

ВОЛОГОДСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

з ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ XI-го ТРЕХЛѢТІЯ.

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Д О К Л А Д Ъ №

Объ измѣненіи ст. 16 Положеніи о земск.
Учрежд. 1890 г.

13 Января сего года губернской земской Управой было получено отъ г. Вологодскаго Губернатора слѣдующее циркулярное губернской и уѣзднымъ земскимъ Управамъ предложеніе.

„Наблюдаемая во многихъ мѣстностяхъ Имперіи дробленія крупныхъ земельныхъ участковъ, повышеніе продажныхъ цѣнъ на земли и вообще измѣненіе естественныхъ и экономическихъ условій землевладѣнія, вѣдѣствіе перехода крупныхъ земельныхъ участковъ во владѣніе крестьянскихъ обществъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, полное въ нѣсколькихъ случаяхъ несоотвѣтствіе земельного ценза стоимости другихъ недвижимыхъ имуществъ, дающей право на участіе въ избирательномъ собраніи и опредѣленной для всѣхъ губерній въ 15,000 р., послужили для нѣкоторыхъ земствъ основаніемъ къ возбужденію ходатайствъ о пониженіи размѣра имущественнаго ценза, установленнаго ст. 16 пол. о зем. учр. 1890 г.“

Принимая съ своей стороны во вниманіе, что указанія выше обстоятельства несомнѣнно должны были отражаться какъ на составѣ лицъ, имѣющихъ право участія въ земской дѣятельности, такъ и вообще на ходѣ земской жизни, и даже послужили уже поводомъ къ измѣненію въ отдѣльныхъ случаяхъ въ законодательномъ порядкѣ ценовыхъ нормъ, установленныхъ въ прил. къ ст. 16 Пол. о Зем. Учр., Министеретво Внутреннихъ Дѣлъ признало своевременнымъ приступить къ общему пересмотру нормъ, опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избира-

тельныхъ собраніяхъ по положенію 12 іюня 1890 г. имѣя, однако, въ виду, что успешное осуществленіе означеннаго предположенія представлялось бы возможнымъ лишь при наличности матеріаловъ, дающихъ полное представленіе о положеніи уѣзда въ земско-хозяйственномъ отношеніи, и точныхъ цифровыхъ данныхъ, которыя могли бы быть положены въ основу новыхъ ценовыхъ нормъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня предложить земскимъ учрежденіямъ ввѣренной миѣ губерніи подвергнуть тщательному обсужденію вопросъ о томъ, насколько существующій размѣръ ценза какъ для землевладѣльцевъ, такъ равно и для владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, соответствуетъ современному положенію вещей, и не представляется ли необходимымъ подвергнуть его какимъ либо измѣненіямъ.

Сообщая объ этомъ Управамъ, предлагаю внести настоящей вопросъ на обсужденіе предстоящихъ земскихъ собраній, постановленія конхъ миѣ представить.“

Цитированнымъ въ предложеніи г. Губернатора циркуляромъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ ставится на обсужденіе земскихъ собраній одинъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ земскаго самоуправления. Тотъ или иной составъ земскихъ избирателей опредѣлить также тотъ или иной составъ земскихъ собраній, большую или меньшую близость ихъ мѣстнымъ „пользамъ и нуждамъ“ и, слѣдовательно, опредѣлить и характеръ земской дѣятельности.

Сознаніе важности поднятаго вопроса, особенно если сопоставить его съ болѣе общимъ вопросомъ, являющимся предметомъ обсужденія во многихъ земскихъ собраніяхъ двухъ послѣднихъ лѣтъ, именно вопросомъ о приближеніи къ населенію земскихъ учрежденій (мелкая земская единица) или, что тоже, о привлеченіи сельскаго населенія къ болѣе активному участию въ земской дѣятельности,—заставляетъ губернскую Управу отнестись къ предмету настоящаго доклада со всею подѣбающей ему серьезностью. Однако, слишкомъ короткій срокъ, которымъ располагала Управа для составленія доклада, и отсутствіе заключеній по настоящему вопросу уѣздныхъ земствъ, не позволяютъ внести въ земское собраніе текущей сессіи вполнѣ выработанный и мотивированный проектъ измѣненія ст. 16 положенія о земск. учр. 1890 г. примѣнительно къ условіямъ Вологодской губ. Такой проектъ можетъ быть доложенъ Управой только земскому собранію слѣдующей сессіи, послѣ того, какъ разсматриваемый вопросъ будетъ обсужденъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Темъ

не менѣе Управа полагаетъ, что практика Вологодскаго и другихъ земствъ позволяетъ теперь же имѣть желательный характеръ измѣненій въ узаконеніяхъ, опредѣляющихъ составъ земскихъ избирателей. Постановление въ этомъ смыслѣ губернскаго земскаго собранія дастъ руководящія принципы уѣзнымъ земствамъ при разсмотрѣніи ими настоящаго вопроса, и такимъ образомъ можетъ быть имѣть весьма важное практическое значеніе.

Ст. 16 Полож. о земск. учр. 1890 г. гласитъ: „Правомъ участія въ выборѣ гласныхъ на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ пользуются: 1) лица, состоящіа въ русскомъ подданствѣ, благотворительныя, ученныя и учебныя учрежденія, а равно учрежденныя, на основаніи законовъ Имперіи торговыя и промышленныя общества, товарищества и компаніи, если эти лица, учрежденія, общества, товарищества и компаніи, въ продолженіе не менѣе одного года владѣютъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности: а) обложенною сборомъ на земскія повинности землею, въ размѣрѣ не менѣе опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ росписаніи, къ сей (16) статьѣ приложенномъ, или б) другимъ недвижимымъ имуществомъ (не исключая состоящаго въ городской чертѣ), оцѣненнымъ, для взиманія земскаго сбора, не ниже пятнадцати тысячъ рублей, и 2) уполномоченные отъ владѣльцевъ, участвующихъ въ земскихъ избирательныхъ сѣздахъ (ст. 24).“

Предшествующей же ст. 15, продолженіемъ которой является цитированная 16-я статья, и ст. ст. 24 и 51 устанавливаются для выбора уѣзныхъ гласныхъ два избирательныхъ собранія: 1-е дворянъ и 2-е прочихъ землевладѣльцевъ, и избирательныя волостныя сходы крестьянъ. Помимо двухъ собраній, установлено также 2 избирательныхъ сѣзда, съ тѣмъ же сословнымъ ихъ дѣленіемъ, какъ и избирательныя собранія. Въ сѣздахъ землевладѣльцы, имѣющіе не менѣе $\frac{1}{10}$ ценза, избираютъ уполномоченныхъ въ избирательныя собранія по числу полныхъ цензовъ, представленныхъ собравшимися на сѣздѣ лицами. По разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, „крестьяне-собственники, владѣющіе въ извѣстномъ уѣздѣ недвижимостью въ установленныхъ ст. 16 и 24 Пол. размѣрахъ, могутъ быть внесены въ списки вторыхъ избирательныхъ земскихъ собранія и сѣзда лишь въ томъ случаѣ, если они не приписаны ни къ сельскому обществу, ни къ волости этого уѣзда“ (Указ. м. в. д., стр. 2, п. 5). Гласные отъ крестьянъ назначаются губернаторомъ изъ числа выбранныхъ волостными сходами канди-

датовъ по одному или по два на волость, гласные отъ прочихъ сословій утверждаются губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ (ст. 47.)

Таковъ въ общихъ чертахъ нынѣ дѣйствующій земскій избирательный законъ, одинъ изъ существенныхъ пунктовъ котораго Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ пересмотрѣть, какъ несоотвѣтствующій болѣе условіямъ земской жизни. Законъ этотъ, какъ извѣстно, явился въ видѣ реформы Положенія о земск. учрежд. 1864 г., и прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію условій примѣненія дѣйствующаго избирательнаго закона въ Вологодской губерніи, Управа находитъ полезнымъ сдѣлать небольшую историческую справку: посмотрѣть, какія послѣдствія для состава земскихъ избирателей и земскихъ гласныхъ имѣла поминутая реформа 12 іюня 1890 г.

Статьями 14, 16, 23, 24, 25, 30, 35, 37 и др. Положенія о земскихъ Учрежд. 1864 г. былъ установленъ слѣдующій, въ общихъ чертахъ, избирательный порядокъ.

Уѣздные гласные избираются:

- 1) на сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ.
- 2) на сѣздѣ городекихъ избирателей.
- 3) на сѣздѣ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ.

Лица, обладающія не менѣе $\frac{1}{20}$ ценза, избираютъ на предварительныхъ сѣздахъ уполномоченныхъ въ избирательные сѣзды по числу полныхъ ценовъ, представленныхъ на сѣздѣ собравшимся. Въ избирательномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ лично, или черезъ уполномоченныхъ тѣ крестьяне, которые пріобрѣли въ собственность, вѣдѣ предѣловъ крестьянскаго надѣла, участки земли, достигающіе размѣровъ полного ценза или $\frac{1}{20}$ доли его. (Примѣч. къ ст. 23). Выборщики въ сѣзды для избранія гласныхъ отъ сельскихъ обществъ назначаются волостными сходами не менѣе, чѣмъ по одному представителю отъ каждаго сельскаго общества.

Выборы прouvряются и утверждаются самими земскими собраніями.

Что касается избирательнаго ценза, то для недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земли, онъ устанавливается обоими положеніями—1864 и 1890 г. одинаково въ 15000 рублей, земельный же цензъ для Вологодской губ. показанъ въ слѣдующей сравнительной табличкѣ.

Земельный цензъ уѣздныхъ гласныхъ.

Уѣзды.	По Полож. 1864 г.	По Полож. 1890 г
Вологодскій	250 дес.	250 дес.
Грязовецкій		
Кадниковскій	350 —	325 —
Вельскій		
Никольскій	475	475 —
Сольвычегодскій		
Тотемскій		
Устюгскій		
Устьсысольскій	800	700 —
Яренскій		

Такимъ образомъ, Положеніе 1890 г. незначительно понизило земельный цензъ для уѣздовъ Кадниковскаго, Сольвычегодскаго, Тотемскаго и Устьсысольскаго, въ остальныхъ же уѣздахъ цензъ остался прежнимъ.

Сравненіе двухъ избирательныхъ законовъ 1864 г. и 1890 г., даже въ томъ весьма краткомъ изложеніи ихъ, которое дано выше, дѣлаетъ очевиднымъ глубокую разницу между ними.

Реформа 1890 г. внесла въ дѣленіе земскихъ избирателей явносословный принципъ, выдѣливъ, съ одной стороны, избирателей—дворянъ въ особое собраніе, съ другой почти исключивъ для землевладѣльцевъ—крестьянъ возможность участія въ избирательныхъ сѣздахъ и собраніяхъ. Въ то же время значеніе избирательныхъ волостныхъ сѣдодовъ сведено почти къ нулю благодаря порядку назначенія гласныхъ отъ крестьянъ черезъ губернатора. Такимъ образомъ второй характерной чертой закона 1890 г. является почти полное лишеніе крестьянъ земскихъ избирательныхъ правъ, которыми они пользовались, по положенію 1864 г., наравнѣ съ прочими сословіями. Наконецъ, третья особенность положенія 1890 г. составляетъ лишеніе земскихъ собраній права провѣрять выборы земскихъ гласныхъ. Измѣненіе въ составъ земскихъ избирателей повело, конечно, и къ измѣненію состава земскихъ собраній.

По даннымъ Центр. Статист. Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ уѣздные гласные въ 1883—86 г. г. распредѣлялись по сословіямъ во всѣхъ 34 земствахъ такъ: (*)

Дворянъ и чиновниковъ	.	5595 или	42, 4%
Крестьянъ	.	5073 —	38, 4%
Духовенства	.	305 —	2, 3%

*) «Статистика выборовъ въ земск. учрежденіяхъ за 1883—86 г. г.»

Прочихъ сословіи	2223	--	16, 9%
Итого	13196	—	100.

Такимъ образомъ дворяне составляли менѣ половины всѣхъ гласныхъ, а крестьяне почти двѣ пятыхъ. Реформа 1890 г. рѣзко измѣнила составъ уѣздныхъ собраній, придавъ имъ болѣе дворянскій характеръ, какъ видно изъ слѣдующей таблички, составленной на основаніи росписанія числа уѣздныхъ гласныхъ для 30 губерній (Вятская, Олонецкая, Пермская и Вологодская губ. исключены, такъ какъ въ первыхъ трехъ нѣтъ совсѣмъ 1-го избирательнаго собранія, а въ Вологодской оно существуетъ только въ трехъ юго-западныхъ уѣздахъ):

Число гласныхъ			
Отъ 1-го избират. собранія	5433	или	57, 1%
— 2-го " " "	1273	—	13, 3%
" сельскихъ обществъ	2817	—	29, 6%
Итого	9523	—	100.

Но не только измѣнился сословный составъ гласныхъ, было значительно уменьшено ихъ общее число, что вполне гармонировало съ повышеніемъ, въ сущности, Положеніемъ 1890 г. избирательнаго ценза, такъ какъ доля ценза, дающая право на участіе въ избирательномъ сѣздѣ была увеличена съ одной двадцатой до одной десятой.

По Полож. 1864 г. было гласныхъ: уѣздныхъ 13329, губерни. 2274
 " " 1890 г. " " " " 10229 " 1576

Такимъ образомъ число уѣздныхъ гласныхъ было сокращено на 23, 2 %, или почти на одну четверть, а губернскихъ на 31, 1% или почти на одну треть.

Уже изъ вышензложеннаго ясно, что сокращеніе это коснулось главнымъ образомъ крестьянъ, которые потеряли въ земскихъ собраніяхъ 2190 мѣсть или 40, 9 % ихъ прежняго числа (5357), если же взять только 30 дворянскихъ губерній, то потеря крестьянъ достигнетъ 43, 4% прежняго числа ихъ земскихъ представителей.

Таковы были общіе результаты реформы 12 Іюня 1890 г., что же касается въ частности Вологодской губерніи, то понятно, что при ея своеобразныхъ условіяхъ—отсутствію въ 7 уѣздахъ помѣстнаго дворянства—реформа, усилившая въ земствѣ сословно—дворянскій элементъ, отразилась на ней также своеобразно, хотя и не менѣ сильно, чѣмъ на другихъ губерніяхъ. Ниже мы приводимъ сравнительную таблицу числа гласныхъ Вологодскаго земства по Положеніямъ 1864 и 1890 г. г.

У ъ з д ы.

	По положенію 1864 года.					По положенію 1890 года.				
	Число гласныхъ въ уѣз- ныхъ земскихъ собраніяхъ.				Число гласныхъ въ губернскомъ зем- скомъ собраніи.	Число гласныхъ въ уѣз- ныхъ земскихъ собраніяхъ				Число гласныхъ въ губернскомъ зем- скомъ собраніи.
	Отъ землевла- дѣльцевъ.	Отъ городовъ	Отъ сельскихъ обществъ.	Итого.		Отъ 1-го изби- рательнаго соб- ранія.	Отъ 2-го изби- рательнаго соб- ранія.	Отъ сельскихъ обществъ.	Итого.	
1. Вологодскій	24	7	17	48	8	18	3	9	30	6
2. Вельскій	5	2	7	14	2	—	—	15	15	2
3. Грязовецкій	14	2	12	28	5	10	3	5	18	3
4. Кадниковскій	23	2	21	46	8	20	8	10	35	6
5. Никольскій	5	2	7	14	2	—	8	7	15	2
6. Сольвычегодскій	5	2	7	14	2	—	4	11	15	2
7. Тотемскій	5	2	7	14	2	—	10	5	15	2
8. Устьысольскій	5	2	7	14	2	—	4	11	15	2
9. Устюгскій	4	5	8	17	3	—	11	6	17	2
10. Яренскій	4	2	6	12	2	—	—	15	15	2
Итого по губерніи . . .	94	28	99	221	36	48	51	94	193	29

Сравненіе цифръ приведенной таблицы показываетъ, что земская реформа 1890 г. сократила число губернскихъ гласныхъ болѣе, чѣмъ на 20⁰/₀, а число уѣздныхъ—на 12⁰/₀, съ лишкомъ.

Если разсматривать погубернскіе итоги, то окажется, что число уѣздныхъ гласныхъ—крестьянъ сократилось очень мало, значительно же уменьшилось число гласныхъ землевладѣльцевъ и горожанъ.

Но если мы обратимся къ поуѣзднымъ цифрамъ, то картина получится другая.

Наибольшее сокращеніе численности уѣздныхъ гласныхъ произведено въ трехъ юго-западныхъ, дворянскихъ уѣздахъ Вологодской губерніи: Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ. Въ каждомъ изъ этихъ уѣздовъ общее число уѣздныхъ гласныхъ уменьшено приблизительно въ 1½ раза, а число гласныхъ отъ сельскихъ обществъ—сокращено вдвое. Это значитъ, что число представителей отъ дворянъ не только не уменьшено въ этихъ уѣздахъ, но даже увеличено. Но эволюція дворянскаго землевладѣнія въ губерніи совершенно не соотвѣтствуетъ этой тенденціи закона 12 іюня 1890 года. По даннымъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Управы, дворяне и чиновники потеряли съ 1874 по 1900 г. въ Грязовецкомъ уѣздѣ 65157,5 дес. земли, которую приобрѣли крестьяне и купцы: первые—44588,8 дес. вторые—18844,4 десятины (остальныя 1724, 3 десят. дворянской земли достались мѣщанамъ и духовенству).*

Нѣтъ сомнѣнія, что эволюція дворянскаго землевладѣнія въ Кадниковскомъ и Вологодскомъ уѣздахъ, съ еще болѣе, чѣмъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ, развившейся въ послѣднія 30-40 лѣтъ мелкой частной собственностью крестьянъ, совершалась и совершается въ томъ же направленіи. Такимъ образомъ съ увеличеніемъ числа землевладѣльцевъ—не дворянъ въ трехъ юго-западныхъ уѣздахъ Вологодской губ. представительство ихъ въ земскихъ собраніяхъ было не только не усилено, но даже ослаблено въ пользу представительства дворянъ.

Въ Устюгскомъ уѣздѣ число уѣздныхъ гласныхъ оставлено безъ измѣненія, но число гласныхъ отъ крестьянъ уменьшено на счетъ увеличенія числа гласныхъ отъ другихъ сословій.

Въ остальныхъ 6 уѣздахъ составъ уѣздныхъ гласныхъ уве-

*) См. „Матеріалы для оцѣнки земель Вологодской губ.“ т. I, выпускъ 2-й, стр. 142 первой части.

личень—въ 5 уѣздахъ на 1 гласнаго и въ Яренскомъ уѣздѣ на 3. При этомъ число гласныхъ отъ крестьянъ уменьшено въ Тотемскомъ уѣздѣ съ 7 до 5, въ Никольскомъ оставлено безъ перемѣны и въ остальныхъ уѣздахъ увеличено, изъ нихъ въ Вельскомъ и Яренскомъ болѣе чѣмъ вдвое; но за то въ тѣхъ же уѣздахъ упразднены гласные отъ землевладѣльцевъ всѣхъ другихъ сословіи, такъ что въ этихъ уѣздахъ земское собраніе состоитъ исключительно изъ гласныхъ—крестьянъ, занятіями которыхъ руководить предсѣдатель уѣзднаго съѣзда.

Изъ вышензложеннаго слѣдуетъ, что въ 5 центральныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи реформой 1890 г. представительство въ уѣздныхъ собраніяхъ крестьянъ было нѣсколько усилено, что какъ будто бы противорѣчить сказанному ранѣе объ общемъ характерѣ положенія 12 іюня 1890 г. Однако, это кажущееся противорѣчіе совершенно исчезаетъ, если мы вспомнимъ, что гласные отъ крестьянъ, въ сущности выбираются администраціей, а особенно если мы сравнимъ нынѣ дѣйствующее описаніе уѣздныхъ гласныхъ отъ крестьянъ съ численностью крестьянскаго населенія въ уѣздахъ по официальнымъ даннымъ, какъ это сдѣлано въ нижеслѣдующей табличкѣ.

Уѣзды.

Ч и с л о:

Волостей. Селеній Крест. дворовъ уѣз. гласныхъ отъ крестьянъ

Вологодскій	28	1874	27574	9
Вельскій	18	973	16436	15
Грязовецкій	11	961	21168	5
Кадниковскій	49	1950	32268	10
Никольскій	24	2438	34231	7
Сольвычегодскій	18	1675	18020	11
Тотемскій	23	1227	24902	5
Устьсыольскій	28	414	14920	11
Устюгскій	15	1815	18584	6
Яренскій	13	249	7602	15
По губерніи	227	13576	215705	94

Изъ таблицы видно, что сопоставлять крестьянскихъ представителей, по ихъ малочисленности, можно только съ числомъ волостей, сопоставленіе же съ числомъ селеній, а тѣмъ болѣе съ числомъ отдѣльныхъ дворовъ прямо немыслимо. Изъ общаго

числа волостей въ губерніи представлено въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ только двѣ пятыхъ (41, 4 %); по отдѣльнымъ уѣздамъ наблюдаются довольно сильныя колебанія—отъ Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ, гдѣ только одна пятая всѣхъ волостей имѣютъ гласныхъ въ собраніяхъ, до Яренскаго, въ которомъ двѣ волости имѣютъ по два гласныхъ,—но говорить объ этихъ колебаніяхъ врядъ-ли стоитъ въ виду очевидности крайне слабаго представительства крестьянъ въ земскихъ собраніяхъ: въ губернскомъ собраніи гласные отъ крестьянъ совсѣмъ отсутствуютъ, въ уѣздныхъ—далеко не представляютъ всѣхъ мѣстностей уѣзда.

Управа не располагаетъ прямыми данными о числѣ лицъ дворянскаго и не дворянскаго сословія, владѣющихъ въ Вологодской губ. полнымъ или частичнымъ избирательнымъ цензомъ: но судить о томъ, насколько представлены въ земскихъ собраніяхъ эти владѣльцы можно по свѣдѣніямъ о ходѣ и результатахъ выборовъ 1900 года, на текущее трехлѣтіе. Разсмотрѣніе соответствующихъ матеріаловъ, заимствованныхъ Управой изъ дѣлъ губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, освѣтитъ ламъ одну изъ важнѣйшихъ сторонъ земской жизни Вологодской губ.

При разсмотрѣніи указанныхъ данныхъ необходимо разбить уѣзды на три группы:

1) уѣзды съ обоими избирательными собраніями—Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій.

2) уѣзды только съ однимъ избирательнымъ собраніемъ—Никольскій, Сольвычегодскій, Тотемскій, Устюжскій и Устьсысольскій и

3) уѣзды только съ гласными отъ сельскихъ обществъ,—Вельскій и Яренскій.

Ниже помѣщена таблица, изъ которой видѣнъ ходъ выборовъ земскихъ гласныхъ въ трехъ уѣздахъ первой группы.

У ъ з д ы.	1-й избирательный съездъ.			
	Число лицъ, имѣвшихъ право участвовать въ съездѣ.	Число явившихся на съездѣ.	Число подлежащихъ избранію уполномоченныхъ.	Избрано уполномоченныхъ.
Вологодскій . .	42	3	1	1
Грязовецкій . .	19	4	1	1
Кадниковскій . .	33	1	Выборовъ быть не могло	
Итого . .	94	8	2	2

У ъ з д ы.	1-е избирательное собраніе				Гласныхъ.
	Число лицъ, имѣвшихъ право участвовать въ собраніи.	Изъ нихъ явилось въ собраніе.	Число явившихся въ собраніе уполномоченныхъ отъ съезда	Итого явилось въ собраніе.	
Вологодскій . .	49	16	1	17	18
Грязовецкій . .	37	13	1	14	10
Кадниковскій . .	52	{ 12 въ 1-й совмѣстн. и 7 по 2-й совмѣстн.	—	12	20
			—	7	
Итого . .	138	48	2	50	48

У ъ з д ы.	2-й избирательный съездъ.				Отъ сельскихъ обществъ.		
	Число лицъ, имѣвшихъ право участвовать въ съездѣ.	Число явившихся на съездѣ.	Число подлежащихъ избранію уполномоченныхъ.	Избрано уполномоченныхъ.	Избрано въ гласные.	Гласными.	Кандидатами.
Вологодскій . .	211	10	4	4	29	9	2
Грязовецкій . .	100	7	2	2	12	5	2
Кадниковскій . .	50	Никто не явился			49	10	2
Итого . .	361	17	6	6	90	24	6

У ъ з д ы.	ные отъ 1-го избират. собранія.		2-е избирательное собраніе				Гласные отъ 2-го избират. собранія.	
	Избрано гласныхъ.	Зачислено кандидатами.	Число лицъ, имѣвшихъ право участвовать въ собраніи.	Изъ нихъ явилось въ собраніе.	Число явившихся уполномоченныхъ отъ съезда.	Итого явилось въ собраніе.	Положенное число гласныхъ.	Избрано и зачислено.
Вологодскій . .	18	2	24	2	4	6	3	3
Грязовецкій . .	10	—	36	4	2	6	3	3
Кадниковскій . .	{ 12 по 45 ст. пол. на первыхъ выборахъ и 8 на вторичныхъ выборахъ	—	41	9	—	9	8	8
		—						
Итого . .	48	2	101	15	6	21	14	14

Изъ вышеприведенныхъ цифръ прежде всего слѣдуетъ, что мелкіе владѣльцы, не имѣющіе полного избирательнаго ценза, играютъ на выборахъ самую незначительную роль, особенно это относится къ 1-му, дворянскому избирательному собранію. На 1-й избирательный сѣздъ въ Вологодскомъ уѣздѣ явилось 3 дворянина, въ Грязовецкомъ 4 и Кадниковскомъ 1, въ общемъ же въ трехъ уѣздахъ на 1-й сѣздъ явилось 8 человекъ, что составитъ менѣе 9% числа лицъ, имѣвшихъ право выбора, и ими избрано въ 1-е избирательное собраніе 2 уполномоченныхъ.

Избиратели—дворянѣ съ полнымъ цензомъ явились въ 1-е избирательное собраніе, во всѣхъ трехъ уѣздахъ въ числѣ 48 человекъ, что составляетъ менѣе 35% лицъ, имѣвшихъ избирательное право. Въсѣтъ съ уполномоченными отъ сѣзда составъ 1-го собранія достигъ 50 человекъ, тогда какъ надо было избрать, по закону, 48 гласныхъ. Въ одномъ только Грязовецкомъ уѣздѣ на 1-е избирательное собраніе явилось больше чѣмъ требовалось избрать гласныхъ, въ остальныхъ двухъ уѣздахъ приходилось дополнять положенное по росписанію число гласныхъ выборомъ отсутствующихъ лицъ, при чемъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ 1-е избирательное собраніе созывалось два раза.

Нѣсколько больше явилось избирателей во 2-й избирательный сѣздъ, но только въ двухъ уѣздахъ—Вологодскомъ и Грязовецкомъ, въ Кадниковскомъ же на сѣздъ никто не явился. Однако, если взять процентъ числа избирателей 2-го сѣзда къ общему числу лицъ, обладавшихъ избирательнымъ правомъ, то отношеніе для 2-го сѣзда получится еще менѣе благоприятное, чѣмъ для 1-го: явилось менѣе 5% всѣхъ избирателей.

Точно также % избирателей съ полнымъ цензомъ, явившихся на 2-е избирательное собраніе, ниже чѣмъ для 1-го собранія,— во 2-мъ менѣе 15%, въ 1-мъ около 35%. Въсѣтъ съ уполномоченными отъ сѣзда во 2-мъ собраніи участвовало 21 лицо, избравшихъ 14, назначенныхъ по росписанію, гласныхъ. Во всѣхъ уѣздахъ число избирателей—не дворянъ превышало число подлежащихъ избранію гласныхъ.

Разсмотрѣнныя только что данныя о ходѣ выборовъ въ трехъ юго-западныхъ уѣздахъ обнаруживаютъ довольно значительный абсентеизмъ земскихъ избирателей, особенно это относится къ Кадниковскому уѣзду, гдѣ на избирательныхъ сѣздахъ выборы уполномоченныхъ не могли состояться вовсе, и 1-е избирательное собраніе созывалось два раза, за неприбытіемъ доста-

точного числа избирателей. Большой абсентеизм наблюдается среди мелких владѣльцевъ и среди избирателей -не дворянъ. Все же въ трехъ юго-западныхъ уѣздахъ губерніи было избрано полное число гласныхъ, назначенныхъ закономъ. Гораздо хуже прошли выборы въ 5 уѣздахъ второй группы съ однимъ избирательнымъ собраніемъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

У ъ з д ы.	Избирательный съездъ.				Изб
	Число лицъ, имѣвшихъ право участвовать въ съѣздѣ.	Число явившихся на съѣздъ.	Число подлежащихъ избранию уполномоченныхъ.	Избрано уполномоченныхъ.	
Устюгскій	102	15	4	2	14
Никольскій	19	Никто	не явил ся.		24
Устьсысольскій . .	7	Никто не явился, да и въ случаѣ явки съѣздъ не могъ состояться, за недостаткомъ у всѣхъ 7 избирателей ценса, котораго было 574 дес. и другого 9100 р.			9
Сольвычегодскій . .	1	1	—	—	18
Тотемскій	14	2	—	—	25
		Выбора не производились по недостатку ценса у явившихся на съѣздъ.			
Итого	143	18	4	2	90

*) Въ томъ числѣ 2—зачисленные въ гласные 19 мая и сущствіемъ признаны не имѣющими права на участіе въ собраніи 20 мая въ гласные утратилъ цензъ до вторичныхъ выборовъ. За владѣльцевъ имѣній признано неправильнымъ. Такимъ образомъ окществъ 5, какъ положено по закону, а всего 9 лицъ—меньше двухъ лѣтъ съ 1900 г. и не открыто.

Избирательное собраніе.	Число явившихся въ собраніе уполномоченныхъ отъ сѣна.	Итого явившихся въ собраніе.	Гласные отъ избирательнаго собранія.		Отъ волостныхъ сходовъ.			
			Положенное число гласныхъ.	Избрано за число.	Избрано въ гласные.	Гласными.	Кандидатами.	
Изъ нихъ 1 съ правомъ 2 голосовъ.	2	11	11	8	—	15	6	2
3—12 Юля вторичное собраніе не состоялось.	—	—	8	3 По ст. 45 Пол.	—	24	7	2
4	—	4	4	4	—	28	11	2
Созывалось дважды, но никто не явился.			4	—	—	18	11	2
5 19 мая. 5 4 августа.*)	—	—	10	5 по 45 ст.	—	23	—	—
Итого	2	15	37	20	—	108	35	8

3 человека вновь по довѣренности. Эти три лица губ. по зем. дѣламъ При- по Тотемскому уѣзду. Одинъ изъ зачисленныхъ въ избирательномъ собраніи тѣмъ зачисленіе на этихъ выборахъ въ гласные 3 лицъ—по довѣренности отъ азалось гласныхъ отъ избирательнаго собранія только 4 и отъ сельскихъ об- третей общаго числа (15) гласныхъ. Вслѣдствіе сего земское собраніе на трех-

При разсмотрѣніи данныхъ таблицы прежде всего поражаетъ ничтожное число лицъ, имѣющихъ полный или частичный избирательный цензъ: первыхъ на 5 уѣздовъ насчитывается всего 90, вторыхъ 143, причемъ изъ числа избирателей съ неполнымъ цензомъ Устюгскому уѣзду принадлежитъ 102 лица. Понятно, поэтому, что избирательный съѣздъ могъ состояться только въ Устюгскомъ уѣздѣ, гдѣ на съѣздъ явилось 15 человекъ съ 4 цензами и было избрано 2 уполномоченныхъ. Въ Никольскомъ у. на съѣздъ никто не явился, въ Тотемскомъ явилось 2, но оба избирателя вмѣстѣ не обладали полнымъ цензомъ, въ Сольвычегодскомъ у. нашлось только 1 лицо съ неполнымъ избирательнымъ правомъ, и въ Устьсысольскомъ у. изъ 7 такихъ избирателей никто не явился на съѣздъ, да если бы они и явились, то выборы уполномоченнаго не состоялись бы, такъ какъ всѣ 7 избирателей вмѣстѣ не владѣютъ полнымъ цензомъ.

Немногимъ лучше въ разсматриваемыхъ уѣздахъ прошли избирательныя собранія. И здѣсь Устюгскій уѣздъ стоитъ впереди другихъ уѣздовъ этой группы: на собраніе явилось вмѣстѣ съ уполномоченными 11 человекъ, которые и избрали 8 гласныхъ, вмѣсто узаконенныхъ 11. Въ Никольскомъ уѣздѣ въ собраніе явилось 3 избирателя, которые по 45 ст. Положенія и зачислены всѣ въ гласные; при второмъ созывѣ собранія никто не явился и, вмѣсто указанныхъ въ законѣ 8 гласныхъ, осталось избранными всего 3. Въ Устьсысольскомъ уѣздѣ 4 избирателя, явившихся на собраніе, всѣ зачислены въ гласные, что дало полный комплектъ ихъ, установленный закономъ. Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ въ собраніе избирателей не явилось и выборы не состоялись совсѣмъ; уѣздное же земское собраніе составлено изъ однихъ гласныхъ отъ крестьянъ.

Наконецъ, въ Тотемскомъ уѣздѣ избирательное собраніе созывалось дважды: въ первый созывъ явилось пять человекъ, которые всѣ и зачислены въ гласные (по росписанію полагается избрать 10 гласныхъ); во второй созывъ вновь явилось 3 лица съ довѣренностями отъ владѣльцевъ избирательнаго ценза, но губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе не признало за явившимися права участвовать въ выборахъ. Такимъ образомъ выборы были кассированы и на трехлѣтіе 1900—1903 г. г. Тотемскій уѣздъ былъ лишенъ земскаго собранія, всѣ же доклады Управы по ст. ст. 53 и 95 Пол. о Земск. Учрежд. 1890 года разрѣшаются Губернаторомъ.

Изъ изложеннаго о ходѣ выборовъ въ 5 центральныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи, совершенно очевидны ненормальныя условія въ нихъ земской жизни и, въ частности, ненормальная высота избирательнаго ценза, которая почти устранила отъ выборовъ мѣстныхъ владѣльцевъ.

Чтобы покончить съ разсмотрѣніемъ выборовъ земскихъ гласныхъ на текуще трехлѣтіе, Управа проводитъ ниже еще таблицку, касающуюся Вельскаго и Яренскаго уѣздовъ, гдѣ гласные избираются только отъ сельскихъ обществъ.

У Ѣ З Д Ы.	Избрано волостными сходами въ гласные.	Утверждено гласныхъ	губернаторомъ кандидатовъ.
Вельскій .	20	15	2
Яренскій .	19	15	2

Выборы гласныхъ отъ сельскихъ обществъ во всѣхъ уѣздахъ производятся одинаковымъ порядкомъ, отъ каждой волости на сходѣ избирается по одному или по два кандидата въ гласные и изъ ихъ числа губернаторъ назначаетъ положенное въ законѣ число гласныхъ и по 2 на уѣздъ кандидата къ нимъ: исключеніе составляетъ только Тотемскій уѣздъ, гдѣ изъ 23 избранныхъ волостными сходами лицъ назначено земскихъ гласныхъ не было по указанной выше причинѣ.

Управа полагаетъ, что изъ изображенной выше картины выборовъ земскихъ гласныхъ въ Вологодской губерніи совершенно очевидны ненормальности мѣстной земской жизни въ одномъ изъ главнѣйшихъ ея проявленій. Ненормальности эти сводятся, во первыхъ, къ необыкновенно высокому избирательному цензу, который, особенно въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи, низводитъ количество лицъ, имѣющихъ избирательное право, до ничтожнаго числа и тѣмъ почти устраняетъ возможность избранія даже того небольшого количества гласныхъ, которое установлено положеніемъ 1890 г. Во вторыхъ, число представителей крестьянскаго населенія совершенно незначительно въ сравненіи съ общей его численностью въ губерніи и благодаря этому, а также благодаря характеру выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, интересы крестьянскаго населенія въ земскихъ собраніяхъ можно считать почти не представленными. Послѣдній вопросъ для такой крестьянской губерніи по преимуществу, какой является Вологодская губ., едва ли не слѣдуетъ считать еще болѣе важнымъ, чѣмъ первый о высотѣ избирательнаго ценза.

Какъ общій выводъ изъ вышесказаннаго, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ, что земскія учрежденія въ Вологодской губерніи, благодаря ея особенностямъ, еще менѣе являются представительствомъ мѣстнаго населенія, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ.

Доложеннымъ нынѣ циркуляромъ г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ дается Вологодскому земству возможность указать на нѣкоторыя, касающіяся права выборовъ земскихъ гласныхъ, мѣропріятія, которыя могли бы улучшить условія земской жизни губерніи. Выполнить эту отвѣтственную задачу возможно полно и совершенно является, по мнѣнію Управы, долгомъ земства передъ населеніемъ.

Каковы основные вопросы этой задачи, достаточно выяснено предыдущимъ изложеніемъ, и теперь Управѣ остается только намѣтить тѣ принципы, которые должны, по ея мнѣнію, лечь въ основаніе предстоящей работы по разрѣшенію поставленныхъ вопросовъ. Наиболѣе авторитетное руководящее указаніе Управа почерпаетъ въ именномъ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату отъ 12 іюня 1890 г., въ коемъ сказано, что реформа земскихъ учрежденій вводится, „дабы учрежденія эти, въ предоставленномъ имъ кругѣ дѣятельности и единеніи съ другими правительственными установленіями, съ вѣщимъ успѣхомъ исполняли порученное имъ важное государственное дѣло, согласно видамъ и намѣреніемъ ихъ Основателя и Нашимъ.“ Въ объяснительной же запискѣ къ Высочайше одобренному Императоромъ Александромъ II проекту Положенія о земск. учр., ставшему закономъ 1864 г., мы читаемъ:

„Завѣдываніе земскими дѣлами уѣздовъ и губерній предоставлено самому населенію уѣзда и губерніи на томъ же основаніи, какъ хозяйство частное предоставляется распоряженію частнаго лица, хозяйство общественное—распоряженію общества“; поэтому и задача земской реформы опредѣляется той же объяснительной запиской, какъ „по возможности полное и послѣдовательное развитіе начала мѣстнаго самоуправленія“.

Губернская Управа полагаетъ, что пересмотръ 16 ст. Положенія о земск. учр. и долженъ содѣйствовать лучшему примѣненію въ дѣйствительности вышецитированныхъ намѣреній Законодателя. Исходя изъ этого, она считаетъ долгомъ указать, что даже значительное пониженіе избирательнаго ценза для земскихъ гласныхъ, — безъ сомнѣнія настоятельно необходимое въ Вологодской губерніи, какъ видно изъ приведенныхъ выше дан-

ныхъ о выборахъ,— не приведетъ еще земство Вологодской губернии въ нормальное или, по крайней мѣрѣ, одинаковое съ земствами другихъ губерній положеніе. Для этого, наряду съ пониженіемъ ценза необходимо допустить къ выборамъ одинаково владельцевъ всѣхъ сословій, не исключая и крестьянъ, разъ они удовлетворяютъ требованіямъ закона объ избирательномъ цензѣ. Но и такая реформа улучшила бы условія земскихъ выборовъ только въ трехъ юго-западныхъ уѣздахъ, съ развитой крестьянской частной собственностью, и почти не коснулась бы остальныхъ уѣздовъ губернии, въ которыхъ только болѣе широкое допущеніе въ земскія собранія гласныхъ отъ сельскихъ обществъ вывело бы земство изъ ненормальнаго положенія. Въ этомъ отношеніи возвращеніе къ порядку выбора гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, установленному Положеніемъ 1864 г., вмѣстѣ съ увеличеніемъ положеннаго числа гласныхъ отъ крестьянъ, удовлетворило бы первую, насущную нужду земской жизни въ Вологодской губ.

При этомъ, однако, Управа полагаетъ, что существеннымъ условіемъ успѣшной и прогрессивной дѣятельности земствъ было бы введеніе, на ряду съ имущественнымъ цензомъ, ценза образовательнаго въ той или иной формѣ.

Таковы тѣ вопросы, которые, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ разработать уѣзднымъ и губернскому земствамъ для представленія соответствующаго ходатайства Правительству отъ лица губернскаго земскаго собранія будущей сессіи.

Но такъ какъ подготовленіе и разрѣшеніе помянутаго ходатайства потребуютъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени, то Управа считаетъ необходимымъ возбудить поредъ Правительствомъ теперь же частное ходатайство, касающееся Тотемскаго уѣзда, въ надеждѣ, что ко времени выборовъ земскихъ гласныхъ на слѣдующее трехлѣтіе оно будетъ разрѣшено въ удовлетворительномъ смыслѣ.

Исключительное положеніе Тотемскаго уѣзда, не имѣющаго земскаго собранія, очевидно можетъ продолжиться и на слѣдующее трехлѣтіе. Это и заставляеть Управу вносить свой докладъ о соответствующемъ ходатайствѣ предъ Правительствомъ.

Обращаясь къ приведеннымъ ранѣе сравнительнымъ даннымъ о числѣ гласныхъ, назначенныхъ Положеніями 1864 и 1890 г., можно видѣть, что въ Тотемскомъ уѣздѣ реформа 12 Іюня 1890 г. сократила число гласныхъ отъ крестьянъ и увеличила число

гласныхъ отъ землевладѣльцевъ другихъ сословій; это, очевидно, совершенно не соотвѣтствуетъ характеру землевладѣнія въ уѣздѣ, результатомъ чего и явилось положеніе, создавшееся на послѣднихъ выборахъ.

По мнѣнію Управы, единственнымъ выходомъ изъ этого положенія, пока можетъ служить только увеличеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ въ Тотемскомъ уѣздѣ до $\frac{2}{3}$ общаго ихъ числа въ уѣздномъ земскомъ собраніи, т. е. съ 5 до 10.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь поставить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія слѣдующія предложенія:

1) Имѣетъ съ передачей на обсужденіе уѣздныхъ земствъ вопроса о пониженіи избирательнаго ценза земскихъ гласныхъ рекомендовать уѣзднымъ земствамъ обратить вниманіе на необходимость для урегулированія земской жизни губерніи ходатайствовать передъ Правительствомъ: 1) о допущеніи на избирательные съѣзды и собранія землевладѣльцевъ — крестьянъ на равныхъ правахъ съ лицами другихъ сословій;

2) объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и о возвращеніи къ порядку ихъ выборовъ, установленному Положеніемъ 1864 года, и

3) объ установленіи въ той или иной формѣ образовательнаго ценза для земскихъ гласныхъ.

II) Ходатайствовать передъ Правительствомъ теперь же объ увеличеніи въ Тотемскомъ уѣздѣ числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ съ 5 до 10.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вѣрно: Предсѣдатель Управы *С. Кибурявій.*

