

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

ГУБЕРНСКОМУ

ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

ТРЕТЬЕЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ

XI ТРЕХЛѢТІЯ.

Д О К Л А Д Ъ № 1-й.

Съ циркуляромъ въ разъясненіе закона 12-го іюня 1900 г., о предѣльности земскаго обложенія.

Въ прошломъ 1902 году получено слѣдующее циркулярное разъясненіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1-го мая за № 16, изложенное въ предложеніи г. Вологодскаго Губернатора отъ 11-го іюня за № 575.

«1. Предоставляемое п. 1 ст. VII закона 12-го іюня усмотрѣнію самихъ Земствъ нормальное увеличеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ должно исчисляться въ размѣрѣ 3% съ оклада предшествующаго года въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда земская смѣта предшествующаго года была составлена съ увеличеніемъ сборовъ до допускаемой закономъ нормы (пп. 1 и 2 ст. VII) или же съ превышеніемъ послѣдней (вслѣдствіе ли допущенія такового превышенія губернскимъ начальствомъ или Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда опредѣленные Земствомъ сборы съ недвижимыхъ имуществъ не достигли въ предшествующемъ разсматриваемой смѣтѣ году разрѣшенной закономъ нормы или же даже уменьшились, то при исчисленіи нормальнаго размѣра окладныхъ сборовъ должно руководствоваться нижеслѣдующими соображеніями:

Согласно п. 4 ст. VII закона 12-го іюня, если повышение земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ будетъ ниже установленной нормы (ст. I) въ теченіе одного или нѣсколькихъ лѣтъ, то въ послѣдующіе затѣмъ годы Земскія Собранія, Губернскія и Уѣздныя, по принадлежности, могутъ увеличить сборы сверхъ годовой 3% нормы, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы: а) общій размѣръ повышения обложенія за истекшее съ 1900 г. время не превышалъ нормы и б) единовременное увеличеніе окладовъ не было болѣе 10% противъ

предшествующаго года. Изъ точнаго смысла приведенной статьи слѣдуетъ, что въ основаніе исчисленія нормальнаго размѣра обложенія всѣхъ послѣдующихъ за годомъ введенія закона 12-го іюня въ дѣйствіе годовъ должны быть положены окладные сборы 1900 г. Поэтому, если какое либо Земство допустило въ данномъ году увеличеніе размѣра окладныхъ сборовъ по сравненію съ предшествующимъ годомъ болѣе чѣмъ на 3%, по при этомъ окажется, что оно не превысило разрѣшеннаго закономъ увеличенія сборовъ (считая по 3% въ годъ), то смѣта его не подлежитъ утвержденію въ порядкѣ VII статьи закона 12-го іюня.

Такъ, если бы окладъ 1902, напримѣръ, года превышалъ окладъ 1901 болѣе чѣмъ на 3%, по въ 1901 г. окладные сборы не достигли полнаго допускаемаго закономъ размѣра или же даже уменьшилась абсолютно по сравненію съ 1900 г., то окладъ 1902 года и допустимое въ этомъ году 3% увеличеніе должны исчисляться по отношенію не къ дѣйствительному, а къ нормальному окладу 1901 года, т. е. окладу 1900 г., увеличенному на 3% и на всю сумму новыхъ имуществъ, привлекавшихся въ томъ году къ обложенію.

Подобнымъ же образомъ надлежитъ поступать и въ послѣдующіе годы, наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы исчисленный такимъ образомъ нормальный размѣръ увеличенія обложенія не превышалъ не только 3% нормы, но и не повышался одновременно болѣе чѣмъ на 10% противъ предшествующаго года (лит. б. п. 4 ст. VII). Въ случаѣ же превышенія 10% земская смѣта должна быть представляема губернскому началству и направляема, какъ и въ случаѣ превышенія 3% нормы, въ порядкѣ п. 6 и слѣд. ст. VII закона 12-го іюня.

2. Согласно п. 9 ст. VII закона 12-го іюня Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ отпускаютъ въ извѣстныхъ случаяхъ Земствамъ пособія для выполненія въ томъ году расходовъ, признанныхъ Министрами необходимыми. Въ виду такого требованія закона г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе на необходимость особаго наблюденія, за тѣмъ, чтобы тѣ расходы, на производство которыхъ выдано пособіе, были дѣйствительно произведены Земствомъ, такъ какъ уклоненіе отъ сего сводилось бы въ сущ-

ности къ расходованію отпущеннаго на опредѣленный предметъ пособія на другія потребности Земства, что конечно не можетъ быть допущено.

3. Въ миновавшемъ году Министерствомъ Финансовъ было признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Казначейства вмѣсто оклада предшествующаго года, какъ того требуетъ ст. 8 полож. 23-го іюня 1899 г., включали въ окладные листы на надѣльные земли сельскихъ обществъ окладъ предшествующаго года, увеличенный на 3% по тѣмъ уѣздамъ, Земскія Управы коихъ не доставятъ къ 15-му января свѣдѣній объ окладѣ земскихъ сборовъ и относительно которыхъ Губернаторъ сообщитъ, что смѣты ихъ представлены на усмотрѣніе Губернскихъ Присутствій по земскимъ дѣламъ или Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Между тѣмъ нынѣ оказалось, что возложеніе на Казначейства такой обязанности вызываетъ чрезвычайное обремененіе Казначействъ и почти полную невозможность для нихъ окончить, какъ того требуетъ ст. 9 полож. 23-го іюня, составленіе окладныхъ листовъ на земли сельскихъ обществъ до 25-го января.

Вслѣдствіе сего г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ возможнымъ установить для достиженія возможно полнаго поступления въ кассу Земства разрѣшенныхъ ему закономъ сборовъ слѣдующій порядокъ. Если смѣта Земства будетъ направлена губернскимъ начальствомъ въ порядкѣ ст. VII закона 12-го іюня, то подлежащая Земская Управа можетъ доставить мѣстному Казначейству свѣдѣнія о суммѣ земскихъ сборовъ, причитающейся съ земель каждаго сельскаго общества или селенія, исчисливъ ихъ въ размѣрѣ оклада предшествующаго года, съ увеличеніемъ его на 3%, каковую сумму Казначейство и обязано включить въ окладные листы на земли сельскихъ обществъ, если до наступленія 15-го января ему не будутъ сообщены Управою дѣйствительные размѣры окладовъ, исчисленныхъ согласно утвержденной окончательно смѣтѣ. Въ случаѣ же недоставленія Управою къ требуемому сроку никакихъ свѣдѣній, Казначейства включаютъ въ окладные листы сумму земскихъ сборовъ по окладамъ предшествующаго года.

Такой порядокъ, хотя и возлагаетъ на Земскія Управы новую работу, гарантируетъ однако интересы Земства и обез-

печиваетъ ему возможность полученія всей суммы разрѣшаемыхъ закономъ сборовъ. Соотвѣтственные по сему предмету разьясненія Казеннымъ Палатамъ и Казначействамъ будутъ сдѣланы Министерствомъ Финансовъ».

Такое Правительственное разьясненіе закона о предѣльности земскаго обложенія Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 2-й.

Съ разьясненіемъ Правительствующаго Сената о правѣ Земскихъ Собраній представлять къ наградамъ служащихъ по Земству лицъ.

Вологодское Губернское Земское Собраніе, по постановленію 17-го января 1898 года, возбудило ходатайство о зачисленіи фельдшеру губернской земской больницы Воскресенскому въ срокъ государственной службы 6 лѣтъ 8 мѣсяцевъ его службы въ Губернскомъ Земствѣ. Это постановление Губернскаго Собранія было опротестовано г. Губернаторомъ и отмѣнено Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ. На такое постановленіе Присутствія, по постановленію Губернскаго Собранія 11-го февраля 1899 г., была принесена жалоба Правительствующему Сенату.

Въ разрѣшеніе этой жалобы послѣдовать указъ Правительствующаго Сената отъ 27-го апрѣля 1902 г. за № 3805, копія съ котораго препровождена въ Губернскую Управу Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ отъ 20-го мая 1902 г. за № 484.

Въ копіи изложено:

«Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Правительствующаго Сената Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Губернской Земской Управы, по уполномочию Земскаго Собранія на постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по поводу ходатайства Земства о зачисленіи фельдшеру Воскресенскому въ срокъ государственной службы времени вольнонаемныхъ занятій его въ Земствѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что, согласно разъясненію его въ указѣ 10-го іюня 1898 г. за № 6562, ходатайства Земскихъ Собраній о награжденіи служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ лицъ, какъ направленные къ поощренію и къ удержанію на службѣ тѣхъ изъ нихъ, которыя отличнымъ исполненіемъ лежащихъ на нихъ обязанностей оказали особыя заслуги по вѣреннѣмъ имъ отраслямъ земскаго управленія, несомнѣнно близко касаются интересовъ мѣстнаго населенія и не выходятъ изъ круга вѣренныхъ земскимъ учрежденіямъ дѣлъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ возбужденное Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о награжденіи фельдшера Воскресенскаго зачисленіемъ времени вольнонаемныхъ занятій въ срокъ государственной службы признано выходящимъ за предѣлы вѣдомства земскихъ учреждений, — лишеннымъ правильныхъ оснований, а потому опредѣляетъ: таковое постановленіе Присутствія отмѣнить, поручивъ Вологодскому Губернатору представить означенное ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія по принадлежности. О чемъ для исполненія и объявленія Вологодской Губернской Земской Управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта отъ 31-го декабря 1899 г. за № 2117, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ, апрѣля 27-го дня 1902 г. Подлинный за надлежащими подписью и скрѣпою».

Такимъ образомъ вопросъ о правѣ Земскихъ Собраній ходатайствовать о награжденіи служащихъ по Земству лицъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ и теперь не можетъ возникать разногласій по этому вопросу.

Что касается частнаго случая, по поводу котораго послѣдовало это разъясненіе Правительствующаго Сената, имен-

но: ходатайства Губернскаго Собранія о награжденіи фельдшера Воскресенскаго зачетомъ прежней его земской службы въ срокъ службы государственной; то по этому предмету Губернскою Управою дальнѣйшихъ сообщеній не получено.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 3-й.

По ходатайству Устьысольскаго Земства о льготномъ отпускѣ лѣса крестьянамъ на домашнія потребности.

Устьысольская Управа, отъ 17-го октября 1902 года за № 4527, сообщаетъ слѣдующее:

«Предсѣдатель Устьысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ засѣданіи 28-го сентября сего года ознакомилъ гг. гласныхъ Собранія съ фактомъ весьма крупнаго повышенія съ 29-го сентября Лѣснымъ Департаментомъ таксовой расцѣнки на лѣсные матеріалы, при чемъ такса установлена одна общая какъ для лѣсопромышленныхъ операцій, такъ и на приобрѣтеніе лѣса населеніемъ для домашнихъ потребностей. Находя, что такое повышение должно отзываться крайне неблагоприятно на экономическомъ положеніи мѣстнаго населенія, Предсѣдатель Собранія предложилъ вопросъ о скорѣйшей и положительной необходимости возбужденія ходатайства о восстановленіи прежде существовавшей таксы для приобрѣтенія крестьянами за лѣсной налогъ на домашнія потребности лѣсныхъ матеріаловъ. Гласный Г. Н. Носковъ заявилъ къ этому, что въ виду всѣмъ извѣстнаго полнаго истощенія строительнаго лѣснаго запаса въ крестьянскихъ дачахъ, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать объ отпускѣ крестьянамъ на домашнія потребности за лѣсной налогъ лѣса, при неимѣніи нужныхъ сортиментовъ въ крестьянской дачѣ и изъ казенныхъ дачъ. Собраніе вполне раздѣляя мнѣніе гг. Предсѣдателя и гласнаго Носкова и присоединяясь къ доводамъ ихъ, постановило: возбудить передъ господиномъ Министромъ Зем-

ледѣлія и Государственныхъ Имуществъ надлежащее обоснованное ходатайство о возстановленіи на лѣсные матеріалы, приобрѣтаемые крестьянами для домашнихъ потребностей за лѣсной налогъ, прежде существовавшей таксы и практиковавшихся тогда условій льготнаго отнуска лѣса крестьянамъ за лѣсной налогъ и изъ казенныхъ дачъ.

Затѣмъ тому же Собранію въ послѣднемъ засѣданіи 7-го сего октября Земскою Управою было доложено слѣдующее: Введенною съ 29-го сентября 1902 года въ дѣйствіе съ утвержденія Лѣснаго Департамента таксою на лѣса и лѣсные издѣлія, заготавливаемые въ казенныхъ дачахъ Вологодской губерніи, устанавливается на строевой лѣсѣ крупныхъ и среднихъ размѣровъ одинаковая таксовая стоимость какъ для лѣсопромышленниковъ, сплавляющихъ лѣсѣ къ Архангельскому порту съ промышленною цѣлью для торговли, такъ и съ мѣстныхъ жителей, покупающихъ лѣсной матеріалъ для постройки или исправленія своихъ домовъ и надворныхъ службъ, на топливо и другія необходимыя надобности. При обширности казенныхъ дачъ Устьсысольскаго уѣзда взиманіе съ мѣстнаго населенія установленной по новой таксѣ высокой пошлины нельзя признать нормальнымъ и весьма желательно, чтобы ему предоставлена была нѣкоторая льгота для заготовки необходимаго матеріала для возведенія построекъ, которыя здѣсь исключительно деревянные.

Для постройки домовъ въ Устьсысольскѣ и его уѣздѣ употребляются, въ виду суровости климата, бревна 9—12 арш. длиною и 5—6 вершковъ толщиною на каковой размѣръ и желательно бы установить соответствующую по мѣстнымъ условіямъ пониженную таксу. Затѣмъ нужно имѣть въ виду, что по суровости климата топливо необходимо въ здѣшней сѣверной мѣстности въ теченіе болѣе 7 мѣсяцевъ.

Изданными въ теченіи двадцатилѣтія таксами взималось въ пользу казны пошлины при выдачѣ лѣсорубочныхъ билетовъ изъ дачъ Устьсысольскаго лѣсничества.

З А Б Р Е В Н А. Дрова сосно-
Сосновыя. **Еловыя.** выя и еловыя
 длин. 3 с. 5 в. 3 с. 6 в. 3 с. 5 в. 3 с. 6 в. куб. саж.

Въ 1881	г.	16 к.	23 к.	11 к.	16 к.	50 к.
» 1883	»	18 »	25 »	9 »	13 »	— »
» 1889	»	19 »	40 »	10 »	20 »	40 »
» 1893	»	20 »	50 »	10 »	33 »	65 »
» 1894	»	24 »	50 »	14 »	33 »	40 »
» 189 $\frac{6}{7}$	»	24 »	61 »	14 »	33 »	65 »
» 189 $\frac{7}{8}$	»	36 »	66 »	22 »	44 »	65 »
» 18 $\frac{9}{10}$ $\frac{9}{10}$	»	30 »	70 »	24 »	47 »	80 »
» 1902	»	75 »	90 »	55 »	70 »	80 »

Для сравненія таксъ взято одно Устьсысольское лѣсни-
 чество, потому что нѣкоторыя другія лѣсничества воз-
 никли послѣ 1890 года, а до 1893 года такса составлялась
 безъ распределенія цѣнъ по дачамъ и лѣсничествамъ.

Изъ сопоставленія приводимыхъ въ таблицѣ таксовыхъ
 цѣнъ можно усмотрѣть, что съ 1881 по 1897 годъ цѣны на
 мелкія бревна повышались равномерно изъ года въ годъ, а
 въ этомъ году пятивершковые сосновыя бревна поднялись въ
 цѣнѣ съ 24 до 36 коп. со штуки. Въ отношеніи бревенъ
 шестивершковой толщины такое повышеніе таксы сдѣлано
 ранѣе, а именно въ 1889 году, когда стоимость бревна съ
 25 коп. поднята до 40 коп. Однако, это повышеніе тогда
 не было такъ ощутительно, какъ въ настоящее время, когда
 по таксѣ 29-го сентября 1902 года цѣнность бревенъ по
 столь крупныхъ размѣровъ установлена въ нѣсколько разъ
 дороже.

Къ сказанному Земская Управа считаетъ нужнымъ до-
 бавить нѣкоторыя соображенія относительно таксовой цѣны
 на дрова. Новая такса устанавливаетъ одинаковую цѣнность для
 дровъ изъ сырораствующаго, сухоподстойнаго и валежнаго лѣсу.

На хворостъ и сучья такса сохранена прежняя.

Одинаковая таксовая цѣна на дрова изъ сырораствующаго,
 сухоподстойнаго и валежнаго лѣса неудобна потому, во 1-хъ,
 что при такой стоимости крестьяне сухоподстойнымъ и ва-
 лежнымъ лѣсомъ пользуются только при крайнихъ случаяхъ,

а дрова обыкновенно заготавливаются ими изъ сырораствующаго лѣса, справедливо признаваемаго ими болѣе пригоднымъ на топливо противъ мертваго лѣса и во 2-хъ, что на дрова поэтому ежегодно по уѣзду истребляется въ большомъ количествѣ молодой сырораствующій лѣсъ а валежникъ остается гнить безъ пользы.

Въ случаѣ уменьшенія таксы на мертвый лѣсъ противъ сырораствующаго на половину, крестьяне съ охотою будутъ заготавливать дрова изъ валежнаго лѣса и казна будетъ получать доходъ за матеріалъ, остающійся теперь въ лѣсу для гніенія, и даже вредный для лѣса въ пожарномъ отношеніи. Между тѣмъ своевременное употребленіе валежника сохранить молодой сырораствующій лѣсъ, часть котораго впослѣдствіи можетъ быть продана, какъ строевой лѣсъ.

Не въ видахъ правительства, конечно, стѣснять мѣстное населеніе въ достаточномъ пользованіи для своихъ насущныхъ потребностей по обезпеченію жилищемъ и топливомъ необходимыми лѣсными матеріалами и можно быть заранѣе увѣреннымъ, что послѣдуетъ возможное облегченіе мѣстнаго населенія въ пользованіи этими матеріалами.

Въ виду установленной Лѣснымъ Департаментомъ одинаковой таксовой стоимости на лѣсные матеріалы для лѣсопромышленниковъ и мѣстныхъ потребителей, не найдетъ ли Земское Собраніе справедливымъ возбудить ходатайство объ уменьшеніи таксовой стоимости по таксѣ № 1 на крупныя, среднія и мелкія бревна длиною для 9 арш. 5—6 верш., 10 и 12 аршинныхъ толщиною не болѣе 5 верш. и 15 аршинныхъ толщиною не болѣе 4 верш. для мѣстныхъ жилыхъ и надворныхъ строеній въ селеніяхъ, расположенныхъ среди и около казенныхъ дачъ, на 80%, какъ это было допущено по утвержденной предписаніемъ Лѣснаго Департамента отъ 24-го августа 1883 года за № 16,405 таксѣ.

Уѣздному Собранію, состоящему изъ мѣстныхъ выборныхъ представителей необходимо выразить, что со введеніемъ новой таксы мѣстное населеніе стѣснено въ пользованіи лѣсными матеріалами, произрастающими въ уѣздѣ въ изобиліи, и просить, на сколько будетъ возможно по общимъ лѣсохозяйственнымъ соображеніямъ облегчить пользованіе лѣсомъ

уменьшивъ нынѣ изданную таксу. Земское Собраніе, исполнивъ присоединившіеся къ доводамъ, приведеннымъ въ докладѣ, поручило Управѣ возбудить проектированное ходатайство объ уменьшеніи таксы на указанные въ докладѣ сортаменты бревенъ на 80% и на валежные и сухоподстойные дрова на 50%.

Объ изложенномъ Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь сообщить Губернской для доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранію».

Представляя это предположеніе ходатайства Устьсысольскаго Земства Губернскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить:

Въ статьѣ 223 Устава Лѣсного установлено: «стоимость лѣсныхъ матеріаловъ опредѣляется таксами, утверждаемыми, но предварительномъ разсмотрѣніи ихъ Губернаторомъ, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ»...

Изъ этой статьи видно, что введенныя нынѣ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ таксы составлены здѣсь, или по крайней мѣрѣ, здѣсь онѣ разсмотрѣны Губернаторомъ и за тѣмъ уже утверждены Министромъ. Значитъ, здѣсь онѣ признаны соотвѣтственными стоимости лѣсныхъ матеріаловъ и это для г. Министра является важнымъ аргументомъ въ пользу именно такихъ таксъ. Оспаривать эти таксы возможно не тѣмъ, что онѣ въ одинъ годъ быстро повышены, а только фактами доказывающими несоотвѣтствіе имъ мѣстной стоимости лѣса. Такихъ фактовъ Устьсысольское Земство не представляетъ.

Да и Предсѣдатель Устьсысольскаго Земскаго Собранія, поднявшій этотъ вопросъ, и гласный Носковъ, поддерживавшій заявленіе Предсѣдателя, собственно противъ таксъ не возражаютъ, а только указываютъ на обременительность ихъ для крестьянъ уѣзда и предложили ходатайствовать о восстановленіи прежняго порядка отпуска крестьянамъ лѣсныхъ матеріаловъ на домашнія потребности за лѣсной налогъ.

Этотъ порядокъ установленъ въ статьяхъ 409, 410 и слѣд. Устава Лѣсного. Въ этихъ статьяхъ изложено:

Ст. 409. «Для продовольствія бывшихъ казенныхъ селеній, впредь до произведенія имъ лѣсныхъ надѣловъ, по правиламъ, ниже сего въ статьѣ 729 изложеннымъ, Управленіе

Государственныхъ Имуществъ дѣлаетъ распоряженіе объ отводѣ имъ особыхъ участковъ изъ государственныхъ лѣсовъ, предназначенныхъ для домашнихъ надобностей только тѣхъ селеній, коимъ сіи дачи принадлежать»...

Ст. 410. «За пользованіе лѣсомъ изъ означенныхъ въ предшедшей (409) статьѣ дачъ взимается съ крестьянъ, въ государственный доходъ, лѣсной налогъ, исчисляемый по половинной противъ таксы цѣнѣ; въ губерніяхъ же Архангельской и Олонецкой на первый разъ въ четверть противъ оцѣнки по таксамъ. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставляется уменьшать сіи платежи за лѣсъ, если окажется пужнымъ, и въ прочихъ губерніяхъ.

Примѣчаніе 1. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставляется право по губерніямъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой и Пермской опредѣлять величину лѣсного налога въ размѣрѣ и менѣе одной четверти таксы и вовсе освободить отъ онаго крестьянъ, въ исключительныхъ случаяхъ, по крайней бѣдности»...

Въ статьѣ 729 Уст. Лѣсн., на которую сдѣлана ссылка въ приведенной статьѣ 409, говорится о включеніи лѣсныхъ пространствъ въ надѣль бывшимъ государственнымъ крестьянамъ при земельномъ устройствѣ ихъ по владѣльнымъ записямъ.

Изъ этихъ статей закона видно во 1-хъ, что снабженіе бывшихъ государственныхъ крестьянъ лѣсными матеріалами по приведеннымъ статьямъ закона есть мѣра временная, допускаемая только до времени поземельнаго устройства этихъ крестьянъ по владѣльнымъ записямъ; во 2-хъ, что и въ это переходное время отпускаются имъ лѣсные матеріалы за лѣсной налогъ только изъ отведенныхъ имъ участковъ лѣса, а не вообще изъ казенныхъ лѣсовъ.

Съ поземельнымъ же устройствомъ этихъ крестьянъ по владѣннымъ записямъ лѣсныя пространства включаются имъ въ надѣль и поступаютъ въ ихъ распоряженіе на основаніи особыхъ правилъ. Эти лѣсные надѣлы, по примѣчанію 1 къ ст. 1 приложения къ ст. 19 примѣч. Полож. о государственныхъ крестьянахъ, могутъ быть передаваемы въ распоряженіе сельскихъ обществъ крестьянъ Вологодской губерніи и до вы-

дачи владѣнныхъ записей, но по особымъ правиламъ, со взиманіемъ съ нихъ лѣсного налога.

Во всякомъ случаѣ, какъ до выдачи владѣнныхъ записей, такъ и по выдачѣ ихъ, за лѣсной налогъ крестьяне получаютъ лѣсные матеріалы только изъ отведенныхъ имъ участковъ лѣса.

Эти участки лѣса отводятся крестьянамъ именно для удовлетворенія ихъ домашнихъ потребностей въ лѣсѣ. Для промышленныхъ же цѣлей тѣмъ же крестьянамъ Вологодской губерніи, какъ и нѣкоторыхъ другихъ губерній, отводятся, по статьѣ 413 Устава Лѣсного, особые участки въ казенныхъ лѣсахъ уже не за лѣсной налогъ, а за пошлину по таксѣ.

Изъ заявленія Предсѣдателя Устьысольскаго Уѣзднаго Собранія не видно, о какихъ лѣсныхъ пространствахъ онъ говоритъ, предлагая ходатайствовать объ отпускѣ лѣса за лѣсной налогъ, а не по таксѣ. Гласный Носковъ, поддерживая предложеніе Предсѣдателя, мотивомъ къ ходатайству выставляетъ истощеніе строительнаго лѣсного запаса въ крестьянскихъ дачахъ. Изъ этого можно заключить, что рѣчь идетъ вообще о казенныхъ лѣсахъ. Но объ отпускѣ вообще изъ казенныхъ лѣсовъ матеріаловъ за лѣсной налогъ въ законѣ постановленій не содержится, за исключеніемъ случая отпуска лѣса на возведеніе крестьянскихъ построекъ послѣ пожара, но и этотъ послѣдній отпускъ производится только до выдачи владѣнныхъ записей (ст. 274 и прим.).

По этому возбуждать предположенное Устьысольскимъ Собраніемъ ходатайство трудно, такъ какъ удовлетвореніе такого ходатайства возможно только въ законодательномъ порядкѣ.

Но тутъ имѣется другое обстоятельство.

Въ Устьысольскомъ уѣздѣ поземельное устройство крестьянъ по владѣннымъ записямъ еще не произведено, а потому довольствіе этихъ крестьянъ лѣсомъ должно производиться на основаніи вышеприведенныхъ статей 409 и 410 Устава Лѣсного, т. е. имъ должны быть отведены Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ на этотъ предметъ лѣсные участки. Такіе участки, какъ видно изъ заявленія гласнаго Носкова, имъ и отведены, но уже истощились. Пользованіе

такими участками со стороны крестьянъ подлежитъ контролю лѣсного надзора. Ни откуда не видно, чтобъ это пользованіе со стороны Устьсысольскихъ крестьянъ было неправильно. А если при правильномъ пользованіи участки истощились, то пужно заключить, что отведены участки недостаточные и является необходимость въ увеличеніи ихъ. При увеличеніи участковъ опять явится для крестьянъ возможность пользоваться лѣсомъ за лѣсной налогъ.

О такомъ увеличеніи участковъ, отводимыхъ для крестьянъ въ силу статьи 409 Устава Лѣсного, Губернская Управа и полагала бы возбудить ходатайство.

А возбудить ходатайство объ облегченіи для крестьянъ сѣверныхъ уѣздовъ пріобрѣтенія лѣсныхъ матеріаловъ необходимо, такъ какъ переходъ отъ лѣсного налога къ таксѣ и при томъ къ таксѣ сильно повышенной можетъ поставить населеніе въ крайнее затрудненіе. Если крестьяне до сего времени платили за сосновое бревно 3 с. 5 в. въ лѣсной налогъ четвертую часть таксовой цѣны въ 30 коп., т. е. 7½ коп., а теперь должны за то же бревно платить 75 коп. т. е. въ 10 разъ дороже, то происходяція отсюда затрудненія очевидны и не требуютъ поясненій.

Что касается одинаковой таксовой цѣны на дрова изъ мертвого и живого лѣса, то такое назначеніе прямо непонятно. Совершенно правильны соображенія Устьсысольской Управы, что назначеніе одинаковой цѣны на тѣ и другія дрова должно повести къ излишней вырубкѣ сырораствующаго лѣса въ ущербъ лѣсныхъ богатствъ будущаго времени, что уменьшеніе цѣнъ на дрова изъ мертвого лѣса должно служить сохраненію этихъ богатствъ. Но, конечно, уменьшеніе цѣнъ должно быть значительное, чтобъ могло привлечь крестьянъ къ мертвому—валежному и сухоподстойному—лѣсу, когда тутъ же есть и живой лѣсъ. Поэтому является необходимымъ, въ видахъ сохраненія лѣсныхъ богатствъ сѣвера, возбудить предположенное Устьсысольскимъ Земствомъ ходатайство о пониженіи таксовой стоимости на дрова изъ валежнаго и сухоподстойнаго лѣса на 50 процентовъ противъ цѣнъ на дрова изъ сырораствующаго лѣса.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 4-й.

По ходатайству о командированіи въ Вологодскую губернію инструктора по кожевенному производству.

Грязовецкая Уѣздная Земская Управа вносила въ прошлое очередное Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе слѣдующій докладъ № 53:

«Земскою Управой получено предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 13-го іюня за № 2920, слѣдующаго содержания: препровождая при семъ прошеніе крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Авнегской волости, сельца Иванова Івана Иванова Пальникова, ходатайствующаго о разрѣшеніи ему имѣть на принадлежащемъ ему въ означенномъ сельцѣ кожевенномъ заводѣ инструктора по кожевенному производству, прошу Земскую Управу внести на предстоящее очередное Земское Собраніе докладъ о возбужденіи предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайства относительно командированія въ Грязовецкій уѣздъ инструктора по кожевенному производству, въ томъ случаѣ, если командированіе такового будетъ на Земскомъ Собраніи признано имѣющимъ общее значеніе для Грязовецкаго уѣзда, о послѣдующемъ же представить мнѣ.

Прошеніе крестьянина Пальникова, поданное г. Начальнику губерніи, заключаетъ въ себѣ слѣдующее: Желая усовершенствовать выработку кожевенныхъ товаровъ на принадлежащемъ ему заводѣ, Пальниковъ проситъ г. Губернатора исходатайствовать отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшеніе имѣть ему на заводѣ инструктора.

Въ Грязовецкомъ уѣздѣ кожевенныхъ заводовъ два, одинъ въ г. Грязовцѣ дворянина Волоцкого, существуетъ первый годъ и другой просителя Пальникова въ Авнегской волости оцѣненный въ 300 рублей. Были еще два мелкихъ завода въ Ново-Никольской волости, но оба они уже закрыты.

Докладывая о вышеизложенномъ Уѣздному Земскому Собранію, Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что озна-

ченныя выше два кожевенные завода, конечно, страдают многими недостатками и въ постановкѣ дѣла и въ технической обработкѣ сырого матеріала и потому нуждаются въ указаніяхъ инструктора; но при всемъ этомъ возбуждать ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о командированіи инструктора Унрава признаеть неудобнымъ, въ виду незначительности производства издѣлій этими заводами. По мнѣнію Унравы, было бы правильнѣе возбудить настоящій вопросъ на Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Если кожевенное производство въ Грязовецкомъ уѣздѣ нуждается въ указаніяхъ инструктора, то не можетъ быть сомнѣнія, что и въ другихъ уѣздахъ губерніи кожевенные заводчики не откажутся отъ указаній спеціалиста, въ видахъ болѣе правильной постановки дѣла и усовершенствованія технической обработки матеріала, а кромѣ того и самое ходатайство получить болѣе значенія, такъ какъ спеціалистъ по кожевному производству будетъ вызываться въ интересахъ не одного какого либо уѣзда, съ незначительнымъ производствомъ, а для всей губерніи».

Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29-го сентября 1902 года, по выслушаніи этого доклада, постановило: «согласиться съ докладомъ Унравы».

Такое постановленіе Уѣзднаго Собранія Грязовецкая Управа и представила въ Губернскую Управу отъ 1-го ноября за № 2175.

Докладывая такое предположеніе о ходатайствѣ Грязовецкаго Земства Губернскому Собранію, Губернская Управа позволяетъ себѣ замѣтить, что хотя г. Губернаторъ и указаль Грязовецкому Земству возбудить ходатайство о командированіи инструктора по кожевному производству предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, но едва ли это Министерство въ данномъ случаѣ поможетъ. Дѣло въ томъ, что фабрики и заводы состоятъ въ вѣдѣніи не Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, гдѣ для этой цѣли и имѣются: Департаментъ Торговли и Мануфактуръ.

До сихъ поръ мы видимъ въ нашей губерніи инструкторовъ только отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такихъ инструкторовъ здѣсь два, по мнѣнію

ной промышленности и по льняной промышленности. Вѣроятно, эти-то инструкторы и навели просителя Пальникова на мысль просить себѣ инструктора на заводъ. Правдоподобно предположеніе и Грязовецкой Управы, что услугами такого инструктора пожелаютъ воспользоваться, кромѣ Пальникова, и другіе кожевенные заводчики. Но, обращаясь къ уставамъ: 1) Сельскаго Хозяйства, и 2) о Промышленности Фабричной и Заводской, мы встрѣчаемъ:

Въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства, въ ст. 7 постановлено: «Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшено, въ видахъ опыта, пригласить нѣкоторое число лицъ, основательно и специально свѣдущихъ въ различныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, къ оказанію съ ихъ стороны содѣйствія сельско-хозяйственной промышленности въ Имперіи»...

Потомъ, закономъ 12-го апрѣля 1899 года учреждены при этомъ Министерствѣ должности специалистовъ и инструкторовъ уже безъ оговорки о временномъ ихъ назначеніи.

Въ Уставѣ же о Промышленности, въ книгѣ первой о промышленности фабричной и заводской, ничего подобнаго нѣтъ, а относительно заводскаго производства въ законѣ осталось постановленіе въ ст. 83 Устава о Промышленности, что: «Владѣлецъ въ правѣ на своемъ заведеніи употреблять такой капиталъ и такого рода способъ обработанія издѣлій, какой заблагоразсудитъ».....

Такая разность въ законахъ, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что способы обработки въ сельско-хозяйственной промышленности всегда являются достояніемъ массы производителей, а въ заводской—достояніемъ каждаго отдѣльнаго завода и наиболѣе удачные способы содержатся заводами въ секретѣ для обезпеченія конкуренціи на рынкѣ. Это общая черта всѣхъ заводскихъ производствъ.

По поводу возбужденнаго вопроса Губернская Управа обратилась за справкою о кожевенныхъ заводахъ губерніи въ Губернскій Статистическій Комитетъ. Въ Комитетѣ оказались свѣдѣнія только о заводахъ, производительность которыхъ не менѣе 1000 рублей въ годъ. Такихъ заводовъ въ губерніи оказывается 11, на нихъ рабочихъ 232, годовое производство опредѣляется суммою 289,424 руб., издѣлія сбываются частію

на мѣстѣ, частью въ С.-Петербургѣ, Москву и Череповецѣ. Издѣлія большинства заводовъ сбываются на мѣстѣ, сбытъ въ С.-Петербургѣ отмѣченъ по 3 заводамъ, въ Москву—по двумъ, въ Череповецѣ—по одному. Сбытъ мѣстный и въ Череповецѣ, конечно, ничего не говоритъ о качествѣ вырабатываемыхъ издѣлій, а сбытъ въ С.-Петербургѣ и Москву, до нѣкоторой степени служить показателемъ хорошаго производства, такъ какъ эти издѣлія выдерживаютъ конкуренцію съ прибывающими въ столичные города издѣліями разныхъ мѣстностей. Заводовъ, сбывающихъ свои издѣлія въ С.-Петербургѣ и Москву, значится 4, объ издѣліяхъ остальныхъ 7 заводовъ, сбывающихъ свои издѣлія въ своемъ же уѣздѣ, никакого заключенія составить нельзя.

Но кромѣ зарегистрированныхъ Статистическимъ Комитетомъ заводовъ, существуютъ еще мелкіе заводы. Сколько ихъ, какой товаръ они производятъ, объ этомъ свѣдѣній нѣтъ.

По свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета, по заводу просителя Пальникова значится сбытъ мѣстный. Изъ прошенія Пальникова видно, что онъ нуждается въ улучшеніи производства. Весьма возможно, что и другіе заводы, какъ изъ числа зарегистрированныхъ, такъ и нерегистрированные, сбывающіе свои продукты на мѣстѣ, также нуждаются въ улучшеніи производства, но только не заявляютъ объ этомъ, и такимъ образомъ нужда эта можетъ оказаться довольно обширною мѣстною нуждою, для удовлетворенія которой Губернское Собраніе въ силу ст. 2 п. II и ст. 63 и 11, имѣетъ основаніе возбудить ходатайство.

Инструкторовъ по этой части нѣтъ, но въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ состоитъ совѣщательное учрежденіе. Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ для содѣйствія Правительству въ изысканіи мѣръ на пользу торговой и мануфактурной промышленности, соотвѣтственно общимъ и мѣстнымъ ея условіямъ и потребностямъ (ст. 561 Учрежд. Министерствъ). Можетъ быть этотъ Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ изыщетъ какія нибудь средства къ улучшенію производства на нашихъ кожевенныхъ заводахъ.

Губернская Управа полагала бы возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ, не найдетъ ли оно возмож-

нымъ принять мѣры къ улучшенію производства на кожевенныхъ заводахъ, какъ просителя Пальникова, такъ и другихъ въ Вологодской губерніи, пуждающихся въ такомъ улучшеніи.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 5-й.

По ходатайству о пособіи на Всероссійскую выставку животноводства въ г. Харьковѣ.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Харьковской Губернской Земской Управы отъ 1-го августа 1902 года за № 10,139.

«По соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ Главноуправляющимъ Государственнымъ коннозаводствомъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшилъ Харьковскому Губернскому Земству устройство въ г. Харьковѣ осенью 1903 года Всероссійской выставки животноводства съ особымъ отдѣломъ по коневодству.

Эта выставка, правильно и широко организованная, является въ настоящее время въ высшей степени своевременной. Обративъ въ послѣднее время особенное вниманіе на подъемъ экономическаго благосостоянія населенія, почти всѣ Земства какъ Губернскія, такъ и Уѣздныя въ программахъ своей агрономической дѣятельности отвели видное мѣсто дѣлу улучшенія животноводства. На это дѣло во всѣхъ его видахъ обращается серьезное вниманіе, затрачиваются значительныя средства, какъ на пріобрѣтеніе племенныхъ производителей, такъ равно и на устройство мѣстныхъ и районныхъ выставокъ, Но по мѣрѣ того, какъ Земства расширяютъ въ этомъ направленіи свою дѣятельность растутъ и затрудненія. Съ одной стороны пріобрѣтеніе племеннаго матеріала крайне затруднительно и за животныхъ сомнительнаго достоинства уплачиваютъ значительныя деньги, съ другой же стороны, въ виду того;

что до сихъ поръ не вполне разработаны вопросы о направленіи, какого слѣдуетъ держаться въ дѣлѣ улучшенія мѣстныхъ животныхъ, выборъ подходящаго племеннаго матеріала крайне затруднителенъ и нерѣдки случаи, когда скрещиваніе съ неподходящими производителями давало печальные результаты. Въ этомъ отношеніи устройство спеціальной выставки животноводства, правильно и широко организованной, съ участіемъ иностранныхъ экспонентовъ имѣетъ большое значеніе, такъ какъ путемъ ознакомленія съ тѣмъ, что уже сдѣлано въ дѣлѣ улучшенія животныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, возможно будетъ установить руководящія начала для послѣдующей дѣятельности Земства въ этомъ дѣлѣ. На устройство выставки по обширной программѣ, съ привлеченіемъ возможно большаго числа экспонентовъ, по возможности изъ всѣхъ концовъ Россіи, а также и иностранныхъ, съ установленіемъ денежныхъ премій за лучшихъ животныхъ, рожденныхъ въ Россіи, требуетъ значительной затраты труда и денежныхъ средствъ, успѣхъ же выставки будетъ всецѣло зависѣть отъ дружнаго содѣйствія всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ учреждений и лицъ. Придавая огромное значеніе дѣлу улучшенія животноводства и сознавая, что выставки въ этомъ дѣлѣ играютъ значительную роль, Харьковское Губернское Земское Собраніе, ассигновавъ 10 тыс. руб., постановило устроить въ Харьковѣ Всероссійскую выставку животноводства осенью 1903 года и уполномочило Губернскую Управу, испросивъ разрѣшеніе у Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на устройство выставки, обратиться ко всѣмъ Губернскимъ Земствамъ съ просьбой оказать возможное матеріальное содѣйствіе. Исполняя это постановленіе Собранія, Харьковская Губернская Управа имѣетъ честь обратиться къ Вологодской Губернской Земской Управѣ съ просьбой возбудить въ предстоящемъ Губернскомъ очередномъ Собраніи ходатайство объ оказаніи Харьковскому Земству возможнаго матеріальнаго содѣйствія на устройство выставки.

Министерство Земледѣлія съ своей стороны ассигновало на этотъ предметъ 15 тыс. рублей.

Харьковская Губернская Земская Управа льститъ себя надеждой, что Вологодская Губернская Земская Управа окажетъ съ своей стороны содѣйствіе какъ привлеченіемъ экспонентовъ,

такъ и присылкой свѣдѣній о дѣятельности Земства въ дѣлѣ улучшенія животноводства.

Программы и правила выставки будутъ разосланы въ сентябрѣ текущаго года».

Изъ доставленной потомъ программы выставки видно, что она будетъ заключать слѣдующіе отдѣлы:

I Особый отдѣлъ по коневодству.

II отдѣлъ. Крупный рогатый скотъ.

III отдѣлъ. Овцы и козы.

IV отдѣлъ. Свиныи.

V отдѣлъ. Птицы.

VI отдѣлъ. Мелкія отрасли животноводства (пчеловодство, шелководство, рыбоводство).

VII отдѣлъ. Продукты животноводства.

VIII отдѣлъ. Приборы и орудія для переработки животныхъ продуктовъ.

IX отдѣлъ. Сбруи, способы запряжки и приборы для чистки и кормленія животныхъ.

X отдѣлъ. Рукописныя и печатныя сочиненія по животноводству и вопросамъ, стоящимъ въ связи съ нимъ; модели, чертежи, рисунки, фотографіи.

Докладывая это сообщеніе и принося, что на нашей Вологодской выставкѣ молочнаго хозяйства и скотоводства 1888 года не было по отдѣлу скотоводства ни одного экспонента изъ отдаленныхъ уѣздовъ, Управа полагаетъ, что и на Харьковской выставкѣ не будетъ ни одного экспонента изъ Вологодской губерніи. Дѣло въ томъ, что экспонировать животныхъ на отдаленныхъ выставкахъ очень трудно,—это не фабричныя издѣлія, которыя можно легко отправить. Имѣя это въ виду, Губернская Управа полагаетъ, что въ Харьковѣ соберется скотъ только изъ ближайшихъ мѣстностей. А поэтому выставка обратится изъ Всероссійской въ мѣстную болѣе или менѣе обширнаго района съ присоединеніемъ нѣсколькихъ экземпляровъ изъ отдаленныхъ мѣстностей.

Въ 1888 году для привлеченія скота изъ отдаленныхъ уѣздовъ на Вологодскую выставку наше Губернское Земство вынуждено было само закупить въ тѣхъ уѣздахъ скотъ и доставить его на выставку.

Если желательнo участіе Вологодской губерніи на предстоящей Харьковской выставкѣ животноводства, то, за невозможностью ожидать, чтобъ хозяева Вологодской губерніи сами являлись экспонентами на этой выставкѣ, Губернскому Земству также нужно принять на себя экспонированіе нашихъ животныхъ на этой выставкѣ. Но это обойдется Губернскому Земству очень дорого.

Не имѣя возможности экспонировать, не можемъ ли мы ожидать отъ этой выставки чего либо поучительнаго для своей губерніи.

Въ этомъ отношеніи приходится обратить вниманіе на то, что Вологодская губернія и по климату и по мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ слишкомъ рѣзко отличается отъ Харьковскаго района, съ котораго соберутся животныя на той выставкѣ. Эта разность условій заставляетъ усомниться, чтобъ Харьковская выставка представила что нибудь особенно поучительное для нашей губерніи.

Въ виду всего этого Губернскаго Управа и полагала бы со стороны нашего Губернскаго Земства не принимать участія въ той выставкѣ ни экспонированіемъ, ни назначеніемъ матеріальной помощи.

Изъ сообщенія Грязовецкой Уѣздной Земской Управы отъ 1-го ноября 1902 года за № 2181, видно, что Харьковская Губернская Управа обращалась со своимъ приглашеніемъ и къ Уѣзднымъ Земствамъ. Грязовецкая Управа, докладывая это приглашеніе Уѣздному Собранію, также высказала сомнѣніе, чтобъ кто нибудь изъ скотовладѣльцевъ уѣзда рѣшился экспонировать на этой выставкѣ.

По высказавъ это сомнѣніе, Грязовецкая Управа прибавила, что, по ея мнѣнію, было бы однакоже не безполезно командированіе на эту выставку лица, обладающаго агрономическими знаніями, и такъ какъ присутствіе такого лица на выставкѣ можетъ принести пользу не одному Грязовецкому уѣзду, а и другимъ уѣздамъ губерніи, то Управа полагала просить Губернское Земское Собраніе о командированіи такого лица на губернскій счетъ.

Грязовецкое Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 29-го сентября постановило: согласиться съ докладами Управы.

Какія угодно Собранію постановить опредѣленія по вопросамъ:

1. Объ экспонированіи Вологодскихъ животныхъ на Харьковской выставкѣ;

2. О матеріальномъ пособіи на эту выставку.

3. О командированіи особаго отъ Земства лица на эту выставку.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 6-й.

По вопросу о передачѣ рукописей изъ домика Петра I въ библіотеку Императорской Академіи Наукъ.

Г. Предсѣдателемъ Губернской Управы получено слѣдующее письмо бывшаго Вологодскаго Губернатора отъ 24-го апрѣля 1902 года за № 1939:

«Академикъ А. А. Шахматовъ довелъ до свѣдѣнія Конференціи Императорской Академіи Наукъ, что въ музеѣ Петра Великаго въ г. Вологдѣ имѣются рукописи, прямого отношенія къ Императору и Его пребыванію въ Вологдѣ не имѣющія и ходатайствовалъ о передачѣ этихъ рукописей, для храненія, въ рукописный отдѣлъ Библіотеки Императорской Академіи Наукъ.

По вопросу о томъ, не встрѣчается ли препятствій къ осуществленію предположенія академика А. А. Шахматова, Конференція Академіи черезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилась ко мнѣ съ соотвѣтствующимъ запросомъ.

Предварительно разрѣшенія этого вопроса по существу, по моему распоряженію, былъ произведенъ осмотръ достопримѣчательностей музея Петра Великаго, коимъ установлено, что дѣйствительно въ немъ находится немало рукописей, прямого отношенія къ Императору и Его пребыванію въ Вологдѣ не имѣющихъ.

Изъ имѣющейся въ моемъ распоряженіи переписки усматривается, что означенный домикъ Петра Великаго содержится на средства Губернскаго Земства и попеченіе таковымъ возложено на Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Въ виду сего, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, выяснитъ лично или при участіи тѣхъ лицъ, коихъ Вы признаете полезнымъ пригласить, вопросъ о томъ, какія именно рукописи, хранящіяся въ означенномъ домикѣ и не имѣющія прямого отношенія къ Императору Петру Великому и Его пребыванію въ г. Вологдѣ, могли бы быть переданы для храненія въ рукописный отдѣлъ библіотеки Императорской Академіи Наукъ. О послѣдующемъ прошу увѣдомить меня».

Г. Предсѣдатель, въ своемъ отвѣтномъ представленіи, изложилъ, что ему, по должности Предсѣдателя Губернской Земской Управы, принадлежитъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія попеченіе о домикѣ Петра Великаго, а не распоряженіе собранными въ немъ для музея древними предметами, и просилъ Губернатора разрѣшить ему представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Предсѣдатель просилъ Губернатора командировать довѣренное отъ него лицо для совмѣстнаго съ довѣреннымъ отъ Управы опредѣленія, какія изъ находящихся въ домикѣ рукописей подлежали бы передачѣ въ библіотеку Академіи Наукъ.

Г. Губернаторъ изъявилъ согласіе на внесеніе вопроса въ Губернское Собраніе, на его разрѣшеніе, и для разсмотрѣнія рукописей командировалъ отъ себя старшаго чиновника особыхъ порученій статскаго совѣтника Н. А. Поліевикова.

Со стороны Управы принялъ на себя этотъ трудъ членъ Управы Б. В. Безсоновъ.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа проситъ опредѣленія Собранія, могутъ ли быть переданы изъ Вологодскаго домика Петра I старыя рукописи, не имѣющія отношенія къ Императору Петру Великому и Его пребыванію въ г. Вологдѣ въ библіотеку Академіи Наукъ.

Съ своей стороны Управа полагаетъ, что старыя рукописи могутъ быть вѣрнѣе сохранены и скорѣе послужить наукѣ въ библіотекѣ Академіи Наукъ, чѣмъ въ нашемъ домикѣ Петра I, а потому и полагала бы рукописи тѣ передать.

Какое угодно Собранію постановитъ опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 7-й.

Съ указомъ Правительствующаго Сената по жалобѣ Губернской Управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по дѣлу объ исправленіи уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

Г. Губернаторъ при предложеніи отъ 18-го января 1899 г. за № 33, передалъ Губернскому Земскому Собранію для исправленія смѣты Уѣздныхъ Земствъ по опротестованнымъ имъ и отмѣненнымъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, касающимся смѣтныхъ ассигнованій.

Губернское Земское Собраніе отказалось отъ исполненія этого предложенія Губернатора по слѣдующимъ основаніямъ:

1) что постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, подлежали бы, на основаніи п. 14 Прилож. къ ст. 6 п. 1 и 2 п. ст. 87 пол. о зем. учр., обсужденію и рѣшенію Губернскаго Земскаго Собранія, но уже разсмотрѣны и отмѣнены Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ порядкѣ ст. 88, а не 15 п. Прил. къ ст. 6 Полож.; 2) что постановленія Губернскаго Земскаго Присутствія, на основаніи ст. 88 и 89 Пол. о зем. учр., подлежатъ исполненію на общемъ основаніи и могутъ быть обжалованы подлежащими Земскими Собраніями Правительствующему Сенату; 3) что, по силѣ п. 15 Прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., предварительному рѣшенію Губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, впредь до рѣшенія дѣла въ порядкѣ, указанномъ въ п. 14 того же приложенія, принадлежитъ вопросъ, подлежатъ ли земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предъидущаго года или же можетъ быть допущено и въ какой части взиманіе ихъ по новой раскладкѣ; 4) что ни одно изъ переданныхъ къ исполненію рѣшеній Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія не имѣетъ своимъ предметомъ этотъ предрѣшительный вопросъ и 5) что рѣшеніе этого вопроса, оставленнаго на долю Губернскаго Земскаго Собранія, вопреки пп. 14 и 15 Прил. къ ст. 6 Пол. и притомъ въ порядкѣ

исполнительнаго производства, не относится къ обязанностямъ Губернскаго Земскаго Собранія, перечисленнымъ въ ст. 63 Пол. о зем. Учр. Съ такимъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія г. Губернаторъ не согласился и Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе 12-го марта 1899 года оное отмѣнило какъ несогласное съ закономъ. Въ постановленіи Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія изложено, что на основаніи пп. 1 и 2, ст. 87 Пол. о зем. учр. Губернаторъ останавливаетъ исполненіе постановленій Земскихъ Собраній, безразлично, соединены ли они со смѣтными назначеніями или нѣтъ, когда усмотритъ въ нихъ: 1) несогласіе съ закономъ или нарушеніе круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, или 2) несоотвѣтствіе общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явное нарушеніе интересовъ мѣстнаго населенія, передавая эти постановленія въ первомъ случаѣ—по ст. 88 на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Присутствія, и во второмъ по ст. 90 на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, согласно же п. 14 Правиль, приложенныхъ къ ст. 6 Пол., Губернаторъ предлагаетъ Губернскому Земскому Собранію лишь замѣчанія свои противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, т. е. указываетъ на всѣ тѣ неправильности, недостатки и унущенія въ оныхъ, которые необходимо устранить путемъ исправленія или измѣненія смѣтъ и раскладокъ, каковыя исправленія, какъ по смыслу п. 14 приложенныхъ правилъ, такъ и по разъясненіямъ Правительствующаго Сената производятся въ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ только Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Такимъ образомъ въ эти замѣчанія Губернатора могутъ быть включены какъ тѣ случаи, когда относительно усмотрѣнныхъ имъ въ смѣтахъ и раскладкахъ неправильностей не состоялось особыхъ постановленій Земскихъ Собраній, такъ и тѣ, когда соединенныя со смѣтными ассигнованіями или касающіяся обложенія земскимъ сборомъ постановленія Земскихъ Собраній были пріостановлены Губернаторомъ и затѣмъ, какъ несогласныя съ закономъ, отмѣнены Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, въ виду чего Губернаторъ предлагаетъ Губернскому Земскому Собранію исключить изъ смѣты неправильныя ассигнованія, или измѣнить въ чемъ слѣдуетъ раскладку. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ замѣчанія

Губернатора предлагаются, очевидно, не для обсуждения ихъ по существу, за состоявшимися уже рѣшеніями Присутствія, а лишь для исправленія подлежащихъ смѣтъ и раскладокъ. Это соображеніе и всѣ построенныя на немъ доводы, послужившіе основаніемъ къ отмѣнѣ, Губернское Земское Собраніе сессіи сего 1900 года признало противорѣчащими точному смыслу 14 ст. Прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., ст. 87 и тому общему порядку, который установленъ въ ст. 88—94 Пол. о зем. учр. для протестовъ Губернатора при несогласіи его съ постановленіями Земскихъ Собраній. Вышеизложенные протесты и замѣчанія Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки 1899 г., какъ равно и всѣ подобныя постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, соединенныя со смѣтными назначеніями и раскладками на предстоящій годъ, на точномъ основаніи 14 ст. Прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. во всѣхъ случаяхъ, въ ст. 87 того же положенія означенныхъ, будучи опротестованы Губернаторомъ, подлежатъ рѣшенію Губернскаго Земскаго Собранія въ первую же очередную сессію и лишь при несогласіи Губернатора съ постановленіемъ Губернскаго Собранія, направляются въ общемъ порядкѣ, въ ст. 88—94 Пол. указанномъ. Постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, не соединенныя со смѣтными назначеніями и раскладками на предстоящій годъ, посему не требующія какихъ либо измѣненій въ смѣтахъ и раскладкахъ, очевидно не подлежатъ тому общему направленію, которое опредѣлено ст. 14 Прил. къ ст. 6 Пол. исключительно для смѣтныхъ и раскладочныхъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, и слѣдуютъ общему порядку въ ст. 88—94 Пол. о зем. учр. установленному. Такимъ образомъ этому общему порядку направленія протестовъ Губернатора слѣдуютъ всѣ опротестованныя имъ постановленія Уѣздныхъ и Губернскихъ Земскихъ Собраній, какъ соединенныя со смѣтными ассигнованіями и раскладкою, такъ и неимѣющія отношенія къ смѣтамъ и раскладкамъ, съ тѣмъ однако существеннымъ различіемъ, что постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, имѣющія предметомъ смѣтныя ассигнованія или раскладку, прежде направленія ихъ общимъ порядкомъ, подлежатъ особому порядку, въ приложеніи къ ст. 6 указанному, т. е. сужденію Губернскаго Земскаго Собранія, и лишь при несогласіи Губернатора съ постановленіемъ онаго, направляются общимъ порядкомъ, въ ст. 88—94

указанномъ. Независимо точнаго и буквального смысла выше-приведенныхъ узаконеній, установившихъ для смѣтныхъ и раскладочныхъ распоряженій однихъ только Уѣздныхъ Земскихъ Собраній особый порядокъ направленія замѣчаній Губернатора ближайшему очередному Губернскому Земскому Собранію, нельзя не усмотрѣть въ такомъ постановленіи законодательной власти цѣль содѣйствовать своевременному утвержденію и приведенію въ исполненіе смѣтъ и раскладокъ и составленію окладныхъ листовъ, въ чемъ одинаково заинтересованы и Губернское и Уѣздныя Земства. Установленные закономъ сроки созыва Уѣздныхъ и Губернскаго Земскихъ Собраній, сроки для внесенія замѣчаній на уѣздныя смѣты и раскладки въ первый день открытія Губернскаго Земскаго Собранія едва оставляютъ время достаточное для просмотра постановленій всѣхъ Уѣздныхъ Собраній Губернатору, и только въ исключительныхъ случаяхъ поздняго созыва Губернскаго Собранія, представляется возможность предварительнаго обсужденія и рѣшенія въ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи. По мнѣнію Губернскаго Собранія особый смѣтный порядокъ разсмотрѣнія протестовъ и замѣчаній Губернатора установленъ исключительно для тѣхъ безъ изыятія (1 и 2 п. 87 ст.) постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, по коему послѣдовало какое либо смѣтное ассигнованіе, или какое либо измѣненіе въ раскладкѣ. Предварительное обсужденіе нѣкоторыхъ изъ нихъ по 1 п. 87 ст. Губернскимъ земскимъ Присутствіемъ, которому въ свое время по ст. 88 могутъ быть переданы они же въ качествѣ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія,—не вызывается ни закономъ, ни практическими соображеніями и влечетъ за собою или столкновеніе возрѣній двухъ учрежденій и подвѣдомственности, или ставитъ Губернское Земское Собраніе въ положеніе исполнительнаго органа Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по смѣтнымъ вопросамъ, касающимся Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, несовмѣстимое ни съ характеромъ Земскихъ Собраній, какъ органовъ распорядительныхъ, ни съ его численнымъ и личнымъ составомъ. По мнѣнію Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, высказанному въ постановленіи 12-го марта 1899 года, характернымъ признакомъ подвѣдомственности замѣчаній Губернатора является наличность или отсутствіе постановленія Уѣзднаго Земскаго Со-

брація по опротестованному предмету. Если имѣется постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія несогласное съ закономъ, то протестъ подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія. Если нѣтъ постановленія Уѣзднаго Собранія, только одна смѣта и раскладка,—то Губернскому Земскому Собранію. Но по п. 14 Прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. установлено, что замѣчанія Губернатора противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ въ ст. 87 Положенія, предлагаются имъ Губернскому Земскому Собранію не позднѣе дня его открытія, а въ указанной ст. 87 Полож. о зем. учр. говорится именно о постановленіяхъ Земскаго Собранія, въ которыхъ Губернаторъ усмотритъ, что оно: 1) несогласно съ закономъ или постановлено съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учреждений, или 2) не соответствуетъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія,—изъ каковыхъ постановленій иныя касаются смѣтъ и раскладокъ, а другія не касаются ихъ. Принимая во вниманіе, что не только вся смѣта или вся раскладка въ цѣломъ, но и каждая часть или статья смѣты и раскладки имѣютъ мѣсто и значеніе только въ силу состоявшагося по ихъ поводу постановленія Земскаго Собранія, подлежащаго мотивированнаго и законно обоснованнаго, врядъ ли можно по принятому Присутствіемъ признаку найти мѣсто смѣты или раскладки, подлежащее разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія по протесту или замѣчанію Губернатора, кромѣ развѣ формальныхъ нарушеній правилъ, формъ и инструкцій, преподанныхъ для составленія смѣтъ. По точному тексту закона, единственнымъ признакомъ по коему протесты Губернатора противъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній должны быть направлены прежде всего и своевременно особымъ порядкомъ въ п. 14 Прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. установленнымъ, а не общимъ въ ст. 88—94 Пол. о зем. учр. указаннымъ,—это связь ихъ со смѣтою и раскладкою. Это съ полною опредѣленностью уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи его отъ 4-го ноября 1897 года за № 8908. Пройдя этотъ особый порядокъ и не получивъ отмѣны въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, они слѣдуютъ общимъ порядкомъ для всѣхъ постановленій Собранія смѣтныхъ и несмѣтныхъ. На основаніи

изложеннаго, Губернское Земское Собрание въ засѣданіи 8-го февраля 1900 года постановило обжаловать рѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 12-го марта 1899 года, Правительствующему Сенату.

Всѣ приведенные выше доводы и соображенія Губернская Управа изложила въ прошеніи Правительствующему Сенату, которое представила г. Губернатору 14-го іюля 1900 года.

Въ отвѣтъ на это 24-го сентября полученъ Указъ Правительствующаго Сената отъ 29-го марта 1902 г. за № 2978 слѣдующаго содержанія: «Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Губернской Земской Управы, по уполномочію Губернскаго Земскаго Собранія, на постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету отмѣны опредѣленія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія относительно отказа въ исправленіи Уѣздныхъ Земскихъ смѣтъ и раскладокъ по статьямъ, отмѣненнымъ Губернскимъ Присутствіемъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) установленъ двоякій порядокъ опротестованія Губернаторомъ земскихъ смѣтъ. Согласно ст. 14 прил. къ ст. 6 назван. Пол. замѣчанія Губернатора противъ Уѣздныхъ смѣтъ предлагаются имъ Губернскому Земскому Собранію, отъ котораго зависитъ согласиться съ Губернаторомъ и исправить опротестованную смѣту или напротивъ отказать въ таковомъ исправленіи. Въ послѣднемъ случаѣ при несогласіи Губернатора съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія дѣло передается на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, являясь исключительно инстанціей кассационной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ или то или другое назначеніе, обязано только, по точному указанію ст. 15 прил. къ ст. 6, постановлять, подлежатъ ли до окончательнаго разрѣшенія дѣла, земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года или же можетъ быть допущено, и въ какой именно части, взиманіе ихъ по новой раскладкѣ, исправленіе же смѣты на указанныхъ Присутствіемъ основаніяхъ необходимо должно лежать, согласно указу Правительствующаго Сената 27-го сентября 1900 года за № 10,710,

на Губернской Земской Управѣ, при чемъ и право обжалованія въ этомъ случаѣ опредѣленія Присутствія принадлежитъ Губернскому Земскому Собранію. Но затѣмъ, какъ было неоднократно разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, постановленія Земскихъ Собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, могутъ быть наравнѣ съ прочими постановленіями, согласно ст. 87 Пол. зем. учр., въ случаѣ признанія ихъ губернскимъ начальствомъ въ чемъ либо не согласными съ законами, приостановлены Губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, постановленіе коего, въ случаѣ согласія съ замѣчаніями Губернатора, обязательно для Уѣзднаго Земскаго Собранія, которому закономъ предоставлено право лишь принести на оное жалобу установленнымъ порядкомъ (ук. 13 іюня 1900 г. за № 7455 и др.). При такомъ направленіи дѣла обязанность исправленія смѣты согласно указаніямъ Присутствія не можетъ лежать на этомъ послѣднемъ, такъ какъ Губернское Присутствіе и въ данномъ случаѣ является инстанціей исключительно кассационной; равнымъ образомъ неправильно было бы отнести означенную обязанность и на Губернское Земское Собраніе или Губернскую Управу, которыми при направленіи протеста въ порядкѣ ст. ст. 87 и 88, уѣздныя смѣты вовсе не разсматривались и которыя, въ случаѣ возложенія на нихъ обязанности исполнять указанныя опредѣленія Губернскаго Присутствія лишены были бы вмѣстѣ съ тѣмъ права обжаловать таковыя, такъ какъ согласно указу Правительствующаго Сената за № 7455, право это принадлежитъ при такомъ направленіи дѣла Уѣздному Земскому Собранію. Къ тому же самая передача Губернскому Земскому Собранію уѣздныхъ смѣтъ только для исполненія указаній по нимъ Губернскаго Присутствія являлась бы нарушеніемъ законнаго права Собранія не соглашаться съ замѣчаніями противъ этихъ смѣтъ губернской власти (пунктъ 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр.). Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, находитъ, что исправленіе смѣтъ Уѣздныхъ Земствъ, при отмѣнѣ постановленій по онымъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній въ порядкѣ 87 и 88 ст. Пол., надлежитъ отнести къ обязанности подлежащихъ Уѣздныхъ Земскихъ

Управѣ. Исходя изъ этихъ общихъ соображеній нельзя не признать, что Вологодское губернское начальство, передавая связанныя съ денежными ассигнованіями изъ земскихъ средствъ постановленія нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Вологодской губерніи на разсмотрѣніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія въ порядкѣ 87 и 88 ст. Пол. зем. учр., не нарушило тѣмъ требованія закона и жалоба Вологодской Губернской Земской Управы въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія. Что же касается постановленія Присутствія въ той его части, которою отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, не признаваго возможнымъ исправить уѣздныя смѣты, по ихъ разсмотрѣніи и отмѣнѣ Губернскимъ Присутствіемъ, то постановленіе это въ указанной части, какъ незаконное, подлежитъ отмѣнѣ. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить, предписать Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла на вышеуказанныхъ основаніяхъ. О чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія Вологодской Губернской Земской Управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 268 Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ».

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 8-й.

О назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1903 г.

По закону 1-го іюня 1895 года земскія учрежденія освобождены отъ уплаты казны пособія на содержаніе преобразованныхъ по закону 12-го іюля 1889 года мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учреждений. На обязанности Земства по прежнему оставлено содержаніе арестныхъ помѣщеній. Въ виду этого и закона 30-го марта 1882 г., а также на основаніи ст. X Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта Вологодское

Губернское Земство принимаетъ участіе въ расходахъ по содержанию арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ—въ первомъ въ размѣрѣ одной трети, а во второмъ въ половинномъ количествѣ.

I.

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе предположило на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1903 г. слѣдующія суммы и въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) на содержаніе помѣщеній въ городѣ Сольвычегодскѣ 461 руб. и въ селѣ Черевковѣ 245 руб. 50 коп.; 2) на содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними въ гор. Сольвычегодскѣ 359 р. 17 к. и въ селѣ Черевковѣ 262 руб. 3 коп. и 3) на препровожденіе приговоренныхъ, содержаніе и леченіе ихъ въ пути 30 р., итого по уѣзду 1357 руб. 70 коп.

Представляя подробную смѣту на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что на текущій годъ испрашивается сравнительно съ прошлымъ годомъ большая сумма на продовольствіе арестуемыхъ на— 64 руб. 32 коп.—по Сольвычегодскому арестному дому на 37 руб. 46 коп. и по Черевковскому на 26 руб. 86 коп. примѣнительно къ дѣйствительному расходу прошедшаго времени, какъ объясняетъ въ своемъ докладѣ Уѣздная Земская Управа. Но съ другой стороны сокращена на 53 руб. 72 к. статья на постройку бѣлья и постельныхъ принадлежностей по содержанію Черевковского арестнаго дома и исключены изъ смѣты расходы на устройство вывѣсокъ и заготовку бѣлья и одѣялъ для Сольвычегодскаго помѣщенія.

Въ результатѣ смѣта уменьшилась сравнительно съ прошлымъ годомъ на 44 руб. 40 коп.

Губернская Управа полагаетъ внести въ смѣту безъ измѣненія всѣ предположенныя Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ назначенія.

II.

Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ предположено въ 1903 г. израсходовать на наемъ и содержаніе трехъ арестныхъ домовъ 159 р. 65 коп., на содержаніе заключен-

ныхъ и надзоръ за ними 353 р. 70 к. и на препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія 20 р., а всего по уѣзду 533 р. 35 к.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ испрашивается въ большемъ размѣрѣ сумма на 2 р. 5 к., именно: на застрахованіе дома на 5 к. и на очистку ретиратовъ на 2 р. вмѣсто 3 р. 5 р., согласно дѣйствительной потребности, по остальнымъ статьямъ смѣты расходы предположены въ прошлогоднемъ размѣрѣ.

Губернская Управа, не находя основаній къ измѣненію прошлогоднихъ ассигнованій, полагаетъ внести въ смѣту испрашиваемыя Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ суммы.

Исчисленные по смѣтамъ расходы на наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній по Сольвычегодскому уѣзду 706 р. 50 к. и по Яренскому 159 р. 65 к., на основаніи Указа Правительствующаго Сената 20-го октября 1897 г. за № 8369 и циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Тюремному Управленію отъ 11-го ноября 1888 года за № 20, Губернская Управа отнесла на специальный капиталъ по устройству мѣстъ заключенія, а на покрытіе расходовъ по содержанію арестуемыхъ и препровожденію приговоренныхъ въ мѣста заключенія приняла къ зачету по Сольвычегодскому уѣзду судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги 149 р. Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ доходы эти почему то зачтены въ общую раскладку по уѣзду.

За отнесеніемъ расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній на спеціальныя средства и принятіемъ къ зачету судебныхъ сборовъ падаетъ на совмѣстныя губерскія и уѣздныя земскія средства по Сольвычегодскому уѣзду 502 р. 20 к. и по Яренскому 373 р. 70 к., изъ нихъ на средства Губернскаго Земства относится по Сольвычегодскому уѣз. 167 р. 40 к. и по Яренскому 186 р. 85 к., каковыя суммы и внесены въ общую расходную смѣту.

Угодно ли Губернскому Земскому Собранію утвердить предположенныя Губернскою Управою на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1903 г. суммы по Сольвычегодскому уѣзду 1357 р. 70 к. и по Яренскому—533 р. 35 к.?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

С М Ъ Т А

на содержаніе арестныхъ помѣщеній
въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣз-
дахъ въ 1903 году.

№№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.
<p>А. По Сольвычегодскому уѣзду.</p> <p><i>Г. Въ городъ Сольвычегодскъ.</i></p> <p>1. Содержаніе дома.</p>	
1	Наемъ помѣщенія для арестуемыхъ
2	Отопленіе помѣщенія
3	Освѣщеніе
4	Мытье половъ.
5	Чистка дымовыхъ трубъ, ретиродовъ и помойныхъ ямъ.
6	Очистка двора и разные мелочные расходы . . . Устройство новой вывѣски
Итого	
2. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.	
7	Продовольствіе арестуемыхъ по 10 коп. въ сутки лицамъ привилегированнаго сословія и по 8 коп. лицамъ простаго званія
8	На покупку разной посуды
9	На солому для матрацовъ и на стирку бѣлья . .
10	Жалованье смотрителю дома
11	Жалованье сторожу
12	На постройку мужскаго и женскаго бѣлья и по- стельныхъ принадлежностей
Итого	

Предполо- жено Уѣзд- нымъ Соб- раніемъ на 1903 г.		Ассигно- вано на 1902 г.		Сравнительно съ 1902 годомъ.				Предполо- жено Гу- бернскою Управою на 1903 г.		Назначено Губерн- скимъ Со- браніемъ на 1903 г.	
				Болѣе.		Менѣе.					
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.
300	—	300	—	—	—	—	—	300	—		
63	—	63	—	—	—	—	—	63	—		
75	—	75	—	—	—	—	—	75	—		
12	—	12	—	—	—	—	—	12	—		
8	—	8	—	—	—	—	—	8	—		
3	—	3	—	—	—	—	—	3	—		
—	—	5	—	—	—	5	—	—	—		
461	—	466	—	—	—	5	—	461	—		
72	17	34	71	37	46	—	—	72	17		
2	—	2	—	—	—	—	—	2	—		
5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
180	—	180	—	—	—	—	—	180	—		
100	—	100	—	—	—	—	—	100	—		
—	—	45	—	—	—	45	—	—	—		
359	17	366	71	37	46	45	—	359	17		

№№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.
13	3. Препровождение приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути.
	<i>II. Въ селѣ Черевковѣ.</i>
	1. Содержаніе дома.
1	Наемъ помѣщенія для арестуемыхъ
2	Отопленіе помѣщенія
3	Освѣщеніе помѣщенія
4	Мытье половъ
5	Чистка дымовыхъ трубъ, ретиратовъ и помойныхъ ямъ
	Устройство вывѣски
6	Очистка двора и разные мелочные расходы
	Итого
	2. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.
7	Продовольствіе арестуемыхъ по 10 коп., въ сутки лицамъ привилегированнаго сословія и по 8 коп. лицамъ простаго званія
8	Покупка посуды
9	Солома для тюфяковъ и стирка бѣлья
10	Жалованье смотрителю
11	Жалованье сторожу
12	На постройку мужскаго и женскаго бѣлья и постельныхъ принадлежностей
	Итого

Предполо- жено Уѣзд- нымъ Соб- раніемъ на 1903 г.		Ассигно- вано па 1902 г.		Сравнительно съ 1902 годомъ.				Предполо- жено Гу- бернскою Упрвою на 1903 г.		Назначено Губерн- скимъ Со- браніемъ на 1903 г.	
				Болѣе.		Менѣе.					
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.
15	—	15	—	—	—	—	—	15	—		
120	—	120	—	—	—	—	—	120	—		
70	—	70	—	—	—	—	—	70	—		
32	50	32	50	—	—	—	—	32	50		
12	—	12	—	—	—	—	—	12	—		
8	—	8	—	—	—	—	—	8	—		
—	—	5	—	—	—	5	—	—	—		
3	—	3	—	—	—	—	—	3	—		
245	50	250	50	—	—	5	—	245	50		
50	—	23	14	26	86	—	—	50	—		
2	—	2	—	—	—	—	—	2	—		
5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
120	—	120	—	—	—	—	—	120	—		
72	—	72	—	—	—	—	—	72	—		
13	3	66	75	—	—	53	72	13	3		
262	3	288	89	26	86	53	72	262	3		

№№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.
13	3 Препровождение приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути. . .
	Всего по уѣзду . . .
	Б. По Яренскому уѣзду.
	1. Содержаніе дома.
	<i>Въ городѣ Яренскѣ.</i>
1	Страхование дома
2	Отопленіе
3	Освѣщеніе
4	Мытье половъ.
5	Чистка ретиратовъ
6	Разные мелочные расходы
	<i>Въ селѣ Сергеевѣ.</i>
7	Наемъ помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ .
	<i>Въ деревнѣ Разгорть.</i>
8	Наемъ помѣщенія и отопленіе
9	Освѣщеніе
10	Мытье половъ.
	Итого

Предполо- жено Уѣзд- нымъ Соб- раніемъ на 1903 г.		Ассигно- вано на 1902 г.		Сравнительно съ 1902 годамъ.				Предполо- жено Гу- бернскою Управою на 1903 г.		Назначено Губерн- скимъ Со- браніемъ на 1903 г.	
				Болѣе.		Менѣе.					
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.
15	—	15	—	—	—	—	—	15	—		
1357	70	1402	10	64	32	108	72	1357	70		
3	35	3	30	—	5	—	—	3	35		
31	90	31	90	—	—	—	—	31	90		
11	—	11	—	—	—	—	—	11	—		
9	60	9	60	—	—	—	—	9	60		
5	—	3	—	2	—	—	—	5	—		
5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
60	—	60	—	—	—	—	—	60	—		
24	—	24	—	—	—	—	—	24	—		
5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
4	80	4	80	—	—	—	—	4	80		
159	65	157	60	2	5		—	159	65		

№№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.
	2. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.
	<i>Въ городъ Яренскъ.</i>
11	Жалованье надзирателю
12	Продовольствіе арестуемыхъ
13	На мыло для стирки бѣлья и для бани
14	Стирка бѣлья
15	Солома для матрацевъ и подушекъ
	<i>Въ селѣ Сереговъ.</i>
16	Жалованье надзирателю
17	Продовольствіе арестуемыхъ
18	Мелочные хозяйственные расходы
	<i>Въ деревнѣ Разгортъ.</i>
19	Жалованье надзирателю
20	Продовольствіе арестуемыхъ
21	Мыло для стирки бѣлья и для бани
22	Стирка бѣлья
	Итого
23	3. Препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути . . .
	Всего по уѣзду . . .

Предполо- жено Уѣзд- нымъ Соб- раніемъ на 1903 г.		Ассигно- вано на 1902 г.		Сравнительно съ 1902 годомъ.				Предполо- жено Гу- бернскою Управою на 1903 г.		Назначено Губерн- скимъ Со- браніемъ на 1903 г.	
				Болѣе.		Менѣе.					
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.
144	—	144	—	—	—	—	—	144	—		
60	—	60	—	—	—	—	—	60	—		
3	—	3	—	—	—	—	—	3	—		
6	—	6	—	—	—	—	—	6	—		
1	50	1	50	—	—	—	—	1	50		
60	—	60	—	—	—	—	—	60	—		
15	—	15	—	—	—	—	—	15	—		
10	—	10	—	—	—	—	—	10	—		
36	—	36	—	—	—	—	—	36	—		
15	—	15	—	—	—	—	—	15	—		
1	20	1	20	—	—	—	—	1	20		
2	—	2	—	—	—	—	—	2	—		
353	70	353	70	—	—	—	—	353	70		
20	—	20	—	—	—	—	—	20	—		
533	35	531	30	2	5	—	—	533	35		

Д О К Л А Д Ъ № 9-й.

По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о
ссудѣ на покупку лошадей.

Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 6-го ноября 1902 года за № 3546 сообщаетъ:

«Уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 1-го октября, выслушавъ докладъ Уѣздной Управы № 7, по вопросу о выдачѣ ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей, согласилось съ предположеніями Управы о помощи безлошаднымъ крестьянамъ во первыхъ тѣмъ изъ нихъ, которые потеряли лошадей отъ падежа или несчастныхъ случаевъ, а не по старости и негодности и во вторыхъ—вдовамъ съ сиротами, когда послѣдніе достигнутъ рабочаго возраста, а также приняло предложеніе Управы объ изысканіи средствъ, могущихъ служить для этой цѣли, опредѣливъ размѣръ фонда или кредита въ 5000 руб.

Уѣздная Управа, какъ видно изъ прилагаемаго печатнаго оттиска доклада № 7, между прочимъ высказала, что снабженіе крестьянъ лошадьми могло бы производиться изъ этого-же источника, какъ сельско-хозяйственными орудіями и машинами на средства, ассигнуемыя Губернскимъ Земствомъ на обороты склада,—тѣмъ же самымъ порядкомъ, какой принять въ нашемъ Уѣздномъ Земствѣ, съ тою лишь разностью, что покупка лошадей будетъ производиться не складомъ, а самими крестьянами подъ наблюденіемъ Уѣздной Управы и со строгимъ разборомъ возможности кредита.

Для выясненія высказаннаго въ докладѣ предположенія, Уѣздная Управа признаетъ необходимымъ сообщить здѣсь о томъ порядкѣ, какой установленъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 14-го октября 1899 г. для продажи землевладѣльцамъ и крестьянамъ въ кредитъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. При покупкѣ въ кредитъ покупатель обязывается внести въ Управу задатокъ въ размѣрѣ 20% стоимости цѣны приобретаемаго товара. Кредитоспособность приобретаателя опредѣляется Уѣздною Управою. Погашеніе недополученной суммы можетъ быть разсрочено на время до 3-хъ лѣтъ по равной части.

За первый годъ отъ дня полученія товара безъ процентовъ, а за послѣдующіе съ платежемъ $4\frac{1}{2}\%$.

Изъ этого видно, что отпускъ въ кредитъ орудій и машинъ согласованъ съ правилами отпуска этого товара также въ кредитъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ губернскаго сельско-хозяйственнаго склада, оперирующаго на губернскій запасный капиталъ.

Указывая въ своемъ докладѣ на этотъ источникъ, Уѣздная Управа имѣла въ виду, что безлошадные крестьяне, еще болѣе нуждающіеся въ содѣйствіи со стороны Земства, чѣмъ землевладѣльцы и крестьяне, покупающіе сельско-хозяйственные орудія и машины, могли бы пользоваться при посредничествѣ Уѣзднаго Земства болѣе льготнымъ кредитомъ въ силу установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ объ отпускѣ Уѣзднымъ Земствомъ товара изъ сельско-хозяйственнаго склада, по которымъ за первый годъ процентовъ не начисляется, а затѣмъ начисляется по $4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ.

Этотъ порядокъ могъ бы примѣняться къ данному случаю, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что, вмѣсто товара, Уѣздная Управа получала бы подъ отвѣтственностью Уѣзднаго Земства деньги, которыя и выдавала бы въ ссуду подъ установленныя Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ обязательства.

Резюмируя вышеизложенное, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію о слѣдующемъ ходатайствѣ: угодно ли будетъ Собранію оказать со своей стороны содѣйствіе Вологодскому Уѣздному Земству открытіемъ кредита изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 5000 руб., для ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей подъ отвѣтственностью Уѣзднаго Земства на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какія установлены для кредита при покупкѣ товара изъ сельско-хозяйственнаго склада, съ тѣмъ разумѣется условіемъ, что всѣ выдачи производятся и относятся на счетъ Уѣзднаго Земства, а не лицъ, пользующихся ссудами, и погашаются чрезъ посредства Уѣздной Управы?

При семъ прилагаются выписка изъ журнала Собранія 1-го октября и печатный оттискъ доклада № 7».

Въ докладѣ Уѣздной Управы, между прочимъ, изложено:

«По конской переписи 1900 года оказалось, что изъ 25,557 домохозяевъ, не имѣютъ лошадей 9132 или 35% .

Исходя изъ тѣхъ соображеній, что Вологодскій уѣздъ особенно серьезныхъ народныхъ бѣдствій за послѣднее 10-ти лѣтїе не переживалъ, замѣчаемое увеличеніе числа безлошадныхъ домохозяевъ коренится въ иной постановкѣ крестьянскаго хозяйства измѣняющейся мало по малу подъ вліяніемъ распространенія обрабатывающей промышленности—молочнаго хозяйства. Въмѣсто лошадей стало выгодноѣе держать коровъ. По мнѣнію Управы, крестьянъ, не имѣющихъ лошадей, можно подраздѣлить на пять категорій:

1. Тѣ, которые находятъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ держать коровъ вслѣдствіе развитія маслодѣлія, при отсутствіи лошадныхъ заработковъ.

2. Малоземельные, вновь отдѣлившіеся (самоотскочки), неимѣющие возможности прокармливать лошадей.

3. Вдовы и сироты малолѣтнія не только несостоятельныя, но и не имѣющія работниковъ, способныхъ управляться съ хозяйствомъ.

4. Потерявшіе лошадей отъ надежа или несчастныхъ случаевъ, а не по старости и негодности.

и 5. Нерачительные и обѣднѣвшіе хозяева, вслѣдствіе праздности и лѣни.

Изъ перечисленныхъ здѣсь безлошадниковъ на первое мѣсто, въ смыслѣ помощи, слѣдуетъ поставить крестьянъ, потерявшихъ лошадей отъ надежа, такъ какъ этимъ у нихъ уже нарушается обычный порядокъ хозяйства и помощь такимъ крестьянамъ имѣетъ несомнѣнно важное значеніе. Затѣмъ, по мнѣнію Управы, слѣдуютъ сироты, когда они достигнутъ рабочаго возраста и наконецъ отдѣлившіеся отъ отцовскихъ семействъ, если окажутся старательными работниками. . . .

«По мнѣнію Уѣздной Управы снабженіе крестьянъ лошадьми могло бы производиться изъ того же источника, какъ сельско-хозяйственными орудіями и машинами на средства, ассигнуемыя Губернскимъ Земствомъ на обороты склада,—тѣмъ же самымъ порядкомъ, какой принять въ нашемъ Уѣздномъ Земствѣ, съ тою лишь разностью, что покупка лошадей будетъ производиться не складомъ, а самими крестьянами подъ наблюденіемъ Уѣздной Управы и со строгимъ разборомъ возможности кредита, держась при этомъ правила, чтобы покупку

лошадей производить только съ наступленія періода сельскохозяйственныхъ работъ, т. е. съ марта мѣсяца по 1-е августа.

Такимъ образомъ, если Уѣздное Земство могло бы для начала располагать фондомъ примѣрно въ 5000 рублей, для трехлѣтняго оборота, то по мнѣнію Управы можно бы произвести опытъ съ увѣренностью, что дѣло наладится.

Если бы Губернское Земство затруднилось въ открытіи вообще кредита, то Управа полагаетъ, что въ видахъ постоянного содѣйствія Правительства, оказываемаго въ настоящее время сельскому хозяйству, слѣдовало бы возбудить ходатайство объ открытіи Земству кредита на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, какъ и меліоративный кредитъ, или какъ на ссуды для снабженія населенія желѣзомъ».

Къ сообщенію Уѣздной Управы приложена выписка изъ журнала Уѣзднаго Собранія, засѣданія 1 октября 1902 года, слѣдующаго содержанія:

«Прочтенъ докладъ № 7, по вопросу о выдачѣ ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей.

По выслушаніи преній Предсѣдателемъ Собранія были поставлены вопросы:

1. Угодно ли Собранію придти на помощь лицамъ, указаннымъ въ докладѣ въ пунктахъ 3 и 4, согласно предложенію Управы.

Вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

2. Угодно ли, чтобы ссуды выдавались согласно предложенію Управы.

Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось съ предложеніемъ Управы.

3. Угодно ли Собранію, чтобы выдача ссудъ была производима также и подъ поручительство селенія просителя.

Собраніе также вопросъ этотъ рѣшило утвердительно.

4. Желательно ли ограничить срокъ выдачи ссудъ однимъ лѣтнимъ временемъ, какъ это предлагаетъ Управа.

Собраніе не согласилось съ предложеніемъ Управы и постановило времени выдачи ссудъ не ограничивать.

5. Угодно ли Собранію, согласно предложенію Управы открыть на этотъ предметъ фондъ до 5000 руб., на условіяхъ, предложенныхъ Управою.

Собраніе постановило согласиться съ предложеніемъ Управы».

Представляя это ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что одно ходатайство Уѣзднаго Земства о ссудѣ на покупку лошадей безлошаднымъ крестьянамъ уже было въ разсмотрѣніи Губернскаго Собранія въ 1897 году. Тотемское Уѣздное Земство ходатайствовало предъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи Уѣздному Земству кредита въ три тысячи рублей, подъ гарантію Уѣзднаго Земства, на срокъ не менѣе десяти лѣтъ, для выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей. Губернское Собраніе, въ засѣданіи 11 февраля 1897 г., выслушавъ это ходатайство, постановило: «выдать Тотемскому Земству три тысячи рублей изъ запаснаго капитала срокомъ на 10 лѣтъ изъ 4½% съ ежегодною уплатою по 300 рублей, каковая сумма должна вноситься въ смѣту Тотемскаго Земства впредь до полной уплаты долга».

Сумма эта отпущена Тотемской Управѣ въ томъ же 1897 г. и уплата этого долга и процентовъ производится согласно постановленію Губернскаго Собранія и въ настоящее время по этому займу остается за Тотемскимъ Земствомъ 1500 руб.

Нынѣ предъ Губернскимъ Собраніемъ возбуждается второе ходатайство Уѣзднаго Земства о ссудахъ на тотъ же предметъ, но только испрашиваются ссуды на другихъ началахъ, именно: ссуды по сельско-хозяйственному складу на основаніяхъ отпуща въ кредитъ Уѣзднымъ Земствамъ сельско-хозяйственныхъ орудій.

Въ основу нашего сельско-хозяйственнаго склада положены двѣ задачи: 1) сблизать потребителей сельско-хозяйственныхъ орудій съ производителями ихъ, т. е. освободить населеніе губерніи, нуждающееся въ сельско-хозяйственныхъ орудіяхъ, отъ переплатъ посредникамъ при пріобрѣтеніи орудій, и 2) пропагандировать орудія усовершенствованныя.

Въ ссудахъ на покупку лошадей ни той, ни другой задачи нѣтъ. Притомъ, денежные выдачи не соотвѣтствуютъ и самому существу склада. Поэтому Губернская Управа пола-

гаетъ, что производить такія ссуды чрезъ складъ нѣтъ основанія. Да и капиталъ нашего склада не позволяетъ такихъ ссудъ.

Ссуды на покупку лошадей, безспорно, мѣропріятіе производительное и желательно было бы ихъ осуществить, но какимъ образомъ?

Самое простое было бы, открыть Уѣздному Земству кредитъ или выдать ему ссуду изъ запаснаго капитала, но, къ сожалѣнію, нашъ запасный капиталъ почти весь состоитъ въ долгахъ, а не въ наличности. Во время составленія этого доклада въ наличности этого капитала имѣется только 52.500 р. Конечно, ожидаются уплаты долговъ; но, въ тоже время, уже поступаютъ и новыя ходатайства о ссудахъ. А и самому Губернскому Земству постоянно нужны свободныя суммы этого капитала. О состояніи этого капитала Губернская Управа вносить въ настоящее Собраніе особый докладъ. Въ виду истощенія наличности этого капитала Управа затрудняется высказаться за кредитъ или ссуду изъ него на намѣченную Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ покупку лошадей.

Изъ другихъ капиталовъ Земства, по состоянію своему, могъ бы послужить для этой цѣли страховой капиталъ. Но изъ этого источника по распоряженію Губернскаго Собранія возможны ссуды только краткосрочныя, въ данномъ же случаѣ требуется ссуда долгосрочная, каковая возможна изъ страховаго капитала только по особому разрѣшенію Правительства.

Вологодское Уѣздное Земство намѣтило, въ случаѣ отказа Губернскаго Собранія, обратиться съ ходатайствомъ о ссудѣ къ Правительству.

Губернская Управа полагала бы обратиться съ намѣченнымъ ходатайствомъ къ Правительству.

Если же ходатайство Уѣзднаго Земства не увѣнчается успѣхомъ, то со стороны Губернскаго Земства возбудить ходатайство о разрѣшеніи займа на этотъ предметъ изъ страховаго капитала, для отпуску ссудъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ 4% годовыхъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 10-й.

По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о скорѣйшемъ открытіи параллельныхъ классовъ въ реальномъ училищѣ.

Вологодская Уѣздная Земская Управа отъ 1-го ноября 1902 года за № 3484 представила слѣдующее предположеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія:

«Въ засѣданіи Уѣзднаго Земскаго Собранія 3-го октября, при обсужденіи вопроса о субсидіи вновь открытой въ г. Вологдѣ женской прогимназіи, нѣкоторыми гласными было высказано, что земскія субсидіи на среднеобразовательныя учебныя заведенія не всегда достигаютъ цѣли въ смыслѣ удовлетворенія тѣхъ потребностей, на которыя онѣ назначались, такъ напримѣръ, заявляетъ гласный Д. А. Ильинъ, Губернское Земство въ 1901 году отпустило реальному училищу безвозвратно 23,000 руб. на расширеніе зданія для устройства параллельныхъ отдѣленій первыхъ трехъ классовъ; деньги израсходованы, зданіе согласно проекту расширено, но параллельныхъ отдѣленій и до сихъ поръ не открыто, а между тѣмъ въ виду предполагавшагося устройства этихъ отдѣленій увеличена даже плата съ учащихся вмѣсто 30 руб. до 40 руб.

Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи вышеизложеннаго, постановило: возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о скорѣйшемъ открытіи параллельныхъ классовъ при реальномъ училищѣ.

Сообщая объ этомъ, для доклада Губернскому Земскому Собранію, Уѣздная Управа полагаетъ, что Губернская Управа найдетъ основаніе высказаться въ благопріятномъ смыслѣ за возбужденіе предположеннаго Уѣзднымъ Земствомъ ходатайства, въ виду тѣхъ соображеній и мотивовъ, которые изложены въ докладѣ ея № 35 очередному Губернскому Земскому Собранію 1901 года и послужили поводомъ къ назначенію столь щедрой субсидіи на устройство реального училища».

Представляя это предположеніе Уѣзднаго Земства Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что дѣйствительно Губернскимъ Земскимъ Со-

браниемъ, по постановленію 8-го февраля 1901 года, было ассигновано безвозвратное пособіе реальному училищу въ размѣръ 23,000 руб. на расширеніе зданія его для устройства параллельныхъ отдѣленій въ младшихъ классахъ училища, каковое пособіе и отпущено Уравною училищу. Расширеніе зданія произведено, но почему не состоялось открытіе параллельныхъ отдѣленій, Губернской Уравѣ неизвѣстно.

Бывшій Директоръ реального училища, въ докладѣ своемъ, представилъ Губернскому Собранію совершенно ясно необходимость параллельныхъ отдѣленій въ трехъ младшихъ классахъ училища и сообщалъ, что его соображенія признаетъ правильными и Попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа, который и поручилъ ему обратиться къ Земству съ ходатайствомъ о пособіи на этотъ предметъ, обѣщая, какъ заявилъ Директоръ словесно Собранію, пособіе училищу изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Земствомъ пособіе дано, зданіе расширено, а параллельные классы не открыты.

Это совершенно непонятный случай распоряженія земскими средствами и довѣріемъ Губернскаго Земскаго Собранія со стороны учебнаго вѣдомства.

Губернская Управа полагала бы возбудить предположенное Вологодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 11-й.

По ходатайству Устьсысольскаго Земства о разрѣшеніи ему не включать расходы по агронсмическимъ предпріятіямъ въ счетъ нормы роста обложенія.

Устьсысольская Уѣздная Земская Управа, отъ 7-го ноября 1902 года за № 4928, сообщаетъ:

«Минувшее очередное Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 4-го октября 1902 года по обсужденіи

доложенныхъ черезъ Земскую Управу предположеній уѣзднаго агронома по сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ рѣшило отпустить въ будущемъ году на агрономическую часть сумму, исчисленную Управой, т. е. 4409 руб., съ добавленіемъ къ ней, по просьбѣ агронома, 200 руб. на покупку овса для лошадей, т. е. всего 4609 руб., каковыя и внесены въ смѣту 1903 года.

По разрѣшеніи этого вопроса, представитель казны г. Чеботаревъ, принимая во вниманіе особыя крайне неблагопріятныя условія дѣятельности агронома въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, предлагалъ учредить, согласно предположенію агронома, должность помощника агронома, хотя бы для этого и пришлось сократить проектированную Управой смѣту по нѣкоторымъ статьямъ, напримѣръ, по приобрѣтенію коровъ, лошадей и прочаго инвентаря. Помощникъ агронома, по мнѣнію г. Чеботарева, необходимъ, главнымъ образомъ, въ видахъ подачи совѣта и агрономической помощи на мѣстахъ, т. е. тамъ, гдѣ въ этой помощи, въ совѣтѣ, въ указаніи будетъ нуждаться населеніе, такъ какъ одному агроному физически невозможно удовлетворять предъявляемому населеніемъ на его знанія и опытъ спросу.

Предсѣдатель Управы В. И. Бѣляевъ, присоединившись къ мнѣнію г. Чеботарева о необходимости имѣть помощника агронома, тѣмъ не менѣе не находилъ для этого возможнымъ сократить предложенную Управой смѣту по указаннымъ г. Чеботаревымъ статьямъ, ибо съ уменьшеніемъ предположеннаго къ обзаведенію инвентаря должна свестись къ нежелательному минимуму дѣятельность фермы, какъ показательнаго и демонстративнаго учрежденія. Поэтому, по мнѣнію г. Бѣляева, единственный путь къ удовлетворенію сейчасъ обсуждаемой потребности—это внесеніе въ смѣту особой, сверхъ выше ассигнованныхъ 4609 руб., суммы на помощника агронома.

Въ виду же особыхъ условій дѣятельности агрономическаго института въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, занимающемъ громадную территорію, съ крайне разнообразными климатическими и почвенными условіями сельско-хозяйственнаго промысла и въ виду очевидно назрѣвшей и неизбывной потребности агрономическаго воспособленія мѣстному сельскому хозяйству, настоятельно нуждающемуся въ подъемѣ и улучше-

ніи, по его, г. Бѣляева, мнѣнію, слѣдуетъ возбудить надлежаще обоснованное ходатайство о томъ, чтобы ассигнованія здѣшняго уѣзднаго Земства на агрономическія мѣропріятія не принимались въ расчетъ при фиксаціи его бюджета, установленной закономъ 12-го іюня 1900 года.

Собраніе, по выслушаніи высказанныхъ мнѣній, рѣшило: а) внести въ смѣту 1903 года на приглашеніе помощника агронома 600 руб. (вопросъ рѣшенъ баллотировкой) и б) возбудить предложенное В. П. Бѣляевымъ ходатайство, поручивъ Управѣ обосновать его всѣми имѣющимися въ его распоряженіи данными.

Въ обоснованіе упомянутаго выше ходатайства Уѣздная Земская Управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующія соображенія и данныя:

Главнѣйшіе промыслы, на которыхъ зиждется экономическій бытъ населенія Устьсымольскаго уѣзда, составляютъ земледѣліе, охота, рыболовство, заготовка и сплавъ сортоваго лѣса, работа на мѣстныхъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ и отхожіе промыслы. Болѣе солидный заработокъ давалъ до настоящаго времени населенію (съ шестидесятихъ годовъ) лѣсной промыселъ, но заработокъ этотъ, при болѣе раціональной постановкѣ въ уѣздѣ дѣла лѣсного хозяйства и въ силу быстрого уменьшенія площади годныхъ къ разработкѣ лѣсныхъ пространствъ, долженъ въ весьма недалекомъ будущемъ сократиться до минимума. Что касается охоты и рыбной ловли, то промыслы эти съ каждымъ годомъ замѣтно падаютъ, вслѣдствіе вырубкы лѣсовъ и истребленія ихъ лѣсными пожарами, а также за обмеленіемъ рѣкъ и высыханіемъ озеръ по причинѣ уничтоженія лѣсовъ. Звѣря, дичи и рыбы стало очень мало и недалеко то время, когда отъ этихъ промысловъ останется одно лишь воспоминаніе. Отхожіе промыслы также подаютъ уже прежняго заработка, такъ какъ нѣкоторые изъ видовъ ихъ, наприм. портняжество, катанье обуви и пр. вслѣдствіе конкуренціи костромичей и предьявленія съ теченіемъ времени болѣе строгихъ требованій къ изяществу работы, сводятся къ самому ничтожному производству. Въ виду вышеизложеннаго, оставляя въ сторонѣ работы на мѣстныхъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ, которыми занята только незначительная часть населенія сысольскаго края, необходимо придти

къ заключенію, что единственнымъ болѣе или менѣе вѣрнымъ жизненнымъ ресурсомъ населенія Устьсысольскаго уѣзда должно являться земледѣліе съ побочными отраслями сельскаго хозяйства.

Между тѣмъ до настоящаго времени земледѣліе въ Устьсысольскомъ уѣздѣ стоитъ на самой низкой степени развитія въ силу слѣдующихъ условій:

При генеральномъ межеваніи въ уѣздѣ (въ 1780-хъ годахъ) сельскимъ обществамъ были отведены площади земель (такъ называемыя «крестьянскія неразмежеванныя дачи»), хотя и дающія въ общемъ отъ 14 до 20 десятинъ на ревизскую душу, но удобныхъ для сельско-хозяйственной культуры земель на этихъ площадяхъ оказалось слишкомъ мало, потому что такія удобныя земли расположены, большею частью, узкой полосой по долинамъ рѣкъ и рѣчекъ; самое же плато мѣстности, представляя изъ себя громадныя площади боровыхъ насажденій съ чисто песчаной почвой ни для полевой, ни для луговой культуры непригодно.

Поэтому, несмотря на усиленную разработку полевыхъ земель, надѣлы ихъ, по произведенному Уѣзднымъ Земствомъ въ 1894 году обследованію, оказались не превышающими 2850 саж. на ревизскую душу (только въ 2-хъ обществахъ), у большинства сельскихъ обществъ (40) 1800 кв. саж. и, наконецъ, у нѣкоторыхъ обществъ—660 кв. саж. Въ виду такого малоземелія, населеніе Устьсысольскаго уѣзда, чтобы получить возможность существованія, вынуждено было обратиться къ подсѣчно-огневому и, отчасти, переложному хозяйству, а затѣмъ, когда всѣ удобныя мѣста въ крестьянскихъ дачахъ были использованы, а для пользованія землями казны для этой цѣли были изданы строгія правила и даже запреты, населеніе, не имѣя ни достаточныхъ знаній, ни возможности перейти къ болѣе интенсивной культурѣ, очутилось почти въ критическомъ положеніи.

Такъ, площадь полевыхъ угодій у населенія, какъ сказано выше, представляется далеко недостаточною для веденія правильнаго земельного хозяйства, а расширеніе этой площади включеніемъ въ нее оставшихся изъ-подъ подсѣкъ участковъ, за неимѣніемъ необходимаго для удобренія полей количества скота, вслѣдствіе крайняго недостатка и постепеннаго ухуд-

шенія луговъ, представляется совершенно невозможнымъ. Состояніе луговъ въ уѣздѣ за послѣднее время настолько ухудшилось, что самыя лучшія заливныя полосы (по здѣшнему «пожни») начали давать не болѣе 120—130 пудовъ сѣна съ десятины, а похуже 60—80 пуд. На суходолахъ же и тѣсныхъ покосахъ, которыхъ здѣсь очень немного, сѣна ставится еще менѣе 10—50 пуд. Почти повсемѣстно луга задернѣли, заросли мохомъ, истощены, покрылись кочками и начали превращаться въ болото. Вмѣсто прежнихъ сладкихъ злаковъ (аржанецъ, костерь, овсяница, мотыльковья и др.) громадныя пространства пожень покрыты теперь осокой и кислыми болотными травами, среди которыхъ щавель или кислица, представляющій негодный кормовой балластъ, является преобладающимъ растеніемъ. За недостаткомъ кормовъ, свелось здѣсь къ самымъ жалкимъ результатамъ и скотоводство, — этотъ краеугольный камень любого крестьянскаго хозяйства на сѣверѣ и, особенно, въ Устьысыльскомъ уѣздѣ.

Желая придти мѣстному крестьянскому населенію на помощь въ дѣлѣ воспособленія сельскому хозяйству, Устьысыльское Уѣздное Земство въ послѣдніе годы уже вступило на путь агрономическихъ мѣропріятій устройвъ практическую сельско-хозяйственную ферму съ опытно показательными участками, организовавъ снабженіе населенія травяными сѣменами (бесплатно и за половинную ихъ стоимость) и улучшенными сельско-хозяйственными орудіями, изготовляемыми по самымъ умереннымъ цѣнамъ въ земской мастерской; съ тѣмъ вмѣстѣ Земство устраиваетъ случные пункты и періодическія выставки рабочаго скота, съ цѣлью улучшенія его породы, приобрѣло для разведенія въ уѣздѣ породистыхъ куръ, субсидируетъ устройствъ насѣкъ и пр., на каковыя агрономическія мѣропріятія уже и теперь расходуетъ значительную сумму (8309 руб.).

Однако, несмотря на сильно назрѣвшую потребность въ воспособленіи мѣстному сельскому хозяйству, Уѣздное Земство не можетъ проводить въ необходимыхъ размѣрахъ агрономическія мѣропріятія въ силу ограниченія закономъ 12-го іюня 1900 года предѣльности земскаго обложенія и должно сокращать ассигнованія свои на этотъ предметъ въ ущербъ интересамъ населенія, крайне нуждающагося въ поднятіи

уровня сельского хозяйства. Такъ, въ нынѣшнюю же очередную сессію Уѣздное Земское Собраніе, въ виду закона о фиксаціи земскаго бюджета, вынуждено было сократить весьма скромно составленную агрономомъ смѣту на обзаведеніе фермы инвентаремъ и сельско-хозяйственныя мѣропріятія съ 6560 до 5209 руб.

Въ виду всего изложеннаго и представляется необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы мѣстному Уѣздному Земству, въ виду особыхъ, указанныхъ выше, условій Устьсысольскаго уѣзда, было разрѣшено, при исчисленіи установленной закономъ 12-го іюня 1900 года предѣльности обложенія, не включать въ это исчисленіе расходовъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ, т. е., чтобы эти расходы по уѣздной смѣтѣ были освобождены отъ дѣйствія на нихъ вышеприведеннаго закона.

Въ заключеніе Уѣздная Земская Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что хотя и предстоитъ въ недалекомъ будущемъ поземельное устройство крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда совмѣстно съ отводомъ въ немъ участковъ для колонизаціи, но таковое устройство предположено совершить не по принципу закрѣпленія за старожилымъ населеніемъ фактическаго пользованія, а на совершенно иныхъ основаніяхъ,—путемъ парѣзки для его расселенія особыхъ участковъ, наравнѣ съ переселенцами, каковыя участки будутъ представлять почти во всѣхъ случаяхъ совершенно неразработанныя земли (лѣса и согровыя болота), требующія для разработки ихъ большого труда и знаній, въ виду чего сельско-хозяйственный кризисъ въ уѣздѣ еще долгое время не можетъ прекратиться безъ перехода населенія къ болѣе интенсивнымъ формамъ земледѣлія не могущимъ проникнуть въ среду населенія безъ воспоспособленія со стороны Земства къ поднятію уровня сельского хозяйства путемъ проведенія соотвѣствующихъ агрономическихъ мѣропріятій.

Означенное ходатайство Устьсысольскаго Земства Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь препроводить при семъ въ Губернскую Земскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Приложенія: Копія съ доклада Управы, смѣты уѣзднаго агронома и объяснительная записка къ послѣдней».

Представляя это предположеніе Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства, Губернская Управа позволяеть себѣ обратить вниманіе Собранія на то, что прецедентъ изъятія изъ закона 12-го іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія уже имѣется въ докладываемыхъ нынѣ Губернскому Собранію Правилахъ выдачи Государственнымъ Банкомъ ссудъ Земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ. Въ п. 6 этихъ Правилъ изложено: «При сокращеніи и закрытіи кредитовъ слѣдующимъ Банку въ установленной постепенности погашенія годовые платежи вносятся въ смѣты ближайшихъ лѣтъ въ число обязательныхъ земскихъ расходовъ. Расходы эти не принимаются въ соображеніе при исчисленіи допускаемаго закономъ 12-го іюня 1900 года 3% роста земскихъ окладныхъ сборовъ».

А если возможно изъятіе изъ закона 12-го іюня 1900 г. расходовъ по платежамъ за желѣзо, то почему невозможно изъятіе изъ того же закона расходовъ по агрономическимъ предпріятіямъ.

Въ виду имѣющагося прецедента и объясненныхъ Устьсысольскимъ Земствомъ оснований Губернская Управа полагала бы возбудить предположенное хотатайство.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 12-й.

О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1904 годъ.

Г. Вологодскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 28 сентября за № 953, увѣдомилъ Управу, что, на основаніи ст. 7 Уст. о пром. нал. т. V изд. 1893 г., и въ виду п. 2 ст. 1 Высочайшаго Манифеста 14 мая 1896 года, сумма государственнаго поземельнаго налога на 1904 годъ по Вологодской губерніи утверждена Министромъ Финансовъ въ 29,761 руб. по расчету $\frac{1}{2}$ коп. съ 5.952,183 десятинъ земли.

Сообщая объ этомъ, г. Губернаторъ присовокупилъ, что Департаментъ окладныхъ сборовъ просить его принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 8 того же Устава, означенная сумма была разверстана предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и чтобы, во исполненіе ст. 10 сего устава, Уѣздныя Земскія Управы, по распредѣленіи назначенной на каждый уѣздъ суммы налога между отдѣльными землевладѣніями, доставили списки всѣхъ землевладѣльцевъ въ Казенную Палату не позже 1 ноября 1903 года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ просить г. Губернатора сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ представляемыхъ въ Министерство Финансовъ раскладкахъ по государственному поземельному налогу были обязательно показаны какъ количество подлежащихъ обложенію симъ налогомъ земель, съ распредѣленіемъ оныхъ по уѣздамъ губерніи и съ подраздѣленіемъ на земли, принадлежація крестьянскимъ обществамъ, частнымъ владѣльцамъ, удѣльному вѣдомству, городамъ и разнымъ установленіямъ, такъ и суммы налога, назначенной съ каждой изъ указанныхъ категорій плательщиковъ.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь сообщить, что государственный поземельный налогъ въ прошломъ году былъ распредѣленъ между уѣздами на основаніяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 12 февраля 1899 года для раскладки губернскаго земскаго сбора по количеству и доходности земли, принадлежащей крестьянскимъ сельскимъ обществамъ, удѣльному вѣдомству и городамъ.

Составленную на этихъ основаніяхъ раскладку государственнаго поземельнаго налога Губернская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

РАСКЛАДКА

государетвеннаго поземельнаго налога
между уѣздами на 1904 году.

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.

I. Вологодскій уѣздъ.

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

в) Удѣльнаго вѣдомства.

Лѣсу

г) города Вологды.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Итого по уѣзду

II. Грязовецкій уѣздъ.

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

в) Удѣльнаго вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Количество земли.		Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		° обложенія.	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
137620	1930	76	104591	96	} —	2622	—
87040	2369	24	20889	84			
40429	463	76	30726	4	} —	1646	—
200191	1475	24	48045	8			
783	2051	24	188	16	—	4	—
164	1760	76	125	40	} —	9	—
1265	231	24	303	60			
467496	679	—	204870	8	—	4281	—
211503	1093	60	126901	80	} —	2762	—
21973	2381	24	5273	76			
43306	589	60	25983	60	} —	1139	—
118809	1985	24	28514	40			
298	1928	60	179	40	} —	7	—
753	1588	24	180	96			

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.

г) города Грязовца:

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Итого по уѣзду

III. Кадниковскій уездъ.

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

в) Удѣльнаго вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

г) города Кадникова.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Итого по уѣзду

IV. Вельскій уездъ.

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Количество земли.		Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		‰ обложенія.	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
697 1927	2397 —	60 24	418 462	80 48	} —	18	—
399270	2361	—	187915	20		3926	—
299832 108087	— 1200	40 14,4	119932 15564	80 67	} —	2832	—
123290 644881	— 1200	40 14,4	49316 92863	— —		2971	—
2818 16370	926 577	40 14,4	1127 2357	20 20	} —	73	—
555 565	2329 386	40 14,4	222 81	40 36		6	—
1196400	1818	—	281464	63	—	5882	—
142563 246504	564 1948	19 10,4	27086 25636	97 52	} —	1102	—

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

в) Удѣльнаго вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

г) города Вельска.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

д) Верховажскаго посада.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Итого по уѣзду

V. *Тотемскій уѣздъ.*

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

в) Удѣльнаго вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Количество земли.		Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		% обложенія.	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
1323	1426	19	251	56	}	7	—
739	1684	10,4	76	96			
18820	2069	19	3575	99	}	1545	—
676505	1786	10,4	70356	62			
168	127	19	31	92	}	2	—
900	241	10,4	93	60			
174	2320	19	33	25	}	2	—
770	2259	10,4	80	18			
1088472	24	—	127223	57	—	2658	—
551336	—	28	154374	8	}	3596	—
96811	—	18,3	17716	41			
14323	600	28	1010	44	}	317	—
61019	600	18,3	11166	47			
11415	—	28	3196	20	}	389	—
84204	—	18,3	15409	33			

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.

г) города Тотмы.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Итого по уѣзду

VI. Никольскій уѣздъ.

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

в) города Никольска.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Итого по уѣзду

VII. Устюгскій уѣздъ.

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Количество земли.		Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		° обложенія.	Сумма налога.	
Десятип.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
285	—	28	79	80	}	4	—
925	—	18,3	119	27			
820318	1200	—	206072	—	—	4306	—
354729	1920	32	113513	60	}	3482	—
474282	1224	11,2	53119	69			
8056	76	32	2577	92	}	291	—
101330	3	11,2	11348	90			
611	1854	32	195	84	}	7	—
1492	411	11,2	167	10			
940502	688	—	180923	5	—	3780	—
96849	1534	35	33897	50	}	1648	—
338104	1618	13,3	44967	96			
26710	1314	35	9348	85	}	354	—
57151	1311	13,3	7601	21			

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.
в) Удѣльнаго вѣдомства.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
г) города Устюга.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
д) города Лальска.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
Итого по уѣзду
<i>VIII. Сольвычегодскій уѣздъ.</i>
а) Сельскихъ обществъ.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
б) Частныхъ владѣльцевъ.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
в) Удѣльнаго вѣдомства.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
г) города Сольвычегодска.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Количество земли.		Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		% обложенія.	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
214 2298	1142 93	35 13,3	74 305	90 63	} —	8	—
473 1002	2075 1538	35 13,3	165 133	90 39	} —	6	—
193 1965	2240 2362	35 13,3	67 261	90 47	} —	7	—
524965	827	—	96824	71	—	2023	—
101574 12152	900 —	75 3,6	76180 431	50 47	} —	1601	—
7369 18350	1500 300	75 3,6	5527 660	50 60	} —	129	—
2621 227349	1500 2100	75 3,6	1966 8184	50 60	} —	212	—
38 2101	1200 —	75 3,6	29 75	25 63	} —	2	—

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.
д) города Красноборска.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
Итого по уѣзду
<i>IX. Яренскій уѣздъ.</i>
а) Сельскихъ обществъ.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
б) Частныхъ владѣльцевъ.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
в) города Яренска.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
Итого по уѣзду
<i>X. Устьсисольскій уѣздъ.</i>
а) Сельскихъ обществъ.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
б) Частныхъ владѣльцевъ.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу

Количество земли.		Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		° обложенія.	Сумма налога.	
Десятип.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
77	1800	75	58	50	}	2	—
1844	1200	3,6	66	42			
373479	900	—	93180	97	—	1946	—
39935	283	34	13677	90	—	286	—
1808	16	34	614	72	}	15	—
2273	1922	4,3	97	78			
223	1640	34	76	16	}	3	—
1883	1372	4,3	81	1			
46175	2393	—	14547	57	—	304	—
39893	1452	67	26728	98	}	559	—
470	1829	2,2	10	36			
1208	1759	67	810	3	}	49	—
71217	301	2,2	1566	74			

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.
в) города Устьысольска.
Сельско-хозяйственныхъ угодій
Лѣсу
Итого по уѣзду
Всего по губерніи

Подлинная за надл

Количество земли.		Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		‰ обложенія.	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
3085	—	67	2066	95	} —	47	—
8150	—	2,2	179	30			
124025	541	—	31362	36	—	655	—
5981106	1831	—	1424384	14	2,09	29761	—

жащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 13-й.

По ходатайству Сольвычегодскаго Земства о расширеніи государственной почтово-телеграфной сѣти въ Сольвычегодскомъ уездѣ.

Въ прошломъ году, по ходатайствамъ Устьысольскаго и Сольвычегодскаго Земствъ, Губернскимъ Собраніемъ, по постановленію 16-го января 1902 года, возбуждено было ходатайство о соединеніи телеграфнымъ проводомъ г. Сольвычегодска со станціею Котласъ Пермь-Котласской желѣзной дороги. Ходатайство это представлено Управою г. Вологодскому Губернатору 29-го марта за № 1844.

Въ отвѣтъ на это ходатайство получено Губернскою Управою слѣдующее сообщеніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 19-го іюля за № 693;

«Вслѣдствіе представленнаго г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о соединеніи телеграфнымъ проводомъ г. Сольвычегодска со станціею Котласъ, Главное Управление Почтъ и Телеграфовъ отъ 10-го сего іюля за № 33,714, сообщило г. Губернатору, что, признавая, съ своей стороны, необходимость устройства непосредственнаго сообщенія сѣвернаго участка телеграфа Пермь-Котласской желѣзной дороги съ правительственнымъ телеграфомъ, въ цѣляхъ устраненія замѣчаемаго нынѣ замедленія въ обмѣнѣ телеграфной корреспонденціи съ пунктами, обслуживаемыми названной желѣзной дорогой, Главное Управление вошло въ сношеніе съ управленіемъ желѣзныхъ дорогъ объ устройствѣ соединительной телеграфной вѣтви между Великимъ Устюгомъ и ст. Луза, Пермь-Котласской желѣзной дороги, и что устройствомъ названной соединительной вѣтви будетъ достигнуто какъ устраненіе неудобствъ въ обмѣнѣ частной телеграфной корреспонденціи между Устьысольскомъ и Котласомъ, о чемъ ходатайствуетъ Губернское Земское Собраніе, такъ и улучшеніе телеграфнаго сообщенія между станціями сѣвернаго участка Пермь-Котласской желѣзной дороги съ правительственнымъ телеграфомъ.

Объ изложенномъ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе имѣетъ честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, на представленіе ея г. Начальнику губерніи отъ 29-го марта сего года за № 1844».

Коніи съ этого сообщенія Губернскою Управою препровождены 26-го іюля въ Устьсысольскую и Сольвычегодскую Управы за №№ 4937 и 4938.

Нынѣ Сольвычегодская Управа, отъ 12 октября 1902 г. за № 4780 представила новое ходатайство Сольвычегодскаго Земства о расширеніи въ уѣздѣ государственной почтово-телеграфной сѣти.

Изъ представленныхъ по этому дѣлу копій видно, что Сольвычегодская Управа внесла въ прошлое очередное Уѣздное Собраніе слѣдующій докладъ.

«На громадную площадь Сольвычегодскаго уѣзда, равняющуюся 37,276 кв. верстамъ, съ населеніемъ въ 127 тысячъ жителей, открыты только одна почтово-телеграфная контора въ г. Сольвычегодскѣ и два почтовыхъ отдѣленія въ заштатномъ городѣ Красноборскѣ и въ с. Слободчиковѣ Рябовской волости и проведенъ телеграфъ лишь по одному тракту Устюгъ—Сольвычегодскъ—Яренскъ, но и тѣ обслуживаютъ не весь уѣздъ, а лишь незначительную часть его, такъ какъ телеграфъ, почтово-телеграфная контора и Слободчиковское отдѣленіе расположены на одномъ и томъ же, объясненномъ выше, трактѣ Устюгъ—Сольвычегодскъ—Яренскъ, проходящемъ по территоріи Сольвычегодскаго уѣзда только черезъ двѣ (Метлинская Рябовская) волости и г. Сольвычегодскъ съ населеніемъ не болѣе 17 тысячъ, а къ Красноборскому отдѣленію устроена отъ означеннаго тракта вѣтвь протяженіемъ въ 45 верстъ, которая проходитъ сначала Устюгскимъ, а потомъ Сольвычегодскимъ уѣздомъ, охватывая въ послѣднемъ лишь часть одной Алексѣевской волости, имѣющей населенія только 3 тысячи, и г. Красноборскъ съ 1 тысячей жителей. Такимъ образомъ государственная почтовая сѣть въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ непосредственно обслуживаетъ только два города и три волости съ населеніемъ въ 21 тысячу, а телеграфъ—лишь одинъ г. Сольвычегодскъ и окружающую его Метлинскую волость; всѣ же остальные мѣстности уѣзда, насчитывающія 15 волостей и 106 тысячъ жителей, не имѣютъ почтово-телеграфныхъ уч-

режденій, испытывая различныя, иногда трудно устранимыя затрудненія при отправкѣ и полученіи своей корреспонденціи. Правда, мѣстное Уѣздное Земство идя навстрѣчу потребностямъ населенія въ почтовыхъ сношеніяхъ, съ 1871 года учредило свою земскую почту, которая сносится со всѣми волостями уѣзда, куда не ходитъ государственная почта, одинъ разъ въ недѣлю. Но содержаніе почты, несмотря на ея простую, несложную организацію, стоитъ дорого, 1200 руб. въ годъ, не считая прогоновъ ямщикамъ. Точную цифру прогоновъ трудно опредѣлить, такъ какъ почту возятъ не особые подрядчики, а содержатели земскихъ станцій, обязанные вмѣстѣ съ тѣмъ возить и всѣхъ остальныхъ земскихъ пассажировъ. Содержаніе станцій въ послѣднее время обходится въ 26,486 руб. 45 коп. въ годъ, изъ которыхъ, по расчету Управы, должно упасть на почту не менѣе 8000 руб. Улучшить почту, и въ частности ускорить сообщеніе ея съ уѣздомъ, Земство, стѣсненное въ своихъ средствахъ, не можетъ безъ крайняго напряженія бюджета. Между тѣмъ вопросъ о томъ или иномъ улучшеніи почтовыхъ сношеній уѣзда съ остальными мѣстностями Имперіи нынѣ, когда жизнь усложнилась, вызвавъ усиленные передвиженія и сношенія населенія въ различныхъ направленіяхъ съ различными учрежденіями и лицами по хозяйственнымъ, промышленнымъ и торговымъ дѣламъ, требуетъ настоятельнаго разрѣшенія. Какъ на примѣръ неудовлетворительнаго состоянія почтово-телеграфнаго дѣла въ уѣздѣ достаточно указать на то, что въ настоящее время письмо или телеграмма, отправленныя въ г. Архангельскъ изъ Афанасьевской волости, граничащей съ Архангельскою губерніей и отстоящей отъ этого города въ разстояніи 363 верстъ, отсылаются не по направленію къ Архангельску, какъ бы слѣдовало, а въ противоположную отъ него сторону и сдаются первое въ Красноборское почтовое отдѣленіе, а послѣдняя въ Сольвычегодскую почтово-телеграфную контору, отсюда направляются по пути Устюгъ—Тотьма—Вологда—Архангельскъ и, наконецъ, приходятъ въ мѣсто назначенія телеграмма только на 7-й день, а письмо на 12-й послѣ отправки, прослѣдовавъ длинный путь въ 1141 версту вмѣсто 363 верстъ, если бы они были отправлены изъ Афанасьевской волости въ Архангельскъ по прямому пути

Единственнымъ выходомъ изъ этого тяжелаго положенія является расширеніе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ государствен-

ной почтово-телеграфной сѣти, которая дастъ мѣстному населенію возможность своевременно и съ извѣстными удобствами производить почтовые сношенія. За послѣднія 10 лѣтъ по земской почтѣ было переслано:

Годъ.	П и с е м ѣ.		Посылокъ.	Повѣстокъ.	Періодическихъ изданій.	Всего.
	Денежныхъ.	Простыхъ.				
1892	—	42525	359	3651	24073	70608
1893	—	44813	419	4197	25378	74807
1894	10339	49716	476	5137	26704	92372
1895	14064	50892	589	5675	31099	102319
1896	14152	52900	619	6345	32512	106528
1897	14302	51285	515	6191	32790	105083
1898	14342	56733	551	5039	29952	106617
1899	15716	61211	896	5049	32286	115158
1900	15147	64003	929	3259	41250	124588
1901	18706	69634	973	4763	42344	136420
Итого	116768	543712	6326	49306	318388	1034500

Среднее въ годъ 103450 экз.

Изъ этихъ цифръ усматриваемъ, что корреспонденція увеличивалась ежегодно, въ 1901 году было переслано ея больше 1892 года на 93, 2%. Въмѣстѣ съ тѣмъ нужно имѣть въ виду, что на земскую почту передается не вся корреспонденція, такъ какъ многія письма и другія почтовые отправленія доставляются отправителями тѣмъ или инымъ способомъ непосредственно въ государственныя почтовые учрежденія, а адресатами получаютъ изъ послѣднихъ. Съ другой стороны, простые письма и бандерольныя отправленія, получаемыя земскою почтою въ уѣздѣ для отправки внутри и за предѣлы его, не записываются въ официальные книги почты, ускользя отъ статистическаго учета; тѣмъ не менѣе Управа, знакомая съ работою земской почты, можетъ удостовѣрить, что число простыхъ писемъ и бандерольныхъ отправленій, регистрируемыхъ

почтою, весьма большое, достигаетъ до 15—20 тысячъ въ годъ. Все это указываетъ на то, что почтовые сношенія населенія уѣзда сильно развиты, требуютъ къ себѣ вниманія и созданія условій, благопріятныхъ не только для удовлетворенія, но и для дальнѣйшаго ихъ развитія. Увеличеніе въ уѣздѣ почтово-телеграфныхъ учрежденій и будетъ отвѣчать этой потребности.

Со времени постройки Пермской желѣзной дороги стала ощущаться особенная потребность въ быстрыхъ и частныхъ сношеніяхъ жителей Сольвычегодскаго уѣзда съ с. Котласомъ, являющимся конечнымъ пунктомъ означенной дороги, почему Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе 10-го октября 1901 года возбудило ходатайство о проводѣ телеграфа отъ Сольвычегодска къ Котласу, на разстояніи 18 верстъ. Но такъ какъ постройка телеграфа на линіи Сольвычегодскъ—Котласт является лишь частичнымъ улучшеніемъ почтово-телеграфнаго дѣла въ уѣздѣ, не разрѣшая общаго вопроса, то Земское Собраніе тогда же поручило Управѣ разработать вопросъ о расширеніи государственной почтово-телеграфной сѣти въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ и внести о томъ докладъ въ очередную сессію Собранія 1902 года.

Изъ сборника постановленій и распоряженій по почтово-телеграфному вѣдомству видно, что пункты пріема и выдачи почтовой корреспонденціи открываются только при участіи мѣстныхъ жителей въ расходахъ по содержанію почтовыхъ отдѣленій. Въ мѣстностяхъ на почтовыхъ трактахъ требуется изъ мѣстныхъ средствъ 75 рублей на первоначальное обзаведеніе 120 руб. канцелярскихъ въ теченіе трехъ лѣтъ считая по 40 руб. въ каждый годъ, и бесплатное съ отопленіемъ и освѣщеніемъ помѣщеніе для почтовыхъ операцій и начальника отдѣленія, а въ случаѣ надобности, и для почталіона на три года. Въ почтовыхъ пунктахъ мѣстные жители, кромѣ уплаты означенныхъ 195 руб. и отвода помѣщенія, обязаны принять на свой счетъ и перевозку почтъ до ближайшаго государственнаго почтоваго учрежденія и обратно, причемъ казна въ особо уважительныхъ случаяхъ можетъ принять оплату прогоновъ за перевозку почтъ на свой счетъ.

24-го января 1900 года Высочайше утверждены Правила объ организаціи почтовыхъ операцій на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ волостныхъ правленіяхъ, по которымъ производ-

ство почтовыхъ операцій вводится въ волостныхъ правленіяхъ. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по представленію мѣстныхъ губернаторовъ и по соглашенію въ подлежащихъ случаяхъ съ Военнымъ Министерствомъ къ почтовымъ операціямъ относятся: продажа знаковъ оплаты почтовой корреспонденціи; пріемъ и выдача простой и заказной письменной корреспонденціи (письма и бандерольныя отправленія), внутренней и международной; пріемъ и выдача денежныхъ пакетовъ и посылокъ за исключеніемъ международныхъ. Къ пріему допускаются денежные пакеты лишь на сумму не свыше 200 руб. и при томъ со вложеніемъ однихъ русскихъ кредитныхъ билетовъ и звонкой монеты въ количествѣ, не превышающемъ тридцати рублей золотою монетою, четырехъ серебряныхъ рублей, 95 копѣекъ размѣнною серебряною монетою и 9 коп. мѣдною монетою. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по соглашенію въ подлежащихъ случаяхъ съ Министромъ Путей Сообщенія и Военнымъ, разрѣшать производство на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ и въ волостныхъ правленіяхъ, гдѣ окажется возможнымъ, другихъ, кромѣ вышеизложенныхъ, почтовыхъ операцій, а также расширять предѣлы установленныхъ операцій. Перевозка почтъ изъ волостныхъ правленій въ ближайшія учрежденія, гдѣ открыты пріемъ и выдача корреспонденцій всякаго рода, устанавливается по росписаніямъ, утверждаемымъ начальникомъ почтово-телеграфнаго округа по соглашенію съ мѣстнымъ губернаторомъ и производится на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 131 Уст. Почт., по продолж. 1893 г., которою установлено: «въ мѣстностяхъ, несвязанныхъ прямыми почтовыми трактами или лежащихъ внѣ оныхъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по ходатайству о семъ мѣстныхъ учреждений и частныхъ лицъ, устанавливать пересылку корреспонденцій всякаго рода по проселочнымъ дорогамъ: 1) на счетъ мѣстныхъ учреждений и лицъ безъ всякой платы отъ почтоваго вѣдомства при согласіи сихъ мѣстъ и лицъ принять на свои средства весь потребный на означенный предметъ расходъ и 2) съ производствомъ упомянутымъ учреждениямъ и лицамъ особой, по соглашенію съ ними почтоваго вѣдомства, платы въ размѣрѣ не свыше установленныхъ прогоновъ. Простую же письменную корреспонденцію разрѣшается перевозить также посредствомъ верховыхъ одноконныхъ почтъ съ производствомъ возпикамъ сихъ почтъ прогонной платы до

четырёхъ копѣекъ за версту. «Веденіе почтовыхъ операцій и дѣлопроизводство возлагается на волостныхъ старшинъ или писарей по усмотрѣнію Губернатора. Снабженіе волостныхъ управленій необходимыми для дѣлопроизводства принадлежностями (печатами, штемпелями, вѣсами, шкафами и проч.) производится средствами и распоряженіемъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ. Лицамъ, завѣдующимъ почтовыми операціями въ волостныхъ управленіяхъ, назначается изъ кредитовъ по смѣтамъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ вознагражденіе въ размѣрѣ 120 руб. въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ и 100 руб. во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ каждому въ годъ. Независимо отъ сего на покрытіе канцелярскихъ расходовъ открывается ежегодно въ распоряженіе мѣстнаго Губернатора по 40 руб. на каждое волостное управленіе.

Правительствомъ было уже обращено вниманіе на неудовлетворительное состояніе почтоваго дѣла въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ. Г. Вологодскій Губернаторъ 3 февраля 1898 г. за № 592, сообщая о томъ, что Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ признало цѣлесообразнымъ въ интересахъ развитія почтовыхъ сношеній въ Вологодской губерніи открывать почтовые операціи всякаго рода при волостныхъ управленіяхъ, — предложилъ бывшему Сольвычегодскому съѣзду по крестьянскимъ дѣламъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, въ какихъ управленіяхъ необходимо и возможно установить означенныя почтовые операціи и въ какія ближайшія почтовые учрежденія и желѣзно-дорожныя станціи представляется наиболѣе удобнымъ пересылать корреспонденцію изъ волостныхъ управленій и обратно. Съѣздъ по крестьянскимъ дѣламъ призналъ, что ввести почтовые операціи необходимо въ Черевковскомъ, Афанасьевскомъ, Воробинскомъ и Ильинскоподомскомъ волостныхъ управленіяхъ. Обмѣнъ корреспонденціи Черевковскому управленію удобнѣе производить съ Красноборскимъ почтовымъ отдѣленіемъ, Афанасьевскому съ Яковлевскимъ отдѣленіемъ Архангельской губерніи, Воробинскому съ Савватіевской станціей Пермской желѣзной дороги и Ильинскоподомскому съ Лальскимъ почтово-телеграфнымъ отдѣленіемъ. О дальнѣйшей судьбѣ этого вопроса Управлѣ неизвѣстно.

По мнѣнію Уѣздной Управы, необходимо открыть движеніе государственной почты два раза въ недѣлю отъ г. Крас-

поборска до Яковлевскаго почтоваго отдѣленія Шенкурскаго уѣзда Архангельской губерніи и по существующему земскому торговому тракту на разстояніи 182 верстъ и устроить телеграфный проводъ отъ г. Сольвычегодска или отъ Котласа, если послѣдній будетъ соединенъ телеграфомъ съ Сольвычегодскомъ согласно прошлагоднему ходатайству Земскаго Собранія, на г. Красноборскъ—Яковлевское почтовое отдѣленіе—Семеновское почтово-телеграфное отдѣленіе Шенкурскаго уѣзда Архангельской губерніи, съ учрежденіемъ почтово-телеграфныхъ отдѣленій въ г. Красноборскѣ, с. Черевковѣ, Соинѣ Верхотоемской волости и при Афанасьевскомъ волостномъ правленіи. Отъ Сольвычегодска до Семеновскаго отдѣленія 325 верстъ, отъ Котласа на 18 верстъ меньше Устройство телеграфа на этомъ разстояніи не представитъ техническихъ затрудненій, такъ какъ мѣстность, на которой будетъ подвѣшена проволока, возвышенная, сухая, не пересѣкается рѣками, кромѣ С. Двины, черезъ которую придется проложить кабель. Почта отъ Красноборска на Яковлевское отдѣленіе будетъ обслуживать большую половину уѣзда, состоящую изъ 12 волостей съ населеніемъ до 70 тысячъ, а телеграфъ отъ Сольвычегодска—Котласа до Семеновскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія будетъ удовлетворять нуждамъ всего уѣзда и въ особенности нуждамъ придвинскаго населенія, гдѣ наиболѣе развиты отхожіе промыслы и торговые сношенія съ Архангельскомъ, Устюгомъ, Вологдою и другими городами и мѣстностями, а также нуждамъ и потребностямъ пароходства по с. Двинѣ, сильно развившагося за послѣднее время. Телеграфъ будетъ имѣть большое значеніе и для самой Пермской желѣзной дороги, отправляющей всѣ свои грузы въ Архангельскъ, но несоединенной съ нимъ телеграфомъ по ближайшему пути. Въ настоящее время телеграмма, отправленная изъ Котласа въ Архангельскъ, проходитъ не по прямому, а по окружному пути Котласъ-Вятка-Пермь-Казань-Нижній-Ярославль-Вологда-Архангельскъ, дѣлая не одну тысячу верстъ и приходя по назначенію лишь черезъ полсутки, а иногда и на второй день послѣ отправки. Тотъ же путь и съ такою же скоростью проходитъ, конечно и телеграмма, отправленная изъ Архангельска въ Котласъ. Между тѣмъ, будь устроены телеграфъ отъ Котласа до Семеновскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, телеграммы направлялись бы прямо въ Архангельскъ и обратно, проходили бы

только 577 версть, составляющихъ разстояніе отъ Котласа до Архангельска, меньше задерживались бы на передаточныхъ станціяхъ и скорѣе получались бы адресатомъ.

Но если правительство по какимъ либо соображеніямъ не признаетъ возможнымъ учредить движеніе государственной почты по тракту Красноборскъ-Яковлевское почтовое отдѣленіе и устроить телеграфный проводъ отъ Сольвычегодска или Котласа до Семеновскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія и съ открытіемъ почтово-телеграфныхъ отдѣленій въ Красноборскѣ, Черевковѣ, Соигѣ и при Афанасьевскомъ волостномъ правленіи, то въ такомъ случаѣ Управа полагала бы ходатайствовать учредить почтовые операціи на основаніи закона 24-го января 1900 года въ Черевковскомъ, Верхотоемскомъ и Афанасьевскомъ волостныхъ правленіяхъ со сдачею корреспонденціи изъ первыхъ двухъ въ Красноборское почтовое отдѣленіе, а изъ послѣдняго въ Яковлевское. Отъ Черевковскаго правленія до Красноборскаго отдѣленія 46 версть, отъ Верхотоемскаго 100 версть; отъ Афанасьевскаго правленія до Яковлевскаго отдѣленія 37 версть. На этомъ разстояніи придется перевозить корреспонденцію два раза въ недѣлю.

Равнымъ образомъ, по мнѣнію Управы, необходимо учредить почтовые операціи и въ южной части уѣзда съ населеніемъ въ 35 тысячъ, назначивъ для сего Ильинскоподомское и Воробинское волостныя правленія. Обмѣнъ корреспонденціи два раза въ недѣлю, первое изъ нихъ можетъ производить съ Дальскимъ почтово-телеграфнымъ отдѣленіемъ, 54 версты и съ Сольвычегодской почтово-телеграфной конторой, 79 версть, а послѣднее—съ Савватіевской станціей Пермской желѣзной дороги, 15 версть, и Сольвычегодской почтово-телеграфной конторой 49 версть, по проселочнымъ трактамъ.

Сольвычегодское Уѣздное Земство, стѣсненное въ денежныхъ средствахъ, не можетъ принять на свой расходъ въ 195 руб. и содержаніе помѣщенія для каждаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, почему и въ интересахъ дѣла было бы необходимо отнести ихъ на казну, для бюджета которой они не составляютъ отягощенія, нужды же населенія уѣзда въ почтовыхъ сношеніяхъ будутъ удовлетворены. Земство можетъ принять на свой счетъ лишь оплату прогоновъ за доставку государственной почты отъ Красноборска до Яковлевскаго

почтового отдѣленія и обратно, а также перевозку корреспонденціи при учрежденіи почтовыхъ операцій въ поименованныхъ въ настоящемъ докладѣ волостныхъ правленіяхъ. Расходъ на это потребуетъ большой, будетъ весьма чувствителенъ для земскаго бюджета, и требовать отъ Земства еще большихъ затратъ на содержаніе почтовыхъ отдѣленій невозможно.

На основаніи вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію:

1. Возбудить черезъ Вологодское Губернское Земское Собраніе передъ Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфовъ ходатайства: а) объ учрежденіи движенія государственной почты между г. Красноборскомъ и Яковлевскимъ почтовымъ отдѣленіемъ два раза въ недѣлю и устроить телеграфъ отъ г. Сольвычегодска или Котласа до Семеновскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія съ учрежденіемъ почтово-телеграфныхъ отдѣленій въ г. Красноборскѣ, с. Черевковѣ, Соигѣ и при Афанасьевскомъ волостномъ правленіи съ тѣмъ, что если это ходатайство не будетъ удовлетворено, то ввести почтовые операціи при Черевковскомъ, Верхнетоемскомъ и Афанасьевскомъ волостныхъ правленіяхъ и б) ввести почтовые операціи въ Ильинскоподомскомъ и Воробинскомъ волостныхъ правленіяхъ съ отправкою почтъ два раза въ недѣлю.

2. Принять на счетъ Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства расходы по оплатѣ прогоновъ за доставку государственной почты между г. Красноборскомъ и Яковлевскимъ почтовымъ отдѣленіемъ и перевозку корреспонденціи при учрежденіи почтовыхъ операцій при Ильинскоподомскомъ, Воробинскомъ, Черевковскомъ, Верхотоемскомъ и Афанасьевскомъ волостныхъ правленіяхъ.

3. Признать, что Сольвычегодское Земство не можетъ принять на свой счетъ никакихъ, кромѣ поименованныхъ въ предыдущемъ (2) пунктѣ, расходовъ по устройству и содержанію почтовыхъ отдѣленій.

Этотъ докладъ Уѣзднымъ Собраніемъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи, которая доложила Уѣздному Собранію слѣдующее:

«Разсмотрѣвъ докладъ Управы о расширеніи государственной почтово-телеграфной сѣти въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ,

Комиссія пришла къ заключенію: 1) возбудить черезъ Вологодское Губернское Земское Собраніе передъ Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфовъ на основаніи данныхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управѣ, ходатайство объ учрежденіи движенія государственной почты между г. Красноборскомъ и Яковлевскимъ почтовымъ отдѣленіемъ два раза или въ крайнемъ случаѣ одинъ разъ въ недѣлю и устроить телеграфъ отъ г. Сольвычегодска или Котласа до Семеновскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія съ учрежденіемъ почтово-телеграфныхъ отдѣленій въ г. Красноборскѣ, с. Черевковѣ, Соинѣ и при Афанасьевскомъ волостномъ правленіи; 2) по пункту 2 доклада—принять на счетъ Земства расходы по оплатѣ прогонновъ за доставку государственной почты между г. Красноборскомъ и Яковлевскимъ почтовымъ отдѣленіемъ; 3) по пункту третьему доклада Комиссія соглашается съ докладомъ Управы и 4) въ виду реорганизаціи земской почты, ходатайства о введеніи почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ не возбуждать».

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29-го сентября 1902 года, постановило утвердить докладъ Комиссіи.

Важное значеніе развитія почтово-телеграфной сѣти вообще такъ общеизвѣстно, что распространяться объ этомъ нечего.

Въ частности относительно предположенныхъ Сольвычегодскимъ Земствомъ прямыхъ почтовой и телеграфной линій изъ Сольвычегодскаго уѣзда къ Архангельску нужно сказать, что въ этихъ линіяхъ нуждается не только Сольвычегодскій уѣздъ, а и весь сѣверный край Вологодской губерніи,—уѣзды Устюжскій, Никольскій, Сольвычегодскій, Иренскій и Устьсысольскій. Всѣ эти уѣзды состоятъ въ постоянныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ Архангельскомъ, а въ уѣздахъ Сольвычегодскомъ, Иренскомъ и Устьсысольскомъ кромѣ того, производятся заготовки лѣса для отпуски къ Архангельскому порту. Очевидно, какъ важно для всѣхъ этихъ уѣздовъ укороченіе почтовой линіи, а слѣдовательно и ускореніе передачи корреспонденціи между этими уѣздами и г. Архангельскомъ. Что касается до телеграфныхъ линій, то, въ виду быстроты передачи электрическаго тока, тутъ важно не укороченіе линіи, а устраненіе передаточныхъ станцій и приближеніе этихъ линій

для пользованія населенія открытіемъ учреждений для приѣма и передачи корреспонденціи. Особенно сильно ощущается неудобство отсутствія телеграфныхъ сношеній по берегу судовой рѣки во время навигаціи. Конечно, трудно разсчитывать, чтобъ нынѣ же были открыты всѣ четыре намѣченныя Сольвычегодскимъ Земствомъ телеграфныя отдѣленія и въ гор. Красноборскѣ, и въ Черевковѣ, и въ Сойгѣ и при Афанасьевскомъ волостномъ правленіи; но еслибы были открыты и не всѣ, а хоть часть ихъ, то и тогда въ сильной степени облегчены были бы нынѣшнія неудобства.

Губернская Управа полагала бы возбудить предположенное Сольвычегодскимъ Земствомъ ходатайство.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

Подлинный за подлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 14-й.

По предложенію объ изданіи обязательныхъ постановленій объ уборкѣ изгородей у дорогъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 3-го мая 1902 года за № 150, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«Въ Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи минувшаго года Уѣздная Земская Управа вносила докладъ слѣдующаго содержанія.

Въ вѣдѣніи Сольвычегодскаго Земства въ настоящее время состоитъ два тракта: почтовый—отъ границы Устюгскаго уѣзда до границы Яренскаго уѣзда на протяженіи 139 верстъ и торговый—отъ границы Устюгскаго уѣзда до границы Архангельской губерніи на протяженіи 179 верстъ.

Оба эти тракта пролегаютъ во многихъ мѣстахъ крестьянскими и владѣльческими полями, обнесенными изгородью, отъ которой въ зимнее время образуются значительные снѣж-

ные сугробы, препятствующіе свободному проѣзду и требующіе со стороны Земства для разчистки ихъ большихъ расходовъ.

Устранить это неудобство возможно лишь разборкою огородей около дорогъ, выполненіе чего требовать путемъ изданія по этому предмету обязательнаго постановленія.

Управа, находя изданіе такого постановленія необходимымъ, просила Земское Собраніе высказаться по этому предмету и въ утвердительномъ случаѣ уполномочить Управу войти съ представленіемъ къ Губернатору.

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5-го октября, по этому вопросу постановило утвердить докладъ Управы.

Представляя объ изложенномъ, Сольвычегодская Земская Управа проситъ меня издать для Сольвычегодскаго уѣзда обязательное постановленіе о разборкѣ огородовъ, въ періодъ времени съ октября по апрѣль мѣсяцы, около земскихъ трактовъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе 1) что, на основаніи п. 2 ст. 108 полож. о земск. учр., Губернскому Земскому Собранію предоставляется составлять обязательныя постановленія о порядкѣ содержанія въ чистотѣ дорогъ и 2) что изданіе проэктированнаго Сольвычегодскимъ Земствомъ обязательнаго постановленія по этому предмету представлялось бы полезнымъ не только для Сольвычегодскаго, но и для всѣхъ другихъ уѣздовъ,—я имѣю честь просить Губернскую Управу внести въ Губернское Земское Собраніе докладъ о составленіи вышеозначеннаго постановленія для Вологодской губерніи и о послѣдующемъ меня увѣдомить».

Губернская Управа 13-го сентября препроводила копію съ этого предложенія во всѣ (кромѣ Сольвычегодской) Уѣздныя Управы и просила ихъ доложить эти копіи Уѣзднымъ Собраніямъ и заключенія Собраній о томъ, насколько необходимо и не будетъ ли очень обременительно для населенія изданіе предположеннаго Сольвычегодскимъ Земствомъ обязательнаго постановленія, доставить въ Губернскую Управу.

Тотемская Управа и Яренское Уѣздное Собраніе высказались за изданіе предположеннаго обязательнаго постановленія. Тотемская Управа постановила: присоединиться къ докладу Сольвычегодскаго Земства, находя изданіе таковаго постанов-

денія вполне желательнымъ и целесообразнымъ и для Тотемскаго уѣзда. Яренское Уѣздное Собраніе постановило: признать изданіе означеннаго постановленія желательнымъ и для Яренскаго уѣзда.

Уѣздныя Собранія Устюжское и Устьсысольское высказались за изданіе такого обязательнаго постановленія съ оговоркой. Устьсысольская Управа, внося этотъ вопросъ въ Уѣздное Собраніе, доложила, что, по ея мнѣнію, слѣдовало бы присоединиться къ ходатайству Сольвычегодскаго Земства, какъ вслѣдствіе высказанныхъ выше (въ предложеніи Губернатора) соображеній, такъ и въ виду того, что, при снѣжныхъ заносахъ на трактахъ, ямщики обыкновенно разбираютъ въ какомъ либо мѣстѣ одно звено изгороди и везутъ пассажировъ обходнымъ путемъ по полямъ, черезъ что пассажиры при въѣздѣ въ такіе проходы съ торчащими перѣдко отъ изгороди острыми концами жердей подвергаются серьезной опасности, чему бывали уже извѣстные Управѣ примѣры. Устьсысольское Уѣздное Собраніе постановило: присоединиться къ ходатайству Сольвычегодскаго Земства съ такой, однако, оговоркой, предложенной гласнымъ Н. Н. Киринымъ, что двѣ нижнихъ жерди могутъ быть безъ ущерба для дѣла оставлены при разборкѣ на мѣстѣ. Устюжская Управа, представляя этотъ вопросъ Уѣздному Собранію, доложила, что вопросъ о разборкѣ на зимнее время огородовъ, стоящихъ близъ дороги, въ Устюжскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи обсуждался еще въ 1880 г. и Собраніе, въ засѣданіи 4-го октября постановило: «принимая во вниманіе, что снѣговые заносы бываютъ только близъ деревень, то просить Устюжское Полицейское Управленіе сдѣлать распоряженіе—выѣнить въ обязанность крестьянамъ селеній, которыя стоятъ близъ дороги, разбирать на зимнее время огороды, прилегающіе къ полотну дороги, или отводить дороги полями». Постановленіе это относится только къ тѣмъ огородамъ, которые находятся въблизи селеній; между тѣмъ по всемъ трактамъ въ Устюжскомъ уѣздѣ существуютъ огороды и не въблизи селеній, которые безусловно препятствуютъ въ зимнее время свободному проѣзду по трактамъ вслѣдствіе значительныхъ снѣжныхъ заносовъ. Крестьяне, коимъ принадлежатъ огороды, не соглашались на уборку ихъ на зимнее время, не смотря на принимаемыя со стороны полиціи мѣры побужденія, а потому Управа съ своей стороны находила бы необ-

ходимымъ и для Устюгскаго уѣзда изданіе обязательнаго постановленія о разборкѣ огородовъ около земскихъ трактовъ въ періодъ времени съ октября по апрѣль мѣсяцъ. Устюгское Уѣздное Собраніе, въ засѣданіе 3-го октября 1902 года, постановило: признать необходимымъ для Устюгскаго уѣзда разборку изгородей около земскихъ трактовъ, допуская оставленіе на мѣстахъ одной или двухъ нижнихъ жердей и кольевъ, о чемъ и поручить Управѣ возбудить надлежащее ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ.

Грязовецкое Уѣздное Собраніе высказалось за разборку не всѣхъ изгородей, а только части ихъ. Грязовецкая Управа сообщаетъ, въ ея докладѣ, между прочимъ, было объяснено, что въ вѣдѣніи Грязовецкаго Земства состоятъ три тракта: Московскій, бывшій почтовый, и торговые Галичскій и Пошехонскій, всего на протяженіи 153 версты. Всѣ три тракта проходятъ рядомъ съ крестьянскими и владѣльческими полями и лугами или самими полями. Въ первомъ случаѣ земельныя угодья ограждены отъ полотна дорогъ по обѣ стороны изгородью, а въ послѣднемъ случаѣ пролегаютъ полями безъ всякихъ огородовъ. По полотну дороги на Московскомъ трактѣ большихъ снѣжныхъ заносовъ не случается, такъ какъ эта дорога занимаетъ полосу земли шириною не менѣе 20—25 до 30 сажень, а сугробы обыкновенно набиваетъ вѣтрами отъ самыхъ огородовъ на протяженіи нѣсколькихъ сажень поперекъ дороги. На двухъ послѣднихъ трактахъ снѣжные заносы, образуются каждую зиму около изгородей, особенно въ прогонахъ, такъ какъ дорога занимаетъ полосу не шире 10 саж. и нерѣдко затрудняютъ свободный проѣздъ. Разборка изгородей на зимній періодъ времени несомнѣнно будетъ обременительна для населенія, такъ какъ изгороди нерѣдко проводятся на довольно значительномъ протяженіи и возобновленіе ихъ потребуетъ, кромѣ заготовки матеріаловъ, большого труда и продолжительнаго времени и притомъ въ самую рабочую пору (при весенней пашиѣ). Но, не взирая на это, Управа полагала бы правильнымъ изданіе обязательнаго постановленія объ уборкѣ изгородей около земскихъ дорогъ, только не повсемѣстно, а въ такихъ прогонахъ, т. е. изгородахъ по обѣ стороны дороги, въ конхъ дорога занимаетъ полосу земли шириною менѣе 20 саж. Грязовецкое Уѣздное Собраніе, по выслушаніи этого доклада, постановило: изданіе обязательнаго

постановленія о разборкѣ на зиму изгородей признать желательнымъ только въ отношеніи прогоновъ.

Остальныя три Уѣздныхъ Собранія—Вологодское, Кадниковское и Вельское,—высказались положительно противъ изданія такого обязательнаго постановленія. Вельская Управа въ своемъ докладѣ предлагала Собранію присоединиться къ ходатайству Сольвычегодскаго Земства, но Уѣздное Собраніе по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса не согласилось съ докладомъ Управы и признало, что въ изданіи предположеннаго Сольвычегодскимъ Земствомъ обязательнаго постановленія о разборкѣ изгородей въ зимнее время около земскихъ трактовъ для Вельскаго уѣзда нѣтъ необходимости и что предполагаемое обязательное постановленіе, по мѣстнымъ бытовымъ условіямъ, будетъ очень обременительно для населенія, которое при уничтоженіи изгороди не будетъ имѣть возможности весною своевременно возстановить изгородь и сохранить озимые посѣвы отъ погравъ, отъ чего могутъ быть причинены населенію громадныя убытки. Кадниковская Управа въ своемъ докладѣ высказала: снѣжные заносы на почтовомъ трактѣ, ширина котораго опредѣлена по закону въ 30 сажень, бывають отъ того, что придорожные крестьяне, вопреки предписанію закона, застраивають полосу земли, отведенной подъ дорогу, не только изгородами, но и постройками, а потому требованіе очищенія полосы дороги отъ изгородей и даже построекъ, можетъ быть предъявлено безъ всякихъ обязательныхъ постановленій; что же касается заносовъ на проселочныхъ трактахъ, то хотя Кадниковскому Земству считается съ тѣмъ не приходится, такъ какъ дорогъ, принятыхъ въ завѣдываніе Земства нѣтъ, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ сказать, что заносы эти не влекутъ за собою прекращенія сообщеній и крестьяне всегда находятъ возможность въ такихъ мѣстностяхъ устраивать объѣздные пути; если же установить обязанность уборки изгородей, то это вызоветъ громадный убытокъ для придорожнаго населенія, ибо осенью изгороди могутъ быть убраны изъ талой земли, а весною поставлены также въ талую и такимъ образомъ поля должны быть безъ изгородей съ сентября по май, а въ открытыхъ озимыхъ поляхъ будутъ постоянныя погравы, или же придется скотъ кормить во дворахъ почти 9 мѣсяцевъ, что не по силамъ крестьянамъ. Уѣздное Собраніе согласилось съ такимъ заключеніемъ своей Уѣздной Земской Управы.

Вологодская Уѣздная Управа, въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію объяснила, «что и въ Вологодскомъ уѣздѣ изгороди служатъ перѣдко причинами образованія снѣжныхъ заносовъ, Управа полагаетъ, однако, что борьба съ этими заносами не должна вестись за счетъ придорожныхъ владѣльцевъ. Стоимость разборки изгородей осенью и сборки ихъ вновь весною, не считая испорченнаго при этомъ матеріала довольно значительна въ особенности въ нашемъ бѣдномъ лѣсами уѣздѣ и это явилось бы новымъ налогомъ на владѣльцевъ, почему Управа и высказывается противъ изданія такихъ обязательныхъ постановленій. Помимо этого снѣжные заносы вызываются не только огородами, но являются часто въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ никакихъ изгородей, и такимъ образомъ уборка изгородей не избавила бы Земство отъ необходимости бороться съ заносами, хотя быть можетъ и въ нѣсколько меньшей степени. Уменьшеніе количества заносовъ можно достигнуть мѣрами не обременительными для придорожныхъ владѣльцевъ путемъ устройства на земскій счетъ защитныхъ огражденій изъ щитовъ или просто изъ снѣжныхъ валовъ съ ельникомъ, что въ прошлую зиму и практиковалось на нашихъ дорогахъ. При устройствѣ такихъ огражденій расчистка дорогъ отъ снѣжныхъ заносовъ не представитъ уже большихъ затрудненій». Вологодское Уѣздное Собраніе въ засѣданіи 5-го октября, постановило: «согласиться съ заключеніемъ Управы».

Таковы заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по этому предмету. Изъ этихъ заключеній видно, что въ вопросѣ о снятіи изгородей на зиму сталкиваются интересы проѣзжающихъ съ интересами придорожныхъ владѣльцевъ земель. Если смотрѣть на дѣло исключительно съ точки зрѣнія интересовъ проѣзжающихъ, то изгороди у дорогъ нужно снимать, такъ какъ у изгородей образуются снѣжные заносы, затрудняющіе проѣздъ. Если смотрѣть на дѣло исключительно съ точки зрѣнія интересовъ придорожныхъ жителей, то изгородей снимать не слѣдуетъ; такъ какъ разборка изгородей причиняетъ убытки отъ порчи матеріаловъ, а сборка ихъ весною требуетъ новаго большого труда въ рабочую пору весенней пашни, что составитъ для владѣльцевъ большое обремененіе. Кромѣ того, нѣкоторые Уѣздные Собранія выдвигаютъ и третье неудобство снятія изгородей на зиму, это—опасность отравы

озимыхъ полей. Для южныхъ безлѣсныхъ уѣздовъ имѣютъ большое значеніе всѣ эти три мотива противъ разборки изгородей, для сѣверныхъ же, гдѣ лѣсъ дешевъ, порча матеріаловъ не имѣетъ большого значенія, но остальные два мотива сохраняютъ свою силу и тамъ.

При рѣшеніи вопроса, гдѣ сталкиваются противоположные интересы, необходимо искать способа примиренія интересовъ. На Земствѣ лежитъ обязанность заботиться объ интересахъ населенія губерній, на Земствѣ же лежитъ обязанность и обезпечить безпретензiveness проѣзда по земскимъ трактамъ. Совокупность этихъ обязанностей заставляетъ Земство, не затрогивая интересовъ придорожныхъ жителей, не причиняя имъ убытковъ, бороться съ заносами на свой земскій счетъ. Отъ мѣстныхъ Земствъ уже зависитъ изыскать наиболѣе дѣйствительные, наиболѣе цѣлесообразные способы этой борьбы.

При этомъ Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на заявленіе Устюгской Управы, что крестьяне не соглашались на уборку на зиму огородовъ даже близъ своихъ селеній, несмотря на принимаемая со стороны полиціи мѣры побужденія. Причины этого несогласія крестьянъ Устюгскою Управою не указаны, но если онѣ лежатъ въ опасеніи погравъ озимыхъ полей или въ недостатокъ времени на возстановленіе изгородей весною, то, очевидно, и обязательныя постановленія не заставятъ ихъ снимать изгороди, и результатомъ такихъ обязательныхъ постановленій явится лишь масса дѣлъ у Земскихъ Начальниковъ о нарушеніи этихъ постановленій.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Губернская Управа полагала бы такихъ постановленій не издавать.

Въ виду почти общаго заключенія сѣверныхъ Уѣздныхъ Земствъ о необходимости изданія обязательныхъ постановленій, Губернская Управа представляетъ на усмотрѣніе Собранія слѣдующій проектъ обязательныхъ постановленій.

Обязательныя постановленія для Тотемскаго, Устюгскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьысольскаго уѣздовъ Вологодской губерніи.

*О разборкѣ на зиму изгородей у
земскихъ дорогъ*

*Составлены Вологодскимъ Губерн-
скимъ Собраніемъ на основан. и. 2
ст 108 Полож. о губ. и уѣзд. зем.
учрежд.*

1. Въ уѣздахъ Тотемскомъ, Устюгскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьысольскомъ изгороди по сторонамъ земскихъ дорогъ, на всемъ ихъ протяженіи, осенью до выпаденія снѣга разбираются владѣльцами земель и ставятся вновь весною по стояніи снѣга.

2. За неисполненіе этихъ обязательныхъ постановленій владѣльцы земель привлекаются къ отвѣтственности на основаніи ст. 29 Уст. о нак. налаг. Мир. Суд.

Настоящія обязательныя постановленія вводятся въ дѣйствіе съ осени 1903 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 15-й.

По ходатайству Устюгскаго Земства о включеніи въ программу предполагаемой сельско-хозяйственной фермы публичныхъ бесѣдъ и систематическихъ курсовъ.

Устюгская Управа отъ 3-го ноября 1902 года за № 3090 препроводила въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію слѣдующія выписки: изъ доклада своего Уѣздному Собранію за № 29 и журнала Уѣзднаго Собранія засѣданія 9-го октября.

Выписка изъ доклада Управы:

«Вологодская Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 13-го мая сего года за № 2903 сообщила Уѣздной Управѣ, что она докладывала прошлому Губернскому Земскому Собранію ходатайство Устюгскаго Земства о пособіи на сельско-хозяйственную ферму и Собраніе въ засѣданіи 4-го февраля передало этотъ вопросъ для предварительнаго обсужденія въ Редакціонную Комиссію. Последняя въ своемъ докладѣ по этому вопросу дала заключеніе, что она полагаетъ необходимымъ: 1) возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о разрѣшеніи Велико-Устюгскому Земству открыть въ пригородѣ Дымково опытное хозяйство по типу учреждений, указанныхъ въ §§ 7 и 8 положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, Высочайше утвержденного 28-го мая 1901 года, затребовавъ отъ Уѣздной Управы планъ предполагаемаго хозяйства и смѣты съ планами на постройки; 2) просить тоже Министерство оказать содѣйствіе Устюгскому Земству въ устройствѣ опытнаго хозяйства назначеніемъ ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 1500 руб. на вознагражденіе личнаго состава, на расходы по производству опытовъ и наблюденій и на пополненіе научныхъ пособій, а также безплатнымъ отпускомъ дѣсныхъ матеріаловъ на постройку зданій для хозяйства и ихъ отопленіе по смѣтѣ, составленной Уѣздной Земской Управой при участіи мѣстнаго агронома; 3) назначить отъ Губернскаго Земства Устюгскому Земству 2000 руб. единовременно и 2000 руб. ежегодно, при чемъ 2000 руб. единовременнаго пособія не вносить въ смѣту текущаго года, а разрѣшить Губернской Управѣ выдать эту сумму изъ запаснаго капитала, если разрѣшеніе на открытіе опытнаго хозяйства послѣдуетъ въ текущемъ году; со внесеніемъ ихъ въ смѣту въ этомъ случаѣ на 1903 годъ, ежегодное же пособіе Губернскаго Земства въ размѣрѣ 2000 руб. оказывать Устюгскому Земству со времени открытія опытнаго хозяйства. Далѣе Губернская Управа сообщила, что Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 5-го февраля сего года согласилось съ докладомъ Комиссіи, почему Губернская Управа и проситъ Уѣздную доставить необходимые для представленія ходатайства въ установленномъ порядкѣ, планъ и смѣты, указанные въ заключеніи Редакціонной Комиссіи.

Въ постановленіи прошлаго Земскаго Собранія объ учрежденіи сельско-хозяйственной фермы не упомянуть весьма важный § 15 положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, по которому при опытныхъ учрежденіяхъ могутъ, съ надлежащаго разрѣшенія, устраиваться публичныя бесѣды и вестись систематическіе курсы по разнымъ сельскимъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Такъ какъ въ докладѣ агронома по вопросу учрежденія фермы предлагается типъ таковой съ учебно-практическимъ курсомъ, а Собраніе постановило устроить ферму по типу, предложенному агрономомъ, то Управа полагаетъ необходимымъ въ дополненіе ходатайства Уѣзднаго Земства объ учрежденіи опытнаго хозяйства, возбудить передъ предстоящимъ Губернскимъ Собраніемъ вопросъ о внесеніи § 15 въ ходатайство передъ Министерствомъ, иначе типъ проектируемаго учрежденія, который долженъ замѣнить намѣченную ранѣе сельско-хозяйственную школу, совершенно утрачивается. По поводу высказаннаго Управа проситъ утвержденія Собранія».

Выписка изъ журнала Уѣзднаго Собранія:

«Заслушавъ докладъ Управы за № 29 о сельско-хозяйственной фермѣ, Собраніе постановило: поручить Управѣ просить Губернское Земское Собраніе о дополнительномъ ходатайствѣ по предмету устройства при фермѣ, согласно § 15 Положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, публичныхъ бесѣдъ и систематическихъ курсовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, поручивъ агроному выработать программу этихъ бесѣдъ и курсовъ».

Представляя это предположеніе Устюгскаго Земства Губернскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что въ указываемомъ здѣсь § 15 Положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ 28-го мая 1901 года изложено:

«При опытныхъ учрежденіяхъ могутъ, съ надлежащаго разрѣшенія, устраиваться публичныя бесѣды и вестись систематическіе курсы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Программы курсовъ и бесѣдъ утверждаются Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ».

Устройство такихъ бесѣдъ и курсовъ при предполагаемомъ въ Устюгскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственномъ опытномъ

учрежденіи, конечно, будетъ полезно, а потому и слѣдуетъ согласиться съ Устюгскимъ Земствомъ о включеніи этого пункта въ ходатайство объ этомъ учрежденіи.

Ходатайство не представлено въ прошломъ году за непредставленіемъ Устюгскою Управою затребованныхъ Губернскимъ Собраніемъ плановъ и смѣтъ.

Вслѣдствіе нынѣшняго ходатайства Устюгскаго Земства нужно еще затребовать отъ Устюгской Управы программы курсовъ и бесѣдъ для представленія на утвержденіе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

По представленіи Устюгскою Управою означенныхъ плановъ, смѣтъ и программъ ходатайство объ открытіи въ Устюгскомъ уѣздѣ опытнаго хозяйства можетъ быть направлено въ установленномъ порядкѣ.

Угодно ли Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 16-й.

Ходатайства, возбужденныя Губернскимъ Земствомъ по вопросамъ народнаго образованія, и отвѣты на нихъ.

По постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія сессій 1897, 1901 и 1902 гг. были возбуждены передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія три ходатайства о расширеніи каталога безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

1. Въ первомъ (пост. 27 февраля 1897 г.) Губернское Земство ходатайствовало о разрѣшеніи выписывать въ публичныя библіотеки при начальныхъ училищахъ періодическія изданія, разрѣшенныя для народныхъ чталень. Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 20-го іюня 1902 г. за № 16,872 сообщилъ г. Губернатору слѣдующее:

«Обсуждая настоящее дѣло, Министерство Народнаго Просвѣщенія приняло во вниманіе, что циркуляромъ 10—19

ноября 1901 года за № 31,977 симъ Министерствомъ было сообщено учебно-окружнымъ начальствамъ, что книги, разрѣшенныя къ приобрѣтенію въ народныя библіотеки и читальни, должны быть почитаемы допущенными также и въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ, и такъ какъ въ семъ циркулярѣ не установлено изъятія для періодическихъ изданій, то и приобрѣтеніе сихъ послѣднихъ въ библіотеки начальныхъ училищъ, открытыя для публики, должно подчиняться тому же общему правилу. Посему вопросъ, возбуждаемый Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ, разрѣшенъ уже въ смыслѣ удовлетворительномъ объясненнымъ циркуляромъ Министерства».

2. Второе ходатайство (пост. 20 января 1901 г.) касалось допущенія въ народныя библіотеки книгъ и журналовъ, разрѣшенныхъ для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Министерство (отъ 5-го сентября за № 24,112) дало г. Губернатору такой отвѣтъ:

«При обсужденіи настоящаго дѣла, Министерство приняло въ соображеніе, что по принятому нынѣ порядку, при разсмотрѣніи каждой книги, предпазначаемой для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, ученый комитетъ ставитъ вопросъ о возможности допущенія книги и въ народныя читальни, почему изъ числа книгъ, одобряемыхъ для объясненныхъ ученическихъ библіотекъ, не допускаются къ обращенію въ публичныя библіотеки для народа лишь такія, которыя должны быть признаны безусловно неподходящими для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ отчасти по цензурнымъ соображеніямъ, а главнымъ образомъ по существу, какъ не соотвѣтствующія интересамъ и уровню развитія читателей бесплатныхъ народныхъ читаленъ. Что же касается упоминаемаго въ указанномъ ходатайствѣ вопроса о допущеніи въ библіотеки при училищахъ періодическихъ изданій, указанныхъ въ каталогѣ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ, то въ виду прилагаемаго въ копіи распоряженія Министерства отъ 22—28 апрѣля минувшаго года, за № 10,987, коимъ разрѣшена для ученическихъ библіотекъ низшихъ училищъ, а равно для бесплатныхъ народныхъ библіотекъ, безприсягственная подписка на изданія, удостоенныя за одинъ или за два истекшіе года одобренія Министерства, означенный вопросъ представляется уже разрѣшеннымъ Министерствомъ въ положительномъ смыслѣ».

3. Третье ходатайство (пост. 28-го января 1902 года) возбуждало вопросъ вообще объ измѣненіи существующаго порядка допущенія книгъ въ бесплатныя библіотеки, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго сообщенія г. Губернатора:

«На усмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія было представлено ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи пріобрѣтать въ бесплатныя народныя библіотеки всѣ существующія въ продажѣ книги за исключеніемъ признанныхъ ученымъ комитетомъ непригодными для тѣхъ библіотекъ, а также о томъ, чтобы, впредь до разрѣшенія вышеизъясненнаго ходатайства, въ Вологодской губерніи былъ установленъ порядокъ разрѣшенія книгъ для пополненія бесплатныхъ библіотекъ, аналогичный съ порядкомъ разрѣшенія книгъ и рукописей для народныхъ чтеній, введеннымъ въ 1901 г., т. е. чтобы разрѣшеніе книгъ для означенныхъ библіотекъ зависѣло отъ директора народныхъ училищъ.

Вслѣдствіе сего Департаментъ Министерства, отъ 25-го августа за № 23,051, увѣдомилъ г. Губернатора, что въ Министерствѣ въ настоящее время вырабатываются новыя правила о порядкѣ пополненія народныхъ библіотекъ книгами».

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 17-й.

Ходатайства, возбуждаемыя Уѣздными Земскими Собраніями по вопросамъ школьнаго дѣла.

Въ текущемъ году Уѣздными Земскими Собраніями были рассмотрѣны и переданы на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія слѣдующіе общіе вопросы школьнаго дѣла, требующіе для своего разрѣшенія возбужденія послѣднимъ соответствующихъ ходатайствъ.

1.

Въ Устьсысольскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи Предсѣдатель Управы В. П. Бѣляевъ обратилъ вниманіе Собранія

на тѣ неудобства, съ которыми сопряжено преподаваніе священниками Закона Божія въ училищахъ, удаленныхъ отъ церквей, и предложилъ возбудить въ установленномъ порядкѣ предъ Святейшимъ Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи преподаванія въ земскихъ начальныхъ училищахъ Закона Божія учителями общихъ предметовъ подъ наблюденіемъ священниковъ, какъ это допускается по отношенію къ учителямъ школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ. При этомъ г. Бѣляевъ выяснилъ, что хотя и разрѣшится подобное преподаваніе учителямъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій, но такихъ учителей добыть на службу Земства крайне затруднительно въ виду того, что они не далѣе какъ черезъ годъ по окончаніи курса семинарій вступаютъ обыкновенно въ духовный санъ.

Собраніе, соглашаясь съ изложенными Предсѣдателемъ Управы доводами, постановило возбудить подобное ходатайство».

Ходатайства, подобныя изложенному, возбуждались неоднократно различными Земствами. Петербургскимъ Губернскимъ, напр. въ 1878 году, Вятскимъ въ 1895 г. и т. д. Мотивы всѣхъ ходатайствъ почти одни и тѣже: трудность, а часто и невозможность для священниковъ правильно вести занятія въ школахъ, находящихся не при церквяхъ, съ одной стороны, а съ другой затрудненія въ пріисканіи на должности учителей лицъ, окончившихъ духовныя семинаріи и обладающихъ правомъ этого преподаванія. Вопросъ о предоставленіи права преподаванія Закона Божія свѣтскимъ учителямъ въ народныхъ школахъ былъ уже не разъ и на разсмотрѣніи Св. Синода. Въ 1890 г. Уфимскій епархіальный архіерей ходатайствовалъ о разрѣшеніи такого преподаванія учительницъ одной земской школы, окончившей курсъ епархіальнаго училища, и о предоставленіи ему, епископу Уфимскому, права, въ случаѣ надобности, допускать воспитанницъ епархіальнаго училища къ преподаванію Закона Божія въ народныхъ училищахъ безъ особаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія на сіе Св. Синода. Указомъ 14-го мая 1890 года просимое разрѣшеніе было дано подъ условіемъ чтобы преподаваніе такими лицами велось подъ руководствомъ и отвѣтственностью священника. Въ 1880 году Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія былъ переданъ на заключеніе Св. Си-

нода общій вопросъ о предоставленіи свѣтскимъ лицамъ права преподавать Законъ Божій въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

«Святѣйшій Синодъ, не признавая въ настоящее время дѣйствительной надобности въ общемъ постановленіи о допущеніи свѣтскихъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, положилъ: въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда встрѣтится необходимость допущенія свѣтскихъ лицъ къ такому преподаванію въ томъ или другомъ училищѣ, предоставить подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, завѣдывающимъ училищами обращаться о семъ съ ходатайствами къ епархіальнымъ архіереямъ, при чемъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ представлять таковыя ходатайства, съ подробнымъ изложеніемъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ и съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода».

Изъ приведенныхъ двухъ мнѣній Св. Синода очевидно, что послѣдній не видѣлъ никакихъ принципиальныхъ препятствій въ признаніи за свѣтскими учащими въ народныхъ школахъ этого права, но не находилъ въ этомъ дѣйствительной надобности въ данное время.

Между тѣмъ съ тѣхъ поръ прошло не мало времени. Число начальныхъ школъ и церковно-приходскихъ и свѣтскихъ значительно возросло, и испытываемая давно трудность въ замѣщеніи должностей законоучителей сильно увеличилась. Уже въ 1895 году тогдашній попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа М. Н. Капустинъ, на бывшемъ 28-го октября засѣданіи педагогическаго музея, при обсужденіи прочитаннаго профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи Кантеревымъ доклада о народныхъ школахъ, между прочимъ высказалъ, что «приходовъ въ Россіи считается до 40 тысячъ, а школъ уже теперь до 60 тысячъ разныхъ типовъ, такъ что число приходовъ оказывается значительно меньше даже нынѣшняго, далеко еще недостаточнаго числа школъ». Съ каждымъ годомъ увеличивается число законоучителей, преподающихъ Законъ Божій не въ одной школѣ, а въ двухъ—трехъ, часто находящихся на значительномъ разстояніи одна отъ другой. Тотъ же законоучитель прежде всего священникъ, имѣющій свои прямыя обязанности, которыми онъ и не можетъ и

не въ правѣ жертвовать интересамъ преподаванія. Какъ такое положеніе вещей отражается на преподаваніи Закона Божія не трудно представить, да этого и не нужно. Результаты на лицо. При многочисленности и сложности обязанностей русскаго священника его законоучительская дѣятельность неминуемо страдаетъ; уже во всякомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о систематичности занятій, а слѣдовательно о правильномъ религіозно-правственномъ воспитаніи учащихся, чѣмъ въ корнѣ подрывается одна изъ важнѣйшихъ задачъ народной школы.

Вологодская губернія въ этомъ отношеніи не представляетъ исключенія. Уже въ 1899 году земскія училища, удаленныя отъ церквей болѣе, чѣмъ на три версты, составляли 20% всѣхъ земскихъ училищъ. Съ этого времени число училищъ увеличилось на 67 (къ 1 января 1902 г.), и % школъ на дальнемъ разстояніи отъ прихода могъ только подняться, и это весьма понятно. Если въ началѣ обыкновенно старались открывать училища при церквахъ, то впослѣдствіи это стало невозможнымъ, и чѣмъ дальше, тѣмъ больше будетъ школъ на дальнемъ разстояніи отъ прихода. Уже теперь нѣкоторыми Уѣздными Земствами выдаются законоучителямъ спеціальныя прогонныя деньги на посѣщеніе училищъ; въ 1901 году на это было ассигновано 549 рублей для 31 законоучителя т. е. для 13% слишкомъ всѣхъ законоучителей въ земскихъ школахъ. Кромѣ того, въ иныхъ Земствахъ эти прогонныя деньги маскируются тѣмъ, что законоучителямъ дальнихъ школъ не ассигнуются деньги прямо «на проѣздъ», а просто выдается сравнительно съ другими значительно большее жалованіе. Однако достаточно и одной цифры—31 законоучителя, которому проѣздъ обходится на столько дорого, что Земству должно давать на это деньги. Сколько же разъ въ недѣлю можетъ такой законоучитель посѣтить школу, и каково можетъ быть его воздѣйствіе на учащихся? Рѣшить не трудно, особенно человѣку, знающему, что въ иное время года у насъ достаточно разстоянія въ 10 верстъ, чтобы на одно посѣщеніе школы ушелъ весь день. Если же законоучитель ревностно будетъ исполнять свои обязанности по школь, то ему придется совсѣмъ запустить приходъ. Обыкновенно, конечно, случается наоборотъ, и этого слѣдуетъ ожидать, ибо, повторяемъ, законоучитель, прежде всего, священникъ съ опредѣленными и весьма важными прямыми обязанностями.

Но исключительное право священниковъ на преподаваніе Закона Божія (окончившіе духовныя семинаріи не могутъ быть принимаемы въ расчетъ, такъ какъ ихъ и мало на учительскихъ должностяхъ и не долго они ихъ занимаютъ, принимая обыкновенно священство лишь только откроется вакантный приходъ) не только не способствуетъ, но независающимъ часто отъ самихъ законоучителей причинамъ, желательной и даже необходимой въ интересахъ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся постановкѣ этого преподаванія, оно косвенно подрываетъ общее воспитательное значеніе школы. Лишеніе учителей и учительницъ права преподавать Законъ Божій создастъ въ ихъ дѣятельности или немалыя затрудненія вслѣдствіе трудности и даже невозможности не касаться религіозныхъ вопросовъ при преподаваніи въ школахъ, предназначенныхъ, прежде всего, содѣйствовать развитію въ народѣ религіотныхъ началъ и къ укрѣпленію среди него правилъ христіанской морали, или иногда лишаетъ школу всякаго воспитательнаго значенія. Въ самомъ дѣлѣ, если справедливо, что учитель долженъ быть вмѣстѣ и воспитателемъ, то онъ дѣйствительно можетъ быть таковымъ лишь въ томъ случаѣ, когда ему будутъ дозволены важнѣйшія воспитательныя средства—обученіе христіанской вѣрѣ и нравственности. Эти двѣ области настолько тѣсно связаны другъ съ другомъ, что ихъ невозможно раздѣлить. Учитель, толкуя ученикамъ при объяснительномъ чтеніи, напр., о разныхъ предметахъ, не можетъ не натолкнуться и на вопросы нравственности. Это не только возможно, но и крайне желательно съ воспитательной точки зрѣнія. Однако онъ часто вынужденъ обходить эти вопросы изъ боязни обвиненія во вторженіи въ область ему неподвѣдомственную. И дѣйствительно, безъ этого вторженія нельзя обойтись, такъ какъ нельзя касаться вопросовъ христіанской морали, не касаясь религій, тѣсно съ нею связанной. Такимъ образомъ, съ полученіемъ свѣтскими учащими права на преподаваніе Закона Божія, значеніе ихъ, повисится и воспитательное вліяніе неизмѣримо усилятся.

Таковы существенные недостатки существующей системы преподаванія Закона Божія съ точки зрѣнія учебной и воспитательной, которая, конечно, имѣетъ въ данномъ вопросѣ доминирующее значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ эта система влечетъ за собою и другія послѣдствія, правда, уступающія по своей

важности выше указаннымъ, но тѣмъ не менѣе далеко не ничтожныя. Выражаются онѣ въ значительномъ удорожаніи стоимости преподаванія въ народной школѣ и часто къ совершенно непроизводительнымъ затратамъ скудныхъ земскихъ средствъ. Къ послѣднимъ, несомнѣнно, относятся тѣ суммы, которыя уходятъ ежегодно на уплату прогоновъ законоучителямъ или приплату къ жалованью ихъ для той же цѣли. Расходъ на вознагражденіе законоучителей въ земскихъ школахъ самъ по себѣ представляетъ для Вологодской губерніи весьма почтенную цифру въ 13,015 р., а съ проездными 13,561 р., т. е. 9,5% всѣхъ земскихъ расходовъ на начальныя земскія школы въ томъ же году. Конечно, будь эти расходы производительны, объ этомъ не приходилось бы жалѣть, но дѣйствительность доказываетъ, къ сожалѣнію, противное. Средній размѣръ законоучительскаго жалованья равняется 55 руб., но есть оклады и въ 60, 75 и даже 100 руб., въ зависимости, по большей части, отъ разстоянія школы отъ прихода. Затрачивая такія суммы на преподаваніе Закона Божія, Земство въ правѣ требовать серьезнаго и систематическаго труда отъ преподавателей, не имѣющихъ ни силъ, ни возможности выполнить возложенную на нихъ обязанность. Если бы право преподаванія Закона Божія было предоставлено свѣтскимъ учащимъ, то эти суммы, даже не получая иного назначенія, принесли бы гораздо больше пользы и для самого дѣла обученія и для подъема матерьяльнаго обезпеченія учащихся, какъ это принято напр. въ Вологодскомъ Уѣздномъ Земствѣ, которое прибавляетъ 9 учителямъ, преподающимъ Законъ Божій, за это преподаваніе къ жалованію по 60 руб. ежегодно. Между тѣмъ при существующемъ порядкѣ страдаютъ всѣ: и само преподаваніе важнѣйшаго изъ предметовъ начальной школы, и законоучителя, которымъ очень часто эта обязанность въ тягость, и учащіе, постоянно опасующіеся упрека въ превышеніи своихъ правъ по преподаванію, не превышать конхъ иногда не представляется возможнымъ, и, наконецъ, Земства, вынужденныя лишь безсильно созерцать даже сознательное манкированіе законоучителя своими обязанностями, такъ какъ приходится радоваться уже одному тому, что есть законоучитель, за невозможностью найти другого.

Въ виду этихъ соображеній, Губернская Управа находитъ вполнѣ своевременнымъ возбужденіе изложеннаго вопроса

и полагала бы возбудить надлежащимъ порядкомъ ходатайство о предоставленіи учащимъ въ земскихъ школахъ права преподавать Законъ Божій, тѣмъ болѣе что по своему образовательному цензу учащіе обладаютъ вполне достаточными для этого свѣдѣніями.

II.

Вологодское Уѣздное Земство просить Губернское Земское Собраніе поддержать возбужденное имъ ходатайство объ отпускѣ изъ средствъ казны 2220 руб. ежегодно на увеличеніе жалованія учителямъ и учительницамъ 37 земскихъ училищъ Вологодскаго уѣзда по 60 руб. на каждое. Мотивы ходатайства слѣдующіе:

«Въ Вологодскомъ уѣздѣ съ 1900 г. содержатся 24 земскихъ училища, открытыя для заполненія школьной сѣти, на совмѣстныя средства казны и Земства. Учителя и учительницы во всѣхъ (61) земскихъ училищахъ уѣзда получаютъ жалованье въ размѣрѣ 240 руб., но съ нынѣшняго года Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для учителей служащихъ въ означенныхъ 24 училищахъ окладъ жалованья повышенъ на счетъ казны до 300 руб.

Въ виду сего на Уѣздномъ Земскомъ Собраніи въ засѣданіи 3-го октября, былъ возбужденъ и обсуждался вопросъ о такой же прибавкѣ жалованья учителямъ и учительницамъ остальныхъ 37 земскихъ училищъ, въ которыхъ существующій окладъ доходитъ только до 240 руб. Независимо отъ того, что прибавка жалованья вообще учителямъ и учительницамъ необходима,—увеличеніемъ оклада въ 24 новыхъ недавно открытыхъ и имѣющихъ еще молодой составъ преподавательскаго персонала училищахъ создается въ уѣздѣ такое положеніе, что учителя и учительницы болѣе заслуженные, находящіеся въ старыхъ училищахъ, получаютъ нынѣ жалованье въ меньшемъ, на одну пятую часть оклада, размѣрѣ, чѣмъ только что назначенные въ новыя училища. Поэтому Земское Собраніе весьма серьезно отнеслось къ вопросу объ уравниеніи содержанія, но къ сожалѣнію смѣта общихъ земскихъ расходовъ на 1903 годъ вышла изъ предѣловъ, допущенныхъ закономъ 12-го іюня 1900 года о фиксаціи земскихъ смѣтъ и заключена съ дефицитомъ въ размѣрѣ 3069 руб.

49 коп., при возростемъ обложеніи недвижимыхъ имуществъ и другихъ предметовъ до 42,06% съ доходнаго рубля; такъ что внесеніе всякихъ другихъ расходовъ явилось невозможнымъ, въ особенности въ виду выяснивагося на Земскомъ Собраніи обстоятельства, что нынѣшній годъ по случаю выдающагося неурожая ржи, для населенія уѣзда оказался бѣдственнымъ и всякое дальнѣйшее увеличеніе налоговъ было бы непосильнымъ. Затѣмъ Земское Собраніе принявъ во вниманіе, что Уѣздное Земство при населеніи уѣзда въ 139,891 (по переписи 1897 г.) жителей, почти исключительно земледѣльческомъ, тратитъ на народное образованіе 48,647 рублей (смѣта на 1903 годъ) или 21.2% общей смѣты расходовъ (229,420 руб.), что расходъ на народное образованіе на 1903 г. противъ текущаго 1902 г. (43,823 руб. 40 коп.) увеличенъ на 4824 руб. 5 к., или на 11% и что за послѣдніе 5 лѣтъ, съ заполненіемъ составленной въ 1897 г. смѣты школь расходъ увеличился втрое (16,242 руб. въ 1897 г. 48,647 руб. на 1903 г.), а между тѣмъ предвидится еще масса расходовъ на устройство училищныхъ зданій, такъ какъ наемные дома, въ большинствѣ неудовлетворительны для помѣщенія ученицъ, признало необходимымъ, примѣняясь къ вышеприведенному закону 12-го іюня 1900 г. (отд. IV) ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія не признаетъ ли оно возможнымъ отпустить изъ средствъ казны на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ 37-ми земскихъ училищъ Вологодскаго уѣзда по 60 руб. на каждое, всего 2220 руб. въ годъ, для уравниенія въ содержаніи съ преподавателями 24-хъ училищъ, пользующихся пособіемъ отъ казны.

Уѣздная Управа, сообщивъ объ изложенномъ ходатайствѣ 2-го сего ноября за № 3500, г. инспектору народныхъ училищъ 1-го района для представленія чрезъ дирекцію училищъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 3-го октября имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить объ этомъ Губернскому Собранію, прося послѣднее поддержать со своей стороны возбужденное ходатайство».

Приведенная выдержка изъ отношенія Вологодской Уѣздной Земской Управы настолько очевидно доказываетъ необходимость просимой у правительства субсидіи, что Губернская

Управа полагала бы возбудить соответствующее ходатайство. Въ самомъ дѣлѣ, если Земству поставлены закономъ 12-го июня 1900 г. трудно, а иногда и совсѣмъ непреодолимая преграды въ удовлетвореніи собственными силами нуждъ населенія, то вполнѣ справедливо, чтобы правительство приняло участіе въ этомъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 18-й.

Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ о выдачѣ ссудъ на постройку школьныхъ зданій.

Въ Губернскую Управу поступили слѣдующія ходатайства Уѣздныхъ Земствъ о выдачѣ изъ страхового капитала ссудъ на постройку школьныхъ зданій:

1. Вологодскаго Уѣзднаго Земства «о выдачѣ Уѣздному Земству въ ссуду изъ губернскаго страхового капитала шести тысячъ рублей на постройку училищныхъ зданій, а именно: 1) Бояровскаго училища, переводимаго въ дер. Сницы, 1500 р. на 20 лѣтъ; 2) Панфиловскаго училища, переводимаго въ дер. Вакорино—1000 руб. на 15 лѣтъ; 3) Глухораменскаго—1200 руб., на 18 лѣтъ; 4) Фетиньинскаго—1000 руб. на 10 лѣтъ и 5) Воронцовскаго—1300 руб. на 15 лѣтъ,—съ ежегоднымъ погашеніемъ по равной части и съ принятіемъ согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 8-го февраля 1901 г. на счетъ Губернскаго Земства въ половинномъ размѣрѣ процентовъ».

2. Гризовецкаго Уѣзднаго Земства о ссудѣ на постройку въ дер. Марковѣ новаго училищнаго зданія 2000 руб. подъ гарантію Уѣзднаго Земства, на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 8-го февраля 1901 года.

3. В.-Устюгскаго Уѣзднаго Земства «объ отпускѣ 10000 р. въ ссуду изъ страхового капитала на постройку училищныхъ зданій Богоявленскаго Министерскаго и трехъ предположен-

ныхъ къ открытію земскихъ училищъ подъ гарантію Уѣзднаго Земства».

Означенныя ходатайства Губернская Управа полагала бы удовлетворить, какъ соответствующія постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1900 и 1901 гг.; хотя Устюжское Земство и предполагаетъ часть полученной ссуды употребить на постройку зданія не земской школы, а министерской, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Управы, это не противорѣчить по существу намѣреніямъ Губернскаго Земства, которыми было обусловлено постановленіе 14-го февраля 1900 г. Губернское Земство, желая придти на помощь уѣзднымъ выдачею ссудъ на постройку зданій, конечно, имѣло въ виду обезпечить хорошими зданіями не только одни земскія школы, но и всѣ тѣ, устройство коихъ для Земства желательно. Къ таковымъ несомнѣнно относятся и министерскія школы, какъ по своей программѣ, такъ и по постановкѣ школьнаго дѣла вообще. Лучшее доказательство, что Уѣзднаго Земства всегда хлопотуть объ учрежденіи этихъ училищъ. При томъ въ соответствующемъ постановленіи 14-го февраля 1900 г. вовсе не сказано, что ссуды должны идти на постройку школъ исключительно земскихъ, такъ что съ формальной стороны нѣтъ никакихъ препятствій удовлетворенію ходатайства В.-Устюжскаго Земства. Изъ ходатайствующихъ о ссудѣ Земствъ, только одно Вологодское получило раньше таковую, именно ему была выдана ссуда въ 2000 руб. на постройку зданій Хрипилевскаго и Троице-Согожскаго земскихъ училищъ срокомъ на 10 лѣтъ.

Кромѣ изложеннаго выше Вологодскимъ Земствомъ возбуждается еще одно ходатайство; текстъ его Губернская Управа приводитъ полностью:

«Въ 1892 году для Вотчинскаго земскаго училища приходскимъ Попечительствомъ Христорождественской Вотчинской церкви, построено специальное зданіе. Нынѣ училищный домъ требуетъ капитальнаго ремонта и вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо его перенести на другое болѣе удобное мѣсто. По составленной смѣтѣ потребуется на это 955 руб., но мѣстныхъ приходскихъ средствъ не имѣется, а потому приходское Попечительство возбудило передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ отпускѣ означенной суммы. По порученію

Училищной Комиссiи смѣта была провѣрена членомъ этой Комиссiи инженеромъ Д. А. Пынымъ и оказалось, что она составлена въ скромныхъ размѣрахъ при условiи, что мѣстные прихожане примутъ участiе въ постройкѣ своимъ личнымъ трудомъ.

Земское Собрание, въ засѣданiи 2-го октября, по выслушанiи доклада Управы, согласилось съ ея заключенiемъ—удовлетворить ходатайство Попечительства выдачею безвозвратнаго пособiя въ размѣрѣ 955 руб., но при условiи чтобы зданiе, съ надлежащаго разрѣшенiя Епархiальнаго начальства, было предоставлено въ пользованiе Земства для номѣщенiя училища, безъ всякой платы, срокомъ на 10 лѣтъ. Сумму же 955 руб. на этотъ срокъ позаймствовать изъ губернскаго страховаго капитала на тѣхъ же условiяхъ, какъ и для постройки новыхъ зданiй, о чемъ и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ».

Сущность изложеннаго ходатайства, по мнѣнiю Управы, сводится къ тому, чтобы изъ страховаго капитала была выдана даже не ссуда, а пособiе въ 955 руб. духовному вѣдомству черезъ посредство Уѣзднаго Земства, которое, уплачивая само 2% съ занятой суммы и погашая ее постепенно, пользуется въ теченiе 10 лѣтъ выстроеннымъ зданiемъ безплатно.

Естественно является вопросъ: имѣю ли въ виду Губернское Собрание приходитъ на помощь духовному вѣдомству при постройкѣ его школъ выдачею пособiй, хотя бы и черезъ посредство Уѣздныхъ Земствъ и съ погашенiемъ занятой суммы этими послѣдними. На этотъ вопросъ отвѣтъ можетъ быть только отрицательный. Ни изъ постановленiй 14-го февраля 1900 г. и 8-го февраля 1901 года, ни изъ мотивовъ, которыми они обусловлены, ничего подобнаго не вытекаетъ. Дѣлая эти постановленiя, Губернское Земство желало придти на помощь Уѣзднымъ Земствамъ въ дѣлѣ обезпеченiя училищъ собственными зданiями: во всякомъ случаѣ не школъ духовнаго вѣдомства, имѣющаго въ общемъ гораздо больше средствъ въ своемъ распоряженiи, чѣмъ любое Земство.

Быть можетъ возразить, что Уѣздное Земство за то будетъ пользоваться выстроеннымъ зданiемъ изъ теченiе 10 лѣтъ безплатно и что, собственно, дѣло не въ выдачѣ пособiя духовному вѣдомству, а въ выдачѣ ссуды Уѣздному Земству.

Если стать на эту точку зрѣнія, то въ такомъ случаѣ ходатайство сводится къ тому, чтобы выдать Уѣздному Земству ссуду въ размѣрѣ 955 рублей на наемъ школьнаго помѣщенія въ теченіи 10 лѣтъ. Опять таки предварительно нужно разрѣшить вопросъ, можно ли на основаніи постановленій 14-го февраля 1900 года и 8-го февраля 1901 года выдавать ссуды на наемъ училищныхъ зданій. А Вологодское Земство проситъ именно объ ссудѣ на условіяхъ, заключающихся въ этихъ постановленіяхъ. При такой постановкѣ вопроса слѣдуетъ еще болѣе отрицательно отнестись къ нему. Въ самомъ дѣлѣ, означенныя постановленія прежде всего имѣли въ виду устраненіе того зла, какое представляютъ наемныя помѣщенія, и вовсе не въ цѣляхъ и задачахъ Губернскаго Земства поддерживать существованіе этихъ послѣднихъ. То обстоятельство, что данное зданіе, быть можетъ будетъ гораздо болѣе удовлетворительно, чѣмъ обыкновенная крестьянская изба; не можетъ имѣть при рѣшеніи данного вопроса никакого значенія. По истеченіи 10 лѣтъ выстроенное на земскія средства зданіе переходитъ въ духовное вѣдомство и та земская школа, которая временно будетъ въ немъ помѣщаться, опять будетъ безъ зданія, т. е. черезъ 10 лѣтъ все вернется къ тому же положенію, что и сейчасъ. По мнѣнію Управы нецѣлесообразно расходовать средства, предназначенныя на капиталныя затраты, какими является постройка школьныхъ зданій, на нужды временныя: наемъ помѣщеній подъ училища, тѣмъ болѣе, что это вовсе не вытекаетъ изъ постановленій 14-го февраля 1900 г. и 8-го февраля 1901 года.

На основаніи изложеннаго Губернская Управа полагала бы:

1) Выдать ссуды изъ страховаго капитала на постройку школьныхъ зданій подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 14-го февраля 1900 г. и 8-го февраля 1901 г.

а) Вологодскому Уѣздному Земству въ размѣрѣ 6000 р.; изъ нихъ 1500 руб. срокомъ на 20 лѣтъ, 1200 руб. на 18 лѣтъ, 2300 руб. на 15 лѣтъ и 1000 руб. на 10 лѣтъ.

б) Грязовецкому Уѣздному Земству въ размѣрѣ 2000 р. на 20 лѣтъ.

в) В.-Устюжскому Уѣздному Земству въ размѣрѣ 10000 р. на 20 лѣтъ.

2) Второе ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о ссудѣ на постройку зданія для Вотчинскаго земскаго училища оставить безъ удовлетворенія.

Подлинный за подлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 19-й.

Ходатайства о пособіяхъ на учебныя заведенія.

Въ Губернскую Управу поступили для доклада Губернскому Земскому Собранію слѣдующія ходатайства о пособіяхъ на учебныя заведенія.

I.

Староста Верховажскаго посада и Вельское Уѣзное Земство ходатайствуютъ о пособіи на преобразование Верховажскаго приходскаго училища въ трехклассное городское по Пол. 1872 года училище.

Изъ отношенія Верховажскаго старосты видно, что вслѣдствіе предложенія Вельскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта 26-го іюня и 25-го іюля 1902 года въ Собраніи Верховажскихъ уполномоченныхъ разсматривался вопросъ объ открытіи въ посадѣ Верховажѣ двухъ или трехкласснаго городского училища по положенію 1872 г.

«Собраніе нашло, что открытіе въ Верховажѣ городского училища крайне желательно и необходимо для мѣстнаго населенія, а потому постановили: ходатайствовать чрезъ г. Инспектора народныхъ училищъ, Вельскаго уѣзда, о преобразованіи Верховажскаго приходскаго училища въ городское трехклассное училище, по полож. 1872 года. Посадъ со своей стороны даетъ: домъ, въ которомъ въ настоящее время помѣщается приходское училище и находящіеся при домѣ два пустопорожнихъ мѣста въ 8 кварталѣ Посада: на перестройку дома и приспособленіе его для городского училища, согласны отдать хранящійся въ общественномъ управленіи училищный капиталъ, который къ 1-му іюня 1902 года составляетъ сумму

2360 руб. 46 коп. и ежегодно на содержаніе училища ассигновать изъ доходовъ Посада по 312 руб. 50 коп., которые ассигновались и ранѣе на содержаніе училища; дать болѣе этого, средства посада не позволяютъ. Изъ отношенія г. Инспектора видно, что на содержаніе городского трехкласснаго училища въ посадѣ нужно до 4000 рублей и половину изъ этой суммы назначаетъ казна, а другую половину должны давать мѣстные источники: общества городскія, земскія, крестьянскія и т. д.; такимъ образомъ, за назначеніемъ Собраніемъ уполномоченныхъ, на содержаніе городского училища 312 руб. 50 коп. изъ средствъ посада, на пополненіе 2000 руб., недостаетъ 1687 руб. 50 коп., средства посада очень скудны и дать болѣе назначеннаго невозможно, между тѣмъ какъ въ посадѣ, такъ и въ окружающихъ оный волостяхъ, желающихъ получить болѣе прочное образованіе, чѣмъ въ земскихъ училищахъ, очень много, но средства населенія не позволяютъ помѣщать своихъ дѣтей въ Вельское городское училище, да оно переполнено и отъ пріема отказываетъ; желающихъ же учиться такъ много, что въ существующее въ посадѣ приходское училище не принимается и половина ихъ, по недостатку мѣста и учащихся въ училищѣ, кромѣ того ими переполнены не только земскія училища, но и школы грамоты и все таки еще остается много несчастливцевъ, которые хотя и желаютъ, но не могутъ получать образованія, необходимость и пользу котораго населеніе сознаетъ болѣе и болѣе».

Въ виду полной невозможности для посада дать недостающую сумму и крайней необходимости въ означенномъ училищѣ, посадскій староста проситъ Собраніе назначить отъ Губернскаго Земства на содержаніе этого училища 1200 руб.

Вельское Уѣздное Земское Собраніе, куда обратился Верховажскій староста съ такимъ же ходатайствомъ, 5-го октября 1902 года постановило:

«Ходатайствовать о преобразованіи Верховажскаго приходскаго училища въ городское трехклассное училище по положенію 1872 г., на содержаніе котораго и нужно до 4000 руб. ежегодно съ пособіемъ отъ казны половины этой суммы, кромѣ сего возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о назначеніи на содержаніе предполагаемаго къ преобразованію Верховажскаго училища пособія въ размѣрѣ 1000 руб., наз-

пачивъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства за назначеніемъ посадомъ 312 руб. 50 коп., недостающую сумму 687 руб. 50 коп. въ годъ, съ добавленіемъ, что если Губернское Земство не удовлетворить этого ходатайства или же назначить пособіе менѣе просимаго количества, то всю недостающую сумму на содержаніе Верховажскаго училища принять на счетъ Уѣзднаго Земства, въ смѣту же на 1903 годъ на преобразование училища внести 1687 руб. 50 коп.»

Верховажское приходское училище, открываемое по инициативѣ Губернскаго Земства получало отъ него съ 1872 года ежегодное пособіе въ размѣрѣ 1000 руб. Губернское Собраніе сессіи 1881 года постановило перевести, начиная съ 1882 г. «изъ губернскихъ потребностей въ уѣздные расходы по народному образованію на учрежденія, составляющія потребность отдѣльныхъ уѣздовъ, за исключеніемъ расходовъ въ уѣздахъ: Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ (пост. 12-го января 1881 г.) Въ 1882 году Губернское Собраніе въ виду того, что Верховажское училище было открыто по инициативѣ Губернскаго Земства и немедленное прекращеніе отпуска пособія можетъ повести къ его закрытію, лишивъ обучающихся дѣтей возможности окончить ученіе, постановило: «содержать его на счетъ Губернскаго Земства въ теченіе трехъ лѣтъ, ассигнуя въ первый годъ 1000 руб., въ послѣдующіе годы въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, обусловливаемой закрытіемъ нисшихъ и существованіемъ высшихъ классовъ, а затѣмъ дальнѣйшую судьбу его предоставить мѣстному Земству». (пост. 22-го января 1882 г.).

Верховажское училище и послѣ преобразованія въ городское трехклассное по положенію 1872 года училище будетъ служить лишь населенію одного Вельскаго уѣзда. Поэтому и средства на него должны, по мнѣнію Управы, быть даны этимъ же населеніемъ. Губернское Земство не можетъ расходовать своихъ средствъ на нужды одного уѣзда, не вызывая справедливыхъ нареканій другихъ Уѣздныхъ Земствъ. Къ этому заключенію пришли Собранія 1881 года, какъ было указано выше, и 1900 года при обсужденіи мѣръ содѣйствія Губернскаго Земства развитію начальнаго народнаго образованія. Тогда было признано, что Губернское Земство приходитъ въ помощь лишь такимъ учрежденіямъ, которыя обслуживаютъ не одинъ уѣздъ и не по силамъ отдѣльнымъ Земствамъ.

Въ виду этого Губернская Управа не считаетъ возможнымъ удовлетворить изложенныя ходатайства Верховажскаго посадекаго старосты и Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о пособіи, тѣмъ болѣе, что послѣднее постановило ассигновать всю недостающую сумму, не находя этого, очевидно, для себя обременительнымъ.

II.

Попечительный Совѣтъ Устюгской женской прогимназіи въ засѣданіи 10-го мая с. г., признавъ необходимымъ преобразование означенной прогимназіи въ гимназію, постановилъ испросить у подлежащаго начальства разрѣшеніе на данный предметъ. Въ отвѣтъ на ходатайство, въ настоящее время получено разрѣшеніе на открытіе съ начала 1902—1903 учебнаго года V класса. Такимъ образомъ остается открыть лишь VI и VII классы, что возможно будетъ исполнить при содѣйствіи Губернскаго Земства, а также сосѣднихъ Земствъ и городовъ.

Потребность въ женскомъ образованіи въ нашей губерніи очень велика, а между тѣмъ, на такую обширную губернію имѣется только единственная женская гимназія, находящаяся въ губернскомъ городѣ, лежащемъ на краю губерніи. Нечего и говорить, что эта гимназія переполнена, и бывають годы, когда въ нѣкоторые классы вовсе нѣтъ пріема за неимѣніемъ вакансій. Дѣвочки, кончившія прогимназію, оказываются вынужденными отказываться отъ дальнѣйшаго образованія, такъ какъ даже и въ сосѣднихъ съ Вологодской губерніяхъ—Ярославской, Архангельской и Вятской—гимназіи переполнены. Признавая всю ненормальность такого явленія, Вологодская Губернская Земская Управа не можетъ не признать необходимости преобразования Устюгской прогимназіи въ гимназію, не можетъ не содѣйствовать этому уже въ силу того, что Устюгская гимназія, находящаяся въ центрѣ губерніи, будетъ представлять удобства для помѣщенія въ ней дѣтей изъ всѣхъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи.

Попечительный Совѣтъ Устюгской женской прогимназіи, убѣжденный въ правильности высказанныхъ доводовъ, обращается къ Вологодской Губернской Земской Управѣ съ покорнѣйшею просьбою—возбудить передъ предстоящимъ Губерни-

скимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи ежегоднаго пособія на преобразование Устюгской женской прогимназіи въ гимназію».

Съ такимъ же ходатайствомъ обратились: В.-Устюгскія: Городская Дума и Земское Собраніе и Сольвычегодское Земское Собраніе. В.-Устюгское Земское Собраніе въ засѣданіи 4-го октября 1902 г. постановило:

«Поручить Управѣ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ преобразованіи женской прогимназіи въ гимназію, а также просить Губернское Земство объ оказаніи Устюгской женской гимназіи, когда это преобразование послѣдуетъ, такого же пособія, какое отнускаетъ въ настоящее время Вологодской женской гимназіи, такъ какъ Устюгская гимназія подобно Вологодской, будетъ удовлетворять нужды въ женскомъ образованіи пяти сѣверовосточныхъ уѣздовъ губерніи».

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 25-го сентября 1902 г. постановило:

«Возбудить передъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи пособія изъ средствъ Губернскаго Земства на преобразование Велико-Устюгской женской прогимназіи въ гимназію въ той суммѣ, какая опредѣлена Попечительнымъ Совѣтомъ прогимназіи, т. е. въ размѣрѣ 2500 руб. ежегодно».

Изложенныя ходатайства, по мнѣнію Губернской Управы, заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Весь сѣверо-востокъ нашей губерніи лишенъ возможности давать учащимся въ женскихъ прогимназіяхъ законченное среднее образованіе, такъ какъ удаленность этихъ уѣздовъ мѣшаетъ послѣднимъ поступать въ Вологодскую женскую гимназію, въ добавокъ и безъ того весьма переполненную. Преобразование женской прогимназіи въ г. В.-Устюгѣ въ гимназію дало бы не только возможность обучающимся въ женскихъ прогимназіяхъ гг. Никольска, Яренска и Устьсысольска закончить свое образованіе, что само по себѣ весьма важно, но оно способствовало бы повышенію образовательнаго ценза народныхъ учительницъ этихъ уѣздовъ. Въ женскомъ учительскомъ персоналѣ этихъ уѣздовъ гимназистки почти совсѣмъ отсутствуютъ, главнымъ образомъ потому что негдѣ получить полнаго средняго образованія.

Окончившія прогимназію идутъ въ учительницы, не имѣя средствъ на поѣздку и пребываніе въ г. Вологдѣ для окончанія своего образованія.

Въ этомъ отношеніи юго-западные уѣзды поставлены въ значительно лучшія условія по сравненію съ сѣверо-восточными, въ первыхъ учительницы—гимназистки столь обычное явленіе, какъ въ послѣднихъ—прогимназистки. Между тѣмъ юго западные уѣзды обязаны этимъ исключительно своему положенію, такъ какъ ихъ расходы на среднее образованіе гораздо меньше расходовъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ. Раздѣливъ уѣзды на двѣ части, мы видимъ, что по смѣтамъ на 1902 годъ ассигновано на среднее образованіе:

Въ уѣздахъ: Вельскомъ, Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ 2560 руб.

Въ Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, В.-Устюгскомъ, Усть-сысольскомъ и Яренскомъ 14,589 руб., т. е. сѣверо-восточные уѣзды расходуютъ почти въ шесть разъ больше юго-западныхъ на среднее образованіе. Даже на средне-учебныя заведенія г. Вологды первые даютъ больше послѣднихъ (375 руб. и 360 руб.)

Находящіеся въ г. Вологдѣ средне-учебныя заведенія, обслуживая главнымъ образомъ юго-западную часть губерніи, получаютъ отъ Губернскаго Земства ежегодныя пособія, въ томъ числѣ Маріинская женская гимназія 3000 руб. и 1000 руб. общежитіе при ней. Поэтому вполнѣ справедливо поддержать учебное заведеніе, которое въ такой же мѣрѣ необходимо другой половинѣ губерніи и врядъ ли безъ поддержки Губернскаго Земства будетъ устроено.

Такъ какъ Губернское Земство въ цѣломъ рядѣ постановленій проводило тотъ принципъ, что пособія его должны идти на поддержку такихъ образовательныхъ учреждений, въ которыхъ нуждаются многіе уѣзды, а мѣры къ повышенію образовательнаго ценза учащихся въ начальныхъ школахъ поставлено имъ въ ряду ближайшихъ и важнѣйшихъ своихъ задачъ, то Губернская Управа полагала бы удовлетворить изложенныя ходатайства о назначеніи пособія В.-Устюгской прогимназіи послѣ преобразованія ея въ гимназію.

Что же касается размѣра этого пособія, то Губернская Управа не находитъ возможнымъ опредѣлять его въ настоящее

время, такъ какъ самъ Попечительный Совѣтъ прогимназіи не указалъ той суммы, какая потребуется, и только изъ доклада Сольвычегодской Управы видно, что недостасть около 2500 руб.

Находя по этому необходимымъ рѣшить вопросъ о пособіи въ принципѣ утвердительно, Губернская Управа предлагаетъ отложить опредѣленіе размѣра этого пособия до того времени, когда будутъ представлены всѣ данныя для сужденія о послѣднемъ.

III.

Отъ директора Тотемской учительской семинаріи поступило ходатайство слѣдующаго содержанія:

«Смѣта по содержанію Тотемской учительской семинаріи была составлена въ 1872 году, съ тѣхъ поръ цѣны на все такъ поднялись, что нынѣ весьма трудно содержать учебное заведеніе на сумму, экономно рассчитанную 30 лѣтъ тому назадъ. Это затрудненіе увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что смѣта семинаріи по хозяйственной статьѣ, куда входитъ также содержаніе библіотекъ и кабинетовъ, была рассчитана въ 1872 году на содержаніе лишь трехъ основныхъ классовъ и начальной школы, между тѣмъ въ 1876 году при семинаріи былъ открытъ приготовительный классъ; средства на жалованье учащимъ въ немъ отпускаетъ Вологодское Губернское Земство, хозяйственные же нужды по содержанію этого класса, какъ то: плата за помѣщеніе для него, расходы по поддержанію чистоты, по постройкѣ для него мебели, по приобрѣтенію бесплатныхъ учебниковъ для учащихся, книгъ для виѣкласснаго чтенія и другіе, удовлетворяются изъ суммъ, отпущенныхъ на содержаніе основныхъ классовъ. Въ результатѣ получилось то, что самыя существенныя нужды семинаріи въ теченіе многихъ лѣтъ удовлетворяются крайне скудно, и хозяйственная часть семинаріи пришла въ очень печальное положеніе; въ такомъ же положеніи находятся ученическая библіотека для виѣкласснаго чтенія учащихся въ семинаріи и музей наглядныхъ и учебныхъ пособій при начальномъ училищѣ семинаріи. По недостатку средствъ ученическая библіотека семинаріи со средины восьмидесятыхъ годовъ до 1901 года почти не пополнялась книгами совершенно, потому она въ настоящее время крайне бѣдна книгами, изъ которыхъ большинство пришли въ ветхость и разрознены; основательно

пополнить ее систематически подобранными книгами для вѣ-класснаго чтенія крайне необходимо въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи; не менѣе необходимо широко пополнить и обновить весьма бѣдный музей наглядныхъ и учебныхъ пособій начальнаго училища при семинаріи, такъ какъ въ задачи семинаріи входитъ возможно полно ознакомить своихъ питомцевъ, будущихъ учителей, съ пособиями, пригодными для начальной школы.

Въ цѣляхъ устраненія такого ненормальнаго положенія хозяйственной части въ семинаріи я, по обсужденіи вопроса въ Педагогическомъ Совѣтѣ, въ мартѣ сего года входилъ съ мотивированнымъ ходатайствомъ о значительномъ увеличеніи кредита на хозяйственные расходы по семинаріи. Хотя учебнымъ начальствомъ это ходатайство признано вполне основательнымъ, но возбуждать въ Государственномъ Совѣтѣ нынѣ же вопросъ о дополнительномъ ассигнованіи средствъ на Тотемскую семинарію Министерство Народнаго Просвѣщенія, по особому стеченію обстоятельствъ, признало неудобнымъ, о чемъ я и былъ поставленъ въ извѣстность въ іюнѣ сего года.

Признавая настоятельно необходимымъ основательно и систематически пополнить ученическую библіотеку при семинаріи и музей учебныхъ пособій при школѣ, но не имѣя на то средствъ, и принимая во вниманіе, что вѣренная мнѣ семинарія служить главнымъ образомъ населенію Вологодской губерніи, имѣю честь обратиться въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу съ покорнѣйшею просьбою исходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ отпускъ въ единовременное пособіе семинаріи 300 руб. на книги для ученической библіотеки при семинаріи и 150 руб. на музей наглядныхъ и учебныхъ пособій для начальнаго училища при семинаріи.

Долгомъ считаю присовокупить, что 1) изъ 112 воспитанниковъ, обучающихся въ семинаріи въ настоящее время, 96 человекъ—уроженцы Вологодской губерніи; изъ нихъ по происхожденію 68 учениковъ—крестьяне, 17—мѣщане и 11—дѣти лицъ другихъ сословій; 2) изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на стипендіи и на учебники для воспитанниковъ основныхъ классовъ въ настоящее время отпускается по 6,560 руб. въ годъ и на ежемѣсячныя пособія

ученикамъ приготовительнаго класса отъ 1200 до 1500 руб. въ годъ; 3) въ настоящее время казенными стипендіями пользуются 67 воспитанниковъ основныхъ классовъ и казенными пособиями 23 ученика приготовительнаго класса, и 4) въ 1901 и 1902 гг. окончили курсъ семинаріи всего 42 воспитанника, изъ нихъ на службу въ училища Вологодской губерніи поступили 27 человекъ, а именно: въ Сольвычегодскій уѣздъ—12 человекъ, въ Никольскій—7, въ Устюгскій—3, въ Устьсыольскій—2, въ Кадниковскій—2 и въ Тотемскій—1».

Изложенное ходатайство г. директора даетъ весьма печальную картину положенія учебнаго дѣла въ томъ учрежденіи, которое предназначено быть рассадникомъ просвѣщенія въ лицѣ своихъ воспитанниковъ среди народа. Каково же будетъ умственное развитіе учителя окончившаго учебное заведеніе, бібліотека котораго не пополнялась съ 80-хъ годовъ по настоящее время, т. е. какъ разъ во время наибольшаго развитія въ Россіи какъ школьнаго дѣла вообще, такъ и педагогической литературы въ частности. Какой совѣтъ можетъ дать учитель крестьянину, пришедшему взять книгу изъ бібліотеки, если этотъ учитель самъ не знакомъ съ современной народною литературой? Какъ будетъ преподавать онъ въ школѣ, не ознакомившись съ наглядными учебными пособиями въ семинаріи? На всѣ эти вопросы можетъ быть только весьма неутѣшительный отвѣтъ. Прийти на помощь такому положенію вещей обязанъ всякій, кому дороги интересы народнаго школы и кто можетъ это сдѣлать. Если Губернское Земство признало необходимымъ способствовать просвѣщенію народа возможно широкимъ развитіемъ бібліотекъ, если оно стремится поддержать все то, что способствуетъ улучшенію преподаванія въ начальныхъ школахъ, то въ еще большей степени необходима его помощь въ дѣлѣ снабженія будущихъ учителей, учениковъ Тотемской учительской семинаріи, предметами первой необходимости, какими являются книги и учебныя пособия и безъ которыхъ все преподаваніе въ семинаріи сведется къ мертвящей рутинѣ. Большинство окончивающихъ, какъ видно изъ приведенныхъ г. директоромъ данныхъ, поступаетъ на учительскія должности въ Вологодской губерніи, а, ассигнуя просимое пособіе, Губернское Земство незначительной сравнительно затратой 450 руб. окажетъ косвенно благотворное вліяніе на постановку школьнаго дѣла вообще въ губерніи.

Въ виду изложеннаго, Губернская Управа полагала бы ассигновать Тотемской учительской семинаріи единовременное пособіе въ 450 руб. на библіотеку и музей наглядныхъ и учебныхъ пособій. До настоящаго времени Губернское Земство ежегодно ассигнуетъ на пригготовительный классъ при семинаріи 1380 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 20-й.

По ходатайству Яренскаго Земства объ освобожденіи Земства отъ предоставленія бесплатной квартиры Уѣздному Съѣзду.

Яренская Уѣздная Земская Управа отъ 23-го октября 1902 года за № 1751 сообщаетъ:

«Въ виду развивающейся съ каждымъ годомъ дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада при Уѣздной Управѣ и недостаточности для такового нынѣшняго помѣщенія (находится въ одной комнатѣ съ канцеляріей Управы), Управа вносила въ очередное Яренское Уѣздное Земское Собраніе текущаго года докладъ о постройкѣ для сельско-хозяйственнаго склада особаго зданія, въ которомъ предполагала отвести двѣ комнаты и для земской бесплатной народной библіотеки, помѣщающейся нынѣ въ одной изъ комнатъ канцеляріи же Управы, на недостаточность каковаго помѣщенія для библіотеки указывать въ своемъ отчетѣ завѣдывающій таковою учитель-инспекторъ Яренскаго городского училища. Стоимость зданія для сельско-хозяйственнаго склада и бесплатной народной библіотеки, по составленной земскимъ техникомъ смѣтѣ, исчислена въ 1220 рублей.

Уѣздное Земское Собраніе передало означенный вопросъ на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи. Последняя въ докладѣ своемъ Земскому Собранію по сему предмету высказала, что она полагала бы постройку особаго зданія для сельско-хозяйственнаго склада и народной библіотеки от-

дожить, а возбудить ходатайство чрезъ Губернское Земское Собрание объ освобожденіи Земства отъ предоставленія безплатной квартиры для Уѣзднаго Сѣзда и когда ходатайство это будетъ уважено, то въ томъ зданіи, гдѣ помѣщается нынѣ Уѣздный Сѣздъ, помѣстить народную библіотеку и сельскохозяйственный складъ.

Выслушавъ означенное заключеніе Комиссіи, Уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 28-го сентября, съ таковымъ согласилось и постановило: поручить Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ освобожденіи Земства отъ предоставленія безплатной квартиры Уѣздному Сѣзду.

Сообщая о вышеизложенномъ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собрания, Губернской Земской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранию, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь пояснить нижеслѣдующее:

При существованіи судебно-мировыхъ учреждений, въ г. Иренскѣ постояннаго Сѣзда Мировыхъ Судей не было, а для разбора дѣлъ въ Иренскѣ открывалась отъ 4 до 6 разъ въ годъ временная выѣздная сессія Устьсыольско-Иренскаго Сѣзда Мировыхъ Судей, на время засѣданій которой (сессіи продолжались рѣдко болѣе 3-хъ дней) отводилось безплатно три комнаты въ помѣщеніи Уѣздной Земской Управы. Съ введеніемъ въ уѣздѣ съ второй половины 1899 года положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, на Иренскомъ Земствѣ, какъ отводившемъ помѣщеніе для Сѣзда Мировыхъ Судей натурою, въ силу Высочайше утвержденнаго 8-го іюня 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (примѣч. къ ст. 34 уст. земск. повин. изд. 1899 г.), осталась обязанность натурального отвода того же помѣщенія и для Уѣзднаго Сѣзда. А такъ какъ нахожденіе послѣдняго въ одномъ помѣщеніи съ Управою было для Управы и для Сѣзда чрезвычайно неудобнымъ и стѣснительнымъ, то въ томъ же 1899 г. Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ уступленъ подъ помѣщеніе Уѣзднаго Сѣзда нижній этажъ принадлежащаго Земству дома на набережной р. Кижмолы, который ранѣе отдавался въ наймы и приносилъ Земству дохода около 120 руб. въ годъ, и кромѣ того Земство на отопленіе и ремонтъ этого помѣщенія, по уступкѣ таковаго для Уѣзднаго Сѣзда, вноситъ въ свои смѣты ежегодно по 60 руб.

Такимъ образомъ Яренское Земство, вынужденное нынѣ предоставлять бесплатное помѣщеніе Уѣздному Съѣзду въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ таковое отводилось прежде Мировому Съѣзду, и притомъ не временное только, а постоянное, терпитъ отъ этого ежегодно убытка 180—200 руб.; для помѣщенія же своихъ учреждений, какъ напримѣръ сельско-хозяйственнаго склада, бесплатной народноѣ библіотеки и др., принуждено будетъ при наличности своего, вполнѣ удобнаго для сего зданія, занимаемаго Съѣздомъ, строить новое зданіе стоимостью болѣе 1000 рублей, такъ какъ оставить эти учрежденія непрежнему въ помѣщеніи канцеляріи Управы далѣе неудобно и, при развивающейся дѣятельности склада и библіотеки, даже невозможно.

Имѣя въ виду вышеизложенную обременительность для Земства предоставленія бесплатно помѣщенія для Уѣзднаго Съѣзда, не соответствующую (вопреки приведенному закону) тѣмъ расходамъ, которые лежали на Земствѣ при отводѣ помѣщенія бывшему Съѣзду Мировыхъ Судей, — Уѣздное Земство и ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ этой обязанности».

Представляя Губернскому Собранію такое предположеніе Яренскаго Уѣзднаго Земства, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что такое ходатайство уже возбуждено Губернскимъ Собраніемъ въ 1901 году по предположенію Устьысольскаго Земства.

Въ томъ году Губернская Управа приводила въ своемъ докладѣ, что для Уѣздныхъ Земствъ, отводящихъ квартиры въ натурѣ для Съѣздовъ, съ развитіемъ земской дѣятельности настаетъ моментъ, когда становится невозможнымъ исполнять законы объ этихъ квартирахъ.

Въ ст. 1 отд. 1 закона 1-го іюня 1895 г. объ освобожденіи Земствъ отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ для нихъ расходовъ (Собр. узак. и расп. Прав. № 122, ст. 899 за 1895 г.) постановлено: «Земскія учрежденія 34 губерній Европейской Россіи, управляемыхъ на общемъ основаніи (св. зак. т. II ч. I полож. о губ. и уѣзд. зем. учр. ст. 1 прим.) освобождаются съ 1-го января 1895 года отъ уплаты казны пособій на содержаніе преобразованныхъ по закону 12-го іюля 1889 года мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, и съ 1-го января 1896 г. отъ издержекъ по со-

держанію мировой юстиціи (кромѣ расходовъ на арестныя помѣщенія) и мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений тамъ, гдѣ сии издержки производились непосредственно изъ земскихъ сборовъ, а также отъ расходовъ по содержанію губернскихъ статистическихъ комитетовъ».

Затѣмъ, въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ изд. 1899 г. къ статьѣ 34 сдѣлано слѣдующее примѣчаніе: «Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ въ 1889 году Земство предоставляло Сѣздамъ Мировыхъ Судей помѣщеніе въ земскихъ зданіяхъ, за исключеніемъ уѣздовъ Нижегородскаго, Казанскаго и Киншиневаго, на Земства возлагается обязанность отводить натурою помѣщеніе въ томъ же размѣрѣ Уѣздному Сѣзду, а также ремонтировать это помѣщеніе».

Исполненіе этихъ двухъ законовъ, пока Уѣздное Земство имѣетъ возможность предоставлять Уѣздному Сѣзду въ своемъ зданіи прежнее помѣщеніе, не представляетъ затрудненій.

Но какъ только, съ развитіемъ земской дѣятельности земское зданіе потребуется для надобностей самого Земства, такъ исполненіе этихъ законовъ и становится невозможнымъ. Нанять за счетъ земскаго сбора квартиру для Сѣзда,—это значитъ оказать изъ земскаго сбора пособіе казнѣ по содержанію мировой юстиціи и мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений, отъ какихъ расходовъ Земство освобождено по закону 1-го іюня 1895 года; оставить Сѣздъ въ его помѣщеніи и нанять за счетъ земскаго сбора квартиру для надобностей самого Земства,—это тоже самое пособіе изъ земскаго сбора казнѣ, но только замаскированное, такъ какъ квартира нанимается именно потому, что въ земскомъ зданіи предоставлена квартира Сѣзду.

И выхода изъ этого положенія нѣтъ, кромѣ освобожденія Земства отъ поставки Сѣзду квартиры.

Въ такомъ положеніи оказались къ 1901 году Устьесольское Земство и Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 17-го января 1901 г., постановило: возбудить ходатайство объ освобожденіи Уѣздныхъ Земствъ отъ обязанности доставлять Уѣздному Сѣзду квартиру натурою.

Ходатайство это представлено Губернскою Управою г. Вологодскому Губернатору 17-го апрѣля 1901 года за № 2330,

но отвѣта на него не получено и ко времени составленія этого доклада.

Нынѣ точно то же самое ходатайство возбуждаетъ Ирениское Земство.

Въ Иренискомъ уѣздѣ случай еще рѣзче. Ирениское Земство и при существованіи мировыхъ учреждений не отводило квартиры для Сѣзда Мировыхъ Судей, оно только на время выѣздныхъ сессій Сѣзда Мировыхъ Судей, дня на три, предоставляло Сѣзду комнаты въ помѣщеніи своей Уѣздной Управы. Уѣздная Управа, конечно, легко могла потѣсниться дня на 3. на время выѣздной сессіи. Но когда, съ преобразованиемъ мировыхъ учреждений, потребовалась постоянная квартира для Сѣзда, то въ Управѣ уже предоставить ее оказалось нельзя. Но у Иренискаго Земства нашлся свой домъ въ другомъ мѣстѣ и квартира Сѣзду была предоставлена въ этомъ домѣ, при чемъ Земство лишилось дохода въ 120 руб. въ годъ, да должно было производить изъ земскаго сбора расходъ на отопленіе, какого расхода оно ранѣе при сдачѣ дома въ наемъ, не производило. Такимъ образомъ Ирениское Земство сразу по преобразованіи Мировыхъ учреждений и стало оказывать денежное пособіе казнѣ, на содержаніе мировой юстиціи и крестьянскихъ учреждений вопреки закону 1-го іюня 1895 года.

Нынѣ земская дѣятельность развилась такъ, что земскій домъ требуется для надобностей самого Земства. Если этотъ домъ оставить въ пользованіи Уѣзднаго Сѣзда, то для надобностей Земства необходимо строить новый домъ, производить значительный расходъ изъ земскаго сбора, т. е. оказывать новое значительное пособіе изъ земскаго сбора казнѣ на содержаніе тѣхъ же учреждений, отъ пособія на содержаніе которыхъ Земство освобождено по закону 1-го іюня 1895 года.

Къ этому Губернская Управа не лишнимъ считаетъ прибавить, что въ Вологодской губерніи были соединенные двухъ уѣздовъ Сѣзды Мировыхъ Судей не только Устьсысольско-Иренискій, а и въ другихъ уѣздахъ. Между прочимъ такой Сѣздъ былъ для уѣздовъ Устюгскаго и Сольвычегодскаго, который, для разбора дѣлъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, дѣлалъ выѣздныя сессіи въ г. Сольвычегодскъ.

По преобразованіи мировыхъ учреждений и въ Сольвычегодскѣ потребовалась для Уѣзднаго Съѣзда постоянная квартира. Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1900 года внесло въ свою смѣту на 1901 г. 450 р. на наемъ и отопленіе помѣщенія для Уѣзднаго Съѣзда и Окружнаго Суда въ г. Сольвычегодскѣ. Но до преобразованія Сольвычегодское Земство не предоставляло безплатнаго помѣщенія для выѣздныхъ сессій Устюгско-Сольвычегодскаго Съѣзда, а участвовало лишь въ расходахъ Устюгскаго Земства по найму помѣщенія для выѣздныхъ сессій Съѣзда. Въ виду этого и на основаніи закона 1-го іюня 1895 года, Губернаторъ запротестовалъ внесеніе въ смѣту Сольвычегодскаго Земства на 1901 годъ означенныхъ 450 рублей на наемъ квартиры для Съѣзда; съ протестомъ Губернатора согласилось Губернское Собраніе и такимъ образомъ Сольвычегодское Земство осталось свободнымъ отъ того расхода, который нынѣ несетъ Яренское Земство.

Изъ этого видно, что Яренское Земство платитъ нынѣ только за то, что при существованіи мировыхъ учреждений Яренская Управа тѣснилась, предоставляя въ своей квартирѣ помѣщенія для выѣздныхъ сессій Устьысольско-Яренскаго Съѣзда. А если-бъ она въ свое помѣщеніе не пускала Съѣзда, такъ и нынѣ не несла бы на этотъ предметъ расходовъ.

По долуженному ходатайству Яренскаго Земства Губернская Управа полагала бы повторить ходатайство 1901 года.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 21-й.

**По ходатайству объ освобожденіи Земства отъ нѣ-
которыхъ обязательныхъ расходовъ и объ увеличе-
ніи средствъ Земства.**

Вологодское Губернское Земское Собраніе, по постанов-
ленію 27-го февраля 1897 года, возбудило ходатайство объ
освобожденіи Земства отъ слѣдующихъ обязательныхъ расходовъ:

1. Квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей и по-
лицейскихъ чиновъ;
2. Содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ
и станovýchъ квартирахъ;
3. Содержаніе домовъ для арестуемыхъ;
4. Содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности При-
сутствій, и
5. Содержаніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ
дѣламъ Присутствія.

Закономъ 12-го іюня 1900 года о предѣльности земскаго
обложенія Земство освобождено отъ слѣдующихъ расходовъ;

- а) По квартирному довольствію судебныхъ слѣдователей
и чиновъ полиціи;
- б) По содержанію секретарей Губернскихъ по земскимъ
и городскимъ дѣламъ Присутствій и по ассигнованію относя-
щейся на земскія средства части канцелярскихъ издержекъ
этихъ Присутствій;
- в) По путевому и квартирному довольствію Предсѣдате-
лей и членовъ отъ Земства Присутствій по воинской повин-
ности, равно какъ по содержанію лицъ, завѣдывающихъ дѣ-
лопроизводствомъ уѣздныхъ и городскихъ Присутствій, и по
ассигнованію симъ Присутствіямъ, въ случаѣ надобности, до-
полнительной суммы на канцелярскіе расходы; и
- г) По найму помѣщеній для уѣздныхъ и городскихъ по
воинской повинности Присутствій, въ случаѣ неимѣнія мѣста
въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, а равно по меб-
лированію, отопленію и освѣщенію сихъ помѣщеній (а также

по уплатѣ вознагражденія за помѣщеніе воинскихъ Присутствій въ зданіяхъ, принадлежащихъ казнѣ).

Такимъ образомъ Земство освобождено только отъ части расходовъ, о которыхъ ходатайствовало Губернское Земское Собраніе.

Въ прошломъ году Губернскою Управою получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 27-го мая 1902 г. за № 526, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 18-го апрѣля с. г. за № 13, сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее.

Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ за послѣднее время неоднократно поступали ходатайства объ освобожденіи Земства отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ не мѣстное, а общегосударственное значеніе. Въ числѣ такихъ расходовъ особенно часто указывалось на издержки Земства по поставкѣ лошадей для земской почты, по разъѣздамъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи и по вознагражденію казначействъ за пріемъ, храненіе и расходowanіе земскихъ суммъ.

При разсмотрѣніи изъясненныхъ ходатайствъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приняло на видъ, что вопросъ о снятіи съ Земства перечисленныхъ выше обязательныхъ расходовъ былъ подробно обсужденъ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ совмѣстномъ представленіи ихъ Государственному Совѣту отъ 31-го октября 1899 г. за № 244, объ установленіи предѣльности земскаго обложенія и освобожденіи земскихъ учреждений отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ.

Въ частности по вопросу о подводной повинности Министерства въ означенномъ представленіи высказывали, что эта повинность отнесена къ обязанности Земства согласно ст. 34 п. 3 и ст. 125 п. 2 Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г. Перенесеніе на казну издержекъ по сему предмету могло бы послѣдовать единственно въ формѣ выдачи должностнымъ лицамъ, имѣющимъ право на безплатное пользованіе земскими лошадьми, разъѣздныхъ денегъ. Однако Земствомъ названная повинность отбывается не только указаннымъ, но и инымъ способомъ, а именно путемъ содержанія стоечныхъ лошадей.

Неудобный для казеннаго управленія способъ этотъ во многихъ отношеніяхъ имѣеть преимущество передъ выдачею разѣздныхъ денегъ: во первыхъ, чиновники не имѣютъ повода соблюдать излишнюю экономію въ разѣздахъ, въ ущербъ своимъ служебнымъ обязанностямъ, а за симъ, содержимыми Земствомъ лошадьми пользуются не только полиція и судебные слѣдователи, но за установленные прогоны и прочіе мѣстные чиновники, разѣзжающіе по дѣламъ службы, а равно должностныя лица земскаго управленія, такъ что полнота удовлетворенія потребности совмѣщается съ сбереженіемъ средствъ. Все это, вмѣстѣ взятое, указываетъ на предпочтительность отнесенія расходовъ по подводной повинности на земскія суммы.

Все сказанное выше о разѣздахъ въ полной мѣрѣ можетъ быть распространено и вообще на всю земскую почту, обнимающую собою, кромѣ разѣздовъ, еще и поддержаніе постояннаго срочнаго сообщенія уѣздныхъ полицейскихъ управленій съ находящимися во вѣреннхъ непосредственному ихъ смотрѣнію участкахъ или станахъ приставами (пріл. къ ст. 296 прим. 1 п. 1 Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г.).

Что касается затѣмъ до ежегоднаго отпуска особыхъ суммъ на усиленіе средствъ казначействъ, хранящихъ и расходующихъ текуція средства Земства и вообще поступающіе въ доходъ онаго денежные сборы, то обязанность эта возложена на Земство п. 5 ст. 34 Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г. Установленный названнымъ закономъ порядокъ, при которомъ принадлежація Земству суммы не только не приносятъ ему дохода, но требуютъ съ его стороны издержекъ на храненіе, постоянно вызываетъ нареканія со стороны земскихъ учреждений, тѣмъ болѣе, что расходование и храненіе земскихъ средствъ въ казначействахъ происходитъ не по собственному побужденію Земства, а въ силу прямого требованія закона, изложеннаго въ ст. 26 пріл. къ ст. 6 Пол. Зем. Учр.

Въ семъ отношеніи слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что хотя храненіе земскихъ суммъ въ казначействахъ и установлено закономъ, тѣмъ не менѣе размѣръ вознагражденія за оное до извѣстной степени зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ земскихъ учреждений, такъ какъ послѣднимъ предоставляется или только возлагать на казначейства пріемъ, храненіе и расходование суммъ и капиталовъ, или же, кромѣ того, поручать

имъ и веденіе счетоводства и отчетности, при чемъ въ зависимость отъ этого ставится и размѣръ вознагражденія. При такихъ условіяхъ было бы во всякомъ случаѣ несправедливымъ принимать на казну всю сумму уплачиваемаго земствами вознагражденія, такъ какъ часть ея образуется изъ исчисленій за счетоводство, веденіе коего казначействами отнюдь не требуется закономъ, а возлагается на нихъ самими Земствами, очевидно, въ видахъ собственныхъ удобствъ. Но храненіе суммъ въ казначействахъ и въ особенности веденіе счетоводства доставляетъ Земствамъ не только удобство, но и экономію, ибо избавляетъ ихъ отъ необходимости имѣть для этого дѣла опытныхъ служащихъ, содержаніе коихъ требовало бы значительныхъ затратъ. Доказывается это тѣмъ, что и при дѣйствіи прежняго земскаго положенія, когда храненіе земскихъ суммъ въ казначействахъ не было обязательно для Земствъ, большинство ихъ добровольно возлагало на казначейства эту обязанность за установленное вознагражденіе.

Наконецъ, нельзя не принять во вниманіе, что кассовыми правилами установлено, какъ общій принципъ, вознагражденіе казначействъ за храненіе суммъ общественныхъ и сословныхъ и за счетоводство по онимъ. Посему, если бы послѣдовала отмѣна процентныхъ отчисленій съ земскихъ суммъ, то это могло бы вызвать ходатайства объ отмѣнѣ вознагражденія со стороны другихъ учреждений и вѣдомствъ, пользующихся нынѣ услугами казначействъ.

Все изложенное, въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что обсуждаемый расходъ Земства, хотя и рассматривался закономъ въ качествѣ отпуска пособія казны на усиленіе средствъ казначействъ, является на самомъ дѣлѣ платою за оказываемыя казначействами Земству услуги, привело Министерство къ заключенію, что снятіе сего расхода съ Земства при сохраненіи порядка обязательнаго храненія и расходованія земскихъ средствъ казначействами представлялось бы лишнимъ достаточнаго основанія, и что во всякомъ случаѣ освобожденіе земства отъ этого расхода или нѣкоторое уменьшеніе его размѣра могло бы послѣдовать не иначе, какъ путемъ измѣненія ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. Зем. Учр. или изданныхъ на основаніи сего закона 23-го февраля 1895 г. правилъ обращенія суммъ земскихъ учреждений въ кассахъ Министерства Финансовъ.

Изложенныя соображенія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ были представлены на уваженіе Государственнаго Совѣта, который и призналъ соотвѣтственнымъ освободить Земства лишь отъ расходовъ по содержанію воинскихъ Присутствій и Присутствій по земскимъ и городскимъ дѣламъ и по квартирному довольствію чиповъ полиціи и судебныхъ слѣдователей.

Со времени разсмотрѣнія означеннаго представленія Государственнымъ Совѣтомъ ни въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, ни въ Министерствѣ Финансовъ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе по поводу нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ выше ходатайствъ, не возникало никакихъ новыхъ соображеній или мотивовъ, кои не имѣлись уже въ виду при составленіи указапнаго выше представленія.

Въ виду сего, признавъ вышеуномянутыя ходатайства Земствъ нѣкоторыхъ губерній подлежащими отклоненію, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представило объ этомъ на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ, который, съ своей стороны, согласившись съ объясненными соображеніями, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 5-го минувшаго марта положилъ: представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ вышеуномянутыя ходатайства отклонить.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу».

Изъ этого предложенія видно, что въ удовлетвореніи другой части ходатайства Губернскаго Собранія отказано.

А и за этимъ еще остается безъ отвѣта ходатайство объ освобожденіи Земства отъ расходовъ по содержанію домовъ для арестуемыхъ.

Прошрое очередное Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 21-го сентября 1902 года, утвердило слѣдующій докладъ Уѣздной Управы:

«При введеніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1-го января 1864 года на Земство наряду съ заботами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, къ завѣдыванію которыми оно призвано, возложены были и расходы на удовлетвореніе потребностей, имѣющихъ не мѣстное, а общегосударственное значеніе. Въ то время Государственное Казначейство находилось въ стѣсненномъ положеніи и законодатель предпочелъ часть общихъ

расходовъ отнести на мѣстныя средства. Но нынѣ дѣло измѣнилось. Государственная приходо-расходная роспись ежегодно выполняется съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами на цѣлыя десятки и даже сотни милліоновъ рублей; предметы обложенія на государственныя потребности распилены, и правительство не только не встрѣчаетъ затрудненій въ удовлетвореніи обыкновенныхъ, текущихъ нуждъ, но и имѣетъ возможность расходовать крупныя средства на чрезвычайныя, экстренныя потребности. Совсѣмъ иныя условія для веденія земскаго, мѣстнаго хозяйства. Предметы обложенія на земскія повинности остаются тѣ же, что были и при введеніи земскихъ учрежденій, новыхъ источниковъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ Земству не дано. Между тѣмъ жизнь становится все сложнѣе и сложнѣе, расширяетъ существующія потребности и создаетъ новыя, требуя къ себѣ особаго вниманія и удовлетворенія ея запросовъ. Земство должно идти на встрѣчу этимъ нуждамъ, изучать ихъ и своевременно приходить на помощь, для чего необходимы большія средства, которыми оно, однако, не располагаетъ, и мѣстныя потребности и нужды не удовлетворяются въ такой степени, какъ бы это слѣдовало по ихъ важности и значенію. Смѣта расходовъ Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства на 1902 годъ, при населеніи уѣзда 127,382 жителя, составляетъ сумму 251,174 руб. 7 коп. изъ коихъ на недвижимыя имущества, привлеченныя къ обложенію, унадаетъ 189,498 руб. 69 коп. На одного жителя причитается расходъ на земскія потребности 1 руб. 97,18 коп.; расходъ, получаемыхъ съ недвижимыхъ имуществъ, 1 руб. 48 $\frac{3}{4}$ коп. на жителя. На народное образованіе ассигновано 58,874 руб. 23,44% смѣты или 46,21 коп. на жителя, на медицину 64,931 руб. 61 коп., 25,85% или 50,97 коп. на жителя, на пути сообщенія 22,100 руб. 61 коп., 8,8% или 17,34 коп. на жителя, на экономическія мѣропріятія 5320 руб., 2,12% или 4,17 коп. на жителя, на ветеринарію 3518 руб., 1,4% или 2 $\frac{3}{4}$ коп. на жителя.

Остальные смѣтные расходы назначены на другія потребности, составляя въ общемъ 38,39% смѣты или 75,7 коп. на жителя. Изъ этого цифроваго матеріала видно, что нужды населенія Сольвычегодскаго уѣзда удовлетворяются весьма слабо, необходимо еще много усилій и средствъ для того, чтобы отвѣтить на нихъ болѣе или менѣе удовлетворительно, и мѣст-

ному Земству предстоитъ въ этомъ отношеніи большая, упорная работа. Но оно, при всемъ своемъ желаніи и несмотря на важность и серьезность подлежащей задачи, не въ силахъ будетъ выполнить ее, если средства, находяціяся въ его распоряженіи, останутся прежнія, не будутъ увеличены. Сѣшенное финансовое положеніе Земства признано нынѣ и самимъ правительствомъ, которое за послѣдніе года приняло на счетъ казны нѣкоторые изъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, но удовлетворявшихся до того времени изъ земскихъ средствъ, предоставивъ такимъ образомъ земскимъ учрежденіямъ возможность усилить до нѣкоторой степени денежныя назначенія на мѣстныя потребности. Въ смѣтѣ Сольвычегодскаго Земства на 1902 годъ имѣютъ мѣсто расходы: содержаніе лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній и вознагражденіе Государственнаго Казначейства за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ. Содержаніе лошадей по послѣдне-заключеннымъ контрактамъ обходится очень дорого—26,486 руб. 45 коп. въ годъ, или 10,54% всей земской смѣты. Правда, расходы на лошадей были бы нѣсколько меньше, если бы лошадьми пользовались одни члены полиціи и судебные слѣдователи, служащіе же въ Земствѣ и другія лица, которымъ предоставленъ бесплатный проѣздъ по постановленіямъ Земскаго Собранія, не брали ихъ, какъ это нынѣ дѣлается, а получали бы другія подводы или прогоныя деньги. Но содержать для нихъ отдѣльныя станціи или выдавать имъ разъѣздныя въ то время, когда Земство обязано выставлать лошадей еще и для чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, было бы дорого, безъ особой нужды увеличило бы расходъ на одну и ту же потребность и Земство нашло наиболѣе выгоднымъ и полезнымъ увеличить назначенный для разъѣздовъ полиціи и слѣдователей комплектъ лошадей и возить на нихъ всѣхъ остальныхъ своихъ пассажировъ. Эта комбинація, несмотря на ея простоту и удобство, все же дорого обходится Земству, такъ какъ содержатели станціонныхъ пунктовъ берутъ цѣну соображаясь не столько съ числомъ пассажировъ, сколько съ мѣстонахожденіемъ пункта и его мѣстными условіями. Земству было бы гораздо выгоднѣе выдавать своимъ служащимъ и другимъ, по усмотрѣнію Земскаго Собранія, лицамъ разъѣздныя деньги, а не содержать

для нихъ лошадей, чего оно, какъ выше отмѣчено, сдѣлать, однако, не можетъ, пока на немъ лежитъ обязанность представлять подводы чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ. Такимъ образомъ большая часть изъ 26,486 руб. 45 коп., составляющихъ расходъ на содержаніе станціонныхъ пунктовъ упадетъ на лошадей, предназначенныхъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей. Расходы эти имѣютъ тенденцію все больше и больше увеличиваться и вмѣстѣ съ тѣмъ обременять смѣту Земства. За послѣднія 10 лѣтъ (1893—1902 гг.) содержаніе станціонныхъ пунктовъ увеличилось съ 21,466 руб. 45 коп. до 26,486 руб. 45 коп. или на 2,34%; въ предстоящемъ 1903 году необходимо будетъ возобновить контракты на содержаніе станцій, и плата за нихъ, по имѣющимся въ Управѣ даннымъ, увеличится противъ существующей, по меньшей мѣрѣ, на 6—8 тысячъ рублей, что тяжелымъ бременемъ ляжетъ на бюджетъ Земства и не дастъ послѣднему возможности увеличить назначенія на другія, наиболѣе существенныя потребности. То же самое будетъ наблюдаться, конечно, и въ послѣдующее время, при возобновленіи контрактовъ на станціи. На содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1902 году ассигновано 1402 руб. 10 коп. изъ которыхъ $\frac{1}{3}$ часть относится на счетъ Губернскаго Земства, а остальное—на счетъ Уѣзднаго. На вознагражденіе Государственнаго Казначейства за храненіе суммъ Земства назначено 900 руб. Въ общемъ расходы Уѣзднаго Земства на содержаніе лошадей и арестныхъ помѣщеній и на вознагражденіе Казначейства въ 1902 году выражаются суммою 28,321 руб. 19 коп. или 11,27% смѣты и 22,23 коп. на жителя. Содержаніе лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, а также устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній—есть потребность не мѣстная, а общая, государственная, почему является справедливымъ отнести ее на казенныя средства. Земство хранить свои суммы и капиталы въ Государственномъ Казначействѣ не по своему желанію, а по обязанности, возложенной на него закономъ (ст. 26 Прав. сост. утвер. и испол. земскихъ смѣтъ и раскладокъ, прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учрежд.). Земскія учрежденія, по ст. 1 Положенія о нихъ, являются правительственнымъ, казеннымъ органомъ, а всѣ правительственныя учрежденія и должностныя лица не платятъ за храненіе ихъ суммъ въ

учрежденіяхъ Государственнаго Казначейства. Было бы послѣдовательно и справедливо освободить отъ этой платы и земскія учрежденія.

Освобожденіе Земства отъ расходовъ по содержанію лошадей для разѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, по устройству и содержанію арестныхъ помѣщеній и по уплатѣ Государственному Казначейству вознагражденія за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ и капиталовъ нѣсколько облегчитъ его бюджетъ, давъ возможность усилить заботы объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ, но не рѣшаетъ вопроса о средствахъ Земства радикально. Для успѣшнаго веденія мѣстнаго хозяйства, своевременнаго и дѣйствительнаго удовлетворенія его нуждъ, Земству, какъ выше было отмѣчено, необходимы большія, чѣмъ нынѣ средства, нужно расширить и увеличить предметы обложенія на земскія потребности, что для Сольвычегодскаго Земства тѣмъ болѣе необходимо въ виду того, что оно получаетъ свои доходы главнымъ образомъ съ недвижимыхъ имуществъ, во главѣ копѣхъ стоитъ земля, на которую въ 1902 году упадаетъ земскаго сбора 186,844 руб. 58 коп. или 74,39% расходной смѣты; по закону же 12-го іюня 1900 года оно можетъ увеличивать обложеніе этихъ имуществъ лишь не болѣе 3 процентовъ въ годъ. Съ недвижимыхъ имуществъ Сольвычегодскаго уѣзда въ 1902 году причитается земскаго сбора 189,498 руб. 69 коп. Вытя изъ этой суммы 16,000 руб. губернскаго земскаго сбора и 4861 руб. 59 коп. на образованіе дорожнаго капитала, которые проводятся по смѣтѣ Губернскаго Земства и не должны идти въ счетъ при вычисленіи 3%-й надбавки, получимъ сумму 168,637 руб. 10 коп. въ которой въ будущемъ 1903 году и можетъ быть допущено увеличеніе на 3%. Эти 3% составятъ только 5059 руб. 11 коп., на кѣторые не только нельзя сдѣлать что либо новое, но и крайне трудно поддержать въ надлежащемъ видѣ даже существующую организацію земскаго хозяйства. При такихъ условіяхъ Сольвычегодское Земство не имѣетъ возможности вести съ успѣхомъ порученное ему дѣло до тѣхъ поръ, пока не будутъ увеличены его средства. Самою лучшею формою разрѣшенія этого вопроса, по мнѣнію Управы, будетъ та, если Земству предоставлено будетъ участіе во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго палого, т. е. облагать на земскія потребности всѣ предметы и виды торговли и про-

мысла, привлеченныя къ платежу промысловаго налога. Торговля и промышленность, составляя самое выгодное приложение труда и затрату капитала, обложены на земскія повинности въ весьма слабой степени: земскій сборъ взимается лишь съ помѣщеній торговыхъ и промышленныхъ заведеній и съ документовъ на содержаніе ихъ; сами же торговля и промышленность, ихъ оборотъ и доходность, несмотря на первенствующее ихъ значеніе, отъ платежа земскихъ сборовъ освобождены. Необходимость болѣе активнаго участія торговли и промышленности въ расходахъ на мѣстныя, земскія нужды признана и нашимъ высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ, Государственнымъ Совѣтомъ, который, разсмотрѣвъ проектъ положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, удостоившійся Высочайшаго утвержденія въ 8 день іюня 1898 года, поручилъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о предоставленіи Земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога и объ условіяхъ сего участія, а также о вызываемыхъ этою мѣрою преобразованіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ, и предположенія по сему предмету внести на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, въ возможно непродолжительномъ времени.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь предложить ему возбудить, черезъ Вологодское Губернское Земское Собраніе, ходатайства передъ правительствомъ:

1. Освободить Сольвычегодское Уѣздное Земство отъ расходовъ по содержанію лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, по устройству и содержанію арестныхъ помѣщеній и по вознагражденію государственнаго казначейства за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ и капиталовъ и

2. Предоставить Сольвычегодскому Уѣздному Земству участіе во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога».

Такое предположеніе Сольвычегодскаго Земства о ходатайствѣ Сольвычегодскаго Управа представила въ Губернскую отъ 8-го октября за № 4621.

Сольвычегодское Земство предположило ходатайствовать:

1. Объ освобожденіи Земства отъ трехъ обязательныхъ расходовъ,

и 2. Объ увеличеніи средствъ Земства.

Что касается освобожденія Земства отъ расходовъ, такъ Сольвычегодское Земство намѣтило тѣ самые расходы, объ освобожденіи отъ которыхъ уже возбуждены разными Земствами предъ Правительствомъ ходатайства и изъ вышеизложеннаго предложенія г. Вологодскаго Губернатора видно, что по двумъ изъ этихъ трехъ ходатайствъ уже послѣдовалъ отказъ, а по третьему—о расходахъ по содержанію домовъ для арестуемыхъ—не получено отвѣта.

Изъ доклада Сольвычегодской Управы видно, что наибольшее значеніе для земскаго бюджета имѣетъ освобожденіе Земства отъ расходовъ по содержанію лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей.

Въ удовлетвореніи этого ходатайства отказано по тѣмъ соображеніямъ, что перенесеніе этихъ расходовъ на средства казны представляетъ важныя неудобства, именно: 1) замѣна содержанія лошадей назначеніемъ разъѣздныхъ денегъ можетъ подать поводъ къ излишней экономіи должностныхъ лицъ въ ущербъ дѣлу; 2) содержаніе лошадей распоряженіемъ казенныхъ управленій менѣе удобно, чѣмъ для Земства, и 3) что лошадьми, содержимыми Земствомъ, пользуются не только члены полиціи и судебные слѣдователи, но и другія должностныя лица, какъ Правительственныя, такъ и Земскія, вслѣдствіе чего этимъ способомъ полиціе удовлетворяются потребности и съ большимъ сбереженіемъ средствъ.

Все это, конечно, очень важныя основанія для сохраненія дѣйствующаго нынѣ порядка поставки подводъ для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи; но съ другой стороны нельзя отрицать и справедливости основаній ходатайствъ Земства, въ виду возрастающей обременительности содержанія лошадей для земскаго бюджета, объ освобожденіи Земства отъ обязанности содержать лошадей не для мѣстныхъ, а для общегосударственныхъ надобностей.

Губернская Управа полагаетъ, что изъ этихъ затрудненій возможенъ выходъ. По мнѣнію Губернской Управы, неудобства, испытываемыя нынѣ Земствомъ могли бы быть устрани-

ны, а указываемыя Его Высочайшимъ Высочайшимъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предупреждены, если бы изъ средствъ казны назначено было соответственное пособие Земству на содержаніе земскихъ станцій, безъ измѣненія порядка содержанія этихъ станцій.

О такомъ пособіи Губернская Управа полагала бы возможнымъ возбудить ходатайство.

Затѣмъ предположенное Сольвычегодскимъ Земствомъ ходатайство объ освобожденіи отъ расходовъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній, въ виду неполученія отвѣта по возбужденному ранѣ такому ходатайству, Губернская Управа полагала бы возбудить.

Что касается до ходатайства объ освобожденіи отъ расходовъ по вознагражденію Казначействъ за пріемъ, храненіе и расходowanіе земскихъ суммъ,—то отказъ по такому ходатайству послѣдовалъ только въ 1902 году.

Переходя ко второй части предположенія Сольвычегодскаго Земства, къ ходатайству объ увеличеніи средствъ Земства предоставленіемъ ему участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога, Губернская Управа считаетъ необходимымъ отмѣтить, что участіе Земства во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога нужно не только въ цѣляхъ увеличенія средствъ Земства, но и въ цѣляхъ уравненія земскаго обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній, какъ съ обложеніемъ земельныхъ имуществъ, такъ и отдѣльныхъ заведеній между собою.

Фабричныя, заводскія и торгоныя заведенія облагаются земскимъ сборомъ по цѣнности и доходности занимаемыхъ ими помѣщеній.

Это основаніе обложенія приводитъ нынѣ къ рѣзкой неуравнительности обложенія. Эта неуравнительность признана Земствами давно и въ нашемъ Губернскомъ Собраніи возникать вопросъ о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи основаній обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній. По этому вопросу Губернскою Управою въ 1897 и 1898 годахъ собирались разныя свѣдѣнія. Изъ этихъ свѣдѣній для характеристики уравнительности земскаго обложенія Управа можетъ привести слѣдующія данныя:

Наименованіе предпріятія.

По Грязовецкому уѣзду.

Бакалейная лавка въ с. Святогорѣ Авнегской в. Грязовецкаго 2 гильдіи купца П. Морозова

Мануфактурная и бакалейная лавка въ с. Никольскомъ Семенцевской в. крестьянина Е. Ф. Фаддѣева . . .

Трактиръ въ с. Спасъ-Ямники Ново-Никольской в. крестьянки С. П. Ригиной

По Кадниковскому уѣзду.

Лѣсопильный заводъ С.-Петербургскаго купца Ф. П. Рыбкина

Лѣсопильный заводъ С.-Петербургскаго купца К. Ф. Граапа

Лавка Вологодскаго купца В. П. Семенкова въ Маныловской в.

Лавка Н. Н. Никуличева

По Вельскому уѣзду.

Ведерная лавка въ д. Костюнинской Верховской вол. .

Мелочная лавка крестьянки О. Редрухиной въ д. Шесниковской

По Сольвычегодскому уѣзду.

Торговое заведеніе въ Ильинско-Подомской в. Ф. Н. Топляшина

Торговое заведеніе въ Ильинско-Подомской в. П. А. Токмакова

Торговое заведеніе въ Семеновской в. Пр. В. Жданова

Торговое заведеніе въ Афанасьевской в. Я. Д. Русацова

По Яренскому уѣзду.

Лавка съ разнымъ товаромъ въ с. Ирть А. П. Щеголева

Постояльнй дворъ крестьянъ Ленскаго общества . . .

Лавка съ разнымъ товаромъ Н. П. Климушева . . .

По свѣдѣніямъ Уѣздной Управы.						По свѣдѣніямъ податн. инспектора.			
Стоимость помѣщенія.		Доходность помѣщенія.		Сумма платимаго земскаго сбора		Обороты предпріятія.		Прибыль предпріятія.	
Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
450	—	—	—	5	12	13000	—	390	—
400	—	—	—	4	55	33000	—	1650	—
1000	—	—	—	11	38	3000	—	450	—
14100	—	—	—	157	92	60000	—	7200	—
8900	—	—	—	99	68	100000	—	12000	—
1900	—	—	—	21	28	5000	—	250	—
500	—	—	—	5	60	35000	—	700	—
400	—	—	—	6	80	6000	—	600	—
350	—	—	—	5	95	10000	—	800	—
35	—	11	—	3	23	300	—	30	—
45	—	10	—	2	94	38000	—	2660	—
10	—	6	—	1	76	40	—	4	—
50	—	5	—	1	47	16000	—	1060	—
80	—	—	—	5	—	1500	—	120	—
30	—	—	—	1	88	6000	—	480	—
30	—	—	—	1	88	1000	—	80	—

Этотъ списокъ неуравнительно обложенныхъ помѣщеній можно было бы только по этимъ 5 уѣздамъ продолжить на нѣсколькихъ листахъ.

Въ остальныхъ уѣздахъ неуравнительность обложенія существуетъ въ томъ же видѣ.

Очевидно, неуравнительно облагаемыя заведенія между собою неуравнительно облагаются и въ отношеніи земельныхъ имуществъ.

Неуравнительность обложенія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій въ сравненіи съ обложеніемъ земель оказывается не только въ отношеніи отдѣльныхъ заведеній, а и въ отношеніи всей массы этихъ заведеній.

По собраннымъ тогда же свѣдѣніямъ оказалось, что земскій сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній достигалъ менѣе 3% того, что собиралось съ земельныхъ имуществъ, а присоединяя къ этому сбору и сборъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ, онъ достигалъ менѣе 6½ процентовъ; тогда какъ, по даннымъ Статистическаго Комитета, помѣщеннымъ въ «Памятной Книжкѣ на 1896—1897 год.»—производительность промышленныхъ предпріятій съ производствомъ не менѣе 1000 р. въ годъ превышала 6½% производительности земли, а кромѣ этихъ предпріятій есть еще масса мелкихъ промышленныхъ предпріятій и еще большая масса крупныхъ и мелкихъ торговыхъ предпріятій.

Изъ этого очевидно, какъ неуравнительно съ земельными имуществами облагаются въ настоящее время торговые и промышленныя предпріятія. А эти предпріятія никакъ ни меньше нуждаются въ услугахъ Земства, чѣмъ землевладѣльцы, а дорогами и земскою почтою онѣ пользуются несомнѣнно гораздо болѣе землевладѣльцевъ.

Въ устраненіи этой неуравнительности обложенія Вологодское Губернское Земское Собраніе по почину Вологодскаго Уѣзнаго Земства, и предполагало возбудить ходатайство объ измѣненіи основаній обложенія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій; но въ это время воспослѣдовало указываемое Сольвычегодскою Управою Высочайше утвержденное 8-го іюня 1898 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ утвержденіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, въ ко-

торомъ, между прочимъ, положено: «II. Поручить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о предоставленіи Земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога (отд. I) и объ условіяхъ сего участія, а также о вызываемыхъ этою мѣрою преобразованіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ, и предположенія по сему предмету внести на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, въ возможно непродолжительномъ времени».

Въ виду этого закона возбуждать предположенное ходатайство тогда не представлялось основанія.

Но съ тѣхъ поръ прошло уже болѣе четырехъ лѣтъ, а обложеніе торговли и промысловъ земскимъ сборомъ остается на прежнихъ основаніяхъ и неуравнительность обложенія продолжается гнестн земскіе бюджеты. Въ послѣднее время эта неуравнительность стала еще болѣе тяжелой, когда последовалъ законъ о предѣльности земскаго обложенія; Земству нужны средства, у него есть предметъ обложенія, который безъ обременительности для себя можетъ дать эти средства, но этотъ предметъ ускользаетъ отъ соответственнаго обложенія только по причинѣ принятыхъ основаній обложенія. Очевидно, основанія нужно измѣнить. Необходимость этого измѣненія уже признана и законодательною властью.

Губернская Управа полагала бы своевременнымъ нынѣ возбудить предположенное Сольвычегодскимъ Земствомъ ходатайство.

Какія угодно Собранію постановить опредѣленія:

Угодно ли Собранію возбудить ходатайство о пособіи отъ казны на содержаніе въ Вологодской губерніи земскихъ станцій?

Угодно ли Собранію возбудить ходатайство объ освобожденіи Земства отъ расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній?

Угодно ли Собранію возбудить ходатайство о предоставленіи Земству Вологодской губерніи участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 22-й.

По ходатайствамъ Сольвычегодскаго и Вологодскаго Уѣздныхъ Земствъ объ измѣненіи срока призыва къ исполненію воинской повинности въ мѣстныхъ уѣздахъ.

Въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ: Сольвычегодскомъ, 21-го сентября и Вологодскомъ, 8-го октября 1902 года, по докладамъ Уѣздныхъ Управъ состоялись постановленія о возбужденіи чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайствъ объ измѣненіи установленнаго закономъ срока призыва къ исполненію воинской повинности въ Сольвычегодскомъ и Вологодскомъ уѣздахъ, съ назначеніемъ такового ежегодно съ 1-го ноября по 1-е декабря.

Настоящій вопросъ въ названныхъ Уѣздныхъ Земствахъ, какъ видно изъ сообщенныхъ Уѣздными Управами данныхъ, былъ возбужденъ мѣстными Уѣздными по воинской повинности Присутствіями.

Сольвычегодское Уѣздное Присутствіе препроводило въ Уѣздную Земскую Управу копію съ своего постановленія отъ 25-го апрѣля 1902 г. слѣдующаго содержанія:

«На основаніи 14 ст. Уст. о воин. повин., изд. 1897 г., ежегодный призывъ къ исполненію воинской повинности и назначеніе на службу по жеребью производится повсемѣстно съ 15-го октября по 15-е ноября, при чемъ въ этой же статьѣ оговорено, что Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военному, по взаимному ихъ соглашенію, предоставляется, въ случаѣ ходатайствъ со стороны подлежащихъ мѣстныхъ учреждений (ст. 94—96), допускать отступленія отъ общаго установленнаго срока производства призыва съ тѣмъ, чтобы въ мѣстности, для которой допускается изыятіе, призывъ оконченъ былъ не позднѣе 1-го декабря. Имѣя въ виду это законоположеніе и принимая во вниманіе: 1) что общеустановленное время производства призыва по закону 19-го января 1893 года, т. е. съ 15-го октября по 15-е ноября, какъ показать 10-ти лѣтній опытъ, ежегодно совпадаетъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ съ осенней распутицей, 2) что время это въ году, въ смыслѣ состоянія путей сообщенія, одно изъ неблагопріятныхъ: движе-

ніе по трактовымъ и проселочнымъ дорогамъ происходить весьма медленное и сопряжено съ большими затрудненіями, не говоря уже о протекающихъ въ предѣлахъ уѣзда большихъ рѣкахъ, какъ Вычегда и Сѣверная Двина, черезъ которыя приходится переправляться членамъ Присутствія и новобранцамъ, а переправы во время сплошного ледохода не существуетъ, да и разливъ мелкихъ рѣчекъ отъ осеннихъ дождей по проселочнымъ дорогамъ представляетъ тоже большое затрудненіе при переправѣ черезъ нихъ. Все это, помимо ежегодно испытываемыхъ затрудненій, можетъ создать даже полную невозможность какъ для членовъ Присутствія, такъ и для призываемыхъ прибыть къ назначенному сроку въ призывной участокъ и выполнить призывъ. Со времени изданія закона 19-го января 1893 года наблюдалось, что нѣкоторые призываемые, опасаясь невозможности переправы черезъ рѣки, являлись за нѣсколько времени раньше въ призывной пунктъ, что, конечно, сопряжено съ изысканными для нихъ денежными затратами, а нѣкоторые, наоборотъ, опаздывали къ призыву и 3) что въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ съ большимъ сравнительно удобствомъ для населенія и членовъ Присутствія можетъ быть произведенъ призывъ къ исполненію воинской повинности съ 1-го ноября по 1-е декабря, Уѣздное Присутствіе постановило: возбудить ходатайство о производствѣ ежегоднаго призыва къ исполненію воинской повинности въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, по примѣру сосѣдняго Устюгскаго уѣзда, съ 1-го ноября по 1-е декабря».

Въ сообщеніи Вологодскаго Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія на имя мѣстной Уѣздной Земской Управы, отъ 3-го октября 1902 г. за № 895, о необходимости измѣненія срока призыва новобранцевъ изложено:

«Съ измѣненіемъ срока призыва съ 15-го октября въ теченіи 9 лѣтъ, Присутствію ежегодно приходилось начинать его въ самую осеннюю распутицу. Въ такое время явка призываемыхъ при плохихъ путяхъ сообщеній представляетъ большія затрудненія. Кромѣ того къ этому времени большею частью у крестьянъ еще не оканчивается молоченіе и другія сельскохозяйственныя работы и приходится имъ во время призыва отъ нихъ отрываться.

Уходящимъ въ отхожій промыселъ на земляныя работы, которыя оканчиваются во 2-й половинѣ октября, приходится

до срока прекращать работы и не получать полной заработной платы.

Вмѣстѣ съ этимъ подлежащимъ къ призыву имѣть времени хотя бы нѣсколько отдохнуть отъ лѣтнихъ трудовъ, передъ наборомъ, къ призыву являются истощенными и Присутствію приходится давать имъ отсрочки до слѣдующаго года, не имѣя права вовсе уволить отъ службы.

Все вмѣстѣ взятое тяжело надасть на населеніе и даетъ поводъ Присутствію возбудить ходатайство о перенесеніи призыва съ 15-го октября по 15-е ноября на срокъ съ 1-го ноября по 1-е декабря. Къ этому времени устанавливается болѣею частью зимняя дорога и кончаются всѣ работы.

Крайній срокъ, не позже котораго новобранцы должны явиться на сборный пунктъ, Цир. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1881 г. за № 23 опредѣленъ для Вологодскаго уѣзда 1-го декабря, этотъ срокъ не будетъ нарушенъ».

Изложенныя сообщенія Уѣздныхъ Присутствій и послужили поводами, согласно съ заключеніями Уѣздныхъ Управъ, къ составленію Сольвычегодскимъ и Вологодскимъ Уѣздными Земскими Собраніями вышеозначенныхъ постановленій.

Представляя о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что срокъ призыва новобранцевъ, въ уѣздахъ: Тотемскомъ, Никольскомъ, Устюжскомъ, Иренскомъ, Устьсысольскомъ и Кадниковскомъ, по возбужденнымъ Губернскимъ Собраніемъ въ 1894 и 1900 гг. ходатайствамъ, вызваннымъ неудобствами сообщенія въ означенныхъ уѣздахъ въ осеннюю распутицу, продолженъ до 1-го декабря. Въ виду сего и такъ какъ предположенныя нынѣ Сольвычегодскимъ и Вологодскимъ Уѣздными Земскими Собраніями ходатайства объ измѣненіи для мѣстныхъ уѣздовъ установленнаго срока для производства призыва къ исполненію воинской повинности, съ назначеніемъ такового съ 1-го ноября по 1-е декабря, въ виду приведенныхъ сообщеній Уѣздныхъ Присутствій клонятся къ обезпеченію исправнаго выполненія призыва, то Губернская Управа полагала бы возбудить эти ходатайства.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 23-й.

Съ циркулярнымъ запросомъ о мѣрахъ къ упорядоченію пополненія недоимокъ земскихъ сборовъ съ частновладѣльческихъ имуществъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе Н. д. Губернатора г. Вице-Губернатора отъ 16/19 августа 1902 года за № 804 по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

„Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 11 іюля с. г. за № 30, сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее:

Правильное веденіе земскаго хозяйства въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ степени успѣшности поступленія въ распоряженіе земскихъ исполнительныхъ органовъ взимаемыхъ съ населенія платежей. Несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ влечетъ за собой затрудненія въ выполненіи смѣтныхъ предположеній и, побуждая Земство къ заключенію займовъ и производству временныхъ позаймствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ, тѣмъ самымъ способствуетъ увеличенію его задолженности, превышающей, по послѣднимъ даннымъ, 36 милліоновъ рублей.

Устраненіе этого неблагопріятнаго явленія давно уже составляло заботу Правительства.

Такъ въ отношеніи сборовъ съ земель крестьянскихъ обществъ и числящихся по онымъ недоимокъ, Правительствомъ былъ принятъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію ихъ поступленія.

Главнѣйшею изъ сихъ послѣднихъ является ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 22 марта 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ распредѣленія суммъ, поступающихъ въ Казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ. Означеннымъ законоположеніемъ прекращено произвольное обращеніе окладныхъ платежей съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ ресурсы казны и установлено распредѣленіе ихъ между казною и земствами пропорціонально годовымъ окладамъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.

Затѣмъ, закономъ 23 іюня 1899 г. установленъ новый порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, сельскихъ обществъ и образовавшихся по онымъ недоимокъ, значительно болѣе обеспечивающій дѣйствительное ихъ поступленіе по назначенію. Независимо отъ сего, при введеніи сего закона въ дѣйствіе, Комитетъ Министровъ, въ цѣляхъ обезпеченія равномѣрнаго въ будущемъ поступленія недоимокъ, обратилъ вниманіе на необходимость со стороны Земскихъ Собраній тщательнаго ихъ изученія и точнаго опредѣленія въ какіе сроки недоимки эти могли бы быть взысканы. Изъясненное указаніе Комитета Министровъ было принято къ исполненію, и въ настоящее время по всѣмъ губерніямъ недоимки съ крестьянскихъ земель разсрочены на опредѣленное число лѣтъ и представляютъ собою, особенно при новомъ порядкѣ ихъ взысканія вполнѣ благонадежныя къ поступленію величины, на которыхъ земства могутъ строить свои денежные расчеты.

Изъясненныя мѣры не замедлили отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на поступленіи сборовъ и недоимокъ указанной категоріи: Изъ сосредоточенныхъ по сему предмету въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что земскія недоимки съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ по всѣмъ 34 губерніямъ, въ коихъ дѣйствуетъ положеніе 12 іюня 1890 г., выразившись къ 1 января 1901 г. въ суммѣ 17,163,610 руб., уменьшились сравнительно съ предшествующимъ годомъ почти на пол-милліона рублей (446, 955 р.); подобные же результаты далъ и минувшій 1901 г., въ теченіи коего тяготяющія на надѣльныхъ имуществахъ недоимки въ общей суммѣ по всѣмъ земскимъ губерніямъ уменьшились на 667,675 руб. Къ сему надлежитъ присовокупить, что если въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, преимущественно приволжскихъ, и имѣло мѣсто накопленіе новыхъ недоимокъ, то объясняется это, главнымъ образомъ, постигшими эти мѣстности недородами.

Такимъ образомъ, благодаря означеннымъ законоположеніямъ и нѣкоторымъ другимъ мѣрамъ, намѣченнымъ Правительствомъ и близкимъ къ осуществленію, упорядоченіе взысканія недоимокъ съ надѣльныхъ земель можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ. Въ совершенно иномъ видѣ представ-

ляется, однако, вопросъ о недоимкахъ земскихъ сборовъ съ другихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ. Общая сумма сихъ послѣднихъ къ началу текущаго года достигла 20,087,735 руб., превысивъ благодаря росту ихъ въ большинствѣ губерній (19) сумму, числившуюся къ 1 января 1901 года, на 218,013 руб. При этомъ особенно останавливаетъ на себѣ вниманіе накопленіе недоимокъ на неземельныхъ имуществѣхъ, ростъ коихъ за истекшій годъ наблюдался въ 26 губерніяхъ, а общая сумма увеличенія равнялась 625,022 руб.

Между тѣмъ суммы всѣхъ указанныхъ недоимокъ представляютъ весьма существенныя для земскаго хозяйства величины, составляя во многихъ губерніяхъ четвертую часть земскаго ногубернскаго бюджета и изрѣдка превышая даже одну треть такового. Для отдѣльныхъ же уѣздовъ значеніе названныхъ недоимокъ представляется еще болѣе существеннымъ, такъ какъ недоимки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ всѣхъ родовъ, кромѣ надѣльныхъ земель, нерѣдко превышаютъ половину земскаго уѣзднаго бюджета.

Указанное явленіе должно быть признано весьма нежелательнымъ и требуетъ, несомнѣнно, немедленныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ его устраненію.

Въ этихъ цѣляхъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня предложить Земскимъ Управамъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано въ 1900 году по отношенію къ недоимкамъ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, безотлагательно приступить къ обсужденію порядка, въ коемъ онѣ полагали бы, начиная съ 1903 г., производить взысканіе недоимокъ съ частно владѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ и предположенія свои по сему предмету представить въ нынѣшнемъ же году на одобреніе подлежащихъ Земскихъ Собраній.

При этомъ Его Высокопревосходительство находитъ нелишнимъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемая на земства задача имѣетъ цѣлью опредѣленіе того періода времени, въ теченіи коего могли бы быть, безъ истощенія платежныхъ силъ недоимщиковъ, погашены всѣ числящіяся на отдѣльныхъ имуществѣхъ недоимки, то Земскимъ Управамъ предстоитъ прежде всего привести въ извѣстность, за какими именно плательщиками и въ какихъ суммахъ, числятся таковыя, и затѣмъ, точно выяснивъ платежеспособность каждаго

изъ нихъ въ связи съ состояніемъ обезпечивающаго недоимку имущества, выдѣлить недоимки, безнадежныя къ поступленію, какъ подлежащія сложенію въ порядкѣ ст. 62 Пол. о зем. учр.; относительно же прочихъ, взысканіе коихъ представится немедленно же или съ теченіемъ времени возможнымъ, опредѣлить точно сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть взыскана.

Хотя имѣется точное основаніе разсчитывать, что, по выполненіи земствами къ концу 1902 г. возлагаемой на нихъ настоящимъ распоряженіемъ задачи, взысканіе недоимокъ будетъ поставлено на соотвѣтственныя съ платежными средствами населенія основанія и земскій бюджетъ будетъ постепенно освобожденъ отъ тяготящихъ на немъ недоимокъ, тѣмъ не менѣе г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ необходимымъ остановиться еще на двухъ мѣрахъ, которыя, казалось, могли бы способствовать какъ уменьшенію недоимокъ, такъ равно и устраненію вредныхъ для земскаго хозяйства послѣдствій, съ коими связано ихъ накопленіе.

Городовое Положеніе 11 іюня 1892 г. лишаетъ права участія въ выборахъ лицъ, за коими числятся недоимки по городскимъ сборамъ выше полугодового ихъ оклада (ст. 33 п. 8). Отсутствіе подобнаго указанія въ Земскомъ Положеніи въ связи съ накопленіемъ недоимокъ на имуществахъ земскихъ гласныхъ побудило многія земства возбудить вопросъ объ установленіи правила, согласно коему недоимщики лишались бы права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ. Мѣра эта при всей своей цѣлесообразности представляется однако настолько серьезной, что дополненіе дѣйствующаго Положенія соотвѣтствующимъ указаніемъ представлялось бы возможнымъ лишь по предварительномъ тщательномъ и всестороннемъ ея обсужденіи.

Засимъ, согласно п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г., на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, между прочимъ, обращаются непополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году.

Неопредѣленность этого требованія вноситъ крайнюю неточность въ земскіе смѣтные расчеты и лишаетъ ихъ над-

лежащей устойчивости, ибо нерѣдко первоначальная оцѣнка благонадежности недоимокъ оказывается ошибочною и не оправдывается дальнѣйшимъ ихъ поступленіемъ. Обстоятельство это побудило Совѣщаніе, обсуждавшее проектъ учрежденія земскаго управленія въ тринадцати не земскихъ губерніяхъ Европейской Россіи и полагавшее примѣнить къ вновь создаваемымъ органамъ смѣтныя правила, приложенныя къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г., нѣсколько отступить отъ редакціи п. 2 ст. 5, измѣнивъ таковую въ томъ смыслѣ, что недоимки вовсе не должны вноситься въ земскія смѣты. При этомъ условіи невыполненные по смѣтѣ расходы покрывались бы ноюю раскладкою земскихъ сборовъ, недоимки же, поступившія сверхъ оклада, оставались бы въ земской кассѣ въ качествѣ немѣющейся опредѣленнаго назначенія наличности, подлежащей внесенію въ смѣту земскихъ доходовъ слѣдующаго года на основаніи п. 1 вышеупомянутой ст. 5.

Предположенный означеннымъ совѣщаніемъ порядокъ, какъ ненарушающій интересовъ мѣстнаго населенія и способствующій большей ясности и правильности денежныхъ расчетовъ и финансовыхъ соображеній, казалось бы, съ одинаковымъ успѣхомъ могъ бы быть осуществленъ и въ отношеніи земскихъ смѣтъ въ губерніяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ Положеніе 12-го іюня 1890 года.

Въ виду важнаго значенія этихъ вопросовъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ предложить Земскимъ Собраніямъ обсудить ихъ въ ближайшую очередную сессію.

Объ изложенномъ, для надлежащаго исполненія, сообщая Земскимъ Управамъ, предлагая состоявшимся по выне- означеннымъ вопросамъ постановленіи предстоящихъ очередныхъ Земскихъ Собраній съ относящимися къ нимъ приложениями доставить, въ коніяхъ, мнѣ для представленія въ Министерство“.

Докладывая это предложеніе Губернскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ 1901 году Губернское Собраніе слушало подобное же предложеніе относительно недоимокъ, лежащихъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, и въ виду того, что наше Губернское Земство никакихъ счетовъ съ плательщиками земскаго сбора не ведетъ и свѣдѣній ни о плательщикахъ, ни о недоимщикахъ

не имѣть, разрѣшеніе предложенныхъ вопросовъ о сложеніи и разсрочкахъ недоимокъ предоставило полностью Уѣзднымъ Земствамъ, принявъ лишь на счетъ Губернскаго Земства часть слагаемыхъ недоимокъ въ процентномъ отношеніи губернскаго сбора къ уѣздному.

И въ настоящемъ случаѣ, казалось бы, возможно, на тѣхъ же основаніяхъ, предоставить разрѣшеніе предложенныхъ вопросовъ Уѣзднымъ Земствамъ; но такъ какъ въ настоящемъ случаѣ на ряду съ предположеніями о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ предложено обсужденіе мѣръ пополненія и въ ряду ихъ намѣчено устраненіе недоимщиковъ отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ, что должно отозваться и на составѣ Губернскаго Собранія, то Губернская Управа полагала бы необходимымъ Губернскому Собранію войти въ разсмотрѣніе предложенныхъ вопросовъ. Въ виду этого Губернская Управа, для соображеній Губернскаго Собранія, запросила отъ Уѣздныхъ Управъ заключенія Уѣздныхъ Собраній.

Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что самый вопросъ о недоимкахъ на частновладѣльческихъ имуществѣхъ и торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ для разныхъ уѣздовъ нашей губерніи имѣетъ совершенно различное значеніе. Для сѣверныхъ уѣздовъ: Вельскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго, гдѣ частное землевладѣніе ничтожно и торгово-промышленная дѣятельность очень незначительна, вопросъ этотъ не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ тамъ и недоимокъ накапливаться не можетъ и образующіяся недоимки не могутъ оказать никакого вліянія на исполненіе смѣты. Сольвычегодская Управа доложила Уѣздному Собранію, что общая сумма недоимокъ съ этихъ имуществъ на 10-е августа 1902 года опредѣлилась въ 2755 руб. 74 коп., вмѣстѣ съ пенею, начисленною по 1-е января 1902 года, что составляетъ немного болѣе 1% земскаго бюджета и замѣчаетъ, что такая сумма недоимокъ не можетъ вызвать никакихъ затрудненій въ выполненіи смѣтныхъ предположеній. Вельская Управа доложила Собранію, что окладъ земскаго сбора съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ поступаетъ исправно и всѣхъ недоимокъ на нихъ къ 1-му января 1902 года осталось только 472 руб. 71 коп., преимущественно на домовладѣльцахъ г. Вельска, изъ коихъ большая часть посту-

пила въ 1902 году. Яренская Управа доложила Собрانیю, что кромѣ недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель по Яренскому уѣзду къ 1-му августа 1902 года осталось недоимокъ земскаго сбора: 1) съ частныхъ землевладѣльцевъ—46 руб. 19 коп., 2) съ торгово-промышленныхъ заведеній и домовъ, приносящихъ доходъ въ уѣздѣ 184 руб. 4 коп. и 3) съ домовладѣльцевъ г. Яренска—41 руб. 59 коп., а всего 272 руб. 62 коп. Устьсысольская Управа доложила Собрانیю, что такихъ недоимокъ къ 1-му января 1902 года, состоитъ лишь 290 руб. 79 коп. Понятно, что если недоимки въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ не могутъ имѣть вліянія на выполнение смѣтныхъ назначеній, то тѣмъ болѣе онѣ не могутъ имѣть значенія въ уѣздахъ: Вельскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся южные уѣзды. Въ Вологодскомъ уѣздѣ такихъ недоимокъ 45,183 руб. 20 коп., въ Грязовецкомъ уѣздѣ 36,193 руб. (но въ списки внесены еще не всѣ недоимки), въ Кадниковскомъ уѣздѣ такихъ недоимокъ 85,785 руб. 88 коп. Кадниковская Управа прибавляетъ, что за нѣкоторыми имѣніями недоимки возросли до размѣра, превышающаго окладъ въ 10 и болѣе разъ.

Очевидно, въ этихъ уѣздахъ вопросъ о недоимкахъ имѣеть очень серьезное значеніе.

Въ остальныхъ трехъ уѣздахъ такихъ недоимокъ менѣе, чѣмъ въ южныхъ уѣздахъ, но все же довольно значительныя суммы: въ Тотемскомъ—7329 руб. 86³/₄ коп., въ Устюгскомъ—15,246 руб. 34 коп. и въ Никольскомъ—12,776 руб. 76¹/₂ коп.

Изъ доложеннаго предложенія видно, что вопросъ объ этихъ недоимкахъ возбужденъ съ цѣлію изыскать мѣры къ устраненію затрудненій Земствъ въ выполненіи смѣтныхъ назначеній, затрудненій, проистекающихъ отъ того, что часть иногда значительная, ожидаемыхъ доходовъ не поступаетъ въ кассы Земства, которыя и остаются безъ средствъ на выполнение смѣты. Въ виду такой цѣли предлагается Земству войти въ обсужденіе съ одной стороны мѣръ къ упорядоченію взысканія недоимокъ, а съ другой—вопроса объ измѣненіи п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. 1890 года въ томъ смыслѣ, что недоимки вовсе не должны вноситься въ земскія смѣты.

По этому послѣднему вопросу мнѣнія Уѣздныхъ Собраній раздѣлились поровну—5 высказалось за желательность указаннаго измѣненія закона и 5 противъ измѣненія; при этомъ оказывается, что за желательность измѣненія высказались тѣ уѣзды, гдѣ такихъ недоимокъ менѣе, именно: Вельскій, Тотемскій, Сольвычегодскій, Яренскій и Усть-сысольскій, т. е. тѣ уѣзды, въ которыхъ недоимки или не имѣютъ никакого значенія, или имѣютъ очень малое значеніе и въ которыхъ включеніе или невключеніе въ смѣту благонадежныхъ недоимокъ не можетъ оказать никакого вліянія на раскладку. А тѣ уѣзды, въ которыхъ такіа недоимки имѣютъ серьезное значеніе и въ которыхъ измѣненіе означеннаго п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. должно отзываться на раскладкѣ, уѣзды: Вологодскій, Грязовецкій, Кадинковскій, Устюжскій и Никольскій,—все высказались противъ измѣненія этого закона.

За измѣненіе закона высказались Уѣздныя Земства частію безъ мотивировки, частію соглашаясь съ приведенными въ циркулярѣ мотивами, что внесеніе въ смѣты ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ вноситъ въ земскія смѣты крайнюю неточность смѣтныхъ расчетовъ и лишаетъ ихъ надлежащей устойчивости; Тотемская Управа говоритъ: „въ интересахъ правильнаго составленія земскихъ смѣтъ въ томъ отношеніи, чтобы ожидаемый приходъ былъ основанъ на вполне точныхъ, а не гадательныхъ данныхъ, было бы весьма желательно, чтобы въ смѣту вносились не предполагаемыя поступленія недоимокъ, а дѣйствительныя, что можетъ быть достигнуто лишь въ томъ случаѣ, когда недоимки будутъ вноситься въ смѣтный годъ, слѣдующій за ихъ поступленіемъ. „Но если исходить изъ такого положенія, то нельзя вносить въ смѣту и оклада, такъ какъ окладъ также составляетъ гадательный приходъ. При этомъ приходится отмѣтить, что внесеніе въ смѣту ожидаемыхъ недоимокъ составляетъ болѣе вѣрный расчетъ, чѣмъ ожидаемаго оклада, такъ какъ при внесеніи недоимокъ опредѣляется ихъ благонадежность къ поступленію и вносятся въ смѣту только признанныя благонадежными, а при внесеніи въ смѣту оклада такого опредѣленія благонадежности не производится, ставится ожидаемыхъ къ поступленію весь окладъ со всехъ имуществъ, въ томъ числѣ и съ

тѣхъ, съ которыхъ поступленіе очень сомнительно и даже съ такихъ, о которыхъ Управа можетъ впередъ сказать, что оклада не поступитъ.

Противъ измѣненія закона Уѣздными Земствами приводятся два мотива. Во первыхъ, при практикуемомъ нынѣ порядкѣ исчисленія благонадежныхъ недоимокъ, поступленіе ихъ бываетъ не менѣе смѣтнаго предположенія, почему внесеніе ихъ въ смѣты и не ведетъ къ затрудненіямъ при выполненіи смѣтъ; во вторыхъ, несправедливо изъ-за недоимщиковъ налагать излишнюю тягость на исправныхъ плательщиковъ. Относительно этого второго мотива нужно сказать, что онъ справедливъ только относительно одного года, года перехода отъ одной системы къ другой, такъ какъ въ послѣдующіе годы поступившія недоимки должны вноситься въ смѣты и увеличеніе обложенія исправныхъ плательщиковъ должно прекратиться.

Соображая эти заключенія Уѣздныхъ Земствъ и принимая во вниманіе, что внесеніе въ смѣты благонадежныхъ недоимокъ составляетъ не болѣе гадательный расчетъ, чѣмъ внесеніе оклада, что это внесеніе, при нынѣшнемъ порядкѣ опредѣленія благонадежности, не ведетъ къ затрудненіямъ въ исполненіи смѣты, что излишнее обремененіе исправныхъ плательщиковъ и на одинъ годъ не можетъ представляться справедливымъ,—Губернская Управа полагала бы и со стороны Губернскаго Земства высказаться за сохраненіе нынѣ дѣйствующаго закона.

При обсужденіи вопроса о мѣрахъ пошолненія и предупрежденія накопленія недоимокъ, основою должно послужить выясненіе причинъ недоимокъ, только зная причины явленія, можно проэктировать цѣлесообразныя мѣры устраненія его.

Большинство Уѣздныхъ Земствъ видитъ причины образованія и накопленія недоимокъ въ слабомъ взысканіи ихъ со стороны полиціи. Кадииковская Управа прямо говоритъ, что „если бы со стороны полиціи принимались мѣры, указанныя въ 119 статьѣ Уст. о зем. новин. и ст. 12, 14—29 Уст. о прямыхъ налогахъ, тогда можно съ увѣренностью сказать, что такихъ недоимокъ, какъ за гг. помѣщиками и разночинцами, извѣстными Управѣ своею состоятельностью, не было бы до 19 тысячъ рублей“. Грязовецкая Управа го-

ворить: „Полиція, получивши недоимочные списки, крупныхъ землевладѣльцевъ, пользующихся извѣстнымъ положеніемъ въ обществѣ, извѣщаетъ повѣстками о поступившемъ отъ Земства требованіи взысканія недоимки земскаго сбора, числящейся на ихъ имѣніяхъ, и проситъ объ уплатѣ таковыхъ; другихъ же землевладѣльцевъ обязываетъ подписками объ уплатѣ недоимокъ къ извѣстному сроку и этимъ, въ отношеніи означенныхъ недоимщиковъ, она, въ большинствѣ случаевъ, ограничиваетъ свои дѣйствія, признавая невозможнымъ идти далѣе въ порядкѣ взысканія, потому ли, что на полиціи лежитъ много другихъ обязанностей, или по другимъ причинамъ. Гг. владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, не видя со стороны полиціи настоятельныхъ требованій о взносѣ причитающихся съ нихъ платежей, теряютъ всякую заботу въ отношеніи добровольнаго ихъ пополненія. Такимъ образомъ очевидно, что одна изъ коренныхъ причинъ неплатежа земскаго сбора—это привычка, т. е. та небрежность, которая порождается увѣренностью, что и при неисправности можно оставаться спокойнымъ, такъ какъ ни недоимки, ни пени настойчиво взыскиваться не будутъ“. Тотемская Управа говоритъ, что „недоимки образовались не вслѣдствіе какихъ либо неблагопріятныхъ экономическихъ явленій, а по большей части благодаря слабымъ мѣрамъ взысканія, принимаемымъ со стороны полиціи“. Сольвычегодская Управа говоритъ, что „неуплата сборовъ, какъ приходится наблюдать, происходитъ не одной лишь небрежности плательщиковъ“. Устюгская Комиссія Уѣзднаго Собранія замѣтила „инертное отношеніе Уѣздной Управы въ дѣлѣ взысканія недоимокъ, чѣмъ отчасти и объясняется, по заявленію Комиссіи, накопленіе и не поступленіе таковыхъ съ массы безусловно правоспособныхъ къ платежамъ лицъ“, и полагала, „что Уѣздной Управѣ необходимо озаботиться скорѣйшимъ принятіемъ съ достаточной энергіей крайнихъ мѣръ, предусмотрѣнныхъ по статьямъ закона о земскихъ учрежденіяхъ“. Уѣздное Собраніе предложило Управѣ принять энергичныя мѣры ко взысканію недоимокъ. А какъ мѣры со стороны Уѣздной Управы все сводятся къ обращенію къ полиціи, то, въ сущности, и тутъ причиною накопленія недоимокъ признается слабое взысканіе со стороны полиціи. Яренская Управа говоритъ, что уплата

недоимокъ вполнѣ возможна, „стоитъ лишь полиціи принять ко взысканію надлежащія мѣры“.

Но есть и другія причины накопленія недоимокъ. Кадниковская Управа говоритъ, что „частные владѣльцы—помѣшники и разночинцы, проживающіе въ предѣлахъ Кадниковскаго уѣзда и занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ, въ значительномъ большинствѣ земскій сборъ платятъ исправно, не платятъ же его такіе владѣльцы, которые въ Кадниковскомъ уѣздѣ не проживаютъ и землю сдаютъ въ аренду или фактически ею не пользуются по разнымъ причинамъ, при чемъ очень много владѣльцевъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно и, благодаря этому, окладные листы о земскомъ сборѣ совсѣмъ не вручаются или вручаются по мѣсту находившагося земли, которая сборовъ не платятъ“.

Тотемская Управа говоритъ: „ограниченіе для недоимщиковъ (право участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ) должно повліять на уменьшеніе числа случаевъ пріобрѣтенія бездоходныхъ земель исключительно для ценза, владѣльцы коихъ, могутъ при существующемъ порядкѣ состоять гласными и въ тоже время недоимщиками, при чемъ въ виду бездоходности земель накаплиются громадныя суммы недоимокъ, такъ что въ концѣ концовъ при безцѣнности самаго имѣнія предпочитаютъ допустить оное въ продажу за недоимки, чѣмъ добровольно уплатить таковыя. Къ сожалѣнію, практика Тотемскаго Земства показываетъ, что лица, опредѣляющія свои отношенія къ земскимъ интересамъ прежде всего неплатежемъ сборовъ, состояли вліятельными гласными продолжительное время“.

Таковы, указываемыя Уѣздными Земствами, причины образованія и накопленія недоимокъ земскихъ сборовъ на частно-владѣльческихъ имуществвахъ и торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ.

Впрочемъ, нужно оговориться, что не всѣ Уѣздныя Управы указываютъ причины накопленія недоимокъ, а въ докладахъ нѣкоторыхъ Управъ встрѣчаются заявленія, что свѣдѣній о платежной способности недоимщиковъ не собрано за недостаткомъ времени со дня полученія предложенія (во второй половинѣ августа) до времени открытія сессіи Уѣзднаго Собранія; весьма возможно, что при выясненіи состоятельности

недоимщиковъ попутно выяснились бы еще и другія причины накопленія недоимокъ, но нынѣ онѣ не выяснены.

Причины накопленія недоимокъ, которыя указываютъ нынѣ Уѣздныя Земства, сводятся:

1) Слабое взысканіе, 2) по Кадниковскому уѣзду—отсутствіе изъ уѣзда владѣльцевъ имуществъ и 2) по Тотемскому уѣзду—приобрѣтеніе бездоходныхъ имуществъ исключительно для ценза.

Въ соотвѣтствіи съ этими причинами Уѣздныя Земства проектируютъ слѣдующія мѣры къ устраненію недоимокъ:

1. Усиленіе взысканія.

2. Кадниковское Земство—назначеніе имуществъ отсутствующихъ изъ уѣзда недоимщиковъ въ продажу съ торговъ, и

3. Тотемская Управа—внесеніе въ положеніе о зем. учр. правила объ устраненіи недоимщиковъ отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ.

Вопросъ о внесеніи такого правила въ земское положеніе поставленъ въ циркулярѣ и потому онъ обсуждался во всѣхъ Уѣздныхъ Собраніяхъ. Вельское и Яренское Собранія не высказали своихъ заключеній по этому вопросу въ виду того, что въ этихъ уѣздахъ избирательныхъ собраній не установлено, а всѣ гласные избираются отъ сельскихъ обществъ.

За внесеніе правила высказались только Тотемская Уѣздная Управа и Устьсысольское Уѣздное Собраніе. Устьсысольская Уѣздная Управа въ докладѣ своемъ Собранію говоритъ: „Къ 1-му января настоящаго года такого рода недоимокъ состоитъ по Устьсысольскому уѣзду за 12 землевладѣльцами лишь 290 руб. 79 коп., каковыя недоимки, въ виду незначительности ихъ, безусловно должны быть признаны благонадежными къ поступленію и будутъ взысканы черезъ полицію въ настоящемъ году. Что касается мѣропріятій къ уменьшенію недоимокъ земскаго сбора на частно-владѣльческихъ земляхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя накапливаются, то, по мнѣнію Управы, одною изъ такихъ мѣръ вполне могло бы служить лишеніе такихъ недоимщиковъ, примѣнительно къ тому, какъ это установлено 33 ст. Город. Полож. для недоимщиковъ городскихъ сборовъ, права участвовать въ изби-

рательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ. „Устьсысольское Уѣздное Собраніе согласилось съ докладомъ Управы“ во всѣхъ частяхъ, признавая цѣлесообразнымъ лишеніе недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ Собраніяхъ и сѣздахъ“. Изъ этого видно, что Устьсысольское Собраніе разсматривало этотъ вопросъ не съ точки зрѣнія мѣстныхъ польвъ и нуждъ, а чисто теоретически. Мнѣніе Тотемской Управы слѣдующее: 2) по возбужденному вопросу объ установленіи правила въ Земскомъ Положеніи, по коему недоимщики лишались бы права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, Управа имѣетъ честь высказать слѣдующее: предоставленіе права состоять гласными и такимъ образомъ вліять на общій ходъ земскихъ дѣлъ и хозяйства казалось бы явленіемъ не нормальнымъ въ томъ случаѣ, когда правомъ этимъ будутъ пользоваться лица, являющіяся прежде всего по отношенію къ требованіямъ Земства неисправными и объ денежныхъ средствахъ Земства не заботящимися. Кромѣ того ограниченіе для недоимщиковъ должно повліять на уменьшеніе числа случаевъ пріобрѣтенія бездоходныхъ земель исключительно для ценза, владѣльцы коихъ могутъ при существующемъ порядкѣ состоять гласными и въ то же время недоимщиками, при чемъ въ виду бездоходности земель накапливаются громадныя суммы недоимокъ, такъ что въ концѣ концовъ при безцѣпности самого имѣнія предпочитаютъ допустить оное въ продажу за недоимки, чѣмъ добровольно уплатить таковыя. Къ сожалѣнію практика Тотемскаго Земства показываетъ, что лица, опредѣляющія свои отношенія къ земскимъ интересамъ, прежде всего неплатежемъ сборовъ, состояли вліятельными гласными продолжительное время. Несомнѣнно воспрещеніе недоимщиковъ состоять гласными обезпечить правильное поступленіе съ нихъ платежей. Въ виду вышеизложеннаго Управа полагала бы желательнымъ дополнить соотвѣствующимъ правиломъ Земское Положеніе“.

Остальныя шесть Уѣздныхъ Собраній высказались противъ включенія такого правила въ Положеніе. Основаніями къ такому заключенію приводится: во первыхъ то, что мѣра эта можетъ коснуться только очень незначительнаго числа недоимщиковъ, такъ какъ громадное большинство ихъ и нынѣ не участвуетъ въ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ или по закону, какъ крестьяне, или по отсутствію изъ мѣста

нахожденія имущества и т. д. Грязовецкая Управа; съ которою согласились Ревизіонная Комиссія и Уѣздное Собраніе, приведя это основаніе, прибавляетъ: „Кромѣ того устраненіе отъ участія въ собраніяхъ недоимщиковъ можетъ принести значительный вредъ. Основная цѣль земскаго дѣла привлечь группу полезныхъ дѣятелей изъ лицъ, пользующихся довѣріемъ мѣстнаго населенія и заинтересованныхъ успѣхомъ земскаго дѣла. Между тѣмъ при сортировкѣ людей по платежнымъ спискамъ исполнѣ возможно устраненіе отъ земскаго дѣла людей полезныхъ и вступленіе вмѣсто ихъ элементовъ маложелательныхъ“. Во вторыхъ, Никольское и Сольвычегодское Собранія высказываются противъ включенія такого правила въ виду того, что мѣра уменьшила бы число лицъ, могущихъ участвовать въ земскихъ избирательныхъ Собраніяхъ, которыхъ и безъ того весьма немного. Никольское Собраніе къ этому прибавляетъ, что „и теперь на избирательное собраніе является лицъ отъ землевладѣльцевъ мало, избирается неполное число гласныхъ, а отъ этого и созывъ собранія всегда бываетъ затруднительнымъ съ опасностью, что таковое не состоится, при чемъ лица отъ землевладѣльцевъ, при отстраненіи ихъ на избирательныхъ собраніяхъ, а впослѣдствіи и на Земскихъ Собраніяхъ, ничуть не теряютъ никакихъ интересовъ, а лишь само Собраніе можетъ лишиться полезнаго для Земства дѣятеля“.

Таковы мнѣнія Уѣздныхъ Земствъ по предложенному вопросу объ устраненіи изъ избирательныхъ собраній недоимщиковъ. Изъ восьми Уѣздныхъ Земствъ шесть Уѣздныхъ Собраній высказались противъ устраненія, признавая такое мнѣніе выражающимъ полнѣе интересы нашей губерніи, Губернская Управа полагаетъ правильнымъ и со стороны Губернскаго Земства высказаться противъ введенія такого правила въ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.

Что касается предполагаемой Кадниковскимъ Земствомъ продажи имущества недоимщиковъ, то это предположеніе Кадниковскою Управою мотивируется такъ: „Управа пришла къ заключенію, что никакая разсрочка платежа недоимокъ, причитающихся съ помѣщиковъ и разночинцевъ, не принесетъ пользы въ смыслѣ скорѣйшаго погашенія недоимки и единственнымъ способомъ взысканія, въ особенности въ отноше-

ни отсутствующихъ, слѣдуетъ признать назначеніе продажи недоимочныхъ имуществъ съ торговъ“. Ревизіонная Комиссія нашла заключенія Управы правильными и Уѣздное Собраніе согласилось съ заключеніемъ. Комиссіи и докладъ Управы утвердило. Относительно этого предположенія Кадниковскаго Земства нужно замѣтить, что продажа имущества на пополненіе недоимокъ установлена закономъ въ числѣ мѣръ по пополненію недоимокъ, но она поставлена послѣднею мѣрою, а раніе продажи установлено принимать другія мѣры: арестъ доходовъ, продажу произведеній имѣнія и другой движимости, принадлежащей къ имѣнію. Изъ изложеннаго мнѣнія Кадниковской Управы, утвержденнаго Уѣзднымъ Собраніемъ, видно, что Кадниковское Земство не считаетъ цѣлесообразнымъ давать разсрочки помѣщикамъ и разночинцамъ, но почему оно находитъ нужнымъ прямо принимать послѣднюю мѣру, минуя предыдущія, этого изъ доставленныхъ документовъ не видно. А за отсутствіемъ объясненій такого предположенія Губернская Управа не находитъ основаній высказаться въ пользу этого предположенія Кадниковскаго Земства.

Затѣмъ остается усиленіе взысканій.

Недостаточность нынѣ практикующагося порядка взысканій сборовъ и недоимокъ, какъ кажется, сознается и г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который возбудилъ нынѣ вопросъ о мѣрахъ взысканія недоимокъ и въ своемъ циркулярѣ намѣтилъ нѣкоторыя изъ возможныхъ мѣръ, какъ приведеніе въ ясность платежеспособности недонимщиковъ, состояніе самого имущества, сложеніе безнадежныхъ и разсрочку благонадежныхъ недоимокъ.

Эти намѣченныя г. Министромъ мѣры преимущественно и приковали къ себѣ вниманіе Уѣздныхъ Земствъ, такъ что заключенія Уѣздныхъ Собраній въ большей части составляютъ лишь мнѣнія Земствъ объ этихъ мѣрахъ.

Но недостатокъ времени не позволилъ Управамъ привести въ ясность какъ платежеспособность недонимщиковъ, такъ и состояніе имуществъ. Тотъ же недостатокъ времени не позволилъ по нѣкоторымъ уѣздамъ привести въ извѣстность и безнадежныя недонимки.

Относительно разсрочекъ слѣдуетъ отмѣтить, что нѣкоторыя Земства по этому вопросу раздѣляютъ недонимщиковъ

на категоріи не по платежной способности, а по характеру ихъ хозяйства или имущества. Такъ Кадниковское Уѣздное Собраніе утвердило мнѣніе Управы, что помѣщикамъ и разnochинцамъ разсрочекъ дѣлать не слѣдуетъ, а частнымъ владѣльцамъ изъ крестьянъ, въ случаѣ несостоятельности къ единовременному взносу, слѣдуетъ сдѣлать разсрочку недоимокъ; Вологодская Управа высказала, что торговымъ и промышленнымъ заведеніямъ разсрочекъ давать не слѣдуетъ, а землевладѣльцамъ слѣдуетъ дать, но Уѣздное Собраніе и землевладѣльцамъ не нашло полезнымъ давать разсрочку.

Такое выдѣленіе торговыхъ и промышленныхъ заведеній Вологодская Уѣздная Управа мотивируетъ такъ:

„...Давать разсрочки въ платежѣ недоимокъ, числящихся на торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, по мнѣнію Управы, не слѣдуетъ, потому что эти имѣнія представляютъ временный предметъ для обложенія земскимъ сборомъ и при томъ значительная часть ихъ помѣщается въ жилыхъ крестьянскихъ избахъ, слѣдовательно состоящія на торгово-промышленныхъ заведеніяхъ недоимки должны взыскиваться немедленно, пока строенія, гдѣ они помѣщаются, не сломаны и жилые дома представляютъ изъ себя заведенія и имѣются въ нихъ аппараты, въ противномъ случаѣ накопившіяся недоимки окажутся неблагонадежными къ поступленію и ихъ придется слагать“.

Какъ бы подтвержденіемъ такого взгляда Вологодской Управы является постановленіе Никольскаго Уѣзднаго Собранія 3-го октября 1902 года „постановили: а) съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ всѣ недоимки признать благонадежными, что же касается недоимокъ за торговые и промышленныя заведенія и жилые дома, то выясненіе ихъ благонадежности и платежеспособности поручить Управѣ доставить будущему Земскому Собранію“. Изъ этого постановленія видно, что торговые и промышленныя заведенія и въ Никольскомъ уѣздѣ стоятъ въ особыхъ условіяхъ по сравненію съ другими недвижимыми имуществами въ отношеніи платежа земскихъ сборовъ.

Это обстоятельство указываетъ на необходимость особаго порядка взысканія земскихъ сборовъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

Въ нынѣшнее Губернское Собраніе вносится, по ходатайству Сольвычегодскаго Земства, докладъ объ измѣненіи порядка обложенія земскимъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, именно: предлагается ходатайствовать о предоставленіи Земству участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога. Если это ходатайство будетъ Собраніемъ возбуждено и Правительствомъ удовлетворено, то вопросъ о недоимкахъ на такихъ заведеніяхъ падетъ самъ собою. Вопросъ объ участіи Земства во всѣхъ видахъ промысловаго налога закономъ 8-го іюня 1893 г. порученъ сообщенію Гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. По настоящему предложенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о мѣрахъ пополненія недоимокъ Губернская Управа полагала бы довести до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства, что самую цѣлесообразною мѣрою предупрежденія накопленія недоимокъ на торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ было бы измѣненіе порядка обложенія земскимъ сборомъ этихъ предпріятій, именно: предоставленіе Земству участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога.

Какія же наиболѣе дѣйствительныя мѣры пополненія недоимокъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ?

Въ заслушанномъ предложеніи изложены указанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на необходимость выясненія Земствами къ 1903 году недоимокъ безнадежныхъ, подлежащихъ сложению и установленія сроковъ пополненія остальныхъ недоимокъ, по выполненіи чего Земствами, какъ сказано въ предложеніи, „взысканіе недоимокъ будетъ поставлено на соотвѣтственныя съ платежными средствами населенія основанія и земскій бюджетъ будетъ постепенно освобожденъ отъ тяготѣющихъ на немъ недоимокъ....“ Но, вѣдь, сложеніе и разсрочка—мѣры только подготовительныя, за ними должно слѣдовать самое пополненіе недоимокъ. Эти мѣры указываются ио примѣру того, какъ было приступлено къ пополненію недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Но тамъ за этими мѣрами всталъ новый законъ взысканія недоимокъ. Въ настоящемъ же случаѣ новаго закона о взысканіяхъ въ виду не имѣется, при существующемъ же порядкѣ взысканія, какъ видно изъ сообщеній Уѣздныхъ Управъ, недоимки накапливаются за лицами вполне состоятельными. За такими лицами, конечно, будутъ оставаться въ недоимкѣ и слѣдую-

щіе по разсрочкѣ платежи. Соединенная Комиссія Вологодскаго Уѣзднаго Собранія даже высказала опасеніе, что разсрочка поведетъ къ усиленному образованію недоимокъ.

Нѣкоторые Уѣздныя Собранія постановили просить г. Губернатора о понужденіи полиціи къ принятію энергичныхъ мѣръ взысканія.

Грязовецкая Управа заявляетъ, что слабое взысканіе полиціею проявляется только относительно недоимщиковъ, имѣющихъ извѣстное положеніе въ обществѣ. Тутъ, какъ будто, слышится указаніе, что полиція, въ извѣстныхъ случаяхъ, оказывается недостаточно самостоятельною въ принятіи установленныхъ закономъ мѣръ взысканія.

Ревизіонная Комиссія Грязовецкаго Собранія въ своемъ докладѣ высказала: „4) по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, примѣненіе прямого способа болѣе настойчиваго взысканія недоимокъ земскаго сбора, какъ предполагаетъ Управа, не можетъ оказать желательнаго воздѣйствія на уменьшеніе величины ихъ, такъ какъ существующія законоположенія не въ достаточной степени способствуютъ достиженію намѣченной цѣли. Въ этомъ случаѣ закономъ установлены слишкомъ продолжительные сроки, какъ напримѣръ: Губернское Правленіе можетъ постановить опредѣленіе объ обращеніи имѣнія въ продажу лишь по истеченіи одного года и шести мѣсяцевъ со дня минованія установленнаго срока для взноса земскаго сбора, а полиція приступаетъ къ описи и оцѣнкѣ имѣнія еще черезъ три мѣсяца со времени объявленія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о назначеніи имѣнія въ продажу. Если же при этомъ принять во вниманіе, что полиція очень часто бываетъ занята исполненіемъ другихъ болѣе важныхъ и сложныхъ дѣлъ и что на веденіе переписки между вѣдомствами въ такой обширной по своему пространству губерніи, какъ Вологодская, нужно не малое время, то окажется, что фактическое возмѣщеніе недоимки не можетъ послѣдовать ранѣе двухъ и даже болѣе лѣтъ.

Такое продолжительное время, весьма естественно, не можетъ способствовать къ побужденію владѣльца недвижимаго имущества къ болѣе своевременному платежу недоимки.

Поэтому Ревизіонная Комиссія полагала бы правильнымъ поручить Уѣздной Управѣ разработать этотъ вопросъ

болѣе подробно и затѣмъ просить Вологодское Губернское Земское Собрание возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ измѣненіи существующихъ законоположеній о взысканіи недоимокъ земскаго сбора съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ томъ смыслѣ, во первыхъ, чтобы для взысканія ихъ путемъ ли ареста доходовъ, или продажею находящейся въ имѣніи движимости или наконецъ продажею самого имѣнія, были установлены менѣе продолжительные сроки, соображаясь съ мѣстными условіями губерніи, во вторыхъ, всѣ тѣ обязанности по взысканію недоимокъ, которыя теперь лежатъ по закону на полиціи, были предоставлены Уѣздной Земской Управѣ по принадлежности, и въ третьихъ, чтобы было отмѣнено испрашиваніе разрѣшенія на опись и продажу недвижимыхъ имѣній отъ Губернскаго Правленія, которое, какъ далеко стоящее отъ нихъ по своему положенію, не можетъ обладать конкретными данными объ ихъ состояніи, степени платежеспособности, экономическомъ и хозяйственномъ положеніи, это право было бы предоставлено Уѣздной Земской Управѣ съ утвержденія Земскаго Собранія, въ Управѣ же производилась бы и самая продажа имѣнія съ торговъ“.

Грязовецкое Уѣздное Собрание, въ засѣданіи 1-го октября постановило: согласиться съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи.

Въ исполненіе такого постановленія Уѣзднаго Собранія Грязовецкая Управа, въ сообщеніи отъ 6-го ноября 1902 года за № 2287, представляетъ слѣдующій проектъ ходатайства:

„По 24 ст. Времен. Прав. для Земск. Учрежд. по дѣл. о земск. повин. Земскимъ Управамъ предоставлено наблюденіе за поступленіемъ земскихъ сборовъ, взысканіе же недоимокъ этихъ сборовъ всецѣло возложено на обязанность полиціи. Такимъ образомъ, тѣ учрежденія, которыя болѣе всего заинтересованы въ успѣшномъ поступленіи сборовъ совсѣмъ устранены отъ активнаго вмѣшательства въ это дѣло, онѣ могутъ лишь просить полицію, которая очень мало заинтересована въ своевременномъ поступленіи недоимокъ, да и самыя обязанности для нея въ данномъ случаѣ являются побочными, не отвѣчающими главной цѣли учрежденія полиціи. Такое несоотвѣтствіе уже признано Правительствомъ и взысканіе недоимокъ какъ казенныхъ, такъ и земскихъ съ

крестьянской надѣльной земли изъято изъ вѣдѣнія полиціи закономъ 23-го іюня 1899 года.

На основаніи примѣчанія 2 къ ст. 92 Уст. о зем. повин. т. IV по продолж. 1890 года, взысканіе недоимокъ земскаго сбора производится порядкомъ, указаннымъ въ Прав. о государственномъ поземельномъ налогѣ, именно: Если по истеченіи двухъ мѣсяцевъ послѣ срока, назначеннаго въ законѣ для уплаты налога, недоимка не будетъ внесена, то полиція для покрытія недоимки налагаетъ арестъ на доходы, слѣдующіе владѣльцу съ недоимочнаго имѣнія, если же такихъ доходовъ, съ коихъ могла бы быть пополнена недоимка въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, въ имѣніи нѣтъ, то полиція приступаетъ къ продажѣ движимаго имущества, находящагося въ имѣніи, если же наконецъ означенными мѣрами недоимка не будетъ взыскана въ теченіи одного года и шести мѣсяцевъ, то Губернское Правленіе дѣлаетъ постановленіе объ обращеніи имѣнія въ продажу съ публичнаго торга. Полиція обязана не позже трехъ мѣсяцевъ со времени объявленія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о назначеніи въ продажу имѣнія составить опись и оцѣнку такому имѣнію, предъявить ихъ владѣльцу имѣнія или завѣдующему онымъ и представить въ Губернское Правленіе для сдѣланія распоряженія о продажѣ.

Такимъ образомъ изъ изъясненныхъ законоположеній усматривается, что взысканіе недоимки земскаго сбора съ задолженнаго имѣнія, можетъ быть произведено, при самыхъ благопріятныхъ мѣстныхъ условіяхъ, не ранѣе двухлѣтнаго срока. Принимая же во вниманіе мѣстныя условія Вологодской губерніи, которая занимаетъ площадь около 353,900 квад. верстъ, окажется, что двухъ-лѣтній срокъ далеко нельзя считать критеріумомъ для возмѣщенія недоимки, такъ какъ, не говоря о томъ, что полиція очень часто бываетъ занята исполненіемъ другихъ болѣе важныхъ и сложныхъ дѣлъ, на веденіе одной переписки между вѣдомствами и истребованіе документовъ на имѣніе, подлежащее описи, понадобится не малое время. Очевидно, что для фактическаго возмѣщенія недоимки здѣсь далеко недостаточно двухлѣтнаго срока.

Такое явленіе нельзя признать нормальнымъ и желательнымъ, въ тѣхъ видахъ, что всякое частное хозяйство, а тѣмъ болѣе земское можетъ вестись болѣе правильно и успѣшно

только тогда, когда для своевременнаго выполненія тѣхъ или иныхъ улучшеній имѣются къ урочному времени нужныя средства; въ этомъ отношеніи, какъ извѣстно, земскія учрежденія ставятся нерѣдко въ самое затруднительное положеніе, что, конечно, не можетъ не имѣть неблагоприятнаго воздѣйствія на самое дѣло.

Въ видахъ устраненія возможности накопленія недоимокъ земскаго сбора, было бы желательно возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ измѣненіи и дополненіи существующихъ законоположеній о взысканіи недоимокъ земскаго сбора съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ общемъ порядкѣ, не касаясь детальной стороны: 1) Примѣнительно къ закону 23-го іюня 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, Губернскому и Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ по принадлежности предоставить право устанавливать для взноса земскаго сбора въ теченіи года частные сроки, не менѣе двухъ, при чемъ послѣдній срокъ назначался бы не позже 1-го декабря окладного года. Установленіе такого закона было бы болѣе правильно въ томъ отношеніи, что Земства, какъ учрежденія мѣстныя, въ большей степени обладаютъ данными о состояніи, степени платежеспособности, экономическомъ и хозяйственномъ положеніи каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества.

2. Земскимъ Управамъ предоставить право, въ случаѣ неуплаты всего или части причитающагося платежа въ одинъ частный срокъ, по уважительнымъ причинамъ, отсрочивать уплату до другого такого же частнаго срока, съ тѣмъ, чтобы къ 31-му декабря окладного года была внесена вся сумма причитающагося съ имѣнія платежа. О каждой означенной выше отсрочкѣ Управа обязана докладывать первому очередному Земскому Собранію, съ подробнымъ объясненіемъ причинъ отсрочки.

3. Если въ установленные частные сроки не послѣдуетъ уплаты подлежащихъ частей земскаго сбора, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, то Земскимъ Управамъ предоставить право налагать арестъ на соразмѣрную часть дохода, слѣдующаго неисправному владѣльцу съ его имѣнія.

4. Недоборъ, неуплаченный къ 1-му февраля слѣдующаго за окладнымъ годомъ, долженъ считаться недоимкою

5. Не позже двухъ недѣль по поступленіи указаннаго въ предыдущей статьѣ срока, предоставитъ Земской Управѣ право сообщать мѣстному Уѣздному Исправнику, примѣнительно къ 75 ст. закона 23-го іюня 1899 года списокъ недоимочныхъ имѣній съ обозначеніемъ числящейся за каждымъ изъ нихъ недоимки земскаго сбора.

6. Засимъ въ отношеніи описи и продажи движимаго имущества недоимочнаго имѣнія было бы правильно установить порядокъ, примѣняясь къ 76 и 78 ст. закона 23-го іюня 1899 года.

7. Разсмотрѣніе и утвержденіе описи и оцѣнки движимаго имущества было бы предоставлено особому засѣданію Земской Управы, Податнаго Инспектора и Уѣзднаго Исправника, подъ Предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

8. Если черезъ продажу движимаго имущества не можетъ быть возмѣщена недоимка земскаго сбора, тогда вопросъ объ описи и оцѣнкѣ недоимочнаго недвижимаго имѣнія было бы правильнѣе предоставить разсмотрѣнію означеннаго выше засѣданія, которое, въ виду уважительныхъ причинъ, останавливаетъ дѣло до перваго очереднаго Земскаго Собранія или поручаетъ Земской Управѣ сообщить Уѣздному Исправнику о производствѣ описи и оцѣнки имѣнія.

Въ виду изъясненныхъ основаній, потребно ходатайствовать объ отмѣнѣ существующаго закона относительно испрашиванія разрѣшенія на опись и продажу недвижимыхъ имѣній отъ Губернскаго Правленія, которое, какъ далеко стоящее отъ нихъ по своему положенію и предметамъ вѣдомства, не можетъ обладать конкретными данными объ ихъ состояніи, степени платежеспособности, экономическомъ и хозяйственномъ положеніи.

9. На производство описи и оцѣнки недвижимаго имѣнія установить срокъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ, съ такимъ расчетомъ чтобы опись могла поступить на разсмотрѣніе очереднаго Земскаго Собранія того же года.

10. Опись и оцѣнка недоимочнаго недвижимаго имѣнія разсматривалась бы и утверждалась Земскимъ Собраніемъ по принадлежности и представлялась Губернатору въ порядкѣ, указанномъ 80 ст. Полож. о Земск. учрежд.

11. При разсмотрѣніи описи и оцѣнки имѣнія Собранію должно быть предоставлено, прежде обращенія имѣнія въ продажу, входитъ въ обсужденіе вопроса о разсрочкѣ владѣльцу уплаты недоимки.

12. Продажа съ публичнаго торга описаннаго за неплатежъ недоимки земскаго сбора производилась бы въ Уѣздной Земской Управѣ, а при безуспѣшности торговъ, вновь таковыя назначались бы въ Губернской Земской Управѣ“.

Въ этомъ, предоставленномъ Грязовецкою Управою, проектѣ ходатайства Губернская Управа считаетъ нужнымъ отмѣтить, что Грязовецкая Управа отступила отъ указаній Ревизіонной Комиссіи, одобренныхъ Уѣзднымъ Собраніемъ: Ревизіонная Комиссія предложила ходатайствовать о передачѣ производства взысканій изъ вѣдѣнія полиціи и вообще администраціи въ вѣдѣніе Земства полностью; а Грязовецкая Управа прозектируетъ новый порядокъ взысканія не исключительно земскими Учрежденіями, а съ участіемъ Исправника, Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Податнаго Инспектора.

Какія угодно Собранію постановить опредѣленія?

Угодно ли Собранію высказаться за сохраненіе закона п. 2 ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд. относительно включенія въ земскія смѣты благонадежныхъ недоимокъ?

Угодно ли Собранію высказаться противъ внесенія въ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ правила объ устраненіи недоимщиковъ отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ?

Угодно ли Собранію высказаться противъ предположенія Кадниковскаго Земства о продажѣ недоимочныхъ имуществъ, обходя другія мѣры взысканія?

Угодно ли Собранію возбудить предположенное Грязовецкимъ Земствомъ ходатайство объ измѣненіи порядка взысканія недоимокъ?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 24-й.

По ходатайству Тотемской Уѣздной Земской Управы о разсрочкѣ на 20 лѣтъ уплаты долга запасному капиталу по займу на постройку Шуйской лечебницы.

Тотемская Уѣздная Земская Управа отъ 11-го октября за № 3688 сообщила, что въ минувшую сессію Вологодскаго Губернскаго очереднаго Земскаго Собранія, Земская Управа, съ разрѣшенія господина Вологодскаго Губернатора, входила съ ходатайствомъ въ Собраніе о позанмствованіи ею у Губернскаго Земства, за установленный $\frac{1}{2}\%$, 25,000 руб., на постройку Шуйской земской больницы. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ заемъ этотъ былъ разрѣшенъ съ условіемъ разсрочить уплату означенной суммы въ теченіи 10 лѣтъ. Но такъ какъ въ настоящее время бюджетъ Тотемскаго Земства, въ силу предѣльности обложенія и удовлетворенія самыхъ насущныхъ нуждъ земскаго хозяйства, находится въ стѣсненномъ положеніи, такъ что уплата займа Губернскому Земству, въ назначенный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ срокъ, можетъ слишкомъ чувствительно отразиться на интересахъ Земства и на бюджетѣ населенія, а потому Уѣздная Управа просить Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ, въ виду вышеизложеннаго, уплату займа въ 25,000 руб. на постройку Шуйской больницы, разсрочить на двадцать лѣтъ.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что предѣльность обложенія въ одинаковой степени стѣсняетъ бюджеты какъ Уѣздныхъ, такъ и Губернскаго Земствъ. Въ силу предѣльности обложенія Губернское Земское Собраніе въ послѣднее время всѣ неотложныя потребности, требующія единовременно значительныхъ денежныхъ затратъ, удовлетворяло изъ суммъ запаснаго капитала съ ежегоднымъ погашеніемъ изъ губернскаго земскаго сбора, не превышающимъ 2000 руб., по каждому отдѣльному займу, а между тѣмъ всѣ таковыя погашенія въ совокупности ежегодно увеличивали смѣту Губернскаго Земства на 25 тысячъ рублей и болѣе.

А такъ какъ поступленій этихъ было далеко недостаточно для удовлетворенія ежегодно нарождающихся все новыхъ и новыхъ потребностей, то въ концѣ концовъ значительная часть запаснаго капитала превратилась въ долги, которые или совсѣмъ не погашаются, или погашаются очень туго. Къ дню составленія настоящаго доклада запасный капиталъ имѣлъ въ наличности 52,500 руб.

Очевидно при такомъ состояннн запаснаго капитала къ ходатайствамъ о займахъ, отсрочкахъ и разсрочкахъ на болѣе продолжительное время уплаты долговъ надобно относиться осмотрительно. Насколько платежи долговъ мелкими суммами облегчаютъ смѣту Уѣзднаго Земства, настолько же, если не въ большей степени, они тяжело отзываются на губернской смѣтѣ.

Кромѣ того надо принять во вниманіе, что для такихъ же надобностей, какъ Тотемскому Земству, отпущены ссуды Устюгскому Земству 30,000 руб., Вологодскому 14,000 руб. и разрѣшена ссуда въ 20,000 руб. Никольскому Земству, тоже на 10 лѣтъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ по равной части, но эти Земства не ходатайствуютъ о разсрочкѣ уплаты долговъ на болѣе продолжительное время. Удовлетвореніе ходатайства Тотемской Уѣздной Управы послужитъ псводомъ къ возбужденію подобныхъ ходатайствъ со стороны поминутыхъ земствъ.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа подагала бы ходатайство Тотемской Уѣздной Земской Управы отклонить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 25-й.

По ходатайству Яренскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ казны пссобія на ремонтъ арестнаго дома въ городѣ Яренскѣ.

Въ виду ветхости нѣкоторыхъ частей зданія Яренскаго арестнаго помѣщенія и необходимости вслѣдствіе этого наружнаго и внутренняго ремонта, Яренское уѣздное земское собраніе 21 сентября 1901 года постановило: ходатайствовать объ отпускѣ изъ казны 254 р. 72 к., согласно составленной смѣты въ счетъ перечисленнаго въ депозитъ Главнаго Тюремнаго Управленія въ 1900 году штрафнаго капитала на устройство мѣстъ заключенія. Ходатайство это, возбужденное черезъ Губернское Земское Собраніе, было представлено г. Губернаторомъ въ установленномъ порядкѣ Министру Юстиціи.

Его Высokonпревосходительство, принимая во вниманіе съ одной стороны, что возвращаемыя суммы штрафныхъ капиталовъ, согласно закона 10 іюня 1900 года, должны обращаться непосредственно на удовлетвореніе прямой ихъ цѣли—устройство арестныхъ домовъ,—а съ другой—незначительность потребной на ремонтъ названнаго арестнаго дома суммы, изволилъ признать болѣе удобнымъ предоставить Яренскому уѣздному земству произвести расходъ на сіе, въ указанныхъ размѣрахъ, изъ текущихъ штрафныхъ поступленій по Яренскому уѣзду.

Отвѣтъ этотъ, сообщенный Уѣздной Управѣ отъ 6 іюня 1902 г. за № 3668, она доложила минувшему очередному Яренскому уѣздному земскому собранію, причемъ высказала, что за послѣднее трехлѣтіе сумма отчисленій изъ штрафнаго капитала на Яренскій уѣздъ была: за 1899 годъ 225 р. 30 к., за 1900 годъ 21 р. 50 к., и за 1901 годъ 75 р. 96 к. Такимъ образомъ, если даже допустить, что за 1902 годъ Яренскому уѣзду причтется 225 р., то и въ такомъ случаѣ ремонтировать арестный домъ не представится возможности, а между тѣмъ ремонтъ необходимъ.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 23 сентября 1902 года постановило: въ виду недостаточности отчисляемой

губернскимъ земскимъ собраніемъ на Яренскій уѣздъ суммы штрафнаго капитала для производства необходимаго ремонта арестнаго дома, ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ, чтобы оно, въ случаѣ невозможности отпуска потребной на ремонтъ суммы изъ штрафнаго капитала, вновь возбудило ходатайство передъ г. Министромъ Юстиціи объ отпускѣ на сіе суммы изъ перечисленныхъ въ 1900 году въ депозитъ Главнаго Тюремнаго Управленія 1951 р. 10 к. штрафнаго капитала, такъ какъ ремонтъ является неотложнымъ и крайнѣ необходимымъ.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, 1, что законъ 10 іюня 1900 года (отдѣлъ II) предоставляетъ ходатайствовать объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства, въ предѣлахъ позаимствованныхъ суммъ штрафныхъ капиталовъ, какъ на возведеніе новыхъ, такъ и на ремонтъ существующихъ арестныхъ помѣщеній; 2, что въ распоряженіи губернскаго земства нѣтъ штрафнаго капитала, изъ котораго бы можно было оказать Яренскому Уѣздному Земству пособіе на ремонтъ арестнаго дома и 3, что поступившихъ по Яренскому уѣзду въ 1902 году по 1 ноября 171 р. 90 к. штрафныхъ суммъ только достанетъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1903 году, не говоря уже о ремонтѣ, который вслѣдствіе этого не можетъ быть произведенъ безъ пособія изъ Государственнаго Казначейства.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа полагала бы вновь ходатайствовать передъ г. Министромъ Юстиціи объ отпускѣ Яренскому Уѣздному Земству 254 р. 72 к. на ремонтъ Яренскаго арестнаго дома.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 26-й.

По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о награжденіи отъ Правительства гг. Буманъ.

Гласный Н. М. Дружининъ внесъ въ Вологодское Уѣдное Земское Собраніе слѣдующее заявленіе:

„31-го сего октября исполнится 31 годъ дѣятельности по молочному хозяйству и маслодѣлію въ Вологодской губерніи Федора Асмосовича и Лидіи Ивановны Буманъ.

Въ 1871 году ими было положено начало новой отрасли сельскаго хозяйства—маслодѣлія. Въ то время въ Вологодской губерніи не успѣли приготовить выснихъ, цѣнныхъ сортовъ сливочнаго масла, выдѣлывалось лишь топленое русское масло, не только у крестьянъ, но и во владѣльческихъ усадьбахъ, приносившее, какъ продуктъ некультурнаго производства, очень мало дохода. Когда сельскіе хозяева ознакомились съ дѣятельностью гг. Буманъ по молочному дѣлу и увидѣли, что высніе сорта сливочнаго масла даютъ вдвое больше дохода, то стали обращаться къ гг. Буманъ за совѣтами и съ просьбами приготовить для нихъ мастерицъ и мастеровъ и руководить устройствомъ маслодѣльныхъ заводовъ въ ихъ хозяйствахъ. Такимъ образомъ у гг. Буманъ образовалась частная школа маслодѣлія, существующая и до нынѣ. Всѣмъ извѣстно, какую громадную пользу принесла дѣятельность гг. Буманъ Вологодской губерніи; начавшись въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ, маслодѣліе проникло вскорѣ и въ крестьянскія хозяйства.

Съ поднятіемъ цѣнъ на масло, увеличилась цѣнность и на молоко. Очевидная выгодность и умѣнье гг. Буманъ научить и поставить прочно дѣло повело къ такому быстрому развитію и распространенію маслодѣльныхъ заводовъ, что на бывшій въ 1879 г. въ Петербургъ первой Всероссійской молочно-хозяйственной выставкѣ, устроенъ былъ Вологодскій коллективный отдѣлъ, въ которомъ выставлено было молочныхъ продуктовъ болѣе, чѣмъ изъ всей остальной Россіи. Въ отношеніи наградъ Вологодскій отдѣлъ занялъ также первое мѣсто: было получено нѣсколько золотыхъ, серебря-

ныхъ и бронзовыхъ медалей. Говоря о количествѣ экспонентовъ Вологодскаго отдѣла нельзя обойти молчаніемъ тотъ фактъ, что они не уступили ни Финляндіи, ни Прибалтійскому краю, репутація которыхъ уже прочно установилась, какъ на Петербургскомъ, такъ и на заграничныхъ рынкахъ. На этой выставкѣ Вологодская губернія заняла почетное мѣсто среди другихъ губерній, сравнялась съ Финляндіей и Прибалтійскимъ краемъ и показала на дѣлѣ торговцамъ масла, какъ русскимъ, такъ и заграничнымъ, что она достойна вниманія оптовыхъ покупателей, какъ производящая первые сорта масла, пригодные для столицы и заграничнаго экспорта. Все это имѣло громадное практическое значеніе для успѣшнаго и выгоднаго сбыта продукта молочныхъ продуктовъ изъ всей напей губерніи. Смотря на выставку не какъ на ярмарку тщеславія, а какъ на средство рекламировать производимые товары, широко и быстро распространять извѣстность о нихъ между торговцами и столичною публикою. Вотъ такая важная цѣль для Вологды была достигнута на этой выставкѣ. Всѣмъ извѣстно, что производство всякаго товара прочно и выгодно только тогда, когда ему обезпеченъ сбытъ, слѣдовательно еще въ 1879 году упроченъ сбытъ Вологодскаго сливочнаго масла и это—то повело къ тому, что производство его безостановочно развивается до настоящаго времени, принося главный источникъ дохода для хозяйствъ владѣльческихъ и крестьянскихъ. Вотъ въ чемъ заслуга гг. Буманъ. Когда данъ толчекъ какому-либо дѣлу, то оно идетъ впередъ, какъ бы по инерціи, умѣтъ же сдѣлать этотъ толчекъ—важная заслуга. Вотъ, что писалось въ передовой статьѣ большой Петербургской газеты „Голосъ“ 24-го октября 1879 года № 294 предъ открытіемъ выставки: „Открывающаяся 25-го октября въ Петербургѣ молочно-хозяйственная выставка должна имѣть совершенно особый интересъ и значеніе для Сѣверной Россіи, хозяйственные и климатическія условія которой ставятъ успѣхъ сельско-хозяйственной промышленности въ полнѣйшую зависимость отъ успѣха молочнаго скотоводства. Интересъ этотъ, конечно, совершенно не тотъ, какой возбуждаетъ въ себѣ всякая выставка, въ которой для экспонента существуетъ надежда на отличіе. Мы съ единственнымъ пока молочнымъ издѣліемъ на всемірномъ рынкѣ—русскимъ топленымъ масломъ, продуктомъ почти

Азіатской культуры и съ тосканскою породою скота, господствующею въ той именно полосѣ, которая по природѣ своей, должна быть полосою молочнаго скотоводства—мы такого отличія имѣть не можемъ. Заранѣе можно сказать, что молочно-хозяйственная выставка въ Петербургѣ будетъ не столько Русская, сколько выставкою продуктовъ русскихъ инородцевъ, для которыхъ она будетъ несомнѣнно имѣть значеніе. Финляндія и Прибалтійскій край покажутъ намъ свое искусство, обнаружатъ свои успѣхи на поприщѣ этой промышленности, успѣхи, несомнѣнные и на столько значительные, что нѣкоторые продукты, какъ Финляндское масло, пользуются почтенною извѣстностью на всемірномъ рынкѣ. Финляндцы и Прибалтійскіе инородцы имѣютъ полное право быть нашими учителями въ молочномъ хозяйствѣ“. Это напечатано до открытія выставки, а потомъ по закрытіи выставки въ передовой статьѣ той же газеты 6-го ноября 1879 года № 307 напечатано: „Молочно-Хозяйственная Комиссія, въ средѣ которой возникла мысль объ устройствѣ въ Петербургѣ молочно-хозяйственной выставки, разсчитывала на участіе ближайшихъ къ Петербургу губерній: Петербургской, Псковской, Новгородской, Тверской, Ярославской, наконецъ Прибалтійскихъ и Финляндскихъ губерній. О Вологодской губерніи если и была рѣчь, то на особенно дѣятельное участіе ея не было надежды. Что же оказалось? Вологодская губернія—единственная, выдѣлявшаяся между другими губерніями по своему участію въ выставкахъ. Мало того: не пришли на выставку свои произведенія Вологодская губернія, русское представительство было бы крайне ничтожно. Изъ 83 экспонентовъ 42, такъ какъ больше половины вологжанъ. Не только количествомъ, но качествомъ продуктовъ Вологодскій отдѣлъ заслужилъ вниманіе на выставкѣ. По качеству произведеній, онъ мало уступалъ, если уступалъ еще въ общей массѣ, Финляндскому, и несомнѣнно перещеголялъ Прибалтійскій. На Вологодскій отдѣлъ пало 45 наградъ. Прибалтійскія же губерніи получили всего 41 награду; между тѣмъ число экспонентовъ Вологодскаго отдѣла 42, а Прибалтійскаго 59. Какъ по числу такъ и по достоинству наградъ, Вологодскій отдѣлъ значительно выше. Нельзя не указать и на то, что населеніе Вологодской губерніи—одинъ милліонъ, а трехъ Прибалтійскихъ—два, при чемъ населенность Вологодской губерніи въ

семь разъ меньше, чѣмъ населенность Остзейскаго края. Не очевидное ли это свидѣтельство того поразительнаго усиѣха, какой сдѣлала молочно-хозяйственная промышленность въ теченіе какого нибудь десятка лѣтъ въ одномъ изъ отдаленныхъ отъ центровъ сбыта и слабо населенныхъ нашихъ захолустій. Не доказываетъ ли это громаднаго значенія этой отрасли промышленности для Русскаго Сѣвера. Вологодская губернія съ ея экспонентаціей на послѣдней выставкѣ—совершенное для насъ открытіе, которое обнаруживаетъ наше полное невѣдѣніе собственной производительности. Она же служитъ прекраснымъ примѣромъ коллективнаго представительства, вполне достойнаго подражанія, Изъ 42 экспонентовъ Вологодскаго отдѣла 33 представили свои произведенія въ видѣ общей коллекціи. Это тоже новостъ—открытіе нашей способности къ коллективному представительству. Не одни только Финляндцы и нѣмцы способны къ нему“, но и русскіе, да еще жители лѣсовъ и тундръ—вологжане.

Такіе результаты молочнаго производства въ Вологдѣ достигнуты, не имѣя ни правительственной, ни земской школы маслодѣлія, безъ всякихъ отъ кого либо субсидій, а только благодаря частной школѣ гг. Буманъ. Развитіе производства дало возможность въ 1881 году устроить въ Вологдѣ Губернскую выставку молочнаго хозяйства и скотоводства, на которой были крупныя Петербургскіе и Московскіе торговцы и подтвердилось, что Вологда дѣятельно идетъ впередъ на пути производства количества и качества сливочнаго масла. Дальнѣйшимъ результатомъ вышло то, что въ Вологдѣ открыто нѣсколько заграничныхъ конторъ для покупки Вологодскаго сливочнаго масла и отправки его на всемірный рынокъ въ Англію.

Распространившаяся извѣстность гг. Буманъ, какъ опытныхъ учителей по молочному хозяйству и скотоводству повела къ тому, что къ нимъ ежегодно поступали и поступаютъ лица для обученія изъ интеллигентнаго класса разныхъ отдаленныхъ губерній. Сельскіе хозяева выписывали отъ нихъ обучавшихся мастеровъ и мастерицъ по молочному хозяйству и скотоводству въ Восточныя, Западныя, Сѣверныя, Южныя губерніи. Департаментъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ежегодно посылаетъ къ нимъ для усо-

вершенствованія окончившихъ курсъ въ сельско-хозяйственныхъ и молочныхъ школахъ Министерства, изъ которыхъ, теперь вышли дѣятели не только въ Россіи, но и въ Сибири. Такъ что заслуги гг. Буманъ не только мѣстные, но и общегосударственныя. Что касается до заслугъ мѣстныхъ, то онѣ краснорѣчиво высказаны въ адресахъ, поднесенныхъ въ день 25-ти лѣтняго юбилея и дѣятельности въ Вологодской губерніи, между прочимъ отъ Вологодской Губернской Земской Управы и Вологодской Уѣздной Земской Управы, по порученію Уѣзднаго Земскаго Собранія 13-го октября 1896 года.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время само Правительство пришло къ сознанію, что нужно вознаграждать за общепользную дѣятельность (пунктъ 1 программы занятій, Высочайше утвержденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, сообщенной нынѣ на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ) премірованіемъ выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйствъ крестьянскихъ. Подъ понятіе „выдающихся хозяйствъ“ вполне подходитъ хозяйство гг. Буманъ, потому что ихъ сельско-хозяйственная и молочно-хозяйственная дѣятельность служатъ примѣромъ и оказываютъ пользу всѣмъ сословіямъ; землевладѣльцамъ, крестьянамъ, комерсантамъ и Государству.

Гг. Буманъ ни къ кому не обращались съ просьбой о субсидіи и помощи за все долгое время ихъ плодотворной дѣятельности. Они только скромно работали по своей специальности. Нынче же рядомъ несчастно сложившихся для нихъ обстоятельствъ, они матеріально стѣснены. Внося настоящій докладъ, я полагаю, что исполняю общественный долгъ и являюсь выразителемъ чувствъ многихъ другихъ и прошу Вологодское Уѣздное Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ о вознагражденіи гг. Буманъ за понесенные труды на общегосударственную пользу, каковыя потребовали не мало и матеріальныхъ издержекъ, выдачею единовременной суммы, не въ виду только ихъ матеріально стѣсненнаго положенія, а какъ вполне заслуженную награду за обученіе и распространеніе знаній по молочному дѣлу и скотоводству въ теченіе 31 года. Опредѣливъ размѣръ вознагражденія хотя бы по

500 руб. за годъ, или въ суммѣ по усмотрѣнію Собранія. Ходатайство это поручить Управѣ представить на разсмотрѣніе будущаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, прося его присоединиться къ нему и сдѣлать объ этомъ представленіе по принадлежности“.

По этому заявленію гласнаго Дружинина Вологодская Уѣздная Земская Управа дала такое заключеніе:

„Уѣздная Управа вполнѣ подтверждаетъ всѣ изложенныя въ заявленіи гласнаго Н. М. Дружинина обстоятельства и факты, характеризующіе весьма плодотворную дѣятельность Ф. А. и Л. И. Буманъ въ области молочнаго производства, благодаря которой маслодѣліе въ нашемъ уѣздѣ достигло сравнительно громаднаго развитія, и въ этомъ отношеніи уѣздъ занимаетъ первенствующее мѣсто въ Государствѣ. Заслуги Буманъ тѣмъ болѣе имѣютъ выдающееся значеніе въ интересахъ Земства, что оно не понесло никакихъ расходовъ и не сдѣлало затратъ на открытіе и содержаніе школъ молочнаго хозяйства, при чемъ въ этихъ расходахъ на основаніи нормальнаго Устава для школъ молочнаго хозяйства, утвержденного 2-го августа 1899 г. должна бы принять участіе и казна. А потому Управа признаетъ вполнѣ справедливымъ возбудить ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе о награжденіи Ф. А. и Л. И. Буманъ за выдающуюся ихъ общепользную дѣятельность и заслуги на поприщѣ молочнаго хозяйства, по усмотрѣнію Правительства.“

Представляя копін съ заявленія гласнаго Дружинина и своего заключенія, Уѣздная Управа, отъ 1-го ноября 1902 г. за № 3478, сообщаетъ, что Уѣздное Собраніе, выслушавъ заявленіе гласнаго Дружинина и заключеніе Уѣздной Управы, въ засѣданіи 8-го октября 1902 г. постановило: „согласиться съ заключеніемъ Управы и возбудить чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство о награжденіи гг. Буманъ по усмотрѣнію Правительства“.

По этому ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства слѣдуетъ сказать, что дѣятельность гг. Буманъ имѣетъ громадное полезное значеніе въ Вологодской губерніи не для одного Вологодскаго уѣзда, а и для другихъ уѣздовъ губерніи. Во всѣхъ землевладѣльческихъ имѣніяхъ южныхъ уѣздовъ губерніи молочное хозяйство встало единственной опорой сель-

скаго хозяйства, да и въ крестьянскихъ хозяйствахъ оно становится все болѣе и болѣе значительною отраслью. А такое значеніе молочное хозяйство получило благодаря развитію маслодѣлія, производству разныхъ родовъ сливочнаго масла. Какое значеніе въ дѣлѣ развитія маслодѣлія въ нашей губерніи имѣетъ дѣятельность гг. Буманъ, Губернскому Собранію хорошо извѣстно и распространяться объ этомъ нечего:—въ настоящее время на громадномъ большинствѣ маслодѣльныхъ заводовъ губерніи работаютъ въ качествѣ мастеровъ и мастерицъ ученики гг. Буманъ или ученики ихъ учениковъ. Хозяйство гг. Буманъ сдѣлалось школою маслодѣлія, постоянно изъ года въ годъ выпускающею специалистовъ по маслодѣлію.

Но не для одной Вологодской губерніи это хозяйство служить школою маслодѣлія.

Губернской Управѣ извѣстно, что въ имѣніе гг. Буманъ учиться маслодѣлію и уходу за скотомъ являются лица изъ разныхъ губерній. Чтобъ представить Собранію точныя свѣдѣнія о томъ, какъ широко распространяется по Россіи вліяніе „Бумановской школы“, какъ можно по всей справедливости назвать ихъ имѣніе, Губернская Управа просила Федора Асмосовича Буманъ доставить ей именной списокъ учившихся у нихъ молодыхъ людей, съ указаніемъ о каждомъ:—откуда прибылъ въ имѣніе, въ какомъ году обучался и куда выбылъ. Къ сожалѣнію, оказалось, что Буманъ записей не вела, почему на просьбу Управы составила крайне неполный списокъ по памяти и по перепискѣ, которую ведутъ съ нею нѣкоторыя изъ учившихся лицъ, а также лица, къ которымъ учившіеся поступили на службу. Въ этотъ неполный списокъ занесено 264 лица и въ дополнительный къ нему объ обучающихся нынѣ (по 4-е декабря 1902 г.) 23 лица. Федоръ Асмосовичъ, препровождая эти списки въ Управу, свидѣтельствуетъ, что всѣхъ обучалось не менѣе 500 лицъ, если даже не болѣе. Всѣ эти лица обучались у Лидіи Ивановны Буманъ маслодѣлію и у Федора Асмосовича уходу за скотомъ, а въ первое время, когда дѣло было вновь, и выдѣлкѣ боченковъ для масла, удовлетворяющихъ требованіямъ русскаго и заграничнаго рынка, которыхъ въ то время никто дѣлать не умѣлъ.

Если мы примемъ во вниманіе, что каждый изъ обучившихся у гг. Буманъ лицъ въ свою очередь самъ явился учителемъ другихъ, то громадное значеніе „Бумановской школы“ будетъ очевидно.

Но еще сильнѣе выясняется значеніе этой школы изъ свѣдѣній: откуда прибыли и куда выбыли ученики. Изъ этихъ отмѣтокъ оказывается, что являлись ученики не только изъ разныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи и изъ сосѣднихъ Новгородской и Ярославской, но и изъ отдаленныхъ: Тверской, Псковской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Смоленской, Черниговской, Тульской, Орловской, Калужской, Пензенской, Пермской, Оренбургской и даже изъ Ростова на Дону и съ Кавказа; къ нимъ присылали учениковъ фирмы, торгующія молочными продуктами въ Москвѣ, бр. Бландовы и Чичкины, присылали своихъ, оканчивавшихъ школьный курсъ учениковъ земледѣльческаго училища и школы молочнаго хозяйства: Казанское земледѣльческое училище, Успенское земледѣльческое училище Владимірской губерніи, школы молочнаго хозяйства Едимоновская и Лотошинская, Тверской губерніи, Пречистенская и Безсоновская, Смоленской губерніи, Андромерская, С.-Петербургской губерніи; кромѣ того къ нимъ присылало учениковъ и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Министерство брало учениковъ изъ разныхъ губерній и присылало къ гг. Буманъ; такъ Министерствомъ были присылаемы ученики изъ губерній: Новгородской, С.-Петербургской, Витебской, Минской, Смоленской, Калужской, Московской, Владимірской, Казанской, Саратовской, Харьковской, даже съ Кавказа, изъ Закавказья и изъ Томской губерніи. Изъ отмѣтокъ,—куда выбыли ученики гг. Буманъ, видно, что ихъ ученики разошлись не только во всѣ тѣ губерніи, откуда прибывали, но и въ другія, кромѣ вышепоименованныхъ губерній, такъ значатся отмѣтки въ губерніи: Кіевскую, Каменецъ-Подольскую, Курскую, Рязанскую, Таврическую, Самарскую, Уфимскую и Тобольскую. Имѣніе гг. Буманъ, какъ спеціальная школа, приобрѣло всероссійскую извѣстность и Лидія Ивановна постоянно получаетъ и изъ Европейской Россіи и изъ Сибири просьбы доставить мастерицъ и мастеровъ на маслодѣльные заводы. Сотни вышедшихъ отъ гг. Буманъ специалистовъ

разошлись по всей Россіи, обучая въ свою очередь другихъ лицъ и вмѣстѣ съ ними поднимая производительность Россіи.

Если мы обратимъ вниманіе на эту сторону дѣятельности гг. Буманъ, то ясно увидимъ, что эта дѣятельность имѣетъ государственное значеніе и ходатайствовать предъ Правительствомъ о наградѣ ихъ есть дѣло простой справедливости.

При этомъ нужно еще обратить вниманіе и на то, что гг. Буманъ, обучая массу учениковъ и неся сопряженные съ этимъ излишніе расходы, никогда ни откуда не пользовались никакимъ пособіемъ.

Но о какой наградѣ слѣдуетъ ходатайствовать? Въ распоряженіи Правительства есть много разныхъ родовъ наградъ. Вологодское Уѣздное Земство предположило ходатайствовать о наградѣ по усмотрѣнію Правительства. Губернская Управа полагала бы за лучшее опредѣлить родъ награды, о которой ходатайствуетъ Земство. Гласный Дружининъ, указавъ на стѣсненныя нынѣ матеріальныя обстоятельства гг. Буманъ, предлагалъ ходатайствовать о денежной наградѣ. Губернская Управа полагаетъ, что такая награда была бы дѣйствительно всего лучше для гг. Буманъ:—она выражая одобреніе Правительства ихъ дѣятельности, въ то же время содѣйствовала бы успокоенію ихъ на приближающейся старости лѣтъ. Губернская Управа полагала бы ходатайствовать о денежной наградѣ по усмотрѣнію Правительства.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 27-й.

По ходатайству Кадниковскаго Земства о разрѣшеніи меліоративнаго кредита выдачей ссудъ для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства.

Кадниковская Уѣздная Земская Управа отъ 18-го ноября 1902 года за № 5398, препровождая копіи съ своего доклада и съ постановленія Уѣзднаго Собранія по вопросу о меліоративномъ кредитѣ, проситъ Губернскую Управу возбудить чрезъ Губернское Собраніе ходатайство о расширеніи кредита выдачей ссудъ цѣлымъ обществамъ для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства.

Въ копіи съ доклада Уѣздной Управы изложено:

„Съ изданіемъ новаго положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшения, Высочайше утвержденнаго 28-го мая 1900 года, область примѣненія меліоративнаго кредита значительно расширилась и онъ получилъ значеніе для несравненно большаго числа губерній, нежели при прежнемъ кругѣ улучшеній.

Въ новомъ положеніи также предусмотрѣно посредничество земскихъ учрежденій по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшения, развитіе каковаго посредничества представляется для пользы дѣла весьма желательнымъ.

Въ виду этого отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики препроводилъ для ознакомленія положеніе и утвержденную Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ инструкцію о порядкѣ выдачи ссудъ. Изъ присланнаго положенія видно:

Ссуды выдаются на слѣдующія сельскохозяйственныя улучшения: 1) осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ, 2) лѣсоразведеніе, 3) разведеніе плодовыхъ садовъ, виноградушковъ и хмѣльниковъ, 4) расчистку неудобныхъ земель, 5) устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осѣдлостей при расселе-

ніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльных ихъ земель, 6) сооруженіе подваловъ для выдерживанія вина, устройство винодѣлень и приобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки плодовъ, 7) возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ, сушиленъ и хмѣлесушиленъ, 8) устройство сооружаемыхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства сельско-хозяйственныхъ заведеній, какъ то: маслобоенъ, сыроварень, маслодѣлень, мельницъ, крупорушекъ и лѣсотехническихъ производствъ и 9) приобрѣтеніе племенного скота.

16. Ссуды на устройство сельско-хозяйственныхъ заведеній не должны превышать пяти тысячъ рублей на одно предпріятіе, а на приобрѣтеніе племенного скота трехъ тысячъ рублей на одного заемщика, при чемъ у послѣдняго должно уже существовать скотоводство, подлежащее улучшенію.

18. Ссуды на лѣсоразведеніе выдаются на срокъ не свыше тридцати лѣтъ, а на прочія улучшенія на сроки, наибольшая продолжительность коихъ, не свыше двадцати лѣтъ, опредѣляется для каждаго рода улучшеній Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

19. Размѣръ ссудъ не долженъ превышать семидесяти пяти процентовъ стоимости производимаго улѣшенія.

20. По выданнымъ ссудамъ заемщики уплачиваютъ за истекшее время опредѣленный процентъ роста и погашенія, соразмѣрное сроку ссуды. По ссудамъ на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ ростъ взимается въ размѣрѣ 2⁰/₁₀₀, а по ссудамъ на всѣ прочія улѣшенія въ размѣрѣ 4⁰/₁₀₀ годовыхъ.

21. Ссуды выдаются лишь при условіи предварительнаго выясненія производительности предполагаемой затраты и надзора за употребленіемъ ссуды согласно назначенію.

22. Если предпринимаемое заемщикомъ улѣшеніе представляетъ значеніе для цѣлой мѣстности, или если производствомъ работъ на частныхъ земляхъ можетъ быть облегчено или удешевлено выполненіе такихъ же работъ на сосѣднихъ казенныхъ земляхъ, то Министру Земледѣлія и Государствен-

ныхъ Имуществъ предоставляется относить часть стоимости работъ на отпускаемые въ распоряженіе Министерства спеціальныя кредиты (на осушеніе, орошеніе и т. п.).

23. Выполненіе работъ по улучшеніямъ, указаннымъ въ п. 1 ст. 14 преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такія же работы производятся на казенныхъ земляхъ, можетъ по ходатайствамъ заемщиковъ быть производимо Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чрезъ спеціальныя экзекунціи и состоящихъ въ его вѣдомствѣ техникумъ. Въ этомъ случаѣ расходы на техническій надзоръ за производствомъ работъ относятся на кредиты, отпускаемые въ распоряженіе Министерства, расходы же по составленію плана и смѣты работъ по предпринимаемому улучшенію относятся на счетъ заемщика.

24. Ссуды выдаются: 1) Земствамъ, 2) землевладѣльцамъ и 3) сельскимъ обществамъ.

25. Ссуды Земствамъ (п. 1 ст. 24) выдаются на улучшения, имѣющія значеніе для цѣлой губерніи или уѣзда, въ размѣрѣ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по взаимному соглашенію Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

26. Ссуды, выдаваемые землевладѣльцамъ (п. 2 ст. 24) обезпечиваются имѣніемъ, въ коемъ вводится улучшеніе, а также другимъ недвижимымъ имуществомъ, а равно процентными бумагами, принимаемыми въ обезпеченіе исправности казенныхъ подрядовъ и поставокъ (ст. 77 пол. о каз. подр. и пост. свод. зак. т. X ч. 1 изд. 1887 г. по прод. 1895 года). Недвижимыя имущества, не могущія приносить дохода, въ залогъ не принимаются.

27. По ссудамъ на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ (п. 1 ст. 14) недвижимое имущество принимается въ обезпеченіе ссуды въ полной его стоимости, а на всѣ прочія улучшения—въ размѣрѣ не свыше 75% оной.

28. Стоимость представляемаго въ обезпеченіе недвижимого имущества опредѣляется на основаніи нормальныхъ и

спеціальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, Крестьянскаго Поземельнаго Банка и другихъ кредитныхъ учрежденій, оцѣнокъ для безвозмезднаго перехода имуществъ, а также имѣющихся о семъ имуществѣ свѣдѣній.

29. Принятія въ залогъ строеній должны быть страхуемы заемщикомъ въ суммѣ не ниже оцѣнки. Въ случаѣ пожара, страховое вознагражденіе обращается въ уплату долга по ссудѣ или выдается заемщику сразу или по частямъ, если онъ обяжется употребить его на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній.

30. Ссуды землевладѣльцамъ на сумму до одной тысячи рублей могутъ быть выдаваемы подъ заемныя обязательства, безъ представленія залоговаго свѣдѣтельства (п. 1 ст. 36). Заемщикомъ должно быть представлено удостовѣреніе, что онъ владѣетъ такимъ числомъ десятинъ удобной земли, стоимость коихъ по нормальной для каждой губерніи оцѣнкѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка не менѣе, какъ въ пять разъ, превосходитъ сумму ссуды. Учрежденіемъ разрѣшающимъ ссуды, собираются свѣдѣнія о кредитоспособности заемщика и въ случаѣ разрѣшенія ссуды налагается на недвижимое его имущество запрещеніе. Одно лицо не можетъ получить подъ заемныя обязательства ссудъ болѣе нежели на одну тысячу рублей, хотя бы на различныя улучшенія. Высшій срокъ ссудъ, выдаваемыхъ подъ заемныя обязательства, не долженъ превышать семи лѣтъ.

31. Ссуды, выдаваемые сельскимъ обществамъ (п. 3 ст. 24) обезпечиваются или принадлежащею обществамъ землею внѣ крестьянскаго надѣла или мірскимъ приговоромъ о взаимномъ другъ за друга ручательствѣ членовъ общества, составленнымъ порядкомъ, указаннымъ въ пп. 3 и 4 ст. 29 и прим. къ ст. 30 уст. оброчн. (свод. зак. т. VIII ч. 1 изд. 1893 года).

51. Земскимъ Собраніямъ предоставляется ходатайствовать объ отпускѣ суммъ изъ капитала, означеннаго въ ст. 1, для выдачи чрезъ посредство Земскихъ Управъ, ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія землевладѣльцамъ или сельскимъ обществамъ. Ходатайства эти разрѣшаются по взаимному соглашенію Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, съ указаніемъ условій отвѣтственности Земствъ за отпущенныя суммы.

52. Земскія Управы при выдачѣ упомянутыхъ въ предъидущей (51) статьѣ ссудъ руководствуются правилами, изложенными въ ст. 26—31, 36 и 37, а также одобреннымъ Земскимъ Собраніемъ и утвержденнымъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, планомъ дѣйствій въ коемъ въ точности указываются: 1) родъ улучшеній, для коихъ выдаются ссуды (ст. 14), 2) высшіе размѣры и сроки ссудъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 18, 3) порядокъ надзора за выполненіемъ принятыхъ заемщиками на себя обязательствъ, 4) порядокъ счетоводства и отчетности по выданнымъ ссудамъ и 5) условія, при коихъ ссуда можетъ выдаваться на руки заемщику. При обсужденіи сего плана въ Земскомъ Собраніи присутствуетъ представитель Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по назначенію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Губернское Земство, разсмотрѣвъ предложеніе отдѣла сѣльской экономіи и имѣя въ виду, что Губернское Земство предпринимало рядъ работъ по осушенію болотъ, по таковымъ были прекращены, такъ какъ было признано, что осушеніе всѣхъ болотъ въ губерніи непосильно для Земства, осушать же на средства всей губерніи болота одного какого нибудь уѣзда, а тѣмъ болѣе отдѣльныхъ владѣльцевъ несправедливо въ отношеніи остальныхъ уѣздовъ; что же касается посредничества, то таковое уже по одному географическому положенію губернскаго города, въ углу обширной губерніи, не можетъ быть удобно въ равной мѣрѣ для всего населенія, постановило: передать предложеніе отдѣла сѣльской экономіи и статистики на усмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ.

Въ докладѣ по сему предмету минувшему Собранію Уѣздная Земская Управа высказала, что первоначально подлежитъ разрѣшенію лишь вопросъ о желательности или нежелательности Земства принять на себя посредничество по выдачѣ ссудъ, такъ какъ, согласно 52 ст. Положенія, при обсужденіи Земскимъ Собраніемъ плана дѣйствій по выдачѣ такихъ ссудъ обязательно присутствуетъ представитель Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по назначенію г. Министра.

Уѣздное Собраніе постановило: вопросъ этотъ оставить открытымъ, поручивъ Земской Управѣ заняться дальнѣйшей разработкой даннаго ею вопроса и о результатѣ доложить въ слѣдующемъ Земскомъ Собраніи въ 1902 году.

По смыслу приведеннаго постановленія Собранія Управѣ надлежитъ выяснитъ: представляется ли желательнымъ принятіе Земствомъ на себя посредничества или нѣтъ.

Задавался разрѣшеніемъ этого вопроса и имѣя въ виду съ одной стороны, что на обширной площади Кадниковскаго уѣзда находится такая масса болотъ, которая наврядъ ли встрѣтится въ какомъ либо другомъ уѣздѣ Вологодской губерніи и осушеніе ихъ хотя и было бы весьма полезно не только въ смыслѣ экономическомъ, но и въ гигиеническомъ отношеніи, но расходы на эти работы будутъ положительно не поспѣвать Уѣздному Земству, которое не можетъ справиться со своими болѣе неотложными нуждами. Другое дѣло—если бы осушеніе болотъ производилось самими владѣльцами на ссуды, полученныя чрезъ посредство Земства,—тогда расходъ значительно бы сократился, ибо каждый владѣлецъ изыскивалъ бы способы лучшаго устройства осушенія при меньшихъ тратахъ и самъ бы, помимо Земства, слѣдилъ за работами и съ другой,—что никакихъ другихъ работъ на меліоративныя ссуды изъ числа перечисленныхъ въ ст. 1 положенія, которыя бы было основаніе производить на средства Земства, Земская Управа не можетъ указать, тѣмъ болѣе что улучшеніе хозяйствъ отдѣльныхъ владѣльцевъ составляетъ интересъ самихъ владѣльцевъ, Управа пришла къ заключенію, что само Земство пока пользоваться ссудами не можетъ, но принятіе Земствомъ на себя посредничества представляется, на всякій случай, необходимымъ. Земское Собраніе изъясненіемъ согласія на посредничество никакихъ обязанностей на себя не налагаетъ и если поступитъ ходатайство о ссудахъ, то таковыя прежде удовлетворенія будутъ доложены на разсмотрѣніе Собранія,—отъ него будетъ зависѣть рѣшить вопросъ о гарантіи.

Было бы весьма желательно возбудить ходатайство о расширеніи меліоративнаго кредита выдачей ссудъ сельскимъ хозяевамъ и цѣлымъ обществамъ для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства“.

Кадниковское Уѣздное Собрание, въ засѣданіи 29-го сентября 1902 года, выслушавъ этотъ докладъ, постановило: „согласиться съ заключеніемъ Управы“.

Докладывая это предположеніе Кадниковскаго Уѣзднаго Земства, Губернская Управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что выраженіе ссуды для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства очень обще и широко и не указываетъ—на какіе именно расходы, сопряженные съ такимъ переходомъ, требуются меліоративныя ссуды.

Меліоративныя ссуды вообще выдаются на улучшенія хозяйства, но законъ объ этихъ ссудахъ считаетъ необходимымъ точно указать расходы, на которые выдаются ссуды въ сферѣ улучшенія хозяйства, и эти расходы перечислены въ приведенной Кадниковскою Управою статьѣ 14 этого закона. Тутъ поименованы и расчистка неудобныхъ земель и устройство усадебныхъ осѣдлостей и возведеніе амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ и устройство маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ, крупорушекъ, и приобрѣтеніе племеннаго скота. Если въ этой статьѣ 14 замѣчается пробѣлъ, не поименованы какіе либо расходы, соединенные съ переходомъ къ улучшенной системѣ полеводства и требующіе меліоративнаго кредита и потому желательно дополненіе этой статьи, восполненіе этого пробѣла, то необходимо точно указать эти расходы, чтобы ходатайство Земства встало въ полное соотвѣтствіе съ закономъ и опредѣленно указало замѣченный пробѣлъ.

Губернская Управа полагала бы просить Кадниковское Земство сдѣлать это точное указаніе расходовъ, на которые желательно распространеніе меліоративныхъ ссудъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 28-й.

По ходатайству Грязовецкаго Уѣзднаго Земства объ отпускѣ въ ссуду 5000 руб.

Грязовецкая Уѣздная Земская Управа отъ 1 ноября за № 2190 сообщила, что чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе, по постановленію 14 Февраля 1902 года, поручило Земской Управѣ приобрѣсти въ собственность Уѣзднаго Земства вольную аптеку въ г. Грязовицѣ провизора Н. И. Немирова за 5000 р. и совершить съ Немировымъ нотаріальный актъ. Слѣдующія Немирову деньги 5000 руб. взять временно изъ оборотнаго капитала и доложить очередному Собранію. 20 марта 1902 года Управа совершила съ провизоромъ Немировымъ нотаріальный актъ, по которому аптека перешла въ собственность Уѣзднаго Земства и слѣдующія Немирову деньги 5000 р. уплатила изъ оборотнаго капитала. Докладывая о вышеизложенномъ послѣднему очередному Уѣздному Земскому Собранію, Земская Управа испрашивала разрѣшенія, для возврата въ оборотный капиталъ израсходованной суммы, произвести въ Губернскомъ Земствѣ заемъ 5000 руб., подъ гарантію Уѣзднаго Земства, съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ. Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 28 сентября, постановило: докладъ Управы утвердить и произвести заемъ въ Губернскомъ Земствѣ 5000 р. съ разсрочкою на 10 лѣтъ.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа прежде всего долгомъ считаетъ обратить вниманіе Собранія на то, что въ постановленіи Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія упущено одно весьма важное условіе займа, за проценты или безъ процентовъ оно просить ссуду.

Засимъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что запасный капиталъ, имѣвшій назадъ тому нѣсколько лѣтъ, наличность въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, весь превратился въ долги, въ наличности же ко времени составленія настоящаго доклада находилось только 52,500 руб. которые необходимы на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ по хозяйству Губернскаго Земства.

Съ другой стороны надо замѣтить, что вызванный покупкою аптеки расходъ нисколько не обременяетъ бюджета Грязовецкаго Земства и ходатайствуетъ оно объ отпускѣ въ ссуду 5000 руб. не въ видахъ облегченія своего бюджета, стѣсненнаго предѣльностью обложенія, а для уплаты долга своему оборотному капиталу, изъ котораго оно временно взяло эту сумму для расчета съ Непировымъ.

Тѣми же самыми ежегодно вносимыми въ смѣту 500 р. оно могло бы погасить долгъ своему оборотному капиталу въ тотъ же десятилѣтній періодъ и даже безъ процентовъ, тогда какъ Губернскому Земству нѣтъ никакого расчета отпускать ссуду безъ процентовъ и съ такими ничтожными ежегодными погашеніями капитальнаго долга.

Но принимая во вниманіе, что почти однородныя ссуды отпущены на постройку больницъ Вологодскому Земству—14,000 руб., Устюгскому—30,000 р., и разрѣшена ссуда Никольскому Земству въ 20,000 руб. и что оборотный капиталъ постоянно необходимъ Грязовецкой Управѣ на удовлетвореніе текущихъ расходовъ вслѣдствіе несвоевременнаго и неудовлетворительнаго поступленія уѣзднаго земскаго сбора, Губернская Управа полагала бы отпустить Грязовецкому Земству въ ссуду просимые 5000 р. на 5 лѣтъ за $4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ съ ежегоднымъ погашеніемъ капитальнаго долга по равной части и начисленныхъ за годъ процентовъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 29-й.

О возстановленіи кредита по смѣтѣ 1900 г. для расчета съ кредиторами Земства.

На основаніи Полож. о Губ. и Уѣздн. Зем. Учр. 12 іюня 1890 г. прилож. къ ст. 6 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ ст. 21, дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1 января каждаго года и продолжается до 31 декабря того же года включительно. Для

окончания расчетовъ съ кредиторами земства и для ихъ удовлетворенія полагается льготный срокъ по 1 іюля слѣдующаго года.

Льготный срокъ по смѣтѣ 1900 года окончился 1 іюля 1901 года и къ этому времени не могли быть удовлетворены слѣдующіе расходы: 1) Никольской Земской Управѣ за доставку съ 1 сентября 1900 по 1 января 1901 г. 7 лицъ душевно больныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу 262 р. 8 к. Съ требованіемъ о возвратѣ этихъ денегъ Никольская Управа обратилась въ Губернскую, когда кредитъ уже былъ закрытъ, именно: 4 декабря 1901 г. за № 525 препроводивъ списокъ 27 лицъ, отправленныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу съ 1 сентября 1900 г. по 1 сентября 1901 г., за доставку которыхъ исчислено 975 р. 6 к. При просмотрѣ списка оказалось, что въ него записанъ крестьянинъ Прокопій Мельниковъ, умершій въ пути, за провозъ котораго показано 13 р. 86 к., кромѣ того Врачъ, завѣдующій Кувшиновскою лѣчебницею, удостовѣривъ поступленіе остальныхъ показанныхъ по списку доставленныхъ въ лѣчебницу 26 лицъ, пояснилъ что изъ числа ихъ, крестьянинъ Василій Князевъ поступилъ безъ соблюденія правилъ утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ 19 января 1896 г. За доставку Князева показано 37 р. 44 к. За исключеніемъ 51 р. 30 к. израсходованныхъ на провозъ Мельникова и Князева слѣдовало 923 р. 76 к. въ томъ числѣ за доставленныхъ въ 1901 г. 661 р. 68 к. и въ 1900 году 262 р. 8 к.

Губернская Управа отпустила Никольской Управѣ 661 р. 68 к. изъ смѣтѣ 1901 года, а за лицъ, доставленныхъ въ 1900 году, за закрытіемъ кредита, произвести отпуска суммъ не могла и имѣетъ честь просить Собраніе о восстановленіи на этотъ предметъ кредита въ суммѣ 262 р. 8 коп.

2., Вологодской Городской Управѣ за очистку городскимъ ассенизаціоннымъ обозомъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ въ зданіяхъ, принадлежащихъ Губернскому Земству за время съ 1 мая 1900 по 1 января 1901 г. 129 руб.

Городская Управа отъ 27 мая 1902 г. за № 1893 просила Губернскую Управу за означенную очистку уплатить за время съ 1 мая 1900 г. по 1 мая 1902 г. 400 р., въ число этой суммы Губернскою Управою ушлочено за 1901 годъ и

за треть 1902 года 271 р. и слѣдуетъ уплатить за двѣ трети 1900 г. 129 р., о возстановленіи кредита въ какой суммѣ Губернская Управа и ходатайствуетъ предъ Собраніемъ.

3., Городской же Управѣ за воду; отпущенную въ первой половинѣ 1900 г. изъ городского водопровода въ благотворительныя заведенія 213 р. 81 к.

Въ благотворительныя заведенія въ 1-й половинѣ 1900 г. отпущено воды изъ водопровода 171042 ведра, за которые и причитается по $\frac{1}{8}$ к. 213 р. 81 к. Городская Управа просила о выдачѣ этихъ денегъ 19 сентября 1902 г. за № 3370., но, за закрытіемъ кредита, сумма эта не могла быть отпущена. О возстановленіи кредита Губернская Управа ходатайствуетъ передъ Собраніемъ.

Для удовлетворенія кредиторовъ Земства по этимъ тремъ статьямъ необходимо возстановленіе кредитовъ на сумму 604 89 коп.

Угодно-ли Собранію возстановить эти кредиты.

Д О К Л А Д Ъ № 30-й.

**По ходатайству Вельскаго Земства объ устройствѣ
постояннаго моста взамѣнъ наплавного черезъ рѣку
Вель подъ деревней Дюковской на Архангельскомъ
почтовомъ трактѣ.**

Прошлогоднее Губернское Собраніе, на основаніи доклада Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи постановило передать на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія вопросъ о постройкѣ моста чрезъ р. Вель подъ дер. Дюковской, такъ какъ, въ виду измѣнившагося порядка веденія счетовъ и условій выдачи суммъ изъ дорожнаго капитала, Уѣздное Земство можетъ измѣнить свой взглядъ на этотъ предметъ.

Нынѣ Вельская Управа, на основаніи постановленія минувшаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вновь возбуждаетъ вопросъ о постройкѣ этого моста на дорожный капиталъ, мотивируя необходимость его для Земства слѣдующими соображеніями: 1) Во время весенняго ледохода и осенняго ледо-

става переправа черезъ рѣку крайне затруднительна и на нѣкоторое время даже вовсе прекращается; 2) существующій наплавной мостъ часто является необходимостью разводить для пропуска сплавляемаго по рѣкѣ лѣса; 3) правый берегъ рѣки, вслѣдствіе ежегодныхъ обрывовъ, угрожаетъ прекращеніемъ переправы, если не укрѣпить его надлежащимъ образомъ; 4) во время мелководія установка перевоза черезъ рѣку невозможна, и 5) стоимость моста упрощеннаго по сравненію съ проектированнымъ ранѣе типа, по мнѣнію Уѣздной Управы, не превыситъ 7—8 тысячъ рублей, такъ какъ постройка моста черезъ рѣку Вель подъ деревней Шершинской, длиною въ 25 саж. и съ значительными насыпями обошлась всего около 3 тысячъ рублей.

Въ силу изложенныхъ соображеній Вельское Уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ о производствѣ изысканій черезъ дорожное Бюро Губернской Управы на предметъ составленія проекта и смѣты на устройство моста или на укрѣпленіе берега рѣки Вели, если первое ходатайство будетъ почему либо отклонено.

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ настоящее время въ ея распоряженіи нѣтъ достаточно данныхъ, чтобы судить о стоимости предполагаемаго Уѣздной Управой моста упрощеннаго типа, а равно и о стоимости укрѣпленія берега рѣки. Проектъ моста черезъ р. Вель подъ дер. Дюковской, который былъ представленъ на разсмотрѣніе Собранія 1898 г., не былъ принятъ къ исполненію въ виду значительной, больше 32 тысячъ рублей, смѣтной стоимости моста по этому проекту. Между тѣмъ значительные пролеты моста (до 18 сажень), обуславливающіе и сказанную высокую стоимость его едва ли въ данномъ случаѣ необходимы.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа не видитъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Вельскаго Земства объ изысканіяхъ, дабы къ будущему Собранію вопросъ этотъ всесторонне выяснить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 31-й.

По ходатайству Вельскаго Земства объ изысканіяхъ вновь проектируемой дороги отъ деревни Спасской на село Богоявленское.

Вельская Управа, на основаніи постановленія минувшаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, ходатайствуетъ объ изысканіяхъ черезъ дорожное бюро Губернскаго Земства вновь проектируемой дороги отъ деревни Спасской до села Богоявленскаго, на устраиваемомъ Уѣзднымъ Земствомъ подъѣздомъ пути—Вельскъ—Конаша.

Какъ видно изъ доклада Уѣздному Собранію, Вельская Управа просила возбудить предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство объ устройствѣ на дорожный капиталъ новой дороги по правому берегу рѣки Вели для обхода неудобнаго перегона между станціями Хмѣльники и Келарева Горка и для сокращенія пути по этой дорогѣ.

Въ докладѣ своемъ Собранію Вельская Уѣздная Управа представила также заявленіе крестьянъ Никифоровской волости Богоявленскаго общества деревни Елинской и Притыкинской, указавъ при этомъ, что обслѣдованіе пути, указываемое въ заявленіи крестьянъ, за краткостію времени, произведено не было. Заявленіе это слѣдующаго содержанія: „Вмѣсто предполагающагося направленія дороги отъ деревни Спасской Хмѣльницкаго общества къ Вельску черезъ деревни Гору-Челпанову и Келареву Горку Есютинской волости и село Богоявленское Никифоровской волости по нашему мнѣнію много будетъ выгоднѣе провести дорогу отъ означенной деревни Спасской по направленію къ Вельску прямо на Богоявленское село, надѣломъ крестьянъ Хмѣльницкаго общества за тѣмъ Удѣльной лѣсной дачей и наконецъ казенной дачей, до деревни Елинской, разстояніе это будетъ отъ деревни Спасской до Елинской 33 версты (13 в. удѣльной дачей и надѣломъ крестьянъ Хмѣльницкаго общества и 20 казенной дачей) отъ Елинской до села Богоявленскаго 5 в. и отъ села Богоявленскаго до Вельска 22 вер. итого шестьдесятъ верстъ, при чемъ мостъ черезъ рѣку Вель можетъ быть

устроенъ подѣ дер. Спасской или подѣ дер. Осташевской, послѣдняя ниже по теченію рѣки Вели отъ Спасской, а стало быть и ближе къ Вельску на двѣ версты такъ что путь этотъ еще можетъ быть сокращенъ на двѣ версты. Вся мѣстность указаннаго пути отъ д. Спасской до Елинской ровная и сухая за самыми незначительными исключеніями, грунтъ самый удобный такъ что разработка означеннаго пути должна быть очень выгодна для Земства. Если и есть нѣкоторое неудобство въ этомъ направленіи, то это то, что отъ д. Спасской или Осташевской великъ перегонъ 33 или 31 вер., но и по направленію чрезъ Келареву Горку отъ сей послѣдней перегонъ тоже 30 верстъ.

Сопоставляя съ этимъ направленіемъ, предполагающееся направленіе чрезъ Горку Келареву оказывается: отъ д. Спасской до д. Плесовской прямо чрезъ деревню Прилучную какъ ѣздить зимой пролагать дороги невозможно, потому пришлось бы строить три моста чрезъ Вель, а необходимо провести дорогу по лѣвой сторонѣ рѣки Вели по теченію, а по такому направленію, какъ мы полагаемъ отъ дер. Спасской чрезъ село Богоявленское до Вельска 75 верстъ, т. е. болѣе на 15 верстъ нашего направленія; но самое важное то, что отъ Хмѣльниковъ до Келаревой Горки сплошныя горы, и есть такія изъ нихъ большія, что необходимо обходить ихъ дорогою, что можетъ значительно удлинить путь. Правда при направленіи черезъ Елинскую придется 30 верстъ разрабатывать дорогу вновь, но при хорошемъ грунтѣ и ровной мѣстности это будетъ стоить самыхъ незначительныхъ работъ, а съ другой стороны и чрезъ Горку Келареву большею частью придется разрабатывать дорогу вновь, и при томъ Пежемскій волокъ пролегаетъ по болотистой большею частью почвѣ, и его разрабатывать будетъ стоить очень дорого“.

Уѣздное Земское Собраніе, рассмотрѣвъ докладъ Управы и изложенное заявленіе крестьянъ Никифоровской волости, въ засѣданіи 8-го октября, постановило: „отказаться отъ изысканія пути, какъ предлагаетъ Управа, поручивъ Управѣ возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о производствѣ изысканія для устройства вновь проектируемой части дороги къ ст. Коноша Вологодско-Архангельской жел. дороги отъ дер. Спасской на село Богоявленское, какъ ходатайствуютъ крестьяне деревень Елинской и Притыкинской“.

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что предварительныя изысканія на устройство дороги по правому берегу рѣки Вели въ указанномъ Уѣзднымъ Земствомъ направленіи были произведены еще въ 1900 году и въ результатѣ ихъ оказалось, что устройство дороги въ техническомъ отношеніи затрудненій не представитъ и что при этомъ получится общее сокращеніе пути свыше 6 верстъ. Но расходъ на устройство дороги съ мостомъ черезъ рѣку Вель подъ деревней Осташевской, потребуется до 30 тысячъ, такъ какъ дорога эта на протяженіи около 20 верстъ, пройдетъ по совершенно новому мѣсту. Указываемое нынѣ Вельскимъ Земствомъ направленіе потребуетъ устройства новой дороги до 30 верстъ, почему и расхода слѣдуетъ ожидать соотвѣтственно большаго. Указаніе же крестьянъ на ожидаемое сокращеніе пути до 15 верстъ противъ существующаго ничѣмъ не подтверждается, такъ какъ никакихъ измѣреній и изысканій въ указываемомъ ими направленіи произведено не было. Въ виду изложеннаго, а также принимая во вниманіе, что по счету Вельскаго Земства къ 1-му января 1903 года дорожнаго капитала состоитъ всего около 50,000 р., каковой суммы на устройство проектируемой дороги едва ли будетъ достаточно. Губернская Управа полагала бы изысканія отъ деревни Спасской на село Богоявленское поставить на вторую очередь и выполнить эту работу въ текущемъ году въ томъ лишь случаѣ, если другихъ болѣе экстренныхъ работъ за лѣтнее время для дорожнаго бюро Губернской Управы не будетъ.

Какое угодно Собранію постановить рѣшеніе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 32-й.

По ходатайству Кадниковскаго Земства объ устройствѣ моста черезъ рѣку Двиницу подѣ деревней Малая Судова, Михайловской волости.

Крестьяне деревни Малая Судова, Михайловской волости, обратились въ Кадниковское Уѣздное Земское Собрание минувшей очередной сессіи съ прошеніемъ, коимъ ходатайствуютъ о принятіи на счетъ Земства постройки моста, черезъ рѣку Двиницу подѣ дер. Малая Судова, объяснивъ при этомъ, что существующій мостъ пришелъ въ ветхость и грозитъ разрушеніемъ, а построить новый они средствъ не имѣютъ.

Уѣздная Управа по означенному вопросу докладывала минувшему очередному Собранію, что упомянутый мостъ дѣйствительно ветхъ и разрушится въ недалекомъ будущемъ, между тѣмъ онъ необходимъ, какъ находящійся на трактѣ движенія земской почты. Мостъ этотъ находится въ чертѣ надѣла крестьянъ деревни Малая Судова, на обязанности домохозяевъ которой лежитъ устройство и содержаніе его. Но такъ какъ домохозяевъ въ этой деревнѣ 17 человѣкъ, а стоимость постройки моста, по составленной дорожнымъ техникомъ Кадниковскаго Земства смѣтѣ, исчисленъ въ 1409 р. 51 к., то очевидно, что расходъ этотъ для домохозяевъ не по силамъ.

Въ виду изложеннаго Уѣздная Управа высказалась за возбужденіе ходатайства нредѣ Губернскимъ Земствомъ объ отпущкѣ исчисленной по смѣтѣ суммы изъ дорожнаго капитала. Съ мнѣніемъ Управы согласилось и Уѣздное Земское Собрание.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа полагала бы съ своей стороны ходатайство Кадниковскаго Земства удовлетворить, такъ какъ расходъ на устройство моста, въ виду непосильности его для мѣстныхъ крестьянъ, по закону, можетъ быть отнесенъ на дорожный капиталъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 33-й.

По ходатайству Устюгскаго Земства о дополнительномъ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала на достройку подъѣзднаго пути отъ Лальскаго тракта къ ст. Луза, Пермской желѣзной дороги.

Губернское Собраніе сессіи 1900 года ассигновало по ходатайству Устюгскаго Земства изъ дорожнаго капитала на устройство подъѣзднаго пути отъ Лальскаго тракта къ ст. Луза исчисленные по смѣтѣ 8198 руб.

Къ работамъ по постройкѣ этого пути приступлено лѣтомъ истекшаго года, при чемъ выяснилась необходимость произвести еще нѣкоторыя, не вошедшія въ смѣту, дополнительные работы, какъ то: добавленіе песку, устройство жердяной слани, устройство мостиковъ черезъ боковыя канавы, установка верстовыхъ и барьерныхъ столбовъ и проч., всего по исчисленной техниками Губернскаго Земства смѣтѣ на 1682 руб. 9 коп. Кромѣ того существующая дорога отъ деревни Клобукова до ст. Луза, исправленіе которой въ смѣту не вошло, на протяженіи 2-хъ верстъ, оказалась вовсе неустроенной и для проѣзда въ осеннее и весеннее время неудобной, такъ какъ часть ея проходитъ по топкому болоту. По смѣтѣ устройство этой дороги обойдется въ 2993 р. 89 к.

Очередное Уѣздное Собраніе, ознакомившись по докладу Управы съ изложеннымъ обстоятельствомъ и разсмотрѣвъ смѣты, какъ на упомянутыя дополнительные работы, такъ и на устройство дороги отъ дер. Клобуково до ст. Луза, въ засѣданіи 8-го октября истекшаго года, постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала на окончаніе устройства подъѣзднаго пути исчисленную по смѣтамъ сумму 4675 руб. 98 коп.

Губернская Управа съ своей стороны полагала бы ходатайство это удовлетворить, такъ какъ необходимость поименованныхъ выше дополнительныхъ работъ очевидна, а наличность дорожнаго капитала по счету Устюгскаго Земства на 1-е января 1902 года расходъ этотъ вполнѣ допускаетъ.

Какое Угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

По ходатайству Сольвычегодскаго Земства объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе технического надзора.

Сольвычегодская Уѣздная Управа сообщаетъ, что Уѣздное Собраніе постановило назначить на содержаніе технического надзора на 1903 годъ 2680 руб., изъ коихъ половину, то есть, 1340 руб. согласно утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ правилъ отнести на дорожный капиталъ о чемъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что, согласно утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ правилъ, лица технического надзора удовлетворяются какъ жалованьемъ, такъ и командировочнымъ довольствіемъ, по постановленію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній изъ суммъ Уѣздныхъ Земствъ и суммъ дорожнаго капитала со счета подлежащаго уѣзда въ равныхъ частяхъ. Хотя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1900 года расходъ на содержаніе технического надзора въ Уѣздныхъ Земствахъ и ограниченъ 1000 руб., но, имѣя въ виду, что Губернское Собраніе сессіи прошлаго года удовлетворило аналогичное ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства, измѣнивъ такимъ образомъ первоначальный взглядъ свой на этотъ предметъ, Губернская Управа не видитъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства и Сольвычегодскаго Земства.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный зи надлежащимъ подписомъ.

По ходатайству Сольвычегодскаго Земства о капитальномъ исправленіи проселочныхъ трактовъ: Уткинско-Красноборскаго, Ильинско-Подомскаго и Сольвычегодско-Воробинскаго.

Сольвычегодская Уѣздная Управа, препроводивъ при отношеніи отъ 12 октября прошлаго года за № 4777 въ копійяхъ докладъ свой Уѣздному Собранію объ Архангельскомъ торговомъ трактѣ, Ильинско-Подомскомъ, Уткинско-Красноборскомъ и Сольвычегодско-Воробинскомъ проселочныхъ трактахъ и выписку изъ журнала Собранія отъ 22 сентября, проситъ доложить по содержанію ихъ Губернскому Собранію.

Въ докладѣ своемъ Уѣздная Управа высказала слѣдующее:

„Въ виду того, что на ремонтъ Архангельскаго торговаго тракта на счетъ дорожнаго капитала трудно разсчитывать, такъ какъ Губернское Земское Собраніе, судя по прошлогоднему его постановленію, относится къ этому вопросу отрицательно, не рѣшаясь дать средства изъ означеннаго капитала, Уѣздная Управа полагала бы ремонтъ его производить на текущія средства Уѣзднаго Земства, не возбуждая больше ходатайства передъ Губернскимъ объ отпускѣ необходимой на это суммы изъ дорожнаго капитала. Что же касается Ильинскаго, Сольвычегодско-Воробинскаго и Уткинско-Красноборскаго проселочныхъ трактовъ, то важное значеніе таковыхъ для уѣзда, равно какъ необходимость принятія ихъ въ завѣдываніе Уѣзднаго Земства, выяснены были въ прошлогоднемъ докладѣ Уѣздной Управы Уѣздному Земскому Собранію и она находитъ необходимымъ снова просить Губернское Земское Собраніе назначить изъ дорожнаго капитала на ремонтъ этихъ трактовъ ту сумму, какую просило Уѣздное Земское Собраніе по постановленію отъ 2 октября 1901 года.“

Уѣздное Земское Собраніе съ мнѣніемъ Управы согласилось, постановивъ ходатайствовать объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала на исправленіе трехъ проселочныхъ трактовъ исчисленную по смѣтамъ Уѣзднаго Земства сумму 11,247 р. 90 к.

Вопросъ объ устройствѣ на дорожный капиталъ упомянутыхъ выше трехъ проселочныхъ трактовъ былъ доложенъ Собранію въ прошедшемъ году, при чемъ Губернская Управа высказалась за удовлетвореніе ходатайства Сольвычегодскаго Земства.

Нынѣ, въ виду раздѣленія дорожнаго капитала на поѣздные счета, является необходимость при назначеніи кредитовъ принимать во вниманіе наличность суммъ этого капитала по данному уѣзду. Къ 1 января текущаго года по счету Сольвычегодскаго уѣзда состояло въ наличности 41,216 руб. 59 коп., постановленіями Губернскихъ Собраній прежнихъ лѣтъ Сольвычегодскому Земству открытъ кредитъ на дорожныя сооруженія 43,375 р. 79 коп. Такимъ образомъ свободныхъ суммъ по счету Сольвычегодскаго Земства не имѣется. Кромѣ того Управа высказывается за удовлетвореніе ходатайства Сольвычегодскаго Земства объ ассигнованіи 1340 р. на содержаніе технического персонала по Сольвычегодскому уѣзду.

Принимая во вниманіе сказанное, а также имѣя въ виду, что вопросъ о разработкѣ проекта дорожной сѣти по уѣзду и распредѣленія дорогъ по очередямъ ихъ улучшенія Уѣзднымъ Собраніемъ, какъ о томъ сообщаетъ Уѣздная Управа, еще не разсматривался, Губернская Управа полагала бы вопросъ объ удовлетвореніи настоящаго ходатайства Сольвычегодскаго Земства оставить открытымъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе техническаго надзора.

Вологодская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 25 ноября прошедшаго года за № 3833, сообщила Губернской Управѣ слѣдующее:

„Постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 7 октября утверждено Положеніе о дорожно-строительномъ бюро Вологодскаго Уѣзднаго Земства. На основаніи 3 ст. этого положенія штатъ бюро составляется изъ слѣдующихъ лицъ технического персонала:

Завѣдующій бюро инженеръ—съ окладомъ жалованья и разѣздными за его счетъ 4200 руб.

Земскій техникъ съ окладомъ жалованья при бесплатныхъ разѣздахъ на земскихъ лошадяхъ—800 руб.

Ученый десятникъ съ жалованьемъ въ 700 руб.

А весь ежегодный расходъ на дорожное бюро опредѣленъ въ 5700 р. изъ коихъ половина въ размѣрѣ 2850 руб., на основаніи утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 4 февраля 1902 г. правилъ (пун. а ст. 2 и ст. 8) подлежитъ удовлетворенію изъ губернскаго дорожнаго капитала со счета суммъ Уѣзднаго Земства.

На дорожное бюро между прочимъ возложены слѣдующія обязанности:

„Ст. 11. По предложенію Уѣздной Управы, Бюро Уѣзднаго Земства исполняетъ порученія Губернской Управы по дорожнымъ работамъ и изысканіямъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, и все расходы, могущіе изъ этого произойти, относятся за счетъ дорожнаго капитала изъ Губернской его части.“

„Ст. 12. Дорожно-Строительное Бюро выполняетъ работы по выработкѣ общаго плана исправленія проселочныхъ дорогъ Вологодскаго уѣзда, при чемъ потребныя на усиленіе штата Бюро и производство самыхъ работъ суммы испрашиваются у Губернскаго Земства изъ дорожнаго капитала изъ Губернской его части.“

Сообщая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію объ ассигнованіи изъ губернскаго дорожнаго капитала на 1903 г., на содержаніе техническаго дорожнаго надзора въ Вологодскомъ уѣздѣ 2850 р., т. е. суммы, составляющей половину расхода, внесеннаго на этотъ предметъ въ смѣту Уѣзднымъ Земствомъ.“

Докладывая это ходатайство Уѣзднаго Земства Губернскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что на основаніи п. а § 2 Правилъ расходованія дорожнаго капитала, утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ 4 февраля 1902 года, суммы сего капитала, числящіяся на счетахъ по уѣздамъ, назначаются на содержаніе техническаго надзора въ уѣздѣ, а по § 8 тѣхъ же Правилъ лица технического надзора Уѣздныхъ Земствъ удовлетворяются какъ жалованьемъ, такъ и командировочнымъ довольствіемъ, по постановленію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній изъ суммъ Уѣздныхъ Земствъ и изъ суммъ дорожнаго капитала (со счета подлежащаго уѣзда) въ равныхъ частяхъ. Потребные на этотъ предметъ кредиты изъ дорожнаго капитала испрашиваются у Губернскаго Земскаго Собранія.

Такимъ образомъ Уѣздное Земство, возбуждая ходатайство объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе техническаго надзора, руководилось установленными Губернскимъ Собраніемъ Правилами.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 37-й.

По ходатайству Вологодскаго Земства объ устройствѣ моста черезъ рѣку Вотчу подѣ деревней Дьяконцевымъ.

Вологодская Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 27-го ноября минувшаго года за № 3856 сообщила Губернской, что Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о постройкѣ моста черезъ рѣку Вотчу подѣ деревней Дьяконцевымъ, постановило: вновь возбудить ходатайство предѣ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала, со счета Уѣзднаго Земства, на постройку этого моста 2205 руб. 4 коп.

Въ минувшемъ году, въ виду измѣнившагося порядка веденія счетовъ расходамъ изъ дорожнаго капитала, Губернское Собраніе постановило: ходатайство Уѣзднаго Земства объ ассигнованіи суммъ изъ дорожнаго капитала на постройку моста черезъ рѣку Вотчу передать вновь на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Возбуждая вновь означенное ходатайство, Уѣздное Земство сообщаетъ, что мостъ черезъ рѣку Вотчу имѣетъ важное значеніе, такъ какъ лежитъ на единственномъ пути между полуселомъ Новленскимъ съ прилегающимъ къ нему обширнымъ и населеннымъ райономъ и Высоковской волостью, прилегающей къ Сиземскому тракту, почему Уѣздное Земство и при измѣнившемся порядкѣ расходованія дорожнаго капитала не считаетъ возможнымъ отказаться отъ его постройки.

Докладывая это ходатайство Уѣзднаго Земства Собранію и имѣя въ виду, что по закону о дорожномъ капиталѣ расходы по устройству моста чрезъ рѣку Вотчу, находящагося на проселочномъ трактѣ, непосильные для крестьянъ, могутъ быть отнесены на средства дорожнаго капитала, что крестьяне деревни Дьяконцева дали Уѣздной Управѣ подписку съ обязательствомъ поддерживать этотъ мостъ въ исправномъ состояніи, если онъ будетъ устроенъ на счетъ Земства и что наличность дорожнаго капитала по счету Вологодскаго Уѣзднаго Земства на 1-е января текущаго года 68,116 руб. 15 коп.

выполнѣ допускаетъ возможность ассигнованія просимой на постройку моста суммы, Губернская Управа полагала бы настоящее ходатайство Уѣзднаго Земства удовлетворить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 38-й.

По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ на средства дорожнаго капитала мостовъ черезъ рѣки Челносорку, Лещевку и Вологду въ Высоковской волости.

Вологодское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 2-го октября 1902 года, выслушавъ докладъ Управы по ходатайствамъ объ устройствѣ мостовыхъ сооружений на проселочныхъ дорогахъ, постановило возбудить ходатайство о принятіи на счетъ дорожнаго капитала постройки мостовъ черезъ рѣки: Челносорку, Лещевку и Вологду въ Высоковской волости.

Изъ доклада Уѣздной Управы Земскому Собранію видно:

1. Мостъ черезъ рѣку Челносорку необходимо выстроить выше и длиннѣе существующаго. Дорога, на которой находится этотъ мостъ, проходитъ отъ Петербургскаго почтоваго тракта на Сиземскій проселочный и представляетъ довольно проѣзжей проселочный трактъ. Для владѣльцевъ береговой земли, крестьянъ деревень Берькова и Дьяконницы, постройка моста, требующая техническихъ соображеній, является непосильною. Крестьяне эти представили приговоръ и подписку, что въ случаѣ устройства моста на счетъ Земства, они обязуются принять возможное участіе въ подвозкѣ лѣса и земли и кромѣ того содержать мостъ въ должной исправности.

2. Мостъ подъ деревней Лещевкой на рѣкѣ того же имени, Боровецкой волости, существующій въ настоящее время, пришелъ въ совершенную ветхость и требуетъ перестройки вновь; находится онъ на весьма значительной по

проѣзду проселочной дорогѣ, пролегающей густо населенной мѣстностью по направленію къ желѣзнодорожной станціи Сухона. Выстроить новый мостъ владѣльцы земель, крестьяне деревни Лещевки, Боровецкой волости, не имѣютъ возможности, такъ какъ устройство его требуетъ техническихъ знаній, а стоимость моста до 300 руб. является для нихъ расходомъ непосильнымъ и наконецъ крестьяне деревни Лещевки, приговоромъ отъ 18-го мая 1902 года, дали обязательство, что, въ случаѣ устройства моста на счетъ Земства, они обязуются дальнѣйшее содержаніе его принять на себя, а при самой постройкѣ оказывать содѣйствіе какъ въ производствѣ земляныхъ работъ, такъ и въ подвозкѣ заготовленныхъ Земствомъ матеріаловъ.

3. Мостъ черезъ рѣку Вологду въ Высоковской волости находится на той же проселочной дорогѣ, соединяющей Кирилловскій и Сиземскій тракты, такъ и мостъ черезъ рѣку Вотчу подъ деревней Дьяконцевымъ. Существующій нынѣ мостъ пришелъ въ ветхость, а выстроить новый, длиною до 20 сажень, владѣльцы земель, крестьяне деревень Кривога и Долматова, за отсутствіемъ техническихъ знаній, не имѣютъ возможности, а равно не въ состояніи произвести потребный при этомъ расходъ до двухъ тысячъ рублей; но при устройствѣ моста на счетъ Земства они обязуются содержать его на будущее время въ исправности.

На всѣ три моста Уѣздною Управою представлены смѣты, по которымъ исчислено: на постройку перваго моста 392 руб. 56 коп., второго—552 руб. 59 коп. и третьяго—2152 руб. 59 коп., а всего на три моста 3097 руб. 74 коп.

Докладывая изложенное ходатайство Вологодскаго Земства Собранію Губернская Управа имѣетъ честь высказать, что расходы по устройству всѣхъ трехъ мостовъ, какъ непосильные для крестьянъ, могутъ быть, по закону, отнесены на средства дорожнаго капитала, что владѣльцы земель, на которыхъ мосты эти находятся, обязываются на будущее время содержать ихъ въ исправности и что, наконецъ, наличность дорожнаго капитала, по счету Вологодскаго Земства, допускаетъ возможность отпуска просимой на постройку всѣхъ трехъ мостовъ суммы.

А потому Губернская Управа полагала бы ассигновать Вологодскому Земству исчисленную по смѣтамъ на постройку мостовъ сумму 3097 руб. 74 коп. изъ дорожнаго капитала по счету Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 39-й.

По ходатайству Яренскаго Земства объ устройствѣ грунтовой дороги отъ села Глотова до Шежемско-Бутканской проселочной дороги.

Яренская Уѣздная Управа, возбуждая, на основаніи постановленія Уѣзднаго Собранія, ходатайство объ устройствѣ на дорожный капиталъ проселочной дороги отъ села Глотова до Шежемско-Бутканской дороги, сообщаетъ слѣдующее:

„Въ настоящее время изъ Глотовской волости, съ населеніемъ до четырехъ тысячъ душъ, не существуетъ вовсе лѣтней дороги для выѣзда куда бы то ни было; сообщеніе возможно только въ лодкахъ по рѣкѣ Мезени. Неудобство такого положенія уже давно сознано какъ населеніемъ, такъ, и проезжающими, имѣющими надобность бывать въ Глотовѣ, и еще въ 1890-хъ годахъ возникалъ вопросъ объ устройствѣ лѣтней дороги изъ Глотова на Шежемско-Бутканскую проселочную дорогу, при чемъ казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ было разрѣшено уступить потребную подъ дорогу полосу земли въ 4 сажени шириною и на дорожныя потребности безденежно лѣсной матеріалъ, подлежащій вырубкѣ при прокладкѣ пути, а Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1893 года устройство этой дороги приняло на счетъ Земства, но въ виду того, что по произведенному бывшимъ членомъ Управы Осолковымъ осмотру мѣстности, предположенной для проложенія дороги, таковая оказалась въ значительной части сырой болотной и стоимость проложенія ея обойдется дорого,—Земское Собраніе 1895 года постановило вопросъ о проложеніи этой дороги оставить открытымъ.

Въ очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 1900 года, при обсужденіи доклада Управы по ходатайству крестьянъ Глотовской волости о соединеніи ихъ лѣтнимъ путемъ отъ Глотова въ одну сторону до Турьи и въ другую до Кослана, — каковое ходатайство, въ виду предположенія объ очень большой стоимости устройства означенныхъ дорогъ, Собраніемъ отклонено, — вновь возникъ вопросъ о проложеніи лѣтней дороги изъ Глотова на Шежемско-Бутканскую проселочную дорогу, но не на самую станцію Вожаельскую, куда предполагалось ранѣе и, по неудобству мѣстности, устройство которой было отложено, а съ значительнымъ уклоненіемъ отъ этой станціи къ станціи Бутканской, гдѣ по заявленію гласнаго отъ Глотовской волости Мартышева, есть для проложенія дороги очень удобныя мѣста и устройство таковой обойдется не дорого.

Обсудивъ настоящій вопросъ и признавъ устройство дороги изъ Глотова на Шежемско-Бутканскую дорогу безусловно желательнымъ и даже необходимымъ, Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 24-го сентября 1900 года, постановило: поручить Управѣ, испросивъ разрѣшеніе владѣльцевъ земель на изслѣдованіе и проложеніе лѣтней дороги изъ Глотова къ Вожаельской станціи (между нею и Бутканомъ), произвести техническое изслѣдованіе означенной дороги, съ составленіемъ на устройство ея смѣты и о послѣующемъ доложить будущему очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Въ исполненіе сего Уѣздною Управою испрошено въ 1901 году разрѣшеніе на производство техническихъ изысканій для устройства означенной дороги и въ текущемъ 1902 году техникомъ Земства произведены самыя изысканія, съ составленіемъ смѣты на устройство дороги, по которой стоимость устройства таковой опредѣлилась въ 13,043 р. 26 к.

Уѣздное Земское Собраніе текущаго года, въ засѣданіи 25-го сентября, выслушавъ результатъ произведенныхъ изысканій и признавъ устройство Глотово-Вожаельской лѣтней дороги необходимымъ, постановило: возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ на устройство означенной дороги исчисленной по смѣтѣ земскаго техника суммы 13,043 руб. 26 коп. изъ дорожнаго капитала.

Сообщая о вышеизложенномъ Губернской Земской Управѣ, съ приложеніемъ составленныхъ техникомъ Уѣзднаго Земства плана и смѣты, для доклада Губернскому Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь присовокупить, что согласіе на уступку полосы земли шириною до 5 саж. въ предѣлахъ владѣній Глотовскаго сельскаго общества со стороны означеннаго общества изъявлено въ приговорѣ отъ 28-го ноября 1900 года, а объ уступкѣ полосы земли шириною гдѣ потребуется до 10 саж. въ предѣлахъ казенныхъ дачъ Управою возбуждается ходатайство предъ Управленіемъ Государственными Имуществами Вологодской губерніи“.

Представляя настоящее ходатайство Яренскаго Земства на благоусмотрѣніе Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь съ своей стороны высказать, что по счету Яренскаго Земства въ дорожномъ капиталѣ числится къ 1-му января 1903 года 33,029 руб. На устройство дороги отъ села ~~Сот~~ гова до села Турьи ассигновано по ходатайству Уѣзднаго Земства, постановленіемъ Губернскаго Собранія сессіи 1901 г. 32,259 руб. 57 коп., изъ которыхъ Яренскому Земству выдано 5000 руб., такъ какъ къ устройству этой дороги уже приступлено и подлежитъ къ выдачѣ 27,259 руб. 57 коп. Такимъ образомъ свободная наличность дорожного капитала по счету Яренскаго Земства въ настоящее время всего 5769 руб. 43 коп. на устройство же дороги до села Глотова испрашивается по смѣтамъ этого Земства 13,043 руб. 26 коп.

Въ виду изложеннаго удовлетвореніе ходатайства Яренскаго Земства въ текущемъ году противорѣчило бы пунктѣ 5 утвержденныхъ Собраніемъ прошлаго года Правилъ, по которому новые кредиты изъ дорожного капитала должны открываться сообразно съ наличностью суммъ этого капитала по счету подлежащаго уѣзда, почему Губернская Управа считаетъ преждевременнымъ открывать испрашиваемый Уѣзднымъ Земствомъ кредитъ.

Какое угодно Собранію постановить рѣшеніе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.