

# ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

ГУБЕРНСКОМУ

ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

ТРЕТЬЕЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ

ХІ ТРЕХЛІТІЯ.

## Д О К Л А Д Ъ № 1-й.

### Съ циркуляромъ въ разъясненіе закона 12-го іюня 1900 г., о предѣльности земскаго обложенія.

Въ прошломъ 1902 году получено слѣдующее циркулярное разъясненіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1-го мая за № 16, изложенное въ предложеніи г. Вологодскаго Губернатора отъ 11-го іюня за № 575.

«1. Предоставляемое п. I ст. VII закона 12-го іюня усмотрѣнію самихъ Земствъ нормальное увеличеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ должно исчисляться въ размѣрѣ 3% съ оклада предшествующаго года въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда земская смета предшествующаго года была составлена съ увеличеніемъ сборовъ до допускаемой закономъ нормы (пп. 1 и 2 ст. VII) или же съ превышеніемъ послѣдней (всѣдѣствіе ли допущенія такаго превышенія губернскимъ начальствомъ или Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда опредѣленные Земствомъ сборы съ недвижимыхъ имуществъ не достигли въ предшествующемъ разсматриваемой сметѣ году разрѣшенной закономъ нормы или же даже уменьшились, то при исчислѣніи нормального размѣра окладныхъ сборовъ должно руководствоваться нижеслѣдующими соображеніями:

Согласно п. 4 ст. VII закона 12-го іюня, если повышение земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ будетъ ниже установленной нормы (ст. I) въ теченіе одного или несколькиихъ лѣтъ, то въ послѣдующіе затѣмъ годы Земскія Собранія, Губернскія и Уѣздныя, по принадлежности, могутъ увеличить сборы сверхъ годовой 3% нормы, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы: а) общи размѣръ повышенія обложенія за истекшее съ 1900 г. время не превышалъ нормы и б) единовременное увеличеніе окладовъ не было болѣе 10% противъ

предшествующаго года. Изъ точнаго смысла приведеной статьи слѣдуетъ, что въ основаіе исчислениія нормальнаго размѣра обложенія всѣхъ послѣдующихъ за годомъ введенія закона 12-го іюня въ дѣйствіе годовъ должны быть положены окладные сборы 1900 г. Поэтому, если какое либо Земство допустило въ данномъ году увеличеніе размѣра окладныхъ сборовъ по сравненію съ предшествующимъ годомъ болѣе чѣмъ на 3%, но при этомъ окажется, что оно не превысило разрѣшиеннаго закономъ увеличенія сборовъ (считая по 3% въ годъ), то смыта его не подлежить утвержденію въ порядкѣ VII статьи закона 12-го іюня.

Такъ, если бы окладъ 1902, напримѣръ, года превышалъ окладъ 1901 болѣе чѣмъ на 3%, по въ 1901 г. окладные сборы не достигли полнаго допускаемаго закономъ размѣра или же даже уменьшилась абсолютно по сравненію съ 1900 г., то окладъ 1902 года и допустимое въ этомъ году 3% увеличеніе должны исчисляться по отношенію не къ дѣйствительному, а къ нормальному окладу 1901 года, т. е. окладу 1900 г., увеличенному на 3% и на всю сумму новыхъ имуществъ, привлекавшихся въ томъ году къ обложенію.

Подобнымъ же образомъ подлежить поступать и въ послѣдующіе годы, наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы исчисленный такимъ образомъ нормальный размѣръ увеличенія обложенія не превышалъ не только 3% нормы, но и не повышался единовременно болѣе чѣмъ на 10% противъ предшествующаго года (лит. б. и. 4 ст. VII). Въ случаѣ же превышенія 10% земская смыта должна быть представляема губернскому начальству и направляема, какъ и въ случаѣ превышенія 3% нормы, въ порядкѣ п. 6 и слѣд. ст. VII закона 12-го іюня.

2. Согласно п. 9 ст. VII закона 12-го іюня Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ отпускаютъ въ извѣстныхъ случаяхъ Земствамъ пособія для выполненія въ томъ году расходовъ, признанныхъ Министрами необходимыми. Въ виду такого требования закона г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе на необходимость особаго наблюденія, за тѣмъ, чтобы тѣ расходы, на производство которыхъ выдано пособіе, были дѣйствительно произведены Земствомъ, такъ какъ уклоненіе отъ сего сводилось бы въ сущ-

ности къ расходованію отиущеннаго на опредѣленный предметъ пособія на другія потребности Земства, что конечно не можетъ быть допущено.

3. Въ минувшемъ году Министерствомъ Финансовъ было признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Казначейства вмѣсто оклада предшествующаго года, какъ того требуетъ ст. 8 полож. 23-го іюня 1899 г., включали въ окладные листы на падѣльныя земли сельскихъ обществъ окладъ предшествующаго года, увеличенный на 3% по тѣмъ уѣздаамъ, Земскія Управы коихъ не доставлять къ 15-му января свѣдѣній объ окладѣ земскихъ сборовъ и относительно которыхъ Губернаторъ сообщить, что смѣты ихъ представлены на усмотрѣніе Губернскихъ Присутствій по земскимъ дѣламъ или Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Между тѣмъ нынѣ оказалось, что возложеніе на Казначейства такой обязанности вызываетъ чрезвычайное обремененіе Казначейства и почти полную невозможность для нихъ окончить, какъ того требуетъ ст. 9 полож. 23-го іюня, составленіе окладныхъ листовъ на земли сельскихъ обществъ до 25-го января.

Велѣствіе сего г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ возможнымъ установить для достижения возможно полного поступленія въ кассу Земства разрѣшиенныхъ ему закономъ сборовъ слѣдующій порядокъ. Если смѣта Земства будетъ направлена губернскимъ начальствомъ въ порядкѣ ст. VII закона 12-го іюня, то подлежащая Земская Управа можетъ доставить мѣстному Казначейству свѣдѣнія о суммѣ земскихъ сборовъ, причитающейся съ земель каждого сельского общества или селенія, исчисливъ ихъ въ размѣрѣ оклада предшествующаго года, съ увеличеніемъ его на 3%, каковую сумму Казначейство и обязано включить въ окладные листы на земли сельскихъ обществъ, если до наступленія 15-го января ему не будутъ сообщены Управою дѣйствительные размѣры окладовъ, исчисленныхъ согласно утвержденной окончательно сметѣ. Въ случаѣ же недоставленія Управою къ требуемому сроку никакихъ свѣдѣній, Казначейства включаютъ въ окладные листы сумму земскихъ сборовъ по окладамъ предшествующаго года.

Такой порядокъ, хотя и возлагаетъ на Земскія Управы новую работу, гарантируетъ однако интересы Земства и обез-

печиваетъ ему возможность получения всей суммы разрѣшаемыхъ закономъ сборовъ. Соответственныя по сему предмету разъясненія Казеннымъ Налатамъ и Казначействамъ будутъ сдѣланы Министерствомъ Финансовъ».

Такое Правительственное разъясненіе закона о предѣльности земскаго обложения Губернская Управа имѣть честь доложить Губернскому Земскому Собранию.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 2-й.

Съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената о правѣ Земскихъ Собраний представлять къ наградамъ служащихъ по Земству лицъ.

Вологодское Губернское Земское Собрание, по постановлению 17-го января 1898 года, возбудило ходатайство о зачислении фельдшеру губернской земской больницы Воскресенскому въ срокъ государственной службы 6 лѣтъ 8 мѣсяцевъ его службы въ Губернскомъ Земствѣ. Это постановление Губернского Собрания было опротестовано г. Губернаторомъ и отмѣнено Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствиемъ. На такое постановление Присутствія, по постановлению Губернского Собрания 11-го февраля 1899 г., была принесена жалоба Правительствующему Сенату.

Въ разрѣшеніе этой жалобы послѣдователь указъ Правительствующаго Сената отъ 27-го апреля 1902 г. за № 3805, копія съ котораго препровождена въ Губернскую Управу Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствиемъ отъ 20-го мая 1902 г. за № 484.

Въ копіи изложено:

«Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Правительствующаго Сената Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Губернскай Земской Управы, по уполномочію Земскаго Собрания на постановлѣніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по поводу ходатайства Земства о зачисленіи фельдшеру Воскресенскому въ срокъ государственной службы времени вольнонаемныхъ занятій его въ Земствѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его въ указѣ 10-го іюня 1898 г. за № 6562, ходатайства Земскихъ Собраний о награжденіи служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ лицъ, какъ направленія къ поощренію и къ удержанію на службѣ тѣхъ изъ нихъ, которыхъ отличнымъ исполненіемъ лежащихъ на нихъ обязанностей оказали особья заслуги по вѣреннымъ имъ отраслямъ земскаго управлѣнія, несомнѣнно близко касаются интересовъ мѣстнаго населенія и не выходятъ изъ круга вѣренныхъ земскимъ учрежденіямъ дѣлъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ признаетъ постановлѣніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ возбужденіе Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ ходатайство о награжденіи фельдшера Воскресенскаго зачисленіемъ времени вольнонаемныхъ занятій въ срокъ государственной службы призначено выходящимъ за предѣлы вѣдомства земскихъ учрежденій, — лишнѣмъ правильныхъ оснований, а потому опредѣляетъ: таковое постановлѣніе Присутствія отмѣнить, поручивъ Вологодскому Губернатору представить означенное ходатайство Губернскаго Земскаго Собрания по принадлежности. О чёмъ для исполненія и объявленія Вологодской Губернскай Земской Управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта отъ 31-го декабря 1899 г. за № 2117, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ, априля 27-го дня 1902 г. Подлинный за надлежащими подписью и скрѣпкою».

Такимъ образомъ вопросъ о правѣ Земскихъ Собраний ходатайствовать о награжденіи служащихъ по Земству лицъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ и теперь не можетъ возникать разногласій по этому вопросу.

Что касается частнаго случая, по поводу котораго послѣдовало это разъясненіе Правительствующаго Сената, имен-

но: ходатайства Губернского Собрания о награждении фельдшера Воскресенского зачетомъ прежней его земской службы въ срокъ службы государственной; то по этому предмету Губернскою Управою дальнѣйшихъ сообщений не получено.

Объ этомъ Губернская Управа имѣеть честь довести до свѣдѣнія Собрания.

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 3-й.

#### По ходатайству Устьсыольского Земства о льготномъ отпуске лѣса крестьянамъ на домашнія потребности.

Устьсыольская Управа, отъ 17-го октября 1902 года за № 4527, сообщаетъ слѣдующее:

«Предсѣдатель Устьсыольского Уѣздааго Земскаго Собрания въ засѣданіи 28-го сентября сего года ознакомилъ гг. гласныхъ Собрания съ фактомъ весьма крупнаго повышенія съ 29-го сентября лѣснаго Департаментомъ таксовой расценки на лѣсные матеріалы, при чмъ такса установлена одна общая какъ для лѣсопромышленныхъ операций, такъ и на приобрѣтеніе лѣса населеніемъ для домашнія потребностей. Находя, что такое повышеніе должно отозваться крайне неблагопріятно на экономическомъ положеніи мѣстнаго населенія, Предсѣдатель Собрания предложилъ вопросъ о скорѣйшей и положительной необходимости возбужденія ходатайства о восстановленіи прежде существовавшей таксы для приобрѣтенія крестьянами за лѣсной налогъ на домашнія потребности лѣсныхъ матеріаловъ. Гласный Г. Н. Носковъ заявилъ къ этому, что въ виду всѣмъ извѣстнаго полнаго источенія строительнаго лѣснаго запаса въ крестьянскихъ дачахъ, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать объ отпуске крестьянамъ на домашнія потребности за лѣсной налогъ лѣса, при неимѣніи нужныхъ сортиментовъ въ крестьянской дачѣ и изъ казенныхъ дачъ. Собрание вполни раздѣляя мнѣніе гг. Предсѣдателя и гласнаго Носкова и присоединяясь къ доводамъ ихъ, постановило: возбудить передъ господиномъ Министромъ Зем-

ледѣлія и Государственныхъ Имуществъ надлежашее обоснованное ходатайство о возстановлениі на лѣсные материалы, приобрѣтаемые крестьянами для домашнихъ потребностей за лѣсной налогъ, прежде существовавшей таксы и практиковавшихся тогда условій льготного отпуска лѣса крестьянамъ за лѣсной налогъ и изъ казенныхъ дачъ.

Затѣмъ тому же Собранию въ послѣднемъ засѣданіи 7-го сего октября Земскою Управою было доложено слѣдующее: Введеніо съ 29-го сентября 1902 года въ дѣйствіе утвержденія Лѣсного Департамента таксою на лѣса и лѣсные издѣлія, заготовляемыя въ казенныхъ дачахъ Вологодской губерніи, устанавливается на строевой лѣсъ круиныхъ и среднихъ размѣровъ одинаковая таксовая стоимость какъ для лѣсопромышленниковъ, сдавляющихъ лѣсъ къ Архангельскому порту съ промышленною цѣлью для торговли, такъ и съ мѣстныхъ жителей, покупающихъ лѣсной материалъ для постройки или исправленія своихъ домовъ и надворныхъ службъ, на топливо и другія необходимыя надобности. При обширности казенныхъ дачъ Устьысольского уѣзда взиманіе съ мѣстного населенія установленной по новой таксѣ высокой пошлины нельзѧ признать нормальнымъ и весьма желательно, чтобы ему предоставлена была иѣкоторая льгота для заготовки необходимаго материала для возведенія построекъ, которыя здѣсь исключительно деревянныя.

Для постройки домовъ въ Устьысольскѣ и его уѣздѣ употребляются, въ виду суровости климата, бревна 9—12 арш. длиною и 5—6 верниковъ толщиною на каковой размѣръ и желательно бы установить соответствующую по мѣстнымъ условіямъ пониженнную таксу. Затѣмъ нужно имѣть въ виду, что по суровости климата топливо необходимо въ здѣшней сѣверной мѣстности въ теченіе болѣе 7 мѣсяцевъ.

Изданными въ теченіи двадцатилѣтія таксами взималось въ пользу казны пошлины при выдачѣ лѣсорубочныхъ билетовъ изъ дачъ Устьысольского лѣсничества.

З А Б Р Е В Н А. Дрова сосновы-  
Сосновыя. Еловыя. выя и еловыя

длин. 3 с. 5 в. 3 с. 6 в. 3 с. 5 в. 3 с. 6 в. куб. саж.

Въ 1881	г.	16	к.	23	к.	11	к.	16	к.	50	к.
» 1883	»	18	»	25	»	9	»	13	»	—	»
» 1889	»	19	»	40	»	10	»	20	»	40	»
» 1893	»	20	»	50	»	10	»	33	»	65	»
» 1894	»	24	»	50	»	14	»	33	»	40	»
» 189 <sub>6</sub> <sup>6</sup>	»	24	»	61	»	14	»	33	»	65	»
» 189 <sub>8</sub> <sup>7</sup>	»	36	»	66	»	22	»	44	»	65	»
» 189 <sub>6</sub> <sup>9</sup> <sub>6</sub> <sup>9</sup>	»	30	»	70	»	24	»	47	»	80	»
» 1902	»	75	»	90	»	55	»	70	»	80	»

Для сравненія таксъ взято одно Устьысольское лѣсничество, потому что иѣкоторыя другія изъ лѣсничествъ возникли послѣ 1890 года, а до 1893 года такса составлялась безъ распределенія цѣнъ по дачамъ и лѣсничествамъ.

Изъ сопоставленія приводимыхъ въ таблицѣ таксовыхъ цѣнъ можно усмотрѣть, что съ 1881 по 1897 годъ цѣны на мелкія бревна повышались равномѣрно изъ года въ годъ, а въ этомъ году пятиверниковыя сосновыя бревна поднялись въ цѣнѣ съ 24 до 36 коп. со штуки. Въ отношеніи бревенъ шестиверниковой толщины такое повышеніе таксы сдѣлано раньше, а именно въ 1889 году, когда стоимость бревна съ 25 коп. поднята до 40 коп. Однако, это повышеніе тогда не было такъ ощутительно, какъ въ настоящее время, когда по таксѣ 29-го сентября 1902 года цѣнность бревенъ не столь крупныхъ размѣровъ установлена въ пѣсколько разъ дороже.

Къ сказанному Земская Управа считаетъ нужнымъ добавить иѣкоторыя соображенія относительно таксовой цѣнны на дрова. Новая такса устанавливаетъ одинаковую цѣнность для дровъ изъ сырорастущаго, сухонодстойнаго и валежнаго лѣсу.

На хворость и сучья такса сохранена прежняя.

Однаковая таксовая цѣнна на дрова изъ сырорастущаго, сухонодстойнаго и валежнаго лѣса неудобна потому, во 1-хъ, что при такой стоимости крестьяне сухонодстойнныи и валежнныи лѣсомъ пользуются только при крайнихъ случаяхъ,

а дрова обыкновенно заготавляются ими изъ сырорастущаго лѣса, справедливо признаваемаго ими болѣе пригоднымъ на топливо противъ мертваго лѣса и во 2-хъ, что на дрова поэтому ежегодно по уѣзду истребляется въ большомъ количествѣ молодой сырорастущій лѣсъ а валежникъ остается гнить безъ пользы.

Въ случаѣ уменьшенія таксы на мертвый лѣсъ противъ сырорастущаго на половину, крестьяне съ охотою будутъ заготавливать дрова изъ валежнаго лѣса и казна будетъ получать доходъ за материалъ, остающійся теперь въ лѣсу для гиенія, и даже вредный для лѣса въ пожарномъ отношеніи. Между тѣмъ своевременное употребленіе валежника сохранить молодой сырорастущій лѣсъ, часть которого впослѣдствіи можетъ быть продана, какъ строевой лѣсъ.

Не въ видахъ правительства, конечно, стѣснить мѣстное населеніе въ достаточномъ пользованіи для своихъ насущныхъ потребностей по обезпеченію жилищемъ и топливомъ необходимыми лѣсными материалами и можно быть заранѣе увѣреннымъ, что послѣдуетъ возможное облегченіе мѣстнаго населенія въ пользованіи этими материалами.

Въ виду установленной Лѣснымъ Департаментомъ одинаковой таксовой стоимости на лѣсные материалы для лѣсопромышленниковъ и мѣстныхъ потребителей, не найдеть ли Земское Собрание справедливымъ возбудить ходатайство объ уменьшеніи таксовой стоимости по таксѣ № 1 на крупнаго, среднаго и мелкаго бревна длиною для 9 ари. 5—6 верш., 10 и 12 аршинныхъ толщиною не болѣе 5 верш. и 15 аршинныхъ толщиною не болѣе 4 верш. для мѣстныхъ жилыхъ и надворныхъ строеній въ селеніяхъ, расположенныхъ среди и около казенныхъ дачъ, на 80%, какъ это было допущено по утвержденной предписаниемъ Лѣснаго Департамента отъ 24-го августа 1883 года за № 16,405 таксѣ.

Уѣздному Собранию, состоящему изъ мѣстныхъ выборныхъ представителей необходимо выразить, что со введеніемъ новой таксы мѣстное населеніе стѣснено въ пользованіи лѣсными материалами, произрастающими въ уѣздахъ въ изобилии, и просить, на сколько будетъ возможно по обіціямъ лѣсохозяйственнымъ соображеніямъ облегчить пользованіе лѣсомъ

уменьшивъ нынѣ изданную таксу. Земское Собрание, вполигѣ присоединившись къ доводамъ, приведеннымъ въ докладѣ, поручило Управѣ возбудить проектированное ходатайство обь уменьшениі таксы на указанные въ докладѣ сортименты бревенъ на 80% и на валежные и сухонодстойные дрова на 50%.

Объ изложениемъ Уѣздиа Земская Управа имѣть честь сообщить Губернскай для доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранию».

Представляя это предположеніе ходатайства Устьсыольскаго Земства Губернскому Собранию, Губернская Управа имѣть честь доложить:

Въ статьѣ 223 Устава Лѣсного установлено: «стоимость лѣсныхъ матеріаловъ опредѣляется таксами, утверждаемыми, по предварительному разсмотрѣніи ихъ Губернаторомъ, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ»...

Изъ этой статьи видно, что введенныя нынѣ въ Устьсыольскомъ уѣздѣ таксы составлены здѣсь, или по крайней мѣрѣ, здѣсь онѣ разсмотрѣны Губернаторомъ и за тѣмъ уже утверждены Министромъ. Значить, здѣсь онѣ признаны соответствѣственными стоимости лѣсныхъ матеріаловъ и это для г. Министра является важнымъ аргументомъ въ пользу именно такихъ таксъ. Оспаривать эти таксы возможно не тѣмъ, что онѣ въ одинъ годъ быстро повышены, а только фактами доказывающими несоответствіе имъ мѣстной стоимости лѣса. Такихъ фактовъ Устьсыольское Земство не представляеть.

Да и Предсѣдатель Устьсыольскаго Земскаго Собрания, поднявшій этотъ вопросъ, и гласный Носковъ, поддерживавшій заявленіе Предсѣдателя, собственно противъ таксъ не возражаютъ, а только указываютъ на обременительность ихъ для крестьянъ уѣзда и предложили ходатайствовать о возстановленіи прежняго порядка отпуска крестьянамъ лѣсныхъ матеріаловъ на домашнія потребности за лѣсной налогъ.

Этотъ порядокъ установленъ въ статьяхъ 409, 410 и слѣд. Устава Лѣсного. Въ этихъ статьяхъ изложено:

Ст. 409. «Для продовольствія бывшихъ казенныхъ селеній, впредь до произведенія имъ лѣсныхъ падѣловъ, по правиламъ, ниже сего въ статьѣ 729 изложеннымъ, Управленіе

Государственныхъ Имуществъ дѣлаетъ распоряжение объ отводѣ имъ особыхъ участковъ изъ государственныхъ лѣсовъ, предназначеныхъ для домашнихъ надобностей только тѣхъ селеній, коимъ сіи дачи принадлежать»...

Ст. 410. «За пользованіе лѣсомъ изъ означеныхъ въ предпредицей (409) статьѣ дачь взимается съ крестьянъ, въ государственный доходъ, лѣсной налогъ, исчисляемый по половиной противъ такъ цѣнѣ; въ губерніяхъ же Архангельской и Олонецкой на первый разъ въ четверть противъ оцѣнки по таксамъ. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставляется уменьшать сіи платежи за лѣсъ, если окажется нужнымъ, и въ прочихъ губерніяхъ.

П р и мѣчаніе 1. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставляется право по губерніямъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой и Пермской опредѣлять величину лѣсного налога въ размѣрѣ и менѣе одной четверти таксы и вовсе освобождать отъ онаго крестьянъ, въ исключительныхъ случаяхъ, по крайней бѣдности»...

Въ статьѣ 729 Уст. Лѣсн., на которую сдѣлана ссылка въ приведенной статьѣ 409, говорится о включеніи лѣсныхъ пространствъ въ надѣль бывшимъ государственнымъ крестьянамъ при земельномъ устройствѣ ихъ по владѣльнымъ записямъ.

Изъ этихъ статей закона видно во 1-хъ, что спаображеніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ лѣсными материалами по приведеннымъ статьямъ закона есть мѣра временная, допускаемая только до времени поземельного устройства этихъ крестьянъ по владѣльнымъ записямъ; во 2-хъ, что и въ это переходное время отпускаются имъ лѣсные материалы за лѣсной налогъ только изъ отведенныхъ имъ участковъ лѣса, а не вообще изъ казенныхъ лѣсовъ.

Съ поземельнымъ же устройствомъ этихъ крестьянъ по владѣльнымъ записямъ лѣсные пространства включаются имъ въ надѣль и поступаютъ въ ихъ распоряженіе на основаніи особыхъ правилъ. Эти лѣсные надѣлы, по примѣчанію 1 къ ст. 1 приложения къ ст. 19- примѣч. Полож. о государственныхъ крестьянахъ, могутъ быть передаваемы въ распоряженіе сельскихъ обществъ крестьянъ Вологодской губерніи и до вы-

дачі владінніхъ записей, по по особымъ правиламъ, со взи-  
маниемъ съ нихъ лѣсного налога.

Во всякомъ случаѣ, какъ до выдачи владінніхъ запи-  
сей, такъ и по выдачѣ ихъ, за лѣсной налогъ крестьяне по-  
лучаютъ лѣсные матеріалы только изъ отведенныхъ имъ  
участковъ лѣса.

Эти участки лѣса отводятся крестьянамъ именно для  
удовлетворенія ихъ домашніхъ потребностей въ лѣсѣ. Для  
промышленныхъ же цѣлей тѣмъ же крестьянамъ Вологодской  
губерніи, какъ и иѣкоторыхъ другихъ губерній, отводятся,  
по статьѣ 413 Устава Лѣсного, особые участки въ казенныхъ  
лѣсахъ уже не за лѣсной налогъ, а за пошлину по таксѣ.

Изъ заявленія Предсѣдателя Устьсысольскаго Уѣздааго  
Собранія не видно, о какихъ лѣсныхъ пространствахъ онъ  
говорить, предлагая ходатайствовать объ отпускѣ лѣса за  
лѣсной налогъ, а не по таксѣ. Гласный Носковъ, поддержи-  
вая предложеніе Предсѣдателя, мотивомъ къ ходатайству вы-  
ставляетъ истоценіе строительнаго лѣсного запаса въ крестьян-  
скихъ дачахъ. Изъ этого можно заключить, что рѣчь идеть  
вообще о казенныхъ лѣсахъ. Но объ отпускѣ вообще изъ  
казенныхъ лѣсовъ матеріаловъ за лѣсной налогъ въ законѣ  
постановлений не содержится, за исключениемъ случая отпуска  
лѣса на возведеніе крестьянскихъ построекъ послѣ пожара,  
но и этотъ послѣдній отпускъ производится только до вы-  
дачи владінніхъ записей (ст. 274 и прим.).

По этому возбуждать предположенное Устьсысольскимъ  
Собраниемъ ходатайство трудно, такъ какъ удовлетвореніе  
такого ходатайства возможно только въ законодательномъ  
порядкѣ.

Но тутъ имѣется другое обстоятельство.

Въ Устьсысольскомъ уѣздѣ поземельное устройство кре-  
стьянъ по владіннімъ записямъ еще не произведено, а по-  
тому довольствіе этихъ крестьянъ лѣсомъ должно произво-  
диться на основаніи вышеприведенныхъ статей 409 и 410  
Устава Лѣсного, т. е. имъ должны быть отведены Управле-  
ніемъ Государственныхъ Имуществъ на этотъ предметъ лѣсные  
участки. Такіе участки, какъ видно изъ заявленія гласнаго  
Носкова, имъ и отведены, но уже истощились. Пользованіе

такими участками со стороны крестьянъ подлежить контролю лѣсного надзора. Ни откуда не видно, чтобы это пользованіе со стороны Устьсысольскихъ крестьянъ было неправильно. А если при правильномъ пользованіи участки истощились, то нужно заключить, что отведены участки недостаточные и является необходимость въ увеличеніи ихъ. При увеличеніи участковъ онѣяявится для крестьянъ возможность пользоваться лѣсомъ за лѣсной налогъ.

О такомъ увеличеніи участковъ, отводимыхъ для крестьянъ въ силу статьи 409 Устава Лѣсного, Губернская Управа и полагала бы возбудить ходатайство.

А возбудить ходатайство объ облегченіи для крестьянъ сѣверныхъ уѣздовъ приобрѣтенія лѣсныхъ матеріаловъ необходимо, такъ какъ переходъ отъ лѣсного налога къ таксѣ и при томъ къ таксѣ сильно повышеній можетъ поставить населеніе въ крайнее затрудненіе. Если крестьяне до сего времени платили за сосновое бревно 3 с. 5 в. въ лѣсной налогъ четвертую часть таксовой цѣны въ 30 коп., т. е.  $7\frac{1}{2}$  коп., а теперь должны за то же бревно платить 75 коп. т. е. въ 10 разъ дороже, то происходящія отсюда затрудненія очевидны и не требуютъ поясненій.

Что касается одинаковой таксовой цѣны на дрова изъ мертваго и живого лѣса, то такое назначеніе прямо непонятно. Совершенно правильны соображенія Устьсысольской Управы, что назначеніе одинаковой цѣны на тѣ и другія дрова должно повести къ излишней вырубкѣ сырорастущаго лѣса въ ущербъ лѣсныхъ богатствъ будущаго времени, что уменьшеніе цѣнъ на дрова изъ мертваго лѣса должно служить сохраненію этихъ богатствъ. Но, конечно, уменьшеніе цѣнъ должно быть значительное, чтобы могло привлечь крестьянъ къ мертвому—валежному и сухоподстойному—лѣсу, когда тутъ же есть и живой лѣсъ. Поэтому является необходимымъ, въ видахъ сохраненія лѣсныхъ богатствъ сѣвера, возбудить предположеніе Устьсысольскимъ Земствомъ ходатайство о пониженіи таксовой стоимости на дрова изъ валежного и сухоподстойного лѣса на 50 процентовъ противъ цѣнъ на дрова изъ сырорастущаго лѣса.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подсигомъ.

---

## ДОКЛАДЪ № 4-й.

По ходатайству о командировании въ Вологодскую губернію инструктора по кожевенному производству.

Грязовецкая Уѣздная Земская Управа вносила въ прописное очередное Грязовецкое Уѣздное Земское Собрание слѣдующій докладъ № 53:

«Земской Управой получено предложение г. Вологодского Губернатора отъ 13-го іюня за № 2920, слѣдующаго содержанія: препровождая при семъ прошеніе крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Авиегской волости, сельца Ивановскаго Ивана Иванова Пальникова, ходатайствующаго о разрѣшеніи ему имѣть на принадлежащемъ ему въ означенномъ сельцѣ кожевенномъ заводъ инструктора по кожевенному производству, пропусть Земскую Управу внести на предстоящее очередное Земское Собрание докладъ о возбужденіи предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайства относительно командирования въ Грязовецкій уѣздъ инструктора по кожевенному производству, въ томъ случаѣ, если командированіе такового будетъ на Земскомъ Собраніи признано имѣющимъ общее значеніе для Грязовецкаго уѣзда, о послѣдующемъ же представить мѣръ.

Прошеніе крестьянина Пальникова, поданное г. Начальнику губерніи, заключаетъ въ себѣ слѣдующее: Желая усовершенствовать выработку кожевенныхъ товаровъ на принадлежащемъ ему заводѣ, Пальниковъ просить г. Губернатора исходатайствовать отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшеніе имѣть ему на заводѣ инструктора.

Въ Грязовецкомъ уѣздѣ кожевенныхъ заводовъ два, одинъ въ г. Грязовѣ дворяниномъ Волоцкого, существуетъ первый годъ и другой просителя Пальникова въ Авиегской волости оцѣненный въ 300 рублей. Были еще два мелкихъ завода въ Ново-Никольской волости, но оба они уже закрыты.

Докладывая о вышеизложенномъ Уѣздному Земскому Собранию, Земская Управа имѣть честь объяснить, что озна-

ченные выше два кожевенные заводы, конечно, страдают многими недостатками и въ постановкѣ дѣла и въ технической обработкѣ сырого материала и потому нуждаются въ указаніяхъ инструктора; но при всемъ этомъ возбуждать ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о командированіи инструктора Управа признаетъ неудобнымъ, въ виду незначительности производства издѣлій этими заводами. По мнѣнію Управы, было бы правильнѣе возбудить настоящій вопросъ на Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Если кожевенное производство въ Грязовецкомъ уѣздѣ нуждается въ указаніяхъ инструктора, то не можетъ быть сомнѣнія, что и въ другихъ уѣздахъ губерніи кожевенные заводчики не откажутся отъ указаній специалиста, въ видахъ болѣе правильной постановки дѣла и усовершенствованія технической обработки материала, а кромѣ того и самое ходатайство получить болѣе значенія, такъ какъ специальность по кожевенному производству будетъ вызываться въ интересахъ не одного какого либо уѣзда, съ незначительнымъ производствомъ, а для всей губерніи».

Грязовецкое Уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 29-го сентября 1902 года, по выслушаніи этого доклада, постановило: «согласиться съ докладомъ Управы».

Такое постановление Уѣзднаго Собрания Грязовецкая Управа и представила въ Губернскую Управу отъ 1-го ноября за № 2175.

Докладывая такое предположеніе о ходатайствѣ Грязовецкаго Земства Губернскому Собранию, Губернская Управа позволяетъ себѣ замѣтить, что хотя г. Губернаторъ и указалъ Грязовецкому Земству возбудить ходатайство о командированіи инструктора по кожевенному производству предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, но едва ли это Министерство въ данномъ случаѣ поможетъ. Дѣло въ томъ, что фабрики и заводы состоятъ въ вѣдѣніи не Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, гдѣ для этой цѣли и имѣются: Департаментъ Торговли и Мануфактуръ.

До сихъ порь мы видимъ въ нашей губерніи инструкторовъ только отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такихъ инструкторовъ здѣсь ~~еще~~ ~~не~~ ~~имеются~~

ной промышленности и по лыняной промышленности. Въроятно, эти-то инструкторы и навели просителя Нальникова на мысль просить себѣ инструктора на заводъ. Правдоподобно предположеніе и Грязовецкой Управы, что услугами такого инструктора пожелаютъ воспользоваться, кромѣ Нальникова, и другіе кожевенные заводчики. Но, обращаясь къ уставамъ: 1) Сельского Хозяйства, и 2) о Промышленности Фабричной и Заводской, мы встрѣчаемъ:

Въ Уставѣ Сельского Хозяйства, въ ст. 7 постановлено: «Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрешено, въ видахъ опыта, пригласить нѣкоторое число лицъ, основательно и специально свѣдущихъ въ различныхъ отрасляхъ сельского хозяйства, къ оказанию съ ихъ стороны содѣйствія сельско-хозяйственной промышленности въ Имперіи»...

Потомъ, закономъ 12-го апрѣля 1899 года учреждены при этомъ Министерствѣ должности специалистовъ и инструкторовъ уже безъ оговорки о временномъ ихъ назначеніи.

Въ Уставѣ же о Промышленности, въ книгѣ первой о промышленности фабричной и заводской, ничего подобнаго нѣтъ, а относительно заводского производства въ законѣ осталось постановленіе въ ст. 83 Устава о Промышленности, что: «Владѣлецъ въ правѣ на своеемъ заведеніи употреблять такой капиталъ и такого рода способъ обработанія издѣлій, какой заблагоразсудить».....

Такая разность въ законахъ, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что способы обработки въ сельско-хозяйственной промышленности всегда являются достояніемъ массы производителей, а въ заводской—достояніемъ каждого отдельного завода и наиболѣе удачные способы содержатся заводами въ секрѣтѣ для обеспеченія конкуренціи на рынкѣ. Это общая черта всѣхъ заводскихъ производствъ.

По поводу возбужденаго вопроса Губернская Управа обратилась за справкою о кожевенныхъ заводахъ губерніи въ Губернскій Статистическій Комитетъ. Въ Комитетѣ оказались свѣдѣнія только о заводахъ, производительность которыхъ не менѣе 1000 рублей въ годъ. Такихъ заводовъ въ губерніи оказывается 11, на нихъ рабочихъ 232, годовое производство опредѣляется суммою 289,424 руб., издѣлія сбываются частію

на мѣстѣ, частію въ С.-Петербургъ, Москву и Череповецъ. Издѣлія большинства заводовъ сбываются на мѣстѣ, сбыть въ С.-Петербургъ отмѣченъ по 3 заводамъ, въ Москву — по двумъ, въ Череповецъ — по одному. Сбыть мѣстный и въ Череповецъ, конечно, ничего не говорить о качествѣ вырабатываемыхъ издѣлій, а сбыть въ С.-Петербургъ и Москву, до какой-которой степени служить показателемъ хорошаго производства, такъ какъ эти издѣлія выдерживаютъ конкуренцію съ прибывающими въ столичные города издѣліями разныхъ мѣстностей. Заводовъ, сбывающихъ свои издѣлія въ С.-Петербургъ и Москву, значится 4, обѣ издѣліяхъ остальныхъ 7 заводовъ, сбывающихъ свои издѣлія въ своемъ же уѣздѣ, никакого заключенія составить нельзя.

Но кромѣ зарегистрированныхъ Статистическимъ Комитетомъ заводовъ, существуютъ еще мелкіе заводы. Сколько ихъ, какой товаръ они производятъ, обѣ этомъ свѣдѣній нѣть.

По свѣдѣніямъ Статистического Комитета, по заводу просителя Нальникова значится сбыть мѣстный. Изъ прошенія Нальникова видно, что онъ нуждается въ улучшениіи производства. Весьма возможно, что и другие заводы, какъ изъ числа зарегистрированныхъ, такъ и нерегистрованные, сбывающіе свои продукты на мѣстѣ, также нуждаются въ улучшениіи производства, но только не заявляютъ обѣ этомъ, и такимъ образомъ нужда эта можетъ оказаться довольно обширою мѣстною нуждою, для удовлетворенія которой Губернское Собраніе въ силу ст. 2 п. II и ст. 63 и 11, имѣть основаніе возбудить ходатайство.

Инструкторовъ по этой части нѣть, но въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ состоитъ совѣщательное учрежденіе. Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ для содѣйствія Правительству въ изысканіи мѣръ на пользу торговой и мануфактурной промышленности, соответственно общимъ и мѣстнымъ ея условіямъ и потребностямъ (ст. 561 Учрежд. Министерствъ). Можетъ быть этотъ Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ изыщетъ какія нибудь средства къ улучшенню производства на нашихъ кожевенныхъ заводахъ.

Губернская Управа полагала бы возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ, не найдеть ли оно возмож-

нымъ принять мѣры къ улучшению производства на кожевенныхъ заводахъ, какъ просителя Пальникова, такъ и другихъ въ Вологодской губерніи, нуждающихся въ такомъ улучшении.

Какое угодно Собранию постановить определеніе?

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 5-й.

#### По ходатайству о пособіи на Всероссійскую выставку животноводства въ г. Харьковѣ.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Харьковской Губернской Земской Управы отъ 1-го августа 1902 года за № 10,139.

«По соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ Главноуправляющимъ Государственнымъ коннозаводствомъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшилъ Харьковскому Губернскому Земству устройство въ г. Харьковѣ осенью 1903 года Всероссійской выставки животноводства съ особымъ отдѣломъ по коневодству.

Эта выставка, нравильно и широко организованная, является въ настоящее время въ высшей степени своевременной. Обративъ въ послѣднее время особенное вниманіе на подъемъ экономического благосостоянія населенія, почти всѣ Земства какъ Губернскія, такъ и Уѣздныя въ программахъ своей агрономической дѣятельности отвели видное мѣсто дѣлу улучшения животноводства. На это дѣло во всѣхъ его видахъ обращается серьезное вниманіе, затрачиваются значительныя средства, какъ на приобрѣтеніе племенныхъ производителей, такъ равно и на устройство мѣстныхъ и районныхъ выставокъ. Но по мѣрѣ того, какъ Земства расширяютъ въ этомъ направлении свою дѣятельность растутъ и затрудненія. Съ одной стороны приобрѣтеніе племенного материала крайне затруднительно и за животныхъ сомнительного достоинства уплачиваются значительныя деньги, съ другой же стороны, въ виду того,

что до сихъ поръ не виолиѣ разработаны вопросы о направлениі, какого слѣдуетъ держаться въ дѣлѣ улучшениі мѣстныхъ животныхъ, выборъ подходящаго племеннаго матеріала крайне затруднителенъ и нерѣдки случаи, когда скрещиваніе съ неподходящими производителями давало печальные результаты. Въ этомъ отношеніи устройство специальной выставки животноводства, правильно и широко организованной, съ участіемъ иностранныхъ экспонентовъ имѣть большое значеніе, такъ какъ путемъ ознакомленія съ тѣмъ, что уже сдѣлано въ дѣлѣ улучшениія животныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, возможно будетъ установить руководящія начала для послѣдующей дѣятельности Земства въ этомъ дѣлѣ. На устройство выставки по обширной программѣ, съ привлечениемъ возможно большаго числа экспонентовъ, по возможности изъ всѣхъ концовъ Россіи, а также и иностранныхъ, съ установлениемъ денежныхъ премій за лучшихъ животныхъ, рожденныхъ въ Россіи, требуетъ значительной затраты труда и денежныхъ средствъ, усиѣхъ же выставки будетъ всецѣло зависѣть отъ дружного содѣйствія всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ учрежденій и лицъ. Придавая огромное значеніе дѣлу улучшениія животноводства и сознавая, что выставки въ этомъ дѣлѣ играютъ значительную роль, Харьковское Губернское Земское Собраніе, ассигновавъ 10 тыс. руб., постановило устроить въ Харьковѣ Всероссійскую выставку животноводства осенью 1903 года и уполномочило Губернскую Управу, испросивъ разрѣшеніе у Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на устройство выставки, обратиться ко всѣмъ Губернскимъ Земствамъ съ просьбой оказать возможное матеріальное содѣйствіе. Исполняя это постановленіе Собранія, Харьковская Губернская Управа имѣть честь обратиться къ Вологодской Губернской Земской Управѣ съ просьбой возбудить въ предстоящемъ Губернскомъ очередномъ Собраніи ходатайство объ оказаніи Харьковскому Земству возможнаго матеріального содѣйствія на устройство выставки.

Министерство Земледѣлія съ своей стороны ассигновало на этотъ предметъ 15 тыс. рублей.

Харьковская Губернская Земская Управа лѣстить себя надеждой, что Вологодская Губернская Земская Управа окажеть съ своей стороны содѣйствіе какъ привлечениемъ экспонентовъ,

такъ и присылкой свѣдѣній о дѣятельности Земства въ дѣлѣ улучшенія животноводства.

Программы и правила выставки будуть разосланы въ сентябрѣ текущаго года».

Изъ доставленной потомъ программы выставки видно, что она будетъ заключать слѣдующіе отдѣлы:

I Особый отдѣль по коневодству.

II отдѣль. Крупный рогатый скотъ.

III отдѣль. Овцы и козы.

IV отдѣль. Свиньи.

V отдѣль. Птицы.

VI отдѣль. Мелкая отрасль животноводства (пчеловодство, шелководство, рыбоводство).

VII отдѣль. Продукты животноводства.

VIII отдѣль. Приборы и орудія для переработки животныхъ продуктовъ.

IX отдѣль. Сбруи, способы запряжки и приборы для чистки и кормленія животныхъ.

X отдѣль. Рукописныя и печатныя сочиненія по животноводству и вопросамъ, стоящимъ въ связи съ нимъ; модели, чертежи, рисунки, фотографіи.

Докладывая это сообщеніе и припоминая, что на нашей Вологодской выставкѣ молочного хозяйства и скотоводства 1888 года не было по отдѣлу скотоводства ни одного экспонента изъ отдѣленныхъ уѣздовъ, Управа полагаетъ, что и на Харьковской выставкѣ не будетъ ни одного экспонента изъ Вологодской губерніи. Дѣло въ томъ, что экспонировать животныхъ на отдѣленныхъ выставкахъ очень трудно,—это не фабричныя издѣлія, которыя можно легко отправить. Имѣя это въ виду, Губернская Управа полагаетъ, что въ Харьковѣ соберется скотъ только изъ ближайшихъ мѣстностей. А поэтому выставка обратится изъ Всероссійской въ мѣстную болѣе или менѣе обширнаго района съ присоединеніемъ пѣсколькихъ экземпляровъ изъ отдѣленныхъ мѣстностей.

Въ 1888 году для привлеченія скота изъ отдѣленныхъ уѣздовъ на Вологодскую выставку наше Губернское Земство вынуждено было само закупить въ тѣхъ уѣздахъ скотъ и доставить его на выставку.

Если желательно участие Вологодской губерніи на предстоящей Харьковской выставкѣ животноводства, то, за невозможностью ожидать, чтобы хозяева Вологодской губерніи сами являлись экспонентами на этой выставкѣ, Губернскому Земству также нужно принять на себя экспонирование нашихъ животныхъ на этой выставкѣ. Но это обойдется Губернскому Земству очень дорого.

Не имѣя возможности экспонировать, не можемъ ли мы ожидать отъ этой выставки чего либо поучительного для своей губерніи.

Въ этомъ отношеніи приходится обратить вниманіе на то, что Вологодская губернія и по климату и по мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ слишкомъ рѣзко отличается отъ Харьковского района, съ которого собираются животныя на той выставкѣ. Эта разность условій заставляетъ усомниться, чтобы Харьковская выставка представила что нибудь особенно поучительное для нашей губерніи.

Въ виду всего этого Губернского Управа и полагала бы со стороны нашего Губернского Земства не принимать участія въ той выставкѣ ни экспонированиемъ, ни назначеніемъ материальной помощи.

Изъ сообщенія Грязовецкой Уѣздной Земской Управы отъ 1-го ноября 1902 года за № 2181, видно, что Харьковская Губернская Управа обращалась со своимъ приглашеніемъ и къ Уѣзднымъ Земствамъ. Грязовецкая Управа, докладывая это приглашеніе Уѣздному Собранию, также высказала сомнѣніе, чтобы кто нибудь изъ скотовладѣльцевъ уѣзда рѣшился экспонировать на этой выставкѣ.

По высказавъ это сомнѣніе, Грязовецкая Управа прибавила, что, по ея мнѣнію, было бы однокоже не безполезно командированіе на эту выставку лица, обладающаго агрономическими знаніями, и такъ какъ присутствіе такого лица на выставкѣ можетъ принести пользу не одному Грязовецкому уѣзду, а и другимъ уѣздамъ губерніи, то Управа полагала просить Губернское Земское Собрание о командированіи такого лица на губернскій счетъ.

Грязовецкое Уѣздное Собрание, въ засѣданіи 29-го сентября постановило: согласиться съ докладами Управы.

Какія угодно Собранию постановить определенія по вопросамъ:

1. Объ экспонированиі Вологодскихъ животныхъ на Харьковской выставкѣ;

2. О материальномъ пособіи на эту выставку.

3. О командированіи особаго отъ Земства лица на эту выставку.

Подлинный за надлежащимъ поднісомъ.

---

ДОКЛАДЪ № 6-й.

По вопросу о передачѣ рукописей изъ домика Петра I въ библіотеку Императорской Академіи Наукъ.

Г. Предсѣдателемъ Губернской Управы получено слѣдующее письмо бывшаго Вологодскаго Губернатора отъ 24-го апреля 1902 года за № 1939:

«Академикъ А. А. Шахматовъ довелъ до свѣдѣнія Конференціи Императорской Академіи Наукъ, что въ музѣи Петра Великаго въ г. Вологдѣ имѣются рукописи, прямого отношенія къ Императору и Его пребыванію въ Вологдѣ не имѣющія и ходатайствовались о передачѣ этихъ рукописей, для храненія, въ рукописный отдѣлъ Библіотеки Императорской Академіи Наукъ.

По вопросу о томъ, не встрѣчается ли препятствій къ осуществленію предположенія академика А. А. Шахматова, Конференція Академіи черезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилась ко мнѣ съ соотвѣтствующимъ запросомъ.

Предварительно разрѣшенія этого вопроса по существу, по моему распоряженію, былъ произведенъ осмотръ достопримѣчательностей музея Петра Великаго, коимъ установлено, что дѣйствительно въ немъ находится немало рукописей, прямого отношенія къ Императору и Его пребыванію въ Вологдѣ не имѣющихъ.

Изъ имѣющейся въ моемъ распоряженіи переписки усматривается, что означенный домикъ Петра Великаго содержится на средства Губернскаго Земства и исполненіе таковыемъ возложено на Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Въ виду сего, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, выяснить лично или при участіи тѣхъ лицъ, коихъ Вы признаете полезнымъ пригласить, вопросъ о томъ, какія именно рукописи, хранящіяся въ означенномъ домикѣ и не имѣющія прямого отношенія къ Императору Петру Великому и Его пребыванію въ г. Вологдѣ, могли бы быть переданы для храненія въ рукописный отдѣлъ библіотеки Императорской Академіи Наукъ. О послѣдующемъ прошу увѣдомить меня».

Г. Предсѣдатель, въ своемъ отвѣтномъ представлениѣ, изложилъ, что ему, по должности Предсѣдателя Губернскай Земской Управы, принадлежитъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собрания попеченіе о домикѣ Петра Великаго, а не распоряженіе собранными въ немъ для музея древними предметами, и просилъ Губернатора разрѣшить ему представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собрания. Вмѣстѣ съ тѣмъ Предсѣдатель просилъ Губернатора командировать довѣреннаго отъ него лица для совмѣстнаго съ довѣреннымъ отъ Управы опредѣленія, какія изъ находящихся въ домикѣ рукописей подлежали бы передачѣ въ библіотеку Академіи Наукъ.

Г. Губернаторъ изъявилъ согласіе на внесеніе вопроса въ Губернское Собраніе, на его разрѣшеніе, и для разсмотрѣнія рукописей командировалъ отъ себя старшаго чиновника особыхъ порученій статскаго совѣтника Н. А. Полевитова.

Со стороны Управы принялъ на себя этотъ трудъ членъ Управы Б. В. Безсоновъ.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа просить опредѣленія Собрания, могутъ ли быть переданы изъ Вологодскаго домика Петра I старыя рукописи, не имѣющія отношенія къ Императору Петру Великому и Его пребыванію въ г. Вологдѣ въ библіотеку Академіи Наукъ.

Съ своей стороны Управа полагаетъ, что старыя рукописи могутъ быть вѣрище сохранены и скорѣе послужить наукѣ въ библіотекѣ Академіи Наукъ, чѣмъ въ нашемъ домикѣ Петра I, а потому и полагала бы рукописи тѣ передать.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

## ДОКЛАДЪ № 7-й.

Съ указомъ Правительствующаго Сената по жалобѣ Губернскай Управы на постановлѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по дѣлу оѣ исправленіи уѣздныхъ земскихъ сметъ и раскладокъ.

Г. Губернаторъ при предложеніи отъ 18-го января 1899 г. за № 33, передалъ Губернскому Земскому Собранию для исправленія сметы Уѣздныхъ Земствъ по опротестованнымъ имъ и отмѣненнымъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановлѣніямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраний, касающимся сметныхъ ассигнованій.

Губернское Земское Собрание отказалось отъ исполненія этого предложенія Губернатора по слѣдующимъ основаніямъ:

1) что постановлѣнія Уѣздныхъ Земскихъ Собраний, подлежали бы, на основаніи п. 14 Прилож. къ ст. 6 и 1 и 2 п. ст. 87 Пол. о зем. учр., обсужденію и рѣшенію Губернскаго Земскаго Собрания, но уже разсмотрѣны и отмѣнены Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ порядкѣ ст. 88, а не 15 п. Прил. къ ст. 6 Полож.; 2) что постановлѣнія Губернскаго Земскаго Присутствія, на основаніи ст. 88 и 89 Пол. о зем. учр., подлежать исполненію на общемъ основаніи и могутъ быть обжалованы подлежащими Земскими Собраниями Правительствующему Сенату; 3) что, по силѣ п. 15 Прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., предварительному рѣшенію Губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія по уѣзднымъ сметамъ и раскладкамъ, впередъ до рѣшенія дѣла въ порядкѣ, указанномъ въ п. 14 того же приложенія, принадлежить вопросъ, подлежать ли земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года или же можетъ быть допущено и въ какой части взиманіе ихъ по новой раскладкѣ; 4) что ни одно изъ переданныхъ къ исполненію рѣшеній Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія не имѣть своимъ предметомъ этотъ предрѣшительный вопросъ и 5) что рѣшеніе этого вопроса, оставленнаго на долю Губернскаго Земскаго Собрания, вопреки пп. 14 и 15 Прил. къ ст. 6 Пол. и притомъ въ порядкѣ

исполнительного производства, не относится къ обязанностямъ Губернского Земского Собрания, перечисленнымъ въ ст. 63 Пол. о зем. Учр. Съ такимъ постановлениемъ Губернского Земского Собрания г. Губернаторъ не согласился и Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе 12-го марта 1899 года оное отмѣнило какъ несогласное съ закономъ. Въ постановлении Губернского по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія изложено, что на основаніи пп. 1 и 2, ст. 87 Пол. о зем. учр. Губернаторъ останавливаетъ исполненіе постановленій Земскихъ Собраний, безразлично, соединены ли они со смѣтными назначеніями или нѣтъ, когда усмотрѣть въ пихъ: 1) несогласіе съ закономъ или нарушеніе круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, или 2) несоответствіе общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явное нарушеніе интересовъ мѣстного населения, передавая эти постановленія въ первомъ случаѣ—по ст. 88 на разсмотрѣніе Губернского Земского Присутствія, и во второмъ по ст. 90 на обсужденіе Губернского Земского Собрания, согласно же п. 14 Правилъ, приложенныхъ къ ст. 6 Пол., Губернаторъ предлагаетъ Губернскому Земскому Собранию лишь замѣчанія свои противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, т. е. указываетъ на все тѣ неправильности, недостатки и упущенія въ оныхъ, которые необходимо устранить путемъ исправленія или измѣненія смѣтъ и раскладокъ, каковыя исправленія, какъ по смыслу п. 14 приложенныхъ правилъ, такъ и по разъясненіямъ Правительствующаго Сената производятся въ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ только Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ. Такимъ образомъ въ эти замѣчанія Губернатора могутъ быть включены какъ тѣ случаи, когда относительно усмотрѣнныхъ имъ въ смѣтахъ и раскладкахъ неправильностей не состоялось особыхъ постановленій Земскихъ Собраний, такъ и тѣ, когда соединенные со смѣтными ассигнованіями или касающіяся обложенія земскимъ сборомъ постановленія Земскихъ Собраний были приостановлены Губернаторомъ и затѣмъ, какъ несогласныя съ закономъ, отмѣнены Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, въ виду чего Губернаторъ предлагаетъ Губернскому Земскому Собранию исключить изъ смѣты неправильныя ассигнованія, или измѣнить въ чёмъ слѣдуетъ раскладку. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ замѣчанія

Губернатора предлагаются, очевидно, не для обсуждения ихъ по существу, за состоявшимися уже решеніями Присутствія, а лишь для исправленія подлежащихъ сметъ и раскладокъ. Это соображеніе и всѣ построенные на немъ доводы, послужившіе основаніемъ къ отмѣнѣ, Губернское Земское Собрание сессіи сего 1900 года признало противорѣчашими точному смыслу 14 ст. Прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., ст. 87 и тому общему порядку, который установленъ въ ст. 88—94 Пол. о зем. учр. для протестовъ Губернатора при несогласіи его съ постановленіями Земскихъ Собраний. Вышеизложенные протесты и замѣчанія Губернатора на уѣздныя сметы и раскладки 1899 г., какъ равно и всѣ подобныя постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраний, соединенные со сметными назначеніями и раскладками на предстоящей годъ, на точномъ основаніи 14 ст. Прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. во всѣхъ случаяхъ, въ ст. 87 того же положенія означенныхъ, будучи опротестованы Губернаторомъ, подлежать решенію Губернского Земского Собрания въ первую же очередную сессію и лишь при несогласіи Губернатора съ постановленіемъ Губернского Собрания, направляются въ общемъ порядкѣ, въ ст. 88—94 Пол. указанномъ. Постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраний, не соединенные со сметными назначеніями и раскладками на предстоящей годъ, посему по требующія какихъ либо измѣненій въ сметахъ и раскладкахъ, очевидно не подлежать тому общему направлению, которое опредѣлено ст. 14 Прил. къ ст. 6 Пол. исключительно для сметныхъ и раскладочныхъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраний, и слѣдуютъ общему порядку въ ст. 88—94 Пол. о зем. учр. установленному. Такимъ образомъ этому общему порядку направлена протестовъ Губернатора слѣдуютъ всѣ опротестованныя имъ постановленія Уѣздныхъ и Губернскихъ Земскихъ Собраний, какъ соединенные со сметными ассигнованіями и раскладкою, такъ и неимѣющія отношенія къ сметамъ и раскладкамъ, съ тѣмъ однако существеннымъ различіемъ, что постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраний, имѣющія предметомъ сметныя ассигнованія или раскладку, прежде направлена ихъ общимъ порядкомъ, подлежать особому порядку, въ приложениі къ ст. 6 указанному, т. е. сужденію Губернского Земского Собрания, и лишь при несогласіи Губернатора съ постановленіемъ оного, направляются общимъ порядкомъ, въ ст. 88—94

указанномъ. Независимо точнаго и буквального смысла выше-приведенныхъ узаконеній, установившихъ для смѣтиныхъ и раскладочныхъ распоряженій однихъ только Уѣздныхъ Зем-скихъ Собраний особый порядокъ направлениія замѣчаній Гу-бернатора ближайшему очередному Губернскому Земскому Собранию, нельзя не усмотрѣть въ такомъ постановлениіи за-конодательной власти цѣль содѣйствовать своеестественному ут-верженію и приведенію въ исполненіе смѣть и раскладокъ и составленію окладныхъ листовъ, въ чемъ одинаково заинте-ресованы и Губернское и Уѣздныя Земства. Установленные закономъ сроки созыва Уѣздныхъ и Губернского Земскихъ Собраний, сроки для внесенія замѣчаній на уѣздныя смѣты и раскладки въ первый день открытия Губернского Земского Со-бранія едва оставляютъ время достаточное для просмотра по-становлений всѣхъ Уѣздныхъ Собраний Губернатору, и только въ исключительныхъ случаяхъ поздняго созыва Губернского Собрания, представляется возможность предварительного обсуж-дения и рѣшенія въ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи. По мнѣнію Губернского Собрания особый смѣтный порядокъ разсмотрѣнія протестовъ и замѣчаній Гу-бернатора установленъ исключительно для тѣхъ безъ изъятія (1 и 2 п. 87 ст.) постановлений Уѣздныхъ Земскихъ Собра-ній, по коему послѣдовало какое либо смѣтное ассигнованіе, или какое либо измѣненіе въ раскладкѣ. Предварительное об-сужденіе иныхъ изъ нихъ по 1 п. 87 ст. Губернскимъ земскимъ Присутствіемъ, которому въ свое время по ст. 88 могутъ быть переданы они же въ качествѣ постановлений Гу-бернского Земского Собрания,—не вызывается ни закономъ, ни практическими соображеніями и влечетъ за собою или столкновеніе возврѣній двухъ учрежденій и подвѣдомственности, или ставить Губернское Земское Собрание въ положеніе исполнительного органа Губернского по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по смѣтнымъ вопросамъ, касающимся Уѣздныхъ Земскихъ Собраний, несомнѣстимое ни съ характе-ромъ Земскихъ Собраний, какъ органовъ распорядительныхъ, ни съ его численнымъ и личнымъ составомъ. По мнѣнію Гу-бернского по земскимъ дѣламъ Присутствія, высказанному въ постановлениі 12-го марта 1899 года, характернымъ призна-комъ подвѣдомственности замѣчаній Губернатора является на-личность или отсутствіе постановлениія Уѣзднаго Земского Со-

бранія по опротестованому предмету. Если имеется постановление Уездного Земского Собрания несогласное съ закономъ, то протестъ подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія. Если неѣть постановленія Уездного Собрания, только одна смѣта и раскладка,—то Губернскому Земскому Собранию. Но по и. 14 Прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. установлено, что замѣчанія Губернатора противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ въ ст. 87 Положенія, предлагаются имъ Губернскому Земскому Собранию не позднѣе дня его открытия, а въ указанной ст. 87 Полож. о зем. учр. говорится именно о постановленіяхъ Земского Собрания, въ которыхъ Губернаторъ усмотритъ, что оно: 1) несогласно съ закономъ или постановлено съ нарушениемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, или 2) не соответствуетъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаетъ интересы мѣстного населения,—изъ каковыхъ постановленій иныя касаются смѣтъ и раскладокъ, а другія не касаются ихъ. Принимая во вниманіе, что не только вся смѣта или вся раскладка въ цѣломъ, но и каждая часть или статья смѣты и раскладки имѣютъ мѣсто и значеніе только въ силу состоявшаго по ихъ поводу постановленія Земского Собрания, надлежаще мотивированнаго и законно обоснованнаго, врядъ ли можно по принятому Присутствіемъ признаку найти мѣсто смѣты или раскладки, подлежащее разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собрания по протесту или замѣчанію Губернатора, кроме развѣ формальныхъ нарушеній правилъ, формъ и инструкцій, преподанныхъ для составленія смѣтъ. По точному тексту закона, единственнымъ признакомъ по которому протесты Губернатора противъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраний должны быть направлены прежде всего и своевременно особымъ порядкомъ въ и. 14 Прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. установленнымъ, а не общимъ въ ст. 88—94 Пол. о зем. учр. указаннымъ,—это связь ихъ со смѣтою и раскладкою. Это съ полнотою опредѣленностью уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи его отъ 4-го ноября 1897 года за № 8908. Пройдя этотъ особый порядокъ и не получивъ отмѣны въ Губернскомъ Земскомъ Собраний, они слѣдуютъ общимъ порядкомъ для всѣхъ постановленій Собрания смѣтныхъ и несмѣтныхъ. На основаніи

изложенного, Губернское Земское Собрание въ засѣданіи 8-го февраля 1900 года постановило обжаловать рѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 12-го марта 1899 года, Правительствующему Сенату.

Всѣ приведенные выше доводы и соображенія Губернская Управа изложила въ прошении Правительствующему Сенату, которое представила г. Губернатору 14-го июля 1900 года.

Въ отвѣтъ на это 24-го сентября полученъ Указъ Правительствующаго Сената отъ 29-го марта 1902 г. за № 2978 слѣдующаго содержанія: «Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Губернской Земской Управы, ио уполномочію Губернскаго Земскаго Собрания, на постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету отмѣны опредѣленія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собрания относительно отказа въ исправленіи Уѣздныхъ Земскихъ смѣть и раскладокъ по статьямъ, отмѣненнымъ Губернскимъ Присутствіемъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) установленъ двоякій порядокъ опротестованія Губернаторомъ земскихъ смѣть. Согласно ст. 14 прил. къ ст. 6 назван. Пол. замѣчанія Губернатора противъ Уѣздныхъ смѣть предлагаются имъ Губернскому Земскому Собранию, отъ котораго зависитъ согласиться съ Губернаторомъ и исправить опротестованную смѣту или напротивъ отказать въ таковомъ исправленіи. Въ послѣднемъ случаѣ при несогласіи Губернатора съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собрания дѣло передается на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, решающей вопросъ о томъ, правильно ли включены въ смѣту тотъ или другой расходъ или то или другое назначеніе, обязано только, по точному указанію ст. 15 прил. къ ст. 6, постановлять, подлежать ли до окончательного разрѣшенія дѣла, земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года или же можетъ быть допущено, и въ какой именно части, взиманіе ихъ по новой раскладкѣ, исправленіе же смѣты на указанныхъ Присутствіемъ основаніяхъ необходимо должно лежать, согласно указу Правительствующаго Сената 27-го сентября 1900 года за № 10,710,

на Губернскай Земской Управѣ, при чёмъ и право обжалованія въ этомъ случаѣ опредѣленія Присутствія принадлежить Губернскому Земскому Собранию. Но затѣмъ, какъ было неоднократно разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, постановленія Земскихъ Собраний, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, могутъ быть наравнѣ съ прочими постановленіями, согласно ст. 87 Пол. зем. учр., въ случаѣ признанія ихъ губернскимъ начальствомъ въ чёмъ либо не согласными съ законами, пріостановлены Губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотрѣніе Губернского по земскому и городскому дѣламъ Присутствія, постановленіе коего, въ случаѣ согласія съ замѣчаніями Губернатора, обязательно для Уѣзданаго Земскаго Собрания, которому закономъ предоставлено право лишь пріести на оное жалобу установленнымъ порядкомъ (уѣ. 13 іюня 1900 г. за № 7455 и др.). При такомъ направленіи дѣла обязанность исправленія смѣты согласно указаніямъ Присутствія не можетъ лежать на этомъ послѣднемъ, такъ какъ Губернское Присутствіе и въ данномъ случаѣ является инстанціей исключительно кассаціонной; равнымъ образомъ неправильно было бы отнести означенную обязанность и на Губернское Земское Собрание или Губернскую Управу, которыми при направленіи протesta въ порядкѣ ст. ст. 87 и 88, уѣзданыя смѣты вовсе не разматривались и которыя, въ случаѣ возложенія на нихъ обязанности исполнять указанія опредѣленія Губернского Присутствія лишены были бы вмѣстѣ съ тѣмъ права обжаловать таковыя, такъ какъ согласно указу Правительствующаго Сената за № 7455, право это принадлежитъ при такомъ направленіи дѣла Уѣзданому Земскому Собранию. Къ тому же самая передача Губернскому Земскому Собранию уѣзданыхъ смѣтъ только для исполненія указаній по нимъ Губернского Присутствія являлась бы нарушеніемъ законнаго права Собрания не соглашаться съ замѣчаніями противъ этихъ смѣтъ губернской власти (пунктъ 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр.). Въ виду изложеннаго Правительствующей Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, находить, что исправленіе смѣтъ Уѣзданыхъ Земствъ, при отмѣнѣ постановленій по онымъ Уѣзданыхъ Земскихъ Собраний въ порядкѣ 87 и 88 ст. Пол., надлежитъ отнести къ обязанности подлежащихъ Уѣзданыхъ Земскихъ

Управъ. Исходя изъ этихъ общихъ соображеній нельзѧ не признать, что Вологодское губернское начальство, передавая связанныя съ денежными ассигнованіями изъ земскихъ средствъ постановленія иѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраний Вологодской губерніи на разсмотрѣніе Вологодского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія въ порядкѣ 87 и 88 ст. Пол. зем. учр., не нарушило тѣмъ требованія закона и жалоба Вологодской Губернской Земской Управы въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія. Что же касается постановленія Присутствія въ той его части, которою отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, не признавшаго возможнымъ исправить уѣздныя смѣты, но ихъ разсмотрѣніи и отмѣнѣ Губернскимъ Присутствіемъ, то постановленіе это въ указанной части, какъ незаконное, подлежитъ отмѣнѣ. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляется: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить, предписавъ Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла на вышеуказанныхъ основаніяхъ. О чёмъ для надлежащаго исполненія и объявленія Вологодской Губернской Земской Управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 268 Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ».

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 8-й.

#### О назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщений въ 1903 г.

По закону 1-го іюня 1895 года земскія учрежденія освобождены отъ уплаты казнѣ пособія на содержаніе преобразованныхъ по закону 12-го іюля 1889 года мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. На обязанности Земства по прежнему оставлено содержаніе арестныхъ помѣщений. Въ виду этого и закона 30-го марта 1882 г., а также на основаніи ст. X Высочайше утвержденного 12-го іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совета Вологодское

Губернское Земство принимаетъ участіе въ расходахъ по содержанию арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ—въ первомъ въ размѣрѣ одной трети, а во второмъ въ половинномъ количествѣ.

### I.

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе предположило на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1903 г. слѣдующія суммы и въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) на содержаніе помѣщеній въ городѣ Сольвычегодскѣ 461 руб. и въ селѣ Черевковѣ 245 руб. 50 коп.; 2) на содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними въ гор. Сольвычегодскѣ 359 р. 17 к. и въ селѣ Черевковѣ 262 руб. 3 коп. и 3) на препровожденіе приговоренныхъ, содержаніе и лечение ихъ въ пути 30 р., итого по уѣзду 1357 руб. 70 коп.

Представляя подробную смету на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, Губернская Управа имѣеть честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что на текущій годъ испрашивается сравнительно съ прошлымъ годомъ большая сумма на продовольствіе арестуемыхъ на— 64 руб. 32 коп.—по Сольвычегодскому арестному дому на 37 руб. 46 коп. и по Черевковскому на 26 руб. 86 коп. примѣнительно къ дѣйствительному расходу прошедшаго времени, какъ объясняетъ въ своемъ докладѣ Уѣздная Земская Управа. Но съ другой стороны сокращена на 53 руб. 72 к. статья на постройку бѣлья и постельныхъ принадлежностей по содержанію Черевковскаго арестнаго дома и исключены изъ сметы расходы на устройство вывѣсокъ и заготовку бѣлья и одѣялья для Сольвычегодскаго помѣщенія.

Въ результатѣ смета уменьшилась сравнительно съ прошлымъ годомъ на 44 руб. 40 коп.

Губернская Управа полагаетъ внести въ смету безъ измѣненія всѣ предположенія Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ назначенія.

### II.

Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ предположено въ 1903 г. израсходовать на наемъ и содержаніе трехъ арестныхъ домовъ 159 р. 65 коп., на содержаніе заключен-

ныхъ и надзоръ за ними 353 р. 70 к. и на препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія 20 р., а всего по уѣзду 533 р. 35 к.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ испрашивается въ большемъ размѣрѣ сумма на 2 р. 5 к., именно: на застрахование дома на 5 к. и на очистку ретирадовъ на 2 р. вмѣсто 3 р. 5 р., согласно дѣйствительной потребности, по остальнымъ статьямъ сметы расходы предположены въ прошлого годомъ размѣрѣ.

Губернская Управа, не находя основаній къ измѣненію прошлогоднихъ ассигнованій, полагаетъ внести въ смету испрашиваемыя Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ суммы.

Исчисленные по сметамъ расходы на наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній по Сольвычегодскому уѣзду 706 р. 50 к. и по Яренскому 159 р. 65 к., на основаніи Указа Правительствующаго Сената 20-го октября 1897 г. за № 8369 и циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Тюремному Управлению отъ 11-го ноября 1888 года за № 20, Губернская Управа отнесла на специальный капиталъ по устройству мѣсть заключенія, а на покрытіе расходовъ по содержанію арестуемыхъ и препровожденію приговоренныхъ въ мѣста заключенія приняла къ зачету по Сольвычегодскому уѣзду судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги 149 р. Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ доходы эти почему то зачтены въ общую раскладку по уѣзду.

За отнесеніемъ расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній на специальныя средства и принятіемъ къ зачету судебныхъ сборовъ падаетъ на совмѣстныя губернскія и уѣздныя земскія средства по Сольвычегодскому уѣзду 502 р. 20 к. и по Яренскому 373 р. 70 к., изъ нихъ на средства Губернскаго Земства относится по Сольвычегодскому уѣз. 167 р. 40 к. и по Яренскому 186 р. 85 к., каковыя суммы и внесены въ общую расходную смету.

Угодно ли Губернскому Земскому Собранию утвердить предположенія Губернскою Управою на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1903 г. суммы по Сольвычегодскому уѣзду 1357 р. 70 к. и по Яренскому—533 р. 35 к.?

Подлинный за надлежащимъ подpisомъ.

## СМЪТА

на содѣржаніе арестныхъ помѣщеній  
въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣз-  
дахъ въ 1903 году.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сравнительно съ 1902 годомъ.											
		Предноложено Уѣзд-нымъ Собраниемъ на 1903 г.		Ассигновано на 1902 г.		Больш. Менш.		Предположено Губернскою Управою на 1903 г.		Назначено Губернскимъ Собраниемъ на 1903 г.			
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.		
1	Наемъ помѣщенія для арестуемыхъ . . . . .	300	—	300	—	—	—	—	—	300	—		
2	Отопленіе помѣщенія . . . . .	63	—	63	—	—	—	—	—	63	—		
3	Освѣщеніе . . . . .	75	—	75	—	—	—	—	—	75	—		
4	Мытье половъ. . . . .	12	—	12	—	—	—	—	—	12	—		
5	Чистка дымовыхъ трубъ, ретирадовъ и помойныхъ ямъ. . . . .	8	—	8	—	—	—	—	—	8	—		
6	Очистка двора и разные мелочныя расходы . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—		
	Устройство новой вывѣски . . . . .	—	—	5	—	—	—	5	—	—	—		
	Итого . . . . .	461	—	466	—	—	—	5	—	461	—		
7	Продовольствіе арестуемыхъ по 10 коп. въ сутки лицамъ привилегированнаго сословія и по 8 коп. лицамъ простаго званія . . . . .	72	17	34	71	37	46	—	—	72	17		
8	На покупку разной посуды . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—		
9	На солому для матрацовъ и на стирку бѣлья . .	5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
10	Жалованье смотрителю дома . . . . .	180	—	180	—	—	—	—	—	180	—		
11	Жалованье сторожу . . . . .	100	—	100	—	—	—	—	—	100	—		
12	На постройку мужскаго и женскаго бѣлья и постельныхъ принадлежностей . . . . .	—	—	45	—	—	—	45	—	—	—		
	Итого . . . . .	359	17	366	71	37	46	45	—	359	17		

Предноложено Уѣзд-нымъ Собраниемъ на 1903 г.	Ассигновано на 1902 г.	Сравнительно съ 1902 годомъ.		Предположено Губернскою Управою на 1903 г.	Назначено Губернскимъ Собраниемъ на 1903 г.
Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
300	—	300	—	300	—
63	—	63	—	63	—
75	—	75	—	75	—
12	—	12	—	12	—
8	—	8	—	8	—
3	—	3	—	3	—
—	—	5	—	—	—
461	—	466	—	461	—
72	17	34	71	37	46
2	—	2	—	—	—
5	—	5	—	—	—
180	—	180	—	—	—
100	—	100	—	—	—
—	—	45	—	45	—
359	17	366	71	37	46
45	—	—	—	45	—
359	17	359	17	359	17

№ №	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сравнительно съ 1902 годомъ.											
		Предположено Уѣзд-нымъ Собраниемъ на 1903 г.		Ассигно-вано па 1902 г.		Болѣе.		Менѣе.		Предположено Губернскою Управою на 1903 г.		Назначено Губернскимъ Собраниемъ на 1903 г.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.
13	3. Пренпровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и лечение ихъ въ пути. . . . .	15	—	15	—	—	—	—	—	15	—		
	<i>II. Въ сель Черевковъ.</i>												
	1. Содержаніе дома.												
1	Наемъ помѣщенія для арестуемыхъ . . . . .	120	—	120	—	—	—	—	—	120	—		
2	Отопленіе помѣщенія . . . . .	70	—	70	—	—	—	—	—	70	—		
3	Освѣщеніе помѣщенія. . . . .	32	50	32	50	—	—	—	—	32	50		
4	Мытье половъ. . . . .	12	—	12	—	—	—	—	—	12	—		
5	Чистка дымовыхъ трубъ, ретирадовъ и помойныхъ ямъ. . . . .	8	—	8	—	—	—	—	—	8	—		
	Устройство вывѣски . . . . .	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—		
6	Очистка двора и разные мелочные расходы . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—		
	<i>Итого . . . . .</i>	245	50	250	50	—	—	5	—	245	50		
	<i>2. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.</i>												
7	Продовольствіе арестуемыхъ по 10 коп., въ сутки лицамъ привилегированного сословія и по 8 коп. лицамъ простаго званія . . . . .	50	—	23	14	26	86	—	—	50	—		
8	Покупка посуды. . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—		
9	Солома для тюфяковъ и стирка бѣлья . . . . .	5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
10	Жалованье смотрителю . . . . .	120	—	120	—	—	—	—	—	120	—		
11	Жалованье сторожу . . . . .	72	—	72	—	—	—	—	—	72	—		
12	На постройку мужскаго и женскаго бѣлья и постельныхъ принадлежностей . . . . .	13	3	66	75	—	—	53	72	13	3		
	<i>Итого . . . . .</i>	262	3	288	89	26	86	53	72	262	3		

Предположено Уѣзд-нымъ Собраниемъ на 1903 г.	Ассигновано па 1902 г.	Сравнительно съ 1902 годомъ.		Предположено Губернскою Управою на 1903 г.	Назначено Губернскимъ Собраниемъ на 1903 г.		
		Болѣе.	Менѣе.				
Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.
15	—	15	—	—	—	15	—
120	—	120	—	—	—	120	—
70	—	70	—	—	—	70	—
32	50	32	50	—	—	32	50
12	—	12	—	—	—	12	—
8	—	8	—	—	—	8	—
—	—	5	—	—	—	—	—
3	—	3	—	—	—	3	—
245	50	250	50	—	—	245	50
50	—	23	14	26	86	—	—
2	—	2	—	—	—	2	—
5	—	5	—	—	—	5	—
120	—	120	—	—	—	120	—
72	—	72	—	—	—	72	—
13	3	66	75	—	—	53	72
262	3	288	89	26	86	53	72
262	3	262	3	262	3	262	3

## №М ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.

13 3 Препровождение приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и лечение ихъ въ пути. . .

Всего по уѣзду . . .

**Б. По Яренскому уѣзду.**

1. Содержаніе дома.

*Въ городъ Яренскъ.*

1	Страхование дома . . . . .
2	Отопление . . . . .
3	Освѣщеніе . . . . .
4	Мытье половъ. . . . .
5	Чистка ретирадовъ . . . . .
6	Разные мелочные расходы . . . . .

*Въ сель Сереговъ.*

7 Наемъ помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ .

*Въ деревнѣ Разгорть.*

8	Наемъ помѣщенія и отопление . . . . .
9	Освѣщеніе . . . . .
10	Мытье половъ. . . . .

Итого . . . . .

Предположено Уѣзднымъ Собраниемъ на 1903 г.	Ассигновано на 1902 г.	Сравнительно съ 1902 годамъ.		Предположено Губернскою Управою на 1903 г.	Назначено Губернскимъ Собраниемъ на 1903 г.
		Болѣе.	Менѣе.		
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.
15	—	15	—	—	—
1357	70	1402	10	64	32
				108	72
				1357	70
3	35	3	30	—	5
31	90	31	90	—	—
11	—	11	—	—	—
9	60	9	60	—	—
5	—	3	—	2	—
5	—	5	—	—	—
60	—	60	—	—	—
24	—	24	—	—	—
5	—	5	—	—	—
4	80	4	80	—	—
159	65	157	60	2	5
				—	—
				159	65

№

## ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.

2. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.

*Въ городъ Яренскъ.*

11	Жалованье надзирателю . . . . .	144	—	144	—	—	—	—	—	144	—
12	Продовольствіе арестуемыхъ . . . . .	60	—	60	—	—	—	—	—	60	—
13	На мыло для стирки бѣлья и для бани . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—
14	Стирка бѣлья . . . . .	6	—	6	—	—	—	—	—	6	—
15	Солома для матрацевъ и подушекъ . . . . .	1	50	1	50	—	—	—	—	1	50

*Въ селъ Сереговъ.*

16	Жалованье надзирателю . . . . .	60	—	60	—	—	—	—	—	60	—
17	Продовольствіе арестуемыхъ . . . . .	15	—	15	—	—	—	—	—	15	—
18	Мелочиные хозяйственныя расходы . . . . .	10	—	10	—	—	—	—	—	10	—

*Въ деревни Разгортъ.*

19	Жалованье надзирателю . . . . .	36	—	36	—	—	—	—	—	36	—
20	Продовольствіе арестуемыхъ . . . . .	15	—	15	—	—	—	—	—	15	—
21	Мыло для стирки бѣлья и для бани . . . . .	1	20	1	20	—	—	—	—	1	20
22	Стирка бѣлья . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—

Итого . . . . .

23	3. Превозведеніе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и лечение ихъ въ пути . . .	20	—	20	—	—	—	—	—	20	—
----	---------------------------------------------------------------------------------------------	----	---	----	---	---	---	---	---	----	---

Всего по уѣзду . . .

Предположено Уѣзд-нымъ Собраніемъ на 1903 г.	Ассигно-вано на 1902 г.	Сравнительно съ 1902 годомъ.		Предположено Губернскою Управою на 1903 г.	Назначено Губернскимъ Собраниемъ на 1903 г.
		Болѣе.	Менѣе.		
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
		Руб.	Коп.	Руб.	К.
		353	70	353	70
		20	—	20	—
		533	35	531	30
				2	5
				—	—
				533	35

ДОКЛАДЪ № 9-й.

По ходатайству Вологодского Уездного Земства о  
ссудѣ на покупку лошадей.

Вологодская Уездная Земская Управа, отъ 6-го ноября  
1902 года за № 3546 сообщаетъ:

«Уездное Земское Собрание, въ засѣданіи 1-го октября, выслушавъ докладъ Уездной Управы № 7, по вопросу о выдачѣ ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей, согласилось съ предположеніями Управы о помощи безлошаднымъ крестьянамъ во первыхъ тѣмъ изъ нихъ, которые потеряли лошадей отъ падежа или несчастныхъ случаевъ, а не по старости и негодности и во вторыхъ—вдовамъ съ сиротами, когда послѣдніе достигнутъ рабочаго возраста, а также приняло предложеніе Управы объ изысканіи средствъ, могущихъ служить для этой цѣли, опредѣливъ размѣръ фонда или кредита въ 5000 руб.

Уездная Управа, какъ видно изъ прилагаемаго печатнаго оттиска доклада № 7, между прочимъ высказала, что снабженіе крестьянъ лошадьми могло бы производиться изъ этого-же источника, какъ сельско-хозяйственными орудіями и машинами на средства, ассигнуемыя Губернскимъ Земствомъ на обороты склада,—тѣмъ же самимъ порядкомъ, какой принять въ нашемъ Уездномъ Земствѣ, съ тою лишь разностью, что покупка лошадей будетъ производиться не складомъ, а самими крестьянами подъ наблюденіемъ Уездной Управы и со строгимъ разборомъ возможности кредита.

Для выясненія высказаннаго въ докладѣ предположенія, Уездная Управа признаетъ необходимымъ сообщить здѣсь о томъ порядкѣ, какой установленъ Уезднымъ Земскимъ Собраниемъ 14-го октября 1899 г. для продажи землевладѣльцамъ и крестьянамъ въ кредитъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. При покупкѣ въ кредитъ покупатель обязывается внести въ Управу задатокъ въ размѣрѣ 20% стоимости цѣны приобрѣтаемаго товара. Кредитоспособность приобрѣтателя опредѣляется Уездною Управою. Погашеніе недополученной суммы можетъ быть разсрочено на время до 3-хъ лѣтъ ио равной части.

За первый годъ отъ дnia полученія товара безъ процентовъ, а за послѣдующіе съ платежемъ  $4\frac{1}{2}\%$ .

Изъ этого видно, что отпускъ въ кредитъ орудій и машинъ согласованъ съ правилами отпуска этого товара также въ кредитъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ губернскаго сельско-хозяйственнаго склада, оперирующаго на губернскій запасный капиталъ.

Указывая въ своемъ докладѣ на этотъ источникъ, Уѣздная Управа имѣла въ виду, что безлошадные крестьяне, еще болѣе нуждающіеся въ содѣйствіи со стороны Земства, чѣмъ землевладѣльцы и крестьяне, покупающіе сельско-хозяйственныя орудія и машины, могли бы пользоваться при посредничествѣ Уѣздааго Земства болѣе льготнымъ кредитомъ въ силу установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ правилъ объ отпускѣ Уѣздааго Земствомъ товара изъ сельско-хозяйственнаго склада, по которымъ за первый годъ процентовъ не начисляется, а затѣмъ начисляется по  $4\frac{1}{2}\%$  годовыхъ.

Этотъ порядокъ могъ бы примѣняться къ данному случаю, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что, вмѣсто товара, Уѣздная Управа получала бы подъ отвѣтственностью Уѣздааго Земства деньги, которая и выдавала бы въ ссуду подъ установленныя Уѣздааго Земскимъ Собраниемъ обязательства.

Резюмируя вышеизложенное, Уѣздная Управа имѣть честь покорѣйше просить Губернскую Управу дождѣть Губернскому Земскому Собранию о слѣдующемъ ходатайствѣ: угодно ли будетъ Собранию оказать со своей стороны содѣйствіе Вологодскому Уѣздааго Земству открытиемъ кредита изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 5000 руб., для ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей подъ отвѣтственностью Уѣздааго Земства на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какія установлены для кредита при покупкѣ товара изъ сельско-хозяйственнаго склада, съ тѣмъ разумѣется условіемъ, что всѣ выдачи производятся и относятся на счетъ Уѣздааго Земства, а не лицъ, пользующихся ссудами, и погашаются чрезъ посредства Уѣздной Управы?

При семъ прилагаются выписка изъ журнала Собрания 1-го октября и печатный оттискъ доклада № 7».

Въ докладѣ Уѣздной Управы, между прочимъ, изложено:

«По конской переписи 1900 года оказалось, что изъ 25,557 домохозяевъ, не имѣютъ лошадей 9132 или  $35\%$ .

Исходя изъ тѣхъ соображеній, что Вологодскій уѣздъ особенно серьезныхъ народныхъ бѣдствій за послѣднее 10-ти лѣтіе не переживалъ, замѣчаемое увеличеніе числа безлошадныхъ домохозяевъ коренится въ иной постановкѣ крестьянскаго хозяйства измѣняющейся мало по малу подъ вліяніемъ распространенія обрабатывающей промышленности—молочнаго хозяйства. Вмѣсто лошадей стало выгоднѣе держать коровъ. По мнѣнію Управы, крестьянъ, не имѣющихъ лошадей, можно подраздѣлить на пять категорій:

1. Тѣ, которые находятъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ держать коровъ вслѣдствіе развитія маслодѣлія, при отсутствіи лошадныхъ заработковъ.

2. Малоземельные, вновь отдѣлившіеся (самоотскочки), неимѣющіе возможности прокармливать лошадей.

3. Вдовы и сироты малолѣтнія не только несостоятельныя, но и не имѣющія работниковъ, способныхъ управляться съ хозяйствомъ.

4. Потерявшіе лошадей отъ надежа или несчастныхъ случаевъ, а не по старости и негодности.

и 5. Нерачительные и обѣднѣвшіе хозяева, вслѣдствіе праздности и лѣни.

Изъ перечисленныхъ здѣсь безлошадниковъ на первое мѣсто, въ смыслѣ помоши, слѣдуетъ поставить крестьянъ, потерявшихъ лошадей отъ надежа, такъ какъ этимъ у нихъ уже нарушается обычный порядокъ хозяйства и помошь такимъ крестьянамъ имѣть несомнѣнно важное значеніе. Затѣмъ, по мнѣнію Управы, слѣдуютъ сироты, когда они достигнутъ рабочаго возраста и наконецъ отдѣлившіеся отъ отцовскихъ семействъ, если окажутся старательными работниками. . . .

«По мнѣнію Уѣздной Управы снабженіе крестьянъ лошадьми могло бы производиться изъ того же источника, какъ сельско-хозяйственными орудіями и машинами на средства, ассигнуемыя Губернскимъ Земствомъ на обороты склада,—тѣмъ же самимъ порядкомъ, какой принять въ нашемъ Уѣздномъ Земствѣ, съ тою лишь разностью, что покупка лошадей будетъ производиться не складомъ, а самими крестьянами подъ наблюденіемъ Уѣздной Управы и со строгимъ разборомъ возможности кредита, держась при этомъ правила, чтобы покупку

лошадей производить только съ наступлениемъ періода сельскохозяйственныхъ работъ, т. е. съ марта мѣсяца по 1-е августа.

Такимъ образомъ, если Уѣздное Земство могло бы для начала располагать фондомъ примѣрно въ 5000 рублей, для трехлѣтнаго оборота, то по мнѣнію Управы можно бы произвести опытъ съ увѣренностью, что дѣло наладится.

Если бы Губернское Земство затруднилось въ открытии вообще кредита, то Управа полагаетъ, что въ видахъ постояннаго содѣйствія Правительства, оказываемаго въ настоящее время сельскому хозяйству, слѣдовало бы возбудить ходатайство объ открытии Земству кредита на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, какъ и меліоративный кредитъ, или какъ на ссуды для снабженія населенія желѣзомъ».

Къ сообщенію Уѣзданой Управы приложена выписка изъ журнала Уѣзданаго Собрания, засѣданія 1 октября 1902 года, слѣдующаго содержанія:

«Прочтень докладъ № 7, по вопросу о выдачѣ ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей.

По выслушаніи преній Предсѣдателемъ Собрания были поставлены вопросы:

1. Угодно ли Собранию прийти на помощь лицамъ, указаннымъ въ докладѣ въ пунктахъ 3 и 4, согласно предложенію Управы.

Вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

2. Угодно ли, чтобы ссуды выдавались согласно предложенію Управы.

Собрание большинствомъ голосовъ согласилось съ предложеніемъ Управы.

3. Угодно ли Собранию, чтобы выдача ссудъ была производима также и подъ поручительствомъ селенія просителя.

Собрание также вопросъ этотъ рѣшило утвердительно.

4. Желательно ли ограничить срокъ выдачи ссудъ однимъ лѣтнимъ временемъ, какъ это предлагаетъ Управа.

Собрание не согласилось съ предложеніемъ Управы и постановило времени выдачи ссудъ не ограничивать.

5. Угодно ли Собранию, согласно предложению Управы открыть на этот предмет фонд до 5000 руб., на условіяхъ, предложенныхъ Управою.

Собрание постановило согласиться съ предложениемъ Управы».

Представляя это ходатайство Вологодского Уѣзднаго Земства на усмотрѣніе Собрания, Губернская Управа имѣеть честь доложить, что одно ходатайство Уѣзднаго Земства о ссудѣ на покупку лошадей безлошаднымъ крестьянамъ уже было въ разсмотрѣніи Губернского Собрания въ 1897 году. Тотемское Уѣздное Земство ходатайствовало предъ Губернскимъ Собраниемъ объ открытии Уѣздному Земству кредита въ три тысячи рублей, подъ гарантію Уѣзднаго Земства, на срокъ не менѣе десяти лѣтъ, для выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей. Губернское Собрание, въ засѣданіи 11 февраля 1897 г., выслушавъ это ходатайство, постановило: «выдать Тотемскому Земству три тысячи рублей изъ запаснаго капитала срокомъ на 10 лѣтъ изъ 4½% съ ежегодною уплатою по 300 рублей, каковая сумма должна вноситься въ смету Тотемского Земства впредь до полной уплаты долга».

Сумма эта отпущена Тотемской Управѣ въ томъ же 1897 г. и уплата этого долга и процентовъ производится согласно постановленію Губернского Собрания и въ настоящее время по этому займу остается за Тотемскимъ Земствомъ 1500 руб.

Нынѣ предъ Губернскимъ Собраниемъ возбуждается второе ходатайство Уѣзднаго Земства о ссудахъ на тотъ же предметъ, но только испрашиваются ссуды на другихъ началахъ, именно: ссуды по сельско-хозяйственному складу на основаніяхъ отпуска въ кредитъ Уѣзднымъ Земствамъ сельско-хозяйственныхъ орудій.

Въ основу нашего сельско-хозяйственнаго склада положены двѣ задачи: 1) сближать потребителей сельско-хозяйственныхъ орудій съ производителями ихъ, т. е. освободить населеніе губерніи, нуждающееся въ сельско-хозяйственныхъ орудіяхъ, отъ переплатъ посредникамъ при приобрѣтеніи орудій, и 2) пропагандировать орудія усовершенствованныя.

Въ ссудахъ на покупку лошадей ни той, ни другой задачи неѣть. Притомъ, денежныя выдачи не соответствуютъ и самому существу склада. Поэтому Губернская Управа пола-

гаетъ, что производить такія ссуды чрезъ складъ нѣтъ основанія. Да и капиталъ нашего склада ие позволяетъ такихъ ссудъ.

Ссуды на покупку лошадей, безспорно, мѣропріятіе производительное и желательно было бы ихъ осуществить, но какимъ образомъ?

Самое простое было бы, открыть Уѣздному Земству кредитъ или выдать ему ссуду изъ запаснаго капитала, но, къ сожалѣнію, нашъ запасный капиталъ почти весь состоитъ въ долгахъ, а не въ наличности. Во время составленія этого доклада въ наличности этого капитала имѣется только 52.500 р. Конечно, ожидаются уплаты долговъ; но, въ тоже время, уже поступаютъ и новыя ходатайства о ссудахъ. А и самому Губернскому Земству постоянно нужны свободныя суммы этого капитала. О состояніи этого капитала Губернская Управа вносить въ настоящее Собрание особый докладъ. Въ виду истощенія наличности этого капитала Управа затрудняется выскакаться за кредитъ или ссуду изъ него на намѣченную Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ покупку лошадей.

Изъ другихъ капиталовъ Земства, по состоянію своему, могъ бы послужить для этой цѣли страховой капиталъ. Но изъ этого источника по распоряженію Губернского Собрания возможны ссуды только краткосрочныя, въ данномъ же случаѣ требуется ссуда долгосрочная, каковая возможна изъ страхового капитала только по особому разрѣшенію Правительства.

Вологодское Уѣздное Земство намѣтило, въ случаѣ отката Губернского Собрания, обратиться съ ходатайствомъ о ссудѣ къ Правительству.

Губернская Управа полагала бы обратиться съ намѣченнымъ ходатайствомъ къ Правительству.

Если же ходатайство Уѣздиаго Земства не увѣнчается успѣхомъ, то со стороны Губернского Земства возбудить ходатайство о разрѣшеніи займа на этотъ предметъ изъ страхового капитала, для отпуска ссуды Уѣзднымъ Земствамъ изъ 1% годовыхъ.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

## ДОКЛАДЪ № 10-й.

### По ходатайству Вологодского Уездного Земства о скорѣйшемъ открытии параллельныхъ классовъ въ реальномъ училищѣ.

Вологодская Уездная Земская Управа отъ 1-го ноября 1902 года за № 3484 представила слѣдующее предположеніе Уездного Земского Собрания:

«Въ засѣданіи Уездного Земского Собрания 3-го октября, при обсужденіи вопроса о субсидіи вновь открытой въ г. Вологдѣ женской прогимназіи, иѣкоторыми гласными было высказано, что земскія субсидіи на среднеобразовательныя учебныя заведенія не всегда достигаютъ цѣли въ смыслѣ удовлетворенія тѣхъ потребностей, на которыхъ они назначались, такъ напримѣръ, заявляетъ гласный Д. А. Ильинъ, Губернское Земство въ 1901 году отпустило реальному училищу безвозвратно 23,000 руб. на расширение зданія для устройства параллельныхъ отдѣлений первыхъ трехъ классовъ; деньги израсходованы, зданіе согласно проекту расширено, но параллельныхъ отдѣлений и до сихъ поръ не открыто, а между тѣмъ въ виду предполагавшагося устройства этихъ отдѣлений увеличена даже плата съ учащихся вмѣсто 30 руб. до 40 руб.

Уездное Земское Собрание, по выслушаніи вышеизложеннаго, постановило: возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о скорѣйшемъ открытии параллельныхъ классовъ при реальномъ училищѣ.

Сообщая объ этомъ, для доклада Губернскому Земскому Собранию, Уездная Управа полагаетъ, что Губернская Управа найдетъ основаніе высказаться въ благопріятномъ смыслѣ за возбужденіе предположеннаго Уезднымъ Земствомъ ходатайства, въ виду тѣхъ соображеній и мотивовъ, которые изложены въ докладѣ ея № 35 очередному Губернскому Земскому Собранию 1901 года и послужили поводомъ къ назначенію столь щедрой субсидіи на устройство реальнаго училища».

Представляя это предположеніе Уездного Земства Губернскому Земскому Собранию, Губернская Управа имѣть честь доложить, что дѣйствительно Губернскимъ Земскимъ Со-

браніємъ, по постановленію 8-го февраля 1901 года, было ассигновано безвозвратное пособіе реальному училищу въ размѣрѣ 23,000 руб. на расширение зданія его для устройства параллельныхъ отдѣлений въ младшихъ классахъ училища, каковое пособіе и отпущено Управою училищу. Расширение зданія произведено, но почему не состоялось открытие параллельныхъ отдѣлений, Губернскій Управѣ неизвѣстно.

Бывшій Директоръ реальнаго училища, въ докладѣ своемъ, представилъ Губернскому Собранию совершение ясно необходиимость параллельныхъ отдѣлений въ трехъ младшихъ классахъ училища и сообщалъ, что его соображенія признаетъ правильными и Испечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа, который и поручилъ ему обратиться къ Земству съ ходатайствомъ о пособіи па этотъ предметъ, обѣщаая, какъ заявилъ Директоръ словесно Собранию, пособіе училищу изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Земствомъ пособіе дано, зданіе расширено, а параллельные классы не открыты.

Это совершение неопытный случай распоряженія земскими средствами и довѣріемъ Губернскаго Земскаго Собрания со стороны учебнаго вѣдомства.

Губернская Управа полагала бы возбудить предположеніе Вологодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ ходатайство.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ поднісомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 11-й.

По ходатайству Устьсысольскаго Земства о разрѣшеніи ему не включать расходы по агрономическимъ предпріятіямъ въ счетъ нормы роста обложенія.

Устьсысольская Уѣздная Земская Управа, отъ 7-го ноября 1902 года за № 4928, сообщаетъ:

«Минувшее очередное Устьсысольское Уѣздное Земское Собрание въ засѣданіи 4-го октября 1902 года по обсужденіи

долженнихъ черезъ Земскую Управу предположеній уѣзднаго агронома по сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ рѣшило отпустить въ будущемъ году на агрономическую часть сумму, исчисленную Управой, т. е. 4409 руб., съ добавленіемъ къ ней, по просьбѣ агронома, 200 руб. на покупку овса для лошадей, т. е. всего 4609 руб., каковые и внесены въ смету 1903 года.

По разрѣшениіи этого вопроса, представитель казны г. Чеботаревъ, принимая во вниманіе особыя крайне неблагопріятныя условія дѣятельности агронома въ Устьсыольскомъ уѣздѣ, предлагалъ учредить, согласно предположенію агронома, должность помощника агронома, хотя бы для этого и пришлось сократить проектированную Управой смету по иѣкоторымъ статьямъ, напримѣръ, по приобрѣтенію коровъ, лошадей и прочаго инвентаря. Помощникъ агронома, по мѣнію г. Чеботарева, необходимъ, главнымъ образомъ, въ видахъ подачи совѣта и агрономической помощи на мѣстахъ, т. е. тамъ, где въ этой помощи, въ совѣтѣ, въ указаніи будетъ нуждаться населеніе, такъ какъ одному агроному физически невозможно удовлетворять предъявляемому населеніемъ на его зданиѣ и опять спросу.

Предсѣдатель Управы В. И. Бѣляевъ, присоединившись къ мѣнію г. Чеботарева о необходимости иметь помощника агронома, тѣмъ не менѣе не находилъ для этого возможнымъ сократить предложенную Управой смету по указаннымъ г. Чеботаревымъ статьямъ, ибо съ уменьшеніемъ предположенного къ обзаведенію инвентаря должна свестись къ нежелательному минимуму дѣятельность фермы, какъ показательного и демонстративного учрежденія. Поэтому, по мѣнію г. Бѣляева, единственный путь къ удовлетворенію сейчасъ обсуждаемой потребности—это внесеніе въ смету особой, сверхъ выше ассигнованныхъ 4609 руб., суммы на помощника агронома.

Въ виду же особыхъ условій дѣятельности агрономического института въ Устьсыольскомъ уѣздѣ, занимающемъ громадную территорію, съ крайне разнообразными климатическими и почвенными условіями сельско-хозяйственного промысла и въ виду очевидно назрѣвшей и неизбывной потребности агрономического воспособленія мѣстному сельскому хозяйству, настоятельно нуждающемся въ подъемѣ и улучше-

шії, по его, г. Бѣляева, мнѣнію, слѣдуетъ возбудить надлежаніе обоснованіе ходатайство о томъ, чтобы ассигнованія здѣшняго Уѣзднаго Земства на агрономическія мѣропріятія не принимались въ разсчетъ при фиксаціи его бюджета, установленной закономъ 12-го іюня 1900 года.

Собрание, по выслушаніи высказанныхъ мнѣній, рѣшило:

а) внести въ смету 1903 года на приглашеніе помощника агронома 600 руб. (вопросъ рѣшенъ баллотировкой) и б) возбудить предложеніе В. И. Бѣляевымъ ходатайство, поручивъ Управѣ обосновать его всѣми имѣющимися въ его распоряженіи данными.

Въ обоснованіе упомянутаго выше ходатайства Уѣздная Земская Управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующія соображенія и данные:

Главнѣйшіе промыслы, на которыхъ зиждется экономической быть населенія Усть-Сысольскаго уѣзда, составляютъ земледѣліе, охота, рыболовство, заготовка и сплавъ сортового лѣса, работа на мѣстныхъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ и отхожіе промыслы. Болѣе солидный заработка давалъ до настоящаго времени населенію (съ шестидесятыхъ годовъ) лѣсной промыселъ, но заработка этотъ, при болѣе рациональной постановкѣ въ уѣздѣ дѣла лѣсного хозяйства и въ силу быстраго уменьшенія площади годныхъ къ разработкѣ лѣсныхъ пространствъ, долженъ въ весьма недалекомъ будущемъ сократиться до минимума. Что касается охоты и рыбной ловли, то промыслы эти съ каждымъ годомъ замѣтно падаютъ, вслѣдствіе вырубки лѣсовъ и истребленія ихъ лѣсными пожарами, а также за обмеленіемъ рѣкъ и высыханіемъ озеръ по причинѣ уничтоженія лѣсовъ. Звѣря, дичи и рыбы стало очень мало и недалеко то время, когда отъ этихъ промысловъ останется одно лишь воспоминаніе. Отхожіе промыслы также падаютъ уже прежняго заработка, такъ какъ нѣкоторые изъ видовъ ихъ, наприм. портняжество, катанье обуви и пр. вслѣдствіе конкуренціи костромичей и предъявленія съ теченіемъ времени болѣе строгихъ требованій къ изяществу работы, сводятся къ самому ничтожному производству. Въ виду вышеизложеннаго, оставляя въ сторонѣ работы на мѣстныхъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ, которыми занята только незначительная часть населенія сысольскаго края, необходимо прийти

къ заключенію, что единственнымъ болѣе или менѣе вѣрнымъ жизненнымъ ресурсомъ населенія Устьсыольскаго уѣзда должно являться земледѣліе съ побочными отраслями сельскаго хозяйства.

Между тѣмъ до настоящаго времени земледѣліе въ Устьсыольскомъ уѣздѣ стоитъ на самой низкой степени развитія въ силу слѣдующихъ условій:

При генеральномъ межеваніи въ уѣздѣ (въ 1780-хъ годахъ) сельскимъ обществамъ были отведены площасти земель (такъ называемыя «крестьянскія неразмежеванныя дачи»), хотя и дающія въ общемъ отъ 14 до 20 десятинъ на ревизскую душу, по удобныхъ для сельско-хозяйственной культуры земель на этихъ площастихъ оказалось слишкомъ мало, потому что такія удобныя земли расположены, большою частью, узкой полосой по долинамъ рѣкъ и рѣчекъ; самое же плато мѣстности, представляя изъ себя громадныя площасти боровыхъ насажденій съ чисто песчаной почвой ни для полевой, ни для луговой культуры не пригодно.

Поэтому, несмотря на усиленную разработку полевыхъ земель, надѣлы ихъ, по произведенному Уѣзднымъ Земствомъ въ 1894 году обследованію, оказались не превышающими 2850 саж. на ревизскую душу (только въ 2-хъ обществахъ), у большинства сельскихъ обществъ (10) 1800 кв. саж. и, наконецъ, у иѣкоторыхъ обществъ—660 кв. саж. Въ виду такого малоземелія, населеніе Устьсыольскаго уѣзда, чтобы получить возможность существованія, вынуждено было обратиться къ подсѣчно-огневому и, отчасти, переложному хозяйству, а затѣмъ, когда всѣ удобныя мѣста въ крестьянскихъ дачахъ были использованы, а для пользованія землями казны для этой цѣли были изданы строгія правила и даже запретительныя мѣры, населеніе, не имѣя ни достаточныхъ знаній, ни возможности перейти къ болѣе интенсивной культурѣ, очутилось почти въ критическомъ положеніи.

Такъ, площасть полевыхъ угодій у населенія, какъ сказано выше, представляется далеко недостаточною для веденія правильнаго земельнаго хозяйства, а расширеніе этой площасти включеніемъ въ нее оставшихся изъ-подъ подсѣкъ участковъ, за неимѣніемъ необходимаго для удобренія полей количества скота, вслѣдствіе крайняго недостатка и постепеннаго ухуд-

шнія луговъ, представляется совершенно невозможнымъ. Состояніе луговъ въ уѣздѣ за послѣднее время настолько ухудшилось, что самыя лучшія заливныя полосы (по здѣшнему «пожни») начали давать не болѣе 120—130 пудовъ съна съ десятины, а похуже 60—80 пуд. На суходолахъ же и лѣсныхъ покосахъ, которыхъ здѣсь очень немнога, съна ставится еще менѣе 40—50 пуд. Почти повсемѣстно луга задернѣли, заросли мохомъ, истощены, покрылись кочками и начали превращаться въ болото. Вмѣсто прежнихъ сладкихъ злаковъ (аржанецъ, костеръ, овсяница, мотыльковая и др.) громадныя пространства ноженъ покрыты теперь осокой и кислями болотными травами, среди которыхъ щавель или кислица, представляющій негодный кормовой балласть, является преобладающимъ растеніемъ. За недостаткомъ кормовъ, свелось здѣсь къ самымъ жалкимъ результатамъ и скотоводство, — отът краеугольный камень любого крестьянскаго хозяйства на сѣверѣ и, особенно, въ Устьысольскомъ уѣздѣ.

Желая прийти мѣстному крестьянскому населенію на помощь въ дѣлѣ воспособленія сельскому хозяйству, Устьысольское Уѣздное Земство въ послѣдніе годы уже вступило на путь агрономическихъ мѣропріятій устроивъ практическую сельско-хозяйственную ферму съ опыто показательными участками, организовавъ снабженіе населенія травяными семенами (бесплатно и за половину ихъ стоимость) и улучшенными сельско-хозяйственными орудіями, изготавляемыми по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ въ земской мастерской; съ тѣмъ вмѣстѣ Земство устраиваетъ случные пункты и періодическія выставки рабочаго скота, съ цѣлью улучшения его породы, пріобрѣло для разведенія въ уѣздѣ породистыхъ курь, субсидируетъ устроителей пасѣкъ и пр., на каковыя агрономическая мѣропріятія уже и теперь расходуетъ значительную сумму (8309 руб.).

Однако, несмотря на сильно назрѣвшую потребность въ воспособленіи мѣстному сельскому хозяйству, Уѣздное Земство не можетъ проводить въ необходимыхъ размѣрахъ агрономическая мѣропріятія въ силу ограниченія закономъ 12-го іюня 1900 года предѣльности земского обложения и должно сокращать ассигнованія свои на этотъ предметъ въ ущербъ интересамъ населенія, крайне нуждающагося въ поднятіи

уровня сельского хозяйства. Такъ, въ нынѣшнюю же очередную сессию Уѣздное Земское Собрание, въ виду закона о фиксаціи земского бюджета, вынуждено было сократить весьма скромно составленную агрономомъ смету на обзаведеніе фермы инвентаремъ и сельско-хозяйственныхъ мѣропріятія съ 6560 до 5209 руб.

Въ виду всего изложенного и представляется необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы мѣстному Уѣздному Земству, въ виду особыхъ, указанныхъ выше, условій Устьысольского уѣзда, было разрѣшено, при исчислениіи установленной закономъ 12-го іюня 1900 года предѣльности обложенія, не включать въ это исчислениіе расходовъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ, т. е., чтобы эти расходы по уѣздной сметѣ были освобождены отъ дѣйствія на нихъ вышеупомянутаго закона.

Въ заключеніе Уѣздная Земская Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что хотя и предстоитъ въ недалекомъ будущемъ поземельное устройство крестьянъ Устьысольского уѣзда совмѣстно съ отводомъ въ немъ участковъ для колонизаціи, но таковое устройство предположено совершить не по принципу закрѣпленія за старожилымъ населеніемъ фактическаго пользованія, а на совершенно иныхъ основаніяхъ,—путемъ парѣзки для его разселенія особыхъ участковъ, паравиѣ съ переселенцами, каковые участки будутъ представлять почти во всѣхъ случаяхъ совершенно неразработанныя земли (лѣса и согровыя болота), требующія для разработки ихъ большого труда и знаній, въ виду чего сельско-хозяйственный кризисъ въ уѣздѣ еще долгое время не можетъ прекратиться безъ перехода населенія къ болѣе интенсивнымъ формамъ земледѣлія не могутъ проникнуть въ среду населенія безъ воспособленія со стороны Земства къ поднятію уровня сельского хозяйства путемъ проведения соотвѣтствующихъ агрономическихъ мѣропріятій.

Означенное ходатайство Устьысольского Земства Уѣздная Земская Управа имѣть честь препроводить при сеѧть въ Губернскую Земскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранию.

Приложенія: Копія съ доклада Управы, сметы уѣзднаго агронома и объяснительная записка къ послѣдней».

Представляя это предположение Устьысольского Уездного Земства, Губернская Управа позволяет себе обратить внимание Собрания на то, что прецедентъ изъятія изъ закона 12-го іюня 1900 года о предѣльности земского обложения уже имѣется въ докладываемыхъ нынѣ Губернскому Собранию Правилахъ выдачи Государственнымъ Банкомъ ссудъ Земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ. Въ п. 6 этихъ Правилъ изложено: «При сокращеніи и закрытии кредитовъ слѣдуетъ Банку въ установленной постепенности погашенія годовые платежи вносятся въ сметы ближайшихъ лѣтъ въ число обязательныхъ земскихъ расходовъ. Расходы эти не принимаются въ соображеніе при исчислении допускаемаго закономъ 12-го іюня 1900 года 3% роста земскихъ окладныхъ сборовъ».

А если возможно изъятіе изъ закона 12-го іюня 1900 г. расходовъ по платежамъ за желѣзо, то почему невозможно изъятіе изъ того же закона расходовъ по агрономическимъ предпріятіямъ.

Въ виду имѣющагося прецедента и объясненныхъ Устьысольскимъ Земствомъ основаній Губернская Управа полагала бы возбудить предположенное хотатайство.

Какое угодно Собранию постановить опредѣлениѣ?

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 12-й.

### О раскладкѣ государственного поземельного налога на 1904 годъ.

Г. Вологодскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 28 сентября за № 953, увѣдомилъ Управу, что, на основаніи ст. 7 Уст. о пром. нал. т. V изд. 1893 г., и въ виду п. 2 ст. 1 Высочайшаго Манифеста 14 мая 1896 года, сумма государственного поземельного налога на 1904 годъ по Вологодской губерніи утверждена Министромъ Финансовъ въ 29,761 руб. по расчету  $\frac{1}{2}$  коп. съ 5.952,183 десятина земли.

Сообщая объ этомъ, г. Губернаторъ присовокупилъ, что Департаментъ окладныхъ сборовъ просить его принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 8 того же Устава, означеннная сумма была разверстана предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ и чтобы, во исполненіе ст. 10 сего устава, Уѣздныя Земскія Управы, по распределеніи назначенной на каждый уѣздъ суммы налога между отдѣльными землевладѣніями, доставили списки всѣхъ землевладѣльцевъ въ Казенную Налату не позже 1 ноября 1903 года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ просить г. Губернатора сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ представляемыхъ въ Министерство Финансовъ раскладкахъ по государственному по-земельному налогу были обязательно показаны какъ количество подлежащихъ обложенію симъ налогомъ земель, съ распределеніемъ оныхъ по уѣздамъ губерніи и съ подраздѣленіемъ на земли, принадлежащія крестьянскимъ обществамъ, частнымъ владельцамъ, удѣльному вѣдомству, городамъ и разнымъ установленіямъ, такъ и суммы налога, назначенной съ каждой изъ указанныхъ категорій плательщиковъ.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣть честь сообщить, что государственный поземельный налогъ въ прошломъ году былъ распределенъ между уѣздами на основаніяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ 12 февраля 1899 года для раскладки губернского земского сбора по количеству и доходности земли, принадлежащей крестьянскимъ сельскимъ обществамъ, удѣльному вѣдомству и городамъ.

Составленную на этихъ основаніяхъ раскладку государственного поземельного налога Губернская Управа имѣть честь представить на утвержденіе Губернского Земского Собрания.

Подлинный за надлежащимъ подпомъ.

---

# РАСКЛАДКА

государственного поземельного налога  
между уездами на 1904 году.

Название уездовъ и предметы обложения.

*I. Вологодский уездъ.*

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

в) Удѣльного вѣдомства.

Лѣсу . . . . .

г) города Вологды.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Итого по уѣзду . . . . .

*II. Грайзенецкий уездъ.*

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

в) Удѣльного вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Количество земли.			Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		о обложения.	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.	Коп.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
137620	1930	76	104591	96	84	—	2622	—
87040	2369	24	20889					
40429	463	76	30726	4	8	—	1646	—
200191	1475	24	48045					
783	2051	24	188	16	—	—	4	—
164	1760	76	125	40	60	—	9	—
1265	231	24	303					
467496	679	—	204870	8	—	—	4281	—
211503	1093	60	126901	80	76	—	2762	—
21973	2381	24	5273					
43306	589	60	25983	60	40	—	1139	—
118809	1985	24	28514					
298	1928	60	179	40	96	—	7	—
753	1588	24	180					

Название уездовъ и предметы обложения.

г) города Грязовца:

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Итого по уѣзду . . . . .

*III. Кадниковскій уѣздъ.*

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

в) Удѣльного вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

г) города Кадникова.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Итого по уѣзду . . . . .

*IV. Вельскій уѣздъ.*

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Количество земли.		Доходно-десятинъ.	Общая сумма дохода.		%	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.	Коп.	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
697	2397	60	418	80	—	18	—
1927	—	24	462	48	—	—	—
399270	2361	—	187915	20	—	3926	—
299832	—	40	119932	80	—	2832	—
108087	1200	14,4	15564	67	—	—	—
123290	—	40	49316	—	—	2971	—
644881	1200	14,4	92863	—	—	—	—
2818	926	40	1127	20	—	73	—
16370	577	14,4	2357	20	—	—	—
555	2329	40	222	40	—	6	—
565	386	14,4	81	36	—	—	—
1196400	1818	—	281464	63	—	5882	—
142563	564	19	27086	97	—	1102	—
246504	1948	10,4	25636	52	—	—	—

## Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.

## б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## в) Удѣльного вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## г) города Вельска.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## д) Верховажского посада.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Итого по уѣзду . . . . .

*V. Тотемскій упѣзд.*

## а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## в) Удѣльного вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Количество земли.			Доходнос. десятинъ.	Общая сумма дохода.		% обложенія.	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.	Коп.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
1323	1426	19	251	56			7	—
739	1684	10,4	76	96				
18820	2069	19	3575	99			1545	—
676505	1786	10,4	70356	62				
168	127	19	31	92			2	—
900	241	10,4	93	60				
174	2320	19	33	25			2	—
770	2259	10,4	80	18				
1088472	24	—	127223	57			2658	—
551336	—	28	154374	8			3596	—
96811	—	18,3	17716	41				
14323	600	28	1010	44			317	—
61019	600	18,3	11166	47				
11415	—	28	3196	20			389	—
84204	—	18,3	15409	33				

## Название уездовъ и предметы обложения.

## г) города Тотъмы.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .	Лѣсу . . . . .
-----------------------------------------	----------------

Итого по уѣзду . . . . .
--------------------------

*VII. Никольский уездъ.*

## а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .	Лѣсу . . . . .
-----------------------------------------	----------------

## б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .	Лѣсу . . . . .
-----------------------------------------	----------------

## в) города Никольска.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .	Лѣсу . . . . .
-----------------------------------------	----------------

Итого по уѣзду . . . . .
--------------------------

*VIII. Устюгский уездъ.*

## а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .	Лѣсу . . . . .
-----------------------------------------	----------------

## б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .	Лѣсу . . . . .
-----------------------------------------	----------------

Количество земли.		Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		%	Сумма налога.	
Десятины.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
285	—	28	79	80		4	—
925	—	18,3	119	27			
820318	1200	—	206072	—	—	4306	—
354729	1920	32	113513	60			
474282	1224	11,2	53119	69		3482	—
8056	76	32	2577	92			
101330	3	11,2	11348	90		291	—
611	1854	32	195	84			
1492	411	11,2	167	10		7	—
940502	688	—	180923	5	—	3780	—
96849	1534	35	33897	50			
338104	1618	13,3	44967	96		1648	—
26710	1314	35	9348	85			
57151	1311	13,3	7601	21		354	—

## Название уездовъ и предметы обложения.

## в) Удѣльного вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## г) города Устюга.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## д) города Лальска.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Итого по уѣзду . . . . .

*VIII. Сольвычегодский уездъ.*

## а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## в) Удѣльного вѣдомства.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

## г) города Сольвычегодска.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Количество земли.		Доходнос. десятинны.	Общая сумма дохода.		%	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
214	1142	35	74	90		8	—
2298	93	13,3	305	63			
473	2075	35	165	90		6	—
1002	1538	13,3	133	39			
193	2240	35	67	90		7	—
1965	2362	13,3	261	47			
524965	827	—	96824	71	—	2023	—
101574	900	75	76180	50		1601	—
12152	—	3,6	431	47			
7369	1500	75	5527	50		129	—
18350	300	3,6	660	60			
2621	1500	75	1966	50		212	—
227349	2100	3,6	8184	60			
38	1200	75	29	25		2	—
2101	—	3,6	75	63			

Название уездовъ и предметы обложения.

д) города Красноборска.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Итого по уѣзду . . . . .

*IX. Яренскій уѣздъ.*

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

в) города Яренска.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Итого по уѣзду . . . . .

*X. Усть-Сысольскій уѣздъ.*

а) Сельскихъ обществъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

б) Частныхъ владѣльцевъ.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Количество земли.		Доходность десятины.	Общая сумма дохода.		%	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
77	1800	75	58	50	—	2	—
1844	1200	3,6	66	42			
373479	900	—	93180	97	—	1946	—
39935	283	34	13677	90	—	286	—
1808	16	34	614	72	—	15	—
2273	1922	4,3	97	78			
223	1640	34	76	16	—	3	—
1883	1372	4,3	81	1			
46175	2393	—	14547	57	—	304	—
39893	1452	67	26728	98	—	559	—
470	1829	2,2	10	36			
1208	1759	67	810	3	—	49	—
71217	301	2,2	1566	74			

Название уездовъ и предметы обложения.

в) города Устьсыольска.

Сельско-хозяйственныхъ угодій . . . . .  
Лѣсу . . . . .

Итого по уѣзду . . . . .

Всего по губерніи . . . . .

Подлинная за надл

Количество земли.		Доходнос. десятины.	Общая сумма дохода.		%	Сумма налога.	
Десятин.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
3085	—	67	2066	95	—	47	—
8150	—	2,2	179	30			
124025	541	—	31362	36	—	655	—
5981106	1831	—	1424384	14	2,09	29761	—

жащимъ подпісомъ.

## ДОКЛАДЪ № 13-й.

### По ходатайству Сольвычегодского Земства о расширении государственной почтово-телеграфной съти въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ.

Въ прошломъ году, по ходатайствамъ Устьсысольского и Сольвычегодского Земствъ, Губернскимъ Собраниемъ, по постановлению 16-го января 1902 года, возбуждено было ходатайство о соединеніи телеграфнымъ проводомъ г. Сольвычегодска со станціею Котласъ Пермь-Котласской желѣзной дороги. Ходатайство это представлено Управою г. Вологодскому Губернатору 29-го марта за № 1844.

Въ отвѣтъ на это ходатайство получено Губернскою Управою слѣдующее сообщеніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 19-го іюля за № 693;

«Вслѣдствіе представленіаго г. Министру Внутреннихъ дѣлъ ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о соединеніи телеграфнымъ проводомъ г. Сольвычегодска со станціею Котласъ, Главное Управление Почты и Телеграфовъ отъ 10-го сего іюля за № 33,714, сообщило г. Губернатору, что, признавая, съ своей стороны, необходимость устройства непосредственнаго сообщенія съвернаго участка телеграфа Пермь-Котласской желѣзной дороги съ правительственнымъ телеграфомъ, въ цѣляхъ устраненія замѣчаемаго нынѣ замедленія въ обмѣнѣ телеграфной корреспонденціи съ пунктами, обслуживаемыми названной желѣзной дорогой, Главное Управление вошло въ сношеніе съ управлениемъ желѣзныхъ дорогъ обѣ устройствѣ соединительной телеграфной вѣтви между Великимъ Устюгомъ и ст. Луза, Пермь-Котласской желѣзной дороги, и что устройствомъ названной соединительной вѣтви будетъ достигнуто какъ устраненіе неудобствъ въ обмѣнѣ частной телеграфной корреспонденціи между Устьсысольскомъ и Котласомъ, о чёмъ ходатайствуетъ Губернское Земское Собраніе, такъ и улучшеніе телеграфнаго сообщенія между станціями съвернаго участка Пермь-Котласской желѣзной дороги съ правительственнымъ телеграфомъ.

Объ изложениомъ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе имѣеть честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, на представлениe ея г. Начальнику губерніи отъ 29-го марта сего года за № 1844».

Копіи съ этого сообщенія Губернскою Управою препровождены 26-го іюля въ Устьысольскую и Сольвычегодскую Управы за №№ 4937 и 4938.

Нынѣ Сольвычегодская Управа, отъ 12 октября 1902 г. за № 4780 представила новое ходатайство Сольвычегодского Земства о расширениi въ уѣздѣ государственной почтово-телеграфной сѣти.

Изъ представленныхъ по этому дѣлу копій видно, что Сольвычегодская Управа внесла въ прошлое очередное Уѣздное Собрание слѣдующій докладъ.

«На громадную площадь Сольвычегодского уѣзда, равнующуюся 37,276 кв. верстамъ, съ населеніемъ въ 127 тысячъ жителей, открыты только одна почтово-телеграфная контора въ г. Сольвычегодскѣ и два почтовыхъ отдѣленія въ заштатномъ городѣ Красноборскѣ и въ с. Слободчиковѣ Рябовской волости и проведенъ телеграфъ лишь по одному тракту Устюгъ—Сольвычегодскъ—Яренскъ, но и тѣ обслуживаются не весь уѣздъ, а лишь незначительную часть его, такъ какъ телеграфъ, почтово-телеграфная контора и Слободчиковское отдѣленіе расположены на одномъ и томъ же, объясненномъ выше, трактѣ Устюгъ—Сольвычегодскъ—Яренскъ, проходящемъ по территории Сольвычегодского уѣзда только черезъ двѣ (Метлинская Рябовская) волости и г. Сольвычегодскъ съ населеніемъ не болѣе 17 тысячъ, а къ Красноборскому отдѣленію устроена отъ означенаго тракта вѣтвь протяженіемъ въ 45 верстъ, которая проходитъ сначала Устюгскимъ, а потомъ Сольвычегодскимъ уѣздомъ, охватывая въ послѣднемъ лишь часть одной Алексеевской волости, имѣющей населенія только 3 тысячи, и г. Красноборскъ съ 1 тысячей жителей. Такимъ образомъ государственная почтовая сеть въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ непосредственно обслуживаетъ только два города и три волости съ населеніемъ въ 21 тысячу, а телеграфъ—лишь одинъ г. Сольвычегодскъ и окружающую его Метлинскую волость; все же остальные мѣстности уѣзда, насчитывающія 15 волостей и 106 тысячъ жителей, не имѣютъ почтово-телеграфныхъ уч-

режденій, испытывая различныя, иногда трудно устранимые затрудненія при отправкѣ и получениіи своей корреспонденціи. Правда, мѣстное Уѣздное Земство идя навстрѣчу потребностямъ населенія въ почтовыхъ сношеніяхъ, съ 1871 года учредило свою земскую почту, которая сносится со всѣми волостями уѣзда, куда не ходить государственная почта, одинъ разъ въ недѣлю. Но содержаніе почты, несмотря на ея простую, несложную организацію, стоитъ дорого, 1200 руб. въ годъ, не считая прогоновъ ямщикамъ. Точную цифру прогоновъ трудно опредѣлить, такъ какъ почту взять не ѿсобые подрядчики, а содержатели земскихъ станцій, обязанные вмѣстѣ съ тѣмъ возить и всѣхъ остальныхъ земскихъ пассажировъ. Содержаніе станцій въ послѣднее время обходится въ 26,486 руб. 45 коп. въ годъ, изъ которыхъ, по разсчету Управы, должно упадать на почту не менѣе 8000 руб. Улучшить почту, и въ частности ускорить сообщеніе ея съ уѣздомъ, Земство, стѣсненное въ своихъ средствахъ, не можетъ безъ крайняго напряженія бюджета. Между тѣмъ вопросъ о томъ или иномъ улучшениіи почтовыхъ сношеній уѣзда съ остальными мѣстностями Имперіи нынѣ, когда жизнь усложнилась, вызывавъ усиленныя передвиженія и сношенія населенія въ различныхъ направленихъ съ различными учрежденіями и лицами по хозяйственнымъ, промышленнымъ и торговымъ дѣламъ, требуетъ настоятельного разрѣшенія. Какъ напримѣръ неудовлетворительного состоянія почтово-телефрафнаго дѣла въ уѣздѣ достаточно указать на то, что въ настоящее время письмо или телеграмма, отправленныя въ г. Архангельскъ изъ Афанасьевской волости, граничащей съ Архангельскою губерніей и отстоящей отъ этого города въ разстояніи 363 верстъ, отсылаются не по направлению къ Архангельску, какъ бы слѣдовало, а въ противоположную отъ него сторону и сдаются первое въ Красноборское почтовое отдѣленіе, а послѣдняя въ Сольвычегодскую почтово-телефрафную контору, отсюда направляются по пути Устюгъ—Тотъма—Вологда—Архангельскъ и, наконецъ, приходятъ въ мѣсто назначенія телеграмма только на 7-й день, а письмо на 12-й послѣ отправки, прослѣдовавъ длинный путь въ 1141 версту вмѣсто 363 верстъ, если бы они были отправлены изъ Афанасьевской волости въ Архангельскъ по прямому пути.

Единственнымъ выходомъ изъ этого тяжелаго положенія является расширение въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ государствен-

ной почтово-телеграфной съти, которая дасть мѣстному населенію возможность своевременно и съ известными удобствами производить почтовыя сношенія. За послѣднія 10 лѣтъ по земской почтѣ было переслано:

Годъ.	П и с е мъ.		Посы- локъ.	Новѣ- стокъ.	Періоди- ческихъ изданій.	Всего.
	Денеж- ныхъ.	Простыхъ.				
1892	—	42525	359	3651	24073	70608
1893	—	44813	419	4197	25378	74807
1894	10339	49716	476	5137	26704	92372
1895	14064	50892	589	5675	31099	102319
1896	14152	52900	619	6345	32512	106528
1897	14302	51285	515	6191	32790	105083
1898	14342	56733	551	5039	29952	106617
1899	15716	61211	896	5049	32286	115158
1900	15147	64003	929	3259	41250	124588
1901	18706	69634	973	4763	42344	136420
Итого	116768	543712	6326	49306	318388	1034500

Среднее въ годъ 103450 экз.

Изъ этихъ цифръ усматриваемъ, что корреспонденція увеличивалась ежегодно, въ 1901 году было переслано ея больше 1892 года на 93, 2%. Вмѣстѣ съ тѣмъ нужно имѣть въ виду, что на земскую почту передается не вся корреспонденція, такъ какъ многія письма и другія почтовыя отправлѣнія доставляются отправителями тѣмъ или инымъ способомъ непосредственно въ государственные почтовыя учрежденія, а адресатами получаются изъ послѣднихъ. Съ другой стороны, простыя письма и бандерольныя отправлѣнія, получаемыя земскою почтою въ уѣздѣ для отправки внутри и за предѣлы его, не записываются въ официальныя книги почты, ускользая отъ статистического учета; тѣмъ не менѣе Управа, знакомая съ работою земской почты, можетъ удостовѣрить, что число простыхъ писемъ и бандерольныхъ отправлений, нерегиструемыхъ

почтою, весьма большое, достигает до 15—20 тысяч въ годъ. Все это указываетъ на то, что почтовыя спошненія населенія уѣзда сильно развиты, требуютъ къ себѣ вниманія и созданія условій, благопріятныхъ не только для удовлетворенія, но и для дальнѣйшаго ихъ развитія. Увеличеніе въ уѣздѣ почтово телографныхъ учрежденій и будетъ отвѣтъ этой потребности

Со времени постройки Пермской желѣзной дороги стала ощущаться особенная потребность въ быстрыхъ и частныхъ спошненіяхъ жителей Сольвычегодского уѣзда съ с. Котласомъ, являющимся конечнымъ пунктомъ означенной дороги, почему Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе 10-го октября 1901 года возбудило ходатайство о проводѣ телеграфа отъ Сольвычегодска къ Котласу, на разстояніи 18 верстъ. Но такъ какъ постройка телеграфа на линіи Сольвычегодскъ—Котласъ является лишь частичнымъ улучшеніемъ почтово-телеграфнаго дѣла въ уѣздѣ, не разрѣшаю общаго вопроса, то Земское Собраніе тогда же поручило Управѣ разработать вопросъ о расширеніи государственной почтово-телеграфной сѣти въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ и внести о томъ докладъ въ очередную сессію Собранія 1902 года.

Изъ сборника постановленій и распоряженій по почтово-телеграфному вѣдомству видно, что пункты приема и выдачи почтовой корреспонденціи открываются только при участіи мѣстныхъ жителей въ расходахъ по содержанію почтовыхъ отдѣлений. Въ мѣстностяхъ на почтовыхъ трактахъ требуется изъ мѣстныхъ средствъ 75 рублей на первоначальное обзаведеніе 120 руб. капцелярскихъ въ теченіе трехъ лѣтъ считая по 40 руб. въ каждый годъ, и бесплатное съ отопленіемъ и освѣщеніемъ помѣщеніе для почтовыхъ операций и начальника отдѣленія, а въ случаѣ надобности, и для почтальона на три года. Внѣ почтовыхъ пунктовъ мѣстные жители, кромѣ уплаты означенныхъ 195 руб. и отвода помѣщенія, обязаны принять на свой счетъ и перевозку почты до ближайшаго государственного почтоваго учрежденія и обратно, причемъ казна въ особо уважительныхъ случаяхъ можетъ принять оплату прогоновъ за перевозку почты на свой счетъ.

24-го января 1900 года Высочайше утверждены Правила объ организаціи почтовыхъ операций на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ волостныхъ правленіяхъ, по которымъ производ-

ство почтовыхъ операций вводится въ волостныхъ правленияхъ. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по представлению мѣстныхъ губернаторовъ и по соглашению въ подлежащихъ случаяхъ съ Военнымъ Министерствомъ къ почтовымъ операциямъ относятся: продажа знаковъ оплаты почтовой корреспонденціи; приемъ и выдача простой и заказной письменной корреспонденціи (письма и бандерольныя отправления), внутренней и международной; приемъ и выдача денежныхъ пакетовъ и посылокъ за исключениемъ международныхъ. Къ приему допускаются денежные пакеты лишь на сумму не свыше 200 руб. и при томъ со вложениемъ однихъ русскихъ кредитныхъ билетовъ и звонкой монеты въ количествѣ, не превышающемъ тридцати рублей золотою монетою, четырехъ серебряныхъ рублей, 95 копѣекъ размѣною серебряною монетою и 9 коп. мѣдною монетою. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по соглашению въ подлежащихъ случаяхъ съ Министромъ Путей Сообщенія и Военнымъ, разрѣшать производство на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ и въ волостныхъ правленияхъ, гдѣ окажется возможнымъ, другихъ, кромѣ вышеизложенныхъ, почтовыхъ операций, а также расширять предѣлы установленныхъ операций. Перевозка почты изъ волостныхъ правлений въ ближайшія учреждения, гдѣ открыты приемъ и выдача корреспонденцій всякаго рода, устанавливается по расписаніямъ, утверждаемымъ начальникомъ почтово-телефрафнаго округа по соглашению съ мѣстнымъ губернаторомъ и производится на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 131 Уст. Почт., по продолж. 1893 г., которое установлено: «въ мѣстностяхъ, несвязанныхъ прямymi почтовыми трактами или лежащихъ виѣ опыхъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по ходатайству о семъ мѣстныхъ учреждений и частныхъ лицъ, устанавливать пересылку корреспонденціи всякаго рода по проселочнымъ дорогамъ: 1) на счетъ мѣстныхъ учреждений и лицъ безъ всякой приплаты отъ почтоваго вѣдомства при согласіи сихъ мѣсть и лицъ принять на свои средства весь потребный на означенный предметъ расходъ и 2) съ производствомъ упомянутымъ учрежденіямъ и лицамъ особой, по соглашению съ ними почтоваго вѣдомства, платы въ размѣрѣ не свыше установленныхъ про-гоновъ. Простую же письменную корреспонденцію разрѣшается перевозить также посредствомъ верховыхъ одноконныхъ почтъ съ производствомъ возвѣскамъ сихъ почтъ прогонной платы до

четырехъ конъекъ за версту. «Веденіе почтовыхъ операций и дѣлоизвѣдство возлагается на волостныхъ старшинъ или писарей по усмотрѣнію Губернатора. Снабженіе волостныхъ правленій необходимыми для дѣлоизвѣдства принадлежностями (печатями, штемпелями, вѣсами, шкафами и проч.) производится средствами и распоряженіемъ главнаго управлѣнія почты и телеграфовъ. Лицамъ, завѣдующимъ почтовыми операцийми въ волостныхъ правленіяхъ, назначается изъ кредитовъ по сметамъ главнаго управлѣнія почты и телеграфовъ вознагражденіе въ размѣрѣ 120 руб. въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ и 100 руб. во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ каждому въ годъ. Независимо отъ сего на покрытие канцелярскихъ расходовъ открывается ежегодно въ распоряженіе мѣстнаго Губернатора по 40 руб. на каждое волостное правленіе.

Правительствомъ было уже обращено вниманіе на неудовлетворительное состояніе почтоваго дѣла въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ. Г. Вологодскій Губернаторъ 3 февраля 1898 г. за № 592, сообщая о томъ, что Главное Управлѣніе почты и телеграфовъ признало цѣлесообразнымъ въ интересахъ развитія почтовыхъ спошений въ Вологодской губерніи открывать почтовыя операциіи всякаго рода при волостныхъ правленіяхъ,— предложилъ бывшему Сольвычегодскому съѣзду по крестьянскимъ дѣламъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, въ какихъ правленіяхъ необходимо и возможно установить означенныя почтовыя операциіи и въ какія ближайшія почтовыя учрежденія и желѣзно-дорожныя станціи представляется наиболѣе удобнымъ пересыпать корреспонденцію изъ волостныхъ правленій и обратно. Съѣздъ по крестьянскимъ дѣламъ призналъ, что ввести почтовыя операциіи необходимо въ Черевковскомъ, Афанасьевскомъ, Воробинскомъ и Ильинсконодомскомъ волостныхъ правленіяхъ. Обмѣнъ корреспонденціи Черевковскому правленію удобнѣе производить съ Красноборскимъ почтовымъ отдѣлениемъ, Афанасьевскому съ Яковлевскимъ отдѣлениемъ Архангельской губерніи, Воробинскому съ Савватіевской станціей Нермской желѣзной дороги и Ильинсконодомскому съ Лальскимъ почтово-телеграфнымъ отдѣлениемъ. О дальнѣйшей судьбѣ этого вопроса Управѣ неизвѣстно.

По мнѣнію Уѣздной Управы, необходимо открыть движеніе государственной почты два раза въ недѣлю отъ г. Крас-

поборска до Яковлевскаго почтоваго отдѣления Шенкурскаго уѣзда Архангельской губерніи и по существующему земскому торговому тракту на разстояніи 182 верстъ и устроить телеграфный проводъ отъ г. Сольвычегодска или отъ Котласа, если послѣдній будетъ соединенъ телеграфомъ съ Сольвычегодскомъ согласно прошлогоднему ходатайству Земскаго Собрания, на г. Красноборскъ—Яковлевское почтовое отдѣлени—Семеновское почтово-телеграфное отдѣление Шенкурскаго уѣзда Архангельской губерніи, съ учрежденіемъ почтово-телеграфныхъ отдѣлений въ г. Красноборскѣ, с. Черевковѣ, Сойгѣ Верхотоемской волости и при Афанасьевскомъ волостномъ правлениі. Отъ Сольвычегодска до Семеновскаго отдѣления 325 верстъ, отъ Котласа на 18 верстъ меныне Устройство телеграфа на этомъ разстояніи не представить техническихъ затрудненій, такъ какъ мѣстность, на которой будетъ подвѣшена проволока, возвышенная, сухая, не пересѣкается рѣками, кромѣ С. Двины, черезъ которую придется проложить кабель. Почта отъ Красноборска на Яковлевское отдѣлениѣ будетъ обслуживать большую половину уѣзда, состоящую изъ 12 волостей съ населеніемъ до 70 тысячъ, а телеграфъ отъ Сольвычегодска—Котласа до Семеновскаго почтово-телеграфнаго отдѣления будетъ удовлетворять нуждамъ всего уѣзда и въ особенности нуждамъ придвинскаго населенія, гдѣ наиболѣе развиты отхожіе промыслы и торговыя сношенія съ Архангельскомъ, Устюгомъ, Вологдою и другими городами и мѣстностями, а также нуждамъ и потребностямъ пароходства по с. Двинѣ, сильно развившагося за послѣднее время. Телеграфъ будетъ имѣть большое значеніе и для самой Пермской желѣзной дороги, отправляющей всѣ свои грузы въ Архангельскъ, но не соединеній съ нимъ телеграфомъ по ближайшему пути. Въ настоящее время телеграмма, отправленная изъ Котласа въ Архангельскъ, проходить не по прямому, а по окружному пути Котласъ—Вятка—Пермь—Казань—Нижній—Ярославль—Вологда—Архангельскъ, лѣля не одну тысячу верстъ и приходя по назначенію лишь черезъ полсутокъ, а иногда и на второй день послѣ отправки. Тотъ же путь и съ такою же скоростью проходить, конечно и телеграмма, отправленная изъ Архангельска въ Котласъ. Между тѣмъ, будь устроенъ телеграфъ отъ Котласа до Семеновскаго почтово-телеграфнаго отдѣления, телеграммы направлялись бы прямо въ Архангельскъ и обратно, проходили бы

только 577 верстъ, составляющихъ разстояніе отъ Котласа до Архангельска, меныше задерживались бы на передаточныхъ станціяхъ и скорѣе получались бы адресатомъ.

Но если правительство по какимъ либо соображеніямъ не признаетъ возможнымъ учредить движеніе государственной почты по тракту Красноборскъ-Яковлевское почтовое отдѣленіе и устроить телеграфный проводъ отъ Сольвычегодска или Котласа до Семеновскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія и съ открытиемъ почтово-телеграфныхъ отдѣлений въ Красноборскѣ, Черевковѣ, Сойгѣ и при Афанасьевскомъ волостномъ правленіи, то въ такомъ случаѣ Управа полагала бы ходатайствовать учредить почтовыя операциіи на основаніи закона 24-го января 1900 года въ Черевковскомъ, Верхотоемскомъ и Афанасьевскомъ волостныхъ правленіяхъ со сдачею корреспонденціи изъ первыхъ двухъ въ Красноборское почтовое отдѣленіе, а изъ послѣдняго въ Яковлевское. Отъ Черевковскаго правленія до Красноборскаго отдѣленія 46 верстъ, отъ Верхотоемскаго 100 верстъ; отъ Афанасьевскаго правленія до Яковлевскаго отдѣленія 37 верстъ. На этомъ разстояніи придется перевозить корреспонденцію два раза въ недѣлю.

Равнымъ образомъ, по мнѣнію Управы, необходимо учредить почтовыя операциіи и въ южной части уѣзда съ населеніемъ въ 35 тысячъ, назначивъ для сего Ильинскоподомское и Воробинское волостныя правленія. Обмѣнъ корреспонденцій два раза въ недѣлю, первое изъ нихъ можетъ производить съ Лальскимъ почтово-телеграфнымъ отдѣлениемъ, 54 версты и съ Сольвычегодской почтово-телеграфной конторой, 79 верстъ, а послѣднее—съ Савватіевской станціей Пермской желѣзной дороги, 15 верстъ, и Сольвычегодской почтово-телеграфной конторой 49 верстъ, по проселочнымъ трактамъ.

Сольвычегодское Уѣздное Земство, стѣсненное въ денежнѣхъ средствахъ, не можетъ принять на свой расходъ въ 195 руб. и содержаніе помѣщій для каждого почтово-телеграфнаго отдѣленія, почему и въ интересахъ дѣла было бы необходимо отнести ихъ на казну, для бюджета которой они не составляютъ отягощенія, пужды же населенія уѣзда въ почтовыхъ спошненіяхъ будутъ удовлетворены. Земство можетъ принять на свой счетъ линіи оплату прогоновъ за доставку государственной почты отъ Красноборска до Яковлевскаго

почтоваго отдѣленія и обратно, а также перевозку корреспонденціи при учреждениі почтовыхъ операций въ поименованныхъ въ настоящемъ докладѣ волостныхъ правленіяхъ. Расходъ на это потребуется болыпой, будеть весьма чувствителенъ для земскаго бюджета, и требовать отъ Земства еще большихъ затратъ на содержаніе почтовыхъ отдѣленій невозможно.

На основаніи вышеизложеннаго Управа имѣть честь предложить Земскому Собранию:

1. Возбудить черезъ Вологодское Губернское Земское Собрание передъ Главнымъ Управлениемъ почты и телеграфовъ ходатайства: а) обѣ учреждениі движениіи государственной почты между г. Красноборскомъ и Яковлевскимъ почтовымъ отдѣленіемъ два раза въ недѣлю и устроить телеграфъ отъ г. Сольвычегодска или Котласа до Семеновскаго почтово-телефрафнаго отдѣленія съ учреждениемъ почтово-телефрафныхъ отдѣленій въ г. Красноборскѣ, с. Черевковѣ, Сойгѣ и при Афанасьевскомъ волостномъ правленіи съ тѣмъ, что если это ходатайство не будетъ удовлетворено, то ввести почтовыя операциіи при Черевковскомъ, Верхнєтоемскомъ и Афанасьевскомъ волостныхъ правленіяхъ и б) ввести почтовыя операциіи въ Ильинсконодомскомъ и Воробинскомъ волостныхъ правленіяхъ съ отправкою почты два раза въ недѣлю.

2. Принять на счетъ Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства расходы по оплатѣ прогоновъ за доставку государственной почты между г. Красноборскомъ и Яковлевскимъ почтовымъ отдѣленіемъ и перевозку корреспонденціи при учреждениі почтовыхъ операций при Ильинсконодомскомъ, Воробинскомъ, Черевковскомъ, Верхнєтоемскомъ и Афанасьевскомъ волостныхъ правленіяхъ.

3. Признать, что Сольвычегодское Земство не можетъ принять на свой счетъ никакихъ, кроме поименованныхъ въ предыдущемъ (2) пунктахъ, расходовъ по устройству и содержанію почтовыхъ отдѣленій.

Этотъ докладъ Уѣзднымъ Собраниемъ быть переданъ на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи, которая доложила Уѣздному Собранию слѣдующее:

«Разсмотрѣвъ докладъ Управы о расширениі государственной почтово-телефрафной сѣти въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ,

Комиссія пришла къ заключенію: 1) возбудить черезъ Вологодское Губернское Земское Собрание передъ Главнымъ Управлениемъ почты и телеграфовъ на основаніи данныхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управѣ, ходатайство объ учрежденіи движения государственной почты между г. Красноборскомъ и Яковлевскимъ почтовымъ отдѣленіемъ два раза или въ крайнемъ случаѣ одинъ разъ въ недѣлю и устроить телеграфъ отъ г. Сольвычегодска или Котласа до Семеновскаго почтово-телефрафнаго отдѣленія съ учрежденіемъ почтово-телефрафныхъ отдѣлений въ г. Красноборскѣ, с. Черевковѣ, Сойгѣ и при Афанасьевскомъ волостномъ правленіи; 2) по пункту 2 доклада—принять на счетъ Земства расходы по оплатѣ прогоновъ за доставку государственной почты между г. Красноборскомъ и Яковлевскимъ почтовымъ отдѣленіемъ; 3) по пункту третьему доклада Комиссія соглашается съ докладомъ Управы и 4) въ виду реорганизаціи земской почты, ходатайства о введеніи почтовыхъ операций при волостныхъ правленіяхъ не возбуждать».

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 29-го сентября 1902 года, постановило утвердить докладъ Комиссіи.

Важное значеніе развитія почтово-телефрафной сѣти вообще такъ общеизвѣстно, что распространяться объ этомъ нечего.

Въ частности относительно предположенныхъ Сольвычегодскимъ Земствомъ прямыхъ почтовой и телеграфной линій изъ Сольвычегодского уѣзда къ Архангельску нужно сказать, что въ этихъ линіяхъ нуждается не только Сольвычегодскій уѣздъ, а и весь сѣверный край Вологодской губерніи,—уѣзды Устюгскій, Никольскій, Сольвычегодскій, Яренскій и Устьысольскій. Всѣ эти уѣзды состоять въ постоянныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ Архангельскомъ, а въ уѣздахъ Сольвычегодскому, Яренскому и Устьысольскому кромѣ того, производятся заготовки лѣса для отпуска къ Архангельскому порту. Очевидно, какъ важно для всѣхъ этихъ уѣзовъ укороченіе почтовой линіи, а следовательно и ускореніе передачи корреспонденціи между этими уѣздаами и г. Архангельскомъ. Что касается до телеграфныхъ линій, то, въ виду быстроты передачи электрическаго тока, тутъ важно не укороченіе линій, а устраненіе передаточныхъ станцій и приближеніе этихъ линій

для пользования населения открытиемъ учреждений для приема и передачи корреспонденции. Особенно сильно ощущается неудобство отсутствия телеграфныхъ сношений по берегу судоходной рѣки во время навигации. Конечно, трудно разсчитывать, чтобы нынѣ же были открыты всѣ четыре памѣтческия Сольвычегодскимъ Земствомъ телеграфныя отдѣления и въ гор. Красноборскѣ, и въ Черевковѣ, и въ Сойгѣ и при Афанасьевскомъ волостномъ правлениі; но еслибы были открыты и не всѣ, а хоть часть ихъ, то и тогда въ сильной степени облегчены бы были бы нынѣшнія неудобства.

Губернскія Управа полагала бы возбудить предложеніе Сольвычегодскимъ Земствомъ ходатайство.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.

Подлинный за подлежащимъ подписомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 14-й.

По предложенію обѣ изданий обязательныхъ постановленій обѣ уборкѣ изгородей у дорогъ.

Губернскому Управою получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 3-го мая 1902 года за № 150, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«Въ Сольвычегодское Уѣздное Земское Собрание очередной сессіи минувшаго года Уѣздная Земская Управа вносила докладъ слѣдующаго содержанія.

Въ вѣдѣніи Сольвычегодскаго Земства въ настоящее время состоять два тракта: почтовый—отъ границы Устюгскаго уѣзда до границы Яренскаго уѣзда на протяженіи 139 верстъ и торговый—отъ границы Устюгскаго уѣзда до границы Архангельской губерніи на протяженіи 179 верстъ.

Оба эти тракта пролегаютъ во многихъ мѣстахъ крестьянскими и владѣльческими полями, обнесенными изгородью, отъ которой въ зимнее время образуются значительные снѣж-

ные сугробы, препятствующие свободному проезду и требующие со стороны Земства для разчистки ихъ большихъ расходовъ.

Устранить это неудобство возможно лишь разборкою изгородей около дорогъ, выполнение чего требовать путемъ изданія по этому предмету обязательного постановленія.

Управа, находя изданіе такого постановленія необходимымъ, просила Земское Собрание высказаться по этому предмету и въ утвердительномъ случаѣ уполномочить Управу войти въ представлениемъ къ Губернатору.

Уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 5-го октября, по этому вопросу постановило утвердить докладъ Управы.

Представляя обѣ изложениемъ, Сольвычегодская Земская Управа просить меня издать для Сольвычегодского уѣзда обязательное постановленіе о разборкѣ огородовъ, въ періодъ времени съ октября по апрель мѣсяцы, около земскихъ трактонъ.

Всѣдствіе сего и принимая во вниманіе 1) что, на основаніи п. 2 ст. 108 полож. о земск. учр., Губернскому Земскому Собранию предоставляется составлять обязательныя постановленія о порядкѣ содержанія въ чистотѣ дорогъ и 2) что изданіе проктированного Сольвычегодскимъ Земствомъ обязательного постановленія по этому предмету представлялось бы полезнымъ не только для Сольвычегодского, но и для всѣхъ другихъ уѣздовъ,— я имѣю честь просить Губернскую Управу внести въ Губернское Земское Собрание докладъ о составленіи вышеозначенаго постановленія для Вологодской губерніи и о послѣдующемъ меня уведомить».

Губернская Управа 13-го сентября препроводила коинъ съ этого предложения во всѣ (кромѣ Сольвычегодской) Уѣздныя Управы и просила ихъ дождить эти коинъ Уѣзднымъ Собраниемъ и заключенія Собраний о томъ, насколько необходимо и не будетъ ли очень обременительно для населенія изданіе предположеннаго Сольвычегодскимъ Земствомъ обязательного постановленія, доставить въ Губернскую Управу.

Тотемская Управа и Яренское Уѣздное Собрание высказались за изданіе предположеннаго обязательного постановленія. Тотемская Управа постановила присоединиться къ докладу Сольвычегодского Земства, находя изданіе такового постанов-.

днія виоди жалательнымъ и цѣлесообразнымъ и для Тотемскаго уѣзда. Яренское Уѣздное Собрание постановило: признать изданіе означеннаго постановленія жалательнымъ и для Яренскаго уѣзда.

Уѣздныя Собрания Устюгское и Устьысольское высказались за изданіе такого обязательнаго постановленія съ оговоркой. Устьысольская Управа, внося этотъ вопросъ въ Уѣздное Собрание, дожила, что, по ея мнѣнію, слѣдовало бы присоединиться къ ходатайству Сольвычегодскаго Земства, какъ вслѣдствіе высказанныхъ выше (въ предложеніи Губернатора) соображеній, такъ и въ виду того, что, при снѣжныхъ заносахъ на трактахъ, ямщики обыкновенно разбираютъ въ какомъ либо мѣстѣ одно звено изгороди и везутъ пассажировъ обходнымъ путемъ по полямъ, черезъ что пассажиры при вѣтзѣ въ такие проходы съ торчащими нерѣдко отъ изгороди острыми концами жердей подвергаются серьезнй опасности, чemu бывали уже известные Управѣ прімѣры. Устьысольское Уѣздное Собрание постановило: присоединиться къ ходатайству Сольвычегодскаго Земства съ такой, однако, оговоркой, предложенной гласнымъ Н. И. Кирининымъ, что двѣ нижнихъ жерди могутъ быть безъ ущерба для дѣла оставлены при разборкѣ на мѣстѣ. Устюгская Управа, представляя этотъ вопросъ Уѣздному Собранию, дожила, что вопросъ о разборкѣ на зимнее время огородовъ, стоящихъ близъ дороги, въ Устюгскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраниѣ обсуждался еще въ 1880 г. и Собрание, въ засѣданіи 4-го октября постановило: «принимая во вниманіе, что снѣговые заносы бываютъ только близъ деревень, то просить Устюгское Полицейское Управление сдѣлать распоряженіе—вмѣнить въ обязанность крестьянамъ селеній, которые стоять близъ дороги, разбирать на зимнее время огороды, прилегающіе къ полотну дороги, или отводить дороги полями». Постановленіе это относится только къ тѣмъ огородамъ, которые находятся вблизи селеній; между тѣмъ и всѣмъ трактамъ въ Устюгскомъ уѣздѣ существуютъ огороды и не вблизи селеній, которые безусловно препятствуютъ въ зимнее время свободному проѣзду по трактамъ вслѣдствіе значительныхъ снѣжныхъ заносовъ. Крестьяне, коимъ принадлежать огороды, не соглашаются на уборку ихъ на зимнее время, не смотря на приимаемыя со стороны полиціи мѣры побужденія, а потому Управа съ своей стороны находила бы необ-

ходимымъ и для Устюгскаго уѣзда изданіе обязательнаго постановленія о разборкѣ огородовъ около земскихъ трактовъ въ періодъ времени съ октября по апрель мѣсяцъ. Устюгское Уѣздное Собрание, въ засѣданіе 3-го октября 1902 года, постановило: признать необходимымъ для Устюгскаго уѣзда разборку изгородей около земскихъ трактовъ, допускная оставленіе на мѣстахъ одной или двухъ нижнихъ жердей и колъевъ, о чемъ и поручить Управѣ возбудить надлежащее ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ.

Грязовецкое Уѣздное Собрание высказалось за разборку не всѣхъ изгородей, а только части ихъ. Грязовецкая Управа сообщаетъ, въ ея докладѣ, между прочимъ, было объяснено, что въ вѣдѣніи Грязовецкаго Земства состоятъ три тракта: Московскій, бывшій почтовый, и торговые Галичскій и Ио-шехонскій, всего на протяженіи 153 версты. Всѣ три тракта проходятъ рядомъ съ крестьянскими и владѣльческими полями и лугами или самыми полями. Въ первомъ случаѣ земельныя угодья ограждены отъ полотна дорогъ по обѣ стороны изгородью, а въ послѣднемъ случаѣ пролегаютъ полями безъ всякихъ огородовъ. По полотну дороги на Московскому тракту большихъ сіѣжныхъ заносовъ не случается, такъ какъ эта дорога занимаетъ полосу земли шириной не менѣе 20—25 до 30 саженей, а сугробы обыкновенно набиваются вѣтрами отъ самыхъ огородовъ на протяженіи нѣсколькихъ саженъ поперекъ дороги. На двухъ послѣдніхъ трактахъ сіѣжные заносы, образуются каждую зиму около изгородей, особенно въ прогонахъ, такъ какъ дорога занимаетъ полосу не шире 10 саж. и нерѣдко затрудняютъ свободный проѣздъ. Разборка изгородей на зимній періодъ времени несомнѣнно будетъ обременительна для населенія, такъ какъ изгороди нерѣдко проводятся на довольно значительномъ протяженіи и возобновленіе ихъ потребуетъ, кромѣ заготовки материаловъ, большого труда и продолжительнаго времени и притомъ въ самую рабочую пору (при весенней пашнѣ). Но, не взирая на это, Управа полагала бы правильнымъ изданіе обязательнаго постановленія объ уборкѣ изгородей около земскихъ дорогъ, только не по-всемѣстно, а въ такихъ прогонахъ, т. е. изгородяхъ по обѣ стороны дороги, въ коихъ дорога занимаетъ полосу земли шириной менѣе 20 саж. Грязовецкое Уѣздное Собрание, по выслушаніи этого доклада, постановило: изданіе обязательнаго

постановлія о разборкѣ изгородей признать желательнымъ только въ отношении прогоповъ.

Остальныя три Уѣздныхъ Собраний—Вологодское, Кадниковское и Вельское,—высказались положительно противъ изданія такого обязательнаго постановлія. Вельская Управа въ своемъ докладѣ предлагала Собранию присоединиться къ ходатайству Сольвычегодскаго Земства, но Уѣздное Собрание по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса не согласилось съ докладомъ Управы и признало, что въ изданіи предположеннаго Сольвычегодскимъ Земствомъ обязательнаго постановлія о разборкѣ изгородей въ зимнее время около земскихъ трактовъ для Вельскаго уѣзда иѣть необходимости и что предполагаемое обязательное постановліе, по мѣстнымъ бытовымъ условіямъ, будетъ очень обременительно для населенія, которое при уничтоженіи изгороди не будетъ имѣть возможности весною своевременно восстановить изгородь и сохранить озимые посѣвы отъ потравъ, отъ чего могутъ быть причинены населенію громадные убытки. Кадниковская Управа въ своемъ докладѣ высказала: сиѣжные запосы на почтовомъ трактѣ, ширина котораго опредѣлена по закону въ 30 сажень, бываютъ отъ того, что придорожные крестьяне, вопреки предписанію закона, застраиваютъ полосу земли, отведенной подъ дорогу, не только изгородями, но и постройками, а потому требование очищенія полосы дороги отъ изгородей и даже построекъ, можетъ быть предъявлено безъ всякихъ обязательныхъ постановлій; что же касается запосовъ на проселочныхъ трактахъ, то хотя Кадниковскому Земству считаться съ тѣмъ не приходится, такъ какъ дорогъ, принятыхъ въ завѣдываніе Земства иѣть, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ сказать, что запосы эти не влекутъ за собою прекращенія сообщеній и крестьяне всегда находять возможность въ такихъ мѣстностяхъ устраивать объѣздные пути; если же установить обязанность уборки изгородей, то это вызоветъ громадный убытокъ для придорожнаго населенія, ибо осенью изгороди могутъ быть убраны изъ талой земли, а весною поставлены также въ талую и такимъ образомъ поля должны быть безъ изгородей съ сентября по май, а въ открытыхъ озимыхъ поляхъ будутъ постоянныя потравы, или же придется скотъ кормить во дворахъ почти 9 мѣсяцевъ, что не по силамъ крестьянамъ. Уѣздное Собрание согласилось съ такимъ заключеніемъ своей Уѣздной Земской Управы.

Вологодская Уездная Управа, въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранию объяснила, «что и въ Вологодскомъ уѣздѣ изгороди служать первѣко причинами образования сиѣжныхъ заносовъ, Управа полагаетъ, однако, что борьба съ этими заносами не должна вестись за счетъ придорожныхъ владѣльцевъ. Стоимость разборки изгородей осеню и сборки ихъ вновь весною, не считая испорченного при этомъ материала довольно значительна въ особенности въ нашемъ бѣдномъ лѣсѣ и это явилось бы новымъ налогомъ на владѣльцевъ, почему Управа и высказывается противъ изданія такихъ обязательныхъ постановлений. Помимо этого сиѣжные заносы вызываются не только огородами, но являются часто въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ никакихъ изгородей, и такимъ образомъ уборка изгородей не избавила бы Земство отъ необходимости бороться съ заносами, хотя бытъ можетъ и въ иѣсколько меныией степени. Уменьшеніе количества заносовъ можно достигнуть мѣрами не обременительными для придорожныхъ владѣльцевъ путемъ устройства на земской счетъ защитныхъ огражденій изъ щитовъ или просто изъ сиѣжныхъ валовъ съ ельникомъ, что въ прошлую зиму и практиковалось на нашихъ дорогахъ. При устройствѣ такихъ огражденій расчистка дорогъ отъ сиѣжныхъ заносовъ не представить уже большихъ затрудненій». Вологодское Уѣздное Собрание въ засѣданіи 5-го октября, постановило: «согласиться съ заключеніемъ Управы».

Таковы заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраний по этому предмету. Изъ этихъ заключеній видно, что въ вопросѣ о снятіи изгородей на зиму стоятъ интересы проѣзжающихъ съ интересами придорожныхъ владѣльцевъ земель. Если смотрѣть на дѣло исключительно съ точки зренія интересовъ проѣзжающихъ, то изгороди у дорогъ нужно снимать, такъ какъ у изгородей образуются сиѣжные заносы, затрудняющіе проѣздъ. Если смотрѣть на дѣло исключительно съ точки зренія интересовъ придорожныхъ жителей, то изгородей снимать не слѣдуетъ; такъ какъ разборка изгородей причиняетъ убытки отъ порчи матеріаловъ, а сборка ихъ весною требуетъ новаго большаго труда въ рабочую пору весенней пани, что составитъ для владѣльцевъ большое обремененіе. Кромѣ того, шѣкоторыя Уѣздныя Собрания выдвигаютъ и третье неудобство снятія изгородей на зиму, это—опасность потравъ

озимыхъ полей. Для южныхъ безлѣсныхъ уѣздовъ имѣютъ большое значение всѣ эти три мотива противъ разборки изгородей, для сѣверныхъ же, гдѣ лѣсъ дешевъ, порча матеріаловъ не имѣть большого значенія, но остальные два мотива сохраняютъ свою силу и тамъ.

При решеніи вопроса, гдѣ стоятъ противоположные интересы, необходимо искать способа примиренія интересовъ. На Земствѣ лежитъ обязанность заботиться объ интересахъ населения губерніи, на Земствѣ же лежитъ обязанность и обезпечить безпрепятственность проѣзда по земскимъ трактамъ. Совокупность этихъ обязанностей заставляетъ Земство, не затрагивая интересовъ придорожныхъ жителей, не причиняя имъ убытковъ, бороться съ заносами на свой земской счетъ. Отъ мѣстныхъ Земствъ уже зависить изыскать наиболѣе действительные, наиболѣе цѣлесообразные способы этой борьбы.

При этомъ Управа считаетъ необходимымъ обратить внимание на заявление Устюгской Управы, что крестьяне не соглашаются на уборку на зиму огородовъ даже близъ своихъ селений, несмотря на принимаемыя со стороны полиціи мѣры побужденія. Причины этого несогласія крестьянъ Устюгскою Управою не указаны, но если онѣ лежать въ опасеніи натравъ озимыхъ полей или въ недостаткѣ времени на возстановленіе изгородей весною, то, очевидно, и обязательныя постановленія не заставятъ ихъ снимать изгороди, и результатомъ такихъ обязательныхъ постановлений явится лишь масса дѣлъ у Земскихъ Начальниковъ о нарушеніи этихъ постановлений.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Губернская Управа полагала бы такихъ постановлений не издавать.

Въ виду почти общаго заключенія сѣверныхъ Уѣздныхъ Земствъ о необходимости издания обязательныхъ постановлений, Губернская Управа представляетъ на усмотрѣніе Собранія слѣдующій проектъ обязательныхъ постановлений.

---

Обязательные постановления для Тотемского, Устюгского, Сольвычегодского, Яренского и Устьсыольского уездовъ Вологодской губерніи.

*О разборкѣ на зиму изгородей у земскихъ дорогъ*

*Составлены Вологодскимъ Губернскимъ Собраниемъ на основан. п. 2 ст. 108 Полож. о губ. и уезд. зем. учрежд.*

1. Въ уѣздахъ Тотемскомъ, Устюгскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсыольскомъ изгороди по сторонамъ земскихъ дорогъ, на всѣмъ ихъ протяженіи, осеню до вынаденія снѣга разбираются владѣльцами земель и ставятся вновь весною по стаинѣ снѣга.

2. За неисполненіе этихъ обязательныхъ постановлений владѣльцы земель привлекаются къ отвѣтственности на основаніи ст. 29 Уст. о нак. налаг. Мир. Суд.

Настоящія обязательные постановленія вводятся въ дѣйствіе съ осени 1903 года.

Подлинный за надлежащимъ подписанъ.

ДОКЛАДЪ № 15-й.

По ходатайству Устюгского Земства о включеніи въ программу предполагаемой сельско-хозяйственной фермы публичныхъ бесѣдъ и систематическихъ курсовъ.

Устюгская Управа отъ 3-го ноября 1902 года за № 3090 проводила въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранию слѣдующія выписки: изъ доклада своего Уѣздному Собранию за № 29 и журнала Уѣзднаго Собрания засѣданія 9-го октября.

## Выписка изъ доклада Управы:

«Вологодская Губернская Земская Управа отрапортила Уездной Управѣ, что она докладывала прошлому Губернскому Земскому Собранию ходатайство Устюгскаго Земства о пособіи на сельско-хозяйственную ферму и Собрание въ засѣданіи 4-го февраля передало этотъ вопросъ для предварительного обсужденія въ Редакціонную Комиссію. Послѣдня въ своемъ докладѣ по этому вопросу дала заключеніе, что она полагаетъ необходи-  
мымъ: 1) возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Зем-  
ледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о разрѣшении Велико-  
Устюгскому Земству открыть въ пригородѣ Дымково опытное  
хозяйство по типу учрежденій, указанныхъ въ §§ 7 и 8 по-  
ложенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ,  
Высочайше утвержденного 28-го мая 1901 года, затребовавъ  
отъ Уездной Управы планъ предполагаемаго хозяйства и сметы  
съ планами на постройки; 2) просить тоже Министерство  
оказать содѣйствіе Устюгскому Земству въ устройствѣ опыт-  
наго хозяйства назначеніемъ ежегоднаго пособія въ размѣрѣ  
1500 руб. на вознагражденіе личнаго состава, на расходы  
по производству опытовъ и наблюденій и на пополненіе на-  
учныхъ пособій, а также безплатнымъ отпускомъ лѣсныхъ  
материаловъ на постройку зданій для хозяйства и ихъ отопле-  
ніе по сметѣ, составленной Уездной Земской Управой при  
участіи мѣстнаго агронома; 3) назначить отъ Губернскаго  
Земства Устюгскому Земству 2000 руб. единовременно и  
2000 руб. ежегодно, при чмъ 2000 руб. единовременнаго  
пособія не вносить въ смету текущаго года, а разрѣшить  
Губернскѣй Управѣ выдать эту сумму изъ запаснаго капи-  
тала, если разрѣшеніе на открытие опытнаго хозяйства по-  
слѣдуетъ въ текущемъ году; со внесеніемъ ихъ въ смету въ  
этотъ случаѣ на 1903 годъ, ежегодное же пособіе Губерн-  
скаго Земства въ размѣрѣ 2000 руб. оказывать Устюгскому  
Земству со времени открытия опытнаго хозяйства. Далѣе Гу-  
бернская Управа сообщила, что Губернское Земское Собрание  
въ засѣданіи 5-го февраля сего года согласилось съ докла-  
домъ Комиссіи, почему Губернская Управа и просить Уезд-  
ную доставить необходимые для представлія ходатайства въ  
установленномъ порядке, планъ и сметы, указанные въ за-  
ключеніи Редакціонной Комиссіи.

Въ постановлениі проилаго Земскаго Собрания объ учреждениі сельско-хозяйственной фермы не упомянуть весьма важный § 15 положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, по которому при опытныхъ учрежденіяхъ могутъ, съ надлежащаго разрѣшенія, устраиваться публичныя бесѣды и вестись систематические курсы по разнымъ сельскимъ отраслямъ сельского хозяйства. Такъ какъ въ докладѣ агронома по вопросу учрежденія фермы предлагается типъ таковой съ учебно-практическимъ курсомъ, а Собрание постановило устроить ферму по типу, предложенному агрономомъ, то Управа полагаетъ необходимымъ въ дополненіе ходатайства Уѣзднаго Земства объ учреждениі опытнаго хозяйства, возбудить передъ предстоящимъ Губернскимъ Собраниемъ вопросъ о внесеніи § 15 въ ходатайство передъ Министерствомъ, иначе типъ проектируемаго учрежденія, который долженъ замѣнить памѣченнуя ранее сельско-хозяйственную школу, совершенно утрачивается. По поводу высказаннаго Управа просить утвержденія Собрания».

Выписка изъ журнала Уѣзднаго Собрания:

«Заслушавъ докладъ Управы за № 29 о сельско-хозяйственной фермѣ, Собрание постановило: поручить Управѣ просить Губернское Земское Собрание о дополнительномъ ходатайствѣ по предмету устройства при фермѣ, согласно § 15 Положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, публичныхъ бесѣдъ и систематическихъ курсовъ по разнымъ отраслямъ сельского хозяйства, поручивъ агроному выработать программу этихъ бесѣдъ и курсовъ».

Представляя это предположеніе Устюгскаго Земства Губернскому Собранию, Губернская Управа имѣть честь доложить, что въ указываемомъ здѣсь § 15 Положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ 28-го мая 1901 года изложено:

«При опытныхъ учрежденіяхъ могутъ, съ надлежащаго разрѣшенія, устраиваться публичныя бесѣды и вестись систематические курсы по разнымъ отраслямъ сельского хозяйства. Программы курсовъ и бесѣдъ утверждаются Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ».

Устройство такихъ бесѣдъ и курсовъ при предполагаемомъ въ Устюгскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственномъ опытномъ

учреждениі, конечно, будетъ полезно, а потому и слѣдуетъ согласиться съ Устюгскимъ Земствомъ о включеніи этого пункта въ ходатайство объ этомъ учреждениі.

Ходатайство не представлено въ прошломъ году за не-представленіемъ Устюгскою Управою затребованныхъ Губернскимъ Собраниемъ плановъ и смѣть.

Вслѣдствіе нынѣшняго ходатайства Устюгскаго Земства нужно еще затребовать отъ Устюгской Управы программы курсовъ и бесѣдъ для представленія на утвержденіе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

По представленіи Устюгскою Управою означенныхъ плановъ, смѣть и программъ ходатайство объ открытіи въ Устюгскомъ уѣздѣ опытнаго хозяйства можетъ быть направлено въ установленномъ порядкѣ.

Угодно ли Собранию согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 16-й.

#### Ходатайства, возбужденныя Губернскимъ Земствомъ по вопросамъ народнаго образования, и отвѣты на нихъ.

По постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія сесій 1897, 1901 и 1902 гг. были возбуждены передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія три ходатайства о расширѣніи каталога бесплатныхъ народныхъ библіотекъ.

1. Въ первомъ (пост. 27 февраля 1897 г.) Губернское Земство ходатайствовало о разрѣшеніи выписывать въ публичныя библіотеки при начальникахъ училищахъ періодическія изданія, разрѣшенныя для народныхъ читаленъ. Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 20-го іюня 1902 г. за № 16,872 сообщилъ г. Губернатору слѣдующее:

«Обсуждая настоящее дѣло, Министерство Народнаго Просвѣщенія приняло во вниманіе, что циркуляромъ 10—19

ноября 1901 года за № 31,977 симъ Министерствомъ было сообщено учебно-окружнымъ начальствамъ, что книги, разрѣшиенныя къ приобрѣтенію въ народныя библіотеки и читальни, должны быть почитаемы допущенными также и въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ, и такъ какъ въ семъ циркулярѣ не установлено изъятія для періодическихъ изданій, то и приобрѣтеніе сихъ послѣднихъ въ библіотеки начальныхъ училищъ, открытыхъ для публики, должно подчиняться тому же общему правилу. Посему вопросъ, возбуждаемый Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ, разрѣшенъ уже въ смыслѣ удовлетворительномъ объясненнымъ циркуляромъ Министерства».

2. Второе ходатайство (пост. 20 января 1901 г.) касалось допущенія въ народныя библіотеки книгъ и журналовъ, разрѣшиенныхъ для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Министерство (отъ 5-го сентября за № 24,112) дало г. Губернатору такой отвѣтъ:

«При обсужденіи настоящаго дѣла, Министерство приняло въ соображеніе, что по принятому нынѣ порядку, при разсмотрѣніи каждой книги, предназначеной для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, ученый комитетъ ставить вопросъ о возможности допущенія книги и въ народныя читальни, почему изъ числа книгъ, одобряемыхъ для объясненныхъ ученическихъ библіотекъ, не допускаются къ обращенію въ публичныя библіотеки для народа лишь такія, которые должны быть признаны безусловно неподходящими для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ отчасти по цензурнымъ соображеніямъ, а главнымъ образомъ по существу, какъ не соотвѣтствующія интересамъ и уровню развитія читателей бесплатныхъ народныхъ читаленъ. Что же касается упоминаемаго въ указаніомъ ходатайствѣ вопроса о допущеніи въ библіотеки при училищахъ періодическихъ изданій, указанныхъ въ каталогѣ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ, то въ виду прилагаемаго въ концѣ распоряженія Министерства отъ 22—28 апрѣля минувшаго года, за № 10,987, коимъ разрѣшена для ученическихъ библіотекъ низшихъ училищъ, а равно для бесплатныхъ народныхъ библіотекъ, безпрепятственная подпіска на изданія, удостоенныя за одинъ или за два истекшіе года одобренія Министерства, означенный вопросъ представляется уже разрѣшеннымъ Министерствомъ въ положительномъ смыслѣ».

3. Третье ходатайство (пост. 28-го января 1902 года) возбуждало вопросъ вообще объ измѣненіи существующаго порядка допущенія книгъ въ бесплатныя библиотеки, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго сообщенія г. Губернатора:

«На усмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія было представлено ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи пріобрѣтать въ бесплатныя народныя библиотеки всѣ существующія въ продажѣ книги за исключеніемъ признанныхъ ученымъ комитетомъ непригодными для тѣхъ библиотекъ, а также о томъ, чтобы, впредь до разрѣшенія вышеизъясненнаго ходатайства, въ Вологодской губерніи былъ установленъ порядокъ разрѣшенія книгъ для пополненія бесплатныхъ библиотекъ, аналогичный съ порядкомъ разрѣшенія книгъ и рукописей для народныхъ чтеній, введеннымъ въ 1901 г., т. е. чтобы разрѣшеніе книгъ для означенныхъ библиотекъ зависѣло отъ директора народныхъ училищъ.

Всѣдѣствіе сего Департаментъ Министерства, отъ 25-го августа за № 23,051, увѣдомилъ г. Губернатора, что въ Министерствѣ въ настоящее время вырабатываются новыя правила о порядкѣ пополненія народныхъ библиотекъ книгами».

Объ изложеніи Губернская Управа имѣть честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подпісомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 17-й.

## Ходатайства, возбуждаемыя Уѣздными Земскими Собраніями по вопросамъ школьнаго дѣла.

Въ текущемъ году Уѣздными Земскими Собраніями были разсмотрѣны и переданы на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія слѣдующіе общіе вопросы школьнаго дѣла, требующіе для своего разрѣшенія возбужденія послѣднимъ соответствующихъ ходатайствъ.

### 1.

Въ Устьысольскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи Предсѣдатель Управы В. И. Бѣляевъ обратилъ вниманіе Собранія

на тѣ неудобства, съ которыми сопряжено преподаваніе священниками Закона Божія въ училищахъ, удаленныхъ отъ церквей, и предложилъ возбудить въ установленномъ порядкѣ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о разрѣшении преподаванія въ земскихъ начальныхъ училищахъ Закона Божія учителями общихъ предметовъ подъ наблюденіемъ священниковъ, какъ это допускается по отношенію къ учителямъ школьнѣ грамоты и церковно-приходскихъ школъ. При этомъ г. Бѣляевъ выяснилъ, что хотя и разрѣшается подобное преподаваніе учителямъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій, но такихъ учителей добыть на службу Земства крайне затруднительно въ виду того, что они недалѣе какъ черезъ годъ по окончаніи курса семинарій вступаютъ обыкновенно въ духовный санъ.

Собраніе, соглашаясь съ изложенными Предсѣдателемъ Управы доводами, постановило возбудить подобное ходатайство».

Ходатайства, подобныя изложенному, возбуждались неоднократно различными Земствами. Петербургскимъ Губернскимъ, напр. въ 1878 году, Вятскимъ въ 1895 г. и т. д. Мотивы всѣхъ ходатайствъ почти одни и тѣ же: трудность, а часто и невозможность для священниковъ правильно вести занятія въ школахъ, находящихся не при церквяхъ, съ одной стороны, а съ другой затрудненія въ пріисканіи на должности учителей лицъ, окончившихъ духовныя семинаріи и обладающихъ правомъ этого преподаванія. Вопросъ о предоставлении права преподаванія Закона Божія свѣтскимъ учителямъ въ народныхъ школахъ былъ уже не разъ и на разсмотрѣніи Св. Синода. Въ 1890 г. Уфимскій епархіальный архіерей ходатайствовалъ о разрѣшении такого преподаванія учителяницѣ одной земской школы, окончившей курсъ епархіального училища, и о предоставлении ему, епископу Уфимскому, права, въ случаѣ надобности, допускать воспитанницѣ епархіального училища къ преподаванію Закона Божія въ народныхъ училищахъ безъ особаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія на сіе Св. Синода. Указомъ 14-го мая 1890 года просимое разрѣшеніе было дано подъ условіемъ чтобы преподаваніе такими лицами велось подъ руководствомъ и ответственностью священника. Въ 1880 году Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія былъ переданъ на заключеніе Св. Си-

иода обицій вопросъ о предоставлениі свѣтскімъ лицамъ права преподавать Законъ Божій въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

«Святѣйшій Синодъ, не признавая въ настоящее время дѣйствительной надобности въ общемъ постановлениі о донуценіи свѣтскихъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, положилъ: въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда встрѣтится необходимость донуценія свѣтскихъ лицъ къ такому преподаванію въ томъ или другомъ училищѣ, предоставить подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, завѣдывающимъ училищами обращаться о семъ съ ходатайствами къ епархіальнымъ архіереямъ, при чёмъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ представлять таковыя ходатайства, съ подробнымъ изложеніемъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ и съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода».

Изъ приведенныхъ двухъ мѣсяцій Св. Синода очевидно, что послѣдній не видѣлъ никакихъ принципіальныхъ препятствій въ признаніі за свѣтскими учащими въ народныхъ школахъ этого права, но не находилъ въ этомъ дѣйствительной надобности въ данное время.

Междуди тѣмъ съ тѣхъ порь прошло не мало времени. Число начальныхъ школъ и церковно-приходскихъ и свѣтскихъ значительно возросло, и испытываемая давно трудность въ замѣщеніи должностей законоучителей сильно увеличилась. Уже въ 1895 году тогданий ионечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа М. И. Капустинъ, на бывшемъ 28-го октября засѣданіи педагогического музея, при обсужденіи прочитаннаго профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи Кантеревымъ доклада о народныхъ школахъ, между прочимъ высказалъ, что «приходовъ въ Россіи считается до 40 тысячъ, а школъ уже теперь до 60 тысячъ разныхъ типовъ, такъ что число приходовъ оказывается значительно меньшее даже нынѣшняго, далеко еще недостаточнаго числа школъ». Съ каждымъ годомъ увеличивается число законоучителей, преподающихъ Законъ Божій не въ одной школѣ, а въ двухъ—трехъ, часто находящихся на значительномъ разстояніи одна отъ другой. Тотъ же законоучитель прежде всего священникъ, имѣющій свои прямые обязанности, которыми онъ и не можетъ и

не въ правѣ жертвовать интересамъ преподаванія. Какъ такое положеніе вещей отражается на преподаваніи Закона Божія не трудно представить, да этого и не нужно. Результаты на лицо. При многочисленности и сложности обязанностей русскаго священника его законоучительская дѣятельность неминуемо страдаетъ; уже во всякомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о систематичности занятій, а слѣдовательно о правильномъ религіозно-правственномъ воспитаніи учащихся, чѣмъ въ кориѣ подрывается одна изъ важнѣйшихъ задачъ народной школы.

Вологодская губернія въ этомъ отношеніи не представляетъ исключенія. Уже въ 1899 году земскія училища, удаленные отъ церквей болѣе, чѣмъ на три версты, составляли 20% всѣхъ земскихъ училищъ. Съ этого времени число училищъ увеличилось на 67 (къ 1 января 1902 г.), и  $\frac{9}{6}$  школъ на дальнемъ разстояніи отъ прихода могъ только подняться, и это весьма понятно. Если въ началѣ обыкновенно старались открывать училища при церквяхъ, то впослѣдствіи это стало невозможнымъ, и чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе будетъ школъ на дальнемъ разстояніи отъ прихода. Уже теперь нѣкоторыми Уѣздиными Земствами выдаются законоучителямъ специальный прогонныя деньги на посѣщеніе училищъ; въ 1901 году на это было ассигновано 549 рублей для 31 законоучителя т. е. для 13% слишкомъ всѣхъ законоучителей въ земскихъ школахъ. Кромѣ того, въ иныхъ Земствахъ эти прогонныя деньги маскируются тѣмъ, что законоучителямъ дальнихъ школъ не ассигнуются деньги прямо «на проѣздъ», а просто выдается сравнительно съ другими значительно большее жалованіе. Однако достаточно и одной цифры—31 законоучителя, которому проѣздъ обходится на столько дорого, что Земство должно давать на это деньги. Сколько же разъ въ недѣлю можетъ такой законоучитель посѣтить школу, и каково можетъ быть его воздействиѣ на учащихся? Рѣшить не трудно, особенно человѣку, знающему, что въ иное время года у насъ достаточно разстоянія въ 10 верстъ, чтобы на одно посѣщеніе школы ушелъ весь день. Если же законоучитель ревностно будетъ исполнять свои обязанности по школѣ, то ему придется совсѣмъ запустить приходъ. Обыкновенно, конечно, случается наоборотъ, и этого слѣдуетъ ожидать, ибо, повторяемъ, законоучитель, прежде всего, священникъ съ опредѣленными и весьма важными прямыми обязанностями.

Но исключительное право священниковъ на преподаваніе Закона Божія (окончивши духовныя семінаріи не могутъ быть принимаемы въ разсчетъ, такъ какъ ихъ и мало на учительскихъ должностяхъ и не долго они ихъ занимаютъ, принимая обыкновенно священство лишь только откроется вакатный приходъ) не только не способствуетъ, но независящимъ часто отъ самихъ законоучителей причинамъ, желательной и даже необходимой въ интересахъ религіозно-нравственного воспитанія учащихся постановкѣ этого преподаванія, оно косвенно подрываетъ общее воспитательное значеніе школы. Лишеніе учителей и учительницъ права преподавать Законъ Божій создаетъ въ ихъ дѣятельности или немалая затрудненія вслѣдствіе трудности и даже невозможности не касаться религіозныхъ вопросовъ при преподаваніи въ школахъ, пред назначеныхъ, прежде всего, содѣствовать развитію въ народѣ религіотныхъ началъ и къ укрѣпленію среди него правиль христіанской морали, или иногда лишаетъ школу всякаго воспитательного значенія. Въ самомъ дѣлѣ, если справедливо, что учитель долженъ быть вмѣстѣ и воспитателемъ, то онъ дѣйствительно можетъ быть таковыемъ лишь въ томъ случаѣ, когда ему будуть дозволены важнѣйшія воспитательныя средства—обученіе христіанской вѣрѣ и нравственности. Эти двѣ области настолько тѣсно связаны другъ съ другомъ, что ихъ невозможно раздѣлить. Учитель, толкуя ученикамъ при объяснительномъ чтеніи, напр., о разныхъ предметахъ, не можетъ не натолкнуться и на вопросы нравственности. Это не только возможно, но и крайне желательно съ воспитательной точки зренія. Однако онъ часто вынужденъ обходить эти вопросы изъ боязни обвиненія во вторженіи въ область ему неподвѣдомственную. И дѣйствительно, безъ этого вторженія нельзя обойтись, такъ какъ нельзя касаться вопросовъ христіанской морали, не касаясь религіи, тѣсно съ нею связанной. Такимъ образомъ, съ получениемъ свѣтскими учащими права на преподаваніе Закона Божія, значеніе ихъ, повысится и воспитательное вліяніе неизмѣримо усилится.

Таковы существенные недостатки существующей системы преподаванія Закона Божія съ точки зренія учебной и воспитательной, которая, конечно, имѣть въ данномъ вопросѣ доминирующее значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ эта система влечетъ за собою и другія послѣдствія, правда, уступающія по своей

важности выше указаннымъ, но тѣмъ не менѣе далеко не ничтожныя. Выражаются они въ значительномъ удорожаніи; стоимости преподаванія въ народной школѣ и часто къ совершенно непроизводительнымъ затратамъ скучныхъ земскихъ средствъ. Къ послѣднимъ, несомнѣнно, относятся тѣ суммы, которыя уходятъ ежегодно на уплату прогоновъ законоучителямъ или приплату къ жалованью ихъ для той же цѣли. Расходъ на вознагражденіе законоучителей въ земскихъ школахъ самъ по себѣ представляется для Вологодской губерніи весьма почтеннную цифру въ 13,015 р., а съ проѣздными 13,564 р., т. е. 9,5% всѣхъ земскихъ расходовъ на начальныя земскія школы въ томъ же году. Конечно, будь эти расходы производительны, обѣ этомъ не приходилось бы жалѣть, но дѣйствительность доказывается, къ сожалѣнію, противное. Средній размѣръ законоучительскаго жалованья равняется 55 руб., но есть оклады и въ 60, 75 и даже 100 руб., въ зависимости, по большей части, отъ разстоянія школы отъ прихода. Затрачивая такія суммы на преподаваніе Закона Божія, Земство въ правѣ требовать серьезнаго и систематического труда отъ преподавателей, не имѣющихъ ни силъ, ни возможности выполнить возложенную на нихъ обязанность. Если бы право преподаванія Закона Божія было предоставлено свѣтскимъ учащимъ, то эти суммы, даже не получая иного назначенія, принесли бы гораздо большия пользы и для самого дѣла обучения и для подъема матеріяльнаго обезнеченія учащихъ, какъ это принято напр. въ Вологодскомъ Уѣздномъ Земствѣ, которое прибавляетъ 9 учителямъ, преподающимъ Законъ Божій, за это преподаваніе къ жалованію по 60 руб. ежегодно. Между тѣмъ при существующемъ порядкѣ страдаютъ всѣ: и само преподаваніе важнѣйшаго изъ предметовъ начальной школы, и законоучителя, которымъ очень часто эта обязанность въ тягость, и учащіе, постоянно опасающіеся упрека въ превышеніи своихъ правъ по преподаванію, не превышать коихъ иногда не представляется возможнымъ, и, наконецъ, Земства, вынужденныя лишь безсильно созерцать даже сознательное манкированіе законоучителя своими обязанностями, такъ какъ приходится радоваться уже одному тому, что есть законоучитель, за невозможностью найти другого.

Въ виду этихъ соображеній, Губернская Управа находитъ вполнѣ своевременнымъ возбужденіе изложенного вопроса

и полагала бы возбудить надлежащимъ порядкомъ ходатайство о предоставлении учащимъ въ земскихъ школахъ права преподавать Законъ Божій, тѣмъ болѣе что по своему образовательному цензусу учащіе обладаютъ вполнѣ достаточными для этого свѣдѣніями.

## II.

Вологодское Уѣздное Земство просить Губернское Земское Собрание поддержать возбужденное имъ ходатайство объ отпускѣ изъ средствъ казны 2220 руб. ежегодно на увеличение жалованія учителямъ и учительницамъ 37 земскихъ училищъ Вологодского уѣзда по 60 руб. на каждое. Мотивы ходатайства слѣдующіе:

«Въ Вологодскомъ уѣздѣ съ 1900 г. содержатся 24 земскихъ училища, открытые для заполненія школьнай сѣти, на совмѣстныя средства казны и Земства. Учителя и учительницы во всѣхъ (61) земскихъ училищахъ уѣзда получаютъ жалованіе въ размѣрѣ 240 руб., но съ нынѣшняго года Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для учителей служащихъ въ означенныхъ 24 училищахъ окладъ жалованья повышенъ на счетъ казны до 300 руб.

Въ виду сего на Уѣздномъ Земскомъ Собраніи въ засѣданіи 3-го октября, былъ возбужденъ и обсуждался вопросъ о такой же прибавкѣ жалованья учителямъ и учительницамъ остальныхъ 37 земскихъ училищъ, въ которыхъ существующій окладъ доходитъ только до 240 руб. Независимо отъ того, что прибавка жалованья вообще учителямъ и учительницамъ необходима,—увеличениемъ оклада въ 24 новыхъ недавно открытыхъ и имѣющихъ еще молодой составъ преподавательского персонала училищахъ создалось въ уѣздѣ такое положеніе, что учителя и учительницы болѣе заслуженные, находящіеся въ старыхъ училищахъ, получаютъ нынѣ жалованіе въ менынемъ, на одну пятую часть оклада, размѣрѣ, тѣмъ только что назначенные въ новые училища. Поэтому Земское Собрание весьма серьезно отнеслось къ вопросу объ уравненіи содержанія, но къ сожалѣнію смыта обицыхъ земскихъ расходовъ на 1903 годъ выпла изъ предѣловъ, допущенныхъ закономъ 12-го июня 1900 года о фиксаціи земскихъ смыть и заключена съ дефицитомъ въ размѣрѣ 3069 руб.

49 коп., при возрастшемъ обложениі недвижимыхъ имуществъ и другихъ предметовъ до 42,06% съ доходнаго рубля; такъ что внесеніе всякихъ другихъ расходовъ явилось невозможнымъ, въ особенности въ виду выясниншагося на Земскомъ Собраниі обстоятельства, что нынѣшній годъ по случаю выдающагося неурожая ржи, для населенія уѣзда оказался бѣдственнымъ и всякое дальнѣйшее увеличеніе налоговъ было бы непосильнымъ. Затѣмъ Земское Собраніе принялъ во вниманіе, что Уѣздное Земство при населеніи уѣзда въ 139,891 (по переписи 1897 г.) жителей, почти исключительно землемѣрческомъ, тратить на народное образование 48,647 рублей (смѣта на 1903 годъ) или 21.2% общей сметы расходовъ (229,420 руб.), что расходъ на народное образование на 1903 г. противъ текущаго 1902 г. (43,823 руб. 40 коп.) увеличенъ на 4824 руб. 5 к., или на 11% и что за послѣдніе 5 лѣтъ, съ заполненіемъ составленной въ 1897 г. сѣти школъ расходъ увеличился втрое (16,242 руб. въ 1897 г. 48,647 руб. на 1903 г.), а между тѣмъ предвидится еще масса расходовъ на устройство училищныхъ зданій, такъ какъ наемные дома, въ большинствѣ неудовлетворительны для помѣщенія училищъ, признало необходимымъ, примѣняясь къ вышеприведенному закону 12-го июня 1900 г. (отд. IV) ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія не признаетъ ли оно возможнымъ отпустить изъ средствъ казны на увеличеніе жалованья учителямъ и учителыницамъ 37-ми земскихъ училищъ Вологодскаго уѣзда по 60 руб. на каждое, всего 2220 руб. въ годъ, для уравненія въ содержаніи съ преподавателями 24-хъ училищъ, пользующихся пособіемъ отъ казны.

Уѣздная Управа, сообщивъ объ изложенномъ ходатайствѣ 2-го сего ноября за № 3500, г. инспектору народныхъ училищъ 1-го района для представленія чрезъ дирекцію училищъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 3-го октября имѣть честь покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить объ этомъ Губернскому Собранію, прося послѣднєе поддержать со своей стороны возбужденное ходатайство».

Приведенная выдержка изъ отношенія Вологодской Уѣздной Земской Управы настолько очевидно доказываетъ необходимость просимой у правительства субсидіи, что Губернская

Управа полагала бы возбудить соответствующее ходатайство. Въ самомъ дѣлѣ, если Земству поставлены закономъ 12-го июня 1900 г. трудно, а иногда и совсѣмъ непреодолимыя преграды въ удовлетвореніи собственными силами нуждъ населения, то видѣть справедливо, чтобы правительство приняло участіе въ этомъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 18-й.

#### Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ о выдачѣ ссудъ на постройку школьніхъ зданій.

Въ Губернскую Управу поступили слѣдующія ходатайства Уѣздныхъ Земствъ о выдачѣ изъ страхового капитала ссудъ на постройку школьніхъ зданій:

1. Вологодскаго Уѣзднаго Земства «о выдачѣ Уѣздному Земству въ ссуду изъ губернского страхового капитала шести тысячъ рублей на постройку училищныхъ зданій, а именно: 1) Бояровскаго училища, переводимаго въ дер. Синицы, 1500 р. на 20 лѣтъ; 2) Наифиловскаго училища, переводимаго въ дер. Вакорино—1000 руб. на 15 лѣтъ; 3) Глухораменскаго—1200 руб., на 18 лѣтъ; 4) Фетининскаго—1000 руб. на 10 лѣтъ и 5) Воронцовскаго—1300 руб. на 15 лѣтъ,—съ ежегоднымъ погашеніемъ по равной части и съ принятіемъ согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собрания 8-го февраля 1901 г. на счетъ Губернскаго Земства въ половинномъ размѣрѣ процентовъ».

2. Грязовецкаго Уѣзднаго Земства о ссудѣ на постройку въ дер. Марковѣ новаго училищнаго зданія 2000 руб. подъ гарантію Уѣзднаго Земства, на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ 8-го февраля 1901 года.

3. В.-Устюгскаго Уѣзднаго Земства «объ отпускѣ 10000 р. въ ссуду изъ страхового капитала на постройку училищныхъ зданій Богоявленскаго Министерскаго и трехъ предположен-

ныхъ къ открытію земскихъ училищъ подъ гарантію Уѣзднаго Земства».

Означеннія ходатайства Губернскія Управа полагала бы удовлетворить, какъ соотвѣтствующія постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собрания сессіи 1900 и 1901 гг.; хотя Усѣтюгскіе Земства и предполагаетъ часть полученной ссуды употребить на постройку зданія не земской школы, а министерской, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Управы, это не противорѣчить по существу намѣреніямъ Губернскаго Земства, которыми было обусловлено постановленіе 14-го февраля 1900 г. Губернскаго Земства, желая прийти на помощь уѣзднымъ выдачею ссудъ на постройку зданій, конечно, имѣло въ виду обезпечить хорошими зданіями не только одни земскія школы, но и всѣ тѣ, устройство коихъ для Земства желательно. Къ таковымъ несомнѣнно относятся и министерскія школы, какъ по своей программѣ, такъ и по постановкѣ школьнаго дѣла вообще. Лучшее доказательство, что Уѣздныя Земства всегда хлопочутъ объ учрежденіи этихъ училищъ. При томъ въ соотвѣтствующемъ постановленіи 14-го февраля 1900 г. вовсе не сказано, что ссуды должны идти на постройку школъ исключительно земскихъ, такъ что съ формальной стороны не быть никакихъ препятствій удовлетворенію ходатайства В.-Усѣтюгскаго Земства. Изъ ходатайствующихъ о ссудѣ Земствъ, только одно Вологодское получило раннѣе таковую, именно ему была выдана ссуда въ 2000 руб. на постройку зданій Хринилевскаго и Троице-Согожскаго земскихъ училищъ срокомъ на 10 лѣтъ.

Кромѣ изложеннаго выше Вологодскимъ Земствомъ возбуждается еще одно ходатайство; текстъ его Губернскія Управа приводить полностью:

«Въ 1892 году для Вотчинскаго земскаго училища приходскимъ Попечительствомъ Христорождественской Вотчинской церкви, построено специальное зданіе. Нынѣ училищный домъ требуетъ капитального ремонта и вмѣсть съ тѣмъ необходимо его перенести на другое болѣе удобное мѣсто. Но составленной сметѣ потребуется на это 955 руб., но мѣстныхъ приходскихъ средствъ не имѣется, а потому приходское Попечительство возбудило передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ ходатайство объ отпускѣ означеннай суммы. Но порученію

Училищной Комиссии съѣта была проверена членомъ этой Комиссии инженеромъ Д. А. Ильинымъ и оказалось, что она составлена въ скромныхъ размѣрахъ при условіи, что мѣстные прихожане примутъ участіе въ постройкѣ своимъ личнымъ трудомъ.

Земское Собраніе, въ засѣданіи 2-го октября, по выслушаніи доклада Управы, согласилось съ ея заключеніемъ— удовлетворить ходатайство Понечительства выдачею безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 955 руб., но при условіи чтобы зданіе, съ надлежащаго разрѣшенія Епархіального начальства, было предоставлено въ пользованіе Земства для номѣнція училища, безъ всякой платы, срокомъ на 10 лѣтъ. Сумму же 955 руб. на этотъ срокъ позаимствовать изъ губернского страхового капитала на тѣхъ же условіяхъ, какъ и для постройки новыхъ зданій, о чёмъ и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ».

Сущность изложенного ходатайства, по мнѣнію Управы, сводится къ тому, чтобы изъ страхового капитала была выдана даже не ссуда, а пособіе въ 955 руб. духовному вѣдомству черезъ посредство Уѣзднаго Земства, которое, уплачивая само 2<sup>0</sup> съ занятой суммы и погашая ее постепенно, пользуется въ теченіе 10 лѣтъ выстроеннымъ зданіемъ безплатно.

Естественно является вопросъ: имѣю ли въ виду Губернское Собраніе приходить на помощь духовному вѣдомству при постройкѣ его школы выдачею пособій, хотя бы и черезъ посредство Уѣздныхъ Земствъ и съ погашеніемъ занятой суммы этими постѣдними. На этотъ вопросъ отвѣтъ можетъ быть только отрицательный. Ни изъ постановлений 14-го февраля 1900 г. и 8-го февраля 1901 года, ни изъ мотивовъ, которыми они обусловлены, ничего подобнаго не вытекаетъ. Дѣлая эти постановленія, Губернское Земство желало прийти на помощь Уѣзднымъ Земствамъ въ дѣлѣ обезнеченія училищъ собственными зданіями; во всякомъ случаѣ не школѣ духовнаго вѣдомства, имѣющаго въ общемъ гораздо большие средства въ своемъ распоряженіи, чѣмъ любое Земство.

Быть можетъ возразить, что Уѣздное Земство за то будеть пользоваться выстроеннымъ зданіемъ въ теченіе 10 лѣтъ безплатно и что, собственно, дѣло не въ выдачѣ пособія духовному вѣдомству, а въ выдачѣ ссуды Уѣздному Земству.

Если стать на эту точку зреїнія, то въ такомъ случаѣ ходатайство сводится къ тому, чтобы выдать Уѣздному Земству ссуду въ размѣрѣ 955 рублей на наемъ школьнаго помѣщенія въ теченіи 10 лѣтъ. Опять таки предварительно нужно разрѣшить вопросъ, можно ли на основаніи постановленій 14-го февраля 1900 года и 8-го февраля 1901 года выдавать ссуды на наемъ училищныхъ зданій. А Вологодское Земство просить именно объ ссудѣ на условіяхъ, заключающихся въ этихъ постановленіяхъ. При такой постановкѣ вопроса слѣдуетъ еще болѣе отрицательно отнестись къ нему. Въ самомъ дѣлѣ, означенныя постановленія прежде всего имѣли въ виду устраненіе того зла, какое представляютъ наемныя помѣщенія, и вовсе не въ цѣляхъ и задачахъ Губернскаго Земства поддерживать существованіе этихъ посѣдѣній. То обстоятельство, что данное зданіе, быть можетъ будетъ гораздо болѣе удовлетворительно, чѣмъ обыкновенная крестьянская изба; не можетъ имѣть при решеніи данного вопроса никакого значенія. Но истеченіи 10 лѣтъ выстроенное на земскія средства зданіе переходитъ въ духовное вѣдомство и та земская школа, которая временно будетъ въ немъ помѣщаться, опять будетъ безъ зданія, т. е. черезъ 10 лѣтъ все вернется къ тому же положенію, что и сейчасъ. Но мнѣнію Управы нецѣлесообразно расходовать средства, предназначенные на капитальныя затраты, какими является постройка школьнаго зданій, на нужды временные: наемъ помѣщеній подъ училища, тѣмъ болѣе, что это вовсе не вытекаетъ изъ постановленій 14-го февраля 1900 г. и 8-го февраля 1901 года.

На основаніи изложеннаго Губернскія Управа полагала бы:

1) Выдать ссуды изъ страхового капитала на постройку школьнаго зданій подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собрания 14-го февраля 1900 г. и 8-го февраля 1901 г.

а) Вологодскому Уѣздному Земству въ размѣрѣ 6000 р.; изъ нихъ 1500 руб. срокомъ на 20 лѣтъ, 1200 руб. на 18 лѣтъ, 2300 руб. на 15 лѣтъ и 1000 руб. на 10 лѣтъ.

б) Грязовецкому Уѣздному Земству въ размѣрѣ 2000 р. на 20 лѣтъ.

с) В.-Устюгскому Уѣздному Земству въ размѣрѣ 10000 р. на 20 лѣтъ.

2) Второе ходатайство Вологодского Уездного Земства о ссудѣ на постройку зданія для Вотчинскаго земскаго училища оставить безъ удовлетворенія.

Подлинный за надлежащимъ подицомъ.

---

ДОКЛАДЪ № 19-й.

**Ходатайства о пособіяхъ на учебныя заведенія.**

Въ Губернскую Управу поступили для доклада Губернскому Земскому Собранию съдѣдующія ходатайства о пособіяхъ на учебныя заведенія.

I.

Староста Верховажскаго посада и Вельское Уездное Земство ходатайствуютъ о пособіи на преобразование Верховажскаго приходскаго училища въ трехклассное городское по №. 1 1872 года училище.

Изъ отношенія Верховажскаго старости видно, что вслѣдствіе предложенія Вельскаго Уездного Училищного Совета 26-го іюня и 25-го іюля 1902 года въ Собранию Верховажскихъ уполномоченныхъ рассматривался вопросъ объ открытии въ посадѣ Верховажъѣ двухъ или трехкласснаго городскаго училища по положенію 1872 г.

«Собрание нашло, что открытие въ Верховажъѣ городскаго училища крайне желательно и необходимо для мѣстнаго населения, а потому постановили: ходатайствовать чрезъ г. Инспектора народныхъ училищъ, Вельскаго уѣзда, о преобразованіи Верховажскаго приходскаго училища въ городское трехклассное училище, по полож. 1872 года. Посадъ со своей стороны даетъ: домъ, въ которомъ въ настоящее время помѣщается приходское училище и находящіеся при домѣ два пустопорожнихъ мѣста въ 8 кварталѣ Посада: на перестройку дома и приспособленіе его для городскаго училища, согласны отдать хранящійся въ общественномъ управлении училищный капиталъ, который къ 1-му іюня 1902 года составляетъ сумму

2360 руб. 46 коп. и ежегодно на содержание училища ассигновать изъ доходовъ Посада по 312 руб. 50 коп., которые ассигновались и ранѣе на содержание училища; дать болѣе этого, средства посада не позволяютъ. Изъ отношенія г. Инспектора видно, что на содержание городского трехклассного училища въ посадѣ нужно до 4000 рублей и половину изъ этой суммы назначаетъ казна, а другую половину должны давать мѣстные источники: общества городскія, земскія, крестьянскія и т. д.; такимъ образомъ, за назначеніемъ Собраниемъ уполномоченныхъ, на содержание городского училища 312 руб. 50 коп. изъ средствъ посада, на пополненіе 2000 руб., недостаетъ 1687 руб. 50 коп., средства посада очень скучны и дать болѣе назначеннаго невозможно, между тѣмъ какъ въ посадѣ, такъ и въ окружающихъ оныхъ волостяхъ, желающихъ получить болѣе прочное образованіе, чѣмъ въ земскихъ училищахъ, очень много, но средства населенія не позволяютъ помѣщать своихъ дѣтей въ Вельское городское училище, да оно переполнено и отъ приема отказывается; желающихъ же учиться такъ много, что въ существующее въ посадѣ приходское училище не принимается и половина ихъ, по недостатку мѣста и учащихъ въ училищѣ, кромѣ того ими переполнены не только земскія училища, но и школы грамоты и все таки еще остается много несчастливцевъ, которые хотя и желаютъ, но не могутъ получать образованія, необходимость и пользу котораго населеніе сознаетъ болѣе и болѣе».

Въ виду полной невозможности для посада дать недостающую сумму и крайней необходимости въ означеніемъ училищѣ, посадскій староста просить Собраніе назначить отъ Губернскаго Земства на содержаніе этого училища 1200 руб.

Вельское Уѣздное Земское Собраніе, куда обратился Верховажскій староста съ такимъ же ходатайствомъ, 5-го октября 1902 года постановило:

«Ходатайствовать о преобразованіи Верховажскаго приходского училища въ городское трехклассное училище по положенію 1872 г., на содержаніе котораго и нужно до 4000 руб. ежегодно съ пособіемъ отъ казны половины этой суммы, кромѣ сего возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о назначеніи на содержаніе предполагаемаго къ преобразованію Верховажскаго училища пособія въ размѣрѣ 1000 руб., наз-

пачивъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства за назначеніемъ посадомъ 312 руб. 50 коп., недостающую сумму 687 руб. 50 коп. въ годъ, съ добавленіемъ, что если Губернское Земство не удовлетворить этого ходатайства или же назначить пособіе менѣе просимаго количества, то всю недостающую сумму на содержаніе Верховажскаго училища принять на счетъ Уѣзднаго Земства, въ смѣту же на 1903 годъ на преобразованіе училища внести 1687 руб. 50 коп.»

Верховажское приходское училище, открываемое по инициативѣ Губернскаго Земства получало отъ него съ 1872 года ежегодное пособіе въ размѣрѣ 1000 руб. Губернское Собраніе сессіи 1881 года постановило перевести, начиная съ 1882 г. «изъ губернскихъ потребностей въ уѣздные расходы по народному образованію на учрежденія, составляющи потребность отдѣльныхъ уѣздовъ, за исключеніемъ расходовъ въ уѣздахъ: Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсыольскомъ (пост. 12-го января 1881 г.) Въ 1882 году Губернское Собраніе въ виду того, что Верховажское училище было открыто по инициативѣ Губернскаго Земства и немедленное прекращеніе отиуска пособія можетъ повести къ его закрытію, лишивъ обучающихся дѣтей возможности окончить ученіе, постановило: «содержать его на счетъ Губернскаго Земства въ теченіе трехъ лѣтъ, ассигнуя въ первый годъ 1000 руб., въ послѣдующіе годы въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, обусловливаемой закрытіемъ нынѣшихъ и существованіемъ высшихъ классовъ, а затѣмъ дальнѣйшую судьбу его предоставить мѣстному Земству» (пост. 22-го января 1882 г.).

Верховажское училище и послѣ преобразованія въ городское трехклассное по положенію 1872 года училище будетъ служить лишь населенію одного Вельскаго уѣзда. Поэтому и средства на него должны, по мнѣнію Управы, быть даны этимъ же населеніемъ. Губернское Земство не можетъ расходовать своихъ средствъ на нужды одного уѣзда, не вызывая справедливыхъ нареканій другихъ Уѣздныхъ Земствъ. Къ этому заключенію пришли Собранія 1881 года, какъ было указано выше, и 1900 года при обсужденіи мѣръ содѣйствія Губернскаго Земства развитію начального народнаго образованія. Тогда было признано, что Губернское Земство приходитъ въ помошь лишь такимъ учрежденіямъ, которыхъ обслуживаются не одинъ уѣздъ и не по силамъ отдѣльнымъ Земствамъ.

Въ виду этого Губернская Управа не считаетъ возможнымъ удовлетворить изложенные ходатайства Верховажскаго посадскаго старосты и Вельскаго Уѣздааго Земскаго Собрания о пособіи, тѣмъ болѣе, что послѣднее постановило ассигновать всю недостающую сумму, не находя этого, очевидно, для себя обременительнымъ.

## II.

Попечительный Совѣтъ Устюгской женской прогимназіи въ засѣданіи 10-го мая с. г., признавъ необходимымъ преобразованіе означенной прогимназіи въ гимназію, постановилъ испросить у подлежащаго начальства разрѣшеніе на данный предметъ. Въ отвѣтъ на ходатайство, въ настоящее время получено разрѣшеніе на открытие съ начала 1902—1903 учебнаго года V класса. Такимъ образомъ остается открыть лишь VI и VII классы, что возможно будетъ исполнить при содѣйствіи Губернскаго Земства, а также сосѣднихъ Земствъ и городовъ.

Потребность въ женскомъ образованіи въ нашей губерніи очень велика, а между тѣмъ, на такую обширную губернію имѣется только единственная женская гимназія, находящаяся въ губернскомъ городѣ, лежащемъ на краю губерніи. Нечего и говорить, что эта гимназія переполнена, и бываютъ годы, когда въ иѣкоторые классы вовсе неѣть пріема за неимѣніемъ вакансій. Дѣвочки, кончившія прогимназію, оказываются вынужденными отказываться отъ дальнѣйшаго образованія, такъ какъ даже и въ сосѣднихъ съ Вологодской губерніяхъ—Ярославской, Архангельской и Вятской—гимназіи переполнены. Признавая всю ненормальность такого явленія, Вологодская Губернская Земская Управа не можетъ не признать необходимости преобразованія Устюгской прогимназіи въ гимназію, не можетъ не содѣйствовать этому уже въ силу того, что Устюгская гимназія, находящаяся въ центрѣ губерніи, будетъ представлять удобства для помѣщенія въ ней дѣтей изъ всѣхъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи.

Попечительный Совѣтъ Устюгской женской прогимназіи, убѣжденный въ правильности высказанныхъ доводовъ, обращается къ Вологодской Губернской Земской Управѣ съ покорнѣйшою просьбою—возбудить передъ предстоящимъ Губерн-

скимъ Земскімъ Собраниемъ ходатайство о назначеніи ежегоднаго пособія на преобразованіе Устюгской женской прогимназіи въ гимназію».

Съ такимъ же ходатайствомъ обратились: В.-Устюгскія: Городская Дума и Земское Собрание и Сольвычегодское Земское Собрание. В.-Устюгское Земское Собрание въ засѣданіи 4-го октября 1902 г. постановило:

«Поручить Управѣ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ преобразованіи женской прогимназіи въ гимназію, а также просить Губернское Земство объ оказаніи Устюгской женской гимназії, когда это преобразованіе послѣдуетъ, такого же пособія, какое отпускается въ настоящее время Вологодской женской гимназіи, такъ какъ Устюгская гимназія подобно Вологодской, будетъ удовлетворять нужды въ женскомъ образованіи въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи».

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собрание въ засѣданіи 25-го сентября 1902 г. постановило:

«Возбудить передъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ ходатайство о назначеніи пособія изъ средствъ Губернского Земства на преобразованіе Велико-Устюгской женской прогимназіи въ гимназію въ той суммѣ, какая опредѣлена Попечительнымъ Совѣтомъ прогимназіи, т. е. въ размѣрѣ 2500 руб. ежегодно».

Изложенные ходатайства, по мнѣнію Губернской Управы, заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Весь сѣверо-востокъ нашей губерніи лишенъ возможности давать учащимся въ женскихъ прогимназіяхъ законченное среднее образованіе, такъ какъ удаленность этихъ уѣздовъ мѣшаетъ послѣднимъ поступать въ Вологодскую женскую гимназію, въ добавокъ и безъ того весьма переполненную. Преобразованіе женской прогимназіи въ г. В.-Устюгѣ въ гимназію дало бы не только возможность обучающимся въ женскихъ прогимназіяхъ гг. Никольска, Яренска и Усть-Сысольска закончить свое образованіе, что само по себѣ весьма важно, но оно способствовало бы повышенню образовательного ценза народныхъ учителницъ этихъ уѣздовъ. Въ женскомъ учительскомъ персоналѣ этихъ уѣздовъ гимнастки почти совсѣмъ отсутствуютъ, главнымъ образомъ потому что негдѣ получить полнаго средняго образованія.

Окончившія прогимназію идутъ въ учительницы, не имѣя средствъ на поѣздку и пребываніе въ г. Вологдѣ для окончанія своего образованія.

Въ этомъ отношеніи юго-западные уѣзды поставлены въ значительно лучшія условія по сравненію съ сѣверо-восточными, въ первыхъ учительницы—гимназистки столь обычное явленіе, какъ въ послѣдніхъ—прогимназистки. Между тѣмъ юго-западные уѣзды обязаны этимъ исключительно своему положенію, такъ какъ ихъ расходы на среднее образованіе гораздо меныше расходовъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ. Раздѣливъ уѣзды на двѣ части, мы видимъ, что по сѣмьтамъ на 1902 годъ ассигновано на среднее образованіе:

Въ уѣздахъ: Вельскомъ, Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ 2560 руб.

Въ Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, В.-Устюгскомъ, Усть-сысольскомъ и Яренскомъ 14,589 руб., т. е. сѣверо-восточные уѣзды расходуютъ почти въ шесть разъ больше юго-западныхъ на среднее образованіе. Даже на средне-учебныя заведенія г. Вологды первые даютъ больше послѣдніхъ (375 руб. и 360 руб.)

Находящіяся въ г. Вологдѣ средне-учебныя заведенія, обслуживая главнымъ образомъ юго-западную часть губерніи, получаютъ отъ Губернскаго Земства ежегодныя пособія, въ томъ числѣ Маріинская женская гимназія 3000 руб. и 1000 руб. общежитіе при ней. Поэтому вполнѣ справедливо поддержать учебное заведеніе, которое въ такой же мѣрѣ необходимо другой половинѣ губерніи и врядъ ли безъ поддержки Губернскаго Земства будетъ устроено.

Такъ какъ Губернское Земство въ цѣломъ рядѣ постановленій проводило тотъ принципъ, что пособія его должны идти на поддержку такихъ образовательныхъ учрежденій, въ которыхъ нуждаются многіе уѣзды, а мѣры къ повышенію образовательного ценза учащихъ въ начальныхъ школахъ поставлено имъ въ ряду ближайшихъ и важнѣйшихъ своихъ задачъ, то Губернская Управа полагала бы удовлетворить изложенные ходатайства о назначеніи пособія В.-Устюгской прогимназіи послѣ преобразованія ея въ гимназію.

Что же касается размѣра этого пособія, то Губернская Управа не находить возможнымъ опредѣлять его въ настоящее

время, такъ какъ самъ Понечительный Совѣтъ прогимназіи не указалъ той суммы, какая потребуется, и только изъ доклада Сольвычегодской Управы видно, что недостаетъ около 2500 руб.

Находя по этому необходимымъ решить вопросъ о пособіи въ принципѣ утвердительно, Губернская Управа полагаетъ отложить опредѣленіе размѣра этого пособія до того времени, когда будутъ представлены всѣ данныя для сужденія о послѣднемъ.

### III.

Отъ директора Тотемской учительской семинаріи поступило ходатайство слѣдующаго содержанія:

«Смѣта по содержанію Тотемской учительской семинаріи была составлена въ 1872 году, съ тѣхъ порь цѣны на все такъ поднялись, что нынѣ весьма трудно содержать учебное заведеніе на сумму, экономно разсчитанную 30 лѣтъ тому назадъ. Это затрудненіе увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что смѣта семинаріи по хозяйственной статьѣ, куда входитъ также содержаніе библіотекъ и кабинетовъ, была разсчитана въ 1872 году на содержаніе лишь трехъ основныхъ классовъ и начальной школы, между тѣмъ въ 1876 году при семинаріи было открыто приготовительный классъ; средства на жалованье учащимъ въ немъ отпускаетъ Вологодское Губернское Земство, хозяйственная же нужды по содержанію этого класса, какъ то: плата за помѣщеніе для него, расходы по поддержанию чистоты, по постройкѣ для него мебели, по приобрѣтенію бесплатныхъ учебниковъ для учащихся, книги для виѣкласного чтенія и другое, удовлетворяются изъ суммъ, отпущенныхъ на содержаніе основныхъ классовъ. Въ результѣтѣ получилось то, что самыя существенные нужды семинаріи въ теченіе многихъ лѣтъ удовлетворяются крайне скучно, и хозяйственная часть семинаріи пришла въ очень печальное положеніе; въ такомъ же положеніи находятся ученическая библіотека для виѣкласного чтенія учащихся въ семинаріи и музей наглядныхъ и учебныхъ пособій при начальной училищѣ семинаріи. По недостатку средствъ ученическая библіотека семинаріи со средины восьмидесятыхъ годовъ до 1901 года почти не пополнялась книгами совершенно, потому она въ настоящее время крайне бѣдна книгами, изъ которыхъ большинство пришли въ ветхость и разрознены; основательно

пополнить ее систематически подобранными книгами для виѣ-  
классного чтенія крайне необходимо въ интересахъ учебно-  
воспитательного дѣла въ семинаріи; не менѣе необходимо  
широко пополнить и обновить весьма бѣдный музей нагляд-  
ныхъ и учебныхъ пособій начального училища при семинаріи,  
такъ какъ въ задачи семинаріи входитъ возможно полно  
ознакомить своихъ питомцевъ, будущихъ учителей, съ посо-  
біями, пригодными для начальной школы.

Въ цѣляхъ устраненія такого ненормального положенія  
хозяйственной части въ семинаріи я, по обсужденіи вопроса  
въ Недагогическомъ Совѣтѣ, въ мартѣ сего года входилъ съ  
мотивированнымъ ходатайствомъ о значительномъ увеличеніи  
кредита на хозяйственные расходы по семинаріи. Хотя учеб-  
нымъ начальствомъ это ходатайство признано вполнѣ основа-  
тельнымъ, но возбуждать въ Государственномъ Совѣтѣ нынѣ же  
вопросъ о дополнительномъ ассигнованіи средствъ на Тотем-  
скую семинарію Министерство Народнаго Просвѣщенія, по  
особому стечению обстоятельствъ, признало неудобнымъ, о чѣмъ  
я и былъ поставленъ въ извѣстность въ йонѣ сего года.

Признавая настоятельно необходимымъ основательно и  
систематически пополнить ученическую библіотеку при семи-  
наріи и музей учебныхъ пособій при школѣ, но не имѣя на  
то средствъ, и принимая во вниманіе, что ввѣренная миѣ  
семинарія служить главнымъ образомъ населенію Вологодской  
губерніи, имѣю честь обратиться въ Вологодскую Губернскую  
Земскую Управу съ покорнѣйшею просьбою исходатайство-  
вать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ отпускъ въ  
единовременное пособіе семинаріи 300 руб. на книги для  
ученической библіотеки при семинаріи и 150 руб. на музей  
наглядныхъ и учебныхъ пособій для начального училища при  
семинаріи.

Долгомъ считаю присовокупить, что 1) изъ 112 воспи-  
таниковъ, обучающихся въ семинаріи въ настоящее время,  
96 человѣкъ—уроженцы Вологодской губерніи; изъ нихъ по  
происхожденію 68 учениковъ—крестьяне, 17—мѣщане и 11—  
дѣти лицъ другихъ сословій; 2) изъ суммъ Министерства  
Народнаго Просвѣщенія на стипендіи и на учебники для вос-  
питанниковъ основныхъ классовъ въ настоящее время от-  
пускается по 6,560 руб. въ годъ и на ежемѣсячныя пособія

ученикамъ приготовительного класса отъ 1200 до 1500 руб. въ годъ; 3) въ настоящее время казенными стипендіями пользуются 67 воспитанниковъ основныхъ классовъ и казенными пособіями 23 ученика приготовительного класса, и 4) въ 1901 и 1902 гг. окончили курсъ семинаріи всего 42 воспитанника, изъ нихъ на службу въ училища Вологодской губерніи поступили 27 человѣкъ, а именно: въ Сольвычегодскій уѣздъ—12 человѣкъ, въ Никольскій—7, въ Устюгскій—3, въ Устьысольскій—2, въ Кадниковскій—2 и въ Тотемскій—1.

Изложеніе ходатайство г. директора даетъ весьма печальную картину положенія учебнаго дѣла въ томъ учрежденіи, которое предназначено быть разсадникомъ просвѣщенія въ лицѣ своихъ воспитанниковъ среди народа. Каково же будетъ умственное развитіе учителя окончившаго учебное заведеніе, библіотека котораго не пополнялась съ 80-хъ годовъ по настоящее время, т. е. какъ разъ во время наиболынаго развитія въ Россіи какъ школьнаго дѣла вообще, такъ и педагогической литературы въ частности. Какой совѣтъ можетъ дать учитель крестьянину, пришедшему взять книгу изъ библіотеки, если этотъ учитель самъ не знакомъ съ современной народной литературой? Какъ будетъ преподавать онъ въ школѣ, не ознакомившись съ наглядными учебными пособіями въ семинаріи? На всѣ эти вопросы можетъ быть только весьма неутѣшительный отвѣтъ. Придти на помоць такому положенію венецъ обязать всякой, кому дороги интересы народной школы и кто можетъ это сдѣлать. Если Губернское Земство признало необходимымъ способствовать просвѣщенію народа возможно широкимъ развитіемъ библіотекъ, если оно стремится поддержать все то, что способствуетъ улучшенію преподаванія въ начальныхъ школахъ, то въ еще большей степени необходима его помоць въ дѣлѣ снабженія будущихъ учителей, учениковъ Тотемской учительской семинаріи, предметами первой необходимости, какими являются книги и учебныя пособія и безъ которыхъ все преподаваніе въ семинаріи сведется къ мертвящей рутинѣ. Болыпинство оканчивающихъ, какъ видно изъ приведенныхъ г. директоромъ данныхъ, поступаетъ на учительскія должности въ Вологодской губерніи, а, ассигнуя просимое пособіе, Губернское Земство незначительной сравнительно затратой 450 руб. окажеть косвенное благотворное вліяніе на постановку школьнаго дѣла вообще въ губерніи.

Въ виду изложенного, Губернская Управа полагала бы ассигновать Тотемской учительской семинарии единовременное пособіе въ 450 руб. на библіотеку и музей наглядныхъ и учебныхъ пособій. До настоящаго времени Губернское Земство ежегодно ассигнууетъ на приготовительный классъ при семинарии 1380 руб.

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

---

ДОКЛАДЪ № 20-й.

По ходатайству Яренского Земства объ освобожденіи Земства отъ предоставлениія бесплатной квартиры Уѣздному Съѣзду.

Яренская Уѣздная Земская Управа отъ 23-го октября 1902 года за № 1751 сообщаетъ:

«Въ виду развивающейся съ каждымъ годомъ дѣятельности сельско-хозяйственного склада при Уѣздной Управѣ и недостаточности для такового нынѣшняго помѣщенія (находится въ одной комнатѣ съ канцеляріей Управы), Управа вносила въ очередное Яренское Уѣздное Земское Собрание текущаго года докладъ о постройкѣ для сельско-хозяйственного склада особаго зданія, въ которомъ предполагала отвести двѣ комнаты и для земской бесплатной народной библіотеки, помѣщающейся нынѣ въ одной изъ комнатъ канцеляріи же Управы, на недостаточность какового помѣщенія для библіотеки указывалъ въ своемъ отчетѣ завѣдывающей таковою учитель-инспекторъ Яренского городского училища. Стоимость зданія для сельско-хозяйственного склада и бесплатной народной библіотеки, по составленной земскимъ техникомъ сметѣ, исчислена въ 1220 рублей.

Уѣздное Земское Собрание передало означенный вопросъ на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи. Послѣдняя въ докладѣ своемъ Земскому Собранию по сему предмету высказала, что она полагала бы постройку особаго зданія для сельско-хозяйственного склада и народной библіотеки от-

ложить, а возбудить ходатайство чрезъ Губернское Земское Собрание объ освобождениі Земства отъ предоставлениі бесплатной квартиры для Уѣзднаго Съѣзда и когда ходатайство это будетъ уважено, то въ томъ зданіи, гдѣ помѣщается нынѣ Уѣздный Съѣздъ, помѣстить народную библіотеку и сельскохозяйственный складъ.

Выслушавъ означенніе заключеніе Комиссіи, Уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 28-го сентября, съ таковыми согласіемъ и постановленіемъ поручить Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ освобождениі Земства отъ предоставлениія бесплатной квартиры Уѣздному Съѣзду.

Сообщая о вышеизложенномъ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собрания, Губернскай Земской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранию, Уѣздная Земская Управа имѣть честь пояснить ниже следующее:

При существованіи судебно-мировыхъ учрежденій, въ г. Яренскѣ постояннаго Съѣзда Мировыхъ Судей не было, а для разбора дѣлъ въ Яренскѣ открывалась отъ 4 до 6 разъ въ годъ временная выѣздная сессія Устьсыольско-Яренскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, на время засѣданій которой (сессіи продолжались рѣдко болѣе 3-хъ дней) отводилось бесплатно три комнаты въ помѣщеніи Уѣздной Земской Управы. Съ введеніемъ въ уѣздѣ съ второй половины 1899 года положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, на Яренскомъ Земствѣ, какъ отводившемъ помѣщеніе для Съѣзда Мировыхъ Судей патрую, въ силу Высочайше утвержденнаго 8-го июня 1893 года милиція Государственнаго Совѣта (примѣр. къ ст. 34 уст. земск. повин. изд. 1899 г.), осталась обязанность патрульного отвода того же помѣщенія и для Уѣзднаго Съѣзда. А такъ какъ нахожденіе посѣднаго въ одномъ помѣщеніи съ Управою было для Управы и для Съѣзда чрезвычайно неудобнымъ и стѣснительнымъ, то въ томъ же 1899 г. Уѣздныи Земскими Собраниемъ уступленъ подъ помѣщеніе Уѣзднаго Съѣзда нижній этажъ принадлежащаго Земству дома на набережной р. Кижмы, который ранѣе отдавался въ наймы и приносилъ Земству дохода около 120 руб. въ годъ, и кромѣ того Земство на отопленіе и ремонтъ этого помѣщенія, по уступкѣ такового для Уѣзднаго Съѣзда, вносить въ свои сѣмы ежегодно по 60 руб.

Такимъ образомъ Яренское Земство, вынужденное нынѣ предоставлять бесплатное помѣщеніе Уѣздному Съѣзду въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ таковое отводилось прежде Мировому Съѣзду, и притомъ не временное только, а постоянное, терпить отъ этого ежегодно убытка 180—200 руб.; для помѣщенія же своихъ учрежденій, какъ напримѣръ сельско-хозяйственного склада, бесплатной народной библіотеки и др., принуждено будетъ при наличности своего, вполнѣ удобнаго для сего зданія, занимаемаго Съѣздомъ, строить новое зданіе стоимостью болѣе 1000 рублей, такъ какъ оставить эти учрежденія нынѣшнему въ помѣщеніи канцеляріи Управы далѣе неудобно и, при развивающейся дѣятельности склада и библіотеки, даже невозможно.

Имѣя въ виду вышеизложенную обременительность для Земства предоставлѣнія бесплатнаго помѣщенія для Уѣзднаго Съѣзда, не соотвѣтствующую (воинки приведенному закону) тѣмъ расходамъ, которые лежали на Земствѣ при отводѣ помѣщенія бывшему Съѣзду Мировыхъ Судей,—Уѣздное Земство и ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ этой обязанности».

Представляя Губернскому Собранию такое предположеніе Яренскаго Уѣзднаго Земства, Губернская Управа имѣть честь объяснить, что такое ходатайство уже возбуждено Губернскимъ Собраниемъ въ 1901 году по предположенію Устьысольскаго Земства.

Въ томъ году Губернская Управа приводила въ своеемъ докладѣ, что для Уѣздныхъ Земствъ, отводящихъ квартиры въ патурѣ для Съѣздовъ, съ развитіемъ земской дѣятельности настаетъ моментъ, когда становится невозможнымъ исполнять законы объ этихъ квартирахъ.

Въ ст. 1 отд. 1 закона 1-го юна 1895 г. объ освобожденіи Земствъ отъ некоторыхъ обязательныхъ для нихъ расходовъ (Собр. узак. и расп. Прав. № 122, ст. 899 за 1895 г.) постановлено: «Земскія учрежденія 34 губерній Европейской Россіи, управляемыхъ на общемъ основаніи (св. зак. т. II ч. I полож. о губ. и уѣзд. зем. учр. ст. 1 прим.) освобождаются съ 1-го января 1895 года отъ уплаты казиѣ пособій на содержаніе преобразованныхъ по закону 12-го юля 1889 года мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, и съ 1-го января 1896 г. отъ издержекъ по со-

держанію мировой юстиції (кромѣ расходовъ на арестныхъ помѣщенія) и мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій тамъ, гдѣ сіи издержки производились непосредственно изъ земскихъ сборовъ, а также отъ расходовъ по содержанію губернскихъ статистическихъ комитетовъ».

Затѣмъ, въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ изд. 1899 г. къ статьѣ 34 сдѣлано слѣдующее примѣчаніе: «Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ въ 1889 году Земство предоставляло Съѣзду Мировыхъ Судей помѣщеніе въ земскихъ зданіяхъ, за исключеніемъ уѣздовъ Нижегородскаго, Казанскаго и Кинешевскаго, на Земства возлагается обязанность отводить натурою помѣщеніе въ томъ же размѣрѣ Уѣзду Съѣзду, а также ремонтировать это помѣщеніе».

Исполненіе этихъ двухъ законовъ, пока Уѣздиное Земство имѣть возможность предоставить Уѣздиому Съѣзду въ своеѣ зданіи прежнее помѣщеніе, не представляетъ затрудненій.

Но какъ только, съ развитіемъ земской дѣятельности земское зданіе потребуется для надобностей самого Земства, такъ исполненіе этихъ законовъ и становится невозможнымъ. Нанять за счетъ земского сбора квартиру для Съѣзда,—это значить оказать изъ земского сбора пособіе казиѣ по содержанію мировой юстиції и мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, отъ какихъ расходовъ Земство освобождено по закону 1-го июня 1895 года; оставить Съѣздъ въ его помѣщеніи и нанять за счетъ земского сбора квартиру для надобностей самого Земства,—это тоже самое пособіе изъ земского сбора казиѣ, но только замаскированное, такъ какъ квартира нанимается именно потому, что въ земскомъ зданіи предоставлена квартира Съѣзду.

И выхода изъ этого положенія неѣть, кроме освобожденія Земства отъ поставки Съѣзду квартиры.

Въ такомъ положеніи оказалось къ 1901 году Устьы-сольское Земство и Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 17-го января 1901 г., постановило: возбудить ходатайство объ освобожденіи Уѣзденыхъ Земствъ отъ обязанности доставлять Уѣздиому Съѣзду квартиру натурою.

Ходатайство это представлено Губернскою Управою г. Вологодскому Губернатору 17-го апреля 1901 года за № 2330,

но отвѣта на него не получено и ко времени составленія этого доклада.

Нынѣ точно то же самое ходатайство возбуждаетъ Яренское Земство.

Въ Яренскомъ уѣздѣ случай еще рѣзче. Яренское Земство и при существованіи мировыхъ учрежденій не отводило квартиры для Съѣзда Мировыхъ Судей, оно только на время выѣздныхъ сессій Съѣзда Мировыхъ Судей, дни на три, предоставляемо Съѣзду комнаты въ пользованіи своей Уѣздной Управы. Уѣздная Управа, конечно, легко могла потѣсниться дни на 3. на время выѣздной сессіи. Но когда, съ преобразованіемъ мировыхъ учрежденій, потребовалась постоянная квартира для Съѣзда, то въ Управѣ уже предоставить ее оказалось нельзя. Но у Яренского Земства нашелся свой домъ въ другомъ мѣстѣ и квартира Съѣзду была предоставлена въ этомъ домѣ, при чемъ Земство лишилось дохода въ 120 руб. въ годъ, да должно было производить изъ земского сбора расходъ на отопленіе, какого расхода оно раньше при сдачѣ дома въ наемъ, не производило. Такимъ образомъ Яренское Земство сразу по преобразованіи Мировыхъ учрежденій и стало оказывать денежное пособіе казиѣ, на содержаніе мировой юстиціи и крестьянскихъ учрежденій вопреки закону 1-го июня 1895 года.

Нынѣ земская дѣятельность развилась такъ, что земской домъ требуется для надобностей самого Земства. Если этотъ домъ оставить въ пользованіи Уѣздного Съѣзда, то для надобностей Земства необходимо строить новый домъ, производить значительный расходъ изъ земского сбора, т. е. оказывать новое значительное пособіе изъ земского сбора казиѣ на содержаніе тѣхъ же учрежденій, отъ пособія на содержаніе которыхъ Земство освобождено по закону 1-го июня 1895 года.

Къ этому Губернская Управа не лишила считать прибавить, что въ Вологодской губерніи были соединенные двухъ уѣздовъ Съѣзда Мировыхъ Судей не только Устьысольско-Яренский, а и въ другихъ уѣздахъ. Между прочимъ такой Съѣздъ былъ для уѣзовъ Устюгскаго и Сольвычегодскаго, который, для разбора дѣлъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, дѣлалъ выѣздныя сессіи въ г. Сольвычегодскъ.

По преобразованіи мировыхъ учрежденій и въ Сольвычегодскѣ потребовалась для Уѣзднаго Съѣзда постоянная квартира. Сольвычегодское Уѣздное Земское Собрание очередной сессіи 1900 года внесло въ свою смету на 1901 г. 450 р. на наемъ и отопленіе помѣщенія для Уѣзднаго Съѣзда и Окружнаго Суда въ г. Сольвычегодскѣ. Но до преобразованія Сольвычегодское Земство не предоставляло безплатнаго помѣщенія для выѣздныхъ сессій Устюгско-Сольвычегодскаго Съѣзда, а участвовало лишь въ расходахъ Устюгскаго Земства по найму помѣщенія для выѣздныхъ сессій Съѣзда. Въ виду этого и на основаніи закона 1-го іюня 1895 года, Губернаторъ запротестовалъ внесение въ смету Сольвычегодскаго Земства на 1901 годъ означенныхъ 450 рублей на наемъ квартиры для Съѣзда; съ протестомъ Губернатора согласилось Губернское Собрание и такимъ образомъ Сольвычегодское Земство осталось свободнымъ отъ того расхода, который нынѣ несетъ Яренское Земство.

Изъ этого видно, что Яренское Земство платится нынѣ только за то, что при существованіи мировыхъ учрежденій Яренская Управа тѣснилась, предоставляя въ своей квартирѣ помѣщенія для выѣздныхъ сессій Устьысолѣско-Яренскаго Съѣзда. А если-бъ она въ свое помѣщеніе не пускала Съѣзда, такъ и нынѣ не несла бы на этотъ предметъ расходовъ.

По должностному ходатайству Яренскаго Земства Губернская Управа полагала бы повторить ходатайство 1901 года.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подпомъ.

---

ДОКЛАДЪ № 21-й.

По ходатайству объ освобождении Земства отъ нѣ-  
которыхъ обязательныхъ расходовъ и объ увеличе-  
ніи средствъ Земства.

Вологодское Губернское Земское Собрание, по постанов-  
лению 27-го февраля 1897 года, возбудило ходатайство объ  
освобождении Земства отъ слѣдующихъ обязательныхъ расходовъ:

1. Квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей и по-  
лицейскихъ чиновъ;
2. Содержаніе лошадей при полицейскихъ управлѣніяхъ  
и становыхъ квартирахъ;
3. Содержаніе домовъ для арестуемыхъ;
4. Содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій, и
5. Содержаніе Губернского по земскимъ и городскимъ  
дѣламъ Присутствія.

Закономъ 12-го іюня 1900 года о предѣльности земского  
обложенія Земство освобождено отъ слѣдующихъ расходовъ;

- а) По квартирному довольствію судебныхъ слѣдователей  
и чиновъ полиції;
- б) По содержанию секретарей Губернскихъ по земскимъ  
и городскимъ дѣламъ Присутствій и по ассигнованію относя-  
щейся на земскія средства части канцелярскихъ издержекъ  
этихъ Присутствій;
- в) По путевому и квартирному довольствію Предсѣдателей  
и членовъ отъ Земства Присутствій по воинской повин-  
ности, равно какъ по содержанию лицъ, завѣдывающихъ дѣ-  
лонроизводствомъ уѣздныхъ и городскихъ Присутствій, и по  
ассигнованію симъ Присутствіямъ, въ случаѣ надобности, до-  
полнительной суммы на канцелярскіе расходы; и

- г) По найму помѣщеній для уѣздныхъ и городскихъ по  
воинской повинности Присутствій, въ случаѣ неимѣнія мѣста  
въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, а равно по меб-  
лированію, отопленію и освѣщенію сихъ помѣщеній (а также

по уплатѣ вознагражденія за помѣщеніе воинскихъ Присутствій въ зданіяхъ, принадлежащихъ казиѣ).

Такимъ образомъ Земство освобождено только отъ части расходовъ, о которыхъ ходатайствовало Губернское Земское Собрание.

Въ прошломъ году Губернскою Управою получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 27-го мая 1902 г. за № 526, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 18-го априля с. г. за № 13, сообщилъ миѣ нижеслѣдующее.

Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ за послѣднее время неоднократно поступали ходатайства объ освобожденіи Земства отъ иѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ не мѣстное, а общегосударственное значеніе. Въ числѣ такихъ расходовъ особенно часто указывалось на издержки Земства по поставкѣ лошадей для земской почты, по разѣздамъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи и по вознагражденію казначействъ за приемъ, храненіе и расходование земскихъ суммъ.

При разсмотрѣніи изъясненныхъ ходатайствъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приняло на видъ, что вопросъ о снятии съ Земства перечисленныхъ выше обязательныхъ расходовъ былъ подробно обсужденъ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ совмѣстномъ представлении ихъ Государственному Совѣту отъ 31-го октября 1899 г. за № 244, объ установлении предѣльности земского обложенія и освобожденіи земскихъ учрежденій отъ иѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ.

Въ частности по вопросу о подводной новинности Министерства въ означенномъ представлении высказывали, что эта новинность отнесена къ обязанности Земства согласно ст. 34 п. 3 и ст. 125 п. 2 Уст. Зем. Нов., изд. 1899 г. Перенесеніе на казну издержекъ по сему предмету могло бы послѣдовать единственно въ формѣ выдачи должностнымъ лицамъ, имѣющимъ право на безплатное пользованіе земскими лошадьми, разѣздныхъ денегъ. Однако Земствомъ названная новинность отбываетя не только указаннымъ, по и инымъ способомъ, а именно путемъ содержанія стоечныхъ лошадей.

Неудобный для казенного управления способъ отъѣзда во многихъ отношеніяхъ имѣть преимущество передъ выдачею разыѣздныхъ денегъ: во первыхъ, чиновники не имѣютъ повода соблюдать излишнюю экономію въ разыѣздахъ, въ ущербъ своимъ служебнымъ обязанностямъ, а за симъ, содержимыми Земствомъ лошадьми пользуются не только полиція и судебные слѣдователи, но за установленные прогоны и прочіе мѣстные чиновники, разыѣзывающіе по дѣламъ службы, а равно должностныя лица земского управления, такъ что полнота удовлетворенія потребности совмѣщается съ сбереженіемъ средствъ. Все это, вмѣстѣ взятое, указываетъ на предпочтительность отнесенія расходовъ по подводной повинности на земскія суммы.

Все сказанное выше о разыѣздахъ въ полной мѣрѣ можетъ быть распространено и вообще на всю земскую почту, обнимающую собою, кромѣ разыѣздовъ, еще и поддержаніе постояннаго срочнаго сообщенія уѣздныхъ полицейскихъ управлений съ находящимися во вѣренныхъ непосредственному ихъ смотрѣнію участкахъ или станахъ приставами (прил. къ ст. 296 прим. 1 п. 1 Уст. Зем. Нов., изд. 1899 г.).

Что касается затѣмъ до ежегоднаго отпуска особыхъ суммъ на усиленіе средствъ казначействъ, хранящихъ и расходующихъ текущія средства Земства и вообще поступающіе въ доходъ онаго денежные сборы, то обязанность эта возложена на Земство п. 5 ст. 34 Уст. Зем. Нов., изд. 1899 г. Установленный названнымъ закономъ порядокъ, при которомъ принадлежащія Земству суммы не только не приносятъ ему дохода, но требуютъ съ его стороны издержекъ на храненіе, постоянно вызываетъ нареканія со стороны земскихъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что расходование и храненіе земскихъ средствъ въ казначействахъ происходитъ не по собственному побужденію Земства, а въ силу прямого требованія закона, изложеннаго въ ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. Зем. Учр.

Въ семь отношеній слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что хотя храненіе земскихъ суммъ въ казначействахъ и установлено закономъ, тѣмъ не менѣе размѣръ вознагражденія за оное до известной степени зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ земскихъ учрежденій, такъ какъ послѣднимъ предоставляется или только возлагать на казначейства пріемъ, храненіе и расходованіе суммъ и капиталовъ, или же, кромѣ того, поручать

имъ и веденіе счетоводства и отчетности, при чмъ въ зависимости отъ этого ставится и размѣръ вознагражденія. При такихъ условіяхъ было бы во всякомъ случаѣ несправедливъ принимать на казну всю сумму уплачиваемаго земствами вознагражденія, такъ какъ часть ея образуется изъ исчисленій за счетоводство, веденіе коего казначействами отнюдь не требуется закономъ, а возлагается на нихъ самими Земствами, очевидно, въ видахъ собственныхъ удобствъ. Но храненіе суммъ въ казначействахъ и въ особенности веденіе счетоводства доставляетъ Земствамъ не только удобство, но и экономію, ибо избавляетъ ихъ отъ необходимости имѣть для этого дѣла опытныхъ служащихъ, содержаніе коихъ требовало бы значительныхъ затратъ. Доказывается это тѣмъ, что и при дѣйствіи прежняго земскаго положенія, когда храненіе земскихъ суммъ въ казначействахъ не было обязательно для Земствъ, большинство ихъ добровольно возлагало на казначейства эту обязанность за установленное вознагражденіе.

Наконецъ, нельзя не принять во вниманіе, что кассовыми правилами установлено, какъ общиі принципы, вознагражденіе казначействъ за храненіе суммъ общественныхъ и сословныхъ и за счетоводство по онымъ. Посему, если бы послѣдовала отмѣна процентныхъ отчисленій съ земскихъ суммъ, то это могло бы вызвать ходатайства объ отмѣнѣ вознагражденія со стороны другихъ учрежденій и вѣдомствъ, пользующихся нынѣ услугами казначействъ.

Все изложенное, въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что обсуждаемый расходъ Земства, хотя и разматривался закономъ въ качествѣ отпуска пособія казнѣ на усиленіе средствъ казначействъ, является на самомъ дѣлѣ платою за оказываемыя казначействами Земству услуги, привело Министерство къ заключенію, что снятіе сего расхода съ Земства при сохраненіи порядка обязательного храненія и расходованія земскихъ средствъ казначействами представлялось бы линченіемъ достаточнаго основанія, и что во всякомъ случаѣ освобожденіе земства отъ этого расхода или иѣкоторое уменьшеніе его размѣра могло бы послѣдовать не иначе, какъ путемъ измѣненія ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. Зем. Учр. или изданийъ на основаніи сего закона 23-го февраля 1895 г. правиль обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ.

Изложенные соображения Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ были представлены на уважение Государственного Совѣта, который и призналъ соотвѣтственнымъ освободить Земства лишь отъ расходовъ по содержанію воинскихъ Присутствій и Присутствій по земскимъ и городскимъ дѣламъ и по квартирному довольствію чиповъ полиціи и судебныхъ слѣдователей.

Со времени разсмотрѣнія означеннаго представлѣнія Государственнымъ Совѣтомъ ни въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, ни въ Министерствѣ Финансовъ, съ которымъ было сделано спошеніе по поводу иѣкоторыхъ изъ приведенныхъ выше ходатайствъ, не возникало никакихъ новыхъ соображеній или мотивовъ, кои не имѣлись уже въ виду при составленіи указаннаго выше представлѣнія.

Въ виду сего, признавъ вышеупомянутыя ходатайства Земствъ иѣкоторыхъ губерній подлежащими отклоненію, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представило обѣ этомъ на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ, который, съ своей стороны, согласившись съ объясненіями соображеніями, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 5-го минувшаго марта положилъ: представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ вышеупомянутыя ходатайства отклонить.

Обѣ изложеніемъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу».

Изъ этого предложенія видно, что въ удовлетвореніи другой части ходатайства Губернского Собранія отказано.

Ли за этимъ еще остается безъ отвѣта ходатайство обѣ освобожденіи Земства отъ расходовъ по содержанію домовъ для арестуемыхъ.

Прошлое очередное Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 21-го сентября 1902 года, утвердило слѣдующій докладъ Уѣздной Управы:

«При введеніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1-го января 1864 года на Земство наряду съ заботами о мѣстныхъ пользовахъ и нуждахъ, къ завѣдыванію которыми оно призвано, возложены были и расходы на удовлетвореніе потребностей, имѣющихъ не мѣстное, а общегосударственное значеніе. Въ то время Государственное Казначейство находилось въ стѣнномъ положеніи и законодатель предпочелъ часть общихъ

расходовъ отнести на мѣстныя средства. Но нынѣ дѣло измѣнилось. Государственная приходо-расходная роспись ежегодно выполняется съ превышениемъ доходовъ надъ расходами на цѣлые десятки и даже сотни миллионовъ рублей; предметы обложения на государственные потребности расшириены, и правительство не только не встрѣчаетъ затрудненій въ удовлетвореніи обыкновенныхъ, текущихъ нуждъ, но и имѣетъ возможность расходовать крупныя средства на чрезвычайныя, экстренныя потребности. Совсѣмъ иная условія для веденія земскаго, мѣстнаго хозяйства. Предметы обложения на земскія новинности остаются тѣ же, что были и при введеніи земскихъ учрежденій, новыхъ источниковъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ Земству не дано. Между тѣмъ жизнь становится все сложнѣе и сложнѣе, расширяетъ существующія потребности и создаетъ новые, требуя къ себѣ особаго вниманія и удовлетворенія ея запросовъ. Земство должно идти на встрѣчу этимъ нуждамъ, изучать ихъ и своевременно приходить на помощь, для чего необходимы большия средства, которыми оно, однако, не располагаетъ, и мѣстныя потребности и нужды не удовлетворяются въ такой степени, какъ бы это слѣдовало по ихъ важности и значенію. Смѣта расходовъ Сольвычегодскаго Уѣзда Земства на 1902 годъ, при населеніи уѣзда 127,382 жителя, составляетъ сумму 251,174 руб. 7 коп. изъ коихъ на недвижимыя имущества, привлеченныя къ обложению, упадаетъ 189,498 руб. 69 коп. На одного жителя причитается расходовъ на земскія потребности 1 руб. 97,18 коп.; расходовъ, получаемыхъ съ недвижимыхъ имуществъ, 1 руб. 48 $\frac{3}{4}$  коп. на жителя. На народное образование ассигновано 58,874 руб. 23,44% смѣты или 46,21 коп. на жителя, на медицину 64,931 руб. 61 коп., 25,85% или 50,97 коп. на жителя, на пути сообщенія 22,100 руб. 61 коп., 8,8% или 17,34 коп. на жителя, на экономической мѣропріятія 5320 руб., 2,12% или 4,17 коп. на жителя, на ветеринарію 3518 руб., 1,4% или 2 $\frac{3}{4}$  коп. на жителя.

Остальные смѣтные расходы назначены на другія потребности, составляя въ общемъ 38,39% смѣты или 75,7 коп. на жителя. Изъ этого цифроваго матеріала видно, что нужды населенія Сольвычегодскаго уѣзда удовлетворяются весьма слабо, необходимо еще много усилій и средствъ для того, чтобы отвѣтить на нихъ болѣе или менѣе удовлетворительно, и мѣст-

ному Земству предстоить въ этомъ отношеніи большая, упорная работа. Но оно, при всемъ своемъ желаніи и несмотря на важность и серьезность предлежащей задачи, не въ силахъ будетъ выполнить ее, если средства, находящіяся въ его распоряженіи, останутся прежнія, не будутъ увеличены. Стѣсненное финансовое положеніе Земства пришапо нынѣ и самимъ правительствомъ, которое за послѣдніе года приняло на счетъ казны иѣкоторые изъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, по удовлетворявшихся до того времени изъ земскихъ средствъ, предоставивъ такимъ образомъ земскимъ учрежденіямъ возможность усилить до иѣкоторой степени денежнаго назначенія на мѣстныя потребности. Въ сметѣ Сольвычегодскаго Земства на 1902 годъ имѣютъ мѣсто расходы: содержаніе лошадей для разѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, устройство и содержаніе арестныхъ помѣщений и вознагражденіе Государственнаго Казначейства за приемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ. Содержаніе лошадей по послѣдне-заключеннымъ контрактамъ обходится очень дорого—26,486 руб 45 коп. въ годъ, или 10,54% всей земской сметы. Правда, расходы на лошадей были бы иѣсколько меньше, если бы лошадьми пользовались одни чины полиціи и судебные слѣдователи, служащіе же въ Земствѣ и другія лица, которымъ предоставленъ бесплатный проѣздъ по постановленіямъ Земскаго Собранія, не брали ихъ, какъ это нынѣ дѣлается, а получали бы другія подводы или прогонныя деньги. Но содержать для нихъ отдельныя станціи или выдавать имъ разѣздныя въ то время, когда Земство обязано выставлять лошадей еще и для чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, было бы дорого, безъ особой нужды увеличило бы расходъ на одну и ту же потребность и Земство нашло наиболѣе выгоднымъ и полезнымъ увеличить назначенный для разѣздовъ полиціи и слѣдователей комплектъ лошадей и возить на нихъ всѣхъ остальныхъ своихъ пассажировъ. Эта комбинація, несмотря на ея простоту и удобство, все же дорого обходится Земству, такъ какъ содержатели станціонныхъ пунктовъ берутъ цѣну соображенаясь не столько съ числомъ пассажировъ, сколько съ мѣстонахожденіемъ пункта и его мѣстными условіями. Земству было бы гораздо выгоднѣе выдавать своимъ служащимъ и другимъ, по усмотрѣнію Земскаго Собранія, лицамъ разѣздныя деньги, а не содержать

для нихъ лошадей, чего оно, какъ выше отмѣчено, сдѣлать, однако, не можетъ, пока на немъ лежитъ обязанность поставлять подводы чинамъ полиціи и судебнамъ слѣдователямъ. Такимъ образомъ большая часть изъ 26,486 руб. 45 коп., составляющихъ расходъ на содержаніе станціонныхъ пунктовъ упадаетъ на лошадей, предназначенныхъ для разыѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей. Расходы эти имѣютъ тенденцію все больше и больше увеличиваться и вмѣстѣ съ тѣмъ обременять смѣту Земства. За послѣднія 10 лѣтъ (1893—1902 гг.) содержаніе станціонныхъ пунктовъ увеличилось съ 21,166 руб. 45 коп. до 26,486 руб. 45 коп. или на 2,34%; въ предстоящемъ 1903 году необходимо будетъ возобновить контракты на содержаніе станцій, и плата за нихъ, по имѣющимся въ Управѣ даннымъ, увеличится противъ существующей, по меньшей мѣрѣ, на 6—8 тысячъ рублей, что тяжелымъ бременемъ ложетъ на бюджетъ Земства и не дастъ послѣднему возможности увеличить назначенія на другія, наиболѣе существенные потребности. То же самое будетъ наблюдаться, конечно, и въ послѣдующее время, при возобновленіи контрактовъ на станціи. На содержаніе арестныхъ помѣщений въ 1902 году ассигновано 1102 руб. 10 коп. изъ которыхъ  $\frac{1}{3}$  часть относится на счетъ Губернскаго Земства, а остальное—на счетъ Уѣзданаго. На вознагражденіе Государственнаго Казначейства за храненіе суммъ Земства назначено 900 руб. Въ общемъ расходы Уѣзданаго Земства на содержаніе лошадей и арестныхъ помѣщений и на вознагражденіе Казначейства въ 1902 году выражаются суммою 28,321 руб. 19 коп. или 11,27% смѣты и 22,23 коп. на жителя. Содержаніе лошадей для разыѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, а также устройство и содержаніе арестныхъ помѣщений—есть потребность не мѣстная, а общая, государственная, почему является справедливымъ отнести ее на казенные средства. Земство хранить свои суммы и капиталы въ Государственномъ Казначействѣ не по своему желанію, а по обязанности, возложенной на него закономъ (ст. 26 Прав. сост. утвр. и испол. земскихъ смѣть и раскладокъ, прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учрежд.). Земскія учрежденія, по ст. 4 Положенія о нихъ, являются правительственнымъ, казеннымъ органомъ, а всѣ правительственные учрежденія и должностныя лица не платятъ за храненіе ихъ суммъ въ

учрежденіяхъ Государственаго Казначейства. Было бы исклѣдовательно и справедливо освободить отъ этой платы и земскія учрежденія.

Освобожденіе Земства отъ расходовъ по содержанію лошадей для разыѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, по устройству и содержанію арестныхъ помѣщений и по уплатѣ Государственному Казначейству вознагражденія за приемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ и капиталовъ иѣсколько облегчить его бюджетъ, давъ возможность усилить заботы объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ, но не решаетъ вопроса о средствахъ Земства радикально. Для усиленія веденія мѣстнаго хозяйства, своевременнаго и дѣйствительнаго удовлетворенія его нуждъ, Земству, какъ выше было отмѣчено, необходимы большія, чѣмъ нынѣ средства, нужно расширить и увеличить предметы обложения на земскія потребности, что для Сольвычегодскаго Земства тѣмъ болѣе необходимо въ виду того, что оно получаетъ свои доходы главнымъ образомъ съ недвижимыхъ имуществъ, во главѣ коихъ стоитъ земля, на которую въ 1902 году упадаетъ земскаго сбора 186,844 руб. 58 коп. или 74,39% расходной сметы; по закону же 12-го июня 1900 года оно можетъ увеличивать обложение этихъ имуществъ лишь не болѣе 3 процентовъ въ годъ. Съ недвижимыхъ имуществъ Сольвычегодскаго уѣзда въ 1902 году причитается земскаго сбора 189,498 руб. 69 коп. Вычтя изъ этой суммы 16,000 руб. губернскаго земскаго сбора и 4861 руб. 59 коп. на образование дорожнаго капитала, которые проводятся по сметѣ Губернскаго Земства и не должны идти въ счетъ при вычислении 3%-й надбавки, получимъ сумму 168,637 руб. 10 коп. въ которой въ будущемъ 1903 году и можетъ быть допущено увеличеніе на 3%. Эти 3% составлять только 5059 руб. 11 коп., на которые не только нельзя сдѣлать что либо новое, но и крайне трудно поддержать въ надлежащемъ видѣ даже существующую организацію земскаго хозяйства. При такихъ условіяхъ Сольвычегодское Земство не имѣть возможности вести съ усиѣхъ порученное ему дѣло до тѣхъ поръ, пока не будутъ увеличены его средства. Самою лучшую формою разрѣшенія этого вопроса, по мнѣнію Управы, будетъ та, если Земству предоставлено будетъ участіе во всѣхъ видахъ государственного промысловаго налога, т. е. облагать на земскія потребности всѣ предметы и виды торговли и про-

мысла, привлеченные къ платежу промысловаго налога. Торговля и промышленность, составляя самое выгодное приложение труда и затрату капитала, обложены на земскія повинности въ весьма слабой степени: земскій сборъ взимается лишь съ помѣщений торговыхъ и промышленныхъ заведеній и съ документовъ на содержание ихъ; сами же торговля и промышленность, ихъ оборотъ и доходность, несмотря на первенствующее ихъ значеніе, отъ платежа земскихъ сборовъ освобождены. Необходимость болѣе активнаго участія торговли и промышленности въ расходахъ на мѣстныя, земскія нужды признана и нашимъ высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ, Государственнымъ Совѣтомъ, который, разсмотрѣвъ проектъ положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, удостоившійся Высочайшаго утвержденія въ 8 день июня 1898 года, поручилъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о предоставлѣніи Земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственного промысловаго налога и объ условіяхъ сего участія, а также о вызываемыхъ этою мѣрою преобразованіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ, и предположенія по сему предмету внести на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, въ возможно непродолжительномъ времени.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранию, Управа имѣетъ честь предложить ему возбудить, черезъ Вологодское Губернское Земское Собрание, ходатайства передъ правительствомъ:

1. Освободить Сольвычегодское Уѣздное Земство отъ расходовъ по содержанию лошадей для разѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, по устройству и содержанию арестныхъ помѣщений и по вознагражденію государственного казначейства за приемъ, храненіе и расходование земскихъ суммъ и капиталовъ и

2. Предоставить Сольвычегодскому Уѣздному Земству участіе во всѣхъ видахъ государственного промысловаго налога».

Такое предположеніе Сольвычегодского Земства о ходатайствѣ Сольвычегодская Управа представила въ Губернскую отъ 8-го октября за № 4621.

Сольвычегодское Земство предположило ходатайствовать:

1. Объ освобождениі Земства отъ трехъ обязательныхъ расходовъ;

и 2. Объ увеличеніі средствъ Земства.

Что касается освобождения Земства отъ расходовъ, такъ Сольвычегодское Земство намѣтило тѣ самые расходы, объ освобождениі отъ которыхъ уже возбуждены разными Земствами предъ Правительствомъ ходатайства и изъ вышеизложеннаго предложенія г. Вологодскаго Губернатора видно, что по двумъ изъ этихъ трехъ ходатайствъ уже послѣдоватъ отказъ, а по третьему—о расходахъ по содержанію домовъ для арестуемыхъ—не получено отвѣта.

Изъ доклада Сольвычегодской Управы видно, что наибольшее значеніе для земскаго бюджета имѣть освобождение Земства отъ расходовъ по содержанію лошадей для разѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей.

Въ удовлетвореніи этого ходатайства отказано по тѣмъ соображеніямъ, что перенесеніе этихъ расходовъ на средства казны представляеть важныя неудобства, именно: 1) замѣна содержанія лошадей назначеніемъ разѣздныхъ денегъ можетъ подать поводъ къ излишней экономіи должностныхъ лицъ въ ущербъ дѣлу; 2) содержаніе лошадей распоряженіемъ казенныхъ управлений менѣе удобно, чѣмъ для Земства, и 3) что лошадьми, содержимыми Земствомъ, пользуются не только члены полиціи и судебные слѣдователи, но и другія должностныя лица, какъ Правительственныя, такъ и Земскія, вслѣдствіе чего этимъ способомъ полно удовлетворяются потребности и съ большимъ сбереженіемъ средствъ.

Все это, конечно, очень важныя основанія для сохраненія дѣйствующаго нынѣ порядка поставки подводъ для разѣздовъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи; но съ другой стороны нельзѧ отрицать и справедливости основаній ходатайствъ Земства, въ виду возрастающей обременительности содержанія лошадей для земскаго бюджета, объ освобождениі Земства отъ обязанности содержать лошадей не для мѣстныхъ, а для общегосударственныхъ надобностей.

Губернская Управа полагаетъ, что изъ этихъ затрудненій возможенъ выходъ. Но мнѣнію Губернской Управы, неудобства, испытываемыя нынѣ Земствомъ могли бы быть устрани-

ны, а указываемая Его Высокопревосходительствомъ Господи-  
номъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предупреждены, если бы  
изъ средствъ казны назначено было соотвѣтственное пособіе  
Земству на содержаніе земскихъ станцій, безъ измѣненія по-  
рядка содержанія этихъ станцій.

О такомъ пособіи Губернская Управа полагала бы воз-  
можнымъ возбудить ходатайство.

Затѣмъ предположенное Сольвычегодскимъ Земствомъ хо-  
датайство обѣ освобожденій отъ расходовъ на содержаніе арест-  
ныхъ помѣщений, въ виду неисполненія отвѣта по возбужден-  
ному ранее такому ходатайству, Губернская Управа полагала  
бы возбудить.

Что касается до ходатайства обѣ освобожденій отъ рас-  
ходовъ по вознагражденію Казначейству за приемъ, храненіе и  
расходование земскихъ суммъ,—то отказъ по такому ходатай-  
ству послѣдовать только въ 1902 году.

Переходя ко второй части предположенія Сольвычегод-  
ского Земства, къ ходатайству обѣ увеличеній средствъ Зем-  
ства предоставлениемъ ему участія во всѣхъ видахъ государ-  
ственного промысловаго налога, Губернская Управа считаетъ  
необходимымъ отмѣтить, что участіе Земства во всѣхъ видахъ  
государственного промысловаго налога нужно не только въ  
цѣляхъ увеличенія средствъ Земства, но и въ цѣляхъ урав-  
ненія земскаго обложенія торговыхъ и промышленныхъ заве-  
деній, какъ съ обложеніемъ земельныхъ имуществъ, такъ и  
отдельныхъ заведеній между собою.

Фабричныя, заводскія и тиргоныя заведенія облагаются  
земскимъ сборомъ по цѣнности и доходности занимаемыхъ ими  
помѣщений.

Это основаніе обложенія приводить нынѣ къ рѣзкой не-  
уравнительности обложенийъ. Эта неуравнительность сознана  
Земствами давно и въ наше время Губернскомъ Собраниемъ возни-  
каль вопросъ о возбужденіи ходатайства обѣ измѣненій осно-  
ваній обложения торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Но  
этому вопросу Губернскою Управою въ 1897 и 1898 годахъ  
собирались разныя свѣдѣнія. Изъ этихъ свѣдѣній для харак-  
теристики уравнительности земскаго обложенія Управа можетъ  
привести слѣдующія данныя:

## Наименование предпріятія.

## По Грязовецкому уѣзду.

Бакалейная лавка въ с. Святогоръѣ Авиетской в. Грязовецкаго 2 гильдіи купца И. Морозова . . . . .

Мануфактурная и бакалейная лавка въ с. Никольскомъ Семенцевской в. крестьянина Е. Ф. Фаддѣева . . .

Трактиръ въ с. Спасъ-Ямщики Ново-Никольской в. крестьянина С. И. Ригиной . . . . .

## По Кадниковскому уѣзду.

Лѣсопильный заводъ С.-Петербургскаго купца Ф. И. Рыбкина . . . . .

Лѣсопильный заводъ С.-Петербургскаго купца К. Ф. Грааль . . . . .

Лавка Вологодскаго купца В. И. Семенкова въ Маныловской в. . . . .

Лавка И. Н. Никуличева. . . . .

## По Вельскому уѣзду.

Ведерная лавка въ д. Костюниинской Верховской вол. .

Мелочная лавка крестьянина О. Редухиной въ д. Шесниковской. . . . .

## По Сольвычегодскому уѣзду.

Торговое заведеніе въ Ильинско-Подомской в. Ф. Н. Топляшина . . . . .

Торговое заведеніе въ Ильинско-Подомской в. Н. А. Токмакова. . . . .

Торговое заведеніе въ Семеновской в. Пр. В. Жданова

Торговое заведеніе въ Афанасьевской в. Я. Д. Русашова

## По Яренскому уѣзду.

Лавка съ разнымъ товаромъ въ с. Иртѣ А. И. Щеголева

Постояній дворъ крестьянъ Ленскаго общества . . .

Лавка съ разнымъ товаромъ И. И. Климушева . . .

По свѣдѣніямъ Уѣздной Управы.						По свѣдѣніямъ податн. инспектора.			
Стоимость помѣщенія.	Доходность помѣщенія.	Сумма платимаго земскаго сбора		Обороты предпріятія.		Прибыль предпріятія.			
		Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
450	—	—	—	5	12	13000	—	390	—
400	—	—	—	4	55	33000	—	1650	—
1000	—	—	—	11	38	3000	—	450	—
14100	—	—	—	157	92	60000	—	7200	—
8900	—	—	—	99	68	100000	—	12000	—
1900	—	—	—	21	28	5000	—	250	—
500	—	—	—	5	60	35000	—	700	—
400	—	—	—	6	80	6000	—	600	—
350	—	—	—	5	95	10000	—	800	—
35	—	11	—	3	23	300	—	30	—
45	—	10	—	2	94	38000	—	2660	—
10	—	6	—	1	76	40	—	4	—
50	—	5	—	1	47	16000	—	1060	—
80	—	—	—	5	—	1500	—	120	—
30	—	—	—	1	88	6000	—	480	—
30	—	—	—	1	88	1000	—	80	—

Этотъ списокъ неуравнительно обложенныхъ помѣщений можно было бы только по этимъ 5 уѣздаамъ продолжить на иѣсколькихъ листахъ.

Въ остальныхъ уѣздахъ неуравнительность обложения существуетъ въ томъ же видѣ.

Очевидно, неуравнительно облагаемыя заведенія между собою неуравнительно облагаются и въ отношеніи земельныхъ имуществъ.

Неуравнительность обложения торговыхъ и промышленныхъ предпріятій въ сравненіи съ обложеніемъ земель оказывается не только въ отношеніи отдельныхъ заведеній, а и въ отношеніи всей массы этихъ заведеній.

По собраннымъ тогда же свѣдѣніямъ оказалось, что земской сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній достигать менѣе  $3\frac{1}{2}$  того, что собиралось съ земельныхъ имуществъ, а присоединяя къ этому сбору и сборъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ, онъ достигать менѣе  $6\frac{1}{2}$  процентовъ; тогда какъ, по даннымъ Статистического Комитета, помѣщеннымъ въ «Памятной Книжкѣ на 1896—1897 год.»—производительность промышленныхъ предпріятій съ производствомъ не менѣе 1000 р. въ годъ превышала  $6\frac{1}{2}\%$  производительности земли, а кромѣ этихъ предпріятій есть еще масса мелкихъ промышленныхъ предпріятій и еще большая масса крупныхъ и мелкихъ торговыхъ предпріятій.

Изъ этого очевидно, какъ неуравнительно съ земельными имуществами облагаются въ настоящее время торговая и промышленная предпріятія. А эти предпріятія никакъ ни менѣе нуждаются въ услугахъ Земства, чѣмъ землевладѣльцы, а дорогами и земской почтой они пользуются несомнѣнно гораздо болѣе землевладѣльцевъ.

Въ устраненіи этой неуравнительности обложения Вологодское Губернское Земское Собрание по почину Вологодского Уѣздааго Земства, и предполагало возбудить ходатайство объ измѣненіи оснований обложения торговыхъ и промышленныхъ предпріятій; но въ это время воснослѣдовало указываемое Сольвычегодскою Управою Высочайше утвержденіе 8-го июня 1898 г. мѣнѣе Государственнаго Совета объ утвержденіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, въ ко-

торомъ, между прочимъ, положено: «П. Поручить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о предоставлении Земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственного промысловаго налога (отд. 1) и объ условіяхъ сего участія, а также о вызываемыхъ этою мѣрою преобразованіяхъ въ действующихъ узаконеніяхъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ, и предположенія по сему предмету внести на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, въ возможно непродолжительномъ времени».

Въ виду этого закона возбуждать предположенное ходатайство тогда не представлялось основанія.

Но съ тѣхъ поръ прошло уже болѣе четырехъ лѣтъ, а обложение торговли и промысловъ земскимъ сборомъ остается на прежнихъ основаніяхъ и неуравнительность обложения продолжаетъ гнести земскіе бюджеты. Въ послѣднее время эта неуравнительность стала еще болѣе тяжелою, когда послѣдовать законъ о предѣльности земскаго обложения; Земству нужны средства, у него есть предметъ обложения, который безъ обременительности для себя можетъ дать эти средства, но этотъ предметъ ускользаетъ отъ соответственнаго обложения только по причинѣ принятыхъ основаній обложения. Очевидно, основанія нужно изменить. Необходимость этого изменения уже сознана и законодательною властью.

Губернская Управа полагала бы своевременнымъ нынѣ возбудить предположенное Сольвычегодскимъ Земствомъ ходатайство.

Какія угодно Собранию постановить опредѣленія:

Угодно ли Собранию возбудить ходатайство о пособіи отъ казны на содержаніе въ Вологодской губерніи земскихъ станцій?

Угодно ли Собранию возбудить ходатайство объ освобожденіи Земства отъ расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщений?

Угодно ли Собранию возбудить ходатайство о предоставлении Земству Вологодской губерніи участія во всѣхъ видахъ государственного промысловаго налога?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## ДОКЛАДЪ № 22-й.

По ходатайствамъ Сольвычегодского и Вологодского Уѣздныхъ Земствъ обѣ измѣненіи срока призыва къ исполненію воинской повинности въ мѣстныхъ уѣздахъ.

Въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ: Сольвычегодскомъ, 21-го сентября и Вологодскомъ, 8-го октября 1902 года, по докладамъ Уѣздныхъ Управъ состоялись постановленія о возбужденіи чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайствъ обѣ измѣненіи установленнаго закономъ срока призыва къ исполненію воинской повинности въ Сольвычегодскомъ и Вологодскомъ уѣздахъ, съ назначеніемъ таковаго ежегодно съ 1-го ноября по 1-е декабря.

Настоящій вопросъ въ названныхъ Уѣздныхъ Земствахъ, какъ видно изъ сообщенныхъ Уѣздными Управами данныхъ, быть возбужденъ мѣстными Уѣздными по воинской повинности Присутствіями.

Сольвычегодское Уѣздное Присутствіе препроводило въ Уѣздную Земскую Управу копію съ своего постановленія отъ 25-го апреля 1902 г. слѣдующаго содержанія:

«На основаніи 14 ст. Уст. о воин. повинн., изд. 1897 г., ежегодный призывъ къ исполненію воинской повинности и назначеніе на службу по жеребью производится новсемѣстно съ 15-го октября по 15-е ноября, при чмъ въ этой же статьѣ оговорено, что Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военному, по взаимному ихъ соглашенію, предоставляется, въ случаѣ ходатайствъ со стороны подлежащихъ мѣстныхъ учрежденій (ст. 94—96), допускать отступленія отъ общаго установленнаго срока производства призыва съ тѣмъ, чтобы въ мѣстности, для которой допускается изъятіе, призывъ оконченъ быть не позднѣе 1-го декабря. Имѣя въ виду это законоположеніе и принимая во вниманіе: 1) что общестоустановленное время производства призыва по закону 19-го января 1893 года, т. е. съ 15-го октября по 15-е ноября, какъ показать 10-ти лѣтній опытъ, ежегодно совпадаетъ въ Сольвычегодскомъ уѣзде съ осенней распутицей, 2) что время это въ году, въ смыслѣ состоянія путей сообщенія, одно изъ неблагопріятныхъ: движе-

иє по трактовымъ и проселочнымъ дорогамъ происходитъ весьма медленное и сопряжено съ большими затрудненіями, не говоря уже о протекающихъ въ предѣлахъ уѣзда большихъ рѣкахъ, какъ Вычегда и Сѣверная Двина, черезъ которыхъ приходится переправляться членамъ Присутствія и новобранцамъ, а переправы во время сильного ледохода не существуетъ, да и разливъ мелкихъ рѣбекъ отъ осеннихъ дождей по проселочнымъ дорогамъ представлять тоже большое затрудненіе при переправѣ черезъ нихъ. Все это, помимо ежегодно испытываемыхъ затрудненій, можетъ создать даже полную невозможность какъ для членовъ Присутствія, такъ и для призываемыхъ прибыть къ назначенному сроку въ призывной участокъ и выполнить призывъ. Со времени изданія закона 19-го января 1893 года наблюдалось, что иѣкоторые призываемые, опасаясь невозможности переправы черезъ рѣки, являлись за иѣсколько времени раньше въ призывной пунктъ, что, конечно, сопряжено съ излишними для нихъ денежными затратами, а иѣкоторые, наоборотъ, опаздывали къ призыву и 3) что въ Сольвычегодскомъ уѣзда съ большими сравнительно удобствомъ для населения и членовъ Присутствія можетъ быть произведенъ призывъ къ исполненію воинской повинности съ 1-го ноября по 1-е декабря, Уѣздное Присутствіе постановило: возбудить ходатайство о производствѣ ежегодного призыва къ исполненію воинской повинности въ Сольвычегодскомъ уѣзде, по примѣрусосѣдняго Устюгскаго уѣзда, съ 1-го ноября по 1-е декабря».

Въ сообщеніи Вологодскаго Уѣздааго по воинской повинности Присутствія на имя мѣстной Уѣздной Земской Управы, отъ 3-го октября 1902 г. за № 895, о необходимости измѣненія срока призыва новобранцевъ изложено:

«Съ измѣненіемъ срока призыва съ 15-го октября въ теченіи 9 лѣтъ, Присутствію ежегодно приходилось начинать его въ самую осеннюю распутьцу. Въ такое время явка призываемыхъ при плохихъ путяхъ сообщеній представляетъ большія затрудненія. Кромѣ того къ этому времени большую частью у крестьянъ еще не оканчивается молоченѣе и другія сельскохозяйственные работы и приходится имъ во время призыва отъ нихъ отрываться.

Уходящимъ въ отхожій промыселъ на земляные работы, которыхъ оканчиваются во 2-й половинѣ октября, приходится

до срока прекращать работы и не получать полной заработанной платы.

Вмѣстѣ съ этимъ подлежащимъ къ призыву иѣть времени хотя бы несколько отдохнуть отъ лѣтнихъ трудовъ, передъ наборомъ, къ призыву являются истощенными и Присутствію приходится давать имъ отсрочки до слѣдующаго года, не имѣя права вовсе уволить отъ службы.

Все вмѣстѣ взятое тяжело надаетъ на населеніе и даетъ поводъ Присутствію возбудить ходатайство о перенесеніи призыва съ 15-го октября по 15-е ноября на срокъ съ 1-го ноября по 1-е декабря. Къ этому времени устанавливается болѣею частью зимняя дорога и кончаются всѣ работы.

Крайній срокъ, не позже котораго новобранцы должны явиться на сборный пунктъ, Цир. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1881 г. за № 23 опредѣленъ для Вологодскаго уѣзда 1-го декабря, этотъ срокъ не будетъ нарушенъ».

Изложенные сообщенія Уѣздныхъ Присутствій и послужили поводами, согласно съ заключеніями Уѣздныхъ Управъ, къ составленію Сольвычегодскимъ и Вологодскимъ Уѣздными Земскими Собраниями вышеозначенныхъ постановлений.

Представляя о семъ Губернскому Земскому Собранию, Губернская Управа имѣть честь доложить, что срокъ призыва новобранцевъ, въ уѣздахъ: Тотемскомъ, Никольскомъ, Устюгскомъ, Яренскомъ, Устьысольскомъ и Кадниковскомъ, по возбужденіемъ Губернскимъ Собраниемъ въ 1894 и 1900 гг. ходатайствамъ, вызваннымъ неудобствами сообщенія въ означенныхъ уѣздахъ въ осеннюю распутицу, продолженъ до 1-го декабря. Въ виду сего и такъ какъ предположенные нынѣ Сольвычегодскимъ и Вологодскимъ Уѣздными Земскими Собраниями ходатайства обѣ измѣненій для мѣстныхъ уѣздовъ установленного срока для производства призыва къ исполненію воинской повинности, съ назначеніемъ такового съ 1-го ноября по 1-е декабря, въ виду приведенныхъ сообщеній Уѣздныхъ Присутствій клюются къ обезнеченію исправнаго выполненія призыва, то Губернская Управа полагала бы возбудить эти ходатайства.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 23-й.

Съ циркулярнымъ запросомъ о мѣрахъ къ упорядоченію пополненія недоимокъ земскихъ сборовъ съ частновладѣльческихъ имуществъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе И. д. Губернатора г. Вице-Губернатора отъ 16/19 августа 1902 года за № 804 по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

„Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 11 іюля с. г. за № 30, сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее:

Правильное веденіе земского хозяйства въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ степени успѣшности поступленія въ распоряженіе земскихъ исполнительныхъ органовъ взимаемыхъ съ населенія платежей. Несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ влечетъ за собой затрудненія въ выполненіи смѣтныхъ предположеній и, побуждая Земство къ заключенію займовъ и производству временныхъ позаимствованій изъ специальныхъ капиталовъ, тѣмъ самимъ способствуетъ увеличенію его задолженности, превышающей, но послѣднимъ, 36 миллионовъ рублей.

Устраненіе этого неблагопріятнаго явленія давно уже составляло заботу Правительства.

Такъ въ отношеніи сборовъ съ земель крестьянскихъ обществъ и числящихся по онымъ недоимокъ, Правительствомъ было принять рядъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію ихъ поступленія.

Главнѣйшее изъ сихъ послѣднихъ является ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 22 марта 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ распределенія суммъ, поступающихъ въ Казначейство въ уплату поземельныхъ сборовъ. Означеннымъ законоположеніемъ прекращено произвольное обращеніе окладныхъ платежей съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ ресурсы казны и установлено распределеніе ихъ между казною и земствами пропорціонально годовымъ окладамъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.

Затѣмъ, закономъ 23 іюня 1899 г. установленъ новый порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, сельскихъ обществъ и образовавшихся по онымъ недоимокъ, значительно болѣе обезпечивающій дѣйствительное ихъ поступление по назначению. Независимо отъ сего, при введеніи сего закона въ дѣйствіе, Комитетъ Министровъ, въ цѣляхъ обезпеченія равномѣрнаго въ будущемъ поступленія недоимокъ, обратилъ вниманіе на необходимость со стороны Земскихъ Собраний тщательнаго ихъ изученія и точнаго опредѣленія въ какіе сроки недоимки эти могли бы быть взысканы. Изъясненное указаніе Комитета Министровъ было принято къ исполненію, и въ настоящее время по всѣмъ губерніямъ недоимки съ крестьянскихъ земель разсрочены на опредѣленное число лѣтъ и представляются собою, особенно при новомъ порядке ихъ взысканія вполнѣ благонадежныя къ поступлению величины, на которыхъ земства могутъ строить свои денежные расчеты.

Изъясненныя мѣры не замедлили отразиться самыми благопріятными образомъ на поступленіи сборовъ и недоимокъ указанной категоріи: Изъ сосредоточенныхъ по сему предмету въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что земскія недоимки съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ по всѣмъ 34 губерніямъ, въ коихъ дѣйствуетъ положеніе 12 іюня 1890 г., выразившись къ 1 января 1901 г. въ суммѣ 17,163,610 руб., уменьшились сравнительно съ предшествующимъ годомъ почти на пол-милліона рублей (446, 955 р.); подобные же результаты даль и минувшій 1901 г., въ теченіи коего тяготѣющія на надѣльныхъ имуществахъ недоимки въ общей суммѣ по всѣмъ земскимъ губерніямъ уменьшились на 667,675 руб. Къ сему надлежитъ присовокупить, что если въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, преимущественно приволжскихъ, и имѣло мѣсто накопленіе новыхъ недоимокъ, то объясняется это, главнымъ образомъ, постигнными эти мѣстности недородами.

Такимъ образомъ, благодаря означеннымъ законоположеніямъ и нѣкоторымъ другимъ мѣрамъ, намѣченнымъ Правительствомъ и близкимъ къ осуществленію, упорядоченіе взысканія недоимокъ съ надѣльныхъ земель можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ. Въ совершенно иномъ видѣ представ-

ляется, однако, вопросъ о недоимкахъ земскихъ сборовъ съ другихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ. Общая сумма сихъ послѣднихъ къ началу текущаго года достигла 20,087,735 руб., превысивъ благодаря росту ихъ въ большинствѣ губерній (19) сумму, числившуюся къ 1 января 1901 года, на 218,013 руб. При этомъ особенно останавливается на себѣ вниманіе накопленіе недоимокъ на неземельныхъ имуществахъ, ростъ коихъ за истекшій годъ наблюдался въ 26 губерніяхъ, а общая сумма увеличенія равнялась 625,022 руб.

Между тѣмъ суммы всѣхъ указанныхъ недоимокъ представляютъ весьма существенные для земского хозяйства величины, составляя во многихъ губерніяхъ четвертую часть земского нонгубернского бюджета и изрѣдка превышая даже одну треть такового. Для отдѣльныхъ же уѣздовъ значеніе названныхъ недоимокъ представляется еще болѣе существеннымъ, такъ какъ недоимки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ всѣхъ родовъ, кроме надѣльныхъ земель, нерѣдко превышаютъ половину земского уѣзднаго бюджета.

Указанное явленіе должно быть признано весьма нежелательнымъ и требуетъ, несомнѣнно, немедленныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ его устраниенію.

Въ этихъ цѣляхъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня предложить Земскимъ Управамъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано въ 1900 году по отношенію къ недоимкамъ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, безотлагательно приступить къ обсужденію порядка, въ коемъ онъ полагали бы, начиная съ 1903 г., производить взысканіе недоимокъ съ частно владѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ и предположенія свои посему предмету представить въ нынѣшнемъ же году на одобреніе подлежащихъ Земскихъ Собраний.

При этомъ Его Высокопревосходительство находитъ нелишнимъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемая на земства задача имѣеть цѣлью опредѣленіе того периода времени, въ теченіи коего могли бы быть, безъ истощенія платежныхъ силъ недоимщиковъ, погашены всѣ числящіяся на отдѣльныхъ имуществахъ недоимки, то Земскимъ Управамъ предстоитъ прежде всего привести въ извѣстность, за какими именно плательщиками и въ какихъ суммахъ, числятся таковыя, и затѣмъ, точно выяснивъ платежеспособность каждого

изъ нихъ въ связи съ состояніемъ обезпечивающаго недоимку имущества, выдѣлить недоимки, безнадежныя къ поступлению, какъ подлежащія сложенію въ порядкѣ ст. 62 Пол. о зем. учр.; относительно же прочихъ, взысканіе коихъ представляется немедленно же или съ теченіемъ времени возможнымъ, опредѣлить точно сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть взыскана.

Хотя имѣется точное основаніе разсчитывать, что, по выполненіи земствами къ концу 1902 г. возлагаемой на нихъ настоящимъ распоряженіемъ задачи, взысканіе недоимокъ будетъ поставлено на соотвѣтственныя съ платежными средствами населенія основанія и земскій бюджетъ будетъ постепенно освобожденъ отъ тяготѣющихъ на немъ недоимокъ, тѣмъ, не менѣе г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ необходимымъ остановиться еще на двухъ мѣсяцахъ, которыя, казалось, могли бы способствовать какъ уменьшенію недоимокъ, такъ равно и устраненію вредныхъ для земскаго хозяйства послѣдствій, съ коими связано ихъ накопленіе.

Городовое Положеніе 11 июня 1892 г. лишаетъ права участія въ выборахъ лицъ, за коими числится недоимки по городскимъ сборамъ свыше полугодового ихъ оклада (ст. 33 п. 8). Отсутствіе подобнаго указанія въ Земскомъ Положеніи въ связи съ накопленіемъ недоимокъ на имуществахъ земскихъ гласныхъ побудило многія земства возбудить вопросъ объ установлѣніи правила, согласно коему недоимщики лишились бы права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ. Мѣра эта при всей своей цѣлесообразности представляется однако настолько серьезной, что дополненіе дѣйствующаго Положенія соотвѣтствующимъ указаніемъ представлялось бы возможнымъ лишь по предварительномъ тщательномъ и всестороннемъ ея обсужденіи.

Засимъ, согласно п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г., на покрытіе исчисленныхъ по сметѣ расходовъ, между прочимъ, обращаются неполненныя до составленія новой сметы недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемыя благонадежными къ поступлению въ предстоящемъ сметномъ году.

Неопределенность этого требованія вносить крайнюю неточность въ земскіе сметные расчеты и лишаетъ ихъ над-

лежащей устойчивости, ибо нерѣдко первоначальная оцѣнка благонадежности недоимокъ оказывается ошибочною и не оправдывается дальнѣйшимъ ихъ поступлениемъ. Обстоятельство это побудило Совѣціе, обсуждавшее проектъ учрежденія земскаго управленія въ тринадцати не земскихъ губерніяхъ Европейской Россіи и полагавшее примѣнить къ вновь создаваемымъ органамъ сметныя правила, приложенные къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г., нѣсколько отступить отъ редакціи п. 2 ст. 5, измѣнивъ таковую въ томъ смыслѣ, что недоимки вовсе не должны вноситься въ земскія сметы. При этомъ условіи невыполненные по сметѣ расходы покрывались бы иною раскладкою земскихъ сборовъ, недоимки же, поступившія сверхъ оклада, оставались бы въ земской кассѣ въ качествѣ неимѣющеї опредѣленнаго назначенія наличности, подлежащей внесенію въ смету земскихъ доходовъ слѣдующаго года на основаніи п. 1 вышеупомянутой ст. 5.

Предположенный означеннымиъ совѣціемъ порядокъ, какъ ненарушающій интересовъ мѣстного населенія и способствующій болыпей ясности и правильности денежныхъ расчетовъ и финансовыхъ соображеній, казалось бы, съ одинаковымъ успѣхомъ могъ бы быть осуществленъ и въ отношеніи земскихъ сметъ въ губерніяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ Положеніе 12-го іюня 1890 года.

Въ виду важнаго значенія этихъ вопросовъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ предложить Земскимъ Собраніямъ обсудить ихъ въ ближайшую очередную сессію.

Объ изложенномъ, для надлежащаго исполненія, сообщаю Земскимъ Управамъ, предлагая состоявшія по вынужденнымъ вопросамъ постановленія предстоящихъ очередныхъ Земскихъ Собраний съ относящимися къ нимъ приложеніями доставить, въ коніахъ, мнѣ для представленія въ Министерство».

Докладывая это предложеніе Губернскому Собранию, Губернская Управа имѣеть честь объяснить, что въ 1901 году Губернское Собраніе слушало подобное же предложеніе относительно недоимокъ, лежащихъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, и въ виду того, что наше Губернское Земство никакихъ счетовъ съ плательщиками земского сбора не ведеть и свѣдѣній ни о плательщикахъ, ни о недоимщикахъ

не имѣть, разрѣшеніе предложенныхъ вопросовъ о сложеніи и разсрочкахъ недоимокъ предоставило полностью Уѣзднымъ Земствамъ, припаять лишь на счетъ Губернскаго Земства часть слагаемыхъ недоимокъ въ процентномъ отношеніи губернскаго сбора къ уѣздному.

И въ настоящемъ случаѣ, казалось бы, возможно, на тѣхъ же основаніяхъ, предоставить разрѣшеніе предложенныхъ вопросовъ Уѣзднымъ Земствамъ; но такъ какъ въ настоящемъ случаѣ на ряду съ предположеніями о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ, предложено обсужденіе мѣръ пополненія и въ ряду ихъ намѣчено устраненіе недоимщиковъ отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ, что должно отозваться и на составѣ Губернскаго Собранія, то Губернская Управа полагала бы необходимымъ Губернскому Собранію войти въ разсмотрѣніе предложенныхъ вопросовъ. Въ виду этого Губернская Управа, для соображеній Губернскаго Собранія, запрашивала отъ Уѣздныхъ Управъ заключенія Уѣздныхъ Собраній.

Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что самый вопросъ о недоимкахъ на частновладѣльческихъ имуществахъ и торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ для разныхъ уѣздовъ нашей губерніи имѣть совершенно различное значеніе. Для сѣверныхъ уѣздовъ: Вельскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго, гдѣ частное землевладѣніе ничтожно и торгово-промышленная дѣятельность очень незначительна, вопросъ этотъ не имѣть никакого значенія, такъ какъ тамъ и недоимокъ накапливаться не можетъ и образующіяся недоимки не могутъ оказать никакого вліянія на исполненіе сметы. Сольвычегодская Управа доложила Уѣздному Собранію, что общая сумма недоимокъ съ этихъ имуществъ на 10-е августа 1902 года опредѣлилась въ 2755 руб. 74 коп., вмѣстѣ съ пeneю, начисленною по 1-е января 1902 года, что составляетъ немногого болѣе  $1\%$  земскаго бюджета и замѣчается, что такая сумма недоимокъ не можетъ вызвать никакихъ затрудненій въ выполненіи сметныхъ предположеній. Вельская Управа доложила Собранію, что окладъ земскаго сбора съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ поступаетъ исправно и всѣхъ недоимокъ на нихъ къ 1-му января 1902 года осталось только 472 руб. 71 коп., преимущественно на домовладѣльцахъ г. Вельска, изъ коихъ большая часть посту-

нила въ 1902 году. Яренская Управа доложила Собранию, что кромъ недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель по Яренскому уѣзду къ 1-му августа 1902 года осталось недоимокъ земского сбора: 1) съ частныхъ землевладѣльцевъ—46 руб. 19 коп., 2) съ торгово-промышленныхъ заведеній и домовъ, приносящихъ доходъ въ уѣздѣ 184 руб. 4 коп. и 3) съ домовладѣльцевъ г. Яренска—41 руб. 59 коп., а всего 272 руб. 62 коп. Устьсыольская Управа доложила Собранию, что такихъ недоимокъ къ 1-му января 1902 года, состоится лишь 290 руб. 79 коп. Понятно, что если недоимки въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ не могутъ имѣть вліянія на выполнение сѣмѣтныхъ назначеній, то тѣмъ болѣе онѣ не могутъ имѣть значенія въ уѣздахъ: Вельскомъ, Яренскомъ и Устьсыольскомъ.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся южные уѣзды. Въ Вологодскомъ уѣздѣ такихъ недоимокъ 45,183 руб. 20 коп., въ Грязовецкомъ уѣздѣ 36,193 руб. (но въ списки внесены еще не все недоимки), въ Кадниковскомъ уѣздѣ такихъ недоимокъ 85,785 руб. 88 ков. Кадниковская Управа прибавляетъ, что за нѣкоторыми имѣніями недоимки возросли до размѣра, превышающаго окладъ въ 10 и болѣе разъ.

Очевидно, въ этихъ уѣздахъ вопросъ о недоимкахъ имѣетъ очень серьезное значеніе.

Въ остальныхъ трехъ уѣздахъ такихъ недоимокъ менѣе, чѣмъ въ южныхъ уѣздахъ, но все же довольно значительныя суммы: въ Тотемскомъ—7329 руб. 86 $\frac{3}{4}$  коп., въ Устюгскомъ—15,246 руб. 34 коп. и въ Никольскомъ—12,776 руб. 76 $\frac{1}{2}$  коп.

Изъ доложеннаго предложенія видно, что вопросъ объ этихъ недоимкахъ возбужденъ съ цѣллю изыскать мѣры къ устраненію затрудненій Земствъ въ выполненіи сѣмѣтныхъ назначеній, затрудненій, проистекающихъ отъ того, что часть иногда значительная, ожидаемыхъ доходовъ не поступаетъ въ кассы Земства, которая и остаются безъ средствъ на выполненіе сѣмѣты. Въ виду такой цѣли предлагается Земству войти въ обсужденіе съ одной стороны мѣръ къ упорядоченію взысканія недоимокъ, а съ другой—вопроса объ измѣненіи и. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. 1890 года въ томъ смыслѣ, что недоимки вовсе не должны вноситься въ земскія сѣмѣты.

По этому послѣднему вопросу мнѣнія Уѣздныхъ Собраний раздѣлились поровну—бѣ выскажалось за желательность, указанного измѣненія закона и бѣ противъ измѣненія; при этомъ оказывается, что за желательность измѣненія выскажались тѣ уѣзды, гдѣ такихъ недоимокъ менѣе, именно: Вельскій, Тотемскій, Сольвычегодскій, Яренскій и Усть-Сысольскій, т. е. тѣ уѣзды, въ которыхъ недоимки или не имѣютъ никакого значенія, или имѣютъ очень малое значеніе и въ которыхъ включеніе или невключение въ смету благонадежныхъ недоимокъ не можетъ оказать никакого вліянія на раскладку. А тѣ уѣзды, въ которыхъ такія недоимки имѣютъ сѣрьезное значеніе и въ которыхъ измѣненіе означеннаго п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. должно отзываться на раскладкѣ, уѣзды: Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Устюгскій и Никольскій,—всѣ выскажались противъ измѣненія этого закона.

За измѣненіе закона выскажались Уѣздныя Земства частію безъ мотивировки, частію соглашаясь съ приведенными въ циркулярѣ мотивами, что внесеніе въ сметы ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ вноситъ въ земскія сметы крайнюю неточность сметныхъ разчетовъ и лишаетъ ихъ надлежащей устойчивости; Тотемская Управа говоритъ: „въ интересахъ правильного составленія земскихъ сметъ въ томъ отношеніи, чтобы ожидаемый приходъ былъ основанъ на вполнѣ точныхъ, а не гадательныхъ данныхъ, было бы весьма желательно, чтобы и въ смету вносились не предполагаемыя поступленія недоимокъ, а дѣйствительныя, что можетъ быть достигнуто лишь въ томъ случаѣ, когда недоимки будутъ вноситься въ сметный годъ, слѣдующій за ихъ поступленіемъ. Но если исходить изъ такого положенія, то нельзя вносить въ смету и оклада, такъ какъ окладъ также составляеть гадательный приходъ. При этомъ приходится отмѣтить, что внесеніе въ смету ожидаемыхъ недоимокъ составляетъ болѣе вѣрный разсчетъ, чѣмъ ожидаемаго оклада, такъ какъ при внесеніи недоимокъ опредѣляется ихъ благонадежность къ поступленію и вносятся въ смету только признанныя благонадежными, а при внесеніи въ смету оклада такого опредѣленія благонадежности не производится, ставится ожидаемыхъ къ поступленію весь окладъ со всѣхъ имуществъ, въ томъ числѣ и съ

тѣхъ, съ которыхъ поступленіе очень сомнительно и даже съ такихъ, о которыхъ Управа можетъ внерѣдъ сказать, что оклада не поступить.

Противъ измѣненія закона Уѣздными Земствами приводятся два мотива. Во первыхъ, при практикующемся нынѣ порядкѣ исчисленія благонадежныхъ недоимокъ, поступленіе ихъ бываетъ не менѣе сѣмѣтнаго предположенія, почему внесеніе ихъ въ сѣмѣты и не ведеть къ затрудненіямъ при выполненіи сѣмѣть; во вторыхъ, несправедливо изъ-за недоимщиковъ налагать излишнюю тягость на исправныхъ плательщиковъ. Относительно этого второго мотива нужно сказать, что онъ справедливъ только относительно одного года, года перехода отъ одной системы къ другой, такъ какъ въ послѣдующіе годы поступившія недоимки должны вноситься въ сѣмѣты и увеличеніе обложенія исправныхъ плательщиковъ должно прекратиться.

Сообразя эти заключенія Уѣздныхъ Земствъ и принимая во вниманіе, что внесеніе въ сѣмѣты благонадежныхъ недоимокъ составляетъ не болѣе гадательный разсчетъ, чѣмъ внесеніе оклада, что это внесеніе, при нынѣшнемъ порядкѣ опредѣленія благонадежности, не ведеть къ затрудненіямъ въ исполненіи сѣмѣты, что излишнее обремененіе исправныхъ плательщиковъ и на одинъ годъ не можетъ представляться спрavedливымъ,—Губернская Управа полагала бы я со стороны Губернского Земства высказаться за сохраненіе нынѣ дѣйствующаго закона.

При обсужденіи вопроса о мѣрахъ исполненія и предупрежденія накопленія недоимокъ, основою должно послужить выясненіе причинъ недоимокъ, только зная причины явленія, можно проактировать цѣлесообразныя мѣры устраниенія его.

Большинство Уѣздныхъ Земствъ видѣтъ причины образования и накопленія недоимокъ въ слабомъ взысканіи ихъ со стороны полиціи. Кадниковская Управа прямо говоритъ, что „если бы со стороны полиціи принимались мѣры, указанныя въ 119 статѣ Уст. о зем. новин. и ст. 12, 14—29 Уст. о прямыхъ налогахъ, тогда можно съ увѣренностью сказать, что такихъ недоимокъ, какъ за гг. помѣщиковъ и разночинцами, известными Управѣ своею состоятельностью, не было бы до 19 тысячъ рублей“. Грязовецкая Управа го-

ворить: „Полиція, получивши недоимочные списки, крупныхъ землевладѣльцевъ, пользующихся извѣстнымъ положеніемъ въ обществѣ, извѣщаетъ повѣстками о поступившемъ отъ Земства требованіи взысканія недоимки земскаго сбора, числящейся на ихъ имѣніяхъ, и просить объ уплатѣ таковыхъ; другихъ же землевладѣльцевъ обязываетъ подписками объ уплатѣ недоимокъ къ извѣстному сроку и этимъ, въ отношеніи означенныхъ недоимщиковъ, она, въ большинствѣ случаевъ, ограничиваетъ свои дѣйствія, признавая невозможнымъ, идти далѣе въ порядкѣ взысканія, потому ли, что на полиціи лежитъ много другихъ обязанностей, или по другимъ причинамъ. Гг. владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, не видя со стороны полиціи настоящихъ требованій о взносѣ причиняющихъ съ нихъ платежей, теряютъ всякую заботу въ отношеніи добровольного ихъ пополненія. Такимъ образомъ очевидно, что одна изъ коренныхъ причинъ неплатежа земскаго сбора—это привычка, т. е. та небрежность, которая порождается увѣренностью, что и при неисправности можно оставаться спокойнымъ, такъ какъ ни недоимки, ни иени настойчиво взыскиваться не будетъ“. Тотемская Управа говоритъ, что „недоимки образовались не вслѣдствіе какихъ либо неблагопріятныхъ экономическихъ явлений, а по большей части благодаря слабымъ мѣрамъ взысканія, принимаемымъ со стороны полиціи“. Сольвычегодская Управа говоритъ, что „неуплата сборовъ, какъ приходится наблюдать, происходитъ не одной лишь небрежности плательщиковъ“. Устюгская Комиссія Уѣзднаго Собранія замѣтила „инертное отношеніе Уѣздной Управы въ дѣлѣ взысканія недоимокъ, чѣмъ отчасти и объясняется, по заявлению Комиссіи, накопленіе и не поступленіе таковыхъ съ массы безусловно правоспособныхъ къ платежамъ лицъ“, и полагала, „что Уѣздной Управѣ необходимо озаботиться скорѣйшимъ принятиемъ съ достаточной энергией крайнихъ мѣръ, предусмотрѣнныхъ по статьямъ закона о земскихъ учрежденіяхъ“. Уѣздное Собраніе предложило Управѣ принять энергичныя мѣры ко взысканію недоимокъ. А какъ мѣры со стороны Уѣздной Управы всеѣ сводятся къ обращенію къ полиціи, то, въ сущности, и тутъ причиной накопленія недоимокъ признается слабое взысканіе со стороны полиціи. Яренская Управа говоритъ, что уплата

недопомокъ вполнѣ возможна, „стоить лишь полиціі принять ко взысканію надлежащія мѣры“.

Но есть и другія причины накопленія недоимокъ. Кадниковская Управа говоритъ, что „частные владѣльцы—помѣщики и разночинцы, проживающіе въ предѣлахъ Кадниковскаго уѣзда и занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ, въ значительномъ большинствѣ земскій сборъ платятъ исправно, не платятъ же его такіе владѣльцы, которые въ Кадниковскомъ уѣздѣ не проживаютъ и землю сдаются въ аренду или фактически ею не пользуются по разнымъ причинамъ, при чемъ очень много владѣльцевъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно и, благодаря этому, окладные листы о земскомъ сборѣ совсѣмъ не вручаются или вручаются по мѣсту нахожденія земли, которая сборовъ не платятъ“.

Тотемская Управа говоритъ: „ограниченіе для недоимщиковъ (право участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ) должно повліять на уменьшеніе числа случаевъ пріобрѣтенія бездоходныхъ земель исключительно для ценза, владѣльцы коихъ, могутъ при существующемъ порядкѣ состоять гласными и въ тоже время недоимщиками, при чемъ въ виду бездоходности земель накопляются громадныя суммы недоимокъ, такъ что въ концѣ концовъ при безцѣбности самаго имѣнія предпочтитаются допустить оное въ продажу за недоимки, чѣмъ добровольно уплатить таковыя. Къ сожалѣнію, практика Тотемскаго Земства показываетъ, что лица, опредѣляющія свои отношенія къ земскимъ интересамъ прежде всего неплатежемъ сборовъ, состояли вліятельными гласными продолжительное время“.

Таковы, указываемыя Уѣздными Земствами, причины образованія и накопленія недоимокъ земскихъ сборовъ на частно-владѣльческихъ имуществахъ и торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ.

Вирочемъ, нужно оговориться, что не всѣ Уѣздныя Управы указываютъ причины накопленія недоимокъ, а въ докладахъ нѣкоторыхъ Управъ встречаются заявленія, что свѣдѣній о платежной способности недоимщиковъ не собрано за недостаткомъ времени со дня полученія предложенія (во второй половинѣ августа) до времени открытия сессіи Уѣзднаго Собранія; весьма возможно, что при выясненіи состоятельности

недоимниковъ попутно выяснились бы еще и другія причины накопленія недоимокъ, но нынѣ онъ не выяснены.

Причины накопленія недоимокъ, которыхъ указываютъ нынѣ Уѣздныя Земства, сводятся:

1) Слабое взысканіе, 2) по Кадниковскому уѣзду—отсутствіе изъ уѣзда владельцевъ имуществъ и 2) по Тотемскому уѣзду—приобрѣтеніе бездоходныхъ имуществъ исключительно для ценза.

Въ соотвѣтствіи съ этими причинами Уѣздныя Земства проектируютъ слѣдующія мѣры къ устраненію недоимокъ:

### 1. Усиленіе взысканія.

2 Кадниковское Земство—назначеніе имуществъ отсутствующихъ изъ уѣзда недоимниковъ въ продажу съ торговъ, и

3. Тотемская Управа—внесеніе въ положеніе о зем. учр. правила объ устраненіи недоимниковъ отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ.

Вопросъ о внесеніи такого правила въ земское положеніе поставленъ въ циркулярѣ и потому онъ обсуждался во всѣхъ Уѣздныхъ Собраніяхъ. Вельское и Яренское Собранія не высказали своихъ заключеній по этому вопросу въ виду того, что въ этихъ уѣздахъ избирательныхъ собраній не установлено, а всѣ гласные избираются отъ сельскихъ обществъ.

За внесеніе правила высказались только Тотемская Уѣздная Управа и Устьысольское Уѣздное Собраніе. Устьысольская Уѣздная Управа въ докладѣ своемъ Собранію говоритъ: „Къ 1-му января настоящаго года такого рода недоимокъ состоить по Устьысольскому уѣзду за 12 землевладѣльцами лишь 290 руб. 79 коп., каковыя недоимки, въ виду незначительности ихъ, безусловно должны быть признаны благонадежными къ поступленію и будутъ взысканы черезъ полицію въ настоящемъ году. Что касается мѣропріятій къ уменьшению недоимокъ земского сбора на частно-владѣльческихъ земляхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя накапливаются, то, по мнѣнію Управы, одною изъ такихъ мѣръ вполнѣ могло бы служить лишеніе такихъ недоимчиковъ, примѣнительно къ тому, какъ это установлено ЗЗ ст. Город. Полож. для недоимчиковъ городскихъ сборовъ, права участвовать въ изби-

рательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ. „Устьсысольское Уѣздное Собраніе согласилось съ докладомъ Управы“ во всѣхъ частяхъ, признавая цѣлесообразнымъ лишеніе недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ Собраніяхъ и съѣздахъ“. Изъ этого видно, что Устьсысольское Собраніе разсматривало этотъ вопросъ не съ точки зрењія мѣстныхъ пользы и нужды, а чисто теоретически. Мнѣніе Тотемской Управы слѣдующее: 2) по возбужденному вопросу объ установлениіи правила въ Земскомъ Положеніи, по коему недоимщики лишались бы права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, Управа имѣеть честь высказать слѣдующее: предоставлениѣ права состоять гласными и такимъ образомъ вліять на общиі ходъ земскихъ дѣлъ и хозяйства казалось бы явленіемъ не нормальнымъ въ томъ случаѣ, когда правомъ этимъ будутъ пользоваться лица, являющіяся прежде всего по отношенію къ требованіямъ Земства неисправными и объ денежныхъ средствахъ Земства не заботящимися. Кромѣ того ограниченіе для недоимщиковъ должно повліять на уменьшеніе числа случаевъ приобрѣтенія бездоходныхъ земель исключительно для ценза, владѣльцы коихъ могутъ при существующемъ порядкѣ состоять гласными и въ то же время недоимщиками, при чмъ въ виду бездоходности земель накопляются громадныя суммы недоимокъ, такъ что въ концѣ концовъ при безцѣнности самого имѣнія предпочитаютъ допустить оное въ продажу за недоимки, чѣмъ добровольно уплатить таковыя. Кт. сожалѣнію практика Тотемскаго Земства показываетъ, что лица, опредѣляющія свои отношенія къ земскимъ интересамъ прежде всего не платежемъ сборовъ, состояли влітельными гласными продолжительное время. Несомнѣнно воспрещеніе недоимщиковъ состоять гласными обеспечить неправное поступленіе съ нихъ платежей. Въ виду вышеприведенного Управа полагала бы желательнымъ дополнить соотвѣтствующимъ правиломъ Земское Положеніе“.

Остальныя шесть Уѣздныхъ Собраній высказались противъ включенія такого правила въ Положеніе. Основаніями къ такому заключенію приводится: во первыхъ то, что мѣра эта можетъ коснуться только очень незначительного числа недоимщиковъ, такъ какъ громадное большинство ихъ и нынѣ не участвуетъ въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ или по закону, какъ крестьяне, или по отсутствію изъ мѣста

нахождений имущества и т. д. Грязовецкая Управа; съ кортою согласились Ревизионная Комиссия и Уѣздное Собрание, приведя это основание, прибавляется: „Кромѣ того устраненіе отъ участія въ собраніяхъ недоимщиковъ можетъ принести значительный вредъ. Основная цѣль земскаго дѣла привлечь группу полезныхъ дѣятелей изъ лицъ, пользующихся довѣріемъ мѣстнаго населенія и заинтересованныхъ успѣхомъ земскаго дѣла. Между тѣмъ при сортировкѣ людей по платежнымъ спискамъ вполнѣ возможно устраненіе отъ земскаго дѣла людей полезныхъ и вступленіе вместо ихъ, элементовъ маложелательныхъ“. Во вторыхъ, Никольское и Сольвычегодское Собранія выказываются противъ включенія такого правила въ виду того, что мѣра уменьшила бы число лицъ, могущихъ участвовать въ земскихъ избирательныхъ, Собраніяхъ, которыхъ и безъ того весьма немного. Никольское Собраніе къ этому прибавляется, что „и теперь на избирательное собраніе является лицъ отъ землевладѣльцевъ мало, избирается неполное число гласныхъ, а отъ этого и созывъ собранія всегда бываетъ затруднительнымъ съ опасностью, что таковое не состоится, при чёмъ лица отъ землевладѣльцевъ, при отстраненіи ихъ на избирательныхъ собраніяхъ, а вслѣдствіи и на Земскихъ Собраніяхъ, ничуть не теряютъ никакихъ интересовъ, а лишь само Собраніе можетъ лишиться полезнаго для Земства дѣятеля“.

Таковы мнѣнія Уѣздныхъ Земствъ по предложеному вопросу объ устраненіи изъ избирательныхъ собраній недоимщиковъ. Изъ восьми Уѣздныхъ Земствъ шесть Уѣздныхъ Собраній высказались противъ устраненія, признавая такое мнѣніе выражающимъ полнѣе интересы нашей губерніи, Губернская Управа полагаетъ правильнымъ и со стороны Губернского Земства высказаться противъ введенія такого правила въ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.

Что касается предполагаемой Кадниковскимъ Земствомъ продажи имуществъ недоимщиковъ, то это предположеніе Кадниковскою Управою мотивируется такъ: „Управа пришла къ заключенію, что никакая разсрочка платежа недоимокъ, прилагающихся съ помѣщиковъ и разночинцевъ, не принесетъ пользы въ смыслѣ скорѣйшаго погашенія недоимки и единственнымъ способомъ, въ особенности въ отноше-

нії отсутствуюцихъ, слѣдуетъ признать назначеніе продажи недоимочныхъ имуществъ съ торговъ<sup>4</sup>. Ревизіонная Комисія нашла заключенія Управы правильными и Уѣздное Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комисіи и докладъ Управы утвердило. Относительно этого предположенія Кадниковскаго Земства нужно замѣтить, что продажа имущества на пополненіе недоимокъ установлена закономъ въ числѣ мѣръ пополненія недоимокъ, но она поставлена послѣднею мѣрою, а раньше продажи установлено принимать другія мѣры: арестъ доходовъ, продажу произведеній имѣнія и другой движимости, принадлежащей къ имѣнію. Изъ изложеннаго мнѣнія Кадниковской Управы, утвержденаго Уѣзднымъ Собраніемъ, видно, что Кадниковское Земство не считаетъ цѣлесообразнымъ давать разсрочки помѣщикамъ и разночинцамъ, но почему оно находитъ нужнымъ прямо принимать послѣднюю мѣру, минуя предыдущія, этого изъ доставленныхъ документовъ не видно. А за отсутствіемъ объясненій такого предположенія Губернская Управа не находитъ основаній высказаться въ пользу этого предположенія Кадниковскаго Земства.

Затѣмъ остается усиленіе взысканій.

Недостаточность нынѣ практикующагося порядка взысканій сборовъ и недоимокъ, какъ кажется, сознается и г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который возбудилъ нынѣ вопросъ о мѣрахъ взысканія недоимокъ и въ своемъ циркулярѣ намѣтилъ нѣкоторыя изъ возможныхъ мѣръ, какъ приведеніе въ ясность платежеспособности недоимщиковъ, состояніе самого имущества, сложеніе безнадежныхъ и разсрочки благонадежныхъ недоимокъ.

Эти намѣченныя г. Министромъ мѣры преимущественно и приковали къ себѣ вниманіе Уѣздныхъ Земствъ, такъ что заключенія Уѣздныхъ Собраній въ большей части составляютъ лишь мнѣнія Земствъ объ этихъ мѣрахъ.

Но недостатокъ времени не позволилъ Управамъ привести въ ясность какъ платежеспособность недоимщиковъ, такъ и состояніе имуществъ. Тотъ же недостатокъ времени не позволилъ по нѣкоторымъ уѣзdamъ привести въ извѣстность и безнадежныя недоимки.

Относительно разсрочекъ слѣдуетъ отмѣтить, что нѣкоторыя Земства по этому вопросу раздѣляютъ недоимщиковъ

на категоріи не по платежной способности, а по характеру ихъ хозяйства или имущества. Такъ Кадниковское Уѣздное Собрание утвердило мнѣніе Управы, что помѣщикамъ и разночинцамъ разсрочекъ дѣлать не слѣдуетъ, а частнымъ владѣльцамъ изъ крестьянъ, въ случаѣ несостоятельности къ единовременному взносу, слѣдуетъ сдѣлать разсрочку недоимокъ; Вологодская Управа высказала, что торговымъ и промышленнымъ заведеніямъ разсрочекъ давать не слѣдуетъ, а землевладѣльцамъ слѣдуетъ дать, по Уѣздное Собрание и землевладѣльцамъ не нашло полезнымъ давать разсрочку.

Такое выдѣленіе торговыхъ и промышленныхъ заведеній Вологодская Уѣздная Управа мотивируетъ такъ:

„...Давать разсрочки въ платежѣ недоимокъ, числящихся на торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, по мнѣнію Управы, не слѣдуетъ, потому что эти имѣнія представляютъ временный предметъ для обложенія земскимъ сборомъ и при томъ значительная часть ихъ помѣщается въ жилыхъ крестьянскихъ избахъ, слѣдовательно состоящія на торгоно-промышленныхъ заведеніяхъ недоимки должны взыскиваться немедленно, пока строенія, гдѣ они помѣщаются, не сломаны и жилые дома представляютъ изъ себя заведенія и имѣются въ нихъ аппараты, въ противномъ случаѣ накопившіяся недоимки окажутся неблагонадежными къ поступленію и ихъ придется слагать“.

Какъ бы подтвержденіемъ такого взгляда Вологодской Управы является постановленіе Никольского Уѣзднаго Собрания 3-го октября 1902 года „постановили: а) съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ всѣ недоимки признать благонадежными, что же касается недоимокъ за торговыя и промышленныя заведенія и жилые дома, то выясненіе ихъ благонадежности и платежеспособности поручить Управѣ доставить будущему Земскому Собранию“. Изъ этого постановленія видно, что торговыя и промышленныя заведенія и въ Никольскомъ уѣздѣ стоятъ въ особыхъ условіяхъ по сравненію съ другими недвижимыми имуществами въ отношеніи платежа земскихъ сборовъ.

Это обстоятельство указываетъ на необходимость особаго порядка взысканія земскихъ сборовъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

Въ нынѣшнєе Губернское Собраниe вносится, по ходатайству Сольвычегодского Земства, докладъ объ измѣненіи порядка обложения земскимъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, именно: предлагается ходатайствовать о предоставлении Земству участія во всѣхъ видахъ государственного промысловаго налога. Если это ходатайство будетъ Собраниемъ возбуждено и Правительствомъ удовлетворено, то вопросъ о недоимкахъ на такихъ заведеніяхъ падетъ самъ собою. Вопросъ объ участіи Земства во всѣхъ видахъ промысловаго налога закономъ 8-го іюня 1893 г. порученъ соображенію Гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Но настоящему предложенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о мѣрахъ пополненія недоимокъ Губернская Управа полагала бы довести до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства, что самою цѣлесообразною мѣрою предупрежденія накопленія недоимокъ на торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ было бы измѣненіе порядка обложения земскимъ сборомъ этихъ предпріятій, именно: предоставление Земству участія во всѣхъ видахъ государственного промысловаго налога.

Какія же наиболѣе дѣйствительныя мѣры пополненія недоимокъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ?

Въ заслушанномъ предложеніи изложены указанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на необходимость выясненія Земствами къ 1903 году недоимокъ безнадежныхъ, подлежащихъ сложенію и установленія сроковъ пополненія остальныхъ недоимокъ, по выполненіи чего Земствами, какъ сказано въ предложеніи, „взысканіе недоимокъ будетъ поставлено на соотвѣтственныя съ платежными средствами населенія основанія и земскій бюджетъ будетъ постепенно освобожденъ отъ тяготѣющихъ на немъ недоимокъ....“ Но, вѣдь, сложеніе и разсрочка—мѣры только подготовительныя, за ними должно слѣдовать самое пополненіе недоимокъ. Эти мѣры указываются ио примѣру того, какъ было приступлено къ пополненію недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Но тамъ за этими мѣрами всталъ новый законъ взысканія недоимокъ. Въ настоящемъ же случаѣ нового закона о взысканіяхъ въ виду не имѣется, при существующемъ же порядкѣ взысканія, какъ видно изъ сообщеній Уѣздныхъ Управъ, недоимки накапливаются за лицами вполнѣ состоятельными. За такими лицами, конечно, будуть оставаться въ недоимкѣ и слѣдую-

щіє по разсрочкѣ платежи. Соединенная Комиссія Вологодскаго Уѣзднаго Собранія даже высказала опасеніе, что разсрочка поведетъ къ усиленному образованію недоимокъ.

Нѣкоторыя Уѣздныя Собранія постановили просить г. Губернатора о понужденіи полиції къ принятію энергичныхъ мѣръ взысканія.

Грязовецкая Управа заявляетъ, что слабое взысканіе полиціею проявляется только относительно недоимщиковъ, имѣющихъ извѣстное положеніе въ обществѣ. Тутъ, какъ будто, слышится указаніе, что полиція, въ извѣстныхъ случаяхъ, оказывается недостаточно самостоятельна въ принятіи установленныхъ закономъ мѣръ взысканія.

Ревизіонная Комиссія Грязовецкаго Собранія въ своемъ докладѣ высказала: „4) по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, примененіе прямого способа болѣе настойчиваго взысканія недоимокъ земскаго сбора, какъ предполагаетъ Управа, не можетъ оказать желательнаго воздействиа на уменьшеніе величины ихъ, такъ какъ существующія законоположенія не въ достаточной степени способствуютъ достижению намѣченной цѣли. Въ этомъ случаѣ закономъ установлены слишкомъ продолжительные сроки, какъ напримѣръ: Губернское Правленіе можетъ постановить опредѣленіе обѣ обратеніи имѣнія въ продажу лишь по истеченіи одного года и шести мѣсяцевъ со дня минованія установленнаго срока для взноса земскаго сбора, а полиція приступаетъ къ описи и оцѣнкѣ имѣнія еще черезъ три мѣсяца со времени объявленія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о назначеніи имѣнія въ продажу. Если же при этомъ принять во вниманіе, что полиція очень часто бываетъ занята исполненіемъ другихъ болѣе важныхъ и сложныхъ дѣлъ и что на веденіе переписки между вѣдомствами въ такой обширной по своему пространству губерніи, какъ Вологодская, нужно не малое время, то окажется, что фактическое возмѣщеніе недоимки не можетъ послѣдовать ранѣе двухъ и даже болѣе лѣтъ.

Такое продолжительное время, весьма естественно, не можетъ способствовать къ побужденію владѣльца недвижимаго имущества къ болѣе своевременному платежу недоимки.

Поэтому Ревизіонная Комиссія полагала бы правильнымъ поручить Уѣздной Управѣ разработать этотъ вопросъ

болѣе подробно и затѣмъ просить Вологодское Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ измѣненіи существующихъ законоположеній о взысканіи недоимокъ земскаго сбора съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ томъ смыслѣ, во первыхъ, чтобы для взысканія ихъ путемъ ли ареста доходовъ, или продажею находящейся въ имѣніи движимости или наконецъ продажею самого имѣнія, были установлены менѣе продолжительные сроки, соображаясь съ мѣстными условіями губерніи, во вторыхъ, всѣ тѣ обязанности по взысканію недоимокъ, которыхъ теперь лежатъ по закону на полиціи, были предоставлены Уѣздной Земской Управѣ по принадлежности, и въ третьихъ, чтобы было отмѣнено испрашиваніе разрѣшенія на опись и продажу недвижимыхъ имѣній отъ Губернского Правленія, которое, какъ далеко стоящее отъ нихъ по своему положенію, не можетъ обладать конкретными данными объ ихъ состояніи, степени платежеспособности, экономическомъ и хозяйственномъ положеніи, это право было бы предоставлено Уѣздной Земской Управѣ съ утвержденіемъ Земскаго Собранія, въ Управѣ же производилась бы и самая продажа имѣнія съ торговъ“.

Грязовецкое Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 1-го октября постановило: согласиться съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи.

Въ исполненіе такого постановленія Уѣзднаго Собранія Грязовецкая Управа, въ сообщеніи отъ 6-го ноября 1902 года за № 2287, представляетъ слѣдующій проэктъ ходатайства:

„По 24 ст. Времен. Прав. для Земск. Учрежд. по дѣл. о земск. повин. Земскимъ Управамъ предоставлено наблюденіе за поступлениемъ земскихъ сборовъ, взысканіе же недоимокъ этихъ сборовъ всецѣло возложено на обязанность полиціи. Такимъ образомъ, тѣ учрежденія, которыхъ болѣе всего заинтересованы въ успѣшномъ поступлениі сборовъ совсѣмъ устраниены отъ активнаго вмѣшательства въ это дѣло, ониѣ могутъ лишь просить полицію, которая очень мало заинтересована въ своевременномъ поступлениі недоимокъ, да и самыя обязанности для нея въ данномъ случаѣ являются побочными, не отвѣщающими главной цѣли учрежденія полиціи. Такое несоответствіе уже признано Правительствомъ и взысканіе недоимокъ какъ казенныхъ, такъ и земскихъ съ

крестьянской надѣльной земли изъято изъ вѣдѣнія полиції закономъ 23-го іюня 1899 года.

На основаніи примѣчанія 2 къ ст. 92 Уст. о зем. повин. т. IV по продолж. 1890 года, взысканіе недоимокъ земскаго сбора производится порядкомъ, указаннымъ въ Прав. о государственномъ поземельномъ налогѣ, именно: Если по истечениіи двухъ мѣсяцевъ послѣ срока, назначенаго въ законѣ для уплаты налога, недоимка не будетъ внесена, то полиція для покрытія недоимки налагаетъ арестъ на доходы, следующіе владѣльцу съ недоимочнаго имѣнія, если же такихъ доходовъ, съ коихъ могла бы бытьполнена недоимка въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, въ имѣніи нѣтъ, то полиція приступаетъ къ продажѣ движимаго имущества, находящагося въ имѣніи, если же наконецъ означенными мѣсяцами недоимка не будетъ взыскана въ теченіи одного года и шести мѣсяцевъ, то Губернское Правленіе дѣлаетъ постановленіе объ обращеніи имѣнія въ продажу съ публичнаго торга. Полиція обязана не позже трехъ мѣсяцевъ со времени объявленія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о назначеніи въ продажу имѣнія составить опись и оцѣнку такому имѣнію, предъявить ихъ владѣльцу имѣнія или завѣдующему онимъ и представить въ Губернское Правленіе для сдѣланія распоряженія о продажѣ.

Такимъ образомъ изъ изъясненныхъ законоположеній усматривается, что взысканіе недоимки земскаго сбора съ задолженнаго имѣнія, можетъ быть произведено, при самыхъ благопріятныхъ мѣстныхъ условіяхъ, не ранѣе двухлѣтняго срока. Принимая же во вниманіе мѣстныя условія Вологодской губерніи, которая занимаетъ площадь около 353,900 квад. верстъ, окажется, что двухъ-лѣтній срокъ далеко нельзя считать критеріумомъ для возмѣщенія недоимки, такъ какъ, не говоря о томъ, что полиція очень часто бываетъ занята исполненіемъ другихъ болѣе важныхъ и сложныхъ дѣлъ, на веденіе одной переписки между вѣдомствами и истребованіе документовъ на имѣніе, подлежащее описи, понадобится не малое время. Очевидно, что для фактическаго возмѣщенія недоимки здѣсь далеко недостаточно двухлѣтняго срока.

Такое явленіе нельзя признать нормальнымъ и желательнымъ, въ тѣхъ видахъ, что всякое частное хозяйство, а тѣмъ болѣе земское можетъ вестись болѣе правильно и успѣшно

только тогда, когда для своевременного выполнения тѣхъ или иныхъ улучшений имѣются къ урочному времени нужные средства; въ этомъ отношении, какъ извѣстно, земскія учрежденія ставятся нерѣдко въ самое затруднительное положеніе, что, конечно, не можетъ не имѣть неблагопріятнаго воздействиія на самое дѣло.

Въ видѣ устраненія возможности накопленія недоимокъ земскаго сбора, было бы желательно возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ измѣненіи и дополненіи существующихъ законоположеній о взысканіи недоимокъ земскаго сбора съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ общемъ порядке, не касаясь детальной стороны: 1) Примѣнительно къ закону 23-го іюня 1899 года о порядке взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, Губернскому и Уѣзdnому Земскому Собраниемъ по принадлежности предоставить право устанавливать для взноса земскаго сбора въ теченіи года частные сроки, не менѣе двухъ, при чемъ, послѣдній срокъ назначался бы не позже 1-го декабря окладнаго года. Установленіе такого закона было бы болѣе правильно въ томъ отношеніи, что Земства, какъ учрежденія мѣстныя, въ большей степени обладаютъ данными о состояніи, степени платежеспособности, экономическомъ и хозяйственномъ положеніи каждого отдельнаго недвижимаго имущества.

2. Земскимъ Управамъ предоставить право, въ случаѣ неуплаты всего или части причитающагося платежа въ одинъ частный срокъ, по уважительнымъ причинамъ, отсрочивать уплату до другого такого же частнаго срока, съ тѣмъ, чтобы къ 31-му декабря окладнаго года была внесена вся сумма причитающагося съ имѣнія платежа. О каждой означенной выше отсрочкѣ Управа обязана докладывать первому очередному Земскому Собранию, съ подробнымъ объясненіемъ причинъ отсрочки.

3. Если въ установленные частные сроки не послѣдуетъ уплаты подлежащихъ частей земскаго сбора, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, то Земскимъ Управамъ предоставить право налагать арестъ на соразмѣрную часть дохода, слѣдующаго неисправному владѣльцу съ его имѣнія.

4. Недоборъ, неуплаченный къ 1-му февраля слѣдующаго за окладнымъ годомъ, долженъ считаться недоимкою

5. Не позже двухъ недѣль по поступлениі указанного въ предыдущей статьѣ срока, предоставить Земской Управѣ право сообщать мѣстному Уѣздному Исправнику, примѣнительно къ 75 ст. закона 23-го юня 1899 года списокъ недвижимыхъ имѣній съ обозначеніемъ числацейся за каждымъ изъ нихъ недоимки земскаго сбора.

6. Засимъ въ отношеніи описи и продажи движимаго имущества недоимочнаго имѣнія было бы правильно установить порядокъ, примѣняясь къ 76 и 78 ст. закона 23-го юня 1899 года.

7. Разсмотрѣніе и утвержденіе описи и оцѣнки движимаго имущества было бы предоставлено особому засѣданію Земской Управы, Податного Инспектора и Уѣзднаго Исправника, подъ Предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

8. Если черезъ продажу движимаго имущества не можетъ быть возмѣщена недоимка земскаго сбора, тогда вопросъ объ описи и оцѣнкѣ недоимочнаго недвижимаго имѣнія было бы правильнѣе предоставить разсмотрѣнію означенаго выше засѣданія, которое, въ виду уважительныхъ причинъ, останавливается дѣло до первого очереднаго Земскаго Собранія или поручаетъ Земской Управѣ сообщить Уѣздному Исправнику о производствѣ описи и оцѣнки имѣнія.

Въ виду изѣясненныхъ основаній, потребно ходатайствовать объ отмѣнѣ существующаго закона относительно испрашиванія разрѣшенія на опись и продажу недвижимыхъ имѣній отъ Губернскаго Правленія, которое, какъ далеко стоящее отъ нихъ по своему положенію и предметамъ вѣдомства, не можетъ обладать конкретными данными объ ихъ состояніи, степени платежеспособности, экономическомъ и хозяйственномъ положеніи.

9. На производство описи и оцѣнки недвижимаго имѣнія установить срокъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ, съ такимъ разсчетомъ чтобы опись могла поступить на разсмотрѣніе очереднаго Земскаго Собранія того же года.

10. Опись и оцѣнка недоимочнаго недвижимаго имѣнія разматривалась бы и утверждалась Земскимъ Собраниемъ по принадлежности и представлялась Губернатору въ порядкѣ, указанномъ 80 ст. Полож. о Земск. учрежд.

11. При разсмотрѣніи описи и оцѣнки имѣнія Собранію должно быть предоставлено, прежде обращенія имѣнія въ продажу, входить въ обсужденіе вопроса о разсрочкѣ владѣльцу уплаты недоимки.

12. Продажа съ публичнаго торга описаннаго за неуплату недоимки земскаго сбора производилась бы въ Уѣздной Земской Управѣ, а при безуспѣшности торговъ, вновь та-ковые назначались бы въ Губернской Земской Управѣ".

Въ этомъ, предоставленномъ Грязовецкою Управою, проектѣ ходатайства Губернская Управа считаетъ нужнымъ отмѣтить, что Грязовецкая Управа отступила отъ указаній Ревизіонной Комиссіи, одобренныхъ Уѣзднымъ Собраніемъ: Ревизіонная Комиссія предложила ходатайствовать о передачѣ производства взысканій изъ вѣдѣнія поліціи и вообще администраціи въ вѣдѣніе Земства полностью; а Грязовецкая Управа проектируетъ новый порядокъ взысканія не исключительно земскими Учрежденіями, а съ участіемъ Исправника, Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Податнаго Инспектора.

Какія угодно Собранію постановить опредѣленія?

Угодно ли Собранію высказаться за сохраненіе закона п. 2 ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд. относительно включенія въ земскія сметы благонадежныхъ недоимокъ?

Угодно ли Собранію высказаться противъ внесенія въ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ правила объ устраненіи недоимщиковъ отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ?

Угодно ли Собранію высказаться противъ предположенія Кадниковскаго Земства о продажѣ недоимочныхъ имуществъ, обходя другія мѣры взысканія?

Угодно ли Собранію возбудить предположенное Грязовецкимъ Земствомъ ходатайство объ измѣненіи порядка взысканія недоимокъ?

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

---

ДОКЛАДЪ № 24-й.

По ходатайству Тотемской Уездной Земской Управы о разсрочкѣ на 20 лѣтъ уплаты долга запасному капиталу по займу на постройку Шуйской лечебницы.

Тотемская Уездная Земская Управа отъ 11-го октября за № 3688 сообщила, что въ минувшую сессію Вологодского Губернского очередного Земского Собрания, Земская Управа, съ разрѣшеніемъ господина Вологодского Губернатора, входила съ ходатайствомъ въ Собрание о позаимствованіи ею у Губернского Земства, за установленный  $\%$ , 25,000 руб., на постройку Шуйской земской больницы. Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ заемъ этотъ былъ разрѣшенъ съ условіемъ разсрочить уплату означенной суммы въ теченіи 10 лѣтъ. Но такъ какъ въ настоящее время бюджетъ Тотемского Земства, въ силу предѣльности обложенія и удовлетворенія самыхъ насущныхъ нуждъ земского хозяйства, находится въ стѣсненномъ положеніи, такъ что уплата займа Губернскому Земству, въ назначенный Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ срокъ, можетъ слишкомъ чувствительно отразиться на интересахъ Земства и на бюджетѣ населенія, а потому Уездная Управа просить Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранию, не найдеть ли оно возможнымъ, въ виду вышеприведенного, уплату займа въ 25,000 руб. на постройку Шуйской больницы, разсрочить на двадцать лѣтъ.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернского Земского Собрания, Губернская Управа имѣеть честь доложить, что предѣльность обложенія въ одинаковой степени стѣсняетъ бюджеты какъ Уездныхъ, такъ и Губернского Земствъ. Въ силу предѣльности обложенія Губернское Земское Собрание въ послѣднее время всѣ неотложныя потребности, требующія единовременно значительныхъ денежныхъ затратъ, удовлетворяло изъ суммъ запасного капитала съ ежегоднымъ погашеніемъ изъ губернского земского сбора, не превышающимъ 2000 руб., по каждому отдѣльному займу, а между тѣмъ всѣ таковыя погашенія въ совокупности ежегодно увеличивали сѣмь Губернского Земства на 25 тысячъ рублей и болѣе.

А такъ какъ поступленій этихъ было далеко недостаточно для удовлетворенія ежегодно нарождающихся все новыхъ и новыхъ потребностей, то въ концѣ концовъ значительная часть запаснаго капитала превратилась въ долги, которые или совсѣмъ не погашаются, или погашаются очень тую. Кажду составленія настоящаго доклада запасный капиталъ имѣлъ въ наличности 52,500 руб.

Очевидно при такомъ состояніи запаснаго капитала къ ходатайствамъ о займахъ, отсрочкахъ и разсрочкахъ на болѣе продолжительное время уплаты долговъ, надобно относиться осмотрительно. Насколько платежи долговъ мелкими суммами облегчаютъ сѣмѣту Уѣзднаго Земства, настолько же, если не въ болѣшѣй степени, они тяжело отзываются на губернскѣй сѣмѣтѣ.

Кромѣ того надо принять во вниманіе, что для такихъ же надобностей, какъ Тотемскому Земству, отпущены ссуды Устюгскому Земству 30,000 руб., Вологодскому 14,000 руб. и разрѣшена ссуда въ 20,000 руб. Никольскому Земству, тоже на 10 лѣтъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ по равной части, но эти Земства не ходатайствуютъ о разсрочки уплаты долговъ на болѣе продолжительное время. Удовлетвореніе ходатайства Тотемской Уѣздной Управы послужитъ поводомъ къ возбужденію подобныхъ ходатайствъ со стороны поминутыхъ земствъ.

Въ виду изложенного Губернская Управа подагала бы ходатайство Тотемской Уѣздной Земской Управы отклонить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

ДОКЛАДЪ № 25-й.

По ходатайству Яренского уездного земства обь отпусткъ изъ казны пссобія на ремонтъ арестнаго дома въ городѣ Яренскѣ.

Въ виду ветхости нѣкоторыхъ частей зданія Яренского арестнаго помѣщенія и необходимости вслѣдствіе этого наружнаго и внутренняго ремонта, Яренское уѣздное земское собраніе 21 сентября 1901 года постановило: ходатайствовать обь отпусткъ изъ казны 254 р. 72 к., согласно составленной сметы въ счетъ перечисленнаго въ депозитъ Главнаго Тюремнаго Управленія въ 1900 году штрафнаго капитала на устройство мѣстъ заключенія. Ходатайство это, возбужденное черезъ Губернское Земское Собраніе, было представлено г. Губернаторомъ въ установленномъ порядкѣ Министру Юстиціи.

Его Высокопревосходительство, принимая во вниманіеъ одной стороны, что возвращаемыя суммы штрафныхъ капиталовъ, согласно закона 10 іюня 1900 года, должны обращаться непосредственно на удовлетвореніе прямой ихъ цѣли—устройство арестныхъ домовъ,—а съ другой—незначительность потребной на ремонтъ названнаго арестнаго дома суммы, изволилъ признать болѣе удобнымъ предоставить Яренскому уѣздному земству произвести расходъ на сіе, въ указанныхъ размѣрахъ, изъ текущихъ штрафныхъ поступленій по Яренскому уѣзду.

Отвѣтъ этотъ, сообщенный Уѣздной Управѣ отъ 6 іюня 1902 г. за № 3668, она доложила минувшему очередному Яренскому уѣздному земскому собранію, причемъ высказалася, что за послѣднее трехлѣтіе сумма отчисленій изъ штрафнаго капитала на Яренскій уѣздъ была: за 1899 годъ 225 р. 30 к., за 1900 годъ 21 р. 50 к., и за 1901 годъ 75 р. 96 к. Такимъ образомъ, если даже допустить, что за 1902 годъ Яренскому уѣзду причтется 225 р., то и въ такомъ случаѣ ремонтировать арестный домъ не представится возможности, а между тѣмъ ремонтъ необходимъ.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 23 сентября 1902 года постановило: въ виду недостаточности отчисляемой

губернскимъ земскимъ собраниемъ на Яренскій уѣздъ суммы штрафнаго капитала для производства необходимаго ремонта арестного дома, ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ, чтобы оно, въ случаѣ невозможности отпуска потребной на ремонтъ суммы изъ штрафнаго капитала, вновь возбудило ходатайство передъ г. Министромъ Юстиціи объ отпускѣ на сіе суммы изъ перечисленныхъ въ 1900 году въ депозитъ Главнаго Тюремнаго Управлениія 1951 р. 10 к. штрафнаго капитала, такъ какъ ремонтъ является неотложнымъ и крайнѣмъ необходимымъ.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣеть честь доложить, 1, что законъ 10 іюня 1900 года (отдѣлъ II) предоставляетъ ходатайствовать объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства, въ предѣлахъ позаимствованныхъ суммъ штрафныхъ капиталовъ, какъ на возведеніе новыхъ, такъ и на ремонтъ существующихъ арестныхъ помѣщеній; 2, что въ распоряженіи губернскаго земства нѣтъ штрафнаго капитала, изъ которого бы можно было оказать Яренскому Уѣздному Земству пособіе на ремонтъ арестного дома и 3, что поступившихъ по Яренскому уѣзду въ 1902 году по 1 ноября 171 р. 90 к. штрафныхъ суммъ только достанетъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1903 году, не говоря уже о ремонтѣ, который вслѣдствіе этого не можетъ быть произведенъ безъ пособія изъ Государственнаго Казначейства.

Въ виду изложенного Губернская Управа полагала бы вновь ходатайствовать передъ г. Министромъ Юстиціи объ отпускѣ Яренскому Уѣздному Земству 254 р. 72 к. на ремонтъ Яренскаго арестного дома.

Подлинный за надлежащимъ подpisомъ.

---

## ДОКЛАДЪ № 26-й.

## По ходатайству Вологодского Уездного Земства о награждении отъ Правительства гг. Буманъ.

Гласный Н. М. Дружининъ внесъ въ Вологодское Уездное Земское Собрание слѣдующее заявленіе:

„31-го сего октября исполнится 31 годъ дѣятельности по молочному хозяйству и маслодѣлію въ Вологодской губерніи Федора Асмосовича и Лидіи Ивановны Буманъ.

Въ 1871 году ими было положено начало новой отрасли сельского хозяйства—маслодѣлія. Въ то время въ Вологодской губерніи не успѣли приготавлять высшихъ, цѣнныхъ, сортовъ сливочного масла, выдѣлывалось лишь топленое русское масло, не только у крестьянъ, но и во владѣльческихъ усадьбахъ, приносившее, какъ продуктъ иекультурного производства, очень мало дохода. Когда сельские хозяева ознакомились съ дѣятельностью гг. Буманъ по молочному дѣлу и увидѣли, что высшіе сорта сливочного масла даютъ вдвое больше дохода, то стали обращаться къ гг. Буманъ за советами и съ просьбами подготовить для нихъ мастерицъ и мастеровъ и руководить устройствомъ маслодѣльныхъ заводовъ въ ихъ хозяйствахъ. Такимъ образомъ у гг. Буманъ образовалась частная школа маслодѣлія, существующая и донынѣ. Всѣмъ известно, какую громадную пользу принесла дѣятельность гг. Буманъ Вологодской губерніи; начавшись въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ, маслодѣліе проникло вскорѣ и въ крестьянскія хозяйства.

Съ поднятіемъ цѣнъ на масло, увеличилась цѣнность и на молоко. Очевидная выгодность и умѣніе гг. Буманъ научить и поставить прочно дѣло повело къ такому быстрому развитію и распространенію маслодѣльныхъ заводовъ, что на бывшей въ 1879 г. въ Петербургѣ первой Всероссійской молочно-хозяйственной выставкѣ, устроенъ былъ Вологодскій коллективный отдѣлъ, въ которомъ выставлено было молочныхъ продуктовъ болѣе, чѣмъ изъ всей остальной Россіи. Въ отношеніи наградъ Вологодскій отдѣлъ занялъ также первое мѣсто: было получено нѣсколько золотыхъ, серебря-

ныхъ и бронзовыхъ медалей. Говоря о количествѣ экспонентовъ Вологодского отъѣла нельзѧ обойти молчаніемъ тотъ фактъ, что они не уступили ни Финляндіи, ни Прибалтійскому краю, репутація которыхъ уже прочно установилась, какъ на Петербургскомъ, такъ и на заграничныхъ рынкахъ. На этой выставкѣ Вологодская губернія заняла почетное мѣсто среди другихъ губерній, сравнялась съ Финляндіей и Прибалтійскимъ краемъ и показала на дѣлѣ торговцамъ масла, какъ русскимъ, такъ и заграничнымъ, что она достойна вниманія оптовыхъ покупателей, какъ производящая первые сорта масла, пригодные для столицы и заграничного экспорта. Все это имѣло громадное практическое значеніе для успѣшнаго и выгоднаго сбыта производста молочныхъ продуктовъ изъ всей нашей губерніи. Смотря на выставку не какъ на ярмарку тщеславія, а какъ на средство рекламировать производимые товары, широко и быстро распространить извѣстность о нихъ между торговцами и столичною публикою. Вотъ какая важная цѣль для Вологды была достигнута на этой выставкѣ. Всѣмъ извѣстно, что производство всякаго товара прочно и выгодно только тогда, когда ему обеспеченъ сбытъ, следовательно еще въ 1879 году упроченъ сбытъ Вологодского сливочнаго масла и это—то повело къ тому, что производство его безостановочно развивается до настоящаго времени, принося главный источникъ дохода для хозяйствъ владѣльческихъ и крестьянскихъ. Вотъ въ чемъ заслуга гг. Буманъ. Когда данъ толчекъ какому-либо дѣлу, то оно идетъ впередъ, какъ бы по инерціи, умѣть же сдѣлать этотъ толчекъ—важная заслуга. Вотъ, что писалось въ передовой статьѣ большой Петербургской газеты „Голосъ“ 24-го октября 1879 года № 294 предъ открытиемъ выставки: „Открывающаяся 25-го октября въ Петербургѣ молочно-хозяйственная выставка должна имѣть совершенно особый интересъ и значеніе для Сѣверной Россіи, хозяйственныя и климатическія условія которой ставятъ успѣхъ сельско-хозяйственной промышленности въ полнѣйшую зависимость отъ успѣха молочнаго скотоводства. Интересъ этотъ, конечно, совершенно не тотъ, какой возбуждаетъ въ себѣ всякая выставка, въ которой для экспонента существуетъ надежда на отличіе. Мы съ единственнымъ пока молочнымъ издѣліемъ на всемирномъ рынкѣ—русскимъ тощленымъ масломъ, продуктомъ почти

Азіатской культуры и съ тосканскою породою скота, господствующею въ той именно полосѣ, которая по природѣ своей, должна быть полосою молочнаго скотоводства—мы такого отличія имѣть не можемъ. Заранѣе можно сказать, что молочно-хозяйственная выставка въ Петербургѣ будетъ не столько Русская, сколько выставкою продуктовъ русскихъ инородцевъ, для которыхъ она будетъ несомнѣнно имѣть значеніе. Финляндія и Прибалтійскій край покажутъ намъ свое искусство, обнаружать свои успѣхи на поприщѣ этой промышленности, успѣхи, несомнѣнныи и на столько значительныи, что нѣкоторые продукты, какъ Финляндское масло, пользуются почетною извѣстностью на всемирномъ рынке. Финляндцы и Прибалтійскіе инородцы имѣютъ полное право быть нашими учителями въ молочномъ хозяйствѣ“. Это напечатано до открытия выставки, а потомъ по закрытии выставки въ передовой статьѣ той же газеты 6-го ноября 1879 года № 307 напечатано: „Молочно-Хозяйственная Комиссія, въ средѣ которой возникла мысль обѣ устроить въ Петербургѣ молочно-хозяйственной выставки, разсчитывала на участіе ближайшихъ къ Петербургу губерній: Петербургской, Исковской, Новгородской, Тверской, Ярославской, наконецъ Прибалтійскихъ и Финляндскихъ губерній. О Вологодской губерніи если и была рѣчъ, то на особенно дѣятельное участіе ея не было надежды. Что же оказалось? Вологодская губернія—единственная, выдѣлявшаяся между другими губерніями по своему участію въ выставкахъ. Мало того: не пришли на выставку свои произведенія Вологодская губернія, русское представительство было бы крайне ничтожно. Изъ 83 экспонентовъ 42, такъ какъ больше половины вологжанъ. Не только количествомъ, но качествомъ продуктовъ Вологодской отдѣль заслужилъ вниманіе на выставкѣ. По качеству произведеній, онъ мало уступалъ, если уступалъ еще въ общей массѣ, Финляндскому, и несомнѣнно перешеголялъ Прибалтійскій. На Вологодской отдѣль пало 45 наградъ. Прибалтійскія же губерніи получили всего 41 награду; между тѣмъ число экспонентовъ Вологодского отдѣла 42, а Прибалтійского 59. Какъ по числу такъ и по достоинству наградъ, Вологодской отдѣль значительно выше. Нельзя не указать и на то, что населеніе Вологодской губерніи—одинъ миллионъ, а трехъ Прибалтійскихъ—два, при чемъ населенность Вологодской губерніи въ

семь разъ меныше, чѣмъ населенность Остзейскаго края. Не очевидное ли это свидѣтельство того поразительного успѣха, какой сдѣлала молочно-хозяйственная промышленность въ теченіе какого нибудь десятка лѣтъ въ одномъ изъ отдаленныхъ отъ центровъ сбыта и слабо населенныхъ нашихъ захолустій. Не доказываетъ ли это громаднаго значенія этой отрасли промышленности для Русскаго Сѣвера. Вологодская губернія съ ея экспонентацией на послѣдней выставкѣ—совершенное для насъ открытие, которое обнаруживаетъ наше полное невѣдѣніе собственной производительности. Она же служить прекраснымъ примѣромъ колективнаго представительства, вполнѣ достойнаго подражанія, Извѣ 42 экспонентовъ Вологодскаго отдѣла 33 представили свои произведенія въ видѣ общей коллекціи. Это тоже новость—открытие нашей способности къ колективному представительству. Не одни только Финляндцы и нѣмцы способны къ нему<sup>4</sup>, но и русскіе, да еще жители лѣсовъ и тундръ—вологжане.

Такіе результаты молочнаго производства въ Вологдѣ достигнуты, не имѣя ни правительственной, ни земской школы маслодѣлія, безъ всякихъ отъ кого либо субсидій, а только благодаря частной школѣ гг. Буманъ. Развитіе производства дало возможность въ 1881 году устроить въ Вологдѣ Губернскую выставку молочнаго хозяйства и скотоводства, на которой были крупные Петербургскіе и Московскіе торговцы и подтвердилось, что Вологда дѣятельно идетъ впередъ на пути производства количества и качества сливочнаго масла. Дальнѣйшимъ результатомъ вышло то, что въ Вологдѣ открыто нѣсколько заграничныхъ конторъ для покупки Вологодскаго сливочнаго масла и отправки его на всемирный рынокъ въ Англію.

Распространившаяся извѣстность гг. Буманъ, какъ опытныхъ учителей по молочному хозяйству и скотоводству повела къ тому, что къ нимъ ежегодно поступали и поступаютъ лица для обученія изъ интеллигентнаго класса разныхъ отдаленныхъ губерній. Сельскіе хозяева выписывали отъ нихъ обучавшихся мастеровъ и мастерицъ по молочному хозяйству и скотоводству въ Восточныя, Западныя, Сѣверныя, Южныя губерніи. Департаментъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ежегодно посыпаетъ къ нимъ для усое-

вершенствованія окончившихъ курсъ въ сельско-хозяйственныхъ и молочныхъ школахъ Министерства, изъ которыхъ, теперь вышли дѣятели не только въ Россіи, но и въ Сибири. Такъ что заслуги гг. Буманъ не только мѣстныя, но и общегосударственные. Что касается до заслугъ мѣстныхъ, то они краснорѣчиво высказаны въ адресахъ, поднесенныхъ въ день 25-ти лѣтнаго юбилея и дѣятельности въ Вологодской губерніи, между прочимъ отъ Вологодской Губернской Земской Управы и Вологодской Уѣздной Земской Управы, по порученію Уѣзднаго Земскаго Собранія 13-го октября 1896 года.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время само Правительство пришло къ сознанію, что нужно вознаграждать за общеполезную дѣятельность (нунктъ 1 программы занятій, Высочайше утвержденного особаго совѣщенія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, сообщенной нынѣ на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ) премированіемъ выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйствъ крестьянскихъ. Подъ понятіе „выдающихся хозяйствъ“ вполнѣ подходитъ хозяйство гг. Буманъ, потому что ихъ сельско-хозяйственная и молочно-хозяйственная дѣятельность служить примѣромъ и оказываютъ пользу всемъ сословіямъ; землевладѣльцамъ, крестьянамъ, комерсантамъ и Государству.

Гг. Буманъ ни къ кому не обращались съ просьбой о субсидіи и помощи за все долгое время ихъ плодотворной дѣятельности. Они только скромно работали по своей специальности. Нынче же рядомъ несчастно сложившихся для нихъ обстоятельствъ, они материально стѣснены. Внося настоящій докладъ, я полагаю, что исполняю общественный долгъ и являюсь выразителемъ чувствъ многихъ другихъ и прошу Вологодское Уѣздное Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ о вознагражденіи гг. Буманъ за понесенные труды на общегосударственную пользу, каковые потребовали не мало и материальныхъ издержекъ, выдачу единовременной суммы, не въ виду только ихъ материально стѣсненного положенія, а какъ вполнѣ заслуженную награду за обученіе и распространеніе знаній по молочному дѣлу и скотоводству въ течениѣ 31 года. Опредѣливъ размѣръ вознагражденія хотя бы по

500 руб. за годъ, или въ суммѣ по усмотрѣнію Собранія. Ходатайство это поручить Управѣ представить на разсмотрѣніе будущаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, прося его присоединиться къ нему и сдѣлать обѣ этомъ представлениѣ по принадлежности".

По этому заявлѣнію гласнаго Дружинина Вологодская Уѣздная Земская Управа дала такое заключеніе:

„Уѣздная Управа вполнѣ подтверждаетъ всѣ изложенныя въ заявлѣніи гласнаго Н. М. Дружинина обстоятельства и факты, характеризующіе весьма плодотворную дѣятельность Ф. А. и Л. И. Буманъ въ области молочнаго производства, благодаря которой маслодѣліе въ нашемъ уѣздѣ достигло сравнительно громаднаго развитія, и въ этомъ отношеніи уѣздъ занимаетъ первенствующее мѣсто въ Государствѣ. Заслуги Буманъ тѣмъ болѣе имѣютъ выдающеся значеніе въ интересахъ Земства, что оно не понесло никакихъ расходовъ и не сдѣлало затратъ на открытие и содержаніе школъ молочнаго хозяйства, при чемъ въ этихъ расходахъ на основаніи нормального Устава для школъ молочнаго хозяйства, утвержденнаго 2-го августа 1899 г. должна бы принять участіе и казна. А потому Управа признаетъ вполнѣ справедливымъ возбудить ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе о награжденіи Ф. А. и Л. И. Буманъ за выдающуяся имъ общеполезную дѣятельность и заслуги на поприщѣ молочнаго хозяйства, по усмотрѣнію Правительства.

Представляя копіи съ заявлѣнія гласнаго Дружинина и своего заключенія, Уѣздная Управа, отъ 1-го ноября 1902 г. за № 3478, сообщаетъ, что Уѣздное Собраніе, выслушавъ заявленіе гласнаго Дружинина и заключеніе Уѣздной Управы, въ засѣданіи 8-го октября 1902 г. постановило: „согласиться съ заключеніемъ Управы и возбудить чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство о награжденіи гг. Буманъ по усмотрѣнію Правительства".

По этому ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства слѣдуетъ сказать, что дѣятельность гг. Буманъ имѣетъ громадное полезное значеніе въ Вологодской губерніи не для одного Вологодскаго уѣзда, а и для другихъ уѣзовъ губерніи. Во всѣхъ землевладѣльческихъ имѣніяхъ южныхъ уѣзовъ губерніи молочное хозяйство встало единственной опорой сель-

скаго хозяйства, да и въ крестьянскихъ хозяйствахъ оно становится все болѣе и болѣе значительною отраслью. А такое значеніе молочное хозяйство получило благодаря развитію маслодѣлія, производству разныхъ родовъ сливочного масла. Какое значеніе въ дѣлѣ развитія маслодѣлія въ нашей губерніи имѣеть дѣятельность гг. Буманъ, Губернскому Собранию хорошо известно и распространяется обѣ этомъ нечего:—въ настоящее время на громадномъ большинствѣ маслодѣльныхъ заводовъ губерніи работаютъ въ качествѣ мастеровъ и мастерицъ ученики гг. Буманъ или ученики ихъ учениковъ. Хозяйство гг. Буманъ сдѣлалось школою маслодѣлія, постоянно изъ года въ годъ выпускающею спеціалистовъ по маслодѣлію.

Но не для одной Вологодской губерніи это хозяйство служить школою маслодѣлія.

Губернскай Управѣ известно, что въ имѣніе гг. Буманъ учится маслодѣлію и уходу за скотомъ являются лица изъ разныхъ губерній. Чтобы представить Собранию точныя свѣдѣнія о томъ, какъ широко распространяется по Россіи вліяніе „Бумановской школы“, какъ можно по всей справедливости назвать ихъ имѣніе, Губернская Управа просила Федора Асмосовича Буманъ доставить ей именной списокъ учившихся у нихъ молодыхъ людей, съ указаніемъ о каждомъ:—откуда прибылъ въ имѣніе, въ какомъ году обучался и куда выбылъ. Къ сожалѣнію, оказалось, что Буманъ записей не вела, почему на просьбу Управы составила крайне неполный списокъ по памяти и по перепискѣ, которую ведутъ съ нею нѣкоторыя изъ учившихся лицъ, а также лица, къ которымъ учившіеся поступили на службу. Въ этотъ неполный списокъ занесено 264 лица и въ дополнительный къ нему обѣ обучающихся нынѣ (по 4-е декабря 1902 г.) 23 лица. Федоръ Асмосовичъ, препровождая эти списки въ Управу, свидѣтельствуетъ, что всѣхъ обучалось не менѣе 500 лицъ, если даже не болѣе. Всѣ эти лица обучались у Лидіи Ивановны Буманъ маслодѣлію и у Федора Асмосовича уходу за скотомъ, а въ первое время, когда дѣло было вновѣ, и выдѣлкѣ боченковъ для масла, удовлетворяющихъ требованіямъ русскаго и заграничнаго рынка, которыхъ въ то время никто дѣлать не умѣлъ.

Если мы примемъ во вниманіе, что каждый изъ обучившихся у гг. Буманъ лицъ въ свою очередь самъ явился учителемъ другихъ, то громадное значеніе „Бумановской школы“ будетъ очевидно.

Но еще сильнѣе выясняется значеніе этой школы изъ свѣдѣній: откуда прибыли и куда выбыли ученики. Изъ этихъ отмѣтокъ оказывается, что являлись ученики не только изъ разныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи и изъ сосѣднихъ Новгородской и Ярославской, но и изъ отдаленныхъ: Тверской, Псковской, Лиѳляндской, Минской, Могилевской, Смоленской, Черниговской, Тульской, Орловской, Калужской, Пензенской, Пермской, Оренбургской и даже изъ Ростова на Дону и съ Кавказа; къ нимъ присыпали учениковъ фирмы, торгующія молочными продуктами въ Москвѣ, бр. Бландовы и Чичкины, присыпали своихъ, оканчивавшихъ школьній курсъ учениковъ земледѣльческія училища и школы молочнаго хозяйства: Казанское земледѣльческое училище, Успенское земледѣльческое училище Владимірской губерніи, школы молочнаго хозяйства Едимоновская и Лотошинская, Тверской губерніи, Пречистенская и Безсоновская, Смоленской губерніи, Андромерская, С.-Петербургской губерніи; кроме того къ нимъ присыпало учениковъ и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Министерство брало учениковъ изъ разныхъ губерній и присыпало къ гг. Буманъ; такъ Министерствомъ были присыпаемы ученики изъ губерній: Новгородской, С.-Петербургской, Витебской, Минской, Смоленской, Калужской, Московской, Владимірской, Казанской, Саратовской, Харьковской, даже съ Кавказа, изъ Закавказья и изъ Томской губерніи. Изъ отмѣтокъ,—куда выбыли ученики гг. Буманъ, видно, что ихъ ученики разошлись не только во всѣ тѣ губерніи, откуда прибывали, но и въ другія, кроме вышепоименованныхъ губерній, такъ значатся отмѣтки въ губерніи: Киевскую, Каменецъ-Подольскую, Курскую, Рязанскую, Таврическую, Самарскую, Уфимскую и Тобольскую. Имѣніе гг. Буманъ, какъ спеціальная школа, пріобрѣло всероссійскую извѣстность и Лидія Ивановна постоянно получаетъ и изъ Европейской Россіи и изъ Сибири просьбы доставить мастерницъ и мастеровъ на маслодѣльные заводы. Сотни вышедшихъ отъ гг. Буманъ спеціалистовъ

разошлись по всей Россіи, обучая въ свою очередь другихъ лицъ и вмѣстѣ съ ними поднимая производительность Россіи.

Если мы обратимъ вниманіе на эту сторону дѣятельности гг. Буманъ, то ясно увидимъ, что эта дѣятельность имѣть государственное значеніе и ходатайствовать предъ Правительствомъ о наградѣ ихъ есть дѣло простой справедливости.

При этомъ нужно еще обратить вниманіе и на то, что гг. Буманъ, обучая массу учениковъ и неся сопряженные съ этимъ излишніе расходы, никогда ни откуда не пользовались никакимъ пособіемъ.

Но о какой наградѣ слѣдуетъ ходатайствовать? Въ распоряженіи Правительства есть много разныхъ родовъ наградъ. Вологодское Уѣздное Земство предположило ходатайствовать о наградѣ по усмотрѣнію Правительства. Губернская Управа полагала бы за лучшее опредѣлить родъ награды, о которой ходатайствуетъ Земство. Гласный Дружининъ, указавъ на стѣсненныя нынѣ материальныя обстоятельства гг. Буманъ, предлагалъ ходатайствовать о денежной наградѣ. Губернская Управа полагаетъ, что такая награда была бы дѣйствительно всего лучше для гг. Буманъ:—она выражая одобреніе Правительства ихъ дѣятельности, въ то же время содѣйствовала бы успокоенію ихъ на приближающейся старости лѣтъ. Губернская Управа полагала бы ходатайствовать о денежной наградѣ по усмотрѣнію Правительства.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## ДОКЛАДЪ № 27-й.

По ходатайству Кадниковского Земства о разрешении мелiorативного кредита выдачей ссудъ для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства.

Кадниковская Уѣздная Земская Управа отъ 18-го ноября 1902 года за № 5398, препровождая копіи съ своего доклада и съ постановленія Уѣзданого Собрания по вопросу о мелiorативномъ кредитѣ, просить Губернскую Управу возбудить чрезъ Губернское Собрание ходатайство о расширеніи кредита выдачей ссудъ цѣлымъ обществамъ для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства.

Въ копіи съ доклада Уѣзданой Управы изложено:

„Съ изданіемъ новаго положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, Высочайше утвержденного 28-го мая 1900 года, область примѣненія мелiorативного кредита значительно расширилась и онъ получилъ значеніе для несравненно большаго числа губерній, нежели при прежнемъ кругѣ улучшеній.

Въ новомъ положеніи также предусмотрѣно посредничество земскихъ учрежденій по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, развитіе каковаго посредничества представляется для пользы дѣла весьма желательнымъ.

Въ виду этого отдѣль сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики препроводилъ для ознакомленія положеніе и утвержденную Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ инструкцію о порядкѣ выдачи ссудъ. Изъ присланного положенія видно:

Ссуды выдаются на слѣдующія сельско-хозяйственные улучшенія: 1) осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также укрепленіе береговъ, рѣкъ, овраговъ и смычущихъ песковъ, 2) лѣсоразведеніе, 3) разведеніе плодовыхъ садовъ, виноградниковъ и хмѣльниковъ, 4) расчистку неудобныхъ земель, 5) устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осѣдлостей при разселе-

нін крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ ихъ земель, 6) сопоруженіе подваловъ для выдерживанія вина, устройство винодѣленъ и приобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки плодовъ, 7) возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшень, ригъ, сушкинъ и хмѣлесушкинъ, 8) устройство сооружаемыхъ для переработки продуктовъ собственного хозяйства сельско-хозяйственныхъ заведеній, какъ то: маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ, крупорушекъ и лѣсотехническихъ производствъ и 9) приобрѣтеніе племенного скота.

16. Ссуды на устройство сельско-хозяйственныхъ заведеній не должны превышать пяти тысячъ рублей на одно предпріятіе, а на приобрѣтеніе племенного скота трехъ тысячъ рублей на одного заемщика, при чёмъ у послѣдняго должно уже существовать скотоводство, подлежащее улучшенію.

18. Ссуды на лѣсоразведеніе выдаются на срокъ не свыше тридцати лѣтъ, а на прочія улучшенія на сроки, наибольшая продолжительность коихъ, не свыше двадцати лѣтъ, опредѣляется для каждого рода улучшеній Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

19. Размѣръ ссудъ не долженъ превышать семидесяти пяти процентовъ стоимости производимаго улѣчшенія.

20. По выданнымъ ссудамъ заемщики уплачиваютъ за истекшее время опредѣленный процентъ роста и погашенія, соразмѣрное сроку ссуды. По ссудамъ на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ ростъ взимается въ размѣрѣ  $2\%$ , а по ссудамъ на всѣ прочія улучшенія въ размѣрѣ  $4\%$  годовыхъ.

21. Ссуды выдаются лишь при условіи предварительнаго выясненія производительности предположенной затраты и надзора за употребленіемъ ссуды согласно назначенню.

22. Если предпринимаемое заемщикомъ улучшеніе представляеть значеніе для цѣлой мѣстности, или если производствомъ работъ на частныхъ земляхъ можетъ быть облегчено или удешевлено выполненіе такихъ же работъ на соседніхъ казенныхъ земляхъ, то Министру Земледѣлія и Государствен-

ныхъ Имуществъ предоставляется относить часть стоимости работъ на отпускаемые въ распоряжение Министерства специальные кредиты (на осушение, орошение и т. п.).

23. Выполнение работъ по улучшениямъ, указаннымъ въ п. 1 ст. 14 преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, где такія же работы производятся на казенныхъ земляхъ, можетъ по ходатайствамъ заемщиковъ быть производимо Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чрезъ специальные экспедиціи и состоящихъ въ его вѣдомствѣ техниковъ. Въ этомъ случаѣ расходы на technicalкій надзоръ за производствомъ работъ относятся на кредиты, отпускаемые въ распоряжение Министерства, расходы же по составленію плана и сметы работъ по предпринимаемому улучшенню относятся на счетъ заемщика.

24. Ссуды выдаются: 1) Земствамъ, 2) землевладѣльцамъ и 3) сельскимъ обществамъ.

25. Ссуды Земствамъ (п. 1 ст. 24) выдаются на улучшениѣ, имѣющія значеніе для цѣлой губерніи или уѣзда, въ размѣрѣ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по взаимному соглашенію Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

26. Ссуды, выдаваемыя землевладѣльцамъ (п. 2 ст. 24) обезпечиваются имѣніемъ, въ коемъ вводится улучшеніе, а также другимъ недвижимымъ имуществомъ, а равно процентными бумагами, принимаемыми въ обезпеченіе исправности казенныхъ подрядовъ и поставокъ (ст. 77 пол. о каз. подр. и пост. свод. зак. т. X ч. 1 изд. 1887 г. по прод. 1895 года). Недвижимыя имущества, не могущія приносить дохода, въ залогъ не принимаются.

27. По ссудамъ на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также на укрепленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ (п. 1 ст. 14) недвижимое имущество принимается въ обезпеченіе ссуды въ полной его стоимости, а на весь прочія улучшения—въ размѣрѣ не свыше 75% оной.

28. Стоимость представляемаго въ обезпеченіе недвижимаго имущества опредѣляется на основаніи нормальныхъ и

специальныхъ оцѣнокъ Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка, Крестьянскаго Поземельнаго Банка и другихъ кредитныхъ учрежденій, оцѣнокъ для безвозмезднаго перехода имуществъ, а также имѣющихся о семъ имуществѣ свѣдѣній.

29. Принятныя въ залогъ строенія должны быть страхуемы заемщикомъ въ суммѣ не ниже оцѣнки. Въ случаѣ пожара, страховое вознагражденіе обращается въ уплату долга по ссудѣ или выдается заемщику сразу или по частямъ, если онъ обяжется употребить его на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній.

30. Ссуды землевладѣльцамъ на сумму до одной тысячи рублей могутъ быть выдаваемы подъ заемнымъ обязательства, безъ представлениія залогового свидѣтельства (п. 1 ст. 36). Заемщикомъ должно быть представлено удостовѣреніе, что онъ владѣетъ такимъ числомъ десятинъ удобной земли, стоимость коихъ по нормальной для каждой губерніи оцѣнкѣ Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка не менѣе, какъ въ пять разъ, превосходитъ сумму ссуды. Учрежденіемъ разрѣшающимъ ссуды, собираются свѣдѣнія о кредитоподобности заемщика и въ случаѣ разрѣшенія ссуды налагается на недвижимое его имущество запрещеніе. Одно лицо не можетъ получить подъ заемными обязательства ссудъ болѣе нежели на одну тысячу рублей, хотя бы на различныя улучшенія. Высшій срокъ ссудѣ, выдаваемыхъ подъ заемнымъ обязательства, не долженъ превышать семи лѣтъ.

31. Ссуды, выдаваемыя сельскимъ обществамъ (п. 3 ст. 24) обезпечиваются или принадлежащею обществамъ землею виѣ крестьянскаго надѣла или мѣрскимъ приговоромъ о взаимномъ другъ зл друга ручательствѣ членовъ общества, составленнымъ порядкомъ, указаннымъ въ пп. 3 и 4 ст. 29 и прим. къ ст. 30 уст. оброчн. (свод. зак. т. VIII ч. 1 изд. 1893 года).

51. Земскимъ Собраниемъ предоставляется ходатайствовать объ отпускѣ суммъ изъ капитала, означенаго въ ст. 1, для выдачи чрезъ посредство Земскихъ Управъ, ссудѣ на сельско-хозяйственныя улучшенія землевладѣльцамъ или сельскимъ обществамъ. Ходатайства эти разрѣшаются по взаимному соглашенію Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, съ указаніемъ условій отвѣтственности Земствъ за отпущенныя суммы.

52. Земскія Управы при выдачѣ упомянутыхъ въ предъ-  
идущей (51) статьѣ ссудъ руководствуются правилами, изло-  
женными въ ст. 26—31, 36 и 37, а также одобреннымъ Зем-  
скимъ Собраниемъ и утвержденнымъ Министромъ Земледѣлія  
и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Ми-  
нистромъ Внутреннихъ Дѣлъ, планомъ дѣйствій въ коемъ  
въ точности указываются: 1) родъ улучшений, для коихъ  
выдаются ссуды (ст. 14), 2) высшіе размѣры и сроки ссудъ  
въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 18, 3) порядокъ надзора за  
выполнениемъ принятыхъ заемщиками на себя обязательствъ,  
4) порядокъ счетоводства и отчетности по выданнымъ ссудамъ  
и 5) условія, при коихъ ссуда можетъ выдаваться на руки  
заемщику. При обсужденіи сего плана въ Земскомъ Собраніи  
присутствуетъ представитель Министерства Земледѣлія и Го-  
сударственныхъ Имуществъ, по назначенію Министра Земле-  
дѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Губернское Земство, разсмотрѣвъ предложеніе отдѣла  
сельской экономіи и имѣя въ виду, что Губернское Земство  
предпринимало рядъ работъ по осушенію болотъ, но таковыя  
были прекращены, такъ какъ было признано, что осушеніе  
всѣхъ болотъ въ губерніи непосильно для Земства, осушать же  
на средства всей губерніи болота одного какого нибудь уѣзда,  
а тѣмъ болѣе отдѣльныхъ владѣльцевъ несправедливо въ  
отношеніи остальныхъ уѣздовъ; что же касается посредни-  
чества, то таковое уже по одному географическому положенію  
губернского города, въ углу обширной губерніи, не можетъ  
быть удобно въ равной мѣрѣ для всего населенія, постанов-  
ило: передать предложеніе отдѣла сельской экономіи и ста-  
тистики на усмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ.

Въ докладѣ по сему предмету минувшему Собранию Уѣз-  
дная Земская Управа высказала, что первоначально подлежитъ  
разрѣшенію лишь вопросъ о желательности или нежелатель-  
ности Земства принять на себя посредничество по выдачѣ  
ссудъ, такъ какъ, согласно 52 ст. Положенія, при обсужденіи  
Земскими Собраниемъ плана дѣйствій по выдачѣ такихъ  
ссудъ обязательно присутствуетъ представитель Министерства  
Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по назначенію  
г. Министра.

Уездное Собрание постановило: вопросъ этотъ оставить открытымъ, поручивъ Земской Управѣ заняться дальнѣйшей разработкой даннаго ею вопроса и о результатѣ доложить въ слѣдующемъ Земскомъ Собраніи въ 1902 году.

По смыслу приведеннаго постановленія Собрания Управѣ надлежитъ выяснить: предсталяетъ ли желательнымъ принятіе Земствомъ на себя посредничества или нѣтъ.

Задаваясь разрѣшеніемъ этого вопроса и имѣя въ виду съ одной стороны, что на обширной площади Кадниковскаго уѣзда находится такая масса болотъ, которая наврядъ ли встрѣтится въ какомъ либо другомъ уѣзда Вологодской губерніи и осушеніе ихъ хотя и было бы весьма полезно не только въ смыслѣ экономическомъ, но и въ гигіеническомъ отношеніи, но расходы на эти работы будутъ положительно не посиламъ Уѣздному Земству, которое не можетъ сиравиться со своими болѣе неотложными нуждами. Другое дѣло—если бы осушеніе болотъ производилось самими владѣльцами на ссуды, полученные чрезъ посредство Земства,—тогда расходъ значительно бы сократился, ибо каждый владѣлецъ изыскивалъ бы способы лучшаго устройства осушенія при меньшихъ тратахъ и самъ бы, помимо Земства, слѣдилъ за работами и съ другой,—что никакихъ другихъ работъ на меліоративныя ссуды изъ числа перечисленныхъ въ ст. 1 положенія, которая бы было основаніе производить на средства Земства, Земская Управа не можетъ указать, тѣмъ болѣе что улучшеніе хозяйствъ отдельныхъ владѣльцевъ составляетъ интересъ самихъ владѣльцевъ, Управа пришла къ заключенію, что само Земство пока пользоваться ссудами не можетъ, но принятіе Земствомъ на себя посредничества представляется, на всякий случай, необходимымъ. Земское Собраніе изъявленіемъ согласія на посредничество никакихъ обязанностей на себя не налагаетъ и если поступитъ ходатайство о ссудахъ, то таковыя прежде удовлетворенія будутъ доложены на разсмотрѣніе Собранія,—отъ него будетъ зависѣть рѣшить вопросъ о гарантіи.

Было бы весьма желательно возбудить ходатайство о расширеніи меліоративнаго кредита выдачей ссудъ сельскимъ хозяевамъ и цѣлымъ обществамъ для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства<sup>4</sup>.

Кадниковское Уездное Собрание, въ засѣданіи 29-го сентября 1902 года, выслушавъ этотъ докладъ, постановило:  
„согласиться съ заключеніемъ Управы“.

Докладывая это предположеніе Кадниковскаго Уезднаго Земства, Губернская Управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что выраженіе ссуды для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства очень обще и широко и не указываетъ—на какіе именно расходы, сопряженные съ такимъ переходомъ, требуются меліоративныя ссуды.

Меліоративныя ссуды вообще выдаются на улучшенія хозяйства, но законъ объ этихъ ссудахъ считаетъ необходимымъ точно указать расходы, на которые выдаются ссуды въ сферѣ улучшенія хозяйства, и эти расходы перечислены въ приведенной Кадниковскою Управою статьѣ 14 этого закона. Тутъ поименованы и расчистка неудобныхъ земель и устройство усадебныхъ осѣдлостей и возведеніе амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшень, ригъ и устройство маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ, крупорушекъ, и приобрѣтеніе племенного скота. Если въ этой статьѣ 14 замѣчается пробѣлъ, не поименованы какіе либо расходы, соединенные съ переходомъ къ улучшенной системѣ полеводства и требующіе меліоративнаго кредита и потому желательно дополненіе этой статьи, восполненіе этого пробѣла, то необходимо точно указать эти расходы, чтобы ходатайство Земства встало въ полное соотвѣтствіе съ закономъ и опредѣленно указало замѣченный пробѣлъ.

Губернская Управа полагала бы просить Кадниковское Земство сдѣлать это точное указаніе расходовъ, на которые желательно распространеніе меліоративныхъ ссудъ.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

---

Д О К Л А Д Ъ № 28-й.

По ходатайству Грязовецкаго Уѣзднаго Земства обѣ  
отпускѣ въ ссуду 5000 руб.

Грязовецкая Уѣздная Земская Управа отъ 1 ноября  
за № 2190 сообщила, что чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе, по постановленію 14 Февраля 1902 года, поручило  
Земской Управѣ приобрѣсти въ собственность Уѣзднаго Земства вольную аптеку въ г. Грязовецѣ провизора Н. И. Немирова за 5000 р. и совершить съ Немировымъ нотаріальный актъ. Слѣдующія Немирову деньги 5000 руб. взять временно  
изъ оборотнаго капитала и доложить очередному Собранию.  
20 марта 1902 года Управа совершила съ провизоромъ Немировымъ нотаріальный актъ, по которому аптека перешла  
въ собственность Уѣзднаго Земства и слѣдующія Немирову  
деньги 5000 р. уплатила изъ оборотнаго капитала. Доклады-  
вая о вышеизложенномъ послѣднему очередному Уѣздному  
Земскому Собранию, Земская Управа испрашивала разрѣш-  
нія, для возврата въ оборотный капиталъ израсходованной  
суммы, произвести въ Губернскомъ Земствѣ заемъ 5000 руб.,  
подъ гарантію Уѣзднаго Земства, съ разсрочкою уплаты на  
10 лѣтъ. Уѣздное Собрание, въ засѣданіи 28 сентября, по-  
становило: докладъ Управы утвердить и произвести заемъ  
въ Губернскомъ Земствѣ 5000 р. съ разсрочкою на 10 лѣтъ.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернского Зем-  
скаго Собрания, Губернская Управа прежде всего долгомъ  
считаетъ обратить вниманіе Собрания на то, что въ поста-  
новленіи Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собрания упущено  
одно весьма важное условіе займа, за проценты или безъ  
процентовъ оно просить ссуду.

Засимъ Губернская Управа имѣеть честь доложить, что  
запасный капиталъ, имѣвшій назадъ тому нѣсколько лѣтъ,  
наличность въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, весь превра-  
тился въ долги, въ наличности же ко времени составленія  
настоящаго доклада находилось только 52,500 руб. которые  
необходимы на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ по хозяй-  
ству Губернского Земства.

Съ другой стороны надо замѣтить, что вызванный покупкою аптеки расходъ никакъ не обременяетъ бюджета Грязовецкаго Земства и ходатайствуетъ оно объ отпускѣ въ ссуду 5000 руб. не въ видахъ облегченія своего бюджета, стѣсненнаго предѣльностью обложенія, а для уплаты долга своему оборотному капиталу, изъ котораго оно временно взяло эту сумму для расчета съ Немировымъ.

Тѣми же самыми ежегодно вносимыми въ смѣту 500 р. оно могло бы погасить долгъ своему оборотному капиталу въ тотъ же десятилѣтній періодъ и даже безъ процентовъ, тогда какъ Губернскому Земству нѣтъ никакого расчета отпускать ссуду безъ процентовъ и съ такими ничтожными ежегодными погашеніями капитального долга.

Но принимая во вниманіе, что почти однородныя ссуды отпущены на постройку больницъ Вологодскому Земству—14,000 руб., Устюгскому—30,000 р., и разрѣшена ссуда Никольскому Земству въ 20,000 руб. и что оборотный капиталъ постоянно необходимъ Грязовецкѣй Управѣ на удовлетвореніе текущихъ расходовъ вслѣдствіе несвоевременного и неудовлетворительного поступленія уѣзднаго земскаго сбора, Губернская Управа полагала бы отпустить Грязовецкому Земству въ ссуду просимые 5000 р. на 5 лѣтъ за  $4\frac{1}{2}\%$  годовыхъ съ ежегоднымъ погашеніемъ капитального долга по равной части и начисленныхъ за годъ процентовъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 29-й.

## О возстановлѣніи кредита по смѣтѣ 1900 г. для раз- счета съ кредиторами Земства.

На основаніи Полож. о Губ. и Уѣздн. Зем. Учр. 12 іюня 1890 г. прилож. къ ст. 6 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ сметъ и раскладокъ ст. 21, дѣйствіе расходныхъ сметъ начинается съ 1 января каждого года и продолжается до 31 декабря того же года включительно. Для

окончанія разсчетовъ съ кредиторами земства и для ихъ удовлетворенія полагается льготный срокъ по 1 іюля слѣдующаго года.

Льготный срокъ по смѣтѣ 1900 года окончился 1 іюля 1901 года и къ этому времени не могли быть удовлетворены слѣдующіе расходы: 1) Никольской Земской Управѣ за доставку съ 1 сентября 1900 по 1 января 1901 г. 7 лицъ душевно больныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу 262 р. 8 к. Съ требованіемъ о возвратѣ этихъ денегъ Никольская Управа обратилась въ Губернскую, когда кредитъ уже былъ закрытъ, именно: 4 декабря 1901 г. за № 525 препроводивъ списокъ 27 лицъ, отправленныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу съ 1 сентября 1900 г. по 1 сентября 1901 г., за доставку которыхъ исчислено 975 р. 6 к. При просмотрѣ списка оказалось, что въ него записанъ крестьянинъ Прокопій Мельниковъ, умершій въ пути, за провозъ котораго показано 13 р. 86 к., кромѣ того Врачъ, завѣдующій Кувшиновскою лѣчебницей, удостовѣривъ поступленіе остальныхъ показанныхъ по списку доставленныхъ въ лѣчебницу 26 лицъ, пояснилъ что изъ числа ихъ, крестьянинъ Василій Князевъ поступилъ безъ соблюденія правилъ утвержденныхъ Губернскимъ Собраниемъ 19 января 1896 г. За доставку Князева показано 37 р. 44 к. За исключеніемъ 51 р. 30 к. израсходованныхъ на провозъ Мельникова и Князева слѣдовало 923 р. 76 к. въ томъ числѣ за доставленныхъ въ 1901 г. 661 р. 68 к. и въ 1900 году 262 р. 8 к.

Губернская Управа отпустила Никольской Управѣ 661 р. 68 к. изъ смѣтѣ 1901 года, а за лицъ, доставленныхъ въ 1900 году, за закрытіемъ кредита, произвести отпуска суммъ не могла и имѣть честь просить Собраніе о возстановленіи на этотъ предметъ кредита въ суммѣ 262 р. 8 коп.

2., Вологодской Городской Управѣ за очистку городскимъ ассенизационнымъ обозомъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ въ зданіяхъ, принадлежащихъ Губернскому Земству за время съ 1 мая 1900 цо 1 января 1901 г. 129 руб.

Городская Управа отъ 27 мая 1902 г. за № 1893 просила Губернскую Управу за означенную очистку уплатить за время съ 1 мая 1900 г. по 1 мая 1902 г. 400 р., въ число этой суммы Губернскою Управою уплачено за 1901 годъ и

за треть 1902 года 271 р. и слѣдуетъ уплатить за двѣ трети 1900 г. 129 р., о возстановлениі кредита въ какой суммѣ Губернская Управа и ходатайствуетъ предъ Собраниемъ.

3., Городской же Управѣ за воду; отпущенную въ первой половинѣ 1900 г. изъ городского водопровода въ благотворительныя заведенія 213 р. 81 к.

Въ благотворительныя заведенія въ 1-й половинѣ 1900 г. отпущено воды изъ водопровода 171042 ведра, за которые и причитается по  $\frac{1}{8}$  к. 213 р. 81 к. Городская Управа просила о выдачѣ этихъ денегъ 19 сентября 1902 г. за № 3370., но, за закрытиемъ кредита, сумма эта не могла быть отпущена. О возстановлениі кредита Губернская Управа ходатайствуетъ передъ Собраниемъ.

Для удовлетворенія кредиторовъ Земства по этимъ тремъ статьямъ необходимо возстановленіе кредитовъ на сумму 604 89 коп.

Угодно-ли Собранию возстановить эти кредиты.

---

### ДОКЛАДЪ № 30-й.

По ходатайству Вельскаго Земства объ устройствѣ постояннаго моста взамѣнъ наплавнаго черезъ рѣку Вель подъ деревней Дюковской на Архангельскомъ почтовомъ трактѣ.

Прошлогоднєе Губернское Собрание, на основаніи до-  
клада Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи постановило пе-  
редать на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собрания вопросъ  
о постройкѣ моста чрезъ р. Вель подъ дер. Дюковской, такъ  
какъ, въ виду измѣнившагося порядка веденія счетовъ и  
условій выдачи суммъ изъ дорожнаго капитала, Уѣздное  
Земство можетъ измѣнить свой взглядъ на этотъ предметъ.

Нынѣ Вельская Управа, на основаніи постановленія  
минувшаго Уѣзднаго Земскаго Собрания вновь возбуждаетъ  
вопросъ о постройкѣ этого моста на дорожный капиталъ,  
мотивируя необходимость его для Земства слѣдующими сооб-  
раженіями: 1) Во время весеннаго ледохода и осеннаго ледо-

става переправа черезъ рѣку крайне затруднительна и на нѣкоторое время даже вовсе прекращается; 2) существующій наплавной мостъ часто является необходимость разводить для пропуска сплавляемаго по рѣкѣ лѣса; 3) правый берегъ рѣки, вслѣдствіе ежегодныхъ обрывовъ, угрожаетъ прекращеніемъ переправы, если не укрѣпить его надлежащимъ образомъ; 4) во время мелководія установка перевоза черезъ рѣку невозможна, и 5) стоимость моста упрощеннаго по сравненію съ проектированнымъ ранѣе типа, по мнѣнію Уѣздной Управы, не превысить 7—8 тысячъ рублей, такъ какъ постройка моста черезъ рѣку Вель подъ деревней Нершинской, длиною въ 25 саж. и съ значительными насыпями обошлась всего около 3 тысячъ рублей.

Въ силу изложенныхъ соображеній Вельское Уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ о производствѣ изысканій черезъ дорожное Бюро Губернской Управы на предметъ составленія проекта и сметы на устройство моста или на укрѣпленіе берега рѣки Вели, если первое ходатайство будетъ почему либо отклонено.

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ настоящее время въ ея распоряженіи нѣть достаточно данныхъ, чтобы судить о стоимости предположеннаго Уѣздной Управой моста упрощеннаго типа, а равно и о стоимости укрѣпленія берега рѣки. Проектъ моста черезъ р. Вель подъ дер. Дюковской, который былъ представленъ на разсмотрѣніе Собранія 1898 г., не былъ принятъ къ исполненію въ виду значительной, больше 32 тысячъ рублей, сметной стоимости моста по этому проекту. Между тѣмъ значительные пролеты моста (до 18 саженъ), обусловливающіе и сказанную высокую стоимость его едва ли въ данномъ случаѣ необходимы.

Въ виду изложенного Губернская Управа не видитъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Вельского Земства объ изысканіяхъ, дабы къ будущему Собранію вопросъ этотъ всесторонне выяснить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## ДОКЛАДЪ № 31-й.

По ходатайству Вельского Земства объ изысканіяхъ вновь проектируемой дороги отъ деревни Спасской на село Богоявленское.

Вельская Управа, на основаніи постановленія минувшаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, ходатайствуетъ объ изысканіяхъ черезъ дорожное бюро Губернскаго Земства вновь проектируемой дороги отъ деревни Спасской до села Богоявленскаго, на устраиваемомъ Уѣзднымъ Земствомъ подъѣздномъ пути—Вельскъ—Конаша.

Какъ видно изъ доклада Уѣздному Собранію, Вельская Управа просила возбудить предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство объ устройствѣ на дорожный капиталъ новой дороги по правому берегу рѣки Вель для обхода неудобнаго перегона между станціями Хмѣльники и Келарева Горка и для сокращенія пути по этой дорогѣ.

Въ докладѣ своемъ Собранію Вельская Уѣздная Управа представила также заявленіе крестьянъ Никифоровской волости Богоявленскаго общества деревни Елинской и Притыкинской, указанъ при этомъ, что обслѣдованіе пути, указываемое въ заявленіи крестьянъ, за краткостію времени, произведено не было. Заявленіе это слѣдующаго содержанія: „Вмѣсто предполагающагося направленія дороги отъ деревни Спасской Хмѣльницкаго общества къ Вельску черезъ деревни Гору-Челпанову и Келареву Горку Есютинской волости и село Богоявленское Никифоровской волости по нашему мнѣнію много будетъ выгоднѣе провести дорогу отъ означенной деревни Спасской по направленію къ Вельску прямо на Богоявленское село, надѣломъ крестьянъ Хмѣльницкаго общества за тѣмъ Удѣльной лѣсной дачей и наконецъ казенной дачей, до деревни Елинской, разстояніе это будетъ отъ деревни Спасской до Елинской 33 версты (13 в. удѣльной дачей и надѣломъ крестьянъ Хмѣльницкаго общества и 20 казенной дачей) отъ Елинской до села Богоявленскаго 5 в. и отъ села Богоявленскаго до Вельска 22 вер. итого шестьдесятъ верстъ, при чемъ мостъ черезъ рѣку Вель можетъ быть

устроенъ подъ дер. Спасской или подъ дер. Осташевской, послѣдняя ниже по теченію рѣки Вели отъ Спасской, а стало быть и ближе къ Вельску на двѣ версты такъ что путь этотъ еще можетъ быть сокращенъ на двѣ версты. Вся мѣстность указаннаго пути отъ д. Спасской до Елинской ровная и сухая за самыми незначительными исключеніями, грунтъ самый удобный такъ что разработка означенного пути должна быть очень выгодна для Земства. Если и есть нѣкоторое неудобство въ этомъ направленіи, то это то, что отъ д. Спасской или Осташевской великъ перегонъ 33 или 31 вер., но и по направленію чрезъ Келареву Горку отъ сей послѣдней перегонъ тоже 30 верстъ.

Сопоставляя съ этимъ направленіемъ, предполагающеся направленіе чрезъ Горку Келареву оказывается: отъ д. Спасской до д. Плесовской прямо чрезъ деревню Прилучную какъ юзданть зимой пролагать дороги невозможно, потому пришлось бы строить три моста чрезъ Вель, а необходимо провести дорогу по лѣвой сторонѣ рѣки Вели по теченію, а по такому направленію, какъ мы полагаемъ отъ дер. Спасской чрезъ село Богоявленское до Вельска 75 верстъ, т. е. болѣе на 15 верстъ нашего направленія; но самое важное то, что отъ Хмѣльниковъ до Келаревой Горки сплошныя горы, и есть такія изъ нихъ большія, что необходимо обходить ихъ дорогою, что можетъ значительно удлиннить путь. Правда при направленіи черезъ Елинскую придется 30 верстъ разрабатывать дорогу вновь, но при хорошемъ грунѣ и ровной мѣстности это будетъ стоить самыхъ незначительныхъ работъ, а съ другой стороны и чрезъ Горку Келареву большею частью придется разрабатывать дорогу вновь, и при томъ Пежемскій волокъ пролегаетъ по болотистой большею частью почвѣ, и его разрабатывать будетъ стоить очень дорого”.

Уѣздное Земское Собраніе, разсмотрѣвъ докладъ Управы и изложенное заявленіе крестьянъ Никифоровской волости, въ засѣданіи 8-го октября, постановило: „отказаться отъ изысканія пути, какъ предлагается Управа, поручивъ Управѣ возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о производствѣ изысканія для устройства вновь проектируемой части дороги къ ст. Конюша Вологодско-Архангельской жел. дороги отъ дер. Спасской на село Богоявленское, какъ ходатайствуютъ крестьяне деревень Елинской и Притыкинской”.

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа имѣеть честь объяснить, что предварительныя изысканія на устройство дороги по правому берегу рѣки Вели въ указанномъ Уѣзднымъ Земствомъ направлениіи были произведены еще въ 1900 году и въ результатахъ ихъ оказалось, что устройство дороги въ техническомъ отношеніи затрудненій не представить и что при этомъ получится общее сокращеніе пути свыше 6 верстъ. Но расходъ на устройство дороги съ мостомъ черезъ рѣку Вель подъ деревней Осташевской, потребуется до 30 тысячъ, такъ какъ дорога эта на протяженіи около 20 верстъ, пройдетъ по совершенно новому мѣсту. Указываемое нынѣ Вельскимъ Земствомъ направление потребуетъ устройства новой дороги до 30 верстъ, почему и расхода слѣдуетъ ожидать соотвѣтственно большаго. Указаніе же крестьянъ на ожидаемое сокращеніе пути до 15 верстъ противъ существующаго ничѣмъ не подтверждается, такъ какъ никакихъ измѣреній и изысканій въ указываемомъ ими направлениіи произведено не было. Въ виду изложенного, а также принимая во вниманіе, что по счету Вельскаго Земства къ 1-му января 1903 года дорожнаго капитала состоитъ всего около 50,000 р., каковой суммы на устройство проектируемой дороги едва ли будетъ достаточно. Губернская Управа полагала бы изысканія отъ деревни Спасской на село Богоявленское поставить на вторую очередь и выполнить эту работу въ текущемъ году въ томъ лишь случаѣ, если другихъ болѣе экстренныхъ работъ за лѣтнее время для дорожнаго бюро Губернской Управы не будетъ.

Какое угодно Собранию постановить рѣшеніе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## ДОКЛАДЪ № 32-й.

По ходатайству Кадниковского Земства объ устройствѣ моста черезъ рѣку Двиницу подъ деревней  
Малая Судова, Михайловской волости.

Крестьяне деревни Малая Судова, Михайловской волости, обратились въ Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе минувшей очередной сессіи съ прошеніемъ, коимъ ходатайствуютъ о принятіи на счетъ Земства постройки моста, черезъ рѣку Двиницу подъ дер. Малая Судова, объяснивъ при этомъ, что существующій мостъ пришелъ въ ветхость и грозить разрушеніемъ, а построить новый они средствъ не имѣютъ.

Уѣздная Управа по означеному вопросу докладывала минувшему очередному Собранію, что упомянутый мостъ дѣйствительно ветхъ и разрушится въ недалекомъ будущемъ, между тѣмъ онъ необходимъ, какъ находящійся на трактѣ движения земской почты. Мостъ этотъ находится въ чертѣ надѣла крестьянъ деревни Малая Судова, на обязанности домохозяевъ которой лежитъ устройство и содержаніе его. Но такъ какъ домохозяевъ въ этой деревнѣ 17 человѣкъ, а стоимость постройки моста, по составленной дорожнымъ техникомъ Кадниковского Земства сметѣ, исчисленъ въ 1409 р. 51 к., то очевидно, что расходъ этотъ для домохозяевъ не по силамъ.

Въ виду изложенного Уѣздная Управа высказалась за возбужденіе ходатайства нредъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ исчисленной по сметѣ суммы изъ дорожного капитала. Съ мнѣніемъ Управы согласилось и Уѣздное Земское Собраніе.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа полагала бы съ своей стороны ходатайство Кадниковского Земства удовлетворить, такъ какъ расходъ на устройство моста, въ виду непосильности его для мѣстныхъ крестьянъ, по закону, можетъ быть отнесенъ на дорожный капиталъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подпісомъ.

## ДОКЛАДЪ № 33-й.

По ходатайству Устюгского Земства о дополнительномъ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала на достройку подъѣзднаго пути отъ Лальскаго тракта къ ст. Луза, Пермской желѣзной дороги.

Губернское Собраніе сессіи 1900 года ассигновало по ходатайству Устюгского Земства изъ дорожнаго капитала на устройство подъѣзднаго пути отъ Лальскаго тракта къ ст. Луза исчисленные по сметѣ 8198 руб.

Къ работамъ по постройкѣ этого пути приступлено лѣтомъ истекшаго года, при чмъ выяснилась необходимость произвести еще нѣкоторыя, не вошедши въ смету, дополнительныя работы, какъ то: добавленіе песку, устройство жердяной слани, устройство мостиковъ черезъ боковые канавы, установка верстовыхъ и барьерныхъ столбовъ и проч., всего по исчисленной техниками Губернского Земства сметѣ на 1682 руб. 9 коп. Кромѣ того существующая дорога отъ деревни Клобукова до ст. Луза, исправленіе которой въ смету не вошло, на протяженіи 2-хъ верстъ, оказалась вовсе неустроенной и для проѣзда въ осенне и весенне время неудобной, такъ какъ часть ея проходитъ по топкому болоту. По сметѣ устройство этой дороги обойдется въ 2993 р. 89 к.

Очередное Уѣздное Собраніе, ознакомившись по докладу Управы съ изложеннымъ обстоятельствомъ и разсмотрѣвъ сметы, какъ на упомянутыя дополнительныя работы, такъ и на устройство дороги отъ дер. Клобуково до ст. Луза, въ засѣданіи 8-го октября истекшаго года, постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала на окончаніе устройства подъѣзднаго пути исчисленную по сметамъ сумму 4675 руб. 98 коп.

Губернская Управа съ своей стороны полагала бы ходатайство это удовлетворить, такъ какъ необходимость поименованныхъ выше дополнительныхъ работъ очевидна, а наличность дорожнаго капитала по счету Устюгского Земства на 1-е января 1902 года расходъ этотъ вполнѣ допускаетъ.

Какое Угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## ДОКЛАДЪ № 34-й.

### По ходатайству Сольвычегодского Земства объ увеличении ассигнований на содержание техническаго надзора.

Сольвычегодская Уездная Управа сообщаетъ, что Уездное Собрание постановило назначить на содержание техническаго надзора на 1903 годъ 2680 руб., изъ коихъ половину, то есть, 1340 руб. согласно утвержденныхъ Губернскимъ Собраниемъ правилъ отнести на дорожный капиталъ о чёмъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ.

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа имѣеть честь объяснить, что, согласно утвержденныхъ Губернскимъ Собраниемъ правилъ, лица техническаго надзора удовлетворяются какъ жалованьемъ, такъ и командировочнымъ довольствиемъ, по постановлению Уездныхъ Земскихъ Собраний изъ суммъ Уездныхъ Земствъ и суммъ дорожного капитала со счета подлежащаго уезда въ равныхъ частяхъ. Хотя Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ сессии 1900 года расходъ на содержание техническаго надзора въ Уездныхъ Земствахъ и ограниченъ 1000 руб., но, имѣя въ виду, что Губернское Собрание сессии прошлаго года удовлетворило аналогичное ходатайство Вологодского Уездного Земства, измѣнивъ такимъ образомъ первоначальный взглядъ свой на этотъ предметъ, Губернская Управа не видитъ препятствий къ удовлетворенію ходатайства и Сольвычегодского Земства.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный зи надлежащимъ подпомъ.

---

## ДОКЛАДЪ № 35-й.

По ходатайству Сольвычегодского Земства о капитальномъ исправлениі проселочныхъ трактовъ: Уткинско-Красноборского, Ильинско-Подомского и Сольвычегодско-Воробинского.

Сольвычегодская Уѣздная Управа, препроводивъ при отношеніи отъ 12 октября прошлого года за № 4777 въ копіяхъ докладъ свой Уѣздному Собранию объ Архангельскомъ торговомъ трактѣ, Ильинско-Подомскомъ, Уткинско-Красноборскомъ и Сольвычегодско-Воробинскомъ проселочныхъ трактахъ и выписку изъ журнала Собрания отъ 22 сентября, проситъ доложить по содержанію ихъ Губернскому Собранию.

Въ докладѣ своемъ Уѣздная Управа выказала слѣдующее:

„Въ виду того, что на ремонтъ Архангельского торгового тракта на счетъ дорожнаго капитала трудно разсчитывать, такъ какъ Губернское Земское Собраніе, судя по прошлогоднему его постановленію, относится къ этому вопросу отрицательно, не рѣшаясь дать средства изъ означенного капитала, Уѣздная Управа полагала бы ремонтъ его производить на текущія средства Уѣзднаго Земства, не возбуждая больше ходатайства передъ Губернскимъ обѣ отпускѣ необходимой на это суммы изъ дорожнаго капитала. Что же касается Ильинского, Сольвычегодско-Воробинского и Уткинско-Красноборского проселочныхъ трактовъ, то важное значеніе таковыхъ для уѣзда, равно какъ необходимость принятія ихъ въ завѣданіе Уѣзднаго Земства, выяснены были въ прошлогоднемъ докладѣ Уѣздной Управы Уѣздному Земскому Собранию и она находитъ необходимымъ снова просить Губернское Земское Собраніе назначить изъ дорожнаго капитала на ремонтъ этихъ трактовъ ту сумму, какую просило Уѣздное Земское Собраніе по постановленію отъ 2 октября 1901 года.“

Уѣздное Земское Собраніе съ мнѣніемъ Управы согласилось, постановивъ ходатайствовать обѣ отпускѣ изъ дорожнаго капитала на исправленіе трехъ проселочныхъ трактовъ исчисленную по сметамъ Уѣзднаго Земства сумму 11,247 р. 90 к.

Вопросъ объ устройствѣ на дорожный капиталъ упомянутыхъ выше трехъ проселочныхъ трактовъ былъ доложенъ Собранию въ прошедшемъ году, при чмъ Губернская Управа высказалась за удовлетвореніе ходатайства Сольвычегодского Земства.

Нынѣ, въ виду раздѣленія дорожнаго капитала на поуѣздные счета, является необходимость при назначеніи кредитовъ принимать во вниманіе наличность суммъ этого капитала по данному уѣзду. Къ 1 января текущаго года по счету Сольвычегодского уѣзда состояло въ наличности 41,216 руб. 59 коп., постановленіями Губернскихъ Собраний прежнихъ лѣтъ Сольвычегодскому Земству открытъ кредитъ на дорожные сооруженія 43,375 р. 79 коп. Такимъ образомъ свободныхъ суммъ по счету Сольвычегодского Земства не имѣется. Кроме того Управа высказывается за удовлетвореніе ходатайства Сольвычегодского Земства объ ассигнованіи 1340 р. на содержаніе техническаго персонала по Сольвычегодскому уѣзду.

Принимая во вниманіе сказанное, а также имѣя въ виду, что вопросъ о разработкѣ проекта дорожной сѣти по уѣзду и распределенія дорогъ по очередямъ ихъ улучшенія Уѣзднымъ Собраниемъ, какъ о томъ сообщаетъ Уѣздная Управа, еще не разсматривался, Губернская Управа полагала бы вопросъ объ удовлетвореніи настоящаго ходатайства Сольвычегодского Земства оставить открытымъ.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## ДОКЛАДЪ № 36-й.

### По ходатайству Вологодского Уездного Земства объ увеличении ассигнований на содержание техническаго надзора.

Вологодская Уездная Земская Управа отношениемъ отъ 25 ноября прошедшаго года за № 3838, сообщила Губернскй Управѣ слѣдующее:

„Постановленіемъ Уездного Земскаго Собрания 7 октября утверждено Положеніе о дорожно-строительномъ бюро Вологодского Уездного Земства. На основаніи 3 ст. этого положенія штатъ бюро составляется изъ слѣдующихъ лицъ техническаго персонала:

Завѣдующій бюро инженеръ—съ окладомъ жалованья и разъѣздными за его счетъ 4200 руб.

Земскій техникъ съ окладомъ жалованья при бесплатныхъ разъѣздахъ на земскихъ лошадяхъ—800 руб.

Ученый десятникъ съ жалованьемъ въ 700 руб.

А весь ежегодный расходъ на дорожное бюро опредѣленъ въ 5700 р. изъ коихъ половина въ размѣрѣ 2850 руб., на основаніи утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ 4 февраля 1902 г. правилъ (пун. а ст. 2 и ст. 8) подлежитъ удовлетворенію изъ губернскаго дорожнаго капитала со счета суммъ Уездного Земства.

На дорожное бюро между прочимъ возложены слѣдующія обязанности:

„Ст. 11. По предложенію Уездной Управы, Бюро Уездного Земства исполняетъ порученія Губернской Управы по дорожнымъ работамъ и изысканіямъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, и всѣ расходы, могущіе изъ этого произойти, относятся за счетъ дорожнаго капитала изъ Губернской его части.“

„Ст. 12. Дорожно-Строительное Бюро выполняетъ работы по выработкѣ общаго плана исправленія проселочныхъ дорогъ Вологодского уѣзда, при чмъ потребныя на усиленіе штата Бюро и производство самыхъ работъ суммы испрашиваются у Губернскаго Земства изъ дорожнаго капитала изъ Губернской его части.“

Сообщая о вышепизложенномъ, Уѣздная Управа имѣеть честь покорнѣйше просить Губернскую Управу дождить Губернскому Земскому Собранию объ ассигнованіи изъ губернскаго дорожнаго капитала на 1903 г., на содержаніе техническаго дорожнаго надзора въ Вологодскомъ уѣздѣ 2850 р., т. е. суммы, составляющей половину расхода, внесенного на этотъ предметъ въ смету Уѣзднымъ Земствомъ.“

Докладывая это ходатайство Уѣзднаго Земства Губернскому Собранию, Губернская Управа имѣеть честь объяснить, что на основаніи п. а § 2 Правилъ расходованія дорожнаго капитала, утвержденныхъ Губернскимъ Собраниемъ 4 февраля 1902 года, суммы сего капитала, числящіяся на счетахъ по уѣздамъ, назначаются на содержаніе техническаго надзора въ уѣздѣ, а по § 8 тѣхъ же Правилъ лица техническаго надзора Уѣздныхъ Земствъ удовлетворяются какъ жалованьемъ, такъ и командировочнымъ довольствіемъ, по постановленію Уѣздныхъ Земскихъ Собраний изъ суммъ Уѣздныхъ Земствъ и изъ суммъ дорожнаго капитала (со счета подлежащаго уѣзда) въ равныхъ частяхъ. Потребные на этотъ предметъ кредиты изъ дорожнаго капитала испрашиваются у Губернскаго Земскаго Собрания.

Такимъ образомъ Уѣздное Земство, возбуждая ходатайство объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе техническаго надзора, руководилось установленными Губернскимъ Собраниемъ Правилами.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## ДОКЛАДЪ № 37-й.

По ходатайству Вологодского Земства объ устройствѣ моста черезъ рѣку Вотчу подъ деревней Дьяконцевымъ.

Вологодская Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 27-го ноября минувшаго года за № 3856 сообщила Губернской, что Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о постройкѣ моста черезъ рѣку Вотчу подъ деревней Дьяконцевымъ, постановило: вновь возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала, со счета Уѣзднаго Земства, на постройку этого моста 2205 руб. 4 коп.

Въ минувшемъ году, въ виду измѣнившагося порядка веденія счетовъ расходамъ изъ дорожнаго капитала, Губернское Собраніе постановило: ходатайство Уѣзднаго Земства объ ассигнованіи суммъ изъ дорожнаго капитала на постройку моста черезъ рѣку Вотчу передать вновь на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Возбуждая вновь означенное ходатайство, Уѣздное Земство сообщаетъ, что мостъ черезъ рѣку Вотчу имѣть важное значеніе, такъ какъ лежитъ на единственномъ пути между полуселомъ Новленскимъ съ прилегающимъ къ нему обширнымъ и населеннымъ райономъ и Высоковской волостью, прилегающей къ Сиземскому тракту, почему Уѣздное Земство и при измѣнившемся порядкѣ расходованія дорожнаго капитала не считаетъ возможнымъ отказаться отъ его постройки.

Докладывая это ходатайство Уѣзднаго Земства Собранию и имѣя въ виду, что по закону о дорожномъ капиталѣ расходы по устройству моста чрезъ рѣку Вотчу, находящагося на проселочномъ трактѣ, непосильные для крестьянъ, могутъ быть отнесены на средства дорожнаго капитала, что крестьяне деревни Дьяконцева дали Уѣздной Управѣ подписку съ обязательствомъ поддерживать этотъ мостъ въ исправномъ состояніи, если онъ будетъ устроенъ на счетъ Земства и что наличность дорожнаго капитала по счету Вологодского Уѣзднаго Земства на 1-е января текущаго года 68,116 руб. 15 коп.

вполнѣ допускаетъ возможность ассигнованія просимой на постройку моста суммы, Губернская Управа полагала бы настоящее ходатайство Уѣзднаго Земства удовлетворить.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## ДОКЛАДЪ № 38-й.

### По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ на средства дорожнаго капитала мостовъ черезъ рѣки Челносорку, Лещевку и Вологду въ Высоковской волости.

Вологодское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 2-го октября 1902 года, выслушавъ докладъ Управы по ходатайствамъ обѣ устройствѣ мостовыхъ сооруженій на проселочныхъ дорогахъ, постановило возбудить ходатайство о принятіи на счетъ дорожнаго капитала постройки мостовъ черезъ рѣки: Челносорку, Лещевку и Вологду въ Высоковской волости.

Изъ доклада Уѣздной Управы Земскому Собранию видно:

1. Мостъ черезъ рѣку Челносорку необходимо выстроить выше и длиннѣе существующаго. Дорога, на которой находится этотъ мостъ, проходитъ отъ Петербургскаго почтоваго тракта на Сиземскій проселочный и представляетъ довольно проѣзжій проселочный трактъ. Для владѣльцевъ береговой земли, крестьянъ, деревень Беръкова и Дьяконицы, постройка моста, требующая техническихъ соображеній, является непосильною. Крестьяне эти представили приговоръ и подписку, что въ случаѣ устройства моста на счетъ Земства, они обязуются принять возможное участіе въ подвозкѣ лѣса и земли и кромѣ того содержать мостъ въ должной исправности.

2. Мостъ подъ деревней Лещевкой на рѣкѣ того же имени, Боровецкой волости, существующій въ настоящее время, пришелъ въ совершенную ветхость и требуетъ перестройки вновь; находится онъ на весьма значительной по

пройзду проселочной дорогѣ, пролегающей густо населенной мѣстностью по направлению къ желѣзнодорожной станціи Сухона. Выстроить новый мостъ владѣльцы земель, крестьяне деревни Лещевки, Боровецкой волости, не имѣютъ возможности, такъ какъ устройство его требуетъ техническихъ знаній, а стоимость моста до 300 руб. является для нихъ расходомъ непосильнымъ и наконецъ крестьяне деревни Лещевки, приговоромъ отъ 18-го мая 1902 года, дали обязательство, что, въ случаѣ устройства моста на счетъ Земства, они обязуются дальнѣйшее содержаніе его принять на себя, а при самой постройкѣ оказывать содѣйствіе какъ въ производствѣ земляныхъ работъ, такъ и въ подвозкѣ заготовленныхъ Земствомъ материаловъ.

3. Мостъ черезъ рѣку Вологду въ Высоковской волости находится на той же проселочной дорогѣ, соединяющей Кирилловскій и Сиземскій тракты, такъ и мостъ черезъ рѣку Вотчу подъ деревней Дьяконцевымъ. Существующій нынѣ мостъ пришелъ въ ветхость, а выстроить новый, длиною до 20 саженъ, владѣльцы земель, крестьяне деревень Кривова и Долматова, за отсутствіемъ техническихъ знаній, не имѣютъ возможности, а равно не въ состояніи произвести потребный при этомъ расходъ до двухъ тысячъ рублей; но при устройствѣ моста на счетъ Земства они обязуются содержать его на будущее время въ исправности.

На всѣ три моста Уѣздною Управою представлены сметы, по которымъ исчислено: на постройку первого моста 392 руб. 56 коп., второго—552 руб. 59 коп. и третьаго—2152 руб. 59 коп., а всего на три моста 3097 руб. 74 коп.

Докладывая изложенное ходатайство Вологодскаго Земства Собранию Губернскаго Управа имѣть честь выскажать, что расходы по устройству всѣхъ трехъ мостовъ, какъ непосильные для крестьянъ, могутъ быть, по закону, отнесены на средства дорожнаго капитала, что владѣльцы земель, на которыхъ мосты эти находятся, обязываются на будущее время содержать ихъ въ исправности и что, наконецъ, наличность дорожнаго капитала, по счету Вологодскаго Земства, допускаетъ возможность отпуска просимой на постройку всѣхъ трехъ мостовъ суммы.

А потому Губернская Управа полагала бы ассигновать Вологодскому Земству исчисленную по сметамъ на постройку мостовъ сумму 3097 руб. 74 коп. изъ дорожного капитала по счету Вологодского Уѣзднаго Земства.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подпомъ.

---

### ДОКЛАДЪ № 39-й.

По ходатайству Яренского Земства объ устройствѣ грунтовой дороги отъ села Глотова до Шежемско-Бутканской проселочной дороги.

Яренская Уѣздная Управа, возбуждая, на основаніи постановленія Уѣзднаго Собрания, ходатайство объ устройствѣ на дорожный капиталъ проселочной дороги отъ села Глотова до Шежемско-Бутканской дороги, сообщаетъ слѣдующее:

„Въ настоящее время изъ Глотовской волости, съ населеніемъ до четырехъ тысячъ душъ, не существуетъ вовсе лѣтней дороги для выѣзда куда бы то ни было; сообщеніе возможно только въ лодкахъ по рѣкѣ Мезени. Неудобство такого положенія уже давно сознано какъ населеніемъ, такъ и проѣзжающими, имѣющими надобность бывать въ Глотовѣ, и еще въ 1890-хъ годахъ возникалъ вопросъ объ устройствѣ лѣтней дороги изъ Глотова на Шежемско-Бутканскую проселочную дорогу, при чемъ казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ было разрѣшено уступить потребную подъ дорогу полосу земли въ 4 сажени шириной и на дорожныя потребности бездѣнежно лѣсной матеріалъ, подлежащій вырубкѣ при прокладкѣ пути, а Уѣздное Земское Собрание сессіи 1893 года устройство этой дороги приняло на счетъ Земства, но въ виду того, что по произведеному бывшимъ членомъ Управы Осколовымъ осмотру мѣстности, предположенной для проложенія дороги, таковая оказалась въ значительной части сырой болотной и стоимость проложенія ея обойдется дорого,—Земское Собрание 1895 года постановило вопросъ о проложеніи этой дороги оставить открытымъ.

Въ очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраниі 1900 года, при обсужденіи доклада Управы по ходатайству крестьянъ Глотовской волости о соединеніи ихъ лѣтнимъ путемъ отъ Глотова въ одну сторону до Турьи и въ другую до Кослана,— каковое ходатайство, въ виду предположенія объ очень большой стоимости устройства означенныхъ дорогъ, Собраниемъ отклонено,—вновь возникъ вопросъ о проложеніи лѣтней дороги изъ Глотова на Шежемско-Бутканскую проселочную дорогу, но не на самую станцію Вожаельскую, куда предполагалось раньше и, по неудобству мѣстности, устройство которой было отложено, а съ значительнымъ уклоненіемъ отъ этой станціи къ станціи Бутканской, гдѣ по заявлению гласнаго отъ Глотовской волости Мартышева, есть для проложенія дороги очень удобныя мѣста и устройство таковой обойдется не дорого.

Обсудивъ настоящій вопросъ и признавъ устройство дороги изъ Глотова на Шежемско-Бутканскую дорогу безусловно желательнымъ и даже необходимымъ, Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 24-го сентября 1900 года, постановило: поручить Управѣ, испросивъ разрѣшеніе владѣльцевъ земель на пользованіе и проложеніе лѣтней дороги изъ Глотова къ Вожаельской станціи (между нею и Бутканомъ), произвести техническое изслѣдованіе означенной дороги, съ составленіемъ на устройство ея сметы и о послѣдующемъ доложить будущему очередному Уѣздному Земскому Собранию.

Въ исполненіе сего Уѣздною Управою испрошено въ 1901 году разрѣшеніе на производство техническихъ изысканій для устройства означенной дороги и въ текущемъ 1902 году техникомъ Земства произведены самыя изысканія, съ составленіемъ сметы на устройство дороги, по которой стоимость устройства таковой опредѣлилась въ 13,043 р. 26 к.

Уѣздное Земское Собраніе текущаго года, въ засѣданіи 25-го сентября, выслушавъ результатъ произведенныхъ изысканій и признавъ устройство Глотово-Вожаельской лѣтней дороги необходимымъ, постановило: возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ на устройство означенной дороги исчисленной по сметѣ земского техника суммы 13,043 руб. 26 коп. изъ дорожнаго капитала.

Сообщая о вышеизложенномъ Губернской Земской Управѣ, съ приложеніемъ составленныхъ техникомъ Уѣзднаго Земства плана и смѣты, для доклада Губернскому Земскому Собранию, Уѣздная Управа имѣть честь присовокупить, что согласіе на уступку полосы земли шириной до 5 саж. въ предѣлахъ владѣній Глотовскаго сельскаго общества со стороны означенаго общества изъялено въ приговорѣ отъ 28-го ноября 1900 года, а обѣ уступкѣ полосы земли шириной гдѣ потребуется до 10 саж. въ предѣлахъ казенныхъ дачъ Управою возбуждается ходатайство предъ Управлѣніемъ Государственными Имуществами Вологодской губерніи<sup>4</sup>.

Представляя настоящее ходатайство Яренскаго Земства на благоусмотрѣніе Собрания, Губернская Управа имѣть честь съ своей стороны высказать, что по счету Яренскаго Земства въ дорожномъ капиталѣ числится къ 1-му января 1903 года 33,029 руб. На устройство дороги отъ села Соколова до села Турьи ассигновано по ходатайству Уѣзднаго Земства, постановленіемъ Губернскаго Собрания сессіи 1901 г. 32,259 руб. 57 коп., изъ которыхъ Яренскому Земству выдано 5000 руб., такъ какъ къ устройству этой дороги уже приступлено и подлежитъ къ выдачѣ 27,259 руб. 57 коп. Такимъ образомъ свободная наличность дорожнаго капитала по счету Яренскаго Земства въ настоящее время всего 5769 руб. 43 коп. на устройство же дороги до села Глотова испрашивается по сметамъ этого Земства 13,043 руб. 26 коп.

Въ виду изложенного удовлетвореніе ходатайства Яренскаго Земства въ текущемъ году противорѣчило бы пункту 5 утвержденныхъ Собраниемъ прошлаго года Правилъ, по которому новые кредиты изъ дорожнаго капитала должны открываться сообразно съ наличностью суммъ этого капитала по счету подлежащаго уѣзда, почему Губернская Управа считаетъ преждевременнымъ открывать испрашиваемый Уѣзднымъ Земствомъ кредитъ.

Какое угодно Собранию постановить решеніе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.