

950936
жс-92

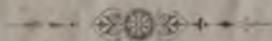
ЖУРНАЛЫ ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ

—) при (—

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВѢ

по разработкѣ плана
агрономическихъ мѣропріятій

въ Вологодской губерніи.



ЖУРНАЛЫ ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ

—) при (—

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВѢ

по разработкѣ плана
агрономическихъ мѣропріятій

въ Вологодской губерніи.



Ж У Р Н А Л Ы

Особаго Совѣщанія при Вологодской Губернской Земской Управѣ по разработкѣ плана агрономическихъ мѣропріятій въ Вологодской губерніи.

Засѣданіе 11-го февраля 1912 г.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Сущевскій, А. И. Лангамеръ, В. С. Макшеевъ, С. В. Вилинскій, С. А. Дилакторскій, И. Я. Багаевъ, Ю. М. Зубовъ, Н. Ю. Зубовъ, Н. М. Дружининъ, Д. Я. Голубевъ, И. И. Галабутскій, К. Х. Риффесталь, В. П. Панферовъ, Б. Л. Саблинъ, Н. Д. Шеинъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Можайской, открывая Совѣщаніе, пояснилъ, что послѣднее созвано имъ согласно желанію Совѣщанія 14 декабря 1911 года, организованного Начальникомъ Вологодского Управления Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ С. А. Сущевскимъ, которое намѣтило задачу разработки плана агрономическихъ мѣропріятій въ губерніи и проекта объединенія дѣятельности Правительства, Земства и Сельско-хозяйственныхъ обществъ въ направленіи содѣйствія развитію мѣстнаго земледѣльческаго промысла и его отраслей. Въ дальнѣйшей рѣчи А. А. Можайской развилъ слѣдующія положенія, опредѣляющія направленіе предстоящей работы.

Въ виду обширности и сложности задачи, выполнение ея сопряжено съ значительной затратой труда и времени, а потому Совѣщанію, несомнѣнно, придется посвятить этой работѣ рядъ засѣданій. Прежде чѣмъ перейти къ существу задачи слѣдуетъ отмѣтить, что необходимость объединенія дѣятельности Правительства, Земства и частныхъ сельско-хозяйственныхъ коллектиvosъ въ области агрономическихъ мѣропріятій вытекаютъ изъ общности цѣлей этой дѣятельности и что инициатива постановки вопроса о планѣ объединенія принадлежитъ Вѣдомству Землеустройства и Земледѣлія. Мысль эта проведена въ рядъ циркуляровъ Департамента Земледѣлія и въ объяснительныхъ запискахъ къ годовымъ сметамъ по Главному Управлению Землеустройства и Земледѣлія, которые имѣются въ числѣ подготовленныхъ Губернскою Управою материаловъ для работы Совѣщанія. Мѣстныя Земства, какъ Губернское, такъ и Уѣздныя, съ своей стороны, вполнѣ раздѣляютъ взглядъ Вѣдомства и въ результатѣ этой солидарности въ настоящее время мѣропрія-

тія по нѣкоторымъ отраслямъ, какъ, напримѣръ, по развитію луговодства въ губерніи, организованы на началахъ объединенія дѣятельности и материальныхъ средствъ Департамента Земледѣлія и Земства.

Какъ выяснилось на совѣщаніе 14-го декабря 1911 г., существо предстоящей задачи составляютъ четыре принципіальные вопросы.— Во первыхъ, должна ли существовать общая мѣстная организація съ общимъ планомъ мѣроопріятій по содѣйствію земледѣльческому промыслу или мѣроопріятія Правительства должны осуществляться на мѣстахъ специальными учрежденіями и агентами, дѣятельность которыхъ должна быть совершенно самостоятельна и связана съ дѣятельностью Земства лишь идеино: въ формѣ соглашеній, которыя въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ быть не обязательны. Во-вторыхъ, если предыдущій вопросъ разрѣшится въ смыслѣ первой части альтернативы, то какъ должна быть конструктирована дѣятельность мѣстной организаціи въ отношеніи функціи Правительства инициативаго воздействиія и направленія мѣстной экономической жизни, т. е. въ какія обязательства должна быть поставлена мѣстная организація по отношенію къ инициативѣ Департамента Земледѣлія по распоряженію денежными ресурсами Вѣдомства. Въ 3-хъ, каковы должны быть взаимоотношенія между Губернскимъ и Уѣздными Земствами въ осуществлениі плана агрономической помощи населенію. Въ 4-хъ, наконецъ, каковы должны быть отношенія Правительства къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ въ дѣлѣ материального содѣйствія:— непосредственные, или эти коллективы должны быть связаны въ этомъ отношеніи съ Земствами, чрезъ посредство которыхъ и будетъ осуществляться Правительственное содѣйствіе ихъ развитію и дѣятельности.

По первымъ тремъ вопросамъ уже имѣются проблемы решеній, къ которымъ Совѣщаніе 14-го декабря 1911 года отнеслось съ полной солидарностью. А именно: не встрѣтило никакихъ возраженій высказанное С. А. Сущевскимъ мнѣніе о необходимости созданія земской организаціи сельско-хозяйственной помощи населенію. И едва ли можетъ быть оспариваемо, что объединеніе Земствомъ всѣхъ агрономическихъ мѣроопріятій въ губерніи представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ решеніемъ первого вопроса.

Проблемой для рѣшенія второго вопроса является компетентное разясненіе С. А. Сущевского на Совѣщаніи 14 декабря 1911 г. относительно формы воздействиія вѣдомства Землеустройства и Земледѣлія на развитіе земледѣльческого промысла и на мѣстныя сельско-хозяйственные организаціи, которое можетъ выражаться въ формѣ снабженія средствами на осуществление отдѣльныхъ, опредѣленныхъ мѣроопріятій,— по соображеніямъ интересовъ государственного и народного хозяйства. Такимъ образомъ, очевидно, что земская агрономическая организація, стремясь объединить и наиболѣе цѣлесообразно использовать по возможности всѣ источники средствъ, направленныхъ на осуществление агрономической помощи, должна рассматривать помощь Правительства

лишь какъ источникъ потенціальный и что, во всякомъ случаѣ, вмѣстѣ съ содѣйствіемъ Правительства, Земство вмѣстѣ съ субсидіей будетъ принимать на себя и тѣ обязательства, которыми будетъ обусловлено содѣйствіе данному мѣропріятію.

Рѣшеніе третьяго вопроса—о взаимоотношеніяхъ между Губернскими и Уѣздными Земствами въ общихъ чертахъ намѣчено резолюціей Губернского Экономического Совѣта 12 мая 1911 года, которое также имѣлось въ виду Совѣщанія 14 декабря 1911 года. Въ основу взаимоотношепій между Губернскими и Уѣздными Земствами, резолюціей Экономического Совѣта положенъ, на ряду съ идеей объединенія и планомѣрности дѣятельности, принципъ равноправности и свободной инициативы отдѣльныхъ земскихъ единицъ. Кромѣ мѣропріятій, имѣющихъ общегубернское значеніе, дѣятельность Губернского Земства и соотвѣтственные денежные ресурсы его должны быть направляемы на организацію новыхъ мѣропріятій въ цѣляхъ популяризациіи новыхъ формъ удовлетворенія нуждъ населенія и развитія культурныхъ потребностей; мѣропріятія же, вошедшія въ обиходъ населенія, превратившіяся въ массовомъ сознаніи плательщиковъ земского сбора въ потребность, по мысли Экономического Совѣта, должны составлять предметъ инициативной дѣятельности и расходовъ Уѣздныхъ Земствъ.

Таковы въ общихъ чертахъ намѣчающіяся рѣшенія первыхъ трехъ вопросовъ. Выясненіе соотношеній материальнаго участія Правительства Губернского и Уѣздныхъ Земствъ въ осуществлениіи мѣропріятій и детальная разработка этихъ рѣшеній составлять послѣдующую работу Совѣщанія. Въ настоящее же время, прежде чѣмъ приступить къ этой работѣ, необходимо также въ общихъ чертахъ намѣтить рѣшеніе четвертаго вопроса—о роли сельско-хозяйственныхъ обществъ въ осуществлениіи будущаго плана агрономическихъ мѣропріятій. Чтобы правильнѣе подойти къ этому вопросу, казалось бы необходимымъ сперва выяснить, насколько, по мнѣнію Совѣщанія, сельско-хозяйственныя общества жизнеспособныя и жизнедѣятельныя организаціи, насколько они отвѣчаютъ современнымъ потребностямъ и нуждамъ населенія, а затѣмъ уже выяснить, какія мѣропріятія могутъ быть осуществляемы при участіи этихъ кооперативовъ.

Ю. М. Зубовъ высказывается, что агрономическая помощь должна быть направлена на поддержку единоличныхъ собственниковъ; что же касается сельско-хозяйственныхъ обществъ, то послѣднія представляютъ самостоятельный организаціи, которая преслѣдуютъ интересы своихъ членовъ и должны собственными средствами осуществлять свои задачи.

А. А. Можайской возражаетъ, что разъ сельско-хозяйственные общества обращаются за помощью, то значитъ собственныя ихъ средства не достаточны; съ другой же стороны Правительство принципіально рѣшаетъ вопросъ о содѣйствіи имъ въ положительномъ смыслѣ дѣло сводится къ тому, какъ это содѣйствіе должно быть оказываемо

непосредственно, или чрезъ посредство Земствъ. Слѣдуетъ обратить внимание прежде всего на предлагаемую карту расположения сельско-хозяйственныхъ обществъ на территории губерніи. Расположеніе это вызываетъ недоумѣніе: въ юго-западныхъ земледѣльческихъ уѣздахъ этихъ кооперативовъ сравнительно немного, напротивъ,—они довольно многочислены въ сѣверныхъ уѣздахъ. Повидимому возникновеніе сельско-хозяйственныхъ обществъ характеризуется случайностью.

Б. Л. Саблинъ находить, что сельско-хозяйственные общества представляютъ организаціи неустойчивыя, какъ по личнымъ составамъ, такъ и со стороны материальныхъ средствъ; часты случаи распада общества, вслѣдствіе неумѣнія вести дѣло, вслѣдствіе отсутствія руководителей; нерѣдко также дѣлами общества орудуютъ недобросовѣстныя лица. Поэтому нельзя серьезно считаться съ обществами, нельзя вводить ихъ въ кругъ учрежденій, осуществляющихъ агрономическія мѣропріятія.

С. В. Вилинскій возражаетъ, что во всякомъ дѣлѣ многое зависитъ отъ личностей, отъ того, какъ поставлено самое дѣло; при надлежащей постановкѣ сельско-хозяйственного общества оно можетъ представлять серьезную организацію.

Ю. М. Зубовъ высказываетъ, что сельско-хозяйственные общества только на чужія деньги могутъ дѣлать что нибудь; слѣдуетъ, чтобы они составляли свои средства.

К. Х. Риффесталь отмѣчаетъ, что слабая сторона сельско-хозяйственныхъ обществъ заключается въ томъ, что члены общества по уставу материально не отвѣтственны по дѣламъ общества и думаетъ, что сельско-хозяйственные общества поэтому не могутъ быть полезными.

И. Я. Багаевъ говоритъ, что несмотря на отмѣченныя слабыя стороны въ организаціи сельско-хозяйственныхъ обществъ, большинство изъ нихъ все-же оказываются учрежденіями весьма полезными въ дѣлѣ проведения въ жизнь различныхъ агрокультурныхъ улучшений: такъ, почти всѣ сельско-хозяйственные общества имѣютъ хорошо оборудованые машинами зерноочистительные пункты общаго пользованія; при многихъ обществахъ учреждены мелкіе сельско-хозяйственные склады; некоторые общества не безъ успѣха занимаются улучшеніемъ скотоводства; многія изъ нихъ распространяютъ сельско-хозяйственные знанія, устраивая сельско-хозяйственные библиотеки, чтенія, показательныя поля и т. п. Поэтому было бы неправильно игнорировать эти учрежденія при выработкѣ общеагрономического плана для губерніи, напротивъ, съ наличностью обществъ необходимо считаться, т. к., они могутъ взять на себя и выполнить часть работы, которая будетъ предусмотрѣна вырабатываемымъ планомъ.

И. П. Галабутскій. Предыдущими ораторами отмѣчена неустойчивость и вообще несостоятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ,

было высказано, что серьезно считаться съ ними, какъ съ органами,ющими осуществлять агрономическая мѣропріятія, нельзя, что не слѣдуетъ вводить ихъ въ кругъ учрежденій, которыя будуть осуществлять планъ агрономическихъ мѣропріятій. Въ основаніе такого отношенія къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ указаны отдѣльные случаи распада кооперативовъ этого рода, вслѣдствіе плохой организаціи. Не подвергая сомнѣнію наличность такихъ случаевъ, казалось бы, что едва ли правильно будетъ отрицаніе жизнеспособности сельско-хозяйственныхъ обществъ только на основаніи этихъ случаевъ, хотя бы и не рѣдкихъ, которые все же представляютъ явленіе индивидуальное, а не общее. Противъ такого отрицанія говорять факты прочного существованія и полезной дѣятельности многихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Полезное значеніе этого рода кооперативовъ признаетъ и Правительство, оказывая имъ материальное содѣйствіе ссудами и субсидіями и вообще ставить вопросъ не о цѣлесообразности, не о жизнеспособности этихъ организацій, а лишь о формахъ своего содѣйствія имъ. Такое отношеніе Правительства къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ представляется особенно убѣдительнымъ аргументомъ въ виду того, что типъ этихъ кооперативовъ имѣеть уже многолѣтнюю исторію. Правильнымъ разрѣшеніемъ вопроса представлялось бы установление связи сельско-хозяйственныхъ обществъ съ Земствомъ на опредѣленныхъ условіяхъ взаимныхъ обязательствъ. Наличность послѣднихъ, несомнѣнно, будетъ благотворно дѣйствовать на организаціи кооперативовъ, которые подъ вліяніемъ Земства будутъ функционировать правильно.

В. П. Панферовъ. Нельзя отрицать того, что дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ въ настоящее время носить случайный, непланированный характеръ. Но это еще не даетъ права категорически утверждать, что сельско-хозяйственные общества совершенно не нужны, что онѣ не могутъ служить проводникомъ культурныхъ агрономическихъ мѣропріятій въ массу населенія. Если ихъ поставить въ такія условія, чтобы они могли работать по опредѣленному плану, то несомнѣнно Земскія учрежденія могли бы на нихъ опереться, какъ на мелкія агрономическія единицы. Возлагать составленіе плана на сельско-хозяйственную общества конечно нельзя, но Губернское и Уѣздныя Земства, составивъ планъ, могутъ опредѣлить роль сельско-хозяйственныхъ обществъ такъ, чтобы дѣятельность ихъ не шла въ разрѣзъ съ этимъ планомъ; для этого нужно ввести условіе, чтобы Департаментъ Земле-дѣлля отпускалъ свои пособія и ссуды только по заключеніямъ Земствъ Уѣзднаго и Губернскаго. Удовлетворительныя заключенія, а равно и выдачи Земскихъ ссудъ будутъ имѣть мѣсто, конечно, только при условіи согласованной дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ съ общимъ планомъ.

Д. Я. Голубевъ. Предыдущіе два оратора правильно отмѣтили, что въ сотрудничество съ Земствомъ въ области планомѣрныхъ мѣро-

пріятій по содѣйствію земледѣльческому промыслу несомнѣнно придастъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ болѣе правильную организацію и устойчивость. Вѣрно также и то, что самая идея сельско-хозяйственныхъ обществъ вполнѣ жизненна и кооперативы этого рода отвѣчаютъ потребностямъ промысла. Кроме отмѣченаго обстоятельства продолжительной исторіи существованія сельско-хозяйственныхъ обществъ лучшимъ подтвержденіемъ ихъ жизненности являются тѣ весьма существенные результаты ихъ вліянія на развитіе и улучшеніе мѣстнаго земледѣлія, которые очевидны въ тѣхъ мѣстахъ, где сельско-хозяйственные общества поставлены прочно и функционируютъ правильно. Все это приводить къ рѣшенію ввести сельско-хозяйственные общества въ кругъ учрежденій, участвующихъ въ осуществленіи плана агрономическихъ мѣропріятій. По вопросу объ условіяхъ возникновенія сельско-хозяйственныхъ обществъ долженъ высказаться, что эти кооперативы возникаютъ не случайно, а въ зависимости отъ возникновенія въ данномъ уѣздѣ агрономической организаціи. Большинство сельско-хозяйственныхъ обществъ учреждены по инициативѣ и при содѣйствіи земскихъ агрономовъ.

К. Х. Риффесталь возражаетъ, что многія сельско-хозяйственные общества, какъ Вологодское, мало имѣютъ общаго съ земледѣльческими промыслами.

Д. Я. Голубевъ высказываетъ, что дѣятельность Вологодского сельско-хозяйственного общества дѣйствительно сосредоточена исключительно почти на коммерческихъ предпріятіяхъ и только въ послѣднее время обществомъ учреждены должности агронома, инструкторовъ и др. Являясь кооперативомъ большого района дѣйствій, Вологодское общество не въ силахъ детализировать свою дѣятельность въ мелкихъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, поэтому главная роль его заключается въ объединеніи операций молочныхъ артелей по сбыту масла. Но Вологодское общество составляетъ единственное исключение въ губерніи и, конечно, не можетъ быть принято въ расчетъ въ качествѣ сотрудника по осуществленію предполагаемаго плана агрономическихъ мѣропріятій.

Ю. М. Зубовъ высказываетъ, что прежде чѣмъ рѣшать вопросъ, слѣдуетъ произвести обслѣдованіе дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ, такъ какъ неизвѣстно, что они представляютъ изъ себя, съ чѣмъ Земство будетъ имѣть дѣло.

А. А. Можайской дѣлаетъ разъясненіе, что участіе отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ предполагаемой организаціи, конечно, будетъ зависѣть отъ взаимнаго соглашенія между Земствомъ и даннымъ обществомъ, а слѣдовательно ознакомленіе съ дѣятельностью каждого общества несомнѣнно должно предшествовать установленію отношеній Земства къ нему. Въ настоящее время важно решить другой вопросъ: если принципіально будетъ решено, что сельско-хозяйственные общества могутъ быть вводимы въ организацію, то каковы должны быть

7

отношеннія между этими кооперативами и Земствомъ, будуть ли сельско-хозяйственные общество стоять въ непосредственныхъ отношеніяхъ съ Департаментомъ Земледѣлія или всякаго рода ходатайства обществъ должны быть направляемы черезъ Земство съ его заключеніями.

Б. Л. Саблинъ во всякой формѣ взаимныхъ отношеній между Земствомъ и сельско-хозяйственнымъ обществомъ видитъ угрозу для Земства, такъ какъ общества эти представляютъ организаціи малоответственная.

С. В. Вилинскій высказывается, что взаимоотношенія сельско-хозяйственныхъ обществъ и Уѣздныхъ Земствъ должны быть аналогичны съ взаимоотношеніями Уѣздныхъ и Губернского Земства; иными словами: сельско-хозяйственные общества въ сферѣ агрономическихъ мѣропріятій должны представлять какъ бы болѣе мелкую, чѣмъ Уѣздная Земства, земскую единицу. Уѣздные Земства, не касаясь инициативы и самостоятельности обществъ, должны координировать дѣятельность ихъ въ направленіи общаго плана агрономическихъ мѣропріятій путемъ соответственныхъ условій участія этихъ кооперативовъ въ осуществленіи плана.

С. А. Сущевскій, устанавливая необходимость руководящаго воздействиія Земства на дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, высказываетъ убѣженіе, что только Земства, какъ учрежденія, близко стоящія къ этой дѣятельности, могутъ быть компетентны въ решеніи вопросовъ о цѣлесообразности материальной помощи Правительства въ отдельныхъ случаяхъ ходатайствъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Благодаря недостатку правильного подробного освѣщенія условій, вызвавшихъ данное ходатайство общества, возможны случаи непроизводительныхъ пособій со стороны вѣдомства или наоборотъ: — отклоненія ходатайства, вполнѣ заслуживающаго удовлетворенія. Заключенія Земства по ходатайствамъ обществъ, основанныя на близкомъ знакомствѣ съ дѣятельностью послѣднихъ, съ условіями, вызвавшими ходатайства устраниять возможность такихъ случаевъ. Съ этой точки зрѣнія представляется вполнѣ правильнымъ предложенное решеніе вопроса объ отношеніяхъ между Земствомъ и обществами, устанавливающее зависимость удовлетворенія ходатайствъ послѣднихъ отъ заключеній Земства.

А. А. Можайской, — установивъ, что вопросъ исчерпанъ и закрывъ пренія, предлагаетъ слѣдующую формулу резолюціи Совѣщанія по вопросу объ участіи сельско-хозяйственныхъ обществъ въ осуществленіи плана мѣропріятій по содѣствію земледѣльческимъ промысламъ въ Вологодской губерніи: „Уѣздные Земства должны иметь съ сельско-хозяйственными обществами тѣсную связь, объединять и направлять ихъ работу, какъ мелкой агрономической единицы, и при этомъ считаться съ наличностью этихъ обществъ при разработкѣ плана сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій.

Слѣдуетъ признать, что всякаю рода ссуды и пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны Правительства должны быть выданы посредствомъ со стороны Уѣзда и уездныхъ Земствъ.

11

Суды и пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны Земства, а равно и благопріятныя заключенія Земствъ по ихъ ходатайствамъ передъ Правительствомъ, могутъ имѣть мѣсто только въ тѣхъ случаяхъ, если сельско-хозяйственная общество примутъ на себя обязательство согласовать свою дѣятельность съ планомъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи".

По предложенню С. А. Сущевскаго Совѣщаніе постановило: разослать эту резолюцію участникамъ Совѣщанія для детальнаго ознакомленія и разработки.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

Засѣданіе 9-го апрѣля 1912 года.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Сущевскій, В. С. Макшеевъ, С. А. Диакторскій, И. Я. Багаевъ, П. Ю. Зубовъ, Н. М. Дружининъ, Д. Я. Голубевъ, К. Х. Риффесталь, Б. Л. Саблинъ и И. П. Галабутскій.

Заслушанъ журналъ засѣданія 11-го февраля 1912 г. Приняты слѣдующія, намѣченныя въ этомъ засѣданіи рѣшенія по основнымъ вопросамъ плана агрономической помощи населенію.

Воздѣйствіе Главнаю Управлению Землеустройства и Земледѣлія на развитие земледѣльческаго промысла должно выражаться въ формѣ снабженія средствами на осуществление отдельныхъ опредѣленныхъ мѣропріятій по соображеніямъ интересовъ государственнаю и народнаю хозяйства; самая же мѣропріятія, имѣющія быть намѣченныя планомъ, должны осуществляться одной общей земской агрономической организацией. Взаимоотношенія Земской агрономической организаціи и Вѣдомства Управления Землеустройства и Земледѣлія устанавливаются условіями ассигнованій Вѣдомствомъ материальныхъ средствъ. Относительно взаимоотношеній между Губернскими и Уѣздными Земствами Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ положеніе, принятое Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ 12 мая 1911 г., согласо которому Губернское Земство непосредственно осуществляетъ мѣропріятія, имѣющія общегубернское значеніе и новыя мѣропріятія въ цѣляхъ популяризации новыхъ формъ удовлетворенія нуждъ населенія и развитія культурныхъ потребностей ею; функции же Уѣздныхъ Земствъ выражаются въ осуществленіи мѣропріятій, превратившихся въ массовомъ сознаніи земскихъ плательщиковъ въ потребности.

Что же касается формулировки положенія Совѣщанія въ засѣданіи 11 февраля по вопросу о роли сельско-хозяйственныхъ обществъ въ осуществлении плана агрономическихъ мѣропріятій, то по поводу этого положенія возникли пренія въ части, касающейся участія Губернского Земства въ заключеніяхъ по ходатайствамъ сельско-хозяйственныхъ обществъ о материальной помощи отъ Департамента Земледѣлія. Кромѣ того А. А. Можайской внесъ предложеніе установить какъ условіе участія въ осуществлении плана отдельныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ— представление ими въ соответственныя Земскія Управы periodическихъ отчетовъ о своей дѣятельности. С. А. Сущевскій, полагая необходимыми

заключенія Губернскаго Земства по ходатайствамъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, отмѣтилъ, что находясь во главѣ дѣла осуществленія плана мѣропріятій, въ качествѣ органа, объединяющаго эту дѣятельность, Губернское Земство должно вести возможно тщательную регистрацію и учесть дѣятельности этого рода кооперативовъ и воздѣйствовать на ихъ дѣятельность.

Послѣ обмѣна мнѣніями Совѣщаніе, согласившись съ пожеланіями, высказанными А. А. Можайскимъ и С. А. Сущевскимъ, привяло въ окончательной формѣ слѣдующую резолюцію по вопросу о сельско-хозяйственныхъ обществахъ: «Уѣздныя Земства должны имѣть съ сельско-хозяйственными обществами тѣсную связь, обединять и направлять ихъ работу, какъ мелкой агрономической единицы, и при этомъ считаться съ наличностью этихъ обществъ при разработкѣ плана сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій. Всякою рода ссуды и пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны Правительства должны быть выдаваемы при условіи блаупріятно заключенія со стороны Губернскаю и соотвѣтственнаю Уѣзднаю Земству. Ссуды и пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны Земства, а равно и блаупріятныя заключенія Земствъ по ихъ ходатайствамъ передъ Правительствомъ, могутъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если сельско-хозяйственные общества примутъ на себя обязательство согласовать свою дѣятельность съ планомъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи и представлять въ мѣстную Уѣздную и Губернскую Земскія Управы ежегодно отчеты о своей дѣятельности».

Затѣмъ А. А. Можайской предложилъ перейти къ обсужденію общей схемы материальнаго участія Правительства, Губернскаго Земства и Уѣздныхъ Земствъ въ осуществлениі агрономическихъ мѣропріятій, которыя будутъ предусмотрены общимъ планомъ улучшепія сельско-хозяйственнаго промысла въ губерніи.

Совѣщаніе приняло: I. Всецѣло на средства Правительства осуществляются слѣдующія мѣропріятія: а) подютовка специалистовъ и инструкторовъ по отдельнымъ отраслямъ, б) содержаніе специалистовъ и в) материальное содѣйствіе отдельнымъ мѣропріятіямъ въ формѣ пособій и ссудъ.

II. На средства Губернскаю Земству должны относиться слѣдующіе расходы всецѣло: а) содержаніе Губернскаю Агрономическою Бюро, б) содержаніе сельско-хозяйственнаю склада, в) выдача квартирнаю пособія специалистамъ, г) оплата проинововъ для нихъ до уѣздныхъ городовъ. На тѣ же средства съ пособіемъ отъ Правительства относятся: д) содержаніе племенныхъ разсадниковъ, е) изданіе Сельско-хозяйственнаю Листка, ж) организація новыхъ мѣропріятій по развитію главнѣйшихъ отдельныхъ отраслей сельскаго хозяйства, з) посредничество по выдачѣ ссудъ на мелiorацию, и) образованіе фондовъ по отдельнымъ отраслямъ и распоряженіе этими фондами.

Пренія возникли по вопросу о племенныхъ разсадникахъ: было высказано мнѣніе, что завѣдываніе существующимъ Домшинскимъ разсадникомъ по условіямъ отдаленности учрежденія и ограниченности личнаго состава Губернской Управы, для послѣдней крайне обременительно.

Возраженія послѣдовали въ томъ смыслѣ, что съ развитіемъ дѣла составъ Управы можетъ быть увеличенъ, между тѣмъ веденіе разсадниковъ для Уѣздныхъ Земствъ непосильно. Въ результатѣ преній, какъ уже сказано выше, Совѣщаніе признало, что разсадники должны оставаться въ вѣдѣніи Губернскаго Земства.

III. На средства Уѣздныхъ Земствъ должны быть отнесены всецѣло:
а) содержаніе уѣздныхъ аирономовъ, б) сельско-хозяйственныхъ старостъ,
в) разѣзды специалистовъ въ предѣлахъ уѣздовъ, и съ пособіемъ отъ Правительства: 1) участковая аирономическая организація на половинныхъ началахъ, д) оборудованіе аирономическихъ участковъ инвентаремъ, зерноочистительными пунктами, машинами и обозами, прокатными пунктами, показательными полями и участками и случными пунктами.

Попутно Совѣщаніе высказалось за необходимость организаціи аирономическихъ участковъ повсемѣстно въ губерніи, при чемъ число таковыхъ и районы должны опредѣляться въ зависимости отъ территориальныхъ условій и распределенія населенія въ уѣздѣ.

Затѣмъ по вопросу объ участковой аирономіи Совѣщаніе приняло слѣдующія положенія:

1. Въ задачи участковой аирономической организаціи должно входить содѣйствіе улучшенію всѣхъ отраслей земледѣлія и въ частности: улучшенію обработки и удобренія почвы, введенію культуры кормовыхъ растеній и улучшенію луговъ и болотъ, улучшенію посѣвныхъ сѣяній и улучшенію отдельныхъ отраслей хозяйства, какъ-то: скотоводства, льноводства, птицеводства, огородничества и другихъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

2. Содѣйствіе это достигается путемъ устройства въ предѣлахъ аирономическаго участка: показательныхъ хозяйствъ и участковъ, зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, случныхъ пунктовъ крупнаю роиатою скота и лошадей, лѣбообдѣлочныхъ пунктовъ и другихъ вспомогательныхъ учрежденій, соответствующихъ отдельнымъ отраслямъ хозяйства. Въ каждомъ аирономическомъ участкѣ желательно иметь кромѣ тою метеорологическую станцію 2-го разряда и, по возможности, отдельное уѣздное сельско-хозяйственное склада,— для приближенія къ населенію распространяемыхъ черезъ складъ предметовъ.

3. Въ каждомъ аирономическомъ участкѣ долженъ быть особый участковый аирономъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, по возможности не ниже средняго, при чемъ въ виду одновременности наступленія срока выполненія большинства полевыхъ работъ на пространствѣ всего участка какъ напримѣръ, посѣвъ травъ, демонстрація рядовою посѣвомъ хлѣбовъ, сборка, примѣненіе уборочныхъ машинъ и т. п., а также въ виду значительнаю количества при подобныхъ работахъ такъ называемой черной работы, въ каждомъ аирономическомъ участкѣ кромѣ участкового аиронома долженъ быть также одинъ или нѣсколько сельско-хозяйственныхъ старостъ.

4. На обязанности аирономическою персонала участка лежитъ заѣздываніе и наблюденіе за правильностью функций, поименованныхъ выше вспомогательныхъ учрежденій, подача населенію совѣтовъ и указаний по улучшенію всѣхъ отраслей хозяйства, распространеніе въ предѣлахъ участка сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ устройства чтеній и бесѣдъ на сельско-хозяйственная темы и исполненіе другихъ порученій Уѣздной Управы по своей специальности.

5. Губернское Земство со своей стороны принищаетъ участіе въ оборудованіи агрономическихъ участковъ въ определенныхъ отношеніяхъ, а именно: снабжаетъ для этой цѣли Уездныя Земства за свой счетъ племенными производителями крупною рогатою скота изъ разсадниковъ, отпускаетъ за свой счетъ сельтовыя картины и брошюры для сельско-хозяйственныхъ чтений и бесплатно снабжаетъ, какъ агрономической персоналъ, такъ и земледѣльческое население издаваемымъ имъ за свой счетъ „Сельско-хозяйственно-экономическимъ Листкомъ“.

Переходя къ обсужденію вопроса о постановкѣ опытного дѣла А. А. Можайской отмѣтилъ, что Сѣѣздомъ правительственныхъ инспекторовъ сельского хозяйства признано, что для сѣѣвера Россіи сельско-хозяйственное опытное дѣло должно быть выдвинуто на первое мѣсто въ ряду агрономическихъ мѣропріятій. Въ Вологодской губерніи это дѣло находится въ начальномъ состояніи и въ извѣстной мѣрѣ начало положено лишь въ Устюгскомъ уѣзда, где въ пригородѣ Дымковѣ имѣется опытная ферма. Въ Вологодскомъ уѣзда намѣчаются устройство подобнаго учрежденія при селѣ Порозовѣ. Между тѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что опытныя учрежденія для Вологодской губерніи представляютъ вполнѣ назрѣвшую потребность. До настоящаго времени нѣтъ твердыхъ оснований для определенія наиболѣе пригодныхъ по мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній и лишь эмпириически признаны нѣкоторые изъ нихъ подходящими, какъ, напримѣръ, овесъ Шатиловскій и др. Но увѣренности въ томъ, что нѣтъ другихъ, еще болѣе подходящихъ сортовъ, совершенно не имѣется. Что касается вопроса о пунктахъ устройства опытныхъ учрежденій, то на основаніи нѣкоторыхъ наблюденій за урожайностью хлѣбовъ и травъ, Вологодская губернія въ вегетационномъ отношеніи дѣлится, повидимому, на три района: юго-западный, включающій Грязовецкій, Вологодскій, Кадниковскій и часть Тотемскаго уѣзда; средній—Тотемскій, Устюгскій, Никольскій, Вельскій и большая часть Сольвычегодскаго уѣзда, и сѣѣверо-восточный районъ—Яренскій и Устьсысолскій. Возможно, что это дѣленіе на районы далеко не точно, тѣмъ не менѣе можно сказать, что для каждого изъ нихъ необходимо на первое время хотя бы по одному опытному учрежденію.

Послѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе признало: 1) устройство опытныхъ учрежденій въ губерніи безусловно необходимо, 2) на первое время такихъ учрежденій должно быть устроено не менѣе трехъ по одному для юго-западной, средней и сѣѣверо-восточной частей губерніи и 3) наиболѣе цѣлесообразный типъ учрежденія этого рода—опытное поле.

Засѣданіе прервано до 8 час. слѣдующаго дня.

Засѣданіе 10 апрѣля 1912 года.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Сущевскій, В. С. Макшеевъ, С. А. Диакторскій, Н. М. Дружининъ, И. Я. Багаевъ, Д. Я. Голубевъ, К. Х. Риффесталь, Б. Л. Саблинъ, М. С. Карповъ, И. Н. Галабутскій.

По открытіи засѣданія, С. А. Сущевскій познакомилъ со слѣдующимъ проектомъ и съ тою организаціи опытнаю поля для сѣверо-восточного района.

Площадь 25—30 десятинъ.

Задачи:

1. Способы обработки почвы.
2. Опыты съ выясненіемъ наиболѣе пригодныхъ для сѣвера сортовъ культурныхъ растений.
3. Примѣненіе искусственныхъ удобрений.
4. Опытъ улучшенія естественныхъ луровъ.
5. Культура кормовыхъ растений (клеверъ, тимофеевка, турнепсъ и др. соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ луровыя сѣми).
6. Метеорологическая наблюденія.
7. Льноводство.

Первоначальные затраты по оборудованію поля:

1. Постройки—домъ для завѣдывающаго съ лабораторіей, флигель для помощника и приказчика, рабочій флигель и другія хозяйственныя постройки, кроме льса, который можетъ быть отпущенъ казною бесплатно	отъ 10000 до 20000 р.
2. Мелиорациѣ участка	500 »
3. Оборудованіе мертвымъ инвентаремъ	3500 »
4. Живой инвентарь—около 5 лошадей и 10 коровъ	1000 »
5. Оборудованіе лабораторіи	1000 »
6. Метеорологическая станція и оборуд. ея	1500 »

Итого 27500 р.

Постоянные расходы по содержанію поля:

1. Личный составъ	5000 р.
2. Содержаніе рабочихъ, построекъ и пр. расходы	2000 »
	7000 р.

Обмѣнявшись мнѣніями, Совѣщаніе признало проектъ опытнаго поля соотвѣтствующимъ условіямъ сѣвернаго района. Что касается юго-западнаго и среднію районовъ, то Совѣщаніе нашло, что на первое время потребность въ опытныхъ учрежденіяхъ для перваго района будетъ удовлетворена намѣченнымъ устройствомъ таковою Волоюдскимъ уѣзднымъ земствомъ въ с. Порозовъ, а для втораго района—соотвѣтственно обставленной фермой въ пригородѣ Дымково, Устюжскою уѣздомъ.

Содержание опытныхъ учреждений должно относиться на средства уездныхъ земствъ съ пособиями отъ казны и Губернскою Земствомъ.

По вопросу о животноводстве М. С. Карповымъ было высказано мнѣніе, что въ основаніи мѣропріятій по развитію животноводства должно лежать обслѣдованіе мѣстныхъ породъ скота, на первое время хотя бы рекогносцировочное. На возраженіе, что обслѣдованіе представляетъ очень сложное дѣло, требующее значительныхъ затратъ, С. А. Сущевскимъ приведены свѣдѣнія объ организаціи обслѣдованія, произведенного Департаментомъ Земледѣлія въ части Архангельской губерніи, где организаторъ г. Калантарь, составивъ планъ обслѣдованія, принялъ на себя лишь общее руководство и наблюденіе, самое же обслѣдованіе производилось исполнительными агентами, которые всегда имѣются въ распоряженіи Департамента.

При послѣдовавшихъ преніяхъ М. С. Карповъ высказалъ предположеніе, что стоимость обслѣдованія по губерніи можетъ выразиться въ суммѣ не менѣе 5 тысячъ рублей.

Въ результатѣ Совѣщанія признало, что обслѣдованіе животноводства въ губерніи необходимо и что обслѣдованіе это должно прежде всего коснуться Двинской и Вычегодской скота.

Обращаясь къ вопросу о разсадникахъ племенного рогатаго скота, Совѣщаніе выяснило, что существованіе одного Домшинскаго разсадника не достаточно; населеніе средняго района предъявляетъ требованія на породы скота, совершенно отличныя отъ Домшинскаго. При этомъ Совѣщаніе согласилось съ мнѣніемъ М. С. Карпова, что къ организаціи новыхъ разсадниковъ слѣдуетъ приступать не ранѣе, чѣмъ будетъ произведено обслѣдованіе животноводства, которое можетъ дать решеніе основного вопроса: какія породы должно разводить въ данныхъ мѣстностяхъ.

По вопросу о случныхъ пунктахъ Совѣщаніе высказалось, что та-ковые должны быть организуемы при всѣхъ агрономическихъ участкахъ, а затѣмъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ кооперативахъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса, на мнѣніе К. Х. Риффесталь, что быки на случныхъ пунктахъ должны быть мѣстныхъ породъ, М. С. Карповъ возразилъ, что такое утвержденіе преждевременно до обслѣдованія животноводства, которое можетъ выяснить плохое качествомѣстныхъ породъ и необходимость влить въ нихъ болѣе сильную кровь. Затѣмъ далѣе были высказаны мнѣнія, что улучшеніе породъ должно идти параллельно съ улучшениемъ кормовыхъ условій, что необходимо распространеніе показательныхъ скотныхъ дворовъ и производство въ нихъ показательного кормленія скота.

Въ результатѣ въ цѣляхъ массовоаго улучшенія молочнааго скота Совѣщаніе признало необходимымъ устройство на мѣстахъ стъи случныхъ пунктовъ съ производителями, отпускаемыми Губернскимъ Земствомъ изъ своихъ разсадниковъ въ распоряженіе уездныхъ управъ, причемъ для проверки результатовъ длительности пунктовъ признано полезнымъ устройство выставокъ приплода или, такъ называемыхъ, «выстата-

вокб-выводокъ» приплода, на которых приводятся не только лучшіе экземпляры телятъ, но вообще весь приплод отъ поставленныхъ на пункты производителей, благодаря чему оказывается возможнымъ прослѣдить всю совокупность вліянія этихъ производителей на качество улучшилой породы. Для привлеченія всею приплода на такую выставку слѣдуетъ оплачивать владѣльцамъ телятъ расходы по приводу молодняка на выставку. Въ виду же состоявшагося ранѣе постановленія Губернскаго Собранія, необходимыя на устройство съти случныхъ пунктовъ средства относятся на счетъ уездныхъ земствъ при пособіи Департамента Земледѣлія. На эти же источники, по мнѣнію Совѣщанія, должны относиться и расходы по устройству выставок-выводокъ молодняка.

Въ ряду мѣръ по улучшенію скотоводства, Совѣщаніе нашло, необходимымъ продолжать устройство въ губерніи улучшенныхъ скотныхъ дворовъ и показательную кориленія скота концентрированными кормами. Мѣры эти, однако, слѣдуетъ проводить съ большою постепенностью при непремѣнномъ участіи мастеровъ по молочному хозяйству, т. к. неудачные опыты могутъ въ дальнѣйшемъ затормозить все дѣло. Расходы по устройству улучшенныхъ скотныхъ дворовъ и по организаціи показательной кориленія скота, по мнѣнію Совѣщанія должны относиться, какъ это практикуется уже и теперь, на совмѣстныя средства Губернскаю Земству и Департамента Земледѣлія.

М. С. Карповъ, отмѣтилъ, что параллельно съ постановкой въ крестьянскихъ хозяйствахъ опытовъ по улучшенному кормленію скота, для земствъ было бы весьма полезно имѣть собственные скотные дворы, на которыхъ опыты по улучшенному кормленію производились бы постоянно благодаря чему оказалось бы возможнымъ сдѣлать правильный учетъ выгодности такого кормления и выработать наилучшіе способы примѣнія ею. Совѣщаніе съ этимъ мнѣніемъ согласилось.

Затѣмъ на обсужденіе Совѣщанія былъ поставленъ вопросъ о мѣрахъ по улучшенію свиноводства въ губерніи, причемъ заслушана краткая докладная записка И. Я. Багаева объ устройствѣ разсадника племенныхъ свиней при земской Кувшиновской лечебницѣ. Совѣщаніе, соглашаясь съ основными положеніями записки, признало полезнымъ выписать для разсадника два инъзда (по одному борову и 2 свиньи) среднихъ юркшировъ, приплодъ отъ которыхъ выдавать уезднымъ земскимъ управамъ для раздачи маслодѣльнымъ артелямъ и частнымъ лицамъ съ условіемъ возврата изъ приплода пары за пару, причемъ полученные въ возвратѣ животныя въ свою очередь выдаются уездными управами на тѣхъ же условіяхъ новымъ лицамъ, и т. д. По ознакомленіи населенія съ высокими качествами распространяемой породы слѣдуетъ прекратить безплатную выдачу поросятъ и перейти къ продажѣ ихъ за деньги. Необходимыя на устройство разсадника 1400 р. слѣдуетъ отнести на средства Губернскаю Земству и Департамента Земледѣлія въ разныхъ суммахъ по 700 рублей.

К. Х. Риффесталь предложилъ выдавать съ возвратомъ племенныхъ поросятъ только тѣмъ артелямъ и лицамъ, которые согласились бы устроить для свиней улучшенные свинарники. Предложеніе это Совѣщаніемъ не принято.

Послѣднимъ въ засѣданіи обсуждался вопросъ о мѣрахъ массового улучшения въ губерніи коневодства.

И. М. Дружининъ ознакомилъ Совѣщаніе съ постановкою дѣла и дѣятельностью Вологодской заводской конюшни, при чемъ отмѣтилъ, что количество жеребцовъ-производителей, содержащихъ на этой конюшнѣ, для губерніи недостаточно и запросы уѣздныхъ управъ объ отпускѣ въ уѣзды необходимаго числа казенныхъ жеребцовъ полностью обычно не удовлетворяются. Для того-же, чтобы Земство, и вообще лица, интересующіяся мѣстнымъ коневодствомъ, могли принять въ дѣятельности конюшни болѣе активное участіе, ее слѣдовало бы приблизить къ г. Вологдѣ, обеспечивъ такимъ образомъ болѣе удобное сообщеніе съ этимъ учрежденіемъ и открыть отдѣленіе конюшни въ В.-Устюгѣ. Изъ мѣръ, направленныхъ къ болѣе или менѣе широкому улучшепію мѣстнаго коневодства, слѣдовало бы остановиться на конскихъ выставкахъ и арендѣ для случныхъ пунктовъ мѣстныхъ жеребцовъ, являющихся приплодомъ отъ казенныхъ.

И. Я. Багаевъ привелъ данныя военно-конской переписки по Вологодской губерніи за 1900 годъ, изъ которыхъ видно, что въ означенномъ году зарегистрировано въ губерніи 546 взрослыхъ жеребцовъ и 78.659 взрослыхъ кобылъ. Изъ этихъ данныхъ можно видѣть, что послѣднія за недостаткомъ взрослыхъ жеребцовъ покрываются преимущественно еще несформированными жеребчиками подростками, что должно вредно отражаться на мѣстномъ коневодствѣ и поэтому слѣдовало бы поощрять содержаніе мѣстнымъ населеніемъ хорошихъ производителей. Этого можно достигнуть путемъ устройства названныхъ уже Ник. Мих. Дружининымъ конскихъ выставокъ и путемъ аренды хорошихъ производителей для случныхъ пунктовъ. Арендуемый жеребецъ при этомъ долженъ оставаться на рукахъ у своего владѣльца, а послѣдній обязуется лишь допускать съ нимъ случку не менѣе 25 кобылицъ, причемъ ведеть талонную книгу случекъ по образцу, установленному Главнымъ Управленіемъ Государственного Коннозаводства. Расходъ на аренду жеребца можно-бы принять въ суммѣ 30 рублей за случный періодъ. Такая плата будетъ служить поощреніемъ для содержанія хорошаго производителя и удержитъ владѣльца отъ его продажи или превращенія въ мерина.

По мнѣнію С. А. Сущевскаго, арендовать на этихъ началахъ слѣдуетъ не только производителей, происходящихъ отъ казенныхъ жеребцовъ, но и чисто мѣстныхъ. Совѣщаніе съ этимъ мнѣніемъ согласилось и признало устройство конскихъ выставокъ и аренду жеребцовъ ~~и~~ ^чтълесообразныли въ интересахъ массовою улучшеніемъ коневодства въ губерніи. Въ расходахъ на проведение этихъ мероприятий, по мнѣнію Совѣщанія, должно принять участіе и Губернское Земство съ пособіемъ отъ казны на аренду жеребцовъ и премированіе приплода на выставкахъ. Организація же случныхъ пунктовъ и выставокъ должна лежать на обязанности уѣздныхъ земствъ аналогично съ случными пунктами и выставками—выводками роатацией скота.

Засѣданіе прервано до 8 ч. вечера слѣдующаго днія.

Засѣданіе 11 апрѣля 1912 года.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Сущевской, Н. М. Дружининъ, В. С. Макшеевъ, С. А. Диляторскій, И. Я. Багаевъ, К. Х. Риффесталь, И. П. Галабутскій и В. П. Панферовъ.

Открывъ засѣданіе, А. А. Мажайской предлагается на обсужденіе Совѣщанія вопросъ о способахъ распространенія сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній, при чмъ отмѣтилъ, что дѣло устройства профессіональныхъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ Вологодской губерніи находится въ зачаточномъ состояніи. Что касается отпошенія къ вопросу со стороны Земства, то слѣдуетъ констатировать, что, относясь отрицательно къ низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ новышенаго типа, Губернское и нѣкоторыя Уѣздныя Земства остановились на типѣ начальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

Въ процессѣ преній выдвинуто предложеніе признать желательнымъ устройство курсовъ для взрослого населенія, а также было указано на необходимость курсовъ для агрономического персонала независимо отъ командировокъ. К. Х. Риффесталемъ сообщены свѣдѣнія о практикуемыхъ имъ курсахъ по молочному хозяйству, на которыхъ сообщаются взрослымъ кр-намъ систематическая свѣдѣнія по отдѣламъ: а) тѣлосложение рогатаго скота, б) кормленіе, в) скотный дворъ, г) кормодобываніе и кормопользованіе, д) цѣна молока, е) воспитаніе телятъ и ж) уходъ за молокомъ и посудою.

Вопросъ о томъ, гдѣ устраивать курсы, какъ привлекать курсантовъ, вызвалъ оживленныя пренія. Отмѣчено, что созывъ курсантовъ съ оплатою времени нахожденія на курсахъ въ результатѣ создаетъ контингентъ лицъ, ищущихъ самой оплаты, а не знаній.

По этому поводу И. П. Галабутскимъ высказано, что говоря о курсахъ, слѣдуетъ различать три рода послѣднихъ, которые существенно разнятся и по организаціи, и по объему свѣдѣній:—курсы для агрономического персонала, имѣющія цѣлью пополненіе знаній у специалистовъ, курсы-бесѣды и чтенія для крестьянъ-хозяевъ и учебно-практическіе курсы для юношества съ постояннымъ контингентомъ учениковъ, которые практически исполняютъ всѣ соотвѣтственныя работы на опредѣленномъ участкѣ и въ соотвѣтственной обстановкѣ, съ попутными объясненіями и указаніями руководителей. Перваго рода курсы могутъ быть устраиваемы въ городахъ, курсы второго рода на мѣстахъ существованія сельско-хозяйственныхъ промысловъ; для курсовъ же учебно-практическихъ должны существовать оборудованныя учрежденія съ земельными участками. Устройство бесѣдъ и чтеній при условіи удачнаго выбора времени и умѣлаго веденія не потребуетъ оплаты слушателей, которая по существу не нормальна.

К. Х. Риффесталь, присоединяясь къ этому опредѣленію курсовъ, высказываетъ, однако, что практическіе курсы - съ постояннымъ контин-

необходимы нѣкоторыя ассигнованія курсантамъ, хотя бы въ минимальныхъ размѣрахъ, на харчи.

В. Н. Напферовы мъ высказали мнѣніе, что курсы по специальными отраслямъ для агрономического персонала цѣлесообразно устраивать не каждый годъ, а съ промежутками въ 2—3 года, такъ какъ, съ одной стороны, курсы могутъ отвлекать агрономической персональ на продолжительный периодъ времени, а съ другой стороны — ежегодное обновленіе свѣдѣній едва ли вызывается необходимостью.

Въ результатѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе признало безусловно полезными курсы для Земскаго агрономического персонала по отдѣльнымъ специальностямъ, при чемъ такие курсы должны быть устраиваемы въ городахъ на средства Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія; что же касается курсовъ, чтеній и бесѣдъ для сельскихъ хозяевъ, то таковыя должны быть организуемы Уездными Земствами на общія съ Департаментомъ Земледѣлія средства талр., ідти импѣтсѧ потребность въ такою рода мѣтропріятіяхъ.

По вопросу о распространеніи специальной литературы Совѣщаніе пришло къ заключенію, что слѣдуетъ придерживаться уже установленнаго въ этомъ дѣлѣ порядка, по которому Губернское Земство удовлетворяетъ за свой счетъ отдѣльныя ходатайства кр-нѣ о бесплатной высылкѣ специальныхъ изданій по разнымъ отраслямъ хозяйства; если же въ какомъ либо уѣздѣ, въ силу мѣстныхъ особенностей хозяйственной жизни возникнетъ массовый спросъ на какою либо рода изданія, то спросъ этотъ должны удовлетворять Уездные Земства за свой счетъ.

По вопросу о выставкахъ Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ устройство какъ общихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, такъ и по отдѣльнымъ отраслямъ общегубернскихъ на средства Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія и уѣздныхъ или районныхъ на средства Уѣздныхъ Земствъ и Департамента Земледѣлія.

По вопросу о Сѣвѣдахъ Совѣщаніе высказалось за необходимость какъ общегубернскихъ, такъ и уѣздныхъ сѣвѣдовъ агрономовъ и специалистовъ въ интересахъ обединенія дѣятельности ихъ; при чемъ первые должны быть организуемы за счетъ Губернскаго Земства, а вторые за счетъ уѣздныхъ земствъ. Составъ каждого Сѣвѣда долженъ опредѣляться программой послѣдняго.

Вопросъ обѣ овцеводствѣ оставленъ открытымъ и Совѣщаніе лишь коптатировало, что существующее въ губерніи овцеводство, благодаря неблагопріятнымъ мѣстнымъ условіямъ, едва ли можетъ получить широкое развитіе.

И. Я. Багаевъ и Д. Я. Голубевъ констатировали наличность большого количества запросовъ населенія на свѣдѣнія по пчеловодству и вообще значительное развитіе этой отрасли въ губерніи: пасѣки насчитываются въ губерніи тысячами; въ Никольскомъ уѣзде существуютъ кооперативныя пасѣки. Вологодское Уѣздное Земство имѣеть въ виду устроить въ Порозовѣ показательную пасѣку. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Устюгскаго уѣзда пчеловодство вызвало промыслы изготавленія ульевъ и другихъ принадлежностей пасѣки. Совѣщаніе признало необходимымъ просить Департаментъ Земледѣлія о командированіи въ губернію пчеловода-инструктора, а также высказалось за желательность устройства

ства учебной мастерской для изютиовленія ульевъ и друнхъ принадлежно-стей.

По вопросу о метеорологическихъ станціяхъ Совѣщаніе высказалось за необходимости организаціи въ губерніи сѣти такихъ станцій; при чемъ послѣднія должны быть устроены прежде всего при каждомъ аэрономическомъ участкѣ.

Засѣданіе прервано до 8 ч. вечера 13 апрѣля.

Засѣданіе 13 апрѣля 1912 г.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Сущевскій, В. С. Макшеевъ, С. А. Дилакторскій, П. Ю. Зубовъ, Н. М. Дружининъ, Б. Л. Саблинъ, И. Я. Багаевъ, Д. Я. Голубевъ, К. Х. Риффесталь, Н. Д. Шеинъ, И. П. Галабутскій и В. П. Панферовъ.

По открытіи засѣданія В. П. Панферовъ внесъ па обсужденіе Совѣщанія записку по вопросу о планѣ мѣропріятій по развитію луговодства. Прежде чѣмъ высказаться по содержанію записки, В. П. Панферовъ просить Совѣщаніе установить принципіально, кто долженъ принять па себя организацію курсовъ по луговодству:—Губернское или Уѣздныя Земства.

А. А. Можайской отмѣчаетъ, что по вопросу о курсахъ для хозяевъ Совѣщаніе уже высказалось въ томъ смыслѣ, что курсы, бѣсѣды и чтенія для сельскихъ хозяевъ должны устраиваться Уѣздныя Земства па совмѣстныя съ Департаментомъ средства, но при условіи потребности въ нихъ, сознанной мѣстнымъ населеніемъ и вообще возможности проведенія этихъ мѣропріятій.

По существу вопроса возникли оживленныя препія. Сторонниками необходимости курсовъ выступили В. П. Панферовъ и И. Я. Багаевъ, при чемъ первымъ было указано, что съ точки зрѣнія взглядовъ Департамента Земледѣлія курсы должны быть введены въ планъ мѣропріятій; оба признаютъ полезность, а также и возможность устройства курсовъ съ постоянными контингентами слушателей, при условіи хотя бы небольшой оплаты слушателямъ расходовъ по содержанію за время прохожденія курсовъ.

Оппоненты, не отрицаю курсы, какъ средство передачи соотвѣтственныхъ знаній, указывали на неосуществимость этого мѣропріятія во многихъ мѣстахъ при современномъ уровнѣ запросовъ населенія на теоретическія знанія, когда кр-не не могутъ поступиться въ пользу потребностей въ знаніяхъ затратой времени и материальныхъ средствъ на приобрѣтеніе таковыхъ.

И. П. Галабутскій, кромѣ того, отмѣчаетъ, что обученіе можетъ быть бесплатнымъ, но какая либо уплата курсантамъ за слушаніе курсовъ принципіально не допустима.

С. А. Сущевскій выражаетъ недоумѣніе, почему второстепен-
ный вопросъ о курсахъ выдвинуть на первый планъ. Едва ли можно
отрицать желательность курсовъ, но ставить ихъ въ основаніе плана
мѣропріятій по луговодству нѣтъ основаній.

Въ результатѣ преній по тезисамъ записки В. П. Панферова Со-
вѣщаніе приняло слѣдующія положенія:

1. Весьма желательно возможно широкое распространеніе сельско-
хозяйственныхъ знаній среди населенія путемъ устройства курсовъ, чте-
ній и бесѣдъ, 2. Желательно, чтобы въ каждомъ уездѣ было не менѣе
одного инструктора по луговодству и четырехъ мастеровъ. 3. Желательно
устройство въ уѣздахъ прокатныхъ пунктовъ съ различными орудіями и
машинами по улучшенію луговъ, при чемъ 4. Въ завѣдываніи каждого ма-
стера должно быть не менѣе двухъ прокатныхъ пунктовъ. 5. Необходимо
должны быть организуемы показательные участки крѣнскихъ хозяйствъ.
По вопросу о единоличномъ кредитѣ изъ фонда на траты Совѣщаніе
высказалось, что единоличныя ссуды безъ гарантіи Уѣздано Земства не-
допустимы.

По вопросу о колективныхъ опытахъ С. А. Сущевскій высказа-
лся, что таковые, по его мнѣнію, могли бы производиться только тамъ,
гдѣ уже имѣется запросъ на нихъ со стороны населенія, и что вообще
къ организаціи этого мѣропріятія слѣдуетъ подходить съ большой осторожностью, такъ какъ очень возможная неудача могутъ уронить въ
глазахъ крѣнъ престижъ теоретическихъ знаній.

Послѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе признало колективные опыты въ
Волоюдской губерніи преждевременными.

Далѣе Совѣщаніе признало цѣлесообразными устройство передвиж-
ныхъ выставокъ, относящихся къ луговодству съ чтеніями и бесѣдами.

По вопросу о гидротехнической помощи населенію А. А. Можай-
скимъ отмѣчено, что Губернскимъ Земствомъ организуется пользованіе
меліоративнымъ кредитомъ; кроме того, что Губернское Земство имѣть
въ виду осуществленіе организаціи гидротехнической партіи для цѣлей
водоснабженія, дѣятельность этой партіи можетъ быть направлена въ
далѣнѣйшемъ и на работы по улучшенію луговъ.

Перейдя къ вопросу о мѣропріятіяхъ по содѣйствію льговодству,
Совѣщаніе высказалось за желательность устройства льнообдѣльочной
станціи, осуществленіе которой, однако, возможно при условіи командиро-
ванія Департаментомъ Земледѣлья специалиста по льговодству; что ка-
сается льнообдѣльочныхъ пунктовъ, то таковые должны быть учреждае-
мы при агрономическихъ участкахъ за счетъ Уѣзденыхъ Земствъ и Депар-
тамента Земледѣлья.

По вопросу о развитіи птицеводства Совѣщаніе признало жела-
тельный содѣйствіе со стороны Земства обществамъ сельско-хозяй-
ственнаго птицеводства.

По вопросу о развитіи огородничества и садоводства признано
желательнымъ приглашеніе Уѣздеными Земствами на службу, развѣздныхъ
огородниковъ-садоводовъ и устройство въ сельскихъ мѣстностяхъ показа-
тельныхъ огородовъ.

По вопросу о рыбоводствѣ П. Ю. Зубовъ, указывая на наличность въ губерніи благопріятныхъ условій для рыбоводства въ связи съ уменьшеніемъ естественныхъ рыбныхъ богатствъ въ водныхъ бассейнахъ губерніи и въ связи съ большою дороговизною рыбы, которая по цѣнѣ становится все менѣе и менѣе доступной населенію, высказался за необходимость приглашенія въ губернію специалиста этого дѣла. Совѣщаніе согласилось съ мнѣніемъ г. Зубова и признало желательнымъ командированіе въ губернію Департаментомъ Земледѣлія инструктора по рыбоводству.

Констатируя, что съ объединеніемъ дѣятельности Земства и Департамента Земледѣлія въ сферѣ агрономическихъ мѣропріятій естественно должны быть опредѣленно регламентированы и отношенія всѣхъ мѣстныхъ агентовъ Департамента къ Земству, А. А. Можайской высказывается за необходимость такой регламентациі.

С. А. Сущевскій отмѣчаетъ, что положеніе командируемыхъ Департаментомъ Земледѣлія специалистовъ характеризуется недостаточной опредѣленностью даже по отношенію къ мѣстному Управлению Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; особенное значеніе этой неопределенности ощущается Управлениемъ въ вопросѣ объ инспекціонныхъ функцияхъ его по отношенію къ ассигнованіямъ, поступающимъ въ распоряженіе специалистовъ черезъ Управление. Что касается отношеній специалистовъ къ Земству, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что рѣшеніе этого вопроса въ извѣстной мѣрѣ намѣчается Департаментомъ Земледѣлія касательно специалистовъ, командируемыхъ для совмѣстной съ Земствомъ дѣятельности; но есть другая категорія специалистовъ, назначаемыхъ Департаментомъ въ тотъ или иной районъ, или губернію. Положеніе агентовъ Департамента этой группы, ихъ функціи и отношенія къ мѣстному Управлению и органамъ общественного самоуправлѣнія подлежать выясненію.

А. А. Можайской указываетъ, что регламентациі взаимоотношений между специалистами и Земствомъ намѣчена Совѣщаніемъ специалистовъ и Инструкторовъ по культурѣ кормовыхъ растеній, имѣвшимъ мѣсто 3—5 декабря 1911 г. въ Москвѣ, которое, подчеркнувъ необходимость регламентациі и выслушавъ объясненія, данные по этому вопросу Предсѣдателемъ Совѣщанія, нынѣ Директоромъ Департамента Земледѣлія Д. Я. Слободчиковымъ, что эти взаимоотношенія предполагается регламентировать въ ближайшемъ будущемъ, приняло слѣдующія положенія. Въ случаѣ откомандированія специалиста для соотвѣтственнаго участія въ работѣ земскихъ учрежденій, необходимо предоставление ему со стороны этихъ учрежденій всѣхъ правъ члена мѣстной агрономической организаціи и желательно участіе его въ земскихъ подготовительныхъ комиссіяхъ при обсужденіи соотвѣтствующихъ вопросовъ; специалистъ же съ своей стороны обязанъ по отношенію къ земскимъ и общественнымъ организаціямъ проводить свои планы и предположенія че-

результатом земською союзною агрономічною організацією; освідченням від спеціалістами земствъ должно заключаться, прежде всего, въ представлениі земскимъ собраниемъ краткихъ докладовъ—обзоровъ о дѣятельности специального персонала, съ указаніемъ предположеній на слѣдующій годъ и исходатайствованіемъ необходимыхъ для осуществленія проектируемыхъ мѣроопріятій средствъ. Мастера представляютъ отчеты свѣдѣнія своему ближайшему руководителю, а послѣдній составляетъ отчеты для представленія Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ. Общій техническій отчетъ составляется спеціалистомъ по мѣрѣ получения имъ всего фактическаго матеріала и затѣмъ поступаетъ на разсмотрѣніе губернскаго агрономическаго союзу, въ качествѣ оправдательного документа спеціалиста по исполненію намѣченныхъ работъ. По мыслию Совѣщанія, руководителями работъ специального персонала но культурѣ кормовыхъ растеній, въ зависимости отъ условій, являются Земства и сельско-хозяйственныя общества, принявшия планъ и осуществляющія послѣдній при содѣйствіи правительственныйыхъ спеціалистовъ. Какъ общее правило, починъ по откомандированію на мѣста специального персонала по культурѣ кормовыхъ растеній долженъ исходить отъ мѣстныхъ учрежденій и лицъ, а именно: земствъ, крупныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и правительственныйыхъ губернскихъ агентовъ (уполномоченныхъ, инспекторовъ сельского хозяйства и правительственныйыхъ агрономовъ); во всѣхъ трехъ упомянутыхъ случаяхъ на обязанности спеціалиста лежить составленіе и осуществленіе губернского плана по культурѣ кормовыхъ растеній. Въ объемѣ этого плана общимъ руководителемъ работъ спеціалиста являются: въ первомъ случаѣ—земство, съ тѣмъ, чтобы спеціалистъ былъ полноправнымъ членомъ мѣстной агрономической организаціи, во второмъ—сельско-хозяйственное общество и въ послѣднемъ случаѣ—правительственный агентъ.

В. П. Панферовъ дѣлаетъ поясненіе, что вышеприведенные положенія Совѣщанія спеціалистовъ и инструкторовъ Департаментомъ предположено принять въ основаніе регламентаціи отношенія къ мѣстнымъ общественнымъ управлениямъ спеціалистовъ по луговодству.

И. П. Галабутскій, резюмируя предыдущія пренія по данному вопросу, приходитъ къ выводу, что намѣчаемая цитированнымъ постановленіемъ Совѣщанія спеціалистовъ по культурѣ кормовыхъ растеній регламентація отношеній спеціалистовъ къ Земству можетъ быть признана вполнѣ удовлетворительной съ точки зрѣнія принципа единства Земской агрономической организаціи. Но постановленіе это имѣть въ виду лишь одну категорію спеціалистовъ,—командируемыхъ Департаментомъ для совмѣстной дѣятельности съ Земствами и др. мѣстными учрежденіями; между тѣмъ, какъ выяснилось, существуетъ другая категорія спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ, назначаемыхъ въ районы и губерніи безъ прямого указанія о совмѣстной съ Земствомъ дѣятельности. Роль и по-

ложеніе специалистовъ этой категоріи для Совѣщанія остается недостаточно выясненій не только по отношенію къ Земству, но даже и по отношенію къ мѣстному Управлению Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Вопросъ о выясненіи инспекціонныхъ функцій послѣдняго по отношенію къ специалистамъ, конечно, не входитъ въ компетенцію Совѣщанія, но принявъ положеніе, что всѣ агрономическія мѣропріятія въ губерніи должны быть сосредоточены въ одной общей Земской агрономической организації, Совѣщаніе, въ цѣляхъ логической послѣдовательности, должно высказаться по вопросу объ отношеніяхъ къ этой организаціи и къ Земству вообще специалистовъ обѣихъ категорій.

Послѣ дальнѣйшихъ преній по этому вопросу Совѣщаніе приняло слѣдующую резолюцію.

1. Въ интересахъ обединенія агрономическихъ мѣропріятій Правительства и Земства дѣятельность правительственныйыхъ агентовъ, назначаемыхъ и командируемыхъ для осуществленія мѣропріятій въ губерніи по всѣмъ отраслямъ сельско-хозяйственнаго промысла, должна находиться въ полномъ соотвѣтствіи съ общимъ планомъ мѣропріятій Земской агрономической организаціи въ губерніи; при чемъ специалисты по разнымъ отраслямъ, входя въ составъ Губернскаго Экономическаго Совѣта въ качествѣ членовъ, обязаны руководиться въ своей дѣятельности постановлениями Губернскаго Земскаго Собрания

2. Признать, что реігламентація отношеній специалистовъ къ земству, намѣченная въ вышеприведенныхъ положеніяхъ, принятыхъ Совѣщаніемъ специалистовъ и инструкторовъ по культурѣ кормовыхъ растеній 3—5 декабря 1911 года, должна быть распространена на всѣхъ агентовъ Правительства—командируемыхъ и назначаемыхъ для непосредственною осуществленія мѣропріятій въ губерніи по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственнаго промысла.
