

950936

МС-92

# ЖУРНАЛЫ ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ

—) при (—

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВѢ

по разработкѣ плана  
агрономическихъ мѣропріятій

въ Вологодской губерніи.

# ЖУРНАЛЫ

## ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ

—) п р и (—

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВѢ

по разработкѣ плана  
агрономическихъ мѣропріятій

въ Вологодской губерніи.



## Ж У Р Н А Л Ы

Особаго Совѣщанія при Вологодской Губернской Земской Управѣ по разработкѣ плана агрономическихъ мѣропріятій въ Вологодской губерніи.

Засѣданіе 11-го февраля 1912 г.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Суцевскій, А. И. Лангамеръ, В. С. Макшеевъ, С. В. Вилинскій, С. А. Дидакторскій, И. Я. Багаевъ, Ю. М. Зубовъ, П. Ю. Зубовъ, Н. М. Дружининъ, Д. Я. Голубевъ, И. П. Галабутскій, К. Х. Риффесталь, В. П. Панферовъ, Б. Л. Саблинъ, Н. Д. Шенинъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Можайской, открывая Совѣщаніе, пояснилъ, что послѣднее создано имъ согласно желанію Совѣщанія 14 декабря 1911 года, организованнаго Начальникомъ Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ С. А. Суцевскимъ, которое намѣтило задачу разработки плана агрономическихъ мѣропріятій въ губерніи и проекта объединенія дѣятельности Правительства, Земства и Сельско-хозяйственныхъ обществъ въ направленіи содѣйствія развитію мѣстнаго земледѣльческаго промысла и его отраслей. Въ дальнѣйшей рѣчи А. А. Можайской развилъ слѣдующія положенія, опредѣляющія направленіе предстоящей работы.

Въ виду обширности и сложности задачи, выполненіе ея сопряжено съ значительной затратой труда и времени, а потому Совѣщанію, несомнѣнно, придется посвятить этой работѣ рядъ засѣданій. Прежде чѣмъ перейти къ существу задачи слѣдуетъ отмѣтить, что необходимость объединенія дѣятельности Правительства, Земства и частныхъ сельско-хозяйственныхъ коллективовъ въ области агрономическихъ мѣропріятій вытекаютъ изъ общности цѣлей этой дѣятельности и что инициатива постановки вопроса о планѣ объединенія принадлежитъ Вѣдомству Землеустройства и Земледѣлія. Мысль эта проведена въ рядѣ циркуляровъ Департамента Земледѣлія и въ объяснительныхъ запискахъ къ годовымъ смѣтамъ по Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, которые имѣются въ числѣ подготовленныхъ Губернскою Упрavoю матеріаловъ для работъ Совѣщанія. Мѣстныя Земства, какъ Губернское, такъ и Уѣздныя, съ своей стороны, вполнѣ раздѣляютъ взглядъ Вѣдомства и въ результатѣ этой солидарности въ настоящее время мѣропріятія

тія по нѣкоторымъ отраслямъ, какъ, наприкладъ, по развитію луководства въ губерніи, організованы на началахъ объединенія дѣятельности и матеріальныхъ средствъ Департамента Земледѣлія и Земства.

Какъ выяснилось на совѣщаніи 14-го декабря 1911 г., существо предстоящей задачи составляютъ четыре принципиальныхъ вопроса.— Во первыхъ, должна ли существовать общая мѣстная организація съ общимъ планомъ мѣропріятій по содѣйствію земледѣльческому промыслу или мѣропріятія Правительства должны осуществляться на мѣстахъ спеціальными учрежденіями и агентами, дѣятельность которыхъ должна быть совершенно самостоятельна и связана съ дѣятельностью Земства лишь идейно: въ формѣ соглашеній, которыя въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ быть не обязательны. Во-вторыхъ, если предыдущій вопросъ разрѣшится въ смыслѣ первой части альтернативы, то какъ должна быть конструирована дѣятельность мѣстной организаціи въ отношеніи функціи Правительства инициативнаго воздѣйствія и направленія мѣстной экономической жизни, т. е. въ какія обязательства должна быть поставлена мѣстная организація по отношенію къ инициативѣ Департамента Земледѣлія по распоряженію денежными ресурсами Вѣдомства. Въ 3-хъ, каковы должны быть взаимоотношенія между Губернскимъ и Уѣздными Земствами въ осуществленіи плана агрономической помощи населенію. Въ 4-хъ, наконецъ, каковы должны быть отношенія Правительства къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ въ дѣлѣ матеріальнаго содѣйствія:— непосредственныя, или эти коллективы должны быть связаны въ этомъ отношеніи съ Земствами, чрезъ посредство которыхъ и будетъ осуществляться Правительственное содѣйствіе ихъ развитію и дѣятельности.

По первымъ тремъ вопросамъ уже имѣются проблемы рѣшеній, къ которымъ Совѣщаніе 14-го декабря 1911 года отнеслось съ полной солидарностью. А именно: не встрѣтило никакихъ возраженій высказанное С. А. Суцевскимъ мнѣніе о необходимости созданія земской организаціи сельско-хозяйственной помощи населенію. И едва ли можетъ быть оспариваемо, что объединеніе Земствомъ всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій въ губерніи представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ рѣшеніемъ перваго вопроса.

Проблемой для рѣшенія второго вопроса является компетентное разъясненіе С. А. Суцеваго на Совѣщаніи 14 декабря 1911 г. относительно формы воздѣйствія вѣдомства Землеустройства и Земледѣлія на развитіе земледѣльческаго промысла и на мѣстныя сельско-хозяйственныя организаціи, которое можетъ выражаться въ формѣ снабженія средствами на осуществленіе отдѣльныхъ, опредѣленныхъ мѣропріятій,— по соображеніямъ интересовъ государственнаго и народнаго хозяйства. Такимъ образомъ, очевидно, что земская агрономическая организація, стремясь объединить и наиболѣе цѣлесообразно использовать по возможности всѣ источники средствъ, направленныхъ на осуществленіе агрономической помощи, должна разсматривать помощь Правительства

лишь какъ источникъ потенциальный и что, во всякомъ случаѣ, вмѣстѣ съ содѣйствіемъ Правительства, Земство вмѣстѣ съ субсидіей будетъ принимать на себя и тѣ обязательства, которыми будетъ обусловлено содѣйствіе данному мѣропріятію.

Рѣшеніе третьяго вопроса—о взаимоотношеніяхъ между Губернскимъ и Уѣздными Земствами въ общихъ чертахъ намѣчено резолюціей Губернскаго Экономическаго Совѣта 12 мая 1911 года, которое также имѣлось въ виду Совѣщанія 14 декабря 1911 года. Въ основу взаимоотношеній между Губернскимъ и Уѣздными Земствами, резолюціей Экономическаго Совѣта положенъ, на ряду съ идеей объединенія и планомѣрности дѣятельности, принципъ равноправности и свободной инициативы отдѣльныхъ земскихъ единицъ. Кромѣ мѣропріятій, имѣющихъ общегубернское значеніе, дѣятельность Губернскаго Земства и соотвѣтственные денежные ресурсы его должны быть направляемы на организацію новыхъ мѣропріятій въ цѣляхъ популяризаціи новыхъ формъ удовлетворенія нуждъ населенія и развитія культурныхъ потребностей; мѣропріятія же, вошедшія въ обиходъ населенія, превратившіяся въ массовомъ сознаніи плательщиковъ земскаго сбора въ потребность, по мысли Экономическаго Совѣта, должны составлять предметъ инициативной дѣятельности и расходовъ Уѣздныхъ Земствъ.

Таковы въ общихъ чертахъ намѣчающіяся рѣшенія первыхъ трехъ вопросовъ. Выясненіе соотношеній матеріальнаго участія Правительства Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ въ осуществленіи мѣропріятій и детальная разработка этихъ рѣшеній составятъ послѣдующую работу Совѣщанія. Въ настоящее же время, прежде чѣмъ приступить къ этой работѣ, необходимо также въ общихъ чертахъ намѣтить рѣшеніе четвертаго вопроса—о роли сельско-хозяйственныхъ обществъ въ осуществленіи будущаго плана агрономическихъ мѣропріятій. Чтобы правильнѣе подойти къ этому вопросу, казалось бы необходимымъ сперва выяснить, насколько, по мнѣнію Совѣщанія, сельско-хозяйственныя общества жизнеспособныя и жизнѣдѣтельныя организациі, насколько они отвѣчаютъ современнымъ потребностямъ и нуждамъ населенія, а затѣмъ уже выяснить, какія мѣропріятія могутъ быть осуществляемы при участіи этихъ кооперативовъ.

Ю. М. Зубовъ высказывается, что агрономическая помощь должна быть направлена на поддержку единоличныхъ собственниковъ; что же касается сельско-хозяйственныхъ обществъ, то послѣднія представляютъ самостоятельныя организациі, которыя преслѣдуютъ интересы своихъ членовъ и должны собственными средствами осуществлять свои задачи.

А. А. Можайской возражаетъ, что разъ сельско-хозяйственныя общества обращаются за помощью, то значитъ собственныя ихъ средства не достаточны; съ другой же стороны Правительство принципиально рѣшаетъ вопросъ о содѣйствіи имъ въ положительномъ смыслѣ и дѣло сводится къ тому, какъ это содѣйствіе должно быть оказываемъ

непосредственно, или чрезъ посредство Земствъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе прежде всего на предлагаемую карту расположенія сельско-хозяйственныхъ обществъ на территоріи губерніи. Расположеніе это вызываетъ недоумѣніе: въ юго-западныхъ земледѣльческихъ уѣздахъ этихъ кооперативовъ сравнительно немного, напротивъ, — они довольно многочисленны въ сѣверныхъ уѣздахъ. Повидимому возникновеніе сельско-хозяйственныхъ обществъ характеризуется случайностью.

Б. Л. Саблинъ находитъ, что сельско-хозяйственныя общества представляютъ организациі неустойчивыя, какъ по личнымъ составамъ, такъ и со стороны матеріальныхъ средствъ; часты случаи распада общества, вслѣдствіе неумѣнья вести дѣло, вслѣдствіе отсутствія руководителей; нерѣдко также дѣлами общества орудуютъ недобросовѣстные лица. Поэтому нельзя серьезно считаться съ обществами, нельзя вводить ихъ въ кругъ учрежденій, осуществляющихъ агрономическія мѣропріятія.

С. В. Вилинскій возражаетъ, что во всякомъ дѣлѣ многое зависитъ отъ личностей, отъ того, какъ поставлено самое дѣло; при надлежащей постановкѣ сельско-хозяйственного общества оно можетъ представлять серьезную организацию.

Ю. М. Зубовъ высказывается, что сельско-хозяйственныя общества только на чужія деньги могутъ дѣлать что нибудь; слѣдуетъ, чтобы они составляли свои средства.

К. Х. Риффесталь отмѣчаетъ, что слабая сторона сельско-хозяйственныхъ обществъ заключается въ томъ, что члены общества по уставу матеріально не отвѣтственны по дѣламъ общества и думаетъ, что сельско-хозяйственныя общества поэтому не могутъ быть полезными.

И. Я. Багаевъ говоритъ, что несмотря на отмѣченныя слабыя стороны въ организациі сельско-хозяйственныхъ обществъ, большинство изъ нихъ все-же оказываются учрежденіями весьма полезными въ дѣлѣ проведенія въ жизнь различныхъ агрикультурныхъ улучшеній: такъ, почти всѣ сельско-хозяйственныя общества имѣютъ хорошо оборудованныя машинами зерноочистительные пункты общаго пользованія; при многихъ обществахъ учреждены мелкіе сельско-хозяйственные склады; нѣкоторые общества не безъ успѣха занимаются улучшеніемъ скотоводства; многія изъ нихъ распространяютъ сельско-хозяйственныя знанія, устраивая сельско-хозяйственныя библіотеки, чтенія, показательныя поля и т. п. Поэтому было бы неправильно игнорировать эти учрежденія при выработкѣ общеагрономическаго плана для губерніи, напротивъ, съ наличностью обществъ необходимо считаться, т. к. они могутъ взять на себя и выполнить часть работы, которая будетъ предусматрѣна выработываемымъ планомъ.

И. П. Галабутскій. Предыдущими ораторами отмѣчена неустойчивость и вообще несостоятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ,

было высказано, что серьезно считаться съ ними, какъ съ органами, могущими осуществлять агрономическія мѣропріятія, нельзя, что не слѣдуетъ вводить ихъ въ кругъ учреждений, которыя будутъ осуществлять планъ агрономическихъ мѣропріятій. Въ основаніе такого отношенія къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ указаны отдѣльные случаи распада кооперативовъ этого рода, вслѣдствіе плохой организаціи. Не подвергая сомнѣнію наличность такихъ случаевъ, казалось бы, что едва ли правильно будетъ отрицаніе жизнеспособности сельско-хозяйственныхъ обществъ только на основаніи этихъ случаевъ, хотя бы и не рѣдкихъ, которые все же представляютъ явленіе индивидуальное, а не общее. Противъ такого отрицанія говорятъ факты прочнаго существованія и полезной дѣятельности многихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Полезное значеніе этого рода кооперативовъ признаетъ и Правительство, оказывая имъ матеріальное содѣйствіе ссудами и субсидіями и вообще ставить вопросъ не о цѣлесообразности, не о жизнеспособности этихъ организацій, а лишь о формахъ своего содѣйствія имъ. Такое отношеніе Правительства къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ представляется особенно убѣдительнымъ аргументомъ въ виду того, что типъ этихъ кооперативовъ имѣетъ уже многолѣтнюю исторію. Правильнымъ разрѣшеніемъ вопроса представлялось бы установленіе связи сельско-хозяйственныхъ обществъ съ Земствомъ на опредѣленныхъ условіяхъ взаимныхъ обязательствъ. Наличность послѣднихъ, несомнѣнно, будетъ благотворно дѣйствовать на организаціи кооперативовъ, которые подъ вліяніемъ Земства будутъ функціонировать правильно.

В. П. Панферовъ. Нельзя отрицать того, что дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ въ настоящее время носить случайный, непланированный характеръ. Но это еще не даетъ права категорически утверждать, что сельско-хозяйственныя общества совершенно не нужны, что онѣ не могутъ служить проводникомъ культурныхъ агрономическихъ мѣропріятій въ массу населенія. Если ихъ поставить въ такія условія, чтобы они могли работать по опредѣленному плану, то несомнѣнно Земскія учрежденія могли бы на нихъ опереться, какъ на мелкія агрономическія единицы. Возлагать составленіе плана на сельско-хозяйственныя общества конечно нельзя, но Губернское и Уѣздныя Земства, составивъ планъ, могутъ опредѣлить роль сельско-хозяйственныхъ обществъ такъ, чтобы дѣятельность ихъ не шла въ разрѣзъ съ этимъ планомъ; для этого нужно ввести условіе, чтобы Департаментъ Земледѣлія отпускалъ свои пособія и ссуды только по заключеніямъ Земствъ Уѣзднаго и Губернскаго. Удовлетворительныя заключенія, а равно и выдачи Земскихъ ссудъ будутъ имѣть мѣсто, конечно, только при условіи согласованной дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ съ общимъ планомъ.

Д. Я. Голубевъ. Предыдущіе два оратора правильно отмѣтили, что въ сотрудничество съ Земствомъ въ области плановѣрныхъ мѣро-

пріятій по содѣйствию земледѣльческому промыслу несомнѣнно придасть сельско-хозяйственнымъ обществамъ болѣе правильную организацію и устойчивость. Вѣрно также и то, что самая идея сельско-хозяйственныхъ обществъ вполне жизненна и кооперативы этого рода отвѣчаютъ потребностямъ промысла. Кромѣ отмѣченнаго обстоятельства продолжительной исторіи существованія сельско-хозяйственныхъ обществъ лучшимъ подтвержденіемъ ихъ жизненности являются тѣ весьма существенные результаты ихъ вліянія на развитіе и улучшеніе мѣстнаго земледѣлія, которые очевидны въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сельско-хозяйственные общества поставлены прочно и функціонируютъ правильно. Все это приводитъ къ рѣшенію ввести сельско-хозяйственные общества въ кругъ учреждений, участвующихъ въ осуществленіи плана агрономическихъ мѣропріятій. По вопросу объ условіяхъ возникновенія сельско-хозяйственныхъ обществъ долженъ высказаться, что эти кооперативы возникаютъ не случайно, а въ зависимости отъ возникновенія въ данномъ уѣздѣ агрономической организаціи. Большинство сельско-хозяйственныхъ обществъ учреждены по инициативѣ и при содѣйствиі земскихъ агрономовъ.

К. Х. Риффесталь возражаетъ, что многія сельско-хозяйственные общества, какъ Вологодское, мало имѣютъ общаго съ земледѣльческими промыслами.

Д. Я. Голубевъ высказывается, что дѣятельность Вологодскаго сельско-хозяйственнаго общества дѣйствительно сосредоточена исключительно почти на коммерческихъ предпріятіяхъ и только въ послѣднее время обществомъ учреждены должности агронома, инструкторовъ и др. Являясь кооперативомъ большого района дѣйствій, Вологодское общество не въ силахъ детализировать свою дѣятельность въ мелкихъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, поэтому главная роль его заключается въ объединеніи операций молочныхъ артелей по сбыту масла. Но Вологодское общество составляетъ единственное исключеніе въ губерніи и, конечно, не можетъ быть принимаемо въ расчетъ въ качествѣ сотрудника по осуществленію предполагаемаго плана агрономическихъ мѣропріятій.

Ю. М. Зубовъ высказывается, что прежде чѣмъ рѣшать вопросъ, слѣдуетъ произвести обслѣдованіе дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ, такъ какъ неизвѣстно, что они представляютъ изъ себя, съ кѣмъ Земство будетъ имѣть дѣло.

А. А. Можайской дѣлаетъ разъясненіе, что участіе отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ предполагаемой организаціи, конечно, будетъ зависѣть отъ взаимнаго соглашенія между Земствомъ и даннымъ обществомъ, а слѣдовательно ознакомленіе съ дѣятельностью каждаго общества несомнѣнно должно предшествовать установленію отношеній Земства къ нему. Въ настоящее время важно рѣшить другой вопросъ: если принципиально будетъ рѣшено, что сельско-хозяйственные общества могутъ быть вводимы въ организацію, то каковы должны быть



отношенія между этими кооперативами и Земствомъ, будутъ ли сельско-хозяйственныя общества стоять въ непосредственныхъ отношеніяхъ съ Департаментомъ Земледѣлія или всякаго рода ходатайства обществъ должны быть направляемы черезъ Земство съ его заключеніями.

Б. Л. Саблинъ во всякой формѣ взаимныхъ отношеній между Земствомъ и сельско-хозяйственнымъ обществомъ видитъ угрозу для Земства, такъ какъ общества эти представляютъ организациі малоотвѣтственные.

С. В. Вилинскій высказывается, что взаимоотношенія сельско-хозяйственныхъ обществъ и Уѣздныхъ Земствъ должны быть аналогичны съ взаимоотношеніями Уѣздныхъ и Губернскаго Земствъ; иными словами: сельско-хозяйственныя общества въ сферѣ агрономическихъ мѣропріятій должны представлять какъ бы болѣе мелкую, чѣмъ Уѣздныя Земства, земскую единицу. Уѣздныя Земства, не касаясь инициативы и самостоятельности обществъ, должны координировать дѣятельность ихъ въ направленіи общаго плана агрономическихъ мѣропріятій путемъ соотвѣтственныхъ условій участія этихъ кооперативовъ въ осуществленіи плана.

С. А. Сущевскій, устанавливая необходимость руководящаго вѣдѣнія Земства на дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, высказываетъ убѣжденіе, что только Земства, какъ учрежденія, близко стоящія къ этой дѣятельности, могутъ быть компетентны въ рѣшеніи вопросовъ о цѣлесообразности матеріальной помощи Правительства въ отдѣльных случаяхъ ходатайствъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Благодаря недостатку правильнаго подробнаго освѣщенія условій, вызвавшихъ данное ходатайство общества, возможны случаи непроизводительныхъ пособій со стороны вѣдомства или наоборотъ: — отклоненія ходатайства, вполнѣ заслуживающаго удовлетворенія. Заключенія Земства по ходатайствамъ обществъ, основанныя на близкомъ знакомствѣ съ дѣятельностью послѣднихъ, съ условіями, вызвавшими ходатайства устранять возможность такихъ случаевъ. Съ этой точки зрѣнія представляется вполнѣ правильнымъ предложенное рѣшеніе вопроса объ отношеніяхъ между Земствомъ и обществами, устанавливающее зависимость удовлетворенія ходатайствъ послѣднихъ отъ заключеній Земства.

А. А. Можайской, — установивъ, что вопросъ исчерпанъ и закрывъ пренія, предлагаетъ слѣдующую формулу резолюціи Совѣщанія по вопросу объ участіи сельско-хозяйственныхъ обществъ въ осуществленіи плана мѣропріятій по содѣйствію земледѣльческимъ промысламъ въ Вологодской губерніи: „Уѣздныя Земства должны имѣть съ сельско-хозяйственными обществами тѣсную связь, объединять и направлять ихъ работу, какъ мелкой агрономической единицы, и при этомъ считаться съ наличностью этихъ обществъ при разработкѣ плана сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій.

Слѣдуетъ признать, что всякаго рода ссуды и пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны Правительства должны быть выдаваемы со стороны Уѣздныхъ Земствъ

Ссуды и пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны Земства, а равно и благопріятныя заключенія Земства по ихъ ходатайствамъ передъ Правительствомъ, могутъ имѣть мѣсто только въ тѣхъ случаяхъ, если сельско-хозяйственныя общества примутъ на себя обязательство согласовать свою дѣятельность съ планомъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи“.

По предложеніи С. А. Суцевскаго Совѣщаніе постановило: разослать эту резолюцію участникамъ Совѣщанія для детальнаго ознакомленія и разработки.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

---

### Засѣданіе 9-го апрѣля 1912 года.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Суцевскій, В. С. Макшеевъ, С. А. Дилакторскій, И. Я. Багаевъ, П. Ю. Зубовъ, Н. М. Дружининъ, Д. Я. Голубевъ, К. Х. Риффесталь, Б. Л. Саблинъ и И. П. Галабутскій.

Заслушавъ журналъ засѣданія 11-го февраля 1912 г. Приняты слѣдующія, намѣченныя въ этомъ засѣданіи рѣшенія по основнымъ вопросамъ плана агрономической помощи населенію.

*Воздѣйствіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на развитіе земледѣльческаго промысла должно выражаться въ формѣ снабженія средствами на осуществленіе отдѣльныхъ опредѣленныхъ мѣропріятій по соображеніямъ интересовъ государственнаго и народнаго хозяйства; самыя же мѣропріятія, имѣющія быть намѣченныя планомъ, должны осуществляться одной общей земскою агрономической организаціей. Взаимоотношенія Земской агрономической организаціи и Вѣдомства Управленія Землеустройства и Земледѣлія устанавливаются условіями ассимованій Вѣдомствомъ матеріальныхъ средствъ. Относительно взаимоотношеній между Губернскимъ и Уѣздными Земствами Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ положеніе, принятое Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ 12 мая 1911 г., согласно которому Губернское Земство непосредственно осуществляетъ мѣропріятія, имѣющія общегубернское значеніе и новыя мѣропріятія въ цѣляхъ популяризаціи новыхъ формъ удовлетворенія нуждъ населенія и развитія культурныхъ потребностей ея; функціи же Уѣздныхъ Земствъ выражаются въ осуществленіи мѣропріятій, превратившихся въ массовомъ сознаніи земскихъ плательщиковъ въ потребности.*

Что же касается формулировки положенія Совѣщанія въ засѣданіи 11 февраля по вопросу о роли сельско-хозяйственныхъ обществъ въ осуществленіи плана агрономическихъ мѣропріятій, то по поводу этого положенія возникли пренія въ части, касающейся участія Губернскаго Земства въ заключеніяхъ по ходатайствамъ сельско-хозяйственныхъ обществъ о матеріальной помощи отъ Департамента Земледѣлія. Кромѣ того А. А. Можайской внесъ предложеніе установить какъ условіе участія въ осуществленіи плана отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ — представленіе ими въ соотвѣтственныя Земскія Управы періодическихъ отчетовъ о своей дѣятельности. С. А. Суцевскій, полагая необходимыми

заключенія Губернскаго Земства по ходатайствамъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, отмѣтилъ, что находясь во главѣ дѣла осуществленія плана мѣропріятій, въ качествѣ органа, объединяющаго эту дѣятельность, Губернское Земство должно вести возможно тщательную регистрацію и учетъ дѣятельности этого рода кооперативовъ и воздѣйствовать на ихъ дѣятельность.

Послѣ обмѣна мнѣніями Совѣщаніе, согласившись съ пожеланіями, высказанными А. А. Можайскимъ и С. А. Сущевскимъ, приняло въ окончательной формѣ слѣдующую резолюцію по вопросу о сельско-хозяйственныхъ обществахъ: *«Уѣздныя Земства должны имѣть съ сельско-хозяйственными обществами тѣсную связь, объединять и направлять ихъ работу, какъ мелкой агрономической единицы, и при этомъ считаться съ наличностью этихъ обществъ при разработкѣ плана сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій. Всякаго рода ссуды и пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны Правительства должны быть выдаваемы при условіи благопріятнаго заключенія со стороны Губернскаго и соответственнаго Уѣзднаго Земства. Ссуды и пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны Земства, а равно и благопріятныя заключенія Земствъ по ихъ ходатайствамъ передъ Правительствомъ, могутъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если сельско-хозяйственные общества примутъ на себя обязательство согласовать свою дѣятельность съ планомъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи и представлять въ мѣстную Уѣздную и Губернскую Земскія Управы ежегодно отчеты о своей дѣятельности»*.

Затѣмъ А. А. Можайскій предложилъ перейти къ обсужденію общей схемы матеріальнаго участія Правительства, Губернскаго Земства и Уѣздныхъ Земствъ въ осуществленіи агрономическихъ мѣропріятій, которыя будутъ предусмотрѣны общимъ планомъ улучшенія сельско-хозяйственнаго промысла въ губерніи.

Совѣщаніе приняло: I. *Всецѣло на средства Правительства осуществляются слѣдующія мѣропріятія: а) подготовка специалистовъ и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ, б) содержаніе специалистовъ и в) матеріальное содѣйствіе отдѣльнымъ мѣропріятіямъ въ формѣ пособій и ссудъ.*

II. *На средства Губернскаго Земства должны относиться слѣдующіе расходы всецѣло: а) содержаніе Губернскаго Агрономическаго Бюро, б) содержаніе сельско-хозяйственнаго склада, в) выдача квартирнаго пособия специалистамъ, г) оплата прогоновъ для нихъ до уѣздныхъ городовъ. На тѣ же средства съ пособіемъ отъ Правительства относятся: д) содержаніе племенныхъ разсадниковъ, е) изданіе Сельско-хозяйственнаго Листка, ж) организація новыхъ мѣропріятій по развитію главнѣйшихъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, з) посредничество по выдачѣ ссудъ на меліорацию, и) образованіе фондовъ по отдѣльнымъ отраслямъ и распоряженіе этими фондами.*

Пренія возникли по вопросу о племенныхъ разсадникахъ: было высказано мнѣніе, что завѣдываніе существующимъ Домшинскимъ разсадникомъ по условіямъ отдаленности учрежденія и ограниченности личнаго состава Губернской Управы, для послѣдней крайне обременительно.

Возраженія послѣдовали въ томъ смыслѣ, что съ развитіемъ дѣла составъ Управы можетъ быть увеличенъ, между тѣмъ веденіе разсадниковъ для Уѣздныхъ Земствъ непосильно. Въ результатѣ преній, какъ уже сказано выше, Совѣщаніе признало, что разсадники должны оставаться въ вѣдѣніи Губернскаго Земства.

III. На средства Уѣздныхъ Земствъ должны быть отнесены всецѣло: а) содержаніе уѣздныхъ агрономовъ, б) сельско-хозяйственныхъ старостъ, в) разъѣзды специалистовъ въ предѣлахъ уѣздовъ, и съ пособіемъ отъ Правительства: 1) участковыя агрономическія организаціи на половинныхъ началахъ, д) оборудованіе агрономическихъ участковъ инвентаремъ, зерноочистительными пунктами, машинами и обозами, прокатными пунктами, показательными полями и участками и случными пунктами.

Попутно Совѣщаніе высказалось за необходимость организаціи агрономическихъ участковъ повсемѣстно въ губерніи, при чемъ число таковыхъ и районы должны опредѣляться въ зависимости отъ территоріальныхъ условій и распредѣленія населенія въ уѣздѣ.

Затѣмъ по вопросу объ участковой агрономіи Совѣщаніе приняло слѣдующія положенія:

1. Въ задачи участковой агрономической организаціи должно входить содѣйствіе улучшенію вѣсѣхъ отраслей земледѣлія и въ частности: улучшенію обработки и удобренія почвы, введенію культуры кормовыхъ растений и улучшенію луговъ и болотъ, улучшенію полевныхъ стѣмянъ и улучшенію отдѣльныхъ отраслей хозяйства, какъ-то: скотоводства, льноводства, птицеводства, огородничества и другихъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

2. Содѣйствіе это достигается путемъ устройства въ предѣлахъ агрономическаго участка: показательныхъ хозяйствъ и участковъ, зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, случныхъ пунктовъ крупную роиатую скота и лошадей, льнообдѣлочныхъ пунктовъ и другихъ вспомогательныхъ учреждений, соотвѣтствующихъ отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства. Въ каждомъ агрономическомъ участкѣ желательно имѣть кромѣ тою метеорологическую станцію 2-ю разряда и, по возможности, отдѣленіе уѣзднаго сельско-хозяйственнаго склада, — для приближенія къ населенію распространяемыхъ черезъ складъ предметовъ.

3. Въ каждомъ агрономическомъ участкѣ долженъ быть особый участковый агрономъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, по возможности не ниже средняго, при чемъ въ виду одновременности наступленія срока выполненія большинства полевыхъ работъ на пространствѣ всего участка какъ, напримѣръ, посѣвъ травъ, демонстрація рядового посѣва хлѣбныхъ, сборка, примѣненіе уборочныхъ машинъ и т. п., а также въ виду значительнаго количества при подобныхъ работахъ такъ называемой черной работы, въ каждомъ агрономическомъ участкѣ кромѣ участковаго агронома долженъ быть также одинъ или нѣсколько сельско-хозяйственныхъ старостъ.

4. На обязанности агрономическаго персонала участка лежитъ заведываніе и наблюденіе за правильностью функцій, поименованныхъ выше вспомогательныхъ учреждений, подача населенію совѣтовъ и указаній по улучшенію вѣсѣхъ отраслей хозяйства, распространеніе въ предѣлахъ участка сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ устройства чтеній и бесѣдъ на сельско-хозяйственныя темы и исполненіе другихъ порученій Уѣздной Управы по своей спеціальности.

5. Губернское Земство со своей стороны принимает участие въ оборудованіи агрономическихъ участковъ въ опредѣленныхъ отношеніяхъ, а именно: снабжаетъ для этой цѣли Уѣздныя Земства за свой счетъ племенными производителями крупнаго рогаго скота изъ разсадниковъ, отпускаетъ за свой счетъ свѣтловыя картины и брошюры для сельско-хозяйственныхъ чтеній и бесплатно снабжаетъ, какъ агрономическій персоналъ, такъ и земледѣльческое население издаваемымъ имъ за свой счетъ „Сельско-хозяйственно-экономическимъ Листкомъ“.

Переходя къ обсужденію вопроса о постановкѣ опытнаго дѣла А. А. Можайской отмѣтилъ, что Съѣздомъ правительственныхъ инспекторовъ сельскаго хозяйства признано, что для сѣвера Россіи сельскохозяйственное опытное дѣло должно быть выдвинуто на первое мѣсто въ ряду агрономическихъ мѣропріятій. Въ Вологодской губерніи это дѣло находится въ зачаточномъ состояніи и въ извѣстной мѣрѣ начало положено лишь въ Устюгскомъ уѣздѣ, гдѣ въ пригородѣ Дымковѣ имѣется опытная ферма. Въ Вологодскомъ уѣздѣ намѣчается устройство подобнаго учрежденія при селѣ Порозовѣ. Мѣжду тѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что опытные учрежденія для Вологодской губерніи представляютъ вполне назрѣвшую потребность. До настоящаго времени нѣтъ твердыхъ основаній для опредѣленія наиболѣе пригодныхъ по мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений и лишь эмпирически признаны нѣкоторые изъ нихъ подходящими, какъ, на примѣръ, овесъ Шатиловскій и др. Но увѣренности въ томъ, что нѣтъ другихъ, еще болѣе подходящихъ сортовъ, совершенно не имѣется. Что касается вопроса о пунктахъ устройства опытныхъ учреждений, то на основаніи нѣкоторыхъ наблюденій за урожайностью хлѣбовъ и травъ, Вологодская губернія въ вегетаціонномъ отношеніи дѣлится, повидимому, на три района: юго-западный, включающій Грязовецкій, Вологодскій, Кадниковскій и часть Тотемскаго уѣзды; средній—Тотемскій, Устюгскій, Никольскій, Вельскій и большая часть Сольвычегодскаго уѣзда, и сѣверо-восточный районъ—Яренскій и Устьсысольскій. Возможно, что это дѣленіе на районы далеко не точно, тѣмъ не менѣе можно сказать, что для каждаго изъ нихъ необходимо на первое время хотя бы по одному опытному учрежденію.

Послѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе признало: 1) устройство опытныхъ учреждений въ губерніи безусловно необходимо, 2) на первое время такихъ учреждений должно быть устроено не менѣе трехъ по одному для юго-западной, средней и сѣверо-восточной частей губерніи и 3) наиболѣе цѣлесообразный типъ учрежденія этого рода—опытное поле.

Засѣданіе прервано до 8 час. слѣдующаго дня.

---

Засѣданіе 10 апрѣля 1912 года.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Суцевскій, В. С. Макшеевъ, С. А. Дилакторскій, Н. М. Дружининъ, И. Я. Багаевъ, Д. Я. Голубевъ, К. Х. Риффесталь, Б. Л. Саблинъ, М. С. Карповъ, И. П. Галабутскій.

По открытіи засѣданія, С. А. Суцевскій познакомиль со слѣдующимъ проектомъ и смѣтою оріанizaціи опытнаго поля для сѣверо-восточнаго района.

Площадь 25—30 десятинъ.

### Задачи:

1. Способы обработки почвы.
2. Опыты съ выясненіемъ наиболѣе пригодныхъ для сѣвера сортовъ культурныхъ растений.
3. Примѣненіе искусственныхъ удобрений.
4. Опыты улучшенія естественныхъ луговъ.
5. Культура кормовыхъ растений (клеверъ, тимopheевка, турнепсъ и др. соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ луговые смѣси).
6. Метеорологическія наблюденія.
7. Лѣноводство.

### Первоначальныя затраты по оборудованію поля:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| 1. Постройки—домъ для завѣдывающаго съ лабораторіей, флигель для помощника и приказчика, рабочій флигель и другія хозяйственныя постройки, кроль лѣса, который можетъ быть отпущенъ казною безплатно . . . . . | отъ 10000 до 20000 р. |
| 2. Мелиорация участка . . . . .  | 500 »                 |
| 3. Оборудование мертвымъ инвентаремъ . . . . .   | 3500 »                |
| 4. Живой инвентарь—около 5 лошадей и 10 коровъ . . . . .   | 1000 »                |
| 5. Оборудование лабораторіи . . . . .  | 1000 »                |
| 6. Метеорологическая станція и оборуд. ея . . . . .  | 1500 »                |
| Итого . . . . .  | 27500 р.              |

### Постоянные расходы по содержанію поля:

- |   |         |
|---|---------|
| 1. Личный составъ . . . . .                               | 5000 р. |
| 2. Содержаніе рабочихъ, построекъ и пр. расходы . . . . . | 2000 »  |
|   | 7000 р. |

Обмѣнявшись мнѣніями, Совѣщаніе признало проектъ опытнаго поля соотвѣтствующимъ условіямъ сѣвернаго района. Что касается юго-западнаго и средняго районовъ, то Совѣщаніе нашло, что на первое время потребность въ опытныхъ учрежденіяхъ для перваго района будетъ удовлетворена налѣченными устройствомъ такового Вологодскимъ уѣзнымъ земствомъ въ с. Порозовъ, а для втораго района—соотвѣтственно оставленной фермой въ природѣ Дымково, Устюйскаго уѣзда.

Содержаніе опытныхъ учреждений должно относиться на средства уѣздныхъ земствъ съ пособіями отъ казны и Губернскаго Земства.

По вопросу о животноводствѣ М. С. Карповымъ было высказано мнѣніе, что въ основаніи мѣропріятій по развитію животноводства должно лежать обследованіе мѣстныхъ породъ скота, на первое время хотя бы рекогносцировочное. На возраженіе, что обследованіе представляетъ очень сложное дѣло, требующее значительныхъ затратъ, С. А. Сущевскимъ приведены свѣдѣнія объ организаціи обследованія, произведеннаго Департаментомъ Земледѣлія въ части Архангельской губерніи, гдѣ организаторъ г. Калантаръ, составивъ планъ обследованія, принялъ на себя лишь общее руководство и наблюденіе, самое же обследованіе производилось исполнительными агентами, которые всегда имѣются въ распоряженіи Департамента.

При послѣдовавшихъ преніяхъ М. С. Карповъ высказалъ предположеніе, что стоимость обследованія по губерніи можетъ выразиться въ суммѣ не менѣе 5 тысячъ рублей.

Въ результатѣ Совѣщаніе признало, что *обслѣдованіе животноводства въ губерніи необходимо и что обслѣдованіе это должно прежде всего коснуться Двинскаго и Вычегодскаго скота.*

Обращаясь къ вопросу о разсадникахъ племенного рогатаго скота, Совѣщаніе выяснило, что существованіе одного Домшинскаго разсадника не достаточно: населеніе средняго района предъявляетъ требованія на породы скота, совершенно отличныя отъ Домшинскаго. При этомъ Совѣщаніе согласилось съ мнѣніемъ М. С. Карпова, *что къ организаціи новыхъ разсадниковъ слѣдуетъ приступать не ранѣе, чѣмъ будетъ произведено обслѣдованіе животноводства, которое можетъ дать рѣшеніе основнаго вопроса: какія породы должно разводить въ данныхъ мѣстностяхъ.*

По вопросу о *случныхъ пунктахъ* Совѣщаніе высказалось, что таковыя должны быть организуемы при *всѣхъ агрономическихъ участкахъ, а затѣмъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ и друиыхъ сельско-хозяйственныхъ кооперативахъ.*

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса, на мнѣніе К. Х. Риффе-сталь, что быки на случныхъ пунктахъ должны быть мѣстныхъ породъ, М. С. Карповъ возразилъ, что такое утвержденіе преждевременно до обследованія животноводства, которое можетъ выяснитъ плохое качество мѣстныхъ породъ и необходимость влить въ нихъ болѣе сильную кровь. Затѣмъ далѣе были высказаны мнѣнія, что улучшеніе породъ должно идти параллельно съ улучшеніемъ кормовыхъ условій, что необходимо распространеніе показательныхъ скотныхъ дворовъ и производство въ нихъ показательнаго кормленія скота.

Въ результатѣ *въ цѣляхъ моссогоу улучшенія молочнаго скота* Совѣщаніе признало *необходимымъ устройство на мѣстахъ стѣти случныхъ пунктовъ съ производителыми, отпускаемыми Губернскимъ Земствомъ изъ своихъ разсадниковъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, причемъ для проверки результатовъ дѣятельности пунктовъ признано полезнымъ устройство выставокъ приплода или, такъ называемыхъ, «выста-*

вокъ-выводокъ» приплода, на который приводятся не только лучшие экземпляры телятъ, но вообще весь приплодъ отъ поставленныхъ на пункты производителей, благодаря чему оказывается возможнымъ прослѣдить всю совокупность вліянія этихъ производителей на качество улучшаемой породы. Для привлеченія всею приплода на такую выставку слѣдуетъ оплачивать владельцамъ телятъ расходы по приводу молодняка на выставку. Въ виду же состоявшагося ранѣе постановленія Губернскаго Собранія, необходимыя на устройство сѣти случныхъ пунктовъ средства относятся на счетъ уѣздныхъ земствъ при поеобіи Департамента Земледѣлія. На эти же источники, по мнѣнію Совѣщанія, должны относиться и расходы по устройству выставокъ-выводокъ молодняка.

Въ ряду мѣръ по улучшенію скотоводства, Совѣщаніе нашло, необходимымъ продолжать устройство въ губерніи улучшенныхъ скотныхъ дворовъ и показательнаго кормленія скота концентрированными кормами. Мѣры эти, однако, слѣдуетъ проводить съ большою постепенностью при непремѣнномъ участіи мастеровъ по молочному хозяйству, т. к. неудачные опыты могутъ въ дальнѣйшемъ затормозить все дѣло. Расходы по устройству улучшенныхъ скотныхъ дворовъ и по организаціи показательнаго кормленія скота, по мнѣнію Совѣщанія должны относиться, какъ это практикуется уже и теперь, на совмѣстныя средства Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія.

М. С. Карповъ, отмѣтилъ, что параллельно съ постановкой въ крестьянскихъ хозяйствахъ опытовъ по улучшенному кормленію скота, для земствъ было бы весьма полезно имѣть собственные скотные дворы, на которыхъ опыты по улучшенному кормленію производились бы постоянно благодаря чему оказалося бы возможнымъ сдѣлать правильный учетъ выюдностю такою кормленія и выработать наилучшіе способы примѣнія его. Совѣщаніе съ этимъ мнѣніемъ сослалось.

Затѣмъ на обсужденіе Совѣщанія былъ поставленъ вопросъ о мѣрахъ по улучшенію свиноводства въ губерніи, причемъ заслушана краткая докладная записка Н. Я. Багаева объ устройствѣ разсадника племенныхъ свиней при земской Кувшиновской лечебницѣ. Совѣщаніе, соглашаясь съ основными положеніями записки, признаю полезнымъ выписать для разсадника два инъзда (по одному борову и 2 свиньи) среднихъ йоркшировъ, приплодъ отъ которыхъ выдавать уѣзднымъ земскимъ управамъ для раздачи маслѣдальнымъ артелямъ и частнымъ лицамъ съ условіемъ возврата изъ приплода пары за пару, причемъ полученные въ возвратъ животныя въ свою очередь выдаются уѣздными управами на тѣхъ же условіяхъ новымъ лицамъ, и т. д. По ознакомленіи населенія съ высокими качествами распространяемой породы слѣдуетъ прекратить бесплатную выдачу поросятъ и перейти къ продажѣ ихъ за деньги. Необходимо на устройство разсадника 1400 р. слѣдуетъ отнести на средства Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія въ разныхъ суммахъ по 700 рублей.

К. Х. Риффесталь предложилъ выдавать съ возвратомъ племенныхъ поросятъ только тѣмъ артелямъ и лицамъ, которые согласились бы устроить для свиней улучшенные свинарники. Предложеніе это Совѣщаніемъ не принято.

Послѣднимъ въ засѣданіи обсуждался вопросъ о мѣрахъ массоваго улучшения въ губерніи коневодства.



И. М. Дружининъ ознакомилъ Совѣщаніе съ постановкою дѣла и дѣятельностью Вологодской заводской конюшни, при чемъ отмѣтилъ, что количество жеребцовъ-производителей, содержащихся на этой конюшнѣ, для губерніи недостаточно и запросы уѣздныхъ управъ объ отпускѣ въ уѣзды необходимаго числа казенныхъ жеребцовъ полностью обычно не удовлетворяются. Для того-же, чтобы Земство, и вообще лица, интересующіяся мѣстнымъ коневодствомъ, могли принять въ дѣятельности конюшни болѣе активное участіе, ее слѣдовало бы приблизить къ г. Вологдѣ, обезпечивъ такимъ образомъ болѣе удобное сообщеніе съ этимъ учрежденіемъ и открыть отдѣленіе конюшни въ В.-Устюгѣ. Изъ мѣръ, направленныхъ къ болѣе или менѣе широкому улучшенію мѣстнаго коневодства, слѣдовало бы остановиться на конскихъ выставкахъ и арендѣ для случныхъ пунктовъ мѣстныхъ жеребцовъ, являющихся приплодомъ отъ казенныхъ.

И. Я. Багаевъ привелъ данныя военно-конской переписки по Вологодской губерніи за 1900 годъ, изъ которыхъ видно, что въ означенномъ году зарегистрировано въ губерніи 546 взрослыхъ жеребцовъ и 78.659 взрослыхъ кобылъ. Изъ этихъ данныхъ можно видѣть, что послѣднія за недостаткомъ взрослыхъ жеребцовъ покрываются преимущественно еще несформированными жеребчиками-подростками, что должно вредно отражаться на мѣстномъ коневодствѣ и поэтому слѣдовало бы поощрять содержаніе мѣстнымъ населеніемъ хорошихъ производителей. Этого можно достигнуть путемъ устройства названныхъ уже Ник. Мих. Дружининымъ конскихъ выставокъ и путемъ аренды хорошихъ производителей для случныхъ пунктовъ. Арендкуемый жеребецъ при этомъ долженъ оставаться на рукахъ у своего владѣльца, а послѣдній обязуется лишь допускать съ нимъ случку не менѣе 25 кобылицъ, причемъ вѣдетъ талонную книгу случекъ по образцу, установленному Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства. Расходъ на аренду жеребца можно-бы принять въ суммѣ 30 рублей за случный періодъ. Такая плата будетъ служить поощреніемъ для содержанія хорошаго производителя и удержитъ владѣльца отъ его продажи или превращенія въ мерина.

По мнѣнію С. А. Сущевскаго, арендовать на этихъ началахъ слѣдуетъ не только производителей, происходящихъ отъ казенныхъ жеребцовъ, но и чисто мѣстныхъ. Совѣщаніе съ этимъ мнѣніемъ согласилось и признало устройство конскихъ выставокъ и аренду жеребцовъ мѣрными цѣлесообразными въ интересахъ массоваго улучшенія коневодства въ губерніи. Въ расходахъ на проведеніе этихъ мѣръ, по мнѣнію Совѣщанія, должно принять участіе и Губернское Земство съ пособіемъ отъ казны на аренду жеребцовъ и премірованіе приплода на выставкахъ. Организація же случныхъ пунктовъ и выставокъ должна лежать на обязанности уѣздныхъ земствъ аналогично съ случными пунктами и выставками—выводками роіатаіѣ скота.

Засѣданіе прервано до 8-го вечера слѣдующаго дня.

Засѣданіе 11 апрѣля 1912 года.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Сущевскій, Н. М. Дружининъ, В. С. Макшеевъ, С. А. Дилакторскій, И. Я. Багаевъ, К. Х. Риффесталь, И. П. Галабутскій и В. П. Панферовъ.

Открывъ засѣданіе, А. А. Можайской предлагаетъ на обсужденіе Совѣщанія вопросъ о способахъ распространенія сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній, при чемъ отмѣтилъ, что дѣло устройства профессиональныхъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ Вологодской губерніи находится въ зачаточномъ состояніи. Что касается отношенія къ вопросу со стороны Земства, то слѣдуетъ констатировать, что, относясь отрицательно къ низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ новышеннаго типа, Губернское и нѣкоторые Уѣздныя Земства остановились на типѣ начальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

Въ процессѣ преній выдвинуто предложеніе признать желательнымъ устройство курсовъ для взрослого населенія, а также было указано на необходимость курсовъ для агрономическаго персонала независимо отъ командировокъ. К. Х. Риффесталемъ сообщены свѣдѣнія о практикуемыхъ имъ курсахъ по молочному хозяйству, на которыхъ сообщаются взрослымъ кр-намъ систематическія свѣдѣнія по отдѣламъ: а) тѣлосложненіе рогатаго скота, б) кормленіе, в) скотный дворъ, г) кормодобываніе и кормопользованіе, д) цѣна молока, е) воспитаніе телятъ и ж) уходъ за молокомъ и посудой.

Вопросъ о томъ, гдѣ устраивать курсы, какъ привлекать курсантовъ, вызвалъ оживленныя пренія. Отмѣчено, что созывъ курсантовъ съ оплатою времени нахожденія на курсахъ въ результатѣ создаетъ контингентъ лицъ, ищущихъ самой оплаты, а не знаній.

По этому поводу И. П. Галабутскимъ высказано, что говоря о курсахъ, слѣдуетъ различать три рода послѣднихъ, которые существенно разнятся и по организаци, и по объему свѣдѣній:—курсы для агрономическаго персонала, имѣющія цѣлю пополненіе знаній у специалистовъ, курсы-бесѣды и чтенія для крестьянъ-хозяевъ и учебно-практическіе курсы для юношества съ постояннымъ контингентомъ учениковъ, которые практически исполняютъ всѣ соотвѣтственныя работы на опредѣленномъ участкѣ и въ соотвѣтственной обстановкѣ, съ попутными объясненіями и указаніями руководителей. Перваго рода курсы могутъ быть устраиваемы въ городахъ, курсы второго рода на мѣстахъ существованія сельско-хозяйственныхъ промысловъ; для курсовъ же учебно-практическихъ должны существовать оборудованныя учрежденія съ земельными участками. Устройство бесѣдъ и чтеній при условіи удачнаго выбора времени и умѣлаго веденія не потребуетъ оплаты слушателей, которая по существу не нормальна.

К. Х. Риффесталь, присоединяясь къ этому опредѣленію курсовъ, высказываетъ, однако, что практическіе курсы съ постояннымъ контин-

необходимы и некоторые ассигнования курсантамъ, хотя бы въ минимальныхъ размѣрахъ, на харчи.

В. П. Папферовымъ высказано мнѣніе, что курсы по специальнымъ отраслямъ для агрономическаго персонала целесообразно устраивать не каждый годъ, а съ промежутками въ 2—3 года, такъ какъ, съ одной стороны, курсы могутъ отвлекать агрономическій персоналъ на продолжительный періодъ времени, а съ другой стороны—ежегодное обновление свѣдѣній едва ли вызывается необходимостью.

Въ результатѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе признало безусловно полезными курсы для Земскаго агрономическаго персонала по отдельнымъ специальностямъ, при чемъ такіе курсы должны быть устраиваемы въ городахъ на средства Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія; что же касается курсовъ, чтеній и бесѣдъ для сельскихъ хозяевъ, то таковыя должны быть организуемы Уездными Земствами на общія съ Департаментомъ Земледѣлія средства тамъ, гдѣ имѣется потребность въ такою рода мѣропріятіяхъ.

По вопросу о распространеніи специальной литературы Совѣщаніе пришло къ заключенію, что слѣдуетъ придерживаться уже установившагося въ этомъ дѣлѣ порядка, по которому Губернское Земство удовлетворяетъ за свой счетъ отдельные ходатайства крѣпъ о бесплатной высылкѣ специальныхъ изданій по разнымъ отраслямъ хозяйства; если же въ какомъ либо уездѣ, въ силу мѣстныхъ особенностей хозяйственной жизни возникнетъ массовый спросъ на какою либо рода изданія, то спросъ этотъ должны удовлетворять Уездныя Земства за свой счетъ.

По вопросу о выставкахъ Совѣщаніе признало целесообразнымъ устройство какъ общихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, такъ и по отдельнымъ отраслямъ общегубернскихъ на средства Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія и уездныхъ или районныхъ на средства Уездныхъ Земствъ и Департамента Земледѣлія.

По вопросу о Свѣздахъ Совѣщаніе высказалось за необходимость какъ общегубернскихъ, такъ и уездныхъ свѣздовъ агрономовъ и специалистовъ въ интересахъ объединенія дѣятельности ихъ; при чемъ первыя должны быть организуемы за счетъ Губернскаго Земства, а вторыя за счетъ уездныхъ земствъ. Составъ каждой Свѣзда долженъ опредѣляться программой послѣдняго.

Вопросъ объ овцеводствѣ оставленъ открытымъ и Совѣщаніе лишь констатировало, что существующее въ губерніи овцеводство, благодаря неблагоприятнымъ мѣстнымъ условіямъ, едва ли можетъ получить широкое развитіе.

И. Я. Багаевъ и Д. Я. Голубевъ констатировали наличность большого количества запросовъ населенія на свѣдѣнія по пчеловодству и вообще значительное развитіе этой отрасли въ губерніи: пасѣки насчитываются въ губерніи тысячами; въ Никольскомъ уездѣ существуютъ кооперативныя пасѣки. Вологодское Уездное Земство имѣетъ въ виду устроить въ Порозовѣ показательную пасѣку. Въ некоторыхъ мѣстностяхъ Устюгскаго уѣзда пчеловодство вызвало промыслы изготовленія ульевъ и другихъ принадлежностей пасѣки. Совѣщаніе признало необходимымъ просить Департаментъ Земледѣлія о командированіи въ губернію пчеловода-инструктора, а также высказалось за желательность устрой-

ства учебной мастерской для изготовления ульев и других принадлежностей.

По вопросу о метеорологических станциях Совѣщаніе высказалось за необходимость организации въ губерніи стѣи такихъ станцій; при чемъ послѣднія должны быть устроены прежде всего при каждомъ агрономическомъ участкѣ.

Засѣданіе прервано до 8 ч. вечера 13 апрѣля.

---

### Засѣданіе 13 апрѣля 1912 г.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Можайской, С. А. Сущевскій, В. С. Макшеевъ, С. А. Дилакторскій, П. Ю. Зубовъ, Н. М. Дружининъ, Б. Л. Саблинъ, И. Я. Багаевъ, Д. Я. Голубевъ, К. Х. Риффесталь, Н. Д. Шейнъ, И. П. Галабутскій и В. П. Панферовъ.

По открытіи засѣданія В. П. Панферовъ внесъ на обсужденіе Совѣщанія записку по вопросу о планѣ мѣропріятій по развитію луговодства. Прежде чѣмъ высказаться по содержанію записки, В. П. Панферовъ проситъ Совѣщаніе установить принципиально, кто долженъ принять на себя организацію курсовъ по луговодству:—Губернское или Уѣздныя Земства.

А. А. Можайской отмѣчаетъ, что по вопросу о курсахъ для хозяевъ Совѣщаніе уже высказалось въ томъ смыслѣ, что курсы, бесѣды и чтенія для сельскихъ хозяевъ должны устраивать Уѣздныя Земства на совмѣстныя съ Департаментомъ средства, но при условіи потребности въ нихъ, сознанный мѣстнымъ населеніемъ и вообще возможности проведенія этихъ мѣропріятій.

По существу вопроса возникли оживленныя пренія. Сторонниками необходимости курсовъ выступили В. П. Панферовъ и И. Я. Багаевъ, при чемъ первымъ было указано, что съ точки зрѣнія взглядовъ Департамента Земледѣлія курсы должны быть введены въ планъ мѣропріятій; оба признаютъ полезность, а также и возможность устройства курсовъ съ постоянными контингентами слушателей, при условіи хотя бы небольшой оплаты слушателямъ расходовъ по содержанію за время прохожденія курсовъ.

Оппоненты, не отрицая курсы, какъ средство передачи соотвѣтственныхъ знаній, указывали на неосуществимость этого мѣропріятія во многихъ мѣстахъ при современномъ уровнѣ запросовъ населенія на теоретическія знанія, когда кр-не не могутъ поступиться въ пользу потребностей въ знаніяхъ затратой времени и матеріальныхъ средствъ на приобрѣтеніе таковыхъ.

И. П. Галабутскій, кромѣ того, отмѣчаетъ, что обученіе можетъ быть бесплатнымъ, но какая либо уплата курсантамъ за слушаніе курсовъ принципиально не допустима.

С. А. Суцевскій выражаєть недоумѣніе, почему второстепенный вопросъ о курсахъ выдвинуть на первый планъ. Едва ли можно отрицать желательность курсовъ, но ставить ихъ въ основаніе плана мѣропріятій по луговодству нѣтъ основаній.

Въ результатѣ преній по тезисамъ записки В. П. Панферова Совѣщаніе приняло слѣдующія положенія:

*1. Весьма желательно возможно широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія путемъ устройства курсовъ, чтеній и бестѣдъ, 2. Желательно, чтобы въ каждомъ уѣздѣ было не меньше одного инструктора по луговодству и четырехъ мастеровъ. 3. Желательно устройство въ уѣздахъ прокатныхъ пунктовъ съ различными орудіями и машинами по улучшенію луговъ, при чемъ 4. Въ заведываніи каждою мастерскою должно быть не меньше двухъ прокатныхъ пунктовъ. 5. Необходимо должны быть организуемы показательные участки кр-нскихъ хозяйствъ. По вопросу о единоличномъ кредитѣ изъ фонда на травостѣяніе Совѣщаніе высказалось, что единоличныя ссуды безъ гарантіи Уѣзднаго Земства недопустимы.*

По вопросу о коллективныхъ опытахъ С. А. Суцевскій высказался, что таковыя, по его мнѣнію, могли бы производиться только тамъ, гдѣ уже имѣется запросъ на нихъ со стороны населенія, и что вообще къ организациі этого мѣропріятія слѣдуетъ подходить съ большою осторожностью, такъ какъ очень возможныя неудачи могутъ уронить въ глазахъ кр-нъ престижъ теоретическихъ знаній.

Послѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе признало коллективные опыты въ Вологодской губерніи преждевременными.

Далѣе Совѣщаніе признало целесообразнымъ устройство передвижныхъ выставокъ, относящихся къ луговодству съ чтеніями и бестѣдами.

По вопросу о гидротехнической помощи населенію А. А. Можайскимъ отмѣчено, что Губернскимъ Земствомъ организуется ипользованіе меліоративнымъ кредитомъ; кромѣ того, что Губернское Земство имѣетъ въ виду осуществленіе организациі гидротехнической партіи для цѣлей водоснабженія, дѣятельность этой партіи можетъ быть направлена въ дальнѣйшемъ и на работы по улучшенію луговъ.

Перейдя къ вопросу о мѣропріятіяхъ по содѣйствію львоводству, Совѣщаніе высказалось за желательность устройства льнообдѣлочной станціи, осуществленіе которой, однако, возможно при условіи командированія Департаментомъ Земледѣлія спеціалиста по льноводству; что касается льнообдѣлочныхъ пунктовъ, то таковыя должны быть учреждаемы при агрономическихъ участкахъ за счетъ Уѣздныхъ Земствъ и Департамента Земледѣлія.

По вопросу о развитіи птицеводства Совѣщаніе признало желательнымъ содѣйствіе со стороны Земства обществамъ сельско-хозяйственную птицеводства.

По вопросу о развитіи огородничества и садоводства признано желательнымъ приглашеніе Уѣздными Земствами на службу, развѣдныхъ огородниковъ-садоводовъ и устройство въ сельскихъ мѣстностяхъ показательныхъ огородовъ.

По вопросу о рыбоводствѣ П. К. Зубовъ, указывая на наличность въ губерніи благопріятныхъ условій для рыбоводства въ связи съ уменьшеніемъ естественныхъ рыбныхъ богатствъ въ водныхъ бассейнахъ губерніи и въ связи съ большою дороговизною рыбы, которая по цѣнѣ становится все менѣе и менѣе доступной населенію, высказался за необходимость приглашенія въ губернію спеціалиста этого дѣла. *Совѣщаніе* согласилось съ мнѣніемъ г. Зубова и *признало желательнымъ командированіе въ губернію Департаментомъ Земледѣлія инструктора по рыбоводству.*

Констатируя, что съ объединеніемъ дѣятельности Земства и Департамента Земледѣлія въ сферѣ агрономическихъ мѣропріятій естественно должны быть опредѣленно регламентированы и отношенія всѣхъ мѣстныхъ агентовъ Департамента къ Земству, А. А. Можайской высказывается за необходимость такой регламентаціи.

С. А. Сущевскій отмѣчаетъ, что положеніе командируемыхъ Департаментомъ Земледѣлія спеціалистовъ характеризуется недостаточной опредѣленностью даже по отношенію къ мѣстному Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; особенное значеніе этой неопредѣленности ощущается Управленіемъ въ вопросѣ объ инспекціонныхъ функціяхъ его по отношенію къ ассигнованіямъ, поступающимъ въ распоряженіе спеціалистовъ черезъ Управленіе. Что касается отношеній спеціалистовъ къ Земству, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что рѣшеніе этого вопроса въ извѣстной мѣрѣ намѣчается Департаментомъ Земледѣлія касательно спеціалистовъ, командируемыхъ для совмѣстной съ Земствомъ дѣятельности; но есть другая категорія спеціалистовъ, назначаемыхъ Департаментомъ въ тотъ или иной районъ, или губернію. Положеніе агентовъ Департамента этой группы, ихъ функціи и отношенія къ мѣстному Управленію и органамъ общественнаго самоуправленія подлежатъ выясненію.

А. А. Можайской указываетъ, что регламентація взаимоотношеній между спеціалистами и Земствомъ намѣчена Совѣщаніемъ спеціалистовъ и Инструкторовъ по культурѣ кормовыхъ растений, имѣвшимъ мѣсто 3—5 декабря 1911 г. въ Москвѣ, которое, подчеркнувъ необходимость регламентаціи и выслушавъ объясненія, данныя по этому вопросу Предсѣдателемъ Совѣщанія, нынѣ Директоромъ Департамента Земледѣлія Д. Я. Слободчиковымъ, что эти взаимоотношенія предполагается регламентировать въ ближайшемъ будущемъ, приняло слѣдующія положенія. Въ случаѣ откомандированія спеціалиста для соотвѣтственнаго участія въ работѣ земскихъ учреждений, необходимо предоставленіе ему со стороны этихъ учреждений всѣхъ правъ члена мѣстной агрономической организаци и желательно участіе его въ земскихъ подготовительныхъ комиссіяхъ при обсужденіи соотвѣтствующихъ вопросовъ; спеціалистъ же съ своей стороны обязанъ по отношенію къ земскимъ и общественнымъ организаціямъ проводить свои планы и предположенія че-

резъ земскію совѣщательные агрономическіе органы; освѣдомленіе спеціалистами земствъ должно заключаться, прежде всего, въ представленіи земскимъ собраніямъ краткихъ докладовъ—обзоровъ о дѣятельности спеціального персонала, съ указаніемъ предположеній на слѣдующій годъ и исходатайствованіемъ необходимыхъ для осуществленія проектируемыхъ мѣропріятій средствъ. Мастера представляютъ отчетныя свѣдѣнія своему ближайшему руководителю, а послѣдній составляетъ отчеты для представленія Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ. Общій техническій отчетъ составляется спеціалистомъ по мѣрѣ полученія имъ всего фактическаго матеріала и затѣмъ поступаетъ на разсмотрѣніе губерпскаго агрономическаго совѣщанія, въ качествѣ оправдательнаго документа спеціалиста по исполненію намѣченныхъ работъ. По мнѣнію Совѣщанія, руководителями работъ спеціального персонала по культурѣ кормовыхъ растений, въ зависимости отъ условій, являются Земства и сельско-хозяйственныя общества, принявшія планъ и осуществляющія послѣдній при содѣйствіи правительственныхъ спеціалистовъ. Какъ общее правило, починъ по откомандированію на мѣста спеціального персонала по культурѣ кормовыхъ растений долженъ исходить отъ мѣстныхъ учреждений и лицъ, а именно: земствъ, крупныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и правительственныхъ губернскихъ агентовъ (уполномоченныхъ, инспекторовъ сельскаго хозяйства и правительственныхъ агрономовъ); во всѣхъ трехъ упомянутыхъ случаяхъ на обязанности спеціалиста лежитъ составленіе и осуществленіе губерпскаго плана по культурѣ кормовыхъ растений. Въ объемѣ этого плана общимъ руководителемъ работъ спеціалиста являются: въ первомъ случаѣ—земство, съ тѣмъ, чтобы спеціалистъ былъ полноправнымъ членомъ мѣстной агрономической организаціи, во второмъ—сельско-хозяйственное общество и въ послѣднемъ случаѣ—правительственный агентъ.

В. П. Панферовъ дѣлаетъ поясненіе, что вышеприведенныя положенія Совѣщанія спеціалистовъ и инструкторовъ Департаментомъ предположено принять въ основаніе регламентаціи отношенія къ мѣстнымъ общественнымъ управленіямъ спеціалистовъ по луговодству.

И. П. Галабутскій, резюмируя предыдущія пренія по данному вопросу, приходитъ къ выводу, что намѣчаемая цитированнымъ постановленіемъ Совѣщанія спеціалистовъ по культурѣ кормовыхъ растений регламентація отношеній спеціалистовъ къ Земству можетъ быть признана вполне удовлетворительной съ точки зрѣнія принципа единства Земской агрономической организаціи. Но постановленіе это имѣетъ въ виду лишь одну категорію спеціалистовъ,—командируемыхъ Департаментомъ для совмѣстной дѣятельности съ Земствами и др. мѣстными учрежденіями; между тѣмъ, какъ выяснилось, существуетъ другая категорія спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ, назначаемыхъ въ районы и губерніи безъ прямого указанія о совмѣстной съ Земствомъ дѣятельности. Роль и по-

ложение специалистов этой категории для Совѣщанія остается недостаточно выясненной не только по отношенію къ Земству, но даже и по отношенію къ мѣстному Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Вопросъ о выясненіи инспекціонныхъ функцій послѣдняго по отношенію къ специалистамъ, конечно, не входитъ въ компетенцію Совѣщанія, но принявъ положеніе, что всѣ агрономическія мѣропріятія въ губерніи должны быть сосредоточены въ одной общей Земской агрономической организаціи, Совѣщаніе, въ цѣляхъ логической послѣдовательности, должно высказаться по вопросу объ отношеніяхъ къ этой организаціи и къ Земству вообще специалистовъ обѣихъ категорій.

Послѣ дальнѣйшихъ преній по этому вопросу Совѣщаніе приняло слѣдующую резолюцію.

*1. Въ интересахъ объединенія агрономическихъ мѣропріятій Правительства и Земства дѣятельность правительственныхъ агентовъ, назначаемыхъ и командированныхъ для осуществленія мѣропріятій въ губерніи по всѣмъ отраслямъ сельско-хозяйственнаго промысла, должна находиться въ полномъ соответствіи съ общими планами мѣропріятій Земской агрономической организаціи въ губерніи; при чемъ специалисты по разнымъ отраслямъ, входя въ составъ Губернскаго Экономическаго Совѣта въ качествѣ членовъ, обязаны руководиться въ своей дѣятельности постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія*

*2. Признать, что регламентація отношеній специалистовъ къ земству, намѣченная въ вышеприведенныхъ положеніяхъ, принятыхъ Совѣщаніемъ специалистовъ и инструкторовъ по культуру кормовыхъ растений 3—5 декабря 1911 года, должна быть распространена на всѣхъ агентовъ Правительства—командированныхъ и назначаемыхъ для непосредственнаго осуществленія мѣропріятій въ губерніи по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственнаго промысла.*

---