

75/.

Матеріалы

(доклады, журналы и проч.)

2-го Общараго Собраіія

УПОЛНОМОЧЕННЫХЪ

Союза лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей

СѢВЕРНАГО КРАЯ

27—29 Іюня 1918 года.

ВОЛОГДА.
Типографія Л. М. Бочеваръ.
1918 г.





Журналы

засѣданій 2-го Общаго Собранія

УПОЛНОМОЧЕННЫХЪ

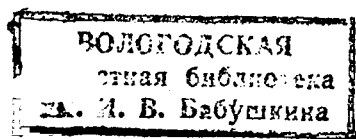
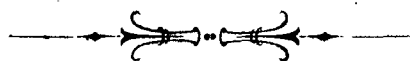
Союза лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей

СѢВЕРНАГО КРАЯ

27—29 Іюня 1918 года н. ст.,

съ приложеніемъ докладовъ и другихъ
матеріаловъ.

III 690437



ВОЛОГДА.
Типографія "М. Бочеваръ"
1918 г.

334
M 34

334.6 ! non. $ov_2 + Kp + Kmu$

Перечень помѣщенныхъ въ сборникъ матеріаловъ

(Вмѣсто оглавленія).

№№ по порядку.	Наименованіе.	Расположеніе матеріаловъ въ порядкѣ:					
		Дней и времени засѣд. Собран.		Журн. Соб. и др. матер.		Докладовъ и сообщеній, рассмотрѣнныхъ Собраніемъ.	
		Мѣсяцъ и число.	по времени дня.	№	страница сборн.	№	страница сборн.
		іюня.					
1	Списокъ лицъ, присутств. на Собраніи .	27—29	Веч. и Утр.	1—5	1—4	—	—
2	Программа вопросовъ предложенныхъ на разсмотрѣніе Собранія .	27—29	Веч. и Утр.	1—5	5—6	1—15	69
3	Журналъ Собранія .	27	Веч.	1	9—18	—	—
4	„ „	28	Утр.	2	18—26	—	—
5	„ „	28	Веч.	3	26—45	—	—
6	„ „	29	Утр.	4	45—54	—	—
7	„ „	29	Веч.	5	54—65	—	—
8	Сообщеніе предсѣдателя правленія В. И. Румянцева по 1 пункту программы, § а-о финансахъ Союза . . .	27	Веч.	1	9	1	69—77
9	Сообщеніе члена Правленія И. А. Тихомирова по 1 пункту программы, § б-о снабженіи артелей предметами первой необходимости и техническими принадл. .	27	„	1	10	2	79—80
10	Сообщеніе члена Правленія И. А. Тихомирова по 1 пункту программы §§ в. г. е-о заготовкахъ, сплавѣ и раздѣлкѣ лѣсныхъ матер.	27	„	1	10	3	80—87
11	Сообщеніе члена Правленія К. В. Безсонова по 1 пункту программы, § д-о транспор. лѣсныхъ						

№ по порядку.	Наименованіе.	Расположеніе матеріаловъ въ порядкѣ:					
		Дней и времени васѣд. Собран.		Журн. Соб. и ар. матер.		Докладовъ и сообщеній, разсмотрѣ- ныхъ Собраніемъ.	
		Мѣсяць и число.	по времени дня.	№	страница.	№	страница сборн.
		іюня.			сборн.		
	матеріаловъ и расцѣнокъ транспортированія . . .	27	„	1	10	4 88	— 89
12	Сообщ. члена Прав- ленія С. С. Лукина по 1 пун. прог., § ж-о рас- пил. лѣс. матер. . . .	27	„	1	11	5 90	— 95
13	Сообщ. члена Прав- ленія К. В. Безсонова по 1 п. прог., § з-о сбытѣ лѣсныхъ матеріаловъ .	27	„	1	11	6 96	— 98
14	Сообщ. предсѣдателя Правленія В. И. Румян- цева по 1 п. программы, § и-о расчетахъ съ ар- телями	27	вечер.	1	12	7 98	— 103
15	Сообщ. завѣдываю- щего Инструкторской Коллегіей В. Ц. О. С. Х. по лѣсной секціи Ю. А. Мались по 1 п. прог., § к-объ инструктиров. артелей	27	„	1	13	8 104	— 109
16	Сообщ. представите- ля Сѣвернаго Союза Лѣсопр. труд. артелей въ гор. Архангельскѣ— П. П. Малютина-опоряд- кѣ организациі и дѣя- тельн. назван. Союза .	28	утрен.	2	24	9 109	— 115
17	Докладъ Предсѣдате- ля Правленія В. И. Ру- мянцева по 2 п. прог., раздѣла А, §§ а-д, лит. 1—5-о планѣ дѣятель- ности Союза	28	„	2	26	10 115	— 122

№№ по порядку.	Наименованіе.	Расположеніе матеріаловъ въ порядкѣ:					
		Дней и времени застѣд. Собран.		Журн. Соб. и др. матер.		Докладовъ и сообщеній, рассмотрѣнныхъ Собраніемъ.	
		Мѣсяцъ и число.	по времени дни.	№	страница сборн.	№	стр. сборн.
		Іюня.			.		
18	Докладъ члена Правленія С. С. Лукина по 2 пункту программы, раздѣла Б., §§ а-е о техническихъ условіяхъ заготовокъ лѣсн. матер.	28	„	3	39	11	122-126
19	Доклады предсѣдателя Правленія В. И. Румянцева по 2 пункту программы, раздѣла Б, § ж-о схемъ организаціи технического персонала Союза	28	Веч.	3	41	12	127-128
20	Докладъ члена Правленія С. С. Лукина по 2 пункту программы, раздѣла В-объ условіяхъ авансированія артелей подъ заготовленные лѣсные матеріалы въ 1918-19 операц. году (орасѣнкахъ на трудъ)	28	„	3	41	13	128-133
21	Докладъ предсѣдателя Правленія В. И. Румянцева по 2 пункту программы, раздѣла Г.-объ организаціонныхъ расходахъ и содержаніи конторы Союза .	29	Утр.	4	45	14	133-139
22	Докладъ комиссіи о порядкѣ выдачи артелямъ авансовъ	29	Веч.	5	55	15	139-142
23	Вопросы и постановленія Собранія въ систематическомъ видѣ.	27—29	Утр. Веч.	1—5	9—65	1—15	148-158

Замѣченныя опечатки:

Напечатано	Ч и т а т ь:	Страница	Строчки	
			Сверху.	Снизу.
Помановичъ	Романовичъ	2	—	14
расхсды	расходы	5	—	9
благопріятное	благопріятномъ	15	10	—
разрѣшеніе	разрѣшеніи	15	11	—
стрѣilenіями	стремленіями	17	18	—
стрѣилась	стремилась	17	20	—
стрѣмиться	стремится	17	20	—
авансировоніи	авансированіи	18	—	4
...попенщинѣ	попенщинѣ	19	18	—
при	при	23	13	—
звязи	связи	28	4	—
„вслѣдствіе крайней важности для успѣховъ дѣла имѣть свои средства для транспорта-приступить прежде всего къ постройкѣ и ии приобрѣтенію инымъ способомъ необходимаго количества судовъ-въ при-способленіями для транспорта		29	18—25	—
„производить приѣмъ				

	ку . . . или ихъ объединеніями“	30	7—15	
„производить приѣмку или ихъ объ- единеніями“	„вслѣдствіе край- ней важности необходи- маго количества судовъ до 100— въ зависимости отъ размѣра приспособ- леніями для тран- спорта	30	7—15	—
симъ	силенъ	31	1	—
въ этомъ отношеніи .	въ этомъ отношеніи	31	—	—
в этомъ отношеніи .				
постройки	постройки	31	22	11
нами	вами	36	—	14
при 4-хъ воздержав- щихся		39	5—6	—
	4-хъ воздержавших- ся въ слѣд. редакціи: немедля присту- пить или Союзу Союзовъ.	39	10—16	—
при 3-хъ воздержав- щихся въ слѣд. редак- ціи: . . . Союзу Союзовъ.	при 3-хъ воздержав- щихся	39	9—10	
сейчасъ	сейчасъ	47	15	—
сознаніемъ	со знаніемъ	49	6	—
единцу	единицу	52	8	
находиться	народиться	53	4	—
на арантіи	на гарантіи	57	20	—
Комитета	Комитета	61	—	18
Іюля	Іюня	67	—	1
болвшой	большей	69	—	13

эти	этой	70	—	8
дополнительной	дополнительной	72	—	2—3
Артель	Артелей	72	—	1
еще	еще	73	22	—
Вологдѣ Эта	Вологдѣ. Эта	49	—	15
Горовская	Доровская	81	23	—
Исаково-Фатьяновская	Исааково - Фатья-			
указывалось, при	новская	81	—	20
таъ или	указывалось, что			
	при	93	—	17
	такъ или	96	—	1
очевидно, никакого	очевидно, нѣтъ ни-			
	какого	107	11	—
притоединиться	присоединиться	114	—	16
то цѣна	то есть цѣна	139	20	—
устанавливается, какъ	устанавливается какъ			
за раздѣлку	за раздѣлку	141	—	4
Вопросы и постанов-	Вопросы и постано-			
ленія Общаго Собра-	вленія 2-го Ощаго			
нія	Собранія	143	2	—
10 —	10 115—122	146	23	—
разработанныя	разработанныя	149	—	15
11 —	11 122—126	„	—	13
12 —	12 127—128	„	—	8
ввиду	въ виду	151	17	—
подъ	подъ	„	—	1
13 —	13 128—133	„	—	5
15 —	15 139—142	„	—	4
15 —	15 139—142	„	—	1
13 —	13 128—133	152	11	—
14 —	14 133—139	„	21	—
по мѣрѣ, какъ	по мѣрѣ того, какъ	157	18	—
озботиться	озаботиться	„	27	—

СПИСОКЪ ЛИЦЪ

присутствовавшихъ на общемъ собраніи членовъ союза льсопромышлен-
ныхъ грудовыхъ артелей сѣвернаго края 27—29 Іюня 1918 г. нов. стilia.

№ по порядку	ИМЕНА, ОТЧЕСТВА И ФАМИЛІИ УЧАСТНИКОВЪ СОБРАНІЯ.	Наименованіе должности организациі или учрежденія, отъ которыхъ является уполномоченнымъ или делегатомъ.	Право год.	Дни по- сѣщеній собранія.		
				Мѣсяцъ.	Число.	
1	Викторъ Ивановичъ Ру- мянцевъ	Пред. Правл. Союза.	рѣш.	27	28	29
2	Константинъ Васильевичъ Безсоновъ	Гов. Пред. Пр. Союза.				
3	Сергѣй Сергѣевичъ Лу- кинъ	Членъ				
4	Иванъ Алексѣевичъ Ти- хомировъ	„				
5	Викентій Петровичъ Ап- рѣловъ	„				
6	Михаилъ Мпхайловичъ Кировъ	Пред. Совѣта Союза.				
7	Иванъ Петровичъ Гусевъ.	Членъ Совѣта Союза.				
8	Алексѣй Петровичъ Сала- нинъ	„				
9	Николай Платоновичъ Куз- нецовъ	„				
10	Алексѣй Ивановичъ Бара- новъ	„				
11	Федоръ Ивановичъ Во- ронцовъ	„				
12	Сергѣй Васильевичъ Гор- чаковъ	Чл. Рев. Ком. Союза.				
13	Павель Васильевичъ Ку- ликовъ	„				
14	Константинъ Васильевичъ Скородумовъ	Предст. Союза Сѣвер. кооперативн. Союз.				
15	Павель Петровичъ Ко- товъ	Предст. Волог. Отд. Всероссійск. Центр. Народн. Банка.		27	н. н.	
16	Алексѣй Павловичъ Снят- ковъ	Представители: 1-й Васильев. артели.		27	28	29
17	Николай Степановичъ Романовъ	Той же артели.				

Примѣчаніе: Черточки въ послѣднихъ графикахъ, какъ и цифры, обозначаютъ дни посѣщеній. Я
Ф. К. в. — не посѣщеній.

№ по пор.	ИМЕНА, ОТЧЕСТВА И ФАМИЛИИ УЧАСТНИКОВЪ СОБРАНИЯ.	Наименованіе должности, организации или учрежденія, отъ которыхъ является уполномоченнымъ или делегатомъ.	Прав. год.	Для по- сѣщенія собранія.		
				Мѣсяцъ	Число.	
18	Иванъ Федоровичъ Пар- шинъ	Представители: Хмѣлевской артели.	—	—	—	—
19	Алексѣй Николаевичъ Мо- кродіевъ	Ембской „	—	—	—	—
20	Алексѣй Григорьевичъ Кузнецовъ	Той же „	—	—	—	—
21	Иванъ Ефимовичъ Бори- совъ	Тигинской „	—	—	—	—
22	Василій Никаноровичъ Го- лубцовъ	Вотчинской „	—	—	—	—
23	Степанъ Алексѣевичъ Зи- новъ	Сосновинской „	—	—	—	—
24	Алексѣй Никифоровичъ Домакинъ	Марьинской „	—	—	—	—
25	Александръ Федоровичъ Сергѣевъ	Устьвотчинской „	—	—	—	—
26	Михаилъ Ивановичъ Бли- новъ	Петряевской „	—	—	—	—
27	Иванъ Христофоровичъ Требуховъ	Ухтомской „	рѣш.	27	28	29
28	Александръ Ильичъ Мик- ляевъ	Кузнечихинск. „	—	—	—	—
29	Алексѣй Александровичъ Спдоренко	Якутинской „	—	—	—	—
30	Степанъ Помановичъ Бо- выкинъ	Ивонинской „	—	н.	н.	29
31	Андрей Степановичъ Озад- кинъ	Доровской „	—	27	28	29
32	Никандръ Ивачъ вичъ По- леватовъ	Глушанской „	—	—	—	—
33	Анатолій Дмитріевичъ Со- рокинъ	2-й Васьяновс. „	—	—	—	—
34	Григорій Михайловичъ Борисенковъ	Соколыников. „	—	—	—	—
35	Александръ Платоновичъ Эторушинъ	Велкодворск. „	—	н.	н.	29
36	Василій Евгениевичъ Яку- шевъ	Маныловской „	—	27	28	29

№№ по пр.	ИМЕНА, ОТЧЕСТВА И ФАМИЛИИ УЧАСТНИКОВЪ СОБРАНИЙ.	Наименованіе должности организациі или учрежденія, отъ которыхъ является уполномоченнымъ или делегатомъ.	Право гол.	Дни по- сѣщеній собранія	
				Мѣсяцъ.	Число.
37	Семень Анфиногеновичъ Гапюшевъ	Предсѣдатели: Турово-Тюр. артели.	—	—	—
38	Михаиль Павловичъ По- повъ	Вакориховской „	—	—	—
39	Алексѣй Аполлоновичъ Старцевъ	Боровской „	—	—	—
40	Федоръ Евгеньевичъ Пер- вушинъ	Устьтолшемск. „	—	—	—
41	Иванъ Алексѣевичъ Тру- халовъ	Дубровинской „	—	—	—
42	Игнатій Савватъевичъ Бог- дановъ	Верхнераменск. „	—	—	—
43	Алексѣй Николаевичъ Ха- балева	Той же „	—	—	—
44	Андрей Михайловичъ Си- ряковъ	Засухонской „	—	—	—
45	Федоръ Федоровичъ Ер- шовъ	Тоделовской „	—	—	—
46	Петръ Павловичъ Воро- пановъ	Вожбальской „	—	—	—
47	Иванъ Алексѣевичъ Ве- рещагинъ	Тавтинской „	—	—	—
48	Николай Николаевичъ Ду- динъ	Мизюгской „	—	—	—
49	Николай Федоровичъ Сивковъ	Ихалицкой „	—	—	—
50	Иванъ Петровичъ Мата- шинъ	Сафоновской „	—	—	—
51	Иванъ Васильевичъ Смир- новъ	Некрасовской „	—	—	—
52	Трофимъ Дмитриевичъ Бороздинъ	Куракинской „	—	—	—
53	Константинъ Григорье- вичъ Сизовъ	Пустораменск. „	—	—	—
54	Клавдій Михайловичъ Па- рамоновъ	Той же „	—	—	—
55	Ефимъ Андреевичъ Лук- чевъ	Костюнинской „	—	—	—

№ по пор.	ИМЕНА, ОТЕЧЕСТВА И ФАМИЛИИ УЧАСТНИКОВЪ СОБРАНИЯ.	Наименованіе должности, организации или учрежденія, отъ которыхъ является уполномоченнымъ или делегатомъ.	Прав. год.	Для по- ясненій собранія		
				Мѣсяцъ	Число.	
56	Федоръ Васильевичъ Шлы- ковъ	Ереминск.-Исак. „	—	н	28	29
57	Александръ Васильевичъ Соболевъ	Хуторо-Камен. „	—	н.	28	29
58	Федоръ Михайловичъ Са- пегинъ	Мотылевской „	—	27	28	29
59	Никандръ Степановичъ Тугариновъ	Успенской (новой) совѣщ.	—	34	35	37
60	Александръ Александрови- чъ Сиротинъ	Представ. Вологодск. кред. Союза коопер.	—	27	28	29
61	Алекс. Раф. Зепаловъ	Секр. совѣта Союза трудоу. артелей.	—	—	—	—
62	Павель Петровичъ Милю- тинъ	Пред. Арханг. Сѣвер. С. труд. лѣс. артел.	—	—	—	—
63	Федоръ Феровичъ Валлен- бургеръ	Пред. Вологод. Ота. Всер. Союза лѣсовод.	—	27	28	29
64	Александръ Андреевичъ Разносчиковъ	Служаш. Пусторам. артели.	—	—	—	—
65	Иванъ Степановичъ Скот- никовъ	Секр. Правл. Союза лѣсопр. труд. артел.	—	—	—	—
66	Алексѣй Осіевичъ Герма- новъ	Бухгал. „ „	—	—	—	—
67	Ефимъ Аароновичъ Бер- линъ	Зав. сб. лѣсн. матер. Зав. Ин. К. В. Ц. О. С.	—	—	—	—
68	Юлій Антоновичъ Малисъ	Х. пол. кооперац.	—	—	—	—
69	Сергѣй Николаевичъ Са- маринъ	Инструкторъ В. П. О. С. Х. пол. лѣс. кооп.	—	—	—	—
70	Семень Артемьевичъ Ко- роткій	„ „ „	—	—	—	—
71	Степанъ Варфоломѣевичъ Зиминъ	„ „ „	—	—	—	—
72	Иванъ Ильичъ Швецовъ	„ „ „	—	—	—	—
73	Николай Дмитріевичъ Пан- телѣевъ	Техникъ Союза.	—	—	—	—
				15	15	15
				60	70	72

Программа вопросовъ представленныхъ на разрѣшеніе Общаго Собранія уполномоченныхъ пайщиковъ Союза лѣснотроушленныхъ трудовыхъ артелей Сѣвернаго Края 27-го іюня новаго стиля 1918 года.

1. Сосбощеніе Правленія о состояніи дѣлъ Союза и пренія по сосбощеніямъ:

- а) финансы Союза,
- б) снабженіе артелей предметами первой необходимости и принадлежностями,
- в) заготовки лѣсныхъ матеріаловъ,
- г) сплавъ „ „
- д) транспортъ „ „
- е) раздѣлка „ „
- ж) распиловка „ „
- з) сбытъ „ „
- и) расчетъ съ артелями,
- к) инструктированіе артелей.

2. Планъ дѣятельности Союза въ 1918-19 операционн. г. г.

А. Общія положенія:

- а) задачи Союза,
- б) районы дѣятельности,
- в) организація заготовокъ лѣсныхъ матеріаловъ,
- г) сдача лѣсныхъ матеріаловъ,
- д) денежныя расчеты съ артелями:
 - 1. твердая цѣна,
 - 2. поденщина,
 - 3. накладные расходы,
 - 4. содержаніе Правленій артелей,
 - 5. авансы,

Б. Техническія условія заготовокъ:

- а) установленіе ассортиментовъ заготавливаемыхъ лѣсныхъ матеріаловъ,
- б) условіе заготовки бревенъ,
- в) „ „ дровъ,
- г) „ „ шпаль,

ЖУРНАЛЫ

общаго собранія уполномоченныхъ Союза лѣсопромышлен-
ныхъ трудовыхъ артелей Сѣвернаго края

27—29 Іюня 1918 г. н. ст.

Журналы общаго собранія пайщиковъ союза дѣлопромышленныхъ трудовыхъ артелей сѣвернаго края.

27 Іюня 1918 года нов. стиля.

№ 1.

Вечернее засѣданіе.

На собраніе явилось 54 человѣка съ правомъ рѣшающаго и 15 человѣкъ съ правомъ совѣщательнаго голоса (см. списокъ участниковъ Собранія въ особомъ приложеніи).

Предсѣдатель Правленія В. И. Румянцевъ, привѣтствуя отъ имени Правленія собравшихся, объявляетъ Собраніе открытымъ въ 5 часовъ вечера и предлагаетъ избрать президіумъ Собранія.

Собраніе—единогласно и открытымъ голосованіемъ избрало въ президіумъ: Предсѣдателемъ—Предсѣдателя Правленія Вологодскаго Кредитнаго Союза Кооперативовъ А. А. Сиротина.

Товарищами Предсѣдателя—И. Е. Борисова и А. Р. Зепалова. Секретарями—К. М. Парамонова и И. Ф. Паршина.

Предсѣдатель собранія, вступивъ въ исполненіе своихъ обязанностей, выражаетъ привѣтствіе собравшимся отъ имени Кредитсоюза и предлагаетъ на утвержденіе Собранія разработанную Правленіемъ программу дня (см. таковую въ особомъ приложеніи).

Членъ Ревизіонной Комиссіи С. В. Горчаковъ проситъ включить въ программу вопросъ о перевыборахъ Ревизіонной Комиссіи, мотивируя свое предложеніе выходомъ изъ комиссіи члена А. В. Андреева и невозможностью продолжать работу въ ней другихъ членовъ.

Съ предложенной поправкой С. В. Горчакова Собраніе постановило программу утвердить.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ приступить къ обсужденію вопросовъ по повѣсткѣ.

Предсѣдатель Правленія дѣлаетъ Собранію сообщеніе по 1-му пункту, § 2 — о финансахъ Союза (докладъ см. въ особомъ приложеніи подъ № 1).

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ присутствующимъ задавать докладчику вопросы по существу заслушаннаго доклада. Вопросовъ не поступаетъ.

Слѣдующимъ докладчикомъ выступать Членъ Правленія Н. А. Тихомировъ, который дѣлаетъ сообщеніе по § 6 пункта 1-го программы — о снабженіи артелей предметами первой необходимости и принадлежностями производства (докладъ см. въ особомъ приложеніи подъ № 2).

По данному сообщенію также вопросовъ не послѣдовало.

Тотъ же докладчикъ дѣлаетъ сообщеніе по пункту 1-му §§ в, г, е, — о заготовкахъ, сплавлѣ и раздѣлкѣ лѣсныхъ матеріаловъ (сообщеніе его по даннымъ вопросамъ см. въ особомъ приложеніи подъ № 3).

Предсѣдатель Собранія проситъ дать свѣдѣнія о количествѣ заготовленныхъ Союзомъ дровъ, бревенъ и балансовъ, а также о размѣрахъ бревенъ.

Н. А. Тихомировъ сообщаетъ, что бревно заготовлено 246 тысячъ штукъ, изъ нихъ тонкомѣровъ 52.300 штукъ и балановъ 17.000 штукъ и дровъ 9.996 куб. саж., изъ конхъ до 2.000 пригодныхъ на целлюлозу. Толщина бревенъ въ среднемъ опредѣляется отъ 4¹/₄ до 4¹/₂ вершковъ.

К. В. Безсоновъ разъясняетъ, что успѣхъ дѣла объясняется тѣмъ, что при энергичныхъ мѣрахъ уполномоченныхъ Союза и артельщиковъ, сплаву лѣсныхъ матеріаловъ Союза содѣйствовали сплавной Комитетъ на рѣкѣ Кубинѣ и мѣстные крестьяне, которые несравненно лучше относились къ работамъ Союза, нежели ранѣе къ операціямъ частныхъ предпринимателей.

По заслушанію Собраніемъ слѣдующихъ сообщений и разъясненій приступлено къ рассмотрѣнію слѣдующихъ по программѣ сообщений.

Предоставляется слово Члену Правленія К. В. Безсонову, который выступаетъ съ сообщеніемъ по § д, пункта 1-го — о транспортѣ лѣсныхъ матеріаловъ и раскѣлкѣ транспортированія (сообщеніе его по даннымъ вопросамъ см. въ особомъ приложеніи подъ № 4).

Послѣ этого слово предоставляется Члену Совѣта Союза А. И. Баракову, который говоритъ, что заарендованные Правленіемъ пароходы, за исключеніемъ «Макара», не являются приспособленными для транспорта и предлагаетъ ихъ замѣнить болѣе соответствующими.

К. В. Безсоновъ, соглашаясь съ предыдущимъ ораторомъ, разъясняетъ, что, не смотря на принятія Правленіемъ мѣры, заарендовать болѣе подходящіе пароходы не представилось возможнымъ, тѣмъ болѣе, что со стороны Губернской Водной

Коллегіи Союзъ не встрѣчаетъ надлежащей поддержки въ развитіи своихъ лѣсныхъ операцій.

Предсѣдатель, предлагая пренія по данному вопросу отнести до обсужденія плана дѣятельности Союза, просить задавать докладчику лишь только одни вопросы.

Предоставляется слово Члену Правленія И. А. Тихомирову для разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ по расцѣнкѣ транспортированія. Онъ поясняетъ, что отсутствіе собственного транспорта удорожаетъ всѣ лѣсныя операціи Союза, какъ, напримѣръ, стоимость погрузки, выкладки матеріаловъ и выводки плотовъ и кошелей. При отсутствіи и оборудованіи собственного транспорта трудно рассчитывать на правильный сплавъ и сохранность лѣсныхъ матеріаловъ. Онъ также соглашается, что аренда пароходовъ и притомъ не всегда удачная, какъ въ текущемъ году (аренда парохода «Братья» и др.), далеко не можетъ замѣнить обслуживанія сплава матеріаловъ собственнымъ транспортомъ, такъ какъ разнаго рода хлопоты по заарендованію пароходовъ, наблюденіе за ними и улаживаніе недоразумѣній значительно усложняютъ дѣло.

Предсѣдатель предлагаетъ задавать вопросы Правленію по затронутымъ вопросамъ.

Вопросовъ не поступаетъ.

Послѣ этого слово предоставляется Члену Правленія С. С. Лукину, который дѣлаетъ сообщеніе по § ж пункта 1-го—о распиловкѣ лѣсныхъ матеріаловъ—(сообщеніе его см. въ особомъ приложеніи подъ № 5).

Предсѣдатель предлагаетъ задавать докладчику вопросы.

И. Е. Борисовъ проситъ сдѣлать разъясненіе о стоимости распиловокъ на заводахъ.

С. С. Лукинъ говоритъ, что расцѣнка на распиловку бревенъ на зав. Ораніенбаумскаго Товарищества повышается на 10 коп. за куб. фут. бревна, на другихъ же заводахъ, дополнительно къ установленной Комиссаріатомъ Труда платѣ за распиловку въ 55 коп., сохраняется плата за строжку, шпунтовку и брусовку.

Слѣдующимъ докладчикомъ по другому вопросу выступаетъ Членъ Правленія К. В. Безсоновъ, который дѣлаетъ сообщеніе по § з, пункта 1-го—о сбытѣ лѣсныхъ матеріаловъ (сообщеніе его см. въ особомъ приложеніи подъ № 6).

Предсѣдатель предлагаетъ членамъ собранія задавать докладчику вопросы.

А. И. Барakovъ высказывается за принятіе усиленныхъ мѣръ къ установленію сношеній съ фирмами по сбыту лѣсныхъ

матеріаловъ и ознакомленію артелей со всѣми предстоящими операціями въ этомъ отношеніи.

Предсѣдатель Собранія проситъ выяснить, какія свѣдѣнія имѣются у Правленія о состояніи рынка и возможностяхъ сбыта матеріаловъ.

К. В. Безсоновъ говоритъ, что Правленіемъ до сихъ поръ какихъ-либо рѣшительныхъ мѣръ къ разрѣшенію вопросовъ о сбытѣ лѣсныхъ пиловочныхъ матеріаловъ не предпринималось, ибо само оно не было еще увѣрено въ успѣшности плана матеріаловъ; съ настоящаго же времени Правленіемъ уже начинаютъ приниматься въ этомъ отношеніи необходимыя мѣры, а именно выясняются рынки сбыта.

И. Е. Борисовъ предлагаетъ озаботиться упорядоченіемъ операцій по распиловкѣ бревенъ въ связи съ сбытомъ теса.

С. С. Лукинъ сообщаетъ, что мѣры въ этомъ отношеніи приняты, для чего уже приобрѣтены склады и завязаны сношенія съ фирмами.

И. А. Тихомировъ со своей стороны добавляетъ, что Правленіемъ все, что необходимо въ данномъ случаѣ и въ рамкахъ, не выходящихъ изъ основныхъ положеній дѣятельности Союза, дѣлается надлежащимъ образомъ.

Далѣе выступаетъ съ сообщеніемъ по § II, пункта 1-го — о расчетахъ съ артелями Предсѣдатель Правленія В. И. Румянцевъ (сообщеніе его см. въ особомъ приложеніи подъ № 7).

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ задавать докладчику вопросы.

И. Е. Борисовъ проситъ разъяснить, существуетъ ли порядокъ примѣненія 40-процентнаго авансированія артелей подъ лѣсные матеріалы и какъ онъ осуществляется.

В. И. Румянцевъ говоритъ, что такого порядка ни на Учредительномъ Собраніи пайщиковъ Союза, ни въ Правленіи не устанавливалось, и Правленіе посему руководствуется только тѣми постановленіями объ авансированіи артелей, которыя были вынесены первымъ Общимъ Собраніемъ членовъ Союза, согласно особымъ правилъ объ авансированіи. Оно выдало артелямъ подъ лѣсные матеріалы до сплава до 75% ихъ заготовительной стоимости по таксѣ, удержавъ корневую цѣну.

Н. П. Кузнецовъ проситъ разъясненія о примѣненіи таксы на 12-ти аршинныя бревна, такъ какъ на Учредительномъ Собраніи Союза была установлена такса лишь на бревна длиною въ 10 аршинъ.

В. И. Румянцевъ заявляетъ, что для авансированія артелей подъ бревна, размѣръ длины которыхъ не предусмотрѣнъ так-

сой, примѣняется оплата ихъ по длинѣ пропорціонально ставкамъ на 10-ти аршинныя бревна.

Далѣе предоставляется слово завѣдывающему инструкторской коллегіей Ю. А. Мались, который дѣлаетъ сообщеніе по 3 к, пункта 1-го программы — объ инструктированіи артелей (сообщеніе его см. въ особомъ приложеніи подъ № 8).

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ задавать докладчику вопросы.

Вопросовъ не поступаетъ.

Послѣ этого Предсѣдатель объявляетъ объ открытіи преній по всѣмъ сдѣланнымъ сообщеніямъ, при этомъ обращаетъ вниманіе на то, что всѣ затронутые докладчиками вопросы будутъ обсуждаться по пунктамъ 2 и 3 программы, и предлагаетъ воздерживаться отъ излишнихъ преній по заслушаннымъ сообщеніямъ.

Предсѣдатель Правленія предлагаетъ по сдѣланнымъ сообщеніямъ лишь только отмѣчать отрицательныя стороны дѣятельности Правленія, а въ остальномъ поддерживаетъ Предсѣдателя Собранія.

А. И. Микляевъ и И. Е. Борисовъ присоединяются къ предложеніямъ А. А. Сиротина и В. И. Румянцева.

Т. Д. Бороздинъ обращаетъ вниманіе Собранія на несоразмѣрность пенной платы и говоритъ, что расчеты ихъ артели по оплатѣ труда въ этомъ отношеніи оказались нарушенными. Артельщики охотно принялись за дѣло и оно пошло успѣшно, но размѣры и условія взноса пенной платы на будущее время лишаютъ артель возможности производить въ желательныхъ размѣрахъ лѣсныя заготовки.

Предсѣдатель Собранія проситъ Т. Д. Бороздина сообщить свѣдѣнія о количествѣ заготовленныхъ ихъ артелью въ текущемъ операционномъ году лѣсныхъ матеріаловъ и о соотношеніи заготовокъ съ минувшимъ годомъ.

Т. Д. Бороздинъ поясняетъ, что нынче заготовлено ими матеріаловъ меньше, но болѣе высшаго качества.

А. И. Мокродіевъ обращаетъ вниманіе Собранія на бѣдность артельщиковъ и проситъ вырѣшить вопросъ о наиболѣе лучшемъ авансированіи артелей подъ лѣсные матеріалы.

А. И. Бараковъ говоритъ, что недоразумѣнія въ заготовкахъ лѣсныхъ матеріаловъ артелями и плохія условія авансирования ихъ деньгами объясняются тѣмъ, что артельщики не были ознакомлены детально съ постановленіями Учредительнаго Собранія Союза. Что касается размѣровъ авансирования и тѣхъ же пенной платы, то онъ предлагаетъ выдавать артельщикамъ всѣ 75%, не включая въ нихъ пеннинку.

О. Н. Голубцовъ. Присоединяясь къ предыдущему оратору, заявляетъ, что артельщики не поняли условій авансирования ихъ, и предполагали, что подъ лѣсные матеріалы будутъ выдавать имъ всѣ 75% безъ включенія въ нихъ попенной платы, вслѣдствіе чего, по его мнѣнію, и происходятъ неудовольствія.

Н. П. Кузнецовъ также обращаетъ вниманіе на нецѣлесообразность включенія въ 75% попенной платы и проситъ Собраніе постановить о доплатѣ артелямъ причитающихся суммъ до 75% безъ включенія въ нихъ попенной платы.

И. Е. Борисовъ проситъ возбудить ходатайство передъ государственной властью объ отсрочкѣ попенной платы и освобожденіи отъ нея артелей въ настоящее время.

А. Н. Мокродіевъ присоединяется къ И. Е. Борисову.

С. С. Лукинъ выступаетъ съ разъясненіями затронутого предыдущими членами Собранія вопроса и говоритъ, что есть циркуляръ, который гласитъ, что мѣстные власти не имѣютъ право устанавливать какія либо таксы на взиманіе попенщины съ артелей и предлагаетъ со своей стороны по данному вопросу нижеслѣдующую резолюцію: «Собраніе уполномоченныхъ Союза лѣсопромышленныхъ трудовых артелей Сѣвернаго Края доводитъ до свѣдѣнія Губернскаго Лѣсного Отдѣла Вологодской Губернской Земельной Коллегіи и Исполнительнаго Комитета Вологодскаго Губернскаго Совдепа, что заготовки 19^{17/18} гг. производились при расчетахъ прежней попенной платы и на основаніи дѣйствующихъ во время заготовокъ правилъ, а по-тому попенщина, установленная въ маѣ Вологодскимъ Губернскимъ Исполнительнымъ Комитетомъ, не можетъ быть принята въ расчеты артелей за лѣсъ, заготовленный въ 19^{17/18} гг. и расчетъ долженъ производиться по таксѣ, дѣйствовавшей въ періодъ произведенныхъ заготовокъ.

А. П. Микляевъ предлагаетъ закончить собраніе въ виду усталости членовъ и сдѣлать перерывъ до слѣдующаго дня.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что такъ какъ, по положеніямъ президіума, засѣданіе на сегодня скоро кончится, то онъ считаетъ необходимымъ закончить обсужденіе начатаго вопроса теперь же, не откладывая его до завтра.

Собраніе съ этимъ соглашается.

М. М. Кировъ ставитъ вопросъ: можетъ ли попенная плата входить вообще въ расцѣнку труда, установленную Учредительнымъ Собраніемъ Союза.

Предсѣдатель правленія В. И. Румянцевъ дѣлаетъ разъясненіе по всѣмъ высказаннымъ соображеніямъ членовъ Собранія и говоритъ, что положеніе артелей вырисовывается тяжелое, не

всѣ ораторы исходятъ изъ современнаго продовольственнаго и финансоваго кризиса артелей.

Онъ далѣе говоритъ, что установленіе попенной платы обусловливается государственными соображеніями. Государство само находится въ критическомъ финансовомъ положеніи, налоговая система разрушена, хозяйство разстроено, а поэтому рассчитывать на удовлетвореніе ходатайства объ отмѣнѣ попенной платы съ артелей едва ли возможно.

Хотя онъ и является сторонникомъ возбужденія этого вопроса, но выражаетъ сомнѣніе въ благоприятное его разрѣшеніе.

Выясняя на съѣздѣ лѣсныхъ комиссаровъ въ Москвѣ вопросъ о мѣстныхъ корневыхъ цѣнахъ, онъ обращался къ руководителю Лѣснаго Департамента гражданину Фалѣеву съ просьбой о разъясненіи создавшагося положенія и объ указаніи, какъ поступать союзу въ этомъ случаѣ. Однако, вмѣсто опредѣленнаго отвѣта граж. Фалѣевъ сказалъ приблизительно слѣдующее: рѣшеніе этого вопроса зависить отъ центральной государственной власти, но и распоряженіямъ мѣстныхъ лѣсныхъ отдѣловъ также надлежитъ подчиняться.

По вопросу о выплатѣ 75% стоимости заготовленныхъ матеріаловъ, не считая попенщины, онъ говоритъ, что въ этомъ случаѣ, если будетъ принято рѣшеніе о примѣненіи этой мѣры въ положительномъ смыслѣ, не останется никакой гарантіи на дальнѣйшій безубыточный сбытъ Союзомъ матеріаловъ, стоимость коихъ будетъ доведена въ такомъ случаѣ до весьма большихъ размѣровъ, подрывающихъ, какъ авторитетъ Союза, такъ и возможности скораго сбыта лѣса.

Онъ предлагаетъ не удорожать стоимости заготовокъ путемъ выдачи артелямъ полностью 75%, но рекомендуетъ установить въ облегченіе финансоваго положенія артелей болѣе пріемлемыя для нихъ нормы авансированія при выработкѣ новаго плана дѣятельности Союза, доказывая, что предложенныя членами Собранія мѣры не спасутъ положенія артелей, а повредятъ лишь Союзу.

Предсѣдатель собранія, заявляя о поступленіи къ нему нѣсколькихъ записокъ по тому же вопросу, отмѣчаетъ, что, очевидно, наибольшій интересъ Собранія привлекъ вопросъ о расчетахъ съ артелями.

Онъ предлагаетъ всѣ сообщенія Правленія принять къ свѣдѣнію и, резюмируя все сказанное, предлагаетъ разрѣшить три слѣдующія положенія, затронутыя членами Собранія:

1) о выплатѣ артелямъ 75% безъ включенія въ нихъ попенной платы,

2) можетъ ли попенная плата входить въ расцѣнку труда, принятую Учредительнымъ Собраніемъ Союза,—предложеніе М. М. Кирова.

3) резолюцію С. С. Лукина, изложенную выше.

Первымъ вопросомъ выдвигается на рѣшеніе Собранія предложеніе М. М. Кирова, которому и предоставляется слово въ защиту своего мнѣнія.

Онъ доказываетъ, что попенная плата ни въ какомъ случаѣ не должна входить въ расцѣнку труда артелей, а должна включаться въ операционные расходы по артелямъ за счетъ Союза.

В. И. Румянцевъ указываетъ, что предложеніе М. М. Кирова затрагиваетъ глубоко интересный вопросъ. Мотивы, приводимые имъ въ пользу своего предложенія, противорѣчатъ тому пониманію артелями своей природы, которое среди нихъ существовало въ моментъ организаци и до самаго послѣдняго времени. При организаци Союза, когда еще не была республикована высокая корневая стоимость на лѣсъ, артели не только не поднимали вопроса объ отказѣ отъ уплаты ея или переложеніи выплаты на союзъ, но считали, что внесеніе ея лежитъ на ихъ обязанности. Нѣкоторые изъ артелей къ тому времени даже уже уплатили попенщину. Такое положеніе считалось вполне естественнымъ, ибо, уплачивая попенщину, артели считали владельцами и распорядителями прибрѣтенныхъ у государства лѣсныхъ матеріаловъ себя, а не Союзъ. Точка зрѣнія организаторовъ Союза на этотъ вопросъ вполне совпадала съ мнѣніемъ артелей. И вотъ только теперь, когда корневая цѣна повышена, поднимается артелями вопросъ о невключеніи ее въ «расцѣнку труда» и возложеніи обязанности по выплатѣ ея на Союзъ за его счетъ. Если согласиться съ этимъ положеніемъ, то необходимо будетъ пойти далѣе и измѣнить существо трудовой лѣсопромышленной артели. Освобождая артель отъ обязанности выплаты попенщины или корневой цѣны, передавая эту обязанность Союзу, гарантируя артели неприкосновенность и полноту установленной расцѣнки на трудъ, мы превращаемъ ее въ профессиональную трудовую организацию и лишаемъ ее облика трудового производительнаго лѣсопромышленнаго кооператива (артели). Въ такомъ случаѣ артель уже не будетъ являться распорядителемъ лѣсныхъ матеріаловъ, она уже не будетъ отвѣчать за неудачи при сбытѣ ихъ, какъ не получитъ и всѣхъ тѣхъ выгодъ, которыя окажутся при продажѣ. Можно ли согласиться съ этимъ? Такъ бы вы смотрѣли на дѣло?—обращается ораторъ къ уполномоченнымъ? Напоминая, что артели считали вначалѣ своею обязанностью платить попенщину, ораторъ дѣлаетъ выводъ, что, видимо, и свою природу они

понимали не такъ, какъ это вытекаетъ изъ предложенія М. М. Кирова. Далѣе, говоритъ онъ, когда мы обсуждали на Учредительномъ Собраніи Союза планъ работъ, то одинаково понимали, что въ интересы артелей входить не только заработная плата, но и успѣхъ производства, достиженіе нѣкоторыхъ преимуществъ при совмѣстномъ черезъ Союзъ сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ. Да и самыя ставки заработка выработаны были для примѣра и въ счетъ ихъ. Финансировались артели лишь авансомъ въ счетъ рыночной стоимости заготовленныхъ матеріаловъ. Все это опредѣленно говоритъ, что трудовая лѣсопромышленная артель понималась, какъ производительный кооперативъ, понималась и вами—на мѣстахъ, и нами—здѣсь въ союзномъ центрѣ.—Такое пониманіе существа лѣсныхъ артелей соотвѣтствуетъ и другимъ видамъ производительныхъ кооперативовъ, на примѣръ, маслодѣльнымъ артелямъ и т. п. Предложеніе М. М. Кирова и др., измѣняя природу лѣсныхъ артелей, превращая ихъ въ профессиональныя трудовыя организаціи, вполне совпадаетъ съ тѣми стрѣмленіями, которыя проводились совѣтской властью въ отношеніи арт. со дня ихъ возникновенія. Эта послѣдняя все время стрѣмилась и стрѣмится къ сдѣланию ихъ своимъ заготовительнымъ органамъ, къ лишенію ихъ самостоятельности и превращенію въ просто рабочій аппаратъ, получающій заработную плату, не несущій никакихъ обязанностей и неимѣющій никакихъ правъ на лѣсные матеріалы. Если вы, уполномоченные, смотрите на свои артели также, говоритъ ораторъ, то согласитесь съ предложеніемъ М. М. Кирова, въ противномъ случаѣ вы должны его отвергнуть. Согласившись, вы теряете свое кооперативное лицо, отвергнувъ—вы остаетесь въ рядахъ кооперации? Въ заключеніе онъ отъ имени Правленія предлагаетъ отвергнуть предложеніе тов. Кирова и признать, что попенщина за прошлыя заготовки уплачивается артелями за свой счетъ.

Предсѣдатель Собранія, оглашаетъ записку Ю. А. Мались, который проситъ данный вопросъ обсудить болѣе основательно и не прекращать пренія. Предложеніе свое онъ мотивируетъ важностью вопроса и могущими произойти отрицательными результатами отъ поспѣшности его рѣшенія.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило пренія по данному вопросу, безотносительно ко времени его обсужденія, продолжать.

Предсѣдатель Собранія зачитываетъ поступившія къ нему слѣдующія письменныя предложенія, подлежащія обсужденію по данному вопросу:

1) М. М. Кирова: «попенная плата не должна входить въ расцѣнку труда, а должна относиться за счетъ операционныхъ расходовъ артелей въ лицѣ Союза, подтвердивъ первое постановленіе Собранія объ удержаніи съ артелей 25% заработной платы до окончательныхъ расчетовъ съ ними:»

2) А. И. Баракова и И. Е. Борисова: «выдавать всѣмъ артелямъ авансы въ размѣрѣ 75% стоимости заготовленныхъ ими лѣсныхъ матеріаловъ, не считая попенной платы» и

3) С. С. Лукина—изложенную ранѣе резолюцію.

А. И. Микляевъ предлагаетъ обсужденіе этихъ вопросовъ перенести на слѣдующій день.

Предсѣдателемъ ставится вопросъ о перерывѣ засѣданія до слѣдующаго дня, что и принимается Собраніемъ.

Слѣдующее засѣданіе назначается на 28 сего іюля съ 10 часовъ утра по новому времени въ помѣщеніи Союза.

28 Іюня 1918 года нов. ст.

№ 2.

Утреннее Засѣданіе.

На засѣданіе явилось 55 человекъ съ правомъ рѣшающаго и 15 человекъ съ правомъ совѣщательнаго голоса (см. списокъ участниковъ Собранія въ особомъ приложеніи).

Засѣданіе объявляется открытымъ въ 10¹/₂ час. утра.

По проверкѣ списка явившихся зачитывается журналъ предыдущаго засѣданія и утверждается.

Предсѣдатель Собранія напоминаетъ о содержаніи вопросовъ, оставленныхъ безъ разрѣшенія на предыдущемъ засѣданіи и изложенныхъ въ особыхъ резолюціяхъ—М. М. Кировымъ, А. И. Бараковымъ и С. С. Лукинымъ, и сообщаетъ, что въ дополненіе къ этимъ резолюціямъ вносятся по тѣмъ же вопросамъ особая резолюція Правленія.

Слово предоставляется В. И. Румянцеву, который говоритъ, что, учитывая прежнее тяжелое положеніе артелей съ одной стороны и интересы Союза и Государства съ другой, Правленіе наканунѣ въ особомъ вечернемъ засѣданіи своимъ послѣ Общаго Собранія подвергло вновь всестороннему предварительному обсужденію сдѣланныя предложенія объ основаніяхъ уплаты попенщины и дальнѣйшемъ авансированіи. Для этого оно, согласовавъ внесенныя по данному вопросу предложенія, рѣшило со своей стороны предложить вниманію собранія свою резолюцію—о дальнѣйшемъ авансированіи

артелей подъ заготовки прошлаго года. Эта резолюція поглощаетъ сдѣланныя предложенія во вчерашнемъ засѣданіи и гласить слѣдующее: «считаясь съ тяжелымъ положеніемъ артелей, Собраніе признаетъ необходимымъ и возможнымъ измѣнить правила объ авансированіи и довести размѣръ авансовъ артелямъ подъ заготовленный матеріалъ сезона 1917-1918 года до 100% таксы, утвержденной Учредительнымъ Собраніемъ Союза. При выдачѣ авансовъ изъ этого расчета Правленіе Союза должно удерживать съ артелей всю сумму корневой стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, согласно ставокъ, республикованныхъ Губернской Земельной Коллегіей 11 мая с./г. въ № 95 «Извѣстій». По установленіи окончательной суммы корневой цѣны, причитающейся съ заготовокъ артелей прошлаго сезона, Правленіе Союза, при внесеніи денегъ, должно принять во вниманіе уже произведенные нѣкоторыми артелями платежи попенщины и настоять передъ Губернской Земельной Коллегіей на зачетѣ ихъ въ общую сумму корневой цѣны и оставить ее въ кассѣ Союза до выясненія вопроса о попенщинѣ».

Находя въ то же время, что заготовки артелей производились въ прошломъ сезонѣ на основаніи прежнихъ правилъ о попенщинѣ, что размѣръ и порядокъ взиманія ея съ артелей были предусмотрѣны циркуляромъ Лѣсного Департамента отъ 6 ноября 1918 г., за № 52, собраніе полагаетъ, что распоряженіе Губернской Земельной Коллегіи объ обложеніи артельныхъ заготовокъ 19^{17/18} гг., согласно новыхъ ставокъ корневой цѣны, опубликованныхъ уже послѣ окончанія самыхъ заготовокъ, неправильно съ формальной стороны и несправедливо по существу. Поэтому Собраніе поручаетъ Правленію обратиться въ Центральный Комиссаріатъ Земледѣлія и Высшій Совѣтъ Народнаго хозяйства съ ходатайствомъ объ стмѣнѣ распоряженія Вологодской Губернской Земельной Коллегіи о примѣненіи къ прошлымъ заготовкамъ артелей новыхъ корневыхъ цѣнъ и съ просьбой о томъ, чтобы расчетъ попенщины былъ произведенъ согласно правилъ и таксъ, существовавшихъ въ моментъ заготовокъ.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что резолюція Правленія является дѣйствительно поглощающей всѣ прочія и для иллюстраціи приводитъ примѣры расчетовъ съ артелями по старой и проектируемой нормамъ авансированія.

И. А. Тихомировъ говоритъ, что при старыхъ %-хъ ставкахъ Союзу пришлось бы выдать артелямъ около 325 тысячъ рублей, а при новыхъ придется уплатить около 358 тысячъ рублей и, такимъ образомъ, оказать поддержку артелямъ въ общей суммѣ до 33 тысячъ.

В. И. Румянцевъ дополняетъ, что, хотя измѣняемый предположеніемъ Правленія порядокъ авансированія артелей и можетъ отразиться въ неблагопріятномъ смыслѣ на отношеніи къ Союзу со стороны кредитующихъ его учреждений, но, тѣмъ не менѣе, въ интересахъ поддержки артелей въ этотъ трудный моментъ и въ цѣляхъ устраненія вредныхъ для дѣла треній между артелями и Союзомъ передъ новыми заготовками, Правленіе признастъ возможнымъ внести на рѣшеніе Собранія новыя основанія авансированія артелей подъ заготовленные ими въ прошломъ сезонѣ матеріалы. Въ виду этого Правленіе выражаетъ увѣренность, что инициаторы даннаго вопроса снимутъ всѣ свои резолюціи—въ цѣляхъ согласованія высказанныхъ мнѣній по существу настоящаго вопроса—и присоединятся къ резолюціи Правленія.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ рѣшить вопросъ: нужно ли открывать пренія по резолюціямъ или нѣтъ.

И. Е. Борисовъ высказывается за открытіе преній.

Собраніе рѣшаетъ данный вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

Т. Д. Бороздинъ настаиваетъ на необходимости защиты лѣсной кооперации безъ уклоненія отъ принятыхъ Учредительнымъ Собраніемъ Союза принципиальныхъ положеній въ дѣятельности послѣдняго; онъ говоритъ, что, учитывая нужду артелей, необходимо имѣть въ виду и интересы Союза и Государства и поддерживаетъ точку зрѣнія Правленія.

И. Е. Борисовъ высказывается противъ предложенія Правленія и поддерживаетъ тѣхъ ораторовъ, которые внесли предложенія о выдачѣ артелямъ до 75% стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, безъ включенія въ эту сумму попенщины.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что въ мысляхъ И. Е. Борисова есть ошибочныя соображенія. Доказывая въ противовѣсъ ему выгоду проведенія принятыхъ ранѣе Союзомъ принциповъ, на которыхъ основывается Правленіе, онъ приводитъ примѣры, подтверждающіе рискованность принятія противоположныхъ предложеній. Затѣмъ онъ вноситъ резолюцію слѣдующаго характера: попенная плата при авансированіи артелей должна учитываться въ цѣляхъ удержанія ее при выдачѣ авансовъ, при этомъ размѣръ авансовъ можетъ быть доведенъ и до 100%.

А. Н. Хабалевъ, останавливаясь на сообщеніяхъ В. И. Румянцева—о финансахъ Союза, отмѣчаетъ, что государственная власть не выполнила сдѣланныхъ обѣщаній о всемѣрномъ содѣйствіи лѣсной кооперации. Питая надежду на извлеченіе изъ нея выгодъ для государства, власть обложила лѣсную коопе-

рацію тяжелымъ налогомъ, что, конечно, не можетъ не отразиться на организаціи. Мы же сами должны съ особой осторожностью подходить къ авансированію артелей. Правленіе, предлагая свою резолюцію, идетъ навстрѣчу артелямъ, дабы вывести ихъ изъ критическаго положенія, но надо учитывать, что съ одной стороны мы дѣлаемъ себѣ черезъ это выгоды, а съ другой стороны наносимъ ущербъ Союзу, ибо не временныя мѣры, удовлетворяющія артели въ данный моментъ надлежитъ преслѣдовать, а постоянныя, развивающія и укрѣпляющія на общую пользу дѣла Союза и лѣсной кооперации.

И. А. Верещагинъ проситъ въ вопросѣ о попенщинѣ принять во вниманіе интересы артелей и предлагаетъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ попенной платы, ссылаясь на ненормальное положеніе въ этомъ случаѣ своей и сосѣднихъ артелей.

Т. Д. Бороздинъ присоединяется къ предложенію И. А. Верещина.

А. И. Микляевъ говоритъ, что мы попусту толкаемся на мѣстѣ, такъ какъ предложеніе Правленія вполне удачно ликвидируетъ вчерашніе споры, при этомъ онъ, проводя параллели между предложеніемъ М. М. Кирова и другихъ—съ одной стороны и Правленія—съ другой, поддерживаетъ предложеніе послѣдняго и отмѣчаетъ при этомъ полную пріемлемость и выгоду такого предложенія для цѣлей Союза. Въ заключеніе онъ предлагаетъ прекратить пренія.

Предсѣдатель ставитъ на рѣшеніе Собранія предложеніе А. И. Микляева о прекращеніи преній, которое и принимается.

Предсѣдатель Собранія, резюмируя все сказанное, формулируетъ сдѣланныя предложенія слѣдующимъ образомъ:

- 1) Артелямъ должны выдаваться авансы подъ заготовленные матеріалы до 75 проц. безъ включенія въ нихъ попенщины.
- 2) Размѣръ выдачи авансовъ надлежитъ довести до 100% съ включеніемъ въ эту сумму попенной платы.

При этомъ предсѣдатель проситъ поставить на голосованіе резолюцію Правленія, которая обнимаетъ собою всѣ положенія разрѣшаемаго вопроса.

Резолюція Правленія ставится на голосованіе по частямъ и въ цѣломъ.

Первая часть резолюціи—о повышеніи размѣровъ авансовъ до 100%—принимается большинствомъ голосовъ противъ 5.

Вторая часть—объ удержаніи попенщины изъ 100 проц. таксы—Собраніемъ принимается большинствомъ голосовъ противъ 2.

Третья часть съ предложеніемъ возбудить ходатайство о примѣненіи таксы къ старымъ заготовкамъ въ прежнихъ размѣрахъ принимается Собраніемъ единогласно.

Резолюція въ цѣломъ принимается большинствомъ голосовъ при одномъ противѣ и шести воздержавшихся.

Предоставляется слово для дополнительнаго предложенія В. И. Румянцеву, который, обращаясь къ Собранію, говоритъ: въ виду того, что съ центральной властью придется вести большую тяжбу по вопросу о пенсинахъ, онъ предлагалъ бы просить представителей артелей доставить въ Правленіе всѣ необходимые для этого документы: лѣсорубочные билеты и пр., а также подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ полученія артелями лѣсорубочныхъ участковъ въ истекающемъ операционномъ сезонѣ—въ цѣляхъ правильнаго обоснованія проектируемаго ходатайства.

Предсѣдатель собранія со своей стороны предлагаетъ просить артели доставить свѣдѣнія также о фактахъ отдачи лѣсорубочныхъ участковъ на разныхъ условіяхъ: съ одной стороны отдѣльнымъ лицамъ, а съ другой артелямъ, первымъ на льготныхъ началахъ, а вторымъ на болѣе тяжелыхъ.

Послѣ этого В. И. Румянцевъ проситъ обратить вниманіе на тяжбу Правленія съ властью по дѣлу о распиловкѣ лѣса. Вмѣшательство власти выражается въ отдачѣ распоряженія о распредѣленіи подлежащихъ распиловкѣ бревенъ между тремя заводами по невыгоднымъ для Союза расцѣнкамъ. Онъ говоритъ, что такое распоряженіе повышаетъ расходы Союза на 400 тысячъ рублей и вообще нарушаетъ интересы Союза. Такъ какъ Союзъ организація не политическая, которая ставила бы своей цѣлью борьбу съ властью, а исключительно экономическая, то поэтому она вынуждена была подчиниться сдѣланному распоряженію. Въ то же самое время пренебрегать результатами своихъ операций Союзъ не можетъ и не долженъ. Поэтому онъ проситъ Собрание высказаться опредѣленно о томъ, правильно ли поступаетъ Правленіе, настаивая передъ Государственной властью о принятіи перерасходовъ въ указанномъ отношеніи на счетъ Государства. Въ случаѣ согласія съ позиціей Правленія онъ предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію:

«Освѣдомившись изъ сообщенія Правленія о распредѣленіи артельныхъ лѣсныхъ матеріаловъ Союза распоряженіемъ органовъ губернской правительственной власти между тремя лѣсопильными заводами и считая, что это распоряженіе принято лишь въ интересахъ обезпеченія работой безработныхъ рабочихъ этихъ заводовъ и безъ учета интересовъ производства, Собраніе находитъ, что это распоряженіе влечетъ за собою

повышеніе расходовъ Союза по распиловкѣ бревенъ свыше, чѣмъ на 400 тысячъ рублей. Полагая, что это удорожаніе производства можетъ привести къ значительнымъ убыткамъ для Союза, какъ самостоятельнаго хозяйственнаго предпріятія, Собраніе поручаетъ Правленію ходатайствовать передъ органами мѣстной губернской и высшей правительственной власти о томъ, чтобы государство приняло на себя указанную выше сумму перерасхода и дало Союзу въ этомъ отношеніи опредѣленные гарантіи“.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ установить: нужно ли подвергать обсужденію предложенную резолюцію или она представляется достаточно ясной.

Данная резолюція принимается безъ преній при 3 воздержавшихся.

Предсѣдатель собранія—въ пѣляхъ полноты освѣщенія затронутыхъ вопросовъ—проситъ представлять другія предложенія.

А. Н. Хабалевъ проситъ рѣшить вопросъ о томъ, на чей счетъ должны быть отнесены убытки Союза, понесенныя имъ по винѣ пароходовъ и ихъ служащихъ при транспортированіи лѣсныхъ матеріаловъ и выражаетъ пожеланіе, чтобы Правленіе самолично не принимало этихъ убытковъ за счетъ Союза.

И. А. Тихомировъ поясняетъ, что перерасходы, вызванные по винѣ пароходовъ и его служащихъ, отнюдь не предполагается относить на счетъ Союза, они должны быть отнесены на счетъ Управленія Національнаго Флота.

К. В. Скородумовъ обращаетъ вниманіе на то, что для успѣха предъявляемыхъ исковъ въ этомъ отношеніи необходимо имѣть надлежащіе, доказывающіе виновность пароходовъ и его служащихъ, документы съ мѣстъ.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что само собой разумѣется, для взысканія убытковъ въ этомъ случаѣ съ Національнаго Флота, необходимо будетъ озаботиться составленіемъ всѣхъ необходимыхъ документовъ, что Правленіе и должно предусмотрѣть.

А. Н. Хабалевъ предлагаетъ, если не поздно, произвести слѣдствіе по поводу случаевъ нарушенія интересовъ Союза по винѣ командъ парохода или Управленія Національнаго Флота, если были таковыс.

И. А. Тихомировъ поясняетъ, что по нѣкоторымъ случаямъ у Правленія уже имѣются документальныя данныя, кои могутъ служить подкрѣпляющими матеріалами къ возбуждаемымъ ходатайствамъ о взысканіи убытковъ, но вообще все необходимое для успѣха претензіи будетъ слѣдано Правленіемъ въ томъ видѣ, какъ это требуется по существу дѣла.

Предсѣдатель Собранія, формулируя высказанныя соображенія, предлагаетъ наголосованіе слѣдующую резолюцію: «отмѣчая, что всѣ понесенные убытки Союзомъ при транспортированіи лѣсныхъ матеріаловъ по винѣ пароходовъ Національнаго Флота и его служащихъ отнюдь не должны ложиться на Союзъ, Собраніе поручаетъ Правленію принять всѣ мѣры къ взысканію этихъ убытковъ, обосновавъ свои требованія соответствующими въ этомъ случаѣ документальными доказательствами».

Собраніемъ предложенная резолюц. принимается единогласно.

Слово предоставляется представителю Сѣвернаго Союза трудовыхъ лѣсопромышленныхъ артелей въ г. Архангельскѣ П. П. Милютину, который, привѣтствуя собравшихся отъ имени своего Союза, дѣлаетъ сообщеніе о порядкѣ организаци и дѣятельности Архангельскаго Союза (сообщеніе его см. въ особомъ приложеніи подъ № 9).

В. И. Румянцевъ задаетъ вопросъ представителю Архангельскаго Союза объ отношеніи власти къ Союзу и объ условіяхъ выплаты артелямъ или Союзомъ попенной платы.

П. П. Милютинъ на это отвѣчаетъ и говоритъ, что отношеніе къ ихъ Союзу существующей власти въ лицѣ Земельнаго Лѣснаго Отдѣла и Земельной Управы въ Архангельскѣ самое благопріятное; что же касается попенной платы, то, въ виду ея невысокихъ размѣровъ и льготныхъ условій выплаты, она никакихъ осложненій для Союза не создаетъ.

В. Скородумовъ проситъ представителя Архангельскаго Союза сообщить, выполнены ли сдѣланные при организаци Союза обѣщанія представителя центральной власти граж. Нехорошаго о достаточныхъ размѣрахъ финансированія Союза изъ источниковъ государственной кассы.

П. П. Милютинъ говоритъ, что одно то, что имъ уже сказано о взаимоотношеніяхъ Союза съ властью, говоритъ за то, что и въ кредитованіи Союза со стороны государства не ощущается недостатка. Къ настоящему времени открытый государственной властью Союзу кредитъ достигаетъ приблизительно 5 милліоновъ рублей. Далѣе П. П. Милютинъ добавляетъ, что ихъ Союзомъ въ цѣляхъ успѣшности сплава начались и уже налажены переговоры съ англичанами, съ которыми установлены опредѣленные взаимоотношенія по сбыту въ Англію значительнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ.

Предсѣдатель Собранія, обращаясь къ представителю Вологодскаго и Архангельскаго Союзовъ, проситъ выяснить существующія между ними взаимоотношенія объ информации другъ друга, а также о совмѣстныхъ мѣропріятіяхъ по сбыту матеріаловъ

П. П. Милютинъ, отвѣчая на вопросъ Предсѣдателя, говорить, что работа двухъ родныхъ братьевъ должна производиться вполне согласованно, но пока налаживаніе тѣсныхъ общеній между ними заставляетъ желать лучшаго. Что касается совместнаго сбыта лѣса, то, по его мнѣнію, необходимо въ этомъ случаѣ начать специальные переговоры о пріемкѣ Архангельскимъ Союзомъ матеріаловъ Вологодскаго для продажи на заграничные рынки, когда къ осуществленію такого представится возможность, на коммисіонныхъ и другихъ началахъ.

В. И. Румянцевъ проситъ разъяснить, имѣется ли у Архангельскаго Союза увѣренность въ дальнѣйшихъ успѣхахъ переговоровъ съ англичанами и возможностяхъ осуществленія сбыта лѣсныхъ матеріаловъ въ текущемъ сезонѣ.

П. П. Милютинъ говоритъ, что въ виду создавшагося политическаго положенія, никакого опредѣленнаго отвѣта по этому вопросу дать невозможно, но, тѣмъ не менѣе, надлежитъ еще разъ отмѣтить, что переговоры съ англичанами ведутся успѣшно и что на вновь пріобрѣтенномъ въ собственность Союза заводѣ распиловка матеріаловъ будетъ производиться, согласно указаній англійской фирмы, наиболѣе желательнаго вида приготовленнаго для продажи матеріала.

А. Н. Мокродіевъ проситъ сообщить, почему на настоящемъ собраніи нѣтъ представителя Вологодской власти, которому важно было бы присутствовать на собраніи и слышать объ отношеніи власти къ Союзу лѣсныхъ артелей въ Архангельскѣ.

В. И. Румянцевъ говоритъ, что приглашеніе Вологодской Губернской Земельной Коллегіи на собраніе было послано своевременно и почему не явился представитель власти на собраніе—сказать трудно, но, надо отмѣтить, что отношеніе ея къ Союзу нельзя признать нормальнымъ и что командированію представителя коллегіи на собраніе, вѣроятно, помѣшало, кромѣ того, происходящее засѣданіе уѣздныхъ лѣсныхъ комиссаровъ и специалистовъ.

П. П. Милютинъ вновь добавляетъ, что во всѣхъ своихъ операціяхъ Архангельскій Союзъ встрѣчалъ со стороны Земельнаго Лѣснаго Отдѣла и Земельной Управы въ Архангельскѣ иное отношеніе, нежели происходитъ здѣсь, а именно всяческое содѣйствіе и полную финансовую поддержку.

А. П. Хабалевъ, въ интересахъ информированія артелей необходимыми свѣдѣніями по вопросамъ лѣсной коопераціи, предлагаетъ упорядочить дѣло снабженія артелей соответствующей литературой.

Предсѣдатель Собранія проситъ А. Н. Хабалева возбудить данный вопросъ въ текущихъ дѣлахъ.

Т. Д. Бороздинъ проситъ слово для привѣтствія Архангельскаго Союза въ лицѣ его представителя П. П. Милютина отъ имени представителей Куракинской артели и произноситъ его въ стихотворной формѣ собственнаго сочиненія.

П. П. Милютинъ отвѣчаетъ на это привѣтствіе благодарностью отъ имени Союза.

Далѣе приступлено къ заслушанію доклада по пункту 2, раздѣла А, §§ а-д., лит. 1 — 5--о планѣ дѣятельности Союза.

Докладчикомъ по этому вопросу выступаетъ предсѣдатель Правленія В. И. Румянцевъ (докладъ его см. въ особомъ приложеніи подъ № 10).

Вносится предложеніе о перерывѣ засѣданія до вечера.

Предложеніе это Собраніемъ принимается.

Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ въ 2 часа дня до 5 часовъ пополудни.

28 Іюня 1918 года н. ст.

№ 3.

Вечернее засѣданіе.

На засѣданіе явились тѣ же представители, что и на утреннее засѣданіе.

Засѣданіе Предсѣдателемъ Собранія А. А. Сиротинимъ объявляется открытымъ въ 5 часовъ пополудни.

Слово предоставляется для внѣочереднаго заявленія А. И. Баракову, который, отмѣчая неравномѣрность вексельныхъ расчетовъ съ артелями, проситъ установить въ этомъ случаѣ надлежащій порядокъ.

Предсѣдатель Собранія дѣлаетъ общее предложеніе объ обсужденіи вопроса о расчетахъ по вексельнымъ бланкамъ и полученіи денегъ съ фабрики Печаткино—въ текущихъ дѣлахъ.

Предложеніе это Собраніемъ принимается.

Приступлено къ разсмотрѣнію плана дѣятельности Союза.

М. И. Блиновъ предлагаетъ заслушанный планъ, безъ разсмотрѣнія его на настоящемъ собраніи, передать на мѣста для предварительнаго ознакомленія и обсужденія его Общими Собраніями артелей.

Предсѣдатель отмѣчаетъ, что М. И. Блиновъ сдѣлалъ предложеніе, измѣняющее самый порядокъ программы дня, а поэтому онъ ставитъ это предложеніе на обсужденіе Собранія.

Предсѣдатель Правленія говоритъ, что еще передъ собраніемъ этотъ вопросъ поднимался И. Е. Борисовымъ, въ виду

чего Правленіе по этому поводу имѣло сужденіе и нашло такое предложеніе не пріемлемымъ.

Что могутъ дать, на самомъ дѣлѣ, артели и ихъ рядовые члены для разработки организационныхъ вопросовъ всего Союза, будучи заняты чисто своими, мѣстными нуждами. Немало есть примѣровъ, когда на мѣстахъ выносятся по важнымъ, представляющимъ широкое значеніе, вопросамъ весьма необоснованныя и не пріемлемыя для организациі рѣшенія.

Винить за это мѣстныхъ людей не приходится, ибо рядовымъ членамъ Союза внѣ ихъ коллегіальныхъ собраній чрезвычайно трудно подниматься до болѣе высшихъ, чѣмъ мѣстныхъ, общественно-государственныхъ точекъ зрѣнія.

На Учредительномъ Собраніи Союза обсуждались даже болѣе важные вопросы, а на настоящемъ Собраніи, не менѣе правомочномъ, дѣлать почему то этого нельзя.

Было бы понятно, если бы была выдѣлена комиссія изъ состава Собранія для предварительнаго ознакомленія съ тѣми или иными вопросами и освѣщенія ихъ въ болѣе детальной формѣ. Но надо сказать, что по всѣмъ вопросамъ общаго характера этого не требуется; что касается техническихъ условій дѣятельности Союза и артелей, то вопросъ о передачѣ ихъ Особой Комиссіи со стороны Правленія не встрѣчаетъ никакихъ возраженій.

На основаніи сказаннаго В. И. Румяншевъ отъ имени Правленія рѣшительно возражаетъ противъ предложенія М. И. Блинова.

А. И. Бараковъ поддерживаетъ М. И. Блинова и говоритъ, что, безъ разрѣшенія многихъ вопросовъ самими артелями на мѣстахъ, рисковано принимать на себя отвѣтственность за послѣдствія проведенія ихъ въ жизнь.

И. А. Тихомировъ спрашиваетъ М. И. Блинова и А. И. Баракова:—въ силахъ ли на мѣстахъ артельщики разобраться въ 12 тезисахъ доклада весьма важнаго организационнаго характера?

По специальнымъ вопросамъ (технич. условія) вполне возможна и допустима комиссіонная работа, по общимъ же вопросамъ необходимо договориться здѣсь на Общемъ Собраніи всѣхъ членовъ Союза.

А. Н. Хабалевъ присоединяется къ мнѣнію Правленія и также доказываетъ, что на мѣстахъ на общихъ собраніяхъ и трудно и медленно осуществлять то, что подъ силу Собранію общегубернскаго масштаба.

А. И. Бараковъ, соглашаясь съ этимъ, говоритъ, что здѣсь можно было бы рѣшить вопросы несложные, остальные же передать на мѣста.

Предсѣдатель собранія не возражаетъ противъ предложенія о приближеніи непосредственной разработки вопросовъ къ артелямъ, но доказываетъ, что передача вопросовъ крупнаго, не мѣстнаго значенія артелямъ, внѣ ихъ связи въ общей работѣ, совершенно не целесообразна, ибо внесенныя на мѣстахъ положенія будутъ являться обязательными для защиты ихъ отдѣльными уполномоченными, вслѣдствіе чего окончательно свяжутъ послѣднихъ и создадутъ обстановку, невозможную для продуктивной работы въ Союзѣ. Въ этомъ случаѣ, по его мнѣнію, абсолютно не нужны будутъ объединенныя собранія уполномоченныхъ и тогда рѣшенія отдѣльныхъ артелей лучше посылать прямо Правленію Союза, которое, суммировавъ всѣ данныя по нимъ, слѣдуетъ для себя изъ всего этого тѣ или иные выводы, которые, конечно, далеко не будутъ стоить той цѣны, каковая достигается на общихъ собраніяхъ Союза. Онъ предлагаетъ всѣ постановленія общаго характера обсуждать теперь же, а спорныя техническаго характера передать на обсужденіе особо избранной комиссіи.

Предложеніе М. И. Блинова Предсѣдатель Собранія ставитъ на голосованіе, которое большинствомъ 25 голосовъ противъ 12, при 6 воздержавшихся, отклоняется.

А. И. Микляевъ высказывается по мотивамъ голосованія, какъ воздержавшійся.

Предсѣдатель предлагаетъ желающимъ высказываться по общему плану дѣятельности Союза.

Слово предоставляется К. В. Скородумову, который интересуется вопросомъ о заготовкахъ артелями лѣсныхъ матеріаловъ въ пунктахъ, находящихся въ непосредственномъ веденіи Лѣснаго Вѣдомства.

За отсутствіемъ представителя этого вѣдомства и точныхъ данныхъ по этому поводу у Правленія, вопросъ, затронуемый ораторомъ, снимается съ очереди.

Другихъ желающихъ выступить по общему плану дѣятельности Союза не записывается.

Предсѣдатель Собранія ставитъ весь планъ на разрѣшеніе Собранія по тезисамъ.

Голосуется первый тезисъ, который большинствомъ принимается въ слѣдующей редакціи: «признать необходимымъ расширить дѣятельность Союза въ районахъ бассейновъ Сухоны и Кубины и по притокамъ Костромы и Унжи, вытекающихъ изъ Грязовца, Тотемск. и Никольск. у., а, главнымъ образомъ, въ районахъ, тяготеющихъ къ Сѣверн. жел. дор., въ виду государственной важности заготовокъ въ нихъ».

По второму тезису: „обратить главное вниманіе на заготовку древеснаго топлива, какъ въ районахъ жел. дор., такъ

и по бассейнамъ рѣкъ; одновременно заготовлять также и матеріалы, спросъ на которые имѣется или предвидится въ въ близкомъ будущемъ, или заготовка которыхъ вызывается необходимостью предоставить заработки безработному населенію нашего края, а, именно: на шпалы, переводные, брусья, балансы, шахтовые подпорки и бревна.“—А. Н. Хабалевъ задаетъ вопросъ: предполагается ли Правленіемъ строить лѣсные дворы въ районахъ дѣятельности Союза?

В. И. Румянцевъ указываетъ, что на собраніе такихъ предположеній Правленіемъ не вносится, и что приобрѣтеніе собственныхъ лѣсныхъ дворовъ проектируется пока только условно.

Послѣ этого второй тезисъ доклада ставится на голосованіе и принимается единогласно.

По третьему и четвертому тезисамъ также возраженій не поступаетъ и они единогласно принимаются Собраніемъ въ слѣдующихъ редакціяхъ: „принять энергичныя мѣры къ организаціи артелей въ жел. дор. районахъ и по среднему теченію Кубинны и Сухоны;“ „вслѣдствіе крайней важности для успѣховъ дѣла имѣть свои средства для транспорта, приступить прежде всего къ постройкѣ или приобрѣтенію инымъ способомъ необходимаго количества судовъ—въ зависимости отъ размѣра заготовокъ и предполагаемаго транспорта; обезпечить союзъ однимъ или двумя пароходами, которые въ будущую навигацію находились бы въ полномъ распоряженіи Союза, съ погрузочными и прочими приспособленіями для транспорта.

Далѣе Предсѣдателемъ оглашается тезисъ 5-й: „озаботиться приобрѣтеніемъ тѣмъ или инымъ путемъ въ полное распоряженіе Союза лѣсопильныхъ заводовъ, на которыхъ могли бы быть распилены бревна заготовки наступающаго операціоннаго года, такъ какъ распиловка ихъ на арендованныхъ заводахъ наноситъ ущербъ какъ дѣлу, такъ и интересамъ коопераціи вообще.“

По этому тезису А. Н. Хабалевъ обращаетъ вниманіе на необходимость при сооруженіи лѣсопильныхъ заводовъ считаться съ условіями расположенія артелей и мѣстами отвода лѣсорубочныхъ участковъ.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что, само собой разумѣется, что Правленіе не можетъ не считаться при осуществленіи всякихъ мѣропріятій съ мѣстными характерными особенностями тѣхъ или иныхъ условій новой дѣятельности союза.

Тезисъ пятый, какъ не встрѣтившій по существу никакъ ихъ возраженій, ставится на голосованіе и принимается единогласно при двухъ воздержавшихся.

По шестому тезису также никакихъ возраженій не поступаетъ и онъ принимается Собраніемъ единогласно въ слѣдующей редакціи: „осуществлять для успѣха дѣла фактической контроль надъ правильностью заготовокъ, устанавливать количество и сортаменты, подлежащія къ заготовкѣ каждой артели, и утверждать мѣста рубокъ“.

Выдвигается седьмой тезисъ, который гласитъ: „производить пріемку отъ артелей матеріаловъ на желѣзнодорожныхъ пунктахъ въ районахъ, тяготеющихъ къ желѣзн. дорогамъ, и на берегахъ рѣкъ и сплавныхъ рѣчекъ въ прирѣчныхъ бассейнахъ; самый же сплавъ и транспортъ производить средствами Союза. При этомъ признать желательнымъ, чтобы тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ, сплавъ по мелкимъ рѣчкамъ производился самими артелями или ихъ объединеніями“.

Въ порядкѣ обсужденія этого тезиса слово предоставляется А. И. Баракову. Этотъ ораторъ находитъ, что предположеніе Правленія о постройкѣ не менѣе 50 баржъ слишкомъ велико и полагаетъ ограничиться на первое время 20 баржами.

Предсѣдатель Собранія проситъ разъяснить, что понимается подъ баржами: барки дровянки или баржи въ общепринятомъ смыслѣ (большого размѣра).

Предсѣдатель Правленія говоритъ, что Правленіе предполагаетъ строить и тѣ и другіе, но больше всего пока нуждается въ дровянкахъ. Вообще же говоря, онъ указываетъ, что одними соображеніями экономіи руководиться не приходится. Сейчасъ уже въ распоряженіи Правленія имѣется 29-ть баржъ и, между тѣмъ, нѣтъ увѣренности въ своевременной доставкѣ по назначенію всѣхъ заготовленныхъ матеріаловъ.

Въ будущемъ году, вмѣстѣ съ 10,000 куб. саж. дровъ, заготовленныхъ нынче, предполагается заготовить 20.000 куб. саж., для транспортированія которыхъ, слѣдовательно, потребуется минимумъ 50 судовъ. Максимальная цифра—100—Правленіемъ ставится на тотъ случай, если въ предстоящемъ сезонѣ будетъ заготовлено болѣе, чѣмъ 20,000 куб. саж. Сѣверный Союзъ лѣсорубочныхъ артелей въ Архангельскѣ не постѣлся приобрести большой заводъ, заарендовать другой и оборудовать себя въ достаточномъ количествѣ транспортомъ, затративъ на это большіе финансы. И онъ поступилъ вполне целесообразно.

А. И. Баракъ говоритъ, что существующія 29 баржъ слишкомъ плохи, приобрести нужно только хорошія. Онъ не противъ оборудованія Союза транспортомъ вообще, но предостерегаетъ лишь отъ непродуманныхъ расходовъ. Гнаться, онъ говоритъ, за Архангельскимъ Союзомъ не приходится, такъ

какъ Союзъ нашъ еще не настолькоъ силенъ и окрѣпнѣлъ, какъ тотъ.

К. В. Безсоновъ разъясняетъ, что въ настоящее время всѣ лѣсные операціи, которыми вѣдали и распоряжались ранѣе частныя лѣсопромышленники, переходятъ въ Союзъ. У лѣсопромышленниковъ работало около 300 барокъ. Можно ли послѣ этого говорить объ экономіи на транспортѣ, особенно когда впереди для Союза предстоитъ колоссальная работа.

И. Б. Борисовъ предлагаетъ вынести постановленіе о приобрѣтеніи 100 барокъ а не баржъ.

А. Н. Хабалевъ рекомендуетъ рѣшить данный вопросъ въ положительномъ смыслѣ. По его мнѣнію, оборудованіе Союза собственнымъ транспортомъ крайне важно. Его интересуетъ вопросъ, какъ будутъ строиться барки. Есть лица, которыя строили баржи для частныхъ лицъ, и есть артели, услугами которыхъ можно было бы пользоваться союзу, (судостроительныя артели).

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что вопросъ о постройкѣ собственного транспорта безспорный, его нужно отнести къ числу самыхъ важныхъ, и разрѣшить такъ, чтобы цифры, опредѣляющія количество предполагаемыхъ къ постройкѣ баржъ были наиболѣе гибкими (отъ—до), дабы Правленіе могло свободно безъ затрудненія оперировать въ этомъ отношеніи въ этомъ отношеніи въ интересахъ Союза.

Вопросъ о типѣ судовъ, по его мнѣнію, нужно передать на разрѣшеніе Правленія. Какія судна потребуются — большія или малыя, на продолжительное время или на короткое — Правленію все это лучше извѣстно.

А. Г. Кузнецовъ сообщаетъ, что въ ихъ мѣстности крестьяне вѣками занимаются судостроительствомъ, а поэтому онъ предлагаетъ использовать ихъ трудъ, а не отдавать заказы на баржи отдѣльнымъ лицамъ.

А. П. Мокродіевъ также указываетъ на возможность отдачи постройки барокъ артелямъ и знакомитъ Собраніе съ нѣкоторыми техническими условіями этой работы. По его свѣдѣніямъ стоимость постройки одной барки можетъ обойтись отъ 3 до 4 тысячъ рублей.

В. И. Румянцевъ дополняетъ соображенія Правленія и говоритъ, что постройка баржъ предполагается отдавать не частнымъ предпринимателямъ, а населенію въ районахъ артелей, входящихъ въ Союзъ. Больше того, Правленіе намѣрено организовать для этого особыя судостроительныя артели. Что касается условій постройки, то онъ полагаетъ передать это Правленію, ибо ему лучше знать, какъ практически рѣшить этотъ вопросъ.

А. И. Кузнецовъ говоритъ, что чѣмъ вновь создавать судостроительныя артели, лучше реорганизовать или приспособить для этого нѣкоторыя существующія лѣсопромышленныя артели.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на голосованіе принципиальный вопросъ о необходимости пріобрѣтенія для Союза баржъ и другихъ судовъ, каковой Собраніемъ и принимается единогласно.

Далѣе выдвигается вопросъ о количествѣ судовъ.

Вносятся три предложенія:

1) со стороны Правленія — о постройкѣ 100 судовъ.

2) А. И. Баракова . . . — „ „ 25 „

3) Предсѣдателя Собранія и А. Н. Хабалева о постройкѣ судовъ въ потребномъ количествѣ.

Въ виду внесенія третьяго предложенія Правленіе свое заявленіе не поддерживаетъ.

Въ результатъ голосованія второго и третьяго предложенія Собраніе постановляетъ уполномочить Правленіе пріобрѣсти для Союза потребное количество судовъ.

Ставится на разрѣшеніе Собранія тезисъ восьмой: „изслѣдовать вопросъ о расчисткѣ сплавныхъ рѣчекъ, дѣйствуя въ этомъ вопросѣ въ контрактъ съ земельными отдѣлами; принять мѣры къ обезпеченію союза удобными мѣстами на берегахъ рѣкъ для складки сплавляемыхъ матеріаловъ; обезпечить Союзъ достаточнымъ запасомъ снастей и прочихъ приспособленій для сплава“.

По данному тезису И. Е. Борисовъ проситъ разъяснить: какіе заводы—старые или новые и въ какихъ мѣстахъ будутъ пріобрѣтаться для Союза, при этомъ высказывается за постройку собственного завода въ гор. Вологдѣ.

В. И. Румянцевъ поясняетъ, что по этому поводу Правленіемъ не вносятся никакихъ конкретныхъ предложеній по чисто тактическимъ соображеніямъ, но оно уже имѣетъ въ виду нѣкоторые заводы для ихъ сооруженій.

Предсѣдатель Архангельскаго Союза П. П. Милютинъ разъясняетъ И. Е. Борисову, что постройка и оборудование новаго завода представляетъ изъ себя по современнымъ условіямъ актъ очень трудный и длительный, что уже и показалъ опытъ Архангельскаго Союза.

И. Е. Борисовъ соглашается съ В. И. Румянцевымъ и П. П. Милютинымъ и лишь вноситъ личное пожеланіе о постройкѣ собственного лѣсопиленнаго завода въ г. Вологдѣ.

М. М. Кировъ говоритъ, что на Собраніи абсолютно невозможно установить мѣста для постройки заводовъ, ибо для этого нужно произвести рядъ предварительныхъ изысканій и выработать на основаніи ихъ необходимыя соображенія.

А. Н. Хабалевъ предлагаетъ рѣшить лишь принципиальный вопросъ о приобрѣтеніи собственнаго завода, а установленіе мѣста постройки въ этомъ случаѣ поручить Правленію, съ тѣмъ, чтобы о принятыхъ мѣрахъ было доложено слѣдующему Собранію уполномоченныхъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на голосованіе оба предложенія -- Правленія и А. Н. Хабалева (послѣднее, какъ дополняющее первое), которыя Собраніемъ принимаются единогласно.

Слѣдующимъ ставится на рѣшеніе Собранія тезисъ 9-й доклада, который гласитъ: «Выдачу авансовъ производить по количеству заготовленныхъ матеріаловъ, размѣры же авансовъ устанавливать съ такимъ расчетомъ, чтобы сумма всѣхъ выданныхъ авансовъ, всѣхъ накладныхъ и организационныхъ расходовъ Союза и корневой стоимости была отнюдь не выше, а нѣсколько ниже рыночной стоимости заготовленныхъ матеріаловъ въ пунктахъ сдачи».

Предсѣдатель Собранія, въ поясненіе тезиса, говоритъ, что всякая работа оцѣнивается спросомъ, а потому принципъ тезиса совершенно правиленъ и что интересы производства имъ вполне соблюдаются.

А. Н. Мокродіевъ проситъ данный вопросъ отложить до осени, такъ какъ, по его мнѣнію, весьма трудно теперь устанавливать какія либо цѣны на рабочія руки.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что предложеннымъ тезисомъ цѣны на работы не устанавливаются, но опредѣляется лишь порядокъ авансированія артелей.

К. В. Безсоновъ также поясняетъ, что этимъ пунктомъ предлагается то же, что дѣлается въ прочихъ кооперативныхъ организаціяхъ. Проектируемымъ способомъ обезпечивается полная оплата труда и отвергать его -- значитъ идти противъ себя. Съ «твердыми ставками» легко можно повредить дѣлу. Возможно, что въ какой либо годъ и не будутъ выданы излишки, но зато въ послѣдующіе годы они вполне возмѣстятся.

В. И. Румянцевъ видитъ въ данныхъ сужденіяхъ нѣкоторыхъ членовъ Собранія какую то боязнь за правильность условій авансированія. Сейчасъ нужно установить лишь общія начала авансированія, исходя изъ которыхъ, и будемъ обсуждать слѣдующій цифровой докладъ. О принципѣ можно сказать слѣдующее: на Учредительномъ Собраніи Союза онъ для насъ не былъ ясенъ; учрежденія, съ которыми мы входили въ соприкосновеніе, постоянно указывали на неправильность нашихъ расчетовъ. Общихъ положеній въ этомъ случаѣ у насъ не было и мы не могли надлежащимъ образомъ опровергнуть исходившія

со стороны замѣчанія. Теперь и для себя и для другихъ намъ необходимо договориться о принципѣ. Установленіе его не помѣняетъ измѣнять цифры расцѣнокъ, поскольку эти измѣненія будутъ вызываться необходимостью и не будутъ противѣчить принципиальнымъ положеніямъ.

Предсѣдатель собранія, резюмируя все сказанное по тезису 9-му, ставитъ его на голосованіе, который и принимается Собраніемъ единогласно при одномъ воздержавшемся.

Далѣе оглашается тезисъ 10-й, который гласитъ:

«Корневая стоимость должна оплачиваться Союзомъ за счетъ артелей, но не изъ авансовъ; расходы же по прокладкѣ протяжниковъ, постройкѣ избышекъ и т. п., равно содержаніе правленій артелей, должны оплачиваться самими артелями».

Предсѣдатель предлагаетъ желающимъ высказаться по существу настоящаго тезиса.

А. И. Бараковъ отрицаетъ иѣлесообразность тезиса и высказывается за то, чтобы суммы содержанія правленій артелей не включались въ суммы авансовъ, выдаваемыхъ послѣднимъ, а относились всецѣло за счетъ Союза, ибо предоставленіе артелямъ права оплаты своихъ правленій и служащихъ лишаетъ возможности рассчитывать на справедливую оцѣнку труда тѣхъ и другихъ.

А. И. Микляевъ поддерживаетъ А. И. Баракова и, ссылаясь на собственныя наблюденія, констатируетъ факты плохого управленія дѣлами артелей, кои, по его мнѣнію, происходятъ по причинамъ неудовлетворительной оплаты труда непосредственныхъ работниковъ въ нихъ.

А. Д. Сорокинъ высказывается за то же самое, а также за отнесеніе расходовъ по прокладкѣ протяжниковъ и проч. на средства Союза.

Предсѣдатель собранія беретъ слово и говоритъ: Товарищи, соблазнительный способъ оплаты труда на мѣстахъ предлагается ораторами. Вѣрно, что плохо оплачивается трудъ служащихъ въ отдѣльных кооперативахъ. Многіе работаютъ за мизерныя оклады или изъ-за любви къ дѣлу, или въ силу своихъ хозяйственныхъ возможностей. Но, товарищи, подумайте, хороши ли, пріемлемы ли Ваши предложенія? Если правленія артелей будутъ содержаться Союзомъ, то какъ на нихъ будутъ смотрѣть артельщики, они будутъ говорить: «Вы не наши интересы соблюдаете, не намъ служите, а Союзу, такъ какъ получаете себѣ отъ него содержаніе».

А какъ въ такомъ случаѣ разсматривать Союзъ, — это будетъ не союзъ артелей, и не частное предпріятіе, и не акціонерное товарищество. Нужно, конечно, искать выхода, но иного

пути, кромѣ предложеннаго Правленіемъ, нѣтъ. Правда, артели не располагаютъ большими источниками, но это объясняется отсутствіемъ достаточно развитыхъ операций. Будетъ дѣло расширяться и совершенствоваться,—а къ этому нужно усиленно стремиться,—будутъ и средства.

Что касается расходовъ по прокладкѣ и проч., то они, тѣмъ болѣе—по практическимъ соображеніямъ, должны относиться на смѣтныя предположенія артелей, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, найдутся артели, которыя, не нуждаясь въ средствахъ на данный предметъ, будутъ все время сѣтовать, что другія артели пользуются въ этомъ случаѣ общеартельными средствами.

И. Е. Борисовъ поддерживаетъ Правленіе и предсѣдателя Собранія, говоря, что неудобно намъ просить жалованье у Союза, но слѣдуетъ лишь выразить пожеланіе, чтобы артели оплачивали трудъ своихъ правленій и служащихъ въ соотвѣтствіи съ жизненными потребностями.

К. В. Скородумовъ присоединяется къ А. А. Сиротину и указываетъ, что черезъ годъ отъ проектируемаго членами Собранія способа оплаты должностныхъ лицъ въ артеляхъ, послѣдніе сами откажутся, ибо такой способъ неизбежно долженъ повлечь за собой назначеніе работниковъ артелей Союзомъ, а не выборъ ихъ на мѣстахъ.

А. И. Микляевъ, соглашаясь съ сдѣланными разъясненіями, однако, проситъ оказать со стороны Союза какое либо вліяніе на артели въ отношеніи улучшенія оплаты труда счетоводовъ, какъ однихъ изъ главныхъ артельныхъ нервовъ.

Представитель Архангельскаго Союза П. П. Милютинъ сообщаетъ о порядкѣ, принятомъ въ этомъ случаѣ въ ихъ Союзѣ, сообщая, что артели сами оплачиваютъ своихъ работниковъ и, что Союзъ помогаетъ имъ по счетоводству черезъ спеціально командированныхъ къ нимъ 5—6 инструкторовъ.

А. И. Бараковъ поддерживаетъ свое предложеніе и заявляетъ, что для того, чтобы артели были заинтересованы дѣлами Союза, нужно вынести постановленіе объ отчисленіи нѣсколькихъ % на содержаніе служащихъ артелей изъ средствъ Союза, причемъ выборъ и приглашеніе послѣднихъ предоставлять самимъ артелямъ.

А. Д. Сорокинъ снова поддерживаетъ мнѣнія свое и А. И. Баракова объ отнесеніи расходовъ по прокладкѣ и проч. на средства Союза.

К. В. Безсоновъ обращается къ Собранію со слѣдующими словами: Товарищи, вы помните, вѣроятно, когда мы строили схему нашихъ работъ на Учредительномъ Собраніи Союза, и опредѣленно говорили, что за дѣломъ заготовокъ

должны слѣдить сами артели. Если принять предложеніе А. И. Баракова, то, значитъ, снова, но другими путями подойти къ бюрократизму. По мнѣнію А. И. Баракова, очевидно, не надо собраній, не надо устава, не надо кооперации. Но, вѣдь, тутъ конецъ всему нашему дѣлу. Кооператоръ не можетъ согласиться съ такимъ положеніемъ. Истинные кооператоры прежде всего преслѣдуютъ идею и отступать отъ нея изъ—за матеріальныхъ расчетовъ они не могутъ. Ясно, что на первое время наше дѣло, какъ и всякое хозяйство, принести какихъ либо большихъ выгодъ не можетъ, но онѣ будутъ достигнуты, вознаградивъ тружениковъ при энергичномъ, дружномъ товарищескомъ усилии.

Поступаетъ предложеніе о прекращеніи записей ораторовъ, каковое ставится на голосованіе и принимается большинствомъ 23 голосовъ противъ 11.

А. И. Микляевъ говоритъ, что или мы Правленія не понимаемъ, или оно насъ не понимаетъ. На тѣ средства, какія выплачиваются на мѣстахъ служащимъ, существовать нельзя. Онъ настаиваетъ на отчисленіи изъ средствъ Союза нѣсколькихъ % на содержаніе работниковъ каждой артели, какъ состава Правленія, такъ и конторы.

Р. И. Румянцевъ пользуется предоставленнымъ ему, какъ послѣднему по очереди, словомъ и заявляетъ:—точка зрѣнія Правленія выяснена, но нужно ее дополнить: мы представляемъ собой новый типъ кооператива; его природа многимъ неясна, въ томъ числѣ и тѣмъ, отъ кого зависитъ наша судьба. Руководители Народнаго Банка все время указывали мнѣ, что мы являемся профессиональнымъ союзомъ рабочихъ лѣсного дѣла. Вслѣдствіе всего этого и намъ непонятно—можемъ ли мы пользоваться финансовой поддержкою Банка? Эти недоразумѣнія происходятъ отъ своеобразія нашей организациі. Предлагаемое нами постановленіе сильно увеличить эти особенности. Мы не будемъ кооперативомъ. Нигдѣ въ другихъ кооперативахъ такого порядка нѣтъ,—ссылаюсь хотя бы на молочныя артели. Благодаря тому кооперация и выжила, что она была самодѣятельна.

Лично отъ своего имени скажу: я пошелъ сюда потому, что считалъ, что мы закладываемъ новыя формы кооперации, въ соотвѣтствіи съ принципами, жизненность которыхъ доказана 50-ю годами существованія кооперации. Если будетъ принято ваше предложеніе, я не могу оставаться во главѣ Союза.

Предсѣдатель собранія, объявляя, что списокъ ораторовъ исчерпанъ, ставитъ предложенный тезисъ на голосованіе по частямъ:

1-я часть: «корневая стоимость должна оплачиваться Союзом за счет артелей, но не из авансов» — Собранием принимается единогласно.

2-я часть: «Расходы по прокладкѣ протяжниковъ, постройкѣ избушекъ и т. п. должны оплачиваться самими артелями» — принимается большинствомъ 25 голосовъ противъ 6 при 10 воздержавшихся

По 3-ей части — «содержаніе правленій артелей должно также оплачиваться самими артелями» — въ результатѣ голосованія выясняется: за — 20, противъ — 20 и воздержавшихся — 1.

Предсѣдатель собранія, въ виду чрезвычайной важности послѣдняго вопроса и неопредѣленности голосованія, предлагаетъ по 3-ей части тезиса открыть пренія.

Собраниемъ предложеніе это принимается. Вслѣдъ за этимъ вносится предложеніе объ объявленіи 15-минутнаго перерыва для предварительныхъ сужденій по данному вопросу.

Послѣ перерыва засѣданіе возобновляется подѣ председательствомъ товарища предсѣдателя А. Р. Зепалова.

Слово предоставляется С. С. Лукину, который пытается устранить недоразумѣніе. Если авансы являются оплатой за трудъ лѣсорубовъ, то, конечно, всѣ другіе расходы должны быть исключены изъ авансовъ.

Но авансы подѣ матеріалы представляютъ изъ себя нѣчто другое. Артель получаетъ плату съ куба. Эти деньги идутъ въ кассу артели и не только на оплату труда въ лѣсу, но и на организационные расходы, и на содержаніе Правленія. Достаточно ли велики эти авансы для всѣхъ этихъ расходовъ, вотъ объ этомъ надо подумать и съ данной точки зрѣнія подходить къ вопросу.

Ю. А. Малисъ отмѣчаетъ важныя особенн сти тезиса и говоритъ, что Собраніе къ вопросамъ, разработаннымъ специалистами, относилось весьма осторожно и предлагало ихъ передать на мѣста, на обсужденіе артелей, такъ какъ это яко бы избавитъ Союзъ отъ нецѣлесообразнаго направленія работы и, въ силу этого, не будетъ вызывать въ послѣдствіи, при осуществленіи тезисовъ какихъ либо неудобствъ и осложнений. Поэтому онъ предлагаетъ и къ данному вопросу подходить возможно осторожно. Вопросъ объ оплатѣ правленій — гораздо болѣе важный, нежели думаютъ. Своимъ рѣшеніемъ, идущимъ въ разрѣзъ предложенію Правленія, члены Собранія вычеркиваютъ себя изъ числа кооперативовъ. § 45 устава артелей говоритъ: «Членамъ Правленія назначается вознагражденіе по опредѣленію Общаго Собранія (артели)». Если вы примете ваше постановленіе, выдолжны выйти изъ семьи кооперативовъ, и тогда ни одинъ

кооперативный банкъ не дастъ вамъ денегъ. Жизнь тяжела,— это вѣрно, но надо вспомнить какъ вообще создавались кооперативы. Не довѣряя кооператорамъ, вы легко можете впасть въ непоправимую ошибку.

А. И. Бараковъ снова поддерживаетъ свое предложеніе.

Ю. А. Малисъ говоритъ, что результаты неудавшагося голосованія объясняются, очевидно, тѣмъ, что многіе не уяснили себѣ задачу коопераціи.

А. И. Бараковъ заявляетъ, что большинство присутствующихъ здѣсь получили, вѣдь, небольшое образованіе, а потому неудивительно, что слабо уясняютъ себѣ то, что говорятъ имъ краснорѣчивые ораторы.

Ю. А. Малисъ вноситъ предложеніе о прочтеніи предложенной резолюціи въ цѣломъ.

Тов. Сергѣевъ говоритъ, что резолюція достаточно ясна, и высказывается за принятіе предложеній А. И. Баракова и др.

А. И. Микляевъ дѣлаетъ слѣдующее заявленіе: я теперь понялъ, что мы въ корнѣ убиваемъ кооперацію, но я просто дѣлалъ предложеніе, чтобы при авансированіи артелей были приняты во вниманіе расходы на Правленіе.

А. Н. Мокродіевъ высказывается за то, что лучше не назначать себѣ содержаніе, такъ какъ на мѣстахъ будутъ говорить намъ, что мы прежде всего подумали о себѣ, но онъ рекомендуетъ выдачу нѣкоторыхъ процентовъ къ жалованію работниковъ артелей, въ цѣляхъ приближенія его къ лучшимъ окладамъ, производить, хотя бы и за счетъ артелей, но черезъ Союзъ.

В. И. Румянцевъ заявляетъ, что внесенное предложеніе столь же непріемлемо, какъ и первое, ибо оно въ прикровенной формѣ представляетъ изъ себя то же, что и первое, противъ котораго мы такъ возражаемъ.

И. Е. Борисовъ указываетъ, что нареканія въ артеляхъ были уже и по поводу 75⁰%, установленныхъ Совѣтомъ, а потому поддерживаетъ Правленіе и его предложеніе.

А. В. Соболевъ также поддерживаетъ точку зрѣнія Правленія и доказываетъ, что, если Собраніе приметъ обратное, то на мѣстахъ уполномоченныхъ будутъ преслѣдовать постоянными упреками, что, дескать, они сами себѣ назначаютъ жалованье.

К. Г. Сизовъ говоритъ, что, откуда бы мы ни получали средства на содержаніе правленій въ артеляхъ, мы будемъ получать ихъ не иначе, какъ отъ самихъ же артелей. По его мнѣнію, лучше было бы тезисъ Правленія, въ отношеніи оплаты труда служащихъ артелей, принять цѣликомъ.

Вносится предложеніе о прекращеніи преній.

Пунктъ 3-й тезиса 10-го ставится на голосованіе и принимается Собраніемъ большинствомъ 31 голоса противъ 2 при 3 воздержавшихся.

Оглашается тезисъ 11-й, который безъ возраженій ставится на голосованіе Собранія и принимается единогласно при 4-хъ воздержавшихся.

Всѣ 11 тезисовъ, вмѣстѣ взятые, Предсѣдателемъ Собранія ставятся на окончательное рѣшеніе Собранія и принимаются послѣднимъ открытымъ голосованіемъ единогласно при 3 воздержавшихся въ слѣд. редакціи: немедленно приступить къ изученію вопросовъ, собиранію и подготовкѣ матеріаловъ для скорѣйшаго осуществленія — прямыхъ задачъ Союза, заключающихся въ томъ, чтобы заготовленные Союзомъ матеріалы, подлежащіе дальнѣйшей обработкѣ, подвергались бы таковой на заводахъ и фабрикахъ механической и химической обработкѣ дерева, принадлежащихъ Союзу или Союзу Союзовъ.

Далѣе предоставляется слово члену Правленія С. С. Лукину, который выступаетъ съ докладомъ по 2-му пункту программы раздѣла Б, § а — е, лит. 1 — 5 — о техническихъ условіяхъ заготовокъ лѣсныхъ матеріаловъ (докладъ его см. въ особомъ приложеніи подъ № 11).

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что зачитанныя техническія условія представляютъ изъ себя элементарныя истины, а поэтому онъ предлагаетъ ограничиться въ порядкѣ обсужденія даннаго доклада лишь одними вопросами.

Гов. Сергѣевъ интересуется вопросомъ, почему Правленіемъ проектируется укладка бревенъ вершинами въ одну сторону, тогда какъ цѣлесообразнѣе это было бы дѣлать въ двѣ стороны.

А. В. Соболевъ интересуется вопросомъ, почему Правленіемъ предлагается измѣнить размѣръ заготавливаемыхъ полѣнныхъ дровъ, принимая ихъ вмѣсто прежнихъ размѣровъ $12 \times 12 \times 13$, что является наиболѣе пріемлемымъ, въ новыхъ размѣрахъ $12 \times 12 \times 14$.

С. С. Лукинъ даетъ отвѣты на заданные вопросы и говоритъ что проектируемая укладка бревенъ въ одну сторону вызывается удобствами для веденія счета ихъ, и что предлагаемый размѣръ дровъ $12 \times 12 \times 14$ является определенной мѣрой для установленія соотвѣствующихъ расцѣнокъ.

Предсѣдатель собранія со своей стороны дѣлаетъ по этому поводу разъясненія, говоря, что вообще приходится повышать высоту сажень дровъ, такъ какъ при послѣдовательныхъ перекладкахъ онѣ неизбежно усыхаютъ.

А. Н. Домакинъ, возражая на данныя предложенія Правленія, говорить, что прежде мы работали на капиталистовъ и для нихъ лишняя четверть сажени при эксплуатаціи нашего труда представляла выгоду. Теперь мы работаемъ для Союза, т. е. для себя, а поэтому зачѣмъ же намъ пользоваться пріемами капиталистовъ.

А. В. Соболевъ и М. И. Блиновъ признаютъ предложенную мѣру дровъ $12 \times 12 \times 14$ совершенно непріемлемой, заявляя, что указанная опушка сажени въ ихъ практикѣ никогда не встрѣчалась.

И. Е. Борисовъ протестуетъ противъ указанія на использование Союзомъ способовъ частныхъ предпринимателей, говоря, что выгоды, пріобрѣтенныя Союзомъ, пойдутъ въ концы концовъ не кому иному, какъ самимъ же артелямъ. При этомъ онъ подтверждаетъ примѣрами, что усушка дѣйствительно бываетъ, какъ обычное явленіе. Слѣдовательно, соблюдая увеличеніе опушки дровъ на $\frac{1}{4}$ вершка, мы гарантируемъ себѣ убыль доходности заготовки этихъ матеріаловъ.

К. Г. Сизовъ, поддерживая И. Е. Борисова, также ссылается на примѣры, подтверждающіе справедливость его словъ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ объ укладкѣ бревенъ или въ одну или двѣ стороны.

Собраніемъ принимается предложеніе Правленія.

Далѣе имъ ставится на голосованіе размѣръ дровъ въ крыжнякѣ $12 \times 12 \times 14$, что Собраніемъ отвергается.

Вслѣдъ за этимъ имъ ставится на голосованіе предложеніе объ установленіи размѣра дровъ $12 \times 12 \times 14$, которое также Собраніемъ не принимается.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ по вопросу установленія порядка размѣра опушки дровъ разграничить районы дѣятельности Союза на желѣзнодорожный и прирѣчный, такъ какъ въ прижелѣзнодорожномъ районѣ мѣра эта можетъ быть понижена.

В. И. Румянцевъ говоритъ, что въ данномъ вопросѣ проявляется какое то своскорыстіе уполномоченныхъ, но этимъ ничего не выиграть. Наблюдается, что какъ будто бы артельщики защищаютъ себя отъ Союза, но, вѣдь, чего не будетъ у Союза, того не будетъ и у артелей. Экономія эта совершенно не благоразумна, ибо, если получится недостатокъ дровъ, то выиграютъ артели, заготавливающія дрова, но проиграютъ артели, заготавлиющія пиловочный матеріалъ.

Пренія по данному вопросу продолжаются.

А. В. Соболевъ предлагаетъ принять размѣръ дровъ $12 \times 12 \times 14$, но въ то же время предлагаетъ повысить самую расцѣнку труда.

И. Е. Борисовъ проситъ рѣшить данный вопросъ возможно обдуманнѣе и предлагаетъ согласиться съ предложеніемъ Правленія.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что рассчитывать на пользу отъ малой опушки полѣнницъ совершенно не приходится, отъ большой опушки артели нисколько не страдаютъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ будетъ больше дровъ и при окончательномъ расчетѣ артели только выиграютъ.

И. Е. Борисовъ дополняетъ къ сказанному ранѣе, что, если установить малую мѣру, то нужно будетъ очень тщательно производить выкладку дровъ, что является иногда затруднительнымъ.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что пріемка дровъ происходитъ не сразу послѣ выкладки, а поэтому, естественно, рассчитывая на усушку, Правленіе при сдачѣ дровъ, конечно, будетъ стараться руководствоваться малой опушкой. Въ противномъ случаѣ, если бы при сдачѣ Союзомъ оказалась нехватка дровъ, то это грозило бы убытками.

Данный вопросъ о размѣрахъ дровъ, какъ не давній при первомъ голосованіи опредѣленныхъ результатовъ, вновь ставится на баллотировку и принимается большинствомъ голосовъ противъ 4 въ формѣ, предложенной Правленіемъ— $12 \times 12 \times 14$.

Послѣ этого предсѣдателемъ Собранія ставится на голосованіе тѣхническія условія въ цѣломъ, которыя принимаются Собраніемъ единогласно (см. ихъ въ особомъ приложеніи къ докладу № 11).

М. И. Блиновъ заявляетъ, что 2 раза вопросъ не голосуютъ и высказывается за его переголосованіе.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что на это была воля Собранія

Далѣе заслушивается докладъ предсѣдателя Правленія В. И. Румянцева по 2-му пункту программы, раздѣла Б, § ж—о схемѣ организаціи тѣхнического персонала Союза (докладъ его см. въ особомъ приложеніи подъ № 12).

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ задавать докладчику вопросы.

Таковыхъ не поступаетъ.

Въ виду ясности доклада, предложенная для свѣдѣнія Собранія предсѣдателемъ Правленія схема принимается единогласно.

Послѣ этого заслушивается докладъ члена Правленія С. С. Лукина по пункту 2-му программы, раздѣла Б—объ условіяхъ

авансированія артелей подъ заготовленные лѣсные матеріалы въ 1918—19 операционномъ году (о расцѣнкахъ на трудъ).

Въ дополненіе къ докладу, С. С. Лукинъ указываетъ, что къ расцѣнкамъ приходится подходить не какъ къ расцѣнкѣ труда въ прямомъ смыслѣ этого слова, а, какъ къ выдаваемымъ авансамъ подъ заготовленные матеріалы, куда входятъ всѣ операционные расходы.

Дѣлая затѣмъ общія разъясненія и приводя рядъ примѣровъ, онъ говоритъ, что Правленіе при составленіи указанныхъ расцѣнокъ, имѣло въ виду рыночную стоимость дровъ, выражающуюся теперь въ 160—170 руб. за куб. саж., а также накладные расходы—на пеньё 15 руб., разныхъ—20 р., на бревна—1 р. 50 к. по себѣ стоимости франко заводъ и около 40 р. на возникъ и лошадь.

Предсѣдатель Собранія со своей стороны поясняетъ, что зачитанныя расцѣнки не предлагаются какъ законъ, но представляются на утвержденіе Собранія—въ видѣхъ руководства ими, какъ правилами, при лѣсныхъ операціяхъ. Затѣмъ онъ предлагаетъ для разсмотрѣнія доклада избрать особую комиссію.

А. И. Барakovъ поддерживаетъ предложеніе предсѣдателя.

Вносится предложеніе о разсмотрѣніи проектируемыхъ цѣнъ въ Общемъ Собраніи.

Предложеніе это ставится на голосованіе и отклоняется большинствомъ голосовъ противъ одного.

Далѣе ставится на рѣшеніе Собранія предложеніе предсѣдателя объ избраніи негрозоздкой комиссіи въ составѣ: представителей 3-хъ районовъ: ж.-д., Кубенскаго, Сухонскаго, членовъ Совѣта, членовъ Правленія и специалистовъ.

А. Н. Мокродіевъ предлагаетъ комиссію избрать изъ 6 человекъ, въ каковую ввести 4 человекъ отъ Общаго Собранія, 1—отъ Правленія и 1 специалиста.

В. И. Румянцевъ со своей стороны предлагаетъ избрать комиссію изъ 10 человекъ и ввести въ нее. 3—отъ Правленія, 2—отъ Совѣта, 3—отъ районовъ и 2 специалистовъ, завѣдывающихъ сбытомъ—Е. А. Берлина и техника Союза, завѣдывающаго сплавомъ Н. Д. Пантелѣва.

И. Е. Борисовъ высказывается за уменьшеніе предложеннаго предсѣдателемъ Правленія состава комиссіи до 6, съ включеніемъ въ нее только одного члена Правленія.

А. И. Барakovъ поддерживаетъ предложеніе В. И. Румянцева, говоря, что было бы большой ошибкой, если бы мы сгѣснили работу въ комиссіи нашего главнаго руководящаго органа—Правленія.

В. И. Румянцевъ отмѣчаетъ тенденцію И. Е. Борисова ограничить въ комиссіи число членовъ Правленія и говоритъ, что всякій разумный хозяинъ строить свои планы на точныхъ данныхъ, извлекаемыхъ изъ дѣла и опыта своихъ служащихъ. Если Правленію не будетъ дано соотвѣтствующаго мѣста въ комиссіи, то это можетъ послужить только во вредъ дѣлу. Правленіе лично ничѣмъ не заинтересовано, оно лишь только защищаетъ интересы Союза, которому служитъ.

И. Е. Борисовъ говоритъ, что онъ не высказывался противъ работъ Правленія въ комиссіи и не противъ включенія въ нее большого количества изъ его состава. Онъ полагалъ, что Правленіемъ данный вопросъ уже обсужденъ.

Предсѣдатель собранія говоритъ, что отстаивать тотъ или иной составъ комиссіи не стоитъ, но слѣдуетъ избрать комиссію такую, которая целесообразнѣе рѣшила бы вопросъ о расходахъ.

А. Н. Мокрошіевъ предлагаетъ составъ комиссіи изъ 6.

Голосуются два предложенія: А. Н. Мокрошіева и В. И. Румянцева. Первое отклоняется большинствомъ голосовъ противъ 8, второе принимается почти единогласно.

Кандидатами въ комиссію намѣчаются: отъ Кубенскаго района П. В. Куликовъ, И. Ф. Паршинъ и А. Д. Сорокинъ; отъ Сухонскаго района: Н. П. Кузнецовъ, А. П. Саланинъ и А. В. Соболевъ; отъ желѣзнодорожнаго района: К. Г. Сизовъ. А. П. Саланинъ свою кандидатуру снимаетъ.

Пять кандидатовъ, исключая А. П. Саланина и К. Г. Сизова, который вводится отъ района, какъ единственный присутствующій на собраніи представитель единогласно, баллотируются закрытымъ голосованіемъ—на запискахъ.

Въ результатъ голосованія намѣчаются въ члены Комиссіи: отъ Кубенскаго района—П. В. Куликовъ, получившій 15 голосовъ, И. Ф. Паршинъ—11, А. Д. Сорокинъ—5, и А. Г. Кузнецовъ—1; отъ Сухонскаго района—А. В. Соболевъ—10 и Н. П. Кузнецовъ—12.

Такимъ образомъ, въ комиссію избираются, по большинству полученныхъ голосовъ: отъ Кубенскаго района П. В. Куликовъ, отъ Сухонскаго—Н. П. Кузнецовъ, отъ желѣзнодорожнаго района вводится въ комиссію, какъ сказано выше, К. Г. Сизовъ; отъ Правленія, по его предложенію: С. С. Лукинъ, И. А. Тихомировъ и В. П. Аפרѣловъ; отъ Совѣта, по его предложенію: М. М. Кировъ и А. И. Бараковъ; специалистъ Е. А. Берлинъ и техникъ Н. Д. Пантелѣевъ.

Засѣданіе комиссіи назначается на 9 час. утра по новому врем. въ помѣщеніи Союза.

Вносится предложение о закрытіи на сегодняшній день за-
сѣданія Собранія.

В. И. Румянцевъ просить до закрытія Собранія разрѣшить
нѣсколько мелкихъ вопросовъ.

Предсѣдатель предлагаетъ сначала назначить время открытія
Общаго Собранія на завтра, называя 11 час. утра. Предложе-
ніе предсѣдателя принимается единогласно.

Слово предоставляется В. И. Румянцеву, который говоритъ,
что Правленіе имѣетъ два предложенія:

1) По п. 10 общаго плана Союза; для ясности вопроса на
мѣстахъ Правленіе просить принять въ дополненіе къ указан-
ному пункту слѣдующее: „При выдачѣ авансовъ, согласно при-
нятаго с/ч. постановленія, Правленіе должно отчислить съ каж-
дой артели 1⁰/₀ со всей суммы полученнаго аванса на предметъ
пополненія пасвыхъ взносовъ артелей въ Союзъ. Одновремен-
но, съ тѣхъ артелей, которые еще не приобрѣли акцій Москов-
скаго Народнаго Банка, необходимо удержать стоимость двухъ
акцій, подлежащихъ къ приобретенію каждой артелью“.

Предложеніе это ставится на голосованіе и Собраніемъ
принимается единогласно.

2) По докладу объ усл.віяхъ авансир.ванія артелей и о
расчетахъ съ ними; въ виду того, что, по исполненіи вынесен-
наго постановленія расчеты по авансированію будутъ законче-
ны, то вопросъ о пополненіи пасвыхъ взносовъ неизбежно
стлагается на неопредѣленное время, между тѣмъ, какъ цифра
собственнаго капитала въ нашемъ балансѣ играетъ большую
роль. Кредитующія учрежденія указываютъ на неподвижность
цифры нашихъ пасвыхъ взносовъ. Поэтому для выполненія
постановленія Учредительнаго Собранія Союза о пополненіи
пасвыхъ взносовъ къ августу, Правленіе предлагаетъ удержать
отъ имѣющихъ быть выданными авансовъ (ок. 300.000 рублей)
1⁰/₀ въ пасвой капиталъ (всего 8—10 тыс.). Изъ авансовъ же
Правленія предлагаетъ удержать соотвѣтствующія суммы на
приобрѣтеніе акцій Народнаго Банка для артелей, кои ихъ еще
не приобрѣтали. На основаніи этого, онъ предлагаетъ принять
слѣдующую резолюцію:

„Для всѣхъ своихъ расходовъ артели на каждый опера-
ціонный годъ должны составлять расходныя смѣты, на покры-
тіе которыхъ устнавливать опредѣленный размѣръ начисленій
на единицу заготовляемаго матеріала (куб. саж. или бревно),
сумму которыхъ и удерживать изъ получаемыхъ отъ Союза и
выдаваемыхъ артельщикамъ авансовъ“.

Далѣ В. И. Румянцевъ предлагаетъ заслушать его докладъ о произведенныхъ и предстоящихъ расходахъ Союза, а также о прибавкахъ служащимъ жалованья.

А. И. Бараковъ проситъ сдѣлать распоряженіе о полученіи Правленіемъ необходимой суммы денегъ для выдачи авансовъ уполномоченнымъ завтра же.

Вносится предложеніе, поддержанное Собраніемъ, о закрытіи сегодняшняго засѣданія, въ виду поздняго времени.

Предсѣдатель собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

29 іюня 1918 г. н. ст.

№ 4.

Утреннее засѣданіе.

На засѣданіе явилось 57 человекъ съ правомъ рѣшающаго и 15 человекъ съ правомъ совѣтательнаго голоса (см. списокъ участниковъ собранія въ особомъ приложеніи).

По проверкѣ списка явившихся Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе открытымъ въ 11^{1/2} часовъ утра.

Приступлено къ заслушанію доклада по повѣсткѣ В. И. Румянцева — „организационные расходы и содержаніе конторы Союза“.

(Докладъ см. въ особомъ приложеніи подъ № 14).

Въ заключеніе доклада В. И. Румянцевъ дѣлаетъ слѣдующія предложенія:

1) утвердить сдѣланныя Правленіемъ перерасходы по смѣтѣ, принятой Учредительнымъ Собраніемъ Союза;

2) разрѣшить Правленію произвести къ окладамъ служащихъ соотвѣтствующія прибавки на дороговизну, согласовавъ эту мѣру съ принятымъ уже рѣшеніемъ о прибавкахъ служащимъ Вологодскимъ Центральнымъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства и Союзомъ Сѣверныхъ Кооперативныхъ Союзовъ;

3) предоставить Правленію право сдѣлать увеличеніе окладовъ инструкторскому персоналу, въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ Вол. Центр. Общ. Сельск. Хозяйства, въ той части расходовъ, которая относится на средства Союза;

4) увеличить ставки суточныхъ при служебныхъ поѣздкахъ въ столичные и губернскіе города до 25 рублей;

5) утвердить произведенные перерасходы по служебнымъ поѣздамъ Предсѣдателя Правленія въ Петроградъ и Москву;

6) предоставить Правленію право производить расходы по

союзу до смѣтнаго Общаго Собранія по дѣйствительной потребности.

Предсѣдатель Собранія, останавливаясь на сообщеніяхъ Предсѣдателя Правленія, говоритъ, что исчисленные расходы и произведенные въ связи съ ними перерасходы съ момента Учредительн. Собранія Союза до настоящаго времени вызваны, очевидно, необходимостью организаціонно-хозяйственнаго характера, но, такъ какъ они не являются законченными и не заключены, за отсутствіемъ возможности, въ формѣ отчета, то утвердить ихъ даннымъ Собраніемъ не ощущается надобности, а слѣдуетъ принять лишь къ свѣдѣнію.

Т. Д. Бороздинъ заявляетъ, что расходы по сплаву въ Кубенскомъ районѣ, насколько ему извѣстно, произведены слишкомъ несоразмѣрно съ дѣйствительной потребностью. Отмѣчая безпорядочное яко-бы отношеніе къ сплаву въ указанномъ районѣ служащихъ и рабочихъ по сплаву, онъ говоритъ, что перерасходы, произведенные въ этомъ районѣ, вызваны не иначе, какъ указанными имъ причинами.

Предсѣдатель Собранія обращаетъ вниманіе Собранія на то что всякіе перерасходы въ острые моменты дѣятельности союзной организаціи неизбежны.

М. И. Блиновъ заявляетъ, что, прежде чѣмъ утверждать перерасходы, нужно произвести обревизованіе таковыхъ и установить правильность или неправильность ихъ, а также обсудить, насколько они соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ потребностямъ. Оспаривая тезисы Правленія, онъ предлагаетъ отъ принятія ихъ уклониться.

Предсѣдатель Собранія оглашаетъ поступившую къ нему записку уполномоченнаго 1-й Васьяновской артели А. П. Сняtkова, которая гласитъ слѣдующее: „мнѣ извѣстно, что служащіе находящіеся на сплавъ рѣкъ Кубины и Сухоны, въ силу необходимости, должны работать не 8 час., а 16. Я бы совѣтовалъ увеличить имъ оклады содержанія. Извѣстно, что нѣкоторые служащіе получаютъ 250 и 300 руб., тогда какъ рабочіе 450 руб. и болѣе“.

А. И. Микляевъ говоритъ, что перерасходы могутъ объясняться многими причинами и что въ нихъ, несомнѣнно, были повинны и сами уполномоченные. Что касается утвержденія произведенныхъ расходовъ по настоящее время, то онъ предлагаетъ отложить это до слѣдующаго Собранія, къ которому могутъ быть точно выяснены результаты операций Союза въ текущемъ году. Относительно же штата служащихъ и прибавокъ имъ на дороговизну, а также увеличенія суточныхъ при

командировкахъ онъ приводитъ рядъ доказательствъ въ пользу принятія въ этомъ случаѣ положительныхъ рѣшеній.

В. И. Румянцевъ разъясняетъ, что въ предложеніи Правленія говорится лишь о формальныхъ перерасходахъ, а не о фактическихъ, при чемъ онъ напоминаетъ, что какой либо смѣты на работы по сплаву лѣса на Учредительномъ Собраніи Союза не было установлено. Перерасходы по найму и содержанію служащихъ сдѣланы въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ того же Учредительнаго Собранія, которое гласитъ: „разрѣшить Правленію по мѣрѣ надобности и развитія операций Союза увеличивать штатъ служащихъ съ назначеніемъ имъ по своему усмотрѣнію содержанія.“

Что касается расходовъ по сплаву, то можно ихъ и оспаривать, но свѣдѣнія о нихъ нельзя считать окончательными, въ силу чего Правленіе и не представляетъ сейчѣсь о произведенныхъ расходахъ какого-либо отчета, который, по составленіи его надлежащимъ образомъ, подлежитъ обревизованію и представленію предстоящему отчетному Собранію.

Изложенныя сообщенія о расходахъ доложены для ознакомленія Собранія и для введенія его въ курсъ произведенныхъ затратъ.

Относительно же отмѣченныхъ и невѣдомыхъ Правленію злоупотребленій со стороны служащихъ на сплавѣ надлежитъ сказать, что дѣлать эти неprovѣренныя сообщенія слѣдуетъ болѣе осмотрительно, но Правленіе очень проситъ найщиковъ о всѣхъ дѣйствительныхъ злоупотребленіяхъ доводить до свѣдѣнія Правленія немедленно, дабы оно могло передавать ихъ для provѣрки Ревизіонной Комиссіи и принять со своей стороны тѣ или инныя мѣры къ пресѣченію злоупотребленій.

Въ заключеніе онъ заявляетъ, что Правленіе не настаиваетъ на утвержденіи произведенныхъ перерасходовъ, ибо съ формальной стороны данное Собраніе можетъ этого и не дѣлать, а отложить таковое до отчетнаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи объ утвержденіи заслушанныхъ сообщеній и предлагаетъ ихъ принять лишь къ свѣдѣнію.

Далѣе онъ говоритъ, что никакая смѣта не можетъ предусмотрѣть всѣхъ дѣйствительныхъ расходовъ вообще всякой новой организаци и тѣмъ болѣе въ такое переходное время, какое переживается теперь.

Правленіе, дѣлая перерасходы, конечно, помнить, что за всѣ нарушенія интересовъ Союза оно должно отвѣчать и что Собраніе никогда не лишено возможности provѣрить его дѣйствія. Но такъ какъ Правленію приходится вести большія дѣла,

то поэтому останавливаться передъ крайне необходимыми, хотя и не предусмотрѣнными смѣтою расходами оно иногда не въ состояніи, особенно когда этого настойчиво требуютъ обстоятельства дѣла. Что касается окладовъ для служащихъ, то онъ приводитъ рядъ примѣровъ, рисующихъ трудность существованія на установленные оклады при Союзѣ и, по его мнѣнію, если не будетъ сдѣлано прибавокъ, то Правленіе можетъ остаться безъ служащихъ. О суточныхъ онъ полагалъ бы оставить всякіе споры, ибо поѣздки производятся по особымъ командировкамъ и въ важныхъ случаяхъ, при томъ лицами и болѣе отвѣтственными и опытными. Безъ достаточныхъ средствъ никто изъ такихъ служащихъ въ командировку не поѣдетъ, а, выгадавши на суточныхъ 5000 руб., можно принести ущерба дѣлу на 50.000 рублей.

Въ заключеніе онъ говоритъ, что Собраніе поступило бы исполнѣ правильно, если бы согласилось принять слѣдующія соображенія:

1) заслушанный докладъ Правленія о произведенныхъ расходахъ принять къ свѣдѣнію;

2) разрѣшить Правленію производить расходы на послѣдующее время впредь до отчетнаго Собранія по мѣрѣ дѣйствительныхъ потребностей;

3) согласовать оклады служащихъ Союза, какъ въ отношеніи основныхъ окладовъ, такъ и прибавокъ на дороговизну, со ставками въ этомъ случаѣ только что принятыми Вологодскимъ Обществомъ Сельскаго хозяйства и Союзомъ Сѣверныхъ кооперативныхъ Союзовъ;

4) предоставить Правленію право доассигновать Вологодскому Обществу Сельскаго Хозяйства добавочныя суммы на содержаніе инструкторскаго персонала въ необходимыхъ размѣрахъ, изъ расчета новыхъ ставокъ на дороговизну;

5) увеличивать размѣръ суточныхъ для выдачи при служебныхъ командировкахъ въ одни столичные города до 25 р. и предложить Правленію согласовать ихъ на будущее время съ ставками другихъ кооперативныхъ союзовъ,

6) утвердить произведенные ранѣе перерасходы по поѣздкамъ въ столичные города Предсѣдателя Правленія и

7) увеличить оклады Правленію до тѣхъ или иныхъ размѣровъ, въ связи съ повышеніемъ окладовъ служащихъ.

Представитель Архангельскаго Союза П. П. Милютинъ знакомитъ Собраніе съ оплатой труда служащихъ въ ихъ Союзѣ и сообщаетъ, что до 1-го апрѣля въ ихъ Союзѣ существовали слѣдующіе оклады: членамъ Правленія по 600 рублей въ мѣсяцъ, секретарю правленія—600 рублей, завѣдывающимъ бассей-

нами по 700 рублей и т.д., съ 1-го же апрѣля ставки окладовъ установлены значительно повышенные, а именно: составу Правленія по 800 рублей, секретарю—800 руб., завѣдывающимъ техническими операціями—специалистамъ по 1500 руб., бухгалтеру 650 рублей, пом. бухгалтера—550 руб., завѣдывающимъ бассейнами 430 руб., машинисткѣ 300 руб. и машинисткѣ со знаніемъ англійскаго языка 400 рублей, суточные въ предѣлахъ губерніи приняты въ 20 рублей и внѣ ея 30 рублей.

Сопоставляя сдѣланныя сообщенія со ставками Вологодскаго Союза, П. П. Милютинъ отмѣчаетъ, что ихъ оклады значительно превышаютъ ставки Вологодскаго Союза.

Предсѣдатель Собранія, считая нецѣлесообразнымъ по вопросу о перерасходахъ избирать на данномъ Собраніи какую либо особую комиссію для обревизованія ихъ, предлагаетъ работу эту поручить годовой Ревизіонной Комиссіи, а въ настоящее время ограничиться принятіемъ сообщеній Правленія о расходахъ къ свѣдѣнію. По вопросу объ окладахъ служащимъ онъ обращаетъ вниманіе Собранія на ставки, опубликованныя въ этомъ случаѣ Центральной властью и говоритъ, что, очевидно, и кооперативнымъ организаціямъ придется ихъ придерживаться.

Установивши безспорность первыхъ трехъ, а также пятого и шестого предложеній по разсмотрѣнному докладу, Предсѣдатель Собранія ставитъ ихъ на голосованіе, въ результатѣ которыхъ Собраніемъ:

Первое предложеніе принимается единогласно;

второе предложеніе приним. больш. голос. при 1 противъ и 2 воздержавшихся;

третье предложеніе приним. больш. голос. при 1 противъ и 6 воздержавшихся;

пятое предложеніе приним. единогласно;

шестое

„

„

„

По вопросу 4-му объ ассигнованіи Обществу Сельскаго Хозяйства на инструкторскій персоналъ—Предсѣдатель Собранія ставитъ на разрѣшеніе слѣдующее предложеніе: ассигновать Обществу необходимыя суммы на содержаніе инструкторскаго персонала въ соотвѣтствіи съ принятымъ имъ ставками на догровизну въ части, относящейся на средства Союза.

А. И. Барakovъ проситъ разъяснить: на сколько инструкторовъ требуется ассигновать суммы.

В. И. Румянцевъ дѣлаетъ разъясненіе и говоритъ, что всего инструкторовъ при Союзѣ установлено въ настоящее время въ количествѣ 10 человекъ и что дополнительные средства на

содержаніе ихъ испрашиваются лишь въ цѣляхъ согласованія со ставками, принятыми В. Ц. О. С. Х. для другихъ служащихъ.

А. И. Баракъ предлагаетъ установить штатъ инструкторовъ въ 10 человекъ.

А. В. Соболевъ вноситъ предложеніе объ ассигнованіи на данный предметъ потребныхъ суммъ, не ограничивая штата инструкторовъ какимъ либо опредѣленнымъ количествомъ, такъ какъ въ процессѣ замѣщенія этихъ должностей могутъ быть вызваны разными обстоятельствами тѣ или иные измѣненія.

Однимъ изъ уполномоченныхъ вносится предложеніе объ установленіи штата инструкторовъ въ количествѣ 5 человекъ.

В. И. Румянцевъ возражаетъ противъ послѣдняго предложенія и заявляетъ, что данный штатъ устанавливается въ соответствии съ принятымъ уже Собраніемъ уполномоченныхъ планомъ дѣятельности Союза и вызывается необходимостью укрѣпленія и развитія лѣсныхъ операций Союза, какъ въ существующихъ прижелѣзнодорожныхъ и прирѣчныхъ районахъ, такъ и въ намѣчаемыхъ къ расширенію дѣятельности Союза новыхъ районахъ.

М. И. Блиновъ соглашается на увеличеніе штата инструкторовъ до 10, но предлагаетъ принять, въ силу этого, мѣры къ уменьшенію штата другихъ служащихъ.

Предсѣдателемъ Собранія оглашается записка Н. П. Кузнецова слѣдующаго содержанія: „желательно, чтобы служащіе Союза были членами какихъ либо ближайшихъ артелей, или соорганизовались бы въ особый Союзъ и вступили въ число пайщиковъ нашего Союза“.

Предсѣдатель собранія разъясняетъ, что служащіе въ профессиональномъ Союзѣ состоятъ, но войти въ число пайщиковъ Союза лѣсоартелей они не могутъ по уставу.

Н. П. Кузнецовъ мотивируетъ свое предложеніе тѣмъ, что привлеченіе служащихъ въ Союзъ было бы очень полезно для общаго дѣла, такъ какъ служащіе стали бы болѣе энергично защищать Союзъ и дорожить его успѣхами, а также могли бы выбираться въ Правленія.

Предсѣдатель Собранія отмѣчаетъ, что это стремленіе члена Собранія имѣетъ хорошія стороны, но говорить, что на практикѣ оно не осуществимо.

Предсѣдатель Собранія вноситъ слѣдующее принципиальное предложеніе: „доассигновать В. Ц. О. С. Х. на содержаніе инструкторовъ по лѣсной коопераціи необходимую сумму въ соответствии съ потребнымъ числомъ инструкторовъ и тѣми измѣненіями штатовъ, которыя произведены Обществомъ.“

Предложение это ставится на голосование и принимается Собраниемъ единогласно.

Что касается количества инструкторовъ, то на разрѣшеніе Собранія выдвигаются три предложенія: 5, 10 и потребное количество.

Лицо, внесшее цифру 5, отъ предложенія своего отказывается. Цифру 10 поддерживаетъ А. И. Бараковъ. Предложеніе о предоставленіи Правленію права установленія штата инструкторовъ въ потребномъ количествѣ поддерживаетъ Предсѣдатель Собранія.

Путемъ открытаго голосованія Собраніемъ большинствомъ голосовъ противъ 4 принимается предложеніе Предсѣдателя.

Далѣе Предсѣдателемъ ставится на рѣшеніе Собранія вопросъ объ увеличеніи вознагражденія Правленію.

И. Е. Борисовъ высказывается за увеличеніе окладовъ Правленію.

А. И. Микляевъ предлагаетъ произвести для Правленія 0/0-ую прибавку на дороговизну.

П. И. Милютинъ предлагаетъ принять размѣры окладовъ Архангельскаго Союза, т. е. по 800 руб. въ мѣсяцъ каждому члену Правленія.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что Правленіе нельзя сравнивать со служащими, ибо имъ пришлось бы въ каждомъ случаѣ пересмотра прибавокъ на дороговизну ходатайствовать въ то же время и о самихъ себѣ. Онъ высказывается за установленіе твердой оплаты труда Правленія и соглашается со ставками, предложенными П. И. Милютинымъ.

А. И. Микляевъ предложеніе свое снимаетъ.

Для свѣдѣнія Собранія оглашаются нормы процентныхъ прибавокъ на дороговизну до оклада 750 рублей.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ на запискахъ вырѣшить вопросъ о принятіи или непринятіи проектируемыхъ окладовъ Правленію по 800 руб. въ мѣсяцъ.

По подсчетѣ записокъ опредѣлилось: за принятіе—30 голосовъ, противъ—8, воздержавшихся и неопредѣленно высказавшихся—6, въ силу чего Собраніе постановляетъ оклады Правленію установить по 800 рублей въ мѣсяцъ.

Далѣе предоставляется слово представителю Организационнаго Комитета Всероссійскаго Общества Кооперативнаго Земледѣлія С. С. Маслову.

Предсѣдательствованіе А. А. Сиротиннымъ передается товарищу Предсѣдателя Собранія А. Р. Зепалову.

С. С. Масловъ говоритъ: въ Россіи назрѣваетъ новый видъ коопераціи—кооперативное земледѣліе, нарождаются земледѣльческія артели въ цѣляхъ совмѣстнаго веденія сельскаго хозяйства. Есть два вида кооперативнаго земледѣлія. Первый это тотъ, который объединяетъ сельскихъ хозяевъ въ кооперативную единицу для веденія на общественныхъ началахъ всего земледѣлія, за исключеніемъ домашняго хозяйства. Этотъ видъ широкаго распространенія въ Россіи не получилъ, да и не можетъ получить, такъ какъ представляетъ изъ себя нѣчто сложное и трудное. Второй—это объединеніе въ кооперативныя единицы отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ, на примѣръ, веденіе на совмѣстныхъ началахъ огородничества, что уже осуществляется въ Архангельской, Ярославской и др. губерніяхъ или совмѣстная обработка, т. е. общими силами, средствами и орудіями, только однихъ полей и т. п.

Артели второго вида существовали въ Россіи около 125 л., они были рѣдки и возникали безъ всякой помощи, вполне самостоятельно. Но какъ яркіе, случайно вспыхнувшіе огоньки, быстро потухаютъ, такъ и артели эти, создававшіяся безъ всякой связи между собою, безъ надлежащей поддержки, скоро прекращали свое существованіе.

Теперь въ Россіи картина въ этомъ отношеніи совершенно измѣнилась, въ настоящее время земледѣльческихъ артелей въ Россіи насчитывается 100, при чемъ всѣ они созданы на болѣе прочныхъ началахъ. Но не нужно закрывать глаза предъ опасностью и для артелей. Есть люди, которые съ одной стороны сомнѣваются въ цѣлесообразности и жизненности ихъ, а съ другой склонны по меньшей мѣрѣ не давать имъ возможности къ развитію. Впрочемъ, препятствія, насмѣшки и т. п. испытывали всѣ прочіе виды коопераціи. Но наряду съ сомнѣвающимися есть горячіе головы, съ зоркими глазами, которыя вѣрятъ въ кооперацію и неустрашимо содѣйствуютъ ея развитію, создавая все новые и новые виды кооперативнаго строительства.

Если это движеніе считать полезнымъ, а оно полезно, то крестьянское хозяйство можно поднимать въ данныхъ условіяхъ, да и въ послѣдующее время—именно этимъ рычагомъ. Нужно содѣйствовать этому виду коопераціи; нужно, чтобы былъ образованъ центръ земледѣльческихъ артелей въ Россіи, при посредствѣ котораго развивался бы интересъ къ земледѣльческой коопераціи и изыскивались бы способы содѣйствія росту и совершенствованію артелей.

Если черезъ два мѣсяца Москва будетъ въ русскихъ рукахъ, а въ этомъ приходится очень и очень сомнѣваться, такъ какъ она легко можетъ попасть въ нѣмецкія руки, то тамъ суждено находиться важному по своему значенію и послѣдствіямъ и огромному по задачамъ Обществу содѣйствія организаціи земледѣльческихъ артелей. Теперь Организационный Комитетъ по созданію этого Общества разсылаетъ по Россіи своихъ людей и черезъ нихъ ведетъ пропаганду идей кооперативнаго земледѣлія и привлекаетъ въ Общество членовъ въ лицѣ кооперативныхъ союзовъ. Въ составъ Общества уже вошло нѣсколько Союзовъ: Сибирскій Сюзъ Союзовъ (Закупсбытъ), Союзъ Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей, Союзъ Сѣверныхъ Кооперативныхъ Союзовъ, Центральное Тов-во льноводовъ, Всероссійскій Центральный Союзъ потребит. обществъ, Архангельскій Кредитный Союзъ, Костромское Центральное Общество Сельскаго Хозяйства и Архангельскій Кооперативный Союзъ.

Организационный Комитетъ Общества состоитъ изъ 6 лицъ, которому поручено вести всѣ организационныя работы по созданію Общества и содѣйствовать возникновенію и объединенію артелей. Персонально составъ этого комитета составляется изъ слѣдующихъ лицъ: А. А. Николаева, В. А. Кильчевскаго, П. А. Мартюшина, Я. Т. Дѣдусенко, Д. И. Деларова и С. С. Маслова.

Въ заключеніе своего сообщенія С. С. Масловъ предлагаетъ Собранію высказаться въ положительномъ смыслѣ по слѣдующимъ положеніямъ: 1) учитывая дѣятельный интересъ широкихъ крестьянскихъ слоевъ Россіи къ объединенію въ кооперативныхъ формахъ производительнаго сел. хоз. труда и появленіе въ странѣ ясно обозначеннаго кооперативно-земледѣльческаго движенія, признать своей обязанностью, на ряду съ другими существующими кооперативными Союзами, энергичное содѣйствіе новому виду кооперации, могущему имѣть крупное народохозяйственное значеніе; 2) содѣйствіе существующихъ кооперативныхъ союзовъ новому виду кооперации должно выразиться, какъ въ формѣ непосредственной помощи земледѣльческимъ артелямъ (пропаганда кооперативнаго земледѣлія, инструктированіе и т. д.), такъ въ особенности въ формѣ образованія союзами новыхъ кооперативныхъ центровъ, берущихся за спеціальное обслуживаніе нуждъ новаго вида кооперации; 3) въ ряду организацій по обслуживанію нуждъ кооперативнаго земледѣлія отмѣтить особенно необходимымъ Всероссійское Общество Кооперативнаго Земледѣлія, состоящее изъ кооперативныхъ организацій и опирающееся на ихъ помощь.

4) признать необходимымъ участіе Союза какъ во Всероссийскомъ О-вѣ Кооперативнаго Земледѣлія, такъ и въ организаціонномъ Комитетѣ по созданію послѣдняго; 5) признать необходимымъ сдѣлать отчисленіе изъ средствъ Союза единовременнаго взноса въ распоряженіе Организац. Комитета на его организаціонно-подготовительную работу по созданію В. О. К. З.; 6) выдать уполномочія А. А. Николаеву, В. А. Кильчевскому, П. А. Мартюшину, Д. И. Деларову, Я. Т. Дѣдусенко и С. С. Маслову вести организаціонно-подготовительную работу по созданію Всероссийскаго Общества Кооперативнаго Земледѣлія. Для ближайшей связи съ организаціонн. комитетомъ, для участія въ Учредительномъ Собраніи Общества и для заботъ о развитіи кооперативнаго земледѣлія въ районѣ Союза избрати своего особаго представителя. Денежное поссбіе С. С. Маслову испрашиваетъ у Собранія уполномоченныхъ Союза въ 7000 руб.

Въ виду ясности изложенныхъ вопросовъ, за исключеніемъ размѣра пособія Обществу, предсѣдательствующимъ А. Р. Зепаловымъ вносится предложеніе о постановкѣ ихъ на рѣшеніе Собраній безъ преній.

Данное предложеніе Собраніемъ принимается единогласно.

Всѣ вопросы, вмѣстѣ взятые, предсѣдательствующимъ ставятся на голосованіе и принимаются Собраніемъ также единогласно.

Вопросы о размѣрѣ денежнаго пособія и объ избраніи въ Организаціонный Комитетъ Общества представителя Союза откладываются до засѣданія, имѣющаго быть послѣ перерыва.

Предсѣдательствованіе принимаетъ на себя А. А. Сиротингъ который выдвигаетъ вопросы объ избраніи кандидатовъ въ члены Правленія и о доизбраніи членовъ Ревизіонной Комиссіи и кандидатовъ къ нимъ, но, въ виду выраженныхъ желаній уполномоченныхъ о перерывѣ засѣданія для обѣда, объявляетъ за сѣданіе закрытымъ въ 3 часа дня до 5 часовъ вечера.

29 Іюня 1918 года н. ст.

№ 5.

Вечернее засѣданіе.

На засѣданіе явились тѣ же представители, что и на утреннее. Засѣданіе Предсѣдателемъ А. А. Сиротиннымъ объявляется открытымъ въ 6 часовъ пополудни.

Слово предоставляется В. И. Румянцеву, который заявляетъ для свѣдѣнія членовъ Собранія, что до перерыва предположен

было выдавать авансы уполномоченнымъ подѣ заготовленные артелями матеріалы немедленно, но, по нѣкоторымъ соображеніямъ и въ виду того, что Собраніе продолжается, деньги будутъ выданы нѣсколько позже или на другой день.

Приступлено къ обсужденію докладовъ Комиссін по разсмотрѣнію вопроса о порядкѣ выдачи артелямъ авансовъ подѣ заготовки сезона 1918—1919 г.г. Съ докладомъ выступаетъ членъ Комиссін И. А. Тихомировъ (докладъ см. въ особомъ приложеніи подѣ № 15).

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по общимъ соображеніямъ комиссін. Желающихъ говорить не оказывается.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе предложенія Комиссін по частямъ.

Въ преніяхъ по пунктамъ принимаютъ участіе И. В. Смирновъ, И. Е. Борисовъ, М. М. Кировъ, К. В. Безсоновъ, А. И. Снятковъ, А. Д. Сорокинъ, А. А. Сиротинъ, М. И. Блиновъ и А. И. Микляевъ.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что кромѣ цѣнъ на возку, которыя вызвали противорѣчія со стороны Правленія и Комиссін, остальные цѣны на рубку, раздѣлку и укладку дровъ на желѣзныхъ дорогахъ, отмѣченныя въ таблицѣ расцѣнокъ, не вызвали разногласій, а потому онъ предлагаетъ рѣшить ихъ общимъ голосованіемъ.

Предложеніе это Собраніемъ принимается и ставки по принятымъ положеніямъ утверждаются (см. таблицу при докладѣ за № 15).

Цѣны на возку дровъ въ рѣчныхъ районахъ Собраніемъ принимаются.

Что касается цѣнъ по прижелѣзис-дорожнымъ районамъ, то въ результатѣ голосованія предложеніе Правленія отклоняется большинствомъ 20 голосовъ противъ 11.

Нѣкоторые участники Собранія М. И. Блиновъ, А. А. Разносчиковъ и др. заявляютъ протестъ противъ такого рѣшенія и просятъ его пересмотрѣть, доказ. гибельность принятыхъ ставокъ для развитія лѣсныхъ заготовокъ въ прижелѣзно-дорожныхъ районахъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ данное предложеніе, въ виду важности обсуждаемаго вопроса, на голосованіе. Въ результатѣ голосованія 16-ю голосами противъ 16 при перевѣсѣ голоса Предсѣдателя предложеніе это Собраніемъ принимается и данный вопросъ снова выдвигается на обсужденіе.

А. И. Микляевъ настаиваетъ на необходимости поддержки интересовъ всей кооперации, а не только интересовъ части артелей. Уравненіе цѣнъ на работы въ разнохарактерныхъ районахъ не

должно имѣть мѣста въ столь большой и экономически сложной организаціи, какимъ является Союзъ лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей, ибо оно можетъ повредить общимъ заданіямъ лѣсной коопераціи.

М. М. Кировъ и И. Е. Борисовъ высказываются противъ установленія различныхъ цѣнъ на указанныя работы по районамъ, говоря, что затрата энергіи производится одинаково во всѣхъ районахъ. Они цѣликомъ присоединяются въ этомъ случаѣ къ мнѣнію Комиссіи.

А. А. Разносчиковъ протестуетъ противъ ставокъ Комиссіи, говоря, что рѣшеніе Собранія въ духѣ ся постановленія будетъ вредно отражаться на дѣлахъ прижелѣзнодорожной коопераціи. По хозяйственно-экономическимъ соображеніямъ, онъ говоритъ, Союзъ не можетъ устанавливать цѣны въ зависимости отъ затраты труда на работы, а долженъ это дѣлать по условіямъ расположенія районовъ.

И. А. Тихомировъ вѣсторонне обрисовываетъ положеніе дѣла заготовокъ Союза вообще и говоритъ, что сокращеніе заготовокъ въ прижелѣзнодорожныхъ районахъ, несомнѣнно, повредитъ и другимъ районамъ; въ настоящее время эти обстоятельства можетъ быть и трудно учесть, но впослѣдствіи они ясно опредѣлятся.

В. И. Румянцевъ, выступая отъ имени Правленія, говоритъ, что Правленіе, которое учитываетъ различныя условія заготовокъ во всѣхъ районахъ дѣятельности Союза и которое стремится къ развитію успѣховъ всего Союза въ цѣломъ, не можетъ встать на узкую точку зрѣнія представителей отдѣльныхъ районовъ. Принятіе Комиссіей скромнымъ большинствомъ голосовъ членовъ, живущихъ не въ прижелѣзнодорожныхъ районахъ, также не можетъ удовлетворить Правленіе, ибо оно видитъ въ этомъ опасныя послѣдствія для интересовъ Союза. Правленіе отнюдь не стремится создавать преимущества для однихъ районовъ противъ другихъ и въ данномъ случаѣ усмотрѣнныя Комиссіей привиллегіи въ условіяхъ авансированія артелей прижелѣзнодорожныхъ районовъ, разработанныхъ Правленіемъ, не имѣютъ никакихъ основаній. Различіе ставокъ авансированія артелей въ прирѣчныхъ и желѣзнодорожныхъ районахъ объясняется условіями заготовокъ дровъ въ этихъ послѣднихъ, гдѣ въ противномъ случаѣ всякіе работы по операціямъ артелей и Союза будутъ обречены на неуспѣхъ. Паденіе производительности труда при лѣсныхъ заготовкахъ въ этихъ, столь важныхъ по своему значенію и условіямъ сбыта, районахъ Правленіе не можетъ иначе разсматривать, какъ съ самой отрицательной, самой вредной стороны для всего Союза, а, слѣдовательно, и

для тѣхъ районовъ и артелей, которые столь ошибочно теперь домогаются уравниня цѣнъ.

Вносится предложеніе о прекращеніи преній.

Предложеніе Правленія и Комиссіи голосуются.

Въ результатѣ голосованія предложеніе Правленія большинствомъ голосовъ 22 противъ 15 отклоняется, а принимается предложеніе Комиссіи.

Предсѣдатель Собранія спрашиваетъ, не вносится ли къ принятымъ ставкамъ по докладу Комиссіи какихъ либо поправокъ.

О желаніи внести таковыя никто не заявляетъ.

Далѣе заслушиваются остальные соображенія Комиссіи.

А. П. Снятковъ высказывается противъ удержанія проектируемыхъ Правленіемъ 10—20% изъ авансовъ въ счетъ возки матеріаловъ, говоря, что артели и безъ этой мѣры справятся со своими задачами.

Предсѣдатель Собранія, возражая оратору приводитъ рядъ примѣровъ, свидѣтельствующихъ о могущихъ произойти остановкамъ возки, если Собраніе отвергнетъ предложеніе Правленія.

М. М. Кировъ также возражаетъ А. П. Сняткову, настаивая на данной мѣрѣ, какъ на гарантіи успѣшной возки матеріаловъ.

Вопросъ этотъ Предсѣдателемъ Собранія ставится на голосованіе и принимается большинствомъ голосовъ въ редакціи Правленія.

По остальнымъ пунктамъ доклада Комиссіи возраженій не поступаетъ.

Всѣ предложенія Комиссіи объ условіяхъ авансированія въ цѣломъ, вмѣстѣ съ таблицей авансовъ, ставятся на голосованіе и принимаются большинствомъ голосовъ (докл. и табл. см. въ особомъ приложеніи подъ № 15).

Вносится предложеніе о размноженіи таблицы для разсылки всѣмъ артелямъ.

Предсѣдатель данное пожеланіе Собранія передаетъ Правленію, которое въ лицѣ Предсѣдателя Правленія заявляетъ, что имъ будутъ приняты мѣры къ отпечатанію всѣхъ трудовъ Собранія и докладовъ Правленія и разосланы немедленно по выходѣ ихъ изъ типографіи.

Далѣе членомъ Правленія С. С. Лукинымъ вносится на рѣшеніе Собранія вопросъ о полученіи артелями лѣсорубочныхъ участковъ.

Послѣ обмѣна мнѣній и въ виду неразрѣшенія этого вопроса въ Губернской Земельной Коллегіи до настоящаго времени, рѣшено, чтобы всѣ артели, предполагающія приступить къ новымъ заготовкамъ, приняли немедленно всѣ мѣры къ полу-

чению лѣсорубочныхъ участковъ черезъ уѣздные земельные отдѣлы.

Послѣ этого Предсѣдатель Собранія предлагаетъ приступить къ выборѣмъ кандидатовъ въ члены Правленія. Въ виду того, что въ уставѣ о количествѣ кандидатовъ ничего не указано, онъ предлагаетъ прежде всего обсудить этотъ вопросъ.

П. П. Милютинъ дѣлаетъ сообщеніе, что въ уставѣ Архангельскаго Союза также ничего не говорится о количествѣ кандидатовъ въ члены Правленія и тамъ при выборахъ кандидатовъ ограничились четырьмя лицами.

По предложенію предсѣдательствующаго Собраніе постановляетъ избрать 3 кандидатовъ въ члены Правленія, опредѣлить срокъ ихъ полномочій продолжительностью службы состава Правленія.

Намѣчаются для голосованія на запискахъ слѣдующія кандидаты: А. П. Снятковъ, А. Д. Сорокинъ, А. И. Микляевъ и И. В. Смирновъ.

Результаты подсчета поданныхъ Предсѣдателю 46 записокъ выражаются въ слѣдующемъ: А. Д. Сорокинъ получилъ 37 голосовъ, А. П. Снятковъ—36, А. И. Микляевъ—33, И. В. Смирновъ—22 и отсутствующій членъ Совѣта, не имѣющій права избранія на другую должность въ Союзѣ, П. А. Кондаковъ—1.

Избранными по большинству голосовъ въ кандидаты къ членамъ Правленія оказались: А. Д. Сорокинъ, А. П. Снятковъ и А. И. Микляевъ.

Далѣе намѣчаются кандидаты въ члены Ревизіонной Комиссіи: А. С. Озадкинъ, К. Г. Сизовъ, А. В. Соболевъ, К. М. Парамоновъ, Т. Д. Бороздинъ и Н. Н. Дудинъ.

Въ результатѣ закрытаго голосованія на запискахъ намѣчаются въ члены Ревизіонной Комиссіи слѣдующія лица: А. С. Озадкинъ, получившій 23 голоса, К. Г. Сизовъ—21, Т. Д. Бороздинъ—18, А. В. Соболевъ—9, К. М. Парамоновъ—8, Н. Ф. Паршинъ—5 и Н. Н. Дудинъ—2.

Избранными по большинству голосовъ, въ дополненіе къ остающемуся члену Ревизіонной Комиссіи П. В. Куликову, оказались: А. С. Озадкинъ и К. Г. Сизовъ. Кандидатами къ членамъ Ревизіонной Комиссіи зачислены изъ намѣченныхъ по большинству голосовъ: Т. Д. Бороздинъ, А. В. Соболевъ и К. М. Парамоновъ.

М. М. Кировъ возбуждаетъ вопросъ объ оплатѣ труда членовъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи.

В. Н. Румянцевъ сообщаетъ, что по смѣтѣ Союза было опредѣленно установлены суточные какъ членамъ Совѣта, такъ и членамъ Ревизіонной Комиссіи за дни ихъ фактическихъ

работъ, но такъ какъ принятыя ранѣе ставки не соотвѣтствуютъ дороговизнѣ, то онъ предлагаетъ принять размѣръ суточныхъ въ этомъ случаѣ въ суммѣ установленной, для выдачи составу Правленія и служащимъ при служебныхъ командировкахъ, т. е. по 25 рублей.

Предсѣдатель Собранія возбуждаетъ вопросъ объ установленіи новыхъ ставокъ суточныхъ при выѣздахъ въ уѣздные города.

А. И. Микляевъ предлагаетъ для поѣздокъ въ уѣздные города суточные по 15 рублей и въ сельскія мѣстности по 10 рублей.

К. В. Скородумовъ рекомендуетъ уравнивать суточные съ Сѣверосоюзомъ, установивъ для выѣздовъ: въ сельскія мѣстности и уѣздные города по 15 руб., для работъ въ Вологдѣ—20 рублей, для поѣздокъ въ губернскіе города, за исключеніемъ города Ярославля—20 р. б. и для выѣзда въ столичные города и Ярославль по 25 рублей.

Представитель Архангельскаго союза П. П. Милютинъ сообщаетъ, что ихъ Союзомъ установлены слѣдующіе суточные: въ предѣлахъ губерніи—по 20 руб. и внѣ губерніи по 25 руб.

Послѣ обмена мнѣніями Собраніе постановило установить суточные вообще для Союза, какъ для выдачи при служебныхъ командировкахъ за предѣлы Вологды Правленію и служащимъ, такъ и для членовъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи за дни ихъ фактическихъ работъ, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ предѣлахъ Вологодской губерніи по 15 рублей, для гор. Вологды 20 руб., для всѣхъ губернскихъ городовъ по 20 руб. и для столичныхъ городовъ—по 25 рублей.

И. Е. Борисовъ возбуждаетъ вопросъ о выдачѣ суточныхъ уполномоченнымъ за дни засѣданій общихъ собраній.

П. П. Милютинъ сообщаетъ, что въ ихъ Союзѣ уполномоченнымъ установлены суточные по 10 рублей съ оплатой, кромѣ того, поверстныхъ по 50 коп. съ версты и стоимости билета на пароходахъ и по желѣзнымъ дорогамъ.

А. П. Бараковъ предлагаетъ установить суточные по 20 р.

В. П. Румянцевъ высказывается за выдачу однихъ суточныхъ безъ всякихъ поверстныхъ и проѣздныхъ, но съ зачетомъ дней, проведенныхъ въ пути въ оба конца, при этомъ присоединяется къ ставкѣ А. И. Баракова.

Данное предложеніе объ оплатѣ уполномоченныхъ одними суточными въ размѣрѣ по 20 руб. съ зачетомъ времени, проведеннаго въ пути, ставится на голосованіе и принимается большинствомъ 30 голосовъ противъ 13.

По вопросу о верстовых нормах передвижения по грунтовым дорогам высказывается нѣсколько человѣкъ, въ результатѣ чего были подвергнуты голосованію три предложенія: 40, 30 и 25 верстъ. За основаніе для исчисленія суточного передвиженія въ 40 верстъ подано 16 голосовъ и въ 30 верстъ— 20 голосовъ, за 25—записокъ не лоступило. Принимается второе предложеніе 30 верстъ.

Далѣе приступлено къ обсужденію вопросовъ, намѣченныхъ въ текущихъ дѣлахъ.

Первымъ ставится на обсужденіе вопросъ о вступленіи въ члены Сѣверосоюза (Союза Сѣверныхъ Кооперативныхъ Союзовъ —были Коммерческаго Отдѣла).

В. И. Румянцевъ поясняетъ значеніе вступленія Союза лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей Сѣвернаго Края въ Сѣверосоюзъ, говоря, что при увеличеніи потребностей и оборотовъ снабженія артелей предметами первой необходимости, вступленіе въ Сѣверосоюзъ значительно облегчитъ пользованіе его услугами и что установленіе правильныхъ и тѣсныхъ взаимоотношеній съ нимъ входитъ вообще въ интересы нашего Союза.

Вопросъ этотъ, какъ не стрѣжающій возраженій, ставится безъ преній на рѣшеніе Собранія, которое единогласно постановляетъ: вступить въ число членовъ Сѣверосоюза съ принятіемъ на себя въ этомъ случаѣ всѣхъ обязательствъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ Сѣверосоюза.

Слѣдующимъ обсуждается вопросъ о вступленіи въ число членовъ Совѣта Всероссійскихъ Кооперативныхъ Сѣздовъ.

В. И. Румянцевъ дѣлаетъ передъ разрѣшеніемъ этого вопроса нѣкоторое вступленіе съ разъясненіемъ задачъ Совѣта. Объединяя всю русскую кооперацію, изучая ее и содѣйствуя ея развитію, онъ говоритъ, Совѣтъ имѣетъ въ своемъ штатѣ наилучшія научныя силы, работающія надъ изученіемъ вопросовъ коопераціи въ исчерпывающей полнотѣ и, кромѣ того, всемѣрно защищаетъ всѣ огромные и сложные интересы кооперативнаго строительства вообще.

Затрудненій какихъ либо — матеріальныхъ или другихъ, онъ поясняетъ, для вступленія во «Всекоосоюзъ», —каковымъ сокращенно называется Совѣтъ,—не имѣется, а поэтому онъ считаетъ необходимымъ и полезнымъ теперь же вступить въ число членовъ Совѣта.

Вопросъ этотъ, какъ достаточно выясненный, ставится на голосованіе Собранія, которое единогласно постановляетъ: вступить въ число членовъ Совѣта Всероссійскихъ Кооперативныхъ Сѣздовъ съ принятіемъ на себя всѣхъ обязательствъ, предусмотрѣнныхъ его уставомъ.

Далѣ выдвигается на обсужденіе вопросъ о денежной поддержкѣ Обществу содѣйствія организациі земледѣльческихъ артелей.

В. И. Румянцевъ сообщаетъ, что Правленіе вопросъ этотъ разсматривало и въ принципѣ съ нимъ согласно, но, въ силу отсутствія достаточныхъ собственныхъ капиталовъ у Союза, Правленіе высказывается за ассигнованіе пособія Обществу въ 2000 руб., но не въ 7000 руб., какъ предлагаетъ С. С. Масловъ.

Вопросъ этотъ ставится на голосованіе Собранія, которое большинствомъ голосовъ противъ трехъ вынесло прежде всего принципиальное постановленіе: оказать Обществу содѣйствія организациі земледѣльческихъ артелей посильную денежную помощь.

Для опредѣленія размѣра суммы въ этомъ случаѣ Предсѣдатель Собранія предлагаетъ желающимъ высказаться, имѣя при этомъ въ виду и предложеніе о 7000 руб. С. С. Маслова и предложеніе о 2000 руб.—Правленія.

Н. П. Кузнецовъ предлагаетъ ассигновать 8000 руб.

А. И. Бараковъ „ „ 1000 руб.

Есть четыре цифры голосуются на запискахъ, въ результатѣ чего оказалось: за 1000 руб.—34 записки, за 2000 рублей—9, за 7000 руб.—нѣтъ и за 8000—1.

По большинству голосовъ Собраніе постановляетъ ассигновать Обществу въ пособіе 1000 рублей.

По вопросу объ избраніи представителя Союза для участія въ работахъ Организационнаго Комитета Общества Собраніе единогласно постановляетъ: передать право избранія въ этомъ случаѣ Правленію.

Слѣдующимъ ставится на рѣшеніе Собранія вопросъ—о снабженіи артелей литературой.

Предсѣдатель Собранія, доказывая необходимость снабженія артелей литературой и предлагая ассигновать нѣкоторую сумму на основаніе при артеляхъ библиотекъ, обращаетъ вниманіе Собранія на „Ежемесячный Журналъ“.

А. И. Бараковъ признаетъ эту мѣру и желательной и полезной, но говоритъ, что едва ли это дости нетъ цѣли, такъ какъ плохое почтовое сообщеніе лишаетъ возможности рассчитывать на исправное доставленіе всякой корреспонденціи, въ томъ числѣ газетъ и журналовъ, въ артели.

К. М. Парамоновъ высказывается за выписку не только одного журнала, но вообще необходимой литературы для артелей, находя въ этомъ залогъ развитія самосознанія среди артельщиковъ.

Предсѣдателемъ ставится на голосованіе общій вопросъ объ ассигнованіи средствъ на организацию библіотеки при артеляхъ и выпуску журнала „Ежемесячный Журналъ“ по числу артелей.

Предложеніе это принимается Собраніемъ единогласно.

Далѣе Предсѣдатель Собранія предлагаетъ опредѣлить сумму ассигнованія и со своей стороны выдвигаетъ 100 рублей для каждой артели съ тѣмъ расчетомъ, чтобы 25 рублей изъ этой суммы были отчислены на выпускъ „Ежемесячнаго Журнала“, а остальные на выпускъ прочей литературы.

И. П. Милютинъ знакомитъ Собраніе съ ассигнованіями на этотъ предметъ Архангельскимъ Союзомъ и говоритъ, что послѣднимъ на неторговую дѣятельность своей организациі отпущено 20000 рублей. Въ виду этого онъ предлагаетъ Вологодскому Союзу, еще не успѣвшему широко развернуть свою дѣятельность, 10 тыс. рублей.

Предложеніе это ставится на голосованіе и принимается единогласно, причемъ поручается Правленію затратить изъ этихъ денегъ необходимыя суммы для выписки во всѣ артели „Ежемесячнаго Журнала“ (адр. редакціи и конторы журнала Нестроградъ, Серпуховская, 40).

Послѣ этого дается слово В. И. Румянцеву, который отъ имени Правленія проситъ Собраніе вынести постановленіе о выдачѣ артелями Союзу векселей въ предѣлахъ полныхъ суммъ кредита, предусмотрѣннаго постановленіями на мѣстахъ, при этомъ онъ поясняетъ, что вызывается это тѣми причинами, что самъ Союзъ имѣетъ только вексельный кредитъ, при полномъ отсутствіи кредита залоговаго.

Далѣе, какъ Предсѣдатель Собранія, такъ и Предсѣдатель Правленія, въ цѣляхъ правильнаго учета векселей высказываются за то, чтобы векселя подписывались всѣми членами Правленій артелей, съ приложеніемъ соотвѣтствующихъ печатей ихъ, а въ случаѣ, если таковыхъ не окажется, то съ приложеніемъ удостовѣренія подписей волостными властями.

Затронутые вопросы Предсѣдатель ставитъ на голосованіе Собранія, которое единогласно постановляетъ: предложить артелямъ: 1) выдавать Союзу векселя на полныя суммы, согласно принятымъ на мѣстахъ постановленіямъ общихъ собраний членовъ артелей; 2) вынести постановленія о повышеніи ставокъ для выдачи векселей, если таковыя установлены были въ незначительныхъ размѣрахъ; 3) подписывать векселя полнымъ составомъ или законнымъ кворумомъ Правленія каждой артели.

Послѣ этого предоставляется слово Предсѣдателю Правленія, который обращается къ Собранію съ просьбой о разрѣшеніи составу Правленія отпусковъ.

Въ обсужденіи этого вопроса принимаютъ участіе К. М. Парамоновъ, А. А. Сиротинъ, К. В. Безсоновъ, А. П. Бараковъ, М. И. Блиновъ, К. В. Скородумовъ, К. Г. Сизовъ, И. Е. Борисовъ и М. М. Кировъ.

Въ результатъ обмѣна мнѣніями по данному вопросу Собрание единогласно постановляетъ: 1) предоставить Правленію право воспользоваться отпусками съ сохраненіемъ содержанія, 2) продолжительность отпуска для каждаго члена Правленія, а также и Предсѣдателя, установить въ двѣ недѣли, 3) порядокъ отпуска для всѣхъ признать поочередный—одинъ послѣ другого, 4) время отпусковъ не устанавливать, но предложить Правленію пользоваться ими по мѣрѣ того, какъ будутъ позволять дѣла Союза, 5) на время отпусковъ предоставить Правленію права замѣщать выбывшихъ свободными кандидатами по старшинству избранія.

Далѣе Предсѣдателемъ Собранія оглашается записка А. П. Вторушина о подысканіи за счетъ Союза квартиры для ночлега пріѣзжающихъ уполномоченныхъ артелей.

Предсѣдатель Собранія поясняетъ, что въ таковыхъ квартирахъ нуждаются всѣ Союзы и что ими подыскивается общее помѣщеніе, какъ для ночлега уполномоченныхъ, такъ и артелей.

Собрание постановляетъ предложить Правленію озаботиться въ скорѣйшемъ времени подысканіемъ квартиры для уполномоченныхъ Союза.

Вслѣдъ за этимъ предоставляется слово А. И. Баракову по вопросу о взысканіи денегъ съ фабрики Печаткино. Ораторъ настаиваетъ на немедленномъ взысканіи съ фабрики причитающагося съ нея долга.

В. И. Румянцевъ разъясняетъ, что деньги, числящіеся за фабрикой будутъ получены и что опасаться въ этомъ случаѣ за неплатежъ ихъ не приходится, такъ какъ у Правленія имѣются для полученія денегъ всѣ данныя.

Вносится предложеніе о разсмотрѣніи порядка приглашенія на отвѣтственные должности служащихъ Союза.

По этому вопросу возникаютъ продолжительныя пренія, въ которыхъ принимаютъ участіе: Н. П. Кузнецовъ, В. И. Румянцевъ, М. М. Кировъ, А. А. Сиротинъ, А. И. Бараковъ, А. Г. Кузнецевъ, А. П. Снятковъ, П. А. Тихомировъ, Г. Д. Бороздинъ и А. И. Микляевъ.

Большинство высказывающихся недоумѣваютъ по поводу пѣли затронутаго вопроса, такъ какъ порядокъ приглашенія лишь на службу въ Союзъ опредѣленъ и ясно формулированъ въ положеніяхъ о правахъ и обязанностяхъ Правленія, какъ органа отвѣтственнаго передъ Общимъ Собраніемъ уполномоченныхъ Союза.

Выясняется, что данный вопрос возбужденъ по инициативѣ нѣкоторыхъ членовъ Собранія, не будучи хорошо освѣдомлен-ныхъ въ полномочіяхъ и обязанностяхъ Правленія.

Послѣ окончательнаго обмѣна мнѣніями по настоящему вопросу послѣдній считается исчерпаннымъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на голосованіе Собранія нижеслѣдующую резолюцію:

1) выразить полное довѣріе Правленію и одобрить его дѣйствія;

2) признать, что Правленіе, отвѣтственное за всѣ дѣла Союза, правомочно приглашать служащихъ по своему усмотрѣнію и выбору и что никакое вмѣшательство въ подборъ служащихъ Правленіемъ недопустимо;

3) выразить сожалѣніе, что данный вопросъ, затронутый нѣкоторыми членами Собранія по недоразумѣнію, вызвалъ со стороны Правленія излишнія разъясненія, предусмотренныя уставомъ Союза и постановленіями Учредительнаго Собранія послѣдняго.

Слѣдующимъ возбуждается вопросъ М. М. Кировымъ о больничныхъ кассахъ.

Ораторъ предлагаетъ уполномочить Правленіе въ самый ближайшій срокъ выработать уставъ и основанія учрежденія общей больничной кассы для членовъ артелей при Союзѣ и приступить къ осуществленію этой мѣры также по возможности въ ближайшее время.

Данное предложеніе, въ виду ясности, ставится на голосованіе безъ преній и Собраніемъ принимается единогласно.

Предсѣдатель Собранія сообщаетъ, что всѣ поставленные на повѣсткѣ вопросы исчерпаны. Онъ предлагаетъ вносить дополнителныя предложенія, которыя признаются членами Собранія неотложными.

Предложеній больше не поступаетъ.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что за исключеніемъ двухъ журналовъ засѣданій, редакціи коихъ уже утверждены и подписаны Собраніемъ, остается подписать еще 4 журнала. Въ виду того, что Собраніе заканчивается сегодня и члены его не могутъ оставаться до слѣдующаго дня, къ которому могли быть приготовлены осгальныя журналы, не составленныя по техническимъ условіямъ къ окончанію Собранія, Предсѣдатель предлагаетъ, въ виду зачтенія и принятія Собраніемъ всѣхъ предложенныхъ резолюцій, поручить рассмотреть журналы съ редакціонной стороны, а также и подписать ихъ, президіуму Собранія и другимъ членамъ, остающимся въ гор. Вологдѣ, тѣмъ болѣе, что по уставу требуются подъ журналами подписи

президіума Собранія и не болѣе 3-хъ членовъ Собранія. Предложеніе это принимается Собраніемъ единогласно:

Предоставляется слово А. И. Микляеву, который проситъ Собраніе выразить благодарность за успѣшное веденіе засѣданій Предсѣдательствующему А. А. Сиротину и лицамъ, потрудившимся на Собраніи для общаго дѣла.

Собраніе единогласно присоединяется къ этому предложенію.

Предсѣдатель Собранія, выражая участникамъ Собранія пожеланіе полного успѣха въ продолженіи начатаго ими дѣла, объявляетъ Собраніе закрытымъ въ 11^{1/2} часовъ вечера.

ДОКЛАДЫ

сообщенія и прочіе матеріалы, представленные 2-му общему собранію уполномоченныхъ союза лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей сѣвернаго края 27—29
Юля 1918 года новаго стиля.

№ 1.

Сообщеніе Предсѣдателя Правленія В. И. Румянцева о финансовомъ положеніи Союза со дня его основанія по время Собранія.

Лѣсная кооперація Сѣвернаго Края возникла подѣ знакомѣ золотыхъ обѣщаній со стороны органовѣ центральной лѣсной власти. Такѣ было въ декабрѣ мѣсяцѣ на Архангельскомѣ Съѣздѣ, то же самое наблюдалось и на Вологодскомѣ Съѣздѣ. Въ томѣ и другомѣ случаяхѣ представители центрального лѣснаго управленія давали опредѣленные завѣренія въ томѣ, что финансированіе дѣла лѣсныхъ заготовокѣ артелей обезпечено въ самыхъ широкихъ размѣрахѣ. Эти обѣщанія среди организаторовѣ лѣсной коопераціи въ Архангельскомѣ и Вологодскомѣ губернскихъ центрахѣ не вызывали никакихъ сомнѣній, такѣ какѣ уже въ первые дни существованія молодого движенія вырисовывались грандіозныя перспективы въ дѣлѣ заготовокѣ и было ясно, что безѣ финансовой поддержки въ той или иной формѣ со стороны государства лѣсной коопераціи безусловно невозможно справиться съ предстоящими задачами собственными силами и средствами. Въ условіяхѣ этихъ категорическихъ обѣщаній и увѣренности въ ихѣ исполненіе возникъ нашѣ Союзѣ лѣсныхъ артелей въ первые дни февралѣ мѣсяца с/г. Какѣ извѣстно, еще прежде организаціи Союза, во исполненіе постановленій январьскаго съѣзда по лѣсной коопераціи, особая делегація въ составѣ В. И. Румянцева и К. В. Безсонова послѣтила Лѣсной Департаментѣ Комиссаріата Земледѣлія съ докладной запиской отѣ Организационнаго Бюро по созданію Союза обѣ отпускѣ въ самое ближайшее время на лѣсныя заготовки необходимыхъ средствѣ въ суммѣ нѣсколькихъ милліоновъ руб. Но уже этой делегаціи пришлось убѣдиться, что обѣщанія даются съ большою легкостью, чѣмѣ отпускаются нужныя денежныя средства. Вмѣсто милліоновъ делегація привезла ко дню Учредительнаго Собранія нашего Союза лишь письменное обѣщаніе товарища Комиссара земледѣлія Фалѣева — отпустить на нужды Вологодской лѣсной коопераціи въ февралѣ мѣсяцѣ I милліонѣ рубл., и ни одной копѣйки денегѣ.

Такимѣ образомѣ, нашѣ Союзѣ въ первые дни своей дѣятельности оказался въ весьма затруднительномѣ финансовомѣ положеніи, ибо надежды на быструю реализацію обѣщаній власти не оправдались. Только что избранное Правленіе поэтому вынуждено было, не дожидаясь обѣщанныхъ милліоновъ, принять мѣры къ срочному привлеченію средствѣ изѣ другихъ источниковѣ. Въ этомѣ отношеніи прежде всего были использованы

мѣстные кооперативные союзы, которые и приняли на помощь, учтя по своимъ кредитамъ векселя Лѣсного Союза. Такую дружескую услугу оказали: Союзъ Сѣверныхъ Кооперативныхъ Союзовъ, Южно-Кадниковскій и Вожегодскій Союзы Кооперативовъ, отъ которыхъ и было получено въ первыя недѣли 150 тысячъ рубл.

Разумѣется, что этихъ средствъ было совершенно недостаточно для развертывавшихся операций Союза. Не получая отъ государства обусловленнаго милліона рубл. и не чувствуя увѣренности въ скоромъ исполненіи центральнымъ лѣснымъ ведомствомъ его обѣщаній, Правленіе продолжало изыскивать другіе пути къ полученію средствъ. Въ этихъ цѣляхъ Правленіе обратилось съ особымъ ходатайствомъ во Всероссійскій Центральный Кооперативный (Московскій) Народный Банкъ, въ которомъ, освѣтивъ положеніе о государственномъ кредитѣ подѣ артельныя лѣсныя заготовки и представивъ данные о ходѣ и состояніи заготовокъ союзныхъ артелей, просило Правленіе Банка объ отпускѣ необходимыхъ средствъ; при этомъ, исходя изъ предварительныхъ цифровыхъ соображеній и предполагая все-таки получить большую сумму денежныхъ средствъ отъ государства, Правленіе Союза просило Банкъ объ открытіи на первое время кредита въ суммѣ 1 милліона рубл. Здѣсь Союзъ встрѣтилъ большую отзывчивость на свое ходатайство, но, однако, въ виду новизны дѣла и естественныхъ со стороны Банка опасеній въ жизненности и успѣшности развитія лѣсной кооперации, въ февралѣ мѣсяцѣ былъ отпущенъ первоначальный кредитъ Союзу лишь въ 500 тыс. рубл., при этомъ, въ цѣляхъ гарантіи Банка, Союзу были поставлены довольно тяжелыя условія; представляемая къ учету векселя артелей должны были имѣть двѣ подписи: самаго Союза лѣсныхъ артелей и Союза Сѣверныхъ Кооперативныхъ Союзовъ. Слѣдовательно, къ началу марта Союзъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи только 650 тыс. рубл.

Къ этому моменту Союзу удалось болѣе точно определить потребность въ денежныхъ средствахъ на авансированіе артелей подѣ заготовки, при чемъ необходимая только для одной эти цѣли сумма выражалась приблизительно въ 1½ мил. рубл. Въ силу этого и въ виду недостаточности оборотныхъ средствъ, Правленіе вынуждено было сокращать и задерживать авансированіе артелей, доводя его въ мартѣ мѣсяцѣ до 15–25% таксовыхъ ставокъ на работы по заготовкамъ. Только благодаря такой экономіи средствъ удалось въ это трудное время справиться съ требованіями артелей и удовлетворить, хотя и въ ограниченномъ размѣрѣ, но всѣ союзныя артели.

Въ началѣ марта Центральнымъ Вѣдомствомъ былъ высланъ, наконецъ, въ счетъ обѣщанныхъ суммъ первый миллионъ рубл. на артельныя заготовки Вологодской губерніи. Но здѣсь совершенно неожиданно въ распоряженіе этими деньгами вмѣшался Лѣсной Отдѣлъ Совдепа, на имя котораго онъ былъ переведенъ; послѣдній, не имѣя средствъ на свои расходы, на правилъ полученный миллионъ на свои собственные нужды, выдавъ изъ него Союзу лишь на первое время всего 250.000 рубл. Встрѣтивъ такое отношеніе къ Союзу со стороны лѣсныхъ органовъ Совдепа, Правленіе обратилось за разъясненіемъ въ центръ, откуда и послѣдовало распоряженіе о выдачѣ Союзу полностью всѣхъ отпущенныхъ денегъ. Однако, въ теченіе марта въ счетъ этого кредита отъ мѣстнаго Лѣснаго Отдѣла Совдепа не удалось болѣе получить никакой суммы. На ряду съ этимъ Правленіе Союза продолжало настаивать на повышеніе кредитовъ и передъ Центральнымъ Кооперативнымъ Банкомъ. И здѣсь въ концѣ марта удалось добиться повышенія открытаго Союзу вексельнаго кредита съ 500 тыс. до 1 милл. рубл., при чемъ въ облегченіе условій пользованія имъ Банкъ отказался отъ своего требованія второй подписи на векселяхъ артелей Союза Сѣверныхъ Кооперативныхъ Союзовъ. На 1 апрѣля Союзъ имѣлъ возможность пользоваться общей суммой оборотныхъ средствъ (въ видѣ ссуды государства и кредита Банка) въ 1.400.000 рубл.

Въ теченіе апрѣля Союзу удалось получить отъ Вологодскаго Лѣснаго Отдѣла Совдепа 750 тыс. руб. и, такимъ образомъ, довести свои финансовые ресурсы къ 1 мая до 2.150.000 рубл. Къ этому времени выяснились условія сплава, раздѣлки и переработки заготовленныхъ артелями матеріаловъ и Правленію Союза удалось составить общую финансовую смѣту расходовъ по произведеннымъ заготовкамъ. Въ общихъ цифрахъ смѣта эта представляла изъ себя слѣдующую картину:

Необходимо было затратить Союзу:

на выдачу аван. артел. въ предѣл. 75% таксы около	1.300.000 р.,
„ сплавъ и транспортъ лѣсн. мат. во всемъ районѣ „	1.700.000 р.,
„ раздѣлку дровъ до 10.000 кубовъ „	300.000 р.,
„ распиловку бревенъ до 250.000 штукъ „	1.700.000 р.,
„ организаціонные расходы въ теченіе 1/2 г. „	200.000 р.,
а всего до 5.200.000 р.	

Въ виду выяснившейся картины расходовъ и несоотвѣтствія съ нею наличныхъ ресурсовъ (на 5.200.000 рубл. имѣлось лишь 2.150.000 руб., т. е. мѣнѣе половины), Правленіе

Союза обратилось съ ходатайствомъ въ Центральное Лѣсное Управление о выдачѣ Союзу ссуды на веденіе лѣсныхъ заготовокъ. Въ связи съ этимъ ходатайствомъ въ маѣ мѣсяцѣ Союзу удалось получить черезъ Губернскій Исполкомъ Совдепа отъ Лѣснаго Департамента еще авансъ въ суммѣ 500.000 руб. На этомъ авансированіе артельныхъ заготовокъ Союза со стороны Центральной Лѣсной власти и прекратилось. При отпускѣ этого послѣдняго аванса представителю Союза отвѣтственными руководителями Лѣснаго Департамента дано было понять, что рассчитывать на отпускъ денежныхъ средствъ сверхъ полученныхъ 1.500.000 рубл. не слѣдуетъ. Въ оправданіе и объясненіе такого отвѣта указывалось на сопротивленіе отдѣла топлива Высшаго Народнаго Хозяйства въ отпускѣ Центральному Управленію лѣсовъ необходимыхъ на заготовки средствъ, на существованіе между высшими хозяйственными органами власти тренія по этому вопросу и проч. Какъ бы ни относиться къ этимъ объясненіямъ, но съ прикровеннымъ отказомъ лѣсной власти въ выполненіи своихъ же обѣщаній Правленію Союза пришлось считаться, какъ фактомъ, при чемъ этотъ фактъ ставилъ нашъ Союзъ въ финансовомъ отношеніи въ очень тяжелое положеніе, угрожавшее пріостановкой всей его широко развернувшейся къ этому времени дѣятельности.

Въ силу этого Правленіе Союза должно было искать другихъ источниковъ для финансированія артелей. Въ данныхъ условіяхъ, при уничтоженіи частно-капиталистическаго банковскаго аппарата, единственнымъ учрежденіемъ, могущимъ вывести Союзъ изъ тяжелаго положенія, являлся нашъ собственный Центральный Кооперативный Банкъ, уже открывшій намъ въ мартѣ мѣсяцѣ миллионный кредитъ. Къ нему и обратилось Правленіе уже въ третій разъ съ ходатайствомъ, прося на основаніи изложенныхъ выше смѣтно—финансовыхъ соображеній объ открытіи нашему Союзу кредита въ суммѣ до 5.000.000 руб. На этотъ разъ удовлетвореніе ходатайства встрѣтило значительно большія затрудненія, чѣмъ прежде. На причинахъ этихъ затрудненій слѣдуетъ остановиться нѣсколько болѣе подробно для уясненія вопроса на мѣстахъ среди артещиковъ. Прежде всего, конечно, обратила на себя вниманіе уже самая величина испрашиваемаго кредита въ 5.000.000 руб., такъ какъ такими крупными кредитами Народнаго Банка не пользуются и старые Союзы, при этомъ сумма эта не находится ни въ какомъ соотвѣтствіи съ капиталами артелей и дополнительныхъ матеріальной отвѣтственностью ихъ членовъ; такъ, напри- мѣръ, на 1 мая собственный капиталъ всѣхъ союзныхъ артель-

равнялся 71.719 руб., дополнительная отвѣтственность 520.265 р., а вся сумма отвѣтственности опредѣлялась только въ 591.984 р.. Что же касается Союза, то его капиталы равняются въ современныхъ условіяхъ обезцѣненія денегъ грошамъ: такъ на то же 1-е мая они были равны: 13300 руб., дополнительную отвѣтственность артелей по дѣламъ Союза составляла сумма въ 109.000 рубл., а всего 122300 р. Но капиталъ и отвѣтственность Союза въ данномъ случаѣ едва ли возможно принимать въ расчетъ, такъ какъ тотъ и другой являются составными частями общепартельнаго капитала. Такимъ образомъ, какъ гарантію, можно принимать лишь сумму въ 591.984 р., что по отношенію къ испрашиваемому 5-ти милліонному кредиту не составитъ и 8-й части. Вотъ первая причина затрудненій. Второй еще болѣе значительной причиной, по мнѣнію Правленія, существовало то обстоятельство, что лѣсное кооперативное движеніе является совершенно новой, еще неиспытанной формой, что лѣсныя артели и Союзъ слишкомъ молоды по своему существованію, и потому, какъ выше было сказано, вызываетъ опасеніе въ своей жизненности, а, слѣдовательно, и въ исправное возвращеніе такого значительнаго кредитованія, какое вызывается на первыхъ же дняхъ его жизни. Наконецъ, слѣдуетъ указать и еще на одну причину, которая также затрудняла быстрое и полное удовлетвореніе ходатайства Союза о повышеніи кредита. Старые виды коопераціи—потребительская, молочная, кредитная съ ихъ могущественными союзами имѣютъ тоже огромные финансовые запросы къ Народному Банку и поэтому оказываютъ вліяніе на политику его въ размѣщеніи кооперативныхъ денежныхъ средствъ; имѣя свои самодовлѣющіе интересы, эти старѣйшіе отрасли коопераціи, естественно, стремятся использовать средства Банка болѣе въ цѣляхъ своего собственнаго развитія, ограничивъ, по возможности, кредитованіе новыхъ, неиспытанныхъ и потому сомнительныхъ разновидностей кооперативнаго движенія въ Россіи, возникающихъ въ послѣднее время подобно грибамъ послѣ дождя. Къ этимъ опаснымъ и сомнительнымъ разновидностямъ съ полнымъ основаніемъ относится также и лѣсная кооперація.

Въ силу этихъ, а также и нѣкоторыхъ другихъ соображеній, при обсужденіи послѣдняго ходатайства Союза въ Народномъ Банкѣ складывалось убѣжденіе ограничиться суммою уже открытаго кредита и лишь послѣ того, какъ представителямъ Союза было выяснено безнадежное для даннаго времени положеніе вопроса о государственномъ кредитѣ для Вологодскаго Союза, Учетная Комиссія Банка нашла возможнымъ частично удовлетворить наше ходатайство и повысила сумму открытаго

Союзу кредита съ 1-го до 2^{1/2} миллионѣвъ рублей. Однако, позднѣе обнаружилось, что по какимъ то соображеніямъ эта сумма по возвращеніи представителя Союза въ Вологду оказалась измѣненной и кредитъ былъ уменьшенъ до 2 мил. руб.

Въ результатѣ всѣхъ этихъ ходатайствъ финансовые ресурсы Союза повысились до 1-го іюня до 3.650,000 рублей.

Въ теченіе іюня мѣсяца черезъ Учетный Комитетъ Вологодскаго Отдѣленія Народнаго Банка Республики и Финансовую секцію Губернскаго Совѣта Народнаго Хозяйства Союзу былъ открытъ кредитъ подъ векселя артелей въ 1 мил. руб. По возможность использования этого кредита Союзомъ явится не ранѣе утвержденія его Совѣтомъ Банка Республики въ Москвѣ. Предполагая, что со стороны Совѣта Банка не встрѣтятся препятствій къ утвержденію этого кредита, мы присоединяемъ условно и эту сумму къ общему итогу позаимствованныхъ Союзомъ оборотныхъ средствъ, при чемъ получаемъ на 1 іюля 4.650,000 руб., которыми Союзъ и располагаетъ въ настоящій моментъ. Сводя воедино всѣ источники полученія средствъ у Союза, получаемъ слѣдующую картину:

Получено государственной ссуды . . . 1.500,000 руб.

Открыто вексельныхъ кредитовъ:

Въ Центральн Коопер. Народн. Банкѣ 2.000,000 „

„ Народн. Госуд. Банкѣ Республики . 1.000,000 „

„ кооперативныхъ союзахъ 150,000 „

Всего 4.650,000 руб.

Сравнивая эту сумму съ приведенной выше таблицей, изображающей предстоящіе передъ Союзомъ расходы, мы должны придти къ выводу, что привлеченныхъ средствъ недостаточно, такъ какъ получается нехватка около 500,000 руб. Но Правленіе Союза полагаетъ, что въ ближайшее время удастся увеличить кредиты въ Народномъ Банкѣ, а также и приступить къ продажѣ части уже вывезеннаго дровяного матеріала. Въсѣмъ съ тѣмъ необходимо имѣть въ виду, что расходы по распиловкѣ, составляющіе ¹/₃ всѣхъ расходовъ, будутъ производиться постепенно и распредѣлятся на рядъ послѣдующихъ мѣсяцевъ.

Далѣе необходимо выяснитъ сущность всѣхъ этихъ кредитовъ. 1^{1/2} милл. руб., полученные отъ Центральнаго Лѣсного Управленія, отпущены имъ безъ опредѣленныхъ письменныхъ условій. Лишь при предварительныхъ личныхъ переговорахъ

организаторовъ Союза съ бывшими на январьскомъ Съѣздѣ по лѣсной коопераціи представителями Лѣсного Департамента гражданами Нехорошевымъ и Палеговымъ было установлено, что отпускаемые государствомъ средства на развитіе артельныхъ лѣсныхъ заготовокъ должны считаться, какъ возвратной, долгосрочной и безпроцентной ссудой въ основной капиталъ Союза, подлежащей возвращенію государству по мѣрѣ накопленія Союзомъ собственныхъ средствъ въ теченіе 10—20 ти лѣтъ. Позднѣе, при полученіи этихъ средствъ изъ Вологодскаго Губернскаго Совдепа и Лѣсного Отдѣла, это условіе отмѣчалось въ документахъ и перепискѣ съ ними. На этомъ основаніи Правленіе считаетъ, что отпущенные Союзу государствомъ 1½ милл. руб. являются долгосрочной, возвратной ссудой въ основной капиталъ Союза на условіяхъ безпроцентнаго пользованія ею. Однако, въ послѣднее время по свѣдѣніямъ Союза Центральное Лѣсное Управленіе, отпустившее значительныя суммы на артельныя заготовки въ сѣверныхъ губерніяхъ, имѣетъ намѣреніе вернуть ихъ въ ближайшее время, почему возможно, что Союзу будетъ предложено возвратить занятые 1½ милл. руб. тотчасъ же по ликвидаціи матеріала заготовки прошлаго сезона. Что касается кредита Центральнаго Кооперативнаго Народнаго Банка, Вологодскаго отдѣленія Народнаго Банка Республики, а равно и 3-хъ кооперативныхъ союзовъ, то онъ, какъ вексельный, является краткосрочнымъ отъ 6 до 9-ти мѣсяцевъ. Въ силу этого платежи по нему должны начаться уже съ августа—сентября мѣсяца с. г.

Въ заключеніе необходимо остановиться на состояніи финансового положенія Союза въ данный моментъ, т. е. къ концу іюня мѣсяца.

Выдано авансовъ артелямъ подъ заготовленный матеріалъ въ предѣлахъ 75% таксы Учредительнаго Собранія Союза около 1.000,000 руб.

Произведено расходовъ по сплаву, раздѣлкѣ дровъ и организационныхъ около 1.140,000 „

Затрачено на приобрѣтеніе акцій Народнаго Банка, снастей и движимаго имущества 160,000 „

Итого. 2.300,000 руб.

Имѣется наличныхъ денегъ въ кассѣ и на текущихъ счетахъ въ Народномъ Кооперативномъ и Государственномъ Банкахъ 350,000 руб.

Неиспользовано пока кредит. въ банкахъ 2.000,000 „

Всего 4.650,000 руб.

Въ поясненіе этихъ цифръ необходимо сдѣлать общее замѣчаніе о томъ, что всѣ цифры расходовъ лишь приближи-

тельны, такъ какъ подробно отчета по расходамъ не составлялось, да и составить невозможно, ибо денежныя суммы, благодаря продолженію операций, находятся въ движеніи. Относительно авансовъ артелямъ слѣдуетъ указать слѣдующее: фактически 75% аванса по таксѣ составляетъ сумма въ 1.300,000 р. между тѣмъ артелямъ выдано только около 1.000,000 рублей. Такое несовпаденіе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что Правленіе Союза, принявъ на себя обязательство уплаты Губернскому Лѣсному Отдѣлу корневой цѣны за счетъ артелей, удержало примѣрную сумму стоимости ея изъ 75% аванса. Такимъ образомъ, фактическая выдача артелямъ денегъ понизилась съ 1.300,000—до 1 000,000 рублей. Сумма же корневой цѣны пока не внесена и находится въ распоряженіи Союза.

Заканчивая свое сообщеніе, надлежитъ сказать, что Правленіе полагаетъ необходимымъ указать представителямъ артелей, что пользованіе заемными средствами ставитъ артели и Союзъ въ зависимое отъ государства и банковъ положеніе и вызываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ значительные накладные расходы по оплатѣ капитала. Если зависимость отъ Кооперативнаго Народнаго Банка, какъ отъ родственнаго учрежденія, не опасна ни въ настоящій моментъ, ни въ ближайшее время, то зависимость отъ государства угрожаетъ въ сильной степени самостоятельному существованію лѣсной коопераціи и вообще ставитъ подъ знакъ вопроса успѣшность развитія ея въ дальнѣйшемъ. Достаточно будетъ указать въ этомъ отношеніи хотя бы на то, что государственная поддержка дѣятельности лѣсныхъ артелей возможна лишь при демократической власти; въ случаѣ же смѣны власти и замѣны ея буржуазной неизбѣжно должно будетъ произойти и измѣненіе экономической политики. И тогда поощреніе можетъ превратиться въ запрещеніе. При такихъ условіяхъ большая задолженность государству можетъ привести къ быстрому сокращенію, а м. б. даже и къ полному прекращенію дѣятельности лѣсныхъ артелей и ихъ Союзовъ.

Поэтому артелямъ необходимо задуматься надъ этимъ и теперь же начать заботиться о составленіи и увеличеніи собственныхъ капиталовъ, какъ на мѣстахъ, такъ и въ своемъ союзномъ центрѣ.

о состояніи счетовъ Союза лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей Сѣвернаго Края на 1-е іюля 1918 года.

	О с т а т о к ъ н а 1-е ч и с л о м ѣ с я ц е в ъ .												Суммы оборота.				Остатокъ на 1-е число.							
	На 1 марта 1918 года.				На 1 апрѣля 1918 года.				На 1 мая 1918 года.				На 1 іюня 1918 года.				На 1 іюля 1918 года.							
	Дебетъ. Союзъ долженъ		Кредитъ. Союзъ имѣетъ		Дебетъ. Союзъ долженъ		Кредитъ. Союзъ имѣетъ		Дебетъ. Союзъ долженъ		Кредитъ. Союзъ имѣетъ		Дебетъ. Союзъ долженъ		Кредитъ. Союзъ имѣетъ		Дебетъ. Союзъ долженъ		Кредитъ. Союзъ имѣетъ					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
Счетъ Кассы	5402	17	—	—	19.546	72	—	—	1177	74	—	—	1.784	68	—	—	5.207.134	39	5.124.964	45	82.169	94	—	—
» Текущій въ Банкахъ	44928	58	—	—	42.564	86	—	—	863.025	63	—	—	817.870	88	—	—	2.958.510	63	2.950.860	10	7.650	53	—	—
» Капитала основн.	—	—	1.600	—	—	—	1.900	—	—	—	2400	—	—	—	2500	—	—	—	2550	—	—	—	2550	—
» Капитала паевого	—	—	5.900	—	—	—	8.650	—	—	—	10.900	—	—	—	11.400	—	250	—	20.925	—	—	—	20675	—
» Подотчетныхъ лицъ	11470	—	—	—	32.272	89	—	—	229.087	—	—	—	632.427	86	—	—	1.616.004	03	817.569	99	798.434	04	—	—
» Членовъ Союза	188.000	—	314.000	—	328.535	—	561.000	—	716.935	—	1.374.000	—	912.614	—	1.595.000	—	1.293.584	52	3.695.165	01	1.293.584	52	3.695.165	01
» Векселей получен.	200.000	—	—	—	420.000	—	—	—	393.000	—	—	—	714.000	—	—	—	2.044.000	—	1.059.000	—	985.000	—	—	—
» Векселей выданныхъ	—	—	200.000	—	—	—	200.000	—	—	—	150.000	—	—	—	250.000	—	50.000	—	300.000	—	—	—	250.000	—
» Векселей учтен.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.109.000	—	1.109.000	—	—	—	—	—
» Дебиторовъ	—	—	—	—	100.000	—	—	—	130.000	—	—	—	—	—	89.000	—	458.700	—	666.000	—	—	—	207.300	—
» Кредиторовъ	50.000	—	—	—	46.885	82	—	—	—	—	8.265	18	100.992	39	—	—	366.095	08	222.591	09	143.503	99	—	—
» Служащихъ	300	—	—	—	—	—	—	—	2.692	51	—	—	—	—	15.011	97	39.595	70	54.284	23	—	—	14.688	53
» Расходовъ	11.566	72	—	—	21.426	18	—	—	95.348	28	—	—	146.392	84	—	—	447.218	20	1.511	82	445.706	38	—	—
» Движимаго имущ.	8.423	75	—	—	12.023	75	—	—	16.780	39	—	—	31.014	74	—	—	59.460	60	37	45	59.423	15	—	—
» Товаровъ	2.241	80	—	—	2.247	80	—	—	11.171	65	—	—	9810	40	—	—	21.678	80	8.628	—	13.050	80	—	—
» Лѣсныхъ матеріаловъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.769.165	01	—	—	1.769.165	01	—	—
» Фонда по соз. сѣзд.	—	—	833	02	—	—	833	02	—	—	833	02	—	—	833	02	66	—	833	02	—	—	767	02
» Государств. ссуды	—	—	—	—	—	—	250.000	—	—	—	1.000.000	—	—	—	1.499.962	80	—	—	1.499.962	80	—	—	1.499.962	80
» Переходящ. суммъ	—	—	—	—	—	—	3.120	—	—	—	12.920	—	—	—	3.300	—	15.160	—	21.840	—	—	—	6680	—
» Акцій М. Н. Банка	—	—	—	—	—	—	—	—	100.100	—	—	—	100.100	—	—	—	100.100	—	—	—	100.100	—	—	—
И т о г о	522.333	02	522.333	02	1.025.503	02	1.025.503	02	2.559.318	20	2.559.318	20	3.467.007	79	3.467.007	79	17.555.722	96	17.555.722	96	5.697.788	36	5.697.788	36

№ 2.

Сообщеніе члена Правленія И. А. Тихомирова—о снабженіи артелей предметами первой необходимости и принадлежностями производства

Въ моментъ катастрофическаго продовольственнаго состоянія страны начались лѣсныя заготовки артелями у насъ на сѣверѣ. Естественно, что для Правленія Союза не легкимъ было дѣло снабженія. Съ первыхъ дней заготовокъ Правленіемъ были направлены всѣ усилія къ полученію предметовъ первой необходимости черезъ продовольственные органы, но въ началѣ марта Губернскимъ Продовольственнымъ Комитетомъ въ отпускѣ хлѣба артелямъ на лѣсныя заготовки было отказано, причемъ отказъ мотивировался тѣмъ, что всѣ артельщики пользуются положеннымъ пайкомъ черезъ мѣстные кооперативы. Казалось, что на полученіе какихъ бы то ни было продуктовъ надежды нѣтъ, тѣмъ не менѣ Правленію удалось хотя незначительную часть предметовъ первой необходимости получить по нормированнымъ цѣнамъ, какъ, на примѣръ, чаю — около пяти пудовъ, монпансье 20 пудовъ, табаку 15 ящиковъ и др. Ясно, что такое ничтожное количество продуктовъ не могло удовлетворить артели. Даже не всѣ артели могли быть удовлетворены ими. Заготовки кончились, а дѣло продовольствія съ каждымъ днемъ ухудшалось и къ моменту сплава положеніе создалось грозное, требовались неимоверныя усилія, чтобы не остановить сплавъ, который и раньше производился большей частью на готовыхъ харчахъ. Все же въ самые важные пункты было своевременно отправлено до 200 пудовъ овсяной муки и часть другихъ продуктовъ, чѣмъ и была предотвращена остановка сплава. Сплавъ кончился, но настала работа по разборкѣ матеріаловъ въ запаняхъ рѣчекъ, раздѣлка и разгрузка въ Вологдѣ. Эта работа грозила также приостановкой, но въ началѣ іюня въ адресъ «Хлѣболѣса» были получены 100 пудовъ ячменной крупы, изъ которой Союзу отпущено Губернской Продовольственной Управой 200 пудовъ, а 800 пудамъ было дано другое назначеніе. Вмѣстѣ съ этимъ получено 100 пудовъ муки. По распредѣленіи указаннаго количества продуктовъ по мѣстамъ разборки матеріаловъ, съ разчетомъ на каждый раздѣланный кубикъ $\frac{1}{2}$ фунта муки и $\frac{1}{2}$ фунта крупы, работа стала болѣе или менѣе успѣшно продолжаться. Что касается закупки продовольственныхъ продуктовъ самостоятельно Союзомъ, то таковая производилась очень на малые продукты, какъ-то: мясо, картофель, монпансье и др. Большія же закупки Правленіе производить не могло—въ силу распоряженія власти о недопустимости производить закупку отдѣльными лицами и организаціями. Хотя, правда, было получено отъ Губернской

Управы особое разрѣшеніе Союзу на предметъ закупки, но это послѣднее распоряженіемъ власти было аннулировано.

Не мало стоило трудовъ произвести закупки сплавного инвентаря, въ особенности снастей, которыя нужно было подвезти къ мѣстамъ сплава, въ большей части еще саннымъ путемъ, когда на фабрикахъ и у торговцевъ снастей далеко не хватало. Однако, Правленію удалось необходимое количество этихъ принадлежностей доставить на сплавъ болѣе или менѣе своевременно.

Вобщемъ Правленіемъ приобрѣтено инвентаря и орудій производства слѣдующее количество: тросовъ 50 штукъ, концовъ 67 штукъ, оплотника цѣпного 224 бр., цѣпей кошельныхъ 285 штукъ, замковъ кошельныхъ 282 штуки, цѣпей запанныхъ 57 штукъ, шеймъ 11 штукъ, машинъ 35 штукъ, котловъ 8 штукъ, якорей 43 штуки, багровъ около 1000 шт., топоровъ 195 штукъ, колуновъ 126 штукъ, пиль 80 штукъ и куплено новыхъ снастей около 300 пудовъ; предметовъ же первой необходимости: муки 300 пудовъ, крупы 200 пудовъ, монпансье 56 пудовъ, табаку 39 ящиковъ, чаю 5 ящ и т. д.

Учитывая всю трудность самостоятельной закупки фуража и предметовъ первой необходимости для будущаго операціоннаго года, Правленіе полагаетъ, что, кромѣ слабой надежды на получение продовольственныхъ продуктовъ отъ «Хлѣболѣса», куда сдѣланъ опредѣленный запросъ и отвѣта откуда еще не получено, произвести закупку оно не сможетъ, а лишь надѣется произвести закупку только орудій производства, какъ-то пиль, топоровъ и др. въ достаточномъ количествѣ.

Все вышеизложенное доводится до свѣдѣнія Собранія.

№ 3.

Сообщеніе члена Правленія И. А. Тихомирова о заготовкахъ, сплавъ и раздѣлкѣ лѣсныхъ матеріаловъ.

Представляя при семъ свѣдѣнія въ особомъ приложеніи о лѣсныхъ матеріалахъ, заготовленныхъ Союзомъ въ навигацію 1918 года, надлежитъ сказать, что благополучіе всякихъ лѣсныхъ операцій всегда зависитъ, главнымъ образомъ, отъ успѣха сплава, на оборудованіе котораго Правленіемъ и было обращено самое серьезное вниманіе. Во первыхъ, были направлены всѣ усилія къ оборудованію сплава инвентаремъ, какъ снастями, якорями и др., а также былъ сдѣланъ подборъ отвѣтственныхъ служащихъ по каждой сплавной рѣкѣ и приглашены два техника-завѣдывающіе сплавомъ по рѣкамъ Кубинѣ и Сухонѣ. Однако, извѣстно каждому, что какіе бы ни были служащіе,

но не все они смогутъ сдѣлать безъ общихъ усилій самихъ артелей. При нынѣшнемъ скоромъ паденіи воды и наступившихъ заморозкахъ былъ сплавъ чрезвычайно труденъ. Трудность сплава усугублялась еще тѣмъ, что въ началѣ сплава были предъявлены неимовѣрныя требованія нѣсколькихъ волостей Кубинскаго района объ отдачѣ для сплава всѣхъ матеріаловъ только жителямъ той волости, черезъ которую проходятъ матеріалы, съ поденной платой 30 руб. человѣку. Ясно, что такія требованія были непріемлемы для Союза, но, путемъ изданія обязательнаго постановленія Губернскимъ Совдепомъ о безпрепятственномъ сплавѣ и нормировкѣ труда посплаву, опасность въ пріостановкѣ сплава минсвала и сплавъ начался по первымъ двумъ рѣчкамъ Луденьгѣ и Неньгѣ, а дальше почти одновременно по всѣму Кубенскому району и немного ранѣе по Сухонскому. Сплавъ производился поденными рабочими, малая же часть работы отдавалась сдѣльно съ привлеченіемъ на сплавъ особыхъ рабочихъ и въ первую очередь изъ членовъ артелей. Но надо отмѣтить, что далеко не всѣ артельщики относились къ сплаву, какъ своему дѣлу. Были случаи, что нѣкоторые изъ нихъ поддавались соблазну легкой наживы, какъ напримѣръ: Якутинская предъявила претензіи за свалку 50 коп. съ бревна, между тѣмъ какъ эта работа обошлась даже поденно въ половину дешевле; Маныловская и Горовская въ лучшій моментъ сплава оставили работы въ погонѣ за другимъ заработкомъ; Исаково-Фатьяновская требовала отдѣльнаго сплава съ оплатой каждому рабочему по 15 рублей и даже старикамъ и подросткамъ, не считаясь даже съ постановленіемъ расчетной комиссіи и Обязательнымъ постановленіемъ Губернскаго Совдепа; Замошская при разборкѣ матеріала выгоняла другихъ рабочихъ и, тѣмъ самымъ, тормозила и удерживала работу; Ихалицкая, не считаясь ни съ чѣмъ, требовала выдачи ей за то, что матеріалы становились у ихъ деревни, даже у самыхъ непригодныхъ береговъ, по одному рублю за кубикъ. И многое другое тормозило работу сплава.

Не мало пришлось выдержать борьбы и съ отдѣльными предпринимателями, которые всячески старались удержать сплавъ Союза, особенно, по Сухонскому району. Ко всему этому присоединялись и стихійныя явленія. Такъ, въ рѣкѣ Толшмѣ паводкомъ сорвало запань и до 150 кубовъ дровъ вынесло въ Сухону, часть которыхъ даже не пришлось и задержать; утрата выражается въ этомъ случаѣ до 50 кубовъ; въ рѣкѣ Двиницѣ при выводкѣ плотовъ Корбангской артелью оборвало изъ нихъ 40 штукъ; правда, въ этомъ случаѣ утраты не было, но были перерасходы; въ рѣкѣ Кизымѣ, въ виду скорого паденія

воды, сплавъ требовалъ громадныхъ перерасходовъ и матеріалъ пришелъ къ запани подъ Высокое лишь 24 іюня; въ Крутомъ Ручьѣ рѣки Кѹбины по той же причинѣ были сдѣланы также перерасходы; подъ Высокимъ сломало послѣднимъ паводкомъ запань въ 4 мѣстахъ, но большая опасность миновала. Изъ запани теперь производится разборка матеріаловъ отрядно, по 25 коп. съ конца черезъ ворота: въ кошеляхъ—отъ 4 вершк. 30 коп. и отъ 2 вершк.—25 коп. Эта работа, судя по ея ходу, должна закончиться черезъ двѣ недѣли и затянуться сможетъ только въ случаѣ наступленія большого паводка отъ дождей.

Подводя итоги сплава по системѣ рѣки Кубины, видимъ, что матеріалы выплавлены къ запани всѣ, неудачный сплавъ былъ по рѣкѣ Кизымѣ и съ лишними расходами по рѣкѣ Неньгѣ; лучшіе сплавы были по рѣкѣ Пигомѣ и Вотчѣ. Во всѣхъ остальныхъ рѣчкахъ Кубины сплавъ былъ удовлетворительный. Учитывая всѣ трудности и препятствія, въ общемъ по рѣкѣ Кубинѣ сплавъ можно признать удовлетворительнымъ. Расходы по сплаву были слѣдующіе: около 3 рублей на дерево съ разборкой въ запани, стаской въ кругляши и подготовкой къ буксировкѣ. На кубикъ дровъ расходы падаютъ около 33р.

По системѣ рѣки Сухоны матеріалы выплавлены всѣ, неудачный сплавъ былъ по рѣкѣ Толшмѣ, во всѣхъ остальныхъ рѣчкахъ сплавъ былъ удовлетворительный. Расходы по сплаву изъ рѣчекъ въ бассейнъ Сухоны опредѣляются въ размѣрѣ около 2 р. 25 к. на дерево съ подготовкой къ буксировкѣ и отъ 10 до 15 руб. на кубикъ дровъ, кромѣ выкатки на берега.

Подвести же итоги стоимости сплава по каждой рѣчкѣ въ цифрахъ въ данное время не представляется никакой возможности. ибо не во всѣхъ рѣчкахъ района Сухоны закончена разборка матеріаловъ.

Въ запаняхъ рѣкъ Двиницы, Ихалицы, Царевы и Толшмы производится уже разборка матеріаловъ—погрузка въ суда и выкатка на берегъ, а также и раздѣлка на берегахъ. Кромѣ того раздѣлка дровъ производится въ Вологдѣ, но послѣдняя работа производится очень медленно, въ виду недостатка продовольствія; никакія усилія ускорить раздѣлку дровъ въ этомъ случаѣ не смогутъ

Цѣны на раздѣлку, въ среднемъ, существуютъ въ Вологдѣ и рѣчкахъ за кубикъ, на аршинныя и на $\frac{3}{4}$ -ныя—отъ 25 до 30 руб. на берегахъ, а изъ воды отъ 35 до 40 руб. Возможно, что и при такихъ высокихъ цѣнахъ раздѣлка можетъ затянуться до поздней осени, ибо повышеніе цѣнъ съ наступленіемъ сѣнокосной поры безусловно произойдетъ. Сохраненіе же для Союза прежней таксы на раздѣлку дровъ въ Вологдѣ и частью на берегахъ рѣкъ абсолютно невозможно.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

**о лѣсныхъ матеріалахъ, заготовленныхъ союзомъ лѣсопромыш-
ленныхъ трудовыхъ артелей В. Ц. О. С. Х.
въ навигаціи 1918 года.**

По Кубинскому бассейну.

Рѣчки.	А р т е л и.	Колич.	Итого.	Колич. куб.саж.	Итого.
Вотча	Вотчинская . . .	—	17051		
Пигома.	Олюшинская . . .	22856			
„	Пиличева	3261			
„	Соколова	642			
„	Шустикова	7551	34310		
Емба.	Тодѣловская . . .	13089			
„	Лукьяновская . . .	7366			
„	Некрасовская . . .	10652			
„	Ембская	11496			
„	Исаково-Фатьянов.	12088			
„	Сафоновская . . .	3513			
„	Дубровинская . . .	6057			
„	Доровская	7005			
„	Боровская	10566			
„	Маныловская . . .	5165			
„	Ивонинская	2922			
„	Пиличевъ	5704	95623		
Берденьга.	2-я Васильевская .	—	5087		44
Кизьма.	Тигинская	7288	7288		200 ³ / ₄
Кубина.	Пустораменская .			549	
„	1-я Васьяновская.			561	1100
„	Засухинская	16543			
„	Якутинская	21257			
„	Ереминско-Исаков.	4056			
„	Туро-Тюриковская	10262			
„	Хмѣлевская	5769			
„	1-я Васильевская .	1408			
„	Костюнинская . . .	3686			
„	Усть-Вотчинская .	2878			
„	Марьинская	404	66263		
Уфтыга.	Верхнераменская .		161		372 ¹ / ₂
Итого по Куб.			225783		1727 ¹ / ₄

По Сухонскому бассейну.

Рѣчки.	А р т е л и.	Колич.	Итого.	Колич. куб.саж	Итого.
Двиница.	Останк.-Замошск.	1754		738 ¹ / ₂	
„	Корбангская . . .	1767		687 ¹ / ₂	
„	Наремская	301	3822	201	1627
Парева.	Тафтинская . . .	5641			
„	Куракинская . . .	6142	11783		
Нюшма.	Вожбальская . . .				1368
Толшма.	Кузнечихинская . .			174	
„	Великодворская . .			111 ¹ / ₄	285 ¹ / ₄
Мизюга.	Мизюгская		1652	1366	1366
Сухона.	Ихалицкая			405 ³ / ₄	
„	Вакариховская . . .			359	
„	Малокожуховская .			57 ¹ / ₈	
„	Устьянская		1378	1000 ¹ / ₄	
„	Глушанская			225	
„	Мотыревская . . .			105	2159 ¹ / ₈
Итого пор. Сухонѣ			18635		6805 ¹ / ₄
На желѣзной дорогѣ:					
у ст.	Пустораменская . .			779	
Семигор.	Петряевская		847	9088	869 ³ / ₄
„					
Всего . .			245265		9402

№ 4.

Сообщеніе члена Правленія Н. В. Безсонова—о положеніи транспорта лѣсныхъ матеріаловъ Союза и расцѣнкѣ транспортированія на 27 іюня 1918 года.

Вопросы транспорта съ первыхъ же дней учрежденія нашего Союза были поставлены въ число первыхъ, но условія, создавшіяся въ связи съ націонализацией рѣчныхъ судовъ, были крайне неблагопріятны. Вологодская Коллегія по управленію Національнымъ Флотомъ организовалась довольно медленно. Долгое время, до конца сѣзда судоходцевъ, состоявшагося въ г. Архангельскѣ съ 25 марта по первыя числа апрѣля, какихъ либо опредѣленныхъ свѣдѣній объ арендѣ судовъ Національнымъ Флотомъ получить было невозможно. Арендовать частныхъ хозяевъ тоже не представлялось возможнымъ, такъ какъ не было извѣстно, какія суда подлежатъ націонализаци и какія нѣтъ.

Въ самый моментъ вскрытія рѣкъ наши Вологодскія транспортныя средства очутились безъ хозяина и въ результатѣ много барокъ оказалось поломанными и подсохшими на берегахъ, загромождая цѣнные для разгрузки береговья мѣста. Барокъ на ходу, годныхъ для перевозки дровъ, оказалось очень немного. Въмѣсто требовавшихся Союзу 30 барокъ—Правленіе получило отъ Національнаго Флота лишь только шесть. Изъ этихъ шести барокъ на первыхъ шагахъ своей работы въ транспортѣ вышла неудача—двѣ барки съ дровами были обсушены въ р. Двиницѣ, одну изъ нихъ удалось снять въ послѣдствіи, а другая и по сіе время тамъ. На всѣ просьбы Правленія, направленныя къ Коллегіи Національнаго Флота объ увеличеніи числа барокъ для перевозки дровъ Союза, получались отказы. Установивъ положеніе, что рассчитывать на суда Національнаго Флота Союзу не приходится, Правленію оставалось одно—покупать свои барки и арендовать у частныхъ хозяевъ. По этому пути Правленіе и пошло до настоящаго времени. Правленіемъ приобрѣтено въ собственность 15 барокъ, а именно:

У Керлина въ Ембѣ	подерж.	4 барки	по 2000 р.	за 8000 р.
У Ораніенбаум.	Т-ва новыхъ	10 „ „	4000 р. „	40000 р.
У Полуектова	на Сухонѣ	1 барка	новая	„ 12000 р.

Всего 15 штукъ на . . . 60.000 р.

Заареновано на навигацію у разныхъ лицъ 5 барокъ; плата за аренду различна: есть съ куба перевозимыхъ дровъ, а есть и за рейсь. Работаютъ арендованныя барки сейчасъ по перевозкѣ дровъ съ Уфтюги въ Вологду.

Барокъ Національнаго Флота, занятыхъ перевозкой дровъ Союза, сейчасъ около 9 штукъ. Цѣна за перевозку назначена Коллегіей по 50 коп. съ куба-версты отъ Устья Двинины. Отъ Ихалицы, Черепанихи и Сухой—по 65 руб. съ куба. Цѣны эти—безъ погрузки и выгрузки.

Для буксировки барокъ и бревенъ первое время Правленіе пользовалось только пароходами Національнаго Флота, причемъ для каждой работы по особому наряду.

Но опыты непродолжительнаго времени показали, что такой способъ при большомъ количествѣ матеріала очень тормозитъ дѣло транспорта и Правленіе нашло необходимымъ взять пароходы въ постоянное пользованіе.

Первымъ былъ взять пароходъ Національнаго Флота „Макаръ“ на срокъ съ 5 іюня по 5 іюля, съ платой по 1500 р. въ сутки.

Вторымъ взять пароходъ Н. П. Чертенкова „Судоходецъ“, срокомъ на всю навигацію, съ платой по 850 р. въ сутки.

Третьимъ взять пароходъ Національнаго Флота „Братъ“ съ 19 іюня на всю навигацію, съ платой по 1200 р. въ сутки.

Такой способъ пользованія пароходами несравненно выгоднѣе для насъ, какъ въ смыслѣ удешевленія, такъ и въ смыслѣ ускоренія перевозки матеріаловъ. Но нельзя сказать, чтобы все шло хорошо и гладко. Несмотря на то, что по условію, распоряженіе пароходомъ предоставляется Правленію и его служащимъ, часто команда не исполняетъ ихъ распоряженій вслѣдствіе чего происходятъ задержки въ работѣ и простой барокъ.

Большимъ тормазомъ въ дѣлѣ транспорта является отсутствіе продовольствія у Союза, особенно это тяжело отзывается на водолѣяхъ, которымъ приходится обезпечивать себя хлѣбомъ на нѣсколько дней впередъ, и часто причиной ухода со службы бываетъ отсутствіе хлѣба. Отсутствіемъ хлѣба можно объяснить и то обстоятельство, что въ г. Вологдѣ ощущается большой недостатокъ рабочихъ рукъ по выгрузкѣ дровъ. До настоящаго времени перевезено дровъ Союза въ Вологду изъ разныхъ пунктовъ и, главнымъ образомъ, изъ Уфтыги и Кубины всего около 1100 куб. саж., т. е. только еще восьмая часть всего заготовленнаго количества.

Учитывая все же неблагопріятныя условія работы въ транспортѣ, какія приходится преодолевать Союзу, а они еще далеко не всѣ указаны здѣсь, Правленіе не можетъ быть твердо увѣреннымъ, что оно справится съ этой задачей и перевезетъ все количество имѣющихся дровъ своевременно.

Опытъ нынѣшняго года заставитъ насъ обратиться дѣло транспорта въ будущемъ самое серьезное вниманіе.

№ 5.

Сообщеніе члена Правленія С. С. Лукина о распиловкѣ лѣсныхъ матеріаловъ.

Въ итогѣ работы артелей въ истекшемъ операционномъ году было заготовлено 243-265 штукъ бревенъ хвойныхъ породъ различной длины и толщины, изъ нихъ 82.696 шт. тоньше 4 вершковъ въ верхнемъ отрубѣ.

Бревна, заготовленные въ Кубенскомъ районѣ, въ количествѣ 225-783 штукъ, выплавлены и находятся въ запани подѣ Ананьинымъ. Бревна же, заготовленные въ Сухонскомъ районѣ, въ количествѣ 18.635 шт., будутъ въ свое время транспортированы на мѣсто распиловки.

Передъ Союзомъ стоитъ вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ заготовленныхъ бревенъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ однимъ изъ членовъ Правленія, хотя и стоящимъ въ принципѣ за возможно полную переработку Союзомъ заготавливаемыхъ артелями лѣсныхъ матеріаловъ, было сдѣлано Правленію предложеніе попытаться заготовленные бревна, не распиливая ихъ, сбыть въ кругломъ видѣ, но предложеніе это было отвергнуто. Основаніями предложенія явились дороговизна производства и возможные колебанія цѣнъ.

Въ маѣ вторично былъ поднятъ вопросъ о невыгодности распиловки тонкомѣрныхъ бревенъ (ниже 4 вершковъ) и было вынесено рѣшеніе использовать всѣ возможности для ихъ сбыта въ кругломъ видѣ. По этому поводу Правленіе вступило въ связь съ целлюлозными фабриками на р. Сухонѣ—„Соколъ“ и „Печаткино“. Продажа до сихъ поръ еще не состоялась.

Подготавливаясь къ распиловкѣ, Правленіе союза приступило къ выясненію условій распиловки на заводахъ рѣчныхъ бассейновъ, гдѣ заготавлились бревна Союза,—въ устьяхъ рѣкъ Кубины и Сухоны съ марта мѣсяца.

Въ мартѣ и апрѣлѣ былъ произведенъ объѣздъ и обслѣдованіе находящихся въ состояніи готовности, не требующихъ ремонта и наиболѣе экономически выгодныхъ, лѣсопильныхъ заводовъ этихъ районовъ. Были обслѣдованы заводы и вступлено въ связь съ представителями предпріятій Сухонскихъ: 1) Лѣсопильнаго завода „Т-ва П. Малютина С-вья“, 2) Вологодскаго лѣсопильнаго завода Акц. О-ва „Сѣверъ“ (бывш. Бѣляева), 3) Сухонскаго завода Ораніенбаумскаго Т-ва лѣсопильныхъ заводовъ и Кубинскихъ—Устья-Кубинскаго завода Торговаго Дома „Оскаръ Стевени“.

Приходится нѣсколько остановиться на состояніи этихъ заводовъ.

Заводъ Малютина расположенъ верстахъ въ 20 отъ истока Сухоны, на разстояніи $\frac{3}{4}$ версты отъ ст. Сухона Арханг. ж. д.

въ фабрично заводскомъ районѣ. Имѣеть: рамъ 6, станковъ обрѣзныхъ 3, торцевыхъ 5, ребровыхъ 2, реечныхъ 2, клепочныхъ 2, строгательныхъ 1 и для шерсти 2; 1 элеваторъ для выкатки бревенъ, двѣ паровыя машины (160 и 120 силъ), три паровыхъ котла, паровыя пожарныя машины, рельсовые пути на шлюзахъ, ремонтныя мастерскія, помѣщеніе для служащихъ и рабочихъ и помѣстительную биржу, но неудобную для стоянки лѣса. Своихъ бревенъ на заводѣ обрабатывается до 35 — 40 тысячъ штукъ.

На заводѣ возможно — полное использованіе древесины.

Производительность завода за послѣднее время очень мала и себѣстоимость досокъ выше, чѣмъ на другихъ заводахъ нашего района; въ какой мѣрѣ это вызывается политикой предпринимателя, паденіемъ производительности труда рабочихъ или не совсѣмъ удовлетворительнымъ состояніемъ завода, — сказать трудно.

Заводъ Акц. О-ва „Сѣверъ“ расположенъ въ Архангельской волости Вологодскаго уѣзда верстахъ въ 4 отъ истока Сухоны. Имѣеть: рамъ 7, изъ нихъ три Болиндера, двѣ двойныя; станковъ обрѣзныхъ 3, торцовыхъ 3, элеваторовъ 2, три паровыхъ котла; заводскій корпусъ — каменный. Имѣются противопожарныя машины, ремонтныя мастерскія, помѣщеніе для служащихъ, имѣлись 2 парохода, баржи — въ настоящій моментъ націонализированныя, удобная стоянка судовъ, просторная биржа. Очень удобная стоянка лѣса въ рѣчкѣ Пучкасъ до 1-1½ вер., огибающей заводъ. Районъ — рабочій. Строгательнаго станка не имѣется.

Сухонскій заводъ Ораніенбаумскаго Т-ва: рамъ 3, станковъ: 2 обрѣзныхъ, 1 торцовый, 1 строгательный; одинъ мукомольный поставъ, 2 паровыхъ двигателя 45 и 12 силъ, два паровыхъ котла; имѣлись 3 парохода, изъ нихъ лучший націонализированъ, а также имѣются ремонтныя мастерскія и помѣщенія для служащихъ.

При выясненіи условій распиловки на Сухонскихъ заводахъ необходимо имѣть въ виду, что главная масса бревенъ Союза заготавливается въ Кубенскомъ районѣ, и на Сухонскіе заводы приходится доставлять лѣсъ черезъ Кубенское озеро, а на заводъ Малютина, кромѣ того, и черезъ шлюзъ на Сухонѣ.

Устье Кубинскій заводъ Торговаго Дома О. Стевени расположенъ верстахъ въ 1½ отъ Кубенскаго озера, въ устьѣ Кубины. Имѣеть: рамъ 4 (русская, шведская ординарная и шведская двойная), станковъ: 1 обрѣзной, 2 торцовыхъ, 1 ребровый, 1 строгательный.

Послѣдствія переговоровъ съ представителями вышеуказанныхъ лѣсопильныхъ заводовъ были таковы: переговоры съ Акц.

О-вомъ „Сѣверъ“ были прерваны, въ виду отсутствія какого либо officialнаго отвѣта со стороны Правленія Общества на наши предложенія — договориться о тѣхъ или иныхъ условіяхъ использованія завода; не officialно же до нашего свѣдѣнія было доведено, что общество „Сѣверъ“ отказывается пустить въ ходъ на какихъ либо основаніяхъ свой заводъ.

Въ виду ограниченности партіи бревенъ, которую располагаетъ Союзъ, въ дальнѣйшемъ пришлось остановиться на за-водѣ, распиловка на которомъ была для Союза болѣе выгодна экономически.

Основныя требованія завода О. Стевени сводились къ слѣдующему: приплавлять бревна къ заводу Союзъ долженъ въ разработанномъ видѣ. Плата устанавливалась съ куб. фута бревна за распиловку въ 60 к., за распиловку съ брусковой въ 70 к., за строжку и шпунтовку досокъ отъ 6 до 12 коп. съ погонной сажени, въ зависимости отъ толщины досокъ. Все это при угрозѣ лишней перегрузки досокъ Союза въ устьѣ при отправкѣ, въ виду возможнаго обмелѣнія, заставило Правленіе Союза, при наличности болѣе подходящихъ предложеній отъ Сухонскаго лѣсопильнаго завода Ораніенбаумскаго Т-ва, отказаться отъ распиловки на заводѣ „О. Стевени“ на предложенныхъ Союзомъ условіяхъ.

Въ переговорахъ съ заводомъ Малютина окончательно ни къ какому опредѣленному рѣшенію не пришли, рассчитывая на этомъ заводѣ распилить часть своего лѣса — партію, заготовленную въ районѣ Сухоны. Привлекала на этомъ заводѣ возможность полнаго использованія древесины и близость къ ж. д. станціи, позволяющая рассчитывать на реализацію товара и въ теченіе зимы.

Съ Ораніенбаумскимъ Т-вомъ заключено условіе о распиловкѣ на Сухонскомъ заводѣ слѣдующаго содержанія:

Заводъ распиливаетъ около 150 тысячъ шт. бревенъ по 45 коп. куб. футъ. Дополнительныхъ сборовъ за строжку и брусовку заводъ не беретъ.

Уплачивается только за разработку и отводку браковыхъ бревенъ и доставку досокъ съ биржи для строжки. Союзъ пользуется во время работъ мельничнымъ поставомъ. Выполненіе работъ и возмѣщеніе убытковъ Союза по винѣ Товарищества, за исключеніемъ пожара, послѣднее гарантируетъ и возмѣщаетъ своимъ имуществомъ. Въ случаѣ невыполненія Т-вомъ условій, выполненіе ихъ производится Союзомъ за счетъ завода.

Условіе на распиловку съ Сухонскимъ лѣсопильнымъ заводомъ Ораніенбаумскаго Т-ва было заключено 2 мая.

14 мая Правленіемъ Союза былъ полученъ запросъ отъ завѣдывающаго Губернскимъ Лѣснымъ Подотдѣломъ гр. Морозова о причинахъ сдачи лѣса Союза на распиловку Сухонскому заводу Ораніенбаумскаго Т-ва, а не заводу О. Стевени, при чемъ въ запросѣ приводилось указаніе на грозящую безработицу рабочимъ завода О. Стевени.

На это Союзомъ было доведено до свѣдѣнія Лѣснаго Подотдѣла о ходѣ и результатахъ переговоровъ съ представителями различныхъ заводовъ и, въ заключеніе, указывалось, при опредѣленіи завода, на которомъ Союзъ долженъ былъ распиливать лѣсъ, Союзу приходилось, главнымъ образомъ, считаться съ общими условіями и экономической выгодностью, въ виду того, что нужда населенія въ работахъ въ районѣ всѣхъ лѣсопильныхъ заводовъ одинаково остра и отовсюду Союзъ имѣлъ заявленія Совѣтовъ рабочихъ о желательности работъ въ ихъ районахъ.

Бревенъ Союзъ заготовилъ въ ограниченномъ размѣрѣ и, считая среднюю производительность трехрамнаго завода въ 18.000 шт. бревенъ ежемѣсячно, работы по распиловкѣ бревенъ могло хватить только для одного завода въ теченіе 9-10 мѣсяцевъ, почему дѣлать тутъ было нечего. На заводѣ Ораніенбаумскаго Т-ва и пришлось остановиться, такъ какъ при всѣхъ накладныхъ расходахъ по переводкѣ бревенъ черезъ Кубенское озеро и оторцовкѣ досокъ на заграничный рынокъ въ ручную, вслѣдствіе отсутствія тамъ станка для торцевки, себѣстоимость куб. фута бревна установлена до 55 коп., тогда какъ на заводѣ О. Стевени исчислялась до 70 коп.

Отвѣта отъ Лѣснаго Подотдѣла на это сообщеніе Правленію не послѣдовало.

24 мая Правленіемъ изъ Высокаго, гдѣ находится запанъ лѣса Союза, отъ завѣдывающаго сплавомъ Пантелеева была получена телеграмма, что Губернскимъ лѣснымъ комиссаромъ Морозовымъ сдѣлано распоряженіе Сплавному Комитету черезъ Кадниковскій Уѣздный Лѣсной Подотдѣлъ о переводкѣ бревенъ Союза не на заводъ Ораніенбаумскаго Т-ва, а на заводъ О. Стевени.

Правленіе немедленно обратилось въ Вологодскій Губернскій Исполнительный Комитетъ.

27 мая вопросъ былъ обсужденъ въ президіумѣ Исполнительнаго Комитета. Постановленія вынесено не было, разрѣшеніе было перенесено на собраніе Исполнительнаго Комитета 28 мая. Членами президіума было указана на неправильность вмѣшательства въ хозяйственную дѣятельность Союза, какъ независимой кооперативной организаци. На соб-

раніи была выяснена единоличность распоряженія Морозова, безъ обсужденія Коллегіей, въ чемъ была усмотрѣна самовольность рѣшенія, и кромѣ того, была констатирована неправильность дѣйствій Сплавного Комитета—учрежденія по надзору за неправильностью хода сплава по Кубинѣ, превысившаго свои полномочія и принявшаго участіе въ распредѣленіи бревенъ между заводами для распиловки.

28 мая на собраніи Исполнительнаго Комитета было вынесено порицаніе гражданину Морозову и указано на неправильность дѣйствій Сплавного Комитета. Обсужденія же вопроса по существу, несмотря на настоятельныя предложенія представителей Союза, не было. Просьба наша—не останавливать переводку бревенъ къ заводу Ораніенбаумскаго Т-ва до разрѣшенія вопроса о мѣстѣ распиловки бревенъ Союза не была удовлетворена. По предложенію представителя Лѣсного Подотдѣла Н. Я. Клименко и считаясь съ его заявленіями, въ которыхъ онъ указывалъ, что Союзъ эксплуатируетъ рабочихъ Ораніенбаумскаго Т-ва, заключая съ ними невыгодный для рабочихъ договоръ, и что рабочіе завода О. Стевени нуждаются въ работахъ, Исполнительный Комитетъ, не входя въ обсужденіе по существу вмѣшательства, усмотрѣлъ въ конфликтѣ одну только сторону—заинтересованность представителей труда и направилъ дѣло на рѣшеніе Комиссаріатъ Труда.

Дней черезъ пять состоялось собраніе представителей заинтересованныхъ сторонъ при Комиссаріатѣ Труда. Никакихъ рѣшеній вынесено не было—въ виду противоположности позиціи рабочихъ лѣсопильныхъ заводовъ О. Стевени, Ораніенбаумскаго Т-ва и Малютина. Представители рабочихъ требовали распиловки бревенъ на своихъ заводахъ. Нами былъ заявленъ категорическій протестъ противъ распредѣленія бревенъ. Представителемъ Исполнительнаго Комитета было указано, что интересы государства требуютъ, чтобы заводы работали, а во сколько обойдется производимый продуктъ государству—неинтересно. Затѣмъ было произведено указаніе, что язвой революціи является мелкая буржуазія, что на очереди стоитъ борьба съ мелкой буржуазіей, артели же мелкобуржуазны, и что для власти пріемлемѣе союзъ съ крупной буржуазіей, чѣмъ съ мелкой, такъ какъ отъ крупной легче избавиться, чѣмъ отъ мелкой и, что не слѣдуетъ вмѣсто одного предпринимателя насаждать сотни мелкихъ.

Представитель Лѣсного Подотдѣла настаивалъ на распредѣленіи бревенъ Союза для распиловки между двумя заводами—Ораніенбаумскаго Т-ва и О. Стевени.

Вообще, поведение нѣкоторыхъ представителей во время конфликта сознательно или безсознательно осуществляло интересы частныхъ промышленниковъ, о компаніи которыхъ противъ Союза имѣются опредѣленные указанія. Ими расчищается для себя поле дѣятельности путемъ затрудненія положенія на Союза.

На слѣдующій день Комиссаріатъ Труда не вынесъ никакого рѣшенія, а постановилъ направить на заводы комиссію для выясненія положенія на мѣстахъ.

Въ виду затяжки времени, изъ опасеній обмѣленія лѣса, Правленіе испрашивало у Исполнительнаго Комитета разрѣшеніе перевода бревенъ до разрѣшенія конфликта на заводъ Ораніенбаумскаго Т-ва въ количествѣ до 25,000 штукъ.

Въ результатѣ поѣздки Комиссаріатомъ Труда 7 іюня было вынесено постановленіе,—исходя изъ положенія, что при работѣ одной смѣны на заводѣ можно дать работу почти на годъ,—распредѣлить лѣсную заготовку Союза между тремя заводами: Малютина—30 тыс. бревенъ, Стевени—около 85 тыс. бревенъ и Ораніенб. Т-ва—около 85 тыс. бревенъ, установивъ плату за распиловку въ 55 коп. съ куб. фута бревна для всѣхъ заводовъ. Прочіе пункты условій съ каждымъ изъ заводовъ сохраняются и Союзъ заключаетъ условіе.

Постановленію Комиссаріата Труда Правленіе Союза подчинилось, какъ распоряженію власти, въ то же время довело до его свѣдѣнія, что постановленіе государственной власти о распиловкѣ бревенъ Союза на трехъ заводахъ вызываетъ перерасходъ, обусловленный не производствомъ, а именно рѣшеніемъ власти. Не входя въ обсужденіе вопроса по существу, Правленіе полагаетъ, что перерасходъ въ размѣрѣ 421 тыс. руб. не долженъ покрываться за счетъ трудовыхъ артелей, а долженъ быть покрытъ изъ государственныхъ средствъ, какъ расходъ, вызванный государственной властью и во имя государственныхъ интересовъ.

О распоряженіи власти было доведено до свѣдѣнія Высшаго Совѣта Народнаго Хозяйства, Всероссійскаго Совѣта Кооперативныхъ Съѣздовъ и Правленія Московскаго Народнаго Банка.

Опредѣленнаго отвѣта на наше заявленіе до настоящаго времени изъ Комиссаріата Труда и Губернскаго Исполнительнаго Комитета не послѣдовало.

№ 6.

Сообщеніе члена Правленія К. В. Безсонова—о положеніи сбыта лѣсныхъ матеріаловъ Союза на 27 іюня 1918 года.

Положеніе рынка въ отношеніи сбыта лѣсныхъ матеріаловъ мало чѣмъ измѣнилось со времени перваго Собранія уполномоченныхъ Союза въ февралѣ мѣсяцѣ с. г. Уже тогда потребности въ лѣсныхъ матеріалахъ были громадны, а въ настоящее время потребности, особенно въ топливѣ, во много разъ увеличились, превратившись въ большихъ городахъ и на желѣзныхъ дорогахъ въ топливный кризисъ. Напримѣръ, въ Петроградѣ и въ Москвѣ цѣны на дрова таковы: еловые—около 1200 руб. вагонъ, а березовые—около 1810 р. Необезпеченность топливомъ Петрограда проізошла, какъ это выяснилось на сѣздѣ кооперативовъ Олонецкой губерніи, вслѣдствіе сокращенія чуть-ли не на половину лѣсныхъ заготовокъ въ названной губерніи, являющейся главнымъ поставщикомъ Петроградскаго рынка. Изъ Москвы разсылаютъ топливнымъ организациямъ телеграммы съ предложеніями немедленно мобилизовать всѣ силы топливныхъ организаций на заготовку дровъ для желѣзныхъ дорогъ, въ виду полного отсутствія ихъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Такъ обстоитъ дѣло на рынкѣ общероссійскомъ. Если мы возьмемъ нашъ мѣстный рынокъ, Вологодскій, то и здѣсь избытка топлива не будетъ. Только вслѣдствіе крупныхъ заготовокъ городского самоуправления и благодаря нашихъ артелей, удастся удержать отъ взвинчиванія цѣнъ на дрова. Въ этомъ отношеніи наши предположенія вполнѣ оправдались,—сбытъ дровъ въ нынѣшнемъ году вполнѣ обезпеченъ. Таково положеніе съ топливнымъ матеріаломъ.

Со строительнымъ матеріаломъ положеніе въ полной неопредѣленности. Одно несомнѣнно, что нужда въ строительныхъ матеріалахъ на нашихъ внутреннихъ рынкахъ предвидится и въ ближайшее время достигнетъ значительной степени. Но, въ виду полного затишья въ области построекъ и ремонта, вслѣдствіе существующей хозяйственной неурядицы, спроса на строительные матеріалы пока нѣтъ. Правленіемъ въ отношеніи сбыта этихъ матеріаловъ пока рѣшительныхъ мѣръ не предпринималось, такъ какъ наши строительные матеріалы находятся еще въ періодѣ переработки или, вѣрнѣе, въ періодѣ подготовки къ переработкѣ. Главная задача Союза теперь состоитъ въ томъ, чтобы выработать ходовые сорта досокъ и выждать благоприятныхъ условій для ихъ продажи. А условія таковыя таъ или иначе, должны наступить.

Въ небольшомъ количествѣ строительные матеріалы можно будетъ сбывать на мѣстномъ Вологодскомъ рынкѣ, для каковой цѣли Правленіемъ Союза ведутся переговоры объ арендѣ лѣсного двора (бывш. Ривлина) для устройства склада лѣсныхъ матеріаловъ. Также можетъ-быть придется наладить снабженіе строительными матеріалами сельскаго населенія безлѣсныхъ районовъ.

Но, помимо тѣхъ общихъ политическихъ условій, препятствующихъ дѣлу сбыта, существуетъ еще другое громадное затрудненіе, съ которымъ отдѣльной организаціи не подѣ силу справиться,—это дѣло транспорта лѣсныхъ матеріаловъ къ рынкамъ сбыта. Съ вопросомъ транспорта Союзу придется серьезно считаться и въ будущемъ.

Вотъ вкратцѣ общее положеніе рынковъ сбыта.

Теперь я перехожу непосредственно къ вопросу сбыта и сообщенію того, что именно Правленіемъ предпринято до сихъ поръ.

Правленіе Союза, признавая важное значеніе вопроса организаціи сбыта, пригласило завѣдывать отдѣломъ сбыта съ 1-го іюня специалиста лѣсного дѣла Г. А. Берлина, на обязанности котораго, наряду съ организаціей сбыта вообще, будетъ лежать заготовка ходовыхъ рыночныхъ сортовъ пиловочнаго матеріала.

Продавать лѣсные матеріалы Правленіе не спѣшило до выясненія себѣстоимости матеріала. Продано до сихъ поръ незначительное количество и то только дровяного и целлюлознаго матеріала. Но, прежде, чѣмъ говорить о продажахъ, я здѣсь приведу нѣсколько цифръ о количествѣ заготовленныхъ артелями лѣсныхъ матеріаловъ.

Дровъ и балансовъ сдано артелями Союзу 9966 к/с. Изъ этого количества на балансъ приготовлено:

въ Двиницѣ 3-арш. около	500 к/с.
на ст. Семигородней 3-арш. около	133 „
по р. Кубинѣ 6 и 9 арш. длины,	
толщ. отъ 1 1/2 до 3 1/2 верш.	336 „

Всего балансу заготовлено . 969 к/с.

Дровъ на топливо остается для продажи около 9333 к/с.

Бревенъ всего заготовлено артелями 245265, но, если отсюда исключить целлюлозный матеріалъ, то, считая отъ 3 1/2 вершк. и выше, остается 220059 бревенъ.

Въ распиловку Правленіе предполагаетъ пустить матеріалъ только не ниже 4-хъ вершковъ, считая, что тонкомѣръ выгоднѣе продать круглякомъ. Тогда изъ общаго числа 220059 бревенъ придется исключить 41527 тонкомѣрныхъ; слѣдовательно,

на распиловку останется 178532 брев. Изъ общаго количества заготовленнаго матеріала продано Правленіемъ Союза:

Дровъ подъ Высокимъ 221 к/с. по 165 руб. на 36465 р.

Сдано желѣзной дорогѣ на ст. Семигороней 453 к/с. и получено пока за нихъ . . . 17000 р.

Балансу на берегу Двиницы за продано до 500 к/с.

по 165 р., но сдано пока 225 к/с. на . . . 135965 р.

А всего на сумму . 135965 р.

О продажѣ остальнаго количества баланса ведутся переговоры съ фабрикой „Соколь“.

Бревенъ не продано нисколько. Сбытъ ихъ Правленіе предполагаетъ производить въ раздѣланномъ видѣ — досками, частью на нашемъ внутреннемъ рынкѣ, частью будетъ готовиться матеріалъ для заграничнаго рынка.

Подводя итоги вышесказанному, Правленіе Союза приходитъ къ заключенію, что сбытъ дровъ въ текущемъ году обезпеченъ, если только удастся доставить ихъ въ Вологду. Можно предпологать, что продажа произойдетъ по цѣнѣ, гарантирующей Союзъ отъ убытка. Общее положеніе рынка говоритъ за то, что и на строительный матеріалъ долженъ быть спросъ, хотя, можетъ-быть, и не такъ скоро.

№ 7.

Сообщеніе Предсѣдателя Правленія В. И. Румянцова—о состояніи расчетовъ съ артелями по авансированію ихъ подъ заготовки 1917—18 года.

Прежде, чѣмъ приступить къ изложенію цифръ, изображающихъ состояніе расчетовъ по авансированію артелей въ настоящій моментъ, Правленіе считаетъ необходимымъ, въ цѣляхъ уясненія существовавшаго порядка выдачи авансовъ, болѣе подробно остановиться на тѣхъ основаніяхъ, которыя были установлены Учредительнымъ Собраніемъ уполномоченныхъ Союза на этотъ предметъ.

Какъ извѣстно, въ основу денежныхъ расчетовъ между Союзомъ и артелями была положена примѣрная такса цѣнъ на отдѣльныя части работы по заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ до начала сплава. Согласно этой таксы, Правленіе Союза и должно было опредѣлять послѣ начала заготовокъ ту сумму аванса, которую слѣдуетъ выдавать каждой союзной артели. При выработкѣ и утвержденіи Собраніемъ уполномоченныхъ этой таксы цѣнъ на работы разумѣлось, что при установленіи суммы аванса артелямъ указанныя въ таксѣ цѣны должны браться лишь какъ наивысшія ставки на трудъ, сверхъ которыхъ, до

продажи матеріаловъ и выясненія ея окончательныхъ результатовъ, не можетъ быть выданъ авансъ.

Но въ то же время было ясно, что сбытъ заготавливаемыхъ артелями лѣсныхъ матеріаловъ будетъ происходить въ условіяхъ конкуренціи, существующей на товарномъ рынкѣ. Поэтому необходимо было имѣть въ виду, что успѣшность сбыта будетъ находиться въ зависимости отъ высоты рыночныхъ цѣнъ въ моментъ выступленія Союза съ своими лѣсными матеріалами на рынкѣ. Отсюда слѣдовало придти къ выводу, что всѣ расходы, опредѣляющіе заготовительную стоимость матеріаловъ, должны были быть согласованы и приведены въ соотвѣтствіи съ предполагаемой рыночной цѣной. Между тѣмъ, при выработкѣ таксы цѣнъ на предварительныя работы, рыночная цѣна матеріаловъ была совершенно неизвѣстна. Равнымъ образомъ, представлялись неясными въ смыслѣ размѣровъ и тѣ части расходовъ (какъ, напримѣръ, сплавъ, транспортъ, организаціонные, попенщина), которыя должны были точно такъ же лечь на матеріалы и еще увеличить ихъ заготовительную стоимость.

Такимъ образомъ, вполнѣ естественно возникалъ вопросъ о какой то гарантіи отъ возможныхъ убытковъ при продажѣ матеріаловъ, вслѣдствіе ошибочности и преувеличенію таксовыхъ цѣнъ на работы по заготовкѣ матеріаловъ въ лѣсу. Ошибки же эти были тѣмъ болѣе возможны, что артели должны были авансироваться подъ стоимость заготавливаемыхъ матеріаловъ на основаніи расчетовъ по этой таксѣ.

Кто же долженъ былъ создать необходимую гарантію?

Конечно, сами артели, ибо распорядителемъ матеріаловъ являлись онѣ. Артели получали дѣлянки, артели платили или брали обязательство уплатить попенщину, артели сами разрабатывали дѣлянки, они же должны получать всѣ выгоды отъ объединеннаго сбыта ихъ матеріаловъ черезъ Союзъ. Слѣдовательно, артели, а, не кто нибудь иной, должны были гарантировать себя же самихъ отъ ошибочности въ расчетахъ и отъ убытковъ при продажѣ. Созданіе необходимой для дѣла матеріальной гарантіи нужно было предусмотрѣть и это было сдѣлано.

Наряду съ таксой, при обсужденіи вопроса объ условіяхъ и порядкѣ авансированія, Учредительное Собраніе уполномоченныхъ выработало подробныя „правила объ авансированіи артелей подъ заготавливаемый матеріалъ“. Вотъ этими то правилами и создана была та матеріальная гарантія отъ убытковъ, которая требовалась интересами дѣла. Въ чемъ же она заключалась? А именно въ томъ, что при авансированіи артелей имъ должна была выдаваться при сдачѣ матеріаловъ въ Союзъ не в.я

сумма, которая причиталась бы на основаніи расчетовъ по принятой таксѣ цѣнъ на работы, а лишь $\frac{3}{4}$ ея, остальная же $\frac{1}{4}$ должна быть выдана артелямъ послѣ продажи матеріаловъ и выясненія результатовъ. Этимъ способомъ авансированія артелей создавался тотъ запасный резервъ, который важно было имѣть Союзу до выясненія состоянія рыночныхъ цѣнъ на лѣсные матеріалы.

Вотъ тѣ два основныхъ положенія, которыя были установлены Учредительнымъ Собраніемъ уполномоченныхъ для регулированія расчетно-денежныхъ взаимоотношеній между Союзомъ и артелями. Такимъ образомъ, чтобы уяснить себѣ порядокъ расчетовъ Союза съ артелями, необходимо имѣть въ виду и таксу цѣнъ на работы и правила объ авансированіи и лишь сопоставивъ ихъ между собою, можно получить правильное представленіе о расчетахъ. Если же то и другое брать въ отдѣльности, внѣ связи между собою, то порядокъ расчетовъ будетъ совершенно извращенъ. Этими положеніями Правленіе Союза и руководится до настоящаго момента при авансированіи артелей.

Но, если установленный порядокъ былъ обязателенъ для Правленія, то, къ сожалѣнію, въ большинствѣ артелей этого не было. Какъ выяснилось въ послѣднее время на мѣстахъ—въ артеляхъ авансированіе артельщиковъ производилось внѣ всякой связи съ порядкомъ авансированія самихъ артелей со стороны Союза. Большею частью заработокъ артельщиковъ считался полностью согласно таксы, безъ удержанія $\frac{1}{4}$ -ти аванса на гарантію, которое производилось Союзомъ съ артелей. Причиной такой несогласованности расчетовъ въ артеляхъ и въ Союзѣ явилось, видимо, то обстоятельство, что большая часть уполномоченныхъ-участниковъ Учредительнаго Собранія Союза, вслѣдствіе новизны дѣла и неполноты освѣщенія этого вопроса на Собраніи, по возвращеніи на мѣста, не сумѣла разъяснить артельщикамъ правильнаго порядка расчетовъ. Это обстоятельство въ первое время въ значительной степени отразилось на повышенности денежныхъ требованій къ Союзу со стороны артелей. Однако, несмотря на это, по мѣрѣ установленія между Союзомъ и артелями дѣловыхъ связей и ознакомленія ихъ съ правилами дѣятельности Союза, создавшееся недоразумѣніе удалось разъяснить и въ дальнѣйшемъ авансированіе производилось въ предѣлахъ установленной 75%-ной нормы по отношенію къ таксѣ цѣнъ на работы въ лѣсу.

Въ силу недостатка оборотныхъ средствъ у Союза, ощущавшагося особенно сильно въ первые два мѣсяца, авансированіе артелей и въ предѣлахъ установленной нормы производилось съ большимъ трудомъ. Въ виду этого, въ первые

мѣсяцы размѣръ аванса артелямъ сильно отставалъ отъ установленныхъ $\frac{0}{100}$ ставокъ: вначалѣ всѣ артели авансировались въ размѣрѣ 15 $\frac{0}{100}$ —таксы, затѣмъ 30—40 $\frac{0}{100}$ и, и наконецъ, по мѣрѣ увеличенія оборотныхъ средствъ, 50 $\frac{0}{100}$ -товъ таксы. Въ этихъ размѣрахъ онъ выдавался въ теченіе апрѣля мѣсяца, когда уже была закончена пріемка матеріаловъ отъ артелей и Правленіе Союза, согласно правилъ объ авансированіи, должно было довести авансъ до 65 $\frac{0}{100}$ -товъ таксы.

Къ концу апрѣля мѣсяца, согласно постановленія мартовскаго губернскаго Съѣзда Совѣтовъ Рабочихъ и Крестьянскихъ Депутатовъ, выяснилось, что выплату попенщины (корневой цѣны) за лѣсныя заготовки союзныхъ артелей необходимо было сосредоточить въ Союзѣ. Въ виду удобствъ такого объединенія расчетовъ по попенщинѣ для губернскихъ органовъ государственной власти и союзныхъ артелей, между Правленіемъ Союза и Губернскимъ Лѣснымъ Отдѣломъ состоялось соглашеніе, на основаніи котораго обязанность выплаты попенщины за заготовки своихъ артелей Союзъ принялъ на себя.

Въ силу принятія такого рѣшенія, дальнѣйшее авансированіе артелей сразу же затормозилось. До этого момента всѣ расчеты по попенщинѣ производились самими артелями, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ уже уплатили попенщину, другія же еще должны были уплатить. Поэтому необходимо было собрать всѣ данныя объ условіяхъ полученія дѣлянокъ, произведенныхъ выплатахъ и т. п. Но, въ виду того, что собираніе этихъ матеріаловъ могло затянуться, Правленіе рѣшило, все-таки, увеличить авансъ до 65 $\frac{0}{100}$ -товъ таксы, считаясь съ пунктомъ 7-мъ правилъ объ авансированіи утвержденныхъ Учредительнымъ Собраніемъ уполномоченныхъ Союза. Идя на эту мѣру, Правленіе предполагало, что остающихся къ выдачѣ 10 $\frac{0}{100}$ -товъ таксы будетъ достаточно для выплаты за счетъ артелей попенщины, такъ какъ въ суммѣ все это выражалось въ 176.900 руб.

Вслѣдъ за тѣмъ, какъ только это рѣшеніе было приведено въ исполненіе и авансъ всѣмъ артелямъ былъ доведенъ до 65 $\frac{0}{100}$ таксы, Губернскимъ Лѣснымъ Отдѣломъ были опубликованы 11-го мая въ № 95 Извѣстій Совѣта новыя ставки корневыхъ цѣнъ, увеличенныя на 200—500 $\frac{0}{100}$ -товъ по сравненію съ попенщиной, существовавшей до этого момента. Нѣсколько позднѣе Лѣсной Отдѣлъ увѣдомилъ Союзъ, что расчетъ попенщины за заготовки союзныхъ артелей сезона 1917—1918 года долженъ производиться на основаніи вновь опубликованныхъ ставокъ на корневую цѣну. Это распоряженіе кореннымъ образомъ измѣнило предположенія Союза о

суммѣ попенщины и сломало всѣ расчеты между Союзомъ и артелями по авансированію.

Ранѣе предполагалось, что попенщина будетъ исчисляться на основаніи таксы 1911 года, и что общая сумма ея какъ съ каждой артели въ отдѣльности, такъ и со всѣхъ, вмѣстѣ взятыхъ, будетъ незначительной. По этому имѣлось въ виду, что, по выясненіи ея, авансъ артелямъ еще можетъ быть повышенъ сверхъ 65⁰/₀-товъ. Нынѣ же этого сдѣлать невозможно, такъ какъ сумма всѣхъ выданныхъ артелямъ авансовъ и сумма попенщины, согласно новыхъ корневыхъ цѣнъ, уже нѣсколько превысила 75⁰/₀-ную норму авансированія. Такимъ образомъ, въ результатѣ распоряженія власти, фактически понизился размѣръ аванса отъ Союза каждой артели, а, слѣдовательно, и размѣръ выдачи артельщикамъ подъ заготовленный матеріалъ.

Считаясь, однако, съ фактомъ этого распоряженія Лѣсного Отдѣла, Правленіе Союза, съ момента полученія его, прекратило дальнѣйшее авансированіе артелей впредь до выясненія вопроса о попенщинѣ.

Послѣ сдѣланныхъ разъясненій о ходѣ и развитіи денежно-расчетныхъ взаимоотношеній между Союзомъ и артелями состояніе ихъ въ данный моментъ, ко дню настоящаго собранія, въ общихъ цифрахъ рисуется въ слѣдующемъ видѣ.

Опредѣляя стоимость рубки и возки, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и раздѣлки лѣсныхъ матеріаловъ, согласно таксы, полностью въ 100⁰/₀, за всю заготовку артелямъ слѣдуетъ получить 1.769.165 р. 01 к.

Изъ этой суммы, согласно правилъ объ авансированіи, слѣдуетъ задержать выдачей до продажи матеріала 25⁰/₀-товъ гарантіи 442.291 р. 19 к.

Слѣдуетъ къ выдачѣ артелямъ, согласно тѣхъ же правилъ, по окончаніи сплава матеріаловъ 75⁰/₀-товъ таксы 1.326.873 р. 82 к.

Изъ нихъ подлежитъ удержанію для внесенія за счетъ артелей попенщины, согласно новыхъ ставокъ на корневые цѣны, 411.099 р. 98 к.

Между тѣмъ, выдано уже по день настоящаго Собранія въ счетъ 75⁰/₀-товъ таксы 999.844 р. 52 к.

Кромѣ того, изъ всѣхъ союзныхъ артелей 8 артелей имѣютъ еще получить (за исключеніемъ изъ 100⁰/₀ таксы 25⁰/₀-наго удержанія и попенщины) 18.905 р. 18 к., а 36 артелей получили уже сверхъ 75⁰/₀ (считая въ томъ числѣ и по пенщину) 102.975 р.

81 к.. Исключая изъ послѣдней суммы первую видно, что въ общемъ артелямъ передано сверхъ установленныхъ 75% таксы (за исключеніемъ изъ нихъ попенщины) 84.070 р. 68 к.

Такимъ образомъ, подлежавшая задержанію выплатой 25%-ная сумма гарантіи понизилась на эту передачу и выражается теперь въ 358.220 р. 51 к.

Освѣтивъ состояніе расчетовъ, Правленіе считаетъ необходимымъ слѣлать слѣдующія заключенія:

Распубликованныя Губернскимъ Лѣснымъ Отдѣломъ новыя корневая цѣны появились уже послѣ окончанія артельныхъ заготовокъ, которыя начались и проводились на основаніи дѣйствовавшихъ ранѣе таксовыхъ правилъ. Поэтому примѣненіе ихъ, при исчисленіи причитающейся съ артелей попенщины, будетъ неправильно. Необходимо, слѣдовательно, добиться отмѣны распоряженія Губернскаго Лѣснаго Отдѣла о примѣненіи къ артельнымъ заготовкамъ сезона 1917-18 г. новыхъ корневыхъ цѣнъ. Объ этомъ, при согласіи съ точкой зрѣнія Правленія, Собранію необходимо высказаться и вынести соотвѣтствующее постановленіе.

Въ виду тѣхъ измѣненій, которыя вносятъ теперь вновь распубликованная корневая цѣна въ расчеты Союза о заготовительной стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, необходимо подробно обсудить вопросъ о возможности дальнѣйшаго авансированія артелей. Хотя въ настоящее время положеніе рыночныхъ цѣнъ до извѣстной степени опредѣлилось (напр., относительно цѣнъ на топливо, балансъ, а, частью, и на пиловочные матеріалы) и нѣтъ тѣхъ большихъ опасеній, которыя существовали при выработкѣ таксы цѣнъ на работы, но, тѣмъ не менѣе, Правленіе полагаетъ, что нѣтъ основаній отказываться отъ того порядка, который былъ установленъ для расчетовъ съ артелями правилами объ авансированіи. Поэтому Правленіе высказывается за прекращеніе дальнѣйшаго авансированія, остановивъ его на 65%-ной нормѣ фактической выдачи денегъ. Въ дальнѣйшемъ въ случаѣ исчисленія Губерн. Лѣснымъ Отдѣломъ попенщины съ артелей по старымъ таксовымъ правиламъ, авансъ долженъ быть повышенъ на разницу въ суммахъ между новой и старой таксами на корневая цѣны.

№ 8.

Сообщеніе завѣд. коллегіей лѣсныхъ инструкторовъ Ю. А. Мались—о дѣятельности инструкторовъ по лѣсной коопераціи при В. Ц. О. С. Х.

До ознакомленія Собранія съ постановкой дѣла инструктированія лѣсныхъ артелей нужно сказать о тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ проходила работа инструкторовъ и которыя, главнымъ образомъ, вліяли на эту работу.

Къ моменту образованія Союза лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей Сѣвернаго края при В. Ц. О. С. Х. былъ всего одинъ инструкторъ по лѣсной коопераціи, и только къ срединѣ марта фактически приступили къ работѣ трое. Но, такъ какъ при Правленіи Союза нужно было лицо, которое бы удовлетворяло всевозможныя просьбы и давало разъясненія и указанія по организаціи лѣсныхъ артелей, счетоводству и т. п., то одному изъ трехъ приходилось почти непрерывно вести работу въ центрѣ. Такимъ образомъ, фактически работали по разѣздамъ два человѣка. Малочисленность инструкторовъ по лѣсной коопераціи—это одна изъ сторонъ, которая отразилась неблагоприятно на дѣло инструктированія лѣсныхъ кооперативовъ. Другая неблагоприятная сторона работы инструкторовъ—это тѣ условія, въ которыхъ лѣснымъ инструкторамъ пришлось работать при первыхъ шагахъ возникновенія лѣсныхъ кооперативовъ.

Съ осени сего года лѣсопромышленникъ былъ почти вытесненъ изъ Вологодской губерніи. Передъ мѣстнымъ населеніемъ,—у котораго связь съ лѣсомъ гораздо сильнѣе связи съ землей и для котораго работа въ лѣсу являлась, если не главнымъ, то значительно подсобнымъ промысломъ,—сталъ вопросъ объ организаціи собственными силами разработки лѣсныхъ матеріаловъ.

Кризисъ въ лѣсной промышленности привелъ къ потерѣ заработка значительнаго числа рабочихъ. Среди безработныхъ, естественно, появилась мысль и стремленіе попытаться собственными силами и средствами организовать разработку лѣсныхъ матеріаловъ, что возможно было только въ случаѣ образованія лѣсныхъ артелей. Но отсутствіе плана, уставовъ и подготовленныхъ лицъ на мѣстахъ въ дѣлѣ организаціи артелей было причиной того, что послѣднія создавались безъ всякой системы и внутренней спайки. Это значительно тормозило работу инструкторовъ. Кромѣ того, инструкторамъ пришлось вести усиленную борьбу съ захватами и расчищеніемъ лѣсныхъ матеріаловъ и заготовокъ, оставшихся въ лѣсу отъ работъ прежнихъ лѣсопромышленниковъ, которые, въ силу распоряженій Прави-

тельства и мѣстныхъ властей, вынуждены были оставить всѣ свои лѣсные матеріалы тамъ, гдѣ заставляло ихъ распоряженіе. Пришлось обратить вниманіе на хищническіе и безсистемные приемы рубки артельщиками, такъ какъ таковыя на первыхъ шагахъ встрѣчались во многихъ артеляхъ. Создавая артель на— скоро, организаторы ея и члены, вступившіе на работы въ дальнѣйшей стадіи, конечно, во многихъ случаяхъ стремились стать хозяевами, т. е. мелкими эксплуататорами и, расширяя свои работы, привлекали наемныхъ рабочихъ. Противъ этого зла, какъ нарушающаго основной принципъ производительной кооперации, инструктора вели агитацію и стремились доказать и убѣдить артельщиковъ въ недопустимости пользованія наемнымъ трудомъ. И, наконецъ, довольно большимъ тормазомъ въ дѣлѣ инструктированія были распоряженія о вмѣшательствѣ мѣстныхъ волостныхъ властей въ дѣла лѣсной кооперации. Давались распоряженія, воспреещающія проведеніе общихъ собраній артельщиковъ безъ санкции волостныхъ комитетовъ. Воспреещалось вообще организовывать артели помимо волостного комитета. Были стремленія, чтобы всѣ дѣла артели велись только съ согласія и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и контролемъ волостныхъ совѣтовъ и т. д. Словомъ, въ волостныхъ совѣтахъ во многихъ случаяхъ дѣлали все, чтобы помѣшать организоваться и работать артели.

Указавъ на условія, въ которыхъ протекала работа инструкторовъ, я теперь перехожу къ самой работѣ.

Начиная съ 15 марта с/г. по настоящее время работа инструкторовъ происходила съ значительными перерывами. Во время наступленія таянія снѣга и бездорожья былъ значительный перерывъ въ работѣ. Второй перерывъ былъ во время наступленія сплава лѣсныхъ матеріаловъ.

За время работъ инструкторами было посѣщено 98 населенныхъ пунктовъ, изъ которыхъ 39 артелей членовъ Союза, причемъ 8 артелей—членовъ Союза посѣщены были два раза. Артелей, не состоящихъ членами Союза, было посѣщено 18. Посѣщены 83 деревни и др. населенные пункты, въ цѣляхъ организациі лѣсныхъ артелей и пропаганды идеи лѣсной кооперации. Кромѣ того, проведено десять общихъ собраній районныхъ участковыхъ инструкторовъ, гдѣ сдѣланы доклады: о лѣсной кооперации и о постановкѣ счетоводства въ лѣсныхъ артеляхъ и сдѣлано ознакомленіе участковыхъ инструкторовъ съ формами и приемами веденія счетоводныхъ и матеріальныхъ книгъ въ артеляхъ; также сдѣлано было подробное сообщеніе о дѣятельности Союза лѣсныхъ артелей за прошедшее время, его

планахъ на будущее, о взаимоотношеніи Союза съ артелями, о способахъ финансированія артелей и т. п.

Принимая во вниманіе страшную обширность района, обслуживаемаго нашими инструкторами (Кадниковскій, Тотемскій, Вельскій, Грязовецкій, Вологодскій и Кирилловскій уѣзды), — съ одной стороны, и малочисленность инструкторовъ, — съ другой, не приходится удивляться, что 11 артелей остались совершенно не обслуженными инструкторской помощью.

При всѣхъ вышеуказанныхъ поѣздкахъ инструкторовъ были произведены слѣдующія работы: проведено 24 общихъ собраній, изъ нихъ 13 въ артеляхъ, а остальные въ деревняхъ — въ цѣляхъ пропаганды организациі лѣсныхъ артелей. Во всѣхъ посѣщенныхъ артеляхъ были инструкторами заведены счетоводныя книги, поставлено счетоводство и давались подробныя инструкции, какъ членамъ Правленія артелей для исполненія ими своихъ обязанностей, такъ и счетоводамъ; приходилось долго и подробно объяснять о цѣляхъ и задачахъ лѣсной кооперациі, Союза и артелей. Инструкторами почти во всѣхъ артеляхъ велась пропаганда о покупкѣ акцій Московскаго Народнаго Банка, о значеніи его для артелей и о финансовой поддержкѣ Банка артелями.

Помимо работы, относящейся непосредственно къ району дѣятельности инструкторовъ, приходилось дѣлать нѣсколько выѣздовъ въ сосѣднія губерніи и прилегающіе районные Союзы, по вызовамъ объединенныхъ кооперативовъ для доклада о лѣсной кооперациі и для дачи цѣлаго ряда практическихъ указаній для организациі артелей и объединенія ихъ въ Союзъ. Такъ какъ лѣсная кооперациа зародилась только въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ, и такъ какъ литературы по этому виду производительной кооперациі совершенно нѣтъ, то возововъ на мѣста для докладовъ и освѣщенія вопроса о кооперированіи труда и производства въ лѣсной промышленности было очень много и, естественно, при малочисленности штата инструкторовъ, большинство просьбъ остались неудовлетворенными.

Переходя отъ работы инструкторовъ къ впечатлѣнію о лѣсныхъ кооперативахъ, которое можно вынести изъ суммированія всего матеріала по инструктированію, приходится признать, что почти всѣ артели оказались совершенно далекими отъ дѣйствительныхъ производительныхъ кооперативовъ и далеко не отвѣчающими хотя минимуму тѣхъ требованій, которыя предъявляются ко всякому кооперативу. Изъ всѣхъ посѣщенныхъ артелей только 4 оказались дѣйствительно кооперативными съ прекрасной постановкой дѣла и живымъ и глу-

бокимъ отношеніемъ къ дѣлу ихъ руководителей. Здѣсь от-
радно будетъ отмѣтить двѣ артели—Якутинскую и Хмѣлевскую,
которыя, дѣйствительно, заслуживаютъ названія производи-
тельныхъ кооперативовъ и за которыми обезпечено коопера-
тивное будущее. Въ 15 артеляхъ дѣло обстоитъ сносно: въ
11-ти неважно, а въ 8 отсутствуетъ хотя бы малѣйшее же-
ланіе и стремленіе сдѣлаться кооперативами; въ нѣкоторыхъ
артеляхъ, несмотря на неоднократныя указанія со стороны ин-
структора на постановку счетоводства и болѣе тщательное от-
ношеніе руководителей къ своимъ обязанностямъ, все остается
по старому, и, очевидно, никакого желанія воспользоваться ука-
заніями инструктора. Большинство артелей совершенно отка-
зываются отъ приглашенія платныхъ счетоводовъ въ артель, а
это, при малограмотности въ большинствѣ случаевъ членовъ
Правленія, парализуетъ совершенно возможность веденія сче-
товодныхъ книгъ въ артеляхъ, а, слѣдовательно, и правильный
учетъ руководителей. Во многихъ артеляхъ члены Правленія,
не уяснивъ себѣ точно взаимоотношеній Союза съ артелью,
объясняютъ на мѣстахъ такимъ образомъ, какъ имъ это лучше
нравится, чѣмъ, конечно, искажаютъ и запутываютъ тѣ взаимо-
отношенія, которыя были выработаны первымъ учредитель-
нымъ съѣздомъ артельщиковъ. И, конечно, если на мѣстахъ не
будетъ проявлено столько самостоятельности, чтобы укрѣпить
кооперативныя ячейки въ лѣсной промышленности, а въ осо-
бенности, если руководители артелей не будутъ на высотѣ сво-
его положенія, то никакая инструкторская помощь, ничего не
сдѣлаетъ и будетъ безсильна безъ самостоятельности артелей
создать такую силу, которая могла бы вступить въ борьбу съ
возрождающимся капиталомъ въ лѣсной промышленности. И
пусть всѣ здѣсь присутствующее представители артелей поймутъ,
что, если сейчасъ, въ данный моментъ, когда частный капиталъ
изъ лѣсной промышленности изгнанъ, на мѣстахъ не будетъ
создана такая организованная сила, которая бы сумѣла вступить
въ борьбу съ частнымъ капиталомъ, то сегодняшній свобод-
ный лѣсорубъ завтра опять превратится въ раба капиталиста
и будетъ своимъ горбомъ создавать кому-то богатство. Но
тогда уже въ этомъ будетъ виновенъ самъ лѣсорубъ, такъ
какъ не пожелалъ быть самъ и работникомъ и хозяиномъ, не
соорганизовался въ лѣсную артель, не воспользовался указа-
ніями инструктора и забылъ, что кооперация—вотъ его осво-
божденіе отъ капиталиста. Вѣдь, въ данный моментъ будущ-
ность ваша и артелей, товарищи, находится въ вашихъ рукахъ.
Всѣ лѣсныя богатства сѣвера, которыя будутъ эксплуатаиро-
ваться въ колоссальныхъ размѣрахъ.—такъ какъ внѣшняя тор-
говля Россіи, главнымъ образомъ, будетъ заключаться въ сбытѣ

лѣсныхъ матеріаловъ,—могутъ быть использованы вами и вашими силами, если вы только этого пожелаете. Всю прибавочную стоимость, полный продуктъ труда вы получите только при томъ условіи, если создадите на мѣстѣ дѣйствительно лѣсной кооперативъ и объединитесь въ Союзъ.

Въ заключеніе мнѣ осталось сказать еще нѣсколько словъ—о планахъ и задачахъ на будущее время Коллегіи лѣсныхъ инструкторовъ.

Такъ какъ Секція лѣсныхъ инструкторовъ Вологодскаго Центральнаго Общества Сельскаго Хозяйства состоитъ фактически при Союзѣ Лѣсопромышленныхъ Трудовыхъ Артелей Сѣвернаго Края, то инструктора обслуживаютъ, преимущественно, районъ дѣятельности Союза и въ этомъ районѣ кооперативы, входящіе въ Союзъ. При этомъ они согласуютъ свою дѣятельность съ дѣятельностью Правленія Союза и содѣйствуетъ осуществленію мѣропріятій Правленія, поскольку таковыя не влекутъ за собою ущерба здоровью кооперативныхъ организаций и правильному развитію кооперации.

Принимая во вниманіе выработанный Правленіемъ Союза планъ работъ на ближайшее время, Инструкторская Коллегія должна направить свою дѣятельность на укрѣпленіе и организацию существующихъ и новыхъ лѣсныхъ кооперативовъ въ районѣ дѣятельности Союза, а также на изученіе другихъ районовъ и созданіе въ нихъ лѣсопромышленныхъ артелей.

Исходя изъ этихъ соображеній, Инструкторская Коллегія на ближайшее же время выработала слѣдующій планъ своихъ работъ, какъ на мѣстахъ, такъ и въ центрѣ.

По этому плану инструкторамъ вмѣняется въ обязанность:

1. Выяснить условія возможности организациі артелей около линій желѣзныхъ дорогъ и заняться пропагандой и организационной работой въ тѣхъ районахъ, гдѣ будетъ цѣлесообразно.
2. Объѣхать артели, входящія въ Союзъ лѣсопромышленныхъ артелей, и продѣлать тамъ слѣдующую работу: а) привести въ порядокъ счетоводство; б) составить подробные отчеты о дѣятельности ихъ за предыдущій періодъ съ составленіемъ повѣрочнаго баланса; в) ознакомить артели съ дѣятельностью Союза за это время; г) постараться устранить ненормальные явленія въ жизни артелей, если таковыя окажутся; д) собрать свѣдѣнія о мнѣніяхъ, существующихъ въ артеляхъ, о желательномъ для нихъ направленіи дѣятельности артелей и Союза въ будущемъ году; е) выяснить возможности организациі новыхъ артелей по заготовкѣ лѣса, лѣсопильных судостроительныхъ, по обработкѣ и переработкѣ дерева и районныхъ союзныхъ (по рѣкамъ) объединеній; ж) попутный заѣздъ въ артели, не

входящія въ Союзу, для изученія ихъ и для склоненія къ вступленію въ Союзъ; 3) привлечь къ означенной работѣ участковыхъ инструкторовъ, при чемъ желательно устройство районныхъ совѣщаній съ участковыми инструкторами.

3. Продѣлать подготовительныя работы по организациі артелей и объединеніи ихъ въ Союзъ внѣ района Вологодскаго Союза Лѣсопромышленныхъ Трудовыхъ Артелей.

4. Поручить Завѣдывающему Лѣсной Коллегіей слѣдующія работы:

- а) консультацію, какъ письменную, такъ и устную;
- б) поддерживать связь Инструкторской Коллегіи съ центральными кооперативными органами;
- в) составленіе ежемѣсячныхъ отчетовъ о дѣятельности артелей Союза и печатанію ихъ въ періодическихъ органахъ печати;
- г) составленіе періодическихъ докладовъ о дѣятельности инструкторовъ по лѣсной кооперациі и печатаніе ихъ;
- д) освѣщеніе въ печати вопросовъ, касающихся жизни лѣсной кооперациі;
- е) представительство отъ лѣсныхъ инструкторовъ на съѣздахъ, совѣщаніяхъ и собраніяхъ;
- ж) завѣдываніе библіотекой при Лѣсномъ Отдѣлѣ; работа и забота по приобрѣтенію литературы и по лѣсному дѣлу книжнымъ складомъ Коммерческаго Отдѣла и библіотекой В. П. О. С. Х.

№ 9.

Сообщеніе представителя Сѣвернаго Союза лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей въ городѣ Архангельскѣ П. П. Милютинъ—о порядкѣ организациі и дѣятельности названнаго Союза.

Сѣверный Союзъ лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей былъ созданъ результатами работъ II Областнаго Съѣзда по лѣсной кооперациі, бывшаго 3—8-го декабря 1917 года въ гор. Архангельскѣ. Избранное этимъ Съѣздомъ временное Правленіе Союза, состоявшее изъ 4 лицъ, выработало уставъ Союза, зарегистрировало послѣдній, созвало собраніе уполномоченныхъ—Учредительное Собраніе Союза на 20—23 января 1918 г.

Послѣднее, принявъ уставъ Союза и выбравъ постоянное Правленіе изъ 4-хъ лицъ, вынесло рядъ существенныхъ постановленій и, между прочимъ:

- 1) о широкой эксплуатаціи гибнущихъ лѣсовъ Сѣвера,

2) объ обслуживаніи путей сплава и подъѣздныхъ путей,
3) объ устройствѣ своихъ фабрикъ и заводовъ по образцу новѣйшей техники,

4) объ организаціи сбыта безъ посредниковъ и т. п.

Для успѣшности операций Союза по сплаву рѣшено:

1) Признать необходимымъ производить гидротехническія работы какъ по плану, такъ и внѣ плана

2. Ходатайствовать, чтобы при сплавлѣ лѣса, заготавливаемого лѣсопромышленными артелями оказывалась необходимая помощь со стороны государства, какъ до начала текущаго сплава, такъ и для сплава слѣдующихъ навигацій, для чего Учредительное Собраніе уполномоченныхъ постановило настаивать передъ соответствующими вѣдомствами о производствѣ работъ, необходимыхъ для сплава лѣсныхъ матеріаловъ:

а) Управленіемъ работъ по улучшенію Архангельскаго Порта—о подготовкѣ лѣсной гавани,

б) Вѣдомствомъ Путей сообщенія—объ улучшеніи рѣкъ: Онеги, Пинеги и Ваги,

в) Министерствомъ Земледѣлія—объ оказаніи содѣйствія, какъ до навигаціи текущаго года по производству внѣочередныхъ работъ, такъ и работъ по плану, согласно анкеты, произведенной Союзомъ.

3. Для приближенія гидротехническихъ работъ къ населенію и другихъ техническихъ работъ образовать при Правленіи Союза техническую Комиссію, съ привлеченіемъ специалистовъ и представителей съ мѣст.

4) Признать необходимымъ согласовать гидротехническія работы съ указаніями Союза или же мѣстныхъ артелей по роду работъ съ временемъ.

Въ настоящее время въ Союзѣ уже имѣется до 80 трудовыхъ лѣсопромышленныхъ артелей съ числомъ членовъ артелей до 8000. Союзомъ заарендованъ лѣсопильный заводъ, а равно и приобрѣтенъ въ собственность, на которомъ Союзъ ставитъ своей задачей постановку работъ на артельныхъ началахъ. Кромѣ того Союзомъ приобрѣтено 6 пароходовъ и нѣсколько заарендовано у Сѣверо-Двинскаго товарищества и др.

Въ самомъ непродолжительномъ времени предполагается организація пяти бассейновыхъ союзовъ, которые будутъ имѣть свои уставы, свое правленіе и другіе органы. Бассейновые союзы должны будутъ уравнивать между своими членами стоимость вывозки, сплава, оплотки и сдачи подъ буксиръ, причемъ означенные союзы заканчиваютъ операціи тѣмъ, что всѣ заготовленные лѣсные матеріалы членами трудовыхъ лѣсопромышленныхъ артелей, входящихъ въ бассейновые союзы, плотятся,

сплавляются и буксируются къ извѣстнымъ стоянкамъ въ Сѣверную Двину, Онегу и другіе бассейны. Отысканіе рынковъ и сбытъ переработаннаго и другого матеріала остается за центральнымъ Союзомъ. Союзъ твердо стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что Союзомъ принимаются заготовки лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей, входящихъ въ Союзъ, произведенныя трудомъ самихъ артелей.

Въ дополненіе къ изложенному П. П. Милютинымъ были прочитаны смѣта расходовъ и стоимости заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, а также имѣющія большое значеніе для операціонныхъ работъ Союза нижеслѣдующія выдержки изъ резолюціи Совѣта Союза, состоявшагося въ періодъ времени отъ 18 по 22-е апрѣля с/г. нов. ст.

1. О народбанкѣ.

Принимая во вниманіе цѣнные замѣчанія представителей Московскаго Народнаго Банка по поводу постановки дѣла Союза, Совѣтъ высказываетъ пожеланіе, что Московскій Народный Банкъ, не имѣющій возможности кредитовать всю операцію Союза, какъ имѣющую государственное значеніе и масштабъ, тѣмъ не менѣе, согласился поддержать кредитомъ—начинанія Союза для постановки организаціи собственнаго производства, носящаго мѣстный характеръ, вполне способнаго влиться въ кооперативныя рамки. Для достиженія этого Совѣтъ считаетъ необходимымъ скорѣйшее открытіе Отдѣленія Московскаго Народнаго Банка въ городѣ Архангельскѣ, которое могло бы, кредитую, служить въ то же время посредникомъ въ сношеніяхъ Союза съ международнымъ рынкомъ; одновременно Совѣтъ считаетъ нужнымъ просить Московскій Народный Банкъ и другіе центральныя кооперативныя организаціи поддержать ходатайство Союза о кредитѣ у госуд. власти для окончанія лѣсной операціи настоящаго года.

2. О заготовкѣ и сплавѣ.

Совѣтъ требуетъ упорядоченія дѣла въ тѣхъ артеляхъ, которыя произвели неправильный обмѣръ, короткую мѣру безъ надбавки къ длинѣ 5—7 верш., и не аккуратное веденіе письменнаго дѣлопроизводства, и поставить общимъ правиломъ всѣмъ артелямъ не допускать указанныхъ дефектовъ. Поручить Правленію для будущихъ заготовокъ выработать точныя инструкціи по заготовкамъ.

Фаутъ, на который дѣлается 30% скидки, опредѣляется на мѣстахъ бассейными или районными совѣщаніями.

3. О снабженіи артелей продуктами.

Заслушавъ докладъ о снабженіи, Совѣтъ нашелъ существовавшій ранѣе порядокъ снабженія артелей продуктами совершенно не пригоднымъ, а потому, принимая во вниманіе тѣ исключительныя обстоятельства, въ коихъ находится въ настоящее время продовольствіе, постановилъ производить на періодъ сплава и заготовокъ надлежащія закупки непосредственно отъ всего Союза, а не черезъ Союзъ Кооперативовъ и О-ва Потребителей на мѣстахъ, какъ это было ранѣе.

Предоставить Правленію Союза право наладить это снабженіе и, въ случаѣ необходимости, приглашать для этого служащихъ, заарендовать склады, получать продукты отъ продовольственныхъ органовъ и производить закупки непосредственно на мѣстахъ.

Артели должны представить по требованію Союза возможно полныя и точныя свѣдѣнія и оказывать все возможное для улучшенія порядка снабженія и успѣшнаго его выполненія.

4. Объ общемъ положеніи союза.

Для правильнаго существованія Союза необходимо упорядоченіе международныхъ отношеній, упорядоченіе внутренней, политической и хозяйственной жизни страны и созданіе общепризнанной народной власти.

Въ виду сложившихся политическихъ обстоятельствъ, разстройства транспорта, трудности добыванія кредитовъ, при недостаточной обеспеченности платежа, неопредѣленности международнаго положенія и полной невозможности опредѣлить въ настоящее время цѣну на лѣсные матеріалы на международномъ рынкѣ и, основываясь на постановленіи Собранія Уполномоч., отъ 20 января с/г., Правленіе Союза считаетъ необходимымъ производить расчетъ съ артелями за заготовочную и сплавную операцію, оставляя 30% въ обезпеченіе открытыхъ артелямъ и Союзу кредитовъ подъ товаръ, при условіи уплаты пошлины Союзомъ.

Окончательный же расчетъ долженъ быть лишь при окончаніи всей операціи настоящаго года и сбыта заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ.

5. Объ открытіи матеріальнаго двора

въ г. Архангельскѣ.

Для увеличенія гибкости капитала и желая придти на помощь городскому населенію—получать лѣсные матеріалы изъ

первыхъ рукъ, нужно создать настоящее, постоянно работающее и торгующее предприятие въ видѣ лѣсного двора въ гор. Архангельскѣ для оптовой и розничной торговли дровами и проч. лѣсными матеріалами. Поручить Правленію изыскать необходимыя средства для устройства такого двора, подыскать мѣсто и приобрести паровое или электрическое приспособленіе для разработки лѣса на дрова и проч.

6. Установленіе точнаго размѣра пиловочнаго лѣса.

Признать пиловочными бревнами отъ 4-хъ вер. и выше при длинѣ 9 арш., что ниже 4 вер., считать дровянымъ лѣсомъ и оплачивать по расцѣнкѣ дровъ, балансовъ и пропсовъ по куб. содержанію.

7. Установленіе цѣнъ.

I. На шпалы.

Размѣръ 10×10 и 9×9 оцѣнивать 10 руб. шт.

„ 5×10 и 6×10 „ 6 „ „

Отъ таковой цѣны субсидировать 70%—ми, въ каковыя пошлина совершенно не входитъ.

II. На балансы и пропсы.

Балансы и пропсы разрабатывать, согласно данной отъ Правленія инструкции, въ разработанномъ и окоренномъ видѣ съ погрузкой въ суда и субсидировать по 110 куб. саж., а приплавленный долготѣмъ изъ Ваги по 90 руб., съ уплатой Союзомъ пошлины.

III. На пароходные дрова.

Пароходные дрова допустить въ продажу на мѣстѣ черезъ посредство Союза съ автономными правами каждой артели. Союзъ выдаетъ авансы по силѣ возможности.

IV. На дрова.

Дрова растущіе и сухостой, приплавленные къ бассейнымъ пристанямъ долготѣмъ, субсидировать въ размѣрѣ 70 рублей за кубикъ.

V. За сухостойный лѣсъ.

Сухостойный и валежный лѣсъ, годный къ распиловкѣ, субсидировать сравнительно съ субсидіей на сырораствующій лѣсъ, на 20% ниже, на тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ принимается и растущій считая размѣръ отъ $4\frac{1}{2}$ в. толщ.. При расчетѣ оцѣнивать его противъ растущаго лѣса на 25% ниже.

8. О приглашеніи инструкторовъ кооперативовъ для артелей.

1) Заслушавъ докладъ Милехина, Собрание Совѣта постановило считать неотложной задачей Союза созданіе кадра инструкторовъ, но не менѣе 2 для укрѣпленія дѣла. Въмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ считаетъ эту мѣру временной и находитъ настоятельной необходимостью созданіе у насъ на сѣверѣ вѣдѣнаго торговаго кооперативнаго Союза инструкторовъ по кооперации, поддерживаемаго всѣми союзами и обслуживающаго всѣ союзы.

2. Слѣдуетъ стремиться къ созданію курсовъ для подготовки людей, способныхъ сознательно руководить артелями на мѣстахъ.

9. О ревизорахъ отъ Союза.

До созданія самостоятельнаго бассейнаго объединенія на уставныхъ началахъ—бассейный или районный завѣдывающій или объѣздной долженъ быть назначенъ Правленіемъ Союза. Онъ проживаетъ съ начала и до окончанія заготовки въ бассейнѣ, дѣлаетъ указанія и инструктированіе въ разработкѣ матеріаловъ и отдаетъ періодическій отчетъ о ходѣ заготовокъ завѣдывающему заготовкой лѣсныхъ матеріаловъ, въ веденіи котораго онъ и состоитъ.

10. О внесеніи авансовъ на заготовку рыбы въ рыбное отдѣленіе и присоединеніи къ нему.

1) Совѣтъ постановилъ принципиально притоединиться къ рыбному объединенію, имѣть тамъ своего представителя и уполномочить Правленіе подписать уставъ.

2) Запросить мнѣніе артелей на мѣстахъ и, сообразно ихъ требованію, внести Союзомъ соотвѣтствующій авансъ за счетъ артелей и по указанію таковыхъ.

11. О бассейнныхъ коллективныхъ договорахъ.

Коллективные договоры вырабатываются въ каждомъ бассейнѣ въ отдѣльности для своего бассейна и представляются въ возможно кратчайшій срокъ Правленію Союза. Правленіе исправляетъ обнаруженные дефекты въ договорахъ и представляетъ послѣдніе на обсужденіе очереднаго общаго Собранія.

12. Объ открытіи конторы въ гор. Москвѣ.

Правленіе и Совѣтъ находитъ желательнымъ открыть контору Сѣвернаго Союза трудовыхъ лѣсопромышленныхъ артелей въ Москвѣ и поручаетъ это сдѣлать Правленію Союза.

13. О собственномъ издательствѣ Союза.

(ассигнованіе переходящихъ суммъ).

1. Совѣтъ принципиально призналъ необходимость организациі собственного издательства.

2. Постановилъ, ассигновать на это 3.000 рублей.

14. Поденная плата на сплавъ.

Всѣ артели опредѣляютъ поденныя цѣны на мѣстахъ въ размѣрѣ тѣхъ $\frac{9}{10}\%$, которые авансируетъ Союзъ на этотъ предметъ. Въ стихійныхъ бѣдствіяхъ по удостовѣренію завѣд. бассейнами увеличить авансъ по мѣрѣ надобности.

15. О сплавѣ частныхъ лѣсовъ.

Если лѣсъ лѣсопромышленниковъ препятствуетъ сплаву артелей, то на мѣстѣ, совмѣстно съ представителями власти и, по возможности съ фирмами, составляется объ этомъ актъ. Лѣсъ выплавляется совмѣстно и сплавивается отдѣльно, артель предъявляетъ искъ о стоимости работъ фирмѣ, а въ обезпеченіе иска оставляетъ за собой лѣсъ.

№ 10.

Докладъ Предсѣдателя Правленія И. И. Румянцова—о планѣ дѣятельности Союза лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей Сѣвернаго Края на ближайшее время.

При Союзѣ предполагается создать особый органъ для разработки вопросовъ во всѣхъ областяхъ лѣсопромышленности, какъ по организациі новыхъ отраслей лѣсного хозяйства, такъ и по созданію новыхъ предпріятій по механической и химической обработкѣ дерева.

Настоящій же докладъ не задается цѣлью охватить всѣ эти вопросы во всемъ ихъ объемѣ, а имѣетъ въ виду намѣтить планъ дѣятельности на ближайшее время, въ связи съ переходнымъ характеромъ настоящаго момента и примѣнительно къ выяснившейся практикѣ.

Сюда относятся:

1. Районъ на который должна распространяться дѣятельность Союза на ближайшее время.

2. Планъ заготовокъ, соотвѣтственно съ требованіями времени, и непротиворѣчащій интересамъ Союза.

3. Организациа новыхъ артелей.

4. Улучшеніе и удешевленіе сплава.

5. Транспортъ.

6. Лѣсопильные заводы
7. Контроль за заготовками.
8. Мѣста рубокъ.
9. Шрепка заготовленныхъ матеріаловъ.
10. Расчетъ и авансированіе артелей.
11. Сбытъ и разработка заготовленныхъ матеріаловъ.

Правленіе Союза полагаетъ желательнымъ и необходимымъ расширить въ ближайшее время дѣятельность Союза по бассейнамъ рѣкъ въ пунктахъ, наиболѣе удобныхъ по техническимъ условіямъ, а именно: 1, по системѣ рѣки Кубины; 2, по системѣ рѣки Сухоны и 3, по притокамъ рѣкъ Костромы и Унжи, вытекающимъ изъ Грязовецкаго, Тотемскаго и Никольскаго уѣздовъ.

Но сугубо необходимымъ надлежитъ считать распространеніе и развитіе дѣятельности Союза въ районахъ, тяготящихся къ Сѣвернымъ желѣзнымъ дорогамъ. Этого, прежде всего, требуютъ соображенія государственнаго свойства, въ виду критическаго, почти катастрофическаго положенія въ которомъ очутились фабрики, заводы, города и желѣзныя дороги, даже наши Сѣверныя, которымъ грозитъ, можетъ быть, въ скоромъ будущемъ полная остановка вслѣдствіе недостатка топлива.

Усиленіе заготовокъ въ желѣзнодорожныхъ районахъ дастъ возможность въ наиболѣе короткій срокъ, въ теченіе ближайшаго зимняго періода, доставить къ желѣзнодорожнымъ пунктамъ наибольшее количество древеснаго топлива, откуда, въ случаѣ нужды, оно можетъ быть направлено и въ города, на фабрики и заводы, гдѣ будетъ ощущаться особо острая нужда въ топливѣ. Соображенія государственнаго характера въ данномъ случаѣ совпадаютъ съ интересами Союза, такъ какъ реализація желѣзнодорожныхъ заготовокъ совершается сравнительно быстро и авансированіе ихъ поэтому сравнительно легче, нежели финансированіе заготовокъ по бассейнамъ рѣкъ.

Изъ изложеннаго вытекаетъ, что въ интересахъ страны прежде всего надлежитъ обратить вниманіе на развитіе заготовокъ древеснаго топлива и это относится не только къ желѣзнодорожнымъ районамъ, но и къ прирѣчнымъ районамъ, гдѣ заготовка дровъ целѣсообразна и откуда доставка ихъ сплавомъ возможна къ желѣзнодорожнымъ пунктамъ.

Государственная важность дровяныхъ заготовокъ не исключаетъ необходимости производства заготовокъ и другихъ лѣсныхъ матеріаловъ, имѣющихъ не маловажное значеніе для нашего Сѣвернаго Края. Сюда относятся заготовка шпалъ и переводныхъ брусьевъ для нуждъ желѣзныхъ дорогъ, балансовъ,

крѣпёжнаго матеріала (шаховыя подпорки) и пиловочныхъ матеріаловъ.

Въ шпалахъ и переводныхъ брусьяхъ ощущается нужда у же лѣзныхъ дорогъ уже сейчасъ, а въ ближайшемъ будущемъ потребность въ этихъ матеріалахъ значительно возрастаетъ.

Въ крѣпёжномъ же матеріалѣ нужда будетъ огромная, какъ только возобновится сообщеніе съ Донецкимъ бассейномъ, такъ какъ для восстановленія нарушенной дѣятельности рудниковъ потребуется весьма значительное количество шахтовыхъ подпорокъ, которыя смогутъ быть поставлены почти исключительно нашимъ Сѣвернымъ краемъ. Что касается пиловочныхъ бревенъ, то хотя въ настоящій моментъ нѣтъ спроса на пиленный матеріалъ, но спросъ на нихъ въ близкомъ будущемъ предвидится, несомнѣнно значительный. Кромѣ того, заготовка пиловочныхъ бревенъ вызывается необходимостью предоставить работу безработному населенію нашего края, главнымъ образомъ, тамъ, гдѣ заготовка дровъ экономически не выгодна или невозможна.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что въ отношеніи организаціи новыхъ артелей слѣдуетъ, прежде всего, обратить вниманіе на районы, тяготящіе къ желѣзнымъ дорогамъ и по бассейнамъ рѣкъ, но при этомъ не слѣдуетъ отказываться отъ организаціи артелей и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ непосредственно заготовка не производится, направляя такія артели на ближайшіе пункты, гдѣ заготовка возможна и желательна.

Правленіе озабочиваетъ вопросъ объ удешевленіи и улучшеніи сплава лѣсныхъ матеріаловъ и, главнымъ образомъ, вопросъ о транспортѣ лѣсныхъ матеріаловъ.

По дѣлу о расчисткѣ сплавныхъ рѣчекъ предполагается войти въ контактъ съ земельными отдѣлами, предварительно выяснивъ вопросъ въ особомъ совѣщаніи техниковъ Союза—при участіи специалистовъ—которые будутъ для этой цѣли приглашены. Въ этихъ же цѣляхъ—улучшенія и удешевленія сплава предполагается обратить вниманіе на организацію артелей въ районѣ средняго теченія Кубины, гдѣ отсутствіе артелей препятствуетъ нормальному ходу сплава; а также, на заблаговременное обезпеченіе Союза удобными мѣстами для складки сплавляемыхъ матеріаловъ по берегамъ рѣкъ и на обезпеченіе Союза достаточнымъ запасомъ снастей и другихъ принадлежностей для сплава.

Вопросъ о транспортѣ весьма серьёзенъ. Уже практика перваго сезона выяснила всю тяжесть положенія, вслѣдствіе отсутствія собственныхъ средствъ транспорта. Помимо крайней дороговизны транспорта черезъ посредство націонализированнаго

флота, не можетъ быть увѣренности въ томъ, что заготовленные матеріалы будутъ своевременно, и будутъ ли вообще доставлены на мѣста. По крайней мѣрѣ, въ текущемъ сезонѣ, въ моменты самой острой нужды въ судахъ или пароходахъ, мы получали въ нихъ отказъ отъ Національнаго Флота, за отсутствіемъ таковыхъ. Поэтому Правленіе Союза полагаетъ настоятельно необходимымъ обзавестись собственными средствами транспорта—судами и пароходами.

Прежде всего Правленіе предполагаетъ приступить къ постройкѣ или приобрѣтенію другимъ путемъ отъ 50 до 100 шт. баржъ. Равно Правленіе приметъ мѣры, чтобы на будущій сезонъ тѣмъ или инымъ путемъ получить въ свое полное распоряженіе одинъ или два парохода и обезпечить себя перегрузочными и иными приспособленіями для транспорта.

Весьма важенъ и вопросъ объ оборудованіи или приобрѣтеніи Союзомъ другимъ путемъ своихъ лѣсопильныхъ заводовъ. Правленіе находитъ не только убыточнымъ и неудобнымъ, но вреднымъ для интересовъ коопераціи распиловку заготовленныхъ Союзомъ бревенъ на арендуемыхъ заводахъ.

Этотъ вопросъ требуетъ болѣе скорого разрѣшенія и не можетъ быть отложенъ до выясненія общихъ вопросовъ по механической и химической обработкѣ дерева, и Правленіе считаетъ нужнымъ принять мѣры къ вырѣшенію его въ ближайшее время, чтобы заготовленные въ ближайшей операціонный годъ бревна могли быть разработаны уже на заводахъ, которые будутъ находиться въ полномъ распоряженіи Союза.

Для цѣлесообразной постановки дѣла заготовокъ Правленіе считаетъ необходимымъ предоставить ему право осуществленія фактическаго контроля надъ правильностью заготовокъ въ техническомъ отношеніи, право устанавливать подлежащее къ заготовкѣ данной артелью количество матеріаловъ и сортаменты примѣнительно къ мѣстнымъ и рыночнымъ условіямъ и право утвержденія мѣстъ рубокъ.

Поэтому предполагается обратиться ко всѣмъ артелямъ съ циркулярнымъ предложеніемъ немедленно озаботиться объ отводѣ имъ мѣстными уѣздными и волостными земельными отдѣлами лѣсосѣкъ. Объ отведенныхъ мѣстахъ рубокъ артели должны сообщать Союзу, а къ заготовкамъ приступать не ранѣе полученія письменнаго согласія Союза на производство заготовокъ въ указанныхъ мѣстахъ. Самочинныя же заготовки не допустимы.

Правленіе считаетъ цѣлесообразнымъ установить, какъ общее правило, что окончательная пріемка отъ артелей заготовленныхъ матеріаловъ должна производиться: въ при-желѣзно-

дорожныхъ районахъ—на станціяхъ и развѣздахъ, а по бассейнамъ рѣкъ—на берегахъ послѣднихъ. Сплавъ же производится Союзомъ, хотя желательно было бы, чтобы тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ, сплавъ по мелкимъ рѣчкамъ производился артелями или ихъ объединеніями.

Въ отношеніи расчета и авансированія артелей Правленіе полагаетъ руководствоваться слѣдующими принципами:

Корневая стоимость лѣса оплачивается непосредственно Союзомъ за счетъ каждой артели, но не за счетъ авансовъ. Накладные расходы по прокладкѣ протяжниковъ, по постройкѣ избушекъ, по чисткѣ мѣстъ рубокъ производятся артелями за свой счетъ Артели же отвѣчаютъ за нарушенія произведенныя ими на мѣстахъ рубокъ. Равно артели сами оплачиваютъ содержаніе своихъ Правленій.

Союзъ выдаетъ артелямъ—по мѣрѣ производства работъ—авансы, при этомъ учетъ произведенныхъ работъ дѣлается по количеству заготовленнаго матеріала. Размѣръ этихъ авансовъ, съ одной стороны, долженъ обуславливаться количествомъ затраченнаго на заготовленные матеріалы въ данной стадіи заготовки труда; съ другой стороны—авансы должны выдаваться съ такимъ расчетомъ, чтобы сумма всѣхъ выданныхъ авансовъ, всѣхъ накладныхъ расходовъ, организаціонныхъ расходовъ Союза и корневой стоимости был нѣсколько ниже рыночной стоимости всѣхъ заготовленныхъ матеріаловъ въ пунктѣ сдачи.

Такъ какъ составныя части, опредѣляющія размѣръ авансовъ, не постоянны и подвержены въ настоящее переходное время рѣзкимъ и частымъ колебаніямъ, то Правленію Союза должно быть предоставлено право періодическаго пересмотра и измѣненія размѣра авансовъ, которые могутъ быть выдаваемы по выполненіи опредѣленной стадіи заготовокъ, соотвѣтственно съ измѣнившимися условіями, о каковыхъ измѣненіяхъ Правленіе докладываетъ ближайшему Общему Собранію пайщиковъ Союза.

Суммы же, вырученныя отъ реализаціи матеріаловъ, за вычетомъ всѣхъ безъ исключенія произведенныхъ расходовъ, распределяются между артелями, по выясненіи результатовъ и утвержденій отчета Общимъ Собраніемъ уполномоченныхъ, пропорціонально выплаченнымъ имъ авансамъ.

Въ отношеніи сбыта лѣсныхъ матеріаловъ, Союзъ, несомнѣнно, долженъ поставить себѣ цѣлью, чтобы всѣ заготовки Союза поступали на рынокъ не въ сырѣмъ, а въ томъ видѣ, въ которомъ матеріалы въ послѣднемъ счетѣ поступаютъ въ

пользованіе непосредственнаго потребленія, чтобы, на примѣръ, пиловочныя бревна распиливались непосредственно Союзомъ на своихъ заводахъ; чтобы балансы поступали въ переработку на писчебумажныя фабрики, принадлежащія Союзу или же Союзу Союзовъ; чтобы дровяной лѣсъ, тамъ, гдѣ онъ по экономическимъ условіямъ какъ топливо, сбыта не имѣетъ, могъ быть использованъ на мѣстѣ для стекольныхъ заводовъ, потребляющихъ большое количество дровъ, заводы эти должны быть оборудованы средствами Союза или объединеніями тамъ, гдѣ мѣстныя условія представляются подходящими для устройства такихъ стекольныхъ заводовъ.

Конечно, осуществленіе всего этого возможно постепенно, для осуществленія всего этого необходимо наступленіе опредѣленнаго государственнаго и экономическаго порядка, какой порядокъ, конечно, рано или поздно наступитъ. Поэтому на ближайшее время Правленіе ставитъ себѣ цѣлью детальное изслѣдованіе всѣхъ этихъ вопросовъ, выясненіе всѣхъ экономическихъ и матеріальныхъ условій и подготовку всѣхъ необходимыхъ для осуществленія сказанныхъ цѣлей Союза матеріаловъ.

Что же касается сбыта уже заготовленныхъ матеріаловъ дровъ и бревенъ, то сбытъ дровъ обезпеченъ, реализація же разработанныхъ изъ бревенъ пиленыхъ матеріаловъ начнется въ 1919 г. и обѣщаетъ дать удовлетворительные результаты.

Тезисы: Правленіе Союза признаетъ необходимымъ:

1. Расширить дѣятельность Союза въ районахъ бассейновъ Сухоны и Кубины и по притокамъ Костромы и Унжи, вытекающихъ изъ Грязовецкаго, Тотемскаго и Никольскаго уѣздовъ, а, главнымъ образомъ, въ районахъ, тяготеющихъ къ Сѣвернымъ жел. дорогамъ, въ виду государственной важности заготовокъ въ этихъ районахъ,

2. Обратитъ главное вниманіе на заготовку древеснаго топлива, какъ въ районахъ желѣзныхъ дорогъ, такъ по бассейнамъ рѣкъ. Одновременно заготавливать также и матеріалы, спросъ на которые имѣется или предвидится въ близкомъ будущемъ, или заготовка которыхъ вызывается необходимостью предоставить заработки безработному населенію нашего края, а именно: шпаль, переводныхъ брусьевъ, балансовъ, шахтовыхъ подпорокъ и бревенъ.

3. Принять энергичныя мѣры къ организаціи артелей въ желѣзнодорожныхъ районахъ и по среднему теченію Кубины и Сухоны.

4. Изслѣдовать вопросъ о расчиткѣ сплавныхъ рѣчекъ, дѣйствуя въ этомъ вопросѣ въ контактѣ съ Земельными Отдѣлами; принять мѣры къ обезпеченію Союза удобными мѣста-

ми на берегахъ рѣкъ для складки сплавляемыхъ матеріаловъ; обезпечить Союзъ достаточнымъ запасомъ снастей и прочихъ приспособеній для сплава.

5. Вслѣдствіе крайней важности для успѣховъ дѣла имѣть свои средства для транспорта, приступить, прежде всего, къ постройкѣ или пріобрѣтенію инымъ способомъ отъ 50 до 100 баржъ, обезпечить Союзъ однимъ—двумя пароходами, которые въ будущую навигацію находились бы въ полномъ распоряженіи Союза, и погрузочными и прочими приспособленіями для транспорта.

6. Озаботиться пріобрѣтеніемъ тѣмъ или инымъ путемъ въ полное распоряженіе Союза лѣсопильныхъ заводовъ, на которыхъ могли бы быть распилены бревна заготовокъ наступающаго операціоннаго года, такъ какъ распиловка ихъ на арендованныхъ заводахъ наноситъ ушербъ, какъ дѣлу, такъ и интересамъ кооперации вообще.

7. Осуществлять для успѣха дѣла фактическій контроль надъ правильностью заготовокъ, устанавливать количество и сортименты, подлежащія къ заготовкѣ каждой артелью, и утверждать мѣста рубокъ.

8. Производить пріемку отъ артелей матеріаловъ на железнодорожныхъ пунктахъ въ районахъ, тяготеющихъ къ железнодорожнымъ дорогамъ, и на берегахъ рѣкъ и сплавныхъ рѣчекъ въ прірѣчныхъ бассейнахъ. Самый же сплавъ и транспортъ производить средствами Союза. При этомъ признать желательнымъ, чтобы тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ, сплавъ по мелкимъ рѣчкамъ производился самими артелями или ихъ объединеніями.

9. Выдачу авансовъ производить по количеству заготовленныхъ матеріаловъ, размѣры же авансовъ устанавливать съ такимъ расчетомъ, чтобы сумма всѣхъ выданныхъ авансовъ, всѣхъ накладныхъ и организаціонныхъ расходовъ Союза и корневой стоимости была отнюдь на выше, а нѣсколько ниже рыночной стоимости заготовленныхъ матеріаловъ въ пунктахъ сдачи.

10. Чтобы корневая стоимость оплачивалась Союзомъ за счетъ артелей, но не изъ авансовъ; расходы же по прокладкѣ протяжниковъ, постройкѣ избушекъ и т. п., равно содержаніе Правленій артелей должны оплачиваться самими артелями.

11. Приступить къ изученію вопросовъ, собиранію и подготовкѣ матеріаловъ къ скорѣйшему осуществленію прямыхъ задачъ Союза, заключающихся въ томъ, чтобы заготовленные Союзомъ матеріалы, подлежащіе дальнѣйшей обработкѣ, под-

вергались бы таковой на заводахъ и фабрикахъ механической и химической обработки дерева, принадлежащихъ Союзу или Союзу Союзовъ.

№ 11.

Докладъ члена Правленія С. С. Лукина—о техническихъ условіяхъ заготовки лѣсныхъ матеріаловъ.

Въ предстоящемъ 1918—1919 операціонномъ году предполагается, считаясь съ существующими требованіями на лѣсные матеріалы, расположеніемъ артелей, а въ связи съ этимъ съ удобствами возки и сплава, заготавливаютъ въ районѣ ж. д.—дрова, бревна и шпалы, а по бассейнамъ рѣкъ—дрова, бревна и балансы. Заготовка тѣхъ или иныхъ сортиментовъ опредѣляется экономической цѣлесообразностью заготовокъ. Тамъ, гдѣ не выгодно заготавливать дрова изъ-за большихъ издержекъ сплава и транспорта, заготавливать болѣе цѣнные ассортименты лѣсныхъ матеріаловъ. Для всѣхъ сортиментовъ во всѣхъ районахъ устанавливается предѣлъ возки; въ жел. дор. районѣ возка разрѣшается съ болѣе дальнихъ разстояній, чѣмъ въ бассейнахъ рѣкъ.

Окончательное опредѣленіе мѣстъ заготовки сортиментовъ, заготавливаемыхъ артелями должно опредѣлиться послѣ собранія путемъ установленія всего этого Правленіемъ Союза, совмѣстно съ уполномоченными артелями.

Подходя къ техническимъ условіямъ, приходится указать на необходимое условіе заготовокъ—возможно полное использование древесины, изготовленіе изъ дерева наиболѣе цѣнныхъ сортиментовъ, избѣгая при этомъ всякой работы по шаблону.

Положеніе о техническихъ условіяхъ заготовки лѣсныхъ матеріаловъ предлагаются вниманію Собранія въ нижеслѣдующемъ изложеніи.

Техническія условія заготовки лѣсныхъ матеріаловъ лѣсопромышленными трудовыми артелями сѣвернаго края.

1. Артель приступаетъ къ заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ только по полученіи согласія на это со стороны Правленія Союза какъ въ отношеніи мѣста заготовокъ, такъ и въ отношеніи предполагаемыхъ къ выработкѣ сортиментовъ.

2. Непосредственный надзоръ за правильностью заготовки и отвѣтственность за доброкачественность заготавливаемыхъ артелью матеріаловъ возлагается на артель въ лицѣ ея выбор-

наго Правленія. Правленіе Союза съ своей стороны имѣть отвѣтственныхъ районныхъ служащихъ для надзора за правильностью заготовки лѣсныхъ матеріаловъ, доброкачественностью ихъ и для приѣмки заготовленныхъ матеріаловъ отъ артели.

3. Мѣста складовъ заготовленныхъ артелью матеріаловъ (катища) назначаются въ удобныхъ для транспорта и укладки пунктахъ по соглашенію артели съ Правленіемъ Союза или съ лицомъ уполномоченнымъ Правленіемъ Союза.

4. Приѣмка заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ отъ артели на катищахъ и складкахъ производится особо уполномоченнымъ на то Правленіемъ Союза лицомъ въ срокъ назначенный по взаимному соглашенію съ Правленіемъ артели или уполномоченнымъ отъ артели слатчиномъ.

5. О состоявшейся приѣмкѣ заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, за общей подписью приѣмщика и слатчика составляется актъ, копія съ котораго передается Правленію артели. Приемо-слаточный актъ Правленіями Союза и артели признается документомъ, на основаніи котораго производятся всѣ расчеты за заготовленные и сданные по этому акту артелью лѣсные матеріалы.

6. Всѣ принятые на основаніи акта лѣсные матеріалы съ момента приѣмки ихъ поступаютъ въ полное распоряженіе Правленія Союза.

7. Заготовка лѣсныхъ матеріаловъ производится лѣсопромышленными трудовыми артелями съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ техническихъ требованій.

Б Р Е В Н А:

8. Бревна заготавливаются изъ лѣса хвойныхъ породъ „ель и сосна“, должны быть зимней рубки (не ранѣе сентября мѣсяца), начисто очищены отъ коры, правильно оторцованы пилой и выдѣланы изъ лѣса здороваго, не сухостойнаго и съ сучьями не болѣе 2 дюймовъ въ діаметрѣ.

9. Бревна должны быть прямые, кривизна допускается только въ одну сторону и не выше 1 вершка на погонную сажень.

10. Длина бревна при правильной оторцовкѣ должна быть на 2 вершка болѣе обусловленной.

11. Торцы бревенъ должны быть безъ надколовъ и расщеповъ.

12. Фаутными бревнами считаются бревна со слѣдующими пороками:

а) вершинная гниль,

б) губа съ гнилью или табачнымъ сукомъ;

- в) комлевая гниль,
- г) отлупа или отслойка, если она болѣе 2 вершковъ въ діаметръ и болѣе половины кольца,
- д) прорости и засушины,
- е) лапчатые сучья, сучья гнѣздами и сучья болѣе 2 въ діаметръ.

13. Ко времени пріемки бревенъ уполномоченнымъ Правленіемъ Союза лицомъ по длинѣ отдѣльно, вершинами въ одну сторону на подкладахъ изъ бревенъ же. Между рядами бревенъ въ штабеляхъ должны быть проложены жерди. Между штабелями должны быть оставлены проходы достаточной ширины для обмѣра бревенъ.

14. Фаутныя бревна съ пороками, указанными въ пунктѣ 12, допускаются въ количествѣ до 5%, а бревна съ кривизной, указанные въ параграфѣ 9-мъ, — въ количествѣ 15% отъ всего предъявленнаго къ сдачѣ артелью количества бревенъ.

15. Фаутныя бревна должны быть сложены на катицахъ въ отдѣльные штабеля отъ здоровыхъ.

16. Фаутныя бревна, принятые въ количествѣ до 5% отъ всего сланнаго количества бревенъ, оплачиваются въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ стоимости работы соотвѣтствующихъ размѣровъ бревенъ здороваго лѣса.

17. Если въ исключительныхъ случаяхъ фаутныхъ бревенъ окажется свыше 5% нормы, то они оцѣниваются по кубическому содержанію, какъ дрова ближайшаго соотвѣтствующаго района, считая по 240 куб. фут. плотной древесной массы за 1 куб. саж.

18. Толщина бревенъ измѣряется въ верхнемъ отрубѣ по среднему діаметру безъ коры и не по сучьямъ съ точностью до $\frac{1}{2}$ вершка (недостача до полной мѣры въ $\frac{1}{16}$ вершка въ расчетъ не принимается). При заготовкѣ бревенъ до начала зимы необходимо ихъ подымать и свозить въ кучи отъ 50 до 100 шт.

Д Р О В А.

19. Въ районахъ желѣзныхъ дорогъ и для поставокъ на желѣзнодорожные пункты дрова заготавливаются кряжникомъ 3 арш. длины или плашкою 12 вер., 16 в. длины (полѣньями) и кругляшами той же длины.

20. Дрова должны быть заготовлены изъ лѣса здоровой древесины, очищенные заподлицо отъ усчьевъ, крѣпкія, безъ гнили, пиленныя и расколотыя.

21. Дрова должны быть правильной распиловки, обуслов-

ленной длины съ допускомъ отступленія въ ту или другую сторону до $\frac{1}{2}$ вершка.

22. Дрова первого сорта (плашка) должны быть колотыя толщиною полѣнья по расколу не менѣе $2\frac{1}{2}$ вершковъ всѣхъ породъ, а осиновые и сухостойнаго лѣса сосновой и еловой породы не менѣе 3 вершковъ. Дрова толще 7 вершк. должны быть расколоты на четыре части.

23. Дрова второго сорта (крулякъ) толщиною отъ $1\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ вершковъ не колются и заготавливаются только изъ здороваго лѣса (не сухостойнаго) хвойныхъ и лиственныхъ породъ.

24. Для мѣстнаго рынка дрова допускаются къ заготовкѣ всѣхъ породъ растущаго лѣса, а сухостойныя и валеныя только хвойныхъ породъ. Толщина полѣньевъ или кряжей допускается не ниже $1\frac{1}{2}$ вершка въ тонкомъ концѣ.

25. Укладка дровъ въ лѣсу на мѣстѣ заготовокъ кряжникомъ и въ раздѣланномъ видѣ должна быть плотная и въ правильныхъ саженькахъ высотой въ 7 четвертей между прочно вбитыми кольями, при чемъ кубическая сажень считается мѣрою $12 \times 12 \times 14$ четвертей.

26. Укладка раздѣланныхъ дровъ на пунктахъ сдачи ихъ по желѣзнымъ дорогамъ производится, согласно заключеннаго съ дорогою условія, при чемъ куб. саж. считается мѣрою $48 \times 48 \times 50$ вершковъ.

27. Укладка дровъ кряжникомъ на катищахъ должна быть произведена въ правильные штабеля колями въ разныя стороны, между штабелями достаточныхъ промежутковъ для обмѣра и осмотра дровъ. Кубическая сажень считается мѣрою $12 \times 12 \times 14$ четвертей.

Примѣчаніе: Скрѣпка кольевъ прокладами (вилами) въ мѣру не засчитывается

28. Дрова въ раздѣланномъ видѣ на катищахъ должны быть сложены въ каждомъ съ достаточными промежутками между штабелями для осмотра и обмѣра. Кладка въ штабеляхъ должна быть плотная, каждый штабель долженъ быть задѣланъ съ обѣихъ концовъ плотно сложенными клѣтками.

Кубическая сажень считается мѣрою $48 \times 48 \times 50$ вершковъ, считая въ томъ же объемѣ и двѣ клѣтки. Всѣ излишне оказавшіяся клѣтки принимаются за половину ихъ объема.

БАЛАНСЫ:

29. Балансы должны быть заготовлены изъ словаго лѣса здоровой древесины безъ гнили, синева, засушинъ, проростей и крупныхъ сучьевъ. Сучья допускаются только мелкіе и здоровые. Балансы должны быть длиною въ 1 саж. и толщиною отъ 2-хъ вершковъ въ тонкомъ концѣ, очищены отъ сучьевъ

заподлицо, окорены топоромъ и правильно оторцованы пилой.

30. Укладка балансовъ въ лѣсу на мѣстахъ заготовокъ производится въ такомъ же порядкѣ, какъ и дровъ кряжникомъ (пункты 25 и 27).

31. Укладка балансовъ на катишахъ и пунктахъ сдачи ихъ Правленію Союза должна быть въ правильныхъ штабеляхъ комлями въ разныя стороны между плотно вбитыми кольями. Куб. саж. неокореннаго баланса считается мѣрою $12 \times 12 \times 14$ четвертей, а куб. саж. окореннаго баланса считается мѣрою $48 \times 48 \times 50$ вершковъ.

Примѣчаніе: При укладкѣ балансовъ въ штабеля между клѣтками дѣйствительный объемъ балансовъ, уложенныхъ въ клѣтки, опредѣляется путемъ пробной перекладки между кольями.

ШАХТОВЫЯ ПОДПОРКИ:

32. Шахтовые подпорки заготавливаются изъ сосноваго и еловаго лѣса, не сухостойнаго, со здоровой древесиной, безъ гнили, синевы, засушинъ, проростей, со здоровымъ сучкомъ. Сучья лапчатые и гнѣздами не допускаются.

33. Заготовка производится кряжами 3 арш., $3\frac{1}{2}$ и 4 арш. длины, толщины отъ $1\frac{1}{2}$ до 4 вершковъ въ тонкомъ концѣ, при чемъ кряжи должны быть очищены заподлицо отъ сучьевъ, окорены топоромъ и правильно оторцованы пилой.

34. Условія укладки шахтовыхъ подпорокъ въ неокоренномъ и окоренномъ видѣ на мѣстахъ заготовокъ въ лѣсу и на пунктахъ сдачи тѣ же, что и для балансовъ. Кубъ считается мѣрою въ неокоренномъ видѣ $12 \times 12 \times 14$ четвертей, а въ окоренномъ видѣ $48 \times 48 \times 50$ вершковъ.

Шпалы и переводные брусья:

35. Шпалы и переводные брусья заготавливаются изъ сосноваго и еловаго лѣса зимней рубки здороваго, тонкослойнаго, безъ гнили, синевы, червоточинъ, табачныхъ сучьевъ и проростей, при чемъ заготовка производится во всемъ согласно особымъ техническимъ условіямъ, предъявляемыхъ желѣзною дорогою.

№ 12.

Докладъ Предсѣдателя Правленія В. И. Румянцова—о схемѣ организаціи технического персонала Союза Лѣсопромышленныхъ Трудовыхъ Артелей Сѣвернаго Края.

Въ интересахъ дѣла Правленія представляетъ для свѣдѣнія Собранія слѣдующія положенія объ организаціи технического персонала Союза.

1) Общее руководство и направленіе дѣятельности технического персонала Союза въ порядкѣ утвержденнаго Учредительнымъ Собраніемъ устава Союза въ отношеніи заготовки, транспорта, переработки и сбыта лѣсныхъ матеріаловъ лежитъ на Правленіи Союза.

2. Непосредственное дѣло завѣдыванія всей технической стороной заготовки, транспорта, переработки и сбыта лѣсныхъ матеріаловъ Союза возлагается Правленіемъ Союза на приглашенныхъ для этой цѣли специалистовъ—завѣдывающихъ отдѣлами.

3. Завѣдывающіе отдѣлами, въ предѣлахъ своей компетенціи, самостоятельно вѣдаютъ порученными имъ отраслями, принимаютъ участіе въ засѣданіяхъ Правленія при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ по ихъ специальности или касающихся круга ихъ дѣятельности, несутъ ревизорскія или инструкторскія обязанности по технической части въ тѣхъ же предѣлахъ въ отношеніи подчиненнаго имъ технического персонала; завѣдываютъ и распоряжаются всѣмъ техническимъ персоналомъ отдѣловъ и являются отвѣтственными лицами передъ Правленіемъ за порученную имъ отрасль.

4. Приглашеніе на службу въ Союзъ технического персонала, подчиненнаго въ техническомъ отношеніи завѣдывающему отдѣломъ, производится Правленіемъ Союза по соглашенію съ завѣдывающимъ отдѣломъ.

5. Завѣдываніе на мѣстахъ заготовкой, раздѣлкой, вывозкой и транспортомъ лѣсныхъ матеріаловъ возлагается на районныхъ завѣдывающихъ, которые находятся въ непосредственномъ распоряженіи и подчиненіи завѣдывающихъ отдѣлами.

6. Въ предѣлахъ своего района лично и черезъ своихъ помощниковъ (приказчиковъ, конторщиковъ, подручныхъ и пр.) завѣдывающій райономъ наблюдаетъ за правильностью, согласно техническихъ условій, заготовки, раздѣлки, сортиментации и качества лѣсныхъ матеріаловъ, заготавливаемыхъ артелями; опредѣляетъ, по соглашенію съ артелями, мѣста катищъ, удобныя для вывозки, укладки, сплава и транспорта; опредѣляетъ порядокъ работъ, укладки и приѣмки лѣсныхъ матеріаловъ отъ артелей, завѣдываетъ сплавомъ по рѣкамъ, сплоткой, погрузкой въ суда

и всѣми, связанными съ этимъ другими работами на основаніи составленнаго плана и указаній и порученій завѣдывающаго отдѣломъ; представляетъ матеріальную періодическую отчетность; принимаетъ всѣ мѣры къ наиболѣе успѣшному производству порученныхъ ему работъ и, въ предѣлахъ круга технической дѣятельности ихъ, является отвѣтственнымъ передъ завѣдывающимъ отдѣломъ и Правленіемъ Союза за порученное дѣло.

7. Число районныхъ завѣдывающихъ опредѣляется размѣрами заготовки, величиною района и дѣйствительной потребностью въ интересахъ успѣшности дѣла.

8. Въ помощь районному завѣдывающему для наблюденія за исполненіемъ и для исполненія отдѣльных работъ по заготовкѣ, вывозкѣ, раздѣлкѣ, погрузкѣ, сплаву и т. д. приглашаются на общемъ основаніи, въ необходимомъ количествѣ отвѣтственные служащіе—помощники завѣдывающаго, приказчики, подручные и проч., которые находятся въ распоряженіи завѣдывающаго райономъ, производятъ всѣ работы по его указаніямъ и порученіямъ и, въ предѣлахъ своихъ полномочій, отвѣтственны за порученное имъ дѣло.

9. Подробное распределеніе обязанностей между всѣмъ техническимъ персоналомъ, внутренній распорядокъ и взаимоотношенія опредѣляются особой инструкціей, вырабатываемой завѣдывающимъ отдѣломъ совмѣстно съ Правленіемъ Союза.

№ 13.

Докладъ члена Правленія С. С. Лукина—объ условіяхъ авансированія артелей подъ заготовленные лѣсные матеріалы въ 1918—1919 операцион. году.

При установленіи условій авансированія приходится исходить изъ положеній: рыночныя цѣны, количество всего затраченнаго труда и всѣ накладные расходы опредѣляютъ размѣръ авансовъ. Вмѣстѣ съ колебаніемъ рыночныхъ цѣнъ колеблется и размѣръ авансовъ.

Авансы не представляютъ собой ни плату артельщикамъ за произведенную работу надъ лѣсными матеріалами, какъ, напр. за рубку или возку, ни твердую цѣну, по которой Союзъ пріобрѣтаетъ отъ артелей лѣсные матеріалы, а являются авансами артелямъ подъ заготовленные лѣсные матеріалы и опредѣляются ихъ количествомъ.

При установленіи системы авансированія приходится считаться, въ интересахъ развитія лѣсной кооперации, съ тѣмъ,

чтобы финансовое положеніе артельщиковъ во время работъ было не хуже положенія наемныхъ рабочихъ у частныхъ лицъ и предпріятій.

Ученный опытъ показываетъ всю важность этого положенія.

Изъ получаемыхъ авансовъ, которые включаютъ въ себѣ расходы артелей, послѣднія оплачиваютъ всѣ расходы производства, выдаютъ артелямъ за работу надъ лѣсомъ авансы, содержатъ Правленіе и оплачиваютъ всѣ текущіе расходы.

Авансы по возможности выдаются полностью по мѣрѣ заготовокъ при условіи соблюденія артелями всѣхъ установленныхъ правилъ веденія заготовокъ и полученія авансовъ.

Переходя къ цифрамъ, придется указать нѣсколько положеній, лежащихъ въ ихъ основаніи.

Районы заготовокъ раздѣлены на двѣ группы: 1) по бассейнамъ рѣкъ и 2) по жел.-дор. районамъ.

Авансы различны въ обоихъ районахъ: въ жел.-дор. районѣ больше, въ бассейнахъ рѣкъ—меньше.

Разница опредѣляется большими расходами по сплаву и транспортированію въ районахъ рѣкъ съ одной стороны, короткимъ временемъ оборота средствъ, меньшимъ рискомъ и важностью развитія дѣятельности въ жел.-дор. районѣ—съ другой стороны.

Исходя изъ существующихъ рыночныхъ цѣнъ на лѣсъ, путемъ вычитанія расходовъ, начиная въ обратномъ порядкѣ отъ момента нахожденія дровъ и бревенъ на мѣстѣ сбыта, учитывая среднія условія производства, не трудно подойти къ опредѣленной цифрѣ авансовъ подъ матеріалы въ различныхъ стадіяхъ работы.

Подходя къ авансированію дровъ можно считать рыночную цѣну дровъ въ Вологдѣ—240 рублей, на жел. дор.—210 руб., оставляя 10—15% рыночной цѣны въ качествѣ гарантіи Союза. Подсчитывая расходы на выгрузку, транспортъ, погрузку, сплавъ, попеншину, накладные расходы, утрату и страховку, можно подойти къ авансамъ на раздѣлку, и заготовку матеріаловъ. Цифры въ этомъ случаѣ указаны въ таблицѣ авансированія дровъ.

Стоимость 1 куб. фут. бревна франко-заводъ исчисляется въ 1 руб 50 коп., оставляя 10—15% рыночной цѣны въ качествѣ гарантіи Союза, и подсчитывая расходы на уплотку, выплавку, разборку, буксировку, накладные расходы, утерю и попеншину, можно опредѣлить въ цифрахъ, указанныхъ въ таблицѣ авансированія дровъ.

Для полученія гарантіи въ выскѣ изъ лѣса заготовленнаго матеріала надлежитъ удерживать изъ авансовъ подѣ рубку и раздѣлку въ лѣсу отъ 10 до 20% съ размѣра аванса, а удержанныя суммы выдавать по мѣрѣ вывозки.

Условія выдачи авансовъ подѣ заготовленные дрова, балансы и бревна

(Подлежать періодическому пересмотру и могутъ измѣняться примѣнительно къ измѣнившейся конъюнктурѣ).

I. ДРОВА И БАЛАНСЫ.

НАИМЕНОВАНИЕ РАЙОНОВЪ ЗАГОТОВКИ.	ПРИ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОМЪ РАЙОНѢ.						
Разстояніе отъ мѣста заготовки до мѣста ссл. въ верст.	1	2	3	4	5	6	7—8
Наименованіе работъ.							
Заготовка кряжникомъ.	20	20	20	20	20	20	20
Раздѣлка	20	20	20	20	20	20	20
Укладка на ж. д. пл.	5	5	5	5	5	5	5
Рубка и разд. въ лѣсу.	40	40	40	40	40	40	40
Возка	30	45	60	80	95	1.10	120
Итого . . .	75	90	105	125	140	155	165

НАИМЕНОВАНИЕ РАЙОНОВЪ ЗАГОТОВКИ.	ВЪ РАЙОНАХЪ РѢКЪ КУБИНЫ И СУХОНЫ.				
Разстояніе отъ мѣста заготовки до мѣста складокъ въ верстахъ.	1	2	3	4	5
Наименованіе работъ					
Рубка кряжникомъ	20	20	20	20	20
Раздѣлка	25	25	25	25	25
Вывозка	25	35	45	55	65
Выплавка	15	15	15	15	15
Итого . . .	85	95	105	115	125

Примѣчаніе. Передъ полученіемъ авансовъ артель должна представить въ Правленіе Союза разрѣшеніе Губернской или Уѣздной власти объ отводѣ участковъ для рубки лѣса. Мѣра дровъ: 3 ар $\times$ 3 ар. $\times$ 3 1/2

Размѣры авансовъ подѣ балансъ тѣ же. Мѣра для окореннаго баланса: 3 ар. $\times$ 3 ар. $\times$ 3 ар. 2 вер. Заготовка дровъ въ бассейнѣ р. Сухоны можетъ производиться при подвозкѣ до 2 верстъ, при выплавкѣ—до 4 верстъ, если выплавки нѣтъ; въ районѣ бассейна р. Кубины соотвѣтствующія разстоянія увеличиваются на 1 версту. Для заготовки баланса разстояніе возки увеличивается въ районѣ на 1 версту. Приѣмка дровъ въ районахъ бассейновъ производится на берегахъ рѣкъ. При выдачѣ авансовъ подѣ заготовленные дрова въ лѣсу возможно удержаніе до начала вывозки 10—20%/оо/о соотвѣтственнаго аванса, — тѣмъ больше, чѣмъ дальше возка. Авансированіе баланса и рудничныхъ стоекъ устанавливается какъ за раздѣлку дровъ, причемъ окорка приравнивается къ раздѣлкѣ.

БРЕВНА 10—аршинныя.

Наименованіе районовъ заготовокъ	ПРИ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОМЪ РАЙОНѢ БЕЗЪ ОКОРКИ.								
	Толщина бревенъ въ вершкахъ.								
	3	3 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₂	5	5 ¹ / ₂	6	6 ¹ / ₂	7
Разстояніе отъ мѣста заготовки до мѣста склада.	Цѣна въ копейкахъ.								
1 верст.	0.80	1.10	1.50	2.10	2.60	3.10	3.70	4.50	5.30
2 „	1.00	1.20	1.80	2.50	3.20	3.70	4.40	5.40	6.30
3 „	1.20	1.45	2.25	3.10	4.00	4.60	5.40	6.70	8.00
4 „	1.40	2.00	3.00	4.00	5.00	5.75	6.80	8.00	9.20
5 „	1.65	2.30	3.75	4.75	5.75	6.25	7.50	8.80	1.000
6 „	1.90	2.60	4.25	5.25	6.25	7.00	8.50	1.000	1.100
7-8 „	2.10	2.85	4.50	5.80	7.25	8.00	9.00	1.100	1.200

Наименованіе районовъ заготовокъ.	ПО БАССЕЙНАМЪ СЪ ОКОРКОЙ.						
	Толщина бревенъ въ вершкахъ.						
	4	4 $\frac{1}{2}$	5	5 $\frac{1}{2}$	6	6 $\frac{1}{2}$	7
	Цѣна въ копейкахъ.						
1 верст. . .	1.50	2.20	2.80	3.40	4.00	4.75	5.70
2 „ . .	1.80	2.50	3.40	4.00	4.60	5.60	6.60
3 „ . .	2.25	3.20	4.20	4.90	5.60	7.00	8.40
4 „ . .	3.00	4.00	5.00	5.80	6.80	8.25	9.50
5 „ . .	3.75	4.80	5.70	6.50	7.50	8.80	10.20
6 „ . .	4.25	5.50	6.50	7.30	8.30	9.50	11.00

Примѣчаніе: Мѣра бревенъ безъ коры. Недостача въ $\frac{1}{16}$ вершк. и менѣе въ расчетъ не принимается. Приемка производится на жел. дор. пунктахъ и на берегахъ рѣкъ. Заготовка въ районѣ бассейновъ не тоньше 4 вершк. За окорку 3, 3 $\frac{1}{2}$ вер.—40 коп., 4 в.—60 коп., отъ 4 $\frac{1}{2}$ вер.—80 к., 9-аршинныя и 12-аршинныя бревна авансируются по расчету 10-арш.

№ 14.

Докладъ председателя Правленія В. И. Румянцева объ организационныхъ расходахъ и содержаніи конторы Союза.

Въ виду того, что въ настоящій моментъ составъ артелей членовъ, по сравненію съ временемъ учрежденія Союза, значительно увеличился, Правленіе считаетъ необходимымъ, для ясности дѣла, сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній о расходной смѣтѣ Союза.

Къ моменту учрежденія Союза, картина предстоявшихъ заготовокъ была недостаточно ясна. Неизвѣстно было количество матеріаловъ, распредѣленіе его по бассейнамъ и отдѣль-

нымъ рѣчкамъ, а также группировка матеріаловъ по качеству и назначенію и ассортиментъ ихъ. Не былъ опредѣленно установленъ и районъ дѣятельности Союза. Гадательно было число артелей, которыя вступятъ въ Союзъ.

Въ силу отсутствія этихъ данныхъ, и вся расходная смѣта была лишь приблизительной и примѣрной. Принятіемъ ея имѣлось въ виду создать для Правленія лишь необходимую почву для начала дѣла. Въ дальнѣйшемъ же, по мѣрѣ выясненія потребностей, смѣта расходовъ должна была быть расширенной въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными нуждами дѣла. Предусматривая эту неизбежную необходимость, Учредительное Собраніе Союза и приняло, въ дополненіе къ смѣтѣ, особые постановленія, которыми разрѣшило Правленію, какъ увеличивать по мѣрѣ надобности штатъ служащихъ, такъ и производить сверхсмѣтные расходы по приглашенію на службу Союза новыхъ служащихъ и организаціи мѣропріятій.

И, дѣйствительно, уже на первыхъ порахъ дѣятельности Правленія Союза потребовалось—во имя интересовъ дѣла—создавать обширный служебный персоналъ и проводить рядъ необходимыхъ мѣропріятій, вызывавшихъ крупные расходы. Въ дальнѣйшемъ же, съ ростомъ Союза, это сказывалось еще сильнѣе. Въ силу этого, очень часто приходилось дѣйствовать вопреки смѣтѣ и производить расходы, непредусмотрѣнные смѣтой, но крайне необходимые для успѣшной дѣятельности Союза и артелей.

При разсмотрѣніи существа расходовъ Союза сразу же можно было убѣдиться, какъ неудовлетворительна была смѣта и насколько недостаточно она предусматривала потребности Союза. Какъ извѣстно, по смѣтѣ имѣлся въ виду штатъ служащихъ лишь въ 12 человекъ, причемъ по отдѣламъ они распределялись такъ: организаціонный отдѣлъ—4 человека, контора—5 человекъ и бухгалтерія—3 человека. На оплату всего этого персонала за 4½ мѣсяца, т. е. по 1 іюля предполагалось израсходовать 19.605 руб. 66 коп., т. е. по 4.356 руб. въ мѣсяцъ.

Между тѣмъ, въ теченіе этого срока Правленіемъ Союза было приглашено, вмѣсто 12-ти,—57 человекъ, т. е. на 45 человекъ болѣе, чѣмъ было предположено. Увеличеніе произошло по всѣмъ отдѣламъ смѣты, но, главнымъ образомъ, по отдѣлу организаціонному. Здѣсь, въ связи съ организаціей сплава, транспорта, распиловкой и подготовкой лѣсныхъ матеріаловъ къ сбыту, пришлось значительно увеличить штаты служащихъ, какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ. Въ подробностяхъ увеличеніе штатовъ выразилось въ слѣдующемъ:

Въ бухгалтеріи штатъ служащихъ увеличенъ вдвое—съ 3-хъ до 6-ти человекъ, въ конторѣ увеличено на 3 человека—съ 5-ти до 8 человекъ. Организационный отдѣлъ разбитъ на четыре: 1) отдѣлъ заготовокъ съ 31 служащимъ, вмѣсто 4-хъ, 2) транспорта—съ 5-ю служащими, 3) переработки—съ 6-ю служащими и 4) сбыта—съ 2-мя служащими. Изъ числа этихъ служащихъ значительная часть—по отдѣлу заготовокъ—приглашена была въ качествѣ временныхъ работниковъ, причемъ изъ нихъ въ данный моментъ, въ виду окончанія сплава по мелкимъ рѣчкамъ, около 10 человекъ уже оставило службу. Для ясности сообщаемъ, какъ именно служащіе отдѣла заготовокъ распределялись по районамъ:

Завѣдывающій всѣми районами	1 чел.
По бассейну Кубины	23 „
„ „ Сухоны	5 „
Въ желѣзнодорож. районѣ	2 „
Всего	31 „

Въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ штата служащихъ, естественно, увеличились и расходы по ихъ содержанію, причемъ на 1-е іюля общая сумма этихъ расходовъ достигла 41.564 руб. 23 коп. Сравнивая эту сумму съ предполагавшейся по смѣтѣ суммой расходовъ по то же число въ 19.605 р., получаемъ увеличеніе дѣйствительныхъ расходовъ по содержанію служебнаго персонала Союза на 21.959 руб. 23 коп. Насколько естественно и постепенно увеличивались эти расходы, показываетъ слѣдующая справка:

Приглашено служащихъ:	Израсходовано на ихъ содержаніе:
Въ февралѣ 2 чел.	280 руб.
„ мартѣ 11 „	2710 „ 61 коп.
„ апрѣлѣ 23 „	8945 „ 19 „
„ маѣ 11 „	14.413 „ 62 „
„ іюнѣ 10 „	15.214 „ 81 „
Всего 57 „	Всего 41.564 „ 23 „

Отсюда видно, что, вмѣстѣ съ ростомъ дѣла, расширеніемъ операций, возникновеніемъ новыхъ задачъ, возрастаетъ и штатъ служащихъ, обслуживающихъ ту или иную отрасль. Такъ, въ мартѣ начинается пріемка матеріала, и увеличиваются штаты на 11 человекъ; далѣе, въ апрѣлѣ Союзъ приступаетъ къ сплаву и приглашаетъ на службу еще 23 чел.; въ маѣ сплавъ и транспортъ вызываютъ дальнѣйшее увеличеніе штата

служащихъ на 11 чел.; въ іюнѣ, для организаціи дѣла распиловки и сбыта, приглашаются вновь 10 чел.

Въ дальнѣйшемъ это явленіе, видимо, будетъ продолжаться, такъ какъ Союзъ съ каждымъ днемъ растетъ, увеличивается количество технической работы, а, слѣдовательно, будетъ возрастать и число служащихъ Союза во всѣхъ отдѣлахъ.

Движеніе общихъ организаціонныхъ расходовъ Союза представляетъ изъ себя такую же картину: увеличиваются расходы по отдѣльнымъ статьямъ, возрастаетъ и общая сумма. По этой части смѣты предполагалось израсходовать за тѣ же 4 $\frac{1}{2}$ мѣсяца около 67.000 руб. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, расходъ къ 1 іюля равняется суммѣ около 94.835 руб., т. е. произошло, какъ и въ первомъ случаѣ, превышеніе предположеній на 27.835 руб. Здѣсь наиболѣе крупной цифрой расхода является оплата $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ -товъ по учету векселей. Въ силу отсутствія собственныхъ средствъ, Союзъ, какъ и было сказано въ сообщеніи о финансахъ, долженъ былъ кредитоваться на многіе милліоны рублей въ банкахъ. До настоящаго момента такихъ банковскихъ кредитовъ использовано на 1. 059,000 р., причемъ однихъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ -въ по нимъ уплачено уже 67.306 руб. 76 коп., точно также и по другимъ статьямъ.

Наряду съ собственными организаціонными расходами, по смѣтѣ Учредительнаго Собранія уполномоченныхъ Союза предусматривалась ассигновка Вологодскому Центральному О-ву Сельскаго Хозяйства на содержаніе 5 человекъ инструкторовъ и другіе расходы культурно—просвѣтительнаго характера въ суммѣ 26.000 рублей. Расходы по этой ассигновкѣ производились въ разрѣшенныхъ предѣлахъ. Но въ послѣднее время, въ связи съ увеличеніемъ числа артелей и расширеніемъ связей Союза съ организаціями за предѣлами своего района, Правленіе Союза признало необходимымъ увеличеніе ассигновки на инструкторовъ—лѣсниковъ, содержимыхъ за счетъ Союза съ 5-ти до 8 человекъ, изъ которыхъ одинъ является завѣдующимъ Коллегіей этихъ инструкторовъ, а остальные разѣздными районными работниками. Сверхъ этихъ 8 человекъ, два инструктора—лѣсника содержатся на средства В. Ц. О. С. Х. Въ дальнѣйшемъ этотъ штатъ необходимо еще увеличивать, такъ какъ запросъ на инструкторскую работу со стороны Союза и на мѣстахъ съ каждымъ днемъ увеличивается. Соотвѣтственно, конечно, должны будутъ возрасти и расходы по ихъ содержанію.

Что касается операціонныхъ расходовъ, то они не были совершенно предусмотрѣны смѣтой. Произошло это вслѣдствіе того, что въ моментъ выработки смѣты размѣръ операцій Союза по сплаву, транспорту и распиловкѣ не былъ установленъ.

Въ силу этого, и здѣсь Правленіе Союза должно было производить расходы по мѣрѣ надобности и въ зависимости отъ условій производства работъ. Въ виду того, что въ данный моментъ сплавъ еще не законченъ, транспортъ находится въ самомъ разгарѣ, а распиловка только что начинается, какихъ либо подробныхъ и окончательныхъ цифровыхъ свѣдѣній о произведенныхъ по этимъ операціямъ расходахъ сообщить невозможно.

Лишь относительно сплава Правленіе имѣетъ нѣкоторыя сводныя данныя, которыя здѣсь вкратцѣ и сообщаются. Всего къ концу іюня выдано на расходы по сплаву 1.260.000 руб. Изъ нихъ израсходованы на сплавъ по отдѣльнымъ рѣчкамъ слѣдующія суммы:

Названіе рѣчки.	Количество матеріала.	Сумма расходовъ.	
		Руб.	К.
По р. Вотчѣ	17.051 шт. брев.	15.493	66
„ „ Пигомѣ	34.310 „ „	22.698	47
„ „ Ембѣ съ приток.	142.110 „ „	159.073	02
„ „ Верденьгѣ	5.087 „ „	6.365	—
„ „ Кизьмѣ	200 к/с. др. 7288 шт. бр.	44.185	55
„ „ Уфтыгѣ	855 „ „ — „ „	19.610	57
„ „ Сухонѣ и прит.	6.857 „ „ 18787 „ „	27.151	43
„ „ Кубинѣ въ комп. съ заводами	1313 „ „ 225649 „ „	181.340	95
Сплавъ бревенъ плотами по рѣкѣ Кубинѣ		5.611	40
Доставка дровъ въ Вологду		563	80
Итого.		482.092	85

Таково было до настоящаго времени движеніе расходовъ Союза по содержанію служебнаго персонала, а также общепроизводственныхъ и операціонныхъ. Относительно послѣднихъ, несмотря на отсутствіе цифровыхъ данныхъ, можно, однако, сказать, судя по условіямъ начала работъ, что изъ общепроизводственныхъ смѣтныхъ предположеній Союзъ не выйдетъ.

Заканчивая свой докладъ о расходахъ, Правленіе останавливаетъ вниманіе Собранія на слѣдующихъ основныхъ моментахъ:

1) Изъ старой смѣты Правленіе, въ интересахъ дѣла, вышло. Новой смѣты пока не выработано, такъ какъ продолжаютъ работы еще по старымъ операціямъ; выработку новой смѣты возможно произвести лишь, приурочивъ ее къ новымъ заготовкамъ. Поэтому Правленіе считаетъ необходимымъ просить подтвердить разрѣшеніе Собранія на производство расходовъ до выработки новой смѣты, по мѣрѣ надобности и въ соответствии съ размѣрами предстоящихъ операцій Союза.

2) Оклады служащихъ Союза до сихъ поръ остаются сильно ограниченными и отстаютъ—для среднихъ и низшихъ служащихъ—отъ тѣхъ ставокъ оплаты труда, которыя установлены еще въ началѣ текущаго года въ другихъ кооперативныхъ союзахъ Вологды, какъ, на примѣръ, въ Союзѣ Сѣверныхъ Кооперативныхъ Союзовъ, Вологодскомъ Центральномъ О-вѣ Сельскаго Хозяйства и другихъ. Равнымъ образомъ, оклады служащихъ Союза отстаютъ и отъ дороговизны жизни, которая возросла въ послѣднее время особенно сильно. Повышеніе дороговизны въ другихъ Союзахъ уже учтено особыми процентными „прибавками на дороговизну,“ въ предѣлахъ отъ 20 до 50⁰/о-товъ къ основному окладу каждаго служащаго. Между тѣмъ, качество и количество работы, выполняемой рабочимъ персоналомъ Союза, ничуть не менѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ союзахъ. Если принять во вниманіе, что нашъ Союзъ находится въ состояніи организаціоннаго роста, а въ другихъ союзахъ организаціонныя работы уже вылились въ опредѣленныя формы, то степень напряженія работы служащихъ Союза будетъ даже выше. Поэтому, въ интересахъ справедливости и пользы дѣла, безусловно необходимыѣ согласовать оклады служащихъ нашего Союза со ставками другихъ Союзовъ и произвести 0/о-ныя прибавки на дороговизну въ размѣрахъ, принятыхъ въ Союзѣ Сѣверныхъ Кооперативныхъ Союзовъ и Вол. Центр. О-вѣ Сельскаго Хозяйства.

3) Штаты инструкторовъ по лѣсной коопераціи, установленныя Учредительнымъ Собраніемъ уполномоченныхъ Союзовъ въ 5 человекъ, являются, какъ выше было сказано, недостаточными. Необходимость усиленія организаціонной работы Союза на мѣстахъ требуетъ увеличенія инструкторскаго персонала по крайней мѣрѣ, вдвое. Поэтому слѣдуетъ повысить ассигновки Вологодскому Центральному О-ву Сельскаго Хозяйства на содержаніе инструкторскаго персонала въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной необходимостью въ этомъ случаѣ.

4) Ростъ операций Союза вызываетъ постоянную необходимость разѣздовъ Правленія и служащихъ, какъ внутри района дѣятельности Союза, такъ и внѣ. Въ связи съ этимъ, крайне важно обезпечить нормальное питаніе разѣзжающихъ работниковъ, установивъ для этого въ достаточныхъ размѣрахъ посуточное вознагражденіе имъ,—въ возмѣщеніе расходовъ на столъ. До сихъ поръ смѣтою размѣръ суточныхъ былъ установленъ въ 7 р.—для уѣздныхъ городовъ и сельскихъ мѣстностей и въ 10 р.—для губернскихъ и столичныхъ городовъ. Въ настоящее время выяснено, что эти ставки совершенно недостаточны, особенно, въ крупныхъ и столичныхъ городахъ.

Поэтому необходимо размеръ суточныхъ измѣнить, повысивъ ихъ въ первомъ случаѣ вдвое, во второмъ— для губернскихъ городовъ также вдвое, а для столичныхъ въ два съ половиною раза. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду принятія уже Правленіемъ порядка оплаты суточныхъ по прошлымъ поѣздкамъ председателя Правленія—въ 25 руб., необходимо, чтобы Собраніе утвердило дѣйствія Правленія въ этомъ отношеніи.

Настоящій докладъ представляется на разрѣшеніе Собранія.

№ 15.

Докладъ И. А. Тихомирова отъ имени Комиссіи о порядкѣ выдачи артелямъ авансовъ подѣ заготавливаемые матеріалы.

При опредѣленіи ставки авансовъ, выдаваемыхъ артелямъ подѣ заготавливаемые матеріалы, Комиссія исходила изъ слѣдующихъ соображеній:

1) Изъ получаемыхъ артелями авансовъ подѣ заготавливаемые матеріалы артели оплачиваютъ всѣ расходы организаціоннаго, операціоннаго и административнаго характера;

2) Существующая рыночная цѣна въ Вологдѣ опредѣляется, для данного момента примѣрно, въ 240 руб. к/с.

3) Гарантія на рискъ—на 10% ниже, то цѣна для расчетовъ устанавливается въ 216 руб. за к/с.

4) Стоимость всѣхъ расходовъ, кромѣ рубки, возки и раздѣлки, исходя изъ цѣнъ текущаго года, выражается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Выгрузка въ Вологдѣ	16 руб. к/с.
Буксировка и барки	65 „ „
Выплавка изъ рѣчекъ	15 „ „
Погрузка въ барки	15 „ „
Поденная плата	8 „ „
Накладные расходы	20 „ „
Страхованіе	2 „ „

Итого . . . 141 руб. к/с.

Такимъ образомъ, установивъ всѣ расходы, видно, что на раздѣлку, возку и рубку дровъ остается 75 руб., которые могутъ оправдать расходы съ вывозкой при сплавѣ, только до 2-хъ верстъ; всѣ же остальные расходы допустимы по соглашеніи съ Союзомъ.

При опредѣленіи ставки авансовъ по ж.-д. району Комиссія тремя голосами противъ двухъ постановила авансы по районамъ уравнивать.

Къ настоящимъ соображеніямъ прилагается таблица авансовъ подѣ заготавливаемые матеріалы.

Союз Лѣсопромышленныхъ Трудовыхъ Артелей Сѣвернаго Края.

ТАБЛИЦА

авансовъ подъ заготовленные дрова балансы и бревна.

(Ставки авансовъ приняты Общимъ Собраниемъ уполномоченныхъ 27—29 Юня 1918 года).

І. а) ДРОВА И БАЛАНСЪ.

Наименованіе районовъ заготовки.	Въ желѣзнодорожномъ районѣ.						
Наименованіе работъ.	Разстояніе отъ мѣста заготовки до мѣста складки въ верст.						
	1	2	3	4	5	6	7—8
Заготовка кряжникомъ	20	20	20	20	20	20	20
Раздѣлка	20	20	20	20	20	20	20
Укладка на ж. д. пл.	5	5	5	5	5	5	5
Рубка и разд. въ лѣсу.	40	40	40	40	40	40	40
Возка	25	35	45	55	70	85	100
Итого	70	80	90	100	115	130	145

См. Примѣчаніе І-е.

І. б) ДРОВА И БАЛАНСЪ

Наименованіе районовъ заготовки.	Въ районахъ рѣкъ Кубины и Суховы.				
НАИМЕНОВАНИЕ РАБОТЪ	Разстояніе отъ мѣста заготовки до мѣста складки въ верст.				
	1	2	3	4	5
Рубка кряжникомъ	20	20	20	20	20
Раздѣлка	25	25	25	25	25
Вывозка	25	35	45	55	65
Итого	70	80	90	100	110

Примѣчаніе І Авансы представляютъ собой ссуды артелямъ со стороны Союза подъ заготовленные артелями лѣсные матеріалы, опредѣляются количествомъ заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ подлежатъ пе-

риодическому пересмотру, измѣняясь въ связи съ состояніемъ рыночныхъ цѣнъ на лѣсные матеріалы; право пересмотра предоставляется Правленію совмѣстно съ Совѣтомъ, съ тѣмъ, чтобы произведенныя измѣненія были внесены на утвержденіе ближайшаго Собранія уполномоченныхъ. Размѣръ ставокъ авансовъ находится въ зависимости отъ количества всего вложеннаго труда въ заготовленные матеріалы, отъ всѣхъ предстоящихъ накладныхъ расходовъ и рыночной цѣны. Изъ авансовъ артели оплачиваютъ всѣ расходы операционнаго, организационнаго и административнаго характера, какъ то: за выполненную работу надъ лѣсными матеріалами (рубка, возка, раздѣлка и т. д.) содержатъ Правленіе и выплачиваютъ всѣ текущіе расходы. Для всѣхъ своихъ расходовъ артели на каждый операционный годъ должны составлять расходныя смѣты, на покрытіе которыхъ устанавливать или опредѣленный размѣръ начисленій на единицу заготавливаемыхъ матеріаловъ (куб. саж. или бревно) или опредѣленный процентъ къ обороту. Установленныя статьи расходовъ покрываются изъ получаемыхъ отъ Союза и выдаваемыхъ артельщикамъ авансовъ. Передъ полученіемъ перваго аванса артели обязаны представить Правленію Союза подлинное разрѣшеніе на отводъ лѣсосѣкъ для рубки, со стороны Уѣзднаго Земельнаго Отдѣла. Мѣры дровъ: 3 ар. $\times$ 3 ар. $\times$ $3\frac{1}{2}$ ар. Размѣры авансовъ подъ балансы тѣ же. Мѣра для окореннаго баланса: 3 ар. $\times$ 3 ар. $\times$ 3 ар. 2 вер. Заготовка дровъ въ бассейнѣ р. Сухоны можетъ производиться при выплавкѣ—съ возкой до 2 верстѣ; безъ выплавки—съ возкой до 4 верстѣ; въ районѣ р. Кубины соотвѣтствующія разстоянія увеличиваются на версту. Для заготовки баланса разстояніе возки увеличивается въ районахъ на 1 версту. Возка бревенъ въ бассейнахъ рѣкъ допускается не далѣе 6 верстѣ. Возка съ разстояній, дальше указанныхъ, производится по соглашенію съ Правленіемъ Союза. При выдачѣ авансовъ подъ заготовленные дрова въ лѣсу, возможно удержаніе до начала вывозки 10—20% соотвѣтственнаго аванса—тѣмъ больше, чѣмъ дальше возка. Авансированіе баланса и рудничныхъ стоекъ устанавливается, какъ за раздѣлку дровъ, при чемъ окорка приравнивается къ раздѣлкѣ. Авансы подъ заготовку баланса долготѣемъ производятся пропорціонально, исходя изъ покубичной раздѣлки сажennaго баланса.

Тотъ же порядокъ устанавливается и для расчета за дрова долготье.

II. БРЕВНА 10-ти АРШИННЫЯ.									
Наименованіе рай- оновъ заготовки.	Во всѣхъ районахъ съ окоркой								
Расстояніе отъ мѣ- ста заготовки до мѣста складки въ вер.	Толщина бревенъ въ вершкахъ.								
	3	3 1/2	4	4 1/2	5	5 1/2	6	6 1/2	7
1 верст. .	0.80	1.10	1.50	2.10	2.60	3.10	3.70	4.50	5.30
2 „ .	1.00	1.20	1.80	2.50	3.20	3.70	4.40	5.40	6.30
3 „ .	1.20	1.45	2.25	3.10	4.00	4.30	5.40	6.70	8.00
4 „ .	1.40	2.00	3.00	4.00	5.00	5.75	6.80	8.00	9.20
5 „ .	1.65	2.30	3.75	4.75	5.75	6.25	7.50	8.80	10.00
6 „ .	1.90	2.60	4.25	5.25	6.25	7.00	8.50	10.00	11.00
7 „ .	2.10	2.85	4.50	5.80	7.25	8.00	9.00	11.00	12.00

См. Примѣчаніе II-е.

Примѣчаніе II. Мѣра бревна безъ коры. Обмѣръ бревна производится съ точностью до 1/2 вершка. Недостатокъ въ 1/16 вершка и менѣе въ расчетъ не принимается. Пріемка дровъ, бревенъ и прочіе производится въ желѣзно-дорожныхъ районахъ—на жел. дор. пунктахъ, въ бассейнахъ—на берегахъ рѣкъ. Бревна комлевья заготавливаются не тоньше 4 вершк., Вершинныя—отъ 3 верш. За неокоренныя бревна производится скидка по расчету=3,—3 1/2 вер.—40 коп. 4 вер.—60 коп. отъ 4 1/2—80 коп.; 9 арш. и 12 арш. бревна авансируются пропорціонально 10-ти арш.

ВОПРОСЫ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ

**Общаго Собранія Уполномоченныхъ Союзовъ
лѣсопромышленныхъ трудовыхъ артелей
Сѣвернаго края**
(въ систематическомъ видѣ).

№ по порядку.	Содержаніе постановленій.	День и время засе- Собранія	Журналъ Собранія.	Стр. из- данія.	Дока. и сообщ. по котор. вы- несены поста- новленія.	
		Мѣс. и число. Юня.	№	№	Стр.	Лист.
1	По вопросу о вмѣшательствѣ мѣстной власти въ дѣло распиловки бревенъ и отдачѣ распоряженій для распиловки ихъ тремъ заводамъ: „Освѣдомившись изъ сообщенія Правленія о распредѣленіи артельныхъ лѣсныхъ матеріаловъ Союза распоряженіемъ органовъ губернской правительственной власти между тремя лѣсопильными заводами и считая что это распоряженіе принято лишь въ интересахъ обезпеченія работой безработныхъ рабочихъ этихъ заводовъ и безъ учета интересовъ производства, Собраніе находитъ, что это распоряженіе влечетъ за собою повышеніе расходовъ Союза по распиловкѣ бревенъ свыше чѣмъ на 400 тысячъ рублей. Полагая, что это удорожаніе производства можетъ привести къ значительнымъ убыткамъ для Союза, какъ самостоятельнаго хозяйственнаго предпріятія, Собраніе поручаетъ Правленію ходатайствовать передъ органами мѣстной губернской и высшей правительственной власти о томъ, что-бы государство приняло на себя указанную выше сумму перерасхода и дало Союзу въ этомъ отношеніи опредѣленные гарантіи“.	28	Утра.	2	22	—
2	О взысканіи понесенныхъ Союзомъ убытковъ при транспортированіи лѣсныхъ матеріаловъ по винъ пароходовъ управленія Национальнымъ Флотомъ и его служащими.	—	—	2	24	—

„Отмѣчая, что всѣ понесенные убытки Союзомъ при транспортированіи лѣсныхъ матеріаловъ по винѣ пароходовъ Національнаго Флота и его служащихъ отнюдь не должны ложиться на Союзъ. Собраніе поручаетъ Правленію принять всѣ мѣры къ взысканію этихъ убытковъ, обосновавъ свои требованія соотвѣтствующими въ этомъ случаѣ документальными доказательствами“ . . .

О планѣ дѣятельности Союза:

- 3 а) „признать необходимымъ расширить дѣятельность Союза въ районахъ бассейновъ Сухоны и Кубины и по притокамъ Костромы и Унжи, вытекающихъ изъ Грязовец, Тотемск. и Никольск. у., а, главнымъ образомъ, въ районахъ, тяготеющихъ къ Сѣверн. жел. дор., въ виду государственной важности заготовокъ въ этихъ районахъ“ . . .
- б) „обратить главное вниманіе на заготовку древеснаго топлива, какъ въ районахъ жел. дор., такъ и по бассейнамъ рѣкъ. Одновременно заготавливать также и матеріалы, спросъ на которые имѣется или предвидится въ близкомъ будущемъ, или заготовка которыхъ вызывается необходимостью предоставленія заработка безработному населенію нашего края, а именно: шпаль переводныхъ брусевъ, балансовъ, шахтовыхъ подпорокъ и бревенъ“ . . .
- в) „принять энергичныя мѣры къ организаціи артелей въ жел. дор. районахъ и по среднему теченію Кубины и Сухоны“ . . .

28

Веч.

3 28 - 39 10

- г) „производить приёмку отъ артелей матеріаловъ на желѣзнодорожныхъ пунктахъ въ районахъ, тяготеющихъ къ желѣзнымъ дорогамъ, и на берегахъ рѣкъ и сплавныхъ рѣчекъ въ прирѣчныхъ бассейнахъ, самый же сплавъ и транспортъ производить средствами Союза, при этомъ признать желательнымъ, чтобы тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ, сплавъ по мелкимъ рѣчкамъ производился самими артелями или ихъ объединеніями“.
- д) „озаботиться пріобрѣтеніемъ, тѣмъ или инымъ путемъ, въ полное распоряженіе Союза лѣсопильныхъ заводовъ, на которыхъ могли бы быть распилены бревна заготовки наступающаго операціоннаго года, такъ какъ распиловка ихъ на арендованныхъ заводахъ наноситъ вѣщербъ, какъ дѣлу, такъ и интересамъ кооперации, вообще“
- е) „осуществлять для успѣха дѣла фактическій контроль надъ правильностью заготовокъ, устанавливать количество и сортаменты, подлежащіе къ заготовкѣ каждой артелью, и утверждать мѣста рубокъ“
- ж) „вслѣдствіе крайней важности для успѣховъ дѣла имѣть свои средства для транспорта, приступить прежде всего къ постройкѣ или пріобрѣтенію инымъ способомъ необходимаго количества судовъ до 100, въ зависимости отъ размѣра заготовокъ и предполагаемаго транспорта; обезпечить Союзъ однимъ или

Всч.

30

29

30

- двумя пароходами, которые въ будущую навигацію находились бы въ полномъ распоряженіи Союза, а также погрузочными и прочими приспособленіями для транспорта.
- з) „изслѣдовать вопросъ о расчисткѣ сплавныхъ рѣчекъ, дѣйствуя въ этомъ вопросѣ въ контактѣ съ земельными отдѣлами; принять мѣры къ обезпеченію Союза удобными мѣстами на берегахъ рѣкъ для складки сплавляемыхъ матеріаловъ, обезпечить Союзъ достаточнымъ запасомъ снастей и прочихъ приспособленій для сплава“
- и) „озаботиться приобрѣтеніемъ собственнаго завода, а установленіе мѣста постройки въ этомъ случаѣ поручить Правленію, съ тѣмъ, чтобы о принятыхъ мѣрахъ было доложено слѣдующему Собранію уполномоченныхъ“
- к) „выдачу авансовъ производить по количеству заготовленныхъ матеріаловъ, размѣры же авансовъ устанавливать съ такимъ расчетомъ, чтобы сумма всѣхъ выданныхъ авансовъ, всѣхъ накладныхъ и организаціонныхъ расходовъ Союза и корневой стоимости была отнюдь не выше, а нѣсколько ниже рыночной стоимости заготовленныхъ матеріаловъ въ пунктахъ сдачи“
- л) „корневая стоимость должна оплачиваться Союзомъ за счетъ артелей, но не изъ авансовъ; расходы же по прокладкѣ протяжниковъ, постройкѣ избышекъ и т. п., равно содержаніе Правленій артелей должны оплачиваться самими артелями“

гсч.

29

32—33

33—34

34—39

ваніи и довести размѣръ авансовъ артелямъ подѣ заготовленный матеріалъ сезона 1917-1918 года до 100% таксы, утвержденной Учредительнымъ Собраніемъ Союза. При выдачѣ авансовъ изъ этого расчета Правленіе Союза должно удержать съ артелей всю сумму корневой стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, согласно ставокъ, опубликованныхъ Губернской Земельной Коллегіей 11 мая с./г. въ № 95 „Извѣстій“. По установленіи окончательной суммы корневой цѣны, причитающейся съ заготовокъ артелей прошлаго сезона, Правленіе Союза, при внесеніи денегъ, должно принять во вниманіе уже произведенныя нѣкоторыми артелями платежи попенщины и настоять передъ Губернской Земельной Коллегіей на зачетѣ ихъ въ общую сумму корневой цѣны и оставить ее въ кассѣ Союза до выясненія вопроса о попенщинѣ. Находя въ то же время, что заготовки артелей производились въ прошломъ сезонѣ на основаніи прежнихъ правилъ о попенщинѣ, что размѣръ и порядокъ взиманія ея съ артелей были предусмотрѣны циркуляромъ Лѣсного Департамента отъ 6 ноября 1917 года за № 52, Собраніе полагаетъ, что распоряженіе Губернской Земельной Коллегіи объ обложеніи артельныхъ заготовокъ 1917-1918 г., согласно новыхъ ставокъ корневой цѣны, опубликованныхъ уже послѣ окончанія самыхъ заготовокъ, неправильно съ фор-

мальной стороны и несправедливо по существу. По этому Собрание поручаетъ Правленію обратиться въ Центральный Комиссаріатъ Земледѣлія и Высшій Совѣтъ Народнаго Хозяйства съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ распоряженія Вологодской Губернской Земельной Коллегіи о примѣненіи къ прошлымъ заготовкамъ артелей новыхъ корневыхъ цѣнъ и съ просьбой о томъ, чтобы расчетъ попенщины былъ произведенъ согласно правилъ и таксъ, существовавшихъ въ моментъ заготовокъ“

б) „ввиду того, что въ будущемъ предстоитъ окончательное разрѣшеніе вопроса о размѣрахъ, попенной платы, просить представителей артелей доставить въ Правленіе всѣ необходимыя для этого документы: лѣсорубочныя билеты и пр., а также подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ полученія артелями лѣсорубочныхъ участковъ въ истекающемъ операціонномъ сезонѣ, въ цѣляхъ правильнаго обоснованія проектируемаго ходатайства; свѣдѣнія о фактахъ отдачи лѣсорубочныхъ участковъ на равныхъ условіяхъ: съ одной стороны отдѣльнымъ лицамъ, а, съ другой артелямъ, первымъ на льготныхъ началахъ, а вторымъ — на болѣе тяжелыхъ“:

Объ условиях авансирования ар-
телей подь заготовленные лѣсные ма-
териалы въ 1918-19 операционномъ
году:

а) Принять разработанные въ особомъ докладѣ Комиссiи условiя авансированiя артелей полностью;

28	Beq.	3 41—43 13	—
29	Be	5 55—57 15	—
29	—	5	57 15 —

	б) „для всѣхъ своихъ расходовъ артели на каждый операционный годъ должны составлять расходныя смѣты, на покрытіе которыхъ устанавливать опредѣленный размѣръ начисленій на единицу заготавлиаемаго матеріала (куб. саж. или бревно), сумму которыхъ и удерживать изъ получаемыхъ отъ Союза и выдаваемыхъ артельщикамъ авансовъ“.	28	Веч.	3	44	13 —
8	О полученіи артелями лѣсорубочныхъ участковъ: „Необходимо, чтобы всѣ артели, предполагающія приступить къ новымъ заготовкамъ, приняли немедленно всѣ мѣры къ полученію лѣсорубочныхъ участковъ черезъ уѣзныя земельныя отдѣлы“	29	Веч.	5	57—58	— —
9	Объ организационныхъ расходахъ и содержаніи конторы Союза:	29	Утр.	4	45—51	14 —
	а) „заслужанный докладъ Правленія о произведенныхъ расходахъ, принять къ свѣдѣнію“	—	—	—	49	— —
	б) „разрѣшить Правленію производить расходы на послѣд. время, вырель до отчетн. собранія, по мѣрѣ действит-ныхъ потребностей“	—	—	—	—	— —
	в) „согласовать оклады служащихъ Союза какъ въ отношеніи основныхъ окладовъ, такъ и прибавокъ на дороговизну, со ставками въ этомъ случаѣ, только что принятыми Вол. О-вомъ Сел. Хоз. и Союзомъ Сѣверныхъ Кооперативныхъ Союзовъ“	—	—	—	—	— —
	г) „предоставить Правленію право доассигновать Вол. О-ву Сел. Хоз. добавочныя суммы на содержаніе инструкторскаго персонала въ необходимыхъ размѣрахъ изъ расчета новыхъ ставокъ на дороговизну“	—	—	—	49—51	— —

10

д) „увеличивать размѣръ суточныхъ для выдачи при служебныхъ командировкахъ въ одни столичные города до 25 руб. и предложить Правленію согласовать ихъ на будущее время со ставками другихъ кооперативныхъ союзовъ“.

49

е) „утвердить произведенные ранѣе перерасходы по поѣздкамъ въ столичные города предсѣдателя Правленія“ и

49

ж) „увеличить оклады Правленію до 800 руб. въ мѣс. каждому“.

51

О содѣйствіи Всероссійскому Об ществу кооперативнаго земледѣлія:

29

утр.

451—61

а) „учитывая дѣятельный интересъ широкихъ крестьянскихъ слоевъ Россіи къ объединенію въ кооперативныхъ формахъ производительнаго сел.-хоз. труда и появленіе въ странѣ ясно обозначеннаго кооперативно - земледѣльческаго движенія. признать своей обязанностью. наряду съ другими существующими кооперативными Союзами, энергичное содѣйствіе новому виду кооперации, могущему имѣть крупное народо-хозяйственное значеніе“.

53

б) „содѣйствіе существующихъ кооперативныхъ союзовъ новому виду кооперации должно выразиться, какъ въ формѣ непосредственной помощи земледѣльческимъ артелямъ (пропаганда кооперативнаго земледѣлія, инструктированіе и т. д.), такъ, въ особенности, въ формѣ образованія союзами новыхъ кооперативныхъ центровъ, берущихся за специальное обслуживаніе нуждъ новаго вида кооперации“.

в) „въ ряду организацій по обслуживанію нуждъ кооперативнаго земледѣлія отмѣтить особенно необходимымъ Всероссійское Общество Кооперативнаго Земледѣлія, состоящее изъ кооперативныхъ организацій и опирающееся на ихъ помощь“ . . .

г) „признать необходимымъ участіе Союза какъ во Всероссійскомъ О-вѣ Кооперативнаго Земледѣлія такъ и въ организаціонномъ комитетѣ по созданію послѣдняго“ . . .

д) „признать необходимымъ сдѣлать отчисленіе изъ средствъ Союза единовременнаго взноса въ распоряженіе Организаціоннаго Комитета на его организаціонно-подготовительную работу по созданію В. О. К. З.“ . . .

е) „выдать уполномочія А. А. Николаеву, В. А. Кильчевскому, Г. А. Мартюшину, Д. И. Деларову, Я. Т. Дѣдусенко и С. С. Маслову вести организаціонно-подготовительную работу по созданію Всероссійскаго Общества Кооперативнаго Земледѣлія. Для ближайшей связи съ Организаціоннымъ Комитетомъ для участія въ Учредительномъ Собраніи Общества и для заботъ о развитіи кооперативнаго земледѣлія въ районѣ Союза уполномочить Правленіе избрать своего особаго представителя“ . . .

ж) „ассигновать въ пособіе Организаціонному Комитету Общества изъ средствъ Союза 1000 р.

Объ. избраніи кандидатовъ въ члены Правленія:

а) „избрать трехъ кандидатовъ въ

54

29

Речепа.

5

61

	члены Правленія, опредѣливъ срокъ службы ихъ срокомъ полномочій состава Правленія“	29	Веч.	5	58	—	—
	б) „избранными, по большинству голосовъ, въ кандидаты къ членамъ Правленія оказались: А. Д. Сорокинъ, А. П. Снятковъ и А. И. Микляевъ“	—	—	—	—	—	—
12	О доизбраніи Ревизіонной Комиссіи: „Избранными, по большинству голосовъ, въ дополненіе къ остающемуся члену Ревизіонной Комиссіи П. В. Куликову, оказались: А. С. Оздкинъ и К. Г. Сизовъ. Кандидатами къ членамъ Ревизіонной Комиссіи зачислены изъ намѣченныхъ по большинству голосовъ: Т. Д. Бороздинъ, А. В. Соболевъ и К. М. Парамоновъ“	29	—	5	58	—	—
13	О суточныхъ для: членовъ Совѣта, Ревизіонной Комиссіи, Правленія и служащихъ Союза: „установить суточные вообще для Союза, какъ для выдачи при служебныхъ командировкахъ за предѣлы Вологды Правленію и служащимъ, такъ и для членовъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи за дни ихъ фактическихъ работъ, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ предѣлахъ Вологодской губерніи по 15 рублей, для города Вологды 20 р., для всѣхъ губернскихъ городовъ по 20 рублей и для столичныхъ городовъ по 25 рублей.	29	—	5	59	—	—
14	О выдачѣ суточныхъ уполномоченнымъ за дни засѣданій общихъ собраний: а) „оплачивать уполномоченныхъ одними суточными въ размѣрѣ по 20 рублей, съ зачетомъ времени, проведеннаго въ пути“	29	—	5	59—60	—	—
		—	—	—	59	—	—

	б) „за основаніе для исчисленія суточныхъ передвиженія принять 30 верстъ“	—	Веч.	—	60	—	—
15	О вступленіи въ члены Союза Сѣверныхъ Кооперативн. Союзовъ: „Вступить въ число членовъ Сѣверосоюза съ принятіемъ на себя въ этомъ случаѣ всѣхъ обязательствъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ Сѣверосоюза“	29	—	5	60	—	—
16	О вступленіи въ число членовъ Совѣта Всероссійскихъ Кооперативныхъ Сѣздовъ: „Вступить въ число членовъ Совѣта Всероссійскихъ Кооперативныхъ Сѣздовъ съ принятіемъ на себя всѣхъ обязательствъ, предусмотрѣнныхъ его уставомъ“	29	—	5	60	—	—
17	О снабженіи артелей литературой: а) „ассигновать средства на организацію библиотекъ при артеляхъ и выпуску журнала „Ежемѣсячный Журналъ“, по числу артелей“ б) „ассигновать на неторговую дѣятельность Союза 10,000 руб. причеъ поручить Правленію затратить изъ этихъ денегъ необходимыя суммы для выписки во все артели „Ежемѣсячнаго Журнала“	29	—	5	61—62	—	—
18	О порядкѣ выдачи Союзу артелями векселей: а) „выдавать Союзу векселя на полную сумму, согласно принятымъ на мѣстахъ постановленіямъ общихъ собраній членовъ артелей“ . б) „вынести постановленія о повышеніи ставокъ для выдачи векселей, если таковыя установлены были въ незначительныхъ размѣрахъ“	29	—	5	62	—	—

19	в) подписывать векселя полнымъ составомъ или законнымъ количествомъ Правл. каждой артели	—	—	—	—	—
	О предоставленіи отпусковъ составу Правленія:	29	Веч.	5	62—68	—
	а) предоставить правленію право воспользоваться отпускомъ съ сохраненіемъ содержанія; . . .	—	—	—	—	—
	б) продолжительность отпуска для каждого члена Правленія, а также и председателя, установить въ двѣ недѣли;	—	—	—	—	—
	в) порядокъ отпуска для всѣхъ признать поочередный — одинъ послѣ другого	—	—	—	—	—
	г) время отпусковъ не устанавливать, но предложить Правленію пользоваться ими по мѣрѣ, какъ будутъ позволять дѣла Союза;	—	—	—	—	—
	д) на время отпусковъ предоставить Правленію право замѣщать выбывшихъ свободными кандидатами по старшинству избранія“	—	—	—	—	—
20	О подысканіи для уполномоченныхъ артелей, пріѣзжающихъ въ г. Роговду, помѣщенія для ночлеговъ: предложить Правленію озботиться въ скорѣйшемъ времени подысканіемъ квартиры для уполномоченныхъ Союза“	29	Веч.	5	63	—
21	О порядкѣ приглашенія на отвѣтственныя должности служащихъ Союза:	29	Веч.	5	63—65	—
	а) выразить полное довѣріе Правленію и одобрить его дѣйствія;	—	—	—	65	—
	б) признать, что Правленіе, отвѣтственное за всѣ дѣла Союза, правомочно приглашать служащихъ по своему усмотрѣнію и выбору и, что вмѣшательство въ подборъ служащихъ Правленіемъ ни съ какой стороны недопустимо;	—	—	—	—	—

в) выразить сожалѣніе, что данный вопросъ, затронутый нѣкоторыми членами Собранія по недоразумѣнію, вызвалъ со стороны Правленія излишнія разъясненія, предусмотрѣнныя уставомъ Союза и постановленіями Учредительнаго Собранія послѣдняго“

22

О больничныхъ кассахъ.

„Уполномочить Правленіе въ самый ближайшій срокъ выработать уставъ и основанія учрежденія общей больничной кассы для членовъ артелей при Союзѣ и приступить къ осуществленію этой мѣры также, по возможности, въ ближайшее время“.

29

Веч.

5

64





