

Х. Уѣздная медицина.

(№№ 1005—1033).

1870 г. очередное.

1005. 11 декабря. Губернская Управа доложила Собранию, что по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Уѣздными Управами (вслѣдствіе запроса Губернской Управы, сдѣланнаго во исполненіе порученія Собранія перваго созыва), состояніе врачебной части въ губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

1) Въ Вологодскомъ уѣздѣ при введеніи земскихъ учреждений на 118 тыс. населенія обоого пола были: 1 врачъ, дѣятельность котораго состояла большей частью въ исполненіи полицейско-медицинскихъ обязанностей, 7 фельдшеровъ, 3 повивальныхъ бабки и 7 оспопрививателей.

Первымъ очереднымъ Вологодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ постановлено имѣть одного отдѣльнаго земскаго врача съ жалованьемъ въ 1200 р. и при немъ фельдшера съ содержаніемъ въ 260 р. въ годъ. Затѣмъ раздѣлить уѣздъ на 4 участка, въ центрѣ которыхъ имѣть по фельдшеру съ жалованьемъ 240 р. Совѣты врача и лѣкарства должны даватья бесплатно. Особые оспопрививатели упраздняются, а обязанности ихъ возлагаются на повивальныхъ бабокъ, которыхъ на первый разъ назначено 4, но впоследствии предположено имѣть при каждой волости. Всего на врачебную часть ассигновано 3000 р.

2) Въ Грязовецкомъ уѣздѣ до введенія Земства состояла въ самомъ городѣ больница на 10 кроватей, которою завѣдывалъ уѣздный врачъ, съ однимъ фельдшеромъ; въ уѣздѣ было: 2 фельдшера, 3 оспопрививателя и 3 повивальныхъ бабки.

Собраніемъ постановлено: увеличить средства больницы, назначивъ жалованье уѣздному врачу за завѣдываніе больницей до 150 р. (во вниманіе къ тому, что врачъ не будетъ завѣдывать врачебной частью въ уѣздѣ, а только одной больницей, гдѣ очень часто бываетъ больныхъ 2 или 3 чел.), для завѣдыванія же врачебной частью въ уѣздѣ имѣть особаго врача съ жалованьемъ 460 р. Затѣмъ Собраніе назначило: 5 фельдшеровъ съ жалованьемъ по 100 р. въ годъ, 4 повивальныхъ бабки; число оспопрививателей оставлено то же. Всего на врачебную часть ассигновано 1260 р.

3) Въ Кадниковскомъ уѣздѣ было: въ гор. Кадниковѣ больница и при ней аптека и врачъ; въ уѣздѣ же на 150 тыс. населенія состояло 7 фельдшеровъ и 20 оспопрививателей.

пломъ октябрѣ, приступивъ къ подготовительнымъ работамъ, въ виду приближенія назначеннаго для созыва V сѣзда срока, просило Управу ходатайствовать разрѣшеніе на созывъ сѣзда съ 1 по 10 іюня 1901 года.

Губернская Управа возбудила соотвѣтствующее ходатайство чрезъ Вологодскаго Губернатора, который отъ 12 минувшаго декабря за № 1029 увѣдомилъ Губернскую Управу, что, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, г. Товарищъ Министра разрѣшилъ созывъ V сѣзда съ соблюденіемъ всѣхъ условій, указанныхъ въ отношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25 мая 1898 года за № 872 по поводу созыва четвертаго такового же сѣзда.

Губернская Управа внесла въ смѣту 1901 года 688 руб. 61 коп. (эта сумма была израсходована на устройство IV сѣзда); что же касается расходовъ на отпечатаніе трудовъ V сѣзда, то по выясненія требующейся на это суммы она будетъ внесена въ смѣту 1902 года“.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, но въ дополненіе къ нему опредѣлило, чтобы вопросъ о приглашеніи провизоровъ на сѣзды переданъ былъ на разсмотрѣніе сѣздовъ гг. врачей. На расходы по предстоящему V сѣзду постановлено внести въ смѣту 688 руб.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 161).



Кадниковскимъ Земскимъ Собраніемъ предположено: раздѣлить уѣздъ на 4 врачебныхъ участка, въ каждомъ изъ нихъ устроить лѣчебницу на 10 кроватей подъ надзоромъ особыхъ фельдшеровъ, которые будутъ также и оспопрививателями; на содержаніе каждой лѣчебницы ассигновать по 1000 р.; пригласить врача для завѣдыванія городской больницы и вообще врачебной частью въ уѣздѣ и назначить одну повивальную бабку. Всего расхода определено на сельскую врачебную часть 5070 р.

4) Въ Тотемскомъ уѣздѣ было: въ городѣ—больница, 2 фельшера, повивальная бабка, въ уѣздѣ—6 фельдшеровъ и 2 повивальныхъ бабки.

Собраніемъ рѣшено: имѣть двухъ врачей: одного уѣзднаго земскаго съ жалованьемъ 1200 р. и другого теперешняго уѣзднаго съ добавленіемъ ему жалованья 700 р.; 17 фельдшеровъ съ жалованьемъ по 200 р., и изъ нихъ особенно отличившимся предположено, кромѣ того, выдавать награды. У каждаго фельшера положена аптека, изъ которой лѣкарства должны отпускаются безденежно; на фельдшеровъ же возложена обязанность прививать оспу. Всего назначено на врачебную часть 7166 р.

5) Въ Вельскомъ уѣздѣ на 76 тыс. населенія при открытіи земскихъ учрежденій было: въ городѣ больница на 10 кроватей и въ уѣздѣ 4 фельшера.

Собраніемъ предположено: назначить 9 фельдшеровъ (съ жалованьемъ по 120 р.), на которыхъ возложить и обязанности оспопрививателей, особыхъ же оспопрививателей и повивальныхъ бабокъ Собраніе не нашло нужнымъ назначать, признавая, что обязанности послѣднихъ хорошо исполняются и деревенскими бабками. Кромѣ того, приглашенъ уѣздный врачъ, съ тѣмъ, чтобы, кромѣ обязанностей врача, онъ еще обучалъ двухъ мальчиковъ фельдшерскому искусству. Всего на врачебную часть Собраніемъ назначено 2940 р.

6) Въ Устюгскомъ уѣздѣ при открытіи дѣйствій Земства на 95 тыс. сельскаго населенія состояло: въ городѣ—больница на 15 кроватей и при ней аптека, крестьянская сифилитическая лѣчебница тоже на 15 коекъ, затѣмъ городской врачъ, онъ же и уѣздный, городская акушерка и до 4 фельдшеровъ; въ уѣздѣ—1 фельдшеръ, 1 повивальная бабка, 2 пріемныхъ покоя, 3 сельскихъ аптечки и до 26 человекъ оспопрививателей.

Устюгское Земское Собраніе предположило имѣть одного врача, одну акушерку и до 13 фельдшеровъ съ жалованьемъ до 150 р. Содержаніе же оспопрививателей и устройство пріемныхъ покоевъ предоставлено сельскимъ обществамъ. Всего на сельскую врачебную часть ассигновано 3830 р.

7) Въ Никольскомъ уѣздѣ на 127 тыс. населенія было: въ городѣ—больница на 6 кроватей и врачъ, въ уѣздѣ—5 фельдшеровъ и 28 оспопрививателей.

Земскимъ Собраніемъ предположено: выстроить новую городскую больницу на 20 кроватей, а въ уѣздѣ открыть три лѣчебницы, назначить 6 фельдшеровъ съ жалованьемъ по 200 р., 20 оспопрививателей и пригласить врача

съ содержаніемъ 1500 р. и 4 акушерокъ съ жалованьемъ по 120 р. А всего на врачебную часть ассигновано 12492 р. 87 к.

8) Въ Сольвычеголскомъ уѣздѣ состояло: въ городѣ—больница на 8 кроватей, при которой состоялъ только 1 фельдшеръ; въ уѣздѣ—6 фельдшеровъ, 2 повивальныхъ бабки и 2 оспопрививателя.

Собраніемъ предположено: устроить больницу на 15 кроватей, имѣть для завѣдыванія ею и врачебною частью въ уѣздѣ своего врача съ жалованьемъ 1200 р., 7 фельдшеровъ, 2 повивальныхъ бабокъ и 10 оспопрививателей. Всего ассигновано на это 3000 р.

9) Въ Яренскомъ уѣздѣ было: въ городѣ—больница на 6 кроватей, 2 фельдшера и 6 оспопрививателей; врача же совершенно не было, и обязанности его исполнялъ уѣздный врачъ Устьсысольскій.

Собрание назначило на содержаніе врача 400 р., число же фельдшеровъ и оспопрививателей оставлено то же, но увеличено имъ содержаніе, а всего ассигновано на врачебную часть 1246 р. 40 к.

10) Въ Устьсысольскомъ уѣздѣ на 68 тыс. населенія было найдено Земствомъ: въ городѣ—больница на 10 кроватей, 4 фельдшера, въ томъ числѣ одинъ при городской больницѣ, 10 оспопрививателей, 1 повивальная бабка въ городѣ и одинъ врачъ на два уѣзда—Устьсысольскій и Яренскій. Аптеки въ городѣ не было. Въ уѣздѣ находилось три пріемныхъ покоя, состоявшихъ въ завѣдываніи фельдшеровъ, которые признаны Земствомъ малосвѣдущими; кромѣ того въ ихъ распоряженіи не было почти никакихъ аптечныхъ припасовъ.

Собрание нашло необходимымъ устроить новое больничное помѣщеніе на 20 кроватей съ сифилитическимъ отдѣленіемъ на 10 кроватей; образовать при больницѣ центральную земскую аптеку съ фармацевтомъ для бесплатнаго снабженія лѣкарствами сельскаго населенія и бѣдныхъ горожанъ; пригласить двухъ врачей—уѣзднаго и городского—съ жалованьемъ первому 1500 р., а второму—1200 р.; устроить въ уѣздѣ три пріемныхъ покоя подъ завѣдываніемъ особыхъ фельдшеровъ, съ жалованьемъ по 240 р. каждому, а при эпидеміяхъ открывать временныя лѣчебницы и командировать туда особыхъ подвижныхъ фельдшеровъ, которыхъ предположено имѣть по одному въ каждомъ мировомъ участкѣ (съ жалованьемъ по 180 р.). Должности оспопрививателей рѣшено было упразднить, возложивъ ихъ обязанности на фельдшеровъ и акушерокъ. Всего на врачебную часть Земскимъ Собраніемъ ассигновано 11700 р.

По губерніи же на врачебную часть ассигновано Уѣздными Земствами 51775 р. 61 к.

Затѣмъ Губернская Управа доложила Собранію, что на содержаніе сельской врачебной части до открытія Земства отпущено было (по всей губерніи) изъ особаго кредита Казенной Палаты въ 14140 р. Особому по земскимъ дѣламъ Присутствію 3724 р. 14 к., а по открытіи Земства Губернская Управа отпустила въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ 3780 р. 50 к.

На предложенный г. Предсѣдателемъ Собранія вопросъ, куда отнести вышеозначенныя суммы, Собрание постановило: всѣ расходы въ уѣздахъ на сельскую врачебную часть по 1 января 1871 г. отнести на счетъ остатковъ губернскаго земскаго сбора и поручить Управѣ вытребовать отъ Уѣздныхъ Управъ подробные отчеты въ расходованіи этихъ денегъ до 1 января 1871 г. и суммы, оставшіяся неизрасходованными.

Что же касается суммы 3724 р. 14 к., израсходованной Особымъ Присутствіемъ, то покрыть ее не изъ новыхъ сборовъ, а изъ той же суммы остатковъ губернскаго земскаго сбора.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 159—166, 169—171).

1871 г. очередное.

1036. 15 декабря. По докладу Управы Собрание утвердило возвать въ Государственное Казназначейство 149 р. 99¹/₂ к., употребленныхъ на сельскую врачебную часть по Вологодской губерніи.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 325).

1876 г. очередное.

1007. 9 января. По докладу Управы Собрание постановило: поддержать ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи производить изъ состоящей при губернской больницѣ аптеки отпускъ лѣкарствъ въ рецептурномъ видѣ лицамъ, пользующимся безвозмезднымъ лѣченіемъ на счетъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства какъ въ мѣстной лѣчебницѣ, такъ и на фельдшерскихъ пунктахъ.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 426—433).

1877 г. очередное.

1008. 25 января. Управа доложила Собранию, что Медицинскій Совѣтъ, разсмотрѣвъ ходатайство Вологодскаго Земства относительно отпуска лѣкарствъ изъ состоящей при губернской земской больницѣ аптеки и имѣя при томъ въ виду: 1) Указъ Правительствующаго Сената отъ 29 сентября 1876 года за № 33243 съ разъясненіемъ, что статья 587 Уст. Общ. Призр. т. XIII Св. Зак., налагая на земскія учрежденія обязанность производить безденежно отпускъ лѣкарствъ всѣмъ тѣмъ больнымъ, которые представляютъ полицейское удостовѣреніе о своей бѣдности, не лишаетъ эти учрежденія права производить безденежный отпускъ лѣкарствъ и по удостовѣреніямъ земскихъ врачей о несостоятельности больного; 2) циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ

отъ 10 октября 1868 года за № 1000, опредѣляющій, при какихъ условіяхъ земскія учрежденія могутъ пріобрѣтать медикаменты прямо отъ дрогистовъ, и 3) то обстоятельство, что земская аптека, состоящая при Вологодской губернской больницѣ, управляется провизоромъ, — съ своей стороны не встрѣтилъ препятствія къ удовлетворенію ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи производить изъ состоящей при губернской больницѣ и находящейся подъ управленіемъ провизора аптеки отпускъ лѣкарствъ въ рецептурномъ видѣ лицамъ, пользующимся безвозмезднымъ лѣченіемъ на счетъ Вологодскаго Уѣзнаго Земства, какъ въ лѣчебницѣ для приходящихъ больныхъ, такъ и на фельдшерскихъ пунктахъ, съ тѣмъ, чтобы при покупкѣ медикаментовъ отъ дрогистовъ были соблюдаемы условія, изложенныя въ циркулярѣ Министерства отъ 10 октября 1868 г. за № 1000.

Вслѣдъ затѣмъ Врачебное Отдѣленіе Вологодскаго Губернскаго Правленія просило Губернскую Земскую Управу (отъ 15 декабря 1876 г. за № 1610) сдѣлать распоряженіе о точномъ соблюденіи земскою больничною аптекою циркуляра г. Начальника губерніи отъ 17 октября 1875 года за № 1528 относительно доставленія во Врачебное Отдѣленіе для надлежащей скрѣпы аптекарскихъ книгъ, требуемыхъ 246 ст. Уст. Врач. для записи отпуска лѣкарствъ изъ больничной аптеки.

Копію съ отношенія Медицинскаго Департамента Губернская Управа 21 декабря 1876 г. препроводила въ Вологодскую Уѣздную Земскую Управу, а о содержаніи отношенія Врачебнаго Отдѣленія тогда же сообщила конторѣ больницы.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 523—525).

1880 г. очередное.

1009. 19 января. Вслѣдствіе указанія г. Губернатора въ рѣчи, сказанной при открытіи Собранія, на неудовлетворительное состояніе Яренской земской больницы (на основаніи акта, составленнаго мѣстными властями) Собраніе постановило: предложить Яренскому Земству озаботиться улучшеніемъ больницы.

(Ж., стр. 28).

1881 г. очередное.

1010. 23 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Яренскаго Земства о пособіи на постройку больницы, Собраніе постановило: отпустить заимообразно изъ запаснаго капитала, подъ гарантію Уѣзнаго Земства, три тысячи рублей, съ разсрочкой уплаты на шесть лѣтъ, безъ процентовъ.

(Ж., стр. 45; Д., стр. 243—244).

1882 г. очередное.

1011. 15 января. Выслушавъ отношеніе г. Начальника губерніи отъ 9 января, въ которомъ онъ указывалъ на необходимость дать субсидію Яренскому Земству на постройку больницы, Собраніе постановило: въ ходатайствѣ Яренскому Земству, вносимомъ черезъ Губернатора, о безвозвратной субсидіи хотя бы въ размѣрѣ 1500 р.—отказать въ виду уже разрѣшеннаго Яренскому Земству займа.

(Ж., стр. 23—24; Прил., стр. 157—158).

1012. 16 января. По докладу Управы относительно сообщенія г. Начальника губерніи отъ 31 декабря 1881 года объ увеличеніи медицинскаго персонала въ уѣздахъ Яренскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ, согласно представленію Яренскаго Исправника, Собраніе опредѣлило: ходатайство это, какъ не поддержанное мѣстными Уѣздными Земствами, отклонить.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 159—160).

1883 г. очередное.

1013. 17 января. По докладу Управы о ходатайствѣ Яренскаго Земства объ отпускѣ ему безъ возврата одной тысячи рублей въ пособіе на постройку новаго зданія больницы Собраніе постановило: въ настоящемъ ходатайствѣ отказать, а разрѣшить Губернской Управѣ, если пожелаетъ получить Уѣздное Земство, выдать ему заимообразно безъ процентовъ 1000 р. изъ запаснаго капитала, съ возвратомъ денегъ по равной части въ теченіе пяти лѣтъ.

(Ж., стр. 30).

1014. 21 января. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о медикаментахъ, отпущенныхъ Вологодскому Уѣздному Земству изъ губернской земской аптеки (Комиссія, указавъ на то, что Вологодское Уѣздное Земство уплатило за медикаменты, отпущенные въ 1881 г., 13 декабря 1882 г., предлагала рекомендовать Вологодскому Уѣздному Земству уплачивать за медикаменты своевременно), Собраніе опредѣлило: докладъ Ревизіонной Комиссіи утвердить, записавъ въ настоящій журналъ заявленіе г. Предѣдателя Губернской Управы о томъ, что Вологодское Уѣздное Земство долги свои Губернскому Земству уплачивало всегда исправно и все разсчеты производило точно и аккуратно.

(Ж., стр. 45; Д. Рев. К., стр. 207).

1884 г. очередное.

1015. 10 января. Губернская Управа доложила Собранію жалобу врача Попова на дѣйствія уволившей его отъ службы Кадниковской Земской

Управы съ слѣдующимъ заключеніемъ съ своей стороны: „Такъ какъ Кадниковская Уѣздная Земская Управа, увольняя врача Попова, не превысила предоставленной ей закономъ власти, а разсмотрѣніе дѣлъ объ оскорбленіяхъ въ обязанностямъ Земства не относится, то жалобу оставитъ безъ послѣдствій“. Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 31—32).

1885 г. очередное.

1016. 14 января. Собраніемъ заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Яренскаго Земства объ отпускѣ 800 р. на постройку отдѣльнаго зданія для помѣщенія эпидемическихъ больныхъ.

Въ этомъ докладѣ Губернская Управа обращала вниманіе Собранія, что расходы по принятію предварительныхъ мѣръ до появленія эпидеміи относятся къ разряду уѣздныхъ потребностей, къ разряду же губернскихъ потребностей относятся расходы по принятію мѣръ къ прекращенію уже появившейся эпидеміи, при чемъ расходы въ этомъ послѣднемъ случаѣ должны производиться не иначе, какъ по постановленіямъ Комитета общественнаго здравія. „Въ настоящее время, — заявляла Губернская Управа, — какъ извѣстно, никакой эпидеміи въ Яренскомъ уѣздѣ не существуетъ, и потому устройство отдѣльнаго зданія для помѣщенія эпидемическихъ больныхъ составляетъ мѣру предварительную, въ виду чего расходы по ея осуществленію должны производиться на счетъ Уѣзднаго Земства.

Съ другой стороны надобно замѣтить, что эпидеміи въ сѣверной мѣстности Вологодской губерніи, въ Яренскомъ уѣздѣ въ особенности, не составляютъ постояннаго явленія, а бываютъ временно, вслѣдствіе чего отдѣльное зданіе для эпидемическихъ больныхъ по прекращеніи эпидеміи или будетъ стоять пустымъ, или же, что всего вѣроятнѣе, будучи провѣтрено и продезинфекцировано, будетъ занято больными, не зараженными эпидемическими болѣзнями, и въ такомъ случаѣ устройство отдѣльнаго зданія будетъ имѣть характеръ расширенія уѣздной земской больницы, что уже всецѣло лежитъ на обязанности Уѣзднаго Земства.

А потому Губернская Управа полагала бы означенное ходатайство Яренскаго Земства отклонить“.

Собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 142—143).

1889 г. очередное.

1017. 21 января. Собраніе, заслушавъ докладъ Губернской Управы по ходатайству Устюгскаго Земства объ отпускѣ въ ссуду 10 т. рублей на по-

купку аптеки, постановило: удовлетворить ходатайство Устюгского Земства и отпустить съ уплатою 5% въ ссуду 10000 рублей 5%-ными банковыми билетами съ тѣмъ условіемъ, чтобы долгъ былъ уплаченъ въ продолженіе двухъ лѣтъ или 5%-ными же билетами Государственнаго Банка того же выпуска, или же наличными деньгами по нарицательной стоимости билетовъ.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 382—385).

1890 г. очередное.

1018. 30 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы по ходатайству Никольскаго уѣзднаго врача Соколова о вознагражденіи за занятія въ Яренской городской больницѣ:

„Изъ доставленныхъ въ Губернскую Управу копій съ журналовъ Яренскаго Комитета общественнаго здравія видно, что г. Соколовъ завѣдывалъ Яренскою больницею не сверхъ своей настоящей должности, такъ какъ въ то время должности Никольскаго уѣзднаго врача онъ не исполнялъ, а былъ откомандированъ въ городъ Яренскъ, почему 525 статья Врачеб. Устава и не относится къ настоящему случаю. Кромѣ того, по смыслу 525 статьи, еслибы г. Соколовъ дѣйствительно занимался по другому уѣзду сверхъ своей должности, то онъ имѣлъ бы право на полученіе жалованья вдвойнѣ изъ того же источника, изъ котораго онъ получаетъ свое жалованье, а не отъ Земства. Въ настоящемъ случаѣ г. Соколовъ былъ командированъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ, и на основаніи 530 статьи жалованье ему по командировкѣ должно производиться отъ Врачебнаго Отдѣленія, но не вдвойнѣ, а въ обыкновенномъ размѣрѣ, какъ онъ и получилъ, по должности Никольскаго уѣзднаго врача. Что командировка его состоялась по инициативѣ Комитета общественнаго здравія, то это не можетъ быть признано основаніемъ для требованія платы отъ Губернскаго Земства, такъ какъ въ этомъ случаѣ Комитетъ выступилъ изъ сферы своей дѣятельности: дѣло Комитета было принимать мѣры къ прекращенію заразительныхъ болѣзней, а поручать завѣдываніе больницей въ гор. Яренскѣ, гдѣ не было заразной болѣзни, зависѣло вполнѣ отъ Уѣздной Управы, по ея соглашенію съ медицинскимъ персоналомъ.

Въ виду всего этого, признавая ходатайство врача Соколова о вознагражденіи его за завѣдываніе Яренскою больницею изъ суммъ Губернскаго Земства неосновательнымъ, Губернская Управа полагала бы такое отклонить“.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 286—284).

1019. 1 февраля. Прочтено заявленіе гласнаго Тотемскаго Земскаго Собранія Ивана Прокошева объ оставленіи на прежнемъ мѣстѣ фельдшера Пльцевичъ.

Собрание, имѣя въ виду, что разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ не относится къ предметамъ вѣдомства Губернскаго Земскаго Собранія, постановило: заявленіе Прокошева оставить безъ послѣдствій.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 89—90).

1891 г. очередное.

1020. 1 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи: „При разсмотрѣніи Комиссіей заявленія гласнаго В. М. Васильева о томъ, что Губернское Земство ежегодно отпускаетъ Вологодскому Уѣздному Земству медикаментовъ на сумму около 6500 р., между тѣмъ деньги возвращаются Уѣзднымъ Земствомъ не всегда исправно, почему онъ и полагалъ бы взимать съ Уѣзднаго Земства извѣстный процентъ на затраченный Губернскимъ Земствомъ капиталъ на покупку медикаментовъ для Уѣзднаго Земства, Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Земской Управы А. П. Лихаревъ заявилъ, что на будущее время Уѣздная Управа будетъ уплачивать деньги Губернскому Земству за отпущенные медикаменты ежемѣсячно, по мѣрѣ ихъ отпуска и по представленіи отъ аптеки счета

Комиссія со своей стороны полагаетъ, что если Вологодская Уѣздная Управа не уплатитъ денегъ полностью въ первый мѣсяцъ по полученіи счета, то въ слѣдующій мѣсяцъ, впредь до полной уплаты, Губернская Управа должна насчитывать 5 процентовъ годовыхъ на всю неуплаченную сумму“.

Собрание согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 35; Д. Рев. К., стр. 77—78).

1892 г. чрезвычайное.

1021. 19 мая. По выслушаніи доклада Управы по ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земства объ уступкѣ ему бесплатно казенныхъ одной десятины земли и ваннъ при Леденгскомъ солеваренномъ заводѣ Собрание постановило: согласиться съ предложеніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ, т.-е. возвратить ходатайство для пересмотра и дополненія.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 16—21).

1893 г. очередное.

1022. 24 января. По докладу Управы о ходатайствѣ относительно выдачи пособія со стороны удѣла и казны Тотемскому Уѣздному Земству на устройство больницы въ Кокшеньгѣ Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы и ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 51—53).

1023. 26 января. Собрание разрѣшило отпустить Грязовецкому Земству на увеличеніе помѣщенія земской больницы четыре тысячи рублей за 5% годовыхъ, съ разсрочкой уплаты этой ссуды по одной тысячѣ рублей въ годъ, начиная съ 1 января 1894 года.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 91).

1024. *3 февраля.* По докладу Управы относительно ходатайствъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства а) о производствѣ временныхъ затратъ на уплату за лѣченіе въ военныхъ и морскихъ госпиталяхъ изъ капиталовъ бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія и б) объ отнесеніи на счетъ казны платы за лѣченіе въ госпиталяхъ несостоятельныхъ лицъ, приписанныхъ къ обществамъ, Собраніе постановило: согласно заключенію Управы, первое ходатайство отклонить (Губ. Управа указывала, что капиталы Приказа Обществ. Призрѣнія составляютъ неприкосновенный фондъ), второе же возбудить установленнымъ порядкомъ.

(Ж., стр. 74; Д., стр. 387—391).

1025а. *28 января.* По выслушаніи доклада Управы по ходатайству Кадниковскаго Земства объ освобожденіи городского земскаго врача отъ судебно-медицинскихъ обязанностей Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе о необходимости и основательности такого ходатайства, тѣмъ болѣе, что въ старомъ Уставѣ Лѣчебныхъ Заведеній, въ статьѣ 133-й, прямо сказано, что ординаторъ не можетъ быть командированъ внѣ города даже по дѣламъ службы, постановило означенное ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 106—107).

1897 г. очередное.

1025б. *25 февраля.* Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство объ освобожденіи городского земскаго врача отъ судебно-медицинскихъ обязанностей получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 8 февраля 1897 г. за № 517: „На представленіе мое по поводу ходатайства Губернской Земской Управы объ освобожденіи земскихъ врачей, завѣдывающихъ въ городахъ больницами или врачебными пунктами, отъ поѣздокъ внѣ черты города по судебно-медицинскимъ требованіямъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 м. января за № 171, увѣдомилъ меня, что по сношеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Министерствомъ Юстиціи вышеозначенный вопросъ былъ внесенъ въ Комитетъ Министровъ, который журналомъ 16 января с. г., на основаніи Высочайше утвержденного 7 іюля 1867 г. журнала Комитета, положилъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Вологодской Губернской Земской Управы по изъясненному дѣлу отклонить“.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 90; Д., стр. 567—568).

1898 г. очередное.

1026. *20 января.* Выслушанъ докладъ по ходатайству Устюгскаго Земства объ устройствѣ на средства Губернскаго Земства междууѣздной лѣчебницы.

Г. Врачебный Инспекторъ заявилъ, что вопросъ о междууѣздной лѣчебницѣ имъ будетъ внесенъ на обсужденіе предстоящаго сѣзда врачей.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что Устюгское Земство, расходуя уже до 30% своего бюджета на народное здравіе и въ виду реорганизациі медицины по уѣзду, не можетъ содержать болѣе двухъ уѣздныхъ лѣчебницъ и потому третью лѣчебницу въ Сухонскомъ участкѣ, за малочисленностью населенія, содержать не будетъ, тѣмъ болѣе, что въ означенной лѣчебницѣ было бы больныхъ изъ Тотемскаго и Никольскаго уѣздовъ не менѣе, чѣмъ изъ Устюгскаго, по причинамъ, выясненнымъ въ докладѣ. Въ виду же того, что Губернская Управа высказалась противъ открытія новыхъ лѣчебныхъ заведеній за счетъ Губернскаго Земства, гласный Поповъ предложилъ Собранію обсудить вопросъ объ открытіи междууѣздной лѣчебницы въ Устюгскомъ уѣздѣ не за счетъ Губернскаго Земства, а за счетъ трехъ Уѣздныхъ Земствъ—Устюгскаго, Тотемскаго и Никольскаго, съ распределеніемъ расходовъ на учрежденіе и содержаніе этой лѣчебницы или по одной трети на каждое Земство, или по количеству больныхъ.

Собраніе постановило согласиться съ докладомъ Управы. (Управа, высказываясь въ принципѣ за устройство междууѣздныхъ лѣчебницъ, — такую лѣчебницу на границѣ Тотемскаго и Грязовецкаго уѣздовъ рекомендовалъ устроить и предшествовавшій съѣздъ врачей, — находила неудобнымъ устраивать новыя лѣчебныя заведенія, такъ какъ новый Уставъ Лѣчебныхъ Заведеній, требующій громадныхъ расходовъ на содержаніе существующихъ больничныхъ учрежденій, могъ быть введенъ „во всякую минуту“).

(Ж., стр. 23—24; Д., стр. 203—205).

1899 г. очередное.

1027. 21 января. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Земства относительно уступки ему для надобностей больницы полудесятины удѣльной земли близъ больницы въ Кокшенгѣ.

Гласный отъ Тотемскаго уѣзда—предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Т. Поповъ объяснилъ Собранію, что все уступленныя удѣломъ для больницы земли, въ количествѣ одной десятины, застроены больничными домами со службами, а такъ какъ къ больницѣ примыкаетъ небольшой сосновый лѣсокъ по берегу рѣчки, то это мѣсто, пространствомъ до полудесятины, было бы весьма удобно для прогулокъ больныхъ; но для этого необходимо расчистить лѣсъ, срубить лишнія деревья, сдѣлать дорожки, поставить скамейки и обнести мѣсто заборомъ. Объ уступкѣ этого мѣста для больницы на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ уступлена ранѣе десятина, Тотемское Земское Собраніе и возбуждаетъ ходатайство.

Выслушавъ заявленіе г. Попова, Собраніе нашло, что такъ какъ предшествовавшее ходатайство Земства недавно было удовлетворено уступкою со стороны удѣла десятины земли, то было бы неудобно вновь возбуждать ходатайство, въ виду чего представленіе Тотемскаго Земства по этому предмету постановило отклонить.

(Ж., стр. 14—15; Д., стр. 62—64).

1028. 23 января. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Никольскаго Земства о ссудѣ и пособіи на постройку больничныхъ зданій.

Гласный И. Н. Зыринъ объяснилъ, что Никольское Земское Собраніе имѣло въ виду просить ссуду въ размѣрѣ 20 тысячъ рублей и пособіе на открытіе заразнаго барака, причемъ такимъ пособіемъ могло бы быть сложеніе процентовъ съ просимой ссуды.

Собраніе постановило: открыть кредитъ Никольскому Земству на основаніяхъ, предложенныхъ Губернскою Управою (изъ 4⁹/₁₀ годовыхъ и съ возвращеніемъ по 2000 руб. въ годъ).

(Ж., стр. 20; Д., стр. 149—151).

1029. 25 января. Прочитанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Устюгская Управа отъ 10 декабря 1898 г. сообщаетъ:

„Въ послѣднемъ очередномъ Устюгскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи при обсужденіи втораго пункта доклада Уѣздной Управы, по проекту учрежденія въ Устюгскомъ уѣздѣ лѣчебницъ, касательно устройства междууѣздной лѣчебницы въ Сухонскомъ районѣ гласный г. Поповъ заявилъ, что Врачебный Инспекторъ г. Ульрихъ въ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи далъ свое заключеніе, что, сознавая полезность междууѣздныхъ лѣчебницъ, рассмотрѣніе этого вопроса имѣетъ доложить съѣзду врачей.

Земское Собраніе, принявъ во вниманіе мнѣніе гласнаго г. Попова, въ засѣданіи 6 ноября постановило: возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ новое ходатайство о пособіи Устюгскому Земству на устройство междууѣздной лѣчебницы въ Сухонскомъ районѣ, лѣчебницы, долженствующей по своему положенію удовлетворять потребностямъ населенія трехъ сопредѣльныхъ уѣздовъ.

Сообщая объ изложенномъ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу ходатайство объ учрежденіи междууѣздной лѣчебницы въ Богоявленской волости вновь внести на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія и о постановленіи послѣдняго не отказать въ увѣдомленіи“.

Въ журналѣ прошлаго Губернскаго Собранія записано заявленіе г. Ульрихъ, что вопросъ о междууѣздной лѣчебницѣ имъ будетъ внесенъ на обсужденіе предстоящаго съѣзда врачей; но г. Ульрихъ выбылъ изъ г. Вологды до открытія съѣзда врачей. Изъ протоколовъ съѣзда врачей видно, что съѣздъ только заслушалъ прошлогоднее постановленіе Губернскаго Собранія.

Да и что особенно важное по этому вопросу могъ сказать съѣздъ врачей?

Что тавія лѣчебницы представляютъ нѣкоторое удобство, это извѣстно и объ этомъ уже высказывался предыдущій съѣздъ врачей, о чемъ Губернская Управа и докладывала Губернскому Собранію. Но удобство это, при согласіи сосѣднихъ Уѣздныхъ Земствъ, сводится только къ нѣкоторому упрощенію въ счетоводствѣ. Болѣе же существенное удобство можетъ явиться только въ томъ случаѣ, если Уѣздныя Земства не могутъ придти къ соглашенію о лѣченіи больныхъ разныхъ уѣздовъ въ приграничныхъ лѣчебницахъ. Но такого несогласія Губернская Управа не ожидаетъ, такъ какъ въ насто-

ящее время появляются земскія соглашенія о лѣченіи больныхъ не только разныхъ уѣздовъ, но и разныхъ губерній. Вопросъ о такомъ соглашеніи въ прошломъ году обсуждался уже Уѣздными Земствами Вологодской губерніи относительно лѣченія Вятскихъ больныхъ въ нашихъ больницахъ и нашихъ больныхъ въ Вятскихъ больницахъ и по нѣкоторымъ уѣздамъ, сколько извѣстно Губернской Управѣ, получилъ удовлетворительное разрѣшеніе.

Открывать новыя лѣчебницы на средства Губернскаго Земства въ переходное время крайне неудобно, тѣмъ болѣе, что, помимо такихъ лѣчебницъ, Губернскому Земству приходится открывать спеціальныя лѣчебницы, какъ уже открыта глазная лѣчебница.

Губернская Управа полагала бы ходатайство отклонить, предоставивъ устройство междууѣздныхъ лѣчебницъ соглашенію заинтересованныхъ Уѣздныхъ Земствъ“.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 162—164).

1030. 12 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

„Комиссія находитъ вполне основательной и практичной мѣру, предложенную Никольскимъ Земствомъ, т.-е. предоставленіе правъ сельскимъ повитухамъ по экзамену во Врачебномъ Совѣтѣ. Она не удовлетворяетъ правиламъ, установленнымъ для испытанія ученыхъ повитухъ, приложеннымъ къ 113 ст. т. XIII Св. Зак. Устава Врач., только въ одномъ отношеніи: Никольское Земство, въ виду отдаленности Никольскаго уѣзда отъ г. Вологды, домогается учрежденія экзаменаціонныхъ комиссій при Врачебномъ Совѣтѣ, тогда какъ помянутыми правилами опредѣлено производить испытанія въ Губернской Врачебной Управѣ. Членъ Комиссіи, и. д. врачебнаго инспектора Черновскій объяснилъ, что суть вопроса въ томъ, чтобы была надлежащая подготовка испытуемыхъ; испытанія же возможно производить и въ уѣздныхъ городахъ, если время, назначенное для испытаній, будетъ приурочено ко времени ежегодныхъ ревизій, производимыхъ Врачебной Инспекціей во всѣхъ лѣчебныхъ заведеніяхъ губерніи.

Въ виду изложеннаго Комиссія полагала бы ходатайствовать о дополненіи правилъ, приложенныхъ къ 113 ст. Уст. Врач. т. XIII Св. Зак., въ указанномъ выше отношеніи, т.-е. чтобы было разрѣшено и вмѣнено въ число обязанностей Врачебной Инспекціи производить испытанія на званіе сельскихъ повитухъ не только во Врачебной Губернской Управѣ въ г. Вологдѣ, но и въ уѣздныхъ городахъ, имѣющихъ родильный покой при городскихъ и сельскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, приурочивая эти испытанія ко времени ежегодныхъ ревизій помянутыхъ заведеній Врачебной Губернской Инспекціей“.

При обсужденіи доклада Комиссіи г. Черновскій заявилъ, что дѣло подачи акушерской помощи въ губерніи поставлено крайне недостаточно, за исключеніемъ, пожалуй, городовъ, и то не всѣхъ. Образование акушеровъ и даже повитухъ сопряжено съ большими затрудненіями и тратами. Для улучшенія необходимо устроить при каждой больницѣ, гдѣ есть акушерка, по

небольшому, хотя бы на 2 кровати, родильному покою, гдѣ могли бы обучаться повитухи изъ мѣстныхъ обывательницъ. При условіи держать экзамень при мѣстныхъ больницахъ въ уѣздныхъ городахъ при участіи Врачебнаго Инспектора, дѣло это далеко подвинулось бы впередъ, и желательно, чтобы Губернское Земское Собраніе постановило предложить Уѣзднымъ Управамъ разработать этотъ вопросъ и внести его на обсужденіе Земскихъ Собраній.

Гласный г. Зыринъ возбудилъ вопросъ о срокахъ такихъ экзаменовъ, на что г. Черновскій и объяснилъ, что экзамены должны назначаться преимущественно въ весеннее время.

Г. Зыринъ высказалъ, что въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, возбужденнаго Никольскимъ Земствомъ, несомнѣнно, всѣ Уѣздныя Земства не замедлятъ открыть при больницахъ родильныя отдѣленія, въ которыхъ и будутъ обучаться сельскія повитухи. Дѣло это крайне полезное и не связано съ большими расходами для Уѣздныхъ Земствъ.

Вслѣдъ за этими заявленіями заключеніе Редакціонной Комиссіи по ходатайству Никольскаго Земства Собраніе постановило утвердить и, согласно заявленію г. и. д. Врачебнаго Инспектора, предложить Уѣзднымъ Земствамъ разработать вопросъ объ устройствѣ небольшихъ родильныхъ пріютовъ по городамъ.

(Ж., стр. 96—97; Д. Рев. К., стр. 744).

1900 г. очередное.

1031. 22 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Устюгская Уѣздная Земская Управа отъ 17 ноября 1899 года сообщаетъ:

„Послѣднее очередное Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, руководясь Высочайшими предначертаніями своего обожаемаго Монарха, въ цѣляхъ быстрѣйшаго устройства медицинской части въ уѣздѣ и безотлагательнаго выполнения давнишняго желанія и насущной потребности населенія и въ виду постояннаго изъ года въ годъ повышенія цѣнъ на строительный лѣсной матеріалъ и рабочія руки, въ засѣданіи 25 октября, постановило: немедленно приступить къ одновременному сооруженію двухъ намѣченныхъ ранѣе Земскимъ Собраніемъ лѣчебницъ въ Сухонскомъ и Двинскомъ районахъ, а также закончить постройки Лальскаго медицинскаго пункта.

Для осуществленія этого плана Земское Собраніе рѣшило произвести заемъ въ 30000 руб. или хотя 16000 руб. въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ безъ $\frac{1}{10}\%$, подъ гарантію В.-Устюгскаго Уѣзднаго Земства, а въ случаѣ несогласія Губернскаго Собранія на безпроцентный заемъ, съ уплатой $\frac{1}{10}\%$, на такихъ же основаніяхъ, на какихъ разрѣшались подобныя ссуды другимъ Уѣзднымъ Земствамъ; въ случаѣ заключенія займа уплату производить по $\frac{1}{10}$ части капитальной суммы ежегодно, начиная съ 1901 г. Уполномочить Управу возбудить ходатайство о займѣ и по разрѣшеніи его брать деньги по мѣрѣ надобности“.

Для подобныхъ ссудъ Вологодскимъ Губернскимъ Собраніемъ общихъ основаній не установлено. Поэтому, если Губернское Собраніе рѣшитъ удо-

влетворить ходатайство Устюгскаго Земства, то теперь же нужно установить и условія ссуды.

Въ прошломъ году была разрѣшена ссуда срокомъ на 10 лѣтъ на постройку больничныхъ зданій Никольскому Земству.

Нынѣ является второе такое же ходатайство о ссудѣ на постройку зданій лѣчебныхъ заведеній. Если такія ходатайства будутъ повторяться, то Губернскому Собранію дѣйствительно нужно будетъ установить общія основанія для такихъ ссудъ.

Губернская Управа полагала бы отпустить ссуды на постройку больничныхъ зданій изъ $4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ, возложивъ на Уѣздныя Земства уплату $\frac{1}{2}\%$ вознагражденія казначействамъ, если погашеніе долга производится не посредствомъ перечисленія изъ депозита въ депозитъ.

Наличность запаснаго капитала въ настоящее время почти вся состоитъ въ процентныхъ бумагахъ; въ казначействахъ наличными деньгами находится такъ мало этихъ суммъ, что изъ нихъ произведена ссуда быть не можетъ; но въ процентныхъ бумагахъ состоитъ свыше 300000 рублей, изъ которыхъ свободно можетъ быть отпущена просимая Устюгскимъ Земствомъ ссуда въ размѣрѣ 30000 рублей.

Губернская Управа полагала бы составить постановленіе Губернскаго Собранія въ слѣдующей редакціи:

1) Для отпуска ссуды Устюгскому Земству на постройку лѣчебницъ открывается Губернской Управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ тридцати тысячъ (30000) рублей; 2) деньги отпускаются Уѣздной Управѣ частями, по мѣрѣ требованія; 3) ссуда отпускается изъ $4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ, срокомъ на 10 лѣтъ, съ уплатою ежегодно какъ капитальной суммы по $\frac{1}{10}$ части въ годъ, такъ и процентовъ; 4) срокомъ уплаты срочныхъ платежей долга и процентовъ назначается 31 декабря каждаго года; 5) если погашеніе долга будетъ производиться не посредствомъ перечисленія изъ депозита въ депозитъ, то полупроцентное вознагражденіе казначейства возлагается на Уѣздное Земство“.

Ф. К. Поповъ изложилъ исторію возникновенія этого ходатайства и просилъ выдать ссуду безъ процентовъ.

Собраніе постановило: выдать ссуду въ 30 тысячъ изъ 4% на условіяхъ, выработанныхъ Губернской Управою.

(Ж., стр. 13—14; Д., стр. 69—71).

1032а. 27 января. Управа доложила Собранію, что ею получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора (отъ 29 сентября 1899 г.):

„По поводу сообщеннаго въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи впредь производства испытаній на званіе сельскихъ повитухъ не только въ г. Вологдѣ, при Врачебномъ Отдѣленіи, но и въ уѣздныхъ городахъ, имѣющихъ родильные покои при городской больницѣ, и сельскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, Медицинскій Департаментъ отъ 17 сего сентября за № 6614 увѣдомилъ меня, что въ настоящее время Министерствомъ уже разработанъ проектъ

представленія въ Государственный Совѣтъ относительно порядка приобрѣтенія званій повивальной бабки и сельской повивальной бабки; послѣднее званіе, согласно проекту, можетъ быть приобрѣтаемо по прохожденіи курса повивальныхъ школъ, условія приѣма въ которыя и обученіе въ коихъ опредѣлены будутъ особыми программами, выработанными Медицинскимъ Совѣтомъ; при этомъ не упущено будетъ изъ вида сдѣлать такія школы возможно доступными для женщинъ изъ крестьянскаго населенія.

Въ виду изложеннаго, какъ сказано далѣе въ упомянутомъ отношеніи Медицинскаго Департамента, вышесказанное предположеніе Вологодскаго Губернскаго Земства, направленное къ возможному облегченію способовъ приобрѣтенія званія сельской повивальной бабки, надо думать, получить въ недалекомъ будущемъ практическое осуществленіе.

О такомъ предположеніи Министерства имѣю честь сообщить Губернской Земской Управѣ на представленіе отъ 18 минувшаго августа за № 6838, для доклада Губернскому Земскому Собранію, о послѣдующемъ же прошу увѣдомить для сообщенія въ Медицинскій Департаментъ“.

Губернская Управа полагала бы заявить Медицинскому Департаменту, что въ Вологодской губерніи, раскинутой на пространствѣ 353 тысячъ квадратныхъ верстъ, обезпеченіе разумной помощи при родахъ возможно только въ томъ случаѣ, если будутъ распространены обученныя повитухи среди крестьянъ, и что распространеніе это возможно только тогда, когда крестьянкамъ дана будетъ возможность обучаться и сдавать экзамены вблизи своихъ мѣстъ жительства, не отрываясь отъ своихъ хозяйствъ и не затрачивая значительныхъ средствъ. Объяснивши это, Управа полагала бы ходатайствовать, чтобы при пересмотрѣ правилъ обученія повивальному искусству приняты были въ соображеніе мѣстныя условія Вологодской губерніи, чтобы новый порядокъ далъ возможность безъ особой затраты денежныхъ средствъ распространить по губерніи пункты для обученія повивальному искусству, съ цѣлью подготовки сельскихъ повивальныхъ бабокъ.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 32—33; Д., стр. 185—189).

10326. 14 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что она вполне согласна съ соображеніями г. Губернатора о томъ, что отмѣною амбулаторнаго приѣма больныхъ въ день Новаго Года, въ послѣднее воскресенье предъ Великимъ постомъ, первые два дня Св. Пасхи, Троицынъ и Духовъ день и первые два дня Рождества Христова и освобожденіемъ фельдшероу и служащихъ на пунктахъ отъ приѣма больныхъ въ праздничные и воскресные дни (какъ постановило Устьсысольское Земское Собраніе) явно нарушаются интересы мѣстнаго населенія, которое, въ силу бытовыхъ и экономическихъ условій, въ праздничные дни имѣетъ болѣе возможности обращаться за медицинской помощью и, во всякомъ случаѣ, не менѣе въ ней нуждается, чѣмъ во всѣ остальные дни.

По мнѣнію Комиссіи, Устьсысольскому Земству слѣдовало бы снова обсудить вопросъ объ установленіи такого порядка, при которомъ медицинскій персоналъ могъ бы удовлетворять свои религіозныя потребности въ празд-

ничные дни безъ отказа больнымъ въ медицинскомъ пособіи, и тогда, можетъ-быть, самъ инициаторъ вопроса,—врачъ, завѣдывающій первымъ медицинскимъ участкомъ,—согласится съ тѣмъ, что требованіе полного праздничнаго отдыха трудно примиряется съ профессиональными обязанностями лицъ, посвятившихъ себя великому дѣлу врачеванія страждущихъ людей.

Поэтому Комиссія полагала бы постановленіе Устьсысольскаго Земскаго Собранія отъ 25 октября 1899 г. по настоящему предмету отмѣнить, не входя въ обсужденіе вопроса объ установленіи времени пріема больныхъ по праздникамъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 96; Д. Ред. К., стр. 138—139).

1901 г. очередное.

1033. 5 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Въ отвѣтъ на ходатайство, возбужденное по постановленію 27 января 1900 г., получено слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи отъ 3 августа 1900 года за № 648:

„На представленное ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о выработкѣ такихъ правилъ обученія повивальному искусству, при коихъ, въ виду мѣстныхъ условій Вологодской губерніи, являлось бы возможнымъ распространить по губерніи пункты для обученія повивальному искусству, чтобы крестьянкамъ можно было обучаться и сдавать экзамены на званіе сельскихъ повитухъ вблизи своихъ мѣстъ жительства, Медицинскій Департаментъ, отношеніемъ отъ 26 минувшаго іюля за № 5714, увѣдомилъ меня, что Департаментъ, разсмотрѣвъ дѣло, остановился на томъ соображеніи, что пунктомъ 3 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ пріобрѣтенія званія повивальныхъ бабокъ (Собр. Узак. и Распор. Прав. за 1900 годъ № 56, ст. 1160) званіе повивальной бабки 2-го разряда предоставляется лицамъ и не прошедшимъ курса повивальной школы, но обнаружившимъ при испытаніи въ означенной школѣ соотвѣтственныя практическія и теоретическія познанія. Въ виду сего Медицинскій Совѣтъ нашель, что, согласно новому закону, Вологодскому Земству не возбраняется готовить въ своихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ нужное число лицъ къ означенному испытанію съ тѣмъ, чтобы таковое производилось въ одной изъ повивальныхъ школъ. Сообщая о такомъ журнальномъ постановленіи Медицинскаго Совѣта, отъ 4 іюля сего года за № 468, утвержденномъ г. Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Медицинскій Департаментъ присовокупляетъ, что въ настоящее время Медицинскимъ Совѣтомъ разрабатываются программы для учебныхъ заведеній, въ коихъ, согласно новому закону, будутъ обучаться лица, желающія получить званіе повивальныхъ бабокъ 1 и 2 разряда, и въ коихъ будутъ допускаемы къ экзаменамъ на тѣ же званія экстерны.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу въ послѣдствіе представленія отъ 15 марта сего года за № 1684“.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 93; Д., стр. 493—495).



XI. Стипендіи *).

(№№ 1034—1118).

1871 г. очередное.

1034. 17 декабря. Выслушанъ слѣдующій докладъ Комиссіи:

„Губернское Собраніе, признавъ необходимымъ имѣть своихъ медицинскихъ стипендіатовъ, поручило Комиссіи обсудить, сколько именно и на какихъ условіяхъ Земству возможно и нужно имѣть такихъ стипендіатовъ.

Имѣя въ виду крайнюю нужду почти во всѣхъ уѣздахъ губерніи во врачахъ и необходимость одновременно и возможно скорѣе замѣстить въ уѣздахъ должности земскихъ врачей, Комиссія полагаетъ, что на первый разъ необходимо имѣть не менѣе трехъ стипендіатовъ.

Условія для стипендіатовъ должны быть слѣдующія:

1) Каждому стипендіату назначить ежегодно изъ запаснаго капитала по 300 р., считая въ томъ числѣ и плату за слушаніе лекцій въ университетѣ или академіи.

2) Стипендіатъ Вологодскаго Земства по окончаніи курса обязуется прослужить, по назначенію Губернской Управы, въ одномъ изъ уѣздовъ губерніи столько лѣтъ, сколько лѣтъ онъ пользовался стипендіей.

3) Уѣздное Земство, куда будетъ опредѣленъ стипендіатъ на службу, обязано назначить для него годового содержанія не менѣе 1000 р.

4) По вступленіи на службу Земства стипендіата изъ получаемаго имъ отъ Земства содержанія онъ обязуется ежегодно платить по 300 р. въ годъ въ возвратъ суммъ, затраченныхъ Губернскимъ Земствомъ на его содержаніе во время обученія, до тѣхъ поръ, пока затраченная сумма не будетъ имъ пополнена.

5) Обязанность ежегодно удерживать эту сумму и пресылать въ Губернскую Управу возложить на Уѣздное Земство, въ уѣздѣ котораго стипендіатъ служить.

6) Стипендія вмѣстѣ съ платой за слушаніе лекцій Губернской Управой должна быть высылаема въ конференцію академіи или университета для выдачи стипендіату по усмотрѣнію конференции.

7) Поручить Губернской Управѣ выдавать стипендію исключительно уроженцамъ Вологодской губерніи и притомъ не иначе, какъ по удостовѣ-

*). См. также главу „Стипендіи“ въ отдѣлѣ „Народное образованіе“.

ревіи академіческаго или университетскаго начальства, что извѣстный студентъ заслуживаетъ стипендіи“.

По выслушаніи доклада Комиссіи Собраніе постановило: ассигновать изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 900 р. на содержаніе трехъ медицинскихъ стипендіатовъ и заключить съ ними условія на основаніяхъ, выраженныхъ въ докладѣ Комиссіи.

(Ж., стр. 34—40; Д., стр. 24—25, Приложенія).

1035. 17 декабря. По просьбѣ Вологодской уроженки П. Леонтьевой, ходатайствующей о назначеніи ей стипендіи для слушанія курса акушерскихъ наукъ, Собраніе постановило: ассигновать на этотъ предметъ по 200 р. въ годъ въ теченіе двухъ лѣтъ на условіяхъ, подобныхъ представленнымъ въ докладѣ Комиссіи относительно медицинскихъ стипендіатовъ, исключая условія о размѣрахъ будущаго содержанія и возврата затраченныхъ на стипендію денегъ, предоставивъ Губернской Управѣ распорядиться относительно договора съ г-жей Леонтьевой.

(Ж., стр. 40; Д., стр. 8—9, Прил.).

1872 г. очередное.

1036. 14 декабря. По докладу о медицинскихъ стипендіатахъ Собраніе постановило: расходъ на стипендіи производить, по примѣру прошлаго года, изъ запаснаго капитала. Число стипендій оставить на 1873 г. то же самое. Что же касается стипендіи въ 200 р. г-жѣ Леонтьевой, то, согласно постановленію 17 декабря 1871 г., внести эту сумму въ смѣту на 1873 г.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 23—25).

1873 г. очередное.

1037. 12 декабря. По докладу Управы Собраніе постановило: 1) прибавить къ прежнимъ тремъ медицинскимъ стипендіямъ три новыхъ стипендіи Вологодскаго Губернскаго Земства, на основаніяхъ, указанныхъ Собраніемъ въ засѣданіи 17 декабря 1871 г., и 2) на тѣхъ же основаніяхъ принять предложеніе г-жи Литовой и выдавать ей по 300 р. въ годъ для слушанія курса акушерскихъ наукъ.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 97—99).

1875 г. очередное.

1038. 7 января. По докладу Управы о медицинскихъ стипендіатахъ Собраніе постановило: остаться въ настоящемъ году при прежнемъ количествѣ стипендій, поступившія же вновь предложенія отклонить.

(Ж., стр. 18—19; Д., стр. 86—88).

1877 г. очередное.

1039. 21 января. По докладу Управы Собрание постановило:

1) Существующий комплект стипендій—6 мужскихъ и 1 (одна) женская—увеличить для медицинскихъ студентовъ на одну стипендію и для слушательницъ женскихъ курсовъ на двѣ.

2) Ходатайство Устюгскаго земскаго врача Образцова объ освобожденіи его отъ обязательной службы въ Земствахъ Вологодской губерніи за полученную имъ стипендію при условіи поступленія его въ войска на время войны—удовлетворить; но если врачъ Образцовъ по окончаніи военныхъ дѣйствій пожелаетъ совѣмъ прекратить службу по Земству и къ этому не встрѣтится препятствій со стороны Устюгскаго Земства, то уволить не прежде, какъ имъ сполна будетъ уплачена вся сумма денегъ, затраченная Земствомъ на выдачу ему стипендіи.

3) Выданные въ пособіе (на продолженіе обученія акушерству въ г. Москвѣ) повивальной бабкѣ Богословской 50 р. со счетовъ долговъ сложить.

4) Ходатайство стипендіатовъ объ увеличеніи размѣра стипендій отклонить.

(Ж., стр. 6—7; Д., стр. 160—165).

1879 г. очередное.

1040. 1 февраля. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи о медицинскихъ стипендіатахъ, Собрание утвердило выработанный Комиссіей слѣдующій проектъ условій со стипендіатами Земства:

1) Размѣръ ежегодной стипендіи назначается въ суммѣ 300 р., которые Губернскою Управою высылаются въ правленіе академіи или университета одновременно, для выдачи стипендіатамъ помѣсячно.

2) Возвратъ суммъ, затраченныхъ на стипендію, производится вычетомъ изъ содержанія по должности въ размѣръ 30% съ суммы положеннаго жалованья, до полного погашенія всей затраченной на стипендію суммы.

Примѣчаніе. По желанію самихъ врачей допускается вычетъ въ большемъ размѣрѣ или одновременно уплата. Возвратъ Земству суммы, затраченной на образованіе, не освобождаетъ стипендіата отъ обязательной службы Земству, если окажутся требованія врачей въ Губернское или Уѣздныя Земства.

3) По окончаніи курса ученія каждый стипендіатъ обязуется прослужить въ вѣдомствѣ Губернскаго или Уѣзднаго Земствъ въ Вологодской губерніи за вознагражденіе не менѣе 1000 р. въ годъ столько лѣтъ, сколько лѣтъ онъ пользовался стипендіей. Но если бы ко времени окончанія курса не оказалось по Земству Вологодской губерніи вакансій врачей, то стипендіатамъ предоставляется прискивать мѣсто службы по своему усмотрѣнію, и дѣйствіе настоящей статьи при этомъ само собою прекращается.

Примѣчаніе. Въ Губернской Управѣ для предусмотрѣнной въ настоящей статьѣ надобности содержатся свѣдѣнія о вакансіяхъ врачей по Губернскому и Уѣзднымъ Земствамъ.

4) Свободныя вакансіи врачей какъ по Губернскому, такъ и по Уѣзднымъ Земствамъ замѣщаются обязательно стипендіатами Земства.

5) Обязанность производить вычетъ изъ жалованья въ опредѣленномъ 2 ст. размѣрѣ и пересылать вытенныя суммы въ Губернскую Управу падаетъ на то Земство или учрежденіе, въ вѣдомствѣ котораго будетъ состоять на службѣ стипендіатъ Земства. Въ случаѣ нахождения врача на частной службѣ или вовсе неслужебной профессіи его, вычетъ изъ жалованья въ первомъ случаѣ дѣлается путемъ соглашенія съ тѣми лицами, у которыхъ врачъ состоитъ на службѣ, а при неуспѣхѣ взысканій этимъ путемъ, такъ же, какъ и въ другихъ случаяхъ, возвратъ израсходованной Земствомъ стипендіи производится на общемъ законномъ основаніи. Академическимъ же или университетскимъ начальствомъ дѣлается на документахъ стипендіата надпись объ обязательномъ вычетѣ затраченной на стипендію суммы.

6) Стипендія выдается исключительно уроженцамъ Вологодской губерніи по удостовѣреніи академическаго или университетскаго начальства въ томъ, что извѣстный студентъ заслуживаетъ стипендіи.

(Ж., стр. 12, 32; Д., стр. 77—83; Д. Ком., стр. 54—56).

1880 г. очередное.

1041. 14 января. Управа доложила Собранію прошеніе стипендіатки Губернскаго Земства г-жи Одинцовой, въ которомъ она ходатайствуетъ о продленіи выдачи ей стипендіи. Завѣдующій врачебными курсами при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, препровождая прошеніе Одинцовой, проситъ не отказать ей въ этой просьбѣ, такъ какъ причину невыдержанія ею экзамена была болѣзнь.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы о продолженіи выдачи стипендіи г-жѣ Одинцовой для слушанія женскихъ врачебныхъ курсовъ.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 110—112).

1042а. 14 января. Управа доложила Собранію, что вторая стипендіатка на медицинскихъ женскихъ курсахъ при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ г-жа Шатова не выдержала переходнаго экзамена и ходатайствовала объ оставленіи ея на третій годъ на томъ же курсѣ. Управа предлагала предъявить къ Шатовой искъ о возвращеніи выданныхъ ей Земствомъ денегъ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи г-жи Шатовой, и если, по усмотрѣнію Управы, окажется возможнымъ, то немедленно возбудить искъ о взысканіи затраченныхъ Зем-

ствомъ 725 р. на слушаніе ею врачебныхъ курсовъ или пріостановиться взысканіемъ. Дѣло это доложить будущему Земскому Собранію.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 110—112).

10426. 14 января. Собраніе постановило: прошеніе г-жи Дружининой о желаніи пользоваться стипендіей Земства для слушанія врачебныхъ курсовъ, предъявленное Собранію гласнымъ А. А. Поповымъ, передать на распоряженіе Губернской Управы.

(Ж., стр. 12).

1881 г. очередное.

1043. 14 января. По докладу Управы о медицинскихъ стипендіатахъ Земства, а именно по ходатайству стипендіатовъ Рохлецова, Старостина, Пукидинскаго и Вахромѣева о прибавкѣ пособія, по примѣру стипендіатовъ другихъ вѣдомствъ, до 420 р. въ годъ, Собраніе постановило: увеличить имъ размѣръ стипендій на 50 р. каждому, т.-е. выдавать всего по 350 р., изъ которыхъ 300 р. на руки, а 50 р. въ учебныя заведенія.

По ходатайствамъ о разрѣшеніи новыхъ стипендій постановлено: студенту 3-го курса Харьковскаго ветеринарнаго института Вологодскому уроженцу Березкину, въ виду его отличныхъ успѣховъ и дѣятельности во время прошлогодней эпизоотіи въ Вологодской губерніи, назначить стипендію; что касается студентовъ Авринскаго и Углицкаго — просить Управу по собраніи свѣдѣній объ успѣхахъ ихъ въ наукахъ и степени матеріальнаго обезпеченія предоставить одному изъ нихъ, по своему усмотрѣнію, выдачу остающейся послѣдней стипендіи.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 58—60).

1044. 16 января. Предсѣдателемъ Собранія прочтено письмо бывшей стипендіатки Вологодскаго Земства—врача Анны Одинцовой. Принятая на службу по Грязовецкому Земству съ жалованьемъ въ 900 р., она хотя и могла бы уплачивать въ требуемые сроки долгъ за стипендію, но необходимость поѣздки для поправленія здоровья, расшатаннаго усиленными учебными занятіями, заставляетъ ее просить объ отсрочкѣ уплаты и, если можно, о сложеніи части долга.

Постановлено: въ теченіе года не производить взысканія съ г-жи Одинцовой въ возвратъ стипендіи, а затѣмъ разсрочить уплату всего долга на 6 лѣтъ.

(Ж., стр. 26).

1882 г. очередное.

1045. 16 января. Собраніе, выслушавъ докладъ о медицинскихъ стипендіатахъ Губернскаго Земства, относительно стипендіи, выданной на 1881 г.

умершему въ этомъ году стипендіату Платону Старостину и числящейся долгомъ за нимъ, постановило: сложить со счетовъ.

Въ виду заявленія гласнаго Васильева, что стипендіатка Шатова, за которой числится долгъ Земству 725 р., вновь поступила на курсы, Собраніе постановило: взыскаіемъ вышеозначеннаго долга съ Шатовой пріостановиться.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 57).

1046. 16 января. Читано было заявленіе ординаторовъ губернской больницы Мальцева и Литовой, въ которомъ они заявляютъ, что, вмѣсто условленныхъ 1000 р. въ годъ, они получаютъ только 800 р. и квартирныхъ 120 р., и, находя ежегодное удержаніе изъ жалованья 300 р. на пополненіе стипендіи для себя обременительнымъ, просятъ удерживать только 100 р. Собраніе послѣ преній постановило: а) стипендіатамъ Земства Литовой и Мальцеву, служащимъ ординаторами, съ 1 января 1882 года вылавать по 1000 р. въ годъ, включая въ эту сумму и квартирныя деньги; б) вычетъ на пополненіе стипендіи ежегодно производить на будущее время въ размѣрѣ 20% съ 1000 р., т.-е. по 200 р. въ годъ.

(Ж., стр. 26; Прил., стр. 160—161).

1883 г. очередное.

1047. 11 января. По докладу о медицинскихъ стипендіатахъ Губернскаго Земства Собраніе постановило: воспитывающемуся въ Московскомъ университетѣ Платону Церковницкому, несмотря на то, что онъ по болѣзни остался на 2-мъ курсѣ на второй годъ, выдачу стипендіи продолжать.

(Ж., стр. 7—8; Д., стр. 49).

1048. 11 января. Собраніе, выслушавъ заявленіе земскаго врача Старорусскаго уѣзда Ельцова о прекращеніи вычета изъ его жалованья на уплату долга Вологодскому Земству, постановило: остающіяся за нимъ деньги разсрочить на 2 года.

(Ж., стр. 8).

1049. 13 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи: „Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ ходатайство ветеринарнаго врача г. Березкина объ освобожденіи отъ уплаты выданной ему Губернскимъ Земствомъ стипендіи или о предоставленіи должности ветеринарнаго врача, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: тѣмъ, что на просьбу г. Березкина о мѣстѣ Губернская Управа отвѣтила, что мѣстъ при Губернскомъ Земствѣ нѣтъ и что со своей стороны она сообщитъ Уѣзднымъ Земствамъ о предложеніи г. Березкинымъ своихъ услугъ въ качествѣ ветеринарнаго врача, она нисколько не нарушила правилъ, которыя установлены при выдачѣ стипен-

дій. Если г. Березкинъ не желалъ дожидаться отвѣта отъ Уѣздныхъ Управъ, то онъ не лишенъ былъ возможности обратиться въ Управу съ просьбой о разрѣшеніи ему поступить на службу не въ Вологодское Земство; между тѣмъ изъ имѣющихся въ Управѣ свѣдѣній не видно, чтобы Березкинъ обращался въ Управу съ подобною просьбою. Поэтому Комиссія полагаетъ просьбу Березкина объ освобожденіи отъ уплаты стипендіи отклонить. Точно такъ же не представляется, по мнѣнію Комиссіи, основаній продолжить стипендію Березкину для дальнѣйшаго образованія, такъ какъ онъ уже получилъ званіе ветеринарнаго врача; что же касается ходатайства его о предоставленіи ему мѣста при Вологодскомъ Земствѣ, то, въ виду отсутствія вакансіи, Комиссія полагала бы объявить ему, что онъ можетъ поступить на службу въ другое Земство или куда найдетъ удобнымъ“.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе постановило: просить г. Министра Народнаго Просвѣщенія вмѣнить въ обязанность академическому и университетскимъ начальствамъ на самыхъ дипломахъ или документахъ земскихъ стипендіатовъ дѣлать надпись (или за шнуромъ присоединять къ нимъ) объ обязательномъ вычетѣ въ пользу Земства затраченной на стипендію суммы, безъ исполненія чего Земство положительно лишается возможности слѣдить за возвращеніемъ своихъ денегъ, такъ какъ не всегда возможно знать, гдѣ стипендіатъ пріискалъ себѣ мѣсто службы.

(Ж., стр. 19; Прил., стр. 29—32).

1050. 20 января. По выслушаніи просьбы Яренскаго земскаго врача Старостина объ отстрочкѣ ему платежа стипендіи Собраніе, въ виду заявленія мѣстнаго гласнаго отца Михаила Быстрова о весьма полезной дѣятельности врача Старостина и его семейномъ положеніи, постановило: согласно ходатайству врача Старостина вычетъ у него изъ жалованья денегъ за стипендію отсрочить до 1884 года.

(Ж., стр. 40; Прил., стр. 128—129).

1884 г. очередное.

1051. 10 января. Губернская Управа, докладывая жалобу бывшаго стипендіата Губернскаго Земства врача Попова на дѣйствія уволившей его отъ службы Кадниковской Земской Управы, предлагала оставить эту жалобу безъ послѣдствій, относительно же долга г. Попова Губернскому Земству за выданную стипендію разъяснить г. Попову, что по условіямъ, заключаемымъ Земствомъ со стипендіатами, обязательная служба по Земству и уплата полученныхъ денегъ составляютъ два отдѣльныхъ обязательства стипендіата, и освобожденіе его отъ одного изъ нихъ не влечетъ за собою освобожденія и

отъ другого, а потому прекращеніе службы по Земству г. Попова не освобождаетъ его отъ уплаты полученной имъ стипендіи.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр., 7; Д., стр. 31—32).

1052. 17 января. Выслушавъ докладъ Управы о медицинскихъ стипендіатахъ Губернскаго Земства, Собраніе постановило: а) дѣло о взысканіи съ стипендіатки Шатовой (снова оставившей медицинскіе курсы) 725 руб. предоставить усмотрѣнію Губернской Управы, съ соблюденіемъ интересовъ Земства; б) о разсрочкѣ уплаты денегъ г-жею Одинцовою (въ 1883 и 1884 гг. по 300 р., остальные 600 р. по 200 р. въ годъ); в) о порядкѣ вообще назначенія стипендій—утвердить заключенія Губернской Управы, выраженные въ ея докладѣ (Управа предлагала назначать стипендіи и студентамъ приготовительнаго курса Военно-Медицинской академіи, открытаго при ней вслѣдствіе упраздненія первыхъ двухъ курсовъ академіи, такъ какъ это соотвѣтствовало бы ранѣе установленному Собраніемъ правилу назначенія стипендій со второго курса), и г) списки стипендіатовъ и врачей, воспользовавшихся стипендіями Земства, передать въ Ревизіонную Комиссію.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 51—61).

1053. 17 января. Собраніе, выслушавъ прошеніе студента Московскаго университета 4-го курса медицинскаго факультета Фрязиновскаго о взносѣ за него 50 руб. за слушаніе лекцій въ 1884 году, постановило: разрѣшить Губернской Управѣ уплатить эту сумму за г. Фрязиновскаго, когда встрѣтится въ томъ надобность, какъ заявилъ о томъ и самъ Фрязиновскій въ своемъ прошеніи.

Выслушавъ прошеніе студента Дерптскаго университета медицинскаго факультета Баженова о высылкѣ ему отъ 50 до 100 руб. для взноса платы за слушаніе лекцій и на другія потребности, Собраніе постановило: просьбу Баженова отклонить до назначенія его стипендіатомъ Земства по наступленіи очереди, по имѣющемуся въ Губернской Управѣ списку.

(Ж., стр. 30—31).

1054. 17 января. Собраніе, выслушавъ прошеніе ученика VIII класса Вологодской губернской гимназіи Бѣляева о назначеніи ему, по окончаніи курса въ гимназіи, стипендіи для полученія образованія въ Московскомъ университетѣ по медицинскому факультету, постановило: прошеніе Бѣляева передать въ Губернскую Управу на распоряженіе, согласно существующему порядку назначенія земскихъ стипендій.

(Ж., стр. 31).

1055. 18 января. По выслушаніи заявленія студента 4-го курса медицинскаго факультета Московскаго университета Углецкаго о взносѣ за него

50 руб. за слушаніе лекцій сверхъ получаемой имъ отъ Земства стипендіи въ размѣрѣ 300 руб. Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ уплатить за Углецкого означенные 50 руб.

(Ж., стр. 33).

1056. 23 января. Выслушавъ докладъ Управы о наложеніи на документахъ медицинскихъ стипендіатовъ Земства надписей объ обязательномъ вычетѣ въ пользу Земства затраченной на стипендіи суммы, изъ котораго видно, что это ходатайство удовлетворено Мин. Нар. Пров. и что возбуждено аналогичное ходатайство и предъ Военнымъ Министромъ, Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 303—304).

1057. 25 января. По докладу Ревизіонной Комиссіи о взысканіи долговъ съ бывшихъ медицинскихъ стипендіатовъ Земства, въ которомъ Комиссія нашла дѣйствія Управы правильными, Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 59; Д. Рев. К., стр. 204—205).

1058. 26 января. Собраніе слушало прошеніе оберъ-офицерской дочери Ольги Неклюдовой о помѣщеніи ея стипендіаткой Губернскаго Земства въ Вологодское родовспомогательное заведеніе и постановило: прошеніе Неклюдовой оставить безъ послѣдствій, за неимѣніемъ стипендіи Губернскаго Земства въ означенномъ заведеніи.

(Ж., стр. 61; Прил., стр. 228).

1885 г. очередное.

1059. 11 января. По докладу Управы о неплатежѣ врачомъ П. Поповымъ 575 р., отпущенныхъ ему на стипендію, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, полагавшей предложить уплатить эту сумму Кадниковской Управѣ.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 169—172).

1060. 11 января. Выслушавъ докладъ Управы по прошенію ветеринарнаго врача Авринскаго объ освобожденіи его отъ уплаты стипендіи или о предоставленіи ему права уплаты по его усмотрѣнію.

Собраніе постановило: числящуюся за г. Авринскимъ недоимку за стипендію поручить Управѣ взыскивать ежегодно въ количествѣ 30% получаемого имъ содержанія, т.-е. по 240 руб. въ годъ. Въ виду того, что, какъ Собраніе убѣдилось изъ настоящаго доклада и прежнихъ сообщеній Управы, въ большинствѣ случаевъ стипендіи для полученія высшаго медицинскаго образованія носятъ характеръ благотворительности, а не вызываются крайнею необходимостью, какъ это было при открытіи Земства въ Вологодской губерніи,

и находя, что выдачу стипендій справедливѣе бы было предоставить Уѣзднымъ Земствамъ, можетъ-быть нуждающимся во врачахъ, Собраніе постановило: поручить Управѣ имѣющуюся свободно одну стипендію оставить не замѣщенною, о тѣхъ же стипендіяхъ, которыя откроются въ будущемъ, каждый разъ докладывать Собранію для замѣщенія ихъ или оставленія свободными.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 173—175).

1061. 12 января. Гласный М. П. Лихаревъ, не соглашаясь съ постановленіемъ Собранія 11-го января, предлагающимъ Кадниковской Управѣ уплатить, согласно докладу Губернской Управы, 575 руб. по невзысканной стипендіи съ врача Николая Арсеньевича Попова за время службы его Кадниковскому Земству, высказалъ, что въ виду отказа Вологодской Городской Управы взыскивать съ врача Попова долгъ Вологодскому Губернскому Земству онъ желалъ бы выяснитъ, обязаны ли всѣ учрежденія, въ которыя бывший стипендіатъ Земства поступаетъ на службу, производить вычеты изъ получаемаго имъ содержанія. Находя постановленіе о взысканіи съ Кадниковской Управы 575 руб. преждевременнымъ, г. Лихаревъ просилъ Собраніе или отмѣнить это постановленіе, или оставить вопросъ открытымъ до выясненія обязанности Вологодской Городской Управы удерживать долгъ изъ жалованья врача Попова.

Гласный Андр. Андр. Поповъ, поддерживая это мнѣніе, дополнилъ, что Кадниковская Управа не первая показала примѣръ невзысканія съ стипендіатовъ слѣдуемаго по условію ежегоднаго вычета. Случаи, подобные настоящему, встрѣчались уже въ практикѣ Грязовецкаго Земства по отношенію къ врачу Одинповой и даже со стороны Губернской Управы и такъ какъ разрѣшеніе въ томъ пли иномъ смыслѣ даннаго вопроса важно не только для настоящаго времени, но и для будущаго, то онъ находилъ бы справедливымъ, отмѣнивъ постановленіе 11 января, передать вопросъ о дальнѣйшемъ взысканіи денегъ, издержанныхъ на стипендію врача Попова, на предварительное обсужденіе Редакціонной Комиссіи.

Большинство гласныхъ, не соглашаясь съ предложеніями гг. Лихарева и Попова, высказалось въ томъ смыслѣ, что къ отмѣнѣ постановленія 11 января не представляется достаточныхъ оснований и что въ Редакціонную Комиссію слѣдуетъ передать лишь ту часть предложенія г. Лихарева, которая касается мѣръ взысканія стипендій на будущее время.

Собраніе постановило: оставить въ полной силѣ постановленіе прошлаго засѣданія, вопросы же объ обязанности учреждений и лицъ удерживать изъ содержанія бывшихъ стипендіатовъ суммы, затраченныя на ихъ образованіе, а также опредѣленіе правилъ, которыми на будущее время слѣдуетъ руководствоваться Губернской Управѣ для наблюденія за исправной уплатой стипендій, передать на обсужденіе Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 14—15).

1062. 15 января. По выслушаніи доклада Управы о медицинских стипендіатахъ Губернскаго Земства Собраніе постановило: а) ходатайство студентовъ: медицинской академіи Чистякова и Московскаго университета Углецкаго отклонить (гг. Чистяковъ и Углецкій просили объ уплатѣ изъ средствъ Губернскаго Земства за слушаніе лекцій по 50 р. Г. Чистяковъ просилъ о томъ же и за предшествовавшей годъ); б) точно также отклонить ходатайство студента Якубова, такъ какъ онъ находится на 1-мъ курсѣ; в) студентамъ Билеву и Церковничкому, принимая причину, не позволившую перейти имъ въ слѣдующій курсъ (болѣзнь) уважительною, стипендію продолжать; г) просьбу г-жи Литовой-Дроздовой, соглашаясь съ мотивами, приведенными въ докладѣ Управы, отклонить (г-жа Литова-Дроздова просила обратить на уплату выдававшейся ей стипендіи разницу между получавшимся ею въ первые годы службы жалованьемъ (920 р.) и тѣмъ, какое она должна была получать по условію (1000 р.). Управа указывала, что г-жа Литова-Дроздова могла бы поступить на службу въ какое-либо Уѣздное Земство на жалованье въ 1000 р., жалованье же 920 р. она получала, какъ опредѣленное въ то время для ординаторовъ, поступивши по своему желанію на эту должность); д) по вопросу о взысканіи стипендіи, выдававшейся умершему студенту Пухидинскому, поручить Управѣ собрать свѣдѣнія объ оставшемся послѣ него и отца его имуществѣ и по собраніи этихъ свѣдѣній предъявить искъ.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 207—219).

1063. 15 января. Соглашаясь съ заявленіемъ гласнаго Андр. Андр. Попова о необходимости дополнить форму представляемаго Управою списка врачей, воспользовавшихся стипендіею Земства, двумя графами—о количествѣ оставшагося за стипендіатами долга отъ прошлаго года и о суммѣ, поступившей въ возвратъ долга въ отчетномъ году,—Собраніе постановило: поручить Управѣ измѣнить къ будущему году форму списка согласно мнѣнію г. Попова.

(Ж., стр. 22).

1064. 16 января. Собраніе, выслушавъ просьбы студентовъ Московскаго университета Фрязиновскаго о взносѣ платы за слушаніе лекцій и С.-Петербургскаго—Соболева о назначеніи стипендіи, постановило: за состоявшимся по этому предмету рѣшеніемъ просьбы отклонить.

По выслушаніи отношенія Яренской Управы отъ 7 января за № 44 съ провожденіемъ прошенія дочери отставнаго почтальона Алевтины Прокопьевой, ходатайствующей о выдачѣ пособія для обученія акушерству постановлено: просьбу отклонить и поручить Губернской Управѣ снестись съ Вологодскимъ женскимъ благотворительнымъ обществомъ, не признаетъ ли оно возможнымъ принять Прокопьеву бесплатно для обученія акушерскому искусству.

(Ж., стр. 23; Прил., стр. 229—231).

1065. 18 января. Прочитано прошение студента Императорскаго Московскаго университета медицинскаго факультета 2-го курса Павла Верденскаго о назначеніи стипендіи. При этомъ г. Предсѣдатель Собранія разъяснилъ, что хотя въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій Собраніемъ и рѣшено имѣющуюся одну стипендію Земства на медицинскихъ высшихъ курсахъ оставить пока свободною, но онъ, Предсѣдатель, находитъ нужнымъ обратить вниманіе Собранія на то, что проситель Верденскій—сынъ крестьянина Кадниковскаго уѣзда,—одного изъ бывшихъ довольно крупныхъ плательщиковъ Земства, и что Верденскій составляетъ еще первый въ практикѣ Земства примѣръ—стипендіата-крестьянина. Въ уваженіе этихъ обстоятельствъ Собраніе постановило: студенту Павлу Верденскому стипендію выдать, если онъ будетъ удовлетворять всѣмъ условіямъ о выдачѣ стипендій.

(Ж., стр. 32; Прил., стр. 232).

1066. 18 января. Усатривая изъ доклада Управы, что отъ Военнаго Министерства не получено еще сообщенія на ходатайство Земства о наложеніи на документахъ медицинскихъ стипендіатовъ Земства надписей объ обязательномъ вычетѣ въ пользу Земства затраченной на стипендію суммы, Собраніе постановило: возбудить вновь ходатайство по этому предмету.

(Ж., стр. 36; Д., стр. 426).

1067. 26 января. Редакціонная Комиссія, изложивъ основанія, на какихъ выдавались стипендіи медицинскимъ стипендіатамъ, доложила Собранію, что въ четырнадцать лѣтъ положеніе дѣла рѣзко измѣнилось: избытокъ врачей превышаетъ спросъ, и большинство губернскихъ земскихъ стипендіатовъ, за неимѣніемъ вакансій, не состоятъ на службѣ Вологодскаго Земства. Такимъ образомъ казалось бы, что цѣль, которую имѣло въ виду Собраніе въ 1871 году, достигнута, но, къ сожалѣнію, приходится констатировать не вполне пріятный фактъ: гг. стипендіаты Губернскаго Земства слишкомъ неисправно возвращаютъ свой долгъ, такъ какъ учрежденія, въ вѣдомствѣ которыхъ состоятъ на службѣ стипендіаты, даже Уѣздныя Земства Вологодской губерніи, на безусловную обязанность свою удерживать для возмѣщенія стипендіи 30% изъ жалованья смотрятъ сквозь пальцы. Результатомъ этого явился долгъ стипендіатовъ Губернскому Земству въ суммѣ 14290 р. 19 к.

Обращаясь къ мѣрамъ, которыя должны быть приняты къ пополненію долга, Комиссія находитъ, что постановленія Губернскаго Собранія 1871 и 1879 гг. точно разрѣшаютъ вопросъ объ обязанности учреждений и лицъ удерживать у гг. стипендіатовъ ежемѣсячно 30% изъ получаемаго содержанія и вычтенныя суммы пересылать въ Губернскую Управу, и что на будущее время, по мнѣнію Комиссіи, для Губернской Управы въ отношеніи наблюде-

нія за исправной уплатою стипендій должны быть установлены слѣдующія правила: 1) сообщить Уѣзднымъ Управамъ о точномъ исполненіи постановлений Собранія, и въ случаѣ дальнѣйшаго неисправнаго поступленія долга съ стипендіатовъ слѣдующую по расчету сумму, которая должна быть за каждый мѣсяцъ удержана со стипендіата, но не поступила въ Губернскую Управу, исключать съ долга стипендіата и, зачисливъ долгомъ за Уѣздной Управой, докладывать объ этомъ на распоряженіе Губернскаго Собранія.

2) Что же касается другихъ учреждений и лицъ, въ вѣдомствѣ которыхъ состоятъ на службѣ стипендіаты Губернскаго Земства, то, по мнѣнію Комиссіи, и для нихъ указанные вычеты безусловно обязательны, такъ какъ, разъ принявши на службу стипендіата, учрежденіе тѣмъ самымъ обязывается уже исполнить и всѣ условія, при которыхъ возможно опредѣленіе на службу стипендіата; почему и въ отношеніи всѣхъ другихъ учреждений, по мнѣнію Комиссіи, Губернской Управѣ должно быть поставлено въ обязанность, получивши извѣстіе о мѣстѣ службы стипендіата, снестись съ непосредственнымъ его начальствомъ и просить о точномъ исполненіи постановленія Губернскаго Собранія; въ случаѣ неуспѣха—безотлагательно ходатайствовать о соотвѣтствующихъ распоряженіяхъ предъ вышшимъ начальствомъ того учрежденія, гдѣ состоитъ на службѣ стипендіатъ, и о результатахъ настоящей мѣры докладывать очередному Губернскому Земскому Собранію.

3) Въ случаѣ же, если стипендіатъ не состоитъ вовсе на службѣ, то поручить Управѣ предъявлять искъ къ нему на общемъ основаніи за неисполненіе договора.

Собраніе утвердило эти заключенія Комиссіи.

(*Л.*, стр. 67; *Д. Рев. К.*, стр. 247—249).

1886 г. очередное.

1068. 29 января. Собраніе выслушало докладъ о медицинскихъ стипендіатахъ Губернскаго Земства.

По прочтеніи заявленія бывшаго стипендіата г. Березкина о причинахъ невозвращенія имъ стипендіи гласный А. А. Поповъ заявилъ, что одна изъ причинъ невозвращенія г. Березкинымъ стипендіи это—отказъ предоставить ему вакансію губернскаго ветеринарнаго земскаго врача, которая, по неизвѣстной причинѣ, предоставлена Губернскою Управою г. Дилакторскому, не бывшему стипендіатомъ Губернскаго Земства.

Послѣ преній Собраніе постановило: а) докладъ Управы о принятыхъ ею мѣрахъ къ побужденію бывшихъ стипендіатовъ къ возвращенію стипендій, и о 300 руб., которыя ожидаются отъ Кадниковскаго Земства за бывшаго стипендіата г. Попова, принять къ свѣдѣнію; б) долгъ въ 1650 руб. за умершимъ стипендіатомъ Пухидинскимъ, въ виду того, что послѣ него не осталось никакого имущества, сложить со счетовъ; в) долгъ въ количествѣ 725 руб. за

г-жей Шатовой числить за нею, поручивъ Управѣ относительно принятія мѣръ ко взысканію руководствоваться предшествовавшими постановленіями Собранія; г) просить Редакціонную Комиссію рассмотретьъ заявленіе г. Попова относительно отказа Губернской Управы въ опредѣленіи на вакансію губернскаго ветеринарнаго земскаго врача г. Березкина и о заключеніи своемъ доложить Собранію; д) двѣ свободныя стипендіи назначить при посредствѣ жребія между всѣми лицами, которыя заявили желаніе и имѣютъ право на полученіе стипендій. (По жребію право на полученіе стипендій получили изъ 7-ми ходатайствовавшихъ о стипендіи Николай Якубовъ и Дмитрій Соболевъ). Въ предупрежденіе назначенія стипендіи лицамъ состоятельнымъ Собраніе постановило, чтобы лица, желающія получить стипендіи, представляли въ Губернскую Управу удостовѣренія о своей несостоятельности отъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства или отъ городскихъ или Уѣзныхъ Земскихъ Управъ.

(Ж., стр. 11—12; Д., стр. 249—269).

1069. 29 января. Ходатайства стипендіатовъ Чистякова, Прядильшикова и Поліевктова о назначеніи имъ добавочной стипендіи по 50 р. на уплату за слушаніе лекцій отклонены; равнымъ образомъ отклонено ходатайство и г. Достойнова о назначеніи стипендіи на два года сыну его Николаю на томъ основаніи, что всѣ десять стипендій, которыя выдаетъ Земство, уже назначены.

(Ж., стр. 12; Прил., стр. 5—7).

1070. 30 января. Гласнымъ В. М. Васильевымъ заявлено, что назначенный по жребію въ засѣданіи 29 января стипендіатомъ Земства Соболевъ не можетъ быть зачисленъ стипендіатомъ въ виду того, что въ Управѣ не имѣется свѣдѣній, удостовѣряющихъ, что Соболевъ уроженецъ Вологодской губерніи и что онъ перешелъ на медицинскіе курсы. Выслушавъ мнѣнія гласныхъ по этому вопросу, Земское Собраніе постановило: 1) поручить Управѣ удостовѣриться, удовлетворяютъ ли назначенныя Собраніемъ лица требованіямъ, установленнымъ для назначенія стипендій, и въ отрицательномъ случаѣ, а также при освобожденіи вакансій по какимъ-либо другимъ причинамъ, замѣщать ихъ очередными кандидатами; 2) назначить очередь этихъ кандидатовъ на предстоящій годъ жеребьевымъ порядкомъ изъ лицъ, отъ которыхъ поступили ходатайства о зачисленіи ихъ стипендіатами Земства. По жребію назначены: 1-мъ кандидатомъ Флеровъ Яковъ, 2-мъ Трапезниковъ Александръ, 3-мъ Дундуковъ Дмитрій, 4-мъ Волкъ Левъ и 5-мъ Прилежаевъ Александръ.

(Ж., стр. 14).

1071. 3 февраля. По ходатайству А. Прокопьевой о предоставленіи ей средствъ къ обученію повивальному искусству Собраніе постановило, соглашаясь съ заключеніемъ Управы: просить Женское Благотворительное Обще-

ство, въ виду значительности получаемой имъ отъ Земства субсидіи, принять Прокопьеву безъ баллотировки въ школу сельскихъ повитухъ, при чемъ не отказать при разрѣшеніи настоящаго вопроса пригласить въ Совѣтъ члена отъ Земства.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 291—292).

1072. 3 февраля. Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ вопросъ о незамѣщеніи вакансіи губернскаго земскаго ветеринарнаго врача г. Березкинѣмъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: претензію ветеринарнаго врача Березкина объ освобожденіи его отъ платежа долга Земству признать незаслуживающею уваженія; но, принимая во вниманіе: 1) что г. Березкинъ, изъявивъ желаніе служить Вологодскому Земству и тѣмъ выполнить свои обязательства, не получалъ въ теченіе 1½ года ни отъ Губернской, ни отъ Уѣздныхъ Управъ увѣдомленій о томъ, имѣются ли свободныя вакансіи въ уѣздахъ, велѣдствіе чего лишенъ былъ возможности въ этотъ періодъ времени занять какое-либо другое мѣсто; 2) что въ силу 4 ст. условія со стипендіатами Земства Губернская Управа была обязана по освобожденіи вакансіи въ 1884 г. поставить объ этомъ въ извѣстность г. Березкина, а замѣщая должность не стипендіатомъ—уклонилась отъ прямого смысла условія (о просьбѣ г. Березкина о предоставленіи ему вакансіи губернскаго земскаго ветеринарнаго врача въ 1884 г. и объ отклоненіи Управой этой просьбы въ дѣлахъ Управы свѣдѣній не оказалось), и 3) что г. Березкинъ, состоя младшимъ с.-петербургскимъ губернскимъ ветеринаромъ, получаетъ весьма ограниченное содержаніе въ размѣрѣ 57 р. 16 к. въ мѣсяць, на каковыя средства жить въ столицѣ весьма затруднительно,—Комиссія полагаетъ справедливымъ: а) допустить вычетъ изъ содержанія г. Березкина въ меньшемъ противъ установленнаго п. 2-мъ условія размѣрѣ, а именно по 10% ежегодно изъ получаемого имъ содержанія, и б) поручить Управѣ по освобожденіи какой-либо вакансіи въ губерніи поставить объ этомъ въ извѣстность г. Березкина съ предложеніемъ занять вакантное мѣсто и въ случаѣ принятія этого предложенія, а также и въ случаѣ отказа, производить вычетъ уже на точномъ основаніи 2 п. условія.

Независимо отъ этого Комиссія полагаетъ необходимымъ для устраненія повтореній тождественныхъ случаевъ рекомендовать Губернской Управѣ неуклонно выполнять требованіе, изложенное въ примѣчаніи къ 3 п. условія, для чего просить Уѣздныя Управы сообщать Губернской о каждомъ случаѣ освобожденія и замѣщенія въ уѣздахъ вакансій земскихъ врачей и ветеринаровъ.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

(Ж., стр. 25; Д. Ред. К., стр. 26—29).

1073. 3 февраля. Собраніе, выслушавъ прошеніе земскаго врача 2 участка Сольвычегодскаго уѣзда Фрязиновскаго объ отерочкѣ на 6 мѣсяцевъ

вычета изъ получаемаго имъ содержанія въ возмѣщеніе долга Земству за стипендію, постановило: ходатайство Фрязиновскаго удовлетворить.

(Ж., стр. 25; Прил., стр. 29).

1074. 6 февраля. Собрание выслушало отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Вологодскаго Губернскаго Правленія по ходатайству ординатора губернской земской больницы А. Мальцева о перемѣщеніи его на должность сверхштатнаго медицинскаго чиновника при Медицинскомъ Департаментѣ съ откомандированіемъ для научнаго усовершенствованія къ окружной Казанской лѣчебницѣ и прошеніе Мальцева о разрѣшеніи ему оставить службу по Вологодскому Земству съ обязательствомъ своевременно уплачивать числящійся за нимъ долгъ по стипендіи, а также выплачивать на одинаковыхъ съ уплатой стипендіи условіяхъ сумму, израсходованную Земствомъ на наемъ врача, замѣнявшаго г. Мальцева во время его отпуска. Предсѣдателемъ Губернской Управы сообщено, что за г. Мальцевымъ числится долгу по стипендіи 1033 р. 17 к. и израсходовано на наемъ замѣщавшаго г. Мальцева врача около 500 р. Постановлено: 1) разрѣшить Управѣ уволить г. Мальцева отъ занимаемой имъ должности ординатора при губернской больницѣ и 2) причисливъ къ 1033 р. 17 к. сумму, затраченную на наемъ замѣщавшаго г. Мальцева врача, взыскивать съ него весь этотъ долгъ порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ 2-мъ условія со стипендіатами Земства.

(Ж., стр. 33; Прил., стр. 59—61).

1075. 12 февраля. Управа доложила Собранію, что г. Начальникъ губерніи отъ 18 іюня 1885 года за № 2005 сообщилъ Губернской Управѣ, по увѣдомленію отъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, что о наложеніи на документахъ земскихъ стипендіатовъ, находящихся въ подвѣдомственныхъ Военному Министерству учебныхъ заведеніяхъ, надписей объ обязательномъ вычетѣ въ пользу Земства затраченной на стипендію суммы сдѣлано надлежащее распоряженіе и сообщено по сему предмету для соотвѣтственнаго исполненія Начальнику Императорской Военно-Медицинской академіи и петербургскому Окружному Военно-Медицинскому Инспектору, въ вѣдѣніи котораго находятся женскіе врачебные курсы.

Собрание приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 579—580).

1887 г. очередное.

1076. 19 января. Собрание приняло къ свѣдѣнію докладъ Управы о помѣщеніи дочери почтальона А. Прокопьевой въ школу сельскихъ повитухъ Женскаго Благотворительнаго Общества.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 48).

1077. 23 января. Выслушавъ доклады Управы 1) о медицинскихъ стипендіатахъ и 2) по прошенію врача Поліевктова объ отсрочкѣ взыскапія стипендіи, Собраніе постановило: а) вопросъ о порядкѣ производства взыскапія стипендіи съ ветеринарнаго врача г. Березкина и директора Полтавской губернской земской больницы душевно-больныхъ Мальцева передать въ Редакціонную Комиссію; б) въ виду заявленія губернскаго гласнаго В. А. Касаткина о смерти бывшаго стипендіата, Вязниковскаго земскаго врача Углецкаго, о чемъ ему сдѣлалось извѣстнымъ по документамъ, имѣющимся въ Вологодскомъ Уѣздномъ по воинской повинности Присутствіи,—поручить Губернской Управѣ истребовать для присоединенія къ дѣлу копиі съ документовъ о смерти г. Углецкаго и оставшуюся за нимъ стипендію въ суммѣ 620 р. 78¹/₂ к. со счета долга сложить; в) вопросъ о порядкѣ выдачи стипендіи студентамъ, которымъ полугодіе не зачтено, и въ связи съ этимъ о продолженіи выдачи стипендіи студенту Якубову передать на разсмотрѣніе въ Редакціонную Комиссію; г) выдачу стипендіи студенту Билеву продолжать; д) ходатайство стипендіата В. А. Чистякова о прибавкѣ къ назначенной ему стипендіи въ 300 р. еще 50 р. для взноса платы за слушаніе лекцій, отклонить; е) стипендіату врачу А. А. Поліевктову, по окончаніи курса прикомандированному Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ къ Императорскому Московскому университету для научнаго усовершенствованія, уплату стипендіи отсрочить на два года во всякомъ случаѣ, т.-е. хотя бы онъ и успѣлъ получить на время своихъ занятій субсидію или стипендію отъ Министерства. Затѣмъ, принимая во вниманіе: 1) тѣ постоянно возникающія затрудненія и хлопоты, съ которыми, какъ показала практика, приходится бороться Губернскому Земству при полученіи долговъ по возврату стипендіи; 2) довольно значительныя безвозвратныя потери капитала въ такихъ случаяхъ, какъ съ Пухидинскимъ, Углецкимъ, г-жей Шатовой и др., которые легко могутъ повторяться и на будущее время, и, наконецъ, 3) то весьма важное обстоятельство, что та дѣль, съ которою были учреждены въ 1871 году стипендіи Губернскаго Земства—пополненіе недостатка врачей—уже достигнута,—Собраніе остановилось на мысли, не слѣдуетъ ли прекратить дальнѣйшее назначеніе стипендіи и большинствомъ 21 голоса противъ 6-ти постановило: на будущее время вновь стипендіи Губернскаго Земства не назначать.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 153—174).

1078а. 24 января. Выслушавъ докладъ Губернской Управы по прошенію г-жи Вахрамѣевой о назначеніи ей стипендіи для обученія повивальному искусству, Собраніе постановило: заключеніе Управы, выраженное въ ея докладѣ, утвердить, т.-е. отклонить прошеніе г-жи Вахрамѣевой, предоставивъ ей лично обратиться въ Женское Благотворительное Общество.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 175).

10786. По выслушаніи прошенія дочери коллежскаго ассессора Вячеславовой о назначеніи ей стипендіи для обученія въ С.-Петербургскомъ родовспомогательномъ заведеніи постановлено: просьбу Вячеславовой отклонить.

(Ж., стр. 49; Прил., стр. 529—530).

1079. 29 января. Редакціонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

1. По вопросу объ освобожденіи ветеринарнаго врача г. Авринскаго отъ уплаты оставшейся неуплаченною части долга за стипендію (въ суммѣ 300 р.) Комиссія находитъ, что въ виду того, что г. Авринскій, находясь на службѣ Ланшевскаго земства, получаетъ содержанія только 800 р. въ годъ, слѣдуетъ разрѣшить Губернской Управѣ вычесть остального долга за стипендію въ количествѣ 300 р. производить изъ его содержанія въ размѣрѣ, вмѣсто 30, только 20%. Претензію же его на освобожденіе вовсе отъ уплаты этого долга Комиссія признаетъ неправильною.

2. По возбужденному Губернскою Управою вопросу о томъ, обязательно ли замѣщаются свободныя вакансіи врачей въ Уѣздныхъ Земствахъ стипендіатами Губернскаго Земства, Комиссія, въ виду отсутствія соответствующихъ обязательныхъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, полагаетъ, что на обязанности Губернской Управы лежитъ только сообщать Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ объ окончившихъ курсъ врачахъ земскихъ стипендіатахъ, и если не будетъ получено согласія Уѣздныхъ Земствъ на принятіе на службу такихъ стипендіатовъ, то обязывать къ тому Уѣздныя Земства не слѣдуетъ.

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи.

(Ж., стр. 61; Д. Ред. К., стр. 534—535).

1080. 31 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи.

„Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы по вопросамъ, переданнымъ на ея заключеніе, Комиссія пришла къ слѣдующимъ положеніямъ: объявить стипендіатамъ гг. Березкину и Мальцеву чрезъ непосредственное ихъ начальство съ подпиской, что Губернское Земское Собраніе предоставляетъ имъ право начать погашеніе долга установленнымъ порядкомъ съ 1 марта 1887 г. ежемѣсячно, и если затѣмъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ уплата долга не будетъ начата, то уполномочить Губернскую Управу предъявить къ нимъ искъ судебнымъ порядкомъ.

Что же касается вопроса о зачетѣ полугодій, то Комиссія полагала бы на будущее время постановить правиломъ, что стипендіатъ лишается права на полученіе стипендіи, если хотя одно полугодіе будетъ безусловно незачтено, причемъ лишь въ видѣ исключенія Ревизіонная Комиссія признавала бы возможнымъ продолжать выдачу стипендіи студенту Якубову. О точномъ исполненіи настоящаго постановленія Собранія слѣдуетъ поручить Губернской Управѣ предварить всѣхъ гг. стипендіатовъ“.

Собрание постановило: заключение Комиссии утвердить со слѣдующимъ дополненіемъ: просить гласнаго Н. Ѳ. Андреева лично войти въ соглашеніе съ бывшими земскими стипендіатами гг. Мальцевымъ и Березкинымъ объ уплатѣ ими долга, если же соглашенія не будетъ достигнуто, то, по полученіи увѣдомленія объ этомъ отъ г. Андреева, Губернская Управа обязана въ отношеніи ихъ принять указанныя въ докладѣ Комиссии мѣры взысканія.

(Ж., стр. 69; Д. Ред. К., стр. 569—570).

1888 г. очередное.

1081. 25 января. Прочтено прошеніе стипендіата Земства Павла Верденскаго о высылкѣ платы за слушаніе лекцій въ Московскій университетъ. Собрание постановило: разрѣшить Управѣ немедленно удовлетворить ходатайство Верденскаго, а также разрѣшить удовлетворять такія же просьбы и другихъ стипендіатовъ.

(Ж., стр. 16; Прил., стр. 17).

1082. 27 января. Прочтенъ докладъ Управы о медицинскихъ стипендіатахъ Губернскаго Земства.

Собрание по вопросу о продолженіи стипендій въ случаѣ незачета полугодія постановило: поручить Управѣ придерживаться въ такихъ случаяхъ постановленія Губернскаго Собранія прошедшей сессіи о прекращеніи стипендій, но если стипендіатомъ будетъ представлено удостовѣреніе ректора университета о томъ, что ему полугодіе не зачтено не по его винѣ, а по какимъ-либо не зависящимъ отъ него обстоятельствамъ, то продолжать выдачу стипендіи.

По вопросу о сложеніи долга, числившагося за умершимъ стипендіатомъ Углецкимъ, Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ докладѣ (Управа указывала, что Собраніемъ по ошибкѣ сложено долга, числившагося за Углецкимъ, вмѣсто 800 р. 78½ к.—620 р. 78½ к., въ виду чего необходимо было сложить еще 180 р.); по вопросу о неплатежѣ стипендій Мальцевымъ и Березкинымъ — Собрание постановило: поручить Управѣ предъявить къ Мальцеву искъ; затѣмъ, въ виду открывающейся вакансіи ветеринарнаго врача при Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ поручить Управѣ предложить ветеринару Березкину занять эту должность, а въ случаѣ отказа его—уполномочить Управу взыскать съ него судебнымъ порядкомъ всю неуплаченную имъ сумму долга за стипендію.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 174—184).

1888 г. чрезвычайное.

1083. 18 апрѣля. Прочтенъ докладъ Губернской Управы по ходатайству врача В. А. Чистякова объ отсрочкѣ взысканія стипендіи.

Собрание, имѣя въ виду, что г. Чистяковъ получаетъ жалованье вполне достаточное и что онъ по окончаніи курса получилъ сразу обеспечивающее его въ матеріальномъ отношеніи мѣсто, такъ что платежъ стипендіи для него не можетъ быть слишкомъ тягостнымъ, постановило: ходатайство врача В. А. Чистякова отклонить.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 46—47).

1889 г. очередное.

1084. 18 января. По докладу Управы о медицинскихъ стипендіатахъ Губернское Земское Собрание постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію и поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о мѣстѣ жительства Вахрамѣева и предъявить къ нему искъ.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 122—137).

1085. 18 января. Прочтено прошеніе ординатора Вологодской губернской земской больницы В. А. Чистякова о разсрочкѣ ему платежа стипендіи съ тѣмъ, чтобы вмѣсто нынѣ удерживаемыхъ у него 30% жалованья удерживалось 20%.

Собрание постановило: ходатайство Чистякова въ виду того, что онъ служитъ въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ, удовлетворить.

(Ж., стр. 18; Прил., стр. 10).

1086. 28 января. По выслушаніи ходатайства дочери коллежскаго асессора Анны Ев. Баловой о назначеніи ей стипендіи на время обученія въ родовспомогательномъ заведеніи въ г. Вологдѣ Собрание, имѣя въ виду, что Губернское Земство ежегодно оказываетъ помощь этому заведенію въ количествѣ 1200 р. и что Балова не лишена возможности просить помощи у Женскаго Благотворительнаго Общества, постановило: ходатайство Баловой отклонить.

(Ж., стр. 50; Прил., стр. 70—71).

1890 г. очередное.

1087. 22 января. Прочтенъ докладъ Управы о медицинскихъ стипендіатахъ Губернскаго Земства.

Относительно стипендіатовъ Мальцева, Билева и Церковницкаго Собрание постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, т.-е. относительно Мальцева—прекратить искъ въ виду гарантіи Полтавскаго Губернскаго Земства, относительно Билева—удовлетворить его ходатайство объ отсрочкѣ платежа стипендіи, относительно Церковницкаго — отсрочить ему уплату стипендіи.

Что же касается стипендіатовъ Полиевктова и Якубова, то Собрание постановило: снести съ правленіемъ Московскаго университета съ просьбой

сообщить, гдѣ они находятся на службѣ, и если окажется, что они получаютъ жалованье, то производить у нихъ обычный вычетъ изъ жалованья; въ противномъ случаѣ отсрочить имъ возвратъ стипендіи, пока они не будутъ получать жалованья.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 108—129).

1088. 23 января. Прочтенъ докладъ Управы по прошенію дочери бывшаго учителя Анны Баловой о допущеніи ея безъ баллотировки для обученія въ родовспомогательномъ заведеніи въ гор. Вологдѣ.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя соображенія Управы, изложенныя въ докладѣ, не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство Баловой.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 236—237).

1089. 1 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что, рассмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы о пособіи аптекарскому ученику Виталію Попову, состоящему нынѣ при аптекѣ Губернскаго Земства и оканчивающему свою трехлѣтнюю практику въ маѣ мѣсяцѣ сего 1890 года (на продолженіе образованія), и соглашаясь съ заключеніемъ Управы, она признала возможнымъ выдать означенному Попову единовременно шестьдесятъ рублей безвозвратно.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 51; Д. Ред. К., стр. 100—101).

1090. 1 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

„Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы по прошенію аптекарскаго помощника, состоящаго нынѣ на службѣ Вологодскаго Губернскаго Земства, Василія Антоновича Леонтьевскаго о назначеніи ему стипендіи въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, такъ какъ онъ намѣренъ слушать лекціи при одномъ изъ университетовъ для подготовки къ званію провизора, признала возможнымъ, въ виду 8-лѣтней службы Леонтьевскаго Губернскому и Уѣздному Земствамъ Вологодской губерніи, назначить Леонтьевскому стипендію на два года по 300 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы эта стипендія была пополняема имъ при опредѣленіи его куда-либо на службу въ размѣрѣ 30% получаемаго имъ содержанія“.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 51; Д. Ред. К., стр. 102—113).

1091. 3 февраля. Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что при выдачѣ стипендіи Леонтьевскому слѣдуетъ взять какое-либо обязательство для гарантіи Земства. Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ взять съ г. Леонтьевскаго обязательство и выдачу стипендіи производить черезъ правленіе университета по поступленіи его туда.

(Ж., стр. 52).

1891 г. очередное.

1092. 23 января. Читанъ докладъ Управы о выдачѣ аптекарскимъ ученикамъ Малинину, Твардоманскому и Попову единовременнаго нособія по 60 р. на поѣздку въ Москву для сдачи экзамена.

Собраніе постановило: выдать этимъ ученикамъ по 60 р. каждому, но съ тѣмъ, чтобы 30 р. выдать до поѣздки въ Москву, а остальные 30 р. — лишь по выдержаніи ими экзамена на званіе аптекарскаго помощника.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 151).

1093. 28 января. По выслушаніи доклада Управы о медицинскихъ стипендіатахъ Собраніе постановило: а) ходатайство врача Якубова объ уменьшеніи процента вычета до 20 удовлетворить; б) сообщить по мѣсту служенія врачей Поліевктова, Верденскаго и Церковницкаго объ удержаніи съ нихъ 30% жалованья въ уплату стипендіи; в) долгъ послѣ умершаго врача Чистякова сложить, и г) ходатайство вдовы помощника землемѣра Сплинской о назначеніи стипендіи сыну ея, Дмитрію Силинскому, отклонить.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 280—297).

1892 г. чрезвычайное.

1094. 20 мая. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы объ уплатѣ долговъ по стипендіямъ.

„Въ прошломъ 1891 году въ погашеніе долговъ по стипендіямъ уплачено стипендіатами 2144 р. 50 к.

Всего же изъ общей суммы, отпущенной Губернскимъ Земствомъ на стипендіи медикамъ, 38675 р. уплачено стипендіатами 27931 р. 58¹/₂ к.

Изъ остальной суммы Губернскимъ Собраніемъ сложено со счетовъ, за смертью стипендіатовъ, 3260 р. 78¹/₂ к. и остается въ долгу 7482 р. 63 к.

Изъ вѣдомостей, приложенныхъ къ докладу, видно, что въ прошломъ году не платилъ долга стипендіатъ Билевъ. Билевъ служилъ въ Сольвычегодскомъ Земствѣ и оставилъ службу по разстроенному здоровью. Губернскимъ Собраніемъ, по постановленію 22 января 1890 г., разрѣшена г. Билеву отсрочка уплаты долга по стипендіи впредь до поступленія на службу.

Въ настоящемъ году Губернская Управа пригласила Билева завѣдывать эпидемическимъ отдѣленіемъ въ г. Вологдѣ съ ординаторскимъ жалованьемъ, т.-е. по расчету изъ годового оклада въ 1000 р. Изъ выдаваемого жалованья удерживается 30% въ уплату долга по стипендіи.

Затѣмъ видно малое поступленіе уплаты долга г. Церковницкаго. Это объясняется тѣмъ, что онъ приступилъ къ уплатѣ только въ концѣ года. Губернскою Управою объ удержаніи съ него въ уплату долга сообщено въ Яренское Уѣздное Полицейское Управление. Г. Церковницкій, высылая въ ноябрѣ 50 р., объяснилъ, что помнитъ свое обязательство, но уплачивать въ 1891 г. по 30% ежемѣсячно онъ не могъ по семейнымъ обстоятельствамъ, исполнить же это обязательство, начиная съ января 1892 г.

Яренское Полицейское Управление уведомило Управу, что удержаніе изъ жалованья г. Церковникаго въ размѣрѣ 30⁰/₁₀₀ будетъ производиться съ января 1892 г., если не послѣдуетъ измѣненія со стороны Губернской Управы по поступившему въ нее заявленію г. Церковникаго. Губернская Управа не дѣлала измѣненій.

По вѣдомости значится, что стипендіатъ Мальцевъ уплатилъ весь долгъ по стипендіи; но за нимъ состояло еще въ долгу 500 р., израсходованныхъ Земствомъ на наемъ врача во время полугодового отпуска Мальцева, съ сохраненіемъ содержанія, для научнаго усовершенствованія, каковой долгъ г. Мальцевъ обязался уплатить на тѣхъ же условіяхъ, какъ и долгъ по стипендіи.

Въ прошломъ году г. Мальцевъ, проѣзжая мимо г. Вологды, заходилъ въ Губернскую Управу и заявилъ, что долгъ этотъ онъ уплатить, и 7 іюня прошлаго 1891 года получено отъ него въ Управѣ 250 р. при такомъ сообщеніи:

„Честъ имѣю препроводить при семъ въ Управу двѣсти пятьдесятъ (250) руб. въ счетъ суммы, предложенной мною Вологодскому Земству отъ 30 января 1886 г.“

Почему-то г. Мальцевъ въ этомъ случаѣ постарался избѣгать выраженія, что онъ посылаетъ деньги въ уплату долга“.

Собраніе утвердило докладъ Управы.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 100—110).

1893 г. очередное.

1095. 3 февраля. По прочтеніи доклада Управы о медицинскихъ стипендіатахъ (Управа сообщаетъ, между прочимъ, что долгъ Березкина былъ погашенъ взысканіемъ, а за Мальцевымъ оставалось 250 р.) Собраніе постановило: принять его къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 70; Д., стр. 391—396).

1894 г. очередное.

1096. 12 февраля. Выслушанъ докладъ Губернской Управы о стипендіатахъ Губернскаго Земства (Управа сообщила, что 250 р. долга Мальцевымъ все еще не были уплачены), Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 65—66; Д., стр. 551—552).

1895 г. очередное.

1097. 10 февраля. По выслушаніи доклада Управы по ходатайствамъ о стипендіяхъ и прошеній мѣщанина Купчика, дочери почетнаго гражданина

Элеоворы Дидрикуль и студента Новой-Александрійскаго сельско-хозяйств. института Василя Рукина Собраніе постановило: назначить стипендіи: студенту Харьковскаго университета Семену Дубровину въ 300 р., студенту Юрьевскаго ветеринарнаго института Константину Юрьеву въ 300 р., студенту Ново-Александрійскаго сельско-хозяйств. института Василю Рукину въ 240 р. и вдовѣ коллеж. секр. Кочевой въ 180 р., зачисливъ послѣднюю, если окажется возможнымъ, ученицей во вновь открываемую Вологодскую фельдшерскую школу. Всѣ означенныя стипендіи выдать на общихъ основаніяхъ, согласно прошлогоднему постановленію Собранія.

(Ж., стр. 61—62; Д., стр. 349—351, 722—723).

1098. 10 февраля. По докладу Управы о стипендіатахъ Губернскаго Земства Собраніе постановило: ходатайство провизора Леонтьевскаго объ отсрочкѣ ему уплаты стипендіи до полученія мѣста провизора удовлетворить, ходатайство же стипендіатовъ Титова, Устрѣцкаго, Бѣляева и Писарева объ увеличеніи стипендій отклонить. Относительно бывшаго стипендіата Павла Пикифоровича Велижанина, нынѣ Врачебнаго Инспектора въ Черниговѣ, за которымъ осталось по настоящее время неуплаченной Земству стипендіи 393 р. 59 к., Собраніе постановило: просить Начальника Черниговской губерніи сдѣлать распоряженіе объ удержаніи изъ жалованья Велижанина долга Земству за стипендію, о чемъ предварительно и увѣдомить Велижанина.

(Ж., стр. 63; Д., стр. 442—444).

1896 г. очередное.

1099. 24 января. Выслушавъ докладъ о пособіи аптекарскому ученику Ильину, закрытою баллотировкою шарами Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ выдать Ильину пособіе въ количествѣ 60 р. на условіяхъ, выраженныхъ въ докладѣ Губернской Управы, т.-е. съ выдачей въ 2 раза.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 302).

1100. 29 января. Прежде разсмотрѣнія различныхъ ходатайствъ о назначеніи стипендій Собраніе вошло въ разсмотрѣніе вопроса, не слѣдуетъ ли сдѣлать какого-либо ограниченія относительно лицъ, которыя могутъ получать стипендію отъ Губернскаго Земства, и большинствомъ голосовъ постановило: стипендіи могутъ получать только уроженцы Вологодской губерніи, если родители ихъ состоятъ плательщиками Земства, и ближайшіе родственники лицъ, служащихъ и служившихъ по Губернскому или Уѣздному Земству. Губернская Управа должна докладывать Собранію прошенія только тѣхъ лицъ, которыя подходятъ подъ означенное постановленіе, всѣ же остальные прошенія отклонять безъ доклада Собранію.

Затѣмъ по разсмотрѣніи всѣхъ ходатайствъ, изложенныхъ въ докладѣ, Собраніе постановило: ходатайство студента Панова о продленіи ему стипендіи до окончанія выпускныхъ экзаменовъ удовлетворить. Студенту Н. А. Строгальщикову, И. И. Якубову и воспитаннику гимназіи Угрюмову дать стипендіи по 240 руб. каждому на условіяхъ, установленныхъ прежними постановленіями Собранія, при чемъ Угрюмову дать стипендію только въ томъ случаѣ, если онъ поступитъ въ одинъ изъ университетовъ, въ случаѣ же поступления его въ Военно-Медицинскую Академію и полученія казенной стипендіи выдачу стипендіи Губернскаго Земства прекратить. Ученицъ фельдшерскихъ курсовъ М. П. Успаской и дочери земскаго фельдшера А. К. Петровой дать стипендіи по 120 руб. каждой на установленныхъ Собраніемъ условіяхъ. Ходатайства же студентовъ А. К. Писарева относительно увеличенія стипендіи, Н. Душкина, Редрухина, В. В. Кускова о назначеніи имъ стипендіи и такія же ходатайства ученицы родовспомогательнаго заведенія П. Прозоровской, домашней учительницы Башмаковой и Рахили Фромзель отклонить, какъ лицъ, не подходящихъ подъ условія состоявшагося постановленія Собранія о выдачѣ стипендій.

(Ж., стр. 50—51; Д., стр. 365—372).

1101. 31 января. По выслушаніи прошенія стипендіата Губернскаго Земства провизора Василя Леонтьевского о разсрочкѣ ему уплаты выданной стипендіи по 10% ежегодно съ получаемого имъ жалованья 1000 рублей. Собраніе постановило: ходатайство Леонтьевского удовлетворить.

(Ж., стр. 59; Прил., стр. 861—862).

1897 г. очередное.

1102. 14 февраля. Прочитанъ докладъ о пособіи аптекарскому ученику Курицыну.

Закрытою баллотировкою шарами Собраніе постановило: выдать аптекарскому ученику Курицыну шестьдесятъ рублей въ два раза, согласно постановленію Собранія отъ 23 января 1891 года.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 155—156).

1103. 25 февраля. По вопросу объ увеличеніи стипендіи стипендіаткѣ Губернскаго Земства воспитанницѣ Вологодской земской фельдшерской школы Петровой на 60 рублей въ годъ и назначеніи стипендіи воспитанницѣ школы Серегодской въ размѣрѣ 180 рублей въ годъ Собраніе постановило: ходатайство директора школы удовлетворить, ассигновавъ потребную сумму изъ запаснаго капитала.

(Ж., стр. 88; Д., стр. 527—533).

1104. 4 марта. Прочтенъ докладъ Управы по ходатайствамъ о назначеніи стипендій и прошеніе воспитанника фельдшерской школы В. Ф. Дрипко, а также отношенія старшаго врача губернской больницы отъ 15 и 17 февраля за №№ 174 и 186.

Собраніе постановило: назначить стипендіи на условіяхъ, установленныхъ прежними постановленіями Собранія, слѣдующимъ лицамъ: студентамъ Сысоеву, В. И. Золотову, С. К. Устрѣпкому и А. П. Шехтеру по 240 рублей каждому, воспитанницѣ VIII класса Вологодской женской гимназіи Н. М. Даниловой въ 300 рублей, дворянину А. Сахновскому, вольнослушательницѣ С.-Петербургскаго повивальнаго института Н. Ф. Прозоровской и воспитаннику Вологодской фельдшерской школы В. Ф. Дрипко по 180 руб., при чемъ стипендіи Даниловой, Сахновскому и Прозоровской выдать только въ томъ случаѣ, если они поступятъ въ тѣ учебныя заведенія, о которыхъ упомянуто въ ихъ прошеніяхъ; ходатайства студента А. Н. Бѣлозерова, акушерки Е. А. Кирилловой, солдатской вдовы А. И. Лешуковой и ученика Устьсысольскаго городского училища К. Л. Торлопова—отклонить.

(Ж., стр. 129; Д., стр. 553—560).

1898 г. очередное.

1105. 17 января. По докладу о пособіи аптекарскому ученику Мальцеву Собраніе закрытою баллотировкою единогласно постановило: согласно заключенію Управы, выдать Мальцеву пособіе въ размѣрѣ шестидесяти (60) руб., которые и внести въ смѣту.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 96—97).

1106. 19 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству помощника управляющаго аптекою Губернскаго Земства Мартинкевича о стипендіи, закрытою баллотировкою Собраніе постановило: назначить Мартинкевичу изъ запаснаго капитала стипендію въ размѣрѣ трехсотъ руб. ежегодно, въ теченіе двухъ лѣтъ, съ возвратомъ, предложивъ Управѣ выдать Мартинкевичу изъ этой суммы часть на поѣздку въ Москву.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 154—155).

1107. 29 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу, Собраніе постановило: просителей Мокѣва, Разумовскаго и Сѣмячкова принять на имѣющіяся свободныя вакансіи Губернскаго Земства въ фельдшерскую школу, а въ случаѣ отсутствія ихъ—зачислить первыми кандидатами, а Ждановой, Сосниной, Роздроговой и Рудинской назначить стипендіи въ размѣрѣ, установленномъ прежними постановленіями Собранія, именно по 180 руб.

(Ж., стр. 69; Д., стр. 379—383).

1108. 3 февраля. Выслушавъ докладъ о стипендіяхъ Губернскаго Земства, Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію и согласиться съ заключеніемъ Управы относительно стипендіи Сысоеву, т.-е. отклонить его просьбу объ увеличеніи стипендіи на 50 руб.

(Ж., стр. 75; Д., стр. 520—526).

1899 г. очередное.

1109. 20 января. Выслушано слѣдующее заключеніе Губернской Управы по ходатайству аптекарскаго помощника Мартинкевича о сложеніи долга въ 100 руб. (были выданы въ счетъ стипендіи) и о выдачѣ назначенной ему Собраніемъ стипендіи въ 1899 и 1900 гг.:

„Управа не видитъ никакихъ основаній къ тому, чтобы слагать со счета долга за Мартинкевичемъ выданные ему 100 руб.

Что же касается перенесенія выдачи стипендіи на 1899 и 1900 гг., то къ такому перенесенію препятствій, кажется, нѣтъ, такъ какъ отпускъ стипендіи Губернскимъ Собраніемъ не обусловленъ 1898 и 1899 гг. Только, по мнѣнію Управы, не слѣдуетъ выдавать суммы на руки просителю въ счетъ стипендіи, какъ было выдано въ прошломъ году, а отпустить стипендію обычнымъ порядкомъ, т.-е. высылать ее въ правленіе университета для помѣсячной выдачи стипендіату и высылку начать по полученіи удостовѣренія университета о поступленіи Мартинкевича.

Если же Мартинкевичъ въ университетъ не поступитъ, то Управа ничего не имѣетъ противъ принятія его на службу по Губернскому Земству, такъ какъ онъ въ аптекѣ Губернскаго Земства былъ работникомъ хорошимъ; но принять его Управа можетъ, разумѣется, только по открытіи вакансіи, въ настоящее же время вакансія помощника аптекаря занята и увольнять этого помощника нѣтъ основаній“.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 12—14).

1110. 25 января. Выслушавъ докладъ о пособіи аптекарскимъ ученикамъ Рукину и Преображенскому, Собраніе, соглашаясь во всѣхъ частяхъ съ докладомъ Губернской Управы, постановило: внести въ смѣту расходовъ на 1899 годъ 120 руб. въ пособіе упомянутымъ аптекарскимъ ученикамъ. Вопросъ рѣшенъ закрытою подачею голосовъ.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 157).

1111а. 11 февраля. Выслушавъ докладъ о стипендіатахъ Губернскаго Земства, Собраніе, соглашаясь съ докладомъ, постановило: 1) студентамъ Андронову и Сысоеву выдавать стипендіи въ прежнемъ размѣрѣ (т.-е. по 240 р., вмѣсто 300 р., какъ они просили); 2) ходатайство врача Дубровина

о ежегодномъ погашеніи въ размѣрѣ 300 р. выданной ему ссуды—удовлетворить; 3) удовлетворить просьбу лѣсовода г. Бѣляева, согласно заключенію Управы (т.-е. уменьшить на первый годъ службы г. Бѣляева въ Удѣльномъ Вѣдомствѣ 0% вычета изъ жалованья до 15); 4) удовлетворить ходатайство студента Орфаницкаго и дворянки Л. А. Ефимьевой (г. Орфаницкій просилъ не лишить его стипендіи, хотя онъ поступилъ не въ Ново-Александрійскій институтъ, а въ университетъ; г-жа Ефимьева просила оставить за ней назначенную ей въ 1898 г. стипендію, хотя ей не удалось поступить въ училище лѣкарскихъ помощницъ и фельдшерницъ); 5) удовлетворить ходатайство студента В. Рукина о выдачѣ ему стипендіи за второе полугодіе 1899 года и отклонить ходатайство его же о выдачѣ заимообразно 100 руб.

(Ж., стр. 93—94; Д., стр. 490—493).

11116. 11 февраля. Доложены вѣдомости №№ 1 и 2, изъ которыхъ видно, что общая сумма расхода Губернскаго Земства на содержаніе стипендіатовъ въ учебныхъ заведеніяхъ къ 1 января 1899 года равна 10210 р.; общая сумма долга за бывшими стипендіатами составляетъ 46246 р. 22 к., а за вычетомъ поступившихъ въ уплату и сложенныхъ по постановленію Собранія остается въ долгу на 1 января 1899 г. 7007 р. 4 к.

(Ж., стр. 94; Д., стр. 495—498).

1111в. 11 февраля. Прочитанъ докладъ по ходатайству оберъ-офицерской дочери Л. Л. Розановой о пособіи на поѣздку для выдержанія экзамена на званіе городской повивальной бабки.

Собраніе постановило: выдать г. Розановой 60 р. изъ запаснаго капитала съ возвратомъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ по 15 р. въ годъ.

(Ж., стр. 94; Д., стр. 499).

1111г. 11 февраля. По ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ Вологодской фельдшерской школѣ Собраніе постановило: 1) ассигновать ежегодно по 130 р. въ годъ воспитанницѣ 1-го курса фельдшерской школы Е. Елисѣевой безвозвратно въ прибавку къ получаемымъ ею 50 р. отъ Тотемскаго Уѣзднаго Земства; 2) ходатайство Никитиной отклонить, объявивъ ей, что сынъ ея по выдержаніи конкурснаго экзамена въ фельдшерской школѣ можетъ быть принятъ въ число стипендіатовъ Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 94; Д., стр. 489—490).

1111д. 11 февраля. Прочитанъ докладъ по ходатайству о назначеніи стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Большинствомъ голосовъ Собраніе постановило: выдать стипендіи гг. Н. В. Бѣлокрыльцеву, Д. Голубеву, А. В. Смирнову, А. П. Дѣтищеву, А. Ф. Морозову, Е. Алексѣеву-Ильину, П. Д. Прокошеву, П. А. Строгалъщикову, А. П. Богословской, М. И. Якубовой, М. В. Васильеву, А. М. Кочевой, А. В. Серегодской, С. А. Литвиновой,

Е. А. Яковлевой, А. Г. Ильину и И. А. Тишину. Размѣръ стипендій оставить прежній, т.-е. 240 р., кромѣ высшаго женскаго медицинскаго института, гдѣ размѣръ стипендій уже опредѣленъ Собраніемъ въ 300 р.

(Ж., стр. 94; Д., стр. 485—489).

1900 г. очередное.

1112. 27 января. Прочитанъ докладъ по ходатайству фельдшера Ипатова, который просилъ о стипендіи для поѣздки въ Москву съ цѣлью изученія массажа.

Собрание согласилось съ докладомъ Управы и постановило: ассигновать 150 рублей, которые внести въ смѣту, и разрѣшить Управѣ дать фельдшеру Ипатову четырехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 278).

1113. 27 января. По ходатайству дочери титулярнаго совѣтника Елизаветы Петровны Рукиной о выдачѣ ей пособія для поѣздки держать экзамень на званіе акушерки Собрание постановило: отпустить г-жѣ Рукиной 60 р. пособія на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ въ прошломъ году было отпущено такое же пособіе г-жѣ Розановой (см. постан. 11 февраля 1899 г.).

(Ж., стр. 36; Д., стр. 201).

1114. 31 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Помощникъ управляющаго аптекою Вологодскаго Губернскаго Земства А. А. Мартинкевичъ обратился въ Губернскую Управу съ слѣдующимъ заявленіемъ:

Имѣю честь обратиться къ Вологодской Губернской Земской Управѣ съ покорнѣйшей просьбой доложить предстоящему Вологодскому Губернскому земскому Собранію о нижеслѣдующемъ моемъ почтительнѣйшемъ ходатайствѣ. Поступивъ въ началѣ сего 1899 года онять въ аптеку Вологодскаго Губернскаго Земства и уже на постоянную службу, такъ какъ заботы въ настоящее время о воспитаніи дѣтей не даютъ мнѣ возможности закончить свое профессиональное образованіе, почему я и не могу воспользоваться назначенной благосклоннымъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 1898 года для этой цѣли мнѣ стипендіей, я, оставаясь въ долгу передъ Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ за полученный мною 100 р. авансъ изъ стипендіи на поѣздку въ Московскій университетъ, каковая поѣздка, какъ я имѣлъ честь докладывать бывшему Губернскому Собранію, не имѣла для меня успѣха, имѣю честь почтительнѣйше просить настоящее Губернское Земское Собраніе для погашенія вышеозначеннаго долга производить изъ получаемого мною содержанія 15% ежемѣсячные вычеты, но начиная съ 1901 года, въ виду того, что поѣздка въ Москву и продолжительное пребываніе въ ней, въ на-

деждѣ на устройство, вмѣстѣ съ семьей значительно разстроила мои матеріальныя средства, а также и потому, что въ настоящее время съ меня идутъ вычеты за зачисленіе по вышеозначенной должности на государственную службу. Въ заключеніе настоящаго ходатайства позволю себѣ обратиться благосклонное вниманіе Собранія на мою 6-тилѣтнюю службу Губернскому Земству, почему не найдеть ли Собраніе возможнымъ нѣкоторую часть моего долга скинуть“.

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 19 января 1898 года назначило Мартинкевичу стипендію для обученія на степень провизора, въ размѣрѣ 300 р., на два года, при чемъ поручило выдать ему часть стипендіи впередъ для отправленія въ Москву. На этомъ основаніи Мартинкевичу было выдано 100 р. въ счетъ стипендіи, но онъ въ университетъ не поступилъ и съ 14 марта 1899 г. состоитъ на службѣ Губернскаго Земства.

Въ прошломъ 1899 г. г. Мартинкевичъ обращался съ ходатайствомъ: 1) о перечисленія отпуска стипендіи на 1899 и 1900 гг. и 2) о сложеніи со счета долга за нимъ выданныхъ 100 р. Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 20 января согласилось съ заключеніемъ Управы—1) о неимѣнннхъ препятствій къ перечисленію стипендіи на указанные годы и 2) о безосновательности сложенія долга въ 100 р.

Въ настоящее время Губернская Управа по ходатайству о погашеніи означенной суммы ежемѣсячными взносами по 15⁰/₁₀₀ съ получаемаго имъ жалованья высказывается за возможность такого способа уплаты долга, но полагала бы начать погашеніе въ 1900 г., со времени окончанія вычетовъ за зачисленіе на государственную службу; ходатайство же г. Мартинкевича о сложеніи съ него этого долга въ виду шестилѣтней службы его по Губернскому Земству Губернская Управа предоставляетъ усмотрѣнію Собранія“.

Постановили: ходатайство г. Мартинкевича о сложеніи долга отклонить, въ остальной части доклада согласиться съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 211—212).

1901 г. очередное.

1115. 20 января. Выслушанъ докладъ по ходатайству аптекарскаго помощника Мартинкевича.

Закрытою баллотировкою шарами Собраніе постановило: сложить со счетовъ долгъ въ суммѣ 75 руб., числящійся за аптекарскимъ помощникомъ Мартинкевичемъ въ видѣ остатка отъ выданныхъ ему въ счетъ стипендіи 100 руб.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 185—186).

1116. 29 января. Прочтенъ докладъ по ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ фельдшерскую школу.

Собрание записками постановило: выдать стипендіи, въ количествѣ 180 руб. на каждого, слѣдующимъ лицамъ: Верболовой, Сѣмячкову, если онъ не будетъ принятъ въ военную службу, Ванѣевой, Широгорской, Росиной, Васильеву, Старковской, Кремскому, Ешкилевой; Трефиловой прибавить 60 руб. къ получаемой ей стипендіи отъ Уѣзднаго Земства, а Потанину, не назначая ей стипендіи, просить директора принять въ школу.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 253—257).

1117. 30 января. По ходатайству Рукиной о пособіи на поѣздку въ Петербургъ для полученія званія акушерки Собрание постановило: выдать испрашиваемое пособіе въ размѣрѣ 60 р. изъ запаснаго капитала, подъ условіемъ возврата выданной суммы въ четырехлѣтній срокъ.

(Ж., стр. 69; Д., стр. 430).

1118. 6 февраля. По ходатайству учительницы А. П. Ивановой-Комовой постановлено: назначить Комовой на прохожденіе курса въ женскомъ медицинскомъ институтѣ стипендію въ размѣрѣ 300 руб. изъ запаснаго капитала, съ условіемъ возврата денегъ изъ жалованья Комовой, когда по окончаніи курса въ Институтѣ она поступитъ на службу.

(Ж., стр. 95; Прил., стр. 853—854).



ХІІ. Пенсіи и пособія.

(№№ 1119—1137).

1877 г. очередное.

1119. 22 января. По докладу Управы Собрание постановило: отпущенную Управой, по ходатайству больничнаго совѣта, врачу Ленцъ сумму въ 300 р. въ пособіе для поѣздки за границу, для лѣченія, со счетовъ долга сложить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 432—433).

1878 г. очередное.

1120. 30 января. Согласно заявленію г. Предсѣдателя Собрания Собрание постановило: назначить врачу Ленцъ за долговременную службу пожизненное пособіе по 300 р. ежегодно, начавъ ихъ выдачу со времени оставленія имъ службы по Земству; расходы по этому предмету на первый 1878 г. отнести на счетъ остатковъ губернскаго сбора, а въ послѣдующіе годы вносить въ смѣту.

(Ж., стр. 24).

1879 г. очередное.

1121. 25 января. Выслушавъ докладъ Управы о назначеніи единовременнаго пособія сыну умершаго письмоводителя конторы губернской больницы Александру Прозорову, Собрание постановило: отпустить въ распоряженіе смотрителя богоугодныхъ заведеній Павла Ивановича Коронацкаго на обмундированіе просителя Александра Прозорова 25 р. изъ остатковъ по губернской смѣтѣ.

По выслушаніи доклада Управы о назначеніи пособія семейству умершаго фельдшера Ильина Собрание постановило: назначить семейству Ильина единовременное пособіе въ количествѣ 120 р., которые и выдавать въ теченіе 1879 года по 10 руб. въ мѣсяць изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 264—266).

1884 г. очередное.

1122а. 17 января. По докладу Управы о назначеніи ежегоднаго пособия бывшему смотрителю благотворительныхъ заведеній г. Коронацкому Собраніе постановило: выдать г. Коронацкому изъ земскихъ сборовъ пожизненную пенсію, въ количествѣ 150 рублей ежегодно, съ 1884 года, которые и внести въ смѣту.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 114).

1887 г. очередное.

1122б. 15 января. Выслушавъ докладъ Управы о пособіи на возстановленіе силъ служителямъ больницы, заражающимся при уходѣ за больными, Собраніе постановило: 1) произведенный Управою расходъ въ размѣрѣ 10 р. на пособіе двумъ служителямъ утвердить и 2) разрѣшить Управѣ на будущее время назначать пособія служителямъ, заражающимся болѣзнями при уходѣ за больными, въ размѣрѣ по усмотрѣнію Управы, но не свыше 10 руб. одновременно на каждого служителя.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 44—45).

1122в. 23 января. Выслушавъ докладъ по прошенію вдовы земскаго фельдшера Ольги Дмитріевой о постоянномъ пособіи, постановили: согласиться съ докладомъ Управы, т.-е. отклонить ходатайство.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 151—152).

1122г. 2 февраля. По прошенію вдовы старшаго фельдшера губернской больницы Анны Павловны Обнорской о пособіи ей по случаю смерти ея мужа Собраніе, вопліѣ опѣнивая службу покойнаго ея мужа, постановило: выдать ей одновременно въ пособіе 50 руб. изъ суммъ, назначенныхъ на непредвидѣнные расходы.

(Ж., стр. 78; Прил., стр. 699—700).

1890 г. очередное.

1122д. 3 февраля. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что сего числа скончался ординаторъ больницы Вологодскаго Губернскаго Земства В. А. Чистяковъ, и Собраніе почтило память покойнаго вставаніемъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія прочелъ докладную записку вдовы Чистяковой объ оказаніи пособія на погребеніе.

Собраніе постановило: выдать на похороны 200 рублей изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

(Ж., стр. 52; Прил., стр. 112—113).

1892 г. очередное.

1122е. 5 декабря. Выслушанъ докладъ по ходатайству о пособіи на воспитаніе круглыхъ сиротъ, оставшихся послѣ умершаго на службѣ фельдшера губернской земской больницы, коллежскаго регистратора Сысоева. Собраніе, выслушавъ при этомъ заявленія гг. бывшаго Предсѣдателя Губернской Земской Управы Саблина и старшаго врача больницы Ульрихъ объ усердной и продолжительной службѣ Сысоева, который умеръ, заразившись тифомъ при лѣченіи больныхъ этою болѣзнью, закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ 28 голосовъ противъ 1 постановило: а) выдавать старшему сыну Сысоева, обучающемуся въ духовномъ училищѣ, стипендію по сту рублей въ годъ до окончанія имъ курса въ духовной семинаріи, каковыя деньги и вносить въ смѣту будущаго 1892 года и б) въ пособіе всѣмъ тремъ сиротамъ, оставшимся послѣ Сысоева, отчислить отъ смѣтныхъ остатковъ текущаго года триста рублей. На счетъ этой суммы приобрѣсти одинъ билетъ внутренняго съ выигрышами займа, который и хранить въ Губернской Управѣ до совершеннолѣтія послѣдняго изъ сиротъ, а остальные деньги внести въ сберегательную кассу на имя сиротъ Сысоевыхъ, причисля къ нимъ и проценты по купонамъ выигрышнаго билета, за исключеніемъ употребляемыхъ Губернскою Управою на застрахованіе билета.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 81—83).

1122ж. 9 декабря. Прочитано прошеніе жены врача Прасковьи Ивановны Завариной объ оказаніи ей пособія за десятилѣтнюю службу мужа въ качествѣ врача въ Устьсысольскомъ уѣздѣ. (При прочтеніи прошенія, часть его, по распоряженію Г. Предсѣдателя Собранія, не была оглашена, какъ носящая слишкомъ личный характеръ и составленная въ оскорбительныхъ выраженіяхъ для другихъ лицъ). Означенное ходатайство Собраніе отклонило, такъ какъ врачъ Заваринъ Губернскому Земству не служилъ.

(Ж., стр. 21; Прил., 183—184).

1123. 9 декабря. Прочитано ходатайство смотрителя больницы г. Ильина. Въ своемъ прошеніи г. Ильинъ объяснилъ, что онъ по болѣзни исполнять обязанности смотрителя болѣе не можетъ и проситъ оказать ему пособіе. Въ виду удостовѣренія врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ, что Ильинъ страдаетъ болѣзнью „сухотка спинного мозга“ и въ настоящее время почти совершенно лишился зрѣнія, и вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ, что служба г. Ильина Земству была вполне безупречна, Собраніе закрытою баллотировкою шарами постановило: выдать г. Ильину послѣ оставленія службы годовой окладъ содержанія 780 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній и отпускать бесплатно изъ земской аптеки на лѣченіе его медикаменты.

(Ж., стр. 22).

1892 г. чрезвычайное.

1124. 19 мая. По ходатайству II съезда врачей о пенсіяхъ земскимъ врачамъ и фельдшерамъ и ихъ семействамъ Собрание постановило: не устанавливая какихъ-либо общихъ правилъ, каждый отдѣльный случай необходимости назначенія пенсіи или пособія разсматривать отдѣльно въ Земскихъ Собраніяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить ходатайство предъ правительствомъ о томъ, чтобы всѣ земскіе врачи имѣли право получать пенсіи отъ правительства по выслугѣ извѣстнаго числа лѣтъ, какъ это практикуется по отношенію къ другимъ врачамъ.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 7—16).

1125. 20 мая. Выслушано сообщеніе конторы больницы, что 19 мая умеръ отъ сыпного тифа сторожъ больницы Лобановъ, прослужившій въ ней 30 лѣтъ.

Собрание постановило: выдать вдовѣ Лобанова 15 руб. на погребеніе мужа и назначить ей пожизненную пенсію по 3 руб. ежемѣсячно.

(Ж., стр. 9; Прил., стр. 237).

1893 г.

1126а. 29 января. Выслушано прошеніе вдовы земскаго врача Лидіи Чистяковой о выдачѣ ей пособія за службу Губернскому Земству покойнаго ея мужа, который и умеръ, состоя на службѣ Земства. Закрытой баллотировкой шарами Собрание назначило выдать Чистяковой въ единовременное пособіе сто рублей.

(Ж., стр. 43; Прил., стр. 508—509).

1126б. 4 февраля. Выслушавъ прошеніе фельдшера лѣчебницы душевно-больныхъ Перцева и заявленіе врача, завѣдующаго лѣчебницей душевно-больныхъ, Яковлева, Собрание закрытою баллотировкою шарами постановило: выдать Перцеву въ единовременное нособіе 50 р.

(Ж., стр. 89; Прил., стр. 861—862).

1894 г. очередное.

1127. 27 января. Выслушавъ докладъ Управы о нособіи служителю больницы Губернскаго Земства Крылову за 25-лѣтнюю его службу, Собрание постановило закрытою баллотировкою: выдать Крылову, въ виду его болѣзненнаго состоянія, изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній единовременно 25 руб. и кромѣ того выдавать ему до совершеннолѣтія его старшаго сына съ 1 января 1894 года по три рубля въ мѣсяць.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 60—61).

тальной земской кассы въ Вологодской губерніи уже обсуждался, но касса не могла быть открыта за несогласіемъ двухъ Уѣздныхъ Собраній.

Въ настоящемъ случаѣ ходатайство о пенсіяхъ отъ правительства возбуждено не по почину Уѣздныхъ Земствъ, а по представленію второго съѣзда земскихъ врачей.

Относительно же второго, указываемаго Его Высокопревосходительствомъ, источника воспособленія врачамъ, именно—остатковъ земскимъ суммъ, слѣдуетъ замѣтить, что эти остатки въ настоящее время обращаются на покрытие новыхъ смѣтныхъ исчисленій, и отвлечение ихъ отъ этого назначенія должно отзываться бременемъ на земской раскладкѣ, почему едва ли Земства рѣшатся на такое отвлечение. Это въ сущности то же, что назначеніе пенсій отъ Земства, только въ болѣе ограниченныхъ размѣрахъ. Но ходатайство врачей о пенсіяхъ отъ Земства уже было въ разсмотрѣніи Губернскаго Собранія, и Собраніе не признало возможнымъ его удовлетворить.

Собраніе признало необходимымъ большинствомъ 21 голоса противъ 3 возобновить дѣло объ учрежденіи земской эмеритальной кассы и поручило Губернской Управѣ войти по этому дѣлу въ сношеніе съ Уѣздными Земствами, отзывъ которыхъ и доложить будущему очередному Земскому Собранію.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 413—415).

1129б. 12 февраля. Выслушавъ прошеніе вдовы коллежскаго совѣтника Тишиной о пониженіи платы за содержаніе въ с. Кувшиновѣ въ платномъ отдѣленіи душевно-больныхъ ея дочери и вдовы врача Чистяковой о выдачѣ ей пособія, Собраніе большинствомъ голосовъ отклонило оба прошенія.

(Ж., стр. 66; Прил., стр. 145—146).

1895 г. очередное.

1129в. 1 февраля. Выслушавъ докладъ Управы о выдачѣ пособія семейству врача А. Н. Тишина и сообщеніе Комитета Вологодской вспомогательной медицинской кассы, Собраніе закрытою баллогировкою шарами постановило: выдать въ пособіе семейству врача Тишина единовременно годовой окладъ получавшагося имъ содержанія, т.-е. одну тысячу руб.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 148—149; Прил., стр. 521).

1129г. 10 февраля. По выслушаніи прошеній о пособіи вдовы коллежскаго секретаря Евг. Ип. Ильиной и вдовы врача Лидіи Чистяковой и справокъ Управы по означеннымъ прошеніямъ, Собраніе постановило: какъ прошеніе Ильиной, такъ и Чистяковой отклонить.

(Ж., стр. 64—65; Прил., стр. 727—729).

1896 г. очередное.

1130. 27 января. По прочтеніи доклада о выдачѣ пособія фельдшеру Чернавскому гласный Ф. Ф. Ульрихъ, какъ бывшій старшій врачъ губерна-

ской больницы, свидѣтельствуя объ усердной и полезной службѣ Чернавскаго, заявилъ, что предполагаемаго пособія Чернавскому, въ размѣрѣ 100 р., для поѣздки на кумысь недостаточно, и онъ полагалъ бы назначить 150 р.

Собраніе постановило: разрѣшить двухмѣсячный отпускъ фельдшеру Чернавскому, съ выдачею ему за это время содержанія, и по закрытой баллотировкѣ шарами назначило выдать Чернавскому въ пособіе для поѣздки на кумысь сто пятьдесятъ рублей.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 357—358).

1897 г. очередное.

1131. 20 февраля. По ходатайству старшаго врача больницы Собраніе закрытой баллотировкой шарами постановило: выдать сидѣлкѣ хирургическаго отдѣленія Соколовой за 25-лѣтнюю службу единовременное пособіе въ 60 р. и кромя того назначить ей пенсію по 3 р. въ мѣсяць съ 1 января 1897 г.

(Ж., стр. 66).

1898 г. очередное.

1132. 19 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству старшаго фельдшера больницы Воскресенскаго о пособіи, Собраніе закрытою баллотировкою единогласно постановило: выдать Воскресенскому единовременно сто рублей и разрѣшить ему двухмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 152—154).

1133. 24 января. 1. По ходатайству о назначеніи пособія бывшей прачкѣ Кукушкиной Собраніе закрытою баллотировкою шарами постановило: назначить ей пожизненное ежемѣсячное пособіе въ размѣрѣ 5 руб.

2. По ходатайству о выдачѣ врачу Гуцѣ единовременнаго пособія Собраніе постановило закрытою баллотировкою шарами: пособія врачу Гуцѣ не назначать.

(Ж., стр. 38—39; Д., стр. 420—423).

1899 г. очередное.

1134. 11 февраля. Прочитанъ докладъ Управы о пособіи фельдшеру больницы Чернавскому.

Закрытой баллотировкой шарами Собраніе большинствомъ 21 противъ 6 голосовъ постановило: выдать фельдшеру Чернавскому единовременное пособіе въ размѣрѣ 75 р.

(Ж., стр. 93; Д., стр. 519—520).

1900 г. очередное.

1135. 25 января. По докладу Управы по ходатайству о пособіи дѣтямъ умершей кастелянши Батуриной Собраніе постановило: назначить дочери Батуриной Екатериѣ пособие для взноса въ интернатъ женской гимназіи сверхъ стипендіи, которую она получаетъ въ гимназіи, 140 р. до совершеннолѣтія и сыну Батуриной Михаилу назначить пособие въ 115 р. для взноса въ духовное училище, гдѣ онъ будетъ обучаться.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 261—262).

1136. 15 февраля. Прочитано прошеніе о пособіи бывшаго Смотрителя больницы Знаменскаго.

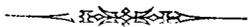
Собраніе постановило: отклонить.

(Ж., стр. 122; Прил., стр. 170—173).

1901 г. очередное.

1137. 6 февраля. По ходатайству письмоводителя земской больничной конторы Александра Попова опредѣлено закрытою баллотировкою выдать г. Попову единовременное пособие въ суммѣ 60 руб.

(Ж., стр. 95; Д., стр. 616).



XIII. Награды и выраженія благодарности *).

(№№ 1138—1213).

1875 г. очередное.

1138. 8 января. По выслушаніи отчета старшаго врача земской больницы Ф. Ф. Ульрихъ Собраніе, по предложенію гласнаго В. Н. Брянчанинова, обратилось съ глубокой благодарностью къ Ф. Ф. Ульрихъ за его дѣятельность по медицинской части.

Затѣмъ, также по предложенію В. Н. Брянчанинова, Собраніе постановило: представить въ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о полезной дѣятельности старшаго врача Ф. Ф. Ульрихъ и ходатайствовать о его награжденіи.

(Ж., стр. 21—23).

1139. 9 января. Согласно заявленіямъ гласнаго А. А. Попова и старшаго врача Ф. Ф. Ульрихъ Собраніе постановило: поручить Управѣ благодарить отъ лица Собранія г. смотрителя больницы П. И. Коронапкаго, всѣхъ служащихъ при больницѣ врачей и состоявшаго при больницѣ врача Ф. И. Добросъ за усердное исполненіе ими возложенныхъ на нихъ обязанностей.

(Ж., стр. 28).

1140. 11 января. По докладу Управы Собраніе постановило: поддержать ходатайство Тотемскаго Земства о награжденіи фельдшера Тотемской земской больницы Іонова за продолжительную и усердную службу званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

(Ж., стр. 39; Д. т. II., стр. 423—424).

1876 г. очередное.

1141. 8 января. По выслушаніи отчета старшаго врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ Собраніе постановило: выразить г. Ульрихъ благодарность Собранія за его полезную дѣятельность по медицинской части.

(Ж., стр. 14).

*) О наградахъ персоналу Кувшиновской лѣчебницы, глазной лѣчебницы и фельдшерской школы см. въ соотв. главахъ.

1142. 9 января. По докладу Управы Собрание постановило: вторично возбудить ходатайство предъ Медицинскимъ Департаментомъ о награжденіи старшаго врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 417).

1143. 9 января. По докладу Управы Собрание постановило: поддержать ходатайство Устюгскаго Земства о награжденіи, по усмотрѣнію правительства, попечителя Устюгской сифилитической лѣчебницы крестьянина И. А. Ноготкова за его долготѣтніе труды и старанія по исполненію обязанностей попечителя названной лѣчебницы.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 448—450).

1144. 12 января. По выслушаніи доклада Комиссіи о результатахъ осмотра благотворительныхъ заведеній Собрание постановило: 1) выразить признательность Губернскаго Земства ближайшему распорядителю по хозяйственной части въ означенныхъ заведеніяхъ, смотрителю больницы П. И. Коронацкому, и, выдавъ ему въ награду изъ остаточныхъ суммъ 300 руб., возбудить ходатайство предъ подлежащей властью о представленіи его къ Высочайшей наградѣ.

2) Выразить благодарность, кромѣ старшаго врача больницы, также и состоящимъ при ней ординаторамъ А. А. Ленцу и А. А. Федоровскому.

(Ж., стр. 25).

1877 г. очередное.

1145. 25 января. По докладу Управы Собрание постановило: возобновить ходатайство о наградѣ старшаго врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 520—521).

1146. 27 января. По предложенію членовъ Ревизіонной Комиссіи Собрание постановило: отпустить изъ остаточныхъ суммъ 300 руб. въ награду за ревностную службу смотрителю больницы П. И. Коронацкому.

(Ж., стр. 26).

1147. 25 января. Управа сообщила Собранію, что по ходатайству Вологодскаго Земства попечитель Устюгской сифилитической лѣчебницы крестьянинъ И. Ноготковъ награжденъ серебряной медалью съ надписью „за усердіе“.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 527—528).

1878 г. очередное.

1148. 30 января. Собрание постановило: отпустить въ награду за полезную дѣятельность смотрителю благотворительныхъ заведеній г. Коронацкому 300 руб. изъ смѣтныхъ остатковъ.

(Ж., стр. 24).

1879 г. очередное.

1149. 25 января. Выслушавъ отчетъ старшаго врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ, Собрание выразило г. Ульрихъ благодарность за его полезную дѣятельность по медицинскій части.

(Ж., стр. 15).

1150. 1 февраля. По примѣру прежнихъ лѣтъ, смотрителю благотворительныхъ заведеній г. Коронацкому назначено въ награду 300 руб.

(Ж., стр. 32—33).

1880 г. очередное.

1151. 16 января. По выслушаніи отчета старшаго врача больницы доктора Ф. Ф. Ульрихъ Собрание въ полномъ составѣ обратилось съ благодарностью къ доктору Ф. Ф. Ульрихъ и выразило глубокую признательность Вологодскаго Губернскаго Земства за его просвѣщенную, полезную и усердную службу.

(Ж., стр. 18).

1152. 23 января. По заявленію А. А. Попова Собрание постановило: выдать награду писарю конторы больницы Ёдскому изъ общей суммы 400 руб., назначенныхъ въ награду канцеляріи Губернской Управы, по усмотрѣнію Управы.

(Ж., стр. 38).

1881 г. очередное.

1153. 15 января. По ходатайству Губернской Управы о сложеніи 60 руб., выданныхъ въ 1877 году заимообразно фельдшерамъ Обнорскому и Путятову, Собрание постановило: въ видахъ вознагражденія ихъ за усердную службу при Вологодской городской земской больницѣ выданныя имъ деньги по 30 руб. каждому—сложить.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 108—109).

1154. *15 января.* За отличное исполненіе старшимъ врачомъ г. Ульрихъ его обязанностей Собраніе постановило выразить ему искреннюю благодарность.

(Ж., стр. 23).

1155. *15 января.* Согласно ходатайству старшаго врача г. Ульрихъ Собраніе постановило: выдать ординатору земской больницы Сняткову въ вознагражденіе его безвозмездныхъ трудовъ 150 руб. изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ по фельдшерскимъ школамъ.

(Ж., стр. 23).

1156а. *27 января.* По заявленію гласнаго г. Попова Собраніе постановило: выдать въ награду смотрителю больницы г. Коронацкому 100 руб.

(Ж., стр. 56).

1882 г. очередное.

1156б. *20 января.* По докладу Управы о представленіи къ наградѣ священника Бѣляновскаго, служащаго съ 1868 г. при земскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, Собраніе постановило: вополнѣ раздѣляя мнѣніе Губернской Управы, поручить ей представить къ наградѣ священника Бѣляновскаго установленнымъ порядкомъ.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 283).

1883 г. очередное.

1157. *12 января.* Выслушавъ докладъ о награжденіи служащихъ при больницѣ старшаго фельдшера Обнорскаго з кастелянши Афетовой, о выдачѣ вспомошествованія смотрителю больницы Коронацкому и о разрѣшеніи ему двухмѣсячнаго отпуска, Собраніе опредѣлило: поручить Управѣ: кастеляншѣ больницы Екатеринѣ Афетовой за долговременную службу выдать въ награду 30 руб.; старшаго фельдшера больницы Павла Алексѣева Обнорскаго за примѣрное исполненіе имъ своихъ обязанностей и за выслугу лѣтъ представить установленнымъ порядкомъ къ производству въ чинъ коллежскаго регистратора; смотрителю больницы надворному совѣтнику Павлу Ивановичу Коронацкому въ виду долговременной его службы Земству и разстроеннаго состоянія его здоровья выдать безвозвратно вспомошествованія 300 руб.; что же касается двухмѣсячнаго отпуска, то разрѣшеніе его предоставитъ непосредственному усмотрѣнію Губернской Управы.

(Ж., стр. 11; Д. стр. 75).

1158. 12 января. По выслушаніи словеснаго заявленія Предсѣдателя Губернской Управы объ отлично-усердной службѣ ординатора, земскаго врача Сняtkова, Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Предсѣдателя Управы и признавая отлично-полезную службу Земству врача Сняtkова достойною награды, постановило: поручить Губернской Управѣ войти установленнымъ порядкомъ съ представленіемъ о награжденіи его орденомъ.

(Ж., стр. 11).

1159. 20 января. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ выразить старшему врачу больницы Ф. Ф. Ульрихъ благодарность Собранія за его весьма полезный трудъ — обзоръ десятилѣтней дѣятельности Вологодской губернской земской больницы, изданный имъ отдѣльной брошюрой. Гласный Андр. Андр. Поповъ, указывая на непорядки въ губернской больницѣ, обнаруженные Ревизіонной Комиссіей въ 1880 и 1881 годахъ, на случаи неправильной выписки и пріема больныхъ и вообще на отсутствіе, по его мнѣнію, теплаго и сердечнаго отношенія къ дѣлу врачеванія больныхъ въ больницѣ, въ которой, по его мнѣнію, въ концѣ концовъ все обстоитъ въ отличномъ порядкѣ лишь по отчетамъ и на бумагахъ, домогался отмѣны постановленія Собранія 1880 года о томъ, что старшій врачъ Ф. Ф. Ульрихъ можетъ быть уволенъ отъ службы лишь по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія. Г. старшій врачъ заявилъ, что въ заявленіи Андр. Андр. Попова онъ видитъ однѣ лишь личныя нападки, что мнѣнія его о порядкѣ выписки и пріема больныхъ противны законамъ и доказываютъ лишь одно незнаніе имъ основныхъ положеній, при которыхъ больной можетъ быть выписанъ или принятъ въ больницу, и со своей стороны просилъ объ отмѣнѣ упомянутаго выше постановленія Собранія, существованіе котораго и ему, кромѣ неприятностей и несправедливаго омраченія какъ его дѣятельности, такъ, главное, и истинно сердечнаго отношенія къ дѣлу со стороны всѣхъ служащихъ при больницѣ гг. врачей при искреннемъ полномъ усердіи съ ихъ стороны, ничего не приноситъ. Предсѣдатель Губернской Управы высказался въ томъ смыслѣ, что существованіе постановленія 1880 г. отнюдь не служитъ препятствіемъ къ надзору за дѣятельностью старшаго врача больницы, и что онъ съ своей стороны, насколько могъ убѣдиться въ теченіе 3-хъ лѣтъ, по долгу присяги считаетъ справедливымъ заявить предъ Собраніемъ, что о дѣятельности какъ старшаго врача, такъ и ординаторовъ больницы онъ, кромѣ хорошаго, сказать ничего не можетъ.

Собраніе постановило: за составленный г. старшимъ врачомъ Ф. Ф. Ульрихъ обзоръ десятилѣтней дѣятельности Вологодской губернской земской больницы выразить ему благодарность отъ Губернскаго Земскаго Собранія, что и исполнено было въ настоящемъ засѣданіи.

(Ж., стр. 41—42).

1884 г. очередное.

1160. *17 января.* Старшій врачъ губернской больницы г. Ульрихъ прочиталъ два отчета за 1883 годъ: а) по больницѣ и б) по аптекѣ. Собраніе изъявило г. Ульрихъ свою благодарность за хорошее вообще веденіе дѣла по больницѣ и обстоятельные отчеты и разрѣшило Губернской Управѣ выдать въ награду фельдшеру Васильеву 60 руб. изъ остатковъ по выполненію смѣты.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 3—26).

1161а. *17 января.* Выслушавъ подробную записку о расширеніи помѣщеній душевно-больныхъ, составленную врачомъ Мальцевымъ, Собраніе благодарило г. Мальцева за весьма подробную и ясную записку, рисующую вполне положеніе душевно-больныхъ въ нынѣшнемъ земскомъ помѣщеніи.

(Ж., стр. 32).

1161б. *23 января.* Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о наградѣ священника Бѣляновскаго, постановило: поручить Губернской Управѣ, согласно ея заключенію, повторить ходатайство о награжденіи священника Бѣляновскаго за усердную и полезную службу его въ благотворительныхъ заведеніяхъ Вологодскаго Земства.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 299).

1162. *24 января.* Собраніе, выслушавъ докладъ Губернской Управы о представленіи въ Высочайшей наградѣ церковнаго старосты больничной церкви, Вологодскаго 2-й гильдіи купца Т. Е. Колесникова, постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ, установленнымъ порядкомъ, объ удостоеніи г. Колесникова Высочайшей наградой за долговременную и полезную службу его церковнымъ старостой больничной церкви и за сдѣланныя для нея значительныя пожертванія.

(Ж., стр. 54; Д., стр. 315).

1163. *26 января.* По засвидѣтельствованію Предсѣдателя Управы г. Неѣлова Собраніе назначило выдавать фельдшеру Сысоеву за усердную его и полезную для Земства службу увеличенный окладъ содержанія, именно— вмѣсто 25 руб. по тридцати пяти руб. въ мѣсяць, и разрѣшило выдать ему, Сысоеву, въ единовременную награду тридцать пять рублей.

(Ж., стр. 64).

1885 г. очередное.

1164. *16 января.* Выслушавъ отчетъ старшаго врача больницы, Собраніе обратилось къ нему съ благодарностью и предложеніе его объ увеличеніи

содержанія фельдшеру хирургическаго отдѣленія Путьятову по 5 рублей въ мѣсяцъ и о единовременномъ награжденіи фельдшера Филатова 50 рублями за отлично усердную ихъ службу признало подлежащимъ удовлетворенію.

(Ж., стр. 24; Прил., стр. 12—33).

1165. 25 января. Согласно заключенію большинства Ревизіонной Комиссіи Собраніе постановило выразить благодарность смотрителю губернской земской больницы за его добросовѣстное отношеніе къ дѣлу.

(Ж., стр. 64; Прил., стр. 80—85).

1886 г. очередное.

1166. 4 февраля. Собраніе постановило на награду больничной прислуги ассигновать на нынѣшній годъ 150 руб. въ распоряженіе Управы изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній и въ награду ординатору Литовой-Дроздовой выдать единовременно 100 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. Затѣмъ Предсѣдатель Собранія, раздѣляя вполне взглядъ Губернской Управы на дѣятельность старшаго врача больницы Франца Францовича Ульрихъ, предложилъ Собранію благодарить его, а гласный Н. О. Андреевъ, указавъ на многолѣтнюю полезную дѣятельность Ф. Ф. Ульрихъ, предложилъ Собранію представить его къ наградѣ, а именно—къ ордену св. Владиміра IV степени.

Собраніе, выразивъ г. Ульрихъ свою благодарность, постановило: просить г. Начальника губерніи представить старшаго врача губернской земской больницы доктора медицины Франца Францовича Ульрихъ къ ордену св. Владиміра IV степени.

(Ж., стр. 26—27; Д., стр. 391—444).

1167. 12 февраля. Собраніе просило Предсѣдателя Собранія принять на себя трудъ ходатайствовать о награжденіи церковнаго старосты больничной перкви Т. Е. Колесникова; при этомъ, такъ какъ со дня просьбы Земства прошло уже два года, ходатайство это возобновить. Г. Предсѣдатель Собранія изъявилъ на это полную готовность.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 590).

1887 г. очередное.

1168. 14 января. Выслушанъ докладъ Управы о пожертвованіи Вологодскимъ 2-й гильдіи купцомъ Тимошеемъ Емельяновичемъ Колесниковымъ 3600 рублей на открытіе въ губернской земской больницѣ двухъ бесплатныхъ кроватей.

Собрание, отнесясь съ глубокимъ сочувствіемъ къ столь щедрому пожертвованію г. Колесникова и принимая во вниманіе: а) что г. Колесниковъ заявилъ г. Предсѣдателю Собранія, что онъ дополняетъ внесенную сумму 3600 руб. еще 125 рублями для того, чтобы проценты съ капитала достигали ежегодно 180 р., необходимыхъ на содержаніе двухъ кроватей, и б) что г. Колесниковъ въ продолженіе 15 лѣтъ былъ церковнымъ старостой при больничной церкви, дѣлалъ для церкви значительныя пожертвованія и по постановленію Собранія еще 24 января 1884 г. возбуждено было ходатайство объ удостоеніи г. Колесникова Высочайшей наградой, которой онъ по этому ходатайству еще не получилъ,—единогласно постановило: а) нынѣ же открыть при губернской земской больницѣ двѣ бесплатныхъ кровати, больныхъ на которыя назначать по усмотрѣнію Губернской Управы, на что г. Колесниковымъ лично въ Собраніи изъявлено согласіе; б) испросить установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на присвоеніе открываемымъ кроватямъ имени жертвователя; в) выразить г. Колесникову глубокую благодарность Губернскаго Земства какъ за труды и пожертвованія по должности церковнаго старосты при больничной церкви, такъ и за послѣднее крупное пожертвованіе на дѣло общественнаго призрѣнія; г) вновь возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о награжденіи г. Колесникова орденомъ св. Станислава 3-й степени, и д) избрать г. Колесникова попечителемъ губернской земской больницы, каковымъ закрытою баллотировкою шарами онъ и избранъ единогласно; объ утвержденіи г. Колесникова въ этой должности Губернская Управа имѣетъ сдѣлать надлежащее представленіе.

(Ж., стр. 9—10; Д., стр. 88—90).

1169. 16 января. Собрание выразило признательность гг. старшему врачу Ф. Ф. Ульрихъ за обстоятельный и подробный отчетъ и ординатору отдѣленія для душевно-больныхъ В. А. Копосову за то теплое и сердечное отношеніе, съ которымъ онъ относится къ своему дѣлу.

(Ж., стр. 16).

1170. 30 января. Собрание постановило: 1) въ награду больничной прислугѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить 150 р.

2) Сторожу конторы больницы Лобанову въ уваженіе 25-лѣтней безпорочной его службы выдать единовременно 50 р.

(Ж., стр. 66; Д., стр. 353).

1888 г. очередное.

1171. 21 января. Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что, не касаясь вообще дѣятельности бывшаго ординатора губернской земской больницы врача Сняtkова, онъ бы полагалъ, въ виду его выдающихся трудовъ по сѣзду

врачей и по составленію доклада и картъ о движеніи холерной эпидеміи въ Вологодской губерніи, выразить ему благодарность Собранія. Къ этому мнѣнію присоединился и бывшій предсѣдатель съѣзда врачей, Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Н. Саблинъ. Постановили: выразить г. Сняткову благодарность Земскаго Собранія за его труды по съѣзду врачей.

(Ж., стр. 11).

1172. 21 января. Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Н. Саблинъ, бывшій предсѣдатель съѣзда врачей, предложилъ Собранію выразить благодарность всѣмъ участвовавшимъ въ съѣздѣ врачамъ. Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ гласнаго В. Н. Саблина и изъявить благодарность Губернскаго Земскаго Собранія всѣмъ врачамъ, участвовавшимъ въ съѣздѣ и потрудившимся на пользу Земства надъ разработкой вопросовъ о лучшей постановкѣ земской медицины.

(Ж., стр. 11).

1173. 22 января. Выслушавъ докладъ о назначеніи награды сидѣлкамъ губернской больницы Брянцевой и Преображенской, Собраніе постановило: разрѣшить Управѣ выдать упомянутымъ двумъ сидѣлкамъ въ награду по 5 р. каждой.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 97).

1174. 23 января. Гласный В. А. Касаткинъ по поводу вчерашняго постановленія о выдачѣ двумъ сидѣлкамъ вознагражденія заявилъ, что Управа, по его мнѣнію, въ раздачѣ такихъ наградъ должна пользоваться извѣстною самостоятельностью и что о такихъ мелочахъ не слѣдуетъ докладывать Собранію, тѣмъ болѣе, что всѣ дѣйствія Управы провѣряются еще годовой Ревизіонной Комиссіей. Поэтому онъ полагалъ бы, что слѣдуетъ Управѣ разрѣшить расходовать на этотъ предметъ извѣстную сумму безъ доклада объ этомъ Собранію.

Послѣ преній по этому вопросу Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ безъ доклада Собранію расходовать на предметъ выдачи вспомошествованія на похороны и въ награды сумму не свыше 200 рублей общаго годового расхода изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

(Ж., стр. 14).

1175. 3 февраля. Выслушавъ докладъ Губернской Управы съ отчетами гг. старшаго врача больницы и провизора земской аптеки, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ выдать въ награду прислугѣ больницы 150 рублей, а отчеты принять къ свѣдѣнію. При этомъ г. Предсѣдатель Собранія обратилъ вниманіе Собранія на блестящее состояніе хирургическаго отдѣленія больницы, находящагося въ завѣдываніи старшаго врача больницы

г. Ульрихъ, выразившееся въ томъ, что въ 1887 году при 125 операціяхъ въ 119 случаяхъ послѣдовало выздоровленіе и не было ни одного смертнаго случая, а г. Предсѣдатель Управы В. Н. Саблинъ доложилъ, что осматривавшій больницу въ прошломъ году г. инспекторъ Московскихъ больницъ гражданскаго вѣдомства Розановъ далъ очень хорошій отзывъ о состояніи больницы, а 24 декабря минувшаго 1887 года лично посѣтилъ больницу г. Начальникъ губерніи, который также нашелъ больницу въ хорошемъ состояніи, что можно приписать только особой заботливости о больницѣ старшаго врача. Собраніе выразило лично г. Ульрихъ свою благодарность за его полезную и усердную службу въ должности старшаго врача больницы.

(Ж., стр. 35—36; Д., стр. 239—255).

1176. 8 февраля. По заявленію Предсѣдателя Собранія о томъ, что хотя старшій врачъ больницы Ф. Ф. Ульрихъ и представленъ къ награждѣ орденемъ Владиміра IV степени, но не можетъ получить этой награды, какъ не состоящій въ русскомъ подданствѣ, Собраніе постановило: о полезной дѣятельности Ф. Ф. Ульрихъ довести до свѣдѣнія, чрезъ Начальника губерніи, г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить Его Превосходительство ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о награжденіи г. Ульрихъ соотвѣтствующей наградой.

(Ж., стр. 50).

1889 г. очередное.

1177. 19 января. По докладу о награжденіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, больничной прислуги 150 рублями Собраніе постановило: удовлетворить, выдавъ больничной прислугѣ въ награду 150 рублей изъ остатковъ отъ смѣты общихъ назначеній.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 164—165).

1178. 18 января. Былъ прочитанъ отчетъ старшаго врача г. Ульрихъ, по выслушаніи котораго Собраніе постановило: благодарить г. Ульрихъ за хорошее состояніе хирургическаго отдѣленія при земской больницѣ и за труды, понесенные имъ при завѣдываніи губернской земской больницей.

(Ж., стр. 22).

1179. 21 января. Читанъ докладъ Губернской Управы о представленіи къ награждѣ состоящаго на службѣ по Земству Никольскаго уѣзда врача М. Перова. Собраніе, принимая во вниманіе, что ходатайство Никольскаго Земскаго Собранія о награжденіи г. Перова заслуживаетъ полнѣйшаго сочувствія, имѣя въ виду заявленіе присутствовавшихъ губернскихъ гласныхъ отъ Никольскаго уѣзда о полезной его дѣятельности, заявленіе г. Предсѣдателя Губернской Управы В. Н. Саблина, какъ бывшаго предсѣдателя I губер-

скаго съѣзда врачей, о пользѣ, принесенной врачомъ Перовымъ, и заявленіе гласнаго доктора Ульрихъ о томъ, что врачъ Перовъ—единственный врачъ, занимающійся на сѣверѣ оперативной хирургіей съ большимъ успѣхомъ и энергіей, человѣкъ вполне компетентный въ своемъ дѣлѣ,—постановило: поддержать ходатайство Никольскаго Земскаго Собранія и просить г. Начальника губерніи обратить свое особенное вниманіе на это ходатайство.

(Ж., стр. 25—26; Д., стр. 388—389).

1180. 21 января. Собраніе постановило: ходатайство о награжденіи старшаго врача губернской земской больницы доктора Ульрихъ соотвѣтствующей наградой возобновить, при чемъ Собраніе обратилось съ просьбою къ г. Предсѣдателю Д. В. Волоцкому принять на себя трудъ лично поддержать это ходатайство.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 409).

1890 г. очередное.

1181. 19 января. Собраніе выслушало отчетъ старшаго врача губернской земской больницы о состояніи больницы въ истекшемъ 1889 году. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію за долговременную службу старшаго врача Земству и за подробный отчетъ о больницѣ выразить ему благодарность, а также благодарить и всѣхъ ординаторовъ за ихъ полезную службу.

Собраніе постановило: всѣмъ врачамъ больницы выразить благодарность, а отчетъ о больницѣ передать въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 13).

1182. 20 января. Гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ Собранію, что въ отчетѣ старшаго врача о земской больницѣ указывалось на старательную службу провизора Войничъ.

Собраніе постановило: выразить благодарность провизору Войничъ.

(Ж., стр. 15).

1183. 3 февраля. По вопросу о награжденіи врача Перова Собраніе постановило: вновь возбудить ходатайство о награжденіи врача Перова.

(Ж., стр. 54; Д., стр. 332—333).

1891 г. очередное.

1184. 22 января. По выслушаніи доклада Управы съ отчетомъ старшаго врача губернской земской больницы и провизора аптеки Ф. Ф. Ульрихъ указалъ на особенно большую и трудную работу врача г. Глинки, завѣдующаго отдѣленіемъ душевно-больныхъ, въ которомъ находится свыше 100 человѣкъ больныхъ.

Собраніе постановило: выразить благодарность врачу г. Глинкѣ.

(Ж., стр. 20).

1185. 22 января. Гласный В. М. Васильевъ указаль, что процентъ смертности въ 1890 году, указанный въ отчетѣ старшаго врача, а именно:— 9,7 по отношенію къ общему числу больныхъ, уже самъ по себѣ довольно высокій, въ дѣйствительности нѣсколько выше: процентъ 9,7 выведенъ потому, что нѣкоторыхъ больныхъ передъ смертью отправляли въ отдѣленіе неизлѣчимыхъ больныхъ, совсѣмъ для этой пѣлп не предназначенное, а тамъ они скоро умирали. Кромѣ того, В. М. Васильевъ указаль на то, что вотъ уже который годъ въ больницѣ находятся рожистые больные, заразившіеся этой болѣзью въ самой больницѣ; такой порядокъ онъ находить ненормальнымъ, и въ прежніе годы въ больницѣ этого не было. Ф. Ф. Ульрихъ объяснилъ, что дѣйствительно былъ такой случай, когда больного хотѣли перевести въ отдѣленіе неизлѣчимыхъ, и пока объ этомъ шла переписка съ Управой, больной умеръ; что указанный процентъ смертности въ его отчетѣ можетъ быть дѣйствительно нѣсколько ниже дѣйствительности, но этотъ отчетъ составлялся тогда, когда онъ находился въ отпуску. Что же касается того, что въ больницѣ заражаются рожей, то противъ этого при существующихъ условіяхъ ничего нельзя сдѣлать.

Собраніе постановило: ходатайство Управы о выдачѣ 150 руб. въ награду больничной прислугѣ удовлетворить; благодарить старшаго врача и ординаторовъ больницы.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 203—234).

1186. 28 января. Ходатайство о награжденіи врача Перова постановлено повторить.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 275).

1892 г. очередное.

1187. 12 декабря. Собраніе постановило: выдать въ награду больничной прислугѣ 150 р. изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 38).

1892 г. чрезвычайное.

1188. 21 мая. Собраніе постановило: ходатайство о награжденіи врача Перова повторить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 231—232).

1893 г. очередное.

1189. 27 января. Ходатайство о награжденіи врача Перова постановлено повторить.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 263—264).

1190. 29 января. По ходатайству Вельскаго Земства о награжденіи врача Леонтьевского Собрание постановило: возбудить ходатайство, но безъ указа- нія награды.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 352—353).

1191. 30 января. По вопросу о выдачѣ награды служащимъ при боль- ницѣ Собрание закрытою баллотировкою шарами постановило: въ виду 27-мплѣтной усердной службы сидѣлки Анны Баженовой выдать ей 60 руб., назначить въ награду фельдшерамъ и сестрамъ милосердія 175 руб. и боль- ничной прислугѣ 75 руб.

(Ж., стр. 45).

1192. 30 января. Г. Предсѣдатель Собрания заявилъ Собранію, что въ настоящемъ году исполнится 25 лѣтъ службы при больницѣ священника Аеа- насія Бѣляновскаго и что служащіе при больницѣ собрали 100 руб. для под- несенія ему наперснаго креста. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію съ своей стороны принять участіе въ поднесеніи наперснаго креста. Собрание поручило Управѣ просить Преосвященнаго о разрѣшеніи на поднесеніе отцу Бѣляновскому наперснаго креста и въ день юбилея принять участіе въ че- ствованіи, поднеся ему наперсный крестъ и письменно изложенную благодар- ность Земскаго Собрания. На пріобрѣтеніе креста закрытою баллотировкою шарами ассигновано 250 руб.

(Ж., стр. 45).

1894 г. очередное.

1193. 27 января. По ходатайству Тотемскаго Земства о награжденіи фельдшера Богданова Собрание постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ (Губернская Управа нашла, что это ходатайство должно быть направлено чрезъ санитарно-исполнитель- ныя комиссіи и Губернское Начальство).

(Ж., стр. 15; Д., стр. 72—73).

1194. 28 января. По докладамъ Управы о наградѣ оспопрививателя Домашина и фельдшера Клешикова Собрание, соглашаясь съ докладами Управы, постановило: ходатайства о наградахъ возбудить.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 96—98 и 98—99).

1195. 29 января. По докладу Управы о ходатайствѣ Тотемскаго Земства о представленіи къ наградѣ фельдшера Фреллель Собрание постановило: озна- ченное ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 123—124).

1196 5 февраля. По докладу Управы съ отчетомъ г. старшаго врача больницы Губернскаго Земства закрытой баллотировкой шарами, большинствомъ 20 голосовъ противъ 4, Собрание постановило: разрѣшить Губернской Управѣ выдать изъ смѣтныхъ остатковъ въ награду фельдшерамъ и сестрамъ милосердія 175 р. и больничной прислугѣ 75 р.

(Ж., стр. 34; Д., стр. 312—329).

1895 г. очередное.

1197. 2 февраля. По докладу Управы съ отчетомъ и. д. старшаго врача губернской земской больницы Собрание постановило: отчетъ врача принять къ свѣдѣнію и, согласно его ходатайству, поддержанному Управою, выдать въ награду фельдшерамъ больницы и сестрамъ милосердія сто семьдесятъ пять руб. и больничной прислугѣ семьдесятъ пять руб., а всего двѣсти пятьдесятъ руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 171—187).

1198. 8 февраля. Членъ Ревизіонной Комиссіи С. М. Велпчковскій отъ лица Ревизіонной Комиссіи заявилъ Собранію, что при ревизіи Кувшиновской лѣчебницы Ревизіонной Комиссіей всюду замѣчены образцовый порядокъ и чистота, содержаніе больныхъ отличное, почему онъ и предложилъ Собранію благодарить врача, завѣдующаго лѣчебницею. Собрание постановило: выразить врачу А. А. Яковлеву свою благодарность.

(Ж., стр. 46).

1199. 10 февраля. Ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о зачисленіи земскихъ врачей Прядильщикова и Кевролева на государственную службу, въ награду за ихъ полезную дѣятельность, Собрание постановило: отклонить.

(Ж., стр. 63; Д., стр. 441—442).

1896 г. очередное.

1200. 26 января. Закрытою баллотировкою большинствомъ 22 голосовъ противъ 1 Собрание постановило: разрѣшить выдачу изъ остатковъ отъ исполненія смѣты въ награду фельдшерамъ и сестрамъ милосердія 200 р. и прислугѣ 100 р., а всего 300 р.

(Ж., стр. 37).

1201. 26 января. Согласно заявленіямъ большинства членовъ Собранія, оно обратилось къ г. Яковлеву и ко всѣмъ земскимъ врачамъ съ благодарностью за примѣрный порядокъ по веденію больничнаго дѣла.

(Ж., стр. 37—38).

1202. 30 января. Собрание постановило выдать смотрителю больницы за полезную дѣятельность и за завѣдываніе складомъ фосфоритовъ и дезинфекціонной камерой сто рублей изъ статьи на непредвидѣнные расходы.

(Ж., стр. 53).

1897 г. очередное.

1203. 20 февраля. По ходатайству старшаго врача больницы Собрание закрытой баллотировкой шарами постановило:

1) выдать спдѣлкѣ хирургическаго отдѣленія Соколовой за 25-лѣтнюю службу единовременное пособіе въ 60 руб. и кромѣ того назначить ей пенсію по 3 руб. въ мѣсяць съ 1 января 1897 года;

2) выдать въ награду низшему персоналу больницы 100 руб.;

3) назначить усиленную награду фельдшерамъ, сестрамъ милосердія, письмоводителю, кастеляншѣ и эконому губернской больницы въ размѣрѣ 316 руб.;

4) увеличить въ видѣ личной награды содержаніе письмоводителю Попову на 60 руб. въ годъ съ 1 января 1897 года, и

5) ламповщику-слесарю Дундукову, также въ видѣ личной награды, увеличить жалованье на 60 руб. въ годъ съ 1 января 1897 г. Потребную сумму на всѣ указанная выше пособія и награды внести въ смѣту.

(Ж., стр. 66—67).

1204. 25 февраля. По поводу ходатайства о представленіи къ награждѣ фельдшера Фреллель и о награжденіи фельдшера Клепикова Собрание постановило: въ виду заявленія г. Предсѣдателя Тотемской Уѣздной Земской Управы В. Т. Попова о полученіи уже ими медалей ходатайство прекратить.

(Ж., стр. 90; Д., стр. 570).

1205. 3 марта. Гласный Ю. М. Зубовъ заявилъ, что медицинское дѣло въ Губернскомъ Земствѣ поставлено весьма высоко, благодаря многолѣтнимъ энергичнымъ трудамъ бывшаго старшаго врача и гласнаго Ф. Ф. Ульрихъ, плодотворной дѣятельности котораго въ Земствѣ въ текущемъ году исполнилось 25 лѣтъ, почему онъ предлагаетъ Собранію выразить благодарность Ф. Ф. Ульрихъ за его многолѣтнюю полезную дѣятельность, а также учредить бесплатную кровать его имени при больницѣ.

Собрание большинствомъ голосовъ противъ одного постановило: благодарить Ф. Ф. Ульрихъ за его труды и учредить бесплатную кровать его имени при губернской земской больницѣ, при чемъ кандидатъ на эту кровать долженъ назначаться самимъ Ф. Ф. Ульрихъ или Губернской Управой, если онъ предоставитъ ей право на это (см. главу „Губернская земская больница“, рубр. „Общія постановленія, касающіяся больницы“ и „Плата за лѣченіе“).

(Ж., стр. 122).

1898 г. очередное.

1206. 17 января. По докладу Управы о наградах старшаго фельдшера больницы Губернскаго Земства Воскресенскаго постановлено: ходатайствовать предъ Губернаторомъ о зачисленіи Воскресенскому въ срокъ государственной службы шести лѣтъ и восьми мѣсяцевъ его службы въ Губернскомъ Земствѣ (съ 6 августа 89 г. по 15 апрѣля 96 г.).

(Ж., стр. 12; Д., стр. 65).

1207. 24 января. По ходатайству о выдачѣ награды фельдшерамъ, сестрѣ милосердія Васильевой, письмоводителю конторы Попову, эконому Иванову, сестрѣ милосердія Багиной, кастеляншѣ Батуриной и низшему служительскому персоналу больницы Собраніе, вполне соглашаясь, что всѣ означенныя лица заслуживаютъ награды, приступило къ закрытой баллотировкѣ шарами размѣра самой награды и назначило фельдшерамъ Чернавскому, Ипатову, Воскресенскому, Илювіевой и сестрѣ милосердія Васильевой награду въ размѣрѣ двухмѣсячнаго содержанія каждаго.

При баллотировкѣ награды фельдшеру Чернавскому голоса за выдачу награды въ размѣрѣ двухмѣсячнаго и мѣсячнаго содержанія раздѣлились поровну, почему г. Предсѣдателемъ Собранія и допущена была перебаллотировка, послѣ которой оказалось за двухмѣсячную награду 26 шаровъ и за мѣсячную 6 шаровъ. Письмоводителю Попову, эконому Иванову, сестрѣ милосердія Багиной и кастеляншѣ Батуриной Собраніе назначило награду въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада, а низшему служительскому персоналу больницы назначило награду въ размѣрѣ ста рублей.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 420—423).

1899 г. очередное.

1208. 26 января. Быслушавъ отчетъ старшаго врача больницы и докладъ Управы, Собраніе по вопросу о выдачѣ награды фельдшерамъ открытой подачей голосовъ, большинствомъ 15 противъ 12 голосовъ, высказалось за выдачу награды въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада жалованья и закрытой баллотировкой шарами опредѣлило общую сумму награды 4-мъ фельдшерамъ въ 216 руб., съ внесеніемъ ихъ въ смѣту.

По вопросу о выдачѣ награды сестрѣ милосердія, кастеляншѣ, письмоводителю и эконому нѣкоторые изъ гг. гласныхъ находили болѣе удобнымъ выдать нѣкоторую сумму въ распоряженіе Управы и поручить ей распределить ее между вышепоименованными служащими по своему усмотрѣнію. Представитель Управленія Государственными Имуществами С. А. Суцевскій находилъ, что награда служащимъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, какъ предлагаетъ Управа, является недостаточною, такъ какъ сестра мило-

сердія, кастелянша, письмоводитель и экономя несуть обязанности не менѣ ответственные, чѣмъ фельдшера, которымъ Собраніе уже назначило награды въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада жалованья, а потому предлагалъ и этимъ служащимъ выдать двухмѣсячный окладъ жалованья. На поставленные Предсѣдателемъ вопросы Собраніе большинствомъ 14 противъ 12 голосовъ (одинъ изъ гласныхъ воздержался отъ голосованія) опредѣлило выдать въ награду двухмѣсячный окладъ жалованья и закрытою баллотировкою шарами постановило: ассигновать въ распоряженіе Управы для выдачи наградъ сестрѣ милосердія Васильевой, кастеляншѣ, письмоводителю и эконому до 170 руб., съ внесеніемъ ихъ въ смѣту. Въ награду низшему служительскому персоналу губернской больницы Собраніе закрытой баллотировкою постановило выдать 150 руб., внося ихъ въ смѣту.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 336—338; Прил., стр. 588—611).

1900 г. очередное.

1209. 14 февраля. Закрытой баллотировкою шарами постановлено назначить въ распоряженіе Губернской Управы на выдачу наградъ среднему служебному персоналу больницы 241 руб., низшему служительскому персоналу больницы 150 руб., фельдшерницѣ Кувшиновской лѣчебницы Поповой 50 руб., служебному и служительскому персоналу Кувшиновской лѣчебницы 525 руб., надзирателю фельдшерской школы Бѣляеву 25 руб., низшему и служебному персоналу при фельдшерской школѣ 12 руб., надзирательницѣ глазной лѣчебницы Орловой 15 руб., фельдшеру глазной лѣчебницы Голосову 25 руб. и низшему служительскому персоналу лѣчебницы 17 руб.

(Ж., стр. 102—103).

1901 г. очередное.

1210. 5 февраля. Ревизионная Комиссія доложила Собранію слѣдующее: „Губернская Управа въ докладѣ своемъ за № 73, съ отчетомъ по аптекаѣ, ходатайствуетъ о награжденіи въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья (по 50 р.) помощниковъ провизора Мальцева и Мартинкевича по прибавкѣ жалованья второму помощнику провизора по 5 руб. въ мѣсяцъ къ получаемому имъ нынѣ жалованью 540 руб. въ годъ, чѣмъ будетъ сравнено жалованье обоихъ помощниковъ, какъ несущихъ одинаковыя обязанности. Ревизионная Комиссія, вполнѣ присоединяясь къ этому ходатайству Управы, полагала бы назначить въ награду помощникамъ провизора Мальцеву и Мартинкевичу по 50 руб. и увеличить жалованье второму помощнику провизора на 60 р. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту 1901 года“.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 91; Д. Рев. К., стр. 844).

1211. 7 февраля. Закрытой баллотировкой шарами Собрание постановило выдать награды среднему служительскому персоналу земской больницы, глазной лѣчебницы, фельдшерской школы и двумъ помощникамъ провизора земской аптеки въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада содержанія, всего въ суммѣ четырехсотъ двадцати четырехъ рублей.

(Ж., стр. 100).

1212. 7 февраля. Произведена баллотировка о назначеніи наградъ служебному персоналу Кувшиновской лѣчебницы для душевно-больныхъ въ размѣрѣ 550 руб. Постановлено: награды выдать.

(Ж., стр. 100—101).

1213. 7 февраля. Произведена баллотировка на выдачу награды низшему служительскому персоналу губернской земской больницы, глазной лѣчебницы и фельдшерской школы, всего въ суммѣ 189 руб. Постановлено: награды выдать.

(Ж., стр. 101).



XIV. Обязательныя постановленія по охраненію народнаго здравія.

(№№ 1214—1215).

1892 г. чрезвычайное.

1214. 22 мая. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго и Никольскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о дополненіи обязательныхъ для жителей Вологодскаго и Никольскаго уѣздовъ правилъ по охраненію народнаго здравія.

Собраніе постановило: просить Уѣздныя Земства пересмотрѣть обязательныя правила и высказать свои мнѣнія, а затѣмъ поручить Губернской Управѣ на основаніи этихъ данныхъ выработать общія правила и представить Земскому Собранію; ходатайство же Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ изданіи обязательныхъ правилъ объ устройствѣ усыпальницъ на погостахъ Собраніе постановило отклонить.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 203—209).

1893 г. очередное.

1215. 2 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи. „Редакціонная Комиссія нашла нужнымъ въ составленномъ Управою проектѣ обязательныхъ постановленій по охраненію народнаго здравія сдѣлать нѣкоторыя, впрочемъ незначительныя, поправки.

Исправленный текстъ этого проекта Комиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Обязательныя постановленія для жителей Вологодской губерніи по охраненію народнаго здравія, составленныя Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на основаніи ст. 108 Положенія о зем. учред. изданія 1891 г.

Отдѣлъ I. Общія мѣры къ охраненію народнаго здравія.

1. По охраненію чистоты воздуха.

1) Площади, улицы, проулки и дороги какъ въ селеніяхъ крестьянъ, такъ и усадьбахъ землевладѣльцевъ должны содержаться въ чистотѣ. Для

этого весною, по стаяннн снѣга, они должны быть очищены отъ навоза и всякаго мусора, накопившагося зимою и лѣтомъ; въ сухое время должны быть прометаемы. Чистка улицъ, проулковъ и дорогъ лежитъ на обязанности обывателей каждаго противъ своего мѣста, а чистка площадей производится въ селеніяхъ крестьянъ нарядомъ всеѣхъ обывателей, а въ усадьбахъ землевладѣльцевъ (частныхъ лицъ, учреждений и вѣдомствъ) — распоряженіемъ и за счетъ этихъ владѣльцевъ.

2) Существующія въ селеніяхъ торговыя площади должны быть очищаемы какъ весною, такъ и послѣ каждаго торжка или базара или общимъ нарядомъ жителей, или на средства тѣхъ лицъ, учреждений и обществъ, которые получаютъ отъ площадей какой-либо доходъ.

3) Площади, улицы и дороги въ мѣстностяхъ сырыхъ должны быть для спуска съ нихъ воды окопаны канавами.

4) Сточныя трубы и канавы должны имѣть достаточный уклонъ и не должны быть ничѣмъ засоряемы, чтобы вода въ нихъ не застаивалась и постоянно могла свободно стекать. Въ случаѣ засоренія трубъ и канавъ онѣ должны быть немедленно очищаемы.

5) Находящіяся въ селеніяхъ пруды и ямы съ водою должны быть содержимы въ чистотѣ и очищаемы отъ попавшихъ въ нихъ разныхъ нечистотъ. Тѣ пруды и ямы, вода которыхъ будетъ признана врачами и санитарными попечителями вредною для употребленія людьми и скотомъ, должны быть уничтожены.

Примѣчаніе. Кромѣ того, по заключенію Врачебнаго Инспектора, если пруды и ямы съ водою будутъ признаны врачами и санитарными попечителями вредными для чистоты воздуха своими испареніями, то должны быть также уничтожены, и во всякомъ случаѣ вода изъ нихъ не должна употребляться людьми и скотомъ.

6) Въ прудахъ строго воспрещается мытье и моченіе кожъ и другихъ предметовъ, производящихъ порчу воды, равно строго воспрещается спускъ къ прудамъ воды изъ канавъ, помойныхъ ямъ, ретиранныхъ мѣстъ и скотныхъ дворовъ.

7) Дворы въ селеніяхъ должны быть содержимы въ постоянной чистотѣ. При волостныхъ правленіяхъ, школахъ, больницахъ, станціяхъ, трактирныхъ и питейныхъ заведеніяхъ, постоянныхъ дворахъ, заводахъ и фабрикахъ другихъ заведеніяхъ, гдѣ бываетъ скученіе народа, должны быть устроены отхожія мѣста и помойныя ямы, послѣднія съ крышами. Отхожія мѣста и помойныя ямы должны быть содержимы въ чистотѣ и устраиваемы отдѣльно, для чего онѣ обязательно должны быть очищаемы не менѣе двухъ разъ въ годъ, а если скопленіе въ нихъ нечистотъ потребуетъ болѣе частой чистки, то по мѣрѣ такого скопленія. Въ помойную яму не должны быть сносимы человѣческія изверженія, и яма никоимъ образомъ не можетъ замѣнять отхожаго мѣста.

8) Отхожія мѣста и помойныя ямы въ лѣтнее время, во избѣжаніе зловонія, должны быть дезинфекцируемы засыпаніемъ содержиимаго въ нихъ известью, или золою, или, по крайней мѣрѣ, сухою землею.

9) Въ большихъ торговыхъ селахъ и вообще тамъ, гдѣ производится убой скота съ промышленною цѣлью, въ количествѣ не менѣе 200 головъ, убой скота при домахъ воспрещается, а для него слѣдуетъ устраивать бойни внѣ селеній, на разстояніи отъ крайнихъ ближайшихъ домовъ селенія, а равно и отъ проточныхъ водъ не менѣе $\frac{1}{4}$ версты и чтобы отъ нихъ не было стока ни къ селенію, ни къ проточнымъ водамъ.

Примѣчаніе. При этомъ, согласно заключенію Врачебнаго Инспектора, въ селеніяхъ при домахъ можетъ быть допущенъ убой только такого скота, который выращивается въ хозяйствѣ лишь для собственныхъ нуждъ, а не съ промышленною цѣлью.

10) Бойни должны быть содержимы въ чистотѣ; полы, столы и другія принадлежности бойни должны быть содержимы въ опрятности и возможно чаще промываемы. Полы должны быть плотно сколочены, чтобы кровь не протекала подъ полъ въ землю, но собиралась въ назначенныя для того особыя помѣщенія.

11) При убоѣ скота кровь, пометъ и внутренности, негодныя въ пищу, запрещается выбрасывать въ воду или оставлять на поверхности земли при бойняхъ.

12) Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ убой скота производится въ незначительныхъ размѣрахъ, устройство боенъ не обязательно, но изложенное въ предъидущемъ пунктѣ (11) правило обязательно.

13) Существующій въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ неразумный обычай гноить внутренности убитыхъ животныхъ для употребленія вмѣсто мыла при мытьѣ бѣлья строго воспрещается, какъ вредный и могущій производить болѣзни.

14) Землевладѣльцамъ и крестьянамъ, которые занимаются скупкою старыхъ лошадей и убиваютъ ихъ для удобренія земли, запрещается храненіе мяса въ дворахъ, а должны быть отведены ими для этого особыя мѣста, въ компостныя ямы вдали отъ селенія и отъ проточныхъ водъ.

15) Трупы палыхъ животныхъ ни подъ какимъ видомъ не оставлять на площадяхъ, улицахъ, дворахъ и гдѣ бы то ни было на поверхности земли, но вывозить на опредѣленныя за селенія мѣста и зарывать въ ямы глубиною не менѣе трехъ аршинъ. Каждое селеніе и каждая усадьба для зарыванія труповъ павшихъ животныхъ должны имѣть особыя огороженныя пространства земли вдали отъ селеній, пастбищъ, дорогъ и проточныхъ водъ, по возможности на высокихъ мѣстахъ. Если падежъ послѣдовалъ отъ заразной болѣзни, то снятіе кожи воспрещается и трупъ зарывается по правиламъ, изложеннымъ ниже, въ пунктахъ 39 и 40 сихъ постановленій.

16) Заводы кожевенныя, клеевые и другіе, вредные для чистоты воздуха,

воспрещается устраивать какъ въ чертѣ селеній, такъ и вблизи ихъ, равно и на берегахъ проточныхъ водъ, выше селенія по теченію воды, и озеръ, которыхъ водою пользуются окрестное населеніе и скоть. Такіе заводы должны быть устраиваемы отъ селеній не ближе полуверсты и отъ проточныхъ водъ и озеръ не ближе четверти версты и съ тѣмъ, чтобъ отъ заводовъ не было стока ни къ селеніямъ, ни къ означеннымъ водамъ. Для моченія кожъ должны быть устраиваемы при заводахъ особыя трубы и ямы, которыя должны быть очищаемы по мѣрѣ надобности. Отбросы производства должны быть вывозимы на особыя назначенныя для того, вдали отъ пастбы скота, жилья и дорогъ, мѣста и тамъ зарываемы на глубину не менѣе двухъ аршинъ. На устройство всѣхъ такихъ заводовъ должно быть испрашиваемо черезъ Уѣздную Земскую Управу надлежащее разрѣшеніе. Внутреннее устройство такихъ заводовъ должно соотвѣтствовать указаніямъ санитарно-полицейской власти. Заводы, которые не удовлетворяютъ условіямъ, изложеннымъ въ этомъ пунктѣ, запрещается поддерживать поправками, и они должны быть перенесены на соотвѣтственныя мѣста.

17) Въ фабричныхъ, заводскихъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ должна соблюдаться чистота какъ въ самыхъ помѣщеніяхъ производства, такъ и въ помѣщеніяхъ для рабочихъ. Въ заведеніяхъ, гдѣ при производствѣ происходятъ пыль или смрадъ, должна быть устроена сильная вентиляція. Въ свободное отъ работъ время мастерскія должны быть очищены и тщательно вентилированы. Хозяева не должны принимать въ свои мастерскія рабочихъ съ заразительными болѣзнями.

Примѣчаніе. При этомъ, согласно заключенію Врачебнаго Инспектора, если нѣтъ на фабрикѣ собственнаго врача или фельдшера, то хозяева, во избѣжаніе пріема рабочихъ съ заразительными болѣзнями, должны принимать ихъ не иначе, какъ пригласивъ для освидѣтельствованія ближайшаго врача или фельдшера.

2. По охраненію чистоты воды.

18) Рѣки, рѣчки, озера, источники и колодцы, вода которыхъ идетъ для внутренняго употребленія людьми и скотомъ, а также и озера, въ которыхъ ловится рыба, не должны быть ничѣмъ засоряемы и загрязняемы.

19) Спускъ въ нихъ нечистотъ изъ отхожихъ мѣстъ, помойныхъ ямъ, дворовъ и боенъ и отбросовъ фабричнаго и заводскаго производства, а также свалка палыхъ животныхъ строго воспрещается. Равнымъ образомъ строго воспрещается моченіе льна, конопли и кожъ и мытье крашеннаго кубовою краскою холста. Въ рѣкахъ и рѣчкахъ по теченію выше селеній воспрещается полосканіе бѣлья и купанье лошадей.

20) Тамъ, гдѣ вода для внутренняго употребленія жителей берется изъ судоходныхъ рѣкъ, брать ее не прямо съ берега, а устраивать плоты. Но строго воспрещается устраивать плоты съ этой цѣлью противъ кладбищъ,

кожевенныхъ заводовъ и скотобоенъ, гдѣ они есть вблизи рѣки. Въ такихъ мѣстахъ черпать воду воспрещается.

21) Колодцы, вода которыхъ берется для внутренняго употребленія, должно устраивать въ сторонѣ, не ближе 5 саж. отъ скотныхъ дворовъ, помойныхъ ямъ, отхожихъ мѣсть и другихъ мѣсть скопленія нечистотъ. Колодцы должны имѣть деревянные срубы, которые поверхъ земли должны быть выведены не ниже пяти четвертей аршина. Земля кругомъ сруба должна быть крѣпко утрамбована и нѣсколько возвышена, чтобы въ колодезь не могли проникать нечистоты съ поверхности земли. Въ зимнее время снѣгъ и ледъ около колодца должны быть очищаемы такъ, чтобы до поверхности сруба не оставалось менѣе, по крайней мѣрѣ, четырехъ съ половиною четвертей.

22) Если замѣчена будетъ связь заболѣваній какою-нибудь болѣзнию (хотя бы и не заразительною) жителей нѣсколькихъ домовъ съ пользованіемъ ими водою съ одного колодца, при чемъ употребляющіе воду изъ другихъ источниковъ остаются въ то же время здоровыми, то немедленно такіе колодцы закрывать и засыпать землею. Тѣ колодцы, вода которыхъ будетъ признана врачами вредною къ употребленію людьми и скотомъ, должны быть уничтожены.

3. По охраненію безвредности пищи.

23) Запрещается продавать недоброкачественные съѣстные припасы, какъ-то: затхлую или горькую муку, гнилую рыбу и мясо, а также попортившіеся и съ вредными примѣсями напитки.

24) Продажа съѣстныхъ припасовъ и напитковъ должна быть производима изъ помѣщеній сухихъ, безъ затхлаго запаха. Въ помѣщеніяхъ этихъ должна соблюдаться чистота вѣсовъ, прилавокъ, столовъ, посуды, бѣлья и другихъ вещей, при чемъ мѣдная посуда, а также металлическія чаши вѣсовъ должны быть непремѣнно луженыя. Припасы, разложенные на прилавкахъ, въ лѣтнее время должно закрывать бѣлыми чистыми скатертями. Въ трактирахъ и постоялыхъ дворахъ съѣстные припасы и напитки должны продаваться приготовленные изъ неиспортившихся продуктовъ и безъ всякихъ вредныхъ примѣсей.

25) Попечителямъ санитарныхъ участковъ уѣзда долженъ быть открытъ безпрепятственный входъ во все торговыя помѣщенія, въ которыхъ продаются съѣстные припасы и напитки, чтобы они могли слѣдить за безвредностью продаваемого и чистотою помѣщеній.

26) На заводахъ бульонныхъ и другихъ, производящихъ предметы потребленія въ пищу, должны идти въ производство только свѣжіе и вполне доброкачественные матеріалы, попортившіеся же не должны употребляться въ дѣло. Служащая для производства утварь и посуда должны содержаться въ чистотѣ.

27) Всякій, кто будетъ заниматься убоемъ свиней и приготовленіемъ тушъ ихъ для отправки въ столицы и другіе города или мѣстности, обязанъ туши эти очищать отъ мочевого пузыря, прямой кишки и другихъ внутреннихъ, за исключеніемъ печени и легкихъ.

28) Въ мѣстности, гдѣ существуетъ эпизоотія, убой скота для употребленія долженъ производиться не иначе, какъ по освидѣтельствованіи ветеринарнымъ или медицинскимъ персоналомъ.

29) При ловлѣ рыбы и птицъ не должно быть употребляемо вредныхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ.

Отдѣлъ II. Частныя мѣры при появленіи повальныхъ болѣзней на людяхъ и скотѣ.

1. При появленіи заразныхъ болѣзней на людяхъ.

30) Въ случаѣ появленія какой-либо заразной болѣзни на людяхъ должно тотчасъ же извѣстить объ этомъ полицію или сельское начальство и ближайшаго врача или фельдшера, по прибытіи котораго исполнять безпрекословно его приказанія и совѣты. Пока не пріѣдетъ врачъ или фельдшеръ, сельскія власти должны озаботиться о томъ, чтобы безъ крайней нужды заболѣвшіе не сообщались со здоровыми. Для открытія больныхъ, а также для предупрежденія ихъ, чтобы они оберегались передавать заразу другимъ, назначать для обхода селеній десятскихъ.

31) Учителя земскихъ школъ должны немедленно извѣщать земскихъ врачей о заболѣвшихъ въ ихъ заведеніяхъ заразительными болѣзнями воспитанникахъ и удалять заболѣвшихъ изъ школы въ свои дома, а если открыты временныя для такихъ больныхъ больницы, то въ больницы. При одновременномъ заболѣваніи нѣсколькихъ воспитанниковъ и по признаніи врачомъ необходимымъ временнаго закрытія школы учителя обязаны немедленно ходатайствовать о томъ у своего начальства.

32) Хозяева фабрикъ, заводовъ и хозяева имѣній при появленіи заразныхъ болѣзней между рабочими обязаны немедленно извѣстить о томъ врача и отдѣлить заболѣвшаго, но отнюдь не оставлять его въ общихъ квартирахъ рабочихъ и не отправлять домой безъ осмотра врачомъ, дабы не распространить заразы. При одновременномъ заболѣваніи многихъ рабочихъ одной мастерской и развитіи такимъ образомъ мѣстнаго заразнаго очага рабочіе должны быть распушены и работы въ мастерской прекращены на время, пока по тщательной дезинфекціи не будетъ признано врачомъ съ членами мѣстной Управы и администраціи возможнымъ ихъ возобновить.

33) Испражнения и разныя нечистоты эпидемическихъ больныхъ не должно выбрасывать въ отхожія мѣста или въ скотскій дворъ, а слѣдуетъ выносить въ особо вырытыя позади зданій ямы и засыпать толстымъ слоемъ земли.

34) Умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней, какъ-то: холеры, скарлатины, оспы, тифа и другихъ, должно хоронить какъ можно скорѣе, переносить для погребенія въ закрытыхъ гробахъ и отпѣваніе ихъ производить безъ стеченія народа и непремѣнно въ закрытыхъ гробахъ. Отпѣваніе производить лучше на мѣстѣ погребенія, не внося въ церковь.

2. При появленіи заразныхъ болѣзней на скотѣ.

35) При заболѣваніи въ одинъ разъ нѣсколькихъ животныхъ владѣльцы ихъ обязаны немедленно извѣстить о томъ волостное или сельское начальство для зависящихъ отъ нихъ распоряженій. Заподозрѣнную скотину владѣлецъ ея обязанъ тотчасъ отдѣлить отъ здоровыхъ.

36) Во время существованія повальной болѣзни на скотѣ запрещается въ той мѣстности поить здоровый и больной скотъ изъ общей колоды или иного водовмѣстилища съ непроточною водою. Въ лѣтнее время для помѣщенія больного скота слѣдуетъ отгораживать особыя просторныя мѣста на лугу или въ другомъ мѣстѣ, вдали отъ пастбища скота. Люди, ухаживающіе за больнымъ скотомъ, должны по возможности соблюдать чистоту и мѣры предосторожности, снятое платьѣ должно быть провѣтрено. Пастухамъ и скотникамъ строго воспрещается посѣщать мѣста, гдѣ откроется падежъ. Строжайше воспрещается перевозить изъ зараженныхъ мѣстностей въ здоровыя скотъ, кожи, мясо, молоко, масло, сало нетопленое и другіе животные продукты, а также сѣно, солому и навозъ.

37) Трупы павшихъ отъ заразительныхъ болѣзней животныхъ должны быть зарываемы на отведенныхъ для того мѣстахъ не менѣе какъ на одну сажень глубиною и засыпаемы известью. Сдирать шкуры, сбивать рога и копыта съ этихъ труповъ строго воспрещается, а въ предупрежденіе такого сдиранія изъ корыстныхъ видовъ шкуры предъ зарытіемъ труповъ слѣдуетъ изрѣзывать или обжигать. Трупы павшаго скота не должно оттаскивать голыми руками. Нечистоту отъ павшихъ и больныхъ животныхъ, пометъ и подстилку должно зарывать вмѣстѣ съ трупомъ или сжигать. Должно наблюдать, чтобы истекающая изъ трупа жидкость не падала на дорогу. Не должно допускать къ больнымъ животнымъ и трупамъ собакъ, кошекъ и домашнихъ птицъ.

38) Мѣста для зарыванія труповъ должны быть отводимы вдали отъ селеній, пастбищъ, дорогъ и проточныхъ водъ и если возможно, то на возвышенностяхъ. Эти мѣста обязательно должны быть огорожены, чтобы скотъ не могъ проходить по нимъ. Насыпи надъ трупами должны быть поправляемы каждую весну въ теченіе трехъ лѣтъ по зарытіи трупа и при этомъ ямы должны быть дезинфицируемы.

39) Прочія мѣры предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней на скотѣ принимаются по указаніямъ прибывшаго на мѣсто ветеринарнаго

врача или фельдшера, указанія которыхъ должны быть исполняемы безрекословно.

За нарушение сихъ обязательныхъ постановленій виновные подвергаются взысканію по ст. 29 Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, если въ законѣ за такого рода нарушенія не опредѣлено особаго наказанія“.

Собраніе постановило: докладъ Редакціонной Комиссіи о мѣрахъ къ охраненію народнаго здравія и проектъ обязательныхъ постановленій для жителей Вологодской губерніи по охраненію народнаго здравія утвердить.



XV. Разныя постановленія по медицинскому отдѣлу.

(№№ 1216—1227).

1870 г. очередное.

1216. 10 декабря. Управа доложила Собрانیю, что въ г. Вологдѣ болѣе 6 лѣтъ существуетъ бесплатная женская лѣчебница (съ училищемъ для обученія сельскихъ повивальныхъ бабокъ), въ которой ежегодно получаютъ пріютъ до 150 родильницъ изъ бѣднаго класса общества. Лѣчебница эта, находясь въ завѣдываніи Вологодскаго женскаго благотворительнаго общества, содержится на средства частной благотворительности и на суммы, отпускавшіяся ежегодно изъ бывшаго Приказа Обществ. Призр. Учрежденіе это, существуя уже довольно значительное время, сдѣлалось насущною потребностью не только города Вологды, но и всего сельскаго населенія; между тѣмъ средства лѣчебницы крайне скудны и очень ненадежны, такъ какъ состоятъ изъ частныхъ или другихъ пожертвованій, которыя могутъ быть, но могутъ и не быть. А потому, по мнѣнію Управы, Земству слѣдовало бы поддержать это полезное и даже необходимое учрежденіе какъ выдачей опредѣленнаго пособія, такъ и пріобрѣтеніемъ для общества дома подъ женскую лѣчебницу.

Собраніе согласилось съ предложеніями Управы и постановило:

1) Оказать въ текущемъ году женскому благотворительному обществу сверхсмѣтное пособіе въ размѣрѣ 500 руб.

2) Разрѣшить Управѣ передать благотворительному обществу сумму въ 200 руб., ассигнованную по смѣтѣ на призрѣніе сиротъ и незаконнорожденныхъ, такъ какъ дѣло это входитъ въ кругъ дѣятельности общества и составляетъ его прямую обязанность.

3) По вопросу же о пріобрѣтеніи дома для женской лѣчебницы, основываясь на мнѣніи гласнаго Грязева, что предложенная Управой покупка дома у г-жи Аннышковой за 2500 руб. составитъ слишкомъ большую затрату и можетъ вовлечь общество по ремонту дома въ излишніе и обременительные для него расходы, постановлено: покупку дома отклонить.

(Ж., стр. 13—14; Д., стр. 156—159).

1871 г. очередное.

1217. 9 декабря. Управа доложила Собрانیю, что женское благотворительное общество на ассигнованныя Земствомъ средства, кромѣ уже имѣющагося при немъ родильнаго пріюта, открыло еще воспитательный домъ на

тѣхъ же основанійхъ, которыя приняты для этихъ заведеній въ столицахъ, и гдѣ уже призрѣвается 8 младенцевъ. вмѣстѣ съ этимъ общество предположило въ будущемъ основать воспитательную ферму, куда бы можно было помѣщать дѣтей, отнимаемыхъ отъ кормилицъ, и воспитывать ихъ до извѣстнаго возраста подъ надзоромъ общества съ тѣмъ, чтобы образовать изъ нихъ впоследствии хорошихъ земледѣльцевъ или ремесленниковъ.

Что же касается родильнаго дома, то бесплатная помощь въ немъ была подана въ нынѣшнемъ году 148 родильницамъ. Кромѣ того, изъ обучающихся при родильномъ домѣ повивальному искусству ученицъ (изъ сельскаго населенія) 4 выпущено съ удовлетворительными аттестатами. И общество знаетъ по отзывамъ, что всѣ воспитанницы этого заведенія, поступившія повивальными бабками въ среду сельскаго населенія, исполняютъ свои обязанности самымъ добросовѣстнымъ образомъ и съ успѣхомъ вытѣсняють мѣстныхъ невѣжественныхъ знахарокъ.

Въ виду столь полезной дѣятельности общества Управа надѣется, что Собраніе не откажется и на будущій годъ оказать поддержку помянутымъ двумъ заведеніямъ общества—родильному и воспитательному домамъ, въ прежнемъ размѣрѣ.

Собраніе постановило: ассигновать на вспомошествованіе означеннымъ заведеніямъ 1200 руб., каковую сумму и внести въ смѣту на 1872 г.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 66—68).

1873 г. очередное.

1218а. 18 декабря. По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о пособіи изъ губернскихъ суммъ существующей въ Вологдѣ бесплатной лѣчебницѣ, которою пользуются не только жители Вологодскаго уѣзда, но и другихъ уѣздовъ губерніи, Собраніе постановило: отпускать на лѣчебницу по 400 руб. въ годъ и первую выдачу этой суммы произвести на счетъ смѣтныхъ остатковъ 1874 года.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 469—470).

1877 г. очередное.

1218б. 24 января. По выслушаніи ходатайства общества врачей лѣчебницы для приходящихъ больныхъ въ г. Вологдѣ о пособіи лѣчебницѣ въ суммѣ 100 руб. Собраніе постановило: ходатайство отклонить.

(Ж., стр. 13; Прил., стр. 31—32).

1218в. 25 января. По докладу Управы Собраніе отклонило ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о пособіи Вологодскому женскому благоотво-

рительному обществу, такъ какъ если Уѣздное Земство, въ наибольшей степени заинтересованное въ дѣятельности общества, не нашло нужнымъ оказать ему какого-либо съ своей стороны пособія, то для Губернскаго Земства нѣтъ основаній усиливать и безъ того слишкомъ значительное пособіе, ежегодно заносимое въ губернскую смѣту съ самаго начала существованія земскихъ учреждений въ губерніи.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 546—548).

1882 г. очередное.

1219. 18 января. Прочитано отношеніе состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Вологодскаго женскаго благотворительнаго общества отъ 12 января 1882 г. за № 2, на имя Губернской Управы, съ просьбою внести въ Губернское Земское Собраніе ходатайство общества о разрѣшеніи пользоваться бесплатно медикаментами для родильницъ и сиротъ изъ земской аптеки при больницѣ, а въ случаѣ неразрѣшенія этого—позволить отпускать ихъ обществу изъ земской аптеки по ея заготовительнымъ цѣнамъ.

Собраніе постановило: разрѣшить безплатный отпускъ медикаментовъ изъ земской аптеки для родильницъ и сиротъ означеннаго общества по запискамъ и рецептамъ врачей.

(Ж., стр. 28—29; Прил., стр. 166).

1887 г. очередное.

1220. 17 января. Выслушавъ докладъ Управы по поводу предложенія Вельскаго земскаго врача Леонтьевскаго о распространеніи карточекъ съ наставленіями для лѣченія нѣкоторыхъ болѣзней, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 46—47).

1888 г. очередное.

1221. 19 января. Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго Земства о содѣйствіи къ отправленію въ Москву на бактериологическую станцію жителей Устюгскаго уѣзда, укушенныхъ бѣшеными животными.

Собраніе, имѣя въ виду съ одной стороны, что подобные случаи очень рѣдки, что для Устюгскаго Земства не будетъ обременительно принять этотъ расходъ на себя, а съ другой, что Губернскому Земству для удовлетворенія этого ходатайства придется имѣть значительное число запасныхъ фельдшеровъ, между тѣмъ подобныя отправки составляютъ уѣздную потребность, постановило: ходатайство Устюгскаго Земства отклонить.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 36—39).

1889 г. очередное.

1222. 18 января. Прочтенъ докладъ Управы объ отправкѣ въ Москву на бактериологическую станцію лицъ, укушенныхъ бѣшенными животными.

Собраніе постановило: расходъ, произведенный по этому предмету Губернской Управой, утвердить. На будущее время всѣхъ укушенныхъ бѣшенными животными отсылать для лѣченія въ Москву на губернской земскій счетъ, съ тѣмъ, чтобы доставка до Вологды отнесена была на средства Уѣздныхъ Земствъ. Способъ отправленія больныхъ, т.-е.—съ постороннимъ лицомъ или фельдшеромъ, представить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣленію Управы по соглашенію съ врачамп.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 160—161).

1891 г. очередное.

1223. 28 января. Управа доложила Собранію, что правленіе IV съѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, сообщая о предпріятіи обществомъ изданіи Земско-Медицинскаго сборника, проситъ Собраніе оказать обществу въ этомъ предпріятіи содѣйствіе если не путемъ назначенія какого-либо пособия, то, по крайней мѣрѣ, посредствомъ предварительной подписки на изданіе (стоимость экземпляра—десять руб.). Правленіе отъ 16 прошлаго октября за № 3523 сообщаетъ, что теперь это обширное предпріятіе хотя въ значительной степени и обезпечено, благодаря главнымъ образомъ сочувствію земствъ, но при обилии матеріаловъ, требующихъ большихъ средствъ на разработку и печатаніе, оно все-таки продолжаетъ еще нуждаться въ общественномъ содѣйствіи.

Изъ доставленной программы для собиранія свѣдѣній видно, что сборникъ имѣетъ заключать въ себѣ свѣдѣнія о настоящемъ состояніи и постепенномъ развитіи губернской земской медицины.

Отъ 22 сего января за № 4212 Правленіе сообщаетъ, что первые два выпуска сборника уже напечатаны и что въ III выпускъ назначена для напечатанія и Вологодская губернія.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ обществѣ и его изданіи можетъ сообщить присутствующій въ Собраніи старшій врачъ нашей больницы Ф. Ф. Ульрихъ.

Управа полагала бы подписаться на два экземпляра сборника для библиотекъ Управы и больницы.

Собраніе постановило: подписаться на два экземпляра сборника для библиотекъ Управы и больницы.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 279—280).

1897 г. очередное.

1224. 11 февраля. По ходатайству о пособіи обществу для усиленія средствъ женскаго медицинскаго института Собраніе постановило: оказать

единовременное пособіе обществу въ размѣрѣ 100 руб., какъ то предположено Управою, и внести этотъ расходъ въ смѣту на 1897 годъ.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 14—18).

1898 г. очередное.

1225. 17 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ измѣненіи ст. 200 Устава Общ. Призрѣнія (ст. 200 гласитъ, что плата за лѣченіе неимущихъ больныхъ изъ крестьянъ обращается на тѣ сельскія общества, къ которымъ принадлежатъ больные. Вологодское Уѣздное Земство предлагало возбудить ходатайство о взысканіи платы не съ общества, а съ волости), Собраніе постановило: ходатайства, предположеннаго Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, не возбуждать.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 66—67).

1901 г. очередное.

1226. 17 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы о пожертвованіи на устройство санаторіи для чахоточныхъ больныхъ въ Ялтѣ.

Изъ печатныхъ свѣдѣній о санаторіи видно, что только ближайшія къ Крыму Земства назначили отъ себя на санаторію пособія. Вѣроятно, остальные Земства остановились въ назначеніяхъ по тѣмъ же соображеніямъ, какъ и Вологодское Земство. Изъ тѣхъ же свѣдѣній видно, что стипендія въ санаторіи опредѣлена въ 400 руб. въ годъ, что при раздѣленіи на мѣсяцы даетъ по 33 руб. съ копѣйками въ мѣсяцъ. По здѣшнимъ условіямъ семья, имѣющая возможность расходовать на лѣченіе своего члена болѣе 30 руб. въ мѣсяцъ, уже не считается недостаточною; наши недостаточные не обладаютъ такими средствами. Въ больницѣ Губернскаго Земства имѣется палата съ платою по 1 руб. въ день, т.-е. 30 рублей въ мѣсяцъ, и этой палатой пользуются только очень достаточные больные, которые могутъ позволить себѣ такую роскошь. Такимъ образомъ сообщеніе о Ялтинской санаторіи не можетъ разсѣять сомнѣнія Губернскаго Собранія въ доступности Ялтинской санаторіи для нашихъ недостаточныхъ больныхъ, развѣ только Губернское Собраніе назначить оплачивать лѣченіе изъ средствъ Земства.

Изъ перечисленныхъ въ сообщеніи Земствъ болѣе отдаленнымъ отъ Крыма является Владимірское Земство. Владимірское Земство остановилось именно на учрежденіи стипендіи. Оплачиваніе лѣченія больныхъ отъ Земства есть единственный способъ сдѣлать санаторію доступною для недостаточныхъ больныхъ изъ отдаленныхъ губерній. Но нужно признать, что установленный въ санаторіи размѣръ стипендіи очень значителенъ. Управа полагаетъ, что оплачивать лѣченіе больныхъ въ санаторіи Земство можетъ не только учрежденіемъ постоянныхъ стипендій, но и выдачею больнымъ пособій на поѣздку въ санаторію, что болѣе удобно уже въ томъ отношеніи, что не обязываетъ Земство къ постоянному расходу.

Представитель казны г. Сушевскій предложилъ сдѣлать небольшое пожертвованіе на это безусловно полезное учрежденіе.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 36—45).

1227. 22 января. По поводу предложенія Московскаго Губернскаго Земства принять участіе въ содержаніи предполагаемаго при Московскомъ университетѣ лепрозорія путемъ обезпеченія содержанія въ немъ извѣстнаго числа кроватей Управа доложила Собранію слѣдующее:

Прежде всего нужно сказать, что плата въ 500 руб. за призрѣніе одного прокаженнаго въ теченіе года если для Москвы и не окажется высокою, то для Вологды она является прямо чрезмѣрною. По мнѣнію Губернской Управы, на 500 р. здѣсь можно при щедромъ содержаніи призрѣвать не менѣе 2—3 лицъ, а при болѣе скромномъ, какъ въ богадѣльнѣ, 5—6 лицъ.

Затѣмъ земскій окружный лепрозорій предполагается содержать при Московскомъ университетѣ, какъ одно изъ учебно-воспитательныхъ учреждений университета, чтобы подготовляющіеся въ университетѣ врачи имѣли возможность знакомиться съ проказою,—т.-е. этотъ лепрозорій долженъ занять мѣсто въ ряду университетскихъ клиникъ съ учебною цѣлью, безъ какого учрежденія нынѣ оказывается пробѣлъ въ знаніяхъ врачей. Но заполненіе пробѣловъ въ знаніяхъ врачей нужда уже не мѣстная, а общегосударственная. Земство принимаетъ къ себѣ на службу врачей по довѣрію къ университетскимъ дипломамъ, которые являются ручательствомъ, что лица, обладающія дипломами, достаточно подготовлены къ распознаванію и лѣченію болѣзней. Если въ знаніяхъ врачей являются пробѣлы, то это не можетъ быть отнесено къ винѣ Земства. Пока заболѣванія проказою не появлялись во внутренней Россіи, то пробѣлы по этой части въ знаніяхъ врачей, служащихъ и практикующихъ во внутренней Россіи, не являлись существенными; а когда такія заболѣванія появились и здѣсь, то уже прямая обязанность университетовъ организовать у себя всѣ необходимыя пособія для ознакомленія врачей съ этой болѣзью. Это потребность государственная, и правительство, безъ сомнѣнія, не откажетъ университетамъ въ средствахъ на организацію необходимыхъ для нихъ учебныхъ пособій. До сихъ поръ правительство никогда не обращалось къ Земству за пособіемъ на организацію клиникъ при университетахъ.

Въ виду этого Губернская Управа полагала бы предложеніе о пособіи отъ Вологодскаго Земства на содержаніе лепрозорія при Московскомъ университетѣ отклонить.

Въ случаѣ же обнаруженія больныхъ проказою въ Вологодской губерніи первыхъ обнаруженныхъ больныхъ, при невозможности изоляціи дома, препроводить для призрѣнія за счетъ Губернскаго Земства въ одинъ изъ существующихъ нынѣ лепрозоріевъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 174—184).

ОТДѢЛЪ VII.
В е т е р и н а р і я.

І. Обція мѣропріятія по ветеринарной части.

(№№ 1228—1248).

1887 г. очередное.

1228. 21 января. Съ разрѣшенія г. Предсѣдателя земскій ветеринарный врачъ г. Дилакторскій прочелъ свое мнѣніе по вопросу о ветеринарно-санитарномъ изслѣдованіи губерніи, оставленному открытымъ въ засѣданіи 19 января по прочтеніи относящагося къ этому вопросу доклада Управы.

По прочтеніи доклада г. Дилакторскаго гг. гласные А. А. Поповъ, В. А. Касаткинъ и А. П. Лихаревъ заявили, что было бы болѣе цѣлесообразно вмѣсто того, чтобы имѣть на службѣ Губернскаго Земства одного годового ветеринарнаго врача, который въ теченіе года девять мѣсяцевъ не несетъ никакихъ обязанностей, приглашать на три лѣтнихъ мѣсяца—іюнь, іюль и августъ—нѣсколькихъ студентовъ ветеринарнаго института. Послѣ преній г. Предсѣдатель Собранія обратился къ Собранію съ вопросомъ: находятъ ли Собраніе удобнымъ въ настоящее время, когда закрыта ветеринарная фельдшерская школа, упразднить также должность губернскаго земскаго ветеринарнаго врача, въ виду того, что были случаи, когда при появленіи эпизоотіи Земства не могли найти для временныхъ занятій ни ветеринарныхъ врачей, ни студентовъ ветеринарнаго института. По большинству голосовъ было предложено разрѣшить слѣдующій вопросъ: находятъ ли Собраніе необходимымъ имѣть Губернскому Земству постояннаго ветеринарнаго врача, и большинствомъ 16 голосовъ противъ 13 (записками) постановлено: постояннаго губернскаго земскаго ветеринарнаго врача не имѣть, но, внеся въ смѣту на текущій годъ прежнюю сумму (1000 р.) на содержаніе ветеринарнаго врача, разрѣшить Губернской Управѣ приглашать на три лѣтнихъ мѣсяца—іюнь, іюль и августъ—трехъ студентовъ ветеринарнаго института или ветеринарныхъ врачей, если это окажется возможнымъ, съ содержаніемъ по 75 р. въ мѣсяць каждому. На проѣздъ до г. Вологды и обратно выдавать каждому суточные по одному рублю въ день и особую сумму на проѣздъ на пароходахъ во второмъ, а на желѣзныхъ дорогахъ въ третьемъ классѣ. Приглашенные лица должны находиться въ распоряженіи Губернской Управы; если же эпизоотія не будетъ, то мѣстопробываніе приглашенныхъ лицъ назначить въ гг. Вологдѣ, Кадниковѣ и Тотмѣ, поручивъ имъ изслѣдованіе тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ бываетъ сибирская язва, въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи.

(Ж., стр. 39—40; Прил., стр. 523—525).

1887 г. чрезвычайное.

1229. 28 мая. Выслушаны докладъ Управы о введеніи въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1879 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ убоѣ зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота и проектированныя Управою правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ скотѣ.

Находя вопросъ этотъ требующимъ всесторонней разработки, сообразно съ мѣстными условіями, въ отношеніи способа и размѣровъ вознагражденія за убитыхъ зачумленныхъ животныхъ, но имѣя при этомъ въ виду распоряженіе Министерства объ экстренности изданія земствомъ правилъ, Собраніе постановило: 1) составленный Губернскою Управою проектъ правилъ утвердить и ввести ихъ въ дѣйствіе, какъ временную мѣру, впредь до перваго очереднаго Собранія, и 2) докладъ Управы съ правилами препроводить на разсмотрѣніе и заключеніе Уѣздныхъ Земствъ, прося ихъ доставить свои соображенія по всѣмъ пунктамъ доклада и правилъ, и поручить Губернской Управѣ по сообщеніи доставленныхъ Уѣздными Земствами свѣдѣній представить докладъ первому очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 41—52).

1888 г. очередное.

1230. 20 января. Выслушанъ докладъ Губернской Управы по ветеринарной части.

При всестороннемъ обсужденіи возбужденныхъ въ докладѣ вопросовъ Собраніе пришло къ тому заключенію, что мѣры для предупрежденія и пресѣченія заразительныхъ болѣзней на животныхъ, установленныя закономъ, населеніемъ не соблюдаются, и что въ правительственныхъ правилахъ объ устройствѣ заводовъ, на которыхъ обрабатываются животные продукты,—клеевыхъ, бульонныхъ и главнымъ образомъ кожевенныхъ,—нѣтъ точныхъ указаній, направленныхъ къ устраненію распространенія эпизоотій отъ заводовъ по проточнымъ водамъ, и въ виду этого постановило:

а) Просить г. Начальника губерніи объ усиленіи наблюденія со стороны мѣстной полиціи за кожевенными, клеевыми и бульонными заводами и вообще за исполненіемъ установленныхъ мѣръ относительно пресѣченія эпизоотій.

б) Уѣзднымъ Земствамъ не предлагать на обсужденіе мѣръ по предупрежденію и пресѣченію эпизоотій въ виду того, что у нихъ уже существуютъ обязательныя правила по этому предмету. А предложенное гласнымъ А. А. Поповымъ мнѣніе о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства о пересмотрѣ въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ открытіи заводовъ, обрабатывающихъ животные продукты, и о болѣе строгомъ наказаніи за ихъ на-

рушеніе передать въ Редакціонную Комиссію, поручивъ ей по справкѣ съ надлежащими законоположеніями доложить Собранію свое заключеніе.

в) При Губернскомъ Земствѣ имѣть постоянного ветеринарнаго врача съ назначеніемъ ему жалованья по усмотрѣнію Управы до 1000 р., которые внести въ смѣту.

(Ж., стр. 7—8; Д., стр. 19—34).

1231. 28 января. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что она признала нужнымъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ изданіи правилъ, которыя указывали бы не только мѣсто и устройство заводовъ, производящихъ смрадъ и нечистоту, но и порядокъ ихъ содержанія, при чемъ за нарушеніе заводами этихъ правилъ были бы установлены наказанія болѣе строгія, чѣмъ за обычныя нарушенія постановленій о санитарномъ благоустройствѣ.

Такое возвышеніе наказанія обусловливается, съ одной стороны, болѣе широкими размѣрами вреда, а съ другой—тѣмъ обстоятельствомъ, что нарушеніе санитарныхъ правилъ въ заводской промышленности составляетъ не простую случайность, а постоянно существующій вредный для общественнаго здравія непорядокъ.

Затѣмъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, 708 ст. уст. стр., а съ другой—что неразрѣшенныхъ кожевенныхъ, клееваренныхъ и другихъ заводовъ существуетъ множество, Комиссія считала необходимымъ просить Начальника губерніи распорядиться осмотромъ всѣхъ подобнаго рода заводовъ Вологодской губерніи и подробное описаніе ихъ представить г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ на предметъ исполненія 409 ст. уст. сел. полиціи.

Собраніе утвердило докладъ Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 23; Д. Ред. К., стр. 22—25).

1232. 8 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Управы и представленный ею проектъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ, а также требованія Уѣздныхъ Земствъ и Ветеринарнаго Комитета объ измѣненіи этихъ правилъ, нашла за лучшее по возможности согласовать правила съ предъявленными требованіями; въ тѣхъ же частяхъ, гдѣ требованія по той или другой причинѣ неудобноисполнимы, Комиссія предпочла сохранить редакцію правилъ, уже принятую Губернскимъ Собраніемъ въ чрезвычайной сессіи прошлаго года.

Измѣненный Комиссіею проектъ правилъ она имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ.

§ 1. Принятіе всѣхъ вообще установленныхъ закономъ мѣръ предупрежденія и прекращенія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ возлагается на земскія учрежденія при содѣйствіи полиціи.

§ 2. Земскимъ Управамъ, при содѣйствіи полиціи, принадлежитъ ближайшее наблюденіе за исполненіемъ мѣръ, принимаемыхъ противъ чумной заразы.

§ 3. Лишь только сдѣлается извѣстнымъ, что въ томъ же или въ сосѣднихъ уѣздахъ появилась чума, каждый скотовладѣлецъ, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ, о всякомъ случаѣ заболѣванія или падежа его скота обязанъ не позже полусутокъ заявить сельскому старостѣ, сотскому, уряднику, волостному правленію, становаму приставу или въ Уѣздную Управу, смотря по тому, куда будетъ ближе. Заявленіе должно быть письменное и должно содержать въ себѣ указаніе, гдѣ и когда появилась болѣзнь, сколько заболѣло животныхъ и если былъ павшій скотъ, то сколько именно пало, отъ неграмотныхъ лицъ вышеозначенныя свѣдѣнія заносятся въ протоколъ.

О всякомъ полученномъ письменномъ заявленіи или составленномъ по сему предмету протоколѣ должна быть выдана квитанція съ показаніемъ, когда и отъ кого получено заявленіе.

Примѣчаніе. Заявленіе о появленіи заразы можетъ быть сдѣлано самимъ владѣльцемъ скота, всякимъ членомъ семьи и общества, къ которому принадлежитъ скотовладѣлецъ павшаго скота, а также и лицомъ, словесно уполномоченнымъ хозяиномъ. Въ деревняхъ каждый владѣлецъ отдѣльнаго двора долженъ заявить особо. Въ усадьбахъ, имѣющихъ нѣсколько отдѣльныхъ стадъ и нѣсколько дворовъ, заявленія должны быть по каждому стаду или двору отдѣльно.

§ 4. Волостное правленіе или полицейскій чиновникъ, принявши заявленіе, немедленно и никакъ не позже, какъ въ тотъ же день, посылаютъ съ нарочнымъ принятыя заявленія или протоколы въ мѣстную Земскую Управу. Вмѣстѣ съ симъ вышепоименованныя лица, если они находятся вблизи заразы, обязаны немедленно принять слѣдующія мѣры: отдѣлить больной скотъ отъ здороваго, наблудити, чтобы трупы зарывались какъ слѣдуетъ, на глубину не менѣе 3 аршинъ, и прекратить доступъ постороннимъ лицамъ къ больному скоту.

§ 5. Уѣздная Земская Управа немедленно и никакъ не позже, какъ въ тотъ же день, дѣлаетъ слѣдующія распоряженія: а) по телеграфу сообщаетъ Губернской Управѣ о появленіи чумы въ извѣстной мѣстности, созываетъ чумный комитетъ, который состоитъ изъ: 1) Предсѣдателя Земской Управы, какъ Предсѣдателя комитета, 2) членовъ Земской Управы, 3) трехъ лицъ,

избранныхъ городскою Думою, 4) ветеринарныхъ (гдѣ таковыхъ нѣтъ—медицинскихъ) врачей, правительственнаго и земскаго, если таковые имѣются на мѣстѣ, 5) врачей медицинскихъ—уѣзднаго или городского, правительственныхъ и земскаго, и в) представителя полиціи по назначенію полицейскаго управленія.

§ 6. Чумный комитетъ немедленно командируетъ на мѣсто появленія чумы съ достаточнымъ количествомъ дезинфекціонныхъ средствъ чумный отдѣлъ, въ составъ котораго входятъ при появленіи заразы въ чертѣ города одинъ представитель отъ земства, одинъ отъ города, при появленіи заразы въ уѣздѣ — одинъ представитель отъ земства; къ нимъ въ томъ и другомъ случаѣ присоединяются врачи ветеринарный или медицинскій и ветеринарный фельдшеръ, представитель мѣстной общей полиціи и три понятыхъ изъ числа скотовладѣльцевъ ближайшей незараженной мѣстности.

§ 7. По прибытіи на мѣсто чумный отдѣлъ немедленно осматриваетъ весь скотъ селенія, начиная осмотръ съ дворовъ или партій со здоровымъ скотомъ, при чемъ термометръ, руки и обувь обмываются послѣ каждаго изслѣдованія (хотя бы и въ здоровыхъ дворахъ) дезинфекирующимъ растворомъ, а если представляется необходимымъ, то производится перемѣна верхняго платья или дезинфекція его. Животныя, больныя чумою и подозрѣваемые въ зараженіи, немедленно опѣниваются при участіи понятыхъ соотвѣтственно установленнымъ по § 19 для уѣзда опѣнкамъ и убиваются; если же количество подозрѣваемыхъ будетъ значительно, то они раздѣляются на мелкія партіи; партіи размѣщаются совершенно отдѣльно одна отъ другой и содержатся подъ тщательнымъ надзоромъ; при обнаруженіи хотя бы одного явно чумнаго животнаго въ партіи она опѣнивается вышеуказаннымъ порядкомъ и поголовно избивается. Весь скотъ періодически осматривается вышеуказаннымъ порядкомъ до совершеннаго прекращенія эпизоотіи и до истеченія трехнедѣльнаго срока со времени послѣдняго падежа или убіенія животнаго. Кромѣ того по прибытіи на мѣсто отдѣлъ собираетъ свѣдѣнія о появленіи и дѣйстви заразы, тщательно дезинфекцируетъ дворы, гдѣ были случаи падежа, осматриваетъ и дезинфекцируетъ могилы павшихъ животныхъ, отводитъ удобное мѣсто для зарыванія и наблюдаетъ за зарываніемъ павшихъ животныхъ и содержаніемъ карантинновъ во все время эпизоотіи, сообщая періодически о ходѣ болѣзни и о принятыхъ мѣрахъ Губернской Управѣ.

§ 8. Губернская Управа, получивъ заявленіе о появленіи эпизоотіи, немедленно командируетъ на мѣсто ветеринарнаго врача для исполненія вышеозначенныхъ (§ 7) мѣръ, увѣдомляетъ Губернатора и проситъ съ его стороны содѣйствія какъ въ дѣлѣ учрежденія карантинновъ, такъ и во всѣхъ остальныхъ мѣрахъ, въ которыхъ дѣйствіе и наблюденіе полиціи необходимы. Съ своей стороны Губернская Управа, сохраняя за собою главное наблюденіе за ходомъ дѣла, можетъ, если найдетъ нужнымъ, поручить руководство дѣйствіями отдѣла на мѣстѣ одному изъ членовъ ея или же и постороннему

лицу; предѣлы полномочій, которыя Управа признаеть нужнымъ передать этому лицу, опредѣляются Управой по ея усмотрѣнію.

§ 9. Самое убиваніе скота совершается въ присутствіи чумнаго отдѣла, ветеринарнаго врача или фельдшера черезъ особыхъ лицъ, нанятыхъ на этотъ предметъ отдѣломъ.

§ 10. Объ убиваніи скота составляется на мѣстѣ актъ за подписью присутствующихъ, съ показаніемъ въ немъ, кому именно принадлежалъ убитый скоть, какого онъ возраста, въ какую сумму оцѣненъ, равно сколько скота пало у скотовладѣльца со времени его заявленія о появленіи заразы и въ какую сумму оцѣниваютъ каждую штуку навшаго скота добросовѣстные понятые.

§ 11. Трупы убитыхъ и павшихъ животныхъ зарываются въ землю на глубину не менѣе 3 аршинъ и кожи на нихъ предварительно изрѣзываются.

§ 12. Въмѣстѣ съ зарываніемъ павшаго скота чумный отдѣлъ опредѣляетъ, по совѣщаніи съ врачомъ, какіе предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ зараженными животными, подлежатъ истребленію и какіе дезинфекціи.

§ 13. Предметамъ, подлежащимъ истребленію, производится оцѣнка отдѣломъ при непремѣнномъ участіи трехъ понятыхъ; потомъ предметы эти сжигаются, о чемъ и составляется актъ съ обозначеніемъ предметовъ, оцѣнки ихъ и кому принадлежали. Предметы, подлежащіе дезинфекціи, тщательно дезинфекцируются.

§ 14. За убитый и павшій послѣ заявленія о болѣзни скоть и истребленные предметы владѣльцамъ оныхъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ ст. 16, выдается Уѣздною Управой по представленіи квитанціи въ подачѣ заявленія о болѣзни (§ 3) и актовъ объ убіеніи скота (§ 10) и уничтоженіи предметовъ (§ 13) вознагражденіе, которое не можетъ быть обращено безъ согласія владѣльца на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій.

§ 15. Уѣздная Управа, по выдачѣ вознагражденія, квитанціи и акты высылаеть въ Губернскую Управу вмѣстѣ съ сообщеніемъ о выданной суммѣ.

§ 16. Владѣльцы скота, убитаго по распоряженію подлежащихъ властей, если они не заявили своевременно о заболѣваніи его, не имѣютъ права на полученіе вознагражденія.

§ 17. Вознагражденіе за скоть выдается по оцѣнкамъ понятыхъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ § 19.

§ 18. Издержки на вознагражденіе за убитый и павшій скоть, истребленные предметы и на другіе расходы по прекращенію чумной заразы относятся на общій по губерніи земскій сборъ.

§ 19. Для вознагражденія скотовладѣльцевъ за убитый скоть устанавливаются на трехлѣтіе, со дня введенія въ дѣйствіе правилъ, слѣдующія цѣны:

		Въ Вологодскомъ уѣздѣ.		Въ Грязовецкомъ уѣздѣ.		Въ прочихъ уѣздахъ.		
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Быкъ } Корова }	2 ¹ / ₂ л. и въ край- старше. нихъ слу- чаяхъ по ходатай- ству вла- дѣльцевъ особенно цѣннаго скота допу- скать спеці- альную опѣнку ко- митетомъ..	отъ 12	—	{ отъ 12	—	Не стар.	отъ 8	—
		до 25	—	{ до 25	—	10 лѣтъ.	до 15	—
Быкъ и } нетель }	отъ 1 до 2 ¹ / ₂ л.	отъ 8	—	{ отъ 10	—	и корова	отъ 5	—
		до 20	—	{ до 20	—	старше	до 10	—
						10 лѣтъ.		—
Теленокъ	до 1	отъ 2	—	{ отъ 1	—	—	отъ 1	—
года.....	—	до 8	—	{ до 8	—	—	до 2	—

§ 20. Недоразумѣнія по выдачѣ вознагражденія разрѣшаются Губернскою Земскою Управою.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 53; Д. Ред. К., стр. 190—195).

1888 г. чрезвычайное (первое).

1233. 18 апреля. Прочтено предложеніе г. Начальника губерніи отъ 4 апрѣля за № 923, о чумѣ рогатаго скота.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что по официальнымъ свѣдѣніямъ чума прекратилась; въ виду этого Собраніе постановило: поручить Управѣ сдѣлать соответствующія измѣненія въ правилахъ по полученіи свѣдѣній отъ Министерства.

(Ж., стр. 6; Прил., стр. 49).

1888 г. чрезвычайное (второе).

1234. 7 сентября. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Чрезвычайное Губернское Собраніе въ засѣданіи 28 мая 1887 г., рассмотрѣвъ составленный Управою проектъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ, утвердило этотъ проектъ, какъ временную мѣру, до перваго очереднаго Собранія, и передало

проектъ на заключеніе Уѣздныхъ Собраній, поручивъ о заключеніяхъ Уѣздныхъ Собраній доложить первому очередному Губернскому Собранію.

Ко времени очередного Губернскаго Собранія были получены не только заключенія Уѣздныхъ Собраній, но и замѣчанія состоящаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Ветеринарнаго Комитета, и въ числѣ этихъ замѣчаній было указаніе, что выдавать вознагражденіе за павшій скоть отъ чумы не разрѣшено закономъ 3 іюня 1879 г., почему и предлагалось Собранію въ текстѣ § 14 правилъ слова: „и павшій послѣ заявленія о болѣзни“ исключить.

Относительно этого замѣчанія Губернская Управа высказала, что въ законѣ 3 іюня 1879 года дѣйствительно не содержится указанія, чтобы за павшій скоть должно быть выдаваемо вознагражденіе, но въ этомъ законѣ не содержится и запрещенія выдавать вознагражденіе за скоть павшій.

Проектъ правилъ вмѣстѣ съ заключеніями Ветеринарнаго Комитета и заключеніями Уѣздныхъ Собраній Губернское Собраніе передало на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи и въ засѣданіи 8 февраля утвердило выработанный Комиссіею проектъ, въ которомъ было сохранено правило о выдачѣ вознагражденія за павшій послѣ заявленія скоть.

Г. Начальникъ губерніи отъ 17 февраля за № 427 увѣдомилъ Управу, что утвержденный Собраніемъ проектъ правилъ, въ виду неполнаго согласованія его съ указаніями Ветеринарнаго Комитета, онъ, Начальникъ губерніи, полагаетъ представить предварительно на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и отъ 4 апрѣля за № 923, сообщая Губернской Управѣ, что проектъ правилъ представленъ на усмотрѣніе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предложилъ Управѣ внести этотъ проектъ въ чрезвычайное Губернское Собраніе 18 апрѣля сего года,—не признаетъ ли Собраніе возможнымъ, не ожидая отвѣта отъ г. Министра, сдѣлать измѣненія въ правилахъ согласно указаніямъ Ветеринарнаго Комитета. Губернское Собраніе, въ вечернемъ засѣданіи 18 апрѣля выслушавъ сообщеніе г. Губернатора, поручило Управѣ сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ правилахъ по полученіи свѣдѣній отъ Министерства.

Затѣмъ г. Начальникъ губерніи отъ 22 апрѣля за № 1202 сообщилъ слѣдующее: „За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Господинъ Товарищъ Министра, телеграммою отъ 21 сего апрѣля, проситъ озаботиться немедленнымъ изданіемъ проектированныхъ Земствомъ обязательныхъ противочумныхъ правилъ, присовокупляя, что если настоящее чрезвычайное Губернское Собраніе не признаетъ возможнымъ исправить нѣкоторые параграфы этихъ правилъ сообразно мнѣнію Ветеринарнаго Комитета, то они должны быть допущены лишь временно, до дальнѣйшихъ распоряженій Министерства. Вслѣдствіе сего, разрѣшая временно, ввести въ дѣйствіе проектированныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по постановленію 8 февраля сего 1888 года правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ, предлагаю Губернской Управѣ нынѣ же безотлагательно отпе-

чатать эти правила въ потребномъ количествѣ экземпляровъ для немедленной разсылки по принадлежности куда слѣдуетъ и распубликовать въ „Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія“.

Вслѣдствіе этого сообщенія Управа напечатала и разослала утвержденныя Губернскимъ Собраніемъ правила.

Но потомъ, 15 іюня сего года за № 1803, г. Начальникъ губерніи сообщилъ Управѣ слѣдующее: „Изъ доставленныхъ въ Медицинскій Департаментъ затребованныхъ онымъ обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной эпизоотіи на мѣстномъ рогатомъ скотѣ, утвержденныхъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 8 февраля сего 1888 года, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ усмотрѣно, что Губернское Земское Собраніе при пересмотрѣ означенныхъ правилъ не признало возможнымъ сдѣлать въ нихъ измѣненія, указанныя Ветеринарнымъ Комитетомъ, при чемъ постановило (§ 14) выдавать денежное вознагражденіе за павшій отъ чумы скоть“.

Высочайше утвержденнымъ 8 декабря 1881 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено было земскимъ учрежденіямъ разрѣшать выдачу денежнаго вознагражденія за мѣстный скоть, павшій отъ чумы, послѣ своевременнаго заявленія о заболѣваніи его, лишь въ видѣ опыта, срокомъ не болѣе 3-хъ лѣтъ (т.-е. до 8 декабря 1884 года).

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, во-1-хъ, что установленіе выдачи вознагражденія за павшій отъ чумы скоть наравнѣ съ обязательно убитымъ для пресѣченія этой эпизоотіи, какъ это показалъ уже долговременный опытъ, служить большимъ препятствіемъ къ исполнѣнію успѣшному примѣненію закона 3 іюня 1879 года о немедленномъ убиваніи зачумленнаго скота; во-2-хъ, что на основаніи дѣйствующихъ узаконеній суммы губернскаго земскаго сбора не могутъ быть употребляемы на выдачу вознагражденія за павшихъ животныхъ, и въ-3-хъ, что упомянутыя правила Его Сіятельствомъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшено утвердить лишь временно, въ виду существовавшей чумной эпизоотіи въ сосѣдней съ Вологодской Вятской губерніи,—Господинъ Товарищъ Министра (отъ 26 мая, № 1158) проситъ меня предложить предстоящему мѣстному Губернскому Земскому Собранію сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія въ редакціи § 14 упомянутыхъ правилъ и о послѣдующемъ его увѣдомить. Вслѣдствіе сего имѣю честь просить Губернскую Управу доложить объ изложенномъ первому же имѣющему быть Губернскому Земскому Собранію для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія“.

Въ виду такого сообщенія Губернская Управа, согласно постановленію Губернскаго Собранія 18 апрѣля сего года, полагаетъ въ § 14 правилъ слова „и павшій послѣ заявленія о болѣзни“ исключить.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

1889 г. очередное.

1235. 16 января. Прочитанъ докладъ Управы по ветеринарной части.

Послѣ преній по этому докладу Собраніе постановило: 1) просить г. Начальника губерніи оказать содѣйствіе, чтобы обязательныя правила объ устройствѣ при селеніяхъ особыхъ кладбищъ для зарытія павшихъ животныхъ безусловно соблюдались; 2) производить ветеринарному врачу отпускъ медикаментовъ изъ губернской земской аптеки, съ тѣмъ, чтобы употребленіе имъ этихъ лѣкарствъ внѣ случаевъ эпизоотіи производилось за счетъ Уѣздныхъ Земствъ, производя этотъ расчетъ по количеству пользующихся имъ въ каждый годъ животныхъ; 3) распоряженіе Управы о выдачѣ ветеринарному врачу инструментовъ и о покупкѣ таковыхъ на губернской земской счетъ утвердить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 65—70).

1890 г. очередное.

1236. 22 января. Прочитанъ докладъ Управы по ветеринарной части. Г. Предсѣдатель Управы заявилъ Собранію, что въ Управу поступаютъ просьбы частныхъ лицъ, помимо Уѣздныхъ Управъ, о командированіи къ нимъ ветеринарнаго врача; въ такихъ случаяхъ возникаетъ вопросъ: требовать ли прогонныя деньги съ Уѣздныхъ Управъ, или съ частныхъ лицъ?

Собраніе постановило: войти по этому вопросу въ сношеніе съ тремя Уѣздными Земствами:—Вологодскимъ, Грязовецкимъ и Кадниковскимъ, а самый докладъ по ветеринарной части принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 104—105).

1891 г. очередное.

1237. 18 января. Предложеніе директора Казанскаго ветеринарнаго института оказать пособіе на устройство бактериологической станціи въ Казани Собраніе постановило отклонить.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 70—73).

1238. 1 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

Редакціонная Комиссія разсматривала переданный ей Собраніемъ по постановленію 21 января сего года докладъ Управы по предложенію о принятіи мѣръ противъ распространенія сибирской язвы и нашла, что вопросъ объ устраненіи опасности отъ мѣстъ скопленія и обработки животныхъ продуктовъ въ существенной части есть вопросъ врачебный. Между тѣмъ Управою

отъ врачей медицинскихъ и ветеринарнаго получены заключенія по этому вопросу только съ теоретической стороны, съ практической же стороны относительно осуществленія надзора за заведеніями, обрабатывающими животныя продукты, и другихъ мѣропріятій, нредположенныхъ Управой, заключенія не получено.

Въ настоящемъ году будетъ сѣздъ земскихъ врачей Вологодской губерніи, на который соберутся врачи со всей губерніи, практикующіе въ уѣздахъ и хорошо знакомые съ мѣстными условіями. Комиссія пришла къ заключенію, что было бы полезно предварительно выслушать мнѣніе этихъ врачей, почему полагала бы передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе предстоящаго сѣзда и поручить Управѣ составить проектъ правилъ о надзорѣ, принявъ во вниманіе мнѣніе сѣзда, для представленія будущему очередному Губернскому Собранію.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 99—122; Д. Ред. К., стр. 80—81).

1892 г. чрезвычайное.

1239. 20 мая. Собраніе обсуждало слѣдующій, выработанный II сѣздомъ врачей Вологодской губерніи, „Проектъ правилъ о тщательномъ ветеринарномъ надзорѣ за кожевенными заводами, костопальными, складами волоса, щетины и прочихъ сырыхъ животныхъ продуктовъ“.

„1. Кожевенные заводы и костопальны должны быть устраиваемы внѣ черты селеній и городовъ и обнесены плотнымъ заборомъ.

„2. Обязать торговцевъ сырыми кожами и кожевенныхъ заводчиковъ устраивать спеціальныя сушильни и склады для кожъ такимъ образомъ, чтобы мѣстный скотъ не могъ имѣть никакого соприкосновенія съ ними.

„3. Не позволять торговцамъ и заводчикамъ держать скотъ въ томъ дворѣ, гдѣ устроены сушильни или склады кожъ, волоса и шерсти.

„4. Не допускать промывки шерсти, кожъ, а также и мочки ихъ въ рѣкахъ, ручьяхъ, а устраивать взамѣнъ того при заводахъ для сей цѣли особыя резервуары на непроницаемомъ цементѣ.

„5. Спускъ изъ завода нечистотъ (изъ зольныхъ, квасильныхъ, дубильныхъ и другихъ чановъ) не производить въ рѣчки, ручьи и т. п. естественныя водовмѣстилища, а равно также разбрасываніе сихъ нечистотъ по ихъ берегамъ должно быть воспрещено и строго преслѣдуемо.

„6. Всѣ отбросы кожевеннаго производства должны быть немедленно сожигаемы или вывозимы на опредѣленные для сего полиціей мѣста и тамъ должны зарываться въ землю.

„7. Зольныя воды, нужные дубильные остатки, а также всякіе животныя продукты (рога, хвосты, обрѣзки) должны быть хранимы въ заведеніи не иначе, какъ въ закрытыхъ чанахъ, ларяхъ или же закрытыхъ помѣщеніяхъ съ надлежащею вентиляціею и лишь до появленія признаковъ разложенія,

при которыхъ они должны быть немедленно сожигаемы или удаляемы изъ завода.

„8. Въ тѣхъ помѣщеніяхъ заведенія, гдѣ производится мездреніе, сбивка волосъ, стружка кожъ и т. п., необходимо, чтобы полы сдѣланы были непроницаемыми для воды, съ отводными стоками достаточнаго уклона, для уничтоженія возможности зараженія почвы подъ этими помѣщеніями, и чтобы упомянутые полы были бы часто и обильно поливаемы водой.

„9. Деревянные (для мездренія, сбивки волосъ) колоды, пропитывающіяся съ теченіемъ времени разлагающимися органическими частицами, должны быть обиты до половины цинковыми или желѣзными или жестяными листами.

„10. Волосъ, щетина, шерсть и прочіе животные продукты должны вывозиться въ сухомъ видѣ и уакованными въ тюкахъ или мѣшкахъ.

„11. Скупщики кожъ должны имѣть на кожи свидѣтельства отъ сельскихъ или волостныхъ властей, удостовѣряющія о благополучіи мѣстности, откуда вывезены кожи; у владѣльцевъ же заводовъ должны быть книги для записыванія привозимыхъ на заводъ кожъ и при нихъ вышесказанныя удостовѣренія.

„12. Осматривать привозимыя на заводъ кожи и слѣдить за санитарнымъ состояніемъ заводовъ, костопальнями, складами волоса и щетины должны ветеринарные врачи совмѣстно съ полиціей.

„13. Кожы, оказавшіяся по ветеринарному осмотру снятыми съ животныхъ, больныхъ сибирскою язвою, сапомъ, оспою, немедленно должны быть уничтожаемы; подозрительныя же сырыя кожи должно дезинфекцировать растворомъ сулемы на счетъ владѣльца и высушивать.

„14. Для торговли сырыми кожами, волосомъ и щетиной на базарахъ должны отводиться особо огороженные мѣста и по возможности дальше отъ мѣстъ скопленія скота; это огороженное мѣсто по окончаніи торга должно тщательно очищаться.

„15. Если имѣется сомнѣніе въ недоброкачественности происхожденія животныхъ продуктовъ (костей, копыта, рога, щетины, волоса) или если таковыя (кости, копыта, рога) недостаточно очищены отъ мясныхъ частей и слѣдуетъ опасаться разложенія ихъ, то въ первомъ случаѣ необходимо подвергнуть продукты на счетъ владѣльца дезинфекціи по способу, указанному ветеринарнымъ врачомъ, не нарушающему ихъ цѣлости, а въ послѣднемъ — очисткѣ отъ всѣхъ мясныхъ частей и высушкѣ.

„*Примѣчаніе.* Вышеизложенныя правила должны быть всецѣло примѣняемы къ большимъ кожевеннымъ заводамъ; что же касается мелкихъ, въ значительномъ числѣ существующихъ въ Вологодской губерніи, которые въ строгомъ смыслѣ составляютъ кустарное кожевенное производство, то для нихъ эти правила вполне могутъ быть примѣняемы, за исключеніемъ §§ 4, 8 и 11, требующихъ значительныхъ затратъ, непосильныхъ для кустарнаго

производства, и потому эти §§ должны быть замѣнены другими, сообразно съ мѣстными условіями, по указанію ветеринарныхъ или уѣздныхъ врачей“.

Въ докладѣ по поводу этого проекта Управа указывала, что ожиданія практическихъ указаній отъ земскихъ врачей, практикующихъ въ уѣздахъ, не совсѣмъ оправдались.

Главный вопросъ, на который ожидался отвѣтъ отъ врачей-практиковъ, былъ вопросъ о практическомъ осуществленіи цѣлесообразнаго надзора надъ заведеніями, обрабатывающими животные продукты, но именно этотъ вопросъ вовсе пройденъ молчаніемъ.

Въ § 12 помѣщена общая фраза, что „осматривать и слѣдить“ должны ветеринарные врачи совмѣстно съ полиціей, но какъ осматривать и слѣдить— объ этомъ не сказано ни слова.

Второй вопросъ былъ о мѣрахъ къ предупрежденію загрязненія почвы заразными началами.

На этотъ вопросъ отвѣчаетъ § 8 правилъ; но врачи-практики признали этотъ § непримѣнимымъ къ маленькимъ заводамъ, а отъ составленія примѣнимой редакціи этого § уклонились, заявивши, что параграфъ долженъ быть отредактированъ сообразно съ мѣстными условіями, по указанію ветеринарныхъ или уѣздныхъ врачей. Почему съѣздъ, имѣвшій въ своей средѣ трехъ ветеринарныхъ врачей, трехъ уѣздныхъ врачей и почти отъ всѣхъ уѣздовъ земскихъ врачей, уклонился отъ составленія цѣлесообразной редакціи этого параграфа—Управѣ неизвѣстно.

Можно считать, что Земство осталось безъ отвѣта по этому вопросу не только относительно мелкихъ, но и относительно крупныхъ заводовъ.

Въ § 8 сказано: необходимо, чтобы полы были сдѣланы непроницаемыми для воды съ отводными стоками достаточнаго уклона, для уничтоженія возможности зараженія почвы подъ этими помѣщеніями.

При такомъ устройствѣ завода, конечно, почва подъ заводомъ будетъ защищена отъ скопленія въ ней заразныхъ началъ, но спрашивается: куда будутъ стекать нечистоты по отводнымъ стокамъ достаточнаго уклона? Конечно, не въ рѣки, такъ какъ спускъ нечистотъ въ рѣки закономъ воспрещенъ, да и воспрещается параграфомъ 5 приведенныхъ правилъ. Въ прошломъ году въ отвѣтѣ врачей указывались колодцы для фильтраціи и дезинфекціи, нынѣ о нихъ не упоминается. А если грязныя воды будутъ спускаться не въ рѣки и не въ колодцы, то, какъ бы ни были длинны отводные стоки, они гдѣ-нибудь да должны же оканчиваться, и въ этомъ мѣстѣ окончанія ихъ должны будутъ скапливаться нечистоты заводовъ и загрязнять почву. Значитъ, § 8 не предохраняетъ отъ загрязненія почвы, а только переноситъ загрязненіе съ одного мѣста на другое,—изъ-подъ завода на нѣкоторое разстояніе отъ него.

При этомъ § 8 представляется Управѣ не совсѣмъ понятнымъ еще по слѣдующимъ соображеніямъ.

Всѣ ветеринары въ представлявшихся ими Губернскому Собранію со-

ображеніяхъ о мѣрахъ предупрежденія сибирской язвы настаивали на необходимости зарывать трупы павшихъ отъ этой болѣзни животныхъ на высокихъ мѣстахъ, объясняя, что въ низкихъ, сырыхъ мѣстахъ заразное начало очень долгое время сохраняется и даже можетъ развиваться и производить въ послѣдующіе годы новыя эпизоотіи.

Теперь, въ § 8, врачи предлагаютъ спускать съ заводовъ нечистоты по отводнымъ стокамъ достаточнаго уклона,—слѣдовательно, въ болѣе низкія мѣста. Въ этихъ низкихъ мѣстахъ будутъ скапливаться нечистоты и въ случаѣ поступленія на заводъ кожи съ животнаго, страдавшаго сибирскою язвою; туда же должны стечь и заразные начала этой болѣзни. Не могутъ ли эти мѣста явиться дѣйствительнымъ очагомъ заразы?

На предложенные врачамъ вопросы отвѣчаютъ только четыре параграфа—8, 12, 13 и 15; остальные одиннадцать параграфовъ содержатъ мнѣніе гг. врачей объ устройствѣ заводовъ, о торгѣ продуктами, о доставкѣ ихъ на заводы, о храненіи на заводахъ и отчасти о производствѣ обработки и могутъ быть приняты во вниманіе при проектированіи не мѣръ надзора, а правилъ объ устройствѣ заводовъ.

Такимъ образомъ отъ сѣзда врачей не получено практическихъ указаній по вопросу объ осуществленіи ветеринарнаго надзора за мѣстами скопленія и обработки животныхъ продуктовъ.

Зато въ сообщеніяхъ Кадниковскихъ уѣзднаго и земскаго врачей и губернскаго ветеринарнаго врача получено подтвержденіе высказаннаго Управою въ прошломъ году, по свѣдѣніямъ Управы, положенія, что въ Вологодской губерніи заводы, обрабатывающіе животные продукты, имѣютъ ничтожное вліяніе на появленіе и развитіе заразныхъ болѣзней.

Указанные г. Предсѣдателемъ сѣзда и врачомъ Леонтьевскимъ единичные случаи появленія сибирской язвы на кожевенныхъ заводахъ, какъ единичные, не опровергаютъ этого положенія.

Эта ничтожная опасность заводовъ съ одной стороны и экономическая необходимость существованія ихъ съ другою должны лечь въ основу проектируемыхъ мѣръ надзора.

Конечно, никому въ голову не придетъ предположеніе о возможности организаціи такого надзора устройствомъ бактериологическихъ станцій съ обязательствомъ заводчиковъ не принимать на заводъ ни одной кожи, ни одного рога, ни одного копыта, ни одной кости, ни одной щетины, пока они не будутъ изслѣдованы на бактериологической станціи. Ужъ лучше прямо ходатайствовать о закрытіи всѣхъ заводовъ, обрабатывающихъ животные продукты; тогда населеніе губерніи, понеся громадныя убытки отъ такого закрытія, будетъ по крайней мѣрѣ избавлено отъ добавочныхъ убытковъ на содержаніе станцій, которыя все равно приведутъ всѣ заводы къ закрытію.

Къ такому же закрытію приведетъ и установленіе микроскопическаго изслѣдованія и также съ добавочнымъ убыткомъ на организацію его, но съ тою только разницею, что такой способъ надзора не предупредитъ и слу-

чаевъ заноса заразныхъ продуктовъ, такъ какъ не всегда этимъ способомъ возможно отличить здоровый продуктъ отъ заразнаго.

Остается одинъ нѣсколько болѣе доступный способъ,—способъ простого осмотра, къ рогамъ, копытамъ, костямъ, щетинѣ прямо непримѣнимый, къ кожамя примѣнимый только иногда, при очень немногихъ формахъ болѣзни, и слѣдовательно—способъ, не защищающій не только отъ единичныхъ, но и отъ частныхъ случаевъ заноса заразы. Между тѣмъ и этотъ способъ при многочисленности и разбросанности нашихъ заводовъ вовлечетъ населеніе губерніи въ такіе убытки по платежу увеличеннаго земскаго сбора, которые не только не оправдаются представляемою опасностью отъ заводовъ, но и не покроются выгодами ихъ производства.

Въ виду этого единственною цѣлесообразною мѣрою предупрежденія появленія отъ заводовъ сибирской язвы и вообще заразныхъ болѣзней является обезпеченіе, чтобы продукты отъ заразныхъ животныхъ не поступали въ продажу.

Поэтому Управа и нынѣ считаетъ своею обязанностью представить Собранію о необходимости ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ изданіи цѣлесообразныхъ правилъ о перевозкѣ животныхъ продуктовъ—рога, копыта, волоса и щетины, по примѣру тѣхъ правилъ, какія изданы относительно кожъ и костей.

О надзорѣ же на заводахъ Управа полагала бы установить слѣдующія правила.

Правила о надзорѣ за заводами, обрабатывающими животные продукты.

1. Ветеринарные врачи правительственные и земскіе имѣютъ право во всякое время посѣщать заводы, обрабатывающіе животные продукты, и осматривать заготовленные для обработки сырые продукты.

2. Въ случаѣ обнаруженія поступленія на заводъ продуктовъ съ нарушеніемъ установленныхъ на этотъ предметъ правилъ означенные врачи, вмѣстѣ съ чинами полиціи, составляютъ о семъ протоколъ, на основаніи котораго возбуждается противъ управляющаго заводомъ судебное преслѣдованіе.

3. Если при осмотрѣ продуктовъ найдены будутъ заразные, то они немедленно уничтожаются, а всѣ предметы, съ которыми они соприкасались, подвергаются дезинфекціи. Равномѣрно дезинфекціи подвергаются и тѣ продукты, о безвредности которыхъ не имѣется надлежащаго удостовѣренія, а вмѣстѣ съ тѣмъ не обнаружена и заразность ихъ.

4. Дезинфекція и уничтоженіе продуктовъ производятся за счетъ хозяевъ заводскаго производства.

По выслушаніи проекта правилъ о ветеринарномъ надзорѣ за мѣстами скопленія и обработки сырыхъ животныхъ продуктовъ Собраніе постановило: предложенія Управы, изложенныя въ докладѣ, утвердить, а самый проектъ

правиль передать вновь на разсмотрѣніе съѣзда врачей, имѣющаго быть въ 1894 г.

(Ж., стр. 9—10; Д., стр. 31—43).

1240. 21 мая. Собрание постановило: повторить ходатайство о пересмотрѣ правил по предмету открытія заводовъ, вредныхъ для чистоты воздуха и воды.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 231—232).

1897 г. очередное.

1241. 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее сообщеніе Врачебнаго Отдѣленія Вологодскаго Губернскаго Правленія отъ $\frac{25 \text{ іюля}}{24 \text{ августа}}$ 1896 г. за № 1105:

„Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что въ послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ изъ благополучныхъ по чумѣ рогатаго скота губерній были случаи ошибочнаго опредѣленія этой весьма серьезной эпизоотіи, причѣмъ въ мѣстахъ обнаруженія болѣзни примѣнялась мѣра убиванія всѣхъ подозрѣваемыхъ въ зараженіи чумою животныхъ, а подлежащимъ учрежденіямъ сосѣднихъ мѣстностей были немедленно же посылаемы Губернскими Земскими Управами, съ цѣлью установленія соотвѣтственныхъ предохранительныхъ мѣръ, увѣдомленія о неблагополучіи данной губерніи по чумѣ. Такимъ образомъ, не говоря уже о матеріальныхъ потеряхъ, которыя выпали на долю жителей тѣхъ пунктовъ, гдѣ впервые обнаружились сомнительныя заболѣванія, послѣдствія этой ошибки отражались также и на экономическомъ строѣ цѣлаго ряда мѣстностей, имѣющихъ хозяйственныя или торговыя сношенія съ райономъ, объявленнымъ неблагополучнымъ по чумѣ.

Въ виду сего и для устраненія на будущее время излишней поспѣшности въ сообщеніи Губернскими Земскими Управами подлежащимъ учрежденіямъ свѣдѣній о появленіи чумной эпизоотіи и вообще съ цѣлью упорядоченія настоящаго дѣла, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярнымъ отношеніемъ отъ 24 іюня с. г. за № 352, въ дополненіе къ циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 февраля 1888 г. за № 272, просить г. Губернатора: 1) преложить Губернской Земской Управѣ внести на обсужденіе ближайшаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія проектъ дополненія нынѣ дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ, указаніемъ на необходимость во всѣхъ случаяхъ обнаруженія подозрительныхъ (сходныхъ съ чумою) заболѣваній скота, при предшествовавшемъ сему полномъ благополучіи губерніи по названной эпизоотіи, командировать на мѣсто осо-

бую специальную комиссію, въ составѣ не менѣе трехъ ветеринаровъ, для окончательнаго установленія діагноза болѣзни, но съ тѣмъ однако, чтобы несвоевременное прибытіе этой комиссіи не останавливало дѣйствій находящихся въ зараженныхъ пунктахъ исполнительныхъ комиссій по примѣненію немедленнаго убоя всѣхъ собственно подозрительныхъ по заболѣванію чумою животныхъ, и 2) разъяснить Губернскимъ Земскимъ Управамъ, что требуемая п. 1 упомянутого циркуляра за № 272 обязательныя взаимныя увѣдомленія Управъ сосѣднихъ губерній о случаяхъ обнаруженія чумы на рогатомъ скотѣ должны быть посылаемы лишь послѣ окончательнаго опредѣленія характера болѣзни означенными выше спеціальными комиссіями и по предварительномъ сношеніи данной Губернской Земской Управы съ Губернаторомъ.

О чемъ Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія, за Випе-Губернатора, г. Совѣтника, имѣетъ честь увѣдомить для надлежащаго исполненія Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы и даетъ знать всѣмъ Полицейскимъ Управленіямъ Вологодской губерніи, въ дополненіе къ циркуляру отъ 13 апрѣля 1883 г. за № 266“.

Въ виду этого сообщенія Губернскому Собранію предстоитъ дополнить утвержденныя имъ 7 сентября 1888 года правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ.

Приведенное въ сообщеніи Врачебнаго Отдѣленія распоряженіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, очевидно, имѣетъ громадное практическое значеніе въ примѣненіи къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ возникаетъ чума. Но Вологодская губернія къ числу такихъ губерній не принадлежитъ. За все время существованія въ Вологодской губерніи земскихъ учрежденій былъ только одинъ случай заноса чумы въ нашу губернію, именно—въ началѣ 1879 года чума была занесена изъ с. Владышнаго, Ярославской губерніи, въ Воронцовскую волость Вологодскаго уѣзда.

Счастливое положеніе Вологодской губерніи по отношенію къ чумѣ было отмѣчено въ 1887 году Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который отъ 16 февраля 1887 года за № 260, издавая распоряженіе о введеніи въ Вологодской губерніи закона 3 іюня 1879 года, писалъ:

„... Такъ какъ Вологодская губернія, за отсутствіемъ доставки степного скота въ ея предѣлы, не представляетъ условій, благопріятствующихъ заносу чумной эпизоотіи, почему и случаи такого заноса, за весьма рѣдкими исключеніями, не могутъ имѣть мѣста, то едва ли оказывается необходимымъ увеличивать въ настоящее время мѣстный ветеринарный персоналъ и вообще производить какія-либо затраты на предварительныя распоряженія по примѣненію къ этой губерніи закона 3 іюня 1879 года“.

Губернское Собраніе, хорошо зная отсутствіе необходимости увеличенія ветеринарнаго персонала въ нашей губерніи для борьбы съ чумой, 27-го мая 1887 года проектировало правила, въ которыхъ установило, что въ составъ чумнаго отдѣла входятъ врачи ветеринарный или медицинскій и ветеринарный фельдшеръ.

Состоящій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Ветеринарный Комитетъ, разсмотрѣвъ проектъ правилъ, потребовалъ, чтобы въ составъ чумнаго отдѣла входилъ ветеринарный врачъ, а не врачъ-медикъ, и ветеринарный фельдшеръ.

Губернское Собраніе въ очередной сессіи 1888 года, имѣя въ виду, что включеніе въ правила требованія, чтобы въ чумномъ отдѣлѣ обязательно участвовалъ ветеринарный врачъ, должно повести къ увеличенію въ губерніи ветеринарнаго персонала и къ новымъ большимъ затратамъ, не вызываемымъ необходимостью, во вновь составленномъ проектѣ правилъ повторило то же правило объ участіи въ чумномъ отдѣлѣ врачей ветеринарнаго или медицинскаго и ветеринарнаго фельдшера.

Г. Товарищъ Министра, отъ 26 мая 1888 года за № 1158 потребовалъ измѣненія въ другой части новаго проекта правилъ, не требовалъ измѣненія проектированнаго Собраніемъ состава чумнаго отдѣла, и Губернскимъ Собраніемъ 7 сентября 1888 года утверждены правила, по которымъ въ составъ чумнаго отдѣла входятъ врачи ветеринарный или медицинскій и ветеринарный фельдшеръ.

Благодаря такой редакціи правилъ Земство, т.-е. населеніе Вологодской губерніи, было освобождено отъ новаго расхода, который съ того времени до настоящаго года поглотилъ бы свыше 80 тысячъ рублей, а между тѣмъ за все это время ни разу не пришлось составлять чумной отдѣлъ.

Такія затраты были бы крайне обременительны для населенія Вологодской губерніи, которое и сборы на дѣйствительныя, настоятельныя нужды уплачиваетъ съ трудомъ, накапливая массу недоимокъ.

Нынѣ требуется такое дополненіе изданныхъ Губернскимъ Собраніемъ правилъ, которое опять потребуеетъ увеличенія ветеринарнаго персонала.

Для констатированія чумы требуется образованіе комиссіи въ составѣ не менѣе трехъ ветеринаровъ.

Въ гор. Вологдѣ постоянно имѣются два ветеринара и, по сношеніи съ Губернскимъ Правленіемъ, Губернская Управа можетъ разсчитывать на командировку ихъ обоихъ для констатированія чумы. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ есть ветеринарные врачи, состоящіе нынѣ не на ветеринарной службѣ. Они, вѣроятно, не откажутся принять участіе въ комиссіи, образуемой для тѣхъ уѣздовъ. Но чтобы постоянно имѣть наготовѣ трехъ ветеринарныхъ врачей для командировки въ каждый уѣздъ губерніи, для этого необходимо увеличеніе земскаго ветеринарнаго персонала. И увеличеніе это пришлось бы производить единственно въ ожиданіи, не придется ли когда-нибудь формировать комиссію для констатированія чумы.

Производить постоянные расходы въ ожиданіи въ неопредѣленномъ будущемъ какого-нибудь единичнаго случая заноса заразы должно быть признано крайне обременительнымъ для населенія, особенно для населенія такой небогатою губерніи, какъ Вологодская.

Въ виду этого Губернская Управа полагала бы ходатайствовать предъ

Его Высокопревосходительством г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи въ Вологодской губерніи образованія комиссій для констатированія чумы въ составѣ двухъ ветеринаровъ и одного врача-медика.

Въ такомъ смыслѣ Управа проектировала дополненіе „Правиль о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ“.

Собраніе постановило: согласиться съ Управою и возбудить изложенное въ докладѣ ходатайство предъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, правила же о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ вмѣстѣ съ такою вознагражденія за убитый скотъ передать на предварительное разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 19—28).

1242. 25 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что, вопліъ соглашаясь съ соображеніями Управы объ излишней обременительности для населенія губерніи правила о составѣ чумныхъ комиссій изъ трехъ ветеринаровъ, она полагала бы принять предложенный Управою проектъ правилъ о мѣрахъ противъ чумы на рогатомъ скотѣ, измѣнивъ лишь въ параграфѣ 19 цѣны скота. Комиссія полагала бы установить слѣдующія цѣны единообразно по всей губерніи:

Быкъ	{ 2 ¹ / ₂ лѣтъ и	отъ 12 р.
Корова		старше

Въ крайнихъ случаяхъ, по ходатайству владѣльцевъ особенно цѣннаго скота, допускать специальную оцѣнку комитетамъ. „ 50 „

Быкъ и нетель	отъ 1 до 2 ¹ / ₂ лѣтъ.	отъ 8 до 20 р.
Теленокъ	до 1 года	„ 2 „ 8 „

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 87; Д. Ред. К., стр. 807).

1899 г. очередное.

1243. 30 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 27 августа 1898 года за № 210 (по Губернскому Правленію):

„Изъ поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ донесеній усматривается, что въ послѣднее время какъ въ мѣста окончательнаго назначенія гуртового скота, такъ и на пункты нагрузки сего скота въ вагоны и баржи поступаютъ въ весьма значительномъ количествѣ явно ящурные и подозрительные гурты, каковое обстоятельство даже при достаточной помѣ-

стительности загонныхъ дворовъ и самомъ тщательномъ отношеніи къ дѣлу чиновъ ветеринарно-полицейскаго надзора лишаетъ возможности этотъ послѣдній принимать въ должной степени мѣры, направленные къ прекращенію ящура, а главнымъ образомъ—къ предупрежденію переноса заразы на благополучные еще гурты и на мѣстный скоть. Большое скопленіе ящурныхъ гуртовъ на упомянутыхъ рынкахъ и пунктахъ осмотра дѣлаетъ почти невозможными помѣщеніе больныхъ и подозрительныхъ животныхъ совершенно изолированно отъ прочаго скота, производство принужденной прививки или немедленнаго убоя подозрительнаго по зараженію скота и лѣченіе больныхъ животныхъ. Кромѣ того и среди предъявляемыхъ къ нагрузкѣ или перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ партій свиней, предназначенныхъ для отправки въ 10 Привислинскихъ губерній или за границу, также были случаи обнаруженія ящура. Причиною столь нежелательнаго положенія дѣла является недостаточно тщательный надзоръ за благополучіемъ по ящурѣ мѣстнаго скота и безпрепятственное во многихъ случаяхъ отправленіе на ярмарки и базары, а равно на станціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныя пристани скота изъ неблагополучныхъ по ящурѣ мѣстностей.

Въ виду сего и согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 іюля сего года за № 329, въ устраненіе столь неблагоприятнаго положенія настоящаго дѣла, а также принимая во вниманіе указываемыя наукою мѣры противъ ящурной эпизоотіи, а именно—тщательное наблюденіе за своевременнымъ донесеніемъ скотовладѣльцами о появленіи ящура и вынужденное прививаніе этой болѣзни подозрительнымъ стадамъ, съ платою вознагражденія за павшихъ привитыхъ животныхъ, предлагаю Земской Управѣ нынѣ же озаботиться надлежащею организаціею борьбы съ ящуромъ на случай появленія его въ губерніи и должнаго ветеринарнаго надзора, издавъ для сего обязательныя постановленія“.

Губернская Управа отвѣтила г. Губернатору, что она доложитъ это предложеніе Губернскому Собранію.

Докладывая въ настоящее время Губернскому Собранію это требованіе организаціи борьбы съ ящуромъ, Губернская Управа считаетъ нужнымъ прежде всего заявить, что въ Вологодской губерніи ящурѣ почти не наблюдается.

Затѣмъ по объясненію ветеринара А. А. Авринскаго оказывается, что смертность при обыкновенной ящурной эпизоотіи бываетъ всего отъ 1 до 5%.

Стало-быть, это совсѣмъ не такой страшный бичъ, какъ чума или сибирская язва.

Для борьбы съ ящурной эпизоотіей въ предложеніи приводятся указываемыя наукою мѣры, а именно: своевременное донесеніе о появленіи ящура и вынужденное прививаніе этой болѣзни подозрительнымъ стадамъ.

Г. Авринскій объясняетъ, что вынужденная прививка этой болѣзни производится для сокращенія болѣзни въ большихъ стадахъ и для того, чтобы вызвать равномерное переболѣваніе, которое бываетъ слабѣе выражено, чѣмъ при обыкновенной болѣзни.

Значить, прививка здѣсь производится не съ цѣлью предохраненія отъ заболѣваній, а для того, чтобы вдругъ и поскорѣе перегнать все подозрительное стадо чрезъ эту болѣзнь и затѣмъ имѣть стадо здоровымъ. Конечно, это очень важно и въ экономическомъ и въ санитарно-полипейскомъ отношеніяхъ.

Разумѣется, при такомъ поголовномъ заболѣваніи цѣлаго стада могутъ оказаться случаи падежа скота. А такъ какъ поголовное заболѣваніе вызывается принудительной прививкой, то за павшихъ животныхъ нужно заплатить.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что требуемая предложеніемъ обязательныя постановленія о борьбѣ съ ящуромъ могутъ быть ограничены двумя примѣчаніями въ нашихъ обязательныхъ постановленіяхъ по охраненію народнаго здравіе, именно къ пп. 35 и 39.

Пунктъ 35 въ нашихъ обязательныхъ постановленіяхъ читается такъ: „При заболѣваніи въ одинъ разъ нѣсколькихъ животныхъ владѣльцы ихъ обязаны немедленно извѣстить о томъ волостное или сельское начальство для зависящихъ отъ нихъ распоряженій. Заподозрѣнную скотину владѣлецъ ея обязанъ тотчасъ отдѣлить отъ здоровыхъ“.

Къ этому пункту нужно сдѣлать такое примѣчаніе: „При появленіи на скотѣ ящуря или болѣзни, по признакамъ сходной съ ящуромъ, при заболѣваніи и одной головы скота владѣлецъ ея обязанъ немедленно извѣстить о томъ волостное или сельское начальство и отдѣлить больную скотину отъ здоровой“.

Пунктъ 39 читается такъ: „Прочія мѣры предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней на скотѣ принимаются по указаніямъ прибывшаго на мѣсто ветеринарнаго врача или фельдшера, указанія которыхъ должны быть исполняемы безпрекословно“.

Къ этому пункту нужно сдѣлать такое примѣчаніе: „При констатированіи ветеринарнымъ персоналомъ ящуря производится принудительная прививка всѣмъ заподозрѣннымъ въ зараженіи животнымъ. За павшихъ пзъ числа привитыхъ животныхъ выдается отъ Губернскаго Земства вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ противочумныхъ правилахъ“.

Собраніе постановило: пункты 35 и 39 обязательныхъ постановленій дополнить примѣчаніями, въ докладѣ Губернской Управы редактированными, безъ всякихъ измѣненій *).

(Ж., стр. 51; Д., стр. 296—299).

1244. 6 февраля. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство Собранія сессіи 1897 г. о разрѣшеніи для Вологодской губерніи образованія комиссій для констатированія чумы на рогатомъ скотѣ изъ двухъ ветеринарныхъ врачей и одного врача-медика ею получено слѣдующее предложеніе Губернатора (отъ 7 сентября 1898 г. за № 231):

*) См. въ отдѣлѣ „Народное здравіе“ главу „Обязательныя постановленія по охраненію народнаго здравія“.

„Принимая во вниманіе изложенное въ препровожденной при отношеніи Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 минувшаго августа за № 4296 выпискѣ изъ утвержденного 21 того же августа за Министра Внутреннихъ Дѣлъ г. Товарищемъ Министра журнала Ветеринарнаго Комитета за № 61, по разсмотрѣнію проекта измѣненія дѣйствующихъ въ Вологодской губерніи противочумныхъ правилъ: во-1-хъ, что дѣятельность существующаго въ Вологодской губерніи ветеринарнаго персонала никоимъ образомъ не должна исчерпываться одними мѣропріятіями на случай обнаруженія въ этой губерніи чумной заразы, такъ какъ, независимо послѣдней, въ губерніи ежегодно появляются различныя другія эпизоотіи, изъ коихъ, напримѣръ, сибирская язва принимаетъ даже значительное распространеніе; во-2-хъ, что наименьшимъ ветеринарнымъ персоналомъ, потребнымъ для болѣе или менѣе правильной борьбы съ эпизоотіями вообще, въ видахъ же установленія ветеринарно-санитарнаго надзора въ губерніи съ цѣлью предупрежденія таковыхъ—въ особенности, признанъ, на основаніи опыта всей Европейской Россіи, одинъ ветеринаръ на уѣздъ, по числу коихъ въ губерніи должно было бы состоять 10 земскихъ ветеринаровъ; въ-3-хъ, что увеличеніе спеціальнаго персонала въ Вологодской губерніи на одного ветеринара, не составляя особаго обремененія для земскаго бюджета, во всякомъ случаѣ принесетъ несомнѣнную пользу для мѣстнаго населенія; въ-4-хъ, что медицинскіе врачи, не будучи свѣдущими въ дѣлѣ установленія точнаго діагноза той или иной эпизоотической болѣзни, а равно и въ отношеніи принятія соотвѣтственныхъ противъ нихъ мѣръ, не могутъ замѣнять собою ветеринарныхъ врачей, и, въ-5-хъ, что ветеринарнымъ фельдшерамъ не предоставлено закономъ права самостоятельныхъ распоряженій по принятію мѣръ противъ эпизоотій, почему лица сіи и не могутъ участвовать въ чумныхъ комиссіяхъ наравнѣ съ прочими ихъ членами, а должны только дѣйствовать въ качествѣ ближайшаго исполнителя распоряженій ветеринарнаго врача и подъ непосредственнымъ его надзоромъ и руководствомъ,—предлагаю Губернской Земской Управѣ безотлагательно озаботиться усиленіемъ мѣстнаго ветеринарнаго персонала, при чемъ проектированный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ проектъ правилъ подвергнуть измѣненію въ томъ смыслѣ, чтобы въ составъ чумной комиссіи, требуемой циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 іюня 1896 года за № 352, командировался, кромѣ двухъ земскихъ ветеринаровъ, одинъ правительственный ветеринаръ по распоряженію губернскаго начальства, а оговорка въ §§ 6, 8 и 9 этого проекта объ участіи въ чумныхъ комиссіяхъ, наравнѣ съ прочими ихъ членами, медицинскихъ врачей и ветеринарныхъ фельдшеровъ была исключена“.

Губернская Управа отъ 23 сентября за № 9146 увѣдомила г. Губернатора, что она предложеніе это доложить очередному Губернскому Собранію.

Докладывая это предложеніе, Губернская Управа считаетъ нужнымъ объяснить, что высказанное Ветеринарнымъ Комитетомъ мнѣніе о наименьшемъ составѣ потребнаго ветеринарнаго персонала въ числѣ одного ветери-

нара на уѣздъ уже было въ разсмотрѣніи Губернскаго Собранія и во собранномъ статистическимъ даннымъ оказалось, что сибирская язва въ нашей губерніи наноситъ менѣе убытковъ, чѣмъ потребовало бы отъ населенія содержаніе столькихъ ветеринаровъ. Притомъ же ветеринары и не могутъ застраховать скотъ отъ падежа отъ сибирской язвы вполне, такъ какъ при заболѣваніи апоплексической формой этой болѣзни они не могутъ оказывать никакой помощи. Два уѣзда въ нашей губерніи приглашали ветеринаровъ, но скоро эту мѣру оставили. Въ нашей губерніи главные убытки скотовладельцевъ происходятъ не отъ падежа скота, а отъ похищенія скота дикими звѣрями.

Въ настоящее время Ветеринарный Комитетъ не настаиваетъ на требованіи о приглашеніи по ветеринару въ каждый уѣздъ: онъ находитъ необходимымъ увеличить ветеринарный персоналъ Губернскаго Земства на одного ветеринара, чтобы можно было составлять чумныя комиссіи изъ трехъ ветеринаровъ,—двухъ земскихъ и одного нравительственнаго, и г. Вологодскій Губернаторъ предлагаетъ безотлагательно озаботиться усиленіемъ мѣстнаго ветеринарнаго персонала.

Губернская Управа, согласно вышеизложенному предложенію, проектировала противочумныя правила, при приведеніи въ дѣйствіе которыхъ нужно пригласить на службу Губернскаго Земства еще одного ветеринара.

Проектъ правилъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ.

§ 1. Принятіе всѣхъ вообще установленныхъ закономъ мѣръ предупрежденія и прекращенія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ возлагается на земскія учрежденія и при содѣйствіи полиціи.

§ 2. Земскимъ Управамъ, при содѣйствіи полиціи, принадлежитъ ближайшее наблюденіе за исполненіемъ мѣръ, принимаемыхъ противъ чумной заразы.

§ 3. Лишь только сдѣлается извѣстнымъ, что въ томъ же или сосѣднихъ уѣздахъ появилась чума, каждый скотовладелецъ, къ какому бы сословию онъ ни принадлежалъ, о всякомъ случаѣ заболѣванія или падежа его скота обязанъ не позже полусутокъ заявить сельскому старостѣ, сотскому, уряднику, волостному правленію, станovому приставу или въ Уѣздную Управу, смотря по тому, куда будетъ ближе. Заявленіе должно быть письменное и должно содержать въ себѣ указаніе, гдѣ и когда появилась болѣзнь, сколько заболѣло животныхъ и если былъ павшій скотъ, то сколько именно пало; отъ неграмотныхъ лицъ вышеозначенныя свѣдѣнія заносятся въ протоколъ.

О всякомъ полученномъ письменномъ заявленіи или составленномъ по

сему предмету протоколъ должна быть выдана квитанція съ показаніемъ, когда и отъ кого получено заявленіе.

Примѣчаніе. Заявленіе о появленіи заразы можетъ быть сдѣлано самимъ владѣльцемъ скота, всякимъ членомъ семьи и общества, къ которому принадлежитъ скотовладѣлецъ павшаго скота, а также и лицомъ, словесно уполномоченнымъ хозяиномъ. Въ деревняхъ каждый владѣлецъ отдѣльнаго двора долженъ заявить особо. Въ усадьбахъ, имѣющихъ нѣсколько отдѣльныхъ стадъ и нѣсколько дворовъ, заявленія должны быть по каждому стаду или двору отдѣльно.

§ 4. Волостное правленіе или полицейскій чиновникъ, принявши заявленіе, немедленно и никакъ не позже, какъ въ тотъ же день посылаютъ съ нарочнымъ принятыя заявленія или протоколы въ мѣстную Земскую Управу. вмѣстѣ съ симъ вышепоименованныя лица, если они находятся вблизи заразы, обязаны немедленно принять слѣдующія мѣры: отдѣлить больной скотъ отъ здороваго, наблюсти, чтобы трупы зарывались какъ слѣдуетъ, на глубину не менѣе 3 аршинъ, и прекратить доступъ постороннимъ лицамъ къ больному скоту.

§ 5. Уѣздная Земская Управа немедленно, никакъ не позже какъ въ тотъ же день, дѣлаетъ слѣдующія распоряженія: а) по телеграфу сообщаетъ Губернской Управѣ о появленіи чумы въ извѣстной мѣстности; б) созываетъ чумный комитетъ, который состоитъ изъ: 1) Предсѣдателя Земской Управы, какъ предсѣдателя комитета, 2) членовъ Земской Управы, 3) трехъ лицъ, избранныхъ городскою думою, 4) ветеринарныхъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ—медицинскихъ, врачей правительственнаго и земскаго, если таковые имѣются на мѣстѣ, 5) врачей медицинскихъ, уѣзднаго или городского, правительственныхъ и земскаго и 6) представителя полиціи по назначенію полицейскаго управленія.

§ 6. Чумный комитетъ немедленно командируетъ на мѣсто появленія чумы съ достаточнымъ количествомъ дезинфекціонныхъ средствъ чумный отдѣлъ, въ составъ котораго входитъ, при появленіи заразы въ чертѣ города, одинъ представитель отъ земства, одинъ отъ города, при появленіи заразы въ уѣздѣ—одинъ представитель отъ земства; къ нимъ въ томъ и другомъ случаѣ присоединяются врачи ветеринарный или медицинскій и ветеринарный фельдшеръ, представитель мѣстной общей полиціи и три понятыхъ изъ числа скотовладѣльцевъ ближайшей зараженной мѣстности.

§ 7. По прибытіи на мѣсто чумный отдѣлъ немедленно осматриваетъ весь скотъ селенія, начиная осмотръ съ дворовъ или партій со здоровымъ скотомъ, при чемъ термометръ, руки и обувь обмываются послѣ каждаго изслѣдованія (хотя бы и въ здоровыхъ дворахъ) дезинфекцирующимъ растворомъ, а если представляется необходимымъ, то производится перемѣна верхняго платья или дезинфекція его. Животныя, больныя чумою и подозрѣваемыя въ зараженіи, немедленно отбиваются при участіи понятыхъ и соотвѣтственно установленнымъ по § 19 для уѣзда отбѣнкамъ и убиваются, если же

количество подозрѣваемыхъ будетъ значительно, то они раздѣляются на мелкія партіи; партіи размѣщаются совершенно отдѣльно одна отъ другой и содержатся подъ тщательнымъ надзоромъ. При обнаруженіи хотя бы одного явно чумнаго животнаго въ партіи она оцѣнивается вышеуказаннымъ порядкомъ и поголовно избивается. Весь скотъ періодически осматривается вышеуказаннымъ порядкомъ до совершеннаго прекращенія эпизоотіи и до истеченія трехнедѣльнаго срока со времени послѣдняго падежа или убіенія животнаго. Кромѣ того по прибытіи на мѣсто отдѣлъ собираетъ свѣдѣнія о появленіи и дѣйствіи заразы, тщательно дезинфекцируетъ могилы навшихъ животныхъ, отводитъ удобное мѣсто для зарыванія и наблюдаетъ за зарываніемъ павшихъ животныхъ и содержаніемъ карантинныхъ во все время эпизоотіи, сообщая періодически о ходѣ болѣзни и о принятыхъ мѣрахъ Губернской Управы.

§ 8. Губернская Управа, получивъ сообщеніе о появленіи чумы, немедленно командируетъ на мѣсто комиссію въ составѣ не менѣе трехъ ветеринаровъ для точнаго констатированія болѣзни. Въ случаѣ подтвержденія появленія чумы одинъ изъ ветеринаровъ комиссіи остается на мѣстѣ для исполненія вышеозначенныхъ (§ 7) мѣръ, а остальные представляютъ Управѣ донесеніе о болѣзни, получивъ которое Управа увѣдомляетъ Губернатора и проситъ съ его стороны содѣйствія какъ въ дѣлѣ учрежденія карантинныхъ, такъ и во всѣхъ остальныхъ мѣрахъ, въ которыхъ дѣйствіе и наблюденіе полиціи необходимы. Съ своей стороны Губернская Управа, сохраняя за собою главное наблюденіе за ходомъ дѣла, можетъ, если найдетъ нужнымъ, поручить руководство дѣйствіями отдѣла на мѣстѣ одному изъ членовъ ея или же и постороннему лицу, предѣлы полномочій, которыя Управа признаетъ нужнымъ передать этому лицу; опредѣляются Управой по ея усмотрѣнію.

§ 9. Самое убиваніе скота совершается въ присутствіи чумнаго отдѣла, ветеринарнаго врача черезъ особыхъ лицъ, нанятыхъ на этотъ предметъ отдѣломъ.

§ 10. Объ убиваніи скота составляется на мѣстѣ актъ за подписью присутствующихъ, съ показаніемъ въ немъ, кому именно принадлежалъ убитый скотъ, какого онъ возраста, въ какую сумму оцѣненъ, равно сколько скота пало у скотовладѣльца со времени его заявленія о появленіи заразы и въ какую сумму оцѣниваютъ каждую штуку павшаго скота добросовѣстные понятые.

§ 11. Трупы убитыхъ и павшихъ животныхъ зарываются въ землю на глубину не менѣе 3 аршинъ и кожи на нихъ предварительно изрѣзываются.

§ 12. вмѣстѣ съ зарываніемъ павшаго скота чумный отдѣлъ опредѣляетъ, по совѣщаніи съ врачомъ, какіе предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ зараженными животными, подлежатъ истребленію и какіе дезинфекціи.

§ 13. Предметамъ, подлежащимъ истребленію, производится оцѣнка отдѣломъ при непрѣмномъ участіи трехъ понятыхъ; потомъ предметы эти сжигаются, о чемъ и составляется актъ съ обозначеніемъ предметовъ оцѣнки

ихъ и кому принадлежали. Предметы, подлежащія дезинфекціи, тщательно дезинфицируются.

§ 14. За убитый скотъ и истребленные предметы владѣльцамъ оныхъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ ст. 16, выдается Уѣздною Управою по представленіи квитанціи въ подачѣ заявленія о болѣзни (§ 3) и актовъ объ убіеніи скота (§ 10) и уничтоженіи предметовъ (§ 13) вознагражденіе, которое не можетъ быть обращено безъ согласія владѣльца на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій.

§ 15. Уѣздная Управа, по выдачѣ вознагражденія, квитанціи и акты высылаетъ въ Губернскую Управу вмѣстѣ съ сообщеніемъ о выданной суммѣ.

§ 16. Владѣльцы скота, убитаго по распоряженію подлежащихъ властей, если они не заявили своевременно о заболѣваніи его, не имѣютъ права на полученіе вознагражденія.

§ 17. Вознагражденіе за скотъ выдается по оцѣнкамъ понятыхъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ § 19.

§ 18. Издержки на вознагражденіе за убитый и павшій скотъ, истребленные предметы и на другіе расходы по прекращенію чумной заразы относятся на общій по губерніи земскій сборъ.

§ 19. Для вознагражденія скотовладѣльцевъ за убитый скотъ устанавливаются впредь до измѣненія Губернскимъ Собраніемъ слѣдующія цѣны:

Быкъ	{	2 ¹ / ₂ лѣтъ и	отъ 12 р.
Корова			старше

Въ крайнихъ случаяхъ, по ходатайству владѣльцевъ особенно цѣннаго скота, допускать специальную оцѣнку комитетамъ „ 50 „

Быкъ и нетель	отъ 1 до 2 ¹ / ₂ лѣтъ	отъ 8 до 20 р.
---------------	---	----------------

Теленокъ	до 1 года	„ 2 „ 8 „
----------	---------------------	-----------

§ 20. Недоразумѣнія о выдачѣ вознагражденія разрѣшаются Губернскою Земскою Управою.

Собраніе постановило: увеличить ветеринарный персоналъ Губернскаго Земства на одного ветеринара съ окладомъ жалованья въ 1000 руб. на тѣхъ же условіяхъ относительно разъѣздовъ, какими пользуется уже находящійся на службѣ Губернскаго Земства ветеринарный врачъ; мѣсто жительства врача назначить въ гор. Устюгъ; 1000 руб. внести въ смѣту.

(Ж., стр. 72—73; Д., стр. 439—446).

1900 г. очередное.

1245. 14 февраля. Управа доложила Собранію, что гг. ветеринары возбуждаютъ слѣдующія ходатайства:

Г. Авринскій:

1) Чтобы годовые отчеты по ветеринарной части по всей губерніи со-

ставлялись земскимъ ветеринаромъ, живущимъ въ гор. Вологдѣ, и представлялись Губернскому Собранию съ заключеніемъ Управы.

2) Чтобы суточные деньги выдавались ветеринарамъ при командировкахъ на всякія разстоянія, а не только при поѣздкахъ далѣе ста верстъ.

3) О разрѣшеніи ему въ настоящемъ году двухмѣсячнаго отпуска съ сохраненіемъ содержанія.

4) Объ увеличеніи ему содержанія. Это послѣднее ходатайство г. Авринскаго объясняется тѣмъ, что въ настоящее время условія его жизни измѣнились: приходится троихъ дѣтей учить въ гимназіяхъ, что при нынѣшней дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ продуктовъ и при жалованьи въ 1200 руб. становится очень затруднительнымъ.

Г. Веснушкинъ:

1) Назначить ему по 10 руб. въ мѣсяцъ на наемъ помѣщенія подъ течный шкапъ.

2) Выписать для него Сводъ Узаконеній и Распоряженій Правительства по врачебной части и Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ на 1900 годъ.

3) Назначить суточные деньги по 1 руб. въ сутки при командировкахъ менѣе ста верстъ.

4) Назначить выдачу денегъ за убиваемыхъ сапныхъ лошадей отъ 5 до 40 руб.

5) Назначить выдачу денегъ за шкуры павшихъ отъ сибирской язвы животныхъ отъ 3 до 5 руб., чтобы крестьяне не сдирали шкуру съ павшихъ животныхъ.

6) Выписать для него микроскопъ съ принадлежностями, на что потребуется не болѣе 600 руб., микроскопъ же необходимъ для правильной постановки діагноза.

7) Командировать его хотя два раза въ годъ въ городъ Ярославль для участія въ засѣданіяхъ Сѣвернаго Общества ветеринарныхъ врачей.

8) Издать обязательныя постановленія о заразныхъ болѣзняхъ.

По поводу этихъ ходатайствъ Управа сообщила, что Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ на 1900 годъ выписанъ Управою для обоихъ врачей, Сводъ Узаконеній для обоихъ врачей можетъ быть выписанъ Управою, объ изданіи обязательныхъ постановленій вносятся Управою докладъ въ настоящее Губернское Собраніе, отпускъ врачу Авринскому можетъ быть разрѣшенъ Губернскою Управою. По остальнымъ-же ходатайствамъ Управа полагала бы: 1) въ виду долготѣйшей службы ветеринара Авринскаго назначить ему при командировкахъ ближе 100 верстъ суточные деньги въ уменьшенномъ размѣрѣ противъ назначенныхъ по командировкамъ далѣе 100 верстъ двухъ рублей въ сутки, на примѣръ по 1 руб. въ сутки, 2) остальные ходатайства отклонить.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 101; Д., стр. 566—582).

1246. 15 февраля. Прочитанъ докладъ Управы о составленіи обязательныхъ постановленій по предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ.

Собраніе поручило Управѣ передать правила на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ и о послѣдующемъ доложить Собранію будущей сессіи.

(Ж., стр. 121; Д., стр. 605—618).

1901 г. очередное.

1247. 25 января. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Управы.

Губернская Управа вносила въ прошлое очередное Собраніе проекты: 1) обязательныхъ постановленій для жителей Вологодской губерніи по предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней на скотѣ, съ краткимъ описаніемъ признаковъ заразныхъ болѣзней на скотѣ: сапа, сибирской язвы, бѣшенства, ящура и туберкулеза и 2) правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ.

Губернское Собраніе въ засѣданіи 15 февраля поручило Управѣ передать правила на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ и о послѣдующемъ доложить Собранію будущей сессіи.

Въ настоящее время получены отзывы всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ.

Уѣздныя Собранія: Грязовецкое, Кадниковское, Вельское, Устюжское, Никольское и Тотемская Уѣздная Земская Управа означенные проекты признали пригодными и не находятъ нужнымъ измѣнять или дополнять ихъ чѣмъ-либо.

Уѣздныя Собранія: Вологодское, Сольвычегодское, Яренское и Устьсысольское желаютъ нѣкоторыхъ измѣненій въ этихъ проектахъ.

Вологодское Уѣздное Собраніе желаетъ измѣненія проекта обязательныхъ постановленій въ пунктахъ 8, 15, 17 и 18, а также расписанія цѣны скота, по которымъ должна производиться отъ Губернскаго Земства плата въ силу этихъ постановленій.

Сольвычегодское Собраніе желаетъ измѣненія пунктовъ 2, 7 и 8 тѣхъ же обязательныхъ постановленій.

Яренское Собраніе желаетъ измѣненія пункта 7 тѣхъ же обязательныхъ постановленій и параграфа 16 противочумныхъ правилъ.

Устьсысольское Собраніе желаетъ измѣненія только пункта 2 обязательныхъ постановленій.

Относительно этихъ измѣненій Губернская Управа считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее:

По п. 2 обязательныхъ постановленій Земскія Собранія Сольвычегодское и Устьсысольское желаютъ дополнить пунктъ 2-й обязательныхъ постановленій правиломъ, чтобы волостное и сельское начальства, получивъ заявленіе о появленіи болѣзни, въ тотъ же день извѣщали объ этомъ съ на-

рочнымъ не только Уѣздную Управу, но и участковаго ветеринарнаго врача или фельдшера.

Губернская Управа ничего не имѣетъ противъ такого дополненія пункта 2, если, по мнѣнію Уѣздныхъ Земствъ, это дополненіе нужно.

По п. 7. Уѣздныя Собранія Сольвычегодское и Яренское желаютъ дополнить п. 7 обязательныхъ постановленій правиломъ, что до прибытія ветеринарнаго врача Губернскаго Земства возложенныя на него этимъ пунктомъ обязанности исполняетъ ветеринарный врачъ или фельдшеръ, въ томъ числѣ оцѣнку больной скотины, распоряженіе объ убоѣ ея и о прививкѣ ящура. Желаніе такого дополненія пункта 7 объясняется тѣмъ, что г. Вологда отстоитъ отъ Сольвычегодскаго и Яренскаго уѣздовъ очень далеко, и ветеринарный врачъ Губернскаго Земства не можетъ прибыть въ эти уѣзды скоро. Сольвычегодское Собраніе высказываетъ, что этотъ губернский врачъ можетъ прибыть въ Сольвычегодскій уѣздъ не ранѣе 7—10 дней, считая со времени заболѣванія животнаго заразною болѣзною, а за это время животное можетъ пасть, болѣзнь распространиться на другихъ животныхъ, такъ что необходимыя къ предупрежденію заразы мѣры должны быть приняты немедленно. Яренское Собраніе заявляетъ: такъ какъ Яренскій уѣздъ находится отъ Вологды болѣе чѣмъ въ 700 верстахъ, а удорскія волости—почти въ 1000 верстахъ, то до прибытія губернскаго ветеринарнаго врача въ селеніи можетъ переболѣть и поколѣть бѣлая часть скота, и, такимъ образомъ, если обусловить возможность полученія стоимости скотины непремѣннымъ участіемъ въ ея оцѣнкѣ губернскаго ветеринарнаго врача, то жители Яренскаго уѣзда могутъ воспользоваться вознагражденіемъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Губернская Управа считаетъ возможнымъ допустить предлагаемое къ п. 7 примѣчаніе, если въ немъ будетъ указанъ только состоящій на службѣ Уѣзднаго Земства ветеринарный врачъ, но не фельдшеръ. Предоставлять фельдшеру окончательное опредѣленіе болѣзни и распоряженіе объ убоѣ больной скотины и прививкѣ ящура Губернская Управа считаетъ невозможнымъ. Къ тому же Губернское Земство имѣетъ своего ветеринарнаго врача не только въ Вологдѣ, но и въ Устюгѣ, откуда до Сольвычегодскаго уѣзда совсѣмъ близко и до Яренскаго недалеко, и этотъ врачъ, командированный телеграммой Губернской Управы, можетъ прибыть на мѣсто очень скоро.

По п. 8. Въ редакціи Губернской Управы сказано: „за убитыхъ животныхъ, больныхъ сапомъ и бѣшенствомъ, кромѣ собакъ и кошекъ, выдается вознаграженіе“. Вологодское Уѣздное Собраніе въ этой части пункта слова: „кромѣ собакъ и кошекъ“ зачеркнуло, а въ концѣ пункта прибавило: „за собакъ и кошекъ, павшихъ отъ вышеуказанныхъ болѣзней, вознаграженія не выдается“. Какъ-будто Вологодское Уѣздное Собраніе отказывается въ вознаграженіи за собакъ и кошекъ только павшихъ отъ болѣзней, а за убитыхъ собакъ и кошекъ желаетъ выдавать вознаграженіе. Но съ такимъ пониманіемъ этой поправки не согласуется то, что при пересмотрѣ цѣнъ животныхъ Вологодское Уѣздное Собраніе не назначило никакихъ цѣнъ за собакъ и

кошекъ. Если же Уѣздное Собрание не предполагало вознагражденія за убитыхъ собакъ и кошекъ, а только хотѣло переставить слова, то его поправка положительно неудачна.

Губернская Управа полагала бы предложенной поправки не принимать.

Сольвычегодское Уѣздное Собрание желаетъ дополнить пунктъ 8 постановленіемъ, что расходы по уборкѣ и зарытію труповъ павшихъ и убитыхъ животныхъ принимаются на счетъ Земства.

Губернская Управа не считаетъ возможнымъ принять и такое дополненіе п. 8. Зарываніе труповъ павшихъ при эпизоотіяхъ животныхъ составляетъ установленную закономъ обязанность населенія, и нѣтъ основанія производить отъ Земства плату за исполненіе такой обязанности. Къ тому же и расходы по зарыванію труповъ крайне неопредѣленны, и принятіе ихъ на земскій счетъ можетъ повести къ недоразумѣніямъ и пререканіямъ.

По п. 15. Вологодское Уѣздное Собрание предлагаетъ такую редакцію этого пункта, по которой разрѣшеніе Губернской Управы по соглашенію съ Губернаторомъ на переводъ туберкулезныхъ животныхъ является обязательнымъ только при переводѣ въ другія губерніи, а въ предѣлахъ той же губерніи изъ имѣнія въ имѣніе такого разрѣшенія не требуется. Губернская Управа полагаетъ, что означенное разрѣшеніе необходимо и при переводѣ больныхъ животныхъ изъ имѣнія въ имѣніе и въ предѣлахъ своей губерніи для того, чтобы возможно было слѣдить за больнымъ скотомъ и принимать мѣры противъ распространенія заразы.

Другое предложенное Вологодскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ измѣненіе редакціи не имѣетъ значенія. Въ редакціи Губернской Управы изложено: „Переводъ животныхъ... можетъ быть допущенъ только съ разрѣшенія Губернской Управы по соглашенію съ губернаторомъ той губерніи, въ которую они переводятся“. Вологодское Уѣздное Собрание предлагаетъ написать... „въ которую скотъ переводится“. Но это положительно одно и то же.

По п. 17. Предлагаемое Вологодскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ измѣненіе этого пункта точно такъ же не имѣетъ никакого значенія. Губернская Управа предложила редакцію: „Владѣльцы... обязаны... сообщать о всякомъ новомъ случаѣ заболѣванія скота порядкомъ, въ пунктѣ 1 означеннымъ“. Вологодское Уѣздное Собрание предлагаетъ... „сообщать о всякомъ новомъ случаѣ заболѣванія тѣмъ порядкомъ, который въ пунктѣ 1 означенъ“. Но это рѣшительно одно и то же.

По п. 18. Того же порядка и предложеніе Вологодскаго Уѣзднаго Собранія по п. 18. Въ редакціи Губернской Управы изложено: „Болѣзнь въ хозяйствѣ считается прекратившеюся, если послѣ убіенія или падежа больной скотины и по очищеніи отъ заразы помѣщеній и вещей не будетъ случаевъ заболѣванія животныхъ“. Уѣздное Собрание предлагаетъ: „Болѣзнь скота въ хозяйствѣ считается прекратившеюся, если послѣ убіенія или падежа больной скотины и очищенія отъ заразы помѣщеній и вещей не будетъ случаевъ заболѣванія животныхъ“. Это также одно и то же. Губернская Управа даже

думаетъ, что ея редакція удачнѣе, такъ какъ яснѣе указываетъ на періодъ времени послѣ очищеній.

Что касается предложенія Вологодскаго Уѣзднаго Собранія объ измѣненіи расписанія цѣнъ, то въ этомъ пунктѣ самое существенное измѣненіе заключается въ томъ, что Губернская Управа предлагала цѣны, подлежащія къ выдачѣ скотовладѣльцамъ, а Вологодское Уѣздное Собраніе предлагаетъ цѣны стоимости скота, изъ каковыхъ цѣнъ къ выдачѣ проектируетъ только 60%. Къ выдачѣ скотовладѣльцамъ Уѣздное Собраніе назначаетъ суммы очень близкія къ предложеннымъ Губернскою Управою (нѣсколько меньше). Значитъ, въ размѣрѣ суммъ, подлежащихъ къ выдачѣ, значительнаго разнорѣчія нѣтъ, развѣ только можетъ встрѣтиться разнорѣчіе въ случаѣ особо цѣннаго скота, на какіе случаи расчета нынѣ сдѣлать нельзя по неизвѣстности цѣнъ. А кромѣ этого возможнаго въ будущемъ разнорѣчія, въ настоящее время разнорѣчія нѣтъ и весь вопросъ сводится къ тому, приложить ли къ обязательнымъ постановленіямъ расписаніе цѣнъ подлежащихъ къ выдачѣ, или приложить расписаніе цѣнъ стоимости скота, съ каковыхъ цѣнъ къ выдачѣ подлежитъ лишь опредѣленный процентъ.

Губернская Управа предложила расписаніе цѣнъ, подлежащихъ къ выдачѣ, чтобы расчеты этихъ вознагражденій не разнились отъ расчетовъ вознагражденія за убиваемый для прекращенія чумы рогатый скотъ. Эти послѣднія вознагражденія выдаются на основаніи закона 3 іюня 1879 г. (т. XIII уст. Врач., ст. 1290—1297). Въ статьѣ 5 этого закона (Уст. Врач., ст. 1294) содержится слѣдующее узаконеніе: „... Установленіе на опредѣленные сроки нормальной оцѣнки рогатаго скота по возрастамъ для выдачи вознагражденія за убитыхъ животныхъ и указаніе случаевъ, въ коихъ вознагражденіе можетъ быть выдаваемо въ размѣрѣ, превышающемъ нормальную оцѣнку, возлагаются на Губернскія Земскія Собранія“. Изъ этого видно, что на Губернское Собраніе закономъ возложено при составленіи противочумныхъ правилъ установить цѣны, подлежащія къ выдачѣ, а не такія, съ которыхъ только часть подлежитъ къ выдачѣ. Въ соотвѣтствіе съ этимъ Губернская Управа и въ обязательныхъ постановленіяхъ по другимъ болѣзнямъ проектировала цѣны, подлежащія къ выдачѣ. Да и проще для расчетовъ съ крестьянами, когда они будутъ видѣть при обязательныхъ постановленіяхъ именно тѣ суммы, которыя получаютъ.

Но, въ виду незначительной разницы въ цѣнахъ, Губернская Управа ничего не имѣетъ возразить и противъ предложенія Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

Вологодское Уѣздное Собраніе выразило также пожеланіе, чтобы краткое описаніе признаковъ заразныхъ болѣзней было изложено популярнѣе и распространено среди населенія въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ. Губернская Управа поручила ветеринарному врачу А. А. Авринскому пересмотрѣть редакцію этого описанія съ цѣлью изложить ее возможно популярнѣе, и г. Авринскій сдѣлалъ поясненіе непонятныхъ словъ.

Переходя къ правиламъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ, приходится остановиться только на одномъ замѣчаніи, сдѣланномъ Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, желающимъ измѣнить § 16 проекта въ томъ смыслѣ, чтобы права на вознагражденіе за убитую скотину лишались не всѣ безъ исключенія хозяева, не заявившіе о болѣзни своевременно, кому слѣдуетъ, а только тѣ, относительно которыхъ дознаніемъ будетъ установлено, что они не сдѣлали заявленія съ цѣлью скрыть о заболѣваніи отъ властей.

Въ такомъ смыслѣ измѣненіе § 16 невозможно, такъ какъ такое правило не согласно съ закономъ 3 іюня 1879 года.

Но къ этому закону въ изданіи Устава Врачебнаго 1892 года къ статьѣ 1292 сдѣлано слѣдующее примѣчаніе:

„Впредь до изданія новыхъ правилъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ изъ мѣстнаго и гуртового скота, постановлено, что представляемое сею 1292 статьею требованіе относительно своевременнаго заявленія о заболѣваніи животныхъ должно быть выполняемо скотовладѣльцемъ лишь до прибытія въ данный неблагополучный пунктъ противочумной комиссіи и не распространяться на тѣхъ лицъ, скотъ которыхъ заподозрѣнъ въ заболѣваніи чумою посредствомъ особъ изслѣдованій чрезъ специалистовъ-ветеринаровъ“.

На основаніи этого закона Губернская Управа считаетъ возможнымъ къ § 16 правилъ сдѣлать слѣдующее примѣчаніе:

„Не лишаются права на вознагражденіе тѣ, не заявившіе о заболѣваніи, скотовладѣльцы, скотъ которыхъ заболѣлъ по прибытіи на мѣсто чумнаго отдѣла, а также тѣ, которые не заявили по отсутствію признаковъ заболѣванія, когда скотъ убитъ по подозрѣнію въ зачумленіи, основанному на особомъ изслѣдованіи чрезъ специалиста-ветеринара“.

Обязательныя постановленія для жителей Вологодской губерніи по предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней на скотѣ.

1. Въ случаѣ заболѣванія скота съ признаками сапа, бѣшенства, сибирской язвы, ящура и туберкулеза владѣлецъ скота обязанъ: немедленно отдѣлить больную скотину отъ здоровыхъ, поить и кормить изъ особой посуды, прекратить употребленіе въ пищу и продажу молока отъ больной коровы и извѣстить о появленіи болѣзни Уѣздную Земскую Управу, если городъ находится близко, а если городъ далеко, то извѣстить волостное или сельское начальство.

Въ обращеніи со скотиною, больною сапомъ, бѣшенствомъ и сибирской язвой, нужно наблюдать осторожность, чтобы не заразиться отъ нея.

По прибытіи ветеринарнаго врача или фельдшера владѣлецъ обязанъ исполнять ихъ указанія.

Примѣчаніе 1-е. Признаки означенныхъ въ этомъ пунктѣ болѣзней указаны въ приложенномъ при семъ описаніи ихъ.

Примѣчаніе 2-е. Извѣщеніе Уѣздной Управы и волостного и сельскаго начальства можетъ быть сдѣлано или непосредственно самимъ владѣльцемъ скота, или чрезъ посредство членовъ своей семьи и чрезъ постороннихъ лицъ.

2. Волостное и сельское начальства, получивъ заявленіе о появленіи болѣзни, въ тотъ же день извѣщаютъ объ этомъ Уѣздную Земскую Управу съ нарочнымъ и наблюдаютъ объ исполненіи владѣльцемъ скота изложенныхъ въ 1 пунктѣ правилъ.

3. Уѣздная Земская Управа, получивъ извѣщеніе о болѣзни, немедленно командировуетъ на мѣсто одного изъ чиновъ уѣзднаго ветеринарнаго персонала съ достаточнымъ количествомъ дезинфекціонныхъ средствъ и медикаментовъ.

Примѣчаніе. Уѣздная Управа для констатированія болѣзни можетъ обратиться и къ проживающему въ уѣздѣ ветеринарному врачу, не состоящему на земской службѣ.

4. Командированный Уѣздною Управою чинъ уѣзднаго ветеринарнаго персонала, въ случаѣ подтвержденія появленія заразной болѣзни, немедленно извѣщаетъ о томъ Уѣздную Управу, производитъ дезинфекцію помѣщеній и принимаетъ другія предписываемыя наукою мѣры къ прекращенію распространенія болѣзни, оставаясь на мѣстѣ для принятія этихъ мѣръ и для наблюденія за скотомъ.

5. Уѣздная Управа, получивъ извѣщеніе отъ командированнаго лица о появленіи сапа, бѣшенства и сибирской язвы, сообщаетъ о томъ Губернской Управѣ по телеграфу; при появленіи туберкулеза и ящура Уѣздная Управа сообщаетъ Губернской по почтѣ.

6. Губернская Управа, получивъ извѣщеніе, немедленно командировуетъ на мѣсто одного изъ состоящихъ на службѣ Губернскаго Земства ветеринарныхъ врачей.

7. Командированный Губернскою Управою ветеринарный врачъ а) въ случаѣ удостовѣренія появленія сапа и бѣшенства, составляетъ изъ лицъ, указанныхъ ниже въ пунктѣ 9, Комиссію, совместно съ нею производитъ оцѣнку больной скотины и распоряжается объ убоѣ ея; б) въ случаѣ удостовѣренія появленія ящура производитъ обязательную прививку всѣмъ заподозрѣннымъ въ зараженіи животнымъ; в) въ случаѣ удостовѣренія появленія сибирской язвы и туберкулеза принимаетъ мѣры къ прекращенію болѣзни, указываемыя наукою.

8. За убитыхъ животныхъ, больныхъ сапомъ и бѣшенствомъ, кромѣ собакъ и кошекъ, и за павшихъ отъ прививки ящура животныхъ выдается отъ Губернскаго Земства вознагражденіе, въ размѣрѣ, означенномъ ниже сего въ п. 9.

9. Для опѣнки животныхъ, подлежащихъ убою и павшихъ отъ прививки по п. 6 сихъ обязательныхъ постановленій составляется Комиссія изъ ветеринарнаго врача, представителя полиціи и трехъ понятыхъ изъ скотовладѣльцевъ.

10. Опѣнка животныхъ производится въ предѣлахъ цѣнъ, означенныхъ въ приложенномъ при семъ расписаніи.

11. Объ опѣнкѣ животныхъ по пп. 9 и 10 составляется актъ, за подписью участвовавшихъ въ опѣнкѣ лицъ, и представляется въ Губернскую Управу.

12. Употребленіе въ пищу мяса убитыхъ животныхъ, больныхъ общимъ туберкулезомъ, воспрещается.

13. Употребленіе въ пищу частей мяса убитыхъ животныхъ, больныхъ туберкулезомъ не общимъ, разрѣшается ветеринарнымъ врачомъ съ точнымъ указаніемъ, что можетъ быть употреблено въ пищу, и что не можетъ.

14. Мясо, недопускаемое въ пищу, уничтожается подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача и по его указаніямъ.

15. Переводъ животныхъ, больныхъ туберкулезомъ, въ другія имѣнія можетъ быть допущенъ только съ разрѣшенія Губернской Управы по соглашенію съ губернаторомъ той губерніи, въ которую они переводятся.

16. Животныя, бывшія въ одномъ помѣщеніи съ больными животными, считаются подозрительными и остаются подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ теченіе сроковъ, означенныхъ ниже въ пунктѣ 18. $\frac{1}{2}$ $\frac{3}{4}$

17. Владѣльцы, скотъ которыхъ состоитъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ, обязаны немедленно сообщать о всякомъ новомъ случаѣ заболѣванія скота порядкомъ, въ пунктѣ 1 означеннымъ.

18. Болѣзнь въ хозяйствѣ считается прекратившеюся, и ограничительныя мѣры отмѣняются, если послѣ убіенія или падежа больной скотины и по очищеніи отъ заразы помѣщеній и вещей не будетъ случаевъ заболѣваній животныхъ:

а) сапомъ	15 дней.
б) сибирской язвой	15 "
в) туберкулезомъ	3 мѣсяца.
г) бѣшенствомъ	3 "
д) ящуromъ	1 недѣлю.

РАСПИСАНІЕ ЦѢНЪ

для оцѣнки животныхъ, подлежащихъ оплатѣ отъ Губернскаго Земства въ силу обязательныхъ постановленій по предупреденію и прекращенію заразныхъ болѣзней на скотъ въ Вологодской губерніи.

Названіе животныхъ.	Возрастъ.	Ц ѣ н а				Цѣна въ особыхъ случаяхъ цѣнности скота до руб.
		отъ		до		
		руб.	к.	руб.	к.	
Лошадь	Отъ 3 лѣтъ	5	—	50	—	200
Жеребенокъ	Отъ 1 г. до 3 л.	10	—	40	—	100
	До 1 года	1	—	10	—	30
Быкъ }	2 ¹ / ₂ г. и выше	12	—	25	—	50
Корова }						
Быкъ }	Отъ 1 г. до 2 ¹ / ₂ л.	8	—	20	—	30
Нетель. }						
Теленокъ	До 1 года	2	—	8	—	12
Баранъ }	Болѣе 1 года	1	50	3	—	4
Овца }						
Ягненокъ	Менѣе 1 года	—	—	1	50	—
Свинья	Болѣе 6 мѣс.	3	—	10	—	15
Поросенокъ.	До 6 мѣс.	—	50	3	—	—

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Краткое описаніе признаковъ заразныхъ болѣзней на скотъ: сапа, сибирской язвы, бѣшенства, ящура и туберкулеза.

С А П Ъ.

Сапъ—болѣзнь неизлѣчимая и безусловно смертельная. При остромъ сапѣ, который протекаетъ въ 3—5 дней, бываютъ слѣдующіе признаки: появляются язвы на слизистой оболочкѣ носа, глотки; они гноятся, слизистая оболочка быстро распадается, железы подъ нижней челюстью опухаютъ и быстро наступаетъ смерть. При хроническомъ или медленно протекающемъ сапѣ сначала идетъ свѣтло-сѣрая слизь изъ носа, которая затѣмъ дѣлается зелено-желтой, подъ нижней челюстью железы увеличиваются, обыкновенно одна которая-нибудь изъ нихъ, на ощупь железа эта бываетъ плотна и какъ-будто приросла къ челюсти и кожѣ; въ носу появляются язвы различной величины, обыкновенно въ верхней его части на перегородкѣ, дно язвы имѣетъ саловидный видъ, края ихъ неровны и возвышены великообразно, изъ носу появляется кровотеченіе, при этомъ появляется кашель, что ука-

зываетъ на пораженіе сапомъ легкихъ; животное худѣетъ, шерсть становится не блестящей, поражены бываютъ при этомъ и почки (кровавая моча) и ко всему этому иногда прибавляется кожный сапъ и при общемъ исхуданіи и упадкѣ силъ наступаетъ смерть животнаго. Кожный сапъ выражается такъ: на различныхъ мѣстахъ кожи появляются язвы различной величины, которыя гноятся и кровоточатъ; и еще замѣчаются подъ кожей въ различныхъ мѣстахъ четкообразныя опухоли, кожа уплотняется мѣстами на большомъ пространствѣ, и при общемъ зараженіи крови наступаетъ смерть животнаго.

СИБИРСКАЯ ЯЗВА.

Сибирская язва у животныхъ бываетъ съ опухолью или безъ опухоли.

Болѣзнь эта обыкновенно появляется внезапно, имѣетъ бурное теченіе и безъ опухоли въ большинствѣ случаевъ оканчивается смертью приблизительно въ 1—3 дня.

Общіе признаки сибирской язвы безъ опухоли слѣдующіе: сильная лихорадка, шатаніе, кровотеченіе изъ носа, рта и прямой кишки и съ опухолью на различныхъ частяхъ тѣла появляется сначала небольшая твердая горячая болѣзненная опухоль, которая затѣмъ увеличивается, дѣлается безболѣзненной, холодной и омертвѣваетъ.

Б Ъ Ш Е Н С Т В О .

При бѣшенствѣ инкубационный періодъ продолжается 3—6 недѣль.

Болѣзнь эта неизлѣчимая и безусловно смертельная.

Бѣшенство бываетъ въ тихой и буйной формѣ.

У животныхъ буйство выражается различно, смотря по роду животныхъ.

Общіе признаки слѣдующіе: у лошадей сильный позывъ къ мочеиспусканію, увеличенная половая похоть и параличи различныхъ частей тѣла; у рогатаго скота является сильное слюнотеченіе и постоянный запоръ съ очень сильнымъ продолжительнымъ безуспѣшнымъ жиленіемъ, частая зѣвота, половая похоть также усиливается и также общій параличъ.

Я Щ У Р Ъ .

При ящурѣ инкубационный періодъ 3—5 дней.

Болѣзнь эта доброкачественная и въ большинствѣ случаевъ проходитъ сама собой.

Общіе признаки слѣдующіе: на слизистой оболочкѣ языка, десень и губъ, а затѣмъ на зеркальцѣ, вымени и въ ращеплахъ копытъ у рогатаго скота появляются пузырьки, величиною до горошины, со свѣтлымъ содержимымъ; эти пузырьки лопаются, и слизистая оболочка обнажается, пріемъ корма и отдѣленіе молока уменьшается, отрыганіе жвачки прекращается; при пораженіи копытъ и копытцъ, которыя иногда сходятъ совсѣмъ, животныя не могутъ ходить.

Т У Б Е Р К У Л Е З Ъ.

Туберкулезъ у домашнихъ животныхъ очень медленно развивается и очень долго продолжается, такъ что узнать болѣзнь на живомъ животномъ до послѣдняго времени было не легко. Теперь это упростилось съ примѣненіемъ съ діагностической пѣлю туберкулина при туберкулезѣ.

Признаки при различныхъ заболѣваніяхъ органовъ: при туберкулезѣ легкихъ появляется слабый глухой короткій кашель; обыкновенно кашель сухой и только изрѣдка съ мокротой, сильнѣе всего онъ выраженъ бываетъ рано по утрамъ, при вставаніи и послѣ поѣла, дыханіе затѣмъ затрудняется, при надавливаніи на грудь вызываются стоны и кашель; если болѣзнь продолжается долго, то животное худѣетъ, шерсть теряетъ блескъ, взъерошена, кожа плотно прилегаеъ къ мускуламъ, дѣлается жесткой, такъ что съ трудомъ отдѣляется отъ тѣла, позывъ на кормъ уменьшается, появляются расстройства пищеваренія, при этомъ удои молока уменьшается.

Иногда появляется у животныхъ вздутіе живота (тимпанитъ); это бываетъ тогда, когда поражены железы, лежація между легкими, отъ увеличенія этихъ железъ сдавливается пищеводъ, отрыжка затрудняется, и въ ребухѣ скопляются газы; а если поражены заглоточныя железы, то затруднено бываетъ глотаніе, появляется слюнотеченіе изъ носа и затрудненное дыханіе.

При туберкулезѣ гортани животное стоитъ съ вытянутой шеей, гортань при этомъ бываетъ припухлой.

При туберкулезѣ кишекъ и железъ въ брюшной полости наступаетъ перемежающееся вздутіе (тимпанитъ), которое смѣняется то запоромъ, то поносомъ

При заболѣваніи туберкулезомъ матки появляется истеченіе изъ влагалища и сильная охота; течки появляются чаще, покрываются, но не заберемениваютъ (остаются яловыми), если же и оплодотворяются, то скидываютъ.

При туберкулезѣ вымени замѣчается разлитое безболѣзненное твердое на ощупь опуханіе одной, рѣже двухъ четвертей вымени, обыкновенно заднихъ. Молоко вначалѣ нормально, но черезъ мѣсяцъ дѣлается жидкимъ, водянистымъ, смѣшаннымъ съ хлопьями.

При туберкулезѣ головного мозга признаки болѣзни бываютъ слѣдующіе: появляется сильное возбужденіе (какъ при бѣшенствѣ), судороги, подергиваніе, потомъ наступаетъ потеря сознанія, нараличъ и смерть, или наблюдается то, что животныя все время двигаются кругомъ въ одномъ направленіи, при этомъ голову держать на бокъ или сильно вытягиваютъ шею.

Туберкулезъ на серозныхъ оболочкахъ или жемчужную болѣзнь при жизни распознать не легко; только при сильномъ развитіи жемчужныхъ узловъ на легкихъ или на грудной стѣнкѣ слышно бываетъ особенное треніе, если ухо приложить къ грудной клѣткѣ.

Относительно измѣненій въ проектахъ обязательныхъ постановленій Собрание постановило: по пункту 2-му дополнить этотъ пунктъ согласно съ предложеніемъ Сольвычегодскаго и Устьысольскаго Земствъ.

По пункту 7 В. Н. Анненковъ поддерживалъ ходатайство Сольвычегодскаго и Яренскаго Земствъ.

Губернскій ветеринарный врачъ высказался, что ветеринарный фельдшеръ въ данномъ вопросѣ недостаточно компетентенъ.

Собрание согласилось съ предложеніемъ Губернской Управы.

По всѣмъ остальнымъ пунктамъ Собрание согласилось съ предложеніемъ Губернской Управы.

Также Собрание согласилось и съ предложеніемъ Управы о добавленіи къ § 16 противочумныхъ правпль редактированнаго ею примѣчанія.

Ветеринарный врачъ предлагалъ установить обязательное уничтоженіе, съ выдачей установленныхъ вознагражденій, животныхъ, укушенныхъ бѣшеннымъ животнымъ. При этомъ онъ пояснилъ, что уничтоженіе это должно совершаться послѣ того, какъ будетъ совершенно установленъ фактъ бѣшенства укусившаго животного.

Собрание согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило: внести его въ обязательныя постановленія.

(Ж., стр. 49—50; Д., стр. 290—318).

1248. 3 февраля. Выслушанъ докладъ по ветеринарной части, возбудившій въ Собраніи продолжительныя пренія.

Послѣ того, какъ Р. Ф. Астафьевъ пожелалъ узнать существующій порядокъ составленія годовыхъ отчетовъ и находившійся въ Собраніи ветеринарный врачъ г. Авринскій объяснилъ, что отчеты по ветеринаріи составляются Губернской Управой по свѣдѣніямъ, которыя онъ беретъ отъ губернскаго ветеринара, князь Н. С. Путятинъ началъ развивать мысль о томъ, что дѣло не въ отчетахъ, а въ постановкѣ самаго дѣла земской ветеринаріи. Будетъ или не будетъ отчетъ составляться ветеринарнымъ врачомъ по свѣдѣніямъ, доставляемымъ Уѣздными Управами, какъ желаетъ г. Авринскій, и будетъ или не будетъ для проживающаго въ Устюгѣ ветеринара прибрѣтенъ микроскопъ въ 600 руб., о чемъ ходатайствуетъ г. Веснушкинъ, это, по мнѣнію князя Путятина, рѣшительно все равно; надо прежде позаботиться о болѣе солидной постановкѣ ветеринарнаго дѣла. При двухъ ветеринарахъ на всю Вологодскую губернію (не считая Кадниковскаго) дѣятельность ихъ будетъ по необходимости микроскопическая, и ветеринару придется составлять отчеты лишь о своихъ поѣздкахъ, потому что ему будетъ только и дѣла, что ѣздить. Въ случаѣ эпизоотіи ветеринаръ, проживающій въ Устюгѣ и завѣдующій пятью уѣздами, не въ состояніи будетъ сдѣлать что-либо къ прекращенію болѣзни. Вопросъ объ улучшеніи ветеринаріи князь Путятинъ поднималъ уже на Устюгскомъ Уѣздномъ Собраніи и нынѣ снова повторяетъ, что необходимо прежде всего позаботиться объ увеличеніи штата ветеринаровъ. Почему бы Губернскому Земству не придти на помощь уѣздамъ, асси-

гновавъ имъ хотя бы по 600 руб. въ годъ на наемъ ветеринаровъ съ тѣмъ, чтобы такую же сумму расходовали сами Уѣздныя Земства? Такую помощь уже оказало Губернское Земство въ дѣлѣ найма дорожныхъ техниковъ.

Ф. А. Михайловскій, Р. Ф. Астафьевъ, А. П. Лихаревъ и нѣкоторые другіе гласные высказывались за собраніе Губернской Управой свѣдѣній по ветеринарной части непосредственно отъ Уѣздныхъ Управъ и за составленіе отчета ветеринарнымъ врачамъ.

В. Н. Анненковъ находилъ это бесполезнымъ; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, по его словамъ, нѣтъ даже ветеринарныхъ фельдшеровъ, которые могли бы доставлять болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія, какъ, напримѣръ, въ Яренскомъ уѣздѣ; впрочемъ, въ этомъ уѣздѣ не бываетъ и эпизоотическихъ болѣзней. Поэтому Уѣздныя Управы не всегда могутъ знать, что дѣлается въ уѣздѣ, и доставляемая ими свѣдѣнія не могутъ быть точными. Во всякомъ случаѣ, Уѣздныя Управы не отказали бы въ доставленіи имѣющихся у нихъ свѣдѣній, но къ нимъ никто за этимъ не обращался. Мнѣніе г. Анненкова поддерживалъ В. И. Бѣляевъ.

И. Н. Зыринъ возражалъ противъ предложенія князя Путятина объ оказаніи изъ губернскихъ земскихъ средствъ помощи Уѣзднымъ Земствамъ на наемъ ветеринарныхъ врачей, указывая на то, что эта помощь ляжетъ на бюджеты тѣхъ же Уѣздныхъ Земствъ, увеличивъ сумму выплачиваемаго ими губернскаго земскаго сбора; въ приведенномъ княземъ Путитинымъ примѣрѣ помощи Уѣзднымъ Земствамъ въ наймѣ дорожныхъ техниковъ субсидіи выдаются изъ спеціальнаго дорожнаго капитала и не увеличиваютъ суммъ губернскаго и уѣзднаго земскаго сбора. Поэтому удобнѣе предоставить самимъ Уѣзднымъ Земствамъ увеличить у себя ветеринарный персоналъ по надобности.

А. Я. Масленниковъ находилъ примѣръ съ дорожными техниками неудачнымъ еще потому, что о наймѣ техниковъ для уѣздовъ на средства дорожнаго капитала ходатайствовали сами Уѣздныя Земства, а въ данномъ случаѣ никакихъ ходатайствъ не было, и поэтому нѣтъ основанія навязывать ветеринаровъ Уѣзднымъ Земствамъ, которыя въ нихъ, можетъ-быть, особенно и не нуждаются.

Затѣмъ Собраніе, приступивъ къ разрѣшенію вопросовъ, поставленныхъ въ докладѣ, большинствомъ голосовъ постановило: 1) поручить Губернской Управѣ собирать свѣдѣнія по ветеринарной части отъ Уѣздныхъ Управъ и передавать ихъ для составленія отчета ветеринарному врачу; 2) поручить ей же дать заключеніе по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію ветеринарной части въ губерніи.

По вопросу о приобрѣтеніи микроскопа въ 600 рублей Д. А. Ильинъ замѣтилъ, что приобрѣсти хорошій микроскопъ нужнѣе для губернской больницы, гдѣ уже скопляется спеціальная сумма на этотъ предметъ; этотъ микроскопъ можетъ служить и для ветеринарнаго врача. Постановили: микроскопа въ 600 руб. для г. Веснушкина не выписывать.

(Ж., стр. 84—86; Д., стр. 466—470).

II. Ветеринарный персонал *).

(№№ 1249—1261).

1870 г. очередное.

1249. 10 декабря. Изъ доклада Управы по сельской врачебной части Собрание усмотрѣло, что часть эта до введенія земскихъ учреждений крайне страдала отъ недостатка медицинскихъ фельдшеровъ. Но еще болѣе уѣзды чувствовали недостатокъ въ фельдшерахъ ветеринарныхъ. По собраннымъ Управой свѣдѣнїямъ ветеринарныхъ фельдшеровъ всего имѣлось въ губерніи 8, а именно: въ Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Вельскомъ, Тотемскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ по 1 и въ Сольвычегодскомъ 2; въ остальныхъ же уѣздахъ не было ни одного.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что эпизоотїи въ Вологодской губ. бываютъ, хотя и не въ особенно большихъ размѣрахъ, но довольно часто, въ Вологодскомъ у., въ мѣстностяхъ по р. Шекснѣ, гдѣ почти ежегодно бываетъ падежъ скота, и въ Кадниковскомъ у., по бечевнику рѣкъ Кубены и Сухоны. Въ этихъ случаяхъ сильно чувствуется недостатокъ въ ветеринарныхъ фельдшерахъ, да и вообще домашній скотъ сельскаго населенія, имѣющій въ жизни крестьянина такое громадное значеніе, при заболѣванїяхъ лишень всякаго медицинскаго пособія. Поэтому имѣть ветеринарныхъ фельдшеровъ представляется необходимымъ. По мнѣнію Управы, самое лучшее было бы войти въ соглашеніе съ губернскимъ ветеринаромъ Ф. И. Муманомъ, который предлагаетъ свои услуги за извѣстное вознагражденіе обучать мальчиковъ ветеринарному искусству. Курсъ предполагается трехлѣтній, и по окончанїи его ученики будутъ подвергаться установленному испытанію на право ветеринарной практики и получать соотвѣтствующее свидѣтельство отъ Губернскаго Правленія.

Докладъ Управы вызвалъ продолжительныя пренїя. Д. В. Волоцкой заявилъ Собранію о необходимости для Земства имѣть своего отдѣльнаго ветеринара, который не находился бы на государственной службѣ, а былъ бы отвѣтственнымъ лицомъ передъ однимъ Земствомъ. Это тѣмъ болѣе важно, что губернія будетъ имѣть въ этомъ случаѣ двухъ ветеринарныхъ врачей, столь необходимыхъ при эпизоотїяхъ сибирской язвы, такъ часто свирѣпящихъ въ Вологодской губ. Тогда одинъ врачъ поѣдетъ въ одно мѣсто, а другой—въ другое, и въ разныхъ частяхъ губерніи въ одно и то же время могутъ быть приняты энергическія мѣры къ прекращенію заразы.

*) См. также предыдущую главу (постан. № 1228 и № 1230).

По обсужденіи настоящаго вопроса Собрание нашло условія, предлагаемыя по этому предмету г. Муманомъ, неудобными и, согласно заявленію г. Волопкаго, сдѣлало заключеніе, что обученіе фельдшеровъ должно входить въ кругъ обязанностей ветеринарнаго врача, который будетъ отдѣльно приглашенъ Земствомъ.

Затѣмъ Собрание постановило: просить Управу пригласить для Земства особаго ветеринарнаго врача, обязавъ его обучать фельдшеровъ и назначивъ на жалованье и за обученіе мальчиковъ сумму въ 1000 р., которую и внести въ смѣту; расходы при командировкахъ принимать на счетъ Земства.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 168—169).

1871 г. очередное.

1250. 9 декабря. По докладу Управы Собрание постановило: всѣ расходы на медикаменты и прогоны врача и фельдшеровъ по ветеринарной части Губернская Управа должна производить изъ запаснаго капитала, съ отнесеніемъ израсходованныхъ суммъ на счетъ Уѣздныхъ Земствъ, требующихъ ветеринарнаго пособія.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 47—49).

1876 г. очередное.

1251. 7 января. По предложенію предсѣдателя Управы о вознагражденіи ветеринарнаго врача Реймера, который, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей по должности врача и преподавателя въ школь, исполняетъ еще обязанность смотрителя школы, пользуясь за это лишь даровымъ помѣщеніемъ, Собрание постановило: выдать врачу Реймеру одновременно 300 р. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1875 г.

(Ж., стр. 8—9).

1883 г. очередное.

1252. 11 января. Выслунавъ заявленіе студента IV курса Казанскаго ветеринарнаго института Авринскаго о предоставленіи ему мѣста ветеринарнаго врача, Собрание постановило передать это заявленіе на распоряженіе Губернской Управы, а заявленіе ветеринарнаго врача Березкина о освобожденіи его отъ денежныхъ обязательствъ передъ Земствомъ—передать въ Редакціонную Комиссію (о предоставленіи мѣста въ Вологодскомъ Земствѣ ветерин. врачу Березкину см. въ отд. „Народное здравіе“, въ гл. „Стпендіи“, постановленіе 13 января 1883 г.).

(Ж., стр. 8).

1889 г. очередное.

1253. 16 января. Собрание постановило ходатайство врача Авринского о назначеніи ему суточныхъ отклонить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 65—70).

1891 г. очередное.

1254. 22 января. Гласный Д. Н. Раковъ заявилъ, что онъ находилъ бы справедливымъ при дальнихъ командировкахъ ветеринарнаго врача отпускать ему суточные деньги въ виду тѣхъ исключительныхъ расходовъ, которые онъ долженъ нести при командировкахъ.

Собрание постановило: отпускать ветеринарному врачу по 1 руб. въ сутки при выѣздахъ его изъ г. Вологды далѣе 100 верстъ.

(Ж., стр. 19).

1892 г. чрезвычайное.

1255. 20 мая. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Въ прошломъ году въ январьской очередной сессіи Губернскаго Собранія Губернская Управа докладывала Собранію сообщеніе Врачебнаго Отдѣленія по циркулярному предложенію Его Высокопревосходительства Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ о надлежащей организаціи ветеринарнаго персонала для борьбы съ сибирскою язвою. При этомъ Управа представляла вниманію Собранія имѣющіяся въ дѣлахъ Управы свѣдѣнія о ходѣ сибирской язвы въ губерніи за все время существованія въ ней Земства, именно съ 1871 по 1890 годъ. Изъ этихъ свѣдѣній было ясно видно, что вредное вліяніе сибирской язвы въ послѣдніе годы, начиная съ 1885 года, за принятыми съ того года мѣрами настолько ослабѣло, что язва нынѣ причиняетъ менѣе убытка населенію, чѣмъ содержаніе ветеринарнаго персонала въ случаѣ его увеличенія, въ какомъ бы количествѣ это увеличеніе ни опредѣлилось. Въ виду этихъ данныхъ Управа высказала заключеніе, что увеличеніе ветеринарнаго персонала, по мѣстнымъ условіямъ, не вызывается необходимостью и представляло бы излишнее обремененіе для весьма ограниченныхъ средствъ губерніи.

Губернское Собрание передало докладъ Управы на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи. Комиссія по этому вопросу согласилась съ докладомъ Управы, и Собрание въ засѣданіе 1 февраля докладъ Комиссіи утвердило.

О такомъ постановленіи Собранія Губернская Управа 28 марта уведомила Врачебное Отдѣленіе съ препровожденіемъ оттиска доклада Управы и копии доклада Редакціонной Комиссіи.

Послѣ того въ Губернской Управѣ получено циркулярное предложеніе г. Вологодскаго губернатора отъ 7 сентября за № 2471, адресованное въ Губернскую и Уѣздныя Управы, слѣдующаго содержанія:

„Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 августа 1890 г. за № 463, о содержаніи коего сообщено Земскимъ Управамъ 15 прошлаго октября за № 1344, предусматривалась необходимость усиленія земскаго ветеринарнаго персонала въ видахъ наиболѣе успѣшной борьбы съ сибирскою язвою, появленіе которой не можетъ быть предупреждено карантинными мѣрами, а срочное увеличеніе числа ветеринаровъ, уже во время существованія названной эпизоотіи, оказываетъ весьма малое вліяніе на размѣры причиняемыхъ ею потерь.

„Для ослабленія и даже полнаго почти уничтоженія сибирской язвы въ той или иной мѣстности необходимо имѣть постоянныхъ ветеринарныхъ врачей, которые, слѣдя за ветеринарно-санитарнымъ состояніемъ своего района, должны постоянно принимать мѣры къ устраненію моментовъ, способствующихъ возникновенію болѣзни при наступленіи благопріятныхъ для того условій.

„По этимъ соображеніямъ многія Земства уже давно сочли необходимымъ имѣть извѣстный штатъ постоянныхъ ветеринаровъ и пришли къ заключенію, что въ видахъ экономическихъ выгоднѣе для Земства и населенія производить ежегодные расходы на необходимую постоянную организацію ветеринарной части, чѣмъ, при отсутствіи таковой, въ моментъ появленія въ губерніи эпизоотіи затрачивать крупныя суммы на созданіе временной организаціи и нести большія потери животными вслѣдствіе значительнаго распространенія эпизоотіи.

„Опытъ же послѣднихъ лѣтъ несомнѣнно показалъ, что наименьшею организаціею слѣдуетъ признать одного ветеринара на уѣздъ, между тѣмъ какъ въ Вологодской губерніи состоитъ лишь одинъ постоянный земскій ветеринарный врачъ на всю губернію.

„Кромѣ сего необходимо также обратить вниманіе еще на то обстоятельство, что многія изъ Земствъ губерній, сосѣднихъ съ Вологодскою, затрачиваютъ уже на ветеринарное дѣло значительную часть своего бюджета съ цѣлью возможнаго прекращенія и предупрежденія эпизоотіи, а потому менѣе энергичное отношеніе къ этому дѣлу Вологодскаго Губернскаго Земства можетъ поставить ихъ въ затруднительное положеніе и неблагоприятно повліять на результаты заботъ вышеупомянутыхъ Земствъ.

„Въ виду сего и принимая во вниманіе, что успѣхъ въ борьбѣ съ эпизоотіями находится въ полнѣйшей зависимости отъ благоустройства ветеринарной части въ губерніи, что недостатокъ ветеринарной организаціи одного Земства не долженъ неблагоприятно отражаться на дѣятельности другихъ Земствъ и что приглашеніе ветеринаровъ лишь на время эпизоотій въ губерніи, вообще сопряженное съ большими затрудненіями, не приноситъ желательныхъ результатовъ, такъ какъ пребывающіе въ уѣздахъ лишь короткое

время лица, не чувствуя прочности своего положенія, не прилагаютъ обыкновенно надлежащихъ стараній къ изученію условій возникновенія и распространенія эпизоотій, а напротивъ того, при первой же возможности стремятся переимѣнить лежація на нихъ временныя занятія на постоянныя, Предсѣдатель Ветеринарнаго Комитета при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ отъ 23 минувшаго іюля за № 3130 просить меня предложить Земскимъ Управамъ войти въ обсужденіе вопроса о надлежащей организаціи ветеринарнаго персонала, необходимаго для борьбы съ эпизоотіями на мѣстномъ скотѣ.

„О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, покорнѣйше прося, по обсужденіи настоящаго вопроса, составить по сему предмету доклады, каковыя и внести въ предстоящія очередныя Земскія Собранія“.

Какія постановленія по этому циркуляру состоялись въ Уѣздныхъ Собраніяхъ, свѣдѣній въ Губернской Управѣ не получено.

Въ циркулярѣ сказано: „опытъ послѣднихъ лѣтъ несомнѣнно показали, что наименьшею организаціею слѣдуетъ признать одного ветеринара на уѣздѣ“.

Какія данныя послужили г. Предсѣдателю Ветеринарнаго Комитета основаніемъ къ такому заключенію, въ циркулярѣ не указано. Но очевидно, что г. Предсѣдателемъ опытъ Вологодской губерніи не былъ принятъ при этомъ во вниманіе.

Изъ доложенныхъ въ прошломъ году Губернскою Управою свѣдѣній о ходѣ сибирской язвы въ Вологодской губерніи видно, что за время существованія Земства, съ 1871 года, въ Яренскомъ уѣздѣ сибирская язва не появлялась ни разу; въ уѣздахъ Вельскомъ, Устюгскомъ и Сольвычегодскомъ появлялась только по одному разу: въ Вельскомъ—въ 1875 году, Устюгскомъ—въ 1877 году и Сольвычегодскомъ—въ 1874 году, и съ тѣхъ поръ тамъ не появлялась; въ уѣздахъ Никольскомъ и Устьсысольскомъ появлялась по два раза: въ Никольскомъ—въ 1878 и 1884 годахъ и Устьсысольскомъ—въ 1874 и 1878 годахъ, и съ тѣхъ поръ не появлялась. Притомъ во всѣхъ послѣднихъ пяти уѣздахъ язва ограничилась чрезвычайно малымъ количествомъ жертвъ: въ Вельскомъ уѣздѣ пало 27 лошадей, въ Никольскомъ въ 1884 году—16 лошадей, въ Сольвычегодскомъ—6 головъ рогатаго скота, въ Устьсысольскомъ въ 1874 году—4 лошади и 5 головъ рогатаго скота (о количествѣ жертвъ въ остальныхъ трехъ случаяхъ свѣдѣній не доставлено).

Очевидно, въ указанныхъ шести уѣздахъ нѣтъ надобности содержать постоянно ветеринарныхъ врачей для борьбы съ сибирскою язвою, а совершенно цѣлесообразно командировать туда врачей только въ случаѣ появления эпизоотій.

Въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ губерніи сибирская язва появляется часто. Но и въ этихъ уѣздахъ въ послѣдніе годы, начиная съ 1885 года, принятыми мѣрами для обезпеченія рациональнаго зарыванія труповъ и

исправнаго содержанія могиль дѣйствіе этой эпизоотіи удалось настолько ослабить, что причиняемые ею убытки населенію сдѣлались совершенно ничтожными. Губернская Управа представляла Собранію въ прошломъ году расчетъ, что постоянное содержаніе по одному ветеринарному врачу въ этихъ уѣздахъ ляжетъ на средства населенія гораздо болѣе тяжелымъ бременемъ, чѣмъ ложатся убытки, причиняемые имъ сибирскою язвою. За послѣднія семь лѣтъ, начиная съ 1885 и кончая 1891 годомъ, сибирская язва причинила убытковъ, опредѣляя стоимость лошади въ 40 руб. и коровы въ 20 руб., по Вологодскому уѣзду—на 2060 руб., по Грязовецкому—на 2900 руб., по Тотемскому, принимая, что въ 1885, 1886 и 1887 годахъ падали отъ сибирской язвы исключительно лошади, на 3486 руб.; т.-е. въ среднемъ выводѣ на годъ приходится убытковъ по Вологодскому уѣзду на 294 руб., по Грязовецкому—на 44 руб. и по Тотемскому—на 498 руб. По Кадниковскому уѣзду за семь лѣтъ опредѣлить убытки нельзя, такъ какъ за 1890 годъ не доставлено цифровыхъ данныхъ; за пятилѣтіе же съ 1885 по 1889 годъ тамъ причинено убытковъ 1780 руб., т.-е. въ среднемъ выводѣ по 356 руб. на годъ. Что въ послѣдніе два года цифра эта не измѣнилась, Управа можетъ съ увѣренностью заключить изъ того, что въ эти годы вовсе не было извѣстій о значительномъ распространеніи въ Кадниковскомъ уѣздѣ сибирской язвы.

Что касается отношенія нашей губерніи къ сосѣднимъ губерніямъ по охраненію отъ развитія сибирской язвы, то Управа считаетъ необходимымъ доложить, что въ Управѣ не имѣется свѣдѣній о переносѣ этой эпизоотіи когда-либо изъ Вологодской губерніи въ сосѣднія; напротивъ, имѣются свѣдѣнія о переносѣ изъ сосѣднихъ губерній въ Вологодскую, именно—изъ Новгородской губерніи съ бечевника р. Шексны въ Вологодскій уѣздъ и изъ Костромской губерніи въ Грязовецкій уѣздъ.

Понятно, чѣмъ полнѣе комплектъ ветеринарнаго персонала, тѣмъ онъ можетъ оказать населенію большую помощь въ охраненіи скота отъ сибирской язвы. Но Земству при своихъ благихъ начинаніяхъ для охраненія благосостоянія населенія постоянно нужно имѣть въ виду, что для осуществленія этихъ благихъ начинаній оно распоряжается средствами того же населенія, собирая ихъ по раскладкѣ въ видѣ земскаго сбора. Если Земство для осуществленія своихъ мѣропріятій къ охраненію благосостоянія населенія будетъ брать у населенія болѣе, чѣмъ могутъ дать ему эти мѣропріятія, то это уже не будетъ охраненіемъ благосостоянія.

Въ виду этого и принимая во вниманіе съ одной стороны уже достигнутое въ Вологодской губерніи ослабленіе сибирской язвы, а съ другой—что ветеринарный персоналъ, въ какомъ бы комплектѣ онъ ни образовался, не можетъ охранить скотъ отъ падежа, отъ скоротечной формы этой болѣзни,—необходимо при обсужденіи вопроса объ организациі ветеринарнаго персонала наблюдать крайнюю экономію.

Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, Управа полагала бы:

1. При Губернской Земской Управѣ имѣть одного постоянного ветеринарнаго врача на существующихъ нынѣ основаніяхъ.

2. Для сѣверныхъ шести уѣздовъ: Вельскаго, Устюгскаго, Никольскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго постоянныхъ ветеринарныхъ врачей не приглашать, а въ случаѣ появленія тамъ сибирской язвы командировать туда ветеринарнаго врача, состоящаго при Губернской Управѣ, или изъ тѣхъ южныхъ уѣздовъ, гдѣ эпизоотій не будетъ.

3. Для южныхъ четырехъ уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго и Тотемскаго—въ усиленіе существующаго персонала пригласить по одному ветеринару на уѣздъ на окладъ содержанія не ниже 600 р. въ годъ.

4. Содержаніе означенныхъ ветеринаровъ отнести на счетъ Уѣздныхъ Земствъ, оставивъ за Губернскою Управою право командировать ихъ, въ случаѣ надобности, и въ другіе уѣзды, при чемъ принять на счетъ Губернскаго Земства содержаніе означеннымъ ветеринарамъ по расчету за все время вышеозначенныхъ командировокъ.

5. Во время объявленныхъ въ уѣздѣ установленнымъ порядкомъ эпизоотій, принимать на счетъ Губернскаго Земства все содержаніе ветеринарныхъ врачей по количеству времени, пока эпизоотія будетъ продолжаться.

6. Для разѣздовъ въ предѣлахъ своего уѣзда, выдавать имъ отъ Уѣздныхъ Управъ открытые листы на взиманіе съ земскихъ станцій двухъ лошадей безъ платежа прогоновъ; при командировкахъ же ихъ за предѣлы уѣзда—отпускать отъ Губернскаго Земства прогоны на двѣ лошади и по одному рублю суточныхъ въ дополненіе къ содержанію.

Если Собранію угодно согласиться съ мнѣніемъ Управы, то предстоить открыть Управѣ приблизительный кредитъ изъ запаснаго капитала на удовлетвореніе могущихъ встрѣтиться расходовъ по 4, 5 и 6 пунктамъ настоящаго доклада.

По выслушаніи доклада Управы по вопросу объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи Собраніе постановило: докладъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала препроводить на заключеніе Уѣздныхъ Земствъ; заключенія Уѣздныхъ Земствъ доложить первому очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 25—30).

1893 г. очередное.

1256. 26 января. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Изъ сообщеній о заключеніяхъ Уѣздныхъ Земствъ по вопросу объ увеличеніи ветеринарнаго персонала видно, что Вологодская, Грязовецкая и Кадниковская Уѣздныя Управы въ докладахъ Уѣзднымъ Собраніямъ высказались противъ предложенія Губернской Управы, находя, что

если врачъ получаетъ содержаніе отъ Уѣзднаго Земства, то онъ и долженъ быть въ распоряженіи Уѣздной Управы, а не Губернской.

При этомъ Вологодская Управа высказала, что существующаго нынѣ ветеринарнаго персонала вполне достаточно для успѣшной борьбы съ эпизоотіями и указала на цѣлесообразность практикуемыхъ нынѣ порядка, надзора и мѣръ борьбы, какая цѣлесообразность доказывается тѣмъ, что появившаяся въ послѣдніи 8 лѣтъ сибирская язва ограничивалась единичными случаями заболѣванія.

Уѣздное Собраніе 28 октября согласилось съ мнѣніемъ Управы.

Грязовецкая Управа прибавила, что если приглашать врача на средства Уѣзднаго Земства, то такой врачъ долженъ постоянно находиться въ уѣздѣ.

Уѣздное Собраніе 14 октября постановило: согласиться съ изложеннымъ въ докладѣ мнѣніемъ Управы и ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ не увеличивать, по неимѣнію въ виду достаточныхъ для того причинъ.

Кадпиковская Управа привела въ своемъ докладѣ, что Уѣзднымъ Собраніемъ въ предыдущемъ году обсуждался тотъ же самый циркуляръ, и Собраніе оставило ветеринарную часть въ ирежнемъ видѣ, такъ какъ опытъ показалъ, что прежняя постановка дѣла вполне достигла своихъ цѣлей.

Уѣздное Собраніе 15 октября 1892 г. постановило согласиться съ мнѣніемъ Управы, т.-е. ветеринарнаго врача не приглашать, а если Губернское Собраніе найдеть необходимымъ имѣть ветеринарныхъ врачей, то ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ, чтобы въ томъ случаѣ, если эти врачи будутъ получать содержаніе изъ уѣздныхъ суммъ, они были въ полномъ распоряженіи Уѣздныхъ Управъ.

Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, постановивъ прибавить еще одного ветеринарнаго фельдшера, относительно врача предложило свою особую комбинацію, именно: пригласить ветеринарнаго врача для трехъ уѣздовъ—Тотемскаго, Вельскаго и Никольскаго -- съ окладомъ жалованья въ 900 руб. на соединенныя ихъ средства и съ постояннымъ жительствомъ врача въ г. Тотмѣ. Но эта комбинація не встрѣтила сочувствія въ Никольскомъ и Вельскомъ Уѣздныхъ Собраніяхъ.

Въ остальныхъ уѣздахъ отнеслись къ предложенію Губернской Управы иначе и это, вѣроятно, потому, что предложеніе не затрагивало ихъ смѣтъ, не требовало отъ нихъ никакихъ расходовъ.

Вельское и Яренское Уѣздныя Собранія 19 и 28 октября, по докладамъ Уѣздныхъ Управъ, прямо согласились съ предположеніемъ Губернской Управы.

Никольское Уѣздное Собраніе 16 октября согласилось съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, которая полагала согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, кромѣ 2 пункта, редакцію котораго изложить такъ: для сѣверныхъ шести уѣздовъ — Вельскаго, Устюгскаго, Никольскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго—имѣть особаго ветеринарнаго врача на счетъ

Губернскаго Земства, съ назначеніемъ ему мѣстожительства въ одномъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ, напр., Устюгскомъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ врачъ, въ случаѣ появленія въ какомъ-либо изъ этихъ уѣздовъ сибирской язвы или другой эпизоотіи, былъ командированъ туда; въ случаѣ же одновременнаго появленія эпизоотіи въ нѣсколькихъ уѣздахъ командировать врача, состоящаго при Губернской Управѣ.

Сольвычегодское Уѣздное Собраніе 24 октября согласилось съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, которая, раздѣляя взглядъ Губернской Управы, всецѣло согласилась съ высказаннымъ ею заключеніемъ, отрицающимъ необходимость приглашенія на Сольвычегодскій уѣздъ постоянного ветеринара.

Устюгское Собраніе 31 октября осталось при прежнихъ рѣшеніяхъ 3 ноября 1890 г. и 29 октября 1891 г., когда оно по предложеніямъ г. Губернатора разсматривало вопросъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала и согласилось съ заключеніемъ Уѣздной Управы, основаннымъ на мнѣніи земскихъ врачей, что по исключительно благопріятному положенію Устюгскаго уѣзда и отсутствію въ немъ случаевъ появленія сибирской язвы или другихъ эпизоотій усиленіе наличнаго ветеринарнаго состава совершенно излишне, а учрежденіе особой должности ветеринара не вызывается пока настоятельною необходимостью.

Устьмысльская Управа, представляя Уѣздному Собранію на его заключеніе предположенія Губернской Управы, въ докладѣ своемъ привела постановленіе Уѣзднаго Собранія 16 октября 1891 г., когда Собраніе, по предложенію г. губернатора, разсматривало вопросъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала и согласилось съ докладомъ Управы о неимѣннй надобности въ усиленіи такового съ цѣлью предупрежденія развитія сибирской язвы на скотѣ, причемъ добавило, что по мѣстнымъ условіямъ, вслѣдствіе громадной площади уѣзда, одинъ ветеринарный врачъ ничего подѣлать не можетъ.

Нынѣ Уѣздное Собраніе не вошло въ разсмотрѣніе этого вопроса и предположеній Губернской Управы, а приняло докладъ Уѣздной Управы къ свѣдѣнію.

Изъ сопоставленія состоявшихся по настоящему вопросу заключеній Уѣздныхъ Собраній видно, что ни въ одномъ уѣздѣ не ощущается потребности въ постоянномъ присутствіи въ уѣздѣ ветеринарнаго врача. При этомъ особенное значеніе должны имѣть заключенія Кадниковскаго и Никольскаго Уѣздныхъ Собраній, которыя въ недалекомъ прошломъ имѣли своихъ ветеринарныхъ врачей, но продержали ихъ очень недолго и теперь не заявляютъ потребности въ нихъ. Никольское Земство, высказавъ пожеланіе, чтобы для 6 сѣверныхъ уѣздовъ былъ приглашенъ особый ветеринаръ за счетъ Губернскаго Земства, не заявляетъ желанія, чтобы хотя бы постоянное мѣсто жительства его, т.-е. проживаниеъ, когда нѣтъ командировки, было назначено въ Никольскомъ уѣздѣ, а считаетъ совершенно достаточнымъ командированіе туда, въ случаѣ надобности, врача изъ Устюга или изъ Вологды.

Такое отсутствіе потребности въ ветеринарныхъ врачахъ для сѣверныхъ уѣздовъ, конечно, объясняется географическимъ положеніемъ и климатическими условіями ихъ, неблагопріятствующими какъ заносу туда заразы, такъ и развитію ея; въ южныхъ же уѣздахъ, находящихся въ этомъ отношеніи въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, хотя все-таки въ лучшихъ, чѣмъ прилегающія съ юга сосѣднія губерніи, оно должно быть приписано частью этимъ лучшимъ условіямъ, а преимущественно практичности и цѣлесообразности принятыхъ въ послѣдвіе годы мѣръ, которыя дали возможность, безъ усиленія ветеринарнаго персонала, достигнуть и въ этихъ уѣздахъ такихъ результатовъ, какихъ въ сосѣднихъ губерніяхъ не достигнуто и при затратахъ значительной части земскихъ бюджетовъ на содержаніе ветеринарнаго персонала.

Далѣе изъ постановленій Уѣздныхъ Собраній видно, что расходъ на содержаніе въ уѣздахъ, наиболѣе посѣщаемыхъ сибирскою язвою, по врачу, съ жалованьемъ въ 600 р. въ годъ, казавшійся Губернской Управѣ незначительнымъ, признается Уѣздными Собраніями въ настоящее время обременительнымъ. А если онъ обременителенъ въ уѣздномъ бюджетѣ, то будетъ обременителенъ и при переносѣ въ бюджетъ Губернскаго Земства, собирающаго свои средства съ тѣхъ же уѣздовъ, въ виду чего Губернская Управа считаетъ необходимымъ отказаться отъ своего предложенія.

Закономъ возложена на Земство обязанность участвовать въ мѣропріятіяхъ по предупрежденію и пресѣченію падежей скота, но не возложено повинности содержанія ветеринарныхъ врачей, когда они для мѣстныхъ потребностей не нужны.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Губернская Управа полагала бы организацію ветеринарнаго персонала въ губерніи оставить въ существующемъ нынѣ вополнѣ отвѣчающемъ мѣстнымъ нуждамъ видѣ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 157—164).

1894 г. очередное.

1257. 1 февраля. Отчетъ губернскаго земскаго ветеринарнаго врача за 1893 годъ Собраніе приняло къ свѣдѣнію и, согласно его прошенію, закрытою баллотировкою шарами постановило увеличить ему содержаніе до 1200 р. въ годъ. Ходатайство врача о выдачѣ ему суточныхъ денегъ по одному рублю въ сутки независимо отъ разстоянія, на которое онъ командированъ, Собраніе постановило отклонить. Командированіе ветеринарнаго врача на Харьковскую бактериологическую станцію для изученія пріемовъ предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы, согласно съ мнѣніемъ Управы, Собраніе признало преждевременнымъ.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 203—207).

1896 г. очередное.

1258. 30 января. Собрание, рассмотрѣвъ вопросъ о назначеніи командировочнаго пособія лицамъ, служащимъ по Земству, опредѣлило назначить врачу-медику и ветеринарному врачу при командировкахъ въ предѣлахъ губерніи прогоны на 2 лошади и суточныхъ по два р., при командировкахъ за предѣлы губерніи—билетъ 2-го класса и суточныхъ по 3 р., при командировкахъ въ столицы—билетъ 2-го класса и суточныхъ по 5 р., при чемъ ветеринарному врачу суточные выдавать только при поѣздкахъ далѣе 100 вер.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 382—383).

1899 г. очередное.

1259. 6 февраля. По выслушаніи доклада объ измѣненіи противочумныхъ правилъ Собрание постановило: увеличить ветеринарный персоналъ Губернскаго Земства на одного ветеринара съ окладомъ жалованья въ 1000 р. на тѣхъ же условіяхъ относительно разъѣздовъ, какими пользуется уже находящійся на службѣ Губернскаго Земства ветеринарный врачъ; мѣсто жительства врача назначить въ г. Устюгъ; 1000 р. внести въ смѣту.

(Ж., стр. 72—73; Д., стр. 439—442 и 442—446).

1900 г. очередное.

1260. 14 февраля. Согласно заключенію Управы Собрание постановило: въ виду долготѣней службы ветеринара Авринскаго назначить ему при командировкахъ ближе 100 верстъ суточные деньги по 1 р. въ сутки, а такое же ходатайство ветеринара Веснушкина отклонить.

(Ж., стр. 101; Д., стр. 566—582).

1901 г. очередное.

1261. 3 февраля. Выслушавъ докладъ по ветеринаріи, Собрание постановило: ходатайство г. Авринскаго о прибавкѣ ему 200 р. жалованья отклонить. Выдавать г. Веснушкину суточные деньги по 1 р. при служебныхъ поѣздкахъ его какъ болѣе, такъ и менѣе 100 верстъ и разрѣшить ему поѣздку въ г. Ярославль на засѣданіе Общества ветеринарныхъ врачей съ выдачею прогонныхъ денегъ.

(Ж., стр. 84—86; Д., стр. 664—470).



III. Борьба съ эпизоотіями *).

(№№ 1262—1277).

1871 г. очередное.

1262. 18 декабря. По обсужденіи циркуляра Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 октября 1871 г. за № 1046 относительно мѣръ къ прекращенію чумы на рогатомъ скотѣ Собраніе постановило: такъ какъ въ Вологодской губерніи еще не бывало чумы рогатаго скота, то нельзя и указать ни числовыхъ данныхъ, необходимыхъ при разработкѣ этого вопроса, ни того, насколько предлагаемыя Медицинскимъ Департаментомъ мѣры удобны и приложимы къ дѣлу. Поэтому слѣдовало бы Вологодскую губернію совершенно исключить изъ числа тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ введеніе мѣръ противъ чумы рогатаго скота необходимо, такъ какъ мѣры эти, какъ можно думать на основаніи предшествующаго времени, не будутъ имѣть практическаго примѣненія. Если же признано будетъ необходимымъ распространить дѣйствіе ихъ по всей имперіи безъ исключенія, то во вниманіе къ вышеизложенному просить включить Вологодскую губернію въ послѣдній разрядъ, назначивъ съ скотовладѣльцевъ возможно небольшой сборъ.

(Ж., стр. 47).

1880 г. очередное.

1263. 14 января. Собраніе постановило: согласно заявленію гласнаго А. А. Попова ассигновать въ распоряженіе Вологодской Уѣздной Управы 300 р. для вознагражденія крестьянъ Воронцовской волости, Вологодскаго уѣзда, пострадавшихъ въ минувшемъ 1879 г. отъ чумной эпидеміи на рогатый скотъ.

1264. 22 января. Редакціонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

При докладѣ Губернской Управы о народномъ здоровіи и по ветеринарной части приложено переданное Вологодскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ заявленіе гласнаго А. А. Попова о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ противъ сибирской язвы. Это довольно важное заявленіе, оставленное Губернскою Управою безъ

*) См. также въ отдѣлѣ „Народное здоровіе“ главу „Эпидеміи“.

заключенія, поступило въ Редакціонную Комиссію, которая и представляетъ Собранію свои соображенія по данному вопросу. Гласный А. А. Поповъ, обращая вниманіе Земства на возможность переноса сибирской язвы лошадыми, тянущими суда съ солью, дровами и проч. изъ Устюга до Вологды и далѣе до Шеры, и приводя общее удостовѣреніе людей, знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, что сказанная болѣзнь начинается именно въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ судоходнымъ рѣкамъ и въ нихъ сильнѣе всего проявляется, а также что употребляемая подъ тягу судовъ лошади, изнуряемая въ пути непомѣрными усиліями и дурнымъ обращеніемъ, заболѣваютъ легче другихъ, перенося заразительную болѣзнь на большія пространства, предлагаетъ нѣсколько мѣропріятій съ цѣлью, во-первыхъ, предупредить или ослабить заболѣваемость лошадей, тянущихъ суда, и, во-вторыхъ, преградить переносъ и распространеніе заразы лошадыми больными или павшими. Для первой цѣли предлагается устройство прочныхъ мостовъ черезъ прорѣзывающіе бечевникъ притоки и учрежденіе надзора при переправѣ черезъ Сухону во время переходовъ судовъ, чтобы лошади могли совершать эти переправы безъ мученій, и ходатайство о принятіи административныхъ мѣръ къ соблюденію коноводами правилъ, выработанныхъ обществами покровительства животныхъ.

Для второй цѣли г. Поповъ предлагаетъ установить для судовъ, иеревлигаемыхъ конною тягою, книги для записи всѣхъ поступающихъ на суда лошадей съ отмѣтками времени и мѣста выбытія ихъ и замѣны новыми съ тѣмъ, чтобы книги эти свидѣтельствовались полиціею и на мѣстахъ отправки и на пути, а особенно во время прибытія въ города или на Шеру и къ мѣстамъ обратнаго слѣдованія. По этихъ книгамъ провѣрять, достаточно ли глубоко зарыты павшія лошади, и соблюдены ли вообще правила предупрежденія эпидемическихъ болѣзней. Всѣхъ лошадей, употребляемыхъ для тяги судовъ, клеймить при помощи красокъ, а распродажу ихъ допускать не иначе, какъ по удостовѣренію ветеринара о здоровомъ состояніи лошади, что особенно необходимо при появленіи эпизоотіи. Наконецъ, на все время весенняго судоходства командировать фельдшеровъ на пункты, пограничные съ бечевникомъ. Редакціонная Комиссія находитъ настоящій предметъ заслуживающимъ полнаго вниманія, а предполагаемая А. А. Поповымъ мѣры вообще цѣлесообразными. Что касается пути къ достиженію такихъ мѣропріятій, то къ настоящему случаю относятся два правительственныхъ распоряженія прошлаго года: 1) Высочайше утвержденныя 9 марта правила объ изданіи земскими учрежденіями обязательныхъ постановленій о предупрежденіи и прекращеніи заразительныхъ болѣзней и 2) указъ Правительствующаго Сената 22 іюня, объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ. Первые правила предоставляютъ Уѣзднымъ Собраніямъ издавать обязательныя постановленія, между прочимъ, о мѣрахъ противъ порчи воды, объ уборкѣ палыхъ животныхъ и о мѣрахъ предупрежденія заразительныхъ повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней. Проекты такихъ постановленій, прежде внесенія въ Земскія Собранія, сообщаются Управами уѣздному исправнику, а состоявшееся постановленіе Собра-

нія губернатору, который распоряжается напечатаніемъ ихъ. Правила 22 іюня 1879 года предоставляютъ Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ составлять постановленія, въ порядкѣ 1937 ст. II т. I ч. изд. 1876 г., о мѣрахъ противъ чумы на рогатомъ скотѣ.

Мѣропріятія, предлагаемая гласнымъ А. А. Поповымъ, касаются уѣздовъ: Устюгскаго, Тотемскаго, Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго. Очевидно, что мѣры эти должны быть однообразны для всѣхъ поименованныхъ уѣздовъ, а потому установленіе правилъ по сему предмету порознь каждымъ Уѣзднымъ Земствомъ неудобно. Такъ какъ разрѣшеніе настоящаго вопроса было бы желательно въ настоящее же время къ открытію навигаціи, а предлагаемая мѣры, по своей простотѣ, могутъ быть достаточно обсуждены Губернскимъ Собраніемъ, то Комиссія полагала бы, установивъ нижеслѣдующія правила, просить г. Начальника губерніи объ утвержденіи ихъ, примѣняясь къ вышеуказаннымъ правительственнымъ распоряженіямъ, или, если то признается невозможнымъ, просить представить о томъ же г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Проектируемая правила слѣдующія:

1) Судохозяева и приказчики ихъ, ведущіе суда лошадьми по всей рѣкѣ Сухонѣ и по рѣкѣ Вологдѣ, между устьемъ ея и губернскимъ городомъ, обязаны не изнурять лошадей непосильной тягой, — переправами въ бродъ безъ присмотра и т. п., подчиняясь, въ отношеніи обращеніи съ лошадьми, соотвѣтственнымъ правиламъ общества покровительства животнымъ.

2) На судахъ, проводимыхъ лошадьми, обязательно имѣть такой запасъ бечевы, чтобы при переходѣ бечевникомъ черезъ мосты, устроенные мѣстами въ нѣкоторомъ разстояніи отъ берега, бечевы было достаточно для прохода мостомъ, и чтобы въ такихъ мѣстахъ лошади въ бродъ отнюдь не пускались.

3) Каждое судно, отправляемое тягою лошадьми, должно имѣть вылаваемую мѣстною Земскою Управою книгу, въ которую хозяинъ или его приказчикъ записываетъ всѣхъ поступающихъ лошадей и дѣлаетъ точныя отмѣтки о времени и мѣстѣ выбитія ихъ и замѣны новыми.

4) По этимъ книгамъ дѣлается провѣрка полиціею, а также членами Земскихъ Управъ и уполномоченными отъ нихъ ветеринарами и фельдшерами на мѣстахъ отправленія и по всему пути слѣдованія, а особенно на пунктахъ прибытія, въ городахъ и на Шерѣ. Свидѣтельствуются мѣста, гдѣ оставлены павшія лошади, которыя должны быть зарываемы коноводами на глубину не менѣе 3 аршинъ и въ разстояніи отъ гребня рѣки не ближе 3 сажень. Лошади, признанныя съ заразною болѣзною, задерживаются ветеринарами, или фельдшерами на пограничныхъ пунктахъ.

5) Всѣхъ употребляемыхъ для тяги судовъ лошадей хозяева обязаны клеймить прочными клеймами; они не могутъ продавать ихъ безъ свидѣтельства ветеринара о здоровомъ состояніи.

6) Виновные въ нарушеніи сихъ правилъ подвергаются отвѣтственности по суду на основаніи стт. 102, 111 и 112 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и привлекаются къ сему, какъ чинами полиціи, такъ и членами Земскихъ Управъ и уполномоченными отъ нихъ ветеринарами и фельдшерами.

Комиссія полагала бы просить г. Начальника губерніи, въ случаѣ утвержденія сихъ правилъ, отрядить для наблюденія за исполненіемъ оныхъ, на время весенняго судоходства, особыхъ урядниковъ по одному на уѣздъ. На тотъ же случай постановить отъ Губернскаго Собранія для Земскихъ Управъ пяти названныхъ уѣздовъ о командированіи на время судоходства въ мѣста, приграниченныя съ бечевникомъ, по одному ветеринарному фельдшеру, обязавъ его: 1) наблюдать за исполненіемъ правилъ, по ихъ утвержденіи, и виновныхъ въ отступленіи отъ нихъ передавать полиціи или привлекать къ суду; 2) осматривать лошадей, подавать имъ лѣчебную помощь, отдѣлять заболѣвшихъ отъ здоровыхъ и 3) подвергать въ случаѣ надобности дезинфекціи трупы лошадей и мѣста, гдѣ они зарыты.

Въ заключеніе своего доклада Редакціонная Комиссія считаетъ умѣстнымъ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее извѣщеніе, помѣщенное въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ „Правительственнаго Вѣстника“: по постановленію Вятскаго Губернскаго Земства бесплатно раздается населенію „Наставленіе ветеринарнаго врача И. А. Козаченко“ о томъ, какъ предохранять животныхъ отъ заболѣванія заразительными болѣзнями, а также о томъ, какъ люди должны поступать, чтобы не заразиться отъ животныхъ, и какъ лѣчить послѣднихъ до прибытія врача. Разбирая эту брошюру, Императорское Вольное Экономическое Общество указываетъ на одинъ ея недостатокъ, а именно, что она изложена языкомъ не совсѣмъ доступнымъ пониманію крестьянства. Комиссія полагала бы полезнымъ выписать эту книгу, въ количествѣ на первый разъ до 20 или 30 экземпляровъ, для разсылки ихъ въ Уѣздныя Управы съ пѣлю, если не распространенія между населеніемъ, то ближайшаго ознакомленія съ тѣмъ, въ какой мѣрѣ наставленія, въ ней изложенныя, полезны и примѣнны.

Собраніе постановило: утвердить.

(Ж., стр. 36; Д. Ред. К., стр. 68—73).

1881 г. очередное.

1265. 16 января. Выслушанъ отчетъ ветеринарнаго врача, предлагавшаго слѣдующія мѣры для борьбы съ сибирской язвой:

1) Надзоръ за своевременнымъ и правильнымъ зарываніемъ труповъ павшихъ животныхъ, а также за выполненіемъ всѣхъ вообще предохранительныхъ правилъ чрезъ понятыхъ или выбранныхъ пзъ мѣстныхъ жителей объздчиковъ или другихъ какихъ-либо лицъ отъ Земства.

2) Снабженіе волостныхъ правленій, гдѣ ежегодно появляется сибирская язва, достаточнымъ количествомъ извести для засыпанія труповъ и лѣкарствъ для предохранительнаго лѣченія скота на случай появленія сибирской язвы.

3) Исправленіе могилъ весною во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ проявлялась сибирская язва и дезинфекція оныхъ.

Для устраненія вредныхъ условій тягового промысла ветеринарный врачъ находилъ необходимымъ:

1) Болѣе правильное устройство судового берега.

2) Обязательныя правила для тягопромышленниковъ относительно содержанія тяговыхъ лошадей и соблюденія необходимыхъ предохранительныхъ мѣръ.

3) Постоянный въ теченіе лѣта ветеринарный надзоръ, чрезъ особо назначенныхъ для того въ опредѣленные пункты по рѣкѣ Сухонѣ ветеринарныхъ фельдшеровъ, за правильнымъ зарываніемъ труповъ, а также для осмотра проходящихъ судовъ и подачи пособія заболѣвшимъ лошадямъ.

4) Воспрещеніе тягопромышленникамъ прогонять своихъ лошадей отъ г. Вологды по почтовому тракту, съ обязательствомъ вести ихъ обратно по бечевнику.

и 5) Ветеринарный осмотръ тяговыхъ лошадей, назначенныхъ въ продажу въ г. Вологдѣ, а равно и лошадей, возвращающихся обратно, въ ветеринарныхъ пунктахъ по рѣкѣ Сухонѣ.

Собраніе постановило: предложенныя врачомъ разныя мѣропріятія передать для соображеній въ Уѣздныя Собранія *).

(Ж., стр. 26; Д., стр. 146).

1882 г. очередное.

1266. 11 января. Управа доложила Собранію о возвратѣ Вологодскому Уѣздному Земству изъ губернскихъ суммъ расходовъ по прекращенію сибирской язвы въ 1880 и 1881 году.

Собраніе послѣ непродолжительныхъ преній по вопросу о возвратѣ Вологодскому Земству 1017 р. 15 к., израсходованныхъ на прекращеніе сибирской язвы въ 1880 г., или только части, въ количествѣ 639 р. 22 к., израсходованныхъ со дня постановленія общаго Присутствія Губернскаго Правленія 9 іюля 1880 г., признавшаго сибирскую язву эпизоотіей, а также по прочтеніи циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 марта 1866 г. и 25 марта 1877 г., для выясненія вопроса о правѣ Уѣздныхъ Земствъ на

*) Постановленіе 13 января 1881 г. о возмѣщеніи Тотемскому Земству расходовъ, произведенныхъ имъ на борьбу съ эпизоотіями, и вообще о порядкѣ возмѣщенія Губернскимъ Земствомъ подобныхъ расходовъ см. въ отдѣлѣ „Народное здравіе“, гл. „Эпидеміи“.

возмѣщеніе расходовъ по прекращенію эпизоотій и эпидемій, постановило: въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ Вологодскимъ Земствомъ по прекращенію сибирской язвы, возвратитъ ему изъ губернскихъ суммъ 639 р. 22 к. за 1880 г. и 800 р. 10 к. за 1881 г.

(Ж., стр. 7—8; Д., стр. 25—27).

1267. 14 января. Гласный В. М. Васильевъ внесъ въ Собраніе предложеніе возбудитъ ходатайство предъ правительствомъ о скорѣйшемъ изслѣдованіи и введеніи у насъ въ Россіи привитія скоту сибирской язвы по способу доктора Пастера. Гласный К. А. Левашовъ заявилъ, что Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ уже посланы за границу, нѣсколько недѣль тому назадъ, специалисты для изученія способа Пастера и наблюденія его результатовъ.

Собраніе постановило: поручитъ Губернской Управѣ слѣдить за литературою этого вопроса и о результатахъ въ свое время доложить Собранію.

(Ж., стр. 19).

1883 г. очередное.

1268. 11 января Выслушавъ докладъ Управы по ветеринарной части, Собраніе постановило: поручитъ Губернской Управѣ потребовать недоставленный, какъ бы слѣдовало, отчетъ отъ Тотемской Уѣздной Управы въ израсходованіи отпущенныхъ по требованію Тотемскаго Комитета общественнаго здравія, отъ 26 іюля, за № 51, 500 р. на расходы по прекращенію эпизоотіи сибирской язвы, при чемъ Собраніе, по примѣру минувшихъ лѣтъ, оставляетъ Губернской Управѣ открытымъ кредитъ, безъ ограниченія суммы, на случай чрезвычайныхъ расходовъ по прекращенію эпизоотій.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 29—30).

1884 г. очередное.

1269. 16 января. Управа доложила Собранію, что счетъ съ оправдательными документами объ израсходованіи отпущенной Тотемской Управѣ въ 1882 г. суммы 500 р. на прекращеніе эпизоотіи въ Тотемскомъ уѣздѣ, о чемъ докладывала Губернская Управа прошлому очередному Собранію, нынѣ полученъ, и изъ него видно, что Тотемскою Управою израсходовано: на жалованье и прогоны фельдшеру и прогоны врачу во время разъѣздовъ по принятію мѣръ къ прекращенію болѣзни 117 р. 93 к., на приобрѣтеніе медикаментовъ 333 р. 46 к., на зарытіе въ землю павшихъ животныхъ и исправленіе прежнихъ могилъ 169 р. 79 к., итого 621 р. 18 к. На прекращеніе этой эпизоотіи, какъ докладывала Губернская Управа въ прошломъ году,

было отпущено Тотемской Управѣ въ 1882 г. заимообразно 500 р.,—излишне издержанные 121 р. 18 к. Тотемская Уѣздная Управа проситъ возвратить, приче́мъ добавляетъ, что поправка могилъ производилась и въ 1883 г., о чемъ будетъ ею доставленъ особый отчетъ.

Принимая во вниманіе, что существовавшая въ Тотемскомъ уѣздѣ въ прошломъ 1882 г. на скотѣ сибирская язва Комитетомъ общественнаго здравія признана эпизоотіей, Губернская Управа полагала бы расходъ по прекращенію эпизоотіи, именно на жалованье и прогоны фельдшера и врача 117 р. 93 к. и на приобрѣтеніе медикаментовъ 333 р. 46 к., согласно постановленію Губернскаго Собранія сессіи 1881 г., принять на счетъ Губернскаго Земства, а расходъ, въ суммѣ 169 р. 79 к., на зарытіе павшихъ животныхъ и на исправленіе могилъ, каковыя мѣры должны быть отнесены къ мѣрамъ предупрежденія эпизоотій, на основаніи того же постановленія Собранія, отнести на уѣздныя средства.

Собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 29; Д., стр. 219—220).

1885 г. очередное.

1270. 24 января. Губернская Управа доложила Собранію, что такъ какъ существовавшая въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вологодской губерніи сибирская язва на скотѣ Общимъ Присутствіемъ Губернскаго Правленія признана эпизоотіей, она полагала бы расходы по прекращенію ея, въ суммѣ 1220 р. 59 коп., произведенные Губернскою Управою, и Уѣздными: Вологодскою и Тотемскою принять на счетъ Губернскаго Земства; что же касается 361 р. 93¹/₂ коп., израсходованныхъ Грязовецкою Управою, то прежде принятія этого расхода на губернскія суммы потребовать оправдательные документы.

Относительно же расходовъ, произведенныхъ Кадниковскою Управою, то за неполученіемъ не только оправдательныхъ документовъ, но и самаго требованія возврата затраченной суммы, Губернская Управа не считаетъ себя въ правѣ входить въ Собраніе съ ходатайствомъ о возмѣщеніи этихъ расходовъ.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ.

(Ж., стр. 60; Д., стр. 301—304).

1886 г. очередное.

1271. 3 февраля. Выслушавъ докладъ по ветеринарной части, по вопросу о возмѣщеніи изъ губернскихъ средствъ расходовъ, произведенныхъ въ 1884 году на прекращеніе сибирской язвы, Собраніе, принимая во вниманіе,

что бывшая въ 1884 г. въ разныхъ уѣздахъ губерніи сибирская язва Общимъ Присутствіемъ Губернскаго Правленія признана была эпизоотією, и что расходы по прекращенію ея въ Вологодскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ уже возмѣщены изъ губернскихъ суммъ, признало совершенно справедливымъ ходатайства Кадниковскаго и Грязовецкаго Уѣздныхъ Земствъ о возвратѣ изъ губернскихъ суммъ произведенныхъ ими расходовъ: первому въ количествѣ 363 руб. 33¹/₂ коп. и послѣднему въ суммѣ 361 руб. 93¹/₂ коп. удовлетворить.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 67—70).

1887 г. очередное.

1272. 17 февраля. Выслушанъ докладъ Управы по ветеринарной части.

1) По ходатайству Грязовецкой Уѣздной Земской Управы о возвратѣ изъ суммъ Губернскаго Земства 168 руб. 89 коп., израсходованныхъ на прекращеніе эпизоотіи, появившейся въ уѣздѣ въ минувшемъ 1886 г., постановлено: ходатайство Грязовецкой Управы удовлетворить по представленію ея счета изъ магазина Феррейна, на сумму 68 руб. 27 коп.

2) Расходъ, произведенный Губернскою Управою на прогоны земскому ветеринарному врачу, командированному въ 1886 г. въ Вологодскій и Грязовецкій уѣзды, въ размѣрѣ 5 руб. 76 коп., Собраніе постановило утвердить.

(Ж., стр. 25—26; Д., стр. 74—76).

1891 г. очередное.

1273. 22 января. По выслушаніи доклада Управы по ветеринарной части и вѣдомость о расходахъ по прекращенію въ г. Тотмѣ и Тотемскомъ уѣздѣ сибирской язвы на лошадяхъ Собраніе постановило: принять на губернской счетъ израсходованные Тотемской Уѣздной Управой 147 р. на мѣропріятія по прекращенію болѣзни сибирской язвы.

(Ж., стр. 19; Д., стр., 145—150).

1894 г. очередное.

1274. 1 февраля. Выслушавъ докладъ Управы по ветеринарной части, всѣ распоряженія Управы о мѣропріятіяхъ по прекращенію сибирской язвы въ 1893 году и произведенные на этотъ предметъ расходы (532 р. 77 к.), Собраніе признало правильными и постановило утвердить. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ Кадниковскаго и Грязовецкаго о возвратѣ имъ израсходованныхъ на прекращеніе эпизоотій суммъ Собраніе постановило: израсходо-

ванные этими Земствами суммы: Кадниковскимъ 290 руб. 18 коп. и Грязовецкимъ 972 руб. 75 коп. возвратить.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 197—207).

1896 г. очередное.

1275. 20 января. Управа доложила Собранию, что Грязовецкая Управа, по постановленію Уѣзнаго Собранія, ходатайствуетъ о возвратѣ Уѣздному Земству 293 р. 64 к., израсходованныхъ на борьбу съ сибирской язвой въ 1895 г., изъ средствъ Губернскаго Земства въ виду того, что прекращеніе эпизоотій относится на средства Губернскаго Земства.

Въ счетъ, представленномъ Грязовецкой Управой, значится, что 209 р. израсходованы на медикаменты и дезинфекціонныя средства, 74 р. выданы въ жалованье двумъ приглашеннымъ на время эпизоотіи ветеринарнымъ фельдшерамъ и 10 р. 64 к. выданы врачу Авринскому. Въ этой послѣдней суммѣ показано 2 р. 64 к. прогоновъ на проѣздъ изъ г. Вологды до Грязовца и 8 р. суточныхъ по 1 р. въ сутки.

О выдачѣ остальныхъ прогоновъ и суточныхъ г. Авринскій обращался въ Губернскую Управу. Управа, выдавъ ему прогоны въ количествѣ 11 р. 52 к., выдать суточные не нашла возможнымъ, такъ какъ всѣ пункты, въ которыхъ былъ г. Авринскій во время этой командировки, отстоятъ отъ г. Вологды ближе 100 верстъ, а постановленіемъ Губернскаго Собранія 23 января 1891 г. опредѣлено выдавать суточные только при поѣздкахъ далѣе 100 верстъ.

Въ виду этого постановленія Собранія Губернская Управа признаетъ неправильнымъ и расходъ Грязовецкой Управы на выдачу суточныхъ въ суммѣ 8 р., почему и полагаетъ этой суммы Грязовецкому Земству изъ губернскихъ средствъ не возвращать, а удержать ее изъ содержанія г. Авринскаго, получившаго завѣдомо для него неправильно эти деньги и отослать удержанныя деньги въ Грязовецкую Управу.

Собраніе постановило: выдать Грязовецкому Земству, въ возвратъ суммъ, израсходованныхъ на прекращеніе эпизоотіи, 285 р. 64 к. Въ остальной части доклада Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 226—229).

1897 г. очередное.

1276. 14 февраля. Прочитанъ докладъ по ветеринарной части.

Отчетъ губернскаго земскаго ветеринара Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію.

По вопросу о возвратѣ суммъ, израсходованныхъ на прекращеніе сибирской язвы въ Никольскомъ уѣздѣ, прочтено сообщеніе Уѣздной Николь-

ской Управы, отъ 3 февраля с. г. за № 562, о ходѣ эпизоотіи и о произведенныхъ расходахъ. Гласный князь Д. А. Оболенскій заявилъ, что два года тому назадъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ въ Васьяновской волости была сибирская язва, пало 50 лошадей, были приглашены ветеринары, фельдшера и выдано пособій потерпѣвшимъ до 500 руб., и тѣмъ не менѣе Уѣздное Земство не обращалось къ Губернскому, а приняло расходы на свой счетъ.

Другіе гласные высказались въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ непременно выдавать израсходованныя деньги, разъ болѣзнь была объявлена Комитетомъ Общественнаго Здравія эпизоотіей.

Гласный Н. Ф. Андреевъ сдѣлалъ предположеніе, что въ данномъ случаѣ были приняты мѣры предупредительныя, а не направленныя къ прекращенію эпизоотіи, указывая, что случаи заболѣванія были единичныя въ разныхъ мѣстахъ.

Послѣ прочтенія журнала Никольскаго Комитета Общественнаго Здравія отъ 10 іюля 1896 года и краткихъ преній Собраніе открытою баллотировкою записками постановило: выдать Никольскому Земству израсходованныя имъ на борьбу съ сибирскою язвою деньги (73 р. 53 к.).

(Ж., стр. 35; Д., стр. 172—180; Прил., стр. 694—696).

1277. 14 февраля. Предсѣдатель Губернской Управы Н. Д. Грязевъ просилъ Собраніе разъяснить, можетъ ли Управа на будущее время въ случаяхъ объявленія Комитетами Охраненія Общественнаго Здравія эпизоотій выдавать авансы, не вступая въ пререканія съ Уѣздными Земствами.

Гласный В. Т. Поповъ высказалъ, что при этомъ должно быть соблюдаемо правило, чтобы требованіе исходило отъ Комитета Общественнаго Здравія, а не отъ Уѣздныхъ Управъ.

Собраніе постановило: согласно существующаго порядка, авансы выдавать, не дожидаясь Собранія, въ виду могущихъ быть эпизоотій угрожающаго характера.

(Ж., стр. 35—36).



IV. Страхование скота.

(№ № 1278—1282).

1873 г. очередное.

1278. 19 декабря. Собрание выслушало слѣдующій докладъ Управы объ обязательномъ страхованіи скота:

Губернская Управа имѣла честь доложить Губернскому Земскому Собранію минувшей сессіи, что такъ какъ большинство Уѣздныхъ Собраній по вопросу о страхованіи скота не дало положительнаго заключенія и признало нужнымъ предварительно собрать отзывы населенія, то Губернская Управа полагала бы оставить вопросъ этотъ открытымъ. Такое заключеніе Губернской Управы Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 22 декабря 1872 г. утвердило *).

Возвращаясь нынѣ къ вопросу объ обязательномъ страхованіи скота, Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что вопросъ этотъ въ настоящее время Уѣздными Земствами разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ:

1) Вологодское Уѣздное Земское Собраніе постановило: увѣдомить Губернское Земство, что сельскія общества страховать скота не желаютъ.

2) Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе введеніе страхованія скота въ уѣздѣ признало неудобопримѣнимымъ.

3) Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Управы, постановило: въ виду нежеланія большинства сельскихъ обществъ застраховывать скотъ по случаю обременительнаго для хозяевъ скота платежа страховой преміи вопросъ о застрахованіи скота оставить открытымъ до будущаго очереднаго Земскаго Собранія.

За симъ остальные Уѣздныя Земства хотя и не входили нынѣ въ разсмотрѣніе настоящаго вопроса, но ими еще въ минувшемъ году даны были положительные по настоящему дѣлу отзывы, а именно:

4) Грязовецкое — находя предложенныя мѣры преждевременными, вопросъ сей отклонило.

5) Вельское — находя соображеніе Губернской Управы вполне практичнымъ, постановило назначить: 1) размѣръ сбора съ каждой головы скота

*) См. Ж. 1872 г., стр. 18, Д., стр. 419—431; а также Ж. очер. сес. 1871 г., стр. 32, Д., стр. 294—296.

лошадей по 2 коп., съ крупнаго скота отъ 2 лѣтъ и выше по 1 коп., съ овецъ и телятъ по $\frac{1}{2}$ коп.; 2) вознагражденіе работнику-поденщику 80 к., за подводу съ проводникомъ 2 р. 40 к.; 3) оцѣнку скота: лошадей, высшій—70 р., низшій—20 р., коровъ: высшій—15 р., низшій—7 р., овецъ и телятъ: высшій—2 р., низшій—1 р., съ тѣмъ однакожь, чтобы имѣшій быть сборъ по уѣзду былъ неотъемлемою собственностью Уѣзднаго Земства и употребляемъ былъ для иныхъ уѣздовъ, въ случаѣ надобности, не иначе, какъ заимообразно.

6) Никольское Собраніе, принимая во вниманіе, что тамошній край не подверженъ особаго рода эпизоотіямъ, и хотя онѣ проявляются въ уѣздѣ, но довольно рѣдко, и не имѣютъ никакого вліянія на экономическій бытъ крестьянъ, постановило: заявить Губернскому Земству, что предложенная мѣра страхованія скота непримѣнима для тамошняго края.

7) Устюгское Собраніе введеніе предлагаемыхъ Губернскою Управою правилъ и мѣръ противъ чумы рогатаго скота признало преждевременнымъ.

8) Сольвычегодское Собраніе не сочло существенной надобностью назначить однокопѣчный сборъ съ каждой скотины на принятіе мѣръ противъ чумы рогатаго скота, которой тамъ никогда не бываетъ.

9) Яренское Собраніе проектъ Губернской Управы о страхованіи скота отъ чумы признало вполне удовлетворительнымъ, но при совершенномъ отсутствіи этой болѣзни въ Яренскомъ уѣздѣ Яренское Земство не желаетъ участвовать въ самомъ застрахованіи скота, какъ расходахъ вовсе непроеводительныхъ.

10) Устьсысольское Собраніе, соглашаясь вполне съ соображеніями по вопросу объ обязательномъ страхованіи скота, высказанными Губернской Управою, а равно съ правилами, составленными ею противъ чумы рогатаго скота, заключило: назначить размѣръ страховой платы съ каждой головы скотины по 1 к., таку плату рабочимъ и за подводы, отряжаемымъ для убиванія скота, увозки труповъ, закапыванія ихъ и т. п.: конному—по 1 р. 50 к. и пѣшему—по 1 р., низшій размѣръ оцѣнки принять для каждой лошади 20 р., для коровы—7 р., высшій для лошади—40 р., для коровы—15 руб.

Такимъ образомъ семь уѣздовъ: Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Никольскій, Устюгскій, Сольвычегодскій и Яренскій или выразили положительное нежеланіе страховать скотъ, или же дали отзывы, что мѣра эта въ тѣхъ уѣздахъ оказывается преждевременною. Вельское Земство хотя и выразило желаніе ввести въ Вельскомъ уѣздѣ обязательное страхованіе скота, но не губернское, а уѣздное. Тотемское Земство вопросъ о страхованіи скота отложило еще на годъ до будущаго очереднаго Земскаго Собранія, но какъ Земство этого уѣзда пришло къ такому заключенію въ виду нежеланія большинства сельскихъ обществъ страховать свой скотъ, то всего вѣроятнѣе отрицательное разрѣшеніе настоящаго вопроса и по Тотемскому уѣзду.

Въ концѣ же концовъ одинъ Устьсысольскій уѣздъ высказался за введеніе проекта обязательнаго страхованія скота.

Въ виду всего этого Губернская Управа, находя со своей стороны преждевременнымъ введеніе въ Вологодской губерніи обязательнаго страхованія скота, полагала бы дальнѣйшей разработкой настоящаго вопроса приостановиться.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы и поручило ей дать отзывъ (Императорскому Вольному Экономическому Обществу, возбуждавшему въ 1871 г. вопросъ о введеніи въ Вологодской губерніи обязательнаго страхованія скота) по этому дѣлу, что примѣненіе мѣръ по страхованію скота въ Вологодской губерніи должно быть до времени приостановлено.

(Ж., стр. 36; Д., стр. 526—529).

1881 г. очередное.

1279. 23 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы о ходатайствѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земства о страхованіи скота.

Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 24 октября 1880 г. за № 1780, увѣдомила, что при обсужденіи на очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи въ засѣданіи 4 октября мѣръ для предупрежденія сибирской язвы на скотѣ, а равно и объ огражденіи крестьянъ отъ убытковъ въ случаѣ падежа, однимъ изъ гласныхъ предложено учредить обязательное страхованіе скота. Собраніе постановило поручить Управѣ немедленно возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ учрежденіи обязательнаго страхованія скота отъ сибирской язвы.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа считаетъ своею обязанностью объяснить, что вопросъ объ обязательномъ страхованіи скота былъ предложенъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ еще Собранію сессіи 1871 г., по порученію котораго были собраны свѣдѣнія отъ Уѣздныхъ Земствъ, и оказалось, что семь уѣздовъ: Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Никольскій, Устюгскій, Сольвычегодскій и Яренскій выразили положительное нежеланіе страховать скотъ и дали отзывы, что мѣра эта въ тѣхъ уѣздахъ оказывается преждевременною; Вельское желало уѣзднаго страхованія, Тотемское не высказалось, и одно только Устьсысольское согласилось на введеніе проекта обязательнаго страхованія. Въ виду этого Собраніе въ засѣданіи 19 декабря 1873 г. поручило Управѣ дать отзывъ, что примѣненіе мѣръ по страхованію скота въ нашей губерніи должно быть до времени приостановлено.

Въ виду возбужденнаго Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайства Губернская Управа полагала бы вновь предложить Уѣзднымъ Земствамъ высказаться относительно страхованія скота. Въ случаѣ согласія большинства, выработать проектъ устава обязательнаго страхованія, въ который

включить всё случаи падежа, какъ отъ эпизоотіи и отдѣльныхъ болѣзней, такъ и отъ хищныхъ звѣрей.

Собраніе постановило передать докладъ Управы на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній съ тѣмъ, чтобы къ будущему Губернскому Земскому Собранію, вмѣстѣ съ заключеніями Земскихъ Собраній, были доставлены и точныя свѣдѣнія о количествѣ наличнаго скота, ежегодно похищаемаго падежами и звѣрями.

(Ж., стр. 44; Д., стр. 236—238).

1882 г. очередное.

1280. 14 января. Выслушавъ докладъ Управы объ обязательномъ страхованіи скота и отношеніе Никольской Уѣздной Земской Управы отъ 18 декабря 1881 г. съ докладомъ Никольскаго Земства о пособіи крестьянамъ, пострадавшимъ отъ скотскихъ падежей, въ связи съ вопросомъ объ установленіи обязательнаго страхованія жизни скота отъ всѣхъ смертныхъ случаевъ, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ выработать правила страхованія скота отъ эпизоотій и размѣръ страховой преміи; чрезъ Уѣздныя Управы собрать по этому вопросу отъ сельскихъ сходовъ мнѣніе крестьянъ по страхованію скота отъ эпизоотій и затѣмъ обо всемъ доложить будущему Губернскому Собранію.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 153—154).

1883 г. очередное.

1281. 17 января. Управа доложила Собранію, что, исполняя постановленіе прошлаго Собранія по вопросу о введеніи страхованія скота, она обратилась съ соотвѣтствующими запросами въ Уѣздныя Земства.

Изъ полученныхъ отъ Земскихъ Управъ свѣдѣній усматривается:

1) Въ Вологодскомъ уѣздѣ по 19 волостямъ, доставившимъ отзывы, всё общества на страхованіе скота не согласились.

2) По Кадниковскому уѣзду вообще крестьяне не желаютъ введенія обязательнаго страхованія, за исключеніемъ одного Бреховскаго общества, Бѣльтяевской волости.

3) По Грязовецкому уѣзду крестьяне 6-ти волостей, доставившихъ отзывы, отъ страхованія скота отказались.

4) По Тотемскому уѣзду въ 17 волостяхъ — 67 обществъ отъ страхованія скота отказались, одно общество согласилось безусловно, а Калининская волость и три общества Шуйской волости соглашаются на страхованіе отъ эпизоотіи, подъ условіемъ принятія на страхъ и отъ истребленія хищными звѣрями.

5) По Вельскому уѣзду изъ полученныхъ отзывовъ отъ 10 волостей видно, что крестьяне не желаютъ введенія обязательнаго страхованія скота.

Такъ какъ населеніе пяти уѣздовъ, въ которыхъ преимущественно передъ другими появляются эпизоотическія болѣзни скота и въ особенности сибирская язва, страхованіе скота отклонило, Губернская Управа полагаетъ, что введеніе страхованія въ настоящее время неудобно, о чемъ и имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію.

Собраніе, въ виду почти общаго нежеланія народонаселенія, постановило мѣропріятіе это отклонить.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 201—202).

1898 г. очередное.

1282. 16 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Въ прошломъ году Губернское Собраніе, въ засѣданіи 11 февраля, разсматривало ходатайство Тотемскаго Земства о кредитъ для ссуды на покупку лошадей и ходатайство это удовлетворило. При этомъ гласный князь Д. А. Оболенскій высказалъ, что этимъ ограничиваться нельзя, а слѣдуетъ ввести страхованіе лошадей, при чемъ обезпеченіемъ такой операциі могла бы служить, по его мнѣнію, часть страхового капитала Губернскаго Земства. Собраніе постановило: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія по страхованію скота и представить ихъ, со своимъ заключеніемъ, слѣдующему очередному Губернскому Собранію.

Вопросъ о страхованіи скота въ нашемъ Земствѣ — вопросъ не новый. Еще въ очередной сессіи Губернскаго Собранія 1871 года онъ былъ возбужденъ телеграммою Вольно-Экономическаго Общества. По собраннымъ въ то время свѣдѣніямъ оказалось, что 7 Уѣздныхъ Земствъ высказались положительно противъ введенія страхованія скота, въ виду чего Губернское Собраніе въ засѣданіи 19 декабря 1873 года и поручило Управѣ дать отзывъ, что примѣненіе мѣръ по страхованію скота въ нашей губерніи должно быть до времени приостановлено. Потомъ въ очередной январской сессіи Губернскаго Собранія 1881 года былъ возбужденъ вопросъ ходатайствомъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства о введеніи страхованія скота отъ сибирской язвы. Въ январской сессіи 1883 года Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію полученные отъ 5 южныхъ Уѣздныхъ Управъ по предмету обязательнаго страхованія скота отъ эпизоотическихъ болѣзней заключенія сельскихъ обществъ, изъ которыхъ оказалось, что почти всѣ сельскія общества, заключенія которыхъ были получены, высказались противъ страхованія. Губернское Собраніе въ засѣданіи 17 января 1883 года, въ виду почти общаго нежеланія населенія, опредѣлило мѣропріятіе это отклонить.

Исполняя постановленіе прошлаго Губернскаго Собранія о собраніи свѣдѣній по страхованію скота, Губернская Управа 24 мая прошлаго 1897 года обратилась съ запросами во всѣ Губернскія Земскія Управы и во всѣ Уѣздныя Управы Вологодской губерніи.

Отъ всѣхъ Уѣздныхъ Управъ получены свѣдѣнія о количествѣ скота

въ уѣздахъ, о смертности его отъ разныхъ причинъ и о среднихъ цѣнахъ на скотъ за послѣднія пять лѣтъ, каковыя свѣдѣнія въ сводныхъ таблицахъ, съ подсчетомъ ‰ смертности, Губернская Управа и представляетъ вниманію Собранія.

Представляя эти свѣдѣнія, Уѣздныя Управы сообщили и свои мнѣнія по вопросу о введеніи страхованія скота.

Вельская и Яренская Управы высказались противъ страхованія. Яренская Управа не видитъ надобности въ страхованіи по рѣдкости и единичности случаевъ падежа скота въ уѣздѣ. Вельская не находитъ удобнымъ и полезнымъ для населенія страхованіе скота, такъ какъ съ введеніемъ его населеніе будетъ обременено налогомъ, а между тѣмъ эпизоотіи въ уѣздѣ составляютъ рѣдкое явленіе. Кромѣ того контроль за заболѣваніями и при похищеніи скота звѣрями Управа признаетъ затруднительнымъ, такъ какъ скотъ на пастбищахъ находится безъ всякаго наблюденія.

Устьсыольская Управа, ссылаясь на рѣдкое появленіе эпизоотій въ уѣздѣ, говоритъ, что страхованіе крестьянами скота желательно установить необязательное.

Грязовецкая и Сольвычегодская Управы признаютъ страхованіе дѣломъ полезнымъ, но при условіи, чтобы оно было добровольнымъ, а не обязательнымъ. При этомъ Сольвычегодская Управа полагаетъ детальную разработку вопроса возложить на специальную комиссію, избранную Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Тотемская, Устюгская и Никольская Управы страхованіе скота признаютъ дѣломъ полезнымъ и желательнымъ, не поясняя, обязательное или добровольное страхованіе скота онѣ находятъ желательнымъ. Устюгская Управа мотивируетъ свое мнѣніе значительностью ежегодныхъ убытковъ. Тотемская Управа находитъ полезнымъ страхованіе скота, павшаго отъ эпизоотіи и истребленія хищными звѣрями. Никольская Управа признаетъ желательнымъ страхованіе скота отъ всѣхъ случаевъ.

Кадниковская Управа высказывается за обязательное страхованіе. Она пишетъ: „Такъ какъ за послѣднія пять лѣтъ населеніе отъ падежа скота понесло убытку болѣе, чѣмъ на 100000 руб. (принимая только цѣны средняго вывода), то было бы весьма желательно, чтобы въ Вологодской губерніи было введено обязательное страхованіе скота отъ эпизоотіи и хищныхъ звѣрей“.

Вологодская Управа своего заключенія не высказала.

Изъ 33 Губернскихъ Управъ ко времени составленія этого доклада не получено отвѣтовъ отъ 5 Управъ: Полтавской, Саратовской, Тамбовской, Тверской и Тульской.

Изъ полученныхъ отвѣтовъ 28 Губернскихъ Управъ видно, что вопросъ этотъ возбуждался почти вездѣ, но въ 17 губерніяхъ такого страхованія, о какомъ идетъ рѣчь, не введено.

Въ Харьковской губерніи введено страхованіе домашнихъ животныхъ, какъ сельско-хозяйственнаго инвентаря, отъ огня. Такое же страхованіе отъ

огня вводится и въ Смоленской губерніи. Въ Пермской губерніи готовится матеріаль для выработки основаній и устава добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей.

Въ Таврической губерніи уже составленъ проектъ устава, который и переданъ на заключеніе Уѣздныхъ Земствъ. Въ остальныхъ губерніяхъ страхованіе или отклонено, или отложено по разнымъ соображеніямъ.

Кромѣ 17 упомянутыхъ выше губерній нынѣ не существуетъ страхованія еще въ двухъ—въ Калужской и Черниговской. Въ этихъ губерніяхъ оно было введено, но вслѣдствіе убыточности для земства прекращено. Въ Калужской оно практиковалось съ 1881 по 1887 годъ. Калужская Управа сообщаетъ, что оно прекращено въ виду значительныхъ затратъ на постановку этого дѣла и неудовлетворительнаго, не оправдывающаго расходовъ поступленія сбора за застрахованіе скота. Въ Черниговской губерніи было введено добровольное страхованіе и за время его существованія съ 1886 до 1892 г. дало Губернскому Земству болѣе 20 тысячъ убытка и было прекращено. Воронежская Губернская Управа на нашъ запросъ отвѣтила коротко, что страхованія скота въ Воронежской губерніи не введено, почему эта губернія и сосчитана въ вышеуказанномъ числѣ 17; но изъ составленной г. Шереромъ статьи „Итоги земскаго страхованія рогатаго скота въ Россіи“ („Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ“ за іюль, августъ 1895 г.) видно, что Воронежское Земство вводило страхованіе и прекратило его, дойдя до дефицита въ 26000 руб.

Въ остальныхъ 10 губерніяхъ страхованіе скота введено и продолжается до настоящаго времени. Въ губерніяхъ Курской, Орловской, С.-Петербургской и Херсонской введено страхованіе только рогатаго скота; въ губерніяхъ Екатеринославской, Костромской, Московской, Пензенской и Саратовской—страхованіе рогатаго скота и лошадей, а въ губерніи Владимірской—страхованіе лошадей, рогатаго скота и овецъ. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ, кромѣ Орловской, введено добровольное страхованіе, а въ Орловской, по сообщенію Орловской Губернской Управы, существуютъ два вида страхованія: обязательное съ 1884 года и добровольное съ 1886 года. Но ту операцію, которую Орловская Управа называетъ обязательнымъ страхованіемъ, въ сущности нельзя называть такъ: это есть не что иное, какъ установленный въ силу закона 3 іюня 1879 года сборъ со скотовладѣльцевъ на противочумныя мѣры. Въ статьѣ 7 этого закона установлено: „Для покрытія расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы мѣстнаго рогатаго скота Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ случаѣ необходимости, предоставляется устанавливать особый сборъ со скотовладѣльцевъ въ размѣрѣ опредѣленнаго процента съ оцѣнки рогатаго скота“. Пользуясь этимъ правомъ, Орловское Губернское Собраніе установило сборъ въ $1\frac{1}{2}\%$ съ оцѣнки скота и опредѣлило изъ суммъ этого сбора выдавать вознагражденіе за скотъ убитый и павшій отъ чумы, бѣшенства, сибирской язвы, дифтерита, родильной горячки, ящура и повальнаго воспаленія легкихъ и за убитый рогатый скотъ, зараженный туберкулезомъ. Такимъ образомъ и получилась операція, называемая Орловскимъ

Земствомъ обязательнымъ страхованіемъ рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней. Эта операція, надо полагать, не пользуется особымъ сочувствіемъ скотовладѣльцевъ, такъ какъ по этому сбору стали накапливаться большія недоимки. Орловское Губернское Собраніе установило пеню за неплатежъ въ срокъ сбора въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ, но и несмотря на эту пеню недоимки растутъ, и къ 1 января 1896 года осталось въ недополучкѣ недоимокъ 94138 руб. 72 коп. и пени 77325 руб. 62 коп. Кромѣ того, по произведенной въ 1896 году провѣркѣ ветеринарными врачами описей рогатому скоту, по одной волости въ каждомъ уѣздѣ, обнаружено, что очень значительное количество скота не внесено въ описи, хотя по обязательнымъ правиламъ владѣльцы, заявившіе невѣрное количество скота, подвергаются взысканію въ десять разъ больше противъ установленнаго сбора съ головы скота и волостные старшины и сельскіе старосты, засвидѣтельствовавшіе невѣрныя описи, подвергаются отвѣтственности. Невѣрность описей объяснена покупкою скота и достиженіемъ телятами страхового возраста послѣ составленія описей. Такое объясненіе показываетъ, какъ легко оправдывать невѣрность списковъ при желаніи не дать вѣрныхъ свѣдѣній о количествѣ скота.

Обязательный сборъ со скотовладѣльцевъ на противочумныя мѣры введенъ не только въ Орловской губерніи, но и въ нѣкоторыхъ другихъ, напр. С.-Петербургской, Бессарабской и другихъ; но тамъ онъ не называется обязательнымъ страхованіемъ скота, да и не долженъ быть такъ разсматриваемъ въ виду существенной разности такого сбора отъ страховыхъ платежей. Цѣль страхованія—покрытіе убытковъ отъ падежа скота; страховые платежи назначаются именно на покрытіе этихъ убытковъ, и размѣръ ихъ опредѣляется размѣромъ убытковъ съ присоединеніемъ лишь расходовъ по управленію страхованіемъ. Принятіе мѣръ къ уменьшенію убытковъ здѣсь является уже дѣломъ второстепеннымъ, допустимымъ въ томъ лишь случаѣ, когда являются свободныя средства за выполненіемъ главной задачи—покрытія убытковъ. Цѣль противочумнаго сбора—прекращеніе чумы. Здѣсь главная задача—принятіе противочумныхъ мѣръ, размѣромъ которыхъ опредѣляется и размѣръ сбора. Вознагражденіе скотовладѣльцевъ здѣсь является только одною частью противочумныхъ мѣръ. Въ виду этого трактованіе Орловскимъ Земствомъ противочумнаго сбора, какъ обязательнаго страхованія, является неправильнымъ.

Если не считать орловской операціи, называемой тамъ обязательнымъ страхованіемъ, то всѣ страховыя начинанія Земствъ являются опытами добровольнаго страхованія скота.

Всѣ эти опыты еще очень непродолжительны: самое первое начинаніе—Калужское, введенное въ 1881 году и за убыточностью прекращенное въ 1887 году.

Дѣйствующія нынѣ страхованія начались не ранѣе 1884 года, въ какомъ году введено добровольное страхованіе рогатаго скота въ Московской губерніи; всѣ остальные введены еще позднѣе.

Но, несмотря на такой короткій періодъ опытовъ, уже получились довольно важныя указанія для сужденія по этому предмету.

Прежде всего оказывается, что на страхъ поступаетъ повсемѣстно очень незначительная часть всего наличнаго скота. Самое большое число скота поступаетъ на страхъ въ Орловской губерніи, но и здѣсь оно едва ли достигаетъ $\frac{1}{5}$ части всего наличнаго скота. Между тѣмъ въ этой губерніи существуетъ особенно побудительная причина къ страхованію добровольному, заключающаяся въ томъ, что скотъ, застрахованный по добровольному страхованію отъ всѣхъ причинъ падежа, освобождается отъ обязательнаго $1\frac{1}{2}\%$ сбора, страхующаго его только отъ эпизоотическихъ болѣзней. Въ прочихъ губерніяхъ поступаетъ на страхъ еще гораздо меньше. Въ Курской губерніи за 5 лѣтъ существованія страхованія число застрахованнаго скота по отношенію къ наличному достигло только 5% , а въ Херсонской губерніи за 8 лѣтъ—только $\frac{1}{2}\%$.

Затѣмъ эти опыты указываютъ, что страхованіе лошадей гораздо болѣе представляетъ для страхового учрежденія риска, чѣмъ страхованіе рогатаго скота, почему во всѣхъ почти Земствахъ опредѣлены различныя для того и другого скота страховые платежи,—для лошадей увеличенныя.

Потомъ оказывается, что крупныя хозяйства представляютъ болѣе риска, чѣмъ мелкія: всего менѣе падаетъ скотъ въ хозяйствахъ, гдѣ отъ 1 до 5 головъ скота; въ хозяйствахъ отъ 6 до 10 головъ падаетъ уже болѣе, а въ хозяйствахъ свыше 10 головъ и еще болѣе. Поэтому нѣкоторыя Земства назначаютъ различныя страховые платежи по величинѣ хозяйствъ.

Страховые платежи въ разныхъ губерніяхъ взимаются различныя: съ рогатаго скота отъ 3 до $5\frac{1}{2}\%$, съ лошадей—отъ $3\frac{3}{4}$ до 6% , съ овецъ по Владимірской губерніи— $7\frac{1}{2}\%$.

Но при такихъ платежахъ страховая операція вездѣ приноситъ убытки. Убытки эти по губерніямъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Губерніи.	Число лѣтъ страхованія.	Сумма убытка.
Екатеринославская	6	12413 р. $62\frac{1}{2}$ к.
Курская	5	30942 „ 51 „
Московская	12	59691 „ 20 „
Пензенская	7	17477 „ $98\frac{3}{4}$ „
С.-Петербургская	10	14482 „ 52 „
Херсонская	8	5655 „ — „
Саратовская	5	33863 „ 79 „

Цифра по Саратовской губерніи взята изъ Сборника постановленій Саратовскаго Губернскаго Собранія по страхованію скота, гдѣ приведено, что 27 января 1895 года Губернскимъ Собраніемъ обсуждалось предложеніе Финансовой Комиссіи сложить со счетовъ 33863 руб. 79 коп., израсходованныхъ по операціи добровольнаго страхованія скота изъ суммъ гу-

бернскаго сбора; но весь ли убытокъ выражаетъ эта сумма,—указаній нѣтъ. Предложеніе Финансовой Комиссіи Собраніемъ не принято; и. д. Предсѣдателя Губернской Управы высказалъ, что если до сихъ поръ страхованіе давало лишь убытки, то это еще не значитъ, что дѣло и впередъ пойдетъ такъ, а гласный Ермолаевъ стоялъ за оставленіе суммы на счетахъ Управы въ поученіе будущимъ дѣателямъ,—она даетъ точное представленіе о ходѣ операціи страхованія.

Безъ убытковъ, по словамъ Губернскихъ Управъ, ведутъ страхованіе Костромское и Орловское Земства.

Въ Костромской губерніи страхованіе введено съ 1887 г. Съ этого года иоступленіе на страхъ животныхъ (лошадей и рогатаго скота) постепенно возросло до 18^{91/92} страхового года, а съ этого года, съ колебаніями, пошло на убыль. Самое большое число головъ было застраховано въ 18^{91/92} году, именно: лошадей 1521, рогатаго скота 2663. Какой процентъ это количество скота составляетъ по отношенію ко всему наличному скоту,—свѣдѣній не доставлено, но, очевидно, ничтожный, такъ какъ этотъ скотъ поступилъ на страхъ отъ 1592 владѣльцевъ, а въ Костромской губерніи около 1^{1/2} милліона жителей. Въ 1896 году застраховано: лошадей—1105, рогатаго скота 2023 головы. Страховые платежи опредѣляются при страхованіи обоихъ видовъ скота въ 3%, а при отдѣльномъ страхованіи съ лошадей 4% и съ рогатаго скота 3%. Костромская Управа говоритъ, что страхованіе животныхъ ни убытка, ни особой прибыли не принесло, такъ какъ начисляемая страховая сумма покрываетъ выдачу за новыхъ животныхъ. Но Управа умалчиваетъ о расходахъ по управленію страхованіемъ; вѣроятно, эти расходы въ Костромѣ отнесены на другой источникъ. Изъ таблицы о ходѣ страхованія, доставленной Костромской Управой, видно, что за 9 лѣтъ и 3 мѣсяца страхового сбора получено 21149 р. 90 к. и выдано вознагражденія 18463 р., т.-е. оказался избытокъ поступления противъ выдачи въ 2686 р. 90 к., что составитъ менѣе 300 р. на годъ, а такой суммы на покрытіе расходовъ по управленію страхованіемъ, очевидно, мало, такъ что заявленіе Костромской Губернской Управы о безубыточности страхованія оказывается не совсѣмъ точнымъ.

Въ Орловской губерніи, какъ уже сказано, существуютъ два вида страхованія: обязательное отъ 8 заразныхъ болѣзней и добровольное отъ всякой смертности. Обязательное существуетъ съ 1884 года и добровольное съ 1886 года. Въ отчетѣ Губернской Управы за 1895 и 1896 годы подведены денежные результаты этихъ страхованій по 1 января 1896 года. На страницѣ 40 отчета выведено, что по добровольному страхованію за время съ 1886 года по 1 января 1896 года получилась чистая прибыль въ суммѣ 3340 р. 16 к., а по обоимъ страхованіямъ—чистая прибыль 575 р. 23 к.

Изъ сопоставленія этихъ цифръ оказывается, что, по счетамъ Орловской Губернской Управы, обязательное страхованіе дало убытокъ, на покрытіе котораго и засчитана почти вся прибыль добровольнаго страхованія.

Но изъ отчета видно, что въ этомъ случаѣ Орловскою Управою принято въ расчетъ только дѣйствительное поступленіе суммъ по обязательному страхованію, а недоимки и неполученная пеня не приняты въ расчетъ. А такъ какъ недоимка съ начисленной пеней составляютъ сумму въ 171464 р. 34 к., то дѣйствительную прибыль вѣрнѣе слѣдуетъ считать по обязательному страхованію. Что обязательное страхованіе даетъ въ Орловскомъ Земствѣ прибыль, это совершенно понятно, такъ какъ это страхованіе даетъ платежи со всего скота въ губерніи и требуетъ расхода на вознагражденіе за павшій скотъ только отъ 8 заразныхъ болѣзней, при чемъ за зараженныхъ туберкулезомъ выдается вознагражденіе въ томъ лишь случаѣ, если такой скотъ убитъ. При такихъ условіяхъ, если не встрѣчается обширныхъ эпизоотій, всегда будетъ перевѣсъ дохода надъ расходомъ. Если бы Орловское Земство изъ этого сбора стало выдавать вознагражденіе только за потери по чумѣ, то избытокъ доходовъ надъ расходами былъ бы еще гораздо значительнѣе. Такое явленіе повторяется и въ другихъ Земствахъ, которыя ввели сборъ на противочумныя мѣры.

Что касается прибыли по добровольному страхованію, то она оказывается такъ же фиктивна, какъ и въ Костромскомъ страхованіи. На страницахъ 60 и 61 отчета помѣщенъ счетъ произведенныхъ въ 1895 году расходовъ по управленію страхованіемъ. Въ этомъ счетѣ на средства добровольнаго страхованія отнесено только: процентное вознагражденіе казначействамъ и волостнымъ правленіямъ за сборъ премій да 10 р. 63 к. на корреспонденцію. Все же остальное отнесено на средства обязательнаго страхованія, а въ этихъ расходахъ, между прочимъ, стоятъ такія цифры: на жалованье и разѣзды ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ 28913 р. 38 к.; на содержаніе канцеляріи при Губернской и Уѣздныхъ Управахъ и ветеринарныхъ врачей, на печатаніе бланковъ, переплетъ книгъ и канцелярскіе расходы 13651 р. 51 к. По уставу Орловскаго добровольнаго страхованія (какъ и въ другихъ Земствахъ) очень дѣятельная роль въ дѣлѣ страхованія возложена на ветеринарныхъ врачей. Поэтому необходимо часть суммъ, расходующихся на этихъ врачей, отнести на средства добровольнаго страхованія, а о необходимости такого отнесенія части расходовъ на содержаніе канцеляріи и канцелярскіе матеріалы и говорить нечего. Въ какомъ бы скромномъ размѣрѣ ни отнести эти расходы на средства добровольнаго страхованія, очевидно, это страхованіе и въ Орловской губерніи, какъ и вездѣ, даетъ только убытокъ. Орловское Земство страхуетъ только рогатый скотъ и по добровольному страхованію взимаетъ въ хозяйствахъ, гдѣ не болѣе 10 головъ, 4%, а гдѣ болѣе—тамъ 5%.

Владимірская Губернская Управа на нашъ вопросъ ограничилась ссылкой только устава введеннаго у нихъ добровольнаго страхованія скота. О ходѣ этого страхованія не удалось собрать свѣдѣній и въ получаемыхъ отъ Владимірской Управы земскихъ изданіяхъ. Изъ этихъ изданій оказалось, что во Владимірской губерніи предполагается ввести обязательное страхо-

ваніе, и Губернская Управа предложила страховой сборъ по обязательному страхованію назначить за лошадей и коровъ по 5⁰/₁₀₀, а за овецъ—8⁰/₁₀₀ съ суммы, въ которую будутъ застрахованы. Нынѣ по добровольному страхованію Владимірское Земство взимаетъ за лошадей 4⁰/₁₀₀, за рогатый скотъ 3⁰/₁₀₀ и за овецъ 7¹/₂⁰/₁₀₀. Такіе платежи, должно-быть, оказались недостаточными.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о ходѣ владимірскаго страхованія имѣются въ упомянутой выше статьѣ Шерера „Итоги земскаго страхованія рогатаго скота въ Россіи“, помѣщенной въ „Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ“ за іюль и августъ 1895 года.

Изъ этой статьи видно, что во Владимірскомъ страхованіи за время съ 1887 года и кончая 1894 годомъ получено премій 13800 р. 54 к. и выдано вознагражденій 11536 р. 50 к., т.-е. поступленіе превысило выдачу на 2264 р. 4 к., какого остатка за 8¹/₂ лѣтъ, очевидно, недостаточно на расходы по управленію. Г. Шереръ отмѣчаетъ, что расходы на ветеринарную организацію въ губерніи отнесены на губернской земскій сборъ. Но кромѣ содержанія ветеринарнаго персонала на управленіе нужны еще расходы, на покрытіе которыхъ причитающихся изъ излишка 266 р. на годъ, очевидно, недостаточно. Кромѣ того во Владимірской губерніи расходы по борьбѣ съ чумою, въ томъ числѣ и на выдачу вознагражденій за павшій и убитый скотъ, а также расходы по выдачѣ вознагражденій за скотъ, больной сапомъ, бѣшенствомъ и повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, отнесены на губернской земскій сборъ.

Г. Шереръ, по обзорѣ всѣхъ земскихъ страхованій рогатаго скота приходитъ къ выводу, что добровольному страхованію неминуемо предстоить крушеніе; но, основываясь на примѣрѣ Орловскаго обязательнаго страхованія, заключаетъ, что обязательное страхованіе возможно безъ убытковъ. Онъ говоритъ, что при обязательности страхованія мелкія хозяйства (представляющія наименьшій рискъ для страхового учрежденія) при своей многочисленности послужили бы противовѣсомъ для крупныхъ хозяйствъ (представляющихъ наибольшій рискъ). Но г. Шереръ, во-первыхъ упускаетъ изъ виду, что въ Орловской губерніи обязательное страхованіе гарантируетъ не отъ всѣхъ причинъ падежа, а только отъ немногихъ. На страницахъ 42—47 отчета Орловской Управы приведены сводныя вѣдомости по операціи обязательнаго и добровольнаго страхованія скота за все время существованія страхованія по 1 января 1896 года, т.-е. по обязательному страхованію съ 1884 года за 12 лѣтъ и по добровольному страхованію съ 1886 года за 10 лѣтъ, и изъ этихъ вѣдомостей оказывается:

	Страховалось головъ скота ежегодно.	Пало головъ за время страхованія.	Выдано вознагражденій за все время страхованія.
По обязательному отъ 8 различныхъ болѣзней	214810 до 378087	9262	181540 р. 7 к.
По добровольному отъ всѣхъ причинъ смерти	2982 до 64744	19229	328094 р. 5 к.

Вотъ такая разница—страховать скотъ отъ всѣхъ причинъ смерти и отъ немногихъ,—хотя бы и заразныхъ болѣзней.

Подтверждаютъ это и составленныя по свѣдѣнiямъ нашихъ Уѣздныхъ Управъ таблицы, изъ которыхъ видно, что смертность отъ эпизоотiй составляетъ самый ничтожный процентъ по отношенiю къ наличному скоту и не можетъ идти ни въ какое сравненiе съ общею убылью скота отъ всѣхъ причинъ.

Во-вторыхъ, очень странно читать въ серьезномъ трудѣ, въ видѣ аргумента въ пользу обязательнаго страхованiя, разсужденiя объ уравниванiи мелкими хозяйствами, не представляющими риска, крупныхъ хозяйствъ, представляющихъ большой рискъ. Вѣдь это значитъ насильно брать деньги у бѣдныхъ, чтобы покрыть убытки богатыхъ. Такими соображенiями Земство руководиться не можетъ.

Вопросъ объ обязательномъ страхованiи скота въ настоящее время возбужденъ во Владимiрскомъ и Саратовскомъ Земствахъ, гдѣ составлены и проекты положенiя о такомъ страхованiи; но эти положенiя еще не утверждены и страхованiе не введено, почему и никакого опыта по такому страхованiю еще не имѣется.

Таковы данныя, представляемыя опытомъ другихъ Земствъ по вопросу о страхованiи скота.

Въ Вятскомъ Земствѣ вопросъ о страхованiи скота былъ переданъ на обсужденiе совѣщанiя ветеринарныхъ врачей, происходившаго 5—16 ноября 1894 года при Губернской Управѣ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Губернской Управы и съ участiемъ Врачебнаго Инспектора. Къ этому совѣщанiю собраны были свѣдѣнiя объ опытѣ другихъ Земствъ. На основанiи этихъ свѣдѣнiй совѣщанiе пришло къ выводу, что добровольное страхованiе вездѣ даетъ убытки, что процентъ застрахованнаго скота къ наличному ничтожный, что приплаты Земства по страховой операцiи не достигаютъ цѣли, такъ какъ ими пользуются очень немногие и главнымъ образомъ—состоятельные люди; обязательное же страхованiе при настоящемъ экономическомъ состоянiи края преждевременно; введенiе общегосударственнаго страхованiя скота во всей Россiи могло бы принести пользу только въ томъ случаѣ, если бы страховая премiя установлена была небольшая, не выше 1% съ оцѣнки животныхъ, что едва ли возможно при настоящихъ ветеринарно-санитарныхъ условiяхъ, въ которыхъ находится русское скотоводство.

Обращаясь къ заявленiямъ о введенiи страхованiя скота въ Вологодской губернiи, Губернская Управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее:

Прежде всего нужно сказать, что мнѣнiе гласнаго князя Д. А. Оболенскаго о возможности часть имѣющагося страхового капитала обратить въ обезпеченiе операцiй страхованiя скота ошибочно. Имѣющiйся нынѣ страховой капиталъ, образовавшiйся по операцiи страхованiя построекъ отъ огня, не

есть собственность Губернскаго Земства; онъ только состоитъ въ завѣдываніи Земства, а образуется и употребляется на основаніи особаго спеціального закона и можетъ быть расходуетъ только на предметы, указанные въ томъ законѣ, относящіеся исключительно къ обезпеченію населенія отъ убытковъ въ строеніяхъ отъ огня.

Страхование скота должно явиться особою операціею, и обезпеченіе этой операціи должно быть отнесено на суммы, принадлежащія Губернскому Земству, у насъ именно—на земскій сборъ, изъ какого источника и покрываются убытки по этой операціи въ другихъ Земствахъ, въ которыхъ введено это страхование. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ часть этихъ убытковъ покрывается изъ сбора со скотовладѣльцевъ на противочумныя мѣры. Этотъ сборъ въ сущности является вспомогательнымъ источникомъ земскому сбору по принятію противочумныхъ мѣръ, поступаетъ въ собственность Земства, почему и можетъ быть расходуетъ Земствомъ по страхованію скота. Но у насъ этотъ сборъ не установленъ, да, по мнѣнію Губернской Управы, въ виду безопасности Вологодской губерніи отъ чумы и не можетъ быть установленъ. А потому всѣ убытки по страхованію скота у насъ должны лечь исключительно на земскій сборъ.

Затѣмъ, въ виду заявленій большинства Уѣздныхъ Управъ о желательности введенія страхованія скота и разнорѣчія этихъ Управъ о типѣ желательнаго страхованія, приходится сказать о возможности введенія добровольнаго и обязательнаго страхованія.

Добровольное страхование, какъ свободный договоръ между Земствомъ и страхователями, конечно, легко можетъ быть введено; но опытъ всѣхъ Земствъ, предпринимавшихъ до сего времени такое страхование, показываетъ, что оно, во-первыхъ, постоянно ведетъ къ убыткамъ для Земства, во-вторыхъ—оказываетъ помощь положительно ничтожной части скотовладѣльцевъ изъ общаго числа ихъ. Въ нашей губерніи въ томъ и другомъ отношеніи слѣдуетъ ожидать еще менѣе благопріятныхъ результатовъ. Изъ составленныхъ таблицъ видно, какая масса животныхъ падаетъ у насъ отъ дикихъ звѣрей. Такой опасности въ центральныхъ губерніяхъ не существуетъ. Въ отчетѣ Курской Управы приведена таблица смертности скота за 1895 годъ съ раздѣленіемъ по причинамъ смерти, и изъ этой таблицы видно, что изъ 1392 головъ, павшихъ застрахованными въ 1895 году, заѣдено звѣрями только 4 головы. Что касается количества страхователей, то у насъ нужно ожидать, что крестьяне поголовно не будутъ страховать. Въ 1882 году вопросъ о страхованіи скота отъ эпизоотическихъ болѣзней былъ предложенъ на обсужденіе сельскихъ обществъ, при чемъ предполагаемый страховой платежъ былъ назначенъ отъ $\frac{1}{2}$ до 1 к. съ рубля страховой суммы, и при такомъ платежѣ почти всѣ сельскія общества, доставившія свои приговоры, по 5 южнымъ уѣздамъ отказались отъ страхованія. А изъ составленныхъ нынѣ таблицъ и изъ опыта другихъ Земствъ видно, что платежи отъ $\frac{1}{2}\%$ до 1% страховой суммы положительно невозможны. При этомъ относительно

нашихъ таблицъ нужно оговориться, что положиться на нихъ никакъ нельзя. Смертности скота у насъ учета не ведется, масса случаевъ падежа остается извѣстною нынѣ только скотовладѣльцамъ и ближайшимъ сосѣдямъ, а отъ наблюденія лицъ, доставляющихъ свѣдѣнія о смертности, исчезаетъ; поэтому необходимо признать, что въ нашихъ таблицахъ смертность показана далеко меньше дѣйствительной. По этимъ таблицамъ страховой платежъ былъ бы достаточенъ для лошадей въ $1\frac{1}{2}\%$, для коровъ— $1\frac{1}{4}\%$, для овецъ— $3\frac{1}{4}\%$ и для свиней— 2% ; но опытъ другихъ Земствъ показываетъ, что платежи отъ 3 до $7\frac{1}{2}\%$ даютъ только убытки. А при такихъ платежахъ, очевидно, никто изъ крестьянъ страховать не будетъ, да и изъ землевладѣльцевъ, вѣроятно, очень немногіе согласятся на страхованіе, и такимъ образомъ страхованіе не будетъ достигать цѣли.

Въ виду этого Губернская Управа не находитъ возможнымъ высказаться за добровольное страхованіе скота.

Относительно обязательнаго страхованія прежде всего Губернская Управа считаетъ нужнымъ высказать, что введеніе такого страхованія, какъ устанавливающее новый налогъ, не установленный дѣйствующими узаконеніями, возможно только въ законодательномъ порядкѣ. А чтобы ходатайствовать объ изданіи новаго закона нужны точныя данныя какъ о необходимости, такъ и о примѣнимости его. Такихъ точныхъ данныхъ въ настоящее время не имѣется. Скорѣе является предположеніе обратнаго. Уже въ доставленныхъ заключеніяхъ Уѣздныхъ Управъ имѣются три протеста противъ обязательнаго страхованія; вообще получаемъ, что половина Уѣздныхъ Управъ высказалась противъ такого страхованія. Затѣмъ изъ вышеизложеннаго видно, что предстоящій налогъ для большинства крестьянъ долженъ показаться очень обременительнымъ; а обременительный обязательный налогъ можетъ повести къ сокращенію скотоводства въ прямой подрывъ благосостоянію населенія.

Въ виду этого Губернская Управа не считаетъ возможнымъ высказаться и за обязательное страхованіе скота.

Управа не останавливается на вопросѣ о страхованіи скота отъ однихъ заразныхъ болѣзней въ виду, во-первыхъ, сравнительно незначительнаго распространенія этихъ болѣзней, за исключеніемъ развѣ Грязовецкаго и отчасти Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ; во-вторыхъ—безусловной убыточности такого страхованія; въ-третьихъ,—въ виду ничтожной услуги такого страхованія скотовладѣльцамъ и, въ четвертыхъ, неизбѣжности при такомъ страхованіи, какъ показываетъ опытъ Орловскаго Земства, массы пререканій и неудовольствій при выдачѣ вознагражденій только за нѣкоторыхъ павшихъ животныхъ, а не за всѣхъ.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 23—36).



V. Ветеринарная фельдшерская школа *).

(№№ 1283—1293).

1871 г. очередное.

1283. 9/15 декабря. Управа доложила Собранию, что при приглашеніи ветеринарнаго врача ему поставлено было непремѣннымъ условіемъ также обученіе мальчиковъ ветеринарному искусству. Поэтому Управа пришла къ мысли образоватъ ветеринарно-фельдшерскую школу на средства Губернскаго Земства, съ тѣмъ, чтобы въ ней обучались также стипендіаты Уѣздныхъ Земствъ. По мнѣнію Управы, на средства губернскаго сбора должно обучаться не болѣе 10-ти чел., по одному изъ каждаго уѣзда. На содержаніе ихъ, по разсчету Управы, должно потребоваться:

На одежду и постельныя принадлежности	60 р. — к.
На пищу, квартиру, отопленіе и освѣщеніе по 8 р. въ мѣсяць	96 „ — „
Итого на содержаніе одного	156 „ 5 „
А для 10-ти учениковъ	1.560 „ — „
И, кромѣ того, на первоначальное обзаведеніе, выпускъ руководствъ и пр.	200 „ — „

Эту цифру Управа внесла въ смѣту на содержаніе земской ветеринарной школы.

По заявленію врача, съ которымъ совѣщалась Управа, мальчики, поступающіе въ школу, должны быть не моложе 15 лѣтъ и умѣть читать и писать. Курсъ ученія долженъ продолжаться не менѣе 3 лѣтъ вслѣдствіе того, что обучаемые мальчики будутъ принадлежать къ классу людей, которымъ лѣтнее время придется проводить въ уѣздѣ на полевыхъ работахъ, а главное, — что въ будущемъ они должны быть предоставлены самимъ себѣ, вслѣдствіе чего и обученіе ихъ должно быть болѣе основательно, чѣмъ обученіе обыкновенныхъ фельдшеровъ. Въ школѣ предполагается проходить слѣдующіе предметы: анатомію, физиологію, патологию, рецептуру, фармацію, хирургію, терапію, эпизоологию, латинскій языкъ, физику и теорію кованія. Всѣ эти предметы будутъ преподаваться въ размѣрѣ, нужномъ для вышеозначенной пѣли. Воспитанники обязуются по окончаніи курса служить по назначенію Губернской Управы три года.

*) См. также въ отд. „Народное здравіе“ главу „Подготовка фельдшерскаго персонала“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа, по соглашенію съ врачомъ, нашла необходимымъ и весьма полезнымъ устроить на губернской счетъ кузницу, которая, находясь подъ вѣдѣніемъ Управы и врача, могла бы служить мѣстомъ обученія фельдшеровъ-учениковъ кузнечному искусству. Это обученіе является необходимымъ при непрерывно повторяющихся случаяхъ заковки и порчи копытъ у лошадей, что признается причиной большинства ножныхъ болѣзней. А такъ какъ ученики послѣ близкаго ознакомленія съ дѣломъ могли бы замѣнить наемныхъ рабочихъ и работать по очереди, то кузница можетъ быть даже доходной статьей для Губернскаго Земства.

При обсужденіи предложенія Управы большинство гласныхъ находило устройство кузницы весьма полезнымъ и полагало, что на устройство ея и обзаведеніе разнаго рода принадлежностями и инструментами необходимо не болѣе 1000 р. Нѣкоторые же изъ гласныхъ (Ю. М. Зубовъ, Д. В. Волоцкой) высказывались противъ устройства кузницы, находя не соответствующимъ общему характеру земскаго дѣла обращать ее въ доходную статью, а устройство ея слишкомъ дорогимъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: устроить каменную кузницу съ обзаведеніемъ всѣми необходимыми принадлежностями, употребивъ на это изъ средствъ запаснаго капитала не болѣе 1000 р.; составленный же Управой проектъ и уставъ школы (переданный на предварительное разсмотрѣніе Комиссіи и принятый ею съ незначительными измѣненіями), утвердить.

(Ж., стр. 12—13, 33; Д., стр. 49—52, 7; Прил.).

1873 г. очередное.

1284. 12 декабря. Въ отчетѣ о состояніи ветеринарной школы Управа доложила Собранію, что истекшій учебный годъ въ этой школѣ былъ опытнымъ годомъ, по истеченіи котораго Управа должна была вновь войти съ представленіемъ въ Министерство о тѣхъ измѣненіяхъ, какія окажутся нужными по указаніямъ опыта въ уставѣ этой школы, а равно и въ программѣ преподаваемыхъ предметовъ. Измѣненные въ нѣкоторыхъ частностяхъ уставъ и программу предметовъ преподаванія Управа представила чрезъ Начальника губерніи на утвержденіе въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Управа представила въ Министерство также и выработанный по мысли ветеринарнаго врача проектъ устава лѣчебницы для домашнихъ животныхъ. Въ представленіи по этому вопросу г. Начальнику губерніи Управа выразила: а) что выработанный Управой уставъ ветеринарной школы въ примѣненіи на дѣлѣ далъ весьма удовлетворительные результаты; б) что желаніе Министерства относительно заведенія при школѣ аптечки, скелетовъ домашнихъ животныхъ, хирургическихъ инструментовъ и книгъ для чтенія, принятыхъ въ народныхъ школахъ, большей частью осуществлено на дѣлѣ, а съ открытіемъ при школѣ лѣчебницы эта сторона дѣла получить еще большее развитіе, и в) что гра-

ниченія въ этомъ отношеніи Управа допускала лишь въ виду временнаго утвержденія устава. А такъ какъ утвержденія и по настоящее время еще не послѣдовало, то Управа приостановилась пріемомъ учениковъ на первый курсъ, и сейчасъ въ школѣ, за переходомъ всѣхъ учениковъ съ перваго курса на второй, образовался одинъ второй курсъ, на которомъ числится 8 стипендіатовъ. Управа полагала бы увеличить штатное число учениковъ ветеринарной школы хотя бы до 15 чел., чтобы имѣть на каждомъ курсѣ по 5 чел. и выпускать ежегодно по 5 подготовленныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Собраніе утвердило докладъ Управы.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 76—97).

Примѣчаніе. См. въ „Приложеніяхъ“ — „Уставъ земской лѣчебницы для домашнихъ животныхъ“.

1875 г. очередное.

1285. 7 января. Въ докладѣ Управы о ветеринарной фельдшерской школѣ собраніе выслушало, между прочимъ, предложеніе ветеринарнаго врача г. Реймера о пріобрѣтеніи на 50 р. инструментовъ для ветеринарной лѣчебницы и о принятіи на земскій счетъ половины издержекъ на кормъ и лѣкарства для больныхъ животныхъ, приблизительно на сумму до 100 руб.

По обсужденіи этого предложенія Собраніе постановило: утвердить расходъ въ 150 р. на покупку инструментовъ, корма и лѣкарства для больныхъ животныхъ и покрыть этотъ расходъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, согласно мнѣнію Управы.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 82—86).

1877 г. очередное.

1286. 21 января. По докладу Управы Собраніе постановило: кузницы при ветеринарной школѣ не устраивать, а обученіе воспитанниковъ ковкѣ лошадей производить въ одной изъ частныхъ кузницъ, по соглашенію съ ея владѣльцемъ.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 157—158).

1878 г. очередное.

1287. 25 января. По ходатайству ветеринарнаго врача Попова Собраніе постановило: ассигновать изъ смѣтныхъ остатковъ 50 р. на пріобрѣтеніе хирургическихъ и кузнечныхъ инструментовъ для фельдшерской школы.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 245—248).

1288. 17 января. Собрание выслушало мнѣніе гг. земскихъ врачей по вопросамъ о сокращеніи расходовъ земской фельдшерской школы и о возможности дать медицинскимъ фельдшерамъ свѣдѣнія по ветеринарнымъ наукамъ, прочитанное старшимъ врачомъ больницы и сводившееся къ слѣдующему:

1) Образование медицинскихъ фельдшеровъ, обладающихъ достаточною для лѣченія скота подготовкою въ ветеринарныхъ наукахъ, вполне возможно.

2) Для введенія въ программу медицинского отдѣленія школы ветеринарныхъ наукъ требуется къ существующему трехлѣтнему курсу медицинского отдѣленія прибавить еще 4-й годъ.

3) Медицинскіе и ветеринарные теоретическіе предметы могутъ читаться параллельно, при чемъ одинъ изъ старшихъ курсовъ будетъ практически заниматься ветеринаріей, а другой—въ больницѣ по медицинскимъ наукамъ.

4) Объемъ и программа предметовъ, преподаваемыхъ въ настоящее время на медицинскомъ и ветеринарномъ отдѣленіяхъ школы, останутся и на будущее время тѣ же, съ небольшими измѣненіями, вызванными ихъ совмѣстнымъ чтеніемъ однимъ и тѣмъ же воспитанникамъ.

5) При этомъ нынѣ существующій ветеринарный отдѣлъ при фельдшерской школѣ можетъ быть уничтоженъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ количество воспитанниковъ, содержимыхъ на счетъ Земства, можетъ быть уменьшено съ 45 на 30 человекъ, сколько и состоитъ въ дѣйствительности въ настоящее время на медицинскомъ отдѣленіи.

6) Вслѣдствіе уменьшенія существующаго числа воспитанниковъ на $\frac{1}{3}$ настолько же уменьшится и расходъ на ихъ продовольствіе, одежду, обувь и проч., что составитъ довольно значительную экономію. (По смѣтѣ на 1879 г. на продовольствіе воспитанниковъ назначалось 2885 р. $8\frac{3}{4}$ к. и на одежду, обувь и пр. 2179 р. 35 к., итого 5064 р. $43\frac{3}{4}$ к. Слѣдовательно сумма, сберегаемая отъ уменьшенія числа воспитанниковъ, равнялась бы $\frac{1}{3}$ этой суммы, т.-е. 1688 р. $14\frac{1}{2}$ к.).

7) Вслѣдствіе того, что въ настоящее время въ медицинскую фельдшерскую школу принимаются только окончившіе курсъ городского или духовнаго училищъ и притомъ лишь съ хорошими баллами, т.-е. прошедшіе уже съ успѣхомъ курсъ общаго образованія, представляется возможнымъ прекратить въ школѣ чтеніе общеобразовательныхъ предметовъ, нынѣ преподаваемыхъ на одномъ лишь ветеринарномъ отдѣленіи (русскаго языка, исторіи, географіи, ариметики и закона Божія), какъ излишнихъ, оставивъ только латинскій языкъ, необходимый какъ вспомогательное средство для образованія медицинскихъ фельдшеровъ и не изучаемый въ городскихъ училищахъ.

8) Для приведенія въ исполненіе всего этого необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ о дополненіи устава фельдшерской школы^d удлиненіи срока образованія медицинскихъ фельдшеровъ съ 3-хъ на 4 года вслѣдствіе введенія въ программу медицинского отдѣленія школы теоретическаго и практическаго преподаванія ветеринарныхъ наукъ.

Собрание, вполне одобряя соображения врачей, постановило: передать докладъ въ Ревизионную Комиссію для опредѣленія суммы, подлежащей внесению въ смѣту.

(Ж., стр. 20—21; Прил., стр. 36—37).

1289. 21 января. Ревизионная Комиссія доложила Собранию, что по разсмотрѣннй представленной Губернскою Управою смѣты по содержанію фельдшерскихъ школъ на 1880 годъ оказалось, что въ нее внесена статья расхода въ 400 р. на жалованье завѣдывающему школами. Обсуждая этотъ предметъ расхода, Комиссія со своей стороны нашла, что на основаніи § 11 нормальнаго устава земской фельдшерской школы ближайшій надзоръ за учениками лежитъ на прямой обязанности одного изъ земскихъ врачей, по назначенію главнаго врача больницы, вслѣдствіе чего предполагаемый Управою расходъ является совершенно излишнимъ.

Переходя къ обсужденію вопроса о порядкѣ подготовки учениковъ фельдшерской школы къ исполненію обязанностей какъ медицинскихъ, такъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ, Комиссія со своей стороны находитъ вполне полезнымъ осуществить предположеніе врачей и для этого ходатайствовать предъ правительствомъ о дополненіи устава фельдшерскихъ школъ приведенными въ заключеніи врачей пунктами. Затѣмъ Комиссія полагала бы прекратить обученіе воспитанниковъ ковокъ лошадей на томъ основаніи, что при занятіи ихъ предметами врачебной и ветеринарной медицины этотъ предметъ будетъ излишнимъ и можетъ повлечь за собою лишь излишнюю трату учебнаго времени.

На этомъ основаніи предполагаемую на наемъ кузницы сумму Комиссія полагала бы изъ смѣты исключить и на всѣ расходы по фельдшерской школѣ ассигновать не болѣе 8000 рублей, а приемъ учениковъ сократить нынѣ же на одну треть.

Собрание постановило: утвердить мнѣніе Комиссіи.

(Ж., стр. 31; Д. Рев. К., стр. 47).

1881 г. очередное.

1290. 24 января. Собрание слушало докладъ о соединеніи фельдшерскихъ школъ медицинской и ветеринарной.

Изъ доклада Управы Собрание усмотрѣло, что сообщенный Губернскою Управою г. Губернатору проектъ устава соединенныхъ фельдшерскихъ школъ былъ возвращенъ г. Губернаторомъ въ Губернскую Управу для доклада Земскому Собранию замѣчаній на него врачебнаго отдѣленія Губернскаго Правленія. Губернская Управа, весьма основательно не найдя нужнымъ соображенія врачебнаго отдѣленія докладывать Собранию, проектъ устава въ августѣ 1880 года вновь препроводила къ г. Губернатору для представленія

на утверждение Министерства. Въ виду сказаннаго Собрание постановило: просить г. Губернатора о скорѣйшемъ представленіи на утверждение Министерства упомянутаго проекта устава.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 231—232).

1291. 27 января. Относительно взысканія съ бывшаго воспитанника ветеринарной фельдшерской школы Полевктова недоимки 50 рублей Собрание постановило разсрочить Полевктову, поступившему на службу въ Вологодское Уѣздное Земство, на полтора года уплату недоимки 50 рублей, о вычетѣ которой изъ содержанія Полевктова Губернская Управа и имѣетъ сообщить Вологодской Уѣздной Земской Управѣ.

(Ж., стр. 54; Д., стр. 263—264).

1882 г. очередное.

1292. 19 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

До настоящаго времени при фельдшерской школѣ существовала лѣчебница для домашнихъ животныхъ, въ которой обязанности фельдшера при лѣченіи и производствѣ операций исполнялись учениками ветеринарнаго отдѣла. Съ закрытіемъ же этого отдѣла лѣчебница должна прекратить свои дѣйствія, по неимѣнію ассигнованной суммы для найма лицъ, занимающихся уходомъ за животными, между тѣмъ какъ для мѣстныхъ жителей г. Вологды, равно и для сельскаго населенія, лѣчебница эта приноситъ существенную пользу, въ чемъ можно убѣдиться по количеству нользованныхъ въ минувшее трехлѣтіе животныхъ, показанному въ прилагаемой вѣдомостп.

Докладывая объ этомъ Губернскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь испрашивать ассигнованія на этотъ предметъ до 500 рублей въ годъ, а именно: 300 руб. на жалованье ветеринарному фельдшеру и 200 руб. на покупку корма, инструментовъ и перевязочнаго матеріала; часть этой суммы будетъ поступать обратно въ уплату за содержаніе животныхъ.

Собрание постановило: предложеніе Управы отклонить.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 121).

1293. 20 января. Былъ прочитанъ 12-й пунктъ доклада Губернской Управы „О послѣдствіяхъ возбужденныхъ Земствомъ ходатайствъ“, по вопросу о соединеніи фельдшерскихъ школъ медицинской съ ветеринарною.

Собрание, принимая во вниманіе, что соединеніе школъ не можетъ быть достигнуто продленіемъ курса для медицинскихъ фельдшеровъ вмѣсто трехъ на четыре года, что и простое ознакомленіе медицинскихъ фельдшеровъ съ нѣкоторыми изъ ветеринарныхъ наукъ, съ цѣлью лишь поданія ими помощи заболѣв-

шему скоту во время эпидемій, по окончаніи ими полнаго медицинскаго курса признается спеціалистами неудобнымъ, а также имѣя въ виду и то обстоятельство, что оставленіе окончившаго курсъ медицинскаго фельдшера еще на два года для слушанія ветеринарныхъ наукъ будетъ равносильно въ экономическомъ отношеніи оставленію ветеринарной школы, дальнѣйшее существованіе которой, по постановленію Собранія отъ 21 января 1880 г., признано слишкомъ дорого стоящимъ,—постановило: ходатайство о разрѣшеніи соединенія фельдшерскихъ школъ прекратить.

(Ж., стр. 36; Д., стр. 169—171).



VI. Разныя постановленія по ветеринаріи.

(№№ 1294—1302).

1876 г. очередное.

1294. 7 января. Собрание признало излишнимъ имѣть сверхъ медицинскихъ еще ветеринарнаго стипендіата Губернскаго Земства, и отклонило соотвѣтствующее предложеніе Управы *).

(Ж., стр. 9; Д., стр. 160—161).

1879 г. очередное.

1295. 25 января. Выслушавъ отчетъ ветеринарнаго врача И. В. Попова, Собрание выразило г. Попову благодарность за его полезную дѣятельность по ветеринарной части.

(Ж., стр. 15).

1880 г. очередное.

1296. 14 января. Собрание, выслушавъ ту часть доклада о ветеринарной части, гдѣ говорилось о дѣятельности Вологодской и Грязовецкой Земскихъ Управъ по прекращенію чумы на рогатомъ скотѣ, постановило: поручить Управѣ передать Уѣзднымъ Управамъ Вологодской и Грязовецкой признательность Губернскаго Земскаго Собранія за энергическую и полезную дѣятельность ихъ по прекращенію появившейся въ прошломъ 1879 году чумы на рогатомъ скотѣ, сначала въ сосѣднемъ съ нашей губерніей Пошехонскомъ уѣздѣ, а затѣмъ въ Воронцовской вол., Вологодскаго уѣзда.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 102).

1297. 14 января. Собрание постановило, согласно предложенію Управы, возбудить ходатайство о представленіи къ Высочайшей наградѣ губернскаго ветеринарнаго врача И. В. Попова, выказавшаго много знанія и усердія по прекращенію эпизоотіи въ Воронцовской волости, Вологодскаго уѣзда.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 104).

*) Постановленія о стипендіяхъ въ ветеринарныхъ институтахъ см. въ отдѣлѣ „Народное здравіе“ (гл. „Стипендіи“); см. также главу „Стипендіи“ въ отдѣлѣ „Народное образованіе“.

1298. 21 января. Выслушавъ прошеніе ветеринарнаго фельдшера Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства Павла Мауринова, Собраніе постановило: сложить съ Мауринова 35 р., заимообразно выданные по окончаніи имъ курса въ ветеринарной школѣ.

(Ж., стр. 33; Прил., стр. 54—55).

1882 г. очередное.

1299. 16 января. Собраніе, усматривая изъ доклада Губернской Управы „О ветеринарной части“ и приложеннаго при немъ отчета земскаго ветеринарнаго врача Попова за 1881 годъ, усердіе и полезную дѣятельность г. Попова, опредѣлило поручить Губернской Управѣ выразить ему отъ имени Губернскаго Собранія благодарность.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 43—56).

1889 г. очередное.

1300. 16 января. Собраніе постановило: благодарить губернскаго ветеринара Авринскаго за его заботы о земскомъ скотѣ на выставкѣ.

(Ж., стр. 15).

1891 г. очередное.

1301. 22 января. Гласные В. Т. Поповъ и Д. Н. Раковъ указали Собранію на успѣшную и энергичную дѣятельность врача А. А. Авринскаго по прекращенію сибирской язвы, появившейся въ Тотемскомъ уѣздѣ. Благодаря его стараніямъ эта болѣзнь и не имѣла широкаго распространенія. Собраніе постановило: благодарить г. Авринскаго.

(Ж., стр. 19).

1896 г. очередное.

1302. 29 января. По докладу Управы о ходатайствѣ фельдшера Сибирцева о сложеніи съ него долга земству въ суммѣ 35 р., Собраніе постановило: долгъ съ фельдшера Сибирцева Земству сложить.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 456—457).



ОТДѢЛЪ VIII.

Общественное призрѣніе и благотворительность.

1.

Общія постановленія по благотворительной части.

(№№ 1303—1310).

1870 г. очередное.

1303. 10 декабря. Управа доложила Собранию, что для занятій по дѣламъ Общественнаго Призрѣнія ею организованъ особый столъ, многосложная переписка котораго по благотворительной части усложняется еще болѣе дѣлопроизводствомъ по взысканіямъ недоимокъ.

Мотивируя послѣднимъ обстоятельствомъ необходимость усиленія состава стола, Управа находитъ справедливымъ расходъ на столъ отнести на счетъ капиталовъ Общественнаго Призрѣнія, такъ какъ и Приказъ Общественнаго Призрѣнія содержался на счетъ суммъ богоугодныхъ заведеній. Въ смѣту по благотворительной части на содержаніе стола по дѣламъ Приказа Управу вносится 1000 р., со включеніемъ въ эту сумму и канцелярскихъ расходовъ. Содержаніе Приказа стоило 4160 р.

Комиссія утвердила предложенія Управы, и Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 11—12, 87; Д., стр. 111; Д. К., стр. 304—306).

1879 г. очередное.

1304. 25 января. Управа доложила Собранию, что одно изъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, въ виду затрудненій, возникающихъ при взысканіи платы за лѣченіе больныхъ и призрѣніе престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ изъ другихъ мѣстностей Россіи, постановило ходатайствовать передъ Правительствомъ объ измѣненіи редакціи ст. 585 Уст. Общ. Призр., т. XIII св. зак., въ томъ смыслѣ, чтобы лѣченіе больныхъ и призрѣніе въ богоугодныхъ заведеніяхъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ изъ другихъ мѣстностей Россіи относились не на счетъ обществъ, въ дѣнію которыхъ означенныя лица принадлежатъ, а на счетъ Губернскихъ Земствъ тѣхъ губерній, гдѣ поселены означенныя общества, сохранивъ, однако, за Земствами право взыскивать уплаченныя ими деньги съ обществъ или лицъ, пользовавшихся лѣченіемъ или пріютомъ.

Принимая во вниманіе, что означенное ходатайство касается интересовъ всѣхъ вообще Губернскихъ Земствъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярнымъ предложеніемъ отъ 12 апрѣля за № 3242/3558, предварительно какихъ-либо распоряженій по сему предмету, просилъ г. Начальника губерніи передать вышензложенныя предположенія на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Внося возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ на обсужденіе Собранія, Губернская Управа, со своей стороны, высказалась, что измѣненіе редакціи 585 ст. Устава Общ. Призр. въ смыслъ ходатайства одного изъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, упрощая трудъ Управы при взысканіи недоимокъ за лѣченіе и призрѣніе лицъ изъ другихъ губерній, настолько же увеличиваетъ этотъ трудъ при взысканіи недоимокъ съ лицъ своей губерніи, пользующихся услугами другихъ Земствъ.

По заключенію Управы, % вологжанъ, призрѣвающихся въ земскихъ больницахъ другихъ губерній, значительно превышаетъ % лицъ изъ другихъ губерній, пользующихся услугами Вологодскаго Земства, а потому проектируемое измѣненіе редакціи 585 ст. Уст. Общ. Призр., не устанавливая практическихъ удобствъ вообще, для Вологодскаго Земства создаетъ лишь болѣшія затрудненія.

По мнѣнію Губернской Управы, проектъ измѣненія 585 ст. слѣдуетъ отклонить, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 258—259).

1881 г. очередное.

1305. 15 января. Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи благотворительныхъ заведеній Губернскаго Земства, въ которомъ Комиссія высказалась за сокращеніе расходовъ по этой части, въ виду неосмотрительнаго расходованія суммъ Губернской Управой. Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Комиссіи и поручить Управѣ озаботиться сокращеніемъ расходовъ.

(Ж., стр. 23; Д. Ревиз. К., стр. 10—18).

1306. 22 января. По докладу членовъ Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило: оставить въ смѣтѣ по благотворительной части 400 р. на вознагражденіе священника за исполненіе требъ, прекративъ затѣмъ всѣ другія денежные выдачи ему за нѣкоторыя требы.

(Ж., стр. 40).

1889 г. очередное.

1307. 27 января. Управа доложила Собранію, что въ пользу благотворительныхъ заведеній Земства поступаютъ кружечный сборъ и слѣдующіе доходы, поименованныя въ 313 ст. XIII т., по прод. 1886 года: пенные, штраф-

ные за нераздѣлъ наслѣдственнаго имущества, отбираемые отъ сборщиковъ сборы на церкви, безъ разрѣшенія на то подлежащей власти, и др., а также и апелляціонныя пошлины. Кружечный сборъ, поступающій въ пользу богоугодныхъ заведеній, на основаніи 285 ст. того же тома, долженъ бы былъ передаваться въ кредитныя учрежденія и только проценты съ него могутъ быть употребляемы на подкрѣпленіе средствъ заведеній Общественнаго Призрѣнія; но, вопреки приведенному закону, кружечный сборъ, со времени перехода благотворительныхъ заведеній въ вѣдѣніе Земства, расходовался всецѣло на содержаніе этихъ заведеній.

Въ 1888 году Губернская Управа рѣшила обращать въ основной фондъ какъ кружечный сборъ, такъ равно и апелляціонныя пошлины и другіе доходы, перечисленные въ 313 ст., но рѣшенія своего она исполнить не могла вслѣдствіе того, что эти сборы и доходы были предположены по смѣтѣ въ расходъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній. При составленіи смѣты на текущій годъ всѣ подобнаго рода поступленія предположено отчислить въ основной фондъ.

Хотя этихъ доходовъ не особенно много, прибавляетъ Управа, но бываютъ и довольно крупныя суммы, изъ которыхъ со временемъ можетъ составиться значительный капиталъ, проценты съ котораго дадутъ возможность сократить цифру ежегоднаго дефицита, а это, въ свою очередь, уменьшить смѣту губернскихъ расходовъ, что составляетъ предметъ постоянной и особой заботы Губернскаго Собранія.

Въ заключеніе Губернская Управа проситъ Губернское Земское Собраніе утвердить ея предположеніе—обращать въ неприкосновенный капиталъ всѣ отмѣченныя въ докладѣ доходы, съ цѣлью увеличить основныя средства на содержаніе благотворительныхъ заведеній Земства.

Собраніе постановило: поступающіе въ пользу благотворительныхъ учреждений доходы, перечисленные въ 313 ст. XIII т., а также апелляціонныя пошлины—обращать въ неприкосновенный капиталъ на предметъ содержанія благотворительныхъ заведеній Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 44; Д., стр. 397—398).

1890 г. очередное.

1308. 3 февраля. Собраніе выслушало докладъ Редакціонной Комиссіи о разсмотрѣннн ея смѣты на содержаніе благотворительныхъ учреждений Губернскаго Земства.

Редакціонная Комиссія, по порученію Собранія 17 января, разсмотрѣла смѣты и обсудила вопросъ о наибольшей экономіи въ расходахъ.

Въ работѣ своей Редакціонная Комиссія отмѣчаетъ, что смѣта была составлена Управою совмѣстно съ годовой Ревизіонной Комиссіей; кромѣ того, Ревизіонной Комиссіей производилась ревизія благотворительныхъ учреждений,

но ни члены Управы, ни члены Ревизионной Комиссии, какъ стоящіе къ положенію дѣль наиболѣе близко, никакихъ способовъ къ сокращенію расходовъ указать не могли.

Членомъ Управы, завѣдующимъ благотворительными учрежденіями, было внесено въ засѣданіе Редакціонной Комиссии заявленіе, что при сокращеніи смѣты Управа будетъ поставлена въ затруднительное положеніе, такъ какъ она не въ состояніи будетъ выполнить постановленій Собранія по отношенію къ больницѣ. Въ виду всего этого, Редакціонная Комиссія, затрудняясь произвести сокращенія въ смѣтѣ по больницѣ, пришла къ тому заключенію, чтобы утвердить представленныя Управою смѣты, сдѣлавъ въ нихъ лишь измѣненія, согласно постановленію Губернскаго Собранія настоящей сессіи, по отдѣльнымъ вопросамъ, касающимся этихъ смѣтъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить Управу при исполненіи этихъ смѣтъ соблюдать возможную экономію и не производить, по крайней мѣрѣ, сверхсмѣтныхъ расходовъ, какъ это замѣчается въ отчетномъ году.

Собраніе утвердило докладъ Комиссии.

(Ж., стр. 55; Д. Рев. К., стр. 116).

1891 г. очередное.

1309. 1 февраля. Собраніе заслушало нижеслѣдующее отношеніе г-на Начальника губерніи по поводу ходатайства Губернской Земской Управы о назначеніи Вологодскому Губернскому Земству ежегоднаго пособія изъ Государственнаго Казначейства въ возмѣщеніе 5% сбора, уплачиваемаго, въ силу Высочайшихъ повелѣній отъ 20 мая 1885 г. и 2 іюня 1887 г., съ доходовъ отъ благотворительныхъ капиталовъ *), состоящихъ въ вѣдѣніи Губернскаго Земства:

„На неоднократныя представленія мои въ Минптерство Внутреннихъ Дѣлъ, мною получено нынѣ отъ Хозяйственнаго Департамента увѣдомленіе за № 948, отъ 26 сего января, что, согласно представленнымъ мною даннымъ о наличности къ 1 іюля 1885 года продовольственныхъ и страховыхъ капиталовъ по вѣренной мнѣ губерніи, въ возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ сихъ капиталовъ Высочайше разрѣшено упомянутымъ капиталамъ пособіе въ размѣрѣ 1793 р. 42 к. ежегодно. Хозяйственный Департаментъ, увѣдомляя меня о томъ съ приложеніемъ вѣдомости о распредѣленіи суммы между отдѣльными капиталами, присовокупилъ, что нынѣ же будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о передачѣ Вологодскому Земству суммы означеннаго пособія за время съ 1 іюля 1885 года по 1 января 1892 года, о чемъ и будетъ сообщено мнѣ по Департаменту Общихъ Дѣлъ“.

Собраніемъ это принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 36; Првл., стр. 160—161).

*) См. рубр. „Спеціал. кап. на народное образов.“

1894 г. очередное.

1310. 11 февраля. Выслушавъ докладъ Ревизионной Комиссiи по благотворительной части, объясненiя г. Предсѣдателя, Члена Управы В. Т. Попова и врача А. А. Яковлева, Собранiе постановило: прiнять докладъ къ свѣдѣнiю, а изложенныя соображенiя Комиссiи въ пунктѣ 2, въ томъ смыслѣ, что относимыя на духовныя потребности платы больнымъ должны записываться такимъ образомъ, чтобы это могло подлежать учету какъ Управы, такъ и Собранiя, постановлено—признать правильными.

(Ж., стр. 54; Д. Рев. К., стр. 41).

2.

Благотворительные капиталы и имущества б. Приказа Общественнаго Призрѣнія, приносящіе доходъ.

(№№ 1311—1321).

1870 г. очередное.

1311. 10 декабря. Управа доложила Собранию, что, кромѣ заведеній, устроенныхъ съ благотворительной цѣлью (больницы и богадѣльни), отъ бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія получены Земствомъ нижеслѣдующіе капиталы и имущества, приносящіе доходъ, на которые (вмѣстѣ съ платой за лѣченіе) и содержались вышеназванныя благотворительныя заведенія.

Имущества

1) Рыбные яры—каменный корпусъ лавокъ, находящійся во 2-й ч. г. Вологды, выстроенный Приказомъ на его средства въ 1788 г. и сдаваемый въ аренду съ торговъ.

2) Сѣнокосная пожня, подъ названіемъ „Засыпной наволокъ“, въ Тотемскомъ уѣздѣ, 13 десят. 1934 саж., доставшаяся Приказу по духовному завѣщанію надворн. совѣтн. Вахрушева и тоже сдаваемая въ арендное содержаніе.

Обѣ эти статьи приносили дохода въ 1870 г. 583 р.—535 р. отъ отдачи въ наемъ 18 лавокъ рыбнаго ряда и 48 р. отъ сдачи въ аренду вышеназванной пожни.

Капиталы, переданныя Приказомъ Общественнаго Призрѣнія Земству:

Капиталы, находившіеся въ распоряженіи Приказа Общ. Призр., раздѣлены на разряды, коихъ, за передачею въ 1866 г. кредитныхъ операций въ Министерство Финансовъ, осталось въ вѣдѣніи Приказа четыре:

- 1) собственные капиталы Приказа;
- 2) благотворительные, пожертвованные разными лицами на опредѣленное употребленіе;
- 3) апелляціонныя деньги, поступающія на храненіе впредь до рѣшенія дѣла въ высшей инстанціи, и, наконецъ, капиталъ 6-го разряда составляютъ—суммы переходящія и пересылочныя, залого, деньги за лѣченіе и проч.

При закрытіи Приказа въ вѣдѣніе Земства поступило наличными деньгами: по капиталамъ 1-го разряда—31636 р. 47 к. и 6-го разряда—1017 р. 82 к., а всего 32654 р. 29 к.

Далѣе, до 1868 года Вологодскій Приказъ Общ. Призр. обладалъ приобрѣтенными на капиталы Обществ. Призрѣнія 554 облигаціями Главнаго общества Рос. жел. дорогъ на сумму 277 тыс. руб., проценты съ которыхъ и употреблялись на содержаніе благотворительныхъ заведеній. Но въ силу послѣдовавшаго 24 іюля 1868-г. Высоч. утвержд. мнѣнія Государственнаго Совѣта о распредѣленіи съ 1 янв. 1869 г. приобрѣтенныхъ на капиталы Обществ. Призр. облигацій Главнаго общества Рос. жел. дорогъ между земскими учрежденіями тѣхъ губерній, гдѣ собственныя средства благотворительныхъ заведеній недостаточны на ихъ содержаніе, назначены были суммы на 33 губерніи, въ числѣ коихъ на Вологодскую оставлено 30 тыс., такъ что капиталъ, состоящій въ облигаціяхъ, уменьшился на 247 тыс. руб.

Согласно того же узаконенія 24 іюля 1868 г., 30 тыс. въ облигаціяхъ—капиталъ 1-го разряда и капиталъ 2-го разряда въ билетахъ Комиссіи погашенія долговъ—должны составлять неприкосновенный фондъ, на проценты котораго должны содержаться богоугодныя заведенія, и капиталы эти могутъ быть обращаемы въ другія процентныя бумаги не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, испрашиваемаго черезъ Министра Внутр. Дѣлъ.

Съ присоединеніемъ этихъ 30 тыс. къ переданнымъ Приказомъ 31636 р. 47 к., капиталъ 1-го разряда равняется 61631 р. 47 к.

Затѣмъ Управа доложила Собранію, что во время передачи имущества и капиталовъ Земству, вслѣдствіе предписанія г. Управляющаго Минчгерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Приказомъ были высланы въ Министерство („для расчетовъ съ Министерствомъ Финансовъ при окончаніи ликвидаціи кредитной части всѣхъ вообще приказовъ“) всѣ капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ, а именно:

- а) капитала 1-го разряда—23552 р. 60 к.,
- б) весь капиталъ 2-го разряда—8192 р. 74 к.,
- в) весь капиталъ 3-го разряда—4356 р. 51 к.,
- г) капитала 6-го разряда—5393 р. 42 к.

О возвратѣ этихъ капиталовъ Губернской Управой возбуждено ходатайство чрезъ Начальника губерніи предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, но отвѣта еще не получено.

Въ виду того, что отъ Земства, такимъ образомъ, отняты довольно значительныя суммы изъ доходовъ Приказа, а расходы по содержанію благотворительныхъ заведеній все увеличиваются, Управа находитъ необходимымъ въ подробномъ представленіи Министерству объяснить затруднительное положеніе Губернскаго Земства, при обязательной для него поддержкѣ заведеній Приказа Общ. Призр. въ настоящемъ ихъ размѣрѣ и за отсутствіемъ источ-

никовъ для погашенія ежегодныхъ дефицитовъ (по смѣтѣ на 1871 г. дефицитъ равняется 17772 р. 49 к.), и возбудить передъ Министерствомъ ниже слѣдующія ходатайства:

1) Объ ассигнованіи Министерствомъ 60380 р. 85 к., необходимыхъ для приведенія зданій заведеній въ надлежащее благоустройство, согласно составленнымъ на то смѣтамъ.

2) Объ ассигнованіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, суммы на покрытіе дефицита въ 17772 р. 49 к.

3) Въ указѣ Пр. Сената отъ 24 іюля 1868 г. выражено, что облигаціи Главнаго общества должны быть распредѣлены между земскими учрежденіями тѣхъ губерній, въ коихъ собственныя средства благотворительныхъ заведеній недостаточны на ихъ содержаніе, и такъ какъ, за отдѣленіемъ для Вологодской губерніи только 30 тыс., средства благотворительности сдѣлались недостаточны и притомъ капиталъ Приказа убавленъ на 247 тыс., то и просить: или увеличить опредѣленный для Вологодскаго Земства капиталъ, или опредѣлить постоянное изъ казны пособіе въ размѣрѣ, вполне достаточномъ обезпечить расходы на содержаніе благотворительныхъ заведеній въ губерніи.

4) Просить ускорить выдачу Земству 29114 р., которые числятся въ капиталѣ 1-го разряда только по счетамъ, а состоятъ въ безпроцентномъ долгѣ на Государственномъ Банкѣ.

5) Просить Министерство возвратить Земству представленныя Приказомъ суммы капиталовъ 1, 2, 3 и 6 разрядовъ, заключающіяся въ процентныхъ бумагахъ, каковое ходатайство уже возбуждено Губернской Управой.

Собраніе одобрило предложенныя Управой ходатайства и на запросъ Управы, какъ быть, если Министерство не признаетъ возможнымъ удовлетворить вышеизложенныя ходатайства, выразило, что оно совершенно убѣждено въ справедливости Правительства и не допускаетъ мысли, чтобы оно могло отказать Земству въ вышеобъясненныхъ ходатайствахъ.

(Ж., стр. 12—13; Д., стр. 96—98, 104—110).

1871 г. чрезвычайное.

1312. 15 іюля. Управа доложила Собранію, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на ходатайство Вологодскаго Земства объ ассигнованіи 60 тыс. руб. на устройство благотворительныхъ заведеній, нашло возможнымъ ассигновать на производство работъ въ пособіе Земству 50 тыс. р. въ виду того, что справочныя цѣны, по которымъ сдѣлано исчисленіе потребной на ремонтъ суммы, превышаютъ дѣйствительно существующія. Вслѣдствіе этого Управа просила г. Начальника губерніи возбудить ходатайство о скорѣйшей передачѣ Земству назначенной суммы, о чемъ и докладываетъ Губернскому Собранію, съ представленіемъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія смѣты на ремонтъ и устройство зданій.

Собрание постановило: благодарить Министерство за оказанное Земству пособие въ 50 тыс. руб., а рассмотрѣніе представленныхъ Управой проектовъ и смѣтъ отложить до слѣдующаго очереднаго Собранія.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 88—90).

1871 г. очередное.

1313. 10 декабря. Управа доложила Собранію, что Министерство согласилось отпустить Вологодскому Земству на ремонтъ благотворительныхъ заведеній сумму въ 50 тыс. руб.; ходатайства же о выдачѣ 29 тыс. руб., состоящихъ въ долгу на Государственномъ Банкѣ, о возвратѣ вытребованныхъ Министерствомъ изъ Приказа процентныхъ бумагъ и о пособіи на покрытіе дефицита—отклонены Министерствомъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по которому каждой губерніи, въ томъ числѣ и Вологодской, отдѣлены капиталы 1 и 2 разряда; всѣ же остальные процентныя бумаги бывшихъ Приказовъ Обществъ. Призр. должны оставаться въ распоряженіи Министерства для усиленія средствъ неупраздненныхъ Приказовъ и для расчетовъ съ Государственнымъ Банкомъ, почему Земство и не можетъ разсчитывать на пособие отъ казны въ случаѣ дефицитовъ въ бюджетахъ по общественному призрѣнію. На увеличеніе же фонда общественнаго призрѣнія по Вологодской губ. Министерство не имѣетъ пока достаточныхъ основаній по недостатку свѣдѣній, затребованныхъ имъ отъ Губернской Управы, доставленіе которыхъ задерживается Контрольной Палатой.

Выслушавъ докладъ Управы, Собрание постановило: по составленіи требуемыхъ свѣдѣній, вновь ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутр. Дѣлъ объ увеличеніи крайне недостаточнаго фонда по общественному призрѣнію.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 179—181).

1872 г. очередное.

1314. 16 декабря. Изъ доклада Управы о результатахъ земскихъ ходатайствъ Собрание усмотрѣло, что удовлетвореніе ходатайства объ увеличеніи фонда по общественному призрѣнію задерживается провѣркою свѣдѣній о приходахъ и расходахъ, представленныхъ Управою въ Министерство, почему и постановлено: въ виду ежегоднаго дефицита, поручить Управѣ вновь войти къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіемъ о настоятельной необходимости усиленія средствъ по благотворительной части. Пынѣ же обратиться къ г. Начальнику губерніи съ покорнѣйшей просьбой ускорить тре-

буемую Министерствомъ провѣрку прихода и расхода суммъ Приказа—сличеніемъ его счетовъ съ представленными въ Министерство выводами Губернской Управы.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 278—280).

1315. 16 декабря. Управа доложила Собрانیю, что отъ Приказа Обществъ Призрѣнія, вмѣстѣ съ прочими дѣлами, перешла въ распоряженіе Земской Управы и переписка о капиталѣ въ 15431 р., завѣщанномъ колл. ассессор. Прох. Ив. Васильевымъ въ пользу церквей, нищихъ и на богадѣльни. Изъ переписки этой, между прочимъ, видно, что изъ процентовъ съ означеннаго капитала, рѣшеніемъ Вологодской Палаты Угол. и Граждан. Суда, одна треть предоставлена духовному вѣдомству для церквей, а двѣ трети должны поступить на нищихъ и въ богадѣльни. По имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, общій итогъ всѣмъ суммамъ этого капитала, какъ поступившимъ, такъ и ожидаемымъ къ поступленію, и суммамъ, сложеннымъ со счетовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) поступило въ Управу 7692 р. 28 к., 2) списано со счетовъ по несостоятельности лицъ, состоявшихъ должниками по этому капиталу, 3500 р. 4 к. и 3) представлено душеприказчикомъ Васильева ко взысканію по долговымъ обязательствамъ на 5021 р. 3 к., а всего 16213 р. 35 к. По полученіи же затребованныхъ Управой необходимыхъ свѣдѣній отъ лицъ, къ коимъ предъявленъ искъ о взысканіи по обязательствамъ, возможно будетъ произвести расчетъ по внесеннымъ въ Управу деньгамъ, которыхъ, повидимому, поступило въ Управу въ излишкѣ; а затѣмъ, изъ капитала г. Васильева—одна треть передается духовному вѣдомству, а двѣ трети останутся въ Земствѣ, проценты съ коихъ назначены на нищихъ и богадѣльни.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 283—284).

1873 г. очередное.

1316. 15 декабря. Управа доложила Собрانیю, что капиталъ 2-го разряда въ прошломъ, 1872 году полученъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующими % бумагами: билетомъ Скопинскаго городского общественнаго банка на 1000 руб., двумя билетами 2-го внутренняго съ выигрышами займа на 200 руб., семью 4% непрерывно-доходными билетами Комиссіи погашенія долговъ на 4809 руб., четырьмя 5% билетами Государственнаго Банка на 600 руб. и по двумъ расчетнымъ книжкамъ Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 1583 руб. 74¹/₂ коп. Проценты съ первыхъ четырехъ суммъ предназначены жертвователями въ пользу благотворительныхъ заведеній, призрѣваемымъ въ богадѣльнѣ п домѣ увѣчныхъ инвалидовъ, въ пользу бѣдныхъ и убогихъ, внѣ заведеній живущихъ, и на приданое при выходѣ въ замужество бѣднымъ дѣвицамъ оберъ-офицерскаго званія, о чемъ

подробно объяснено въ смѣтѣ доходовъ и расходовъ по благотворительной части. Изъ переданныхъ бывшимъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія въ Управу дѣлъ не видно, какое назначеніе должны имѣть % съ послѣдней суммы въ 1583 руб. 74½ коп., но предполагая, что капиталъ сей составилъ отъ остатка процентовъ съ вышеозначенныхъ % бумагъ капитала 2-го разряда, о чемъ и было заявлено Управою прошлому очередному Губернскому Собранію,—Губернская Земская Управа полагала бы и числящіеся нынѣ на книжкахъ съ % 1757 руб. 15 коп., круглымъ числомъ обратить въ 5% банковые билеты, съ тѣмъ, чтобы получаемые съ нихъ проценты были употребляемы по равной части на вышеозначенные предметы благотворительности.

Выслушавъ докладъ, Собраніе утвердило предположенія Управы относительно числящихся въ составѣ капитала 2-го разряда 1757 р. 15 к., состоящихъ на текущемъ счетѣ въ отдѣленіи Банка.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 366).

1875 г. очередное.

1317. 8 января. По докладу Управы о заимообразномъ отъ казны кредитѣ на расходы городскихъ больницъ по Вологодской губ., Собраніе постановило: предложеніе о продленіи въ Казенной Палатѣ кредита 2200 руб. отклонить.

(Ж., стр. 21; Д. т. II., стр. 320—324).

1318. 10 января. По докладу Управы о результатахъ ходатайства объ увеличеніи фонда по общественному призрѣнію¹⁾, Собраніе постановило: просить Предсѣдателя Собранія лично поддержать упомянутое ходатайство.

(Ж., стр. 35—36; Д. т. II., стр. 395).

1876 г. очередное.

1319. 9 января. Управа доложила Собранію, что ходатайство объ увеличеніи фонда общественнаго призрѣнія было возбуждено Вологодскимъ Земствомъ еще въ засѣданіи 10 декабря 1870 года, но ни переписка по этому поводу, ни личныя представленія, по настоящее время не привели означенное ходатайство къ желаемому исходу, и Земство попрежнему продолжаетъ затраты изъ запаснаго капитала на покрытіе ежегодныхъ дефицитовъ по благотворительной части, вслѣдствіе чего долгъ запасному капиталу къ 1-му

¹⁾ См. постановл. отъ 16 декабря 1872 г.

января 1876 г. возросъ до 62300 р., и, сверхъ того, въ 1875 году Губернскимъ Земствомъ на тотъ же предметъ израсходовано по смѣтѣ губернскихъ повинностей 3000 р., что въ общей сложности составляетъ 65300 р.

Собрание постановило: возбудить вновь ходатайство объ увеличеніи фонда по общественному призрѣнію.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 393—398).

1320. 12 января. Собрание, обсудивъ предложеніе г. и. д. Начальника Губерніи, высказанное имъ въ рѣчи его при открытіи Собранія, о расширеніи дѣла призрѣнія бѣдныхъ, сдѣлало постановленіе въ томъ смыслѣ, что Земство вполне сознаетъ свои обязанности по призрѣнію немущихъ, а потому Управѣ и поручается настоящимъ Собраніемъ оказывать, по мѣрѣ наличныхъ средствъ, призрѣніе лицамъ, указаннымъ Начальникомъ губерніи. Расширеніе же заведеній, существующихъ для цѣлей призрѣнія, Собрание признало для Земства обременительнымъ впредь до благопріятнаго исхода возбужденнаго ходатайства объ увеличеніи фонда общественнаго призрѣнія.

(Ж., стр. 22—23).

1877 г. очередное.

1321. 24 января. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство Вологодскаго Земства объ увеличеніи фонда по общественному призрѣнію, по представленію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовало Высочайше утвержденное 16 марта 1876 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ повелѣно: 1) ассигновать Вологодскому Земству, въ дополненіе къ отпущенному ему благотворительному фонду на потребности общественнаго призрѣнія въ 30000 руб., еще пятьдесятъ четыре тысячи рублей, для чего и отдѣлить изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ облигацій Главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ—сто восемь облигацій; 2) отпустить сему Земству проценты на упомянутые 108 облигацій со срока 1-го января 1869 года, съ котораго отпущены были ему проценты на первоначальный фондъ, и въ томъ количествѣ, въ какомъ они были получены за это время Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ отнесеніемъ этого расхода на состоящія въ распоряженіи Мпнистерства суммы общественнаго призрѣнія.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа долгомъ считаетъ присовокупить, что изъ числа поступившихъ въ кассу Губернской Управы 21296 руб. 54 коп. $\%$ за прежнее время—20000 р. перечислены Управою въ запасный капиталъ на пополненіе долга за благотворительными суммами, въ суммѣ 73300 руб.

О пополненіи же остальнаго долга въ суммѣ 53300 руб. Управа ожидаетъ указаній со стороны Губернскаго Земскаго Собранія.

Выслушавъ докладъ Управы, Собрание постановило: долга за благотворительными суммами запасному капиталу со счета не слагать, пополненіе же онаго по губернской раскладкѣ произвести при болѣе благопріятныхъ въ финансовомъ отношеніи обстоятельствахъ. Плиъ же ограничиться усиленіемъ статьи смѣты губернскихъ повинностей на покрытіе дефицита по благотворительной части, въ суммѣ отъ 3 до 5 тыс. руб.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 496—502).

3.

Рыбные ряды *).

(№№ 1322—1332).

1877 г. очередное.

1322. 25 января. Собрание утвердило нижеслѣдующія заключенія Комиссіи по докладу Управы о ремонтѣ рыбныхъ рядовъ:

Комиссія Губернскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ докладъ Управы и приложенную къ нему смѣту на ремонтное исправленіе корпуса рыбныхъ рядовъ, полагала бы поручить Управѣ сдѣлать надлежащія распоряженія по ремонту, съ соблюденіемъ возможной выгоды для Земства какъ при заготовкѣ потребныхъ матеріаловъ, такъ и при производствѣ самыхъ работъ хозяйственнымъ образомъ, если цѣны съ торговъ окажутся высокими.

(Ж., стр. 10; 21—22; Д., стр. 431; Д. К., стр. 51).

1883 г. чрезвычайное.

1323. 28 іюля. Заслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Зданіе рыбныхъ рядовъ отдано было въ 1880 году съ торговъ въ трехлѣтнее арендное содержаніе, и срокъ аренды истекъ 20 іюля настоящаго года. На отдачу ихъ вновь на трехлѣтнее содержаніе Губернской Управою назначены были торги при Управѣ на 21 іюня сего года. Наканунѣ торговъ Вологодская Городская Управа, сообщая о желаніи Города купить это зданіе и принимая во вниманіе, что какъ продажа со стороны Земства, такъ и покупка Городомъ зависятъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія и Городской Думы, просила Губернскую Управу, не признаетъ ли она возможнымъ торги на отдачу въ аренду рыбныхъ рядовъ произвести 21 іюня не на три года, а на одинъ годъ, чтобы за это время имѣть возможность разрѣшить вопросъ о покупкѣ Городомъ означеннаго зданія и доложить пред-

*) См. рубр. „Благотвор. капиталы и имуществва б. Приказа Обществ. Призр.“, постановл. отъ 10 декабря 1870 г.

стоящему экстренному Губернскому Земскому Собранию для опредѣленія съ его стороны условій на продажу Городу этого корпуса“.

По обсужденіи доклада Губернской Управы о продажѣ Городу зданія рыбныхъ рядовъ, Предсѣдатель Губернской Управы заявилъ, что въ случаѣ продажи рыбныхъ рядовъ, Губернская Земская Управа будетъ поставлена въ затрудненіе относительно совершенія купчей крѣпости на это имущество, такъ какъ всѣ документы на право владѣнія сгорѣли въ 1834 г. въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія, почему потребуетъ ходатайство предъ судомъ объ утвержденіи владѣнія на правахъ 10-лѣтней давности, для чего и надлежитъ открыть Губернской Управѣ необходимый кредитъ. Собраніе, признавая продажу рыбныхъ рядовъ для Земства желательною, постановило: поручить Губернской Управѣ зданіе рыбныхъ рядовъ съ землею продать за цѣну и тѣмъ порядкомъ и способами, какіе Губернскою Управою признаны будутъ для Земства выгодными, и поручить Управѣ нынѣ же озаботиться исходатайствованіемъ надлежащихъ документовъ на право владѣнія зданіемъ рыбныхъ рядовъ съ землею. При продажѣ всѣ расходы по совершенію купчей крѣпости возложить на покупателя; обстоятельства же относительно отдачи рыбныхъ рядовъ въ арендное содержаніе—предоставить усмотрѣнію Губернской Управы.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 37—46).

1884 г. очередное.

1324. 11 января. Управа доложила Собранию, что, исполняя постановленіе Губернскаго Собранія отъ 28 іюля 1883 г., она назначила торги на рыбные ряды, но, признавая состоявшуюся на торгахъ цѣну невыгодною для Земства, не нашла возможнымъ утвердить торги и постановила произвести новые торги 29 декабря, начавъ торгъ съ суммы 9200 руб. На таковыя торги явились только два покупателя—уполномоченный отъ Города Петръ Ивановичъ Ледковъ и вологодскій мѣщанинъ Александръ Андреевичъ Поповъ. На этихъ торгахъ рыбнорядскій корпусъ остался за уполномоченнымъ отъ Города въ суммѣ 10000 руб. По окончаніи торговъ уполномоченный Города повторилъ просьбу о разсрочкѣ уплаты предложенной цѣны.

Выслушавъ мнѣнія гг. гласныхъ по этому предмету, Собраніе единогласно постановило: а) рыбные ряды за предложенную на торгахъ цѣну 10 т. рублей не продавать; б) разрѣшить Губернской Управѣ сдать рыбные ряды въ арендное содержаніе срокомъ на три, на шесть или на десять лѣтъ, какъ найдетъ Управа болѣе выгоднымъ и удобнымъ, и в) разрѣшить Управѣ сдѣлать на рыбныхъ рядахъ желѣзную крышу, для чего исчисленную по смѣтѣ сумму въ 2186 руб. 80 коп. и внести въ смѣту на 1884 годъ.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 95—99).

1885 г. очередное.

1325. 25 января. Выслушавъ докладъ Ревизионной Комиссiи о постройкѣ желѣзной крыши на корпусѣ рыбныхъ рядовъ, Собранiе постановило: утвердить расходъ въ 2764 руб. 10 коп.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 243—244).

1888 г. очередное.

1326. 5 февраля. Прочитавъ докладъ Ревизионной Комиссiи, которая, разсмотрѣвъ докладъ Управы о ремонтѣ корпуса рыбнаго ряда и расходную вѣдомость на этотъ предметъ, нашла, что всѣ статьи расхода имѣютъ оправдательные документы, выдача денегъ за работы и покупка матеріаловъ произведены по умѣреннымъ цѣнамъ. Комиссiя полагала бы утвердить расходъ, произведенный Управою на ремонтъ корпуса рыбнаго ряда, въ суммѣ 245 р. 97 к. Собранiе согласилось съ докладомъ Комиссiи.

(Ж., стр. 43; Д. Рев. К., стр. 57).

1892 г. чрезвычайное.

1327. 23 мая. Выслушавъ докладъ Управы о корпусѣ рыбныхъ рядовъ, Собранiе постановило: поручить Управѣ снестись съ Городской Думой о продажѣ ей этихъ рядовъ, учинить торги на продажу и о результатѣ торговъ доложить очередному Земскому Собранiю; поручить Управѣ составить смѣту о капитальномъ ремонтѣ рядовъ, устройствѣ третьяго этажа и выходовъ на площадь. По вопросу же о неплатежѣ Шириковымъ аренды Собранiе поручило Управѣ войти съ Шириковымъ въ соглашенiе, а если соглашенiе не состоится, то приискать другихъ арендаторовъ.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 213—216).

1892 г. очередное.

1328. 7 декабря. Прочитавъ докладъ Управы по прошенiю Ширикова объ уничтоженiи договора на арендное содержанiе корпуса рыбныхъ рядовъ. Собранiе, по обсужденiи означеннаго предложенiя и заключеннаго съ Шириковымъ въ 1890 году контракта, постановило: договоръ объ арендѣ не уничтожать и поручить Управѣ соблюдать заключенный съ Шириковымъ контрактъ, а въ случаѣ несоблюденiя Шириковымъ хотя одного изъ пунктовъ заключеннаго съ нимъ контракта, — поручить Управѣ предъявить къ Ширикову искъ въ установленномъ порядкѣ. Предоставить Управѣ отдавать весь кор-

нись рыбныхъ рядовъ съ торговъ одному лицу или каждую лавку отдѣльно, по усмотрѣнію Управы.

(Ж., стр. 17—18; Д., стр. 120—121).

1893 г. очередное.

1329. 2 февраля. Заслушанъ докладъ Редакціонно-Ревизионной Комиссіи, которая, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы о корпусѣ рыбныхъ рядовъ и всесторонне обсудивъ обстоятельства и положеніе настоящаго дѣла, заявила Собранію нижеслѣдующія свои заключенія:

1) Торговъ на продажу рыбныхъ рядовъ не производить, предложивъ, чрезъ Губернскую Земскую Управу, Вологодской Городской Управѣ доложить Собранію Городской Думы, что Губернское Земство, предпочитая продать рыбные ряды Городу, находитъ возможнымъ уступить ихъ за 10 тыс. рублей, съ разсрочкою уплаты на десять лѣтъ, по одной тысячѣ рублей въ годъ, съ начисленіемъ на остальную недоплаченную сумму процентовъ—по разсчету изъ 5 годовыхъ; сверхъ того, въ случаѣ надобности, Управа полагала бы дать въ ссуду Городу на капитальный ремонтъ рыбныхъ рядовъ 10 тыс. руб. на тѣхъ же условіяхъ, т.-е. на 10 лѣтъ за 5 годовыхъ процентовъ на непогашенную сумму. Если же пожелаетъ за тѣ же 10 тыс. рублей пріобрѣсти ряды какое-нибудь частное лицо, то продать ихъ послѣдному безъ разсрочки платежей.

2) Если Городъ не согласится пріобрѣсти на вышеизложенныхъ условіяхъ рыбные ряды, то отдавать съ торговъ лишь шесть лавокъ, не ремонтируя остальныхъ.

3) Прошеніе Широкова отъ 12 декабря 1892 г. о возвращеніи ему 500 р. залога и о заключеніи съ нимъ новаго договора на аренду шести лавокъ, Управа полагала бы оставить безъ послѣдствій впредь до разрѣшенія Московской Судебной Палатой дѣла о взыскаіи Губернскимъ Земствомъ съ Широкова 1 тыс. руб. съ %, страховыхъ 39 р. 58 к., судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

Докладъ соединенной Ревизионно-Редакціонной Комиссіи о корпусѣ рыбнаго ряда Собраніе постановило утвердить.

(Ж., стр. 63; Д. Соед. К., стр. 635).

1894 г. очередное.

1330. 1 февраля. Заслушанъ докладъ Управы о корпусѣ рыбнаго ряда, при чемъ г. Предсѣдатель Собранія предъявилъ письмо присяжнаго повѣреннаго г. Розанова съ копіей акта осмотра рядовъ губернскимъ архитекторомъ г. Фриде. Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія между многими гг. гласными, и г. Предсѣдателемъ Собранія поставленъ былъ вопросъ: продавать ли

рыбные ряды. Большинствомъ 17 голосовъ противъ 6, Собрание постановило: рыбные ряды продать.

Г. Предсѣдателемъ Собранія поставленъ былъ на разрѣшеніе Собранія другой вопросъ: соглашается ли Собрание на продажу рыбныхъ рядовъ Вологодской Городской Думѣ, условія которой таковы: 6 тысячъ рублей, съ уплатою по 1 тысячѣ въ годъ съ $\frac{1}{100}$ изъ 5 годовыхъ и на таковыхъ же условіяхъ открытіе Городу кредита до 10 тысячъ руб. для капитальнаго ремонта. Большинствомъ 17 голосовъ противъ 7, Собрание постановило—рыбныхъ рядовъ на предложенныхъ условіяхъ Вологодскому Городскому Обществу не продавать.

Затѣмъ Собрание поручило Редакціонной Комиссіи выработать и представить въ Собрание условія о порядкѣ продажи рыбныхъ рядовъ, принявъ въ соображеніе заявленіе г. Предсѣдателя Собранія о томъ, что полиція можетъ потребовать закрытія рядовъ вслѣдствіе ихъ ветхости. Распоряженіе Губернской Управы о сдачѣ въ аренду 7 лавокъ, съ платою за каждую по 60 руб. въ годъ, Собрание постановило—утвердить.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 184—188).

1331. 8 февраля. Разсмотрѣвъ всесторонне вопросъ о порядкѣ продажи рыбныхъ рядовъ, Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что она полагала бы продажу рыбныхъ рядовъ предоставить усмотрѣнію Губернской Земской Управы, но во всякомъ случаѣ за цѣну свыше шести тысячъ рублей, съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по совершенію купчей на счетъ покупателя. При этомъ Комиссія заявила, что если пожелаетъ купить ряды Городъ, то платежъ денегъ разсрочить ему по одной тысячѣ въ годъ, начисляя на остальную недоплаченную сумму $\frac{1}{100}$ —по разсчету изъ 5 годовыхъ; сверхъ того, въ случаѣ надобности, по заявленію и ходатайству Городской Думы, дать въ ссуду Городу на ремонтъ рыбныхъ рядовъ до десяти тысячъ рублей изъ запаснаго капитала на десять лѣтъ за 5 $\frac{1}{100}$ годовыхъ на непогашенную сумму, съ погашеніемъ ихъ по 1 тысячѣ рублей въ годъ. Частному же лицу продать рыбные ряды безъ разсрочки платежа. Если же продажа рыбныхъ рядовъ не состоится, а ряды почему-либо будутъ требовать существеннаго ремонта, то, по истеченіи срока аренды 7 лавокъ, ряды закрыть. Капитальнаго ремонта не производить даже въ томъ случаѣ, если бы, за непроизводствомъ такового, оказалось невозможнымъ отдавать лавки въ аренду.

Собрание согласилось съ заключеніями Комиссіи.

(Ж., стр. 42; Д. Ред. К., стр. 6).

1895 г. очередное.

1332. 31 января. Управа доложила Собранію, что Городская Дума уполномочила Городскую Управу купить зданіе рыбнаго ряда за шесть ты-

сячь рублей на условіяхъ, утвержденныхъ Собраніемъ въ засѣданіи 8 февраля 1894 года.

Испрашивая разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія на продажу вышеупомянутаго зданія за предложенную Городомъ сумму, Управа заявила Собранію, что Городская Дума является единственнымъ покупателемъ, зданіе же рыбнаго ряда съ каждымъ годомъ утрачиваетъ свою продажную и арендную цѣнность, такъ какъ нуждается въ канитальномъ ремонтѣ, отъ котораго Собраніе въ прошлогоднемъ своемъ засѣданіи отказалось.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 80—81).

4.

Сложеніе недоимки пени Земству за несвоевременный платежъ оброка за казенныя оброчныя статьи.

(№№ 1333—1346).

1888 г. очередное.

1333. 26 января. По докладу Управы о сложеніи недоимокъ пени Земству, числящихся на разныхъ лицахъ Тотемскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи, Собраніе постановило: означенную въ докладѣ недоимку сложить.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 166—167).

1889 г. очередное.

1334. 12 января. Прочитанъ докладъ Управы о сложеніи недоимки пени Земству за неплатежъ въ срокъ оброка за оброчную статью хозяйственнаго вѣдомства Вологодскаго лѣбничества „Резановское чищенье“. Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы и постановило: означенную въ докладѣ недоимку сложить.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 14—15).

1890 г. очередное.

1335. 18 января. Прочитанъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ пени Земству, числящихся на разныхъ лицахъ за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи. Собраніе постановило: означенную въ докладѣ недоимку пени сложить.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 79—82).

1891 г. очередное.

1336. 18 января. Заслушаны докладъ Управы о сложеніи недоимокъ пени Земству, числящихся на разныхъ лицахъ за неплатежъ въ срокъ оброка за

казенныя оброчныя статьи, и отношеніе Грязовецкаго уѣзднаго казначейства по тому же вопросу. Собраніе, соглашаясь съ Управой, постановило: всѣ недоимки пени, исчисленныя какъ въ докладѣ, такъ и бумагъ Грязовецкаго Казначейства, сложить.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 55—57; Прил., стр. 9—10).

1892 г. очередное.

1337. 4 декабря. По докладу Управы о сложеніи недоимокъ пени Земству, числящихся на разныхъ лицахъ за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи, Собраніе постановило: указанную въ докладѣ недоимку сложить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 55—58).

1893 г. очередное.

1338. 25 января. По докладу о сложеніи пени Земству за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи, Собраніе постановило: въ виду исключенія изъ недоимки, по распоряженію Казенной Палаты, самаго оброка, означенную недоимку со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 17—18; Д., стр. 105—107).

1894 г. очередное.

1339. 27 января. Выслушавъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ пени Земству за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи, Собраніе постановило: исчисленную въ вѣдомости сумму въ 40 руб. 15 коп. со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 53—55).

1895 г. очередное.

1340. 2 февраля. По докладу Управы о сложеніи недоимки штрафа въ пользу Земства за несвоевременный взносъ оброка за казенныя оброчныя статьи, Предсѣдатель Собранія выяснилъ, что большая часть этой недоимки состоитъ за наслѣдницами покойнаго купца Савинцова, Устьсысольскими мѣщанками Комлиной и Сухановой, а именно 363 р. 30 к., о сложеніи которыхъ, согласно увѣдомленію Устьсысольскаго казначейства, послѣдовало Высочайшее повелѣніе 6 іюля 1894 г. Объ остальныхъ недоимкахъ также

имѣются изъ казначействъ и другихъ правительственныхъ учреждений разнаго рода увѣдомленія въ смыслѣ безнадежности полученія ихъ.

Въ виду этого Собраніе постановило: всѣ исчисленныя въ приложенной къ докладу вѣдомости недоимки въ суммѣ 447 р. 50 к. со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 22—23; Д., стр. 164—170).

1896 г. очередное.

1341. 19 января. По докладу Управы о сложеніи недоимки штрафа въ пользу Земства за несвоевременный взносъ оброка за казенныя оброчныя статьи въ суммѣ 43 р. 46 к., Собраніе постановило: со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 150—153).

1897 г. очередное.

1342. 17 февраля. По докладу Управы о сложеніи штрафа въ пользу Земства за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: сложить со счетовъ какъ суммы, подлежащія сложенію по Всеилостивѣйшему манифесту, такъ и неправильно начтенныя, всего 1953 р. 82 к., и предложить Губернской Управѣ, что въ случаѣ поступленія свѣдѣній изъ казначействъ о такихъ начетахъ и по остальнымъ 9 уѣздамъ, то слагать ихъ, не докладывая о томъ Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 260—282).

1898 г. очередное.

1343. 20 января. По докладу Управы о сложеніи пени въ пользу Земства за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и сложить неправильно начисленную недоимку въ суммѣ десяти рублей девяносто двухъ копѣекъ.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 194—196).

1899 г. очередное.

1344. 26 января. Прочитанъ докладъ Управы о сложеніи пени за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи. Собраніе, выслушавъ перечень арендаторовъ и объясненіе о причинахъ неплатежа, постановило: всю начисленную на нихъ пеню въ суммѣ 164 руб. 81 коп. со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 31—32; Д., стр. 177—179).

1900 г. очередное.

1345. 31 января. Прочитанъ докладъ Управы о сложеніи пени, начисленной въ пользу Земства. Выслушавъ докладъ, Собраніе постановило: недоимку въ суммѣ 12 р. 84 к. сложить.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 206—207).

1901 г. очередное.

1346. 18 января. Заслушанъ докладъ Управы о сложеніи пени, начисленной въ пользу Земства за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оборочныя статьи.

Ссылаясь на 43 ст. Уст. Общ. Призр., Управа высказалась за сложеніе пени въ размѣрѣ 10 р. 16 к.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 123—125).

5.

Долги и недоимки по суммамъ благотворительности.

(№№ 1347—1354).

1870 г. очередное.

1347. 10 декабря. Управа доложила Собранию, что изъ переданныхъ въ Управу Приказомъ Общественнаго Призрѣнія дѣлъ оказывается, что въ долгахъ и недоимкахъ по благотворительной части состоятъ слѣдующія суммы:

1) По взысканіямъ, присужденнымъ въ разное время въ пользу Приказа, 1029 р. 41 к.;

2) Въ возвратъ употребленныхъ въ 1866 и 1867 гг. на содержаніе временныхъ холерныхъ больницъ 854 р. 4 к., изъ коихъ 384 р. 49 к. списаны Управой со счетовъ земскаго сбора и записаны на приходъ по капиталу Приказа 1-го разряда, и осталось 469 р. 55 к.;

3) На Яренской городской больницѣ долгу 72 р. 46 к. (за лѣченіе лицъ военнаго званія);

4) За лѣченіе лицъ разнаго званія въ Вологодской городской больницѣ по 1866 г. числилось въ Приказѣ недоимки 3349 р. 32 к., изъ коихъ поступило въ уплату изъ разныхъ мѣстъ 18 р. 14¹/₂ к., и нынѣ остается недоимки 3331 р. 17³/₄ к. Сумма эта, по причинѣ несостоятельности и бѣдности лицъ, частью за смертью и неразысканіемъ недоимщиковъ, не можетъ считаться благонадежной къ поступленію, и Губернской Управой (вмѣстѣ съ Приказомъ) предположено къ сложенію недоимки въ количествѣ 446 р. 17¹/₂ к. Если это сложеніе будетъ утверждено Собраніемъ, то недоимка составитъ по этой статьѣ 2885 р. ¹/₄ к., а по всѣмъ четыремъ статьямъ останется долговъ и недоимокъ 4456 р. 42 к.

Собраніе постановило: на основаніи изложенныхъ Управою причинъ сложить недоимку въ суммѣ 446 р. 17 к.

(Ж., стр., 12; Д., стр. 106—107, 121).

1873 г. очередное.

1348. 14 декабря. Управа доложила Собранию, что изъ числа переданныхъ Земству бывшимъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія счетовъ по долгамъ и недоимкамъ—таковыхъ оставалось къ 1 ноябрю 1872 г.:

- 1) 904 р. 69 к.—долгъ на заложенномъ въ Приказѣ имѣніи г-жи Зубовой;
- 2) 830 р. 20 к.—присужденныхъ Приказу штрафныхъ денегъ;
- 3) 114 р. 17 к.—долгъ по содержанію бывшихъ въ 1866 г. холерныхъ отдѣленій;

4) 14124 р. 45 к.—недоимка за содержаніе и лѣченіе больныхъ въ Вологодской земской больницѣ, а всего 15973 р. 52 к.

Изъ этой суммы до 1 ноября 1873 г., въ счетъ долга по содержанію холерныхъ отдѣленій поступило 5 р. 88 к., сложено недоимокъ за лѣченіе 1823 р. и получено въ уплату этихъ недоимокъ 1330 р. 58 к.

Такимъ образомъ, къ 1 ноября 1873 г. общая сумма долговъ и недоимокъ по благотворительной части выразится въ суммѣ 12813 р. 72 к.

Выслушавъ представленныя Управой свѣдѣнія о недоимкахъ по капиталу общественнаго призрѣнія, Собраніе постановило: недоимки и долги, числящіяся по регистрамъ Управы и безнадежныя къ полученію, въ количествѣ 2294 р. 44 к., сложить со счетовъ благотворительныхъ суммъ.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 157—162).

1875 г. очередное.

1349. 8 января. Гг. гласнымъ сообщено было въ особыхъ докладахъ Управы о долгахъ и недоимкахъ по капиталамъ благотворительныхъ учрежденій и о сложеніи со счетовъ недоимокъ: 1) долга на заложенномъ въ Приказѣ имѣніи г. Зубовой, 2) недоимокъ за лѣченіе въ земской больницѣ лицъ несостоятельныхъ и имѣющихъ право на бесплатное пользованіе и 3) недоимокъ по ходатайству довѣреннаго отъ мѣщанскаго общества, мѣщанина Налобина. По первымъ двумъ пунктамъ Собраніе постановило: долгъ и недоимки со счетовъ сложить.

По третьему пункту постановлено:

1) Недоимки, числящіяся за безсрочно отпускными и отставными нижними чинами и солдатками, въ размѣрѣ 371 р. 87 к., сложить только съ тѣхъ изъ числа этихъ лицъ, которыя, не имѣя собственности, приписаны къ обществамъ безъ согласія послѣднихъ.

2) Недоимки, числящіяся за водворенными въ обществахъ изъ числа ссыльныхъ разныхъ категорій, въ размѣрѣ 128 р. 64¹/₂ к., сложить.

3) Недоимки съ мѣщанъ, записанныхъ въ ревизію, и съ мѣщанъ цеховыхъ, въ размѣрѣ 2.476 р. 17 к., не слагать.

4) Недоимки съ бывшихъ вольно-отпущенныхъ, приписанныхъ къ обществамъ безъ согласія послѣднихъ, въ размѣрѣ 991 р. 99¹/₂ к., взыскать съ самихъ недоимщиковъ.

(Ж., стр. 21; Д., т. II, стр. 314—320).

1877 г. очередное.

1350. 22 января. Собраніе постановило—сложить слѣдующія недоимки по общественному призрѣнію: по докладу Управы въ количествѣ 2064 р. 61 к., по

отношенію Губернскаго Присутствія—въ суммѣ 95 р. 50 к. и по ходатайству Вологодскаго мѣщанскаго общества—въ количествѣ 857 р. 23 к.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 363—366. Прил.; стр. 12—22).

1878 г. очередное.

1351. 25 января. Собраніе заслушало доклады Управы о сложеніи со счета долга недоимокъ за содержаніе и лѣченіе разныхъ лицъ въ холерныхъ отдѣленіяхъ больницы въ 1866 году и о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ Вологодской земской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Постановлено: показанныя въ приложенныхъ къ докладу спискахъ недоимки за лѣченіе холерныхъ 41 р. 10 к. и за лѣченіе разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства 75 р. 20 к., а всего въ количествѣ 116 р. 30 к., со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 421—429).

1352. 25 января. Выслушавъ докладъ Управы о штрафныхъ деньгахъ въ количествѣ 580 р., присужденныхъ Приказу Общественнаго Призрѣнія съ купцовъ Кокорева и Бойченко за неправильную торговлю виномъ, Собраніе постановило: списать со счета долговъ числящіяся за купцами Кокоревымъ и Бойченко штрафныя деньги въ суммѣ 580 р.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 440—445).

1881 г. очередное.

1353. 15 января. По докладу Управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ Вологодской городской земской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, Собраніе постановило: недоимки со всѣхъ лицъ, о несостоятельности которыхъ имѣются подлежащія удостовѣренія, сложить, а докладъ Управы о долгахъ и недоимкахъ за содержаніе и лѣченіе больныхъ, изъ котораго видно, что общая цифра долговъ вмѣстѣ съ долгами и по счетамъ бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія простирается до 15 т. р., принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 106—108).

1885 г. очередное.

1354. 25 января. Докладъ Ревизіонной Комиссіи о долгахъ и недоимкахъ по суммамъ благотворительности и о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства—Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 243—244).

6.

Отчетность по благотворительной части.

(№№ 1355—1386).

1874 г. чрезвычайное.

1355. 23 мая. Председатель заявилъ Собранию, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, отпустивши Вологодскому Земству извѣстный капиталъ на постройку и расширение зданій богоугодныхъ заведеній, всегда будетъ въ правѣ спросить подробный отчетъ объ употребленіи этого капитала. Въ составленномъ же Управою отчетѣ подробно изложено только ходъ дѣла; что же касается до отчетности въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніяхъ, то она весьма неполна.

По обсужденіи этого заявленія, Собраніе постановило: поручить Управѣ составить полный и подробный отчетъ, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ техническомъ отношеніяхъ, о постройкахъ, произведенныхъ изъ суммъ, отпущенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на расходы по богоугоднымъ заведеніямъ.

(Ж., стр. 21—22).

1878 г. очередное.

1356. 29 января. Въ докладѣ по ревизіи отчетности Комиссія доложила Собранию, что получаемая отъ поставщиковъ провізія записывается въ особую приходную книгу съ шнуромъ и печатью Управы, но расходной на этотъ предметъ книги не заведено, а замѣняется она ежедневными вѣдомостями старшаго доктора, въ которыхъ и отмѣчается наличное число больныхъ, разрядъ назначенныхъ имъ порцій и провізія, назначаемая сверхъ порцій. Въ видахъ облегченія повѣрки этихъ вѣдомостей, Комиссія полагала бы полезнымъ, не измѣняя формы книги пріемнаго покоя, установить слѣдующій порядокъ въ отчетныхъ записяхъ: за каждое число отгнать записи горизонтальной чертою, подъ которою и отмѣчать число выбывшихъ изъ больницы лицъ съ указаціями №№, подъ которыми они были вписаны, а затѣмъ подводить итогъ больныхъ, оставшихся въ больницѣ къ слѣдующему дню.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 22; Д. Ревиз. Ком., стр. 9—11).

1879 г. очередное.

1357. 31 января. Выслушавъ докладъ Ревизионной Комиссiи по смѣтѣ благотворительныхъ заведенiй, Собранiе постановило: предложить Комиссiи, обревизовавшей отчетность Губернской Управы за 1878 г., выработать совмѣстно съ Управою новыя основанiя къ составленiю смѣты по благотворительной части.

(Ж., стр. 30; Д. Ревиз. Ком., стр. 15—16).

1880 г. очередное.

1358. 22 января. Выслушавъ докладъ Ревизионной Комиссiи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по благотворительной части, Собранiе постановило: соображенiя Комиссiи относительно сокращенiя расходовъ утвердить и, согласно заявленiю гласнаго А. А. Попова, подтвердить Губернской Управѣ постановленiе Собранiя 1879 г. о составленiи новыхъ смѣтъ по дѣйствительной потребности.

(Ж., стр. 35; Д. Рев. Ком., стр. 49—51).

1881 г. очередное.

1359. 15 января. Выслушавъ докладъ Управы о расходахъ по благотворительной части, Собранiе постановило: передать докладъ въ Ревизионную Комиссiю и признать за правило на будущее время—всѣ проекты смѣтъ для доклада Губернскому Собранiю составлять совмѣстно съ членами Ревизионной Комиссiи.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 67—68).

1360. 22 января. По докладу членовъ Ревизионной Комиссiи, Собранiе постановило: оставить въ смѣтѣ по благотворительной части 400 руб. на вознагражденiе священника за исполненiе требъ, прекративъ, затѣмъ, всѣ другiя денежныя выдачи ему за нѣкоторыя требы.

(Ж., стр. 40).

1882 г. очередное.

1361. 19 января. Управа доложила Собранiю составленный ею, совмѣстно съ Ревизионной Комиссiей, проектъ смѣты съ подробными исчислениями расходовъ по благотворительнымъ заведенiямъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

Проектъ расходовъ приуроченъ къ дѣйствительнымъ потребностямъ даннаго времени и выведенъ по цѣнамъ, установленнымъ торгами.

Несмотря на то, что въ смѣту по больницѣ былъ внесенъ новый расходъ на отопленiе и застрахованiе новаго дома для аптеки, общая сумма

расходовъ на больницу и богадѣльню исчислена сравнительно съ 1881 г. менѣе на 4917 р. 18¹/₂ к.

Докладъ Управы Собраніемъ принятъ, и въ смѣту на 1882 годъ внесено 48405 р. 30³/₄ коп.

(Ж., стр. 31—32; Д., стр. 115).

1883 г. очередное.

1362. 17 января. Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о разсмотрѣннн ею смѣтъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній, фельдшерскихъ школъ и о доходахъ и расходахъ по запасному и страховому капиталамъ. Собраніе, вполнѣ раздѣливъ мнѣнія гг. членовъ Ревизіонной Комиссіи, постановило: докладъ Ревизіонной Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 32—33; Д. Ревиз. К., стр. 100—101).

1884 г. очередное.

1363. 23 января. Въ докладѣ по ревизіи отчетности Комиссія отмѣтила, что въ конторѣ больницы не имѣется квитанціонной книги, деньги же за лѣченіе получаютъ смотрителемъ, который составляетъ о томъ бумагу, и тогда онѣ записываются въ общую приходную книгу.

При такомъ порядкѣ Комиссія допускаетъ возможность ошибокъ, такъ какъ деньги за лѣченіе не всегда вручаются лично смотрителю, а потому Комиссія полагала бы болѣе удобнымъ ввести для записи принимаемыхъ суммъ особую книгу, изъ которой и выдавать плательщикамъ квитанціи, сохраняя дубликаты ихъ въ книгѣ. Наличность упомянутой книги устраняетъ, по мнѣнію Комиссіи, необходимость искать каждый разъ смотрителя для пріема денегъ, такъ какъ дежурный фельдшеръ можетъ получить ихъ, выдавъ квитанцію подъ расписку плательщика.

Далѣе Комиссія признала неудобнымъ для учета тотъ порядокъ отчетныхъ записей, который практикуется въ больницѣ по ежедневному продовольствію больныхъ.

По каждому отдѣленію больницы составляются врачами порціонныя вѣдомости, изъ которыхъ и составляется общая порціонная вѣдомость по больницѣ. Всего разрядовъ порцій до 20, да еще производится отпускъ провизии сверхъ порціи, и документы эти, по опыту Ревизіонной Комиссіи, являются крайне сложными для провѣрки продовольственныхъ расходовъ—по категоріямъ продуктовъ.

Комиссія полагала бы болѣе удобнымъ ввести для больницы особую книгу, въ которую и вписывать расходъ продуктовъ—по ихъ категоріямъ и разрядамъ порцій.

Обсудивъ докладъ Комиссіи, Собраніе постановило: немедленно ввести квитанціонную книгу для записи поступающихъ въ контору больницы суммъ за лѣчение и поручить Управѣ выработать, совмѣстно съ членами Ревизионной Комиссіи и врачами, форму продовольственной книги для введенія ея съ 1 января 1885 года.

(Ж., стр. 54; Д. Рев. К., стр. 103—104).

1364. 25 января. Прочитанъ докладъ Ревизионной Комиссіи о разсмотрѣніи ея смѣты на содержаніе благотворительныхъ заведеній. Смѣтныя предположенія Управы Комиссія признала правильными, и Собраніе постановило—докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 59; Д. Рев. К., стр. 104—105).

1885 г. очередное.

1365. 25 января. Прочитанъ докладъ Ревизионной Комиссіи по общественному призрѣнію и смѣтамъ: 1) по содержанію больницы съ домомъ умалишенныхъ и отдѣленіемъ неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ, 2) по содержанію богадѣльни съ отдѣленіемъ увѣчныхъ инвалидовъ и 3) по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по благотворительной части Вологодской Губернской Земской Управы. Собраніе утвердило заключенія Комиссіи, которая нашла все правильнымъ.

(Ж., стр. 64; Д. Рев. К., стр. 86).

1366. 25 января. Въ докладѣ по ревизіи благотворительныхъ заведеній и расходованію суммъ по капиталу Общественнаго Призрѣнія съ сентября 1883 г. по сентябрь 1884 года, Комиссія заявила Собранію, что расходованіе суммъ на этотъ предметъ произведено правильно; дѣлопроизводство благотворительнаго стола, а также счетоводство и отчетность по капиталу Общественнаго Призрѣнія—ведутся въ должномъ порядкѣ, суммы расхода и прихода имѣютъ оправдательные документы.

Отмѣчая правильное веденіе книгъ и наличность оправдательныхъ документовъ по расходамъ больницы, Комиссія замѣтила, что деньги, слѣдующія на удовлетвореніе нуждъ больницы, получаютъ смотрителемъ безъ препроводительной бумаги отъ Управы.

Порядокъ этотъ, по мнѣнію Комиссіи, не удобенъ для контроля, такъ какъ письменныя заявленія смотрителя о полученіи имъ денегъ приходится свѣрять съ книгами Управы, тогда какъ препроводительная бумага Управы и могла бы служить достаточнымъ документомъ при ревизіи суммъ, поступившихъ въ больницу.

Комиссія полагала бы рекомендовать Управѣ выдавать деньги смотрителю при письменномъ извѣщеніи о количествѣ выдаваемой суммы.

Въ дальнѣйшей части доклада—о ревизіи по больницѣ—Комиссія высказалась за отмѣну правдивой книги.

Такъ какъ книга эта, заключающая въ себѣ вычисленія слѣдующей съ каждаго больного платы за лѣченіе, по содержанию своему вполне сходна съ журналомъ пріемнаго покоя, то Комиссія полагала бы выдѣлить изъ журнала—графы о вещахъ больныхъ, а на ихъ мѣсто включить нѣкоторыя графы изъ правдивой книги. Замѣна двухъ книгъ одною, по мнѣнію Комиссіи, много сократитъ переписку по больницѣ. Для вещей же, приносимыхъ съ собою больными, остающимися въ больницѣ до выздоровленія, Комиссія полагала бы ввести особой формы книгу, которая и должна составлять необходимую принадлежность цейхгауза и служить доказательствомъ наличности цейхгауза при передачахъ его въ завѣдываніе отъ одного лица—другому.

Озабочиваясь возможнымъ улучшеніемъ больничнаго дѣла, Комиссія признала полезнымъ ввести по отдѣленіямъ больницы, за исключеніемъ отдѣленія умалишенныхъ, шнуровыя жалобныя книги, въ которыя больные и могли бы записывать свои претензіи. Просматривая въ извѣстный срокъ эти книги, Управа получить возможность удовлетворять справедливыя жалобы больныхъ; кромѣ того, такимъ путемъ выяснились бы и тѣ недостатки въ больничномъ дѣлѣ, которые требуютъ улучшенія. Книги эти, снабженныя письменными принадлежностями, должны постоянно находиться на видныхъ мѣстахъ отдѣленій, при чемъ для отдѣленій—мужскихъ и женскихъ—книги должны быть особыя.

Выслушавъ настоящій докладъ Комиссіи, Собраніе постановило: отчетъ Управы по благотворительной части утвердить и просить Управу привести въ исполненіе всѣ замѣчанія Комиссіи.

(Ж., стр. 64; Д. Рев. Ком., стр. 78—80).

1886 г. очередное.

1367. 1 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что расходъ въ 469 р. 94 к., произведенный Управою въ 1885 г. на окраску крыши на зданіяхъ благотворительныхъ заведеній и устройство ретиральнаго мѣста и помойной ямы у рыбныхъ рядовъ, признается ею правильнымъ.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 19; Д. Рев. Ком., стр. 21).

1368. 5 февраля. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о разсмотрѣніи ею смѣты по благотворительной части. Признавая смѣтныя предположенія Управы правильными, Комиссія указала на несоблюденіе Управою постановленія отъ 15 января 1881 г., коимъ Собраніе обязало Управу составлять всѣ смѣты совместно съ членами Ревизіонной Комиссіи.

Собрание постановило: смѣту утвердить и просить Управу принять къ свѣдѣнію замѣчаніе Комиссіи.

(Ж., стр. 30; Д. Рев. Ком., стр. 56).

1369. 7 февраля. Въ докладѣ по Общественному Призрѣнію Ревизіонная Комиссія предложила утвердить отчетъ Управы по благотворительнымъ суммамъ съ 1 сентября 1884 г. по 1 сентября 1885 г. При этомъ Комиссія сдѣлала нижеслѣдующія замѣчанія:

1) Предложить Управѣ устранить обнаруженные ревизіей безпорядки въ веденіи отчетности.

2) Просить Управу выработать совмѣстно съ Ревизіонной Комиссіей болѣе удобный способъ счетоводства по больницѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы всѣ больничныя суммы сосредоточивались въ Управѣ, а не въ рукахъ смотрителя.

3) При составленіи смѣтныхъ расходовъ на бѣлье, платье и вообще одежду по благотворительнымъ заведеніямъ, Комиссія полагала бы просить Управу отмѣчать срокъ продолжительности употребленія.

Собрание постановило: отчетъ Управы утвердить и просить Управу принять къ свѣдѣнію всѣ замѣчанія Комиссіи.

(Ж., стр. 35; Д. Рев. К., стр. 68—70).

1887 г. очередное.

1370. 16 января. Въ докладѣ по Общественному Призрѣнію Управа изложила Собранію: 1) подробныя исчисленія по содержанию Губернской богадѣльни и Губернской земской больницы; 2) смѣты доходовъ и расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ Губернаго Земства и 3) смѣту по содержанию фельдшерской школы на 1887 годъ.

Такъ какъ исчисленія и смѣты были составлены Управою совмѣстно съ членами Ревизіонной Комиссіи, то Собрание постановило: докладъ Управы принять.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 409—410).

1371. 30 января. Въ докладѣ по ревизіи приходо-расходныхъ суммъ благотворительныхъ учреждений, за время съ 1 сентября 1885 г. по 1 сентября 1886 г., Комиссія изложила слѣдующія свои предложенія:

1) Просить Управу устранить на будущее время встрѣченныя неправомерности при расчетѣ съ поставщиками.

2) Ввести новую книгу для ежедневнаго подсчета провизіи по родамъ ея, по прилагаемой формѣ.

3) Поручить ежемѣсячную провѣрку вѣдомостей расчета съ поставщиками члену Губернской Управы, завѣдующему благотворительными учрежде-

ніями, съ ежедневной продовольственной книгой, удостовѣрять это своею подписью и только послѣ этой провѣрки выдавать поставщикамъ деньги.

4) Просить Управу наблюдать за своевременнымъ велоніемъ продовольственныхъ книгъ.

5) Отчетъ Управы по благотворительнымъ учрежденіямъ за время съ 1 сентября 1885 года по 1 сентября 1886 года утвердить.

Во исполненіе порученія Собранія отъ 7 февраля прошлагодней сессіи, коимъ Управа и члены Ревизіонной Комиссіи приглашались къ совмѣстной работѣ по вопросу о наилучшей постановкѣ счетоводства по больницѣ, Комиссія доложила Собранію, что введеніе продовольственной книги и веденіе имѣющихся уже книгъ, а также заведенной нынѣ Управою вещевой квитанціонной книги, вполнѣ обезпечиваютъ возможность правильнаго счетоводства, если всѣ поступающія къ смотрителю суммы, хотя бы и принадлежація больнымъ, будутъ записываться въ квитанціонную книгу, что уже и практиковалось въ 1886 году.

Докладъ Комиссіи Собраніемъ принять.

(Ж., стр. 64; Д. Рев. Ком., стр. 551—553).

1888 г. очередное.

1372. 8 февраля. Въ докладѣ о ревизіи благотворительныхъ заведеній и расходованію суммъ по капиталу Общественнаго Призрѣнія съ сентября 1886 года по 1 сентября 1887 года, Комиссія заявила Собранію, что расходованіе суммъ на этотъ предметъ произведено правильно, дѣлопроизводство благотворительнаго стола, а также счетоводство и отчетность по капиталу Общественнаго Призрѣнія—ведутся въ должномъ порядкѣ, суммы прихода и расхода имѣютъ оправдательные документы. По обревизованіи больницы п богадѣлни, Комиссія нашла, что всѣ книги—ведутся правильно, статьи прихода и расхода оправданы надлежащими документами; книга ежедневнаго продовольствія больныхъ и журналъ пріемнаго покоя ведутся также правильно; расчетъ порцій производится согласно расписанію и соотвѣтственно числу больныхъ. При обревизованіи книгъ прихода и расхода по больницѣ Комиссіей замѣчено, что смотрителемъ больницы были записаны на приходъ полученные имъ авансомъ изъ Губернской Управы въ сентябрѣ 1886 года 75 руб. и затѣмъ часть изъ нихъ выписана въ расходъ на покупку фуража для лошадей въ 1887 году. Такъ какъ на содержаніе лошадей Управою выводится ежемѣсячно особая сумма по счетамъ смотрителя, то расходъ, произведенный смотрителемъ изъ аванса, оказался по документамъ Управы неизвѣстнымъ, отчего годовой расходъ смотрителя на продовольствіе лошадей и не совпалъ съ годовымъ отчетомъ Управы.

Комиссія, указавъ смотрителю, что отчеты въ авансовыхъ суммахъ даются непосредственно Губернской Управѣ, предложила ему перевести вышеупомя-

нутый расходъ—на приходъ, благодаря чему счета были сбалансированы въ моментъ ревизіи. Что касается авансовой суммы, то Комиссія предложила смотрителю внести ее въ Управу, изъ суммъ которой онъ и будетъ удовлетворенъ по счетамъ.

Далѣ Комиссія замѣтила, что расходъ на продовольствіе лошадей вписывается ежемѣсячно по расчету изъ смѣтнаго назначенія, сумма котораго опредѣляется приблизительно. По мнѣнію Комиссіи, расходъ этотъ слѣдуетъ показывать по дѣйствительнымъ затратамъ, имѣя въ виду возможность экономіи изъ смѣтнаго назначенія.

Выслушавъ докладъ Комиссіи, Собраніе постановило: отчетъ Управы утвердить и предложить Управѣ на будущее время требовать отъ смотрителя отчетовъ по содержанію лошадей не по ежемѣсячному расчету изъ смѣты, а по дѣйствительнымъ расходамъ на этотъ предметъ.

(Ж., стр. 51; Д. Рев. К., стр. 171—172).

1889 г. очередное.

1373. 19 января. Гласный А. А. Поповъ предложилъ отчетность по больницѣ представлять по отдѣленіямъ.

На это старшій врачъ, докторъ Ульрихъ, заявилъ, что въ настоящее время имъ уже сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы отчетность на будущее время доставлялась по каждому отдѣленію особо, и что нынѣ будетъ представленъ отчетъ по каждому отдѣленію дома умалишенныхъ отдѣльно.

(Ж., стр. 22).

1374. 30 января. Въ докладѣ по ревизіи благотворительныхъ заведеній и расходованію суммъ по капиталу Общественнаго Призрѣнія съ сентября 1887 г. по 1 сентября 1888 г., Комиссія заявила Собранію, что расходование суммъ на этотъ предметъ произведено правильно; дѣлопроизводство благотворительнаго стола, а также счетоводство и отчетность по капиталу Общественнаго Призрѣнія—ведутся въ должномъ порядкѣ, суммы прихода и расхода имѣютъ надлежащіе оправдательные документы. По обревизованіи счетоводства больницы и богадѣлни, члены Комиссіи нашли, что книги ведутся правильно, статьи прихода и расхода имѣютъ надлежащіе оправдательные документы.

Далѣ Комиссія сдѣлала слѣдующія замѣчанія:

1) При провѣркѣ книги ежедневнаго продовольствія больныхъ обнаружено, что за октябрь и ноябрь 1887 г. записи въ книгу были сдѣланы несвоевременно.

По объясненію смотрителя больницы, это произошло оттого, что письмоводитель больницы былъ боленъ, онъ же, со своей стороны, не считалъ нужнымъ сообщать Управѣ, такъ какъ рассчитывалъ, что письмоводитель по выздоровленіи книги эти исправитъ.

2) Книги приѣма экономомъ провизіи за 1887 г. не оказалось.

Смотритель больницы объяснилъ, что книга не установлена Собраніемъ, а

потому удаленный нынѣ экономъ книгъ ему не сдалъ, а требовать сдачи таковыхъ онъ не считалъ нужнымъ.

3) При провѣркѣ записей о продовольствіи больныхъ оказалось, что порціи записывались по количеству больныхъ и поставщикамъ, противъ количества порцій, излишка выдано не было. Но по сравненіи порціонныхъ требованій съ книгами эконома за 1888 годъ и съ книгой, лично веденной смотрителемъ, какъ онъ объяснилъ—его собственной, карманной (хотя въ этой книгѣ ежемѣсячные итоги были подписаны членомъ Управы Гунинимъ), а также со счетами поставщиковъ, оказалось, что количество принятыхъ продуктовъ не совпадаетъ съ цифрами поставки, и дѣйствительный расходъ не совпадаетъ съ суммой, уплаченной поставщикамъ.

Удовлетворительныхъ объясненій по этому поводу смотритель дать не могъ.

По вопросу о томъ, почему отпускъ продуктовъ не совпадаетъ съ ежегоднымъ требованіемъ, смотритель объяснилъ Комиссіи, что есть служителя, которымъ онъ выдаетъ продукты на руки общимъ итогомъ, а выписываетъ по порціямъ; что онъ мясо выдаетъ на Пасху за весь Великій постъ пѣкоторымъ служителямъ, а въ томъ числѣ и кухаркѣ, такъ какъ постомъ они кормятся за свой счетъ. Когда Комиссіей было указано смотрителю, что этого быть не должно, что въ книгахъ ежедневнаго продовольствія пишется завѣдомо ложь, такъ какъ выписываются порціи, которыя на самомъ дѣлѣ не готовятся, то смотритель объяснилъ, что дѣлается это съ согласія Управы; а когда Управа заявила, что ея согласія не было, то смотритель пояснилъ, что такой порядокъ освященъ обычаемъ, и что до сихъ поръ Комиссія не смотрѣла тѣхъ книгъ, которыя смотритъ нынѣ.

Изъ осмотра книги ежедневной поставки продуктовъ выяснилось, что, вопреки существующему контракту, вмѣсто ежедневной поставки, говядина берется на два дня и болѣе. Такіе случаи бывали не только зимой, но даже въ самую жаркую пору лѣта, какъ—въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ.

Всѣ объясненія смотрителя сводились къ тому, что по порціямъ поставщику лишка не выдано, что на дѣло продовольствія больныхъ онъ смотритъ далеко шире, чѣмъ Комиссія, и что наблюденіе за продовольствіемъ и веденіемъ книгъ не лежитъ на его обязанности, а относится къ обязанности эконома и письмоводителя.

5) При провѣркѣ счетовъ хозяйственной заготовки по больницѣ замѣчено, что по счету въ октябрѣ 1887 г. выписывалось въ расходъ за купленный холстъ 444 аршина за февраль, май, іюнь и сентябрь. Смотритель объяснилъ, что произошло это по его ошибкѣ, такъ какъ при такомъ большомъ хозяйствѣ легко и забыть.

Не желая вдаваться въ слишкомъ большія подробности, Комиссія не можетъ не обратить вниманія на такую разницу въ пріемкѣ продуктовъ, такъ какъ разница эта и выдача денегъ поставщикамъ за меньшее—противъ поставляемаго количества, и самое молчаніе поставщиковъ—неволью заставляють Комиссію остановиться на предположеніи: все ли тутъ хорошо, доставляется ли

больнымъ то количество, которое слѣдуетъ имъ по положенію. Еще болѣе возбуждается это сомнѣніе, если принять во вниманіе 100 человекъ умалишенныхъ, т.-е. лицъ, не могущихъ обсудить своего собственнаго положенія, а также и то, что бывшій экономъ былъ пойманъ членомъ Управы Гунинымъ въ обвѣщиваніи приставленіемъ гири для увеличиванія вѣса, т.-е. экономъ принималъ у поставщика меньшее количество за большее. Конечно, можно возразить, оговаривается Комиссія въ своемъ докладѣ, что тутъ могутъ быть ошибки отъ малограмотности эконома; но это, по мнѣнію Комиссіи, предположить мудрено, такъ какъ разница является по всѣмъ родамъ провпзіи, и во всякомъ случаѣ такое объясненіе нисколько не умаляетъ виновности смотрителя въ небрежномъ отношеніи къ дѣлу, такъ какъ наблюденіе за всѣмъ порядкомъ по хозяйственной части больницы всецѣло лежитъ на смотрителѣ больницы, и, разъ онъ встрѣтилъ разницу въ счетахъ съ дѣйствительной поставкой, его прямая обязанность—выяснить тогда же, отъ чего это происходитъ, а не давать Комиссіи такихъ неопредѣленныхъ отвѣтовъ.

Отношенія смотрителя къ Управѣ являются самыми ненормальными: онъ не считаетъ нужнымъ сообщить Управѣ, что два мѣсяца книги не ведутся; онъ объясняетъ Комиссіи, что въ октябрѣ 1887 г. выдано поставщику за 4 пуда мяса лишка, что онъ это пополнилъ тѣмъ, что не додалъ поставщику въ мартѣ 1888 г. за 4 пуда.

При просмотрѣ книги продовольствія оказывается, что въ мартѣ по порціямъ слѣдовало выдать за 83 пуда мяса, а выдано за 79 пуд., что счетъ этотъ подписанъ членомъ Управы Гунинымъ безъ всякой отмѣтки объ удержаніи, и, какъ выяснилось, все это сдѣлано безъ всякаго вѣдома Управы. Счетъ этотъ Гунинъ, по его объясненію, удостовѣрилъ по дѣйствительному расходу. Изъ этой же книги продовольствія за мартъ видно, что слѣдовало выдать по порціямъ за 83 пуда $4\frac{1}{4}$ фунта, по счету поставщика—за 79 пуд. 34 фун., принято экономомъ 74 п. 33 фун., израсходовано 78 п. $9\frac{1}{2}$ фун. и выдано поставщику за 79 пуд. 34 фунта. Такимъ образомъ оказывается въ дѣйствительности, что никакого удержанія произведено не было. О неведеніи продовольственной книги Управа узнаетъ изъ надписи, сдѣланной въ книгѣ бывшимъ письмоводителемъ больницы въ декабрѣ 1888 г.

Всѣхъ этихъ данныхъ, по мнѣнію Комиссіи, слишкомъ достаточно для того, чтобы заключить, что смотритель больницы не обращаетъ никакого вниманія на дѣло продовольствія больныхъ, а потому, не вдаваясь въ болѣе мелочный разборъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ, члены Комиссіи полагаютъ бы отчетъ Управы по благотворительной части съ 1 сентября 1887 г. по 1 сентября 1888 г. утвердить; поручить на будущее время установить необходимыя для контроля книги по больницѣ, устранить ненормальныя отношенія смотрителя къ Управѣ и, въ виду явной небрежности нынѣ находящагося на службѣ смотрителя къ продовольствію больныхъ, предложить Управѣ уволить его отъ должности.

Собраніе, выслушавъ докладъ Комиссіи, постановило:

Отчетъ Управы по благотворительной части съ 1 сентября 1887 по 1 сентября 1888 года утвердить.

Поручить Управѣ устранить безпорядки, указанные въ докладѣ.

Что же касается вопроса о предложеніи Комиссіи уволить смотрителя земской больницы въ виду явной его небрежности, то вопросъ этотъ г. Предсѣдатель не нашель возможнымъ поставить для разрѣшенія Собранія въ этой формѣ, несмотря на заявленія гласныхъ Н. М. Попова и А. П. Лихарева, такъ какъ докладъ былъ подписанъ двумя членами Ревизіонной Комиссіи при мнѣніи, въ которомъ они высказали Собранію, что относительно увольненія смотрителя они несогласны. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію вопросъ: желаетъ ли Собраніе войти въ разсмотрѣніе дѣйствій смотрителя, или представляетъ это Управѣ? Собраніе открыто подачею голосовъ большинствомъ — разсмотрѣніе этого дѣла отъ себя отклонило.

(Ж., стр. 58; Д. Рев. К., стр. 100 - 103).

1890 г. очередное.

1375. 31 января. Въ докладѣ по ревизіи благотворительныхъ учрежденій и расходованію суммъ по капиталу Общественнаго Призрѣнія съ 1 сентября 1888 года по 1 сентября 1889 года, Комиссія заявила, что расходваніе суммъ произведено правильно, дѣлопроизводство и отчетность по капиталу Общественнаго Призрѣнія — ведутся въ должномъ порядкѣ, суммы прихода и расхода имѣютъ надлежащіе оправдательные документы, за исключеніемъ двухъ статей въ кассовой книгѣ, по которымъ обнаружено отсутствіе расписокъ въ выдачѣ денегъ, что произошло, очевидно, по ошибокѣ канцеляріи, и деньги въ дѣйствительности выданы.

Далѣе Комиссія сдѣлала слѣдующія замѣчанія:

1) представляемые въ Управу нѣкоторые счета произведенныхъ работъ не заключаютъ въ себѣ хотя бы краткаго описанія работъ, а указываютъ на извѣстное время производства работъ. Чтобы не обращаться при ревизіи къ матеріальной книгѣ, Комиссія полагала бы на будущее время требовать въ счетахъ хотя бы краткаго указанія произведенныхъ работъ. 2) По обревизованіи счетоводства богадѣльни и больницы Комиссія нашла, что книги прежняго смотрителя больницы, т.-е. до половины мая 1889 года, велись весьма небрежно. Такъ Комиссіею встрѣчено: несвоевременная запись на приходъ, въ декабрѣ 1888 года какое-то балансированіе счетовъ и дополнительныя выдачи жалованья разнымъ служащимъ, не выданнаго будто бы въ іюнь, апрѣль, и т. д.; переносъ остатка отъ 1888 года сдѣланъ на сто слишкомъ рублей меньше, чѣмъ слѣдовало, а затѣмъ эта сумма въ 100 руб. показана на приходъ за январь 1889 года, а къ 1 февраля, къ свидѣтельству суммъ, остатокъ показывается согласнымъ съ остаткомъ 1888 года — безъ всякой оговорки, почему Комиссіею и было на это обращено вниманіе Управы и въ книгахъ сдѣланы поправки красными чернилами. Затѣмъ на рукахъ у смотрителя есть суммы,

пожертвованныя разными лицами на известный предметъ, какъ, на примѣръ, есть пожертвованные 50 рублей; по разсмотрѣннн расхода изъ этой статьи оказывается, что изъ нея израсходовано на 1 рубль больше. По обревизованнн книгъ съ момента поступления новаго смотрителя Комиссiя нашла, что книги ведутся правильно, статьи прихода и расхода имѣютъ надлежащiе оправдательные документы. При провѣркѣ продовольственныхъ книгъ на выдержку оказалось: порцiи выписывались по числу больныхъ, расчетъ порцiй былъ вѣренъ и поставщикамъ выдача денегъ за провизию производилась правильно. При разсмотрѣнн счетовъ новаго смотрителя Комиссiя встрѣтила слѣдующую экономiю: шитье бѣлья дешевле, компоты стали дешевле, и употребляемый на похороны холстъ замѣненъ миткалемъ, отчего у каждаго аршина экономiя—4 копѣйки. Кромѣ того, Комиссiя не можетъ не обратить вниманiя на встрѣчаемое каждый годъ большое количество употребляемыхъ винъ и коньяка, на большой расходъ на покупку табака для умалишенныхъ и чая.

Комиссiя полагала бы отчетъ Управы по благотворительной части за отчетный годъ утвердить. Поручить Управѣ совмѣстно съ докторами обсудить вопросъ о возможно дешевомъ способѣ содержанiя умалишенныхъ и о возможной замѣнѣ употребленiя винъ и коньяка, а также просить Управу, чтобы въ представляемыхъ подрядчиками счетахъ на мелочныя работы указывалось, какiя работы производились. Кромѣ того, Комиссiя полагала бы полезнымъ на будущее время имѣть въ Управѣ книгу личныхъ счетовъ контрагентовъ, что облегчило бы Комиссiи ревизию.

Собранiе согласилось съ докладомъ Комиссiи.

(Ж., стр. 47; Д. Рев. К., стр. 77—78).

1891 г. очередное.

1376. 1 февраля. Прочитанъ докладъ Ревизионной Комиссiи о разсмотрѣнн ею смѣтъ: доходовъ и расходовъ по благотворительной части Губернской Управы, по содержанiю богадѣльни съ отдѣленiемъ увѣчныхъ инвалидовъ и по содержанiю при богадѣльнѣ Губернскаго Земства 10 человекъ неизлѣчимо больныхъ обоого пола.

Цѣны въ смѣтахъ означены существующiя, и расходы, по заключенiю Комиссiи, намѣчены въ предѣлахъ дѣйствительныхъ потребностей.

Согласно постановленiю Собранiя отъ 19 января, Комиссiя включила въ смѣту по больницѣ 100 р., вмѣсто предположенныхъ Управою 75 р., на выписку медицинскихъ книгъ и журналовъ.

Смѣта расходовъ по благотворительной части выразилась въ 64142 р. 18³/₄ к., въ каковой суммѣ Комиссiя и полагала бы ее утвердить.

Собранiе утвердило докладъ.

(Ж., стр. 36; Д. Рев. К., стр. 84—143).

1892 г. очередное.

1377. 9 декабря. Прочитанъ докладъ Ревизионной Комиссiи о разсмотрѣнiи ею смѣтъ: доходовъ и расходовъ по благотворительной части Губернской Управы, по содержанию больницы съ домомъ умалишенныхъ, по содержанию богадѣльни и по содержанию при губернской богадѣльнѣ 10-ти человекъ неизлѣчимо-больныхъ. Комиссiя нашла, что смѣты по богадѣльнѣ и больницѣ исчислены высоко; напримѣръ, временному врачу назначено по 5 рублей за дежурство, тогда какъ старшимъ врачомъ больницы было заявлено, что возможно пригласить врача по 3 руб. за дежурство. Такъ же высоки, по мнѣнiю Комиссiи, расходы на одежду, обувь, постели; на отопленiе зданiй въ с. Кувшиновѣ и на проч. надобности по больницѣ и богадѣльнѣ. Комиссiя полагала бы со всей смѣтной суммы, исчисленной по больницѣ и богадѣльнѣ, скинуть 10⁰/₀, но такъ какъ по больницѣ Управою не внесено въ смѣту на ремонтъ зданiй, то Комиссiя исключила по больницѣ только 7⁰/₀, а 3⁰/₀ оставила для расходовъ на ремонтъ зданiй больницы. Смѣту на 10 человекъ неизлѣчимо-больныхъ Комиссiя оставила безъ измѣненiя. Исправленная Комиссiей смѣта расходовъ выразилась въ суммѣ 72.309 р. 34¹/₂ к. Въ этомъ размѣрѣ Комиссiя и полагала бы утвердить смѣту.

Выслушавъ докладъ Ревизионной Комиссiи, Собрание не согласилось съ предложенiемъ Комиссiи о скинкѣ 7⁰/₀ со всей исчисленной Управою смѣты и постановило: смѣты, исчисленные Управою, за тѣми измѣненiями и дополненiями, какiя сдѣланы въ Собранiи, утвердить, но выразило желанiе, чтобы Управа позаботилась о болѣе экономномъ исполненiи смѣтныхъ назначенiй.

(Ж., стр. 21; Д., Рев. К., стр. 194—241).

1893 г. очередное.

1378. 2 февраля. Разсмотрѣвъ смѣты по благотворительной части, переданныя въ Комиссiю по постановленiю Собрания 23-го сего января, Ревизионная Комиссiя доложила Собранiю слѣдующее:

1. Смѣты по больницѣ и богадѣльнѣ составлены по дѣйствительной потребности и по контрактнымъ цѣнамъ. Комиссiя признала справедливымъ отнести на счетъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства 216 руб. на содержанiе одного аптекарскаго ученика, чтобы уравнивать расходъ на этотъ предметъ между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами. Кромѣ того, Комиссiя нашла возможнымъ сдѣлать сокращенiе по ст. смѣты на продовольствiе дежурнаго врача и полагала бы внести вмѣсто 400 руб. только 300 рублей.

Затѣмъ Ревизионная Комиссiя, принимая во вниманiе дороговизну жизненныхъ припасовъ и для уравниванiя жалованья съ другимъ служебнымъ персоналомъ, нашла возможнымъ прибавить двумъ ординаторамъ больницы по 200 руб. въ годъ. Исправленные смѣты выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

по больницѣ въ суммѣ 27,490 руб. 46 $\frac{1}{2}$ коп., аптекъ—2,485 руб. 87 коп., богадѣльнѣ—4,176 руб. 87 коп. и по отдѣленію неизлѣчимо-больныхъ—442 руб. 59 коп.

2. Разсмотрѣвъ смѣту по Кувшиновской лѣчебницѣ, Комиссія исключила изъ смѣты 677 р. 81 к., внесенные Управою въ расходъ на бѣлый хлѣбъ для больныхъ.

За сдѣланными Комиссіей измѣненіями, смѣта по Кувшиновской лѣчебницѣ выразилась въ суммѣ 31.107 р. 69 $\frac{1}{2}$ к. Собраніе, выслушавъ объясненія врача, завѣдующаго домою душевно-больныхъ, и объясненія членовъ Комиссіи и другихъ гласныхъ, постановило: исключенный Ревизіонной Комиссіей расходъ изъ смѣты по Кувшиновской лѣчебницѣ въ 677 руб. 81 коп. на бѣлый хлѣбъ—изъ смѣты не исключать; ассигновать до 150 руб. на устройство телефона въ Кувшиновской лѣчебницѣ, ассигновать до 500 руб. на покупку инструментовъ для дома душевно-больныхъ, 100 руб. на покупку третьей лошади, 200 руб. на пополненіе лѣчебницы мебелью, 200 руб. на организацію аптеки; въ остальныхъ частяхъ докладъ Ревизіонной Комиссіи Собраніе постановило—утвердить.

(Ж., стр. 63; Д., стр. 268—271; Д., Рев. Ком., 636—639).

1894 г. очередное.

1379. 11 февраля. Прочитанъ докладъ Рев. Комиссіи, которая изложила Собранію нижеслѣдующія замѣчанія:

1) По всѣмъ отраслямъ благотворительнаго хозяйства отсутствуетъ точное исполненіе прежнихъ указаній Собранія относительно пріема матеріаловъ, которые принимаются не членомъ Управы, а смотрителемъ больницы, завѣдующимъ благотворительнымъ столомъ, а по Кувшинову—докторомъ Яковлевымъ. Для примѣра Комиссія привела случай закупки членомъ Губернской Управы В. М. Васильевымъ холста, тикю и другихъ вещей. Товаръ былъ по полученіи отправленъ въ Кувшиново, гдѣ провѣренъ и принятъ однимъ докторомъ Яковлевымъ, который, отобравъ назначенное по смѣтѣ количество для Кувшинова, остальное заготовленное для больницы передалъ по принадлежности, а изъ счетовъ, находящихся въ дѣлѣ, не видно, чтобы въ повѣркѣ матеріаловъ, хотя и на значительныя суммы, принималъ какое-либо участіе Членъ Управы.

2) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ по заготовкѣ матеріаловъ для построекъ, какъ-то: бревенъ, досокъ и другихъ, пріемъ ихъ возложенъ на смотрителя больницы, а по Кувшинову—на десятника Есипова и доктора Яковлева, которые и завѣряютъ предъ Управою, что матеріалы ими приняты, а завѣдующій благотворительнымъ столомъ повѣряетъ самые счета. Есть счета, даже незавѣренные десятникомъ, а однимъ только докторомъ Яковлевымъ, напр., счета по пріемкѣ матеріаловъ для столярной мастерской.

Все это Ревизіонная Комиссія сочла необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія въ виду того, что, по ея взгляду, это относится къ неправ-

вильному веденію хозяйственной части по заготовкѣ и приему матеріаловъ по благотворительнымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того, относительно хозяйства и счетоводства по Кувшиновской лѣчебницѣ, Комиссія обратила вниманіе Собранія на слѣдующія обстоятельства:

а) Разноски расходовъ по статьямъ производятся слишкомъ произвольно и значительно разнятся по книгамъ Управы и книгамъ лѣчебницы, благодаря чему отчетъ по лѣчебницѣ не даетъ яснаго представленія о томъ, что въ дѣйствительности расходуеться по той или другой статьѣ. При этомъ Комиссія замѣтила, что расходъ по лѣчебницѣ недостаточно провѣренъ, и цифры расходовъ не могутъ быть признаны окончательными: такъ, напр., расходъ на ковку лошадей по книгамъ Управы значительно больше, чѣмъ по отчету доктора Яковлева.

б) Плата работающимъ больнымъ, введенная на предметъ ихъ духовныхъ потребностей, должна быть, по мнѣнію Комиссии, уничтожена, такъ какъ она въ такомъ видѣ не можетъ подлежать никакому учету. Если Собраніе признаетъ, что вознагражденіе работающихъ больныхъ полезно, то это могло бы быть достигнуто—или улучшеніемъ ихъ питанія, или покупкою для нихъ, по ихъ желенію, какихъ либо предметовъ, на что и должны быть представляемы оправдательные документы.

в) Относительно учета ржаной муки по порціоннымъ вѣдомостямъ Комиссія замѣтила слѣдующее: сначала писалась въ расходъ мука не по дѣйствительному ея расходу, а по нормамъ, какія установлены по смѣтѣ на продовольствіе, а затѣмъ пишется уже дѣйствительный ежедневный расходъ хлѣба.

г) Въ Кувшиновѣ не ведется необходимыхъ книгъ, какъ, на примѣръ, кассовой, несмотря на то, что, по заведенному порядку, на рукахъ доктора, за вѣдущаго лѣчебницей, имѣются всегда суммы до 200 р., по которымъ ведутся довольно сложные расчеты съ больными и съ Управою; за 1893 г. существовали только черновыя записи у надзирателя, которыя за декабрь оказались затерянными, и несвоевременное возстановленіе кассовой книги закончено ноябремъ.

Не выдано было Управою и книгъ для записи матеріаловъ, поступающихъ въ мастерскія, и для расхода этихъ матеріаловъ; сама лѣчебница пыталась установить въ этомъ отношеніи нѣкоторый порядокъ, но достигла этого только по отношенію къ вещамъ, которыя сдаются въ цейхгаузъ. Наконецъ, желательно бы установить книгу для записи денегъ, получаемыхъ больными съ почты.

Касаясь дѣятельности служащихъ по канцеляріи Управы и лѣчебницы, Комиссія сочла долгомъ засвидѣтельствовать, что дѣлопроизводитель благотворительнаго стола ведетъ книги совершенно аккуратно, насколько это зависитъ отъ него, и заслуживаетъ полнаго одобренія, а что касается до писмоводителя лѣчебницы, то онъ никакъ не можетъ быть отвѣтственнымъ

за нѣкоторую безпорядочность въ веденіи дѣла, такъ какъ ему не преподано, кѣмъ слѣдуетъ, надлежащихъ указаній.

Собраніе постановило: всѣ замѣчанія Комиссіи принять къ свѣдѣнію Управы.

(Ж., стр. 58; Д. Рев. Ком., стр. 41—45).

1895 г. очередное.

1380. 10 февраля. Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, которая, разсмотрѣвъ смѣты по благотворительной части Губернскаго Земства на 1895 г., изложила Собранію слѣдующія свои заключенія:

1) Въ виду значительнаго повышенія числа больныхъ, Комиссія включила въ смѣту по лѣчебницѣ душевно-больныхъ 232 р. 80 к. на содержаніе двухъ сидѣлокъ, расходъ на которыхъ былъ исключенъ Уравой изъ проекта завѣдующаго лѣчебницею. За сдѣланными Комиссіей измѣненіями, смѣта по Кувшиновской лѣчебницѣ равняется суммѣ въ 37.272 р. 67 коп.

2) Въ виду непредставленныхъ исчисленій, Комиссія отложила слѣдующіе расходы изъ проекта ремонтныхъ работъ: а) 150 р. на устройство отдѣльныхъ входовъ по бокамъ заразнаго отдѣленія, съ цѣлью изоляціи верхняго этажа, и б) 150 р. на устройство двухъ комнатъ съ постоянными ваннами и водопроводами къ нимъ. За исключеніемъ 300 р. изъ смѣты по больницѣ, расходъ предполагается въ 23.460 р. 73³/₄ коп.

3) По богадѣльнѣ, отдѣленію для неизлѣчимо-больныхъ и аптекѣ—Комиссія полагала бы утвердить смѣты въ тѣхъ суммахъ, въ которыхъ онѣ исчислены, т.-е. по богадѣльнѣ въ суммѣ 3.710 р. 61¹/₂ к., по отдѣленію для неизлѣчимо-больныхъ—544 р. 98³/₄ к. и аптекѣ—2.933 р. 49 к.

Такимъ образомъ, на содержаніе благотворительныхъ заведеній Губернскаго Земства въ 1895 г. исчислено 67.922 р. 14¹/₂ к., болѣе противъ 1894 г. на 6.624 р. 10 к., каковая разниа объясняется увеличеніемъ числа больныхъ по первымъ двумъ заведеніямъ на 65 человекъ, а сообразно тому—средняго и нижняго служебнаго персонала.

При этомъ Комиссія полагала бы рекомендовать Управѣ: а) при исчисленіи суммы на медикаменты по больницѣ измѣнить нынѣ существующее основаніе исчисленія по 3 коп. на больного въ сутки, а брать въ основаніе средній выводъ дѣйствительнаго расхода за послѣдніе три года и б) по отложеннымъ Комиссіей ремонтнымъ работамъ—доложить будущему очередному Собранію подробныя смѣты работъ и планъ зданія.

Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, врачевный инспекторъ, принявшій участіе въ засѣданіи Собранія, заявилъ, что со смѣтой по Кувшиновской лѣчебницѣ онъ вполне согласенъ, но несогласенъ со смѣтой по больницѣ на 75 кроватей вмѣсто 90, какъ это было прежде. Собраніе, имѣя въ виду, что 90 кроватей было въ больницѣ въ то время, когда тамъ помѣщалось сифилитическое отдѣленіе на 25 кроватей, которое теперь передано въ

вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства, и, такимъ образомъ, фактическое число кроватей для больныхъ, не сифилитиковъ, остается то же самое, постановило: докладъ Ревизіонной Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 59; Д. Рев. К., стр. 623—721).

1896 г. очередное.

1381. 26 января. Въ докладѣ по ревизіи счетоводства и отчетности по больницѣ въ г. Вологдѣ и въ Кувшиновской лѣчебницѣ для душевно-больныхъ Комиссія заявила Собранію, что денежныя, продовольственныя и прочія книги въ обѣихъ больницахъ—ведутся правильно, прихода-расходныя статьи оправданы надлежащими документами.

Далѣе Комиссіей сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія замѣчанія:

1) Оправдательные документы по расходамъ на мохъ для построекъ въ с. Кувшиновѣ не совпадаютъ по датамъ—со временемъ расходныхъ записей по книгѣ авансовъ. Получилось это вслѣдствіе того, что деньги за мохъ уплачивались иногда десятникомъ изъ своихъ собственныхъ средствъ, и расписки для расчетовъ представлялись имъ не въ дни покупокъ, а позже. Хотя такой порядокъ и не нарушалъ интересовъ Земства, но съ августа мѣсяца авансы на расходы по закупкѣ строительныхъ матеріаловъ получаютъ членомъ Управы, который непосредственно Управѣ и сдаетъ отчетъ.

2) Расходъ чая и сахара по Кувшиновской лѣчебницѣ отмѣчается общей цифрой—въ фунтахъ, безъ указанія числа больныхъ. На каждого больного полагаются доли золотника и отсутствіе указаній о числѣ больныхъ затрудняетъ провѣрку.

3) При провѣркѣ продовольственныхъ книгъ по расходу наиболѣе цѣннаго продукта—мяса, оказалось, что отпускъ его по Городской больницѣ и Кувшиновской лѣчебницѣ произведенъ правильно, и въ расходованіи этого продукта замѣчается экономія. Членъ Комиссіи Н. Д. Грязевъ, осмотрѣвъ лѣчебницу въ с. Кувшиновѣ, заявилъ Комиссіи, что онъ нашелъ лѣчебницу въ порядкѣ.

Въ заключеніе Комиссія отмѣтила, что счетоводство и отчетность благотворительныхъ заведеній Губернскаго Земства—ведутся своевременно, въ порядкѣ и исправности.

Докладъ Комиссіи принять Собраніемъ.

(Ж., стр. 37; Д., Рев. Ком., стр. 606—607).

1382. 26 января. Управа доложила Собранію прихода-расходную смѣту по капиталу Общественнаго Призрѣнія на 1896 г., съ подробными

исчислениями по содержанию благотворительных заведений Губернского Земства.

Доходы увеличились по статьямъ:

	Р. к.
1) Процентовъ съ капиталовъ на	167 13
2) Хозяйственныхъ (въ томъ числѣ залѣченіи и содержаніе въ благотв. завед., въ уплату за корпусъ рыбнаго ряда и т. п.) на	4174 23

Доходы уменьшились по статьямъ:

	Р. к.
1) Изъ губернскаго сбора на уплату долга по запасному капиталу (за уплатою его въ 1895 г.) на	3894 44
2) Случайныхъ доходовъ на	1693 36 ¹ / ₂

Доходы по процентамъ, хозяйственные и случайные исчисляются, согласно 53 ст. Уст. Общ. Призр. и изд. 1892 г., по трехлѣтней сложности, Всего исчислено 17861 р. 32 к., меньше противъ 1895 г. на 1246 р. 44¹/₂ к.

Расходы уменьшились по статьямъ:

	Р. к.
1) На выдачу пособій на	2 39
2) На причисленіе къ фонду на	1439 57
3) На уплату за пересылку суммъ на	33 49
4) На уплату долга за запасному капиталу на.	3894 44
Всего.	5369 89

исчислено по трехлѣтней сложности.

Расходы увеличились по статьямъ:

	Р. к.
1) На содержаніе благотворит. заведеній на	4842 20
2) По содержанію благотворит. стола (по дѣйствит. расходу) на	24 —
3) Навознаградъ казначействъ (по дѣйствит. расходу, сообразно суммъ капитала) на	47 88
4) По содержанію дезинфекціонной камеры на	140 40
5) На покупку % бумагъ (изъ ожидаемыхъ къ поступленію отъ Городской Управы въ уплату за проданный корпусъ рыбнаго ряда) на.	1000 —
6) На непредвидѣнныя надобности (по исчисленію 5%) на.	369 45
Всего	6423 93

Общая сумма расходовъ равняется 81502 р. 12 к., больше противъ 1895 г. на 1054 р. 06 к. По всѣмъ статьямъ, расходъ по которымъ увеличился, Управою были приведены объясненія причинъ, вызвавшихъ увеличеніе. Сумма дефицита равняется 63640 р. 80 к., больше противъ 1895 г. на 2300 р. 50¹/₂ к.

Далѣе Управа представила на усмотрѣніе Собранія слѣдующія свои предположенія:

1) При больницѣ имѣется особый врачъ—спеціально для дежурства, который и ведетъ двѣ очереди, получая содержаніе въ 600 р. Въ случаяхъ болѣзни и отсутствія штатныхъ врачей, приглашается врачъ, не состоящій на службѣ Губернскаго Земства, и получаетъ вознагражденіе изъ оклада, присвоеннаго штатнымъ ординаторамъ, т. е. 1000 р. Такого расхода произведено:

въ 1895 г. — 455 р. 32 к., въ 1894 г. — 195 р. 39 к. и въ 1893 г. — 207 р. 99 к.

Губернская Управа полагала бы болѣе удобнымъ имѣть при больницѣ, взамѣнъ спеціального врача для дежурствъ, сверхштатнаго ординатора съ окладомъ жалованья въ 1000 р., т.-е. наравнѣ со штатными ординаторами, за исключеніемъ присвоенныхъ послѣднимъ лично квартирныхъ 200 р., съ условіемъ, чтобы онъ также велъ двѣ очереди дежурства и замѣщаль штатныхъ ординаторовъ въ случаяхъ ихъ отсутствія, безъ особаго за то вознагражденія. Дополнительные 400 р. Управою внесены въ смѣту по больницѣ на 1896 г.

2) Контора больницы доложила Губернской Управѣ, что она изъ года въ годъ получаетъ заявленія призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и отдѣленіи для неизлѣчимо-больныхъ о недостаточности получаемаго ими продовольствія. Продовольствіе въ означенныя заведенія отпускается по слѣдующему расписанію: четыре дня въ недѣлю одно блюдо—щи изъ $\frac{1}{2}$ ф. мяса или горохъ и три дня въ недѣлю—два блюда: щи и каша, одинъ разъ гречневая и два пшенная; два раза въ мѣсяцъ пироги изъ крупитчатой муки. Это расписаніе существуетъ еще со временъ Приказа Общественнаго Призрѣнія. Губернская Управа полагала бы усилить продовольствіе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и отдѣленіи для неизлѣчимо-больныхъ добавленіемъ во всѣ дни недѣли второго блюда—каши пшенной и гречневой по два дня и отпускать пироги во всѣ воскресные и праздничные дни, т.-е. 72 раза, вмѣсто теперешнихъ 24. Проектированное улучшеніе увеличиваетъ расходъ: по богадѣльнѣ съ 1526 р. $10\frac{3}{4}$ к. — на 1925 р. $58\frac{1}{4}$ к., т.-е. на 399 р. $47\frac{1}{2}$ к., и отдѣленію для неизлѣчимо-больныхъ съ 244 р. $94\frac{1}{2}$ к. на 312 р. $19\frac{1}{2}$ к., т.-е. на 67 р. 25 к. Эти послѣднія суммы и внесены въ смѣту.

Докладъ Управы—Собраніемъ принять.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 353—357).

1383. 29 января. Собраніемъ былъ выслушанъ докладъ Комиссіи, которая, разсмотрѣвъ смѣтныя исчисленія по содержанію благотворительныхъ заведеній, нашла, что по всѣмъ статьямъ, по коимъ увеличился расходъ, имѣются объясненія Управы о причинахъ, вызвавшихъ увеличеніе. Признавая причины правильными, какъ вытекающими изъ дѣйствительныхъ потребностей, и не встрѣчая въ смѣтныхъ исчисленіяхъ ничего лишняго, Комиссія полагала бы проектъ Управы утвердить.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 644—781).

1897 г. очередное.

1384. 2 марта. Разсмотрѣвъ смѣты доходовъ и расходовъ капитала Общественнаго Призрѣнія и подробныя исчисленія по содержанію благотвори-

тельныхъ заведеній Губернскаго Земства, Ревизіонная Комиссія доложила Собранію нижеслѣдующія свои заключенія:

1) Въ смѣтѣ по больницѣ Комиссія полагала бы сократить расходъ на 185 р. по слѣдующимъ статьямъ: на покупку нитокъ для кастелянши, на ремонтъ упряжи, на покупку посуды, ковровъ и конторки.

За сдѣланнымъ Комиссіей сокращеніемъ смѣта по больницѣ равняется суммѣ въ 27188 р. 26¹/₂ к.

2) Смѣта по лѣчебницѣ составлена на 270 человекъ. Имѣя въ виду возрастающій ежегодно притокъ больныхъ въ лѣчебницу, Комиссія полагала бы внести дополнительную ассигновку еще на 20 человекъ.

Смѣта по лѣчебницѣ равняется 48268 р. 26¹/₂ к.

3) Смѣтныя исчисленія по богадѣльнѣ въ 3729 р. 54¹/₂ к., по аптекѣ — въ 3299 р. 01¹/₂ к. и по отдѣленію для неизлѣчимо-больныхъ — въ 602 р. 17³/₄ к. — Комиссіей оставлены безъ измѣненій.

Далѣе Комиссія заявила Собранію, что изъ капитала Общественнаго Призрѣнія производится ежегодный расходъ въ 1264 р. на содержаніе благотворительнаго стола въ Управѣ. Имѣя въ виду, что сумма эта не увеличивалась съ 1882 г., а дѣлопроизводство благотворительнаго стола значительно за этотъ періодъ увеличилось, Комиссія полагала бы въ смѣту на этотъ предметъ прибавить 236 р.

Общая сумма расходовъ капитала Общественнаго Призрѣнія на 1897 г. опредѣляется въ 97513 р. 00¹/₄ к., съ включеніемъ въ эту сумму 3601 р. 68¹/₄ к. на содержаніе глазной лѣчебницы и 5% (4643 р. 45 к.) на непредвидѣнныя надобности.

Доходовъ исчислено 20042 р. 94 к.

Выслушавъ докладъ Комиссіи, Собраніе постановило — смѣту утвердить.

(Ж., стр. 121; Д., Ревиз. К., стр. 943—1068).

1898 г. очередное.

1385. 6 февраля. Въ докладѣ по ревизіи благотворительныхъ заведеній Комиссія сдѣлала нижеслѣдующія замѣчанія:

1) При провѣркѣ отчетности по больницѣ оказалось, что деньги на приходъ не всегда записываются въ книгу въ день ихъ поступления. Авансовая книга ведется тоже неаккуратно, и выданные Управою въ январѣ 300 р. смотрителю — первоначально въ книгу не были заприходованы. Расходы изъ этого аванса записываются отъ имени смотрителя и въ записяхъ не упоминается, что расходы производятся изъ аванса; такого рода записи производятъ впечатлѣніе, будто бы смотритель расходуетъ на нужды больницы

изъ своихъ средствъ, а Земство ему лишь возмѣщаетъ эти расходы; по повѣркѣ на выдержку нѣсколькихъ статей и оправдательныхъ къ нимъ документовъ, отчеты оказались правильными.

2) Книга личныхъ счетовъ больныхъ велась одна въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и безъ всякой видимой причины въ серединѣ года замѣнена новой, и начата новая нумерація. Книга эта прошнурована и скрѣплена лишь смотрителемъ.

При приемѣ должности настоящимъ смотрителемъ отъ его предшественника не было отмѣчено въ актѣ п книгѣ, что не было въ наличности денегъ, принадлежащихъ больнымъ. Деньги больныхъ возвращаются или расходуются безъ соблюденія требуемыхъ закономъ формальностей, напр., зачитываются въ плату за лѣченіе, но отмѣтокъ не дѣлается; за неграмотныхъ расписываются служащіе въ больницѣ, а выданныя квитанціи не отбираются; вещи передаются чрезъ фельдшеровъ безъ расписокъ больныхъ. Деньги умершихъ возвращаются иногда лицамъ, не представившимъ удостовѣренія о правахъ наслѣдства, деньги умершихъ долго находятся на рукахъ смотрителя и т. д.

Всѣ эти неточности въ денежныхъ книгахъ больницы происходятъ, по мнѣнію Комиссіи, отъ недостатка надзора за веденіемъ этихъ книгъ, и Комиссія полагала бы рекомендовать Управѣ устранить на будущее время всѣ эти неисправности.

3) По постановленію прошлогодняго Земскаго Собранія назначена заготовка одежды, бѣлья и обуви для благотворительныхъ учрежденій Вологодскаго Губернскаго Земства, находящихся въ г. Вологдѣ. Такая заготовка и произведена въ 1897 г., и всего заготовлено на сумму 3547 р. 47¹/₂ к. по дѣйствительному расходу. Заготовленные вещи еще до настоящаго времени не приняты — по крайней мѣрѣ, Комиссія не встрѣтила о томъ въ дѣлахъ Управы акта. По объясненію члена Управы, завѣдующаго благотворительными учрежденіями, г. Зубова, актовъ о приемѣ вещей не составляется, а по окончаніи заготовокъ въ Управу представляются особыя вѣдомости; заготовленные же вещи, онъ, г. членъ Управы, видѣлъ по мѣрѣ полученія ихъ смотрителемъ больницы. Хотя по фельдшерской школѣ и богадѣльнѣ заготовка вещей окончена, но вѣдомостей, указываемыхъ г. Зубовымъ, въ Управѣ до настоящаго времени нѣтъ; по больницѣ же дѣйствительно заготовка не окончена и по свѣдѣніямъ, доставленнымъ смотрителемъ, не сшиты 8 тиковыхъ и 9 суконныхъ халатовъ. Комиссія затрудняется высказаться о цѣлесообразности такого порядка приема заготавлиаемаго Управою инвентаря, такъ какъ вѣдомости, на которыя ссылается г. Зубовъ, имъ еще въ Управу не представлены, а инвентарныя книги по благотворительнымъ учрежденіямъ ведутся неисправно. По объясненію члена Управы, П. Н. Зубова, уже приступлено къ составленію новыхъ инвентарныхъ книгъ, для чего при сдачѣ должности прежнимъ смотрителемъ и были составлены подробныя вѣдомости на оказавшуюся въ наличности одежду, бѣлье, обувь и проч.

4) При разсмотрѣніи приходо-расходной книги, ведущейся по богадѣльнѣ, замѣчено, что деньги, предназначаемыя къ раздачѣ призрѣваемымъ, будь то подаенія или плата за работу изготовляемыхъ себѣ призрѣваемыми вещей, выдаются надзирательницѣ подъ расписку, и какимъ образомъ деньги распределяются ею между призрѣваемыми—судить нельзя, такъ какъ именныхъ списковъ не прилагается.

5) При разсмотрѣніи авансовыхъ выдачъ замѣчено, что авансы, выдаваемые по журнальнымъ поставленіямъ о томъ Управы, не всегда расходуются на тѣ надобности, на которыя испрашивались, и размѣръ выдаваемыхъ авансовъ иногда не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ потребностямъ расходовъ аванса. Далѣе Комиссія отмѣтила, что остальные книги благотворительныхъ учреждений—ведутся въ порядкѣ; ежедневныя рапортички, представляемые больницей въ Управу, отличаются полнотою и ясностью, что даетъ Управѣ возможность постоянно слѣдить за дѣятельностью больницы.

По аптекѣ отчетность упрощена до послѣдней возможности, почему получается полный порядокъ, и во всякое время, безъ затрудненія, можно провѣрить расходъ и наличность любого лѣкарства. При этомъ Комиссія засвидѣтельствовала, что старшій врачъ дважды ревизовалъ аптеку въ 1897 г. и о результатахъ ревизіи составилъ подробные акты, съ точнымъ обозначеніемъ всѣхъ лѣкарствъ, которыя имъ были провѣрены.

По вопросу о выдачѣ авансовъ членамъ Управы, С. П. Каютовъ заявилъ, что авансъ въ 300 р. былъ выданъ члену Управы Н. Н. Зубову въ мартѣ на покупку одѣялъ и посуды въ Москвѣ, но деньги за нихъ были уплачены Управой, а авансъ былъ частью, около 80 р., оправданъ расходами по глазной лѣчебницѣ, и остальная сумма, около 200 р., была возвращена въ январѣ слѣдующаго года наличными деньгами.

Н. Я. Масленниковъ высказался въ томъ смыслѣ, что удерживаніе на рукахъ у себя, со стороны члена Управы Зубова, столь долгое время 300 р. есть дѣянiе, прямо запрещенное закономъ, какъ пользованіе авансомъ для личныхъ цѣлей.

Членъ Управы Н. Н. Зубовъ объяснилъ, что онъ взялъ авансъ, рассчитывая купить одѣяла на наличныя деньги дешевле, но это ему не удалось, и онъ просилъ Предсѣдателя оставить 300 р. у него на рукахъ для расходовъ по постройкѣ глазной лѣчебницы, что Предсѣдатель Управы ему и разрѣшилъ. Это обстоятельство подтвердилъ и Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ. Собраніе постановило: членамъ Управы болѣе авансовъ на руки не выдавать. Такъ какъ Ревизіонная Комиссія нашла полный беспорядокъ въ веденіи книгъ благотворительнаго стола, а въ особенности книгъ по постройкамъ, то Собраніе постановило: поручить Управѣ вести на будущее время книги въ полномъ порядкѣ, принявъ къ руководству всѣ столь справедливыя замѣчанія Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 101—102; Д. Рев. К., стр. 804—806).

1899 г. очередное *).

1386. 8 февраля. По рассмотрѣніи на выдержку книгъ: кассовой, приходо-расходной, квитанціонной, книги для записи денегъ, поступившихъ на храненіе отъ больныхъ, инвентарной, продовольственной, правдивой, какъ по больницѣ, такъ и по глазной лѣчебницѣ, Ревизионная Комиссія доложила Собранію, что всѣ книги найдены ею въ порядкѣ; постановленія Собранія, основанныя на указаніяхъ прошлагодной Ревизионной Комиссіи относительно неточнаго и неправильнаго веденія книгъ—исполняются. Относительно глазной лѣчебницы Комиссія указала, что въ книгѣ для записи приходящихъ больныхъ не дѣлается отмѣтокъ о томъ, кому отказано въ пріемѣ въ лѣчебницу и по какой причинѣ; такія указанія, по мнѣнію Комиссіи, тѣмъ болѣе необходимы, что самое зданіе лѣчебницы, какъ по обширности своей, такъ и по персоналу служащихъ, можетъ вмѣщать большее число больныхъ, чѣмъ тамъ имѣется ихъ въ настоящее время. Что касается больницы, то Комиссія замѣтила, что деньги, поступившія въ контору больницы за лѣченіе больныхъ, задерживаются на рукахъ слишкомъ долго, такъ: 341 р. 69 к., поступившіе за январь и февраль мѣсяцы 1898 года, внесены въ казначейство лишь въ апрѣлѣ, а деньги, поступившія въ мартѣ и апрѣлѣ, въ суммѣ 231 р. 70 к., внесены въ казначейство 20 іюня. Это обстоятельство было замѣчено Управой и отъ 13 мая 1898 г. за № 3878 г. Предсѣдатель Управы сдѣлалъ письменное распоряженіе о своевременномъ взносѣ денегъ въ казначейство, но бумага, записанная въ исходящую книгу Управы, не оказалась записанной въ книгу входящихъ бумагъ по конторѣ больницы, и куда она поступила—неизвѣстно. Несвоевременный же взносъ денегъ въ казначейство не прекратился, такъ какъ въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ, августѣ, сентябрѣ, октябрѣ и до половины ноября мѣсяца взноса денегъ въ казначейство совсѣмъ не было, а, между тѣмъ, поступило ихъ на руки смотрителя за это время 917 р. 81 к. По объясненію смотрителя больницы, деньги эти были переданы имъ члену Управы, П. Н. Зубову, и 19 ноября внесены въ казначейство, въ депозитъ Управы, подъ квитанцію за № 13843. Изъ книгъ по больницѣ и глазной лѣчебницѣ видно, что по нѣкоторымъ статьямъ смѣты получилась экономія, по другимъ—перерасходъ, но общій расходъ по больницѣ за 1898 г. не превысилъ смѣтнаго назначенія, утвержденного Собраніемъ, а по глазной лѣчебницѣ превысилъ смѣтное назначеніе въ самомъ незначительномъ количествѣ. Точную цифру Ревизионная Комиссія указать не могла, такъ какъ еще не всѣ кредиторы лѣчебницы были удовлетворены. При этомъ Комиссія замѣтила, что расходныя книги за годъ заканчиваются слишкомъ поздно, и точная цифра кредиторовъ Земства неизвѣстна. Члены Ревизионной Комиссіи, осмотрѣвъ лично глазную лѣчебницу и больницу, заявили въ докладѣ, что въ лѣчебницѣ

*) За 1900 и 1901 гг. см. отд. „Народное здравіе“.

ими замѣченъ полный порядокъ, чистота—какъ въ самомъ зданіи, на кухнѣ, такъ и въ одеждѣ больныхъ; по отношенію же къ больницѣ Комиссія доложила, что верхній этажъ больницы и хирургическое отдѣленіе находятся вполне въ удовлетворительномъ состояніи, но нижній этажъ, гдѣ помѣщаются слабые больные, ниже всякой критики: помѣщеніе мрачное, воздухъ спертый, въ коридорахъ и палатахъ сильное зловоніе; стѣны облиняли, полы перекосило, краска съ нихъ сошла, отъ оконъ дуетъ. Женская прислуга одѣта крайне грязно. Самая одежда и спальныя принадлежности больныхъ недостаточно чисты. Въ этомъ же помѣщеніи находится и пейхгаузъ, гдѣ хранятся чистое бѣлье и одежда, предназначенныя больнымъ; тутъ же находятся и грязные узлы съ одеждой больныхъ, въ которой они явились въ больницу. Въ этомъ помѣщеніи хранится не вся одежда больныхъ, часть ея лежитъ въ шкафахъ на квартирѣ у кастиелянши, а часть въ другомъ помѣщеніи, это—въ зданіи хирургическаго отдѣленія.

При осмотрѣ кухни Ревизіонная Комиссія нашла, что она требуетъ ремонта, такъ какъ полы перекосило, при ходьбѣ половыя доски прогибаются, штукатурка въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обвалилась, стѣны закоптѣли. Помѣщеніе кухарокъ невозможное, это—очень маленькая и темная комната, рядомъ съ холодными сѣнями; въ ней помѣщается три человекъ, комната холодная и очень тѣсная.

Пробуя пищу больныхъ, Ревизіонная Комиссія нашла, что черный и бѣлый хлѣбъ вполне удовлетворителенъ, щи безъ достаточнаго навара; наливъ ихъ въ миску, незамѣтно было ни одной блестящей капли жира, говядина жестка; пища для дежурныхъ фельдшеровъ и прислуги удовлетворительна.

Касаясь дѣятельности вновь учрежденнаго института врачей-интерновъ при Губернской больницѣ, Комиссія отмѣтила, что врачи-интерны приняли на себя большую часть работы ординаторовъ.

Дежурство врачей по больницѣ ведется только двумя интернами, которые и дежурятъ черезъ день; громадный пріемъ амбулаторныхъ больныхъ ведется тоже только интернами, — они чередуются помѣслчно; непосредственное завѣдываніе заразнымъ отдѣленіемъ лежитъ также на врачахъ-интернахъ. На долю гг. ординаторовъ осталось только завѣдываніе терапевтическимъ отдѣленіемъ, мужскимъ терапевтическимъ отдѣленіемъ на 30 кроватей завѣдуетъ одинъ ординаторъ и женскимъ терапевтическимъ на 27 кроватей завѣдуетъ другой; число кроватей въ женскомъ отдѣленіи уменьшилось, такъ какъ одна палата преобразована въ хирургическую комнату, независимо отъ спеціального хирургическаго отдѣленія и операціонной комнаты, помѣщающейся въ другомъ корпусѣ.

Переходя къ разсмотрѣнію смѣты на 1899 годъ по содержанію всѣхъ благотворительныхъ учреждений Губернскаго Земства, какъ-то: больницы, глазной лѣчебницы, фельдшерской школы, богадѣльни, Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что расходъ на продовольствіе по всѣмъ учреждениямъ увеличился, такъ какъ повысились цѣны на продукты питанія. По вопросу

объ увеличеніи содержанія нѣкоторымъ служащимъ и объ учрежденіи новыхъ должностей при больницѣ, Ревизіонная Комиссія не дала своего заключенія, такъ какъ по всѣмъ этимъ вопросамъ Управой будетъ внесенъ въ Собраніе самостоятельный докладъ. По нѣкоторымъ статьямъ смѣты, какъ-то—на стирку бѣлья, на чайное довольствіе неимущимъ больнымъ и нѣкоторымъ другимъ статьямъ, противъ первоначальнаго проекта смѣты, произошло сокращеніе, но, принимая во вниманіе, что какъ Управа, такъ и Ревизіонная Комиссія по этимъ вопросамъ принли къ полному соглашенію, то Ревизіонная Комиссія, не перечисляя ихъ въ настоящемъ докладѣ, останавливаетъ вниманіе Собранія только по тѣмъ статьямъ смѣты, по которымъ произошло разногласіе. Такъ, по вопросу о заготовкѣ одежды и бѣлья на больницу Ревизіонная Комиссія указала, что на этотъ предметъ Управой расходуются слишкомъ большія суммы. Въ 1896 году было израсходовано на заготовку бѣлья по больницѣ 3254 р.; въ 1897 году ассигновано Собраніемъ 925 р. и израсходовано 2983 р. и въ 1898 году израсходовано 1182 р., а всего израсходовано въ три года 7419 р., и по смѣтѣ на настоящій годъ по одной больницѣ предположено израсходовать на постройку бѣлья 1579 р. Сюда не входитъ заготовка бѣлья и на отдѣленіе для неизлѣчимо-больныхъ, такъ какъ съ настоящаго года Управа всю смѣту на содержаніе отдѣленія для неизлѣчимо-больныхъ выдѣлила изъ общей смѣты по больницѣ и составила самостоятельно.

По инвентарнымъ книгамъ больницы, не считая заразнаго отдѣленія, бѣлья числится:

Рубахъ мужскихъ	295
Рубахъ женскихъ	297
Что составитъ около 8 перемѣнъ на больного.	
Наволочекъ на подушки	794
Кальсонъ	316
Чулочъ	350
Полотенецъ личныхъ	645
Простынь	889
Матрацевъ	240
Чехловъ на кровати	334
Халатовъ суконныхъ	150
Туфель	168
Наволочекъ	773
Халатовъ лѣтнихъ	249

Эта опись бѣлья составлена послѣ послѣдняго акта объ исключеніи негоднаго бѣлья, актъ исключенія бѣлья составленъ 10 сентября 1898 года. Въ пейхгаузѣ больницы есть заготовка бѣлья совсѣмъ еще небывшаго въ обращеніи. На всѣ перечисленные предметы Ревизіонная Комиссія полагала

бы постройки бѣлья и одежды не производить, и предположенный на этотъ предметъ расходъ, въ суммѣ 716 р., изъ смѣты исключить.

Выслушавъ докладъ Комиссіи, Собраніе постановило: согласно заключенію Комиссіи предложить Управѣ о немедленномъ исправленіи замѣченныхъ недостатковъ.

Въ виду этого постановленія, гласный Н. Я. Маслениковъ выразилъ, что Земство слишкомъ холодно относится къ вопросу объ оказавшихся безпорядкахъ, что, по его мнѣнію, завѣдующему больницею врачу слѣдовало бы, по меньшей мѣрѣ, поставить на видъ о встрѣченныхъ недостаткахъ.

Предсѣдатель объяснилъ г. Масленикову, что Собраніе не въ правѣ ставить врачу на видъ о замѣченныхъ недостаткахъ.

(Ж., стр. 76; Д. Рев. К., стр. 683—687).

7.

Пособія разнымъ обществамъ и учрежденіямъ.

(№№ 1387—1426).

1873 г. очередное.

1387. 20 декабря. По докладу Управы о содѣйствіи со стороны Земства Обществу поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, Гласный К. А. Левашовъ высказался, что такое содѣйствіе было бы для вологжанъ далеко не лишнимъ, такъ какъ большая часть рекрутъ Вологодской губерніи поступаетъ во флотъ.

Собраніе постановило: выдавать Обществу ежегодно 200 руб. и первую выдачу произвести изъ процентовъ съ запаснаго капитала.

(Ж., стр. 39; Д., стр. 550—552).

1875 г. очередное.

1388. 17 января. Предсѣдатель заявилъ Собранію о просьбѣ Вологодскаго благотворительнаго Общества назначить въ пользу Общества какую-либо субсидію со стороны Земства и предложилъ присутствовавшему въ залѣ Предсѣдателю Общества высказать Земству основаніе этой просьбы. Собраніе постановило: ассигновать въ полное распоряженіе Вологодскаго благотворительнаго Общества ежегодную субсидію въ 300 руб., которую и выдать на первый годъ изъ предполагаемыхъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 69).

1877 г. очередное.

1389. 24 января. Выслушанъ докладъ по ходатайству Вологодскаго благотворительнаго Общества объ увеличеніи размѣра отпускаемаго ему пособия. Собраніе постановило: сверхъ назначенныхъ въ пособіе этому Обществу 300 р. отпускать въ его распоряженіе еще 300 р., ассигнованные по смѣтѣ на призрѣніе сиротъ.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 461—465).

1881 г. очередное.

1390. *12 января.* Прочитано заявленіе Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Александровскаго реального училища въ г. Вологдѣ объ оказаніи ему возможнаго денежнаго пожертвованія. Ходатайство Общества—Собраніемъ отклонено на томъ основаніи, что, сверхъ сдѣланнаго Губернскимъ Земствомъ капитальнаго пожертвованія сему училищу на покупку занимаемаго имъ помѣщенія, оно расходуетъ еще ежегодно сумму въ 5390 р. на содержаніе училища.

(Ж., стр. 11; Прил., стр. 74—75).

1391. *22 января.* По докладу членовъ Ревизіонной Комиссіи Собраніе постановило: назначавшіеся въ предшествовавшіе годы по смѣтамъ 200 руб. ежегоднаго пособія Обществу подавія помощи утопающимъ на водахъ—изъ смѣты на 1881 годъ исключить, такъ какъ въ теченіе многихъ лѣтъ Земство не видѣло въ Вологодской губерніи никакой полезной дѣятельности Общества.

(Ж., стр. 40).

1882 г. очередное.

1392. *14 января.* Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Предсѣдателя Вологодскаго Окружнаго Правленія Общества спасанія на водахъ объ ассигнованіи ежегоднаго пособія Обществу. На заявленіе гласнаго Ал. Ан. Попова, были ли случаи спасенія существующимъ уже на Кубенскомъ озерѣ спасательнымъ пунктомъ, г. Предсѣдатель Собранія пригласилъ находящагося въ залѣ засѣданія Предсѣдателя Окружнаго Правленія О. Н. Неѣлова, который и указалъ на случай съ тонувшею на Кубенскомъ озерѣ баркою, невдалекѣ отъ существующаго спасательнаго пункта, команда котораго, въ числѣ 4-хъ человекъ, способствовала спасенію и сохраненію груза барки. Въ виду значительнаго растяженія озера (на 60 в.), воды котораго почти всецѣло принадлежатъ Вологодской губерніи, Предсѣдатель Окружнаго Правленія просилъ Собраніе не отказать въ пособіи 200 р. на устройство столь необходимой второй спасательной станціи на противоположной сторонѣ озера, гдѣ также будетъ устроенъ маякъ, и команда котораго принесетъ несомнѣнную пользу, особенно въ зимнее время провѣшиваеніемъ дороги, при чемъ отчеты о дѣятельности Общества будутъ представляться ежегодно въ Губернскую Управу. Собраніе постановило: ходатайство удовлетворить и внести 200 р. въ смѣту губернскихъ потребностей на 1882 г.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 151).

1393. 15 января. Гласный г. Латкинъ внесъ предложеніе, не признаеть ли Собраніе возможнымъ, въ виду состоявшагося вчера постановленія объ отпускѣ 200 р. на устройство второго спасательнаго пункта на Кубенскомъ озерѣ, ассигновать еще 100 р. на устройство спасательнаго пункта при впаденіи р. Вычегды въ Сѣверную Двину. Гл. Латкинъ указалъ при этомъ, что весь обширный бассейнъ Сѣверной Двины не имѣеть ни одной спасательной станціи, что разливъ водъ при впаденіи Вычегды въ Двину въ полноводіе простирается болѣе чѣмъ на 10 верстъ и подвергается, при открытой низменной луговой сторонѣ береговъ, вліянію госкодствующихъ въ полноводіе сѣверо-восточныхъ вѣтровъ, разводящихъ значительное волненіе, отчего караваны плотовъ съ сортовымъ лѣсомъ, сплавляемые къ Архангельску, подвергаются частымъ крушеніямъ и разбиваются, и рѣдкій годъ проходитъ безъ несчастій для сплавщиковъ, не имѣющихъ на своемъ плотѣ ни снастей, ни якорей, а только одну маленькую лодку—„душегубку“, въ которой съ страшнымъ для себя рискомъ и трудомъ они стремятся достигъ берега, когда буря застаеть ихъ въ этомъ мѣстѣ. Замѣтивъ, что до 1000 человекъ крестьянъ Усть-сысольскаго, Сольвычегодскаго и Яренскаго уѣздовъ ежегодно работаютъ по сплаву лѣса, ораторъ полагалъ бы справедливымъ не отказать въ пособіи. Далѣе гласный Латкинъ сослался на сдѣланное ему заявленіе Предсѣдателемъ Правленія Общества спасанія на водахъ о томъ, что ста рублей, при возможныхъ остаткахъ отъ 200 р., ассигнованныхъ Собраніемъ 14 января нынѣшней сессіи на предметъ устройства второй спасательной станціи на берегу Кубенскаго озера, будетъ достаточно для устройства спасательнаго пункта и при впаденіи р. Вычегды. Кромѣ того, по мнѣнію гласнаго, и Уѣздныя Земства не откажутъ въ своей помощи благому дѣлу. Собраніе, вполне сочувствуя гуманному предложенію гласнаго Латкина и убѣжденное его доводами, постановило: на устройство спасательнаго пункта при впаденіи рѣки Вычегды въ Сѣверную Двину внести въ смѣту губернскихъ потребностей 100 р.

(Ж., стр. 19—20).

1883 г. очередное.

1394. 10 января. Заслушано отношеніе Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Александровскаго Вологодскаго реальнаго училища отъ 16 сентября 1882 года за № 18-мъ, въ коемъ упомянутое Общество просить о назначеніи ему единовременнаго или ежегоднаго пособія. Собраніе постановило: назначить единовременно 50 руб. изъ остатковъ суммъ отъ смѣтнаго назначенія.

(Ж., стр. 6—7).

1884 г. очередное.

1395. 10 января. Собраніе постановило: назначить въ 1884 г. въ пособіе Обществу вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Вологодскаго реальнаго училища 50 р.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 45—47).

1885 г. очередное.

1396. 14 января. Собрание постановило: назначить въ 1885 г. въ пособіе Обществу вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Вологодскаго реального училища 50 р.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 202).

1886 г. очередное.

1397. 5 февраля. Заслушаны отношенія правленій обществъ вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Александровскаго Вологодскаго реального училища за № 7 отъ 21 января п Вологодской классической гимназіи за № 1 отъ 26 января. Собрание постановило: выдавать этимъ обществамъ въ пособіе по пятидесяти рублей въ годъ каждому.

(Ж., стр. 30; Прил., стр. 54—55).

1887 г. очередное.

1398. 27 января. Прочитанъ докладъ Управы о внесеніи въ смѣту 1887 г. по 50 руб. обществамъ вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Вологодской мужской гимназіи и реального училища. Докладъ Управы Собраніемъ принять.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 198—208).

1399. 1 февраля. Выслушавъ отчетъ Вологодскаго Окружнаго Правленія Общества спасанія на водахъ, Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы и Ревизионной Комиссіи и постановило: назначить въ пособіе Обществу на 1887 г.—100 рублей.

(Ж., стр. 73; Прил., стр. 596).

1888 г. очередное.

1400. 20 января. Собраніемъ отклонено заявленіе члена Губернской Управы, Василя Михайловича Васильева, объ исключеніи изъ смѣты 50 руб., выдаваемыхъ Губернскимъ Земствомъ въ пособіе Обществу нуждающихся воспитанниковъ классической гимназіи.

(Ж., стр. 8—9).

1889 г. очередное.

1401. 30 января. Съ разрѣшенія Предѣдателя Собранія, гласный Ю. М. Зубовъ внесъ на разсмотрѣніе Собранія вопросъ объ оказаніи пособія Воло-

годскому отдѣленію Общества спасанія на водахъ. Послѣ преній по этому вопросу, Собраніе постановило: оказать пособіе Обществу спасанія на водахъ выдачею ежегодно ста рублей, каковую сумму и вносить въ смѣту.

(Ж., стр. 51—52).

1891 г. очередное.

1402. 22 января. Выслушавъ докладъ Управы, Собраніе постановило: выдавать ежегодно 50 руб. Обществу вспомошествованія ученицамъ женской гимназіи, каковую сумму и внести въ смѣту.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 183—191).

1403. 29 января. Прочитано отношеніе г. Начальника губерніи объ устройствѣ въ г. Вологдѣ дома для призрѣнія незаконнорожденныхъ дѣтей и подкидышей и примѣрная смѣта на приспособленіе пожертвованнаго Т. Е. Колесниковымъ зданія для устройства въ немъ воспитательнаго дома. Собраніе, отнесясь вполнѣ сочувственно къ столь благому начинанію и признавая за Земствомъ обязанность заботиться о призрѣніи и воспитаніи безпріютныхъ дѣтей, а также имѣя въ виду, что и Уѣздныя Земства отнеслись вполнѣ сочувственно къ этому дѣлу, постановило: отпустить одновременно на устройство воспитательнаго дома сумму, предположенную по смѣтѣ въ 7916 руб. 31 коп., передавъ ее въ распоряженіе г. Начальника губерніи изъ суммъ запаснаго капитала и внести эти деньги въ смѣту на 1892 годъ. Гг. гласными было заявлено желаніе, чтобы всѣ обстоятельства разрѣшенія этого вопроса были записаны въ настоящій журналъ. Г. Предсѣдателемъ Собранія былъ поставленъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія: желаетъ ли оно оказать пособіе воспитательному дому одновременно или ежегодно? Подачею записокъ большинствомъ 14 противъ 10 вопросъ былъ разрѣшенъ въ смыслѣ единовременнаго пособія. Гласный А. Е. Шашковъ заявилъ, что вопросъ о выдачѣ пособія уже рѣшенъ Собраніемъ вставаніемъ, и что рѣшать вопросъ записками не представляется надобности, на что ему г. Предсѣдатель Собранія и многіе гласные заявили, что такого рѣшенія не было. Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія поставилъ на разрѣшеніе вопросъ: согласно ли Собраніе выдать сумму, указанную въ смѣтѣ, т.-е. 7916 руб. 31 коп.? Послѣ счета записокъ оказалось съ надписью „не выдавать“ 12 записокъ,—въ это число была присчитана записка съ надписью: „выдать 5000 руб.“ и 11 записокъ съ надписью „выдать“. Гласный П. Н. Образцовъ во время разрѣшенія Собраніемъ вопроса вышелъ изъ залы засѣданія, и, возвратившись послѣ счета записокъ, заявилъ, что онъ записки не подавалъ и свой голосъ присоединяетъ за выдачу. Г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ на запискѣ написалъ „выдать“, почему вопросъ и долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

(Ж., стр. 30—31; Прил., стр. 62—66).

1404. 30 января. По предложенію г. Предсѣдателя Управы—Собраніе постановило: для вiovь устраиваемаго воспитательнаго дома отпускать медикаменты изъ Губернской земской аптеки по заготовительной цѣнѣ.

(Ж., стр. 32).

1891 г. чрезвычайное.

1405. 23 октября. Прочитано отношеніе г. Начальника губерніи, отъ 23 октября за № 2884, объ устройствѣ пріюта-„Яслей“ для незаконнорожденныхъ младенцевъ и о предстоящемъ его открытіи 28 октября, въ день серебряной свадьбы обожаемыхъ Монарховъ. Собраніе, имѣя въ виду, что 28 октября предстоитъ радостное и близкое сердцу каждаго вѣрноподданнаго событіе, постановило: просить г. Начальника губерніи повергнуть, чрезъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ стопамъ Ихъ Величествъ вѣрноподданническое поздравленіе съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ отъ Вологодскаго Губернскаго Земства и въ ознаменованіе дня 28 октября—ассигновать на пріютъ - „Ясли“ 1000 рублей, каковую сумму и вносить въ смѣту ежегодно, начиная съ 1892 года, выдавъ одновременно изъ смѣтныхъ остатковъ нынѣшняго года на тотъ же предметъ 1000 руб. ко дню открытія пріюта.

(Ж., стр. 5; Прил., стр. 39—40).

1892 г. очередное.

1406. 12 декабря. Гласный Левинъ предложилъ Собранію оказать вновь пособіе открытому въ г. Вологдѣ пріюту-„Ясли“. Собраніе, имѣя въ виду, что на чрезвычайномъ Собраніи 23 октября уже оказано пріюту-„Ясли“ со стороны Губернскаго Земства ежегодное пособіе, а въ очередномъ Собраніи, въ январѣ 1891 года, ассигновано было одновременно тому же пріюту около 8000 рублей,—постановило: настоящее заявленіе Левина, за сдѣланіемъ уже назначенія, вновь не возбуждать.

(Ж., стр. 38).

1893 г. очередное.

1407. 24 января. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что пріютъ-„Ясли“ до сихъ поръ не уплатилъ Губернскому Земству за отпущенные изъ земской аптеки медикаменты за 1891 г.—27 р. 41 к. и за 1892 г.—168 р. 62 к., а всего 196 р. 3 к., и предложилъ Собранію, во избѣжаніе излишней переписки, уполномочить Губернскую Управу удержать эту сумму при выдачѣ пріюту-„Ясли“ ежегоднаго пособія въ 1000 р. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ г. Предсѣдателя, постановило: дополнить прежнее постановленіе о выдачѣ пособія пріюту - „Ясли“ въ томъ смыслѣ, что при первой

выдачѣ пособія Губернская Управа должна удержать изъ него 196 р. 3 к., а затѣмъ и впредь удерживать ту сумму, какая будетъ причитаться за пріютомъ по счету земской аптеки къ 1 января текущаго года.

(Ж., стр. 16).

1894 г. очередное.

1408. 4 февраля. По докладу Управы о ходатайствѣ Вологодскаго женскаго благотворительнаго Общества объ увеличеніи пособія, Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, постановило: увеличить ежегодное пособіе Обществу съ 1200 руб. до 1500 руб. и внести въ смѣту; ходатайство же объ единовременномъ пособіи въ 1000 руб. на покупку дома—Собраніе отклонило.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 295—300).

1895 г. очередное.

1409. 30 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству о пособіи Императорскому Россійскому Обществу спасенія на водахъ, Собраніе постановило: отказать Главному Управленію въ виду того, что пособіе уже выдается Вологодскому отдѣлу.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 23—25).

1895 г. очередное.

1410. 10 февраля. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи объ учрежденіи Общества вспомошествованія учителямъ народныхъ училищъ, Собраніе постановило: внести въ смѣту 1000 р. на пособіе Обществу, учинивъ расчетъ со дня его открытія. Тѣмъ же постановленіемъ Собраніе оставило за собою право уменьшать или увеличивать эту сумму по своему усмотрѣнію.

(Ж., стр. 60; Д. Ред. К., стр. 717—718).

1896 г. очередное.

1411. 26 января. Заслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о разсмотрѣніи ея отношенія Вологодскаго мѣстнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 22 января за № 6, по предмету содѣйствія со стороны Земства учрежденію въ г. Вологдѣ общины сестеръ милосердія. Комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что, оставляя при больницѣ служащихъ двухъ сестеръ, Земство можетъ ассигновать въ распоряженіе общины сумму, равную получаемому ими жалованью—360 руб., со внесеніемъ ихъ въ общую смѣту и съ тѣмъ, чтобы община командировала въ земскую больницу ежедневно 2 своихъ сестеръ для дежурства и ухода за больными. Сестры эти будутъ получать во время дежурства столъ отъ Земства, на что и слѣдуетъ внести въ больничную смѣту по 144 р. въ годъ.

Всѣмъ же вообще ученицамъ общины должно быть разрѣшено безпрепятственное посѣщеніе больницы для подготовленія ихъ къ исполненію обязанностей сестеръ милосердія, но, при этомъ, онѣ должны находиться въ распоряженіи г. старшаго врача и безпрекословно исполнять возлагаемыя на нихъ врачомъ обязанности.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи.

(Ж., стр. 37; Д. Рев. К., стр. 604).

1412. 17 февраля. Прочитанъ докладъ Управы объ Обществѣ взаимнаго вспомошествованія учащимъ въ начальныхъ училищахъ. При этомъ Собранію были доложены полученныя Управою послѣ напечатанія доклада—отношеніе Яренской Уѣздной Управы, отъ 12 декабря 1895 г. за № 1798, и отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ Вологодской губерніи I района, отъ 12 сего января за № 18, о состоявшемся уже открытіи Общества. Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію и внести въ смѣту 1896 г. въ пособіе Обществу 1000 руб.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 65—66).

1897 г. очередное.

1413. 2 марта. Выслушавъ ходатайство Вологодскаго благотворительнаго Общества объ увеличеніи пособія, Собраніе постановило: увеличить пособіе на 300 р. въ годъ, внесея въ смѣту 1500 руб.

(Ж., стр. 120; Прил., стр. 932—934).

1414. 2 марта. Собранію было доложено предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 12 февраля с. г. за № 649 и отъ 17 февраля за № 725, съ отчетомъ по Дому Трудолюбія,—съ просьбою объ оказаніи поддержки этому учрежденію.

Члены Собранія отнеслись къ предложенію вполне сочувственно. Открытой баллотировкой записками было намѣчено ежегодное пособіе отъ 500 р. до 2000 р. Баллотирова послѣдовательно предлагаемыя цифры, Собраніе закрытою баллотировкою постановило: вносить въ смѣту для выдачи Дому Трудолюбія въ г. Вологдѣ 1500 р. ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ, съ 1 января 1897 г., при чемъ выдачу означеннаго пособія произвести со времени утвержденія устава и предложить Управѣ по истеченіи 3-хъ лѣтъ представить докладъ Собранію о дѣятельности означеннаго Общества на предметъ возобновленія или прекращенія ассигнованнаго пособія.

(Ж., стр. 120; Прил., стр. 934—936).

1415. 2 марта. Собранию было доложено предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 28 февраля за № 899, съ просьбою о назначеніи женскому благотворительному Обществу субсидіи на постройку дома въ суммѣ 4000 р.

Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что вполне сочувствуетъ цѣлямъ и дѣятельности Общества, признавая его заслуги Земству, не имѣющему при больницѣ родильнаго отдѣленія. вмѣстѣ съ тѣмъ, Предсѣдатель Собранія предложилъ выслушать справку по докладу Земскому Собранию сессіи 1894 г. о состояніи капиталовъ Общества и ходатайствъ его объ увеличеніи пособія и отпускѣ пособія на постройку дома. По справкѣ оказалось, что первое ходатайство было удовлетворено, а въ послѣдующемъ отказано. Собраніе открытою баллотировкою большинствомъ голосовъ постановило: выдать Вологодскому женскому благотворительному Обществу единовременное пособіе на постройку дома въ размѣрѣ 2 т. руб., внесе въ смѣту эту сумму. Выдачу произвести, когда будетъ приступлено къ постройкѣ.

(Ж., стр. 120—121; Прил., стр. 936—937).

1898 г. очередное.

1416. 30 января. Выслушавъ отношеніе Совѣта Вологодскаго благотворительнаго Общества за № 7, отъ 20 января 1898 г., Собраніе постановило: сохранить субсидію для Общества въ прежнемъ размѣрѣ.

(Ж., стр. 61; Прил., стр. 688).

1899 г. очередное.

1417. 20 января. Собранию было доложено приглашеніе къ пожертвованію на устройство въ Крыму санаторіи, проектируемой кн. Бяратинской для больныхъ чахоткою.

Сомнѣваясь въ полезности санаторіи для населенія Вологодской губерніи, Собраніе уклонилось отъ участія въ расходахъ.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 8—10).

1418. 20 января. Собранию доложено нижеслѣдующее ходатайство Яренскаго Уѣзднаго Собранія (за № 445, отъ 19 марта 1898 г.) объ освобожденіи Яренскаго Земства отъ участія въ расходахъ на содержаніе Вологодскаго пріюта „Яслв“.

„Въ 1891 году Предсѣдателемъ очереднаго Яренскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія г. Лихаревымъ было предложено Собранию письмо бывшаго г. Вологодскаго Губернатора Кормилицына объ увѣковѣченіи серебряной свадьбы Ихъ Величествъ—Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Земское Собрание, выслушавъ таковое въ засѣданіи 10 октября, постановило: назначить пособіе въ пользу пріюта „Ясли“ въ г. Вологдѣ по 1500 р. ежегодно, которые и внести въ смѣту расходовъ на 1892 годъ.

Съ того времени въ смѣту Яренскаго Земства ежегодно вносятся въ пособіе пріюта „Ясли“ по 1500 р. Въ 1893 году Земское Собрание сдѣлало попытку къ уменьшенію этого пособія до 1000 р., но постановление это было отмѣнено Губернскимъ по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

Между тѣмъ, съ 1891 года экономическое положеніе населенія Яренскаго уѣзда значительно ухудшилось, такъ какъ въ 1891 году Яренскій уѣздъ былъ постигнутъ сильнымъ недородомъ хлѣбовъ, близкимъ, по степени, къ неурожаю 1862 г., и населеніе Удорскихъ и Вымскихъ волостей питалось большую часть года ссуднымъ отъ Земства хлѣбомъ. Высокая степень нужды не могла быть вполнѣ удовлетворена ограниченными средствами Земства, а потому многое изъ необходимаго въ хозяйствѣ было населеніемъ распродано и заложено на покупку хлѣба; наиболѣе же бѣдные хозяева питались суррогатами изъ муки съ мякиной, соломой или древесной корою. Остальныя волости уѣзда хотя и не настолько бѣдствовали, но недостатокъ хлѣба и здѣсь имѣлъ послѣдствіемъ значительное задолжаніе Земству за полученную ссуду; всего по случаю недорода хлѣбовъ въ 1891 г. населеніе Яренскаго уѣзда задолжало Земству 58,543 р., а общественные хлѣбные запасы во многихъ волостяхъ были розданы до послѣдняго зерна. Въ 1892 году недородъ хлѣбовъ повторился въ Разгортской, Глотовской и отчасти Ертомской волостяхъ; населеніе, подорванное неурожаемъ 1891 г., уже въ декабрѣ 1892 г. опять принуждено было прибѣгнуть къ земской ссудѣ и задолжало Земству еще около 14,000 р., такъ что на нѣкоторыхъ семьяхъ долгу оказалось болѣе 100 р. Въ 1894 г. во всемъ уѣздѣ получился недостаточный урожай травъ, заставившій многихъ сократить количество скота. Въ 1895 и 1897 гг. по Удорскимъ и Вымскимъ волостямъ хлѣба были повреждены иньями, и урожай получился неудовлетворительный. Такимъ образомъ, съ 1891 года вполнѣ благополучными были только два года.

Земельные надѣлы у крестьянъ признавались недостаточными еще въ 1870 г., а нынѣ, съ приростомъ населенія, хлѣба у крестьянъ нѣкоторыхъ волостей не хватаетъ на годовое продовольствіе даже и при среднихъ урожаяхъ. Средства на покупку хлѣба ранѣе доставляли мѣстные промыслы—охота на рябчика и бѣлку, рубка и сплавъ пиловочнаго лѣса для лѣсопромышленниковъ, но, съ воспрещеніемъ по закону 1892 г. ловли рябчиковъ силками (каковой способъ охоты прежде былъ преимущественнымъ) и съ вырубкой на значительное разстояніе отъ селеній толстомѣрныхъ лѣсовъ, означенные промыслы съ каждымъ годомъ сокращаются.

Обложеніе земскимъ сборомъ, съ измѣненіемъ въ 1895 году основаній раскладки губернскаго земскаго сбора, увеличилось противъ 1891 года съ 2,3% до 4,21%. Населеніе отягчено долгами, которыхъ на 1 января 1898 г. на крестьянахъ состояло: земскаго сбора 5567 р. 49¹/₄ к., уѣзднаго продо-

вольственнаго капитала 46,040 р. 55¹/₄ к. и губернскаго продовольственнаго капитала 1829 р. 39³/₄ к.

При такомъ положеніи, ежегодное ассигнованіе 1500 р. въ пособіе Вологодскому пріюту „Ясли“, находящемуся отъ Яренска въ 720 верстахъ, является для населенія Яренскаго уѣзда крайне тягостнымъ.

Минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 30 октября, выслушавъ заявленіе представителя отъ казны старшаго лѣснаго ревизора г. Василевскаго, что въ виду частыхъ неурожаевъ въ Яренскомъ уѣздѣ, большаго количества недоимокъ и вообще бѣдности населенія, онъ полагалъ бы возбудить, предъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайство отъ Собранія объ освобожденіи Яренскаго Земства отъ уплаты 1500 р., вносимыхъ ежегодно на пріютъ „Ясли“, постановило: поручить Управѣ, указавъ на бѣдность населенія Яренскаго уѣзда, частые неурожаи хлѣбовъ, уменьшеніе годъ отъ году заработковъ и промысловъ, многочисленность нуждъ въ своемъ уѣздѣ, ожидающихъ удовлетворенія, и на отдаленность Яренскаго уѣзда отъ мѣста нахождения пріюта „Ясли“, ходатайствовать объ освобожденіи Яренскаго Земства отъ обязательнаго и тягостнаго для населенія уѣзда ассигнованія пособія Вологодскому пріюту „Ясли“.

О вышеизложенномъ Уѣздная Земская Управа, согласно 3 п. 64 ст. Пол. о Зем. Учр., имѣетъ честь сообщить Губернской Земской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію, покорнѣйше прося—и со своей стороны высказаться за возбужденіе проектированнаго Яренскимъ Земствомъ ходатайства.“

Представляя вышеприведенное ходатайство Яренскаго Земства, Губернская Управа сочла необходимымъ напомнить Собранію слѣдующее:

Въ 1893 году, при составленіи смѣтъ на 1894 годъ, Уѣздныя Земства—Устьсысольское и Яренское предположили уменьшить назначенное въ 1891 г. пособіе означенному пріюту и внесли въ смѣту только по 1000 р., вмѣсто постановленныхъ въ 1891 году къ ежегодному отпуску по Устьсысольскому уѣзду—2000 р. и по Яренскому уѣзду—1500 р.

Г. Вологодскій Губернаторъ такое сокращеніе пособія опротестовалъ, находя, что, по силѣ 4 ст. Полож. о губ. и уѣзд. зем. учр. 1892 года и разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 ноября 1869 г. за № 10286, постановленія земскихъ учрежденій, утвержденныя въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, обязательны для послѣдующихъ Земскихъ Собраній.

Редакціонная Комиссія Губернскаго Собранія пришла къ заключенію, что назначеніе пособій и вообще постановленія Земскихъ Собраній о расходахъ на благотворительныя учрежденія не относятся къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, подлежащихъ утвержденію Губернатора, и, такимъ образомъ, постановленія 1891 года не могутъ быть обязательными для послѣдующихъ Земскихъ Собраній, тѣмъ болѣе, что Земское Собраніе каждой очередной сессіи, при составленіи денежныхъ смѣтъ и ассигнованіи разныхъ пособій, неизбѣжно принимаетъ въ соображеніе финансовое положеніе и

экономическія условія уѣзда, а потому стѣснять мѣстныя Земства въ размѣрѣ ассигпованія суммъ не представляется основаній.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 9 февраля 1894 года, согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

Г. Губернаторъ, не согласившись съ постановленіемъ Губернскаго Собранія, передалъ таковое, на основаніи ст. 88 Полож. о зем. учр., на разсмотрѣніе Губернскаго по зем. и город. дѣламъ Присутствія. Присутствіе нашло: 1) Земство, разъ принявъ на себя обязательство выдавать извѣстному учрежденію опредѣленное пособіе, не въ правѣ освобождать само себя отъ выполненія этого обязательства; 2) въ случаѣ, если бы по измѣнившимся обстоятельствамъ платежъ пособія впослѣдствіе оказался обременительнымъ и Земство пожелало бы уменьшить сумму, которую оно постановило вносить ежегодно, то могло бы ходатайствовать объ этомъ предъ Правительствомъ въ установленномъ порядкѣ, и 3) постановленія Земскихъ Собраній, вошедшія въ законную силу (въ виду указанныхъ выше 4 ст. Полож. п разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 10,286), вообще должны считаться обязательными для Земства, независимо отъ того, утверждены ли тѣ постановленія Земскимъ Собраніемъ, согласно 11 ст. прав. о см. и раскл., или Губернаторомъ—въ порядкѣ, указанномъ 1 п. 90 ст. прежняго земскаго Положенія, а потому постановило — опредѣленіе Губернскаго Земскаго Собранія отмѣнить.

Такое постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія было сообщено Устьсысольской и Яренской Уѣзднымъ Управамъ, а такъ какъ со стороны этихъ Земствъ не было получено ходатайства объ обжалованіи постановленія Присутствія, то дѣло и зачтено по Губернскому Земскому Собранію оконченнымъ.

Нынѣ Яренское Уѣздное Земское Собраніе возбуждаетъ именно то ходатайство, на которое указывало Присутствіе.

Губернская Управа, не касаясь вопроса о правѣ земскихъ учреждений прекращать или уменьшать назначенныя отъ Земства безсрочныя пособія благотворительнымъ учрежденіямъ, полагала бы въ настоящемъ случаѣ возбудить предположенное Яренскимъ Собраніемъ ходатайство.

Предсѣдатель Собранія нашелъ неудобнымъ возбуждать такое ходатайство, а гласные Ф. К. Поповъ и В. Т. Поповъ указали на подобныя жалобы со стороны Устюгскаго и Тотемскаго Уѣздныхъ Земствъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ, по которымъ, со стороны Правительствующаго Сената, послѣдовалъ отказъ. Собраніе постановило: ходатайства не возбуждать.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 21—25).

1419. 27 января. Согласно заключенію Управы по докладу объ отпускѣ медикаментовъ для школы слѣпыхъ дѣтей, Собраніе постановило: отпускать изъ земской аптеки бесплатно по рецептамъ врачей лѣкарства, воспитанни-

камень упомянутой школы, хотя бы они и не поступили для лѣченія въ земскую больницу.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 175—177).

1420. 11 февраля. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу о пособіи женскому благотворительному Обществу на перестройку зданія учрежденнаго имъ родильнаго покоя въ г. Вологдѣ, Собраніе постановило: внести въ смѣту 2000 р. на окончаніе постройки родильнаго дома.

(Ж., стр. 93; Д. Ред. Ком., стр. 723—732).

1900 г. очередное.

1421. 31 января. Прочитанъ докладъ Управы о пособіи на учрежденіе дома милосердія для тяжело-больныхъ.

Членъ Управы Д. А. Ильинъ высказался въ томъ смыслѣ, что матеріальная поддержка дому милосердія—въ интересахъ Земства, такъ какъ отдѣленіе неизлѣчимо-больныхъ при Вологодской губернской больницѣ, имѣя всего 10 кроватей, не можетъ удовлетворить всѣхъ потребностей.

Въ распоряженіи организаторовъ дома милосердія уже имѣется около 2500 р.; среди лицъ, завѣдующихъ домомъ, находится и старшій врачъ Губернской больницы, и обстоятельство это, по мнѣнію Д. А. Ильина, обеспечиваетъ лучшее осуществленіе той задачи, къ выполненію которой приглашается и Земство.

Гласный П. Н. Духанинъ, считаясь съ фактами отказовъ въ пріемъ неизлѣчимо-больныхъ въ помѣщеніе больницы, замѣтилъ, что всякій починъ частныхъ лицъ въ дѣлѣ улучшенія призрѣнія неизлѣчимо-больныхъ—слѣдуетъ поддержать, такъ какъ этимъ облегчается задача Земства, на обязанность котораго ораторъ и относитъ вопросъ о лучшей постановкѣ дѣла.

Выслушавъ докладъ и мнѣнія гг. гласныхъ, Собраніе постановило: ассигновать въ нособіе дому милосердія на одинъ годъ 500 р. на обзаведеніе и 1000 р. на расходы, передавъ деньги въ распоряженіе Г. Вологодскаго Губернатора. При этомъ, Собраніе поручило г. Предсѣдателю Собранія—выразить отъ имени Вологодскаго Губернскаго Собранія глубокую благодарность Его Сіятельству графу Мусинь-Пушкину за участіе его въ этомъ земскомъ дѣлѣ.

(Ж., стр. 47—48; Д., стр. 217—221).

1422. 11 февраля. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству женскаго благотворительнаго Общества о пособіи. Большинствомъ голосовъ Собраніе постановило: въ единовременномъ пособіи отказать.

(Ж., стр. 88; Д., стр. 530—532).

1423. *14 февраля.* Выслушавъ докладъ Управы по вопросу о продолженіи пособія попечительному обществу о домахъ трудолюбія въ г. Вологдѣ и губерніи, Собраніе постановило: выдать въ пособіе обществу въ 1900 году 500 р. и поручить Управѣ доложить будущему очередному Собранію о ходѣ дѣла въ домѣ трудолюбія

(Ж., стр. 100; Д., стр. 537—542).

1424. *14 февраля.* Прочитанъ докладъ Управы о пособіи Обществу взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Вологодской губерніи на устройство общежитія и пріюта. Собраніе постановило: отдать домъ, вмѣстѣ съ принадлежащей къ нему землею въ количествѣ 5 десятинъ въ Дюдиковой пустынь, въ пользованіе Общества для указанной имъ цѣли, пока будетъ существовать пріютъ и общежитіе для дѣтей учителей. При этомъ, всѣ повинности по землѣ и дому, страхованіе и ремонтъ дома, общество должно принять на себя; при несоблюденіи же этихъ условій Губернское Земство можетъ возратить себѣ означенный домъ обратно и ранѣе срока, на который оно его предоставило Обществу.

(Ж., стр. 102; Д., стр. 586—589).

1901 г. очередное.

1425. *1 февраля.* Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о продолженіи пособія попечительному Обществу о домахъ трудолюбія въ г. Вологдѣ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. А. Кудрявый заявилъ, что Вологда, не являясь промышленнымъ центромъ, не нуждается въ домѣ трудолюбія, такъ какъ въ ней нѣтъ рабочихъ, ищущихъ временнаго заработка въ моментъ превышенія предложенія надъ спросомъ на рабочія руки. Здѣсь домъ трудолюбія является лишь прибѣжищемъ всевозможнаго сброда погибшихъ людей, носящихъ общее названіе „золоторотцевъ“, и потому онъ полагалъ бы пособія этому дому не оказывать.

Гласные Ф. А. Михайловскій, И. Н. Зыринъ, М. В. Овчинниковъ и другіе указывали на то, что нигдѣ дома трудолюбія не могутъ существовать на собственныя средства и всегда нуждаются въ особенной помощи, а потому они полагали бы не отказывать въ пособіи, такъ какъ иначе это полезное, по ихъ мнѣнію, учрежденіе можетъ оказаться не въ состояніи функционировать.

Большинствомъ голосовъ Собраніе постановило: въ пособіи отказать.

(Ж., стр. 76—77; Д., стр. 482—486).

1426. *6 февраля.* Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго женскаго благотворительнаго Общества о одновременномъ ему пособіи, постановило: въ удовлетвореніи ходатайства отказать.

(Ж., стр. 95; Д., стр. 589—595).

8.

Пріють для малолѣтнихъ преступниковъ.

(№№ 1427—1443).

1872 г. очередное.

1427. 23 декабря. Выслушавъ представленный г. секретаремъ Вологодскаго женскаго благотворительнаго Общества К. А. Левашевымъ проектъ объ исправительныхъ колоніяхъ для малолѣтнихъ преступниковъ, Собраніе постановило: выразить г. Левашеву благодарность за составленіе проекта; самого же устройства предполагаемыхъ колоній, за неимѣніемъ средствъ, не предпринимать.

(Ж., стр. 27; Прил., стр. 1—10).

1877 г. очередное.

1428. 24 января. Собраніе выслушало записку дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. М. Коніаръ по предмету устройства колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ и постановило: разработку настоящаго вопроса поручить Управѣ совмѣстно съ Комиссіей, которая имѣетъ быть избрана Собраніемъ для повѣрки отчетности за 1876 г., съ тѣмъ, чтобы, кромѣ собранія числовыхъ и другихъ данныхъ по этому предмету, были осмотрѣны учрежденныя ближайшими Земствами колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ, и если встрѣтится возможность, то чтобы помѣщены были въ Ярославскую колонію въ текущемъ же году, въ видѣ опыта, до 5 лицъ этой категоріи. На расходы по этому дѣлу Собраніемъ открыть Управѣ кредитъ до 1 тысячи рублей по статьѣ смѣты на непредвидѣнныя налобности.

(Ж., стр. 11—12; Прил., стр. 27—31).

1878 г. очередное.

1429. 27 января. По вопросу объ учрежденіи колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ Управа доложила Собранію, что въ виду того, что цифры малолѣтнихъ преступниковъ въ губерніи за послѣднія 10 лѣтъ не представляютъ угрожающихъ размѣровъ, Управа, совмѣстно съ Комиссіей, пришла къ

тому заключенію, чтобы дальнѣйшею разработкою настоящаго вопроса временно пріостановиться. Далѣе въ докладѣ Управы сказано, что когда Земствами другихъ губерній получатся опытные результаты относительно колоній, и когда въ г. Вологдѣ возникнетъ общество колоній, начало которому уже положено, то для Губернскаго Земства получатся положительныя данныя къ безошибочному разрѣшенію этого вопроса, разрѣшеніе котораго въ данный моментъ можетъ вызвать расходы безъ особо существенной пользы для дѣла.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 568—571).

1879 г. очередное.

1430. 1 февраля. Выслушавъ отношеніе Общества попеченія о малолѣтнихъ преступникахъ о назначеніи какого-либо пособія со стороны Губернскаго Земства и заявленія по настоящему дѣлу гг. губервскихъ гласныхъ, Собраніе нашло преждевременнымъ выдавать Обществу какое-либо пособіе въ виду заявленій гг. гласныхъ и соображеній Губернской Управы, изложенныхъ въ докладѣ минувшему Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 33).

1880 г. очередное.

1431. 23 января. По отношенію г. Начальника губерніи отъ сего числа за № 147 объ ассигнованіи какого-либо ежегоднаго пособія для устройства пріюта малолѣтнихъ преступниковъ, Собраніе постановило: отъ назначенія субсидіи воздержаться впредь до открытія пріюта, а на случай открытія такового—поручить Управѣ доложить Собранію по вопросу о субсидіяхъ.

(Ж., стр. 39; Прил., стр. 57—58).

1886 г. очередное.

1432. 15 февраля. По заявленію г. Предсѣдателя Собранія объ оказаніи пособія обществу земледѣльческой колоніи и ремесленнаго пріюта малолѣтнихъ преступниковъ, Собраніе постановило: ассигновать ежегодно по 200 руб., каковую сумму на будущее время вносить въ смѣту, нынѣшній же годъ эту сумму, не внося въ смѣту, выдать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 59).

1887 г. очередное.

1433. 17 января. Прочитанъ докладъ Губернской Управы о ходѣ дѣлъ Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ.

Сочувствуя вполнѣ учрежденію этого заведенія, Собраніе, вѣдствие предложенія гласнаго г. Левина, постановило: ежегодное пособіе отъ Губернскаго Земства упомянутому заведенію назначить съ нынѣшняго 1887 года, вмѣсто двухсотъ руб., въ размѣрѣ трехсотъ рублей, которые и внести въ смѣту.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 25—31).

1888 г. очередное.

1434. 22 января. Выслушавъ докладъ Управы и представленный при немъ отчетъ о дѣятельности Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, Собраніе признало дѣйствія общества весьма успѣшными и вполнѣ достигающими своей цѣли.

Имѣя въ виду, что прошлогоднимъ постановленіемъ Собранія отъ 17 января означенному обществу было назначено въ ежегодное пособіе 300 руб., которые внесены въ смѣту Управы и на нынѣшній годъ, Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 51—58).

1435. 22 января. Прочитанъ докладъ о бесплатномъ лѣченіи въ Губернской больницѣ воспитанниковъ исправительнаго ремесленнаго пріюта. Собраніе постановило: удовлетворить по настоящему предмету ходатайство Совѣта Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ. (См. отд. „Народное здравіе“, рубр. „Бесплатное лѣченіе“).

(Ж., стр. 13; Д., стр. 140—141).

1889 г. очередное.

1436. 12 января. Выслушавъ докладъ Управы съ отчетомъ Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и пріютовъ, Собраніе постановило: продолжать пособіе обществу въ томъ же размѣрѣ, какъ и ранѣе.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 15—17).

1890 г. очередное.

1437. 16 января. Прочитанъ докладъ Управы съ отчетомъ Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ за 1888 годъ. Гласный В. А. Касаткинъ, указавъ Собранію на произведенныя въ 1889 году работы по пріюту для расширенія помѣщенія, просплъ на покрытіе этихъ расходовъ, сверхъ ежегодно ассигнуемыхъ 300 руб., выдать единовременно двѣсти рублей. Собраніе, послѣ преній по настоящему вопросу, постановило:

пособіе въ 300 руб. продолжать и, сверхъ того, дать обществу единовременно двѣсти руб., каковую сумму израсходовать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 9—12).

1891 г. очередное.

1438. 5 декабря. Выслушавъ докладъ Управы съ отчетомъ Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ за первую половину 1891 года и отношеніе г. Предсѣдателя Совѣта общества, отъ 23 минувшаго ноября за № 263, Собраніе постановило: а) въ пособіе обществу отпускать съ будущаго 1892 года изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, вмѣсто отпускаявшихся 300 рублей, по 500 рублей ежегодно, которые и внести въ смѣту на 1892 годъ; б) изъ суммы, собранной въ 1891 году на устройство мѣстъ заключенія, отчислить въ пособіе обществу 10%, которые Губернская Управа и имѣетъ передать въ Совѣтъ общества, и в) такое же отчисленіе производить на будущее время. Что же касается ходатайства г. Предсѣдателя Совѣта общества о производствѣ такого же отчисленія за остальные годы 1886—1890-й, то Собраніе, имѣя въ виду, что суммы на устройство мѣстъ заключенія за тѣ годы уже распредѣлены и высланы въ Уѣздныя Земскія Управы, не нашло удобнымъ дѣлать какое-либо постановленіе по этому предмету, предоставивъ Совѣту общества обратиться съ своимъ ходатайствомъ непосредственно въ Уѣздныя Земства.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 49—51).

1894 г. очередное.

1439. 26 января. Прочитанъ докладъ Управы съ отчетомъ Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ. Означенный отчетъ Собраніе постановило—принять къ свѣдѣнію, а пособіе обществу продолжать отпускать въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ предыдущемъ году.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 12—16).

1896 г. очередное.

1440. 26 января. Выслушавъ докладъ Управы съ отчетомъ Вологодскихъ общественныхъ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ за 1894 г., Собраніе утвердило распоряженіе Управы о внесеніи въ смѣту на 1896 г. пособія обществу въ размѣрѣ 500 р.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 426—428).

1897 г. очередное.

1441. 17 февраля. Собрание выслушало доклад Управы съ отчетомъ Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ за 1895 годъ и письмо Предсѣдателя Совѣта означеннаго общества за № 13, отъ 9 февраля 1897 г., на имя г. Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ распоряженіе общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ ранѣе отъ Земства поступало по 500 руб. изъ суммъ Земства и 10% изъ суммъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія, что также составляло до 500 руб. Благодаря бывшимъ двумъ Всеилостпвѣйшимъ манифестамъ, сумма этихъ поступленій въ настоящее время значительно уменьшилась и 10% съ нея дадутъ только 188 р., что значительно сокращаетъ средства общества.

Въ виду крайне полезной дѣятельности общества, Собрание, по предложенію г. Предсѣдателя, постановило: ассигновать обществу единовременно 300 р., въ дополненіе къ ассигнованнымъ уже 500 р., каковыя и внести въ смѣту.

(Ж., стр. 45; Д., стр. 226—231; Прил., стр. 699).

1899 г. очередное.

1442. 9 февраля. Управа доложила Собранію отчетъ Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ за 1897 годъ, съ ходатайствомъ Предсѣдателя этого общества о дополнительномъ единовременномъ на этотъ годъ пособіи обществу въ суммѣ 300 р. Собрание, выслушавъ докладъ Управы, постановило: удовлетворить вышеупомянутое ходатайство.

(Ж., стр. 79; Д., стр. 470—473; Прил., стр. 691—694).

1901 г. очередное.

1443. 5 февраля. Прочитанъ докладъ Управы съ отчетомъ Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ.

Управа изложила Собранію слѣдующее:

Данныя о доходахъ и расходахъ общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ показываютъ, что безъ поддержки со стороны земскихъ и городскихъ учреждений оно не можетъ не только развивать свою полезную дѣятельность, но и продолжать таковую въ существующихъ нынѣ размѣрахъ.

Отъ Губернскаго Земства оказывается обществу пособіе въ размѣрѣ 500 руб., каковая сумма и внесена Губернскою Управою въ смѣту, по примѣру прежнихъ лѣтъ; кромѣ того отчисляется обществу 10% изъ суммъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія, каковое отчисленіе дало обществу въ прошломъ году 633 руб. 75 коп., а нынѣ внесено въ смѣту 250 рублей.

Докладъ Управы Собраніемъ принять.

(Ж., стр. 89; Д., стр. 479—482).

9.

Помощь слѣпымъ.

(№ 1444).

1877 г. очередное.

1444. 26 января. Выслушавъ докладъ Управы объ учрежденіи пансіонерныхъ вакансій при институтѣ слѣпыхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Собраніе не признало нужнымъ учрежденіе означенныхъ вакансій.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 611—614).

10.

Борьба съ пьянствомъ.

(№№ 1445—1452).

1873 г. очередное.

1445. 17 декабря. Управа доложила Собранию, что по вопросу объ уменьшеніи пьянства, гласные отъ крестьянъ заявили Вологодскому Уѣздному Земскому Собранию о необходимости слѣдующихъ положеній: 1) чтобы на каждую волость было допущено по одному питейному заведенію, въ волостяхъ же съ населеніемъ болѣе 2000 душъ—не болѣе двухъ заведеній, за исключеніемъ только однихъ трактирныхъ заведеній, такъ какъ послѣднихъ въ уѣздахъ вообще мало; 2) чтобы дозволенія на открытіе питейныхъ заведеній допускались по приговорамъ волостныхъ сходоувъ, которые въ тѣхъ приговорахъ обязаны указать и мѣста, на коихъ дозволяется открывать заведенія; при этомъ гласные отъ крестьянъ Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія полагали бы необходимымъ воспретить обществамъ, селеніямъ и всѣмъ вообще владѣльцамъ земель выдавать дозволенія на открытіе питейныхъ заведеній, такъ какъ мѣры закона, нынѣ разрѣшающія упомянутымъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ выдавать дозволенія на открытіе, по ихъ согласію, всякаго рода питейныхъ заведеній на принадлежащихъ имъ земляхъ, повсемѣстно довели вино-торговцевъ до стѣсненій однимъ другимъ, и конкуренты, понижая цѣны на вино, усиливаютъ въ населеніи пьянство; 3) чтобы при всемъ вышеизложенномъ, было дозволено взимать налоги до 50 руб. съ каждаго заведенія въ пользу крестьянскихъ мірскихъ капиталовъ, или же въ пользу приходскихъ попечительствъ при церквахъ. Вслѣдствіе этого заявленія гг. гласныхъ отъ сельскаго населенія, Уѣздное Земское Собраніе 6 октября постановило уполномочить гг. губернскихъ гласныхъ ходатайствовать чрезъ Губернское Земское Собраніе о томъ, чтобы Земству дано было право опредѣлять какъ количество и родъ питейныхъ заведеній въ уѣздѣ, такъ и самыя мѣстности, гдѣ они могутъ быть открываемы.

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земства, Губернская Управа предложила Собранию распространить указанная въ ходатайствѣ мѣры на всѣ уѣзды Вологодской губерніи.

Собрание постановило: ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы каждому Уѣздному Земству Вологодской губерніи предоставлено было право опредѣлять число и родъ питейныхъ заведеній въ уѣздѣ, а также и пункты, въ которыхъ могутъ быть устроены заведенія.

(Ж., стр. 26—27; Д., стр. 460—461).

1875 г. очередное.

1446. 10 января. Управа доложила Собранію, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что предположеніе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о предоставленіи Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ права опредѣлять количество и родъ питейныхъ заведеній въ уѣздѣ вызвано, собственно, стремленіемъ Земства ограничить, по возможности, торговлю крѣпкими напитками, съ цѣлью уменьшенія пьянства въ народѣ, не могло не признать изложенное ходатайство — заслуживающимъ полнаго уваженія. Но, принимая во вниманіе: 1) что, въ видахъ ограниченія неумѣреннаго употребленія вина въ народѣ, уже изданы особыя правила, удостоившіяся 26 января сего года Высочайшаго утвержденія и 2) что дѣйствіе означенныхъ правилъ распространено лишь временно, въ видѣ опыта, на С.-Петербургскую губернію на три года, Министерство находило не вполне удобнымъ, впредь до окончанія этого опытнаго срока, разрѣшать отдѣльныя, возникающія по этому предмету въ различныхъ губерніяхъ ходатайства Земскихъ Собраній. Признавъ посему разрѣшеніе изложеннаго ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія преждевременнымъ, Министерство объ оставленіи его безъ послѣдствій входило съ особымъ представленіемъ въ комитетъ Министровъ.

Комитетъ Министровъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ 7 день іюля 1867 года журнала о порядкѣ оставленія безъ послѣдствій ходатайствъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, положилъ: предоставить г. Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ означенное заключеніе привести въ исполненіе.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж. стр. 37; Д. т. II., стр. 402—404).

1882 г. очередное.

1447. 12 января. Собраніе выслушало записку гласнаго К. А. Левашова „О мѣрахъ къ уменьшенію пьянства въ народѣ“. Послѣ преній, возбужденныхъ вопросомъ, можетъ ли выслушанная записка служить мнѣніемъ всего Губернскаго Собранія, или же только должна быть признана за личное мнѣніе гласнаго К. А. Левашова, Собраніе, не входя въ обсужденіе и подробный разборъ его записки, постановило: согласно желанію г. Левашова, записку

его препроводить въ Комиссію по обсужденію питейнаго вопроса, которая, можетъ-быть, и почерпнетъ изъ нея много полезнаго.

(Журн., стр. 10).

1888 г. очередное.

1448. 7 февраля. Гласный А. А. Поповъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, прочелъ свое заявленіе о томъ, что нынѣшнія питейныя лавки не достигаютъ той цѣли уменьшенія пьянства, которую имѣло въ виду Правительство, и что на это надо обратить вниманіе Правительства. Гласный Николай Федоровичъ Андреевъ замѣтилъ, что заявленіе гласнаго А. А. Попова не имѣетъ вѣскихъ фактовъ, чтобы можно было возбудить какое-нибудь ходатайство. Многіе гласные, въ томъ числѣ и предсѣдатели Податныхъ Присутствій, подтвердили, что все, что написано А. А. Поповымъ, совершенно вѣрно, и что многіе изъ гласныхъ были очевидцами фактовъ, изложенныхъ А. А. Поповымъ. Послѣ преній по этому вопросу, Собраніе, вопліиъ сочувствуя заявленію гласнаго А. А. Попова и признавая помѣщенные въ заявленіи Попова факты вѣрными, постановило: заявленіе г. мирового судьи 3-го участка Вологодскаго уѣзда А. А. Попова представить на благоумотрѣніе Его Высокопревосходительства, Господина Министра Финансовъ.

(Ж., стр. 46—47).

1889 г. очередное.

1449. 14 января. Заслушанъ слѣдующій докладъ Управы по вопросу о питейныхъ правилахъ.

Въ Вологодскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 21 прошлаго октября гласный А. А. Поповъ прочиталъ слѣдующее свое заявленіе: „Вамъ, милостивые государи, извѣстно, что вопросъ, возбужденный мною въ Земскомъ Собраніи минувшей сессіи, по предмету виноторговли, г. Начальникомъ губерніи опротестованъ. Но, стремясь къ достиженію цѣли, письменнымъ заявленіемъ, поданнымъ мною въ Губернское Земское Собраніе, я объяснилъ, что въ 1882 г. наше Правительство, приступая къ реформѣ по виноторговлѣ, спрашивало мнѣнія Уѣздныхъ Управъ, при чемъ послѣднимъ было дано право въ засѣданіе по данному вопросу приглашать не только земскихъ гласныхъ, но и всѣхъ лицъ, знакомыхъ съ этимъ дѣломъ. На основаніи выработанныхъ такимъ образомъ данныхъ, Правительство уничтожило прежній кабакъ, съ его торговлею распивочно и на выносъ; появились винныя лавки и ренсковые погреба съ торговлею только на выносъ. Право распивочной продажи оставлено за одними только трактирами и постоянными дворами. Цѣны на такіе патенты страшно возвышены, тогда какъ цѣна патента на винную лавку сильно понижена. Цѣль такой постановки понятна: распивочная продажа возможна только въ городахъ и большихъ селахъ, во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ распивочной торговли не будетъ, значить не будетъ того безобра-

зія, которымъ славились наши кабаки. Казалось бы, что лучше этой правительственной мѣры ничего и быть не можетъ. Правительство уничтожаетъ пьянство, чѣмъ и подрываетъ одинъ изъ главныхъ государственныхъ доходовъ для блага своего народа. Но русская изворотливость, съ одной стороны, и буквоѣдство чиновниковъ—съ другой, привели благія предначертанія Правительства къ результатамъ весьма непригляднымъ. Торговецъ понялъ, что онъ отвѣтственъ за порядокъ внутри заведенія, что все, совершающееся за дверьми, до него не касается; такъ понялъ обязанности торговца и чиновникъ. Въ нашемъ губерпскомъ городѣ, съ самыхъ первыхъ дней виноторговли по новымъ правиламъ, пошла открытая распивка въ сѣняхъ и на крыльцахъ винныхъ лавокъ. Удивленный такимъ искаженіемъ закона, захожу въ Акцизное Управленіе и объясняю встрѣченное мною безобразіе. Оказывается, что я видѣлъ далеко не все: что у рыбнорядской лавки толпа пропойцевъ распиваетъ среди улицы, что для наблюденія за ними приставленъ особый городской. Во всемъ этомъ торговца находятъ правымъ: онъ не можетъ выйти изъ застойки, слѣдить на улицѣ дѣло не его. Откуда берутся штопоры, откуда берутся жестяные крючки, употребляемые при выпивкѣ, почему эти вещи временами висятъ на гвоздикахъ, вбитыхъ даже въ стѣны лавокъ? Отвѣчаютъ, что торговецъ не признаетъ ихъ своими, говоритъ, что эти вещи оставлены пьяницами, что онъ изъ лавки не выходилъ и не видалъ. Словомъ, торговца править и его начальство.

Послѣдующими обязательными постановленіями Вологодскаго Уѣзднаго по питейнымъ дѣламъ Присутствія запрещено имѣть приспособленія для распитія вина не только въ лавкѣ, но и съ наружной ихъ стороны. Воспрещено около винныхъ лавокъ допускать сборища, игры и даже останавливаться для распитія вина; воспрещено устраивать помѣщеніе для распитія вина какъ самимъ, такъ и черезъ другихъ лицъ. Такихъ непорядковъ, какіе были прежде въ центрѣ города, теперь я не встрѣчаю; случалось только видѣть лицъ, проходящихъ изъ винныхъ лавокъ въ дворъ дома, въ коемъ помѣщена лавка, проходная калитка сейчасъ же затворяется и только видныя чрезъ нижнее отверстіе воротъ ноги свидѣтельствуютъ, что этотъ проходящій поджидался другими. На выѣздахъ изъ города, лошади оставляющихъ городъ крестьянъ по прежнему торчатъ у винныхъ лавокъ; на улицѣ ни души, — значить заняты дѣломъ въ мѣстѣ пріятнаго пріюта. Полиція иногда захватываетъ посѣтителей во время самой выпивки, составляютъ акты, мировые суды полной мѣрой воздаютъ по дѣламъ; но случаи преслѣдованій рѣдки и оттого дѣло нимаго не поправляется. Не только чины полиціи, но каждое имѣющее какое-либо отношеніе къ дѣлу лицо знаетъ, что выпивка производится каждый день и въ каждой, безъ исключенія, винной лавкѣ, но обнаружить и доказать это дѣло не легкое. Суть въ томъ, что для посѣтителя прежняго кабака выпивка въ трактирѣ не по средствамъ. Торговца винной лавки и распивающаго потребителя связываетъ общій интересъ; а допросъ полиціи и акцизнаго вѣдомства безъ присяги нимаго не гарантируетъ правильности показаній. Наконецъ, данное торговцамъ

право имѣть разливку питей въ отдѣльномъ помѣщеніи приводитъ къ тому, что это-то самое помѣщеніе и является мѣстомъ распивочной торговли. Правда, что это право дано было закономъ только на первый годъ, но такъ какъ для нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностей оно распространено и на настоящій, то результатомъ является для торговцевъ, удобство нарушать законъ, а для полиціи излишнее препятствіе преслѣдовать торговца. Отступленія, допускаемыя тѣмъ или другимъ торговцемъ, привлекаютъ къ нему покупателей и тѣмъ ставятъ сосѣдняго торговца въ необходимость прекратить торговлю или дѣлать то же. Понятно, выбирается исходъ послѣдній, а затѣмъ винныя лавки и погреба вездѣ и всюду превратились въ тайный кабакъ. Въ первое время, по случаю неурожаевъ, пьянство точно приуменьшилось; нынче—урожай и пьютъ лихо. Въ нашей больницѣ, при существованіи прежнихъ кабаковъ, никогда не было столько лицъ съ отмороженными членами, сколько ихъ есть теперь. Прежде законъ обязывалъ торговца охранять чрезмѣрно пьянаго. Случаевъ преслѣдованія за нарушение этой обязанности почти не было. Теперь эта обязанность при торговлѣ на выносъ не существуетъ.

Пьяный людъ мерзнетъ, а торговецъ и ухомъ не ведеть—не мое дѣло. Въ селеніяхъ пьянство на улицахъ существуетъ въ полномъ разгарѣ. Указанныя выше правила привели лишь къ тому, что двери винныхъ лавокъ всегда затворены. Во время проѣздовъ съ торжковъ массы народа пьютъ открыто среди улицы; двери лавки отворяются настолько, чтобы человѣкъ могъ въ нихъ только пройти и затѣмъ моментально затворены. Значитъ сидѣлецъ не видитъ и не знаетъ. Порожня посуда въ лавкѣ дѣло не запрещенное—правъ да и только. Во время зимнихъ морозовъ выпивка производится въ сосѣднихъ домахъ, есть случаи таковой выпивки даже въ квартирѣ сидѣльца. Словомъ, съ дешевымъ патентомъ на винную лавку, торговля питеями идетъ такъ же, какъ и при прежнихъ кабакахъ. Разница лишь въ томъ, что прежній кабакъ былъ въ четырехъ стѣнахъ и подъ контролемъ полиціи, теперь кабакъ па улицѣ или въ частныхъ, свободныхъ отъ контроля домахъ. Доходъ казны отъ патентнаго сбора уменьшился, а злоупотребленій больше. При дѣйствіи прежнихъ правилъ законъ не обязывалъ кабака, т.-е. не обязывалъ кого-либо имѣть въ селеніи кабакъ противъ воли владѣльца или общества, — напротивъ разрѣшеніе съ той или другой стороны (о принятіи) было документомъ первой важности. Правда, это вызвало нѣкоторые недозволенные закономъ поборы и, пожалуй, не было кабака, разрѣшеніе котораго не было такъ или иначе оплачено. За то въ настоящее время въ мѣстностяхъ, приведенныхъ 54 ст. правилъ 14 мая 1885 г., рѣшеніе вопроса: быть или не быть питейному заведенію—зависитъ отъ торговца и хозяина помѣщенія, а не отъ селенія, общества или совладѣльца. Въ другихъ мѣстностяхъ законъ хотя и далъ право населенію воспретить всякую распродажу питей, но на подачу таковыхъ заявленій назначилъ срокъ. Срокъ этотъ по новизнѣ дѣла и недостаточному знакомству населенія съ правилами пропущенъ и по-

слѣдующіе приговоры о безусловномъ воспрещеніи виноторговли—Уѣздное Присутствіе оставляетъ безъ послѣдствій. Такъ явился кабакъ и въ той мѣстности, въ которой никто никогда его не желалъ. Въ двухъ мѣстностяхъ Вологодскаго уѣзда—въ селѣ Прилукахъ и Мауринѣ, по случаю открытія трактира и постоялаго двора съ распивочной продажей, массы безпорядковъ вынудили мѣстнаго исправника установить постоянное дежурство сосѣднихъ десятскихъ. Такъ прежде населеніе отъ кабака пользовалось, а теперь несетъ повинность въ пользу кабатчика.

Губернскому Земскому Собранію я заявлялъ, что наши лавки обратились въ питейный кабакъ, а теперь уже есть случаи, что сидѣльны, оптрафованные судомъ за тайную распивочную продажу, производятъ эту торговлю уже явно и открыто. Это, я полагаю, происходитъ отъ того, что отвѣтственность за распивочную торговлю изъ винной лавки такъ незначительна, что выгоднѣе быть оптрафованнымъ, чѣмъ ограничить торговлю до требуемыхъ закономъ размѣровъ. Я не считаю себя въ правѣ предлагать тѣхъ или другихъ мѣропріятій, какъ не входящихъ въ составъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію Земскаго Собранія, но въ виду того, что Правительство, приступая къ реформѣ, желало знать мнѣніе каждаго компетентнаго лица, полагаю, что Вологодское Уѣздное Земство не выйдетъ изъ предѣловъ своихъ правъ, если заявленное мною, какъ лицомъ знакомымъ съ приведенными фактами, по самымъ обязанностямъ службы,—передастъ на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ и съ своей стороны—скажетъ, что заявленное мною—правда. Въ такой формѣ журналъ Губернскаго Земскаго Собранія пропущенъ г. Начальникомъ губерніи безъ протеста. Съ настоящимъ заявленіемъ я позволяю себѣ обратиться къ Уѣздному Земскому Собранію въ тѣхъ видахъ, что Губернскому Земству не такъ доступно знать порядки уѣзда, какъ Земству Уѣздному. Въ нашемъ Собраніи—представители всѣхъ концовъ нашей мѣстности и потому завѣренная ими правильность настоящаго заявленія въ глазахъ Правительства будетъ документомъ неоспоримой вѣрности. Я возбудилъ настоящій вопросъ въ виду желанія Правительства знать правду, и сказалъ все изложенное мною вовсе не изъ стремленія критиковать какое-либо учрежденіе и даже отдѣльныхъ служащихъ лицъ, а говорилъ и повторяю — единственно въ видахъ предстоящихъ реформъ по питейной части и желаю только одного, чтобы мое правдивое слово было выслушано Его Высочайшепревосходительствомъ Г. Министровъ Финансовъ и могло принести хотя нѣкую лепту на пользу питейнаго дѣла и тѣмъ исполнить свой долгъ предъ Государемъ и отечествомъ“.

Уѣздное Собраніе, раздѣляя какъ правильность приведенныхъ въ докладѣ фактовъ, такъ и вполне сочувствуя заявленіямъ гласнаго Попова и признавая, что высказанныя имъ соображенія могутъ быть полезны при пересмотрѣ питейныхъ правилъ, — постановило: заявленіе гласнаго Попова довести до свѣдѣнія Губернской Земской Управы для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Такое постановленіе Уѣзднаго Собранія, очевидно, имѣеть значеніе ходатайства Уѣзднаго Собранія предъ Губернскимъ о представленіи заявленія гласнаго Попова Правительству—отъ лица Губернскаго Собранія, такъ какъ Андрей Андреевичъ высказалъ желаніе, чтобъ его правдивое слово было выслушано Г. Министромъ Финансовъ, и Уѣздное Собраніе, признавая, что высказанныя соображенія могутъ быть полезными при пересмотрѣ питейныхъ правилъ, представило это заявленіе въ Губернское Собраніе, отъ котораго пересмотръ правилъ не зависить.

Относительно заявленія А. А. Попова Губернская Управа доложила Собранію, что Управа вполнѣ соглашается съ этимъ заявленіемъ, да и Губернское Собраніе уже высказало свое согласіе съ нимъ, въ засѣданіи 7 февраля прошлаго года, когда г. Поповъ внесъ въ Собраніе заявленіе, однородное съ настоящимъ. Губернское Собраніе тогда постановило: заявленіе г. Мироваго Судьи 3 участка Вологодскаго уѣзда, А. А. Попова, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопревосходительства Господина Министра Финансовъ.

Въ исполненіе этого постановленія, заявленіе Управою препровождено къ г. Начальнику губерніи, отъ 26 мая за № 1839, но никакого отвѣтнаго сообщенія Управою не получено.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства и находя съ своей стороны вполнѣ вѣрными изложенные въ докладѣ факты, единогласно постановило: просить Г. Начальника губерніи представить Его Высокопревосходительству Господину Министру Финансовъ заявленіе гласнаго А. А. Попова, вполнѣ раздѣляемое какъ Уѣзднымъ Собраніемъ, такъ и Губернскимъ.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 50—55).

1890 г. очередное.

1450. 3 февраля. Выслушавъ докладъ Управы о послѣдствіяхъ по возбужденнымъ Губернскимъ Земствомъ ходатайствамъ, Собраніе постановило: возбудить вновь ходатайство о пересмотрѣ питейныхъ правилъ, отвѣта на которое не было получено.

(Ж., стр. 54; Д. стр. 337—340).

1892 г. чрезвычайное.

1451. 21 мая. Выслушавъ докладъ Управы о послѣдствіяхъ возбужденныхъ Губернскимъ Земствомъ ходатайствъ, Собраніе постановило: повторить ходатайство о пересмотрѣ питейныхъ правилъ, возбужденное 5 апрѣля 1889 г., за № 1415 и повторенное 12 апрѣля 1890 г., за № 1401.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 231—232).

1893 г. очередное.

1452. 27 января. Выслушавъ докладъ Управы о послѣдствіяхъ по возбужденнымъ Губернскимъ Земствомъ ходатайствамъ, Собраніе постановило: ходатайство о пересмотрѣ питейныхъ правилъ не повторять, такъ какъ послѣдовало новое изданіе правилъ о питейной торговлѣ, значительно измѣнившихъ старыя правила въ смыслѣ, благопріятномъ для населенія.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 263).

11.

Мѣры къ прекращенію нищенства.

(№№ 1453—1454).

1870 г. очередное.

1453. 21 декабря. Исполняя порученіе Губернскаго Собранія перваго созыва *), Управа представила нижеслѣдующія данныя о состояніи нищенства въ губерніи.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Уѣздными Управами, видно: по Устюжскому у. числится нищихъ, способныхъ къ труду 354 и неспособныхъ къ труду 388; по Сольвычегодскому у. неспособныхъ 469 и способныхъ 467; по Устьсысольскому—могущихъ пропитываться своимъ трудомъ 92 и остальныхъ 442, считая въ томъ числѣ сиротъ и дѣтей. Яренская Управа заявила, что нищихъ, такъ называемыхъ промышленниковъ, тамъ нѣтъ, а дѣйствительные нищіе всѣ призрѣваются обществами. Никольская Управа заявила то же, съ добавленіемъ, что тамъ нищенствуютъ только ссыльно-поселенцы. Затѣмъ, прочія Управы ограничились указаніемъ на многочисленность нищихъ и на словія, къ которымъ они принадлежатъ. Такъ установлено, что въ Вологодскомъ у. большинство нищихъ—бывшіе дворовые люди, не получившіе надѣла.

Переходя затѣмъ къ мѣрамъ прекращенія нищенства, Уѣздныя Земства признали необходимымъ принять противъ нищенства слѣд. мѣры: отдѣлить дѣйствительныхъ нищихъ, неспособныхъ къ труду по старости, малолѣтству или болѣзни—отъ нищихъ трудоспособныхъ, обратившихъ нищенство въ промыселъ,—первыхъ помѣстить въ устроенныя на средства крестьянскихъ обществъ богадѣльни или же обратить на попеченіе обществъ, къ которымъ они принадлежатъ, а также учредить при церквахъ попечительства для призрѣнія бѣдныхъ и сиротъ, которыя производили бы сборъ по приходу на содержаніе призрѣваемыхъ; а нищихъ способныхъ къ труду обязать подписной не нищенствовать, или даже не выдавать имъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, если извѣстно будетъ, что они отправляются за сборомъ подаванія. А полицейскимъ управленіямъ предложить строго наблюдать за нищими и поступать съ ними по всей строгости законовъ.

*) См. Ж. стр. 61—63.

По мнѣнію Губернской Управы, за точнымъ исполненіемъ законовъ противъ нищенства должна наблюдать административная власть, а не Земство, которое для этого не располагаетъ и нужными средствами; Земство же должно только обратить вниманіе на призрѣніе дѣйствительныхъ нищихъ. И когда Земство достигнетъ возможности призрѣть всѣхъ дѣйствительныхъ нищихъ, оставивъ администраціи наблюденіе за нищими-промышленниками, то получится тотъ же результатъ, какъ если бы Земство приняло самыя строгія мѣры противъ нищихъ-промышленниковъ, потому что когда общество будетъ знать, что дѣйствительные нищіе уже не ходятъ по міру, а ходятъ только промышляющіе нищенствомъ, то естественно измѣнится укоренившійся взглядъ на нишахъ и перемѣнится къ нимъ отношеніе, т.-е. имъ не стануть подавать и они принуждены будутъ бросить нищенство.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, вызванныхъ обсужденіемъ настоящаго доклада, Собраніе постановило: предложить Уѣзднымъ Управамъ разработку вопроса о нищенствѣ и представить свои соображенія къ слѣдующему Губернскому Собранію.

Заявленіе же гл. Н. П. Орѣшникова объ открытіи въ г. Устюгѣ, въ видахъ прекращенія нищенства, пріюта для малолѣтнихъ съ ремесленнымъ при немъ отдѣленіемъ—передать въ Устюжскую Уѣздную Управу, предложивъ ей разработать этотъ вопросъ и представить его на обсужденіе Устюжскаго Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 77—80; Д., стр. 235—236).

1871 г. очередное.

1454. 15 декабря. Исполняя порученіе прошлагодняго Земскаго Собранія по вопросу о нищенствѣ, Управа заявила, что, не смотря на всю строгость существующихъ у насъ законовъ противъ нищенства, послѣднее не только не уменьшается, но съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается. Причина этому, по мнѣнію Управы, кроется въ томъ, что однѣми репрессивными мѣрами, какъ бы ни исполнялись онѣ энергично, невозможно искоренить зла, такъ какъ нищенство вызывается, главнымъ образомъ, экономическими условіями быта населенія, разстройствомъ хозяйства и разнаго рода случайными несчастіями, а также, отчасти, недостаткомъ умственнаго и нравственнаго развитія. Поэтому прямыхъ какихъ-либо мѣръ противъ нищенства быть не можетъ, и нищенство искоренить скорымъ путемъ нельзя. А достигнется это само собою, если Земство съ успѣхомъ исполнитъ одну изъ своихъ задачъ—поднятіе матеріальнаго и умственнаго состоянія населенія. Но это, конечно, не даетъ право Земству совершенно не обращать никакого вниманія на нищенство, какъ на отдѣльное явленіе. И здѣсь Земство отчасти въ состояніи помочь дѣлу и быть полезнымъ.

Разсмотрѣвъ отзывы Уѣздныхъ Управъ по вопросу о нищенствѣ и о мѣрахъ борьбы съ нимъ, Губернская Управа пришла къ заключенію, что на

обязанности Земства должно лежать лишь призрѣніе дѣйствительныхъ нищихъ, съ каковою цѣлью Уѣздными Земствами должны быть устроены богадѣльни, въ которыхъ бы и призрѣвались безпомощные нищіе. Но такъ какъ Земство не въ состояніи будетъ призрѣть всѣхъ нищихъ, то требуется обратиться за содѣйствіемъ къ приходскимъ попечительствамъ, объ открытіи которыхъ въ каждомъ приходѣ и просить духовное начальство. Попечительства эти озаботятся устройствомъ при церквахъ богадѣленъ, въ которыхъ будутъ призрѣваться нищіе того прихода на средства попечительства. Если бы Земства затруднились постройкой этихъ богадѣленъ по недостатку средствъ, то Губернское Земство могло бы отпустить изъ запаснаго капитала сумму на постройку для сѣверныхъ уѣздовъ по 500 р., а для южныхъ—800 р.

Обсудивъ обстоятельства дѣла, Собраніе отклонило предложеніе Управы по этому вопросу, признавая вполне возможнымъ оставить призрѣніе всѣхъ нищихъ, нуждающихся въ пособіи, на попеченіи Уѣздныхъ Земствъ.

Относительно же нищихъ-промышленниковъ, Собраніе, соглашаясь съ доводами Управы, постановило: просить г. Начальника губерніи обратить вниманіе на болѣе точное и непремѣнное выполненіе законоположеній, существующихъ относительно этого разряда нищихъ.

Затѣмъ, по предложенію священника А. Голубцова, постановлено: просить полицейскія управления пограничныхъ уѣздовъ не допускать перехода нищихъ въ Вологодскую губ. и сообщить въ Уѣздныя Управы о настоящихъ постановленіяхъ Собранія.

(Ж., стр. 32—33; Д., стр. 300—309).

12.

Земская богадѣльня.

(№№ 1455—1469).

1870 г. очередное.

1455. 9 декабря. Управа доложила Собранію, что вмѣстѣ съ больницей отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія перешла въ вѣдѣніе Земства также и богадѣльня. Это — каменное двухъэтажное зданіе, въ которомъ помѣщались богадѣльня на 60 кроватей и домъ для увѣчныхъ инвалидовъ на 25 человѣкъ. При богадѣльнѣ находились баня и погребъ—каменные и крытые желѣзомъ. Зданія эти съ землей были куплены Приказомъ въ 1861 г отъ вологодскаго купца Сорокина за 17.500 р. съ тѣмъ, чтобы продавецъ приспособилъ ихъ, согласно составленному плану и смѣтѣ, для помѣщенія призрѣваемыхъ, но условіе это по настоящее время окончательно не выполнено, и дѣло о принятіи зданій отъ Сорокина до сихъ поръ не окончено. Продолжавшаяся въ теченіе 9 лѣтъ съ 1861 г. пріемка зданій отъ Сорокина, производство въ это время работъ, невходящихъ въ смѣту, отмѣна нѣкоторыхъ вошедшихъ и замѣна однѣхъ другими, уничтоженіе произведенныхъ работъ новыми передѣлками, а съ другой стороны упадокъ въ это время многихъ уже оконченныхъ частей зданія—все это породило въ Приказѣ запутанную переписку, наполняющую слишкомъ 500 листовъ, и дальнѣйшее производство этого дѣла послужило бы только къ окончательному упадку зданія, такъ какъ ремонтъ, вслѣдствіе неразъясненности — отнести ли его къ обязанности Приказа или Сорокина, не производился вовсе. Посему точно опредѣлить, насколько контрагентъ не исполнилъ обязательства, т.-е. показать, на какую сумму вовсе не сдѣлано работъ по смѣтѣ, какія произведены неудовлетворительно и сколько произведено излишнихъ—кажется совершенно неисполнимымъ. Въ виду всего этого, Управа полагала бы ограничиться только удержаніемъ у Сорокина слѣдующихъ ему по условію 569 р. и тѣмъ считать дѣло поконченнымъ и зданія принятыми, а за симъ, составивъ къ будущему году смѣту на необходимый ихъ ремонтъ, приступить къ исправленіямъ.

Выслушавъ докладъ Управы, Собраніе постановило: удержать слѣдующія Сорокину деньги, согласно предположенію Управы, а исправленіе произвести самой Управѣ изъ назначенной Земствомъ суммы на этотъ предметъ.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 94—96).

1871 г. очередное.

1456. 10 декабря. Выслушавъ докладъ Управы о приемкѣ зданій богадѣльни и расчетѣ съ подрядчикомъ строительныхъ работъ Сорокинымъ, Собрание постановило: уплатить причитающіеся г. Сорокину 543 р. 68 коп.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 177—178).

1884 г. очередное.

1457. 17 января. Выслушавъ докладъ по общественному призрѣнію, Собрание признало ремонтныя исправленія богадѣльнаго дома—необходимыми.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 109—112).

1885 г. очередное.

1458. 25 января. Разсмотрѣвъ докладъ Управы по расходамъ за 1884 г. на ремонтъ дома богадѣльни, Ревизіонная Комиссія заявила Собранию, что расходы эти имѣютъ надлежащіе оправдательные документы.

Далѣе Комиссія сдѣлала слѣдующія замѣчанія:

1) Управою не велось матеріальной книги, благодаря чему Комиссія не могла провѣрить дѣйствительный расходъ матеріаловъ.

2) На работы, производимыя хозяйственнымъ образомъ, не оказалось подробныхъ описаній, почему Комиссія не могла судить и о томъ, насколько хозяйственно произведены работы по ремонту.

Комиссія полагала бы утвердить передержку по ремонту противъ смѣты и просить Управу завести матеріальныя книги, по которымъ было бы возможно провѣрять количество употребленныхъ на извѣстную работу матеріаловъ и подробное описаніе самой работы, а для учета рабочихъ дней—вести дневной журналъ съ указаніемъ, что именно дѣлалось.

Собрание утвердило заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 173—174).

1887 г. чрезвычайное.

1459. 26 мая. Выслушавъ докладъ Управы о земской богадѣльнѣ, Собрание постановило:

1. По вопросу объ измѣненіи редакціи постановленія о неприятіи новыхъ лицъ въ богадѣльню—оставить постановленіе 31-го января въ своей силѣ.

2. Ходатайства, предлагаемаго мѣшанскимъ обществомъ, не возбуждать.

3. Богадѣльщиковъ, подлежащихъ, согласно постановленію отъ 31 января, водворенію въ общества, къ которымъ они были приписаны,—препро-

вождать на земскій счетъ, расходуя деньги изъ стати на непредвидимыя надобности.

Что же касается богадѣльщиковъ болѣзненныхъ и дряхлыхъ, то чрезвычайное Собраніе нашло возможнымъ предоставить Управѣ оставлять ихъ въ богадѣльнѣ по ея усмотрѣнію, безъ различія сословій, къ которымъ они принадлежать.

(Ж., ст. 4.).

1460. 28 мая. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи по предложенію г. Вологодскаго Губернатора, отъ 19 мая за № 1475, о помѣщеніи дочери унтеръ-офицера Маріи Жабицкой въ богадѣльню, Собраніе постановило: Собрать свѣдѣнія о происхожденіи Жабицкой и о причисленіи ея къ обществу и, по полученіи этихъ свѣдѣній, согласно постановленію Собранія прошлаго января, передать ее на попеченіе общества, употребивъ потребную на препровожденіе сумму изъ земскихъ средствъ по статьѣ на непредвидимыя надобности; до того же времени помѣстить Жабицкую въ богадѣльню.

(Ж., стр. 9; Д. Ред. К., стр. 66).

1888 г. очередное.

1461. 19 января. Прочитано прошеніе богадѣльщиковъ, помѣщенныхъ въ домъ Лебединова, съ жалобой на плохое ихъ содержаніе. Собраніе постановило: какъ ни кѣмъ не подписанное, оставить прошеніе безъ разсмотрѣнія.

(Ж., стр. 5; Прил., стр. 14—15).

1462. 19 января. Выслушавъ прошеніе унтеръ-офицера Ананія Кудрина о принятіи его въ богадѣльню, Собраніе постановило: передать просьбу на обсужденіе Вологодской Губернской Земской Управы.

(Ж., стр. 5).

1463. 28 января. По прошенію унтеръ-офицера Ананія Кудрина о принятіи его вновь въ богадѣльню, Собраніе, имѣя въ виду, что Губернской Управѣ постановленіемъ Собранія прошедшей сессіи преподаны особыя правила о приѣмѣ, постановило: прошеніе Кудрина передать на распоряженіе Губернской Управы.

(Ж., стр. 23; Прил., стр. 25—26).

1893 г. очередное.

1464. 24 января. Управа доложила Собранію о духовномъ завѣщаніи Ф. П. Каплина, отъ котораго долженъ поступить въ распоряженіе Губернскаго Земства капиталъ на содержаніе сверхъ-штатной кровати въ богадѣльнѣ.

Такъ какъ капиталъ этотъ поступить въ Земство не ранѣе 1 мая 1901 г., то Управа находитъ въ настоящее время преждевременнымъ дѣлать объ этомъ пожертвованіи публикацію, установленную ст. 279 Уст. Общ. Призр., тѣмъ болѣе, что самая сумма пожертвованія ко времени передачи его Губернскому Земству можетъ измѣниться по предусмотрѣннымъ въ завѣщаніи случаямъ. По тѣмъ же соображеніямъ Управа находитъ также преждевременнымъ возбуждать ходатайство о присвоеніи открываемой сверхъ штата кровати въ богадѣльнѣ—имени жертвователя.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 38—41).

1894 г. очередное.

1465. 11 февраля. Выслушавъ докладъ Управы о кандидатахъ на поступленіе въ богадѣльню Губернскаго Земства, Собраніе постановило: лицамъ, вышедшимъ изъ военной службы въ безсрочный отпускъ за періодъ времени съ 25 іюня 1867 г. по 1 января 1874 г., какъ лицамъ непользующимся ни землей, ни пособіемъ отъ казны, при ходатайствѣ о поступленіи въ богадѣльню отдавать преимущество предъ другими лицами и вообще при помѣщеніи въ богадѣльню отдавать преимущество лицамъ, кои не получаютъ никакого денежнаго пособія.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 511—512).

1466. 11 февраля. Заслушавъ докладъ Управы о зачисленіи Вологодскою Казенною Палатою на Губернское Земство въ недоимку денегъ, полученныхъ на содержаніе въ богадѣльнѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ. Управа, признавая дѣйствія Казенной Палаты неправильными, полагала бы возбудить предъ г. Министромъ Финансовъ ходатайство о передачѣ Губернскому Земству слѣдующихъ ему отъ казны 2.642 руб. 21 коп., удержанныхъ Казенной Палатою.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 515—517).

1895 г. очередное.

1467. 8 февраля. Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Управы объ учрежденіи въ богадѣльнѣ Губернскаго Земства кроватой для дряхлыхъ и увѣчныхъ крестьянъ, не имѣющихъ близкихъ родственниковъ, вполнѣ согласилась съ Управою, предположенія которой сводились къ тому, чтобы вышеупомянутую мѣру призрѣнія провести на счетъ капитала, подареннаго бывшею въ 1867 г. Комиссіей доставленія пособія жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая.

Капиталь зготъ былъ переданъ Комиссіею для производства безвозвратныхъ продовольственныхъ ссудъ и остается до сихъ поръ безъ употребленія, и, не составляя губернскаго продовольственнаго капитала, отчисленнаго на Вологодскую губернію на основаніи Высочайше утвержденнаго мѣнїя Государственнаго Совѣта 25 апрѣля 1866 г., состоитъ на особомъ счету, хотя и числится по денежнымъ книгамъ въ губернскомъ продовольственномъ капиталѣ.

Редакціонная Комиссія полагала бы учредить въ Губернской Земской богадѣльнѣ 10 кроватей для помѣщенія дряхлыхъ и увѣчныхъ крестьянъ по одному отъ каждаго уѣзда, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) для кандидатовъ въ богадѣльню обязательно—удостовереніе волостныхъ правленій о томъ, что они не имѣютъ близкихъ родственниковъ, которые могли бы содержать ихъ; б) врачами Губернской Земской больницы должно быть удостоверено состояніе ихъ здоровья, требующее посторонняго ухода.

Если по которому либо изъ уѣздовъ не окажется кандидата, отвѣчающаго условіямъ для пріема въ богадѣльню, то Комиссія полагала бы представить Управѣ замѣщать свободныя мѣста кандидатами изъ другихъ уѣздовъ.

Самый капиталъ, подаренный Комиссіею въ 1867 г. и возросшій къ данному моменту до 18.327 р. 44 к., Редакціонная Комиссія сочла необходимымъ, какъ несоставляющій губернскаго продовольственнаго капитала, выдѣлить по денежнымъ книгамъ въ особый спеціальный капиталъ.

Въ заключеніе Редакціонная Комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что оставшійся до сего времени безъ употребленія капиталъ, подаренный Комиссіею на предметъ безвозвратныхъ продовольственныхъ ссудъ, получить присущее ему назначеніе, такъ какъ доходами съ него будутъ пользоваться безвозвратно дѣйствительно нуждающіеся и равномерно по всѣмъ уѣздамъ губерніи.

Собраніе, выслушавъ докладъ Комиссіи, согласилось съ ея заключеніями.

(Ж., стр. 44; Д. Ред. К., стр. 567—568).

1896 г. очередное.

1468. 18 января. Прочитанъ слѣдующій докладъ Управы.

Прошлое очередное Губернское Собраніе, по докладамъ Управы и Редакціонной Комиссіи, въ засѣданіи 8 февраля 1895 г., опредѣлило на проценты съ капитала, подареннаго бывшею Комиссіею пособій, содержать въ богадѣльнѣ Губернскаго Земства 10 кроватей для крестьянъ всѣхъ уѣздовъ.

Приступая къ исполненію этого постановленія Собранія, Губернская Управа, въ засѣданіи 20 іюля, встрѣтилась съ слѣдующими соображеніями:

Доставка предположенныхъ къ принятію въ богадѣльню Губернскаго Земства лицъ изъ дальнихъ уѣздовъ затруднительна и сопряжена съ значительными расходами, на покрытіе которыхъ въ распоряженіи Губернской Управы суммъ не имѣется, равнымъ образомъ таковыхъ суммъ не можетъ

оказаться и у подлежащихъ призрѣнію лицъ, въ виду чего было бы болѣе удобнымъ и, по мнѣнію Управы, непротиворѣчающимъ постановленію Собранія, призрѣвать указанныхъ Собраніемъ лицъ, за счетъ указаннаго источника, на мѣстахъ ихъ жительства, если бы представилась возможность организовать тамъ уходъ за ними, помѣщая ихъ въ семьи для призрѣнія и ухода. При такомъ способѣ призрѣнія можно ожидать экономіи въ расходахъ, во первыхъ, отъ того, что не нужно для такихъ призрѣваемыхъ содержать въ богадѣльнѣ особую прислугу, и, во вторыхъ, отъ того, что на мѣстахъ призрѣніе можетъ оказаться дешевле, чѣмъ въ Вологодской богадѣльнѣ, а такая экономія могла бы доставить возможность призрѣвать большее число лицъ, на примѣръ, по два лица въ уѣздѣ.

Въ виду этихъ соображеній Управа рѣшилась снестись съ Уѣздными Управами по этому предмету, прося ихъ доставить свѣдѣнія: 1) объ имѣющихся дряхлыхъ и увѣчныхъ крестьянахъ, требующихъ посторонняго ухода, но неимѣющихъ близкихъ родственниковъ и 2) не представляется ли возможнымъ такихъ крестьянъ помѣщать для призрѣнія и ухода въ какую-либо семью, съ платою отъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ до 3 рублей въ мѣсяцъ.

Отвѣты ко времени составленія доклада получены только отъ трехъ Управъ — Грязовецкой, Никольской и Устьсысольской.

Грязовецкая Управа указала двухъ кандидатовъ на полученіе трехрублеваго пособія, но о возможности помѣщать въ семьи для призрѣнія и ухода умолчала.

Никольская Управа представила списокъ кандидатовъ, въ которомъ помѣщено 9 лицъ, требующихъ посторонняго ухода, но неимѣющихъ близкихъ родственниковъ, и просила назначить пособіе тремъ указаннымъ ею лицамъ по 2 р. въ мѣсяцъ, за которыя Уѣздная Управа надѣется помѣстить этихъ лицъ въ семьи для призрѣнія на мѣстахъ ихъ жительства.

Устьсысольская Управа представила списокъ такихъ же кандидатовъ, заключающій въ себѣ 20 лицъ, объясняя, что есть возможность помѣстить въ семьи по мѣсту жительства съ платою по 3 р. въ мѣсяцъ за cadaго.

При этомъ Устьсысольская Управа прибавила слѣдующее: „капиталь, подаренный Комиссіею пособій, образовался отъ продажи остатковъ хлѣба, пожертвованнаго по случаю неурожая въ 60-годахъ въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ нашей губерніи (Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ), а потому дряхлые и увѣчные этихъ уѣздовъ, по мнѣнію Управы, имѣли бы преимущество въ призрѣніи на вышеозначенный капиталъ“.

За неполученіемъ отвѣтовъ отъ остальныхъ семи Управъ, Губернская Управа не имѣла возможности прійти къ какому-либо положительному заключенію о возможности и осуществимости призрѣнія на мѣстахъ; такъ какъ въ случаѣ отрицательныхъ отвѣтовъ явится необходимость открыть кровати въ богадѣльнѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и содержать особую прислугу, то дроб-

леніе получаемыхъ процентовъ возможно только по производствѣ точнаго расчета, какая сумма ихъ можетъ быть отпущена для призрѣнія на мѣстахъ.

Такъ какъ приблизилось время созыва Собранія, то Управа признала за лучшее свои соображенія представить на его усмотрѣніе. Если Собранію будетъ угодно одобрить мысль о призрѣніи на мѣстахъ, то Управа считаетъ возможнымъ въ настоящемъ году отпустить въ уѣзды пособіе для призрѣнія по одному лицу въ уѣздѣ. Съ будущаго же года возможенъ отпускъ по 6 р. въ уѣздѣ.

Отвѣтъ Никольской Управы о возможности призрѣнія на мѣстахъ за 2 р. въ мѣсяцъ показываетъ, что этимъ способомъ можетъ быть доставлено призрѣніе несравненно большому числу лицъ, чѣмъ въ богадѣльнѣ Губернскаго Земства.

Что же касается до соображенія Устьсысольской Управы о преимущественномъ правѣ на призрѣніе нуждающихся сѣверныхъ уѣздовъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что означенный капиталъ подаренъ не отдѣльнымъ уѣздамъ, а всей губерніи, и переданъ Губернскому Земству, почему и предположенія о преимущественномъ правѣ какихъ-либо уѣздовъ на этотъ капиталъ не имѣютъ основаній.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 127—130).

1900 г. очередное.

1469. 1 февраля. Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ предложилъ обсудить вопросъ о томъ, не будетъ ли своевременно увеличить штатъ Губернской богадѣльни хотя бы на 10 кроватей.

Нѣкоторые гласные возражали, что это обойдется дорого и что выгоднѣе оказывать пособіе на мѣстахъ.

В. А. Касаткинъ предложилъ увеличить капиталъ путемъ отчисленія въ него изъ губернскаго земскаго сбора въ теченіе 10 лѣтъ по 1000 р. Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось.

(Ж., стр. 52).

13.

Домъ Петра Великаго.

(№№ 1470—1490).

1872 г. очередное.

1470. 22 декабря. Г. Начальникъ губерніи сообщилъ Губернской Управѣ, что въ Вологдѣ сохранился каменный домъ, составляющій частную собственность, въ которомъ останавливался въ путешествіе свое черезъ Вологду Императоръ Петръ I. Дабы ознаменовать наступающую двухсотлѣтнюю годовщину дня рожденія Великаго Преобразователя Россіи, г. Губернаторъ предложилъ Управѣ, не найдетъ ли она возможнымъ, по взаимному согласію представителей Дворянства, Земства и Города, купить упомянутый домъ, съ тѣмъ, чтобы устроить въ немъ больницу для приходящихъ больныхъ изъ всѣхъ сословій или другое какое-либо благотворительное заведеніе. Затѣмъ г. Начальникъ губерніи сообщилъ, что Дворянство Вологодской губерніи рѣшило уплатить изъ дворянскихъ суммъ такую часть, какая на него придется по раскладкѣ между Земствомъ, Городомъ и имъ, что владѣлецъ дома уступаетъ его за 4 тыс. руб. и что Вологодская Городская Дума постановила пожертвовать на покупку этого дома $\frac{1}{10}$ его стоимости, т.-е. 400 р., и столько же на ремонтъ и, сверхъ того, содержать въ этомъ домѣ отъ себя 2 безпріютныхъ инвалидовъ съ назначеніемъ на каждого по 60 р. въ годъ.

Выслушавъ настоящее предложеніе, Собраніе постановило: употребить на покупку дома сумму, необходимую на этотъ предметъ сверхъ денежныхъ пособій Городского общества и Дворянства, и внести въ будущую сѣту сумму, необходимую на содержаніе двухъ инвалидовъ отъ Губернскаго Земства и на приспособленіе къ тому самаго помѣщенія.

(Ж., стр. 24—25; Д., стр. 502—503).

1873 г. очередное.

1471. 20 декабря. Управа доложила Собранію, что 22 мая с. г. ею пріобрѣтенъ на имя Губернскаго Земства домъ Петра Великаго за 3500 р., взятыхъ изъ суммъ запаснаго капитала. Домъ этотъ пріобрѣтенъ Земствомъ со всей принадлежащей къ нему земель. А такъ какъ находящаяся на этой землѣ постройку продавецъ оставилъ за собою и обѣщалъ въ теченіе года

снести, то Губернская Управа и не внесла въ смѣту 1874 года никакой суммы ни на приспособленіе означеннаго дома для помѣщенія въ немъ инвалидовъ, ни на содержаніе ихъ.

Собраніе, принявъ къ свѣдѣнію докладъ Управы, постановило: поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію проектъ и смѣту для обсужденія расходовъ на приспособленіе дома для помѣщенія въ немъ инвалидовъ и на ихъ содержаніе.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 548—550).

1875 г. очередное.

1472. 9 января. Представляя на разсмотрѣніе Собранія составленные архитекторомъ Шильдкнехтъ проектъ и смѣту на приспособленіе и перестройку дома въ память Императора Петра Великаго, Управа доложила, что она не внесла въ смѣту губернскихъ повинностей никакой суммы на приспособленіе означеннаго дома къ помѣщенію въ немъ инвалидовъ, такъ какъ покупка дома произведена была на суммы запаснаго капитала, изъ средствъ котораго, по мнѣнію Управы, и долженъ быть произведенъ расходъ на его приспособленіе.

Далѣе, принимая во вниманіе, что домъ этотъ пріобрѣтенъ отъ купца Витушешникова на соединенныя средства Земства, Дворянства и Городскихъ сословій г. Вологды, при чемъ изъ общей суммы расхода на Земство пришлось 3500 р., на Дворянство 100 р. и на Городскія сословія 400 р., Губернская Управа полагала бы и расходъ на приспособленіе дома равномерно произвести соединенными средствами, пропорціонально затратамъ на покупку. По расчету Управы приходится: на Земство 1641 р. 4 к., на Дворянство 46 р. 88 $\frac{3}{4}$ к. и на Городъ 187 р. 55 к.

Что касается смѣтной суммы по содержанію 4-хъ инвалидовъ въ помянутомъ домѣ, то, имѣя въ виду, что Городская Дума постановила принять на себя постоянное содержаніе 2-хъ безпріютныхъ инвалидовъ съ ежегоднымъ назначеніемъ въ городскую роспись по 60 р. на человѣка, Губернская Управа внесла въ смѣту расходовъ на содержаніе остальныхъ двухъ инвалидовъ равномерную сумму въ 120 р.

При этомъ Управа полагала бы имѣющія поступить на этотъ предметъ изъ городскихъ и земскихъ суммъ 240 р., занести приходомъ по смѣтѣ благотворительныхъ заведеній и содержаніе призрѣваемыхъ въ домѣ воиновъ производить съ общаго счета благотворительныхъ суммъ, поручивъ завѣдываніе этимъ домомъ смотрителю подвѣдомственныхъ Управъ благотворительныхъ заведеній.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 29; Д. т. II, стр. 358—359).

1473. 17 января. По докладу Ревизионной Комиссии о предполагаемыхъ въ 1875 году сооружеиіяхъ, Собрание постановило:

1) Въ домѣ, пріобрѣтенномъ отъ купца Витушешникова и предназначенномъ къ реставрированію въ воспоминаніе о посѣщеніяхъ его — Петромъ Великимъ, инвалидовъ не помѣщать.

2) Для выполненія работъ по реставрированію дома пригласить представителей отъ Дворянства и Городского общества.

По предмету настоящаго постановленія гл. Д. В. Волоцкій представилъ слѣдующее заявленіе:

„Позвольте Вамъ напомнить, господа, что на покупку домика у г. Витушешникова мы уже затратили капиталъ въ четыре тысячи рублей; при докладѣ Управы представлены намъ планъ и смѣта на 1850 руб.

Мнѣ кажется, что если подобныя суммы затрачиваются, то желательнѣе, по крайней мѣрѣ, чтобы зданіе и мѣстность эти были устроены такъ, чтобы они имѣли, насколько возможно, приличный видъ, а не будку для четырехъ инвалидовъ на пустомъ мѣстѣ. Я нахожу, что на 1850 р. можно сдѣлать не только кровлю, двѣ печи и поправить штукатурку, но можно построить для помѣщенія четырехъ инвалидовъ небольшую казарму въ русскомъ стилѣ — между этимъ домикомъ и церковью Θεодора Стратилата, также историческою. Домику слѣдовало бы придать старинный фасадъ того времени. Въ самомъ домикѣ можно бы устроить нѣчто въ родѣ часовни, какъ въ домикѣ Петра Великаго на Петербургской сторонѣ, поставить образъ Спаса, столы съ вещами, принадлежавшими Петру Великому, собрать разныя монеты и проч.

Все это можно бы устроить, конечно, сообразно со средствами.

Слѣдовало бы сдѣлать рѣшетку около церкви, засадить акаціей, собрать къ этимъ зданіямъ всю старину, какъ напр., нашу старинную пушку и другіе старинные предметы и, такимъ образомъ, этотъ древній уголокъ — могъ бы сдѣлаться любимымъ мѣстомъ вологжанъ.

Я полагаю, что, развѣ за малыми исключеніями, все это можно бы сдѣлать въ недорогомъ, но приличномъ видѣ — на ту самую сумму, которая теперь ассигнована на исполненіе представленаго намъ чертежа“.

(Ж., стр. 68; Д. Рев. К., стр. 8; Прил., стр. 47—48).

1876 г. очередное.

1474. 9 января. Выслушавъ докладъ Управы о домѣ въ память Императора Петра Великаго, Собрание постановило: 1) распоряженія Управы по реставрированію означеннаго дома принять къ свѣдѣнію; 2) выразить признательность Губернскаго Земства г. Министру Императорскаго Двора за предоставленную Вологодскимъ: Дворянству, Земству и Городскому обществу ризу на образъ Спаса Нерукотвореннаго, имѣющей быть помѣщеннымъ въ домикѣ въ память Императора Петра I.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 377—378).

1877 г. очередное.

1475. 24 января. По докладу Управы Собрание постановило: просить отъ имени Собрания Вологодскаго Городскаго Голову г. Сорокина о представленіи надлежащаго отчета въ израсходованіи отпущенныхъ ему Губернскою Управою суммъ на реставрированіе дома въ память императора Петра Великаго. (Ж., стр. 12; Д., стр. 465—466).

1878 г. очередное.

1476. 25 января. Выслушавъ докладъ Управы о домѣ въ память Императора Петра Великаго, Собрание постановило: съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла просить Вологодскую Городскую Думу пригласить Городскаго Голову г. Сорокина къ представленію въ Губернскую Управу надлежащаго отчета въ израсходованіи отпущенныхъ ему Губернскою Управою суммъ на реставрированіе дома въ память Императора Петра Великаго. (Ж., стр. 11; Д., стр. 465—466).

1879 г. очередное.

1477. 1 февраля. Выслушавъ докладъ Управы о домѣ въ память Императора Петра Великаго, Собрание постановило: поручить Ревизіонной Комиссіи, по ревизіи отчетности Губернской Управы за 1877 годъ, произвести повѣрку представленной Городскимъ Головой Сорокинымъ отчетности по реставрированію имъ дома въ память Императора Петра Великаго. (Ж., стр. 31; Д., стр. 415—416).

1880 г. очередное.

1478. 22 января. Собрание, по докладу Ревизіонной Комиссіи, постановило—повѣрку постройки дома Петра Великаго въ техническомъ отношеніи поручить Ревизіонной Комиссіи.

При этомъ Предсѣдатель Собрания заявилъ, что имъ получено отъ московскаго 1-й гильдіи купца Немирова-Колодкина 100 руб. на предметъ устройства въ домикъ Петра Великаго часовни.

Собрание постановило: принести признательность Земства г. Немирову-Колодкину и присоединить эту сумму къ суммѣ, имѣющейся въ распоряженіи Комиссіи по устройству домика Петра Великаго.

(Ж., стр. 36).

1881 г. очередное.

1479. 27 января. По словесному заявленію членовъ Ревизіонной Комиссіи о невыполненіи ею по настоящее время порученія Собрания относительно технической повѣрки расходовъ на устройство домика въ память Императора Петра Великаго, Собрание постановило: просить членовъ Ревизіонной Комиссіи послѣшить произвести повѣрку постройки въ техническомъ

отношеніи при участіи техника, и если окажется, что оцѣнка техническихъ работъ не совпадаетъ съ расходомъ, показаннымъ г. Сорокинымъ въ своемъ отчетѣ, то разрѣшить Губернской Управѣ, если онъ добровольно не возвратитъ оказавшейся разницы въ суммѣ, предъявить, по ея усмотрѣнію, искъ къ г. Сорокину. При этомъ Собраніе просило г. Предсѣдателя Собранія принять на себя заботу о приобрѣтеніи и помѣщеніи въ вологодскій домикъ въ память Петра Великаго предметовъ и вещей, принадлежавшихъ Великому Императору, какъ равно и самое устройство домика въ приличный видъ. =
(Ж., стр. 55).

1882 г. очередное.

1480. 23 января. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о взысканіи съ г. Сорокина 391 р. 34 к., излишне израсходованныхъ имъ на ремонтъ дома въ память Императора Петра Великаго, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ, согласно доклада Комиссіи, взыскать съ г. Сорокина излишне израсходованные имъ 243 р. 34 к. По заявленію гласнаго г. Фантгофа, Собраніе поручило Губернской Управѣ не оставлять безъ необходимаго ремонта означенный домъ, расходуя для этого деньги изъ имѣющейся въ распоряженіи Управы особой на этотъ предметъ суммы, изъ каковой выдавать также необходимую сумму г. Предсѣдателю Собранія на устройство означеннаго домика.

(Ж., стр. 45; Д. Рев. К., стр. 39—40; Прил. стр. 198—199).

1884 г. очередное.

1481. 23 января. По вопросу о взысканіи съ купца Сорокина 243 р. 34 к., излишне израсходованныхъ имъ по исправленію домика Императора Петра I, Управа доложила Собранію слѣдующее: такъ какъ одновременно съ взысканіемъ Губернскаго Земства поступили на купца Сорокина и другія взысканія, по которымъ произведена опись его движимаго имущества, то исполнительный листъ, полученный Управою отъ мирового судьи, переданъ судебному приставу при Вологодскомъ Окружномъ Судѣ, которымъ и будетъ произведено удержаніе изъ суммы, вырученной отъ продажи описаннаго имущества. Раздѣлъ вырученной суммы назначенъ Окружнымъ Судомъ на 31 января сего года, и о послѣдующемъ Управа доложить будущему Губернскому Земскому Собранію.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 227).

1886 г. очередное.

1482. 27 января. Предсѣдатель Собранія, указавъ на постановленія Собранія 2 января 1881 г. и 23 января 1882 года, возлагающія на него обязанности по попеченію о домикѣ Петра I и объ устройствѣ его, заявилъ что въ настоящее время домикъ этотъ еще ко дню посѣщенія г. Вологды

Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ былъ приведенъ въ совершенный порядокъ; въ домикъ устроена часовня и сдѣланъ скверъ.

(Ж., стр. 6).¹

1483. 10 февраля. Выслушавъ докладъ Управы объ участіи Губернскаго Земства въ содержаніи причта церкви св. Феодора Стратилата, находящейся на одной усадьбѣ съ домомъ Петра Великаго, Собраніе постановило: никакихъ расходовъ по содержанію причта упомянутой церкви Губернскому Земству не принимать.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 301—305).

1484. 13 февраля. Предсѣдатель Собранія прочиталъ свой докладъ о находящемся въ гор. Вологдѣ домикѣ Петра I.

Указавъ на то состояніе, въ которое, согласно постановленію Собранія, приведенъ въ настоящее время домикъ, Предсѣдатель Собранія представилъ отчетъ объ израсходованіи суммъ по приведенію этого домика въ соотвѣтствующій его значенію видъ. Собраніе, вполнѣ сочувствуя этому памятнику старины, благодарило Предсѣдателя Собранія за его труды и заботы по устройству домика и отказалось отъ разсмотрѣнія отчета, тѣмъ болѣе, что большая часть средствъ была собрана трудами Д. В. Волоцкаго.

Собраніе постановило: 1) Возвратить перерасходованные 826 рублей. 2) Поручить Губернской Управѣ, если окажется возможнымъ, купить совместно съ Городомъ 27 квадратныхъ сажень земли у г. Витушешникова. На устройство казармы и на покупку земли Собраніе ассигновало 500 рублей изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній. 3) Ассигновывать въ распоряженіе Д. В. Волоцкаго ежегодно 200 руб. на содержаніе и ремонтъ домика, каковой расходъ въ нынѣшнемъ году произвести изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, съ будущаго же года вносить въ смѣту. 4) Просить Предсѣдателя Собранія принять на себя ходатайство о принятіи историческаго уголка города Вологды подъ покровительство Императорскаго Археологическаго Общества. 5) Просить Предсѣдателя Собранія поднести фотографическіе снимки историческаго уголка г. Вологды Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергѣю Александровичу и ходатайствовать предъ Его Высочествомъ о принятіи памятника о великомъ предкѣ Его подъ высокое покровительство Его Высочества. 6) Уполномочить Предсѣдателя Собранія отъ лица Вологодскаго Земства на ходатайство, гдѣ окажется нужнымъ, о мундирѣ, шпагѣ и шляпѣ Императора Петра I, если окажется возможнымъ то и о другихъ предметахъ для помѣщенія въ вологодскій домикъ Петра I. 7) Издать брошюру съ подробнымъ описаніемъ домика и всего историческаго уголка гор. Вологды. 8) Просить г. Начальника губерніи и Вологодскую Думу объ устройствѣ въ той мѣстности, гдѣ находится домикъ, полицейскаго поста.

По предложенію Предсѣдателя, Собраніе благодарило П. А. Лоцилова за участіе, принятое имъ въ устройствѣ домика, А. Е. Волкова, какъ за участіе въ устройствѣ, такъ и за матеріальную помощь, оказанную имъ.

Собрание признательно отнеслось къ пожертвованію неизвѣстнаго жертвователя, а также къ А. А. Межакову за прекрасныя вещи и старинныя книги и Д. Н. Ракову за рѣдкія монеты, которыя дали возможность пополнить собраніе монетъ.

(Ж., стр. 54—56).

1485. 15 февраля. По взысканію 243 р. 34 к. съ купца Сорокина, излишне израсходованныхъ имъ по исправленію домика въ память Императора Петра I, Губернская Управа доложила, что взыскано 54 р. 36 к., такъ какъ кромѣ Земства у Сорокина были еще и другіе кредиторы.

Собрание приняло это къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 562—563).

1887 г. очередное.

1486. 2 февраля. Собрание, выслушавъ заявленіе г. Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія относительно устройства инвалидной казармы при домикѣ Петра Великаго въ г. Вологдѣ, и согласившись со всѣмъ изложеннымъ въ заявленіи, обратилось къ нему съ искреннею благодарностію за его сердечное и дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ и постановило: избрать Его Превосходительство Дмитрія Владиміровича Волоцкаго пожизненнымъ почетнымъ попечителемъ вологодскаго домика Петра Великаго, съ пріютомъ для инвалидовъ, и просить Его Превосходительство и впредь не оставлять своимъ теплымъ участіемъ и заботами этотъ цѣнный историческій уголокъ г. Вологды. При чемъ, согласно желанію Его Превосходительства, въ помощь къ нему по распоряженіямъ и заботамъ въ этомъ дѣлѣ, Собрание избрало Предсѣдателя Губернской Земской Управы. Что же касается представленныхъ Дмитріемъ Владиміровичемъ Волоцкимъ отчета въ 200 р., брошюры и снимковъ фотографіи, то Собрание, назначая суммы въ безотчетное его распоряженіе, не пожелало разсматривать отчетъ, а брошюру и фотографіи разсматривало и вновь благодарило Его Превосходительство за его горячее и сердечное отношеніе къ этому дѣлу.

(Ж., стр. 78—79; Прил., стр. 701—702).

1888 г. очередное.

1487. 8 февраля. Собрание, оставаясь глубоко благодарнымъ Предсѣдателю Собранія за его заботы по устройству историческаго уголка въ г. Вологдѣ, выразило ему свою искреннюю благодарность и постановило: на пополненіе израсходованныхъ денегъ по постройкѣ и устройству инвалиднаго дома, по изданію брошюры и по разнымъ другимъ расходамъ, означеннымъ въ счетахъ, выдать 1801 руб. 73 к. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по статьѣ на непредвидѣнныя надобности. Затѣмъ Предсѣдатель поднесъ Земству одинъ экземпляръ брошюры о домикѣ Петра I, которую Собрание съ благодарностію приняло и постановило: хранить въ Вологодской Губернской Управѣ.

(Ж., стр. 50).

14.

Призрѣніе неизлѣчимо-больныхъ.

(№№ 1491—1497).

1884 г. чрезвычайное.

1491. 27 февраля. Выслушавъ предложеніе г. Начальника Вологодской губерніи, отъ 25 февраля 1884 г. за № 573, о призрѣніи неизлѣчимо-больныхъ въ Губернской земской больницѣ и разъясненіи г. Предсѣдателя Собранія по этому вопросу, Собраніе постановило: поручить Управѣ помѣщать неизлѣчимо-больныхъ въ благотворительныя заведенія Губернскаго Земства; въ тѣхъ же случаяхъ, когда помѣщеніе больныхъ въ упомянутыя заведенія окажется неудобнымъ или вреднымъ, то разрѣшить Управѣ нанимать отдѣльныя помѣщенія. Разрѣшить Губернской Управѣ расходовать необходимую сумму на препровожденіе больныхъ до мѣста ихъ жительства, а не имѣющимъ одежды—выдавать таковую, со взысканіемъ тѣхъ и другихъ расходовъ, при несостоятельности больныхъ, съ подлежащихъ обществъ.

(Ж., стр. 3; Прил., стр. 26—27).

1886 г. очередное.

1492. 15 февраля. Разсмотрѣвъ переданное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ предложеніе г. Начальника губерніи, отъ 26 января за № 338, которымъ Его Превосходительство просилъ Собраніе разъяснить Губернской Управѣ постановленіе чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 27 февраля 1884 года относительно призрѣнія въ Губернской земской больницѣ неизлѣчимо-больныхъ, Соединенная Комиссія признала, что распоряженіе Губернской Управы, сообщенное въ отношеніи отъ 27 февраля за № 352, изложено согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 27 февраля 1884 года, которымъ данное Губернской Управѣ разрѣшеніе расходовать потребную сумму на препровожденіе больныхъ до мѣста ихъ жительства съ выдачею необходимой одежды, разъясняетъ первое порученіе Собранія—Управѣ о помѣщеніи неизлѣчимо-больныхъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ въ томъ именно смыслѣ, что пріемъ неизлѣчимо-больныхъ обязателенъ лишь въ томъ случаѣ, когда такому больному грозитъ опасность, а если таковой

нѣтъ, то возвращать больныхъ въ мѣста ихъ жительства, расходуя на этотъ предметъ и разрѣшенную Собраніемъ сумму. Распоряженіе Губернской Управы, прописанное въ отношеніи 27 февраля за № 352, по заключенію Комиссіи, измѣненію не подлежитъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 57—58; Д. Соед. К., стр. 191).

1889 г. очередное.

1493. 19 января. Прочитанъ докладъ Управы съ отчетомъ старшаго врача земской больницы и провизора аптеки.

Въ докладъ этомъ было изложено ходатайство объ открытіи при Губернской земской больницѣ отдѣленія для неизлѣчимо-больныхъ на 10 кроватей и объ увеличеніи расходовъ на наемъ прислуги. Особаго постановленія не потребовалось, такъ какъ еще въ первомъ засѣданіи своемъ настоящей сессіи Губернское Собраніе постановило учредить 10 кроватей для неизлѣчимо-больныхъ при Вологодской Губернской земской больницѣ въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 164—165).

1494. 27 января. Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ составленное Губернскою Земскою Управою подробное исчисленіе потребностей по содержанію при Вологодской Губернской земской богадѣльнѣ 10 человекъ неизлѣчимо-больныхъ обоого пола, пришла къ тому заключенію, что исчисленіе это составлено правильно, а потому полагала бы докладъ Управы утвердить и неуплаченную сумму въ 989 руб. внести въ смѣту расходовъ по губернской земской богадѣльнѣ за настоящій 1889 годъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 46; Д. Рев. К., стр. 61).

1892 г. чрезвычайное.

1495. 22 мая. Гласный А. А. Поповъ заявилъ Собранію, что, разсматривая отчеты по больницѣ и припоминая заявленія гг. гласныхъ, сдѣланныя въ прежнихъ Собраніяхъ, онъ находитъ, что устроенное Земствомъ отдѣленіе для неизлѣчимыхъ, по его мнѣнію, недостаточно исправно и не вполне удовлетворяетъ той высокой цѣли, ради которой оно основано. Выслушавъ заявленіе гласнаго А. А. Попова, Собраніе постановило: поручить годовой Ревизіонной Комиссіи разсмотрѣть порядокъ помѣщенія больныхъ и ихъ содержанія въ отдѣленіи неизлѣчимыхъ и о результатахъ доложить очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 18).

1496. 23 мая. Предсѣдатель Собранія сообщилъ, что въ отдѣленіи для неизлѣчимо-больныхъ находится слѣпой офицеръ Соколовъ; но такъ какъ пища, отпускаемая неизлѣчимо-больнымъ, груба, то пребываніе въ этомъ отдѣленіи Соколову очень тяжело, почему г. Предсѣдатель просилъ Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ давать Соколову улучшенную пищу, съ чѣмъ Собраніе вполнѣ и согласилось.

(Ж., стр. 25—26).

1896 г. очередное.

1497. 24 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству призрѣваемаго въ отдѣленіи для неизлѣчимо-больныхъ Чевскаго, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ удовлетворить ходатайство Чевскаго и деньги на улучшеніе его пищи и выдачу чая внести въ смѣту по благотворительнымъ учрежденіямъ.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 303—304).

15.

Пособія разнымъ лицамъ, не состоящимъ на Земской службѣ.

(№№ 1498—1518).

1871 г. очередное.

1498. 15 декабря. По поводу просьбы отставнаго рядоваго Ф. Сергѣева о призрѣніи троихъ круглыхъ сиротъ, многіе изъ гласныхъ замѣтили, что такихъ случаевъ можетъ быть очень много, а священникъ Н. Гвоздевъ прибавилъ, что есть не мало сиротъ, оставшихся послѣ священнослужителей, умершихъ въ холерное время при исполненіи своихъ обязанностей.

Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій объ этомъ предметѣ, Собраніе постановило: ассигновать сумму въ 300 р. и передать ее вологодскому женскому благотворительному обществу для всѣхъ подобнаго рода случаевъ.

(Ж., стр. 34—35; Д., стр. 323—325).

1875 г. очередное.

1499. 14 января. По докладу о предложеніи г. управляющаго почтовою частью назначить пособіе семейству умершаго почтальона Николая Андреева Афанасьева, согласно указанію 126 ст. 1 ч. т. XII Уст. Почтов., изд. 1857 г., постановлено: въ виду слишкомъ значительнаго уменьшенія фондовъ по Общественному Призрѣнію, Собраніе не признаетъ возможнымъ оказывать пособія въ подобныхъ случаяхъ.

Просьбу подпоручицы Анны Максимовны Травиной о назначеніи ей, по случаю ея бѣдности, пожизненнаго пособія постановлено—отклонить.

(Ж., стр. 49; Д. т. II, стр. 499—503).

1879 г. очередное.

1500. 25 января. Выслушавъ докладъ Управы о ходатайствахъ Вельскаго Земства и Городскаго Общества о призрѣніи солдатскихъ вдовъ, Собраніе постановило: ходатайства эти отклонить и, при этомъ, въ виду

IV пункта 2 ст. Полож. о Земск. Учрежд., 78 ст. Врем. Прав. и 66 ст. Полож. о Земск. Учрежд., предложить Уѣзднымъ Земствамъ изыскать способы призрѣнія проживающихъ въ уѣздахъ лицъ, имѣющихъ по закону¹ право на общественное призрѣніе.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 260—264).

1880 г. очередное.

1501. 16 января. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Вельскаго Городскаго Общества о постройкѣ на счетъ Земства богадѣльни въ г. Вельскѣ или объ отпускѣ пособія солдатскимъ вдовамъ.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, основаннымъ на постановленіи Собранія отъ 25 января 1879 г., постановило: ходатайство Вельскаго Городскаго Общества отклонить.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 215—216)

1502. 18 января. Предсѣдатель Собранія прочиталъ письмо содержащагося въ земской богадѣльнѣ 110-тилѣтняго старца, служившаго еще въ отечественную войну 1812 г., а затѣмъ въ государственномъ ополченіи 1854, 1855 и 1856 годовъ, Фофанова, который по преклонности лѣтъ своихъ проситъ Земство увеличить его содержаніе въ богадѣльнѣ хотя на 3 рубля въ мѣсяць. Собраніе постановило: разрѣшить Управѣ, въ виду преклонной старости Фофанова и службы его въ отечественную войну, выдавать ему по 3 руб. въ мѣсяць изъ суммъ, назначенныхъ на непредвидѣнныя надобности.

(Ж., стр. 24).

1886 г. очередное.

1503. 3 февраля. Заслушанъ докладъ Управы о пособіяхъ отставному титулярному совѣтнику П. П. Іереміевскому и солдатской вдовѣ Варварѣ Тимофеевой Починовской.

Собраніе высказало, что Земство должно приходить на помощь общественнымъ нуждамъ, а не оказывать пособій отдѣльнымъ лицамъ и входить, такимъ образомъ, въ кругъ дѣятельности благотворительныхъ учреждений.

Имѣя же въ виду, что Земство изъ своихъ суммъ субсидируетъ вологодское благотворительное общество, Собраніе постановило: просить Совѣтъ этого общества не отказать въ удовлетвореніи ходатайства Іереміевскаго.

Солдатской вдовѣ Починовской Собраніе въ пособіи отказало и, не находя достаточныхъ оснований, отклонило предложеніе Управы выдать ей единовременное вспомошествованіе.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 129—133).

1504. 10 февраля. Собраніе, выслушавъ прошеніе солдатской вдовы Устюгскаго уѣзда, деревни Пыжева, Маріи Токмаковой объ оказаніи ей

пособія, въ виду крайней ея бѣдности, постановило: выраженное въ прошеніи ходатайство, какъ не подлежащее вѣдѣнію земскихъ учреждений, оставить безъ вниманія.

(Ж., стр. 41; Прил., стр. 96—97).

1889 г. очередное.

1505. 28 января. Гласный Н. Ф. Андреевъ заявилъ, что въ Губернскомъ Земствѣ имѣется капиталъ Прохора Ивановича Васильева, проценты съ котораго идутъ на разныя благотворительныя цѣли, въ томъ числѣ $\frac{1}{3}$ часть идетъ на бѣдныхъ. Изъ этой части до сихъ поръ выдавалось 60 рублей родственницѣ Васильева—М. Н. Васильевой, а остальные передавались въ вологодское благотворительное Общество, которое и раздавало ихъ бѣднымъ. Нынѣ родственница Васильева—Анна Степановна Васильева заявила просьбу выдать ей пособіе изъ этихъ суммъ, такъ какъ она осталась безъ всякихъ средствъ. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что есть еще просьба другой родственницы Васильева, Анны Александровны Васильевой, объ оказаніи ей пособія на воспитаніе сына ея, Николая Васильева, въ Ярославскомъ Демидовскомъ лицѣ въ размѣрѣ 40 рублей въ годъ—впредь до окончанія имъ воспитанія. Многими гласными было удостовѣрено бѣдное состояніе просительницы, и Собраніе, послѣ преній по этому вопросу, постановило: пзъ процентовъ съ капитала Васильева, опредѣленнаго на бѣдныхъ, поручить Губернской Управѣ выдавать ежегодно М. Н. Васильевой 60 рублей, Аннѣ Александровнѣ Васильевой 40 рублей, впродъ до окончанія курса наукъ сыномъ ея Николаемъ Васильевымъ, а остальные выдавать Аннѣ Степановнѣ Васильевой до ея смерти. Предсѣдатель Собранія Д. В. Волоцкой заявилъ, что онъ, не прося о перемѣнѣ постановленія, какъ Предсѣдатель благотворительнаго общества, не считаетъ себя въ правѣ не протестовать противъ распоряженія этими деньгами Собраніемъ, такъ какъ деньги эти отнимаются отъ такихъ бѣдныхъ, положеніе которыхъ ужасно; на нынѣшній годъ эти деньги внесены въ смѣту благотворительнаго общества, каковая утверждена общимъ собраніемъ общества.

(Ж., стр. 50—51).

1893 г. очередное.

1506. 24 января. Выслушавъ докладъ Управы о ходатайствѣ Анны Степановны Васильевой объ увеличеніи ей пособія изъ $\frac{0}{100}$ съ капитала, пожертвованнаго П. И. Васильевымъ, Собраніе, согласно предложенію Управы, постановило: остающіеся свободными $\frac{0}{100}$ съ капитала и нынѣ отпускавшіеся Николаю Васильеву, по окончаніи имъ курса наукъ въ Ярославскомъ Демидовскомъ лицѣ, выдавать А. С. Васильевой.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 41—42).

1507. 30 января. Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ просьбу солдатской вдовы Мишевой о возобновленіи пособія старшему ея сыну или объ увеличеніи размѣра пособія второму ея сыну и ей самой, доложила Собранию, что она полагала бы прошеніе Мишевой оставить безъ послѣдствій.

Въ основаніе отказа Комиссіей приняты свѣдѣнія Управы, по которымъ значитса, что старшій сынъ просительницы достигъ 18-лѣтняго возраста, въ коемъ молодые люди признаются работниками (Уставъ о воинск. повин., ст. 46), а семьи, имѣющія сыновей съ 18-лѣтняго возраста,—обезпеченными.

Комиссія полагала бы также признать правильнымъ и общее распоряженіе Управы о прекращеніяхъ пособій во всѣхъ подобнаго рода случаяхъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи.

(Ж., стр. 46; Д. Ред. К., стр. 634).

1508. 1 февраля. Выслушавъ докладъ Губернской Управы по ходатайству г. Сумароковой о пособіи, Собраніе постановило—выдать г. Сумароковой единовременное пособіе въ сто рублей изъ остатковъ отъ смѣты 1892 года.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 374—375).

1894 г. очередное.

1509. 28 января. Собраніе, разсмотрѣвъ ходатайства разныхъ лицъ о пособіяхъ изъ $\frac{1}{10}$ съ капитала, завѣщаннаго Васильевымъ, постановило: пособія выдать и на будущее время разсмотрѣніе подобныхъ ходатайствъ поручить Управѣ, предоставивъ ей распределеніе и выдачу пособій.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 78—81).

1510. 8 февраля. Во исполненіе порученія Собранія, Редакціонная Комиссія разсмотрѣла докладъ Управы о возобновленіи пособія солдатской вдовѣ Параскевѣ Мишевой, выдача котораго ей была прекращена постановленіемъ Собранія отъ 30 января 1893 г.

Вопросъ о возобновленіи пособія возникъ по жалобѣ Мишевой въ Штабъ. Прошеніе Мишевой было препровождено Штабомъ г. Вологодскому Губернатору, который и предложилъ Губернской Управѣ выдавать пособіе.

Обсудивъ обстоятельства дѣла, Комиссія признала распоряженіе Начальника губерніи неправильнымъ, такъ какъ постановленіе Собранія отъ 30 января прошлаго года—своевременно опротестовано Губернскимъ начальствомъ не было.

Штабъ же, не представляя изъ себя ни апелляціонной, ни кассационной инстанціи для дѣлъ, разрѣшаемыхъ Земскими Собраніями, не является компетентнымъ и въ данномъ случаѣ.

Далѣе Комиссія выяснила, что постановленіе Собранія не противорѣчитъ существующимъ на этотъ предметъ узаконеніямъ и было обосновано данными

о томъ, что вдова Мишева съ своими дѣтьми болѣе въ призрѣніи не нуждается.

Изъ смысла существующихъ узаконеній на предметъ призрѣнія семей нижнихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ, устанавливается, что семьи эти могутъ пользоваться помощью Земства (примѣч. къ 34 ст. Уст. о воинск. повин.), которое, въ силу 35 ст. того же Устава, и обязано выдавать въ установленномъ размѣрѣ пособія на продовольствіе деньгами или натурою, но нѣтъ законныхъ основаній для того, чтобы помощь осиротѣвшимъ семьямъ оказывать обязательно пожизненно, да и самое понятіе о призрѣніи, по мнѣнію Комиссіи, исключаетъ возможность помощи тамъ, гдѣ надобность въ ней миновала.

На основаніи 7 ст. Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ, Земству предоставлено право изслѣдованія степени дѣйствительной нужды, и пособіе выдается въ томъ случаѣ, если бѣдственное положеніе просителя установлено.

Относительно положенія вдовы Мишевой было установлено справками, что она, имѣя право на уравнительное пользованіе надѣльной землею, ведетъ нераздѣльное хозяйство съ 4 своими сыновьями; кромѣ того, еще 2 сына ея живутъ отдѣльными отъ нея домами. Въ общемъ хозяйство ея семьи хорошо обеспечено рабочей силой, такъ какъ 5 изъ ея сыновей находятся въ возрастѣ наиболѣе сильныхъ работниковъ, а потому ни вдова Мишева, ни семья ея, по мнѣнію Комиссіи, не имѣютъ основаній претендовать на дальнѣйшее пособіе отъ Земства, такъ какъ наличность условій совершенно обеспечиваетъ ихъ матеріальное благополучіе. Кромѣ того взрослые дѣти обязываются закономъ содержать свою мать, чего просительница и можетъ отъ нихъ потребовать.

Выслушавъ докладъ Комиссіи, Собраніе постановило:

1) Отказъ Управы въ выдачѣ пособія вдовѣ Мишевой—признать правильнымъ, такъ какъ кредитъ ей на этотъ предметъ не былъ открытъ и постановленіе Собранія, какъ неопротестованное, вошло въ законную силу.

2) Предложеніе г. Начальника губерніи о производствѣ выдачи пособія обжаловать по 1 Департаменту Правительствующаго Сената.

(Ж., стр. 42; Д. Ред. К., стр. 6—9).

1895 г. очередное.

1511. 30 января. По ходатайству Никольской Земской Управы о возвратѣ ей 33 р. 20 к., выданныхъ въ пособіе солдатской вдовѣ Слѣпухиной, Собраніе постановило—удовлетворить ходатайство.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 21—23).

1512. 1 февраля. По докладу Управы о возобновленіи выдачи пособія солдатской вдовѣ Патальѣ Заботониной, Собраніе постановило: выдачу пособія вдовѣ Заботониной возобновить со времени прекращенія, т.-е. съ 1 апрѣля 1893 года.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 135—136).

1513. 1 февраля. По докладу Управы о выдачѣ пособія сыну солдатской жены Серафимы Березиной, Александру Коричеву, Собраніе постановило: за время неправильной пріостановки выдачи пособія выдать Александру Коричеву 209 р. 61 к., каковую сумму и вложить въ сберегательную кассу по книжкѣ на его имя.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 136—139).

1514. 8 февраля. Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Управы по вопросу о выдачѣ пособія солдатской вдовѣ Мишевой, отмѣтила для разрѣшенія слѣдующіе два вопроса:

1) Подлежитъ ли ходатайство Мишевой о пособіи удовлетворенію и 2) какъ слѣдуетъ поступать Губернской Земской Управѣ въ случаѣ противоположныхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Далѣе Комиссія изложила слѣдующее:

Прошеніе вдовы Мишевой, поданное въ 1893 г., до сихъ поръ не получило окончательнаго разрѣшенія вслѣдствіе возникшихъ пререканій. Губернское Земское Собраніе, на основаніи двухъ постановленій—отъ 30 января 1893 г. о прекращеніи выдачи пособій тѣмъ семьямъ убитыхъ на войнѣ, въ которыхъ старшій изъ сыновей достигъ 18-лѣтняго возраста и отъ 8 февраля 1894 г., коимъ Собраніе, признавъ обезпеченность имущественнаго и семейнаго положенія Мишевой, живущей нераздѣльнымъ хозяйствомъ съ 4 взрослыми сыновьями, пришло къ заключенію объ отказѣ въ ходатайствѣ о пособіи.

Губернское по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которое было перенесено настоящее дѣло по предложенію г. Губернатора, въ засѣданіи 29 апрѣля 1894 г., признало необходимымъ отложить разрѣшеніе вопроса о пособіи по существу впредь до провѣрки имѣющихся по дѣлу разнорѣчивыхъ свѣдѣній и выясненія дѣйствительнаго положенія средствъ просительницы, а 7 мая того же года, по рассмотрѣннн полниннаго производства Губернской Земской Управы по сему предмету, признало Мишеву, за силою 34 ст. Уст. о воин. повин. и Высочайшаго повелѣнія отъ 25 іюня 1877 г., имѣющею право на призрѣніе отъ Земства и, на основ. 103 ст. полож. о земск. учр. 1892 г., предложило Губернской Земской Управѣ исполнить требованіе г. Губернатора отъ 21 іюля 1893 г. за № 2062, о выдачѣ пособія.

Въ виду того, 1) что всѣ эти разнорѣчивыя постановленія основаны на однихъ и тѣхъ же донесеніяхъ, вновь же изслѣдованія имущественнаго положенія Мишевой на мѣстѣ не производилось, 2) что по закону 25 іюня 1877 г. провѣрка хо-

датайствъ о пособіи, въ случаѣ надобности, возложена на земскія учрежденія (ст. 7 Высоч. полож. 1877 г.), и, наконецъ, въ виду прямо противоположныхъ постановленій двухъ компетентныхъ въ дѣлѣ учреждений (Губернскаго Земскаго Собранія и Губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія) по одному и тому же дѣлу и на основаніи тѣхъ же самыхъ документовъ, Редакціонная Комиссія, признавъ необходимость провѣрки документовъ, полагала бы поручить Губернской Земской Управѣ произвести изслѣдованіе на мѣстѣ, чрезъ своихъ органовъ, о дѣйствительномъ имущественномъ положеніи вдовы Мишевой, и затѣмъ, если ходатайство ея окажется заслуживающимъ удовлетворенія, то, несмотря на постановленіе Собранія отъ 30 января 1893 г.,—безотлагательно выдать пособіе въ установленномъ размѣрѣ, сообщивъ о послѣдующемъ распоряженіи Губернскому Присутствію. Необходимый на сей предметъ расходъ относить по статьѣ на непредвидѣнные надобности.

Касаясь вопроса о возникшихъ пререканіяхъ, Комиссія замѣтила, что оба вышеуказанныя постановленія Губернскаго Земскаго Собранія (отъ 30 января 1893 г. о прекращеніи пособія и 8 февраля 1894 г.—о признаніи требованія г. Губернатора неправильнымъ, и о невыдачѣ пособія по обеспеченности имущественнаго и семейнаго положенія Мишевой)—не были опротестованы г. Губернаторомъ въ установленный срокъ и потому, согласно разъясн. Правит. Сената отъ 8 января 1881 г. за № 473, должны были быть приведены въ исполненіе.

Съ другой стороны, требованіе г. Губернатора и Губернскаго по город. и земск. дѣламъ Присутствія, которымъ, конечно, не безызвѣстны вышеизложенныя положенія, основываются на прямомъ законѣ 25 іюня 1877 г. о выдачѣ пособій семействамъ погибшихъ на войнѣ и томъ соображеніи, что постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, идущее въ разрѣзъ съ дѣйствующими законами, не подлежитъ исполненію, хотя бы оно и не было своевременно опротестовано.

При такомъ взглядѣ на дѣло со стороны администраціи, призванной наблюдать за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учреждений, и вѣроятной субъективности, при этомъ, въ дѣлѣ признанія извѣстнаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія—не согласнымъ съ дѣйствующимъ закономъ во всякій моментъ, безъ предварительнаго опротестованія въ законномъ порядкѣ, естественно ожидать постоянного возникновенія требованій, не согласныхъ съ постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія, чѣмъ, понятно, исполнительные земскіе органы будутъ поставляемы въ необходимость нарушать требованіе того или другого установленія.

Въ виду вышеизложеннаго, а также въ виду нарушенія г. Губернаторомъ и Губернскимъ по город. и земск. дѣламъ Присутствіемъ порядка, установленнаго для приостановленія исполненія постановленій Земскаго Собранія—посредствомъ опротестованія этихъ постановленій въ установленный срокъ, Редакціонная Комиссія полагала бы испросить разъясненія по настоящему

вопросу посредствомъ обжалованія постановленія Губернскаго по город. и земск. дѣламъ Присутствія отъ 7 мая 1894 г., которое приняло къ своему разсмотрѣнiю и перерѣшенiю постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, неопротестованное въ установленный срокъ г. Губернаторомъ.

Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи, Собраніе постановило—принять заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 43; Д. Ред. К., стр. 575—577).

1897 г. очередное.

1515. 14 февраля. Прочитанъ докладъ Управы по прошенію солдатской вдовы Марины Максимовой Романовской о возобновленіи ей выдачи пособія.

Такъ какъ дознаніе члена Тотемской Уѣздной Земской Управы удостоверяетъ, что сынъ просительницы Михаилъ—физически малоразвитой, малоздоровый и не въ силахъ кормить свою мать, то Губернская Управа полагала бы возобновить выдачу пособія просительницѣ Маринѣ Романовской со времени прекращенія, въ установленномъ законѣ размѣрѣ, сынъ же ея Михаилъ можетъ безбѣдно существовать отъ двухъ надѣловъ земли безъ помощи отъ Земства.

Выслушавъ докладъ Управы, Собраніе согласилось съ ея заключеніемъ.

(Ж., стр. 34; Д., стр. 159—160).

1516. 19 февраля. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Л. Е. Кузьминой о пособіи, Собраніе открытою баллотировкою большинствомъ голосовъ постановило: выдать Л. Е. Кузьминой съ дочерью единовременное пособіе въ размѣрѣ 60 руб., каковую сумму и внести въ смѣту.

(Ж., стр. 62; Д., стр. 403—404).

1898 г. очередное.

1517. 17 января. Выслушавъ докладъ Управы по прошенію солдатской вдовы Секлетіи Матвѣевой Курицыной о возобновленіи выдачи ей пособія, Собраніе постановило: возобновить выдачу пособія со времени прекращенія, въ установленномъ законѣ размѣрѣ.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 104—105).

1900 г. очередное.

1518. 26 января. Прочитанъ докладъ Управы по прошенію солдатской вдовы Маріи Васильевой Степановой о выдачѣ ей пособія.

Управа высказалась за удовлетвореніе просьбы, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 156—157).

16.

Пособія голодающимъ и погорѣльцамъ.

(№№ 1519—1522)

1873 г. очередное.

1519. 21 декабря. Согласно предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, Собраніе постановило: отпустить безвозвратно изъ процентовъ съ запаснаго капитала 5000 руб. въ пособіе голодающему населенію Самарской губ., каковыя и препроводить въ распоряженіе Самарской Губернской Земской Управы.

(Ж., стр. 43).

1875 г. очередное.

1520. 14 января. Вслѣдствіе заявленія Предсѣдателя о ходатайствѣ Грязовецкаго Предводителя Дворянства относительно пособія погорѣльцамъ г. Грязовца, Собраніе постановило: поручить Управѣ отпустить 300 р. въ пособіе погорѣльцамъ.

(Ж., стр. 49—50).

1887 г. очередное.

1521. 24 января. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго Уѣздн. Земства о ссудѣ погорѣльцамъ, крестьянамъ деревни Ларионова, съ особымъ мнѣніемъ по сему предмету члена Губернской Управы г. Васильева. Выслушавъ мнѣнія гг. гласныхъ, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ отпустить погорѣльцамъ въ ссуду 1830 р. изъ запаснаго капитала, срокомъ на 5 лѣтъ, изъ 5% годовыхъ, съ тѣмъ, чтобы Уѣздное Земство долгъ этотъ уплачивало ежегодно, начиная съ 1887 г., по равной части съ процентами на срокъ 1 декабря. При этомъ, въ постановленіи оговаривается, что вышеупомянутая сумма должна быть отпущена не прежде, какъ Уѣздная Управа представитъ въ Губернскую согласіе Уѣзднаго Земства на вышеизложенныя условія.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 176—180).

1897 г. очередное.

1522. 11 февраля. Заслушанъ докладъ Управы по прошенію сына причетника Яренскаго уѣзда, Часовскаго-Спасскаго прихода, Алексѣя Федорова Распутина, объ оказаніи ему денежнаго вспомошествованія по случаю пожара и о такомъ же прошеніи погорѣльца Андріана Ладанова, крестьянина Яренскаго уѣзда, села Часовскаго.

Собраніе постановило: 1) ходатайство причетника Распутина отклонить и объяснить просителю, что онъ можетъ получить пособіе изъ суммъ духовнаго вѣдомства, для чего слѣдуетъ обратиться съ прошеніемъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

2) Ходатайство крестьянина Ладанова удовлетворить въ размѣрѣ тридцати рублей.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 42—45).

17.

Разныя постановленія по благотворительной части.

(№№ 1523—1527).

1887 г. очередное.

1523. *15 января.* Управа доложила Собранию, что жена потомственного почетнаго гражданина С. Н. Леденцова пожертвовала 900 р. при слѣд. письмѣ:

„Капиталь этотъ, жертвуемый мною на вѣчное время, назначается на состоящіе въ вѣдѣніи Губернскаго Земства—земскую больницу въ г. Вологдѣ 300 р. домъ умалишенныхъ 300 р., на расходы по лѣченію и содержанию бѣдныхъ больныхъ и на земскую богадѣльню для инвалидовъ въ г. Вологдѣ—300 р., (на призрѣніе ихъ), и долженъ составлять неприкосновенную собственность означенныхъ учреждений, и съ этою цѣлью желательно обращеніе всѣхъ прилагаемыхъ билетовъ въ именные, съ тѣмъ, чтобы означенныя учрежденія пользовались только процентами съ нихъ“.

Собраніе постановило: поручить Управѣ выразить жертвователю письменно глубокую признательность и благодарность отъ лица всего Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 21—22).

1891 г. очередное.

1524. *1 февраля.* Рассмотрѣвъ переданный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ объ учрежденіи при Губернской Управѣ склада для продажи игральныхъ картъ, Редакціонная Комиссія, въ видахъ изысканія средствъ на содержаніе открываемыхъ въ г. Вологдѣ яслей для незаконнорожденныхъ дѣтей, полагала бы:

1) Учредить при Губернской Земской Управѣ складъ для продажи игральныхъ картъ, на основаніи закона 3 апрѣля 1876 года.

2) Учредить таковыя же склады при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, съ тѣмъ, чтобы отчетность по продажѣ картъ была сосредоточена въ Губернской Управѣ, которая должна разсчитываться, какъ съ управленіями по вы-

дѣлкѣ и продажѣ картъ, такъ и передавать прибыль отъ продажи по принадлежности.

3) Ходатайствовать предъ надлежащею властью объ уступкѣ въ пользу Земства, кромѣ бѣсплатной доставки картъ и принятія расходовъ по уплатѣ денегъ Совѣту, 1% съ цѣны продаваемыхъ картъ, вмѣсто обычныхъ 10%.

4) Получаемая Земствомъ выгоды отъ продажи игральныхъ картъ полностью отчислять на усиленіе средствъ открываемаго въ г. Вологдѣ пріюта „Яслей“ для незаконнорожденныхъ дѣтей.

5) Поручить Управамъ принять надлежащія мѣры къ преслѣдованію продажи игральныхъ картъ, уже бывшихъ въ употребленіи.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить, дополнивъ его ходатайствомъ предъ Павительствомъ о предоставленіи Земству права монопольной продажи картъ.

(Ж., стр. 35; Д. Ред. К., стр. 71—72).

1892 г. очередное.

1525. 4 декабря. Выслушавъ докладъ Управы объ открытіи губернскаго склада игральныхъ картъ, Собраніе постановило: ходатайствовать предъ подлежащею властью объ уступкѣ извѣстнаго процента въ пользу Земства съ цѣны продаваемыхъ картъ; ходатайство же о предоставленіи Земству права монопольной продажи постановило возобновить. Весь доходъ отъ продажи картъ долженъ поступить въ пользу открытаго въ Вологдѣ пріюта „Яслей“ для призрѣнія незаконнорожденныхъ дѣтей.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 78—79).

1892 г. чрезвычайное.

1526. 21 мая. Управа доложила Собранію, что по ходатайству о предоставленіи Земству льготъ при продажѣ игральныхъ картъ полученъ въ предложеніи г. и. д. Губернатора, отъ 3 сего мая за № 1437, слѣдующій отвѣтъ:

„На представленіе по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о предоставленіи Земству особой при высылкѣ игральныхъ картъ льготы, а именно 12% уступки съ стоимости оныхъ по таксѣ, вмѣсто существующей въ 10%, на предметъ обращенія получаемой отъ сего прибыли на усиленіе средствъ Вологодскаго пріюта „Ясли“, Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ предложеніи за № 9038, сообщилъ мнѣ, что Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи, съ которымъ по сему предмету было сдѣлано сношеніе, нынѣ отозвался, что съ своей стороны, въ виду возбужденнаго въ настоящее время вопроса о совершенномъ прекращеніи при выпискѣ картъ

производящейся теперь уступки, онъ затрудняется дать альнѣйшій ходъ объясненному ходатайству Земства.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, впоследствии представленія отъ 16 апрѣля 1891 г. за № 144“.

Собрание постановило: принять къ свѣдѣнію и продажи картъ не производить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 229).

1894 г. очередное.

1527. 8 февраля. Выслушано отношеніе Вологодскаго Губернскаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ за № 29, съ просьбою о возобновленіи ходатайства предъ Правительствомъ о предоставленіи Вологодскому Губернскому Земству права продажи игральныхъ картъ при Земскихъ Управахъ, съ уступкою извѣстнаго % въ пользу Земства съ цѣны продаваемыхъ картъ, съ тѣмъ, чтобы получаемая отъ этого прибыль поступала въ пользу пріюта-„Ясли“.

Собрание, имѣя въ виду, что постановленіе свое состоявшееся въ засѣданіи 1 февраля 1891 г. о возбужденіи такого ходатайства, имъ было отмѣнено постановленіемъ 21 мая 1892 г. только потому, что изъ бумаги Главноуправляющаго Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи было видно, что возбуждался вопросъ о совершенномъ прекращеніи производящейся уступки при выпискѣ картъ, безъ чего самая продажа не имѣла бы смысла, но разъ въ настоящее время вопросъ о прекращеніи уступки не возбуждался, Собрание нашло вполне справедливымъ уважить ходатайство Попечительства дѣтскихъ пріютовъ, почему и постановило: возобновить полностью свое постановленіе отъ 1 февраля 1891 г. относительно возбужденія ходатайства о предоставленіи Земству права монопольной продажи картъ, съ тѣмъ, чтобы чистая прибыль шла на содержаніе пріюта-„Яслей“, и просить Начальника губерніи поддержать это ходатайство; въ случаѣ же отказа въ монопольной продажѣ картъ, но при условіи скидки въ размѣрѣ 10%, открыть при Губернской и Уѣздныхъ Управахъ склады и продажу игральныхъ картъ.

(Ж., стр. 41—42; Прил., стр. 110—112).