

С. 40  
С 40  
KP  
353742.

KP



СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ  
СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ  
ВОЛОГОДСКАГО  
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ  
за 1870—1901 гг.

---

Томъ II.

(V. Народное образованіе.—VI. Народное здравіе.—VII. Ветеринарія.—VIII. Общественное призрѣніе и благотворительность).

---

Товарищество типо-литографіи Владиміръ Чичеринъ въ Москвѣ.  
Марьина роща, соб. домъ.

1905.

Печатано съ разрѣшенія г. Вологодскаго Губернатора.

# ОГЛАВЛЕНИЕ II-го ТОМА.

## ОТДѢЛЪ V.

### Народное образованіе (№№ 1—348).

	<i>Стр.</i>
I. Общія постановленія по народному образованію (1—9) . . . . .	3— 22
II. Спеціальныя капиталы на дѣло народнаго образованія (10—22). . . . .	23— 35
1) Капиталь имени Засѣцкой (10—17) . . . . .	23— 27
2) Капиталь 6-копеечнаго сбора для школъ государственныхъ крестьянъ (18) . . . . .	28
3) Капиталь имени Императора Николая II (19—22). . . . .	29— 35
III. Начальное образованіе (23—80) . . . . .	36— 89
1) Земскія училища (23—65) . . . . .	36— 70
А) Устройство и содержаніе земскихъ училищъ (23—54) . . . . .	36— 59
Б) О расширеніи программы земскихъ училищъ (55—56). . . . .	60— 61
В) О надѣленіи школъ землею (57—65) . . . . .	62— 70
2) Церковно-приходскія школы и школы грамоты (66—71) . . . . .	71— 81
3) Подвижныя школы (72—73). . . . .	82— 83
4) Отмѣна тѣлеснаго наказанія для лицъ, окончившихъ курсъ начальныхъ народныхъ училищъ (74—80) . . . . .	84— 89
IV. Средства внѣшкольнаго образованія (81—106) . . . . .	90—110
V. Низшее образованіе (107—127) . . . . .	111—121
1) Городское училище въ г. Яренскѣ (107—108). . . . .	111
2) Городское училище въ г. Вельскѣ (109—111). . . . .	112—113
3) Городское училище въ г. Сольвычегодскѣ (112—115) . . . . .	114—115
4) Городское училище въ г. Красноборскѣ (116—118) . . . . .	116—117
5) Городское училище въ г. Никольскѣ (119—120). . . . .	118
6) Воскресныя школы въ г. Вологдѣ (121—123). . . . .	119
7) Городское училище въ г. Устьмысльскѣ (124—127) . . . . .	120—121
VI. Среднее образованіе (128—209). . . . .	122—162
1) Вологодское реальное училище (128—158) . . . . .	122—134
2) Мужская прогимназія и гимназія въ г. Устюгѣ (159—170). . . . .	135—141
3) Реальное училище въ г. Вельскѣ (171). . . . .	142
4) Вологодская мужская гимназія (172—176) . . . . .	143—148
5) Ходатайства о предоставленіи реалистамъ права поступленія въ университетъ (177—180). . . . .	149—150

	<i>Стр.</i>
6) Вологодская Марининская женская гимназія (181—196)	151—156
7) Яренская женская прогимназія (197—202) . . . . .	157—159
8) Устьсысольская женская прогимназія (203—203) . . . . .	160—161
9) Женская прогимназія въ г. Устюгъ (209) . . . . .	162
VII. Профессіональное образованіе (210—254) . . . . .	163—189
VIII. Подготовка учительскаго персонала для началь- ныхъ училищъ (255—274) . . . . .	190—200
1) Учительскія семинаріи (255—265) . . . . .	190—195
2) Учительскіе съѣзды (266—271) . . . . .	196—199
3) Педагогическая бібліотека (272—274) . . . . .	200
IX. Инспекція и Губернскій и Уѣздные Училищныя Совѣты (275—287) . . . . .	201—207
X. Стипендіи, плата за ученіе и пособія учащимся (288—339) . . . . .	208—227
XI. Разныя постановленія по народному образованію (340—348) . . . . .	228—232

## ОТДѢЛЪ VI.

### Народное здравіе (№№ 349—1227).

I. Губернская земская больница (349—625) . . . . .	235—373
1) Общія постановленія, касающіяся больницы (349—407)	235—296
2) Постройка и ремонтъ больничныхъ зданій (408—461)	297—312
3) Медицинскій персоналъ и служащіе при больницѣ (462—521) . . . . .	313—330
4) Больничный и Врачебный Совѣты (522—523) . . . . .	331—332
5) Плата за лѣченіе и бесплатное лѣченіе (524—614) . . . . .	333—367
6) Плата за лѣченіе лицъ военнаго вѣдомства (615—616)	368—369
7) Содержаніе больныхъ (617—620) . . . . .	370—371
8) Снабженіе припасами (621—625) . . . . .	372—373
II. Отдѣленіе и лѣчебница для душевно-больныхъ (626—786) . . . . .	374—478
III. Глазная лѣчебница и лѣченіе глазныхъ болѣзней (787—807) . . . . .	479—506
IV. Лѣченіе сифилиса (808—830) . . . . .	507—515
V. Аптека Губернскаго Земства и выписка медика- ментовъ (831—880) . . . . .	516—546

	<i>Стр.</i>
VI. Подготовка фельдшерскаго персонала (881—932)	547—580
1) Фельдшерская школа (881—929) . . . . .	547—577
2) Женскіе фельдшерскіе курсы (930—932) . . . . .	578—580
VII. Оспопрививаніе (933—946) . . . . .	581—586
VIII. Эпидеміи (947—990) . . . . .	587—617
IX. Съѣзды врачей (991—1004) . . . . .	618—632
X. Уѣздная медицина (1005—1033) . . . . .	633—649
XI. Стипендіи (1034—1118) . . . . .	650—680
XII. Пенсіи и пособія (1119—1137) . . . . .	681—688
XIII. Награды и выраженія благодарности (1138 — 1213) . . . . .	689—706
XIV. Обязательныя постановленія по охраненію народ- наго здравія (1214—1215) . . . . .	707—714
XV. Разныя постановленія по медицинскому отдѣлу (1216—1227) . . . . .	715—720

### **ОТДѢЛЪ VII.**

#### **Ветеринарія (№№ 1228—1302).**

I. Общія мѣропріятія по ветеринарной части (1228— 1248) . . . . .	723—761
II. Ветеринарный персоналъ (1249—1261) . . . . .	762—772
III. Борьба съ энизоотіями (1262—1277) . . . . .	773—782
IV. Страхуваніе скота (1278—1282) . . . . .	783—797
V. Ветеринарная фельдшерская школа (1283—1293)	798—804
VI. Разныя постановленія по ветеринаріи (1294—1302)	805—806

### **ОТДѢЛЪ VIII.**

#### **Общественное призрѣніе и благотворительность (№№ 1303—1527).**

1) Общія постановленія по благотворительной части (1303 —1310) . . . . .	809—813
2) Благотворительныя капиталы и имущества Приказа Общественнаго Призрѣнія, приносящіе доходъ (1311— 1321) . . . . .	814—821

	<i>Стр.</i>
3) Рыбные ряды (1322—1332). . . . .	822—827
4) Сложене недомки пени Земству за несвоевременный платежъ оброка за казенныя оброчныя статьи (1333—1346). . . . .	828—831
5) Долгъ и недомки по суммамъ благотворительности (1347—1354). . . . .	832—834
6) Отчетность по благотворительной части (1355—1386)	835—860
7) Пособія разнымъ обществамъ и учрежденіямъ (1387— 1426). . . . .	861—874
8) Приютъ для малолѣтнихъ преступниковъ (1427—1443)	875—880
9) Помощь слѣпымъ (1444) . . . . .	880
10) Борьба съ пьянствомъ (1445—1452). . . . .	881—888
11) Мѣры къ прекращенію нищенства (1453—1454). . . .	889—891
12) Земская богадѣльня (1455—1469). . . . .	892—898
13) Домъ Петра Великаго (1470—1490). . . . .	899—906
14) Призрѣніе неизлѣчимо-больныхъ (1491—1497). . . .	907—909
15) Пособія разнымъ лицамъ, не состоящимъ на земской службѣ (1498—1518) . . . . .	910 917
16) Пособія голодающимъ и погорѣльцамъ (1519—1522).	918—919
17) Разныя постановленія по благотворительной части (1523—1527). . . . .	920—922

## **ОТДѢЛЪ V.**

**Народное образованіе.**

# І. Общія постановленія по народному образованію.

(№№ 1—9).

---

## 1896 г. очередное.

1. 31 января. Гласные князь Д. А. Оболенскій и Ю. М. Зубовъ заявили, что въ докладѣ Губернской Управы по народному образованію находятся свѣдѣнія о постановкѣ дѣла только въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, субсидируемыхъ Земствомъ, и нѣтъ никакихъ данныхъ о низшемъ народномъ образованіи, между тѣмъ Губернскому Собранію очень важно имѣть свѣдѣнія о постановкѣ народнаго образованія въ уѣздахъ, потому что лишь эти свѣдѣнія дадутъ ему возможность оказать помощь Уѣзднымъ Земствамъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Собраніе, вполне раздѣляя это мнѣніе, постановило: просить Уѣздныя Земскія Управы представить въ Губернскую Управу свѣдѣнія о положеніи дѣла народнаго образованія въ уѣздахъ, о положеніи земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о числѣ дѣтей школьнаго возраста, не получающихъ образованія, и о тѣхъ болѣе населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ бы нужно было устроить школы и поручить Управѣ на основаніи этихъ данныхъ составить докладъ. (Ж., стр. 58).

## 1897 г. очередное.

2. 27 февраля. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ея запросъ о положеніи народнаго образованія въ уѣздахъ, однѣ Управы ограничились доставленіемъ сжатыхъ свѣдѣній о числѣ школъ, числѣ дѣтей школьнаго возраста и обучающихся въ школахъ; другія представили болѣе подробныя свѣдѣнія съ распредѣленіемъ обучающихся по школамъ съ означеніемъ числа дѣтей, не посѣщающихъ школу, съ указаніемъ селеній, гдѣ желательно было бы открытіе новыхъ школъ; третья, наконецъ, доставили копіи съ отчетовъ Училищныхъ Совѣтовъ и Отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ которыхъ заключаются и свѣдѣнія о личномъ составѣ служащихъ и о состояніи помѣщеній школъ и т. п., и копіи съ постановленій Уѣздныхъ Собраній по народному образованію.

При такомъ разнообразіи доставленныхъ свѣдѣній не представляется возможности составить общую картину состоянія дѣла народнаго образованія

въ губерніи. Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что масса дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы.

Полученныя свѣдѣнія по этому предмету Собраніе изволить усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з Д ы	Дѣтей школьнаго возраста.		Обучаются въ школахъ.		Не посѣщ. школу.	
	Мальч.	Дѣвоч.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.
Вологодскій .....	9018	9976	3598	619	Изъ	
Грязовецкій .....	6393	6277	2787	1112	140	селен.
Кадниковскій .....	—	—	3073	413	—	—
Вельскій .....	—	—	2654	685	3158	3887
Тотемскій .....	10862	11099	3601	687	4257	8275
Устюгскій .....	20 911		3226	609	4390	8282
Никольскій .....	—	—	4414	783	9472	14191
Сольвычегодскій .....	7091	6401	3513	500	—	—
Яренскій .....	2434	2944	1550	501	595	2317
Устьсысольскій .....	7108	7613	2633	566	3700	6400

Въ этой таблицѣ по уѣздамъ, гдѣ показаны цифры во всѣхъ трехъ графахъ, встрѣчается несоотвѣтствіе между цифрами. Произошло это оттого, что свѣдѣнія взяты изъ разныхъ источниковъ: изъ сообщеній Уѣздныхъ Управъ, изъ отчетовъ по Училищнымъ Совѣтамъ и по Отдѣленіямъ Епархіальныхъ Совѣтовъ; по Яренскому же уѣзду несоотвѣтствіе допущено въ сообщеніи Яренской Управы.

Заявленія о томъ, гдѣ желательно открытіе новыхъ школъ, сдѣланы: Вельскою, Никольскою, Яренскою и Устьсысольскою Управами.

Затѣмъ изъ свѣдѣній видно, что по уѣздамъ Вологодскому, Кадниковскому и Вельскому большинство обучающихся дѣтей учатся въ земскихъ (съ министерскими) училищахъ, а въ остальныхъ уѣздахъ, кромѣ Грязовецкаго, большинство учатся въ церковно-приходскихъ школахъ (со школами грамоты); по Яренскому уѣзду земскихъ школъ вовсе нѣтъ. По Грязовецкому уѣзду распредѣленія учащихся по школамъ не сдѣлано.

Число школъ по уѣздамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з Д ы	Мини- стерскія.	Земскія.	Церковно- приходскія.	Школы гра- мотности.	Частныя.	въ цифрѣ	
						перк.-прих.	
Вологодскій .....	3	38	5 2	8	—		
Грязовецкій .....	—	35	41	25	—		
Кадниковскій .....	3	30	37	39	—		
Вельскій .....	1	28	18	54	—		
Тотемскій .....	3	23	51	43	—		
Устюгскій .....	1	6	55	47	1		
Никольскій .....	1	19	52	19	—		
Сольвычегодскій .....	3	7	51	22	—		
Яренскій .....	—	—	38	30	—		
Устьсысольскій .....	1	18	30	30	—		

Въ этой таблицѣ не включены городскія училища, содержимыя городами, такъ какъ возбужденный княземъ Оболенскимъ вопросъ касается исключительно постановки школьнаго дѣла въ селеніяхъ.

Вологодская управа, сообщая свѣдѣнія, заявляетъ:

1) Изъ сопоставленія цифръ: дѣтей школьнаго возраста 1894 и находящихся въ школахъ—4116, оказывается, что остается еще 14878 дѣтей, но сколько изъ нихъ грамотныхъ или не грамотныхъ, обучались, или нѣтъ въ школахъ, или получили грамотность на дому, свѣдѣній въ Управѣ нѣтъ. Немнѣше этихъ свѣдѣній ставить ее въ невозможность указать на такіе болѣе населенные пункты, гдѣ потребность населенія въ народномъ образованіи вовсе не удовлетворяется или удовлетворяется въ недостаточной степени.

2) Собираніе свѣдѣній безъ намѣченной ранѣ цѣли и, въ особенности, безъ точно опредѣленной и систематизированной программы чрезвычайно затруднительно и можетъ быть совершенно бесполезнымъ, такъ какъ сдѣлать какіе бы то ни было сравнительные выводы можно только при единообразіи работъ во всѣхъ Уѣздныхъ Земствахъ, чего въ данномъ случаѣ ожидать нельзя.

3) Уѣздное Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, въ видахъ выясненія положенія дѣла о народномъ образованіи, рѣшило воспользоваться свѣдѣніями будущей народной переписи и поручило Управѣ ходатайствовать о разрѣшеніи этого предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно 41 ст. прав. о переписи; и затѣмъ, при содѣйствіи Инспектора народныхъ училищъ, составить сѣтъ школъ, намѣтить на картѣ уѣзда тѣ пункты, гдѣ представляется наиболѣе необходимымъ устройство новыхъ школъ, если же не послѣдуетъ разрѣшенія на извлеченіе свѣдѣній изъ народной переписи, то собрать ихъ чрезъ посредство учителей или другимъ путемъ, что и будетъ Управой исполнено въ 1897 г. до очередной сессіи Собранія.

4) Въ виду того, что Губернское Земское Собраніе, какъ можно заключить изъ сообщеннаго Губернскою Управою постановленія, желаетъ принять участіе въ постановкѣ дѣла народнаго образованія, то не признаетъ ли оно нужнымъ для объединенія работъ Уѣздныхъ Земствъ по такимъ вполнѣ достовернымъ и подробнымъ даннымъ, какія представитъ народная перепись, издать для руководства инструкцію или программу, такъ какъ только такимъ путемъ можно получить и единообразные отвѣты и пригодныя для сравнительныхъ выводовъ и заключеній обстоятельныя данныя.

Заявленіе о необходимости общей программы, безъ сомнѣнія, совершенно вѣрно, что и обнаружилось при разсмотрѣніи доставленныхъ свѣдѣній.

Но прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о программѣ и о способахъ собиранія этихъ свѣдѣній, Губернская Управа считаетъ необходимымъ поставить вопросъ объ участіи Губернскаго Земства въ организаціи начальнаго народнаго образованія.

Въ началѣ своей дѣятельности Губернское Земство признавало свое участіе въ этомъ дѣлѣ необходимымъ и оказывало пособія на содержаніе на-

чальныхъ училищъ въ Верховажѣ, Сереговѣ и Устьсысольскѣ, но затѣмъ оно признало, что начальное народное образованіе есть потребность уѣздная и означенныя пособія прекратило.

Теперь снова возникаетъ этотъ вопросъ. Но сначала нужно рѣшить другой вопросъ: чѣмъ должно опредѣляться и регулироваться участіе Губернскаго Земства въ помощи Уѣзднымъ Земствамъ въ этомъ дѣлѣ? Если количествомъ остающихся внѣ школы дѣтей, то такое участіе будетъ прямымъ поощреніемъ Уѣзднымъ Земствамъ вовсе не заботиться о народномъ образованіи, и, представляя страшныя цифры не посѣщающихъ школу дѣтей, требовать себѣ губернскія суммы.

Въ послѣднее время Губернское Собраніе держалось того взгляда, что оно должно оказывать помощь только тѣмъ учебнымъ заведеніямъ, которыя служатъ потребностямъ всей губерніи, оставляя начальныя школы, служащія чисто мѣстнымъ потребностямъ, на попеченіе Уѣздныхъ Земствъ. И такой взглядъ, по мнѣнію Губернской Управы, совершенно правиленъ.

Принять на себя заботы о начальномъ образованіи Губернское Земство имѣло бы основаніе въ томъ только случаѣ, если бы Губернское Собраніе признало попеченіе о народномъ образованіи потребностью губернскою и всецѣло взяло это дѣло въ свое вѣдѣніе. Но при растянутости нашей губерніи на громадныхъ пространствахъ такое сосредоточіе этого дѣла въ однихъ рукахъ является совершенно неудобнымъ.

Поэтому самое лучшее оставить это дѣло на попеченіи Уѣздныхъ Земствъ, и Губернскому Земству вовсе въ него не вмѣшиваться.

А при такомъ рѣшеніи нѣтъ надобности и вырабатывать общую программу для собранія свѣдѣній; каждое Уѣздное Земство можетъ собирать необходимыя ему свѣдѣнія по той программѣ и тѣми путями, какіе найдетъ для себя наиболѣе подходящими.

Непосѣщеніе школы массою дѣтей вездѣ объясняется отдаленностью школъ отъ мѣста жительства дѣтей. Эта причина можетъ быть устранена только увеличеніемъ числа школъ. Но на увеличеніе числа школъ нужны новыя средства, т.-е. новыя земскіе сборы съ населенія, которые уже достигли такого напряженія, что становятся прямо обременительными.

Правительство приняло на средства казны содержаніе крестьянскихъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій, чтобы дать Земству средства на улучшеніе путей сообщенія, и у Земства, безъ обремененія плательщиковъ, явилась возможность улучшить пути.

Въ земскихъ расходныхъ смѣтахъ и нынѣ еще есть нѣсколько пунктовъ, которые прямого отношенія къ задачамъ Земства не имѣютъ, таковы: 1) квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей и полицейскихъ чиновъ; 2) содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ и станovýchъ квартирахъ; 3) содержаніе домовъ для арестуемыхъ; 4) содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій и 5) содержаніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Если бы Правительство приняло эти расходы на средства казны съ тѣмъ, чтобъ освобождающаяся часть земскихъ сборовъ была обращена на удовлетвореніе нуждъ по народному начальному образованію, то у Земства безъ увеличенія земскихъ сборовъ явилась бы возможность въ значительной мѣрѣ удовлетворить насущную настоятельную нужду населенія въ начальномъ образованіи. Эти средства дали бы Уѣзднымъ Земствамъ возможность открыть рядъ новыхъ школъ и тѣмъ самымъ сдѣлать школу доступною большинству, а, можетъ-быть, и всемъ дѣтямъ школьнаго возраста.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа полагала бы возбудить ходатайство о принятіи на средства казны вышеозначенныхъ расходовъ съ тѣмъ, чтобы освобождающіяся суммы обращены были на усиленіе средствъ начального народного образованія.

По поводу этого доклада г. Инспекторомъ народныхъ училищъ 1-го района, присутствовавшимъ въ Собраніи, были по предложенію г. Предсѣдателя Собранія сдѣланы нѣкоторыя указанія на неточности въ цифрахъ, сообщенныхъ Управою: такъ, число земскихъ школъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ не 35, а 36, въ Никольскомъ уѣздѣ не 1, а 2, министерскихъ училища, а въ Яренскомъ 1 министерское и 1 земское.

Гласный князь Д. А. Оболенскій высказалъ, что онъ никакъ не можетъ признать правильнымъ заключеніе Управы, которая говоритъ, что самое лучшее Губернскому Земству не вмѣшиваться въ дѣло начального образованія. Уже тѣ отрывочныя неточныя данныя, которыя до сихъ поръ собраны, могутъ принести нѣкоторую пользу; напримѣръ, сейчасъ уже видно, что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на Яренскій уѣздъ, въ которомъ почти вовсе нѣтъ земскихъ школъ. Онъ настаиваетъ на необходимости продолжить собирать свѣдѣнія о начальныхъ школахъ по опредѣленной программѣ.

Гласный Ю. М. Зубовъ полагалъ, что въ дѣлѣ начального народного образованія Губернское Земство должно принимать самое живѣйшее участіе, которое на первый разъ должно выразиться въ добромъ совѣтѣ Уѣзднымъ Земствамъ. Управа сама себя опровергаетъ, говоря, что Губернское Земство не имѣетъ основанія вступать въ заботы о начальномъ образованіи, и рядомъ съ этимъ предлагая ходатайствовать о принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ съ тою цѣлью, чтобы освободившіяся средства употребить на народныя школы. Онъ, конечно, совершенно согласенъ съ тѣмъ, что такое ходатайство возбудить слѣдуетъ.

Гласный Н. Я. Маслениковъ прежде всего обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что уже въ прошломъ году Губернское Земство рѣшило придти на помощь Уѣзднымъ Земствамъ въ дѣлѣ народного образованія и признало необходимымъ собрать свѣдѣнія о положеніи этого дѣла. Теперь являются два вопроса: 1) по какой программѣ собирать свѣдѣнія и 2) въ какой формѣ и въ какихъ размѣрахъ можетъ выразиться участіе Губернскаго Земства въ этомъ дѣлѣ? Представленныя Управою цифровыя данныя крайне не полны, не точны и не даютъ яснаго представленія о томъ, насколько въ

томъ или другомъ уѣздѣ удовлетворяется потребность населенія въ школахъ. Съ другой стороны нашей Управѣ, очевидно, совершенно неизвѣстны опыты другихъ Губернскихъ Земствъ въ дѣлѣ помощи начальному образованію; она считаетъ, повидимому, совершенно неразрѣшимымъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ регулировать это дѣло, какъ опредѣлить, слѣдуетъ ли оказывать помощь тому или другому Уѣздному Земству. При такихъ обстоятельствахъ онъ считаетъ необходимымъ образовать при Губернской Управѣ особую комиссію, въ которую, кромѣ всего состава Управы, приглашены были бы гг. Директоръ и Инспекторъ народныхъ училищъ 1-го района и всѣ гласные, которые интересуются этимъ дѣломъ; задачей такой комиссіи и было бы разрѣшеніе вышеуказанныхъ двухъ вопросовъ. Только такія данныя, которыя будутъ собраны по однообразной для всѣхъ уѣздовъ программѣ и затѣмъ будутъ систематически обработаны, могутъ указать, гдѣ прежде всего требуется помощь Губернскаго Земства. Даже при томъ условіи, если какое-либо Уѣздное Земство и не рассчитываетъ получить отъ Губернскаго матеріальную помощь, для него весьма важно получить руководящія указанія въ этомъ дѣлѣ отъ такого компетентнаго учрежденія, какимъ можетъ явиться предполагаемая комиссія, а потребность въ такихъ указаніяхъ есть, какъ это видно изъ заявленія Вологодской Уѣздной Управы. Матеріальная же помощь Губернскаго Земства въ дѣлѣ начального образованія въ высшей степени полезна: только благодаря такой помощи и пошло быстро развитіе этого дѣла въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Безъ нея нельзя было бы и мечтать о скоромъ введеніи всеобщаго обученія, а теперь въ иныхъ губерніяхъ оно уже близко къ осуществленію. Губернскія Земства приходятъ обыкновенно на помощь тѣмъ изъ Уѣздныхъ Земствъ, которыя сравнительно съ другими расходуютъ много на народное образованіе и которыя сравнительно болѣе страдаютъ отъ тяжести сборовъ. Такая помощь заставляеть и другія Уѣздныя Земства тратить болѣе на это дѣло, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, они не могутъ воспользоваться пособіемъ отъ Губернскаго Земства. Рѣшеніе Губернскаго Земства принять на себя часть издержекъ на народное образованіе можетъ иногда привлечь и пособіе со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ это показываетъ примѣръ Олонецкаго Земства.

Гласный Н. А. Можайскій указалъ, что, по его мнѣнію, также необходимо образовать особую комиссію, какъ это практикуется въ другихъ земствахъ, какъ, напримѣръ, въ Новгородскомъ.

Гласный В. А. Кудрявый находилъ, что, помимо общей задачи о надлежащей постановкѣ школьнаго дѣла, комиссія можетъ быть чрезвычайно полезна и для рѣшенія разныхъ другихъ вопросовъ по народному образованію, часто возникающихъ въ томъ или другомъ Уѣздномъ Земствѣ.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ полагалъ, что комиссія должна имѣть характеръ статистическаго бюро для собиранія свѣдѣній по заранѣе намѣченной программѣ.

Затѣмъ Собраніе постановило:

1) Матеріальнаго участія Уѣзднымъ Земствамъ на содержаніе начальныхъ училищъ не оказывать; рѣшеніе это постановлено большинствомъ 16 противъ 12 голосовъ; 2) возбудить предложенное Управою ходатайство о принятіи на средства казны указанныхъ въ докладѣ Управы расходовъ съ тѣмъ, чтобы освобождающіяся суммы были обращены на усиленіе средствъ начального народнаго образованія; 3) поручить Управѣ продолжать собираніе свѣдѣній о положеніи начального народнаго образованія въ губерніи по определенной программѣ; выработку же этой программы и затѣмъ обработку полученныхъ свѣдѣній поручить той же Управѣ при участіи гг. Директора и Инспектора народныхъ училищъ и тѣхъ гласныхъ, которые заявятъ о своемъ желаніи участвовать въ этомъ дѣлѣ.

(Ж., стр. 96—99; Д., стр. 494—500).

### 1898 г. очередное.

3. 30 января. Въ дополненіе къ доложеннымъ въ прошломъ году свѣдѣніямъ по начальному народному образованію Губернская Управа представила Собранію слѣдующія свѣдѣнія, полученныя нынѣ отъ Кадниковской и Тотемской Управъ:

Число школъ по уѣздамъ:

У Ѣ З Д Ы.	Министер- скія.	Земскія.	Церковно- приходск.	Школы грамотн.
Кадниковскій .....	3	29	39	—
Тотемскій .....	3	23	52	54

Кадниковское Уѣздное Собраніе въ засѣданіи 8 ноября 1897 года постановило: открыть 11 новыхъ училищъ, почему въ настоящемъ году по Кадниковскому уѣзду должно числиться земскихъ училищъ 40.

О числѣ дѣтей, обучающихся въ школахъ, доставлены слѣдующія свѣдѣнія:

У Ѣ З Д Ы.	Дѣтей школьнаго возраста.		Обучающ. въ школахъ.		Не посѣщ. школу.	
	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
Кадниковскій .....	13712	13473	2576	408	—	—
Тотемскій .....	—	—	3835	725	до 5500	до 8959

По Тотемскому уѣзду доставлено слѣдующее распределеніе обучающихся по школамъ:

Въ Министерскихъ.		Въ Земскихъ.		Въ церковно-приход- скихъ и шк. грамоты.	
Мал.	Дѣвоч.	Мал.	Дѣвоч.	Мал.	Дѣвоч.
334	95	1165	251	2336	379

Докладывая эти дополнительные свѣдѣнія, Губернская Управа разсчитываетъ въ будущемъ представить Собранію болѣе подробныя свѣдѣнія, собираемыя по новой программѣ, которыя обрисуютъ нагляднѣе и точнѣе постановку въ губерніи начальнаго народнаго образованія.

Ходатайство, которое постановило возбудить Губ. Собраніе въ засѣд. 27 февраля 1897 г. представлено г. Губернатору, но отвѣта на него не получено.

По порученію Собранія о выработкѣ программы Губернская Управа обратилась ко всѣмъ гг. гласнымъ съ приглашеніемъ принять участіе въ выполненіи порученія Собранія.

На это приглашеніе откликнулись согласіемъ только 5 гласныхъ: А. П. Лихаревъ, Ф. Ф. Ульрихъ, Н. Я. Маслениковъ, М. А. Шведовъ и С. А. Дилакторскій.

Но лѣтомъ не представилось возможности созвать засѣданіе. Оно состоялось только 29 ноября.

Въ журналѣ этого засѣданія изложено:

„Губернская Земская Управа въ засѣданіи, составленномъ согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 27 февраля сего 1897 года съ участіемъ г. Инспектора народныхъ училищъ 1-го района Вологодской губерніи и гг. губернскихъ гласныхъ А. П. Лихарева и Н. Я. Масленикова, приступила, во исполненіе порученія Губернскаго Собранія, къ выработкѣ программы для собиранія свѣдѣній о положеніи начальнаго народнаго образованія. Вопросъ о собираніи свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ возникъ въ Губернскомъ Собраніи вслѣдствіе возбужденнаго въ немъ вопроса: достаточно ли удовлетворяется Уѣздными Земствами потребности населенія въ начальномъ образованіи и не является ли необходимымъ Губернскому Земству придти въ этомъ отношеніи на помощь? Имѣя это въ виду, составляемую программу нужно обезпечить, чтобы Губернское Земство получило точныя свѣдѣнія: а) о количествѣ существующихъ въ селеніяхъ школъ начальнаго образованія разныхъ наименованій; б) о суммахъ, ассигнуемыхъ Уѣздными Земствами на дѣло начальнаго народнаго образованія, для выясненія степени заботливости Уѣздныхъ Земствъ по этому дѣлу; в) о числѣ дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школу; г) о расположеніи существующихъ школъ по территоріи губерніи для выясненія, не остаются ли безъ школъ цѣлые населенные районы; д) о существующихъ препятствіяхъ для дѣтей къ посѣщенію нынѣшнихъ школъ, съ цѣлью выясненія доступности ихъ для дѣтей и потребности въ открытіи новыхъ. Засѣданіе приняло во вниманіе, что точныя свѣдѣнія объ учащихся и учащихся могутъ быть получены отъ инспекторовъ народныхъ училищъ и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а свѣдѣнія о суммахъ, ассигнуемыхъ Уѣздными Земствами, могутъ быть почерпнуты изъ уѣздныхъ смѣтъ, доставляемыхъ въ Губернскую Управу, изъ которыхъ можетъ быть произведено исчисленіе процентнаго отношенія этихъ суммъ къ общимъ суммамъ земскихъ расходовъ; точное опредѣленіе

числа дѣтей, не посѣщающихъ школу, не можетъ быть получено ни отъ дирекція народныхъ училищъ, ни отъ Епархіального Училищнаго Совѣта; по этому предмету нужно будетъ ограничиться приблизительнымъ исчисленіемъ по процентному отношенію дѣтей къ общей цифрѣ народонаселенія. Затѣмъ остаются свѣдѣнія о расположеніи существующихъ школъ по населеннымъ районамъ и о препятствіяхъ къ посѣщенію школъ, что и должно составить предметъ составляемой программы“.

„Г. Инспекторъ народныхъ училищъ А. Ѳ. Знаменскій заявилъ, что, для составленія свѣти школъ въ своемъ районѣ, онъ собиралъ свѣдѣнія о населенныхъ мѣстахъ чрезъ волостныя правленія и, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, — чрезъ приходскихъ священниковъ и такой двойной способъ собранія оказался очень удачнымъ, такъ какъ представилъ возможность одни свѣдѣнія провѣрить другими. Г. гласный Н. Я. Масленниковъ обратилъ вниманіе засѣданія на форму, по которой собирались свѣдѣнія о взаимныхъ разстояніяхъ селеній въ Курской губерніи. По разсмотрѣніи этой формы (въ изданіи Курскаго земства „Начальное народное образованіе въ Курской губерніи“ стр. 310, Курскъ 1897 г.), засѣданіе пришло къ заключенію, что эта форма вполне удовлетворительна для полученія свѣдѣній о взаимныхъ разстояніяхъ селеній, но для нашей цѣли недостаточна: въ ней не достаетъ графъ о числѣ жителей въ селеніяхъ и такихъ, которыя давали бы возможность связать отдѣльные районы въ общую картину свѣти, притомъ означеніе препятствій въ сообщеніяхъ по этой формѣ затруднительно и является необходимость, хотя бы и примѣняясь по возможности къ этой формѣ, составить свою со включеніемъ новыхъ графъ. Затѣмъ, принимая во вниманіе громадное количество селеній въ нашихъ волостяхъ, по курской формѣ невозможно затребовать свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій и, если возможно, то только отъ приходскихъ священниковъ по приходамъ. Соображая требующіяся нашему Земству свѣдѣнія, совѣщаніе составило приложенную при семъ форму свѣдѣній. Постановили: 1) списки о существующихъ сельскихъ начальныхъ училищахъ и школахъ съ показаніемъ числа обучающихся въ нихъ запросить отъ гг. инспекторовъ народныхъ училищъ и отъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 2) свѣдѣнія о суммахъ, ассигнуемыхъ Уѣздными Земствами, почерпнуть изъ уѣздныхъ смѣтъ и произвести исчисленіе процентнаго отношенія этихъ суммъ къ общимъ цифрамъ уѣздныхъ расходовъ; 3) свѣдѣнія для составленія свѣти существующихъ школъ запросить по составленной формѣ отъ волостныхъ правленій и, по полученіи согласія его Преосвященства Вологодскаго Архіерея, отъ приходскихъ священниковъ; 4) количество дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школу, опредѣлить процентнымъ исчисленіемъ изъ свѣдѣній о числѣ народонаселенія за вычетомъ числа дѣтей, обучающихся въ школахъ; 5) независимо отъ сего для свѣдѣнія Уѣзднымъ Земствамъ и для поощренія ихъ въ дѣлѣ устройства домовъ для училищъ, предложить Губернскому Собранію назначить отъ Губерн-

скаго Земства пособіе на устройство зданій училищъ, въ размѣрѣ половины расходовъ, но не выше 500 руб. на зданіе“.

Губернская Управа рассчитываетъ, что предположеннымъ въ засѣданіи способомъ можно будетъ собрать достаточныя данныя для уясненія вопроса о постановкѣ начальнаго народнаго образованія въ губерніи.

Что же касается опредѣленія засѣданія—ходатайствовать о пособіи со стороны Губернскаго Земства на постройку училищныхъ зданій, то Управа позволяетъ себѣ заявить, что, во-первыхъ, такой вопросъ не былъ поставленъ засѣданію Губернскимъ Собраніемъ; во-вторыхъ, въ виду положительнаго опредѣленія прошлаго Губернскаго Собранія о томъ, чтобы не принимать матеріальнаго участія въ постройкѣ училищныхъ зданій и въ виду очевидной обременительности для губернскаго бюджета участія въ постройкахъ во всей губерніи, Управа не находитъ возможнымъ высказаться за удовлетвореніе этого ходатайства.

Собраніе постановило: вопросъ объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ на постройку сельскихъ училищъ отклонить.

(Ж., стр. 67; Д., стр. 456—461).

#### 1899 г. очередное.

4. 6 февраля. Выслушанъ докладъ Управы по собиранію ею свѣдѣній о положеніи начальнаго народнаго образованія.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что если Собраніе пожелаетъ произвести дальнѣйшее собираніе свѣдѣній о положеніи начальнаго образованія въ губерніи и разработку уже имѣющагося матеріала, то онъ полагалъ бы необходимымъ ассигновать на это до 1000 руб. Въ возникшихъ по данному вопросу преніяхъ гг. гласными было высказано желаніе продолжать эту разработку, такъ какъ полученныя свѣдѣнія будутъ имѣть значеніе не только для болѣе правильной постановки дѣла народнаго образованія, но и для провѣрки и составленія списка селеній, что, въ свою очередь, можетъ значительно въ будущемъ облегчить работу опѣчнаго бюро. Многіе изъ относящихся къ данному вопросу свѣдѣній уже собраны въ опѣчномъ столѣ Губернской Управы, который и могъ бы заниматься дальнѣйшимъ пополненіемъ и разработкой матеріала, не требуя на то особаго кредита до тѣхъ поръ, пока ему не будетъ дана возможность заниматься своей непосредственной работой. На вопросъ, поставленный Предсѣдателемъ, Собраніе признало въ принципѣ желательнымъ продолжать собираніе свѣдѣній и разработку имѣющагося матеріала. По вопросу объ ассигнованіи кредита на этотъ предметъ гг. гласные В. А. Кудрявый, В. Т. Поповъ и Ю. М. Зубовъ высказали, что выбранъ былъ очень неудобный путь для собиранія свѣдѣній чрезъ благочинныхъ и волостныя правленія, и теперь при провѣркѣ матеріала Уѣздныя Управа могли бы оказать Губернской Управѣ большую помощь, доставивъ ей болѣе вѣрныя и точныя свѣдѣнія, что можетъ значительно облегчить и удешевить намѣченную работу.

Собрание постановило: ассигновать и внести въ сѣту 1000 руб. на дальнѣйшее собираніе свѣдѣній о положеніи начальнаго народнаго образованія и разработки имѣющагося по сему предмету матеріала, а детальную разработку этого вопроса передать на обсужденіе Редакціонной Комиссіи и рассмотреть вмѣстѣ съ вопросомъ по оцѣночному дѣлу.

(Ж., стр. 68—69; Д., стр. 308—318).

### 1900 г. Очередное.

5. 4 февраля. По выслушаніи доклада Управы по начальному народному образованію Собрание постановило: 1) поручить Управѣ продолжить разработку матеріаловъ по изученію положенія начальнаго образованія въ Вологодской губерніи и ассигновать на выполненіе этой работы и печатаніе сборника исчисленной Управой суммы, всего 2000 р. 2) Докладъ Управы отпечатать и разослать безъ замедленія по 10 экземпляровъ въ каждую Уѣздную Управу и всѣмъ членамъ Губернскаго Земскаго Собранія.

Гласный Ф. К. Поповъ просилъ, не найдетъ ли Собрание возможнымъ поручить Управѣ составить карты уѣздовъ съ нанесеніемъ сѣти школъ различныхъ типовъ за счетъ Уѣздныхъ Земствъ; масштабъ, подробности чертежа карты и ея стоимость могутъ быть опредѣлены по соглашенію съ каждымъ Уѣзднымъ Земствомъ. Собрание постановило: поручить Управѣ взять на себя эту работу, если на это послѣдуетъ желаніе со стороны Уѣзднаго Земства.

(Ж., стр. 61—62; Д., стр. 320—353).

6. 14 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что свѣдѣнія о состояніи, движеніи и успѣхахъ дѣла начальнаго народнаго образованія, по порученію Губернскаго Земскаго Собранія 1898 года, къ настоящему времени собраны, но еще не обработаны, не провѣрены и подлежатъ дальнѣйшей обработкѣ. Тѣмъ не менѣе ими возможно воспользоваться при разрѣшеніи вопроса, переданнаго на предварительное заключеніе Комиссіи.

Ознакомившись съ данными: 1) о числѣ школъ въ уѣздахъ, 2) о состояніи школьныхъ помѣщеній, 3) о числѣ учениковъ, 4) объ образовательномъ цензѣ сельскихъ учителей, 5) о числѣ библіотекъ и читаленъ и пр., а равно и съ величиной суммъ, ассигнуемыхъ Уѣздными Земствами на дѣло народнаго образованія, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Дѣло содѣйствія начальному народному образованію въ губерніи, какъ потребности, общей всему населенію, составляетъ обязанность не только Уѣздныхъ Земствъ, но и Губернскаго Земства.

2) При обширности губерніи и разбросанности школьныхъ районовъ, непосредственное содѣйствіе начальному народному образованію со стороны Губернскаго Земства открытіемъ школъ и другихъ образовательныхъ заведеній въ уѣздахъ губерніи является нежелательнымъ; необходимо лишь содѣйствіе въ томъ Уѣзднымъ Земствамъ.

3) Въ виду того, что Уѣздныя Земства, особенно въ послѣдніе годы, сильно озабочены увеличеніемъ числа школъ, и что нѣкоторые изъ нихъ выработали уже общіе планы для заполнения школьной сѣти, ассигновка средствъ Губернскимъ Земствомъ на содержаніе школъ въ настоящее время не является настоятельною, а средства эти должны быть направлены на качественную, такъ сказать, сторону начальнаго народнаго образованія въ губерніи, съ цѣлью облегченія тѣхъ трудностей, съ которыми приходится встрѣчаться Уѣзднымъ Земствамъ на пути развитія и распространенія образованія среди населенія.

4) Содѣйствіе Губернскаго Земства—Уѣзднымъ, по роду источниковъ, могущихъ служить для этого средствами, Комиссія дѣлитъ на два совершенно самостоятельныхъ вида: 1) пособія изъ особыхъ капиталовъ Губернскаго Земства и 2) пособія изъ губернскаго земскаго сбора.

Поставивъ вышеприведенныя положенія, какъ руководящія, Редакціонная Комиссія полагаетъ, что содѣйствіе Губернскаго Земства Уѣзднымъ должно обнимать прежде всего такія мѣропріятія въ области народнаго образованія, которыя по тѣмъ или другимъ причинамъ непосильны отдѣльнымъ уѣздамъ, или же могутъ быть выполнены Губернскимъ Земствомъ съ меньшею затратою силъ и средствъ, а затѣмъ поощреніе Уѣздныхъ Земствъ въ ихъ заботахъ о лучшей постановкѣ школьнаго дѣла и устройствѣ такихъ учреждений, которыя являются наиболѣе важными въ дѣлѣ развитія и упроченія народнаго образованія. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ преимущественнаго вниманія въ настоящее время:

а) содѣйствіе къ повышенію образовательнаго ценза учителей и учительницъ въ начальныхъ народныхъ школахъ, путемъ учрежденія учительскихъ семинарій и участія въ обезпеченіи учителей пенсіями и добавочнымъ содержаніемъ за выслугу лѣтъ.

б) содѣйствіе устройству школьныхъ помѣщеній, удовлетворяющихъ своему назначенію, выдачею на этотъ предметъ ссудъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ свободныхъ капиталовъ Губернскаго Земства.

в) пособіе устройству народныхъ чтеній путемъ пріобрѣтенія картинъ и брошюръ, которыя должны будутъ послѣдовательно переходить изъ одного пункта въ другой.

г) пособіе устройству бесплатныхъ библиотекъ, если назначенныя для этой цѣли средства капитала Императора Николая II окажутся недостаточными.

д) пособія и ссуды на устройство народныхъ домовъ въ городахъ и селеніяхъ съ образовательными и нравственно-воспитательными цѣлями, организуемыми Уѣздными Земствами или частными обществами съ надлежаще утвержденными уставами, доказавшими свою жизнеспособность и полезное направленіе.

Въ частности, по п. а, Редакціонная Комиссія полагала бы своевременнымъ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія

объ учрежденіи второй учительской семинаріи въ Вологодской губерніи—для юго-западныхъ уѣздовъ. Съ возрастаніемъ числа школъ въ Вологодской губерніи, какъ и въ другихъ земскихъ губерніяхъ, въ послѣднее время образовательный пензъ учительскаго персонала понижается, за недостаткомъ числа оканчивающихъ курсъ въ специально-педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ. Производительность уѣздныхъ земскихъ ассигнованій на содержанію начальныхъ школъ тѣсно связана съ качествами педагогическаго персонала, а средства Уѣздныхъ Земствъ въ отдѣльности недостаточны для того, чтобы обезпечить школу надлежаще подготовленнымъ составомъ учителей путемъ учрежденія учительскихъ семинарій. Но и Губернскому Земству было бы затруднительно безъ пособія Министерства Народнаго Просвѣщенія придти на помощь уѣздному дѣлу въ этомъ отношеніи. Въ виду изложеннаго, Редакціонная Комиссія полагаетъ полезнымъ принять на губернской земской сборъ единовременный расходъ по устройству зданій для учительской семинарии и просить Министерство Народнаго Просвѣщенія о принятіи на счетъ казны постоянного расхода по содержанію семинарій.

На ряду съ устройствомъ второй учительской семинаріи было бы полезно оказать пособіе со стороны Губернскаго Земства по учрежденію эмеритуры для учителей, или по обезпеченію ихъ пенсіями и добавочнымъ содержаніемъ за выслугу лѣтъ, и съ этою цѣлью поручить Губернской Управѣ, по заключеніи общихъ работъ по статистическому обследованію состоянія начальнаго народнаго образованія въ губерніи, выработать условія для пенсійныхъ и добавочныхъ восполненій учительскому персоналу и семействамъ учителей, умершихъ на земской службѣ, съ цѣлью предупредить отливъ наиболѣе способныхъ учителей къ иного рода служебнымъ занятіямъ или въ другія губерніи.

По пункту б) въ виду Редакціонной Комиссії имѣются переданныя на нея заключенія: ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о ссудѣ 10/т. руб. на постройку школьныхъ зданій и предложеніе гласнаго В. М. Васильева о распространеніи на всю губернію однообразныхъ условій выдачи ссуды на постройку начальныхъ народныхъ училищъ, путемъ обращенія на этотъ предметъ части капитала обязательнаго страхованія, съ надлежащаго разрѣшенія, по примѣру Владимірскаго Губернскаго Земства. Потребность въ устройствѣ специально приспособленныхъ зданій для школъ очевидна, возрастаніе ея въ послѣднее время, вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа школъ, также вполне понятно, и вмѣстѣ съ тѣмъ ясно, что удовлетвореніе этой потребности въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ непосильно для Уѣздныхъ Земствъ за неимѣніемъ въ ихъ распоряженіи капиталовъ. По этому Комиссія полагала бы необходимымъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи Губернскому Земству займа изъ страхового капитала специально на постройку школьныхъ зданій изъ 4% на срокъ 20 лѣтъ, въ размѣрѣ 150/т. руб. съ разрѣшеніемъ производить позаймствованія въ предѣлахъ этой суммы по мѣрѣ дѣйствительной надобности по частямъ. Ссуды на этотъ предметъ

должны быть выдаваемы Уѣзднымъ Земствамъ подѣ ихъ гарантію безъ процентовъ на срокъ также до 20 лѣтъ, съ уплатою ежегодно по равной части. Размѣръ ссуды каждому Уѣздному Земству не долженъ превышать суммы въ 20/т. руб. Проценты на позаимствованный капиталъ принимаются на счетъ губернскаго земскаго сбора и уплачиваются страховому капиталу ежегодно внесеніемъ соотвѣтствующей суммы въ губернскую смѣту.

По пункту в) Комиссія полагала бы ассигновать до 1000 р. въ распоряженіе Губернской Управы на покупку картинъ и брошюръ для народныхъ чтеній, разсылку ихъ Уѣзднымъ Управамъ во временное пользованіе. Народныя чтенія, служащія важнымъ орудіемъ для распространенія въ народѣ полезныхъ знаній и доброй нравственности, удовлетворяютъ вмѣстѣ съ тѣмъ потребности въ развлеченіи и отчасти отвлекаютъ народъ отъ пьянства и другихъ грубыхъ и вредныхъ забавъ. Понятно поэтому все увеличивающееся стремленіе устраивать ихъ въ возможно большемъ количествѣ. Но въ этомъ дѣлѣ большимъ тормазомъ является трудность пріобрѣтенія картинъ для чтеній. Покупка ихъ для отдѣльной школы, въ которой разрѣшены чтенія, положительно немислима и для Уѣзднаго Земства, пока дѣло это не развилось въ широкихъ размѣрахъ, и является непрактичною. Наборъ картинъ, рисованныхъ на стеклѣ, для каждаго чтенія стоитъ отъ 10 р. до 20 р.; только въ самое послѣднее время появляются дешевыя картины, получаемыя переводомъ рисунковъ на стекло путемъ декалькомапіи, но это дѣло пока еще только въ зародышѣ, и выборъ картинъ ничтожный. Остается для пріобрѣтенія ихъ одно средство—выписка картинъ изъ Москвы напрокатъ, что для Вологды представляетъ расходъ не менѣе 1 р. 50 к. за каждое чтеніе, принимая во вниманіе пересылку картинъ по почтѣ сюда и обратно; для болѣе же отдаленныхъ городовъ нашей губерніи расходъ этотъ будетъ значительно больше, такъ какъ время, потребное на пересылку, значительно увеличивается, а слѣдовательно, больше приходится платить и за пользованіе картинами, да и пересылка стоитъ дороже. Между тѣмъ, при существованіи склада картинъ при Губернской Управѣ, она можетъ посылать ихъ въ Уѣздныя Управы сразу цѣлыми серіями, что значительно удешевитъ пересылку и вмѣсто платы за пользованіе картинами, составляющей не менѣе 1 р. въ недѣлю за каждое чтеніе, у Губернскаго Земства появится только ничтожный расходъ на проценты и погашеніе капитала въ 1000 р. Предположимъ, что на эту сумму будетъ выписано картинъ на 60 чтеній, и каждое чтеніе будетъ повторяться хотя бы 10 разъ въ годъ, такъ что будетъ дано 600 чтеній. При пользованіи картинами напрокатъ, ежегодный расходъ для 600 чтеній составитъ около 1000 руб., а Губернскому Земству достаточно заплатить такую же сумму единовременно, чтобы имѣть на много лѣтъ запасъ картинъ на такое же число чтеній; такимъ образомъ выгода на покупку картинъ очевидна. Губернская Управа о выпискѣ картинъ увѣдомляетъ Уѣздныя, а затѣмъ удовлетворяетъ ихъ требованія на картины по мѣрѣ возможности и пропорціонально количеству этихъ требованій, которыя должны быть заявлены за-

благовременно. Затѣмъ разсылка картинъ въ предѣлахъ уѣзда будетъ уже дѣломъ Уѣздныхъ Управъ.

По пункту г) содѣйствіе возникновенію возможно большаго числа народныхъ библіотекъ является, по мнѣнію Комиссіи, дѣломъ чрезвычайной важности въ смыслѣ укрѣпленія и развитія тѣхъ знаній, какія пріобрѣтаются въ школахъ, а потому затраты на этотъ предметъ должны быть признаны въ высшей степени производительными. Тѣ средства, которыя можно будетъ ассигновать на устройство библіотекъ, изъ капитала имени Императора Николая II, по всей вѣроятности окажутся въ скоромъ времени недостаточными, и Комиссія полагала бы въ этомъ случаѣ выдавать пособия Уѣзднымъ Земствамъ изъ общихъ средствъ Губернскаго Земства на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это установлено относительно пособій изъ указаннаго спеціальнаго капитала.

Наконецъ по пункту д) Комиссія полагала бы выдавать безпроцентныя ссуды на устройство народныхъ домовъ въ городахъ и селеніяхъ на срокъ не болѣе 20 лѣтъ, какъ Уѣзднымъ Земствамъ, такъ и частнымъ обществамъ, имѣющимъ надлежаще утвержденные уставы. Ссуды эти должны быть выдаваемы въ размѣрѣ не болѣе  $\frac{1}{2}$  общихъ расходовъ на постройку, а остальную часть должны принять на себя организаторы этого дѣла, т.-е. или Уѣздныя Земства или частныя общества.

Систематическая помощь Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія, по мнѣнію Комиссіи, усилить энергію Уѣздныхъ Земствъ и всѣхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ и значительно двинетъ впередъ это дѣло. Въ то же время предполагаемыя Комиссіею мѣры не могутъ ввести Губернское Земство въ непосильные для него расходы и вмѣстѣ съ тѣмъ нисколько не стѣсняють самостоятельности Уѣздныхъ Земствъ.

По выслушаніи доклада Комиссіи Собраніе по пункту а) относительно возбужденія ходатайства предъ Правительствомъ объ открытіи въ г. Вологдѣ учительской семинаріи, постановило: ходатайства не возбуждать, а въ остальныхъ частяхъ пункта согласиться съ докладомъ Комиссіи; по пункту б) постановило: согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи, но плату  $\frac{1}{2}\%$  за занятыя суммы изъ страхового капитала на постройку училищъ возложить на обязанности Уѣзднаго Земства занявшаго деньги, а не за счетъ Губернскаго Земства. По пунктамъ в, г, и д, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр 98—99; Д., Ред. К. 156—162).

## 1901 г. очередное.

7. 20 января. Прочитаны вопросы, возбужденные Губернскою Управою, въ ея докладѣ о мѣрахъ содѣйствія со стороны Губернскаго Земства развитію начальнаго образованія.

Гласный А. Я. Маслениковъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что докладъ по народному образованію, представленный Управою съ большею подроб-

ністю, представляєть картину того, що сдѣлано въ этомъ важномъ и симпатичномъ дѣлѣ Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ въ послѣдніе годы: учрежденіе капитала имени Императора Николая II, содѣйствіе устройству народныхъ чтеній, бесплатныхъ бібліотекъ, содѣйствіе Уѣзднымъ Земствамъ въ постройкѣ училищныхъ зданій, забота Земства объ обезпеченіи положенія учительскаго персонала—все это мѣропріятія, значеніе которыхъ въ будущемъ внѣ всякаго сомнѣнія будетъ имѣть огромное значеніе въ дѣлѣ развитія и лучшей постановки народнаго образованія въ губерніи. Какъ видно изъ доклада, всѣ Уѣзды Земства сочувственно отнеслись къ начинаніямъ Губернскаго Земства. Правительство, сознавая полную необходимость придти на помощь земствамъ въ ихъ благихъ намѣреніяхъ, охотно удовлетворило ходатайство Земства о позаимствованіи суммъ изъ страхового капитала на устройство училищныхъ зданій; вопросъ объ устройствѣ пенсіонной кассы для учителей и учительницъ вполнѣ разработанъ, и Земствамъ остается только принять въ этомъ дѣлѣ участіе своими взносами. Вообще эта часть доклада производитъ отрадное впечатлѣніе и открываетъ свѣтлые горизонты будущей дѣятельности Земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Но на ряду съ этимъ въ докладѣ сообщаются факты, наводящіе на грустныя размышленія: онъ имѣетъ въ виду ту часть доклада, которая касается проекта „Наказа Губернскимъ и Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ“. Самая существенная часть этого проекта касается роли Земства въ дѣлѣ народнаго образованія, и эта роль при осуществленіи проекта будетъ настолько ничтожна, что надъ этимъ вопросомъ приходится невольно призадуматься. Земство, инициаторъ различныхъ начинаній въ дѣлѣ народнаго образованія, затрачивая на него большія средства, добываемыя съ населенія, устраняется въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ распоряженій таковыми, а въ представителяхъ Земства „Наказъ“ предвидитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ настолько нежелательныхъ и некомпетентныхъ въ народномъ образованіи людей, что доступъ въ школы разрѣшается имъ только въ неучебное время. Осуществленіе такого проекта, можно предполагать, вызоветъ на практикѣ рядъ весьма нежелательныхъ конфликтовъ между Земствомъ, Училищнымъ Совѣтомъ и учебнымъ вѣдомствомъ и создастъ рядъ нежелательныхъ тормозовъ въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія народнаго образованія. Вотъ какіе выводы можно сдѣлать изъ того бѣглаго обзора „Наказа“, который представленъ Губернской Управою. Поэтому онъ полагалъ бы принять предложеніе Губернской Управы объ обращеніи къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ, чтобы при составленіи окончательной редакціи „Наказа“ права Земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія не были сокращаемы, и чтобы при этомъ были выслушаны голоса представителей Земствъ. Сдѣлать это тѣмъ болѣе необходимо, что уже нѣсколько другихъ Земствъ возбудили подобныя ходатайства, какъ, на примѣръ, Харьковское и Олонекское, о чемъ сообщено въ №№ 23 и 24 газ. „Сѣверный Край“ за прошлый годъ. При этомъ А. Я. Масленниковъ выразилъ увѣренность, что голосъ Земства въ данномъ вопросѣ не останется голосомъ вопіющаго въ пустынѣ

и будетъ принять въ соображеніе. Въ практикѣ Земства уже былъ подобный случай при выработкѣ новаго устава лѣчебныхъ заведеній.

Собраніе единогласно постановило: 1) поручить Губернской Управѣ, согласно ея доклада, возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство: чтобы, при составленіи окончательной редакціи „Наказа“ права Земствъ и предводителей Дворянства на участіе въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія отнюдь не были сокращаемы, и чтобы при этомъ были выслушаны голоса Представителей Земствъ. 2) для разсмотрѣнія остальныхъ предложеній Губернской Управы передать докладъ въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 31—33; Д., стр. 534—565).

8. 31 января. По вопросу объ ассигнованіи кредита на напечатаніе сборника, Ю. М. Зубовъ высказалъ мнѣніе, что расходовать на этотъ предметъ 1200 руб. слишкомъ много; онъ полагалъ бы дать рублей 300.

А. Я. Маслениковъ возразилъ указаніемъ на то, что въ такомъ случаѣ собранные матеріалы по начальному народному образованію останутся безполезными, и всѣ расходы, сдѣланные на изслѣдованіе начальнаго образованія, окажутся потерянными. Прошлогоднее Собраніе, признавая всю важность этого изслѣдованія, не останавливалось предъ матеріальными затратами и нынѣ слѣдуетъ завершить начатое дѣло.

Собраніе постановило: внести въ смѣту 1200 руб. на напечатаніе сборника.

(Ж., стр. 72—73; Д., стр. 435—438).

9. 8 февраля. Былъ прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи „по вопросу о мѣрахъ содѣйствія развитію начальнаго народнаго образованія“.

По обсужденіи доклада Управы по данному вопросу Редакціонная Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. По возбужденному Грязовецкимъ Уѣзднымъ Собраніемъ ходатайству о принятіи на счетъ Губернскаго Земства  $\frac{1}{2}\%$  по ссудамъ изъ страхового капитала на постройку училищныхъ зданій, вопреки постановленію Губернскаго Собранія 14 февраля 1900 г., Редакціонная Комиссія имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія:

Редакціонная Комиссія прошлаго очереднаго Губернскаго Собранія въ своемъ докладѣ пришла къ заключенію принять  $\frac{1}{2}\%$  на счетъ Губернскаго Земства, но Собраніемъ такое предложеніе принято не было, и  $\frac{1}{2}\%$  отнесены на счетъ Уѣздныхъ Земствъ. Однако въ настоящее время тѣ основанія, которыми руководилось Собраніе, значительно измѣнились: въ виду новаго закона о предѣльности земскаго обложенія, уплата всей суммы процентовъ по ссудѣ, если таковая будетъ взята Уѣзднымъ Земствомъ въ полномъ ея размѣрѣ, т. - е. въ количествѣ 15 тысячъ рублей, должна составлять лишь въ первый годъ около  $\frac{1}{2}\%$  всей уѣздной смѣты (принимая эту смѣту въ среднемъ около 150 тысячъ руб.), въ послѣдующіе же годы, при условіи уплаты ссуды ежегодно по равной части, это будетъ и еще менѣе.

Въ то же самое время, если бы  $\frac{0}{100}$  на выданныя ссуды были приняты всецѣло за счетъ Губернскаго Земства, то таковой расходъ, при условіи выдачи Уѣзднымъ Земствамъ всей суммы полностью, образовалъ бы сумму въ 6000 руб., а это составило бы въ первый годъ слишкомъ 2 $\frac{0}{100}$  всей смѣты губернскаго земскаго сбора, и, слѣдовательно, внесеніе въ смѣту Губернскаго Земства подобнаго расхода вызвало бы собою нѣкоторое затрудненіе при назначеніи новыхъ расходовъ.

Такъ было бы, конечно, въ томъ случаѣ, если бы всѣ Земства пожелали сдѣлать позаимствованія и притомъ въ полномъ размѣрѣ. При такой точкѣ зрѣнія  $\frac{0}{100}$  по ссудѣ слѣдовало бы отнести на счетъ Уѣздныхъ Земствъ. Но смотря на вопросъ съ другой стороны, надо принять въ расчетъ и то обстоятельство, что Уѣздное Земство, взявшее ссуду, должно вносить въ смѣту не только  $\frac{0}{100}$ , но и погашать ее равными взносами въ теченіе 20 лѣтъ, слѣдовательно, въ первый годъ (при условіи займа въ полной суммѣ) Уѣздное Земство должно внести въ смѣту 600+750, всего 1350 руб., что уже составляетъ около 1 $\frac{0}{100}$  всей уѣздной смѣты.

Въ настоящее время, въ виду закона о предѣльности земскаго обложенія, нѣтъ достаточныхъ основаній предполагать, чтобы всѣ Уѣздныя Земства обратились за такою субсидіею и притомъ въ полномъ размѣрѣ, но нельзя отрицать, что уплата всей суммы  $\frac{0}{100}$  за счетъ Уѣздныхъ Земствъ послужитъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ тормазомъ въ полученіи займа изъ страхового капитала, потому что уже и въ настоящее время нѣкоторыя изъ уѣздныхъ смѣтъ не удовлетворяютъ требованіямъ вышеупомянутаго закона.

Поэтому, принимая во вниманіе высказанныя соображенія, Редакціонная Комиссія полагаетъ возможнымъ и безусловно полезнымъ для дѣла измѣнить нѣсколько условія займа, сдѣлавъ ихъ болѣе льготными для Уѣздныхъ Земствъ, безъ ущерба для Губернскаго Земства. Для этого Комиссія полагала бы принять уплату процентовъ по выданнымъ Уѣзднымъ Земствомъ ссудамъ изъ страхового капитала въ половинномъ размѣрѣ за счетъ Губернскаго Земства.

2. Соглашаясь съ мотивами, представленными Управою по ея докладу и относящимися къ вопросу объ устройствѣ пенсіонной кассы для учителей и учительницъ народныхъ училищъ, а также признавая, что обставить школы лучшимъ служебнымъ персоналомъ и удержать таковой у себя помощью иныхъ воспособленій, какъ, напримѣръ, увеличеніе жалованья за выслугу лѣтъ и т. п. должно лежать на обязанности Уѣздныхъ Земствъ, въ виду наличности индивидуальныхъ особенностей въ этомъ отношеніи у каждаго отдѣльнаго уѣзда, Редакціонная Комиссія не можетъ лишь согласиться съ Губернскою Управою въ этой части доклада съ нижеслѣдующимъ: Губернское Земство должно поставить участіе Уѣздныхъ Земствъ въ пенсіонной кассѣ непремѣннымъ условіемъ своей помощи имъ и во всѣхъ остальныхъ отрасляхъ народнаго образованія.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что участіе Уѣздныхъ Земствъ

въ пенсіонной кассѣ настоятельно необходимо, и чѣмъ большее число Земствъ примкнетъ къ таковой, сдѣлавъ соотвѣтственные взносы, тѣмъ больше выиграетъ отъ этого дѣла народнаго образованія. Но, съ другой стороны, и прибѣгать къ такимъ крайнимъ мѣрамъ, какъ то предлагаетъ Губернская Управа, т.-е. принимать фактъ неприсоединенія къ кассѣ поводомъ для лишенія (соотвѣтственныхъ) Уѣздныхъ Земствъ всякаго пособія въ области содѣйствія народному образованію—по мнѣнію Комиссіи, едва ли рационально и своевременно.

3. Соглашаясь съ доводами Управы относительно дальнѣйшаго содѣйствія устройству народныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами, Комиссія полагаетъ желательнымъ внести на этотъ предметъ въ смѣту 500 руб. Неудовлетворительная организація этого дѣла въ прошломъ году, происходившая, по мнѣнію Управы, отъ неимѣнія лица, которому возможно бы было поручить это дѣло, должна быть устранена, особенно въ виду тѣхъ запросовъ, какіе возможно ожидать отъ Уѣздныхъ Земствъ. Комиссія полагаетъ необходимымъ пригласить для завѣдыванія этимъ дѣломъ специальное лицо, возложивъ на него вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣ работы, которыя вытекаютъ изъ ряда воспособленій Губернскаго Земства начальному народному образованію, какъ - то: составленіе ш.ольныхъ библиотекъ, наблюденіе за общимъ ходомъ и развитіемъ народнаго образованія въ губерніи и проч. Окладъ жалованья такому лицу назначить въ размѣрѣ, проектируемомъ Управой, — т. - е. 600 рублей въ годъ.

4. Согласно постановленія прошлаго очереднаго Собранія и по докладу Управы, Комиссія полагаетъ возможнымъ нести въ смѣту губернскаго сбора 50 руб. въ пособіе Устюгскому обществу Пушкинской бесплатной библиотеки. Ходатайство общества Семеновской народной библиотеки, Грязовецкаго уѣзда, отклонить и рекомендовать обществу обратиться съ ходатайствомъ къ Уѣздному Земству.

5. По вопросу о порядкѣ расходованія и предметахъ назначенія доходовъ съ капитала имени Императора Николая II, Комиссія имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія: Собраніе прошлаго года, въ заведеніи 4-го февраля, согласившись съ предложеніемъ Редакціонной Комиссіи, постановило поручить Губернской Управѣ извѣстить о выработанныхъ правилахъ Уѣздныя Собранія и по полученіи отвѣтовъ представить будущему Собранію особый докладъ. Отвѣты эти получены и излагаются въ представленномъ Управою докладѣ настоящему Собранію. Постановленія Уѣздныхъ Собраній показываютъ, что нѣкоторые Земства не вполне поняли вышеупомянутыя постановленія Губернскаго Собранія 4-го февраля, а равно и постановленія 14-го февраля объ общихъ мѣрахъ содѣйствія Губернскаго Земства развитію народнаго образованія, а эти постановленія тѣсно связаны между собою.

На основаніи полученныхъ отвѣтовъ не представляется возможнымъ, по крайней мѣрѣ въ текущемъ году, осуществить однообразно для всѣхъ уѣзд-

ныхъ земствъ программу содѣйствія народному образованію со стороны Губернскаго Земства, выработанную Собраніемъ прошлаго года. Въ то время, какъ одни Земства высказываются за желательность устройства сельскихъ библиотекъ, другія—за устройство ночлежныхъ пріютовъ и общежитій, третьи, наконецъ, за тѣ и другіе вмѣстѣ, Губернская Управа высказалась въ своемъ докладѣ за преимущественное устройство первыхъ и полагаетъ въ нынѣшнемъ году воздержаться отъ пособій на вторые. Комиссія не находитъ въ докладѣ достаточно вѣскихъ данныхъ, чтобы согласиться съ таковымъ предложеніемъ и полагаетъ, не ограничивая въ этомъ свободу дѣйствія Уѣздныхъ Земствъ, предоставить имъ расходовать % съ капитала имени Императора Николая II по усмотрѣнію самихъ Земствъ, но не выходя изъ предѣловъ тѣхъ ограниченій, кои были предусмотрѣны постановленіями Собраній прошлой сессіи.

Вся сумма процентовъ съ капитала имени Императора Николая II равняется 1495 руб. 90 коп.,—сумма далеко недостаточная для покрытія размѣра тѣхъ пособій, которыя испрашиваются Уѣздными Земствами.

Поэтому, въ виду неопредѣленности многихъ отвѣтовъ Уѣздныхъ Земствъ, Комиссія и полагаетъ въ нынѣшнемъ году выдать послѣднимъ лишь сумму причитающихся %/о, которую и слѣдуетъ распределить между отдѣльными уѣздами въ % отношеніи.

Губернская Управа предлагаетъ два способа для распределенія этой суммы: а) по проценту расхода каждаго земства на народное образованіе и б) по количеству населенія. Комиссія высказывается за первый способъ распределенія и полагаетъ возможнымъ выдать каждому уѣзду причитающуюся ему долю, согласно приведенной въ докладѣ Управы таблицъ. Въ случаѣ недостатка таковой суммы для губерніи на будущее время, недостающую сумму вносить въ губернскую смѣту на основаніи постановленій Губернскаго Собранія 4-го и 14-го февраля 1900 года.

Кромѣ того Редакціонная Комиссія полагаетъ поручить Управѣ къ будущему Губернскому Земскому Собранію составить новый проектъ распределенія пособій изъ означеннаго капитала, въ связи съ предполагающимся Губернскою Управою и изложеннымъ въ ея докладѣ изслѣдованіемъ по губерніи вопроса о народныхъ библиотекахъ, пріютахъ и общежитіяхъ.

Собраніе постановило: согласиться по всемъ пунктамъ съ докладомъ Комиссіи и, въ виду того, что раскладка земскаго сбора уже утверждена Собраніемъ, занять сумму въ 1150 р. на расходы по развитію начальнаго народнаго образованія, согласно доклада Комиссіи, изъ запаснаго капитала, которую и внести въ смѣту 1902 года.

(Ж., стр. 111; Д. Ред. К., 905—909).

## II. Спеціальные капиталы на дѣло народнаго образованія.

### 1.

#### Капиталъ имени Засѣцкой.

(№№ 10—17).

1873 г. очередное.

10. 12 декабря. Собрание выслушало докладъ Управы о капиталѣ, завѣщанномъ г-жей Засѣцкой въ пользу женскихъ народныхъ школъ Вологодской губерніи.

Въ пунктѣ 3 духовнаго завѣщанія Софьи Павловны Засѣцкой сказано: „Если за всѣми назначеніями и расходами на самое скромное погребеніе ея, завѣщательницы, и на поминаеніе во всѣ дни, указанные церковію, останутся еще какія-либо деньги, то таковыя она, завѣщательница, отказываетъ въ женскія училища тѣхъ уѣздовъ Вологодской губерніи, которые болѣе будутъ нуждаться въ помощи“. За удовлетвореніемъ всѣхъ лицъ и учрежденій, въ пользу которыхъ покойная назначила извѣстныя суммы, долженъ еще остаться капиталъ въ слѣдующемъ видѣ: государственными 5% банковыми билетами пять тысячъ рублей, наличными деньгами около пяти тысячъ и двадцать не вполне оплаченныхъ Либавскихъ акцій по номинальной стоимости въ 1600 р. Въ исполненіе воли покойной г. Грязевъ, какъ душеприказчикъ ея, уже отчасти распорядился этимъ капиталомъ, именно: препроводилъ Директору Вологодской гимназіи Ивану Ивановичу Красову 5000 р. государственными билетами, съ просьбою передать по одному билету въ 1000 р. въ каждое изъ 5-ти бывшихъ второразрядныхъ женскихъ училищъ губерніи, въ данное время преобразованныхъ въ прогимназіи: Грязовецкую, Тотемскую, Устюгскую, Яренскую и Устьесольскую.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа находила бы полезнымъ Либавскія акціи продать и на вырученныя деньги приобрести выкупныя свидѣтельства. Такимъ образомъ, завѣщанный г-жей Засѣцкой капиталъ достигнетъ 6000 руб., и доходность съ него повысится до 300 руб. въ годъ. При этомъ Управа предложила, если реализація Либавскихъ акцій не дастъ той суммы, какая требуется для покупки выкупныхъ свидѣтельствъ на 800 р. номинальной стоимости, то, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ недостающее количество денегъ доплатить изъ % съ за-

паснаго земскаго капитала для образованія капитала въ 5% бумагахъ въ 6000 руб. Затѣмъ, что касается 300 р., предполагаемой доходности съ завѣщаннаго въ пользу женскихъ школъ капитала, то Губернская Управа, исходя изъ той мысли, что болѣе крупное пособіе не многимъ школамъ полезнѣе для дѣла, чѣмъ мелкое вспомошествованіе множеству школъ, пришла къ нижеслѣдующему заключенію: 150 руб. назначить, согласно заявленію Д. К. Грязева, въ пособіе женской школъ въ селѣ Микляевѣ. Эта школа, при пособіи отъ Земства обѣщанной г. Инспекторомъ училищъ субсидіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и томъ матеріальномъ содѣйствіи, какое изъявилъ желаніе оказать школъ владѣлецъ села Микляева Дмитрій Константиновичъ Грязевъ, можетъ рассчитывать на прочное существованіе и полную обезпеченность въ будущемъ. Остальные же 150 руб. Управа полагала бы назначить въ пособіе женскимъ школамъ тѣхъ уѣздовъ губерніи, которые до настоящаго времени не пользовались процентами съ завѣщаннаго г. Засѣпкой капитала, а именно въ уѣзды: Вологодскій, Кадниковскій, Вельскій, Никольскій и Сольвычегодскій. А такъ какъ женскія прогимназіи остальныхъ пяти уѣздовъ получаютъ по 50 руб. съ завѣщаннаго г. Засѣпкой капитала, то Управа предлагаетъ къ помянутымъ 150 р. ассигновать еще со стороны Земства ежегодно 100 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, чтобы такимъ образомъ всѣ уѣзды здѣшней губерніи въ одинаковомъ размѣрѣ пользовались пособіемъ на развитіе женскихъ школъ, согласно волѣ завѣщательницы.

По выслушаніи настоящаго доклада, Собраніе постановило:

- 1) Принять выраженный въ докладѣ предложенія Управы.
- 2) Благодарить душеприказчика С. П. Засѣпкой г. Грязева за его заботы по приведенію въ исполненіе завѣщанія покойной и за личныя пожертвованія по учрежденію училища въ с. Микляевѣ.
- 3) Возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о присвоеніи этому училищу имени завѣщательницы. (Ж., стр. 9; Д., стр. 62—66).

### 1875 г. очередное.

11. 7 января. Управа доложила Собранію, что по возбужденному ею ходатайству о присвоеніи Микляевскому училищу имени завѣщательницы послѣдовалъ отвѣтъ г. начальника губерніи, въ которомъ выражено, что „вслѣдствіе сообщеннаго имъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о присвоеніи начальному народному училищу въ селѣ Микляевѣ имени умершей помѣщицы Засѣпкой, его сіятельство графъ Толстой въ предписаніи отъ 7 сентября за № 9273 предложилъ г. Управляющему С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ въ виду того обстоятельства, что училище въ селѣ Микляевѣ еще не открыто въ предположенномъ для него видѣ и на содержаніе его имѣется вѣрныхъ только 150 руб., а обѣщаемыя г. Грязевымъ пособія для этого училища, по ихъ неопредѣленности и необезпеченности, не могутъ быть приняты въ уваженіе

при разсмотрѣніи изьясненнаго ходатайства, войти въ сношеніе съ начальникомъ губерніи о предложеніи Вологодскому Земству, что для удовлетворенія упомянутаго ходатайства необходимо, чтобы: 1) учительницѣ училища назначено было жалованье по крайней мѣрѣ 200 руб. въ годъ и законоучителю по 100 руб.; 2) былъ выстроенъ домъ для этого училища, обѣщанный г. Грязевымъ, и 3) была назначена сумма на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и страхованіе дома, на наемъ прислуги и на учебныя пособія и что бы указанъ былъ вполнѣ вѣрный источникъ для покрытія названныхъ расходовъ, такъ какъ присвоеніе имени частныхъ лицъ учебнымъ заведеніямъ допускается лишь подъ тѣми условіями, когда учебное заведеніе, съ которымъ предполагается соединить имя извѣстнаго лица, вполнѣ обеспечивается содержаніемъ на счетъ этого лица, или пожертвованій изъ другихъ источниковъ, приносимыхъ на этотъ предметъ, и когда это учебное заведеніе получитъ окончательное устройство, по которому можно было бы судить о достоинствѣ и будущей пользѣ заведенія“. Г. Управляющій Округомъ съ своей стороны присовокупилъ, что на ремонтъ зданія училища необходимо назначить, по крайней мѣрѣ, 20 руб. въ годъ, отопленіе 80 руб., освѣщеніе 20 руб., страхованіе дома 30 руб., наемъ прислуги 96 руб. и учебныя пособія 15 руб.

Изъ поступившихъ отъ Уѣздныхъ Управъ отзывовъ по предмету назначенія пособія женскимъ школамъ оказывается: 1) Вологодская Уѣздная Управа полагала бы выдать на содержаніе женскихъ училищъ: Прилуцкаго 35 руб. и Архангельскаго 15 руб.; 2) Вельская Уѣздная Земская Управа предполагала бы вѣ 50 руб. отпустить на содержаніе Вельской женской школы; 3) Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа предназначенные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ къ ежегодному отпуску 50 руб. на содержаніе женскихъ училищъ предположила отпускать на содержаніе одной частной женской школы, содержимой въ г. Сольвычегодскѣ оберъ-офицерскою дочерью г. Черняевою, такъ какъ въ школѣ этой дѣвушки бѣдныхъ родителей обучаются грамотѣ и рукодѣлію бесплатно; 4) Никольская Уѣздная Управа полагаетъ назначить пособіе изъ капитала г-жи Засѣцкой училищамъ: Утмановскому и Никольскому; 5) Кадниковская Уѣздная Управа и по настоящее время не указала Губернской Управѣ училищъ, которымъ надлежало бы оказать пособіе изъ  $\frac{1}{10}$  съ завѣщаннаго г-жей Засѣцкой капитала.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія и принимая во вниманіе, что г. Директоръ народныхъ училищъ отклонилъ отъ себя возбужденіе ходатайства о постоянномъ пособіи Микляевскому училищу изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Управа полагала бы возбудить ходатайство по этому предмету отъ лица Земства.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(Ж., стр. 16—17; Д., стр. 53—61).

### 1876 г. очередное.

12. 7 января. Управа доложила Собранию, что завѣщанный г-жей Засѣцкой въ пособіе женскимъ народнымъ школамъ капиталъ выражается въ суммѣ 6500 р. и, заключааясь въ 5% бумагахъ Государственнаго банка, приноситъ дохода 325 р. Пособія же, по постановленію Собранія, выдаются въ уѣзды: Вологодскій, Сольвычегодскій, Никольскій, Вельскій и Кадниковскій по 50 руб. и на содержаніе Микляевского женскаго училища въ Грязовецкомъ уѣздѣ 150 руб., а всего 400 руб., при чемъ недостающіе 75 руб., по волѣ Собранія, приплачиваются изъ суммъ текущаго губернскаго сбора. Но во избѣжаніе разныхъ затрудненій при веденіи счетоводства этихъ суммъ Управа полагала бы пособія женскимъ школамъ въ опредѣленномъ Собраніемъ размѣрѣ прямо заносить расходомъ по губернской смѣтѣ, а проценты съ капитала г-жи Засѣцкой, по мѣрѣ поступленія ихъ, зачислять непосредственно въ текущій губернскій сборъ; такъ какъ Губернское Земство въ пособіи женскимъ школамъ участвуетъ только приплатою недостающихъ 75 руб., то и въ раскладку должна быть занесена только эта недостающая сумма.

Собраніе утвердило выработанный Губернской Управой порядокъ расходования % съ капитала г-жи Засѣцкой.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 128—132).

13. 7 января. Управа доложила Собранию, что на ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства Министръ Народнаго Просвѣщенія отвѣтилъ, что онъ затрудняется назначить ежегодное пособіе на содержаніе Микляевского женскаго начальнаго училища въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи, такъ какъ ежегодныя пособія, по принятому на сей предметъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія правилу, назначаются только двухкласснымъ и однокласснымъ училищамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, учреждаемымъ на основаніи Высочайше утвержденного 29 мая 1869 года мѣншія Государственнаго Совѣта и изданной въ семь году отъ 4 іюня для таковыхъ училищъ инструкціи, но, во вниманіе къ ходатайству г. Начальника губерніи о Микляевскомъ училищѣ, имъ, г. Управляющимъ Министерствомъ, назначено изъ кредита по ст. 2 § 11 финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія 1875 года единовременно сто пятьдесятъ рублей въ пособіе этому училищу и поручено Департаменту Народнаго Просвѣщенія сдѣлать надлежащее распоряженіе о переводѣ означенныхъ денегъ въ вѣдѣніе директора народныхъ училищъ Вологодской губ.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 413—415).

### 1881 г. очередное.

14. 12 января. Выслушавъ докладъ Управы по народному образованію и найдя, что расходъ по народному образованію на учрежденія, удовлетворяющія потребности отдѣльныхъ уѣздовъ, должны быть отнесены на счетъ

Уѣздныхъ Земствъ, Собраніе постановило: ассигновать въ пособіе женскимъ школамъ 75 руб. на одинъ только 1881 г., послѣ чего ихъ въ смѣту не включать. (Ж., стр. 10; Д., стр. 21—24).

15. 12 января. Директоръ народныхъ училищъ предложилъ Собранію назначить одному женскому двухклассному училищу въ Сольвычегодскѣ тѣ 50 руб. изъ  $\frac{1}{2}\%$  съ капитала Засѣцкой, которые ежегодно высылаются въ Сольвычегодскую Земскую Управу для распредѣленія между начальными женскими училищами уѣзда. Это предложеніе было мотивировано недостаточной обеспеченностью Сольвычегодскаго женскаго училища, существующаго въ данное время одними  $\frac{1}{2}\%$  съ капитала Хаминова. Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ подлежащую къ высылкѣ Сольвычегодской Управѣ сумму 50 руб. назначить на 1881 годъ въ пособіе двухклассному женскому училищу въ г. Сольвычегодскѣ, а съ будущаго 1882 г. включить этотъ расходъ 50 руб. отдѣльной статьей.

(Журн., стр. 10—11; прил., стр. 72—73).

### 1887 г. очередное.

16. 13 января. Выслушавъ докладъ объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства постояннаго пособія въ возмѣщеніе 16 р. 25 к., которыхъ начальныя женскія училища лишаются отъ обложенія 5 $\frac{1}{2}\%$  сборомъ капитала 6500 руб., пожертвованнаго г-жей Засѣцкой, Собраніе постановило: возбудить предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство о постоянномъ возмѣщеніи Губернскому Земству изъ Государственнаго Казначейства расходовъ по уплатѣ 5 $\frac{1}{2}\%$  подоходнаго налога не только по капиталу въ 6500 руб., на начальныя женскія училища, но и по другимъ благотворительнымъ капиталамъ, находящимся въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, имѣющимъ какъ до изданія закона 20 мая 1885 г., такъ и въ настоящее время спеціальное назначеніе (см. въ отд. „Обществ. призрѣніе и благотворит.“).

(Ж., стр. 7; Д., стр. 23—24).

### 1888 г. очередное.

17. 25 января. По докладу Управы относительно ходатайства о постоянномъ пособіи Губернскому Земству изъ Государственнаго Казначейства въ возмѣщеніе уплачиваемаго земствомъ 5 $\frac{1}{2}\%$  сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (Управа сообщала, что указанное ходатайство и подробныя свѣдѣнія относительно всѣхъ благотворительныхъ капиталовъ были ею представлены г. Губернатору, но отвѣта на ходатайство получено не было), постановили: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 129—131).

## 2.

### Капиталъ 6-ти коп. сбора для школъ государственныхъ крестьянъ.

(№ 18).

1876 г. очередное.

18. 7 января. Управа доложила Собранию, что Высочайше утвержденнымъ 12 февраля 1868 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для обезпеченія содержанія училищъ и школъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ въ Вологодской губерніи, съ 1868 года установленъ былъ особый сборъ съ этихъ крестьянъ въ размѣрѣ 6 коп. съ каждой ревизской души, который потомъ, по случаю открытія въ здѣшной губерніи земскихъ учреждений, съ 1871 года прекращенъ. Изъ отчетныхъ свѣдѣній казначейства видно, что означеннаго сбора, за производствомъ изъ него въ свое время расходовъ, къ 1-му числу февраля 1875 года по казначействамъ Вологодской губерніи, въ депозитахъ Казенной Палаты, состояло на лицо 2291 руб. 76 коп. и ожидается къ поступленію за прежнее по 1871 годъ время 138 руб. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., не выполненныхъ же за то же время расходовъ числится 936 руб. 58 коп. Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Собранию и принявъ при этомъ во вниманіе, что ближайшее попеченіе о народномъ образованіи въ селеніяхъ всѣхъ вообще крестьянъ, въ томъ числѣ и государственныхъ, и расходы по этому предмету въ Вологодской губерніи отнесены къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ, Губернская Управа полагала бы переданный въ вѣдѣніе Земства 6-ти копѣчный сборъ передать въ непосредственное распоряженіе Уѣздныхъ Управъ съ тѣмъ, чтобы расходованіе этого сбора производилось, согласно постановленію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, исключительно для школъ государственныхъ крестьянъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 132—136).

### 3.

## Капиталъ имени Императора Николая II.

(№№ 19—22).

1899 г. очередное.

19. 6 февраля. Гласный Ю. М. Зубовъ обратился къ Собранию съ слѣдующимъ заявленіемъ: Попеченіе и заботы о народномъ образованіи волею Державнаго Законодателя поручены Земству. Несомнѣнно, что этимъ самымъ на Губернское Земство возлагаются высшія, важнѣйшія задачи въ установленныхъ земскимъ Положеніемъ мѣрахъ по этому дѣлу, и если постройка училищъ, содержаніе ихъ и удовлетвореніе другихъ мѣстныхъ требованій, согласно вполнѣ справедливому рѣшенію Собранія, должны быть отнесены на средства Уѣздныхъ Земствъ, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы Губернское Земство могло оставаться совершенно безучастнымъ къ общимъ вопросамъ начальнаго образованія. Наоборотъ, никому иному, какъ, именно, ему должна по праву принадлежать роль перваго инициатора въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ на Земствѣ лежатъ заботы о мирномъ преуспѣваніи и благосостояніи края, основаніемъ которыхъ должно служить культурное его развитіе, тѣсно связанное съ начальнымъ образованіемъ.

Мы знаемъ, что въ заботахъ своихъ о мирномъ преуспѣваніи и благосостояніи нашего отечества, 12-го августа минувшаго года Государю Императору благоугодно было заявить во всеуслышаніе великую мысль о возможномъ сокращеніи расходовъ на содержаніе войскъ, о возможномъ всеобщемъ разруженіи. И не только здѣсь, въ Россіи, но и у всѣхъ культурныхъ народовъ міра, Державное Слово Русскаго Царя встрѣчено не только съ глубокимъ сочувствіемъ, но во многихъ странахъ съ неподдѣльнымъ восторгомъ. Всѣ стремятся ознаменовать чѣмъ-либо и увѣковѣчить этотъ великій актъ въ пользу мирнаго преуспѣванія и благосостоянія народовъ, актъ достойно завершающій съ высоты русскаго трона исторію нашего 19 вѣка, и я нахожу вполнѣ умѣстнымъ предполагать, что и нашему Земству вмѣстѣ со всѣми также необходимо ознаменовать и увѣковѣчить въ память нашего края это великое Царское Слово и смѣю думать, что наиболѣе подходящимъ способомъ къ достиженію этой цѣли было бы образованіе особаго капитала, спеціальнымъ назначеніемъ котораго должно быть возможное содѣйствіе мирному преуспѣванію и благосостоянію нашего края путемъ культурнаго его разви-

тія начальнымъ образованіемъ. Я полагалъ бы, что капиталъ этотъ, предназначенный на случай какихъ-либо особыхъ неотложныхъ требованій по общему дѣлу начального образованія, можетъ-быть основанъ, безъ ассигнованія новыхъ суммъ, простымъ ежегоднымъ отчисленіемъ въ составъ его одного, полутора или двухъ процентовъ изъ запаснаго капитала. Черезъ нѣсколько лѣтъ отчисленія эти составятъ уже солидный фондъ, которымъ Губернское Земство получитъ возможность располагать въ особо важныхъ случаяхъ, какъ по введенію какихъ-либо прогрессивныхъ мѣръ къ успѣшному распространенію начального образованія въ губерніи, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда Земство найдетъ необходимымъ подать гдѣ-либо руку помощи, при очевидномъ недостаткѣ мѣстныхъ средствъ на неотложную надобность. При громадныхъ размѣрахъ территорій дальнихъ уѣздовъ не потребуется ли, на примѣръ, введеніе гдѣ-нибудь на Печорѣ устройства подвижныхъ школъ, или представьте себѣ такой случай, что вслѣдствіе какихъ-нибудь случайно неблагоприятныхъ экономическихъ условій Уѣздныя Земства, особенно нашихъ дальнихъ уѣздовъ, будутъ вынуждены сократить свой бюджетъ и, удовлетворивъ расходъ обязательный, будутъ урѣзывать свои ассигнованія на расходы необязательные и въ томъ числѣ и на народное образованіе, на эту насущнѣйшую въ настоящее время потребность населенія. Я полагаю, что Губернское Земство должно придти въ такихъ случаяхъ на помощь Уѣзднымъ.

Государю Императору угодно было указать намъ, что ни адреса, ни подношенія въ память того или другого событія не будутъ ему настолько пріятны, какъ ознаменованіе событія жертвою или актомъ на пользу мѣстныхъ нуждъ и потребностей своего края

И вотъ, въ виду этого, я полагалъ бы, что учрежденіе сказаннымъ способомъ новаго особаго капитала на нужды начального образованія въ губерніи въ память великаго призыва къ миру 12-го августа 1898 года можетъ, во-первыхъ, достойнымъ образомъ и вполне согласно волѣ обожаемаго Государя увѣковѣчить великое событіе, а, во-вторыхъ, послужить въ дѣлѣ начального образованія на пользу мирнаго преуспѣянія и благосостоянія нашего края.

Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ, присоединяясь къ мнѣнію Ю. М. Зубова, указывали, что съ образованіемъ такого капитала постановка начального народнаго образованія въ губерніи будетъ болѣе обеспечена, и находили необходимымъ передать возбужденный гл. Зубовымъ вопросъ для детальнаго разсмотрѣнія въ Комиссію. Собраніе постановило: передать предложеніе гласнаго Ю. М. Зубова на обсужденіе Редакціонной Комиссіи и просить Ю. М. Зубова изложить свое мнѣніе письменно и передать Комиссіи чрезъ г-на Предсѣдателя Собранія. (Ж., стр. 70—72).

20. 12 февраля. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи: „Комиссія вполне раздѣляетъ чувства и мысли, высказанныя въ Собраніи губернскимъ гласнымъ Ю. М. Зубовымъ и остановилась лишь

на томъ, какимъ образомъ, согласно порученію Губернскаго Земскаго Собранія, рѣшить задачу образованія неприкосновеннаго капитала на нужды народнаго просвѣщенія, безъ отягощенія въ то же время текущихъ бюджетныхъ источниковъ.

Изъ отчетовъ о движеніи состоянія капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи Губернскаго Земства, особенное вниманіе заслуживаетъ губернский запасный капиталъ, превышающій къ 1 января 1899 года 650/т. р., въ томъ числѣ въ наличности около 340/т. руб. Въ тридцатилѣтіе, истекающее со дня открытія Вологодской Губернской Земской Управы, капиталъ этотъ возросъ на 50% и составляетъ собою сумму, въ три раза превышающую обычной годовой бюджетъ по губернскому земскому сбору. Назначеніе запаснаго капитала—служить пособіемъ въ какпхъ-либо чрезвычайныхъ, превосходящихъ бюджетныя средства Губернскаго Земства, неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, требующихъ значительнаго напряженія платежныхъ силъ земства совершенно очевидно, для того, чтобы нужно было приводить къ тому доказательству. Но, съ другой стороны, чрезмѣрное увеличеніе такого капитала, неоправдываемое возможностью и вѣроятностью чрезвычайнаго востребованія его, было бы лишь вреднымъ отвлеченіемъ народныхъ сбереженій изъ сферы производительнаго труда и капитала. Ростъ запаснаго капитала за 30 лѣтъ произошелъ отъ начисленія процентовъ по бумагамъ и займамъ, въ которыхъ онъ обращался; этотъ капиталъ достигъ такихъ внушительныхъ размѣровъ, при которыхъ дальнѣйшее его возрастаніе не вызывается уже необходимостью и можетъ быть безъ ущерба его назначенію на время приостановлено.

Такъ, проценты, начисленные на этотъ капиталъ, какъ поступившіе, такъ и ожидаемые къ поступленію за 1898 годъ, могли бы быть отчислены изъ запаснаго капитала, какъ первый взносъ на образованіе неприкосновеннаго фонда по народному просвѣщенію; въ такомъ же порядкѣ слѣдовало бы зачислять ихъ и въ послѣдующіе годы до тѣхъ поръ, пока капиталъ народнаго просвѣщенія не достигнетъ суммы въ 100/т. руб. и составитъ неприкосновенный капиталъ, доходы котораго только и могутъ быть направлены для пособія Уѣзднымъ Земствамъ. Вологодское Земство, одушевленное могучимъ и любвеобильнымъ гласомъ Царя „о мирѣ всего міра“, призывающимъ правителей всѣхъ народовъ осуществить на дѣлѣ, въ мѣру возможности, общую всѣмъ христіанскимъ народамъ молитву, желало бы откликнуться на этотъ знаменательный актъ Высочайшей Воли, достигшій сердецъ нашей отдаленной окраины и, повергнувъ наши всеподданнѣйшія чувства и увѣренія, холатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о дозволеніи наименовать образуемый Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ фондъ „Неприкосновенный Императора Николая II капиталъ Народнаго Просвѣщенія Вологодской губерніи“.

Комиссія полагала бы: поручить Губернской Управѣ выработать къ

слѣдующей сессіи порядокъ расходованія  $\%$  этого капитала для доклада будущему Собранію и нынѣ же принести отъ лица Вологодскаго Губернскаго Земства всеподданнѣйшее прошеніе съ выраженіемъ нашихъ чувствъ, по поводу акта 12 августа 1898 г., и о соизволеніи на присвоеніе капиталу народнаго образованія имени Императора Николая II.

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи о способѣ образованія сказаннаго капитала въ сто тысячъ рублей изъ ежегодныхъ отчисленій въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ всей суммы процентовъ съ запаснаго капитала и постановило: 1) обратиться въ установленномъ порядкѣ чрезъ г. Губернатора и г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Его Императорскому Величеству съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по поводу событія 12 августа 1898 года, при чемъ просить г. Министра исходатайствовать соизволеніе Государя Императора на присвоеніе сказанному особому капиталу на народное образованіе въ память событія 12 августа имени капитала Императора Николая II и 2) поручить Губернской Управѣ выработать къ слѣдующей сессіи порядокъ расходованія  $\%$  съ этого капитала для доклада будущему Собранію. (Ж., стр. 101; Д. Ред. К., стр. 757—759—).

### 1900 г. очередное.

21. 21 января. Прочтенъ докладъ о капиталѣ Августѣйшаго имени Императора Николая II и приложенныя къ нему заявленія Пикольской, Вельской и Велико-Устюгской Уѣздныхъ Управъ, а также и выписки изъ доклада Устюгской Управы по народному образованію.

Возникшія по данному докладу пренія касались главнымъ образомъ вопроса о томъ, какъ поступить съ  $\frac{\%}{\%}$ , имѣющими получаться съ капитала, достигшаго въ настоящее время уже до 26000 р. Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ находили болѣе рациональнымъ въ видахъ скорѣйшаго образованія капитала до суммы 100 тысячъ руб. причислять получающіеся проценты къ образуемому капиталу, тогда какъ другіе находили болѣе желательнымъ расходовать ихъ теперь же на нужды народнаго образованія въ губерніи.

На поставленный г. Предсѣдателемъ вопросъ Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: проценты съ капитала имени Императора Николая II по мѣрѣ ихъ накопленія не причислять къ капиталу, а расходовать ихъ въ размѣрѣ ежегоднаго поступленія на нужды народнаго образованія, вопросъ же о болѣе цѣлесообразномъ назначеніи и порядкѣ расходованія суммы  $\frac{\%}{\%}$  передать на разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Комиссіи, поручивъ ей принять во вниманіе и тѣ свѣдѣнія, которыя собраны въ докладѣ Управы по данному вопросу. (Ж., стр. 9; Д., стр. 10—24).

22. 4 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію: „Къ 1 января текущаго 1900 года неприкосновенный капиталъ Императора Николая II, образуемый изъ доходовъ запаснаго капитала, достигъ 25699 руб. 90 к. капитальной суммы и имѣетъ процентовъ за 1899 годъ 513 р. Въ теченіе смѣтнаго 1900 года поступитъ въ доходъ капитала около 1000 руб. Такимъ

образомъ, Губернское Земское Собрание въ настоящее время на смѣтный 1900 годъ располагаетъ доходами капитала только въ суммѣ 1500 рублей.

Полной суммы въ 100 т. рублей капиталъ имени Николая II достигнетъ въ 1905 году, а доходы съ него, возрастая съ каждымъ годомъ приблизительно на 500 рублей, достигнуть къ тому же времени своей максимальной и неизмѣнной величины 3800 рублей.

Разсмотрѣвъ перечисленные въ докладѣ Губернской Управы заявленія лицъ и учреждений, приславшихъ свои заключенія на запросъ Губернской Управы, Комиссія ознакомилась вмѣстѣ съ тѣмъ съ состояніемъ начальнаго народнаго образованія въ губерніи вообще и съ развитіемъ споспѣшествующихъ ему мѣропріятій Уѣздныхъ Земствъ въ особенности. Матеріаломъ послужили незаконченныя и неразработанныя, но весьма содержательныя данныя, собранныя Губернскою Управою въ истекшемъ году, согласно порученію Губернскаго Земскаго Собранія въ 1898 году, продолженному и на 1899 годъ.

Принимая въ соображеніе размѣры ежегодныхъ доходовъ капитала (3800 р.), Комиссія полагаетъ возможнымъ и необходимымъ направить оборотныя средства капитала въ безвозвратное пособіе Уѣзднымъ Земствамъ въ двухъ областяхъ, намѣченныхъ жизнію и вызвавшихъ уже нѣкоторое вниманіе большинства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній; это—учрежденіе: 1) сельскихъ бесплатныхъ библіотекъ и 2) пріютовъ и общежитій при сельскихъ школахъ.

На содержаніе сельскихъ (при школахъ и отдѣльно) бесплатныхъ библіотекъ въ 8 уѣздахъ губерніи (кромѣ Никольскаго и Устьсысольскаго) на 1900 годъ ассигновано 2735 рублей.

Принимая во вниманіе число библіотекъ, существовавшихъ въ 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году (къ которому относятся статистическія свѣдѣнія Губернской Управы), всѣхъ бесплатныхъ библіотекъ въ 8-ми уѣздахъ 103. Изъ нихъ 67 состоятъ при школахъ, а 36 въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ. Число сельскихъ бесплатныхъ библіотекъ, возрастая съ каждымъ годомъ, какъ видно изъ смѣтъ на 1900 г. по нѣкоторымъ уѣздамъ, значительно возросло и къ 1900-му году.

Содержаніе же каждой библіотеки, за исключеніемъ 3-хъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ (на которыя ассигновано 625 р.), не превышаетъ въ среднемъ 25 руб. Если районъ каждой библіотеки признать въ 4 раза большимъ, чѣмъ районъ школы, то и для 244 только земскихъ школъ въ губерніи потребовалось бы не менѣе 120 библіотекъ. Если же принять во вниманіе такое же число церковно-приходскихъ школъ (256), число библіотекъ необходимо будетъ удвоить даже при наличномъ числѣ школъ, когда школою можетъ пользоваться только 50% населенія. Уѣздныя земскія учрежденія, средства и вниманіе которыхъ поглощены по преимуществу мыслію объ открытіи доступа къ начальному образованію всему населенію, естественно ставятъ на второй планъ учрежденіе библіотекъ, и помощь послѣднимъ изъ посторонняго земскому сбору источника представляется, по мнѣнію Комиссіи, своевременною и неотложною.

На учрежденіе пріютовъ и общежитій при сельскихъ школахъ ассигновано двумя Уѣздными Земствами на 1900 г. (Тотемскимъ и Устюжскимъ) 180 р. и двумя (Кадниковскимъ и Сольвычегодскимъ) для городскихъ 600 руб., всего только 780 рублей. Тѣмъ не менѣе изъ свѣдѣній, собранныхъ Губернскою Управою за 1898<sup>8</sup>/<sub>9</sub> годъ, видно, что на мѣстные средства (съ пособіемъ изъ земскихъ средствъ по 2 уѣздамъ) въ 8-ми уѣздахъ при 43 начальныхъ училищахъ изъ 213 имѣются болѣе или менѣе удовлетворительные начлежные пріюты, частью въ классныхъ комнатахъ, въ церковныхъ сторожкахъ и въ отдѣльныхъ наемныхъ избахъ, всего на 1086 дѣтей. Въ 94 училищахъ встрѣчается надобность въ учрежденіи такихъ пріютовъ,—по 64 школамъ показано число нуждающихся въ ночлежномъ пріютѣ дѣтей 1214, а въ 30 школахъ число ихъ не показано; остальные 76 училищъ не имѣютъ нужды въ ночлежныхъ пріютахъ. Болѣе половины послѣднихъ (43) находятся въ уѣздахъ Вологодскомъ и Грязовецкомъ. Уѣзды Кадниковскій, Вельскій и Тотемскій имѣютъ такихъ училищъ только по 9 на каждый, а въ 3-хъ остальныхъ: Сольвычегодскомъ 1, Устюжскомъ 2 и Никольскомъ 3 училища. Отсюда ясно, что не менѣе  $\frac{2}{3}$  школъ въ 8 уѣздахъ губерніи, преимущественно сѣверо-восточныхъ, встрѣтились въ сферѣ содѣйствія народному образованію съ потребностью, удовлетвореніе которой обезпечить производительность расходовъ, отпускаемыхъ Земствами непосредственно на начальную школу. Въ связи съ устройствомъ ночлежныхъ пріютовъ возникла потребность въ обезпеченіи ночующихъ и временно остающихся учащихся начальной школы горячею пищею, свѣтомъ, одеждою, а нерѣдко и подводами для доставки въ школу и обратно. Пособія этого рода даются въ 55 школахъ губерніи, въ 37 школахъ констатирована потребность въ такомъ пособіи, а 121 школа не нуждается въ немъ. Предоставленіе учащимся подводъ практикуется въ 21 школѣ, а продовольствіе пищею, одеждою и освѣщеніемъ—въ 30 школахъ. Принявъ во вниманіе эти свѣдѣнія, далеко не полныя, но достаточно ясно рисующія истинное положеніе и потребности начальной школы въ большемъ числѣ уѣздовъ Вологодской губерніи, Комиссія полагала бы рекомендовать Губернскому Земскому Собранію:

1) Оказать пособіе Уѣзднымъ Земствамъ за счетъ доходовъ съ капитала Императора Николая II въ ниже сего опредѣленномъ размѣрѣ, а) на устройство и содержаніе народныхъ бесплатныхъ библиотекъ и б) на устройство и содержаніе ночлежныхъ пріютовъ и общежитій, на улучшеніе пищи, пособія въ одеждѣ и другія потребности учениковъ школъ.

2) Размѣръ пособія, назначеннаго изъ доходовъ съ капитала имени Императора Николая II, ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать сумму, ассигнованную на тѣ же предметы Уѣздными Земскими Собраніями и дѣйствительно израсходованную по назначенію. При недостаткѣ доходовъ съ капитала на удовлетвореніе всѣхъ требованій Уѣздныхъ Земствъ пособія отпускаются въ равномъ  $\frac{1}{2}$  отношеніи.

и 3) Пособія этого въ текущемъ 1900 году не производить въ виду, во

1-хъ, того, что Уѣздныя Земскія Собранія при составленіи смѣтъ на 1900 годъ не могли быть освѣдомлены о распоряженіи Губернскаго Земскаго Собранія по сему предмету и, во 2-хъ, въ виду незначительности имѣющейся въ распоряженіи на 1900 годъ суммы.

Вопросъ объ употребленіи Губернскимъ Земствомъ доходовъ съ капитала имени императора Николая II, очевидно, не исчерпываетъ поставленнаго общаго вопроса о мѣрѣ и способахъ содѣйствія Губернскаго Земства дѣлу начальнаго народнаго образованія и составитъ предметъ особаго доклада Редакціонной Комиссіи.

Собраніе постановило: докладъ Редакціонной Комиссіи о порядкѣ расходованія и предметахъ назначенія доходовъ капитала народнаго образованія Августѣйшаго имени Императора Николая II утвердить и поручить Управѣ о выработанныхъ правилахъ извѣстить Уѣздныя Земскія Собранія и, по полученіи ихъ отвѣта, представить будущему Собранію особый докладъ.

Гласный С. П. Каютовъ заявилъ, что въ счетѣ о состояніи капитала имени Императора Николая II наличность капитала на 1 января 1900 года исчислена въ суммѣ 481 р. 55 к., а, между тѣмъ, изъ доклада Комиссіи онъ видитъ, что Комиссія исчислила его на то же время въ суммѣ 25699 р. 90 к.; такой разницы въ счетѣ онъ понять не можетъ.

Гласный Н. Ф. Румянцевъ высказалъ, что въ Комиссіи капиталъ исчисленъ въ той суммѣ, какаѣ на это время должна была быть, что разница зависитъ отъ несвоевременнаго перечисленія суммъ изъ запаснаго капитала въ капиталъ имени Императора Николая II.

Собраніе постановило: на будущее время предложить Управѣ точно и своевременно перечислять проценты съ запаснаго капитала въ капиталъ имени Императора Николая II \*).

(Ж., стр. 60—61; Д. Ред. К., стр. 202—206).

---

\*) Постановленіе очереднаго Губ. Собранія 1901 г. о порядкѣ расходванія  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ капитала им. Имп. Николая II см. на стр. 21—22.

### III. Начальное образованіе.

---

#### 1.

### Земскія училища.

---

#### А. Устройство и содержаніе земскихъ училищъ.

(№№ 23—54).

1870 г. очередное.

23. 11—12 декабря. Изъ доклада управы.

Въ предѣлахъ Вологодской губерніи до введенія земскихъ учрежденій существовало два вида школъ: сельскія и церковно-приходскія. Первыя сохранились на особый уравнительный 6-копѣчный сборъ съ крестьянъ, который въ настоящее время уже отмѣненъ. Вторыя обыкновенно не получаютъ никакихъ пособій, и только въ очень ограниченномъ числѣ селеній крестьяне добровольно выдавали имъ ничтожное пособіе. Открытіе церковно-приходскихъ школъ зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстныхъ духовныхъ властей, а преподаваніе лежитъ на обязанности членовъ церковнаго причта. Школы эти, въ большинствѣ случаевъ лишенные какихъ бы то ни было классныхъ принадлежностей, помѣщаются въ домахъ причта и церковныхъ сторожкахъ. За послѣдніе годы число церковно-приходскихъ школъ, благодаря усиленному давленію высшихъ духовныхъ властей на священниковъ, довольно быстро увеличивается. Но эти вновь открывающіяся школы такъ же, какъ и давно открытыя, нрѣдко существуютъ только на бумагѣ или, какъ это видно изъ заявленій Уѣздныхъ Управъ, начинаютъ функціонировать только тогда, когда предстоитъ ревизія ихъ. Противъ названія школы въ докладахъ Уѣздныхъ Управъ очень часто встрѣчаются отмѣтки такого рода: „За нерадѣніемъ и безпечностью церковно-служителей за періодъ отъ такого-то до такого-то года школы не было“ или: „За неимѣніемъ матеріальныхъ средствъ школа приноситъ пользы не можетъ“. Такая постановка этихъ школъ въ значительной степени обусловливается тѣмъ, что церковно-служители, заваленные работой по исполненію своихъ

прямыхъ обязанностей, не имѣютъ ни времени, ни охоты безвозмездно заниматься педагогической дѣятельностью. Въ результатѣ число церковно-приходскихъ школъ, указанное въ отчетахъ духовнаго вѣдомства, даетъ только весьма отдаленное представленіе о дѣйствительномъ положеніи школьнаго дѣла. Но, даже признавъ эти официальные отчеты соответствующими дѣйствительности, мы должны прійти къ очень неутѣшительнымъ выводамъ о высотѣ культурнаго уровня населенія губерніи. Затѣмъ, пользуясь цифрами, полученными отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Губернская Управа доложила Собранію о числѣ школъ Вологодской губ. и количествѣ обучающихся въ нихъ дѣтей обоего пола:

У Ѣ З Д Ы:	Число сельскихъ школъ.	Число церковно-приходск. школъ.	Всего школъ.	Учащихся въ сельск. школахъ.		Учащихся въ церковно-приходск. школахъ.		Всего учащихся въ сельск. школахъ.	Всего учащихся въ ц.-прих. школахъ.	Всего учащихся.	% учащихся по отношенію къ населенію.
				Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.				
Вологодскій . . . . .	4	87	91	183	48	—	—	231	905	11631)	0,9
Грязовецкій . . . . .	4	40	44	102	18	352	26	120	378	498	0,6
Кадниковскій . . . . .	8	62	70	—	—	—	—	235	890	1185	0,7
Тотемскій . . . . .	12	59	71	425	23	483	43	448	526	974	0,8
Вельскій . . . . .	9	41	50	248	14	337	78	262	415	677	0,8
Устюжскій . . . . .	7	51	58	142	13	418	31	155	449	604	0,6
Никольскій . . . . .	9	29	38	—	—	—	—	—	—	560	0,4
Сольвычегодск. . . . .	7	35	42	—	—	352	51	200	403	6582)	0,7
Яренскій . . . . .	6	21	27	—	—	—	—	265	208	473	1,3
Устьсольскій . . . . .	10	32	42	302	16	427	11	318	438	756	1,2
Всего по губерніи.	76	457	533	—	—	—	—	—	—	7548	0,7

Педагогическою дѣятельностью въ сельскихъ, какъ и въ церковно-приходскихъ школахъ занимаются дѣти мѣстныхъ священниковъ или дьяконовъ, удаленныя изъ семинаріи и духовныхъ училищъ по неспособности п за какія-нибудь неблаговидные поступки. Методы преподаванія соответствуютъ высотѣ культурнаго уровня учителей и заключаются въ изученіи церковно-славянской грамоты по методу буки-азь-ба и механическомъ абсолютно лишенномъ смыслѣ чтеніи псалтири и часослова. Въ результатѣ ученикъ ничего не выносить изъ школы и, по окончаніи ея, скоро разучивается читать, вѣрнѣе, забываетъ буквы славянскаго алфавита. Полная непригодность этихъ педагоговъ уже признана Уѣздными Земствами, и они, желая улучшить учительскій персоналъ, помѣщаютъ на собственный счетъ стипендіатовъ на педагогическіе курсы при Вологодскомъ уѣздномъ училищѣ. Такъ какъ народное

1) Сюда вошло, кромѣ указанныхъ въ таблицѣ, 12 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ, обучающихся въ Турундаевской школѣ, содержимой частнымъ лицомъ.

2) Кромѣ указанныхъ въ таблицѣ, сюда вошли 55 мальчиковъ, обучающихся въ Черявковскомъ образцовомъ одноклассномъ училищѣ.

образование является одной из самых важных обязанностей Земства, а современное положеніе этого дѣла стоитъ ниже всякой критики, то Губернская Управа считала бы необходимымъ помочь Уѣзднымъ Земствамъ въ ихъ попыткахъ поднять уровень школы путемъ улучшенія учительскаго персонала.

Комиссія, въ которую этотъ докладъ Управы былъ переданъ для обсуждения, рекомендовала Земскому Собранію содержать на губернскія земскія средства въ каждомъ уѣздѣ хотя бы по одному учителю, окончившему курсъ въ учительской семинаріи.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи и постановило: ассигновать изъ губернскаго сбора 3000 р. на жалованье учителямъ и на проѣздъ ихъ въ школу. Сумму эту внести въ смѣту на 1871 г.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 171—179, 312—313).

24. 14 декабря. Инспекторъ народныхъ училищъ г. Тимофѣевъ заявилъ Земскому Собранію, что 3000 руб., ассигнованные Губернскимъ Земствомъ на приглашеніе въ губернію образцовыхъ учителей, гораздо цѣлесообразнѣе было бы употребить на открытіе въ гг. Вологдѣ, Вельскѣ и Яренскѣ трехъ хорошо организованныхъ училищъ.

Собраніе постановило: изъ числа ассигнованныхъ 3000 р.—900 р. назначить въ уѣзды Вологодскій, Грязовецкій и Тотемскій для вызова учителей, согласно постановленію отъ 12 декабря; а остальные 2100 р. употребить на устройство школъ въ Верховажѣ и Яренскѣ, согласно соображеніямъ г. Инспектора. Но такъ какъ на устройство образцовыхъ училищъ г. Инспекторомъ предположено только по 900 р. на каждое, то остающіеся 300 руб. должны составлять запасный капиталъ по этимъ школамъ.

(Ж., стр. 29—32, 33—38).

25. 14 декабря. По предложенію члена отъ удѣловъ Н. А. Осипова Собраніе поручило Губернской Управѣ просить Губернскій Училищный Совѣтъ вызвать лицъ, желающихъ занять мѣста образцовыхъ учительницъ, и затѣмъ удостовѣриться, кто изъ изъявившихъ желаніе наиболѣе подготовленъ къ педагогической дѣятельности; а Уѣздные Училищные Совѣты просить собрать свѣдѣнія о томъ, куда и на какихъ условіяхъ сельскія общества желаютъ пригласить этихъ учительницъ.

(Ж., стр. 38—41)

### 1871 г. очередное.

26. 8 декабря. Управа доложила Собранію, что, согласно постановленію послѣдняго отъ 14 декабря 1870 г., земская образцовая школа въ Яренскѣ открыта 18 октября 1870 г., но въ Верховажѣ такой школы открыть пока не удалось, такъ какъ Губернскій Училищный Совѣтъ до сихъ поръ не подыскалъ подходящаго учителя.

Собраніе постановило: принять докладъ Управы къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 25—31).

## 1872 г. очередное.

27. 14 декабря. По выслушаніи доклада Управы о школахъ Губернскаго Земства въ Верховажьѣ и Яренскѣ, членъ отъ удѣла г. Осиповъ заявилъ, что сумму въ 125 р., ассигнованную на учебныя пособія въ Верховажской школѣ, онъ находитъ недостаточной, такъ какъ за послѣднее время количество учащихся въ ней значительно увеличилось.

Собраніе постановило: вмѣсто назначенныхъ въ проектѣ смѣты 125 р. на учебныя пособія по Верховажской школѣ, ассигновать на 1873 г. 150 р., которые и внести въ смѣту. (Ж., стр. 4; Д., стр. 19—22).

28. 15 декабря. Въ виду заявленія г. Инспектора народныхъ училищъ о неудовлетворительномъ состояніи Яренской земской школы, Собраніе постановило: поручить Управѣ подробно изслѣдовать, въ чемъ выражается неудовлетворительное состояніе этой школы и перевести ее, если въ этомъ по мѣстнымъ условіямъ встрѣтится надобность, въ какой-нибудь другой пунктъ, находящійся приблизительно въ одинаковыхъ съ г. Яренскомъ условіяхъ.

(Ж., стр. 6).

29. 21 декабря. Вельское Земство, въ виду отсутствія квартиръ для учителей при многихъ школахъ, помѣщающихся въ общественныхъ крестьянскихъ зданіяхъ, постановило просить Губернское Земство о предоставленіи этихъ общественныхъ зданій въ полное распоряженіе Земства.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что дома, составляющіе собственность крестьянскихъ обществъ, не могутъ быть по распоряженію Земства обращены въ собственность послѣдняго, и Губернское Земство не имѣетъ право обязать общество къ постройкѣ училищныхъ зданій. Предоставленіе квартиры учителю зависитъ исключительно отъ желанія самихъ обществъ, а потому Вельскому Земству слѣдуетъ добиваться желаемой передачи въ его вѣдѣніе училищныхъ домовъ путемъ приведеннаго воздѣйствія на крестьянъ. Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(Ж., стр. 17—18; Д., стр. 384—385).

## 1873 г. очередное.

30. 12 декабря. Исполняя порученіе прошлагодняго Земскаго Собранія— подробно изслѣдовать, въ чемъ именно заключается причина неуспѣшности Яренской земской школы, и узнать, не встрѣчается ли надобность въ переводѣ ея въ другой пунктъ, который находился бы, приблизительно, въ одинаковыхъ съ Яренскомъ условіяхъ, Губернская Управа доложила, что ограниченное число учащихся въ Яренской земской школѣ обусловливается, главнымъ образомъ, переходомъ учениковъ въ уѣздное училище, такъ какъ ученики учились въ школѣ до тѣхъ только поръ, пока познанія ихъ не достигали уровня требованій пріемнаго экзамена въ уѣздное училище. Такимъ образомъ,

при совмѣстномъ существованіи въ г. Яренскѣ уѣзднаго училища и земской образцовой школы, послѣдняя получила характеръ приготовительнаго класса къ первому. Къ устраненію этого неудобства представляется одно средство—перевести земское училище въ другой пунктъ, а именно: село Серегово, населеніе котораго равняется 1000 душамъ. На этотъ пунктъ Уѣздная Управа указывала г. Инспектору народныхъ школъ еще при первоначальномъ учрежденіи въ Сѣверномъ краѣ здѣшней губерніи образцоваго губернскаго земскаго училища. Но г. Инспекторъ, при личномъ объясненіи съ членами Уѣздной Управы, исходя пзъ той мысли, что открываемое училище имѣетъ главною цѣлью ознакомленіе учителей Яренскаго, Сольвычегодскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ съ правильными приемами преподаванія, призналъ Яренскъ наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для образцовой школы въ виду того, что онъ находится въ центрѣ Сѣвернаго края. Между тѣмъ, открытіе училища въ селѣ Сереговѣ, какъ объ этомъ доложила Уѣздная Управа Уѣздному Собранію нынѣшней сессіи, могло бы благотворно отозваться на окружающемъ населеніи трехъ близъ лежащихъ волостей: Сереговской, Княжпогостской и Часовской, въ особенности же на крестьянахъ Сереговской волости, существованіе которыхъ при недостаткѣ пахотной и сѣнокосной земли обезпечивается преимущественно работами при Сереговскомъ солеваренномъ заводѣ, а частію торговлей, промыслами и службами на сторонѣ. При такихъ условіяхъ быта сереговскихъ крестьянъ, уровень ихъ матеріальнаго благосостоянія безпорно въ значительной степени зависитъ отъ распространенія между ними грамотности, какъ необходимаго условія торговопромышленной жизни. Кромѣ того, г. управляющій Сереговскимъ солевареннымъ заводомъ, въ случаѣ перевода въ село Серегово образцоваго училища соглашается безвозмездно обучать, по желанію родителей или родственниковъ, отъ трехъ до четырехъ мальчиковъ въ хозяйской мастерской столярному ремеслу. Яренское Уѣздное Земское Собраніе приняло на себя обязательство, вслѣдъ за переходомъ училища въ село Серегово, открыть при немъ ремесленные классы, крайне необходимые для уѣзда. По дѣйствующей нынѣ смѣтѣ на Яренское образцовое училище ассигновано по 900 руб. въ годъ, но изъ этого числа 100 руб. отпускалось въ Совѣтъ Яренской женской прогимназіи, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 8 декабря 1871 г. Такъ какъ съ переводомъ образцоваго училища въ село Серегово въ немъ будутъ обучаться согласно первоначальному проекту школы и мальчики и дѣвочки, то Губернская Управа внесла въ смѣту на содержаніе этой школы въ 1874 году полнымъ количествомъ 900 руб.

Обращаясь къ отчету Верховажскаго училища, Губернская Управа полагала бы оставить организацию Верховажскаго училища и на будущее время безъ измѣненія, назначивъ лишь, согласно ходатайству Совѣта училища, особаго учителя цѣнія. Въ этихъ видахъ смѣтныя цифры по содержанію означеннаго училища остаются и на будущее время безъ измѣненія но съ нижеслѣдующимъ сокращеніемъ и перестановкой: такъ какъ поступив-

шая на мѣсто г-жи Штампъ учительница Зубчанинова приглашена Земствомъ для занятій не за 300 р., а только за 250 р., то общая цифра на жалованье двумъ учительницамъ будетъ уже не 600 р., а 550 р. Равнымъ образомъ Управа сократила на 44 руб. статью въ количествѣ 100 руб. на вознагражденіе преподавателямъ на томъ основаніи, что это вознагражденіе, если только признано будетъ нужнымъ, возможно будетъ производить изъ остатковъ отъ сбереженій по общей смѣтной статьѣ на содержаніе училища. Основываясь на этомъ соображеніи, Губернская Управа остальные 56 руб. предназначила на жалованье учителю пѣнія. Такимъ образомъ, весь расходъ по содержанію означеннаго училища исчисляется, по соображеніямъ Управы, въ 1100 р., каковая цифра Управою и внесена въ смѣту въ числѣ 3000 р., назначенныхъ по смѣтѣ на содержаніе двухъ училищъ и на наемъ образцовыхъ учителей въ 3 уѣзда: Вологодскій, Грязовецкій и Тотемскій, при чемъ для большей наглядности общую статью по смѣтѣ текущаго года Управа подраздѣлила въ смѣтѣ на 1874 годъ на слѣдующія четыре статьи: а) на содержаніе Верховажскаго училища 1100 р., б) на содержаніе Сереговскаго училища 900 р., в) на наемъ образцовыхъ учителей въ уѣзды: Вологодскій, Грязовецкій и Тотемскій по 300 р.—900 руб.

Собраніе утвердило предложенія Управы.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 54—61).

## 1875 г. очередное.

31. 7 января. Управа представила Собранію слѣдующую смѣту по содержанію въ 1875 году Верховажскаго и Сереговскаго образцовыхъ земскихъ училищъ:

### А. ВЕРХОВАЖСКАГО УЧИЛИЩА.

1. Законоучителю въ добавокъ къ получаемымъ изъ посадскихъ средствъ 50 руб. . . . .	50 руб. —
2. Учителю въ добавокъ къ получаемымъ изъ посадскихъ средствъ 151 р. за прохожденіе должностей: учителя 64 р. и надзирателя 35 р. п квартирныхъ 50 руб. а всего. . . . .	149 „ —
3. Двумъ учительницамъ по 300 руб. . . . .	600 „ —
4. Учителю пѣнія. . . . .	56 „ —
5. На приобрѣтеніе книгъ, учебныхъ пособій, классныхъ принадлежностей и на мелочные расходы . . . . .	150 „ —
6. На наемъ квартиры. . . . .	120 „ —
<hr/>	
Итого . . . . .	1125 руб. —

Б. СЕРЕГОВСКАГО УЧИЛИЩА.

1. Законоучителю . . . . .	80 руб. —
2. Учителю . . . . .	360 „ —
3. Учительницѣ . . . . .	200 „ —
4. На приобрѣтеніе книгъ, учебныхъ пособій, классныхъ принадлежностей и на мелочные расходы . . . . .	150 „ —
5. На наемъ квартиры . . . . .	85 „ —
Итого . . . . .	875 руб. —

А всего по 2 училищамъ . . 2000 руб. —

Собраніе утвердило предположенія Управы.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 49—53).

32. 7 января. Управа доложила Собранію, что ею получено предложеніе Вятскаго Губернатора о введеніи въ народныхъ школахъ обязательнаго обученія пѣнію и приобрѣтеніи съ этою цѣлью изготовляемыхъ въ Вяткѣ арестантами духовыхъ фортепіано. Большинство Уѣздныхъ Управъ Вологодской губ., куда былъ переланъ Губернской Управой этотъ вопросъ для обсужденія, отклонило предложеніе Вятскаго Губернатора, и лишь только педагогическій совѣтъ Верховажскаго и учитель Сереговскаго образцовыхъ земскихъ училищъ заявили желаніе о приобрѣтеніи вышеназванныхъ фортепіано.

Докладывая объ этомъ Губернская Управа заявила, что она ничего не имѣетъ противъ приобрѣтенія духовыхъ фортепіано на остатки отъ смѣтныхъ назначеній по содержанію означенныхъ училищъ, но полагала бы выписку этихъ инструментовъ поручить непосредственно Уѣзднымъ Управамъ Вельской и Яренской.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 74—79).

1876 г. очередное.

33. 7 января. Управа доложила Собранію, что 300 рублей, причитающіеся Грязовецкому у., на наемъ образцоваго учителя, Грязовецкое Земство употребляло такимъ образомъ; не приглашая въ свой уѣздъ образцоваго учителя, оно выплачивало ежегодно ассигнуемые 300 р. штатному смотрителю грязовецкихъ училищъ г. Пономареву съ тѣмъ, чтобы онъ наблюдалъ за дѣломъ народнаго образованія въ земскихъ сельскихъ училищахъ и дѣлалъ указанія учителямъ относительно лучшихъ методовъ преподаванія. Въ настоящее время Грязовецкое Земство ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собра-

ніемъ объ увеличені вознагражденія г. Пономареву до 400 рублей, въ виду его полезной дѣятельности.

Тотемское Земство, съ увольненіемъ отъ службы въ 1874 году образцоваго учителя Пятовской школы г. Косарева, оставляетъ безъ употребленія назначенное на его содержаніе по губернской смѣтѣ 1875 г. пособіе, въ размѣрѣ 300 р., и въ настоящее время предполагаетъ употребить эту сумму на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и другихъ полезныхъ для училищъ вещей.

По выслушаніи настоящаго доклада, Собраніе постановило:

1) Ходатайство Грязовецкаго Земства объ увеличені на 100 р. вознагражденія штатному смотрителю г. Пономареву за труды его по наблюденію за земскими школами отклонить, предоставивъ Уѣздному Земству сдѣлать такую прибавку изъ уѣздныхъ средствъ.

2) Точно такъ же отклонить и ходатайство Тотемскаго Земства объ употребленіи 300 р., ассигнованныхъ на наемъ образцоваго учителя, на покупку учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей.

(Ж., стр. 5—6; Д., стр. 125—227).

34. 7 января. По предложенію Директора народныхъ училищъ Собраніе постановило:

1) Въ видахъ предоставленія учащимъ нѣкоторыхъ правъ по чинопроизводству и пенсіи, Верховажское училище оставить попрежнему въ числѣ приходскихъ и возбудить ходатайство о признаніи таковымъ же и Сереговскаго училища; 2) въ видахъ предоставленія учащимся нѣкоторыхъ льготъ по отбыванію воинской повинности, ходатайствовать о разрѣшеніи ввести въ означенныя училища программу преподаванія, утвержденную 4 июня 1875 г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія для двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ пятилѣтнимъ курсомъ ученія и о передачѣ этихъ училищъ въ вѣдѣніе М. П. Просвѣщенія; 3) въ случаѣ удовлетворенія означенныхъ ходатайствъ, не дѣлая особыхъ исчисленій по содержанію означенныхъ училищъ, выдавать въ пособіе онымъ равномѣрно по 1000 р. на каждое.

(Ж., стр. 6—7; Прилож., стр. 10—13).

### 1878 г. очередное.

35. 26 января. Управа доложила Собранію, что Мин. Нар. Просвѣщенія отклонило ходатайство Вологодскаго Земства о принятіи Сереговскаго и Верховажскаго образцовыхъ училищъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просв. По въ виду того, что наблюденіе за этими училищами, отстоящими отъ г. Вологды на сотни верстъ, является для Губернской Управы весьма затруднительнымъ, послѣдняя полагала бы, не отрицая ежегоднаго пособія по 1000 руб., выдаваемого до настоящаго времени этимъ училищамъ изъ губернскихъ земскихъ средствъ, передать завѣдываніе ими Уѣзднымъ Управамъ.

Собрание утвердило мнѣніе Управы о передачѣ Сереговскаго и Верховажскаго училищъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ Уѣздныхъ Земствъ.

(Ж., стр. 72; Д., стр. 480—484).

### 1879 г. очередное.

**36. 23 января.** Сольвычегодское Земство постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ отнесеніи на губернской счетъ суммъ по содержанію Пешанскаго и Черевковскаго училищъ. Ходатайство это Сольвычегодское Земство обосновывало тѣмъ, что оно не получаетъ никакихъ пособій отъ Губернскаго Земства, тогда какъ другіе уѣзды уже много лѣтъ пользуются въ дѣлѣ народнаго образованія пособиями изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа указывала, что содержимое на средства Губернскаго Земства Сереговское образцовое училище учреждено, собственно, не для одного Яренскаго, а для трехъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ: Устьемьсольскаго, Яренскаго и Сольвычегодскаго, и, слѣдовательно, Сольвычегодское Земство уже пользуется пособіемъ со стороны Губернскаго Земства на дѣло народнаго образованія.

А потому Губернская Управа съ своей стороны полагала бы ходатайство Сольвычегодскаго Земства отклонить.

Собрание утвердило заключеніе Управы.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 67—68).

### 1881 г. очередное.

**37. 12 января.** Выслушавъ докладъ Управы по народному образованію, Собрание постановило: утвердить расходъ на содержаніе Сереговскаго Земскаго училища въ 1000 р.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 21—24).

**38. 12 января.** Губернская Управа, испрашивая кредитъ на наемъ учителей для образцовыхъ школъ въ три уѣзда: Вологодскій, Грязовецкій и Тотемскій въ 900 рублей, сообщило, что на затребованныя Губернскою Управою свѣдѣнія о расходованіи этихъ денегъ Уѣздныя Управы объяснили:

а) Вологодская—что въ ея уѣздѣ есть образцовое Хрѣновское училище, на содержаніе учителя въ которомъ и расходуются ассигнуемые Губернскимъ Земствомъ 300 рублей.

б) Грязовецкая—что ассигнуемые Губернскимъ Собраніемъ 300 руб. на дѣло народнаго образованія расходуются согласно назначенію.

и в) Тотемская—что образцоваго учителя въ Тотемскомъ земствѣ въ настоящее время не имѣется, но ежегодно ассигнуемая Губернскимъ Собраніемъ на наемъ его сумма—300 руб., по примѣру Грязовецкаго уѣзда, выдается

штатному смотрителю Тотемскаго уѣзднаго училища, за осмотръ земскихъ училищъ и школъ по Тотемскому уѣзду.

Изъ вѣдомостей Грязовецкой Управы за май и июнь 1880 года видно, что она расходуетъ эти деньги на покупку столовъ въ Чиркинское училище и устройство Раменскаго и Воскресенскаго Становскаго училищъ.

При самомъ началѣ ассигнованія суммы 12-го декабря 1870 года, по 300 рублей на каждый изъ трехъ уѣздовъ, Губернское Собраніе имѣло въ виду наемъ образцовыхъ учителей, которые руководили бы учителями прочихъ земскихъ школъ и училищъ и сообщали имъ улучшенные способы преподаванія. Въ послѣдующемъ постановленіи Собраніе разрѣшило выдавать эту сумму смотрителямъ уѣздныхъ училищъ.

Принимая во вниманіе, что Уѣздныя Управы отклонились расходовать сумму отъ прямого назначенія, и раскладка этихъ денегъ въ общей суммѣ губернскаго сбора на другіе уѣзды не имѣетъ достаточнаго основанія, Губернская Управа полагала бы назначенные на наемъ образцовыхъ учителей 900 руб. изъ смѣты исключить, или дать имъ другое назначеніе по дѣлу народнаго образованія.

Собраніе постановило: на наемъ образцовыхъ учителей въ уѣздахъ—Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Тотемскомъ ассигновать 900 руб. на одинъ 1881 г., послѣ чего ихъ въ смѣту не вводить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 21—24).

39. 12 января. Собраніе пришло къ заключенію, что народное образованіе въ уѣздахъ Вологодской губ., за исключеніемъ трехъ сѣверо-восточныхъ, должно быть отнесено къ потребностямъ уѣзднымъ, удовлетворяемымъ изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора. Поэтому оно постановило: ассигновать на содержаніе Верховажскаго училища 1000 р. на одинъ 1881 г., послѣ чего въ смѣту этого расхода не включать.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 21—24).

40. 12 января. Гласный А. С. Брянчаниновъ предложилъ поставить вопросъ о расходахъ Губ. Земства на уѣздныя нужды народнаго образованія въ принципѣ: слѣдуетъ ли продолжать изъ губернскихъ суммъ расходы на уѣздныя потребности? Полагая съ своей стороны, что вопросъ этотъ должно рѣшить отрицательно, онъ находитъ справедливымъ сдѣлать исключеніе для пяти сѣверныхъ уѣздовъ, которые по малочисленности и бѣдности населенія не въ силахъ поддерживать полезныя для развитія края учрежденія и вмѣстѣ съ тѣмъ по своей отдаленности отъ губернскаго города лишены возможности пользоваться учрежденіями, содержимыми на губернской счетъ, въ расходъ на которыя они однако участвуютъ.

На предложенный г. Предсѣдателемъ вопросъ въ смыслѣ заявленія послѣдняго гласнаго, Собраніе постановило: перевести съ будущаго 1882 года изъ губернскихъ потребностей въ уѣздные расходы по народному образованію на учрежденія, составляющія потребности отдѣльныхъ уѣздовъ, за исключе-

ніемъ таковыхъ расходовъ въ уѣздахъ: Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-сысольскомъ.

(Ж., стр. 9—10).

### 1882 г. очередное.

41. 22 января. Былъ прочитанъ докладъ Губернской Управы „о расходахъ Губернскаго Земства на народное образованіе“ и докладъ Редакціонной Комиссіи по этому же вопросу. При этомъ членъ Редакціонной Комиссіи Ал. Ан. Поповъ заявилъ, что онъ съ докладомъ Комиссіи не согласенъ, такъ какъ въ виду постановленія Собранія 12 января 1881 г. онъ считаетъ несправедливымъ производить дальнѣйшій расходъ по содержанію Верховажскаго начальнаго училища, коль скоро мѣстныя уѣздныя потребности народнаго образованія Собраніемъ опредѣлено было отнести на средства Уѣздныхъ Земствъ. Гласный Вельскаго уѣзда Н. К. Битнеръ, возражая г. Ал. Ан. Попову, считаетъ необходимымъ какъ въ виду того, что училище это учреждено было по инициативѣ Губернскаго Земства, такъ и въ виду блестящаго состоянія его и несомнѣнной пользы, какую оно приноситъ, оставить содержаніе его на счетъ Губернскаго Земства; въ доказательство своего мнѣнія г. Битнеръ привелъ слѣдующія цифры: въ теченіе 10 лѣтъ существованія школы, въ ней учились 451 мальч. и 243 дѣвочки, всего 694; кончили полный курсъ за за тотъ же періодъ времени 108 мальч. и 60 дѣвоч., всего 168, обученіе каждаго ученика, побывавшаго въ школѣ, обошлось Земству въ 14 руб., а каждаго окончившаго курсъ—въ 60 рублей. Затѣмъ онъ обратилъ вниманіе Собранія и на то, что Вельское Земство расходуетъ ежегодно на дѣло народнаго образованія 17% всего своего бюджета, и затѣмъ дальнѣйшія жертвы со стороны Вельскаго Земства, при бѣдности его платежныхъ силъ, немислимы, безъ отягощенія населенія; почему содержаніе школы безъ помощи Губернскаго Земства равносильно будетъ закрытію ея послѣ 10 лѣтняго блестящаго, образцоваго ея существованія. Ал. А. Поповъ указываетъ г. Битнеру, что Вельское Земство не такъ еще бѣдно, если считаетъ возможнымъ ассигновать 1000 руб. на „Общество улучшенія народнаго труда“. На это г. Битнеръ возражаетъ, что это самое пожертвованіе еще рѣзче подтверждаетъ бѣдность Вельскаго уѣзда, которое, какъ утопающій, хватается за соломинку, въ развитіи этого новаго учрежденія надѣется найти исходъ своему крайне стѣсненному экономическому состоянію и, конечно, даетъ послѣднее для поддержанія несомнѣнно крайне полезнаго общества. Г. Предсѣдатель Собранія прочитываетъ постановленіе Губернскаго Собранія 12 января 1881 г., въ которомъ ясно формулировано, что Собраніе постановляетъ съ 1882 г. перевести изъ губернскихъ потребностей въ уѣздныя расходы по народному образованію на учрежденія, составляющія потребность отдѣльныхъ уѣздовъ, за исключеніемъ таковыхъ расходовъ въ уѣздахъ: Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ.

Опредѣлили: докладъ Редакціонной Комиссіи утвердить съ слѣдующимъ измѣненіемъ относительно Верховажскаго училища: дабы дать возможность окончить курсъ ученикамъ въ Верховажскомъ училищѣ, содержать его на счетъ губернскаго сбора въ теченіе 3-хъ лѣтъ, ассигнуя въ первый годъ 1000 руб., а въ послѣдующіе годы—въ размѣрѣ дѣйствительной надобности, обусловливаемой закрытіемъ низшихъ и существованіемъ высшихъ классовъ; и затѣмъ дальнѣйшую судьбу его предоставить мѣстному Земству. Докладъ Комиссіи о пособіи (въ первый годъ 732 р., въ послѣдующіе—по 582 р.) Устьсысольскому Земству на открытіе приходскаго училища постановили утвердить.

(Ж., стр. 41—42; Д., стр. 155—159; Д. Ком., стр. 35—36).

### 1883 г. очередное.

42. 17 января. По докладу Управы о ходатайствѣ Яренскаго Земства объ ассигнованіи и на текущій 1883 годъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ Сереговскаго земскаго училища 1000 р., Собраніе постановило: т. к. въ проектъ смѣты на 1883 г. Губернской Управой уже внесено на содержаніе этого училища 1000 р., то утвердить этотъ расходъ.

(Ж., стр. 30.)

### 1884 г. очередное.

43. 10 января. Собраніе постановило: ассигновать въ 1884 г. на содержаніе Верховажскаго Земскаго училища 500 р.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 47—48).

44. 10 января. Согласно постановленію Собранія 22 января 1882 г., ассигновано на содержаніе Устьсысольскаго приходскаго училища 590 р.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 49—50).

### 1885 г. очередное.

45. 15 января. По ходатайству Вельскаго Земства и Верховажской Посадской Управы о прибавкѣ Верховажскому училищу сверхъ внесенныхъ уже въ смѣту на пособіе ему 250 р. еще 250 рублей, Собраніе постановило: ходатайство это отклонить.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 202—205; прил., стр. 223).

### 1886 г. очередное.

46. 15 февраля. По заявленію гласнаго А. А. Попова Собраніе постановило: съ 1887 года прекратить всѣ разнаго рода пособія, выдаваемыя сѣверо-восточнымъ уѣздамъ, оставивъ только пособія на содержаніе мировыхъ судей.

(Ж., стр. 58).

### 1887 г. очередное.

47. 27 января. Собрание выслушало продолжение доклада Губернской Управы по народному образованию. Согласно постановлению своему отъ 15-го февраля 1886 года Собрание опредѣлило: на содержаніе Нижнеконскаго училища съ настоящаго 1887 г. никакихъ суммъ къ отпуску не назначать; что же касается тѣхъ основаній, которыя Устьсысольское Уѣздное Земское Собрание приводитъ въ подкрѣпленіе своего ходатайства объ отпускѣ и въ 1887 г. денегъ на содержаніе Нижнеконскаго училища, то нельзя не обратить вниманіе на то, что они болѣе, чѣмъ неосновательны: именно, по мнѣнію Устьсысольскаго Уѣзнаго Земскаго Собранія, постановленіе Губернскаго Собранія отъ 15-го февраля 1886 г., изложенное дословно такъ: „съ 1887 г. прекратить всѣ разнаго рода пособія, выдаваемыя сѣверовосточнымъ уѣздамъ губерніи“—должно касаться лишь пособій, назначаемыхъ на будущее время; а такъ какъ Нижнеконское училище получаетъ пособіе по постановленію 1882 года, то оно, по мнѣнію Устьсысольскаго Уѣзнаго Земскаго Собранія, и должно остаться въ силѣ. Врядъ ли нужно еще что-нибудь прибавить.  
(Ж., стр. 56; Д., стр. 198—208).

48. 27 января. По поводу сообщенія Устьсысольской Уѣздной Земской Управы, отъ 19-го декабря 1886 г. за № 4455, о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса, какъ поступить съ Нижнеконскимъ училищемъ и куда помѣстить находящееся въ немъ имущество, которое было заведено на суммы, отпущенныя въ пособіе Губернскимъ Земствомъ, Губернское Собрание постановило: если Устьсысольское Уѣздное Земство не приметъ на себя расходовъ по поддержанію Нижнеконскаго сельскаго училища, то очень понятно, что оно должно быть закрыто; относительно находящагося въ училищѣ имущества: книгъ, учебныхъ пособій, мебели и классныхъ принадлежностей, Собрание рѣшило: все это безвозмездно предоставить въ собственность и полное распоряженіе Устьсысольскаго Земства, а если оно почему-либо не пожелаетъ принять это имущество, то передать его въ пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ.

(Ж., стр. 57; Д., стр. 198—208).

### 1899 г. очередное.

49. 20 января. Прочитано заявленіе г. гласнаго В. М. Васильева и выслушано его предложеніе передать это заявленіе на разсмотрѣніе и болѣе детальную разработку въ Редакціонную Комиссію.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ указалъ, что дѣло народнаго образованія—дѣло Уѣздныхъ Земствъ и открытіе въ ознаменованіе памяти Царя-Освободителя по одному училищу въ уѣздѣ, какъ предлагаетъ гласный Васильевъ, вопльѣ посылно для каждаго изъ Уѣздныхъ Земствъ. Съ своей

стороны, онъ считалъ бы необходимымъ обратить вниманіе Собранія на положеніе бѣднаго престарѣлаго крестьянина; въ то время, какъ лица другихъ сословій могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ, крестьянина помѣстить некуда, а потому онъ полагалъ бы въ ознаменованіе памяти Царя-Освободителя устроить въ губерніи за счетъ Губернскаго Земства нѣсколько крестьянскихъ богадѣленъ и просилъ его предложеніе вмѣстѣ съ предложеніемъ В. М. Васильева также разсмотрѣть въ Редакціонной Комиссіи. Въ возникшихъ по возбужденнымъ вопросамъ преніяхъ гг. гласные выяснили, что какъ дѣло народнаго образованія, такъ и благотворительности одинаково важно для населенія и возражать въ принципѣ противъ того или другого благого дѣла нельзя, высказаться же окончательно за которое-нибудь изъ двухъ сдѣланныхъ предложеній гг. гласные находили неудобнымъ за непредставленіемъ соответственныхъ данныхъ и суммы потребныхъ расходовъ, а потому Собраніе единогласно высказалось въ принципѣ за желаніе почтить память Царя-Освободителя устройствомъ какого-либо благого дѣла и большинствомъ голосовъ рѣшило передать и то, и другое предложенія въ Редакціонную Комиссію для разработки и доклада Собранію по возможности въ непродолжительномъ времени.

(Ж., стр. 8; Прил., стр. 575—576).

**50. 6 февраля.** По ходатайству Вологодскаго Уѣзнаго Земскаго Собранія о пособіи на устройство училищныхъ зданій Собраніе постановило: остаться при прежнемъ постановленіи Собранія 1897 года (26 февраля, см. главу „Общія постановленія по народному образованію“) и ходатайство Вологодскаго Уѣзнаго Земскаго Собранія отклонить.

(Ж., стр. 69; Д., стр. 318).

**51. 8 февраля.** Былъ прочитанъ слѣд. докладъ Редакціонной Комиссіи: Великія реформы Императора Александра II, составившія славу его царствованія, создавшія ему нерукотворный памятникъ въ сердцахъ русскаго народа, кореннымъ образомъ измѣнили условія русской жизни. Поэтому потребовалось не мало времени для того, чтобы онѣ вошли въ плоть и кровь русскаго народа. Время же, когда благотѣльное дѣйствіе этихъ реформъ проявится въ полной мѣрѣ, не настало еще до сихъ поръ, и наступленіе его находится въ зависимости отъ многихъ условій, въ ряду которыхъ однимъ изъ важнѣйшихъ является распространеніе народнаго образованія: оно является главнѣйшимъ залогомъ успѣшности великихъ преобразованій Царя-Освободителя. Безъ просвѣщенія нѣтъ истинной свободы, равно какъ немисливо безъ него воплѣять сознательное и плодотворное участіе народа въ общественномъ самоуправленіи и въ отправленіи правосудія. Совершенно понятными являются поэтому заботы Императора Александра II-го о народномъ просвѣщеніи. Еще на зарѣ величайшей изъ реформъ—освобожденія крестьянъ, въ Высочайшемъ манифестѣ 19-го марта 1856 года, возвѣстившемъ русскому народу объ окончаніи крымской войны, выражается, между прочимъ, слѣдующее пожеланіе: „Да развивается повсюду и съ новою силою стремленіе къ просвѣщенію“.

Создавая Земство, Царь-Освободитель ставит одною изъ важнѣйшихъ задачъ его попеченіе о развитіи народнаго образованія и затѣмъ велѣдъ за обнародованіемъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ появляется и Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. И Земство, вѣрное завѣтамъ своего Творца, дѣйствительно создало народную школу и съ неослабнымъ рвеніемъ продолжаетъ развивать это святое дѣло.

Комиссія относится вполне сочувственно къ обоимъ, сдѣланнымъ въ Собраніи, предложеніямъ, т.-е. какъ къ учрежденію нѣсколькихъ школъ, такъ и къ устройству богадѣленъ въ память Царя-Освободителя; но, исходя изъ приведенныхъ выше общихъ соображеній, полагаетъ, что первое изъ этихъ предложеній наиболѣе приличествуетъ данному случаю.

Затѣмъ Комиссія признаетъ желательнымъ, чтобы тѣ учрежденія, которыя будутъ созданы для увѣковѣченія памяти Императора Александра II, были какъ можно ближе къ народу, чтобы благотѣльное вліяніе ихъ распространялось на возможно большее число лицъ, и чтобы они были всеобщими. Такія учрежденія должны быть устроены, по мнѣнію Комиссіи, въ каждомъ изъ 10-ти уѣздовъ Вологодской губерніи.

Устройство десяти начальныхъ народныхъ училищъ потребуетъ единовременнаго расхода въ 15 т. рублей на постройку зданій для этихъ училищъ и ежегоднаго расхода въ 5 т. рублей на содержаніе ихъ. Въ каждой изъ такихъ школъ можетъ обучаться отъ 50 до 60-ти дѣтей. Употребивъ такія же средства на устройство и содержаніе 10 богадѣленъ, можно призрѣвать въ нихъ по 10 человекъ въ каждой, такъ какъ содержаніе каждаго богадѣльщика, по имѣющимся свѣдѣніямъ, должно обойтись не менѣе 50 руб. въ годъ. Учреждая 10 новыхъ разсадниковъ просвѣщенія, мы даемъ возможность пользоваться ими 500—600 лицамъ и при томъ только еще вступающимъ въ жизнь, 10 богадѣленъ окажутъ свое непосредственное вліяніе только на 100 лицъ, въ нихъ призрѣваемыхъ. Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи первое изъ сдѣланныхъ предложеній имѣетъ преимущество передъ вторымъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Комиссія полагала бы сдѣлать слѣдующее постановленіе: въ ознаменованіе памяти Царя-Освободителя, Творца земскихъ учрежденій, Императора Александра II, устроить на средства Губернскаго Земства въ каждомъ изъ десяти уѣздовъ губерніи по одному начальному училищу, для чего внести въ смѣту запаснаго капитала на 1899 г. 15 т. рублей для выдачи этой суммы Уѣзднымъ Земствамъ, по 1500 руб. на каждое, на постройку зданій для этихъ училищъ и затѣмъ, начиная съ 1900 года, вносить въ общую смѣту по 5000 руб. ежегодно на содержаніе этихъ училищъ; о настоящемъ постановленіи сообщить всеѣмъ Уѣзднымъ Земскимъ Уравамъ, предоставивъ выборъ мѣстъ для каждаго изъ училищъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ; по постройкѣ школъ, передать ихъ въ полное завѣдываніе Уѣздныхъ Земствъ; выдача пособій на устройство школьныхъ зданій для проектируемыхъ училищъ должна произво-

дятся лишь по представлені Уѣздными Управами отчетовъ по постройкѣ, а суммы на содержаніе училищъ выдаются Уѣзднымъ Управамъ со дня открытія училищъ.

Вслѣдъ за предложеніями и разъясненіями по этому вопросу голоса раздѣлились: часть Собранія соглашалась съ заключеніемъ Комиссіи объ устройствѣ въ губерніи въ память Царя-Освободителя десяти школъ. Другая же часть Собранія предлагала постройку богадѣленъ, для которыхъ имѣется уже въ запасѣ специальный капиталъ въ 20 тысячъ рублей. Вопросъ рѣшенъ открытою баллотировкою согласно заключенію Редакціонной Комиссіи въ пользу школъ, при чемъ постановлено: на устройство въ губерніи десяти земскихъ училищъ въ память Царя-Освободителя Императора Александра II отпустить десяти Уѣзднымъ Земствамъ безвозвратно изъ запаснаго капитала пятнадцать тысячъ рублей, изъ числа которыхъ выдавать по 1500 руб. каждому изъ Земствъ, когда оно приступитъ къ постройкѣ училища. По открытіи же каждаго училища вносить ежегодно въ смѣту по 500 руб. на его содержаніе.

(*Ж.*, стр. 75—76; *Д. Ред. К.*, стр. 679—681).

52. 10 февраля. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ въ присутствіи г. Директора народныхъ училищъ и члена отъ Управленія Государственными Имуществами Вологодской губерніи вопросъ по ходатайству Тотемскаго Земства о составленіи плановъ и смѣтъ на постройку училищныхъ домовъ, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Правила о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку училищъ требуютъ, чтобы при ходатайствахъ было указано потребное количество лѣсного матеріала. Управленіе Государственными Имуществами, для дальнѣйшаго направленія такихъ ходатайствъ, считаетъ необходимымъ удостовѣриться въ томъ, требуется ли дѣйствительно указанное количество лѣса для даннаго училища. Поэтому г. Директоръ народныхъ училищъ и оставляетъ безъ всякихъ послѣдствій такого рода ходатайства, если при нихъ не представлены планы и смѣтныя исчисленія лѣсного матеріала, утвержденныя Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія. Такимъ образомъ, составленіе нормальныхъ плановъ училищныхъ зданій на различное число учениковъ значительно облегчитъ въ этомъ отношеніи всѣ Уѣздныя Земства и много ускоритъ отпускъ изъ казны лѣса. Въ докладѣ Губернской Управы выражено сомнѣніе, можетъ ли Строительное Отдѣленіе утвердить такіе планы и смѣты, въ которыхъ не указано ни мѣста, гдѣ будетъ возводиться постройка, ни времени производства работъ, такъ какъ при этомъ являются неизвѣстными ни цѣны на матеріалы, ни цѣны на рабочія руки, существующія въ данное время въ данномъ мѣстѣ. Но ни законъ, ни Управленіе Государственными Имуществами, ни г. Директоръ народныхъ училищъ, не требуютъ полныхъ смѣтъ на постройку училищныхъ зданій: необходимо представить только смѣтныя исчисленія на лѣсной матеріалъ, а для утвержденія такой

смѣты имѣются всѣ данныя, если представленъ планъ постройки. Но если бы Строительное Отдѣленіе и отказало утвердить составленные Губернской Управой нормальные планы и смѣты, разъ навсегда для всѣхъ училищъ, которыя будутъ строиться по этимъ планамъ, то даже и въ такомъ случаѣ издержки и хлопоты Уѣздныхъ Земствъ значительно уменьшатся, а вмѣстѣ съ тѣмъ и утвержденіе каждаго отдѣльнаго плана и смѣты, при однородности ихъ, въ Строительномъ Отдѣленіи потребуеетъ меньше времени. Составленіе нормальныхъ плановъ на училища, кромѣ указанной цѣли, имѣетъ еще болѣе важное значеніе. При постройкахъ училищъ очень рѣдко обращается вниманіе на гигиеническія условія, и далеко не всегда эти постройки удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, какія должны быть соблюдены. Нормальные планы, выработанные при участіи специалистовъ, должны удовлетворять всѣмъ этимъ требованіямъ. Желательно имѣть планы для училищъ трехъ типовъ; 1) на 40 учениковъ съ 1-й классной комнатою и квартирою для учителя; 2) на 80 учениковъ, съ 2-мя классными комнатами и квартирою для учителя и его помощника, и 3) на 120 учениковъ, съ 3-мя классными комнатами и квартирою для учителя и 2-хъ помощниковъ. При каждомъ изъ училищъ должно быть помѣщеніе для сторожа, ночлежная и ретирадъ, а при квартирахъ для учителей необходимо имѣть кладовыя. Что касается ремесленныхъ классовъ, то, вслѣдствіе малаго распространенія преподаванія ремеселъ въ нашихъ начальныхъ школахъ, Комиссія полагала бы не имѣть ихъ въ виду при составленіи нормальныхъ плановъ. Затѣмъ Комиссія считаетъ полезнымъ для училищъ на 80 и 120 учениковъ выработать планы 2-хъ этажныхъ зданій, которыя обойдутся дешевле одноэтажныхъ, а что касается училищъ 1-го типа, рассчитанныхъ на 40 учениковъ, то для нихъ желательно бы имѣть 2 плана: въ 1 этажъ и въ 2 этажа, или въ одинъ этажъ съ мезониномъ.

Поэтому Комиссія полагала бы поручить Губернской Управѣ: 1) войти въ сношенія съ другими Губернскими Управами, напр. съ Московской и Новгородской, прося ихъ выслать нормальные планы училищныхъ зданій разныхъ типовъ, которые выработаны и признаны цѣлесобразными Московскимъ и другими земствами; 2) рассмотреть эти планы при участіи гг. Директора и Инспектора народныхъ училищъ и выбрать изъ нихъ наиболѣе удовлетворяющіе какъ общимъ гигиеническимъ и педагогическимъ требованіямъ, такъ и особымъ условіямъ нашей мѣстности; 3) въ случаѣ признанія такихъ готовыхъ плановъ почему-либо непригодными для нашей губерніи, Управа приступаетъ, также при участіи означенныхъ выше лицъ и архитектора, къ составленію новыхъ плановъ; 4) въ томъ и другомъ случаѣ составить смѣтныя исчисленія потребнаго на постройку лѣсного матеріала; 5) планы и смѣты представить на утвержденіе Строительнаго Отдѣленія; 6) копіи съ нихъ разослать во всѣ Уѣздныя Управы. На расходы по этому предмету Комиссія полагала бы достаточнымъ внести въ смѣту 150 руб.

Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи и внести въ смѣту на расходъ по этому предмету 150 р.

(Ж., стр. 92; Д. Ред. К., стр. 719—721).

### 1900 г. очередное.

53. 26 января. Управа доложила Собранию, что на сообщеніе о постановленіи 8 февраля 1899 г. объ открытіи 10-ти училищъ въ память Александра II. получены отъ восьми Уѣздныхъ Управъ отвѣтныя сообщенія, въ которыхъ встрѣчаются вопросы, неразрѣшенные въ прошломъ году Губернскимъ Собраніемъ и требующіе его разрѣшенія.

Нѣкоторыя Уѣздныя Земства рѣшили открыть эти училища, до постройки зданій для нихъ, въ наемныхъ помѣщеніяхъ съ 1 января 1900 года.

Въ постановленіи прошлаго Губернскаго Собранія не содержится указанія по вопросу о содержаніи предположенныхъ училищъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Если Губернское Собраніе признаетъ согласнымъ съ его мыслью содержать предположенныя училища, временно, въ наемныхъ зданіяхъ, то является необходимость въ смѣту 1900 года внести назначенныя суммы на содержаніе училищъ въ указанныхъ трехъ уѣздахъ (Тотемскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ).

Затѣмъ Губернскимъ Собраніемъ постановлено вносить эти суммы въ свою смѣту по открытіи училищъ. Вологодское Уѣздное Земство предположило построить домъ для училища къ началу 1900<sup>го</sup>, учебнаго года; къ том же сроку Вельское Уѣздное Земство предположило пріобрѣсти зданіе покупкою. Также и Устюжское Уѣздное Собраніе поручило Уѣздной Управѣ сообщить Губернской Управѣ рѣшеніе открыть училище въ 1900 году, не оговаривая, предполагаетъ ли оно къ этому времени возвести предположенное зданіе, или рѣшило временно помѣстить училище въ какомъ либо готовомъ домѣ. Эти училища еще не открыты и потому, по точному смыслу постановленія Губернскаго Собранія, вносить на содержаніе ихъ суммы въ смѣту преждевременно; но они предположены къ открытію въ 1900 году съ начала учебнаго года и на содержаніе ихъ въ этомъ году уже потребуются суммы. Губернскому Собранию предстоитъ разрѣшить вопросъ, вносить ли эти суммы въ смѣту настоящаго 1900 года или произвести въ этомъ году расходъ изъ запаснаго капитала и покрыть его въ будущемъ году.

Устюжская Управа сообщаетъ постановленіе Уѣзднаго Собранія въ такой редакціи: „Училище въ память Императора Александра II на губернской земской сборъ открыть при Усть-Алексѣевскомъ Волостномъ Правленіи, при чемъ Собраніе поручило Управѣ немедленно составить смѣту и планъ на постройку вновь открываемаго училища; возбудить ходатайство чрезъ г. Инспектора 2 района Вологодской губерніи предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о бесплатномъ отпускѣ лѣса на постройку училища, также сообщить Губернской Управѣ какъ о выборѣ мѣста подъ

постройку училища, такъ и о рѣшеніи открытія такового въ 1900 году, прося оную выслать капиталъ, назначенный Губернскимъ Земствомъ, 1500 р.“

Губернская Управа полагаетъ, что постановленное Устюгскимъ Собраніемъ ходатайство о бесплатномъ отпускѣ казеннаго лѣса вовсе не отвѣчаетъ мысли Губернскаго Собранія. Собраніе въ прошломъ году постановило на свои средства построить зданія для предположенныхъ училищъ, и Устюгское Собраніе не имѣло права, безъ согласія Губернскаго Собранія, возбуждать такое ходатайство. Но оно возбуждало его чрезъ Инспектора народныхъ училищъ, и очень можетъ быть, что ходатайство это уже представлено. Если Губернское Собраніе въ настоящее время пройдетъ это ходатайство молчаніемъ, то это легко можетъ быть истолковано въ смыслѣ согласія Губернскаго Земства на него.

Поэтому Управа полагала бы нынѣ чрезъ г. Директора народныхъ училищъ довести до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что ходатайство Устюгскаго Земства о бесплатномъ отпускѣ лѣса на устраиваемое Губернскимъ Земствомъ училище не согласно съ намѣреніемъ Губернскаго Земскаго Собранія.

По вопросу, достаточна или недостаточна назначенная Губернскимъ Собраніемъ сумма на постройку училищныхъ зданій, въ полученныхъ сообщеніяхъ имѣются слѣдующія данныя:

Грязовецкая Уѣздная Управа въ докладѣ о нормальной школьной сѣти стоимость постройки школьныхъ домовъ опредѣляетъ въ 1500 руб. на школу, и Уѣздное Собраніе постановило въ д. Еремино выстроить и открыть школу имени Императора Александра II на средства Губернскаго Земства. Значить, въ Грязовецкомъ уѣздѣ этой суммы достаточно.

Вельское Уѣздное Собраніе согласилось съ докладомъ Редакціонной Комиссіи, которая полагала открыть предполагаемое училище въ память Царя-Освободителя въ Чушевицахъ и для помѣщенія училища купить принадлежащей крестьянину Ивану Наумову новый деревянный недостроенный домъ, если онъ окажется годнымъ для помѣщенія училища. О недостаточности назначенной Губернскимъ Собраніемъ суммы ничего не говорится, изъ чего слѣдуетъ заключить, что сумма будетъ достаточна и по Вельскому уѣзду.

Тотемское и Устьсысольское Уѣздныя Собранія опредѣлили открыть училища въ назначенныхъ ими пунктахъ на средства Губернскаго Земства, но о недостаточности назначенныхъ Губернскимъ Собраніемъ суммъ также не говорятъ, почему и для этихъ уѣздовъ назначенныя суммы нужно считать достаточными.

Редакціонная Комиссія Вологодскаго Уѣзднаго Собранія нашла сумму недостаточною. Она въ своемъ докладѣ говоритъ: „Сумма на постройку школы, ассигнованная Губернскимъ Земствомъ, по мнѣнію Комиссіи, недостаточна, особенно потому, что школа создается въ память Царя-Освобо-

дителя, должна быть достойна своего имени и устроена, согласно современнымъ требованіямъ.

Поэтому Комиссія полагала бы къ суммѣ 1500 рублей, ассигнуемой Губернскимъ Земствомъ, прибавить еще на этотъ предметъ 1000 руб. изъ средствъ Уѣзднаго Земства; этимъ Уѣздное Земство внесетъ и свою лепту для увѣковѣченія памяти Царя-Освободителя, Творца земскихъ учреждений.

Съ такимъ заключеніемъ Комиссіи Уѣздное Собраніе согласилось и внесло въ смѣту 1000 руб. Такимъ образомъ, Вологодское Уѣздное Земство признало назначенную сумму недостаточною. По поставленная Комиссіею оговорка, что „школа должна быть достойна имени Царя-Освободителя“, лишаетъ возможности видѣть: вообще ли сумма недостаточна на постройку зданія, или она недостаточна на постройку роскошную?

Никольское Земство также признало назначенную Губернскимъ Собраніемъ сумму недостаточною и опредѣлило: дополнительно къ этой суммѣ назначить изъ средствъ мѣстнаго Уѣзднаго Земства 500 руб., но Никольское Земство предположило открыть двухклассное училище вѣдомства Министерства Н. П. и строить зданіе предположило для такого двухкласснаго училища. Изъ этого можно заключить, что для постройки зданія для однокласснаго училища назначенной суммы будетъ достаточно и въ Никольскомъ уѣздѣ.

Недостаточною эта сумма признана и въ Сольвычегодскомъ Уѣздномъ Собраніи, которое въ дополненіе къ 1500 руб. ассигновало изъ своихъ средствъ еще 1405 руб., опредѣливъ построить домъ со службами по плану и смѣтѣ, проектированнымъ Управою, но какіе планъ и смѣта проектированы Управою—свѣдѣній не доставлено. Такое значительное дополнительное ассигнованіе, какъ 1405 руб., заставляетъ думать, что зданіе предположено выстроить роскошное.

Отъ Кадниковской и Яренской Управъ сообщеній по этому предмету ко времени составленія доклада не получено.

Изъ всего вышеизложеннаго можно заключить, что назначенныя Губернскимъ Собраніемъ суммы повсемѣстно въ губерніи достаточны для постройки обыкновенныхъ школьныхъ зданій для одноклассныхъ училищъ. Если же нѣкоторыя Земства находятъ болѣе соотвѣтственнымъ назначенію этихъ училищъ построить выдающіяся зданія и для этого вносятъ и свою лепту, то препятствовать этому, конечно, оснований не имѣется.

Затѣмъ подлежитъ разсмотрѣнію и разрѣшенію Губернскаго Собранія слѣдующее постановленіе Никольскаго Уѣзднаго Собранія.

„Никольское очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1898 года въ засѣданіи 5 ноября, согласно доклада Подготовительной Комиссіи по содержанію начальныхъ народныхъ училищъ, между прочимъ, постановило въ вѣчную память Царя-Освободителя Александра II, впервые призваншаго Земство на служеніе въ пользу Отечества, въривъ заботливости его столь жизненные интересы, какъ народное образованіе, признавая вполне соотвѣтственнымъ мѣстнымъ пользамъ и достойнымъ для Русскаго народа имени въ

Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра II, учредить на средства Земства десять одноклассныхъ сельскихъ училищъ съ назначеніемъ на содержаніе каждаго примѣрно по 400 руб. и съ присвоеніемъ хотя одному изъ нихъ Высочайшаго Имени „Александровскаго“, съ тѣмъ, чтобы Управа озаботилась мѣрами къ открытію двухъ изъ указаннаго типа училищъ въ мѣстностяхъ, наиболѣе нуждающихся въ нихъ, и чтобы прочность существованія означенныхъ училищъ подтверждена была особымъ актомъ“.

Обсуждая способы приведенія въ исполненіе означеннаго постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія въ связи съ постановленіемъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 8 февраля сего года, объ отпускѣ десяти Уѣзднымъ Земствамъ безвозвратно изъ запаснаго капитала пятнадцати тысячъ рублей на постройку въ каждомъ уѣздѣ по одному училищу въ память Царя-Освободителя Императора Александра II, Уѣздная Управа въ виду имѣющихся у нея данныхъ открыла за счетъ Уѣзднаго Земства два земскія училища: одно въ деревнѣ Созановѣ, Плесовской волости, и другое— въ деревнѣ Вахневѣ, Аргуновской волости, о чемъ доложено было минувшему очередному Земскому Собранію, причемъ Уѣздная Управа предлагала послѣднее училище содержать за счетъ Губернскаго Земства съ тѣмъ, что, если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ предположеніемъ Управы, то второе училище за счетъ уѣзднаго земскаго сбора надо будетъ открыть въ деревнѣ Бакшеевъ-Дворъ, Ентальско-Бакшеевской волости.

Подготовительная Комиссія Уѣзднаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ этотъ отдѣлъ доклада Управы, полагала: „Присоединиться къ желанію Губернскаго Земскаго Собранія, выраженному въ постановленіи отъ 8 февраля настоящаго года, увѣковѣчить память Царя-Освободителя Императора Александра II Николаевича, Творца земскихъ учрежденій, учрежденіемъ, въ числѣ прочихъ, въ Никольскомъ уѣздѣ начальнаго народнаго училища Высочайшаго Имени, назначеніемъ изъ средствъ мѣстнаго Уѣзднаго Земства: а) единовременнаго пособія на постройку зданія 500 руб. дополнительно къ 1500 руб., ассигнованнымъ Губернскимъ Земствомъ, и б) постоянно по 300 руб. въ годъ дополнительно къ 500 руб., ассигнованнымъ Губернскимъ Земствомъ, и просить Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи въ Городецкой волости Никольскаго уѣзда двукласснаго народнаго училища вѣдомства Министерства по инструкціи 4 іюня 1875 года съ содержаніемъ на совмѣстныя средства казны и Земства, съ обязательствами: а) пріобрѣсти на свой счетъ для училища участокъ земли, въ размѣрѣ не менѣ одной десятины и б) постоянно отпускать ассигнуемую Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами сумму, въ размѣрѣ 800 руб. на расходы по содержанію училища, а также доставить и прочія свѣдѣнія, требуемыя правилами Министерства и существенно необходимыя для скорѣйшаго и благопріятнаго осуществленія этой цѣли по предварительномъ соглашеніи въ томъ съ мѣстною дирекціею училищъ“.

„Въ случаѣ же нежеланія Губернскаго Земства учредить училище или означеннаго типа, или на совмѣстныя средства, принять мѣры къ учрежденію въ той же волости начальнаго народнаго училища, согласно видамъ и желаніямъ Губернскаго Земства. Кромѣ того, въ исполненіе долга признательности, желательно выразить отъ имени Собранія глубокую сердечную благодарность Губернскому Земству за заботы и соучастіе въ дѣлѣ развитія народнаго образованія, выразившіяся щедрымъ ассигнованіемъ на учрежденіе училищъ“.

Съ этимъ заключеніемъ Комиссіи Уѣздное Земское Собраніе согласилось.

Относительно изложеннаго постановленія Никольскаго Уѣзднаго Собранія Губернская Управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее:

Губернское Собраніе опредѣлило учрежденіемъ школъ въ память Царя-Освободителя почтить память Творца земскихъ учреждений. Ходатайствовать при этомъ о пособіи со стороны казны на учрежденіе этихъ школъ значило бы заявить, что Губернское Собраніе желаетъ выразить свое почтеніе на чужой счетъ. Это вовсе не согласно съ достоинствомъ Губернскаго Собранія. Поэтому о такомъ ходатайствѣ не можетъ быть и рѣчи.

А такъ какъ ассигнованныхъ Губернскимъ Собраніемъ суммъ на учрежденіе двухклассныхъ школъ недостаточно, то, очевидно, нужно остановиться на школахъ одноклассныхъ.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь представить списокъ селеній, по 8 уѣздамъ, въ которыхъ Уѣздныя Земства опредѣлили открыть училища на средства Губернскаго Земства въ память Царя-Освободителя:

Уѣзды:	Волости:	Селенія:
Вологодскій.	Благовѣщенская.	д. Терпелка.
Грязовецкій.	Степуринская.	д. Еремино.
Вельскій.	Чушевицко-Покровская.	с. Чушевицы.
Тотемскій.	Погорѣловская.	д. Фоминская.
Устюгскій.	Усть-Алексѣевская.	с. Усть-Алексѣевское
Никольскій.	Городецкая.	
Сольвычегодскій.	Метлинская.	д. Поводворская.
Устьысольскій.	Богоявленская.	д. Парчега.

Угодно ли Собранію открыть училища временно, до постройки зданій, въ наемныхъ домахъ и внести въ смѣту сего 1900 года на содержаніе ихъ потребныя суммы 1500 руб?

Угодно ли Собранію внести въ смѣту 1900 г. суммы на содержаніе училищъ, ожидаемыхъ постройкой въ настоящемъ году къ началу будущаго учебнаго года, 1500 руб?

Угодно ли Собранію довести до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что ходатайство Устюгскаго Земства о без-

платномъ отпускѣ лѣса на постройку учреждаемаго Губернскимъ Земствомъ училища не согласно съ намѣреніемъ Губернскаго Земскаго Собранія?

Угодно ли Собранію отклонить предположеніе Никольскаго Собранія объ учрежденіи на совмѣстныя средства Губернскаго Земства, Уѣзнаго Земства и казны двухкласснаго училища?

Ф. К. Поповъ находилъ заключеніе Управы относительно Устюгскаго Уѣзнаго Земства неумѣстнымъ и крайне неудобнымъ въ виду того, что Устюгское Земство возбуждало ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія о бесплатномъ отпускѣ лѣса на училище отъ своего имени и вмѣстѣ съ тѣмъ Устюгское Собраніе полагало, что для постройки училища, достойнаго памяти дорогого Императора, училища, гдѣ бы было тепло, сухо, высоко и свѣтло, сумма въ 1500 р., назначенная Губернскимъ Собраніемъ, недостаточна и должна быть увеличена или изъ средствъ Уѣзнаго Земства, или пвымъ какимъ-либо образомъ.

И. П. Зыринъ полагалъ также, что ходатайство Никольскаго Земства не противорѣчитъ общему смыслу постановленія Губернскаго Собранія и просилъ ходатайство Никольскаго Земства поддержать.

Членъ Управы Д. А. Ильинъ разъяснилъ, что Управа, дѣлая свои заключенія, понимала постановленіе Губернскаго Собранія въ томъ смыслѣ, что училища памяти Императора Александра II должны быть выстроены исключительно на земскія средства, а никакъ не на чужія деньги и, если сумма въ 1500 р., по мнѣнію Уѣздныхъ Земствъ, оказывалась недостаточна, то они могутъ пополнить ее изъ уѣздныхъ средствъ. Тогда какъ, обращаясь за ея пополненіемъ къ другому источнику, они какъ бы нарушаютъ волю и желаніе жертвователя.

П. Ф. Румянцевъ находилъ, что Управа, правильно понявшая смыслъ постановленія Собранія, допустила лишь въ докладѣ совершенно излишнюю полемику. Уѣздныя же Управы, какъ видно изъ доклада, значительно уклонились отъ желанія Губернскаго Собранія, которое высказалось за желательность устройства собственныхъ зданій для начальныхъ училищъ.

Собраніе постановило: 1) остаться при прежнемъ постановленіи и выдавать Уѣзднымъ Земствамъ по 1500 р. каждому на училище, когда Земство приступить къ постройкѣ зданія для него; если же помѣщеніе будетъ наемное, то 1500 р. не выдавать, смѣтное назначеніе оставить въ прежнемъ размѣрѣ; 2) внести въ смѣту 5 т. р. и выдавать на каждое открытое не въ наемномъ помѣщеніи училище по 500 р., не уменьшая этой цифры и въ томъ случаѣ, если училище будетъ открыто въ концѣ года; 3) предложеніе Губернской Управы, касающееся Устюгскаго Земства, отклонить и дать знать Уѣзднымъ Управамъ, что Губернское Собраніе выражаетъ желаніе, чтобы постройка зданій для училищъ въ память Царя-Освободителя производилась исключительно на земскія средства и 4) предложеніе Никольскаго Земства отклонить.

(Ж., стр. 27—29; Д., стр. 167—175).

54. 15 февраля. Исполняя порученіе Собранія (10 февр. 1899 г.), Губернская Управа обратилась съ просьбой къ Московской и Новгородской Губернскимъ Управамъ о высылкѣ ей нормальныхъ плановъ школьныхъ зданій, которые и были получены лѣтомъ истекшаго года. Для обсужденія ихъ Губернской Управой было создано 24 августа 1899 года совѣщательное засѣданіе, образовавшееся изъ Губернской Управы въ полномъ составѣ, гг. Директора народныхъ училищъ М. Г. Котлярова, инспектора А. Ф. Знаменскаго и губернскихъ гласныхъ Н. Я. Масленникова и С. А. Дилакторскаго.

Совѣщательнымъ засѣданіемъ были разсмотрѣны всѣ полученные планы, при чемъ подходящихъ къ условіямъ нашей губерніи проектовъ не оказалось. При этомъ г. Директоромъ народныхъ училищъ было высказано, что въ планахъ, имѣющихъ быть составленными для Вологодской губерніи, необходимо проектировать особыя комнаты для библіотекъ, въ виду того обстоятельства, что въ послѣднее время въ нашей губерніи сильно развивается учрежденіе при школахъ публичныхъ библіотекъ, которыя, ежегодно увеличиваясь въ своихъ размѣрахъ, стѣсняють классную комнату, при чемъ посѣщеніе такой библіотеки населеніемъ, въ случаѣ помѣщенія ея въ классной комнатѣ, ведетъ къ порчѣ половъ въ классѣ, а также п къ другимъ неудобствамъ для школы.

Поэтому для устраненія этихъ неудобствъ необходимо устроить для библіотеки отдѣльную комнату, съ отдѣльнымъ въ нее ходомъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями совѣщательное засѣданіе постановило признать необходимымъ составить проекты новыхъ плановъ школъ съ обособленнымъ помѣщеніемъ при нихъ для народныхъ библіотекъ.

Разработку этихъ данныхъ и составленіе плановъ училищъ Управа поручила служащему при Управѣ инженеру Скрябину, но ко времени Собранія работа эта не была еще имъ закончена, а потому Управа, прилагая при семь эскизы плановъ, считаетъ долгомъ оговорить, что они требуютъ дальнѣйшей разработки. Управа предполагаетъ представить эти проекты въ законченномъ видѣ къ слѣдующему Собранію.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж, стр. 122; Д., стр. 619—620).

---

**Б. О расширеніи программы земскихъ училищъ.**  
(№№ 55—56).

**1879 г. очередное.**

55. 23 января. Г. Начальникъ губерніи обратилъ вниманіе Собранія на неудовлетворительный составъ волостныхъ писарей Вологодской губерніи, обусловленный, по его мнѣнію, тѣмъ, что эти писаря не получили въ народныхъ школахъ необходимыхъ для нихъ свѣдѣній. Между тѣмъ невѣжественность лицъ крестьянскаго управления является одной изъ причинъ не устройства крестьянскаго быта. Такъ какъ заботы о матеріальномъ благосостояніи и повышеніи культурнаго уровня населенія уѣзда относятся къ числу главныхъ задачъ Земства, то г. Начальникъ губерніи предлагаетъ послѣдному предназначить хотя одну изъ школъ для подготовки волостныхъ писарей, отвѣчающихъ предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ, и дополнить ея курсъ слѣдующими предметами:

Положеніе 19 февраля, Положеніе о зем. учр., Уставъ о воин. повин., Уставы о пошлинахъ, о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

Управа присоединилась къ предложенію губернатора въ виду того, что:

1) улучшеніе состава волостныхъ писарей, отъ которыхъ зависитъ вся административная дѣятельность волостныхъ управленій, является одной изъ важныхъ потребностей крестьянскаго общественнаго быта;

2) появленіе въ крестьянской средѣ лицъ, знакомыхъ съ относящимися къ крестьянамъ законоположеніями, будетъ препятствовать безконтрольному распоряженію крестьянскими общественными дѣлами п давленію на сельскіе и волостные сходы со стороны лицъ крестьянской администраціи, теперь нерѣдко пользующейся невѣжественностью крестьянъ для проведенія плановъ, вредно отзывающихся на интересахъ сельскаго населенія;

3) населеніе уѣзда уже не довольствуется той суммой знаній, которую оно получаетъ въ элементарной школь, и предъявляетъ къ послѣдней болѣе широкія требованія.

Въ виду вышеизложеннаго Управа предлагаетъ Собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о расширеніи программы двухклассныхъ сельскихъ училищъ путемъ введенія въ нее предметовъ, указанныхъ въ предложеніи г. Начальника губерніи, и курса счетоводства.

Собраніе съ полнымъ сочувствіемъ отнеслось къ предлагаемой мѣрѣ и единогласно постановило: возбудить по настоящему предмету ходатайство предъ подлежащей властью. (Ж., стр. 11; Д., стр. 68—71).

**1880 г. очередное.**

56. 17 января. Управа доложила Собранію слѣдующее: Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, о расширеніи программы двухклассныхъ сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія введеніемъ въ нихъ преподаванія главныхъ основаній Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Устава о воинской повинности, Устава о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и проч., снесся съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

На это Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ графъ Толстой увѣдомилъ, что означенное ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія онъ вносилъ на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, выразивъ предположеніе о необходимости оное отклонить. При этомъ Министръ Народнаго Просвѣщенія руководствовался слѣдующими соображеніями: Вологодское Губернское Земство ходатайствуетъ о введеніи въ начальныя училища преподаванія юридическихъ предметовъ. Иныя Земства желали бы еще ввести въ народную школу преподаваніе гигиены, сельскаго хозяйства, энтомологіи или вообще зоологіи. Очевидно, по воззрѣніямъ нѣкоторыхъ земскихъ учрежденій, наша народная начальная школа должна бы доставлять своего рода и врачей, и агрономовъ, и мастеровъ, и техниковъ, и юристовъ, и зоологовъ, но если бы упомянутыя воззрѣнія и ходатайства осуществлялись на дѣлѣ, то начальной школѣ пришлось бы совмѣщать въ своемъ курсѣ такіе разнородные и столь многіе предметы, какихъ не совмѣщаетъ не только ни одно среднее, но даже и факультетскій курсъ ни одного высшаго учебнаго заведенія. А, между тѣмъ, всѣ эти предметы, хотя и въ ограниченныхъ объемахъ, должны были бы изучать дѣти, въ возрастѣ отъ 8 до 13 или 14 лѣтъ, поступающія въ училища безъ всякой подготовки и потому едва успѣвающія усвоить въ теченіе училищнаго курса и тѣ общеобразовательные элементарные предметы, какіе въ нихъ обыкновенно проходятся. Обращаясь отъ этого общаго замѣчанія въ частности къ тѣмъ предметамъ, какіе, по мысли Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, должны бы войти въ программу двухклассныхъ сельскихъ училищъ, сверхъ положенныхъ уже въ нихъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія полагаетъ, что обученіе въ народной школѣ хотя и главнымъ только основаніемъ всѣхъ тѣхъ Уставовъ, въ знаніи коихъ встрѣчается надобность по сельскому общественному управленію, было бы рѣшительно не по силамъ ни для учениковъ, ни для учителей, потому что, при недоступности сихъ предметовъ пониманію первыхъ, послѣдніе, будь они даже съ специально юридическимъ образованіемъ, не сумѣли бы внѣдрить въ дѣтскіе умы такія юридическія истины и правила, для усвоенія которыхъ нужны болѣе или менѣе уже зрѣлое и окрѣпшее мышленіе и, кромѣ того, общее предварительное образованіе, но ни того, ни другого отъ учениковъ начальныхъ училищъ, конечно, требовать нельзя. Такимъ образомъ, самая сущность дѣла наглядно показываетъ, что было бы крайне нецѣлесообразно возлагать на народную начальную школу, проектируемую Вологодскимъ Земствомъ задачу и соотвѣтственно тому расширить ея курсъ. Въ виду этихъ соображеній Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ графъ Толстой признавалъ настоящее ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія неподлежащимъ удовлетворенію.

Комитетъ Министровъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1867 года журнала онаго, положилъ: ходатайство по сему дѣлу Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, согласно изложеннымъ въ представленіи Министра Народнаго Просвѣщенія соображеніямъ, отклонить.

Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 276—278).

## В. О надѣленіи школъ землею.

(№№ 57—65).

1873 г. очередное.

57. 12-ю декабря. Гл. В. Т. Поповъ, имѣя въ виду матеріальное обезпеченіе земскихъ училищъ, предложилъ Собранію возбудить ходатайство предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ уступкѣ на каждое земское училище Вологодской губ. изъ свободныхъ казенныхъ земель до ста десятиныхъ удобной земли.

Собраніе постановило: передать заявленіе В. Т. Попова на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ.

(Ж., стр. 9—10).

58. 14 декабря. Собраніе выслушало нижеслѣдующее заявленіе гласнаго отъ Вельскаго уѣзда священника В. Жаворонкова:

„Въ засѣданіи нашемъ 12 декабря Вас. Тим. Поповъ заявилъ Собранію о ходатайствѣ предъ Правительствомъ относительно уступки земель въ пользу земскихъ училищъ. Въ настоящее время я желалъ бы заявить новую мысль относительно подобнаго же ходатайства, именно: не признаетъ ли Собраніе возможнымъ просить Правительство о представленіи въ постоянное пользованіе Земства, для учителей сельскихъ училищъ, отъ 5 до 10 десятиныхъ усадебной, пахотной и сѣнокосной земли, лежащей внѣ крестьянскихъ надѣловъ, но, по возможности, вблизи училищъ. Это неубыточное для казны пожертвованіе въ пользу сельскихъ учителей могло бы много вспомоществовать упроченію благосостоянія училищъ не въ одномъ матеріальномъ, но и въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ какъ учителя, сдѣлавшись обладателями хотя и небольшого клочка земли считали бы себя болѣе заинтересованными въ преуспѣяніи ввѣренныхъ имъ училищъ. Мое мнѣніе — не новость; оно давно уже высказано въ печати, и я полагаю бы, что нашей губерніи, столь многоземельной, всего естественнѣе взять на себя починъ въ такомъ полезномъ дѣлѣ“.

Собраніе постановило: „признавая вопросъ, возбужденный отцомъ Веніаминомъ Жаворонковымъ, совершенно независимымъ отъ заявленія гласнаго В. Т. Попова, выраженнаго имъ въ засѣданіи 12 декабря, поручить Управѣ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ уступкѣ Вологодскому Губернскому Земству, для каждаго изъ земскихъ училищъ губерніи, нѣкотораго количества земли, именно отъ пяти до пятнадцати десятиныхъ, сообразно размѣру предполагаемаго надѣла государственныхъ крестьянъ, объяснивъ при этомъ, что уступленная земля должна будетъ поступить въ пользованіе приглашеннаго земствомъ учителя, въ дополненіе къ назначенному ему жалованью, въ видахъ возможнаго удобства по содержанію и продовольствію

учителя въ малолюдныхъ мѣстностяхъ, почему желательно было бы, чтобы участокъ училищной земли отведенъ былъ по возможности или у самаго училища, или въ недалекомъ отъ него разстояніи, наравнѣ съ землями, отводимыми въ надѣлъ крестьянамъ того селенія, гдѣ находится училище. вмѣстѣ съ этимъ поручить управѣ представить при этомъ ходатайствѣ подробныя свѣдѣнія о количествѣ открытыхъ до настоящаго времени и имѣющихъ открыться въ губерніи земскихъ училищъ“.

(Ж., стр. 12—16).

### 1875 г. очередное.

59. 7-го января. Во время обсужденія доклада управы съ отзывами Уѣздныхъ Собраній по поводу предложенія гл. В. Т. Попова объ уступкѣ въ пользу училищъ по 100 десятинъ казенной земли, гл. К. Б. Поповъ замѣтилъ, что главная цѣль этого проекта заключается въ томъ, чтобы привязать учителей къ землѣ. Но такъ какъ въ учителя поступаютъ по большей части слишкомъ молодые люди, только что сошедшіе со школьной скамьи, то цѣль эта едва ли можетъ быть достигнута.

Гл. А. В. Сорокинъ заявилъ, что пріобрѣтеніе ста десятинъ для каждаго училища невозможно, но одна или двѣ десятины, дѣйствительно, необходимы.

Собраніе постановило: вопросъ о землѣ для училищъ въ размѣрѣ 100 десятинъ не каждое отклонить и возбудить предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Департаментомъ Удѣловъ ходатайство объ уступкѣ на каждое изъ земскихъ училищъ отъ одной до пяти десятинъ изъ свободныхъ казенныхъ и удѣльныхъ земель съ правомъ обмѣна ихъ съ согласія сельскихъ обществъ на прилегающія къ училищу крестьянскія земли.

(Ж., 6—18; Д., стр. 61—74).

60. 10 января. Управа доложила Собранію, что Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, которому представлено было ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ уступкѣ Земству для каждаго земскаго училища пзъ свободныхъ казенныхъ земель отъ 5 до 10 десятинъ земли, увѣдомилъ, что хотя ходатайство это заслуживаетъ полнаго вниманія, но тѣмъ не менѣе не представляется удобнымъ устанавливать по этому предмету какое-либо общее правило, такъ какъ размѣръ отвода такихъ участковъ долженъ въ каждомъ случаѣ зависѣть отъ мѣстныхъ условій, а именно: отъ пространства и доходности тѣхъ казенныхъ оброчныхъ статей, изъ которыхъ отводъ будетъ предположенъ; въ иныхъ же случаяхъ отводъ этотъ можетъ, по мѣстнымъ условіямъ, оказаться невозможнымъ, если по близости вовсе не окажется свободныхъ казенныхъ земель, которыя могли бы быть безпрепятственно уступлены для этой цѣли. Но если, по отграниченіи казенныхъ земель отъ крестьянскихъ, Земству оказалась бы надобность въ отводѣ для школъ того или другого участка изъ казенной земли, то въ каждомъ частномъ случаѣ Земство можетъ заявлять свое ходатайство, и, если въ удо-

влетвореніи его, по мѣстнымъ соображеніямъ, не встрѣтятся какихъ-либо особыхъ препятствій, Министерство Государственныхъ Имуществъ со своей стороны не преминетъ испросить на удовлетвореніе ходатайства Высочайшее черезъ Комитетъ Министровъ разрѣшеніе, руководствуясь въ этомъ случаѣ Высочайше утвержденнымъ 8 мая 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о порядкѣ передачи состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ оброчныхъ статей въ постороннія вѣдомства. Высочайшее разрѣшеніе необходимо въ данныхъ случаяхъ потому, что Министерство Государственныхъ Имуществъ вправѣ разрѣшать собственною властью отводъ казенныхъ земель въ пользу тѣхъ только учреждений, которымъ право на такой отводъ предоставлено закономъ, или особыми объ этихъ учрежденіяхъ постановленіями, сельскимъ же школамъ такого права еще не предоставлено.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 37; Д., Т. II, стр. 398—401).

### 1876 г. очередное.

61. 7 января. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство Вологодскаго Земства Министръ Государственныхъ Имуществъ и Департаментъ Удѣловъ увѣдомили: первый, что такъ какъ Министерство заявило уже готовность свою содѣйствовать Земству въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, то Земству остается указать, для какихъ училищъ и изъ какихъ, именно, казенныхъ земель оно проситъ отвести участки, и второй—что въ видахъ усиленія средствъ земскихъ училищъ, онъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ ходатайству предъ г. Министромъ Императорскаго Двора и Удѣловъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на уступку изъ свободныхъ удѣльныхъ земель, гдѣ это окажется возможнымъ, отъ 1 до 5 десятинъ земли въ постоянное пользованіе училищъ, но предварительно Земскія Управы должны составить списки училищъ, при которыхъ они находятъ полезнымъ сдѣлать наѣзку земли, а Удѣльная Контора укажетъ мѣстность и количество земли, которое можетъ быть отведено въ пользованіе, и затѣмъ войдетъ съ представленіемъ въ Департаментъ Удѣловъ для испрошенія упомянутаго Высочайшаго соизволенія на уступку земли въ бесплатное пользованіе училищъ.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 415—416.)

### 1889 г. очередное.

62. 18 января. Прочтенъ докладъ Управы по вопросу о надѣленіи народныхъ школъ землею.

Послѣ преній по этому вопросу Собраніе, признавая условія снабженія школъ землею различными по уѣздамъ, пришло къ заключенію, что Уѣзднымъ Земствамъ ближе знать, насколько необходимо и полезно

надѣленіе земель народныхъ школъ ихъ уѣздовъ. Поэтому Собраніе постановило: означенный вопросъ передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ, поручивъ Губернской Управѣ снабдить Земства изданной по этому предмету брошюрой. (Ж., стр. 19; Д., стр. 148—159).

### 1890 г. очередное.

63. 20 января. Управа доложила Собранію мнѣнія Уѣздныхъ Земствъ по вопросу о надѣленіи школъ земель.

Грязовецкое и Устьсысольское Уѣздныя Собранія признали надѣленіе школъ землею, по мѣстнымъ условіямъ ихъ уѣздовъ, неудобнымъ и неприемлемымъ. Въ томъ же смыслѣ высказалась и Сольвычегодская Уѣздная Управа въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію, но Собраніе оставило этотъ вопросъ открытымъ. Устюжское Уѣздное Собраніе передало этотъ вопросъ въ Ревизіонную Комиссію для дальнѣйшей разработки совместно съ Управою и для представленія соображеній Земскому Собранію слѣдующей очередной сессіи. Тотемская Управа, докладывая этотъ вопросъ и полученные отъ учителей училищъ, надѣленныхъ землею, свѣдѣнія, высказала: „Хотя по доставленнымъ свѣдѣніямъ выгоды отъ надѣленной училищамъ земли весьма незначительны, но это объясняется тѣмъ, что участки земли находятся отъ училищъ за нѣсколько верстъ; тѣмъ не менѣе Управа полагала бы возбудить ходатайство о надѣленіи казенною землею прочихъ земскихъ училищъ хотя бы и вдали отъ нихъ съ правомъ обмѣна участковъ земли какъ надѣляемыхъ, такъ и надѣленныхъ, по соглашенію съ крестьянами, на землю, прилегающую къ училищамъ“. Тотемское Уѣздное Собраніе постановило: „Возбудить ходатайство въ надлежащемъ порядкѣ о надѣленіи народныхъ училищъ казенною землею, въ размѣрѣ 5 десятинъ на каждое“. Яренская Уѣздная Управа высказалась, что мѣру эту она признаетъ полезною и необходимою, и мнѣніе Управы постановленіемъ Собранія утверждено.

Собраніе, имѣя въ виду, что условія снабженія землею по уѣздамъ совершенно различны, и Уѣзднымъ Земствамъ ближе знать, необходима ли земля, и какую пользу она принесетъ народнымъ школамъ, постановило: предоставить Уѣзднымъ Земствамъ, если они пожелаютъ, самимъ ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе о надѣленіи народныхъ школъ землею.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 66—67).

### 1897 г. очередное.

64. 12 февраля. Выслушанъ докладъ по ходатайству Тотемскаго Земства о надѣленіи земскихъ училищъ земель. В. Т. Поповъ заявилъ: „Хотя участки, испрашиваемые для училищъ изъ казенныхъ и удѣльныхъ земель, могутъ лежать отъ нослѣднихъ за 10 верстъ, на разстояніи, затрудняющемъ ихъ эксплуатацію училищемъ, но, такъ какъ всѣ эти участки—или пахотныя, или сѣнокосныя земли, то мѣстные крестьяне съ удовольствіемъ или возьмутъ

ихъ въ аренду, и тогда за вырученныя деньги можно будетъ имѣть участокъ земли близъ училища, или въ обмѣнъ за эти участки дадутъ земли при училищѣ, на что они согласятся тѣмъ охотнѣе, что для училища достаточно земли въ меньшемъ количествѣ, лишь бы она была рядомъ съ училищемъ“. Гласный Ю. М. Зубовъ заявилъ, что онъ вполне присоединяется къ ходатайству Тотемскаго Земства и находить дѣло это крайне нужнымъ и полезнымъ. Въ Кадниковскомъ уѣздѣ онъ знаетъ не одно училище, гдѣ небольшіе участки земли даютъ возможность сельско-хозяйственной практики и учителямъ, и ученикамъ, тѣмъ болѣе, что и хозяйственныя общества, какъ, напримѣръ, Вольно-Экономическое и другія посылаютъ училищамъ образцы сѣмянъ, объявленія и т. д. Специальныя сельско-хозяйственныя училища слишкомъ рѣдки, а въ сельскихъ школахъ, существующихъ почти въ каждой волости, мѣстное населеніе можетъ заимствовать много полезныхъ примѣровъ и указаній.

Г. Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ заявилъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ участки земли, отведенныя въ далекомъ отъ училищъ разстояніи, могутъ остаться безъ обработки, если крестьяне ихъ не арендуютъ и не желаютъ ихъ обмѣнить. Помощникъ Управляющаго Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ сообщилъ Собранію, что земельныя участки къ училищамъ отводятся изъ свободныхъ удѣльныхъ земель, безъ обмѣна на крестьянскія земли. Гласный Ю. М. Зубовъ полагаетъ, что польза отъ этого дѣла можетъ быть столь существенна, что останавливать его изъ-за нѣкоторыхъ опасеній было бы крайне жаль, тѣмъ болѣе, что это не требуетъ отъ Губернскаго Земства никакихъ расходовъ.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, по его мнѣнію, дѣти заниматься на этихъ участкахъ не будутъ, такъ какъ работы должны производиться весной и лѣтомъ, когда ученики уже распускаются на каникулы и заняты полевыми работами при своихъ семьяхъ, да и сами учителя уѣзжаютъ на каникулы въ отпускъ; кромѣ того, чтобы хоть какъ-нибудь вести это дѣло учителямъ необходимо имѣть и лошадей, и сельско-хозяйственныя орудія, и сѣмена; а, между тѣмъ, изъ доклада Тотемскаго Земства не видно, чтобы оно на это ассигновало какую-либо сумму. Гласный Ю. М. Зубовъ возразилъ, что орудія могутъ быть даны отъ мѣстнаго населенія, а сѣмена выписаны Управой. А въ апрѣлѣ и маѣ учителя и ученики успѣютъ выкопать гряды, насадить и насѣять все, что будетъ возможно.

Гласный В. Т. Поповъ дополнилъ, что большинство учителей Тотемскаго уѣзда, какъ мѣстные уроженцы, хорошо знакомы съ крестьянскими работами и изъ училищъ никуда не отлучаются; къ тому же многіе изъ нихъ окончили курсъ въ учительской семинаріи, гдѣ обращено большое вниманіе на обученіе ихъ сельско-хозяйственному дѣлу.

Открытой баллотировкой большинствомъ 18 голосовъ противъ 8 Собраніе постановило: ходатайства не возбуждать.

(Ж., стр. 15—17; Д., стр. 56—63).

## 1900 г. очередное.

65. 21 января. Управа доложила Собранию слѣдующее:

Въ Губернской Управѣ полученъ слѣдующій циркуляръ Лѣснаго Департамента Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 13-го марта 1899 года за № 3308:

Циркулярно.

„По поводу утвержденныхъ Г-мъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 11-го ноября 1898 года правилъ въ развитіе общихъ основаній, изложенныхъ въ законѣ 12-го мая 1897 года, объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о бездежномъ отпускѣ снмъ училищамъ казеннаго лѣса.

„Препровождая при семь 12 экземпляровъ вышеупомянутыхъ правилъ 11 ноября 1898 года, утвержденныхъ на основаніи ст. 10 отд. I закона 12 мая 1897 года Г-мъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, Лѣсной Департаментъ, съ разрѣшенія Г-на Министра, считаетъ необходимымъ высказать нижеслѣдующія соображенія какъ относительно необходимости точнаго выполненія требованій упомянутыхъ правилъ вообще, такъ, въ частности, въ поясненіе нѣкоторыхъ этихъ правилъ.

„Успѣшное и широкое примѣненіе закона 12-го мая 1897 года окажется возможнымъ лишь при условіи, если, одновременно съ поступленіемъ возбуждаемыхъ на основаніи этого закона ходатайствъ, въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будутъ получаться и всѣ необходимыя для своевременнаго разрѣшенія пхъ данныя, такъ какъ иначе Министерство будетъ вынуждено собирать, чрезъ сношеніе съ мѣстными учрежденіями и лицами, дополнительныя свѣдѣнія, что не только поведетъ къ замедленію въ удовлетвореніи означенныхъ ходатайствъ, но и крайне затруднитъ Министерство въ выполненіи возложенныхъ на него упомянутыхъ закономъ задачъ по воспособленію дѣлу начального народнаго образованія. Съ означенной цѣлью въ правилахъ 11-го ноября 1898 года въ точности указаны какъ учрежденія и лица, къ которымъ должны обращаться возбуждаемая на основаніи закона 12 мая 1897 года ходатайства и которыя должны направлять эти ходатайства въ подлежащіе Департаменты Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (1 съ примѣч.), такъ и свѣдѣнія, требуемая по этимъ ходатайствамъ со стороны Управленія Государственныхъ Имуществъ (3 съ примѣчаніями), Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Директоровъ народныхъ училищъ (4 и 5 съ примѣчаніями).

„Между тѣмъ въ настоящее время ходатайства по закону 12-го мая 1897 года не рѣдко возбуждаются Земствами, сельскими обществами, учителями сельскихъ училищъ и другими учрежденіями и лицами непосредственно предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также

через посредство гг. Губернаторовъ и Попечителей учебныхъ округовъ, или же черезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Такой способъ возбужденія упомянутыхъ ходатайствъ представляется какъ несоотвѣтственнымъ порядку, установленному закономъ и изданными нынѣ въ развитіе его правилами, въ точности указывающими губернское учебное начальство, вѣдающее направлениемъ означенныхъ ходатайствъ въ Министерство, такъ и неудобнымъ потому, что онъ ведетъ къ усложненію переписки и замедленію въ движеніи дѣлъ.

„Усматривая затѣмъ изъ имѣющейся уже по приведенію въ исполненіе закона 12-го мая 1897 года переписки, что большинство возбужденныхъ по сему закону ходатайствъ, въ особенности же о надѣленіи сельскихъ училищъ и школъ казенною землею, далеко не сопровождается необходимыми для разрѣшенія ихъ свѣдѣніями, Лѣсной Департаментъ считаетъ долгомъ обратиться къ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Директорамъ народныхъ училищъ, какъ къ учрежденіямъ и лицамъ, наиболѣе заинтересованнымъ въ скорѣйшемъ удовлетвореніи сихъ ходатайствъ, съ покорнѣйшею просьбою сообщать подлежащимъ Департаментамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возможно полныя свѣдѣнія согласно 4 и 5 Правиль 11-го ноября 1898 года“.

Въ частности, по отношенію къ нѣкоторымъ Правиламъ 11-го ноября 1898 года, могущимъ возбудить на практикѣ недоразумѣнія, Лѣсной Департаментъ признаетъ необходимымъ пояснить:

„1. Управленіямъ Государственныхъ Имуществъ слѣдуетъ озаботиться скорѣйшимъ доставленіемъ, не далѣе, по возможности, мѣсяца со дня полученія запросовъ отъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Директоровъ народныхъ училищъ, симъ учрежденіямъ и лицамъ отзывать согласно п. 3 Правиль 11-го ноября 1898 года, а равно и тѣмъ, чтобы таковыя отзывы заключали въ себѣ всѣ означенныя въ упомянутомъ параграфѣ свѣдѣнія, съ достаточной для разрѣшенія Министерствомъ возбужденныхъ ходатайствъ полнотой и опредѣленностью.

„2. Учрежденія и лица, означенныя въ п. 1 и примѣчаніи къ нему указанныхъ Правиль, входя въ сношенія съ мѣстными Управленіями Государственныхъ Имуществъ по ходатайствамъ объ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій (п. 2 Правиль), а засимъ и при направленіи такихъ ходатайствъ въ Министерство (примѣч. къ п. Б 5) должны доставлять засвидѣтельствованныя этими учрежденіями и лицами смѣтныя исчисленія потребныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, съ обозначеніемъ послѣднихъ, непременно въ бревнахъ точно опредѣленной длины (въ аршинахъ) и толщины (въ вершкахъ) въ верхнемъ отрубѣ, а не въ видѣ досокъ, пластинъ, косяковъ, брусевъ, драни и т. п. сортиментовъ, не отпускаемыхъ изъ казенныхъ дачъ, а заготавливаемыхъ изъ бревенъ самими получателями лѣса.

„3. Тѣмъ же учрежденіямъ и лицамъ по ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ лѣса на школьное строительство надлежитъ, согласно п. Б 5 Пра-

вилъ, возможно подробнѣе выяснитъ причины, по которымъ получение лѣса по казеннымъ таксамъ или по пониженной цѣнѣ признается въ данныхъ случаяхъ Епархіальными или Губернскими Училищными Совѣтами и Директорами народныхъ училищъ льготою недостаточною, почему и представляется необходимость собственно въ безденежномъ отпускѣ лѣса. Для означенной цѣли могли бы послужить: сопоставленіе смѣтнаго исчисленія всѣхъ расходовъ, потребныхъ для возведенія или капитальнаго ремонта того или иного школьнаго зданія, съ состоящими въ распоряженіи строителей на выполнение предположенныхъ работъ суммами наличныхъ денегъ и другими средствами, а также пролажпыхъ цѣнъ лѣсныхъ матеріаловъ на мѣстѣ предположенной постройки или ремонта со стоимостью подвоза лѣса изъ той ближайшей казенной дачи, изъ которой онъ могъ бы быть отпущенъ, свѣдѣнія о единовременныхъ издержкахъ, какія учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ, на счетъ которыхъ вновь устраиваемыя сельскія училища будутъ содержаться, придется произвести на снабженіе сихъ училищъ необходимой мебелью, учебными пособіями и пр., равно какъ и о постоянныхъ ежегодныхъ расходахъ, предстоящихъ на содержаніе таковыхъ училищъ и т. п.“

Получивъ этотъ циркуляръ и приложенные при немъ оттиски Правилъ 11-го ноября 1898 года, Губернская Управа разослала по экземпляру циркуляра и Правилъ въ Уѣздныя Управы.

Первымъ параграфомъ этихъ Правилъ установлено: „Ходатайства, возбуждаемыя на основаніи статей 2 и 9 закона 12-го мая 1897 года, обращаются къ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Директорамъ народныхъ училищъ, по принадлежности“.

Дальнѣйшее направленіе такихъ ходатайствъ слѣдующими параграфами Правилъ возложено на эти Совѣты и Директоровъ.

Изъ циркуляра видно, что направленіе такихъ ходатайствъ чрезъ Губернаторовъ, чрезъ Попечителей учебныхъ округовъ, чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія и чрезъ Святѣйшій Синодъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признаетъ неправильнымъ и обременительнымъ для него.

Поэтому и возбужденіе таковыхъ ходатайствъ чрезъ Губернское Земское Собраніе должно быть признано неправильнымъ, такъ какъ ходатайства Губернскаго Земскаго Собранія, по силѣ п. 14 ст. 63 и ст. 104 Положенія о земск. учред., представляются Губернскою Управою обязательно Губернатору.

П. 6 вновь изданныхъ правилъ также не можетъ быть примѣненъ въ точности къ постановленію Губернскаго Земскаго Собранія о ходатайствѣ. Въ этомъ п. установлено: „6. Департаменты Лѣсной и Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, по разсмотрѣніи поступившихъ ходатайствъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, представляютъ по этимъ ходатайствамъ надлежащіе доклады Министру Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, а засимъ о послѣдо-

вавшемъ удовлетвореніи или отклоненіи ходатайствъ увѣдомляютъ подлежащіе Епархіальные Училищные Совѣты и Директоровъ народныхъ училищъ“.

Изъ этого текста 6 Правиль видно, что отклоненіе ходатайствъ зависитъ отъ усмотрѣнія Г-на Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а ходатайства Губернскаго Земскаго Собранія по закону могутъ быть отклонены только Комитетомъ Министровъ (ст. 26 п. 15 Учр. Ком. Мин. Св. Зак. т. 1 ч. II изд.        года).

Въ виду этого точное исполненіе изданныхъ Правиль возможно въ томъ лишь случаѣ, если ходатайства эти пойдутъ помимо Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 8—9; Д., стр. 6—10).

## 2.

### Церковно-приходскія школы и школы грамоты.

(№№ 66—71).

1870 г. очередное.

66. 11 марта. Собрание выслушало заявление гл. священника П. Гвоздева, въ которомъ онъ проситъ обратить вниманіе на необезпеченное положеніе церковно-приходскихъ школъ въ губерніи. „Школы эти,—заявилъ священникъ Гвоздевъ, 10 лѣтъ существующія безъ всякой поддержки со стороны правительства и общества, находятся въ безотрадномъ положеніи и, если онѣ не принесли въ дѣлѣ народнаго образованія рѣзко-ощутительныхъ плодовъ, то, по крайней мѣрѣ, исполняютъ свое назначеніе въ томъ отношеніи, что всюду распространили въ средѣ крестьянскаго сословія сознательную потребность въ грамотности; если бы со стороны Земства оказана была матеріальная поддержка этимъ школамъ, какъ въ обезпеченіи ихъ учебными пособіями, такъ и въ вознагражденіи за преподаваніе, то безъ всякаго сомнѣнія дѣло народнаго образованія пошло бы съ желаемымъ успѣхомъ“. Въ виду этого гл. Гвоздевъ просилъ Собрание изъ остающихся нынѣ отъ закрытія таксаторскихъ классовъ 5000 руб. назначить 3000 руб. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Ходатайство свое свящ. Гвоздевъ мотивировалъ такимъ образомъ: школы эти существуютъ по всей губерніи, а потому и поддерживать ихъ слѣдуетъ изъ обще-губернскихъ земскихъ суммъ.

По обсужденіи настоящаго заявленія священника Гвоздева Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ собрать чрезъ Уѣздныя Управы всѣ необходимыя свѣдѣнія для правильнаго разрѣшенія настоящаго предложенія, и собранныя свѣдѣнія, по обсужденіи ихъ Уѣздными Собраніями, представить слѣдующему очередному Губернскому Собранію.

(Ж., стр. 70—72).

См. далѣе „Земскія школы“ постановл. отъ 11/12 декабря 1870 г.

## 1893 г. очередное.

67. 25 января. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Губернской Управы. Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее предложеніе господина Вологодскаго Губернатора.

„Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ мнѣ, что до настоящаго времени, благодаря совмѣстной работѣ Земства и православнаго духовенства, сдѣланы значительные успѣхи въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія. Но и затѣмъ больше половины дѣтей школьнаго возраста остаются внѣ благотворнаго вліянія школы, и чѣмъ болѣе увеличивается народонаселеніе, тѣмъ ощутительнѣе съ каждымъ годомъ недостатокъ школъ. Особливо слѣдуетъ сожалѣть о ничтожномъ процентѣ учащихся дѣвочекъ. Между тѣмъ, потребность въ образованіи всюду проявляется. Со всѣхъ сторонъ поступаютъ просьбы объ открытіи школъ, объ улучшеніи уже открытыхъ; слышны жалобы на недостатокъ учителей и учебниковъ въ существующихъ уже школахъ. Въ виду полной невозможности удовлетворить общенародную потребность въ грамотности существующими земскими и церковно-приходскими школами, стоящими сравнительно не дешево, отъ Святѣйшаго Синода изданы „Правила о школахъ грамоты“, удостоившіяся 4 мая 1891 г. Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія. Означенными правилами православному духовенству оказано высокое Монаршее довѣріе по руководству и наблюденію за школами грамоты. Но къ учрежденію ихъ, кромѣ членовъ причтовъ и монастырей, Высочайшею волею призваны благотворительныя учрежденія, православные прихожане, сельскія и городскія общества и Земство.

Изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 6—20 іюля 1888 г., видно, какое обширное поприще надзора открыто Святѣйшимъ Синодомъ представителямъ тѣхъ учрежденій, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособіемъ.

Такъ, 1) они могутъ посѣщать сіи школы и о своихъ наблюденіяхъ сообщать руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности—епархіальному архіерею. На семъ основаніи посѣщающіе церковно-приходскія школы представители Земства могутъ сообщать Земскимъ Собраніямъ, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются денежными пособіями, свѣдѣнія о состояніи сихъ школъ; 2) подробныя свѣдѣнія о расходованіи пособій, назначаемыхъ Земскими Собраніями церковно-приходскимъ школамъ, сообщаются уѣздными отдѣленіями Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ подлежащія Земскія Управы; 3) въ видахъ единенія въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется приглашать представителей Земства къ участию въ занятіяхъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ качествѣ членовъ оныхъ, и 4) въ годовыхъ отчетахъ епархіальныхъ преосвященныхъ о состояніи церковно-

приходскихъ школъ, церковныя школы, пользующіяся пособіями отъ Земства, должны составлять особый отдѣлъ.

Строгая отчетность въ расходованіи всѣхъ казенныхъ и общественныхъ денегъ и провѣрка этого расхода тѣми учрежденіями, отъ коихъ получено пособіе школами, положены въ основу хозяйственной дѣятельности Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта. При такихъ условіяхъ полное единеніе Земства и православнаго духовенства по устройству школъ грамоты является не только желательнымъ, но и легко осуществимымъ. Чтобы достигъ возможно болѣе успѣшнаго всенароднаго распространенія грамоты путемъ означенныхъ школъ, необходимы слѣдующія мѣры:

I. Учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ двухъ или болѣе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскими курсами и курсами сельскаго хозяйства для приготовленія учителей въ школы грамоты. Для этой же цѣли полезно учредить краткосрочные курсы при лучшихъ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда.

Дабы избѣжать излишнихъ расходовъ, желательно преобразовать въ двухклассныя церковно-приходскія школы тѣ изъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, кои имѣютъ помѣстительныя школьныя зданія и участки земли для сада-огорода или полеводства.

Въ случаѣ отказа Уѣздныхъ Земствъ, по недостаточности средствъ, открыть двухклассныя церковно-приходскія школы съ учительскими и сельскохозяйственнымъ курсами, можно надѣяться на участіе Губернскаго Земства въ приготовленіи учителей для школъ грамоты и въ распространеніи среди народа сельско-хозяйственныхъ знаній.

II. Постройка въ отдаленныхъ отъ церквей деревняхъ школьныхъ избъ для школъ грамоты по планамъ и смѣтамъ, составленнымъ по соглашенію мѣстныхъ Епархіальныхъ Совѣтовъ съ Земскими Уравами.

III. Ассигнованіе ежегоднаго земскаго пособія школамъ грамоты отъ 25 до 100 руб., смотря по мѣстнымъ средствамъ и потребностямъ.

IV. Снабженіе означенныхъ школъ руководствами отъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, который озаботился специально для школъ грамоты издать доступные по содержанию и цѣнѣ учебники и учебныя пособія. (При семъ прилагается, въ 2-хъ экземплярахъ, брошюра: „Мѣры къ повсемѣстному распространенію грамотности въ народѣ“).

Передавая, согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, настоящее дѣло на обсужденіе Вологодскаго Губернскаго Очереднаго Земскаго Собранія, имѣю честь покорнѣйше просить обратить на него особое вниманіе, такъ какъ распространеніе обученія возрастающаго поколѣнія истинамъ вѣры и нравственности христіанской подъ кровомъ Церкви православною и въ духѣ всецѣлой преданности Престолу и Отечеству составляетъ предметъ первостепенной важности для народнаго благополучія. Съ улучшеніемъ общественной нравственности, число нравственно-испорченныхъ людей, число преступленій и злоупотребленій несомнѣнно уменьшится, а съ умень-

шеніемъ ихъ хотя бы на  $\frac{1}{4}$  часть нынѣшняго числа неизбѣжно должно послѣдовать весьма значительное сбереженіе народныхъ силъ и средствъ, затрачиваемыхъ нынѣ на принятіе многоразличныхъ мѣръ для борьбы со зломъ.

Вотъ почему всѣ мы, вѣроподанные, для блага своего отечества, конечно, должны сдѣлать все возможное во исполненіе Высочайшей воли о распространеніи народнаго образованія въ указанномъ выше направленіи. Поэтому и я не сомнѣваюсь въ содѣйствіи Земства въ такомъ свѣтомъ и важномъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что содѣйствіе преобразованію или открытію церковно-приходскихъ школъ съ учительскими и сельско-хозяйственными курсами и учрежденію въ уѣздахъ школъ грамоты, по ихъ дешевизнѣ, вызвало бы незначительные расходы со стороны Губернскаго Земства.

Заключеніе Земскаго Собранія относительно назначенія пособій для введенія учительскихъ и сельско-хозяйственныхъ курсовъ при церковно-приходскихъ школахъ и для учрежденія школъ грамоты имѣю честь покорнѣйше просить сообщить мнѣ въ непродолжительномъ времени для представленія г. Ооеръ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Къ сему не лишнимъ считаю присовокупить, что, по полученіи отвѣта на настоящее мое предложеніе и согласно заявленіямъ представителей Земствъ, я предполагаю ходатайствовать о включеніи въ составъ Епархіальнаго Училишнаго Совѣта постояннаго члена отъ Губернскаго Земства“.

Получивъ это предложеніе, Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ Управамъ съ просьбою доставить постановленія Уѣздныхъ Собраній послѣдней сессіи по вопросу о пособіи школамъ грамоты, если таковой вопросъ обсуждался Собраніями.

Изъ полученныхъ сообщеній видно, что г. Вологодскимъ Губернаторомъ даны такія же предложенія всѣмъ Уѣзднымъ Управамъ, которыми эти предложенія и были внесены въ прошлыя очередныя Уѣздныя Собранія.

Всѣ Уѣздныя Собранія, какъ и слѣдовало ожидать, выразили готовность оказать съ своей стороны содѣйствіе въ осуществленіи предлагаемыхъ мѣръ. Уѣздныя Собранія постановили опредѣленія объ отпускѣ суммъ на имѣющія открыться школы и поручили Управамъ къ будущимъ Собраніямъ собрать надлежащія свѣдѣнія и разработать вопросы о мѣстахъ, гдѣ наиболѣе ощущается потребность въ школахъ грамоты, о типѣ избъ для школъ и объ организаціи учительскихъ и сельско-хозяйственныхъ курсовъ.

При этомъ Собранія Устюгское и Устьсысольское между прочимъ постановили такія опредѣленія, которыя подлежатъ разсмотрѣнію Губернскаго Собранія.

Устьсысольское Уѣздное Собраніе, предположивъ устроить сельско-хозяйственные курсы при двухъ школахъ—въ городѣ и въ селѣ Пыелдинѣ, поручило Уѣздной Управѣ войти съ ходатайствомъ въ надлежащемъ порядкѣ о прірѣзкѣ къ названнымъ училищамъ необходимаго количества земли, по мнѣнію Уѣзднаго Собранія, въ размѣрѣ 1200 квадратныхъ сажень.

Такъ какъ по дѣйствующему нынѣ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ всѣ земскія ходатайства возбуждаются отъ Губернскаго Земства, то и это предположенное Устьсысольскимъ Земствомъ ходатайство подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Собранія.

Къ сожалѣнію, Устьсысольская Управа по предмету этого ходатайства не доставила никакихъ данныхъ ни о томъ, изъ какихъ дачъ предполагается прирѣзка, ни о томъ, что на этой землѣ предполагается устроить. Въ началѣ выписки изъ журнала Собранія изложено: „Прочитано предложеніе его превосходительства Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 2 октября 1892 года за № 2976, о необходимости имѣть въ Устьсысольскомъ уѣздѣ по крайней мѣрѣ 2 двухклассныя церковно-приходскія школы съ прирѣзанной къ нимъ отъ общества земель, чтобы имѣть возможность соединить въ нихъ курсы какъ учительскіе, такъ и сельско-хозяйственные“. Но въ приложенной копіи съ предложенія Г. Губернатора вовсе не говорится, чтобы земля была прирѣзана отъ общества. Затѣмъ, если предполагается прирѣзка земли отъ общества, то почему недостаточно соглашенія съ обществомъ, а нужно ходатайство: потому ли, что общество не имѣетъ права распорядиться этою землею, или по тому, что оно не желаетъ уступать, и предполагается обязательное отчужденіе земли? Наконецъ, какую сельско-хозяйственную практику предполагаетъ Устьсысольское Собраніе устроить на  $\frac{1}{2}$  десятины земли?

По недоставленію Устьсысольской Управою всѣхъ этихъ свѣдѣній, Губернская Управа затрудняется рекомендовать Губернскому Собранію возбуждать въ настоящее время предположенное Устьсысольскимъ Земствомъ ходатайство.

Устюгское Уѣздное Собраніе, при обсужденіи вопроса объ устройствѣ при двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ учительскихъ и сельско-хозяйственныхъ курсовъ, остановило свое вниманіе на постановленіи Губернскаго Собранія январской сессіи 1891 г. о пособіи Уѣзднымъ Земствамъ со стороны Губернскаго на устройство сельско-хозяйственныхъ школъ и, предположивъ открыть таковыя курсы при одной школѣ, постановило: признавая устройство учительскихъ и сельско-хозяйственныхъ курсовъ при намѣченной Отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта церковно-приходской школѣ весьма полезнымъ и желательнымъ, ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не признаетъ ли оно возможнымъ ассигновать въ пособіе Уѣзднымъ Земствамъ суммы на устройство и содержаніе школъ сельско-хозяйственныхъ, — передать, въ размѣрѣ предположеннаго ассигнованія здѣшнему Земству, въ распоряженіе Устюгскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на учрежденіе онымъ названныхъ курсовъ“.

Изъ этого опредѣленія Устюгскаго Уѣзднаго Собранія видно, что оно упустило изъ виду то обстоятельство, что постановленіе Губернскаго Собранія 1891 г. относится къ школамъ, содержимымъ при пособіи отъ правительства. Въ п. 3 постановленія Губернскаго Собранія 26 января 1891 г. изложено: „ежегодное пособіе Губернское Земство отпускаетъ на тѣхъ же

условіяхъ на тѣ же сроки, какъ будетъ отпускать и Министерство Государственныхъ Имуществъ“. А какъ на сельско-хозяйственные курсы при церковно-приходскихъ школахъ правительствомъ не назначено отпускать пособія ни на какіе сроки, то и со стороны Губернскаго Земства по приведенному постановленію Губернскаго Собранія 1891 года отпуска суммъ не предстоить.

Въ виду вышеизложеннаго, по миѣнію Губернской Управы, ходатайство Устюгскаго Земства слѣдуетъ отклонить, или же Губернскому Собранію предстоить выработать новое постановленіе, независимое отъ приведеннаго постановленія 26 января 1891 г.

Что касается сдѣланныхъ Уѣздными Собраніями назначеній суммъ въ пособіе школамъ грамоты, то онѣ оказываются слѣдующія:

Вологодское Собраніе опредѣлило отпускать на каждую школу грамоты, которая будетъ открыта, по 20 руб., при чемъ оговорило, что на школы грамоты, учреждаемыя сельскими обществами, отпускать по 20 руб. въ томъ лишь случаѣ, когда число учащихся будетъ не менѣе 20.

Грязовецкое Собраніе опредѣлило, въ случаѣ открытія школъ грамотности, выдавать на каждую по 25 руб.

Вельское ассигновало, въ дополненіе къ отпускаемому пособію церковно-приходскимъ школамъ, въ 2810 р., въ пособіе имѣющимъ открыться школамъ грамоты и церковно-приходскимъ еще 1000 р.

Тотемское назначило отпустить спеціально на школы грамоты, какъ существующія, такъ и имѣющія открыться, 400 руб. и, кромѣ того, на выписку изъ Святѣйшаго Синода учебниковъ для школъ грамоты 150 руб.

Устюгское увеличило отпускъ суммъ на церковно-приходскія школы и школы грамоты на 2180 руб., назначивъ вмѣсто 6600 руб. 8780 руб.

Никольское назначило на существующія и имѣющія открыться церковно-приходскія школы и школы грамотности 6950 руб., въ каковой суммѣ 100 р. спеціально на имѣющія открыться школы грамотности.

Сольвычегодское Собраніе назначило на существующія и имѣющія открыться церковно-приходскія школы и школы грамоты 13450 р. и кромѣ того на разъѣзды оо. Наблюдателей 400 р.

Яренское Собраніе назначило на существующія и имѣющія открыться школы грамоты 660 руб., на преобразование одной церковно-приходской школы въ двухклассную съ сельско-хозяйственными курсами 1000 руб. и увеличило содержаніе существующихъ 26 церковно-приходскихъ школъ отъ 150 до 200 руб.

Устьесольское Собраніе къ отпускаемымъ имъ на церковно-приходскія школы 5700 руб. назначило еще отпустить, въ случаѣ открытія двухъ школъ грамотности въ двухъ селеніяхъ, 200 руб. и на потребности церковно-приходской школы, предположенной къ преобразованію въ двухклассную, съ сельско-хозяйственными курсами, 600 руб.

Такимъ образомъ оказывается, что въ настоящее время къ исполненію

предложенія Г. Вологодскаго Губернатора приняты со стороны Уѣздныхъ Земствъ надлежащія и весьма существенныя мѣры по постановленіямъ Уѣздныхъ Собраній, при чемъ ни одно Собраніе, кромѣ Устюгскаго, не обратилось съ ходатайствомъ къ Губернскому Земству о денежномъ пособіи на этотъ предметъ.

Въ виду этого, для Губернскаго Собранія, уже ранѣе предоставившаго попеченіе о начальномъ народномъ образованіи Уѣзднымъ Земствамъ, въ настоящее время принимать какія-либо мѣры по этому предмету представлялось бы преждевременнымъ.

Признавая, что распространеніе школъ грамоты составляетъ уѣздную потребность и должно производиться на средства Уѣзднаго Земства, и принимая во вниманіе, что всѣми Уѣздными Земствами ассигнованы на нынѣшній годъ суммы, вполне достаточныя на этотъ предметъ, какъ то констатироваль и Г. Начальникъ губерніи въ своей рѣчи при открытіи настоящаго Собранія, Собраніе постановило: 1) не ассигновывать на этотъ предметъ никакихъ средствъ, 2) соглашаясь съ Управою, не возбуждать предположеннаго Устьы-сольскимъ Земствомъ ходатайства и отклонить ходатайство Устюгскаго Земства.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 125—132).

## 1894 г. очередное.

68. 29 января. Прочитанъ слѣд. докладъ Губ. Управы.

Вологодская Уѣздная Земская Управа препроводила въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію, на основаніи п. 3 ст. 64 Полож. о зем. учр., выписки изъ доклада Уѣздной Управы и журнала Уѣзднаго Собранія по вопросу о надзорѣ за церковно-приходскими школами.

Выписка изъ доклада Вологодской Уѣздной Земской Управы о народномъ образованіи:

„На Уѣздномъ Земскомъ Собраніи прежнихъ сессій при обсужденіи докладовъ о церковно-приходскихъ школахъ, неоднократно возбуждался вопросъ о надзорѣ за этими школами какъ со стороны Земства, отпускающаго имъ въ пособіе значительныя суммы, такъ и со стороны лицъ, приглашенныхъ епархіальнымъ начальствомъ въ члены Вологодскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, кромѣ лицъ, составляющихъ Совѣтъ отъ Духовнаго вѣдомства. Вопросъ этотъ разъяснялся, хотя и словесно, со стороны лицъ духовнаго званія, участвовавшихъ на Земскихъ Собраніяхъ въ томъ смыслѣ, что, напримѣръ, Предсѣдатель Управы и Инспекторъ народныхъ училищъ, какъ лица, находящіяся въ составѣ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при желаніи всегда могутъ ревизовать церковно-приходскія школы, но Инспекторомъ народныхъ училищъ на прошломъ Земскомъ Собраніи это овергалось.

Уѣздная Управа просила Вологодское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищ

наго Совѣта сообщить ей свѣдѣнія о правахъ по ревизіи церковно-приходскихъ школъ лицъ, состоящихъ членами Совѣта не отъ духовенства. разумѣя подъ этимъ Предсѣдателя Управы. На этотъ запросъ Отдѣленіе Совѣта сообщило слѣдующую выписку изъ отношенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ которомъ Совѣтъ разъясняетъ Отдѣленію, что осмотръ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, по собственному усмотрѣнію членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, можетъ заключаться: а) во внѣшнемъ осмотрѣ благоустройства школъ; б) въ выслушиваніи преподаваемыхъ уроковъ и отвѣтовъ, дѣлаемыхъ учащимися преподавателю, но безъ замѣчаній преподавателю со стороны осматривающаго во время самаго преподаванія и въ присутствіи учащихся, а также и безъ поправокъ отвѣтовъ учащихся, если самъ преподаватель не замѣчаетъ ошибки отвѣчающаго; в) личная провѣрка успѣховъ учащихся можетъ быть произведена преимущественно тогда, когда членъ Отдѣленія имѣетъ какія-либо свѣдѣнія изъ журналовъ Отдѣленія о неблагоустройствѣ посѣщаемой школы; г) посѣщающій школу по собственному усмотрѣнію членъ Отдѣленія можетъ входить въ классъ или ранѣе преподавателя, но съ его вѣдома, или въ одно время съ преподавателемъ; д) если личная провѣрка успѣховъ учащихся производится въ классѣ, то это должно дѣлаться не иначе, какъ по приглашенію преподавателя, выраженному въ самомъ классѣ передъ учениками и согласно съ тѣми свѣдѣніями, какія осматривающій школу получить отъ преподавателя передъ входомъ въ классъ; е) отзывы о недостаткахъ въ устройствѣ школы или въ постановкѣ учебнаго дѣла въ школѣ ни въ какомъ случаѣ въ присутствіи учащихся не допускаются; ж) такіе отзывы, присовокупляетъ къ сему Отдѣленію, должны входить на обсужденіе Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта.

Выписка изъ журнала Вологодскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія засѣданія 8 октября 1893 г.

„По вопросу о надзорѣ за церковно-приходскими школами, Собраніе, принимая во вниманіе ту субсидію, которую ежегодно даетъ Земство на эти школы. постановило: поручить Управѣ ходатайствовать чрезъ Губернское Земское Собраніе предъ его преосвященствомъ епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ, а въ случаѣ надобности, и предъ Святѣйшимъ Синодомъ, объ измѣненіи постановленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ томъ смыслѣ, чтобы члены Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта имѣли право входа въ школу безъ предварительнаго разрѣшенія преподавателя; чтобы ревизія ихъ заключалась не только въ выслушаніи преподаваемыхъ уроковъ и отвѣтовъ учениковъ, но и въ личной, по усмотрѣнію своему, провѣркѣ сдѣланныхъ ими успѣховъ въ предѣлахъ установленной закономъ программы съ тѣмъ, конечно, чтобы они, не дѣлая въ школѣ никакихъ замѣчаній учителю, о результатѣ ревизіи доводили до свѣдѣнія Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта“.

Представляя предположеніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства на усмотрѣ-

ніе Собранія, Губернская Управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее:

Церковно-приходскія школы открываются и дѣйствуютъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. Правиль о нихъ.

Въ § 18 этихъ Правиль установлено: „Почетные попечители, представители учреждений, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособиями, и частные благотворители, жертвующіе на ихъ содержаніе, а также Предводители Дворянства и члены учебной инспекціи могутъ посѣщать сіи школы, не дѣлая, однако, отъ себя никакихъ распоряженій или внушеній во время ихъ осмотра. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ руководящему школою лицу, а, въ случаѣ надобности, представляютъ епархіальному архіерею“.

По 23 Правиль Святѣйшему Синоду предоставлено право издавать особыя постановленія въ развитіе этихъ Правиль.

Въ доложенномъ въ прошломъ 1893 г. очередному Собранію (докладъ Управы № 32) предложеніи г. Вологодскаго Губернатора за № 3116, было изложено разъясненіе его высокопревосходительства г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 сентября 1892 г. за № 1402, въ которомъ значится:

„Изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 6—20 іюля 1888 г. видно, какое обширное поприще надзора открыто Святѣйшимъ Синодомъ представителямъ тѣхъ учреждений, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособіемъ.

Такъ, 1) они могутъ посѣщать сіи школы и о своихъ наблюденіяхъ сообщать руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности—епархіальному архіерею. На семъ основаніи посѣщающіе церковно-приходскія школы представители Земства могутъ сообщать Земскимъ Собраніямъ, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются денежными пособиями, свѣдѣнія о состояніи сихъ школъ; 2) подробныя свѣдѣнія о расходованіи пособій, назначаемыхъ Земскими Собраніями церковно-приходскимъ школамъ, сообщаются Уѣздными Отдѣленіями Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ подлежащія Земскія Управы; 3) въ видахъ единенія въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется приглашать представителей Земства къ участию въ занятіяхъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ качествѣ членовъ оныхъ“.

Изъ этихъ выдержекъ Собраніе изволить усмотрѣть, что ни правилами о церковно-приходскихъ школахъ, ни опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, какъ оно сообщено г. Оберъ-Прокуроромъ, не воспрещено представителю Земства входить въ школу и предлагать вопросы ученикамъ, не испросивъ предварительно согласія руководителя школы. Напротивъ, представителю Земства разрѣшенъ входить въ школы безо всякой оговорки о согласіи руководителя, и затѣмъ предоставлено право о своихъ наблюденіяхъ, въ случаѣ надобности, представлять епархіальному архіерею, а о состояніи школъ до-

кладывать Земскому Собранію. Осуществленіе этого права при дѣйствіи дозволеннаго распоряженія Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта невозможно, если посѣщающій школу земскій представитель долженъ только молча выслушать, что спрашиваетъ учениковъ руководитель, посѣтитель будетъ видѣть и слышать только то, что пожелаетъ руководитель школы, и вовсе не узнаетъ ни настоящаго состоянія школы, ни степени успѣшности учениковъ.

Такимъ образомъ, распоряженіе Совѣта отнимаетъ у представителя Земства возможность пользоваться предоставленнымъ ему закономъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода правомъ.

Между тѣмъ, лишая представителя Земства возможности пользоваться предоставленнымъ ему закономъ и Святѣйшимъ Синодомъ правомъ, Совѣтъ дѣлаетъ невозможнымъ и достиженіе тѣхъ цѣлей, для когорыхъ представитель Земства снабженъ этиимъ правомъ. Цѣли эти, во-первыхъ,—содѣйствіе улучшенію состоянія церковно-приходскихъ школъ путемъ наблюденія надъ ними со стороны Земскихъ Собраній и, во-вторыхъ,—единеніе Земства и православнаго духовенства въ дѣлѣ начального образованія. Достиженіе той и другой цѣли возможно лишь при основательномъ знакомствѣ съ состояніемъ церковно-приходскихъ школъ, т.-е. только въ томъ случаѣ, если представитель Земства въ сужденіяхъ своихъ можетъ опираться на свои собственныя наблюденія, а не на рекомендацію завѣдующихъ этими школами лицъ.

Одни эти соображенія являются совершенно достаточнымъ основаніемъ къ ходатайству объ измѣненіи дозволеннаго распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Но въ томъ же направленіи долженъ вліять на Земство и естественный и законный интересъ его къ состоянію субсидируемыхъ имъ школъ. Законность этого интереса признана и Святѣйшимъ Синодомъ, какъ это явствуется изъ сообщенія г. Оберъ-Прокурора, которымъ признано правильнымъ, чтобы представители Земства докладывали о состояніи такихъ школъ Земскому Собранію, и чтобы доставлялись Земству свѣдѣнія о расходованіи получаемыхъ отъ Земства суммъ.

Въ виду всего этого Губернская Управа полагала бы возбудить предположенное Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайство.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ, постановило возбудить это ходатайство предъ г. Вологодскимъ Епископомъ, а въ случаѣ его отказа, предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

(Ж., стр. 20—21; Д., стр. 151—156).

69. 8 февраля. Выслушано предложеніе Г. Губернатора о денежномъ пособіи со стороны Губернскаго Земства имѣющей быть открытой Братствомъ Всемилостиваго Спаса въ г. Вологдѣ начальной школъ съ ремесленнымъ классомъ и о пособіи со стороны Земства школамъ грамоты. При обсужденіи этого предложенія въ Собраніи депутатъ отъ духовенства о. Всеволодъ Сиземскій объяснилъ, что въ образцовыя школы, уже устроенныя при

семинаріи и Епархіальномъ училищѣ поступаютъ только дѣти жителей г. Вологды, и въ предположенную къ открытію Братствомъ школу, естественно, могутъ попасть только горожане. Собраніе вполне раздѣляя это мнѣніе и имѣя въ виду, что въ интересахъ равномѣрнаго и справедливаго распредѣленія губернскихъ земскихъ суммъ пособие Губернскимъ Земствомъ можетъ выдаваться только такимъ учебнымъ заведеніямъ, которыя служатъ всей губерніи, а не одному только городу Вологдѣ, постановило въ пособіи вышеупомянутой школѣ отказать.

(Ж., стр. 39—40; Прил., стр. 108—110).

70. 8 февраля. По вопросу о пособіи школамъ грамоты Собраніе пришло къ тому заключенію, что забота о начальномъ народномъ образованіи должна лежать на обязанности Уѣздныхъ Земствъ, а Губернское Земство беретъ на себя попеченіе о средне-учебныхъ заведеніяхъ, которыя имѣютъ значеніе для всей губерніи. Поэтому оно постановило: въ ассигнованіи суммъ на школы грамоты отказать.

(Ж., стр. 39—40; Прил., стр. 108—110).

### 1898 г. очередное.

71. 17 января Губернская Управа доложила Собранію, что Устьсыольское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 11 октября 1897 года постановило: возбудить чрезъ Губернское Земство ходатайство объ увеличеніи пособія изъ казны на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ Устьсыольскомъ уѣздѣ.

Находя, что ходатайство это не относится къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений, такъ какъ по настоящему дѣлу Уѣздный Епархіальный Училищный Совѣтъ долженъ былъ войти съ надлежащимъ представленіемъ въ епархіальное начальство, которое и могло бы ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о дополнительномъ ассигнованіи на церковно-приходскія школы Устьсыольскаго уѣзда.

Губернское собраніе постановило: ходатайство Устьсыольскаго Земства отклонить.

(Ж., стр. 12—13; Д., стр. 68—69).

### 3.

#### Подвижныя школы.

(№№ 72—73).

#### 1882 г. очередное.

72. 22 января. Г. Предсѣдателемъ Собранія доложено было поступившее на его имя сообщеніе г. Попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа отъ 20 декабря 1881 г. за № 8100 объ учрежденіи подвижныхъ школъ въ Вологодской губерніи. Опредѣлили: препроводить означенное отношеніе въ Вологодскій Губернскій Училищный Совѣтъ, прося его выработать проектъ устройства подвижныхъ школъ въ Вологодской губерніи, который чрезъ Губернскую Земскую Управу и передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

(Ж., стр. 43).

#### 1883 г. очередное.

73. 10 января. Губернская Управа сообщила предыдущее постановленіе Училищному Совѣту, и, по полученіи проекта устройства подвижныхъ школъ, препроводила его Управамъ для доклада Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

Изъ полученныхъ постановленій Уѣздныхъ Собраній усматривается:

Вологодское, Грязовецкое, Кадниковское, Устьсысольское, Никольское, Сольвычегодское и Устюгское—устройство подвижныхъ школъ по прилагаемому при семъ проекту Губернскаго Училишнаго Совѣта отклонили, Сольвычегодское—въ виду значительнаго числа существующихъ въ уѣздѣ училищъ, а Вельское—вопросъ этотъ оставило открытымъ.

Устюгское Собраніе, принимая во вниманіе, что отъ правительства послѣдовало разрѣшеніе, допускающее заниматься обученіемъ грамотѣ лицамъ, неимѣющимъ установленнаго свидѣтельства, опредѣлили: въ видахъ распространенія грамотности и въ поощреніе лицамъ, занимающимся обученіемъ, назначить вознагражденіе за каждое лицо, обученное чтенію и письму 3 руб.,

на каковой предмет и внести въ уѣздную земскую смѣту 200 руб.; выдачу этого вознагражденія производить по удостовѣренію учителей.

Устройство подвижныхъ школъ отклонено большинствомъ Уѣздныхъ Земствъ главнымъ образомъ вслѣдствіе ихъ дороговизны.

Губернская Управа со своей стороны полагала бы предложеніе г. Попечителя учебнаго округа оставить до болѣе благопріятнаго времени.

Собраніе постановило: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію, а г. Предсѣдателя Собранія увѣдомить, что всѣ Земства Вологодской губерніи, исключая Тотемскаго, устройство подвижныхъ школъ отклонили, и только одно послѣднее постановило: въ Тотемскомъ уѣздѣ открыть двѣ подвижныя школы.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 25—26).

#### 4.

### Отмѣна тѣлеснаго наказанія для лицъ, окончившихъ курсъ начальныхъ народныхъ училищъ.

(№№ 74—80).

1896 г. очередное.

74. 26 января. Сообщивъ Собранію о поступившемъ докладѣ Губернской Управы по ходатайству Устюгскаго Земства объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для лицъ, окончившихъ курсъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, Предсѣдатель заявилъ, что на основаніи ст. 2 правилъ о производствѣ дѣлъ въ Земскихъ Собраніяхъ и вслѣдствіе особыхъ указаній Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ онъ находитъ, что вопросъ, возбуждаемый Устюгскимъ Земствомъ, — какъ общегосударственный и не относящійся къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений, — не подлежитъ обсужденію Земскаго Собранія, почему въ силу предоставленной закономъ Предсѣдателю власти докладъ по ходатайству Устюгскаго Земства не разрѣшается имъ къ прочтенію и разсмотрѣнію Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Гласные В. А. Кудрявый и Н. Я. Маслениковъ заявили, что, не допустивъ разсматривать въ Собраніи вопросъ объ уничтоженіи тѣлеснаго наказанія, Предсѣдатель поступилъ несогласно съ закономъ, почему они намѣрены обжаловать это распоряженіе въ Правительствующій Сенатъ.

(Ж., стр. 38).

75. 26 января. Гласные В. А. Кудрявый и Н. Я. Маслениковъ обратились къ Предсѣдателю съ просьбою выдать имъ копии: а) съ доклада Губернской Управы и ходатайства Устюгскаго Земства по вопросу объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія и б) съ постановленія Предсѣдателя Собранія по этому предмету. Предсѣдатель заявилъ, что можетъ выдать только копию съ журнала Собранія, копій же съ доклада Управы и ходатайства Устюгскаго Земства, какъ не оглашенныхъ въ Собраніи, выдать не можетъ.

(Ж., стр. 39).

### 1897 г. очередное.

76. 13 февраля. Г. Предсѣдатель, сообщивъ Собранію о поступившемъ докладѣ Губернской Управы по ходатайству Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній крестьянъ, окончившихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ, заявилъ, что на основаніи ст. 2 правилъ о производствѣ дѣлъ въ Земскихъ Собраніяхъ и вслѣдствіе особыхъ указаній Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ онъ находитъ, что вопросъ, возбуждаемый Устьсысольскимъ Земствомъ, какъ общегосударственный и не относящійся къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений, не подлежитъ обсужденію Земскаго Собранія, почему въ силу предоставленной закономъ Предсѣдателю власти докладъ по ходатайству Устьсысольскаго Земства не разрѣшается имъ къ прочтенію и разсмотрѣнію Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

(Ж., стр. 25—26).

77. 14 февраля. Гласный Н. Я. Масленниковъ обратился къ Предсѣдателю Собранія съ просьбою выдать ему выписку изъ журнала вчерашняго засѣданія о недопущеніи Предсѣдателемъ къ прочтенію и разсмотрѣнію доклада за № 40 и, кромѣ того, о выдачѣ копій съ означеннаго доклада. Предсѣдатель Собранія объявилъ гласному Н. Я. Масленникову, что выписка изъ журнала Собранія можетъ быть выдана, что же касается до копій съ доклада за № 40, то въ выдачѣ таковой онъ отказывается, такъ какъ докладъ не былъ оглашенъ на Собраніи, при чемъ заявляетъ, что сроковъ на подачу жалобъ на дѣйствія Предсѣдателя закономъ не установлено, и такая жалоба можетъ быть подана во всякое время.

(Ж., стр. 31).

### 1900 г. очередное.

78. 11 февраля. Г. Предсѣдатель Собранія, сообщивъ Собранію о поступившемъ къ нему докладѣ Губернской Управы по ходатайствамъ Грязовецкаго и Устюгскаго Земствъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній лицъ, окончившихъ курсъ начальнаго училища, заявилъ, что на основаніи ст. 2 правилъ о производствѣ дѣлъ въ Земскихъ Собраніяхъ, онъ находитъ, что вопросъ, возбужденный Грязовецкимъ и Устюгскимъ Земствами, какъ общегосударственный и не относящійся къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений, не подлежитъ обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія, почему въ силу предоставленной закономъ Предсѣдателю власти докладъ по ходатайству Грязовецкаго и Устюгскаго Уѣздныхъ Земствъ не разрѣшается имъ къ прочтенію и обсужденію Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Гласные В. М. Васильевъ, П. Ф. Румянцевъ, Н. Я. Масленниковъ, А. Я. Масленниковъ, И. Н. Зыринъ и В. А. Кудрявый заявили, что они подаютъ особое мнѣніе.

(Ж., стр. 96).

79. 15 февраля. Прочитаны слѣдующія особыя мнѣнія:

1) Распоряженіе г. Предсѣдателя Собранія, не допустившаго къ обсужденію Собранія докладъ Губернской Земской Управы по представленіямъ Грязовецкаго и Устюгскаго Земскихъ Собраній о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія окончившихъ курсъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ означенныхъ уѣздовъ, мы нижеподписавшіеся находимъ незаконнымъ по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: 1) Власть Предсѣдателя Собранія не предоставлено по закону права цензуры для представленій Губернской Управы, общественныхъ и земскихъ учреждений и т. д., каковыя по 71 ст. Полож. о Земскихъ Учрежденіяхъ подлежатъ обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія въ силу факта представленія ихъ, и къ такого рода представленіямъ не можетъ быть примѣнено право Предсѣдателя Собранія, помянутое въ 71 ст. Полож. о Зем. Учрежд., касающееся заявленій, вносимыхъ членами Собранія. 2) Возбужденіе ходатайства объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія, по существу вопроса, не можетъ быть признано дѣяніемъ преступнымъ и явно противозаконнымъ, такъ какъ только въ этихъ случаяхъ возможно было бы признать распоряженіе Предсѣдателя Собранія, какъ и сопротивленіе каждому вѣрноподданнаго, дѣйствіемъ обязательнымъ для каждого препятствовать всѣмъ зависящими мѣрами совершенію преступления. То соображеніе, что ходатайство объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія окончившихъ курсъ въ начальныхъ школахъ и вообще отъ примѣненія этой мѣры волостными судами, не можетъ быть признано преступнымъ ходатайствомъ, подкрѣпляется неоднократными рѣшеніями Правительствующаго Сената и циркуляромъ, въ Собраніи узаконеній за 1884 годъ № 70 опубликованнымъ и состоявшимся по рапорту Полтавскаго Губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ Константиноградскаго Земскаго Собранія. Въ этомъ опредѣленіи Сенатъ изложилъ, что право остановить исполненіе постановленія Земскихъ Собраній, вполнѣ приложимое къ распоряженіямъ земскихъ учреждений, приводимымъ въ исполненіе собственной властью, не можетъ, однако, имѣть примѣненія къ такимъ постановленіямъ Земства, кои не вызываютъ собою, безъ утвержденія ихъ въ установленномъ порядкѣ, какихъ-либо опредѣленныхъ дѣйствій или распоряженій, и что къ послѣдней изъ указанныхъ выше категорій постановленій Земства несомнѣнно принадлежатъ возбуждаемая имъ предъ правительствомъ, по тѣмъ или другимъ предметамъ, ходатайства, которыя и не подлежатъ поэтому опротестованію со стороны губернаторовъ и должны быть представляемы ими въ подлежащія Министерства для дальнѣйшаго направленія въ установленномъ порядкѣ. Правительствующій Сенатъ призналъ и помянутое постановленіе Константиноградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія подлежащимъ представленію въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Отсюда ясно, сколь незаконнымъ, съ точки зрѣнія авторитетнаго толкователя законовъ, должно представляться распоряженіе г. Предсѣдателя Со-

бранія В. А. Касаткина, присвоившаго себѣ право, не принадлежащее ни г. Губернатору, ни г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, которые обязаны направлять подобныя постановленія по назначенію, а не останавливать собственную власть.

Подлинное подписали губерніе гласные: Румянцевъ, Н. Масленниковъ, А. Масленниковъ, В. Васильевъ, А. Еремѣевъ, В. Кудрявый.

2) Въ засѣданіи сего числа г. Предсѣдатель Губернскаго Земскаго Собранія объявилъ свое распоряженіе о томъ, что онъ считаетъ невозможнымъ допустить слушаніе и обсужденіе доклада Губернской Управы по ходатайству Грязовецкаго и Устюгскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній крестьянъ, окончившихъ курсъ начальныхъ училищъ.

Находя это распоряженіе неправильнымъ и незаконнымъ, я (гл. И. Н. Зырявъ) имѣю честь заявить Губернскому Собранію, что законъ (ст. 185 т. II Общ. учр. губ. изд. 1882 г.), предоставляющій Предсѣдателямъ Общественныхъ Собраній дискреціонное право не допускать до обсужденія тѣ или другіе признаваемые ими незаконными вопросы, относится, по точному его смыслу, лишь къ предложеніямъ, вносимымъ членами Собраній; а предложенія, требованія и заявленія пріеутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, а равно сословныхъ и общественныхъ учрежденій, вносимыя въ Земскія Собранія или при предложеніяхъ Губернатора, или чрезъ Управу, не подлежатъ предварительной цензурѣ Предсѣдателя и обязательно докладываются на обсужденіе и разрѣшеніе Земскаго Собранія (1 и 2 пп. 71 ст. Зем. Пол.). Мѣры, умѣстныя по отношенію къ членамъ Собранія, разсужденіями которыхъ руководить Предсѣдатель (ст. 181—187 Общ. учр. губ.) совершенно непримѣнимы къ предложеніямъ Губернатора и докладамъ Управы, такъ какъ дѣйствія Губернатора и Управы, признавшихъ нужнымъ предложить какой-либо вопросъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, не подлежатъ повѣркѣ Предсѣдателя Собранія. Высокое официальное положеніе Губернатора и предоставленный послѣднему надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій (ст. 5 Зем. Пол.) сами по себѣ служатъ достаточной гарантіей того, что съ этой стороны въ Земское Собраніе не попадетъ ничего, явно противозаконнаго или опаснаго для общихъ государственныхъ интересовъ; поэтому законодатель не видѣлъ никакой надобности устанавливать какія-либо ограниченія для внесенія на обсужденіе Собраній предложеній Губернатора и докладовъ Управы. Признаніе возбуждаемыхъ Земскими Собраніями предъ правительствомъ ходатайствъ относящихся или не относящихся до мѣстныхъ польвъ и нуждъ зависитъ отъ высшихъ правительственныхъ учрежденій, разсмотрѣнію которыхъ эти ходатайства подлежатъ, какъ о томъ было неоднократно разъяснено Правит. Сенатомъ, а потому и съ этой стороны изложенное выше распоряженіе г. Предсѣдателя не обосновывается точнымъ смысломъ закона. Авторитетное разъясненіе возникающаго въ данномъ случаѣ вопроса было бы весьма важно не только для Земскихъ Собраній, но и для самихъ Предсѣдателей ихъ, въ видахъ чего, я полагаю, было бы полезно довести этотъ вопросъ, путемъ

обжалованья распоряженія г. Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената.

Подлинное подписали губернскіе гласные И. Зыринъ и Румянцевъ.

3) Въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія 14-го февраля г. Предсѣдатель Собранія не допустилъ къ прочтенію доклада Управы по ходатайству Грязовецкаго и Устюгскаго Земствъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній лицъ крестьянскаго сословія, окончившихъ курсъ начальной школы.

Считая дѣйствія Предсѣдателя по этому вопросу закононарушеніемъ правъ Земства, въ виду неоднократныхъ разъясненій и указовъ Правительствующаго Сената, что ходатайства Земствъ должны быть направляемы въ установленномъ законномъ порядкѣ, а Губернаторы и Министры даютъ только свои заключенія о нихъ, я (В. М. Васильевъ) излагаю по данному вопросу, по предоставленному мнѣ праву, какъ гласному, закономъ, свое особое мнѣніе, для приобщенія его къ журналу засѣданія.

Мнѣніе мое въ пользу ходатайства основано на слѣдующемъ:

Изъ Священнаго Писанія намъ извѣстно, что человѣкъ созданъ по образу и подобию Божію; изъ того же источника мы знаемъ, что Сынъ Божій-Богочеловѣкъ искупилъ на землѣ своею кровію грѣхи человѣческіе.

Нынѣ наше поколѣніе, стоя на порогѣ XX столѣтія, является свидѣтелемъ возмущающей душу картины, когда за малыя прегрѣшенія людей позорятъ тѣлеснымъ наказаніемъ, оскорбляя тѣмъ нравственное чувство человѣка, т. е. образъ и подобіе Божіе.

Обращаясь къ Губернскому Земскому Собранію, прося присоединиться единодушно въ ходатайствѣ предъ высшимъ правительствомъ объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія крестьянъ, не только учившихся въ школахъ, но и все крестьянское населеніе, составляющее многочислѣннѣйшее сословіе нашего отечества.

Если наше ходатайство будетъ уважено,—то это былъ бы великій актъ освобожденія души человѣка отъ грубаго произвола, доставшагося въ наслѣдіе намъ отъ временъ татарщины и крѣпостнаго права.

Подлинное подписалъ губернский гласный В. М. Васильевъ.

Постановлено приложить къ журналу 14 февраля.

(Ж., стр. 123; Ж., стр. 103—108).

## 1901 г. очередное.

**80. 5 февраля.** Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Губернской Управы: Грязовецкая Уѣздная Земская Управа, отъ 30 октября 1900 года за № 2638, сообщаетъ:

„Уѣздная Управа вносила въ послѣднее очередное Земское Собраніе докладъ, по отношенію Губернской Управы отъ 8 августа за № 5126, о недопущеніи Предсѣдателемъ Губернскаго Земскаго Собранія къ прочтенію и

обсужденію Губернскимъ Собраніемъ доклада Губернской Управы по ходатайству Грязовецкаго и Устюгскаго Уѣздныхъ Земствъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній лицъ, окончившихъ курсъ начальной школы.

По выслушаніи означеннаго доклада и заявленій нѣкоторыхъ гласныхъ, Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 29 сентября, постановило: Вновь возбудить ходатайство объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія крестьянъ Грязовецкаго уѣзда.

О настоящемъ постановленіи Собранія Уѣздная Управа имѣетъ честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу для зависящихъ распоряженій.

При семъ прилагаются копія съ заявленія гласнаго В. М. Васильева и выписка изъ журнала Собранія 29 сентября“.

Изъ приложенной копіи заявленія гласнаго В. М. Васильева видно, что онъ, Васильевъ, считая распоряженіе Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія о нелопущеніи къ прочтенію и обсужденію въ Губернскомъ Собраніи доклада Губернской Управы по ходатайствамъ Грязовецкаго и Устюгскаго Уѣздныхъ Земствъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній лицъ, окончившихъ курсъ начального училища, незаконнымъ и нарушающимъ права Грязовецкаго Земства, предложилъ Уѣздному Собранію обжаловать Правительствующему Сенату означенное распоряженіе Предсѣдателя Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ выпискѣ изъ журнала Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 29 сентября 1900 года, изложено:

„Прочтенъ докладъ № 23 по вопросу объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія лицъ крестьянскаго сословія, окончившихъ курсъ начальной школы и заявленіе гласнаго г. Васильева.

Гласный г. Кудрявый заявилъ, что онъ присоединяется къ мнѣнію г. Васильева и предложилъ вновь возбудить ходатайство объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія, не только окончившихъ курсъ начальной школы, но всего крестьянскаго населенія.

Предсѣдатель г. Грязевъ заявилъ, что онъ считаетъ нужнымъ возбужденіе ходатайства съ той цѣлью, чтобы получить разъясненіе Сената по поводу вопроса, затронутаго въ докладѣ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ принести жалобу Правительствующему Сенату на дѣйствія Предсѣдателя Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія и вновь возбудить ходатайство объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія крестьянъ Грязовецкаго уѣзда“.

Предсѣдатель Губернскаго Собранія, по предложенію многихъ изъ гласныхъ, предложилъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ о ходатайствѣ объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ не только Грязовецкаго уѣзда, но и всей губерніи.

Собраніе единогласно постановило: возбудить ходатайство объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ Вологодской губерніи.

(Ж., стр. 93; Д., стр. 280—281).

## IV. Средства внѣшкольнаго образованія \*)

(№№ 81—106).

---

### 1870 г. очередное (перваго созыва).

81. Гласный В. Т. Поповъ указаль Собранію на существованіе въ средѣ крестьянъ Вологодской губерніи сильнаго стремленія къ просвѣщенію. Между тѣмъ отдаленность Вологодской губерніи отъ центровъ книжной торговли препятствуетъ мѣстному населенію пріобрѣтать книги для чтенія. Въ виду этого г. Поповъ рекомендовалъ Губернскому Земству устроить при Уѣздныхъ Управахъ книжные склады для пролажи книгъ жителямъ уѣзда и ассигновать изъ губернскихъ земскихъ средствъ по 100 руб. на каждый уѣздъ для образованія оборотнаго капитала книжныхъ складовъ.

Собраніе постановило: предложить Губернской Управѣ снести съ Уѣздными Земствами по вопросу о необходимости устройства при Уѣздныхъ Управахъ книжныхъ складовъ.

### 1870 г. очередное.

82. 12 декабря. Губернская Управа доложила Собранію, что всѣ Уѣздныя Земства признали открытіе книжныхъ складовъ при Уѣздныхъ Управахъ не только желательнымъ, но и необходимымъ. При этомъ Вологодское, Вельское, Никольское и Устюжское Уѣздныя Земства предполагаютъ открыты склады на собственныя средства, а Земства: Грязовецкое, Кадниковское, Тотемское, Яренское и Устьсысольское просятъ оказать имъ въ этомъ дѣлѣ помощь изъ губернскихъ земскихъ средствъ.

Собраніе постановило: предоставить Губернской Управѣ отпустить изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора по 100 руб. тѣмъ изъ Уѣздныхъ Земствъ, которыя при устройствѣ книжныхъ складовъ обратятся за помощью къ Губернскому Земству; эти суммы выдать на образованіе оборотнаго капитала книжнаго склада подъ условіемъ возврата ихъ Губернскому Земству изъ средствъ Уѣзднаго Земства или изъ капитала, который образуется отъ оборота суммъ по книжной торговлѣ; обязать Уѣздныя Управы не брать при продажѣ книгъ никакихъ комиссіонныхъ процентовъ.

(Ж., стр. 22—23; Д., стр. 190—191.)

---

\*) См. также главы „Общія постановленія по народному образованію“ и „Спец. капиталы на дѣло нар. образ.“ (рубр. „Капиталъ им. Имп. Николая II“).

### 1881 г. очередное.

83. 12 января. Заслушавъ заявленіе Директора народныхъ училищъ объ обращеніи ассигнуемой на наемъ образцовыхъ учителей суммы 900 руб.,— въ виду достаточной обеспеченности ихъ изъ другихъ источниковъ, — на устройство при училищахъ и школахъ Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ книжныхъ складовъ и читаленъ или на другой предметъ по народному образованію, Собраніе постановило: въ виду состоявшагося постановленія объ оставленіи въ смѣтѣ на 1881 годъ расхода на наемъ образцовыхъ учителей, оставить это заявленіе безъ удовлетворенія.

(Ж., стр. 11; Прил., стр. 73—74).

### 1884 г. очередное.

84. 23 января. Губернскій Училищный Совѣтъ, выслушавъ предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о снабженіи учениковъ начальныхъ народныхъ училищъ, при окончаніи ими курса ученія, книгами религіозно-нравственнаго содержанія, одобренными для употребленія въ училищахъ, между прочимъ, постановилъ: а) „просить Уѣздныя Земскія Управы доложить очереднымъ Земскимъ Собраніямъ, не найдутъ ли они возможнымъ назначать какую-либо сумму для вышеозначенной цѣли, и б) ежегодно входить въ Управление Округа съ просьбой о назначеніи на тотъ же предметъ возможнаго пособія изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на нужды народнаго образованія“.

По сношеніямъ о томъ съ Уѣздными Земскими Управками и Училищными Совѣтами оказалось, что на 1883 г. для выдачи ученикамъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія были назначены небольшія суммы только двумя Земскими Собраніями: Устюгскимъ 100 и Тотемскимъ 50 р., затѣмъ на текущей 1884 г. назначено, насколько по настоящее время имѣются свѣдѣнія, — Сольвычегодскимъ Земскимъ Собраніемъ 110 руб. и Устьсысольскимъ 25 руб., и изъ суммъ казны 180 р.

„Принимая во вниманіе крайнюю недостаточность подобныхъ средствъ на пріобрѣтеніе книгъ для выдачи оканчивающимъ курсъ ученикамъ начальныхъ народныхъ училищъ, при весьма значительномъ числѣ послѣднихъ (въ 1883 году кончившихъ курсъ ученія было 1585, — въ томъ числѣ 1375 мальчиковъ и 210 дѣвочекъ), и съ другой стороны считая особенно важнымъ дѣломъ какъ поддержаніе грамотности среди оканчивающихъ въ народныхъ училищахъ курсъ ученія дѣтей, у которыхъ въ долгіе зимніе вечера, конечно, найдется для чтенія много свободныхъ часовъ, — такъ и распространеніе въ народѣ книгъ религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія для противодѣйствія тому разгулу, которому и въ праздники, и въ рабочіе дни

предается нерѣдко низшій классъ народа, увлекая за собою и дѣтей, — Губернскій Училищный Совѣтъ постановилъ:

1) „Просить Вологодское Губернское Земское Собрание, не признаеть ли оно возможнымъ оказать со своей стороны помощь этому общему и серьезному дѣлу и назначить къ ежегодному отпуску какую-либо сумму, примѣрно, до 200 р., на приобретеніе книгъ религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія для выдачи ученикамъ народныхъ училищъ, кончившимъ курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности.

2) „Просить гг. Предсѣдателей Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, чтобы они ежегодно входили въ свое время въ городскія Думы и Земскія Уѣздныя очередныя Собранія съ просьбою о назначеніи возможнаго пособия на этотъ предметъ, имѣя въ виду, что въ начальной школѣ дѣти, въ возрастѣ отъ 7 до 10 и 11 лѣтъ, получаютъ только элементарное образованіе, которое потомъ безъ дальнѣйшаго самообразованія ихъ въ юношескомъ возрастѣ, посредствомъ чтенія, почти безслѣдно пропадаетъ среди неблагоприятныхъ для ихъ нравственной жизни условій.

3) „Пріобрѣтать, съ разрѣшенія господина Попечителя Округа, для домашняго чтенія учениковъ и для выдачи оканчивающимъ въ нихъ курсъ, кромѣ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, книги и изданія содержанія патріотическаго, не помѣщенные въ каталогъ, напр. чтеніе для солдатъ и другія“.

Собрание, выслушавъ это постановленіе Училищнаго Совѣта, постановило: назначить на означенныя потребности 200 р., которые и внести въ смѣту сего года.

(Ж., стр. 54; Прил., стр. 219—222).

### 1887 г. очередное.

85. 27 января. Собрание постановило: въ смѣту 1887 года внести 200 рублей на покупку и разсылку по губерніи книгъ для наградъ оканчивающимъ въ сельскихъ школахъ, но при этомъ предварить всѣ Уѣздныя Земскія Управы, что на будущее время расходъ этотъ Губернскимъ Земствомъ будетъ прекращенъ, такъ какъ ближе всего и цѣлесообразнѣе удовлетвореніе этой потребности предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ Уѣздныхъ Земствъ.

(Ж., стр. 57—58; Д., стр. 198—208).

### 1893 г. очередное.

86. 1 февраля. Собрание постановило: по представленіямъ Уѣздныхъ Управъ о состоявшемся съ разрѣшенія Губернатора открытіи народныхъ бесплатныхъ библіотекъ въ городахъ или уѣздахъ отпускатъ пособия этимъ библіотекамъ въ размѣрѣ 50 руб. на каждый уѣздъ.

(Ж., стр. 53).

### 1894 г. очередное.

87. 29 января. Заслушавъ докладъ Управы о пособіяхъ бесплатнымъ народнымъ библіотекамъ, отчеты о состояніи Вологодской городской и Высокоской бесплатныхъ библіотекъ, Собраніе постановило: 1) въ случаѣ открытія въ уѣздѣ бесплатныхъ библіотекъ или читаленъ выдавать въ распоряженіе Уѣздной Управы на каждый уѣздъ въ субсидію библіотекамъ 50 р., но субсидію эту выдавать только тѣмъ Земствамъ, которыя сами будутъ оказывать матеріальное содѣйствіе библіотекамъ; 2) Вологодской же городской бесплатной библіотекѣ, независимо отъ уѣзда, выдавать ежегодно 50 руб.; 3) на этотъ расходъ внести въ смѣту 300 р., но если этой суммы не хватитъ въ случаѣ открытія бесплатныхъ библіотекъ во многихъ уѣздахъ, то выдавать по 50 р. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, внесе перерасходованную сумму въ смѣту слѣдующаго года.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 156—158).

### 1895 г. очередное.

88. 31 января. Губернская Управа доложила Собранію слѣдующее: Вологодская Уѣздная Земская Управа отъ 17 ноября прошлаго 1894 года за № 2151 сообщаетъ:

„Въ засѣданіи Уѣзднаго Земскаго Собранія 8 октября гласный П. Я. Маслениковъ предложилъ учредить при Управѣ земскій книжный складъ. Цѣль этого склада—сдѣлать возможнымъ для сельскаго населенія приобрѣтеніе полезныхъ книгъ. Для этого было поручено Управѣ войти въ сношеніе съ С.-Петербургскимъ Комитетомъ грамотности, Обществомъ для распространенія книгъ Священнаго Писанія, С.-Петербургской и Московской Комиссіями для устройства народныхъ чтеній, Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и другими издателями и книгопродавцами, которые пожелаютъ дать ей на комиссію свои изданія. Затѣмъ полученныя изданія должны быть разсылаемы во всѣ народныя земскія школы Вологодскаго уѣзда для продажи ихъ чрезъ посредство учителей этихъ школъ. Книги должны быть продаваемы по номинальной цѣнѣ, а та уступка, какая будетъ сдѣлана издателями, за исключеніемъ расходовъ на пересылку книгъ, должна поступить въ пользу учителей за ихъ труды по продажѣ и отчетности.

Для болѣе прочной постановки этого дѣла, кромѣ того, слѣдовало бы ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ Губернскимъ Земствомъ книжнаго склада, что дастъ возможность удешевить пересылку книгъ, и, вѣроятно, побудитъ издателей дѣлать большія уступки для такого крупнаго покупателя, какимъ явится складъ Губернскаго Земства. Предложеніе, поддержанное многими гласными, было принято Собраніемъ, которое постановило: поручить Управѣ устроить складъ книгъ для народнаго чтенія на указанныхъ въ предложеніи гласнаго Масленикова основаніяхъ и

вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи губернскаго книжнаго склада. Этотъ складъ будетъ посредникомъ между издателями народныхъ книгъ и уѣздными земскими книжными складами, которымъ онъ долженъ отпускать книги по той цѣнѣ, по какой онъ будутъ имъ пріобрѣтаться, съ прибавкой только однихъ расходовъ на пересылку.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь увѣдомить Губернскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію“.

Представляя это сообщеніе Губернскому Собранію, Губернская Управа затрудняется поддерживать мысль объ устройствѣ губернскаго склада книгъ, сомнѣваясь, чтобъ отъ такого устройства получилась экономія.

Вологодское Уѣздное Земство полагаетъ, что экономія получится на удешевленіи по пересылкѣ, при выпискѣ большихъ партій книгъ и отъ вѣроятнаго увеличенія издателями размѣра уступки въ цѣнѣ. При этомъ Уѣздное Собраніе оговариваетъ, что губернской складъ долженъ отпускать книги по той цѣнѣ, по какой онъ будутъ имъ пріобрѣтаться, съ прибавкою только однихъ расходовъ на пересылку.

Но вѣдь въ губернскомъ складѣ кто-нибудь долженъ вести дѣло: нужно получать требованія отъ уѣздовъ, нужно выписывать и получать книги, нужно ихъ разсылать, нужно всему этому вести счетъ. Для веденія этого дѣла нужно лицо, трудъ котораго долженъ оплачиваться изъ оборотовъ склада.

Если же для веденія дѣла назначить кого-нибудь изъ канцеляріи Управы, то это будетъ только обозначать перенесеніе платы изъ оборотовъ склада на земскую смѣту. Значить, въ существѣ дѣла экономіи не получится.

Что касается экономіи при выпискѣ большими партіями въ расходахъ по пересылкѣ и въ уступкѣ издателей, то, во-первыхъ, уступка издателей въ большемъ размѣрѣ является только гадательною, а, во-вторыхъ, удешевленіе пересылки будетъ имѣть мѣсто только для Вологодскаго уѣзда, для остальныхъ же этого удешевленія не получится въ виду того, что тѣ уѣзды должны будутъ окупать двойную пересылку и соединенныя съ нею двойную упаковку и двойную страховку, именно: по доставкѣ книгъ отъ издателя въ г. Вологду и изъ г. Вологды въ уѣзды. Такая двойная пересылка, очевидно, уничтожить всю экономію отъ гуртовой выписки книгъ.

Для разрѣшенія вопроса о губернскомъ складѣ въ утвердительномъ смыслѣ, по мнѣнію Губернской Управы, недостаточно заявленія одного Вологодскаго Уѣзднаго Земства, которое по отношенію къ складу стоитъ въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ. Для рѣшенія такого вопроса гораздо важнѣе заявленія другихъ Уѣздныхъ Земствъ. А такихъ заявленій не имѣется.

Собраніе, рѣшивъ вопросъ объ устройствѣ книжнаго склада при Губернскомъ Земствѣ въ утвердительномъ смыслѣ, поручило Редакціонной Комиссіи разработку проекта объ устройствѣ склада.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 58—59).

89. 10 февраля. Былъ выслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ учрежденіи книжнаго склада Губернскаго Земства.

Ознакомившись съ имѣвшимися въ ея распоряженіи данными относительно постановки этого дѣла въ другихъ Земствахъ, Редакціонная Комиссія выработала сдѣдующія основанія для устройства книжнаго склада Вологодскаго Губернскаго Земства:

„1) Цѣль склада—распространеніе въ народѣ полезныхъ книгъ и снабженіе школъ учебниками и учебными пособіями по возможно дешевой цѣнѣ. Впослѣдствіи, при развитіи этого дѣла, задачей склада должно быть поставлено доставленіе всевозможныхъ свѣдѣній, отвѣтовъ и разъясненій по всеѣмъ вопросамъ, касающимся постановки этого дѣла въ уѣздахъ“.

„2) Складъ учреждается при Губернской Земской Управѣ и имѣеть особаго завѣдующаго, который ведетъ и все счетоводство по складу“.

„3) Въ складѣ постоянно долженъ быть на лицо достаточный выборъ книгъ для народнаго чтенія, дѣтскихъ книгъ, хорошихъ и дешевыхъ картинъ, и такой запасъ учебниковъ, учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей, чтобы все поступающія въ него требованія могли быть удовлетворены безъ задержки“.

„4) Выборъ книгъ и картинъ, въ смыслѣ разнообразія, интереса, доступности ихъ содержанія и подходящей стоимости, на первое время долженъ производиться по указаніямъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ учреждений и лицъ, какъ, на примѣръ тѣхъ Земствъ, въ которыхъ это дѣло наиболѣе успѣшно поставлено, Комитетовъ грамотности и комиссіонеровъ этихъ Комитетовъ и т. д., а выборъ учебниковъ и другихъ принадлежностей для школъ по указаніямъ дирекціи народныхъ училищъ и Училищныхъ Совѣтовъ. При такой первоначальной постановкѣ дѣла можно надѣяться, что все имѣющееся въ складѣ сразу будетъ имѣть хорошій сбытъ“.

„5) Книги, учебныя пособія и пр. приобретаются изъ первыхъ рукъ и за наличныя деньги, для чего складъ входитъ въ непосредственныя сношенія съ издателями и крупными книгопродавцами, а также и съ такими учреждениями, какъ библейское депо, хозяйственное управленіе Св. Синода, Комитеты грамотности, Комиссіи народныхъ чтеній и пр.“

„6) Изъ склада книги, пособія и все имѣющіеся въ немъ предметы рассылаются по всей губерніи по требованіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и другихъ учреждений и лицъ, а также производится продажа и въ самомъ складѣ“.

„7) Для возмѣщенія всеѣхъ расходовъ по складу продажная цѣна книгъ и другихъ предметовъ устанавливается такимъ образомъ, что къ покупной цѣнѣ прибавляется 10% и кромѣ того расходы на ихъ пересылку изъ мѣстъ покупки, опредѣляемые въ круглыхъ цифрахъ при полученіи каждой партіи книгъ и другихъ вещей“.

„8) Расходы по пересылкѣ книгъ въ уѣзды должны оплачиваться покупателями, при чемъ складъ озабочивается возможнымъ ихъ удешевленіемъ,

такъ напр., при большихъ заказахъ, отправка можетъ производиться чрезъ посредство транспортныхъ конторъ, а во время навигаціи на пароходахъ“.

„9) Уѣздныя Управы Вологодской губерніи пользуются при требованіи книгъ для народнаго чтенія кредитомъ въ размѣрѣ не болѣе 500 р. каждая, а учебныя пособія и другіе предметы могутъ имъ продаваться исключительно за наличныя деньги“.

„10) Складъ, при требованіи книгъ, или учебныхъ пособій, неимѣющихихся въ немъ постоянно, производить выписку таковыхъ по представленіи задатка въ такомъ размѣрѣ, чтобы не быть введеннымъ въ убытокъ въ случаѣ отказа“.

„11) Книги, постоянно имѣющіяся въ складѣ и приобретаемыя Уѣздными Управами, могутъ быть и обратно отъ нихъ приняты по той же цѣнѣ, въ случаѣ, если онѣ возвращаются чистыми и неразорванными, при чемъ, конечно, все расходы на обратную пересылку оплачиваются этими Управами“.

Предлагая все изложенное на усмотрѣніе Собранія, Редакціонная Комиссія полагала бы открыть на основаніяхъ, выработанныхъ Редакціонной Комиссіею, книжный складъ Губернскаго Земства и отпустить въ распоряженіе Губернской Управы на обороты склада изъ запаснаго капитала до 10 тыс. руб. Все означенныя расходы по управленію и содержанію склада производить, по усмотрѣнію Губернской Управы, изъ того же запаснаго капитала съ постепеннымъ возмѣщеніемъ изъ прибылей склада. Помѣщеніе для склада, по мнѣнію Комиссіи, можетъ быть отведено въ зданіи, занимаемомъ Губернскою Управою.

Собраніе постановило: докладъ Редакціонной Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 60; Д. Ред. К., стр. 719—721).

### 1896 г. очередное.

90. 17 января. Губернская Управа доложила Собранію, что Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета грамотности обратился къ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ прошлыхъ сессій съ докладомъ объ открытіи земскихъ бесплатныхъ народныхъ читаленъ.

Въ этомъ докладѣ Совѣтъ рекомендуетъ устраивать народныя бесплатныя библіотеки не при земскихъ школахъ, а по типу читальни, указывая слѣдующія неудобства библіотекъ при земскихъ школахъ: 1) для учрежденія такой библіотеки требуется каждый разъ испрашивать разрѣшеніе не Губернатора, а Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) чтеніе книгъ въ помѣщеніи библіотеки не допускается; 3) каталогъ книгъ, допускаемыхъ въ такія библіотеки, значительно ограничивается.

Вологодская Уѣздная Управа, внося въ Уѣздное Собраніе этотъ докладъ Совѣта, высказалась въ томъ смыслѣ, что типъ народной библіотеки долженъ быть установленъ самою жизнью, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ.

Гласный Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Н. Я. Маслениковъ, разбирая вопросъ о преимуществахъ того или другого типа библиотекъ, находилъ, что устройство ихъ при школахъ является наиболѣе достижимымъ для такихъ Земствъ, которыя не могутъ ассигновать на библиотеки значительныхъ средствъ, а Вологодское Уѣздное Земство находится въ такомъ именно положеніи.

Устройство небольшого числа библиотекъ такого типа, какой рекомендуется Комитетомъ грамотности, не можетъ удовлетворить все населеніе уѣзда; между тѣмъ, какъ библиотеки при всѣхъ земскихъ школахъ могутъ быть устроены съ небольшими издержками. Изъ указываемыхъ Комитетомъ неудобствъ библиотекъ, устроенныхъ при школахъ, первое, т.-е. необходимость испрашивать каждый разъ рѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, вовсе не важно, такъ какъ такое разрѣшеніе получается, при содѣйствіи Дирекціи народныхъ училищъ, весьма легко; второе—недопущеніе чтенія книгъ въ самой библиотекѣ—также несущественно, такъ какъ книги требуются населеніемъ для чтенія на дому, преимущественно, въ зимніе вечера и иногда на большое разстояніе отъ школы; что же касается третьяго неудобства, заключающагося въ ограниченности допускаемыхъ въ нихъ книгъ, то оно дѣйствительно чрезвычайно важно и можетъ существенно вредить успѣху и развитію дѣла. Въ школьныя библиотеки допускаются только книги, одобренныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для низшихъ училищъ. Число такихъ книгъ очень ограничено, большинство ихъ очень небольшого объема и, кромѣ того, многія изъ нихъ уже вышли изъ продажи, и потому чрезвычайно трудно или невозможно ихъ достать. При такомъ ограниченномъ выборѣ книгъ библиотека при школѣ, сдѣлавшись публичною, не можетъ удовлетворить любознательности населенія, а особенно окончившихъ курсъ въ школѣ и желающихъ пополнить свои знанія. Между тѣмъ бесплатныя библиотеки-читальни, устраиваемыя съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣютъ право держать гораздо большее количество книгъ, такъ какъ въ нихъ допускаются и книги, одобренныя Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній. Принимая все это во вниманіе, онъ предложилъ ходатайствовать чрезъ посредство Губернскаго Земскаго Собранія предъ правительствомъ о расширеніи правъ школьныхъ народныхъ библиотекъ, въ смыслѣ допущенія въ нихъ всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ для народныхъ библиотекъ-читаленъ. Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію обращеніе Комитета грамотности и, согласно предложенію гласнаго Масленикова, возбудить ходатайство о допущеніи въ школьныя библиотеки большаго количества книгъ. Уѣздное Земское Собраніе съ предложеніемъ г. Масленикова согласилось“.

Затѣмъ Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Грязовецкой Уѣздной Земской Управы, отъ 17 ноября за № 1764:

„Съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія при 11 земскихъ начальныхъ народныхъ училищахъ Грязовецкаго уѣзда открыты бесплатныя народныя библиотеки.

Выборъ книгъ для сихъ библиотекъ, на основ. журнала Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія 30 января 1867 г. за № 22 ст. IV и циркуляра 12 сентября 1867 г., производится съ разрѣшенія начальствъ училищъ (по каталогу, изданному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія).

Въ народныя библиотеки, открываемыя въ порядкѣ, указанномъ въ примѣч. къ ст. 175 уст. о цензурѣ, т. XIV, изд. 1890 г. выборъ книгъ для чтенія производится по каталогу, изданному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и этотъ послѣдній, по числу разрѣшенныхъ къ чтенію книгъ, несравненно шире каталога, изданнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

А такъ какъ въ нѣкоторыя библиотеки при училищахъ Грязовецкаго уѣзда приобрѣтены всѣ изданія, разрѣшенныя по каталогу Министерства Народнаго Просвѣщенія, а въ остальныя библиотеки будутъ приобрѣтены въ будущемъ году, то Уѣздное Земское Собраніе сессіи текущаго года, замѣчая недостатокъ книгъ, въ засѣданіи 10 числа октября, постановило: „Возбудить ходатайство о расширеніи каталога книгъ (изданнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія) допущенныхъ въ библиотекахъ при народныхъ училищахъ, наравнѣ съ каталогомъ для библиотекъ, разрѣшенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ“.

Относительно этихъ сообщеній Губернская Управа полагаетъ, что предполагаемое въ нихъ ходатайство достаточно обосновано, и дальнѣйшихъ дополненій не требуется, такъ какъ упоминаемые каталоги хорошо извѣстны Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Губернская Управа полагала бы ходатайство это возбудить.

Собраніе постановило предложенное Вологодскимъ и Грязовецкимъ Уѣздными Земствами ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 33—35).

91. 24 января. Выслушанъ докладъ по вопросу объ устройствѣ при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вечернихъ и воскресныхъ курсовъ по спеціальнымъ предметамъ. Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ. Управа, представляя Собранію сообщенія гг. Директоровъ реальнаго училища и гимназіи, доложила слѣдующее:

Такіе курсы въ Западной Европѣ распространены не только въ Англіи, но и въ континентальныхъ государствахъ. Преимущественно они имѣютъ своимъ предметомъ производства по обработкѣ металловъ и дерева, почему въ нихъ и выдвинуто на первый планъ черченіе и рисованіе. Такіе курсы, распространяя въ средѣ рабочихъ техническія знанія и научая ихъ составлять чертежи и рисунки моделей для работъ, оказываютъ важную услугу какъ фабричнымъ рабочимъ, такъ и въ особенности кустарямъ, работающимъ самостоятельно.

Въ г. Вологдѣ большихъ фабрикъ и заводовъ для производства металлическихъ и деревянныхъ издѣлій нѣтъ. Довольно значительное количество рабочихъ занято на кирпичныхъ заводахъ и въ скорняжныхъ мастерскихъ, но ни въ одномъ изъ этихъ производствъ черченіе и рисованіе никакой

услуги оказать не можетъ. Обработка же металловъ и дерева у насъ производится въ очень незначительныхъ размѣрахъ исключительно для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей. Конечно, распространеніе техническихъ знаній и улучшеніе въ производствѣ полезно было бы и въ этомъ случаѣ, но устройство специальныхъ курсовъ для такого производства не будетъ у насъ соответствовать его значенію.

Изъ кустарныхъ производствъ въ г. Вологдѣ имѣетъ наибольшее распространеніе кружевничество. Для этого производства рисованіе имѣетъ значеніе. Но наши кружевницы почти всѣ работаютъ по готовымъ рисункамъ и образцамъ, получаемымъ отъ заказчиковъ. При томъ же, во-первыхъ, изъ сообщеній не видно, что при означенныхъ заведеніяхъ могутъ быть открыты курсы для женщинъ; во-вторыхъ, наши кружевницы могутъ получать рисунки и образцы изъ существующей въ С.-Петербургѣ школы кружевницъ.

Въ виду всего этого приходится признать, что въ курсахъ съ черченіемъ и рисованіемъ на первомъ планѣ въ населеніи г. Вологды потребности не ощущается).

(Ж., стр. 33; Д., стр. 304—308).

92. 25 января. Выслушавъ докладъ Управы о книжномъ складѣ, Собраніе постановило: обороты склада производить на тѣхъ основаніяхъ, которыя были въ прошедшемъ 1895 г. рассмотрѣны и утверждены Земскимъ Собраніемъ.

(Ж., стр. 36; Д., стр. 329—333).

93. 31 января. Заслушавъ отношеніе Совѣта Никольскаго благотворительнаго Общества объ устройствѣ при Губернской Управѣ склада картинъ для волшебнаго фонаря, которыя могли бы разсылаться на устраиваемыя въ уѣздахъ бесплатныя народныя чтенія, Собраніе постановило: склада картинъ при Управѣ не устраивать.

(Ж., стр. 59; Прил., стр. 859—860).

## 1897 г. очередное.

94. 26 февраля. Губернская Управа доложила Собранію, что Нефеловскій волостной старшина, отъ 27 декабря 1896 года за № 1484, пишетъ Губернской Управѣ:

„29 декабря 1895 года волостной сходъ постановилъ приговоръ объ открытіи волостной бесплатной библіотеки, ассигновавъ на это сто рублей. Нынѣ 24 сего декабря библіотека уже открыта. Объ открытіи библіотеки въ свое время было донесено Вологодской Уѣздной Земской Управѣ, отъ которой нынѣ на имя библіотеки послѣдовало увѣдомленіе, отъ 14 сего декабря за № 3654, что Земскимъ Собраніемъ ассигновано ей на 1897 годъ пособіе 25 рублей. Имѣя въ виду, что Губернское Земство со своей стороны также

не оставляет своей помощью в дѣлѣ народнаго образованія, я, какъ попечитель вновь открытой библіотеки, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу, не найдетъ ли возможнымъ Губернское Земство оказать съ своей стороны пособіе. Копію того приговора при семъ имѣю честь препроводить.“

Губернская Управа полагала бы увѣдомить старшину, что распределение назначаемаго Губернскимъ Земствомъ пособія зависитъ отъ Уѣздной Управы.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 93; Д., стр. 494).

95. 26 февраля. Гласный Н. Я. Маслениковъ заявилъ Собранію, что Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ настоящемъ году разрѣшено допускать въ библіотеки начальныхъ училищъ книги, указанныя въ каталогѣ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ. Между тѣмъ г. Директоръ народныхъ училищъ не разрѣшаетъ выписывать періодическія изданія въ библіотеки начальныхъ училищъ. По приглашенію г. Предсѣдателя Собранія присутствовавшій въ залѣ Собранія г. Инспекторъ народныхъ училищъ А. Ф. Знаменскій объяснилъ, что, согласно существующимъ правиламъ, публичныя библіотеки при училищахъ должны прежде всего удовлетворять потребностямъ самого заведенія, а затѣмъ уже публики, а для низшихъ и начальныхъ училищъ періодическія изданія могутъ быть допускаемы только за тѣ годы, экземпляры которыхъ были на разсмотрѣніи Ученаго Комитета и имъ одобрены. Затѣмъ Собраніе, принимая во вниманіе съ одной стороны, что распоряженіе о выпискѣ въ публичныя библіотеки при училищахъ книгъ, изъ числа дозволенныхъ, не иначе, какъ съ предварительнаго каждый разъ разрѣшенія Директора народныхъ училищъ, имѣло въ виду, по всей вѣроятности, гарантировать цѣлесообразное расходованіе училищныхъ средствъ, а съ другой, что публичныя библіотеки при училищахъ нашей губерніи содержатся на особо ассигнуемыя для этой цѣли суммы, а не на общія училищныя средства, постановило: ходатайствовать о разрѣшеніи выписывать въ существующія при училищахъ публичныя библіотеки періодическія изданія, обозначенныя въ списокѣ допускаемыхъ къ обращенію въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ, утвержденномъ г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 23 іюля 1896 года.

(Ж., стр. 93—94).

96. 2 марта. По предложенію гласнаго Н. Я. Масленикова, Собраніе постановило: выдать единовременное пособіе Комиссіи народныхъ чтеній, въ размѣрѣ 500 р., на дѣло развитія народныхъ чтеній изъ запаснаго капитала и на покрытіе этого расхода внести въ смѣту на 1898 годъ соотвѣтствующую сумму.

(Ж., стр. 127).

### 1898 г. очередное.

**97. 30 января** Выслушав доклад по жалобѣ Вологодской Уѣздной Земской Управы на продажу книжчымъ складомъ книгъ по ихъ номинальной стоимости и медленное выполненіе заказовъ, Собраніе постановило: признать дѣйствія Губернской Управы правильными на томъ основаніи, что медленное выполненіе заказа произошло по винѣ желѣзной дороги, а при опредѣленіи цѣны за книги складъ руководствовался постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 10 февраля 1895 года.

(Ж., стр. 61; Д., стр., 434—436).

**98. 30 января.** По заявленіямъ гласныхъ: В. М. Васильева, Ф. К. Попова и Н. Я. Масленикова о необходимости удешевленія книгъ для земскихъ школъ, Собраніе постановило: измѣнить постановленіе 10 февраля 1895 года въ томъ смыслѣ, что на возмѣщеніе расходовъ по складу къ покупной цѣнѣ учебниковъ прибавлять 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вмѣсто ранѣе установленныхъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

(Ж., стр. 61).

**99. 30 января.** Выслушав ходатайство Вологодской бесплатной библіотеки о выдачѣ ей денежнаго пособія, въ размѣрѣ 50 рублей, и извлеченіе изъ отчета о ея дѣятельности за 1896 — 1897 гг., Собраніе постановило: ассигновать на нужды библіотеки 50 рублей.

(Ж., стр. 61; Прил., стр. 683—687).

### 1899 г. очередное.

**100. 12 февраля.** Былъ выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Изъ представленныхъ Управою докладовъ и отчетовъ видно, что дѣятельность складовъ книжнаго и сельско-хозяйственнаго развивается: обороты увеличиваются, увеличивается разнообразіе товаровъ, и склады пріобрѣтаютъ все большее число покупателей.

Просматривая отчетъ по оборотамъ книжнаго склада за 1897 годъ, представленный Собранію, и книги за 1897 и 1898 годы, Комиссія пришла къ заключенію, что они ведутся недостаточно удовлетворительно. Порядокъ счетоводства въ складѣ такой: завѣдующій складомъ ведетъ ежедневныя записи прихода и расхода, въ которыхъ съ пунктуальностью выписывается подробное названіе всякой проданной копѣчной и даже грошевой книжки, фабрики перьевъ, карандашей и бумаги. По этимъ записямъ онъ составляетъ свою книгу по оборотамъ склада. Эти же записи передаются въ бухгалтерію, которая уже заноситъ ихъ въ главную книгу склада, прибавляя къ расходамъ, которые производитъ Управа помимо склада,—плату за товаръ и проч.

Эта послѣдняя книга ведется по новѣйшей, и признанной за совершеннѣйшую, системѣ Езерскаго, но въ нѣсколько видоизмѣненномъ и дополненномъ Управою видѣ. По сравненіи ежедневныхъ записей книги склада п главной книги въ бухгалтеріи оказалось, что всѣ онѣ не сходятся между собою не только по - оборотно за годъ, но даже за мѣсяцъ и иногда даже и за день. Причина этихъ ошибокъ хотя и указана бухгалтеріей, но нѣкоторыя ошибки не найдены. Эта причина главнымъ образомъ состояла и состоитъ въ томъ, что веденіе записей въ складѣ и бухгалтеріи нисколько не выработано, не согласовано между собою, да, повидимому, и сравненіе ихъ никогда и не производилось. Главная книга, какъ указано, ведется по тройной системѣ Езерскаго. Бухгалтерія остановилась на ней, вѣроятно, потому, что по этой системѣ устанавливается строгое, правильное отношеніе между кассой, пѣнностями и получаемыми прибылью и убыткомъ. Для лица, ведущаго эту книгу, ясно, сколько имѣется денегъ въ кассѣ, на какую сумму находится товара, долговъ, и правильно ли производится продажа товара, тройной способъ повѣрки итоговъ устраняетъ всѣ возможныя ошибки. Но бухгалтерія Управы не пожелала строго слѣдовать этой системѣ и ввела слѣдующее нововведеніе: товаръ, продаваемый въ долгъ, проводится чрезъ кассу, т. е. неполученныя за него деньги значатся уже полученными по кассѣ, а затѣмъ, когда онѣ въ дѣйствительности получаютъ, то ихъ принято не записывать, но, такъ какъ усмотрѣть за этимъ трудно, то иногда онѣ записываются вновь. Такая фикція не допускается не только тройной системой Езерскаго, но и никакой изъ существующихъ. Въ результатъ значится по главной книгѣ: продано на деньги товара на 10,844 р. 41 к., тогда какъ на самомъ дѣлѣ продано: на деньги на 2,096 р. 41 к. и въ долгъ на 7,520 р. 18 к. Переходя къ книгамъ товарныхъ счетовъ, оказывается, что число ихъ = 1,283. Такое обиліе сортовъ имѣющихся въ складѣ товаровъ объясняется на дѣлѣ очень просто: такъ бумага № 6—Говарда имѣетъ свой личный счетъ; № 6—Сумкина такъ же, точно также и другіе №№ бумаги имѣютъ свои личные счета, какъ и карандаши разныхъ фабрикъ и №№-овъ, перья, чернила, хотя бы всѣ эти предметы были и одной цѣны. Всякая грошевая книжка, отличающаяся отъ другой грошевой лишь названіемъ, также имѣетъ счетъ на двухъ большихъ страницахъ, при чемъ прибыль отъ продажи этихъ книжекъ составляетъ въ годъ лишь десятыя доли копѣекъ. Несостоятельность такого веденія счетовъ, при массѣ затрачиваемаго труда, очевидна сама собою. Кромѣ того наличный остатокъ товара въ складѣ въ теченіе 1897 и 1898 г.г. не повѣрялся и выведенъ только по книгамъ, что никоимъ образомъ нельзя признать достаточнымъ. Все вышеизложенное заставляеть Комиссію предполагать, что постановка счетоводства въ складѣ должна быть признана неудовлетворительной, и Комиссія полагаетъ необходимымъ поручить Управѣ улучшить таковую. Кромѣ того, Ревизіонная Комиссія, обращая вниманіе Собранія на ростъ долговъ складу со стороны Уѣздныхъ Земствъ, полагаетъ, что, такъ какъ долгъ за Уѣздными Земствами надо считать вполнѣ

благонадежнымъ, то пунктъ 9-й основаній устройства склада, выработанныхъ Ревизионною Комиссией и утвержденныхъ Собраніемъ 10-го февраля 1895 г., надлежитъ измѣнить или даже и вовсе отмѣнить

Переходя къ предложеніямъ и ходатайствамъ Управы, Комиссія полагаетъ возможнымъ: 1) увеличить размѣры кредита книжному складу изъ запаснаго капитала до 20 тысячъ руб. и разрѣшить образовать отдѣльный капиталъ книжнаго склада, какъ это практикуется въ Тверскомъ Земствѣ; 2) согласно ходатайству Вологодскаго Уѣднаго Земства уменьшить для всѣхъ уѣздовъ проценты по расходу на всѣ книги и пособія, предназначаемыя для школъ съ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Изъ послѣдовавшихъ затѣмъ преній выяснилось, что какую бы сумму ни задолжало въ складъ то или другое Уѣдное Земство въ данномъ году, сумма эта должна быть обязательно уплачена въ послѣдующемъ году, такъ какъ въ противномъ случаѣ долгъ будетъ имѣть видъ безпроцентной ссуды, что никоимъ образомъ допущено быть не можетъ.

Собраніе постановило:

1) По торговымъ дѣламъ книжнаго склада съ Уѣдными Уравами допустить въ отношеніи послѣднихъ кредитъ на какія бы то ни было суммы, но не долѣе одного года; въ послѣдующемъ же году начислять на долги по 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

2) Разрѣшить продажу книгъ въ складъ съ прибавкою къ стоимости ихъ только 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взамѣнъ установленныхъ до настоящаго времени 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.  
(Ж., стр. 100—101; Д. Рев. К., стр. 751—754).

### 1900 г. очередное.

101. 29 января. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству о пособіи Устьянскому Народному Дому.

Гласный Ф. К. Поповъ высказалъ, что докладъ Управы представляетъ собою не то живое участіе въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, которое какъ бы кажется необходимо и такъ желательно; онъ находитъ, что такія ходатайства, какимъ является ходатайство Устьянскаго Дома, очень дороги, какъ начало учрежденія Народныхъ Домовъ для внѣшкольнаго образованія, и къ нимъ Губернская Управа должна была бы относиться съ большимъ вниманіемъ. Если Управѣ казалось въ этомъ ходатайствѣ не все яснымъ, то слѣдовало бы обратиться за разъясненіемъ къ инициатору этого дѣла, г. Фабричному Инспектору, а не высказывать какихъ-то странныхъ взглядовъ объ образованіи незаконнаго сообщества или о бѣгствѣ членовъ Комитета. Если бы Управа своевременно справилась, то узнала бы, что по устройству Устьянскаго Дома составленъ организаціонный Комитетъ, въ составъ котораго вошли Почетный Предсѣдатель г. Вологодскій Губернаторъ, Предсѣдатель Комитета—Старшій Фабричный Инспекторъ и другія лица. Такому Комитету, онъ находитъ, можно было вполне довѣрить пособіе отъ Земства въ 500 р.

Членъ Управы Д. А. Ильинъ высказалъ, что Управа съ своей стороны тоже полагала необходимымъ помочь Устьянскому Дому и высказалась за

пособіе. Но Управа пришлось вспомнить Кустарный Комитетъ, которому Губернское Земство давало пособіе, но когда пришло время возвращать его, то Кустарный Комитетъ не призналъ себя юридическимъ лицомъ. Управа не высказываетъ недоверія къ кому-либо изъ членовъ Комитета, но деньги—общественныя, и Земству нужно быть осторожнымъ. Гласные П. Н. Духанинъ и Ю. М. Зубовъ высказались за необходимость прійти на помощь Устьянскому Дому. Собрание единогласно постановило: дать единовременное пособіе Устьянскому Дому въ 500 р., и эти деньги отпустить въ распоряженіе г. Губернатора. Что касается выбора уполномоченнаго отъ Губернскаго Земства въ комитетъ по устройству Устьянскаго Дома, то такого уполномоченнаго Собрание рѣшило не выбирать.

(Ж., стр. 39—40; Д., стр. 202—106)

102. 3 февраля. Собрание слушало докладъ по ходатайству общества „Помощь“ о безпроцентной ссудѣ ему десяти тысячъ рублей на постройку въ Вологдѣ зданія народной аудиторіи. При этомъ въ бумагахъ Правленія Общества представлены были подробныя статистическія данныя объ открытіи въ 1892 году бесплатной библіотеки, объ устроенныхъ библіотечнымъ обществомъ спектакляхъ, постепенномъ приращеніи капитала Общества и проч. Затѣмъ уполномоченный Правленіемъ членъ Общества Д. И. Прозоровъ дополнилъ представленныя свѣдѣнія обстоятельнымъ разъясненіемъ основаній, въ силу которыхъ испрашивается безпроцентная ссуда въ 10000 р. Большинство гласныхъ, считая затраты на культурное развитіе народной массы въ высшей степени производительными, признавало необходимымъ удовлетворить ходатайство общества „Помощь“ полностью. На заявленіе г. Межакова-Каютова, что не дѣло Губернскаго Земства субсидировать общество „Помощь“, такъ какъ оно обслуживаетъ только г. Вологду и прилежація къ ней мѣстности, г. Прозоровъ возразилъ, что это общество распространяетъ свою дѣятельность на всю Вологодскую губернію.

Собрание постановило: отпустить изъ запаснаго капитала Обществу „Помощь“ безпроцентную ссуду, въ размѣрѣ десяти тысячъ рублей съ разсрочкою ихъ уплаты на 20 лѣтъ по 500 р. въ годъ. Выдачу денегъ Обществу „Помощь“ начать съ того времени, когда оно приступитъ къ постройкѣ предполагаемой имъ народной аудиторіи, а затѣмъ выдавать деньги по мѣрѣ надобности.

(Ж., стр. 55—58; Д., стр. 314—230).

103. 14 февраля. Былъ выслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о книжномъ складѣ.

Ревизіонная Комиссія, рассмотрѣвъ переданный Губернскимъ Собраніемъ на рассмотрѣніе докладъ Управы по книжному складу, нашла, что складъ задолжалъ запасному капиталу болѣе чѣмъ разрѣшено Собраніемъ, т.-е. болѣе 20 тысячъ, вслѣдствіе развившихся оборотовъ, значительнаго количества долга и необходимости имѣть на липо болшей выборъ товара.

Комиссія полагаетъ: 1) что взятыя изъ запаснаго капитала 50000 р. должны составить капиталъ книжнаго склада, дальнѣйшіе же займы Комиссіи находить нужнымъ остановить, такъ какъ находить вполне возможнымъ производить складу свои обороты на отпущенные ему 50000 руб.; 2) Отпустить въ кредитъ Уѣзднымъ Земствамъ на срокъ, не болѣе одного года, товаръ на сумму, не затрудняющую обороты склада, а если Уѣздное Земство по прошествіи года не выплатитъ долга, то удерживать этотъ долгъ изъ кредита, открытаго ему по запасному капиталу и удержанную сумму перечислить въ капиталъ книжнаго склада; тѣмъ же Земствамъ, которыя не кредитуются въ запасномъ капиталѣ, при неуплатѣ долга черезъ годъ закрыть кредитъ въ складѣ впредь до полной уплаты долга; 3) На сумму долга книжному складу по прошествіи года начислять  $4\frac{1}{2}\%$ , какъ и по запасному капиталу, и передавая ихъ въ капиталъ книжнаго склада. 4) Всѣ расходы по складу на администрацію, по страхованію и другіе должны производиться за счетъ капитала книжнаго склада.

Проувѣрка наличности товара въ складѣ произведена была 1 іюля 1899 г., и къ этому времени были приведены въ порядокъ кассовыя книги за 1898 г. и первую половину 1899 г.; при этомъ оказались неправильно записанныя суммы въ приходѣ, а также и невыписанныя въ расходѣ, давшія въ итогѣ разницу въ 200 р., и недостатокъ наличности 87 р. 76 к.; это можетъ быть объяснено неправильной постановкой всего счетоводства, почему Комиссія и полагала бы сумму въ 287 р. 76 к. снести въ убытокъ по капиталу книжнаго склада.

Въ заключеніе Ревизіонная Комиссія полагаетъ необходимымъ поручить Управѣ въ отчетахъ по книжному складу представлять подробный отчетъ о количествѣ и суммѣ проданныхъ за отчетное время учебниковъ, учебныхъ пособій, книгъ для чтенія, канцелярскихъ и другихъ товаровъ и подробный остатокъ ихъ ко времени составленія отчета, безъ чего нельзя судить, насколько книжный складъ отвѣчаетъ своей цѣли. По мнѣнію Комиссіи, желательно имѣть общій повѣрочный отчетъ склада на 1 іюля каждого года, а отчетный, совмѣстно съ Губернской Управой, — на 1 января каждого года.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи. Гласный Н. Я. Маслениковъ предложилъ обратить вниманіе Управы на большее пространство среди населенія книгъ для народа, чрезъ книгоношъ или другимъ путемъ. Членъ Управы Д. А. Ильинъ объяснилъ, что Управой уже обращено на это вниманіе: въ прошедшемъ году и книги продавались на Остаховской выставкѣ, а въ настоящемъ году Управа предполагаетъ это дѣло развить и установить первый опытъ продажи книгъ чрезъ книгоношъ и при посредствѣ Уѣздныхъ Земствъ.

## 1901 г. очередное.

104. 20 января. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Губернской Управы: Вологодская Уѣздная Земская Управа сообщаетъ: „На сѣздѣ учителей и учительницъ земскихъ народныхъ училищъ Вологодскаго уѣзда, состоявшемся въ августѣ мѣсяцѣ сего года, выяснилось громадное значеніе въ воспитательномъ отношеніи для народа устраиваемыхъ при школахъ публичныхъ библіотекъ. По заявленіямъ учителей, завѣдующихъ библіотеками въ настоящее время, съ распространеніемъ начальнаго образованія у населенія развился уже до извѣстной степени вкусъ въ чтеніи. Торговцы лубочными изданіями, прежде бойко продававшіе свои товары на ярмаркахъ, въ послѣднее время остаются безъ покупателей. Повышается спросъ на сельско-хозяйственныя книги, которыя въ первое время по открытіи библіотекъ вовсе не читались. Крестьяне часто и охотно сами покупаютъ книги, но уже не у ярмарочныхъ торговцевъ, а просятъ учителя или учительницу сдѣлать для нихъ выборъ книги. Благоприятные результаты распространенія чтенія въ народѣ главнымъ образомъ выразились въ томъ, что замѣчавшіеся ранѣе случаи рецидивизма неграмотности нынѣ, при существованіи библіотекъ, сдѣлались почти невозможными; напротивъ, ученики, окончившіе курсъ въ училищѣ, дополняютъ посредствомъ чтенія вынесенныя изъ школы знанія; разговорная рѣчь крестьянъ дѣлается лучше, обращеніе болѣе вѣжливымъ, и, наконецъ, предрасудки и суевѣрія замѣтно уменьшаются.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, на сѣздѣ установлено, что число допущенныхъ въ училищныя библіотеки книгъ весьма ограничено, и стремленіе крестьянъ къ знанію можетъ получить достаточное удовлетвореніе только съ допущеніемъ въ школьныя библіотеки книгъ, значащихся въ издаваемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія каталогахъ книгъ для употребленія въ ученическихъ библіотекахъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Присутствовавшіе на сѣздѣ, въ качествѣ представителей отъ Земства, члены Училищной Комиссіи Н. Я. Маслениковъ и Д. А. Ильинъ, первый въ письменномъ своемъ сообщеніи, а послѣдній лично на Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, высказались за необходимость возбужденія со стороны Уѣзднаго Земства ходатайства о допущеніи въ школьныя библіотеки книгъ, употребляемыхъ въ ученическихъ библіотекахъ среднихъ учебныхъ заведеній. Это дало бы возможность пополнить библіотеки многими полезными изданіями, при чемъ народнымъ библіотекамъ возвратилось бы лишь только то право, которымъ онѣ уже пользовались съ 15 мая 1890 г. (по § 4 правилъ о бесплатныхъ библіотекахъ) до 1896 г., т.-е. до изданія перваго каталога для бесплатныхъ народныхъ библіотекъ.

Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 30 сентября сего года постановило: возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство, согласно предложенію Н. Я. Масленикова и Д. А. Ильина“.

Представляя это предложеніе Вологодскаго Уѣзднаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что Губернское Собраніе съ 1896 года ходатайствуетъ о расширеніи каталога книгъ, допускаемыхъ въ бесплатныя публичныя при училищахъ библіотеки.

По постановленію 17 января 1896 года Губернское Собраніе по предположеніямъ Вологодскаго и Грязовецкаго Уѣздныхъ Земствъ ходатайствовало о допущеніи въ бесплатныя народныя при училищахъ библіотеки книгъ, указанныхъ въ каталогъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ. Ходатайство это было въ томъ же году удовлетворено, о чемъ Губернскою Управою и было доложено Губернскому Собранію въ 1897 г. въ докладъ по народному образованію. Но практика показала, что ходатайство это было удовлетворено только отчасти: книги, указанные въ означенномъ каталогъ, въ школьныя библіотеки допускаются, а періодическія изданія, указанные въ томъ же каталогъ, не допускаются. Въ разъясненіе этого г. Инспекторъ народныхъ училищъ, въ засѣданіи Губернскаго Собранія 26 февраля 1897 г., заявилъ, что, согласно существующимъ правиламъ, публичныя библіотеки при училищахъ должны прежде всего удовлетворять потребностямъ самого заведенія, а затѣмъ уже публики, а для низшихъ и начальныхъ училищъ періодическія изданія могутъ быть допускаемы только за тѣ старые годы, экземпляры которыхъ были на разсмотрѣніи Ученаго Комитета и имъ одобрены. Губернское Собраніе въ означенномъ засѣданіи 26 февраля 1897 года возбудило ходатайство о допущеніи въ библіотеки при училищахъ означенныхъ періодическихъ изданій. Отвѣта на это ходатайство не получено.

Нынѣ Вологодское Земство предполагаетъ ходатайствовать о допущеніи въ эти библіотеки книгъ, разрѣшенныхъ въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній. Эти книги уже были въ разсмотрѣніи Ученаго Комитета, и потому указаннаго г. Инспекторомъ народныхъ училищъ затрудненія относительно періодическихъ изданій встрѣчено быть не можетъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, поручивъ ей возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство, возбужденное Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.

*(Ж., стр. 31: Д., стр. 203—206).*

105. 26 января. Прочитанъ докладъ Управы съ отчетомъ по книжному складу.

В. П. Никуличевъ высказалъ, что система книгоношъ и, вообще, принятая по складу система даетъ одинъ убытокъ; нынѣ складъ далъ убытка не 116 руб. 4 коп., какъ сказано въ докладъ, а, по крайней мѣрѣ, 3 тысячи. Одна уже затрата 50 тысячъ руб. капитала приноситъ 2 тысячи руб. убытка на процентахъ.

Ю. М. Зубовъ возразилъ, что складъ устроенъ не для наживы, а для распространенія въ народъ учебныхъ книгъ и хорошихъ изданій за недоро-

гую цѣну. Конечно, слѣдуетъ стараться избѣгать убытковъ, можно продавать по дороже, но слѣдуетъ поддерживать и развивать начатое полезное дѣло.

В. И. Семеновъ, присоединяясь къ мнѣнію г. Никуличева, высказывалъ сомнѣніе въ цѣлесообразности устройства книжнаго склада при Губернской Управѣ. Складъ существуетъ главнымъ образомъ для Уѣздныхъ Земствъ, поэтому лучше бы возложить на Уѣздныя Земства и заботы по устройству для себя подобныхъ складовъ.

Д. А. Ильинъ указалъ на то, что устройство и содержаніе одного центрального книжнаго склада во всякомъ случаѣ обойдется для Земствъ всей губерніи дешевле и лучше будетъ достигать своей цѣли, чѣмъ 10 складовъ, содержимыхъ Уѣздными Земствами. Покупателями книжнаго склада главнымъ образомъ являются Уѣздныя Земства, учащіеся и народъ (а съ учебныхъ заведеній взимается болѣе высокій процентъ прибыли): если они получаютъ книги по болѣе дешевой цѣнѣ, то вся выгода остается въ томъ же Земствѣ, какъ общей недѣлпмой единицѣ, представляющей собою совокупность интересовъ населенія губерніи.

В. И. Семеновъ полагаетъ лучшимъ, чтобы Уѣздныя Земства сами покупали книги отъ Манухина и прочихъ издателей, не обращаясь въ книжный складъ, — тогда въ складѣ не накапливалось бы разнаго излишняго хлама. Теперь, когда покупаются большими партіями разныя изданія, которыя чрезъ полгода могутъ выйти изъ употребленія, въ складѣ получится много завали и это дастъ большой убытокъ.

А. Я. Масленниковъ указалъ на то, что губернской книжный складъ, какъ крупный покупатель, будетъ всегда имѣть преимущество на книжномъ рынкѣ предъ болѣе мелкими уѣздными складами, пользуясь большей скидкой съ цѣны книгъ. Складъ существуетъ не съ коммерческой цѣлью, онъ — коммерческое учрежденіе лишь постольку, поскольку долженъ стремиться къ безубыточному для Земства веденію дѣла. Прежде передачи доклада въ Комиссію желательно бы было знать мнѣніе Собранія по предложеніямъ Управы объ уменьшеніи кредита и сокращеніи сроковъ. Въ докладѣ Управы г. Масленниковъ не находитъ достаточныхъ основаній неисполненія постановленія Собранія о книгоношахъ. На заявленіе члена Управы г. Ильина о томъ, что это произошло по независимымъ отъ Управы обстоятельствамъ, г. Масленниковъ возразилъ, что Управа и должна была прямо сослаться на эти „независяшія обстоятельства“, а не приводить примѣръ неудачнаго опыта Вятскаго Земства, такъ какъ здѣсь дѣло могло быть поставлено иначе, и, при здѣшнихъ разстояніяхъ и прочихъ особенностяхъ условій Вологодской губерніи, оно могло пойти успѣшно.

В. А. Кудрявийъ выразилъ удивленіе тому, что въ Собраніи возбуждается вопросъ о существованіи книжнаго склада, польза котораго въ цѣляхъ народнаго образованія для всѣхъ должна бы быть очевидна. Открытіе книжнаго склада не есть первый опытъ, новое начинаніе здѣшняго Гу-

бернскаго Земства; книжные склады открыты уже многими Губернскими Земствами, всюду дѣло идетъ успѣшно и нигдѣ не вызываетъ сомнѣнія въ полезности его. Поднимать вопросы объ убыткахъ слѣдовало бы послѣ разсмотрѣнія отчета Ревизіонной Комиссіей.

А. А. Подойницынъ заявилъ, что, по его мнѣнію, годовой срокъ кредита Уѣзднымъ Управамъ по книжному складу вполне умѣстенъ, и сокращать его не слѣдуетъ.

Собраніе постановило: передать докладъ на разсмотрѣніе соединенной Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 58—59; Д., стр. 568—570; Прил., стр. 765—777).

106. 7 февраля. Былъ прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о книжномъ складѣ. По произведенной повѣркѣ книгъ и отчетности Губернской Земской Управы по книжному складу оказалось, что на 1-е января 1900 г. по книжному складу состояло по кассѣ 810 руб. 4 коп., въ казначействѣ 4618 руб. 88 коп., въ товарѣ 32,730 руб. 91 коп. и въ долгахъ 12,859 руб. 81 коп., а всего 51,019 руб. 64 коп.

По постановленію Собранія 1900 года со счетовъ склада скинута неправильно числившаяся по кассѣ сумма 287 руб. 76 коп. и подлежатъ исключенію неправильно числящіеся за разными лицами и учрежденіями по долговому списку 643 руб. 16 коп., относительно которыхъ членъ Управы Д. А. Ильинъ объяснилъ Комиссіи, что сумма, числящаяся въ долгу за Кадниковскимъ Земствомъ, въ размѣрѣ 2744 руб. 84 коп., должна быть уменьшена на 571 руб. 21 коп., каковую сумму Кадниковское Земство за собой въ долгу не признаетъ, а доказательствъ правильности этого долга Кадниковскаго Земства складу въ Управѣ не имѣется, и потому Управа находитъ, что начисленіе указанной суммы за Кадниковскимъ Земствомъ неправильно. Долгъ священника Сольвычегодскаго уѣзда Ржаницына, въ суммѣ 55 руб. 62 коп., какъ уже уплаченный, но своевременно не снесенный изъ долгового списка, подлежитъ сложенію, и наконецъ 16 руб. 33 коп. подлежатъ сложенію, тоже какъ неправильно числящіеся безъ указанія, за кѣмъ именно. За исключеніемъ двухъ указанныхъ суммъ дѣйствительный итогъ по книжному складу на 1900 годъ выразится въ суммѣ 50,088 руб. 72 коп. Такъ какъ по счетамъ бухгалтеріи Управы сумма, числящаяся за складомъ на 1-е января 1900 года, равняется 50,195 руб. 20 коп., то слѣдуетъ отнести на убытокъ по складу къ 1-му января 1900 года 106 руб. 48 коп.

По представленному счету на 1-е іюля 1900 года по складу числится товара на 35,890 руб. 93 коп.; въ долгахъ складу 10,835 руб. 35 коп., по кассѣ склада 77 руб. 65 коп. и въ казначействѣ 4269 руб. 28 коп., а всего по складу на 1-е іюля 1900 года 51,073 руб. 21 коп.

Ревизіонная Комиссія, сдѣлавъ повѣрку суммъ склада по документамъ, не могла, за недостаткомъ времени, провѣрить наличность товара и полагаетъ, что производство такой повѣрки необходимо поручить постоянной Ревизіон-

ной Комиссіи. Точно такъ же Комиссіа не могла повѣрить правильность вышеуказанной суммы долговъ складу, такъ какъ въ Управѣ не имѣется увѣдомленій о полученіи кредиторами высланнаго изъ склада товара, и Комиссіа полагаетъ необходимымъ установить такой порядокъ, чтобы лица и учрежденія, забирающія изъ склада товаръ, доставляли въ Управу вѣдомости или квитанціи полученнаго ими въ кредитъ изъ склада товара.

Комиссіа, соглашаясь съ доводами Управы, изложенными въ докладѣ за № 99, полагаетъ желательнымъ, чтобы стоимость отпускаемаго въ кредитъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ склада товара была уплачиваема Земствами въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня полученія товара.

Членъ Управы, завѣдующій книжнымъ складомъ, Д. А. Ильинъ заявилъ, что 643 руб. 16 коп., подлежащія исключенію со счетовъ дебиторовъ, образовались вслѣдствіе неправильныхъ записей въ книгу дебиторовъ еще въ то время, когда на складѣ не было введено правильнаго счетоводства, при установленіи котораго эти цифры, какъ неправильныя, и обнаружались. Что же касается до отсутствія въ складѣ увѣдомленій отъ дебиторовъ о полученіи товаровъ, то онъ объяснилъ, что книжный складъ, отправляя товаръ со счетомъ, копируетъ его въ особую книгу, и самъ получаетъ товары отъ поставщиковъ также по счетамъ безъ оборотныхъ накладныхъ, но установленіе такихъ накладныхъ нисколько не затруднить складъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи и отчетъ по складу утвердило.

(Ж., стр. 99—100; Д. Рев. К., стр. 863—864).

---

## V. Низшее образование.

---

### 1.

#### Городское училище въ г. Яренскѣ.

(№№ 107—108).

#### 1877 г. очередное.

107. 21 января. По докладу Управы Собрание постановило: отпустить изъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  запаснаго капитала 500 р. въ единовременное пособіе на устройство дома для городского училища въ г. Яренскѣ.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 152—154).

#### 1879 г. очередное.

108. 23 января. По докладу Управы Собрание отклонило ходатайство Яренской Городской Думы о нособіи на постройку въ г. Яренскѣ дома для городского училища и женской прогимназіи въ виду того, что Земское Собрание 1877 г. уже ассигновало на этотъ предметъ 500 рублей.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 63—66).

---

## 2.

### Городское училище въ г. Вельскѣ.

(№№ 109—111).

#### 1873 г. очередное.

**109.** 15 декабря. Управа доложила Собранию, что Вельское Земство въ минувшую очередную сессию постановило: возбудить ходатайство объ открытіи въ г. Вельскѣ городского трехкласснаго училища, ассигновать на этотъ предметъ изъ земскихъ суммъ 1000 р. и просить въ то же время Губернское Земство поддержать это ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа объяснила, что для помѣщенія училища имѣется въ распоряженіи Городскаго Общества подаренный ему для этой цѣли домъ и капиталъ въ суммѣ 410 р., пожертвованныхъ разными лицами на содержаніе училища.

Собраніе постановило: ходатайствовать объ открытіи въ г. Вельскѣ трехкласснаго или четырехкласснаго городского училища, при чемъ увѣдомить объ ассигнованіи Вельскимъ Земствомъ ежегодно по 1000 р. на его содержаніе.  
(Ж., стр. 22; Д., стр. 434—437).

**110а.** 18 декабря. Гласный отъ Вельскаго у. священникъ В. Жаворонковъ возбудилъ ходатайство объ единовременномъ пособіи со стороны Губернскаго Земства по устройству городского училища въ г. Вельскѣ, гдѣ нѣтъ ни городского, ни уѣзднаго училища.

Послѣ нѣкоторыхъ возраженій со стороны отдѣльныхъ гласныхъ Собраніе постановило: въ виду исключительнаго положенія г. Вельска, поручить Управѣ выдать единовременно 500 р. изъ процентовъ съ запаснаго капитала въ пособіе на устройство въ г. Вельскѣ городского училища.

(Ж., стр. 30—31).

#### 1875 г. очередное.

**110б.** 9 января. По поводу ходатайства объ открытіи въ г. Вельскѣ двухкласснаго городского училища гл. К. Б. Поновъ обратился къ Собранию

съ просьбой ассигновать на содержаніе училища 500 р. изъ губернскихъ суммъ.

Собраніе отклонило предложеніе гл. Попова въ виду того, что Вельскій у. получаетъ уже болѣе 1000 р. на народное образованіе изъ средствъ Губернскаго Земства.

Что же касается ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи городского училища въ г. Вельскѣ, то Собраніемъ постановлено: увѣдомить Министерство объ ассигнованіи Вельскимъ Земствомъ суммы, требуемой по штату на открытіе училища (2190 р.).

(Ж., стр. 32; Д., т. II, стр. 380—387).

### 1877 г. очередное.

111. 25 января. Управа сообщила Собранію объ открытіи съ 1 іюля 1876 г. городского училища въ г. Вельскѣ и о препровожденіи въ Вельскую Уѣздную Управу 500 р., ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ на его устройство.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 495).

---

## 2.

### Городскія училища въ г. Сольвычегодскѣ.

(№№ 112—115).

#### 1885 г. очередное.

112. 15 января. Заслушана просьба завѣдующей Сольвычегодскимъ женскимъ училищемъ о пособіи, сверхъ ассигнуемой Земствомъ суммы 50 рублей \*), еще какой-нибудь субсидіи. Въ виду бѣдности населенія и матеріальной необеспеченности этого училища, Собрание опредѣлило: ассигновать вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ пятидесяти—сто рублей.

(Ж., стр. 21; Прил., стр. 224—228).

#### 1888 г. очередное.

113. 20 января. Заслушанъ докладъ Управы по вопросу о пособіи Сольвычегодскому женскому училищу, основанному на средства Хаминова. Въ виду того, что Уѣздному Сольвычегодскому Земству ближе извѣстно матеріальное положеніе училища и степень приносимой имъ пользы, а между тѣмъ оно не пришло этому училищу на помощь, Губернское Земское Собрание не признало возможнымъ назначить испрашиваемое пособіе въ отмѣну своего постановленія отъ 12 января 1881 г. \*\*).

(Ж., стр., 8—9; Д., стр. 346—347).

#### 1889 г. очередное.

114. 21 января. Собрание постановило: ходатайство г-жи Неклюдовой о денежномъ пособіи со стороны Губернскаго Собранія Хаминовскому женскому училищу отклонить.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 380).

---

\*) См. главу „Спеціальныя капиталы на дѣло народнаго образованія“ рубр. „Капиталъ имени С. П. Засѣцкой“.

\*\*) См. главу „Начальное Образованіе“ рубр. „Зем. Учплища“.

1900 г. очередное.

115. 22 января. Прочитанъ докладъ по ходатайству Сольвычегодскаго Земскаго Собранія о пособіяхъ на общежитія при городскихъ училищахъ. Предсѣдатель Сольвычегодскаго Уѣзднаго Съѣзда А. П. Магденко просилъ уважить это ходатайство въ виду дѣйствительно настоятельной нужды въ общежитіяхъ при Сольвычегодскомъ и Красноборскомъ городскихъ училищахъ. Нѣкоторые гласные предлагали признать устройство общежитій при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ общегубернскою потребностью. Н. Я. Маслениковъ предложилъ разрѣшить принципиальный вопросъ о томъ порядкѣ, системѣ и нормахъ, по которымъ Губернскому Земству слѣдуетъ приходить на помощь Уѣзднымъ Земствамъ по дѣлу народнаго образованія. Н. Ф. Румянцевъ указалъ, что пособія эти должны оказываться изъ какихъ-либо постороннихъ для уѣзда суммъ, независимыхъ отъ губернскаго земскаго сбора. Послѣ нѣкоторыхъ преній Собраніе постановило: разрѣшеніе принципиальнаго вопроса о содѣйствіи Губернскаго Земства Уѣзднымъ по народному образованію, а также и частнаго вопроса о пособіи на общежитія при Сольвычегодскомъ и Красноборскомъ городскихъ училищахъ передать на разсмотрѣніе въ Редакціонную Комиссію \*).

(Ж., стр. 12; Д., стр. 42—49).

---

\*) См. главу „Общія постановленія по народ. образ.“.

### 3.

#### Городское училище въ г. Красноборскѣ.

(№№ 116—118).

##### 1900 г. очередное.

116. 22 января. Прочтѣнъ докладъ по ходатайству Сольвычегодскаго Земства о пособіи отъ казны на постройку зданія для Красноборскаго городского училища. Постановили: поручить Управѣ возбудить ходатайство о пособіи на постройку зданія Красноборскаго городского училища, не выходя изъ размѣровъ просимой нынѣ суммы (4550 руб.) послѣ того, какъ будутъ исправлены всѣ замѣченныя Управой неправильности въ проектѣ и смѣтѣ.

(Ж., стр. 12—13; Д., стр. 53—58).

##### 1901 г. очередное.

117. 17 января. Прочтенъ докладъ по ходатайству Сольвычегодскаго Земства о преобразованіи двухкласснаго Красноборскаго училища въ трехклассное. Собраніе согласилось съ докладомъ Управы, нашедшей, что изъ сообщенія Сольвычегодской Управы видно, что была сдѣлана ошибка при самомъ возбужденіи ходатайства объ открытіи въ Красноборскѣ городского училища: Земство испрашивало разрѣшеніе на открытіе двухкласснаго училища, тогда какъ слѣдовало прямо ходатайствовать о трехклассномъ.

Губернская Управа полагала бы возбудить предложенное Сольвычегодскимъ Земствомъ ходатайство.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 85—92).

118. 25 января. Былъ прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Сольвычегодскаго Земства о пособіи отъ казны на постройку Красноборскаго училища.

Годъ тому назадъ Сольвычегодское Уѣздное Земство возбудило ходатайство о казенномъ пособіи на постройку зданія для Красноборскаго городского училища.

Губернское Собраніе, найдя въ проектѣ и смѣтѣ рядъ ошибокъ, поручило Управѣ исправить эти ошибки и затѣмъ возбудить ходатайство, не выходя изъ предѣловъ просимой суммы, т.-е. 4550 руб. Управа поручила сдѣлать эти исправленія главному инженеру дорожно-строительнаго бюро А. В.

Скрябину; послѣдній не нашелъ возможнымъ исправить означенный проектъ, какъ составленный совершенно неправильно во всѣхъ своихъ частяхъ. Поэтому онъ, по предложенію Управы, составилъ этотъ проектъ наново, руководствуясь данными, заключающимися въ ходатайствѣ Сольвычегодскаго Земства и въ отношеніи Сольвычегодской Земской Управы и принимая во вниманіе данныя, вытекающія изъ составленнаго въ Красноборскѣ проекта.

Смѣта по этому вновь составленному проекту выразилась уже въ суммѣ 15453 руб. 92 коп.

Губернская Управа и нынѣ затрудняется представить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія вышеозначенное ходатайство, такъ какъ, хотя теперь и имѣются правильные проектъ и смѣта, но вновь появляется неопредѣленность,—изъ каждаго источника будетъ пополнена недостающая сумма. Поэтому Управа полагала бы передать вновь составленные проектъ и смѣту на разсмотрѣніе Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства и дальнѣйшія дѣйствія по сему ходатайству пріостановить впредь до полученія отвѣта отъ Сольвычегодскаго Земства.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 264—265).

---

#### 4.

### Городское училище въ г. Никольскѣ.

(№№ 119—120).

1899 г. очередное.

119. 20 января. Прочтенъ докладъ по ходатайству Никольскаго Земства о преобразованіи трехкласснаго городского училища въ четырехклассное. Гласный И. Н. Зыринъ указалъ, что по преобразованіи училища въ четырехклассное оно получитъ лишняго учителя, который будетъ заниматься въ 4-мъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ параллельномъ второмъ классѣ; испрашиваемая сумма точно опредѣлена, т.-е. 615 руб. на жалованье 3-му учителю, 50 руб. на увеличеніе содержанія учителю-инспектору и 60 руб. законоучителю, а относительно расширенія помѣщенія онъ долженъ замѣтить, что Уѣздное Собраніе уже поручило Управѣ озаботиться пріисканіемъ такового въ томъ же зданіи или пріобрѣсти домъ, на что предполагаетъ произвести расходъ изъ собственныхъ средствъ.

Собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

(Ж., стр. 9—10; Д., стр. 26—30).

1900 г. очередное.

120. 3 февраля. Собраніе слушало докладъ по ходатайству Никольскаго Земства о преобразованіи трехкласснаго городского училища въ четырехклассное и, въ виду предстоящаго въ училищѣ неизбѣжнаго увеличенія числа учащихся въ третьемъ классѣ, постановило: возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, предложенное Никольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.

(Ж., стр. 54—55; Д., стр. 306—312).

---

## 5.

### Воскресныя школы въ г. Вологдѣ.

(№№ 121—123).

#### 1898 г. очередное.

121. 30 января. По докладу о бесплатной воскресной школѣ въ г. Вологдѣ Собрание постановило: оказать школѣ пособие отъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ 50 руб., которые и внести въ смѣту.

(Ж., стр. 67; Д., стр. 455—456).

#### 1899 г. очередное.

122. 6 февраля. По прочтеніи доклада о народномъ образованіи Собрание постановило: оставить пособие воскресной школѣ въ прежнемъ размѣрѣ, т.-е. 50 руб., каковую сумму и внести въ смѣту.

(Ж., стр. 68; Д., стр. 305).

#### 1900 г. очередное.

123. 14 февраля. По ходатайству воскресной школы Собрание постановило: ассигновать на содержаніе ея постоянную субсидію, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ.

(Ж., стр. 101; Д., стр. 551—553).

---

## 6.

### Городское училище въ г. Устьсысольскѣ.

(№№ 124—127).

1897 г. очередное.

124. 13 февраля. По поводу ходатайства Устьсысольскаго Земства о присвоеніи городскому училищу имени св. Стефана Пермскаго, Управа доложила слѣдующее:

„По Высочайше утвержденному 14 декабря 1877 года Положенію Комитета Министровъ, ходатайства о присвоеніи учебнымъ заведеніямъ особыхъ наименованій могутъ быть удовлетворяемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда содержаніе этихъ заведеній относится вполнѣ на мѣстныя средства и обезпечивается взносомъ соотвѣтственнаго капитала, а въ Губернской Управѣ имѣется распоряженіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшее по сообщенію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, полученное Управою при предложеніи г. Вологодскаго Губернатора отъ 12 апрѣля 1885 года за № 1149, о непредставленіи ходатайствъ о присвоеніи особыхъ наименованій учебнымъ заведеніямъ, не удовлетворяющимъ приведенному условію.

О средствахъ содержанія Устьсысольскаго городского училища Устьсысольская Управа свѣдѣній не доставила.

Губернская Управа обратилась по этому предмету съ вопросомъ къ г. Директору народныхъ училищъ Вологодской губерніи, который увѣдомилъ, что Устьсысольское городское училище содержится на счетъ Государственнаго Казначейства съ ежегоднымъ пособіемъ изъ средствъ мѣстнаго Земства по 1060 рублей.

Изъ этого отвѣта видно, что устьсысольское ходатайство не отвѣчаетъ вышеприведеннымъ условіямъ, почему и удовлетвореніе его со стороны правительства возможно только въ видѣ исключенія изъ общаго правила“.

Собраніе постановило: ходатайство Устьсысольскаго Земства отклонить.

(Ж, стр. 24; Д., стр. 91—93).

125. 19 февраля. По ходатайству Устьсысольскаго Земства о пособіи отъ казны на расширеніе зданія городского училища Собраніе постановило:

предложить Устьсысольскому Земству выяснить къ будущему Собранию степень его матеріальнаго участія въ проектируемой перестройкѣ училища и болѣе точную стоимость предполагаемаго расширения для надлежащаго обоснованія ходатайства предъ Правительствомъ.

(Ж., стр. 62; Д., стр. 404—407).

### 1900 г. очередное.

126. 31 января. Выслушанъ докладъ по ходатайству Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства о расширеніи зданія городского училища и о преобразованіи училища въ четырехклассное. Постановили: ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 214—216).

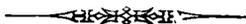
### 1901 г. очередное.

127. 5 февраля. Управа доложила Собранию, что въ отвѣтъ на ходатайство о расширеніи зданія Устьсысольскаго городского училища и о преобразованіи его въ четырехклассное получено слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи:

„Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 7 сего іюля за № 17,799, увѣдомилъ меня, что упомянутое ходатайство не признано возможнымъ удовлетворить за неимѣніемъ въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія необходимыхъ на сіе средствъ“.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 93; Д., стр. 496).



## VI. Среднее образование.

---

### 1.

#### Вологодское реальное училище.

(№№ 128—158).

1873 г. очередное.

128. 18 декабря. При обсужденіи доклада Управы объ учрежденіи въ г. Вологдѣ реального училища гл. Д. В. Волоцкой заявилъ, что существующія въ Вологодской губ. учебныя заведенія далеко не соотвѣтствуютъ потребностямъ мѣстнаго населенія въ образованіи: многіе кончившіе курсъ въ народныхъ школахъ и желающіе продолжать свое образованіе въ Тотемскую семинарію не могутъ поступить по своему возрасту, а въ гимназію—за незнаніемъ латинскаго языка. Въ виду этого гласный Волоцкой предлагаетъ Губернскому Земству оказать возможно большее содѣйствіе учрежденію реального училища.

Собраніе отнеслось съ большимъ сочувствіемъ къ учрежденію въ г. Вологдѣ реального училища и послѣ нѣкоторыхъ соображеній о размѣрахъ предполагаемаго пособія отъ Земства, постановило: въ виду крайней потребности въ реальномъ училищѣ поручить Управѣ ходатайствовать, совмѣстно съ Городскимъ Обществомъ, предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи этого училища въ г. Вологдѣ и выдавать ежегодно на его содержаніе изъ процентовъ съ запаснаго капитала по 2000 руб.

(Ж., стр. 28—30; Д., стр. 463—469).

1874 г. чрезвычайное.

129. 24 мая. Выслушавъ предложеніе Городскаго Общества о прибавкѣ къ ассигнованнымъ въ минувшемъ году двумъ тысячамъ еще 1500 р. на содержаніе предполагаемаго реального училища, Собраніе постановило: приплатить къ ассигнованнымъ уже 2000 р. еще 1500 р. лишь въ томъ случаѣ, если со стороны правительства послѣдуетъ разрѣшеніе на открытіе училища до 1 января 1876 года.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 95—97).

### 1875 г. очередное.

130. 9 января. Управа доложила Собранию, что вопросъ объ открытіи реального училища въ г. Вологдѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшенъ утвердительно, и въ настоящее время ведутся переговоры о наймѣ для названнаго училища помѣщенія.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 31; Д. т. II., стр. 404—407).

### 1877 г. очередное.

131. 24 января. Заслушавъ докладъ Управы объ открытіи съ 1 іюля 1876 г. реального училища въ г. Вологдѣ, Собраніе постановило: 1) условный характеръ постановленія отъ 24 мая 1874 г. объ отпускѣ 1500 р. на содержаніе реального училища устранить и занести въ смѣту на 1877 г. полнымъ количествомъ 3500 р., а недоданные за вторую половину 1876 г. 750 р. отпустить изъ % съ запаснаго капитала; 2) ходатайство Вологодской Городской Думы объ отпускѣ еще 1000 р. на квартирное содержаніе реального училища отклонить.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 504—516).

132. 25 января. Заслушавъ ходатайство директора Вологодскаго реального училища объ ассигнованіи 1890 р. на открытіе и содержаніе 1-го класса при училищѣ, Собраніе постановило: сообщить Директору, что Земство воплѣтъ сочувствуетъ необходимости открытія перваго класса при училищѣ, но въ виду предстоящихъ значительныхъ расходовъ затрудняется ассигновать какую-либо сумму на этотъ предметъ.

(Ж., стр. 16; Прил., стр. 38—40).

### 1878 г. очередное.

133. 24 января. По докладу Управы Собраніе отклонило ходатайство Вологодской Городской Думы объ отпускѣ 1000 р. на квартирное содержаніе реального училища.

(Ж., стр. 6—7).

134. 28 января. Согласно заключенію Комиссіи, Собраніе удовлетворило ходатайство директора Вологодскаго реального училища объ ассигнованіи 1890 р. въ пособіе на открытіе 1-го класса училища.

(Ж., стр. 6, 20; Д. Ком., стр. 31; Д., стр. 227—230).

### 1879 г. очередное.

135. 23/24 января. Собранию было доложено ходатайство Вологодской Городской Думы объ ассигнованіи пособія на наемъ квартиры для реального училища.

Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и имѣя въ виду. 1) что городъ и Земство при ассигнованіи суммъ въ пособіе казнѣ по содержанію реального училища не принимали взаимныхъ обязательствъ, а жертвовали извѣстныя суммы по ближайшему усмотрѣнію, 2) что Губернское Земство, сверхъ ассигнованій, предшествовавшихъ открытію училища, съ 1878 года отпускаемую сумму увеличило на 1890 руб. и 3) что Губернское Земство ассигновало свои суммы въ пособіе казнѣ по содержанію училища, а не въ пособіе городу по найму квартиры для училища и въ самомъ наймѣ квартиры за высшую противъ предполагаемаго размѣра сумму не участвовало, Собраніе постановило: ходатайство Городской Думы объ ассигнованіи потребной суммы на наемъ квартиры для реального училища по отсутствію уважительныхъ причинъ отклонить. (*Ж.*, стр. 9—11; *Прилож.*, стр. 4—29).

### 1880 г. очередное.

136. 15 января. Выслушанъ словесный докладъ Соединенныхъ Комиссій Ревизіонной и Редакціонной, которымъ было предложено засѣданіемъ 14 января обсудить докладъ Управы съ приложенными ходатайствами Директора реального училища и Городской Думы.

Соединенная Комиссія предложила ассигновать изъ запаснаго капитала 30/т. рублей и на эту сумму приобрести, совмѣстно съ Вологодской Городской Думой, домъ для реального училища или выстроить для него новое зданіе. Къ участию въ этомъ дѣлѣ пригласить Вологодскую Городскую Думу и увѣдомить ее, что, въ случаѣ согласія Думы, Губернское Земство выдастъ ей на этотъ предметъ въ ссуду изъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> 30/т. рублей съ разсрочкою на 5 лѣтъ; просить Ревизіонную Комиссію, совмѣстно съ Губернскою Уравою, а въ случаѣ согласія Думы, совмѣстно съ Комиссіей отъ города, высказаться по вопросу о томъ, приобретать ли для означеннаго училища какой-либо домъ или выстроить новый; соображенія эти, а въ послѣднемъ случаѣ и смѣту, доложить предстоящему Земскому Собранію; просить Вологодскую Городскую Управу тотчасъ же собрать Городскую Думу для обсужденія настоящаго постановленія Земскаго Собранія и доложить послѣднему отвѣтъ Думы, если возможно, въ настоящую же сессію его.

Согласившись съ мнѣніемъ Соединенной Комиссії, Собраніе ея мнѣніе утвердило и постановило въ дополненіе: 1) ходатайствовать, въ ознаменованіе 25-лѣтняго юбилея царствованія Государя Императора, о разрѣшеніи именовать Вологодское реальное училище „Александровскимъ“; 2) въ случаѣ соглашенія Земства съ Городской Думой по вопросу о покупкѣ или постройкѣ зданія для реального училища, выдать заимообразно ссуду городу на шесть лѣтъ. Всѣ упомянутые расходы произвести изъ запаснаго капитала процентными билетами по номинальной ихъ стоимости, а также и уплату по займу получить изъ Городской Думы тѣми же 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> билетами.

(*Ж.*, стр. 16—18; *Д.*, стр. 96—101; *Д. Соед. Комиссій.*, стр. 54—55; *Прил.*, стр. 15—21 и 24—31).

137. 21 января. Прочитано отношеніе Вологодской Городской Управы, въ которомъ выражено полное согласіе города принять условія, предложенныя Земскимъ Собраніемъ по предмету совмѣстной постройки или покупки дома для реального училища, и принесена благодарность Вологодскому Губернскому Собранію за предупредительное предложеніе потребной суммы на выгодныхъ для города условіяхъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 30—31; Прил., стр. 50—52).

138. 22 января. Выслушанъ докладъ Соединенныхъ Комиссій по ходатайству Городской Думы объ ассигнованіи дополнительныхъ 1000 руб. на квартиру для реального училища и о покрытіи состоящей за городомъ по этому расходу недоимки, въ суммѣ 3,500 рублей. Собраніе постановило: просимую городомъ дополнительную ассигновку выдать.

(Ж., стр. 35; Д. Соед. Ком., стр. 54—55).

139. 23 января. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія послѣднее постановило: уполномочить Ревизіонную Комиссію, совмѣстно съ Губернскою Управою, по окончательномъ обсужденіи совмѣстно съ уполномоченными Городскою Думою лицами вопроса о способѣ пріобрѣтенія зданія для реального училища привести въ исполненіе принятыя ими рѣшенія.

(Ж., стр. 39).

### 1881 г. очередное.

140. 11 января. Выслушавъ докладъ Управы по народному образованію и обсудивъ его по частямъ, Собраніе постановило: ассигновать изъ суммъ губернскаго земскаго сбора Вологодскому Александровскому реальному училищу 5390 руб.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 21—25).

### 1883 г. очередное.

141. 15 января. По ходатайству Вологодской Городской Думы о разсрочкѣ остальныхъ 20 т. руб. изъ суммы, занятой у Губернскаго Земства на покупку зданія для реального училища, — Собраніе, принимая во вниманіе, что Вологодская Городская Дума въ теченіе двухъ лѣтъ, согласно постановленію Собранія отъ 15 января 1880 г., исправно уже уплатила 10 тысячъ, и слѣдовательно къ отказу въ просимой разсрочкѣ не представляется никакихъ основаній, постановило: остальную уплату долга 20 тысячъ, который Городская Дума должна была возратить процентными бумагами въ продолженіи четырехъ лѣтъ, разсрочить, согласно желанію городского общества, на 10 лѣтъ съ платежомъ по равной части въ каждый годъ процентными бумагами.

(Ж., стр. 24—25; Прил., стр. 38—39).

### 1888 г. очередное.

142. 3 февраля. Слушали докладъ Губернской Управы по вопросу объ открытіи приготовительныхъ классовъ при Вологодской гимназіи или реальномъ училищѣ. Собраніе постановило: ходатайства объ открытіи не возбуждать.

(Ж., стр. 36—37; Д., стр. 204—208).

### 1889 г. очередное.

143. 28 января. Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Директора Вологодскаго Александровскаго реальнаго училища о заимообразномъ отпускѣ 5000 рублей па пріобрѣтеніе мѣста, прилегающаго къ реальному училищу, и сообщеніе Директора училища о выдачѣ ему остатковъ отъ суммъ, предназначенныхъ на содержаніе личнаго состава училища, на хозяйственныя нужды училища. Послѣ преній по этому вопросу, Собраніе пришло къ убѣжденію, что цѣна мѣсту, которое предполагается купить, слишкомъ высока, и никакой гарантіи по возвращенію ссуды не представлено, и поэтому постановило: оба ходатайства Директора реальнаго училища отклонить, на будущее же время изъ указанныхъ г. Директоромъ остатковъ образовать запасный капиталъ на нужды реальнаго училища, который и расходовать не иначе, какъ по постановленію Губернскаго Собранія.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 292—294; Прил., стр. 68—69).

### 1890 г. очередное.

144. 30 января. Читанъ докладъ Управы о пособіи на содержаніе приготовительнаго класса при реальномъ училищѣ. По обсужденіи этого вопроса, Собраніе, признавая необходимость открытія приготовительнаго класса при реальномъ училищѣ, единогласно постановило: ходатайствовать объ его открытіи и назначить на содержаніе приготовительнаго класса остатки, имѣющіе быть отъ суммъ, расходуемыхъ по реальному училищу и падающіе ежегодно на долю Земства; въ случаѣ же, если эти остатки будутъ менѣ суммы 400 руб., потребныхъ на содержаніе училища, то Земство обязуется дополнять эту сумму изъ остатковъ, образовавшихся отъ прежнихъ лѣтъ, но во всякомъ случаѣ лишь въ такомъ размѣрѣ, чтобы сумма, расходуемая Земствомъ на приготовительный классъ, была не болѣе 400 руб.

(Ж., стр. 42—43; Д., стр. 278—280).

### 1891 г. очередное.

145. 16 января. Управа доложила Собранію, что г. Попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа на основаніи § 3 Устава реальныхъ училищъ 1888 года, разрѣшаетъ открыть приготовительный классъ при реальномъ

училищѣ съ отнесеніемъ расхода, потребнаго на его содержаніе, на счетъ средствъ, назначенныхъ для этого Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Городской Думой, и на счетъ сбора за ученіе, взимаемаго съ учениковъ этого класса. Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 9—10).

### 1894 г. очередное.

146. 10 февраля. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству г. Директора реального училища о пособіи на постройки по училищу. Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить, т.-е. дать пособіе въ процентномъ отношеніи къ участию города (64,24%). Эта часть изъ общей испрашиваемой суммы выразится суммою 1725 р. На покрытіе этой суммы Управа полагала бы обратить скопившіеся остатки 326 р. 78 к., а остальную сумму 1398 р. 22 к. отпустить безпроцентнымъ долгомъ изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы этотъ долгъ былъ покрытъ остатками или экономіею отъ будущихъ годовъ.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 506—510).

147. 10 февраля. Прочитано предложеніе г. Вологодскаго Губернатора о разрѣшеніи Соединеннаго засѣданія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Городской Думы.

Г. Предсѣдатель засѣданія предъявилъ засѣданію сообщеніе Директора Вологодскаго Александровскаго реального училища, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ избраніи почетнаго попечителя училища. Большинство записокъ подано съ именемъ Н. О. Андреева.

(Ж., стр. 1—2; Прил., стр. 3).

### 1897 г. очередное.

148. 12 февраля. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству г. Директора Вологодскаго Александровскаго реального училища о пособіи на устройство при училищѣ храма. Бывшему въ залѣ засѣданія г. Директору реального училища г. Предсѣдателемъ Собранія предложено было высказаться по этому вопросу, при чемъ г. Поморскій указалъ еще на одну изъ причинъ, по которой училищу необходимо имѣть свой собственный храмъ: безъ него ученики, предоставленные самимъ себѣ, могутъ неправильно исполнять свои христіанскія обязанности, посѣщенія храма Божія будутъ рѣдки, и во время присутствія въ храмѣ ученики, оставаясь безъ надзора, могутъ дурно вести себя и мѣшать прихожанамъ. Что касается до размѣровъ пособія то г. Директоръ, выразивъ свою благодарность Управѣ за ея отзывы, просилъ Собраніе увеличить размѣры субсидіи съ 300 руб. на 600 руб., въ виду того что спеціальныя средства едва ли могутъ пополнить недостающіе 300 руб., ибо средства эти,

собираемая ежегодно среднимъ числомъ въ количествѣ 6009 руб. (по трехлѣтней сложности), расходуются почти до копѣйки ежегодно на нужды училища, и уменьшить эти расходы едва ли возможно безъ ущерба для дѣла. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, г. Директоръ просилъ Собраніе оказать столь необходимую помощь въ этомъ благомъ начинаніи и дать тѣмъ возможность усилить религіозно-нравственное вліяніе на учащихся тому училищу, которое и открыто по почину Земства, и зарекомендовало себя за 21 годъ своего существованія съ хорошей стороны, и успѣло дать изъ среды своей даже и земскихъ дѣятелей, изъ которыхъ нѣкоторые участвуютъ и въ настоящемъ засѣданіи.

Г. Предсѣдателемъ поставленъ вопросъ, угодно ли Земскому Собранію, согласно просьбамъ гг. Директора и Попечителя реального училища, удовлетворить ихъ ходатайства въ размѣрѣ 600 руб. Собраніе постановило: выдать реальному училищу на устройство церкви 600 руб., и внести ихъ въ смѣту.

(Ж., стр. 19—21; Д., стр. 95—98).

149. 26 февраля. Выслушанъ отчетъ по Александровскому реальному училищу.

Гласный Н. Я. Маслениковъ высказалъ, что Губернское Земство оказываетъ существенную помощь реальному училищу—именно оно отпускаетъ въ качествѣ ежегодной субсидіи на содержаніе училища 4853 руб., 400 р. ежегодно на содержаніе приготовительнаго класса и стипендій ученикамъ на 1200 руб. въ годъ, всего 6453 руб. въ годъ, кромѣ того въ настоящемъ Собраніи состоялось постановленіе объ отпускѣ на постройку церкви при училищѣ 600 р. одновременно. Разъ Губернское Земство тратитъ такія большія деньги на реальное училище, то это обязываетъ его обратить особое вниманіе на училище; изъ только что прочитаннаго отчета видно, насколько идетъ успѣшно дѣло преподаванія въ училищѣ: при 221 ученикѣ въ 1896 году окончили курсъ 10 человекъ, т.-е. менѣе 5<sup>0</sup>%, между тѣмъ прежде эта цифра была больше, такъ что число оканчивающихъ по отношенію ко всему количеству учениковъ въ училищѣ въ 1890 году было болѣе 12<sup>0</sup>%. Въ прошлогоднемъ отчетѣ Директоръ реального училища самъ признаетъ малоуспѣшность учениковъ и прибавляетъ, что въ настоящее время программа курсовъ по всѣмъ предметамъ и требованія на экзаменахъ существенно измѣнились, почему и можно ожидать въ будущемъ большей успѣшности учениковъ, однако этого и въ настоящемъ году мы совѣмъ не видимъ. При общемъ расходѣ на училище 28697 руб., одинъ ученикъ, окончившій училище, стоитъ 2869 руб. въ годъ, между тѣмъ какъ въ 1889 году по такому же расчету окончившій ученикъ стоилъ 1718 руб. въ годъ, а окончившая курсъ женской гимназіи ученица стоитъ только 985 р. въ годъ. Изъ отчетовъ училища за нѣсколько лѣтъ видно, что число учащихся въ училищѣ съ каждымъ годомъ прибываетъ, число же оканчивающихъ курсъ все убываетъ: такъ въ 1890 г. при общемъ числѣ учащихся 143 окончили курсъ 17 учениковъ, а въ 1896 г. при 221 ученикѣ

окончило только 10. Собрание, соглашаясь съ заявленіемъ Н. Я. Масленникова и имѣя въ виду, что реальное училище обязано своимъ возникновеніемъ Губернскому Земству, которое и теперь тратитъ на него 6500 руб. въ годъ, постановило: обратить вниманіе Учебнаго Округа на незначительное число оканчивающихъ курсъ учениковъ въ реальномъ училищѣ, несмотря на ассигнованія Земствомъ и казной большихъ суммъ.

(Ж., стр. 93—94; Д., стр. 483—486).

### 1898 г. очередное.

150. 30 января. По выслушаніи отчета по Александровскому реальному училищу и сообщенія г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа гласный Николай Яковлевичъ Масленниковъ заявилъ, что въ отношеніи г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа по поводу малаго числа оканчивающихъ курсъ въ реальномъ училищѣ, къ сожалѣнію, приписываются ему нѣкоторыя слова и мысли, какихъ онъ не высказывалъ. Опровергать это, впрочемъ, онъ считаетъ излишнимъ, такъ какъ все, что онъ говорилъ, записано было въ журналъ тогдашняго Собранія. Гораздо важнѣе то обстоятельство, что доставленныя г. Попечителю свѣдѣнія и объясненія Директора Реального училища далеко неточны. Сравнивая число окончившихъ курсъ въ 1896 и 1890 гг., онъ, Масленниковъ, бралъ цифры изъ отчетовъ Управы и полагаетъ, что всѣ свѣдѣнные имъ выводы совершенно вѣрны, равно какъ и тѣ цифры, которыя имѣются въ докладахъ Управы. Дѣйствительно, въ 1896 году выдержали окончательныя испытанія 11 учениковъ 6 класса и 6 учениковъ 7-го класса, но изъ первыхъ выпущены изъ училища только 4, а остальные 7 перешли въ 7 классъ, такъ что могли окончить курсъ только въ 1897 году, а въ 1896 году окончили всего 10. Если считать окончившими курсъ въ 1896 г. и этихъ 7, то въ 1897 году они опять будутъ считаться окончившими и, такимъ образомъ, получится, что одинъ и тотъ же ученикъ кончилъ курсъ одного и того же училища 2 раза. По такъ какъ въ отчетахъ по реальнымъ училищамъ такой способъ исчисленія оканчивающихъ учениковъ практикуется, то допустимъ, что въ 1896 году окончило 17 учениковъ, но въ такомъ случаѣ для 1890 года надо взять вмѣсто 17 уже другую цифру, а именно 29, такъ какъ въ 1890 г. окончили курсъ 6 класса 17 и 7-го 12 учениковъ и отношеніе числа окончившихъ въ 1890 году къ числу окончившихъ въ 1896 году остается прежнее. Если прослѣдить послѣдовательно, начиная хотя бы съ того же 1890 года, число окончившихъ въ 6-омъ и 7-омъ классахъ училища и вычислить отношеніе ихъ къ общему числу учащихся то получается поразительное явленіе: отъ 29 человекъ въ 1890 году оно дошло до 14 въ 1897 году, а процентъ окончившихъ съ 18 упалъ до 6%, правильно уменьшаясь ежегодно. Число же оканчивающихъ курсъ 7 класса въ будущемъ году не можетъ быть болѣе 5, такъ какъ въ этомъ классѣ, какъ видно изъ отчета г. Директора, всего только 5 учениковъ. При сравненіи

числа окончивших курсъ въ нашемъ училищѣ и въ другихъ провинціальныхъ училищахъ С.-Петербургскаго Учебнаго Округа оказываются пропущенными такія училища, какъ Великолуцкое, Псковское и Череповское, гдѣ процентъ окончивающихъ значительно выше нашего, отчего вопросъ этотъ освѣщается совершенно неправильно. Поэтому и въ виду того, что успѣшность обученія, опредѣляемая обыкновенно отношеніемъ числа окончившихъ и переведенныхъ учениковъ къ общему числу, уменьшилось сравнительно съ прошлымъ годомъ и составляетъ менѣе 60%, онъ, Масленниковъ, полагалъ бы возобновить ходатайство, возбужденное въ прошломъ году, и поручить Управѣ подкрѣпить его большимъ числомъ цифровыхъ данныхъ.

Въ виду заявленія г. Масленникова и выясненныхъ въ Собраніи данныхъ по предмету постепенной изъ года въ годъ убыли числа лицъ, окончивающихъ курсъ въ училищѣ, Собраніе постановило: съ выясненіемъ всѣхъ подробностей дѣла просить Его Высокопревосходительство Господина Министра Народнаго Просвѣщенія обратить благосклонное вниманіе на сказанное постепенное пониженіе успѣховъ учебнаго дѣла въ Вологодскомъ Александровскомъ реальномъ училищѣ, требующемъ ежегодно крупныхъ денежныхъ ассигнованій казны и Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 66—67; Д., стр. 446—452).

#### 1899 г. очередное.

151. 6 февраля. По поводу прочитаннаго доклада по народному образованію Н. Я. Масленниковъ заявилъ, что, такъ какъ г. Директоръ реального училища отчета о состояніи училища не представилъ, а таковыя отчеты до сихъ поръ ежегодно представлялись Собранію, то онъ полагалъ бы ходатайствовать предъ Министерствомъ о доставленіи ихъ и на будущее время. Предсѣдатель Собранія, на основаніи точныхъ указаній Министерства, разъяснилъ, что въ кругъ занятій Земскихъ Собраній не входитъ обсужденіе постановки учебнаго дѣла въ учебныхъ заведеніяхъ, и за всѣми разъясненіями и указаніями по данному вопросу каждый гласный можетъ обращаться къ своему агенту—Почетному Попечителю училища, который можетъ получить соотвѣтствующія разъясненія непосредственно отъ Попечителя Учебнаго Округа. Что же касается прошлогодняго ходатайства Губернскаго Собранія предъ Министерствомъ, то на него Учебнымъ Округомъ обращено должное вниманіе; были присланы два Окружныхъ Инспектора, которые и представили отчетъ о состояніи реального училища своему начальству.

По вопросу, возбужденному г. Н. Я. Масленниковымъ, Собраніе постановило: просить Попечителя Учебнаго Округа о доставленіи отчетовъ о состояніи Вологодскаго Александровскаго реального училища Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 67—68).

152. 9 февраля. По докладу Управы о ходатайствѣ Директора реального училища объ употребленіи остатковъ отъ штатныхъ суммъ на устройство

мостковъ и заборовъ Собрание постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, которая высказалась за отклоненіе ходатайства.

(Ж., стр. 82; Д., стр. 501—503).

### 1900 г. очередное.

153. 5 февраля. Выслушанъ докладъ г. Директора Вологодскаго Александровскаго реальнаго училища, краткій отчетъ о состояніи училища за 1899 годъ, актъ объ осмотрѣ зданія училища и приложенныя къ нему смѣты.

Гласный Н. Я. Масленниковъ высказалъ, что, судя по представленному отчету, постановка преподаванія въ реальномъ училищѣ за прошлый годъ улучшилась сравнительно съ прежними годами. Процентъ окончившихъ курсъ и общая успѣшность значительно больше.

Ф. К. Поповъ полагалъ, что съ ассигнованіемъ какого-либо пособія реальному училищу надо подождать, въ виду того, что не далѣе какъ въ 1901 году предполагается открытіе въ г. Великомъ Устюгѣ классической гимназій. А оно можетъ повлечь за собой такое уменьшеніе общаго количества учащихся въ училищѣ, при которомъ расширеніе зданія окажется излишнимъ. Кромѣ того, Губернское Земство всегда приходило на помощь своимъ пособіемъ учебнымъ заведеніямъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда Министерство Народнаго Просвѣщенія давало на тогъ же предметъ свои суммы, чего въ данномъ случаѣ мы совсѣмъ не видимъ.

Не соглашаясь съ такимъ высказаннымъ гласнымъ Ф. К. Поповымъ мнѣніемъ, П. М. Дружининъ, какъ бывшій ученикъ училища, обрисовалъ неудовлетворительное помѣщеніе реальнаго училища и, указавъ на настоятельную необходимость ремонта, полагалъ необходимымъ ассигновать какую-либо сумму училищу на это дѣло.

Собрание единогласно высказалось въ принципѣ за желательность прійти на помощь Вологодскому Александровскому реальному училищу въ дѣлѣ ремонта зданія, а затѣмъ постановило: отчетъ о состояніи реальнаго училища прійять къ свѣдѣнію, а ходатайство г. Директора съ актомъ и смѣтой передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 66—67; Прил., стр. 216—218 и 219—259).

154. 11 февраля. Заслушанъ докладъ Ревизионной Комиссіи по вопросу о пособіи Вологодскому Александровскому реальному училищу на ремонтъ и надстройку зданія училища. (Ревизионная Комиссія указала на полную немотивированность многихъ статей смѣты по ремонту зданія училища).

Въ возникшихъ преніяхъ выяснилось, что въ настоящее время невозможно опредѣлить точную стоимость ремонта и размѣръ пособія, которое окажетъ на этотъ ремонтъ Министерство. Собрание большинствомъ голосовъ постановило: согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи и открытъ Управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала на выдачу 2000 руб. въ пособіе

реальному училищу на ремонтъ зданія, внося съ будущаго года въ погашеніе долга запасному капиталу по 1000 руб. въ годъ.

Кромѣ того Собраніе постановило: въ случаѣ недостаточности этой суммы вмѣстѣ съ пособіемъ Министерства на ремонтъ зданія училища просить г. Директора доложить объ этомъ будущему Собранію.

(Ж., стр. 86; Д. Ред. К., стр. 17—20).

155. 14 февраля. Былъ выслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу о пособіи на устройство интерната при Александровскомъ реальномъ училищѣ.

Изъ доставленныхъ Комиссіи гг. Директоромъ и Инспекторомъ реального училища свѣдѣній оказывается, что потребность въ учрежденіи интерната вызывается чрезвычайной трудностью для недостаточныхъ родителей, не живущихъ въ г. Вологдѣ и не имѣющихъ здѣсь родственниковъ, найти сколько-нибудь сносныя квартиры для помѣщенія ихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ. Въ настоящее время около 70 воспитанниковъ реального училища помѣщаются въ наемныхъ квартирахъ. Большинство такихъ квартиръ отдается съ платою отъ 6 до 12 руб. въ мѣсяцъ вмѣстѣ съ содержаніемъ и весьма рѣдко удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ относительно чистоты, качества пищи и проч. Такимъ образомъ, въ хорошихъ условіяхъ находятся только тѣ изъ учениковъ, родители которыхъ въ состояніи платить за ихъ содержаніе большую сумму.

Интернатъ предполагается устроить первоначально на 25 учениковъ въ наемной квартирѣ. На первоначальное его обзаведеніе имѣется достаточная сумма въ 3 тыс. руб., отпущенная Обществомъ вспоможенія нуждающимся ученикамъ Александровскаго реального училища на 10 лѣтъ безъ %, съ тѣмъ условіемъ, чтобы размѣръ ежемѣсячной платы за каждаго ученика не превышалъ 12 руб. За эту плату, которая составитъ за 10 учебныхъ мѣсяцевъ всего 120 руб., пансіонеры будутъ пользоваться помѣщеніемъ, столомъ и готовымъ бѣльемъ.

При такой платѣ дефицитъ по содержанію интерната выразится по смѣтѣ въ суммѣ 2468 руб., и потому требуется пособіе. Принимая во вниманіе, что Губернское Земство на содержаніе интернатовъ при мужской и женской гимназійхъ отпускаетъ ежегодно по 1000 руб., Комиссія полагала бы ассигновать и на вновь учреждаемый интернатъ ежегодное пособіе въ томъ же размѣрѣ на срокъ 10 лѣтъ, по истеченіи котораго Губернское Земство предоставляетъ себѣ право обсудить вопросъ о дальнѣйшемъ продолженіи пособія или о прекращеніи его. При этомъ, озабочиваясь тѣмъ, чтобы выгодами интерната пользовались преимущественно уроженцы Вологодской губ., и чтобы онъ былъ доступенъ и для лицъ съ очень малымъ достаткомъ, Комиссія полагала бы: 1) выдачу пособія интернату обусловить тѣмъ, чтобы Губернское Земство имѣло право замѣщать въ немъ 15 вакансій; 2) вносить за 15 избранныхъ Земствомъ пансіонеровъ въ счетъ платы за содержаніе

въ интернатъ по 30 руб. въ годъ, на что ассигновать ежегодно по 450 р.; 3) обязать интернатъ за содержаніе этихъ 15 пансіонеровъ, въ дополненіе къ платѣ, получаемой имъ отъ Земства, взимать не болѣе 90 руб. съ тѣмъ, чтобы, если при расширеніи интерната содержаніе въ немъ будетъ обходиться дешевле, то и плата была бы соотвѣтственно уменьшена, и 4) поставить непремѣннымъ условіемъ при выдачѣ пособія представленіе Земству ежегодно подробныхъ отчетовъ объ интернатѣ. Прошенія о пособіяхъ на содержаніе въ интернатѣ подаются въ Губернскую Управу, при чемъ въ нихъ должны быть указаны свѣдѣнія объ имущественной состоятельности просителѣй, а относительно учениковъ, уже пробывшихъ нѣкоторое время въ училищѣ, должны быть сверхъ того представлены свѣдѣнія объ ихъ успѣхахъ и поведеніи. Пособія назначаются Управою только уроженцамъ Волгоградской губерніи, при чемъ на первую очередь ставятся дѣти лицъ, служащихъ и служившихъ по Земству, а затѣмъ дѣти земскихъ плательщиковъ.

Инспекторъ реального училища просилъ обратить вниманіе на то, что въ настоящемъ году реальному училищу придется обратиться къ Министерству съ просьбой о значительномъ пособіи на ремонтъ училища, почему и нѣтъ основанія предполагать, чтобы Министерство отпустило еще и большую сумму на интернатъ, почему онъ и просить увеличить пособіе интернату до 1200 р. Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи во всѣхъ частяхъ и внести въ смѣту запаснаго капитала 1450 руб. съ тѣмъ, чтобы по дѣйствительномъ израсходованіи денегъ они вносились въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

(Ж., стр. 97; Д. Ред. К., стр. 143—144).

156. 14 февраля. Въ виду сообщенія Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, что просьба Губернскаго Собранія о представленіи Директоромъ Вологодскаго Реального училища Губернскому Собранію отчетныхъ свѣдѣній о состояніи училища не можетъ быть удовлетворена Собраніе постановило: просить г. Почетнаго Попечителя училища доставлять Губернскому Земскому Собранію ежегодныя отчетныя свѣдѣнія по училищу и согласно заключенію Управы внести въ смѣту 1900 года пособіе, въ размѣрѣ 100 руб., Обществу вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Александровскаго реального училища.

(Ж., стр. 101; Д., стр. 549).

### 1901 г. очередное.

157. 3 февраля. Прочитанъ докладъ по ходатайству директора Александровскаго реального училища о пособіи на расширеніе зданія училища.

Приглашенный въ засѣданіе Директоръ училища поддерживалъ предъ Собраніемъ свое ходатайство, изложенное въ докладѣ Управы, при чемъ высказалъ, что при личномъ свиданіи съ Попечителемъ Учебнаго Округа онъ слышалъ отъ него, что пособіе училищу изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ дано, но его размѣры и условія выдачи еще

неизвѣстны. Это пособіе найдетъ свое примѣненіе на ремонтъ и содержаніе классовъ. Со стороны Губернскаго Земства необходимо пособіе на расширеніе зданія путемъ надстройки третьяго этажа. Своихъ средствъ училище имѣетъ весьма мало, и при этомъ плата за ученіе поступаетъ съ отчисленіемъ 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

На вопросъ А. П. Лихарева г. Директоръ пояснилъ, что эти 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взимаются на разныя нужды вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ томъ числѣ берется на канцелярію Попечителя Учебнаго Округа до 600 р. въ годъ.

Р. Ф. Астафьевъ предложилъ при назначеніи пособія поставить какое-либо условіе, напимѣръ, чтобы Министерство приняло на себя содержаніе параллельныхъ классовъ.

С. А. Суцевскій высказался за назначеніе пособія въ просимомъ размѣрѣ въ виду того, что Губернское Земство оказывало значительныя пособія другимъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, между тѣмъ реальное училище—дѣятельность выпускаемыхъ имъ воспитанниковъ болѣе необходима Земству; поэтому нравственный долгъ Земства оказать содѣйствіе къ расширенію училищнаго зданія, не обезображивая его частичной надстройкой.

Н. М. Дружининъ высказалъ, что здѣсь являются два вопроса: о расширеніи зданія и о содержаніи классовъ; какъ бывшій воспитанникъ реального училища, онъ очень хорошо знаетъ всѣ нужды училища и можетъ удостоверить, что расширеніе зданія составляетъ самую главную изъ этихъ нуждъ. Директоръ уже говорилъ, что Попечитель обѣщаль оказать пособіе изъ средствъ казны; поэтому г. Дружининъ высказывается противъ всякихъ представленій въ Министерство относительно гарантій или условій выдачи пособія Губернскимъ Земствомъ и находитъ совершенно излишнимъ передавать вопросъ въ Комиссію.

Собраніе постановило; признать въ принципѣ выдачу пособія желательнымъ, не передавая вопроса объ этомъ въ Редакціонную Комиссію.

Затѣмъ на предложенный г. Предсѣдателемъ второй вопросъ о детальномъ обсужденіи доклада и условій назначенія пособія Собраніе постановило: детальную разработку размѣра и условій выдачи пособія поручить Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 86—88; Д., стр. 458—464).

158. 8 февраля. Собраніе, выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи по ходатайству Директора Александровскаго реального училища о пособіи на расширеніе зданія училища, постановило: отпустить изъ запаснаго капитала на расширеніе зданія училища безвозвратно 23.000 руб., внести ихъ въ смѣту и выдавать по мѣрѣ надобности, когда будетъ приступлено къ постройкѣ. Погашеніе долга запасному капиталу производить изъ губернскаго земскаго сбора, на что и вносить въ смѣту, начиная съ 1902 года, по двѣ тысячи рублей.

(Ж., стр. 110; Д. Ред. К., стр. 890—891).

## 2.

### Мужская прогимназія и гимназія въ г. Устюгѣ.

(№№ 159—170).

#### 1870 г. очередное.

159. 12 декабря. Управа доложила Собранию, что на первомъ очередномъ Губернскомъ Собраніи гл. А. Е. Перваловымъ сдѣлано было заявленіе \*) объ устройствѣ реальной или классической прогимназіи въ г. Устюгѣ, какъ центрѣ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи. Губернское Собраніе поручило Управѣ снестись по этому предмету съ подлежащими управами, и отзывы ихъ представить настоящему Собранию.

Изъ полученныхъ отъ Управы отзывовъ Уѣздныхъ Собраній видно, что мысль объ устройствѣ прогимназіи въ г. Устюгѣ не нашла себѣ сочувствія.

Почти всѣ Земскія Собранія, не отвергая пользы учрежденія прогимназіи и не отказываясь въ будущемъ ему содѣйствовать, въ настоящее время признали за лучшее обратить вниманіе на устройство школъ. Такимъ образомъ всѣ уѣзды признали устройство прогимназіи преждевременнымъ. Въ виду этого, и Губернская Управа не нашла возможнымъ принять устройство прогимназіи на губернской счетъ.

Собраніе вполне согласилось съ заключеніемъ Управы, находя устройство прогимназіи въ г. Устюгѣ преждевременнымъ.

(Ж., стр. 23—24; Д., стр. 189—190).

160а. 14 декабря. По заявленію Ю. М. Зубова и А. Н. Кудряваго, поддержанному и другими гласными, Собраніе постановило: въ виду недостатка средствъ мѣстныхъ Земствъ, ходатайствовать предъ Министерствомъ Народн. Просвѣщенія объ открытіи въ г. Устюгѣ прогимназіи на суммы Государственнаго Казначейства.

(Ж., стр. 28—29).

#### 1872 г. очередное.

160б. 19 декабря. По докладу Управы Собраніе постановило: ходатайствовать объ ускореніи отвѣта относительно открытія прогимназіи въ г. Устюгѣ.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 358).

\*) См. Ж., стр. 61—63.

### 1873 г. очередное.

161. 15 декабря. Управа доложила Собранию, что Устюгское Уездное Земство, въ случаѣ открытія въ г. Устюгѣ мужской прогимназіи, назначило въ пособіе Правительству на этотъ предметъ 2,000 р. и въ виду того, что прогимназія имѣетъ значеніе для всѣхъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о пособіи на прогимназію изъ губернскихъ суммъ.

По обсужденіи этого вопроса Собрание постановило: отпустить Устюгскому Земству на устройство предполагаемой прогимназіи 2,000 р., относительно которыхъ поручить Комиссіи опредѣлить: отдѣлить ли ихъ изъ остатковъ земскаго сбора или изъ процентовъ съ запаснаго капитала.

(Ж., стр. 20—21; Д., стр. 407—410).

### 1880 г. очередное.

162. 17 января. Собрание выслушало докладъ Управы объ открытіи прогимназіи въ г. Устюгѣ и отношеніе Директора народныхъ училищъ по тому же предмету. Такъ какъ 2,000 р., ассигнованныя Собраниями предыдущихъ сессій, до сихъ поръ никѣмъ не истребованы, то Директоръ народныхъ училищъ предлагалъ обратить ихъ на расширение Устюгскаго уезднаго училища.

Собрание пришло къ заключенію, что согласиться съ предложеніемъ Директора объ обращеніи ассигнованныхъ 2 т. рублей на устройство и расширение Устюгскаго уезднаго училища неудобно.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 265; Прил., стр. 58—40).

### 1881 г. очередное.

163. 23 января. Управа доложила Собранию, что ходатайство объ открытіи въ г. Устюгѣ мужской и женской прогимназій по сношенію г. Начальника Вологодской губерніи съ г. Попечителемъ С.-Петербургскаго Учебнаго Округа оставлено безъ исполненія въ виду того, что Устюгское Земство и Городская Дума не назначили изъ мѣстныхъ источниковъ постоянныхъ средствъ на ихъ содержаніе.

А потому Управа полагаетъ, что за отрицательнымъ разрѣшеніемъ настоящаго ходатайства ассигнованные на устройство прогимназіи 2,000 руб. слѣдовало бы зачесть въ раскладку 1881 года.

Собрание постановило: оставшіеся безъ употребленія 2,000 р. зачислить въ раскладку, поручивъ Управѣ возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство объ открытіи Устюгской мужской прогимназіи и, въ случаѣ положительнаго отвѣта на него, выдать пособіе этой прогимназіи, въ размѣрѣ 2,000 р. изъ запаснаго капитала.

(Ж., стр. 42—43; Д., стр. 219).

### 1882 г. очередное.

164. 15 января. Собрание выслушало доклад Управы по ходатайству Устюгского Земства объ открытіи въ г. Устюгѣ прогимназіи и, признавая всю важность и необходимость учрежденія прогимназіи въ г. Устюгѣ, какъ мѣстности, центральной для сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, раскинутыхъ на громадной территоріи семисотъ верстъ, постановило: поручить Губернской Управѣ повторить ходатайство объ открытіи прогимназіи въ городѣ Устюгѣ и убѣдительно просить Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о скорѣйшемъ осуществленіи этого дѣла.

(Ж., стр. 20—21; Д., стр. 161—163).

### 1883 г. очередное.

165. 13 января. По докладу объ открытіи прогимназіи въ г. В.-Устюгѣ, Собрание, въ виду отзыва Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, постановило: вновь этого ходатайства, длившагося уже болѣе десяти лѣтъ, не возбуждать.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 109—111).

### 1898 г. очередное.

166. 20 января. Выслушанъ доклад по ходатайству Устюгского Земства о пособіи на классическую гимназію въ гор. Устюгѣ.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что возникновеніе вопроса объ учрежденіи въ г. Устюгѣ классической гимназіи вызвано тѣмъ, что потребность въ средне-учебномъ заведеніи въ г. Устюгѣ, какъ центральномъ пунктѣ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, давнымъ давно назрѣла. Кромѣ того, по завѣщанію устюгскаго купца Василя Ивановича Кострова въ распоряженіи Устюгской Городской Думы состоитъ капиталъ въ 14,000 рублей, который по волѣ завѣщателя въ теченіе 12 лѣтъ долженъ быть опредѣленъ на учрежденіе средне-учебнаго заведенія въ г. Устюгѣ. Но если означенный капиталъ въ срокъ этотъ по такому назначенію опредѣленъ не будетъ, то за наследниками Кострова остается право распорядиться этимъ капиталомъ по усмотрѣнію; настоящій же годъ является уже 12-мъ. Въ виду этого, Устюгское Уѣздное Земское Собрание, не ожидая согласія остальныхъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ и городовъ губерніи, обращается съ предложеніемъ къ Губернскому Земству о пособіи на учрежденіе въ г. Устюгѣ гимназіи и ходатайствѣ объ ея открытіи.

Загѣмъ гласный Ф. К. Поповъ пояснилъ, что цѣль и желаніе Устюгскаго Земскаго Собранія заключается въ учрежденіи классической гимназіи, а не 6-ти классной прогимназіи, а посему въ докладахъ явились или недоразумѣнія, или ошибки, и г. Поповъ проситъ признать ходатайство Устюгскаго Земства объ учрежденіи 8-ми классной классической гимназіи.

Насколько необходимо въ г. Устюгѣ средне-учебное заведеніе, видно изъ того, что изъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ многіе обучаютъ своихъ дѣтей въ гимназіяхъ Вятской и Архангельской губерній, такъ какъ при мелководіи Сухоны и дальности разстоянія трудно отправлять учащихся въ Вологду. Населеніе сѣверныхъ уѣздовъ ощущаетъ нужду въ образованіи, и, безъ всякаго сомнѣнія, ученики, подготовленные городскими училищами, наполняютъ Устюгскую гимназію.

Нельзя не придти къ убѣжденію, что наши сѣверо-восточные уѣзды далеко отстали въ образованіи и отстали настолько, что съ введеніемъ новаго земскаго положенія въ уѣздахъ не находится мѣстныхъ лицъ съ образовательными цензами или правами поступленія на государственную службу, а отсутствіе такихъ лицъ ставить земскія учрежденія въ условія очень невыгодныя.

Въ виду вышесказаннаго, гласный Ф. К. Поповъ проситъ Собраніе постановить ходатайствовать объ учрежденіи въ г. Устюгѣ 8-ми классной классической гимназіи и назначить на содержаніе ея отъ Губернскаго Земства ежегодно до 8,000 рублей.

Собраніе постановило возбудить ходатайство объ учрежденіи въ гор. Устюгѣ мужской 8-ми классной гимназіи и назначило со стороны Губернскаго Земства пособіе на гимназію въ количествѣ восьми тысячъ рублей ежегодно, постановивъ вносить эту сумму въ смѣту съ того времени, когда гимназія будетъ открыта. (Ж., стр. 22—23; Д., стр. 200—202).

167. 22 января. Гласный В. М. Васильевъ обратился съ просьбою разъяснить Управѣ разрѣшенный уже Собраніемъ вопросъ объ ассигнованіи восьми тысячъ рублей на содержаніе предложенной въ г. Устюгѣ классической гимназіи,—требуется ли сразу выдать всю эту сумму, или же, въ виду того, что въ первый годъ въ гимназіи будетъ одинъ только классъ, ассигновать на первый годъ одну только тысячу, на второй—двѣ и такъ далѣе?

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ на это, что въ засѣданіи 20 января, назначая восемь тысячъ рублей на содержаніе Устюгской гимназіи, Собраніе опредѣлило: выдавать эту сумму ежегодно съ открытія гимназіи. Предлагаемое гласнымъ В. М. Васильевымъ назначеніе на первые годы меньшей суммы было бы со стороны Собранія отмѣною своего собственнаго постановленія, а вмѣстѣ съ этимъ измѣнило бы и самый характеръ ходатайства объ учрежденіи Устюгской гимназіи.

Собраніе рѣшило состоявшагося 20 января поставленія своего объ ассигнованіи восьми тысячъ рублей въ годъ на содержаніе гимназіи въ г. Устюгѣ ничѣмъ не дополнять и не измѣнять, а оставить въ полной силѣ, и начать ежегодную ассигновку 8-ми тысячъ руб. съ перваго же года по открытіи гимназіи; а выдачу этой суммы производить за каждые полгода впередъ, согласно Высочайше утвержденнаго 18 декабря 1889 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. (Ж., стр. 29).

### 1899 г. очередное.

168. 1 февраля. Губернская Управа доложила Собранию, что по сообщению Устюгской Управы на устройство и содержание гимназии въ г. Устюгъ въ настоящее время имѣется:

Единовременныхъ пожертвованій, къ которымъ должна быть причислена и 1000 р., назначенная г. Устюгомъ на первый годъ сверхъ ежегодныхъ 2000 р.

Капиталъ Кострова .....	15000 р.
Собранныхъ по подпискѣ .....	10000 р.
Отъ Устьсыольскаго Земства .....	1000 р.
Отъ гор. Устюга .....	1000 р.
Отъ гор. Сольвычегодска .....	25 р.
	<hr/>
	27025 р.

#### Ежегодныхъ пособій:

Отъ Губернскаго Земства .....	8000 р.
Отъ Устюгскаго Земства .....	5000 р.
Отъ гор. Устюга .....	2000 р.
Отъ Сольвычегодскаго Земства .....	1000 р.
Отъ Никольскаго Земства .....	300 р.
Отъ Яренскаго Земства .....	300 р.
	<hr/>
	16600 р.

Къ единовременнымъ пожертвованіямъ нужно будетъ присоединить 10000 р., жертвуемые изъ суммы стоимости дома наследниками Грибанова сыновей, если покупка этого дома на означенныхъ въ письмѣ Правленія условіяхъ состоится. Назначеніе этимъ 10000 р. въ письмѣ Правленія не указано, и поэтому неизвѣстно, могутъ ли они быть израсходованы на нужды гимназіи, или должны образовать неприкосновенный капиталъ гимназіи, съ котораго на нужды гимназіи поступать только проценты.

Во всякомъ случаѣ имѣющіяся средства довольно солидны, и можно надѣяться, что ходатайство объ открытіи гимназіи въ г. Устюгъ будетъ уважено.

Ходатайство это возбуждено Губернскимъ Собраніемъ въ прошломъ году. Нынѣ Устюгское Собраніе снова проситъ возбудить его. Въ настоящемъ году истекаетъ двѣнадцатый годъ со смерти завѣщателя Кострова, съ истеченіемъ котораго оставленный капиталъ поступитъ въ собственность города, и дать назначеніе ему будетъ зависѣть отъ Городской Думы, по соглашенію съ сыновьями завѣщателя. Впрочемъ, нынѣ для подкрѣпленія прошлогодняго ходатайства, является возможность указать, какія получились мѣстныя средства для устройства и содержанія гимназіи.

Что касается до испрашиваемых суммъ, то, на случай открытія гимназій въ настоящемъ году, эти суммы можно бы внести въ смѣту.

Собраніе постановило: 1) Вновь подтвердить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о скорѣйшемъ открытіи въ городѣ Устюгѣ классической гимназіи съ сообщеніемъ всѣхъ новыхъ свѣдѣній, поступившихъ по данному вопросу, 2) въ виду того, что нельзя ожидать открытія гимназіи ранѣе начала учебнаго года, внести въ смѣту Губернскаго Земства на 1899 г. 4 тысячи руб. и 3) просить г. Предсѣдателя Управы сообщить объ этомъ постановленіи Собранія телеграммою находящемуся въ настоящее время въ С.-Петербургѣ Его Сіятельству Г. Начальнику губернии.

Относительно ходатайства Устюгскаго Земства объ отпускѣ 5000 р. изъ запаснаго капитала, на случай покупки дома для гимназій, и недостатка имѣющихся на то средствъ, постановили: разрѣшить Устюгской Управѣ произвести заемъ изъ запаснаго капитала, въ суммѣ до 5 тысячъ рублей безъ  $\frac{1}{10}\%$ , но съ тѣмъ, чтобы Уѣздное Земство внесло эту сумму въ смѣту на 1900 годъ.

(Ж., стр. 54—55; Д., стр. 390—395).

### 1900 г. очередное.

169. 15 февраля. Управа доложила Собранію, что на ходатайство объ открытіи классической гимназіи въ г. Устюгѣ отвѣта не получено. Отъ Устюгской Управы получено слѣдующее сообщеніе отъ 17 прошлаго ноября за № 3054.

„Въ послѣднемъ очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи по прочтеніи доклада Управы № 21, по вопросу объ учрежденіи въ г. Устюгѣ мужской гимназіи и по заслушаніи личнаго объясненія о ходѣ настоящаго дѣла Устюгскаго Городскаго Головы Тарутина о томъ, что домъ подъ гимназію Устюгскимъ обществомъ купленъ у наслѣдниковъ Грибанова за 40000 р., копія съ купчей крѣпости и планомъ дома представлены имъ лично совмѣстно съ г. Предсѣдателемъ Земской Управы Шведовымъ Его Высокопревосходительству Г. Министру Народнаго Просвѣщенія въ первыхъ числахъ іюня, а также доставлены Г. Министру Народнаго Просвѣщенія требуемыя Его Высокопревосходительствомъ статистическія и этнографическія свѣдѣнія о 5 сѣверо-восточныхъ уѣздахъ и о предполагаемомъ количествѣ учащихся въ гимназіи съ покорнѣйшею просьбою о скорѣйшемъ утвержденіи открытія гимназіи въ г. Устюгѣ хотя бы первыхъ 2-хъ или 3-хъ классовъ на имѣющіяся средства города и Земства, въ засѣданіи 26 октября постановлено. 1) Внесенные управой въ проектъ расходной смѣты на содержаніе гимназіи въ 1900 году 5000 р. утвердить; 2) поручить Управѣ ходатайствовать предъ Губернской Управой о продолженіи ассигнованной субсидіи Губернскимъ Земствомъ, въ количествѣ 8000 р., на будущее время до открытія гимназіи.

Сообщая о настоящем постановленіи Собранія съ препровожденіемъ копии съ доклада № 21, Устюгская Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу ходатайство объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ 8000 р. на содержаніе гимназій въ г. Устюгѣ внести на разрѣшеніе Губернскаго Собранія и о постановленіи онаго увѣдомить“.

Губернская Управа внесла въ смѣту, по примѣру прошлаго года, 4000 р.

Собраніемъ докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 120; Д., стр. 595—596).

### 1901 г. очередное.

170. 16 января. Собраніе слушало докладъ по ходатайству Устюгскаго Земства о ссудѣ въ 5 тысячъ рублей на уплату долга за купленный для гимназій домъ и, согласно заключенію Управы, постановило: отпустить Устюгскому Земству пять тысячъ рублей изъ запаснаго капитала съ разсрочкою уплаты на два срока, въ 1902 и 1903 годахъ, по равной части изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 155—158).

---

### 3.

#### Реальное училище въ г. Вельскѣ.

(№ 171).

1872 г. очередное.

171. 21 декабря. По докладу объ открытіи реального училища въ г. Вельскѣ Собраніе постановило: поручить Управѣ узнать въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, при какихъ условіяхъ можетъ быть возбуждено въ Министерствѣ ходатайство объ открытіи реального училища въ г. Вельскѣ.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 585).

## 4.

### Вологодская мужская гимназія.

(№№ 172—176).

#### 1894 г. очередное.

172. 10 февраля. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству г. Директора мужской гимназіи о пособіи на устройство пансіона, Собраніе постановило: ходатайство это отклонить.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 502—506).

#### 1895 г. очередное.

173. 2 февраля. Собранію предъявлено отношеніе г. Директора Вологодской классической гимназіи, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о матеріальной поддержкѣ общежитія при Вологодской мужской гимназіи.

Въ дополненіе къ изложеннымъ въ бумагѣ даннымъ Предсѣдатель Собранія заявилъ, что общежитіе при Вологодской мужской гимназіи открыто по мысли и главнымъ образомъ на щедро пожертвованныя средства г. Почетнаго Попечителя гимназіи А. А. Юзефовича безъ всякой субсидіи со стороны общественныхъ учрежденій Вологодской губерніи и казны. Принимая во вниманіе всю громадную пользу общежитій при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ для тѣхъ родителей, которые живутъ въ уѣздахъ и не могутъ имѣть надзора за своими сыновьями, отданными въ гимназію, Предсѣдатель полагаетъ, что Вологодскому Губернскому Земскому Собранію слѣдуетъ придти на помощь этому доброму дѣлу и ассигновать на его поддержаніе ежегодную субсидію отъ Губернскаго Земства, въ размѣрѣ одной тысячи рублей, въ продолженіи десяти лѣтъ, какъ это сдѣлано Губернскимъ Земствомъ въ прошломъ году по отношенію къ общежитію Вологодской женской гимназіи, согласно ходатайству ея Почетнаго Попечителя, Вологодскаго Губернатора В. З. Коленко.

Гласный Зубовъ заявилъ, что среднее образованіе въ Вологодской губ. поставлено крайне неудовлетворительно, такъ какъ на миліонное населеніе губерніи првходится всего 4 средне-учебныхъ заведенія: семинарія, реальное

училище, гимназіи мужская и женская. Такъ какъ три послѣднія заведенія отвѣчаютъ запросамъ всѣхъ сословій мѣстнаго населенія, то Губернское Земство обязано оказывать имъ поддержку. Признавая классическую гимназію важнѣйшимъ изъ перечисленныхъ учебныхъ заведеній, г. Зубовъ рекомендуетъ Земскому Собранію ассигновать въ пособіе ей хотя бы по 1000 р. въ годъ.

Такимъ постановленіемъ, по мнѣнію гласнаго Зубова, можно было бы разрѣшить и другой еще неразрѣшенный вопросъ объ увѣковѣченіи памяти покойнаго Государя Императора Александра Александровича: Ежегодный взносъ тысячи рублей на предметъ воспитанія юношей въ мѣстной гимназіи вполне соотвѣтствовалъ бы и этой цѣли.

Предсѣдатель обратился къ присутствующему въ залѣ Собранія Попечителю гимназіи А. А. Іозефовичу съ просьбою, не пожелаетъ ли самъ онъ заявить Собранію объ условіяхъ устройства общежитія при Вологодской гимназіи.

Г. Почетный Попечитель Вологодской губернской гимназіи А. А. Іозефовичъ, любезно выразивъ Собранію свою благодарность за предложеніе ему слова, заявилъ, что заботы по устройству общежитія при Вологодской гимназіи заставили его бросить весьма серьезныя дѣла въ г. Петербургѣ и г. Харьковѣ и явиться въ г. Вологду ко времени разрѣшенія Земствомъ предъявленнаго ходатайства. Интернатъ при гимназіи открытъ въ минувшее лѣто 1894 г. и его устройство и содержаніе, благодаря заботамъ Попечителя, въ особенности же благодаря сердечному участію въ этомъ дѣлѣ Г. Министра Делянова, поставлены теперь на твердую почву. Доказательствомъ этого факта могутъ служить: во 1-хъ, ассигнованныя Министерствомъ на пристройку новаго крыла къ зданію гимназіи 23 тысячи, во 2-хъ, недавній пріѣздъ въ г. Вологду посланнаго Министерствомъ архитектора, который на-дняхъ только окончилъ подробные планы и смѣты предполагаемаго крыла и отправился съ ними въ Министерство; въ 3-хъ, полученная Директоромъ гимназіи офиціальная бумага изъ Министерства о назначеніи ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе общежитія. Такимъ образомъ окончательное устройство интерната обезпечено, и Вологодское Земство можетъ быть вполне увѣрено, что, кромѣ возбуждаемаго теперь ходатайства о десятилѣтней субсидіи на интернатъ по тысячѣ рублей въ годъ, никакихъ иныхъ пожертвованій на пристройку зданія гимназіи у Земства просить не будутъ. Затѣмъ Попечитель дополнилъ, что онъ нимало не сомнѣвается въ добромъ расположеніи Собранія къ устройству общежитія и вполне убѣжденъ, что Собраніе сочувственно отнесется къ этому дѣлу.

Затѣмъ въ разрѣшеніе предложенныхъ Предсѣдателемъ вопросовъ Собраніе постановило:

- 1) Вопросъ о пособіи на интернатъ при Вологодской губернской гимназіи разрѣшить немедленно въ Собраніи, не передавая его въ Комиссію.
- 2) Разрѣшить вопросъ этотъ отдѣльно отъ переданнаго въ Комиссію

вопроса о способах увѣковѣченія памяти покойнаго Государя Императора Александра Александровича.

и 3) Оказать пособіе открытому при Вологодской губернской гимназіи общежитію въ размѣрѣ, заявленномъ г. Попечителемъ, и ассигновать на этотъ предметъ въ теченіе десяти лѣтъ по тысячѣ рублей въ годъ, внося ежегодно эту сумму въ смѣту, начиная съ 1895 года.

Вслѣдъ затѣмъ по предложенію гласнаго Дилакторскаго Собраніе обратилось къ г. Попечителю гимназіи съ глубокою благодарностью за его заботы по устройству общежитія.

(Ж., стр. 19—22; Прил., стр. 512—514).

### 1897 г. очередное.

174. 26 февраля. Выслушано ходатайство Директора Вологодской мужской гимназіи объ отпускѣ въ пособіе на постройку интерната при гимназіи 10/т. руб. безвозвратно и сообщеніе о числѣ учащихся въ гимназіи и живущихъ въ интернатѣ. Собраніе, по обсужденіи означеннаго ходатайства постановило: выдать безвозвратно въ пособіе на постройку общежитія при гимназіи 5/т. руб. изъ запаснаго капитала и вносить эту сумму въ смѣту по одной тысячѣ рублей въ годъ, начиная съ 1897 г.

(Ж., стр. 93; Прил., стр. 812—816).

### 1899 г. очередное.

175. 30 января. Слушали докладъ Губернской Управы по ходатайству Директора Вологодской гимназіи о пособіи на постройку дополнительнаго зданія Вологодской гимназіи съ цѣлью расширить тѣсныя помѣщенія существующихъ классныхъ комнатъ (5, 6, 7 и 8 высшихъ классовъ), увеличить число классныхъ комнатъ на 4 для проектируемыхъ къ открытію параллельныхъ классовъ (1, 2, 3, 4) и привести въ соответствующій своему назначенію видъ и размѣры помѣщенія домовою церкви, физическаго кабинета, рекреационнаго и гимнастическаго зала и другихъ служебныхъ помѣщеній.

Начальство гимназіи ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о безвозвратномъ пособіи по возведенію дополнительнаго зданія отпускомъ половины потребной на это суммы въ размѣрѣ, по примѣрному исчисленію, не менѣе 25 тысячъ рублей. Остальная сумма будетъ отпущена изъ особыхъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ 4% годовыхъ съ погашеніемъ въ теченіе 25 лѣтъ, по равной части ежегодно, изъ специальныхъ средствъ Вологодской гимназіи. Увеличеніе же ежегоднаго бюджета на 8 тысячъ рублей по содержанію 4-хъ параллельныхъ классовъ будетъ произведено на общемъ основаніи.

Губернскій гласный Ю. М. Зубовъ, поддерживая ходатайство гимназіи, въ пространной и горячей рѣчи доказывалъ, что среднее образованіе

представляется потребностью общегубернской, и Губернское Земское Собрание, являясь законнымъ представителемъ населенія, не только имѣетъ право, но обязано, по его мнѣнію, откликнуться на призывъ начальства гимназіи.

Представитель Удѣльнаго Вѣдомства И. П. Левитскій просилъ ознакомиться губернскихъ гласныхъ съ распредѣленіемъ учащихся въ гимназіи по территориямъ. Изъ справки въ докладахъ Губернской Управы за прежніе годы оказалось, что изъ числа 341 ученика въ 1896 году было 313 Вологодской губерніи, при чемъ большинство изъ города Вологды п уѣзда—243, изъ другихъ губерній 31.

А. П. Лихаревъ объяснилъ, что средства Городского Общественнаго Управленія не даютъ основаній рассчитывать, что городъ Вологда можетъ оказать матеріальное пособіе и въ данномъ случаѣ.

Гласный Ф. К. Поповъ, подтвердивъ, что Устюгская классическая гимназія не сократитъ числа учениковъ въ Вологодской гимназіи, прочелъ слѣдующее заявленіе: „Относительно той потребности, какая является въ увеличеніи и переустройствѣ зданія Вологодской гимназіи, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, а, стало-быть, и рѣчи, такъ какъ ходатайство г-на Директора гимназіи, а тѣмъ болѣе предложеніе Его Сіятельства Господина Вологодскаго Губернатора, не были бы сдѣланы, если бы къ тому не было необходимости. Но, за отсутствіемъ смѣтнаго исчисленія, не нужно ли обратить вниманіе на сумму, предполагаемую на пристройку ремонтъ зданія, будетъ ли она достаточна, и, наоборотъ, не очень ли много исчислено. Переходя къ вопросу объ учрежденіи гимназіи въ г. Устюгѣ, я считаю долгомъ пояснить, что открытіе Устюгской гимназіи мало облегчитъ наплывъ учащихся въ Вологодской гимназіи, такъ какъ до нынѣ за дальностью разстоянія и отсутствіемъ возможно дешевыхъ путей сообщенія мало желающихъ изъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ посылать своихъ дѣтей въ Вологду, а обучаютъ ихъ въ Вяткѣ и Архангельскѣ, что уже положительно выяснено по спеціальному вопросу объ Устюгской гимназіи еще въ прошломъ году“.

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли Земству ассигновать безвозвратное пособіе въ размѣрѣ, равномъ половинѣ потребной на постройку суммы въ то время, какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ вѣдѣніи котораго состоитъ Вологодская классическая гимназія, отпускаетъ другую половину только съ возвратомъ и притомъ съ  $\frac{0}{100}\%$  изъ 4-хъ годовыхъ. Мнѣнія раздѣлились: одни полагали, что слѣдуетъ, во всякомъ случаѣ, ассигновать поровну и на одинаковыхъ условіяхъ съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, т.-е. съ возвратомъ или безвозвратно, съ  $\frac{0}{100}\%$  или безъ процентовъ, но въ предѣлахъ, не превышающихъ 25 тысячъ руб., другіе полагали, что, если Земское Собрание удовлетворитъ ходатайство начальства гимназіи и ассигнуетъ безвозвратно, то и Министерство Народнаго Просвѣщенія не преминетъ изыскать средства для того, чтобы дать расходуемому нынѣ на содержаніе гимназіи бюджету болѣе про-

изводительное направлѣніе; наконецъ, трети высказали опасеніе, что то горячее участіе къ дѣлу, которое весьма осязательно обрисовалось изъ прошедшихъ преній и обмѣна мыслей, и та готовность, съ которою Губернское Земство несомнѣнно отпустить испрашиваемое пособіе безвозвратно, будутъ парализованы, если вопреки ожиданіямъ не послѣдуетъ такового же отпуска со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія.

И. д. Директора В. И. Тузовъ подтвердилъ, что на безвозвратный отпускъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія начальство гимназіи, по опыту, не разсчитываетъ и ходатайствуетъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія чрезъ Его Сіятельство Начальника Вологодской губерніи только о безпроцентной ссудѣ съ разсрочкою, но отвѣта еще не имѣетъ.

Г. предсѣдатель Собранія предложилъ поставить вопросъ слѣдующимъ образомъ: Губернское Земское Собраніе согласно оказать безвозвратное пособіе на постройку дополнительныхъ зданій Вологодской гимназіи въ половинной суммѣ, не превышающей 25 тысячъ руб., лишь въ томъ случаѣ, если и Министерство Народнаго Просвѣщенія отпустить потребную на то сумму въ половинномъ размѣрѣ и также безвозвратно. Нѣкоторыми гласными было предложено не обусловливать, а лишь ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о такомъ отпускѣ, такъ какъ „обусловить“, пояснилъ Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ, почти равносильно въ данномъ случаѣ слову „отказать.“ Г. предсѣдатель Собранія убѣждалъ гласныхъ Собранія ни мало не сомнѣваться въ готовности Министерства Народнаго Просвѣщенія придти на помощь учебному дѣлу.

Собраніе постановило: 1) отпустить изъ запаснаго капитала 25 тыс. руб. безвозвратно на постройку дополнительныхъ зданія и этажа лишь въ томъ случаѣ, если и Министерство Народнаго Просвѣщенія отпустить потребную на то сумму въ половинномъ размѣрѣ и такъ же безвозвратно; 2) внести въ смѣту запаснаго капитала 25 тыс. руб. съ возвратомъ этой суммы запасному капиталу изъ губернскаго земскаго сбора въ теченіе 10 лѣтъ по равной суммѣ, начиная со времени выдачи ассигнованной суммы, и въ размѣрѣ, равномъ  $\frac{1}{10}$  части выданной, согласно проектной смѣты, — половинной суммы, и не болѣе 2,5 тысячи рублей ежегодно.

(Ж., стр. 45—50; Д., стр. 254—259).

176. 3 февраля. Собраніе слушало предложеніе г-на и. д. Вологодскаго Губернатора о сообщеніи Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія, что, если Вологодское Земство найдетъ возможнымъ ассигновать на предположенную къ мужской гимназіи пристройку параллельныхъ классовъ безвозвратную субсидію въ 25 тыс. рублей, то Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія будетъ отпущена на эту надобность такая же сумма заимобразно съ возвратомъ ея изъ средствъ гимназіи ежегодными уплатами по 1000 руб. въ годъ, въ теченіе 25 лѣтъ. При этомъ Г-нъ Министръ проситъ увѣдомить его: согласно ли

Губернское Земство, при настоящемъ положеніи дѣла, ассигновать безвозвратно 25 тысячъ рублей на расширеніе зданія гимназіи.

Выслушавъ сообщеніе объ отзывѣ и предложеніи Его Высокопревосходительства, Собраніе постановило: въ виду согласія Министерства ассигновать на пристройку параллелей сумму въ 25 тыс. рублей безъ процентовъ на условіяхъ, предложенныхъ самою гимназіею, ассигновать и со стороны Земства на тотъ же предметъ безвозвратно 25 тыс. рублей изъ запаснаго капитала, согласно предложенію Г-на Министра и постановленію Собранія 30 января, устранивъ въ немъ только условіе о безвозвратномъ пособіи со стороны Министерства, о чемъ и увѣдомить Г-на Губернатора для представленія Господину Министру.

(Ж., стр. 58; Прил., стр. 657—658).

---

## 5.

### Ходатайства о предоставленіи реалистамъ права поступленія въ университетъ.

(№№ 177—180).

#### 1881 г. очередное.

177. 27 января. По заявленію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о предоставленіи права оканчивающимъ курсъ ученія въ реальныхъ училищахъ поступать въ число студентовъ университетовъ, наравнѣ съ учениками, окончившими курсъ въ классическихъ гимназіяхъ.

(Ж., стр. 55).

#### 1882 г. очередное.

178. 15 января. Управа доложила, что въ отвѣтъ на ходатайство о предоставленіи ученикамъ реальныхъ училищъ права поступать въ университеты, г. Начальникъ губерніи, вслѣдствіе сообщенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, увѣдомилъ, что это ходатайство не подлежитъ удовлетворенію въ настоящее время, какъ несогласное съ дѣйствующимъ уставомъ реальныхъ училищъ. Но оно будетъ принято во вниманіе учрежденною при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Комиссіею для пересмотра устава и программъ реальныхъ училищъ.

Г. Попечитель Учебнаго Округа просилъ Губернскую Управу высказать мнѣніе о желаемыхъ преобразованіяхъ въ реальныхъ училищахъ. Губернская Управа имѣетъ честь представить при семъ въ копіи посланный ею отвѣтъ г. Попечителю учебнаго округа.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 175—176).

#### 1883 г. очередное.

179. 21 января. Собраніе обсуждало оставленный открытымъ вопросъ о предоставленіи права оканчивающимъ курсъ ученія въ реальныхъ училищахъ поступать въ число студентовъ университетовъ наравнѣ съ учениками,

окончившими курсъ въ классическихъ гимназіяхъ. Имѣя въ виду предложеніе г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа отъ 3 іюля 1881 г. за № 4049 и положенія, высказанныя Губернской Управой, Собраніе пришло къ заключенію, что:

1) Подготовка, даваемая реальными училищами, въ гораздо большей степени, чѣмъ классическое образованіе, отвѣчаетъ требованіямъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ университета.

2) При малочисленности въ имперіи высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, вслѣдствіе сильной конкуренціи и крайне ограниченнаго числа вакансій, доступъ къ высшему спеціально-техническому образованію для реалистовъ не только весьма затрудненъ, но и почти невозможенъ.

3) Ограниченіе образовательныхъ правъ реалистовъ не можетъ проходить безслѣдно въ нравственномъ отношеніи для обучающагося юношества, вызывая въ немъ невольное, но справедливое недовольство: взрослые юноши-реалисты не могутъ не сознавать, что, занимаясь науками, по меньшей мѣрѣ, не менѣ воспитанниковъ-классиковъ, затрачивая для пріобрѣтенія научныхъ познаній ту же сумму труда, какъ и воспитанники гимназій, получая, наконецъ, одинаковыя съ ними права по гражданской службѣ и отбыванію воинской повинности, они въ то же время по отношенію къ высшему образованію являются какъ бы паріями, лишенными существеннаго блага—свѣта высшей университетской науки.

4) Такое существенное лишеніе образовательныхъ правъ учащагося юношества крайне непедагогично, такъ какъ оно, безспорно, служитъ источникомъ тѣхъ фактовъ неуваженія, преждевременнаго критическаго отношенія къ существующему общественному порядку и упадка дисциплины въ средне-учебныхъ заведеніяхъ Россіи, существованіе которыхъ признается самимъ же правительствомъ, призывающимъ къ ихъ искорененію всѣхъ благонамѣренныхъ людей страны. Въ виду этого, по мнѣнію Вологодскаго Губернскаго Земства, всякое промедленіе въ этомъ дѣлѣ въ дѣйствительности отражается крайне невыгодными послѣдствіями на общемъ строѣ воспитанія юношества, поселяя среди учащагося юношества указанные ростки нравственнаго недовольства. По указаннымъ соображеніямъ Собраніе постановило: просить г. Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія Дмитрія Владиміровича Волоцкаго лично ходатайствовать по настоящему предмету.

(Ж., стр. 46—48; Д., стр. 115).

## 1888 г. очередное.

180. 3 февраля. Выслушавъ предложеніе Губернской Управы, возобновить ходатайство о допущеніи окончившихъ курсъ въ реальныхъ училищахъ на физико-математическій и медицинскій факультеты университетовъ, Собраніе признало возобновленіе этого ходатайства неудобнымъ.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 204—208).

## 6.

### Вологодская Маринская женская гимназія.

(№№ 181—196).

#### 1870 г. очередное.

181. 9 марта. По предложенію г. Директора училищ Вологодской губ., Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать: 1) о разрѣшеніи передачи въ распоряженіе Вологодской женской гимназіи остаточныхъ суммъ отъ содержанія въ 1868 и 1869 гг. таксаторскихъ классовъ въ количествѣ 1559 р. 25 к. и 2) о ежегодномъ назначеніи на содержаніе этой гимназіи по 2000 руб., остающихся отъ закрытія указанныхъ таксаторскихъ классовъ.

(Ж., стр. 32—39).

*Примѣч.* Ходатайство удовлетворено. См. Д. за 1870 г. стр. 186—187.

#### 1870 г. очередное.

182. 12 декабря. Исполняя порученіе перваго очереднаго Земскаго Собранія, Управа представила свои соображенія относительно педагогическихъ курсовъ при Вологодской Маринской женской гимназіи.

По мнѣнію Управы, курсы эти, приготовляя учительницъ или гувернантокъ, даютъ возможность окончившимъ гимназію воспитанницамъ имѣть едва ли не единственный въ настоящее время доступный женщинамъ родъ общественныхъ занятій. Съ другой стороны, почти сплошная безграмотность женскаго населенія Вологодской губ. обязываетъ Земство озаботиться открытіемъ женскихъ школъ, для которыхъ учительницы, прослушавшія педагогическіе курсы, будутъ крайне полезны.

Поэтому, по мнѣнію Управы, было бы вполне полезнымъ и необходимымъ ассигновать на усиленіе средствъ женской гимназіи, кромѣ назначенныхъ уже Собраніемъ 2 тыс. руб., еще 500 р., предназначивъ ихъ на открытіе при гимназіи женскихъ педагогическимъ курсовъ.

Собрание утвердило мнѣніе Управы.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 186—188).

### 1875 г. очередное.

183. 9 января. По ходатайству г. Директора Вологодской гимназии объ увеличені земской субсидіи на содержаніе женской гимназии, въ виду увеличенія въ ней курса преподаванія, Собраніе постановило: прибавить еще 500 р. къ суммамъ (2000 р.), отпускаемымъ Земствомъ на содержаніе гимназии.

(Ж., стр. 29; Д., т. I Прилож., стр. 9—12).

### 1880 г. очередное.

184. 15 января. Собраніе выслушало словесный докладъ Соединенныхъ Комиссій Ревизионной и Редакціонной, которымъ въ засѣданіи 14 января было поручено обсудить докладъ Управы и ходатайство Попечительнаго Совѣта Маріинской женской гимназии объ ассигнованіи 7 т. р. на расширеніе помѣщенія Вологодской Маріинской женской гимназии въ ознаменованіе 25-лѣтія царствованія Государя Императора. Согласившись съ мнѣніемъ Комиссій, Собраніе постановило: выдать заимообразно Маріинской женской гимназии просимую ею сумму съ тѣмъ условіемъ, чтобы расходъ производился съ вѣдома Губ. Земской Управы и Попечителя, избраннаго отъ Земства. Выдачу произвести изъ запаснаго капитала процентными билетами по номинальной ихъ стоимости, а также и уплату по займу получать тѣми же 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетами.

(Ж., стр. 16—18; Д., стр. 96; Прил., стр. 32—33).

### 1881 г. очередное.

185. 11 января. Выслушавъ докладъ Управы по народному образованію и обсудивъ его по частямъ, Собраніе постановило: ассигновать изъ суммъ губ. земскаго сбора Волог. Мар. женской гимназии 3000 руб.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 21—25).

### 1882 г. очередное.

186. 22 января. Собраніе выслушало заявленіе члена Попечительнаго Совѣта Вологодской Маріинской женской гимназии, губернскаго гласнаго В. Н. Саблина, о положеніи этой гимназии, а также представленную имъ вѣдомость бюджета и два отношенія Попечительнаго Совѣта Вологодской Маріинской женской гимназии на имя Собранія: 1) съ ходатайствомъ объ увеличеніи пособія гимназии отъ Земства до 5000 р. и 2) съ ходатайствомъ о пособіи для устройства ученической квартиры. Определено: въ обоихъ ходатайствахъ отказать.

(Ж., стр. 43; Прил., стр. 181—187).

### 1883 г. очередное.

187. 15 января. По заявленію г. Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта Вологодской Маріинской женской гимназіи о необходимости прибавки 2-хъ тысячъ рублей на содержаніе гимназіи, въ видахъ существенно необходимаго улучшенія въ постановкѣ учебнаго дѣла—Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ доводами учебнаго начальства, не признало однако возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство.

(Ж., стр. 25; Прил., 39—42).

### 1891 г. очередное.

188. 23 января. Заслушавъ ходатайства Попечительнаго Совѣта Маріинской женской гимназіи о выдачѣ единовременнаго пособія 1) на ремонтъ зданія гимназіи и 2) Обществу вспомошествованія ученицамъ гимназіи, Собраніе постановило: выдать Попечительному Совѣту женской гимназіи единовременно 300 руб.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 183—191).

### 1893 г. очередное.

189. 1 февраля. Собраніе слушало предложеніе Господина Вологодскаго Губернатора, и письмо Его Превосходительства Г. Предсѣдателю Собранія объ ассигнованіи отъ Земства 9 т. руб. на расширеніе и ремонтъ каменнаго дома Вологодской Маріинской женской гимназіи и о ссудѣ въ 23 т. руб. на устройство общежитія.

Гласный В. А. Кудрявый заявилъ, что разрѣшеніе такого важнаго вопроса, какъ ассигнованіе Земствомъ болѣе 30 т. руб., требуетъ внимательнаго обсужденія и что во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ въ то же засѣданіе, въ которое онъ былъ внесенъ въ Собраніе. Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Кудряваго, постановило: предложеніе Г. Губернатора передать въ Соединенную Ревизіонно-Редакціонную Комиссію съ приглашеніемъ въ нее Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы.

(Ж., стр. 52; Прил., стр. 570—577).

190. 2 февраля. Былъ прочитанъ докладъ Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи по ходатайствамъ Попечительнаго Совѣта жен. гимназіи и Г. Губернатора. Редакціонно-Ревизіонная Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

По первому вопросу:

Признавая потребность въ устройствѣ и расширеніи помѣщенія женской гимназіи дѣломъ существенной важности, такъ какъ существующее зданіе не только не удовлетворяетъ даже самымъ скромнымъ требованіямъ гигиены, но въ дальнѣйшемъ не должно быть оставляемо въ такомъ положеніи, какъ очевидно вредное для здоровья, Комиссія, совмѣстно съ Предсѣдателемъ и

членами Губернской Управы, убѣдилась въ необходимости отпуска испрашиваемой суммы и единогласно полагала бы: на расширение и ремонтъ зданія женской гимназіи назначить единовременно девять тысячъ рублей изъ запаснаго капитала и поручить Губернской Управѣ деньги выдавать Г. Вологодскому Губернатору, по его требованіямъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности. Возвратъ же этого капитала произвести въ теченіе шести лѣтъ вносеніемъ въ смѣту, начиная съ будущаго 1894 г., по 1500 р. въ годъ.

По всестороннемъ обсужденіи второго ходатайства о ссудѣ въ 23 т. руб. на устройство общежитія Комиссія большинствомъ голосовъ признала справедливымъ для Губернскаго Земства придти на помощь въ этомъ полезномъ при правильной постановкѣ дѣлѣ, полагая со дня открытія общежитія, въ теченіе десяти лѣтъ, отпускать въ пособіе на его содержаніе по одной тысячѣ рублей, для чего и вносить эту сумму въ смѣту; въ случаѣ же, если общежитіе не будетъ открыто или почему-либо прекратить свое существованіе то прекращаются и ассигновки на этотъ предметъ со стороны Губернскаго Земства, если же, по истеченіи десяти лѣтъ, дѣло это, напротивъ, будетъ продолжаться и упрочится, то и Губернское Земство обязывается продолжать свою субсидію въ опредѣленномъ размѣрѣ, но, во всякомъ случаѣ, по новому постановленію подлежащаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: докладъ Редакціонно-Ревизионной Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 64; Д. Соед. К., стр. 716—717).

191. 2 февраля. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что Г. Начальникъ губерніи просилъ его внести въ Собраніе предложеніе объ отпускѣ заимообразно 3 тыс. руб. на устройство общежитія при женской гимназіи на 2 года, безъ  $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ . Собраніе постановило: отпустить изъ запаснаго капитала заимообразно три тысячи руб. на устройство общежитія при женской гимназіи въ распоряженіе Г. Начальника губерніи на 2 года безъ  $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$  съ тѣмъ, чтобы чрезъ 2 года эта сумма была возвращена обратно.

(Ж., стр. 64).

192. 3 февраля. Въ виду предложенія Г. Губернатора объ участіи Губернскаго Земства въ наблюденіи за ремонтомъ женской гимназіи и пристройкой для общежитія, Собраніе постановило: просить Г. Губернатора приглашать въ засѣданія Комиссіи по наблюденію за ходомъ работъ Губернскую Управу вмѣстѣ съ членомъ Попечительнаго Совѣта отъ Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 67).

### 1895 г. очередное.

193. 11 февраля. Собраніе, заслушавъ докладъ Управы по народному образованію, постановило: медикаменты изъ земской аптеки въ общежитіе при Вологодской Маріинской женской гимназіи въ рецептурномъ видѣ отпускать бесплатно.

(Ж., стр. 68—69; Д., стр. 386—389).

### 1897 г. очередное.

194. 26 февраля. Выслушано ходатайство Попечительнаго Совѣта женской гимназіи объ отпускѣ женской гимназіи заимообразно 25/т. руб. По обсужденіи означеннаго ходатайства, Собраніе постановило: отпустить женской гимназіи заимообразно 25/т. руб. изъ запаснаго капитала на 25 лѣтъ изъ 4% годовыхъ съ погашеніемъ долга по 1000 руб. въ годъ, но выдать эту сумму только въ томъ случаѣ, если Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія будетъ разрѣшено Земству удерживать изъ отпускаемыхъ ежегодно Губернскимъ Земствомъ въ нособіе на содержаніе гимназіи 3000 р. — тысячу рублей въ уплату капитальнаго долга Земству и всѣ причитающіеся за годъ проценты на выданный въ заемъ капиталъ.

(Ж., стр. 93; Д., стр. 478—482; Прил., стр. 809—812).

### 1899 г. очередное.

195. 6 февраля. С. П. Каютовъ заявилъ: нынѣшнее очередное Земское Собраніе отнеслось съ большимъ сочувствіемъ къ ходатайству Вологодской классической гимназіи и ассигновало ей въ субсидію 25 тысячъ рублей на расширеніе помѣщенія безвозвратно. Въ томъ же размѣрѣ субсидія была выдана и Вологодской Маріинской женской гимназіи на постройку зданія, но выдана за %%% и съ возвратомъ. Полагая, что Губернскому Земству одинаково дороги интересы какъ классической гимназіи, такъ и женской, онъ предлагалъ бы Собранію сложить %%% съ займа, выданнаго женской гимназіи, и такимъ образомъ хотя нѣсколько уравнивать условія займа для обоихъ учебныхъ заведеній, особенно въ виду того, что женская гимназія не получила никакой субсидіи отъ Министерства на постройку.

В. А. Кудрявый находилъ, что прежде, чѣмъ рѣшать этотъ вопросъ, надо возстановить въ памяти тѣ основанія, на которыхъ состоялось постановленіе Собранія относительно выдачи субсидіи женской гимназіи, и считалъ неудобнымъ отмѣнять безъ всякой видимой причины разъ сдѣланное постановленіе Собранія, тѣмъ болѣе, что со стороны начальства женской гимназіи не поступило объ этомъ никакого ходатайства.

Г. Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ, какъ Предсѣдатель Попечительнаго Совѣта женской гимназіи, заявилъ, что возвратъ ссуды не затрудняетъ Попечительнаго Совѣта, и послѣдняя уплачивается аккуратно, но въ уплатъ %%% Совѣтъ встрѣчаетъ нѣкоторыя затрудненія, и Собраніе, сложивъ %%% съ выданной ссуды, устранило бы таковыя. Н. Ф. Румянцевъ, присоединяясь къ мнѣнію г. Предсѣдателя, находилъ, что сложеніе %%% можетъ повести за собой уменьшеніе платы за ученье, а это весьма желательно, такъ какъ послѣдняя. въ виду расходовъ по постройкѣ, была повышена.

Собраніе постановило: предоставить женской гимназіи производить уплату займа попрежнему, %%% же по займу съ 1 января 1899 года сложить.

(Ж., стр. 69—70).

1900 г. очередное.

196. 14 февраля. По ходатайству Маринской женской гимназии не удерживать изъ пособія гимназии до 1903 года срочныхъ платежей по займу 1897 года, засчитавъ ихъ изъ уплаченныхъ 5 тысячъ руб., Собрание постановило: согласно прежнему постановленію Собранія удерживать изъ пособія гимназии по 1000 руб. только съ 1903 года, предварительно принявъ къ зачету внесенную Попечительнымъ Совѣтомъ гимназии въ 1898 году сумму въ 5 тысячъ рублей за 5 лѣтъ.

(Ж., стр. 100—101; Д., стр. 543—547).

## 7.

### Яренская женская прогимназія.

(№№ 197—202).

#### 1871 г. очередное.

197. 8 декабря. Управа доложила Собранию, что въ г. Яренскѣ существуетъ женская прогимназія, Попечительный Совѣтъ которой предположилъ съ 1871—72 года открыть при ней приготовительный классъ. Имѣя въ виду, что по проекту Губернскаго Земства при Яренскомъ образцовомъ земскомъ училищѣ предположено женское отдѣленіе съ назначеніемъ учительницъ жалованья въ размѣрѣ 100 руб., и находя, что для такого маленькаго города, какъ г. Яренскъ, вполнѣ достаточно одного начальнаго женскаго училища, Попечительный Совѣтъ Яренской женской прогимназіи обратился въ Губернскую Управу съ просьбой передать назначенное учительницъ образцоваго училища жалованье въ вѣдѣніе Попечительнаго Совѣта прогимназіи на надобности приготовительнаго класса.

Собраніе согласилось удовлетворить ходатайство Совѣта.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 31).

#### 1876 г. очередное.

198. 7 января. По ходатайству Попечительнаго Совѣта Яренской женской прогимназіи и Директора народныхъ училищъ о прибавкѣ 100 руб. на содержаніе Яренской прогимназіи, Собраніе, принимая во вниманіе, что дальнѣйшее существованіе прогимназіи возможно только при увеличеніи пособія со стороны Земства, постановило: удовлетворить это ходатайство, поручивъ Комиссіи, при разсмотрѣніи смѣты, изыскать источникъ на покрытие этого расхода.

(Ж., стр. 6; Прил., стр. 8—10).

#### 1881 г. очередное.

199. 12 января. Выслушавъ докладъ Управы по народному образованію, Собраніе постановило: утвердить расходъ въ пособіе Яренской женской прогимназіи въ размѣрѣ 200 руб.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 21—24).

### 1883 г. очередное.

200. 17 января. Заслушавъ ходатайство Яренскаго Земства объ ассигнованіи Яренской женской прогимназіи 400 руб., Собраніе постановило: такъ какъ въ утвержденномъ Собраніемъ проектѣ смѣты на 1883 годъ уже внесено 200 р., а изъ постановленія Уѣзднаго Собранія не видно, чѣмъ именно вызывается надобность въ увеличеніи размѣра пособія прогимназіи до 400 р., то ходатайство Яренскаго Земства отклонить.

(Ж., стр. 30).

### 1887 г. очередное.

201. 24 января. При обсужденіи изложенныхъ въ докладѣ Управы по народному образованію ходатайствъ Яренскаго Уѣзднаго Земства и Попечительнаго Совѣта Яренской женской прогимназіи о продолженіи отпускавшагося отъ Губернскаго Земства пособія прогимназіи, въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ, получено было г. Предсѣдателемъ Собранія и прочитано въ Собраніи предложеніе г. Губернатора съ приложеніемъ копии съ отношенія Попечительнаго Совѣта Яренской женской прогимназіи съ ходатайствомъ о продолженіи ассигнованія Губернскимъ Земствомъ пособія прогимназіи. По поводу прочитанныхъ ходатайствъ возникли пренія между гг. гласными о томъ, обязано ли Губернское Земство, въ силу Указа Правительствующаго Сената отъ 26 апрѣля 1885 г., опубликованнаго въ № 21-мъ Собранія узаконеній и распоряженій правительства 1886 г., и примѣч. къ ст. 1884 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ по прод. 1879 г., продолжать выдавать отъ Губернскаго Земства пособіе Яренской женской прогимназіи? Гласнымъ В. А. Касаткинымъ и нѣкоторыми другими было высказано, что выдававшееся отъ Губернскаго Земства пособіе на содержаніе Яренской женской прогимназіи не можетъ быть обязательнымъ для Земства, такъ какъ, въ силу вышеозначеннаго указа Правительствующаго Сената, Земство обязано отпускать пособіе только тѣмъ учебнымъ заведеніямъ, которыя открыты по ходатайствамъ земскихъ или городскихъ общественныхъ учрежденій, а въ ходатайствѣ объ открытіи Яренской женской прогимназіи Губернское Земство не участвовало. Собраніе постановило: продолжать отпускъ отъ Губернскаго Земства въ пособіе Яренской женской прогимназіи ежегодно по двѣсти (200) руб. въ годъ, которые и внести въ смѣту 1887 г. Гласный В. А. Касаткинъ заявилъ, что онъ подаетъ голосъ за выдачу пособія не потому, что обязываетъ къ этому законъ, а потому, что пособіе это назначается на такое дѣло—развитіе женскаго образованія—которому онъ не можетъ не сочувствовать.

(Ж., стр. 50—51; Д., стр. 198—208).

1892 г. чрезвычайное.

202. 20 мая. Было выслушано слѣдующее ходатайство Попечительнаго Совѣта Яренской женской прогимназіи:

„Съ 1-го іюля 1887 года прогимназія помѣщается въ двухъэтажномъ деревянномъ на каменномъ фундаментѣ домѣ, принадлежащемъ ей совмѣстно съ мѣстнымъ уѣзднымъ училищемъ; классныя комнаты прогимназіи въ верхнемъ этажѣ дома, а квартира начальницы въ нижнемъ этажѣ. Классныя комнаты свѣтлы, сухи и просторны, но, оставаясь въ теченіе 4-хъ лѣтъ неотдѣланными, потеряли приличный видъ: стѣны, потолки и косяки потемнѣли, а полы разохлись и покосились. Помѣщеніе г-жи начальницы зимой сыро и не тепло, такъ какъ полы и подполки въ немъ сгнили. Въ настоящее время домъ прогимназіи и уѣзднаго училища нуждается въ капитальномъ исправленіи. Весь ремонтъ потребуетъ расхода около 700 руб., слѣдовательно, на долю прогимназіи долженъ пасть расходъ около 350 руб. Но такъ какъ прогимназія своихъ средствъ на вышеозначенный ремонтъ не имѣетъ, то Попечительный Совѣтъ осмѣливается представить ея нужды милостивому и просвѣщенному вниманію Вологодскаго Губернскаго Земства“.

Собраніе постановило: отклонить ходатайство.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 55—58).

---

## 8.

### Устьсысольская женская прогимназія.

(№№ 203—208).

#### 1885 г. очередное.

203. 24 января. Служали отношеніе Попечительнаго Совѣта Устьсысольской женской прогимназіи о единовременномъ пособіи въ 500 рублей для обезпеченія матеріальнаго положенія служащихъ въ прогимназіи. Постановили: просить Управу собрать свѣдѣнія о положеніи дѣла въ Устьсысольской прогимназіи для доклада будущему очередному Собранію.

(Ж., стр. 60; Прил., стр. 241—242).

#### 1886 г. очередное.

204. 5 февраля. Собраніе постановило: ходатайство Устьсысольскаго Земства о пособіи на содержаніе мѣстной женской прогимназіи отклонить.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 230—248).

#### 1887 г. очередное.

205. 27 января. Собраніе на основаніи постановленія своего, отъ 15-го февраля 1886 года (см. на стр. 47-й постановленіе № 46-й), постановило: никакого пособія на содержаніе Устьсысольской женской прогимназіи не назначать, тѣмъ болѣе, что мотивы, на которыхъ основано это ходатайство, крайне неосновательны.

(Ж., стр. 57; Д., стр. 198—208).

#### 1893 г. очередное.

206. 25 января. Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о предоставленіи ему права избирать изъ среды гласныхъ члена въ Педагогическій Совѣтъ Устьсысольской женской прогимназіи. Вполнѣ сочувствуя желанію Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства о предоставленіи ему болѣе близкаго участія въ Педагогическомъ Совѣтѣ женской прогимназіи, Собраніе постановило: возбудить означенное ходатайство

съ тѣми мотивами, какіе приведены въ подкрѣпленіе его въ докладѣ Губернской Управы.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 99—101).

### 1894 г. очередное.

207. 9 февраля. Управа доложила, что по ходатайству о предоставленіи Устьсысольскому Уѣздному Земству права назначать одного изъ земскихъ гласныхъ въ Педагогическій Совѣтъ Устьсысольской женской прогимназіи, получено слѣдующее предложеніе г. исправляющаго должность Вологодскаго Губернатора.

„На представленіе мое по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о предоставленіи Устьсысольскому Уѣздному Земству права назначать одного изъ земскихъ гласныхъ въ члены Педагогическаго Совѣта Устьсысольской женской прогимназіи, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія отъ 4 іюля за № 12 163 сообщилъ мнѣ, что Министерствомъ внесено въ Государственный Совѣтъ представленіе объ утвержденіи проекта новаго положенія о женскихъ гимназіяхъ, а потому испрошеніе Высочайшаго соизволенія на какое-либо отступленіе отъ нынѣ дѣйствующаго положенія о сихъ заведеніяхъ въ настоящее время представляется несвоевременнымъ.

„Въ виду сего Его Сіятельство не призналъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство Губернскаго Земства, о чемъ и имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу“.

Управа полагаетъ, что необходимо подождать обнародованія указаннаго новаго Положенія.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 415).

### 1899 г. очередное.

208. 10 февраля. Собраніе постановило прекратить ходатайство о предоставленіи Устьсысольскому Земству права назначать одного изъ земскихъ гласныхъ въ Педагогическій Совѣтъ Устьсысольской женской прогимназіи.

(Ж., стр. 84; Д., стр. 509).

## 9.

### Женская прогимназія въ г. Устюгѣ.

(№ 209).

1879 г. очередное.

209. 23 января. По докладу Управы Собрание отклонило ходатайство Устюгскаго Земства о принятіи на губернской счетъ половины расходовъ по содержанию женской прогимназіи въ г. Устюгѣ. Свой отказъ Собрание мотивировало тѣмъ, что Губернское Земство уже ассигновало двѣ тысячи рублей на открытіе въ г. Устюгѣ мужской прогимназіи.

---

## VII. Профессиональное образование:

(№№ 210—254).

---

### 1870 г. очередное.

210. 9 марта. Заслушано заявленіе г. Директора училищъ Вологодской губ. о томъ, что открытыя въ 1859 году при Вологодской мужской гимназійи землемѣрно-таксаторскіе классы, давъ спеціальное образованіе болѣе, чѣмъ 70 молодымъ людямъ, выполнили свое назначеніе, и въ дальнѣйшемъ существованіи ихъ уже не является потребности.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать о закрытіи означенныхъ классовъ и передачѣ суммъ, назначенныхъ на ихъ содержаніе, въ распоряженіе Вологодской женской гимназійи.

*Примѣч.* Ходатайство удовлетворено. См. Д. за 1870 г., стр. 186—187.

(Ж., стр. 32—39).

### 1870 г. очередное.

211. 12 декабря. По предложенію Г. Вологодскаго Губернатора Губернское Собраніе перваго созыва \*) поручило Управѣ собрать заключенія отъ Уѣздныхъ Управъ и Земскихъ Собраній о томъ, не пожелаютъ ли они имѣть своихъ стипендіатовъ въ строительномъ училищѣ М. В. Д. Исполняя это порученіе, Управа доложила Собранію, что, по мнѣнію Уѣздныхъ Земствъ, расходъ на стипендіатовъ въ строительномъ училищѣ будетъ непроизводителенъ, такъ какъ потребность въ техникахъ въ настоящее время не особенно ощущается. Уѣздныя Собранія считаютъ содержаніе этихъ стипендіатовъ тѣмъ болѣе излишнимъ, что у Земства есть много другихъ, болѣе неотложныхъ и настоятельныхъ расходовъ.

Для удовлетворенія нуждъ Уѣздныхъ Земствъ Уѣздныя Собранія постановили просить Губернское Земство пригласить одного или двухъ техникувъ.

Собраніе постановило, что стипендіатовъ въ строительномъ училищѣ оно имѣть не желаетъ.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 191—192).

---

\*) См. Ж., стр. 48—50.

### 1872 г. очередное.

212. 22 декабря. Управа доложила Собранию ходатайство Инспектора народных училищ о пожертвованіи оставшихся послѣ закрытія таксаторскихъ классовъ межевыхъ инструментовъ въ Подосиновское двухклассное приходское училище, учитель котораго г. Р. Подьяковъ изъявилъ желаніе познакомить своихъ учениковъ съ измѣреніемъ земель и съемкою плановъ.

Сообщая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что, по ея мнѣнію, принятые послѣ закрытія таксаторскихъ классовъ межевые инструменты слѣдуетъ разослать по Уѣзднымъ Управамъ, которыя уже сами могутъ, по своему усмотрѣнію, снабжать ими тѣ или другія училища.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 503—504).

### 1879 г. очередное.

213. 31 января. Выслушавъ отношеніе г. Начальника Вологодской губерніи объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ пособія на содержаніе Вологодскаго ремесленнаго училища, Собраніе единогласно постановило: отпустить на 1879 г. на содержаніе училища изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора 500 руб. съ тѣмъ, чтобы въ означенное училище равноправно принимались лица всѣхъ сословій; сумму эту отпускать и на будущее время, внося въ смѣту; кромѣ того признать желательнымъ, чтобы членъ Правленія отъ Земства заботился о введеніи обученія въ училищѣ тѣмъ ремесламъ, которыя наиболѣе распространены въ сельскомъ быту.

(Ж., стр. 29; Прил., стр. 51—54).

### 1880 г. очередное.

214. 15 января. Собраніе слушало докладъ Управы и Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, которыя предложили ассигновать 3 тыс. руб. на расширеніе состоящаго при Вологодскомъ Благотворительномъ Обществѣ ремесленнаго училища.

Собраніе, одобривъ и утвердивъ вышеприведенное заключеніе, сдѣлало слѣдующія дополнителныя постановленія:

1) Внести въ смѣту единовременно въ 1880 г. 1 тыс. руб. въ пособіе Вологодскому ремесленному училищу.

2) Назначивъ 4 т. рублей на потребности для Вологодскаго ремесленнаго училища, поручить Управѣ при утвержденіи Устава училища, ходатайствовать о наименованіи его „Александровскимъ“, въ ознаменованіе 25-лѣтняго благополучнаго царствованія Государя Императора.

(Ж., стр. 17—18; Д. У., стр. 97).

### 1881 г. очередное.

215. 22 января. По докладу членовъ Ревизионной Комиссии, Собрание постановило: въ пособіе Вологодскому ремесленному пріюту (училищу) внести въ смѣту 500 руб.; членомъ отъ Земства въ совѣтъ по управленію училищемъ Собрание избрало гласнаго В. Н. Саблина.

(Ж., стр. 40).

216. 23 января. По вопросу о наименованіи ремесленнаго пріюта Вологодскаго Благотворительнаго Об-ва „Александровскимъ“ Управа доложила Собранію, что о постановленіи Собранія 15 января 1880 г. она сообщила Г. Начальнику губерніи, съ препровожденіемъ Устава пріюта, и просила объ исходатайствованіи наименованія его „Александровскимъ“.

Въ отвѣтъ на это представленіе Г. Начальникъ губерніи, согласно сообщенію Г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, увѣдомилъ, что „для присвоенія заведеніямъ особаго наименованія требуется по закону обезпеченіе оныхъ такими капиталами, проценты съ которыхъ были бы достаточны на ихъ содержаніе; но какъ въ данномъ случаѣ такого обезпеченія не представляется, то отъ усмотрѣнія Земства зависѣло бы войти въ разсмотрѣніе сего обстоятельства“.

Собрание постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 236).

217. 23 января. Собрание, выслушавъ словесныя заявленія гг. В. Н. Саблина и П. А. Лощилова о недостаточности ассигнованнаго Земствомъ въ минувшемъ году пособія на устройство особаго дома для ремесленнаго училища при пріютѣ, большинствомъ голосовъ постановило: отпустить Благотворительному Обществу дополнительное пособіе на этотъ предметъ въ количествѣ 728 руб. изъ остаточныхъ суммъ по смѣтѣ минувшаго года.

(Ж., стр. 43).

### 1882 г. очередное.

218. 25 января. Собрание, выслушавъ заявленіе гласнаго К. А. Левашева о принятіи мѣръ къ улучшенію состоянія ремесленнаго пріюта въ г. Вологдѣ и принявъ въ соображеніе, что ремесленный пріютъ не успѣлъ еще достаточно выяснитъ свои нужды и потребности, постановило: заявленіе г. Левашева принять къ свѣдѣнію, оставивъ вылачу субсидіи на пріютъ въ нынѣшнемъ году въ прежнемъ размѣрѣ, т.-е. 500 рублей.

(Ж., стр. 49).

### 1883 г. очередное.

219. 15 января. Выслушавъ отчетъ Вологодскаго ремесленнаго пріюта и записку г. Предсѣдателя Благотворительнаго Общества о положеніи дѣлъ пріюта, Собрание убѣдилось, что пріютъ хотя и скромно, но прекрасно ведетъ свое

дѣло и вполне отвѣчаетъ дѣлу благотворительности, и постановило: назначенную къ ежегодному отпуску на содержаніе пріюта сумму сравнять съ суммою, отпускаемою Городскимъ обществомъ, и съ настоящаго 1883 г. въ пособіе Вологодскому ремесленному пріюту вносить въ смѣту и отпускать вмѣсто 500 руб. по 600 руб.

(Ж., стр. 25).

### 1889 г. очередное.

**220. 20 января.** Читанъ докладъ Губернской Управы по ходатайству Устюгскаго Земства объ открытіи въ г. Устюгѣ общаго промышленнаго училища.

Собраніе отнеслось вполне сочувственно къ мысли устюжанъ устроить на далекомъ сѣверѣ учебное заведеніе для распространенія техническихъ и ремесленныхъ знаній. Имѣя въ виду, что такого рода училище можетъ оказать благотворное вліяніе не только на сѣверные уѣзды нашей губерніи, но и на сосѣднія—Архангельскую и Олонецкую, которыя, по своей отдаленности отъ центра, находятся въ очень невыгодномъ положеніи относительно распространенія техническихъ знаній, и что распространеніе послѣднихъ несомнѣнно вызоветъ со временемъ возрастаніе промышленности нашего сѣвера, Собраніе единогласно постановило: 1) ходатайство Устюгскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи въ г. Устюгѣ общаго промышленнаго училища поддержать; 2) назначить со стороны Губернскаго Земства ежегодное пособіе на содержаніе училища, въ размѣрѣ тысячи (1000) руб. Это пособіе выдавать до тѣхъ поръ, пока училище будетъ введено по программѣ, изложенной въ Высочайше утвержденномъ 7 марта 1868 года основномъ положеніи о промышленныхъ училищахъ. За симъ Собраніе единогласно обратилось къ Г. Предсѣдателю Д. В. Волоцкому съ просьбою принять на себя трудъ ходатайствовать лично предъ Министерствомъ о скорѣйшемъ открытіи означеннаго училища.

(Ж., стр. 24—25; Д., стр. 225—231).

**221. 21 января.** Читанъ докладъ Губернской Управы по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ учрежденіи въ Вологодскомъ уѣздѣ фермы съ сельско-хозяйственной школой.

Собраніе, вполне сочувствуя мысли объ учрежденіи сельско-хозяйственной фермы и находя совершенно своевременнымъ и необходимымъ при настоящихъ условіяхъ хозяйства открытіе такой фермы и школы, постановило: поручить Губернской Управѣ возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство по означенному предмету, при чемъ высказать, что, по мнѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, главною причиною неуспѣха и безрезультатности бывшей въ Вологодской губерніи сельско-хозяйственной фермы было устройство ея въ мѣстности глухой, мало населенной и далеко отстоящей отъ г. Вологды. Собраніе обратилось къ г. Предсѣдателю Собранія Д. В. Волоцкому съ просьбою лично поддержать предъ Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ настоящее ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 206—209).

### 1890 г. очередное.

222. 15 января. Докладъ Управы объ учрежденіи въ Вологодскомъ уѣздѣ фермы съ сельско-хозяйственной школою, по прочтеніи, Собраніе передало Вологодскому Уѣздному Земству въ виду того, что вопросъ объ учрежденіи школы возбужденъ по ходатайству этого Земства.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 69—74).

223. 1 февраля. Директоръ народныхъ училищъ предложилъ Губернскому Земству оказать матеріальную помощь открывающимся въ г. Устюгѣ, Верховажскомъ посадѣ и г. Устьсысольскѣ промышленнымъ училищамъ низшаго типа.

Собраніе послѣ преній постановило: выразить желаніе, чтобы въ Устюгѣ, какъ предполагалось ранѣе, было открыто общее промышленное училище, но и въ томъ случаѣ, если будетъ открыто и низшее, выдавать ежегодное пособіе, установленное Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошедшей сессіи на содержаніе въ г. Устюгѣ общаго промышленнаго училища. Открытіе низшихъ промышленныхъ училищъ въ Верховажскомъ посадѣ и Устьсысольскѣ Собраніе отклонило въ виду того, что открытіе училища въ г. Устюгѣ будетъ имѣть значеніе для всего сѣвернаго края и въ томъ числѣ и для указанныхъ мѣстностей.

(Ж., стр. 48; Прил., стр. 80—84).

### 1891 г. очередное.

224. 17 января. Г. Попечитель учебнаго округа обратился съ запросомъ. согласны ли Губернское и Устюгское Уѣздное Земства обратить на открытіе въ г. Устюгѣ ремесленнаго училища тѣ средства, которыя они назначили на учрежденіе Устюгскаго промышленнаго или техническаго училища? Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ доводами Управы, изложенными въ докладѣ, постановило: суммы, назначенныя въ пособіе казнѣ на открытіе промышленнаго училища, на ремесленное училище не отпускать и вновь поддержать ходатайство Устюгскаго Уѣзднаго Земства предъ Его Превосходительствомъ Г. Начальникомъ губерніи о его содѣйствіи къ открытію въ г. Устюгѣ общепромышленнаго училища или даже техническаго, но не ремесленнаго.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 29—33).

225. 26 января. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Управы.

Въ 1889 году Губернское Собраніе, по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства, возбудило ходатайство объ открытіи въ Вологодскомъ уѣздѣ фермы съ сельско-хозяйственной школою.

Въ прошломъ году Губернская Управа докладывавъ Губернскому Собранію сообщеніе Г. Губернатора объ отвѣтѣ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ на это ходатайство, вмѣстѣ съ тѣмъ приводила нѣкоторыя статьи Нормальнаго Положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ и извлеченія изъ уставовъ двухъ такихъ школъ.

Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, какъ помнитъ Собраніе, разъяснилъ, что по ст. 9 Уст. сел. хоз., на казенный счетъ открываются среднія сельско-хозяйственныя учебныя заведенія, открытіе которыхъ въ Вологодской губерніи, принимая во вниманіе съ одной стороны близость г. Вологды къ Москвѣ, гдѣ имѣется такое заведеніе, съ другой стороны—малую населенность Вологодской губерніи и малое развитіе сельскаго хозяйства въ губерніи, призналъ несвоевременнымъ; при этомъ г. Министръ указалъ, что открываемыя при такихъ училищахъ фермы имѣютъ характеръ учебныхъ пособій и не могутъ преслѣдовать особыхъ цѣлей, въ родѣ проектируемой Земствомъ выработки устойчиваго типа молочнаго скота. Учрежденіе въ Вологодской губерніи низшей сельско-хозяйственной школы, открываемой на основаніи Нормальнаго Положенія отъ 27 декабря 1887 г., г. Министръ призналъ полезнымъ и выразилъ готовность отвести для школы и фермы участокъ казенной пахотной земли въ 500 дес., если таковой будетъ указанъ Земствомъ, и давать на содержаніе школы денежное пособіе. На ферму при такой школѣ, какъ содержащую на счетъ собственныхъ доходовъ и средствъ, даваемыхъ учредителемъ, т.-е. Земствомъ, могутъ быть возложены Земствомъ обязанности по улучшенію породы молочнаго скота и по выработкѣ устойчиваго типа этой породы.

Изъ приведенныхъ Управою статей Нормальнаго Положенія о низшихъ школахъ и извлеченій изъ уставовъ двухъ школъ 1-го и 2-го разрядовъ Собраніе видѣло, что эти школы учреждаются Земствомъ, обществами и частными лицами съ пособіемъ отъ правительства или безъ него; что пособіе это заключается или въ отводѣ участка казенной земли до 500 дес. для безвозмезднаго пользованія на все время существованія школы, или въ денежномъ пособіи не свыше 3500 руб. въ годъ въ теченіе извѣстнаго срока, или въ предоставленіи того и другого пособій вмѣстѣ; что на содержаніе Григорьевской школы 1-го разряда отпускается изъ казны 3000 руб. и изъ земскихъ суммъ 5000 руб. и на содержаніе Пріютской школы 2-го разряда изъ казны 2000 руб. и отъ Земства 4800 руб.; что отпускъ изъ казны назначается на опредѣленное число лѣтъ (въ первой школѣ на 12, во второй на 6), что въ договоры включается, между прочимъ, обязательство, чтобы во все продолженіе договорнаго срока въ школѣ было не менѣе установленнаго количества учениковъ (въ Григорьевской 30, Пріютской 20), а если это число учениковъ уменьшится, то можетъ быть уменьшено и денежное отъ казны пособіе, а если школа будетъ имѣть малое число учениковъ не менѣе двухъ лѣтъ, то Департаментъ, съ разрѣшенія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, можетъ вовсе закрыть школу и тѣмъ самымъ прекратить дѣйствіе контракта.

Губернскому Собранію, въ засѣданіи 15 января прошлаго года, было угодно докладъ Губернской Управы передать Вологодскому Уѣздному Земству, такъ какъ вопросъ объ учрежденіи школы возбужденъ по ходатайству этого Земства.

Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 2 ноября прошлаго 1890 г. за № 2438, сообщила Губернской Управѣ слѣдующее:

„Уѣздная Управа, докладывая Очередному Уѣздному Земскому Собранию переданный Губернскимъ Собраніемъ на обсужденіе Уѣзднаго Земства вопросъ объ открытіи сельско-хозяйственной школы, высказала слѣдующее: „Уѣздная Управа прежде всего признаетъ необходимымъ въ точности выяснить и установить тѣ цѣли, какихъ добивается Земство, имѣя въ виду открытіе сельско-хозяйственной школы. Цѣли эти уже нѣсколько намѣчены въ заявленіи А. А. Попова на Земскомъ Собраніи очередной сессіи 1888 г. и послужили мотивомъ къ ходатайству объ открытіи школы. Онъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что бывшая въ настоящемъ году выставка показала, что намъ нѣтъ надобности прибѣгать къ иностранному скоту, но слѣдуетъ обратить вниманіе на нашъ мѣстный скотъ, молочная продуктивность котораго очень хорошая. Далѣе А. А. Поповъ указалъ, что при неимѣніи достаточнаго количества рабочихъ рукъ приходится обращаться къ машинамъ. А это для вологодскихъ хозяевъ очень затруднительно, по отсутствію подъ руками такого заведенія, гдѣ бы можно было удостовѣриться, что затрата на машины денегъ не будетъ непроизводительной, и самая машина будетъ отвѣчать мѣстнымъ условіямъ. Вотъ тѣ главныя задачи, выполненіе которыхъ поставило Земство для сельско-хозяйственной школы, ходатайствуя объ открытіи ея. Но Управа, не выходя изъ предѣловъ возможнаго, ожидаетъ отъ школы гораздо большаго. Въ нашихъ хозяйствахъ худо прививаются машины, какъ потому, что нѣтъ людей, умѣющихъ съ ними обращаться, такъ и потому, что онѣ обходятся весьма дорого (въ особенности установка и починка ихъ). Часто случается, что хозяинъ, выписавъ машину и едва пустивъ ее въ ходъ, при первой же неудачѣ совершенно теряется и бросаетъ ее, а между тѣмъ, все дѣло заключалось въ томъ только, что какая-нибудь часть машины, иногда гайка, или винтъ не такъ пригнаны заводомъ или фабрикой, отъ которой куплена машина. Жалобы на это раздаются и въ другихъ губерніяхъ, какъ видно изъ свѣдѣній Департамента земледѣлія и сельской промышленности. При школѣ же это неудобство можетъ совершенно исчезнуть, такъ какъ выписывать можно будетъ чрезъ нее, и она же сдѣлаетъ пробу, послѣ которой, или сама исправитъ недостатки, или возвратитъ машину, какъ негодную. Въ большинствѣ случаевъ тутъ вовсе не нужны ученые механики, а нужны механики-практики, которыхъ и даетъ школа, такъ какъ починка старыхъ и изготовленіе новыхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ будетъ составлять главную дѣятельность ея въ отдѣлѣ практическихъ занятій ремеслами и, какъ видно изъ разныхъ уставовъ сельско-хозяйственныхъ школъ, примѣнительно къ этому будетъ поставлено и преподаваніе ремеслъ: столярнаго, кузнечнаго и слесарнаго.

Затѣмъ въ нашихъ хозяйствахъ ощущается большая потребность въ хорошихъ сѣмянахъ. Болѣе или менѣе состоятельные владѣльцы сами выписываютъ ихъ отъ фирмъ, торгующихъ сѣмянами, за очень дорогую пѣну, не считая пересылки, при чемъ главнымъ основаніемъ къ выпискѣ служатъ или

рекламы самихъ торговцевъ, не церемонящихся преувеличить достоинство своихъ произведеній, или отзывы въ печати сельскихъ хозяевъ, находящихся по климату и почвѣ въ совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ нашъ край, такъ что ожиданія тѣхъ благъ, на которыя затрачиваются значительныя деньги, очень часто далеко не оправдываются, и въ большинствѣ случаевъ дѣло рѣдко выходитъ изъ ряда опытовъ. Такъ на бывшей выставкѣ очень немногіе хозяева дали въ этомъ отношеніи вполнѣ законченные результаты, а преимущество того или другого рода сѣмянъ въ нашей мѣстности не доказалъ никто. О землевладѣльцахъ мелкихъ и крестьянахъ и говорить нечего. Вообще, въ массѣ землевладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяевъ распространеніе хорошихъ сѣмянъ впередъ нисколько не подвинулось. Лѣтъ 15 тому назадъ наше Уѣздное Земство по почину существовавшаго тогда сельско-хозяйственнаго съѣзда выписало ржи и овса на 250 руб. и раздавало въ продолженіе трехъ лѣтъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ, но такъ какъ при этомъ ставилось въ обязанность лицамъ, пользовавшимся сѣменами, возвращать таковыя Земству въ полуторномъ количествѣ для обезпеченія дальнѣйшихъ выдачъ, то дѣло на ладъ не пошло, потому что нѣкоторые или возвратили сѣмена худыя, или вовсе не возвращали, а уплачивали деньгами, да и то съ трудомъ. Школа же въ дѣлѣ снабженія хорошими сѣменами могла бы оказывать дѣйствительныя и постоянныя услуги, такъ какъ получала бы ежегодно значительные запасы отъ своего хозяйства, которое отъ этого увеличилось бы въ доходности.

Въ нашей мѣстности были неоднократныя попытки, проявлявшіяся какъ со стороны частныхъ лицъ, такъ и Земства, сдѣлать что-нибудь полезное для сельскаго хозяйства, но всѣ эти попытки такъ и оставались непрiloженными къ дѣлу, именно потому, что не было и нѣтъ такого учрежденія, которое могло бы проводить въ жизнь, въ практику тѣ мѣропріятія, которыя бы были признаны полезными для нашего края. Въ этомъ заключается и объясненіе безрезультатности бывшихъ у насъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, не оставившихъ ни малѣйшаго слѣда своей дѣятельности. О единичныхъ опытахъ сельскихъ хозяевъ и говорить нечего. Ни одно самое толковое и популярно написанное руководство не дастъ тѣхъ познаній, какія укажутъ не только личныя занятія, но и примѣръ, видѣнный на практикѣ. А такое общедоступное учрежденіе, какъ школа, несомнѣнно многихъ, и кромѣ учащихся въ ней, можетъ ознакомить и указать на дѣлѣ то, что ранѣе извѣстно было только въ теоріи—по книжкамъ.

Вотъ въ главныхъ чертахъ все, что желательно найти въ сельско-хозяйственной школѣ, и на что Земство, какъ учредитель ея, можетъ по вышеприведенному разъясненію г. Министра Государственныхъ Имуществъ направить главнымъ образомъ ея дѣятельность.

Стараясь насколько возможно выяснитъ полезность открытія сельско-хозяйственной школы, Уѣздная Управа желаетъ этимъ доказать, что тѣ издержки, которыя потребуются отъ Земства на осуществленіе этого дѣла, вознаграждаются съ избыткомъ.

До сихъ поръ Земствомъ для сельскаго хозяйства сдѣлано такъ мало, что какъ-будто бы оно и не служитъ главною основою благосостоянія мѣстнаго населенія, а, между тѣмъ, у насъ почти не существуетъ фабричной и заводской промышленности, и все наше богатство заключается главнымъ образомъ въ земледѣліи. А потому Земству необходимо, наконецъ, обратить вниманіе на этотъ существенный пробѣлъ своей дѣятельности, тѣмъ болѣе, что и правительство предлагаетъ съ своей стороны широкую помощь. Какъ видно изъ вышеизложеннаго предложенія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, помощь эта можетъ заключаться въ слѣдующемъ: въ отводѣ для устройства школы и фермскаго хозяйства при ней участка свободной пахотной земли до 500 десятинъ, если таковой будетъ указанъ Земствомъ, и въ отпускѣ въ теченіе извѣстнаго срока на содержаніе школы установленнаго Нормальнымъ Положеніемъ денежнаго пособія, которое по 6 ст. полож. простирается до 3500 руб.

Къ несчастію, въ нашей мѣстности, т.-е. вблизи г. Вологды, казенныхъ земель не только пахотныхъ, но даже и удобныхъ для пашни нѣтъ, а если казна отведетъ гдѣ-нибудь въ глуши уѣзда, то школа отъ этого очень много потеряетъ въ доступности къ ней, да и въ смыслѣ надзора. Но, по мнѣнію Управы, за этимъ дѣломъ останавливаться не должно; если нѣтъ казенной земли, то можно пріобрѣсти и частную; потому что во всякомъ случаѣ земля пѣнности не потеряетъ, и этотъ расходъ будетъ не напрасный, тѣмъ болѣе, что привести лѣсопорослую казенную землю въ состояніе удобное для пашни стоитъ также дорого и потребуетъ также затраты большого капитала. Правительство же, если не окажетъ помощи въ покупкѣ земли, то можетъ оказать помощь другимъ путемъ, а именно—выдавать субсидію въ теченіе большаго числа лѣтъ, чѣмъ дается другимъ школамъ. При этомъ нельзя не указать, что Губернское Земство вблизи г. Вологды уже владѣетъ небольшимъ участкомъ, въ размѣрѣ 38 дес., земли въ селѣ Кувшиновѣ, и этотъ участокъ для начала дѣятельности школы можетъ быть признанъ достаточнымъ, а затѣмъ по возможности увеличенъ покупкою, или долгосрочной арендой другихъ прилегающихъ земель.

Затѣмъ въ отношеніи типа сельско-хозяйственной школы Уѣздная Управа, по разсмотрѣніи нѣсколькихъ уставовъ такихъ школъ, находитъ слѣдующее: низшія сельско-хозяйственныя школы раздѣляются на два разряда и различаются между собою тѣмъ, что въ школахъ 1-го разряда преподаются научные предметы по примѣненію къ сельскому хозяйству въ болѣе обширной программѣ, а во 2-мъ—сокращенной. Практическія же занятія, состоящія въ производствѣ сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ работъ, одинаковы. Пріемъ же учащихся различенъ: въ школу 1-го разряда могутъ поступать только окончившіе курсъ 2-хъ классовъ народныхъ училищъ, а въ школу 2-го разряда,—кончившіе въ общихъ народныхъ училищахъ. Не окончившіе курса въ этихъ училищахъ могутъ быть принимаемы только въ томъ случаѣ, если будетъ устроенъ при школѣ приготовительный классъ. По мнѣнію Управы, для нашей мѣстности болѣе будетъ подходить школа 2 разряда, такъ какъ и доступъ въ нее легче для большаго числа желающихъ

изъ окончившихъ курсъ въ общихъ народныхъ училищахъ. Въ приготовительномъ классѣ, вслѣдствіе значительнаго числа ежегодно оканчивающихъ курсъ въ училищахъ, надобности не представляется. Содержаніе въ школахъ 2-го разряда должностныхъ лицъ по штатамъ установлено въ 1400 р. Расходы на содержаніе воспитанниковъ, инвентаря и другіе могутъ быть исчислены только при окончательной разработкѣ устава, общій же бюджетъ составляетъ до 6000 руб.

Представляя все вышеизложенное на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить просить Губернское Земство выработать проектъ устава низшей сельско-хозяйственной школы 2-го разряда, соображаясь съ имѣющимся въ законѣ Нормальнымъ Положеніемъ и уставами существующихъ уже школъ этого типа и ходатайствовать предъ Правительствомъ объ открытіи ея“.

На Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, въ засѣданіи 10 октября, докладъ этотъ вызвалъ оживленныя и продолжительныя пренія. Изъ доклада между прочимъ выяснилось, что Министерство Государственныхъ Имуществъ, къ которому Земство обратилось съ ходатайствомъ о денежномъ пособіи, въ данномъ дѣлѣ пришло къ заключенію, что въ Вологодскомъ уѣздѣ можетъ быть учреждена лишь низшая сельско-хозяйственная школа 2 разряда; на такой выводъ Министерства возражалъ гласный А. А. Поповъ, при чемъ поддерживалъ высказанную имъ еще въ прошлогоднее засѣданіе Земскаго Собранія мысль о необходимости для Вологодской губерніи образцовой фермы, указывая при этомъ, что вопросъ выработки лучшаго сорта русскаго скота какъ молочнаго, такъ и мяснаго, есть не только мѣстный Вологодскій вопросъ, но и общегосударственный; устройство же при фермѣ сельско-хозяйственной школы принесетъ пользу не однимъ крупнымъ землевладѣльцамъ, но и крестьянамъ, которые, научась въ ней разнымъ мастерствамъ и отраслямъ сельскаго хозяйства, будутъ первыми пополнять свои заработки, а чрезъ примѣненіе вторыхъ къ своимъ землямъ,—увеличивать ихъ производительность. Далѣе гласный А. А. Поповъ указалъ Собранію, что занимающій оное въ настоящее время вопросъ поставленъ въ условія совершенно противоположныя тѣмъ, при которыхъ онъ былъ возбужденъ въ прошломъ году, а именно, Земство просило Министерство Государственныхъ Имуществъ устроить образцовую ферму со школой на министерскія средства, а нынѣ Министерство, оставя вопросъ о фермѣ, предлагаетъ Земству открыть низшую сельско-хозяйственную школу на собственныя Земства средства и лишь обѣщаетъ субсидію Министерства. Но и такая переменна въ постановкѣ вопроса по мнѣнію г. Попова, въ виду слишкомъ существенной важности для Уѣзднаго Земства, не должна останавливать Земство въ ассигнованіи на него возможно большей суммы, но не болѣе 1000 р., и самому Земству слѣдуетъ выработать уставъ предполагаемой школы. Гласный Н. Ф. Андреевъ присоединился къ мнѣнію А. А. Попова, присовокупивъ, что слѣдуетъ возложить на Уѣздную Земскую Управу или особую Комиссію точное опредѣленіе суммъ, нужныхъ для

открытія школы, и мѣста, въ которомъ она можетъ быть устроена, а также выясненіе, что будетъ стоить ея ежегодное содержаніе и ремонтъ. Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ Собранію на разрѣшеніе вопросъ: желаетъ ли и можетъ ли Уѣздное Земство принять на свой собственный счетъ открытіе фермы съ сельско-хозяйственною школою? На вопросъ этотъ Собраніе единогласно отвѣтило отрицательно. По окончаніи преній Собраніе постановило: въ виду того, что Уѣздное Земство не имѣетъ возможности открыть на свой счетъ сельско-хозяйственную школу, ходатайствовать иредъ Губернскимъ Земствомъ объ открытіи за счетъ Губернскаго Земства, при правительственной субсидіи, низшей сельско-хозяйственной школы 2-го разряда въ Вологодскомъ уѣздѣ.

Объ этомъ постановленіи Уѣздная Управа имѣетъ честь сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію“.

Изъ этого сообщенія Губернское Собраніе изволяетъ усмотрѣть, что Вологодское Уѣздное Земство не можетъ и не желаетъ принять на свой счетъ открытіе фермы и школы, но ходатайствуетъ объ открытіи ихъ на счетъ Губернскаго Земства. Кромѣ того, изъ этого сообщенія видно, что Уѣздное Земство не можетъ и указать въ предѣлахъ уѣзда подходящій участокъ казенной земли, а Уѣздная Управа указываетъ на участокъ земли, купленный Губернскимъ Земствомъ совсѣмъ для другой цѣли.

Въ такомъ положеніи оказывается въ настоящее время вопросъ объ открытіи въ Вологодскомъ уѣздѣ фермы съ сельско-хозяйственною школою.

Губернская Управа, усматривая, что Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, для котораго главнымъ образомъ и можетъ имѣть самое важное значеніе предполагаемая ферма и школа, не сознается это важное значеніе ихъ, полагала бы вопросъ этотъ оставить до болѣе благоприятнаго времени, а ходатайство Уѣзднаго Земства отклонить.

Собраніе, вполне признавая необходимость открытія такихъ школъ и желая придти въ этомъ отношеніи на помощь Уѣзднымъ Земствамъ, желающимъ открыть сельско-хозяйственную школу, постановило: отпускать въ пособіе отъ Губернскаго Земства на школы: 1) I разряда 2/т. руб. одновременно на устройство и 2/т. руб. ежегодно; на школы II разряда одновременно 1/т. и ежегодно 1/т. руб.; 2) заботы по открытію, устройству и содержанію школы лежатъ на обязанности Уѣзднаго Земства, но Губернское Земство, въ случаѣ ходатайства Уѣзднаго Земства предъ Правительствомъ объ открытіи школы, поддерживаетъ съ своей стороны такое ходатайство; 3) ежегодное пособіе Губернское Земство отпускаетъ на тѣхъ же условіяхъ и на тѣ же сроки, какъ будетъ отпускать Министерство Государственныхъ Имуществъ.

(Ж., стр. 25—26; Д., стр. 12—20).

226. 28 января. Гласный А. А. Поповъ заявилъ Собранію, что хотя въ прошедшемъ засѣданіи и разрѣшенъ вопросъ о сельско-хозяйственной школѣ, но суммы, назначенныя Собраніемъ въ субсидію Уѣзднымъ Земствамъ, пожелавшимъ открыть школы, онъ считаетъ слишкомъ незначительными. При

такой субсидіи Губернскаго Земства Уѣзднымъ Земствамъ будетъ слишкомъ тяжело открывать школы; между тѣмъ, необходимость открытія школъ Собраніе признало, почему онъ и предложилъ увеличить субсидію Уѣзднымъ Земствамъ.

Собраніе, раздѣляя это мнѣніе, постановило: отпускать на школы I разряда единовременно 3000 руб. на устройство и ежегодно по 3000 руб.; на школы II разряда единовременно 2000 руб. и ежегодно 2000 руб.

(Ж., стр. 27).

### 1892 г. очередное.

227. 7 декабря. Выслушавъ докладъ Управы объ открытіи сельско-хозяйственныхъ школъ, Собраніе въ виду того, что вопросъ объ открытіи сельско-хозяйственной школы въ Вологодскомъ уѣздѣ Уѣзднымъ Собраніемъ уже окончательно разрѣшенъ, постановило: поддержать предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Уѣзднаго Земства объ открытіи этой школы и, согласно постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 26 и 28 января 1891 года, внести въ смѣту на 1892 годъ постановленную Собраніемъ и исчисленную со дня открытія школы сумму, (2416 рублей 25 коп.); деньги на открытіе школы выдать Уѣздному Земству по полученіи увѣдомленія отъ г. Министра, что школа къ открытію разрѣшена. Уматривая изъ доклада, что вопросъ объ открытіи сельско-хозяйственныхъ школъ въ Никольскомъ и Яренскомъ уѣздахъ еще окончательно не выработанъ Уѣздными Земскими Собраніями, Собраніе постановило: извѣщенія Яренской и Никольской Уѣздныхъ Управъ принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 125—128).

### 1892 г. чрезвычайное.

228. 21 мая. Управа доложила Собранію, что на ходатайство объ учрежденіи въ с. Остаховѣ Вологодскаго уѣзда низшей сельско-хозяйственной школы, полученъ отъ г. Губернатора слѣдующій отчѣтъ.

„Вслѣдствіе ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ учрежденіи въ селѣ Остаховѣ, при имѣніи землевладѣльца Еремѣева, сельско-хозяйственной школы, Господинъ Министръ Государственныхъ Имуществъ разрѣшилъ Земству учредить въ означенномъ имѣніи низшую сельско-хозяйственную школу II разряда, съ ежегоднымъ денежнымъ пособіемъ по 1500 р. въ годъ“.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 230—23).

229. 21 мая. Собраніе постановило: повторить ходатайство объ открытіи въ гор. Устюгѣ промышленнаго училища.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 231—232).

1893 г. очередное.

230. 25 января. Прочтенъ докладъ Управы объ открытіи въ с. Остаховѣ сельско-хозяйственной школы и о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ Уставѣ Остаховской школы, какія предположены Губернскою Управою.

Г. Управляющій Государственными Имуществами заявилъ, что онъ съ своей стороны ничего не имѣетъ противъ возбужденія ходатайства объ измѣненіи Устава Остаховской школы въ томъ смыслѣ, какъ то проектировано Губернскою Управою.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы о желательности предоставленія Вологодскому Уѣздному Земству права наблюденія за школою и возбудить предъ Господиномъ Министромъ Государственными Имуществами предположенное Вологодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ измѣненіи и дополненіи Устава Остаховской школы согласно проекту, предлагаемому Губернскою Управою въ ея докладѣ.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 164—170).

231. 27 января. Управа доложила слѣдующій отвѣтъ Г. Губернатора на ходатайство Губернскаго Земства объ открытіи въ г. Устюгѣ промышленнаго училища:

„На представленіе по ходатайствамъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Устюгской Городской Думы объ открытіи въ г. Устюгѣ механико-техническаго училища, съ назначеніемъ пособія казнѣ на содержаніе сего училища отъ города, Губернскаго и мѣстнаго Уѣзднаго Земствъ, всего до 6750 р. ежегодно и 3000 р. на первоначальное обзаведеніе, Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 11 минувшаго сентября за № 15759 сообщалъ мнѣ, что, принимая во вниманіе совершенную тождественность условій, при которыхъ возбуждено нынѣ изъясненное выше ходатайство, съ бывшимъ уже на разсмотрѣніи Министерства при отклоненіи въ прошломъ году подобнаго же ходатайства Устюгской Городской Думы Его Сіятельство и въ настоящее время не призналъ возможнымъ возбуждать вопросъ объ учрежденіи въ г. Устюгѣ низшаго механико-техническаго училища на вышеозначенныхъ условіяхъ, тѣмъ болѣе, что при настоящемъ затруднительномъ положеніи Государственнаго Казначейства въ дѣлѣ открытія въ имперіи промышленныхъ училищъ преимущество должно быть дано тѣмъ изъ сѣхъ учебныхъ заведеній, на учрежденіе коихъ послѣдовало уже въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе, но самое открытіе коихъ было приостановлено въ текущемъ году въ виду необходимости всеобщаго сокращенія расходовъ Государственнаго Казначейства.

Къ сему, однако, Господинъ Министръ присовокупляетъ, что въ настоящее время Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія озабочено разработкою вопроса о возможномъ сокращеніи положенныхъ по штатамъ 26 іюня 1889 г. на содержаніе промышленныхъ училищъ суммъ, и если представится возможнымъ значительно уменьшить назначенный нынѣ по штату расходъ на со-

держаніе низшихъ механико-техническихъ училищъ, то Министерство не преминетъ своевременно возбудить вопросъ объ учрежденіи въ г. Устюгѣ низшаго механико-техническаго училища“.

„Объ изложенномъ поставляю въ извѣстность Губернскую Земскую Управу, вслѣдствіе представленія отъ 18 минувшаго іюля за № 2937, предлагая при докладѣ о семь Губернскому Земскому Собранію внести на обсужденіе послѣдняго вопросъ о возможности устраненія условій, препятствующихъ открытію въ г. Устюгѣ техническаго училища, путемъ увеличенія назначенныхъ отъ Земства въ пособіе казнь на содержаніе сего училища суммъ“.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 257—259).

### 1895 г. очередное.

232. 10 февраля. По докладу Управы объ отпускѣ пособія на учреждаемую въ г. Тотмѣ сельско-хозяйственную школу I разряда, Собраніе постановило: прежде оказанія какого-либо пособія школъ просить Тотемскую Управу представить Губернскому Собранію объясненіе по вопросу о томъ, какія цѣли преслѣдуетъ Тотемское Земство, открывая сельско-хозяйственную школу, ознакомить Губернское Земское Собраніе съ проектомъ устава и смѣты расходовъ по школъ и выяснить, въ какой мѣрѣ Уѣздное Земство приметъ на себя расходы по ней.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 415—416).

### 1896 г. очередное.

233. 16 января. Выслушавъ сообщеніе Тотемской Земской Управы по предмету устройства въ г. Тотмѣ ремесленной школы, Собраніе единогласно постановило: возбудить предположенное Тотемскимъ Земствомъ ходатайство объ устройствѣ ремесленной школы.

(Ж., стр. 8; Д., стр., 8—14).

234. 19 января. По вопросу объ открытіи при Остаховской школъ отдѣленія молочнаго хозяйства, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы о предоставленіи Вологодскому Земству непосредственно войти по этому дѣлу въ сношеніе съ прочими Уѣздными Земствами.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 173—174).

### 1897 г. очередное:

235. 11 февраля. Губ. Управа доложила Собранію, что Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа представила ходатайство Сольвычегодскаго

Земства объ открытіи въ г. Красноборскѣ низшей ремесленной школы для изученія ремеслъ слесарно-кузнечнаго, столярнаго, сапожнаго и портняжнаго.

Сольвычегодское Земство, по постановленію Уѣзднаго Собранія 4-го октября 1896 года, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ: во-первыхъ, о денежномъ пособіи на постройку дома и содержаніе предполагаемой школы и, во-вторыхъ, о возбужденіи ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи означенной школы на средства казны съ пособіемъ отъ Сольвычегодскаго Земства, г. Красноборска и Губернскаго Земства.

Городъ Красноборскъ уступаетъ бесплатно участокъ земли для постройки зданій школы и при заготовкѣ матеріаловъ для этихъ построекъ разрѣшаетъ производить выдѣлку кирпича на городскомъ заводѣ и пользоваться бесплатно валежнымъ и сухостойнымъ дровянымъ лѣсомъ для обжиганія кирпича.

Сольвычегодское Земство назначаетъ ежегодное денежное пособіе на содержаніе школы, въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  исчисленной утвержденнымъ штатомъ суммы, т.-е. 692 руб. 50 коп.

Отъ Губернскаго Земства испрашивается такое же ежегодное пособіе и, кромѣ того, 5000 руб. на постройку зданій.

Сольвычегодская Управа доложила Уѣздному Собранію, что постройка каменнаго зданія обойдется отъ 26000 руб. до 30000 руб., а содержаніе по утвержденному штату 2770 руб. въ годъ.

По Сольвычегодская Управа упустила изъ виду, что сообщенныя Инспекторомъ Народныхъ Училищъ цифры относятся къ школѣ съ однимъ ремесломъ, а не съ четырьмя.

По приведенному Сольвычегодскою Управою штату мастеру назначено жалованья 600 руб. при готовой квартирѣ и на снабженіе инструментами и матеріаломъ мастерской 400 руб. Въ школѣ съ 4 ремеслами потребуются на жалованье 4 мастерамъ 2400 руб. и на оборудованіе 4 мастерскихъ 1600 руб.; такимъ образомъ, по этимъ двумъ статьямъ потребуются въ годъ уже 4,000 руб. Въ какомъ размѣрѣ увеличится расходъ по другимъ статьямъ, безъ указанія Министерства Народнаго Просвѣщенія сказать нельзя, такъ какъ неизвѣстно, допускается ли совмѣстное преподаваніе остальныхъ предметовъ всѣмъ открытымъ въ школѣ отдѣленіямъ. Но уже изъ приведенныхъ двухъ статей видно, что  $\frac{1}{4}$  расходовъ по содержанію школы далеко превыситъ указанную Сольвычегодскою Управою сумму, и неизвѣстно, согласится ли Сольвычегодское Уѣздное Собраніе на производство пособія въ такомъ увеличенномъ размѣрѣ.

Въ отношеніи стоимости постройки Сольвычегодскою Управою допущена такая же ошибка. Приведенная ею сумма стоимости постройки относится къ школѣ съ однимъ ремесломъ, почему въ примѣрной смѣтѣ и указаны: 1 мастерская и 1 квартира мастера. При четырехъ ремеслахъ потребуются 4 мастерскія и 4 квартиры мастеровъ. Уже это одно должно много увеличить размѣры зданія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и стоимость постройки.

Въ виду всего изложеннаго выше Губернская Управа не находить возможнымъ ни возбуждать предполагаемаго ходатайства объ открытіи школы на счетъ казны, ни постановлять какого-либо рѣшенія о пособіи отъ Губернскаго Земства.

Губернская Управа полагала бы возвратить это ходатайство Сольвычегодской Управѣ для новаго доклада Уѣздному Собранію о дѣйствительныхъ размѣрахъ предстоящихъ расходовъ какъ по постройкѣ зданій, такъ и по содержанію предполагаемой школы съ четырьмя указанными ремеслами.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніями Управы.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 45—47).

**236.** 12 февраля. Управа доложила, что Устюгское Земское Собраніе 6 ноября 1896 г. постановило: а) въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ учредить въ Устюгскомъ уѣздѣ низшую сельско-хозяйственную школу 2 разряда съ образцовою фермою при ней, при пособіи на этотъ предметъ отъ Губернскаго Земства и правительства; б) на заблаговременное постепенное образованіе капитала на устройство школы съ фермою, предложенныя Управою и внесенныя въ проектъ смѣты по этой статьѣ 2000 р. утвердить; в) поручить Земской Управѣ осуществить свои предположенія по предмету предварительныхъ соглашеній съ частными владѣльцами объ уступкѣ земельного участка для учрежденія школы съ фермою и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить возбудить ходатайство объ отводѣ удобнаго для школы и образцоваго хозяйства участка казенной земли при содѣйствіи въ выборѣ таковаго со стороны представителей сего вѣдомства; г) предоставить Управѣ, при необходимости обслѣдованій предложенныхъ земельныхъ участковъ средствами Земства, употребить изъ открытаго кредита на приглашеніе научно-свѣдущаго въ сельскомъ хозяйствѣ лица до 200 р.; д) вмѣнить Управѣ въ обязанность о результатѣ соглашеній съ владѣльцами и ходатайства о казенномъ участкѣ доложить Собранію слѣдующей очередной сессіи, представивъ всѣ данныя и соображенія для всесторонняго сужденія и разрѣшенія вопроса о мѣстѣ основанія школы въ уѣздѣ и затѣмъ е) о предпринятомъ Уѣзднымъ Собраніемъ рѣшеніи учредить сельско-хозяйственную школу II разряда довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія на предметъ отпуска Уѣздному Земству пособія на устройство и содержаніе оной.

Сообщая объ изложенномъ съ препровожденіемъ въ копіи доклада своего и доклада Комиссіи по объясненному предмету, Уѣздная Земская Управа просить Губернскую управу вопросъ объ отпускѣ пособія Устюгскому Земству на устройство и содержаніе сельско-хозяйственной школы внести на разрѣшеніе Губернскаго Собранія.

Въ приложенномъ къ этому сообщенію докладѣ Управы изложена исторія вопроса объ открытіи въ Устюгскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственной школы и соображенія Уѣздной Управы о возможности осуществленія въ настоящее время возникшей еще въ 1886 году мысли о школѣ.

Вопросъ о пособіи со стороны Губернскаго Земства Уѣзднымъ Земствамъ на устройство и содержаніе сельско-хозяйственныхъ школъ уже разрѣшенъ Губернскимъ Собраніемъ 26 и 28 января 1891 года, каковыя постановленія Губернскаго Собранія и приведены въ докладѣ Устюгской Управы.

Назначеніе этого пособія въ настоящемъ году является, по мнѣнію Управы, преждевременнымъ, въ виду слѣдующихъ соображеній:

Изъ постановленія Устюгскаго Собранія видно, что вопросъ о мѣстѣ для школы будетъ еще обсуждаться въ будущемъ очередномъ Уѣздномъ Собраніи, т.-е. въ октябрѣ или ноябрѣ 1897 года. А кромѣ опредѣленія мѣста для открытія школы нужно еще составить уставъ ея, получить утвержденіе его и войти въ соглашеніе и заключить контрактъ съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а на условіяхъ этого контракта отпускается пособіе и отъ Губернскаго Земства. Все это потребуетъ времени, и ожидать, чтобы Устюгское Земство могло приступить къ устройству школы въ нынѣшнемъ году, невозможно.

Устюгское Собраніе постановило открыть школу съ пособіемъ отъ правительства; затѣмъ поручило Уѣздной Управѣ ходатайствовать объ отводѣ для школы участка казенной земли и въ то же время войти въ соглашеніе съ владѣльцами земель объ отпускѣ ихъ земель подъ школу.

По положенію о сельско-хозяйственныхъ школахъ (Собр. Узак. 1884 г. № 9 ст. 92) пособіе отъ правительства назначается или денежное или предоставленіемъ участка казенной земли въ безвозмездное пользованіе на время существованія школы, или пособія того и другого вида вмѣстѣ.

Въ настоящее время неизвѣстно, какіе будутъ предложены участки земли, и на какомъ изъ нихъ остановится Устюгское Земство. А, между тѣмъ, то или другое разрѣшеніе этого вопроса должно опредѣлить содержаніе ходатайства предъ правительствомъ. Если будетъ выбранъ участокъ частновладѣльческой, то ходатайствовать придется о разрѣшеніи школы съ денежнымъ пособіемъ отъ правительства; если же Земство остановится на казенной землѣ, то нужно будетъ ходатайствовать о разрѣшеніи школы съ предоставленіемъ въ ея пользованіе казенной земли, при чемъ нужно будетъ точно указать эту землю и величину потребнаго участка. Поэтому въ виду неясности самаго предмета ходатайства, возбужденіе его, по мнѣнію Управы, является преждевременнымъ.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 63—66).

237. 25 февраля. Управа доложила, что ходатайство объ устройствѣ ремесленной школы въ г. Тотмѣ увѣнчалось успѣхомъ; 23 мая 1896 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи въ г. Тотмѣ ремесленной школы, которую и предполагается открыть съ 1 іюня 1897 года, а 31 августа 1896 г. послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе на присвоеніе школѣ

наименованія „Петровской“ въ память 200-лѣтія въ 1872 г. со дня рожденія Императора Петра I-го.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 90; Д., стр. 569—570).

### 1898 г. очередное.

238. 17 января. Заслушанъ докладъ Управы о ходатайствѣ Сольвычегодскаго Земства объ открытіи въ г. Красноборскѣ ремесленной школы.

В. А. Кудрявый, П. Я. Масленниковъ и С. П. Каютовъ, находя полезнымъ для мѣстнаго населенія одно лишь слесарно-кузнечное ремесло, а обученіе остальнымъ ремесламъ нужнымъ только для тѣхъ мѣстностей, гдѣ они уже существуютъ въ видѣ кустарныхъ промысловъ, выразили сомнѣніе въ цѣлесообразности и успѣхѣ немедленнаго устройства въ г. Красноборскѣ дорогаго стоящаго ремесленнаго учебнаго заведенія.

Г. Грязевъ заявилъ, что сѣверные уѣзды пользуются пособиями Земства гораздо меньше, чѣмъ южные, почему пособіе Красноборской школы, въ размѣрѣ тысячи рублей въ годъ, нельзя считать обременительнымъ.

Потребность въ обученіи мастерамъ, по заявленію Ф. К. Попова, существуетъ не только въ Сольвычегодскомъ, но и въ сосѣднемъ съ нимъ Устюжскомъ уѣздѣ; потребность эта громаднa. А, между тѣмъ, слесарей рабочихъ нѣтъ: на бывшихъ фабрикахъ Сумкина и Грибанова держатъ постоянно дорогихъ рабочихъ, которыхъ выписываютъ изъ Вятской губерніи, а въ другихъ мѣстахъ не имѣется и средствъ затрачивать большія суммы на приглашеніе мастеровыхъ изъ отдаленныхъ мѣстностей.

Выслушавъ мнѣнія гг. гласныхъ, Собраніе постановило: 1) возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ открытіи въ Красноборскѣ предполагаемой Сольвычегодскимъ Земствомъ ремесленной школы на средства казны съ пособиями отъ г. Красноборска, Сольвычегодскаго Уѣзнаго и Вологодскаго Губернскаго Земствъ и 2) назначить со стороны Губернскаго Земства тысячу рублей единовременнаго пособия на устройство школы и тысячу рублей ежегоднаго пособия на ея содержаніе, при чемъ суммы эти выдавать изъ запаснаго капитала, не внося въ смѣту до удовлетворительнаго разрѣшенія этого дѣла со стороны правительства.

(Ж., стр. 11—12; Д., стр. 55—61).

239. 19 января. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что по закону всѣ ассигнованія Земства на ежегодное содержаніе вновь открываемыхъ учебныхъ заведеній становятся обязательными во все время существованія тѣхъ учебныхъ заведеній, а потому постановленіе Собранія 17 января о назначеніи отъ Губернскаго Земства ежегодно на содержаніе Красноборской ремесленной школы по одной тысячѣ рублей необходимо дополнить, указавъ на срокъ или на все время существованія школы назначается это пособіе. Собраніе по-

становило: ассигнованіе по одной тысячѣ рублей въ годъ на содержаніе Красноборской ремесленной школы назначить на десять лѣтъ. При этомъ Собраніемъ возложена на Губернскую Управу обязанность доложить Собранію предъ истеченіемъ этого срока о продолженіи этой земской субсидіи и на будущее время, если школа пойдетъ успѣшно.

(Ж., стр. 16).

**240. 20 января.** Собраніе приступило къ обсужденію ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства о пособіи на постройку въ Остаховѣ помѣщенія для пріѣзжающихъ учителей.

Гласный А. П. Лихаревъ представилъ вѣдомость о слушателяхъ, бывшихъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ въ 1897 г.

Собраніе, имѣя въ виду, что означенные курсы посѣщаются учителями разныхъ уѣздовъ губерніи, постановило: 1) дать 700 р. Вологодскому Уѣздному Земству на постройку зданія для пріѣзжающихъ учителей, а устройство и содержаніе самаго дома, такъ же, какъ и ремонтъ его въ будущемъ, на счетъ Губернскаго Земства не принимать, а возложить на Вологодское Уѣздное Земство; 2) просить Попечителя школы, въ случаѣ достаточнаго количества свободныхъ мѣстъ, разрѣшить поступать на курсы и частнымъ лицамъ.

(Ж., стр. 20).

**241. 20 января.** Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго Земства о командированіи изъ Департамента Земледѣлія особаго лица для выбора мѣста подъ сельско-хозяйственную школу.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы и возбудить это ходатайство лишь по полученіи отъ Устюгской Управы свѣдѣній объ указанныхъ казенныхъ участкахъ и заявленія, что требуемые для командировки особаго лица расходы будутъ покрыты Устюгскимъ Земствомъ.

(Ж., стр. 21—22; Д., стр. 196—200).

### 1899 г. очередное.

**242. 26 января.** Собраніе, выслушавъ докладъ по ходатайству Яренскаго Земства объ открытіи въ Яренскомъ уѣздѣ ремесленной школы, постановило: ходатайство это поддержать представленіемъ въ Министерство, а вопросъ о пособіи на ремесленную школу со стороны Губернскаго Земства оставить пока открытымъ.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 179—182).

**243. 28 января.** Выслушавъ докладъ по ходатайству Устюгскаго Земства о командированіи лица для отысканія мѣста для сельско-хозяйственной школы, Собраніе постановило: ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 42; Д., стр. 261—263).

**244.** 10 февраля. Управа доложила, что на ходатайство объ открытіи въ г. Красноборскѣ ремесленной школы полученъ слѣдующій отвѣтъ г. Вологодскаго Губернатора.

„Въ виду возбужденныхъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія ходатайствъ объ открытіи въ Вологодской губерніи ремесленныхъ училищъ разнаго типа и въ отвѣтъ на представленіе по ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія объ открытіи въ г. Красноборскѣ ремесленной школы, Г. Управляющій названнымъ Министерствомъ отъ 26 мин. іюня за № 16077 сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее:

Министерство Народнаго Просвѣщенія при удовлетвореніи ходатайствъ объ открытіи новыхъ учебныхъ заведеній руководствуется, прежде всего, соображеніями о томъ, чтобы открытіе новыхъ училищъ происходило въ известной постепенности для удовлетворенія образовательныхъ нуждъ края, при чемъ мѣстности болѣе центральныя должны быть удовлетворяемы въ первую очередь. Однако, успѣшное разрѣшеніе такихъ ходатайствъ, въ виду ограниченности имѣющихся для сихъ пѣлей казенныхъ кредитовъ, находится въ прямой зависимости отъ степени участія мѣстныхъ обществъ какъ въ единовременныхъ, такъ и ежегодныхъ расходахъ по ихъ содержанію. Что же касается въ частности ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ открытіи въ г. Красноборскѣ низшей ремесленной школы на средства казны съ пособіями отъ г. Красноборска и Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства, поддержаннаго Губернскимъ Начальствомъ, а также Попечителемъ С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, то Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, исходя изъ вышеприведенныхъ соображеній, находитъ возможнымъ дать настоящему дѣлу надлежащее движеніе“.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 83; Д., стр. 507—508).

### 1900 г. очередное.

**245.** 22 января. Прочитанъ докладъ по ходатайству Устюгскаго Земства о пособіи на ремесленную школу и ремесленные классы. Гласный Ф. К. Поповъ поддерживалъ это ходатайство, указывая на крайнюю необходимость насажденія въ Устюгскомъ уѣздѣ ремесленныхъ знаній. Собраніе постановило: назначить пособіе отъ Губернскаго Земства на устройство и содержаніе Нестеферовской ремесленной школы въ 1000 р. единовременно и 1000 р. ежегодно на срокъ 10 лѣтъ на тѣхъ же условіяхъ, которыми обусловлена выдача такого же пособія Красноборскому ремесленному училищу. Ходатайство же о пособіи на ремесленные классы при Богоявленскомъ училищѣ Собраніе отклонило.

(Ж. стр. 13; Д., стр. 58—62).

246. 31 января. Выслушанъ докладъ по ходатайству Яренскаго Земства о пособіи на ремесленную школу.

Въ возникшихъ по докладу преніяхъ выяснилось, что открытіе ремесленной школы въ Яренскомъ уѣздѣ представляетъ настоятельную необходимость.

Собраніе постановило: выдать Яренскому Земству въ пособіе на устройство ремесленной школы 7000 руб. единовременно и, кромѣ того, со дня открытія школы выдавать ежегодное пособіе въ размѣрѣ 170 р. Уполномочить Губернскую Управу выдать вышеозначенную сумму въ 7000 р., лишь послѣ того, какъ Яренское Земство получитъ субсидію отъ Министерства и приступитъ къ постройкѣ школы. 7000 р. занять въ запасномъ капиталѣ и пополнять ее по 1000 р. ежегодно. Выдачу 170 р. производить въ теченіе десяти лѣтъ, а предъ истеченіемъ этого срока, если школа пойдетъ успѣшно, доложить Собранію о продолженіи выдачи пособія и на будущее время.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 208—210).

247. 15 февраля. Управа доложила, что на ходатайство о командированіи въ Устюгскій уѣздъ лица для отысканія мѣста для сельско-хозяйственной школы получено слѣдующее предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора.

„Велѣдствіе нредставленнаго мною Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайства, Вологодскаго Губернскаго Земства о назначеніи отъ Департамента Земледѣлія особаго лица для производства осмотра и выбора подъ проектируемую Устюгскимъ Уѣзднымъ Земствомъ сельско-хозяйственную школу съ фермою земельного участка, а также и для составленія необходимыхъ проектов и смѣтъ, Департаментъ Земледѣлія въ отношеніи отъ 2 сего іюня за № 18134, съ согласія Г. Министра, указалъ на бывшаго управляющаго сельско-хозяйственною школою Вельскаго Уѣзднаго Земства П. Г. Волкова, какъ на человѣка, знакомаго по личному опыту съ устройствомъ и веденіемъ дѣла въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, о чемъ Департаментомъ одновременно сообщено и Устюгской Уѣздной Земской Управѣ“.

Прибыло ли такое лицо въ Устюгскій уѣздъ, свѣдѣній въ Губернской Управѣ нѣтъ.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 120; Д., стр. 593—594).

### 1901 г. очередное.

243. 16 января. По докладу о пособіи на Политехникумъ въ г. Ярославлѣ Собраніемъ постановлено: вопросъ о пособіи со стороны Вологодскаго Земства на устройство Политехникума въ г. Ярославлѣ отклонить.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 29—33).

249. 17 января. Прочтенъ докладъ по ходатайству Сольвычегодскаго Земства объ открытіи въ г. Красноборскѣ низшей ремесленной школы.

Гласные А. А. Подойницынъ и А. Ф. Юрачевъ, поддерживая ходатайство, заявили, что Сольвычегодскій уѣздъ крайне нуждается въ порядочныхъ ремесленникахъ.

Гласный Ю. М. Зубовъ полагаетъ, что нѣтъ никакого основанія не поддержать ходатайство Сольвычегодскаго Земства, такъ какъ мотивы, приведенные Губернской Управой—недостаточность ассигнованныхъ на школу средствъ и вслѣдствіе этого вѣроятный отказъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія—не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для отказа въ поддержаніи ходатайствъ; въ случаѣ отклоненія ходатайства Сольвычегодскаго Земства, Губернское Земство никакой матеріальной ответственности за это не несетъ.

Гласный Александръ Яковлевичъ Маслениковъ заявилъ, что еще далеко неизвѣстно, отклонить ли Министерство ходатайство Сольвычегодскаго Земства, такъ какъ въ прошломъ году было уважено ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о пособіи на выполненіе нормальной сѣти народныхъ училищъ въ уѣздѣ. Вологодская губернія приравнена по своимъ исключительнымъ матеріальнымъ условіямъ къ Архангельской губерніи, а потому вполне возможно, что и въ данномъ вопросѣ Министерство встанетъ на подобную точку зрѣнія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая въ своемъ докладѣ предложила, не повторяя въ настоящее время возбужденнаго ходатайства, возвратить его Сольвычегодскому Земству для обсужденія вопроса объ ограниченіи школы двумя ремеслами—столярнымъ и слесарно-кузнечнымъ.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 59—64).

250. 19 января. Губернская Управа доложила, что Устюгская Управа вновь представила ходатайство Уѣзднаго Собранія о ежегодномъ пособіи отъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ 1000 р. на содержаніе ремесленныхъ классовъ при Богоявленскомъ училищѣ.

Губернская Управа полагаетъ, что со стороны Губернскаго Земства достаточно пособія на одно ремесленное заведеніе въ уѣздѣ, чѣмъ и можетъ быть достигнута уравнительность помощи Губернскаго Земства уѣздамъ; если же Уѣздное Земство предпринимаетъ устройство такихъ заведеній въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда, то оно должно рассчитывать въ этомъ случаѣ только на свои средства.

Въ виду этого Губернская Управа полагала бы ходатайство Устюгскаго Земства о пособіи со стороны Губернскаго Земства на ремесленные классы при Богоявленскомъ училищѣ, за назначеніемъ пособія на Нестефоровскую ремесленную школу въ томъ же уѣздѣ, отклонить.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 159—160).

251. 20 января. Выслушаны доклады по вопросу объ открытіи въ г. Вологдѣ женскаго профессиональнаго и мужскаго средняго промышленнаго

училища, и по ходатайству о пособіи на устройство въ с. Устьѣ технического училища, а также прошеніе В. И. Никуличева о преобразованіи женскаго Устьянскаго училища въ профессиональное съ 5-тигодичнымъ курсомъ.

Въ возникшихъ по этому докладу преніяхъ гласный В. И. Никуличевъ просилъ поддержать предложеніе с. Устья относительно постройки тамъ технического училища, а также и устройства профессиональной школы, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что: 1) устройство этихъ школъ въ с. Устьѣ можетъ быть произведено съ наименьшими сравнительно расходами для Земства въ виду того сочувствія, съ которымъ относятся къ этому дѣлу и жители с. Устья, и мѣстные заводчики и 2) такой промышленный центръ, какъ с. Устье, привлекаетъ къ себѣ жителей не одного Кадниковскаго, а и другихъ уѣздовъ губерніи.

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что нужда въ техническомъ училищѣ для губерніи очевидна, но вопросъ въ томъ, гдѣ таковое устраивать? Ни г. Вологда, ни другіе города губерніи о томъ не ходатайствуютъ, а между тѣмъ, с. Устье даетъ на устройство училища и средства, и землю. Возникаетъ также вопросъ, въ какой мѣрѣ Губернское Земство можетъ удовлетворить требованія по настоящимъ предложеніямъ: возможно ли осуществить устройство и технического училища, и одной или нѣсколькихъ профессиональныхъ школъ, не будетъ ли болѣе раціональнымъ устройство специальныхъ 2-хгодичныхъ классовъ при существующихъ прогимназіяхъ или расширеніе преподаванія профессиональныхъ знаній при женской гимназіи, хотя послѣднее едва ли осуществимо въ виду переполненія гимназіи учащимися. Необходимо также считается и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что съ устройствомъ профессиональныхъ школъ въ городахъ интересы городского населенія будутъ соблюдены болѣе, чѣмъ населенія уѣзда, а между тѣмъ, насколько извѣстно, города совсѣмъ не просятъ объ устройствѣ ни техническихъ училищъ, ни профессиональныхъ школъ.

Подвергся также обсужденію гг. гласныхъ и вопросъ о специальныхъ предметахъ, преподаваемыхъ въ профессиональныхъ школахъ, при чемъ было выражено пожеланіе, чтобы при устройствѣ школъ въ губерніи или устройствѣ специальныхъ отдѣленій подборъ профессиональныхъ наукъ сообразовался съ мѣстными запросами населенія. Кромѣ того, Губернское Земство при разрѣшеніи настоящихъ вопросовъ неминуемо должно также считаться и съ своимъ кредитомъ, имѣющимся въ его распоряженіи на настоящій годъ.

Въ виду возникшихъ при обсужденіи вышепоименованныхъ докладовъ вопросовъ, нуждающихся въ болѣе детальной и обстоятельной разработкѣ, Собраніе постановило: передать докладъ Управы и ходатайство В. И. Никуличева на обсужденіе Соединенной Редакціонно-Ревизионной Комиссіи, въ связи съ тѣми замѣчаніями, которыя были сдѣланы гг. гласными въ настоящемъ засѣданіи.

(Ж., стр. 29—31; Д., стр. 193—203, 358—360; Прил. стр. 633—634).

**252. 3 февраля.** Слушали: 1) докладъ Управы объ Остаховской сельскохозяйственной школѣ, 2) сообщеніе Г. Губернатора о разрѣшеніи Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ преобразовать эту школу изъ второразрядной въ школу перваго разряда, и 3) сообщеніе Вологодской Уѣздной Земской Управы о возбужденіи предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайства объ устройствѣ при Остаховской школѣ учебной мастерской.

А. П. Лихаревъ по поводу послѣдняго пункта пояснилъ, что ходатайство Уѣзднаго Земства объ открытіи при ремесленной школѣ учебной мастерской отклонено Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за неимѣніемъ въ распоряженіи Департамента Земледѣлія особаго кредита на этотъ предметъ, и поэтому его слѣдуетъ возбудить предъ Министерствомъ Финансовъ.

А. К. Еремѣевъ пояснилъ, что преобразование Остаховской школы, съ увеличеніемъ комплекта учениковъ, потребуетъ дополнительнаго расхода со стороны Земства.

Представитель вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ С. А. Суцескій прочелъ полученное имъ увѣдомленіе Департамента Земледѣлія о преобразованіи Остаховской школы въ перворазрядную съ увеличеніемъ пособія отъ казны до 3 тысячъ руб. въ годъ.

Собраніе единогласно постановило: 1) отпускать ежегодно на содержаніе Остаховской сельскохозяйственной школы 1-го разряда, вмѣсто 2 тысячъ, по 3000 руб., въ настоящемъ же году внести въ смѣту 250 руб. на 3 мѣсяца; 2) выдать Вологодскому Уѣздному Земству единовременнаго пособія 1000 р., внося эту сумму въ смѣту и 3) возбудить предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство объ устройствѣ при Остаховской школѣ учебной мастерской по типу, установленному Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 10 марта 1897 года.

(Ж., стр. 81—84; Д., стр. 346—358; Прил., стр. 795 и 795—796, 796—798, 798—801).

**253. 7 февраля.** Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія доложила слѣдующее:

„Познакомившись съ изложенными въ докладѣ Управы ходатайствами: 1) г. Директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи, а) о желательности открыть или преобразовать одно изъ существующихъ въ г. Вологдѣ приходскихъ училищъ въ женское профессиональное и б) о потребности для губерніи въ среднихъ мужскихъ промышленныхъ училищахъ; 2) гласнаго В. П. Никуличева о преобразованіи Устьянскаго женскаго училища въ профессиональное и 3) о пособіи на устройство въ с. Устьѣ техническаго училища, Комиссія имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія: стремленіе къ полученію профессиональныхъ знаній у населенія растетъ быстро: нагляднымъ примѣромъ тому служитъ большой приливъ учащихся въ тѣ учебныя заведенія г. Вологды, гдѣ введены рукодѣліе и ремесла. Мѣропріятія

Губернскаго Земства, имѣющія цѣлью дать возможность населенію удовлетворить эту потребность вполне желательны, и потому нельзя не отнестись вполне сочувственно къ предложенію г. Директора народныхъ училищъ о желательности открытія въ г. Вологдѣ женскаго профессиональнаго училища. Но нельзя также отрицать и желанія Губернскаго Земства приходить на помощь именно той части населенія губерніи, которая, сама наиболѣе сознавая насущную потребность въ такихъ знаніяхъ, входитъ съ тѣмъ или инымъ ходатайствомъ къ Губернскому Земству. Желательно также, чтобы открываемыя съ этой цѣлью профессиональныя училища обслуживали по возможности большій районъ, удовлетворяя потребности и городского, и сельскаго населенія губерніи. Исходя изъ этихъ общихъ положеній, Комиссія приходитъ къ заключенію, что открытіе въ г. Вологдѣ профессиональной школы будетъ главнымъ образомъ удовлетворять потребности городского населенія, такъ какъ шестилѣтній курсъ такого училища для пріѣзжихъ ученицъ можетъ оказаться весьма дорогимъ, принимая во вниманіе условія городской жизни; нужно также считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что непосредственнаго запроса отъ городского населенія на лицо не имѣется, и таковой исходитъ лишь отъ г. Директора народныхъ училищъ. Въ виду этихъ соображеній Комиссія не считаетъ пока возможнымъ высказаться за устройство въ г. Вологдѣ женскаго профессиональнаго училища. Но съ другой стороны, по мнѣнію Комиссіи, Губернское Земство могло бы оказать въ данномъ дѣлѣ существенную помощь населенію при условіи устройства профессиональныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ. Достигнуть этой цѣли возможно и сравнительно съ небольшими затратами для Земства. Во многихъ уѣздныхъ городахъ нашей губерніи существуютъ женскія прогимназіи, содержимыя главнымъ образомъ на земскія средства съ 3—6-лѣтнимъ курсомъ общеобразовательныхъ предметовъ; учрежденіе при такихъ прогимназіяхъ 2-хъ специальныхъ классовъ могло бы быть вполне рациональнымъ. Курсъ профессиональной школы шестилѣтній (4 общеобразовательные класса и 2 специальные) и общее содержаніе училища по примѣру другихъ училищъ, какъ видно изъ сообщенія г. Директора, обходится около 5½ тысячъ рублей, содержаніе 2 дополнительныхъ классовъ въ то же время обходится лишь 1—1½ тысячи рублей. Комиссія полагаетъ, что если бы какое-либо изъ Уѣздныхъ Земствъ пожелало открыть при существующей прогимназіи 2 специальныхъ класса, то Губернское Земство могло бы оказать въ этомъ дѣлѣ пособіе Уѣздному Земству — постоянное, въ размѣрѣ 1 тысячи рублей, а единовременное — въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, по особому ходатайству Уѣзднаго Земства, о чемъ и поставить въ извѣстность Уѣздныя Земскія Собранія. Въ настоящее время имѣется ходатайство, переданное Собраніемъ на обсужденія Редакціонной Комиссіи отъ гласнаго В. И. Никуличева и касающееся вопроса о преобразованіи Устьянскаго женскаго начальнаго земскаго училища въ профессиональное съ 5-тиголичнымъ курсомъ. Соглашаясь съ доводами въ пользу необходимости такого преобразованія, представленными гласнымъ В. И. Никуличевымъ,

Комиссія, однако, не можетъ высказаться за неотложность такого преобразования и согласиться на предлагаемыя г. Никуличевымъ условия, въ виду того, что это училище содержится на средства Кадниковскаго Уѣзднаго Земства, мнѣніе котораго въ данномъ вопросѣ неизвѣстно, а потому полагаетъ просить В. И. Никуличева обратиться съ своимъ предложеніемъ предварительно въ Кадниковское Уѣздное Земство.

Переходя къ вопросу объ открытіи въ Вологодской губерніи промышленныхъ училищъ, Комиссія считаетъ, что общія положенія, высказанныя ею по вопросу объ устройствѣ профессиональныхъ школъ, вполне примѣнимы и въ данномъ случаѣ. Исходя изъ этого, а также и изъ нижеслѣдующихъ предположеній, Комиссія полагаетъ предложеніе Губернской Управы о возбужденіи ходатайства объ учрежденіи въ г. Вологдѣ общаго механико-техническаго промышленнаго училища отклонить. Но, высказывая это, Комиссія, соглашаясь съ доводами Губернской Управы, изложенными въ ея докладѣ, полагаетъ, что потребность въ промышленномъ училищѣ для губерніи вполне назрѣла, и удовлетвореніе этой потребности со стороны Губернскаго Земства въ связи съ частной инициативой разрѣшило бы вопросъ и объ удовлетвореніи нуждъ въ лицахъ съ техническимъ образованіемъ, ощущаемыхъ мѣстной промышленностью и дало бы возможность оканчивающимъ наши среднія учебныя заведенія воспитанникамъ пріобрѣсти спеціальныя знанія въ предѣлахъ своей губерніи. Осуществить это дѣло въ настоящее время нетрудно: Губернскому Собранію представлено ходатайство села Устья, Кадниковскаго уѣзда, объ открытіи въ немъ промышленнаго училища. Такой крупный промышленный центръ губерніи, какъ с. Устье, въ районѣ котораго сосредоточены заводы лѣсопильные, стеклянные и друг., съ 7 тысячами человѣкъ рабочихъ, понятно, болѣе всего ощущаетъ недостатокъ въ техникахъ и всѣми силами старается помочь осуществленію этой задачи. И мы видимъ, что мѣстные заводчики ассигнуютъ на это изъ собственныхъ средствъ до 20 тысячъ руб., мѣстное сельское общество даетъ 3 тысячи рублей и землю, необходимую подъ училищныя зданія. Для осуществленія этого проекта недостаетъ только суммы въ 9 тысячъ рублей, которую организаторы этого дѣла и рѣшаются просить у Губернскаго Земства безвозвратно. Дальнѣйшихъ расходовъ по устройству училища ни со стороны Губернскаго Земства, ни мѣстныхъ средствъ не понадобится, такъ какъ содержаніе училища всецѣло принимаетъ на себя правительство.

Комиссія полагала бы возможнымъ удовлетворить вышеприведенное ходатайство, выдавъ, согласно докладу Управы, изъ запаснаго капитала сумму въ 9 тысячъ рублей уполномоченному организаторовъ этого дѣла на постройку техническаго училища въ селѣ Устьѣ. Вышеуказанный заемъ изъ запаснаго капитала погасить за счетъ Губернскаго Земскаго сбора въ теченіе 9 лѣтъ, внося въ смѣту по 1 тысячѣ рублей въ годъ, начиная погашеніе долга съ 1 января 1902 года. При этомъ Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы въ селѣ Устьѣ было открыто низшее механико-техническое училище или

среднее техническое училище, о чемъ и возбудить ходатайство предъ Правительствомъ“.

Собрание согласилось съ докладомъ Комиссіи и постановило: согласно заключенію Комиссіи внести въ смѣту занаснаго капитала 9000 руб. на постройку технического училища въ с. Устьѣ.

(Ж., стр. 99; Д. Соед. К., стр. 856—859).

254. 8 февраля. По ходатайству Сольвычегодскаго Земства объ открытіи въ г. Красноборскѣ низшей ремесленной школы Управа высказала, что „въѣдъ и нынѣ Сольвычегодскій уѣздъ одѣвается и обувается, и врядъ ли чувствуется особая нужда въ специалистахъ портныхъ и сапожникахъ, а если школа выпуститъ много обученныхъ портныхъ и сапожниковъ, то, весьма вѣроятно, большая часть ихъ останется въ такомъ слабо-населенномъ краѣ безъ работы и составитъ совсѣмъ нежелательный элементъ населенія безъ дѣла, какъ это въ другихъ мѣстностяхъ уже и замѣчается. А отказавшись отъ этихъ двухъ ремеслъ, осталось бы ходатайствовать о школѣ въ два ремесла; тогда назначенное отъ Сольвычегодскаго и Губернскаго Земствъ пособіе на содержаніе школы, въ размѣрѣ 1692 руб. 50 коп., вполнѣ отвѣчало бы ожиданіямъ Министерства, и оставался бы только вопросъ о постройкѣ зданій, а назначенное на этотъ предметъ пособіе отъ Губернскаго Земства и г. Красноборска имѣло бы гораздо большее значеніе, чѣмъ теперь, въ виду того, что общая стоимость зданій была бы меньше, чѣмъ при четырехъ ремеслахъ“.

По этимъ соображеніямъ Губернская Управа склоняется къ мысли, что, не повторяя въ настоящее время возбужденнаго ходатайства, слѣдовало бы возвратить его Сольвычегодскому Земству для обсужденія вопроса объ ограниченіи школы двумя ремеслами—столярнымъ и слесарно-кузнечнымъ.

Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 111; Д., стр. 63—64).

## VIII. Подготовка учительского персонала для начальных училищ.

---

### 1.

#### Учительскія семинаріи.

(№№ 255—265).

1870 г. очередное.

255. 11 декабря. Исполняя порученіе Губернскаго Собранія перваго созыва, \*) Управа представила Собранію подробный проект устройства учительской семинаріи въ губерніи и изложила свои соображенія по этому вопросу.

На средства казны въ г. Вологдѣ существуютъ спеціальныя педагогическіе курсы, устроенныя съ цѣлю подготовленія хорошихъ сельскихъ учителей. Но курсы эти, какъ оказывается, не достигаютъ своей цѣли, какъ потому, что программа ихъ не отвѣчаетъ своему назначенію, такъ и вслѣдствіе того, что на курсы поступаютъ, по большей части, лица, исключенныя за малоуспѣшность изъ другихъ учебныхъ заведеній; эти лица идутъ на курсы не изъ любви къ педагогической дѣятельности, а изъ желанія получить казенную стипендію. Приведенныя обстоятельства въ достаточной степени объясняютъ, почему педагогическіе курсы не улучшили постановки народнаго образованія въ Вологодской губ. Только правильно поставленная учительская семинарія можетъ, по мнѣнію Управы, поднять культурный уровень учителей земскихъ училищъ и дать имъ спеціальныя педагогическія знанія.

Затѣмъ Управа доложила, что Ярославская Губернская Управа предлагаетъ Вологодскому Земству помѣщать своихъ стипендіатовъ въ Ярославскую учительскую семинарію.

Собраніе постановило: 1) предложить Министерству Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ учрежденія въ г. Вологдѣ учительской семинаріи, закрыть существующіе педагогическіе курсы, а суммы, ассигнуемыя Министерствомъ на ихъ содержаніе, назначить въ пособіе открытой учительской семинаріи;

---

\*) См. Ж., стр. 58.

2) поручить Управѣ, ознакомься съ постановкой дѣла въ Ярославской и Новгородской учительскихъ семинаріяхъ, представить къ слѣдующему Земскому Собранію разработанный проектъ организаціи Вологодской семинаріи;

3) предложеніе Ярославскаго Земства разослать по Уѣзднымъ Земствамъ Вологодской губерніи.

(Ж., стр. 18—20; Д. стр. 179—186, 193—199).

### 1871 г. очередное.

256. 8 декабря. Управа доложила Собранію, что на ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе Земства 4695 руб., ассигнуемыхъ на содержаніе въ Вологдѣ педагогическихъ курсовъ, которые будутъ излишни въ случаѣ открытія Земствомъ учительской семинаріи, Министерство Народнаго Просвѣщенія отвѣтило отказомъ на томъ основаніи, что всѣ суммы, отпускаемыя на педагогическіе курсы, предположено употребить на содержаніе 5-ти учительскихъ семинарій, открываемыхъ взамѣнъ педагогическихъ курсовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа доложила Собранію сообщеніе Директора Вологодской гимназіи о томъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія намѣрено открыть на свои средства учительскую семинарію въ Вологодской губ. Г. Директоръ находитъ наиболѣе удобнымъ нунктомъ для семинаріи г. Тотьму.

Собраніе постановило: 1) предложеніе Управы объ устройствѣ Земской учительской семинаріи оставить безъ осуществленія, 2) ходатайствовать предъ Министерствомъ объ устройствѣ учительской семинаріи въ г. Тотьмѣ.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 10, 31—33).

### 1872 г. очередное.

257. 15 декабря. Собраніе отклонило предложеніе Инспектора народныхъ училищъ объ устройствѣ при пособіи со стороны Земства женской учительской семинаріи.

(Ж. стр. 6; Прилож. стр. 33—35).

19 декабря. Управа доложила Собранію, что, вслѣдствіе послѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія объ открытіи въ Тотьмѣ учительской семинаріи, послѣдняя открыта тамъ съ 1 іюля 1872 г., и ученіе въ ней началось съ октября мѣсяца.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 359—360).

### 1878 г. очередное.

258. 27 января. Выслушавъ отношенія: Директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи и Директора Тотемской учительской семинаріи

объ открытіи приготовительнаго класса при Тотемской учительской семинаріи. Собрание постановило: признавая необходимымъ открытіе при Тотемской учительской семинаріи приготовительнаго класса, поручить Комиссіи изыскать средства на покрытіе требующагося на этотъ предметъ расхода.

(Ж., стр. 17; Прил., стр. 14—21).

28 января. Собрание утвердило заключеніе Комиссіи о назначеніи въ ежегодное пособіе Тотемской учительской семинаріи 1200 р. на содержаніе при ней приготовительнаго класса.

(Ж., стр. 20; Д. Ком., стр. 31).

### 1881 г. очередное.

259. 12 января. Собрание, выслушавъ докладъ Управы по народному образованію, постановило: утвердить расходъ въ пособіе Тотемской Учительской Семинаріи 1200 р.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 21—24).

### 1885 г. очередное.

260. 24 января. Прочитано отношеніе Директора Тотемской учительской семинаріи объ уравниеніи содержаніемъ учителя приготовительнаго класса Тотемской учительской семинаріи съ наставниками основныхъ классовъ ея. Послѣ баллотировки Собрание постановило: просьбу Директора Тотемской учительской семинаріи о прибавкѣ учителю приготовительнаго класса 180 рублей удовлетворить.

(Ж., стр. 60; Прил., стр. 240—241).

### 1890 г. очередное.

261. 15 января. Директоръ Тотемской учительской семинаріи просилъ Управу доложить очередному Губернскому Собранію о слѣдующемъ: въ видахъ однообразнаго и правильнаго полученія служащими по вѣренной ему семинаріи лицами жалованья изъ ассигнуемыхъ Губернскимъ Земствомъ 1380 р. и, въ особенности, для устраненія неправильностей при расчетахъ означенныхъ лицъ съ ссудосберегательною при семинаріи кассою, не найдеть ли Губернское Земское Собрание возможнымъ означенные 1380 руб. ассигновать съ начала года прямо въ депозиты учительской семинаріи въ Тотемскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, а не въ депозитъ Уѣздной Земской Управы.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣеть честь доложить, что, когда въ 1879 году Гг. Директора Тотемской учительской семинаріи и народныхъ училищъ ходатайствовали предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи приготовительнаго класса при учительской семинаріи и ассигнованіи суммы на его содержаніе, то не предлагали вносить ассигнованныя деньги въ Уѣздное Казначейство въ депозитъ

учительской семинаріи за годъ впередъ, и порядка этого не было установлено ни Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, ассигновавшимъ необходимую сумму, ни Высочайшимъ Повелѣніемъ 8 ноября 1875 года, предоставляющимъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія открыть приготовительный классъ при учительскихъ семинаріяхъ.

Ассигнуемая Губернскимъ Земствомъ на содержаніе приготовительнаго класса при Тотемской учительской семинаріи сумма отпускается по назначенію ежемѣсячно въ опредѣленномъ размѣрѣ, при чемъ никакихъ задержекъ по выдачѣ этихъ суммъ не только не происходитъ, но и не можетъ произойти.

Если же Губернское Собраніе согласится вносить въ Уѣздное Казначейство въ депозитъ учительской семинаріи всю ассигнуемую сумму за годъ впередъ, то тогда весь могущій образоваться остатокъ поступить въ пользу семинаріи, между тѣмъ, какъ теперь онъ остается въ рукахъ Земства.

Поэтому Губернская Управа полагала бы изложенное ходатайство Директора Тотемской учительской семинаріи отклонить, оставивъ прежній порядокъ выдачи денегъ на содержаніе приготовительнаго класса.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 5—6; Д., стр. 24—25).

### 1891 г. очередное.

262. 19 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земства объ отпускѣ ему въ сеуду безъ процентовъ 12 т. руб. и какого-либо безвозвратнаго пособія на постройку дома общежитія для воспитанниковъ учительской семинаріи и ходатайство г. Директора о прибавкѣ 165 р. квартирныхъ денегъ наставнику приготовительнаго класса учительской семинаріи. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что Губернское Земство уже ранѣе отпустило Тотемскому Земству 10 т. руб. безъ процентовъ на 6 лѣтъ на покупку дома для семинаріи, который въ настоящее время Уѣздное Земство сдаетъ за 1100 руб. правительству подъ квартиру для семинаріи; кромѣ того Губернское Земство расходуетъ ежегодно на приготовительный классъ при семинаріи 1380 руб., между тѣмъ само Тотемское Земство ничего не отпускаетъ на ея нужды. Въ виду этого Собраніе постановило: ходатайство какъ о безпроцентной сеудѣ, такъ и о безвозвратномъ пособіи и о квартирныхъ деньгахъ преподавателю приготовительнаго класса отклонить.

(Ж., стр. 13—14; Д., стр. 86—87).

263. 26 января. Гласный В. Т. Поповъ предложилъ возбудить ходатайство объ открытіи при Тотемской учительской семинаріи профессиональнаго сельско-хозяйственнаго отдѣленія, для открытія котораго Тотемская Городская Дума уступаетъ въ бесплатное пользованіе значительное количество, 200 десят., удобной земли.

Собрание, соглашаясь съ докладомъ В. Т. Попова, постановило: возбудить означенное ходатайство и просить Его Превосходительство г. Предсѣдателя Собранія принять личное въ этомъ ходатайствѣ участіе.

(Ж., стр. 26; Прил. стр. 39—40.)

### 1892 г. чрезвычайное.

264. 21 мая. Собрание постановило: повторить ходатайство объ открытіи при Тотемской учительской семинаріи профессиональнаго сельско-хозяйственнаго отдѣленія.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 231—232).

### 1893 г. очередное.

265. 25 января. Управа доложила Собранію, что по поводу повторенія ходатайства объ открытіи сельско-хозяйственнаго отдѣленія при Тотемской учительской семинаріи Губернаторъ увѣдомилъ Управу, что такому же ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1886 г. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія не призналъ возможнымъ дать дальнѣйшее движеніе, такъ какъ, во 1-хъ, проектируемое сельско-хозяйственное отдѣленіе при названной семинаріи, по мнѣнію Г. Министра, едва ли можетъ оказать какое-либо существенное вліяніе на поднятіе хозяйства тамошнихъ крестьянъ и, во 2-хъ, для сего потребовались бы довольно значительныя денежныя средства, на отпускъ коихъ изъ казны, въ виду затруднительнаго положенія Государственнаго Казначейства, нельзя разсчитывать.

Къ тому же, согласно отзыву Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, объемъ преподаванія общихъ познаній по сельскому хозяйству входитъ въ курсъ естественной исторіи, проходимой въ учительскихъ семинаріяхъ, и такого курса вполне достаточно, чтобы успѣшно окончившіе курсъ ученія въ Тотемской семинаріи учителя начальныхъ училищъ могли знакомить своихъ учениковъ съ земледѣліемъ и тѣмъ способствовать распространенію этой отрасли сельскаго хозяйства среди населенія.

Сообщая объ этомъ Управѣ, г. Начальникъ губерніи добавилъ: „усматривая, что къ повторенію Земствомъ упомянутаго ходатайства послужило главнымъ образомъ заявленіе гласнаго В. Т. Попова, что „средства Государственнаго Казначейства весьма значительно улучшились“, чего въ дѣйствительности нѣтъ (вслѣдствіе громаднхъ правительственныхъ затратъ по случаю неурожая минувшаго года), и что никакихъ новыхъ основаній къ подкрѣпленію ходатайства, кромѣ уже бывшихъ въ виду Министерства Народнаго Просвѣщенія, Земствомъ не представлено, я съ своей стороны нахожу, что при настоящемъ положеніи дѣла направленіе ходатайства Земства, основаннаго на заявленіи гласнаго Попова, несвоевременно и представляется совершенно безнадежнымъ.

А потому я полагаю бы, для пользы дѣла и въ виду предстоящаго Земскаго Собранія, вопросъ объ учрежденіи профессиональнаго сельско-хозяйственнаго отдѣленія вновь подвергнуть обсужденію Земства, на тотъ предметъ, не окажется ли возможнымъ осуществить предположенное Земствомъ сельско-хозяйственное отдѣленіе безъ особаго увеличенія государственныхъ затратъ, столь необходимыхъ нынѣ на неотложныя нужды пострадавшаго отъ неурожая населенія“.

Затѣмъ Управа сообщила Собранію, что въ настоящее время въ Тотемскомъ Земствѣ возбужденъ вопросъ объ открытіи въ г. Тотмѣ сельско-хозяйственной школы, при чемъ Земство проситъ Городскую Думу объ уступкѣ для школы той земли, которую послѣдняя предлагала передать сельско-хозяйственному отдѣленію при Тотемской семинаріи.

Собраніе постановило: соглашаясь съ мнѣніемъ Губернской Управы, ходатайства объ открытіи при Тотемской семинаріи профессиональнаго сельско-хозяйственнаго отдѣленія не возбуждать.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 102—103).

---

## 2.

### Учительскіе сѣзды.

(№№ 266—271).

#### 1870 г. очередное.

266. 11/12 декабря. По предложенію нѣсколькихъ гласныхъ Собраніе избрало Комиссію, на которую возложило предварительное обсужденіе вопроса о періодическихъ созывахъ губернскихъ учительскихъ сѣздовъ, какъ одного изъ способовъ улучшенія постановки народнаго образованія въ губерніи. Избранная Комиссія принципиально высказалась за необходимость такихъ сѣздовъ, но рядомъ съ этимъ указала на рядъ почти неустранимыхъ затрудненій, на которыя Земству придется натолкнуться при попыткѣ практическаго осуществленія этого хорошаго и полезнаго дѣла. Всѣ эти затрудненія, вытекающія изъ необходимости полученія официального разрѣшенія, ведутъ къ тому, что даже такому сильному Земству, какъ Петербургское, пришлось отказаться отъ намѣренія созвать учительскій сѣздъ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ разработать вопросъ объ учительскихъ сѣздахъ я, если будетъ возможно, устроить такой сѣздъ въ теченіе лѣта 1871 г. въ г. Вологдѣ.

(Ж., стр. 20—21, 25—27; Д., стр. 312—313).

#### 1871 г. очередное.

267. 8 декабря. Управа доложила Собранію, что въ виду длинной процедуры испрашиванія разрѣшенія на устройство учительскаго сѣзда, она не могла исполнить постановленіе прошлогодняго Собранія. Но, помимо этого обстоятельства, Управа затруднилась устроить въ настоящемъ году учительскій сѣздъ еще и потому, что она не нашла человѣка, который бы могъ руководить этимъ сѣздомъ, и не имѣла никакихъ суммъ на расходы по устройству его, такъ какъ Собраніе не сдѣлало на этотъ предметъ никакихъ ассигновокъ. Признавая ежегодное устройство учительскихъ сѣздовъ необходимымъ, Управа предлагаетъ Собранію на будущее время устроить Учительскіе Сѣзды на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Назначить съѣздъ не въ г. Вологдѣ только, а въ двухъ пунктахъ губерніи, именно: въ г. Вологдѣ—для уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго и Вельскаго и въ г. Сольвычегодскѣ—для прочихъ уѣздовъ.

2) Назначить на этотъ съѣздъ по 10 учителей отъ cadaго уѣзда и выдать каждому изъ этихъ учителей изъ губернскихъ земскихъ сборовъ прогоны на одну лошадь и порціонныя по 15 к. въ сутки на весь срокъ съѣзда—1½ мѣсяца.

3) Выборъ учителей на съѣздъ предоставить соглашенію Уѣздныхъ Управъ и Училищныхъ Совѣтовъ и возложить на ихъ обязанность всѣ распоряженія по отправкѣ учителей на съѣздъ.

4) Всѣхъ учителей, воспользовавшихся пособіемъ Земства для слушанія лѣтнихъ курсовъ, обязывать прослужить въ Вологодской губерніи годъ.

5) Черезъ волостныя правленія пригласить на съѣздъ всѣхъ учителей губерніи, указавъ имъ при этомъ, что расходы, связанные съ поѣздкой, они должны произвести изъ собственныхъ средствъ.

6) Всѣ учителя, изъявившіе желаніе слушать курсы, должны подавать объ этомъ заявленіе въ мѣстныя Управы, а послѣднія, со своей стороны, не позже конца апрѣля, должны представлять списки, какъ 10-ти выбранныхъ учителей, такъ и остальныхъ, изъявившихъ желаніе отправиться на свой счетъ, изъ уу. Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго и Вельскаго—въ Губернскую Управу, а изъ остальныхъ—въ Сольвычегодскую.

7) Такъ какъ на курсахъ одно теоретическое преподаваніе не принесло бы ощутительной пользы для учителей, то при каждомъ съѣздѣ образовывать временную школу, хотя бы изъ 15 мальчиковъ, совершенно неграмотныхъ, 5—знающихъ молитвы и умѣющихъ слабо читать, писать и считать, и 5—умѣющихъ толково читать и рассказывать и рѣшать задачи. Въ такой временной школѣ учителя будутъ на практикѣ примѣнять переданныя имъ теоретическія свѣдѣнія.

8) Одинъ изъ съѣздовъ, именно въ г. Сольвычегодскѣ, образовать подъ руководствомъ Инспектора народныхъ училищъ, который изъявилъ на то согласіе, а для руководства другимъ съѣздомъ пригласить опытнаго педагога.

9) Занятія съѣзда раздѣлить слѣдующимъ образомъ: съ 9 час. утра до 12 образцовыя занятія во временной школѣ, съ 12 до 1 часу разборъ занятій учителей въ школѣ и съ 3½ до 6½ сообщеніе учителямъ научныхъ и педагогическихъ свѣдѣній.

10) Назначать съѣзды одновременно съ 15 іюля по 1 августа или, если встрѣтится затрудненіе въ присканіи другого руководителя съѣзда, то въ два срока: одинъ съ 15 мая по 1 іюля, а другой—съ 1 іюля по 15 августа.

На основаніи вышеизложеннаго расходъ на устройство съѣздовъ будетъ слѣдующій:

На наемъ опытнаго педагога. . . . .	300 руб.
Вознагражденіе Инспектору училищъ. . . . .	300 „

Прогонны Инспектору въ г. Сольвычегодскъ.....	100 руб.
Въ видахъ лучшаго успѣха дѣла — на проѣздъ Инспектора въ Молодеченскую учительскую семинарію для ознакомленія тамъ съ ходомъ дѣла, если бы онъ пзъявилъ на то согласіе.....	100 „
Законоучителямъ курсовъ.....	200 „
Прогонныхъ и порціонныхъ учителямъ.....	1440 „
На наемъ квартиры для сѣзда и временнаго училища въ г. Вологдѣ.....	150 „
„ г. Сольвычегодскѣ.....	100 „
<hr/>	
А всего расхода на устройство сѣздовъ будетъ.....	2690 руб.

Но, по мнѣнію Управы, къ этимъ расходамъ нужно еще присоединить расходъ на выпускъ необходимыхъ руководствъ, пособій и книгъ для чтенія, на что потребуется до 200 руб.

При обсужденіи настоящаго доклада въ Собраніи возникли пренія о пользѣ и цѣлесообразности устройства учительскихъ сѣздовъ, при чемъ нѣкоторые гласные (П. Д. Пузыревскій, А. Н. Кудрявый, К. А. Левашевъ), находя слишкомъ короткій срокъ недостаточнымъ для серьезныхъ занятій, высказывались противъ устройства сѣздовъ.

По баллотировкѣ Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось съ предложеніемъ Управы и постановило: ассигновать выведенную ею сумму въ 2890 руб. на содержаніе учительскихъ сѣздовъ и поручить Управѣ устроить ихъ въ 1872 году въ г. Вологдѣ и въ г. Сольвычегодскѣ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

(Ж., стр. 7—11; Д., стр. 33—38).

### 1872 г. очередное.

268. 14 декабря. Изъ доклада Управы объ учительскихъ сѣздахъ Собраніе усмотрѣло, что изъ ассигнованной на этотъ предметъ суммы осталось неизрасходованными 425 р. 18 коп. Принимая во вниманіе, что въ другихъ Земствахъ вознагражденіе руководителямъ сѣздовъ назначается значительно выше опредѣленнаго Вологодскимъ Земствомъ въ 1871 г., Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: изъ оставшейся въ экономіи суммы выдать сверхъ уже полученнаго вознагражденія: 200 р. Инспектору народныхъ училищъ Е. Е. Тимофѣеву и 200 руб. учителю Вологодской гимназіи Н. Я. Соболеву.

(Ж., стр. 4—5; Д., стр. 25—132).

269. 15 декабря. По выслушаніи отчетовъ руководителей Учительскихъ сѣздовъ въ гг. Вологдѣ и Сольвычегодскѣ—Н. Я. Соболева и Е. Е. Тимофѣева, Собраніе, выразивъ руководителямъ сѣздовъ живѣйшую признательность за ихъ труды, постановило: 1) отпечатать отчеты гг. Соболева и Тимофѣева въ

достаточномъ количествѣ экземпляровъ и раздать ихъ въ Училищные Совѣты, гг. гласнымъ и всѣмъ народнымъ учителямъ губерніи; 2) поручить Губернской Управѣ озаботиться выполнениемъ двухъ предложеній г. Соболева, выраженныхъ въ концѣ его отчета, а именно: а) установить, при посредствѣ мѣстныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Земствъ, обязательные для крестьянъ сроки отдачи дѣтей въ земскія школы и б) сдѣлать представленіе въ Губернскій Училищный Совѣтъ о необходимости составленія инструкціи для частныхъ визитаторовъ земскихъ школъ (посѣщенія Попечителей и постороннихъ лицъ).

(Ж., стр. 6; Д., стр. 36—132).

### 1889 г. очередное.

270. 30 января. Гласный Ю. М. Зубовъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Собранія, обратился съ ходатайствомъ объ открытіи сѣзда учителей сельскихъ школъ. При этомъ онъ указалъ Собранію, что сѣзды эти бывали, но до сихъ поръ они преслѣдовали педагогическую цѣль, между тѣмъ, несомнѣнно, главною цѣлью какъ земскихъ, такъ и церковно-приходскихъ школъ должно быть не столько образование, сколько воспитаніе юношества и развитіе въ немъ началъ доброй нравственности. Въ виду этого желательно бы созвать сѣздъ учителей съ цѣлью разработки вопросовъ по нравственному воспитанію дѣтей въ сельскихъ училищахъ. Всего удобнѣе, по его мнѣнію, созвать этотъ сѣздъ въ г. Тотымѣ, какъ центральномъ по губерніи и имѣющемъ для сѣзда помѣщеніе при Тотемской учительской семинаріи. Гласный В. А. Касаткинъ заявилъ, что вопросъ о сѣздѣ учителей врядъ ли удобно разрѣшать, такъ какъ по распоряженію Министерства они пріостановлены.

Собраніе послѣ преній по этому вопросу постановило: вопросъ о созывѣ сѣзда учителей признать преждевременнымъ.

(Ж., стр. 52).

### 1901 г. очередное.

271. 17 января. Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о предоставленіи сѣздамъ и курсамъ учителей права пользованія книгами и пособіями изъ книжнаго склада.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая высказала слѣдующее: если коллекціи имѣющихся въ складѣ учебныхъ книгъ и пособій могутъ оказывать, какъ видно изъ сообщенія Вологодской Уѣздной Управы, существенную помощь занятіямъ сѣздовъ учителей, то возможно было бы отпускать изъ склада такія коллекціи на сѣзды и курсы учителей не только въ г. Вологдѣ, но и въ уѣздные города въ случаѣ созванія въ нихъ сѣздовъ и курсовъ учителей; но, конечно, при томъ условіи, чтобы какъ расходы по пересылкѣ, такъ и ущербъ отъ порчи книгъ и пособій былъ возмѣщенъ Уѣзднымъ Земствомъ, устраивающимъ сѣзды и курсы.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 73—74).

### 3.

#### Педагогическая библіотека.

(№№ 272—274).

##### 1871 г. очередное.

272. 8 декабря. По предложенію Инспектора народныхъ училищъ объ устройствѣ въ г. Вологдѣ педагогической библіотеки и кабинета, съ помощью которыхъ земскіе учителя могли бы пополнять свои познанія и знакомиться со всѣми новостями по педагогическимъ вопросамъ Собраніе постановило: ассигновать на педагогическій кабинетъ и библіотеку въ г. Вологдѣ 140 руб.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 1—4 Прилож.).

##### 1872 г. очередное.

273. 15 декабря. Инспекторъ народныхъ училищъ предложилъ Собранію назначить пособіе на покупку книгъ для педагогическаго кабинета и библіотеки. Собраніе постановило: ассигновать на этотъ предметъ 100 р.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 35—36 Прил.).

##### 1881 г. очередное.

274. 12 января. Выслушанъ докладъ Управы, въ которомъ она довела до свѣдѣнія Собранія, что педагогическій кабинетъ и библіотека для чтенія при Успенскомъ училищѣ въ г. Вологдѣ даетъ возможность преподавателямъ начальныхъ училищъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ Вологодской губ., а равно и всѣмъ готовящимся занять мѣста учителей и учительницъ, пользоваться книгами педагогическаго содержанія. Въ эту библіотеку и кабинетъ переданы были книги упраздненныхъ педагогическихъ курсовъ при Вологодскомъ уѣздномъ училищѣ и учебныя руководства и пособія, приобретенныя на суммы Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое, разрѣшивъ открыть библіотеку, назначило на нее изъ своихъ суммъ по 75 р. въ годъ. Губернское же Земство ассигновало на 1872 г. одновременно 140 руб., а затѣмъ по просьбѣ Инспектора опредѣлило отпускать ежегодно по 100 р. Собраніе постановило: ассигновать на кабинетъ для чтенія при Вологодскомъ Успенскомъ женскомъ училищѣ 100 р. на одинъ только 1881 г., послѣ чего этотъ расходъ въ смѣту не включать.

(Ж., стр. 10; Докл., стр. 21—24).

## IX. Инспенція и Губернскій и Уѣздные Училищныя Совѣты, (№№ 275—287).

---

### 1870 г. очередное.

275. 12 декабря. По докладу Управы Собрание постановило: ассигновать на содержаніе канцеляріи Губернскаго Училищнаго Совѣта 200 р., 150 р. на наемъ писмоводителя и 50 р. на канцелярскіе расходы.  
(Ж., стр. 24; Д., стр. 192—193).

### 1872 г. очередное.

276. 14 декабря. По поводу доклада Управы объ учительскихъ сѣздахъ гласный Д. В. Волоцкой заявилъ Собранію, что значительныя суммы, ассигнуемыя Земствами Вологодской губ. на народное образованіе, затрачивались бы совершенно непроизводительно, если бы мѣстный г. Инспекторъ народныхъ училищъ, опытный педагогъ, не тратилъ массу труда и времени на руководство земскими школьными учителями. Поэтому со стороны Земства было бы не лишнее ассигновать нѣкоторую сумму на разъѣзды г. Инспектора по земскимъ школамъ.

Принимая въ соображеніе, что Инспекторъ училищъ г. Тимофѣевъ получаетъ на разъѣзды отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія только 400 р., тогда какъ число школъ по уѣздамъ ежегодно увеличивается, а разстоянія между ними составляютъ въ иныхъ мѣстностяхъ губерніи по нѣскольку сотъ верстъ, Собрание большинствомъ голосовъ постановило: ассигновать изъ губернскихъ земскихъ средствъ 500 р. на разъѣзды Инспектора народныхъ училищъ Е. Е. Тимофѣева и поручить Управѣ сдѣлать представленіе въ Министерство о томъ, что одного Инспектора на Вологодскую губ., въ виду ея громаднаго протяженія и значительнаго количества въ ней школъ, недостаточно.

(Ж., стр. 5).

### 1873 г. очередное.

277. 15 декабря. Управа доложила Собранію, что Тотемское Земство въ минувшей сессіи, въ виду неудовлетворительнаго надзора за школами, признало необходимымъ имѣть для наблюденія за школами Тотемскаго

уѣзда отдѣльное лицо, свободное отъ какой-либо другой службы, съ годовымъ содержаніемъ 800 р. и даровыми разѣздами на парѣ лошадей.

Губернское Собраніе постановило: увѣдомить Министерство Народнаго Просвѣщенія о постановленіи Тотемскаго Земства, ассигновать 800 р. на содержаніе лица, которое имѣетъ быть назначено со стороны Министерства въ помощники Инспектора Народныхъ училищъ, для спеціального надзора за училищами Тотемскаго у., и подкрѣпить это увѣдомленіе ходатайствомъ Губернскаго Земства объ учрежденіи въ Вологодской губ. должности помощника Инспектора Народныхъ училищъ.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 432—433).

### 1875 г. очередное.

278. 9 января. Управа доложила Собранію, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, признавая крайне недостаточнымъ наблюденіе одного Инспектора за школами цѣлой губерніи, еще въ 1872 г. внесло въ Государственный Совѣтъ представленіе объ увеличеніи личнаго состава инспекціи народныхъ училищъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Вологодской; вслѣдствіе этого, въ настоящемъ году (1874 г.) состоялось Высочайше утвержденное 25 мая мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ для каждой губерніи, а въ томъ числѣ и для Вологодской, назначено по одному Директору и по два Инспектора Народныхъ училищъ. Сообщая объ этомъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія присовокупилъ, что ходатайство Вологодскаго Земства было принято въ надлежащее вниманіе при окончательномъ обсужденіи вышеозначеннаго представленія.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 30; Д., т. II, стр. 377—379).

### 1884 г. очередное.

279. 23 января. Собраніе выслушало докладъ Управы по ходатайству Устьсысольскаго Земства объ учрежденіи должности Инспектора Народныхъ училищъ для Устьсысольскаго уѣзда.

При разсмотрѣніи и обсужденіи этого ходатайства, съ разрѣшенія Г. Предсѣдателя Собранія, г. Директоръ Народныхъ училищъ Вологодской губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. П. Левицкій, бывшій въ залѣ засѣданія, лично объяснилъ въ Собраніи, что для Инспектора Народныхъ училищъ трехъ сѣверныхъ уѣздовъ: Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго, раскинутыхъ на огромномъ пространствѣ, весьма затруднительно обзрѣвать училища въ самомъ отдаленномъ—Устьсысольскомъ уѣздѣ, а губернскій гласный отъ этого уѣзда г. Латкинъ заявилъ, что въ уѣздѣ есть училища, отстоящія отъ г. Устьсысольска за 700 верстъ, и Уѣздное Земство, ходатайствуя объ учрежденіи должности Инспектора для одного

Устьсысольскаго уѣзда, принимаетъ на себя бесплатный отпускъ подводъ для его разъѣздовъ.

Собрание, принимая въ соображеніе исключительное географическое положеніе Устьсысольскаго уѣзда постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ установленнымъ порядкомъ, объ учрежденіи на счетъ казны должности Инспектора народныхъ училищъ для Устьсысольскаго уѣзда и прилегающей части Яревскаго уѣзда, населенной исключительно зырянами.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 256—260).

### 1885 г. очередное.

280. 18 января. По поводу ходатайства объ учрежденіи должности Инспектора училищъ для Устьсысольскаго и части Яревскаго уѣздовъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія, принимая во вниманіе, что при нынѣшнемъ неблагопріятномъ состояніи Государственнаго Казначейства не представляется возможнымъ отнести на его средства упомянутый выше новый расходъ, полагало ходатайство это отклонить, о чемъ и представить установленнымъ порядкомъ Комитету Министровъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствія согласиться съ изложеннымъ заключеніемъ по предмету отклоненія ходатайства Вологодскаго Губернскаго и Устьсысольскаго Земскихъ Собраній.

Собрание сообщеніе это приняло къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 34; Д., стр. 415—417),

### 1893 г. очередное.

281. 24 января. Губернская Управа доложила Собранію слѣдующее: Вологодская Уѣздная Управа сообщаетъ:

„Въ засѣданіи Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 октября 1892 г. Предсѣдатель Собранія предложилъ ходатайствовать о томъ, чтобы земскіе начальники, какъ главные руководители народа, были утверждены въ званіи членовъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта. Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ г. Предсѣдателя и поручить Управѣ ходатайствовать объ утвержденіи въ означенномъ званіи тѣхъ изъ земскихъ начальниковъ, со стороны которыхъ послѣдуетъ на это личное согласіе“.

Представляя это сообщеніе Губернскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить:

Въ 12 день января 1891 года послѣдовало Высочайшее Соизволеніе на утвержденіе земскихъ участковыхъ начальниковъ членами Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ во вѣреннхъ имъ участкахъ (Собр. Узак. 1891 г. № 21).

Въ виду этого Губернская Управа полагала бы возможнымъ возбудить и предположенное Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайство, объ утвержденіи земскихъ участковыхъ начальниковъ не только членами Уѣздныхъ

Отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, но также и членами Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ по дѣламъ начальныхъ народныхъ училищъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ.

Собраніе постановило: ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 68).

## 1894 г. очередное.

**289.** 9 февраля. Управа доложила, что по ходатайству объ утвержденіи земскихъ начальниковъ членами Училищнаго Совѣта получено предложеніе г. исправляющаго должность Вологодскаго Губернатора, отъ 15 іюля за № 1692, слѣдующаго содержания:

„На представленіе по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ утвержденіи земскихъ начальниковъ членами Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ по дѣламъ начальныхъ народныхъ училищъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ. Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 сего іюня за № 10322, сообщилъ мнѣ, что по подобному же ходатайству, возбужденному Липецкимъ Уѣзднымъ Земствомъ, Тамбовской губерніи, Министерство Народнаго Просвѣщенія сообщило Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что къ осуществленію изъясненной мѣры не представляется достаточныхъ основаній, такъ какъ: 1) членъ Училищнаго Совѣта не есть лицо, имѣющее какую-либо власть надъ училищемъ, и поэтому предоставленіе сего званія земскимъ начальникамъ нисколько не увеличило бы значенія ихъ въ дѣлѣ народнаго образованія по сравненію съ тѣмъ, какое они имѣютъ въ настоящее время въ семъ дѣлѣ по административному своему положенію; 2) участіе въ трудахъ Училищныхъ Совѣтовъ излишне затруднило бы и безъ того многосложную дѣятельность сихъ должностныхъ лицъ и 3) лица, назначаемыя на должности земскихъ начальниковъ, не всѣ обладаютъ педагогическою подготовкою, потребною для обсужденія дѣлъ въ названныхъ Совѣтахъ. При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія разъяснило, что въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ признано желательнымъ привлечь того или другого изъ земскихъ начальниковъ къ завѣдыванію начальными училищами его участка, отъ подлежащаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства вполне зависитъ, по силѣ ст. 41 Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, ходатайствовать предъ Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ о назначеніи сего земскаго начальника въ помощь Предводителю Дворянства, для наблюденія за нравственнымъ направленіемъ народныхъ училищъ.

Не усматривая и нынѣ какихъ-либо основаній къ измѣненію взгляда Министерства Народнаго Просвѣщенія на настоящій предметъ, Г. Министръ, прежде чѣмъ сдѣлать какое-либо распоряженіе по отклоненію ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земства, просить меня увѣдомить, согласно ли

Земство съ вышеприведенными соображеніями Министерства или продолжаетъ настаивать на удовлетвореніи сего ходатайства?

Вслѣдствіе сего имѣю честь просить Губернскую Управу доложить о вышеизложенномъ первому же имѣющему быть Губернскому Земскому Собранію и состоявшееся по этому предмету постановленіе Собранія доставить мнѣ для представленія Г. Министру Народнаго Просвѣщенія безъ замедленія“.

Въ виду высказанныхъ Его Сіятельствомъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія соображеній, Губернская Управа полагала бы не настаивать на этомъ ходатайствѣ.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 45; Д., стр. 306—308).

### 1899 г. очередное.

283. 20 января. Управа доложила Собранію, что Яренское очередное Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 28 октября постановило: возбудить ходатайство о разрѣшеніи земскому врачу участвовать въ засѣданіяхъ Училищнаго Совѣта въ тѣхъ случаяхъ, когда обсуждаются вопросы о санитарно-гигіеническомъ состояніи народныхъ училищъ.

Докладывая это предложеніе Яренскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа позволяетъ себѣ привести здѣсь текстъ закона, на основаніи котораго можно ожидать удовлетворенія ходатайства.

Въ сводѣ уставовъ ученыхъ учреждений и учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія (Св. Зак. т. XI, ч. 1 изд. 1893 г.) въ примѣчаніи къ ст. 3497 изложено: „Высочайше повелѣно: 1) разрѣшить участіе земскаго врача въ засѣданіяхъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ Пермской губерніи съ правомъ голоса по вопросамъ, относящимся до санитарно-гигіеническаго состоянія народныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы самое приглашеніе означеннаго врача къ ирисутствованію въ Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ по объясненнымъ вопросамъ, зависѣло отъ Предсѣдателя Совѣта и чтобы, въ случаѣ невозможности для земскаго врача прибыть въ Собраніе Совѣта, обстоятельство это не служило препятствіемъ къ признанію засѣданія Совѣта состоявшимся; 2) предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ возбужденія подобныхъ ходатайствъ Земскими Собраніями другихъ губерній, разрѣшать примѣненіе въ сихъ губерніяхъ упомянутой въ предъидущемъ (I) пунктѣ временной мѣры“.

Изъ пункта 2-го этого примѣчанія, на который и ссылается Яренская Управа, видно, что удовлетвореніе предложеннаго Яренскимъ Собраніемъ ходатайства зависитъ нынѣ отъ Господина Министра Народнаго Просвѣщенія.

Участіе земскаго врача въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта при разрѣшеніи имъ вопросовъ, относящихся до санитарно-гигіеническаго состоянія народныхъ училищъ полезно не въ одномъ Яренскомъ уѣздѣ нашей

губерніи, но въ другихъ уѣздахъ оно даже важнѣе, такъ какъ въ тѣхъ уѣздахъ гораздо болѣе училищъ находится въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, чѣмъ въ Яренскомъ, гдѣ почти все школы переданы въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Поэтому Губернская Управа полагала бы возбудить предложенное Яренскимъ Собраніемъ ходатайство, но въ отношеніи не одного Яренскаго уѣзда, а въ отношеніи всей Вологодской губерніи.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и возбудить предъ правительствомъ предложенное Яренскимъ Собраніемъ ходатайство.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 10—12).

284. 22 января. Заслушавъ ходатайство Кадниковскаго Земства объ учрежденіи въ Кадниковскомъ уѣздѣ должности Инспектора народныхъ училищъ, Собраніе постановило: возбудить означенное ходатайство въ томъ видѣ, какъ постановило Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе; поручить Управѣ обстоятельно обосновать его, непременно указавъ въ мотивахъ ходатайства на число школъ и дальности разстояній въ Кадниковскомъ и Вельскомъ уѣздахъ.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 67—69).

## 1900 г. очередное.

285. 26 января. Губернскую Управою получено слѣдующее предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора.

„Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нерѣдко поступали ходатайства Губернскихъ Земскихъ Собраній о включеніи Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, въ качествѣ третьихъ членовъ отъ Земства, въ составъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

Принимая во вниманіе, что подобныя ходатайства могутъ быть возбуждаемы и Земствами ввѣренной мнѣ губерніи, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, циркуляромъ отъ 9 сего іюня за № 31 уведомилъ меня, для соотвѣтственныхъ распоряженій къ объявленію Губернскому Земству, что подобныя ходатайства были неоднократно вносимы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, который на основаніи п. 14 ст. 26 Учр. Ком. Мин. Св. Зак. т. I, ч. 2, изд. 1892 года неоднократно (Пол. Ком. Министровъ 6-го октября 1898 г., 10—17 ноября 1898 г. и друг.) предоставлялъ Министру Народнаго Просвѣщенія отклонять таковыя въ виду того: 1) что согласно ст. 3495 т. XI, ч. I, Св. Зак. Уст. учен. учрежд. и учебн. завед. въ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ уже состоитъ по два члена отъ Уѣзднаго Земства; 2) что вмѣстѣ съ тѣмъ въ Совѣтахъ этихъ предсѣдательствуетъ Уѣздный Предводитель Дворянства, состоящій уѣзднымъ гласнымъ; 3) что такимъ образомъ представительство Земствъ въ мѣстныхъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ является вполне достаточнымъ для того, чтобы при

обсужденіи дѣль въ сихъ Совѣтахъ интересы Земства были въ должной мѣрѣ поддерживаемы или охраняемы, и 4) что, съ другой стороны, участіе Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, въ качествѣ обязательныхъ членовъ Училищныхъ Совѣтовъ, не вызываясь дѣйствительной надобностью, въ то же время могло бы отвлекать ихъ отъ прямыхъ и весьма сложныхъ обязанностей, связанныхъ съ занимаемыми ими по Земству должностями.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Губернской Земской Управѣ.  
Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 25—26; Д., стр. 153—154).

286. 15 февраля. Управа доложила, что на ходатайство о разрѣшеніи участія земскихъ врачей въ засѣданіяхъ Училищныхъ Совѣтовъ полученъ слѣдующій отвѣтъ г. Начальника губерніи.

„На представленіе по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи участія земскихъ врачей въ засѣданіяхъ Училищныхъ Совѣтовъ по вопросамъ, относящимся до санитарно-гигиеническаго состоянія народныхъ школъ, Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Товарищъ Министра, отъ 30 минувшаго іюля за № 18458, сообщилъ мнѣ, что имъ одновременно, по силѣ п. 2-го примѣчанія къ ст. 3497 Св. Зак. т. XI, ч. 1, Уст. учрежд. и учебн. завед. изд. 1893 г. разрѣшено чрезъ начальство С.-Петербургскаго Учебнаго Округа участіе земскихъ врачей въ засѣданіяхъ Училищныхъ Совѣтовъ Вологодской губерніи на точномъ основаніи пункта 1-го указаннаго примѣчанія“.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 120; Д., стр. 594—595).

### 1901 г. очередное.

287. 5 февраля. Управа доложила, что по ходатайству объ учрежденіи должности Инспектора народныхъ училищъ для Кадниковскаго уѣзда полученъ слѣдующій отвѣтъ Г. Начальника губерніи:

„Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 30 минувшаго сентября за № 25714, увѣдомилъ меня, что имъ вмѣстѣ съ симъ разрѣшено Г. Попечителю С.-Петербургскаго Учебнаго Округа учредить для Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губерніи, должность Инспектора народныхъ училищъ, съ содержаніемъ отъ Земства, на точномъ основаніи Высочайше утвержденаго 22 ноября 1875 года мнѣвія Государственнаго Совѣта“.

То же самое сообщилъ Управѣ и Директоръ народныхъ училищъ Вологодской губерніи.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 93; Д., стр. 491—492).

## Х. Стипендіи. плата за ученіе и пособія учащимся \*).

(№№ 288—339).

---

### 1873 г. очередное.

288. 20 декабря. По ходатайству Г. Начальника губернии объ участіи Губернскаго Земства при учрежденіи въ Вологодской мужской гимназіи стипендіи въ память выздоровленія Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича Собраніе постановило: не присоединять земскихъ суммъ къ собраннымъ по подпискѣ деньгамъ, а отдѣлить изъ процентовъ съ запаснаго капитала 1500 р. для учрежденія особой стипендіи Земства, предоставивъ назначеніе стипендіатовъ Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 39—40; Прил., стр. 26—27).

### 1875 г. очередное.

289. 10 января. По ходатайству Г. Начальника губернии объ учрежденіи при Вологодской мужской гимназіи стипендіи въ память выздоровленія Государя Наслѣдника Цесаревича Собраніе постановило: выдавать стипендію бѣднѣйшимъ уроженцамъ Вологодской губерніи, оказавшимъ хорошіе успѣхи въ наукахъ при безукоризненномъ поведеніи. Если же проценты съ ассигнованнаго на стипендію капитала превзойдутъ сумму 75 руб., то излишекъ отъ стипендіи выдавать стипендіатамъ по выходѣ изъ гимназіи.

(Ж., стр. 36; Д., т. II, стр. 408—410).

### 1877 г. очередное.

290. 21 января. По ходатайству Вологодскаго Благотворительнаго Общества Собраніе постановило: внести въ смѣту 1877 г. 150 р. на взносъ платы за право ученія недостаточныхъ воспитанниковъ губернской гимназіи и реальнаго училища, при чемъ поручить Управѣ этотъ расходъ производить не иначе, какъ по удостовѣреніямъ Благотворительнаго Общества.

(Ж., стр. 5—6; Д., стр. 149—150).

---

\*) См. также отдѣлъ „Народ. здравіе“, главу „Стипендіи“, постановленія о пособіяхъ обществамъ вспомошествованія нуждающимся учащимся см. въ отдѣлѣ „Обществ. призрѣніе и благотворительность“ (гл. „Пособія разнымъ обществамъ и учрежденіямъ“).

### 1878 г. очередное.

291. 24 января. По поводу ассигнованія въ прошломъ году 150 руб. на взносъ учебной платы Вологодское Благотворительное Общество сообщило Управѣ, что воспитанники гимназій и реального училища нуждаются не столько во взносѣ за нихъ учебной платы, сколько въ одеждѣ, обуви и учебныхъ пособіяхъ.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа съ своей стороны заявляла, что на взносъ платы за слушаніе лекцій бѣдными воспитанниками въ теченіе всего 1877 года не производилось никакого расхода, да и на будущее время не предвидится значительныхъ подобныхъ расходовъ, такъ какъ бѣдные воспитанники по уставамъ заведеній въ большинствѣ случаевъ освобождаются отъ платы за слушаніе лекцій. А потому Губернская Управа полагала бы расширить предметъ назначенія ассигнованнымъ по смѣтѣ 150 руб., въ смыслѣ ходатайства Благотворительнаго Общества.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(Ж., стр. 6—7; Д., стр. 230—231).

### 1879 г. очередное.

292. 23 января. Управа доложила Собранію, что крестьянскій сынъ И. Паломодовъ обратился въ Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пособія на проѣздъ до г. Тотьмы и содержаніе во время обученія его въ учительской семинаріи.

Представляя на усмотрѣніе Собранія настоящее ходатайство крестьянскаго сына Паломодова, Губернская Управа заявляла, что содержаніе стипендіатовъ въ Тотемской учительской семинаріи всего ближе касается интересовъ Уѣздныхъ Земствъ, въ ближайшемъ завѣдываніи которыхъ состоятъ народныя школы; дѣло же Губернскаго Земства въ оказаніи пособія общему разсаднику народно-училищнаго персонала въ губерніи, что Собраніемъ миновавшей сессіи и исполнено назначеніемъ ежегоднаго пособія учительской семинаріи въ размѣрѣ 1200 руб. А потому Губернская Управа со своей стороны полагала бы предложить Паломодову обратиться съ настоящимъ ходатайствомъ къ мѣстному Сольвычегодскому Земству, которое содержитъ двухъ стипендіатовъ въ помянутой Семинаріи,—за неимѣніемъ же свободной вакансіи отъ мѣстнаго Земства—къ прочимъ Земствамъ губерніи, которыя въ большинствѣ имѣютъ своихъ стипендіатовъ въ Тотемской семинаріи.

Собраніе утвердило заключеніе Управы и, согласно заявленію гласнаго В. Т. Попова, постановило: сообщить Паломодову, что въ Тотемской учительской семинаріи кромѣ земскихъ имѣются и казенныя стипендіи.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 61—62).

1880 г. очередное.

**293.** 17 января. Вслѣдствіе возбужденнаго Земствомъ ходатайства объ учрежденіи при Вологодской мужской гимназіи стипендіи въ память выздоровленія Государя Наслѣдника Цесаревича Г. Начальникъ губерніи сообщилъ Губернской Управѣ, что „Государь Императоръ по всеподданѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ 7 день марта 1879 года Всемиловѣйше соизволилъ на учрежденіе на проценты съ пожертвованнаго Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ капитала въ 1500 руб., заключающагося въ двухъ билетахъ Государственнаго Банка 1-го выпуска, одной стипендіи при Вологодской мужской гимназіи въ память выздоровленія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, при чемъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть: „Благодарить Вологодское Губернское Земство“.

Докладывая о вышеизложенномъ, съ приложеніемъ въ копіи Высочайше утвержденнаго положенія о стипендіи, Губернская Управа заявила, что, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 18 декабря 1873 года, капиталъ на стипендію, заключающійся въ 2-хъ билетахъ Госуд. Банка, былъ выдѣленъ изъ общаго счета запаснаго капитала 13 марта 1874 г., и текущіе по этимъ билетамъ проценты съ того времени зачислялись въ особый счетъ капитала на стипендію и вносились въ Отдѣленіе Банка на безсрочный срокъ на книжку № 1158. По 1 января 1879 г. означенныхъ  $\frac{9}{10}\%$  накопилось 447 руб. 10 к. На эту сумму Губернская Управа предлагала приобрести билеты Банка и, согласно положенію о стипендіи, внести ихъ въ спеціальныя средства гимназіи съ тѣмъ, чтобы текущіе по этимъ билетамъ  $\frac{9}{10}\%$ , согласно 3 пунк. положенія, отдѣлялись въ особую сумму, которая и выдавалась бы полностью въ пособіе стипендіату по окончаніи имъ курса гимназіи. Могушій же образоваться излишекъ отъ покупки билетовъ въ круглой суммѣ Управа полагала обратить въ запасный капиталъ, изъ котораго и были отдѣлены билеты на стипендію. Педагогическій Совѣтъ гимназіи просилъ стипендію предоставить ученику пятаго класса Сергѣю Ржаницыну.

Собраніе постановило: утвердить предположеніе Управы относительно накопившихся въ капиталѣ на стипендіи  $\frac{9}{10}\%$  и постановленіе Совѣта гимназіи о назначеніи стипендіи ученику Сергѣю Ржаницыну.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 267—269).

**294.** 19 января. Ходатайство жены Титулярнаго Совѣтника Юліи Дилаторской о стипендіи сыну ея Сергѣю для продолженія ученія въ Академіи Художествъ постановлено Собраніемъ отклонить.

(Ж., стр. 29; Прил., стр. 44—45).

**295. 23 января.** Въ память уважаемаго земскаго дѣятеля, скончавшагося въ прошломъ году, Алексѣя Александровича Левашева, Собраніе постановило: поручить Управѣ отчислить изъ запаснаго капитала 400 руб. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этой суммы содержать стипендіата въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ, и возбудить ходатайство о наименованіи этой стипендіи именемъ Алексѣя Александровича Левашева съ предоставленіемъ права назначенія стипендіата Губернской Земской Управѣ. (Ж., стр. 39).

### 1881 г. очередное.

**296. 11 января.** Выслушавъ докладъ по народному образованію и обсудивъ его по частямъ, Собраніе постановило: изъ суммъ губернскаго земскаго сбора ассигновать на уплату въ учебныя заведенія за обученіе бѣдныхъ воспитанниковъ 150 руб.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 21—25).

**297. 21 января.** Предсѣдатель Собранія заявилъ, что земская стипендія при Вологодскомъ реальномъ училищѣ имени умершаго Предсѣдателя Грязовецкой Уѣздной Земской Управы А. А. Левашева Высочайше утверждена 15 сего января.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 50).

### 1882 г. очередное.

**298. 16 января.** По вопросу, внесенному однимъ изъ гласныхъ, на чей счетъ должны быть отнесены почтовые расходы по пересылкѣ денегъ стипендіатамъ, постановлено: означенный почтовый расходъ сносить на счетъ общихъ расходовъ, не зачисляя его долгомъ за стипендіатами.

(Ж., стр. 26).

**299. 27 января.** Выслушавъ отношеніе г. Директора Народныхъ училищъ Вологодской губерніи, и ознакомившись съ моделью мукомольной мельницы съ толчею и лѣсопильнымъ приводомъ, сдѣланной при помощи одного ножа 13-лѣтнимъ ученикомъ начальнаго сельскаго училища Сольвычегодскаго уѣзда Егоромъ Запольскимъ, Собраніе обратило вниманіе на способности мальчика Запольскаго и постановило: поручить Губернской Управѣ отправить Запольскаго, въ случаѣ его желанія, стипендіатомъ Губернскаго Земства въ какое-либо техническое учебное заведеніе.

(Ж., стр. 55; Прил., стр. 210—211).

### 1884 г. очередное.

**300. 10 января.** Выслушавъ докладъ Управы о назначеніи стипендіи воспитаннику классической гимназіи А. Трапезникову, Собраніе постановило: утвердить Трапезникова стипендіатомъ.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 15).

**301.** 17 января. Былъ прочитанъ докладъ Управы относительно назначенія земскихъ стипендій лицамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ.

Господинъ Начальникъ губерніи, при отношеніи отъ 7 сего января за № 54-мъ, препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ предложенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 декабря 1883 года за № 16534-мъ слѣдующаго содержанія: „Въ отношеніи отъ 24 апрѣля текущаго 1883 года за № 5268-мъ, я въ отвѣтъ на представленіе Вашего Превосходительства, отъ 5 апрѣля сего года за № 721-мъ, имѣлъ честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что мною предложено Гг. Попечителямъ учебныхъ округовъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о томъ, чтобы на будущее время начальствомъ подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія учебныхъ заведеній дѣлались на выдаваемыхъ стипендіатамъ Вологодскаго Земства документахъ объ окончаніи курса надписи какъ о срокѣ обязательной службы стипендіатовъ Земству, такъ и о возвратѣ денегъ, употребленныхъ Земствомъ на ихъ содержаніе, въ случаѣ неисполненія стипендіатами принятыхъ на себя обязательствъ.

Нынѣ до свѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія дошло, что нѣкоторыя Земства входятъ иногда въ сношенія съ учащимися и высылаютъ имъ свои стипендіи безъ вѣдома начальства учебныхъ заведеній. Но такого рода образъ дѣйствій съ одной стороны дѣлаетъ для начальства учебныхъ заведеній затруднительнымъ примѣненіе вышеозначеннаго распоряженія Министерства, а съ другой не исключаетъ возможности и того случая, что учащемуся, уже получающему одну стипендію—земскую—не при посредствѣ начальства учебнаго заведенія, симъ послѣднимъ можетъ быть назначена еще и другая стипендія—казенная—одинаковымъ образомъ обязательная. Независимо отъ сего назначеніе Земствами стипендій, помимо начальства учебныхъ заведеній, можетъ повлечь нарушеніе дѣйствующихъ нынѣ правилъ о томъ, чтобы воспитанникамъ учебныхъ заведеній, слабымъ по успѣхамъ, неодобрительнаго поведенія или скомпрометированнымъ въ политическомъ отношеніи не назначалась ни одна изъ существующихъ въ университетѣ стипендій.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго и въ предупрежденіе возникновенія какихъ-либо недоразумѣній по сему предмету въ будущемъ, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство войти въ сношеніе съ Вологодскимъ Земствомъ: не признаетъ ли оно возможнымъ, ранѣе назначенія своихъ стипендій, входить въ соглашеніе съ начальствами подлежащихъ учебныхъ заведеній?“

Представляя настоящее предложеніе на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа находитъ предлагаемую мѣру вполне цѣлесообразною и обезпечивающею интересы Земства, а потому полагаетъ постановить ее на будущее время правиломъ при назначеніи стипендій.

Собраніе постановило: предлагаемый Министромъ Народнаго Просвѣщенія порядокъ назначенія земскихъ стипендій, какъ вполне цѣлесообразный

и обеспечивающій интересы Земства, принять и поручить Губернской Управѣ на будущее время руководствоваться имъ.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 295—266).

### 1885 г. очередное.

302. 10 января. Собрание по прошенію г. Чевскаго о назначеніи стипендіи воспитаннику гимназіи Николаю Чевскому постановило: стипендіатомъ Земства Имени Государя Императора назначить упомянутаго Николая Чевскаго.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 28).

### 1888 г. очередное.

303. 8 февраля. Предсѣдатель Собрания обратился къ Собранію съ заявленіемъ о значеніи Батюшкова, какъ нашего мѣстнаго поэта и уроженца Собрание, отнесясь вполнѣ сочувственно къ заявленію Предсѣдателя Собрания, изъявило полную готовность принять участіе въ сооруженіи памятника К. Н. Батюшкову и поручило Управѣ выдать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній или статьи на непредвидѣнныя надобности на стипендію имени Батюшкова при Вологодской гимназіи 100 рублей.

(Ж., стр. 55; Прил., стр. 209—210).

### 1889 г. очередное.

304. 16 января. Прочтенъ докладъ Управы по вопросу о стипендіатахъ въ сельско-хозяйственной школѣ при фермѣ Красноуфимскаго реального училища. Собрание, отнесясь вполнѣ сочувственно къ учрежденію такой школы, постановило: благодарить Директора училища за предложеніе, но въ виду того, что Уѣздныя Земства ближе знаютъ свои нужды, и наша губернія, вслѣдствіе своего громаднаго протяженія, представляетъ по каждому уѣзду свои особенности, такъ что каждому уѣзду предстоитъ надобность въ мастерахъ по извѣстному ремеслу, нашло необходимымъ предложеніе Директора Красноуфимскаго реального училища передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 70—73).

### 1891 г. очередное.

305. 17 января. Читанъ докладъ Управы о выборѣ стипендіата на состоящую при Вологодской мужской гимназіи стипендію Имени Государя Императора. Директоромъ гимназіи указанъ лишь одинъ кандидатъ на означенную стипендію, а именно ученикъ 4 класса Степанъ Прилежаевъ. Собрание, имѣя въ виду, что, согласно 2 ст. Пол. объ этой стипендіи, выборъ стипендіата производится Губернскимъ Земствомъ, и прошеніе о стипендіи поступило только отъ одного ученика вѣроятно лишь потому, что другіе

легко могли о ней и не знать, постановило: просить г. Директора гимназіи объявить ученикамъ о существованіи при гимназіи стипендіи Имени Государя Императора, и всѣ поданныя прошенія на означенную стипендію представить съ своими заключеніями настоящему Земскому Собранію.

(Ж., стр. 9—10; Особ. приб., стр. 17—19).

**306.** 29 января. Читано сообщеніе г. Директора Вологодской классической гимназіи, что другихъ кандидатовъ на стипендію Имени Государя Императора, кромѣ ученика 4 класса Прилежаева, онъ указать не можетъ Управа доложила, что по 2 ст. Полож. о стипендіи, выборъ стипендіата изъ кандидатовъ, указанныхъ Директоромъ, предоставляеть Губернскому Земству, но г. Директоръ указаль только одного кандидата на стипендію, между тѣмъ какъ число недостаточныхъ воспитанниковъ гимназіи весьма значительно. Въ виду неисполненія г. Директоромъ условія выдачи Земствомъ стипендій, Собраніе постановило: поручить Управѣ всѣ поступившія въ Управу прошенія съ заключеніями г. Директора гимназіи представить первому очередному Собранію, въ настоящемъ году стипендіи никому не давать, причисливъ причитающіяся къ выдачѣ деньги къ капиталу.

(Ж., стр. 29—30; Прил., стр. 57—58).

### 1891 г. чрезвычайное.

**307.** 23 октября. Въ ознаменованіе дня серебряной свадьбы Ихъ Величествъ Собраніе постановило: образовать 20 постоянныхъ стипендій, по 100 р. каждая: по семи стипендій въ классической гимназіи и реальномъ училищѣ и 6 стипендій въ женской гимназіи, съ тѣмъ, что распределение этихъ стипендій должно идти отъ Губернской Управы дѣтямъ бѣднѣйшихъ земскихъ плательщиковъ и лицъ, служащихъ или служившихъ по Земству губерніи; на этотъ предметъ внести въ смѣту будущаго года 2000 рублей. Управа должна ежегодно публиковать о стипендіяхъ и, по полученіи прошеній, собирать свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи просителей и затѣмъ производить баллотировку; деньги препроводжать начальству гимназій для внесенія за стипендіатовъ установленной за ученіе платы.

(Ж., стр. 5—6).

### 1892 г. очередное.

**308.** 4 декабря. По выслушаніи доклада о выборѣ стипендіата на стипендію Имени Государя Императора въ Вологодской мужской гимназіи Собраніе постановило: выдать эту стипендію ученику 6 класса Сергѣю Стрѣтенскому; ученику же 1 класса Дмитрію Юринскому Собраніе, имѣя въ виду, что онъ круглый сирота, постановило: дать одну изъ семи стипендій, назначенныхъ въ классическую гимназію по случаю радостнаго дня двадцатипятилѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 47—49).

309. 9 декабря. Г. Председатель Собрания заявил Собранию, что въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ воспитывается крестьянскій мальчикъ Сольвычегодскаго уѣзда Дмитрій Сухановъ, пришедшій пѣшкомъ изъ г. Сольвычегодска въ г. Вологду; при этомъ г. Председатель представилъ выданное изъ реального училища свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи Суханова, изъ котораго видно, что онъ перешелъ изъ 2 въ 3 классъ первымъ ученикомъ при отличномъ поведеніи.

Собраніе постановило: назначить Суханову одну изъ семи стипендій, образованныхъ въ реальномъ училищѣ въ увѣковѣченіе знаменательнаго дня двадцатипятилѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

(Ж., стр. 20).

### 1893 г. очередное.

310. 23 января. Выслушавъ предложеніе Директора промышленныхъ училищъ Костромской губерніи имени Ф. В. Чинова о помѣщеніи Губернскимъ Земствомъ стипендіатовъ въ Кологривовское сельско-хозяйственное ремесленное училище, Собраніе постановило: передать это предложеніе на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 11—19).

311. 26 января. По прошенію г. Соловьева о назначеніи его сыну земской стипендіи для обученія въ Вологодской гимназіи постановили: разрѣшеніе ходатайства г. Соловьева предоставить усмотрѣнію Губернской Земской Управы.

(Ж., стр. 29; Д., стр. 200—202).

312. 29 января. Слушали прошеніе кончившаго курсъ въ Тотемской учительской семинаріи Павла Крашенинникова о назначеніи ему стипендіи для поступленія въ учительскій институтъ. Постановили: согласно заключенію Управы просьбу Крашенинникова отклонить.

(Ж., стр. 42; Прил., стр. 502—504).

313. 28 января. Заслушавъ докладъ Управы по прошенію студента Горнаго Института И. И. Суворова о пособіи, заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ, высказавшихся за удовлетвореніе этого прошенія, Собраніе, полагая, что оказаніе пособія мѣстному крестьянину къ приобрѣтенію имъ высшаго образованія является дѣломъ, не чуждымъ интересовъ нашего Земства, постановило: назначить студенту Горнаго Института И. И. Суворову стипендію съ возвратомъ по окончаніи курса, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, которую выдавать ему съ 1 января 1893 года впредь до окончанія имъ курса; относительно порядка выдачи стипендіи и условій возврата денегъ предоставить Управѣ выработать основанія примѣнительно къ тѣмъ правиламъ, которыя были установлены въ Губернскомъ Земствѣ для стипендіи студентамъ-медикамъ.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 271—272).

### 1894 г. очередное.

314. 4 февраля. Заслушавъ доклады Управы по ходатайствамъ о стипендіи: Н. А. Строгальщикова, студентовъ: Панова, Титова и Устрѣцкаго, окончившаго курсъ реального училища Бѣляева, ученика духовной семинаріи Писарева, прошенія студента Церковникаго и фельдшера Розанова для дочери, Собраніе постановило: въ назначеніи стипендіи Строгальщику и Церковникуму отказать, Панову назначить стипендію въ 300 руб., Титову, Устрѣцкому, Бѣляеву и Писареву назначить стипендію по 240 руб. каждому и Розановой въ 200 руб. Всѣ стипендіи выдать лишь по поступленіи означенныхъ лицъ въ учебное заведеніе чрезъ начальство этихъ заведеній; стипендію выдать на тѣхъ же условіяхъ, которыя заключались Губернской Управой со стипендіатами до настоящаго времени, примѣняясь къ условію, заключенному Управой со стипендіатомъ Суворовымъ; исключеніе изъ общаго правила сдѣлать только для Розановой, у которой по окончаніи ея образованія въ Казанской фельдшерской школѣ, производить удержаніе изъ получаемаго ею содержанія въ погашеніе стипендіи не 30%, а только 20%; лицамъ, оставшимся на курсѣ на второй годъ, если это произошло не по болѣзни, или другой уважительной причинѣ, стипендія можетъ быть прекращена, по усмотрѣнію Управы.

(Ж., стр. 31—32; Д., стр. 309—312).

315. 12 февраля. Выслушавъ заявленіе письмоводителя Губернской Управы Бахметьева о назначеніи ему стипендіи для изученія счетоводныхъ курсовъ Езерскаго, Собраніе назначило Бахметьеву единовременное пособіе, въ размѣрѣ 300 руб., съ возвратомъ по окончаніи курса счетоводства и поручило Управѣ выработать условія по этому предмету съ г. Бахметьевымъ.

(Ж., стр. 66—67; Прил., стр. 147).

### 1895 г. очередное.

316. 1 февраля. По докладу Управы о выборѣ стипендіата на стипендію Имени Императора Александра III въ мужской гимназій, Собраніе постановило: предоставить эту стипендію ученику IV класса гимназій Тимофею Карасову.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 126—128).

317. 8 февраля. По докладу Редакціонной Комиссіи объ учрежденіи въ Остаховской сельско-хозяйственной школѣ стипендіи въ память губернскаго гласнаго А. А. Попова Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить и въ смѣту 1895 г. внести на стипендію 60 руб.

(Ж., стр. 46; Д. Ред. К., стр. 578—579).

### 1896 г. очередное.

**318.** 20 января. Выслушавъ докладъ по предложенію о назначеніи стипендіатовъ въ школу часового дѣла, постановили: согласиться съ докладомъ Управы, т.-е. отклонить ходатайство Директора этой школы.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 176).

**319.** 29 января. Прежде рассмотрѣнія различныхъ ходатайствъ о назначеніи стипендій Собрание вошло въ рассмотрѣніе вопроса, не слѣдуетъ ли сдѣлать какое-либо ограниченіе относительно лицъ, которыя могутъ получать стипендію отъ Губернскаго Земства, и большинствомъ голосовъ постановило: стипендіи могутъ получать только уроженцы Вологодской губерніи, если родители ихъ въ то же время состоятъ плательщиками Земства, и ближайшіе родственники лицъ, служащихъ и служившихъ по Губернскому или Уѣздному Земству. Губернская Управа должна докладывать Собранію прошенія только тѣхъ лицъ, которыя подходятъ подъ означенное постановленіе, и всѣ остальные прошенія отклонять безъ доклада Собранію.

(Ж., стр. 50).

**320.** 31 января. Заслушавъ прошеніе служащаго въ канцеляріи Губернской Земской Управы Дмитрія Анатоіевича Егорова о выдачѣ ему стипендіи для обученія бухгалтеріи на курсахъ Езерскаго, Собрание постановило отклонить.

(Ж., стр. 59; Прил., стр. 861—862).

### 1897 г. очередное.

**321.** 26 февраля. Выслушавъ докладъ Управы о стипендіатахъ Губернскаго Земства и прошеніе коллежскаго асессора Ф. А. Юрьева о продолженіи выдачи стипендіи сыну его студенту Юрьевскаго ветеринарнаго Института, Собрание постановило: 1) выдачу стипендіи сыну его студенту Юрьевскаго ветеринарнаго Института Юрьеву продолжить; 2) предоставить Управѣ выдавать стипендію оканчивающимъ курсъ молодымъ людямъ до конца того года, въ которомъ стипендіаты окончили курсъ, почему и разрѣшеніе ходатайства Панова предоставить Управѣ, а ходатайства Титова, Устрѣцкаго и Дубровина о выдачѣ стипендіи до конца года удовлетворить; 3) сложить со счетовъ 43 р. 91 к., выданные въ стипендію Велижанину за его смертію и 4) относительно ходатайства Бахметьева согласиться съ мнѣніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ, т.-е. разсрочить ему долгъ на 6 лѣтъ, но не слагать со счета.

(Ж., стр. 92; Д., стр. 452—465).

**322.** 4 марта. Слушали прошеніе вдовы земскаго врача Вологодскаго Уѣзднаго Земства А. М. Кевролевой. Постановили: передать это прошеніе въ Управу и поручить ей зачислить Анатоію Кевролева, въ случаѣ поступ-

ленія его въ Вологодскую гимназію, первымъ кандидатомъ на имѣющую открыться стипендію Губернскаго Земства въ этой гимназіи.

(Ж., стр. 129; Прил., стр. 1079).

### 1898 г. очередное.

**323а.** 29 января. Выслушано прошеніе агронома С. А. Устрѣцкаго объ отсрочкѣ уплаты земской стипендіи до полученія имъ штатнаго мѣста. Собраніе постановило: прошеніе Устрѣцкаго удовлетворить.

(Ж., стр. 60; Прил., стр. 681).

**323б.** 29 января. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, прошенія студента Императорскаго Университета св. Владиміра Л. Мезенцева и аптекарскаго помощника Анатолія Соколова. Собранію прочитана вѣдомость о долгахъ Вологодскому Губернскому Земству за бывшими стипендіатами, изъ которой видно, что стипендіи уплачиваются исправно и остаются неуплаченными развѣ только за смертію лицъ, получившихъ стипендію. Прочитано постановленіе Собранія 1896 года объ основаніяхъ выдачи стипендій. Затѣмъ Собраніе постановило: выдачу стипендій производить на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ предшествующіе годы, согласно постановленію 1896 года, почему въ разсмотрѣніе прошеній Турова, Прибыткова, Худорожевой и Разумова не входитъ, какъ лицъ, не подходящихъ подъ условія, установленныя постановленіемъ Собранія 1896 года. Относительно прошенія вдовы врача Н. В. Тишиной Собраніе постановило: особой стипендіи дочери ея въ Маріинской женской гимназіи не назначать, а зачислить ее первой кандидаткой на имѣющіяся уже стипендіи въ женской гимназіи. Затѣмъ Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: назначить стипендіи Андронову, Гупкову, Прянишникову, Юрьеву, Обнорскому, Суханову, Ефимьевой, Орфаницкому и Нахалову, а остальнымъ лицамъ, именно: Суморокову, Устрѣцкой, Розанову, Мезенцеву и Соколову стипендій не назначать.

(Ж., стр. 60; Д., стр. 370—379).

### 1900 г. очередное.

**324.** 21 января. Прочтенъ докладъ о выборѣ стипендіата на стипендію Имени Императора Александра III и заявленіе Директора Вологодской гимназіи. Признавая всѣхъ трехъ представленныхъ Г. Директоромъ кандидатовъ достойными получить стипендію Имени Императора Александра III, Собраніе по жребію, вынутому въ Собраніи, постановило: выдать стипендію ученику VI класса Вологодской классической гимназіи Леониду Смирнову.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 41—42).

**325.** 8 февраля. Докладъ Управы о стипендіатахъ Губернскаго Земства вмѣстѣ съ отчетами подъ №№ 1 и 2 о долгахъ Губернскому Земству за быв-

шими и настоящими стипендіатами Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію и поручить Управѣ болѣе тщательно наводить справки о мѣстожительствѣ бывшихъ стипендіатовъ.

Прежде разсмотрѣнія доклада о назначеніи стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, Собраніе постановило: выдавать стипендіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ только дѣтямъ лицъ, служившихъ и служащихъ въ Губернскомъ и Уѣздныхъ Земствахъ Вологодской губерніи, и поручить Управѣ ежегодно докладывать Собранію ходатайства только вышеуказанныхъ лицъ; ходатайства же тѣхъ лицъ, кто самъ служилъ въ Земствѣ, а также стипендіатовъ Губернскаго Земства въ средне-учебныхъ заведеніяхъ и въ фельдшерской школѣ докладывать каждый разъ Собранію особо. Затѣмъ Собраніе приступило къ разсмотрѣнію самыхъ ходатайствъ и постановило назначить стипендію въ 240 р. студенту Харьковскаго ветеринарнаго Института М. П. Бѣляеву.

(Ж., стр. 72; Д., стр. 503—508, 509—521 и 522—523).

326. 9 февраля. Большинствомъ голосовъ постановили: выдать стипендіи на условіяхъ, уже принятыхъ ранѣе Губернскимъ Собраніемъ, и въ размѣрѣ, опредѣленномъ для женскаго медицинскаго Института въ 300 р., а въ остальныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—240 р. гг.: Алентову, Кузминскому, Покровскому, Прозоровскому, Попову, Поповой, Сысоеву, Соловьеву, Кедровскому, Васильченко, Вахрамѣеву, Глушицкой, Васильеву, Цивилеву, Арановичъ, Образцову, Бѣляеву и Смирновой.

(Ж., стр. 77).

327. 9 февраля. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что имъ получено отъ гласнаго Д. В. Попова заявленіе о неправильномъ назначеніи стипендіи Смирновой, такъ какъ ея родители принадлежатъ къ людямъ достаточнымъ, а потому предложилъ пересмотрѣть это постановленіе Собранія.

Выслушавъ заявленія Д. В. Попова, Е. Д. Демидова, Ф. К. Попова, А. А. Кузьмина и Д. А. Ильина, Собраніе признало заявленіе гласнаго Д. В. Попова не подлежащимъ уваженію и постановило: остаться при своемъ постановленіи.

(Ж., стр. 77—78).

328. 9 февраля. Выслушанъ докладъ по ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ лицъ, служащихъ и служившихъ по Земству, а также и получавшихъ земскую стипендію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Собраніе постановило: выдать въ установленномъ порядкѣ и размѣрѣ стипендіи нижеслѣдующимъ лицамъ: Смирновой, Сосниной, Рудинской, Раздроговой, а Кузьмину—на курсы Езерскаго, въ размѣрѣ 300 р.

(Ж., стр. 78; Д., стр. 509—521).

329. 9 февраля. Выслушано заявленіе гласныхъ. П. Н. Духанина, Е. Д. Демидова и В. В. Давыдова о назначеніи стипендіи Старостиной. Въ виду

того, что г-жа Старостина проситъ о назначеніи пособія, а не стипендіи своей дочери, въ размѣрѣ 200 р., для полученія образованія въ среднемъ учебномъ заведеніи и притомъ г-жа Старостина уже получаетъ пенсію отъ Вельскаго Уѣзднаго Земства, постановили: отложить рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго очереднаго Собранія, къ которому и поручить Управѣ собрать необходимыя справки.

(Ж., стр. 78).

**330. 11 февраля.** Н. Я. Масленниковъ заявилъ, что въ журналѣ засѣданія 8 февраля вкралась ошибка: пропущено постановленіе Собранія о продолженіи стипендій студентамъ Голубеву, Бѣлокрыльцову и Устрѣпкому Сергѣю, согласно ихъ прошеніямъ.

Собраніе въ виду того, что это постановленіе дѣйствительно состоялось, рѣшило записать его въ сегодняшній журналъ.

(Ж., стр. 82).

**331. 11 февраля.** Н. Я. Масленниковъ выразилъ желаніе, чтобы лица, желающія получить стипендіи отъ Губернскаго Земства, подавали свои прошенія заблаговременно, дабы Управа могла навести подробныя справки о просителяхъ. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Масленникова, постановило: обязать Управу принимать прошенія отъ лицъ, желающихъ получить стипендіи, только до 1-го ноября; о болѣе же позднихъ прошеніяхъ Управа докладываетъ Собранію лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она успѣла собрать всѣ нужныя справки.

(Ж., стр. 82).

**332. 14 февраля.** По прошенію Надежды Михайловны Морозовой о продолженіи стипендіи сыну ея, ученику 6-го класса гимназіи Алексѣю Морозову Собраніе постановило: назначить сыну ея стипендію въ 100 руб., каковую сумму и внести въ смѣту; отпускъ этой стипендіи производить впредь до освобожденія одной изъ постоянныхъ стипендій, учрежденныхъ Губернскимъ Собраніемъ въ гимназіи, по освобожденіи же зачислить на освободившуюся Алексѣя Морозова, прекративъ отпускъ нынѣ назначенной.

(Ж., стр. 102; Прил., стр. 171—172).

### 1901 г. очередное.

**333. 22 января.** Выслушанъ докладъ по ходатайствамъ о назначеніи стипендій.

Управа въ своемъ докладѣ предложила Собранію, ранѣе рассмотрѣнія изложенныхъ въ докладѣ ходатайствъ, разъяснить, должно ли дѣйствіе постановленія Собранія 8 февраля 1900 г. распространяться на дѣтей приходскихъ священниковъ и другихъ членовъ церковныхъ причтовъ, состоящихъ законоучителями въ земскихъ училищахъ. С. А. Сущевскій находилъ, что если Земство отъ выдачи стипендій не страдаетъ матеріально, и стипендіи возвращаются аккуратно, то желательно возможно шире распространить выдачу стипендій, и нѣтъ никакого основанія не выдавать стипендій дѣтямъ законоучителей.

Депутатъ Духовнаго Вѣдомства о. Всеволодъ Сиземскій заявилъ, что священники, по его мнѣнію, въ качествѣ законоучителей являются земскими служащими.

В. А. Кудравый, возражая о. Всеволоду Сиземскому, изложилъ, что дѣятельность священниковъ, какъ законоучителей, есть занятіе побочное, главное же занятіе, это—дѣятельность въ качествѣ церковно-служителей прихода. Что касается матеріальной стороны вопроса, то она представляется въ слѣдующемъ видѣ: стипендіи выдаются изъ запаснаго капитала, котораго къ настоящему времени имѣется на лицо 160 тысячъ, всего стипендій выдано 58 тысячъ, сложено по постановленіямъ Собраній 4 тысячи, возвращено 36 тысячъ и осталось 18 тысячъ.

Запасный капиталъ, какъ видно изъ этихъ данныхъ, невеликъ, и изъ него всегда предстоитъ много другихъ расходовъ, такъ напримѣръ: ссуды Уѣзднымъ Земствамъ, безъ которыхъ послѣднія лишены возможности вести свое хозяйство. Слѣдовательно, практиковать широкую выдачу стипендій нельзя.

Р. Ф. Астафьевъ не находилъ возможнымъ не считать законоучителей служащими по Земству: по его мнѣнію, стипендіи слѣдуетъ выдавать дѣтямъ бѣднѣйшихъ законоучителей, но, съ другой стороны, какъ можно строже слѣдить за возвратомъ стипендій.

С. А. Суцевскій считалъ недостаточно обоснованнымъ въ постановленіи Земства выраженіе „земскимъ служащимъ“, такъ какъ въ постановленіи нѣтъ никакихъ указаній: выдавать ли всѣмъ служащимъ или только служащимъ не менѣе извѣстнаго числа лѣтъ.

А. Я. Масленниковъ предложилъ внести поправку въ постановленіе Земства въ томъ смыслѣ, чтобы 1) ограничить цифру ежегодныхъ выдачъ стипендій, 2) выдавать стипендіи дѣтямъ лишь тѣхъ служащихъ, которые прослужили не менѣе извѣстнаго числа лѣтъ.

С. А. Суцевскій предложилъ сдать вопросъ въ Редакціонную Комиссію, такъ какъ вопросъ вышелъ за предѣлы предложенія Управы.

Д. А. Ильинъ находилъ нужнымъ вопросъ о томъ: считать ли законоучителей служащими по Земству? Рѣшить немедленно, а вопросъ о количествѣ стипендій и о срокѣ службы, дающемъ право на полученіе стипендіи, передать въ Редакціонную Комиссію.

Вопросъ о внесеніи поправки въ постановленіе Земства 8 февраля 1900 года, согласно заявленію А. Я. Масленникова, Собраніемъ рѣшено передать въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 36—38; Д., стр. 236—245).

334. 26 января. Редакціонная Комиссія, обсудивъ переданный на ея разработку вопросъ о порядкѣ выдачи стипендій лицамъ, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) стипендіи на продолженіе образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ должны быть выдаваемы дѣтямъ бѣднѣйшихъ земскихъ служащихъ, которые прослужили въ Земствѣ не менѣе трехъ лѣтъ; 2) дѣти законоучителей зем-

скихъ школъ имѣють право на полученіе стипендій только при томъ условіи, если ихъ родители прослужили въ должности законоучителя земской школы десять лѣтъ; 3) дѣти лицъ, служившихъ въ Земствѣ и умершихъ на службѣ, имѣють преимущество при полученіи стипендій; 4) количество стипендій ограничивается числомъ отъ 15 до 20 ежегодно, смотря по состоянію запаснаго капитала; 5) для возврата стипендій назначается 20% получаемаго жалованья; при неопредѣленномъ размѣрѣ жалованья стипендія должна быть возвращена въ теченіе пяти лѣтъ и, наконецъ, 6) всѣ необходимыя свѣдѣнія о состоятельности лицъ, которыя будутъ обращаться съ ходатайствами о выдачѣ стипендій и подходить подъ вышеизложенныя условія, желательно получать отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Докладъ этотъ, особенно въ частп, опредѣляющей условія назначенія стипендій дѣтямъ законоучителей, вызвалъ въ Собраніе довольно обширныя и оживленныя пренія.

В. Н. Анненковъ предложилъ дополнить докладъ Редакціонной Комиссіи установленіемъ опредѣленной нормы, не свыше 10%, на стипендіи дѣтямъ законоучителей; затѣмъ высказалъ, что стипендіи слѣдуетъ выдавать лишь для полученія образованія въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, по окончаніи которыхъ стипендіаты могутъ быть полезны Земству въ качествѣ какихъ-либо спеціалистовъ, а въ такія учебныя заведенія, программы которыхъ не заключаютъ въ себѣ нужныхъ для земской службы спеціальныхъ познаній, напримѣръ, въ Духовныя Академіи, вовсе не слѣдуетъ назначать земскихъ стипендіатовъ; стипендіи слѣдовало бы назначать не иначе, какъ съ обязательствомъ прослужить Земству не менѣе 3 лѣтъ.

Ф. А. Михайловскій выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы взятіе съ получающихъ стипендіи обязательствъ о службѣ въ Земствѣ могло имѣть какое-либо практическое значеніе, такъ какъ нельзя никого насильно заставить служить.

С. А. Сущевскій находилъ, что совсѣмъ не лишнее брать такое обязательство: оно будетъ имѣть хотя бы нравственное значеніе, служа напонианіемъ о долгѣ предъ Земствомъ.

Послѣ этого В. А. Кудрявый разъяснилъ, что по существующимъ правиламъ стипендіи выдаются съ отобраніемъ, именно, такого обязательства отъ стипендіата.

А. Я. Маслениковъ высказалъ, что трудно опредѣлить процентъ стипендій для лицъ духовнаго званія, а также едва ли можно напередъ указать наиболѣе полезныя Земству спеціальности, на изученіе которыхъ Земство могло бы назначить стипендіи предпочтительно предъ остальными высшими учебными заведеніями съ другими научными программами.

О. Всеволодъ Сиземскій возражалъ противъ заключенія Редакціонной Комиссіи, указывая на неопредѣленность предлагаемаго порядка назначенія стипендіи—бѣдность и службу по Земству. Требованіе различной продолжительности службы для полученія права на стипендію: именно, 10 лѣтъ отъ

законоучителей и лишь 3 лѣтъ отъ прочихъ земскихъ служащихъ, о. Всеволодъ Сиземскій находилъ несправедливымъ ограниченіемъ правъ лицъ духовнаго вѣдомства.

В. А. Кудрявый высказалъ, что проектъ Комиссіи вовсе не поведетъ къ ограниченію права законоучителей на стипендію для дѣтей и потому не будетъ имѣть практическаго значенія. Извѣстно, что духовенство почти не мѣняетъ рода службы. Къ тому времени, когда сынъ законоучителя оканчиваетъ среднее учебное заведеніе и ходатайствуетъ о стипендіи для поступленія въ высшее, отецъ его уже, навѣрное, около 20 лѣтъ состоялъ въ санѣ священника и болѣе 10 лѣтъ былъ законоучителемъ земской школы. Такъ какъ законоучительство въ земскихъ школахъ составляетъ побочное занятіе для духовенства, а вовсе не коренную службу по Земству, то было бы правильнѣе установить не разницу въ годахъ службы, а извѣстный процентъ стипендій для законоучителей.

О. Всеволодъ Сиземскій оснаривалъ приравненіе службы законоучителей земскихъ школъ къ побочному занятію и, въ видѣ примѣра, обратился къ Собранію съ вопросомъ: считается ли служба гг. заставляющихъ здѣсь гласныхъ коренною земскою службою или побочнымъ занятіемъ? Вѣдь, если согласиться съ тѣмъ, что законоучительство въ земскихъ школахъ составляетъ побочное занятіе, то надо призвать таковымъ же и службу гласныхъ, хотя они разсматриваютъ и рѣшаютъ коренные земскіе дѣла и вопросы. На это В. А. Кудрявый и Ю. М. Зубовъ разъяснили о. Всеволоду Сиземскому, что званіе гласнаго составляетъ представительство, но не службу по Земству въ тѣсномъ смыслѣ слова и, по существующимъ правиламъ, не даетъ никакихъ правъ на стипендію.

М. Н. Лавровъ высказалъ, что Комиссія не могла приравнить законоучителей къ остальнымъ земскимъ служащимъ, напримѣръ, къ учителямъ, трудъ которыхъ въ нѣсколько разъ интенсивнѣе занятій законоучителя.

В. Н. Анненковъ пояснилъ, что о коренныхъ земскихъ служащихъ можетъ заботиться лишь одно Земство, тогда какъ законоучители пользуются попечительностью своего духовнаго вѣдомства.

М. В. Овчинниковъ заявилъ, что Редакціонная Комиссія предположила 3-лѣтній срокъ земской службы для полученія права на стипендію въ виду того, что такой установленъ срокъ для выборной службы; при другомъ, болѣе продолжительномъ срокѣ, служащіе по выбору часто были бы лишены возможности выслужить право на стипендію. Устанавливать процентъ стипендій для законоучителей нѣтъ надобности, такъ какъ отъ Собранія будетъ зависѣть каждый разъ ограничивать число такихъ стипендій по усмотрѣнію, принимая во вниманіе высказанные здѣсь взгляды и мнѣнія объ особенностяхъ положенія и службы законоучителей. Это мнѣніе поддерживали В. И. Семеновъ и М. Н. Лавровъ.

В. А. Кудрявый возразилъ, что впослѣдствіи всѣ эти пренія забудутся, останутся лишь принятія Собраніемъ правила, и само Собраніе стаетъ от-

носиться къ ходатайствамъ законоучительскихъ дѣтей о стипендіяхъ только съ формальной стороны соотвѣтствія или несоотвѣтствія просителя этимъ правиламъ, почему и полезно теперь же установить опредѣленную норму стипендіи для законоучителей.

Послѣ этого приступили къ голосованію доклада Редакціонной Комисіи по пунктамъ, при чемъ Собраніе единогласно утвердило весь докладъ съ измѣненіемъ лишь 6-го пункта, въ которомъ исключило слова: „отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ“, и добавило взамѣнъ ихъ: „черезъ сношеніе Губернской Управы съ мѣстными учрежденіями и лицами“. Это измѣненіе сдѣлано Собраніемъ въ виду заявленія В. А. Кудряваго о томъ, что иногда Уѣздная Управа затрудняется или даже прямо отказывается доставлять свѣдѣнія о состоятельности лицъ, обращающихся за стипендіями, и потому цѣлесообразнѣе предоставить Губернской Управѣ обращаться къ тѣмъ или другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ или лицамъ за этими свѣдѣніями.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ Собранію рѣшить по запискамъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли устанавливать какой-либо процентъ для стипендій законоучительскимъ дѣтямъ и, при утвердительномъ отвѣтѣ, опредѣлить такимъ же путемъ величину процента.

Большинствомъ голосовъ Собраніе постановило: дѣтямъ законоучителей, подходящимъ подъ установленныя условія, назначать стипендіи въ процентномъ отношеніи одной изъ десяти всѣхъ стипендій, назначенныхъ для прохожденія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

А. Я. Масленниковъ предложилъ установить правила для избранія стипендіатовъ на случай, если число имѣющихъ право на стипендію окажется больше числа подлежащихъ назначенію стипендій.

В. А. Кудрявый и Д. А. Ильинъ находили излишнимъ выработать особыя правила на этотъ предметъ, такъ какъ значительное большинство полученныхъ просителемъ на Собраніи голосовъ дастъ ему преимущество предъ получившими менѣе голосовъ, а въ случаѣ равенства—можно рѣшить жребіемъ, кому дать стипендію.

(Ж., стр. 53—56; Д. Ред. К., стр. 761—762).

**335. 26 января.** Слушали доклады о назначеніи стипендій разнымъ лицамъ, прошеніе учителя земскаго училища Владимірскаго и сообщеніе Никольской Уѣздной Земской Управы по ходатайствамъ о назначеніи стипендій, на продолженіе образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

При обсужденіи ходатайствъ о стипендіяхъ возникъ вопросъ, какъ понимать принятія Собраніемъ правила о трехлѣтнемъ срокѣ службы и преимуществѣ лицъ, умершихъ на службѣ, въ случаѣ смерти земскаго служащаго до истеченія 3 лѣтъ.

В. И. Бѣляевъ полагалъ, что разъ признано нужнымъ давать преимущество дѣтямъ умершихъ на службѣ, то слѣдуетъ назначать стипендію и въ случаѣ смерти до истеченія 3 лѣтъ службы.

М. Н. Лавровъ объяснилъ, что трехлѣтній срокъ земской службы представляетъ собою общее правило, изъ котораго не сдѣлано исключенія и для умершихъ на службѣ. Преимуществомъ дѣти умершихъ на службѣ пользуются лишь при наличности условія о трехлѣтней службѣ.

С. А. Суцевскій возбудилъ вопросъ о правѣ на стипендію пасынковъ лицъ, служащихъ по Земству, и, въ случаѣ признанія за ними этого права, предлагалъ дополнить въ этомъ смыслѣ правила о стипендіяхъ.

Ф. А. Михайловскій высказался противъ дополненія правилъ, которыми, сколько ихъ не дополняй, все равно не предусмотрѣтъ всѣхъ разнообразныхъ случаевъ и запросовъ живой дѣйствительности; въ каждомъ частномъ случаѣ Собраніе само рѣшить, слѣдуетъ или не слѣдуетъ выдавать стипендію пасынку за службу отчима.

Изъ числа ходатайствующихъ о стипендіяхъ Собраніе признало неподходящими подъ принятія условія слѣдующихъ просителей: К. И. Писарева, А. М. Архипова, К. Н. Ельцова и П. А. Сатрапова и потому не голосовало вопроса о назначеніи имъ стипендіи.

Относительно С. Н. Ламанскаго, о которомъ не получено надлежащихъ свѣдѣній, Собраніе, выслушавъ мнѣніе И. А. Тарутина объ основательности ходатайства просителя, постановило: въ случаѣ назначенія Ламанскому стипендіи поручить Губернской Управѣ выдавать стипендію лишь по полученіи свѣдѣній о соотвѣтствіи просителя установленнымъ правиламъ о стипендіяхъ.

Большинствомъ голосовъ постановлено: назначить двѣнадцать стипендій слѣдующимъ лицамъ: Пономареву, Карауловой, Караулову, Сенявину, Хорошеву, Голубеву, Малиновскому, Ламанскому, Чапурскому, Сибирцеву, Чудинову и Владимірскому, не примѣняя на этотъ разъ установленной нормы стипендій дѣтямъ законоучителей, какъ это предложилъ Собранію г. Предсѣдатель А. И. Эндоуровъ.

(Ж., стр. 56—57; Д., стр. 236—245, 245—246; Прил., стр. 762—764).

**336. 29 января.** Предсѣдатель Управы В. А. Кудрявый заявилъ, что въ прошедшіе годы назначеніе стипендій по постановленіямъ Собранія производилось лишь въ фельдшерскую школу и на акушерскіе курсы; въ классическую гимназію, реальное училище и женскую гимназію стипендіи назначались самою Управою, въ количествѣ 35, опредѣленномъ разъ навсегда Земскими Собраніями. Въ настоящемъ же году поступило нѣсколько ходатайствъ о выдачѣ стипендій въ другія среднеучебныя заведенія, на примѣръ, въ Ярославскую женскую гимназію и т. д., почему Управа послѣднія ходатайства и представила на усмотрѣніе Собранія.

Гласный А. Я. Маслениковъ предложилъ Собранію въ настоящемъ году назначить стипендіи согласно съ существующими правилами, а къ будущему году поручить Управѣ представить подробный докладъ, разсмотрѣвъ вопросъ со стороны имѣющихся у Губернскаго Земства средствъ и количествъ стипендій, выдаваемыхъ Уѣздными Земствами.

Поддерживая это заявленіе, Ф. А. Михайловскій находитъ, что разъ Земство выдаетъ стипендіи въ высшія учебныя заведенія, нѣтъ основанія не выдавать въ низшія и среднія, такъ какъ стипендіи выдаются дѣтямъ служащихъ.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ А. Я. Масленникова.  
(Ж., стр. 60—61).

**337. 30 января.** Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи: Губернское Собраніе, въ засѣданіи 16 января сего года, постановило передать на обсужденіе Редакціонной Комиссіи вопросъ о назначеніи 10 стипендій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Вологодской губерніи въ память выздоровленія Его Величества Государя Императора.

Въ настоящее время всѣхъ стипендій, выдаваемыхъ Губернскимъ Земствомъ въ среднія учебныя заведенія 35, изъ нихъ въ реальномъ училищѣ и классической гимназіи по 12 и въ женской гимназіи 11. Редакціонная Комиссія полагаетъ, что и вышеозначенныя 10 стипендій слѣдуетъ распределить между всѣми указанными учебными заведеніями, но, съ другой стороны считаетъ справедливымъ удѣлить нѣкоторую часть вновь учреждаемыхъ стипендій и для недавно открытой Устюгской классической гимназіи. Такимъ образомъ Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію назначить: 3 стипендіи въ Вологодскую классическую гимназію, 3—въ реальное училище, 3—въ женскую гимназію и 1—въ Устюгскую классическую гимназію. По вопросу о распределеніи этихъ стипендій между нуждающимися въ нихъ Комиссія полагаетъ, что назначеніе ихъ должно производиться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и ранѣе, т.-е. онѣ должны выдаваться дѣтямъ бѣднѣйшихъ лицъ, служащихъ или служившихъ Земству.

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи.

(Ж., стр. 68; Д. Ред. К., стр. 782).

**338. 31 января.** Прочитанъ докладъ о стипендіяхъ Губернскаго Земства.

По ходатайству Голубева о разрѣшеніи ему въ 1901 году вносить на уплату стипендіи 10% получаемаго жалованья, постановили: ходатайство это удовлетворить.

По вопросу о назначеніи вновь стипендіи Сахновскому Ф. А. Михайловскій высказалъ, что этого вопроса нельзя рѣшить, не зная матеріальнаго положенія и отношенія просителя къ Губернскому Земству.

И. Н. Зыринъ полагалъ назначить Сахновскому просимую стипендію. Разъ назначалась уже ему стипендія для обученія въ Костромскомъ химико-техническомъ училищѣ, и на этотъ предметъ Губернское Земство израсходовало 360 р., то не слѣдуетъ отказывать въ меньшей стипендіи для окончанія образованія въ сельско-хозяйственномъ училищѣ, такъ какъ и сельско-хозяйственныя знанія такъ же важны и полезны для населенія нашей губерніи.

Большинствомъ голосовъ постановили: ходатайство о стипендіи Сахновскому отклонить.

А. П. Лихаревъ и И. П. Сергѣевъ заявили, что въ вѣдомости о должностяхъ за стипендіи значатся, между прочимъ, Мальцевъ и Бѣляевъ, которые оба состоятъ на службѣ и могли бы выплачивать стипендіи, особенно первый изъ нихъ, получающій очень значительное содержаніе по своей должности.

В. А. Кудрявый заявилъ, что Губернская Управа неоднократно обращалась къ Мальцеву съ просьбой объ уплатѣ, но онъ не только не платитъ, а даже и самый долгъ за собой отрицаетъ.

Р. Ф. Астафьевъ, Н. Н. Андреевъ, И. Н. Зыринъ и С. А. Суцевскій предлагали поручить Управѣ взыскивать судебнымъ порядкомъ долги со всѣхъ лицъ, которыя, имѣя достаточныя матеріальныя средства, уклоняются отъ добровольной уплаты.

Собраніе постановило: согласиться съ этимъ предложеніемъ.

(Ж., стр. 73—74; Д., стр. 439—450).

339. 7 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что порядокъ выдачи стипендій въ среднія учебныя заведенія г. Вологды, не вызывавшій до сихъ поръ никакихъ нареканій, Комиссія налагаетъ оставить безъ измѣненія; а потому, она разсмотрѣла лишь случаи, не предусмотрѣнные правилами. Обсудивъ приведенныя въ докладѣ Управы свѣдѣнія и справки о каждомъ просителѣ, Комиссія не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбы гг. Бартенева, Бачериковой, Бугштейнъ, Бастовой, Волковой и Мурагина; не находитъ возможнымъ по ходатайству Старостиной и Постоева выдать стипендіи ихъ дѣтямъ для образованія, первой—въ Ярославскую женскую гимназію и второму—въ Вятскую, но, въ виду того, что они имѣютъ право на полученіе стипендіи, Комиссія рекомендуетъ предложить имъ помѣстить своихъ дѣтей на имѣющіяся стипендіи въ Вологодской Маріинской женской гимназіи; по ходатайству Шаралова и Михайлова Комиссія полагала бы поручить Управѣ выдать стипендіи просителямъ при первой возможности: Шаралову въ реальномъ училищѣ, Михайлову въ одномъ изъ учебныхъ заведеній г. Вологды. Затѣмъ, по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ выдать стипендіи съ возвратомъ нижепоименованнымъ лицамъ для продолженія дальнѣйшаго образованія: Е. А. Сняtkовой, въ размѣрѣ 240 руб., Поповой, въ размѣрѣ 180 руб., Бѣднову, въ 120 руб., безъ возврата Перцевой, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ. Что касается ходатайства Ю. А. Ржаницыной, то Комиссія считаетъ долгомъ заявить, что стипендіи на курсы сестеръ милосердія при общинѣ св. Евгеніи никогда до сихъ поръ не выдавались Губернскимъ Земствомъ, но, въ виду того, что отецъ ея служилъ въ Кадниковскомъ Земствѣ 26 лѣтъ, и полученную стипендію она обязывается отслужить въ Вологодскомъ Земствѣ или же выплатить полностью, Комиссія находитъ возможнымъ выдать ей такую, въ размѣрѣ 240 руб., съ возвратомъ, согласно предлагаемымъ ею условіямъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи и постановило: внести въ смѣту указанныя Комиссіею суммы на выдачу стипендій.

(Ж., стр. 99; Д. Ред. Ком., стр. 859—860).

# XI. Разныя постановленія по народному образованію.

(№№ 340—348).

---

## 1872 г. очередное.

340. 22 декабря. Въ видахъ распространенія въ народныхъ школахъ хорового пѣнія, Петербургскій отдѣлъ Московскаго Комитета Грамотности обратился къ Губернскимъ Земствамъ, въ томъ числѣ и къ Вологодскому, съ предложеніемъ отправить нѣсколькихъ молодыхъ людей въ г. Петербургъ для полученія спеціальной подготовки въ дѣлѣ хорового пѣнія. Съ этою цѣлью Земство должно учредить спеціальную стипендію, которую слѣдуетъ выдавать лицамъ, обнаруживающимъ способность и наклонность къ занятію музыкой и нѣкоторыя по этой части свѣдѣнія. Срокъ пребыванія ихъ въ г. Петербургѣ ограничится однимъ годомъ, въ продолженіе котораго они выслушаютъ спеціальныя теоретическій и практическій курсы. Возвратившись въ свою мѣстность, они будутъ руководить этимъ дѣломъ какъ на учительскихъ съѣздахъ, такъ и въ учебное время, переѣзжая изъ одной школы въ другую и на самомъ мѣстѣ основательно организуя классы пѣнія.

Собраніе отклонило это предложеніе.

(Ж., стр. 25; Д. Прил., стр. 43—46).

## 1882 г. очередное.

341. 26 января. Собраніе, выслушавъ отношеніе Полтавской Губернской Земской Управы отъ 13 іюня 1881 г. за № 4875, постановило: поручить Губернской Управѣ на устройство учебнаго заведенія имени русскаго писателя Н. В. Гоголя на мѣстѣ его родины отослать изъ остаточныхъ суммъ 50 рублей.

(Ж., стр. 52; Прил., стр. 205).

## 1883 г. очередное.

342. 18 января. Выслушано сообщеніе Комитета Общества для доставленія средствъ С.-Петербургскимъ высшимъ женскимъ курсамъ объ оказаніи единовременнаго денежнаго пособія на приобрѣтеніе для высшихъ женскихъ курсовъ собственнаго дома въ С.-Петербургѣ. Собраніе, выражая этому дѣлу искреннее, свое сочувствіе, постановило: ассигновать на этотъ

предметъ единовременно 300 рублей изъ суммъ, назначенныхъ на непредвидѣнные расходы.

(Ж., стр. 36; Прил., стр. 110—113).

### 1884 г. очередное.

**343.** 10 января. Собрание обратило вниманіе, что изъ всѣхъ учебныхъ заведеній, которымъ оказываетъ пособіе Губернское Земство, только одно реальное училище доставило подробныя свѣдѣнія, ознакомившія Собрание и съ числомъ учащихся, и съ экономическимъ состояніемъ училища.

Въ виду этого Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ просить всѣ учебныя заведенія, которыя получаютъ денежное пособіе отъ Губернскаго Земства, доставлять ежегодно въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранию всѣ свѣдѣнія объ ихъ экономическомъ положеніи и числѣ учащихся.

(Ж., стр. 5—6; Д., стр. 45—47).

### 1893 г. очередное.

**344.** 23 января. Выслушавъ докладъ Управы, по ходатайству Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о зачетѣ въ дѣйствительную службу В. Г. Федышина 45 лѣтъ, проведенныхъ имъ на службѣ въ должности учителя народнаго училища, постановили: возбудить предположенное Вельскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о г. Федышинѣ.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 19—21).

**345.** 29 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству Вельскаго Земства относительно наградъ Статскаго Совѣтника Павлушкова, священника Слѣдника и учителя—Инспектора Левицкаго за ихъ дѣятельность по народному образованію, Собрание постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ходатайства не возбуждать.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 354).

### 1894 г. очередное.

**346.** 27 января. Выслушанъ докладъ Управы относительно ходатайства Никольскаго Земства о разрѣшеніи поставить въ женской прогимназіи портретъ Петра Александровича Блинова. По прочтеніи доклада губернской гласный отъ Никольскаго уѣзда г. Сергѣевъ заявилъ, что онъ изыщетъ средства на пріобрѣтеніе портрета г. Блинова, помимо земскихъ суммъ. Собрание постановило возбудить ходатайство.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 69—72).

**347.** 9 февраля. Заслушано ходатайство Никольскаго Земства о представленіи къ Высочайшимъ наградамъ Попечителей училищъ Грибанова и

Сергѣева, по поводу котораго Управа доложила слѣдующее: Никольскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ при возбужденіи этихъ ходатайствъ приняты во вниманіе заслуги указанныхъ ею лицъ, какъ по должностямъ Попечителей сельскихъ училищъ, такъ и по содѣйствію къ преуспѣянію церковно-приходскихъ школъ и по должностямъ церковныхъ старость.

Но дѣятельность церковныхъ старость и содѣйствіе того или другого лица церковно-приходскимъ школамъ обсужденію и оцѣнкѣ земскихъ учреждений подлежать не можетъ. Эта дѣятельность принадлежитъ вѣдѣнію одного Епархіальнаго Начальства, которое только и можетъ оцѣнивать ее и принимать мѣры къ ея поощренію.

Попечители училищъ, содержимыхъ на средства Земства, по силѣ ст. 3481 т. XI, ч. 1 Свод. Зак. изд. 1893 г., избираются Земствомъ для ближайшаго завѣдыванія училищами, а по ст. 3482 того же тома входятъ въ сношенія съ Инспекторомъ народныхъ училищъ и по дѣламъ благоустройства школы являются лицами, отвѣтственными за порядокъ въ нихъ.

Въ виду этого они являются органами Земства, и дѣятельность ихъ подлежитъ обсужденію Земскихъ Собраній.

Но, съ другой стороны, Попечители, на основаніи той же 3481 статьи, утверждаются и увольняются Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ по представленіямъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта и, такимъ образомъ, входятъ въ составъ училищной администраціи, почему представленіе ихъ къ наградамъ помимо Училищныхъ Совѣтовъ, по мнѣнію Губернской Управы, является неправильнымъ.

Имѣя это въ виду и принимая во вниманіе удостовѣреніе Никольскаго Уѣзднаго Земства о полезной дѣятельности гг. Грибанова и Сергѣева по завѣдыванію ввѣренными имъ училищами, Губернская Управа полагала бы представленіе Никольской Уѣздной Управы препроводить въ Губернскій Училищный Совѣтъ съ просьбою объ исходатайствованіи имъ въ установленномъ порядкѣ соотвѣствующихъ наградъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 446—450).

### 1895 г. очередное.

348. 10 февраля. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

Разсмотрѣвъ подробно нормальный уставъ Обществъ вспомошествованія учащимъ, ознакомившись съ уставомъ такого Общества, существующаго въ С.-Петербургской губерніи, и принявъ во вниманіе мнѣніе г. Директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи и г. Инспектора народныхъ училищъ I района, приглашенныхъ въ засѣданіе Комиссіи по этому вопросу, Редакціонная Комиссія нашла, что такія Общества основаны на идеѣ взаимной помощи участвующихъ въ нихъ членовъ, и что, хотя, въ виду ограниченности средствъ дѣйствительныхъ членовъ, которыми могутъ быть только лица, за-

нимающіяся педагогической дѣятельностью, и допущено участіе почетныхъ членовъ и членовъ-соревнователей, и, кромѣ того, для усиленія средствъ Общества допускается устройство благотворительныхъ спектаклей, концертовъ, вечеровъ и пр., но все-таки взаимная помощь дѣйствительныхъ членовъ поставлена на первый планъ. Если исключить начало взаимной помощи, то Общество уже будетъ чисто благотворительнымъ, и выдача пособій въ такомъ случаѣ пріобрѣтетъ совершенно другой и вмѣстѣ съ тѣмъ нежелательный характеръ. Кромѣ того, отсутствіе взносовъ со стороны дѣйствительныхъ членовъ лишитъ Общество довольно важной статьи дохода. По этому Комиссія не можетъ согласиться съ Губернскою Управою, которая предлагаетъ за всѣхъ учителей земскихъ школъ производить членскіе взносы изъ средствъ Губернскаго Земства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія соглашается съ Управою въ томъ, что для народнаго учителя крайне затруднительно вносить аккуратно въ теченіе ряда лѣтъ по 3 р. въ годъ, какъ то практикуется, напримѣръ, въ Обществѣ взаимнаго вспомошествованія учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ С.-Петербургской губерніи. Дѣйствительно, для многихъ учителей такой взносъ будетъ крайне обременителенъ. Примиряя указанна, повидимому, противорѣчивыя требованія, Комиссія находитъ, что, не отступая отъ начала взаимопомощи, вполне возможно устроить такъ, чтобы взносы дѣйствительныхъ членовъ не были для нихъ обременительными, а для этого слѣдуетъ установить для нихъ взносъ въ размѣрѣ 1% съ получаемаго жалованья. Такимъ образомъ учитель, получающій менѣе 100 р. въ годъ, будетъ платить въ кассу Общества только копѣйки, а 3 р. требуется уплачивать только въ томъ случаѣ, если жалованье его достигнетъ 300 р. Помощь же Земства должна имѣть характеръ постоянного пособія Обществу, обезпечивающаго его прочностъ. Необходимость такого пособія настолько выяснена въ докладѣ Управы, что Комиссія не считаетъ нужнымъ останавливаться на этомъ вопросѣ.

Затѣмъ, переходя къ разсмотрѣнію нормальнаго устава Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ по отдѣльнымъ параграфамъ, Редакціонная Комиссія находитъ желательнымъ слѣлать въ немъ слѣдующія измѣненія и дополненія:

1) Въ уставъ долженъ быть введенъ отдѣльный параграфъ такого содержанія: общественныя учрежденія, назначившія Обществу постоянныя денежныя пособія, должны имѣть въ немъ своихъ представителей въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ.

2) Параграфъ 8-й нормальнаго устава долженъ быть измѣненъ такъ: дѣйствительные члены вносятъ въ кассу Общества 1% съ получаемаго ими жалованья, члены-соревнователи по 3 р. ежегодно; взносъ можетъ быть произведенъ сразу или по полугодіямъ.

3) Порядокъ вступленія вновь дѣйствительныхъ членовъ, выбывшихъ изъ Общества, долженъ быть приравненъ къ случаю вступленія вновь членовъ-соревнователей, т.-е. для этого не должно требоваться постановленія

общаго Собранія, а только простое заявленіе Правленію о желаніи быть членомъ.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи и постановило назначенные въ пособіе Обществу 1000 р. внести въ смѣту и выдать Обществу по разсчету со дня его открытія. Относительно помощи Обществу, въ размѣръ 1000 р., Собраніе постановило: оставить за собой право уменьшать или увеличивать эту сумму по своему усмотрѣнію\*).

(Ж., стр. 50; Д. Ред. К, стр. 719—720).



---

\*) Другія постановленія, относящіяся къ обществу вспомошествованія учащимъ въ нар. учил. Волог. губ. см. въ отдѣлѣ обществ. приizr. и благотв.

## **ОТДѢЛЪ VI.**

**Народное здравіе.**

# I. Губернская земская больница.

---

## 1.

### Общія постановленія, касающіяся больницы.

(№№ 349—407).

1870 г. очередное.

349. 9—10 декабря. Согласно ст. Инструкціи, данной Собраніемъ перваго созыва, Управа представила подробное описаніе и отчетъ о состояніи заведеній (больницы и богадѣльни), переданныхъ въ распоряженіе Земства отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, и свои заключенія о потребныхъ исправленіяхъ и улучшеніяхъ.

Въ этомъ отчетѣ Управа сообщаетъ слѣдующее: „Губернская больница, помѣщающаяся въ каменномъ двухъэтажномъ корпусѣ, устроена въ 1859 году на 100 кроватей. Въ 1867 г. въ нижній этажъ зданія переведены умалишенные послѣ пожара, уничтожившаго отдѣльное для нихъ помѣщеніе. Отдѣленіе умалишенныхъ на 20 кроватей. На постройку больничнаго корпуса употреблено 50376 р.

Самымъ ощутительнымъ недостаткомъ больницы представляется отсутствіе всякой вентиляціи и сверхъ того прониканіе въ коридоры и даже въ палаты запаха изъ ретиральныхъ мѣстъ. Мѣста эти холодныя и устроены неудовлетворительно; углы каменныхъ стѣнъ, гдѣ помѣщаются ретиреды, всегда сыры и зимой промерзаютъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ частяхъ зданіе тоже требуетъ исправленія, именно: полы разохлись и въ нижнемъ этажѣ отъ нихъ весьма чувствителенъ холодъ, почему можно предположить, что черные полы погнили; при мытьѣ же верхнихъ половъ вода проникаетъ чрезъ потолоки нижняго этажа и дѣлаетъ на нихъ пятна; большинство печей требуетъ исправленій и передѣлокъ заново, такъ какъ, кромѣ небольшихъ поправокъ, произведенныхъ въ 1869 г., печи, да и самое зданіе, не были капитально отремонтированы съ основанія больницы; желѣзная крыша во многихъ мѣстахъ даетъ течь и требуетъ исправленій и окраски.

При больницѣ имѣются службы: баня для больныхъ, сарай для склада хозяйственныхъ принадлежностей, кухня и прачечная, баня для служащихъ и погребъ для кухонныхъ и аптечныхъ принадлежностей. Послѣднія три по-

стройки, по причинѣ крайней ветхости и по большимъ неудобствамъ, Приказомъ Общественнаго Призрѣнія признано было необходимымъ перестроить, причемъ при перестройкѣ флигеля, гдѣ помѣщаются кухня и прачечная, прачечную предположено обратить въ пекарню, которой до сихъ поръ не было въ больницѣ, а на мѣсто старой бани должна быть выстроена отдѣльная прачечная. Губернская Управа взяла на себя произвести эти работы хозяйственнымъ образомъ и уже получила отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ необходимыя на это суммы.

Затѣмъ при больницѣ имѣются: 1) каменный двухъэтажный домъ, находящійся безъ всякаго употребленія, 2) деревянный домъ, гдѣ помѣщаются контора и служашіе, и службы къ дому, 3) каменный фундаментъ отъ сгорѣвшаго въ 1867 году дома для умалишенныхъ и 4) старый сарай, стоящій безъ употребленія.

Въ виду того, что всѣ больничныя постройки находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, оставить ихъ въ такомъ видѣ Управа считаетъ невозможнымъ; точно такъ же, по мнѣнію Управы, и всякая отсрочка въ необходимыхъ поправкахъ и новыхъ постройкахъ была бы вредною для больныхъ и повлекла бы на будущее время лишь къ еще большимъ расходамъ.

Хотя главное зданіе больницы выстроено на 100 кроватей, но съ пожара, уничтожившаго домъ умалишенныхъ на 20 кроватей, всѣ больные помѣщаются въ одномъ зданіи. Кромѣ того, по произведенному старшимъ врачомъ больницы расчету кубическаго содержанія воздуха, требующагося на каждаго больного, больница, даже при условіи устройства отдѣльнаго дома для умалишенныхъ и помѣщеній для фельдшеровъ и цейхгауза, можетъ принять только 80 чел. и во всякомъ случаѣ не болѣе 100. По Уставу Лѣчебныхъ Заведеній число штатныхъ кроватей должно опредѣляться по 5-ти или 3-хлѣтней сложности количества больныхъ, находящихся въ заведеніяхъ, и сверхъ того должно имѣть въ больничномъ зданіи запасное помѣщеніе на случай увеличенія числа больныхъ. Если принять въ основу вычисленія высшее число больныхъ за каждый годъ, чѣмъ опредѣлится и запасное помѣщеніе, то за 5 лѣтъ (съ 1865-го г. по 1869-й включительно) среднее число больныхъ будетъ равняться 159 (въ 1865 г.—183, 1866 г.—148, 1867 г.—139, 1868 г.—162, 1869 г.—163). Въ виду этого Управа признаетъ необходимымъ имѣть больницу съ домомъ умалишенныхъ на 150 кроватей“.

По обсужденіи настоящаго доклада и представленной Управой смѣты на расширеніе больницы и ремонтъ службъ Собраніе постановило: вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Управы о настоятельной необходимости возможно скораго исполненія предположеній Управы, въ виду крайне печальнаго положенія больничныхъ заведеній, Собраніе, однакоже, не можетъ дать на эти вопросы положительнаго отвѣта до тѣхъ поръ, пока не опредѣлится исходъ возбуждаемыхъ передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ для приведенія больничныхъ зданій въ надлежащее благоустройство, при этомъ Собраніе выразило, что оно совершенно убѣж-

дено въ справедливости Правительства и не допускаетъ мысли, чтобы оно могло отказать Земству въ вышеуказанныхъ ходатайствахъ <sup>1)</sup>).

(Ж., стр. 10—13; Д., стр. 90—94, 98—100, 101—104).

### 1873 г. очередное.

**350.** 15 декабря. Въ отчетѣ по врачебной части старшій врачъ губернской земской больницы Ф. Ф. Ульрихъ предложилъ, между прочимъ, имѣть при больницѣ двѣ бесплатныхъ кровати для оперативныхъ больныхъ.

Собрание постановило: принять предложеніе г. Ульрихъ и внести въ смѣту на 1877 г. 180 р. на бесплатный приѣмъ оперативныхъ больныхъ.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 393—395).

### 1876 г. очередное.

**351.** 8 января. По выслушаніи отчета старшаго врача и доклада Управы по медицинской части Собрание постановило: 1) впредь до благопріятнаго исхода возбужденнаго Земствомъ ходатайства объ увеличеніи фонда Общественнаго Призрѣнія штатное число кроватей собственно въ больницѣ не увеличивать, оставивъ въ ней существующій до настоящаго времени комплектъ кроватей въ размѣрѣ 100; 2) хотя исчисленія по смѣтѣ 1876 года произведены на 95 человекъ по больницѣ и на 25 человекъ по отдѣленію умалишенныхъ, но, такъ какъ въ общемъ расходы предусмотрѣны на полный штатъ въ числѣ 120 чел., то, не производя новыхъ исчисленій, смѣту на 1876 г. въ этомъ отношеніи оставить безъ измѣненія.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 355—376).

### 1878 г. очередное.

**352 а.** 29 января. Выслушавъ предложеніе Начальника губерніи о принятіи въ больницу лицъ, доставляемыхъ полиціей, хотя бы и при полномъ комплектѣ больныхъ, Собрание постановило: сообщить г. Начальнику губерніи, что Управа при приѣмѣ больныхъ въ обыкновенное время руководствуется 73 ст. Врем. пр. для зем. учр. и 584 ст. Уст. общ. пр., на случай же эпидемій пользуется отъ Собранія неограниченнымъ кредитомъ, и что засимъ Собрание не находитъ возможнымъ принимать еще какія либо мѣры, клонящіяся къ расширенію штатнаго числа кроватей въ больницѣ.

(Ж., стр. 21; Прил., стр. 32—33).

---

<sup>1)</sup> См. отд. „Обществ. призрѣніе и благотворительность“.

**352 б. 29 января.** Выслушавъ докладъ Комиссіи по смѣтѣ благотворительныхъ заведеній, Собраніе постановило: выраженный въ докладѣ Комиссіи заключенія утвердить (на больницу съ домомъ умалишенныхъ предположено было Управой израсходовать 33017 р. 61<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; Комиссія уменьшила эту сумму до 30000 р.) и при этомъ, согласно заявленію гласнаго А. А. Попова, поручить Управѣ совмѣстно съ Комиссіею выработать новыя основанія къ составленію смѣты по благотворительной части <sup>1)</sup>).

(Ж., стр. 21; Д. Ком., стр. 33—34).

### 1880 г. очередное.

**353. 11 января.** Собраніе постановило: согласно мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, отмѣнить веденіе недоимочнаго реестра при земской больницѣ, такъ какъ состояніе недоимки за лѣченіе достаточно выясняется подаваемой по истеченіи каждаго года вѣдомостью.

(Ж., стр. 5; Д. Рев. Ком., стр. 5—6).

**354. 16 января.** Собраніе слушало докладъ старшаго врача больницы доктора Ф. Ф. Ульрихъ и, соглашаясь съ мнѣніемъ его, выраженнымъ въ концѣ доклада, о необходимости пріобрѣтенія для больницы микроскопа и замѣны прежней электрической машины, оказавшейся непригодной по своей системѣ, новою, постановило: занести въ смѣту 300 р. на покупку для больницы микроскопа и электрической машины.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 195—204).

### 1882 г. очередное.

**355. 18 января.** Собраніе по выслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи (о ревизіи дѣлопроизводства и отчетности по благотворительному столу), гдѣ сообщалось, между прочимъ, о номѣщеніи администраціей больницы одного сифилитика привилегированнаго сословія въ общей комнатѣ больныхъ привилегированнаго сословія, и принявъ во вниманіе объясненіе по этому поводу старшаго врача больницы, постановило: о помѣщеніи на будущее время сифилитиковъ привилегированнаго сословія отдѣльно отъ общихъ больныхъ привилегированнаго сословія предоставить Губернской Управѣ сдѣлать надлежащія распоряженія, производя въ данномъ случаѣ расходы изъ остатковъ земскихъ суммъ.

(Ж., стр. 29; Д. Рев. Ком., стр. 19—20).

### 1883 г. очередное.

**356. 11 января.** По выслушаніи отчета старшаго врача Ульрихъ за 1882 годъ Собраніе постановило: распоряженіе объ увеличеніи расхода на перевязочные матеріалы изъ суммъ смѣтнаго назначенія, съ обращеніемъ на этотъ предметъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе надзирательницы хирур-

<sup>1)</sup> Постановленія, касающіяся отчетности по благотворительнымъ заведеніямъ вообще, см. въ отд. „Обществ. призрѣніе и благотворительность“.

гического отдѣленія, за упраздненіемъ этой должности, одобрить и утвердить. Вопросъ объ устройствѣ особаго отдѣленія для заразныхъ больныхъ оставить открытымъ. (*Ж.*, стр. 9; *Прил.*, стр. 3—22).

**357.** 12 января. Выслушавъ докладъ Управы объ устройствѣ при губернской земской больницѣ особыхъ палатъ для лицъ привилегированныхъ сословій, Собраніе постановило: произведенный Управою расходъ (185 р. 50 к.) утвердить и докладъ принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, стр. 10; *Д.*, стр. 59—60).

**358.** 20 января. По вопросу объ устройствѣ отдѣленія для заразныхъ больныхъ Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ въ случаѣ надобности нанимать съ этой цѣлью особыя помѣщенія и при этомъ просить Управу собрать точныя данныя, не представится ли возможнымъ и для Земства болѣе выгоднымъ или путемъ пріобрѣтенія въ собственность Земства какихъ-либо изъ сосѣднихъ съ больницей зданій, или перестройкой и приспособленіемъ существующихъ достигнуть расширенія помѣщенія, о чемъ и доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію (см. рубр. „Постройка и ремонтъ больничныхъ зданій“). (*Ж.*, стр. 41).

### 1885 г. очередное.

**359 а.** 25 января. Членъ Ревизіонной Комиссіи Андр. Андр. Поповъ прочиталъ особый докладъ „по ревизіи благотворительныхъ заведеній.“

Усмотрѣвъ изъ этого доклада, изъ объясненій Земской Управы и старшаго врача больницы, что замѣчанія гласнаго Попова относительно свидѣтельства провизій врачами, а не служащими Земства, не могутъ быть примѣнимы на практикѣ, и что мнѣніе А. А. Попова объ отмѣнѣ штрафовъ съ поставщиковъ провизіи не раздѣляютъ остальные члены Комиссіи, мнѣніе же о выраженіи признательности смотрителю больницы за его добросовѣстное отношеніе къ дѣлу признавъ заслуживающимъ уваженія, Собраніе постановило: выразить благодарность Собранія смотрителю губернской земской больницы, а въ прочемъ согласиться съ мнѣніемъ большинства Комиссіи.

(*Ж.*, стр. 64; *Прил.*, стр. 80—85).

### 1886 г. очередное.

**359б.** 4 февраля. Прочтены отчетъ по больницѣ и аптекѣ, составленный старшимъ врачомъ Ф. Ф. Ульрихомъ, и докладъ по этому вопросу Губернской Управы.

Послѣ обсужденія вопросовъ, возбужденныхъ старшимъ врачомъ, Собраніе постановило: 1) Разрѣшить наемъ отдѣльнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ, но съ тѣмъ, чтобы штатъ кроватей губернской больницы отъ этого не увеличивался. 2) Разрѣшить наемъ отдѣльнаго фельдшера для отдѣленія заразныхъ больныхъ съ жалованьемъ до 300 руб. въ годъ. 3) Проектъ новаго способа продовольствія больныхъ въ видѣ опыта ввести на одинъ годъ.

4) По вопросу о расширеніи кухни поручить Губернской Управѣ къ будущему Собранію составить смѣту. 5) Разрѣшить больничной прислугѣ пользоваться улучшенной пищей, указанной въ отчетѣ врача.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 391—444).

**360. 7 февраля.** Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

„Начальникъ губерніи просилъ Губернское Земское Собраніе учредить при больницѣ постоянное дежурство врачей согласно §§ 104, 134—184 Уст. Лѣчеб. Зав. по медицинской части. Разсмотрѣвъ вышеозначенное предложеніе, Комиссія нашла слѣдующее: Уставъ Лѣчебныхъ Завед. изданъ въ 1851 году, въ видѣ опыта, на три года, и въ настоящее время онъ является одной только буквой, такъ какъ во всѣхъ больницахъ допускается масса отступленій отъ него. Такъ и въ Вологодской губернской больницѣ въ теченіе 15 лѣтъ никакого постоянного дежурства врачей не было, между тѣмъ дѣло шло успѣшно и никакихъ случаевъ, могущихъ показать на необходимость постоянного дежурства, не бывало. Далѣе, согласно тому же Уставу, при больницахъ въ уѣздѣ допускается дежурство фельдшеровъ; почему же такое дежурство не можетъ быть допущено при губернской больницѣ? Въ роды болѣзней какъ въ уѣздѣ, такъ и въ городѣ могутъ быть совершенно одинаковы. Въ Вологодской губернской больницѣ кромѣ старшаго врача всего 3 врача; двое изъ врачей живутъ близъ самой больницы, такъ что почти во всякое время ихъ могутъ пригласить въ больницу. Врачи больницы посѣщаютъ свой отдѣлъ въ промежутокъ времени съ 7 до 12 часовъ утра и съ 5 до 7 вечера ежедневно; кромѣ того имѣется каждый день дежурный врачъ, за которымъ и посылаютъ въ случаѣ нужды; наконецъ, составъ фельдшеровъ больницы весьма удовлетворителенъ: они очень опытные и постоянно дежурятъ при больницѣ. Все это приводитъ Комиссію къ заключенію, что особенныхъ практическихъ удобствъ постоянное дежурство врачей не представляетъ, съ точки же зрѣнія закона Земство не можетъ считать себя обязаннымъ подчиняться Уставу Лѣчебн. Завед., такъ какъ это не болѣе, какъ проектъ временнаго Устава, изданный специально для Приказовъ Обществ. Призрѣнія, и при передачѣ больницъ въ завѣдываніе Земства никакого закона, обязывающаго Земства придерживаться этого Устава, не было. Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ Комиссія полагала бы постоянного дежурства врачей при больницѣ не учреждать“.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 35; Д. Рев. К., стр. 67—68).

**361. 11 февраля.** Прочтенъ протестъ г. Губернатора на постановленіе Собранія 7-го сего февраля по вопросу объ устройствѣ постоянного дежурства врачей при больницѣ. Предсѣдатель Собранія прочелъ относящіяся къ данному вопросу статьи закона, а именно: 581 ст. и примѣчаніе къ ней т. XIII Уст. Общ. Призр., 73 ст. и послѣдующія Устава Лѣчебныхъ Заведеній и рѣшеніе Правительствующаго Сената 28 марта 1873 г. № 2814.

Собрание, принявъ во вниманіе 1) соображенія Ревизіонной Комиссіи по этому вопросу, 2) прим. 2 къ ст. 1-й т. XIII Уст. Общ. Призр., на основаніи котораго земскіе органы въ управленіи учрежденіями обществ. призрѣнія обязаны руководствоваться Уставомъ Обществ. Призр., а не правилами внутренняго распорядка въ заведеніяхъ Приказовъ Общ. Призр., и 3) необязательность для Земства Устава Лѣчеб. Завед., такъ какъ онъ не получилъ силы закона, не будучи подвергнутъ окончательному разсмотрѣнію Госуд. Совѣта, согласно его мнѣнію 1 января 1851 г., на основаніи 6 ст. Полож. о Зем. Учр., примѣч. къ 581 ст. Уст. Общ. Призр. и рѣшенія Правит. Сен. 28 марта 1873 г. № 2814 (Сборникъ Правит. распоряж. по Зем. Учр. т. I, стр. 263), не соглашаясь съ протестомъ Г. Начальника губерніи, большинствомъ голосовъ постановило: по вопросу о дежурствѣ врачей оставить въ силѣ постановление свое 7-го сего февраля; но, имѣя въ виду, что при Вологодской губернской земской больницѣ правила внутренняго распорядка разбросаны въ журналахъ за разные годы, поручить Управѣ къ слѣдующему Собранію сгруппировать и обработать проектъ подробныхъ правилъ, относящихся до внутренняго порядка управленія больницею и богадѣльнею.

(Ж., стр. 46—47, Прил., стр. 109).

### 1886 г. чрезвычайное.

**362.** 27 мая. Выслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ правилъ о порядкѣ пріема въ больницу Губернскаго Земства.

Постановили: имѣя въ виду, что правила эти составлены согласно съ прежними постановленіями Губернскаго Земства и основаны на указаніяхъ опыта, таковыя утвердить и привести въ дѣйствіе (см. „Приложенія“ къ „Сборнику постан.“).

(Ж., стр. 4; Д., стр. 14—20).

### 1887 г. очередное.

**363.** 16 января. Старшій врачъ Ф. Ф. Ульрихъ прочиталъ отчетъ о состояніи Вологодской губернской земской больницы за 1886 годъ, по выслушаніи котораго Собрание постановило: всѣ возбужденные имъ шесть ходатайствъ передать на разсмотрѣніе Губернской Управы, которую и просить доставить по нимъ свои заключенія; а на будущее время, согласно заявленіямъ гг. гласныхъ А. П. Лихарева и В. А. Касаткина, постановить правиломъ, чтобы заявленія гг. врачей, не касающіяся собственно медицинской части, докладывать Губернскому Собранію не иначе, какъ съ подробнымъ обсужденіемъ и заключеніемъ по нимъ Губернской Управы, что примѣнять также и ко всякаго рода заявленіямъ и ходатайствамъ, которыя докладываются на разрѣшеніе Губернскаго Собранія.

(Ж., стр. 15).

**364.** 31 января. Гласный А. И. Левинъ заявилъ о необходимости сокращенія числа кроватей въ губернской больницѣ. Собрание постановило:

поручить Губернской Управѣ совмѣстно съ Ревизионною Компссією войти въ разсмотрѣніе какъ возбужденнаго г. Левинымъ вопроса, такъ и вопроса о томъ, не представится ли возможнымъ передать губернскую больницу въ завѣдываніе мѣстнаго Уѣзднаго Земства, и о предположеніяхъ своихъ доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 69—70).

### 1887 г. чрезвычайное.

365. 28 мая. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссіи по сообщенію г. Вологодскаго Губернатора о замѣчаніяхъ инспектора Московской больницы гражданскаго вѣдомства Розанова.

Г. Губернаторъ сообщилъ слѣдующія замѣчанія Ревизора:

„1) Больничныя зданія, кромѣ верхняго этажа главнаго корпуса и хирургическаго отдѣленія, должны быть приведены въ лучшее состояніе, а каменное зданіе для душевно-больныхъ, особенно мужскую его половину, желательно было бы и совсѣмъ уничтожить“.

Въ виду того, что въ замѣчаніяхъ съ одной стороны не указано ни встрѣченныхъ Ревизоромъ недостатковъ, ни тѣхъ исправленій, которыя онъ признаетъ нужными, а съ другой—въ виду указанія на потребность уничтожить половину зданія, занимаемаго душевно-больными, а между тѣмъ въ этомъ же зданіи другая половина, занимаемая женскимъ отдѣленіемъ, ничѣмъ не отличается отъ половины мужского отдѣленія, кромѣ размѣра, который въ мужскомъ отдѣленіи еще больше, Комиссія затрудняется исполнить указаніе г. Ревизора и съ своей стороны полагаетъ покорнѣйше просить его сдѣлать болѣе ясныя указанія на встрѣченные имъ въ больницѣ недостатки, а Губернской Управѣ поручить, на основаніи имѣющихъ получиться указаній, составить докладъ будущему очередному Земскому Собранію.

„2) Замѣчается пробѣлъ въ полномъ почти отсутствіи вскрытій умершихъ, что было бы необходимо установить для провѣрки діагностики и для дальнѣйшаго развитія научно-практической дѣятельности врачей. Указаніе на эту обязанность можно найти въ § 75 Уст. Лѣчеб.“.

Относительно замѣчанія Г. Ревизора о непроизводствѣ вскрытій Комиссія полагаетъ просить г. старшаго врача исполнить желаніе г. Ревизора, не выходя изъ границъ, поставленныхъ закономъ.

„3) Неправильное размѣщеніе больныхъ прямо противорѣчитъ § 28-му Лѣчебн. Устава о размѣщеніи и § 16 Прав. о хозяйственной части. Въ общихъ палатахъ находятся скарлатинные больные; въ тифозномъ отдѣленіи рядомъ помѣщены всѣ роды тифа, между тѣмъ какъ брюшной тифъ могъ бы вполне безвредно помѣщаться въ отдѣльныхъ комнатахъ главнаго зданія больницы, съ условіемъ дезинфекціи испражнений“.

Просить г. старшаго врача устранить содержаніе заразительныхъ больныхъ въ общихъ палатахъ, а больныхъ корью, скарлатинными и другими болѣзнями помѣщать въ отдѣленіи для оспенныхъ больныхъ послѣ тщательной каждый разъ дезинфекціи.

„4) Способъ водоснабженія не представляетъ никакихъ гарантій отъ возможности зараженія рѣчной водой, вода для питья не только не фильтруется, но даже еще загрязняется въ деревянныхъ срубахъ, вѣланныхъ въ полъ нижняго этажа главнаго зданія, не въ дальнемъ разстояніи отъ ватер-клозетныхъ ямъ“.

Въ виду того, что Губернская Управа уже приняла мѣры къ устраненію справедливаго замѣчанія г. Ревизора о неудобствахъ помѣщенія бака для воды и для этого уже избрала новое мѣсто и сдѣлано распоряженіе о немедленномъ началіи работъ и для очистки воды приобрѣтаются два комнатные фильтра, то эти распоряженія одобрить и поручить Управѣ привести ихъ въ исполненіе.

„5) Чистота въ больницѣ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ, не вполне наблюдается; больничная прислуга не имѣетъ опредѣленнаго мѣста для почлега, а ночуетъ и проводитъ всю свою жизнь въ палатахъ и корридорахъ вмѣстѣ съ больными. Кромѣ того число сидѣлокъ не достаточно, и на ночь онѣ совершенно освобождаются отъ служебныхъ обязанностей, что стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ § 348 Лѣчебн. Устава, который требуетъ, чтобы надзиратели и надзирательницы исправляли очередь дежурства въ палатахъ какъ днемъ, такъ и ночью; порядокъ дежурства долженъ быть опредѣленъ старшимъ врачомъ“.

Устройство особыхъ помѣщеній для прислуги Комиссія не находитъ для Земства обязательнымъ, но, въ виду указанія господина Медицинскаго Инспектора, полагаетъ поручить Управѣ число больничныхъ кроватей сократить на 10-ть и то помѣщеніе, которое вслѣдствіе этого окажется свободнымъ, отвести для прислуги.

Взамѣнъ ночного дежурства прислуги дежурство ночью отправляется въ настоящее время учениками фельдшерской школы 3-го курса, людьми взрослыми, уже прошедшими нѣкоторый курсъ спеціальной подготовки, въ будущемъ же, при закрытіи школы, предположено значительное увеличеніе штата прислуги; такъ какъ проектъ этотъ уже разсматривался Земскимъ Собраніемъ и окончательное утвержденіе его отложено до будущей очередной сессіи, то и замѣчаніе г. Ревизора будетъ тогда имѣться въ виду.

Въ виду того, что нѣкоторыя замѣчанія господина Ревизора, а быть-можетъ и самая ревизія, вызваны отсутствіемъ земскихъ правилъ о порядкѣ содержанія больницы, скорѣйшее составленіе которыхъ признано необходимымъ уже Собраніемъ сессіи 1886 года, Комиссія предлагаетъ просить Управу ускорить составленіе проекта сказанныхъ выше правилъ совмѣстно съ врачами.

Собраніе постановило: докладъ утвердить во всѣхъ его частяхъ съ ви-

доизмѣненіемъ предположенія, выраженнаго въ 1-мъ пунктѣ, въ томъ отношеніи, чтобы разъясненія по 1-му пункту указаній г. Розанова просить не у него лично, а войти съ представленіемъ по этому поводу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ черезъ г. Вологодскаго Губернатора; затѣмъ Собраніе въ дополненіе къ заключеніямъ Комиссіи находитъ нужнымъ поручить Управѣ въ тѣхъ случаяхъ, о которыхъ нѣтъ прямыхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія, впредь до утвержденія еще не вполнѣ составленныхъ правилъ руководствоваться, согласно мнѣнію Его Сіятельства г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, выраженному въ отношеніи Губернатора отъ 19 мая сего года за № 1474, Уставомъ Лѣчебныхъ Заведеній. Независимо отъ этого просить г. Губернатора копію съ подлинныхъ докладовъ Редакціонной Комиссіи и постановленія Земскаго Собранія представить на усмотрѣніе Его Сіятельства г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По выслушаніи доклада Комиссіи гласный А. А. Поповъ предложилъ Собранію выразить благодарность земскимъ врачамъ больницы вообще, а старшему врачу въ особенности, за ихъ усердную и полезную на этомъ поприщѣ дѣятельность. Заявленіе это Собраніе отклонило, находя его несвоевременнымъ.

*(Ж., стр. 14—15; Д. Ред. К., стр. 70—77).*

## 1888 г. очередное.

**366.** 22 января. Управа доложила Собранію слѣдующее: Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по постановленіямъ 11 февраля 1886 года и 28 мая прошлаго года поручено Губернской Управѣ съ врачами больницы собрать постановленія Губернскаго Собранія и составить общій сводъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ больницѣ.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1886 года чрезвычайному Собранію Управа представляла часть этихъ правилъ, именно правила пріема въ больницу, а очередному Собранію прошлаго года представляла другую часть, — правила для прислуги и рабочихъ; но эта послѣдняя часть не разсмотрѣна Собраніемъ, которое по постановленію 2-го февраля прошлаго года опредѣлило: разсмотрѣть по окончаніи всѣхъ правилъ. Въ прошломъ году составлены правила для надзирательницъ, но потомъ до свѣдѣнія Управы дошло, что Медицинскимъ Департаментомъ составляется новый Уставъ Лѣчебныхъ Заведеній. На телеграмму Предсѣдателя Управы Директоръ Департамента Мамоновъ отвѣтилъ телеграммою слѣдующаго содержанія: „Собираются только данныя для пересмотра Лѣчебнаго Устава“, чѣмъ подтвердилъ дошедшія до Управы свѣдѣнія. Въ виду этого, а также и того, что Управѣ съ членами Ревизіонной Комиссіи поручено Собраніемъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о передачѣ губернской больницы въ завѣдываніе мѣстнаго Уѣзднаго Земства, въ случаѣ чего составленіе правилъ оказалось бы безцѣльнымъ, Управа приостановилась дальнѣйшимъ составленіемъ правилъ.

Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ озаботиться составленіемъ упомянутыхъ правилъ при участіи какъ врачей, такъ и членовъ Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 12; Д. стр. 275—276).

**367.** 7 февраля. Прочтенъ докладъ Управы и Ревизіонной Комиссіи по вопросу о возможности передачи Вологодской губернской земской больницы Вологодскому Уѣздному Земству. Гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что по этому вопросу онъ остается при особомъ мнѣніи, которое имъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Собранія, прочтено. Послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу Собрание постановило: Вологодскую губернскую земскую больницу въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства не передавать.

(Ж., стр. 49; Д. стр. 276—279; Прав., стр. 131—138).

### 1889 г. очередное.

**368.** 30 января. По предложенію гласнаго Ю. Зубова Собрание постановило: учредить постоянное суточное дежурство врачей при губернской больницѣ.

(Ж., стр. 51—52).

### 1890 г. очередное.

**369.** 30 января. Гласный А. А. Поповъ указалъ Собранію, что онъ, просматривая книгу пріемнаго покоя, нашель, что старшій врачъ больницы не исполняетъ постановленія Собранія, а именно, что отказъ въ пріемъ больного въ больницу производится не старшимъ врачомъ, какъ бы это должно быть, а ординаторами.

Собрание постановило: не требовать обязательнаго присутствія старшаго врача каждый разъ при отказѣ принять больного, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это требуется обстоятельствами самаго дѣла.

(Ж., стр. 44).

**370.** 1 февраля. Былъ прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу о постоянномъ дежурствѣ врачей. Комиссія предлагала пригласить четвертаго ординатора, такъ какъ для 3-хъ ординаторовъ постоянное дежурство является слишкомъ обременительнымъ.

По прочтеніи доклада и особаго мнѣнія по этому вопросу члена Редакціонной Комиссіи А. А. Попова, гласный П. И. Ледковъ заявилъ, что въ концѣ іюня или началѣ іюля прошлаго года онъ пріѣзжалъ въ больницу и ему сказали, что пустить нельзя, потому что нѣтъ дежурнаго врача; въ виду этого онъ полагаетъ, что дежурство врачей исполняется неаккуратно.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ спросилъ Ледкова, заявлялъ ли онъ въ то время Управѣ, на что Ледковъ отвѣтилъ, что онъ не считалъ нужнымъ заявлять и въ настоящее время говорить только потому, что идетъ вопросъ о прибавкѣ врачамъ жалованья. Предсѣдатель Управы на вопросъ Предсѣдателя Собранія удостовѣрилъ, что въ теченіе 1889 года ни отъ кого жалобъ на неисполненіе дежурства врачами не было и что онъ,

посѣщая больницу въ разное время дня, постоянно находилъ дежурныхъ врачей исполняющими свои обязанности.

Собраніе послѣ преній постановило: докладъ Редакціонной Комиссіи о постоянномъ дежурствѣ врачей утвердить. Гласный Ф. Ф. Ульрихъ, указавъ на неудобство такихъ заявленій, какъ заявленіе г. Лелкова, когда уже невозможно разслѣдовать правильность заявленія, просилъ Собраніе рекомендовать лицамъ, желающимъ заявить о безпорядкахъ въ больницѣ, обращаться къ Губернской Управѣ, которая можетъ своевременно устранить безпорядокъ, если онъ существуетъ, и взыскать съ виновныхъ.

Собраніе постановило: просить гг. гласныхъ и членовъ Ревизионной Комиссіи о всѣхъ безпорядкахъ по больницѣ своевременно доводить до свѣдѣнія Губернской Управы.

(Ж., стр. 50—51; Д. Ред. К., стр. 96—97; Прил., стр. 97—100).

### 1891 г. очередное.

**371. 15 января.** До разсмотрѣнія текущихъ докладовъ, въ виду неотложной важности, читанъ протоколъ засѣданія больничнаго Совѣта 14 января 1891 г. о большомъ поступленіи въ больницу различныхъ заразныхъ больныхъ. Собраніе, принимая во вниманіе трудность прінсканія наемнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ, постановило: размѣстить больныхъ въ имѣющихся въ распоряженіи Земства помѣщеніяхъ, а тифозныхъ больныхъ перевести въ главный корпусъ больницы, вслѣдствіе объясненія г. Старшаго врача, что помѣщеніе тифозныхъ больныхъ въ главномъ корпусѣ не представляетъ опасности, что подтвердилъ и г. Предсѣдатель Управы, основываясь на такомъ же заключеніи г. Инспектора Врачебнаго Отдѣленія, высказаннаго въ больничномъ совѣтѣ 14 января 1891 г.; предоставить Управѣ увеличить во время эпидеміи и въ случаѣ особой важности число кроватей въ больницѣ сверхъ комплекта въ такомъ количествѣ, въ какомъ тифозные больные займутъ мѣсто въ главномъ корпусѣ. (Ж., стр. 5—6; Прил., стр. 7—8).

**372. 16 января.** Гласный А. А. Поповъ заявилъ Собранію слѣдующее: вчерашній день разсматривалось предложеніе больничнаго Совѣта о наймѣ помѣщенія для заразныхъ больныхъ; при разсмотрѣніи же этого вопроса въ Собраніи выяснилось, что больныхъ можно размѣстить въ имѣющихся у Земства помѣщеніяхъ, о чемъ и слѣдано постановленіе. Такъ какъ при усиленіи болѣзни такіе случаи требованія найма помѣщенія могутъ повториться, то нужно имѣть въ виду, что въ настоящее время Земство имѣетъ много собственныхъ зданій при больницѣ и въ скоромъ времени, при окончаніи постройки дома для душевно-больныхъ, многія изъ нихъ освободятся. Даже въ настоящее время въ больничныхъ зданіяхъ можно размѣстить гораздо большее количество больныхъ, если фельдшерамъ и другимъ служащимъ при больницѣ отпускать квартирныя деньги, а не квартиры натурой съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а въ ихъ квартирахъ помѣстить больныхъ; та-

кой порядокъ помѣщенія служащихъ практиковался и прежде и требуетъ со стороны Земства гораздо меньшихъ расходовъ, почему слѣдуетъ сдѣлать постановленіе, чтобы Управа на будущее время ни въ какомъ случаѣ не нанимала особыхъ помѣщеній для больныхъ, а размѣщала ихъ въ имѣющихся въ распоряженіи Земства зданіяхъ.

При обсужденіи этого предложенія въ Собраніи были затронуты и другія стороны больничнаго дѣла, почему г. Предсѣдатель Собранія предложилъ оставить предложеніе А. А. Попова открытымъ впредь до разсмотрѣнія докладовъ о народномъ здоровіи. (Ж., стр. 6—7).

373 а. 19 января. По выслушаніи доклада Управы о прибавкѣ 25 руб. на выписку медицинскихъ книгъ и журналовъ Собраніе постановило: прибавить 25 руб. къ отпускавшимся ранѣе на этотъ предметъ 75 руб.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 29).

373 б. 30 января. Читанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи прихода и расхода благотворительныхъ суммъ и объясненіе Управы къ означенному докладу.

Гласный А. А. Поповъ заявилъ Собранію, что, просматривая книги пріемнаго покоя по больницѣ, онъ усмотрѣлъ случаи, когда больному отказывали въ пріемѣ, тогда какъ въ больницѣ въ это время имѣлись свободныя кровати; былъ даже такой случай, что число свободныхъ кроватей доходило до 20, между тѣмъ больному въ пріемѣ было отказано.

Собраніе постановило передать это заявленіе А. А. Попова въ Управу для представленія Собранію по этому вопросу разъясненій.

(Ж., стр. 32; Д., Рев. К., стр. 68—69).

## 1892 г. чрезвычайное.

374. 22 мая. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Управы:

Въ представленномъ Собранію отчетѣ старшаго врача губернской земской больницы возбуждаются ходатайства, по которымъ Управа, согласно постановленію Губернскаго Собранія 16-го января 1887 г., должна доложить Собранію свои заключенія.

1. Старшій врачъ ходатайствуетъ, чтобы отведенный нынѣ для эпидемическихъ больныхъ деревянный двухъ-этажный земскій домъ былъ впредь употребляемъ для помѣщенія заразныхъ больныхъ, чтобы избѣжать помѣщенія такихъ больныхъ въ главномъ корпусѣ больницы.

Съ мыслью старшаго врача, что нужно имѣть для заразныхъ больныхъ помѣщеніе въ отдѣльномъ отъ больницы зданіи, Управа согласна; но что нужно для такого помѣщенія оставить домъ, указываемый старшимъ врачомъ, Управа сказать затрудняется. Въ недалекомъ будущемъ душевно-больные будутъ переведены въ Кувшиново, и здѣсь у Губернскаго Земства останется только больница на 90 кроватей и лишнія зданія. Какое назначеніе придется дать этимъ зданіямъ, въ настоящее время сказать невозможно, а вмѣстѣ съ

тѣмъ невозможно опредѣлить, какое именно зданіе, при новыхъ условіяхъ, будетъ удобнѣе назначать для заразныхъ больныхъ.

2. Старшій врачъ ходатайствуетъ о бесплатномъ пользованіи въ больницѣ всѣхъ заразныхъ больныхъ и не во время эпидемій.

Губернская Управа затрудняется высказаться за удовлетвореніе такого ходатайства по той причинѣ, что наша больница содержится на средства всей губерніи, а пользуются ею преимущественно г. Вологда и Вологодскій уѣздъ. Притомъ еще не установленъ и тотъ фактъ, что именно взимаемая за лѣченіе плата останавливаетъ поступленіе въ больницу. Лѣченіе на дому не дешевле больничной платы. Во время эпидемій лѣченіе производится бесплатно, но очень многіе не идутъ въ больницу.

3. Старшій врачъ возбуждаетъ вопросъ о бесплатномъ лѣченіи въ больницѣ отъ сифилиса проститутокъ-одиночекъ (не изъ публичныхъ домовъ). Губернская Управа полагаетъ, что этотъ вопросъ въ настоящее время разрѣшается прямымъ смысломъ 3-го примѣчанія къ 584 ст. т. XIII Уст. Общ. Призрѣнія по вновь вышедшему продолженію 1890 года, по каковому примѣчанію проститутки-одиночки, больныя сифилисомъ, должны лѣчиться бесплатно, а за лѣченіе тѣхъ проститутокъ, которыя живутъ въ публичныхъ домахъ, плата взыскивается съ содержательницъ домовъ. Такъ какъ Губернская Управа до сего времени взыскивала плату за лѣченіе проститутокъ-одиночекъ, больныхъ сифилисомъ, то въ настоящее время Губернскому Собранію предстоитъ высказаться, вѣрно ли Управа толкуетъ вновь вышедшій законъ и слѣдуетъ ли лѣчить проститутокъ-одиночекъ, больныхъ сифилисомъ, бесплатно, сложивъ со счетовъ накопившіяся съ нихъ недоимки прежнихъ лѣтъ.

4. Старшій врачъ ходатайствуетъ о передачѣ сифилитическаго отдѣленія Уѣздному Земству, съ платою отъ Губернскаго Земства по 9 руб. за тѣхъ больныхъ, лѣченіе которыхъ не лежитъ на обязанности Уѣзднаго Земства. Это ходатайство старшій врачъ возбуждаетъ для освобожденія нижняго этажа больничнаго зданія, чтобы имѣть возможность устроить лучшій пріемный покой.

Что имѣющійся нынѣ въ больницѣ пріемный покой крайне неудовлетворителенъ, съ этимъ Управа должна согласиться. Устроить его лучше при настоящемъ размѣщеніи больныхъ невозможно по недостатку мѣста.

Кромѣ устройства надлежащаго пріемнаго покоя, закрытіе сифилитическаго отдѣленія дало бы возможность сократить штатъ губернской больницы еще на 35 кроватей.

Но прежде, чѣмъ разрѣшать вопросъ о передачѣ сифилитическаго отдѣленія Вологодскому Уѣздному Земству, нужно узнать мнѣніе объ этомъ предметѣ Уѣзднаго Земства.

Въ виду этого Управа просила бы Собраніе высказаться по этому вопросу въ принципѣ, и если Собраніе выскажется за передачу, то Управа

снесется съ Уѣздною Управою и о результатѣ доложить будущему Губернскому Собранію въ очередной сессіи.

Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить, дополнявъ по 2 пун. доклада относительно ходатайствъ старшаго врача о бесплатномъ пользованіи всѣхъ заразныхъ больныхъ слѣдующимъ замѣчаніемъ: безплатнаго лѣченія эпидемическихъ больныхъ въ Губернской больницѣ не вводити, а поручить старшему врачу въ исключительныхъ случаяхъ бѣдности семействъ эпидемическихъ больныхъ докладывать Управѣ для сложенія Земскимъ Собраніемъ платы за лѣченіе.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 148—149; Прил., —стр. 246—278).

375. 22 мая. Былъ выслушанъ докладъ Управы „По замѣчаніямъ гласнаго А. А. Попова по ревизіи имъ приѣмнаго журнала за 1890 г.“

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 30 января 1891 г., выслушавъ заявленіе гласнаго А. А. Попова о томъ, что имъ при просмотрѣ приѣмнаго покоя по больницѣ усмотрѣны случаи, когда больному отказываютъ въ приѣмѣ при наличности свободныхъ кроватей и что былъ даже такой случай, когда число свободныхъ кроватей доходило до 20, между тѣмъ больному въ приѣмѣ было отказано, постановило передать это заявленіе г. Попова въ Управу для представленія Собранію по этому вопросу разъясненій.

Гласный А. А. Поповъ дѣлалъ свое заявленіе въ Собраніи на основаніи сдѣланныхъ имъ при ревизіи благотворительныхъ заведеній замѣтокъ; послѣ, именно 7 января, онъ изложилъ свои замѣчанія въ особой запискѣ, поданной въ Губернскую Управу, расположивъ всѣ замѣчанія въ семи пунктахъ.

Губернская Управа замѣчанія гласнаго А. А. Попова препроводила старшему врачу больницы съ предложеніемъ дать ей надлежащія объясненія противъ каждаго пункта замѣчаній.

Старшій врачъ больницы 3 февраля 1892 года увѣдомилъ Управу, что имъ приготовлены надлежащія объясненія по замѣчаніямъ, при чемъ просилъ Управу лично удостовѣриться въ справедливости сдѣланныхъ имъ возраженій, а такъ какъ въ отвѣтахъ затронуты спеціальныя медицинскіе вопросы, то ходатайствовалъ о приглашеніи для участія въ ревизіи приѣмнаго журнала г. Врачебнаго Инспектора.

Губернская Управа, въ составѣ Предсѣдателя В. А. Касаткина и члена В. М. Васильева, въ присутствіи г. Врачебнаго Инспектора Я. Е. Соколова и старшаго врача губернской земской больницы Ф. Ф. Ульрихъ, 19-го февраля собравшись въ помѣщеніи конторы, въ зданіи губернской земской больницы, выслушала представленныя Управѣ письменныя замѣчанія члена Ревизіонной Комиссіи А. А. Попова по ревизіи приѣмнаго журнала 1890 г. и объясненія на эти замѣчанія старшаго врача, прпчемъ, разсмотрѣвъ всѣ относящіяся къ этому вопросу документальныя данныя, какъ-то: приѣмный журналъ,

правдивый журналъ конторы больницы, порціонныя требованія, скорбныя листы, относящюся къ разсматриваемому дѣлу переписку и прочее, нашла: отказы въ пріемѣ въ больницу производились дежурными врачами только хроническимъ больнымъ и то по уважительнымъ причинамъ, согласно существующимъ правиламъ пріема больныхъ, напечатаннымъ въ журналѣ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія за 1886 г., причемъ сдѣланныя врачами надписи правильны, что удостовѣрено документальными данными и разъясненіями какъ г. Врачебнаго Инспектора, такъ и г. старшаго врача, въ вопросахъ спеціально медицинскихъ. Отказа въ пріемѣ сифилитикамъ не было, за исключеніемъ незаразительныхъ случаевъ, что согласно съ правилами пріема и съ требованіями науки, какъ удостовѣрилъ г. Врачебный Инспекторъ. Въ пріемѣ больныхъ дежурными врачами не только не встрѣчено никакихъ упущеній, но, по словамъ г. Врачебнаго Инспектора, замѣтно особенное вниманіе врачей къ случаямъ сомнительнымъ и труднымъ, особенно въ отношеніи распознаванія болѣзней. Вообще всѣ объясненія старшаго врача на замѣчанія члена Ревизіонной Комиссіи А. А. Попова найдены совершенно правильными и изъ замѣчаній г. Попова, во многомъ неточныхъ, не усматривается какихъ-либо упущеній врачей больницы и нарушеній установленнаго порядка по пріему больныхъ.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію съ представленіемъ въ подлинникѣ замѣчаній гласнаго А. А. Попова и объясненій на нихъ старшаго врача больницы.

Послѣ прочтенія доклада Управы, замѣчаній А. А. Попова и объясненій гласн. Ф. Ф. Ульрихъ, А. А. Поповъ началъ дѣлать объясненія къ своимъ замѣчаніямъ, причемъ вновь допустилъ неточности, на что г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе и доказалъ эти неточности по книгамъ пріемнаго покоя, и затѣмъ, найдя вопросъ достаточно разъясненнымъ, прекратилъ дальнѣйшія пренія, что Собраніе вполне одобрило и просило перейти къ очереднымъ дѣламъ; гласный же Поповъ заявилъ, что онъ подастъ по этому вопросу особое мнѣніе.

(Ж., стр. 17—18; Д. стр. 201—203).

### 1893 г. очередное.

376. 28 января. По докладу Управы относительно храненія денегъ, отбираемыхъ отъ лицъ, поступающихъ въ губернскую больницу на излѣченіе, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: ассигновать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по губернскому земскому сбору до 30 руб. на покупку желѣзнаго ящика, для храненія въ конторѣ больницы денегъ, отбираемыхъ отъ больныхъ въ небольшихъ суммахъ; относительно же порядка храненія, выдачи и вознагражденія за храненіе суммъ болѣе ста

рублей отъ одного больного установить тотъ порядокъ, какой предлагается Управою въ ея докладѣ (именно: вносить въ Казначейство, въ депо-зитаріумъ Губ. Управы, съ выдачей больному квитанціи).

(Ж., стр. 37—38; Д., стр. 275—276).

**377. 30 января.** По выслушаніи отношенія Ремесленной Управы, объ увеличеніи числа кроватей губернской земской больницы, чтобы не могло происходить отказа въ приѣмъ въ больницу тѣхъ лицъ, которые уплатили Управѣ больничныи сборъ, Собраніе, имѣя въ виду, что для Губернскаго Земства необязательно лѣчить лицъ, присылаемыхъ Ремесленной Управой, постановило: предложить Ремесленной Управѣ съ ходатайствомъ обратиться къ городу или къ Вологодскому Уѣздному Земству.

(Ж., стр. 45; Прил., стр. 539).

**378. 30 января.** По выслушаніи доклада Управы о бесплатныхъ кроватяхъ въ губернской земской больницѣ Собраніе постановило: содержать при больницѣ три бесплатныхъ кровати: двѣ имени Т. Е. Колесникова и одну имени Генераль-Маіора А. Г. Шарыгина, внѣ штата земскихъ кроватей, на  $\frac{1}{1000}$  съ капиталовъ, пожертвованныхъ Колесниковымъ и Шарыгиной, штатъ же кроватей установить въ 87, такъ что число всѣхъ кроватей при больницѣ должно быть 90; въ остальныхъ частяхъ доклада Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 401—404).

**379. 3 февраля.** Прочтенъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросамъ, возбужденнымъ старшимъ врачомъ губернской больницы.

Собраніе постановило: 1) согласно съ мнѣніемъ Комиссіи открытіе временныхъ отдѣленій для больныхъ военнаго вѣдомства признать преждевременнымъ; 2) плату за лѣченіе въ губернской больницѣ крестьянъ въ размѣрѣ 7 руб. 50 коп. въ мѣсяць или 30 коп. за день возложить на Уѣздная Земства, которые уже затѣмъ могутъ взыскивать уплаченныя суммы съ самихъ крестьянскихъ обществъ; 3) если въ больницѣ общее число больныхъ заразительными болѣзнями, а именно: брюшнымъ и сычнымъ тифами, скарлатиною, корью и оспою, достигнетъ цифры 20, то поручить Управѣ, до объявленія эпидеміи, открывать особыя отдѣленія и расходъ на этотъ предметъ относить на средства Земствъ тѣхъ уѣздовъ, изъ которыхъ будутъ больные заразительными болѣзнями, причемъ жители г. Вологды относятся къ Вологодскому уѣзду. Всѣ эти постановленія вступаютъ въ силу съ 1 января 1893 г. Суммы, полученныя за лѣченіе съ больныхъ крестьянъ, конторою губернской больницы должны засчитываться подлежащимъ Земскимъ Уравамъ. Прежнее постановленіе Земскаго Собранія о лѣченіи мѣщанъ г. Вологды остается попрежнему въ силѣ. (См. рубр. „Плата за лѣченіе“).

(Ж., стр. 73—74; Д., стр. 734).

**380.** *4 февраля.* Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Ревизионной Комиссией былъ внесенъ въ засѣданіе чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія 23 мая 1892 г. докладъ по ревизіи книгъ пріемнаго покоя за 1891 г., причѣмъ членами Ревизионной Комиссіи было объяснено, что хотя ими докладъ этотъ и подписанъ, какъ практиковалось и ранѣе, но ревизія произведена однимъ членомъ ея А. А. Поповымъ, остальные же члены Комиссіи производили ревизію остальныхъ дѣлъ и отчетности Управы. Собраніе, прежде разсмотрѣнія этого доклада, на основаніи постановленія 1 февраля 1889 г. постановило: передать его на разсмотрѣніе Управы для представленія объясненій первому очередному Земскому Собранію.

Во исполненіе постановленія чрезвычайнаго Собранія Губернская Управа докладъ Ревизионной Комиссіи препроводила къ старшему врачу губернской земской больницы, предложивъ ему дать ей надлежащія письменныя объясненія противъ cadaго пункта замѣчаній, изложенныхъ въ докладѣ.

По полученіи отъ старшаго врача письменнаго подробнаго объясненія Губернская Управа 17 ноября 1892 г., въ составѣ Предсѣдателя В. А. Касаткина, членовъ Управы В. Т. Попова и В. М. Васильева, въ присутствіи г. Врачебнаго Инспектора Я. Е. Соколова и старшаго врача Ф. Ф. Ульрихъ, собравшись въ помѣщеніи конторы больницы въ засѣданіи, продолжавшемся съ семи часовъ вечера до часа ночи, разсмотрѣла по пунктамъ докладъ Ревизионной Комиссіи и объясненія старшаго врача, причѣмъ провѣрила эти объясненія всѣми документальными данными, какъ-то: пріемнымъ журналомъ, правдивымъ журналомъ конторы больницы, порціонными требованіями, скорбными листами и относящейся сюда перепиской.

Послѣ подробнаго разсмотрѣнія доклада Комиссіи и объясненій старшаго врача Губернская Управа и г. Врачебный Инспекторъ нашли, что больничное дѣло въ губернской земской больницѣ ведется вполнѣ правильно и никакижъ безпорядковъ не усматривается; объясненія старшаго врача признаны вполнѣ правильными. Къ этому г. Врачебный Инспекторъ заявилъ, что, по его мнѣнію, лѣченіе въ больницѣ идетъ также надлежащимъ образомъ и отношеніе гг. врачей къ пріему и лѣченію больныхъ заслуживаетъ полнаго уваженія и похвалы.

Представляя Губернскому Собранію подлинныя объясненія старшаго врача и заключенія Губернской Управы и г. Врачебнаго Инспектора (докладъ Ревизионной Комиссіи напечатанъ въ книжкѣ журн. и докл. чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1892 г.), Губернская Управа считаетъ долгомъ заявить Собранію, что ни въ Губернскую Земскую Управу, ни Господину Губернатору, ни, наконецъ, Врачебному Отдѣленію Губернскаго Правленія не было подано ни одной жалобы и ни одного заявленія какъ со стороны больныхъ, такъ и со стороны ихъ родственниковъ на какіе-либо безпорядки въ губернской земской больницѣ, что, по мнѣнію Управы, доказываетъ съ полною очевидностью, что больничное дѣло наше стоитъ на твер-

дой почвъ и ведется правильно и въ желаемомъ для Земства и администраціи направленіи.

По прочтеніи доклада г. Предсѣдатель Собранія просилъ гг. гласныхъ обратить вниманіе на докладъ Ревизіонной Комиссіи, отпечатанный въ книжкѣ журналовъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 19—23 мая 1892 г., на стран. 315—326. Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что онъ будетъ читать каждое замѣчаніе Комиссіи и противъ каждого пункта будетъ читано объясненіе старшаго врача больницы и заключеніе г. Врачебнаго Инспектора и Губернской Управы.

Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что онъ представилъ г. Предсѣдателю Собранія свое возраженіе протпвъ объясненія старшаго врача больницы и заключенія Врачебнаго Инспектора и Губернской Управы, которое и просить прочитывать послѣ каждой статьи заключенія. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ Собранію слѣдующее: „Принимая во вниманіе, что въ поданномъ мнѣ, какъ Предсѣдателю Собранія, и адресованномъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія бывшимъ членомъ Ревизіонной Комиссіи, губернскимъ гласнымъ А. А. Поповымъ, возраженіи противъ объясненій старшаго врача, изложенномъ на семи листахъ, онъ, Поповъ, касается вопроса о неправильномъ пріемѣ врачами больныхъ въ губернскую больницу съ тою или другою болѣзнью и о неправильномъ лѣченіи больныхъ врачами въ губернской больницѣ, каковыя вопросы подлежатъ обсужденію не Губернскаго Земскаго Собранія, а администраціи въ лицѣ Господина Губернатора и Врачебнаго Отдѣленія Вологодскаго Губернскаго Правленія, къ которымъ и имѣеть обратиться, если пожелаетъ, въ установленномъ порядкѣ гласный А. А. Поповъ, и что кромѣ того въ означенномъ возраженіи гласнаго А. А. Попова находится рядъ оскорбительныхъ выраженій противъ разныхъ лицъ,—а, какъ Предсѣдатель Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, на основаніи 2 и 7 статей Правилъ о производствѣ дѣлъ въ Земскихъ Собраніяхъ (Втор. Полн. Собр. Зак. № 44690) признаю вышеозначенное возраженіе гласнаго А. А. Попова не подлежащимъ прочтенію и обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія и препровожу таковое на усмотрѣніе Господина Вологодскаго Губернатора съ журналомъ сегодняшняго засѣданія. Гласный же А. А. Поповъ въ случаѣ, если онъ недоволенъ моимъ рѣшеніемъ, имѣеть, на основаніи 8 ст. тѣхъ же правилъ, право изложить о томъ свое мнѣніе письменно и пріобщить его къ журналу засѣданія“.

При чтеніи заключеній Ревизіонной Комиссіи и возраженій на нихъ г. Предсѣдатель Собранія предоставилъ право гласному А. А. Попову дѣлать свои замѣчанія по прочтеніи каждого пункта, что и было дѣлаемо г. Поповымъ.

При одномъ случаѣ объясненія гласный А. А. Поповъ употребилъ рѣзкое выраженіе противъ старшаго врача г. Ульрихъ, выразившись, что онъ, г. Ульрихъ, въ своихъ объясненіяхъ пишетъ неправду. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ г. Попову, что онъ просить его не употреблять

рѣзкихъ выраженій, въ противномъ случаѣ онъ приметъ установленныя закономъ мѣры.

Когда прочитано было болѣе половины всѣхъ замѣчаній, Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда г. Духанинъ заявилъ, что изъ всѣхъ прочтанныхъ замѣчаній не усматривается никакихъ неправильностей со стороны врачей больницы и потому едва ли нужно продолжать чтеніе всѣхъ пунктовъ замѣчаній. Гласный А. А. Поповъ требовалъ прочтенія всѣхъ пунктовъ. Собраніе постановило: окончить прочтеніе всѣхъ пунктовъ замѣчаній, что и было исполнено.

Гласный А. А. Поповъ, обращая вниманіе Собранія на допускаемая въ губернской больницѣ отступленія отъ установленнаго закономъ порядка, просилъ Собраніе объ установленіи такого порядка, чтобы на будущее время не могли повторяться указанные имъ безпорядки, и чтобы больные, приходящіе въ больницу изъ дальнихъ уѣздовъ губерніи, не получали отказа. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ Собранію, что о какихъ-то безпорядкахъ будто бы въ нашей больницѣ заявляетъ всегда одинъ только гласный А. А. Поповъ; на самомъ же дѣлѣ въ теченіе годичной службы его Предсѣдателемъ Губернской Управы не бывало никакихъ жалобъ ни отъ больныхъ и ихъ родственниковъ, ни отъ постороннихъ ни въ Губернскую Управу, ни Г. Губернатору, ни Врачебному Инспектору.

Губернскій гласный, старшій врачъ больницы г. Ульрихъ заявилъ, что больница всегда пользовалась хорошей репутаціей, число больныхъ, какъ стационарныхъ, такъ и амбулаторныхъ, постоянно увеличивается и больница найдена въ отличномъ состояніи внезапно командированнымъ ревизоромъ отъ Медицинскаго Департамента.

Выслушавъ возраженіе гласнаго Попова, причѣмъ имъ было обращено вниманіе, что объясненій старшаго врача, заключеній Врачебнаго Инспектора и Губернской Управы въ печатныхъ экземплярахъ у гласныхъ не было, — Г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что были представлены гласнымъ въ печатныхъ экземплярахъ 81 докладъ и болѣе этого отпечатать не было возможности, а затѣмъ предложилъ Собранію разрѣшить два вопроса:

1. Желаетъ ли Собраніе, чтобы всѣ замѣчанія Ревизіонной Комиссіи и г. Попова о безпорядкахъ въ больницѣ, согласно предложенію А. А. Попова, были переданы въ новую Комиссію. Собраніе единогласно, за исключеніемъ г. Попова, не нашло нужнымъ передавать ихъ въ какую-либо Комиссію.

2. Признаетъ ли Земское Собраніе, чтобы въ больницѣ были какіе-либо безпорядки въ 1891 г., указанные въ замѣчаніяхъ Ревизіонной Комиссіи. Собраніе единогласно, за исключеніемъ одного г. Попова, высказалось, что никакихъ указанныхъ въ замѣчаніяхъ Комиссіи безпорядковъ и упущеній въ губернской больницѣ за это время не было.

Послѣ перерыва гласные В. А. Кудрявый, Н. Я. Маслениковъ, В. Ф. Александровъ, А. П. Лихаревъ, представитель отъ удѣла А. Н. Воздвиженскій и священникъ Всеволодъ Сиземскій заявили, что второй вопросъ, пред-

ложенный г. Предсѣдателемъ Собранія, былъ формулированъ неточно: при этой формулировкѣ требовалось или отрицать абсолютно все безпорядки, или же подтвердить ихъ существованіе; между тѣмъ означенные гласные желали только выразить, что объясненіемъ Управы они *воплнть удовлетворены*. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что хотя упомянутые гласные при постановкѣ вопроса ничего не заявили, но они могутъ представить особое мнѣніе.

Гласный А. А. Поповъ просилъ Собраніе постановить, чтобы больные, являющіеся изъ дальнихъ уѣздовъ, имѣли преимущество для принятія въ больницу противъ больныхъ изъ ближнихъ уѣздовъ при одинаковыхъ условіяхъ. Большинствомъ голосовъ предложеніе г. Попова принято.

Гг. Предсѣдатель Собранія и гласный В. Н. Саблинъ заявили, что такое постановленіе неправильно и противно Уставу Лѣчебныхъ Заведеній гражданскаго вѣдомства, такъ какъ приѣмъ больныхъ долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію дежурнаго врача больницы.

(Ж., стр. 86—89; Д., стр. 373—374).

### 1894 г. очередное.

381. 4 февраля. По докладу Управы о передачѣ сифилитическаго отдѣленія больницы Губернскаго Земства и о расширеніи приѣмнаго покоя больницы Собраніе постановило: передать съ 1 марта настоящаго года Вологодскому Уѣздному Земству сифилитическое отдѣленіе на 25 кроватей. Въ остальныхъ частяхъ доклада Собраніе согласилось съ предложеніями Управы (о приспособленіи части прежняго сифилитическаго отдѣленія подъ приѣмный покой).

(Ж., стр. 32; Д., стр. 388—390).

382. 11 февраля. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Съ открытіемъ особой лѣчебницы для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ расходы Губернскаго Земства на содержаніе больницъ увеличились въ очень значительной степени, какъ абсолютно, такъ и относительно. Не далѣе, какъ въ 1891 г. все расходы по лѣченію больныхъ всякаго рода опредѣлялись по смѣтѣ въ 48843 р. и составляли немного болѣе  $\frac{1}{3}$  всего бюджета Губернскаго Земства, а по составленной Управою смѣтѣ на 1894 г. на этотъ предметъ предполагается ассигновать отъ 59 до 63 тысячъ руб., смотря по тому, будетъ ли въ губернской больницѣ 60 или 90 кроватей; прибавивъ же къ этой суммѣ проценты на капиталъ, израсходованный Губернскимъ Земствомъ на устройство Кувшиновской лѣчебницы, которые составляютъ по крайней мѣрѣ 8 т. руб. (по 4 на 100 на капиталъ въ 200 т. руб.), получимъ сумму въ 67—71 тыс. руб., которая и выразитъ дѣйствительную затрату на лѣченіе больныхъ въ настоящее время. Эта цифра достигаетъ уже почти  $\frac{1}{2}$  всего бюджета. Надо еще принять во вниманіе то обстоятельство, что, расходуя по этой статьѣ такія большія суммы ежегодно, Земство

затратило на устройство лѣчебницы для душевно-больныхъ значительный капиталъ безвозвратно и что въ будущемъ предстоятъ новыя значительныя траты на ремонтъ зданій этой лѣчебницы. Такое преобладаніе одной статьи расхода въ нашемъ бюджетѣ, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, можетъ вредно вліять на развитіе другихъ частей этого бюджета. Не надо забывать, что у Губернскаго Земства есть задачи не менѣ важныя, чѣмъ лѣченіе больныхъ, и требующія для своего осуществленія также значительныхъ средствъ. Достаточно, на примѣръ, указать на одну изъ такихъ задачъ, а именно на возложенное на Земство попеченіе о развитіи мѣстныхъ земледѣлія и промышленности. А между тѣмъ что сдѣлано по этой части нашимъ Земствомъ и что можно сдѣлать, не ассигнуя значительныхъ суммъ на это дѣло? Точно также едва ли можно утверждать, что наше Губернское Земство достаточно расходуетъ на народное образованіе, тогда какъ при имѣніи средствъ оно могло бы значительно двинуть и это дѣло, которое въ послѣднее время почти не развивается. Затраты по этимъ двумъ предметамъ являются въ полномъ смыслѣ производительными, такъ какъ несомнѣнно пойдутъ на увеличеніе благосостоянія населенія, между тѣмъ какъ затраты какихъ угодно капиталовъ на лѣченіе больныхъ являются по самому существу своему средствомъ палліативнымъ, такъ какъ не подрываютъ въ корнѣ того зла, послѣдствіемъ котораго является большая часть болѣзней, а именно—народной бѣдности и народнаго невѣжества.

Исходя изъ этихъ соображеній, Ревизіонная Комиссія приходитъ къ заключенію, что необходимо по возможности сократить расходы по губернской земской больницѣ, особенно принимая во вниманіе, что только эта статья изъ общей смѣты по лѣчебнымъ заведеніямъ и можетъ подлежать сокращенію, ибо другія статьи, изъ которыхъ главною является расходъ на Кувшиновскую лѣчебницу, не только не могутъ быть сокращены, но общають расти съ увеличеніемъ числа душевно-больныхъ, что замѣчается ежегодно; а какъ бы велико ни было число этого рода больныхъ, лѣченіе ихъ никакъ не можетъ быть снято съ Губернскаго Земства. Сокращеніе расходовъ по губернской земской больницѣ въ настоящее время, съ передачею сифилитическаго отдѣленія Вологодскому Уѣздному Земству, вполне возможно. Для этого, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, слѣдуетъ сократить число штатныхъ кроватей съ 90 на 60, и тогда наша больница по новому Уставу Лѣчебныхъ Заведеній будетъ состоять въ 4 разрядѣ, съ весьма простымъ и ограниченнымъ штатомъ служащихъ. Комиссія полагаетъ, что и при такомъ числѣ кроватей губернская больница будетъ удовлетворять своей цѣли не менѣ, чѣмъ прежде. Въ самомъ дѣлѣ, при прежнихъ условіяхъ для всѣхъ остальныхъ отдѣленій, кромѣ сифилитическаго, больница располагала 65 кроватями, а теперь число ихъ будетъ уменьшено на 5. Но такое уменьшеніе числа кроватей можетъ быть уравновѣшено предлагаемыми Губернскою Управою мѣрами, а именно уменьшеніемъ нормы числа больныхъ заразными болѣзнями, при достиженіи которой поручено Управѣ открывать, до объявленія эпидеміи,

особыя отдѣленія, съ отнесеніемъ расхода по нимъ на средства Уѣздныхъ Земствъ, а также увеличеніемъ на 5 кроватей отдѣленія для неизлѣчимо-больныхъ. Все это достаточно выяснено въ докладѣ Губернской Управы о составленіи штата лѣчебныхъ заведеній. Губернскою Управою составлены двѣ смѣты на содержаніе губернской земской больницы: 1) на 90 кроватей въ 27549 р. и 2) на 60 кроватей въ 23465 р., т.-е. во второмъ случаѣ на 4084 р. менѣе. Комиссія при подробномъ разсмотрѣніи смѣты на 60 штатныхъ кроватей нашла возможнымъ сократить ее на 2087 р. по слѣдующимъ статьямъ:

1) Въмѣсто двухъ ординаторовъ съ жалованьемъ по 1200 р. каждому Комиссія полагаетъ имѣть одного ординатора на 1200 р. и ассигновать на запаснаго врача 400 р., т.-е. всего вмѣсто 2400 р. потребуется 1600 р.,— сокращеніе на 800 р.

2) При сокращеніи числа больныхъ является, по мнѣнію Комиссіи, вполне возможнымъ не имѣть вовсе сестеръ милосердія, отчего смѣта сократится на 756 р. (жалованье 540 р. и содержаніе 216 р.).

3) Расходы по конторѣ больницы могутъ быть сокращены на 120 р. посредствомъ упраздненія должности писца. Оставляя смотрителя и письмоводителя при ирежнихъ окладахъ жалованья, Комиссія полагала бы оговорить въ постановленіи Собранія, что жалованье смотрителю, представляющеея несообразно большимъ при уменьшеніи числа кроватей на цѣлую  $\frac{1}{3}$ , назначается только лично нынѣшнему смотрителю Шорину, а въ случаѣ замѣны его другимъ лицомъ должно быть уменьшено до 500 р.

4) Изъ штата прислуги Комиссія предлагаетъ исключить одну сидѣлку, что дастъ экономію въ 98 р. (жалованье сидѣлкѣ 48 р. и содержаніе 50 руб.).

5) Расходъ на медикаменты можетъ быть уменьшенъ на 300 р.

6) Расходы на погребеніе умершихъ должно сократить на 13 р.

Такимъ образомъ общій расходъ на губернскую больницу при 60 штатныхъ кроватяхъ Ревизіонная Комиссія опредѣляетъ въ 21378 р., т.-е. она обойдется на 6 т. руб. дешевле противъ больницы на 90 кроватей<sup>а</sup>.

Собраніе постановило этотъ докладъ утвердить. Имѣя же въ виду, что число кроватей губернской больницы сокращено, и на случай большого числа отказовъ въ приѣмъ больныхъ, Собраніе постановило: просить г. Начальника губерніи понудить городъ Вологду и Вологодское Уѣздное Земство открыть свои больницы, такъ какъ большинство лицъ, поступающихъ въ больницу, принадлежитъ къ числу жителей г. Вологды и Вологодскаго уѣзда, а между тѣмъ ни Вологодское Уѣздное Земство, ни городъ своей больницы не имѣютъ. Имѣя въ виду, что по числу кроватей и составленнымъ штатамъ больница отнесена къ 4 разряду, а по новому Уставу Лѣчебныхъ Заведеній въ больницахъ 4 разряда дежурство врачей не обязательно, обязательно только дежурство фельдшеровъ, Собраніе постановило: существующее дежурство врачей при больницѣ уничтожить. Веѣ означенныя измѣненія поручить

Управѣ произвести со времени передачи сифилитическаго отдѣленія Вологодскому Уѣздному Земству, т.-е. съ 1 марта 1894 г.

(Ж., стр. 54; Д. Рев. К., стр. 38—41).

**383. 11 февраля.** Чтобы заразные больные не могли стѣснять поступленія въ больницу незаразныхъ больныхъ, Собраніе постановило поручить Управѣ открывать особыя отдѣленія для заразныхъ по своему усмотрѣнію, соображаясь съ количествомъ свободныхъ кроватей въ больницѣ, лишь бы число заразныхъ больныхъ было не менѣе 10 человекъ.

(Ж., стр. 54).

### 1894 г. чрезвычайное.

**384. 14 іюня.** Прочитанъ докладъ объ отмѣнѣ Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія Губернскаго Собранія о штатномъ числѣ кроватей въ больницѣ.

Г. Врачебный Инспекторъ высказалъ, что, по его мнѣнію, сокращеніе штатныхъ кроватей въ губернской земской больницѣ съ 90 на 60 и отмѣна дежурства врачей уменьшить врачебныя средства губерніи и слѣдовательно будутъ произведены во вредъ мѣстному населенію. Послѣ возраженій нѣкоторыхъ гласныхъ, доказывавшихъ, что уменьшеніе штата совершенно уравнивается другими мѣрами, которыя приняты одновременно съ этимъ постановленіемъ, и что оставленіе прежнихъ штатовъ съ передачей 25 сифилитическихъ кроватей Вологодскому Уѣздному Земству было бы равносильно значительному увеличенію числа кроватей въ больницѣ, не вызываемому пока дѣйствительною надобностью, Собраніе постановило: передать этотъ докладъ на заключеніе Редакціонной Комиссіи съ приглашеніемъ въ нее г. Врачебнаго Инспектора.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 19—25).

**385. 15 іюня.** Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи.

„По всестороннемъ и внимательномъ разсмотрѣніи доклада Управы и имѣющихся въ Управѣ свѣдѣній о числѣ пользованныхъ въ больницѣ въ послѣдніе 3 года больныхъ Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) На рѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія 4 марта сего года объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Собранія 11 февраля о штатѣ кроватей въ больницѣ, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, жалобы не приносить, а за отмѣною этого постановленія пересмотрѣть этотъ вопросъ и разрѣшить его вновь.

2) Штатнаго числа кроватей въ больницѣ для такихъ исключительныхъ случаевъ, какъ поступленіе новобранцевъ на испытаніе, не увеличивать, а содержать новобранцевъ внѣ штата; равнымъ образомъ принимать и лѣчить внѣ штата всѣхъ заразныхъ больныхъ, которые могутъ быстро увеличиваться въ числѣ и затруднять доступъ въ больницу другимъ больнымъ.

3) За выдѣленіемъ этихъ двухъ категорій больныхъ и за передачею сифилитическаго отдѣленія Уѣздному Земству штатное число кроватей въ больницѣ, по имѣющимся свѣдѣніямъ о числѣ больныхъ, оказывается вполне возможнымъ опредѣлить въ 60 кроватей.

Участвовавшій въ занятіяхъ Комиссіи г. Врачебный Инспекторъ обратилъ вниманіе Комиссіи на пользу имѣть въ больницѣ, сверхъ штатнаго числа кроватей, запасныя кровати для пріема внезапно и опасно заболѣвшихъ при полномъ числѣ больныхъ въ больницѣ. Комиссія, имѣя въ виду, что такіе случаи бывають во всѣхъ больницахъ, при всякомъ числѣ кроватей въ больницѣ (это явленіе больничной практики отмѣчено и новымъ Уставомъ Лѣчебныхъ Заведеній, въ параграфѣ 44, которымъ установлено: „пріемъ больныхъ согласуется со штатнымъ числомъ кроватей въ каждомъ заведеніи и родомъ поступающихъ больныхъ. Для внезапно и опасно заболѣвшихъ, нуждающихся въ немедленной медицинской помощи, при каждой больницѣ устраиваются запасныя кровати“),—признала полезнымъ въ нашей больницѣ учредить запасныя кровати. Число такихъ внезапныхъ случаевъ заболѣванія при полномъ замѣщеніи штата больницы, конечно, будетъ очень ничтожно; но такъ какъ въ настоящее время не имѣется никакихъ данныхъ для опредѣленія этого числа и въ то же время для опредѣленія смѣтныхъ назначеній на больницу нужно принять какую-либо опредѣленную цифру, то Комиссія признала за лучшее на первое время принять максимальную цифру, именно—въ пять кроватей, съ тѣмъ, чтобы для опредѣленія потребнаго числа такихъ кроватей на будущее время контора больницы завела особую книгу для записи пріема и содержанія больныхъ на такихъ кроватяхъ, Управа же должна слѣдить, чтобы на этихъ кроватяхъ не числились больные при освобожденіи штатныхъ кроватей.

4) Затѣмъ Комиссія признала за нужное назначить шестьсотъ рублей въ годъ на запаснаго врача для пользованія внѣштатныхъ больныхъ и для замѣны штатныхъ врачей во время отпуска и въ случаѣ болѣзни ихъ. При этомъ Комиссія полагаетъ поручить Управѣ, если она найдетъ возможнымъ, пригласить на годовой окладъ въ 600 руб. постоянного врача; если же это окажется невозможнымъ, то приглашать запаснаго врача по мѣрѣ надобности на ординаторскій окладъ жалованья.

5) Излишніе противъ смѣты расходы, вызываемые настоящими предположеніями, а равно и протестомъ Губернатора, Комиссія полагаетъ представить Управѣ производить изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, а за недостаткомъ таковыхъ—изъ запаснаго капитала, съ тѣмъ, чтобы позанемство-

ванная изъ этого послѣдняго источника сумма была внесена въ смѣту 1895 г. на покрытіе произведеннаго займа.

6) Въ остальныхъ же частяхъ, не противорѣчающихъ настоящему докладу, постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 11 февраля оставить въ своей силѣ.

За симъ говорить о томъ, что всѣ дѣйствія Губернскаго Земства клонятся не къ увеличенію, а къ сокращенію подачи помощи заболѣвающимъ и страждущимъ, не представляется надобности, такъ какъ это доказывается тѣмъ, что помощь Губернскаго Земства подается не ста семи человѣкамъ, какъ было при Приказѣ Общественнаго Призрѣнія, а постоянно 287 лицамъ и расходуется на этотъ предметъ не 24612 руб., какъ было въ 1-й годъ открытія земскихъ учрежденій, а 63063 руб.“

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи во всѣхъ частяхъ утвердить. При этомъ г. Врачебный Инспекторъ заявилъ, что по этому вопросу онъ съ докладомъ Комиссіи и съ постановленіемъ Собранія согласиться не можетъ.

(Ж., стр. 9; Д. Ред. К., стр. 54—56; Особья мнѣнія, стр. 10—17).

### 1895 г. очередное.

**386.** 8 февраля. Былъ выслушанъ докладъ Управы о штатахъ больницы Вологодскаго Губернскаго Земства.

Постановленіе чрезвычайнаго Губернскаго Собранія 15 іюня 1894 г. о штатахъ губернской больницы Г. Начальникомъ губерніи было остановлено и представлено Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Послѣ этого Губернскою Управою получена въ № 114 Собранія Узаконеній, отъ 13 іюля 1894 г., утвержденная Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Инструкція по управленію лѣчебными заведеніями вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и слѣдующій циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 августа за № 1269:

„Препровождая при семъ Вашему Превосходительству для надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія утвержденныя мною, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, на основаніи отд. 1 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату 10 іюня 1893 г., Правила для введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 10 іюня 1893 г. Устава Лѣчебныхъ Заведеній вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, признаю необходимымъ преподать Вамъ, Милостивый Государь, нѣкоторыя указанія, касающіяся какъ общаго направленія вами дѣла введенія въ дѣйствіе новаго Лѣчебнаго Устава, такъ равно исполненія подлежащими установленіями, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ лѣчебныя заведенія, возложенныхъ на нихъ Лѣчебнымъ Уставомъ и утвержденными мною Правилами и Инструкціей обязанностей.

Признавая упорядоченіе больничной организаціи дѣломъ государствен-

ной необходимости, законодательная власть, въ заботахъ объ интересахъ мѣстныхъ плательщиковъ, установила постепенное введеніе Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г., какъ мѣру, направленную къ облегченію платежныхъ силъ населенія отъ чрезмѣрнаго ихъ напряженія. Руководствуясь этими соображеніями, но признавая вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ полного упорядоченія существующей больничной организаціи, возможно скорѣйшее введеніе въ дѣйствіе Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г. въ полномъ его объемѣ крайне желательнымъ, я, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, нашель соотвѣтственнымъ предоставить самимъ установленіямъ, въ ближайшемъ вѣдѣніи коихъ состоятъ лѣчебныя заведенія, возбуждать въ отдѣльныхъ случаяхъ ходатайства объ отсрочкѣ введенія въ содержимыхъ ими заведеніяхъ тѣхъ изъ требованій Устава, фактическое осуществленіе коихъ нынѣ же было бы сопряжено съ непосильными для нихъ затратами. При этомъ я считаю однако необходимымъ указать на тѣ требованія Устава, введеніе коихъ въ дѣйствіе, не вызывая сколько-нибудь серьезныхъ затрудненій съ финансовой стороны, составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ существеннѣйшую часть реформы и не должно бы подлежать отсрочкѣ, къ числу каковыхъ я отношу правила, касающіяся преобразованія больничнаго управленія, изложенныя въ §§ 13 — 26 Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г., и изданную Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ развитіе означенныхъ правилъ, на основаніи ст. 9 Лѣчебнаго Устава, Инструкцію.

Принимая далѣе во вниманіе, что значительное большинство существующихъ лѣчебныхъ заведеній по числу имѣющихся въ нихъ кроватей должно быть отнесено къ пріемнымъ покоямъ, лѣчебницамъ и больницамъ низшихъ классовъ, подчиненіе коихъ новому Уставу можетъ совершиться безъ особыхъ издержекъ, и что болѣе обширныя лѣчебныя заведенія содержатся или на счетъ Губернскихъ Земствъ, или болѣе состоятельныхъ городскихъ поселеній, для которыхъ сравнительно незначительныя колебанія въ бюджетахъ, вызываемыя введеніемъ Устава, едва ли могутъ быть настолько чувствительны, чтобы возбуждать сомнѣніе въ платежной способности населенія, я имѣю полное основаніе предполагать, что ходатайства подлежащихъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ объ отсрочкахъ введенія въ дѣйствіе въ находящихся въ завѣдываніи ихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ частей Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г. должны составлять исключенія, оправдываемыя лишь дѣйствительною въ таковыхъ необходимости, и притомъ будутъ касаться исключительно тѣхъ частей Устава, немедленное введеніе которыхъ въ дѣйствіе сопряжено съ капитальными, непосильными въ данное время для указанныхъ установленій, затратами.

Все вышеизложенное должно служить для общественныхъ установленій указаніемъ на условія, при наличности которыхъ они могутъ воспользоваться предоставляемымъ имъ правилами льготнымъ положеніемъ, при чемъ имъ необходимо имѣть въ виду:

а) что могуція быть представленными ими ходатайства объ отсрочкахъ

должны быть непременно подробно мотивированы и обоснованы фактическими и точными данными; б) что представлению самых ходатайствъ долженъ предшествовать тщательный пересмотръ подлежащими установленіями дѣйствующихъ бюджетовъ, съ цѣлью возможно правильнаго распределенія имѣющихся средствъ и возможно болѣе производительнаго ихъ употребленія; в) что просимыя отсрочки могутъ быть допускаемы только въ доказанныхъ случаяхъ дѣйствительной въ нихъ необходимости; г) что представленіе ходатайствъ объ отсрочкѣ не должно служить къ замедленію или непредставленію проектовъ штатовъ, составленныхъ сообразно требованіямъ Лѣчебнаго Устава, и д) что ходатайства объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе тѣхъ требованій Лѣчебнаго Устава, осуществленіе коихъ не вызываетъ финансовыхъ затрудненій, ни въ какомъ случаѣ не могутъ разсчитывать на удовлетвореніе.

Другое условіе, въ зависимости отъ котораго находится успѣшное движеніе дѣла по введенію Лѣчебнаго Устава, заключается въ правильномъ истолкованіи всѣхъ требованій послѣдняго, ибо, при условіи созыва очередныхъ Земскихъ Собраній одинъ разъ въ годъ, ошибочныя предположенія сихъ Собраній, не могущія расчитывать на полученіе утвержденія со стороны подлежащей власти, могли бы внести въ общій ходъ дѣла значительное замедленіе. Въ этихъ соображеніяхъ и съ цѣлью предупредить не соответствующія требованіямъ новаго Лѣчебнаго Устава постановленія общественныхъ установленій, я нахожу крайне необходимымъ дать послѣднимъ ниже слѣдующія разъясненія:

1) Существующій нынѣ комплектъ кроватей, коимъ обусловливается отнесеніе лѣчебнаго заведенія къ тому или иному классу, не можетъ подлежать сокращенію, за исключеніемъ лишь случая, о которомъ будетъ сказано ниже. Число запасныхъ кроватей, требуемое ст. 44 Устава, должно быть сообразовано съ мѣстными потребностями, но не можетъ быть менѣе одной, при штатномъ числѣ кроватей отъ 6 до 30, двухъ—отъ 30 до 60, трехъ—отъ 60 до 100, четырехъ—отъ 100 до 200, пяти—отъ 200 до 300 и т. д.

2) При комплектѣ кроватей, недостаточномъ для образованія особыхъ отдѣленій для каждой изъ перечисленныхъ въ ст. 43 Устава категорій больныхъ и не оправдывающемъ назначенія для каждаго изъ такихъ отдѣленій особаго старшаго врача, какъ это требуется ст. 28 Устава, въ составѣ одного и того же отдѣленія и въ завѣдываніи одного старшаго врача могутъ находиться, соответственно съ типомъ, назначеніемъ и условіями дѣятельности даннаго лѣчебнаго заведенія, различныя категоріи больныхъ, съ тѣмъ однако неперемѣннымъ условіемъ, чтобы группы больныхъ, означенныя въ ст. 43, были размѣщаемы въ обособленныхъ покоехъ.

3) При опредѣленіи будущаго штатнаго числа кроватей должно быть принимаемо среднее за послѣдніе 3 года число дѣйствительно призрѣвавшихся больныхъ, если таковое превышаетъ число больныхъ, положенное по штатамъ, нынѣ существующимъ.

4) При составленіи штата врачей должны быть принимаемы въ соображеніе комплектъ постоянныхъ кроватей и предѣльное число больныхъ, которое можетъ быть предоставлено на попеченіе одного врача, съ принятіемъ въ расчетъ старшихъ и младшихъ врачей. При этомъ соотвѣтственно съ типомъ, назначеніемъ и условіями дѣятельности даннаго лѣчебнаго заведенія могутъ быть допускаемы видоизмѣненія указанной въ § 38 Инструкціи нормы, и число больныхъ, предоставляемыхъ попеченію одного врача, можетъ быть при извѣстныхъ условіяхъ увеличено въ заведеніяхъ, специально устроенныхъ для душевно-больныхъ, для сифилитиковъ и для больныхъ хроническихъ и неизлѣчимыхъ.

5) Въ случаѣ затрудненій къ образованію правленія въ больницахъ III класса съ комплектомъ кроватей, приближающимся къ минимальной нормѣ (61—75), установленіямъ, составляющимъ штаты, предоставляется, въ изыятіе изъ общаго правила, ходатайствовать, одновременно съ представленіемъ штатовъ на утвержденіе, о перечисленіи такого заведенія въ низшій классъ, съ отнесеніемъ въ число запасныхъ кроватей всего излишка противъ нормы, установленной для заведеній IV класса.

6) Введеніе въ лѣчебныхъ заведеніяхъ, согласно ст. 27 устава, должности сверхштатнаго врача представляетъ нѣкоторую выгоду, давая возможность безъ особыхъ издержекъ усилить врачебный персоналъ; но, чтобы врачи эти были дѣйствительно полезны, необходимо устранить кандидатуру на должности сверхштатныхъ врачей такихъ лицъ, которыя, не принимая на себя опредѣленныхъ обязанностей, склонны видѣть въ такомъ назначеніи исключительно источникъ пріобрѣтенія для себя служебныхъ правъ.

7) Правила для завѣдыванія лѣчебными заведеніями, издаваемыя общественными установленіями, на основаніи отд. III Высочайшаго Указа 10 іюня 1893 г., п. 7 ст. 62 пол. зем. учр., п. 9 ст. 63, п. 8 ст. 78 и п. 7 ст. 79 город. пол., должны находиться въ полномъ соотвѣтствіи съ основными положеніями новаго Лѣчебнаго Устава и изданной, на основаніи ст. 9 онаго, Инструкціи.

8) Всѣ вопросы, касающіеся введенія въ дѣйствіе въ состоящихъ въ завѣдываніи Земствъ и Городскихъ Управленій лѣчебныхъ заведеній новаго Лѣчебнаго Устава, должны быть разсматриваемы и разрѣшаемы подлежащими общественными установленіями, при непремѣнномъ участіи членовъ Врачебной Инспекціи, на точномъ основаніи ст. 177 уст. общ. призр.

9) Смѣты на содержаніе въ 1895 г. состоящихъ въ завѣдываніи Земствъ и Городскихъ Управленій лѣчебныхъ заведеній должны быть непремѣнно согласованы съ имѣющими быть составленными проектами штатовъ означенныхъ заведеній и другими предположеніями, касающимися введенія въ дѣйствіе въ этихъ заведеніяхъ Лѣчебнаго Устава, подлежащихъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ, дабы по надлежащемъ утвержденіи правительственною властью штатовъ и прочихъ предположеній Земствъ и Городскихъ

Управлений не встрѣчалось никакихъ затрудненій къ введенію въ нихъ въ дѣйствіе въ 1895 г. соотвѣтственныхъ частей Лѣчебнаго Устава.

10) Всѣ предварительныя по введенію Лѣчебнаго Устава работы должны быть закончены въ возможно непродолжительномъ времени и представлены на разсмотрѣніе Министерства со штатами не позже указанныхъ въ правилахъ сроковъ. Засимъ, что касается въ частности введенія въ дѣйствіе Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г. въ лѣчебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Приказамъ и Совѣтамъ Общественнаго Призрѣнія, то имѣющимъ быть учрежденнымъ, на основаніи ст. 8 правилъ, для указанной цѣли комиссіямъ, при обсужденіи вопросовъ о порядкѣ, способахъ и постепенности введенія въ состоящихъ въ вѣдѣніи Приказовъ и Совѣтовъ Общественнаго Призрѣнія лѣчебныхъ заведеній новаго Лѣчебнаго Устава, надлежитъ руководствоваться всѣми выше приведенными указаніями, данными мною въ руководство учрежденіямъ Общественнаго Управленія, и гг. Губернаторы, въ вѣдѣніи коихъ находятся лѣчебныя заведенія указаннаго рода, не оставятъ представить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, къ опредѣленному ст. 9 правилъ сроку, соображенія комиссій, со своими по онымъ заключеніями, по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ требуются препровождаемыми при семъ правилами постановленія Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ для заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи Земствъ и Городскихъ Управленій, при чемъ къ такимъ соображеніямъ комиссій должны быть непременно приложены всѣ необходимыя для разрѣшенія разсматриваемаго вопроса фактическія данныя и свѣдѣнія.

Заканчивая этимъ необходимыя указанія и разъясненія по дѣлу введенія въ дѣйствіе Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г. и поручая дѣло это особому вниманію Вашего Превосходительства, я нахожу не лишнимъ высказать, что новый Лѣчебный Уставъ, давая единообразную и вполне опредѣленную организацію лѣчебнымъ заведеніямъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ видахъ возможно лучшаго осуществленія означенными заведеніями задачъ больничнаго призрѣнія, въ то же время оставляетъ широкое поле для дѣятельности установленій, на средства которыхъ заведенія сіи нынѣ содержатся. Поэтому, оставаясь при убѣжденіи, что успешное введеніе и дальнѣйшее развитіе больничнаго призрѣнія находятся въ прямой зависимости отъ сочувственнаго и участливаго отношенія къ нему со стороны подлежащихъ общественныхъ установленій, я позволяю себѣ высказать увѣренность, что Ваше Превосходительство приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы предупредить недоразумѣнія и устранить неправильныя толкованія Устава, которыя могли бы ослабить въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія энергію общественныхъ установленій, а также и частную предприимчивость“.

Правила для введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 10 іюня 1893 г. Лѣчебнаго Устава.

„1) Во всѣхъ вновь открываемыхъ лѣчебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Высочайше утвержденный 10 іюня 1893 г.

Лѣчебный Уставъ вводится въ дѣйствіе, въ полномъ его объемѣ, при самомъ открытіи заведенія.

2) Требования о введеніи въ дѣйствіе Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г. въ существующихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ завѣдываніи Земствъ и Городскихъ Управленій, съ 1 іюля 1895 г. предъявляются подлежащимъ Земскимъ и Городскимъ Управамъ мѣстными Губернаторами и Градоначальниками до 1 сентября сего 1894 г. и подлежатъ докладу Управами подлежащимъ Земскимъ Собраніямъ и Городскимъ Думамъ въ ближайшую ихъ сессію.

3) Земскимъ Собраніямъ и Городскимъ Думамъ предоставляется представлять Министру Внутреннихъ Дѣлъ по 1 марта 1895 г. ходатайства объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе въ находящихся въ завѣдываніи ихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ тѣхъ изъ постановленій Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г., немедленное примѣненіе коихъ, по недостатку мѣстныхъ средствъ, признается ими невозможнымъ.

4) Упомянутыя въ п. 3 ходатайства Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ должны сопровождаться нижеслѣдующими свѣдѣніями:

а) въ какихъ именно заведеніяхъ и по какимъ именно основаніямъ введеніе въ дѣйствіе новаго Лѣчебнаго Устава въ полномъ его объемѣ съ 1 іюля 1895 г. оказывается невозможнымъ;

б) въ какихъ именно частяхъ введеніе въ дѣйствіе новаго Устава въ вышеозначенныхъ заведеніяхъ должно бы быть отсрочено,

и в) въ какой срокъ и при какихъ условіяхъ могли бы быть устранены затрудненія, препятствующія введенію въ этихъ заведеніяхъ въ дѣйствіе Лѣчебнаго Устава въ полномъ его объемѣ.

5) Земскія Собранія и Городскія Думы, одновременно съ разсмотрѣніемъ вопроса о порядкѣ введенія въ дѣйствіе въ находящихся въ завѣдываніи ихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ Лѣчебнаго Устава 1893 г., обязываются составить проекты штатовъ для всѣхъ означенныхъ заведеній, по указаніямъ ст. 59 Лѣчебнаго Устава, и избрать членовъ Правленій больницъ на основаніи ст. 64 Лѣчебнаго Устава, а также, буде пожелаютъ, попечителей лѣчебныхъ заведеній, согласно ст. ст. 12 и 62 Лѣчебнаго Устава. Независимо сего Земскимъ Собраніямъ и Городскимъ Думамъ предлагается принять рѣшенія и по вопросамъ:

а) о размѣрѣ, основаніяхъ и условіяхъ взиманія добавочной платы съ больныхъ, желающихъ пользоваться улучшеннымъ содержаніемъ (ст. 48 Лѣчебнаго Устава);

б) объ опредѣленіи разрядовъ лицъ, коимъ предполагается предоставить право на бесплатное лѣченіе, независимо отъ лицъ, указанныхъ въ ст. ст. 46 и 69 Лѣчебнаго Устава, если Земскія Собранія и Городскія Думы признаютъ нужнымъ воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ (ст. 70 Лѣчебнаго Устава);

в) объ условіяхъ образованія Правленій въ больницахъ IV класса въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 15 Лѣчебнаго Устава,

и г) о составленіи правилъ для завѣдыванія состоящими въ вѣдѣніи Земствъ и городскихъ учрежденій лѣчебными заведеніями (п. 7 ст. 62 пол. зем. учр., Отд. III Высочайшаго Указа 10 іюня 1893 г., п. 9 ст. 63, п. 8 ст. 78 и п. 7 ст. 79 гор. пол.).

6) Ходатайства Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ, указанныя въ ст. ст. 3 и 4 сихъ правилъ, составленные ими проекты штатовъ лѣчебныхъ заведеній, а равно тѣ изъ принятыхъ ими постановленій, приведенныхъ въ ст. 5, кои подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, безотлагательно представляются Министерству Губернаторами и Градоначальниками, съ заключеніями по онымъ мѣстныхъ Губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствій.

7) Въ лѣчебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Приказовъ Общественнаго Призрѣнія или замѣняющихъ ихъ установленій, а также состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣтовъ Общественнаго Призрѣнія въ губерніяхъ Царства Польскаго, Лѣчебный Уставъ 10 іюня 1893 г. вводится въ дѣйствіе распоряженіями Министра Внутреннихъ Дѣлъ, начиная съ 1 января 1895 г. постепенно, въ зависимости отъ изысканія необходимыхъ ередствъ на осуществленіе требованій новаго Устава.

8) Разработка проектовъ штатовъ и выясненіе ближайшихъ условій, при которыхъ можетъ быть введенъ въ дѣйствіе Лѣчебный Уставъ 10 іюня 1893 г. въ лѣчебныхъ заведеніяхъ Приказовъ и Совѣтовъ Общественнаго Призрѣнія, поручается особымъ комиссіямъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ избраннаго Губернаторомъ лица, изъ мѣстнаго Врачебнаго Инспектора, Предсѣдателя Совѣта или непремѣннаго члена Приказа Общественнаго Призрѣнія, старшаго врача и одного изъ ординаторовъ губернской больницы и тѣхъ лицъ, которыхъ Губернаторъ съ своей стороны сочтетъ полезнымъ привлечь къ участію въ засѣданіяхъ означенныхъ комиссій.

9) Проекты штатовъ и соображенія комиссій, съ заключеніемъ по онымъ Губернаторовъ, должны поступить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не позднѣе 15 ноября сего года.

10) Учредители частныхъ лѣчебныхъ заведеній, указанныхъ въ ст. 89 Лѣчебнаго Устава, или завѣдующія таковыми лица обязываются подлежащими Губернаторами и Градоначальниками представить имъ, не позднѣе 1 декабря сего 1894 г., свои предположенія о тѣхъ измѣненіяхъ или дополненіяхъ уставовъ учрежденныхъ и содержимыхъ пми лѣчебныхъ заведеній, кои вызываются примѣненіемъ къ нимъ необходимыхъ, по свойству заведеній и условіямъ ихъ дѣятельности, постановленій Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г. Указанныя предположенія, съ заключеніями по онымъ мѣстныхъ Губернаторовъ или Градоначальниковъ, представляются послѣдними не позднѣе 1 января 1895 г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго и зависятъ окончательное разрѣшеніе вопроса о времени и постепенности примѣ-

ненія къ частнымъ лѣчебнымъ заведеніямъ признаваемыхъ имъ необходимыми постановленій Лѣчебнаго Устава 10 іюня 1893 г.“

Въ настоящемъ году Г. Вологодскій Губернаторъ по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, отъ 3 января сего года за № 3, сообщилъ Губернской Управѣ слѣдующее: „Вологодское Губернское Земское Собраніе, рассмотрѣвъ въ чрезвычайномъ засѣданіи 15 іюня 1894 г. условія введенія въ дѣйствіе новаго Лѣчебнаго Устава въ состоящей въ завѣдываніи Земства губернской больницы, постановило, между прочимъ, въ видахъ сокращенія расходовъ по содержанію сей больницы, перечислить ее изъ 3-го класса лѣчебныхъ заведеній въ 4-й, съ уменьшеніемъ имѣющихся въ ней нынѣ 90 штатныхъ кроватей до 60 и сокращеніемъ, сообразно сему, врачебнаго персонала больницы. Означенное постановленіе, вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, Г. Губернаторомъ, отъ 28 іюля за № 305, было представлено на утвержденіе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Между тѣмъ циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернскимъ Начальствамъ было предложено передать на обсужденіе Земскихъ Собраній вопросъ о введеніи сказаннаго Устава въ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, при чемъ Министерствомъ были преподаны весьма подробныя указанія относительно примѣненія сего устава къ существующимъ заведеніямъ, а также составленія штатовъ сихъ послѣднихъ. Принимая во вниманіе, что изложенныя разясненія Министерства не имѣлись въ виду Вологодскаго Губернскаго Земства при возбужденіи предположенія о сокращеніи существующаго въ губернской земской больницы штатнаго числа кроватей и врачебнаго персонала и что, согласно помянутому циркуляру, Губернскому Собранію предстоитъ новое рассмотрѣніе сказаннаго вопроса, въ связи съ преподанными Министерствомъ указаніями,—Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ затрудняется войти въ обсужденіе означеннаго постановленія Собранія отъ 15 іюня по существу возбужденнаго въ немъ предположенія, касающагося лишь одного пункта предъявленныхъ къ нему ст. 2 правилъ о введеніи въ дѣйствіе Лѣчебнаго Устава требованій; о чемъ Его Высокопревосходительствомъ и сообщено мнѣ въ предложеніи отъ 23 минуваго декабря за № 10986 для зависящихъ распоряженій. Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу для доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранію“.

Такимъ образомъ Губернскому Собранію въ настоящей сессіи предстоитъ вновь рассмотрѣть вопросъ о штатахъ въ больницы по введеніи Устава, на основаніяхъ министерскаго циркуляра 14 августа 1894 г. за № 1269.

Въ разясненіе этого циркуляра Губернскую Управу полученъ въ послѣднее время въ копіи новый циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 9 декабря 1894 г. за № 1838, адресованный на имя Вологодскаго Губернатора.

Въ этомъ новомъ циркулярѣ изложено:

„Вслѣдствіе возбужденныхъ нѣкоторыми Губернаторами, равно Губерн-

скими и Уѣздными Земскими Учрежденіями, вопросовъ при исполненіи циркуляра отъ 14 августа 1894 г. за № 1269, о введеніи въ дѣйствіе Устава Лѣчебныхъ Заведеній 10 іюня 1893 г., признаю необходимымъ преподать Вамъ, Милостивый Государь, нижеслѣдующее:

По ст. ст. 1, 2 и 3. Подлежатъ ли дѣйствію новаго Устава больницы тюремныя, а равно при учебныхъ заведеніяхъ, при фабрикахъ и заводахъ?

Больницы при тюрьмахъ и учебныхъ заведеніяхъ (М-ства В. Д.) въ виду специальныхъ условій тѣхъ учреждений, съ которыми неразрывно связаны эти больницы, непосредственно дѣйствію Лѣчебнаго Устава не подлежатъ, но въ отношеніи порядка веденія въ нихъ собственно лѣчебнаго дѣла Губернаторы и Градоначальники должны представлять въ каждомъ данномъ случаѣ свои соображенія о распространеніи на означенныя больницы правилъ Лѣчебнаго Устава и Инструкціи, примѣнительно къ ст. 89 означеннаго Устава.

Лѣчебныя заведенія при частныхъ фабрикахъ и заводахъ, какъ принадлежащія къ разряду упоминаемыхъ въ 3 ст. Устава частныхъ лѣчебныхъ заведеній, подлежатъ безусловно дѣйствію сего Устава, при чемъ при представленіи особыхъ уставовъ сихъ больницъ на утвержденіе Министерства надлежитъ сообщать и заключенія по нимъ фабричныхъ присутствій, гдѣ таковыя имѣются.

Что касается вопроса, требуется ли для еврейскихъ больницъ составленіе нормальныхъ уставовъ и изъ какихъ лицъ должны состоять совѣты, заведующіе хозяйственною частью этихъ больницъ, то необходимо имѣть въ виду, что еврейскія больницы относятся къ разряду частныхъ лѣчебныхъ заведеній, а потому, если онѣ не состоятъ въ вѣдѣніи Приказа Обществен. Призрѣн. или Общ. Установлен., вопросъ о необходимости составленія для нихъ нормальныхъ уставовъ разрѣшается отрицательно, въ виду 89 ст. Устава, требующей представленія на утвержденіе Министерства въ каждомъ данномъ случаѣ частнаго устава таковой больницы, примѣнительно къ свойству заведенія, условіямъ его дѣятельности и средствамъ, на которыя оно содержится; составъ Правленія представляется на утвержденіе вмѣстѣ съ проектомъ cadaго устава.

По ст. 4. Распространяется ли дѣйствіе Устава на сельскія земскія лѣчебницы?

Въ 4 ст. Устава Лѣч. Заведеній, опубликованнаго Правительствующимъ Сенатомъ 13 іюля 1893 г., приведена ссылка на ст. 7 п. 5 прим. 3 Приложенія къ Св. Зак., по прод. 1886 г., каковое Приложеніе, по оглавленію и содержанію, касается исключительно губерній, въ которыхъ земскія учрежденія не введены. Поэтому, въ виду того, что по общему правилу основныхъ государственныхъ законовъ (ст. ст. 72 и 73 т. I ч. 1) законы не могутъ быть ни измѣняемы, ни отмѣняемы въ кодификаціонномъ порядкѣ, сдѣланное въ ст. 4 прилож. къ ст. 333 (прим. 2) т. XIII Уст. Врач., Св. Зак., по продолж. 1893 г., указаніе на ст. 258 и примѣч. къ ней Уст. Врач.,

как кодификаціонное измѣненіе, не должно и не можетъ имѣть никакого вліянія на образъ примѣненія ст. 4 Лѣч. Устава, въ силу которой дѣйствіе Лѣчебнаго Устава не распространяется на сельскія лѣчебницы тѣхъ лишь губерній, въ коихъ земскія учрежденія не введены (ст. 259 т. XIII Уст. Врач., Св. Зак., изд. 1892 г.).

По ст. 6. Подлежать ли дѣйствію Устава больницы для душевно-больныхъ?

Содержаніе этой статьи не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что спеціальныя лѣчебныя заведенія, а слѣдовательно и больницы душевно-больныхъ подчиняются дѣйствію Устава на общемъ основаніи.

По ст. 7. Обязательно ли для Земства устройство особыхъ помѣщеній для хроническихъ отдѣленій или этой статьёй вмѣняется Земствамъ въ нравственную обязанность пользоваться и призрѣвать хроническихъ и неизлѣчимыхъ больныхъ въ имѣющихся больничныхъ помѣщеніяхъ?

Обязанность призрѣнія неимущихъ неизлѣчимо—больныхъ вытекаетъ изъ требованій положительнаго закона, а не только изъ нравственной обязанности Земскихъ Учрежденій пользоваться и призрѣвать хроническихъ больныхъ въ больничныхъ помѣщеніяхъ, вслѣдствіе чего способы такого призрѣнія должны соответствовать условіямъ, указаннымъ въ ст. 7 Лѣч. Устава и въ ст. ст. 257, 258 и 259 т. XIII Уст. Общ. Призр., изд. 1892 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ устройство особыхъ отдѣленій при лѣчебныхъ заведеніяхъ или самостоятельныхъ заведеній для хроническихъ и неизлѣчимыхъ больныхъ предусматривается Уставомъ въ видахъ экономическихъ соображеній по содержанію такихъ больныхъ, какъ требующихъ болѣе простыхъ условій содержанія, нежели страдающіе острыми болѣзнями, то выборъ того или другого способа, т.-е. устройство самостоятельныхъ заведеній или особыхъ отдѣленій при общихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, равно какъ и выборъ, въ послѣднемъ случаѣ, самыхъ заведеній, при которыхъ съ наибольшими удобствами могли бы быть устраиваемы хроническія отдѣленія, долженъ быть сдѣланъ подлежащими общественными установленіями, на средства которыхъ содержатся заведенія, съ тѣмъ, чтобы при проектированіи комплекта кроватей открытіе такихъ отдѣленій не связывалось съ сокращеніемъ существующихъ нынѣ способовъ пользованія больныхъ, одержимыхъ острыми болѣзнями.

По ст. 9. Предоставляется ли право Земскимъ Собраніямъ и Городскимъ Думамъ издавать общимъ опредѣленнымъ порядкомъ инструкціи по предметамъ, указаннымъ въ этой статьѣ?

По указаннымъ въ ст. 9 предметамъ право изданія инструкцій хотя и предоставляется исключительно Министру Внутреннихъ Дѣлъ, но этимъ не устраняется право Земскихъ Собраній и Городекихъ Думъ, въ развитіе составленныхъ Министерствомъ инструкціонныхъ правилъ, издавать, въ случаѣ надобности, ближайшія указанія о порядкѣ и способѣ осуществленія такихъ (примѣч. 1 къ § 22 инструкціи, п. с.).

По ст. 18. Могутъ ли быть измѣняемы или понижаемы требованія въ отношеніи назначенія на должности главныхъ врачей въ случаѣ затрудненія въ пріисканіи лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ этой статьѣ?

Изложенныя въ ст. 18 требованія обусловлены въ самомъ Уставѣ возможностью пріисканія такихъ лицъ, а потому, въ случаѣ затрудненія въ этомъ отношеніи, исправленіе должности главнаго врача можетъ быть, по необходимости, поручаемо врачу, не вполне обладающему требуемымъ ценомъ.

По ст. 19. Распространяется ли эта статья Устава на земскія больницы? Въ чемъ собственно должно состоять возлагаемое на Земство завѣдываніе больницами? Въ какихъ отношеніяхъ должно находиться Правленіе къ Земской Управѣ?

Ст. 19 безусловно распространяется и на земскія больницы, которыя на общемъ основаніи управляются, въ медицинскомъ и административно-хозяйственномъ отношеніи, завѣдующими ими главными врачами или исполняющими ихъ обязанности лицами. Это управленіе не должно быть смѣшиваемо съ „завѣдываніемъ“, которое по ст. 58 Устава предоставляется Земскимъ и Городскимъ Управамъ и заключается въ указаніяхъ порядка снабженія больницъ всѣмъ необходимымъ по избираемому ими, на основаніи ст. 68, способу, въ ближайшихъ указаніяхъ Правленія по исполненію сими послѣдними обязанностей, перечисленныхъ въ пп. 1—4, 6—11 ст. 24 и въ ст. 49—51 Лѣчеб. Устава (прим. 1 къ § 22 Инструкціи), въ фактическомъ контролѣ и наблюденіи за правильнымъ веденіемъ хозяйства въ заведеніи, согласно примѣч. 2 къ § 22 той же Инструкціи, въ выборѣ должностныхъ лицъ и, наконецъ, въ опредѣленіи характера, типа дѣятельности и средствъ заведенія.

По ст. 26. Обязательно ли для Земскаго Собранія руководствоваться ст. 26 Устава при опредѣленіи числа должностныхъ лицъ и чѣмъ должно руководствоваться при опредѣленіи числа лѣчебныхъ заведеній и комнатъ?

При опредѣленіи числа должностныхъ лицъ и комплекта кроватей для лѣчебныхъ заведеній надлежитъ руководствоваться указаніями 1-го, 3-го, 4-го и 5-го пп. циркуляра 14 августа 1894 г. за № 1269; что же касается собственно числа лѣчебныхъ заведеній, то ближайшее опредѣленіе мѣстныхъ потребностей въ этомъ отношеніи и выясненіе всѣхъ относящихся къ этому вопросу соображеній лежитъ на обязанности самихъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ въ составляемые для лѣчебныхъ заведеній даннаго класса штаты должны быть включаемы всѣ требуемыя Лѣчебнымъ Уставомъ медицинскія и другія должности, то лишь при недостаточности средствъ того учрежденія, которое содержитъ лѣчебное заведеніе, можетъ быть допущено временно исправленіе прозекторомъ должности старшаго врача и, наоборотъ, назначеніе одного прозектора для двухъ больницъ и завѣды-

ваніе отдѣленіями непштатными врачами, съ возложеніемъ на нихъ обязанностей старшихъ и младшихъ врачей, при чемъ о такихъ временныхъ отступленіяхъ отъ штатовъ должно быть, съ объясненіемъ основаній, представляемо на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По ст. 36. Обязательна ли канцелярія для больницъ и какихъ именно? Обязательны ли правила, указанные въ гл. III Устава, для канцелярій, гдѣ таковыхъ нѣтъ, и, въ противномъ случаѣ, чѣмъ надлежитъ руководствоваться при дѣлопроизводствѣ?

Потребность канцеляріи и ея состава опредѣляется размѣромъ больничнаго заведенія и количествомъ переписки, но въ виду необходимости веденія въ каждой больницѣ по крайней мѣрѣ большинства тѣхъ книгъ, которыя перечислены въ § 26 Инструкціи, при составленіи штатовъ во всякомъ случаѣ должно быть обозначено лицо, на отвѣтственность котораго возлагается это дѣло.

По ст. 42. Можетъ ли быть взимаема плата за лѣченіе приходящихъ больныхъ?

За медицинскіе совѣты, даваемые приходящимъ больнымъ, можетъ быть устанавливаема плата, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ Указѣ отъ 18 октября 1882 г. за № 13720, съ тѣмъ, чтобы: 1) размѣръ этой платы былъ утвержденъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 2) отъ оной были освобождены, по ст. ст. 199, 201—204 Уст. Общ. Призр. т. XIII Св. Зак., изд. 1892 года, несостоятельныя лица и сифилитики и 3) образующійся отъ взиманія платы доходъ былъ показываемъ въ ежегодно составляемыхъ по лѣчебнымъ заведеніямъ смѣтамъ и былъ выработанъ порядкомъ отчетности въ этихъ суммахъ.

По ст. 46. Что должно входить въ расчетъ платы за лѣченіе имущихъ больныхъ и могутъ ли быть принимаемы во вниманіе, кромѣ издержекъ, указанныхъ въ п. 2 приложенія къ ст. 48, еще и расходы по содержанію заведенія? Должна ли быть взимаема плата за лѣченіе посуточно или помѣсячно?

По ст. 46 расходы на содержаніе лѣчебнаго заведенія опредѣляются ст. ст. 49 и 67 Устава, въ силу которыхъ они должны сообразоваться со смѣтами какъ ассигнуемыхъ Земствомъ на удовлетвореніе сихъ расходовъ суммъ, такъ и имѣющихся для сего, согласно ст. 50 Устава, специальныхъ средствъ; въ составленную такимъ образомъ смѣту должны быть включаемы всѣ статьи расхода на содержаніе собственно заведенія. Поэтому признавалось бы, что упоминаемая Уставомъ плата, взимаемая съ имущихъ больныхъ, должна была бы служить къ покрытію исключительно тѣхъ дѣйствительныхъ расходовъ, которые вызываются непосредственными потребностями лѣченія и содержанія, приходящимися въ среднемъ на каждого больного въ отдѣльности, а не заведенія, какъ это и имѣется въ виду п. II Прилож. къ ст. 46 Устава, въ которомъ расчетъ больничной платы опредѣляется на основаніи ближайшихъ издержекъ на лѣченіе (медикаменты и различныя врачевныя средства), пищу, бѣлье и платье призрѣваемыхъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, если бы оказалось возможнымъ принимать извѣстное число платныхъ больныхъ сверхъ

установленнаго въ данномъ лѣчебномъ заведеніи комплекта, то такіе больные, какъ вызывающіе экстраординарные расходы, могли бы быть выдѣляемы въ особые пансіонаты, съ тѣмъ, однако, чтобы штатное число кроватей въ нихъ опредѣлялось сверхъ существующаго въ больницѣ комплекта или, при зачетѣ въ таковой, чтобы этимъ не были стѣснены способы призрѣнія больныхъ, принимаемыхъ на общемъ основаніи за плату по ст. 46 Устава.

Что же касается порядка и основаній взиманія платы, то такое было бы справедливо производить изъ расчета суточной платы за время дѣйствительнаго пребыванія больного въ лѣчебномъ заведеніи.

Но такъ какъ въ рѣшеніи изложеннаго вопроса существеннымъ образомъ заинтересованы мѣстные учрежденія, являющіяся компетентными въ обсужденіи хозяйственной стороны настоящаго дѣла, я признавалъ бы пѣлесообразнымъ предоставить предварительное разсмотрѣніе сего тѣмъ общественнымъ установленіямъ, на средства которыхъ содержатся лѣчебныя заведенія.

По ст. 47 и 48. Относятся эти статьи Устава ко всѣмъ лѣчебнымъ заведеніямъ или только къ больницамъ первыхъ 3-хъ классовъ?

Сопоставленіе означенныхъ статей съ ст. 51 Устава указываетъ, что изложенное въ нихъ требованіе относится лишь къ больницамъ первыхъ 3 классовъ, что, впрочемъ, не устраняетъ возможности примѣненія ст. 47 и къ лѣчебнымъ заведеніямъ низшихъ классовъ, если со стороны общественныхъ установленій мѣра эта будетъ признана полезною и отвѣчающею мѣстнымъ средствамъ.

По ст. 54. Должны ли существующія нынѣ аптеки при лѣчебныхъ заведеніяхъ управляться на новыхъ основаніяхъ или онѣ могутъ оставаться въ завѣдываніи фельдшеровъ?

Въ виду безусловнаго требованія ст. 559 Уст. Врач. т. XIII Св. Зак., изд. 1892 г., больничныя аптеки, которымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено право вольной продажи сложныхъ лѣкарствъ или бесплатнаго снабженія таковыми неимущей части населенія, должны въ отношеніи порядка завѣдыванія и управленія ими руководствоваться точными указаніями ст. 54 Лѣчебнаго Устава. Что же касается завѣдыванія фармацевтическою частью въ тѣхъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, гдѣ аптекъ не учреждено или гдѣ имѣющимся при нихъ аптечнымъ складамъ, на основаніи Положенія Комитета Министровъ 28 июня 1872 г., неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената и Медицинскаго Совѣта, предоставленъ лишь отпускъ въ ручную продажу однихъ нерепецированныхъ лѣкарствъ и притомъ исключительно по заготовительной цѣнѣ, то означенный вопросъ категорически разрѣшается ст. 56 Устава Лѣчебныхъ Заведеній.

По ст. 59. Имѣютъ ли право Земства и Городскія Думы закрывать существующія лѣчебныя заведенія, а также могутъ ли быть уменьшаемы въ послѣдствіи штаты этихъ заведеній?

Составленные Земскими Собраніями и Городскими Думами штаты земскихъ и городскихъ лѣчебныхъ заведеній могутъ быть впослѣдствіи измѣняемы по представленіи проектируемыхъ измѣненій, съ изложеніемъ имѣющихъ къ тому основаній, на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Равнымъ образомъ и въ томъ же установленномъ порядкѣ взамѣнъ одного существующаго заведенія, если того требуютъ мѣстныя условія, могутъ быть открываемы два или нѣсколько новыхъ, но при непремѣнномъ условіи, чтобы количество кроватей въ общемъ не было сокращаемо.

Что же касается вопроса о правѣ вышеуказанныхъ учреждений закрывать существующія лѣчебныя заведенія до утвержденія для нихъ штатовъ, то подобное закрытіе безусловно не разрѣшается въ виду обязательнаго для земскихъ и городскихъ установленій введенія въ дѣйствіе новаго Лѣчебнаго Устава и представленія, согласно циркуляру 14 августа сего года за № 1269, проектовъ штатовъ для всѣхъ состоящихъ въ ихъ завѣдываніи лѣчебныхъ заведеній.

По ст. 60. Какъ должно быть понимаемо требованіе этой статьи относительно опредѣленія окладовъ содержанія врачамъ, если время назначенія ихъ на службу не совпадаетъ съ Земскимъ Собраніемъ?

Хотя по смыслу приведенной статьи оклады содержанія врачамъ лѣчебныхъ заведеній опредѣляются Земскими Собраніями при назначеніи сихъ лицъ, но опредѣленіе врачей на службу внѣ времени Земскихъ Собраній не исключаетъ возможности назначенія имъ окладовъ содержанія въ предѣлахъ утвержденной въ установленномъ порядкѣ смѣты впредь до ближайшаго Земскаго Собранія.

По ст. 63 и 65. Опредѣленіе служащихъ на штатныя должности въ лѣчебныя заведенія должно ли происходить порядкомъ, указаннымъ въ ст. 73 и 74 Уст. Врач. (изд. 1892 г.)?

По точному смыслу стт. 63 и 65 въ отношеніи замѣщенія штатныхъ медицинскихъ должностей въ лѣчебныхъ заведеніяхъ обязанности Земскихъ Управъ и Городскихъ Думъ заключаются въ представленіи ихъ подлежащей административной власти на утвержденіе; опредѣленіе же сихъ лицъ къ должностямъ и увольненіе отъ оныхъ принадлежитъ, соотвѣтственно разрядамъ заведеній, исключительно Министру Внутреннихъ Дѣлъ или Губернатору и Градоначальнику, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ ст. 518 Общ. Губ. Учр. т. II Св. Зак., изд. 1892 г.; статья же 73 Уст. Врач., которая, въ виду предоставляемаго Лѣчебнымъ Уставомъ почина въ дѣлѣ назначенія врачей земскимъ и городскимъ установленіямъ и Приказамъ Общественнаго Призрѣнія, а не Врачебнымъ Отдѣленіямъ, является въ данномъ случаѣ непримѣнимою.

По § 1 Инструкціи. Можетъ ли врачъ, завѣдующій больницей, завѣдывать въ то же время и участкомъ въ уѣздѣ?

Врачъ, завѣдующій лѣчебницею, можетъ одновременно занимать должность, сопряженную съ разъѣздами и болѣе или менѣе продолжительными

отлучками, при условіи обезпеченія больныхъ надлежащимъ уходомъ за время его отсутствія.

По 3 п. циркуляра 14 августа № 1269. Требуется ли въ мѣстностяхъ, гдѣ въ послѣдніе годы была холерная эпидемія и ощущался сильный хлѣбный недородъ, при опредѣленіи проектируемаго штатнаго числа кроватей для лѣчебныхъ заведеній безусловно принимать въ расчетъ число больныхъ за послѣдніе три года, согласно п. 3 означеннаго циркуляра?

Въ виду того, что проявившіеся за послѣдніе годы недородъ и холерная эпидемія, какъ случайныя причины значительнаго увеличенія числа больныхъ, могли бы, при буквальномъ руководствѣ преподанными въ вышеупомянутомъ циркулярѣ правилами, повести къ искусственному усиленію числа штатныхъ кроватей, не вызывавшемуся нормальными потребностями данной мѣстности, опредѣленіе на будущее время числа штатныхъ кроватей должно быть обусловливаемо количествомъ больныхъ примѣнительно къ 3-хъ лѣтней сложности, но въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными, не зависящими отъ случайныхъ явленій, потребностями населенія въ больничномъ призрѣніи<sup>4</sup>.

Въ этомъ циркулярѣ разъяснено, что дѣйствіе Устава не распространяется на сельскія лѣчебницы неземскихъ губерній, а на такія же лѣчебницы въ земскихъ губерніяхъ распространяется; по статьѣ 71 Устава лѣчебныя заведенія, состоящія въ вѣдѣніи Приказовъ Общественнаго Призрѣнія (т.-е. въ неземскихъ губерніяхъ), по веденію хозяйственныхъ дѣлъ подчиняются Приказамъ, въ земскихъ же губерніяхъ почти вся хозяйственная часть, по статьѣ 57, передается врачамъ; по статьѣ 73 Устава въ неземскихъ губерніяхъ учрежденіе въ существующихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ новыхъ медицинскихъ должностей принадлежитъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ зависимости отъ средствъ, ассигнованныхъ на содержаніе сихъ заведеній, въ земскихъ же губерніяхъ требуется введеніе Устава въ нынѣшнемъ же году, и хотя допускаются ходатайства объ отсрочкахъ въ частяхъ, требующихъ новыхъ расходовъ, но ходатайства по ст. 4 Правилъ, съ указаніемъ сроковъ, а не впредь до изысканія средствъ.

Такимъ образомъ неземскія губерніи почти вполнѣ освобождены отъ непосильнаго увеличенія расходовъ, вызываемаго немедленнымъ введеніемъ Устава въ земскихъ губерніяхъ.

Въ циркулярѣ отъ 14 августа за № 1269 выражено сомнѣніе въ томъ, что для Губернскихъ Земствъ колебанія въ бюджетахъ, вызываемыя введеніемъ Устава, могутъ быть настолько чувствительны, чтобы возбуждать сомнѣніе въ платежной способности населенія.

Въ виду выраженнаго въ циркулярѣ сомнѣнія приходится объяснить слѣдующее:

Возложенныя закономъ на Земство обязанности изложены въ тринадцать пунктахъ статьи 2-й Положенія о зем. учр. 12 іюня 1890 г. Въ числѣ этихъ обязанностей содержаніе лѣчебныхъ заведеній составляетъ только часть одного пункта.

На выполненіе всѣхъ возложенныхъ закономъ на Земство обязанностей денежные средства получаютъ по раскладкѣ съ населенія губерніи.

Главную массу плательщиковъ въ нашей губерніи составляютъ крестьяне, которые и для своего собственнаго содержанія имѣютъ крайне скудные средства и для которыхъ каждая излишняя копейка сборовъ составляетъ обремененіе.

Да и владѣльцы не изъ крестьянъ, даже при нынѣшней раскладкѣ, постоянно затрудняются въ исправномъ платежѣ и накапливаютъ недоимки.

По соображенію съ такими средствами населенія Земству приходится выполнять возложенныя на него закономъ обязанности.

Приступая къ опредѣленію суммы предстоящихъ расходовъ, Земству прежде всего приходится опредѣлить суммы на удовлетвореніе возложенныхъ на него потребностей воинскаго и гражданскаго управленія; затѣмъ необходимо обезпечить исправное состояніе путей сообщенія; затѣмъ—мѣры предупрежденія и прекращенія народныхъ бѣдствій—эпидемій и эпизоотій; далѣе—организацию постоянной врачебной помощи населенію; потомъ—развитіе средствъ народнаго образованія; наконецъ—мѣры воспособленія мѣстной промышленности и торговлѣ.

Выполненіе всѣхъ этихъ обязанностей требуетъ напряженія платежныхъ силъ населенія.

Есть еще лежачія на Земствѣ обязанности—по обезпеченію народнаго продовольствія и по веденію дѣла взаимнаго земскаго страхованія, — но онѣ не включены въ вышеизложенный перечень въ виду того, что при обычномъ ходѣ жизни обезпечиваются специальными капиталами, хотя страхованіе также ложится сборомъ на платежныя средства населенія.

Въ виду такой массы лежащихъ на Земствѣ обязанностей и въ соображеніи съ далеко не блестящими платежными силами земскихъ плательщиковъ нашему Земству постоянно приходится опредѣлять пункты наиболѣе настоятельной нужды, чтобы направлять туда большія силы, ограничиваясь въ пунктахъ меньшей нужды меньшими расходами.

При такой системѣ распоряженія своими средствами Вологодское Губернское Земство постоянно исправно выполняло возложенныя на него закономъ обязанности, и въ частности по доставленію врачебной помощи оно поставило губернскую больницу въ неизмѣримо лучшее состояніе, чѣмъ она была до открытія Земства, о чемъ подробно выяснено въ прежнихъ докладахъ Управы Губернскому Собранію.

Соображая свои средства, Земство постоянно содержитъ при больницѣ столько врачей, сколько необходимо для повседневной врачебной помощи населенію, и усиливаетъ этотъ комплектъ врачей при появленіи и развитіи заразныхъ болѣзней приглашеніемъ временныхъ врачей на время эпидеміи.

Обезпечивая исправную врачебную помощь, Земство не отвлекаетъ своихъ врачей отъ дѣла врачеванія заботами по чуждой имъ области хозяйственной,

возлагая хозяйственную часть на одного изъ членовъ Губернской Управы и смотрителя больницы.

Новый Уставъ Лѣчебныхъ Заведеній для больницъ со штатомъ выше 60 кроватей требуетъ такого штата врачей, какого въ нашей больницѣ, за 25-лѣтній періодъ завѣдыванія ею Земствомъ, не требовалось даже во время самыхъ сильныхъ эпидемій.

Затѣмъ новый Уставъ требуетъ штатовъ, утверждаемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, — слѣдовательно, Земство лишается права при уменьшеніи нуждъ во врачебной помощи уменьшить расходы по больницѣ и направлять свои средства на другіе пункты неотложныхъ земскихъ нуждъ.

Новый Уставъ больницамъ первыхъ трехъ классовъ придаетъ организацию университетскихъ клиникъ. При обнародованіи этого Устава у нашего Губернскаго Земства были губернская больница и отдѣльная лѣчебница для душевно-больныхъ, каждая числомъ кроватей выше 60. Въ виду этого населенію Вологодской губерніи пришлось бы содержать двѣ университетскія клиники. Но содержать не только по 2, но и по одной университетской клиникѣ въ каждой губерніи обременительно, не говоря о мѣстныхъ средствахъ, и для обще-государственнаго бюджета.

Наконецъ, новый Уставъ все управленіе больницами, указаніе нуждъ ихъ и проектированіе больничныхъ смѣтъ предоставляетъ врачамъ, отстраняя отъ этого дѣла прямой исполнительный органъ Земства — Управу.

Опытъ 25-тилѣтней дѣятельности нашего Земства достаточно убѣдилъ Земство въ томъ, что въ отношеніи постановки больничнаго дѣла стремленія Земства и врачей различаются кореннымъ образомъ.

Земство, выполняя возложенную на него закономъ обязанность, стремится къ практической организациіи врачебной помощи населенію съ возможно меньшими расходами; врачи же стремятся къ осуществленію послѣдняго слова науки, мало обращая вниманія на требуемыя на то средства.

Но относительно выраженія „послѣднее слово науки“, которое звучитъ такъ заманчиво, Земство имѣло достаточно случаевъ замѣтить, что сегодняшнее послѣднее слово завтра переходитъ въ разрядъ новыхъ ученій, а послѣ-завтра — въ разрядъ старыхъ, отжившихъ теорій.

Безспорно, движеніе науки необходимо, и послѣднія слова должны произноситься и провѣряться, но произноситься они должны въ университетскихъ центрахъ и провѣряться тамъ же. А въ губернскихъ больницахъ для практическаго врачеванія нужно не то, что имѣть прелесть новизны, а то, что получило характеръ устойчивости и постоянной пригодности къ цѣлямъ врачеванія. Погоня губернской земской больницы за послѣднимъ словомъ науки можетъ привести населеніе къ раззоренію, можетъ подорвать самую основу народнаго здравія такъ, что не возстановить его и самая усовершенствованная медицина.

Конечно, по новому Уставу утвержденіе больничныхъ смѣтъ предоставлено Губернскому Собранію. Но если и теперь, когда все управленіе больни-

цами принадлежить Земству, нерѣдко приходится вступать съ врачами въ пререканія, отказывая въ удовлетвореніи ихъ, быть можетъ, и справедливыхъ, но непосильныхъ для Земства, требованій, то со введеніемъ новаго Устава нужно ожидать еще большей настойчивости и требовательности со стороны врачей, вслѣдствіе чего неизбежно будетъ возникать масса пререканій и недоразумѣній, которыя никакъ не могутъ способствовать правильному, спокойному теченію земской дѣятельности.

Во избѣжаніе всѣхъ этихъ нежелательныхъ явленій Губернская Управа полагаетъ воспользоваться предоставленнымъ циркуляромъ Его Высокопревосходительства Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 августа 1894 г. за № 1269, пунктомъ 5-ымъ, правомъ и возбудить ходатайство о перечисленіи нашей больницы въ четвертый разрядъ, и на основаніи п. 4 того же циркуляра опредѣлить штатъ въ Вологодской лѣчебницѣ для душевнобольныхъ въ с. Кувшиновѣ въ количествѣ лишь необходимо нужномъ, соотвѣтственно потребностямъ лѣчебницы, въ которой главная масса призрѣваемыхъ требуетъ лишь призрѣнія,—именно штатъ съ двумя врачами.

Штатное число кроватей нашей больницы въ 1892 г. было 90; въ томъ числѣ состояло сифилитическое отдѣленіе. 22 мая 1892 г. состоялось постановленіе Губернскаго Собранія о передачѣ этого отдѣленія Вологодскому Уѣздному Земству, но съ предварительнымъ запросомъ о его согласіи. По этому постановленію Собранія происходила переписка съ Уѣзднымъ Земствомъ въ теченіе 1892 и 1893 гг., и окончательная передача отдѣленія, въ комплектѣ 25 кроватей, состоялась 1 марта 1894 г.

За передачею этого отдѣленія штатное число кроватей больницы равняется 65.

Въ виду вышеозначеннаго п. 5 циркуляра Управа полагаетъ ходатайствовать объ утвержденіи штата въ 60 кроватей съ нѣкоторымъ числомъ запасныхъ. Число запасныхъ кроватей, по мнѣнію Управы, должно равняться 15.

Если же Его Превосходительству не угодно будетъ утвердить такіе штаты, то Управа полагала бы для обезпеченія равновѣсія въ земскомъ бюджетѣ ходатайствовать о принятіи нашей больницы и Кувшиновской лѣчебницы съ ихъ здаціями и капиталами въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ пособіемъ отъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ среднихъ смѣтныхъ назначеній послѣднихъ лѣтъ.

**Штаты лѣчебныхъ заведеній Вологодскаго Губернскаго Земства (составлены на основ. 59 ст. Уст. Лѣчеб. Завед. 1893 года).**

Наименованіе лицъ.	Чис. лицъ.	Р а з р я д ы.	
		По чиновпро-изводству.	По штыю на мундиръ.
1) Больница въ г. Вологдѣ съ аптекой.			
Комплектъ кроватей 60 и запасныхъ 15.			
Главный врачъ . . . . .	1	VIII	VIII
Младшій врачъ . . . . .	1	VIII	VIII
Старшій фельдшеръ . . . . .	1	} XIV	—
Младшіе фельдшера . . . . .	1		—
Провизоръ . . . . .	1	—	—
Помощникъ . . . . .	1	—	—
На содержаніе служащихъ по найму: священника съ причтомъ, смотрителя, сверхштатныхъ фельдшеровъ, эконома, письмоводителя, кастелянши, прислуги—4400 руб.			
2) Лѣчебница для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ.			
Штатъ кроватей опредѣленъ быть не можетъ.			
Главный врачъ . . . . .	1	VIII	VIII
Младшій врачъ . . . . .	1	VIII	VIII
Фельдшера . . . . .	2	XIV	—
На содержаніе служащихъ по найму: священника, надзирателей, надзирательницъ, фельдшерицъ, сверхштатныхъ фельдшеровъ, письмоводителя, эконома, прислуги—6200 руб.			

Послѣ всесторонняго обсужденія доклада Собраніе большинствомъ 23 голосовъ противъ 7 постановило: согласиться со всеми предложеніями Управы, изложенными въ докладѣ, и представленный Управою проектъ штатовъ лѣчебныхъ заведеній Губернскаго Земства утвердить. Въ рѣшеніи означеннаго вопроса принималъ участіе и г. Врачебный Инспекторъ, который заявилъ, что онъ съ состоявшимся постановленіемъ Собранія не согласенъ, такъ какъ находитъ установленное Собраніемъ число кроватей для больницы недостаточнымъ. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ г. Инспектору Врачебнаго Отдѣленія ознакомиться со смѣтами лѣчебныхъ заведеній Губернскаго Земства, переданными Собраніемъ въ Ревизіонную Комиссію на разсмотрѣніе.

### 1896 г. очередное.

**387.** *29 января.* Докладъ Управы объ открытіи при больницѣ Губернскаго Земства сифилитическаго отдѣленія Собрание постановило отклонить.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 396—399).

**388.** *31 января.* По выслушаніи доклада Управы о штатахъ больницы съ перечнемъ дѣйствующихъ правилъ по управленію лѣчебными заведеніями Губернскаго Земства Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы и вмѣстѣ съ перечнемъ дѣйствующихъ правилъ послать въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и тѣ общія замѣчанія о дѣятельности Земства въ отношеніи постановки больничнаго дѣла, которыя изложены въ докладѣ Управы.

(Ж., стр. 60; Д., стр. 401—416. См. „Приложенія“).

### 1897 г. очередное.

**389.** *20 февраля.* Выслушанъ докладъ Управы объ увеличеніи числа кроватей въ губернской земской больницѣ. (Управа указывала, что отказы въ приѣмѣ больныхъ вызывались отсутствіемъ свободныхъ кроватей въ тѣхъ отдѣленіяхъ, въ которыхъ слѣдовало помѣстить больныхъ, тогда какъ въ другихъ отдѣленіяхъ были свободныя кровати, а также принятіемъ въ больницу хрониковъ и не имѣющихъ пристанища, почему предлагала рекомендовать старшему врачу больницы: 1) при приѣмѣ больныхъ руководствоваться штатомъ не отдѣленія, а всей больницы, перемѣщая кровати изъ одного отдѣленія въ другое по мѣрѣ потребности; 2) не принимать явно неизлѣчимыхъ больныхъ и нуждающихся не въ лѣченіи, а въ пріютѣ.)

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ высказалъ, что онъ, какъ гласный, не можетъ согласиться съ нормальностью такого порядка, при которомъ число отказовъ въ приѣмѣ больныхъ все возрастаетъ и дошло уже до 155 случаевъ. Если Управа указываетъ на то, что было 2464 кровати свободныхъ въ теченіе года, то она забываетъ о запасныхъ и приставныхъ койкахъ; при общемъ числѣ 75 кроватей не можетъ быть свободныхъ коекъ, такъ какъ среднее число занятыхъ коекъ за 3 года равняется 74, 61. По его мнѣнію, нельзя отказывать въ приѣмѣ неизлѣчимымъ больнымъ, а также мѣщанамъ г. Вологды, которые не могутъ внести платы за лѣченіе. Какъ Врачебный Инспекторъ, онъ долженъ сказать, что сокращеніе штата кроватей въ губернской земской больницѣ до 75, установленное постановленіемъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 1894 года, считаетъ незаконнымъ; постановленіе это, разсмотрѣнное Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, не утверждено. Сокращеніе штата больницы не могло быть произведено и согласно циркулярамъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 августа 1894 г.

за № 1269 и 25 марта 1895 г. за № 540, въ которыхъ категорически сказано, что существующее число мѣстъ въ больницахъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть сокращаемо.

Предсѣдатель Собранія возразилъ на это, что хотя нитаты больницы и подвергались въ разное время сокращеніямъ, но дѣйствительная помощь Губернскаго Земства въ дѣлѣ лѣченія все возрастаетъ. Штатное число кроватей сокращено сначала со 100 на 90, но при этомъ прибавлено 10 кроватей для неизлѣчимыхъ; затѣмъ смѣта стала составляться на 75 кроватей, но это сокращеніе на 15 кроватей опять съ избыткомъ вознаграждается передачей сифилитическаго отдѣленія Вологодскому Уѣздному Земству, такъ какъ сифилитическое отдѣленіе было рассчитано на 25 кроватей. Увеличеніе же врачебной помощи населенію произошло громадное: достаточно указать, что вмѣсто 20 психическихъ больныхъ, входившихъ въ общій штатъ больницы, теперь содержится 270. Сокращеніе штатнаго числа кроватей со 100 на 90 не было опротестовано; послѣднее же сокращеніе хотя и вызвало сначала протестъ со стороны г. Врачебнаго Инспектора, но затѣмъ онъ вполне убѣдился, что въ дѣйствительности никакого сокращенія въ смыслѣ уменьшенія врачебной помощи населенію не произошло, и потому согласился съ постановленіемъ Собранія 31 января 1896 г. Затѣмъ надо принять во вниманіе, что главная масса больныхъ въ губернскую больницу доставляется г. Вологдою и Вологодскимъ уѣздомъ, а остальные уѣзды пользуются ею въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ, а потому если отказы въ приемѣ обратили на себя такое серьезное вниманіе со стороны губернской администраціи, то для нея естественнѣе было бы обратиться не къ Губернскому Земству, которое расходуетъ на врачебную часть уже 80 т. руб., а къ г. Вологдѣ и къ Вологодскому Уѣздному Земству. Но избѣгать вовсе отказовъ въ приемѣ больныхъ, по его мнѣнію, невозможно; они бывають всюду, даже въ казенныхъ больницахъ.

Старшій врачъ больницы Н. Н. Эсауловъ, приглашенный г. Предсѣдателемъ высказать свое мнѣніе, заявилъ, что и при увеличеніи штатовъ отказы въ приемѣ все-таки будутъ значительны; надо измѣнить инструкцію для приема больныхъ, особенно параграфъ 18, по которому нельзя отказывать въ приемѣ безпріютнымъ.

Собраніе постановило: передать этотъ докладъ на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 64, 65; Д., стр. 517—524).

390. 26 февраля. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

„Редакціонная Комиссія разсматривала переданный Губернскимъ Собраніемъ на ея заключеніе вопросъ объ увеличеніи числа кроватей въ больницы и нашла:

Вопросъ о недостаточности существующаго въ больницѣ Губернскаго

Земства числа кроватей возбужденъ г. Врачебнымъ Инспекторомъ въ докладной запискѣ, поданной г. Вологодскому Губернатору. Это заявленіе г. Врачебный Инспекторъ мотивируетъ тѣмъ, что въ нашей больницѣ въ 1896 году было отказано за недостаткомъ мѣсть 155 больнымъ. Г. Инспекторъ при этомъ утверждаетъ, что вообще Земство за время своего существованія ничего не сдѣлало для увеличенія врачебной помощи, кромѣ помощи психическимъ больнымъ, а напротивъ стремилось къ уменьшенію числа кроватей въ больницѣ и сократило это число со 100, принятыхъ отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, до 75, содержимыхъ нынѣ Земствомъ.

Отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія Земствомъ дѣйствительно была принята больница на 100 кроватей, но этимъ ограничивалась вся больничная помощь населенію г. Вологды и Вологодскаго уѣзда. Кромѣ того эта больница должна была удовлетворять потребностямъ и другихъ уѣздовъ, такъ какъ въ уѣздныхъ городахъ, кромѣ Устюга, были больнички только отъ 6 до 10 кроватей. Земство за время своего существованія такъ расширило больницы въ 9 уѣздахъ, что обращеніе оттуда въ губернскую больницу стало ненужнымъ, а въ Вологодскомъ уѣздѣ оно открыло два пріемныхъ покоя и въ самомъ городѣ Вологдѣ—спеціальную лѣчебницу для сифилитическихъ больныхъ. Это расширеніе больничныхъ заведеній устроили Уѣздныя Земства. Что касается до дѣятельности Губернскаго Земства, которое приняло отъ Приказа больницу на 100 кроватей, то нужно обратить вниманіе на слѣдующее:

Въ общемъ числѣ 100 кроватей Губернское Земство имѣло сифилитическое отдѣленіе на 25 кроватей. Передавъ это отдѣленіе Уѣздному Земству, уже имѣвшему спеціальную сифилитическую лѣчебницу, Губернское Земство, не уменьшая больничной помощи, оставило за собой въ своей больницѣ 75 кроватей; но кромѣ этихъ 75 кроватей оно открыло отдѣленіе для неизлѣчимо-больныхъ на 10 кроватей, а въ случаѣ нужды призрѣваетъ въ этомъ отдѣленіи и сверхъ штата. Затѣмъ прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ определено открыть особую спеціальную лѣчебницу для глазныхъ болѣзней, что въ настоящее время уже приводится въ исполненіе. Изъ этого ясно, что, помимо Уѣзднаго Земства, само Губернское Земство принимаетъ, по мѣрѣ дѣйствительной необходимости, мѣры къ увеличенію больничной помощи населенію самымъ числомъ кроватей, не говоря уже объ увеличеніи средствъ помощи въ видѣ улучшенія помѣщеній, снабженія отдѣленій всѣмъ необходимымъ и т. д.

Такимъ образомъ брошенный г. Инспекторомъ упрекъ Земству оказывается совершенно несправедливымъ.

Обращаясь къ числу отказовъ въ пріемѣ въ 1896 году, Комиссія нашла, что масса отказовъ изъ-за недостатка мѣсть объясняется именно тѣми причинами, которыя указаны въ докладѣ Управы и которыя вовсе не свидѣлствуютъ, чтобы въ нашей больницѣ дѣйствительно было недостаточное число кроватей. Г. старшій врачъ больницы не оспаривалъ въ Комиссіи факта, что

отказы изъ-за недостатка мѣстъ дѣлались при наличности значительнаго числа свободныхъ кроватей. Всѣ кровати были заняты только 36 дней въ году. А увеличивать число кроватей въ больницѣ изъ-за  $\frac{1}{10}$  части года Комиссія признаетъ несогласнымъ ни съ интересами населенія, ни со справедливостью. Притомъ же во время занятій Комиссіи выяснилось, что въ 1896 году было упущено изъ виду постановленіе Губернскаго Собранія объ открытіи особыхъ отдѣленій для заразныхъ больныхъ при значительномъ ихъ скопленіи; число больныхъ однимъ брюшнымъ тифомъ доходило до 40; между тѣмъ болѣзнь не была признана эпидеміей и не было открыто, особое отдѣленіе въ явное стѣсненіе больницы. Старшій врачъ въ Комиссіи высказалъ, что еслибы для заразныхъ больныхъ было открыто, согласно постановленію Собранія, особое отдѣленіе, то отказовъ изъ-за недостатка мѣстъ въ больницѣ почти не было бы. Къ этому Комиссія считаетъ не лишнимъ прибавить, что г. Врачебный Инспекторъ во время преній въ Комиссіи высказалъ, что отказы въ приѣмѣ бывають въ каждой больницѣ,—будуть они и въ нашей больницѣ, какое бы число кроватей ни было въ ней установлено.

По всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса о числѣ кроватей въ больницѣ Комиссія пришла къ заключенію, что наша больница со штатнымъ числомъ въ 60 кроватей при 15 запасныхъ и со смѣтою на 75 кроватей, за передачею сифилитическаго отдѣленія на 25 кроватей Уѣздному Земству, оказывается при томъ же числѣ кроватей, при какомъ она была при Приказѣ, что было выяснено въ докладѣ Управы въ прошломъ году и по постановленію Губернскаго Собранія 31 января 1896 г. было представлено въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ ни со стороны г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ни со стороны г. Губернатора никакихъ замѣчаній не послѣдовало. При такомъ числѣ кроватей больница, при произведенныхъ Земствомъ улучшеніяхъ, вполне удовлетворяетъ потребностямъ населенія. Увеличивать же число кроватей въ размѣрахъ, превышающихъ дѣйствительную потребность, въ явное, безцѣльное обремененіе земскаго бюджета, не представляется никакого основанія и прямо несогласно съ задачами Земства.

Комиссія полагала бы:

Штатнаго числа кроватей въ нашей больницѣ не увеличивать.

Принять предлагаемая Управою мѣры и кромѣ того предложить Управѣ исполнять постановленіе Собранія о заразныхъ больныхъ, какими мѣрами вполне достаточно устраняются случаи отказа изъ-за недостатка мѣстъ“.

Ф. Ф. Ульрихъ, какъ Врачебный Инспекторъ, заявилъ, что онъ остался при прежнемъ своемъ мнѣніи по этому вопросу, высказанномъ имъ въ засѣданіи 20 февраля. Затѣмъ для улучшенія больничнаго дѣла онъ предложилъ поручить Управѣ время отъ времени приглашать врачей для совмѣстнаго съ ними обсужденія всѣхъ нуждъ больницы. Такимъ образомъ установилось бы общеніе Управы съ врачами, весьма полезное для дѣла. Со своей стороны онъ изъявилъ желаніе также участвовать въ этихъ совѣщаніяхъ,

такъ какъ, зная хорошо больницу, онъ могъ бы указать многое, что можно измѣнить или улучшить.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ, въ дополненіе къ докладу Комиссіи, указалъ на то, что число штатныхъ кроватей сифилитическаго отдѣленія больницы, при общемъ числѣ 100, было не 25, а 35, какъ это видно изъ обзора десятилѣтней дѣятельности больницы, составленнаго Ф. Ф. Ульрихъ („Вологодская губернская земская больница за время завѣдыванія ею Губернскимъ Земствомъ“, стр. 53).

Ф. Ф. Ульрихъ указалъ, что въ дѣйствительности сифилитиковъ было меньше и въ отдѣленіи было много свободныхъ мѣстъ.

Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. П. Лихаревъ заявилъ, что онъ вполне согласенъ съ мнѣніемъ Ф. Ф. Ульрихъ, высказаннымъ имъ ранѣе по этому вопросу. Комиссія старается оправдать Земство тѣмъ, что имъ много сдѣлано для увеличенія больничной помощи населенію. Онъ признаетъ, что сдѣлано дѣйствительно много, но нельзя утверждать, что не слѣдуетъ и еще увеличить больничную помощь, такъ какъ есть отказы въ пріемъ больныхъ. Цифры отказовъ страшно перепутаны, но все таки онѣ показываютъ, что число отказовъ было значительно, да кромѣ того много случаевъ отказовъ и не могло быть зарегистрировано, такъ какъ ему извѣстны такіе факты, что больныхъ не отправляютъ въ больницу, потому что составилось убѣжденіе, что возить не стоить,—все равно не примутъ.

Гласный Н. Д. Грязевъ заявилъ, что и при средней цифрѣ занятыхъ кроватей въ 74,6 свободныхъ мѣстъ было много, потому что тифозные больные, которые всегда почти бываютъ въ больницѣ, считались внѣ штата.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что Управа не могла ихъ не считать и дѣлала это совершенно произвольно.

Гласный Н. Д. Грязевъ возразилъ, что это дѣлалось согласно постановленію Собранія 11 февраля 1894 года.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ указалъ на такіе случаи отказа, когда больной не принятъ по легкости заболѣванія и за недостаткомъ мѣстъ, между тѣмъ оказывается, что иногда мѣста были, и дѣйствительная причина отказа была та, что больной не подлежитъ больничному лѣченію.

Гласный Н. Я. Маслениковъ высказалъ, что число отказовъ только тогда можетъ доказывать недостатокъ мѣстъ, если регистрація ведется правильно, а въ данномъ случаѣ этого нѣтъ, въ чемъ Комиссія вполне убѣдилась при разсмотрѣніи больничныхъ книгъ; въ дѣйствительности число отказовъ по недостатку мѣстъ было значительно меньше.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ напомнилъ циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по которому сокращеніе штатовъ не можетъ быть произведено безъ предварительнаго разрѣшенія, и высказалъ свое убѣжденіе, что при штатѣ въ 100 кроватей найдется для нихъ достаточное помѣщеніе и расходы не увеличатся, кромѣ, конечно, содержанія больныхъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніями Редакціонной Ко-

мисіи и принять предложеніе Ф. Ф. Ульрихъ относительно учрежденія при Управѣ Врачебнаго Совѣта, при чемъ поручить ей собирать его ежемѣсячно, съ приглашеніемъ г. Врачебнаго Инспектора.

(Ж., стр. 101—102; Д. Ред. К., стр. 825—827).

**391. 3 марта.** Гласный Ю. М. Зубовъ предложилъ учредить бесплатную кровать имени Ф. Ф. Ульрихъ при больницѣ.

Собраніе постановило: учредить бесплатную кровать имени Ф. Ф. Ульрихъ при губернской земской больницѣ, при чемъ кандидатъ на эту кровать долженъ назначаться самимъ Ф. Ф. Ульрихъ или Губернской Управой, если онъ предоставитъ ей право на это.

(Ж., стр. 122).

**392. 4 марта.** Гласный Ф. Ф. Ульрихъ горячо благодарилъ Собраніе за вчерашнее постановленіе объ учрежденіи въ губернской больницѣ кровати его имени и заявилъ при этомъ, что желаетъ внести особый капиталъ на содержаніе другой кровати въ память его службы въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ.

Собраніе единогласно постановило: принять это пожертвованіе, благодарить жертвователя и считать эту вторую кровать имени Ф. Ф. Ульрихъ внѣ штата.

(Ж., стр. 16).

### 1898 г. очередное.

**393. 20 января.** Прочитанъ докладъ по ходатайству объ учрежденіи въ больницѣ Губернскаго Земства бесплатной кровати Вологодскаго ремесленнаго общества.

Собраніе постановило: означенное ходатайство удовлетворить, если ремесленнымъ обществомъ въ обезпеченіе бесплатной кровати будетъ внесенъ въ Губернскую Управу капиталъ въ 2500 руб. 4% государственной ренты.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 186—187).

**394. 30 января.** Губернская Управа доложила Собранію слѣдующее:

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ внесъ въ Управу 2200 р. при слѣдующемъ заявленіи:

„Согласно сдѣланному мною заявленію въ послѣднюю очередную сесію Губернскаго Земскаго Собранія, честь имѣю представить четыре  $4\frac{1}{2}\%$  вкладныхъ листа Ярославско-Костромскаго Земельнаго Банка на сумму двѣ тысячи двѣсти рублей (2200 р.), на предметъ учрежденія бесплатной, имени жены моея, кровати при Вологодской губернской земской больницѣ.

Причемъ прошу Губернскую Земскую Управу принять слѣдующія условія:

1. Исходатайствовать установленнымъ порядкомъ наименованіе учреждаемой кровати имени жены моей Полины Ильиничны Ульрихъ.

2. Право замѣщенія больными учреждаемой кровати предоставить мнѣ и женѣ моей, послѣ же нашей смерти—старшему врачу больницы, при чемъ непремѣннымъ условіемъ должно быть предоставленіе бесплатной кровати немущимъ больнымъ, какого бы они происхожденія и званія ни были.

3. Въ случаѣ конверсіи вносимыхъ мною  $4\frac{1}{2}\%$  бумагъ въ  $4\%$  и ниже, буде получаемыхъ процентовъ будетъ недостаточно для содержанія бесплатной кровати, предоставляю Губернскому Земству, если того оно пожелаетъ, приостановить временно пріемъ больныхъ на кровать имени жены моей, впредь до увеличенія основного капитала до тѣхъ размѣровъ, когда проценты будутъ достаточно для содержанія одной кровати.

4. Бесплатная кровать имени жены моей должна быть внѣ штатнаго числа кроватей при Вологодской губернской земской больницѣ“.

Губернская Управа полагала бы поставленныя жертвователемъ условія принять и исходатайствовать наименованіе открываемой кровати имени супруги жертвователя Полины Ильиничны Ульрихъ.

Собраніе постановило: благодарить жертвователя и согласиться съ предложеніемъ Управы.

(Ж., стр. 62; Д., стр. 406—407).

395. 3 февраля. По выслушаніи доклада Соединенной Комиссіи о приглашеніи врачей-интерновъ Собраніе постановило: пригласить двухъ врачей—интерновъ, врача же глазной лѣчебницы отъ дежурства въ больницѣ освободить.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что при больницѣ Губернскаго Земства, въ которой числится только 75 штатныхъ кроватей, постоянное дежурство врачей, при незначительномъ числѣ ординаторовъ, всегда было крайне затруднительно, а такъ какъ въ земскомъ же зданіи при больницѣ имѣетъ квартиру старшій врачъ больницы и ординаторы имѣютъ свои квартиры тоже вблизи больницы, то при соединеніи ихъ квартиръ телефономъ съ больницей представилось бы возможнымъ постоянное дежурство врача въ больницѣ замѣнить дежурствомъ фельдшера, такъ какъ въ случаѣ надобности тотчасъ же можетъ прибыть въ больницу или старшій врачъ, или кто-либо изъ ординаторовъ.

Собраніе, воплнѣ раздѣляя мнѣніе г. Предсѣдателя, единогласно постановило: возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ о допущеніи постоянного фельдшерскаго дежурства въ больницѣ, вмѣсто дежурства врачей, при условіи соединенія квартиръ старшаго врача и ординаторовъ съ больницей телефономъ. При обзужденіи этого вопроса присутствовалъ въ Собраніи и г. Губернскій Врачебный Инспекторъ.

(Ж., стр. 76—77; Д. Соед. К., стр. 708—711).

1899 г. очередное.

**396.** 26 января. Выслушавъ отчетъ старшаго врача губернской больницы и докладъ къ нему Управы, Собрание постановило: внести въ смѣту 100 руб. на приобрѣтеніе принадлежностей для химическаго и бактериологическаго изслѣдованія.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 336—338; Прил., стр. 588—611).

**397.** 27 января. Гласный Н. Я. Маслениковъ по поводу прочитаннаго на предыдущемъ засѣданіи отчета по губернской больницѣ заявилъ, что, имѣя цифры за одинъ только годъ, нельзя сдѣлать правильнаго представленія о ходѣ больничнаго дѣла и потому желательно просить Управу сопровождать такіе отчеты подробнымъ докладомъ, въ которомъ всѣ данныя за отчетный годъ были бы сопоставлены съ такими же данными за прежнее время и выяснены бы были причины измѣненій въ цифрахъ.

Согласно этому заявленію Собрание постановило: просить Управу о болѣе обстоятельномъ и подробномъ представленіи Собранию докладовъ по врачебной части.

(Ж., стр. 31).

**398.** 6 февраля. По докладу объ ассигнованіи Губернской Управѣ нѣкоторыхъ дополнительныхъ кредитовъ Собрание постановило: 1) увеличить окладъ фельдшерцѣ-акушеркѣ на 100 руб. и внести въ смѣту 400 руб.; 2) внести въ смѣту 180 руб. на наемъ писца при губернской земской больницѣ; 3) ассигновать и внести въ смѣту 50 руб. на приобрѣтеніе книгъ для чтенія для больныхъ; 4) прибавить жалованье низшимъ служащимъ при губернской больницѣ въ размѣрѣ, указываемомъ Управой, на что и внести въ смѣту 84 руб.; 5) согласиться съ Управой относительно найма столяра для губернской больницы на условіяхъ, предложенныхъ Управой, и внести на этотъ предметъ въ смѣту 60 руб.; 6) приобрѣсти для губернской больницы: а) ванну, б) коверъ-линолеумъ, в) судна цинковыя, г) кресло передвижное, на что и ассигновать 321 руб.; д) ассигновать 100 руб. на покупку и ремонтъ эмалированной посуды и е) ассигновать 25 руб. на покупку матеріала для столовъ и табуретовъ, а всего по § 6-му ассигновать и внести въ смѣту 446 руб.; 7) уравнивать съ фельдшерами, служащими при больницѣ, жалованье фельдшеру Остроумову, занимающемуся счетоводствомъ при аптекѣ, назначивъ ему 300 руб. жалованья и 120 р. квартирныхъ.

(Ж., стр. 72; Д., стр. 466—468).

**399.** 8 февраля. Въ присутствіи приглашеннаго въ Собрание г. исправляющаго должность Врачебнаго Инспектора представленъ былъ докладъ о врачахъ-интернахъ при больницѣ Губернскаго Земства.

Выслушавъ докладъ, г. и. д. Врачебнаго Инспектора А. М. Черновскій

заявилъ Собранію, что, по его мнѣнію, правила, установленныя для служащихъ при больницѣ врачей-интерновъ, весьма тяжелы и едва ли могутъ принести пользу, такъ какъ на интерновъ, кромѣ дежурства, возлагается и амбулаторія, и осмотры заразнаго отдѣленія, глазной лѣчебницы, родильнаго дома, сифилитической лѣчебницы, микроскопическія изслѣдованія и проч. Однѣ сутки врачъ посвящаетъ дежурству, а другія, взамѣнъ отдыха, уходятъ на амбулаторію и посѣщеніе медицинскихъ учреждений. Единственное, отъ чего освобожденъ врачъ-интернъ и что строго запрещено ему, это—частная практика. Такимъ образомъ интернъ, утомленный ночнымъ дежурствомъ, долженъ заниматься утромъ въ амбулаторіи приходящими больными; затѣмъ посѣщеніе хирургическаго отдѣленія, глазной лѣчебницы, работы съ микроскопомъ... И не успѣлъ онъ окончить все это, какъ уже наступаетъ новая очередь дежурства.

Въ виду этого г. и. д. Врачебнаго Инспектора находить, что врачамъ-интернамъ поставлены правилами невозможныя условія, которыя требуютъ коренныхъ измѣненій.

Г. завѣдующій земскою больницею врачъ Эсауловъ возразилъ на заявленія г. Черновскаго, что дежурство интерновъ особыхъ трудностей не представляетъ, что утромъ, послѣ занятій въ амбулаторіи, интернъ совершенно свободенъ, и если онъ идетъ въ другія лѣчебныя заведенія, то уже по своей доброй волѣ, такъ какъ посѣщеніе заведеній для него вовсе не обязательно; наоборотъ, онъ идетъ, куда хочетъ, для своего личнаго усовершенствованія.

Гласный П. Ф. Румянцевъ возбудилъ вопросъ: удобно ли интернамъ, — молодымъ, неопытнымъ людямъ, поступившимъ въ больницу спеціально для практическаго изученія медицины, — довѣрять пріемъ амбулаторныхъ больныхъ.

Г. завѣдующій больницею въ отвѣтъ на это разъяснилъ, что интерны первое время принимали больныхъ подъ руководствомъ и надзоромъ врачей-ординаторовъ.

Гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что въ маѣ мѣсяцѣ Врачебнымъ Совѣтомъ при Управѣ вовсе не было постановлено объ освобожденіи врачей-ординаторовъ отъ дежурства.

Гласный Ф. К. Поповъ просилъ разъяснить ему, что именно возложено въ больницѣ на гг. ординаторовъ.

Г-нъ Эсауловъ объяснилъ, что ординаторы занимаются пріемомъ и лѣченіемъ стационарныхъ больныхъ.

Гласный В. А. Кудрявый, соглашаясь съ заявленіемъ г. Врачебнаго Инспектора, заявилъ, что правила, изданныя для интерновъ, слѣдуетъ отмѣнить, а гг. ординаторамъ необходимо поручить самимъ завѣдывать какъ амбулаторіей при больницѣ, такъ и заразнымъ отдѣленіемъ при помощи врачей-интерновъ, а также поручить имъ раздѣлить трудъ интерновъ по дежурству въ больницѣ.

Предсѣдатель поставилъ вопросъ: угодно ли или негодно будетъ Со-

бранію отмѣнить установленныя Врачебнымъ Совѣтомъ правила для интерновъ, и предложилъ разрѣшить его открытою баллотировкою безъ участія Управы.

Собраніе постановило: согласно предложеніямъ гг. Черновскаго и Кудряваго правила для интерновъ отмѣнить и поручить Управѣ совмѣстно съ Врачебнымъ Совѣтомъ, при участіи г. Врачебнаго Инспектора, выработать новыя правила, въ которыхъ и обратить особое вниманіе на дежурство врачей, амбулаторію и заразные отдѣленія.

Гласные С. А. Дилакторскій и В. М. Васильевъ выяснили, что въ маѣ мѣсяцѣ были уже выработаны правила, но только не были подписаны еще г. Врачебнымъ Инспекторомъ за его отъѣздомъ.

(Ж., стр. 73—75; Д., стр. 458—466).

### 1900 г. очередное.

**400.** 27 января. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о замѣнѣ дежурства врачей въ больницѣ фельдшерскимъ дежурствомъ.

Г. Врачебный Инспекторъ заявилъ, что дежурство врачей желательно, но, въ виду ходатайства Собранія и разрѣшенія Медицинскаго Совѣта, онъ находитъ возможнымъ допустить дежурство фельдшеровъ на условіяхъ, указанныхъ Совѣтомъ.

Г. старшій врачъ больницы, С. Ф. Горталовъ, пояснилъ, что уничтоженія докторскихъ дежурствъ не произошло, но лишь допущено дежурство врачей не въ больницѣ, а на дому, и что отвѣтственность за своевременное оказаніе медицинскои помощи врачами въ больницѣ возложена на старшаго врача.

Послѣ преній Собраніе согласилось съ возможностью подобной замѣны и врачей-интерновъ постановило вновь не приглашать.

Членъ Управы Д. А. Ильинъ заявилъ, что Управа имѣла въ виду въ случаѣ уничтоженія должности интерновъ просить Собраніе о назначеніи третьяго ординатора для завѣдыванія заразнымъ отдѣленіемъ, такъ какъ штатъ изъ старшаго врача и двухъ ординаторовъ недостаточенъ и до учрежденія интерната, кромѣ двухъ ординаторовъ, при больницѣ имѣлся врачъ для дежурствъ (нужды въ которомъ теперь не имѣется) и врачъ эпидемическій. Старшій врачъ указалъ, что при уничтоженіи должности интерновъ необходимо имѣть постояннаго врача для завѣдыванія заразнымъ отдѣленіемъ и участія въ дежурствахъ и что со времени фактическаго уничтоженія должности интерновъ завѣдываніе заразнымъ отдѣленіемъ и участіе въ дежурствахъ наравнѣ съ прочими ординаторами было возложено на особаго врача. Г. Врачебный Инспекторъ высказался въ томъ смыслѣ, что возможно, не учреждая штатной должности третьяго ординатора, пригласить особаго врача, котораго можно было бы въ случаѣ надобности командировать на мѣста эпидемій въ уѣзды.

Постановили: передать разсмотрѣніе этого вопроса въ Соединенную Ревизіонно-Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 31—32; Д., стр. 376—377).

**401. 5 февраля.** Соединенная Рев.-Редак. Комиссія предложила принять предложеніе о приглашеніи третьяго ординатора для завѣдыванія заразнымъ отдѣленіемъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ соединенной Комиссіи.

(Ж., стр. 64; Д. Соед. К. стр. 209—210).

**402. 11 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи. Общая сумма расходовъ Губернскаго Земства по больницѣ выразилась за вполнѣ законченный 1898 г. въ суммѣ 20760 р. 81 к. противъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 20052 р. 14 к. Такимъ образомъ по выполненію смѣты получился перерасходъ въ суммѣ 601 р. 91 к. Перерасходъ замѣчается по слѣдующимъ параграфамъ смѣты: 1) по продовольствію больныхъ 959 р. 67 к., 2) по постройкѣ бѣлья, одежды и проч. 94 р. 28 к., 3) по счету общихъ расходовъ 434 р. 34 к.; по остальнымъ §§ перерасходъ незначителенъ, а по нѣкоторымъ даже получилась экономія. Наибольшій перерасходъ по продовольствію больныхъ вполнѣ объясняется большимъ количествомъ больныхъ въ 1898 г., а также и возвышеніемъ цѣнъ на нѣкоторые пищевые продукты по сравненію съ 1897 г. Что касается 1899 г., то, насколько можно судить по книгамъ, еще далеко не законченнымъ, общая сумма расходовъ выразится въ суммѣ около 25 т. р., такъ что можно ожидать экономіи около 2 т. р. Что касается отдѣльныхъ §§ смѣты, то уже выясняется перерасходъ по продовольствію въ суммѣ около 1200 р. По остальнымъ §§ перерасходъ незначителенъ. Экономія образовалась по содержанію медицинскаго персонала, вслѣдствіе отсутствія врачей-интерновъ, а также благодаря неизрасходованію 500 р. за операци, такъ какъ старшій врачъ не хирургъ.

Осмотръ помѣщенія больницы, произведенный Комиссіей 7 февраля сего года, обнаружилъ слѣдующее: въ главномъ зданіи больницы верхній и нижній этажи содержатся опрятно настолько, насколько это возможно при данномъ устройствѣ. Но самое состояніе зданія таково, что не даетъ возможности наблюдать ту чистоту и опрятность, которая должна быть въ больницѣ. Другія помѣщенія больницы и отдѣленія находятся также въ удовлетворительномъ состояніи. Желательно лишь видѣть большій порядокъ и чистоту въ операционной комнатѣ хирургическаго отдѣленія, гдѣ Комиссіей замѣчена масса пыли и паутины. Въ главномъ корпусѣ больницы ватеръ-клозеты неисправны, распространяютъ зловоніе и нуждаются въ ремонтѣ. Печи выгорѣли. Нижній этажъ представляетъ во всѣхъ отношеніяхъ дурное помѣщеніе для больныхъ. Помѣщеніе для сидѣлокъ также крайне тѣсно и неопратно. Помѣщеніе для чернорабочихъ въ подвалѣ хирургическаго отдѣленія неудовлетворительно и антигигиенично. Кухня, отремонтированная въ прошломъ году, производитъ выгодное впечатлѣніе. Кушанья, при большомъ разнообразіи ихъ, найдены Комиссіей достаточно вкусными и провізія вполнѣ свѣжею.

Что касается дѣятельности служебнаго персонала больницы, то Ревизионная Комиссія не можетъ не обратить вниманія Собранія на то, что гг. врачи начинаютъ обходъ палатъ и приемъ амбулаторныхъ больныхъ утромъ слишкомъ поздно. Какъ въ прошломъ году, такъ и въ нынѣшнемъ въ день осмотра больницы Ревизионной Комиссией врачи явились между 9½—10 ч. утра. По объясненію Члена Управы, два врача въ эти часы заняты чтеніемъ лекцій въ фельдшерской школѣ. Комиссія полагала бы необходимымъ поручить Управѣ устранить это обстоятельство, въ виду того, что весьма нежелательно оставлять больныхъ безъ осмотра врача въ теченіе почти 16 часовъ.

Переходя къ ходатайствамъ Управы, Комиссія полагаетъ необходимымъ разрѣшить произвести слѣдующіе ремонты согласно прилагаемымъ исчисленіямъ ихъ стоимости, слѣваннымъ Управой: 1) въ главномъ корпусѣ больницы—ремонтъ 4 печей, ватеръ-клизета, водопровода и проч. на 1392 р.; 2) по хирургическому отдѣленію—ремонтъ печей, ватеръ-клизетовъ, штукатурка и окраска комнатъ, присоединеніе къ водопроводу и пр. на 1144 р. 26 к.; 3) по заразному отдѣленію на 578 р. 15 к.; 4) на устройство ледника, ремонтъ каретника и пр. мелкіе расходы 780 р.; 5) въ тифозномъ отдѣленіи на устройство люфтъ-клизетовъ 126 р., а всего на 4020 р. 41 к.

Переходя къ ходатайствамъ, возбужденнымъ г. и. д. старшаго врача больницы и Управой, Комиссія полагаетъ возможнымъ внести въ смѣту: 1) на продовольствіе бѣднѣйшихъ больныхъ чаемъ 100 р.; 2) на приобрѣтеніе приборовъ для лабораторіи 100 р.; 3) увеличить жалованье четырехъ фельдшеровъ больницы на 60 р. въ годъ каждому; 4) выдать врачу Грабовскому 100 р. въ дополненіе къ получаемому имъ окладу жалованья съ 1 октября по 31 декабря прошлаго года; 5) выдать въ распоряженіе Управы для выдачи по ея усмотрѣнію наградъ среднему персоналу больницы (кромѣ смотрителя, кастелянши и экономки, поступившихъ на службу въ концѣ года) въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья 241 р., и 6) ассигновать 150 р. на награды низшему служебному персоналу больницы.

Просматривая книги конторы больницы, Комиссія нашла, что они ведутся правильно и находятся въ должномъ порядкѣ. Но при этомъ Комиссией замѣчены слѣдующія ненормальности: въ нѣкоторыхъ мѣсяцахъ замѣчено, что расходъ всѣхъ суммъ превышаетъ приходъ; замѣчается это при счетѣ иногда за цѣлый мѣсяць, а главнымъ образомъ по недѣльнымъ отчетамъ, особенно за лѣтніе мѣсяцы.

Причина этого обстоятельства заключается въ слѣдующемъ: смотрителю больницы выдается авансъ въ 300 р., который и пополняется Управой по предъявленіи оплаченныхъ счетовъ; но, какъ видно изъ книгъ, смотрителю приходилось уплачивать значительно большія суммы, занимая недостающую сумму или частнымъ образомъ у члена Управы, или изъ другихъ имѣющихся въ больницѣ суммъ и пополняя заемъ по полученіи уплаты по оправдательнымъ документамъ изъ Губернской Управы. Такіе крупныя расходы смотрителя

вызывались слѣдующими причинами: лѣтомъ прошлаго года при губернской больницѣ строился лѣтній баракъ и вмѣстѣ съ тѣмъ производились другіе ремонты. Управа производила постройку барака хозяйственнымъ образомъ и поденными рабочими, получавшими, согласно заключенному условію, расчетъ каждую недѣлю въ субботу. Такъ какъ авансъ въ 300 р. полностью почти никогда не находится на рукахъ у смотрителя, то находившихся у него суммъ для уплаты рабочимъ и за матеріалы не доставало. Считая излишнимъ входить въ критику по существу того порядка работъ и ремонтовъ, котораго считаетъ необходимымъ придерживаться Губернская Управа, Ревизионная Комиссія полагаетъ, однако, что повтореніе подобныхъ неправильностей въ дѣлѣ счетоводства на будущее время не желательно. Устранить это было бы, по мнѣнію Комиссіи, возможно лишь въ томъ случаѣ, если бы Собраніе настоящей сессіи внесло поправку къ постановленію 7 февраля 1898 г.: „Членамъ Управы болѣе авансовъ на руки не выдавать“.

Постановленіе, имѣвшее въ виду исключительное обстоятельство, на практикѣ вызываетъ для членовъ Управы нежелательное затрудненіе, и потому Комиссія полагала бы необходимымъ разрѣшить выдавать членамъ Управы авансомъ до 300 р. хотя бы во время строительнаго періода или же разрѣшить, по мѣрѣ надобности, членамъ Управы за ихъ отвѣтственностью выдачу изъ аванса Управы необходимыхъ суммъ на срокъ не болѣе 1 мѣсяца, въ теченіе котораго они должны представить оправдательные документы.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи, при чемъ относительно аванса члену Управы Собраніе согласилось со вторымъ предложеніемъ Комиссіи, т.-е. о выдачѣ члену Управы необходимыхъ суммъ изъ аванса Управы, считая при этомъ, что расписка члена Управы въ полученіи изъ аванса нужной суммы служить для члена Управы, завѣдующаго кассой, оправдательнымъ документомъ, дающимъ право на возобновленіе управскаго аванса въ размѣрѣ взятой суммы. Каждый членъ Управы можетъ брать изъ аванса Управы не болѣе 300 р. и долженъ оправдать полученный имъ авансъ въ теченіе мѣсяца.

Относительно наградъ, увеличенія жалованья и выдачи другихъ денежныхъ суммъ служащимъ въ больницѣ Собраніе постановило баллотировать шарами.

{(Ж., стр. 84; Д. Ревиз. К., стр. 4—8).

## 1901 г. очередное.

403. 24 января. Въ присутствіи г. Врачебнаго Инспектора Вологодской губерніи заслушанъ докладъ Управы и отчетъ и. д. старшаго врача Вологодской губернской земской больницы.

Г. Врачебный Инспекторъ высказалъ, что помѣщать въ отчетѣ фамилии больныхъ онъ считаетъ неудобнымъ, и просилъ воздерживаться отъ

этого на будущее время; кромѣ того, по его мнѣнію, желательно, чтобы были приведены болѣе вѣскія данныя относительно неудовлетворительной постановки оспопрививанія въ г. Вологдѣ и уѣздахъ, на что указывается въ отчетѣ.

А. П. Лихаревъ просилъ Управу и г. и. д. старшаго врача высказаться по вопросу о дежурствѣ врачей. Такъ какъ постоянное дежурство врачей при больницѣ постановленіемъ Собранія отмѣнено и врачи дежурятъ у себя дома и вызываются въ случаѣ надобности въ больницу по телефону, то было бы интересно знать, какъ отразился такой порядокъ на общемъ ходѣ больничнаго дѣла и насколько такая мѣра оказалась выгоднѣе для Земства, такъ какъ, отмѣняя постоянное дежурство, Собраніе рассчитывало на нѣкоторое сокращеніе въ расходахъ.

Врачъ С. Ф. Горталовъ заявилъ, что хотя въ обществѣ и ходятъ слухи о неудовлетворительной постановкѣ этого дѣла и даже имѣются о томъ замѣтки въ газетахъ, написанныя въ фельетонномъ тонѣ, на которыя онъ не считалъ нужнымъ отвѣчать, но что дѣло больничное отъ измѣненія въ дежурствахъ нисколько не страдаетъ, такъ какъ два врача имѣютъ квартиры въ больничныхъ зданіяхъ.

Представитель отъ казны С. А. Суцевскій высказалъ сомнѣніе, не несуть ли на себѣ въ такомъ случаѣ эти два врача всю отвѣтственность и не лежитъ ли на нихъ трудъ всѣхъ врачей больницы?

Членъ Управы Д. А. Ильинъ заявилъ, что съ медицинской точки зрѣнія онъ не рѣшается высказать, насколько отъ замѣны дежурства въ больницѣ дежурствомъ на дому дѣло выиграло или пострадало, но съ хозяйственной точки зрѣнія оно несомнѣнно проиграло, такъ какъ общій порядокъ въ больницѣ безусловно долженъ быть меньше въ отсутствіе врача и вся тяжесть службы врачей перенесена на фельдшеровъ; съ экономической стороны это не выгодно, потому что число врачей не уменьшилось, а еще прибавился расходъ на телефонъ, и даже врачи, живущіе въ больничныхъ зданіяхъ, соединены телефономъ съ больницей, что составляетъ лишній расходъ для Земства въ 150 р.

С. А. Суцевскій просилъ Управу высказать свой взглядъ на это дѣло.

Предсѣдатель Управы В. А. Кудрявый заявилъ, что въ Управѣ этотъ вопросъ не обсуждался, такъ что онъ можетъ высказать лишь свой личный взглядъ. По его мнѣнію, все дѣло зависитъ не отъ того или иного способа дежурства, а отъ личности врачей. Хорошій, преданный и любящій свое дѣло врачъ и при существующемъ способѣ всегда будетъ на высотѣ своего призванія, а лѣнливый и заботящійся болѣе о своихъ личныхъ выгодахъ и при дежурствѣ въ зданіи больницы можетъ небрежно относиться къ своимъ обязанностямъ.

Г. Врачебный Инспекторъ высказалъ, что хотя прежній порядокъ дежурства онъ считаетъ и лучшимъ, но онъ ничего не имѣетъ и противъ существующаго, такъ какъ 1) само Земство ходатайствовало о немъ и 2) медицинскій совѣтъ при Медицинскомъ Департаментѣ ничего не имѣлъ противъ установленія именно такого порядка.

Врачъ Горталовъ ознакомилъ Собраніе съ исторіей этого вопроса и тѣми мотивами, вслѣдствіе которыхъ постоянное дежурство врачей замѣнено существующимъ въ настоящее время.

Послѣ обсужденія этихъ мотивовъ Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: пересмотрѣть этотъ вопросъ и передать его на обсужденіе и заключеніе Редакціонной Комиссіи съ участіемъ Врачебнаго Инспектора и гг. врачей.

(Ж., стр. 42—44; Д., стр. 410; Прил. стр. 706—732).

404. 24 января. Гласный А. Я. Маслениковъ просилъ Управу и старшаго врача больницы разъяснить случайно прочитанную имъ замѣтку въ „Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ въ концѣ прошлаго года отъ Вологодскаго медицинскаго общества, въ которой, по заявленію одного изъ врачей губернской больницы, медицинское общество оправдываетъ врачей больницы отъ какихъ-то обвиненій, неизвѣстно кѣмъ на нихъ возводимыхъ, и по поводу какихъ-то случаевъ, имѣвшихъ мѣсто въ губернской больницѣ. Онъ просилъ разъяснить, какіе это были случаи, а также и то, почему врачи больницы сочли своимъ долгомъ обратиться къ медицинскому обществу, а не къ своему начальству — Управѣ, такъ какъ нареканія на врачей главнымъ образомъ падаютъ на то учрежденіе, въ которомъ они служатъ и представителемъ котораго является Губернская Управа; онъ полагаетъ, что знать это Собранію необходимо не изъ простаго любопытства или изъ желанія причинить кому-либо непріятность: по его мнѣнію, Собраніе въ данномъ случаѣ является въ роли хозяина, долго отсутствовавшаго изъ своего хозяйства и по возвращеніи хотя и нашедшаго все въ порядкѣ, но встревоженнаго нѣкоторыми слухами. Выяснить эти слухи, хотя они и не принесли ущерба хозяйству, необходимо, такъ какъ можетъ быть новтореніе ихъ въ будущемъ, которое повлечетъ нежелательныя измѣненія въ хозяйствѣ.

Предсѣдатель Управы В. А. Кудрявый заявилъ, что Управа не считала себя въ правѣ дѣлать опроверженія различныхъ слуховъ о больницѣ, ходящихъ по городу, такъ какъ обвинителя въ данномъ случаѣ никакого не было, да и обвиняемые не обращались къ ней съ такимъ предложеніемъ, и для него является непонятнымъ, почему медицинское общество взяло на себя такую несоотвѣтствующую ему задачу, какъ опроверженіе подобныхъ слуховъ.

С. Ф. Горталовъ подробно объяснилъ, что медицинскіе случаи, которые послужили поводомъ къ нареканіямъ на врачей, а именно случаи: съ гимназистомъ, у котораго была огнестрѣльная рана и которому будто бы не было произведено перевязки и операціи, съ женщиной, упавшей на вилы и повредившей внутренности, которую выписали изъ больницы, не сдѣлавъ ей операціи, и съ больнымъ, у котораго пришлось отнять палець, — доложены были однимъ изъ врачей больницы въ медицинскомъ обществѣ съ цѣлью подѣлиться съ обществомъ своими наблюденіями и съ указаніемъ на тѣ мѣры, какія были приняты при этомъ врачами больницы. Общество признало всѣ

дѣйствія врачей въ этихъ случаяхъ правильными. Что касается больной, выписанной изъ больницы, то она была выписана по настоянію родственниковъ, — обстоятельство, съ которымъ врачамъ постоянно приходится бороться, при чемъ врачи на случай могущихъ возникнуть впоследствии недоразумѣній ограждаютъ себя расписками, получаемыми отъ родственниковъ. Такая расписка имѣется и въ данномъ случаѣ.

Членъ Управы Д. А. Ильинъ заявилъ, что осенью прошлаго года до свѣдѣнія его неоднократно доходили слухи о несвоевременной подачѣ медицинской помощи въ больницѣ, которою онъ завѣдуетъ. Упорность слуховъ заставила его, совмѣстно съ Предсѣдателемъ Управы, попросить разъясненія у г. старшаго врача. Старшій врачъ далъ тѣ объясненія, которыя онъ лично могъ дать, а затѣмъ на одномъ изъ засѣданій больничнаго совѣта врачъ, относительно котораго ходили упомянутые слухи, далъ сперва устно, а потомъ и письменно, объясненіе случаевъ, послужившихъ основаніемъ слуховъ. Г. Ильинъ съ своей стороны не находилъ никакихъ формальныхъ данныхъ для обвиненія врача, а потому дѣло ограничилось этимъ разслѣдованіемъ; что же касается того обстоятельства, что больная, о которой шла рѣчь, была сдана роднымъ на руки подъ расписку родственниковъ, гласящую, что больная взята домой по ихъ просьбѣ, онъ затрудняется высказать, насколько такая расписка имѣетъ значеніе документа, доказывающаго, что всѣ мѣры были приняты и что смерть больной была неизбѣжна, настолько, что это было очевидно даже и для родственниковъ, такъ какъ родные, часто люди темные, чуть не безграмотные, едва ли компетентны въ рѣшеніи вопроса о бесполезности пребыванія умирающаго больного въ больницѣ.

По вопросу же о томъ, почему врачи, служащіе въ Земствѣ, сочли долгомъ публично оправдываться по ихъ дѣятельности въ земской больницѣ помимо Управы, то это ему неизвѣстно, и онъ находитъ такой порядокъ неправильнымъ.

Н. Н. Андреевъ выразилъ пожеланіе, чтобы на будущее время подобные конфликты между Управой и врачами были устраняемы, такъ какъ общій ходъ больничнаго дѣла безъ сомнѣнія страдаетъ отъ этого.

Предсѣдатель Собранія объявилъ, что вопросъ уже достаточно выяснился и онъ полагаетъ дальнѣйшія пренія прекратить, а докладъ и предложеніе врача больницы (см. стр. 291) передать на обсужденіе Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 44—46).

405. 25 января. По предложенію нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ Предсѣдателемъ Собранія былъ поставленъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ: желаетъ ли оно постановить, чтобы впредь въ случаяхъ, аналогичныхъ дебатировавшимся наканунѣ, по вопросу о порядкахъ въ больницѣ, врачи обращались въ Губернскую Управу за разъясненіями и соотвѣтственными указаніями. Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось.

(Ж., стр. 48).

**406. 31 января.** Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссiи:

„Разсмотрѣвъ переданный Собранiемъ отчетъ за 1900 г. по губернской земской больницѣ г. и д. старшаго врача больницы, съ ходатайствами его объ ассигновани: 1) 100 руб. на приобрѣтенiе нужныхъ инструментовъ для лабораторiи, 2) о назначенiи награды фельдшерамъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, сестрѣ милосердiя, канцелярiи конторы больницы, кастеляншѣ, экономкѣ и прислугѣ и 3) о прибавкѣ жалованья сидѣлкамъ,—Комиссiя находитъ возможнымъ удовлетворить всѣ эти ходатайства врача, внеся въ смѣту 1901 года:

1. На инструменты . . . . .	100 руб.
2. На выдачу наградъ:	
4 фельдшерамъ и 1 фельдшерницѣ . . . . .	161 „
(Въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада).	
Среднему персоналу въ томъ же размѣрѣ . . . . .	48 „
Низшему персоналу въ размѣрѣ прошло-	
годняго ассигнованiя . . . . .	150 „
Канцелярiи конторы больницы . . . . .	45 „
(Въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада).	

И т о г о . . . 504 р.

Что же касается ходатайства о прибавкѣ жалованья сидѣлкамъ, то таковая Управою внесена уже въ смѣту въ размѣрѣ 1 руб. въ мѣсяцъ каждой, на что Комиссiя и высказываетъ свое согласiе. Во всемъ остальномъ отчетъ врача Комиссiя полагаетъ принять къ свѣдѣнiю.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранiю, Комиссiя имѣетъ честь присоединить: при осмотрѣ губернской больницы найдено, что помѣщенiя ея содержатся опрятно, хотя нижнiй этажъ въ главномъ зданiи представляетъ очень плохое помѣщенiе для больныхъ, на что неоднократно указывалось Комиссiями и въ предыдущiе годы. Постельныя принадлежности оказались чистыми и приготовляемыя для больныхъ кушанья вполне хорошими“.

Собранiе согласилось съ Комиссiей.

(Ж., стр. 74; Д. Рев. К., стр. 788—789).

**407. 8 февраля.** Редакционная Комиссiя доложила Собранiю слѣдующее:

„Редакционная Комиссiя, по порученiю Собранiя, обсудила вопросъ о дежурствѣ врачей въ присутствiи г. Врачебнаго Инспектора и старшаго врача больницы. При этомъ выяснилось: съ экономической точки зрѣнiя для Губернскаго Земства вопросъ остался въ прежнемъ положенiи. Собранiями прежнихъ лѣтъ была признана необходимость имѣть при губернской больницѣ старшаго врача и 3-хъ ординаторовъ; это постановленiе было сдѣлано независимо отъ

вопроса о дежурствѣ врачей и вызывалось совершенно иными соображеніями Собранія. Замѣна постоянного дежурства при больницѣ дежурствомъ на дому вызвала расходъ на телефоны въ суммѣ 300 руб., но зато сократила и расходъ по содержанію врача въ больницѣ во время дежурства, что составляло въ годъ болѣе 300 руб. Что касается вопроса о томъ, какъ сказалась такая перемѣна дежурства на общемъ ходѣ больничнаго дѣла, то Комиссія не получила достаточно вѣскихъ доказательствъ въ пользу того, что общій порядокъ страдаетъ именно вслѣдствіе отмѣны дежурства, а не происходитъ отъ какихъ-либо иныхъ обстоятельствъ, — на примѣръ, отъ личнаго отношенія къ дѣлу со стороны гг. врачей. Голословныя заявленія, что ходъ дѣла при этомъ долженъ быть несомнѣнно хуже, безъ указанія на какіе-либо дѣйствительные факты, не даетъ возможности Комиссіи высказаться за отмѣну столь недавно введеннаго порядка дежурства.

Не подлежитъ сомнѣнію, что обязанности врачей благодаря примѣненію дежурства на дому значительно облегчились, почему казалось бы возможнымъ, оставивъ подобный способъ дежурства, имѣть при больницѣ штатъ изъ старшаго врача и 2-хъ ординаторовъ. Но здѣсь неволью является вопросъ объ увеличеніи содержанія врачей и вопросъ о приглашеніи на время эпидеміи особаго врача, въ виду чего едва ли возможно ожидать существеннаго сокращенія въ расходахъ. Нужно также принимать во вниманіе и занятія гг. врачей съ учениками фельдшерской школы.

Въ силу этихъ соображеній Комиссія полагаетъ оставить существующій порядокъ еще на годъ и поручить Управѣ къ слѣдующему очередному Собранію представить свои соображенія по этому вопросу“.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 111; Д. Ред. К., стр. 903—904).

## 2.

### Постройка и ремонтъ больничныхъ зданій.

(№№ 408—461).

1871 г. очередное.

408. 15 декабря. Комиссія, въ которую былъ переданъ докладъ Управы о предполагаемыхъ перестройкахъ и ремонтъ больничныхъ зданій, осмотрѣвъ послѣднія и найдя ихъ въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, пришла къ убѣжденію о необходимости, въ виду тѣсноты помѣщенія, расширенія корпуса больничнаго зданія и производства ремонта какъ этого зданія, съ устройствомъ въ немъ вентиляціи, такъ и остальныхъ построекъ. Комиссія также вполне соглашалась съ мнѣніемъ о настоятельной необходимости устройства отдѣльнаго каменнаго дома для умалишенныхъ и каменной прачечной. Разсмотрѣвъ при участіи архитектора и врачей больницы представленные Управой предположенія, смѣты и планы, Комиссія, съ небольшими добавленіями, нашла ихъ вполне отвѣчающими своей цѣли. Что касается способа выполненія этихъ работъ, то Комиссія считала полезнымъ поручить Управѣ произвести торги не оптомъ по каждому зданію, а отдѣльно и частями какъ на матеріалы, такъ и по роду работъ, и въ случаѣ, еслибы торги почему-либо не состоялись или цѣны оказались слишкомъ высокими, предоставить Управѣ заготовить матеріалы и произвести работы хозяйственнымъ образомъ, при непремѣнномъ условіи сбереженія противъ выпрошенной цѣны.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 17—19, 33; Д., стр. 183—185; Д. Ком., стр. 5—4).

1872 г. очередное.

409. 18/23 декабря. Управа доложила Собранію, что старшій врачъ больницы, г. Ульрихъ, разсмотрѣвъ проектъ расширенія больницы, встрѣтилъ въ немъ значительный недостатокъ—помѣщеніе въ самомъ зданіи больницы покойницкой и анатомическаго театра—и заявилъ, что отъ этихъ помѣщеній воздухъ долженъ неминуемо подвергаться порчѣ и что, кромѣ того, они

должны весьма тяжело вліять на настроеніе больныхъ, проходящихъ мимо и лежащихъ въ сосѣднихъ съ этими помѣщеніями палатахъ, и что во всѣхъ благоустроенныхъ больницахъ анатомическій театръ и покойницкая составляютъ отдѣльное зданіе. Съ замѣчаніемъ этимъ Управа не могла не согласиться и поручила архитектору составить на указанное зданіе смѣту, итогъ которой представляетъ сумму въ 1243 р. 88 к. Кромѣ того, при ближайшемъ осмотрѣ деревяннаго дома для служащихъ и предположеннаго къ обращенію въ службы сарая оказалось необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія противъ смѣты, вслѣдствіе чего послѣдняя увеличилась на 1256 р.

Комиссія, въ которую былъ переданъ настоящій докладъ Управы для предварительнаго разсмотрѣнія, нашла, что работы, согласно измѣненнымъ и дополненнымъ смѣтамъ, уже произведены Управой, такъ какъ признаны ею неотложно необходимыми.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 9, 27; Д., стр. 285—292; Д. Ком., стр. 42).

### 1874 г. экстренное.

410. 22 мая. По предложенію Предсѣдателя Собраніе постановило: при больничныхъ и иныхъ постройкахъ принять справочныя цѣны за высшую норму цѣнъ, по которымъ могутъ быть пріобрѣтаемы Управою строительные матеріалы.

(Ж., стр. 14—15).

411. 22 мая. По предложенію Начальника губерніи объ ускореніи всѣхъ вообще построекъ богоугодныхъ заведеній Собраніе постановило: поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію Губернскаго Земства окончательныя свои соображенія объ увеличеніи помѣщенія для больныхъ посредствомъ расширенія больничнаго корпуса, или посредствомъ возобновленія стараго каменнаго строенія, или посредствомъ постройки особыхъ зданій по такъ называемымъ барачной или павильонной системамъ.

(Ж., стр. 16).

### 1875 г. очередное.

412. 17 января. По докладу Ревизіонной Комиссіи о предполагаемыхъ больничныхъ сооруженіяхъ Собраніе постановило: 1) приступить къ перестройкѣ каменнаго больничнаго дома для помѣщенія въ немъ хирургическаго отдѣленія, согласно проекту г. Шильдкнехтъ и составленной имъ смѣтѣ, уменьшенной по заявленію Ревизіонной Комиссіи; 2) работы при этомъ сдавать съ торговъ оптомъ или по частямъ, смотря по тому, какой изъ этихъ

двухъ способовъ сдачи окажется выгодноѣ для Земства; 3) если же торги почему-либо не состоятся или окажутся невыгодными, то предоставить Управѣ произвести перестройку хозяйственнымъ образомъ, не выходя, однакоже изъ представленной на это смѣты, уменьшенной на 2 тыс. р., т.-е. 12040 р., или состоявшейся на торгахъ цѣны; 4) нижній этажъ помѣщенія городской больницы ремонтировать на капиталъ, отпущенный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на устройство благотворительныхъ заведеній.

(Ж., стр. 21—23, 68—69; Д. т. II, стр. 335—342; Д. Ком., стр. 7—8).

### 1877 г. очередное.

413. 25 января. Въ докладѣ о смѣтѣ по благотворительной части Комиссія заявила Собранію, что ею при участіи нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ произведенъ былъ осмотръ состоящихъ въ вѣдѣніи Земства богоугодныхъ заведеній и содержимыхъ на средства Губернскаго Земства фельдшерскихъ школъ, при чемъ всѣ эти заведенія найдены Комиссіею во всѣхъ частяхъ въ наилучшемъ порядкѣ; что же касается собственно больницы, то въ ней, по выраженію одного изъ членовъ Комиссіи, не остается желать ничего лучшаго.

Тѣмъ не менѣе Комиссія со своей стороны полагала бы необходимымъ, согласно мнѣнію старшаго врача больницы, устроить водопроводы въ больничномъ корпусѣ, чтобы этимъ завершить благоустройство въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній.

По выслушаніи Собраніе постановило: поручить Управѣ представить на усмотрѣніе Собранія будущей сессіи проектъ и смѣтное исчисленіе на устройство водопроводовъ въ главномъ корпусѣ больницы.

(Ж., стр. 9, 20; Д., стр. 443—444; Д. Ком., стр. 25—26).

414. 28 января. По заявленію гласнаго К. А. Левашова Собраніе постановило: поручить Управѣ на всѣ мѣры встрѣтиться капитальныя ремонтировки въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній, въ значительной степени превышающія подлежащія статьи смѣты, испрашивать разрѣшеніе Собранія.

(Ж., стр. 20).

### 1878 г. очередное.

415. 25 января. По ходатайству старшаго врача больницы и согласно заключенію Комиссіи Собраніе ассигновало 1000 р. на первоначальное обзаведеніе хирургическаго отдѣленія больницы.

(Ж., стр. 8—9, 21; Д., стр. 364—365; Д. Ком., стр. 34).

### 1879 г. очередное.

416. 25 января. Собрание выслушало и приняло къ свѣдѣнію слѣдующій отчетъ старшаго врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ:

„Въ истекшемъ 1878 году больница обогатилась двумя отдѣльными помѣщеніями: каменнымъ зданіемъ, спеціально предназначеннымъ для хирургическихъ больныхъ, и лѣтнимъ бараккомъ для временнаго помѣщенія больныхъ въ теченіе 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Эти обѣ постройки, безъ сомнѣнія, принесутъ громадную услугу въ дѣлѣ больничнаго врачеванія и сдѣлаютъ 1878 годъ навсегда памятнымъ годомъ для больницы. Каменный полуразрушенный флигель, болѣе 10-ти лѣтъ остававшійся безъ всякаго унобременія, нынѣ преобразился въ красивое зданіе. Часть нижняго этажа занимаетъ больничная аптека, въ подвальномъ этажѣ помѣщаются чернорабочіе, а остальное помѣщеніе предназначено для мужского и женскаго хирургическаго отдѣленія на 15 кроватей. Всѣ палаты въ числѣ 5 свѣтлы, просторны, содержатъ слишкомъ по 3 куб. саж. воздуха на cadaго больного. Сверхъ того въ этомъ зданіи находится обширный операціонный залъ и двѣ маленькія комнаты для ванны и надзирательницы.

Тѣснота помѣщенія въ главномъ корпусѣ больницы, частыя появленія заразительныхъ болѣзней, какъ то: рожи, антонова огня и др., а равно невозможность производить лѣтомъ правильную ремонтировку зданія—давно уже наводили на мысль объ устройствѣ лѣтняго барака, который, наконецъ, въ нынѣшнемъ году, по ходатайству больничнаго совѣта, и устроенъ Губернскою Земскою Управою изъ сарая, находившагося на больничномъ дворѣ, на берегу р. Вологды.

Баракъ этотъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій, мужского и женскаго, и приспособленъ для помѣщенія 30 человекъ. Опытъ нынѣ показалъ, что климатъ здѣшній не можетъ служить противопоказаніемъ для устройства барака, чему доказательствомъ служить то, что, несмотря на довольно холодное нынѣшнее лѣто, больные оставались въ баракѣ съ 20 мая до послѣднихъ чиселъ октября мѣсяца, и не было ни одного случая простудныхъ болѣзней, хотя они часто жаловались на холодъ и температура по ночамъ понижалась до 9°. Благодаря устройству барака ремонтировка главнаго корпуса значительно продвинулась впередъ. Во всемъ нижнемъ этажѣ сдѣланы новые набивы, по указанію Министерства, полы понижены, стѣны окрашены, печки поправлены, и остается только окраска половъ и замѣна старыхъ рамъ новыми, чтобы считать ремонтировку вполне законченной. Въ будущемъ устроенный баракъ дастъ возможность производить правильную очистку и провѣтриваніе какъ хирургическаго отдѣленія, такъ и другихъ корпусовъ больничнаго зданія. Не лишнимъ считаю также замѣтить, что лѣченіе хирургическихъ больныхъ въ баракѣ, особенно оперированныхъ, шло гораздо успѣшнѣе, чѣмъ въ зданіи больницы“.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 267—269).

1880 г. очередное.

417. 11 января. Ревизионная Комиссия доложила Собранию, что работы, какъ капитальныя, такъ и ремонтныя, производятся Управою безъ всякихъ торговъ, и счета подрядчиковъ подаются не отдѣльно по каждой работѣ, а смѣшиваются по совершенно различнымъ предметамъ и отраслямъ земскаго хозяйства. Все это ставитъ Комиссию въ затрудненіе опредѣлить цѣнность какой-либо работы, заставляя дѣлать выборку изъ разныхъ счетовъ нѣсколькихъ подрядчиковъ и за нѣсколько лѣтъ, что никакимъ образомъ нельзя отнести къ обязанностямъ Ревизионной Комиссии. При повѣркѣ матеріаловъ для работъ Комиссія встрѣтила тѣ же затрудненія. Въ минувшемъ 1879 году Управа безъ разрѣшенія Собранія выстроила новое зданіе для помѣщенія неизлѣчимыхъ умалишенныхъ на 17 кроватей, несмотря на доказанную невыгодность мелкихъ помѣщеній.

Соглашаясь съ заключеніемъ Комиссии, Собраніе сочло себя вынужденнымъ выяснитъ Управѣ, что при производствѣ работъ по постройкамъ хозяйственный способъ допускается только въ случаѣ несостоявшихся торговъ, несообразности выпрошенныхъ цѣнъ или при очевидной выгодѣ этого способа; на будущее же время вмѣняется въ обязанность Управѣ о каждомъ вновь возводимомъ сооруженіи или ремонтѣ представлять отчетъ первому предстоящему Земскому Собранию отдѣльно отъ другихъ предметовъ отчетности. Производить торги обязательно во всѣхъ случаяхъ, когда стоимость работы превышаетъ 300 рублей.

(Ж., стр. 7—8; Д. Рев. К., стр. 8—11).

418. 11 января. Ревизионная Комиссія нашла полезнымъ поручить Губернской Управѣ къ будущему Земскому Собранию составить отдѣльные отчеты по стоимости устроенной въ отчетные годы ванны и по постройкѣ каменнаго дома на капиталъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для хирургическаго отдѣленія, въ виду того, что при провѣркѣ предметовъ расхода по благотворительной части Комиссія встрѣтила затрудненія и потратила массу времени на повѣрку счетоводства конторы больницы, вслѣдствіе чего не имѣла времени провѣрить стоимость этихъ двухъ сооружений.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ составить отчетъ о расходахъ по устройству ванны и каменнаго дома для хирургическаго отдѣленія по образцу отчета, составленнаго г. Сорокинымъ по устройству дома Петра Великаго, и доложить этотъ отчетъ ближайшему Земскому Собранию.

(Ж., стр. 8; Д. Рев. Ком., стр. 9—10).

1881 г. очередное.

419. 15 января. По выслушаніи доклада Управы о суммахъ, израсходованныхъ на устройство ваннъ при Вологодской губернской земской

больницѣ, каменнаго дома для хирургическаго отдѣленія и флигеля для помѣщенія неизлѣчимыхъ больныхъ, и доклада по этому предмету Ревизіонной Комиссіи, Собраніе хотя и усмотрѣло, благодаря трудамъ Комиссіи, что всѣ работы произведены по слишкомъ высокой цѣнѣ и вообще расходы по этому предмету сдѣланы безъ малѣйшей бережливости, но такъ какъ это было дѣломъ состава бывшей Губернской Управы, уже не находящейся на службѣ, то опредѣлило: принять о семъ лишь къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 22—23; Д., стр. 109—122; Д. Рев. К., стр. 18—20).

420. 24 января. По словесному заявленію Предсѣдателя Губернской Управы г. Андреева Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ устроить въ одной половинѣ больничнаго зданія ватерклозеты, съ употребленіемъ на этотъ предметъ изъ остаточныхъ суммъ отъ 700 до 800 руб.

(Ж., стр. 46).

### 1882 г. очередное.

421. 19 января. Управа доложила объ устройствѣ ватерклозетовъ въ больничномъ зданіи.

Собраніе постановило: разрѣшить устройство ватерклозетовъ и въ другой половинѣ больничнаго зданія, ассигновавъ на этотъ предметъ 700 руб.; также разрѣшить Губернской Управѣ устроить водопроводъ, если расходъ на это не будетъ превышать 200 руб., причемъ расходы на эти предметы отнести на счетъ остатковъ смѣтныхъ суммъ.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 116).

### 1883 г. очередное.

422. 11 января. По выслушаніи отчета старшаго врача Ульрихъ за 1882 г. Собраніе постановило: въ хирургическомъ отдѣленіи устроить ватерклозетъ, на что и внести въ смѣту 1883 г. 600 руб.

(Ж., стр. 9; Прил., стр. 3—22).

423. 12 января. По докладу Управы объ устройствѣ ватерклозетовъ во второй половинѣ больничнаго зданія Собраніе постановило: произведенные расходы въ суммѣ 703 руб. 27 коп. утвердить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 61—62).

424. 12 января. По докладу объ устройствѣ при больницѣ отдѣльнаго погреба для храненія льда Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ устроить каменный погребъ, вмѣстимостью на 9 куб. сажень, на что и открыть Управѣ кредитъ до 1000 руб.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 69).

425. 20 января. Собрание обсуждало доклад Управы объ устройствѣ дома умалишенныхъ и въ связи съ нимъ оставленный открытымъ вопросъ объ устройствѣ помѣщенія для заразныхъ больныхъ. По прочтеніи телеграммы г. Директора Медицинскаго Департамента Мамонова о томъ, что „по отзыву профессора Балинскаго, представленный проектъ постройки новаго каменнаго зданія для умалишенныхъ въ г. Вологдѣ признанъ неудовлетворительнымъ и въ дѣлѣ нѣтъ данныхъ для исправленія проекта и мнѣній гг. гласныхъ“, Собрание постановило: постройки новаго дома для умалишенныхъ въ настоящее время не производить, а что касается до увеличенія помѣщенія для заразныхъ больныхъ, то поручить Губернской Управѣ, въ случаѣ надобности, нанимать съ этой цѣлью особая помѣщенія, и при этомъ просить Управу собрать точныя данныя, не представится ли возможнымъ и для Земства болѣе выгоднымъ или путемъ приобрѣтенія въ собственность Земства какихъ-либо изъ сосѣднихъ съ больницей зданій, или перестройкой и приспособленіемъ существующихъ — достигнуть расширенія помѣщенія, — о чемъ и доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 40—41; Д., стр. 71—73).

### 1884 г. очередное.

426. 17 января. По докладу Управы о наймѣ домовъ Скороходовой для помѣщенія служащихъ при больницѣ и о размѣщеніи больныхъ Собрание утвердило распоряженія Управы по этому предмету.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 113—114).

427. 17 января. Управа доложила Собранію, что въ виду найма домовъ крестьянки Скороходовой, имѣющихъ погреба, она находила возможнымъ не приступать къ постройкѣ каменнаго погреба въ томъ расчетѣ, что въ сказанныхъ погребахъ Скороходовой окажется льда достаточно на нужды больницы. Расчетъ этотъ, однако, не оправдался, и потому Управа имѣетъ въ виду въ настоящемъ 1884 году произвести постройку погреба на открытый въ 1883 году кредитъ.

Собрание постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 115).

428. 25 января. По докладу Ревизіонной Комиссіи по ревизіи расходовъ, произведенныхъ на устройство ватерклозетовъ въ хирургическомъ отдѣленіи больницы (Комиссія нашла все правильнымъ), постановлено: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 59; Д. Рев. К., стр. 205—206).

1885 г. очередное.

429. 11 января. По выслушаніи доклада Управы о пожарѣ въ зданіи хирургическаго отдѣленія больницы и объ освѣщеніи зданія больницы, вмѣсто керосина, пиронафтомъ, на что, а также, на приобрѣтеніе огнетушителей, испрашивался Управою незначительный кредитъ въ 120 руб. Собрание постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы, отнеся расходъ на приспособленія и на приобрѣтенія инструментовъ на остатки отъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 57—58).

430. 25 января. По докладу Ревизіонной Комиссіи о постройкѣ новаго каменнаго погреба при больницѣ Собрание утвердило расходъ въ суммѣ 1065 руб. 88 коп., обративъ вниманіе Управы на чрезмѣрную стоимость работъ по устройству крыши.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 173).

1886 г. очередное.

431. 12 февраля. По докладамъ Ревизіонной Комиссіи о передѣлкѣ лѣвой и правой части главнаго каменнаго корпуса Губернской больницы и объ устройствѣ подземной трубы для спуска воды изъ ванпъ больницы Собрание вполне согласилось съ заключеніями Комиссіи. (Комиссія предлагала согласиться съ мнѣніемъ Управы о передѣлкѣ ретирадныхъ мѣстъ въ главномъ корпусѣ больницы и утвердить отчетъ объ устройствѣ трубы, но указавъ Управѣ на необходимость точнаго исполненія постановленія 11 января 1880 г. о порядкѣ производства работъ).

(Ж., стр. 48; Д. Рев. К., стр. 122—123).

432. 13 февраля. По возбужденному въ засѣданіи 12-го февраля вопросу о покупкѣ Скороходовскихъ домовъ гласный—членъ Ревизіонной Комиссіи М. П. Лихаревъ заявилъ Собранію, что по произведенному имъ осмотру дома эти оказались весьма хорошими, но требующими нѣкотораго ремонта, а именно: въ большомъ домѣ необходимо немедленно окрасить крышу и затѣмъ перестлать полы и переконоватить стѣны, а во флигелѣ исправить печи. На ремонтъ потребуется до тысячи рублей. При этомъ М. П. Лихаревъ добавилъ, что всѣ службы находятся въ исправномъ видѣ и что при домахъ имѣется большой огородъ, дающій въ годъ до 50 рублей дохода.

Постановили: поручить Управѣ приобрѣсти дома Скороходовыхъ покупкою за восемь тысячъ рублей наличными деньгами изъ суммъ запаснаго капитала, принявъ всѣ расходы по совершенію купчей на счетъ Земства, и затѣмъ приступить къ окраскѣ крыши хозяйственнымъ образомъ.

(Ж., стр. 52).

1887 г. очередное.

433. 23 января. Выслушавъ докладъ о расширеніи кухни при губернской земской больницѣ, въ виду того, что разсмотрѣніе уже многихъ вопросовъ по больницѣ передано Собраніемъ въ Ревизіонную Комиссію, постановили: разрѣшеніе настоящаго вопроса оставить открытымъ впредь до выслушанія доклада Ревизіонной Комиссіи по больничнымъ вопросамъ.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 147—148).

434. 23 января. Выслушанъ докладъ о постройкѣ каменнаго помѣщенія для храненія керосина при губернской земской больницѣ.

Принимая во вниманіе незначительный ежедневный расходъ керосина и пиронафта (всего до 35 ф. въ день, какъ это выяснила Губернская Управа), Собраніе постановило: предполагаемую постройку помѣщенія отклонить.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 149—150).

435. 30 января. Относительно необходимости устройства при больницѣ ретирадныхъ мѣстъ по вывозной системѣ Собраніе постановило: разрѣшить вопросъ одновременно съ имѣющимъ поступить по тому же предмету особымъ докладомъ.

(Ж., стр. 66; Д., стр. 353).

436. 31 января. По оставленному въ засѣданіи 23 января открытымъ вопросу о расширеніи кухни при губернской земской больницѣ Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ совмѣстно съ Ревизіонной Комиссіей доставить къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію свои предположенія по этому предмету.

(Ж., стр. 70).

437. 31 января. Выслушанъ докладъ Губернской Земской Управы относительно передѣлки частей главнаго корпуса губернской больницы, въ которыхъ помѣщаются ретирадные мѣста.

Послѣ преній Собраніе постановило: а) исчисленную на передѣлку сумму 2342 руб. внести въ смѣту на 1887 г.; б) уполномочить Губернскую Управу по совѣщаніи съ членами Ревизіонной Комиссіи, по внимательномъ соображеніи, произвести всѣ работы, или часть ихъ, или же замѣнить предположенныя работы другими приспособленіями, если они будутъ признаны болѣе удобными.

(Ж., стр. 70; Д., стр. 422—426).

438. 2 февраля. Выслушавъ докладъ по постройкѣ дезинфекціонной камеры, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ составить проектъ устройства камеры и смѣту расходовъ и обо всемъ подробно доложить будущему очередному Губернскому Собранію.

(Ж., стр. 78; Д., стр. 467—468).

### 1888 г. очередное.

439. 22 января. По вопросу о постройкѣ при губернской больницѣ дезинфекціонной камеры Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, т.-е. за несоставленіемъ смѣты продолжить постановленіе 2-го февраля 1887 г. и на нынѣшній годъ.

(Ж., стр., 12; Д., стр. 274—275).

440. 27 января. По докладу Управы о расширеніи кухни при губернской земской больницѣ Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы и постановило: на переустройство кухни ассигновать 874 руб., которые и внести въ смѣту 1888 года.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 199—201).

441. 5 февраля. Разсмотрѣвъ переданный въ Ревизионную Комиссію докладъ Управы (въ силу постан. чрезв. Собр. 28 мая 1887 г. Управа должна была перемѣстить бакъ въ больницѣ для предохраненія воды отъ загрязненія; такъ какъ перемѣщеніе бака было связано съ измѣненіемъ всей системы водоснабженія больницы, то Управа устроила водопроводъ) объ устройствѣ водопровода при губернской земской больницѣ и приложенную къ нему вѣдомость расходовъ, Комиссія нашла, что всѣ статьи расхода имѣютъ оправдательные документы, покупка матеріаловъ и работы произведены по цѣнамъ умѣреннымъ, а потому Комиссія полагала израсходованную на устройство водопровода сумму 1663 руб. 13 коп. утвердить.

Собрание утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 43; Д. Рев. К., стр. 58).

442. 5 февраля. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссіи. „Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы и счетъ расходовъ по устройству ретирднаго мѣста мужского отдѣленія больницы, нашла, что заготовка матеріаловъ и работы произведены по умѣреннымъ цѣнамъ и всѣ статьи расхода имѣютъ оправдательные документы, и полагаетъ произведенный Управою расходъ въ суммѣ 1417 руб. 30 коп. утвердить“.

Собрание утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 43; Д. Рев. К., стр. 58).

### 1889 г. очередное.

443. 19 января. Выслушаны три доклада Ревизионной Комиссіи: 1) о расходахъ по расширенію кухни при губернской земской больницѣ въ суммѣ 887 руб. 66½ коп.; 2) о расходахъ по устройству ретирднаго мѣста вывозной системы женскаго отдѣленія губернской земской больницы,

въ суммѣ 1093 р. 66 к., и 3) о расходахъ по ремонту земскаго дома въ Дюдиковой пустыни, въ суммѣ 1370 р. 67 к.

Всѣ эти три доклада Собрание приняло къ свѣдѣнію и расходы утвердило.

(Ж., стр. 22; Д. Рев. К., стр. 12—13).

### 1890 г. очередное.

444. 20 января. Прочитанъ докладъ Управы о дезинфекціонной камерѣ. Собрание, имѣя въ виду, что устройство дезинфекціонной камеры въ настоящее время будетъ стоить слишкомъ дорого, постановило: приостановиться устройствомъ этой камеры.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 78—79).

### 1892 г. чрезвычайное.

445. 22 мая. Собрание выслушало отношеніе г. Губернатора о необходимости устройства дезинфекціонной камеры. Признавая необходимость устройства такихъ камеръ, Собрание постановило: поручить Земской Управѣ выработать проектъ дезинфекціонной камеры, составить смѣту и снести съ Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ и Городской Думой, не примутъ ли они на себя по  $\frac{1}{3}$  расходовъ на устройство и содержаніе камеры.

(Ж., стр. 19; Прилож., стр. 285—287).

### 1893 г. очередное.

446. 28 января. Прочитанъ докладъ Управы о дезинфекціонной камерѣ.

Старшій врачъ губернской земской больницы, гласный Ф. Ф. Ульрихъ, командированный въ 1892 г. на съѣздъ врачей въ С.-Петербургъ, познакомилъ Собрание со способами дезинфекціи, принятыми въ С.-Петербургъ и Москвѣ, при чемъ демонстрировалъ нѣсколько чертежей дезинфекціонныхъ аппаратовъ, наиболее пригодныхъ, по его мнѣнію, для Вологодскаго Земства. Собрание постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы и внести въ смѣту на 1893 годъ 1500 р. на устройство при губернской земской больницѣ дезинфекціонной камеры по системѣ доктора Крупина.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 276—279).

### 1894 г. очередное.

447. 31 января. По докладу о дезинфекціонной камерѣ, открытой при больницѣ Губернскаго Земства, Собрание постановило: а) докладъ передать въ Ревизіонную Комиссію для повѣрки произведенныхъ расходовъ (911 р. 2 к.)

и б) утвердить распоряженіе Губернской Управы о бесплатной дезинфекціи въ камерѣ вещей разныхъ лицъ и учреждений, разрѣшивъ эту мѣру и на будущее время, но безъ всякой отвѣтственности Земства за поврежденіе вещей отъ дезинфекціи.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 181—184).

**448.** 9 февраля. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о постройкѣ: а) кладовой для храненія медикаментовъ (израсходовано было 404 р. 47<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.) и б) дезинфекціонной камеры, Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, утвердить произведенные расходы.

(Ж., стр. 47; Д. Рев. К., стр. 12—13).

### 1896 г. очередное.

**449.** 29 января. Разсмотрѣвъ смѣту по ремонту дома, въ которомъ помѣщается отдѣленіе для заразныхъ больныхъ, Комиссія доложила Собранію, что она признаетъ ремонтъ этотъ необходимымъ и исчисленіе, произведенное въ смѣтѣ, а равно описаніе работъ правильными и цѣны подходящими, почему и полагала бы смѣту утвердить въ исчисленной суммѣ 3000 руб.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 50; Д. Рев. К., стр. 643).

### 1897 г. очередное.

**450.** 26 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что, разсмотрѣвъ представленное Управою смѣтное исчисленіе по ремонту деревяннаго флигеля для помѣщенія заразныхъ больныхъ, съ описаніемъ предполагаемыхъ работъ, она находитъ предполагаемый ремонтъ флигеля необходимымъ и потому полагала бы разрѣшить Губернской Управѣ приступить къ этому ремонту съ весны настоящаго года и открыть кредитъ на этотъ предметъ въ исчисленной по смѣтѣ суммѣ (558 р. 56 к.) изъ капитала общественаго призрѣнія.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 100; Д. Рев. К., стр. 818).

**451.** 26 февраля. Выслушавъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи. „На ремонтъ дома, занимаемаго заразнымъ отдѣленіемъ, Собраніемъ сесіи 1896 года открытъ кредитъ въ суммѣ 3000 р., израсходовано же 3033 р. 2 к.; весь этотъ расходъ оправдывается подлежащими документами, и всѣ работы при соответственныхъ цѣнахъ выполнены хорошо. Если и сдѣланъ перерасходъ въ 33 р. 2 к., то онъ подлежитъ утвержденію, такъ

какъ произведено много расходовъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтою, но очень полезныхъ для такого зданія, въ которомъ помѣщаются заразные больные, а именно: въ 5 окнахъ сдѣланы двойныя форточки съ мѣдными рѣшетками (20 р.), всѣ стѣны и потолки окрашены масляной краской три раза (494 р. 82 к.) и пр. Въ настоящее время это помѣщеніе представляется вполне благоустроеннымъ. Въ виду этого Комиссія полагала бы: всѣ произведенные по ремонту расходы въ суммѣ 3033 р. 2 к. утвердить“.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 100; Д., стр. 820—821).

### 1898 г. очередное.

452. 6 февраля. Выслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по вопросу о постройкѣ барака для лѣтняго помѣщенія больныхъ при губернской больницѣ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи и постановило: внести въ смѣту 1898 года на заготовку матеріаловъ для постройки барака три тысячи рублей.

(Ж., стр. 98; Д. Рев. К., стр. 795).

### 1899 г. очередное.

453. 10 февраля. Разсмотрѣвъ планъ и смѣту, составленные инженеромъ Цехъ на постройку при больницѣ Губернскаго Земства лѣтняго барака съ приспособленіемъ части его для зимняго помѣщенія больныхъ, Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

„Комиссія полагала бы построить зданіе въ томъ видѣ, какъ показано по плану и фасаду, и произвести всѣ поименованныя въ смѣтѣ работы, съ замѣною тесовой крыши желѣзною, при чемъ оставить безъ измѣненія назначенную по смѣтѣ сумму 11181 руб. 24 коп., такъ какъ по смѣтному исчисленію матеріалы показаны по достаточно высокимъ справочнымъ цѣнамъ, такъ что въ общемъ по смѣтѣ стоимость зданія будетъ равняться 58 руб. за кубъ, что даетъ Управѣ полную возможность не только произвести постройку съ замѣною тесовой крыши желѣзною, но даже и за этимъ соблюсти порядочную экономію.

Предполагаемое Губернскою Управою добавленіе къ общимъ расходамъ: 1% за составленіе плана и смѣты—111 руб. 81 коп. и 4% за наблюденіе за работами—447 руб. 24 коп., Комиссія полагала бы утвердить и внести въ смѣту 1899 г. на постройку барака одиннадцать тысячъ семьсотъ сорокъ рублей двадцать девять копѣекъ“.

Собраніе согласилось съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи и постановило: открыть кредитъ изъ запаснаго капитала въ суммѣ 11740 руб. 29 коп. съ

ежегоднымъ возвратомъ и съ 1-го января 1900 года вносить въ смѣты на пополненіе запаснаго капитала по 2000 руб.

(Ж., стр. 86; Д. Рев. К., стр. 700—701).

454 10 февраля. По вопросу о постройкѣ новаго зданія для кухни при больницѣ и ремонтѣ существующаго Ревизіонная Комиссія пришла къ слѣдующему рѣшенію: въ существующемъ зданіи кухни Комиссія признаетъ необходимымъ произвести означенный въ смѣтѣ Управы на 1899 г. ремонтъ и полагала бы утвердить исчисленную Управою сумму 408 руб. 95 коп., что составляетъ около 18 руб. за кубич. саж. емкости,—цѣна, которую нельзя считать слишкомъ большой въ виду плохого состоянія кухни въ настоящее время. Что же касается вопроса о постройкѣ новаго зданія для кухни, то Комиссія полагала бы оставить этотъ вопросъ открытымъ впредь до окончанія постройки лѣтняго барака.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи и постановило: внести въ смѣту на ремонтъ кухни 408 руб. 95 коп.

(Ж., стр. 87; Д. Рев. К., стр. 711).

455. 12 февраля. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по вопросу объ устройствѣ водопровода въ зданіяхъ земской больницы и копію съ протокола городской водопроводной Комиссіи за № 61, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніями Комиссіи и внести въ смѣту на расходы по этому дѣлу двѣ тысячи рублей.

(Ж., стр. 101; Д. Рев. К., стр. 754—755; Прил., стр. 755—757).

### 1900 г. очередное.

456. 9 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что, разсмотрѣвъ счетъ расходовъ, произведенныхъ Губернской Управой по постройкѣ помѣщенія для умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, и осмотрѣвъ помѣщеніе на мѣстѣ, а также выслушавъ объясненіе члена Управы Д. А. Ильина, она полагала бы расходъ въ суммѣ 589 руб. 88 коп. утвердить.

Собраніе постановило докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 78; Д. Рев. К., стр. 276).

457. 11 февраля. Ревизіонная Комиссія признала необходимымъ разрѣшить произвести слѣдующіе ремонты, согласно смѣтамъ, исчисленнымъ Управой: 1) въ главномъ корпусѣ больницы ремонтъ 4 печей, ватерклозета, водопровода и проч.—на 1392 р.; 2) по хирургическому отдѣленію—ремонтъ печей, ватерклозетовъ, штукатурка и окраска комнатъ, присоединеніе къ водопроводу и проч.—на 1144 р. 26 к.; 3) по заразному отдѣленію—на

578 р. 15 к.; 4) на устройство ледника, ремонтъ каретника и проч. мелкіе расходы—780 р. ;5) въ тифозномъ отдѣленіи на устройство люфтѣ-клозетовъ—126 р., а всего на 4020 р. 41 к.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи.

(Ж., стр. 84; Д. Рев. К., стр. 4—8).

458. 11 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что на устройство водопровода Управа израсходовала 2245 р. 89 к.

Обревизовавъ счетъ расходовъ по водопроводу и выслушавъ объясненія г. члена Управы Д. А. Ильина, Комиссія нашла, что перерасходъ главнымъ образомъ вызванъ надстройкою на главномъ корпусѣ зданія больницы деревяннаго сруба надъ новымъ бакомъ, сдѣланнымъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ имѣвшійся ранѣе, и что расходы произведены правильно, почему Комиссія полагала бы ихъ утвердить.

Собраніе согласилось съ Комиссіей и расходы утвердило.

(Ж., стр. 85; Д. Рев. Ком., стр. 13).

459. 12 февраля. Былъ выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

„Итогъ смѣты на устройство лѣтняго барака при больницѣ, утвержденной Собраніемъ 10 февраля 1899 г., опредѣлился въ суммѣ 11740 р. 29 к.; но въ виду того, что въ смѣтѣ оказались ошибки, не замѣченныя Управой и Ревизіонной Комиссіей, Управа по совѣщаніи съ годовой Ревизіонной Комиссіей и архитекторомъ, рѣшивъ производить постройку, исправила смѣту, при чемъ итогъ ея опредѣлился въ суммѣ 12751 р. 34 к. Постройка барака еще не окончена; списка невыполненныхъ работъ не приложено, а потому и не представляется возможнымъ опредѣлить сумму, какая понадобится на окончаніе барака. Всего израсходовано по 1 января 1900 г. 10314 р. 88½ к., и такимъ образомъ осталось на неоконченныя работы по смѣтѣ первоначальной 1425 р. 40½ к., а по смѣтѣ исправленной—2436 р. 45½ к. Въ предѣлахъ этихъ суммъ и будутъ стоить, по заявленію Управы, работы, предстоящія къ исполненію въ нынѣшнемъ году. Разсматривая исполненіе смѣты по отдѣльнымъ §§, нельзя не обратить вниманія на крупную экономію по статьѣ извести, цементоваго раствора, глины и песка: всего исчислено на этотъ предметъ 3014 р., а въ дѣйствительности израсходовано 488 р. 92½ к., такъ что осталось въ экономіи 2525 р. 7½ к. Этотъ матеріалъ подлежитъ еще расходованію на печи и трубы, но такъ какъ главные каменные работы уже исполнены, то можно предполагать и по этой статьѣ ошибку въ смѣтѣ, повлиявшую значительно на общія смѣтныя назначенія.

Перерасхода по смѣтѣ не замѣчается, исключая расхода на рабочія силы, гдѣ уже образовался перерасходъ въ 562 р. 20 к. Этотъ перерасходъ вполне оправдывается дороговизною рабочихъ рукъ въ строительный періодъ 1899 года.

Комиссія полагаетъ расходъ по постройкѣ барака въ суммѣ 10314 р. 88<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. утвердить“.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи, произведенный расходъ утвердить и поручить Управѣ представить къ будущему очередному Собранію свои соображенія относительно передѣлки барака въ зимній.

(Ж., стр. 92; Д. Рев. Ком., стр. 120—121).

### 1901 г. очередное.

460. 19 января. По докладу о ходатайствѣ подрядчика Сурьянинова объ уплатѣ ему за малярныя работы въ больницѣ 421 р. 25 к. постановлено: Сурьянину отказать.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 162—164).

461. 5 февраля. Прочтенъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по постройкѣ лѣтняго барака.

В. А. Кудрявый и Д. А. Ильинъ указывали, что составленіе актовъ о приѣмѣ построекъ, рекомендуемое Комиссіей, не достигаетъ никакой цѣли, такъ какъ и въ настоящее время всѣ постройки хотя и производятся членами Управы, но фактически контролируются и находятся подъ наблюденіемъ всей Управы.

С. А. Суцевскій указывалъ, что въ актѣ должно заключаться указаніе на всѣ произведенныя по постройкѣ работы.

Предсѣдателемъ былъ поставленъ на баллотировку вопросъ, желаетъ ли Собраніе, чтобы по окончаніи построекъ составлялись рекомендуемые Ревизіонной Комиссіей акты. Собраніе 16 голосами постановило: согласиться съ Комиссіей.

Съ остальной частью доклада Собраніе также согласилось и расходъ въ суммѣ 14684 р. 46 к. утвердило.

(Ж., стр. 91; Д. Рев. Ком., стр. 843).

---