.52(55)
C-40
353741

KP

Типо

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВОЛОГОДСКАГО

Губернскаго Земскаго Собранія.

За 1870 - 1901 гг.

Томъ I.

(I. Организація земскихъ учрежденій. II. Финансы земства. III. Земскія повинности. IV. Народное продовольствіе).

МОСКВА.
Типо-литографія В. Рихтеръ. Тверская, Мамоновскій пер., свой домъ.
1904.

Печатано съ разрѣшенія г. Вологодскаго Губернатора.

Оглавленіе I-го тома.

Отдѣлъ I.

Организація земскихъ учрежденій (№№ 1—526).

	Стран.
I. Губернское Земское Собраніе (1—227)	3—96
1) Комиссіи, избираемыя Губернскимъ Собраніемъ (1—103)	3—22
А) Редакціонная Комиссія (1—34)	3—7
Б) Ревизіонная Комиссія (35—92)	8—19
В) Различныя Комиссіи (93—103)	20—22
2) Рѣчи губернаторовъ при открытіи и закрытіи Собраній (104—130)	23—59
3) Вѣрноподданическія выраженія чувствъ, адресы и Высочайшія благодарности (131—171)	60—71
4) Выраженія благодарности и признательности и награды лицамъ, не состоящимъ на службѣ Губернскаго Земства (172—207)	72—81
А) Выраженіе благодарности и признательности (172—197) .	72—79
Б) Награды лицамъ, не состоящимъ на службѣ Губернскаго Земства (198—207).	80—81
5) Различныя постановленія, относящіяся до Земскаго Собранія (208—227).	82—96
II. Губернская Земская Управа (228—399)	97—180
1) Составъ и содержаніе Управы (228—244)	97—102
2) Составъ и содержаніе канцеляріи Управы и другіе земскіе служащіе (245—252).	103—106
3) О распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и членами Управы и обязанности Управы (253—257) .	107—113
4) Счетоводство и отчетность (258—301)	114—152

Стран.

5) Выраженіе благодарности и награды (302—348) . . 153—160
А) Благодарность и награды Губернск. Управѣ и др. (302—316). 153—155
Б) Благодарность и награды канцеляріи (317—348) . . . . 156—160
6) Пособія и пенсіи (349—359) . . . . . 161—163
7) Эмеритальная и пенсіонная кассы (360—373) . . . 164—170
8) Печатаніе журналовъ и докладовъ, изданіе Сборника постановленій Земскихъ Собраній и другія изданія (374—397) . . . . . 171—178
9) Земская типографія (398—399) . . . . . 179—180
III. Губернскіе и уѣздные гласные (400—417) . . . . . 181—190
1) Повѣрка правъ гласныхъ (400—406) . . . . . 181—184
2) О назначеніи прогоновъ и содержанія гласнымъ (407—417) . . . . . 185—190
IV. О неправильныхъ дѣйствіяхъ и злоупотребленіяхъ членовъ Земскихъ Управъ (418—490) . . . . . 191—244
V. Разныя постановленія по I отдѣлу (491—526) . . . . 245—286
А) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Полож. о земск. учр., касающихся организаціи и компетенцій земскаго самоуправленія (491—513) . . . . . 245—276
Б) Объ измѣненіи срока засѣданій Собранія (514—518) . . 276—282
В) О разрѣшеніи разсматривать отчеты подлежащихъ учрежденій по обязательнымъ земскимъ расходамъ (519—521). . . . . 282—283
Г) Разныя постановленія (522—526) . . . . . 283—286

Отдѣлъ II.

Финансы Земства (№№ 527—960).

I. Смѣты и раскладки (527—616) . . . . . 289—491
1) Отзывы губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки и рѣшенія по нимъ (527—606) . . . . . 289—481
2) Исправленіе и утвержденіе губернскихъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ (607—616) . . . . . 482—491
II. Основанія обложенія и раскладки земскаго сбора (617—640) . . . . . 492—556
1) Основанія раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами (617—627) . . . . . 492—506
2) Оцѣнка имуществъ, подлежащихъ обложенію (628—638) 507—552

Стран.

3) Объ измѣненіи основаній обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній (639) . . . . . 553—554
4) Объ обложеніи казенныхъ и удѣльныхъ земель по нормальной доходности однородныхъ съ ними земель другихъ владѣльцевъ (640) . . . . . 555—556
III. О представленіи Губернатору при раскладкѣ списковъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ (642—645) 557—558
IV. Объ обложеніи земскимъ сборомъ помѣщеній духовно-учебныхъ заведеній, занятыхъ подъ квартиры служащихъ или отдаваемыхъ въ наемъ (646) . . . . 559—562
V. О привлеченіи новыхъ предметовъ къ обложенію земскимъ сборомъ (647—652) . . . . . 563—566
VI. Поступленіе и взысканіе земскихъ сборовъ (653—739). 567—612
1) Порядокъ поступленія и зачисленія сбора съ торговыхъ и промышленныхъ документовъ (653—663). 567—573
2) Поступленіе, сроки уплаты и взысканіе земскихъ сборовъ (664—693) . . . . . 574—584
3) Взиманіе поземельныхъ земскихъ сборовъ, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ (694—696) . . . . . 585—588
4) Поступленіе губернскаго земскаго сбора отъ Уѣздныхъ Земствъ и мѣры побужденія послѣднихъ къ своевременному взносу его (697—713) . . . . . 589—600
5) Пени за несвоевременный взносъ плательщиками земскихъ сборовъ (714—716) . . . . . 601—602
6) Неправильное обложеніе и взиманіе земскихъ сборовъ (717—724) . . . . . 603—605
7) Сложеніе и разсрочка недоимокъ губернскаго земскаго сбора (725—739) . . . . . 606—612
VII. Ссуды изъ суммъ Губернскаго Земства (740—812). 613—652
VIII. Запасный и оборотный капиталы (813—831) . . . . 653—665
1) Запасный капиталъ (813—824) . . . . . 653—657
2) Оборотный капиталъ (825—831) . . . . . 658—665
IX. Переходящія суммы (о пользованіи процентами съ находящихся въ вѣдѣніи Управы переходящихъ суммъ (832—834) . . . . . 666—669
X. О храненіи земскихъ суммъ (835—847) . . . . . 670—683
XI. Земскія зданія и др. имущества (848—872) . . . . 684—692
XII. Государственные сборы (873—930) . . . . . 693—719
1) Государственный поземельный сборъ (873—901) . . 693—709
2) Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (902—928) . . . . . 710—716

Стран.

3) Пошлины при безмездномъ переходѣ имуществъ (929—930) . . . . . 717—719
XIII. Разныя постановленія по II отдѣлу, не вошедшія въ предыдущія рубрики (931—960) . . . . . 720—729

Отдѣлъ III.

Земскія повинности (обязательныя) (№№ 961—1414).

I. Распредѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя (961—967) . . . . . 733—736
II. Общія постановленія по отправленію натуральныхъ повинностей (968—975) . . . . . 737—741
III. Дорожная повинность (976—1134) . . . . . 742—844
1) Общія постановленія относительно содержанія дорогъ и отправленія дорожной повинности. Дорожные техники (976—1001) . . . . . 742—762
2) Спеціальный дорожный капиталъ и его расходованіе (1002—1021) . . . . . 763—805
3) Мосты и перевозы (1022—1109) . . . . . 806—833
4) Бечевники (1110—1114) . . . . . 834—835
5) Проселочныя дороги и торговые тракты (1115—1122). 836—841
6) Объ открытіи новыхъ почтовыхъ трактовъ и проложеніи новыхъ дорогъ (1123—1134) . . . . . 842—844
IV. Подводная повинность (1135—1142) . . . . . 845—848
V. Воинская повинность (1143—1200) . . . . . 849—887
1) Содержаніе Воинскихъ Присутствій (1143—1151). . 849—857
2) Призывные участки и сроки призыва новобранцевъ (1152—1160) . . . . . 858—859
3) Отправленіе воинской повинности. Подводная и постойная повинности (1161—1176). . . . . 860—866
4) Обмундированіе и снаряженіе государственнаго ополченія (1177—1183) . . . . . 867—874
5) Призрѣніе семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и ратниковъ ополченія (1184—1196) . . . . . 875—884
6) Случайные расходы на нужды военнаго времени (1197—1198) 885
7) Ходатайство объ измѣненіи Воинскаго Устава (1199—1200) . . . . . 886—887

Стран.

VI. Содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій и мѣстъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ (1201—1297). . . . . 888—935
1) О введеніи мировыхъ судебныхъ учрежденій въ Вологодской губерніи вообще и въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ ея въ частности. Избраніе мировыхъ судей (1201—1216) . . . . . 888—903
2) О взиманіи въ пользу Земства пошлинъ съ предъявляемыхъ въ судебномировыхъ учрежденіяхъ исковъ (1217—1222). . . . . 904—905
3) Распредѣленіе между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія (1223—1244). . . . . 906—911
4) Содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій и мѣстъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ (1245—1294). . . . . 912—933
5) Разныя постановленія о судебно-мировыхъ учрежденіяхъ и арестныхъ помѣщеніяхъ (1295—1297) . . 934—935
VII. Содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (1298—1384) . . . . . 936—985
1) Губернскія и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Чиновники по крестьянскимъ дѣламъ (1298—1353). . . . . 936—958
2) Мировые посредники (1354—1361) . . . . . 959—961
3) Посредническія Комиссіи (1362—1378). . . . . 962—968
4) О реформѣ крестьянскихъ учрежденій (1379—1381). 969—984
5) Разныя постановленія, не вошедшія въ предыдущія рубрики VII главы (1382—1384) 985
VIII. Губернскій Статистическій Комитетъ (1385—1395) . 986—988
IX. Содержаніе тюремныхъ замковъ (1396—1401). . . . 989—991
X. Квартирныя и разъѣздныя деньги судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ (1402—1407) . . 992—993
XI. Разныя постановленія по отдѣлу „Земскія Повинности“ (1408—1414). . . . . 994—996

Отдѣлъ IV.

Народное продовольствіе (№№ 1415—1647).

I. Хлѣбные магазины (1415—1444). . . . . 999—1024
II. Продовольственный капиталъ (1445—1517) . . . . . 1025—1055

Стран.

III. Общій по Имперіи продовольственный капиталъ (1518—1533) . . . . . 1056—1062
IV. Запасный земскій хлѣбъ (1534—1550) . . . . . 1063—1070
V. Продовольственныя средства, переданныя земству бывшей Губернской Комиссіей народнаго продовольствія (1551—1554). . . . . 1071—1074
VI. Продовольственныя недоимки и долги (1555—1613). 1075—1097
VII. Разныя постановленія по продовольственной части (1614—1647) . . . . . 1098—1118
1) О передвинутомъ хлѣбѣ изъ магазиновъ въ другіе (1614—1621). . . . . 1098—1102
2) Особыя Комиссіи по продовольствію (1622—1625). . 1103—1106
3) Страхованіе отъ градобитій (1626—1628) . . . . . 1107—1108
4) Объ учрежденіи статистическаго бюро (1629—1630). 1109
5) О воспрещеніи вывоза хлѣба (1631—1632) . . . . 1110—1112
6) Отдѣльныя постановленія (1633—1647) . . . . . 1113—1118

ОТДѢЛЪ I.

Организація земскихъ учрежденій.

1.

Комиссіи, избираемыя губернскимъ собраніемъ.

А. Редакціонная Комиссія.

(№№ 1—34).

1870 г. очередное.

1. *7 декабря*. Собраніемъ была составлена Комиссія какъ для подготовительныхъ работъ къ очереднымъ занятіямъ Собранія, такъ и по всѣмъ вообще вопросамъ, которые Собраніе найдетъ нужнымъ передать ей для предварительнаго обсужденія.

Членами Комиссіи были выбраны: В. Т. Поповъ, Д. К. Грязевъ, Д. В. Волоцкой, А. А. Семеновъ, И. А. Пухидинскій, А. Ф. Гржегоржевскій и А. А. Левашевъ (и въ засѣданіи отъ 10 декабря выбранъ еще членъ отъ удѣла, Н. О. Осиповъ).

Затѣмъ Собраніе поручило Комиссіи разсмотрѣть протесты Начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки и составленные Губернской Управой проекты смѣтъ и раскладокъ по губерніи. (*Ж.*, *стр. 3*).

1871 г. очередное.

2. *8 декабря*. Избраны въ Комиссію: И. А. Пухидинскій, А. А. Семеновъ, В. Т. Поповъ, К. К. Фонъ-Гессе, А. А. Поповъ и А. Н. Кудрявый. (*Ж.*, *стр. 11*).

1872 г. очередное.

3. *11 декабря*. Избрана Комиссія изъ слѣд. лицъ: Н. О. Осипова, Ф. А. Заммера, В. Т. Попова, И. А. Пухидинскаго, А. Н. Кудряваго, Д. В. Волоцкого и А. А. Левашова. (*Ж.*, *стр. 3*).

1873 г. очередное.

4. *10 декабря*. Въ Комиссію избраны: В. Т. Поповъ, А. В. Сорокинъ, Ф. Г. Гилленшмидтъ, Д. В. Волоцкой, В. П. Брянчаниновъ и И. А. Пухидинскій. (*Ж.*, *стр. 7*).

1876 г. очередное.

5. *7 января.* По предложенію Предсѣдателя, для разсмотрѣнія земскихъ смѣтъ и раскладокъ и протестовъ на нихъ Начальника губерніи, а также и для исполненія другихъ порученій Собранія избрана Редакціонная Комиссія, въ составъ которой по большинству голосовъ вошли: А. А. Поповъ, Ѳ. Н. Нѣловъ, П. А. Пухидинскій и свящ. А. Прокошевъ. (*Ж.*, *стр. 4*).

1879 г. очередное.

6. *22 января.* Въ Редакціонную Комиссію избраны: представитель отъ казны П. Ф. Красовскій, представитель отъ удѣла Е. Н. Николаевъ и гласные: М. П. Лихаревъ, Л. П. Нѣловъ и П. В. Квашнинъ-Самаринъ. (*Ж.*, *стр. 4*).

1880 г. очередное.

7. *10 января.* Собраніе избрало въ Редакціонную Комиссію: П. Ф. Красовскаго, Е. Н. Николаева, М. П. Лихарева, А. А. Попова и В. Т. Попова. (*Ж.*, *стр. 4*).

8. *11 января.* Согласно заявленію Предсѣдателя, Собраніе пригласило гласнаго Н. К. Битнеръ къ участію въ трудахъ Редакціонной Комиссіи. (*Ж.*, *стр. 6*).

1881 г. очередное.

9. *12 января.* Въ Редакціонную Комиссію избраны: Е. Н. Николаевъ, М. П. Лихаревъ, Н. К. Битнеръ, Ал. Ан. Поповъ и Д. Н. Раковъ. (*Ж.*, *стр. 11*).

1882 г. очередное.

10. *11 января.* Собраніе приступило къ избранію записками 8 членовъ въ Редакціонную Комиссію, и большинствомъ голосовъ избраны: В. М. Латкинъ, Е. Н. Николаевъ, А. А. Поповъ, М. П. Лихаревъ, Н. К. Битнеръ, В. М. Васильевъ, І. І. Зосимовскій и В. Т. Поповъ. (*Ж.*, *стр. 9*).

1882 г. чрезвычайное.

11. *10 сентября.* Большинствомъ голосовъ въ члены Редакціонной Комиссіи были избраны: Н. К. Битнеръ, А. А. Поповъ, В. Т. Поповъ и М. П. Лихаревъ. (*Ж.*, *стр. 5*).

1883 г. очередное.

12. *11 января.* Избраны въ Редакціонную Комиссію: М. П. Лихаревъ, А. А. Поповъ, Е. Н. Николаевъ и Н. М. Поповъ. (*Ж.*, *стр. 8*).

1884 г. очередное.

13. *14 января.* Избраны въ Редакціонную Комиссію: Е. Н. Николаевъ, Д. Н. Раковъ, М. П. Лихаревъ, Н. Ф. Андреевъ и П. Г. Солодовниковъ. (*Ж*, *стр. 23*).

1885 г. очередное.

14. *12 января.* Собраніе приступило къ выбору членовъ Редакціонной Комиссіи, составъ которой опредѣлило изъ пяти членовъ. Избранными большинствомъ оказались гласные: Д. Н. Раковъ, Е. И. Николаевъ, А. А. Брянчаниновъ, Н. Г. Солодовниковъ и К. В. Поповъ. (*Ж.*, *стр. 16*).

1886 г. очередное.

15. *28 января.* Въ Редакціонную Комиссію избраны слѣд. лица: Е. Н. Николаевъ, Н. К. Битнеръ, М. П. Лихаревъ, Ф. А. Арсеньевъ и И. К. Степановскій. (*Ж.*, *стр. 7*).

1887 г. очередное.

16. *13 января.* Избраны въ Редакціонную Коммисію: Е. Н. Николаевъ, А. С. Брянчаниновъ, Н. К. Битнеръ, П. П. Левитскій, А. А. Брянчаниновъ, Д. Н. Раковъ и В. Т. Поповъ. (*Ж.*, *стр. 8*).

1887 г. чрезвычайное.

17. *26 мая.* Избрана Редакціонная Комиссія, въ составъ которой вошли: А. А. Поповъ, А. С. Брянчаниновъ, А. П. Лихаревъ, Д. Н. Раковъ, П. П. Левицкій и А. П. Власьевъ. (*Ж.*, *стр. 4*).

1888 г. очередное.

18. *21 января.* Избрана Редакціонная Комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: Е. Н. Николаева, В. Т. Попова, А. А. Попова, И. П. Левицкаго, В. А. Касаткина и Д. Н. Ракова. (*Ж.*, *стр. 9—10*).

1889 г. очередное.

19. *14 января.* Собраніе приступило къ выбору Редакціонной Комиссіи; изъ числа лицъ, предложенныхъ записками, были подвергнуты закрытой баллотировкѣ шарами и оказались избранными: Е. Н. Николаевъ, И. П. Левитскій, В. Т. Поповъ, В. Н. Брянчаниновъ, Д. Н. Раковъ, А. К. Левашевъ, С. А. Касаткинъ. Собраніе постановило: составъ Редакціонной Комиссіи опредѣлить изъ числа 7 выбранныхъ лицъ. (*Ж.*, *стр. 11*).

1890 г. очередное.

20. *19 января.* Собраніе приступило къ выбору Редакціонной Комиссіи. Изъ числа лицъ, предложенныхъ записками, были подвергнуты закрытой баллотировкѣ шарами и оказались избранными: Е. Н. Николаевъ, В. А. Касаткинъ, А. А. Поповъ, В. А. Кудрявый, А. Ф. Туръ, Н. М. Поповъ. Составъ Редакціонной Комиссіи Собраніе опредѣлило изъ числа 6 выбранныхъ. (*Ж.*, *стр. 13*).

1891 г. очередное.

21. *21 января.* Собраніе приступило къ выбору Редакціонной Комиссіи и изъ лицъ, предложенныхъ записками, закрытою баллотировкою шарами оказались выбранными: Е. Н. Николаевъ, Д. Н. Раковъ, А. А. Поповъ, В. Т. Поповъ и В. А. Кудрявый. (*Ж.*, *стр. 16*).

1892 г. очередное.

22. *3 декабря.* Собраніе приступило къ выбору Редакціонной Комиссіи и закрытою баллотировкою шарами оказались избранными: Н. Ѳ. Андреевъ, Д. Н. Раковъ, А. А. Поповъ, В. Т. Поповъ и Н. Я. Масленниковъ. (*Ж.*, *стр. 4*).

1892 г. чрезвычайное.

23. *19 мая.* Собраніе приступило къ избранію членовъ Редакціонной Комиссіи, въ которую, закрытою баллотировкою шарами, выбранными оказались: Д. Н. Раковъ, Н. А. Смѣлковъ, П. Н. Духанинъ, В. А. Кудрявый, Н. Я. Масленниковъ и М. А. Шведовъ. (*Ж.*, *стр. 6*).

1893 г. очередное.

24. *23 января.* Собраніе избрало, закрытою баллотировкою шарами, Редакціонную Комиссію, въ составъ которой вошли: Д. Н. Раковъ, В. А. Кудрявый, Н. Я. Масленниковъ, П. Н. Духанинъ, Н. А. Смѣлковъ и В. Н. Саблинъ. (*Ж.*, *стр. 7*).

1894 г. очередное.

25. *25 января.* Закрытою баллотировкою шарами Собраніе избрало Редакціонную Комиссію, въ составъ которой и вошли: А. А. Брянчаниновъ, П. Д. Грязевъ, Д. Н. Раковъ, П. Н. Духанинъ, Н. А. Смѣлковъ и Н. Ф. Андреевъ. (*Ж.*, *стр. 4*).

1894 г. чрезвычайное.

26. *14 іюня.* Г. Предсѣдатель Собранія, въ виду сложности предстоящихъ обсужденію докладовъ, предложилъ для предварительнаго разсмотрѣнія нѣкоторыхъ изъ нихъ избрать Редакціонную Комиссію въ составѣ 6 лицъ.

Закрытой баллотировкой шарами въ члены Редакціонной Комиссіи избраны слѣдующіе гласные: Д. Н. Раковъ, П. Д. Грязевъ, Н. Я. Масленниковъ, Н. Ѳ. Андреевъ, А. Н. Лихаревъ и В. Т. Поповъ (*Ж.*, *стр. 4*).

1895 г. очередное.

27. *29 января.* По производству закрытою баллотировкою выбора членовъ Редакціонной Комиссіи, въ составъ ея избраны: гг. Духанинъ, Кудрявый, Левицкій — единогласно и гг. Масленниковъ, Раковъ и Лихаревъ — большинствомъ 21-го голоса противъ 1-го. (*Ж.*, *стр. 6*).

1896 г. очередное.

28. *16 января.* Въ Редакціонную Комиссію закрытою баллотировкою выбраны: П. Н. Духанинъ, А. Н. Лихаревъ, В. А. Кудрявый, Н. Я. Масленниковъ, Д. Н. Раковъ и В. М. Васильевъ. (*Ж.*, *стр. 8*).

1897 г. очередное.

29. *10 февраля.* Закрытой баллотировкой шарами избраны въ Редакціонную Комиссію: П. П. Духанинъ, А. П. Лихаревъ, В. А. Кудрявый, Н. Я. Масленпковъ, В. Т. Поповъ, Е. Д. Демидовъ. (*Ж., стр. 7*).

1898 г. очередное.

30. *15 января.* Въ составъ Редакціонной Комиссіи Собраніе опредѣлило назначить шесть членовъ и закрытою баллотировкою шарами въ члены Редакціонной Комиссіи избрало: Д. П. Ракова, А. П. Лихарева, А. К. Еремѣева, П. П. Духанина, П. Я. Масленикова и В. А. Кудряваго. (*Ж., стр. 6*).

1899 г. очередное.

31. *20 января.* Въ составъ Редакціонной Комиссіи избраны: Лихаревъ А. П., Масленпковъ П. Я., Духанинъ П. П., Еремѣевъ А. К., Васильевъ В. М. и Румянцевъ Н. Ф. При этомъ, по предложенію Предсѣдателя Собранія, постановлено: пригласить при разсмотрѣніи протестовъ губернатора на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ представителей отъ Государственныхъ Имуществъ и Удѣльныхъ Округовъ съ правомъ рѣшающаго голоса. (*Ж., стр. 7*).

1900 г. очередное.

32. *20 января.* Закрытою баллотировкою шарами произведены выборы въ члены Редакціонной Комиссіи; избранными оказались: А. П. Лихаревъ, А. К. Еремѣевъ, Н. Я. Масленпковъ, П. Ф. Румянцевъ, П. Н. Зырпнъ и П. П. Духанинъ (*Ж., стр. 5*).

1901 г. очередное.

33. *16 января.* Въ составъ Редакціонной Комиссіи избраны: А. Я. Масленпковъ, А. К. Еремѣевъ, М. В. Овчинпиковъ, М. Н. Лавровъ, А. П. Лихаревъ, и П. Н. Зырпнъ. (*Ж., стр. 7*).

34. *16 января.* Согласно заявленію С. А. Сущевскаго, Собраніе постановило: въ составъ Комиссіи по дѣламъ, касающимся казны и удѣла, пригласить гг. представителей этихъ вѣдомствъ съ правомъ голоса наравнѣ съ членами Комиссіи. (*Ж., стр. 7*).

Б. Ревизіонная Комиссія.

(№№ 35—92).

1873 г. очередное.

35. *23 декабря.* По предложенію Предсѣдателя, въ виду неполноты по вѣрки денежной отчетности губерн. зем. суммъ, Собраніе постановило: 1) избрать пять уполномоченныхъ для подробнаго учета документовъ и счетовъ Управы по закрытіи Собранія и 2) не производить по благотворительнымъ заведеніямъ никакихъ построекъ до будущаго Собранія Губернскаго Земства.

Согласно этому постановленію, въ уполномоченные избраны: А. К. Еремѣевъ, В. П. Брянчаниновъ, А. В. Сорокинъ, Ф. Г. Гилленшмидтъ и Н. П. Брянчаниновъ.

(*Ж.*, *стр. 49—50*).

Примѣчаніе. См. далѣе рѣчь Губернатора при открытіи экстреннаго Собранія 1874 г.

1874 г. экстренное.

36. *23 мая.* По предложенію Предсѣдателя, Собраніе постановило, что гг. уполномоченные вправѣ ревизовать отчетность лишь за одинъ 1873 годъ. Что-же касается справокъ изъ дѣлъ за прежніе годы, то онѣ могутъ быть безпрепятственно получены ими отъ Губернской Управы для свѣдѣнія и соображенія ихъ, но съ тѣмъ, однако-жъ, чтобы гг. уполномоченные не входили въ обсужденіе правильности расходовъ за прежніе годы, такъ какъ они были уже обревизованы Собраніями предыдущаго трехлѣтія.

Далѣе Собраніе постановило, что для производства ревизіи гг. уполномоченными назначается мѣсячный срокъ, а именно съ 15 октября по 15 ноября настоящаго года, что эта ревизія должна быть производима въ помѣщеніи Управы каждодневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 12 часовъ дня, въ составѣ не менѣе трехъ лицъ, и съ тѣмъ, чтобы въ числѣ этихъ лицъ былъ непремѣнно хотя одинъ изъ гг. членовъ Управы, чрезъ котораго, во избѣжаніе излишней переписки, и должны быть забираемы на время занятій всѣ нужныя свѣдѣнія и справки. За объявленіемъ этого постановленія гг. уполномоченнымъ, уже не представляется необходимости посылать имъ какія либо повѣстки, и потому тотъ изъ нихъ, кто въ назначенные дни и часы не явится для ревизіи, не имѣетъ права останавливать своимъ отсутствіемъ занятія остальныхъ.

Тутъ заявлено было, что во время занятій по ревизіи и отчетности Управы г. уполномоченными не должны быть приглашаемы ни для участія въ ревизіонныхъ дѣйствіяхъ, ни для переписки посторонніе лица, причемъ Предсѣдатель Управы заявилъ, что если гг. уполномоченнымъ потребуется писецъ, то, по первому ихъ заявленію объ этомъ, въ распоряженіе ихъ будетъ предоставленъ кто либо изъ числа служащихъ Управы.

Собраніе, соглашаясь съ симъ, постановило: записать объ этомъ въ журналъ.

За симъ, по предложенію гласнаго Ю. М. Зубова, Собраніе опредѣлило, что уполномоченнымъ не предоставляется права ходатайствовать о созывѣ чрезвычайнаго Собранія. (*Ж.*, *стр. 23—28*).

1875 г. очередное.

37. *3 января*. По предложенію Предсѣдателя, согласно 71 ст. Полож. о Зем. Учр. и 47 ст. Правилъ о приведеніи его въ дѣйств., закрытой баллотировкой шарами въ члены Ревизіонной Комиссіи выбраны: Н. О. Осиповъ, Ѳ. Н. Неѣловъ, В. Т. Поповъ, А. В. Сорокинъ, И. А. Пухидинскій и К. А. Бережинъ.

Собраніе постановило: признать членами Ревизіонной Комиссіи шесть упомянутыхъ, избранныхъ большинствомъ голосовъ, лицъ и передать на разсмотрѣніе Комиссіи проектъ смѣты и раскладки губернскаго сбора и протесты Начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки.

Настоящее постановленіе вызвало большія пререканія среди гласныхъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ выступили съ особыми мнѣніями (Ф. Г. Гилленшмидтъ, Д. В. Волоцкой и др.). (*Ж.*, *стр. 5—6*, *13—16*, *20*, *23—28*, *32—33*, *Приложж.*, *стр. 4—8*, *13—15*).

38. *21 января*. По предложенію Предсѣдателя—избрать Комиссію для ревизіи отчетности за 1874 г., которая могла бы приступить къ ревизіи отчетности Управы за мѣсяцъ до открытія будущаго Очередного Собранія, Собраніе большинствомъ голосовъ (14 противъ 12) выразило желаніе оставить членами будущей Комиссіи членовъ Комиссіи, избранныхъ въ настоящемъ Собраніи. (*Ж.*, *стр. 90*).

1877 г. очередное.

39. *20 января*. Въ члены Ревизіонной Комиссіи избраны: А. П. Лихаревъ, А. А. Поповъ, В. Т. Поповъ. Ѳ. Н. Неѣловъ, К. А. Левашевъ и Ю. М. Зубовъ. (*Ж.*, *стр. 4*).

40. *26—27 января*. Выслушавъ докладъ Комиссіи по ревизіи отчетности за 1875 года и особыя заявленія членовъ Комиссіи А. А. Попова и К. А. Левашева, Собраніе постановило: 1) кассовую отчетность Управы за 1875 г. утвердить и засимъ, въ виду того, что Комиссія Собранія нынѣшняго созыва гласныхъ, новаго трехлѣтія, избранная во время самой сессіи Собранія, не могла въ короткій срокъ войти во всѣ подробности земскаго хозяйства, поручить Комиссіи по ревизіи отчетности за 1876 г. ознакомиться съ подробностями хозяйственныхъ операцій за 1875 г., къ производству же ревизіонныхъ работъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, поручить Комиссіи приступить за 2 мѣсяца до открытія Собранія; 2) въ видахъ облегченія ревизіонныхъ работъ, просить Губернское Казначейство въ сличительныхъ вѣдомостяхъ показывать числа, въ которыя отпущены въ Управу депозитныя суммы, и 3) поручить Управѣ получать изъ Казначейства депозитныя суммы не въ началѣ слѣдующаго, а въ концѣ того же мѣсяца, въ который деньги поступили.

(*Ж.*, *стр. 22—23*; *Д. Ком.*, *стр. 26—50*).

41. Въ развитіе состоявшагося постановленія по ревизіи отчетности за 1876 годъ, Собраніе опредѣлило: 1) Комиссія приступаетъ къ своимъ занятіямъ тогда, когда найдетъ это нестѣснительнымъ для своихъ служебныхъ или хозяйственныхъ занятій, т. е. можетъ заниматься въ теченіе цѣлаго года; 2) Комиссія можетъ требовать отъ Управы всѣ свѣдѣнія, которыя окажутся необходимыми для соображеній, хотя бы эти свѣдѣнія относились и до прежнихъ лѣтъ; 3) Собраніе надѣется, что Комиссія не ограничится однимъ только указаніемъ на правильность счетоводства Управы, но, на основаніи точныхъ данныхъ, укажетъ на всю совокупность ея дѣйствій и на то—выгодно или не выгодно отразились эти дѣйствія на интересахъ Земства; 4) Собраніе возлагаетъ на Комиссію обязанность выработать совмѣстно съ Управой проекты: а) объ устройствѣ земской типографіи и б) центральной аптеки для Уѣздныхъ Земствъ.

(*Ж.*, *стр. 25*).

42. *27 января*. Въ члены Ревизіонной Комиссіи для повѣрки отчетности Управы за 1876 г. большинствомъ голосовъ избраны: А. П. Лихаревъ, К. А. Левашевъ, А. А. Поповъ и Ѳ. П. Неѣловъ. (*Ж.*, *стр. 26*).

1878 г. очередное.

43. *24 января*. По заявленію гл. К. А. Левашева объ увеличеніи состава Ревизіонной Комиссіи, Собраніе пригласило для участія въ работахъ представителей отъ удѣла и казны Е. П. Николаева и П. З. Иваненко и гл. В. Т. Попова. (*Ж.*, *стр. 5*).

1879 г. очередное.

44. *22 января*. По предложенію Предсѣдателя Собранія избрать Комиссію для ревизіи отчетности Губернской Управы во время сессіи и по закрытіи Собранія, въ случаѣ неокончанія ревизіи до закрытія, большинствомъ голосовъ по запискамъ въ Ревизіонную Комиссію выбраны: П. Ф. Андреевъ, К. А. Левашевъ, А. П. Лихаревъ, А. А. Поповъ, В. Т. Поповъ и Ѳ. П. Неѣловъ.

(*Ж.*, *стр. 4*).

45. *23 января*. По заявленію гл. К. А. Левашева и члена отъ казны П. Ф. Красовскаго, Собраніе постановило: поручить Ревизіонной Комиссіи послѣ ревизіи отчетности за 1877 г. произвести въ теченіе 1879 г. и ревизію отчетности за 1878 г., по изготовленіи таковой Управою къ установленному Собраніемъ сроку, и о результатахъ ревизіи представить докладъ будущему очередному Собранію. (*Ж.*, *стр. 6—7*).

46. *23 января*. По поводу предложенія, сдѣланнаго въ засѣданіи 22 января гл. М. А. Дружининымъ, относительно выбора членовъ Ревизіонной Комиссіи на будущее время, согласно порядку, указанному въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 марта 1869 г. за № 1663, Собраніе постановило — передать этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ. (*Ж.*, *стр. 4—7*.

1880 г. очередное.

47. *15 января.* Собраніе, выслушавъ заключеніе Соединенныхъ Комиссій Ревизіонной и Редакціонной по ревизіи отчетности и счетоводства Управы за 1877 и 1878 гг., постановило: Ревизіонная Комиссія имѣетъ право, въ составѣ не менѣе двухъ членовъ, дѣлать во всякое время внезапныя ревизіи суммамъ Земства, ввѣреннымъ Управѣ. (*Ж.*, *стр. 13*).

48. *15 января.* Собраніе, выслушавъ заключеніе соединенныхъ Ревизіонной и Редакціонной Комиссій по ревизіи отчетности и счетоводства Управы за 1877 и 1878 года, постановило: Ревизіонная Комиссія въ полномъ составѣ, или каждый ея членъ отдѣльно, имѣетъ право слѣдить за исполненіемъ Управою постановленій Собранія, за правильнымъ веденіемъ счетоводства по указаніямъ, даннымъ Собраніемъ, присутствовать при торгахъ, производимыхъ Управою, при пріемкѣ работъ, произведенныхъ какъ подрядчиками, такъ и Управою хозяйственнымъ способомъ, а равно и слѣдить за ходомъ земскаго хозяйства. (*Ж.*, *стр. 13*).

49. *15 января.* Собраніе, выслушавъ заключеніе Соединенныхъ Ревизіонной и Редакціонной Комиссій по ревизіи отчетности и счетоводства Управы за 1877 и 1878 года, постановило: Управа обязывается, независимо отъ годового отчета за текущій годъ съ приложеніями, указанными 110 ст. Полож. о земск. учрежд., составлять третныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ земскихъ суммъ. (*Ж.*, *стр. 13*).

50. *15 января.* Собраніе, выслушавъ заключеніе соединенныхъ Ревизіонной и Редакціонной Комиссіи по ревизіи отчетности и счетоводства Управы за 1877 и 1878 года, постановило: 1) при невыполненіи Управою постановленій Собранія или отступленій отъ веденія установленнаго счетоводства и вообще при несоблюденіи интересовъ въ земскомъ хозяйствѣ, Комиссія имѣетъ право дѣлать указанія; въ случаѣ же непринятія Управой этихъ указаній составляется протоколъ, который представляется ближайшему Земскому Собранію. Въ случаѣ обнаруженія злоупотребленій, Комиссія, доводя объ этомъ до свѣдѣнія подлежащихъ властей, ходатайствуетъ о разрѣшеніи созыва экстреннаго Земскаго Собранія; 2) Управа обязана заблаговременно увѣдомлять членовъ Комиссіи о всѣхъ имѣющихъ быть торгахъ и пріемѣ произведенныхъ работъ. (*Ж.*, *стр. 13—14*).

51. *18 января.* Управа доложила Собранію, что гласный и Предсѣдатель Губернской Управы М. А. Дружининъ въ засѣданіи 22 января 1879 года заявилъ Губернскому Земскому Собранію, что въ здѣшней губерніи на будущее время было бы полезно относительно выбора членовъ Ревизіонной Комиссіи принять порядокъ, указанный въ циркулярномъ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 марта 1869 года за № 7663, о чемъ, на основаніи 66 ст. Полож. о земск. учрежд., и сообщить къ исполненію Уѣзднымъ Земствамъ.

По поводу этого предложенія, Собраніе въ засѣданіи 23 января 1879 года постановило: настоящій вопросъ передать на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ.

О вышеизложенномъ Губернская Управа сообщила Уѣзднымъ Управамъ для доклада Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, прося копіи съ доклада и постановленія Собранія въ свое время выслать въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Изъ поступившихъ вслѣдствіе сего въ Губернскую Управу копій съ докладовъ Уѣздныхъ Управъ и постановленій Уѣздныхъ Собраній усматривается:

1) Кадниковское земство заявило, что оно желаетъ воспользоваться дозволеннымъ ему правомъ выбора членовъ Губернской Ревизіонной Комиссіи, но относительно вознагражденія избраннаго лица не дало никакого заключенія.

2) Никольское Уѣздное Земство постановило: согласиться съ мнѣніемъ Предсѣдателя Губернской Управы, М. А. Дружинина, и съ мнѣніемъ Никольской Земской Управы относительно назначенія суточныхъ денегъ въ размѣрѣ отъ 3 до 5 руб. изъ губернскихъ земскихъ суммъ на время занятій членовъ-гласныхъ губернской Ревизіонной Комиссіи.

3) Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы, М. А. Дружинина, единогласно поручило губернскому гласному М. И. Попову принять участіе въ Ревизіонной Комиссіи Губернскаго Земскаго Собранія и о результатахъ ревизіи доложить будущему Уѣздному Земскому Собранію.

4) Вельское Уѣздное Земское Собраніе, принимая въ соображеніе, что въ каждомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи бываютъ представители отъ каждаго Уѣзднаго Земства, которые во время засѣданій Собранія имѣютъ полную возможность ознакомиться съ основаніями раскладки губернскаго земскаго сбора и что командированіе до открытія Собранія губернскаго гласнаго изъ уѣзда, отстоящаго отъ губернскаго города почти на 300 верстъ, по крайней мѣрѣ на мѣсяцъ времени, сопряжено будетъ съ обременительными и невызываемыми никакой необходимостью расходами, особенно же для гласныхъ изъ крестьянскаго населенія, постановило: предложеніе Губернскаго Земства о выборѣ членовъ въ Ревизіонную Комиссію и о командированіи въ Губернское Земство до открытія Собранія, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, отклонить.

5) Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе, имѣя въ виду, что избранные отъ уѣзда губернскіе гласные такое порученіе считаютъ для себя болѣе или менѣе обременительнымъ, постановило: записать о семъ въ журналъ.

6) Вологодское Уѣздное Земство постановило: выборъ членовъ Комиссіи предоставить Губернскому Земскому Собранію.

7) Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе, принимая въ основаніе 71 ст. Полож. о земскихъ учрежд., избраніе изъ губернскихъ гласныхъ отъ Грязовецкаго уѣзда въ члены Ревизіонной Комиссіи предоставило усмотрѣнію Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, отъ котораго зависитъ и опредѣленіе времени для трудовъ Комиссіи.

8) Тотемское Уѣздное Земское Собраніе предоставило это дѣло даже прямо усмотрѣнію губернскихъ гласныхъ, которые будутъ избраны.

9) Устюгское Уѣздное Земское Собраніе предложило избраннымъ имъ гу-

бернскимъ гласнымъ: не желаетъ ли кто либо изъ нихъ взять на себя, по предложенію Губернскаго Земскаго Собранія, обязанности члена Ревизіонной Комиссіи онаго, для обревизованія дѣйствій Губернской Земской Управы, и когда никто такого желанія не изъявилъ, Собраніе въ виду такого отказа, вопросъ по этому предмету, опредѣлило считать разрѣшеннымъ.

10) Яренское Уѣздное Земское Собраніе постановило: по незначительности интересовъ Яренскаго земства, Уѣздное Собраніе не признаетъ нужнымъ дѣлать командировки губернскихъ гласныхъ Яренскаго уѣзда для повѣрки отчетовъ Губернской Управы, почему и расхода на суточное имъ вознагражденіе не назначаетъ.

Губернская Управа со своей стороны, не смотря на отрицательные отзывы большинства Уѣздныхъ Земствъ, полагала бы необходимымъ принять предложенный порядокъ и по силѣ 66 ст. Полож. о земск. учрежд. придать этому дѣлу обязательный характеръ для Уѣздныхъ Земствъ.

Собраніе, выслушавъ докладъ, постановило: въ виду того, что предлагаемыя правила, доложенныя Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, семью изъ нихъ признаны неудобными, мнѣніе гласнаго М. А. Дружинина отклонить.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Докл.*, *стр. 304—307*).

52. *23 января*. Единогласнымъ постановленіемъ Собранія выбраны члены постоянной Ревизіонной Комиссіи на этотъ годъ: К. А. Левашевъ, А. П. Лихаревъ, А. А. Поповъ, А. С. Брянчаниновъ, Д. Н. Колошинъ и П. Ф. Красовскій. (*Ж.*, *стр. 38*).

1881 г. очередное.

53. *21 января*. Собраніе избрало на 1881 г. постоянную Ревизіонную Комиссію въ составѣ: П. Ѳ. Красовскаго, А. А. Попова, А. П. Лихарева, В. Н. Саблина, К. А. Левашева и Л. Я. Фантофъ. (*Ж.*, *стр. 39*).

1882 г. очередное.

54. *27 января*. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію высказаться признаетъ ли Собраніе нужнымъ избрать постоянную Ревизіонную Комиссію на текущій годъ. Собраніе большинствомъ голосовъ признало нужнымъ избрать постоянную Ревизіонную Комиссію въ составѣ 4-хъ членовъ и по большинству голосовъ были избраны: А. П. Лихаревъ, Ан. А. Поповъ, В. М. Латкинъ, Викторъ П. Саблинъ и Константинъ А. Левашовъ (послѣдніе по равному числу голосовъ), но изъ нихъ г.г. Лихаревъ, Латкинъ, Саблинъ и Левашовъ отказались принять на себя обязанность членовъ Ревизіонной Комиссіи, а г. Поповъ не участвовалъ въ засѣданіи и потому выборъ Комиссіи не состоялся, такъ какъ прочіе г.г. гласные, присутствовавшіе въ засѣданіи, не пожелали принять на себя обязанностей членовъ Ревизіонной Комиссіи. (*Ж.*, *стр. 55—56*).

1883 г. очередное.

55. *11 января*. Избраны въ Ревизіонную Комиссію: А. А. Поповъ, А. П. Лихаревъ, О. Н. Неѣловъ и П. А. Лощиловъ, при чемъ Собраніе постановило:

что обязанности Ревизіонной Комиссіи въ теченіе года должны заключаться въ производствѣ внезапныхъ ревизій суммъ, въ повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и документовъ и вообще всего счетоводства и дѣлопроизводства Губернской Управы по денежной части. (*Ж.*, *стр. 8*).

56. *22 января*. За выбытіемъ Ореста Николаевича Неѣлова изъ числа членовъ Ревизіонной Комиссіи по случаю избранія его Предсѣдателемъ Губернской Управы, Собраніе производило выборъ члена въ Ревизіонную Комиссію и избрало Андрея Андреевича Попова, причемъ постановило права Ревизіонной Комиссіи возстановить существовавшія до 1883 года и при этомъ, за отказомъ быть членомъ Ревизіонной Комиссіи В. М. Васильева, Собраніе обратилось съ просьбою принять на себя этотъ трудъ къ гласному Валеріану Николаевичу Брянчаниновy, который и изъявилъ согласіе. (*Ж.*, *стр. 52*).

1884 г. очередное.

57. *10 января*. Предсѣдатель Управы заявилъ о полученномъ имъ отзывѣ отъ члена Ревизіонной Комиссіи г. Брянчанинова о томъ, что онъ, по домашнимъ обстоятельствамъ, не можетъ быть членомъ Ревизіонной Комиссіи. Собраніе, имѣя въ виду, что по постановленію Собранія 22 января 1883 года составъ Ревизіонной Комиссіи состоитъ изъ 4-хъ лицъ, и, за отказомъ г. Брянчанинова, остаются еще три члена Ревизіонной Комиссіи, не нашло нужнымъ избрать вмѣсто г. Брянчанинова другое лицо и вмѣстѣ съ тѣмъ возложило на настоящихъ членовъ Ревизіонной Комиссіи А. А. Попова, Н. М. Попова и П. А. Лощилова исполненіе ихъ обязанностей и въ настоящую сессію. (*Ж.*, *стр. 4*).

58. *11 января*. Вмѣсто ушедшаго А. А. Попова, избранъ членомъ Ревиз. Комиссіи Д. Н. Раковъ. (*Ж.*, *стр. 10*).

59. *25 января*. Собраніе избрало на текущій 1884 годъ Ревизіонную Комиссію, членами которой назначены г.г. гласные: Андрей Андреевичъ Поповъ, Николай Михайловичъ Поповъ, Павелъ Аполлоновичъ Лощиловъ, Николай Федоровичъ Андреевъ, Андрей Алексѣевичъ Поповъ и Василій Михайловичъ Васильевъ. (*Ж.*, *стр. 60*).

1885 г. очередное.

60. *27 января*. Слушали докладъ Губернской Земской Управы по представленію Устьсысольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ докладовъ Ревизіонной Комиссіи. Принимая во вниманіе, что изъ сообщенія Предсѣдателя Уѣзднаго Земскаго Собранія не видно, чѣмъ мотивировало Собраніе передачу дѣйствій Ревизіонной Комиссіи на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, по смыслу же 71 ст. Полож. о зем. учрежд. Ревизіонныя Комиссіи являются частію Земскихъ Собраній, а дѣйствія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній обсужденію Губернскаго Собранія не подлежатъ, — Собраніе постановило: представленіе Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія оставить безъ разсмотрѣнія.

(*Ж.*, *стр. 73*; *Д.*, *стр. 255—259*).

61. *27 января*. Приступили къ выбору Ревизіонной Комиссіи на 1885 годъ записками, по которымъ предложенія выразились: за П. А. Лощилова 15,

И. М. Попова 13, А. А. Брянчанинова 10, П. Ѳ. Андреева 9, А. А. Попова 7, Ан. П. Лихарева 7 и Н. А. Морозова 7 голосовъ; означенныхъ лицъ Собраніе и утвердило въ званіи членовъ Ревизіонной Комиссіи. (*Ж.*, *стр. 74*).

1886 г. очередное.

62. *28 января*. Въ Ревизіонную Комиссію, какъ на время Собранія, такъ и въ годовую избраны А. П. Лихаревъ, В. Н. Саблинъ, Н. М. Поповъ, В. А. Касаткинъ, Н. Ѳ. Андреевъ, М. П. Лихаревъ и В. Д. Карауловъ. (*Ж.*, *стр. 7*).

63. *15 февраля*. Взамѣнъ выбывшаго члена Ревизіонной Комиссіи В. Н. Саблина, избранъ А. А. Поповъ. (*Ж.*, *стр. 58*).

1887 г. очередное.

64. *13 января*. Оставленъ прошлогодній составъ Комиссіи. (*Ж.*, *стр. 8*).

65. *1 февраля*. Произведены выборы членовъ годовой Ревизіонной Комиссіи, въ составъ которой вошли: Владиміръ Александровичъ Касаткинъ, Николай Ѳедоровичъ Андреевъ, Андрей Андреевичъ Поповъ, Андрей Платоновичъ Лихаревъ, Анатолій Александровичъ Брянчаниновъ, Дмитрій Николаевичъ Раковъ, Николай Михайловичъ Поповъ и Михаилъ Платоновичъ Лихаревъ. (*Ж.*, *стр. 75*).

1888 г. очередное.

66. *21 января*. Ревизіонную Комиссію Собраніе оставило въ прежнемъ составѣ и на время текущаго Собранія. (*Ж.*, *стр. 10*).

67 *8 февраля*. Собраніе записками выбрало членовъ Ревизіонной Комиссіи на 1888 годъ и по большинству голосовъ оказались избранными: Н. Ф. Андреевъ, А. А. Поповъ, В. А. Касаткинъ, А. П. Лихаревъ, А. А. Брянчаниновъ, Н. М. Поповъ, А. А. Межаковъ и А. П. Власьевъ.

По заявленію В. А. Касаткина, Собраніе постановило: въ отношеніи замѣщенія отсутствующихъ членовъ Управы, предоставить разрѣшить вопросъ самой Комиссіи. (*Ж.*, *стр. 55*).

1889 г. очередное.

68. *14 января*. Собраніе просило Ревизіонную Комиссію прошедшаго года продолжать свои занятія на время Собранія, при чемъ, согласно заявленію гласнаго А. А. Попова, пригласило гласныхъ В. А. Кудряваго, П. Н. Образцова и Г. Е. Шашкова принять участіе въ работахъ Ревизіонной Комиссіи. Годовую же Ревизіонную Комиссію было постановлено избрать въ концѣ Собранія по примѣру прежнихъ лѣтъ.

(*Ж.*, *стр. 11—12*).

69. *1 февраля*. Предсѣдатель Собранія предложилъ обсудить инструкцію Ревизіонной Комиссіи, и Собраніе, сверхъ тѣхъ инструкцій, которыя были установлены для Комиссіи прежними постановленіями, постановило: поручить Комиссіи производить какъ ревизію суммъ, такъ и книгъ не менѣе какъ тремя членами, но доклады Губернскому Собранію должны быть подписаны всѣми наличными

членами Комиссіи, при чемъ члены, несогласившіеся съ большинствомъ, пишутъ отдѣльныя мнѣнія. Комиссія на своихъ засѣданіяхъ каждый разъ выбираетъ Предсѣдателя. Доклады по ревизіи представляются Губернской Управѣ, которая вноситъ въ Собраніе свои объясненія по докладамъ. (*Ж.*, *стр. 68*).

70. *1 февраля*. Составъ ревизіонной Комиссіи опредѣленъ изъ 7 членовъ. По произведенной баллотировкѣ шарами избраны: А. П. Лихаревъ А. К. Левашевъ, Н. М. Поповъ, С. А. Касаткинъ, В. А. Кудрявый, П. П. Ледковъ и Ю. М. Зубовъ. (*Ж.*, *стр. 68—69*).

1890 г. очередное.

71. *3 февраля*. Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ выбору годовой Ревизіонной Комиссіи, составъ которой опредѣленъ изъ шести человѣкъ. По предложенію записками и закрытой баллотировкой шарами выбраны: И. М. Поповъ, В. А. Кудрявый, А. П. Лихаревъ, А. К. Левашевъ, С. А. Касаткинъ и А. А. Брянчаниновъ. А. К. Левашевъ получилъ 8 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ, почему Предсѣдатель отмѣтилъ его неизбраннымъ. Гласный А. К. Левашовъ заявилъ, что онъ считаетъ себя избраннымъ. Гласные Кудрявый, В. Т. Поповъ и Е. Н. Николаевъ поддерживали это мнѣніе, заявивъ, что есть разъясненіе, что при избраніи въ гласные полученіе шаровъ поровну считается за выборъ, такъ какъ свой шаръ долженъ быть причисленъ къ избирательнымъ. (*Ж.*, *стр. 57*).

1891 г. очередное.

72. *19 января*. Вслѣдствіе выбытія нѣкоторыхъ членовъ изъ состава Ревизіонной Комиссіи, Собраніе приступило къ выбору 3 членовъ Ревизіонной Комиссіи на время настоящаго Собранія. Выбранными закрытою баллотировкою оказались: Д. Н. Раковъ, Н. Ѳ. Андреевъ и В. Т. Поповъ. (*Ж.*, *стр. 14*).

73. *1 февраля*. Были произведены выборы членовъ Ревизіонной Комиссіи. Управа въ выборѣ участія не принимала, и закрытою баллотировкою шарами оказались избранными: А. П. Лихаревъ, В. А. Касаткинъ, Н. Ѳ. Андреевъ, В. А. Кудрявый, А. А. Поповъ и П. П. Ледковъ. (*Ж.*, *стр. 36*).

1892 г. очередное.

74. *3 февраля*. Собраніе, имѣя въ виду, что избранная прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ годовая Ревизіонная Комиссія въ настоящее время состоитъ только изъ трехъ лицъ, а именно: Н. Ѳ. Андреева, А. П. Лихарева и В. А. Кудряваго, постановило: дополнить составъ Ревизіонной Комиссіи на время Собранія еще тремя членами, коими закрытою баллотировкою шарами и оказались избранными: А. А. Брянчаниновъ, А. А. Поповъ и Н. А. Павлушковъ. (*Ж.*, *стр. 4*).

75. *12 декабря*. Собраніе приступило къ выбору членовъ годовой Ревизіонной Комиссіи. В. А. Касаткинъ и В. Т. Поповъ, какъ избранные въ составъ Губернской Управы, отъ участія въ выборахъ уклонились и закрытою балло-

тировкою шарами избранными оказались: В. Н. Галоперовъ, А. А. Поповъ, Н. Ѳ. Андреевъ, Н. Я. Масленниковъ, В. А. Кудрявый и А. П. Лихаревъ. *(Ж., стр. 38).*

1892 г. чрезвычайное.

76. *19 мая.* Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что онъ, за отсутствіемъ свободнаго времени, отъ участія въ занятіяхъ Ревизіонной Комиссіи отказывается, но ревизія дѣлопроизводства и отчетности Управы далеко еще не окончена, а въ настоящее время изъ состава годовой Ревизіонной Комиссіи въ Собраніи находятся только три лица, почему онъ находитъ необходимымъ дополнить составъ Ревизіонной Комиссіи. Собраніемъ, закрытою баллотировкою шарами, на время Собранія, въ члены Ревизіонной Комиссіи были избраны: Д. Н. Раковъ, С. Д. Поповъ и П. А. Павлушковъ. *(Ж., стр. 5).*

1893 г. очередное.

77. *23 января.* Собраніе закрытою баллотировкою шарами избрало для пополненія Ревизіонной Комиссіи двухъ членовъ В. Н. Саблина и С. А. Дилакторскаго. *(Ж., стр. 7).*

78. *23 января.* Собраніе постановило, что при разсмотрѣніи всѣхъ смѣтъ, Ревизіонная Комиссія имѣетъ право приглашать въ свои засѣданія, для объясненій, Предсѣдателя и Членовъ Губернской Управы и, сверхъ того, по смѣтамъ губернской больницы старшаго врача больницы, а по смѣтѣ лечебницы душевнобольныхъ—завѣдующаго оною врача. *(Ж., стр. 7).*

79. *4 февраля.* Собраніе постановило, чтобы члены Ревизіонной Комиссіи настоящаго состава оставались и на наступившій 1893 г. *(Ж., стр. 89).*

1894 г. очередное.

80. *12 февраля.* Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію обсудить вопросъ, нужно ли избирать годовую Ревизіонную Комиссію, въ разрѣшеніи этого вопроса составъ Губернской Управы не участвовалъ. По записками было подано по десяти голосовъ за выборъ Комиссіи и за то, что Комиссіи не нужно.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ подаетъ за выборъ Комиссіи свой голосъ. Изъ предложенныхъ по записками кандидатовъ въ члены Ревизіонной Комиссіи, никто изъ этихъ кандидатовъ не соглашался быть членомъ годовой Ревизіонной Комиссіи, а потому Собраніе постановило: выборъ членовъ Комиссіи произвести въ первый же день по открытіи будущаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія. *(Ж., стр. 67).*

1895 г. очередное.

81. *29 января.* Выборъ членовъ Ревизіонной Комиссіи произведенъ безъ участія Предсѣдателя и членовъ Управы, а равно безъ участія бывшаго члена Управы В. Т. Попова. Въ составъ Ревизіонной Комиссіи, сообразно числу записокъ, избрано закрытою баллотировкою 8 лицъ: гг. Дилакторскій, Можайскій, Величковскій и двое Андреевыхъ избраны единогласно, гг. Купріяновъ и князь

Волконскій—большинствомъ 17 голосовъ противъ 1-го и г. Ульрихъ—большинствомъ 16 голосовъ противъ 3. (*Ж.*, *стр. 6*).

1896 г. очередное.

82. *16 января*. Въ Ревизіонную Комиссію избраны: Н. Н. Андреевъ, Н. В. Купріяновъ, И. Д. Грязевъ, князь Д. А. Оболенскій, Ю. М. Зубовъ и Е. Д. Демидовъ. (*Ж.*, *стр. 8*).

1897 г. очередное.

83. *10 февраля*. Въ Ревизіонную Комиссію избраны: Ф. Ф. Ульрихъ, Н. Н. Андреевъ, Н. В. Купріяновъ, Н. А. Можайскій, Д. Н. Раковъ и князь Д. А. Оболенскій. (*Ж.*, *стр. 7*).

1898 г. очередное.

84. *16 января*. Собраніе приступило къ выбору Ревизіонной Комиссіи и закрытою баллотировкою въ члены этой Комиссіи избраны: А. М. Люцерновъ — единогласно, А. Я. Масленниковъ и В. Т. Поповъ — большинствомъ 26 противъ 1, С. П. Каютовъ и И. Д. Филимоновъ—большинствомъ 24 противъ 3 и Д. В. Поповъ большинствомъ 25 противъ 2 голосовъ. Въ выборѣ Ревизіонной Комиссіи Предсѣдатель и члены Губернской Управы не участвовали. (*Ж.*, *стр. 8*).

85. *7 февраля*. Собраніе постановило: выбрать годовую Ревизіонную Комиссію изъ 4 человѣкъ, въ составъ которой закрытою баллотировкою шарами избранными оказались: С. П. Каютовъ, А. Я. Масленниковъ, В. А. Кудрявый и А. А. Рейнгардтъ. Управа участія въ выборахъ не принимала. (*Ж.*, *стр. 103*).

1899 г. очередное.

86. *20 января*. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ выбору членовъ Ревизіонной Комиссіи, при чемъ въ число членовъ Ревизіонной Комиссіи Собраніе постановило избрать двухъ членовъ въ помощь 4 членамъ годовой Ревизіонной Комиссіи, остающейся на время Собранія. Въ члены Ревизіонной Комиссіи избраны: И. П. Левитскій и А. И. Эндоуровъ. Управа въ выборѣ Ревизіонной Комиссіи участія не принимала. (*Ж.*, *стр. 7*).

87. *13 февраля*. Собраніе производило выборы членовъ Ревизіонной Комиссіи, при чемъ баллотировкою шарами избранными оказались: А. Я. Масленниковъ, С. А. Сущевскій, В. М. Васильевъ и А. П. Эндоуровъ. (*Ж.*, *стр. 108*).

1900 г. очередное.

88. *20 января*. Произведены выборы трехъ лицъ закрытою баллотировкою шарами въ члены Ревизіонной Комиссіи въ помощь годовой Ревизіонной Комиссіи; избранными оказались: А. Ф. Орловъ, Ф. К. Поповъ и В. А. Кудрявый. (*Ж.*, *стр. 5*).

89. *31 января*. Доложено заявленіе гласнаго В. М. Васильева, въ которомъ онъ проситъ довести до свѣдѣнія Собранія, что вслѣдствіе болѣзни онъ

не можетъ присутствовать на засѣданіяхъ Губернскаго Собранія и слагаетъ съ себя обязанности члена Ревизіонной Комиссіи.

Причина отказа гласнаго В. М. Васильева признана уважительною и въ виду того, что членъ Ревизіонной Комиссіи, Вологодскій Уѣздный Предводитель дворянства А. П. Эндоуровъ по семейнымъ обстоятельствамъ также на нѣкоторое время выбылъ изъ Собранія, Собраніе постановило: произвести дополнительные выборы въ члены Ревизіонной Комиссіи двухъ лицъ.

Закрытой баллотировкой шарами избранными оказались: Предсѣдатель Яренскаго Съѣзда М. В. Овчинниковъ и Предсѣдатель Устюгскаго Съѣзда князь Н. С. Путятинъ. Управа въ выборѣ членовъ Комиссіи участія не принимала.

(*Ж.*, *стр. 45*).

90. *15 февраля* закрытою баллотировкою шарами, въ которой не участвовала Управа, избрана годовая Ревизіонная Комиссія на 1900 годъ: А. Я. Масленниковъ, А. П. Лихаревъ, А. К. Еремѣевъ и В. И. Семенковъ.

Гласный А. П. Лихаревъ заявилъ, что въ прошломъ Собраніи 1899 года, по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства, поручено было годовой Ревизіонной Комиссіи совмѣстно съ Управою выработать основанія болѣе льготнаго разсчета Вологодскаго Уѣзднаго Земства съ Губернскимъ Земствомъ за медикаменты и что желательно поручить разсмотрѣніе этого вопроса вновь избранной годовой Ревизіонной Комиссіи. Собраніе согласилось съ таковымъ предложеніемъ Лихарева. (*Ж.*, *стр. 122*).

1901 г. очередное.

91. *16 января*, въ составъ Ревизіонной Комиссіи избраны: А. Ф. Юрачевъ, В. И. Семенковъ, Р. Ф. Астафьевъ, В. П. Никуличевъ, А. А. Шустиковъ и В. Н. Анпенковъ.

Согласно заявленію С. А. Сущевскаго, Собраніе постановило: въ составъ Комиссіи по дѣламъ, касающимся казны и удѣла, пригласить гг. представителей этихъ вѣдомствъ съ правомъ голоса наравнѣ съ членами Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 7*).

92. *8 февраля* закрытою баллотировкою шарами выбраны въ члены годовой Ревизіонной Комиссіи: А П. Лихаревъ, С. П. Межаковъ-Каютовъ и А. Я. Масленниковъ. (*Ж.*, *стр. 3*).

B. Различныя Комиссіи.

(№№ 93— 3).

1871 г. чрезвычайное.

93. *16 іюля.* По предложенію Начальника губерніи о выборѣ изъ числа губернскихъ гласныхъ членовъ въ Комиссію о лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ земскпмъ учрежденіямъ, Собраніе постановило: избрать двухъ лицъ, коими выбраны: А. Н. Кудрявый и К. А. Левашевъ. (*Ж., стр. 6*).

1881 г. чрезвычайное (первое.)

94. *28 мая.* Было приступлено къ разсмотрѣнію предложенныхъ правительствомъ вопросовъ по крестьянскимъ учрежденіямъ. Прочитаны постановленія по этому предмету Уѣздныхъ Собраній, составленный Губернскою Управою сводъ мнѣній уѣздныхъ земствъ, заключенія Губернской Управы и отдѣльныя мнѣнія уѣздныхъ гласныхъ О. Н. Неѣлова, В. Т. Попова и Предсѣдателя Губернской Управы Н. Ѳ. Андреева.

Для окончательной разработки настоящаго вопроса Собраніе избрало Комиссію изъ 6 гласныхъ: В. Т. Попова, Н. Ѳ. Андреева, Андр. А. Попова, Д. Н. Ракова, П. Ѳ. Красовскаго и А. С. Брянчанинова и пригласило Вологодскаго Уѣзднаго гласнаго О. Н. Неѣлова. (*Ж., стр. 2*).

1884 г. чрезвычайное (второе.)

95. *23 октября.* Обсуждая вопросъ о продовольствіи населенія сѣверныхъ уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, Собраніе нашло необходимымъ, въ виду важности вопроса о продовольствіи, выбрать Комиссію, въ которую и вошли Н. Ѳ. Андреевъ, А. А. Поповъ, А. А. Межаковъ, М. П. Лихаревъ и А. А. Поповъ,. Этой Комиссіи было поручено, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла по докладу Управы, высказать свое заключеніе.—Независимо отъ вопроса о продовольствіи, поручить Комиссіи разсмотрѣть и дать свое заключеніе по заявленію гласнаго Андрея Андреевича Попова, высказаннпому въ Собраніи. (*Ж.,стр. 3—4*).

1887 г. очередное.

96. *20 января.* Собраніе избрало спеціальную Комиссію для всесторонняго изученія доклада Управы и сообщенія г. Верещагина по молочному дѣлу. Въ составъ Комиссіи вошли: А. А. Поповъ, А. П. Лихаревъ, Н. М. Поповъ, А. С. Брянчаниновъ, П. А. Юрасовъ, В. М. Васильевъ и В. П. Саблинъ. (*Ж., стр. 29*).

97. *22 января.* Съ цѣлью обсужденія вопроса о постройкѣ новой больницы для умалишенныхъ Собраніе избрало особую Комиссію, въ составъ ко-

торой вошли гласные: А. А. Поповъ, А. И. Левинъ, В. А. Касаткинъ, А. С. Брянчаниновъ, П. А. Юрасовъ, Н. Ѳ. Андреевъ и В. Т. Поповъ. Комиссіи вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендовано пригласить къ участію въ занятіяхъ и при осмотрѣ больничныхъ сооруженій, богадѣльни и Дюдиковской пустыни—врачей Ф. Ф. Ульрихъ и В. А. Коносова. (*Ж.*, *стр. 43*).

98. *29 января.* Обсудивъ вопросъ объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ, Собраніе постановило: соглашаясь въ принципѣ относительно необходимости ходатайствовать объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ, избрать особую Комиссію для разработки этого вопроса, прося ее, пригласивъ къ участію въ Комиссію лицъ, которыхъ она признаетъ необходимымъ, формулировать всѣ ходатайства земства, подкрѣпивъ ихъ возможно вѣсскими данными, и затѣмъ докладъ свой представить на усмотрѣніе Собранія въ одно изъ ближайшихъ засѣданій. Въ составъ Комиссіи вошли: А. С. Брянчаниновъ, А. А. Поповъ и В. А. Касаткинъ. (*Ж.*, *стр. 63*).

1889 г. очередное.

99. *31 января.* По оставленному открытымъ вопросу относительно членовъ Строительной Комиссіи по постройкѣ дома для душевно-больныхъ, Собраніе, послѣ различныхъ преній, постановило: а) для постройки этого дома назначить особую спеціальную Комиссію, въ составъ которой должны войти—Предсѣдатель, одинъ изъ членовъ Губернской Управы и два уполномоченныхъ Губернскаго Земскаго Собранія, на основаніи ст. 59 Полож. о Земск. Учрежд., и б) уполномоченныхъ избрать на три года и назначить имъ въ содержаніе и для расходовъ на проѣзды къ мѣсту постройки по шести соть рублей въ годъ каждому изъ суммъ, назначенныхъ на постройку дома. (*Ж.*, *стр. 60*)

100. *1 февраля.* Собраніе перешло къ выборамъ членовъ строительной Комиссіи по постройкѣ дома душевно-больныхъ, и по предложенію записками были избраны: А. А. Брянчаниновъ и Н. М. Поповъ. Гласный Андрей Андреевичъ Поповъ отъ участія въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ отказался, такъ какъ онъ является поставщикомъ кирпича для этого дома. Гласный Н. М. Поповъ, поблагодаривъ Собраніе за довѣріе, заявилъ Собранію, что онъ устраняетъ себя наблюденія по поставкѣ и пріемкѣ кирпича отъ А. А. Попова, какъ родного ему дяди. (*Ж.*, *стр. 68*).

1889 г. чрезвычайное.

101. *15 ноября.* По вопросу объ учрежденіи продовольственной Комиссіи, Собраніе, послѣ преній, постановило: по примѣру 1884 г. просить г. Начальника губерніи, не признаетъ ли онъ возможнымъ для точнаго опредѣленія дѣйствительной нужды населенія образовать въ трехъ южныхъ уѣздахъ особыя Комиссіи изъ Предсѣдателей Управъ, уѣздныхъ исправниковъ и Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и лицъ, особо па этотъ разъ командированныхъ Его Превосходительствомъ, которымъ поручить какъ собираніе свѣдѣній о количествѣ имѣющагося въ общественныхъ магазинахъ хлѣба, а равно о количествѣ вымолоченнаго въ нынѣшнемъ году хлѣба, о среднемъ уро-

жаѣ хлѣбовъ въ данной мѣстности, о количествѣ ѣдоковъ, о заработкахъ отхожими промыслами, такъ и наблюденіе за правильнымъ составленіемъ общественныхъ приговоровъ о ссудѣ и повѣрку таковыхъ на мѣстахъ. (*Ж.*, *стр. 4*).

1892 г. очередное.

102. *7 декабря*. Гласный Н. Ѳ. Андреевъ, отъ лица Ревизіонной Комиссіи, заявилъ Собранію, что при ревизіи отчетности Строительной Комиссіи по постройкѣ дома для душевно-больныхъ, Ревизіонная Комиссія встрѣтила затрудненіе, такъ какъ книга, представленная Строительною Комиссіею, не прошнурована и ею не подписана. Послѣ разъясненія, сдѣланнаго членами Строительной Комиссіи А. А. Брянчаниновымъ и В. Н. Саблинымъ, что книги журналовъ Комиссіи за 1889, 1890 и 1891 года—книги частныя и что означенныя книги Строительная Комиссія готова подписать, Собраніе постановило: просить Строительную Комиссію представить Ревизіонной Комиссіи книги подписанными и прошнурованными, но не частныя, по которымъ Ревизіонная Комиссія могла-бы представить Собранію отчетъ о ревизіи. (*Ж.*, *стр. 19*).

1895 г. очередное.

103. *6 февраля*. Докладъ Управы по ходатайству Грязовецкаго уѣзднаго земскаго Собранія о пересмотрѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія относительно зачета въ губернскій земскій сборъ сборовъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ и докладъ по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора Собраніе постановило: передать на разсмотрѣніе особой Комиссіи, состоящей изъ слѣдующихъ лицъ: В. А. Касаткина, В. М. Васильева, В. Н. Галоперова, И. П. Левицкаго, А. П. Лихарева, В. А. Кудряваго, С. П. Каютова, С. М. Величковскаго, В. Т. Попова, М. А. Шведова, Н. А. Смѣлкова, Ф. Ф. Лиханова, В. Я. Морозова. (*Ж.*, *стр. 37—38*).

2.

Рѣчи губернаторовъ при открытіи и закрытіи Собраній.

(№№ 104—130).

1870 г. очередное.

104. *3 марта.* Открывая первое очередное Губернское Земское Собраніе, г. Вологодскій Губернаторъ произнесъ нижеслѣдующую рѣчь:

«Мм. Гг.! Въ продолженіе восьмилѣтняго управленія моего губерніей я уже имѣлъ честь три раза открывать здѣсь дворянскія собранія; нынѣ на мою долю выпалъ лестный жребій открыть и первое собраніе представителей всѣхъ сословій Вологодской губерніи.

Какъ дворянскимъ представителямъ я постоянно старался оказывать посильную помощь въ ихъ трудахъ и ходатайствахъ, такъ и представители земства встрѣтятъ ту же съ моей стороны всегдашнюю готовность содѣйствовать имъ во всѣхъ благихъ начинаніяхъ. По обязанности, возложенной на меня Положеніемъ о земск. учрежд., переданы Вамъ отзывы мои по раскладкамъ дополнительнаго сбора на содержаніе Уѣздныхъ Управъ и подробныя вѣдомости и описи всѣхъ хозяйственныхъ частей земскаго управленія, поступающихъ въ Ваше завѣдываніе.

Изъ этихъ вѣдомостей и описей Вы, между прочимъ, изволите усмотрѣть, что въ вѣдѣніе и на попеченіе Ваше передается:

По благотворительной части, кромѣ недвижимаго и прочаго имущества, денежный капиталъ Приказа Общественнаго Призрѣнія въ 109 т. руб.; сверхъ того, подлежащія къ поступленію 10 т. и принадлежащія уѣзднымъ больницамъ и богадѣльнямъ 31 т., всего 150 т. рублей.

По части продовольствія, не смотря на три неурожая, постигшіе въ послѣднее время губернію, въ завѣдываніе Ваше поступаетъ капиталъ въ 81 т. р. и хлѣба въ наличности въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ 297 т. четвертей, не считая хлѣбныхъ ссудъ изъ тѣхъ же магазиновъ и израсходованныхъ въ одномъ 1888 году на продовольствіе населенія 120 т. рублей, подлежащихъ возврату.

По суммамъ губернскаго земскаго сбора, наличность ихъ, за удовлетвореніемъ смѣтныхъ потребностей, простирается до 250 т. руб., которые предполагалось обратить на улучшеніе путей сообщенія отъ г. Вологды до границы Ярославской губерніи.

Указавъ на удовлетворительность главныхъ частей земскаго хозяйства, я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю своею обязанностью обратить Ваше вниманіе и на тѣ части, которыя на первыхъ же порахъ потребуютъ особыхъ Вашихъ трудовъ.

Опредѣленіе поземельной собственности не должно уже ограничиваться, какъ было доселѣ, однимъ количествомъ земель; нынѣ, для большей уравнительности налоговъ, требуется закономъ приведеніе въ извѣстность поземельной собственности не только по количеству, но и по ея цѣнности и доходности. Для достиженія сего земскія учрежденія имѣютъ болѣе средствъ и возможности, чѣмъ администрація, для которой опредѣленіе качества земель не было и обязательно.

По дорожной части необходимо составленіе новаго росписанія участковъ, соотвѣтственно съ измѣненіями, послѣдовавшими въ землевладѣніи.

По подводной повинности также необходимо уравненіе установленныхъ на этотъ предметъ въ прежнее время неодинаковыхъ сборовъ съ крестьянъ разныхъ наименованій, которые нынѣ слились въ одно общее Управленіе.

Затѣмъ, я считаю обязанностью обратить вниманіе Ваше по народному здравію на недостаточное число врачей, въ особенности въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ; вопросы народнаго образованія, я увѣренъ, также не ускользнутъ отъ Вашей заботливости; по сему предмету въ настоящее время уже открытъ губернскій училищный совѣтъ, въ которомъ недостаетъ только Вашихъ членовъ.

При этомъ я позволяю себѣ остановить Ваше вниманіе и на положеніи здѣшней женской гимназіи: заведеніе это до 1869 года получало достаточныя средства изъ разныхъ источниковъ,—между прочимъ, по ходатайству моему изъ суммъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, по 1500 руб. ежегодно; но съ прекращеніемъ этого послѣдняго пособія открывается годовой дефицитъ около 1500 р., несмотря на ежегодно отпускаемые городомъ 500 р., частные денежные сборы и пожертвованія; между тѣмъ женская гимназія даетъ очень хорошее образованіе 150 воспитанницамъ всѣхъ сословій, и поддержаніе такого полезнаго заведенія было бы весьма желательно.

Наконецъ, имѣю честь предложить на особое Ваше обсужденіе мѣры къ предупрежденію пожаровъ, причиняющихъ, преимущественно сельскому населенію, огромные убытки; для соображеній Вашихъ передается постановленіе бывшей по этому вопросу Комиссіи.

Весьма важные труды, предстоящіе Вамъ, какъ дѣятелямъ земскихъ учрежденій, усугубляются въ здѣшней губерніи по причинѣ огромнаго ея протяженія, разбросанности населенія и затѣмъ по разнородности условій, въ кои поставлены столь отдаленныя одна отъ другой мѣстности; но зато Вы, М.Г., имѣете возможность воспользоваться опытомъ земскихъ учрежденій другихъ губерній,

гдѣ они уже нѣсколько лѣтъ открыты, въ особенности такихъ, которыя находятся въ положеніи, подобномъ здѣшнему краю; равно къ Вашему облегченію послужатъ, при могущихъ возникнуть сомнѣніяхъ, данныя уже правительствомъ по разнымъ случаямъ указанія и разъясненія.

Какъ бы то ни было, сочувствіе цѣлаго здѣшняго общества и всего населенія губерніи придастъ Вамъ силы достойнымъ образомъ оправдать довѣріе избравшихъ Васъ и ожиданія Государя Императора, въ неусыпной заботливости Его Величества о благѣ всѣхъ вѣрноподданныхъ»... (*Ж., стр. 3, 87—91*).

1871 г. очередное.

105. *7 декабря.* Въ своей рѣчи при открытіи Собранія г. Начальникъ губерніи, между прочимъ, высказалъ, что съ нѣкоторыми уѣздными раскладками онъ не могъ согласиться, находя наложенный на земли казны и удѣла сборъ неуравнительно высокимъ, но встрѣченныя имъ отступленія какъ по смѣтамъ, такъ и по раскладкамъ онъ относитъ, главнымъ образомъ, къ новизнѣ дѣла и къ недостатку положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности предметовъ обложенія, въ особенности частной поземельной собственности.

Обращая особое вниманіе Губернскаго Собранія на исправленіе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, г. Губернаторъ просилъ выработать на будущее время болѣе однообразные пріемы для оцѣнки облагаемыхъ имуществъ, насколько это достижимо при рѣзкомъ отличіи однихъ уѣздовъ губерніи отъ другихъ.

Далѣе г. Губернаторъ сказалъ:

«Открывая въ мартѣ мѣсяцѣ въ первый разъ Губернское Собраніе, я указалъ на неудовлетворительное состояніе народнаго образованія и на недостаточность средствъ къ обезпеченію народнаго здравія. Поддержка, которую Вы послѣ того оказали Вологодской Маріинской женской гимназіи, даетъ отнынѣ этому заведенію болѣе прочное существованіе. Уѣздныя Собранія также отнеслись къ обоимъ этимъ предметамъ съ особой заботливостью: въ г.г. Тотьмѣ и Устьсысольскѣ, съ помощью земства, открываются женскія прогимназіи и по всѣмъ смѣтамъ ассигнованы на народное образованіе и на санитарную часть значительныя суммы. Отдавая должную справедливость этому сочувствію къ народнымъ нуждамъ, во всѣхъ отношеніяхъ похвальному, я опасаюсь только, чтобы, при ограниченныхъ средствахъ нашего населенія, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, гдѣ назначено до 10 т. на каждый изъ этихъ предметовъ, не накопились недоимки и не осталось неосуществленнымъ благое дѣло...

Наконецъ, принимая живое участіе въ дѣлѣ земскаго хозяйства, я не могу не выразить желанія, чтобы земскія Собранія приступали къ переложенію натуральныхъ повинностей на денежныя постепенно и съ крайней осторожностью, въ томъ вниманіи, что хотя съ таковымъ переложеніемъ достиглась бы большая уравнительность, но одновременное, непомѣрное возвышеніе сборовъ на всѣ предметы земскаго хозяйства можетъ невыгодно отозваться не только на бездоимочномъ взносѣ государственныхъ денежныхъ повинностей, вы-

купныхъ платежей и оброковъ, но и на самомъ экономическомъ бытѣ населенія»... (*Ж.*, *стр. 1—3*).

1871 г. чрезвычайное.

106. *15 іюля.* При открытіи Собранія г. Губернаторъ въ рѣчи къ г.г. гласнымъ заявилъ, что главный предметъ, подлежащій обсужденію чрезвычайнаго Собранія, заключается въ разрѣшеніи вопроса о замѣнѣ подушной подати подворнымъ и поземельнымъ налогами. Правительство ожидаетъ отъ земства отвѣта, который будетъ тѣмъ болѣе цѣненъ, чѣмъ болѣе будетъ основанъ на данныхъ, подкрѣпленныхъ практическими выводами, на соображеніяхъ, вытекающихъ изъ близкаго знакомства съ хозяйственными условіями Вологодской губ. И нѣтъ сомнѣнія, что Губернское Собраніе проникнуто какъ оказаннымъ ему довѣріемъ, такъ и важностью предложеннаго вопроса, и что оно, высоко сознавая свой долгъ, дастъ на этотъ вопросъ вѣрный отвѣтъ, выражающій желанія всего населенія. (*Ж.*, *стр. 1*).

1871 г. очередное.

107. *7 декабря.* Въ рѣчи при открытіи Собранія г. Начальникъ губерніи заявилъ: «Отдавая полную справедливость стремленіямъ уѣздныхъ земствъ къ улучшенію всѣхъ отраслей земскаго хозяйства, я не могу однако жъ не остановить Вашего вниманія на непомѣрныхъ, по моему мнѣнію, по нѣкоторымъ смѣтамъ расходы, въ особенности въ сѣверовосточной части губерніи, и на положеніи земскаго дѣла въ тѣхъ двухъ уѣздахъ, въ которыхъ до сихъ поръ не утверждены земскія смѣты и раскладки за настоящій годъ, вслѣдствіе отступленій уѣздныхъ Собраній отъ указанныхъ закономъ основаній. Но этимъ двумъ уѣздамъ, вмѣстѣ со смѣтами и раскладками уѣздныхъ Собраній на будущій 1872 годъ, нынѣ препровождены мною къ Вамъ смѣты и раскладки и за настоящій годъ, и потому въ настоящемъ году взносъ плательщиковъ земскихъ повинностей будетъ обнимать два года. Но, и несмотря на это, смѣты обоихъ помянутыхъ уѣздовъ простираются до огромныхъ цифръ и заключаютъ въ себѣ расходы, которые, въ видахъ облегченія плательщиковъ, могли бы быть, по моему мнѣнію, отложены на нѣкоторое время. Такъ, Никольская годовая смѣта превышаетъ 60 тыс. руб. и, затѣмъ, въ будущемъ году предположено взыскать единовременно болѣе 123 тыс. руб. Столь огромное сразу взысканіе нельзя не признать крайне обременительнымъ для мѣстнаго населенія. Между тѣмъ болѣе половины смѣтныхъ расходовъ относится на предметы необязательные, и въ числѣ ихъ, между прочимъ, ассигнованы 3 тыс. руб. на покупку и отдѣлку дома для Управы, 3,500 р.—на проложеніе новой дороги и тому подобные расходы, которые могли бы быть отложены и до болѣе благопріятнаго времени. Хотя необязательная часть земскихъ расходовъ предоставлена закономъ самостоятельному усмотрѣнію уѣздныхъ Собраній, при всемъ томъ, я, считая своей обязанностью заботиться о благосостояніи всѣхъ классовъ, въ особенности сельскаго населенія, не могу не выразить Вамъ, Мм. Гг., своего мнѣнія объ исключеніи нѣкоторыхъ таковыхъ расходовъ съ цѣлью облегченія плательщиковъ и

увѣренъ, что мнѣніе это будетъ принято сочувственно Вами, а затѣмъ и Уѣздными Собраніями.

Въ заключеніе считаю нужнымъ присовокупить, что при разсмотрѣніи смѣтъ и раскладокъ, имѣя постоянно въ виду неотложное введеніе ихъ въ дѣйствіе, протесты свои я старался ограничить предѣлами крайней необходимости, и не сомнѣваюсь, что Вы со своей стороны сдѣлаете все возможное, чтобы въ настоящемъ году во всѣхъ уѣздахъ раскладки земскихъ повинностей введены были въ дѣйствіе». (*Ж.*, *стр. 1—2*)

1872 г. очередное.

108. *11 декабря.* Открывая 4-ое очередное Собраніе, г. Начальникъ губерніи, генералъ-маіоръ С. Ѳ. Коминскій, обратился къ Собранію съ слѣдующими словами:

«М.м. г.г.! въ виду приближающагося окончанія Вашей трехлѣтней дѣятельности, мнѣ пріятно заявить Вамъ, что земское дѣло, не смотря на неблагопріятныя мѣстныя условія, утвердилось у насъ на прочныхъ основаніяхъ и, слѣдуя неуклонно къ цѣлямъ, намѣченнымъ съ глубокой практичностью, обѣщаетъ въ будущемъ упрочить благосостояніе нашего обширнаго края. Уже и въ этотъ первый періодъ дѣятельности земскихъ учрежденій нашей губерніи, когда значительная часть труда ихъ поглощалась подготовительными работами, они успѣли принести несомнѣнную пользу во многихъ отношеніяхъ.

Первая заслуга земства состоитъ въ приведеніи въ возможно-точную извѣстность и въ приблизительно-вѣрной оцѣнкѣ поземельной собственности; это дало возможность болѣе правильнаго распредѣленія земскихъ налоговъ, такъ что я могъ утвердить всѣ послѣднія смѣты и раскладки уѣздныхъ Собраній, сдѣлавъ на нихъ лишь незначительныя замѣчанія, тогда какъ въ предъидущіе годы раскладки по двумъ сѣверовосточнымъ уѣздамъ *), допускавшія чрезмѣрные налоги на государственныя имущества и частную поземельную собственность, были опротестованы мною, и Вы, вполнѣ со мною соглашаясь, убѣдились, что онѣ не имѣли законныхъ основаній.

Народное образованіе, народное здравіе и общественное призрѣніе были предметомъ особой заботливости губернской и уѣздныхъ земскихъ Управъ и по этимъ частямъ достигнуты значительные результаты; въ особенности же народное образованіе, при пособіи Министерства Нар. Просвѣщенія, сдѣлало большіе успѣхи въ короткое время. Нельзя также не засвидѣтельствовать о той энергической дѣятельности Управъ, съ какою онѣ разрабатывали различные вопросы по многимъ отраслямъ земскаго самоуправленія и приводили въ исполненіе предначертанія Собраній»...

Затѣмъ, обративъ вниманіе Собранія на поднятый въ Вологодскомъ женскомъ Благотворительномъ Обществѣ вопросъ объ учрежденіи сельско-хозяйственной фермы для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и выразивъ надежду, что земство удѣлитъ изъ своихъ суммъ пособіе столь полезному предпріятію, г. Начальникъ губерніи объявилъ Собраніе открытымъ. (*Ж.*, *стр. —2*).

---

*) Усть-сысольскому и Никольскому.

1873 г. очередное.

109. *10 декабря.* По прибытіи въ Собраніе, Начальникъ губерніи обратился къ гласнымъ съ слѣдующими словами:

Милостивые Государи!

«Обязанность земскихъ учрежденій, обнявъ всю совокупность жизненныхъ потребностей и мѣстныхъ средствъ края, вникнуть глубже во всѣ ихъ подробности и употребить всѣ усилія къ постепенному и правильному ихъ развитію.

Въ такомъ духѣ и по такому направленію дѣйствовали до сихъ поръ земскія учрежденія въ нашей губерніи, ознаменовавшія себя рядомъ разныхъ улучшеній, въ особенности по части народнаго образованія и народнаго здравія.

Для будущей дѣятельности Земства въ числѣ предметовъ особой важности предстоитъ проектъ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня, представленный на Ваше въ настоящую сессію обсужденіе. Часто повторяющіеся опустошительные пожары обратили на себя особую заботливость Правительства, которое находитъ необходимымъ ввести обязательное всеобщее страхованіе строеній, кому бы они не принадлежали, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ.

При постоянно возвышающихся цѣнахъ на трудъ и строительные матеріалы, нельзя не признать, что лишь всеобщимъ страхованіемъ строеній можетъ обезпечиваться недвижимая собственность въ городахъ и прочность устройства сельскихъ хозяйствъ. Отъ васъ ожидается разсмотрѣніе проекта въ общемъ и указаніе на тѣ измѣненія въ частности, которыя Вы считаете необходимыми, сообразно съ мѣстными условіями.

Взаимное страхованіе находится въ тѣсной связи съ мѣрами предосторожности отъ огня, о которыхъ уже не въ первый разъ возбуждается вопросъ. Крестьянское населеніе, какъ извѣстно, въ обращеніи съ огнемъ выказываетъ совершенную безпечность и невѣжественную небрежность. Пожары нынѣшняго года въ нашей губерніи, въ особенности въ Грязовецкомъ уѣздѣ, какъ обнаружили дознанія, служатъ тому подтвержденіемъ. Хотя Уѣздными Управами были разосланы въ сельскія правленія печатныя извлеченія изъ строительнаго Устава, но они не принесли желаемой пользы. По мнѣнію моему, между прочими мѣрами, въ впдахъ большей ихъ успѣшности, хотя бы въ будущемъ, слѣдовало бы Уѣзднымъ Управамъ составить и напечатать обязательныя правила предосторожности отъ огня и о способахъ тушенія пожаровъ, дополненные соотвѣтственными, изложенными простымъ, вполнѣ понятнымъ языкомъ для народа, наставленіями, съ тѣмъ, чтобы эти правила были читаемы не только на сходахъ, но и по возможности часто въ народныхъ училищахъ и, такимъ образомъ, утвердили въ умахъ и нравахъ молодого поколѣнія болѣе здравыя понятія объ обязанностяхъ въ отношеніи къ закону и обществу.

На земскихъ Управахъ лежитъ также обязанность, особенно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, ознакомить сельскія населенія съ ссудо-сберегательными

товариществами, распространяющимися во многихъ губерніяхъ; самое число утверждаемыхъ Правительствомъ уставовъ этихъ народныхъ кредитныхъ учрежденій должно доказывать сознаваемую ихъ пользу; въ настоящемъ году утверждено болѣе ста уставовъ; всѣхъ же въ 46 губерніяхъ дѣйствуетъ болѣе трехъсотъ; изъ числа этого, 132 товариществамъ земскія Управы выдали заимообразно изъ земскихъ суммъ 139 т. руб. для содѣйствія ихъ учрежденію.

При этомъ не могу не присовокупить, что по новизнѣ дѣла не излишни были бы, при основаніи этихъ учрежденій, нѣкоторыя мѣры осторожности, какъ, напр., оказаніе ссуды отъ Земства лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находится извѣстное Земству лицо, которое приняло бы на себя обязанность устроить товарищество и руководить имъ въ первыхъ начинаніяхъ.

Вашему Собранію предстоитъ также высказаться относительно хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ магазинахъ. По этому вопросу были разныя мнѣнія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній—большинство полагаетъ остаться при прежнихъ порядкахъ; между тѣмъ, не безъизвѣстно вамъ, что въ настоящемъ году, несмотря на обильный въ нашей губерніи урожай, пополненіе разобранныхъ запасовъ до сихъ поръ неудовлетворительно и производится съ большими затрудненіями; въ виду сего, по мнѣнію моему, слѣдовало бы тамъ, гдѣ образовались недоимки, допустить взысканіе таковыхъ посредствомъ денежныхъ взносовъ до половины общаго количества запасовъ въ сельскомъ обществѣ, дабы такимъ образомъ, безъ продажи запасовъ, одна ихъ половина состояла въ наличномъ хлѣбѣ, другая же половина составила бы со временемъ продовольственный неприкосновенный капиталъ каждой волости. Обсуждая этотъ вопросъ, вы, Милостивые Государи, безъ сомнѣнія, вспомните о нуждахъ Самарскаго населенія; — помощь, оказанная отъ всѣхъ губерній Государства, легко можетъ установить сама собою родъ взаимнаго отъ неурожаевъ страхованія.

Въ заключеніе я прошу Собраніе обратить вниманіе на сообщеніе мое о недостаткахъ и неудобствахъ разныхъ пріемовъ уѣздныхъ Управъ въ показаніи свѣдѣній, доставленныхъ для раскладки государственнаго земскаго сбора, а также на протесты по нѣкоторымъ статьямъ уѣздныхъ раскладокъ, въ особенности по дорожной части въ Вельскомъ уѣздѣ. Засимъ, позвольте пожелать вамъ, Милостивые Государи, успѣха въ занятіяхъ вашихъ на вящшую пользу губерніи; позвольте надѣяться, что въ этихъ занятіяхъ каждый изъ Васъ проникнутъ убѣжденіемъ, что только при постепенномъ и прочномъ развитіи всѣхъ мѣстныхъ средствъ края можетъ процвѣтать хозяйство, промышленность и торговля страны, окрѣпнутъ природныя ея силы и созрѣетъ общественное благосостояніе.

Имѣю честь объявить Губернское Земское Собраніе открытымъ.

(*Ж.*, *стр. 3—6*).

1874 г. экстренное.

110. *21 мая.* По прибытіи въ Собраніе, г. Начальникъ губерніи обратился къ гласнымъ съ слѣдующей рѣчью:

«Мм. Гг.! Настоящему чрезвычайному Собранію предстоитъ обсудить и

рѣшить нѣсколько мѣстныхъ земскихъ вопросовъ, имѣющихъ неоспоримую важность.

Въ послѣдній день Вашихъ засѣданій, въ Собраніи прошлаго очередного созыва, между прочимъ, Вами было постановлено: избрать пять уполномоченныхъ для подробнаго учета документовъ и счетовъ Губернской Управы по закрытіи Собранія. При приведеніи этого постановленія въ исполненіе возникли недоразумѣнія и разногласіе между Губернскою Управою и большинствомъ избранныхъ Вами уполномоченныхъ, почему нынѣ Вамъ слѣдуетъ рѣшить — имѣла-ли основаніе Ревизіонная Комиссія требовать отъ Губернской Управы сличительныя вѣдомости Уѣздныхъ Земскихъ Управъ не только за прошлый 1873 годъ, но и за 1872 и 1871?

Ревизіонной Комиссіи подлежали также счеты по постройкамъ, возведеннымъ Управою въ 1873 году, необревизованные Вами въ послѣднюю очередную сессію, равно и самое освидѣтельствованіе тѣхъ построекъ.

Такъ какъ заготовка для нихъ матеріаловъ производилась въ 1872 году и частью въ 1871 году, то Ревизіонная Комиссія сочла себя вправѣ требовать отъ Управы счетовъ по постройкамъ не только за минувшій 1873 годъ, но и за предыдущіе два года, въ чемъ ей было отказано.

Во 2 пунктѣ того же постановленія Вашего сказано: не производить по благотворительнымъ заведеніямъ никакихъ построекъ до будущаго Собранія земства, но не объяснено причинъ и поводовъ таковой пріостановки начатыхъ построекъ, а между тѣмъ, призрѣваемые въ настоящее время въ общемъ больничномъ зданіи умалишенные подвержены всѣмъ неудобствамъ несоотвѣтственнаго и тѣснаго помѣщенія, новый же домъ, для нихъ предназначенный, какъ Вамъ извѣстно, построенъ уже въ чернѣ и въ теченіе настоящаго лѣта могъ бы быть приведенъ къ окончанію безъ затрудненія.

Пользуясь настоящимъ Вашимъ Собраніемъ, я покорнѣйше прошу Васъ, Милостивые Государи, принять вышеизложенное обстоятельство въ особое уваженіе, какъ предметъ настойчивой, неотложной надобности, и, освидѣтельствовавъ возведенныя постройки, поручить Губернской Управѣ окончить въ текущемъ году новое для страждущихъ душевными болѣзнями помѣщеніе, тѣмъ болѣе, что устройство онаго доставитъ возможность правильнаго и удобнѣйшаго распредѣленія и прочихъ больныхъ въ Губернской Земской больницѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ, я считаю моею обязанностію обратить вниманіе настоящаго Вашего Собранія на общій учетъ капитала, отпущеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на расширеніе и устройство богоугодныхъ заведеній въ г. Вологдѣ. Въ первоначальныхъ проэктахъ и смѣтахъ, представленныхъ Управою въ Министерство въ 1870 году, послѣдовали перемѣны: возведена каменная прачечная съ банею, постройка коей въ такомъ видѣ, а равно и особаго деревяннаго дома для вскрытія мертвыхъ тѣлъ, въ указанныхъ смѣтахъ не предполагалась, и за таковыми измѣненіями значительная часть изъ 33 т. руб. по главной статьѣ смѣты, назначенной на расширеніе больничнаго корпуса, израсходована, такъ что, за приведеніемъ къ окончанію построекъ въ домѣ для умалишенныхъ

и прачечной съ баней, изъ отнущеннаго Министерствомъ капитала должно остаться всего 19600 руб. Почему я имѣю честь покорнѣйше просить Собраніе сообразить, какимъ образомъ лучше и полезнѣе могутъ быть употреблены остающіеся 19/т. р., предназначенные по статьѣ смѣты на увеличеніе помѣщенія для больныхъ. О расширеніи больничнаго корпуса, въ виду сдѣланныхъ уже затратъ, не можетъ быть нынѣ и рѣчи, а предстоитъ рѣшить: слѣдуетъ ли возобновить принадлежащее къ больничнымъ зданіямъ старое каменное строеніе, въ которомъ теперь помѣщена больничная контора или же будетъ практичнѣе и для дѣла полезнѣе возвести новое зданіе, хотя бы и деревянное, но по возможности соотвѣтствующее въ медицинскомъ и санитарномъ отношеніи всѣмъ тѣмъ необходимымъ условіямъ содержанія и леченія больныхъ, которыя выработаны въ послѣднее время наукой и опытомъ.

Наконецъ, въ виду Вашего настоящаго Собранія, я предложилъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ представить Губернской Управѣ, для доклада Вамъ, о безотлагательномъ ассигнованіи суммъ на покрытіе необходимыхъ по воинской повинности расходовъ, такъ какъ предстоящій рекрутскій наборъ, на новыхъ началахъ, долженъ быть исполненъ прежде наступленія срока будущаго Вашего очередного Собранія. Затѣмъ, имѣю честь объявить чрезвычайное Губернское Земское Собраніе открытымъ, подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства члена совѣта г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. (*Ж.*, *стр. 3—6*).

1875 г. очередное.

111. *3 января*. Прибывъ въ Собраніе, г. Начальникъ губерніи открылъ его слѣдующими словами:

Милостивые Государи! Всѣ отрасли земскаго вѣдѣнія идутъ въ нашей губерніи постояннымъ и правильнымъ путемъ усовершенствованій: число народныхъ училищъ увеличивается, а вновь послѣдовавшее назначеніе Директора и двухъ Инспекторовъ народныхъ школъ должно поставить дѣло народнаго образованія на болѣе твердыя основанія и оправдать благодѣтельными послѣдствіями затраты на этотъ предметъ Земства.

По части санитарной—во многихъ Уѣздныхъ городахъ помѣщенія для городскихъ больницъ отдѣланы заново, а въ нѣкоторыхъ—больничныя зданія построены вновь. Въ губернскомъ городѣ домъ для призрѣнія и пользованія душевно больныхъ приводится къ окончанію. Затѣмъ я лично убѣдился, что всюду, даже и въ отдаленныхъ городахъ, больницы заботливо снабжаются Земствомъ всѣми существенно-необходимыми принадлежностями. Въ большинствѣ уѣздовъ, сверхъ того, открыты земскіе фельдшерскіе пункты съ приспособленіями для временнаго помѣщенія заболѣвающихъ. Слѣдуетъ надѣятся, что учрежденная въ губернскомъ городѣ земская фельдшерская школа, которой нынѣ предстоитъ сдѣлать 1-й выпу скъвоспитанниковъ послѣ 3-хъ лѣтняго ихъ обученія, въ весьма недалекомъ будущемъ дастъ возможность повсемѣстно устроить столь необходимые въ нашей губерніи—по ея обширности—фельдшерскіе пункты, съ правильно организованнымъ въ нихъ врачебнымъ пособіемъ.

Въ устроенной въ губернскомъ городѣ частною благотворительностью лечебницѣ для приходящихъ, поддерживаемой ежегоднымъ пособіемъ отъ городской думы, отъ Губернскаго и Вологодскаго Уѣзднаго Земства, получаютъ безвозмездную помощь не только бѣдные горожане, но и жители окрестныхъ селеній. Наконецъ, съ содѣйствіемъ Земства, мы въ настоящее время имѣемъ врачей во всѣхъ и самыхъ отдаленныхъ уѣздахъ, гдѣ до сихъ поръ ощущался въ нихъ совершенный недостатокъ, отражавшійся вредно не только на санитарномъ состояніи уѣзда, но и на дѣятельности административной и судебной власти.

Съ матеріальнымъ же содѣйствіемъ Земства проложена телеграфная линія отъ Вологды до Устюга, этого центральнаго пункта весьма значительныхъ торговыхъ сношеній между Архангельскомъ, Вяткою и Вологдою. При зависимости торговыхъ оборотовъ отъ биржевой цѣнности на товары, это телеграфное сообщеніе имѣетъ для края весьма важное значеніе.

Уѣздныя земскія раскладки, за малыми исключеніями, пропущены мною безъ протеста, какъ составленныя на законныхъ основаніяхъ, но при всемъ этомъ я не могу не высказать, что Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ слѣдуетъ въ представляемыхъ Земскимъ Собраніямъ предположеніяхъ своихъ дѣлать болѣе вѣрную оцѣнку предметовъ обложенія и затѣмъ строго соразмѣрять сумму необязательныхъ расходовъ съ самыми средствами плательщиковъ; на необходимость этого указываютъ недоимки, съ такими затрудненіями взыскиваемыя.

Призывъ въ военную службу на новыхъ началахъ имѣлъ особое значеніе для всего государства, а въ особенности для нашей губерніи по чрезмѣрной ея обширности. Не смотря на новизну дѣла, на сложность приготовительныхъ къ нему работъ и на мѣстныя естественныя препятствія, заключающіяся въ громадныхъ разстояніяхъ чрезъ необитаемые лѣса и болота — на цѣлыя сотни верстъ,—наборъ оконченъ совершенно правильно и безнедоимочно, въ назначенный срокъ, наравнѣ съ прочими губерніями, находящимися въ болѣе удобныхъ и благопріятныхъ къ тому условіяхъ; какъ призывные къ жеребью, такъ и принятые и затѣмъ уволенные въ домашніе отпуски, явились въ назначенныя мѣста безъ всякихъ побудительныхъ мѣръ.

Считаю пріятнымъ долгомъ заявить, что такое успѣшное выполненіе воинской повинности на новыхъ началахъ совершилось повсюду въ губерніи нашей подъ предсѣдательствомъ представителей земства.

На предстоящемъ Собраніи возложено на Васъ избраніе Непремѣнныхъ Членовъ въ преобразуемыя нынѣ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ въ югозападныхъ уѣздахъ. Позвольте надѣяться, Милостивые Государи, что строгимъ и безпристрастнымъ выборомъ Вы оправдаете довѣріе къ Вамъ Правительства.

Довольно удовлетворительный урожай истекшаго года представляетъ возможность пополнить хлѣбомъ сельскіе запасные магазины, за исключеніемъ Никольскаго уѣзда и нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ Сольвычегодскаго, гдѣ, вслѣдствіе неблагопріятной погоды прошлаго лѣта и осени, оказался недородъ, въ особенности, озимаго хлѣба.

Нѣтъ сомнѣнія, что неблагопріятныя климатическія условія, часто проявляющіяся въ нашей сѣверной широтѣ, до извѣстной степени побѣждаются на хорошо воздѣланныхъ и сильно удобренныхъ почвахъ. Въ настоящее время земства Тверской и сосѣдней намъ Новгородской губерніи особенно поощряютъ развитіе молочнаго хозяйства, какъ самый правильный путь для улучшенія почвы и ея производительности. Слѣдуетъ ожидать, что и Вы, Милостивые Государи, обратите Ваше просвѣщенное вниманіе на эту важную отрасль земскаго хозяйства.

Затѣмъ, имѣю честь объявить очередное Губернское Земское Собраніе открытымъ. (*Ж., стр. 1—4*).

1876 г. очередное.

112. *30 декабря.* При открытіи Собранія г. и. д. Начальника губерніи обратился къ гласнымъ съ слѣдующей рѣчью:

Милостивые Государи!

Ежели на мою долю впервые еще выпадаетъ честь открывать очередное Губернское Земское Собраніе, то это не значитъ, чтобы я былъ чуждъ интересамъ и дѣятельности Земства. Напротивъ того, слѣдя съ живѣйшимъ вниманіемъ за стремленіями Земскихъ Учрежденій Вологодской губерніи, направленными на общественную пользу, я вполнѣ убѣдился, что Земство неусыпно печется о благѣ народномъ, не щадя значительныхъ жертвъ. Усилія Земства въ дѣлѣ народнаго образованія и народнаго здравія достигли удовлетворительныхъ успѣховъ. Но, затѣмъ, есть еще предметы, входящіе въ кругъ дѣятельности Земства, которые ожидаютъ Вашего заботливаго попеченія и которыхъ я намѣренъ коснуться съ тѣмъ, чтобы въ предстоящія Вамъ занятія Вы могли удѣлить имъ долю Вашего вниманія.

Попеченію Земства законъ предоставилъ всѣхъ страждущихъ душевными болѣзнями, отъ призрѣнія которыхъ отказываются ихъ родственники. Вотъ эти то несчастные, лишенные высшихъ и лучшихъ преимуществъ человѣка—ума и воли, становящіеся съ момента своего помѣшательства не только тяжкимъ, но и опаснымъ бременемъ своихъ семействъ, эти несчастные по справедливости имѣютъ неоспоримое право на общественное попеченіе. Между тѣмъ, существующее при Губернской Земской больницѣ отдѣленіе для умалишенныхъ ни по объему своего помѣщенія, ни по ассигнованнымъ денежнымъ средствамъ не въ состояніи удовлетворить дѣйствительнымъ потребностямъ. Вслѣдствіе сего, многія изъ лицъ, признанныхъ сумасшедшими и подлежащими какъ по закону, такъ и по распоряженіямъ правительственныхъ учрежденій помѣщенію въ отдѣленіе умалишенныхъ, Губернскою Управою исключены изъ названнаго отдѣленія, а нѣкоторымъ вовсе отказано въ пріемѣ, такъ что администрація вынуждена была размѣстить ихъ временно при полицейскихъ частяхъ или дать на попеченіе неимущихъ родственниковъ, и, само собою разумѣется, лица эти остаются безъ достаточнаго и должнаго за ними надзора. Надѣюсь, Милостивые Государи, что движимые чувствомъ человѣколюбія, состраданія и заботясь объ огражденіи

спокойствія, жилищъ и даже жизни мѣстныхъ гражданъ отъ возможныхъ покушеній на нихъ со стороны этихъ несчастныхъ, Вы не оставите принять дополнительныя мѣры къ призрѣнію тѣхъ изъ нихъ, которымъ Губернская Управа закрыла доступъ въ учрежденное для душевно больныхъ заведеніе.

Затѣмъ, отъ Васъ ожидаетъ христіанской помощи другая категорія лицъ, категорія нищихъ, не могущихъ, по дряхлости, физическимъ недостаткамъ и по другимъ, не зависящимъ отъ нихъ причинамъ, снискивать себѣ насущный кусокъ хлѣба и требующихъ его отъ Васъ именемъ Христа Спасителя. Администрація уже сдѣлала соотвѣтственное распоряженіе, чтобы всѣмъ нищимъ, пребывающимъ въ Вологдѣ, былъ сдѣланъ разборъ, и тѣ изъ нихъ, которые окажутся дѣйствительно нуждающимися въ общественной благотворительности, были отсылаемы на попеченіе обществъ, къ которымъ они принадлежатъ, а не принадлежащіе ни къ какимъ обществамъ—на попеченіе Губернскаго Земства, замѣняющаго въ настоящее время, по своимъ обязанностямъ, бывшій Приказъ Общественнаго Призрѣнія. Смѣю думать, Милостивые Государи, что достойно нося имя послѣдователей Христа, Вы откроете щедрую руку для пособія этимъ меньшимъ братьямъ нашимъ.

Публикуемыя правительствомъ вѣдомости о пожарахъ свидѣтельствуютъ, что наши селенія безпощадно страдаютъ отъ нихъ и нерѣдко въ нѣсколько часовъ цѣлыя деревни становятся нищими, требующими общественной благотворительности. Для предупрежденія подобныхъ бѣдствій правительство довѣрило Вамъ, Милостивые Государи, вводить правильную планировку селеній и издавать правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ.

Насколько извѣстно, часть эта не получила еще должнаго развитія. Составленный Губернскою Управою проектъ правилъ о благоустройствѣ въ селеніяхъ, содержащій буквальное повтореніе статей Устава Строит. и потому не соотвѣтствующій ни по полнотѣ, ни по формѣ тѣмъ обязательнымъ правиламъ, которыя закономъ предоставлено издавать Губернскимъ Собраніямъ, не получилъ утвержденія. По разсмотрѣніи этого дѣла, я просилъ бы Губернское Собраніе поручить Управѣ выработать самостоятельныя, вполнѣ соотвѣтствующія требованіямъ закона и мѣстнымъ условіямъ правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ. При этомъ позволю себѣ заявить, что для составленія плановъ на селенія и чертежей нормальныхъ крестьянскихъ домовъ, Земство могло бы воспользоваться ежегодной командировкою правительствомъ землемѣровъ, которые, по мѣрѣ надобности въ перестройкѣ селеній, за умѣренное вознагражденіе, согласились бы принять на себя этотъ трудъ.

Устройство хорошихъ путей сообщенія представляется предметомъ первостепенной важности, такъ какъ безъ нихъ немыслимо развитіе экономическаго быта извѣстной мѣстности. Вполнѣ раздѣляя этотъ взглядъ, Уѣздныя Земства Вологодской губерніи принимаютъ посильныя средства для улучшенія путей. Такъ, въ послѣднее время Вологодское и Кадниковское Земства обратились къ правительству съ ходатайствомъ о проведеніи шоссе между Вологдою и Кадниковымъ, которое служило бы соединительною линіею между главною артеріею

нашихъ путей, рѣкою Сухоною и Ярославско-Вологодскою желѣзною дорогою. Ходатайство это уже представлено Начальникомъ губерніи на усмотрѣніе Министерства Путей Сообщенія, и я считаю долгомъ заявить Вамъ объ этомъ съ тою цѣлью—не признаете ли Вы полезнымъ подкрѣпить его своимъ заявленіемъ о несомнѣнной и значительной пользѣ для края, какую должно принести устройство указаннаго пути.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, я пользуюсь случаемъ обратить Ваше вниманіе на отсутствіе прямого почтоваго сообщенія между Тотьмою и Никольскомъ. Между тѣмъ, торгово-промышленныя нужды края, установившія на этой линіи коммерческій путь, по которому производится весьма дѣятельное движеніе, настоятельно указываютъ на необходимость проведенія здѣсь улучшеннаго тракта и облегченія способовъ переѣзда посредствомъ устройства почтовыхъ станцій. Если Губернское Земство, по сношеніи съ мѣстными земствами, признаетъ полезнымъ и приметъ на себя обязанность содержать его со всѣми необходимыми сооруженіями въ должной исправности и согласится возбудить ходатайство объ обращеніи этого пути въ разрядъ почтовыхъ, то можно надѣяться, что правительство благосклонно отнесется къ этому ходатайству, тѣмъ болѣе, что почтовое вѣдомство и казна, вынужденныя нынѣ направлять ходъ почты и движеніе командируемыхъ по дѣламъ чиновниковъ въ Никольскъ чрезъ Устюгъ, получатъ возможность установить сношеніе по прямому направленію, сокративъ его на двѣсти верстъ.

Затѣмъ, имѣю честь объявить Собраніе открытымъ и пожелать Вамъ полнаго успѣха въ предстоящихъ трудахъ. (*Ж., стр. 3; Прил., стр. 3—7*).

1877 г. очередное.

113. *20 января.* При открытіи Собранія Начальникъ губерніи обратился къ гласнымъ съ слѣдующею рѣчью:

Милостивые Государи!

Нѣсколько благополучныхъ лѣтъ сряду по урожаю хлѣбовъ во всей губерніи, при постоянномъ попеченіи Земства по народному хозяйству и другимъ предметамъ его заботливости, благотворно отразились въ послѣднее время на всѣхъ частяхъ благосостоянія населенія и мѣстной экономической производительности. Такъ въ народонаселеніи замѣчается ежегодное прогрессивное приращеніе; врачебныя заведенія расширяются и улучшаются во всѣхъ отношеніяхъ; число училищъ и учащихся увеличивается. При этомъ отрадно заявить, что сельскіе жители признаютъ нынѣ школы дѣломъ необходимымъ и съ охотою посылаютъ въ нихъ своихъ дѣтей.

Хлѣбопашество и вообще сельское хозяйство улучшается не только у землевладѣльцевъ, но и у крестьянъ, которые расширяютъ свои участки покупкою въ значительномъ количествѣ земель, оставшихся отъ надѣловъ; продовольственные же запасы, какъ въ натурѣ въ сельскихъ магазинахъ—за исключеніемъ двухъ сѣверовосточныхъ уѣздовъ—такъ и въ денежныхъ капиталахъ,

обезпечиваютъ, на случай надобности, продовольствіе губерніи? Государственныя подати, выкупные и оброчные платежи, за рѣдкими единичными случаями, своевременно уплачиваются сполна и недоимка прежнихъ лѣтъ въ значительномъ количествѣ погашена: къ 1 января 1870 г. было недоимокъ окладнаго сбора 281 т. и неокладнаго 317 т., нынѣ же осталось окладнаго лишь 97 т. и неокладнаго 120 т. руб.

Рядомъ съ улучшеніемъ благосостоянія населенія, промышленность и торговля видимо развиваются, принимая все болѣе и болѣе обширные размѣры, въ особенности, при посредствѣ Ярославско-Вологодской желѣзной дороги, по судоходному пути къ Архангельскому порту.

Указавъ, такимъ образомъ, въ главныхъ чертахъ, Вамъ, Милостивые Государи, какъ представителямъ Земства, на столь удовлетворительное экономическое положеніе губерніи, считаю долгомъ обратить Ваше вниманіе на нѣкоторые предметы, ожидающіе особой земской заботливости.

1) Главное бѣдствіе сельскаго населенія—это пожары, вдругъ уничтожающіе достояніе жителей, накопленное многолѣтнимъ трудомъ. Составленіе плановъ селеніямъ и проектированіе другихъ мѣръ какъ для предупрежденія бѣдствія, такъ и для возможнаго уменьшенія его размѣровъ, а, главнѣйшимъ образомъ, неуклонное примѣненіе этихъ мѣръ на практикѣ, являются дѣломъ крайней необходимости.

2) Принятіе особыхъ мѣръ противъ распространенія сифилитической болѣзни, съ каждымъ годомъ усиливающейся, составляетъ также предметъ чрезвычайной важности.

3) Затѣмъ, я полагалъ бы необходимымъ съ наступающею весною сдѣлать, подъ наблюденіемъ земскихъ гласныхъ, перемѣръ въ сельскихъ магазинахъ хлѣбныхъ запасовъ, дабы привести въ точную извѣстность, самымъ процессомъ перемѣра освѣжить зерно и отдѣлить хорошій хлѣбъ отъ затхлаго и слежавшагося, а вмѣстѣ съ этимъ обревизовать правильность выдачи ссудъ.

4) Въ одномъ изъ предыдущихъ очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній мною заявлено было о необходимости устройства земледѣльческаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ. Нынѣ, въ виду, съ одной стороны, возрастающаго числа заключенныхъ малолѣтнихъ, съ другой — проявившагося въ самомъ обществѣ сознанія необходимости и пользы подобнаго рода заведенія для всей нашей мѣстности, выраженнаго предпринятою подпискою для сбора на сей предметъ частныхъ пожертвованій,—я считаю обязанностью повторить прежнее мое предложеніе, въ надеждѣ, что и Земство не откажетъ въ своемъ участіи къ образованію, предположеннаго частными лицами, земледѣльческаго или же ремесленнаго для малолѣтнихъ преступниковъ училища.

(*Ж.*, *стр. 3; Прилож.*, *стр. 3—5*).

1880 г. очередное.

114. *10 января.* При открытіи Собранія Начальникъ губ. обратился къ г.г. гласнымъ съ слѣдующей рѣчью:

Милостивые Государи!

Будучи глубоко убѣжденъ, что Вамъ хорошо извѣстна цѣль Земскихъ Учрежденій, начертанная Державною волею, равно какъ и то важное значеніе земскихъ мѣропріятій, которое они имѣютъ для жизненныхъ потребностей мѣстнаго населенія, я, призванный къ открытію настоящей сессіи Губернскаго Земскаго Собранія, считаю долгомъ указать Вашему вниманію на тѣ, по моему мнѣнію, слабыя стороны мѣстно-народнаго хозяйства, которыя нуждаются въ неотложной земской заботливости.

Опустошительные пожары, свирѣпствующіе въ Вологодской губерніи каждое лѣто, сумма убытковъ которыхъ за прошедшій 1879 г. простирается до 342,211 руб., превращаютъ нерѣдко цѣлыя селенія въ пепелъ, а ихъ обитателей—въ бездомныхъ скитальцевъ. Для борьбы съ подобнымъ бичемъ, наносящимъ громадный ущербъ экономическому благосостоянію населенія, необходимо противопоставить дѣйствительныя, болѣе энергичныя мѣры. Мнѣ извѣстно, что одною изъ главныхъ причинъ быстраго распространенія пожаровъ въ большей части случаевъ служитъ неправильное устройство селеній, отсутствіе узаконенныхъ интерваловъ между постройками, неимѣніе подъѣздовъ къ воднымъ резервуарамъ, а также и самый характеръ сельскихъ построекъ, именно — нахожденіе въ одной связи и подъ одною кровлею какъ жилищъ хозяевъ, такъ и хозяйственныхъ помѣщеній: скотнаго двора, сѣновала и амбаровъ. Отсюда Вы сами можете заключить о важности Вашего поученія по составленію на вновь строющіяся селенія нормальныхъ чертежей для крестьянскихъ построекъ. Изданныя въ 1877 году Земствомъ обязательныя правила для предосторожности противъ пожаровъ едва-ли принесутъ существенную пользу, такъ какъ введенныя въ нихъ постановленія о составленіи плановъ на селенія на практикѣ не приводятся въ исполненіе, а относительно расположенія дворовыхъ построекъ эти правила не даютъ точныхъ указаній. Вслѣдствіе сего, согласно сообщенному въ Земскія Управы циркуляру господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 іюля 1879 г. за № 9, я покорнѣйше прошу г.г. губернскихъ гласныхъ озаботиться припятіемъ мѣръ какъ къ непремѣнному составленію плановъ на селенія, такъ и къ изданію нормальныхъ чертежей для построекъ крестьянскихъ дворовъ, подвергнувъ при этомъ, на основаніи указаній опыта, тщательному пересмотру правила, изданныя въ 1877 году. При этомъ позволяю себѣ выразить мнѣніе, что для успѣшнаго выполненія предположенной задачи Губернское Земство могло-бы воспользоваться указаніями правительственныхъ техниковъ и землемѣровъ, назначивъ имъ извѣстное вознагражденіе.

Затѣмъ, Милостивые Государи, обращаю Ваше вниманіе еще на другой предметъ, по моему мнѣнію, не меньшей важности: это—крайне неудовлетворительное состояніе путей сообщенія въ губерніи, требующее неотложнаго и обязательнаго содѣйствія Губернскаго Земства къ ихъ улучшенію. Постоянныя и совершенно справедливыя жалобы на дурное состояніе почтовыхъ дорогъ и сооруженій на нихъ заявляются не только мѣстнымъ почтовымъ управленіемъ, близко заинтересованнымъ въ хорошемъ состояніи дорогъ, но и командируемыми

по дѣламъ службы чинами, равно какъ и частными проѣзжающими. Обращая Ваше особое вниманіе на эту часть земскаго хозяйства, я прошу Васъ вмѣстѣ съ тѣмъ, при изысканіи способовъ улучшенія дорогъ, предотвратить тѣ непроизводительныя и небезцѣнныя затраты труда и капитала, которыя, къ сожалѣнію, практикуются по настоящее время.

Далѣе, я не могу не остановить Вашего вниманія на безотрадномъ состояніи Яренской земской больницы, о которомъ мнѣ сдѣлалось извѣстно изъ недавно представленнаго мнѣ акта, составленнаго мѣстными властями. Приписывая подобное положеніе больницы тому обстоятельству, что она по имѣющимся въ ней медикаментамъ и лечебнымъ пособіямъ не соотвѣтствуетъ потребностямъ благотворительнаго заведенія, и предполагая, что это положеніе находится, безъ всякаго сомнѣнія, въ зависимости отъ скудныхъ средствъ мѣстнаго Земства, я не могу не высказать, что было бы желательно, еслибы Губернское Земское Собраніе признало возможнымъ оказать Яренскому Земству посильную помощь для улучшенія устройства и содержанія этого благотворительнаго заведенія.

Въ заключеніе моего къ Вамъ обращенія, Милостивые Государи, я счастливъ заявить, что открытіе настоящей сессіи Губернскаго Земскаго Собранія совпадаетъ съ юбилейнымъ годомъ 25-ти лѣтняго царствованія нашего Августѣйшаго Монарха. Естественно, поэтому, Милостивые Государи, что и важнѣйшія земскія мѣропріятія настоящей сессіи будутъ какъ бы санкціонированы значеніемъ этого года въ жизни русскаго народа вообще и въ средѣ мѣстнаго населенія въ особенности. Въ виду этого, я считаю непремѣннымъ долгомъ обратить Ваше вниманіе на два учрежденія, активное отношеніе къ которымъ земскихъ губернскихъ силъ было бы настолько же важнымъ для блага населенія Вологодской губерніи, на сколько, позволяю заявить, и должнымъ образомъ почтило бы юбилейный годъ Царствующаго Помазанника, увѣковѣчивъ воспоминаніе о Царѣ Освободителѣ достойною памятью въ сердцахъ мѣстнаго населенія: я говорю о судьбѣ Вологодскаго Реальнаго училища и предполагаемомъ устройствѣ исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ. Я не буду говорить о значеніи реальныхъ знаній для мѣстнаго населенія, при сельско-хозяйственной культурѣ нашей губерніи; не буду говорить о важности исправленія участи малолѣтнихъ преступниковъ, — предметахъ хорошо извѣстныхъ каждому представителю Земства; но не могу не сказать, что оба эти вопроса имѣютъ значеніе образовательно-воспитательное, а каждый изъ Васъ безспорно раздѣляетъ ту заботливость державной воли, которая направлена къ правильному росту народнаго образованія во всѣхъ его мѣстныхъ проявленіяхъ. Изъ представленнаго Директоромъ Реальнаго училища доклада о необходимости пріобрѣтенія зданія для училища — въ собственность училища или города — Вы познакомитесь съ подробностями этого дѣла, и позволяю надѣяться, что завершите его постановленіемъ, достойнымъ какъ юбилейнаго года царствованія Государя Императора, такъ и интересовъ населенія; я же со своей стороны долженъ только замѣтить, что даже и значительная затрата Земствомъ матеріальныхъ

средствъ для упроченія въ Вологдѣ Реальнаго училища не можетъ быть соединена съ рискомъ: въ случаѣ обременительности сдѣлать пожертвованіе для пріобрѣтенія зданія для училища, Губернское Земство могло бы предоставить городскому обществу временную ссуду капитала на взаимныхъ, по соглашенію съ городомъ, условіяхъ.

Вопросъ объ исправленіи участи малолѣтнихъ преступниковъ, поднятый Земствомъ еще въ 1872 году, до сихъ поръ крайне медленно подвигается къ желательнымъ результатамъ, вслѣдствіе отсутствія со стороны Губернскаго Земства ежегодной субсидіи. Опредѣлить цифру подобной субсидіи трудно; она вполнѣ зависитъ отъ Вашего личнаго отношенія къ дѣлу благотворительности, но для успѣха этого дѣла и для возможно скорѣйшаго осуществленія мысли объ открытіи исправительнаго пріюта было бы крайне желательно, чтобы на первое хотя время общая ежегодная субсидія отъ всѣхъ Земствъ губерніи не была менѣе 1500 рублей, при чемъ, при распредѣленіи этой суммы по сто рублей на каждое Уѣздное Земство, на долю собственно Губернскаго Земства пришлось бы не болѣе 500 рублей.

Съ фактическимъ состояніемъ этого дѣла въ нашей губерніи, Вы, Милостивые Государи, могли познакомиться изъ перваго годового за 1878 и 1879 г.г. отчета Вологодскаго Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, я же, въ качествѣ предсѣдателя этого общества, имѣю честь заявить, что правильная и матеріально-обезпеченная организація учебно-исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ въ Вологдѣ могла бы принести населенію не отрицательную только пользу, удаливъ только на время изъ общества зародыши преступныхъ силъ, но, при счастливыхъ условіяхъ и Вашемъ содѣйствіи, могла бы выработать изъ себя именно учебно-исправительное заведеніе, необходимость и польза котораго, при имѣющихся уже опытахъ въ сосѣдней Ярославской и другихъ губерніяхъ, не нуждаются въ поясненіи.

Указавъ Вамъ, Милостивые Государи, на выдающіяся стороны предстоящихъ занятій, я въ концѣ своего обращенія не могу умолчать предъ Вами о недавней потерѣ одного изъ нашихъ лучшихъ земскихъ дѣятелей, А. А. Левашева, добросовѣстное и искреннее отношеніе котораго къ земскому дѣлу, по моему мнѣнію, имѣетъ столько же мѣстно-уѣздное, сколько и обще-губернское значеніе. Его дѣятельность достойно оцѣнена уже сочувствіемъ Грязовецкаго Земства; намъ же остается добрая память о его заслугахъ, раздѣлить которую, надѣюсь, не откажетъ никто изъ присутствующихъ.

Затѣмъ, Милостивые Государи, при пожеланіи Вамъ успѣха въ предстоящихъ трудахъ и въ увѣренности, что въ избраніи лицъ, которымъ Вамъ угодно будетъ ввѣрить Земское хозяйство на предстоящее трехлѣтіе, Вы будете руководимы привычнымъ Вамъ безпристрастіемъ, я имѣю честь объявить очередное Губернское Земское Собраніе открытымъ. (*Ж.*, *стр. 3*; *Приложж.*, *стр. 3—7*).

1882 г. чрезвычайное.

115. *10 сентября.* Господинъ Начальникъ губерніи, прибывшій для открытія Собранія, обратился къ гг. гласнымъ съ рѣчью, въ которой, указавъ на серьезность подлежащаго разрѣшенію вопроса о дополнительномъ спеціальномъ пониженіи выкупныхъ платежей, просилъ гг. гласныхъ къ дѣлу введенія мировыхъ судебныхъ установленій въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ, какъ имѣющему для нашей губерніи весьма важное и существенное значеніе, отнестись съ полнымъ вниманіемъ, такъ какъ выборомъ мировыхъ судей въ возможно-большемъ числѣ изъ лицъ, совмѣщающихъ въ себѣ всѣ необходимыя качества, и положительнымъ разрѣшеніемъ другихъ по сему дѣлу вопросовъ завершится окончательное введеніе мировыхъ судебныхъ учрежденій во всей Вологодской губерніи. Строгое и серьезное отношеніе къ этому дѣлу Земскаго Собранія необходимо уже и потому, что окончаніе свое оно получило вслѣдствіе просьбъ и ходатайствъ самого Губернскаго Земскаго Собранія, возбужденныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1872 года; при этомъ господинъ Начальникъ губерніи обратилъ вниманіе гг. гласныхъ и на то, что открытіе мировыхъ судебныхъ установленій въ названныхъ уѣздахъ назначено на 20 будущее ноября, въ годовщину достопамятнаго утвержденія судебныхъ уставовъ. Въ этомъ предстоящемъ событіи Губернское Собраніе усмотритъ, безъ сомнѣнія, новое доказательство заботливости правительства о всѣхъ дѣйствительныхъ нуждахъ и потребностяхъ населенія губерніи, а также твердую волю Государя Императора довершить и упрочить великія насажденія своего славнаго предшественника; засимъ, пожелавъ гг. гласнымъ полнаго успѣха въ разрѣшеніи всѣхъ предстоящихъ обсужденію ихъ вопросовъ, объявилъ чрезвычайное Губернское Земское Собраніе открытымъ.

(*Ж.*, *стр. 3—4*).

1883 г. очередное.

116. *10 января.* Господинъ исправляющій должность Начальника губерніи, Вологодскій Вице-Губернаторъ, прибывшій для открытія Собранія, обратился къ гг. гласнымъ съ слѣдующими словами: Милостивые Государи! Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратило особое вниманіе на ежегодное уменьшеніе продовольственныхъ средствъ и на неудовлетворительность мѣръ къ пополненію ихъ. На губернскую администрацію оно возложило обязанность шагъ за шагомъ слѣдить за продовольственнымъ дѣломъ въ губерніи. Изъ собранныхъ свѣдѣній, доставляемыхъ исправниками и чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ, оказывается, что, дѣйствительно, продовольственное дѣло нашей губерніи находится въ плачевномъ положеніи: пополненіе запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ не производится указанными закономъ мѣрами и не имѣется достаточнаго надзора какъ за качествомъ ссыпаемаго зерна, такъ и за зданіями хлѣбныхъ магазиновъ; продовольственный капиталъ таетъ, а между тѣмъ, вамъ, Милостивые Государи, предстоитъ обсудить вопросъ о значительномъ количествѣ ссудъ населенію, пострадавшему отъ червобоя. Въ виду всего этого, вамъ придется тщательно обсудить рядъ мѣръ какъ къ пополненію натурою запасныхъ хлѣбныхъ магази-

новъ, такъ и къ усиленію продовольственнаго капитала; даже, можетъ быть, придется обратить особое вниманіе и на то, не предстоитъ ли надобность примѣнить мѣру, указанную 10 ст. врем. прав. о продов. части, т. е. обложить населеніе особымъ продовольственнымъ сборомъ для возстановленія продовольственныхъ средствъ.

Администрація будетъ энергично содѣйствовать вамъ къ приведенію предпринятыхъ вами для этого мѣръ.

Затѣмъ, Милостивые Государи, я буду просить васъ объ усиленіи средствъ на содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которое и обратилось въ Собраніе съ особою объ этомъ бумагою. Усиленіе средствъ Губернскаго Присутствія вызывается необходимостью имѣть особое помѣщеніе, такъ какъ, по указанію Государственнаго Совѣта, оно не можетъ помѣщаться въ казенныхъ зданіяхъ, какъ это было раньше. На канцелярію испрашивается всего 300 руб.; это, конечно, крайне незначительная сумма; между тѣмъ, работы канцеляріи крайне успѣшны и аккуратны, что Вы, М. Г., можете заключить изъ того, что ни одинъ выкупной актъ не былъ возвращенъ изъ главнаго выкупного учрежденія для переработки или исправленія, а между тѣмъ, вамъ хорошо извѣстно, какой тщательности составленія требуютъ эти акты. Затѣмъ, пожелавъ успѣха въ разрѣшеніи дѣлъ, губернаторъ объявилъ Собраніе открытымъ. (*Ж.*, *стр. 3—4*).

1884 г. чрезвычайное (первое).

117. *27 февраля*. Господинъ Начальникъ губерніи, прибывъ въ залъ Собранія и указавъ, между прочимъ, на важность вопросовъ: 1) о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1884 годъ и 2) о призрѣніи неизлечимо больныхъ и пожелавъ успѣха въ разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ, объявилъ Собраніе открытымъ. (*Ж.*, *стр. 3*).

1884 г. чрезвычайное (второе).

118. *23 октября*. Собраніе открыто было рѣчью г. Начальника губерніи, въ которой онъ разъяснилъ цѣль чрезвычайнаго Собранія, указалъ на важность вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, и сообщилъ о предварительныхъ распоряженіяхъ и мѣрахъ, принятыхъ какъ имъ лично, такъ и другими административными лицами губерніи и земскими дѣятелями. (*Ж.*, *стр. 1*).

1885 г. очередное.

119. *10 января*. Г. Губернаторъ обратился къ Собранію съ слѣдующей рѣчью:

Вашему разсмотрѣнію будетъ предстоять вопросъ весьма важный—обезпеченіе продовольствіемъ жителей сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи. Крайне цѣлесообразное разрѣшеніе этого вопроса на чрезвычайномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года и проектированное имъ образованіе продовольственныхъ комиссій мною не могло быть выполнено въ точности—онѣ образовались изъ Предсѣдателей Земскихъ Управъ, исправниковъ, чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, но, къ сожалѣнію, первые два не

всегда могли на нихъ присутствовать, такъ какъ они были заняты не менѣе важнымъ дѣломъ—пріемомъ рекрутовъ; но, не смотря на это, собранныя комиссіями свѣдѣнія о степени неурожая, а также и количествѣ необходимаго на продовольствіе и на посѣвы хлѣба, представленныя Вашему вниманію, отличаются крайнею добросовѣстностію, въ особенности по Устьсысольскому уѣзду, гдѣ собраны свѣдѣнія не только по одному продовольствію, но также и косвенныя, какъ-то: объ уплаченныхъ крестьянами податяхъ, о заработкѣ и, мало того, даже пропитыхъ ими въ кабакахъ деньгахъ. Точно также въ предѣлахъ продовольственнаго вопроса—собраны добросовѣстно свѣдѣнія по Сольвычегодскому уѣзду. Къ сожалѣнію, онъ, Начальникъ губерніи, не можетъ ничего одобрительнаго сказать о Яренской Земской Управѣ, которая проснулась только тогда, когда другія Управы сдѣлали уже почти все, отъ нихъ зависящее; да, наконецъ, вмѣсто немедленной помощи, которую она должна была оказать населенію, она нерѣдко парализовала распоряженія его и Губернской Управы; такъ, не смотря на постановленіе чрезвычайнаго Собранія о выдачѣ хлѣба—продажею и по соблюденіи извѣстныхъ формальностей, Управа не хочетъ роздать уже готовый хлѣбъ, а занимается одною отпискою и вопросами: какъ поступать ей въ такомъ случаѣ, когда у крестьянина нѣтъ ни денегъ, ни хлѣба и ему приходится умирать съ голоду? Вообще, доводя до свѣдѣнія Губернскаго Собранія о поведеніи Яренской Управы по такому важному для населенія дѣлу, онъ, Начальникъ губерніи, проситъ послѣднее уполномочить кого нибудь другого для закупки и раздачи нуждающемуся населенію хлѣба, такъ какъ Яренская Управа, какъ онъ убѣдился, не будетъ въ состояніи исполнить распоряженій Собранія и послѣднему представится полнѣйшая невозможность удовлетворить нуждающееся населеніе Яренскаго уѣзда; хлѣба нѣтъ на мѣстѣ, не поможетъ и золото. Затѣмъ, пожелавъ успѣховъ въ занятіяхъ въ новомъ 1885 г., Начальникъ губерніи объявилъ Собраніе открытымъ. (*Ж., стр. 3—6*).

1886 г. очередное.

120. *27 октября.* Открывая Собраніе, господинъ Начальникъ губерніи обратилъ вниманіе на дѣятельность Земства по продовольственному вопросу въ прошедшемъ году и заявилъ, что принятыя Губернскимъ Земствомъ мѣры были настолько цѣлесообразны, что дали блестящіе результаты, благодаря которымъ расходъ, могшій возрасти до сотенъ тысячъ, ограничился нѣсколькими десятками тысячъ, изъ которыхъ большая часть уже пополнена. Затѣмъ, господинъ Начальникъ губерніи, указавъ на пользу, которую принесли въ этомъ дѣлѣ образованныя на мѣстахъ голода комиссіи изъ правительственныхъ лицъ и представителей Земства и на цѣлесообразность распоряженія уполномоченнаго Губернскаго Земства Дмитрія Николаевича Ракова, поддерживалъ свое предложеніе, уже принятое прошлымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, относительно хлѣбныхъ запасовъ на счетъ Губернскаго Земства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, находящихся въ исключительныхъ условіяхъ по недостаточности земельныхъ угодій, гдѣ средствами существованія населенія

являются охотничій и отхожій промыслы. Только открытіе такихъ складовъ можетъ, въ случаѣ недорода хлѣба въ тѣхъ мѣстностяхъ, устранить затрудненія и осложненія, какъ для налесенія, такъ и для Земства. Затѣмъ, господинъ Начальникъ губерніи заявилъ, что онъ имѣетъ обратиться къ настоящему Собранію съ двумя вопросами, а именно: объ учрежденіи дежурства врачей при больницѣ и о леченіи въ больницѣ мѣщанъ г. Вологды, о чемъ и сообщитъ Собранію письменно. Послѣ этого г. Начальникъ губерніи объявилъ Вологодское Губернское Земское Собраніе открытымъ. (*Ж.*, *стр. 3—4*).

1889 г. очередное.

121. *11 января.* Его Превосходительство обратился къ Собранію съ слѣдующею рѣчью:

«Открывая очередное Губернское Земское Собраніе, считаю пріятнымъ для себя долгомъ сообщить Собранію, что на всеподданнѣйшемъ рапортѣ за 1887 годъ, въ коемъ мною были повергнуты на Высочайшее воззрѣніе результаты дѣятельности Комитета по развитію кустарныхъ промысловъ въ губерніи и объ особомъ сочувствіи и живомъ содѣйствіи Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ къ сему дѣлу, воспослѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: «*утѣшительно*», сообщенная мнѣ, въ силу Положенія Комитета гг. Министровъ, Его Сіятельствомъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Позволяю себѣ выразить увѣренность, что Губернское Земское Собраніе, доселѣ проявившее свое участіе къ настоящему вопросу какъ денежнымъ пособіемъ, такъ и непосредственнымъ содѣйствіемъ чрезъ своихъ представителей, и нынѣ осчастливленное столь драгоцѣннымъ знакомъ Высочайшаго одобренія, отнесется въ той же формѣ къ дѣлу развитія кустарной промышленности и не откажетъ въ ассигнованіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, денежнаго пособія Комитету.

Затѣмъ, не касаясь обыденныхъ вопросовъ, составляющихъ сущность докладовъ Управы и подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго Собранія, считаю необходимымъ остановить вниманіе гг. гласныхъ на вопросѣ о губернской земской больницѣ, происшедшіе печальные случаи въ которой за послѣднее время вызовутъ, вѣроятно, пренія.

Переходя къ сему вопросу, предварительно обращусь къ прошлому по тому же предмету. Рядъ обращенныхъ ко мнѣ жалобъ на безпорядки въ губернской земской больницѣ, сопровождавшіеся нѣсколькими печальными случаями, стоявшими въ связи съ отступленіемъ отъ Устава лечебныхъ заведеній, вынудили меня въ 1885 году внести предложеніе въ Губернское Земское Собраніе объ установленіи, въ силу статей 104, 134—154 названнаго Устава, суточнаго дежурства врачей въ самыхъ стѣнахъ больницы. Но Губернское Собраніе 1886 года не только не согласилось съ таковымъ моимъ предложеніемъ, но болѣе того — самый Уставъ для себя не признало обязательнымъ.

Таковое постановленіе Собранія мною было своевременно опротестовано

въ Правительствующій Сенатъ, рѣшенія котораго не послѣдовало еще до сего времени, почему, при такихъ исключительныхъ условіяхъ, правительственной власти остается лишь безмолвствовать и ждать разрѣшенія.

Не отъ нея возникли нынѣ нареканія на непорядки въ той же больницѣ, но на этотъ разъ они исходятъ изъ центра самого земства — отъ одного изъ его представителей въ лицѣ члена Управы, ссылающагося на печальные случаи самоповѣшенія одного душевно-больного и перелома реберъ другому. Сказанные случаи извѣстны Губернской Управѣ и Ревизіонной Комиссіи, они не безъизвѣстны и мнѣ, на столько, на сколько поддались формальному разслѣдованію.

Но здѣсь я воспользуюсь случаемъ напомнить Собранію еще болѣе вопіющій фактъ, имѣвшій мѣсто въ той же больницѣ въ концѣ 1887 и въ началѣ 1888 года и по существу имѣющій болѣе глубокое значеніе, чѣмъ оба предъидущіе.

Это—смерть дворянина Карпова въ пріемномъ покоѣ. Привезенный въ 8 часовъ вечера, онъ все время оставался безъ помощи врача, который отказался прибыть даже на приглашеніе въ моментъ, грозившій больному смертью, и несчастный умеръ на слѣдующее утро въ 8 часовъ утра. Этотъ печальный фактъ, вызвавшій принятіе извѣстныхъ мѣръ и, въ силу этого, породившій между земскими дѣятелями рядъ пререканій, имѣлъ еще болѣе печальныя послѣдствія для дѣла вообще, — раздѣлилъ ихъ на двѣ стороны, имѣвшія характеръ партіи порядка и партіи произвола, что не могло не отражаться вредно на общемъ ходѣ земскаго дѣла. При этомъ невольно рождается предположеніе, которое и позволяю себѣ высказать, повторяю — только какъ предположеніе, не есть ли это результатъ прошлаго Губернскаго Земскаго Собранія 1886 года. Своимъ постановленіемъ относительно непринятія моего предложенія, умалившимъ значеніе власти, и непризнаніемъ для себя обязательнымъ Лечебнаго Устава Собраніе какъ бы дало предпочтеніе произволу въ ущербъ порядку и закону.

Но какъ бы то ни было, такое — нѣтъ сомнѣнія, сознаваемое большинствомъ—ненормальное положеніе дѣла вообще не можетъ не привести къ убѣжденію, что земское положеніе въ существующей формѣ отживаетъ свой вѣкъ и остается желать скорѣйшаго осуществленія давно ожидаемой мѣстной реформы.

Въ заключеніе, позволяю себѣ вновь высказать пожеланіе, чтобы Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ силу 104, 134—154 ст. ст. Лечебн. Уст., было введено въ больницѣ суточное дежурство врачей.

Такую мѣру, долженствующую, несомнѣнно, урегулировать больничное дѣло и устранить на будущее время въ значительной степени повтореніе всякаго рода печальныхъ случаевъ, я считаю необходимымъ поддерживать тѣмъ болѣе, что въ предложеніи господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернскому Собранію въ 1887 г. было выражено, что, по мнѣнію Его Сіятельства, Уставъ лечебныхъ заведеній обязателенъ для земства.

Затѣмъ, Его Превосходительство объявилъ Собраніе открытымъ.

(*Ж., стр. 3—5*).

1890 г. очередное.

122. *15 января.* Въ часъ дня прибылъ г. Вологодскій Губернаторъ, который, открывая очередное Губернское Земское Собраніе, обратился къ Собранію съ слѣдующими словами:

«Вологодское Губернское Земство, по случаю недорода въ южныхъ уѣздахъ, въ октябрѣ минувшаго года обратилось ко мнѣ объ образованіи, по примѣру 1884 года смѣшанныхъ комиссій. Въ виду сего, предварительно мною были собраны чрезъ подвѣдомственныхъ мнѣ административныхъ чиновъ положительныя данныя объ экономическомъ состояніи населенія и, по тщательномъ разсмотрѣніи оныхъ, я пришелъ къ убѣжденію, что ничего грознаго не предвидится.

Затѣмъ, въ особомъ совѣщательномъ засѣданіи, въ которомъ участвовали гг. предсѣдатели, члены Губернской Управы и многіе гласные, были установлены главнѣйшія положенія по вопросу нужды, послѣ чего я нашелъ возможнымъ образовать по уѣздамъ и самыя смѣшанныя комиссіи.

На первыхъ же порахъ дѣятельности одной изъ таковыхъ по Грязовецкому уѣзду возникло недоразумѣніе, проистекавшее отъ несогласія Грязовецкой Ревизіонной Комиссіи съ существомъ перваго протокола смѣшанной Комиссіи.

Упомянутое недоразумѣніе хотя и носитъ скорѣе характеръ пререканій, но, тѣмъ не менѣе, не можетъ не обратить на себя вниманія съ принципіальной стороны.

Придавая-же особенное значеніе объединенности дѣйствій по вопросу, въ которомъ равно заинтересованы какъ Земство въ отношеніи экономическаго положенія народа, такъ и администрація, на которой всецѣло лежитъ отвѣтственность за успѣшное и своевременное поступленіе срочнаго взноса, я, въ видахъ того, что означенное недоразумѣніе затрудняетъ дальнѣйшую правильную постановку продовольственнаго дѣла, нахожусь вынужденнымъ войти съ особымъ предложеніемъ въ Губернское Земское Собраніе, отъ рѣшенія котораго будетъ уже зависѣть и дальнѣйшее мое поведеніе въ означенномъ вопросѣ».

(*Ж.*, *стр. 3—4*).

1891 г. очередное.

123. *15 января.* Во 2 часу прибылъ въ Собраніе Его Превосходительство г. Начальникъ губерніи и, открывая Собраніе, высказалъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Прошлый годъ окончился, и мы вступили въ новолѣтіе; останавливаясь на прожитомъ, не могу обойти молчаніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, озабочивавшихъ администрацію и земство; это—вопросы хлѣбнаго недорода въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи и заразныхъ болѣзней. Благодаря энергіи уѣздныхъ земствъ въ лицѣ ихъ органовъ, Губернскаго Земства въ лицѣ Губернской Земской Управы и гг. гласныхъ, принимавшихъ участіе въ этомъ дѣлѣ, вопросъ по недороду, сначала казавшійся грознымъ, прошелъ благополучно и истинныя нужды были удовлетворены, платежныя средства населенія не ослаблены, и мнѣ

остается только принести глубочайшую благодарность дѣятелямъ, принимавшимъ въ этомъ участіе.

Изъ мѣръ, принятыхъ Земствомъ по продовольственному дѣлу, особаго вниманія заслуживаютъ своевременно открытые земскіе склады съ цѣлью продажи хлѣба нуждающимся по заготовительной цѣнѣ и затѣмъ уже раздачи подъ будущій урожай: таковые склады вскорѣ понизили искусственно возвышенныя рыночныя цѣны и тѣмъ дали возможность не только сельскому, но и городскому населенію сохранить экономію въ необходимыхъ средствахъ; иниціатива такой мѣры всецѣло принадлежитъ Вологодскому Уѣздному Собранію въ лицѣ находящихся здѣсь его представителей.

Обращаясь ко второму вопросу—народному здравію, необходимо замѣтить, что при появленіи по уѣздамъ въ прошломъ году отдѣльныхъ случаевъ заразныхъ эпидемическихъ болѣзней, какъ уѣздныя земскія Управы, такъ и врачебный персоналъ боролись съ успѣхомъ; эпидемія остановилась лишь въ границахъ единичныхъ случаевъ и не приняла грозныхъ формъ распространенія, за исключеніемъ Яренскаго уѣзда, гдѣ отдаленность и громадность площади, рѣдкость населенія, недостаточность врачей и отсутствіе детрита — все это служило къ быстрому развитію оспы, вызвавшему не малую тревогу администраціи и Губернской Земской Управы; тѣмъ не менѣе, благодаря быстрымъ и совмѣстнымъ дѣйствіямъ администраціи и Губернскаго Земства, хотя и не безъ труда, такое развитіе болѣзни удалось пріостановить. Другое явленіе, по этому же вопросу, замѣчено въ Грязовецкомъ уѣздѣ, гдѣ при появленіи по селеніямъ брюшного тифа въ продолженіе цѣлаго года не было оказываемо должной помощи ни отъ врачей, ни отъ фельдшеровъ и о столь важномъ фактѣ было впервые извѣстно непосредственно отъ населенія по жалобѣ губернатору; о настоящемъ дѣлѣ представитъ докладъ Управа, и я позволяю себѣ надѣяться, что Собраніе освѣтитъ должнымъ свѣтомъ столь ненормальное явленіе въ такомъ постановленіи, которое на будущее время устранило бы возможность повторенія подобнаго положенія, тѣмъ болѣе, что заразныя болѣзни не оставляютъ губерніи и въ настоящее время.

Изъ эпидемическихъ болѣзней, въ нынѣшнемъ году существующихъ, обращаетъ на себя вниманіе оспа, продолжающая появляться во многихъ уѣздахъ и даже въ г. Вологдѣ; болѣзнь эта, хотя и выражается въ единичныхъ случаяхъ, тѣмъ не менѣе для прекращенія распространенія требуетъ особой энергіи и (главнымъ образомъ) усиленной прививки. Благодаря г. Предсѣдателю Кадниковской Уѣздной Земской Управы, А. А. Межакову, доставляющему своевременно и въ достаточномъ количествѣ детритъ изъ устроеннаго имъ съ этою цѣлью телятника, Губернская Земская Управа можетъ всегда и во всякое время снабжать таковымъ Уѣздныя Управы и врачей; столь важная услуга, оказанная населенію, вызываетъ глубокую благодарность А. А. Межакову. *Ж., стр. 3—5).*

1892 г. чрезвычайное.

124. *19 мая.* Вице-Губернаторъ, открывая Собраніе, высказалъ слѣдующее: «Открывая сессію Чрезвычайнаго Собранія и разрѣшая Земской Управѣ, въ силу даннаго мнѣ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ полномочія, внести доклады Управы по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, я считаю долгомъ просить Земское Собраніе обратить также должное вниманіе на неотложный вопросъ, возбужденный докладомъ санитарныхъ врачей г. Вологды и поддерживаемый Врачебнымъ Инспекторомъ, который я передаю на Ваше усмотрѣніе. Въ Вологдѣ и окрестностяхъ гнѣздится нѣсколько лѣтъ зараза и, не смотря на принимаемыя энергическія мѣры, скарлатина, сыпной тифъ не прекращаются, періодически, ежегодно унося довольно много жертвъ. Гг. врачи признаютъ, что для окончательнаго прекращенія этихъ болѣзней необходимо имѣть дезинфекціонную камеру, въ которой можно было бы уничтожать, посредствомъ пульверизаціи, микроорганизмы въ вещахъ, цѣнныхъ и не поддающихся дезинфекціи, которыхъ нельзя также вымочить въ ядовитыхъ препаратахъ.

Такія указанія представителей современной науки должны быть, по моему мнѣнію, приняты Вами къ должному руководству и Вамъ, какъ представителямъ всѣхъ земскихъ плательщиковъ губерніи, посылающихъ въ г. Вологду дѣтей своихъ для образованія (около 2400 дѣтей), необходимо принять мѣры къ окончательному прекращенію этихъ болѣзней. Мнѣ кажется, что Вы могли бы воспользоваться для сей цѣли имѣющимся уже у Васъ въ селѣ Кувшиновѣ паровикомъ и сдѣлать все необходимое съ ничтожными по сему случаю затратами.

Передаю Вамъ также къ свѣдѣнію — въ виду оказываемой Земствомъ поддержки—данныя о результатахъ дѣятельности Кустарнаго Комитета, которыя изложены въ прилагаемомъ сообщеніи.

Желая успѣшнаго разрѣшенія дѣлъ, объявляю Губернское Земское Собраніе открытымъ». (*Ж.*, *стр. 3—4*).

1893 г. очередное.

125. *23 января.* Господинъ Вологодскій Губернаторъ обратился къ Собранію съ слѣдующими словами:

«Привѣтствуя Губернское Земское Собраніе въ первый разъ по вступленіи моемъ въ управленіе Высочайше ввѣренной мнѣ губерніею, считаю долгомъ прежде всего выразить Вамъ, гг. представители нашего Земства, самое искреннее пожеланіе, чтобы дѣятельность Ваша, съ Божіею помощію, направлялась всегда дружно и ради общей пользы.

Поставленный, по новому Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, весьма близко къ земскому дѣлу, я этимъ самъ очень заинтересованъ въ преуспѣяніи Вашихъ благихъ начинаній и въ этомъ отношеніи, гг., Вы можете всегда разсчитывать на мою поддержку, самую усердную. Сдѣлавъ и препроводивъ къ г. Предсѣдателю Земской Управы нѣкоторыя предложенія и замѣчанія по земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ, которыя будутъ доложены Собранію въ свое время, я нынѣ

останавливаю вниманіе лишь на двухъ вопросахъ наибольшей важности—о народномъ здравіи и народномъ просвѣщеніи.

Въ отношеніи нерваго, т. е. пароднаго здравія, Земствомъ сдѣлано очень много. При обозрѣніи уѣздовъ я лично убѣдился въ прекрасномъ состояніи земскихъ больницъ и врачебной части вообще. Это и неудивительно, если принять во вниманіе, что за послѣднее десятилѣтіе Земствомъ израсходовано на врачебную часть почти 3 мил. руб., а на 1892 г. ассигновано болѣе 327 т. р.

Но если Земство даетъ такія огромныя средства на врачебное дѣло, то нельзя не пожалѣть, что на дѣло, еще болѣе важное—народное просвѣщеніе, ассигнуется лишь около половины того, что назначается на врачебную часть.

Въ 1892 г., сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, даже уменьшены смѣтныя ассигнованія на дѣло народнаго образованія, тогда какъ на врачебную часть они увеличены. Я долженъ, однако, съ удовольствіемъ упомянуть о весьма существенномъ содѣйствіи Земства распространенію начальнаго народнаго образованія: на увеличеніе съ этою цѣлью начальныхъ школъ при томъ въ наиболѣе желательномъ направленіи — подъ сѣнью православной церкви уѣздныя земства ассигновали нынѣ на 16 т. руб. болѣе предыдущаго года.

Но въ печальномъ положеніи представляются мнѣ наши женскія прогимназіи и особенно Вологодская женская гимназія, вслѣдствіе неудовлетворительности устройства и постановки учебно-воспитательнаго дѣла, не соотвѣтствующихъ важному назначенію подобныхъ учебныхъ заведеній; наибольшаго же вниманія заслуживаетъ женская гимназія – единственная на всю губернію.

По недостатку средствъ, правильная постановка учебно-воспитательнаго дѣла, удовлетворяющая требованіямъ серьезнаго и цѣлесообразнаго воспитанія и обученія, невозможна. Средства гимназіи не позволяютъ поставить надлежащимъ образомъ преподаваніе не только языковъ и музыки, имѣющей немало важное значеніе въ воспитательномъ отношеніи, но даже такихъ предметовъ— по домашнему хозяйству, которые необходимы бѣднымъ дѣвушкамъ и введены въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Императрицы Маріи. Недостатокъ средствъ выпудилъ Попечительный Совѣтъ гимназіи сократить число надзирательницъ до 3, вмѣсто прежнихъ 6, не смотря на 9 классовъ гимназіи съ 280 воспитанницами. Равнымъ образомъ, за неимѣніемъ средствъ, не можетъ быть расширено и отремонтировано помѣщеніе гимназіи, которое по тѣснотѣ и недостаткамъ своимъ не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ гигіены. Наконецъ, за отсутствіемъ средствъ, до сихъ поръ не устроено при женской гимназіи общежитіе, а между тѣмъ потребность въ этомъ учрежденіи и важное его значеніе въ воспитательныхъ цѣляхъ, особенно для дѣтей иногородныхъ родителей и сиротъ, давно сознаны мѣстнымъ обществомъ, учебнымъ начальствомъ и указаны намъ Высочайшею волею. Осуществленіе однако общежитія связано съ расходомъ до 23 т. руб., при чемъ постройка и обзаведеніе предположены съ соблюденіемъ самой строгой экономіи.

Существующее при женской гимназіи Общество вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ находится въ самомъ жалкомъ положеніи: весь капиталъ Обще-

ства—всего до 1100 р., а ежегодныя, случайныя поступленія составляютъ небольшую сумму до 500 р., между тѣмъ только на пособія бѣднымъ лучшимъ ученицамъ, въ видѣ платы за ученіе, одежды и т. п., требуется въ годъ отъ 1500 до 2000 руб.

Разсчитывать на отпускъ денежныхъ средствъ на улучшеніе помѣщенія гимназіи (до 9 т. руб.) и учрежденіе общежитія (до 23 т. руб.), всего до 32 т. руб., отъ казны, послѣ того какъ Правительство отпустило болѣе 200 милліоновъ на продовольственныя нужды населенія и тогда, когда Вологодское Земство получаетъ отъ казны ежегодно свыше 350 т. р. разныхъ земскихъ сборовъ—не только было бы безполезно, но и несправедливо.

Какъ Почетный Попечитель всѣхъ женскихъ гимназій и прогимназій въ губерніи и Предсѣдатель Общества вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ, я, естественно, весьма близко къ сердцу принимаю нужды женскаго образованія и воспитанія; но думаю, что это святое дѣло не чуждо сердцу и каждаго изъ Васъ, тѣмъ болѣе, что заботы о женскомъ воспитаніи и образованіи—предметъ первостепенной важности, такъ какъ хорошо воспитанная и образованная женщина, слѣдуя своему высокому призванію—жены и матери, является главнымъ началомъ семейнаго счастія, составляющаго основу общественнаго благополучія.

Въ виду этого, гг., я надѣюсь, что Вы не откажете въ просвѣщенномъ Вашемъ вниманіи и сердечномъ участіи къ нуждамъ нашей единственной въ губерніи женской гимназіи и не пожалѣете средствъ для ея улучшенія сообразно съ важнымъ ея назначеніемъ, хотя бы для этого и пришлось сократить расходы на нѣкоторыя другія потребности, изъ которыхъ, разумѣется, ни одна не можетъ быть поставлена выше просвѣщенія.

Въ заключеніе желаю Вамъ успѣшно разрѣшить всѣ подлежащіе Вашему разсмотрѣнію вопросы и объявляю Губернское Земское Собраніе открытымъ.

(*Ж., стр. 3—6*).

1894 г. очередное.

126. *25 января*. Въ 1 часу пополудни прибылъ въ Собраніе Его Превосходительство Господинъ Вологодскій Губернаторъ и обратился къ Собранію съ слѣдующею рѣчью:

«Мнѣ пріятно, что могу привѣтствовать Губернское Земское Собраніе прежде всего выраженіемъ искренней признательности высшаго Правительства, т. е. Министерства Народнаго Просвѣщенія, за содѣйствіе Ваше осуществленію одной изъ важнѣйшихъ его задачъ въ дѣлѣ воспитанія—учрежденію общежитія при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Благодаря ассигнованнымъ Губернскимъ Земствомъ въ минувшемъ году средствамъ, оказалось возможнымъ открыть при здѣшней Маріинской женской гимназіи съ начала учебнаго года общежитіе и значительно улучшить ея помѣщеніе.

Надѣюсь, что и ходатайства начальствъ Вологодскихъ мужской гимназіи и реальнаго училища о нѣкоторомъ пособіи земства устройству общежитій при этихъ учебныхъ заведеніяхъ встрѣтятъ со стороны Вашей внимательное отношеніе и возможную поддержку.

Передавая сдѣланныя мною по смѣтамъ и раскладкамъ уѣздныхъ земствъ нѣкоторыя замѣчанія, которыя въ свое время будутъ доложены Собранію, я считаю долгомъ нынѣ обратить вниманіе на слѣдующіе два вопроса:

1) Это—возможное содѣйствіе земства, съ одной стороны, повсемѣстному распространенію народнаго образованія въ духѣ православной церкви путемъ умноженія народныхъ школъ простѣйшаго типа—школъ грамоты, наиболѣе отвѣчающихъ требованіямъ народной жизни, а съ другой—развитію профессіональнаго образованія устройствомъ ремесленныхъ училищъ или открытіемъ ремесленныхъ классовъ при нѣкоторыхъ земскихъ школахъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ и средствамъ.

Благодѣтельнѣйшіе законы, учрежденія и мѣропріятія въ интересахъ народнаго благополучія и благосостоянія края не достигнутъ цѣли, если будетъ недостатокъ въ хорошихъ людяхъ, воспитанныхъ на началахъ христіанской нравственности, любви къ Престолу и Отечеству, и при томъ людей трудолюбивыхъ и съ трудомъ знакомыхъ. Вотъ почему я придаю распространенію просвѣщенія въ указанномъ направленіи первостепенное государственное значеніе.

2) Другой вопросъ—это упорядоченіе молочнаго хозяйства въ Вологодской губерніи.

Важность маслодѣлія для нашей губерніи, широкое развитіе этой промышленности и, на ряду съ этимъ, поступающія ко мнѣ заявленія о неправильномъ направленіи, которое оно принимаетъ какъ относительно бытовой стороны крестьянскаго населенія, такъ и хозяйствъ землевладѣльцевъ и самихъ маслодѣловъ, побудили меня созвать особое совѣщаніе изъ лицъ, наиболѣе знакомыхъ съ этимъ дѣломъ и заинтересованныхъ въ правильномъ его развитіи. Совѣщаніе это выяснило какъ важное значеніе молочнаго хозяйства для губерніи и дѣйствительность многихъ неправильностей въ ходѣ этого дѣла, такъ и неотложную необходимость внесенія въ эту сферу народнаго хозяйства извѣстнаго порядка надзора и организаціи—не только съ цѣлью примѣненія не введенныхъ еще техническихъ усовершенствованій, но и въ видахъ обезпеченія правильнаго развитія маслодѣлія, при гарантіи доставляющаго молоко населенія отъ возможной при этомъ эксплоатаціи его средствъ въ ущербъ благосостоянію и отъ послѣдствій чрезмѣрнаго скупа молока въ ущербъ развитію существующихъ маслодѣленъ въ земледѣльческихъ хозяйствахъ.

Предполагая по сему вопросу сообщить Земскому Собранію нѣкоторыя болѣе подробныя свѣдѣнія, бывшія на разсмотрѣніи Совѣщанія, я признаю крайне важнымъ, дабы Собраніе, въ составѣ коего столько лицъ, опытныхъ и знакомыхъ съ мѣстными условіями, пользами и нуждами, обсудило въ настоящей сессіи вопросъ этотъ съ трехъ сторонъ: 1) съ точки зрѣнія вліянія маслодѣленъ на бытъ крестьянскаго населенія, снабжающаго ихъ молокомъ; 2) въ отношеніи интересовъ землевладѣльцевъ, изъ коихъ нѣкоторые вынуждены закрывать свои маслодѣльни подъ давленіемъ конкуренціи со стороны маслодѣленъ, основанныхъ на скупѣ молока, и 3) въ отношеніи способовъ и средствъ къ правильной организаціи молочнаго хозяйства въ Вологодской губерніи, вообще

нуждающагося въ техническихъ указаніяхъ, въ справкахъ о новыхъ изобрѣтеніяхъ, содѣйствіи распространенію и облегченію сбыта и въ надзорѣ за чистотою и совершенствомъ производства.

Затѣмъ, желая успѣшнѣйшаго разрѣшенія предстоящихъ Вашему обсужденію дѣлъ, объявляю Губернское Земское Собраніе открытымъ».

(*Ж.*, *стр.* 3—5).

1896 г. очередное.

127. *15 января.* Прибывшій для открытія Собранія г. и. д. Вологодскаго Губернатора обратился къ Собранію съ слѣдующими словами:

«Сегодня впервые, гг. губернскіе гласные, я имѣю честь и удовольствіе видѣть Васъ собравшимися на Ваше очередное Губернское Земское Собраніе. Считаю своимъ пріятнымъ долгомъ прежде всего передать Вамъ о томъ отрадномъ впечатлѣніи, которое произвело на меня въ общемъ, при объѣздѣ мною губерніи, мѣстное земское дѣло. Вологодскимъ Земствомъ сдѣлано уже много; конечно, много еще и остается сдѣлать. Нѣкоторыя отрасли земскаго хозяйства не оставляютъ желать ничего лучшаго, а лишь только развитія въ томъ же направленіи. Такъ, попеченіе о народномъ здравіи выразилось въ устройствѣ прекрасныхъ больницъ, изъ коихъ первое мѣсто по благоустройству принадлежитъ Кувшиновской лечебницѣ для душевно-больныхъ, расширеніе коей къ тому же уже разрѣшено Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; народное образованіе земствомъ подвинуто значительно впередъ, въ чемъ я могъ лично убѣдиться, экзаменуя дѣтей въ земскихъ школахъ,—даже среди зырянъ успѣхъ земской школы значителенъ; разныя отрасли народнаго благосостоянія, повидимому, получаютъ отъ земства мощную поддержку. Больнымъ мѣстомъ земскаго дѣла представилось мнѣ дорожное дѣло. Тѣ земскіе пути, по которымъ мнѣ пришлось проѣхать, заставляютъ желать много лучшаго; дорожная повинность въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, по отношенію къ ея отправленію населеніемъ, нѣсколько уклонилась отъ требованія существующихъ по сему предмету узаконеній. Въ виду этого, я покорнѣйше прошу Земское Собраніе обратить на дорожный вопросъ самое серьезное вниманіе, при чемъ выражаю надежду, что при подспорьѣ суммъ, которыя Губернское Собраніе уполномочивается расходовать въ силу закона 1 іюня 1895 г., и дорожное дѣло станетъ у Вологодскаго земства на надлежащую ногу.

Внося въ Губернское Земское Собраніе мои замѣчанія по смѣтамъ и раскладкамъ, прошу Собраніе отнестись къ нимъ съ полной серьезностью, такъ какъ они основаны на точныхъ требованіяхъ закона и указаніяхъ Высшаго Правительства.

Очень прошу Губернское Собраніе обратить вниманіе на кустарное дѣло въ губерніи. Примѣръ сосѣднихъ губерній доказываетъ, что кустарное дѣло въ рукахъ земства можетъ принести громадную пользу мѣстному населенію, получающему, при скудности своей почвы, большое подспорье отъ того или другого промысла. Я буду имѣть честь обратиться къ Собранію по сему поводу еще съ письменнымъ предложеніемъ.

Прошу также благосклонно отнестись къ имѣющему поступить въ Собраніе ходатайству мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста съ предложеніемъ принять въ Губернской больницѣ, за извѣстную годовую плату, помощь сестеръ имѣющей открыться на дняхъ въ г. Вологдѣ Общины Сестеръ Краснаго Креста. Такъ какъ въ больницѣ, получаютъ медицинскую помощь больные всей губерніи, то я полагаю, что на это доброе дѣло должно откликнуться Губернское Земство.

Въ заключеніе, пожелавъ Вамъ, господа, успѣха въ предстоящихъ Вамъ занятіяхъ, я имѣю честь объявить Губернское Земское Собраніе открытымъ».

(*Ж.*, *стр. 3—4*).

1897 г, очередное.

128. *10 февраля*. Прибывшій для открытія Собранія г. Вологодскій Губернаторъ обратился къ Собранію съ слѣдующими словами:

«Привѣтствуя Васъ, гг. Губернскіе Гласные, собравшимися на Ваше очередное Губернское Земское Собраніе, прежде всего, позволяю себѣ остановиться на вопросѣ о нѣкоторомъ неудобствѣ срока созыва очередныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній въ нашей губерніи. Въ большинствѣ губерній Имперіи Губернскія очередныя Собранія созываются уже въ началѣ декабря, что въ особенности важно по отношенію къ смѣтамъ и раскладкамъ на слѣдующій годъ, а затѣмъ и ко многимъ другимъ вопросамъ, окончаніе которыхъ было бы желательно и болѣе удобно еще въ текущемъ году. Въ виду этого, я просилъ бы Собраніе, обсудивъ этотъ вопросъ, поручить Губернской Управѣ войти въ сношеніе съ Уѣздными Управами о болѣе раннемъ, не позже 15 октября, созывѣ Уѣздныхъ Собраній, отъ позднихъ сессій которыхъ зависитъ переносъ сессіи Губернскаго Собранія на вторую половину января и даже на февраль мѣсяцъ, какъ въ этомъ году—по случаю производства всеобщей переписи въ январѣ.

Изъ докладовъ Губернской Управы и моихъ предложеній, которые будутъ подлежать Вашему разсмотрѣнію, я считаю необходимымъ остановить, господа, особое Ваше вниманіе на слѣдующихъ вопросахъ:

1. По народному здравію: а) на необходимости обсудить вопросъ о расширеніи губернской земской больницы, такъ какъ въ послѣдніе годы по отчетамъ больницы приходится отказывать, за неимѣніемъ мѣстъ, не одной сотнѣ больныхъ ежегодно. Отдавая полную справедливость Губернскому Земству относительно прекраснаго устройства Кувшиновской лечебницы для умалишенныхъ, я тѣмъ не менѣе остаюсь при высказанномъ уже мною пожеланіи открытія хотя небольшого отдѣленія сказанной лечебницы при одной изъ мѣстныхъ уѣздныхъ больницъ—въ гг. Устюгѣ или Сольвычегодскѣ. При огромныхъ разстояніяхъ нашей губерніи, доставка психически заболѣвшихъ въ Вологду изъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ сопряжена съ большими затрудненіями и часто гибельно дѣйствуетъ на больного, который имѣлъ бы гораздо больше шансовъ вылечиться при немедленной и своевременной или, по крайней мѣрѣ, болѣе быстрой подачѣ ему помощи; б) вопросъ о необходимости устройства въ г. Вологдѣ глазной лечебницы былъ доложенъ прошлогоднему очередному Собранію, но не получилъ

окончательнаго разрѣшенія, въ виду имѣвшагося въ то время предположенія объ устройствѣ таковой лечебницы на совмѣстныя средства Земства и мѣстнаго Отдѣленія Общества попеченія о слѣпыхъ. Въ настоящее время выяснилось, что средствъ на постройку или покупку дома мѣстное Отдѣленіе дать не можетъ, а можетъ лишь предложить Земству ежегодное пособіе въ 1000 р. на содержаніе 5 кроватей. Въ виду этого, мнѣ остается пожелать, чтобы этотъ важный вопросъ былъ разрѣшенъ въ предстоящую сессію или выдачею потребной ссуды мѣстному Отдѣленію Общества или пріобрѣтеніемъ самимъ Земствомъ дома вдовы д. с. с. Колошина, пожелавшей, въ память мужа, сдѣлать значительную уступку съ предложенной ей цѣны.

2. По народному хозяйству я прошу Васъ, господа, остановить особое ваше вниманіе: а) на докладѣ по кустарному дѣлу. Кустарное производство служитъ большимъ подспорьемъ нашему крестьянину при скудности почвы и суровости климата. Въ виду этого, было бы желательно, чтобы Земское Собраніе постановило принять поощреніе и развитіе этого дѣла въ свои руки и согласилось принять въ свое вѣдѣніе существующую при мѣстномъ Кустарномъ Комитетѣ выставку кустарныхъ издѣлій; б) было бы весьма желательно, чтобы ходатайство Тотемскаго уѣзднаго земства о субсидіи на выдачу крестьянамъ, потерявшимъ отъ несчастныхъ случаевъ своихъ лошадей, не было отклонено Собраніемъ. Съ докладомъ Управы по этому вопросу, мнѣ кажется, трудно согласиться потому, что всѣмъ безлошаднымъ крестьянамъ сразу помочь трудно, ибо на это потребовалось бы до 50 т. руб., а это доброе дѣло можно было бы начать съ малыхъ размѣровъ.

3. По народному образованію я просилъ бы гг. гласныхъ обратить особое вниманіе: а) на уменьшеніе Сольвычегодскимъ и Яренскимъ уѣздными земствами ассигнованій на церковно-приходскія школы и исправить ихъ смѣты внесеніемъ въ нихъ исключенныхъ на этотъ годъ Собраніями суммъ; б) на ходатайство Попечительнаго Совѣта Вологодской женской гимназіи о ссудѣ 25000 р. на окончаніе постройки новаго зданія гимназіи; я, какъ Попечитель этой гимназіи, считаю своимъ долгомъ поддержать это ходатайство и просить о разрѣшеніи его въ благопріятномъ смыслѣ; в) на ходатайство мужской гимназіи о ссудѣ 10,000 р. на постройку интерната и на ходатайство реальнаго училища объ ассигнованіи скромной суммы въ 600 р., не хватающей на устройство при училищѣ церкви.

4. По дорожному дѣлу я просилъ бы Губернское Собраніе въ эту сессію установить опредѣленный планъ работъ по улучшенію путей сообщенія и организовать техническій надзоръ за этими работами, при чемъ, по моему мнѣнію, техническій надзоръ долженъ быть организованъ при каждой Уѣздной Земской Управѣ, а не сосредоточенъ при Губернской Управѣ, такъ какъ у насъ каждый уѣздъ по своему пространству равенъ иной губерніи. Одновременно съ улучшеніемъ грунтовыхъ дорогъ слѣдуетъ приступить къ постройкѣ шоссированныхъ путей, хотя бы по нѣсколько верстъ въ годъ, или даже прибѣгнуть къ займу для одновременнаго сооруженія нѣсколькихъ сотъ верстъ.

Въ заключеніе прошу Собраніе не оставить безъ вниманія вопросъ о возможности проведенія Сибирскаго желѣзнаго пути къ Петербургу отъ Вятки че-

резъ Вологду. Такъ какъ этотъ вопросъ до спхъ поръ еще не разрѣшенъ, то возобновленіе ходатайства со стороны Губернскаго Земства можетъ принести существенную пользу для благопріятнаго для Вологодской губерніи разрѣшенія этого вопроса.

Мои замѣчанія по уѣзднымъ смѣтамъ имѣю честь при семъ передать г. Предсѣдателю Вашего Собранія и съ пожеланіемъ Вамъ, господа, успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ имѣю честь объявить Губернское Земское Собраніе 3-й очередной сессіи IX трехлѣтія открытымъ». (*Ж.*, *стр. 3—6*).

1898 г. очередное.

129. *15 января.* Прибывшій для открытія Собранія г. Вологодскій Губернаторъ обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: „Въ 3-й разъ я имѣю честь привѣтствовать гг. Губернскихъ Гласныхъ, собравшихся на очередное Губернское Земское Собраніе, но въ настоящемъ году—впервые въ новомъ составѣ. Поэтому, прежде всего, позволяю себѣ выразить увѣренность, что и новый составъ гг. Губернскихъ Гласныхъ будетъ, по примѣру своего предшественника, всегда стоять на высотѣ своего призванія, помня тѣ высокія обязанности, къ которымъ онъ призванъ довѣріемъ своихъ избирателей, коимъ, въ свою очередь, таковое избраніе ввѣряется Высочайшею Его Императорскаго Величества волею. Основываясь на указаніяхъ нашего Монарха на то, чтобы всѣ учрежденія неуклонно оказывали другъ другу содѣйствіе для пользы службы и дѣла, я буду надѣяться, что Губернское Земское Собраніе и въ новомъ своемъ составѣ будетъ смотрѣть на мѣстную администрацію, какъ на главнаго радѣтеля о земскихъ нуждахъ, и позволитъ мнѣ идти съ нимъ рука объ руку. Только *взаимной помощью и дружными усиліями мы можемъ достигнуть той конечной* цѣли, къ которой одинаково должны стремиться земство и администрація, а именно: утвержденію народнаго благосостоянія, сохраненію народнаго здравія и развитію народнаго просвѣщенія. Будемъ же, господа, трудиться въ этомъ направленіи, будемъ работать дружно, не выходя за предѣлы власти, закономъ предоставленной каждому изъ насъ, и свято исполняя свой долгъ передъ Престоломъ и Отечествомъ.

Изъ вопросовъ, подлежащихъ Вашему разсмотрѣнію въ настоящую сессію, считаю нужнымъ обратить Ваше особое вниманіе на необходимость въ этомъ же году приступить къ постройкѣ зданія для сифилитической лечебницы, которая, нынѣ помѣщаясь въ наемномъ домѣ, неудобномъ, ветхомъ, совершенно не удовлетворяетъ своему назначенію. Лучшимъ исходомъ было бы, по моему мнѣнію, если бы Губернское Земство согласилось строить эту больницу на половинныхъ расходахъ съ Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, какъ это и предлагаетъ послѣднее, и выстроило бы лечебницу при Губернской Земской больницѣ, а не на участкѣ, пріобрѣтенномъ для этой цѣли уѣзднымъ земствомъ.

Прошу Васъ, господа, обратить затѣмъ вниманіе на кустарное дѣло; вопросъ о принятіи Земствомъ кустарной выставки въ свое распоряженіе, полагаю, можетъ быть разрѣшенъ въ настоящую сессію, въ виду полученнаго мною

увѣдомленія изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ о томъ, что составленъ уже докладъ о сложеніи съ кустарнаго комитета долга казнѣ въ 3000 руб. Было бы желательно, чтобы наше Губернское Земство, по примѣру Вятскаго, взяло въ свои руки все кустарное дѣло и основало спеціально для развитія этого дѣла кустарный банкъ.

Изъ отчета за 1897 г. главнаго Инженера дорожнаго бюро при Губернской Управѣ мнѣ пріятно было видѣть, что вопросъ объ улучшеніи нашихъ дорогъ нѣсколько подвинулся: многіе подъѣздные пути уже обслѣдованы, составлена смѣта общаго техническаго надзора; тѣмъ не менѣе, я полагаю, что прежде чѣмъ не будетъ сдѣлана карта всѣхъ дорогъ губерніи и разработанъ общій планъ дорожныхъ сооруженій, до тѣхъ поръ дорожное дѣло не получитъ правильнаго направленія, такъ какъ Губернскому Земству будетъ трудно разобраться въ многочисленныхъ по сему вопросу ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ.

Мои замѣчанія на уѣздныя смѣты я передаю г. Предсѣдателю Вашего Собранія и, пожелавъ Вамъ, господа гласные, успѣха въ предстоящихъ Вамъ трудахъ, имѣю честь объявить Вологодское очередное Губернское Земское Собраніе 1-й очередной сессіи X трехлѣтія открытымъ. (*Ж.*, *стр. 3—5*).

1899 г. очередное.

130. *19 января*. Рѣчь Вологодскаго Губернатора.

«Привѣтствую Васъ, господа, какъ нашихъ дорогихъ гостей гор. Вологды, привѣтствую Васъ и какъ представителей вѣдомствъ и мѣстнаго населенія! Многіе изъ Васъ пріѣхали за сотни верстъ, чтобы порадѣть о благѣ всѣмъ намъ дорогой губерніи. Предстоитъ Вамъ много здѣсь потрудиться, придется много поработать, и Губернская Управа предполагаетъ представить Вашему разрѣшенію цѣлый рядъ весьма важныхъ и серьезныхъ вопросовъ. Къ нимъ Вы отнесетесь, я въ этомъ ни минуты не сомнѣваюсь, со свойственнымъ Вамъ вниманіемъ и осторожностью. Но этого, позволяю себѣ такъ думать, недостаточно; нужно еще, чтобы работа и рѣшенія Ваши озарялись святымъ желаніемъ приносить широкую пользу родному краю и дѣлать добро тому населенію, объ интересахъ коего Вы, волею Державнаго Вождя, нынѣ призваны заботиться.

Я познакомился съ большинствомъ докладовъ и долженъ отдать дань справедливости Губернской Управѣ за вполнѣ серьезное и вполнѣ объективное ихъ составленіе. Перечислять здѣсь тѣ доклады, которые кажутся мнѣ болѣе важными и существенными, я не буду, но все же считаю необходимымъ обратить, господа, Ваше просвѣщенное вниманіе на нѣкоторые изъ вопросовъ, которые будутъ подлежать Вашему разсмотрѣнію въ теченіе нынѣшней сессіи.

Обращаюсь сначала къ докладамъ медицинскимъ. Среди нихъ привлекло мое вниманіе ходатайство Никольскаго уѣзднаго земства. Ходатайство это, къ сожалѣнію, не будетъ подлежать удовлетворенію, какъ на законѣ не вполнѣ обоснованное; но, независимо отъ этого, мысль Никольскаго земства о необходимости принятія мѣръ къ увеличенію числа сельскихъ повитухъ и къ облегченію изученія родовспомогательнаго искусства представляется, мнѣ кажется, не только

чрезвычайно симпатичною, но и требующею серьезной поддержки. Правда, еще въ 1874 г. былъ изданъ нормальный уставъ земской повивальной школы, но условія обученія въ такихъ школахъ слишкомъ обременительны, а потому и школы такой у насъ нѣтъ. Съ другой стороны, существуетъ возможность крестьянскимъ женщинамъ обучаться въ теченіе года у мѣстныхъ акушерокъ и, затѣмъ, сдавать экзаменъ у Врачебнаго Инспектора. Но и этотъ способъ, хотя и ближе удовлетворяющій потребностямъ, не безупреченъ и грѣшитъ тѣмъ, во-первыхъ, что акушерки врядъ ли ужъ такія знающія, чтобы могли съ пользой передавать свои знанія другимъ лицамъ; во-вторыхъ же, затруднительнымъ является для крестьянскихъ женщинъ отрываться на цѣлый годъ отъ семьи и тратиться, затѣмъ, на поѣздку въ Вологду. Между тѣмъ родовспомогательная помощь необходима; мнѣ нечего Вамъ описывать ужасное, безвыходное положеніе деревни въ этомъ отношеніи—оно слишкомъ Вамъ самимъ извѣстно. И мнѣ казалось бы, что Губернскому Земству слѣдовало бы взять на себя починъ въ этомъ дѣлѣ и заняться этимъ вопросомъ на пользу всѣхъ деревень губерніи.

У насъ въ Вологдѣ существуетъ родильный домъ, о которомъ, впрочемъ, имѣется и докладъ Управы. О существованіи этого дома Вамъ, господа, извѣстно, потому что въ прошломъ году Вы уже ассигновали въ его пользу крупную сумму денегъ и этимъ какъ бы признали благотворную его пользу. Денегъ, однако, для намѣченной въ прошломъ году цѣли—перестройки дома оказалось недостаточно; нынѣ къ Вамъ обращаются съ просьбой доассигновать необходимую сумму. Въ этой помощи Вы, я увѣренъ, не откажете и дѣла не сдѣлаете наполовину, ибо безъ просимаго пособія родильному дому придется по прежнему лѣпиться въ томъ невозможномъ помѣщеніи, въ которомъ онъ находится теперь. При родильномъ домѣ, какъ Вамъ извѣстно, находится и школа повитухъ и даже пріютъ для сиротъ, но есть у него одинъ, очень серьезный принципіальный недостатокъ: онъ единственный у насъ въ губерніи и содержится на частныя средства. Поддерживаютъ его частныя общества; процвѣтаніе его зависитъ отъ числа членовъ, отъ щедрости ихъ, отъ удачи лотерей и концертовъ и, слѣдовательно, отъ средствъ совершенно случайныхъ. Существованіе родильнаго дома поэтому не обезпечено, а процвѣтаніе его въ будущемъ является и совсѣмъ гадательнымъ.

Коснувшись вопроса о повивальныхъ бабкахъ, мнѣ пришло на мысль, не признаетъ ли возможнымъ Губернское Земство войти въ соглашеніе съ Дамскимъ Благотворительнымъ Обществомъ и взять въ свои руки родильный домъ съ его школой повитухъ. Быть можетъ, этимъ путемъ и разрѣшилась бы часть задачи распространенія среди населенія повивальныхъ званій. Мысль эту я позволилъ себѣ высказать—какъ предположеніе, ибо отъ Васъ однихъ, господа, будетъ зависѣть разрѣшеніе намѣченнаго мною вопроса.

Какъ дополненіе къ родильному дому, является существующій въ Вологдѣ пріютъ «Ясли». Польза его громадна, и чтобы ее оцѣнить—нужно только подумать, сколько дѣтскихъ жизней спасаются отъ голодной, а еще чаще отъ насильственной смерти и сколько матерей избавляются отъ преступленій и тя-

желаго за нихъ наказанія. Пользу эту сознали всѣ уѣздныя земства и щедрою рукою надѣляютъ пріютъ денежными средствами. Жаль только, что одно изъ уѣздныхъ земствъ не желаетъ слѣдовать общему примѣру и хочетъ пріюту въ своей помощи отказать. Выставленный этимъ земствомъ мотивъ—отдаленность его отъ Вологды, по моему крайнему разумѣнію, не представляется безусловно уважительнымъ: есть учрежденія и дѣла, польза коихъ до того очевидна, что помочь имъ—представляется необходимымъ даже въ томъ случаѣ, если они и не приносятъ прямой, непосредственной пользы мѣстности.

Къ числу другихъ медицинскихъ докладовъ Управы, имѣющихъ общій характеръ, нужно отнести докладъ № 25, коимъ Управа предлагаетъ Вамъ мѣры борьбы съ другимъ бичемъ деревни—безпомощностью больныхъ глазами. Лѣченіе глазныхъ болѣзней является совершенно спеціальной отраслью медицины, съ которой, къ сожалѣнію, большинство врачей недостаточно знакомы. Облегчить имъ возможность пріобрѣтенія теоретическихъ знаній и необходимаго практическаго опыта, мнѣ кажется, въ интересахъ народа, крайне желательнымъ, и я увѣренъ, господа, что Вы отнесетесь безусловно сочувственно къ дѣлаемымъ Вамъ въ этомъ смыслѣ Управою предложеніямъ.

Не могу не обратить Вашего вниманія, господа, и на докладъ Управы по поводу Кувшиновской лѣчебницы. По этому докладу я коснусь лишь вопроса, имѣющаго значеніе не только для земства, но и для города и всего окружающаго лѣчебницу населенія—вопроса о спускѣ нечистотъ. Изъ доклада Управы Вы познакомитесь съ историческою частью этого дѣла, узнаете причины, почему постановленія прошлогодняго Собранія не были приведены въ исполненіе, и, надѣюсь, не пожалѣете средствъ для приведенія въ порядокъ существующихъ нынѣ способовъ очистки. На этотъ вопросъ я позволю себѣ обратить самое серьезное Ваше вниманіе, потому что нельзя жалѣть денегъ и экономничать тогда, когда дѣло касается здоровья людей, а между тѣмъ нынѣшняя система Кувшиновскихъ стоковъ приноситъ ему одинъ безусловный вредъ.

Обращаясь далѣе къ докладамъ по образованію, считаю нужнымъ остановить вниманіе Губернскаго Собранія на двухъ чрезвычайно серьезныхъ вопросахъ.

Первый касается протеста Губернскаго Начальства на уменьшеніе Никольскимъ уѣзднымъ земствомъ смѣты на народное образованіе.

Въ прошломъ 1898 году Никольское земство оказывало помощь церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности въ размѣрѣ 7050 р. Нынѣ пособіе это уменьшено болѣе, чѣмъ на половину, и внесено въ смѣту въ размѣрѣ лишь 3295 рублей. Основаніемъ къ такому сокращенію послужило, повидимому, мнѣніе земства о недостаточно плодотворной дѣятельности церковно-приходскихъ школъ. Но по этому поводу позвольте доложить, что по Никольскому уѣзду если и оказалось движеніе въ пользу распространенія образованія, то оно обязано почти исключительно дѣятельности церковно приходскихъ школъ и школъ грамотности. Сравнивая данныя за послѣднее десятилѣтіе, мы увидимъ, что въ

то время, какъ число земскихъ школъ (2 двухклассныхъ и 19 одноклассныхъ) почти не увеличилось,—вмѣсто бывшихъ въ 1880 году 35-ти церковныхъ школъ, посѣщавшихся 2412 учениками, ихъ нынѣ числится—56 приходскихъ и 57 школъ грамотности съ числомъ учащихся въ 5627 душъ, т. е. почти въ $2^1/_2$ раза болѣе. Введенныя же нынѣ въ Никольской уѣздной смѣтѣ сокращенія субсидіи приведутъ къ необходимости закрыть 35 школъ, и Никольское земство, не замѣнивъ церковныхъ школъ своими, достигнетъ лишь того, что отодвинетъ народное образованіе на 10 лѣтъ назадъ. Въ этихъ видахъ, въ цѣляхъ блага народа, и позволило себѣ Губернское Начальство опротестовать этотъ параграфъ смѣты. И дѣйствительно, господа губернскіе гласные, когда Вы приступите къ разсмотрѣнію этого вопроса, подумайте только о томъ, что жаждущему безразлично, изъ чего дадите Вы ему пить—изъ ковша ли, или изъ серебрянаго кубка; лишь бы только Вы утолили его жажду. А народъ жаждетъ живой воды — знанія; это слишкомъ ясно доказываетъ переполненіе всѣхъ вашихъ школъ. Не лишайте же его этой воды, давайте ее ему въ ковшахъ, покуда не заведете серебряныхъ кубковъ.

Не знаю, всѣмъ ли Вамъ, господа, извѣстенъ слѣдующій фактъ. Наша, единственная для всей громадной Вологодской губерніи, классическая гимназія, въ теченіе послѣднихъ четырехъ послѣдовательныхъ лѣтъ, объявляла въ мѣстной правительственной газетѣ объ отсутствіи пріема сначала въ первые три низшіе класса гимназіи, а въ нынѣшнемъ году и въ четвертый. Отказъ въ пріемѣ объясняется полнѣйшимъ недостаткомъ мѣста. Не говоря уже о тѣснотѣ классныхъ помѣщеній, недостаткѣ воздуха и вредѣ для преподаванія отъ слишкомъ переполненныхъ классовъ, зло заключается еще въ одномъ простомъ, но непреодолимомъ обстоятельствѣ: просто некуда посадить вновь поступающихъ учениковъ. По этой простой причинѣ въ нынѣшнемъ году не были переведены въ первый классъ нѣсколько учениковъ, выдержавшихъ экзаменъ изъ приготовительнаго. Мнѣ извѣстенъ даже случай, что лицо, имѣвшее полную возможность помѣстить сына во второй классъ, вынуждено было, въ виду отказа въ пріемѣ, отдать его въ приготовительный, лишь бы не лишать его средняго образованія. Ненормальность такого положенія вещей, я думаю, слишкомъ очевидна, чтобы не употребить всѣхъ усилій къ его измѣненію. Необходимо намъ ходатайствовать объ учрежденіи параллельныхъ классовъ. Для ихъ помѣщенія придется сдѣлать къ зданію гимназіи пристройку, стоимость коей, по поверхностному исчисленію, обойдется отъ 40 до 50 тысячъ, и если бы Губернское Земство пришло къ убѣжденію о необходимости устройства параллельныхъ классовъ и ассигновало на постройку половину нужной суммы, то я имѣю полное право думать, что и Правительство окажетъ гимназіи свою поддержку. Насколько мнѣ извѣстно, начальство гимназіи получило запросъ изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о возможности уплачивать проценты изъ 4-хъ годовыхъ и погашенія тысячи рублей ежегодно въ томъ случаѣ, если бы Министерство выдало гимназіи ссуду въ 20-25 тысячъ рублей.

Насколько мнѣ пришлось узнать, гимназія признала возможнымъ уплачи-

вать изъ своихъ средствъ тысячу рублей, а потому я не могу не пожелать, чтобы Губернское Земство сочло для себя возможнымъ ассигновать 25 тысячъ и взять на себя уплату процентовъ по правительственной ссудѣ. Сумма этихъ процентовъ уже не такъ велика, чтобы могла считаться слишкомъ обременительной для нашихъ 10 уѣздовъ, тѣмъ болѣе, что, достигая въ первый годъ 1000 р., она съ каждымъ годомъ уменьшалась бы. Къ сказанному считаю нужнымъ еще присовокупить, что Устюжская гимназія—даже если она и будетъ открыта—Вологдѣ не поможетъ. Отсюда своихъ дѣтей никто туда не пошлетъ, число же учениковъ Вологодской гимназіи изъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ насчитывается единицами, а потому и переходъ ихъ въ Устюгъ значенія для нашей гимназіи имѣть не будетъ. Въ виду всего изложеннаго, прося Васъ признать вопросъ о Вологодской гимназіи неотложнымъ и необходимость въ ея расширеніи безусловно назрѣвшею, передаю дѣло всецѣло на ваше благоусмотрѣніе.

Переходя къ прочимъ докладамъ, я не могу не отмѣтить доклада № 51—по ходатайству земствъ Тотемскаго, Вельскаго и Устюжскаго о необходимыхъ мѣрахъ борьбы со ржанымъ червемъ. Жаль, что Губернская Управа, разсмотрѣвъ представленіе Управъ названныхъ уѣздовъ, оставляетъ этотъ вопросъ открытымъ; между тѣмъ казалось бы необходимымъ вопросъ этотъ разрѣшить, на чемъ-нибудь остановиться и указать населенію, что можетъ быть сдѣлано если не для полнаго уничтоженія врага, то, по крайней мѣрѣ, для уменьшенія наносимаго имъ зла.

Сказавъ эти нѣсколько словъ, я кончу одною просьбою — помнить и помнить твердо, что въ руки ваши, для рѣшеній вашихъ, дана власть громадная. Большая она потому, что ввѣренъ вамъ чужой карманъ, изъ котораго Вы можете взять и копѣйку, можете взять и рубль. Дѣлайте это, но дѣлайте такъ, чтобы карманъ не оскудѣлъ и каждая копѣйка пошла въ прокъ. Населенію нужно образованіе и необходима широкая, доступная, медицинская помощь; необходимы, для экономическаго подъема, хорошія дороги и удобные способы сношенія; желательна и посильная помощь ваша цѣлому ряду благотворительныхъ учрежденій, ибо и они преслѣдуютъ ту же цѣль, что и Вы—благо населенія. Дайте все это, но дайте обдуманно, осторожно и, главное, съ сознаніемъ приносимой пользы, тогда Вы, окончивъ свои труды, скажете,—и будете безусловно правы,—что долгъ свой Вы исполнили хорошо и миссію свою выполнили блистательно». (*Ж.*, *стр. 3*; *Прил.*, *стр. 533—538*).

3.

Вѣрноподданническіе выраженія чувствъ, адресы и Высочайшія благодарности.

(№№ 131—171).

1870 г. очередное.

131. *7 декабря.* При открытіи Губернскаго Земскаго Собранія гласные, въ составѣ которыхъ находились и представители дворянства Вологодской губ., единодушно предложили: по случаю обнародованной циркулярной депеши Государственнаго Канцлера по Черноморскому вопросу и послѣдовавшаго 4 ноября 1870 г. Высочайшаго повелѣнія о распространеніи прямого участія въ военной повинности на всѣ вообще сословія въ государствѣ—представить Государю Императору слѣд. всеподданнѣйшій адресъ:

«Ваше Императорское Величество,

Всемилостивѣйшій Государь!

По державному слову Вашего Величества Россія возстановляетъ свое неотъемлемое право обороны Черноморскихъ береговъ, а сыны Россіи, безъ различія сословій, призываются для ея защиты.

Всегда преданныя отечеству и престолу Вашего Величества, Вологодское Земство и Дворянство пріемлютъ, со всей полнотой вѣрноподданническихъ чувствъ, и настоящія монаршія предначертанія, какъ новый залогъ счастія и благоденствія Россіи». (*Ж., стр. 3-4*).

1875 г. очередное.

132. *14 января.* Въ особомъ докладѣ предъявлена была Собранію Высочайшая благодарность за пожертвованіе Вологодскаго Губернскаго Земства въ пользу Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ отъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны, которую Собраніе и выслушало съ чувствами благоговѣйной признательности.

(*Ж., стр. 48; Д., т. II., стр. 496-497*).

1877 г. очередное.

133. *22 января.* Собранію было доложено отношеніе г. Начальника губерніи отъ 24 ноября 1876 г. за № 3272 относительно того, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ изволилъ съ особеннымъ удовольствіемъ удостовѣриться въ попечительности Вологодскаго Губернскаго Земства по содержанію богоугодныхъ заведеній.

Принято къ свѣдѣнію. (*Ж., стр. 9*; *Прилож., стр. 10—11*).

134. *27 января.* Въ заключеніе настоящей сессіи, Собраніе сочло священною обязанностью поднесеніемъ адреса выразить передъ Его Императорскимъ Величествомъ вѣрноподданническія чувства, одушевляющія всѣхъ сыновъ Россіи въ виду политическихъ событій послѣдняго времени.

(*Ж., стр. 27*; *Прилож., стр. 48*).

1878 г. очередное.

135. *27 января.* Собранію были доложены отношенія г. Начальника губерніи отъ 23 февраля и 18 августа 1877 года за №№ 541 и 2440, изъ коихъ—въ первомъ объявляется Высочайшая Его Императорскаго Величества благодарность Вологодскому Губернскому Земству за выраженныя имъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданническія чувства и во второмъ объявляется такая же благодарность Его Императорскаго Величества за сдѣланныя Губернскимъ Земствомъ, по случаю войны, пожертвованія въ распоряженіе Государыни Императрицы и на содержаніе семействъ нижнихъ чиновъ. (*Ж., стр. 16*; *Прилож., стр. 21—22*).

1879 г. очередное.

136. *23 января.* Собранію было предъявлено отношеніе г. Начальника губерніи отъ 31 марта 1878 года за № 884, въ коемъ объявляется Высочайшая Его Императорскаго Величества благодарность Вологодскому Губернскому Земству за сдѣланныя пожертвованія: въ 1000 руб.—на содержаніе Вологодскаго подвижнаго госпиталя и въ 1200 руб.—въ пособіе дамской мастерской Л. М. Коніаръ. Принявъ съ благоговѣніемъ эту Высочайшую благодарность, Собраніе постановило: записать объ этомъ въ журналъ.

(*Ж., стр. 8; Прил., стр. 3.*)

1880 г. очередное.

137. *15-го января.* Собраніе заслушало словесный докладъ соединенныхъ Комиссій Ревизіонной и Редакціонной, которымъ предложенъ былъ въ засѣданіи 14-го января на обсужденіе докладъ Управы съ приложенными къ нему ходатайствами г. Директора Реальнаго Училища, Городской Думы, Попечительнаго Совѣта Маріинской Женской Гимназіи и члена отъ Земства въ Совѣтѣ Ремесленнаго Училища, Н. Ѳ. Андреева, а также выраженное при этомъ желаніе Земства ознаменовать двадцатипятилѣтіе Царствованія Государя Императора по-

лезнымъ для нашего края дѣломъ. Комиссіи полагали ознаменовать предстоявшій двадцатипятилѣтній юбилей Царствованія Государя Императора слѣдующимъ образомъ:

1) Ассигновать изъ запаснаго капитала 30 т. руб. съ тѣмъ, чтобы на эту сумму пріобрѣсти, совмѣстно съ Городской Думой, домъ Реальнаго Училища или выстроить для этого Училища новое зданіе.

2) Ассигновать 7 т. руб. на расширеніе помѣщенія Вологодской Маріинской Женской Гимназіи.

3) Ассигновать 3 т. руб. на расширеніе состоящаго при Вологодскомъ Благотворительномъ Обществѣ Ремесленнаго Училища.

Собраніе, вполнѣ одобривъ и утвердивъ заключеніе Комиссій, постановило съ своей стороны:

1) Внести въ смѣту единовременно въ 1880 г. 1 т. руб. въ пособіе Вологодскому Ремесленному Училищу.

2) Назначить 4 т. руб. на потребности для Вологодскаго Ремесленнаго Училища.

3) Всѣ эти расходы произвести изъ запаснаго капитала процентными билетами по номинальной ихъ стоимости, а также и уплату по займу получать изъ Городской Думы тѣми же 5% билетами. (*Ж.*, *стр. 16—18*).

138. *23 января*. Собранію было предъявлено отношеніе г. Начальника губерніи отъ 21 апрѣля 1879 г. за № 1237, въ коемъ объявляется Высочайшая Его Императорскаго Величества благодарность всѣмъ сословіямъ за выраженныя ими вѣрноподданническія чувства по случаю спасенія Его Величества отъ злодѣйскаго покушенія 2 апрѣля 1879 года. Принявъ съ благоговѣніемъ эту Высочайшую благодарность, Собраніе постановило: записать объ этомъ въ журналъ. (*Ж.*, *стр. 37*; *Прил.*, *стр. 58*).

1881 г. очередное.

139. *10 января*. Предсѣдатель Собранія прочиталъ сообщеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 марта 1880 г., на имя Предсѣдателя Управы о воспослѣдовавшемъ того же 8 марта Высочайшемъ Его Императорскаго Величества рескриптѣ, объявляющемъ Земскимъ Учрежденіямъ Имперіи душевную Его Величества благодарность за выраженныя ими чувства и сдѣланныя пожертвованія по случаю завершившагося 19 февраля 1880 г. двадцатипятилѣтія настоящаго царствованія. Собраніе благоговѣйно выслушало прочитанную за симъ копію съ Высочайшаго рескрипта, при чемъ Предсѣдатель Собранія объявилъ, что по сему предмету онъ имѣлъ счастіе выслушать отъ Его Императорскаго Величества слѣдующія милостивыя слова: «Передай отъ Меня личное спасибо всѣмъ сословіямъ губерніи за выраженныя чувства преданности и за пожертвованія по случаю Моего праздника». (*Ж.*, *стр. 1-2*; *Прил.*, *стр. 69-71*).

140. *21 января.* Согласно предложенію г. Предсѣдателя Собранія, единогласно постановлено: отправить Его Сіятельству, господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ, графу Лорисъ-Меликову телеграмму слѣдующаго содержанія: «Возвратясь изъ Собора съ торжественнаго молебствія по случаю блистательной побѣды при Геокъ-Тепе, Вологодское Губернское Земское Собраніе проситъ Ваше Сіятельство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества поздравленіе Вологодскаго Губернскаго Земства съ блистательной побѣдой при Геокъ-Тепе, покрывшей новою славой Великаго Царя нашего и доблестныя храбрыя войска Его. Къ Вамъ, Ваше Сіятельство, столь много сдѣлавшему добра на пользу и славу отечества, обращаемся съ почтительнѣйшею просьбою довести до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, что новая милость Государя, оказанная вѣрной Россіи отмѣной акциза съ соли, наполняетъ сердца представителей земства Вологодской губерніи благоговѣйною признательностью къ Царю, орудіе и щедроты котораго прославляютъ и счастливятъ Россію.» (*Ж.*, *стр. 37*).

1881 г. чрезвычайное.

141. *28 мая.* Собраніе выслушало съ благоговѣніемъ прочитанное Предсѣдателемъ сообщеніе Начальника губерніи, что Покойный Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ телеграммы Губернскаго Собранія прошлой очередной сессіи отъ земства Вологодской губерніи съ поздравленіемъ по случаю блистательной побѣды при Геокъ-Тепе и вѣрноподданническою благодарностью за отмѣну соляного акциза, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить Вологодское земство за выраженныя имп чувства. (*Ж.*, *стр. 1*).

142. *30 мая.* По предложенію г. Предсѣдателя Собранія о пожертвованіи въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, Собраніе постановило: пожертвовать 2 т. руб., изъ коихъ—1000 р. на построеніе храма и 1000 р. на сооруженіе памятника въ Москвѣ. Расходъ покрыть за счетъ запаснаго капитала. (*Ж.*, *стр. 6*).

1883 г. очередное.

143. *22 января.* Губернское Земское Собраніе, желая чествовать Ихъ Императорскія Величества при Священномъ Ихъ Коронованіи выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ, по древнему обычаю съ поднесеніемъ хлѣба-соли, постановило: избрать для сего представителями г. Предсѣдателя Губернской Управы и гг. гласныхъ Дмитрія Николаевича Ракова и Алексѣя Ивановича Эндоурова; на изготовленіе блюда для поднесенія хлѣба и соли назначить въ распоряженіе Предсѣдателя Губернской Управы сумму до 2 т. рублей изъ запаснаго капитала. (*Ж.*, *стр. 52*).

1884 г. очередное.

144. *26 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы объ участіи представителей Вологодскаго Земства при Священномъ Коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ. Собраніе, съ чувствами вѣрноподданнической преданности, стоя, выслушало милостивыя слова Государя Императора, сказанныя представителямъ здѣшняго Земства 17 мая въ Большомъ Кремлевскомъ Дворцѣ. При этомъ Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ доплатить г. Овчинникову за блюдо и солонку пятьдесятъ рублей. (*Ж.*, *стр. 63—64*; *Д.*, *стр. 225*).

1886 г. очередное.

145. *27 января*. Гг. гласные изъявили желаніе послать Великому Князю Владиміру Александровичу, посѣтившему незадолго до Собранія Вологду, адресъ, на что и уполномочили Предсѣдателя Собранія. (*Ж.*, *стр. 4*).

1888 г. очередное.

146. *19 января*. Прочтенъ докладъ Управы о Высочайшей Его Императорскаго Величества Государя Императора благодарности и о милостивомъ вниманіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича по поводу поднесенія альбома видовъ домика Петра Великаго и брошюры. Собраніе, стоя благоговѣйно, выслушало дорогое для русскаго сердца Царское спасибо и милостивое вниманіе Великаго Князя. (*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 392—393*)..

1889 г. очередное.

147. *11 января*. Послѣ молебствія губернскіе гласные, впервые собравшись послѣ чуднаго избавленія Государя Императора и Августѣйшей Семьи отъ опасности, постановили: повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе чувствъ безпредѣльной преданности земства Вологодской губерніи. (*Ж.*, *стр. 6*).

148. *11 января*. Прочтенъ докладъ Управы о сооруженіи неугасимой лампады по случаю избавленія Государя Императора отъ опасности на К.-Х.-Аз. ж. дор. Собраніе постановило: одобрить дѣйствія Управы и произведенный Управою расходъ въ 500 руб. утвердить. (*Ж*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 3—4*).

149. *11 января*. Затѣмъ Предсѣдатель Собранія заявилъ, что многіе гласные высказывали ему желаніе ознаменовать 17 октября 1888 года—день чуднаго избавленія Государя Императора и Его Агустѣйшей Семьи отъ опасности—какимъ либо добрымъ дѣломъ, почему онъ предлагаетъ сложить, напримѣръ, недоимку за леченіе въ Губернской Земской больницѣ. Гласный Ф. Ф. Ульрихъ предложилъ, сверхъ того, при богадѣльнѣ открыть 10 безплатныхъ кроватей для неизлечимо-больныхъ. Собраніе единогласно постановило: въ ознаменованіе чуднаго избавленія Государя Императора и Августѣйшей Семьи отъ опасности, всю числящуюся по Вологодской губернской земской больницѣ

недоимку за леченіе больныхъ по 1 января 1889 года, въ суммѣ 29350 руб. $1^1/_2$ коп., сложить и, сверхъ того, учредить при богадѣльнѣ десять безплатныхъ кроватей для неизлечимо-больныхъ. (*Ж.*, *стр. 6—7*).

150. *27 января*. Выслушавъ докладъ о бывшей въ г. Вологдѣ въ 1888 г. сельско-хозяйственной выставкѣ, постановили: а) просить Его Превосходительство г. Предсѣдателя Собранія, Губернскаго Предводителя Дворянства, Д. В. Волоцкого повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича безпредѣльную преданность Вологодскаго Губернскаго Земства за Августѣйшее вниманіе, которымъ благоугодно было Его Высочеству осчастливить нашу выставку назначеніемъ 500 руб. для выдачи денежныхъ наградъ по выставкѣ. (*Ж.*, *стр. 45*).

1890 г. очередное.

151. *15 января*. Прочтенъ докладъ Управы о Высочайшей волѣ Государя Императора по поводу заявленія вѣрноподданническихъ чувствъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія и по поводу устройства 10 безплатныхъ при Земской богадѣльнѣ кроватей для неизлечимо-больныхъ. Собраніе благоговѣйно выслушало Высочайшую благодарность.

(*Ж.*, *стр. 4; Д.*, *стр. 3—4*).

152. *15 января*. Прочтенъ докладъ Управы о построеніи храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда. Собраніе единогласно изъявило желаніе принять участіе въ увѣковѣченіи чуднаго событія спасенія Государя Императора и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности и постановило: ассигновать 1000 руб., каковую сумму внести въ смѣту.

(*Ж*, *стр. 4—5*; *Д.*. *стр. 4—6*).

1891 г. чрезвычайное.

153. *23 октября*. Читано отношеніе г. Начальника губерніи, отъ 23 октября за № 2884, объ устройствѣ пріюта-яслей для незаконнорожденныхъ младенцевъ и о предстоящемъ его открытіи 28 октября въ день серебряной свадьбы обожаемыхъ Монарховъ. Собраніе, имѣя въ виду, что 28 октября предстоитъ радостное и близкое сердцу каждаго вѣрноподданнаго событіе, постановило: просить г. Начальника губерніи повергнуть чрезъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ стопамъ Ихъ Величествъ вѣрноподданническое поздравленіе и выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ отъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 5; Прил.*, *стр. 39—40*).

1892 г. очередное.

154. *3 декабря*. Собраніе выслушало, стоя и благоговѣйно, отношеніе г. Начальника губерніи и докладъ Управы объ изъявленіи Ихъ Императорскими Величествами Государемъ Императоромъ и Государыней Императри-

цей благодарности за пожертвованія, сдѣланныя земствами Вологодской губерніи въ увѣковѣченіе радостнаго дня двадцати-пятилѣтія бракосочетанія Ихъ Величествъ. (*Ж.*, *стр. 5*; *Прил.*, *стр. 137*).

1892 г. чрезвычайное.

155. *19 мая.* Собраніе выслушало стоя докладъ Управы о Высочайшей Его Императорскаго Величества Государя Императора благодарности за пожертвованія, сдѣланныя Губернскимъ Земствомъ для учениковъ реальнаго училища и женской гимназіи по случаю двадцати-пятилѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 1—2*).

156. *22 мая.* Выслушавъ докладъ Управы по предложенію о пожертвованіи иконы въ храмъ Христа Спасителя на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда, Собраніе постановило: ассигновать на покупку иконы Рождества Христова въ храмъ Спасителя 1000 руб. изъ запаснаго капитала.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 180—183*).

1894 г. очередное.

157. *26 января.* По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе постановило: послать Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующую телеграмму:

«Вологодское Губернское Земское Собраніе, отслуживъ сегодня, въ присутствіи Губернатора, передъ чудотворной иконой Всемилостиваго Спаса благодарственное Господу Богу молебствіе о выздоровленіи Государя Императора, почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ чувства безпредѣльной любви и вѣрноподданнической преданности всесословнаго Земства Вологодской губерніи, непрестанно возносящаго горячія молитвы Всевышнему о продленіи и охраненіи въ добромъ здравіи драгоцѣнной жизни обожаемой всею Россіею Царственной Четы и Ея Августѣйшей Семьи». (*Ж.*, *стр. 9*).

158. *29 января.* По докладу Управы по предложенію о пожертвованіи на окончаніе постройки храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда, Собраніе постановило: въ дополненіе къ прежнимъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ ассигновать еще 300 р., какую сумму и внести въ смѣту.

(*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 147—151*).

159. *8 февраля.* Прочитано предложеніе господина Губернатора за № 501 отъ 7 февраля 1894 г., въ которомъ изложено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу о выраженіи вѣрнопадданническихъ чувствъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія по поводу выздоровленія Его Величества, всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить за выраженныя чувства. Таковую Высочайшую благодарность Собраніе благоговѣйно выслушало стоя. (*Ж.*, *стр. 39*).

1894 г. чрезвычайное.

160. *15 іюня.* Прочтено предложеніе г. Губернатора съ оффиціальнымъ увѣдомленіемъ о томъ, что Государю Императору благоугодно было Высочайше утвердить журналъ соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Экономіи Государственнаго Совѣта, коимъ разрѣшена постройка узкоколейной желѣзной дороги отъ Вологды до Архангельска. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе постановило: просить г. Губернатора повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной преданности Вологодскаго Губернскаго Земства по случаю милостиваго вниманія Августѣйшаго Монарха къ нашему сѣверному краю.

161. *15 іюня.* Выслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи объ ознаменованіи предстоящаго бракосочетанія Государя Наслѣдника Цесаревича. Собраніе единогласно утвердило докладъ Комиссіи съ тѣмъ, чтобы стипендіи выдавались на тѣхъ же основаніяхъ, какія примѣняются къ стипендіямъ, учрежденнымъ Губернскимъ Земствомъ въ память серебряной свадьбы Ихъ Императорскихъ Величествъ. Затѣмъ, по предложенію гласнаго А. Левина, Собраніе постановило: по совершеніи бракосочетанія поднести Ихъ Высочествамъ икону Всемилостиваго Спаса и ассигновать на это въ распоряженіе Губернской Управы до 500 р. Затѣмъ Собраніе рѣшило просить поднести Ихъ Высочествамъ адресъ и икону лично г. Предсѣдателя Собранія В. А. Касаткина и проживающихъ въ г. С.-Петербургѣ Вологодскихъ помѣщиковъ—землевладѣльцевъ Генералъ-Адъютанта П. А. Черевина и Генералъ-Лейтенанта В. Н. Зубова. (*Ж.*, *стр. 8—9; Д. Ред. К.*, *стр. 46*; *Прил.*, *стр. 46*).

1895 г. очередное.

162. *29 января.* По поводу поднесенія Его Величеству Государю Императору Николаю Александровичу изготовленной земствомъ иконы Всемилостиваго Спаса Генералъ-Лейтенантомъ Зубовымъ,—Предсѣдатель сообщилъ о личномъ повелѣніи Его Величества Генералу Зубову благодарить Вологодское земство за поднесенную икону.

(*Ж.*, *стр. 5—6*).

163. *29 января.* Собранію объявлено полученное отъ г. Губернатора сообщеніе о Высочайшемъ рескриптѣ на имя г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ Его Императорское Величество возлагаетъ на г.г. Генералъ-Губернаторовъ, Губернаторовъ и Градоначальниковъ, какъ областныхъ Его представителей, выразить дворянству, земству, городскому общественному управленію и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ сердечную признательность Ихъ Величествъ за выраженіе единодушнаго соболѣзнованія о кончинѣ въ Бозѣ почившаго Императора Александра Александровича.

Въ докладѣ Управы, вслѣдъ за изложеніемъ содержанія рескрипта, сообщается также о томъ, что Предсѣдатель Собранія Владиміръ Александровичъ Касаткинъ присутствовалъ въ Петербургѣ, какъ представитель Вологодскаго

дворянства и земства, на погребеніи въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича и на бракосочетаніи Государя Императора Николая Александровича и имѣлъ счастіе быть представленнымъ Его Императорскому Величеству въ Зимнемъ Дворцѣ. (*Ж.*, *стр. 5—6*).

164. *29 января*. Во второмъ докладѣ Управы сообщено Собранію о представленіи покойному Государю Императору господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ выраженныхъ Вологодскимъ земствомъ вѣрноподданническихъ чувствъ безпредѣльной преданности по случаю Высочайшаго соизволенія на постройку Архангельской желѣзной дороги. (*Ж.*, *стр. 5—6*).

165. *10 февраля*. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что она, приступая къ обсужденію вопроса объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III прежде всего съ особымъ вниманіемъ остановилась на предложеніи Вологодскаго Преосвященнаго Антонія о постановкѣ лампады въ память покойнаго Государя въ мѣстномъ Софійскомъ соборѣ, который, какъ надѣется Преосвященный, скоро будетъ реставрированъ. Отнесясь вполнѣ сочувственно къ этому предложенію, Редакціонная Комиссія полагала ассигновать на этотъ предметъ 500 р. изъ запаснаго капитала, не внося этой суммы въ смѣту губернскаго сбора.

Затѣмъ Редакціонная Комиссія сочла своимъ долгомъ также коснуться и вопроса объ участіи Вологодскаго Губернскаго Земства въ пожертвованіяхъ на устройство памятника Императору Александру III въ Москвѣ, такъ какъ этотъ вопросъ находится въ прямой связи съ настоящимъ. По мнѣнію Комиссіи, Губернское Земство, полагая основаніе мѣстному памятнику покойному Императору, должно, вмѣстѣ съ тѣмъ, принять посильное участіе и въ доставленіи средствъ на сооруженіе всенароднаго памятника Царю-Миротворцу, на что и назначить 1000 р. изъ запаснаго капитала безъ возврата.

Не ограничиваясь этимъ, Редакціонная Комиссія предлагала почтить память усопшаго Государя еще какимъ либо благимъ дѣломъ, которое служило бы въ нашей мѣстности живымъ напоминаніемъ о томъ времени, которое пережила Россія подъ Его мирнымъ правленіемъ. Въ прошлое царствованіе, по мнѣнію Комиссіи, въ ряду многихъ другихъ начинаній на благо народа, особенно выдѣляются заботы о развитіи начальнаго народнаго образованія и о прочной постановкѣ этого дѣла. Рядомъ съ возникновеніемъ массы новыхъ народныхъ школъ, шла еще дѣятельная работа по усовершенствованію школьнаго дѣла посредствомъ устройства образцовыхъ училищныхъ зданій, снабженія школъ улучшенными учебными пособіями, а главное—по привлеченію въ нихъ хорошихъ преподавателей. Въ числѣ средствъ обезпечить школу лучшими педагогическими силами, кромѣ увеличенія жалованья учителямъ, весьма важнымъ средствомъ является-де эмеритура для учителей народныхъ школъ, устройство пенсіонныхъ кассъ и обществъ для взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ. Важное значеніе обществъ взаимнаго вспомоществованія признано, по словамъ Комиссіи, и Правительствомъ: Министерство Народнаго Просвѣщенія выработало для нихъ нормальный уставъ,

опубликованный въ декабрѣ 1894 года. «Такія общества», говорилось далѣе въ докладѣ Комиссіи: «уже существуютъ въ настоящее время въ Казанской, Новгородской и С.-Петербургской губерніяхъ. Въ нашей губерніи такое общество. возникающее по почину г. Инспектора народныхъ училищъ 1 района и при сочувственномъ отношеніи г. Директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи, уже близко къ осуществленію. Иниціаторъ этого дѣла, П. А. Красовъ, уже заручился поддержкою земствъ своего района—Вологодскаго и Грязовецкаго, которыя постановили со дня открытія Общества вносить ежегодно по 100 руб. на его нужды, и эти постановленія въ Собраніяхъ прошли единогласно. Затѣмъ, г. Инспекторъ Красовъ обратился съ просьбою оказать пособіе возникающему Обществу черезъ посредство Губернской Управы и въ настоящее Губернское Земское Собраніе. Губернская Управа, вполнѣ раздѣляя его взглядъ о необходимости такого общества для учителей и учительницъ нашихъ земскихъ школъ, внесла въ Собраніе докладъ по этому вопросу, который переданъ для разсмотрѣнія въ Редакціонную Комиссію. По мнѣнію Редакціонной Комиссіи, помощь Губернскаго Земства возникающему Обществу взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи является такимъ важнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, святымъ дѣломъ, которое вполнѣ достойно того, чтобы быть связаннымъ съ вопросомъ объ ознаменованіи памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра Александровича.

Помощь нуждающимся, еще по древнему русскому обычаю, считалась самою лучшею жертвою въ память усопшаго. Въ данномъ случаѣ, слѣдуя этому доброму обычаю, Губернское Земство докажетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ дороги для него интересы народнаго образованія, этого великаго государственнаго и земскаго дѣла».

Въ заключеніе Комиссія предложила Собранію:

1. Присоединиться къ ходатайству объ открытіи Общества взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи.

2. Назначить этому Обществу со дня его открытія пособіе отъ Губернскаго Земства по 1000 р. ежегодно.

3. Пригласить къ участію въ этомъ дѣлѣ всѣ уѣздныя земства, а также чрезъ г. Директора народныхъ училищъ—и всѣ городскія общественныя учрежденія Вологодской губерніи.

Относительно желательной редакціи нѣкоторыхъ статей устава Общества Редакціонная Комиссія предложила вниманію Собранія особый докладъ.

Собраніе единогласно постановило: назначить на постановку лампады въ мѣстномъ Софійскомъ соборѣ 500 руб. и на устройство памятника покойному Императору 3000 р. Обѣ эти суммы взять изъ запаснаго капитала безъ возврата. Присоединиться къ ходатайству Его Преосвященства о реставраціи и обращеніи въ теплый мѣстнаго собора, какъ памятника старины. Съ предложеніемъ же Комиссіи связать помощь Губернскаго Земства возникающему Обществу

вспомоществованія учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи съ ознаменованіемъ памяти въ Бозѣ почившаго Императора Собраніе не согласилось, въ виду того, что такое Общество еще не осуществилось и неизвѣстно, когда оно будетъ осуществлено, такъ какъ и самый уставъ еще не утвержденъ. Въ остальныхъ частяхъ докладъ Комиссіи Собраніе постановило утвердить. (*Ж.*, *стр. 60*; *Д. Ред. К.*, *стр. 713—716*).

1896 г. очередное.

166. *15 января*. По выслушаніи доклада Управы объ избраніи депутатовъ отъ земства къ торжествамъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, закрытою баллотировкою шарами, избраны въ качествѣ ассистентовъ при Предсѣдателѣ Губернской Земской Управы для принесенія поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ—Ю. М. Зубовъ и Н. П. Лихаревъ. Въ выраженіе же вѣрноподданнѣйшихъ чувствъ Вологодскаго земства, Собраніе постановило поднести Ихъ Императорскимъ Величествамъ хлѣбъ-соль и на изготовленіе блюда для этого поднесенія ассигновало въ распоряженіе Предсѣдателя Управы 2000 р. изъ запаснаго капитала. (*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 6*).

1897 г. очередное.

167. *11 февраля*. Собраніе слушало докладъ о расходахъ, произведенныхъ Губернскою Управою по случаю Св. Короновашія Ихъ Императорскихъ Величествъ. При этомъ г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, кромѣ указанныхъ въ докладѣ расходовъ, предстоитъ еще уплатить нѣкоторую сумму за фотографическіе снимки съ блюда, на которомъ поднесена была депутаціею Ихъ Императорскимъ Величествамъ хлѣбъ-соль. Постановили: 1) произведенные Управою расходы утвердить; 2) ходатайство князя Н. А. Волконскаго о возвратѣ ему израсходованныхъ, сверхъ отпущенныхъ Управою суммъ, изъ собственныхъ средствъ 400 руб. отклонить. Рѣшеніе по второму вопросу постановлено большинствомъ 19 противъ 9 голосовъ и въ этомъ голосованіи князь Волконскій не участвовалъ.

(*Ж.*, *стр. 12—13*; *Д.*, *стр. 29—32*).

1898 г. очередное.

168. *16 января*. Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 20 марта 1897 года за № 1231:

«Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: не устраняя вѣками освященнаго обычая поднесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, св. иконъ и хлѣба-соли, на будущее время не допускать особенной цѣнности въ поднесеніяхъ этого рода; всеподданнѣйшія же подношенія, какъ обществами и учрежденіями, такъ и част-

ными лицами, всякихъ другихъ предметовъ—отклонять, съ допущеніемъ, въ видѣ единственной формы матеріальнаго подношенія къ подножію Престола, лишь пожертвованій отъ своего достатка на благотворительныя и всякія другія общеполезныя учрежденія и при томъ главнымъ образомъ мѣстныя.

(*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 1—2*).

1899 г. очередное.

169. *20 января*. Прочтенъ докладъ объ участіи г-на Предсѣдателя Губернской Управы въ торжествахъ открытія и освященія памятника Императору Александру II-му въ Москвѣ. Собраніе постановило: расходъ въ суммѣ 15 руб. 59 коп., произведенный Управой, утвердить, а по второй части доклада согласиться съ предложеніемъ Московской Губернской Управы и открыть Управѣ кредитъ до 50 руб. на сооруженіе доски къ подножію памятника отъ имени всѣхъ земцевъ, и сумму эту внести въ смѣту.

(*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 1–7*).

1901 г. очередное.

170. *15 января*. Собраніе приняло предложеніе г. Предсѣдателя Собранія—ознаменовать радостное событіе выздоровленія Государя Императора отъ тяжкой болѣзни учрежденіемъ 10 стипендій по 100 р. въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Вологодской губерніи и ходатайствовать о высочайшемъ соизволеніи наименовать ихъ стипендіями имени Императора Николая II.

(*Ж.*, *стр. 4*).

171. *3 февраля*. Прочитано сообщеніе г. Вологодскаго Губернатора на имя Предсѣдателя Собранія отъ 1 февраля за № 478 о томъ, что о выраженныхъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ чувствахъ вѣрноподданнической преданности, съ ознаменованіемъ радостнаго событія выздоровленія Государя Императора учрежденіемъ десяти стипендій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣлъ счастіе доложить Его Императорскому Величеству въ 25-й день января сего года. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 82*; *Прил.*, *стр. 793—794*).

4.

Выраженія благодарности и признательности и награды лицамъ, не состоящимъ на службѣ Губернскаго Земства.

А. Выраженія благодарности и признательности.

(№№ 172—197).

1870 г. очередное.

172. *12 марта.* Принимая во вниманіе, что хозяйственныя дѣла губерніи, переходящія въ завѣдываніе земства, какъ показываютъ цифры капиталовъ благотворительнаго, продовольственнаго и губернскаго земскаго сбора, находятся болѣе, нежели въ удовлетворительномъ положеніи; далѣе, имѣя въ виду и личный отзывъ г. Предсѣдателя Собранія, что г. Начальникъ губерніи всегда старался о возможной экономіи въ расходованіи земскихъ капиталовъ, чему, между прочимъ, служитъ доказательствомъ и то, что, не смотря на три постигшіе губернію неурожая, продовольственный капиталъ простирается до 81 тысячи рублей,—Собраніе постановило: выразить чрезъ Губернскую Управу свою благодарность г-ну Начальнику Вологодской губерніи Генералъ-Маіору Хомипскому и просить его отъ лица Вологодскаго Земства повергнуть чрезъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ стопамъ Государя Наслѣдника Цесаревича чувства глубочайшей признательности за оказанное состоящимъ подъ Его предсѣдательствомъ Комитетомъ вспомоществованіе пострадавшимъ отъ неурожая въ сѣверномъ краѣ Вологодской губ. (*Ж.*, *стр. 82—83*).

1871 г. очередное.

173. *10 декабря.* По докладу Управы, Собраніе постановило: въ виду значительныхъ пожертвованій Вологодскихъ купцовъ — П. Я. Романовскаго и Т. Е. Колесникова на устройство и содержаніе церкви при Вологодской городской больницѣ, изъявить гг. Романовскому и Колесникову глубокую благодарность за оказанное ими усердіе. Просить Его Преосвященство Вологодскаго Епископа Палладія представить о сдѣланныхъ ими пожертвованіяхъ Св. Синоду и просить г. Предсѣдателя Губернской Управы подкрѣпить эту просьбу личнымъ ходатайствомъ. (*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 175—176*).

1877 г. очередное.

174. *22 января.* По докладу Управы о пожертвованіи старостой больничной церкви, купцомъ Колесниковымъ, разныхъ церковныхъ вещей на сумму до 230 р., Собраніе постановило: благодарить купца Колесникова за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу больничной церкви. (*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 433—434*).

1880 г. очередное.

175. *21 января.* Согласно заявленію гласнаго В. Н. Саблина, Собраніе выразило глубокую признательность Губернскаго Земства Предсѣдателю Вологодскаго Благотворительнаго Общества А. С. Коханову и Членамъ Совѣта этого Общества за прекрасное содержаніе пріюта, на который ежегодно назначается Земствомъ субсидія и который былъ посѣщенъ нѣсколькими гг. губернскими гласными. (*Ж.*, *стр. 30*).

176. *21 января.* Предсѣдатель Собранія, упомянувъ о С.-Петербургской молочной выставкѣ прошлаго года, въ которой большая доля наградъ выпала на долю нашей губерніи, выяснилъ, что мысль о коллективномъ участіи въ этой выставкѣ нашего Вологодскаго отдѣла всецѣло принадлежитъ почтенному нашему гласному К. А. Левашеву, котораго онъ считаетъ вполнѣ заслуживающимъ благодарности отъ лица Вологодскаго Губернскаго Земства. Собраніе выразило глубокую признательность Земства присутствовавшему въ засѣданіи гласному К. А. Левашеву. (*Ж.*, *стр. 33*).

177. *22 января.* Предсѣдатель Собранія заявилъ, что имъ получено отъ Московскаго 1-й гильдіи купца Немирова-Колоткина 100 руб. на устройство въ домикѣ Императора Петра Великаго часовни. Собраніе постановило: принести признательность земства г. Немирову-Колоткину и присоединить эту сумму къ суммѣ, имѣющейся въ распоряженіи Комиссіи по устройству домика Петра Великаго. (*Ж.*, *стр. 36*).

1881 г. очередное.

178. *26 января.* Собраніе обратилось съ выраженіемъ глубочайшей благодарности къ Предсѣдателю Собранія, Губернскому Предводителю Дворянства, Дмитрію Владиміровичу Волоцкому, за его неизмѣнное сочувствіе къ интересамъ земства съ самаго его основанія, ясно выражающееся по многимъ трудамъ во время засѣданій и въ успѣшномъ выполненіи принимаемыхъ имъ на себя личныхъ ходатайствъ предъ Правительствомъ и разными лицами о нуждахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Такъ, напримѣръ, въ 1880 году Устьсысольское земство, благодаря только настойчивымъ личнымъ ходатайствамъ Предсѣдателя Собранія, получило 16 т. рублей недоимки земскаго сбора изъ опекунскаго управленія надъ имѣніемъ наслѣдниковъ Бернардаки, взысканіе которой въ теченіе многихъ лѣтъ было безуспѣшно. Это и нѣсколько другихъ дѣйствій, по мнѣнію Собранія, краснорѣчиво доказали готовность уважаемаго Предсѣдателя всецѣло отдать себя на служеніе земству.

При этомъ Собраніе единогласно поддержало мнѣніе гласнаго А. А. Попова, что земство не должно оставаться въ долгу за произведенные г. Предсѣдателемъ расходы, какъ на поѣздки въ С.-Петербургъ, такъ и на переписку разныхъ ходатайствъ и просьбъ, и въ заключеніе Собраніе предложило г. Предсѣдателю принять тысячу рублей въ возмѣщеніе неизбѣжно произведенныхъ имъ расходовъ.

Г. Предсѣдатель Собранія, поблагодаривъ гг. гласныхъ съ своей стороны за

выраженное вниманіе, не допустилъ продолжать обсужденіе вопроса о вознагражденіи, отъ котораго положительно отказался. Собраніе постановило: сообщить объ этомъ Вологодскому Губернскому Дворянскому Собранію.

(*Ж.*, *стр. 52*).

1884 г. очередное.

179. *26 января*. Собраніе слушало отношеніе Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Общества размноженія охотничьихъ и промысловыхъ животныхъ и правильной охоты о дѣятельности Общества и постановило: отношеніе принять къ свѣдѣнію а г. Предсѣдателю Отдѣла Маакъ объявить признательность Собранія за его особую заботливость по истребленію хищныхъ животныхъ.

(*Ж.*, *стр. 61*; *Прил.*, *стр. 222-224*).

180. *26 января*. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ благодарить гласнаго Н. Ф. Андреева за указаніе земли, купленной уже Губернской Управой для постройки зданій для душевно-больныхъ, которая признана Собраніемъ полезной и выгодной для земства. Собраніе изъявило Н. Ф. Андрееву свою благодарность. (*Ж.*, *стр. 63*).

1884 г. очередное.

181. *26 января*. Собраніе поручило Губернской Управѣ объявить признательность отсутствовавшимъ гласнымъ Д. Н. Ракову и А. И. Эндоурову за представительство Земства при Короваціи Ихъ Императорскихъ Величествъ. (*Ж.*, *стр. 63—64*; *Д.*, *стр. 225*).

1884 г. чрезвычаиное (второе).

182. *23 октября*. Прочитано было сообщеніе г. Начальника губерніи, отъ 23 октября за № 3050, изъ котораго Собраніе усмотрѣло теплое и живое участіе г. Начальника губерніи въ столь важномъ для земства дѣлѣ, какъ народное продовольствіе, и единогласно высказало желаніе свое, по окончаніи засѣданія, отправиться полнымъ составомъ гласныхъ къ Его Превосходительству и заявить ему лично свою искреннюю благодарность за его чрезвычайные и благотворные труды на пользу земства въ столь важномъ и безотлагательномъ дѣлѣ, какъ обезпеченіе продовольствіемъ голодающихъ жителей нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи. (*Ж.*, *стр. 1-2*; *Прил.*, *стр. 66-76*).

183. *23 октября*. Крестьянину Ивану Павловичу Гусеву за его пожертвованія какъ хлѣбомъ, такъ и деньгами, способствовавшія предотвращенію голода въ Пинежскомъ селеніи, Губернское Собраніе выразило благодарность и постановило о пожертвованіи его довести чрезъ г. Начальника губерніи до свѣдѣнія Высшаго Правительства для представленія его къ наградѣ.

(*Ж.*, *стр. 2*).

1885 г. очередное.

184. *14 января*. Собраніе выслушало докладъ по народному образованію. Усмотрѣвъ какъ изъ этого доклада Управы, такъ и изъ отчетовъ, представленныхъ Реальнымъ Училищемъ, а также изъ личныхъ заявленій г. Предсѣдателя

Собранія и многихъ изъ присутствовавшихъ гласныхъ, что Вологодское Реальное училище своимъ настоящимъ прекраснымъ положеніемъ въ отношеніи учебновоспитальной части и по части матеріальнаго обезпеченія и училища и учащихся всецѣло обязано Директору его О. К. Маакъ, Собраніе постановило: выразить Директору Реальнаго Училища Оскару Карловичу Маакъ искреннюю благодарность Собранія; вмѣстѣ съ тѣмъ, представить о полезной и усердной дѣятельности его на благоусмотрѣніе Его Высокопревосходительства господина Министра Народнаго Просвѣщенія, а г. Предсѣдателя Собранія просить подкрѣпить это представленіе и своимъ личнымъ засвидѣтельствованіемъ предъ господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о трудахъ г. Маакъ по завѣдыванію Реальнымъ Училищемъ въ г. Вологдѣ. (*Ж.*, *стр.*, *20*; *Д.*, *стр. 199—205*).

185. *14 января*. Точно также по выслушаніи отчета Вологодскаго Ремесленнаго Пріюта и заявленія г. Предсѣдателя Собранія о полезной дѣятельности Предсѣдателя Вологодскаго Благотворительнаго Общества А. С. Коханова и наблюдающаго со стороны Губернскаго Земства В. Н. Саблина, трудами и распоряженіями которыхъ Ремесленный Пріютъ, не смотря на его скромныя средства, содержится въ такомъ отличномъ состояніи, что не остается желать ничего лучшаго, Собраніе постановило: выразить Александру Семеновичу Коханову и Виктору Николаевичу Саблину признательность Собранія за ихъ полезную дѣятельность по веденію дѣлъ Ремесленнаго Пріюта. (*Ж.*, *стр. 21*).

1886 г. очередное.

186. *14 февраля*. По предложенію Предсѣдателя, Собраніе благодарило П. А. Лощилова за участіе, принятое имъ въ устройствѣ домика Петра Великаго, А. Е. Волкова—за матеріальную помощь, оказанную имъ при этомъ, а также признательно отнеслось къ пожертвованію неизвѣстнаго жертвователя и выразило признательность А. А. Межакову за прекрасныя вещи и старинныя книги и Д. Н. Ракову за рѣдкія монеты, которыя дали возможность пополнить коллекцію.

(*Ж.*, *стр. 55—56*).

1887 г. очередное.

187. *1 февраля*. Собраніе постановило просить г. Предсѣдателя Собранія выразить отъ лица всего Собранія глубочайшую благодарность Его Превосходительству г. Начальнику губерніи за его горячее участіе въ дѣлѣ развитія кустарной промышленности въ Вологодской губерніи, а также благодарить черезъ Губернскую Управу г. Секретаря Статистическаго Комитета Н. А. Поліевктова и чиновника особыхъ порученій при г. Начальникѣ губерніи князя С. А. Волконскаго, какъ усердныхъ исполнителей указаній Его Превосходительства по устройству и завѣдыванію постояннымъ складомъ кустарныхъ издѣлій.

(*Ж.*, *стр. 72*).

1888 г. очередное.

188. *8 февраля*. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, отпуская для устройства инвалиднаго домика Петра I лѣсъ, Викторъ Николаевичъ Гиршъ сдѣлалъ значительную скидку, а именно 50%. Собраніе постановило: В. Н. Гиршъ выразить благодарность Собранія. (*Ж.*, *стр. 50*.).

1889 г. очередное.

189. *26 января.* Собраніе постановило: принести искреннюю благодарность отъ губернскаго земства гг. Асафу Ивановичу Баранову и Тимоѳею Емельяновичу Колесникову за пожертвованіе—первымъ 300 р. и послѣднимъ 100 р. на расходы по с.-хозяйственной выставкѣ и предоставленіе, сверхъ того, послѣднимъ безплатно въ распоряженіе выставочнаго комитета своихъ ледниковъ для хранешія представленнаго на выставку масла; принести также искреннюю благодарность гг. распорядителямъ выставки Н. В. Верешагину, А. К. Еремѣеву, Предсѣдателю и членамъ Губернской Управы, а равно Ф. А. Буману, П. П. Занину и другимъ лицамъ, участвовавшимъ въ устройствѣ выставки, за ихъ труды по выставкѣ. (*Ж.*, *стр. 45*).

190. *28 января.* Предсѣдатель обратился къ Собранію къ слѣдующими словами: «Дѣйствія кустарнаго Комитета открыты у насъ по иниціативѣ Начальника губерніи М. Н. Кормилицына. Сейчасъ мы слышали объ успѣшныхъ дѣйствіяхъ этого Комитета. Всѣ дѣствія этого Комитета клонятся къ поддержанію и усовершенствованію кустарнаго производства и къ тому, чтобы дать возможность кустарямъ выйти изъ страшной зависимости отъ скупщиковъ. Всѣмъ этимъ мы обязаны энергичному и сердечному отношенію къ кустарному дѣлу Михаила Николаевича». Собраніе постановило: выразить его Превосходительству господину Начальнику губерніи М. Н. Кормилицыну глубокую благодарность Губернскаго Земства за его заботы на пользу Вологодской губерніи, при чемъ гг. гласные пожелали лично принести эту благодарность Его Превосходительству, что и было исполнено. (*Ж.*, *стр. 49*).

1893 г. очередное.

191. *27 января.* Г. Предсѣдатель Собранія, извѣстивъ Собраніе о кончинѣ выдающагося русскаго дѣятеля Александра Николаевича Энгельгардъ, предложилъ почтить память его вставаніемъ и послать семьѣ покойнаго сочувственную телеграмму. Собраніе, съ глубокимъ сожалѣніемъ принявъ извѣстіе о кончинѣ Александра Николаевича, почтило память покойнаго вставаніемъ и постановило послать семьѣ покойнаго телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Вологодское Губернское Земское Собраніе, съ глубокимъ сожалѣніемъ принявъ извѣстіе о кончинѣ выдающагося русскаго дѣятеля Александра Николаевича Энгельгардъ, столь долго и много потрудившагося на пользу земскаго дѣла и сельскаго хозяйства въ Россіи, и почтивъ вставаніемъ память покойнаго въ сегодняшнемъ засѣданіи, покорнѣйше проситъ Ваше Превосходительство передать семьѣ покойнаго чувства искренняго соболѣзнованія Вологодскаго Губернскаго Земства въ постигшемъ ее горѣ». (*Ж.*, *стр. 32—33*).

1894 г. очередное.

192. *26 января.* Г. Предсѣдатель сообщилъ Собранію, что 5 марта 1894 года исполнится 25 лѣтъ службы Его Превосходительства А. А. Межакова въ должности Кадниковскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства. 25-ть лѣтъ Александръ Александровичъ состоитъ Предсѣдателемъ Уѣзднаго Собранія и 23 года

Предсѣдателемъ Управы. Въ этотъ день Дворянство ходатайствуетъ о разрѣшеніи празднованія юбилея. Собраніе постановило: присоединиться къ празднованію юбилея А. А. Межакова и поручить Управѣ принести юбиляру поздравленіе отъ лица Земскаго Собранія. (*Ж.*, *стр. 10—11*).

193. *5 февраля*. Слушали адресованное на имя Собранія отношеніе г. исправляющаго должность Вологодскаго Губернскаго Предводителя Дворянства о томъ, что Его Превосходительство господинъ Вологодскій Губернаторъ относится весьма сочувственно къ возбуждаемому Губернскимъ Земствомъ ходатайству о проведеніи желѣзной дороги изъ Вологды въ Архангельскъ чрезъ уѣзды здѣшней губерніи: Вологодскій, Кадниковскій и Вельскій, и уже сдѣлалъ нѣкоторыя распоряженія объ облегченіи Земству трудовъ по разработкѣ вопроса о направленіи проэктированной желѣзнодорожной линіи. Постановлено: просить Его Превосходительство господина Вологодскаго Губернатора принять отъ Губернскаго Земскаго Собранія глубокую благодарность за его сочувствіе къ возбуждаемому Земствомъ ходатайству. (*Ж.*, *стр. 35*).

1895 г. очередное.

194. *9 февраля*. Прочитанъ слѣдующій докладъ: Губернской Управѣ въ нѣсколькихъ докладахъ ея настоящему Губернскому Собранію приходилось упоминать о чрезвычайно важномъ значеніи для нашихъ сельскихъ хозяевъ статьи молочнаго хозяйства.

Господа гласные изъ южныхъ уѣздовъ подтвердятъ, что часто эта статья бываетъ единственною поддержкою хозяйствъ, единственною надеждою хозяевъ Не будь этой статьи, многія хозяйства давно пришли бы къ паденію. Производствомъ хлѣбовъ наши хозяйства держаться не могутъ; у насъ земля безъ удобренія не родитъ, а удобреніе требуетъ массы дорогой работы и массы расходовъ, которыхъ въ южныхъ губерніяхъ не знаютъ; урожаи же и при удобреніи бываютъ очень незначительны, да при томъ, по климатическимъ условіямъ, у насъ бываютъ періодическіе недороды хлѣба. По этимъ причинамъ, доходъ отъ производства хлѣбовъ у насъ крайне незначителенъ, да и тотъ не обезпеченъ.

Изъ этого понятно, какое значеніе для нашихъ хозяйствъ можетъ имѣть отрасль, которая представляла бы постоянный, болѣе или менѣе устойчивый доходъ.

Такою отраслью является у насъ молочное хозяйство, которое получило значеніе постоянной доходной статьи не только въ имѣніяхъ крупныхъ владѣльцевъ, но и въ крестьянскихъ.

Но такое значеніе молочное хозяйство получило у насъ недавно.

Скотъ, въ виду необходимости удобренія полей, держался у насъ во всѣхъ хозяйствахъ всегда. Но въ очень недавнее время онъ давалъ не доходъ, а расходъ: получалось отъ него русское топленое масло—максимумъ по пуду съ головы въ годъ. Очевидно, на цѣну этого масла содержать корову въ теченіе нашей длинной зимы не возможно, и приходилось приплачивать.

Дѣлались нѣкоторыми хозяевами попытки улучшить породу скота выпискою заграничнаго или холмогорскаго, но это не помогало дѣлу, такъ какъ бо-

лѣе крупный скотъ требовалъ большихъ расходовъ на содержаніе, и результатъ получался почти тотъ же.

Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ устраивались сыроваренные заводы. Эта операція могла, повидимому, давать несравненно лучшіе результаты. Но и она приносила пользы немного: она требовала значительнаго капитала на устройство завода и значительнаго оборотнаго капитала; потомъ, по недостатку мастеровъ, трудъ ихъ цѣнился очень высоко, что ложилось бременемъ на доходъ. Наконецъ, сыры приходилось сбывать мѣстнымъ скупщикамъ, которымъ и доставались остатки дохода.

Единственною доходною статьею было производство хлѣбовъ. Но это была такая слабая и неустойчивая доходная статья, что хозяйничать было крайне трудно и масса хозяевъ спѣшили продать свои имѣнія.

Прошло однако нѣсколько лѣтъ, и у насъ положеніе совершенно измѣнилось; въ хозяйствахъ нашихъ явилась постоянная доходная статья и стало возможно держать и даже развивать хозяйство.

Этимъ благодѣтельнымъ переворотомъ въ постановкѣ нашихъ хозяйствъ Вологодская губернія всецѣло обязана многоуважаемому Николаю Васильевичу Верещагину.

Онъ указалъ намъ, что молочный скотъ, при производствѣ сливочнаго масла, можетъ давать положительный доходъ; онъ доставилъ намъ мастеровъ для производства этого сорта масла; онъ же позаботился и объ открытіи рынковъ для нашего масла.

Но, рядомъ съ устройствомъ этой новой для нашей губерніи промышленности, онъ помогалъ и установкѣ прежде начатой—сыроваренію. Въ этой части онъ научилъ насъ приготовлять различные сорта продукта и доставлялъ для нашихъ заводовъ мастеровъ.

Наконецъ, онъ одинъ, вопреки всеобщему мнѣнію, заявилъ, что нашъ сѣверный, неказистый скотъ, въ отношеніи производства масла, гораздо выгоднѣе такъ называемаго улучшеннаго—метизированнаго—скота. Эта мысль вначалѣ всѣмъ казалась парадоксомъ, но Н. В. Верещагинъ не отступилъ въ своемъ мнѣніи и доказалъ нынѣ на опытѣ, что былъ правъ.

Онъ предложилъ Губернскому Собранію устроить выставку молочнаго скота нашей губерніи съ предварительнымъ изслѣдованіемъ состава молока у различныхъ породъ и далъ для такого изслѣдованія спеціалистовъ. Для облегченія расходовъ земства по устройству выставки онъ исходатайствовалъ пособіе отъ правительства.

Губернское Собраніе приняло предложеніе и назначило кредиты. Въ числѣ этихъ кредитовъ оно назначило 1,000 руб. въ распоряженіе Николая Васильевича въ томъ справедливомъ соображеніи, что не обязанъ же онъ расходовать свои деньги при поѣздкахъ и хлопотахъ по нашему дѣлу. Но изъ этой тысячи рублей Николай Васильевичъ не взялъ себѣ на руки ни одной копѣйки; всю эту тысячу израсходовала Управа, по указаніямъ Николая Васильевича, на производство изслѣдованій молока и устройство выставки.

Изслѣдованія, какъ нельзя нагляднѣе, подтвердили провозглашенную имъ мысль.

Въ настоящее время, какъ извѣстно Управѣ, Николай Васильевичъ Верещагинъ хлопочетъ объ организаціи вывоза скота изъ сѣверныхъ уѣздовъ нашей губерніи въ центральныя губерніи, а равно выхлопоталъ уже, въ видахъ улучшенія маслодѣлія, присылку въ Вологодскую губернію особыхъ казенныхъ инструкторовъ.

Если эта попытка увѣнчается успѣхомъ, то Николай Васильевичъ явится такимъ же благодѣтелемъ и для сѣверныхъ уѣздовъ, какимъ онъ уже явился для южныхъ.

Въ виду столькихъ безкорыстныхъ стараній о пользахъ нашего края и благодѣтельныхъ результатовъ этихъ стараній, Губернская Управа сочла своимъ долгомъ предложить Собранію выразить Николаю Васильевичу глубокую и искреннюю благодарность Вологодскаго Губернскаго Земства и, кромѣ того, ходатайствовать предъ господиномъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о поощреніи его благодѣтельной дѣятельности по развитію маслодѣлія и скотоводства въ Вологодской губерніи.

Собраніе единогласно постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 51*; *Д.*, *стр. 252—255*).

1896 г. очередное.

195. *31 января*. Выслушавъ подробную докладную записку С. М. Величковслаго о желѣзной дорогѣ, имѣющей соединить Вятско-Пермскій край (черезъ Вологду), Собраніе единогласно постановило: выразить ему благодарность.

(*Ж.*, *стр. 60*).

1897 г. очередное.

196. *2 марта*. Прочитанъ докладъ Губернской Управы объ участіи Вологодскаго Губернскаго Земства во Всероссійской Выставкѣ въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1896 году. Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію и выразить благодарность отъ имени Собранія за труды по устройству отдѣловъ: молочнаго—Карлу Христіановичу Риффесталь и кустарнаго—Н. А. Поліевктову, выдавъ послѣднему вознагражденіе въ суммѣ 100 р. изъ остатка по выставочному кредиту по смѣтѣ прошлаго года. (*Ж.*, *стр. 119*; *Д.*, *стр. 632—657*).

197. *4 марта*. Прочтенъ отчетъ объ оборотахъ суммъ въ Братковской маслодѣльной артели. Собраніе рѣшило принять его къ свѣдѣнію и затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя, постановило выразить глубокую благодарность гласному А. И. Эндоурову за его благотворную дѣятельность по устройству маслодѣльныхъ артелей. (*Ж.*, *стр. 129*).

Б. Награды лицамъ, не состоящимъ на службѣ Губернскаго Земства.

(№№ 198—207).

1880 г. очередное.

198. *17 января.* Согласно заявленію гласнаго А. А. Попова о полезной дѣятельности по преслѣдованію ловли моля въ озерѣ Кубенскомъ урядника Волог. уѣзда Куварзина, Собраніе постановило: выдать ему въ награду 25 руб. изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ черезъ Начальника губерніи.

(*Ж.*, *стр. 22*).

1881 г. очередное.

199. *2 января.* По ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возведеніи Предсѣдателя Тотемской Уѣздной Управы, Тотемскаго 2-й гильдіи купца В. Т. Попова, за заслуги его по земству, въ званіе потомственнаго почетнаго гражданина, Собраніе, раздѣляя вполнѣ ходатайство Тотемскаго земства, постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ, установленнымъ порядкомъ, о возведеніи г. Попова, за упомянутыя въ докладѣ Губернской Управы заслуги его по земству, въ званіе потомственнаго почетнаго гражданина. При этомъ Собраніе единогласно просило г. Предсѣдателя Собранія, Губернскаго Предводителя Дворянства, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Дмитрія Владиміровича Волоцкого принять на себя личное по сему предмету ходатайство предъ Его Сіятельствомъ господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. (*Ж.*, *стр. 42*; *Д.*, *стр. 260—262*)

1882 г. очередное.

200. *20 января.* По докладу Управы, Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Губ. Управы о представленіи къ наградѣ Священника Бѣляновскаго за усердную службу при земскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, постановило: поручить Управѣ представить священника Бѣляновскаго въ наградѣ установленнымъ порядкомъ. (*Ж. стр. 37*; *Д.*, *стр. 283*).

1885 г. очередное.

201. *18 января.* Усмотрѣвъ изъ доклада Управы по ходатайству земства о награжденіи священника Бѣляновскаго, что Вологодская Духовная Консисторія не только не исполнила просьбы земства о представленіи Синоду свящ. Бѣляновскаго къ просимой земствомъ наградѣ, но даже отказала въ высылкѣ Губернской Управѣ и копіи съ формулярнаго списка о службѣ Бѣляновскаго, Собраніе постановило: поручить Управѣ обратиться къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою объ исполненіи Вологодскою Духовною Консисторіею вполнѣ законной просьбы Губернскаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 35-36*; *Д.*, *стр. 424—425*).

1885 г. очередное.

202. *18 января.* Выслушавъ докладъ Управы объ удовлетвореніи ходатайства земства о возведеніи Предсѣдателя Тотемской Уѣздной Земской Управы, 2-й гильдіи купца, Василія Тимофеевича Попова въ званіе Потомственнаго Почетнаго Гражданина, Предсѣдатель Собранія и гласные, поздравивъ присутствовавшаго въ Собраніи В. Т. Попова съ Монаршею милостію, постановили: сообщеніе Управы принять къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 36*; *Д.*, *стр. 425*).

1886 г. очередное.

203. *12 февраля.* По вопросу о награжденіи священника Бѣляновскаго, Собраніе просило губернскаго гласнаго и члена Ревизіонной Комиссіи Н. Ѳ. Андреева узнать о положеніи дѣла и принять личное на себя ходатайство объ успѣшномъ удовлетвореніи просьбы земства, на что г. Андреевъ и согласился. (*Ж.*, *стр. 50*; *Д.*, *стр. 586—587*).

1887 г. очередное.

204. *2 февраля.* По докладу о награжденіи священника Бѣляновскаго, Собраніе постановило — просить Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія принять личное участіе въ этомъ дѣлѣ. (*Ж.*, *стр. 78*; *Д.*, *стр. 463*).

1889 г. очередное.

205. *21 января.* Собраніе постановило — поручить Губернской Управѣ возобновить черезъ г. Начальника губерніи ходатайство о награжденіи священника Бѣляновскаго и просить Его Превосходительство, не признаетъ ли онъ возможнымъ, въ виду продолжительной и полезной дѣятельности отца Бѣляновскаго, оказать свое содѣйствіе къ поддержанію настоящаго ходатайства. (*Ж.*, *стр. 27*; *Д.*, *стр. 407*).

1896 г. очередное.

206. *20 января.* По докладу Управы о представленіи къ Высочайшей наградѣ бывшаго Предсѣдателя Вельской Уѣздной Земской Управы, И. В. Чертовскаго, постановлено: ходатайство возбудить. (*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 177*).

207. *20 января.* По ходатайству Тотемскаго земства о представленіи къ наградѣ земскаго почтмейстера Дедюхина, постановлено: ходатайство возбудить. (*Ж.*, *стр. 25*; *Д.*, *стр. 174—176*).

5.

Различныя постановленія, относящіяся до Земскаго Собранія.

(№№ 208—227).

1875 г. очередное.

208 *10 января.* По просьбѣ Секретаря Собранія, постановлено: разрѣшить Секретарю Собранія составлять журналы въ болѣе сжатой формѣ и словопреній, къ существу дѣла не относящихся, не помѣщать.

(*Ж.*, *стр. 33-34*).

209. *16 января.* Предсѣдатель заявилъ Собранію, что своимъ заявленіемъ въ засѣданіи 15 января по поводу доклада Ревизіонной Комиссіи о разсмотрѣніи губернской смѣты на 1875 г. гл. Ф. Г. Фонъ-Гилленшмидтъ 1) взвелъ нареканіе на Губернское Земское Собраніе, заподозривши явное съ его стороны неисполненіе возложенныхъ закономъ обязанностей по разсмотрѣнію губернской смѣты и раскладки; 2) таковое же нареканіе взвелъ и на Губернскую Администрацію, которая будто-бы допустила рѣзкое отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка; 3) на Губернскую Управу силился навлечь подозрѣніе въ подлогѣ, выразившемся въ напечатаніи не существующихъ документовъ, и, наконецъ, 4) на Комиссію нынѣшней сессіи Собранія, имѣющую во главѣ своей представителя отъ удѣльнаго вѣдомства, бросилъ тѣнь подозрѣнія въ небрежномъ отношеніи къ дѣлу, или, точнѣе говоря, въ послабленіи къ хозяйничанью Управы въ теченіе цѣлаго года безъ утвержденной Собраніемъ смѣты.

Въ виду того, что заявленіе г. Фонъ-Гилленшмидта, при всей своей неосновательности, отличается явно оскорбительнымъ характеромъ какъ для

Губернскаго Собранія, мѣстной администраціи, Губернской Управы, такъ и для избранной Собраніемъ Ревизіонной Комиссіи, г. Предсѣдатель предложилъ Собранію, на основаніи 18 ст. Высоч. утвержд. 13 іюня 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подвергнуть гласнаго Фонъ-Гилленшмидта замѣчанію.

Предложеніе это принято было Собраніемъ, открытой подачей голосовъ, большинствомъ 16 противъ 8, которые уклонились отъ голосованія, не считая его законнымъ. (*Ж. стр.*, 55, 58-60).

210. *18 января*. Собраніе выслушало нижеслѣдующее отношеніе Начальника губерніи отъ 16 января 1875 г. за № 127:

Въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія 10 сего января, послѣ сужденій относительно редакціи журналовъ Собранія, гласный А. А. Поповъ заявилъ, что, по его мнѣнію, въ предупрежденіе споровъ и безпорядка, прежде всего нужно просить гласнаго Ф. Г. Гилленшмидтъ не заводить словопреній о фразахъ, не мѣшать занятіямъ Собранія возбужденіемъ преній по не относящимся къ дѣлу вопросамъ и тѣмъ самымъ не нарушать порядка занятій Собранія. Вслѣдствіе такого заявленія, не смотря на просьбу г. Гилленшмидтъ остановить г. Попова отъ этого голословнаго обвиненія, г. Предсѣдатель предложилъ Собранію разрѣшить обстоятельство это посредствомъ голосованія и, по поданнымъ запискамъ, изъ 28 присутствовавшихъ членовъ—19 согласились съ заявленіемъ г. Попова, 9 выразили противное мнѣніе, а остальные гласные уклонились отъ подачи голосовъ, не считая себя вправѣ рѣшать этотъ вопросъ. Засимъ, о результатѣ этого рѣшенія Предсѣдателемъ Собранія было объявлено г. Гилленшмидтъ.

На основаніи 84 ст. Пол. о Земск. Учрежд., наблюденіе за порядкомъ занятій въ Земскомъ Собраніи принадлежитъ Предсѣдателю, а 5 и 6 пунктами Правилъ, приложенныхъ къ этой статьѣ, руководить преніями и останавливать членовъ, уклоняющихся отъ соблюденія порядка, предоставлено только Предсѣдателю.

Въ данномъ случаѣ права Предсѣдателя Собранія не могли перейти къ Собранію вслѣдствіе того лишь обстоятельства, заявленнаго въ журналѣ, что будто бы притязанія г. Гилленшмидтъ касались лично г. Предсѣдателя. Законъ не давалъ права послѣднему устранять себя, чего въ дѣйствительности и не было, такъ какъ онъ остался Предсѣдательствующимъ и подавалъ голосъ вмѣстѣ съ прочими членами.

Посему и принимая во вниманіе, что изъ предыдущихъ журналовъ Губернскаго Собранія не видно, чтобы г. Гилленшмидтъ, на основ. помянутаго 6 пункта, былъ останавливаемъ г. Предсѣдателемъ Собранія или подвергался напоминаніямъ о соблюденіи порядка, я нахожу, что Губернское Собраніе не имѣло права, по заявленію гласнаго г. Попова, входить въ обсужденіе дѣйствій члена Собранія и постановлять по этому предмету свое рѣшеніе. Такого рода постановленіе Собранія, какъ противное закону, должно быть признано, на основаніи 15 п. тѣхъ же Правилъ, недѣйствительнымъ.

По выслушаніи объясненій по поводу настоящаго протеста Начальника губерніи со стороны Предсѣдателя Собранія и заявленій нѣкоторыхъ гласныхъ, Собраніе постановило: остаться по этому дѣлу при рѣшеніи, принятомъ въ засѣданіи отъ 10 января.

(*Ж., стр. 72—75 и 79; Прил., стр. 59—62*).

Примѣчаніе. Начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 28 января 1875 г. за № 221, увѣдомилъ Губернскую Управу, что, вслѣдствіе постановленія Губернскаго Собранія отъ 18 января, коимъ оно, вопреки возраженіямъ Губернатора, признало правильнымъ постановленіе свое отъ 10 января относительно дѣйствій гл. Гилленшмидта, Начальникъ губерніи счелъ нужнымъ представить объ этомъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. (*Ж. за 1875 г.; Прилож., стр. 76*).

1877 г. очередное.

211. *22 января.* Собраніе заслушало нижеслѣдующее отношеніе Начальника губерніи по поводу его протеста на постановленіе отъ 18 января 1875 г. по дѣлу бывш. гласнаго г. Гиллепшмидтъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ мой о несогласіи съ постановленіями Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія 10 и 18 января 1875 г., изъ коихъ — первымъ Собраніе опредѣлило просить гласнаго Гилленшмидтъ не мѣшать занятіямъ Собранія возбужденіемъ преній по не относящимся къ дѣлу вопросамъ, а вторымъ, вопреки возраженіямъ моимъ, признало правильнымъ помянутое опредѣленіе свое,—нашелъ, что по закону (6 и 18 ст. Прав. о произв. дѣлъ въ общ. и Земск. Собр.) предсѣдатель останавливаетъ того изъ членовъ Собранія, который уклоняется отъ соблюденія порядка или отъ уваженія къ закону и, въ случаѣ безуспѣшности двукратнаго о томъ напоминанія, лишаетъ этого члена права рѣчи по тому вопросу, по коему имъ допущено нарушеніе порядка; затѣмъ, члены Собранія, оказавшіе сопротивленіе законнымъ распоряженіямъ Предсѣдателя, сверхъ отнятія у нихъ права рѣчи, подвергаются по опредѣленію Собранія выговору, удаленію изъ Собранія или исключенію изъ онаго на время отъ трехъ до семи дней. Изъ сопоставленія приведенныхъ статей закона вытекаетъ, что за дѣйствіями членовъ Собраній во время засѣданія установленъ двоякій контроль: со стороны Предсѣдателя и, затѣмъ, со стороны самого Собранія, при чемъ, по смыслу закона, въ примѣненіи означеннаго контроля должна соблюдаться постепенность и къ мѣрамъ, принимаемымъ противъ гласнаго со стороны Собранія, должно быть приступаемо не иначе, какъ въ случаѣ сопротивленія гласнаго законнымъ распоряженіямъ Предсѣдателя. Примѣнивъ вышеизложенныя соображенія къ упомянутому выше постановленію Губернскаго Земскаго Собранія и усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла: 1) что Вологодское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 10 января 1875 года постановило просить гласнаго Гилленшмидта не мѣшать занятіямъ Собранія возбужденіемъ преній по не относящимся къ дѣлу вопросамъ, при чемъ изъ журналовъ Собранія не видно, чтобы

гласный Гилленшмидтъ подвергался предварительно напоминаніямъ со стороны Предсѣдателя Собранія, и 2) что хотя въ означенномъ постановленіи Собранія и не заключается выговора, но, тѣмъ не менѣе, таковое по самой формѣ своей, какъ состоявшееся по баллотировкѣ и внесенное въ журналъ Собранія, не можетъ не быть отнесено къ тѣмъ мѣрамъ, о которыхъ говорится въ ст. 18 вышеприведеннаго закона,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Вологодское Губернское Земское Собраніе не имѣло законнаго основанія дѣлать какія либо замѣчанія гласному Гилленшмидту, а Предсѣдатель Собранія обязанъ былъ прежде допущенія подобнаго постановленія поступить согласно указанію 6 ст. тѣхъ же Правилъ. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: поручить Вологодскому Губернатору указать Собранію и Предсѣдателю онаго допущенную имъ по настоящему дѣлу неправильность, согласно вышеизложеннымъ разъясненіямъ. (*Ж.*, *стр. 10—11*; *Прил.*, *стр. 25—27*).

1880 г. очередное.

212. *14 января*. Было прочитано слѣдующее особое мнѣніе гласнаго Васильева о неправильности закрытой баллотировки по поводу незаконнаго расхода, произведеннаго Управой на основ. 8 пункта приложеній къ ст. 84 Правилъ о порядкѣ производства дѣлъ въ Земскихъ Собраніяхъ, пріобщенное къ журналу засѣданія:

«При обсужденіи вопроса объ учрежденіи Управою должности директора въ фельдшерскомъ училищѣ, для поднятія нравственности учениковъ, и о приглашеніи для сего врача Федоровскаго за вознагражденіе, нѣкоторыми гласными возбужденъ вопросъ объ отсутствіи у Управы законнаго права назначать вознагражденіе безъ разрѣшенія Собранія и о неутвержденіи этой, сдѣланной уже отчасти, затраты. Господиномъ Предсѣдателемъ Собранія, не смотря на протестъ мой, вопросы эти были предложены для рѣшенія закрытою подачею голосовъ, вопреки 88 и 89 ст. Земск. Полож., съ устраненіемъ на время подачи голосовъ изъ залы Собранія господина Предсѣдателя Управы, на основаніи указа Правительствующаго Сената Губернаторамъ, совсѣмъ неприложимаго къ данному вопросу, — что я признаю незаконнымъ дѣйствіемъ». Гласный В. М. Васильевъ. (*Ж.*, *стр. 12*).

1881 г. очередное.

213. *26 января*. Выразивъ благодарность Предсѣдателю Собранія, г. Волоцкому, за безвозмездное веденіе имъ земскихъ дѣлъ по взысканію недоимокъ губернскаго сбора, Собраніе постановило: на дальнѣйшіе расходы, могущіе возникнуть при личныхъ ходатайствахъ по дѣламъ земства, возлагаемымъ на Предсѣдателя Собранія, открыть кредитъ въ одну тысячу руб. изъ запаснаго капитала въ безотчетное распоряженіе его, г. Предсѣдателя Собранія. Предсѣдатель Собранія въ баллотировкѣ не участвовалъ. (*Ж.*, *стр. 52*).

1883 г. очередное.

214. *17 января.* 10-го января 1882 года крестьянинъ Вологодской губерніи, Сольвычегодскаго уѣзда, Березонаволоцкой волости, дер. Смольниковской, Василій Федоровъ Балакшинъ подалъ просьбу въ Правительствующій Сенатъ черезъ Вологодское Губернское Земское Собраніе на постановленіе Собранія по жалобѣ его на дѣйствія Вологодской Губернской Управы. Разсмотрѣвъ таковую и находя, что, на основ. 118 ст. Полож. о Земск. Учрежд., жалобы на постановленія Земскихъ Собраній допускаются только со стороны Правительственныхъ и Общественныхъ учрежденій и, что, въ случаѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ постановленіями Земскихъ Собраній, таковымъ, по смыслу 119 ст. Полож. о Земск. Учрежд., предоставляется право иска на общемъ основаніи, — Редакціонная Комиссія полагала просьбу Балакшина возвратить ему, какъ не подлежащую представленію въ Сенатъ со стороны Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе съ мнѣніемъ Комиссіи согласилось и заключеніе ея утвердило.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д. Ред. Ком.*, *стр. 81*).

215. *21 января.* По заявленію гласнаго Николая Александровича Морозова о предоставленіи гласнымъ возможности заблаговременнымъ приготовленіемъ докладовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію Собранія, ознакомиться съ существомъ дѣла и по выслушаніи предложенія господина Предсѣдателя Собранія по тому же предмету, Собраніе, раздѣляя заявленныя мнѣнія, постановило: предложеніе г. Предсѣдателя Собранія передать Губернской Управѣ для руководства и исполненія, въ чемъ представится возможность.

(*Ж.*, *стр. 46*; *Прил.*, *стр. 207-209*).

1886 г. очередное.

216. *6 февраля.* Собраніе слушало заявленіе гласнаго В. М. Старостина о назначеніи ближайшаго срока для производства выборовъ, въ виду невозможности нѣкоторымъ гласнымъ отъ сѣверныхъ дальнихъ уѣздовъ проживать продолжительное время въ г. Вологдѣ. Собраніемъ постановлено придерживаться утвержденнаго Собраніемъ очередного порядка разсмотрѣнія дѣлъ и докладовъ Управы. (*Ж.*, *стр. 31*).

1888 г. очередное.

217. *7 февраля.* По заявленію гласнаго А. И. Левина, Собраніе, имѣя въ виду, что Земство въ теченіе 17 лѣтъ безплатно пользуется заломъ Вологодскаго Дворянскаго Собранія, единогласно, за исключеніемъ голоса Предсѣдателя Собранія, постановило: ассигновать въ распоряженіе Вологодскаго Дворянства 1700 руб. на ремонтъ дома Вологодскаго Дворянскаго Собранія, каковыя деньги израсходовать изъ запаснаго капитала и внести въ смѣту на 1889 годъ. На это Губернскій Предводитель Дворянства заявилъ, что означенныхъ денегъ опъ

не можетъ принять безъ согласія дворянства. Собраніе постановило: выдать эти деньги по полученіи согласія дворянства. (*Ж.*, *стр. 49*).

1890 г. очередное.

218. *27 января*. Гласный А. А. Поповъ предъявилъ Собранію свое особое мнѣніе на постановленіе Собранія о сложеніи недоимокъ за леченіе бѣдныхъ въ губернской больницѣ. По прочтеніи этого мнѣнія, г. Предсѣдатель, въ виду рѣзкихъ и оскорбительныхъ для Собранія выраженій, возвратилъ особое мнѣніе обратно и Собраніе, вслѣдствіе невѣрнаго изложенія фактовъ, опровергнутыхъ какъ гласными, такъ и Управой совмѣстно съ Ревизіонной Комиссіей, разсматривавшими списки недоимщиковъ и нашедшими сложеніе недоимокъ совершенно правильнымъ, постановило: особое мнѣніе А. А. Попова въ такой редакціи не принимать и къ журналу не прикладывать. Гласный А. А. Поповъ, по возвращеніи ему мнѣнія, согласился его исправить и представить въ срокъ г. Предсѣдателю. (*Ж.*, *стр. 29*).

1892 г. очередное.

219. *12 декабря*. Предсѣдатель Собранія объяснилъ Собранію, что Губернскій Предводитель дворянства страдаетъ въ настоящее время тяжкою болѣзнью, вслѣдствіе чего онъ и не можетъ предсѣдательствовать въ настоящемъ Собраніи. Собраніе постановило: отправить къ Его Превосходительству Д. В. Волоцкому депутацію въ лицѣ В. А. Касаткина, В. Т. Попова, Д. Н. Ракова и А. И. Лихарева съ выраженіемъ сожалѣнія о его болѣзни и сердечнаго пожеланія Собранія о скорѣйшемъ его выздоровленіи.

Гг. А. А. Поповъ, В. Н. Саблинъ и В. Т. Поповъ, указывая Собранію на особую дѣятельность въ теченіе болѣе, чѣмъ 10 лѣтъ, Предсѣдателя Собранія, Дмитрія Владиміровича Волоцкого, оказавшаго Собранію большую услугу своими трудами при ходатайствахъ о земскихъ дѣлахъ, которыя въ большинствѣ случаевъ увѣнчивались полнымъ успѣхомъ и приносили земству большія матеріальныя выгоды, при чемъ всѣ поѣздки по этимъ ходатайствамъ стоили глубокоуважаемому Предсѣдателю Собранія очень чувствительныхъ расходовъ,—предлагали хотя часть этихъ расходовъ ему возвратить. Г. Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ Собранію, что онъ, какъ врачъ, можетъ удостовѣрить, что и самая тяжкая болѣзнь Д. В. Волоцкого развилась во время его служенія Земству, именно во время предсѣдательствованія въ Собраніи, на которомъ онъ слишкомъ горячо принималъ къ сердцу земскіе интересы. Собраніе, вполнѣ раздѣляя высказанныя гг. гласными мнѣнія, постановило: въ возмѣщеніе части расходовъ, понесенныхъ Д. В. Волоцкимъ при ходатайствахъ по земскимъ дѣламъ, просить Д. В. Волоцкого принять единовременно 3000 рублей изъ запаснаго капитала и принести ему глубокую благодарность отъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 38*).

1894 г. очередное.

220. *12 февраля.* Имѣя въ виду, что Собраніе во время сессіи помѣщается въ домѣ Дворянскаго Собранія и за пять послѣднихъ лѣтъ ничего за это не уплатило, постановлено: за истекшіе пять лѣтъ уплатить Вологодскому Дворянскому Депутатскому Собранію по 100 руб. за годъ, всего 500 руб.,— три четверти изъ страхового капитала и $^1/_4$ часть изъ остатковъ по выполненію смѣтъ, и на будущее время уплачивать ежегодно по 100 руб.

(*Ж.*, *стр. 67*).

1896 г. очередное.

221. *16 января.* Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 15 іюня прошлаго 1895 года за № 2135:

«Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 23 мая с. г. за № $^{21}/_{3333}$, сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее:

На основаніи п. 14 ст. 63 Пол. о земск. учр. изд. 1890 года и п. 21 ст. 63 Гор. Пол. изд. 1892 г., Земскія Собранія и Городскія Думы имѣютъ право представлять чрезъ Губернаторовъ высшему Правительству ходатайства о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Изъ многочисленныхъ ходатайствъ этого рода, поступающихъ по принадлежности въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, усматривается, что таковыя въ большинствѣ случаевъ не подкрѣплены надлежащими указаніями на мѣстныя потребности, а основываются почти исключительно на общихъ соображеніяхъ, не имѣющихъ прямой связи съ интересами данной мѣстности.

Вслѣдствіе сего, при всей готовности Министерства оказывать поддержку подобнымъ ходатайствамъ, оно лишь въ рѣдкихъ случаяхъ имѣетъ возможность удовлетворять ихъ или, при возбужденіи законодательныхъ вопросовъ, съ достаточною убѣдительностью высказываться въ ихъ пользу.

Въ видахъ устраненія такого неблагопріятнаго явленія, представлялось бы безусловно желательнымъ, чтобы возбуждаемые Земскими Собраніями и Городскими Думами вопросы были, до направленія ихъ въ установленномъ закономъ порядкѣ, освѣщаемы надлежащими статистическими и фактическими данными, которыя давали бы Министерству Внутреннихъ Дѣлъ возможность оказывать съ своей стороны содѣйствіе къ успѣшному ихъ разрѣшенію.

Для достиженія означенной цѣли, г. Министръ призналъ нужнымъ предложить мнѣ поставить земскія и городскія учрежденія въ извѣстность о необходимости подробной разработки заявленій отдѣльныхъ гласныхъ и докладовъ Управъ о возбужденіи тѣхъ или другихъ ходатайствъ до обсужденія ихъ по существу Земскими Собраніями и Городскими Думами, дабы заявленія эти и доклады получали одобреніе мѣстныхъ учрежденій лишь по провѣркѣ собранными

на мѣстахъ цифровыми матеріалами и другими указаніями опыта, имѣющими весьма существенное значеніе для правильной постановки дѣла.

При выполненіи этого условія, тѣ изъ заявленій и докладовъ, которые оказалось бы невозможнымъ подкрѣпить точными указаніями на дѣйствительное соотвѣтствіе ихъ мѣстнымъ интересамъ, оставлялись бы Земскими Собраніями и Городскими Думами безъ движенія, а остальные представлялись бы названными общественными управленіями высшему Правительству въ видѣ ходатайствъ, настолько обработанныхъ, что содержащійся въ нихъ матеріалъ могъ бы служить обезпеченіемъ удовлетворенія ихъ, или, во всякомъ случаѣ, для безотлагательной и обоснованной поддержки Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, коему ввѣрено попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Имѣя въ виду, что отъ исполненія означенныхъ указаній въ значительной степени зависитъ самый исходъ возбуждаемыхъ земскими и городскими учрежденіями вопросовъ, Его Высокопревосходительство не сомнѣвается въ томъ, что учрежденія эти съ обычной отзывчивостью отнесутся къ настоящему предложенію, имѣющему цѣлью достиженіе правильнаго взаимодѣйствія между органами центральной администраціи и мѣстными общественными управленіями въ важномъ дѣлѣ постепеннаго развитія и усовершенствованія мѣстнаго хозяйства.

Объ изложенномъ, согласно предложенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообщаю Земскимъ и Городскимъ Управамъ и гг. Городскимъ Старостамъ, для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія и поставленія въ извѣстность Земскихъ Собраній, Городскихъ Думъ и Собраній городскихъ уполномоченныхъ».

Выслушавъ циркулярное предложеніе г. Губернатора, отъ 15 іюня 1895 г. за № 2135, о порядкѣ представленія земствомъ разнаго рода ходатайствъ въ высшія правительственныя учрежденія, изложенныя въ предложеніи указанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ. (*Ж.*, *стр.* 8; *Д.*, *стр.* 7—8).

1897 г. очередное.

222. *4 марта*. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе разсмотрѣло вопросъ о времени созыва Губернскаго Земскаго Собранія, предложенный г. Начальникомъ губерніи въ его рѣчи при открытіи Собранія, и постановило: въ виду особенныхъ условій Вологодской губерніи, созывъ Собранія въ декабрѣ признать невозможнымъ, предложивъ Управѣ созывать Губернское Собраніе въ январѣ, по возможности, не позже 15 числа. (*Ж.*, *стр.* 131).

1899 г. очередное.

223. *9 февраля*. Губернское Собраніе прошлой очередной сессіи, въ засѣданіи 4 февраля 1898 года, выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ремонту глазной лечебницы, между прочимъ, постановило: выразить неодобреніе распоряженіямъ Управы при ремонтѣ глазной лечебницы.

И. д. Вологодскаго Губернатора г. Вице-Губернаторъ, предложеніемъ отъ 12 февраля за № 742, увѣдомилъ Губернскую Управу, что исполненіе этого постановленія Губернскаго Собранія остановлено и самое постановленіе будетъ передано на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Затѣмъ г. Вологодскій Губернаторъ, отъ 3 марта за № 32-мъ по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, препроводилъ въ Управу слѣдующую копію съ постановленія Присутствія, состоявшагося 21 февраля 1898 года:

«Слушали: Вологодское Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1897 года, при обсужденіи вопроса о пріобрѣтеніи дома вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Колошина для предполагавшейся къ открытію въ г. Вологдѣ глазной лечебницы, въ засѣданіи 28 февраля, между прочимъ, постановило: на покупку и приспособленіе дома Колошиной ассигновать 13 т. руб., на что и открыть кредитъ Губернской Управѣ изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ въ смѣту на погашеніе этого долга каждогодно 2 т. руб. съ 1 января 1897 года. Ревизіонная Комиссія, на разсмотрѣніе которой были переданы, при отчетѣ о глазной лечебницѣ, смѣта, планъ и документы, относящіеся къ ремонту упомянутаго дома для лечебницы, представила Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1898 года докладъ, въ коемъ изложила найденныя ею многія неточности и уклоненія отъ плана, намѣченнаго Губернскимъ Собраніемъ, и, между прочимъ, перерасходъ на ремонтъ дома въ размѣрѣ 5898 р. 81 коп. противъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ Губернскимъ Собраніемъ прошлаго года и 4229 руб. 1 к. противъ архитекторской смѣты. Такой значительный перерасходъ, по мнѣнію Комиссіи, произошелъ отъ нижеслѣдующихъ причинъ: 1) отъ неудовлетворительнаго первоначальнаго осмотра дома и, слѣдовательно, неполноты составленной смѣты, 2) отъ различныхъ уклоненій отъ смѣты и намѣченнаго плана работъ, и 3) отъ недостаточности наблюденія за производствомъ работъ. Въ заключеніе своего доклада Комиссія не нашла возможнымъ высказаться окончательно за утвержденіе расхода по ремонту дома для глазной лечебницы и полагала поручить Управѣ составить и представить на разсмотрѣніе будущаго очередного Собранія исполнительную смѣту на ремонтъ лечебницы. Губернское Земское Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи, въ засѣданіи 4 февраля 1898 года постановило: не утверждая отчета, предложить Управѣ представить будущему Земскому Собранію исполнительныя смѣты по ремонту глазной лечебницы. При этомъ нѣкоторые изъ гласныхъ высказали предположеніе о выраженіи неодобренія дѣйствіямъ Управы, другіе же находили такое выраженіе до представленія Управою исполнительной смѣты преждевременнымъ. Послѣ продолжительныхъ преній по сему вопросу, Собраніе закрытой баллотировкой шарами, большинствомъ 20 голосовъ противъ 9, постановило: выразить неодобреніе распоряженіямъ Управы при ремонтѣ глазной лечебницы, при чемъ Предсѣдатель Собранія и 6 гласныхъ, не соглашаясь съ такимъ постановленіемъ, остались при особомъ мнѣніи. Принимая во вниманіе: 1) что выраженіе неодобренія Управѣ, т. е. Предсѣдателю и

Членамъ ея, представляя собою не что иное, какъ замѣчаніе имъ, или даже выговоръ, относится къ числу дисциплинарныхъ взысканій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 134 Пол. о земск. учр.; 2) что таковыя взысканія, согласно ст. 135 того же Положенія, налагаются на Предсѣдателей Земскихъ Управъ и на Членовъ Управъ Губернскихъ, по представленіямъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, постановленіями Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, утвержденными Министромъ, а никакъ не Земскимъ Собраніемъ, коему по п. 15 ст. 62 Земск. Полож. предоставляется лишь возбужденіе дѣлъ объ отвѣтственности Предсѣдателей и Членовъ земскихъ Управъ, и 3) что такимъ образомъ постановленіе Губернскаго Собранія о выраженіи неодобренія Управѣ является несогласнымъ съ закономъ и постановлено съ нарушеніемъ круга вѣдомства и предѣловъ власти сего Собранія, г. Управляющій губерніей, остановивъ на основаніи 86, 87 и 88 ст. Пол. о земск. учр. исполненіе вышеизложеннаго постановленія Губернскаго Собранія, передалъ оное на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія,—постановили: за вышеприведенными узаконеніями и соображеніями настоящее постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о выраженіи неодобренія Управѣ, какъ несогласное съ закономъ и выходящее изъ круга вѣдомства и предѣловъ власти сего Собранія, отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Губернскую Земскую Управу.

По выслушаніи этого доклада по протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія о выраженіи неодобренія Управѣ, г.г. гласные Н. Ф. Румянцевъ и Н. Я. Масленниковъ высказали, что мнѣніе Губернскаго Присутствія, отмѣнившаго постановленіе Собранія, врядъ-ли вѣрно. Губернское Присутствіе полагаетъ, что выраженіе неодобренія дѣйствіямъ Управы представляетъ собою ничто иное, какъ замѣчаніе или даже выговоръ, и относится къ числу дисциплинарныхъ взысканій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 134 Полож. о земск. учрежд., а между тѣмъ въ узаконеніяхъ среди мѣръ наказаній нигдѣ не упоминается о выраженіи неодобренія, хотя въ законѣ налагаемыя взысканія точно перечислены: это — замѣчаніе, выговоръ и т. д. Въ дѣятельности Земскихъ Управъ могутъ часто встрѣчаться такіе явленія и факты, которые не вызываютъ непремѣнной необходимости преданія суду, а вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстное отношеніе къ нимъ Земскаго Собранія должно быть выражено. Безъ права порицать дѣйствія Управы Земское Собраніе будетъ лишено возможности высказывать свой взглядъ на дѣло. Поэтому гг. Румянцевъ и Масленниковъ находили, что постановленіемъ Присутствія затронутъ принципіальный вопросъ, затронуто весьма цѣнное право Земскихъ Собраній, право выражать свое мнѣніе въ смыслѣ одобренія или порицанія дѣйствій избранныхъ ими Управъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: поручить Управѣ совмѣстно съ годовой Ревизіонной Комиссіей принести на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія жалобу въ Правительствующій Сенатъ. Въ рѣшеніи этого вопроса составъ Управы и бывшій членъ Управы В. М. Васильевъ участія не принимали, а предъ его рѣшеніемъ выбылъ и представитель духовнаго вѣдомства о. Всеволодъ Сиземскій.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 503—505*).

1900 г. очередное.

224. *20 января.* Управа представила слѣд. докладъ *съ правительственными разъясненіями Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.*

1. О законномъ составѣ Земскихъ Собраній.

Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее циркулярное, адресованное Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, предложеніе г-на Начальника Вологодской губерніи отъ 26-го іюля прошлаго 1899 года за № 684 (по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію):

«На разсмотрѣніе Правительствующаго Сената восходилъ, возникшій по одной губерніи, вопросъ о томъ, должны-ли быть принимаемы въ счетъ гласныхъ при опредѣленіи законности состава Уѣзднаго Земскаго Собранія лица, участвующія въ сихъ Собраніяхъ на основаніи ст. 57 Положенія о земск. учрежд. 12-го іюня 1890 года.

Рѣшивъ означенный вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, Правительствующій Сенатъ (указъ отъ 1-го іюня 1899 года за № 5826) высказалъ слѣдующія, послужившія основаніемъ къ такому рѣшенію, соображенія:

По ст. 74 Полож. о земск. учрежд. 1890 года, для законности состава засѣданій Земскаго Собранія требуется присутствіе не менѣе половины числа членовъ его, опредѣленнаго росписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Полож. Точный смыслъ упомянутой статьи опредѣляетъ только число членовъ Земскаго Собранія, необходимое для признанія засѣданія законнымъ, но не указываетъ, какимъ правомъ (ст. 14 и 57) должны обладать лица, участіе которыхъ въ Земскомъ Собраніи даетъ засѣданіямъ его свойство законности. Изъ сопоставленія же ст. 74 Полож. о земск. учр. съ ст. 14 и 57 нельзя не придти къ заключенію, что для опредѣляемой ст. 74 законности состава Уѣздныхъ Земскихъ Собраній требуется присутствіе не менѣе половины указаннаго въ росписаніи (прилож. къ ст. 14) числа вообще лицъ, которыя, по ст. ст. 14 и 57, являются членами сихъ Собраній, имѣющими право совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. Въ этомъ убѣждаетъ прежде всего ст. 57, которая прямо говоритъ, что въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, кромѣ уѣздныхъ гласныхъ, участвуютъ представители вѣдомствъ: государственныхъ имуществъ, удѣльнаго и духовнаго, а также мѣстный городской голова. Это участіе можетъ выражаться лишь въ осуществленіи означенными лицами права совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. А такъ какъ по ст. 75 Полож. о земск. учрежд. дѣла въ Земскомъ Собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ для голосовъ лицъ, указаннихъ въ ст. 57, никакого исключенія или ограниченія въ этомъ случаѣ не сдѣлано, то, слѣдовательно, голоса или мнѣнія этихъ послѣднихъ лицъ также законны и, если принадлежатъ къ группѣ большинства, такъ же образуютъ постановленіе Земскаго Собранія, какъ и голоса лицъ, упомянутыхъ въ ст. 14. Въ противномъ случаѣ законодатель, несомнѣнно, сдѣлалъ бы въ ст. 75, опредѣляющей порядокъ рѣшенія дѣлъ въ Земскомъ Собраніи, болѣе точное, ограничительное указаніе на то, что собственно надо разумѣть подъ словами «большинство го-

лосовъ». При такомъ положеніи дѣла, само собою разумѣется, что и законность состава засѣданій Уѣзднаго Земскаго Собранія должна обусловливаться присутствіемъ въ Собраніи не менѣе установленнаго закономъ числа лицъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса, т. е. лицъ, о коихъ говорится въ ст. 14 и 57. Съ другой стороны, если допустить, что лица, упомянутыя въ ст. 57, не должны быть принимаемы въ счетъ при опредѣленіи законности состава Земскаго Собранія, то неизбѣжно пришлось бы допустить и возможность такихъ постановленій Земскаго Собранія, которыя, хотя и состоялись совершенно законнымъ порядкомъ, т. е. на основаніи мнѣній большинства членовъ Собранія (ст. 75), но въ то же время въ этомъ, обосновывающемъ ихъ, большинствѣ имѣли голоса, принадлежащіе лицамъ, присутствіе коихъ не обусловливаетъ собою законности состава Земскаго Собранія. Подобное противорѣчіе не можетъ имѣть мѣста, если понимать участіе въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи лицъ, упомянутыхъ въ ст. 57, въ прямомъ и полномъ смыслѣ, не ограничивая этого участія только подачею голосовъ въ Собраніи, а понимая его какъ полное осуществленіе права, принадлежащаго вообще гласнымъ (ст. ст. 14 и 74 Полож. о земск. учр.).

На основаніи циркуляра г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5-го іюня за № 38, объ изложенномъ имѣю честь сообщить для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній».

2. О комиссіяхъ въ помощь Земскимъ Управамъ.

Въ № 98 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1899 годъ, въ статьѣ 1339, опубликовано Высочайше утвержденное 7-го іюня 1899 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ коемъ изложено:

«Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи статьи 105 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, мнѣніемъ положилъ:

Разъяснить, что предоставленное Земскимъ Собраніямъ, на основаніи ст. 105 Полож. о земск. учрежд. (св. зак. т. II, изд. 1892 года), право избирать, въ помощь Земскимъ Управамъ, особыхъ лицъ, не устраняетъ возможности образовывать изъ такихъ лицъ комиссіи для цѣлей, въ приведенной статьѣ указанныхъ».

Изложенныя правительственныя разъясненія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ Собраніемъ приняты къ свѣдѣнію. (*Ж., стр. 8*; *Д., стр. 3—5*).

225. *4 февраля.* Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ послѣднемъ полученномъ № Правительственнаго Вѣстника напечатано, что въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства отъ 1 февраля 1900 года опубликовано Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о включеніи Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ въ число членовъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, и хотя № Сборника узаконеній въ Вологдѣ еще не полученъ, но если со стороны гг. гласныхъ никакихъ протестовъ не будетъ, то онъ находилъ бы

возможнымъ допустить къ участію въ занятіяхъ Собранія находящагося въ залѣ Предсѣдателя Вельской Управы г. Давыдова. Гг. гласные И. Н. Зыринъ и С. А. Дилакторскій заявили, что всякій законъ входитъ въ дѣйствіе съ момента полученія его на мѣстѣ, что № Собранія узаконеній отъ 1 февраля 1900 года въ Вологдѣ еще не полученъ и потому не извѣстно, всѣ ли Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ, какъ служащіе по выборамъ, такъ и по назначенію отъ Правительства, входятъ въ число членовъ Губернскаго Собранія, почему они и полагали бы необходимымъ дождаться полученія этого № Собранія Узаконеній.

(*Ж.*, *стр. 59—60*).

226. *4 февраля*. Прочитано особое мнѣніе 8 гласныхъ о незаконномъ способѣ баллотировки вопроса о размѣрѣ содержанія члену Крестьянскаго Банка отъ Земства. Собраніе постановило: приложить его къ журналу Собранія отъ 29 января.

Г. Предсѣдатель Собранія при этомъ заявилъ, что журналъ и баллотировочные листы о размѣрѣ содержанія члену Банка подписаны съ оговоркой объ особомъ мнѣніи только гласнымъ Н. Ф. Румянцевымъ, а не всѣми 8 лицами, и что онъ на будущее время отъ лицъ, подписавшихъ журналъ безъ оговорки, не будетъ принимать особыхъ мнѣній.

Гласный В. А. Кудрявый высказалъ, что въ продолженіе трехъ дней каждый гласный имѣетъ право подать особое мнѣніе, если онъ находитъ, что допущена какая нибудь незаконность или неправильность, и нигдѣ не указано, что такія заявленія должны быть принимаемы только при наличности условія подписи журнала съ оговоркой. Непринятіе особыхъ мнѣній, поданныхъ въ срокъ, есть нарушеніе очень существенныхъ правъ гласнаго.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что дальнѣйшаго обсужденія этого вопроса онъ не допускаетъ, такъ какъ разрѣшеніе его зависитъ отъ власти Предсѣдателя. (*Ж.*, *стр. 59—60*).

1901 г. очередное.

227. *16 февраля*. Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 1 февраля 1898 года (см. отд. «Нар. Здрав.», рубр. «Глазная лечебн.»), постановило выразить неодобреніе распоряженіямъ Губернской Управы при ремонтѣ дома глазной лечебницы. Это постановленіе Губернскаго Собранія было отмѣнено Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Губернское Собраніе, въ засѣданіи 9 февраля 1899 года, поручило Управѣ, совмѣстно съ годовой Ревизіонной Комиссіей, на постановленіе Присутствія принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ.

Жалоба была принесена въ 1899 году и на нее полученъ, при предложеніи г. Начальника губерніи отъ 16 февраля 1900 года за № 138, отвѣтъ въ копіи съ указа Правительствующаго Сената отъ 15 января 1900 года за № 318, въ коемъ изложено:

«Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Правительствующаго Сената.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Губернской Земской Управы на постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено опредѣленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о выраженіи неодобренія распоряженіямъ Губернской Управы при ремонтѣ глазной лечебницы. Приказали: изъ дѣла видно, что Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 4 февраля 1898 года, закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ 20 голосовъ противъ 9, постановило выразить неодобреніе распоряженіямъ Вологодской Губернской Земской Управы при ремонтѣ дома глазной лечебницы. Постановленіе это было передано Вологодскимъ Губернаторомъ на разсмотрѣніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое признало, что выраженіе неодобренія Управѣ, т. е. Предсѣдателю и Членамъ ея, представляя собою не что иное, какъ замѣчаніе имъ или даже выговоръ, относится къ числу дисциплинарныхъ взысканій, каковыя взысканія, на основаніи ст. 135 Полож. о земск. учр., налагаются только постановленіями Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, утвержденными Министромъ, а не постановленіемъ Земскаго Собранія, которому закономъ предоставляется лишь возбужденіе дѣлъ объ отвѣтственности названныхъ лицъ. Въ виду сего Губернское Присутствіе постановленіе Земскаго Собранія отмѣнило (21 февраля 1898 г.), какъ несогласное съ закономъ и выходящее изъ круга вѣдомства и предѣловъ власти Губернскаго Собранія. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Вологодская Губернская Земская Управа, по уполномочію Губернскаго Земскаго Собранія, объясняетъ: 1) что причисленіе Присутствіемъ выраженія неодобренія къ числу дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ по ст. 135 Полож. о земск. учр., неправильно въ виду того, что дисциплинарныя взысканія, налагаемыя по означенной статьѣ, точно указаны въ ст. 134 того же закона и въ числѣ ихъ выраженіе неодобренія не помѣщено, и 2) что статьею 133 и п. 15 ст. 62 Земск. Полож. Земскимъ Собраніямъ предоставлено право возбуждать дѣла объ отвѣтственности избираемыхъ ими Предсѣдателей и Членовъ Земскихъ Управъ, а слѣдовательно и обсуждать ихъ дѣятельность. Въ виду сего, Губернская Управа ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 21 февраля 1898 г. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Земскія Собранія имѣютъ несомнѣнное право выражать своимъ исполнительнымъ органамъ—Земскимъ Управамъ, дѣйствующимъ, согласно 97 Полож. земск. учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), подъ контролемъ и по указаніямъ Собраній, одобреніе или неодобреніе за тѣ или другія распоряженія Управы по дѣламъ земскаго хозяйства или управленія и что таковое выраженіе Земскимъ Собраніемъ неодобренія Управѣ, какъ не указанное въ ст. 134 того же Пол. въ числѣ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ въ порядкѣ ст. 135 Пол. о зем. учр., къ названнымъ взыска-

ніямъ отнесено быть не можетъ. Признавая посему состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить, о чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія Вологодской Губернской Управѣ, а равно, въ разрѣшеніе рапорта за № 9158, Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ. Января 15 дня 1900 г.

Собраніемъ разъясненіе это *принято къ свѣдѣнію.*

(*Ж.*, *стр.* 8; *Д.*, *стр.* *24—26*).

1.

Составъ и содержаніе Управы.

(№№ 228—244).

1870 г. очередное.

228. *5 марта.* По предложенію Комиссіи, Собраніе постановило: 1) опредѣлить составъ Губернской Земской Управы изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ и 2) назначить предсѣдателю Управы содержанія въ годъ 2000 рублей, а членамъ—по 1200 рублей каждому. (*Ж.*, *стр. 12*).

1873 г. очередное.

229. *18 декабря.* Собраніе выслушало докладъ Комиссіи по смѣтѣ губернскаго земства.

Комиссія, разсмотрѣвъ проэктъ смѣты суммъ губернскаго земскаго сбора на 1874 годъ, пришла, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Составъ Управы, на основаніи указаній опыта въ теченіе минувшаго трехлѣтія и согласно заявленію г. Предсѣдателя, назначить, вмѣсто предположенныхъ по проэкту—предсѣдателя и четырехъ членовъ, изъ предсѣдателя и трехъ членовъ. Содержаніе Предсѣдателю и двумъ членамъ назначить, какъ и прежде, изъ общихъ смѣтныхъ суммъ губернскаго сбора, третьему же члену, въ виду сложныхъ занятій по страховому столу и имѣющихъ увеличиться дѣлъ—вслѣдствіе предполагаемаго введенія обязательнаго взаимнаго земскаго страхованія, производить выдачу жалованья (1200 р. въ годъ), на основаніи 29 ст. Полож. о земскомъ страхованіи, изъ суммъ страхового капитала, тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ расходъ по содержанію страхового стола составляетъ только 840 р., а между тѣмъ наличнаго капитала имѣется болѣе 120 т. руб.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 34*; *Д. Ком.*, *стр. 3—4*).

1875 г. очередное.

230. *21 января.* Вслѣдствіе выбытія члена Управы В. Н. Брянчанинова, Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, признало полезнымъ избрать въ Губернскую Управу запаснаго члена съ содержаніемъ по 100 р. въ мѣсяцъ лишь за то время, когда онъ будетъ заниматься въ Управѣ.

Запаснымъ членомъ избранъ А. П. Васильевъ. (*Ж.*, *стр. 89*).

1877 г. очередное.

231. *26 января.* По вопросу объ опредѣленіи состава Управы и о размѣрахъ суммъ на содержаніе послѣдней, Собраніе постановило: 1) въ составъ Управы избрать Предсѣдателя и двухъ членовъ съ содержаніемъ отъ Земства и 3-го члена безъ содержанія—для сохраненія законнаго числа членовъ, требующагося при коллегіальномъ обсужденіи дѣлъ, согласно примѣчанію къ 63 ст. Правилъ о порядкѣ прив. въ дѣйств. Полож. о земск. учрежд. и въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ этимъ примѣчаніемъ; 2) сумму на содержаніе Управы внести въ смѣту въ размѣрѣ предшествовавшаго трехлѣтія; на удовлетвореніе же члена безъ постояннаго содержанія за время исполненія имъ обязанностей службы во время закономъ дозволенныхъ отлучекъ членовъ производить расходы по статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности, а въ остальныхъ случаяхъ — за счетъ жалованья самихъ членовъ. (*Ж.*, *стр. 23—24*).

1979 г. очередное.

232. *1 февраля.* По заявленію Предсѣдателя Собранія о необходимости выбора запаснаго члена Управы на мѣсто выбывшаго С. Г. Бердяева, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ, въ случаѣ отлучки кого-либо изъ членовъ и необходимости коллегіальнаго обсужденія дѣлъ, приглашать въ составъ присутствія одного изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи. (*Ж.*, *стр. 33*).

1880 г. очередное.

233. *21 января.* Собраніе приступило къ опредѣленію состава Губернской Управы и назначенію ей содержанія, при чемъ постановило: опредѣлить составъ Управы изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, содержанія же назначить: предсѣдателю 2000 руб., а членамъ—каждому по 1200 р. въ годъ. Въ случаѣ отсутствія одного изъ членовъ Управы, приглашать для коллегіальнаго засѣданія одного изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи. (*Ж.*, *стр. 33—34*).

1885 г. очередное.

234. *21 января.* Въ виду досрочнаго оставленія должности Предсѣдателемъ и Членами Управы, гласный Андр. Андр. Поповъ предложилъ Собранію оставить Управу безъ Предсѣдателя, а выбрать только однихъ Членовъ, которые, при помощи Ревизіонной Комиссіи, и одни справятся, по его мнѣнію, съ дѣломъ. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что по закону Собраніе обязано произвести выборъ, а гласный Н. М. Поповъ заявилъ, что прежде баллотировки Предсѣдателя необходимо поднять вопросъ о прибавкѣ на одинъ годъ жалованья какъ Предсѣдателю, такъ и Членамъ Управы—первому до 3 т. руб., а двумъ послѣднимъ до 1500 рубл.,—въ виду того, что выборъ будетъ произведенъ только на одинъ годъ,

при томъ же годъ съ усиленными занятіями по обезпеченію продовольствіемъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи. Собраніе съ мнѣніемъ Н. М. Попова согласилось, и Предсѣдатель Собранія предложилъ выразить окончательно свое согласіе или несогласіе записками, по которымъ оказалось—за прибавку жалованья 14, а противъ прибавки 11 голосовъ; по другимъ запискамъ о прибавкѣ, предложенной Н. М. Поповымъ—до 3000 р. Предсѣдателю и до 1500 р. членамъ, за предложеніе было подано 20, а противъ 5 голосовъ.

Гласный Н. Ѳ. Андреевъ предложилъ Собранію произвести выборъ кандидатовъ въ Предсѣдатели Управы записками вновь, такъ какъ, можетъ быть, нѣкоторые изъ гласныхъ не шли на баллотировку и потому, что имъ нельзя было, въ виду матеріальныхъ разсчетовъ, бросать свое дѣло, свой домъ, за малое вознагражденіе по должности Предсѣдателя, а съ прибавкою 1 т. р., быть можетъ, и найдутся желающіе.

Затѣмъ, послѣ новаго отказа отъ баллотировки въ Предсѣдатели Д. Н. Ракова и послѣ изъявленія имъ, наконецъ, въ виду неоднократной просьбы Собранія, согласія на это, приступили къ баллотировкѣ его шарами, и въ урнахъ оказалось шаровъ—избирательныхъ 15 и неизбирательныхъ 9; прочіе кандидаты отъ баллотировки отказались. Дмитрій Николаевичъ Раковъ, поблагодаривъ Собраніе за сдѣланную ему, выборомъ въ Предсѣдатели, честь, заявилъ Собранію, что онъ готовъ служить за прежнее вознагражденіе, что произвело крайне пріятное впечатлѣніе не только на гласныхъ, но и на присутствующую въ Собраніи публику, выраженіе одобренія которой Предсѣдатель Собранія остановилъ звонкомъ.

(*Ж.*, *стр. 49—53*).

1886 г. очередное.

235. *7 февраля.* Слушался докладъ Губернской Управы объ оставленіи должности членомъ Губернск. Упр., г. Дудниковымъ, изъ котораго видно, что послѣднее жалованье по должности члена Губернской Земской Управы г. Дудниковъ получилъ за октябрь мѣсяцъ, при отъѣздѣ въ Велпкій-Устюгъ. Затѣмъ, когда онъ, Дудниковъ, послѣ отказа отъ должности 17 декабря, заявилъ о выдачѣ ему жалованья за ноябрь и декабрь или хотя бы за одинъ ноябрь мѣсяцъ,—то исполнить это его желаніе Управа не рѣшилась, а объяснила, что такъ какъ такая продолжительная неявка къ отправленію должности не мотивируется ни отпускомъ, ни болѣзнію, ни другими уважительными причинами, за занятіе же своими собственными дѣлами нельзя получать жалованье отъ земства, то она вопросъ этотъ доложитъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, отъ котораго уже и будетъ вполнѣ зависѣть—или признать распоряженіе Губернской Управы о невыдачѣ жалованья г. Дудникову за ноябрь и декабрь, въ суммѣ всего 250 р., совершенно правильнымъ или приказать Губернской Управѣ выдать таковое ему, Василью Михайловичу Дудникову.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 39—40*; *Д.*, *стр. 472—473*).

236. *7 февраля.* По предложенію нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, не признаетъ-ли Собраніе нужнымъ въ предупрежденіе такого рода случаевъ, какъ сдѣланное

удержаніе содержанія г. Дудникова, установить какой либо порядокъ относительно правъ Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы на пользованіе отпусками съ сохраненіемъ содержанія, — постановлено большинствомъ голосовъ: предоставить Предсѣдателю и Членамъ Губернской Управы пользоваться отпусками съ сохраненіемъ содержанія на основаніи общихъ законовъ, установленныхъ для служащихъ на государственной службѣ по гражданскому вѣдомству.

(*Ж.*, *стр. 40*).

237. *11 февраля*. По вопросу объ опредѣленіи содержанія составу Управы, Собраніе, большинствомъ голосовъ, записками постановило: на предстоящее трехлѣтіе содержаніе Управы опредѣлить въ размѣрѣ—Предсѣдателю три тысячи руб. и двумъ членамъ по одной тысячѣ пятисотъ рублей. (*Ж.*, *стр. 46*).

1887 г. очередное.

238. *30 января*. По возникшему вопросу о томъ, чѣмъ руководствоваться на будущее время при исчисленіи числа лошадей и суточныхъ денегъ Предсѣдателю и Членамъ Губернской Управы при разъѣздахъ ихъ по губерніи по дѣламъ службы, Собраніе постановило: Предсѣдателю и Членамъ Губернской Управы при разъѣздахъ по губерніи выдавать прогонныя деньги на три лошади, суточныхъ же денегъ не назначать. (*Ж.*, *стр. 64*).

1889 г. очередное.

239. *31 января*. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе обсуждало вопросъ, какой составъ долженъ быть установленъ на наступившее трехлѣтіе для Губернской Земской Управы и съ какимъ содержаніемъ. Собраніе постановило: Губернская Управа должна состоять изъ Предсѣдателя и двухъ Членовъ съ прежнимъ содержаніемъ, а именно—первому 3 тыс. рублей и послѣднимъ по 1500 руб. въ годъ каждому. (*Ж.*, *стр. 60*).

1892 г. очередное.

240. *11 декабря*. Собраніе постановило, что число членовъ Губернской Управы должно состоять изъ двухъ лицъ, и закрытою баллотировкою шарами опредѣлило содержаніе Предсѣдателю Управы въ 3000 рублей и членамъ—каждому по 1500 рублей. (*Ж.*, *стр. 29*).

1895 г. очередное.

241. *9 февраля*. По выслушаніи доклада Управы о выборахъ состава Управы и по вопросу объ отнесеніи содержанія члена Губернской Управы, завѣдующаго страхованіемъ, на прибыли добровольнаго страхованія, Собраніе, закрытою баллотировкою шарами, постановило: назначить содержаніе Предсѣдателю Управы 3000 р. и одному члену Управы 1500 р., другому же члену Управы, утвержденному заступающимъ мѣсто Предсѣдателя, 1800 руб.; расходъ по содержанію члена Управы, завѣдующаго страхованіемъ, Собраніе постановило отнести на прибыли добровольнаго страхованія.

(*Ж.*, *стр. 52*; *Д.*, *стр. 38—39 и 467*).

1896 г. очередное.

242. *30 января.* По докладу Управы о необходимости установить нормы командировочнаго пособія лицамъ, служащимъ по Губернскому Земству и командируемымъ по земскимъ дѣламъ,—Собраніе, между прочимъ, постановило: Предсѣдателю и членамъ Управы, при поѣздкахъ ихъ по дѣламъ Земства, выдавать пособіе въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Должность.	Въ предѣлахъ губерніи.		Въ иныя губерніи.		Въ столицы.	
	Прогонныхъ.	Суточныхъ.	Прогонныхъ.	Суточныхъ.	Прогонныхъ.	Суточныхъ.
Предсѣдателю	На 3 лош.	3 р.	Бил. 1 кл.	5 р.	Бил. 1 кл.	8 р.
Членамъ Управы.	„ 3 „	2 р.	„ 1 „	3 р.	„ 1 „	5 р.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д.*, *стр. 381—383*).

1898 г. очередное.

243. *30 января.* По вопросу о составѣ Губернской Земской Управы на предстоящее трехлѣтіе 1898, 1899 и 1900 годовъ, Собраніе постановило: оставить прежній составъ Управы т. е. Предсѣдателя, и трехъ членовъ, изъ числа которыхъ одинъ, за болѣзнію или отсутствіемъ Предсѣдателя, долженъ заступать его мѣсто.

Содержаніе Предсѣдателю Управы закрытою баллотировкою назначено, по большинству голосовъ, въ размѣрѣ 3000 р. Содержаніе Члену Управы, заступающему должность Предсѣдателя, въ размѣрѣ 1800 рублей и остальнымъ двумъ членамъ—каждому по 1500 руб., что и постановлено внести въ смѣту.

(*Ж.*, *стр. 68*).

1901 г. очередное.

244. *7 февраля.* Прочтенъ докладъ Управы о выборѣ состава Управы.

Предсѣдатель Собранія предложилъ опредѣлить размѣръ жалованья Предсѣдателю Управы.

Записками были установлены слѣдующія суммы: 12 голосовъ—за 3000 р., 8 голосовъ—за 3500 руб., 7 голосовъ—за 4000 руб., 5 голосовъ—за 3600 руб. и 1 голосъ за 2000 руб.

Предсѣдатель объявилъ, что онъ будетъ баллотировать шарами высшую сумму—4000 р., и если эта сумма получитъ абсолютное большинство шаровъ, то дальнѣйшей баллотировки онъ производить не будетъ; если же эта сумма не получитъ большинства, то онъ будетъ баллотировать слѣдующую меньшую сумму и т. д., пока не будетъ установлена какая либо сумма большинствомъ шаровъ.

Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ предлагали начать баллотировку суммы, по-

лучившей наибольшее число записокъ, переходя затѣмъ уже къ суммѣ, получившей меньшее число записокъ.

Предсѣдатель заявилъ, что онъ будетъ вести баллотировку согласно своему заявленію.

Закрытой баллотировкой шарами жалованье Предсѣдателю опредѣлено въ 4000 руб.

Произведенной баллотировкой записками были установлены для жалованья членамъ Управы суммы: по 10 голосовъ—за 2000 рубл. и 1800 рубл., 5 гол.—за 2500 рубл., 3 голоса—за 1500 рубл., 2 голоса—за 2400 р. и по 1 голосу—за 1200, 1700 и 1000 руб.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ начнетъ баллотировку съ наибольшей суммы въ 2500 руб. и будетъ переходить къ меньшей—такъ же, какъ при баллотировкѣ жалованья Предсѣдателю Управы.

Жалованье членамъ Управы опредѣлено баллотировкою шарами въ 2000 рублей.

Баллотировкою шарами Собраніе постановило: члену Управы, заступающему мѣсто Предсѣдателя, жалованья не увеличивать.

Число членовъ Управы Собраніемъ оставлено прежнее.

(*Ж.*, *стр. 101—102*; *Д.*, *стр. 23—24*).

2.

Составъ и содержаніе канцеляріи Управы и другіе земскіе служащіе.

(№№ 245—252).

1870 г. очередное.

245. *5 марта.* По предложенію Комиссіи, Собраніе постановило: 1) назначить на содержаніе канцеляріи Управы ежегодно по 5000 р. и на обзаведеніе Управы единовременно 250 р. и 2) назначить ежегодно, съ отчетностью Земскому Собранію, 6000 р. на типографскіе и почтовые расходы, на наемъ, въ случаѣ надобности, техника, на могущіе потребоваться разъѣзды и другіе непредвидѣнные расходы. (*Ж.*, *стр. 12-13*).

1870 г. очередное.

246. *12 декабря.* По докладу Комиссіи, Собраніе постановило: вмѣсто назначенныхъ первымъ очереднымъ Собраніемъ на наемъ техниковъ, типографскіе, почтовые и другіе непредвидѣнные расходы—6000 р., ассигновать только 1600 руб. (*Ж.*, *стр. 27*).

1873 г. очередное.

247. *18 декабря.* Собраніе выслушало нижеслѣдующее заключеніе Комиссіи по вопросу о содержаніи канцеляріи Губернской Управы: на содержаніе канцеляріи, канцелярскіе принадлежности, наемъ квартиры и сторожей—назпачить, вмѣсто 5000 р., 5400 рублей, изъ коихъ увеличить содержаніе Секретаря и Бухгалтера на 400 р., причемъ распредѣленіе этихъ денегъ между ними должно быть сдѣлано по трудамъ и заслугамъ ихъ по усмотрѣнію Управы, и 50 р. ассигновать на выписку для канцеляріи Управы двухъ періодическихъ изданій и одной газеты, въ которыхъ преимущественно помѣщаются статьи по земскому хозяйству.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 34*; *Д. Ком.*, *стр. 4*).

1890 г. очередное.

248. *27 января.* Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Ревизіонной Комиссіи о необходимости прибавки содержанія дѣлопроизводителю страхового стола, Колмакову, и его помощнику Артюхову-Павлову—за ихъ усиленную и добросовѣст-

ную работу, постановило: дѣлопроизводителю Колмакову и его помощнику Артюхову-Павлову прибавить содержанія по 120 руб. въ годъ каждому.

(*Ж.*, *стр. 29*; *Д. К.*, *стр. 36—37*).

1893 г. очередное.

249. *25 января*. Закрытою баллотировкой шарами постановлено—усилить содержаніе бухгалтеру Управы, А. В. Соколову, до 1200 р. въ годъ съ 1 января 1893 г. (*Ж.*, *стр. 20*).

250. *25 января*. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ содержаніе секретарю Губернской Управы, И. Ф. Авессаломову, въ виду его долголѣтней прмѣрно-усердной службы въ этой должности и особенно усиленныхъ занятій по страховому столу и принимая во вниманіе, что только что состоявшимся постановленіемъ Собранія размѣры содержанія бухгалтера и секретаря сравнялись, увеличить въ той же мѣрѣ, какъ и бухгалтеру, т. е. тоже на 200 р. Собраніе закрытою баллотировкою шарами постановило: увеличить содержаніе секретарю Управы, И. Ф.Авессаломову, до 1400 р. съ 1 января 1893 г. (большинствомъ 27 противъ 3). (*Ж.*, *стр. 20*).

1894 г. чрезвычайное.

251. *14 іюня*. Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Начальника губерніи отъ 24 марта сего года за № 1089:

«Пунктомъ 3 ст. XVII-й Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и пунктомъ 2 ст. XVI Высочайше утвержденнаго 11 іюня 1892 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту городового Положенія предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе вопроса о порядкѣ принятія на земскую и городскую службу врачей, фельдшеровъ, техниковъ и другихъ лицъ, подвѣдомственныхъ земскимъ и городскимъ управленіямъ, о прохожденіи службы сими лицами, а равно и о ихъ служебныхъ преимуществахъ и отвѣтственности, и предположенія свои по симъ предметамъ внести, по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи, на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Въ виду сего и согласно циркуляру г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 февраля с. г. за № $^{8}/_{2252}$, предлагаю Земскимъ Управамъ, гг. городскимъ головамъ и старостѣ сообщить мнѣ, для представленія г. Министру, списки всѣхъ должностей, существующихъ по земскимъ и городскимъ управленіямъ Вологодской губерніи, а также предположенія Земскихъ Собраній, Городскихъ Думъ и Собраній городскихъ уполномоченныхъ о тѣхъ должностяхъ изъ числа существующихъ, которымъ желательно было бы присвоить права государственной службы, о порядкѣ принятія лицъ на службу по симъ должностямъ, о прохожденіи этими лицами службы, объ ихъ служебныхъ правахъ и отвѣтственности, съ ближайшими по настоящему дѣлу соображеніями».

Докладывая этотъ запросъ Губернскому Собранію, Губернская Управа сочла необходимымъ обратить вниманіе Собранія на чрезвычайно серьезное значеніе его, требующее всесторонняго обсужденія. Присвоеніе правъ государственной службы земскимъ должностямъ, которыя нынѣ не пользуются ими, по необходимости, сильно отзовется какъ на составѣ служащихъ, такъ и на взаимныхъ ихъ служебныхъ отношеніяхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на характерѣ ихъ дѣятельности. Кромѣ того, оно должно отозваться и на земскомъ бюджетѣ.

Служащіе нынѣ по Губернскому Земству дѣлятся на три группы:

1) Лица, составляющія врачебный персоналъ—врачи, фельдшера, фармацевты, ветеринары.

Эти лица и нынѣ, по желанію, могутъ пользоваться правами государственной службы. Изъ нихъ тѣ, которыя занимаютъ должности, значившіяся по штатамъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, пользуются всѣми правами государственной службы, а остальныя—правами по чинопроизводству, но безъ правъ на пенсію.

2) Лица, служащія въ благотворительныхъ заведеніяхъ, но не принадлежащія къ врачебному персоналу.

Изъ нихъ занимающія классныя должности по штатамъ Приказа могутъ пользоваться всѣми правами государственной службы, а остальныя такими правами не пользуются.

3) Лица, служащія въ канцеляріи Губернской Управы.

Всѣ они правами государственной службы не пользуются.

О лицахъ, служащихъ въ лечебныхъ заведеніяхъ, въ отношеніи ихъ правъ на государственную службу, съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго Устава лечебныхъ заведеній, вступятъ въ дѣйствіе и изложенныя въ этомъ Уставѣ правила, указывающія какъ порядокъ опредѣленія ихъ на службу и прохожденія таковой, такъ и классы должностей по чинопроизводству и шитью на мундирѣ. Въ виду этого, высказывать какія либо пожеланія относительно этихъ должностей представляется излишнимъ.

Остаются ветеринаръ и лица, служащія въ канцеляріи Управы.

Относительно ветеринара Управа полагала бы возможнымъ ходатайствовать о сохраненіи нынѣ дѣйствующихъ правилъ.

Что же касается до канцеляріи Управы, то нужно замѣтить слѣдующее:

Присвоеніе правъ государственной службы даетъ очень важныя преимущества службѣ въ канцеляріи и увеличитъ число лицъ, ищущихъ этой службы, изъ тѣхъ сословій, которыя имѣютъ право поступленія на такую службу, что, при дѣйствіи нынѣшнихъ правилъ о принятіи на службу въ Вологодской губерніи, увеличитъ выборъ чиновниковъ и дастъ имъ болѣе опредѣленное и обезпеченное въ будущемъ положеніе.

Въ виду этого, Управа полагаетъ высказаться за присвоеніе правъ государственной службы слѣдующимъ должностямъ:

	Классы должностей по чинопроизводству.
Секретарь	VIII
Бухгалтеръ	VIII
Дѣлопроизводители .	
Страховые агенты	X
Регистраторы и Архиваріусы	

Но при этомъ необходимо ходатайствовать, вопервыхъ, чтобы Губернской Управѣ предоставлено было право замѣщать эти должности и лицами, по общему закону не имѣющими права поступленія на государственную службу, съ соблюденіемъ лишь ст. 286 Общ. Губернск. Учрежд.; вовторыхъ, чтобы за земствомъ сохранено было право назначать, уменьшать и увеличивать оклады содержанія служащимъ на этихъ должностяхъ по своему усмотрѣнію.

Въ отношеніи правилъ прохожденія службы сими лицами должны быть примѣнены общія правила о государственной службѣ.

Собраніе согласилось съ Управой. (*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 33—35*).

1896 г. очередное.

252. *30 января.* Управа доложила Собранію, что въ ея практикѣ все чаще и чаще встрѣчается надобность въ командированіи по земскимъ дѣламъ разнаго рода лицъ, служащихъ по Земству, а между тѣмъ постановленія Собранія о назначеніи въ такихъ случаяхъ командировочныхъ пособій обнимаютъ лишь нѣкоторыя категоріи служащихъ и вообще крайне неполны, что часто ставитъ Управу въ затруднительное положеніе при опредѣленіи размѣра этихъ пособій. Въ виду этого, Управа просила Собраніе установить нормы командировочнаго пособія для лицъ разныхъ служебныхъ категорій, при чемъ представила и свой проектъ такихъ нормъ. По выслушаніи этого проекта и по внесеніи въ него нѣкоторыхъ поправокъ, Собраніе установило слѣдующія нормы командировочныхъ пособій при поѣздкахъ командируемыхъ Управой земскихъ служащихъ:

Должность.	Въ предѣлахъ губерніи.		Въ столицы.		Въ иныя губерніи.	
	Прогонныхъ.	Суточныхъ.	Прогонныхъ.	Суточныхъ.	Прогонныхъ.	Суточныхъ.
Завѣдующіе складами — книжнымъ, сельско.-хоз., кустарн.	На 2 лош.	1 р.	Бил. 3 кл.	3 р.	Бил. 3 кл.	1 р. 50 к.
Врачъ—медик. и ветерин. .	„ 2 „	2 „	„ 2 „	5 „	„ 2 „	3 р.
Фельдшеръ	„ 2 „	„ 50 к.	„ 3 „	2 „	„ 3 „	1 „
Чиновникъ Управы . . .	„ 2 „	„ 50 „	„ 3 „	2 „	„ 3 „	1 „

Суточныя деньги ветеринарному врачу выдаются только при поѣздкахъ далѣе 100 верстъ. (*Ж.*, *стр. 53*; *Д.*, *стр. 381—383*).

3.

О распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и членами Управы и обязанности Управы.

(№№ 253—257).

1875 г. очередное.

253. *3 января.* Управа доложила Собранію, что такъ какъ дѣлопроизводствомъ Управы вѣдаютъ собственно канцелярія и отдѣленія — бухгалтерское, благотворительное и страховое, то занятія между членами распредѣлены такимъ образомъ: завѣдываніе бухгалтерскимъ отдѣленіемъ предоставлено члену А. К. Еремѣеву, благотворительнымъ — В. Н. Брянчанинову и страховымъ — М. П. Межакову, завѣдываніе же собственно кацеляріей Управы и общій надзоръ за производствомъ во всѣхъ отдѣленіяхъ предоставленъ Предсѣдателю Управы, М. А. Дружинину. Вслѣдствіе же оставленія г. Брянчаниновымъ должности члена Управы, занятія между остающимися двумя членами Губернская Управа распредѣлила такъ: А. К. Еремѣеву, вмѣсто бухгалтерскаго, поручить благотворительное отдѣленіе, а завѣдываніе бухгалтерскимъ и страховымъ отдѣлами предоставить М. П. Межакову.

Собраніемъ это принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 7*; *Д.*, *т. II*, *стр. 2—3*).

1892 г. очередное.

254. *7 декабря.* Согласно предложенію г. Предсѣдателя Собранія, на основаніи ст. 100 Полож. о губернск. и уѣздн. земск. учрежд. 12 іюня 1890 года, Собраніе поручило Управѣ выработать правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ Управѣ, распредѣлить обязанности между Предсѣдателемъ и членами и докладъ объ этомъ представить предстоящему въ январѣ мѣсяцѣ чрезвычайному Земскому Собранію. (*Ж.*, *стр. 17*).

1892 г. чрезвычайное.

255. *21 мая.* 27 прошлаго апрѣля, Губернская Управа, вступивъ въ полномъ составѣ въ отправленіе своихъ обязанностей, относительно распредѣленія, согласно требованію ст. 100 Пол. о земск. учрежд. 1890 г., обязанностей между Предсѣдателемъ и членами Управы, постановила: Предсѣдатель Управы, кромѣ обязанностей, налагаемыхъ на него прямыми указаніями Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, принимаетъ на себя завѣдываніе отдѣленіями по канце-

ляріи Управы и бухгалтеріи; члену Управы В. Т. Попову поручить завѣдываніе благотворительными учрежденіями и всѣми сооруженіями и постройками Земства и въ канцеляріи Управы—завѣдываніе благотворительнымъ столомъ; члену Управы В. М. Васильеву поручить завѣдываніе кассою Управы и страховымъ отдѣленіемъ.

О таковомъ распредѣленіи обязанностей Управа имѣетъ честь, на основаніи вышеприведенной ст. 100 Положенія 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе Собранія.

Что же касается порученія Собранія о составленіи правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ Управѣ, то Управа вынуждена доложить Собранію, что, за составленіемъ полнаго состава Управы только къ 27 апрѣля сего года, она выполнить порученіе Собранія къ настоящей сессіи не имѣла времени и выполнитъ его къ будущему очередному Губернскому Собранію.

Собраніе утвердило это распредѣленіе. (*Ж.*, *стр. 13*; *Д.*, *стр. 200—201*).

1893 г. очередное.

256. *25 января*. Во исполненіе порученія Собранія отъ 7 декабря 1891 г., Губернская Управа представила на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія выработанные ею два проэкта: а) правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ Губернской Земской Управѣ и б) перечня дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію Управы. При этомъ Губернская Управа полагала, что правила и перечень дѣлъ и по утвержденіи ихъ Собраніемъ должны быть частью измѣняемы, частью дополняемы по указаніямъ опыта, послѣ примѣненія ихъ на практикѣ. О желательныхъ въ нихъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ Губернская Управа должна каждый разъ докладывать будущимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ.

Правила о внутреннемъ распорядкѣ въ Вологодской Губернской Земской Управѣ.

Составлены на основаніи ст. 100 Полож. о земск. учр., изд. 1891 г.

1) Общее завѣдываніе дѣлами, подлежащими вѣдѣнію Управы, лежитъ на Губернской Управѣ въ полномъ ея составѣ; частныя исполнительныя дѣйствія и непосредственное завѣдываніе отдѣльными частями возлагаются на отдѣльныхъ членовъ ея.

Примѣчаніе: Дѣла, подлежащія коллегіальному обсужденію Управы, означены въ особомъ перечнѣ, а распредѣленіе обязанностей между Предсѣдателемъ и Членами Управы по завѣдыванію отдѣльными частями опредѣлено въ особомъ, утвержденномъ Губернскимъ Собраніемъ журналѣ Управы.

2) Коллегіальныя засѣданія Управы составляются по мѣрѣ надобности; въ остальное время присутственныхъ дней и часовъ присутствуетъ одинъ изъ Членовъ—ея по взаимному ихъ соглашенію между собою.

3) Въ коллегіальныя засѣданія для обсужденія вопросовъ, касающихся

благотворительныхъ заведеній земства, могутъ быть приглашаемы Предсѣдателемъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лица, завѣдующія тѣми заведеніями.

4) Коллегіальныя рѣшенія Управы записываются въ журналѣ засѣданія. Порученія же Управы отдѣльнымъ Членамъ ея могутъ быть и словесныя, безъ записи въ журналъ.

5) Члены Управы по исполненіи возлагаемыхъ на нихъ порученій о результатахъ докладываютъ Управѣ. Такіе доклады могутъ быть письменные и словесные; словесные доклады могутъ быть, по усмотрѣнію Управы, заносимы въ журналъ засѣданія.

6) Члены Управы—каждый по предоставленной въ его непосредственное завѣдываніе части: а) наблюдаютъ за дѣятельностью служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ лицъ и удостовѣряютъ передъ Управою правильность ихъ дѣятельности; б) наблюдаютъ за исправнымъ выполненіемъ договоровъ со стороны подрядчиковъ и поставщиковъ земства и удостовѣряютъ передъ Управою таковую исправность; в) провѣряютъ представляемые въ Управу счеты и удостовѣряютъ ихъ правильность; г) представляютъ Управѣ свои соображенія о наиболѣе практичномъ способѣ исполненія лежащихъ на Управѣ обязанностей и о мѣрахъ къ улучшенію постановки порученной члену части; д) представляютъ Управѣ свѣдѣнія, необходимыя при составленіи земскихъ смѣтъ, заключеній Управы Губернскому Собранію и отвѣтовъ Управы по предложеннымъ ей запросамъ; е) приводятъ въ исполненіе опредѣленія Управы каждый по своей части и подписываютъ исполнительныя бумаги Управы по своимъ частямъ въ отсутствіе Предсѣдателя или по его порученію.

7) Означенныя въ предыдущей (6) статьѣ удостовѣренія и свѣдѣнія могутъ быть представляемы и словесно, кромѣ удостовѣреній документовъ, по которымъ предстоитъ выдача денегъ; эти послѣднія удостовѣренія обязательно должны быть письменныя—или на самыхъ документахъ или въ отдѣльныхъ заявленіяхъ.

8) Представленія и удостовѣренія словесныя могутъ быть заносимы въ журналъ засѣданія Управы, по усмотрѣнію Управы; но представленія о неисправности подрядчиковъ и поставщиковъ записываются въ журналѣ обязательно.

9) Для письменнаго дѣлопроизводства при Управѣ состоитъ канцелярія. Составъ ея и назначеніе служащимъ содержанія зависятъ отъ Управы въ полномъ ея составѣ; опредѣленіе же и увольненіе служащихъ въ канцеляріи лицъ зависитъ отъ власти Предсѣдателя.

Примѣчаніе: Если по предмету опредѣленія состава канцеляріи или назначенія отдѣльныхъ должностей, а также относительно назначенія содержанія кому-либо изъ служащихъ, состоится постановленіе Губернскаго Собранія, то измѣненія въ этомъ могутъ состояться только по постановленію же Собранія.

10) Порядокъ и форма дѣлопроизводства въ канцеляріи Управы опредѣляются Управою по ея усмотрѣнію, кромѣ книгъ, установленныхъ закономъ и

постановленіями Губернскаго Собранія, каковыя книги ведутся обязательно согласно даннымъ образцамъ.

11) Смѣты и отчеты составляются согласно установленнымъ формамъ.

12) Время занятій канцеляріи опредѣляется Управою, по ея усмотрѣнію.

13) Надзоръ за чинами канцеляріи принадлежитъ Предсѣдателю Управы; дисциплинарныя взысканія и штрафы на чиновъ канцеляріи налагаются властью Предсѣдателя.

14) Увольненіе въ отпускъ служащихъ по земству лицъ принадлежитъ Управѣ; чины же канцеляріи увольняются въ отпускъ Предсѣдателемъ Управы.

Перечень дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію Вологодской Губернской Земской Управы.

А. Вообще по завѣдыванію земскимъ хозяйствомъ и управленіемъ.

1) Опредѣленіе времени созыва очередныхъ и чрезвычайныхъ Губернскихъ Собраній.

2) Составленіе проэктовъ смѣтъ и раскладокъ.

3) Составленіе отчетовъ Губернскому Собранію по исполненію смѣтъ и постановленій Собранія и вообще по предметамъ вѣдомства Земства.

4) Составленіе предположеній объ улучшеніи въ постановкѣ и производствѣ дѣлъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Управы.

5) Расходованіе земскихъ суммъ изъ открытыхъ Губернскимъ Собраніемъ кредитовъ.

6) Ежемѣсячная провѣрка суммъ и капиталовъ и свидѣтельствованіе денежныхъ книгъ Управою.

7) Опредѣленіе правилъ и сроковъ отчетности подчиненныхъ Управѣ лицъ и учрежденій и провѣрка сей отчетности.

8) Распредѣленіе обязанностей между членами Управы.

9) Разрѣшеніе встрѣчаемыхъ членами Управы затрудненій при исполненіи возложенныхъ на нихъ отдѣльно дѣлъ.

10) Обсужденіе предложеній, запросовъ и требованій правительственныхъ учрежденій и лицъ.

11) Обсужденіе вопросовъ, передаваемыхъ Губернскимъ Собраніемъ на заключеніе Управы, замѣчаній Ревизіонной Комиссіи, заявленій Членовъ Управы, ходатайствъ завѣдующихъ земскими учрежденіями и лицъ постороннихъ и составленіе заключеній для Губернскаго Собранія по предметамъ, подлежащимъ его разрѣшенію.

12) Составленіе проэктовъ таксъ и обязательныхъ постановленій и рѣшеній о возбужденіи судебнаго преслѣдованія противъ виновныхъ въ нарушеніи сихъ постановленій.

13) Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе служащихъ по найму въ Земствѣ лицъ, кромѣ служащихъ въ канцеляріи Управы, что относится къ власти Предсѣдателя, и служащихъ въ низшихъ служительскихъ должностяхъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ, что предоставлено распоряженію завѣдующихъ

тѣми учрежденіями лицъ. Разрѣшеніе отпусковъ Членамъ Губернской Управы въ предѣлахъ губерніи и служащимъ по опредѣленію Губернской Управы во всѣхъ случаяхъ.

14) Разсмотрѣніе жалобъ на подчиненныхъ Управѣ должностныхъ лицъ.

15) Назначеніе времени торговъ на подряды и поставки, а равно и на отдачу въ наемъ имуществъ Земства.

16) Разсмотрѣніе и утвержденіе кондицій къ торгамъ, производство и утвержденіе торговъ.

Примѣчаніе: Въ случаѣ препятствій къ присутствованію въ назначенное время при торгахъ коллегіи Управы, торги могутъ быть произведены неполнымъ составомъ и даже однимъ Членомъ Управы.

17) Опредѣленія о производствѣ работъ и заготовокъ хозяйственнымъ способомъ, указаніе порядка производства и разсмотрѣніе отчетовъ объ исполненіи сихъ работъ и заготовокъ.

18) Заключеніе договоровъ.

19) Уполномочіе повѣренныхъ для веденія въ судахъ гражданскихъ дѣлъ Земства и для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій, изданныхъ на основаніи 108—112 статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Б. Въ частности.

а) По общественному призрѣнію.

20) Разсмотрѣніе ходатайствъ о разсрочкѣ платы за лѣченіе.

21) Опредѣленіе размѣра платы за улучшеніе содержанія въ земской лечебницѣ для душевно-больныхъ.

22) Разсмотрѣніе ходатайствъ завѣдующихъ земскими благотворительными учрежденіями объ измѣненіяхъ въ постановкѣ тѣхъ учрежденій и составленіе заключеній по симъ ходатайствамъ для доклада Губернскому Собранію.

23) Опредѣленія о пріемѣ въ отдѣленіе неизлечимо-больныхъ.

24) Опредѣленія о пріемѣ въ земскую богадѣльню, равно объ увольненіи богадѣльщиковъ въ отпуски свыше одного мѣсяца и объ исключеніи изъ богадѣльни за дурное поведеніе.

б) По народному здравію и ветеринарной части.

25) Разсмотрѣніе ходатайствъ и требованій объ отпускѣ губернскихъ земскихъ суммъ на прекращеніе эпидемій и эпизоотій.

26) Опредѣленія о временномъ увеличеніи медицинскаго и ветеринарнаго персонала для прекращенія эпидемическихъ и эпизоотическихъ болѣзней.

Примѣчаніе: Командировка въ уѣзды земскаго губернскаго ветеринарнаго врача для прекращенія эпизоотій можетъ быть произведена и единоличнымъ распоряженіемъ присутствующаго въ Управѣ Предсѣдателя или Члена ея.

27) Разсмотрѣніе отчетовъ Уѣздныхъ Управъ о расходахъ на прекращеніе эпидемій и эпизоотій.

в) По народному продовольствію.

28) Разрѣшеніе ссудъ изъ второй половины общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ и отсрочка платежа этихъ ссудъ.

29) Разсмотрѣніе вопросовъ о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ общественными продовольственными капиталами и капиталовъ хлѣбными запасами, а равно распоряженіе о внесеніи общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ Государственный Банкъ или объ обращеніи ихъ въ процентныя бумаги.

30) Разрѣшеніе ссудъ изъ губернскаго и общаго по Имперіи продовольственныхъ капиталовъ, въ предѣлахъ открытаго Губернскимъ Собраніемъ кредита.

г) По взаимному земскому страхованію.

31) Опредѣленія о принятіи на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи имуществъ по добровольному и дополнительному добровольному страхованію.

32) Опредѣленія о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія застрахованныя во взаимномъ земскомъ страхованіи имущества.

33) Разсмотрѣніе жалобъ на Волостныя Правленія, Уѣздныя Управы и на страховыхъ агентовъ по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія.

34) Опредѣленія о командированіи агентовъ и Членовъ Губернской Управы какъ для провѣрки дѣйствій Волостныхъ Правленій по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія, такъ и для производства оцѣнки при принятіи на страхъ особенно цѣнныхъ имуществъ и количества убытковъ при значительныхъ пожарахъ.

35) Опредѣленія о выдачѣ вознагражденія Волостнымъ Правленіямъ за правильное составленіе страховыхъ вѣдомостей и за успѣшное взысканіе страховыхъ платежей и недоимокъ.

36) Разсмотрѣніе ходатайствъ о выпискѣ пожарныхъ трубъ при пособіи изъ страхового капитала.

д) По народному образованію.

37) Назначеніе земскихъ стипендій, распредѣленіе которыхъ предоставлено Управѣ, ученикамъ мужской гимназіи, реальнаго училища и ученицамъ женской гимназіи.

Собраніе постановило: утвердить эти правила, а равно и перечень дѣлъ и поручить Управѣ каждый разъ докладывать будущимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ о желательныхъ въ этихъ правилахъ, по указаніямъ опыта, измѣненіяхъ и дополненіяхъ.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 93—99*).

1897 г. очередное.

257. *11 февраля*. По вступленіи въ должность вновь избраннаго Предсѣдателя Губернской Управы, Управа, согласно требованію ст. 100 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, произвела распредѣленіе обязанностей между Предсѣдателемъ

и Членами Управы. По этому предмету, въ засѣданіи Управы 24 сентября прошлаго 1896 года, состоялось слѣдующее опредѣленіе:

1) Предсѣдатель Управы, Н. Д. Грязевъ, кромѣ обязанностей, возложенныхъ на него прямыми постановленіями закона и Губернскаго Собранія, принимаетъ на себя завѣдываніе отдѣленіями въ канцеляріи Управы: а) по канцеляріи, б) бухгалтерскимъ и в) оцѣночнымъ.

2) Членъ Управы, В. М. Васильевъ, принимаетъ на себя завѣдываніе: а) кассою Управы, б) складами книжнымъ и сельско-хозяйственнымъ, в) домомъ, занимаемымъ Губернскою Управою, съ принадлежащими къ нему флигелями и службами и г) въ канцеляріи Управы—завѣдываніе страховымъ отдѣленіемъ ея.

3) Членъ Управы, князь Н. А. Волконскій, принимаетъ на себя завѣдываніе: а) лечебницей для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ съ находящимися тамъ зданіями и сооруженіями, б) имѣющимъ открыться складомъ кустарныхъ издѣлій, в) Краснымъ мостомъ и г) въ канцеляріи Управы — завѣдываніе благотворительнымъ отдѣленіемъ ея въ той его части, въ которой сосредоточено дѣлопроизводство по лечебницѣ.

4) Членъ Управы, Н. Н. Зубовъ, принимаетъ на себя завѣдываніе: а) больницею Губернскаго Земства въ г. Вологдѣ, б) земскою аптекою, в) земскою богадѣльнею съ отдѣленіемъ неизлечимо-больныхъ, г) фельдшерскою школою, съ принадлежащими къ этимъ учрежденіямъ зданіями и службами, д) земскимъ домомъ въ Дюдиковой пустынѣ, съ принадлежащими къ нему службами и д) въ канцеляріи Управы—благотворительнымъ отдѣленіемъ ея въ той его части, въ которой сосредоточено дѣлопроизводство по означеннымъ учрежденіямъ.

Собраніе *утвердило* докладъ.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 18—19*).

4.

Счетоводство и отчетность.

(№№ 258—290).

1871 г. очередное.

258. *18 декабря.* Въ докладѣ по ревизіи отчетности и счетоводства земскихъ суммъ Комиссія сдѣлала Собранію слѣдующія заявленія:

1) Установленная Губернской Управой кассовая книга неудобна для контроля, такъ какъ въ ней нѣтъ нумераціи статей прихода и расхода, и росписки по расходу суммъ дѣлаются не въ кассовой книгѣ, а въ особыхъ книгахъ, въ которыхъ не подводятся итоги.

2) Сличительныя вѣдомости Губернскаго Казначейства о приходѣ суммъ имѣются только по 1 ноября и при томъ не за каждый мѣсяцъ въ отдѣльности, а потому желательно, чтобы на будущее время сличительныя вѣдомости составлялись за каждый мѣсяцъ отдѣльно, что значительно облегчило бы повѣрку суммъ.

3) Книга, заведенная для росписокъ получателей, ведется довольно неисправно, въ ней не пишется текстъ и, такимъ образомъ, нерѣдко встрѣчаются расходы безъ обозначенія предметовъ, на что отпущены суммы, а потому желательно, чтобы книги этой не было, росписки же дѣлались бы въ кассовой расходной книгѣ, въ коей обозначались бы также и квитанціи или увѣдомленія подлежащихъ мѣстъ.

4) Для повѣрки прихода суммъ, получаемыхъ Управою съ почты, было бы желательно имѣть за каждый мѣсяцъ если не сличительныя вѣдомости отъ почтовой конторы объ отпущенныхъ ею суммахъ, то хотя бы особую книгу получаемыхъ съ почты повѣстокъ; что же касается до суммъ, получаемыхъ отъ обществъ или частныхъ лицъ, то необходимо завести книгу, отъ которой отрѣзывались бы квитанціи.

5) Необходимо завести при Управѣ инвентарь всему земскому имуществу съ обозначеніемъ противъ каждаго предмета: когда, что куплено, за какую цѣну и по какому распоряженію.

6) Комиссія предлагаетъ Собранію установить правило, чтобы членамъ Губернской Управы на текущіе расходы не выдавались авансомъ значительныя суммы, ограничивъ послѣднія 300 р. въ однѣ руки.

По разсмотрѣніи настоящаго доклада Комиссіи, Собраніе постановило: предложить Управѣ по кассовой книгѣ, сличительнымъ вѣдомостямъ, повѣркѣ при-

хода получаемыхъ съ почты суммъ и по выдачѣ авансовъ членамъ Управы принять всѣ сдѣланныя Комиссіей указанія и завести инвентарь имуществу Губернскаго Земства. (*Ж.*, *стр. 50*; *Д. Ком.*, *стр. 53—56*).

1872 г. очередное.

259. *23 декабря*. Комиссія Губернскаго Земства, разсмотрѣвъ счетоводство и отчетность Губернской Управы, нашла необходимымъ предложить Управѣ:

1) Вести на будущее время счетоводство по всѣмъ суммамъ съ 1-го ноября по 1-е же ноября. Для кассовой же повѣрки составлять отчетность по день учета.

2) По 20 ст. губернской смѣты—на содержаніе медицинской и ветеринарной фельдшерскихъ школъ—вести особый счетъ, каковой и представлять Собранію особо.

3) Въ проектѣ смѣты, между графами настоящихъ и предполагаемыхъ смѣтныхъ назначеній, сдѣлать особую графу для дѣйствительнаго годового расхода по каждой смѣтной статьѣ.

4) Въ кассовыя книги не помѣщать ни переводовъ суммъ по разсчетамъ Управы съ отдѣленіемъ Банка, ни перечисленій суммъ изъ разряда въ разрядъ, а завести для этихъ оборотовъ и перечисленій, если встрѣтится надобность, особую книгу.

5) Если не будетъ поступленій по текущему счету, то для удовлетворенія смѣтныхъ расходовъ производить заемъ изъ запаснаго капитала и сумму займа записывать долгомъ запасному капиталу, а не дѣлать простыхъ перечисленій изъ одного капитала въ счетъ другого.

6) Просить Члена Управы, завѣдующаго счетоводствомъ, чтобы относительно получаемыхъ Членами Управы суммъ въ кассовой книгѣ дѣлались отмѣтки, за какимъ № и въ какомъ дѣлѣ находятся оправдательные документы на полученныя ими суммы.

7) Представлять Собранію: а) сличительныя вѣдомости отъ Губернскаго Казначейства, б) книгу полученія суммъ изъ почтовой конторы и в) вѣдомость съ показаніемъ общей цифры всѣхъ прочихъ поступленій.

8) Въ кассовыхъ приходо-расходныхъ книгахъ вести годичные транспорты, независимо отъ мѣсячныхъ итоговъ.

9) На приходо-расходныхъ документахъ выставлять №, подъ которымъ записана сумма на приходъ или въ расходъ; текстъ съ документа долженъ быть выписанъ ясно.

10) Приходо-расходные документы по каждому капиталу вести въ особыхъ парядахъ, отдѣльно отъ простой переписки по нимъ, и подшивать одинъ за другимъ въ послѣдовательномъ порядкѣ.

11) Въ случаѣ, если сумма ошибочно записана по кассовой книгѣ не въ подлежащій капиталъ, то при перечисленіи ея дѣлать отмѣтку, куда и за какимъ № она записана.

12) Въ случаѣ ошибокъ и помарокъ въ кассовыхъ книгахъ, дѣлать о нихъ оговорки въ концѣ каждаго мѣсяца.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 27*; *Д. Ком.*, *стр. 48—49*).

1873 г. очередное.

260. *21 декабря.* Собраніе выслушало нижеслѣдующее мнѣніе члена Комиссіи В. Т. Попова объ измѣненіи сроковъ и порядка денежной и другой отчетности Управы:

«Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 23 декабря минувшаго 1872 года, Губернская Управа представила настоящему Губернскому Земскому Собранію всѣ денежные отчеты за періодъ времени съ 1-го ноября 1872 г. по 1-е ноября текущаго 1873 года.

При разсмотрѣніи и провѣркѣ этихъ отчетовъ встрѣчаются, по мнѣнію моему, слѣдующія неудобства: а) смѣты составляются и утверждаются на годъ—съ 1-го января по 1-е января, и отчетность, не согласованная съ этимъ періодомъ времени, не можетъ характеризовать дѣйствительнаго выполненія смѣтъ; б) при существующемъ нынѣ порядкѣ, Губернская Управа лишена возможности выполнить 112 ст. Полож. о Земск. Учрежд., коей предписывается смѣты, раскладки и годовые отчеты заблаговременно печатать въ губернскихъ вѣдомостяхъ и разсылать ихъ по одному печатному экземпляру каждому члену Губернскаго Земскаго Собранія, такъ какъ на составленіе отчетовъ по 1 ноября, для которыхъ необходимы свѣдѣнія изъ всѣхъ уѣздныхъ управъ за октябрь мѣсяцъ, долженъ быть употребленъ весь ноябрь мѣсяцъ и такимъ образомъ до открытія Собранія нѣтъ возможности отпечатать приготовленные отчеты. Кромѣ того, принятый нынѣ порядокъ противорѣчитъ 110 ст. Пол. о Земск. Учрежд., по которой Земскія Управы обязаны составлять отчеты по окончаніи каждаго года, а что законъ имѣетъ при этомъ въ виду полный гражданскій годъ, это видно изъ Правилъ о земской росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, въ § 7 которыхъ сказано: «при составленіи смѣтъ, земскими управами принимаются въ соображеніе отчеты объ употребленіи земскихъ суммъ и объ отправленіи натуральныхъ повинностей за послѣдній годъ и отчетныя вѣдомости за первые шесть мѣсяцевъ текущаго года.

По этимъ соображеніямъ, я полагалъ бы установить на будущее время въ Губернской Управѣ слѣдующій порядокъ:

1) Губернская Управа, на основаніи 110 ст. Пол. о Земск. Учрежд., составляетъ за каждый истекшій годъ полные отчеты: а) по денежнымъ суммамъ; б) о произведенныхъ въ теченіе года на суммы земства хозяйственныхъ операціяхъ—по каждому предмету отдѣльно; в) о состояніи имущества Земства; г) о состояніи находящихся въ вѣдѣніи ея заведеній; д) о размѣрѣ и распредѣленіи отправленныхъ въ теченіе года натуральныхъ повинностей, и е) вообще о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ, не вошедшихъ въ упомянутые выше отчеты. Отчеты эти Губернская Управа обязана составить не позже 1 іюля, отпечатать

ихъ, затѣмъ, въ губернскихъ вѣдомостяхъ и разослать не позже 1 августа каждому члену Губернскаго Земскаго Собранія. При этомъ къ денежнымъ отчетамъ должны быть приложены особыя вѣдомости о долгахъ и недоимкахъ съ открытія Земства, съ подробнымъ показаніемъ мѣстъ и лицъ, за которыми они числятся и съ какого времени, а до открытія Земства — по уѣздамъ и съ показаніемъ принятыхъ Губернскою Управою мѣръ къ пополненію ихъ.

2) Затѣмъ Губернская Управа, на основаніи § 7 Правилъ о земской росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, составляетъ отчетныя вѣдомости за первые шесть мѣсяцевъ текущаго года, а также смѣту и раскладку губернскихъ земскихъ сборовъ на слѣдующій годъ, которыя также разсылаетъ каждому члену Губернскаго Собранія не позже 1 октября.

3) Для правильной провѣрки, всѣ денежные документы по приходу и расходу должны быть подшиты отдѣльно, въ послѣдовательномъ порядкѣ, за каждый мѣсяцъ, перенумерованы и подписаны Членами Губернской Управы. На каждомъ документѣ долженъ быть выставленъ и № статьи по книгѣ, въ которой по этому документу записаны деньги на приходъ или расходъ. Независимо отъ книгъ бухгалтерскихъ, Управа должна имѣть особую общую приходорасходную денежную книгу и, затѣмъ, книгу для записи процентныхъ бумагъ.

4) Такъ какъ Губернская Управа, при предполагаемомъ мною порядкѣ, будетъ освобождена предъ открытіемъ Губернскаго Собранія отъ составленія многосложныхъ денежныхъ отчетовъ, то я полагалъ бы—просить Губернскую Управу заблаговременно заготовлять Собранію доклады по разнымъ вопросамъ, а болѣе важные изъ нихъ печатать—по одному экземпляру для каждаго члена Собранія. Но такъ какъ въ настоящее время исполнить это невозможно, благодаря позднему доставленію надлежащихъ свѣдѣній изъ уѣздныхъ управъ, то послѣднимъ назначить обязательнымъ срокомъ доставленія въ Губернскую Управу всѣхъ свѣдѣній для докладовъ Губернскому Собранію—1 ноября».

Собраніе утвердило мнѣніе гл. В. Т. Попова и постановило: предложить Управѣ принять систему отчетности, предложенную г. Поповымъ, и сообщить Уѣзднымъ Управамъ о томъ, чтобы всѣ свѣдѣнія для докладовъ Губернскому Собранію обязательно доставлялись къ 1 ноября каждаго года.

(Ж., стр. 42; Д. Ком., стр. 51—54)

261. *22—23 декабря.* Собраніе большинствомъ голосовъ приняло предложеніе гл. А. Н. Кудрявцаго относительно подчиненія счетоводства Губернской Управы общему Государственному Контролю и постановило: поручить Управѣ снестись съ уѣздными земствами относительно введенія той же мѣры и для Уѣздныхъ Управъ.

По поводу этого постановленія гл. Ю. М. Зубовъ заявилъ, что онъ совершенно не согласенъ съ нимъ и находитъ, что подвергать земское счетоводство ревизіи контрольныхъ палатъ — значитъ, во-первыхъ, не довѣрять собственнымъ своимъ силамъ, а, во-вторыхъ, налагать руку на данное земству самоуправленіе.

Предсѣдатель Собранія и гг. гласные: Ф. С. Филиппьевъ, В. Т. Поповъ,

А. П. Власьевъ, Н. А. Павлушковъ, А. Е. Переваловъ, П. М. Уродковъ, П. А. Пухидинскій и К. А. Березкинъ присоединились къ мнѣнію Ю. М. Зубова.

(*Ж.*, *стр. 48—51; Прил.*, *стр. 55—56*).

1874 г. экстренное.

262. *23 мая*. По предложенію Предсѣдателя, Собраніе постановило: поручить Управѣ составить общую подробную вѣдомость объ оборотахъ всѣхъ земскихъ капиталовъ, съ показаніемъ: 1) сколько и откуда какого капитала она получила при открытіи своихъ дѣйствій; 2) сколько и какого капитала получено за каждый годъ отдѣльно; 3) сколько произведено было изъ каждаго капитала въ каждомъ году расходовъ, и 4) сколько ко времени составленія вѣдомости должно быть каждаго капитала на лицо.

Сверхъ того, вслѣдствіе замѣчанія объ отсутствіи инвентарной книги и о существованіи лишь отдѣльныхъ описей, было постановлено, чтобы Управа, одновременно съ вѣдомостью, завела и книгу, внеся въ нее инвентарь всему движимому имуществу Земства. (*Ж.*, *стр. 20—21*).

1875 г. очередное.

263. *15 января*. Собраніе слушало докладъ Управы по вопросу о подчиненіи Государственному Контролю земскаго счетоводства, гдѣ излагались отзывы уѣздныхъ земствъ, большинствомъ коихъ вопросъ этотъ признанъ былъ несовмѣстимымъ съ самостоятельностью земскаго самоуправленія и несогласнымъ съ духомъ закона.

По обсужденіи доклада Управы, Собраніе, соглашаясь съ ея заключеніемъ, постановило: постановленіе прошедшей сессіи по этому дѣлу (отъ 22 декабря 1873 г.) отмѣнить. (*Ж.*, *стр. 54*; *Д.*, *т. II.*, *стр. 754—766*).

1878 г. очередное.

264. *29 января*. Въ докладѣ по ревизіи отчетности Комиссія сдѣлала нижеслѣдующія замѣчанія:

1) При существованіи въ Управѣ двоякаго рода кассовыхъ книгъ, слѣдуетъ и въ самомъ отчетѣ открыть двѣ группы счетовъ, а именно: счетъ по кассѣ и счетъ по % бумагамъ;

2) Слѣдуетъ завести особыя книги какъ для депозитныхъ, такъ и для недоимочныхъ суммъ Земства, при чемъ эти книги могли бы быть ведены по тѣмъ же формамъ, какія установлены Собраніями минувшихъ сессій для наличныхъ и обращающихся на % счету суммъ Земства.

3) Комиссія полагала бы вмѣнить Уѣзднымъ Управамъ въ обязанность — изъ поступающихъ въ оныя сборовъ отчислять доли, причитающіяся въ губернскій сборъ, не иначе, какъ по третямъ года, а депозитныя суммы высылать по первымъ требованіямъ Губернской Управы.

4) Въ началѣ отчета слѣдовало бы обозначать по каждой группѣ отдѣльно сумму смѣтныхъ назначеній предъидущихъ лѣтъ, остающихся невыполненными къ отчетному году, а въ концѣ отчета — по той же группѣ приво-

дить предметы, невыполненные при расходахъ отчетнаго года, и указывать потребную на нихъ сумму. Тогда эти послѣдніе предметы могли бы быть провѣрены Земскимъ Собраніемъ и съ утвержденія Собранія переносились бы въ новый отчетъ одною цифрою, а вмѣстѣ съ тѣмъ было бы ясно, какое именно количество суммъ, состоящихъ въ кассѣ, депозитахъ и недоимкахъ, должно быть оставлено на пополненіе смѣты отчетнаго года и предъидущихъ лѣтъ и какая сумма можетъ быть зачтена въ счетъ смѣты послѣдующаго года.

По выслушаніи настоящаго доклада Комиссіи, Собраніе постановило: выработанныя въ докладѣ Комиссіи заключенія утвердить, и, кромѣ того, по заявленію гласнаго К. А. Левашова, поручило Управѣ: 1) дѣйствительный остатокъ отъ депозитныхъ суммъ текущаго губернскаго сбора, показанный въ вѣдомости Управы на 1 января 1878 г., потребовать изъ Уѣздныхъ Управъ и хранить для зачета его въ раскладку 1879 года и 2) всю недоимку, числящуюся по текущему губернскому сбору къ 1 января 1878 года, по мѣрѣ поступленія, заносить на общій счетъ, а по утвержденіи смѣты на 1879 годъ—все поступленіе зачесть въ раскладку.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д. Ком.*, *стр. 3—12*).

1879 г. очередное.

265. *31 января*. При общемъ обзорѣ приходорасходныхъ книгъ Управы, членъ Комиссіи В. Т. Поповъ заявилъ, что въ настоящее время всѣ, даже мелочныя, суммы, слѣдующія изъ Уѣздныхъ Управъ въ Губернскую, по разнымъ предметамъ высылаются отдѣльно съ уплатою пересылочныхъ и вѣсовыхъ денегъ, тогда какъ всего удобнѣе было бы замѣнить мелочную пересылку денегъ простымъ перечисленіемъ ихъ по счетамъ Уѣздныхъ Управъ въ депозитъ Губернской Управы въ подлежащіе капиталы. Этою мѣрою облегчилось бы дѣлопроизводство и сократились бы почтовые расходы. Само собою разумѣется, что Губернская Управа обязана слѣдить за тѣмъ, чтобы суммы Губернскаго Земства не оставались въ депозитѣ Управъ, а высылались крупными суммами въ Губернскую Управу.

Комиссія, съ своей стороны, не могла не согласиться съ такимъ заявленіемъ гласнаго В. Т. Попова и полагала предложить оное Губернской Управѣ къ исполненію.

Предложеніе это было принято Собраніемъ.

(*Ж.*, *стр. 30*; *Д. Ком.*, *стр. 3—4*).

1880 г. очередное.

266. *12 января*. Ревиз. Комиссія доложила Собранію, что имѣющіяся въ Губернской Управѣ вѣдомости Уѣздныхъ Управъ о губернскихъ земскихъ суммахъ, состоящихъ въ депозитахъ, недоимкахъ и долгахъ, не согласуются съ представленными Губернской Управой отчетами за 1877 и 1878 годы, между

тѣмъ какъ вѣдомости эти должны составлять оправдательные документы къ годовому отчету.

Собраніе, выслушавъ докладъ Комиссіи, нашло необходимымъ указать Управѣ, что, при полученіи отъ Уѣздныхъ Управъ неправильныхъ свѣдѣній, слѣдуетъ немедленно отсылать ихъ обратно для исправленія, а не оставлять у себя, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, и прикладывать къ отчетамъ, при чемъ, въ случаяхъ несогласія Уѣздныхъ Управъ съ поправками Губернской Управы, представлять вопросъ объ этомъ на разрѣшеніе Земскаго Собранія.

(*Ж.*, *стр. 7*; *Д. Ком.*, *стр. 14*).

267. *12 января*. Ревиз. Комиссія доложила Собранію, что, при провѣркѣ годовыхъ отчетовъ, она встрѣтила затрудненіе въ виду непредставленія Управой вѣдомостей о невыполненныхъ смѣтныхъ расходахъ за прежніе годы, что вынуждало Комиссію дѣлать выборки изъ кассовыхъ книгъ за нѣсколько лѣтъ.

Собраніе поручило Управѣ къ каждому отчету прилагать подробную вѣдомость невыполненныхъ расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, съ обозначеніемъ—на какія именно потребности и сколько предстоитъ расходовъ.

(*Ж.*, *стр. 8*; *Д. Ком.*, *стр. 14*).

268. *12 января*. Ревизіон. Комиссія доложила Собранію, что по выдачамъ заимообразныхъ ссудъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ не ведется особыхъ счетовъ.

Собраніе постановило: поручить Земской Управѣ вести особые годовые счета ссудамъ, выданнымъ заимообразно разнымъ мѣстамъ и лицамъ.

(*Ж.*, *стр. 8*; *Д. Ком.*, *стр. 16*).

269. *12 января*. Ревизіон. Комиссія, въ дальнѣйшихъ своихъ замѣчаніяхъ, касалась по преимуществу цифровыхъ данныхъ, указывая на многія неясности и неправильности веденія Губернской Земской Управой счетоводства и отчетности. Заканчивая свой докладъ, Комиссія высказала, что отчеты Губернской Управы составлены сбивчиво и неопредѣленно; встрѣчаются тексты статей и неясно изложенныя статьи, въ которыхъ расходъ показанъ общей цифрой за три года; велись расходы со счетовъ недоимокъ; не приложены разсчеты долговъ съ мѣстами и лицами, а также нѣтъ подробныхъ счетовъ о невыполненныхъ смѣтныхъ назначеніяхъ за прежніе годы и, вообще, не ведется частныхъ книгъ по всѣмъ счетамъ Управы, такъ что судить о правильности отчетности не представляется возможности. Вслѣдствіе всего сказаннаго, Комиссія пришла къ заключенію, что провѣрить правильность дѣйствій Губернской Управы по представленнымъ отчетамъ за 1877 и 1878 года невозможно, а слѣдуетъ составить новые вполнѣ тщательные отчеты, которые выяснили бы положеніе дѣла и правильность или ошибочность дѣйствій Губернской Земской Управы.

Собраніе, по выслушаніи мнѣній нѣсколькихъ гласныхъ и согласно предложенію Предсѣдателя, постановило: передать весь докладъ Ревиз. Комиссіи на разсмотрѣніе соединенныхъ Комиссій—Ревизіонной и Редакціонной для заключенія по настоящему вопросу. (*Ж.*, *стр. 9*; *Д. Ком.*, *стр. 16—20*).

270. *15 января*. Собраніемъ прослушано заключеніе Соединенныхъ Комиссіи Ревизіонной и Редакціонной по ревизіи отчетности и счетоводства Управы за

1877 и 1878 годы; докладъ этотъ былъ переданъ въ Комиссіи въ засѣданіи 12 января.

Собраніемъ принято слѣдующее постановленіе: Управа обязывается, независимо отъ представленія годового отчета за текущій годъ съ приложеніями, указанными въ 110 ст. Пол. о земск. учрежд., составлять третныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ земскихъ суммъ. (*Ж., стр. 13*).

271. *15 января.* Собранію прочитано было предложеніе Комиссіи—поручить новой Ревизіонной Комиссіи составить ясные отчеты за 1877, 1878 и 1879 годы и представить ихъ будущему очередному Земскому Собранію. На это г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, въ виду неисполненія Губернской Управой требованій 110 ст. Пол. о земск. учрежд., касающейся представленія годовой отчетности, онъ считаетъ своей обязанностью предложить гг. гласнымъ обратить особенное вниманіе на рѣшеніе вопроса о томъ, кому поручить приведеніе отчетовъ Управы по 1880 годъ въ болѣе точный и правильный видъ. По этому предмету должно состояться, по мнѣнію г. Предсѣдателя, положительное постановленіе, на чью именно обязанность слѣдуетъ возложить выясненіе неутвержденныхъ отчетовъ за 1877, 1878 и 1879 годы и докладъ о нихъ—на Управу ли настоящаго состава или на Ревизіонную Комиссію, какъ здѣсь предлагается. Затѣмъ, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что если настоящая Комиссія не могла придти въ продолженіе цѣлаго года къ окончательному заключенію объ отчетности Управы за два года, то врядъ ли удобно будетъ возлагать на новую Комиссію трудъ составленія отчетности уже за три года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, указывая на ст. 115 того же Пол., г. Предсѣдатель заявилъ, что врядъ ли Собраніе поступитъ согласно этой статьѣ, если будетъ откладывать всякій годъ разсмотрѣніе и утвержденіе отчетности до слѣдующихъ очередныхъ Собраній.

Членъ Редакціонной Комиссіи, П. Ѳ. Красовскій, высказавшись въ томъ смыслѣ, что лучше всего было бы поручить провѣрку отчетности прежнему составу Управы, но обязавъ ее представить полный провѣренный отчетъ въ 4-хъ мѣсячный срокъ, предлагалъ передать затѣмъ этотъ отчетъ Ревизіонной Комиссіи, которая бы въ теченіе 1—2 мѣсяцевъ произвела надлежащую провѣрку.

Собраніе постановило: вновь передать рѣшеніе этого вопроса на заключеніе Ревизіонной Комиссіи. (*Ж., стр. 14—16*).

272. *22 января.* Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи суммъ Губ. Управы, коимъ устанавливалась полная правильность въ храненіи этихъ суммъ и наличность капиталовъ въ томъ самомъ количествѣ, какъ показано по книгамъ Управы. Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

(*Ж., стр. 35; Д. Ком., стр. 55—56*).

273. *22 января.* Ревизіонная Комиссія доложила, что, приступая къ исполненію возложеннаго на нее порученія по ревизіи отчетности Управы за 1877 и 1878 гг., она прежде всего обратилась къ разъясненію тѣхъ недоразумѣній и неясностей въ отчетахъ, которыя вызвали замѣчанія бывшихъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, гг. Левашева и Андреева. При этомъ, конечно, всѣ замѣчанія, сдѣланныя означенными членами Комиссіи, оказались вполнѣ правильными, а ука-

занныя въ нихъ несогласованія отчета съ приходо-расходными книгами, дѣйствительно, на столько затрудняютъ провѣрку отчетности, что, безъ особыхъ, весьма сложныхъ и трудныхъ, свѣрокъ представленныхъ бухгалтеромъ Управы объясненій съ документами и даже съ журналами Управы, дальнѣйшая повѣрка оказалась-бы почти невозможною. Но въ настоящее время всѣ эти затрудненія уже разъяснены и теперь наибольшимъ затрудненіемъ при повѣркѣ отчетности оказалось несогласованіе ревизуемаго отчета съ отчетомъ за предъидущій годъ.

Такъ, въ отчетѣ за 1877 годъ говорится, что по смѣтѣ 1877 года издержано въ этомъ году столько-то; затѣмъ въ 1878 году издержано на выполненіе того же смѣтнаго назначенія столько-то и, наконецъ, еще осталось невыполненныхъ расходовъ по этой же смѣтѣ на сумму такую-то. Затѣмъ, если въ отчетѣ за 1878 годъ взять цифру расхода на выполненіе смѣты 1877 г. по тому или другому предмету и сравнить ее съ соотвѣтствующей цифрою отчета за 1877 годъ, то эти цифры окажутся несовпадающими и тѣмъ вызовутъ повѣрку отчета предъидущаго года. Это несовпаденіе объясняется тѣмъ, что графа о количествѣ расходовъ, употребленныхъ въ послѣдующемъ году за счетъ смѣты отчетнаго года, не исчерпываетъ всего расхода послѣдующаго года, а показываетъ только расходъ, произведенный въ томъ году до времени составленія отчета. Время это неопредѣленно, а потому и повѣрка отчета крайне сбивчива. Для устраненія этого, Комиссія полагала, вмѣсто существующихъ въ отчетѣ 3-хъ графъ, оставить только двѣ, изъ коихъ въ одной обозначать количество расхода, произведеннаго въ отчетномъ году по смѣтѣ этого года; а во второй обозначать размѣръ смѣтнаго назначенія, оставшагося невыполненнымъ къ концу отчетнаго года. Такой порядокъ былъ указанъ Ревизіонною Комиссіею еще при ревизіи отчетности за 1876 годъ.

Точно также, вопреки неоднократнымъ указаніямъ Комиссіи на необходимость вести по депозитамъ и долгамъ отдѣльныя книги,—таковыхъ не ведется и по настоящее время, вслѣдствіе чего Губернской Управѣ не совсѣмъ удобно наблюдать за своевременнымъ доставленіемъ и правильностью ежемѣсячныхъ вѣдомостей Уѣздныхъ Управъ, а также за своевременностью высылки хранящихся въ депозитахъ суммъ. Ошибки Уѣздныхъ Управъ исправляются несвоевременно и, вслѣдствіе этого, къ концу года отчетъ по депозитамъ является несогласнымъ съ вѣдомостями Уѣздныхъ Управъ. Все это выяснено было Ревизіонною Комиссіею еще въ 1877 году и тогда же указывалось на необходимость немедленнаго возвращенія въ Уѣздныя Управы невѣрныхъ вѣдомостей, какъ на мѣру, необходимую для правильнаго счетоводства и отчетности. Въ виду всего этого, Ревизіонная Комиссія признала необходимымъ еще разъ обязать Управу вести по депозитамъ и долгамъ особыя книги и по нимъ наблюдать за своевременнымъ доставленіемъ Уѣздными Управами вѣдомостей, а въ случаѣ замѣченныхъ неправильностей, немедленно возвращать ихъ въ Управы для исправленія. Въ видахъ облегченія Ревизіонной Комиссіи по учету депозитовъ и долговъ, обязать Уѣздныя Управы, кромѣ мѣсячныхъ вѣдомостей, не позже 1-го февраля доставлять въ Губернскую Управу годичныя вѣдомости за минувшій годъ по той же формѣ,

по которой доставляются и вѣдомости мѣсячныя. Для этой же цѣли необходимо въ книгѣ талоновъ Губернскаго Казначейства отмѣчать время полученія денегъ, записанныхъ на приходъ. Наконецъ, Комиссія удостовѣрилась, что Губернская Управа не ведетъ счетовъ съ должниками Земства, а равно въ книгахъ и отчетахъ нѣтъ свѣдѣній о взаимномъ разсчетѣ между капиталами. Необходимость такого счетоводства на столько очевидна, что доказывать это представляется совершенно излишнимъ, а потому Ревизіонная Комиссія нашла достаточнымъ лишь предложить, чтобы какъ въ книгахъ Управы, такъ и въ самихъ отчетахъ прописывались какъ долги капитала другимъ капиталамъ и лицамъ, такъ равно и долги этому капиталу. Затѣмъ Управа должна по книгамъ вести отдѣльные счета съ каждымъ изъ должниковъ Земства, а въ отчетахъ выводить цифры баланса и остатка къ слѣдующему году. Отсутствіе счетовъ для должниковъ Земства привело Ревизіонную Комиссію къ сознанію, что, при такомъ порядкѣ счетоводства, самая строгая провѣрка отчетности можетъ быть лишь учетомъ Управы и нимало не гарантируетъ интересы Земства отъ его должниковъ. Затѣмъ Комиссія, свѣривъ кассовыя книги съ документами за 1877 и 1878 г., неисправностей не встрѣтила и полагала дальнѣйшую провѣрку этихъ отчетовъ прекратить, обязавъ лишь Управу къ будущему очередному Земскому Собранію составить особые отчеты о расходахъ по постройкѣ каменнаго дома для хирургическаго Отдѣленія и по устройству ванны.

Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ, постановило: отчетность Управы считать утвержденной, за исключеніемъ постройки каменнаго дома для хирургическаго отдѣленія больницы и ванны, по которымъ предложить Управѣ представить новый подробный отчетъ. (*Ж.*, *стр. 35—36*; *Д.*, *стр. 66—68*).

274. *22 января.* Члены Ревизіонной Комиссіи заявили, что ими не исполнено порученіе прошлаго Собранія въ отношеніи технической провѣрки расхода на устройство домика Петра Великаго. Собраніе постановило: провѣрку этой постройки въ техническомъ отношеніи поручить Ревизіонной Комиссіи при содѣйствіи техника. (*Ж*, *стр. 36*).

1881 г. очередное.

275. *16 января.* Принимая во вниманіе, что представленные Собранію отдѣльными лицами, служащими въ Земствѣ, отчеты о собственной ихъ дѣятельности, безъ отзывовъ о нихъ со стороны Губернской Управы, не могутъ быть оцѣнены надлежащимъ образомъ, а предлагаемыя въ этихъ отчетахъ мѣры, безъ предварительнаго обсужденія ихъ Управою, затрудняютъ разрѣшеніе ихъ Собраніемъ, послѣднее постановило: просить Губернскую Управу требовать таковые отчеты для своего предварительнаго разсмотрѣнія и извлеченія изъ нихъ съ мнѣніемъ и выводами самой Управы докладывать Собранію.

(*Ж.*, *стр. 26*).

276. *21 января.* Слушался докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи суммъ Губернской Земской Управы и по провѣркѣ счетоводства и отчетности за 1879 и 1880 годы. По выслушаніи разныхъ мнѣній и заявленій г.г. гласныхъ,

членовъ Комиссіи, Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы. Собраніе постановило:

а) Отчетъ Управы за 1879 годъ утвердить.

б) Выработанныя Ревизіонной Комиссіей и Губернской Управой формы для веденія въ Управѣ счетныхъ книгъ и составленія отчетовъ разсмотрѣть въ соединенной Комиссіи, съ приглашеніемъ въ нее членовъ Губернской Управы и тѣхъ изъ г.г. гласныхъ, которые пожелаютъ въ ней участвовать.

в) Принять за правило, чтобы Губернская Управа, по истеченіи года и по полученіи изъ Уѣздныхъ Управъ точныхъ свѣдѣній о расходахъ, произведенныхъ изъ губернскихъ суммъ, составляла, согласно 110 ст. Пол. о земскихъ учрежденіяхъ, надлежащіе годовые отчеты за истекшій годъ какъ по всѣмъ денежнымъ суммамъ, такъ и по другимъ предметамъ, указаннымъ въ этой статьѣ, а именно: а) о производившихся въ теченіе года, на суммы Земства, хозяйственныхъ операціяхъ; б) о состояніи имуществъ Земства; в) о состояніи находящихся въ завѣдываніи Управы заведеній; г) о размѣрѣ и распредѣленіи отправленныхъ въ теченіе года натуральныхъ повинностей и д) вообще о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ, не вошедшихъ въ упомянутые выше отчеты. Означенные отчеты, по ст. 112-й того же Положенія, должны быть отпечатаны въ губернскихъ вѣдомостяхъ и, въ отдѣльныхъ брошюрахъ, разосланы всѣмъ губернскимъ гласнымъ не позже 1 августа.

г) Независимо отъ этого, ко времени открытія Собранія Губернская Управа должна представить отчетныя вѣдомости за двѣ трети послѣдняго года и кассовой счетъ по 1-е января наступившаго года.

д) Представленные Управою отчеты за 1880 г. по 1 декабря передать въ Ревизіонную Комиссію, которая будетъ назначена въ нынѣшнюю сессію — для соображеній при ревизіи годового отчета.

(*Ж.*, *стр. 38—39*; *Д. Ком.*, *стр. 42—45*).

277. *22 января*. По выслушаніи мнѣній г.г. членовъ Комиссіи, Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы и нѣкоторыхъ гласныхъ, разсматривавшихъ формы для веденія счетныхъ книгъ и составленія отчетовъ, Собраніе постановило: веденіе книгъ и составленіе отчетовъ предоставить Губернской Управѣ по тѣмъ формамъ, которыя она признаетъ болѣе удобными, съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ и другихъ была соблюдаема надлежащая ясность и точность какъ въ цифрахъ, такъ и въ текстѣ статей. (*Ж.*, *стр. 42*).

1882 г. очередное.

278. *23 января*. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности Губернской Управы за 1880 и 1881 годы, Собраніе постановило: докладъ Комиссіи и отчеты Губернской Управы за 1880 годъ утвердить. При этомъ, согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи, Собраніе изъявило признательность Предсѣдателю и членамъ Губернской Земской Управы за улучшеніе денежнаго счетоводства по Управѣ. (*Ж.*, *стр. 45*; *Д. Ком.*, *стр. 44—45*).

1883 г. очередное.

279. *20 января.* Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Управы за 1881 г. и по ревизіи суммъ, Собраніе постановило—докладъ утвердить. При этомъ Собраніе выразило благодарность г.г. Предсѣдателю и членамъ Управы какъ за принятую систему счетоводства, которая, по своей ясности и удобопонятности, не оставляетъ желать лучшаго, такъ и вообще за прекрасное и отчетливое веденіе счетоводства по Губернской Управѣ.

(*Ж.*, *стр. 42—43*; *Д. Ком.*, *стр. 162—163*).

1884 г. очередное.

280. *25 января.* Ревизіонная Комиссія нашла все счетоводство и отчетность Управы правильными и полагала, поэтому, отчеты за 1882 г. и первыя двѣ трети 1883 г. утвердить.

Собраніе постановило: отчеты Управы за 1882 годъ утвердить и согласно мнѣнію Ревизіонной Комиссіи: а) отмѣнить составленіе въ Губернской Управѣ отчетной вѣдомости за первую треть года, возложивъ на Губернскую Управу составленіе одной отчетной вѣдомости за первыя двѣ трети года, и б) всѣ процентныя бумаги хранить въ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Что же касается того, чтобы всѣ деньги поступали въ Губернскую Управу чрезъ мѣстное Губернское Казначейство, кромѣ суммъ, пересылаемыхъ изъ Уѣздныхъ Управъ, то Собраніемъ признано, что лишеніе права частныхъ лицъ вносить страховые платежи прямо въ Губернскую Управу было бы для многихъ стѣснительно, а потому, разрѣшивъ Губернской Управѣ принимать страховые платежи, которые однако должны быть немедленно отправляемы въ Отдѣленіе Банка на текущій счетъ, Собраніе поручило Губернской Управѣ завести особую квитанціонную книгу для записи принимаемыхъ суммъ.

(*Ж.*, *стр. 58—59*; *Д. Ком.*, *стр. 69—71*).

1885 г. очередное.

281. *25 января.* Слушался докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Управы, при чемъ членъ Комиссіи Андр. Андр. Поповъ выразилъ особое мнѣніе о необходимости поступленія всѣхъ суммъ не въ Губернскую Управу, а прямо въ Казначейство. Послѣ разсмотрѣнія вопроса объ удобствахъ и неудобствахъ такого порядка, постановлено: докладъ Комиссіи утвердить, а мнѣніе Андр. Андр. Попова, какъ неудобопримѣнимое для плательщиковъ, оставить безъ разсмотрѣнія.

(*Ж.*, *стр. 64—65*; *Д. Ком.*, *стр. 35—37*).

1886 г. очередное.

282. *14 февраля.* При ревизіи замѣчено, что при покупкѣ процентныхъ бумагъ въ настоящее время скидывается 1% со ста противъ биржевого курса, тогда какъ въ прежнее время скидывалась—сначала $\frac{1}{8}$ %, потомъ $\frac{1}{4}$ % и

въ 1884 г. ½ % со ста; Комиссія, съ своей стороны, полагала ограничить такую скидку ½ % со ста—въ видахъ большаго привлеченія продавцевъ.

Дѣлопроизводство по страховому столу провѣрялось — по обязательному страхованію на выдержку, а по добровольному всѣ дѣла безъ исключенія.

Далѣе, при ревизіи замѣчено, что отчетныя вѣдомости о губернскихъ земскихъ суммахъ отъ Тотемской и Никольской уѣздныхъ Управъ поступаютъ въ Губернскую Управу весьма поздно, иногда по истеченіи двухъ и болѣе мѣсяцевъ, и потому Комиссія предлагала обязать Уѣздныя Управы отсылать отчетныя вѣдомости въ Губернскую Управу не позднѣе 15 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца.

Кромѣ того, замѣчено, что въ распоряженіи Губернской Управы находится 5% билетъ Государственнаго Банка I-го выпуска, въ 500 руб., на имя Статскаго Совѣтника Васильевскаго, пожертвованный послѣднимъ еще бывшему Приказу Общественнаго Призрѣнія, почему Комиссія полагала бы обмѣнить этотъ билетъ—на имя Вологодскаго Губернскаго Земства.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 56*; *Д. Ком.*, *стр. 185—186*).

1887 г. очередное.

283. *1 февраля.* Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ счетоводство и отчетность Управы, сдѣлала слѣдующія предложенія:

1) Оборотныя суммы въ приходную кассовую книгу не вписывать.

2) Въ расходную кассовую книгу не вписывать удерживаемаго Вологодскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка государственнаго налога съ % по % бумагамъ; въ приходную кассовую книгу вписывать только дѣйствительно поступившіе %.

3) Сообщить Уѣзднымъ Управамъ, чтобы въ первой представленной отчетной вѣдомости имперскій капиталъ былъ отдѣленъ отъ губернскаго продовольственнаго.

4) Предложить Губернской Управѣ по книгѣ долговъ исправить поступленіе согласно отчетной вѣдомости Устьсысольской Уѣздной Управы.

5) Предложить Губернской Управѣ законченный въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1886 г. отдѣльный счетъ по имперскому капиталу возобновить и вести его отдѣльно отъ губернскаго продовольственнаго капитала впредь до окончательнаго его погашенія Правительству.

При разсмотрѣніи книги % бумагъ за 1885 г., оказалось, что купленные Губернскою Управою у В. Н. Саблина 5% билеты Государственнаго Банка 2-го выпуска, выданные на имя Пузыревскаго, на сумму 5500 р., отосланы Управою 11 января 1885 г. въ Государственный Банкъ для обмѣна на имя Губернскаго Земства и тамъ находятся по сіе время. Въ засѣданіи 15 февраля 1886 г. прочитанъ былъ докладъ Управы о положеніи дѣла объ обмѣнѣ помянутыхъ билетовъ, и тогда-же В. Н. Саблинъ заявилъ, что если этого обмѣна почему либо сдѣлать будетъ нельзя, то онъ уплатитъ деньги и убытки.

Отчетъ за 1885 г. и первыя двѣ трети 1886 г., т. е. по 1 сентября, Комиссія предложила утвердить.

Собраніе постановило — отчетъ Управы утвердить и просить Управу привести въ исполненіе всѣ замѣчанія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 75*; *Д. Ком.*, *стр. 667—669*).

1888 г. очередное.

286. *8 февраля.* На основаніи постановленія Земскаго Собранія, Ревизіонная Комиссія провѣряла счетоводство и отчетность Губернской Управы за послѣдніе четыре мѣсяца 1886 года и первыя двѣ трети 1887 года, при чемъ оказалось, что всѣ поступившія суммы записаны въ приходныя книги своевременно и въ томъ самомъ количествѣ, какое слѣдовало по документамъ; расходныя статьи оправдываются росписками получателей и надлежащими документами. Всѣ особо установленныя приходо-расходныя, недоимочныя и долговыя частныя книги свѣрены какъ съ книгами кассовыми, процентнаго счета и процентныхъ бумагъ, такъ равно съ отчетными вѣдомостями уѣздныхъ управъ и сличительными — Губернскаго Казначейства, и всѣ счета оказались вѣрны, точны и ведутся аккуратно; при этомъ не замѣчено ни пререканій между Губернскою и уѣздными Управами, ни разницы въ счетахъ.

Всѣ смѣтныя назначенія Управою выполнены въ границахъ данныхъ Собраніемъ полномочій и не замѣчено никакихъ произвольныхъ расходовъ ни по существу статей, ни по суммѣ.

На купленныхъ Губернскою Управою въ 1885 году у В. Н. Саблина 5% билетахъ Государственнаго Банка 2-го выпуска, на сумму 5500 руб., и выданныхъ на имя Пузыревскаго-Пузанъ, о которыхъ въ 1885 году докладывала Собранію Управа, а въ 1887 году—Ревизіонная Комиссія, вслѣдствіе того, что Государственный Банкъ отказывался ихъ обмѣнивать,—въ 1887 году учинена Вологодскимъ Окружнымъ Судомъ требующаяся 1083 ст. Уст. Гражд. Суд. передаточная надпись, а затѣмъ и надпись нотаріальная о принадлежности ихъ Вологодскому Губернскому Земству, и, такимъ образомъ, билеты эти въ настоящее время значатся на имя Вологодскаго Губернскаго Земства.

Г. Саблинъ, согласно данному имъ обѣщанію, внесъ въ Управу понесенные Земствомъ убытки.

Установленное въ 1884 году по докладу Ревизіонной Комиссіи правило—хранить въ Отдѣленіи Банка всѣ процентныя бумаги, въ томъ числѣ залоги контрагентовъ, на практикѣ породило массу мелкихъ храненій, такъ что въ одномъ только страховомъ капиталѣ по 18 квитанціямъ хранится 21550 руб.; но ихъ было еще болѣе, убавилось же благодаря лишь представившемуся случаю обмѣнять мелкіе билеты на одинъ 25-ти тысячный; есть храненія по 200 и даже по 100 руб., что происходитъ отъ того, что Управа вноситъ на храненіе билеты по мѣрѣ покупки, а не скопляя ихъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Такой порядокъ, во-первыхъ, вызываетъ излишніе расходы, во-вторыхъ же, при немъ скопляется масса квитанцій и, въ третьихъ, какъ

объяснила Управа, ей почти постоянно приходится выслушивать недовольство и входить въ пререканія съ контрагентами при взысканіи денегъ за храненіе залоговъ въ Банкѣ.

Комиссія рекомендовала: во 1-хъ, поручить Управѣ всѣ мелкія храненія, до 3000 р. включительно, положить на одну квитанцію; во 2-хъ, представляемыя контрагентами въ залогъ % бумаги,сумма коихъ не превышаетъ 1500 руб., хранить въ кассѣ Управы; въ 3-хъ, въ книгѣ, гдѣ записываются №№ всѣхъ принадлежащихъ Земсту билетовъ, съ боку этихъ нумеровъ прописывать число и номеръ квитанціи, подъ который оиѣ положены. Это дастъ возможность Управѣ прямо отыскивать билетъ, вышедшій въ тиражъ, что въ настоящее время представляется почти невозможнымъ.

Докладывая все вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія, Комиссія полагала, вмѣстѣ съ тѣмъ, отчеты Управы за 1886 годъ и первыя двѣ трети 1887 г.утвердить.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д. Ком.*, *стр. 174—176*).

1889 г. очередное.

287. *30 января*. На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Комиссія провѣряла счетоводство и отчетность Губернской Управы за 1887 годъ и первыя двѣ трети 1888 года и нашла всѣ поступившія за отчетное время въ Управу суммы своевременно записанными въ установленныи книги и въ томъ самомъ количествѣ, какое значится въ приходныхъ документахъ, а также и статьи расхода оправданными надлежащими документами.

Разсчеты съ Уѣздными Управами и Губернскимъ Казначействомъ свѣрены съ отчетными и сличительными вѣдомостями и никакихъ неточностей въ нихъ не встрѣчено.

Вообще, какъ отчетность и счетоводство, такъ и книги ведутся вѣрно, точно, аккуратно и своевременно.

Смѣтныя назначенія Управою выполнены въ предѣлахъ полномочій Собранія и никакихъ произвольныхъ расходовъ пе замѣчено.

Всѣ суммы, получаемыя Управою, записаны па приходъ въ томъ количествѣ, какое обозначено въ приходныхъ документахъ.

Заканчивая свой докладъ, Комиссія сочла долгомъ замѣтить, что желательно было бы пронорціональнѣе производить канцелярскіе расходы изъ суммъ губернскаго сбора и изъ страхового капитала, такъ какъ при веденіи страхового дѣла неизбѣженъ и этотъ расходъ.

Собраніе постановило: заключеніе Комиссіи утвердить.

Въ виду того, что ревизія производится двумя членами, возбужденъ былъ вопросъ о томъ, какъ должна дѣйствовать Комиссія? Собраніе послѣ преній постановило: выслушать доклады Комиссіи въ томъ видѣ, какъ они написаны, на будущее же время разрѣшить вопросъ о порядкѣ дѣйствія Комиссіи, о чемъ и сдѣлать постановленіе въ нынѣшнюю сессію Собранія.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д. К.*, *стр. 90*).

1890 г. очередное.

288. *30 января.* По выслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи о ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Управы за время съ 1 сентября 1888 года по 1 сентября 1889 года, нашедшей все веденіе дѣла правильнымъ, Собраніе постановило: отчеты Управы за это время утвердить. По прочтеніи акта ревизіи наличности губернскихъ земскихъ суммъ, произведенной Ревизіонной Комиссіей, Собраніе постановило: принять его къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 43; К.*, *стр. 56-57*).

1891 г. очередное.

289. *31 января.* Исполняя порученіе Губернскаго Земскаго Собранія, Ревизіонная Комиссія провѣряла счетоводство и отчетность Губернской Управы за время съ 1 сентября 1889 г. по 1 сентября 1890 г. и нашла, что все счетоводство велось правильно, точно, аккуратно; въ приходныя книги занесены всѣ поступившія суммы своевременно и въ томъ количествѣ, какъ значится въ оправдательныхъ документахъ, и эти документы имѣются на всѣ статьи; всѣ расходы оправдываются какъ документами, такъ и росписками получателей. Всѣ спеціальныя книги, какъ приходорасходныя, такъ недоимочныя и долговыя, свѣрены съ книгами кассовыми, процентныхъ бумагъ и процентнаго счета и отчетными вѣдомостями уѣздныхъ управъ, и всѣ счета оказались правильными. При исполненіи смѣтныхъ назначеній замѣчено лишь, что ассигнуемыя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ суммы на содержаніе Александровскаго реальнаго училища, пособія Маріинской женской гимназіи, благотворительнымъ обществамъ и др. учрежденіямъ Губернскою Управою выдаются въ началѣ года сразу за весь годъ. Такой порядокъ выполненія смѣты, по мнѣнію Комиссіи, не нормаленъ. Во-первыхъ, Земство теряетъ проценты на капиталъ, во-вторыхъ же, никакая смѣта нигдѣ не выполняется вдругъ за годъ впередъ, такъ какъ и поступленіе доходовъ происходитъ въ теченіе всего года.

Представляя настоящій докладъ на усмотрѣніе Собранія, Комиссія предлагала: 1) просить Управу отпускать деньги на содержаніе реальнаго училища, Маріинской женской гимназіи, пособія благотворительнымъ обществамъ и др. по полугодіямъ и 2) отчеты Управы за 1889 годъ и съ 1 января 1890 года по 1 сентября того же года утвердить.

По выслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи по ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Управы, Собраніе не нашло возможнымъ согласиться съ заключеніями Комиссіи объ отпускѣ денегъ на содержаніе учебныхъ заведеній, благотворительныхъ и другихъ обществъ не на цѣлый годъ впередъ, а по полугодіямъ, годовой же отчетъ Управы, согласно заключенію Комиссіи, постановлено: утвердить. (*Ж.*, *стр. 33*; *Д. К.*, *стр. 70-71*).

1892 г. очередное.

290. *9 декабря.* Комиссія ревизовала счетоводство и отчетность Губернской Управы съ 1 сентября 1890 г. по 1 сентября 1891 г., а по расходу, за краткостью времени, только по 1 апрѣля, и нашла, что все счетоводство ведется правильно, точно и аккуратно; въ приходныя книги занесены всѣ поступившія суммы своевременно и въ томъ самомъ количествѣ, какое значится въ оправдательныхъ документахъ, и документы эти существуютъ на всѣ статьи. Всѣ расходы оправдываются документами и росписками получателей, отчетность составлена согласно съ книгами. Всѣ кассовыя и спеціальныя книги съ 1 января по 1 сентября 1890 г. провѣрены ранѣе, о чемъ и было доложено прошлому очередному Собранію 31 января сего года.

Докладывая о результатахъ ревизіи Губернскому Земскому Собранію, Ревизіонная Комиссія предложила отчетъ за 1890 г. утвердить.

Собраніе съ мнѣніемъ Комиссіи с о г л а с и л о с ь.

(*Ж.*, *стр. 21*; *Д. К.*, *стр. 184—185*).

1892 г. чрезвычайное.

291. *23 мая.* По выслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи о ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Управы, нашедшей веденіе дѣла правильнымъ,—Собраніе этотъ докладъ Комиссіи утвердило.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Д. К.*, *стр. 288*).

1893 г. очередное.

292. *2 февраля.* Докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи счетоводства и отчетности Управы, нашедшей веденіе дѣла правильнымъ, Собраніе постановило утвердить, а актъ освидѣтельствованія находящихся въ завѣдываніи Управы капиталовъ принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 62*; *Д. К.*, *стр. 601—613*).

1895 г. очередное.

293. *9 февраля.* Разсмотрѣвъ денежные отчеты Управы за 1893 г. и первыя двѣ трети 1894 г., Ревизіонная Комиссія нашла ихъ составленными правильно и согласно ведущихся въ Управѣ 62 книгъ: приходорасходныхъ, капитальныхъ, разсчетныхъ и окладныхъ, росписанныхъ согласно утвержденнымъ смѣтамъ и раскладкамъ и открытымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ кредитамъ. Расходныя статьи въ кассовомъ журналѣ оправданы росписками, надлежащими счетами, контрактами съ поставщиками и т. п. документами. Счета съ казначействами оправдываются талонами квитанцій, исполненными талонами ассигновокъ и отчетными вѣдомостями Казначействъ. Взятые на выдержку по капиталамъ расходы оказались правильными, точно также и приходныя статьи записывались согласно съ документами. Полученіе процентовъ по процентнымъ бумагамъ и процентному счету съ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка произ-

водится своевременно и сумма ихъ записана на приходъ въ томъ самомъ количествѣ, какое причитается на сумму бумагъ, числящуюся по книгамъ на извѣстный срокъ. Счетъ долговъ запасному и другимъ капиталамъ ведется въ надлежащемъ порядкѣ и проценты за долги начисляются правильно.

Провѣряя книгу долговъ запасному капиталу, Комиссія встрѣтила долгъ въ количествѣ 725 р. за бывшей медицинской стипендіаткой Шатовой, не окончившей курса. Долгъ этотъ за Шатовой съ 1878 г. находится въ одномъ положеніи и на полученіе его, по мнѣнію Комиссіи, нѣтъ никакой надежды, потому что Шатова, какъ неокончившая медицинскихъ женскихъ курсовъ, не можетъ занять должности врача, а между тѣмъ, по заключенному съ ней условію, она обязана погашать долгъ Земству 30% взносами изъ содержанія, получаемаго по должности врача изъ оклада не менѣе 1000 р. въ годъ. Какъ выяснилось при ревизіи, Шатова состоитъ гдѣ-то сельскою учительницею и получаетъ ничтожное содержаніе, такъ что къ платежу долга средствъ не имѣетъ, а потому Комиссія полагала признать этотъ долгъ безнадежнымъ и предложить Управѣ со счетовъ его списать. Все счетоводство Управы найдено въ должномъ порядкѣ. Докладывая о результатѣ ревизіи Губернскому Земскому Собранію, Ревизіонная Комиссія предложила отчеты Управы за 1893 г. и первыя двѣ трети 94 г. утвердить.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 50*; *Д. К.*, *стр. 597—598*).

1896 г. очередное.

294. *29 января*. Ревизіонная Комиссія провѣряла денежные отчеты Губернской Управы за 1894 годъ и первыя двѣ трети 1895 г. и нашла ихъ составленными на основаніи ведущихся въ Управѣ капитальныхъ, разсчетныхъ и окладныхъ книгъ, написанныхъ согласно утвержденнымъ смѣтамъ и раскладкамъ и открытымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ кредитамъ. Провѣренныя на выдержку расходныя статьи оправдываются росписками, надлежащими счетами, контрактами. Счета съ Казначействами оправдываются талонами квитанцій, исполненными талонами ассигновокъ и отчетными вѣдомостями Казначействъ. Взятые на выдержку по капиталамъ расходы оказались правильными, точно также и приходныя статьи записывались согласно съ документами. Полученіе процентовъ по процентнымъ бумагамъ и процентному счету съ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка производится своевременно и сумма ихъ записана на приходъ въ томъ самомъ количествѣ, какое дѣйствительно причитается на сумму бумагъ, числящуюся по книгамъ за извѣстный срокъ. Счетъ долговъ запасному и другимъ капиталамъ ведется въ надлежащемъ порядкѣ и проценты за долги начисляются правильно. Приходорасходныя, долговыя и смѣтныя книги на выдержку провѣрены до 1 января сего года и счетоводство Управы найдено въ отличномъ порядкѣ.

Провѣряя книгу долговъ запасному капиталу, Ревизіонная Комиссія замѣтила слѣдующее:

1) На счету къ первому января сего года числятся 477 р. 33 к., заключающіеся въ непроданныхъ договорныхъ листахъ для найма на сельскія работы, заготовленныхъ, какъ оказалось, въ два раза; Управа не успѣла распродать первой партіи, какъ вышелъ новый законъ о наймѣ рабочихъ на сельскія работы, и Управѣ по неволѣ пришлось отпечатать новые договорные листы, расходъ на изготовленіе которыхъ присоединенъ къ суммѣ первой заготовки, а между тѣмъ продажная цѣна новыхъ договорныхъ листовъ назначена въ такомъ размѣрѣ, что ею покрывается только затрата на изготовленіе ихъ; договорные же листы первой заготовки, какъ никуда негодные, подлежатъ уничтоженію и сумма, недовырученная отъ продажи ихъ, должна быть, по мнѣнію Комиссіи, сложена со счетовъ.

2) За Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ числится 18 руб. 54 коп. Сумма эта, какъ выяснилось при ревизіи, Губернскою Управою израсходована на разъѣзды командированнаго ею лица для пріема инвентаря отъ упраздненныхъ передвижныхъ маслодѣленъ и на перевозку этого инвентаря. Въ виду того, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ развитіи маслодѣлія и сыроваренія въ нашей губерніи принимаетъ самое горячее участіе, израсходованные Управою 18 руб. 54 коп. слѣдовало бы со счетовъ списать.

3) Кромѣ того, Комиссія нашла, что хотя книги въ томъ порядкѣ, какой для нихъ установленъ, ведутся образцово, чисто и хорошо, но въ Управѣ принята система смѣшанной простой и тройной бухгалтеріи, вслѣдствіе чего явилось по 16 капиталамъ до 65 книгъ, что, конечно, очень затрудняетъ ревизію. Поэтому Комиссія полагала предложить Управѣ измѣнить этотъ порядокъ бухгалтеріи и принять или двойную итальянскую бухгалтерію или же какую-нибудь иную, но болѣе упрощенную и дающую меньшее число книгъ, о чемъ и выработать докладъ къ будущему Собранію—на его усмотрѣніе и утвержденіе.

Докладывая о результатѣ ревизіи Губернскому Земскому Собранію, Ревизіонная Комиссія предложила отчетъ Управы за 1894 годъ и приходъ и расходъ за 1895 г. утвердить, выразивъ Управѣ благодарность за хорошее веденіе счетоводства и отчетности.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить, за исключеніемъ пункта третьяго объ измѣненіи существующаго порядка бухгалтеріи на двойную итальянскую бухгалтерію. (*Ж.*, *стр. 49—50*; *Д.К.*, *стр. 641—643*).

1897 г. очередное.

295. *26 февраля*. Ревизіонная Компссія провѣряла денежные отчеты Губернской Управы за 1895 и 1896 г. и нашла ихъ соотвѣтствующими ведущимся въ Управѣ капитальнымъ, разсчетнымъ, окладнымъ и долговымъ книгамъ.

Всѣ книги за 1895 г. какъ приходо-расходныя, такъ равно разсчетныя, долговыя и другія обревизованы въ очередную сессію 1896 года и тогда же отчеты Управы утверждены постановленіемъ Собранія 29 января, а потому въ настоящее время ревизія произведена лишь за 1896 г.

Расходныя книги свѣрены съ документами, при чемъ оказалось, что всѣ статьи оправдываются надлежащими счетами, контрактами, исполнительными талонами ассигновокъ и сличительными вѣдомостями Казначействъ. Такъ какъ невозможно подробно провѣрить всѣ приходныя статьи, оправдывающіяся болѣе чѣмъ десятью тысячами талоновъ казначейскихъ квитанцій, то Комиссія приходныя книги провѣряла на выдержку, при чемъ всѣ взятыя на повѣрку статьи найдены согласными съ талонами квитанцій и отчетными вѣдомостями Казначействъ. Проценты по процентнымъ бумагамъ и процентному счету съ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка получены своевременно и сумма ихъ записана на приходъ въ томъ самомъ количествѣ, какое дѣйствительно причиталось на сумму бумагъ, числящихся по книгамъ на извѣстный срокъ. Счетъ долговъ запасному и другимъ капиталамъ ведется въ порядкѣ и проценты начислены правильно. Всѣ денежныя книги ведутся правильно и аккуратно и счетоводство найдено въ надлежащемъ порядкѣ.

Докладывая о результатѣ ревизіи Губернскому Земскому Собранію, Ревизіонная Компссія предложила отчеты Управы за 1895 и 1896 годы утвердить.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 101*; *Д. К.*, *стр. 823*).

1898 г. очередное.

296. *7 февраля*. Провѣряя счетоводство Губернской Управы, Ревизіонная Компссія нашла, что книги какъ приходо-расходная, такъ равно разсчетная, окладная и проч.—ведутся правильно. Статьи оправдываются надлежащими счетами, контрактами, талонами квитанцій, оплаченными талонами ассигновокъ и сличительными вѣдомостями казначействъ. Такъ какъ невозможно провѣрить подробно всѣ приходныя статьи, оправдывающіяся десятью тысячами талоновъ казначейскихъ квитанцій, то Комиссія провѣряла книги на выдержку, причемъ взятыя на повѣрку статьи найдены согласными съ талонами квитанцій и отчетными вѣдомостями казпачействъ. Проценты по процентнымъ бумагамъ и процентному счету съ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка получены своевременно и сумма ихъ записана на приходъ въ томъ самомъ количествѣ, какое причиталось по суммѣ бумагъ, числящихся по книгамъ Управы на извѣстный срокъ. Счетъ долговъ запасному и другимъ капиталамъ найденъ въ должномъ порядкѣ и проценты за долги начислены правильно. Все счетоводство по страховому столу найдено также въ надлежащемъ порядкѣ.

Указывая такимъ образомъ па удовлетворительное веденіе главныхъ книгъ, Комиссія не могла сказать того же о книгахъ вспомогательныхъ, веденіе коихъ было найдено не вполнѣ аккуратнымъ. При справкахъ съ ними и сравненіи ихъ съ главными бухгалтерскими книгами, Комиссія усмотрѣла неправильную, несвоевременную разноску по отдѣльнымъ статьямъ смѣтныхъ назначеній, ошибки въ итогахъ, а иногда, кромѣ того, сравненіе этихъ книгъ съ книгами, которыя ведутся конторами благотворительныхъ учрежденій (Кувшиново) и предста-

вляютъ изъ себя копіи этихъ книгъ, обнаруживаетъ даже неодинаковые итоги, что при прочихъ равныхъ условіяхъ объясняется пропусками и, слѣдовательно, недостаточно тщательнымъ сравненіемъ ихъ между собой.

При ревизіи общей расходной кассовой книги встрѣчено много статей на весьма ничтожную сумму, начиная отъ 5 копѣекъ. Это происходитъ отъ того, что Управа возвращаетъ излишне внесенные платежи по добровольному страхованію строеній. Помимо того, что такія возвращенія увеличиваютъ безъ нужды дѣло, они мало приносятъ пользы и страхователямъ; при томъ не всякій изъ послѣднихъ, особенно изъ дальнихъ мѣстностей, пойдетъ въ Казначейство за ничтожной суммой. Поэтому Ревизіонная Комиссія предложила возвращать излишне внесенныя деньги по добровольному страхованію, когда сумма переплаты достигнетъ одного руб.; меньше же этой суммы не возвращать плательщику, а зачислять въ уплату, при возобновленіи страхованія, въ противномъ же случаѣ возвращать установленнымъ порядкомъ; всѣмъ этого рода деньгамъ въ страховомъ столѣ долженъ вестись особый личный счетъ.

Комиссія также сочла долгомъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, что въ распоряженіи Управы съ 1878 года находится 12,007 р. 99 к. суммъ изъ числа отпущенныхъ Правительствомъ для разсчета съ крестьянами за позаимствованный въ 1866 и 1867 годахъ изъ запасныхъ магазиновъ хлѣбъ. По объясненію Управы, деньги эти до сихъ поръ не выданы за непредставленіемъ подлежащими сельскими обществами приговоровъ. Комиссія, съ своей стороны, полагала поручить Губернской Управѣ озаботиться скорѣйшей выдачей этихъ денегъ по принадлежности и совершенно закончить это дѣло тѣмъ или инымъ способомъ.

Заканчивая свой отчетъ о ревизіи земскихъ суммъ, члены Ревизіонной Комиссіи сочли долгомъ обратиться къ Собранію съ нижеслѣдующими предложеніями, осуществленіе которыхъ, по ихъ мнѣнію, могло бы внести болѣе порядка и правильности въ расходованіе суммъ и способствовало бы болѣе точному осуществленію различныхъ предначертаній Губернскаго Собранія:

1) Комиссія полагала, что производство тщательной и подробной ревизіи во время Собранія, когда члены Комиссіи, помимо прямой ихъ обязанности, имѣютъ еще и другія, крайне затруднительно—почти невозможно. Работа по отдѣльнымъ частямъ выходитъ поверхностная, спѣшная; повѣрку цифръ, документовъ и проч. приходится дѣлать на выдержку и не обращать вниманія на небольшія неточности, а между тѣмъ, по основамъ правильнаго счетоводства, за малыми неточностями иногда могутъ скрываться и большія. Все это дѣлаетъ работу Комиссіи недостаточно полною и невполнѣ освѣщающею общій ходъ земскаго дѣла. Ревизіонная Комиссія, работающая при иныхъ условіяхъ и болѣе продолжительное время, могла бы выполнить эту задачу гораздо болѣе удовлетворительнымъ образомъ. Вотъ почему, учрежденіе годовой Ревизіонной Комиссіи было бы въ данномъ случаѣ весьма желательнымъ и обезпечило бы болѣе раціональное расходованіе земскихъ суммъ.

2) Крупныя суммы, ассигнуемыя Губернскимъ Земствомъ на устройство

новыхъ и ремонтъ существующихъ зданій, также заслуживаютъ, чтобы на болѣе правильное расходованіе ихъ было обращено большее вниманіе. Предварительныя смѣты на ремонтъ составляются при Управѣ въ настоящее время со словъ подрядчиковъ и неудовлетворительность ихъ, даже при бѣгломъ просмотрѣ, бросается въ глаза. Эта неудовлетворительность отражается и на всемъ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, а отсутствіе смѣтъ исполнительныхъ ставитъ ревизоровъ въ крайне затруднительное положеніе, не давая возможности вывести какія либо заключенія о правильности и выгодности того или иного ремонта, а также и о количествѣ произведенныхъ въ дѣйствительности работъ. Надзоръ за производствомъ построекъ и ремонтомъ ихъ, закупки матеріаловъ, повѣрка ихъ доброкачественности и проч.—лежитъ на тѣхъ же подрядчикахъ и членахъ Управы. Послѣдніе, не обладая спеціальными знаніями и достаточною опытностью въ строительномъ дѣлѣ, не всегда могутъ давать вѣрныя заключенія о дѣйствіи первыхъ. Между тѣмъ, въ нынѣшнемъ 1898 году построекъ и ремонтовъ предполагается много; такъ, на устройство церкви въ Кувшиновѣ ассигнуется 15/т. руб., на устройство бани и прачешной тамъ же—около 13/т. руб., на ремонтъ зданій при губернской больницѣ—около 3/т. руб., на ремонтъ барака и зданій въ Кувшиновѣ—около 5/т. руб. и т. д. Такимъ образомъ, общая сумма всѣхъ расходовъ на ремонтъ и постройки достигаетъ почтенной цифры въ 35—40 тысячъ руб.

Наблюденіе за производствомъ этихъ работъ Ревизіонная Комиссія полагала необходимымъ поручить архитектору, который и долженъ быть приглашенъ на земскую службу.

Чтобы достигнуть въ данномъ случаѣ нѣкоторой экономіи, Ревизіонная Комиссія предложила Собранію нижеслѣдующее: при Губернской Управѣ существуетъ техническое бюро, во главѣ котораго стоитъ инженеръ путей сообщенія; его-то помощникъ, также инженеръ, и могъ бы быть замѣненъ гражданскимъ инженеромъ, который, помогая въ работахъ первому, исполнялъ бы также и различныя строительныя работы по порученію Управы.

3) Ревизіонная Комиссія сочла также долгомъ обратить вниманіе Собранія на нѣкоторыя отступленія отъ установленнаго порядка въ веденіи дѣлъ и на дѣйствія Управы, не всегда согласныя съ постановленіями Собранія. Какъ на частные случаи таковыхъ, Комиссія уже указывала въ предыдущихъ своихъ докладахъ Собранію, а именно—о производствѣ сверхсмѣтныхъ расходовъ, о непредставленіи подробныхъ техническихъ смѣтъ, когда ремонтъ или стоимость постройки превышаетъ 1000 р. и т. д.

4) Желательно было бы видѣть болѣе порядка въ выдачѣ авансовыхъ суммъ, болѣе правильнаго расходованія ихъ сообразно назначенію и примѣненія болѣе строгой критической оцѣнки къ представляемымъ оправдательнымъ документамъ.

5) Дабы облегчить работу будущихъ Ревизіонныхъ Комиссій, Ревизіонная Комиссія предложила обратить вниманіе Управы на болѣе тщательное веденіе вспомогательныхъ книгъ и представлять ихъ по возможности законченными до

начала Собранія; несоблюденіе этого требованія лишаетъ Комиссію возможности судить о размѣрѣ произведенныхъ расходовъ по отдѣльнымъ частямъ смѣты.

Осуществленіе всѣхъ этихъ предположеній, по мнѣнію Комиссіи, должно внести болѣе порядка въ текущія земскія дѣла и устранить на будущее время возможныя недоразумѣнія между Собраніемъ и его исполнительнымъ органомъ—Управою.

Такъ какъ Ревизіонная Комиссія нашла полный безпорядокъ въ веденіи книгъ благотворительнаго стола, а въ особенности—книгъ по постройкамъ, то Собраніе постановило: поручить Управѣ вести на будущее время книги въ полномъ порядкѣ, принявъ къ руководству всѣ столь справедливыя замѣчанія Ревизіонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 102*; *Д. К.*, *стр. 811—814*).

1899 г. очередное.

297. *12 февраля*. Просматривая представленный Управою отчетъ за 1897 годъ и сравнивая его съ книгами, Комиссія нашла, что общее веденіе книгъ—главной кассовой, капитальныхъ и вспомогательныхъ—не улучшилось, не смотря на указанія, сдѣланныя въ этомъ направленіи прошлогоднимъ очереднымъ Собраніемъ. Тѣ же неправильности въ итогахъ, масса передѣлокъ и поправокъ въ транспортахъ, небрежность въ счетѣ оборотныхъ суммъ по отдѣльнымъ капиталамъ, при чемъ разница въ итогахъ доходитъ иногда до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей; такъ, напримѣръ, въ расходной книгѣ страхового капитала (стр. 44 — 45) итогъ въ 50.200 руб. перенесенъ на слѣдующую страницу въ видѣ 5.220 руб., къ каковой суммѣ и причислялись послѣдующія поступленія; это составило къ концу года разницу между счетомъ оборотныхъ суммъ по капиталамъ и главной кассовой книгой въ 45 тысячъ рублей—ошибка, не замѣченная бухгалтеріей и лишь обнаруженная Комиссіей. Въ главной кассовой приходной и уже законченной книгѣ Комиссія не нашла ни итоговъ, ни транспортовъ по графѣ добровольнаго страхованія съ 1 апрѣля 1897 года до конца года, что лишило Комиссію возможности провѣрить своевременно остатокъ по страховому капиталу на 1 января 1898 года. И при всѣхъ этихъ неправильностяхъ въ главныхъ книгахъ, съ невѣрными цифрами итоговъ, транспортовъ, а иногда, какъ выше указано, и при отсутствіи ихъ, имѣются тѣмъ не менѣе ежемѣсячныя свидѣтельства книгъ съ подписью г. Предсѣдателя, членовъ Управы и бухгалтера. Встрѣчаются подписи, подъ графами въ которыхъ цифры переправлены красными чернилами, но сдѣлано ли это до или послѣ свидѣтельства книгъ—опредѣлить нельзя, такъ какъ соотвѣтствующія оговорки нигдѣ дѣлать не принято. Въ виду такого неудовлетворительнаго веденія главныхъ книгъ, Комиссія сочла необходимымъ провѣрить обороты по всѣмъ капиталамъ и сопоставить остатки ихъ съ выведенною же въ главныхъ книгахъ наличностью капиталовъ, подтверждаемою вѣдомостями казначейства и наличностью банковскаго счета и % бумагами. При этомъ оказались ошибки въ слѣдующихъ капиталахъ:

Наименованіе капиталовъ.	Наличность по книгѣ		Въ дѣйств. имѣется.		Не достаетъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Губернск. земск. сборъ . .	125224	44¼	124715	56¼	508 лишніе	88
Запасн. капиталъ	282466	22¼	282987	70¼	521 лишніе	48
Капит. Общ. Призрѣнія . .	115807	22	115809	82	2 лишніе	60
Страховой капиталъ . . .	1609221	67	1609286	46¾	64	79¾

Кромѣ того, наличность губернскаго земскаго сбора оказалась большею противъ имѣющихся па лицо средствъ на 3.844 руб. 78 коп., а наличность дорожнаго капитала менѣе на ту же цифру. Представленныя Управѣ вышепоименованныя неточности объяснены бухгалтеріей и провѣрены Ревизіонной Комиссіей; причина ихъ заключалась въ невѣрной разноскѣ цифръ прихода и расхода по капиталамъ, при чемъ цифры попадали не въ соотвѣтствующія графы, но по надлежащей разноскѣ и исправленіи итоговъ—сбалансировались. Что же касается второй ошибки, то она произошла вслѣдствіе неправильнаго перечисленія суммъ губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала въ казначействахъ и была сдѣлана еще въ 1896 году; бухгалтерія же Управы замѣтила и исправила ее лишь въ 1898 г. и, такимъ образомъ, остатки по губернскому земскому сбору и дорожному капиталу на 1 января 1897 года и на 1 января 1898 года не соотвѣтствовали дѣйствительности, взаимно балансируясь. При сличеніи выведенныхъ на 1 января 1898 года остатковъ по капиталамъ съ наличностью %-наго счета, %-хъ бумагъ и казначейской, таковая оказалась правильною, кромѣ губернскаго земскаго сбора, остатокъ котораго по книгамъ Управы менѣе, чѣмъ по вѣдомостямъ Казначействъ на 1 руб. 24½ коп.; такая ошибка, какъ выяснилось, происшедшая по винѣ Грязовецкаго казначейства еще въ 1896 г., Управою своевременно не замѣчена и исправлена лишь въ 1898 году.

Просматривая книгу авансовыхъ выдачъ за 1897 и 1898 гг., Комиссія нашла слѣдующія неправильности: 1) авансы, выдаваемые смотрителю больницы, надзирателю Кувшиновской лѣчебницы и разнымъ другимъ лицамъ, по закону должны сдаваться въ кассу Управы на 1 января каждаго года. Однако на 1 января 1898 года авансъ въ 300 рублей надзирателя Кувшиновской лѣчебницы сданъ

не былъ и въ счетѣ капитала общественнаго призрѣнія показанъ долгомъ за Кувшиновскою лѣчебницей; также не сданы на 1 января 1898 года авансы, выданные члену Управы Н. Н. Зубову въ 300 руб. и князю Н. А. Волконскому въ 100 руб., а на 1 января 1899 года за смотрителемъ губернской больницы числится 193 руб. 27 коп. и за надзирателемъ Кувшиновской лѣчебницы— 263 руб. 69 коп.; 2) выдача новыхъ авансовъ, выдаваемыхъ Управою разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, производилась, да и производится, лишь по представленіи оправдательныхъ документовъ, но отступленіе отъ принятаго порядка Комиссія нашла въ счетѣ авансовыхъ выдачъ инженеру Андросову, авансовый счетъ котораго представляется въ слѣдующемъ видѣ: на 1 января 1898 года состояло за нимъ 281 руб. 56 коп., 27 мая выдано г. Андросову 100 руб , 23 іюня— 100 руб., а между тѣмъ оправдательные документы получены отъ него лишь 3 іюля, да и то на сумму 246 руб. 84 коп.

Высказаться за удовлетворительное составленіе отчета за 1897 годъ Комиссія не сочла возможнымъ, въ виду замѣченныхъ ею ошибокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя на запросы Комиссіи не разъяснены бухгалтеріей. Большая часть ошибокъ, какъ замѣтила Комиссія, происходитъ при перечисленіи суммъ изъ одного капитала въ другой, изъ одного счета въ другой, изъ статьи въ статью; провѣрить правильность этихъ перечисленій оказывается затруднительнымъ, потому что цифры, показанныя въ одномъ счетѣ общей суммою, разбиты въ другомъ на нѣсколько частей, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ. Для примѣра, можно указать на счетъ %-ныхъ и безъ %-ныхъ долговъ уѣздныхъ земствъ запасному капиталу: въ счетѣ долговъ запасному капиталу займы за % и безъ %-товъ раздѣлены, а между тѣмъ въ приложенныхъ вѣдомостяхъ статьи доходовъ и расходовъ перепутаны; такъ, напримѣръ, 500 руб., отпущенные въ ссуду Кадниковскому земству безъ %, попали въ уплату %-го долга; по счету артельныхъ маслодѣленъ—выданная въ 1897 году ссуда, %% и остатокъ долга и %% на 1 января 1898 г. показаны отдѣльно, а остатокъ ссуды и %% на 1 января 1897 г. причислены къ общей суммѣ долговъ за уѣздными земствами и мн. др. Въ счетѣ губернскаго земскаго сбора (стр. 8—13 отчета) цифра расхода по выполненію смѣты 1897 года показана въ 190.825 руб. $27^3/_4$ коп., тогда какъ на стр. 47 въ вѣдомости по выполненію смѣты значится израсходованныхъ въ 1897 г. 284.709 р. $61^3/_4$ коп.; произошло это отъ того, что изъ послѣдней цифры вычтено поступившихъ въ дорожный капиталъ недоимокъ и оклада 92.384 руб. 34 коп. (см. стр. 15) и 1.500 руб. ошибочно зачислены два раза въ расходъ по статьѣ на содержаніе благотворительныхъ заведеній (стр. 33 и 41 вѣдом. по исполн. смѣты); остатокъ по счету вѣренъ, но для устраненія недоразумѣній слѣдовало бы въ счетъ губернскаго земскаго сбора поставить на приходъ 92.384 руб. 34 коп. и 1.500 р., а въ расходъ 284.709 р. $61^3/_4$ коп. На стр. 41 значится на содержаніе благотворительныхъ заведеній Губернскаго Земства израсходованныхъ въ 1897 году 83.049 руб. 44 коп., а въ приложеніи къ счету по содержанію благотворительныхъ заведеній (стр. 5) показано на тотъ же предметъ 82.916 руб. $34^1/_2$ коп.—разница въ 133 руб.

9½ коп., о причинѣ каковой Ревизіонная Комиссія не получила соотвѣтственнаго разъясненія отъ Управы.

Сравнивъ общую сумму расхода на медикаменты по вѣдомостямъ, приложеннымъ къ отчету, съ отчетомъ провизора, Комиссія нашла, что расходъ на медикаменты въ главныхъ книгахъ согласенъ съ отчетомъ провизора, но не сходится на 97 руб. 99 коп. съ отчетомъ благотворительнаго стола, которымъ составлена смѣта расходовъ капитала общественнаго призрѣнія, приложенная къ отчету.

Указавъ лишь на нѣкоторыя изъ замѣченныхъ ошибокъ, Комиссія заявила, что не можетъ утверждать, что всѣ ошибки въ отчетѣ ею обнаружены, такъ какъ дѣло это подъ силу лишь лицу съ спеціальнымъ знаніемъ, а въ составѣ Комиссіи такого лица не было, но полагала, что изъ изложеннаго ею Собраніе усмотритъ, что бухгалтерія въ Управѣ стоитъ не на высотѣ своей задачи и нуждается въ коренныхъ измѣненіяхъ. Правильное счетоводство есть вѣрный и надежный указатель правильнаго веденія всякаго дѣла, всякаго предпріятія и Земство, не стѣсняясь въ средствахъ, въ правѣ требовать такового отъ нашей Управы, въ рукахъ которой сосредоточиваются милліонные обороты и милліонные капиталы.

Предсѣдатель Управы, П. Д. Грязевъ, заявилъ, что неправильная запись авансовъ смотрителя больницы и надзирателя Кувшиновской лѣчебницы къ 1-му января 1899 года объясняется тѣмъ, что 31 декабря оставшіяся на рукахъ у нихъ деньги были сданы въ Казначейство, а счета смотрителя больницы на 193 р. 27 к. и надзирателя на 263 р. 69 к. были представлены въ Управу, по журналъ на выдачу этихъ денегъ составленъ былъ въ январѣ.

Гласный Н. Я. Масленниковъ просилъ сообщить, что сдѣлано г. Предсѣдателемъ Управы для устраненія тѣхъ безпорядковъ по бухгалтеріи, какіе были замѣчены Ревизіонной Комиссіей въ прошломъ году.

П. Д. Грязевъ объяснилъ, что для этого имъ былъ приглашенъ помощникъ бухгалтера.

Ф. К. Поповъ заявилъ, что, въ виду вторичнаго заявленія Губернской Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи относительно небрежности и неправильности веденія отчетности по Губернской Управѣ вообще, необходимо остановиться на этомъ недостаткѣ, который представляетъ собою дѣло большой важности въ земскомъ хозяйствѣ: при наличности его всякое исчисленіе является какъ бы незаконченнымъ, что вовсе не желательно при годовомъ оборотѣ на сотни тысячъ и при капиталѣ болѣе 2-хъ милліоновъ рублей. Указанія прошлогодняго Земскаго Собранія относительно улучшенія счетоводства не могутъ имѣть примѣненія къ отчету 1897 года, который Комиссія уклоняется утвердить, но къ счетоводству 1898 года прошлогднія указанія Губернскаго Земскаго Собранія должны быть примѣнены; между тѣмъ изъ заключенія Комиссіи видно, что и отчетность 1898 г. не отвѣчаетъ желаніямъ Губернскаго Земскаго Собранія. Это можно принять за доказательство того, что въ составѣ бухгалтерскаго стола нѣтъ спеціалиста, который могъ бы поставить вообще счетоводство на ту вы-

соту, какая желательна Собранію и на какую оно должно быть поставлено при оборотахъ на милліоны рублей. Такимъ образомъ, по мнѣнію гласнаго Ф. К. Попова, прежде чѣмъ ставить въ обязанность Управѣ вести правильное счетоводство, нужно назначить въ распоряженіе Управы сумму на содержаніе спеціальнаго бухгалтера, не стѣсняясь, конечно, тѣмъ, что содержаніе такого бухгалтера будетъ стоить дорого. Тогда только можно ожидать правильнаго веденія счета оборотовъ и капиталовъ Губернскаго Земства, которое такъ необходимо.

Предсѣдатель Собранія, В. А. Касаткинъ, замѣтилъ, что изъ всѣхъ этихъ заявленій ясно, что гг. гласные не совсѣмъ знакомы съ прежними взглядами Земства по этому дѣлу. Ревизіонная Комиссія уже много разъ заявляла Собранію о необходимости измѣнить систему счетоводства, но Собраніе упорно держалось прежнихъ формъ и не рѣшалось вводить новыя и приглашать новаго бухгалтера-спеціалиста.

А. Я. Масленниковъ возразилъ, что Ревизіонная Комиссія совсѣмъ не рекомендуетъ измѣнять самую систему бухгалтеріи и не рѣшается высказаться за то, какая изъ существующихъ системъ бухгалтеріи болѣе примѣнима къ земскому счетоводству; но полагаетъ, что и система Управы и всякая другая можетъ быть плоха, если итоги по книгамъ не вѣрны, да и самыя книги ведутся небрежно. Притомъ же Комиссія полагаетъ, что и теперешняя система будетъ отвѣчать своей цѣли, если Членъ Управы, на обязанности котораго лежитъ завѣдываніе счетоводствомъ, будетъ болѣе внимательно наблюдать за веденіемъ книгъ и составленіемъ отчетовъ.

В. А. Касаткинъ заявилъ, что съ заявленіемъ А. Я. Масленникова онъ совершенно согласенъ.

В. Т. Поповъ изъявилъ желаніе узнать, не замѣчено ли Комиссіею, чтобы встрѣченныя ею упущенія въ счетоводствѣ повлекли Земство къ какому-либо денежному ущербу, такъ какъ изъ доклада Комиссіи этого не видно?

Члены Комиссіи отозвались, что никакого денежнаго ущерба они не обнаружили.

В. Т. Поповъ заявилъ, что, при большихъ размѣрахъ, многочисленности и разнообразіи капиталовъ Земства, ошибки неизбѣжны и особенно въ виду того, что капиталы эти находятся во всѣхъ десяти казначействахъ Вологодской губерніи; но эти ошибки должны быть обязательно исправляемы при составленіи годового отчета.

А. Я. Масленниковъ объяснилъ, что при ревизіи отчетности Управы встрѣчены были, наприм., такіе случаи, что въ сентябрѣ 1898 года исправлялась ошибка, сдѣланная въ апрѣлѣ 1897 года, почему онъ и полагалъ, что если Собраніе согласится съ заключеніемъ Комиссіи, то необходимо просить Управу обратить особое вниманіе на бухгалтерскій столъ и на составленіе отчетовъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи по этому дѣлу и просить Управу объ исправленіи отчета и о представленіи его будущему очередному Собранію вмѣстѣ съ отчетомъ за 1898 годъ.

(*Ж.*, *стр. 97—100*; *Д. К.*, *стр. 747—751*).

1900 г. очередное.

298. *12 февраля.* Отчетъ о суммахъ Губернскаго Земства за 1897 годъ представленный прошлому очередному Собранію, былъ возвращенъ въ Управу для исправленія. Такое постановленіе Собранія состоялось по предложенію Ревизіонной Комиссіи, которая замѣтила въ отчетѣ 5—6 довольно существенныхъ ошибокъ и, предполагая, что за этими ошибками можетъ скрываться и рядъ другихъ, предложила отчета не утверждать и поручить Управѣ вновь пересмотрѣть его. И, дѣйствительно, предложеніе Комиссіи вполнѣ оправдалось: какъ видно изъ представленнаго Собранію объясненія, Управа нашла въ прежнемъ отчетѣ около 50 ошибокъ и неточностей, подлежащихъ исправленію. Просматривая тѣ объясненія, которыя дѣлаетъ Управа противъ исправленныхъ цифръ, тамъ можно прочесть только лаконическія замѣчанія въ родѣ: «ошибочно зачислены», «неправильно записаны», «неправильно перечислены» и проч. и проч., но какова причина всѣхъ этихъ «неправильно», «несвоевременно»—Управа не объясняетъ, а между тѣмъ это-то объясненіе и являлось бы наиболѣе важнымъ для Собранія, такъ какъ дало бы возможность устранить подобные промахи на будущее время. Сравнивъ съ книгами отчетъ, представленный въ прошломъ году, и отчетъ, вновь составленный, Ревизіонная Комиссія обратила вниманіе Собранія на слѣдующее: книги 1897 года ежемѣсячно провѣрялись Управою, на что и имѣются соотвѣтствующія свидѣтельства въ томъ же году за подписью бухгалтера и по большей части всего состава Управы. Въ настоящее время въ книгахъ многіе итоги, а равно и нѣкоторыя свидѣтельства, зачеркнуты, а подъ ними красными чернилами написаны другіе и такимъ образомъ итоги постраничные, мѣсячные, а слѣдовательно, и годовые превратились въ 2-хъ, 3-хъ и даже многоэтажные, какъ, напримѣръ, въ приходной книгѣ капитала Общественнаго Призрѣнія, расходной губернскаго земскаго сбора, приходной и расходной запаснаго капитала и другіе. Въ книгѣ же счета недоимокъ и оклада губернскаго земскаго сбора понадобились настолько крупныя исправленія, что Управа сочла за лучшее переписать ее съ перваго до послѣдняго листа и, такимъ образомъ, въ настоящее время имѣются двѣ книги: счета недоимокъ и оклада губернскаго земскаго сбора; разница между ними та, что одна засвидѣтельствована и подписана прежней Управой и бухгалтеромъ, а другая, по коей составленъ новый отчетъ, лишь бывшимъ Предсѣдателемъ Управы, Н. Д. Грязевымъ, и бухгалтеромъ. Измѣненія въ окончательныхъ итогахъ въ книгахъ засвидѣтельствованы заступающимъ мѣсто Предсѣдателя, К. А. Поповымъ, и бухгалтеромъ и то уже послѣ заявленія годовой Ревизіонной Комиссіи о необходимости имѣть такія оговорки. Сопоставивъ цифры по отдѣльнымъ частямъ прежняго и новаго отчета, Ревизіонная Комиссія пришла къ заключенію, что характеръ ошибокъ по большей части одинаковъ и можетъ быть разбитъ на слѣдующія три категоріи: 1) полнѣйшая небрежность разноски цифръ по отдѣльнымъ графамъ книгъ, пропускъ нѣкоторыхъ цифръ и ошибочная запись ихъ вмѣсто одного капитала въ другой,

что вызываетъ совершенно излишнія бухгалтерскія перечисленія изъ статьи въ статью, изъ параграфа въ параграфъ, изъ одного капитала въ другой; 2) неполная и несвоевременная запись нѣкоторыхъ оборотовъ, кои должны быть проведены по нѣсколькимъ книгамъ; 3) пропускъ нѣкоторыхъ журнальныхъ постановленій Управы, касающихся бухгалтерскихъ перечисленій и зачетовъ, а иногда и недостаточно обоснованное и кажущееся произвольнымъ перечисленіе суммъ. Всѣ подобнаго рода ошибки, насколько это удалось выяснить Ревизіонной Комиссіи, не вліяя на общую сумму остатка всѣхъ капиталовъ на 1 января 1898 года и при допущеніи, что цифра всѣхъ капиталовъ на 1-е января 1897 года точна, создали въ теченіе 1897 года неправильность въ счетѣ отдѣльныхъ капиталовъ, по отдѣльнымъ счетамъ и счету долговъ одного капитала другому, на что отчасти и указывала уже Собранію Ревизіонная Комиссія прошлаго очереднаго Собранія.

Изъ вышеизложеннаго видно, что представленный въ настоящее врема Собранію отчетъ за 1897 годъ составленъ по книгамъ, измѣненнымъ нынѣшней Управой. Между тѣмъ Собраніе имѣло въ виду лишь исправленіе ошибокъ въ отчетѣ, согласно тѣмъ книгамъ, которыя были представлены Собранію въ прошломъ году и засвидѣтельствованы, какъ сказано выше, прежней Управой; слѣдовательно, порученіе, данное Управѣ, исполнено ею не такъ, какъ то предполагало Собраніе. Такимъ образомъ, вопросъ объ утвержденіи отчета за 1897 годъ, въ которомъ, какъ это заявила Ревизіонная Комиссія, всѣ отдѣльныя цифры и итоги согласны съ исправленными книгами, сводится къ вопросу о томъ, имѣла ли право нынѣшняя Управа, игнорируя дѣйствія прежней, исправлять то, что было установлено послѣдней. Ревизіонная Комиссія, съ своей стороны, пришла къ убѣжденію, что теперешняя Управа не имѣла никакого иного выхода, какъ исправить въ самыхъ книгахъ непростительную небрежность, которая была допущена Управою 1897 года, и потому Комиссія полагала признать дѣйствія прежняго состава Управы въ дѣлѣ веденія счетоводства совершенно неправильными, а вновь представленный отчетъ о суммахъ Вологодскаго Губернскаго Земства за 1897 годъ утвердить.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя К. А. Поповъ высказалъ мнѣніе, что всѣ неправильности въ отчетѣ 1897 г. и ошибки въ книгахъ въ томъ же году происходили отъ того, что въ бухгалтеріи служащихъ было мало, получали они небольшіе оклады и часто мѣнялись, да кромѣ главной бухгалтеріи на нихъ еще лежало веденіе книгъ по книжному складу.

Признавая полную несостоятельность такого объясненія, гласные В. А. Кудрявый, Н. Ф. Румянцевъ, князь Н. С. Путятинъ и А. Я. Масленниковъ доказывали, что такая небрежность въ книгахъ была допущена самой Управой, мало обращавшей вниманіе на веденіе счетоводства, доказательствомъ чему служитъ то, что тѣ же самые служащіе сумѣли исправить отчетъ и привести въ порядокъ книги и продолжаютъ съ большей правильностью вести ихъ въ 1898 и 1899 годахъ, какъ о томъ заявила Ревизіонная Комиссія.

Гласный А. Я. Масленниковъ добавилъ, что, кромѣ отсутствія всякаго над-

зора за бухгалтеріей въ 1897 году со стороны Управы, источникомъ ошибокъ въ книгахъ и отчетѣ за 1897 годъ еще являлось и то, что отчетъ за 1896 г. хотя и не былъ просмотрѣнъ Ревизіонной Комиссіей, но по какой-то странной случайности былъ утвержденъ Собраніемъ въ февралѣ 1897 года, тогда какъ онъ даже не могъ быть составленъ въ это время, а затѣмъ, какъ утвержденный, уже не подлежалъ ревизіи Собранія въ 1898 году. А что въ отчетѣ 1896 года есть несомнѣнныя ошибки, это видно изъ отчета 1898 года, гдѣ есть исправленія ошибокъ въ капиталѣ дорожномъ и губернскомъ земскомъ сборѣ, происшедшихъ въ 1896 году. Кромѣ того, ошибки еще происходятъ и отъ того, что главный бухгалтеръ мало обращаетъ вниманія на счетоводство по благотворительному столу, въ больницахъ и складахъ, которые ведутъ книги безъ должной правильности.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи и поручить Управѣ имѣть большее наблюденіе за счетоводствомъ, принявъ мѣры къ тому, чтобы счетоводство по отдѣльнымъ учрежденіямъ Земства было ведено подъ наблюденіемъ старшаго бухгалтера Управы.

(*Ж., стр. 90*; *Д. К., стр. 112—114*).

299. 12 *февраля*. Комиссія, разсмотрѣвъ смѣты и чертежи на постройку каменнаго храма при лѣчебницѣ для душевно-больныхъ, большинствомъ голосовъ пришла къ слѣдующему заключенію: Губернская Земская Управа находитъ, что по смѣтѣ архитектора, г. Цехъ, выстроить зданіе храма безъ внутренней отдѣлки за 20.000 руб., какъ постановлено настоящимъ Собраніемъ, возможно. Приглашенный же въ засѣданіе Комиссіи инженеръ, г. Цехъ, составлявшій смѣту, заявилъ, что ему при составленіи смѣты не было извѣстно, что на мѣстѣ сооруженія Кувшиновскаго храма находится слой плавуна, и если это предположеніе оправдается, то, конечно, придется известковый растворъ, въ количествѣ 11,75 к. саж., замѣнить цементнымъ, что повыситъ стоимость куб. саж. на 200 р. Такимъ образомъ, перерасходъ выразится въ суммѣ 2.350 руб., т. е. потребуется болѣе 20.000 приблизительно на 1.000 р. Кромѣ того, при провѣркѣ смѣты оказался прочетъ, по которому смѣта на 24 р. оказалась меньше.

Ревизіонная Комиссія, имѣя въ виду, что такія солидныя сооруженія, какъ водонапорная башня и 2 каменныхъ корпуса, выстроены и плавунъ имъ нисколько не помѣшалъ, пришла къ заключенію, что и для храма можно отыскать такое мѣсто, гдѣ плавунъ не будетъ имѣть значенія, въ виду чего полагала, что за 20.000 р. означенный храмъ при Кувшиновѣ можно выстроить.

Членъ Ревизіонной Комиссіи, Ф. К. Поповъ, остался по настоящему вопросу при особомъ мнѣніи и высказалъ слѣдующее: выстроить церковь за 20 тысячъ, какъ то предлагаютъ Управа и Ревизіонная Комиссія, невозможно, такъ какъ смѣта составлена невѣрно, потому что: 1) цѣны на рабочія руки взяты весеннія, тогда какъ лѣтнія цѣны бываютъ выше; 2) кирпичная кладка и плотничныя работы. а также и нѣкоторыя другія будутъ стоить значительно дороже смѣтныхъ, такъ какъ архитекторъ не принялъ во вниманіе обширность, высоту и сложность фасада зданія, и 3) смѣта, составленная такимъ образомъ, что все въ ней взято въ обрѣзъ, можетъ быть выполнена только при условіи, если за построй-

кой будетъ наблюдать самъ архитекторъ и опытный десятникъ, Управѣ же хозяйственнымъ способомъ, безъ перерасхода, за 20 тысячъ храма не выстроить. Поэтому Ф. К. Поповъ, не желая вводить въ заблужденіе Собраніе и ставить въ затруднительное положеніе Управу, счелъ себя вынужденнымъ предложить Собранію увеличить ассигнованіе до 2.000 руб. независимо отъ предполагаемаго слоя плавуна, если же принять во вниманіе и послѣдній—то ассигновать на постройку 23 тысячи рублей.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 91—92*; *Д. К.*, *стр. 115*).

300. *14 февраля*. Просмотрѣвъ представленный Управою отчетъ о суммахъ Губернскаго Земства за 1898 годъ, Ревизіонная Комиссія пришла къ заключенію, что книги за 1898 годъ ведутся съ должною правильностью, произведенные расходы оправдываются соотвѣтствующими счетами, талонами квитанцій и проч. Что касается представленнаго отчета, то Комиссія нашла его составленнымъ правильно и согласно съ книгами. Комиссія лишь указала на кажущуюся, на первый взглядъ, не совсѣмъ правильною сумму остатковъ всѣхъ капиталовъ на 1 января 1898 года: эта сумма, по сравненію съ таковой же въ отчетѣ 1897 года, не одинакова. Причина состоитъ въ томъ, что отчеты до 1898 года составлялись по книгамъ капитальнымъ, гдѣ включены въ наличность на 1 января суммы, пересылаемыя изъ Казначействъ въ Казначейство, тогда какъ отчетъ 1898 года составленъ по кассовымъ книгамъ и остатокъ всѣхъ капиталовъ сходенъ съ кассовой наличностью капиталовъ. Такимъ образомъ суммы, высланныя въ декабрѣ 1897 года, списаны съ остатка капиталовъ на 1 января 1898 года и записаны на приходъ въ 1898 г. Общій счетъ капиталовъ не измѣнился, но самый переходъ сдѣланъ съ бухгалтерской стороны не вполнѣ правильно. Въ числѣ доходовъ по общей смѣтѣ въ статьѣ спеціальныхъ средствъ по капиталу общественнаго призрѣнія значится причисленіе остатковъ отъ выполненія смѣты по содержанію благотворительныхъ заведеній—3507 руб. 50 к. Такой остатокъ получился еще въ 1895 году и ошибочно не былъ зачисленъ въ раскладку губернскаго земскаго сбора, что было упущено Ревизіонной Комиссіей при ревизіи отчета за 1896 годъ.

Въ остальныхъ частяхъ отчетъ Комиссіею найденъ правильнымъ и потому подлежащимъ утвержденію Собранія настоящей сессіи.

Собраніе утвердило отчетъ за 1898 г.

(*Ж.*, *стр. 99*; *Д. К.*, *стр. 163—164*).

1901 г. очередное.

301. *7 февраля*. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что при обревизованіи отчета о суммахъ Вологодскаго Губернскаго Земства за 1899 годъ ею замѣчено слѣдующее:

1) По отчету о капиталахъ, помѣщенному на стр. 4 и 5 отчета, въ остат-

кѣ—на 1-е января 1900 года оцѣночнаго капитала числится 64740 руб. 8 коп. А между тѣмъ въ подробномъ отчетѣ спеціально о движеніи оцѣночнаго капитала, приведенномъ на стр. 128—129 отчета, къ вышеуказанному остатку оцѣночнаго капитала въ суммѣ 64740 руб. 8 коп. сдѣлано примѣчаніе, разъясняющее, что въ дѣйствительности остатокъ этого капитала на 1-е января 1900 года равняется суммѣ 34740 р. 8 коп. Такимъ образомъ, означенная въ общемъ отчетѣ о капиталахъ цифра (64740 р. 8 к.), показанная безъ всякой оговорки, можетъ дать совершенно неправильное представленіе о величинѣ этого капитала, а равно и объ итогѣ всѣхъ капиталовъ Губернскаго Земства, въ который она входитъ слагаемымъ. По объясненію бухгалтера Губернской Земской Управы, составлявшаго отчетъ, разъясненіе о дѣйствительной суммѣ этого остатка лишь въ примѣчаніи на стр. 129, при отчетѣ о движеніи оцѣночнаго капитала, является возможнымъ и достаточнымъ; но Комиссія полагаетъ, что самый отчетъ о движеніи этого капитала долженъ быть составленъ иначе, а именно слѣдующимъ образомъ:

Отчетъ о движеніи оцѣночнаго капитала.

Приходъ:					Расходъ:					*) Изъ этой суммы въ Казначействѣ — 4740 руб. 8 к. и на % счету 30000 р.
Изъ Государственнаго Казначейства на производство оцѣночныхъ работъ.....	—	—	40000	—	Перечислено въ губ. сборъ въ возвратъ израсходован. на работы по оцѣнкѣ недвиж. имуществъ	—	—	5259	92	
Оборотныхъ:					На 1 января 1900 г. остается	—	—	34740	8*)	
								40000	—	
Въ Отдѣленіи Банка на % счету	30000	—	—	—	Оборотныхъ:					
Губернскимъ Казначействомъ зачислена въ депозитъ разсчетная книжка Отдѣленія Банка....	30000	—	—	—	Въ Отдѣленіи Банка на % счету	—	—	30000	—	
			60000	—	Губернскимъ Казначействомъ зачислена въ депозитъ разсчетная книжка Отдѣленія Банка....	—	—	30000	—	
			100000					100000	—	

Тогда не встрѣтилось бы надобности въ примѣчаніи, да и сумма остатка, въ размѣрѣ 34740 руб. 8 коп., перешла бы въ учетъ капиталовъ, помѣщенный на стр. 4 и 5, показывая дѣйствительный размѣръ каждаго изъ нихъ на 1-е января 1900 года, а значитъ, и общій итогъ капиталовъ на то же число былъ бы указанъ правильно и не требовалъ бы никакихъ оговорокъ въ отдѣльныхъ примѣчаніяхъ.

2) По смѣтѣ доходовъ губернскаго земскаго сбора за 1899 годъ, на стр. 9, по § III ст. 2 лит. ж. указано, что за содержаніе въ Кувшиновской лечебницѣ арестантовъ и платныхъ больныхъ остается неуплаченной сумма въ 5259 р.

$^3/_4$ коп., и по тому же § III ст. 4 (стр. отчета 17) значится, что за леченіе въ больницѣ на 1-е января 1900 года остается неуплаченной сумма въ 19212 р. 76 коп. При провѣркѣ обѣихъ означенныхъ суммъ выяснилось, что книги для записи разсчета за содержаніе арестантовъ и платныхъ больныхъ въ Кувшиновской лечебницѣ, а также и разсчета платы за леченіе въ больницѣ—ведутся лишь съ 1898 года. Все то, что числилось по этимъ статьямъ дохода до 1899 года, просто перенесено въ отчетъ со счета капитала общественнаго призрѣнія, какъ это и указано въ примѣчаніяхъ 6 и 11 на стр. 7 и 9 отчета за 1899 годъ. Такимъ образомъ, сдѣлать точную провѣрку остатковъ недопмокъ за содержаніе въ Кувшиновской лечебницѣ арестантовъ и платныхъ больныхъ въ суммѣ 5259 р. $^3/_4$ к. и за леченіе въ больницѣ въ суммѣ 19212 руб. $76^1/_2$ к.— никакой возможности не представляется.

Ревизіонная Комиссія, съ своей стороны, признала необходимымъ, чтобы въ Управѣ велись двѣ особыя шнуровыя книги: для записи поступленій за содержаніе въ Кувшиновской лечебницѣ арестантовъ и платныхъ больныхъ и для записи поступающей платы за леченіе въ больницѣ.

Въ связи съ этими своими замѣчаніями по смѣтѣ доходовъ, Ревизіонная Комиссія обратила вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія, во первыхъ, на крайне сложный способъ веденія Губернской Земской Управою бухгалтеріи, очень затрудняющій, между прочимъ, и провѣрку отчета о суммахъ, примѣръ чему можно видѣть хотя бы въ вышеприведенномъ отчетѣ о движеніи оцѣночнаго капитала (стр. отчета 128—129); къ этому же Комиссія добавила, что, какъ это выяснилось при провѣркѣ отчета за 1899 годъ, способы веденія бухгалтеріи въ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ Вологодской губерніи разнятся какъ между собою, такъ и со способомъ, практикующимся въ Губернской Земской Управѣ.

Такъ какъ единообразный и возможно упрощенный способъ веденія бухгалтеріи во всѣхъ и Уѣздныхъ и Губернскомъ Земствахъ сократилъ бы работу Управъ и далъ бы возможность легко оріентироваться въ отчетахъ при ихъ повѣркахъ Ревизіонными Комиссіями, то Губернскому Земскому Собранію, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы поручить Губернской Земской Управѣ выработать возможно сокращенный, ясный и отчетливый способъ веденія бухгалтеріи. Для этой цѣли Управѣ необходимо ознакомиться со способами веденія бухгалтеріи въ земствахъ другихъ губерній, изъ которыхъ Комиссія особенно рекомендовала Московское Губернское Земство, которое спеціально разработало этотъ вопросъ и ввело единообразное веденіе бухгалтеріи во всѣхъ Земскихъ Управахъ губерніи. Въ цѣляхъ наилучшей разработки этого вопроса, Губернская Земская Управа могла бы командировать своего бухгалтера для ознакомленія съ дѣломъ въ Московскую Губернскую и Уѣздную Управы, а для этого необходимо разрѣшить кредитъ Управѣ въ размѣрѣ 300 руб. По принятіи того или другого способа веденія бухгалтеріи въ Губернской Земской Управѣ, послѣдняя должна будетъ передать вопросъ о примѣненіи однообразнаго способа веденія бухгалтеріи во всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Далѣе, при разсмотрѣніи смѣты доходовъ по § 6 (сборы съ недвижимыхъ имуществъ, стр. отчета 18 и 19) Ревизіонной Комиссіей замѣчено, что поступающіе съ недвижимыхъ имуществъ сборы зачисляются частью на покрытіе недоимки прежнихъ лѣтъ, частью на покрытіе оклада отчетнаго года. Комиссія, съ своей стороны, находила болѣе правильнымъ всѣ поступленія съ недвижимыхъ имуществъ зачислять прежде всего полностью на покрытіе недоимокъ прежнихъ лѣтъ и лишь свободный остатокъ поступленій зачислять на покрытіе оклада отчетнаго года. При этомъ Комиссія обратила вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на накопившіяся въ значительныхъ суммахъ недоимки сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ по уѣздамъ: Вологодскому — 31,541 руб. 51¼ коп., Грязовецкому—20,829 руб. 28 коп., Кадниковскому—78,537 р. и частью по уѣздамъ: Тотемскому—16,213 руб. 25¾ к. и Устюгскому—12,347 руб. 22 коп. Общая сумма недоимокъ этого сбора на 1-е января 1900 года равнялась 170,450 руб. 42 коп. По мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, было бы желательно, чтобы Губернское Земское Собраніе поручило Губернской Земской Управѣ разработать къ слѣдующему очередному Губернскому Собранію вопросъ о болѣе успѣшномъ взысканіи означенныхъ недоимокъ.

3) Въ смѣтѣ расходовъ по § VII, а именно на содержаніе лечебныхъ заведеній, получился крупный перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія. Такъ, по ст. 3 лит. б. такой перерасходъ равняется 2944 руб. 56 коп., а по ст. 4—10,422 руб. 60 коп. Перерасходъ этотъ, какъ объяснили гг. члены Управы, вызванъ дѣйствительной необходимостью, въ виду недостаточности ассигнованной по смѣтѣ 1899 года суммы, и покрытъ остатками отъ смѣтныхъ назначеній на другіе предметы. Комиссія, съ своей стороны, сочла необходимымъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Собранія.

При провѣркѣ смѣтныхъ расходовъ по губернской больницѣ за 1899 годъ замѣчено, что въ отчетномъ году на отопленіе этой больницы (§ VII смѣты расходовъ) израсходовано на покупку дровъ всего 2,434 руб. 37 коп.; этотъ расходъ провѣренъ по счетамъ и оказался правильнымъ. Прп этомъ Ревизіонная Комиссія замѣтила, что въ пріемкѣ дровъ на больницу въ количествѣ 237½ саж. не имѣется акта, каковой, по объясненію члена Управы, г. Ильина, былъ своевременно составленъ, но затѣмъ утерянъ. Ревизіонная Комиссія полагала, что на всякія болѣе или менѣе значительныя поставки (напр., стоимостью на сумму въ 500 руб. и болѣе) должны быть пріемочные акты, составленные членами Управы и лицомъ, завѣдующимъ хозяйствомъ того заведенія, куда сдѣлана поставка.

По § IX (стр. 32)—при покупкѣ пожарныхъ трубъ не была исключена стоимость провоза, который долженъ быть отнесенъ на счетъ продавца (въ суммѣ 118 р. 34 коп.). Эта сумма и должна быть получена обратно.

Денежные расходные документы подшиваются по мѣсяцамъ; по мнѣнію же Комиссіи, ихъ слѣдовало бы подшивать болѣе дробно, т. е. по статьямъ или, по крайней мѣрѣ, по параграфамъ смѣты. Эта послѣдняя сортировка документовъ имѣла бы то удобство, что при провѣркѣ расхода по извѣстному параграфу или

статьѣ не нужно было бы отыскивать документы зачастую въ 12 отдѣльныхъ дѣлахъ, а всѣ они находились бы въ одномъ дѣлѣ и по порядку подшитые.

Такъ какъ въ Губернской Управѣ нѣтъ инвентаря недвижимому имуществу, принадлежащему Губернскому Земству, то Комиссія рекомендовала предложить Управѣ имѣть центральный инвентарь, съ показаніемъ времени покупки или постройки имущества и первоначальной его стоимости.

Предсѣдатель Управы, В. А. Кудрявый, заявилъ, что, по установившемуся въ Губернскомъ Собраніи порядку, доклады Ревизіонной Комиссіи всегда предварительно передавались на разсмотрѣніе Управы, чтобы послѣдняя имѣла возможность дать свои объясненія по наведеніи всѣхъ нужныхъ справокъ.

Только что прочитанный докладъ Комиссіи былъ переданъ въ Управу лишь наканунѣ, поздно вечеромъ, а потому Управа затрудняется дать по этому докладу подробныя объясненія. Но такъ какъ докладъ касается весьма важныхъ вопросовъ по веденію земскаго хозяйства, то Управа сочла долгомъ представить свои соображенія и объясненія по поводу доклада, хотя и въ недостаточно разработанномъ видѣ. Затѣмъ онъ прочелъ слѣдующій докладъ съ объясненіями Управы по докладу Ревизіонной Комиссіи:

„По первому замѣчанію Ревизіонной Комиссіи—относительно оборотовъ оцѣночнаго капитала и вывода остатка его на первое января 1900 года, Губернская Управа нашла необходимымъ познакомить Собраніе съ ходомъ этого дѣла.

Въ 1899 году Правительство отпустило Земству на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ 40 т. руб., изъ коихъ въ теченіе отчетнаго года израсходовано было 5259 р. 92 к. Въ виду того, что Правительство будетъ отпускать Земству по 40 тыс. рублей ежегодно, и этой суммы, особенно въ первые годы, по мнѣнію Управы, будетъ вполнѣ достаточно на оцѣночныя работы, Губернская Управа рѣшила внести въ Отдѣленіе Банка на процентный счетъ свободный остатокъ отъ расходовъ 1899 года въ количествѣ 30 тыс. рублей, каковую операцію и поручила совершить Губернскому Казначейству. Исполнивъ эту операцію, Казначейство не передало разсчетную книжку на храненіе въ Губернскую Управу, а, на основаніи преподанной Министерствомъ Финансовъ инструкціи о храненіи и расходованіи отпускаемыхъ правительствомъ на оцѣночное дѣло денегъ, зачислило ее въ депозитъ Управы въ суммѣ 30000 руб. Такимъ образомъ, на дѣлѣ вышло, что одна и та же сумма находится въ двухъ учрежденіяхъ и оба считаютъ ее наличными деньгами, принадлежащими Губернскому Земству. Чтобы не вышло разницы въ отчетахъ Управы со счетами Казначейства и Банка, Управѣ поневолѣ пришлось провести всѣ обороты по своимъ кассовымъ книгамъ. Если бы Управа въ своемъ отчетѣ вывела остатокъ оцѣночнаго капитала къ 1 января 1900 года въ 34740 руб., то онъ не былъ бы согласенъ ни съ кассовыми книгами Управы, ни со счетами Казначейства и Банка, хотя въ дѣйствительности былъ бы вѣренъ.

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ безъ объясненій дѣло не обошлось бы. Губернская Управа, предвидя это, предпочла согласовать отчетъ съ

книгами и со счетами Казначейства и Банка, а о суммѣ дѣйствительнаго наличнаго остатка дала объясненіе въ примѣчаніи.

Конечно, для Ревизіонной Комиссіи было бы всего понятнѣе, если бы было сдѣлано два примѣчанія—одно къ своду капиталовъ, а другое въ отчетѣ о движеніи оцѣночнаго капитала. Предлагаемый же Ревизіонною Комиссіею планъ составленія отчета о движеніи оцѣночнаго капитала даетъ хотя вѣрный съ дѣйствительностью остатокъ наличности, но несогласный ни съ книгами Управы, ни со счетами Казначейства и Банка и тоже, какъ выше сказано, требующій объясненія.

Чтобы избѣжать на будущее время неясности въ счетоводствѣ, вызывающей недоразумѣнія, взять эти 30 т. р. изъ Отдѣленія Банка и хранить въ депозитѣ Казначейства. Но такая операція будетъ невыгодна для капитала, такъ какъ послѣдній лишится приращенія процентовъ, а между тѣмъ ихъ за 1900 г. получено 285 рублей.

По замѣчанію Ревизіонной Комиссіи о сложности системы счетоводства въ Губернской Управѣ и объ установленіи однообразной системы бухгалтеріи для Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что счетоводство въ Губернской Управѣ ведется по простой системѣ и не представляетъ ничего сложнаго какъ для веденія, такъ и для ревизіи, если съ нимъ освоиться.

Въ Московскомъ Земствѣ, какъ Губернскомъ, такъ и уѣздныхъ, насколько извѣстно Управѣ, введена двойная итальянская система счетоводства, которая при большомъ количествѣ капиталовъ окажется еще сложнѣе нашей. Но вѣдь для веденія счетоводства по двойной итальянской или тройной системѣ—Езерскаго необходимы спеціально подготовленные люди, а такихъ въ большинствѣ Уѣздныхъ Земствъ нашей губерніи нѣтъ; да и для ревизіи отчетности, составленной по усовершенствованнымъ системамъ, тоже необходимы спеціалисты. Пока же спеціально подготовленныхъ счетоводовъ нѣтъ, то, по мнѣнію Управы, преждевременно вводить и, тѣмъ болѣе, навязывать Уѣздпымъ Земствамъ сложныя системы счетоводства, потому что при неумѣніи примѣнять систему—счетоводство запутается до невозможности, да и мѣстныя Ревизіонныя Комиссіи встрѣтятъ большія затрудненія.

Ревизіонная Комиссія предлагаетъ, далѣе, поступающіе съ недвижимыхъ имуществъ земскіе сборы зачислять прежде всего на пополненіе недоимки и лишь свободными остатками пополпять окладъ, а затѣмъ высказываетъ пожеланіе, чтобы Губернская Управа къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію разработала вопросъ о болѣе успѣшномъ взысканіи губернскаго земскаго сбора.

По этому вопросу Губернская Управа имѣетъ честь объяснить: 1) что зачисленіе суммъ, поступающихъ въ уплату губернскаго земскаго сбора, на покрытіе педоимки или оклада дѣлается согласно талонамъ казначейскихъ квитанцій и отчетнымъ вѣдомостямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, и потому разносить поступленія въ недоимочныхъ и окладныхъ книгахъ по своему усмотрѣнію, во-

преки указаніямъ Уѣздныхъ Управъ, Губернская Управа считаетъ себя не вправѣ; 2) что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1893 года 3-го февраля постановлено, чтобы Уѣздныя Земскія Управы уплачивали губернскій земскій сборъ въ процентномъ отношеніи къ суммѣ поступленія уѣзднаго земскаго сбора, окончательная же уплата за годъ должна быть произведена не позже 15 января слѣдующаго года, при чемъ на неуплаченную въ процентномъ отношеніи сумму рѣшено начислять на Уѣздныя Земства пеню по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ впредь до полной уплаты.

Такимъ образомъ, понудительная мѣра къ болѣе или менѣе успѣшному поступленію губернскаго земскаго сбора уже установлена, но только въ отношеніи нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Управъ (наприм., Вологодской) она слаба, а потому и не вполнѣ достигаетъ цѣли. Для такихъ неисправныхъ плательщиковъ Губернскимъ Собраніемъ принята другая болѣе раціональная мѣра, именно постановлено удерживать всю недоплаченную въ процентномъ отношеніи сумму губернскаго сбора изъ суммъ, отпускаемыхъ Уѣзднымъ Земствамъ въ ссуду изъ запаснаго капитала. Но мѣра эта опять таки примѣнима только къ тѣмъ Управамъ, которыя занимаютъ деньги. Другихъ понудительныхъ мѣръ ко взысканію губернскаго земскаго сбора не установлено. да и придумать что либо Губернская Управа пока затрудняется.

При этомъ надо также замѣтить, что уплата нѣкоторыми Уѣздными Управами — прежде оклада, а потомъ уже недоимки губернскаго сбора, при условіи начисленія пени въ размѣрѣ 6% годовыхъ, до нѣкоторой степени, пожалуй, небезвыгодна для Губернскаго Земства.

По замѣчанію Комиссіи о перерасходахъ по содержанію аптеки и заготовленію медикаментовъ въ суммѣ 10422 р. 60 к. и по содержанію Кувшиновской лечебницы въ суммѣ 2944 р. 56 к., Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что эта сумма по аптекѣ не составляетъ дѣйствительнаго перерасхода, а заключаетъ въ себѣ тѣ медикаменты, которые отпущены Уѣзднымъ Земствамъ и за которые получатся деньги, т. е. это сумма оборотная; перерасходъ же по содержанію Кувшиновскихъ заведеній произошелъ главнымъ образомъ отъ увеличенія числа больныхъ.

Что касается подшивки документовъ, то Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что расходные и доходные документы служатъ подтвержденіемъ правильности заприходованія и расходованія суммъ по кассовымъ книгамъ и подшиваются въ порядкѣ статей этихъ книгъ, а на каждомъ талонѣ выставляется порядковый номеръ. Въ смѣтныхъ книгахъ установлены особыя графы, въ которыхъ проставляются номера статей кассовыхъ книгъ, почему при ревизіи любой смѣтной статьи прихода или расхода весьма легко отыскать оправдательный документъ. Если же установить подшивку оправдательныхъ документовъ по статьямъ или параграфамъ смѣтъ, какъ рекомендуетъ Ревизіонная Комиссія, то при такомъ порядкѣ образуется безчисленное множество нарядовъ, отчего весьма трудно будетъ отыскать документъ, оправдывающій извѣстную статью кассовыхъ книгъ.

Инвентарныя описи имуществу ведутся подлежащими учрежденіями; не заведено только общаго инвентаря всему земскому имуществу, и это потому, что до сихъ поръ надобности въ немъ не ощущалось; къ тому же веденіе правильнаго инвентаря требуетъ значительныхъ расходовъ.

Въ замѣчаніяхъ Ревизіонной Комиссіи по смѣтѣ доходовъ указано, что остается неуплаченной сумма за содержаніе въ Кувшиновской лечебницѣ арестантовъ и платныхъ больныхъ—5259 руб. $^3/_4$ коп. и за леченіе больныхъ въ больницѣ—19212 р. 76 коп. и что сдѣлать точную повѣрку остатковъ этихъ недоимокъ возможности не представляется, въ виду того, что остался непровѣреннымъ остатокъ этихъ недоимокъ къ 1898 году. Но чтобы точно выяснить остатки образовавшихся недоимокъ, которыя остаются къ каждому году отъ предыдущаго года, нужно прослѣдить движеніе суммъ за все время существованія Земства. Движеніе это было въ свое время ревизовано Комиссіями Губернскаго Собранія, о чемъ и докладывалось Собранію. На разсмотрѣніе нынѣшней Ревизіонной Комиссіи, ревизовавшей движеніе суммъ за 1899 годъ, представленъ остатокъ отъ 1898 года, обревизованный Комиссіею прошлаго года. При разсмотрѣніи движенія суммъ о недоимкахъ за леченіе больныхъ и содержаніе арестантовъ за 1899 г. Ревизіонною Комиссіею какихъ либо неточностей не встрѣчено, что и является удостовѣреніемъ правильности счетоводства."

Членъ Ревизіонной Комиссіи А. Ф. Юрачевъ объяснилъ, что Комиссія отнюдь не имѣла въ виду ввести двойную итальянскую бухгалтерію, а считала нужнымъ предложить Губернской Управѣ упростить счетоводство и выработать общія основанія счетоводства для всѣхъ Уѣздныхъ и Губернской Управъ губерніи. Затѣмъ онъ поддерживалъ мнѣніе Комиссіи о томъ, что документы удобнѣе подшивать не по мѣсяцамъ (въ порядкѣ кассовой книги), а по нарядамъ—по отдѣльнымъ статьямъ смѣтныхъ назначеній, и просилъ разсмотрѣть указанныя Комиссіей вопросы каждый въ отдѣльности.

Многіе изъ гласныхъ возразили, что ввести общее счетоводство по всей губерніи весьма затруднительно и что это вызоветъ массу недоразумѣній и неудобствъ въ Уѣздныхъ Управахъ, такъ какъ тамъ почти вездѣ бухгалтеры—люди не теоретическаго образованія, а практики, и потому для нихъ будетъ очень трудно перейти къ другой системѣ счетоводства.

С. А. Сущевскій заявилъ, что изъ доклада Комиссіи видно, что никакихъ особыхъ ненормальностей въ веденіи дѣлъ Управы нѣтъ, а потому онъ полагалъ бы принять докладъ Ревизіонной Комиссіи къ свѣдѣнію, поручивъ Управѣ выработать къ будущему году свои соображенія по принципіальнымъ вопросамъ, затронутымъ Ревизіонной Комиссіей.

Князь Н. С. Нутятинъ заявилъ, что вопросъ Управой настолько выясненъ, что нѣтъ никакой нужды откладывать рѣшеніе его до будущаго года, и полагалъ докладъ Комиссіи принять къ свѣдѣнію, а докладъ Управы утвердить. Въ томъ же смыслѣ высказался гласный М. Н. Лавровъ.

С. П. Межаковъ-Каютовъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, предлагалъ присоединить къ нему постановленіе объ обязательномъ для Управы составле-

ніи и веденіи общаго инвентаря недвижимаго имущества, принадлежащаго Губернскому Земству.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, въ которыхъ принимали участіе В. Н. Никуличевъ, А. Ф. Юрачевъ, М. Н. Лавровъ и другіе, Собраніе постановило: докладъ Ревизіонной Комиссіи принять къ свѣдѣнію, а съ докладомъ Управы согласиться, поручивъ ей, вмѣстѣ съ тѣмъ, составить и вести инвентарь недвижимаго имущества Губернскаго Земства.

Отчетъ Управы за 1899 годъ Собраніемъ утвержденъ.

(*Ж.*, *стр. 101—102*; *Д. К.*, *стр. 865—870 и 870—874*).

5.

Выраженіе благодарности и награды.

А. Благодарность и награды Губернской Управѣ и др.

(№№ 302—316).

1872 г. очередное.

302. *19 декабря.* По выслушаніи доклада Комиссіи о просмотрѣ смѣтъ и отчетовъ Управы по общественному призрѣнію, Собраніе постановило: благодарить Члена Управы, Б. Н. Каратаева, завѣдующаго благотворительными учрежденіями, за примѣрный порядокъ по этой части.

(*Ж.*, *стр. 13*; *Д. К.*, *стр. 36—41*).

1873 г. очередное.

303. *12 декабря.* По выслушаніи доклада о дорожныхъ сооруженіяхъ, Собраніе, въ виду личнаго участія, принятаго бывшимъ Предсѣдателемъ и членами Тотемской Земской Управы по составленію проекта и постройкѣ моста черезъ р. Песью-Деньгу, и согласно заявленію Тотемскаго уѣзднаго земства о весьма удовлетворительномъ сооруженіи моста, постановило: выразить благодарность А. И. Панову и членамъ Тотемской Управы за участіе ихъ и заботы по этому дѣлу. (*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 49—54*).

1876 г. очередное.

304. *12 января.* По докладу Комиссіи о результатахъ осмотра благотворительныхъ заведеній и въ виду вполнѣ удовлетворительнаго состоянія этихъ заведеній, Собраніе постановило: благодарить Предсѣдателя и Членовъ Управы за ихъ попеченіе о благоустройствѣ подвѣдомственныхъ Губернскому Земству благотворительныхъ заведеній. (*Ж.*, *стр. 25*).

1881 г. очередное.

305. *27 января.* Собраніе выразило свою благодарность Предсѣдателю и Членамъ Управы за ихъ полезную для Земства дѣятельность.

(*Ж.*, *стр. 56*).

1882 г. очередное.

306. *27 января.* Собраніе постановило: благодарить Предсѣдателя и Членовъ Управы. (*Ж.*, *стр. 56*).

1883 г. очередное.

307. *20 января.* Собраніе, выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Управы за 1881 г., постановило: благодарить гг. Предсѣдателя и Членовъ Губ. Управы какъ за принятую систему счетоводства, которая по своей ясности и удобопонятности не оставляетъ желать ничего лучшаго, такъ и вообще за прекрасное и отчетливое веденіе счетоводства по Губернской Управѣ; благодарность эта была лично выражена въ самомъ засѣданіи. (*Ж.*, *стр. 42—43*).

1884 г. очередное.

308. *25 января.* Собраніе изъявило свою признательность Губернской Управѣ прежняго и настоящаго состава за исправное веденіе земскаго дѣла, обнаруженное при ревизіи отчетности Управы за 1882 годъ и первыя двѣ трети 1883 года. (*Ж.*, *стр. 59*).

1884 г. чрезвычайное.

309. *23 октября.* Выражена благодарность Члену Губернской Земской Управы Леониду Николаевичу Саблину за его вполнѣ цѣлесообразную поѣздку въ гор. Устюгъ и вообще за предварительныя своевременныя распоряженія по заготовкѣ продовольствія. (*Ж.*, *стр. 2*).

1885 г. очередное.

310. *23 января.* Слушался докладъ Управы о мѣрахъ на случай появленія въ Россіи холеры. Собраніе, одобривъ всѣ предположенія Управы, выраженныя въ ея докладѣ, о мѣрахъ на случай появленія холеры, а равно и о мѣрахъ предупредительныхъ, изъявило Предсѣдателю и Членамъ Губернской Управы, а также земскимъ врачамъ, содѣйствовавшимъ выработкѣ упомянутыхъ, вполнѣ цѣлесообразныхъ, предположеній, свою признательность. (*Ж.*, *стр. 57*).

311. *24 января.* Предсѣдатель Собранія сказалъ, что, какъ ему кажется, многіе изъ гласныхъ убѣдились, что веденіе страхового дѣла Земства находится въ самомъ удовлетворительномъ состояніи, и поэтому онъ долгомъ считаетъ обратить вниманіе Собранія какъ на веденіе страхового дѣла, такъ и на прекрасно составленный, обстоятельный и совершенно ясный докладъ Губернской Управы по страховому дѣлу и предложилъ Собранію благодарить Управу. Собраніе постановило: выразить благодарность Предсѣдателю и Членамъ Управы за веденіе страхового дѣла и за обстоятельное, полное и ясное составленіе докладовъ по страховому дѣлу. (*Ж.*, *стр. 61—62*).

1886 г. очередное.

312. *7 февраля.* Г. Предсѣдатель Собранія, обративъ вниманіе на полезную дѣятельность уполномоченнаго Собранія, г. Ракова, по продовольственному дѣлу, о которой ему передавалъ г. Вице-Губернаторъ, бывшій вмѣстѣ съ г. Раковымъ на мѣстѣ голода, предложилъ Собранію выразить г. Ракову благодарность. Собраніе, раздѣляя высказанный г. Предсѣдателемъ взглядъ, выразило уполномоченному Собранія, г. Ракову, свою благодарность. (*Ж.*, *стр. 36*).

1891 г. очередное.

313. *1 февраля.* Собраніе постановило: выразить Управѣ благодарность. (*Ж.*, *стр. 38*).

1893 г. очередное.

314. *4 февраля.* Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что всѣ дѣла окончены. Земское Собраніе благодарило Губернскую Управу. (*Ж.*, *стр. 90*).

1899 г. очередное.

315. *10 февраля.* Прочитано заявленіе 25 гласныхъ о выраженіи благодарности и о выдачѣ единовременной награды бывшему Члену Вологодской Губернской Земской Управы, В. М. Васильеву.

Собраніе постановило: выразить благодарность отъ лица Земскаго Собранія бывшему Члену Управы, Василію Михайловичу Васильеву, за его долгую и полезную службу Вологодскому Земству. Вопросъ-же о выдачѣ ему единовременной награды въ суммѣ годового оклада, т.-е. 1800 руб., Собраніе рѣшило подвергнуть баллотировкѣ шарами, при чемъ большинствомъ 22 голосовъ противъ 5 постановлено: выдать бывшему Члену Губернской Управы, В. М. Васильеву, за его службу Губернскому Земству Вологодской губерніи единовременно тысячу восемьсотъ рублей и таковые внести въ смѣту.

Гласный В. М. Васильевъ выразилъ глубокую благодарность за оказанную ему честь и вниманіе со стороны Губернскаго Земскаго Собранія, которое и ранѣе всегда благосклонно относилось къ его земской службѣ, что и выразило въ прошломъ году, выбравъ его на пятое трехлѣтіе въ Члены Губернской Земской Управы. При всей готовности принести свои силы на пользу Земства, онъ этого сдѣлать не могъ, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ.

(*Ж.*, *стр. 82—83*).

1901 г. очередное.

316. *17 января.* По прочтеніи доклада о выборѣ члена отъ Земства въ Ярославское Отдѣленіе крестьянскаго Банка, гласный В. А. Кудрявый предложилъ благодарить члена отъ Земства В. М. Васильева, находящагося въ залѣ засѣданія, въ виду его безвозмездной службы, что и принято Собраніемъ единогласно. (*Ж*,, *стр. 12*).

Б. Благодарность и награды канцеляріи.

(№№ 317—348).

1872 г. очередное.

317. *23 декабря.* По заявленію Комиссіи, Собраніе постановило: въ благодарность за усиленные труды канцеляріи Управы въ настоящую сессію выдать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ 425 р., которые и распредѣлить между служащими по усмотрѣнію Губернской Управы. (*Ж.*, *стр. 28*).

1873 г. очередное.

318. *23 декабря.* По предложенію гл. Д. В. Волоцкого, Собраніе постановило: въ виду усиленныхъ занятій канцеляріи Управы, назначитъ въ награду чиновникамъ Управы 300 р. изъ смѣтныхъ остатковъ. (*Ж.*, *стр. 53—54*).

1875 г. очередное.

319. *21 января.* По предложенію Н. О. Осипова, Собраніе постановило: выдать секретарю и бухгалтеру Управы, а равно и всѣмъ остальнымъ служащимъ при канцеляріи лицамъ 600 р. единовременнаго вознагражденія изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе непремѣнныхъ членовъ губернскаго и уѣздныхъ присутствій. (*Ж.*, *стр. 90*).

1876 г. очередное.

320. *13 января.* По предложенію Членовъ Редакціонной Комиссіи, Собраніе постановило: отпустить изъ остаточныхъ суммъ въ награду служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы 500 р. (*Ж.*, *стр. 27*).

1877 г. очередное.

321. *27 января.* По предложенію Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило: отпустить 500 р. въ награду за усиленныя занятія служащимъ въ канцеляріи Управы. (*Ж.*, *стр. 26*).

1878 г. очередное.

322. *30 января.* Собраніе постановило: выдать въ награду служащимъ въ канцеляріи Управы 500 р. изъ смѣтныхъ остатковъ. (*Ж.*, *стр. 24*).

1879 г. очередное.

323. 1 *февраля.* Назначено въ награду служащимъ въ канцеляріи Управы 500 р. (*Ж.*, *стр. 33*).

1880 г. очередное.

324. *23 января.* По заявленію А. А. Попова, постановлено: выдать изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ въ награду служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы: бухгалтеру—100 р. и остальнымъ, въ томъ числѣ писарю больничной конторы, Ѣдскому, всего 400 руб., съ распредѣленіемъ сей послѣдней суммы по усмотрѣнію Губ. Управы. (*Ж.*, *стр. 38*).

1881 г. очередное.

325. *27 января.* По заявленію Члена Ревизіонной Комиссіи, г. Попова, Собраніе единогласно постановило: выдать въ награду Канцеляріи Губ. Управы 500 рублей и, кромѣ того, завѣдующему благотворительной частью г. Коронацкому 50 р. (*Ж.*, *стр. 56*).

1882 г. очередное.

326. *27 января.* Собраніе назначило въ распоряженіе Губернской Управы 500 руб. на вознагражденіе канцеляріи Губернской Управы и служащаго въ конторѣ больницы Ѣдскаго. (*Ж.*, *стр. 55*).

1883 г. очередное.

327. *22 января.* По заявленію бывшаго Предсѣдателя Губернской Управы о трудахъ секретаря и канцеляріи Губернской Управы, Собраніе постановило: назначить въ награду служащимъ 500 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. (*Ж.*, *стр. 52—53*).

1884 г. очередное.

328. *26 января.* По заявленію членовъ Ревизіонной Комиссіи, Собраніе разрѣшило Губ. Управѣ выдать въ награду канцеляріи Управы 500 р. (*Ж.*, *стр. 64*).

1885 г. очередное.

329. *26 января.* По удостовѣренію Предсѣдателя Управы и членовъ Ревизіонной и Редакціонной Комиссій объ усердіи и дѣятельности канцеляріи Управы, Собраніе постановило: въ вознагражденіе канцеляріи Управы выдать семьсотъ пятьдесятъ (750) руб., изъ коихъ 500 руб.—изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, а 250 руб. изъ страхового капитала. (*Ж.*, *стр. 71*).

1886 г. очередное.

330. *15 февраля.* По предложенію члена Ревизіонной Комиссіи, А. П. Лихарева, о дѣятельности канцеляріи Управы, Собраніе постановило: отпустить въ награду канцеляріи, въ распоряженіе Управы, девятьсотъ (900) рубл., изъ нихъ 600 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, а 300 руб. изъ страхового капитала. (*Ж.*, *стр. 57*).

1887 г. очередное.

331. *2 февраля.* По заявленію Предсѣдателя Управы и члена Ревизіонной Комиссіи, В. А. Касаткина, объ усердіи и дѣятельности канцеляріи Губернской Управы, Собраніе постановило: отпустить въ награду канцеляріи, въ распоряженіе Губернской Управы, девятьсотъ руб. (900 р.), изъ нихъ 450 р. выдать изъ суммъ губернскаго страхового капитала, а 450 руб. расходомъ отнести на остатки отъ смѣтныхъ назначеній. (*Ж.*, *стр. 79*)

1888 г. очередное.

332. *8 февраля.* Гласный В. А. Касаткинъ обратился къ Собранію съ заявленіемъ о томъ, что дѣятельность канцеляріи Управы оказалась по ревизіи

очень успѣшной, почему онъ и просилъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдать канцеляріи Управы награду. Собраніе постановило: отпустить въ награду канцеляріи, въ распоряженіе Губернской Управы, 900 руб., изъ нихъ 450 руб. изъ суммъ губ. страхового капитала, а 450 р. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. (*Ж.*, *стр. 54—55*).

1889 г. очередное.

333. *31 января*. Членъ Ревизіонной Комиссіи, В. А. Касаткинъ, заявилъ, что, въ виду найденныхъ членами Комиссіи полнаго порядка и исправности въ канцеляріи Губернской Управы, онъ полагалъ бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить награду канцеляріи Управы. Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ выдать въ награду канцеляріи Управы одну тысячу рублей, изъ коихъ семьсотъ руб. изъ страхового сбора и триста рубл. изъ земскихъ сборовъ,—послѣдніе изъ смѣтныхъ остатковъ. (*Ж.*, *стр. 60*).

1890 г. очередное.

334. *3 февраля*. По предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе постановило: въ награду канцеляріи Губернской Управы ассигновать 1000 р., изъ коихъ 700 руб. изъ страхового капитала и 300 руб. изъ губернскаго сбора, а именно изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній и изъ статьи на непредвидѣнныя надобности, предоставивъ Управѣ распредѣлить эту сумму.
(*Ж.*, *стр. 51*).

1891 г. очередное.

335. *1 февраля*. Собраніе постановило: по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдать въ награду канцеляріи 1000 руб. на прежнихъ основаніяхъ.
(*Ж.*, *стр. 36*).

1892 г. очередное.

336. *12 декабря*. Собраніе постановило: выдать награду Канцеляріи Управы, для чего ассигновать 1000 руб., изъ коихъ 700 рубл. изъ страхового капитала и 300 р. изъ губернскаго сбора, а именно изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній и изъ статьи на непредвидѣнныя надобности. (*Ж.*, *стр. 38*).

1893 г. очередное.

337. *4 февраля*. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, послѣднее, закрытою баллотировкою шарами, постановило: выдать въ вознагражденіе канцеляріи Управы одну тысячу пятьдесятъ рублей, изъ коихъ—три четверти изъ страхового капитала, а остальные изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.
(*Ж.*, *стр. 89—90*).

1894 г. очередное.

338. *12 февраля*. Собраніе, закрытою баллотировкою шарами, назначило въ награду канцеляріи Управы 1100 рублей, изъ которыхъ $^3/_4$ изъ страхового капитала, а $^1/_4$ изъ губернскаго земскаго сбора, изъ остатковъ по выполненію смѣтъ. (*Ж.*, *стр. 67*).

1895 г. очередное.

339. *11 февраля*. По предложенію Предсѣдателя, Собраніе, закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ 24 голосовъ противъ 1, назначило въ награду канцеляріи Управы тысячу двѣсти руб., изъ которыхъ $^3/_4$ изъ страхового капитала и $^1/_4$ изъ губернскаго земскаго сбора—изъ остатковъ отъ выполненія смѣты. (*Ж.*, *стр. 69*).

1896 г. очередное.

340. *22 января*. Выслушавъ докладъ Управы объ эмеритальной кассѣ и придя къ заключенію, что какъ самый проектъ устава объ эмеритальной кассѣ, такъ и докладъ разработаны чрезвычайно тщательно и всесторонне, на какой трудъ потребовалось не мало времени, Собраніе постановило: благодарить автора этого доклада, Секретаря Управы, И. Ф. Авессаломова. (*Ж.*, *стр. 27*).

341. *29 января*. По предложенію Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило: выразить благодарность бухгалтеру Управы за хорошее веденіе дѣла. (*Ж.*, *стр. 49—50*).

342. *30 января*. По предложенію Предсѣдателя, произведена была закрытая баллотировка вопроса о наградахъ лицамъ, служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы. Собраніе постановило: на канцелярію Управы выдать наградныхъ 1300 руб., при чемъ $^3/_4$ этой суммы должны поступить изъ страхового капитала, а $^1/_4$ изъ статьи на непредвидѣнные расходы. (*Ж.*, *стр. 53*).

1897 г. очередное.

343. *2 марта*. Предсѣдатель Собранія предложилъ ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, какую либо сумму въ награду канцеляріи Управы.

Предсѣдатель Управы, И. Д. Грязевъ, выяснилъ, что число служащихъ значительно увеличилось и онъ просилъ бы прибавить къ ассигнованію прежнихъ лѣтъ 300 руб.

Собраніе, закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ голосовъ постановило: назначить на награды канцеляріи 1600 руб., внеся въ смѣту, по примѣру прежнихъ лѣтъ, $^3/_4$ этой суммы изъ страхового капитала и $^1/_4$ изъ губернскаго сбора. (*Ж.*, *стр. 122*).

1898 г. очередное.

344. *6 февраля*. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ на обсужденіе Собранія вопросъ, желаетъ ли Собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдать награду служащимъ въ канцеляріи Управы, и закрытой баллотировкой шарами, 27 голосами противъ 2, постановлено: отпустить въ распоряженіе Управы для выдачи въ награду служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы одну тысячу шестьсотъ руб., изъ коихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, три четверти изъ страхового капитала и четвертую часть изъ губернскаго земскаго сбора. (*Ж.*, *стр. 98*).

1899 г. очередное.

345. *12 февраля*. Согласно предложенію г. Предсѣдателя Управы, Н. Д. Грязева, баллотировался вопросъ о наградѣ лицамъ, служащимъ въ Канцеляріи Губернской Управы, въ размѣрѣ 1600 руб. Вопросъ этотъ рѣшенъ закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 16-ти голосовъ противъ 10-ти, въ пользу выдачи служащимъ награды, при чемъ 1200 рублей должны поступить изъ страхового капитала, а 400 руб. подлежатъ внесенію въ смѣту на 1899 годъ.

(*Ж.*, *стр. 102*).

1900 г. очередное.

346. *14 февраля*. Членъ Управы, К. А. Поповъ, предложилъ Собранію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить награду канцеляріи Управы. Собраніе постановило: награду баллотировать. Закрытою баллотировкою шарами постановлено: назначить въ распоряженіе Губернской Управы на награду служащимъ въ канцеляріи Земской Управы 1600 руб., при чемъ 400 рубл. внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора, а 1200 руб. въ смѣту страхового капитала.

(*Ж.*, *стр. 102*).

1901 г. очередное.

347. *8 февраля*. Предсѣдатель Управы, В. А. Кудрявый, просилъ Собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, внести въ смѣту сумму въ 1600 руб. на награды канцеляріи Управы. Закрытой баллотировкой шарами, большинствомъ 26 голосовъ противъ 7, постановлено: внести на этотъ предметъ въ смѣту губернскаго земскаго сбора 400 руб., а остальную сумму отнести за счетъ страхового капитала. (*Ж.*, *стр. 108*).

348. *8 февраля*. По предложенію Управы, закрытою баллотировкою шарами постановлено: выдать изъ дорожнаго капитала сумму въ 220 рублей на награды техникамъ дорожнаго бюро. (*Ж.*, *стр. 111*).

6.

Пособія и пенсіи.

(№№ 349—359).

1873 г. очередное

349. *20 декабря.* По ходатайству вдовы бывшаго секретаря Управы Анны Одинцовой, Собраніе постановило: въ виду заслугъ покойнаго секретаря, отпустить г-жѣ Одинцовой единовременное пособіе въ 200 р. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1873 г. (*Ж.*, *стр. 39*; *Д.*, *стр. 553—554*).

1875 г. очередное.

350. *14 января.* По просьбѣ вдовы служившаго при Земской Управѣ надв. совѣтн. Церковницкаго, Собраніе постановило: выдать г-жѣ Церковницкой единовременное пособіе въ размѣрѣ 25 р.

(*Ж.*, *стр. 49*; *Д.*, *т. II*, *стр. 501—502*).

1878 г. очередное.

351. *30 января.* По заявленію г. Предсѣдателя Собранія о назначеніи пожизненнаго пособія состоящему при Губернской Земской больницѣ врачу Ленцъ, Собраніе постановило: назначить врачу Ленцъ за его долговременную службу пожизненное пособіе—по 300 руб. ежегодно, начавъ выдачу пособія со времени оставленія имъ службы по Земству; расходы по этому предмету на первый 1878 годъ отнести на счетъ остатковъ губернскаго сбора, а въ послѣдующіе годы вносить въ смѣту. (*Ж.*, *стр. 24*).

1879 г. очередное.

352 *29 января.* По выслушаніи доклада Управы о назначеніи пенсіи бывшему Посреднику полюбовнаго размежеванія земель по Кадниковскому уѣзду, Ф. И. Дубровскому, и заключенія Губернской Управы, что пенсія эта должна быть назначена изъ суммъ Кадниковскаго Земства, потому что г. Дубровскій удовлетворялъ потребностямъ этого Уѣзднаго Земства, Собраніе вполнѣ согласилось съ изложеннымъ въ докладѣ мнѣніемъ Губернской Управы.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 417—420*).

1887 г. очередное.

353. *16 января.* Прочитанъ докладъ о назначеніи пособія семейству бывшаго дѣлопроизводителя Губернской Управы Н. И. Коронацкаго. Выслушавъ этотъ докладъ и утвердивъ произведенную Губернскою Управою выдачу на похороны г. Коронацкаго 150 руб., Собраніе не согласилось, однако, съ ходатайствомъ Управы о назначеніи постояннаго пособія вдовѣ и семейству, оставшимся послѣ смерти г. Коронацкаго, и большинствомъ голосовъ назначило имъ лишь въ единовременное пособіе триста рублей изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(*Ж.*, *стр. 14—15*; *Д.*, *стр. 432—434*).

1893 г. очередное.

354. *29 января.* Выслушано прошеніе крестьянской вдовы Ольги Климовой о выдачѣ ей пособія за службу земству покойнаго ея мужа. Такъ какъ мужъ просительницы служилъ не по губернскому, а по уѣздному земству, то Собраніе, согласно заключенію Управы, постановило: ходатайство Климовой отклонить. (*Ж.*, *стр. 42*; *Прил.*, *стр. 505—506*).

1895 г. очередное.

355. *11 февраля.* По ходатайству письмоводителя Управы, А. В. Колчинскаго, о пособіи на излеченіе, закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ 23 голосовъ противъ 2, постановлено: отпустить г. Колчинскому пособіе на леченіе изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній—сто пятьдесятъ руб.

(*Ж.*, *стр. 69*; *Д.*, *стр. 445—446*).

1896 г. очередное.

356. *23 января.* Ходатайство г. Директора народныхъ училищъ о назначеніи пенсіи учителю Красавинской школы, Платону Кузнецову, какъ касающееся исключительно Устюгскаго уѣзднаго земства, постановлено отклонить.

(*Ж.*, *стр. 29*; *Прил.*, *стр. 526*).

1897 г. очередное.

357. *14 февраля.* По поводу 25-ти лѣтія службы въ Губернскомъ Земствѣ писца Управы Н. Н. Колобова, Предсѣдатель Управы, Н. Д. Грязевъ, предложилъ выдать стипендію дочери Колобова—Маріи, обучающейся въ Маріинской женской гимназіи (въ 1-мъ классѣ). Гласный М. Я. Масленниковъ находилъ нужнымъ вознаградить чѣмъ нибудь существеннымъ и самого Колобова.

Предсѣдатель Собранія, В. А. Касаткинъ, предложилъ выдавать Колобову по выходѣ со службы пенсію, а сейчасъ назначить единовременное пособіе. Послѣ непродолжительныхъ преній, Собраніе, закрытою баллотировкою шарами, постановило: писцу Н. Н. Колобову въ награду за его 25-ти лѣтнюю службу Губернскому Земству: 1) выдать единовременно 100 руб., каковые и внести въ смѣту; 2) въ случаѣ оставленія имъ службы по Вологодскому Губернскому Земству, производить ему ежегодную до смерти его пенсію въ размѣрѣ ста двадцати руб.,

и 3) зачислить его дочь Марію первой стипендіаткой Губернскаго Земства на случай открытія вакансіи въ Вологодской Маріинской женской гимназіи.

(*Ж.*, *стр. 34*).

1901 г. очередное.

358. *20 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило: увеличить Н. И. Колобову получаемую имъ отъ Губернскаго Земства пенсію на 10 руб. въ мѣсяцъ, т. е. выдавать ему въ годъ 240 руб.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 186—189*).

359. *31 января*. Выслушанъ докладъ по ходатайству бухгалтера Управы, А. В. Соколова, о пособіи на леченіе. Принимая во вниманіе многолѣтнюю усердную и полезную службу г. Соколова Губернскому Земству, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы какъ о назначеніи пособія на возстановленіе здоровья, такъ и объ увеличеніи ему содержанія и, по закрытой баллотировкѣ шарами, постановило: 1) выдать г. Соколову единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 руб., каковую сумму внести въ смѣту, и 2) увеличить лично ему содержаніе на 200 руб. въ годъ.

Послѣ этого, г. Соколовъ выразилъ Собранію благодарность за такое теплое и сердечное отношеніе къ его служебному труду, обѣщая при этомъ, насколько хватитъ его силъ и здоровья, не остаться въ долгу предъ Губернскимъ Земствомъ. (*Ж.*, *стр. 74*; *Д.*, *стр. 451—453*).

7.

Эмеритальная и Пенсіонная Кассы.

(№№ 360—373).

1873 г. очередное.

360. *23 декабря.* По предложенію В. Т. Попова относительно устройства эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ Вологодской губ., Собраніе постановило: поручить Управѣ снестись по этому вопросу съ уѣздными земствами и о результатахъ представить докладъ будущему очередному Собранію.

(*Ж.*, *стр. 52*).

1875 г. очередное.

361. *15 января.* Исполнивъ порученіе прошлогодняго Собранія, Управа доложила отзывы уѣздныхъ земствъ по вопросу объ устройствѣ эмеритальной кассы, причемъ большая часть земствъ, какъ оказалось, высказалась въ томъ смыслѣ, что учрежденіе кассы будетъ затруднительно, въ виду незначительности окладовъ по одной губерніи для производства вычетовъ.

По обсужденіи доклада Управы, Собраніе постановило: согласно заключенію Управы и въ виду отзывовъ большинства уѣздныхъ земствъ, устройства эмеритальной кассы пока не предпринимать.

(*Ж.*, *стр. 52*; *Д.*, *т. II*, *стр. 717—744*).

1878 г. очередное.

362. *29 января.* По заявленію В. Т. Попова, Собраніе поручило Управѣ выработать и представить будущему очередному Собранію проектъ учрежденія эмеритальной кассы для служащихъ по земству Вологодской губ.

(*Ж.*, *стр. 23*).

1879 г. очередное.

363. *29 января.* Выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ учрежденіи эмеритальной кассы, Собраніе постановило: согласно заключенію Управы, ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о порядкѣ утвержденія уставовъ эмеритуры для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ лицъ.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 421—423*).

1881 г. очередное.

364. *24 января.* Выслушавъ докладъ Управы по вопросу о порядкѣ утвержденія уставовъ эмеритальныхъ кассъ для служащихъ по земству, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ выработать проэктъ устава кассы по Вологодской губерніи и представить въ будущее очередное Земское Собраніе.

(*Ж.*, *стр. 48*; *Д.*, *стр. 227—228*).

1882 г. очередное.

365. *25 января.* Разсмотрѣвъ составленный Губернскою Управою проэктъ Устава эмеритальной пенсіонной кассы Вологодскаго земства и переданное въ Комиссію отношеніе Вологодскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта отъ 10 сего января съ ходатайствомъ о включеніи въ число лицъ, имѣющихъ право участвовать въ пенсіонной земской кассѣ, законоучителей, учителей и учительницъ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищъ,—Редакціонная Комиссія предложила поручить Губернской Управѣ препроводить проэктъ Устава эмеритальной пенсіонной кассы, по дополненіи его согласно отношенію Губернскаго Училищнаго Совѣта, въ Уѣздныя Земскія Управы, для разсмотрѣнія въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, съ тѣмъ, чтобы Губернская Управа, соображаясь съ отзывами большинства Уѣздныхъ Собраній, выработала окончательный проэктъ Устава эмеритальной кассы и внесла на утвержденіе слѣдующаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 49*; *Д.*, *стр. 221 — 241*; *Д. К.*, *стр. 70*; *Прил.*, *стр. 200—202*).

1883 г. очередное.

366. *21 января.* По выслушаніи докладовъ Губернской Управы и Редакціонной Комиссіи объ учрежденіи эмеритальной кассы, Собраніе опредѣлило: докладъ Губернской Управы, съ измѣненіями, изложенными въ докладѣ Редакціонной Комиссіи, утвердить и объ утвержденіи устава эмеритальной пенсіонной кассы Вологодскаго земства безотлагательно представить Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Назначенную Собраніемъ сумму ежегоднаго взноса въ размѣрѣ 2.500 руб., за утвержденіемъ уже смѣты, позаимствовать на 1883 г. изъ запаснаго капитала, которому она можетъ быть возвращена въ 1884 году. Непринятое мнѣніе 4 хъ гг. гласныхъ: Д. Н. Ракова, П. А. Лощилова, В. Т. Попова и В. Н. Брянчанинова, ходатайствовавшихъ о включеніи въ число лицъ, имѣющихъ право участвовать въ кассѣ: а) законоучителей, учителей и учительницъ городскихъ начальныхъ училищъ нашей губерніи, содержимыхъ хотя бы и на счетъ городовъ; б) всѣхъ служащихъ преподавателей и преподавательницъ женскихъ гимназій и прогимназій, содержимыхъ при пособіи Земства, и в) вообще всѣхъ служащихъ въ нашей губерніи въ учебныхъ заведеніяхъ, существующихъ при пособіи губернскаго и уѣздныхъ земствъ,—Собраніе, согласно просьбѣ этихъ лицъ, постановило записать въ журналъ.

(*Ж.*, *стр. 45*; *Д.*, *стр. 205—248*; *Д. К.*, *стр. 196—200*).

1883 г. чрезвычайное.

367. *28 іюля.* Минувшее очередное Губернское Земское Собраніе, сессіи 1883 года, выработавъ и утвердивъ уставъ эмеритальной пенсіонной кассы Вологодскаго земства, поручило Губернской Управѣ ввести его въ дѣйствіе, представивъ предварительно на утвержденіе подлежащей власти.

Губернская Управа 12-го февраля сего года, чрезъ Начальника губерніи, представила уставъ на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но утвержденія еще до сихъ поръ не послѣдовало; вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернская Управа сообщила Уѣзднымъ Управамъ о составленіи списковъ участникамъ кассы и о вычетѣ съ нихъ въ кассу установленнаго % съ жалованья.

Но вскорѣ послѣ этого, а именно 11-го минувшаго мая, послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта «*О главныхъ основаніяхъ для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ*».

Эти существенныя основанія для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ заключаются въ слѣдующемъ: а) открытіе кассы разрѣшается только въ томъ случаѣ, когда всѣ Уѣздныя Собранія губерніи изъявятъ на то согласіе и предположеніе о семъ будетъ утверждено Губернскимъ Собраніемъ; б) состоятельность кассы относительно выполненія лежащихъ на ней обязанностей передъ участниками оной обезпечивается всѣми средствами земства той губерніи, въ которой касса учреждена, и в) въ земской эмеритальной кассѣ обязательно участвуютъ всѣ лица, состоящія на службѣ съ содержаніемъ какъ въ земскихъ учрежденіяхъ, такъ равно въ подвѣдомственныхъ имъ установленіяхъ и заведеніяхъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности.

Такъ какъ утвержденный прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ уставъ эмеритальной кассы Вологодскаго земства не заключаетъ въ себѣ ни одного изъ этихъ главныхъ основаній, то необходимо, прежде всего, предложить уѣзднымъ земствамъ высказаться, согласны ли они будутъ на открытіе кассы на новыхъ основаніяхъ, установленныхъ Правительствомъ; а затѣмъ, если послѣдуетъ согласіе всѣхъ Уѣздныхъ Собраній, составить новый уставъ примѣнительно къ «Главнымъ основаніямъ» и сообразно съ послѣднимъ уставомъ, разсмотрѣннымъ минувшимъ Губернскимъ Собраніемъ, измѣнивъ его лишь въ тѣхъ параграфахъ, которые вызвали разъясненія или затрудненія въ періодъ примѣненія устава съ 1 февраля по 1 іюля настоящаго года, и внести вновь составленный такимъ образомъ уставъ на разсмотрѣніе будущаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія. Что же касается до собраннаго уже капитала эмеритальной кассы, то, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдовало бы отчисленные въ ежегодное пособіе 2000 руб. изъ губернскаго запаснаго капитала вновь перечислить въ послѣдній съ причитающимися процентами, а равно возвратить плательщикамъ удержанные изъ жалованья вычеты, предложивъ Уѣзднымъ Управамъ произвести разсчеты съ каждымъ изъ нихъ.

Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить.

(*Ж.*, *стр.* 4; *Д.*, *стр.* 15—16).

1884 г. очередное.

368. *10 января*. Управа исполнила постановленіе Собранія 28 іюля 1883 года и доложила Собранію, что въ настоящее время разсчеты съ участниками кассы произведены и заключенія Уѣздныхъ Собраній получены.

Большинство Собраній высказало согласіе на открытіе кассы на вышеизложенныхъ главныхъ основаніяхъ; при этомъ Вологодское Собраніе признало кассу полезною, но проситъ проэктъ устава, прежде утвержденія его, препроводить на разсмотрѣніе Вологодскаго уѣзднаго земства, а Никольское, соглашаясь на открытіе, ходатайствуетъ о включеніи въ уставъ нѣкоторыхъ пунктовъ. Но два Уѣздныя Собранія: Устьсысольское и Грязовецкое, признали открытіе кассы неудобнымъ и вопросъ о ней рѣшили отрицательно, первое—въ виду возлагаемой Высочайшимъ повелѣніемъ 11 мая на земство отвѣтственности передъ участниками кассы по выполненію лежащихъ на ней обязанностей, второе же—въ виду проявившагося при первомъ введеніи кассы несочувствія къ кассѣ участниковъ ея.

Такимъ образомъ, за этими двумя отзывами, въ силу вышеприведеннаго Высочайшаго новелѣнія 11 мая, эмеритальная касса Вологодскаго земства въ настоящее время открыта быть не можетъ, о чемъ Управа и доложила Собранію.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 75—76*).

1895 г. очередное.

369. *1 февраля*. Во исполненіе постановленія Губернскаго Собранія 9-го февраля прошлаго 1894 г., Губернская Управа входила въ сношеніе съ уѣздными земствами по вопросу объ учрежденіи земской эмеритальной кассы.

Ко времени составленія доклада Управы получены отзывы восьми Уѣздныхъ Собраній, изъ коихъ всѣ изъявили согласіе на учрежденіе кассы.

При этомъ изъ сообщенія Вологодской Уѣздной Управы видно, что, при обсужденіи этого вопроса въ Уѣздномъ Собраніи, гласный Н. Ф. Андреевъ предложилъ просить Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство о томъ, чтобы уставъ эмеритальной кассы былъ утвержденъ, хотя бы на учрежденіе ея согласились и не всѣ уѣздныя земства Вологодской губерніи, а только большинство ихъ.

Вельское Уѣздное Собраніе согласилось съ докладомъ Уѣздной Управы, которая, признавая безусловно полезнымъ и необходимымъ учрежденіе кассы на началахъ, установленныхъ закономъ 5 апрѣля 1883 г., полагала просить Губернскую Управу составленный Губернскимъ Собраніемъ проэктъ Устава эмеритальной кассы передать на предварительное заключеніе Уѣзднаго Собранія.

Устьсысольское Уѣздное Собраніе согласилось съ докладомъ Уѣздной Управы, которая, находя учрежденіе кассы необходимымъ, высказала пожеланіе, чтобы процентъ вычета былъ необременителенъ для участвующихъ въ кассѣ.

Не получено отзывовъ Кадниковскаго и Никольскаго Уѣздныхъ Собраній.

Въ Никольскомъ уѣздѣ въ прошломъ году произошелъ случай, благодаря которому, на основаніи ст. 53 Полож. о земск. учр., г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предстояло или продолжить на трехлѣтіе срокъ полномочій гласныхъ, состоявшихъ въ этомъ званіи въ теченіе предъидущаго трехлѣтія, или назначить на этотъ же срокъ Предсѣдателя и Членовъ Уѣздной Земской Управы. Нынѣ г. Министромъ сдѣлано распоряженіе о назначеніи состава Управы, въ виду чего Уѣзднаго Собранія въ Никольскомъ уѣздѣ въ настоящемъ трехлѣтіи не будетъ.

Вслѣдствіе этого, вопросъ объ эмеритальной кассѣ въ этомъ трехлѣтіи не можетъ быть разрѣшенъ, такъ какъ по ст. 2 закона 1883 г. для учрежденія кассы требуется согласіе именно Уѣздныхъ Собраній, что очень важно въ виду ст. 3, по которой состоятельность кассы предъ участниками оной обезпечивается всѣми средствами земства губерніи.

Выслушавъ этотъ докладъ Управы и имѣя въ виду, что по закону для учрежденія эмеритальной кассы требуется согласіе всѣхъ уѣздныхъ земствъ губерніи; принимая затѣмъ во вниманіе, что хотя въ Никольскомъ уѣздѣ въ настоящее трехлѣтіе уѣзднаго Собранія не будетъ, но ранѣе, при возбужденіи этого вопроса, Никольское земство выразило полное сочувствіе открытію кассы,— Собраніе постановило: въ виду исключительности даннаго случая, просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшить учрежденіе эмеритальной кассы.

(*Ж., стр. 16*; *Д., стр. 125—126*).

1896 г. очередное.

370. *22 января*. Выслушавъ докладъ Управы объ эмеритальной кассѣ и предложеніе г. Губернатора, отъ 6 января 1896 г. за № 53, по тому же вопросу, Собраніе постановило: докладъ объ эмеритальной кассѣ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній, а еще раньше этотъ докладъ вмѣстѣ съ уставомъ кассы напечатать и разослать всѣмъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ.

(*Ж., стр. 27*; *Д., стр. 235—273*).

1897 г. очередное.

371. *1 марта*. По выслушаніи доклада Редакціонной Комиссіи о пенсіонной кассѣ, Собраніе постановило: измѣненія въ ст. 7 проэкта Устава пенсіонной кассы, предлагаемаго Комиссіей, не дѣлать, а установить, какъ и предположено въ проэктѣ Устава, что земское пособіе кассѣ производится въ размѣрѣ 6% содержанія служащихъ изъ суммъ уѣзднаго земства (изъ уѣзднаго земскаго сбора) за служащихъ въ уѣздномъ земствѣ; изъ губернскаго же сбора производить пособіе кассѣ въ размѣрѣ 6% содержанія служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ. Въ остальномъ Собраніе постановило согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи и, за сдѣланными измѣненіями, согласно указаніямъ Редакціонной Комиссіи, проэктъ Устава пенсіонной кассы служащихъ въ Земствѣ Вологодской губерніи утвердить.

(*Ж., стр. 115*; *Д. Ком., стр. 882—883*).

1898 г. очередное.

372. *16 января.* Выслушавъ докладъ Управы относительно запроса Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по проэкту новаго положенія о пенсіонныхъ кассахъ для служащихъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, которая нашла, что вообще точное опредѣленіе подробностей явится сильнымъ стѣсненіемъ кассъ при пересмотрѣ ихъ уставовъ. По этимъ соображеніямъ, Губернская Управа полагала необходимымъ заявить, что, въ виду новизны дѣла, необходимо, чтобы законъ о пенсіонно-страховыхъ земскихъ кассахъ былъ редактированъ въ болѣе общихъ выраженіяхъ, представляя возможно большій просторъ управленіямъ кассъ въ отношеніи измѣненія ихъ уставовъ—по указаніямъ опыта и съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

(*Ж.*, *стр.* 8; *Д.*, *стр.* 2—22).

1901 г. очередное.

373. *31 января.* Выслушанъ докладъ о пенсіонной кассѣ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы о томъ, что предположеніе объ учрежденіи кассы на началахъ Положенія 12 іюня 1900 года нѣтъ надобности передавать на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Собраній, которыя уже приняли составленный ранѣе на такихъ же началахъ, т. е. на началахъ страхованія жизни, проэктъ Вологодской земской кассы,—а прямо можно приступить къ составленію Устава такой кассы, т. е. къ согласованію прежняго проэкта съ означеннымъ Положеніемъ.

По вопросу о включеніи въ Уставъ параграфа о взносѣ Земствами въ учреждаемую кассу на личные счета старослужащихъ и ихъ женъ—подлежащихъ суммъ за прежнее время ихъ службы, В. А. Кудрявый высказалъ, что въ настоящее время трудно рѣшить этотъ вопросъ даже въ принципѣ, такъ какъ не имѣется никакихъ данныхъ о числѣ старослужащихъ и о размѣрѣ получаемаго ими жалованья, а потому нельзя даже приблизительно опредѣлить, какая сумма потребуется для внесенія за старослужащихъ.

По мнѣнію П. Н. Зырина, можно теперь же согласиться въ принципѣ на включеніе въ Уставъ параграфа о внесеніи Земствами денегъ за старослужащихъ, но съ тѣмъ, чтобы размѣръ этихъ взносовъ опредѣлялся въ каждомъ случаѣ по разсмотрѣніи въ Земскихъ Собраніяхъ.

Собраніе постановило: соглашаясь въ принципѣ на внесеніе Земствами въ пенсіонную кассу суммъ за старослужащихъ, поручить Управѣ собрать всѣ нужныя свѣдѣнія по этому вопросу и выработанныя ею детальныя правила доложить будущему очередному Собранію.

По остальнымъ, возбуждаемымъ Управою въ ея докладѣ, вопросамъ—Собраніе признало: 1) что прерывающуюся службу по Земству слѣдуетъ засчитывать въ срокъ выслуги пенсіи, 2) что въ Уставъ слѣдуетъ внести и постановленіе объ

усиленныхъ пенсіяхъ и 3) что для веденія дѣлъ кассы должно быть учреждено особое дѣлопроизводство съ необходимымъ составомъ служащихъ и съ отнесеніемъ расходовъ на общія земскія средства.

А. Я. Масленниковъ считаетъ возможнымъ часть слѣдующихъ съ Земства въ пенсіонную кассу взносовъ пополнить изъ страхового капитала, на счетъ котораго содержатся служащіе, завѣдующіе страховымъ дѣломъ.

И. Н. Зыринъ полагалъ, что соотвѣтствующая часть взносовъ должна пополняться также и изъ дорожнаго капитала, на средства котораго содержится штатъ служащихъ, завѣдующихъ дорожнымъ дѣломъ.

Собраніе согласилось съ обоими этими предложеніями, поручивъ Управѣ разработать вопросъ подробно и доложить будущему Собранію.

(*Ж.*, *стр. 69—71*; *Д.*, *стр. 253—257*).

8.

Печатаніе журналовъ и докладовъ, изданіе Сборника постановленій Земскихъ Собраній и другія изданія.

(№№ 374—397).

1870 г. очередное.

374. *10 марта.* Гл. А. Е. Переваловъ предложилъ Собранію поручить Управѣ—всѣ журналы и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отпечатать книгою, въ количествѣ 100 экз., и снабдить ими всѣхъ губернскихъ гласныхъ, Губернскую и Уѣздныя Управы и членовъ ихъ; расходы же на печатаніе отнести на суммы, назначенныя Губернской Управѣ на непредвидѣнные расходы.

Собраніе постановило: предоставить Губернской Управѣ сдѣлать надлежащее распоряженіе объ отпечатаніи постановленій Губернскаго Собранія въ потребномъ количествѣ на счетъ назначенныхъ для сего суммъ.

(*Ж.*, *стр. 62—63*).

1871 г. очередное.

375. *18 декабря.* По предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, Собраніе постановило: поручить Управѣ распорядиться объ отпечатаніи ко дню открытія слѣдующаго очередного Собранія, на основаніи 112 ст. Полож. о земск. учр., смѣты и раскладки на 1873 годъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ—для раздачи г.г. гласнымъ при самомъ открытіи Собранія.

(*Ж.*, *стр. 48*).

1873 г. очередное.

376. *12 декабря.* По предложенію члена отъ казны, П. А. Сунгурова, Собраніе поручило Управѣ печатать на будущее время для г.г. гласныхъ, совмѣстно съ проэктомъ губернской смѣты, и денежные отчеты Управы за предыдущій годъ. (*Ж.*, *стр. 8*).

1873 г. очередное.

377. *23 декабря.* Гл. В. Т. Поповъ предложилъ Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ предпринять изданіе Губернскаго Земскаго Сборника. Такое изданіе

было бы, по его мнѣнію, весьма полезно для земствъ, почему слѣдовало бы поручить Губернской Управѣ снестись по этому вопросу съ уѣздными земствами и выработать проектъ для представленія слѣд. Собранію.

Гл. Ю. М. Зубовъ присовокупилъ, что такой Сборникъ могъ бы замѣнить изданіе журналовъ Губернскаго и Уѣздныхъ Собраній и докладовъ Управъ и служить полезной настольной книгой для всѣхъ Земскихъ Собраній Вологодской губерніи.

Собраніе постановило: поручить Управѣ снестись съ уѣздными земствами по вопросу объ изданіи Сборника, проектируемаго г. Поповымъ, и представить докладъ объ этомъ будущему очередному Собранію. *(Ж., стр. 51—52).*

1875 г. очередное.

378. *15 января.* По выслушаніи доклада Управы съ отзывами уѣздныхъ земствъ по вопросу объ изданіи земскаго Сборника, Собраніе постановило: изданіе Сборника, какъ преждевременное, отклонить.

(Ж., стр. 52—53; Д., т. II, стр. 745—753).

1878 г. очередное.

379. *29 января.* Собраніе приняло предложеніе гл. К. А. Левашева о необходимости составленія Комиссіей отчета о десятилѣтней дѣятельности Земства Вологодской губ. *(Ж., стр. 22—23).*

1879 г. очередное.

380. *23 января.* По заявленію гласнаго К. А. Левашева о принятіи имъ на себя составленія отчета о десятилѣтней дѣятельности Вологодскаго Губернскаго Земства, Собраніе съ благодарностью приняло это предложеніе и постановило: отпускать по требованіямъ К. А. Левашева въ теченіе года на канцелярскіе расходы до 300 руб.

Засимъ, гласный Н. Ѳ. Андреевъ изъявилъ Собранію готовность содѣйствовать, съ своей стороны, трудамъ К. А. Левашева по составленію десятилѣтняго отчета, каковое согласіе и было принято Собраніемъ съ признательностью.

Независимо отъ сего, членами Собранія заявлено было желаніе, чтобы и Уѣздныя Земства, по примѣру Губернскаго, занялись составленіемъ обзора ихъ десятилѣтней дѣятельности. *(Ж., стр. 7).*

1882 г. очередное.

381. *15 января.* Гласный Битнеръ внесъ предложеніе о необходимости составить въ систематическомъ порядкѣ сводъ всѣхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія со времени введенія земскихъ учрежденій въ Вологодской губерніи, чѣмъ значительно облегчилось бы обсужденіе предлагаемыхъ въ Собраніяхъ вопросовъ. Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ при составленіи докладовъ, хотя бы въ краткомъ перечнѣ, приводить все то, что было сдѣлано по разсматриваемому вопросу ранѣе—предыдущими Собраніями.

(Ж., стр. 21).

1882 г. чрезвычайное.

382. *11 сентября.* Предсѣдатель Губернской Управы, Н. Ф. Андреевъ, доложилъ, что, согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 23 января 1879 г., предпринято составленіе обзора двѣнадцатилѣтней дѣятельности Вологодскаго Губернскаго Земства съ 1870 по 1882 годъ и что программа этого труда уже составлена и самый обзоръ можетъ быть оконченъ по истеченіи мѣсяца, причемъ необходимо къ прежде назначенной на требующіеся для этого расходы суммѣ (300 р.) прибавить еще 150 руб. Собраніе опредѣлило: расходъ въ 450 руб. утвердить и просить г. Предсѣдателя Губернской Управы трудъ этотъ, по окончаніи его, представить на разсмотрѣніе будущаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія. (*Ж.*, *стр. 7*).

1883 г. очередное.

383. *20 января.* Предсѣдатель Губернской Управы, предъявивъ на 550 письменныхъ листахъ составленный приглашеннымъ для сего господиномъ Михайломъ Михайловичемъ Латкинымъ обзоръ двѣнадцатилѣтней дѣятельности Вологодскаго Губернскаго Земства, по одобренной имъ, Предсѣдателемъ Управы, программѣ и на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія отъ 23 января 1879 года и 10 сентября 1882 года, и вкратцѣ ознакомивъ Собраніе съ программой этого труда, просилъ распорядиться какъ о способѣ и порядкѣ его разсмотрѣнія, такъ и о напечатаніи; при этомъ, по поводу заявленія о томъ, что въ составленіи этого труда принималъ, между прочимъ, участіе и бывшій губернскій гласный К. А. Левашевъ,—гласный Алексѣй Андреевичъ Поповъ напомнилъ Собранію о заслугахъ Константина Александровича, который въ званіи губернскаго гласнаго съ самаго открытія Губернскаго Земскаго Собранія, принесъ съ своей стороны не мало пользы Земству. По выслушаніи этихъ заявленій, Собраніе постановило: просить г. Предсѣдателя, отъ имени Собранія, выразить Константину Александровичу Левашеву признательность Собранія за его многолѣтніе труды на пользу земскаго дѣла по званію губернскаго гласнаго и сожалѣніе Собранія, что онъ уже не находится въ его средѣ. Засимъ Собраніе опредѣлило: представленный обзоръ передать на разсмотрѣніе годовой Ревизіонной Комиссіи, состоящей изъ г.г. гласныхъ: Ореста Николаевича Неѣлова, Николая Михайловича Попова, Павла Аполлоновича Лощилова и Василія Михайловича Васильева, которыхъ и просить разсмотрѣть этотъ трудъ. и если онъ будетъ признанъ ими отвѣчающимъ своей цѣли, то распорядиться печатаніемъ его въ количествѣ 300 экземпляровъ, назначивъ продажную его цѣну въ 3 рубля; при этомъ Собраніе, въ данное время не имѣя еще возможности оцѣнить труды г. Латкина, вопросъ о вознагражденіи его оставило открытымъ, поручивъ Губернской Управѣ выдать лишь г. Латкину въ возвратъ понесенныхъ имъ расходовъ сто рублей. Что же касается до суммы расходовъ по печатанію, если таковое будетъ предпринято, то размѣръ его Собраніе опредѣлило не свыше цифры, указанной въ докладѣ Предсѣдателя, т. е. 1200 руб. (*Ж.*, *стр. 43—44*).

1884 г. очередное.

384. *21 января.* Собраніе выслушало докладъ Ревизіонной Комиссіи о составленномъ г. Латкинымъ обзорѣ дѣятельности Вологодскаго Губернскаго Земства. Изъ доклада Комиссіи видно, что составленный г. Латкинымъ обзоръ въ настоящемъ его видѣ Комиссія признала неудобнымъ къ печатанію. Собраніе, сознавая полезность обзора дѣятельности Губернскаго Земства со времени открытія его по настоящее время, постановило: разрѣшить Управѣ исправить и дополнить составленный г. Латкинымъ обзоръ, съ израсходованіемъ на это до 250 руб., но съ тѣмъ, чтобы означенные деньги были выданы только тогда, когда обзоръ будетъ приведенъ въ такой видъ, что будущее очередное Губернское Собраніе одобритъ и найдетъ его возможнымъ къ печатанію.

(*Ж.*, *стр. 55*; *Прил.*, *стр.. 206*).

1885 г. очередное.

385 *26 января.* Слушалось заявленіе Секретаря Статистическаго Комитета объ исправленіи обзора 12-лѣтней дѣятельности Вологодскаго Губернскаго Земства. Постановлено: приступить къ печатанію обзора въ количествѣ 500 экземпляровъ, поручивъ Управѣ сокращать не представляющіе особенной цѣны матеріалы. Расходы на печатаніе поручить Управѣ произвести изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ пополнить раскладкой будущаго года. Изъ напечатанныхъ экземпляровъ поручить Управѣ—50 оставить въ Управѣ, а остальные пустить въ продажу за цѣну по 3 руб. за экземпляръ.

(*Ж.*, *стр. 74*; *Прил.*, *стр. 272—273*).

1890 г. очередное.

386. 3 *февраля.* Губернскій гласный Афонасовъ подалъ заявленіе о томъ, чтобы просить Управу печатные отчеты Губернской Управы разсылать до открытія очередныхъ уѣздныхъ земскихъ Собраній. Гласный А. К. Леванѣвъ просилъ поручить Управѣ доклады, какіе только возможно, печатать заблаговременно и разсылать губернскимъ гласнымъ. Къ этому заявленію присоединился и Предсѣдатель Собранія. Собраніе постановило: поручить Управѣ озаботиться скорѣйшимъ печатаніемъ отчетовъ и заблаговременно разсылать гласнымъ доклады Управы. (*Ж.*, *стр. 55*).

1893 г. очередное.

387. *4 февраля.* Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ на обсужденіе вопросъ, о томъ не приглашать ли на будущее время въ Земское Собраніе стенографа. Большинствомъ голосовъ Собраніе приняло это предложеніе и назначило на расходы сто руб. (*Ж.*, *стр. 90*).

1898 г. очередное.

388. *26 января.* Слушалось предложеніе г. Губернатора, отъ 23-го января 1898 года за № 105-мъ, относительно изданія „Земскаго медицинскаго Сборника».

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ предложилъ приступить къ изданію такого Сборника въ нынѣшнемъ же году, особенно въ виду предстоящаго съѣзда врачей. Такъ какъ собираніе матеріаловъ для Сборника и редактированіе онъ принимаетъ на себя безвозмездно, то предстоятъ расходы только на печатаніе, и такъ какъ въ 1898 году можно будетъ издать лишь одинъ или два выпуска, то онъ полагалъ бы достаточнымъ ассигновать на этотъ предметъ пока только 100 р. и печатать Сборникъ въ количествѣ 100—120 экземпляровъ.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что, по его мнѣнію, такое количество экземпляровъ не достаточно, такъ какъ желательно разослать этотъ Сборникъ не только во всѣ Управы и лицамъ медицинскаго персонала, но и всѣмъ гласнымъ. Собраніе постановило: внести въ смѣту на 1898 годъ на изданіе медицинскаго Сборника 100 руб. и поручить Управѣ о результатахъ этого опыта доложить слѣдующему очередному Губернскому Собранію.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Прил.*, *стр. 655 – 656*).

1899 г. очередное.

389. *20 января.* Прошлое очередное Губернское Собраніе, въ засѣданіи 26 января 1898 года, слушало предложеніе бывшаго Вологодскаго Губернатора, отъ 23 того же января за № 105, по вопросу объ изданіи Земскаго Медицинскаго Сборника. Предложеніе это послѣдовало по рапорту Врачебнаго Инспектора, Ф. Ф. Ульрихъ, который выяснилъ Губернатору, какія неудобства для постановки медицинской части въ губерніи проистекаютъ отъ отсутствія печатнаго медицинскаго органа.

Присутствовавшій въ засѣданіи Губернскаго Собранія при чтеніи этого предложенія г. Ульрихъ заявилъ, что такъ какъ собираніе матеріаловъ для Сборника и редактированіе его онъ принимаетъ на себя безвозмездно, то предстоятъ расходы только на печатаніе, и просилъ на 1898 г. ассигновать на этотъ предметъ только 100 руб.

Губернское Собраніе постановило: внести въ смѣту на 1898 г. на изданіе Медицинскаго Сборника 100 р. и поручить Управѣ о результатахъ этого опыта доложить слѣдующему очередному Губернскому Собранію.

Иниціаторъ этого предположенія, г. Ульрихъ, въ прошломъ 1898 году уѣхалъ изъ г. Вологды, почему предположеніе и осталось неисполненнымъ.

Объ этомъ Губернская Управа доложила на распоряженіе Собранія.

Сообщеніе это Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 8*).

390. *8 февраля.* Комиссія доложила Собранію, что она изданіе общеземскаго печатнаго органа съ приложеніемъ обзора дѣятельности всѣхъ земствъ Россіи за каждый годъ находитъ въ высшей степени полезнымъ и желательнымъ и считаетъ необходимымъ принять всѣ мѣры для возможно скораго осуществленія этого предпріятія. Проэктъ программы такого изданія, выработанный Московскою Губернскою Управою, по подробномъ его разсмотрѣніи, признанъ Комиссіею

вполнѣ отвѣчающимъ цѣли возможно полнаго ознакомленія съ дѣятельностью всѣхъ земствъ и съ тѣми законоположеніями и вопросами, которые такъ или иначе касаются земскаго дѣла. Поэтому, полагая, что означенный проэктъ, при окончательномъ его разсмотрѣніи Московскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не можетъ быть существенно измѣненъ, Комиссія находила возможнымъ принять ту окончательную программу, которая будетъ выработана этимъ Собраніемъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Комиссія предложила сдѣлать слѣдующее постановленіе:

1) Ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи изданія въ Москвѣ земскаго періодическаго органа печати на средства Губернскихъ Земствъ, которыя пожелаютъ принять участіе въ изданіи, подъ отвѣтственностью Московской Губернской Земской Управы и по программѣ, которая будетъ окончательно выработана Московскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2) Просить Московское Губернское Земское Собраніе выработать такую программу и представить на утвержденіе правительства.

3) Въ случаѣ удовлетворенія правительствомъ означеннаго ходатайства, поручить Управѣ отъ имени Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія войти пайщикомъ въ суммѣ 1000 рублей по изданію земскаго печатнаго органа съ ежегоднымъ обзоромъ земской дѣятельности и означенную сумму внести въ смѣту.

Что касается предложенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ изданіи Земскаго Ежегодника и Земскаго Сборника, то этотъ вопросъ Комиссія полагаетъ оставить открытымъ впредь до полученія отвѣта на ходатайство о разрѣшеніи изданія общеземскаго органа печати.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи и, на случай разрѣшенія органа, открыть Управѣ кредитъ въ 1000 руб. изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы израсходованную сумму внести въ смѣту на будущій годъ.

(*Ж., стр. 76*; *Д. Ком., стр. 682—683*).

391. *13 февраля*. Старшій лѣсной ревизоръ Управленія Государственными Имуществами, С. А. Сущевскій, заявилъ, что было бы желательно имѣть сводъ выборокъ изъ постановленій всѣхъ предыдущихъ Собраній по главнымъ вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Собранія. Собраніе постановило: поручить Управѣ выработать основанія для составленія такого свода и представить слѣдующему очередному Собранію соображенія о расходахъ, которые вызоветъ составленіе такого свода.

392. *13 февраля*. Гласный П. Н. Зыринъ заявилъ, что было бы полезно разсылать годовые отчеты и журналы г.г. гласнымъ, по крайней мѣрѣ, за мѣсяцъ до открытія Собранія.

Собраніе признало это желательнымъ и предложило Управѣ озаботиться о такой заблаговременной разсылкѣ, если это окажется исполнимымъ.

(*Ж., стр. 108*).

1900 г. очередное.

393. *21 января.* Выслушаны докладъ объ учрежденіи печатнаго органа по земскому дѣлу и къ нему предложеніе г. Вологодскаго Губернатора за № 1100, а также отношеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за № 1165. Въ виду того, что вопросъ объ изданіи обще-земскаго періодическаго органа, безъ сомнѣнія, будетъ обсуждаться на текущемъ Губернскомъ Собраніи Московской губерніи, постановлено: поручить Предсѣдателю Управы запросить телеграммою Московскую Губернскую Управу о томъ, что сдѣлано по данному вопросу въ нынѣшнемъ Губернскомъ Собраніи, и по полученіи отвѣта доложить его настоящему очередному Собранію.

(*Ж.*, *стр. 9—10*; *Д.*, *стр. 24—29*).

394. *22 января.* Прочитана отвѣтная телеграмма Предсѣдателя Московской Губернской Земской Управы слѣдующаго содержанія: «Московское Земство издавать періодическаго органа печати въ 1900 году не будетъ. Шиповъ».

(*Ж.*, *стр. 11*).

395. *22 января.* Относительно возбужденнаго наканунѣ вопроса о выпискѣ Ежегодника Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества постановлено: предоставить Губернской Управѣ выписать его изъ канцелярскихъ суммъ. (*Ж.*, *стр. 11—12*).

396. *14 февраля.* По докладу Управы о составленіи Сборника постановленій Губернскаго Земскаго Собранія, Собраніе постановило: Сборника не составлять, почему и расхода на этотъ предметъ въ смѣту не вносить.

(*Ж.*, *стр. 100*; *Д.*, *стр. 535—536*).

1901 г. очередное.

397. *22 января.* Прочитано предложеніе И. А. Неклепаева о составленіи Сборника постановленій Губернскаго Земства и выслушано заключеніе Управы по этому вопросу.

Гласный А. Я. Масленниковъ, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, полагаетъ, что изданіе Сборника необходимо предпринять—и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, такъ какъ съ каждымъ годомъ составленіе его затрудняется, а слѣдовательно, и удорожается.

Ф. А. Михайловскій заявилъ, что при составленіи Сборника слѣдуетъ имѣть въ виду, что Сборникъ, составленный Устьсысольскимъ Земствомъ, очень кратокъ и пользованіе имъ затруднительно.

Д. А. Ильинъ считаетъ возможнымъ ограничиться краткимъ Сборникомъ въ формѣ алфавита.

М. В. Овчинниковъ считаетъ нужнымъ составить Сборникъ въ возможно подробной формѣ и ввести въ него оцѣнку дѣятельности Земствъ въ видѣ предисловія или въ иной какой нибудь формѣ.

По окончаніи преній, Собраніе постановило: 1) поручить Управѣ выработать программу и форму Сборника и пріискать свѣдущее лицо для составленія послѣдняго; 2) ассигновать для этой цѣли на текущій годъ изъ земскаго сбора 250 руб., а 750 руб. взять изъ страхового капитала, такъ какъ въ Сборникѣ будетъ собрано много постановленій, касающихся Страхового Отдѣла.

(Ж., стр. 35—36; Прил., стр. 636—641).

9.

Земская типографія.

(№№ 398—399).

1878 г. очередное.

398. *27 января*. Губернское Земское Собраніе минувшей сессіи, въ засѣданіи 26 января 1877 года, по заявленію гласнаго К. А. Левашева, постановило: поручить Управѣ разработать вопросъ объ учрежденіи земской типографіи и представить объ этомъ докладъ будущему очередному Собранію.

Засимъ, въ засѣданіи 27 января, Собраніе возложило на Комиссію обязанность выработать, совмѣстно съ Управой, проектъ устройства земской типографіи. Во исполненіе этого порученія, Управа, совмѣстно съ членами Ревизіонной Комиссіи, постановила: а) затребовать отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія о размѣрѣ производимыхъ ими расходовъ на печатаніе бланковъ и докладовъ Управъ и постановленій Собраній; б) таковыя же свѣдѣнія запросить и отъ судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и отъ присутствій по воинской повинности въ губерніи; в) просить Уѣздныя Управы собрать свѣдѣнія по сему предмету отъ Волостныхъ Правленій, и г) затребовать свѣдѣнія о размѣрѣ расходовъ по содержанію существующихъ въ другихъ губерніяхъ земскихъ типографій.

Изъ поступившихъ по этимъ запросамъ въ Губернскую Управу свѣдѣній и данныхъ по настоящему дѣлу оказалось: 1) что въ губерніи земскими Управами, Волостными Правленіями, судебно-мировыми и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями и воинскими Присутствіями — на типографскіе расходы по печатанію разнаго рода бланковъ, книгъ и брошюръ расходуется до 9000 р. А такъ какъ въ этой суммѣ заключается плата за печатаніе и стоимость бумаги, то собственно типографскій расходъ означенныхъ учрежденій не превышаетъ 5000 р.; 2) что расходы по существующимъ земскимъ типографіямъ простираются отъ 7 до 10 тысячъ рублей, при чемъ на одно жалованье служащимъ идетъ приблизительно отъ 4 до 5 тысячъ рублей.

Слѣдовательно, даже при строгой обязанности печатанія бланковъ въ земской типографіи всѣми выше означенными учрежденіями въ губерніи едва покроются расходы на жалованье служащимъ по типографіи, что, какъ видно изъ бюджетовъ существующихъ типографій, еще не составляетъ главнаго элемента расходовъ.

Принявъ, засимъ, въ соображеніе % на затраченный на первоначальное обзаведеніе типографіи капиталъ и полную невозможность установить обязательное печатаніе бланковъ въ земской типографіи, нетрудно придти къ заключенію, что учрежденіе типографіи принесетъ лишь ущербъ, а не выгоду для Земства.

При такихъ условіяхъ и проистекающихъ изъ нихъ выводахъ, Управа, совмѣстно съ Комиссіей, не признала нужнымъ приступать въ выработкѣ проекта земской типографіи, о чемъ и доложила Собранію.

По выслушаніи этого доклада, Собраніе постановило: принять его къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 562—563*).

1891 г. очередное.

399. *26 января.* Читанъ докладъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы объ устройствѣ земской типографіи. Собраніе постановило: просить Управу разработать подробно этотъ вопросъ, собравъ по нему точныя данныя, напечатать объ этомъ докладъ и разослать г.г. губернскимъ гласнымъ до открытія очередныхъ уѣздныхъ земскихъ Собраній. (*Ж.*, *стр. 26*; *Прил.*, *стр. 41—42*).

1.

Повѣрка правъ гласныхъ.

(№№ 400—406).

1870 г. очередное.

400. *4 марта.* Предсѣдатель заявилъ Собранію, что, по его мнѣнію, означенные въ ст. 40 Полож. о земск. учр. изд. 1864 г. члены уѣздныхъ земскихъ собраній отъ Казны и Удѣловъ не могутъ быть избираемы въ губернскіе гласные, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) въ ст. 40 сказано, что въ составъ земскихъ собраній тѣхъ уѣздовъ, гдѣ находятся казенныя и удѣльныя земли, назначаются члены отъ вѣдомствъ Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, по избранію начальства сихъ лицъ, а въ ст. 41 опредѣлено и самое число назначаемыхъ членовъ отъ Казны и Удѣловъ, но ни въ этихъ, ни въ другихъ статьяхъ Земскаго Положенія не объяснено, могутъ ли члены эти быть избираемы въ губернскіе гласные, но изъ смысла 46 ст. прямо слѣдуетъ, что эти лица могутъ быть избираемы только на должности въ уѣздныя земскія Управы, а не въ званіе губернскаго гласнаго;

2) принимая во вниманіе весьма большое различіе, существующее между правами и обязанностями члена Управы и губернскаго гласнаго, ясно выраженное въ ст. 65 и 66 Земск. Полож., нельзя не придти къ заключенію, что въ званіе губернскаго гласнаго могутъ быть избираемы въ уѣздныхъ собраніяхъ только мѣстные жители, т. е. имѣющіе на мѣстѣ свой цензъ;

3) въ губернскомъ собраніи, на основ. ст. 55, присутствуютъ, на равныхъ съ прочими членами собранія правахъ, Управляющіе Государственными Имуществами и Удѣльной Конторой, и если, кромѣ того, будутъ присутствовать лица тѣхъ же вѣдомствъ отъ уѣздныхъ Собраній съ правами губернскихъ гласныхъ, то можетъ случиться, по исключительному положенію здѣшней губерніи, что большинство Собранія составится не изъ мѣстныхъ жителей, что̀ совершенно противно намѣренію законодателя—призвать къ завѣдыванію дѣлами, относящимися до хозяйственныхъ пользъ и нуждъ каждой губерніи и уѣзда, мѣстное ихъ населеніе.

Послѣ продолжительныхъ преній по настоящему вопросу, Собраніе большинствомъ голосовъ (20 противъ 6) постановило: члены уѣздныхъ земскихъ собраній отъ Казны и Удѣловъ въ губернскіе гласные избираемы быть не могутъ, вслѣдствіе чего выборы уѣздными Собраніями: Тотемскимъ, Никольскимъ и Устьсысольскимъ, въ губернскіе гласные членовъ отъ Казны: Н. И. Коренацкаго, Г. И. Стычинскаго и М. А. Александрова—признать неправильными.

(*Ж.*, *стр. 5—8*).

Примѣчаніе. Въ засѣданіи 5 марта гласные Ю. М. Зубовъ и Н. П. Орѣшниковъ и въ засѣданіи 6 марта члены Собранія А. Е. Блитъ и А. Ф. Гржегоржевскій заявили Собранію, что, по ихъ мнѣнію, устраненные три члена отъ Казны имѣютъ право участвовать въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, и представили мотивировку своихъ заявленій. Собраніе оба раза постановило: пріобщить мнѣнія вышеозначенныхъ лицъ къ журналамъ засѣданій.

(*Ж.*, *стр. 11—12 и 14—15*).

1873 г. очередное.

401. *17 декабря.* Собраніе выслушало заявленіе мирового судьи Вельскаго уѣзда, И. К. Битнеръ, относительно права его на участіе въ засѣданіяхъ Губернскаго Собранія; это право г. Битнеръ основывалъ на томъ, что 1) онъ избранъ уѣзднымъ гласнымъ Вельскаго Земства отъ городского населенія и мелкихъ землевладѣльцевъ и 2) Уѣзднымъ Собраніемъ избранъ въ губернскіе гласные.

Предсѣдатель Собранія, М. А. Дружининъ, не допустившій г. Битнера до участія въ Губернскомъ Собраніи, указывалъ, что допущеніе въ среду гласныхъ лицъ не изъ мѣстныхъ жителей противно общему духу земскаго представительства и на практикѣ вызвало бы участіе въ мѣстныхъ дѣлахъ земства чуждыхъ интересамъ мѣстнаго населенія представителей, которые не всегда, даже и при желаніи, могли бы оправдывать ожиданія своихъ довѣрителей.

Одни изъ гласныхъ поддерживали мнѣніе Предсѣдателя, другіе же соглашались, наоборотъ, съ заявленіемъ гл. Ф. Г. Гилленшмидта, который доказывалъ, что г. Битнеръ, какъ уѣздный гласный и избранный обществомъ въ мировые судьи, имѣетъ полное право быть губернскимъ гласнымъ и что Губернское Собраніе не должно вторгаться въ интересы Уѣзднаго Земства.

По баллотировкѣ вопроса о томъ, имѣетъ-ли право г. Битнеръ участвовать въ засѣданіяхъ Губернскаго Земства, Собраніе, большинствомъ 19 голосовъ противъ 15, рѣшило этотъ вопросъ отрицательно.

(*Ж.*, *стр. 24—25*; *Прил.*, *стр. 12—14*).

Примѣчаніе. Въ засѣданіи 18 декабря Собраніе выслушало особое мнѣніе, подписанное гл. К. А. Левашевымъ и др., по вопросу о правѣ г. Битнера, выбраннаго Вельскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ въ губернскіе гласные, участвовать въ засѣданіяхъ Губернскаго Собранія и постановило: приложить это мнѣніе къ журналу засѣданія. (*Ж.*, *стр. 28*; *Прил.*, *стр. 14—15*).

1885 г. очередное.

402. *21 января*. Гласный Алексѣй Андреевичъ Поповъ обратился къ Собранію съ заявленіемъ, въ которомъ выразилъ мнѣніе о необходимости немедленнаго выбора новаго состава Управы; при этомъ онъ полагалъ, что Предсѣдатель Управы и Члены, сложивъ съ себя должности, не могутъ быть ни губернскими, ни уѣздными гласными. На это возразилъ Предсѣдатель Управы О. П. Неѣловъ, объяснивъ, что все это вѣрно, но примѣненіе этого правила, по смыслу указа Правительствующаго Сената, можетъ имѣть мѣсто только по выбытіи состава Управы, каковое можетъ послѣдовать не ранѣе утвержденія въ должности господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вновь выбраннаго Предсѣдателя. Для разъясненія дѣла, по распоряженію Предсѣдателя Собранія, прочитанъ былъ указъ Сената по этому вопросу и Собраніе вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ Предсѣдателя Управы. (*Ж.*, *стр. 46—47*).

403. *22 января*. Гласный Андр. Андр. Поповъ находилъ недостаточнымъ одно заявленіе Собранію гласнаго Алексѣя Андреевича Попова объ устраненіи отъ участія въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы, отказавшихся отъ своихъ должностей; онъ просилъ вопросъ этотъ разсмотрѣть всесторонне, такъ какъ, по смыслу 82 ст. Временныхъ Правилъ о земскихъ учрежденіяхъ, члены Управы, разъ отказавшись отъ должностей, не должны, по его мнѣнію, участвовать въ качествѣ гласныхъ въ Собраніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ—съ того момента, какъ они отказались,—иначе ни преступленія по должности, ни преступленія по политическимъ дѣламъ, ни самая ихъ смерть не могутъ ихъ лишить ни занятія должности, ни права гласныхъ, впредь до утвержденія новаго Предсѣдателя.

На это Предсѣдатель Собранія заявилъ, что еще вчера онъ обратилъ вниманіе Собранія на законоположенія и циркуляры г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и рѣшенія Сената по тождественнымъ настоящему случаю вопросамъ, но такъ какъ Собраніе усмотрѣло, что, по буквальному смыслу ст. 82 и циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 апрѣля 1866 года за № 75 по вопросу о выбытіи изъ должностей до истеченія срока Предсѣдателя и Членовъ Управы, послѣдніе обязаны продолжать службу до сдачи должности, а послѣдняя можетъ быть сдана только по утвержденіи г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Предсѣдателя Управы, то за разрѣшеніемъ этого вопроса Собраніе перешло къ очереднымъ дѣламъ.

Гласный Андр. Андр. Поповъ заявилъ, что, по буквальному смыслу законоположеній, Предсѣдатель и члены Управы дѣйствительно могутъ оставаться гласными, но этотъ порядокъ указанъ на случай правильнаго теченія дѣла; нѣтъ однако же никакихъ указаній на то, какъ поступать въ случаяхъ чрезвычайныхъ, какъ у насъ. И онъ, Поповъ, не допускаетъ мысли, чтобы, быть можетъ нѣсколько мѣсяцевъ, капиталы земства оставались на рукахъ отказавшейся Управы, и проситъ возбудить вновь вопросъ о правѣ участія отказавшейся Управы въ земскихъ засѣданіяхъ.

На это гласный П. М. Поповъ возразилъ, что вопросъ о правѣ участія отказавшихся Членовъ Управы въ Собраніи рѣшенъ еще вчера. Но Предсѣдатель Собранія вновь обратился къ Собранію съ вопросомъ о томъ, угодно ли остаться Собранію при прежнемъ рѣшеніи о допущеніи отказавшихся членовъ Управы къ участію въ засѣданіяхъ и пользованіи ими правомъ голоса въ Собраніи въ виду ихъ личнаго отказа? Кому не угодно, пусть встанетъ—предложилъ Предсѣдатель. Никто однако не всталъ, кромѣ Андр. Андр. Попова, который заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ большинства и подастъ особое мнѣніе. (*Ж.*, *стр. 49—53*).

1889 г. очередное.

404. *11 января*. Предсѣдатель Управы, В. Н. Саблинъ, заявилъ, что Устьсысольскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ выбраны 3 гласныхъ—вмѣсто двухъ, какъ слѣдовало бы по закону, и всѣ трое выбраны одинаковымъ количествомъ шаровъ. Собраніе, имѣя въ виду, что въ настоящемъ засѣданіи ни одного гласнаго отъ Устьсысольскаго уѣзда нѣтъ, постановило: засѣданіе продолжать, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нынѣ же просить г-на Начальника губерніи разъяснить вопросъ о томъ, кого считать гласными отъ Устьсысольскаго уѣзда. (*Ж.*, *стр. 6*).

405. *12 января*. Предсѣдатель Собранія заявилъ Собранію, что на запросъ, представленный Начальнику губерніи относительно гласныхъ отъ Устьсысольскаго уѣзднаго Земства, имъ полученъ отвѣтъ, при чемъ онъ прочелъ сообщеніе Начальника губерніи отъ 12 января 1889 года за № 92. Собраніе постановило: губернскими гласными отъ Устьсысольскаго уѣзда считать г.г. Образцова и Забоева. (*Ж.*, *стр. 7*).

1891 г. чрезвычайное (первое).

406. *20 августа*. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ на обсужденіе Собранія вопросъ, имѣетъ-ли право оставаться Губернскимъ гласнымъ бывшій Предсѣдатель Губернской Земской Управы, В. Н. Саблинъ, оставившій эту должность вслѣдствіе полученія другого назначенія 1 іюля сего года. По прочтеніи относящихся до этого вопроса законоположеній, Собраніе признало, что В. Н. Саблинъ, согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 іюня 1879 г. № 18595, съ выходомъ изъ Предсѣдателей Губернской Управы, не лишается права быть губернскимъ гласнымъ. (*Ж.*, *стр. 3—4*).

2.

О назначеніи прогоновъ и содержанія гласнымъ.

(№№ 407 — 417).

1870 г. очередное.

407. *6 марта.* Предсѣдатель Собранія, усматривая изъ постановленій Уѣздныхъ Земствъ, что въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ уѣздахъ предложены различныя вспомоществованія губернскимъ гласнымъ для проѣзда на Губернское Земское Собраніе и обратно, и имѣя въ виду, что хотя закономъ не предоставлено въ пользу губернскихъ гласныхъ никакихъ расходовъ изъ земскихъ суммъ, но, вслѣдствіе громадныхъ разстояній сѣверовосточныхъ уѣздовъ, которыя требуютъ большихъ путевыхъ расходовъ, могущихъ разстраивать хозяйственное благосостояніе гласныхъ, люди съ ограниченными средствами не въ состояніи являться въ Губернское Собраніе, и такимъ образомъ эти уѣзды могутъ остаться безъ своихъ представителей,—предложилъ Собранію возбудить ходатайство передъ правительствомъ о назначеніи губернскимъ гласнымъ прогоновъ на проѣздъ въ Собраніе и обратно.

По обсужденіи настоящаго предложенія, Собраніе постановило: предоставить Губернской Управѣ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о назначеніи губернскимъ гласнымъ семи сѣверовосточныхъ уѣздовъ прогоновъ изъ земскихъ суммъ—каждому на двѣ лошади для проѣзда въ губернскій городъ и обратно; въ настоящее же время просить г. Начальника губерніи о выдачѣ открытыхъ листовъ для обратнаго проѣзда г.г. гласныхъ въ мѣста ихъ жительства. (*Ж., стр. 27—29, 74—82*).

408. *12 марта.* Выслушано отношеніе Начальника губерніи по предмету вышеизложеннаго ходатайства, гдѣ г. Начальникъ губерніи находилъ это ходатайство излишнимъ, такъ какъ, вмѣсто выдачи прогоновъ, губернскіе гласные могутъ быть снабжаемы открытыми листами для безплатнаго взиманія обывательскихъ подводъ, что, на основаніи 24 ст. Врем. прав. для земск. учр., зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ Земскихъ Собраній. Находя, что указанныя

г. Начальникомъ губерніи узаконенія имѣлись въ виду при постановленіи 6-го марта и что въ этомъ постановленіи достаточно объяснены тѣ исключительныя причины для Вологодской губерніи, по которымъ принято рѣшеніе ходатайствовать о назначеніи прогоновъ, Собраніе постаповило: предположеніе объ исходатайствованіи гласнымъ прогоновъ оставить безъ измѣненія.

(*Ж.*, *стр. 74—82*).

1870 г. очередное.

409. *21 декабря*. Управа доложила Собранію, что ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства о назначеніи прогоновъ изъ земскихъ суммъ губернскимъ гласнымъ на проѣздъ ихъ до губернскаго города г. Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было внесено на разсмотрѣніе Комитета Министровъ. При этомъ были высказаны соображенія, что назначеніе содержанія гласнымъ могло бы въ иныхъ случаяхъ повліять до извѣстной степени на самостоятельность ихъ мнѣній въ Собраніяхъ, что содержаніе это, будучи сопряжено съ увеличеніемъ общей и безъ того значительной суммы земскихъ сборовъ, можетъ возбуждать нареканія со стороны частныхъ лицъ, подвергающихся платежу означенныхъ сборовъ, и что, наконецъ, нѣкоторыя земства сами ходатайствовали о сохраненіи за земскимъ представительствомъ начала безвозмездности. Въ виду соображеній, послужившихъ основаніемъ къ установленію закона 30-го мая 1866 г. о невключеніи въ земскія смѣты расходовъ на содержаніе земск. гласныхъ подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, а также принимая во вниманіе, что этимъ закономъ предоставлено право сельскимъ обществамъ назначать содержаніе гласнымъ съ условіемъ отнесенія потребныхъ расходовъ на самыя общества, а не на счетъ земства,—Комитетъ Министровъ не призналъ возможнымъ входить съ представленіемъ объ измѣненіи закона 30 мая 1866 г., и, такимъ образомъ, ходатайство Вологодскаго Земства было отклонено.

Въ виду всего этого, Губернская Управа просила Собраніе разрѣшить выдачу губернскимъ гласнымъ безплатныхъ открытыхъ листовъ на проѣздъ ихъ въ Губернское Собраніе, что не противорѣчитъ закону.

По выслушаніи доклада Управы, Собраніе постановило: на основаніи циркулярныхъ разъясненій Министра Внутр. Дѣлъ отъ 11 сентября 1868 года за № 8830 и отъ 24 октября 1867 г. за № 9898 и указа Правит. Сената отъ 19 сентября 1866 г. за № 51293, предоставить Губернской Управѣ выдавать губернскимъ гласнымъ семи сѣверовосточныхъ уѣздовъ безплатные открытые листы для проѣзда ихъ на Губернскія Собранія и обратно.

(*Ж.*, *стр. 75*; *Д.*, *стр. 236—239*).

1871 г. очередное.

410. *18 декабря*. Въ виду заявленія г.г. гласныхъ семи сѣверовосточныхъ уѣздовъ о томъ, что по открытымъ листамъ Губернской Управы почтосодержатели отказывали имъ въ выдачѣ лошадей, Собраніе постановило: предложить уѣзднымъ управамъ, при заключеніи контрактовъ съ содержателями обыватель-

скихъ станцій, включить въ нихъ непремѣннымъ условіемъ безплатную выдачу лошадей г.г. губернскимъ гласнымъ, по открытымъ листамъ Губернской Управы, на проѣздъ ихъ въ Вологду и обратно—по случаю очередныхъ и чрезвычайныхъ Собраній Губернскаго Земства, о чемъ и заявить на Уѣздныхъ Собраніяхъ для зависящихъ распоряженій. (*Ж.*, *стр. 50*).

1873 г. очередное.

411. *20 декабря*. По докладу объ изысканіи средствъ для доставленія возможности губернскимъ гласнымъ пріѣзжать въ гор. Вологду на ежегодныя Собранія Губернскаго Земства, постановлено: вслѣдствіе слишкомъ дальняго разстоянія большей части уѣздовъ отъ г. Вологды, ходатайствовать о томъ, чтобы для Вологодской губерніи сдѣлано было временное исключеніе изъ общихъ правилъ, не допускающихъ выдачи г.г. гласнымъ никакого содержанія отъ мѣстнаго Земства, и чтобы Земству каждаго изъ семи сѣверовосточныхъ уѣздовъ разрѣшено было выдавать своимъ губернскимъ гласнымъ прогоны, каждому на 2 лошади, для слѣдованія въ г. Вологду и обратно на ежегодныя Собранія Губернскаго Земства, въ виду того, что выдача безплатныхъ открытыхъ листовъ, согласно указу Сената отъ 23 іюня 1866 г. № 39722, оказалась неудобною.

(*Ж.*, *стр. 40—41*; *Д.*, *стр. 593—597*).

1875 г. очередное.

412. *10 января*. По докладу о ходатайствѣ разрѣшить выдачу прогонныхъ денегъ г.г. губернскимъ гласнымъ семи сѣверныхъ уѣздовъ для слѣдованія ихъ въ городъ Вологду на Собраніе Губернскаго Земства и обратно—къ мѣстамъ жительства, Собраніе постановило: въ виду отказа по вопросу о разрѣшеніи выдачи прогонныхъ денегъ, просить Кадниковское и Вологодское Уѣздныя Земства поручить Управамъ выдавать безплатные открытые листы г.г. губернскимъ гласнымъ семи сѣверовосточныхъ уѣздовъ и при этомъ просить Управы наблюсти, чтобы содержатели земскихъ станцій безъ малѣйшихъ задержекъ отпускали по нимъ лошадей.

(*Ж.*, *стр. 36*; *Д.*, *т. II*, *стр. 410– 412*).

1884 г. очередное.

413. *26 января*. По заявленію гласнаго П. М. Попова, Собраніе, въ разъясненіе постановленія своего отъ 10января 1875 года, постановило, что губернскіе гласные трехъ уѣздовъ—Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, проживающіе въ остальныхъ сѣверовосточныхъ уѣздахъ губерніи, имѣютъ право на полученіе безплатныхъ подводъ для проѣзда на Губернское Земское Собраніе, наравнѣ съ гласными сѣверовосточныхъ уѣздовъ.

(*Ж.*, *стр. 61*).

1889 г. очередное.

414. *30 января*. Прочитано заявленіе гласнаго П. Д. Афонасова о выдачѣ прогонныхъ денегъ губернскимъ гласнымъ, взамѣнъ безплатнаго проѣзда на Со-

браніе. Предсѣдатель Собранія не нашелъ возможнымъ поставить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія въ виду того, что онъ вполнѣ разрѣшенъ 3 п. къ 2-му примѣч. 39 ст. Полож. о земск. учрежд. По заявленію гласнаго Пономарева о томъ, что при проѣздѣ на Собраніе почто-содержатели постоянно придираются, если ѣдутъ двое, даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совсѣмъ не даютъ лошадей, требуя, чтобы другое лицо брало за прогоны особыхъ лошадей,—Собраніе постановило: на будущее время г.г. гласнымъ, ѣдущимъ на Собранія, выдавать безпрогонные билеты на проѣздъ съ попутчикомъ.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Прил.*, *стр.71—72*).

1892 г. очередное.

415. *11 декабря*. Прочитано заявленіе гласнаго Афонасова, въ которомъ онъ объясняетъ, что хотя, по постановленію Собранія, г.г. губернскіе гласные и получаютъ открытый билетъ на проѣздъ безъ прогоновъ на Губернское Земское Собраніе, но на практикѣ постоянно встрѣчаются затрудненія: г.г. гласные пріѣзжаютъ на станцію часто одновременно, почему лошадей на станціяхъ не хватаетъ и приходится нанимать лошадей на свой счетъ. Собраніе, по обсужденіи означеннаго заявленія, постановило: отпускать г.г. губернск. гласн. прогоны на двѣ лошади въ оба пути при ихъ проѣздахъ на очередное и чрезвычайныя Земскія Собранія изъ запаснаго капитала и, по выясненіи суммы прогоновъ истекшаго года, на слѣдующій годъ внести ее въ смѣту.

(*Ж.*, *стр. 28—29*; *Прил.*, *стр. 264—265*).

1892 г. чрезвычайное.

416. *19 мая*. Г. Вологодскій Губернаторъ, отъ 28 декабря за № 3603, сообщилъ Губернской Управѣ:

„Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 11 декабря, по заявленію гласнаго Афонасова, постановило: отпускать губернскимъ гласнымъ прогоны на 2 лошади въ оба пути при ихъ проѣздѣ на очередное и чрезвычайныя Земскія Собранія.

Находя означенное постановленіе Собранія несогласнымъ съ 55 ст. Полож. о губ. и уѣзд. земск. учрежд. 12 го іюня 1890 года и правительственными разъясненіями по сему предмету, я имѣю передать оное на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, о чемъ, на основаніи 86—88 ст. сего Полож., и имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую управу, присовокупляя, что копія съ сего постановленія получена мною 15 числа декабря».

Потомъ и. д. Губернатора, г. Вице-Губернаторъ, отъ 20 января сего 1892 года за № 24, по Губернскому по земскимъ дѣламъ Присутствію, сообщилъ Управѣ:

«Вологодское Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе слушали: 1) Въ Вологодскомъ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, въ засѣданіи 11 декабря, было прочитано заявленіе губернскаго гласнаго Афонасова, въ которомъ онъ объяснилъ, что хотя, по постановленію Собранія, губернскіе гласные

и получаютъ открытый билетъ на проѣздъ безъ прогоновъ на Губернское Земское Собраніе, но на практикѣ постоянно встрѣчаются затрудненія: гласные пріѣзжаютъ на станцію единовременно, почему лошадей на станціяхъ не хватаетъ и приходится нанимать подводы на свой счетъ. По обсужденіи этого заявленія, Губернское Собраніе постановило: отпускать губернскимъ гласнымъ прогоны на двѣ лошади въ оба пути при ихъ проѣздахъ на очередное и чрезвычайныя Земскія Собранія изъ запаснаго капитала и, по выясненіи суммы прогоновъ истекшаго года, на слѣдующій годъ внести ее въ смѣту. 2) Справка. Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ очередную сессію 1887 года, между прочимъ, было постановлено: гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, проживающихъ въ уѣздѣ, удовлетворять за время поѣздки на Земское Собраніе и пребыванія въ городѣ для присутствованія въ немъ суточными деньгами въ размѣрѣ 50 коп., а о выдачѣ губернскимъ гласнымъ по 1 руб. суточныхъ и, вмѣсто безплатнаго билета на проѣздъ, прогонныхъ денегъ на двѣ лошади — войти съ ходатайствомъ въ вологодское Губернское Земское Собраніе. На означенное постановленіе Губернаторомъ, въ виду 39 ст. Пол. о земск. учрежд. (т. II ч. I, изд. 1886 г.) и разъясненія Правительствующаго Сената (указъ Сената 27 сентября 1866 года, Сб. пр. о земск. учр., т. II, стр. 151), было сдѣлано въ установленномъ порядкѣ (ст. 9 и 94 Пол. о земск. учрежд.) возраженіе. По выслушаніи этого возраженія, Яренское Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1888 года постановило: возбудить по этому предмету ходатайство въ законодательномъ порядкѣ, въ виду исключительнаго географическаго положенія Яренскаго уѣзда, отдаленности его отъ губернскаго города и бѣдности населенія. Означенное ходатайство Яренскаго земства было представлено на усмотрѣніе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на что отъ послѣдняго полученъ отвѣтъ (отъ 6 апрѣля 1890 года за № 2215) слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе представленія по ходатайству Яренскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи выдавать уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ суточное и дорожное довольствіе для участія въ созываемыхъ Земскихъ Собраніяхъ, долгомъ считаю увѣдомить, что, въ виду постояннаго, въ силу дѣйствующихъ узаконеній, отклоненія ходатайствъ подобнаго рода, и на сей разъ не усматривается основаній къ удовлетворенію приведеннаго выше ходатайства Яренскаго земства. Въ виду изложеннаго въ справкѣ и Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта 30 мая и 14 іюня 1866 года и 12 іюня 1890 года п. IV, г. Начальникъ губерніи, находя постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ отпускѣ прогонныхъ денегъ гласнымъ на проѣздъ на Губернскія Земскія Собранія несогласнымъ съ 55 ст. Полож. о губернск. и уѣздн. земск. учрежден., на основаніи 88 ст. сего Положенія, внесъ оное на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія.

По выслушаніи этого и соглашаясь съ мнѣніемъ г. Начальника губерніи, Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе постановило: постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря объ отпускѣ прогонныхъ денегъ гласнымъ, на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, отмѣнить.

Докладывая объ этомъ и ставя на разрѣшеніе Собранія вопросъ о томъ, признаетъ-ли Собраніе нужнымъ въ этомъ случаѣ воспользоваться своимъ правомъ обжалованія постановленія Присутствія въ Сенатъ,—Губернская Управа сочла нужнымъ ознакомить Собраніе съ существующими по этому вопросу узаконеніями, а именно указала, что:

Ст. 55 Полож. гласитъ:.. обязанности гласнаго исполняются безвозмездно.

П. IV мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 іюня 1800 года:—Волостнымъ сходамъ предоставляется назначать избраннымъ отъ нихъ гласнымъ Земскихъ Собраній содержаніе изъ волостныхъ мірскихъ суммъ.

Высочайшее повелѣніе 30 мая 1866 года: . . . . . въ смѣты земскихъ повинностей не долженъ быть вносимъ никакой расходъ въ пользу земскихъ гласныхъ.

Въ виду этихъ узаконеній, Губернская Управа, съ своей стороны, предлагала жалобы Правительствующему Сенату не приносить, такъ какъ разсчитывать на удовлетвореніе ея нѣтъ никакой надежды.

Собраніе постановило: жалобу на рѣшеніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія не приносить, а возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи выдачи прогонныхъ денегъ губернскимъ гласнымъ.

(Ж., стр. 5—6; Д., стр. 2—5).

1893 г. очередное.

417. *27 января.* Вологодскій Губернаторъ, въ предложеніи отъ 5 января 1893 г. за № 24, увѣдомилъ Губернскую Управу, что господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ предложеніи отъ 23-го минувшаго декабря за № 12436, сообщилъ ему, что, въ виду постояннаго, въ силу дѣйствующихъ узаконеній, отклоненія ходатайствъ о выдачѣ прогонныхъ денегъ, онъ и на сей разъ находитъ ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства не подлежащимъ удовлетворенію.

Собраніе постановило: ходатайства не повторять.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 263).

IV. О неправильныхъ дѣйствіяхъ и злоупотребленіяхъ членовъ Земскихъ Управъ.

(№№ 418—490).

1871 г. очередное.

418. *17 декабря.* По докладу о злоупотребленіяхъ члена Никольской Земской Управы, г. Подобина, при сдачѣ имъ обывательскихъ станцій, постановлена слѣдующая резолюція: такъ какъ изъ доклада о 19 казенныхъ пакетахъ, не оказавшихся при вскрытіи почты *), усмотрѣнъ былъ Собраніемъ нѣкотораго рода антагонизмъ со стороны полицейскихъ властей по отношенію къ Никольской Земской Управѣ, то и относительно разсматриваемыхъ обстоятельствъ Собраніе пришло къ заключенію, что доносы станового пристава Ермилова, результатомъ которыхъ и явилось обвиненіе г. Подобина въ злоупотребленіяхъ, не заслуживаютъ серьезнаго вниманія, и постановило дѣло о членѣ Управы Подобинѣ оставить безъ послѣдствій; о дѣйствіяхъ самого г. Ермолова представить на усмотрѣніе г. Начальника губерніи; по дѣлу же о неправильной выдачѣ открытыхъ листовъ потребовать объясненій отъ Устюжской и Никольской Управъ.

(*Ж.*, *стр. 45*; *Д.*, *стр. 362 — 370*).

1873 г. очередное.

419. *20 декабря.* Какъ по докладу Управы о неправильномъ веденіи счетоводства въ Кадниковской Земской Управѣ при прежнемъ ея составѣ, раскрывшемся изъ дознанія, произведеннаго Губернскою Управою по жалобѣ г. Кайшиъ, такъ и по поводу новыхъ заявленій гласнаго А. М. Касаткина о существующихъ будто-бы безпорядкахъ по Управѣ и въ настоящее время,—Собраніе постановило: избрать особую Комиссію, которой и поручить разслѣдованіе дѣла по обоимъ пунктамъ.

По докладу о сообщенныхъ Никольскимъ Земскимъ Собраніемъ неправильностяхъ въ дѣйствіяхъ бывшихъ Предсѣдателя и членовъ Управы, постановлено: избрать тоже особую Комиссію для разслѣдованія безпорядковъ по Никольскому Земству, согласно 115 ст. Полож. о Земск. Учрежд.

(*Ж.*, *стр. 40*; *Д.*, *стр. 559—583*).

*) См. „Земская Почта", постановл. отъ 17 декабря 1871 г.

Примѣчаніе. Въ виду трудностей, представившихся при выборѣ уполномоченныхъ для производства дознанія о безпорядкахъ по Кадниковской и Никольской Управамъ, Собраніе 22 декабря большинствомъ голосовъ постановило: возложить производство упомянутыхъ дознаній на Губернскую Управу.

(*Ж.*, *стр. 48—49*).

1875 г. очередное.

420. *17 января.* Собраніе слушало докладъ о неправильномъ веденіи счетоводства въ Кадниковской Уѣздной Управѣ и вообще о безпорядкахъ по Кадниковскому Земству. Изъ доклада выяснилось, что заявленіе А. М. Касаткина, читанное имъ въ прошлую сессію очередного Собранія, касалось дѣйствій не Управы собственно, а Уѣзднаго Земскаго Собранія, почему изложенные въ заявленіи факты, согласно 6 ст. Полож. о Земскихъ Учрежд., не подлежатъ обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія.

Относительно же прочитаннаго въ прошломъ очередномъ Собраніи доклада по заявленію г. Кайшиъ, Собраніе постановило: въ виду представленныхъ Кадниковской Управой разъясненій, оставить дѣло безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

(*Ж.*, *стр. 65—66*; *Д.*, *т. II.*, *стр. 713—717*).

421. *18 января.* Собраніе слушало докладъ Управы по дѣлу о неправильныхъ дѣйствіяхъ бывшаго Предсѣдателя и членовъ Никольской Земской Управы.

Разсмотрѣвъ и обсудивъ всѣ указанные въ докладѣ пункты, Собраніе приняло слѣдующія постановленія:

1) Поставить на видъ бывшей Управѣ, что по требованію Собранія она не составила объяснительную вѣдомость по отчетности о земскихъ суммахъ за три года своего управленія, что она обязана была сдѣлать.

2) По вопросу о приведеніи въ извѣстность земель г.г. Сергѣева и Швецова—признать Управу виновною въ неправильномъ расходованіи земскихъ суммъ и признать суммы эти подлежащими взысканію съ бывшаго Предсѣдателя и бывшихъ членовъ Управы.

3) По вопросу объ оцѣнкѣ торговыхъ и промысловыхъ заведеній въ уѣздѣ—Н. О. Осиповъ заявилъ, что, не входя въ обсужденіе вопроса о томъ, правильно или неправильно была сдѣлана техникомъ оцѣнка, о чемъ и нельзя здѣсь сдѣлать правильнаго заключенія, онъ паходитъ, что дѣйствія Управы, поручившей наемнику собирать данныя для установленія земскаго налога, заслуживаютъ полнѣйшаго осужденія. Правительство даровало Земству право самообложенія денежными повинностями—право, котораго, на сколько ему извѣстно, не имѣютъ Земства другихъ государствъ, такъ какъ налоги вездѣ утверждаются законодательною властью. Можно-ли допускать при этомъ, чтобы земскіе дѣятели исключительное довѣріе, оказанное имъ Правительствомъ, уступали наемникамъ? Собраніе постановило: если при повѣркѣ оцѣнки окажутся какія либо неправильности, то признать Управу виновною въ этомъ и поставить ей на видъ, что оцѣнка торговыхъ помѣщеній должна производиться непосредственно самими членами Управы.

4) По вопросу относительно приглашенія на службу по Земству техника Лутохина—Управу отъ отвѣтственности освободить.

5) По вопросу относительно заключенія контрактовъ со служащими по Земству лицами—признать Управу виновною въ крайней неосмотрительности.

6) По вопросу относительно неправильнаго веденія журналовъ—поставить на видъ Управѣ ея небрежность по веденію журналовъ.

7) По вопросу относительно упущеній и неправильностей въ расходованіи земскихъ денегъ—сумму, употребленную на покупку нивеллира, признать подлежащею взысканію съ бывшаго Предсѣдателя и бывшихъ членовъ Управы, отъ начета-же всѣхъ остальныхъ, значащихся въ докладѣ, суммъ Управу освободить, обративъ взысканіе 75 руб., отпущенныхъ на прогоны землемѣру Соломину, на самого г. Соломина.

8) По вопросу относительно предполагаемыхъ злоупотребленій при устройствѣ Вознесенской лечебницы—противъ бывшаго члена Управы, г. Подобина, судебнаго преслѣдованія не возбуждать.

9 и 10) По вопросу относительно противузаконной выдачи открытыхъ листовъ и растраты земскаго имущества,—по недостаточности данныхъ къ обвиненію, Управу отъ отвѣтственности освободить.

11) Вопросъ по обвиненію Управы въ неуплатѣ жалованья за 1873 годъ законоучителю Аргуповской школы, священнику Гвоздеву, рѣшенъ былъ закрытою баллотировкою, причемъ большинствомъ 16 голосовъ противъ 9 постановлено, что дѣло это не подлежитъ судебному преслѣдованію, почему бывшему Предсѣдателю и бывшимъ членамъ Никольской Управы должно быть лишь вмѣнено въ обязанность немедленно уплатить священнику Гвоздеву слѣдующія ему деньги *).

К. А. Левашевъ высказалъ при этомъ, что по существу обвиненій Никольской Земской Управы онъ находитъ, что, на основаніи 114 ст. Полож. о зем. учрежд., настоящее дѣло должно быть передано въ общія судебныя установленія (*Ж., стр. 76—78; Д., т. II, стр. 504—667*).

422. *16 января.* По выслушаніи доклада о неправильныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя и членовъ Вельской Уѣздной Управы и по разсмотрѣніи фактовъ, изложенныхъ въ докладѣ, Собраніе постановило:

1) поручить одному изъ членовъ Губернской Управы присутствовать при принятіи дороги въ Устьянскій край Комиссіей, избранной Вельскимъ Земствомъ,

и 2) произвести дознаніе относительно обстоятельствъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы. (*Ж., стр. 60—61; Д., т. II, стр. 668—712*).

423. *17 января.* Собраніе выслушало отношеніе Начальника губерніи отъ 29 декабря 1874 г. за № 3668 о неправильныхъ дѣйствіяхъ Устюгской Земской Управы по выдачѣ денегъ бывшему Предсѣдателю Уѣздной Управы, г. Попову, и содержателю станцій—крестьянину Превалову.

---

*) По 2-му и 11-му пунктамъ Начальникъ губерніи выразилъ свое несогласіе съ постановленіемъ Земскаго Собранія. См. Прилож. къ журн., стр. 77—81.

По выслушаніи настоящаго отношенія, Собраніе не признало себя вправѣ входить въ обсужденіе изъясненныхъ въ отношеніи вопросовъ о дѣйствіяхъ Устюгскаго Земства. (*Ж.*, *стр. 66—67; Прил.*, *стр. 49—54*).

1876 г. очередное.

424. *10 января*. По выслушаніи доклада Управы по протесту Начальника губерніи противъ постановленія Губернскаго Собранія прошлогодней сессіи относительно 2 и 11 пунктовъ обвиненія Никольской Уѣздной Управы въ неправильныхъ дѣйствіяхъ, Собраніе постановило: не входя въ пересмотръ обстоятельствъ дѣла по 2 и 11 пунктамъ обвиненія Уѣздной Управы, подтвердить постановленіе Собранія, состоявшееся въ засѣданіи 18 января 1875 г.

(*Ж.*, *стр. 18—19*; *Д.*, *стр. 476—487*).

425. *10 января*. Исполнивъ порученіе прошлогодняго Губернскаго Собранія относительно производства дознанія о неправильныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя и членовъ Вельской Уѣздной Управы, Губернская Управа доложила Собранію слѣдующія свои заключенія:

1) *Относительно проложенія новой дороги въ Ракуло-Кокшенское Общество*. Губернская Управа докладывала Губернскому Земскому Собранію сессіи 1875 г., что Вельское Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1874 г., передавая на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія вопросъ о дѣйствіяхъ Уѣздной Управы по проложенію новой дороги, имѣло въ виду одну только формальную сторону дѣла, не утверждая при этомъ, что передаваемыя на разсмотрѣніе Губернской Управы дѣйствія Уѣздной Управы были умышленно направлены къ ущербу земскихъ интересовъ. Въ виду этого, Губернскою Управою было дано заключеніе въ томъ смыслѣ, что было бы преждевременнымъ разсматривать несоблюденіе Уѣздною Управою установленныхъ формъ и обрядностей впредь до осмотра и принятія дороги въ вѣдѣніе Земства. Словомъ, Губернская Управа не вынесла впечатлѣнія, чтобы Вельское Уѣздное Земство, выразивши свой взглядъ на ходъ дѣлопроизводства по настоящему дѣлу, выразило таковой и на качественныя свойства вновь проложенной дороги.

Нынѣ, какъ и въ минувшемъ году, разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, по 114 ст. Полож. о земск. учрежд., можетъ подлежать одно только нарушеніе установленныхъ формъ и обрядностей по настоящему дѣлу, такъ какъ Вельское Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1875 года въ своемъ постановленіи по настоящему дѣлу ограничилось только опредѣленіемъ срока и порядка пріема вновь сооруженной дороги, не коснувшись качественныхъ свойствъ оной и не опредѣливъ степени матеріальнаго ущерба, понесеннаго Земствомъ отъ тѣхъ неправильныхъ дѣйствій Управы, вопросъ о которыхъ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1874 г. переданъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Комиссія по пріему новой дороги и нарочито командированный въ составъ ея членъ Губернской Управы, правда, нашли, что, по устраненіи встрѣченныхъ недостатковъ, вся дорога, при надлежащей прочности, будетъ отличаться хорошими

качествами и поэтому можетъ быть принята; но постановленіе Собранія, основанное на такомъ взглядѣ Комиссіи, нельзя съ увѣренностью считать окончательно разрѣшающимъ существо дѣла; при иномъ же взглядѣ на предметъ настоящаго дѣла со стороны Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1876 г., дѣло это, во всякомъ случаѣ, будетъ подлежать дальнѣйшему пересмотру.

Поэтому Губернская Управа, съ своей стороны, предлагала съ окончательнымъ рѣшеніемъ по вопросу о виновности Уѣздной Управы пріостановиться впредь до пріема вновь проложенной дороги въ вѣдѣніе Земства, при чемъ предложить Вельскому Земству постановить опредѣленіе относительно того, находитъ ли оно, и за воспослѣдовавшимъ пріемомъ дороги въ вѣдѣніе Земства, въ дѣйствіяхъ Уѣздной Управы нарушеніе одной формальной стороны дѣла безъ умышленнаго ущерба для интересовъ Земства.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа присовокупила, что строители новой дороги, г.г. Моховиковъ и Шумиловъ, поданнымъ въ Губернскую Управу прошеніемъ, ходатайствуютъ о назначеніи срока пріема дороги не въ августѣ, а въ іюнѣ, и о разрѣшеніи имъ до того времени, вмѣсто залога въ 1100 руб. 46 коп., представить поручительства за нихъ мірскихъ обществъ, падлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныя и закономъ установленныя, какъ это дѣлается при всѣхъ подрядахъ и поставкахъ и какъ сдѣлано въ минувшемъ октябрѣ Вельскимъ Земскимъ Собраніемъ по отношенію къ содержателямъ земскихъ станцій, и тѣмъ самымъ дать имъ возможность съ открытіемъ весны произвести нѣкоторыя работы къ сдачѣ.

Принимая во вниманіе, что дѣйствія Уѣзднаго Земскаго Собранія, противъ которыхъ направлена настоящая жалоба, не подлежатъ вѣдѣнію Губернскаго Земства, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала прошеніе крестьянъ Моховикова и Шумилова, по неподсудности, оставить безъ разсмотрѣнія.

2) *Относительно неправильныхъ дѣйствій по храненію и расходованію земскихъ суммъ.* Изложенныя въ докладѣ Губернской Управы минувшему Собранію обстоятельства вполнѣ обнимали существо и характеръ настоящаго дѣла, и дознаніе члена Губернской Управы не пополнило и не раскрыло болѣе того, что выяснилось на Уѣздномъ Земскомъ Собраніи сессіи 1873 г. при самомъ возникновеніи обвиненія по настоящему пункту противъ Уѣздной Управы.

Поэтому Губернской Управѣ осталось лишь повторить заключеніе своего доклада Губернскому Собранію минувшей сессіи, заключавшееся въ томъ, что Вельское Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1874 года нашло существовавшій въ Уѣздной Управѣ порядокъ храненія суммъ неправильнымъ и къ пресѣченію замѣченнаго безпорядка на будущее время не медля приняло соотвѣтственныя мѣры.

А такъ какъ изъ дѣла и произведеннаго членомъ Губернской Управы дознанія выяснилось, что доля отвѣтственности должна падать на само Уѣздное Земское Собраніе, которымъ не былъ своевременно установленъ порядокъ храненія земскихъ суммъ, то Губернская Управа, съ своей стороны, полагала обвиненіе въ этомъ отношеніи Уѣздной Управы оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

3) *Относительно безпорядковъ по Вельской земской станціи.* При раз-

слѣдованіи выяснилось, что источникъ возникавшихъ по настоящему дѣлу затрудненій и даже безпорядковъ заключался въ томъ, что на Вельской земской станціи, при громадныхъ разъѣздахъ, содержалось только четыре лошади. А такъ какъ установленіе того или другого комплекта лошадей на станціяхъ зависитъ не отъ Управы, а отъ Собранія, то само собою разумѣется, что Управа не можетъ считаться отвѣтственною по дѣлу, отъ нея не зависящему. Управа могла бы еще считаться виновною въ недоведеніи до свѣдѣнія Собранія о несоразмѣрности комплекта лошадей на Вельской станціи съ дѣйствительною въ томъ потребностью, но и самое увеличеніе разъѣздовъ послѣдовало лишь въ концѣ 1874 года и притомъ по закрытіи очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и, такимъ образомъ, объ усилившемся разгонѣ лошадей Управа имѣла возможность доложить лишь минувшему Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1875 г. А потому Губернская Управа, съ своей стороны, полагала дѣло по настоящему предмету оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

И наконецъ, 4) *относительно безплатнаго пользованія квартирой письмоводителемъ уѣзднаго по воинской повинности Присутствія.* По мнѣнію Управы, остается только пресѣчь безплатное пользованіе квартирой на будущее время, не входя въ разсмотрѣніе дѣйствій Управы за истекшее время, такъ какъ при дознаніи выяснилось, что Управа дѣйствовала въ предѣлахъ утвержденной Уѣзднымъ и Губернскимъ Собраніями смѣты.

Собраніе утвердило заключенія Управы.

(*Ж.*, *стр. 19; Д.*, *стр. 487—510*).

426. *10 января*. Выслушавъ докладъ Управы о начетѣ 918 р. 53 к. на Предсѣдателя и членовъ Устюгской Земской Управы, Собраніе постановило: произведенныя выдачи суммъ признать, согласно заключенію Губернской Управы, правильными, а начетъ этихъ денегъ—не имѣющимъ основанія.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Д.*, *стр. 510—523*).

1877 г. очередное.

427. *26 января*. Выслушавъ докладъ Управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя и членовъ Вельской Уѣздной Земской Управы, Собраніе постановило: 1) обстоятельства дѣла относительно проложенія дороги въ Ракулово-Кокшенское Общество оставить безъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія; 2) по произведенной баллотировкѣ, вопросъ о преданіи суду Предсѣдателя Управы, г. Шумилова, за несдачу ключа отъ ящика съ денежными суммами, большинствомъ 26 шаровъ противъ 5, рѣшенъ отрицательно; 3) обстоятельства дѣла относительно расходованія суммъ на содержаніе уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, согласно заключенію Управы, оставить безъ разсмотрѣнія.

(*Ж.*, *стр. 19—20*; *Д.*, *стр. 586—606*).

428. *26 января*. По докладу Управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ члена Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, г. Зайкова, произведенной баллотировкой, большинствомъ 28 шаровъ противъ 2, Собраніе постановило: Зайкова суду не предавать. Въ подачѣ голосовъ по настоящему дѣлу гласный Зайковъ не участвовалъ. (*Ж.*, *стр. 19—20*; *Д.*, *стр. 586—606*).

429. *26 января.* По докладамъ Управы: а) о нарушеніи Яренскою Уѣздною Управою заключеннаго съ врачемъ Сакъ контракта и б) о начетѣ на Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Управы Худяева и члена Латкина,—постановлено: утвердить выраженныя въ докладахъ заключенія Управы, а именно: 1) въ виду обоюднаго нарушенія контракта, какъ со стороны врача Сакса, такъ и со стороны Уѣздной Управы, жалобу г. Сакса на дѣйствія Яренской Управы оставить безъ послѣдствій; 2) разсмотрѣніе дѣла о начетѣ на Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Управы Худяева и члена оной Латкина, въ виду краткости времени и дробности цифръ начета, отложить до будущей очередной сессіи *).

(*Ж.*, *стр. 19—20; Д.*, *стр. 586—606*).

1878 г. очередное.

430. *27 января.* По выслушаніи доклада Управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ члена Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, г. Афимьина, относительно неправильно выведенныхъ въ расходѣ суммъ по исправленію дорожныхъ участковъ и по покупкѣ пороха. Собраніе закрытой баллотировкой, большинствомъ 14 шаровъ противъ 8, постановило: дѣйствія члена Управы Афимьина, на основаніи 114 ст. Полож. о земск. учрежденіяхъ, передать на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ.

(*Ж.*, *стр. 14—15; Д.*, *стр. 527—543*).

1879 г. очередное.

431. *30 января.* Выслушанъ докладъ Управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, г. Инкина, а именно относительно неисполненія имъ 99 ст. Полож. о земск. учрежд. и постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 14 октября 1878 года, а также члена Сольвычегодской Управы Зайкова—относительно непринятія имъ посылаемыхъ ему порученій Управы. Собраніе, разсмотрѣвъ, на основаніи 114 ст. Пол. о земск. учрежденіяхъ, дѣйствія г.г. Инкина и Зайкова, по закрытой баллотировкѣ (большинствомъ 15 противъ 8 голосовъ—относительно Предсѣдателя и большинствомъ 18 противъ 5—относительно члена), рѣшило: дѣйствія ихъ не предавать на разсмотрѣніе судебной власти.

(*Ж.*, *стр. 26—28; Д.*, *стр. 427—471*).

1880 г. очередное.

432. *19 января.* Губернская Управа доложила, что Никольская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи отъ 12-го ноября 1879 года за № 2918, препроводила въ Губернскую Управу копію съ доклада своего Уѣздному Земскому Собранію слѣдующаго содержанія: Въ засѣданіи Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 октября 1878 года прочитано было заявленіе гласнаго и Предсѣдателя Управы, Д. И. Казакова, въ которомъ онъ, отмѣчая непріязненныя къ нему отноше-

*) Въ сессію 1878 г. дѣло это не разсматривалось.

нія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ Собранія, указывалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на несоблюденіе Приложенія къ 84 ст. Полож. о земск. учрежденіяхъ г. Предсѣдателемъ Собранія.

По прочтеніи этого заявленія, Предсѣдатель Собранія, уѣздный судья г. Руцкій, высказалъ, что, по его мнѣнію, во все время Собранія никакихъ безпорядковъ не происходило и что всѣ г.г. гласные вели себя прилично и относились къ дѣлу съ похвальнымъ сочувствіемъ, должнымъ вниманіемъ и уваженіемъ къ интересамъ Земства. Затѣмъ, Земское Собраніе, найдя въ заявленіи г. Казакова оскорбленіе и поношеніе чести, во 1-хъ, Предсѣдателя Собранія, г. Руцкаго, и, во 2-хъ, членовъ Собранія, въ засѣданіи того же 29-го октября постановило: заявленіе г. Казакова пріобщить къ журналу и просить Его Превосходительство г. Начальника губерніи сдѣлать распоряженіе о производствѣ формальнаго слѣдствія и преданіи Предсѣдателя Управы, г. Казакова, за оскорбленіе всего Собранія уголовному суду.

Принимая во вниманіе, что, на основ. 932 ст. Пол. о губ. и уѣздн. земск. учрежд. (изд. 1876 года), опредѣленія о передачѣ на распоряженіе судебной власти дѣйствій Предсѣдателей и членовъ Земскихъ Управъ постановляются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Уѣздная Управа примѣнила порядокъ, указываемый этой статьей, и къ настоящему случаю, а потому копію съ заявленія г. Казакова, при отношеніи отъ 8 января 1879 года за № 36, съ изложеніемъ въ этомъ отношеніи содержанія постановленія Земскаго Собранія, препроводила, для доклада Губернскому Собранію, въ Губернскую Земскую Управу. Въ отвѣтъ на это Губернская Управа, отношеніемъ отъ 12-го марта за № 567, увѣдомила, что такъ какъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ не постановлено передать вопросъ о дѣйствіяхъ Предсѣдателя Управы Казакова на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, то Губернская Управа не нашла возможнымъ и докладывать объ этомъ Губернскому Собранію.

Въ виду этого, Уѣздная Управа заявленіе г. Казакова вновь доложила Уѣздному Земскому Собранію —на его благоусмотрѣніе.

По выслушаніи вышеизложеннаго, а равно заявленія г. Казакова, Никольское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 16 октября 1879 года, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 9-ти противъ 6-ти, приняло слѣдующую резолюцію: такъ какъ въ заявленіи г. Казакова заключается прямое оскорбленіе всего Собранія во время засѣданія (29 октября 1878 г.), то, на основаніи 114—116 ст. Полож. о земск. учрежд., представить вопросъ объ этомъ на разсмотрѣніе и опредѣленіе Губернскаго Земскаго Собранія для привлеченія г. Казакова къ отвѣтственности судебнымъ порядкомъ.

Внося на усмотрѣніе Собранія обстоятельства настоящаго дѣла, Губернская Управа, съ своей стороны, высказала, что по 114 ст. Полож. о Земск. Учрежд. вѣдѣнію Губернскаго Земскаго Собранія подлежитъ собственно разсмотрѣніе служебныхъ дѣйствій Предсѣдателей и членовъ Управъ (рѣш. Прав. Сената 13-го декабря 1867 года № 7484), въ данномъ же случаѣ обвиненіе направлено противъ дѣйствій гласнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, произведен-

ныхъ имъ въ самомъ Собраніи. Но дѣйствія гласныхъ во время сессіи Собраній, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1867 г. Правилъ о порядкѣ производства дѣлъ въ Собраніяхъ, подлежатъ контролю Предсѣдателя и самого Собранія, а потому не могутъ быть ни разсматриваемы, ни разрѣшаемы Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 114 и 115 Полож. о земск. учрежденіяхъ. По этимъ соображеніямъ, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала обстоятельства настоящаго дѣла, по неподсудности, оставить безъ разсмотрѣнія.

Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ, а равно копію съ заявленія Д. П. Казакова и копію съ его объясненія, даннаго имъ Губернской Управѣ для доклада Собранію, не согласилось съ мнѣніемъ Губернской Управы и, большинствомъ голосовъ, рѣшило, что вопросъ этотъ подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ виду этого, Предсѣдатель Собранія предложилъ рѣшить закрытой баллотировкой шарами вопросъ о томъ: подлежитъ ли преданію суду бывшій Предсѣдатель Никольской Земской Управы, Д. П. Казаковъ, за оскорбленіе, нанесенное имъ въ письменномъ заявленіи Уѣздному Земскому Собранію? За преданіе суду оказалось только три голоса противъ двадцати пяти.

(*Ж.*, *стр. 27*; *Д.*, *стр. 315—317; 317—325*; *326—331*).

433. *19 января.* Внося на усмотрѣніе Собранія вопросъ о начетѣ Никольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на Предсѣдателя и членовъ Управы 58 р. 30 коп., излишне выданныхъ бухгалтеру въ жалованье, Губернская Управа высказала Собранію, что Никольское Уѣздное Земское Собраніе не имѣло права обращать въ начетъ 41 руб. 70 коп., выданныхъ бухгалтеру въ жалованье изъ страховыхъ суммъ Губернскаго Земства, такъ какъ 3% изъ страхового сбора Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ январской сессіи 1875 г. назначено именно на усиленіе канцелярскихъ средствъ Уѣздныхъ Управъ, а потому на расходы изъ этого источника вовсе не требуется полномочія со стороны Уѣзднаго Земскаго Собранія, а лишь контроль со стороны Губернской Управы за тѣмъ, чтобы вознагражденіе не отчислялось въ размѣрѣ, превышающемъ 3%. Далѣе, Уѣздное Собраніе не имѣло основанія обращать въ начетъ и остальные 16 руб. 60 к., такъ какъ, по силѣ 74 ст. Полож. о земск. учрежд., Управы, при расходованіи суммъ, могутъ переводить ихъ изъ статьи въ статью смѣты, не выходя изъ предѣловъ общихъ смѣтныхъ назначеній; въ данномъ же случаѣ не только не удостовѣрена общая передержка по смѣтѣ, но даже не видно, произошла ли передержка по самой статьѣ смѣты на содержаніе Управы; ясно только одно, что бухгалтеру выдано болѣе 800 руб., назначенныхъ ему въ жалованье.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала настоящее обвиненіе противъ Никольской Уѣздной Управы оставить безъ дальнѣйшаго размотрѣнія.

Въ заключеніе, Губернская Управа долгомъ сочла присовокупить, что, въ виду возникшаго начета выданныхъ изъ 3% вознагражденія суммъ и во

избѣжаніе подобныхъ недоразумѣній въ другихъ земствахъ, надлежало бы циркулярно разъяснить Уѣздпымъ Земствамъ порядокъ расходованія этихъ денегъ. Никольскому же Земству предложить скоплепные имъ изъ этого источника 678 р. 74½ коп. или употребить по назначенію или возвратить обратно въ страховыя суммы Губернскаго Земства, такъ какъ 3% вознагражденіе предназначено вовсе не на образованіе какого-то фонда безъ опредѣленнаго назпаченія.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ докладѣ Управы.

(*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 332—337*).

434. *19 января*. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о неправильныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя и членовъ Устьсысольской Уѣздной Земской Управы, вызвавшихъ начетъ на нихъ 655 р. 40½ к., неправильно выведенныхъ въ расходъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства,—постановило: передать вопросъ въ Ревизіонную Комиссію.

(*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 337—362*).

435. *22 января*. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о начетѣ на Предсѣдателя и членовъ Устьсысольской Уѣздной Земской Управы.

Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы о начетѣ на Предсѣдателя и членовъ Устьсысольской Уѣздной Земской Управы 655 руб. 40½ коп., неправильно выведенныхъ въ расходъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства въ 1875 году, и выслушавъ словесное объясненіе бывшаго члена Устьсысольской Земской Управы, нынѣ Предсѣдателя этой Управы—г. Латкина, Комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Земское Собраніе, обвиняя Земскую Управу въ покупкѣ разныхъ предметовъ для больницы по высшимъ цѣнамъ противъ существовавшихъ, никакихъ данныхъ для этого не представило и не указываетъ такихъ случаевъ, чтобы были выписаны въ расходъ такія суммы, которыя дѣйствительно не были выданы за купленные припасы. 2) Отдача въ содержаніе земскихъ станцій по высшей цѣнѣ противъ цѣны, установленной на торгахъ, произведена на основаніи предшествовавшаго постановленія самого Уѣзднаго Земскаго Собранія, которымъ разрѣшено было Земской Управѣ, въ томъ случаѣ, если по торгамъ останутся станціи за неисправными по свѣдѣніямъ Управы лицами, сдавать ихъ болѣе благонадежнымъ лицамъ, хотя бы и за высшую противъ выпрошенныхъ на торгахъ цѣну. 3) По прочимъ предметамъ начета также не представлено Земскимъ Собраніемъ достаточныхъ и точныхъ данныхъ для опредѣленія причиненныхъ Земству убытковъ. 4) Бывшій Предсѣдатель Устьсысольской Управы Худяевъ, на котораго сдѣланъ Собраніемъ наиболѣе значительный начетъ, по заявленію г. Латкина, уже умеръ.

По этимъ основаніямъ, Комиссія полагала возбужденное Устьсысольскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ дѣло, по бездоказательности и за смертію бывшаго Предсѣдателя Управы, г. Худяева, оставить безъ послѣдствій.

Собраніе постановило: утвердить соображенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр.*, *35*; *Д. Ком.*, *стр. 51—25*).

1881 г. очередное.

436. *27 января.* Ревизіонная Комиссія Устюгскаго Уѣзднаго Земск. Собранія доложила, что, по просмотрѣ журналовъ Собранія за 1878 и 1879 года, найдены неисполненными нѣкоторыя постановленія. Такъ, за 1878 годъ: 1) не исполнено постановленіе о перемѣщеніи повитухи Мухиной въ пунктъ по Тотемскому тракту (журналъ Собранія 3 октября) и 2) пѣтъ при перевозахъ прибитыхъ на столбахъ объявленій, показывающихъ число рабочихъ, судовъ и условій переправы, а равно и того, что имѣются книги для записи жалобъ (журналъ Собранія 11 октября).

За 1879 г.: 1) не выработанъ Земской Управой проэктъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней (журналъ Собранія 16 октября); 2) не сдѣлано окончательнаго разсчета съ провизоромъ Глезеромъ за поставленные медикаменты (журналъ Собранія 17 октябр.); 3) не было обращено въ серіи и внесено въ казначейство 1000 руб. для расплаты съ дрогистами за медикаменты, а между тѣмъ къ настоящему времени состоитъ долга Келлеру и К° 3194 руб. 22 к. (журналъ Собранія 17 октября); 4) не внесено Управой въ казначейство 2000 руб., назначенныхъ въ пособіе на открытіе городского училища; 5) не составлено по Тотемскому почтовому тракту дорожныхъ инвентарей (журналъ Собранія 13-го октября) и не дано съ нихъ копій гласнымъ (журналъ Собранія 11 октября 1878 г.).

Въ частности и подробно смѣтныхъ статей, на сколько онѣ исполнены, Комиссія по краткости времени не разсматривала; тѣмъ не менѣе, она не сочла возможнымъ умолчать о слѣдующемъ фактѣ: Управой 26 іюня въ журналѣ ея, при удовлетвореніи просьбы довѣреннаго Ипатова о выдачѣ ему изъ предположеннаго въ 1876 году пособія въ суммѣ 500 р.— остальныхъ 425 рубл., объяснено, что Управа не можетъ выдать всѣ эти деньги сполна по недостатку суммъ въ кассѣ ея, почему и выдала 27 іюня только 50 р.; между тѣмъ денегъ значилось тогда по книгѣ на лицо 3887 руб. 60 коп., да и вообще въ Управѣ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ не бывало денегъ менѣе 2457 р.

Устюгская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи отъ 23 октября 1880 года за № 1317, препровождая копію съ означеннаго доклада Ревизіонной Комиссіи и объяснительной записки Управы, увѣдомила, что послѣднее очередное Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, въ вечернемъ засѣданіи 14 октября, по обсужденіи доклада Ревизіонной Комиссіи относительно неисполненныхъ Управою постановленій прежнихъ Земскихъ Собраній, закрытою баллотировкою, безъ участія въ ней Предсѣдателя и членовъ Управы, большинствомъ 6 голосовъ противъ 4 рѣшило: дѣйствія Предсѣдателя и членовъ Управы признать неправильными и вопросъ о нихъ передать на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. При обсужденіи этого доклада, Предсѣдателемъ Управы отъ лица послѣдней было заявлено, что Управою будетъ приложена къ журналу объяснительная записка.

Губернская Управа, на основаніи 114 ст. Полож. о земск. учрежд., докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, съ своей стороны, присовокупила, что она, за неимѣніемъ въ дѣлѣ постановленія Уѣзднаго Собранія по содержанію объяснительной записки Управы, считаетъ обвиненіе, возводимое на Уѣздную Управу, недостаточно доказаннымъ.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ объясненіе Устюгской Земской Управы передать на разсмотрѣніе и заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

(*Ж., стр. 54*; *Д., стр. 265—270*).

1882 г. очередное.

437. *11 января.* Управа доложила Собранію о жалобѣ на Губернскую Управу крестьянина Балакшина о невыдачѣ прогонныхъ денегъ за проѣздъ чиновъ удѣльнаго вѣдомства въ 1868 и 1869 годахъ. Собраніе постановило: ходатайство Балакшина о выдачѣ ему прогонныхъ 150 р. отклонить.

(*Ж., стр. 7; Д., стр. 39—41*).

438. *11 января.* Собраніе заслушало докладъ Губернской Управы по обвиненію Устюгской Земской Управы въ неисполненіи постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія, вопросъ о которомъ обсуждался Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1881 г. и былъ переданъ обратно въ Устюгское Уѣздное Земское Собраніе для дополненія постановленіемъ относительно объясненій Управы, неразсмотрѣнныхъ Уѣзднымъ Собраніемъ въ 1880 году.

Въ своемъ нынѣшнимъ докладѣ Губернская Управа довела до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, что очередное Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 21 октября 1881 г., выслушавъ докладъ Уѣздной Управы, постановило: въ виду выполненія Управою почти всѣхъ тѣхъ постановленій, въ неисполненіи коихъ она обвинялась, настоящее дѣло прекратить, вмѣнивъ Управѣ въ обязанность относиться на будущее время болѣе серьезно къ исполненію постановленій Земскаго Собранія.

Собраніемъ сообщеніе Губернской Управы принято къ свѣдѣнію.

(*Ж., стр. 7*; *Д., стр. 35*).

439. *22 января.* Собраніе выслушало докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу о превышеніи полномочій Яренской Уѣздной Земской Управой, а также приложенные къ нему документы по этому дѣлу: а) отношеніе Яренской Управы отъ 4 января 1882 г. за № 10; б) коніи съ доклада Управы о постройкѣ больницы, постановленія Яренскаго Земскаго Собранія 31 октября и 1 ноября 1881 г. по этому вопросу и мнѣнія Предсѣдателя и членовъ Яренской Земской Управы; в) мнѣніе губернскаго гласнаго Павла Гуляева.

Разсмотрѣвъ всѣ вышеперечисленные документы, Редакціонная Комиссія высказала по этому вопросу слѣдующія соображенія: Яренское Земское Собраніе признало, что Уѣздная Управа превысила данныя ей полномочія при постройкѣ Земской больницы въ г. Яренскѣ, что выразилось, по мнѣнію Собранія, въ слѣдующемъ: 1) Управа вытребовала изъ Губернской Управы три тысячи

рублей ссуды, между тѣмъ какъ Собраніе ходатайствовало не о ссудѣ, а о субсидіи—въ виду недостаточности средствъ уѣзда, и 2) заготовила часть строительныхъ матеріаловъ, не получивъ на это полномочія Собранія.

Изъ постановленія Яренскаго Земскаго Собранія 1880 г., разсмотрѣннаго Губернскимъ Собраніемъ 23 января 1881 г., оказывается, что Управа внесла на разсмотрѣніе Уѣзднаго Собранія докладъ о необходимости постройки земской больницы, на что предложила употребить остатки отъ смѣтныхъ суммъ—712 руб., включить въ смѣту 1,288 руб., а затѣмъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о субсидіи въ двѣ тысячи руб. Земское Собраніе утвердило мнѣніе Управы о постройкѣ больницы и поручило ходатайствовать о субсидіи въ 3 тысячи. Изъ этого постановленія видно, что Собраніе, утвердивъ постройку больницы, не указало Управѣ способъ исполненія своего постановленія, а въ такомъ случаѣ, по силѣ 103 ст. Полож. о земск. учрежд., Управа имѣла право сама избрать способъ исполненія постановленія Собранія, тѣмъ болѣе, что въ постановленіи этомъ не было сказано, чтобы въ случаѣ отказа въ субсидіи пріостановиться съ постройкой. Такимъ образомъ, дѣйствія Яренской Земской Управы по заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ на больницу не могутъ быть признаны произвольными, влекущими за собою отвѣтственность.

Затѣмъ Комиссія нашла, что въ отношеніи субсидіи, полученной Управой въ видѣ безпроцентной ссуды, произошло явное недоразумѣніе вслѣдствіе различнаго пониманія слова «субсидія».

По этимъ соображеніямъ, Редакціонная Комиссія предложила постановленія Яренскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 31 октября и 1 ноября 1880 года относительно обвиненія Земской Управы—оставить безъ движенія, а полученные Яренской Управой 3 тысячи рублей, какъ негарантированные Уѣзднымъ Земствомъ, немедленно вытребовать обратно.

Выслушавъ этотъ докладъ, Собраніе постановило: заключеніе Редакціонной Комиссіи утвердить, поручивъ Губернской Управѣ выданную въ прошломъ году Яренскому Земству ссуду Губернскаго Земства въ 3000 рублей на постройку больницы, какъ негарантированную Уѣзднымъ Земствомъ, немедленно вытребовать обратно.

440. *26 января.* Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по дѣлу о неправильныхъ дѣйствіяхъ члена Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, г. Афимьина. Исторія этого дѣла такова:

Ревизіонная Комиссія Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства внесла на усмотрѣніе Уѣздн. Земск. Собранія докладъ члена Лагунова о неправильныхъ дѣйствіяхъ члена Уѣздн. Управы, г. Афимьина, и въ журналѣ Уѣзднаго Собранія 26 октября 1876 г. по этому дѣлу имѣется слѣдующая запись: изъ доклада Ревизіонной Комиссіи видно, что г. Афимьинъ неправильно выписывалъ въ расходъ деньги изъ отпущеннаго ему Управой аванса. Такъ, напримѣръ, нѣкоторымъ крестьянамъ выписаны въ расходъ деньги въ большемъ противъ дѣйствительной выдачи количествѣ, другіе заявили, что никакихъ обязательствъ съ г Афимьинымъ не заключали и выписанныхъ на ихъ имя денегъ не получали.

Такихъ неправильно выписанныхъ въ расходъ денегъ оказалось больше противъ дѣйствительныхъ выдачъ на 64 руб. 4 коп. Многія расходныя статьи при этомъ хотя и подтверждаются росписками, но сомнительной вѣрности.

Затѣмъ, Афимьинъ обвиняется также въ употребленіи на собственныя свои надобности (на постройку дома) земскаго лѣса, заготовленнаго для исправленія дорожныхъ сооруженій, и въ неправильной сдачѣ въ содержаніе перевозовъ черезъ р.р. Арзу и Пучугу и Ларіоновской станціи.

По поводу этихъ обвиненій г. Афимьинъ въ Собраніи давалъ словесныя объясненія, но не представилъ никакихъ фактическихъ доказательствъ своихъ словъ.

Въ виду этого, въ Собраніи поставленъ былъ вопросъ о томъ, предавать ли г. Афимьина судебному преслѣдованію за неправильное израсходованіе земскихъ суммъ. Этотъ вопросъ Собраніе рѣшило отрицательно, постановивъ при этомъ поручить Управѣ взыскать съ Афимьина 90 рубл. 79 коп. и на пополненіе ихъ удержать 40 руб. жалованья за октябрь, а о взысканіи остальныхъ 50 руб. 79 к. просить полицію; взыскать также съ Афимьина деньги за утраченныя 114 деревъ, заготовленныя для постройки мостовъ.

Это постановленіе Уѣзднаго Земства докладывалось Губернскому Земскому Собранію, и послѣднее въ засѣданіи 27 января 1878 года постановило: дѣло о дѣйствіяхъ члена Управы Афимьина, на основаніи 114 ст. Полож. о земск. учрежд., передать на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ.

Затѣмъ дѣло объ Афимьинѣ поступило на распоряженіе судебной власти, но г. Прокуроръ Вологодскаго Окружнаго Суда, согласно опредѣленію послѣдняго, состоявшемуся 24 апрѣля 1881 г., вновь препроводилъ его на распоряженіе Губернской Управы на томъ основаніи, что изъ упомянутаго дѣла не видно, какія именно обвиненія предъявляются Афимьину, тогда какъ, въ силу 653 и 671 ст. 2 ч. XV т. Св. Зак., слѣдствіе надъ лицемъ служащимъ производится только по тѣмъ обвиненіямъ, кои противъ него предъявлены, да и въ самомъ приговорѣ Суда разсматриваются только предъявленныя обвиненія. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Редакціонная Комиссія предложила Собранію привлечь Афимьина къ уголовной отвѣтственности по 396 ст. XV т. 1 ч. Улож. о наказан.—за присвоеніе ввѣреннаго ему земскаго имущества.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж., стр. 50; Д., стр. 75—78; Д. Ком., стр. 84*).

1883 г. очередное.

441. *20 января.* Выслушавъ докладъ Губернской Управы о начетѣ на Предсѣдателя и членовъ Устюгской Управы по ревизіи отчетности и заявленіе Предсѣдателя Устюгской Уѣздной Управы, губернскаго гласнаго Филиппьева,—Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Губернской Управы, постановило: докладъ ея утвердить и г.г. Предсѣдателя и членовъ Велико-Устюгской Уѣздной Земской Управы отъ отвѣтственности освободить.

(*Ж., стр. 40; Д., стр. 273—280*).

442. *20 января.* Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы по вопросу о привлеченіи къ отвѣтственности бывшаго Предсѣдателя Яренской Управы и членовъ ея за неправильныя дѣйствія по службѣ, Комиссія нашла, что ни изъ доклада Ревизіонной Комиссіи Яренскаго Земства, ни изъ постановленія Собранія не видно, въ чемъ именно обвиняются бывшій Предсѣдатель Управы Ешкилевъ и члены Осколковъ и Афанасовъ. Хотя въ докладѣ Комиссіи и сказано, что постановленія въ Управѣ не составлялись, распоряженія исходили отъ одного члена и что Ешкилевъ купилъ негодные для постройки больницы матеріалы, но эти обстоятельства не показываютъ еще, въ чемъ именно заключается ихъ виновность, такъ какъ изъ такихъ дѣйствій равнымъ образомъ можно усмотрѣть—или злоупотребленіе по службѣ, или только небрежное исполненіе обязанностей службы, между тѣмъ по смыслу закона формулированіе обвиненія должно быть точное и ясное, чего со стороны Яренскаго Земства не сдѣлано. Редакціонная Комиссія, при такомъ неполномъ постановленіи Яренскаго Земскаго Собранія, не можетъ выяснить Губернскому Земскому Собранію, въ чемъ именно является виновнымъ бывшій составъ Яренской Управы, а потому и полагала постановленіе Яренскаго Земскаго Собранія оставить безъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д. Ком.*, *стр. 195—196*).

443. *22 января.* Выслушавъ сообщеніе Вологодской Духовной Консисторіи отъ 17 сего января за № 195 о неправильныхъ дѣйствіяхъ Грязовецкой Уѣздной Земской Управы, выразившихся въ неприглашеніи духовенства на избирательные съѣзды землевладѣльцевъ,—Собраніе постановило: сообщеніе это передать въ Вологодскую Губернск. Управу, которой и поручить провѣрить его и объ оказавшемся доложить будущему Губернск. Земск. Собранію.

(*Ж.*, *стр. 52*).

1884 г. очередное.

444. *10 января.* Выслушавъ докладъ Управы по жалобѣ Вологодской Духовной Консисторіи на неправильныя дѣйствія Грязовецкой Уѣзди. Управы по созыву съѣздовъ избирателей, Собраніе, согласно съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, постановило: обвиненіе Грязовецкой Управы въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по созыву избирательныхъ съѣздовъ, какъ несогласное съ дѣйствительностью, оставить безъ послѣдствій, о чемъ и увѣдомить Духовную Консисторію, съ сообщніемъ оказавшагося по справкѣ въ дѣлахъ Грязовецкой Управы по сему предмету.

(*Ж.*, *стр. 7*; *Д.*, *стр. 25—29*).

445. *10 января.* Выслушавъ докладъ Управы по жалобѣ г. Попова на увольненіе его Кадниковскою Управою отъ должности земскаго врача, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, и признало жалобу г. Попова неосновательной.

(*Ж.*, *стр. 7*; *Д.*, *стр. 31—32*).

446. *10 января*. Собраніе выслушало докладъ по дѣлу о привлеченіи къ отвѣтственности бывшаго члена Устьсысольской Уѣздной Управы, Андрея Митрофанова Латкина, за неправильныя дѣйствія по службѣ. Исторія этого дѣла такова.

Судебный слѣдователь 2-го участка Устьсысольскаго уѣзда, при отношеніи отъ 6 іюня 1883 г. за № 189, представилъ въ Губернскую Управу слѣдственное дѣло по обвиненію бывшаго члена Устьсысольской Уѣздной Земской Управы Андрея Митрофанова Латкина въ полученіи имъ изъ кассы Уѣздной Управы по подложной довѣренности 90 руб., резолюцію о выдачѣ которыхъ онъ самъ подписалъ за Предсѣдателя Управы. Изъ этого дѣла видно, что оно возбуждено по жалобѣ, поданной 28 декабря 1882 года Уѣздному Исправнику братомъ Латкина, крестьяниномъ Небдинской волости и общества, Григорьемъ Митрофановымъ Латкинымъ, отъ имени котораго составлена довѣренность. Уѣздный Исправникъ препроводилъ жалобу къ приставу 2-го стана для производства дознанія и представленія по принадлежности. Произведенное дознаніе приставомъ препровождено было къ чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ въ цѣляхъ привлеченія къ отвѣтственности должностныхъ лицъ Небдинскаго волостного правленія, засвидѣтельствовавшихъ довѣренность. Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ, усмотрѣвъ въ настоящемъ дѣлѣ со стороны должностныхъ лицъ волостного правленія только нарушеніе установленнаго для засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ порядка и подвергнувъ ихъ за это административному взысканію, препроводилъ дознаніе въ Уѣздное Полицейское Управленіе, которое передало его судебному слѣдователю 2-го участка для производства формальнаго слѣдствія. Судебный слѣдователь, по постановленію 6 апрѣля, призналъ это дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ и, принявъ его къ производству, привлекъ крестьянина Андрея Латкина къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго въ представленіи завѣдомо подложной довѣренности Григорія Латкина, для полученія по ней денегъ изъ учрежденія, гдѣ состоялъ на службѣ. Впослѣдствіи Григорій Латкинъ заявилъ чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ, что въ моментъ подачи жалобы онъ былъ въ состояніи невмѣняемости (по удостовѣренію свидѣтелей, въ тотъ годъ онъ сильно употреблялъ спиртные напитки) и подалъ прошеніе на брата по подстрекательству той личности, которая писала прошеніе, придя же въ состояніе сознательности, подалъ мировое заявленіе приставу. Но Полицейское Управленіе, какъ видно изъ его постановленія, признало, что настоящее дѣло не принадлежитъ къ разряду тѣхъ, которыя могутъ быть окончены примиреніемъ. Довѣренность значится подписанною именемъ Григорія Латкина и засвидѣтельствованною волостнымъ правленіемъ. Кѣмъ дѣйствительно подписана довѣренность, въ представленномъ дѣлѣ не выяснено. Андрей Латкинъ сначала показалъ, что передалъ довѣренность въ волостное правленіе для подписи брата и засвидѣтельствованія, а потомъ получилъ ее отъ брата въ частномъ письмѣ; впослѣдствіи же измѣнилъ это показаніе и заявилъ, что передалъ брату довѣренность для подписи въ его домѣ и что для засвидѣтельствованія братъ самъ послалъ ее въ волостное правленіе, гдѣ онъ и получилъ ее уже засвидѣтельствованною. Должностныя лица волостного правленія утверждаютъ, что Андрей Латкинъ привезъ въ волостное правленіе довѣренность

уже подписанною и просилъ засвидѣтельствовать ее, объяснивъ неявку брата пьянствомъ. Относительно засвидѣтельствованія выяснено, что засвидѣтельствована довѣренность въ волостномъ правленіи въ отсутствіе Григорія Латкина. Волостной старшина и писарь показали, что они засвидѣтельствовали довѣренность какъ изъ довѣрія къ члену Земской Управы, заявившему, что она подписана братомъ, такъ и потому, что ссоръ между братьями не замѣчали, что содержаніе станціи было ихъ дѣло общее, что за недѣлю передъ тѣмъ Григорій Латкинъ былъ въ правленіи и высказывалъ намѣреніе дать довѣренность брату на полученіе этихъ денегъ для разсчета съ ямщиками, а потому и сомнѣнія въ подлинности довѣренности возникнуть не могло. Намѣреніе дать брату Андрею довѣренность Григорій Латкинъ высказывалъ и другимъ лицамъ, а крестьянину Никитѣ Микушеву, какъ тотъ утверждаетъ, осенью даже говорилъ, что уже выдалъ брату довѣренность. На очныхъ ставкахъ Григорій Латкинъ отрицалъ это. Наконецъ, чтобы исчерпать содержаніе представленнаго производства, остается сказать: 1) что къ дѣлу приложена записка сельскаго писаря Базова на имя Андрея Латкина отъ 9 апрѣля 1883 г., въ которой говорится о какой-то бумагѣ, которой не слѣдовало показывать брату и относительно которой Базовъ отказался дать показаніе; 2) при повальномъ обыскѣ, объ Андреѣ Латкинѣ сосѣди отозвались, какъ о человѣкѣ исправномъ, первомъ крестьянинѣ въ деревнѣ; 3) эксперты, сличавшіе подпись на довѣренности съ несомнѣнными подписями Григорія и Андрея Латкиныхъ, нашли сходства съ подписями обоихъ и не дали положительнаго заключенія о томъ, кѣмъ изъ нихъ подписана довѣренность; 4) полученныя изъ Управы деньги Андрей Латкинъ передалъ брату, по показанію послѣдняго, въ февралѣ или мартѣ, т.-е. по возникновеніи дѣла, а по показанію самого Андрея Латкина—въ декабрѣ, т.-е. до возникновенія дѣла.

Представляя настоящее дѣло, на основаніи 114—116 ст. Полож. о Земск. Учр., на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, предложила, за недостаточностью и неясностью уликъ, преслѣдованія не возбуждать.

Собраніе постановило—оставить вопросъ открытымъ.

(*Ж., стр. 7; Д., стр. 33—36*).

447. *12 января*. По оставленному вчерашняго числа открытымъ вопросу относительно привлеченія къ отвѣтственности бывшаго члена Устьсысольской Уѣздной Управы Латкина, Собраніе признало, что неправильныя дѣйствія, за которыя Латкинъ привлеченъ къ отвѣтственности, есть служебныя; но, по недоказанности ихъ, Собраніе закрытою баллотировкой, 18-ю голосами противъ 2-хъ, постановило—Латкина суду не предавать. (*Ж., стр. 7—8*).

448. *14 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы по поводу несвоевременнаго доставленія въ Губернскую Управу свѣдѣній Грязовецкою и Яренскою Уѣздными Земскими Управами. При этомъ Предсѣдатель Губернской Управы словесно заявилъ, что, не смотря на принятыя Губернскимъ Собраніемъ по постановленію 14 января 1883 года мѣры къ побужденію Грязовецкой и Яренской Управъ своевременно доставлять свѣдѣнія для доклада Губернскому Собранію, т. е. не позже перваго декабря, упомянутыя Управы не выполняютъ и нынѣ указаннаго порядка. Такъ, напримѣръ, Грязовецкая Управа только отъ 19 декабря увѣдомила Губернскую Управу о постановленіи Грязовецкаго Земскаго

Собранія, а отъ Яренской Управы получено въ Губернской Управѣ даже 9 сего января одно ходатайство Яренскаго Земскаго Собранія—для доклада Губернскому Собранію. При этомъ г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что такой порядокъ дѣлъ ведетъ къ тому, что онъ не имѣетъ возможности предварительно ознакомиться съ докладами Губернской Управы, которые представляются только во время самаго засѣданія.

Собраніе, имѣя въ виду, что несвоевременное доставленіе въ Губернскую Управу, хотя бы только и нѣкоторыми Уѣздными Управами, свѣдѣній, необходимыхъ Губернской Управѣ для докладовъ Губернскому Собранію, препятствуетъ правильному ходу дѣлъ и что Губернская Управа не имѣетъ возможности заблаговременно составлять доклады Губернскому Собранію, постановило: поручить Губернской Управѣ сообщить вновь Грязовецкой и Яренской Уѣзднымъ Управамъ, для доклада Уѣзднымъ Собраніямъ—для соотвѣтственныхъ съ ихъ стороны распоряженій, что если на будущее время всѣ свѣдѣнія, необходимыя для доклада Губернскому Собранію, не будутъ доставляемы означенными Управами въ Губернскую Управу къ 1 декабря, то Губернское Собраніе, на основаніи 1930 ст. Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (св. зак. т. II, ч. 1, издан. 1876 г.), вынуждено будетъ предсѣдателей и членовъ Уѣздныхъ Управъ за невыполненіе служебныхъ обязанностей предавать Суду. Объ этомъ постановленіи поручить Губернской Управѣ сообщить и всѣмъ прочимъ Уѣзднымъ Управамъ, для ихъ свѣдѣнія. (*Ж.*, *стр. 23—24; Д.*, *стр. 131—132*).

449. *26 января*. Собраніе слушало прошенія — крестьянина Никольскаго уѣзда, Байдаровской волости, Михайла Ласкина и фельдшерской вдовы Ивановой, жалующихся на Никольское Уѣздное Земское Собраніе. Имѣя въ виду, что жалобы на Уѣздное Земское Собраніе, по Положенію о земскихъ учрежден., не подлежатъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія,—Собраніе постановило: прошенія Ласкина и Ивановой оставить безъ послѣдствій.

(*Ж.*, *стр. 61*; *Прил.*, *стр. 224—227*).

450. *26 января*. Собраніе слушало заявленіе гласнаго отъ Яренскаго уѣзда, г. Осколкова, объ отмѣнѣ постановленія Собранія 14 января въ отношеніи къ Яренскому Земству относительно несвоевременнаго доставленія въ Губернскую Управу разныхъ свѣдѣній. Собраніе, не усмотрѣвъ въ заявленіи г. Осколкова никакихъ обстоятельствъ, по коимъ бы можно было измѣнить указанное постановленіе 14 января, постановило: заявленіе г. Осколкова оставить безъ послѣдствій. (*Ж.*, *стр. 62*; *Прил.*, *стр. 210—212*).

1884 г. чрезвычайное (второе).

451. *24 октября*. Прочитанъ былъ докладъ Управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Земской Управы, В. М. Латкина. Усмотрѣвъ какъ изъ этого доклада, такъ равно и изъ сообщеній Товарища Прокурора Вологодскаго Окружнаго Суда, заявленія самого Латкина, а также и изъ копіи журнала Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по этому дѣлу, полученной во время засѣданія, достаточно ясные признаки рас-

траты ввѣренныхъ г. Латкину и принадлежащихъ Устьсысольскому Уѣздному Земству 19 т. р.,—Собраніе приступило къ разрѣшенію вопроса о преданіи Латкина суду закрытой баллотировкой (согласно 114 и 116 ст. Пол. о земск. учрежд.). По баллотировкѣ оказалось, что за преданіе Латкина суду было 16 голосовъ, т. е. весь наличный составъ гласныхъ, о чемъ и составленъ баллотировочный списокъ за подписью присутствовавшихъ. О настоящемъ результатѣ баллотировки Собраніе постановило поручить Управѣ сообщить Прокурору Окружнаго Суда съ препровожденіемъ дѣла. Независимо отъ этого, Собраніе опредѣлило: на основаніи 54 ст. XV т. 2 ч. законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о прест. и прост., поручить Управѣ сдѣлать въ Губернское Правленіе представленіе о наложеніи запрещенія или ареста на имѣніе, принадлежащее бывшему Предсѣдателю Устьсысольской Уѣздной Земской Управы, Василію Михайловичу Латкину, въ виду произведенной имъ растраты земскихъ суммъ въ количествѣ 19 т. руб. (*Ж.*, *стр. 6—7*; *Д.*, *стр. 50—54*; *Прил.*, *стр. 76—81*).

1885 г. очередное.

452. *14 января.* Выслушавъ докладъ о начетѣ на Предсѣдателя и членовъ Устюгской Уѣздной Земской Управы 339 руб. 45 коп., неправильно выданныхъ поставщику дровъ Лагиреву,—Собраніе закрытою баллотировкою, 17-ю голосами противъ 7-ми, признавъ дѣйствія Устюгской Земской Управы по выдачѣ крестьянину Лагиреву денегъ 339 руб. 45 коп. неправильными, утвердило сдѣланный Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на Предсѣдателя и членовъ Устюгской Управы начетъ въ означенной суммѣ 339 руб. 45 коп.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 177—179*).

453. *17 января.* Собраніе выслушало докладъ по сообщенію г. Начальника губерніи о неправильныхъ дѣйствіяхъ Никольской Уѣздной Земской Управы, въ которомъ Губернская Управа пришла къ выводу, что обвиненіе въ невыдачѣ купцу Бѣлыхъ и Утмановскому попечительству денегъ, выведенныхъ въ расходъ, сводится лишь къ промедленію разсчета съ ними, да и то не со стороны Управы, а со стороны члена ея Ивановскаго. Поздній разсчетъ подрядчика по постройкѣ мостовъ Управою объясняется тѣмъ, что ранѣе произвести его было невозможно за непринятіемъ отъ подрядчика мостовъ членомъ Управы, г. Ивановскимъ; послѣдній же 14 августа объяснилъ Управѣ, что за постройку мостовъ по Кемскому тракту не разсчитанъ вполнѣ одинъ только подрядчикъ, отъ котораго работы еще не приняты, такъ какъ онъ находился въ отлучкѣ изъ дому и постройка мостовъ, для пріема коихъ онъ въ маѣ мѣсяцѣ ѣздилъ, имъ еще не была закончена. Этотъ то подрядчикъ и просилъ Управу для освидѣтельствованія и пріема работъ командировать туда кого-либо изъ членовъ.

Обвиненіе въ излишкѣ выведенныхъ въ расходъ денегъ противъ дѣйствительно издержанныхъ по проложенію обводнаго пути оказывается совершенно неосновательнымъ.

Представляя настоящее дѣло, на основаніи 114 ст. Полож. о земскихъ учрежд., на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа высказала, что она, съ

своей стороны, полагала-бы дошедшія до г. Начальника губерніи свѣдѣнія о неправильныхъ дѣйствіяхъ Никольской Уѣздной Управы, какъ неосновательныя, оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 27*; *Д.*, *стр. 247—249*).

454. *17 января.* Собраніе выслушало докладъ о требованіи Устьсысольскимъ земствомъ вторичной высылки Губернскою Управою въ Уѣздную 19 т. руб. уѣзднаго земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсысольскаго уѣзда, при чемъ прочитано было также и отношеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 15 января за № 124, по этому вопросу. Собраніе, послѣ нѣкоторыхъ преній по этому дѣлу, большинствомъ голосовъ постановило, прежде всего, обсудить и рѣшить вопросъ: правильно-ли выданы Губернскою Управою 29 февраля 1884 г. Предсѣдателю Устьсысольской Уѣздной Земской Управы, г. Латкину, безъ надлежащаго уполномочія Уѣздной Управы, 19 т. руб. земскаго сбора, слѣдующаго съ казенныхъ земель Устьсысольскаго уѣзда. Закрытою баллотировкою, безъ участія въ ней Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы, большинствомъ 16 голосовъ противъ 7, Собраніе признало, что означенныя деньги — 19 т. руб. были выданы Губернскою Управою г. Латкину неправильно. Усмотрѣвъ, далѣе, изъ доклада Губернской Управы, что г. Латкинъ за растрату означенныхъ денегъ привлеченъ уже къ уголовной отвѣтственности, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ предъявить къ г. Латкину искъ въ означенной суммѣ — въ гражданскомъ порядкѣ. На веденіе сего дѣла и полученіе съ г. Латкина, или имущества его, упомянутой суммы (19 т. руб.) Собраніе уполномочило Губернскую Управу.

(*Ж.*, *стр. 27*; *Д.*, *стр. 181—187*).

455. *18 января.* По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія, гласный Андр. Андр. Поповъ заявилъ Собранію, что онъ находитъ неоконченнымъ разрѣшеніе вопросовъ по докладу Управы «о требованіи Устьсысольскимъ земствомъ вторичной высылки Губернскою Управою въ Уѣздную 19 т. рублей уѣзднаго земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсысольскаго уѣзда»— по слѣдующимъ соображеніямъ: изъ результатовъ баллотировки вопроса о правильности или неправильности выдачи Губернскою Управою г. Латкину 19 т. руб. выяснилось убѣжденіе большинства Собранія, что деньги эти Губернскою Управою выданы Латкину неправильно. Не смотря на это, Собраніе, вслѣдъ за постановленіемъ о начатіи гражданскаго иска съ Латкина, перешло къ другимъ очереднымъ дѣламъ, тогда какъ, по мнѣнію его, за признаніемъ дѣйствій Управы неправильными, слѣдовало-бы баллотировать и вопросъ о привлеченіи Губернской Управы къ отвѣтственности. Положительное рѣшеніе этого вопроса, по мнѣнію Попова, очень важно для интересовъ Земства. Собранію извѣстно, что секвестрованное движимое имущество Латкина оцѣнено въ 8647 руб. 80 коп.; но кто поручится за то, что по этой оцѣнкѣ имущество будетъ продано въ такомъ маленькомъ городкѣ, какъ Устьсысольскъ? Кромѣ того, къ Латкину могутъ быть предъявлены иски другими учрежденіями, другими лицами; на имущество его могутъ предъявить права, быть можетъ, неотдѣ-

ленные члены его семьи—братъ, сестры, мать и т. д. Въ такомъ случаѣ Губернскому Земству придется получить, вмѣсто 19 т. руб., какихъ нибудь 2 т., а можетъ быть—и того менѣе Далѣе, взысканіе съ Латкина должно производиться еще по старымъ исковымъ порядкамъ, въ порядкѣ отжившаго уже судопроизводства, которое не можетъ похвалиться скоростью рѣшеній, и взысканіе, такимъ образомъ, будетъ продолжаться цѣлые годы. При такихъ условіяхъ, только привлеченіемъ къ отвѣтственности Губернской Управы и описью принадлежащаго Предсѣдателю и членамъ Управы имущества можетъ быть до нѣкоторой степени гарантированъ искъ въ 19 т. р., который долженъ быть предъявленъ нераздѣльно—какъ къ Латкину, такъ и къ Губернской Управѣ. Если же этой послѣдней мѣры не будетъ принято, то кто поручится за то, что если не всѣ, то нѣкоторые изъ отвѣтственныхъ лицъ не переведутъ числящагося за ними имущества на своихъ женъ и другихъ членовъ своей семьи. А если это случится, то будущему Земскому Собранію по неволѣ придется это взысканіе сложить съ того члена, который одинъ не скроетъ своего имущества,— иначе это было бы взысканіе съ человѣка за то, что онъ остался честнымъ человѣкомъ. Въ виду этихъ соображеній, гл. Поповъ и предлагалъ Собранію, сверхъ разрѣшенныхъ уже по этому дѣлу вопросовъ, разрѣшить еще вопросы: 1) о преданіи состава Губернской Земской Управы суду и 2) о предъявленіи иска, кромѣ Латкина, къ Предсѣдателю и членамъ Губернской Управы.

Предсѣдатель Управы заявилъ Собранію, что онъ не желаетъ возражать на всѣ инсинуаціи гласнаго Попова—инсинуаціи, недостойныя общественнаго Собранія, и сожалѣетъ, что ни онъ, ни члены Управы не имѣютъ въ данную минуту столько наличныхъ средствъ, чтобы сейчасъ же возвратить принесенный Губернскому Земству ущербъ. Однако онъ за себя и членовъ Управы ручается, что Губернская Управа, выдавая Латкину деньги и руководствуясь обычнымъ порядкомъ передачи суммъ въ Уѣздныя Управы, всегда практиковавшимся до сихъ поръ въ Губернской Управѣ, далека была отъ мысли, что дѣлала ущербъ Земству. Затѣмъ, Управа выбрана не изъ такихъ лицъ, которыя въ состояніи завѣдомо скрывать свои имущества съ цѣлью избѣжать какого бы то ни было взысканія, а тѣмъ болѣе взысканія за невольныя ошибки!

Послѣ этого, Предсѣдатель Собранія предложилъ, путемъ открытой подачи голосовъ, высказаться о томъ, желаетъ-ли Собраніе возбуждать вопросъ о привлеченіи Губернской Управы къ отвѣтственности. Кто желаетъ, тотъ пусть встанетъ—предложилъ г. Предсѣдатель. Но на это никто не изъявилъ согласія. Гласный Андр. Андр. Поповъ просилъ Предсѣдателя — рѣшить этотъ вопросъ баллотировкою шарами, на что нѣкоторые гласные заявили, что они въ настоящее время не желаютъ не только баллотировки, но даже и дальнѣйшаго продолженія преній по этому вопросу, такъ какъ вопросъ этотъ считаютъ оконченнымъ еще вчера. Гл. Поповъ возразилъ, что разрѣшеніе предложеннаго имъ вопроса для Собранія по закону обязательно. На предложенный послѣ этого Предсѣдателемъ Собранія вопросъ: желаетъ ли Собраніе приступить къ разсмотрѣнію предложеннаго гласнымъ Андр. Андр. Поповымъ вопроса открытою или

закрытою подачею голосовъ,—никто изъ присутствовавшихъ гласныхъ (кромѣ Попова) и на этотъ разъ не изъявилъ желанія. Послѣ этого, Андр. Андр. Поповъ просилъ занести въ журналъ, что имъ возбуждены были въ засѣданіи 18 января два вопроса: 1) о преданіи Губернской Управы суду и 2) о предъявленіи иска, кромѣ Латкина, къ Предсѣдателю и членамъ Вологодской Губернской Земской Управы, а также объ описи принадлежащаго имъ имущества,—на что Предсѣдатель Собранія заявилъ, что желаніе его будетъ удовлетворено.

(*Ж.*, *стр. 30—32*).

456. *18 января*. Выслушавъ докладъ Управы по обвиненію члена Никольской Уѣздной Земской Управы, г. Ивановскаго, въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по проложенію обводнаго пути близъ села Подосиновскаго и усмотрѣвъ, что въ данномъ случаѣ отвѣтственнымъ является Уѣздное Земское Собраніе,—Собраніе признало обвиненіе неподлежащимъ разсмотрѣнію.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 251—253*).

457. *19 января*. Гласный Андрей Андреевичъ Поповъ заявилъ Собранію, что Губернская Управа, покупая на сихъ дняхъ у г.г. Кондакова и Шиловскаго хлѣбъ для Яренскаго уѣзда, допустила много неправильностей, а именно: а) отъ г. Кондакова не получено особаго залогового акта на два парохода, представленные имъ въ обезпеченіе исправной поставки хлѣба и взятыхъ впередъ 21 т. руб. денегъ; б) не обусловлено никакой неустойки на случай неисправной поставки; в) въ условіи съ г. Шиловскимъ, которому также выдано въ задатокъ 2100 рублей, не обозначено даже качество хлѣба, который онъ обязанъ поставить, а также не получено отъ него никакого обезпеченія въ исправной поставкѣ хлѣба; г) въ условіи съ подрядчиками по гужевой доставкѣ хлѣба въ Яренскій уѣздъ не предусмотрѣны случаи отвѣтственности подводчиковъ за подмочку или порчу хлѣба въ пути, и д) всѣ означенныя распоряженія сдѣланы Губернскою Управою безъ участія членовъ Ревизіонной Комиссіи. Кромѣ того, А. А. Поповъ заявилъ, что для пріема хлѣба отъ г.г. Кондакова и Шиловскаго командированъ Губернскою Управою въ село Шуйское служащій въ Управѣ чиновникъ, г. Коронацкій, тогда какъ, по его мнѣнію, для этого долженъ быть командированъ членъ Губернской Управы.

На такое заявленіе г. Попова, Предсѣдатель Губернской Управы, г. Неѣловъ, объяснилъ Собранію: а) что если отъ г. Кондакова не получено особаго акта о принятіи въ залогъ двухъ его пароходовъ въ обезпеченіе исправной поставки хлѣба и выданныхъ ему въ задатокъ денегъ, то такой актъ Губернская Управа можетъ получить отъ г. Кондакова во всякое время. Г. Кондаковъ, находившійся въ числѣ публики въ Собраніи, лично заявилъ Собранію, что онъ готовъ во всякое время выдать требующійся отъ него актъ на представленные имъ въ обезпеченіе два парохода, безъ принятія на свой счетъ расходовъ для этого, и б) что посылка въ село Шуйское служащаго въ Управѣ чиновника, г. Коронацкаго, для принятія купленнаго у г.г. Кондакова и Шиловскаго хлѣба, вызвана спѣшностью дѣла, а равно и тѣмъ, что отсутствіе одного изъ членовъ Губернской Управы во время Собранія Губернская Управа признавала неудобнымъ.

Собраніе, по выслушаніи по настоящему вопросу различныхъ мнѣній, постановило: поручить Губернской Управѣ: а) представить нынѣ же Собранію разсчетъ о стоимости особаго акта на принятіе въ залогъ отъ г. Кондакова двухъ его пароходовъ; б) командировать немедленно въ село Шуйское одного изъ членовъ Губернской Управы для принятія отъ г.г. Кондакова и Шиловскаго купленнаго у нихъ хлѣба и распоряженій по отправкѣ хлѣба въ Яренскій уѣздъ; в) дополнить заключенное съ подрядчиками гужевой доставки хлѣба условіе пунктомъ объ отвѣтственности ихъ въ случаѣ неисправной доставки хлѣба или подмочки его въ пути; г) всѣ дальнѣйшія дѣйствія по заготовкѣ хлѣба для нуждающагося населенія сѣверныхъ уѣздовъ дѣлать при участіи членовъ Ревизіонной Комиссіи. (*Ж., стр. 38—39*).

458. *19 января.* Гласный Андрей Андреевичъ Поповъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что, по разсмотрѣніи возбужденнаго имъ вопроса о неосмотрительныхъ дѣйствіяхъ Губернской Управы по покупкѣ у г.г. Кондакова и Шиловскаго хлѣба, оставленъ безъ разсмотрѣнія и обсужденія вопросъ о привлеченіи Предсѣдателя и Членовъ Губернской Управы къ отвѣтственности за ихъ неосмотрительныя дѣйствія; въ особенности г. Поповъ подчеркивалъ, что Губернская Управа, въ силу обще-установленнаго въ Губернскомъ Земствѣ порядка, обязана была, для разсмотрѣнія и рѣшенія вопроса о покупкѣ хлѣба у г.г. Кондакова и Шиловскаго, пригласить членовъ Ревизіонной Комиссіи. При этомъ, вслѣдствіе ходатайства о томъ г. Попова, прочитано было въ Собраніи условіе, заключенное Губернскою Управою съ г. Шиловскимъ о покупкѣ у него хлѣба.

Предсѣдатель Губернской Управы въ своемъ возраженіи ссылался на то, что заявленіе г. Кондакова о желаніи его продать хлѣбъ было разсмотрѣно въ Губернскомъ Собраніи 14 января, вмѣстѣ съ пробами продаваемаго имъ ячменя, который всѣми г.г. гласными найденъ былъ хорошаго качества, а назначенныя г. Кондаковымъ цѣны на хлѣбъ признаны умѣренными. И такъ какъ г. Кондаковъ лично въ Собраніи заявилъ, что онъ проситъ рѣшить вопросъ о покупкѣ или непокупкѣ у него хлѣба теперь же, т. е. 14 января, то Собраніе, признавъ, что рѣшать окончательно подобныя дѣла многимъ лицамъ не удобно, всецѣло передало это дѣло, въ засѣданіи того же 14 января, на разсмотрѣніе и распоряженіе Губернской Управы, почему, а равно и въ виду спѣшности дѣла, Управа не считала своею обязанностію для рѣшенія вопроса о покупкѣ хлѣба приглашать Ревизіонную Комиссію.

Нѣкоторые изъ господъ гласныхъ возражали Предсѣдателю Губернской Управы, что на основаніи общаго постановленія Губернскаго Собранія 11 и 15 января 1880 года — для рѣшенія вопроса о покупкѣ хлѣба онъ обязанъ былъ пригласить членовъ Ревизіонной Комиссіи. Для разрѣшенія этого вопроса, прочитаны были постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 и 15 января 1880 года, по смыслу которыхъ Губернская Управа обязана приглашать членовъ Ревизіонной Комиссіи при торгахъ на сумму свыше 300 руб., а равно прочитано и постановленіе Земскаго Собранія 14 сего января, которымъ заявленіе г. Кон-

ковa передано на разсмотрѣніе и распоряженіе Губернской Управы, но объ участіи въ ея засѣданіи членовъ Ревизіонной Комиссіи ничего не упомянуто.

Затѣмъ, гласный Андрей Андреевичъ Поповъ заявилъ Собранію, что такое, на весьма значительную сумму, условіе съ г. Кондаковымъ, которому выдано въ задатокъ болѣе 20 т. руб., хранится, какъ ему извѣстно, не въ кассѣ Управы, а въ столѣ у секретаря Управы. Рядъ такихъ неосмотрительныхъ, по его мнѣнію, дѣйствій Губернской Управы вынуждаетъ его предложить Собранію рѣшить закрытою баллотировкою шарами вопросъ о томъ, одобряетъ ли Губернское Собраніе такія распоряженія Губернской Управы по заготовкѣ хлѣба.

Предложенная г. Поповымъ баллотировка была произведена и 12-ю голосами противъ 7 дѣйствія Губернской Управы не одобрены.

Затѣмъ, нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ потребовали баллотировать другой вопросъ: предавать ли Губернскую Управу суду за неправильныя распоряженія по заготовкѣ хлѣба.

Вслѣдствіе этого предложенія, г. Предсѣдатель Собранія обратился къ г.г. гласнымъ со слѣдующими словами: «Господа! Мнѣ кажется, что Собраніе, проваллотировавши вопросъ о неодобреніи дѣйствій Управы, сдѣлало все, что требовалось возбужденнымъ вопросомъ. Самая мысль о преданіи суду обусловливаетъ какое нибудь преступленіе, но гдѣ же это преступленіе? Если были ошибки, такъ за эти ошибки высказано уже неодобреніе, — къ чему же тутъ рѣчь о преданіи суду? Позволяю себѣ обратить вниманіе Собранія, что всѣ дѣйствія Управы по продовольственному дѣлу, переданныя на наше разсмотрѣніе, оказались многосложны и цѣлесообразны, какъ заявилъ намъ и г. Начальникъ губерніи при открытіи Собранія. За эти благоразумныя дѣйствія слѣдовало бы благодарить Управу. Прошу Васъ, г.г., отнестись справедливо къ послѣднимъ дѣйствіямъ Управы и не приступать къ баллотировкѣ вопроса о преданіи суду. Вѣдь всѣ знаютъ, что деньги въ Управѣ цѣлы, растратъ нѣтъ, всѣ дѣла по Земству шли хорошо. Я здѣсь же слышалъ отзывы, что до первой баллотировки и условія и договоры заключались Управою очень разумно. Что же мудренаго, если человѣкъ послѣ нравственныхъ потрясеній и того, что здѣсь было наговорено Управѣ, не могъ строго и обдуманно, съ полнымъ спокойствіемъ, отнестись съ своимъ прямымъ обязанностямъ? что мудренаго, что при отсутствіи спокойствія Управа и сдѣлала ошибку, которую сегодня не одобрило Собраніе. Вѣдь суду предаютъ за преступленія. Кто изъ насъ не дѣлаетъ ошибокъ и можетъ ли быть рѣчь о преданіи за нихъ суду».

На эти слова г. Предсѣдателя было высказано, что дѣло рѣшитъ баллотировка, которая и была произведена. По баллотировкѣ, 12-ю голосами противъ 7, Собраніе постановило: Предсѣдателя и Членовъ Губернской Управы суду не предавать.

По окончаніи баллотировки, Предсѣдатель Губернской Управы, О. И. Неѣловъ, и члены: Л. П. Неѣловъ и Л. Н. Саблинъ, вошли въ залу засѣданія и первый изъ нихъ заявилъ Собранію, что онъ съ глубокимъ сожалѣніемъ видитъ, что настоящій составъ Управы, подвергшійся неоднократнымъ осужденіямъ за свои

дѣйствія, видимо не удовлетворяетъ желаніямъ Собранія и что разсмотрѣніе и обсужденіе дѣйствій Губернской Управы отнимаетъ слишкомъ много времени у г.г. гласныхъ, а потому, во избѣжаніе всего этого, онъ за себя и членовъ Управы, Л. П. Неѣлова и Л. Н. Саблина, проситъ сложить съ нихъ обязанности Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы. Когда г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ предложитъ Собранію просить Управу продолжать службу, то г. Неѣловъ заявилъ, что рѣшеніе его и членовъ Управы объ оставленіи службы безповоротно.

По возбужденному вслѣдъ за этимъ вопросу, кто замѣнитъ члена Губернской Управы, Л. П. Неѣлова, который немедленно долженъ былъ отправиться въ село Шуйское для принятія отъ г.г. Кондакова и Шиловскаго купленнаго у нихъ хлѣба, но заявилъ въ Собраніи, что онъ, оставляя должность, не принимаетъ на себя и поѣздки въ село Шуйское для принятія хлѣба,—было предложено нѣкоторымъ изъ г.г. гласныхъ отправиться для выполненія этого порученія, но всѣ они отказались.

Гласный Н. Ѳ. Андреевъ, занимавшій должность Предсѣдателя Губернской Управы въ прошлое трехлѣтіе, заявилъ, что командированный Губернскою Управою въ село Шуйское для принятія хлѣба чиновникъ Управы г. Коронацкій—человѣкъ вполнѣ надежный, а потому вопросъ о выборѣ уполномоченнаго для пріемки хлѣба Собраніе признало возможнымъ, за позднимъ уже временемъ, отложить до слѣдующаго засѣданія. (*Ж.*, *стр. 41—44*).

1886 г. очередное.

459. *1 февраля.* Собраніе слушало докладъ по жалобѣ довѣреннаго отъ крестьянъ Тотемскаго уѣзда, Шуйской волости, Жидовиновскаго общества, крестьянина Николая Карзунова, на Тотемскую Управу, отказавшуюся выдать въ распоряженіе общества проценты съ продовольственнаго капитала.

Изъ доклада выяснилось, что, въ силу закона о храненіи общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, капиталы эти должны храниться въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Управъ и приращаться процентами, но относительно употребленія получаемыхъ процентовъ особыхъ правилъ и указаній закономъ не установлено. Однако примѣчаніе 3-е къ ст. 1-й объ употребленіи сихъ капиталовъ исключительно на дѣло продовольствія отнесено и къ 4 ст. Временныхъ Правилъ, по которой капиталы приращаются процентами, откуда очевидно, что по точному смыслу закона проценты эти, составляя принадлежность капиталовъ, должны быть обращаемы на одинаковое съ капиталомъ употребленіе.

Въ виду всего этого, не находя неправильностей въ дѣйствіяхъ Тотемской Управы какъ въ отношеніи храненія суммъ общественнаго продовольственнаго капитала Жидовиновскаго общества, такъ и въ отказѣ въ выдачѣ процентовъ сего капитала на другія общественныя надобности, кромѣ продовольственныхъ, Губернская Управа полагала жалобу довѣреннаго Карзунова оставить безъ послѣдствій.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Д.*, *стр. 148—154*).

460. *1 февраля.* Собраніе слушало докладъ по сообщенію Военнаго Слѣдователя Московскаго округа по Ярославской, Вологодской и Костромской губерніямъ объ отказѣ ему въ отпускѣ лошадей съ земскихъ станцій.

Такъ какъ, на основаніи 494 ст. Уст. о земск. повин., Кадниковская и Тотемская Управы имѣли полное право отказать въ отпускѣ земскихъ лошадей для проѣзда г. Военнаго Слѣдователя—исключительно по почтовому тракту, то Губернская Управа полагала жалобу его оставить безъ послѣдствій. При этомъ Управа просила Собраніе высказаться относительно порядка выдачи открытыхъ листовъ изъ Губернской Управы вообще и, въ предупрежденіе на будущее время всякихъ жалобъ, установить: кому именно и на сколько лошадей выдавать открытые листы, какъ безъ прогоновъ, такъ и за прогоны, а также разрѣшить измѣнить и самую форму билетовъ, дополнивъ ее поясненіемъ какъ 494-й, такъ и другихъ статей Устава о земскихъ повинностяхъ—относительно права пользованія земскими лошадьми.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы и постановило: относительно установленія порядка выдачи изъ Губернск. Управы билетовъ на взиманіе лошадей съ земскихъ станцій—просить Редакціонную Комиссію составить и представить въ Собраніе свои соображенія.

(*Ж.*, *стр. 19—20*; *Д.*, *стр. 155—162*).

461. *12 февраля.* Разсмотрѣвъ всю переписку по дѣлу объ обвиненіи члена Никольской Уѣздн. Упр., г. Ивановскаго, въ незаконныхъ по должности дѣйствіяхъ, Комиссія нашла, что: 1) большинство претензій, предъявленныхъ разными лицами къ бывшему члену Управы Ивановскому о невозвращеніи взятыхъ у нихъ, при производствѣ торговъ на почтовыя станціи, денегъ, существеннаго значенія для разрѣшенія настоящаго дѣла имѣть не можетъ, въ виду того, что претензіи эти Ивановскимъ удовлетворены возвратомъ взятыхъ имъ суммъ; 2) предѣлы отвѣтственности Ивановскаго за неправильныя дѣйствія по производству торговъ на содержаніе земскихъ станцій и перевозовъ не могутъ быть точно установлены, въ виду невозможности полнаго уясненія правъ и обязанностей членовъ Никольской Управы по изложенному предмету, доказательствомъ чему можетъ служить своеобразный порядокъ, практикуемый Никольской Управой при заключеніи ею условій съ своими контрагентами. Условія эти подписываются лишь только послѣдними, подписей же представителей Управы ни на одномъ контрактѣ не имѣется; 3) обвиненія Ивановскаго въ поборахъ на расходы по совершенію контрактовъ, за отсутствіемъ точныхъ на то доказательствъ, не могутъ быть признаны въ данный моментъ за непреложную истину, и, наконецъ, 4) результаты произведеннаго г. Предсѣдателемъ Уѣздной Управы негласнаго дознанія не могутъ быть вовсе приняты въ соображеніе, въ виду нелегальности производства этого дознанія. Въ силу изложенныхъ соображеній, Комиссія не нашла достаточныхъ основаній для немедленнаго вотированія вопроса о преданіи суду Ивановскаго.

Независимо отъ этого, усматривая, съ одной стороны, нѣкоторыя частныя обстоятельства, клонящіяся къ обвиненію г. Ивановскаго въ неправильномъ по-

лученіи хотя и возвращенныхъ имъ депегъ, а съ другой—принимая въ соображеніе изъ всей переписки личные счеты Ивановскаго съ другими представителями Земства, въ связи съ ненормальными отношеніями Управы къ своимъ членамъ,—Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, пришла къ убѣжденію о неотложной необходимости путемъ производства дознанія лицомъ, индиферентно относящимся къ личнымъ интересамъ представителей Никольскаго Земства, выяснить это сложное во всѣхъ отношеніяхъ дѣло и результаты дознанія представить, съ заключеніемъ Губернской Управы, на усмотрѣніе Земскаго Собранія. Тогда только, по мнѣнію Комиссіи, Губернское Собраніе будетъ вправѣ сказать свое послѣднее слово.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи и постановило: производство дознанія поручить одному изъ членовъ Губернской Управы.

(*Ж.*, *стр. 48*; *Д. Ком.*, *стр. 120—121*).

462. *12 февраля*. Прочитанъ докладъ Управы о начетѣ на Предсѣдателя и членовъ Никольской Уѣздной Земской Управы 319 руб. 40 коп. Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ собрать всѣ свѣдѣнія по настоящему дѣлу и доложить этотъ вопросъ слѣдующему очередному Собранію.

(*Ж.*, *стр. 48*; *Д.*, *стр. 559*).

1886 г. чрезвычайное.

463. *28 мая*. При разсмотрѣніи отчета г. Ракова, уполномоченнаго Губ. Земства по закупкѣ хлѣба для голодающихъ жителей сѣверныхъ уѣздовъ, гласный А. А. Поповъ заявилъ, что въ представленномъ г. Раковымъ отчетѣ онъ усматриваетъ не простую ошибку, а умышленно неправильное составленіе его, и предложилъ Собранію войти въ оцѣнку дѣйствій г. Ракова, какъ бывшаго уполномоченнаго Земства, а затѣмъ выразить порицаніе за небрежное составленіе отчета или же предать г. Ракова суду.

Послѣ преній по этому предложенію гласнаго Попова, Предсѣдателемъ поставленъ былъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ о томъ, выразить ли неодобреніе г. Ракову за небрежное составленіе отчета, или не выражать. Большинствомъ 10 голосовъ противъ 9 постановлено: выразить бывшему уполномоченному Губернскаго Земскаго Соранія Д. П. Ракову неодобреніе за небрежное составленіе отчета по израсходованію отпущенныхъ ему на продовольствіе суммъ.

Затѣмъ, Собраніемъ возбужденный гласнымъ Поповымъ вопросъ признанъ не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія.

(*Ж.*, *стр. 6—7*).

1887 г. очередное.

464. *19 января*. Слушался докладъ по обвиненію состава Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы въ подлогѣ. По обстоятельствамъ дѣла, изложеннымъ въ докладѣ Управы, Собраніемъ усмотрѣно, что на составъ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, въ лицѣ ея Предсѣдателя Азлова и членовъ: Климова, Угрюмова и Попкова, вмѣстѣ съ другими частными лицами, а именно: Иваномъ Угрюмо-

вымъ и Василіемъ Кожановымъ, возводится обвиненіе въ подлогахъ, допущенныхъ при заключеніи съ крестьяниномъ Постниковымъ контракта на содержаніе Сойгинской обывательской станціи (ст. 362 Улож. о наказ.), а въ отношеніи Предсѣдателя Управы Азлова, кромѣ того, и въ превышеніи власти, выразившемся въ единоличномъ, а не коллегіальномъ—совмѣстно съ прочимъ составомъ Управы, разрѣшеніи заявленія Постникова о неправильномъ допущеніи Ивана Угрюмова къ участію въ заключеніи упомянутаго контракта (ст. 341 Улож. о наказ.).

Въ виду изложеннаго, Собраніе постановило: на основаніи ст. 645 ч. 2 XV т., изд. 1876 г., просить прокурора Вологодскаго Окружнаго Суда поручить судебному слѣдователю произвести слѣдствіе по вышеуказаннымъ обвиненіямъ, каковое и сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію въ цѣляхъ разрѣшенія вопроса о преданіи суду должностныхъ лицъ, виновность которыхъ можетъ выясниться лишь при производствѣ слѣдствія.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Д.*, *стр. 105—108*).

465. *19 января*. Слушался докладъ по обвиненію члена Никольской Уѣздной Земской Управы, г. Подобина, въ недодачѣ денегъ земскому почтмейстеру Иванову, съ заключеніемъ Управы по вопросу о превышеніи въ настоящемъ дѣлѣ власти Предсѣдателемъ Никольской Управы Пановымъ. Собраніе постановило слѣдующія резолюціи: 1) не усматривая изъ обстоятельствъ дѣла неправильныхъ по службѣ дѣйствій члена Никольской Управы Подобина, заявленіе почтмейстера Иванова, не сосчитавшаго денегъ при полученіи таковыхъ отъ Подобина, оставить безъ послѣдствій; и 2) хотя передачею Предсѣдателемъ Никольской Управы Пановымъ дѣла Иванова съ Подобинымъ судебному слѣдователю нарушена 114 ст. Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, согласно которой обсужденіе дѣйствій должностныхъ лицъ земскаго самоуправленія и дальнѣйшее направленіе возникающихъ о нихъ дѣлъ подлежитъ компетенціи Губернск. Земскаго Собранія, но не усматривая въ дѣйствіяхъ Предсѣдателя Управы Панова умышленнаго превышенія власти,—Губернское Собраніе постановляетъ: признать дѣйствія г. Панова неправильными, но не требующими дальнѣйшаго обсужденія.

(*Ж.*, *стр. 26—27*; *Д.*, *стр. 109—112*).

466. *19 января*. Слушался докладъ по жалобѣ на неправильныя дѣйствія бывшаго члена Устюгской Уѣздной Земской Управы, Е. О. Шитикова, по закупкѣ ячменя для Учецкаго общества. Постановлено: передать жалобу со всѣмъ по ней дѣлопроизводствомъ на усмотрѣніе Устюгскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, такъ какъ при обсужденіи доклада выяснилось, что закупка ячменя для Учецкаго общества производилась на общественныя, а не на губернскія продовольственныя суммы. (*Ж.*, *стр. 27*; *Д.*, *стр. 113—115*).

467. *20 января*. Вслѣдствіе заявленія гласныхъ В. А. Касаткина и П. К. Степановскаго о томъ, что врядъ ли можно считать правильнымъ направленіе дѣла по обвиненію состава Сольвычегодской Управы въ подлогѣ къ г. Прокурору для порученія судебному слѣдователю производства слѣдствія, и по предложенію ихъ о томъ, не лучше ли въ данномъ случаѣ будетъ производство дознанія черезъ Губернскую Управу, Собраніе постановило: считать настоящій вопросъ откры-

тымъ и докладъ Управы передать для предварительнаго подробнаго разсмотрѣнія въ Редакціонную Комиссію. *(Ж., стр. 28).*

468. *28 января.* Гласный Левинъ заявилъ, что въ докладѣ Вологодской Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію настоящей сессіи, между прочимъ, говорится, что во время ремонтировки Краснаго моста въ минувшемъ году совершенно заново передѣлана на немъ вся разводная часть съ перемѣною брусьевъ и подкосовъ и, кромѣ того, переслана вся настилка, тогда какъ ему хорошо извѣстно, что такихъ работъ не производилось, а были однѣ поправки, и сумма, показанная расходомъ на этотъ ремонтъ, сравнительно слишкомъ значительна, съ чѣмъ нельзя согласиться.

А такъ какъ изъ того же доклада Управы не видно также, чтобы работы на Красномъ мосту, произведенныя въ минувшемъ году, были кѣмъ либо провѣрены, то, въ силу всего этого, гласный Левинъ просилъ Собраніе назначить для подробнаго освидѣтельствованія указанныхъ работъ особую комиссію.

Собраніе, выслушавъ по поводу этого заявленія словесныя объясненія Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы, а равно и членовъ Ревизіонной Комиссіи В. А. Касаткина и А. А. Попова,—постановило: заявленіе г. Левина оставить безъ послѣдствій. *(Ж., стр. 60; Прил., стр. 534).*

469. *30 января.* Въ жалобѣ крестьянина Сольвычегодскаго уѣзда, деревни Игумновской, Якова Постникова возводится на Предсѣдателя и членовъ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы обвиненіе въ подлогѣ при отдачѣ въ содержаніе и составленіи контракта на Сойгинскую станцію.—Путемъ переписки и затребованныхъ свѣдѣній обстоятельства дѣла не выяснились на столько, чтобы Губернское Земское Собраніе могло правильно и безъ затрудненія оцѣнить обжалованныя дѣйствія Предсѣдателя и членовъ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы. Обращаясь къ тѣмъ средствамъ, которыми Губернское Земское Собраніе можетъ провѣрить и уяснить себѣ дѣйствія Сольвычегодской Управы, Редакціонная Комиссія нашла, что, на точномъ основаніи 115, 116 и 114 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ данномъ случаѣ должно быть произведено мѣстное дознаніе; самое же исполненіе постановленія Собранія о производствѣ дознанія, какъ равно и исполненіе заключеній Губернскаго Земскаго Собранія по произведенному дознанію, должно быть возложено на Губернск. Земскую Управу. Что же касается высказаннаго въ Собраніи мнѣнія о томъ, что настоящее дѣло, предварительно заключенія Губернскаго Собранія, должно будто бы быть направлено, на основаніи 645 ст. 2 ч. XV т. Св. зак. изд. 1876 г., къ Вологодскому прокурору для производства слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, то Редакціонная Комиссія нашла, что оно, во первыхъ, не согласно ни съ буквальнымъ смысломъ вышеприведенныхъ узаконеній, ни съ послѣдовавшими по сему предмету разъясненіями Правительствующаго Сената о правахъ и обязанностяхъ прокурорскаго надзора и участіи его въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, безъ наличности постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о передачѣ на распоряженіе судебной власти дѣйствій Предсѣдателя или членовъ Управы, а во 2-хъ, вышеприведенное мнѣніе не согласно и съ толкованіемъ 115 ст. Положенія о

земскихъ учрежденіяхъ, которая Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставляетъ и прямо указываетъ всю возможность, путемъ мѣстнаго дознанія, получить данныя, выясняющія всѣ тѣ обстоятельства, отъ соображенія которыхъ уже и будетъ всецѣло зависѣть отъ Губернскаго Собранія признаніе незаконнымъ того или другого дѣйствія Предсѣдателя или членовъ Земской Управы.

О всемъ вышеизложенномъ Редакціонная Комиссія и сочла долгомъ доложить Губернскому Земскому Собранію.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 64*; *Д. Ком.*, *стр. 546—547*).

470. *1 февраля*. Собраніе выслушало докладъ о народномъ продовольствіи, въ которомъ Губернская Земская Управа обратила вниманіе Собранія на состоявшееся 3 ноября 1886 г. постановленіе Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое поручило Управѣ къ слѣдующему очередному Собранію выработать проэктъ относительно обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ денежную повинность и продажи имѣющагося въ магазинахъ хлѣба для обращенія вырученныхъ отъ этого денегъ въ процентныя бумаги, каковое постановленіе нельзя признать правильнымъ, такъ какъ, на основ. 2 ст. Времен. Прав. для земск. учр. по дѣламъ о народн. прод. (Св. Зак. т. XIII, Уст. нар. прод., прил. къ ст. 5 по прод. 1876 г.), «Земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ», а въ 3 ст. тѣхъ же Правилъ прямо указанъ порядокъ обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ денежные капиталы; по этому порядку обращеніе запасовъ въ капиталы возможно только по желанію обществъ и съ разрѣшенія Губернской Земской Управы, а не по распоряженію Уѣзднаго Земства.

Собраніе постановило: о постановленіи Никольскаго Земства по вопросу о хлѣбныхъ запасахъ довести до свѣдѣнія г. Начальника губерніи.

(*Ж.*, *стр. 74*; *Д.*, *стр. 333—335*).

471. *2 февраля*. Произведя дознаніе по обвиненію бывшаго члена Никольской Земской Управы, М. И. Ивановскаго, въ неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ, Управа доложила Собранію, что онъ долженъ быть привлеченъ къ судебной отвѣтственности. Собраніе, по закрытой баллотировкѣ шарами, большинствомъ 15 голосовъ противъ 2, постановило: бывшаго члена Никольской Уѣздной Земской Управы Ивановскаго предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354, 356, 362, 338 и 2 п. 377 ст. Улож. о наказ., и все дѣло о немъ передать въ распоряженіе судебной власти.

(*Ж.*, *стр. 76—77*; *Д.*, *стр. 365—372*).

472. *2 февраля*. Выслушавъ письменное заявленіе бывшаго члена Никольской Уѣздной Земской Управы, крестьянина Михаила Иванова Ивановскаго, съ жалобой на разныя неправильныя дѣйствія Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы, поданное 29 января сего года въ Губернское Земское Собраніе, послѣднее постановило: поручить Губернской Управѣ по жалобѣ Ивановскаго со-

брать надлежащія свѣдѣнія и доложить о нихъ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

(*Ж.*, *стр. 77; Прил.*, *стр. 697—699*).

1887 г. чрезвычайное.

473. *27 мая*. Заслушаны докладъ Управы по обвиненію Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы прежняго состава въ подлогѣ при совершеніи контракта на отдачу Сойгинской земской станціи и дознаніе, произведенное по этому дѣлу Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы. Выслушавъ дознаніе и выраженное въ немъ заключеніе Предсѣдателя Управы, Губернское Собраніе нашло, что дѣло это не требуетъ дальнѣйшихъ разъясненій, но что по отношенію къ бывшему Предсѣдателю Сольвычегодской Управы Азлову и къ бывшему члену той же Управы Климову, въ случаѣ преданія ихъ суду, можетъ быть предъявлено обвиненіе въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ стат. 485 и 117 Улож. о наказ., а не въ стат. 411, какъ это полагалъ въ своемъ заключеніи Предсѣдатель Губернской Управы.

Затѣмъ, Предсѣдателемъ Собранія поставлены и Собраніемъ разрѣшены слѣдующіе вопросы:

1. Признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго члена Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, Александра Ивановича Угрюмова, на основаніи полученныхъ дознаніемъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. Полож. о земск. учрежд., предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 ст. Улож. о наказ., и все дѣло о немъ передать на распоряженіе судебной власти? Закрытой баллотировкою шарами, 12 противъ 5 голосовъ, вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ преданія А. И. Угрюмова суду.

2. Признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго Предсѣдателя той же Управы, Александра Хрисанфовича Азлова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. Полож. о земск. учрежд., предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. Улож. о нак., и все дѣло о немъ передать на распоряженіе судебной власти? Закрытой баллотировкою шарами, 9 противъ 8 голосовъ, вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ преданія А. Х. Азлова суду.

3. Признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго члена той же Управы, Семена Ивановича Климова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. Положен. о земск. учрежд., предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. Улож. о наказ., и все дѣло о немъ передать на распоряженіе судебной власти. Закрытою баллотировкою шарами вопросъ разрѣшенъ отрицательно, причемъ за преданіе суду подано 8, а противъ преданія суду 9 голосовъ. (*Ж.*, *стр. 5—6; Д.*, *стр. 25—41*).

474. *28 мая*. Выслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по обвиненію Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы, Н. И. Панова, и члена той же Управы, В. В. Подобина, въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ, въ связи съ доложеннымъ въ настоящемъ засѣданіи объясненіемъ г. Подобина. По про-

чтеніи этого доклада, Н. И. Пановъ, давъ нѣкоторое дополнительное объясненіе, удалился изъ зала засѣданія.

Въ виду достаточнаго выясненія обстоятельствъ дѣла, Предсѣдателемъ Собранія были предложены Собранію и послѣднимъ разрѣшены слѣдующіе вопросы:

1) признаетъ ли Собраніе нужнымъ Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы, Николая Ивановича Панова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. Полож. о земск. учрежд., предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. ст. 354, 356, 338, 341, 358, 344 и 485 Улож. о нак., и все дѣло о немъ передать на распоряженіе судебной власти. Закрытою баллотировкою шарами за преданіе суду подано 11 и за непреданіе 3 голоса (1 шаръ г. Панова).

2) Признаетъ ли Собраніе нужнымъ Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова, на основаніи 117 ст. Полож. о Земск. учр., временно отстранить отъ должности Предсѣдателя Уѣздной Управы. Собраніе, 12 голосами противъ 2, постановило: Н. И. Панова отстранить временно отъ должности Предсѣдателя. При этомъ Собраніе постановило: произвести немедленно начетъ на г. Панова 1881 р. 48 к.

Далѣе Собраніе постановило (большинствомъ 13 голосовъ противъ 1): 1) предать суду В. В. Подобина за преступныя дѣйствія, предусмотрѣнныя 356, 338 и 341 ст. Улож. о наказ., все дѣло о немъ передавъ на распоряженіе судебной власти; 2) отстранить временно В. В. Подобина отъ должности члена Уѣздной Земской Управы.

Г. Пановъ, по выслушаніи постановленія объ устраненіи его отъ должности, оставилъ залъ засѣданія.

(*Ж.*, *стр. 9—10*; *Д. К.*, *стр. 67—68*; *Прил.*, *стр. 68—70*).

1888 г. очередное.

475. *19 января*. Прочитаны поданныя непосредственно въ Губернское Земское Собраніе жалобы крестьянъ Вельскаго уѣзда, Бестужевской волости, деревни Бестужевской, Александра Егорова Честнѣйшина и Андрея Семенова Попова—на дѣйствія Вельскаго Уѣзднаго Собранія по отдачѣ земскихъ станцій.

Собраніе, принимая во вниманіе, что жалобы на Уѣздныя Собранія подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а не Губернскаго Земскаго Собранія, постановило: ходатайство крестьянъ Честнѣйшина и Попова оставить безъ послѣдствій. (*Ж.*, *стр. 4*; *Прил.*, *стр. 11—12*).

476. *19 января*. По жалобѣ крестьянина Тотемскаго уѣзда, деревни Княжева, Николая Константинова Анфалова на неправильныя дѣйствія Никольской Управы по отдачѣ съ торговъ земскихъ станцій, Собраніе, имѣя въ виду, что дѣйствія Управы касаются хозяйственныхъ распоряженій, постановило: передать прошеніе Анфалова на обсужденіе Никольскаго Уѣзднаго Собранія.

(*Ж.*, *стр. 5*).

477. *29 января*. Слушались докладъ Губернской Управы по жалобѣ старшаго врача Вологодской губернской земской больницы, г. Ульрихъ, на члена Управы

г. Васильева объ оскорбленіи его въ Управѣ при исполненіи служебныхъ обязанностей и адресованное на имя Собранія отношеніе г. прокурора Вологодскаго Окружного Суда отъ 28 сего января за № 687 о доставленіи ему свѣдѣній о существѣ опредѣленія Собранія по жалобѣ г. Ульрихъ.

Членъ Управы, г. Васильевъ, по поводу жалобы г. Ульрихъ представилъ Собранію письменное объясненіе, которое, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, и прочиталъ самъ. Вслѣдствіе отрицанія г. Васильевымъ нѣкоторыхъ оскорбительныхъ словъ, произнесенныхъ будто бы имъ по адресу г. Ульрихъ, Предсѣдатель Управы, г. Саблинъ, очевидецъ столкновенія г. Васильева съ г. Ульрихъ, подтвердилъ правильность заявленія г. Ульрихъ.

Губернскій гласный В. А. Касаткинъ, по прочтеніи г. Васильевымъ своего объясненія, заявилъ Собранію, что въ этомъ объясненіи г. Васильева онъ усматриваетъ оскорбительныя выраженія какъ для г. Ульрихъ, такъ и вообще для Губернской Земской Управы, заключающіяся въ слѣдующихъ словахъ этого объясненія:

а) «Г. Ульрихъ видитъ успѣхъ своего дѣла не только въ прямомъ трудѣ на поприщѣ своей спеціальности, но и въ той закулисной политикѣ, которая если и даетъ выигрышъ, то уже непремѣнно цѣною потери порядочности человѣка».

б) «Въ виду отсутствія въ постановленіи Управы (объ увольненіи г. Сняткова 19 декабря) самыхъ элементарныхъ правилъ справедливости... не желая сознательно служить жалкимъ орудіемъ интриги старшаго врача (г. Ульрихъ) и протестуя, отказываюсь раздѣлить участіе въ данномъ постановленіи Управы».

По поводу объясненія г. Васильева, что постановленія Управы 19 минувшаго декабря объ увольненіи отъ службы ординатора больницы, г. Сняткова, которое было поводомъ къ столкновенію его съ г. Ульрихъ, онъ не подписывалъ и подалъ особое мнѣніе,—Предсѣдатель Управы, г. Саблинъ, доложилъ Собранію, что особаго мнѣнія отъ г. Васильева онъ не получалъ, а г. Васильевъ доложилъ, что мнѣніе свое онъ передалъ 22 декабря, въ отсутствіе Предсѣдателя, секретарю Управы.

Предсѣдатель Управы, г. Саблинъ, заявилъ, что г. Васильевъ обязанъ былъ, въ силу существующихъ узаконеній, мнѣніе свое представить ему, какъ Предсѣдателю Управы, а не передавать секретарю, и что мнѣнія г. Васильева, оказавшагося нынѣ приложеннымъ къ журналу Управы 19 декабря, онъ, Саблинъ, не видалъ; въ заключеніе же предложилъ Собранію произвести объ этомъ дознаніе.

Старшій врачъ больницы, г. Ульрихъ, просилъ Предсѣдателя Собранія разрѣшить ему по поводу объясненія г. Васильева дать лично въ Собраніи дополнительныя объясненія.

Членъ Управы, г. Васильевъ, заявилъ, что г. Ульрихъ не имѣетъ права голоса въ Собраніи, но Собраніе разрѣшило г. Ульрихъ дать лично свое объясненіе.

Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что ординаторъ больницы, г. Снятковъ,

увольненіе котораго вызвало столкновеніе г. Васильева съ г. Ульрихъ, былъ у Земства на хорошемъ счету и по ходатайству Земскаго Собранія награжденъ даже орденомъ.

Гласный А. В. Касаткинъ заявилъ, что онъ, съ своей стороны, не касаясь деталей настоящаго дѣла, полагаетъ, что членъ Управы, при какихъ бы то ни было обстоятельствахъ, не имѣетъ права при исполненіи обязанностей службы наносить кому бы то ни было оскорбленіе, а потому и признаетъ виновнымъ члена Управы г. Васильева въ оскорбленіи г. Ульрихъ, продолжительную, честную и полезную службу котораго всегда отличало Губернское Земское Собраніе, выражая ему почти ежегодно свою благодарность за веденіе медицинской части въ больницѣ и ходатайствуя предъ Начальникомъ губерніи о награжденіи его орденомъ.

Гласный А. А. Поповъ, обрисовавъ личный характеръ члена Управы г. Васильева, объяснилъ, что столкновеніе г. Васильева съ г. Ульрихъ есть слѣдствіе пылкаго его темперамента и горячаго отношенія къ земскимъ дѣламъ, что вызвано оно отчасти такими непорядками въ Губернской больницѣ, какъ случай съ больнымъ Карповымъ, который, находясь въ больницѣ 12 часовъ, не получилъ медицинской помощи и умеръ, отвѣтственность за что должна падать болѣе всего на старшаго врача, завѣдующаго больницей.

Гласный В. А. Касаткинъ возразилъ на это, что больной Карповъ не былъ принятъ въ больницу, а находился только въ пріемномъ покоѣ, и что старшій врачъ ничѣмъ не виноватъ, если, послѣ отказа г. ординатора Сняткова явиться въ больницу, онъ не былъ извѣщенъ дежурнымъ фельдшеромъ о случившемся.

Послѣ различныхъ преній между нѣкоторыми г.г. гласными и когда обстоятельства дѣла вполнѣ выяснились и пренія Собраніе признало оконченными, г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію, согласно отношенію г. Прокурора Окружнаго Суда, баллотировать вопросъ о томъ, признаетъ ли Собраніе нужнымъ возбудить преслѣдованіе противъ члена Губернской Земской Управы, Василія Михайловича Васильева, по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 347 и 286 ст. Уложенія о наказаніяхъ? По закрытой баллотировкѣ шарами оказалось, что за возбужденіе преслѣдованія было десять голосовъ, а за невозбужденіе преслѣдованія—четырнадцать голосовъ.

За отклоненіемъ вопроса о преслѣдованіи г. Васильева судебнымъ порядкомъ, гг. гласные А. С. Брянчаниновъ и А. А. Поповъ представили на усмотрѣніе Собранія каждый свой проектъ постановленія Собранія—съ тѣмъ, чтобы закончить настоящее дѣло. Мнѣніе гласнаго А. С. Брянчанинова было формулировано такъ: «Собраніе выражаетъ сожалѣніе по поводу столкновенія г. Васильева съ г. Ульрихъ и проситъ г. Васильева на будущее время въ его сношеніяхъ съ лицами, находящимися на службѣ Земства, воздерживаться отъ рѣзкихъ и неудобныхъ выраженій». Мнѣніе же гласнаго А. А. Попова было слѣдующее: «Старшему врачу больницы Ф. Ф. Ульрихъ выразить, что Губернское Земское

Собраніе сожалѣетъ о происшедшемъ столкновеніи и проситъ извинить увлеченіе члена Управы г. Васильева».

По произведенной баллотировкѣ записками, проектъ постановленія г. Брянчанинова принятъ большинствомъ 15 голосовъ противъ 9-ти, въ виду же принятія этого проекта, былъ предложенъ на рѣшеніе Собранія вопросъ: подвергать ли баллотировкѣ проектъ упомянутаго выше постановленія, составленный гласнымъ А. А. Поповымъ, и по баллотировкѣ записками, большинствомъ 17 голосовъ противъ 7-ми, постановлено вопроса этого не баллотировать.

(*Ж.*, *стр. 24—27; Прил.*, *стр. 26—33*).

478. *30 января*. По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія, Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе возвратить г. Васильеву его особое мнѣніе по поводу увольненія ординатора Сняткова, приложенное имъ къ журналу Управы по этому вопросу отъ 19 декабря 1887 года. Просьбу свою Предсѣдатель Управы мотивировалъ тѣмъ, что особое мнѣніе г. Васильева было приложено къ журналу имъ самимъ, а не черезъ Предсѣдателя Управы, т.-е. не установленнымъ порядкомъ. Удовлетвореніемъ этой просьбы Собраніе, по мнѣнію г. Предсѣдателя, возстановитъ истину.

Собраніе удовлетворило просьбу г. Предсѣдателя Управы.

(*Ж.*, *стр. 28—29; Прил.*, *стр. 33—34*).

479. *5 февраля*. Редакціонная Комиссія разсматривала переданное ей Губернскимъ Собраніемъ, по постановленію 4-го сего февраля, дѣло по заявленію бывшаго члена Никольской Управы, г. Ивановскаго, о неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ Предсѣдателя той же Управы, г. Панова, и нашла, что въ заявленіи г. Ивановскаго указываются дѣйствія г. Панова, дѣйствительно неправильныя, но въ настоящее время эти обвиненія не провѣрены, да притомъ же большая часть ихъ касается распоряженій г. Панова по веденію уѣзднаго земскаго хозяйства, вопросъ о которыхъ можетъ поступить на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія только по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія о признаніи ихъ неправильными.

Въ виду всего этого, Комиссія нашла необходимымъ по этому заявленію г. Ивановскаго произвести мѣстное дознаніе и передать его на предварительное заключеніе Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д. Ком.*, *стр. 61*).

480. *5 февраля*. Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ, по порученію Губернскаго Собранія отъ 4 сего февраля, дѣла по обвиненіямъ: члена Никольской Управы В. В. Подобина, бывшаго члена той же Управы М. И. Ивановскаго, и члена Устюгской Управы Е. О. Шитикова, въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ, нашла, что имѣющіяся въ настоящее время по этимъ дѣламъ свѣдѣнія на столько не полны, что не представляется положительно никакой возможности прійти къ заключенію о виновности или невиновности означенныхъ лицъ по тѣмъ обвиненіямъ, которыя на нихъ взводятся. При такомъ положеніи, разрѣшать эти дѣла невозможно. А такъ какъ веденная до сихъ поръ по этимъ

дѣламъ переписка не могла доставить полныхъ свѣдѣній, то пополнить ихъ необходимо путемъ дознанія на мѣстѣ.

Комиссія предложила, такимъ образомъ, произвести дознаніе по всѣмъ тремъ дѣламъ и разсмотрѣть эти дѣла въ будущей очередной сессіи Губернскаго Собранія.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д. Ком.*, *стр. 61—62*).

481. *5 февраля*. Прочитано прошеніе довѣреннаго отъ крестьянъ 9 селеній Звягинскаго общества, Ведерковской волости, Грязовецкаго уѣзда, Кирилла Ефимова Шарыгина о неправильномъ обложеніи земли его довѣрителей земскимъ сборомъ. Собраніе, имѣя въ виду, что жалобы на Земскія Управы по неправильному обложенію приносятся Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, а жалобы на эти послѣднія—Правительствующему Сенату, постановило: ходатайство Шарыгина, какъ не подлежащее компетенціи Губернскаго Земскаго Собранія, оставить безъ разсмотрѣнія. (*Ж.*, *стр. 43*; *Прил.*, *стр. 62—63*).

1888 г. чрезвычайное.

482. *7 сентября*. Прокуроръ Вологодскаго Окружнаго Суда, отъ 10 августа сего года за № 4571, сообщилъ на дальнѣйшее распоряженіе Губернской Управы слѣдующее: «Въ производствѣ Судебнаго Слѣдователя 1 участка Устьсысольскаго уѣзда находится дѣло о Предсѣдателѣ Яренской Уѣздной Земской Управы Афонасовѣ и членѣ той же Управы Осколковѣ, обвиняемыхъ въ подкупѣ выборщиковъ на сельскомъ избирательномъ съѣздѣ. 25 іюля сего года они привлечены по этому дѣлу къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемыхъ и, въ силу 4 п. 17 примѣч. къ 37 ст. и 117 ст. Полож. о земск. учрежд. и указовъ Правительствующаго Сената 12 сентября 1872 года за № 30326, 14 августа 1875 г. за № 32038 и 23 мая 1879 г. за № 344, подлежатъ устраненію отъ участія въ Земскихъ Собраніяхъ».

Докладывая это сообщеніе Губернскому Собранію, Губернская Управа долгомъ сочла обратить вниманіе Собранія на то, что хотя и. д. Прокурора и направилъ свое сообщеніе на дальнѣйшее распоряженіе Губернской Управы, указывая на 117 ст. Полож. о земск. учрежд., по которой члены Земскихъ Управъ временно устраняются отъ должности по постановленію Губернскаго Собранія, но Правительствующій Сенатъ, отъ 24 сентября 1873 г. за № 32617, (Сб. прав. расп. з. у., т. VII, ст. 144) разъяснилъ, что ст. 117 Полож. имѣетъ силу лишь въ томъ случаѣ, когда члены Управъ изобличаются въ преступленіяхъ по должности, а такъ какъ Предсѣдатель Афонасовъ и членъ Управы Осколковъ привлечены къ слѣдствію по обвиненію въ дѣяніи не по должности, то опредѣленія Губернскаго Собранія на основаніи 117 ст. не можетъ послѣдовать. Устраненіе же ихъ отъ должности должно послѣдовать, вмѣстѣ съ устраненіемъ ихъ изъ числа гласныхъ, при повѣркѣ правъ гласныхъ, на основаніи 37 ст. и примѣчанія къ этой статьѣ, на Уѣздномъ Земскомъ Собраніи.

Въ виду этого, Губернская Управа полагала, въ отвѣтъ на сообщеніе Прокурора за № 4571, увѣдомить его, что о привлеченіи г.г. Афонасова и Осколкова къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ въ подкупѣ выборщиковъ—ему слѣдуетъ увѣдомить Яренское Уѣздное Земское Собраніе для соотвѣтственныхъ распоряженій при повѣркѣ правъ гласныхъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 7—8*).

1889 г. очередное.

483. *12 января*. Прочитанъ докладъ Управы по обвиненію члена Никольской Уѣздной Земской Управы, Василія Васильевича Подобина, въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ.

Изъ этого доклада видно, что дознаніемъ подтверждаются обвиненія:

1. Въ задержаніи денегъ на рукахъ, что предусмотрѣно 356 ст. Улож. о наказ.

2. Въ недодачѣ денегъ, слѣдовавшихъ разнымъ лицамъ, носящей характеръ присвоенія или растраты ввѣренныхъ по службѣ суммъ и предусмотрѣнной 354 ст. Улож.

3. Въ подлогахъ, предусмотрѣнныхъ 362 ст. Улож.

4. Въ вымогательствѣ, предусмотрѣнномъ 377 стат. Улож.

Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ, закрытой баллотировкой шарами, 17 голосами противъ 4, постановило: члена Управы Подобина предать уголовному суду по обвиненію въ проступкахъ, указанныхъ въ докладѣ Управы. (*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 25—32*).

484. *21 января*. Исполняя порученіе Губернскаго Земскаго Собранія, Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы по обвиненію г. Ивановскаго въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ и ознакомившись съ подлиннымъ дѣлопроизводствомъ по этому предмету, пришла къ слѣдующему заключенію:

Такъ какъ въ дѣяніяхъ г. Ивановскаго не усматривается никакого злого умысла и обвиненіе его въ томъ, что будто бы онъ записалъ за нѣкоторыми крестьянами Желтиковскаго Общества, Никольскаго уѣзда, 21 руб. 20 коп. лишнихъ, помѣстивъ ихъ въ списокъ получившихъ сѣмена на посѣвъ, со стороны означенныхъ крестьянъ ничѣмъ не подтверждено,—то не представляется возможнымъ и преслѣдовать г. Ивановскаго судебнымъ порядкомъ.

О вышеизложенномъ Редакціонная Комиссія доложила на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе постановило, большинствомъ 24 голосовъ противъ 6: Ивановскаго суду не предавать. (*Ж.*, *стр. 27*).

485. *21 января*. Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы по обвиненію г. Шитикова въ неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ и дѣлопроизводство по настоящему вопросу, а также ознакомившись съ надлежащими документами, Редакціонная Комиссія пришла къ заключенію, что объясненія, данныя

г. Шитиковымъ въ свое оправданіе, не удовлетворительны и нисколько не опровергаютъ возводимыя на него обвиненія, а потому, признавая фактъ виновности его существующимъ, полагала предать бывшаго члена Устюгской Уѣздной Земской Управы, Егора Шитикова, суду за дѣянія, предусмотрѣнныя 354 и 358 ст. ст. Улож. о наказаніяхъ.

О вышеизложенномъ Комиссія доложила на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Собраніе, большинствомъ 18 голосовъ противъ 12, постановило: Егора Шитикова предать суду. (*Ж.*, *стр. 27*).

486. *23 января*. Прочитано отношеніе г. Начальника губерніи, отъ 10-го января 1889 г. за № 82, съ предложеніемъ Собранію войти вновь въ разсмотрѣніе дѣла по жалобѣ доктора Ульрихъ объ оскорбленіи его членомъ Управы, В. М. Васильевымъ.

По предложенію г. Предсѣдателя, членъ Управы Васильевъ, въ присутствіи полнаго состава Губернскаго Земскаго Собранія, извинился предъ докторомъ Ульрихомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Слова, сказанныя мною лично доктору Ульрихъ и оскорбительныя для него, беру назадъ. Корреспонденціи мои имѣли цѣлью сообщеніе фактовъ, а не желаніе оскорбить кого бы то ни было». Вслѣдствіе этого, послѣдовало примиреніе и докторъ Ульрихъ съ своей стороны отъ всякаго преслѣдованія отказался.

Затѣмъ, произведена была баллотировка по вопросу о томъ, возбуждать ли судебное преслѣдованіе противъ г. Васильева, по которой оказалось—5 шаровъ за возбужденіе судебнаго преслѣдованія и 27 противъ него.

(*Ж.*, *стр. 29*; *Прил.*, *стр. 15—16*).

487. *25 января*. Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ дѣло о неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ бывшаго Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы, Николая Ивановича Панова, нашла, что заключеніе Губернской Управы по первымъ пяти обвиненіямъ, подробно поименованнымъ въ баллотировочномъ листѣ Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, о томъ, что она затрудняется сказать что либо о виновности его, Панова, совершенно правильно, такъ какъ въ нихъ или ставились въ упрекъ Панову дѣянія, не воспрещенныя закономъ, или же шла рѣчь объ обвиненіяхъ по такимъ дѣламъ, въ которыхъ уже и Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ дѣйствія Панова признаны правильными, а потому и Редакціонная Комиссія, съ своей стороны, полагала по настоящимъ обвиненіямъ г. Панова дѣло совершенно прекратить.

Затѣмъ, по мнѣнію Комиссіи, могли бы быть еще сужденіе и разговоръ лишь по обвиненію Панова по 6 пункту — относительно устраненія имъ коллегіальнаго обсужденія вопросовъ въ Уѣздной Управѣ, за что Губернская Управа предлагаетъ привлечь Панова къ отвѣтственности по 344 ст. Улож. Но Редакціонная Комиссія и въ этомъ случаѣ не находитъ достаточнаго основанія отнестись такимъ образомъ къ дѣлу, такъ какъ, во-первыхъ, случай этотъ единственный, во-вторыхъ же, судя по существу дѣла, этотъ случай не имѣлъ никакихъ вредныхъ послѣдствій и, въ-третьихъ, при тѣхъ порядкахъ, которые

существовали въ Никольской Управѣ, и трудно обвинять его, Панова, въ такомъ проступкѣ, такъ какъ за послѣднее время его службы обнаружены въ Никольской Управѣ болѣе важные безпорядки и за небрежное отношеніе къ дѣлу онъ уже преданъ суду съ устраненіемъ отъ должности Предсѣдателя Уѣздной Управы. А потому Редакціонная Комиссія полагала по настоящему, послѣднему, обвиненію дѣло производствомъ прекратить и, такимъ образомъ, по докладу Губернской Управы о разныхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ бывшаго Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы, Николая Ивановича Панова, противъ послѣдняго уголовнаго преслѣдованія не возбуждать и всѣ настоящія дѣла считать оконченными.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Редакціонной Комиссіи и закрытой баллотировкой шарами постановило: бывшаго Предсѣдателя Управы, Н. И. Панова, суду не предавать.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д. К.*, *стр. 36—37*).

1890 г. очередное.

488. *31 января*. И. д. Прокурора Вологодскаго Окружного Суда, отъ 18-го марта 1889 г. за № 1754, сообщилъ Губернской Управѣ слѣдующее:

«Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1888 г. членомъ Никольской Земской Управы Филевымъ въ Вознесенскомъ Волостномъ Правленіи производились торги на поставку порцій въ мѣстную больницу. Явившіеся на торги крестьяне Ивановъ и Бѣляева, живущіе въ селѣ Вознесеньѣ, внесли залоги—по 50 руб. каждый, всего 100 руб. 28 декабря г. Филевъ какъ торговое производство, такъ и залоги (100 руб.) сдалъ въ Управу подъ росписку въ своей разносной книгѣ исполняющему должность Предсѣдателя Управы, г. Спирину. Впослѣдствіи оказалось, что упомянутыя залоговыя деньги (100 руб.) г. Спиринымъ на приходъ совсѣмъ не записаны, новому составу Управы до сихъ поръ не переданы и остаются у него. Между тѣмъ, Ивановъ нерѣдко является въ Управу и проситъ о возвращеніи залога. Бѣляева же и теперь состоитъ поставщицей порцій и залогъ ея долженъ находиться въ депозитахъ Управы. Объ удержаніи Спиринымъ денегъ состоялось постановленіе Управы отъ первыхъ чиселъ февраля.

Изложенныя свѣдѣнія о служебномъ правонарушеніи бывшаго заступающаго мѣсто Предсѣдателя Никольской Земской Управы Спирина, на основаніи 1238 ст. II т. 1 ч. Св. Зак. изд. 1876 г. и 116 ст. Полож. о Земск. Учр., имѣю честь сообщить на распоряженіе Губернской Земской Управы».

Такъ какъ это сообщеніе подлежало докладу Губернскому Собранію, то г. Предсѣдатель Управы, отношеніемъ отъ 3 апрѣля, на основ. 99 ст. Полож. о Земск. Учр., просилъ Никольскую Управу доставить всѣ, какія имѣются въ Уѣздной Управѣ по этому предмету, свѣдѣнія и, кромѣ того, предложить г.г. Спирину и Филеву доставить въ Губернскую Управу свои разъясненія.

Никольская Управа, отношеніемъ отъ 1-го мая, доставила такія свѣдѣнія:

«21 декабря прошедшаго 1888 года въ Управѣ получено было отношеніе Его Превосходительства г. Вологодскаго Губернатора, отъ 17 того же декабря

за № 3957, коимъ онъ сообщилъ, что имъ, на основ. 48 ст. Полож. о Земск. Учр. (т. II ч. 1 изд. 1886 г.), согласно избранію очередного Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1888 г., утвержденъ Предсѣдателемъ Никольской Уѣздной Земской Управы на слѣдующее трехлѣтіе крестьянинъ Николай Яковлевичъ Ординъ.

Уѣздная Управа, отношеніемъ отъ того же 21 декабря, сообщила г. Ордину, по мѣсту его жительства въ уѣздѣ, о вышеизложенномъ увѣдомленіи г. Губернатора.

Господинъ Ординъ, прибывъ въ г. Никольскъ 3 января настоящаго года, вмѣстѣ съ вновь избраннымъ въ члены Управы г. Обуховымъ, пригласилъ исполнявшаго тогда должность Предсѣдателя Управы Н. П. Спирина, находившагося въ то время у себя въ имѣніи, къ сдачѣ новому составу Управы (другой членъ Управы Поповъ былъ въ городѣ) какъ кассы Управы, такъ имущества и документовъ, а равно и всего дѣлопроизводства по Управѣ. Г. Спиринъ прибылъ въ Никольскъ 5 января и просилъ новый составъ Управы произвести отъ него пріемъ кассы, имущества и документовъ по Управѣ вечеромъ того же числа, на что и послѣдовало обоюдное согласіе. Вечеромъ 5 числа, по свѣркѣ денежныхъ приходныхъ и расходныхъ документовъ съ вѣдомостями уѣзднаго казначейства, оказалось, что къ 6 числу января мѣсяца въ кассѣ Управы должно состоять наличными деньгами четыреста восемьдесятъ восемь руб. девяносто коп. По подведеніи итога въ кассовой книгѣ, послѣдовали слѣдующія подписи: 1. Триста шестьдесятъ семь руб. наличными деньгами, одинъ рубль двѣ копѣйки почтовыми марками, сто тридцать два рубля расписками сдали: замѣняющій Предсѣдателя Никольской Земской Управы Н. Спиринъ, членъ Управы Поповъ, членъ Управы Филевъ. 2. Принято мной отъ г. Спирина наличными деньгами триста шестьдесятъ семь руб., почтовыми марками одинъ руб. двѣ коп. и частными расписками, не имѣющими значенія документовъ, сто тридцать два р. 1889 г. января 5 дня. Предсѣдатель Управы Н. Ординъ, членъ Управы Ѳ. Обуховъ, членъ Управы Поповъ.

Въ моментъ этой передачи нарочно посланный изъ имѣнія Спирина привезъ ему извѣстіе о кончинѣ его родного, жившаго въ одномъ съ нимъ домѣ, брата, вслѣдствіе чего Спиринъ, отказавшись отъ дальнѣйшихъ занятій по передачѣ дѣлъ Управы, досталъ изъ кассоваго сундука только лишь три серіи государственнаго казначейства, каждая по 50 руб., и кредитными билетами 50 руб. и передалъ эту сумму Предсѣдателю Управы, г. Ордину, заявивъ, что это—залогъ, представленный Никольскимъ купцомъ Василіемъ Ивановичемъ Пановымъ при торгахъ на отдачу порцій для больныхъ, находящихся на излеченіи въ Никольской городской больницѣ,—залогъ, по кассѣ не заприходованный и подлежащій возврату г. Панову, такъ какъ поставка порцій осталась не за Пановымъ, а за другимъ лицомъ. Затѣмъ г. Спиринъ оставилъ Управу для немедленнаго выѣзда изъ города въ имѣніе по случаю смерти брата, заявивъ, что для окончательной сдачи онъ прибудетъ въ Никольскъ недѣли черезъ двѣ.

Означенные 200 рублей были приняты г. Предсѣдателемъ Ординымъ въ

присутствіи членовъ Управы, г.г. Обухова и Попова, а также и находившихся тогда въ Управѣ членовъ Ревизіонной Комиссіи, г.г. Сергѣева и Шереметьева.

Въ состоявшемся на другой день, 6 января, съ названными членами Ревизіонной Комиссіи засѣданіи Управою, между прочимъ, было постановлено—переданный замѣнявшимъ Предсѣдателя Управы Н. П. Спиринымъ вновь вступившему въ должность Предсѣдателя Н. Я. Ордину, находящійся въ Управѣ и полученный при торгахъ отъ купца В. И. Панова залогъ въ двѣсти руб. (три серіи по 50 руб. каждая и наличными деньгами 50 руб.) выдать г. Панову. Постановленіе это приведено въ исполненіе 7-го января, какового числа на журналѣ совѣщательнаго засѣданія и учинена г. Пановымъ въ полученіи означенной выше суммы росписка.

Затѣмъ, новымъ составомъ Управы усмотрѣно изъ торговаго производства по отдачѣ поставки порцій для больныхъ, находящихся на излеченіи въ Вознесенской больницѣ, что торговавшимися Бѣляевою и Ивановымъ были представлены въ залогъ—Ивановымъ пятьдесятъ рублей наличными деньгами, а Бѣляевою, какъ уже и ранѣе состоявшею поставщицею порцій въ Вознесенской больницѣ, тѣ пятьдесятъ рублей, которые ею были переданы въ 1885 г. бывшему Предсѣдателю Управы, г. Панову, производившему тогда торги въ селѣ Вознесенскомъ на поставку порцій для мѣстной больницы.

Пятьдесятъ рублей, представленные Бѣляевою бывшему Предсѣдателю Управы Панову, какъ оказалось по справкѣ, записанными на приходъ по кассѣ Управы не значатся, но изъ составленнаго 17 іюля 1887 года и хранящагося въ числѣ документовъ Управы акта о сдачѣ г. Пановымъ, какъ бывшимъ Предсѣдателемъ Управы, г. Спирину, получившему въ то время утвержденіе въ должности замѣняющаго Предсѣдателя Управы, кассы и всего имущества Управы, произведенной въ присутствіи членовъ Ревизіонной Комиссіи—г.г. Станкевича и Дмитріева, видно, что г. Спиринымъ приняты отъ г. Панова пятьдесятъ рублей, представленные Бѣляевою въ обезпеченіе исправной поставки порцій для больныхъ въ Вознесенской больницѣ. Деньги эти обратно Иванову и Бѣляевой не выданы, а равно по кассѣ Управы не заприходованы и замѣнявшимъ Предсѣдателя Н. П. Спиринымъ вновь вступившему въ должность Предсѣдателя Уѣздной Управы Н. Я. Ордину не переданы, о чемъ члены Управы въ полномъ своемъ составѣ 8 февраля и постановили записать въ журналъ дополнительно къ таковому же, составленному 6 января.

Вслѣдствіе этого, а также имѣя въ виду, что торговавшійся на поставку порцій для больныхъ Вознесенской больницы, но не взявшій на себя таковой, Никольскій мѣщанинъ, Василій Григорьевъ Ивановъ, многократно просилъ Управу о возвратѣ ему представленныхъ въ залогъ пятидесяти рублей, Уѣздная Управа, отношеніемъ отъ 23 февраля на имя состоявшаго въ должности замѣняющаго Предсѣдателя Управы Н. П. Спирина, изложивъ текстъ журнала своего отъ 8 февраля, просила его разъяснить ей, у кого находятся означенныя залоговыя деньги, половина которыхъ подлежитъ выдачѣ Иванову; выдачу же эту она, не

видя по кассѣ на приходѣ означенной суммы, произвести не находитъ для себя возможнымъ.

На отношеніе это отъ г. Спирина было получено въ Управѣ 1-го марта увѣдомленіе слѣдующаго содержанія: «Имѣю честь увѣдомить Управу, что залоговыя деньги Бѣляевой и Иванова (100 руб.) хранились въ кассѣ Управы. При сдачѣ мной должности, не достало по кассѣ 88 руб.; полагая, что гдѣ нибудь въ итоги вкралась ошибка, покорнѣйше прошу провѣрить всѣ итоги. Залоговыя деньги я на недѣлѣ внесу въ Управу, хотя я за собой оныхъ и не считаю».

Однако г. Спиринъ въ Управѣ послѣ выбытія изъ г. Никольска (5 января) не бывалъ и никакихъ денегъ въ Управу не представлялъ.

Въ письмѣ его въ Управу, какъ послѣдняя полагаетъ, вкралась ошибка: онъ говоритъ, что при сдачѣ имъ должности не достало по кассѣ 88 руб., тогда какъ имъ передано наличными деньгами 367 р., почтовыми марками 1 р. 2 коп. и расписками, по которымъ потомъ поступили деньги, 132 руб., т. е. всего пятьсотъ рублей двѣ копѣйки; въ кассѣ же, какъ упоминалось выше, къ 6 января должно было состоять наличными деньгами четыреста восемьдесятъ восемь рублей девяносто копѣекъ, то есть г. Спиринымъ по кассѣ сдано на 11 рублей 12 коп. болѣе. Но изъ залоговыхъ денегъ Бѣляевой и Иванова въ Управу отъ г. Спирина не поступило ни копѣйки, а между тѣмъ Иванову деньги должны быть обязательно возвращены, залогъ же Бѣляевой, какъ взявшей на себя и нынѣ поставку порцій для Вознесенской больницы, долженъ храниться въ кассѣ Управы. По представленіи г. Спиринымъ въ Управу означенныхъ денегъ и по окончаніи сдачи всего имущества Управы, послѣдняя сочтетъ своимъ долгомъ выдать ему переданные имъ излишне по кассѣ 11 руб. 2 коп., а равно удовлетворитъ его за время съ 1 по 5 января настоящаго года изъ жалованья назначеннаго на сей годъ Предсѣдателю Управы.

Ко всему изложенному Управа не лишнимъ считаетъ еще присовокупить, что 16 апрѣля сего года отъ мѣщанина Василія Иванова поступило къ ней заявленіе, въ которомъ онъ проситъ Управу представленные имъ въ залогъ 50 руб. выслать по мѣсту его жительства въ г. Кологривъ, Костромской губер., а 19 апрѣля въ Управу поступило отъ брата его Александра Иванова заявленіе, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что залоговыя деньги брата его Василія Григорьева Иванова (50 руб.) отъ бывшаго Предсѣдателя Спирина имъ получены 8-го апрѣля для отсылки по принадлежности.

Въ заключеніе, Управа имѣетъ честь сообщить, что, согласно отношенію г. Предсѣдателя Губернской Управы отъ 3 апрѣля, ею предложено исполнявшему должность Предсѣдателя Управы Спирину и бывшему члену Управы Филеву дать непосредственно отъ себя въ Губернскую Управу по сему дѣлу разъясненія».

Бывшій членъ Никольской Управы Филевъ сообщилъ слѣдующее:

«Имѣю честь объяснить, чтовъ декабрѣ мѣсяцѣ 1888 г., при производствѣ мною въ Вознесенскомъ волостномъ правленіи торговъ на отдачу поставки пор-

цій въ Вознесенской больницѣ, къ таковымъ дѣйствительно были допущены крестьяне Ивановъ и Бѣляева, живущіе въ с. Вознесеньѣ, но только первый изъ нихъ, Ивановъ, внесъ залогъ въ количествѣ 50 р., а не 100 р., и толькѣ эти деньги, т. е. 50 рубл., мною были переданы г. Спирину подъ росписку въ разносной книгѣ, при отношеніи отъ 20 декабря 1888 года за № 42. Почему г. Спиринъ не записалъ этихъ денегъ на приходъ и до сихъ поръ не передалъ новому составу Управы, я положительно не знаю. Что же касается Бѣляевой, то съ нея мною при торгахъ въ 1888 году залога взято не было, къ торгамъ же она была допущена съ условіемъ удержанія залога изъ платы за послѣднюю треть года, слѣдующей за поставку ею порцій въ Вознесенской больницѣ. Бѣляева на тѣхъ торгахъ вновь поставки порцій не взяла, а разсчитана ли она была за минувшій годъ—я не знаю».

Г. Спиринъ никакого разъясненія Губернской Управѣ не далъ.

Съ своей стороны, по поводу изложенныхъ документовъ Губернская Управа высказала слѣдующія соображенія.

Изъ сообщеній Никольской Управы и бывшаго члена этой Управы, г. Филева, вытекаютъ слѣдующія обвиненія противъ г. Спирина: г. Спиринъ припялъ залоговыя деньги Бѣляевой въ количествѣ 50 руб., отъ бывшаго Предсѣдателя Управы Панова, а также залогъ Иванова въ размѣрѣ 50 руб.—отъ бывш. члена Управы Филева и денегъ этихъ не записалъ на приходъ; половину денегъ (50 рубл.) передалъ брату Иванова 8 апрѣля, т. е. уже послѣ сообщенія ему Никольскою Управою о доставленіи объ этихъ деньгахъ разъясненія; остальныхъ же денегъ, составляющихъ залогъ поставщицы Бѣляевой, въ Уѣздную Управу не передалъ.

Далѣе, изъ сообщенія Никольской Управы видно, что залоговыя деньги Бѣляевой первоначально были приняты Предсѣдателемъ Пановымъ при торгахъ въ 1885 году, и оне были заприходованы, хотя и переданы, при сдачѣ должности Пановымъ, Спирину, которымъ также не заприходованы; кромѣ этихъ денегъ, у Спирина находились залоговыя деньги купца Панова, которыя также не заприходованы. Это наводитъ на предположеніе, что въ Никольской Управѣ установился обычай не записывать на приходъ залоговыя деньги и что Спиринъ въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ по обычаю.

Надо замѣтить, что въ сообщеніяхъ уѣздной Управы и г. Филева встрѣчаются нѣкоторыя противорѣчія. Такъ, Управа говоритъ, что Бѣляева допущена къ торгамъ по прежнему залогу, а г. Филевъ говоритъ, что Бѣляева допущена безъ залога, но съ условіемъ удержанія его изъ платы за поставку; Управа говоритъ, что поставка осталась за Бѣляевою, а г. Филевъ заявляетъ, что поставка осталась не за нею. Однако эти противорѣчія значенія для дѣла не имѣютъ и объясняются они вѣроятно тѣмъ, что г. Филевъ подробностей торговъ въ селѣ Вознесенскомъ не помнитъ.

Далѣе, въ сообщенномъ Никольскою Управою письмѣ г. Спиринъ заявляетъ, что онъ за собою залоговыхъ денегъ Бѣляевой и Иванова не считаетъ, но въ то же время признаетъ, что при передачѣ должности не достало по кассѣ

88 руб. Никольская же Управа сообщаетъ, что при сдачѣ г. Спиринымъ должности по кассѣ не только не было недочета, а напротивъ сдано лишнихъ 11 руб. 12 к. Если эту сумму вычесть изъ 100 руб. залоговъ Бѣляевой и Иванова, то получится дѣйствительно 88 руб. съ копѣйками, и если эту сумму г. Спиринъ и признаетъ недоставшею, то, очевидно, залоги Бѣляевой и Иванова онъ считаетъ за собою, что подтверждается какъ выраженною имъ готовностью внести эти залоги въ Управу, такъ и фактомъ передачи залога Иванова его брату для отсылки по принадлежности.

Въ виду всего этого, Губернская Управа заявила, что она считаетъ установленнымъ фактъ несдачи г. Спиринымъ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ, несдачи—частью пополненной по обнаруженіи ея, а частью не пополненной и до настоящаго времени, каковыя дѣянія предусмотрѣны п. 3 ст. 354 Улож. о нак.

Такъ какъ вопросы о привлеченіи къ отвѣтственности, на основаніи 88 ст. Полож. о земск. учрежд., разрѣшаются закрытою подачею голосовъ, то Управа не сочла удобнымъ по настоящему дѣлу высказывать свое заключеніе въ докладѣ.

Такъ какъ Собраніе постановило докладъ Управы о Н. П. Спиринѣ въ Редакціонную Комиссію не передавать, то г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: предавать или не предавать суду замѣнявшаго Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы П. П. Спирина въ неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ, выясненныхъ въ докладѣ Губернской Управы и въ сообщеніи исправлявшаго должность Прокурора Вологодскаго Окружнаго Суда отъ 18 марта 1889 г. за № 1754. По закрытой баллотировкѣ шарами, оказалось—за возбужденіе преслѣдованія 1, а противъ онаго 21 голосъ.

(Ж., стр. 45; Д., стр. 287—294).

1891 г. очередное.

489. *21 января.* Врачебное Отдѣленіе Вологодскаго Губернскаго Правленія, при отношеніи отъ 26 іюня 1890 г., препроводило въ Губернскую Управу экземпляръ протокола Особаго Присутствія Губернскаго Правленія отъ 16 мая того же года по обсужденію вопросовъ о принятіи мѣръ къ прекращенію существовавшихъ въ Вологодской губ. эпидемій.

Въ этомъ протоколѣ, между прочимъ, изложено слѣдующее:

«Грязовецкій уѣздъ въ отношеніи заразныхъ болѣзней могъ назваться благополучною мѣстностію. По крайней мѣрѣ, во Врачебное Отдѣленіе не поступало ни отъ полиціи, ни отъ врачей донесеній о томъ, что тамъ существуетъ какая либо эпидемія. Земскимъ врачемъ Николаевскимъ были представляемы ежемѣсячно вѣдомости о смертности отъ заразныхъ болѣзней; изъ этихъ вѣдомостей видно, что за январь мѣсяцъ было только два случая со смертельнымъ исходомъ, именно умерло двое дѣтей отъ брюшного тифа, а въ февралѣ—три смертныхъ случая отъ скарлатины и одинъ отъ брюшного тифа. Столь малое сравнительно число смертныхъ случаевъ, какъ явленіе нормальное, не вызвало даже вопроса о томъ, на сколько сильно развитіе брюшного тифа и скарлатины и въ какихъ

мѣстностяхъ эти болѣзни существуютъ. Такъ дѣло обстояло до марта мѣсяца. Въ мартѣ мѣсяцѣ крестьяне дер. Нехотова, Ведерковской вол., обратились къ г. Управляющему губерніею съ прошеніемъ о командированіи въ ихъ деревню врача для оказанія медицинской помощи и принятія мѣръ противъ существующей тамъ болѣзни—тифа. Въ прошеніи крестьянъ было объяснено, что тифъ въ дер. Нехотово существуетъ уже болѣе года и что отъ мѣстнаго врача и земскаго фельдшера крестьяне не видятъ никакой пользы; цѣлыя семьи, по заявленію крестьянъ, лежатъ поголовно, такъ что некому даже ухаживать за больными; приходится звать священника почти каждый день, такъ какъ весьма много умирающихъ. По резолюціи Губернск. Правл. отъ 17 марта, былъ командированъ въ д. Нехотово Помощникъ Врачебнаго Инспектора, г. Черновскій. По исполненіи порученія, г. Черновскій донесъ, что въ дер. Нехотовѣ существуетъ брюшной тифъ, которымъ поражено семь домовъ. Болѣзнь появилась въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1889 г. въ 3 домахъ и больныхъ было 6 человѣкъ; не распространяясь далѣе, болѣзнь въ іюнѣ мѣсяцѣ прекратилась. Въ концѣ іюля болѣзнь снова появилась въ трехъ домахъ и прекратилась къ сентябрю мѣсяцу. При посѣщеніи дер. Нехотова врачемъ Николаевскимъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, больныхъ не найдено. Въ ноябрѣ почти вся деревня переболѣла гриппомъ,—врачебныхъ посѣщеній не было. Съ 15 января 1890 г. тифъ снова появился въ Нехотовѣ и болѣзнь распространилась на 6 домовъ, а въ мартѣ мѣсяцѣ только два дома требовалось подвергнуть полной дезинфекціи, такъ какъ всѣ жители переболѣли. Больные хотя и были осматриваемы врачемъ и фельдшеромъ, но надлежащаго правильнаго леченія не производилось: ни одному больному ни разу не измѣрялась температура, и у фельдшера, по его заявленію, нѣтъ термометра; лекарства давались въ самомъ незначительномъ количествѣ на два дня и не наблюдалось, чтобы лекарства были приняты больными; наблюденія надъ теченіемъ болѣзни не производилось, жилища и одежда никакой дезинфекціи не подвергались, полицейскихъ мѣръ къ прекращенію болѣзни предпринимаемо вовсе не было: приставъ и урядники не посѣщали деревню. Въ концѣ марта мѣсяца врачъ Воллкъ обращался въ Полицейское Управленіе съ просьбой о содѣйствіи и, не смотря на распоряженіе Исправника, все-таки изъ чиновъ полиціи никто не былъ въ Нехотовѣ; вообще, со стороны полиціи не было предпринимаемо мѣръ, указан. въ Уст. мед. полиціи.

Въ виду такого небрежнаго отношенія къ дѣлу со стороны медицинскаго персонала и полиціи, отъ имени г. Управляющаго губерніею предложено было Грязовецкой Земской Управѣ немедленно командировать въ дер. Нехотово врача и болѣе опытнаго фельдшера, снабдивъ ихъ въ достаточномъ количествѣ медикаментами и дезинфекцирующими веществами; фельдшеру врачъ долженъ сдѣлать наставленіе о наблюденіи за ходомъ болѣзни и леченіемъ ея; фельдшеръ долженъ жить въ деревнѣ до прекращенія болѣзни и о каждомъ вновь заболѣвающемъ немедленно сообщать врачу; при дезинфекціи должно быть обращено особенное вниманіе на ретирады и испражненія больныхъ, а также на одежду и бѣлье лицъ, страдающихъ тифомъ. Грязовецкому Полицейскому Управленію

предписано оказывать возможное содѣйствіе какъ врачу, такъ и фельдшеру по принятію мѣръ къ прекращенію болѣзни, имѣть наблюденіе за чистотою дворовъ, ретирадовъ, помойныхъ ямъ, колодцевъ, изъ которыхъ жители пьютъ воду, причемъ колодцы должны быть огорожены и закрыты и вблизи ихъ не должно быть допускаемо мытье бѣлья и проч., что можетъ служить къ загрязненію почвы; о ходѣ болѣзни и мѣрахъ, какія употреблены для прекращенія ея, еженедѣльно доносить Губернскому Правленію. Засимъ, по распоряженію г. Начальника губерніи, предложено Грязовецкой Земской Управѣ потребовать отъ врача, въ участкѣ коего находится дер. Нехотово, объясненіе, почему имъ не было ни разу доносимо Врачебному Отдѣленію о существованіи въ д. Нехотовѣ брюшного тифа, а также сообщить, было ли, въ свою очередь, сообщаемо врачемъ Земской Управѣ о существованіи названной эпидеміи въ дер. Нехотовѣ? Земская Управа, не давъ съ своей стороны никакого отвѣта, прислала лишь объясненіе врача Воллкъ; изъ этого объясненія видно, что о появленіи въ его участкѣ тифа Врачебному Отдѣленію не было донесено по той причинѣ, что до сихъ поръ у него не имѣлось ни инструкцій, ни циркуляровъ относительно этого, но о появленіи тифа какъ въ дер. Нехотовѣ, такъ и Савинѣ, Климовѣ и Картовскомъ—имъ, врачемъ, было сообщено Исправнику, что онъ и полагалъ достаточнымъ.

Изъ произведеннаго, по распоряженію г. Начальника губерніи, чиновникомъ особыхъ порученій дознанія видно, что къ 26 апрѣля сдѣланы уже всѣ распоряженія для прекращенія болѣзни, больные отдѣлены отъ здоровыхъ и проч. Въ настоящее время въ дер. Нехотовѣ боленъ тифомъ одинъ человѣкъ. Грязовецкій Исправникъ, донося о появленіи тифа въ дер. Климовѣ, Жерноковской вол., между прочимъ, сообщилъ, что больные, придерживающіеся старообрядчества, отказываются принимать какія-либо лекарства и вообще исполнять совѣты врача, даже стараются скрывать больныхъ. Появленіе болѣзни приписываютъ наказанію Божію, находя, что одной молитвой они могутъ избавиться отъ этого недуга, и если Богъ не захочетъ, то никакія лекарства не помогутъ.

Къ 29 апрѣля въ Грязовецкомъ уѣздѣ больныхъ тифомъ было 48 человѣкъ, а именно: въ дер. Климовѣ (Жерноковской волости)—9 челов., деревнѣ Якушкинѣ и Паршинѣ (той же волости)—4 чел., дер. Савинѣ (Раменской вол.)—1, Нехотовѣ, (Ведерковской вол.)—1, Бѣловѣ (Панфиловской воя.)—1, Куксимовѣ—4, Станкѣ—3, Щекинѣ—24 и Демьяновѣ—1. Свѣдѣнія эти Грязовецкимъ Полицейскимъ Управленіемъ представлены при рапортѣ отъ 29 апрѣля. Не подлежитъ сомнѣнію, что болѣзнь въ названныхъ волостяхъ по времени своего развитія имѣетъ давнее начало и Врачебному Отдѣленію о ней своевременно не было донесено. Впрочемъ, небрежное отношеніе полиціи къ этой обязанности уже устранено: Исправникъ и Становой Приставъ, согласно ихъ просьбамъ,—первый смѣщенъ въ Помощники Исправника, а второй причисленъ къ штату Губернскаго Правленія; урядникъ же, въ участкѣ коего находилась деревня Нехотово, уволенъ отъ должности. Кромѣ брюшного тифа, въ Грязовецкомъ уѣздѣ существуетъ: натуральная оспа въ дер. Кишкинѣ, Гаврильцевской вол., гдѣ боль-

ныхъ трое, корь въ Ростиловской волости, больныхъ—6 и сыпной тифъ въ дер. Ребровѣ, Гаврильцевской волости, гдѣ больныхъ къ 4 мая было 5 человѣкъ. Мѣры къ прекращенію болѣзни приняты.

Особое Присутствіе Губернскаго Правленія, по выслушаніи вышеизложеннаго, постановило: Полиція и Земство Грязовецкаго уѣзда обнаруживаютъ полное невниманіе къ прекращенію заразныхъ болѣзней, какъ это оказалось при бывшей эпидеміи брюшного тифа въ деревнѣ Нехотовѣ, Ведерковской волости. О бездѣятельности Земской Управы и земскихъ врачей Грязовецкаго уѣзда—сообщить въ Губернскую Земскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію. Для всесторонняго обсужденія вопроса о принятіи мѣръ къ прекращенію заразныхъ болѣзней, существующихъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ, предложить Исправнику собрать «Комитетъ общественнаго здравія».

Грязовецкая Уѣздная Земская Управа, получивъ экземпляръ протокола Особаго Присутствія, доложила свои объясненія Уѣздному Собранію, а потомъ, при отношеніи отъ 3 ноября, представила коніи съ своего доклада, съ двухъ сообщеній г. Губернатора и съ объясненія врача Николаевскаго—въ Губернскую Управу, прося при докладѣ заключенія Особаго Присутствія Губернскому Собранію представить на усмотрѣніе Собранія ея объясненіе и приложенные документы.

Въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію Грязовецкая Управа, изложивъ вышеприведенную выписку изъ протокола Особаго Присутствія Губернскаго Правленія 16 мая, объясняетъ:

1. 28 марта Управой получено предложеніе г. Губернатора съ предписаніемъ о принятіи мѣръ для борьбы съ тифомъ въ д. Нехотово.

Отвѣтнаго донесенія по этому предложенію отъ Управы не требовалось, равно какъ не требовалось объясненія Управы и въ отношеніи Врачебнаго Отдѣленія Вологодскаго Губернскаго Правленія отъ 17 апрѣля за № 468, въ которомъ говорилось объ истребованіи объясненія только отъ врача, которое по вытребованіи и было представлено. Если бы были потребованы какія либо свѣдѣнія или объясненія по этому дѣлу отъ Управы, то послѣдняя тотчасъ же таковыя представила бы. По полученіи 28 марта предложенія Его Превосходительства отъ 27 марта за № 382, Земская Управа того же числа, пригласивъ въ свое засѣданіе земскаго врача г. Воллкъ, въ участкѣ котораго находится дер. Нехотово, предъявила ему это предложеніе и командировала его въ с. Нехотово для немедленнаго и точнаго выполненія сдѣланныхъ въ сообщеніи указаній, а фельдшеру Ведерковскаго пункта Васильеву, еще до полученія означеннаго сообщенія, 19 марта уже дано было предписаніе тотчасъ же отправиться въ дер. Нехотово и находиться въ ней безотлучно до прекращенія болѣзни, для исполненія указаній врача по леченію больныхъ и производству дезинфекціи.

2. Ведерковскимъ фельдшерскимъ пунктомъ, въ участкѣ котораго состоитъ дер. Нехотово, до настоящаго 1890 г. завѣдовалъ земскій врачъ, г. Николаевскій, а съ 1 января сего года завѣдуетъ врачъ г. Воллкъ, который столь недавнее поступленіе на должность врача и выставляетъ причиной несвоевремен-

наго увѣдомленія Управы о появленіи въ д. Нехотовѣ болѣзни брюшного тифа. По донесенію врача Николаевскаго, въ дер. Нехотовѣ брюшной тифъ появился въ 1889 году съ 25 мая, заболѣвшихъ было 5 человѣкъ, изъ коихъ—4 женщины и 1 мальчикъ; въ іюнѣ мѣсяцѣ вновь заболѣваній не было; въ іюлѣ заболѣлъ одинъ мужчина, въ августѣ двое мужчинъ и столько же въ сентябрѣ, всего 10 человѣкъ, изъ коихъ умеръ одинъ только 15 лѣтній мальчикъ, а остальные выздоровѣли; съ октября мѣсяца болѣзнь прекратилась. Больные были въ шести домахъ, именно: въ 4 домахъ—по одному, въ одномъ—2 и въ одномъ—4. О появленіи въ дер. Нехотовѣ брюшного тифа въ январѣ мѣсяцѣ сего 1890 г. никѣмъ заявлено не было ни фельдшеру Ведерковскаго пункта, ни врачу, ни Земской Управѣ, и только случайно, въ началѣ февраля, фельдшеръ узналъ о существованіи болѣзни, о чемъ и заявилъ участковому земскому врачу Воллкъ, который 9 февраля посѣтилъ больныхъ, изслѣдовалъ ихъ, производя и измѣреніе температуры, назначилъ соотвѣтственныя лекарства, а въ видахъ предупрежденія возможности распространенія болѣзни, совѣтовалъ прервать сообщеніе больныхъ семействъ со здоровыми и произвелъ потребную дезинфекцію. Исполнивъ все вышесказанное, врачъ Воллкъ приказалъ фельдшеру мѣстнаго пункта черезъ два дня посѣщать больныхъ, выдавать имъ лекарства и слѣдить за ходомъ болѣзни; объ оказаніи же содѣйствія по прекращенію болѣзни г. Воллкъ въ то же время сообщилъ г. Грязовецкому уѣздному исправнику. 22 февраля врачъ Воллкъ вторично навѣстилъ больныхъ въ дер. Нехотовѣ и, затѣмъ, посѣщалъ ихъ періодически до прекращенія болѣзни, которая совершенно прекратилась съ 22 мая. Деревня Нехотово состоитъ изъ 40 домовъ, въ ней жителей 168 душъ, въ числѣ коихъ мужчинъ 47, женщинъ 46 и дѣтей 75. Тифъ въ этой деревнѣ существовалъ въ 11 домахъ, въ коихъ было больныхъ 31 человѣкъ, въ томъ числѣ—мужчинъ 8, женщинъ 13 и дѣтей 10, изъ нихъ умерло четверо, именно: Михаилъ Коноваловъ — 48 лѣтъ, Нилъ Набирухинъ — 65 л., Евдокія Субботина—40 л. и Ѳекла Субботина—74 лѣтъ.

3. За содержаніемъ на фельдшерскихъ пунктахъ въ исправности медикаментовъ, аптечныхъ припасовъ и вещей наблюденіе возложено на участковаго врача, по заявленіямъ котораго всѣ необходимые для фельдшера медицинскіе инструменты, по внесеніи исчисленнаго на пріобрѣтеніе ихъ расхода въ смѣту, выписываются Земскою Управою немедленно и тотчасъ же чрезъ врача разсылаются на пункты; но такъ какъ объ отсутствіи при Ведерковскомъ фельдшерскомъ пунктѣ термометра отъ завѣдывающаго этимъ пунктомъ врача до настоящаго 1890 г. въ Управу заявленія не поступало, то термометръ и былъ по распоряженію Управы выданъ фельдшеру чрезъ участковаго врача Ведерковскаго пункта лишь въ началѣ апрѣля сего года.

4. Въ поданіи врачебной помощи уѣздному населенію Земская Управа выполняетъ постоянно, неуклонно и съ поспѣшностью возложенную на нее закономъ обязанность попеченія о народномъ здравіи. Получивши чрезъ Волостныя Правленія, полицію или даже отъ частныхъ лицъ свѣдѣнія о появленіи въ какомъ либо селеніи болѣзни, Управа тотчасъ же командируетъ въ это селеніе

врача или, за отсутствіемъ его, посылаетъ опытнаго фельдшера больницы, для оказанія медицинскаго пособія заболѣвшимъ и леченія ихъ впредь до выздоровленія, съ принятіемъ всѣхъ мѣръ противъ распространенія болѣзни и съ заботливостью о прекращеніи ея. Но если Земская Управа ни откуда не получаетъ извѣщенія о появленіи въ такомъ то селеніи какой либо болѣзни, какъ это произошло въ январѣ сего 1890 года въ деревнѣ Нехотовѣ, изъ 40 домохозяевъ которой ни одинъ не пожелалъ заявить о появленіи въ селеніи ихъ болѣзни ни своему сельскому начальству, ни полицейскому урядинку, ни участковому фельдшеру, то въ такомъ случаѣ Управа совершенно лишена возможности озаботиться своевременнымъ оказаніемъ медицинской помощи заболѣвшимъ.

Копія съ отношенія Врачебнаго Отдѣленія Вологодскаго Губернскаго Правленія въ Грязовецкую Уѣздную Земскую Управу отъ 17-го апрѣля 1890 года за № 468:

«Принимая во вниманіе, что, по силѣ 936 ст. Уст. медицинск. пол., врачи обязаны доносить Врачебному Отдѣленію о появленіи заразныхъ болѣзней, Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія г. Вице-Губернатора, имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу, въ дополненіе къ предложенію г. Управляющаго губерніею отъ 27 минувшаго марта за № 382, вытребовать отъ врача, въ участкѣ коего находится дер. Нехотово, объясненіе, почему имъ не было ни разу доносимо Врачебному Отдѣленію о существованіи въ дер. Нехотовѣ эпидеміи брюшного тифа, и увѣмомить о томъ, было ли въ свою очередь сообщаемо врачемъ Земской Управѣ о существованіи названной эпидеміи въ дер. Нехотовѣ».

Докладывая все это Губернскому Собранію, Губернская Управа, съ своей стороны, высказала слѣдующія соображенія:

Особымъ Присутствіемъ Губернскаго Правленія замѣчена бездѣятельность по прекращенію заразныхъ болѣзней со стороны полиціи, Уѣздной Земской Управы и земскихъ врачей Грязовецкаго уѣзда. Бездѣятельность полиціи подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго начальства и, какъ видно изъ протокола, устранена смѣщеніемъ по прошеніямъ должностныхъ лицъ, а о бездѣятельности Земской Управы и земскихъ врачей сообщается Губернскому Собранію. Но разсмотрѣнію Губернскаго Собранія подлежитъ только вопросъ о бездѣятельности Управы, такъ какъ дѣйствія врачей, по силѣ ст. 116 Пол. о Земск. Учреж., подлежатъ разсмотрѣнію Грязовецкой Управы.

Относительно же бездѣятельности Грязовецкой Управы надо имѣть въ виду слѣдующее.

Въ Уставѣ врачебномъ по освидѣтельствованію появляющихся заразныхъ болѣзней и по принятію предварительныхъ мѣръ къ предупрежденію распространенія и прекращенію ихъ излагаются лишь обязанности полиціи и врачей, а по принятію дальнѣйшихъ мѣръ—обязанности комитетовъ общественнаго здравія. Объ обязанностяхъ же земскихъ управъ въ этомъ отношеніи никакихъ указаній не содержится. Въ Уложеніи о наказаніяхъ (въ раздѣлѣ VIII, главѣ I, отдѣленіи 2—о нарушеніи постановленій противъ распространенія повальныхъ и

прилипчивыхъ болѣзней) предусмотрѣна бездѣятельность также только полиціи и врачей, а недѣятельность другихъ какихъ либо учрежденій не предусмотрѣна. По ст. 2 Пол. о земск. учр., на земскія учрежд. возложено участіе въ попеченіи о народномъ здравіи преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ. Это участіе въ прекращеніи заразныхъ болѣзней, по неоднократнымъ разъясненіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, заключается въ томъ, что члены земскихъ управъ приглашаются, какъ и представители другихъ отдѣльныхъ управленій, въ Комитеты общественнаго здравія, съ правами другихъ членовъ Комитетовъ, а, слѣдовательно, и съ обязанностью, согласно 842 ст. Уст. врач., привести постановленія Комитета въ исполненіе по своей части.

По соображеніи установленнаго закономъ порядка принятія мѣръ къ прекращенію появляющихся заразныхъ болѣзней, приходится прійти къ заключенію, что вопросъ о бездѣятельности земскихъ управъ въ этомъ отношеніи можетъ возникнуть только въ томъ случаѣ, если состоится постановленіе Комитета о принятіи мѣръ по части, состоящей въ вѣдомствѣ земства, и управа такого постановленія не исполнитъ. Въ Грязовцѣ же, какъ видно изъ протокола, Комитетъ общественнаго здравія не былъ собираемъ въ то время, къ которому относится обвиненіе Грязовецкой Управы въ недѣятельности, а слѣдовательно, не было и постановленій, которыя Грязовецкая Управа должна была бы исполнить.

Единственное предложеніе по этому предмету было получено Грязовецкою Управою отъ г. Губернатора отъ 27 марта 1890 г. за № 382, и это предложеніе исполнено Управою немедленно.

Если же Особое Присутствіе Губернскаго Правленія усматриваетъ, что, при настоящей постановкѣ медицинской части въ Грязовецкомъ уѣздѣ и при настоящемъ отношеніи Грязовецкихъ врачей къ своимъ обязанностямъ, не оказывается своевременно врачебной помощи заболѣвающимъ жителямъ, и признаетъ Грязовецкую Управу виновною въ неудовлетворительномъ состояніи врачебной части и въ слабомъ надзорѣ за врачами, то по этому вопросу Губернская Управа должна сказать слѣдующее:

Въ законѣ не содержится постановленій спеціально объ обязанностяхъ земскихъ врачей. Единственное указаніе обязанностей врачей содержится въ Уставѣ Врачебномъ, кн. I, разд. 1, глава 2, отд. первое, п. III «*О должности городовыхъ и уѣздныхъ врачей*». Въ этомъ пунктѣ относительно леченія больныхъ содержится одна только статья 114, въ которой сказано: «Первый долгъ всякаго врача есть: быть человѣколюбивымъ и, во всякомъ случаѣ, готовымъ къ оказанію дѣятельной помощи всякаго званія людямъ, болѣзнями одержимымъ. Качества сіи несравненно еще нужнѣе для оператора, поелику безъ помощи его иногда никакія средства не въ состояніи не только исцѣлить, но и облегчить болѣзни. Посему каждый не оставившій практики врачъ, операторъ и т. п. обязанъ по приглашенію больныхъ являться для поданія имъ помощи». То же требованіе, почти тѣми же словами, изложено въ 906 ст. Уст. мед. полиціи. И это требованіе, что врачъ долженъ являться по приглашенію, проведено въ законѣ

строго. Гдѣ только нужно участіе врача, всегда указывается, что онъ приглашается: къ больнымъ въ обыкновенное время онъ приглашается самими больными, въ случаѣ появленія заразной болѣзни онъ приглашается полиціею для присутствованія, при операціи приглашается хирургомъ, для поданія помощи въ трудныхъ родахъ приглашается бабкою, для судебно-медицинскихъ и медицинско-полицейскихъ изслѣдованій приглашается подлежащею судебною или полицейскою властью. Въ Уложеніи о наказаніяхъ (разд. VIII, глава I, отд. VII «Неисполненіе обязанностей врачами»...) установлены наказанія за неявку врачей къ больнымъ только по приглашенію и то безъ особыхъ законныхъ къ тому препятствій.

Изъ всего этого ясно, что по закону врачъ обязанъ являться къ больнымъ только тогда, когда послѣдовало приглашеніе, а если приглашенія нѣтъ, то и являться онъ не обязанъ и такая неявка не составляетъ нарушенія должности.

Обращаясь къ организаціи медицинской части въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, мы находимъ законъ, что въ такихъ мѣстностяхъ для врачебныхъ пособій сельскому населенію назначается въ каждый уѣздъ одинъ сельскій врачъ (ст. 3 прилож. къ стат. 7, п. 5, прим. 3, Уст. врач., по прод. 1886 годъ).

До открытія Земства въ Вологодской губерніи въ Грязовецкомъ уѣздѣ былъ 1 врачъ. При такомъ составѣ врачебнаго персонала, конечно, не можетъ возникнуть и мысли о томъ, что врачъ обязанъ самъ узнавать о появляющихся въ деревняхъ болѣзняхъ и немедленно принимать соотвѣтствующія мѣры или что врачъ подлежитъ отвѣтственности за непринятіе своевременно мѣръ даже и въ такомъ случаѣ, когда о появленіи болѣзни ему не сообщено. И, дѣйствительно, къ врачамъ, опредѣляемымъ отъ Правительства, такихъ требованій никогда не предъявляется. Чтобы предъявить къ такому врачу обвиненіе въ неявкѣ для поданія помощи, прежде всего нужно установить фактъ, что онъ былъ приглашенъ.

Если у насъ нынѣ составилось представленіе, что земскіе врачи обязаны въ каждую минуту знать въ точности санитарное состояніе каждой деревни уѣзда и спѣшить на помощь при первомъ появленіи болѣзни, то это представленіе основывается не на положеніяхъ закона, а воспитано горячимъ отношеніемъ земства къ дѣлу народнаго здравія и постояннымъ стремленіемъ его поставить врачебную часть такъ, чтобы каждому заболѣвающему въ уѣздѣ немедленно была оказана врачебная помощь. Но собственное стремленіе не есть обязанность и не можетъ служить основаніемъ для предъявленія къ земству такихъ требованій, какія не установлены закономъ, а тѣмъ болѣе не можетъ служить основаніемъ къ обвиненію земскихъ учрежденій въ бездѣятельности, когда земство не выполнило предназначенной имъ самимъ себѣ задачи—задачи, не поставленной закономъ въ обязанность земству.

Въ статьѣ 835 Уст. мед. пол. (по прод. 1886 г.) постановлено: «Главное попеченіе объ охраненіи здравія народнаго, благовременномъ устраненіи всего

того, что угрожаетъ ему, и принятіе единообразныхъ мѣръ къ пресѣченію болѣзней эпидемическихъ и эпизоотическихъ ввѣряется въ губерніяхъ—Губернскому Правленію, а въ уѣздахъ особо учрежденнымъ съ сею цѣлію уѣзднымъ Комитетамъ общественнаго здравія. Ближайшія же по симъ предметамъ распоряженія и наблюденіе за исполненіемъ изложенныхъ ниже правилъ, при содѣйствіи мѣстныхъ медицинскихъ начальствъ и врачей, относятся къ обязанностямъ Губернаторовъ, Губернскихъ Правленій, полицій уѣздныхъ и городскихъ и другихъ, къ разнымъ вѣдомствамъ и управленіямъ принадлежащихъ, начальствъ, коимъ, на основаніи ихъ учрежденій, предоставляется вообще надзоръ по части полицейской. Земскимъ учрежденіямъ въ губерніяхъ принадлежитъ участіе въ попеченіи, а городскимъ общественнымъ управленіямъ, тамъ, гдѣ введено городовое положеніе 1870 г., попеченіе о народномъ здравіи.

Вотъ законъ, опредѣляющій обязанности разныхъ учрежденій въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія».

Земство, для осуществленія своего участія въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія, пользуется врачами, приглашаемыми имъ по договору. Въ такомъ договорѣ земство, конечно, не можетъ установить для врачей обязанности менѣе тѣхъ, какія возложены закономъ на врачей вообще, т. е. не можетъ освободить врачей отъ лежащихъ на нихъ по закону обязанностей, но болѣе этого возложить оно имѣетъ полное право. И горячо относясь къ дѣлу народнаго здравія, земство широко пользуется этимъ правомъ, поставивъ себѣ цѣлью обезпечить врачебную помощь населенію въ каждой деревнѣ при каждомъ появленіи болѣзни. Въ силу договорной службы земскихъ врачей, они являются отвѣтственными предъ земствомъ по исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, а Земскія Управы, какъ исполнительные органы земства, являются отвѣтственными по исполненію предначертаній земскихъ собраній и по надзору за служащими по земству лицами.

Эти обстоятельства выдвинули роль Земства въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія впередъ и вмѣстѣ съ тѣмъ создали мнѣніе объ отвѣтственности во всякомъ случаѣ земскихъ управъ и земскихъ врачей за несвоевременную подачу врачебной помощи сельскому населенію и за несвоевременное обнаруженіе появляющихся въ селеніяхъ болѣзней.

Но въ отвѣтственности Земскихъ Управъ и служащихъ по земству врачей нужно различать двѣ стороны—отвѣтственность за упущенія въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на земство и врачей закономъ, и отвѣтственность за упущенія въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на Земскую Управу и на земскихъ врачей самимъ земствомъ—сверхъ обязанностей по закону. Въ первомъ случаѣ является отвѣтственность предъ закономъ, во второмъ—предъ мѣстнымъ земствомъ. Разсмотрѣнію Губернскаго Собранія подлежатъ (стат. 114 Пол. о земск. учр.) лишь такія дѣйствія Уѣздныхъ Управъ, которыя, составляя преступленіе по должности, подлежатъ передачѣ на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ. Въ доставленномъ Особымъ Присутствіемъ протоколѣ не указано статей закона, которыя признаны нарушенными, и не выяснено такихъ упущеній со стороны

Грязовецкой Управы и земскихъ врачей, которыя составляли бы нарушенія постановленій закона объ обязанностяхъ Земскихъ Управъ и врачей, кромѣ недонесенія врачемъ Воллкъ о появленіи тифа въ д. Нехотовѣ. Но это недонесеніе составляетъ нарушеніе обязанности по непосредственному сношенію врача съ Врачебнымъ Отдѣленіемъ, обязанности, не подлежащей вѣдѣнію Земской Управы, какъ не подлежатъ вѣдѣнію Управы и нѣкоторыя другія обязанности врачей, наприм., обязанности, касающіяся способовъ леченія, обязанность писать рецепты явственно и проч. Изъ доставленныхъ документовъ видно, что при появленіи тифа въ д. Нехотовѣ въ январѣ 1890 года приглашеній врачу не было сдѣлано ни отъ самихъ больныхъ, ни отъ полиціи; но, тѣмъ не менѣе, земскій врачъ, по заявленію фельдшера, прибылъ въ деревню, изслѣдовалъ болѣзнь, назначилъ леченіе, поручилъ леченіе фельдшеру, произвелъ дезинфекцію, далъ указанія о мѣрахъ осторожности, сообщилъ о болѣзни Исправнику и, затѣмъ, продолжалъ навѣщать деревню и слѣдить за ходомъ лѣченія.

Все это показываетъ, что въ Грязовецкомъ уѣздѣ со стороны Земства обезпечена населенію болѣе дѣятельная врачебная помощь, чѣмъ предусматриваетъ законъ.

А затѣмъ, допущены ли Грязовецкою Управою и Грязовецкимъ земскимъ врачемъ еще какія либо нарушенія обязанностей, возложенныхъ на нихъ уѣзднымъ Земствомъ, это не выяснено, да и подлежитъ разсмотрѣнію Уѣзднаго Собранія.

Губернская Управа, съ своей стороны, не признала возможнымъ ставить вопросъ о привлеченіи Грязовецкой Управы къ отвѣтственности за бездѣятельность по прекращенію заразныхъ болѣзней и по надзору за служащими въ Земствѣ врачами.

По обсужденіи этого доклада, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, изложеннымъ въ ея докладѣ.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 124—137*).

1899 г. очередное.

490. *8 февраля*. Осенью 1898 года г. Предсѣдатель Губернской Управы производилъ обычную повѣрку суммъ, числящихся по разнымъ учрежденіямъ Губернскаго Земства. При этой повѣркѣ оказался недочетъ суммъ по Конторѣ больницы, а именно полученной платы за леченіе больныхъ за мѣсяцы май, іюнь, іюль, августъ и сентябрь, всего въ суммѣ 712 р., и по книжному складу—въ суммѣ 475 р. Обоими этими заведеніями завѣдывалъ членъ Губернской Земской Управы Н. Н. Зубовъ. На вопросъ г. Предсѣдателя Управы Смотрителю больницы Квашнину и завѣдующему книжнымъ складомъ Гоголицыну относительно причинъ недочета, оба они заявили, что недостающія по книгамъ суммы переданы ими завѣдующему этими заведеніями члену Губернской Управы Н. Н. Зубову.

Г. Предсѣдатель Управы 13 ноября того же 1898 г. объ оказавшемся при частной ревизіи недочетѣ суммъ по Конторѣ больницы и книжному складу представилъ г. Вологодскому Губернатору для зависящихъ распоряженій.

Г. Вологодскій Губернаторъ того же 13 ноября прибылъ въ Губернскую Управу въ сопровожденіи Секретаря Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія Синусова и Чиновника особыхъ порученій Мячкова и произвелъ ревизію суммъ какъ по Управѣ, такъ и по больницѣ и по книжному складу. По этой ревизіи оказался недочетъ суммъ по Конторѣ больницы въ 1050 р. 98 к. и по книжному складу въ 475 руб. И. д. Смотрителя больницы Квашнинъ объяснилъ г. Губернатору, что означенную сумму 1050 р. 98 коп. онъ выдалъ разновременно въ долгъ члену Управы Н. Н. Зубову, а завѣдующій складомъ Гоголицынъ объяснилъ, что онъ передавалъ члену Управы Н. Н. Зубову деньги склада для взноса въ Казначейство въ депозитъ Управы; нѣкоторыя суммы внесены въ Казначейство, на что онъ и получилъ квитанціи Казначейства, а на переданные 475 р. квитанціи Казначейства онъ не получилъ и имѣетъ лишь росписки г. Зубова.

Означенныя выше суммы потомъ, 19 ноября, внесены были въ Казначейство въ депозитъ Управы: 1050 р. 98 к.—Смотрителемъ больницы Квашнинымъ и 475 р.—самимъ Н. Н. Зубовымъ.

Г. Квашнинъ Управою уволенъ отъ должности Смотрителя больницы, а членъ Управы Н. Н. Зубовъ, подавшій въ отставку, уволенъ отъ должности г. Губернаторомъ, которымъ и предложено было прошлому чрезвычайному Губернскому Собранію избрать на его мѣсто новаго члена Управы, но выборы не состоялись.

Г. Вологодскій Губернаторъ далъ дѣлу объ обнаруженномъ недочетѣ суммъ дальнѣйшее движеніе. Г. Предсѣдатель Управы, присутствовавшій въ засѣданіи Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія при докладѣ этого дѣла, сообщилъ Управѣ, что Присутствіемъ опредѣлено представить это дѣло, на основаніи ст. 136 Полож. о земск. учр., г. Министру Внутр. Дѣлъ.

По прочтеніи этого доклада Управы, г. Предсѣдатель еще разъ потвердилъ, что Губернскимъ по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіемъ возбуждено противъ члена Управы Зубова и смотрителя Квашнина уголовное преслѣдованіе по 354 ст. Улож. о наказ. и дѣло препровождено на дальнѣйшее распоряженіе г-на Министра Внутрен. Дѣлъ. Сообщеніе это принято Собраніемъ къ Свѣдѣнію.

(Ж., стр. 76; Д., стр. 479—480).

V. Разныя постановленія по I Отдѣлу.

(№№ 491—526).

А. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Полож. о земск. учр., касающихся организаціи и Компетенцій земскихъ учрежденій.

1876 г. очередное.

491. *9 января.* Гл. Вельскаго Земства К. Б. Поповъ заявилъ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, что, согласно ст. 31 Полож. о земск. учр., въ Вельскомъ у. назначается 4 избирательныхъ съѣзда отъ сельскихъ обществъ, на одномъ изъ которыхъ выбираются 3 гласныхъ. Находя такой порядокъ во многихъ отношеніяхъ неудобнымъ, гл. Поповъ предложилъ Уѣздному Собранію возбудить ходатайство о назначеніи избирательныхъ съѣздовъ отъ сельскихъ обществъ по числу избираемыхъ гласныхъ, т. е. для Вельскаго у.—7 съѣздовъ, съ чѣмъ Уѣздное Собраніе и согласилось.

Представляя на усмотрѣніе Собранія это ходатайство Вельскаго Земства, Управа, съ своей стороны, высказала, что приведенный въ заявленіи гласнаго Попова законъ не ограничиваетъ ни района, ни числа избирательныхъ съѣздовъ и лишь только указываетъ въ нѣкоторой степени мѣры къ устраненію мѣстныхъ неудобствъ при раздѣленіи уѣзда на избирательные съѣзды. А потому, по мнѣнію Губернской Управы, выраженная въ ходатайствѣ Вельскаго Земства цѣль можетъ быть достигнута безъ особаго ходатайства—по соглашенію Уѣзднаго Земства съ Губернскимъ Правленіемъ, по распоряженію котораго назначаются съѣзды.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 434—436*).

492. *10 января.* Представитель Удѣльнаго Вѣдомства П. О. Осиповъ высказалъ минувшему Губернскому Собранію, что было бы полезно въ примѣненіи къ сѣверовосточнымъ уѣздамъ Вологодской губ. расширять кругъ избираемыхъ въ Предсѣдатели и члены Управъ лицъ, т. е. ходатайствовать о разрѣшеніи избирать Предсѣдателей и членовъ Управъ не только изъ состава гласныхъ, но вообще изъ всѣхъ жителей уѣзда, имѣющихъ по закону право быть гласными. Сверхъ того, г. Осиповъ находитъ нужнымъ предоставить право голоса въ Земскихъ Собраніяхъ мировымъ судьямъ и членамъ Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, какъ представителямъ мѣстной интеллигенціи, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы они не участвовали въ утвержденіи смѣтъ и раскладокъ, если сами не имѣютъ земельнаго ценза въ томъ уѣздѣ, гдѣ служатъ. Вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ П. О. Осипова, губернскій гласный Ф. Г. Гилленшмидтъ, съ своей сто-

роны, добавилъ, что было бы полезно возбудить ходатайство о томъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда Уѣздный Предводитель Дворянства является, вмѣстѣ съ тѣмъ, и Предсѣдателемъ Управы,—Предсѣдателемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія назначалось другое лице, а также тамъ, гдѣ Губернскій Предводитель Дворянства вмѣстѣ съ тѣмъ и Предсѣдатель Губернской Управы, чтобы онъ тоже былъ замѣняемъ другимъ лицемъ въ предсѣдательствованіи въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи вышеизложенныхъ мнѣній, въ засѣданіи 19 января 1875 г., постановило: передать вопросы, предлагаемые Н. О. Осиповымъ и Ф. Г. Гилленшмидтъ, на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ.

Изъ полученныхъ отзывовъ Уѣздныхъ Земствъ оказалось: 1) что заявленіе Представителя отъ Удѣльнаго Вѣдомства Н. О. Осипова принято однимъ только Тотемскимъ Земствомъ и то не въ полномъ объемѣ, а только въ отношеніи расширенія круга лицъ, избираемыхъ въ Предсѣдатели и члены Управъ; 2) что въ числѣ отзывовъ Уѣздныхъ Земствъ имѣется мнѣніе—Устьсысольской Уѣздной Управы относительно существенной разницы въ кругѣ лицъ, избираемыхъ по городу и уѣзду, и 3) что Уѣздныя Земства, съ своей стороны, полагали бы излишнимъ входить съ представленіемъ объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ статей Положенія о земск. учр., опредѣляющихъ порядокъ выбора Предсѣдателей и членовъ Управъ, а равно и составъ Земскихъ Собраній.

Что же касается заявленія гласнаго Гилленшмидтъ, то хотя мнѣнія Уѣздныхъ Земствъ по возбужденному имъ вопросу и раздѣлились на двѣ равныя части, но Губернская Управа, затрудняясь высказать, съ своей стороны, какое либо заключеніе по этому послѣднему вопросу, долгомъ сочла заявить Собранію, что вопросъ о неудобствахъ совмѣщенія въ одномъ лицѣ Предсѣдателя Собранія и Управы въ административныхъ сферахъ возбуждался еще въ 1868 году и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 августа за № 511 разъяснило, что безусловное запрещеніе Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства занимать должности Предсѣдателей Земскихъ Управъ не соотвѣтствовало бы ни указаніямъ статьи 47 Полож. о земск. учрежд., ни предшествовавшимъ разъясненіямъ Министерства. Что же касается неудобствъ, могущихъ возникнуть отъ соединенія въ одномъ и томъ же лицѣ должностей Предсѣдателя Управы и Предсѣдателя Собранія собственно при повѣркѣ дѣйствій и отчетовъ Управы, то отъ самихъ Земскихъ Собраній вполнѣ зависитъ—обстоятельство это принять въ соображеніе при производствѣ выборовъ въ Предсѣдатели и члены Управъ.

По выслушаніи доклада Управы, Собраніе постановило:

1) Возбужденный Н. О. Осиповымъ вопросъ о расширеніи круга избираемыхъ по Земству лицъ, въ виду отрицательныхъ отзывовъ со стороны большинства Уѣздныхъ Земствъ по этому вопросу, отклонить.

2) По заявленію г. Гилленшмидтъ о неудобствахъ совмѣщенія въ одномъ лицѣ должности Предсѣдателя Собранія и Управы—большинствомъ голосовъ (противъ 2-хъ) рѣшено: ходатайства не возбуждать.

(К., стр. 19—20; Д. стр. 523—539).

1881 г. очередное.

493. *27 января.* Собраніе выслушало слѣд. записку гласнаго В. Н. Саблина: Принимая во вниманіе, что вопросъ о выборѣ Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, возбужденный Собраніемъ настоящей сессіи, по постановленію Собранія переданъ на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній, я не могу оставить безъ вниманія также и другой вопросъ, съ первымъ тѣсно связавный и безусловно на него вліяющій. По 36 ст. Полож. о земск. учреж., въ числѣ лицъ, не имѣющихъ права быть избранными въ земскіе гласные, поименованы чины мѣстной полиціи уѣзда, но не сдѣлано того же относительно волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, кои по своему служебному положенію стоятъ въ безусловной подчиненности Уѣзднымъ Исправникамъ. Исходя изъ принципа справедливости, я полагаю, что участіе поименованныхъ лицъ представляется нежелательнымъ для Земства въ виду того, что лица эти, какъ, конечно, всѣмъ Вамъ, Милостивые Государи, извѣстно, при разрѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ чисто земскаго характера руководствуются указаніями главнаго въ уѣздѣ полицейскаго начальства, каковымъ въ данномъ случаѣ представляется Уѣздный Исправникъ. Если самъ законъ, а именно ст. 36 Полож. о земск. учрежд., устраняетъ всѣ полицейскія власти отъ непосредственнаго завѣдыванія земскимъ хозяйствомъ, то не послѣдовательно ли будетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о дополненіи 36 ст. въ томъ смыслѣ, чтобы волостные старшины и сельскіе старосты, какъ чины сельской полиціи по положенію 19-го февраля 1861 г., не могли быть избираемы въ земскіе гласные.—Я не говорю, Милостивые Государи, о томъ застоѣ въ земскомъ хозяйствѣ, который мы замѣчаемъ именно вслѣдствіе того, что въ засѣданіяхъ Земскихъ Собраній рѣдко встрѣчаемъ людей, независимыхъ въ томъ или другомъ отношеніи. Если намъ возможно будетъ избавиться хоть отъ одного зла, то этимъ, полагаю, мы окажемъ долю вліянія на свободное развитіе земскаго хозяйства.

Постановлено: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о дополненіи 36 ст. Пол. о земск. учр. въ томъ смыслѣ, чтобы въ составъ уѣздныхъ гласныхъ не были избираемы волости. старшины, сел. старосты, волости. и сельск. писаря, какъ исполняющіе большею частью полицейскія обязанности.

(*Ж.*, *стр. 56*; *Прил.*, *стр. 103—104*).

1885 г. очередное.

494. *11 января.* Г. Начальникъ губерніи, отъ 5-го апрѣля за № циркулярно въ Губернскую и Уѣздныя Управы сообщилъ слѣдующее: «Въ декабрѣ минувшаго года удостоено Высочайшаго утвержденія состоявшееся въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣніе о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, которое и распубликовано во всеобщее свѣдѣніе указомъ Правительствующаго Сената отъ 16 января сего года за № 692. При

сужденіяхъ же по этому вопросу, Государственный Совѣтъ, между прочимъ, принялъ во вниманіе, что такъ какъ вполнѣ компетентными распорядителями средствъ земской кассы могутъ быть только матеріально заинтересованныя въ ея благосостояніи лица, коими нельзя считать собственниковъ, не подлежащихъ имущественному земскому обложенію или уклоняющихся отъ отбыванія лежащей на нихъ денежной повинности, то предстояло бы войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, не должно ли постановить въ законѣ правило, въ силу котораго владѣльцы такихъ недвижимыхъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію сборомъ въ пользу земства или на коихъ числятся недоимки въ означенномъ сборѣ, устранялись бы, по владѣнію такимъ имуществомъ, отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ. Согласно съ симъ, Высочайше утвержденнымъ 18-го декабря 1883 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи, обсудить означенный вопросъ съ тѣмъ, чтобы заключеніе по оному было внесено на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и согласно предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, г. Начальникъ губерніи проситъ Управу озаботиться собираніемъ необходимыхъ по изъясненному предмету мѣстныхъ данныхъ и передать таковыя на обсужденіе ближайшихъ Земскихъ Собраній, а о соображеніяхъ послѣднихъ, по обстоятельномъ систематическомъ изложеніи означенныхъ соображеній и данныхъ, сообщить ему безъ всякаго промедленія, для доставленія оныхъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ упомянутыя данныя и соображенія, по требованію Министерства, должны поступить въ оное безотлагательно по окончаніи очередныхъ земскихъ Собраній текущаго года».

Губернская Управа, имѣя въ виду, что значительнѣйшая часть данныхъ по этому предмету сосредоточивается въ уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, производящихъ начисленіе оклада и ведущихъ счеты поступленій и недоимокъ, просила Уѣздныя Управы доставить, по окончаніи Уѣздныхъ Собраній, копіи какъ съ докладовъ, такъ и съ постановленій Собраній по этому вопросу для соображеній Губернскаго Собранія.

Изъ заключеній Уѣздныхъ Земствъ видно, что одни изъ нихъ склоняются къ отстраненію неплательщиковъ и недоимщиковъ отъ участія въ избирательныхъ съѣздахъ, ссылаясь при этомъ на требованіе справедливости — отстранить отъ участія въ земскихъ дѣлахъ лицъ, не заинтересованныхъ въ благосостояніи земской кассы; другія же высказались противъ такого отстраненія, причемъ побужденіемъ сохранить въ земствѣ неплательщиковъ и недоимщиковъ является сознаніе недостатка среди мѣстнаго населенія лицъ, могущихъ вести земское дѣло, и боязнь, съ устраненіемъ этихъ лицъ, лишиться полезныхъ дѣятелей. Эти послѣдніе мотивы слышатся изъ сѣверныхъ уѣздовъ, гдѣ интеллигентныхъ людей крайне мало; въ южныхъ же трехъ уѣздахъ, обладающихъ достаточнымъ количествомъ людей образованныхъ, такіе мотивы не существуютъ, а потому и высказаны безусловныя заключенія объ устраненіи неплательщиковъ отъ участія въ земствѣ, а относительно недоимщиковъ указаны мѣры, которыя могли бы побудить ихъ къ очищенію недоимокъ.

Губернская Управа, имѣя въ виду сложность и серьезность обязанностей земства и принимая въ соображеніе очень ограниченное въ сѣверныхъ уѣздахъ число лицъ образованныхъ, полагала, что въ этихъ уѣздахъ ограниченіе числа избирателей дѣйствительно можетъ отозваться очень невыгодно на дѣятельности мѣстныхъ земствъ; относительно же трехъ южныхъ уѣздовъ — Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, гдѣ нѣтъ недостатка въ лицахъ, могущихъ вести земское дѣло, высказала, что здѣсь такое ограниченіе не можетъ повести къ ущербу дѣла земства. Въ виду этого, Управа рекомендовала ходатайствовать, чтобы, при проэктированіи закона объ устраненіи отъ участія въ земствѣ владѣльцевъ необлагаемыхъ имуществъ, сѣверные уѣзды: Вельскій, Тотемскій, Устюгскій, Никольскій, Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій—признаны были мѣстностью, находящеюся въ исключительныхъ условіяхъ, и чтобы за этой мѣстностью сохраненъ былъ существующій нынѣ порядокъ участія въ избирательныхъ съѣздахъ; въ трехъ же южныхъ уѣздахъ, по мнѣнію Управы, означенныхъ владѣльцевъ, согласно заключеніямъ Уѣздныхъ Собраній, слѣдуетъ отъ участія въ избирательныхъ съѣздахъ устранить.

Что касается устраненія недоимщиковъ, то въ виду различія высказанныхъ Уѣздными Земствами предположеній, Губернская Управа, не имѣющая собственнаго опыта въ сношеніяхъ съ плательщиками, не рѣшилась высказать какое-либо опредѣленное заключеніе и полагала за лучшее—ходатайствовать о предоставленіи права устраненія недоимщиковъ Уѣзднымъ Собраніямъ, по ихъ усмотрѣнію.

По выслушаніи доклада, гласный Андрей Андреевичъ Поповъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ Управы относительно выводовъ изъ постановленій Уѣздныхъ Собраній,—наприм., Вологодскаго,—высказалъ убѣжденіе, что нельзя навязывать мнѣній только двухъ уѣздовъ— остальнымъ, настаивая на устраненіи отъ участія въ земствѣ владѣльцевъ необлагаемыхъ имуществъ.—Что же касается до недоимщиковъ, то нѣкоторые гласные, наприм. Н. М. Поповъ, высказали, что въ законѣ указаны достаточныя мѣры взысканія, и если Управа или Полиція не прибѣгаютъ къ взысканіямъ недоимокъ посредствомъ этихъ законныхъ мѣръ, то по одному этому еще не слѣдуетъ устанавливать такого закона, который бы стѣснялъ избирателей.

Въ заключеніе, Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: 1) мѣру устраненія недоимщиковъ отъ участія въ выборахъ гласныхъ признать полезною, опредѣленіе же нормы недоимки, сопряженной съ лишеніемъ правъ участія въ избирательныхъ съѣздахъ, предоставить Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, и 2) безусловно устранить отъ участія въ земствѣ лицъ, не облагаемыхъ по имуществу земскими сборами.

(*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 29—43*).

1887 г. очередное.

495. *24 января*. Никольская Уѣздная Земская Управа докладывала Уѣздному Собранію прошлой очередной сессіи слѣдующее: «Минувшее чрезвычайное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 января, имѣло сужденіе о томъ, что, на осно-

ваніи дополнительныхъ правилъ къ ст. 18 Полож. о Земск. Учр., повѣренные допускаются къ участію въ избирательныхъ съѣздахъ и въ такихъ случаяхъ, когда они не удовлетворяютъ лично имущественнымъ требованіямъ, и что подобныя лица не могутъ быть только членами Земскихъ Управъ. Эти лица, не имѣя ничего общаго съ мѣстнымъ населеніемъ, проникаютъ въ Собраніе ради личныхъ своихъ цѣлей, а иногда даже ради превратныхъ идей, и по своей интеллигентности, при маломъ числѣ гласныхъ, вводятъ въ заблужденіе Собраніе, давая неправильное направленіе всему земскому дѣлу. Такимъ образомъ, законъ этотъ, вмѣсто пользы, приноситъ существенный вредъ, не давая развиваться земскому дѣлу естественнымъ образомъ. Обсудивъ этотъ вопросъ, Собраніе единогласно постановило: ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ этого исключительнаго закона для Никольскаго уѣзда. Ходатайство это представлено черезъ г. Губернатора 14 мая за № 1736, но отвѣта на него не получено».

Никольское Уѣздное Собраніе очередной сессіи 1886 г., въ засѣданіи 24 октября, по выслушаніи настоящаго доклада, постановило: просить поддержки со стороны Губернскаго Земскаго Собранія въ осуществленіи ходатайства Никольскаго уѣзда.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа долгомъ сочла обратить вниманіе Собранія на то, что почти всѣ болѣе крупные землевладѣльцы Никольскаго уѣзда не живутъ на мѣстѣ, а управляютъ своими имѣніями черезъ довѣренныхъ лицъ. Слѣдовательно, удовлетвореніе возбужденнаго Никольскимъ Собраніемъ ходатайства должно повести къ отсутствію въ Уѣздномъ Собраніи представительства интересовъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Собраніе постановило: ходатайство отклонить

(*Ж.*, *стр. 50*; *Д.*, *стр. 187—188*).

496. *24 января*. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Никольскаго Земства объ увеличеніи числа гласныхъ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, Губернское Собраніе постановило: ходатайство отклонить.

(*Ж.*, *стр. 50*; *Д.*, *стр. 188—189*).

497. *24 января*. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго Земства объ измѣненіи числа гласныхъ въ Устюгскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи отъ городовъ, землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ, Губернское Собраніе постановило: ходатайство отклонить. (*Ж.*, *стр. 50*; *Д.*, *стр. 194—197*).

1890 г. очередное.

438. *3 февраля*. Собраніе постановило прекратить ходатайство о дополненіи 38 ст. Пол. о земск. учр. въ томъ смыслѣ, чтобы въ составъ гласныхъ лица сельскаго населенія не могли быть избираемы.

(*Ж.*, *стр. 55*; *Д.*, *стр. 339*).

1892 г. чрезвычайное.

499. *20 мая*. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Яренскаго Земства о предоставленіи лицамъ податного сословія права занимать должность Пред-

сѣдателя Уѣздной Земской Управы въ сѣверовосточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи. Принимая во вниманіе, что по этому вопросу высказалось пока лишь одно Яренское Земство, взглядъ же остальныхъ сѣверныхъ Земствъ, хотя они находятся въ этомъ отношеніи въ одинаковыхъ условіяхъ съ Яренскимъ Земствомъ, Собранію не извѣстенъ, послѣднее постановило: означенный докладъ передать на заключеніе 6 сѣверныхъ Земствъ Вологодской губерніи.

(*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 97—100*).

1893 г. очередное.

500. *26 января.* Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ измѣненіи числа гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія по Кадниковскому уѣзду, Губернское Собраніе постановило: возбудить надлежащее ходатайство.

(*Ж.*, *стр. 29*; *Д.*, *стр. 202—204*).

501. *27 января.* По выслушаніи доклада по ходатайству о предоставленіи лицамъ податного сословія занимать должности Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы въ семи сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Управы, изложенное въ ея докладѣ, и имѣя въ виду, что за возбужденіе такого ходатайства высказались всѣ 7 сѣверныхъ уѣздныхъ Земствъ, постановило: означенное ходатайство передъ правительствомъ возбудить.

(*Ж.*, *стр. 32*; *Д.*, *стр. 220—223*).

1894 г. очередное.

502. *8 февраля.* Редакціонная Комиссія, во исполненіе порученія Собранія, обсуждала докладъ Управы о возвращеніи ей Губернаторомъ представленія, коимъ Управа, въ силу состоявшагося постановленія Губернскаго Собранія отъ 27 января 1893 г., просила г. Губернатора, на основаніи 104 ст. Полож., дать надлежащее движеніе возбужденному Собраніемъ ходатайству о предоставленіи лицамъ податного сословія занимать должности Предсѣдателей Управъ въ сѣверовосточныхъ уѣздахъ. Комиссія по этому вопросу пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставлены права ходатайствовать о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерніи; въ силу этого права, Губернское Собраніе, въ засѣданіи 27 января 1893 г., журнальнымъ опредѣленіемъ постановило: войти съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ о допущеніи въ семи уѣздахъ Вологодской губерніи на службу въ Предсѣдатели Управъ лицъ, не имѣющихъ правъ поступленія на государственную службу. Постановленіе это подвергалось, въ порядкѣ, указанномъ закономъ, разсмотрѣнію господина Губернатора и имъ оно не было опротестовано и пріостановлено. Такимъ образомъ, это постановленіе подлежало, какъ вошедшее въ законную силу, исполненію и въ томъ именно порядкѣ, въ которомъ направила его Губернская Управа, войдя съ представленіемъ ходатайства Собранія къ господину Губернатору.

Имѣя въ виду изложенное и принявъ во вниманіе разъясненія Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1872 г. № 12461 и 17 сентября 1871 г. за

№ 37698, коими Губернаторамъ не предоставляется права оставлять безъ движенія, собственною властью, ходатайства земствъ, такъ какъ разсмотрѣніе существа ходатайства и опредѣленіе того, на сколько предметъ ходатайства относится къ кругу дѣлъ, земству ввѣренныхъ, и соотвѣтствуетъ-ли выраженное земствомъ желаніе общимъ государственнымъ пользамъ—относится къ обязанности не Губернскаго Начальства, а тѣхъ высшихъ Правительственныхъ лицъ и учрежденій, къ коимъ обращено ходатайство; что, слѣдовательно, возвращеніе господиномъ Вологодскимъ Губернаторомъ Управѣ ея представленія, притомъ спустя 5 мѣсяцевъ послѣ полученія постановленія Собранія, нельзя признать согласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями, а также съ законоположеніями 12 іюня 1890 г., которыми за земствомъ въ ст. 86 и 87 оставлено право ходатайствовать о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ населенія, съ обезпеченіемъ того, что подобнаго рода ходатайства не могутъ быть останавливаемы Губернскимъ Начальствомъ,—Комиссія, соглашаясь съ докладомъ Губернской Управы, пришла къ заключенію, что на такое неправильное дѣйствіе г. Вологодскаго Губернатора является необходимость принесть жалобу Первому Департаменту Правительствующаго Сената. Это свое мнѣніе Редакціонная Комиссія, вмѣстѣ съ докладомъ Управы, предложила на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

По выслушаніи этого доклада Редакціонной Комиссіи, Собраніе постановило: докладъ утвердить. (*Ж.*, *стр. 42—43*; *Д. Ком.*, *стр. 9—10*).

1897 г. очередное.

503. *11 февраля*. Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 7 мая 1896 года за № 1713:

«По одной губерніи возникъ вопросъ о правѣ уѣзднаго земства обжаловать постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ виду общаго значенія этого вопроса, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 18 минувшаго апрѣля за № $^{17}/_{4246}$, сообщилъ мнѣ для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства нижеслѣдующее:

Въ Положеніи о земск. учр. не содержится указанія на право уѣзднаго земства приносить жалобы на постановленія губернскихъ земскихъ собраній. По приведенному закону, жалобы на постановленія земскихъ собраній вообще могутъ быть приносимы Правительствующему Сенату лишь въ порядкѣ ст. 128, но эта статья, какъ это, несомнѣнно, явствуетъ изъ занимаемаго ею мѣста въ главѣ VI Полож. о земск. учр., имѣетъ въ виду обжалованіе постановленій земскихъ учрежденій лишь со стороны частныхъ лицъ, обществъ и установленій, а никакъ не со стороны земства. Затѣмъ, въ главѣ III, опредѣляющей порядокъ дѣйствій земскихъ учрежденій, упоминается о правѣ земства жаловаться на постановленія Губернскихъ Присутствій, но указанія на право уѣзднаго земства обжаловать постановленіе губернскаго не имѣется. Отсутствіе такого указанія въ законѣ не можетъ считаться пробѣломъ, подлежащимъ пополненію путемъ толкованія, а, напротивъ, находитъ себѣ полное оправданіе въ самой организаціи земскихъ учрежденій и въ существѣ тѣхъ взаимныхъ отношеній, въ кото-

рыя, по мысли законодателя, поставлены другъ къ другу земства губернскія и уѣздныя. По смыслу Положенія о земск. учр., уѣздное земство не подчинено земству губернскому, а дѣйствуетъ на одинаковыхъ съ нимъ основаніяхъ, съ тѣмъ только различіемъ, что къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій относятся тѣ изъ принадлежащихъ вообще къ предметамъ вѣдомства земства (ст. 2) дѣлъ, которыя касаются всей губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, а къ вѣдѣнію уѣздныхъ—тѣ, которыя касаются каждаго отдѣльнаго уѣзда (ст. 3). Въ виду такой самостоятельности уѣзднаго земства, всѣ его опредѣленія, касающіяся исключительно уѣзда, не затрогивающія общихъ интересовъ населенія и, наконецъ, не относящіяся до такого рода дѣлъ, рѣшеніе коихъ самимъ закономъ спеціально предоставлено губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, постановляются безъ всякаго участія губернскаго земства и могутъ быть отмѣнены не иначе, какъ Губернскимъ Присутствіемъ или высшею правительственною властью. Но, при извѣстной самостоятельности уѣзднаго земства, дѣятельность его во многихъ отношеніяхъ находится въ тѣсной связи съ дѣятельностью земства губернскаго. Помимо того уже соображенія, что уѣздъ составляетъ часть губерніи и что поэтому интересы ихъ во многихъ случаяхъ солидарны, постановленія уѣзднаго земства могутъ по существу затрогивать интересы всего населенія или не соотвѣтствовать общимъ государственнымъ пользамъ;—въ подобныхъ случаяхъ губернское земское собраніе является, конечно, учрежденіемъ болѣе компетентнымъ, чѣмъ уѣздное, а потому Губернаторъ, если признаетъ это нужнымъ, предлагаетъ такія постановленія на обсужденіе губернскаго собранія, опредѣленія коего подлежатъ, по ст. 90 Полож. о земск. учр., исполненію. Затѣмъ, законъ указываетъ случаи, когда нѣкоторыя дѣла, по свойству своему, хотя и касаются уѣзда, но подлежатъ обсужденію губернскаго земства. Къ такого рода дѣламъ принадлежатъ представленія Правительству ходатайствъ о мѣстныхъ нуждахъ, разрѣшенія займовъ и, между прочимъ, разсмотрѣніе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ по предложенію губернатора, послѣдовавшему въ порядкѣ ст. 14 Правилъ о см. и раскл. Во всѣхъ такихъ дѣлахъ губернскому земству предоставлена не отмѣна постановленій земскихъ собраній, а рѣшеніе самихъ дѣлъ по существу, такъ какъ законодатель, по свойству этихъ дѣлъ, призналъ цѣлесообразнымъ предоставить разрѣшеніе ихъ губернскому, а не уѣздному земству. Упомянутое въ ст. 61 Полож. о земск. учр. выраженіе, что земства рѣшаютъ дѣла по предметамъ, перечисленнымъ въ ст. 62 и 63 Полож. о земск. учр., въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что нигдѣ въ законѣ не упоминается о правѣ губернскаго земства отмѣнять рѣшенія земства уѣзднаго, приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что всѣ постановленія по дѣламъ, которыя хотя и касаются интересовъ уѣзда, но по свойству своему или по значенію даже для Государства и населенія подлежатъ, въ силу закона, рѣшенію губернскаго земства, представляются для уѣзднаго земства обязательными и обжалованы имъ быть не могутъ. Предоставленіе уѣздному земству приносить жалобы на подобныя постановленія не оправдывалось бы и практическими соображеніями, такъ какъ могло бы дать поводъ, изъ партійныхъ со-

ображеній, къ постояннымъ пререканіямъ и жалобамъ. Наконецъ, многія изъ дѣлъ, предоставленныхъ разрѣшенію губернскаго земства, по свойству своему, требуютъ немедленнаго рѣшенія, что было бы крайне затруднительно, при существованіи у уѣзднаго земства права переносить ихъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который, по многочисленности находящихся въ его производствѣ дѣлъ, лишенъ возможности давать имъ немедленное разрѣшеніе. Гарантіей уѣздному земству въ томъ, что постановленіями губернскаго земства не будутъ нарушены ни его интересы, ни законъ, должно служить, съ одной стороны, присутствіе въ губернскихъ собраніяхъ представителей отъ каждаго изъ уѣздовъ губерніи, а съ другой—надзоръ за законностью такихъ постановленій, возложенный Полож. о земск. учр. на Губернатора.

Къ сему г. Министръ присовокупляетъ, что таковое заключеніе объ отсутствіи у уѣзднаго земства права обжалованія постановленій губернскихъ земскихъ собраній вполнѣ согласно и съ указаніями, данными по сему вопросу Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 29 февраля сего года за № 2331.

Объ изложенномъ сообщаю Земскимъ Управамъ для руководства и поставленія въ извѣстность о томъ подлежащихъ Земскихъ Собраній».

Въ исполненіе этого предложенія, Губернская Управа и доложила о такомъ разъясненіи Губернскому Земскому Собранію.

Собраніемъ это сообщеніе принято къ свѣдѣнію и руководству.

(*Ж.*, *стр. 11; Д.*, *стр. 2—5*).

504. *11 февраля*. Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 31 іюля 1896 года за № 3004: «Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 8 іюля сего года за № 29, сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее: въ послѣдніе годы значительно увеличилось число поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствъ о созывѣ чрезвычайныхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Изъ разсмотрѣнія предполагаемыхъ къ обсужденію на этихъ Собраніяхъ дѣлъ оказывается, что въ большинствѣ случаевъ эти чрезвычайные созывы испрашиваются не для разсмотрѣнія экстренныхъ, не терпящихъ отлагательства дѣлъ, какъ это имѣлось въ виду Полож. о земск. учр. 1890 г. а для обсужденія такихъ, касающихся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, вопросовъ, которые подлежали бы собственно разсмотрѣнію въ очередныя сессіи Земскихъ Собраній, но которые или вовсе не были предложены на обсужденіе Собранія, хотя и могли быть своевременно предусмотрѣны, или же, за недостаткомъ времени и въ виду поздняго поступленія соотвѣтствующихъ по нимъ докладовъ, не могли быть разсмотрѣны Собраніемъ своевременно. Независимо отъ сего, какъ видно изъ данныхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такія чрезвычайныя Земскія Собранія часто испрашиваются въ лѣтнее время. Между тѣмъ созывъ гласныхъ въ горячую рабочую пору, съ одной стороны, вызываетъ неудовольствіе лицъ, отрываемыхъ отъ ихъ прямыхъ занятій, а съ другой—лишаетъ многихъ гласныхъ возможности явиться на засѣданія Собраній, вслѣдствіе чего Собранія часто не могутъ вовсе состояться.

Вслѣдствіе изложеннаго и согласно предложенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ предотвращеніе столь часто повторяющихся случаевъ неявки на Собраніе достаточнаго числа гласныхъ, предлагаю Земскимъ Управамъ: 1) чтобы ходатайства о разрѣшеніи созыва чрезвычайныхъ Земскихъ Собраній представлялись лишь въ исключительныхъ случаяхъ и 2) чтобы Собранія эти созывались, по возможности, въ свободное отъ полевыхъ работъ время».

О таковомъ указаніи Губернская Управа довела до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

Собраніемъ это *принято* къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 5—6*).

505. *25 февраля.* О предоставленіи лицамъ податного сословія занимать олжность Предсѣдателя Уѣздной Управы въ 7 сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи въ прошломъ году получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 13 ноября за № 4596:

«По поводу ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о предоставленіи лицамъ, не имѣющимъ правъ поступленія на государственную службу, права занимать должности Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ въ семи сѣверныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ объ отклоненіи означеннаго ходатайства.

Комитетъ Министровъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1867 г. журнала своего, положилъ: предоставить г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство по сему дѣлу Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отклонить.

О таковомъ положеніи Комитета Министровъ, сообщенномъ мнѣ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ предложеніи отъ 31 минувшаго октября за № 10334, имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, вслѣдствіе представленія отъ 4 іюня сего года за № 3572».

Собраніемъ сообщеніе это *принято* къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 90*; *Д.*, *стр. 567*).

1898 г. очередное.

506. *17 января.* Губернскою Управою получено слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи отъ 10 сентября 1897 года за № 3689:

„Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступили ходатайства нѣкоторыхъ земствъ объ измѣненіи ст. 108 Положенія о земск. учр. въ смыслѣ предоставленія Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ права составлять обязательныя постановленія: а) относительно порядка производства буровыхъ работъ для устройства артезіанскихъ колодцевъ и пользованія артезіанской водой и б) о мѣрахъ къ упорядоченію торговли льномъ.

Съ своей стороны, имѣя въ виду, что упомянутые вопросы могутъ имѣть значеніе не только для тѣхъ губерній, земства которыхъ возбудили настоящія

ходатайства, но и для другихъ мѣстностей, гдѣ введены земскія учрежденія, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 24 августа за № 34, увѣдомляя объ изложенномъ, просилъ подвергнуть, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, подробному обсужденію какъ означенные выше вопросы, такъ и вопросы о томъ, не представляется ли желательнымъ распространить право составленія земствами обязательныхъ постановленій и на упорядоченіе торговли другими, кромѣ льна, предметами сельско-хозяйственной промышленности, и соображенія по сему дѣлу сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе сего, предлагаю Губернской Управѣ внести о вышеозначенномъ докладъ въ предстоящее очередное Губернское Земское Собраніе и постановленіе послѣдняго, для представленія въ Министерство требуемыхъ соображеній, доставить мнѣ".

Докладывая это предложеніе, Губернская Управа, съ своей стороны, высказала слѣдующія соображенія:

Артезіанскіе колодцы въ Вологодской губерніи не распространены, они только еще начинаютъ появляться. Поэтому, здѣсь нѣтъ еще никакихъ указаній опыта на то, нужны или не нужны какія либо обязательныя постановленія относительно производства буровыхъ работъ для устройства такихъ колодцевъ.

Что касается льноводства, то оно въ Вологодской губерніи распространено широко и практикуется давно; въ торговлѣ льномъ установились обычаи, которые до сихъ поръ не вызывали жалобъ. Но всегда ли будетъ такъ, не приметъ ли въ будущемъ торговля этимъ важнымъ для нашей губерніи продуктомъ такого направленія, которое потребовало бы вмѣшательства въ дѣло власти и изданія особыхъ правилъ—сказать не возможно.

Изъ другихъ отраслей сельскаго хозяйства въ нашей губерніи обратила на себя вниманіе административной власти торговля молокомъ; объ упорядоченіи молочной промышленности уже возбужденъ вопросъ. Вопросъ этотъ въ настоящее время разрабатывается, но къ какимъ результатамъ приведутъ эти работы, не встрѣтится ли надобности въ изданіи особыхъ для этой промышленности постановленій—въ настоящее время предугадать не возможно.

Статья 108 Положенія о земск. учр., предоставляя Губернскому Собранію право составлять обязательныя постановленія, не налагаетъ на него обязанности непремѣнно составлять правила по всѣмъ пунктамъ, помѣщеннымъ въ этой статьѣ.

Поэтому отъ дополненія этой статьи какими либо новыми пунктами не можетъ встрѣтиться никакихъ неудобствъ. Если по этимъ пунктамъ не встрѣтится надобности въ немедленномъ составленіи правилъ, то эти правила и не будутъ составлены.

Но отъ неполноты статьи 108 могутъ встрѣтиться значительныя неудобства въ томъ случаѣ, если жизнь выдвинетъ потребность въ какомъ либо обязательномъ постановленіи, а это постановленіе нельзя будетъ составить по той причинѣ, что оно не предусмотрено въ ст. 108.

Поэтому Губернская Управа предложила высказаться въ томъ смыслѣ, что дополненіе ст. 108 желательно. Если въ настоящее время въ нѣкоторыхъ губерніяхъ встрѣтилась надобность въ обязательныхъ постановленіяхъ о буровыхъ работахъ и о торговлѣ льномъ, то необходимо дополненіе въ этомъ смыслѣ.

По Вологодской же губерніи желательно еще дополненіе ст. 108 въ смыслѣ предоставленія Губернскому Собранію права составлять обязательныя постановленія по молочной промышленности.

Собраніе утвердило заключенія Управы.

(*Ж.*, *стр. 115*; *Д.*, *стр. 112—114*).

507. *19 января*. Никольская Уѣздная Управа обратилась съ слѣдующимъ сообщеніемъ:

Земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ уѣзда—крестьяне П. А. Бетехтинъ, М. Н. Мершинъ, В. К. Коковинъ, И. Бурковъ, П. И. Слѣпухинъ, П. М. Поповъ и членъ Управы, Ф. М. Обуховъ, обратились въ минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія: «По росписанію, приложенному къ 14 ст. Полож. о земск. учрежд., гласныхъ отъ сельскихъ обществъ Никольскаго уѣзда въ уѣздномъ Собраніи назначено семь. Никольскій уѣздъ состоитъ изъ 24 волостей и, по своему территоріальному положенію, занимаетъ пространство въ 3,052,139 десятинъ, которое, за исключеніемъ земель казны, принадлежитъ большею частью крестьянамъ, составляющимъ главную платежную силу уѣзда. Между тѣмъ гласныхъ отъ избирательнаго Собранія при значительно меньшемъ количествѣ земли назначено 8. При такомъ, сравнительно маломъ, числѣ представителей на Земскомъ Собраніи, какъ семь человѣкъ, крестьянское населеніе, по нашему мнѣнію, не можетъ надѣяться на полную защиту его интересовъ и высказать всѣхъ нуждъ той или другой мѣстности уѣзда. Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ здѣшней губерніи, напримѣръ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ, находящихся почти въ одинаковыхъ условіяхъ съ Никольскимъ, число гласныхъ отъ сельскихъ обществъ назначено по 11, и руководствуясь 3 п. 64 ст. Полож. о земск. учр., мы имѣемъ честь покорнѣйше просить Уѣздное Земское Собраніе возбудить ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ Никольскаго уѣзда, по крайней мѣрѣ, до 12 человѣкъ, т. е. считая по одному представителю отъ каждыхъ двухъ волостей».

Выслушавъ это заявленіе, Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 ноября 1897 г., единогласно постановило: возбудить объ этомъ ходатайство чрезъ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа сообщила Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Представляя это предположеніе Никольскаго Земства, Губернская Управа сочла нужнымъ напомнить, что въ 1893 году Губернскимъ Собраніемъ, по предположенію Кадниковскаго Земства, было возбуждено ходатайство о сокращеніи числа гласныхъ отъ второго избирательнаго Собранія по Кадниковскому

уѣзду, и на это ходатайство полученъ отвѣтъ, что установленное въ законѣ число гласныхъ опредѣлено на основаніи данныхъ о числѣ землевладѣльцевъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

Разумѣется, и составъ Никольскаго Уѣзднаго Собранія опредѣленъ на основаніи данныхъ о землевладѣніи.

Никольское Земство указываетъ на уѣзды Сольвычегодскій и Устьсысольскій, находящіеся почти въ одинаковыхъ условіяхъ съ Никольскимъ, но умалчиваетъ о Тотемскомъ и Устюгскомъ уѣздахъ, условія которыхъ еще ближе подходятъ къ Никольскимъ и въ которыхъ число гласныхъ отъ крестьянъ опредѣлено—въ первомъ въ 5 и во второмъ въ 6 человѣкъ, при числѣ гласныхъ отъ землевладѣльцевъ—въ первомъ въ 10 и во второмъ въ 11 человѣкъ.

Никольскіе гласные, возбудившіе въ Уѣздномъ Собраніи этотъ вопросъ, говорятъ, что, при такомъ, сравнительно маломъ, числѣ представителей на Собраніи, крестьянское населеніе, по ихъ мнѣнію, не можетъ надѣяться на полную защиту его интересовъ и высказать всѣхъ нуждъ той или другой мѣстности уѣзда. Но, на чемъ основано такое мнѣніе, они не говорятъ; изъ заявленія даже не видно того, послужили ли основаніемъ какія либо фактическія данныя, или это мнѣніе является только предположеніемъ, основаннымъ на сопоставленіи числа гласныхъ отъ крестьянъ и землевладѣльцевъ.

При такихъ условіяхъ, Губернская Управа не сочла возможнымъ высказаться за возбужденіе предположеннаго ходатайства и полагала предварительно затребовать отъ Никольскаго Земства доставленія фактическихъ доказательствъ встрѣченныхъ въ практикѣ Земства неудобствъ отъ установленнаго числа гласныхъ и, кромѣ того, запросить по вопросу о числѣ гласныхъ отъ крестьянъ заключенія Уѣздныхъ Собраній Тотемскаго и Устюгскаго уѣздовъ.

Собраніе постановило: ходатайства не возбуждать.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 163—164*).

508. *21 января*. Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе господина Вологодскаго Губернатора, отъ 24 сентября 1897 года за № 3853, адресованное Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ:

„Въ послѣднее время въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступили ходатайства нѣкоторыхъ земствъ и городовъ по такимъ вопросамъ, которые, въ случаѣ признанія этихъ ходатайствъ заслуживающими вниманія, могли бы быть разрѣшены не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ—путемъ измѣненія и дополненія подлежащихъ статей Полож. о земск. учр.

Таковы именно вопросы: 1) о выдѣленіи нѣкоторыхъ, болѣе значительныхъ городовъ изъ состава мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ въ самостоятельныя земскія единицы; 2) объ устраненіи волостныхъ старшинъ и писарей отъ участія, въ качествѣ земскихъ гласныхъ, въ засѣданіяхъ Земскихъ Собраній; 3) объ измѣненіи ст. 120 Пол. о земск. учр. въ смыслѣ предоставленія Земскимъ Собраніямъ самимъ избирать заступающихъ мѣсто Предсѣдателей Земскихъ Управъ; 4) о признаніи всѣхъ Предсѣдателей Земскихъ Управъ членами подлежащихъ Гу-

бернскихъ Земскихъ Собраній—независимо отъ того, состоятъ ли они гласными или нѣтъ; 5) объ измѣненіи ст. 45 Пол. о земск. учр. въ смыслѣ предоставленія права лицамъ, проживающимъ внѣ предѣловъ уѣзда, вмѣсто личной явки въ избирательное Собраніе, присылать письменное заявленіе о желаніи своемъ вступить въ гласные; 6) объ измѣненіи п. 3 ст. 64 Пол. о земск. учр. въ смыслѣ предоставленія уѣзднымъ земствамъ права непосредственнаго (помимо Губернскаго Земскаго Собранія) возбужденія передъ Правительствомъ ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Съ своей стороны, въ виду того, что упомянутые выше вопросы имѣютъ общее значеніе для всѣхъ мѣстностей Имперіи, въ коихъ введены земскія учрежденія, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, предварительно какихъ либо распоряженій, циркуляромъ отъ 9 іюля сего года за № 24, проситъ меня подвергнуть означенные вопросы, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, подробному обсужденію и соображенія по сему предмету сообщить Министерству.

Вслѣдствіе сего, предлагаю Управамъ доклады о вышензложенныхъ вопросахъ внести на обсужденіе предстоящихъ очередныхъ Земскихъ Собраній и постановленія послѣднихъ по этому предмету доставить мнѣ".

Такъ какъ поставленные Министерствомъ вопросы имѣютъ очень важное значеніе и разрѣшеніе ихъ въ томъ или другомъ смыслѣ должно имѣть существенное значеніе для веденія земскаго дѣла въ будущемъ, то Губернская Управа сочла необходимымъ запросить отъ Уѣздныхъ Управъ мнѣнія Уѣздныхъ Собраній по этимъ вопросамъ. Полученныя мнѣнія Уѣздныхъ Собраній по всѣмъ вопросамъ, кромѣ второго, оказались замѣчательно единодушными. Разница между ними если и замѣчается, то лишь частью въ объемѣ, частью въ томъ, что по инымъ вопросамъ нѣкоторыя Собранія воздержались отъ опредѣленнаго заключенія.

Изъ предложенія г. Губернатора видно, что заключенія Земскихъ Собраній собираются, какъ матеріалъ для обсужденія поставленныхъ вопросовъ. Чѣмъ полнѣе будетъ этотъ матеріалъ, тѣмъ легче будетъ составленіе наиболѣе цѣлесообразныхъ опредѣленій. Заключенія Уѣздныхъ Собраній уже доставлены Губернатору. Если Губернское Собраніе найдетъ возможнымъ прибавить къ этимъ еще заключеніямъ что либо отъ себя, то для дѣла будетъ лучше. Въ этихъ соображеніяхъ Губернская Управа въ нижеприводимомъ докладѣ сочла необходимымъ высказать и свои мнѣнія.

I.

О выдѣленіи нѣкоторыхъ болѣе значительныхъ городовъ изъ состава мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ въ самостоятельныя земскія единицы.

При постановкѣ этого вопроса, къ сожалѣнію, не указано признаковъ, для установленія того, какіе города разумѣются подъ названіемъ «болѣе значительныхъ». Наибольшимъ городомъ нашей губерніи является гор. Вологда. Вологодское Уѣздное Собраніе, принявъ во вниманіе какъ количество народонаселенія,

такъ и бытовыя и экономическія стороны гор. Вологды, не усмотрѣло никакихъ положительныхъ данныхъ къ выдѣленію его въ особую земскую единицу. Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что гор. Вологда не подходитъ подъ понятіе означенныхъ въ вопросѣ болѣе значительныхъ городовъ, почему и поставленный вопросъ, по ея мнѣнію, къ этому городу не относится. Въ самомъ дѣлѣ, какая же это самостоятельная земская единица—съ 28 тысячами жителей, съ имуществомъ, оцѣниваемымъ для взиманія земскаго сбора въ 1318 тысячъ рублей, съ торговыми и промышленными интересами, общими съ окружающей мѣстностью! Объ остальныхъ же городахъ губерніи и говорить нечего.

Въ виду этого, у Вологодскаго Земства не могло оказаться данныхъ опыта для отвѣта на вопросъ о выдѣленіи значительныхъ городовъ. Для нашего Земства ясно лишь одно, что города Вологодской губерніи въ самостоятельныя земскія единицы выдѣлены быть не могутъ, какъ и высказались Уѣздныя Собранія; нѣкоторыя же изъ нихъ признали этотъ вопросъ, по незначительности уѣздныхъ городовъ, даже не подлежащимъ ихъ разсмотрѣнію.

II.

Объ устраненіи волостныхъ старшинъ и писарей отъ участія, въ качествѣ земскихъ гласныхъ, въ засѣданіяхъ Земскихъ Собраній.

Это—единственный вопросъ, по которому мнѣнія Уѣздныхъ Собраній оказались крайне разнообразными и часто даже противоположными.

Уѣздныя Собранія: Никольское, Яренское и Устьсысольское—заявили, что устраненіе желательно. Къ этой же группѣ слѣдуетъ отнести и Грязовецкое Собраніе, которое признало неудобство совмѣстныхъ засѣданій означенныхъ должностныхъ лицъ съ земскими начальниками и высказалось за разъединеніе ихъ.

Уѣздныя Собранія: Кадниковское, Тотемское и Сольвычегодское—заявили, что устраненіе не желательно.

Собранія: Вологодское и Вельское—заявили, что устраненіе писарей желательно, а старшинъ не желательно.

Устюгское Собраніе утвердило соображенія Управы, которая по этому вопросу воздержалась отъ рѣшительнаго заключенія.

За допущеніе волостныхъ старшинъ и писарей на Земскія Собранія приводятся мотивы, что эти лица лучше остальныхъ членовъ сельскаго общества знакомы съ пользами и нуждами мѣстнаго населенія, что они—наиболѣе развитые представители крестьянскаго населенія, что волостные старшины, заботамъ которыхъ ввѣрены всѣ нужды и потребности населенія, являются естественными представителями его.

Противъ допущенія приводится зависимое ихъ положеніе въ отношеніи другихъ членовъ того же Земскаго Собранія—земскихъ начальниковъ и чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, въ присутствіи которыхъ они не могутъ свободно высказывать своихъ мнѣній, если эти мнѣнія не согласны съ мнѣніемъ присутствующаго тутъ непосредственнаго начальства, т. е. неизбѣжно

является давленіе однихъ членовъ Собранія на другихъ. Противъ допущенія писарей Вологодское Уѣздное Собраніе приводитъ и то, что участіе въ Земскомъ Собраніи отрываетъ ихъ отъ прямыхъ занятій, а Вельское—то, что при назначеніи писарей обращается вниманіе только на способность веденія дѣлопроизводства, что должности эти замѣщаются иногда лицами, не совмѣщающими въ себѣ качествъ, желательныхъ для земскаго гласнаго.

Изъ этого видно, что и за и противъ допущенія этихъ лицъ въ Земскія Собранія приводятся очень вѣсскіе мотивы.

При обсужденіи этого вопроса въ Губернской Управѣ, мнѣнія раздѣлились, но большинство высказалось за допущеніе старшинъ и писарей въ Земскія Собранія.

III.

Объ измѣненіи ст. 120 Полож. о земск. учр. въ смыслѣ предоставленія Земскимъ Собраніямъ самимъ избирать заступающихъ мѣсто Предсѣдателей Земскихъ Управъ.

По этому вопросу всѣ Уѣздныя Собранія единогласно высказались за желательность такого измѣненія закона; одни Собранія заявили, что измѣненіе ст. 120 желательно, другія—что оно желательно и полезно, третьи—что оно необходимо. Въ видѣ мотива такого пожеланія приводится то соображеніе, что если избраніе Предсѣдателей предоставлено Собранію, то ему же слѣдуетъ предоставить и избраніе замѣстителя Предсѣдателя.

Губернская Управа, съ своей стороны, вполнѣ раздѣляя высказанныя уѣздными земствами соображенія, предложила высказаться въ томъ же смыслѣ, какъ высказались и уѣздныя земства.

IV.

О признаніи всѣхъ Предсѣдателей Земскихъ Управъ членами подлежащихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній независимо отъ того, состоятъ ли они гласными или нѣтъ.

Всѣ Уѣздныя Собранія высказались за желательность такого признанія, но нѣкоторыя изъ нихъ съ различными оговорками.

Оговорки эти слѣдующія:

1) Чтобы Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ являлись членами Губернскаго Собранія сверхъ назначеннаго отъ уѣзда числа гласныхъ, а не въ счетъ ихъ.

2) Чтобы членами Губернскихъ Собраній признавались только тѣ Предсѣдатели, которые служатъ по выбору, а не по назначенію.

3) Сольвычегодское Уѣздное Собраніе высказалось за то, чтобы Предсѣдатели Управъ, будутъ ли они избранными или назначенными отъ Правительства, могли быть губернскими гласными только по избранію ихъ Земскимъ Собраніемъ.

За признаніе Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ членами Губернскаго Собранія приводится то соображеніе, что эти лица лучше, чѣмъ кто либо другой, могутъ давать на Губернскомъ Собраніи разъясненія по дѣламъ, касающимся уѣздовъ, отстаивать интересы послѣднихъ, поддерживать ходатайства Уѣздныхъ Собраній, и, кромѣ того, они, возвращаясь съ Губернскаго Собранія, своевременно могутъ знакомить уѣздное земство съ рѣшеніями Губернскаго Собранія, не ожидая полученія печатной книжки журналовъ этого Собранія, получаемой обыкновенно значительное время спустя послѣ Собранія.

Противъ признанія назначенныхъ Предсѣдателей Вологодское и Грязовецкое Собранія мотивовъ не привели, а въ постановленіи Устюгскаго Собранія, утвердившаго соображенія Управы, указано на то, что эти Предсѣдатели ни прямо, ни косвенно не получаютъ избирательныхъ полномочій отъ уѣзднаго земства.

Изъ этого соображенія видно, что Устюгское Собраніе, какъ и Сольвычегодское, не считаетъ для себя удобнымъ, чтобы на Губернское Собраніе являлись члены отъ ихъ уѣзднаго земства, помимо избранія Уѣзднаго Собранія.

Присутствіе Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ въ Губернскомъ Собраніи, дѣйствительно, полезно; но при этомъ нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, что дѣйствительными представителями уѣздныхъ земствъ могутъ быть только лица, уполномоченныя на такое представительство Уѣздными Собраніями—посредствомъ выбора или на должность Предсѣдателя Уѣздной Управы или для присутствованія на Губернскомъ Собраніи.

V.

Объ измѣненіи ст. 45 Полож. о земск. учр. въ смыслѣ предоставленія права лицамъ, проживающимъ внѣ предѣловъ уѣзда, вмѣсто личной явки въ избирательныя собранія, присылать письменное заявленіе о желаніи своемъ вступить въ гласные.

По этому вопросу Вельское и Яренское Собранія заключеній не дали, такъ какъ въ этихъ уѣздахъ избирательныхъ собраній не существуетъ.

Всѣ остальныя Уѣздныя Собранія высказались за желательность предполагаемаго измѣненія, при чемъ Собранія Никольское и Сольвычегодское желали бы распространить предполагаемое право и на лицъ, проживающихъ въ уѣздѣ, но по законнымъ причинамъ не могущихъ явиться на собраніе.

Всѣ Уѣздныя Собранія взглянули на вопросъ съ точки зрѣнія удобствъ избирателей.

Но есть еще и другая точка зрѣнія, съ которой также необходимо посмотрѣть на это предположеніе.

Статья 45 предусматриваетъ тотъ случай, когда на избирательное собраніе явится избирателей не болѣе $^2/_3$ числа подлежащихъ выборамъ гласныхъ. Ко второму избирательному Собранію въ уѣздахъ Вологодскомъ и Грязовецкомъ и къ избирательному Собранію въ уѣздахъ Сольвычегодскомъ и Устьсысоль-

скомъ — статья 45 должна быть, слѣдовательно, примѣнена, когда въ Собраніе явится не болѣе двухъ избирателей. Въ настоящее время въ такомъ случаѣ оба явившіеся избирателя зачисляются въ гласные безъ баллотировки. Если же будетъ сдѣлано предполагаемое измѣненіе ст. 45, то два явившіеся избирателя будутъ производить баллотировку. Если они не согласны между собою, то, понятно, они другъ друга взаимно забаллотируютъ, а потомъ, подъ вліяніемъ собственной неудачи, могутъ забаллотировать и всѣхъ отсутствующихъ, приславшихъ заявленія. Конечно, въ этомъ случаѣ, по ст. 50, Губернаторомъ будетъ сдѣлано распоряженіе о новыхъ выборахъ; но и на новыхъ выборахъ можетъ повториться то же самое, и Земское Собраніе на цѣлое трехлѣтіе останется безъ гласныхъ отъ цѣлаго избирательнаго Собранія.

Но, кромѣ такого рѣзкаго случая по указаннымъ четыремъ избирательнымъ Собраніямъ, могутъ явиться неудобства и для другихъ Собраній. Практика земства показываетъ, что въ средѣ избирателей всегда бываетъ очень много лицъ, не желающихъ являться на избирательныя Собранія. Проэктируемое измѣненіе ст. 45, безъ сомнѣнія, увеличитъ число этихъ лицъ. Въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, всѣ тѣ, кто желаетъ быть гласнымъ, являются на избирательныя Собранія. При измѣненіи же закона и многіе изъ желающихъ будутъ, по законнымъ причинамъ, оставаться дома, ограничившись присылкою заявленія, и на избирательныя Собранія будетъ являться совершенно ничтожное число избирателей, которые и явятся распорядителями состава Земскаго Собранія. Неудобства такого порядка очевидны.

Въ виду всего этого, нельзя безусловно высказаться за предполагаемое измѣненіе ст. 45. Необходимо поставить какія нибудь границы тому, когда могутъ быть производимы выборы и когда они не должны быть производимы.

VI.

Объ измѣненіи п. 3 ст. 64 Полож. о земск. учр. въ смыслѣ предоставленія уѣзднымъ земствамъ права непосредственнаго (помимо Губернскаго Земскаго Собранія) возбужденія передъ Правительствомъ ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

По этому вопросу всѣ Уѣздныя Собранія высказались за желательность предполагаемаго измѣненія закона. При этомъ Уѣздныя Собранія: Грязовецкое, Вельское, Устюгское и Яренское—желаютъ такого измѣненія закона лишь въ отношеніи тѣхъ ходатайствъ, предметомъ которыхъ являются пользы и нужды отдѣльныхъ уѣздовъ, съ сохраненіемъ существующаго порядка для ходатайствъ, касающихся всей губерніи или нѣсколькихъ уѣздовъ; а Грязовецкое Собраніе, по докладу Управы, и въ отношеніи нуждъ отдѣльныхъ уѣздовъ желаетъ измѣненія закона лишь для тѣхъ ходатайствъ, которыя Губернскія Собранія откажутся поддержать.

Мотивомъ къ предположенному измѣнію закона указывается то, что представленіе ходатайствъ чрезъ Губернское Собраніе замедляетъ ихъ разрѣшеніе

иногда въ ущербъ пользѣ уѣзда. Устюгское Собраніе желаетъ даже установленія сроковъ для движенія ходатайствъ и въ высшихъ Правительственныхъ инстанціяхъ. Кромѣ того, высказывается, что иногда Губернское Собраніе можетъ отказать въ возбужденіи необходимаго для уѣзда ходатайства только потому, что большинство Собранія составляютъ гласные отъ другихъ уѣздовъ, не заинтересованныхъ въ ходатайствѣ.

Губернская Управа, съ своей стороны, предложила высказаться за предположенное измѣненіе п. 3 ст. 64, не встрѣчая никакихъ неудобствъ отъ того, что уѣздныя ходатайства пойдутъ помимо Губернскаго Земства. Если Уѣздныя Собранія пожелаютъ поддержки со стороны Губернскаго Собранія, то они не лишены возможности просить о такой поддержкѣ, какъ это и практиковалось при прежнемъ земскомъ Положеніи.

По пункту I доклада—Собраніе постановило: согласиться съ Управою.

По пункту II—Собраніе обсуждало сначала вопросъ объ устраненіи отъ участія въ Земскихъ Собраніяхъ волостныхъ старшинъ и постановило (большинствомъ 23 противъ 13 голосовъ): признать такое устраненіе нежелательнымъ. Затѣмъ, по вопросу о допущеніи въ Земскія Собранія волостныхъ писарей—Собраніе высказалось противъ допущенія этихъ лицъ въ члены Земскихъ Собраній.

По пункту III—постановлено: согласиться съ мнѣніемъ Управы.

По пункту IV—г. Предсѣдателемъ были поставлены на разрѣшеніе Собранія два вопроса: 1) желательно ли вообще признаніе Предсѣдателей Земскихъ Управъ непремѣнными членами Губернскихъ Земскихъ Собраній сверхъ назначеннаго отъ уѣзда числа гласныхъ. Собраніе единогласно отвѣтило на этотъ вопросъ утвердительно; и 2) желательно ли, чтобы членами Губернскихъ Собраній признавались всѣ Предсѣдатели Управъ, или же только тѣ изъ нихъ, которые служатъ по выбору. По этому вопросу голоса раздѣлились поровну и вопросъ рѣшенъ, согласно мнѣнію г. Предсѣдателя Собранія, въ томъ смыслѣ, что желательно допущеніе всѣхъ Предсѣдателей Управъ безъ всякихъ ограниченій.

По пункту V—Собраніе высказалось за сохраненіе ст. 45 Полож. о земск. учрежденіяхъ въ прежнемъ видѣ.

По пункту VI—постановлено: признать измѣненіе п. 3 ст. 64 Полож. о земск. учрежденіяхъ нежелательнымъ; рѣшеніе это постановлено большинствомъ 21 противъ 15 голосовъ. (*Ж.*, *стр. 26—27*, *Д.*, *стр. 207—215*).

1899 г. очередное.

509. *22 января*. По докладу Управы о ходатайствѣ Никольскаго Земскаго Собранія объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ, Собраніе постановило: означенное ходатайство возбудить, обосновавъ его тѣмъ соображеніемъ, что желательно было бы имѣть представителей по возможности отъ большей части мѣстностей уѣзда. (*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 72—77*).

1900 г. очередное.

510. *24 января.* Собраніе слушало докладъ по ходатайству Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о предоставленіи ему права избирать Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы изъ гласныхъ, не имѣющихъ права поступленія на государственную службу.

Предсѣдатель заявилъ, что онъ не находитъ возможнымъ допустить обсужденіе этого доклада Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а разрѣшилъ прочесть его лишь для свѣдѣнія, такъ какъ ходатайство Устьсысольскаго Земства не согласуется съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ и прежнее ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія по этому вопросу Высочайшею волею Государя Императора было отклонено.

Гласные П. Я. Масленниковъ и П. Ф. Румянцевъ заявили, что запрещеніе Предсѣдателемъ обсужденія этого доклада они признаютъ незаконнымъ.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 79—83*).

511. *15 февраля.* По ходатайству объ увеличеніи въ Никольскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи числа гласныхъ отъ крестьянъ получено слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи, отъ 17-го декабря 1899 года за № 1106, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«Министерству Внутреннихъ Дѣлъ было представлено поддерживаемое Губернскимъ Земствомъ ходатайство Никольскаго Земскаго Собранія объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ съ 7 до 12 человѣкъ.

Изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ Министерствомъ усмотрѣно, что къ возбужденію изъясненнаго ходатайства побудили Земское Собраніе, главнымъ образомъ, два соображенія: во-первыхъ, несоотвѣтствіе числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ количеству земли, находящейся во владѣніи крестьянъ Никольскаго уѣзда, и, во-вторыхъ, опасеніе, чтобы, въ случаѣ осуществленія предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ устраненіи изъ состава гласныхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, въ гласные отъ сельскихъ обществъ не были, по необходимости, избираемы люди, не удовлетворяющіе своему назначенію.

Вслѣдствіе сего, г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 7 декабря за № 12371, сообщилъ мнѣ, что Его Высокопревосходительство затрудняется признать приведенныя соображенія заслуживающими вниманія. Основаніемъ къ опредѣленію числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ при утвержденіи Государственнымъ Совѣтомъ нынѣ дѣйствующаго росписанія гласныхъ послужило не количество крестьянской земли, а число наличныхъ мужского пола душъ крестьянскаго населенія. Поэтому и увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія не можетъ служить основаніемъ къ увеличенію числа гласныхъ отъ крестьянъ. Что же касается до высказаннаго Земствомъ опасенія относительно неблагопріятныхъ послѣдствій устраненія изъ состава гласныхъ должностныхъ лицъ крестъ-

янскаго управленія, то таковое въ настоящее время не можетъ имѣть мѣста, ибо возбужденный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ объ устраненіи означенныхъ лицъ отъ участія въ Земскихъ Собраніяхъ разрѣшенъ Министерствомъ, по подробномъ его обсужденіи, въ отрицательномъ смыслѣ.

Не находя, въ виду изложеннаго, достаточныхъ основаній къ дальнѣйшему направленію возбужденнаго Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ ходатайства, г. Управляющій Министерствомъ проситъ меня поставить о семъ въ извѣстность Губернское Земство, дабы въ случаѣ, если оно признаетъ нужнымъ настаивать на удовлетвореніи своего ходатайства, таковое могло быть направлено въ порядкѣ, установленномъ п. 14 ст. 26 Учр. Ком. Министровъ.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить, вслѣдствіе представленія за № 8824, для доклада Губернскому Земскому Собранію».

Губернская Управа препроводила копію съ этого предложенія въ Никольскую Уѣздную Управу 31 декабря за № 11682.

Собраніемъ сообщеніе Управы принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 120; Д.*, *стр. 591—592*).

512. *15 февраля*. Губернскою Управою было получено слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи, отъ 23 августа 1899 года за № 791, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 4-го сего августа за № 46, сообщилъ мнѣ, что въ Министерство поступили ходатайства нѣкоторыхъ земствъ по такимъ вопросамъ, которые, въ случаѣ признанія этихъ ходатайствъ заслуживающими вниманія, могли бы быть разрѣшены не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, путемъ измѣненія и дополненія подлежащихъ статей Положенія о земск. учр.

Таковы именно вопросы: 1) объ измѣненіи статей 14 и 123 Положен. о земск. учр. въ отношеніи: а) избранія земскихъ гласныхъ не на три, а на четыре года, б) продленія срока службы предсѣдателей и членовъ Земскихъ Управъ до 4-хъ лѣтъ, и в) не одновременной замѣны членовъ Управы вновь избранными, по окончаніи выборнаго срока службы, лицами, а періодической ихъ перемѣны, поочередно, какъ это установлено по отношенію къ членамъ Городскихъ Управъ (ст. 124 Город. Полож.); 2) о разрѣшеніи Земству выдавать прогонныя деньги гласнымъ, пріѣзжающимъ на сессіи Земскихъ Собраній, и 3) о предоставленіи Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ права назначать всѣмъ губернскимъ гласнымъ безъ различія, на время сессіи Собранія, суточныя деньги въ размѣрѣ—не свыше 3 рублей.

Съ своей стороны, въ виду того, что упомянутые выше вопросы имѣютъ общее значеніе для всѣхъ мѣстностей Имперіи, въ коихъ введены земскія учрежденія, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, предварительно какихъ либо распоряженій, проситъ меня подвергнуть означенные вопросы, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, подробному обсужденію и соображенія по сему предмету сообщить Министерству.

Вслѣдствіе сего, прошу Губернскую Земскую Управу о сообщеніи мнѣ своихъ заключеній по перечисленнымъ выше вопросамъ».

Въ этомъ предложеніи уже прямо требовались заключенія Губернской Управы.

Разсмотрѣвъ предложенные вопросы, въ засѣданіи 6 сентября, Губернская Управа нашла: 1. а) установленное закономъ избраніе земскихъ гласныхъ на три года въ практикѣ Вологодскаго Губернскаго Земства до сего времени не приводило ни къ какимъ затрудненіямъ и неудобствамъ; б) равнымъ образомъ, и трехлѣтній срокъ службы Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы не составляетъ никакого неудобства. По обоимъ этимъ вопросамъ и отъ уѣздныхъ Земствъ не получалось заявленій о неудобствахъ установленныхъ трехлѣтнихъ сроковъ; в) что касается измѣненія порядка замѣны членовъ Управы, именно введенія періодической, поочередной, замѣны членовъ, вмѣсто установленной нынѣ одновременной, то такое измѣненіе существующаго порядка является желательнымъ; въ практикѣ Губернскаго Земства замѣчено важное значеніе старыхъ, опытныхъ членовъ въ новомъ составѣ Управы, а между тѣмъ бывали случаи, когда весь составъ одновременно замѣнялся новыми лицами, которыя на первыхъ порахъ своей службы и испытывали значительныя затрудненія въ веденіи сложнаго земскаго дѣла. 2. По вопросу о разрѣшеніи Земству выдавать прогонныя деньги гласнымъ, пріѣзжающимъ на сессіи Земскихъ Собраній, имѣется постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, а именно: Губернское Собраніе уже въ первой своей сессіи возбудило ходатайство о разрѣшеніи ему выдавать прогоны губернскимъ гласнымъ отъ семи сѣверовосточныхъ уѣздовъ, отстоящихъ въ дальнемъ разстояніи отъ губернскаго города. Ходатайство это не было удовлетворено. Губернское Собраніе второй очередной сессіи, сознавая крайнюю обременительность для гласныхъ отдаленныхъ уѣздовъ поѣздокъ на Губернское Собраніе, но не имѣя возможности выдавать имъ прогоны, въ засѣданіи 21 декабря 1870 г., постановило: на основаніи циркулярныхъ разъясненій Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 сентября 1868 г. за № 8830, 24 октября 1867 г. за № 9898 и указа Правительствующаго Сената отъ 19 го сентября 1866 г. за № 51293, предоставить Губернской Управѣ выдавать Губернскимъ гласнымъ семи сѣверовосточныхъ уѣздовъ безплатные открытые листы для проѣзда ихъ на Губернскія Собранія и обратно. Этотъ порядокъ сохраняется въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ и до сего времени. Но было бы значительно лучше, если бы гласнымъ выдавались прогонныя деньги, а не безплатные листы, такъ какъ этимъ въ значительной степени облегчилась бы тягота ближнихъ уѣздовъ по провозу гласныхъ чужихъ—изъ отдаленныхъ уѣздовъ, при чемъ представляется вполнѣ справедливымъ выдавать прогоны всѣмъ гласнымъ, а не только гласнымъ отъ отдаленныхъ уѣздовъ. 3. По вопросу о выдачѣ гласнымъ суточныхъ депегъ, Губернская Управа имѣетъ слѣдующія данныя: Управѣ часто приходится слышать отъ гласныхъ заявленія объ обременительности въ матеріальномъ отношеніи поѣздокъ на Губернское Собраніе; путевые расходы не покрываются выдачей безплатныхъ листовъ, а проживаніе въ губерп-

скомъ городѣ въ гостинницѣ требуетъ большихъ расходовъ. Вѣроятно, этимъ и объясняется, во 1-хъ, тотъ фактъ, что на чрезвычайныхъ Губернскихъ Собраніяхъ замѣчается постоянное отсутствіе гласныхъ отдаленныхъ уѣздовъ, и, во 2-хъ, то, что въ губернскіе гласные отъ отдаленныхъ уѣздовъ избираются преимущественно лица, занимающіяся торговлей, имѣющія надобность ѣздить въ губернскій городъ и чрезъ него въ центральную Россію по своимъ личнымъ, торговымъ дѣламъ. Если это такъ, то необходимо признать, что Уѣздныя Собранія отдаленныхъ уѣздовъ очень стѣснены въ выборѣ губернскихъ гласныхъ и вынуждены ввѣрять свое представительство на Губернскомъ Собраніи только тѣмъ лицамъ, которыя по своимъ личнымъ обстоятельствамъ признаютъ возможнымъ принять это представительство. Выдача суточныхъ денегъ гласнымъ устранила бы такое стѣсненіе Уѣздныхъ Собраній и послужила бы къ обезпеченію правильнаго представительства уѣздовъ на Губернскомъ Собраніи и правильнаго веденія земскаго дѣла. Все изложенное во 2 и 3 пунктахъ этихъ соображеній, хотя нѣсколько въ меньшей мѣрѣ, приложимо и къ Уѣзднымъ Собраніямъ.

Постановили: вышеизложенныя данныя и соображенія представить господину Вологодскому Губернатору.

Объ этихъ запросахъ и данныхъ Управою отвѣтахъ Управа сочла нужнымъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

Гласный Зыринъ заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ возбудить ходатайство о продленіи срока службы гласныхъ и Управы съ 3-хъ лѣтъ до 4-хъ, такъ какъ земское дѣло очень сложно и требуетъ опытности, которую легче пріобрѣсти въ четыре года, чѣмъ въ три; кромѣ того, для того, чтобы гласные были болѣе въ курсѣ земскаго дѣла, онъ находилъ необходимымъ поручить Управѣ представлять г. гласнымъ и Уѣзднымъ Управамъ журналы и доклады прошедшаго Собранія заблаговременно, а не наканунѣ открытія слѣдующаго Собранія, какъ это дѣлается теперь, и чтобъ текущіе доклады, переданные Собранію, представлялись Управою до начала Собранія, дабы гласные могли ознакомиться съ ними.

Собраніе во всемъ согласилось съ мнѣніемъ гласнаго Зырина и постановило: ходатайство о продленіи срока службы гласныхъ и Управы возбудить.

(*Ж., стр. 121*; *Д., стр. 599—605*).

1901 г. очередное.

513. *15 января*. 1900 годъ ознаменовался обнародованіемъ многихъ новыхъ, очень важныхъ для Земства, законовъ. Новыя узаконенія касаются какъ личнаго состава земскихъ учрежденій и служащихъ въ нихъ, такъ и предметовъ вѣдомства и предѣловъ власти этихъ учрежденій. Въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за 1900 г. обнародованы слѣдующіе законы:

1. Въ отношеніи личнаго состава земскихъ учрежденій и служащихъ въ нихъ.

Въ № 14 (ст. 201) обнародовано Высочайше утвержденное 6 декабря 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о включеніи Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ въ число членовъ Губернскихъ Земскихъ Собраній.

Въ № 75 (ст. 1639) обнародовано Высочайше утвержденное 12 іюня 1900 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи ст. 20 Положенія о земск. учр. въ томъ смыслѣ, что въ указанныхъ въ этой статьѣ мѣстностяхъ, въ числѣ коихъ значится и 7 сѣверовосточныхъ уѣздовъ Вологодской губ., могутъ участвовать, по уполномочіямъ отъ владѣльцевъ имѣній, въ избирательныхъ Земскихъ Собраніяхъ и быть избираемы въ земскіе гласные лишь тѣ управляющіе имѣніями и заводами, которые управляютъ послѣдними не менѣе года.

Въ № 97 (ст. 1955) обнародовано Высочайше утвержденное 12 іюня 1900 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ утвержденіи Положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ и самое Положеніе объ этихъ кассахъ. Объ этомъ Положеніи подробнѣе сказано въ особомъ докладѣ о земской пенсіонной кассѣ.

Въ № 102 (ст. 2017) обнародовано Высочайше утвержденное 12 іюня 1900 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ утвержденіи Устава пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ и самый Уставъ этой кассы.

По этому Уставу учреждается съ 1 января 1901 года пенсіонная касса народныхъ учителей и учительницъ, общая для всей Россіи, съ Управленіемъ ею при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія. Касса учреждается собственно для учителей и учительницъ тѣхъ начальныхъ училищъ, которыя содержатся на счетъ казны, но въ ней допускается участіе и учителей и учительницъ всѣхъ остальныхъ начальныхъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ томъ числѣ и содержимыхъ Земствами, при томъ условіи, если содержащія тѣ училища Земство и Общество обяжутся уплачивать за нихъ установленное (6% содержанія) пособіе. Участіе земскихъ учителей и учительницъ допускается только до того времени, пока Земство подлежащей губерніи не откроетъ собственную кассу; при открытіи же земской пенсіонной кассы всѣ поступившіе въ кассу народныхъ учителей взносы участниковъ кассы, а также Земствъ передаются во вновь учрежденную земскую пенсіонную кассу.

Изъ этого видно, что ожиданіе введенія земской пенсіонной кассы не должно служить задержкою къ участію земскихъ учителей въ общей учительской кассѣ: деньги не пропадутъ,—напротивъ, при учрежденіи земской кассы онѣ сразу явятся солиднымъ фондомъ на личномъ счету каждаго учителя. Уѣзднымъ Земствамъ слѣдовало бы обратить на это вниманіе своего учительскаго персонала.

2. Въ отношеніи предметовъ вѣдомства.

Въ № 72 (ст. 1620) обнародовано Высочайше утвержденное 12 іюня 1900 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ утвержденіи Временныхъ Пра-

вилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей и самыя Временныя Правила.

Этимъ закономъ дѣла по обезпеченію народнаго продовольствія изъяты изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій и переданы въ вѣдѣніе учрежденій крестьянскихъ.

Земство Вологодской губерніи завѣдывало дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія 30 лѣтъ и, обнимая взоромъ это время, оно съ полнымъ правомъ можетъ сказать, что вполнѣ успѣшно выполнило возложенную на него закономъ обязанность. Во всѣхъ случаяхъ нужды въ продовольственныхъ средствахъ, нужда эта удовлетворялась Земствомъ своевременно и въ надлежащемъ размѣрѣ. За это время два раза—въ 1884 и 1889 годахъ—постигалъ нашу губернію столь значительный неурожай хлѣбовъ, что для удовлетворенія продовольственныхъ потребностей оказывалось недостаточно средствъ мѣстныхъ вмѣстѣ съ губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ, и приходилось прибѣгать къ займамъ изъ Общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Оба раза нужда была удовлетворена вполнѣ успѣшно и оба раза Вологодское Губернское Земство уплатило эти займы въ сроки, не обременяя заемщиковъ уплатою установленныхъ статьею 91 Уст. Нар. Прод. процентовъ.

Губернская Управа, въ интересахъ населенія губерніи, горячо желаетъ, чтобы крестьянскія учрежденія такъ же успѣшно выполнили возлагаемую на нихъ нынѣ закономъ обязанность, какъ выполняло ее Земство. Но нужно сказать, что для крестьянскихъ учрежденій это выполненіе будетъ далеко труднѣе, чѣмъ для Земства. Если крестьянскія учрежденія обладаютъ большими по сравненію съ Земствомъ средствами ко взысканію продовольственныхъ долговъ, то они зато далеко не обладаютъ такими средствами для опредѣленія дѣйствительной нужды и для удовлетворенія ея, какими обладаетъ Земство.

3. Въ отношеніи предъловъ власти.

Въ № 10 (ст. 144) обнародовано Высочайше утвержденное 20 декабря 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи статьи 120 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Этимъ новымъ закономъ Земскимъ Собраніямъ предоставлено право избирать изъ членовъ Земской Управы одного—заступающимъ мѣсто Предсѣдателя Управы въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія послѣдняго.

Въ № 87 (ст. 1786) обнародовано Высочайше утвержденное 12 іюня 1900 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, и объ освобожденіи Земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ. Этотъ законъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь полностію:

«Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе объ установленіи предѣльности зем-

скаго обложенія въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, и объ освобожденіи Земствъ отъ нѣкоторыхъ расходовъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *МИХАИЛЪ*.

12 іюня 1900 г.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи, Законовъ, Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ объ установленіи предѣльности земскаго обложенія въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, и объ освобожденіи Земствъ отъ нѣкоторыхъ расходовъ, мнѣніемъ положилъ:

I. Предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ ко времени окончанія въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами (ст. 56—95 Уст. земск. пол., Свод. Зак., т. IV, изд. 1899 г.) внести на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ предположенія объ установленіи въ законѣ той доли цѣнности или доходности недвижимыхъ имуществъ, которой не должны превышать земскіе сборы въ означенныхъ губерніяхъ.

II. Освободить съ 1900 г. Земства тѣхъ губерній Европейской Россіи, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, отъ уплаты казнѣ: 1) квартирныхъ окладовъ полицейскихъ чиновъ, получающихъ квартиры въ казенныхъ зданіяхъ, и 2) вознагражденія за помѣщеніе воинскихъ присутствій въ зданіяхъ, принадлежащихъ казнѣ, а съ 1901 г. и отъ расходовъ: а) по квартирному довольствію судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи (исправниковъ, ихъ помощниковъ и становыхъ приставовъ, а также другихъ чиновъ, коимъ такое довольствіе производится на основаніи особыхъ узаконеній); б) по содержанію секретарей губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій и по ассигнованію относящейся на земскія средства части канцелярскихъ издержекъ этихъ присутствій; в) по путевому и квартирному довольствію предсѣдателей и членовъ отъ земства присутствій по воинской повинности, равно какъ по содержанію лицъ, завѣдывающихъ дѣлопроизводствомъ уѣздныхъ и городскихъ присутствій, и по ассигнованію симъ присутствіямъ, въ случаѣ надобности, дополнительной суммы на канцелярскіе расходы, и г) по найму помѣщеній для уѣздныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій, въ случаѣ неимѣнія мѣста въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, а равно по меблированію, отопленію и освѣщенію сихъ помѣщеній. Перечисленные въ п. п. *а*—*г* расходы относить на счетъ государственнаго казначейства.

III. Возложить съ 1901 г. въ означенныхъ (отд. II) губерніяхъ расходы по квартирному довольствію полицейскихъ урядниковъ, содержимыхъ на счетъ казны, на средства государственнаго казначейства, съ отмѣною съ указаннаго срока предоставленнаго имъ по ст. 321 Уст. зем. пол. (изд. 1899 г.) и ст. 2 Прил. къ ст. 656 (прим.) Общ. учр. губ. (изд. 1892 г.) права на квартиры отъ обывателей въ мѣстахъ постояннаго жительства урядниковъ.

IV. Назначить земскимъ учрежденіямъ въ 1900 г. (по разсчету съ 1 января)—въ возмѣщеніе: а) тѣхъ расходовъ, отъ которыхъ, согласно отд. II, они освобождаются лишь съ будущаго года, и б) ассигнованій на квартирное довольствіе полицейскихъ урядниковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно относится на денежныя средства земствъ—пособія изъ средствъ государственнаго казначейства по соображенію дѣйствительныхъ въ 1899 г. размѣровъ и издержекъ каждаго земства на указанныя потребности, съ отнесеніемъ вызываемаго выдачею сихъ пособій расхода на счетъ кредитовъ, включенныхъ на сей предметъ въ общую смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и въ смѣту Министерства Юстиціи. При этомъ обязать земскія учрежденія предоставить въ 1900 г. безплатно помѣщенія тѣмъ воинскимъ присутствіямъ и полицейскимъ чинамъ, которые пользовались ими безвозмездно въ теченіе 1899 г. въ зданіяхъ, принадлежащихъ земству.

V. Учредить при Хозяйственномъ Департаментѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ должность чиновника особыхъ порученій по земскимъ дѣламъ, съ присвоеніемъ оной V класса по чинопроизводству, V разряда по шитью на мундирѣ, I степени III разряда по пенсіи и годового оклада содержанія въ пять тысячъ рублей.

VI. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Внесеніе въ земскія смѣты, губернскія или уѣздныя, новыхъ необязательныхъ расходовъ допускается не иначе, какъ по докладу Управы или же по предварительномъ разсмотрѣніи предположеній о новыхъ ассигнованіяхъ въ особыхъ комиссіяхъ изъ гласныхъ (ст. 72 Пол. о зем. учр.).

VII. Впредь до установленія предѣльности земскаго обложенія, примѣнить въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, слѣдующія временныя правила:

1) При составленіи земскихъ смѣтъ, губернскихъ и уѣздныхъ, наблюдается общимъ правиломъ, что земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ не могутъ быть повышаемы, по усмотрѣнію земскихъ учрежденій, болѣе, нежели на три процента въ годъ.

2) Установленное ст. 1 ограниченіе не распространяется на тѣ случаи, когда увеличеніе сборовъ свыше нормы обусловливается увеличеніемъ числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ.

3) Въ случаѣ перенесенія какого-либо расхода изъ уѣздной смѣты въ губернскую или обратно, увеличеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ установленномъ размѣрѣ допускается: по смѣтѣ, изъ которой расходъ исключенъ, сверхъ разности между окладомъ предыдущаго года и исключеннымъ изъ

смѣты расходомъ, а по смѣтѣ, въ которую расходъ перенесенъ—сверхъ суммы упомянутаго оклада и перенесеннаго въ смѣту расхода.

4) Если повышеніе земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ будетъ ниже установленной нормы (ст. 1) въ теченіе одного или нѣсколькихъ лѣтъ, то въ послѣдующіе за тѣмъ годы земскія собранія, губернскія и уѣздныя—по принадлежности, могутъ увеличить сборы сверхъ годовой 3% нормы, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы: а) общій размѣръ повышенія обложенія за истекшее съ 1900 г. время не превышалъ нормы и б) одновременное увеличеніе окладовъ не было болѣе 10% противъ предшествующаго года.

5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда выполненіе внесенныхъ въ земскія смѣты расходовъ требуетъ увеличенія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы, указанные въ ст. 1 и 4, смѣты сіи представляются земскими собраніями, уѣздными или губернскими, губернатору на утвержденіе и не приводятся въ исполненіе до воспослѣдованія такового утвержденія.

6) Губернаторъ вноситъ смѣту на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и затѣмъ, въ мѣсячный срокъ со дня полученія смѣты, или утверждаетъ ее согласно заключенію присутствія, или же въ тѣхъ случахъ, когда повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы (ст. 1 и 4) будетъ признано присутствіемъ или лично губернаторомъ обременительнымъ для населенія или невызывающимся необходимостью, представляетъ смѣту Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ со своими по ней замѣчаніями и заключеніемъ присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ.

7) Земскія смѣты, не остановленныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня ихъ полученія губернаторомъ, считаются утвержденными.

8) Если Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ признаютъ предположенное земскими собраніями, губернскими или уѣздными, повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы, разрѣшаемые настоящими правилами (ст. 1 и 4), обременительнымъ для населенія или невызывающимся необходимостью, то указываютъ собраніямъ тѣ статьи расхода, которыя подлежатъ сокращенію или исключенію изъ смѣты. При сокращеніи расходной смѣты, Министры сообразуются съ заключеніемъ по сему предмету губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, а также съ ходатайствами земскаго собранія, буде таковыя были заявлены при представленіи смѣты, наблюдая при этомъ, чтобы назначенія, отпускавшіяся по смѣтѣ предшествующаго года, не были сокращаемы иначе, какъ по заявленію о томъ земскаго собранія.

9) Если Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, не находя возможнымъ допустить предположенное земскимъ собраніемъ повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ по непосильности его для населенія, признаютъ въ то же время исчисленные расходы необходимыми, то входятъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ отнесеніи впредь нѣкоторыхъ расходовъ губерній или уѣзда на счетъ казны или объ оказаніи земству воспособленія иного рода; для удовлетворенія же потребности текущаго года отпускаютъ земству

пособіе изъ особаго кредита, подлежащаго съ 1901 года включенію въ расходную смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

VIII. Поручить Министрамъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, по принадлежности, выработать и внести въ теченіе 1900 г. на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ предположенія о размѣрѣ: а) квартирнаго довольствія судебныхъ слѣдователей, становыхъ приставовъ и полицейскихъ урядниковъ, и б) расходовъ, потребныхъ на содержаніе и дѣлопроизводство присутствій по воинской повинности въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами».

Этимъ закономъ земство, съ одной стороны, освобождено отъ нѣкоторыхъ, до того времени обязательныхъ для него, расходовъ, а съ другой—ограничено въ своемъ правѣ облагать земскимъ сборомъ имущества, т. е. получать на свои мѣропріятія средства.

Вологодское Губернское Земское Собраніе, по постановленію 27 февраля 1897 года, возбудило ходатайство объ освобожденіи Земства отъ нѣкоторыхъ поименованныхъ въ ходатайствѣ обязательныхъ расходовъ, съ тѣмъ, чтобы освободившіяся суммы направить на усиленіе средствъ начальнаго народнаго образованія, но на это ходатайство отвѣта не получено. Приведеннымъ выше закономъ 12 іюня 1900 года земство освобождено отъ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ нашимъ Земствомъ въ ходатайствѣ расходовъ, хотя и не отъ всѣхъ, о которыхъ возбуждено ходатайство. Возникаетъ вопросъ: слѣдуетъ ли на состоявшееся освобожденіе отъ нѣкоторыхъ расходовъ смотрѣть, какъ на удовлетвореніе возбужденнаго ходатайства, обязывающее Земство, согласно его ходатайству, обратить освободившіяся суммы на усиленіе средствъ начальнаго народнаго образованія, подобно тому, какъ обращены на дорожную часть нѣкоторыя ранѣе освобожденныя суммы?

Губернская Управа не видитъ основанія такъ смотрѣть на состоявшееся нынѣ освобожденіе земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Губернское Собраніе, возбуждая свое ходатайство, не предвидѣло и не предполагало ограниченія своего права облагать имущества; оно, проэктируя назначить освободившіяся суммы на начальное народное образованіе, имѣло въ виду получить достаточныя средства, помимо этихъ суммъ, на выполненіе другихъ своихъ задачъ. Состоявшееся нынѣ освобожденіе не отвѣчаетъ этому условію, такъ какъ сопровождается ограниченіемъ права Земства получать средства изъ постояннаго его источника—обложенія имуществъ. Затѣмъ, въ самомъ законѣ вовсе не содержится требованія, чтобы освободившіяся суммы сохранялись въ земскихъ смѣтахъ и расходовались на опредѣленный предметъ, какъ то было въ законѣ 1 іюня 1895 года объ образованіи дорожныхъ капиталовъ.

Въ виду этого, Губернская Управа полагаетъ, что на состоявшееся нынѣ освобожденіе отъ нѣкоторыхъ расходовъ слѣдуетъ смотрѣть не какъ на удовлетвореніе ходатайства, обязывающее Земство обратить освободившіяся суммы

на начальное народное образованіе, а какъ на облегченіе земскихъ повинностей— въ виду ограниченія права Земства облагать имущества. Это облегченіе даетъ Земству лишь нѣкоторый рессурсъ на выполненіе его мѣропріятій. По нашему Губернскому Земству освободившаяся сумма выражается цифрою 2700 руб

Законъ предоставляетъ Земству право увеличить обложеніе имуществъ въ размѣрѣ до 3% обложенія предыдущаго года.

Губернскій земскій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ на прошлый 1900 годъ опредѣленъ былъ въ 275101 р. 67 к. Три процента съ этой суммы составятъ 8253 р. 5 к. Это—предѣльная цифра, на которую можетъ быть повышенъ губернскій земскій сборъ въ 1901 г. съ имуществъ, облагавшихся въ 1900 году. Общая сумма губернской раскладки можетъ быть увеличена болѣе указанной цифры 8253 р. 5 к. только на основаніи ст. 2 новаго закона, т.е. въ случаѣ увеличенія числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ. Губернская Управа затребовала отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія о такомъ увеличеніи, но свѣдѣнія эти ко времени составленія доклада получены не были.

Конечно, кромѣ вышеприведенныхъ суммъ, которыми Губернское Земство можетъ располагать на новыя начинанія въ предстоящемъ году, нынѣ найдутся еще и нѣкоторыя другія; такъ, напримѣръ, зачетъ остатковъ нынѣ болѣе на 12 тысячъ противъ прошлаго года, въ предстоящемъ году, далѣе, не нужно будетъ производить уплатъ по нѣкоторымъ займамъ изъ запаснаго капитала за уплатою ихъ, и т. п. Но зато въ наступившемъ году предстоятъ по постановленіямъ предыдущихъ Собраній и нѣкоторые расходы, не имѣвшіе мѣста въ прошломъ году; напримѣръ, на Устюгскую гимназію предстоитъ отпускать по 8 т. р., вмѣсто 4 т. р. прошлаго года, и другіе. Если Губернское Собраніе назначитъ весь излишекъ нынѣшняго зачета остатковъ на расходы не единовременные, а постоянные или продолжительные—на нѣсколько лѣтъ, то оно можетъ поставить себя въ очень затруднительное положеніе въ будущемъ году, если въ томъ году зачетъ будетъ менѣе нынѣшняго.

Вообще, съ изданіемъ закона 12 іюня 1900 года о предѣльности увеличенія обложенія необходимо крайне осторожно назначать расходы. Нынѣ не достаточно обсудить—полезна или не полезна предлагаемая мѣра; нужно еще взвѣшивать и сравнительную необходимость полезныхъ мѣръ между собою, чтобы принятіемъ менѣе необходимой мѣры не лишить себя возможности принять мѣру болѣе необходимую.

Въ № 56 (ст. 1166) обнародовано Высочайше утвержденное 7 апрѣля 1900 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи закона 18 декабря 1889 г. о срокахъ взноса земствами и городами пособій казнѣ. Новымъ закономъ установлено: «Всѣ денежныя суммы, причитающіяся въ пособіе государственному казначейству съ земства и городовъ, вносятся земскими и городскими общественными учрежденіями въ подлежащія казначейства не позднѣе 31 декабря того года, на который онѣ назначены къ поступленію». Затѣмъ, установлена пеня за просрочку.

По закону 1889 года предписывалось пособія на содержаніе учебныхъ заведеній вносить въ два срока—къ 1 января и 1 іюля, за полугодіе впередъ.

Собраніе всѣ сообщенныя Управою узаконенія приняло къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 3—14*).

Б. Объ измѣненіи срока засѣданій Собранія.

(№№ 514—518).

1872 г. очередное.

514. *19 декабря*. По ходатайству Кадниковскаго Земства объ измѣненіи срока засѣданій очередныхъ сессій и о разрѣшеніи созыва ихъ, вмѣсто сентября, на вторую половину ноября, Собраніе, находя такую перемѣну срока крайне неудобной, вслѣдствіе краткости времени для разсмотрѣнія Губернаторомъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и для составленія Губернской Управой докладовъ Губернскому Собранію, постановило: вышеизложенное ходатайство отклонить.

(*Ж.*, *стр. 13*; *Д.*, *стр. 363—364*).

1879 г. очередное.

515. *30 января*. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что установленный въ практикѣ поздній созывъ Губернскаго Земскаго Собранія замедляетъ разсылку окладныхъ листовъ Уѣздными Земскими Управами. Послѣ возникшихъ по этому вопросу преній, Собраніе постановило: просить Губернскую Управу назначать на будущее время очередное Губернское Земское Собраніе не позднѣе 10 января, если къ тому не будетъ законныхъ препятствій, а вмѣстѣ съ тѣмъ, просить Уѣздныя Управы доставлять необходимыя свѣдѣнія не позже 1 декабря.

(*Ж.*, *стр. 26*).

1892 г. чрезвычайное.

516. *22 мая*. Статьею 65 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года установлено, что очередное Губернское Земское Собраніе созывается одинъ разъ въ годъ не позднѣе декабря. Статья же 66 того-же Положенія предоставляетъ господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать открытіе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и по истеченіи указаннаго въ 65 статьѣ Положенія срока, но не позднѣе 1-го февраля слѣдующаго года и съ тѣмъ, чтобы отсрочка Губернскаго Собранія не препятствовала своевременному исполненію обязательныхъ для земства расходовъ и повинностей.

Начиная съ 1875 года, очередныя Собранія Вологодскаго Губернскаго Земства, кромѣ истекшаго года, открывались всегда не ранѣе января мѣсяца слѣдующаго года Причины этому были слѣдующія: во-первыхъ, обширность Вологодской губерніи и вслѣдствіе этого затруднительная по продолжительности своей переписка Губернской Управы съ уѣздными Управами по собиранію матеріаловъ, свѣдѣній и справокъ по готовящимся къ Губернскому Собранію докладамъ; во-

вторыхъ, особенныя мѣстныя условія уѣздовъ Вологодской губерніи, при наличности которыхъ очередныя Уѣздныя Земскія Собранія созываются обыкновенно въ началѣ, въ серединѣ и даже въ концѣ октября мѣсяца, и, въ третьихъ, то обстоятельство, что въ семи уѣздахъ Вологодской губерніи, за отсутствіемъ въ нихъ Предводителей Дворянства, Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ, исполняя по закону обязанности Предсѣдателей Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій, заняты производствомъ набора весь ноябрь мѣсяцъ, а потому не имѣютъ возможности своевременно исполнить тѣ постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, которыя должны быть переданы на разсмотрѣніе очередного Губернскаго Собранія. Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа, получая изъ уѣздовъ требуемыя свѣдѣнія и постановленія Уѣздныхъ Собраній въ концѣ ноября и въ декабрѣ мѣсяцѣ, поставлена въ необходимость просить каждый разъ о созывѣ Губернскаго Собранія не ранѣе января слѣдующаго года.

То же самое можетъ повториться и въ будущемъ, такъ какъ выше указанныя условія ни въ чемъ не измѣнились.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа предложила ходатайствовать предъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи открытія очередныхъ Собраній Вологодскаго Губернскаго Земства въ январѣ мѣсяцѣ и не позднѣе 1 февраля слѣдующаго года съ тѣмъ, чтобы обязательные для земства расходы и повинности, а равно нетерпящіе отлагательства расходы необязательные—удовлетворялись Губернскою Управою, до утвержденія новой смѣты и вступленія ея въ законную силу, по смѣтѣ предшествовавшаго года. Губернской же Управѣ предоставить право въ случаѣ, если она найдетъ возможнымъ и своевременно изготовитъ всѣ необходимые доклады, просить разрѣшенія господина Губернатора на открытіе очередного Губернскаго Земскаго Собранія въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Собраніе постановило: докладъ утвердить, сдѣлавъ къ нему дополненіе въ томъ смыслѣ, что желательно, чтобы Земскія Собранія ранѣе января мѣсяца не созывались. (*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 151—152*).

1893 г. очередное.

517. *27 января*. По ходатайству объ открытіи очередныхъ Губернскихъ Собраній не ранѣе января мѣсяца—Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію и поручить Управѣ ежегодно просить разрѣшенія на открытіе Собранія не ранѣе января мѣсяца. (*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 262*).

1901 г. очередное.

518. *15 января*. Губернскою Земскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Начальника губерніи отъ 15 іюля 1900 года за № 583, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, адресованное Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ:

«Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, циркулярнымъ пред-

ложеніемъ отъ 3 сего іюля за № 4, сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее: Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1900 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ измѣненіе ст. 65 Пол. о земск. учр., постановлено, что очередныя Земскія Собранія должны созываться: Губернскія—не позднѣе 1 декабря, а Уѣздныя—не позднѣе 1 октября.

Приведенное законоположеніе вызвано необходимостью предотвратить невыгодныя для земскаго хозяйства послѣдствія, сопряженныя съ созывомъ Губернскихъ Земскихъ Собраній по истеченіи того года, въ которомъ должна состояться очередная ихъ сессія.

Въ виду, однако, возможности неприбытія въ Земскія Собранія достаточнаго для открытія оныхъ числа гласныхъ, изложенная, преслѣдуемая закономъ 10 іюня 1900 г., цѣль могла бы считаться вполнѣ достигнутой лишь при условіи, чтобы Земскія Собранія созывались ранѣе опредѣленнаго въ законѣ конечнаго срока, и, слѣдовательно, представлялось бы возможнымъ своевременно прибѣгнуть къ порядку, установленному на сей случай въ ст. 95. Пол. о земск. учр. Поэтому Губернскимъ Начальствамъ надлежитъ принять всѣ мѣры, дабы Земскія Собранія созывались настолько заблаговременно, чтобы они могли завершать свои занятія: Уѣздныя—въ сентябрѣ, а Губернскія—въ ноябрѣ.

Къ сему г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ присовокупляетъ, что хотя съ изданіемъ закона 10 іюня 1900 г. не прекращено дѣйствіе ст. 66 Пол. о земск. учр., согласно коей Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено право разрѣшать открытіе очередныхъ Земскихъ Собраній по истеченіи установленныхъ въ законѣ сроковъ, тѣмъ не менѣе подобныя изъятія изъ общаго правила будутъ впредь разрѣшаться Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, при наличности неустранимыхъ препятствій къ созыву очередныхъ Земскихъ Собраній въ установленный закономъ срокъ.

Сообщая объ изложенномъ для надлежащаго руководства, предлагаю Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ теперь же обсудить вопросъ о срокѣ созыва предстоящихъ очередныхъ Земскихъ Собраній и о послѣдующемъ мнѣ представить».

Это предложеніе Губернская Управа заслушала въ засѣданіи 27 іюля и, по состоявшемуся постановленію, вошла къ г. Вологодскому Губернатору съ слѣдующимъ представленіемъ отъ 31 іюля за № 4899:

«Выслушавъ циркулярное предложеніе отъ 15 сего іюля за № 583, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, о назначеніи созыва *предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія въ ноябрѣ* мѣсяцѣ и *принимая во вниманіе, что очередныя Губернскія Земскія Собранія въ нашей* губерніи созывались только въ первое время по открытіи земства, а именно въ 1870, 1871, 1872 и 1873 годахъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, а затѣмъ, по исключительнымъ условіямъ Вологодской губерніи въ ряду другихъ земскихъ губерній, начиная съ 1875 года и до самаго послѣдняго времени созываются ежегодно въ январѣ и февралѣ слѣдующаго года; далѣе, что хотя въ 1891 году,

по особымъ обстоятельствамъ, а именно по причинѣ выхода въ теченіе года изъ состава Губернской Управы Предсѣдателя и одного члена Управы, и было созвано очередное Губернское Собраніе въ декабрѣ мѣсяцѣ, но оно могло разсмотрѣть только меньшую часть подлежавшихъ его разсмотрѣнію дѣлъ, а для разсмотрѣнія большей части ихъ было созвано чрезвычайное Губернское Собраніе въ маѣ мѣсяцѣ 1892 г., которое при этомъ признало необходимымъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи открытія очередныхъ Собраній Вологодскаго Губернскаго Земства въ январѣ мѣсяцѣ,—Губернская Управа, по постановленію 27 сего іюля, находитъ себя вынужденною просить Ваше Превосходительство:

I. Ходатайствовать предъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы по вопросу о срокѣ созыва очередныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній въ Вологодской губерніи приняты были во вниманіе слѣдующія исключительныя условія Вологодской губерніи: 1) Вологодская губернія простирается болѣе чѣмъ на $1^1/_2$ тыс. верстъ по направленію отъ юго-запада къ сѣверо-востоку, лежитъ между $58^1/_2{}^0$ и 65^0 сѣверной широты и имѣетъ много большихъ рѣкъ; при такихъ условіяхъ, во время осенней распутицы, продолжающейся весь октябрь и часть ноября, сообщенія и сношенія въ губерніи крайне затрудняются и замедляются. Отъ г. Вологды сѣверо-восточные уѣздные города находятся — Устюгъ въ 454 верстахъ, Сольвычегодскъ въ 543, Никольскъ въ 616, Яренскъ въ 720 и Устьсысольскъ въ 877 верстахъ; почтовый трактъ отъ всѣхъ этихъ городовъ къ Вологдѣ идетъ черезъ Устюгъ, при чемъ отъ Устюга до Вологды онъ пересѣкаетъ три раза рѣку Сухону, отъ Сольвычегодска и Яренска до Устюга пересѣкаетъ рѣку Сѣверную Двину, отъ Никольска до Устюга пересѣкаетъ рѣки Югъ и Сѣверную Двину, а отъ Устьсысольска до Устюга — Вычегду, Вымъ и Сѣверную Двину. Во время осенней распутицы почта не можетъ приходить въ установленные для лѣта и зимы сроки, а, кромѣ того, во время замерзанія рѣкъ, за невозможностью переправы черезъ нихъ то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ, она также ежегодно утрачиваетъ правильное движеніе, задерживаясь каждою рѣкою иногда даже на нѣсколько дней. При такихъ мѣстныхъ условіяхъ Вологодской губерніи, является прямо невозможнымъ подготовить къ докладу Губернскому Собранію, если оно будетъ созываться въ ноябрѣ, передаваемыя изъ Уѣздныхъ Собраній дѣла, хотя бы Уѣздныя Собранія закончились даже и въ сентябрѣ. Это очевидно изъ слѣдующаго разсчета времени: по окончаніи Уѣзднаго Собранія нужно не менѣе недѣли на снятіе копій съ постановленій Собранія и заслушанныхъ имъ документовъ—для представленія Губернатору; на доставку этихъ копій по почтѣ Губернатору отъ дальнихъ уѣздныхъ городовъ во время осенней распутицы требуется также не менѣе недѣли, а иногда и болѣе; затѣмъ, по ст. 86 Положенія о земск. учр., Губернаторъ въ теченіе двухъ недѣль можетъ остановить исполненіе постановленія; потомъ нужно выждать еще не менѣе недѣли и даже болѣе полученія по почтѣ замѣчаній Губернатора; наконецъ, не менѣе недѣли нужно на пересылку въ Губернскую Управу неопротестованныхъ постановленій Уѣзднаго Собранія. Такимъ образомъ, на доставку въ Губернскую Управу постановленій Уѣздныхъ Собраній изъ даль-

ихъ уѣздовъ необходимо не менѣе 6 недѣль. Слѣдовательно, если Уѣздное Собраніе окончится къ 1 октября, то постановленія его могутъ быть доставлены въ Губернскую Управу только къ половинѣ ноября и у Губернской Управы вовсе не окажется времени для подготовленія этихъ постановленій къ ноябрской сессіи Губернскаго Собранія, а между тѣмъ это подготовленіе за собираніемъ нужныхъ по дѣлу справокъ требуетъ значительнаго времени; 2) въ виду неудобнаго сообщенія во время осенней распутицы, по ходатайству Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій и Губернскаго Земскаго Собранія, въ уѣздахъ: Тотемскомъ, Никольскомъ, Устюгскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ—продленъ срокъ призыва новобранцевъ до 1 декабря; о томъ же и по той же причинѣ возбуждено нынѣ ходатайство и по Кадниковскому уѣзду. Предсѣдателями Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій, производящихъ призывъ новобранцевъ, по ст. 102 и 103 Уст. о воинск. пов., изданія 1897 года, состоятъ Уѣздные Предводители Дворянства и Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ. Эти лица, по статьѣ 56 Полож. о земск. учр., состоятъ членами Губернскаго Земскаго Собранія. Если Вологодское Губернское Земское Собраніе будетъ созываться на очередную сессію въ ноябрѣ мѣсяцѣ, то тѣмъ самымъ вышеуказанные члены Губернскаго Собранія отъ уѣздовъ: Кадниковскаго, Тотемскаго, Никольскаго, Устюгскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго, т. е. болѣе чѣмъ отъ половины губерніи, будутъ устранены отъ участія въ очередныхъ сессіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія—въ прямое нарушеніе закона; 3) по статьѣ 102 Устава о воинск. пов., въ составъ Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія входятъ членъ Уѣздной Земской Управы по выбору послѣдней и одинъ изъ жителей участка по выбору Уѣзднаго Земскаго Собранія. Въ Вологодской губерніи Уѣздныя Земскія Собранія нерѣдко избираютъ однихъ и тѣхъ же лицъ въ губернскіе гласные и въ члены Воинскаго Присутствія или въ губернскіе гласные и члены Уѣздной Земской Управы. Если очередныя сессіи Губернскаго Земскаго Собранія будутъ происходить одновременно съ дѣйствіями Воинскихъ Присутствій по призыву новобранцевъ, то Уѣздныя Земскія Собранія должны будутъ испытывать стѣсненіе въ выборѣ членовъ въ эти Присутствія, затрудняясь выбрать въ нихъ губернскихъ гласныхъ, и еще большее стѣсненіе въ этомъ отношеніи должны почувствовать Уѣздныя Управы при выборѣ изъ своей среды члена въ Присутствіе, — нерѣдко предъ ними предстанетъ альтернатива—или поступиться интересами Воинскаго Присутствія, избѣгая выбирать своего Предсѣдателя, по закону—члена Губернскаго Земскаго Собранія, и члена своего, избраннаго Уѣзднымъ Собраніемъ въ губернскіе гласные, или поступиться представительствомъ своего Уѣзднаго Земства на Губернскомъ Земскомъ Собраніи, избирая Предсѣдателя или члена гласнаго въ составъ Воинскаго Присутствія и тѣмъ самымъ устраняя ихъ отъ участія въ очередныхъ Губернскихъ Собраніяхъ; 4) въ сѣверныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, вообще мало населенныхъ, въ губернскіе гласные нерѣдко избираются лица, живущія въ разстояніи не одной сотни верстъ отъ своего уѣзднаго города. Такимъ губернскимъ гласнымъ приходится проѣзжать на Губернское Земское Собраніе нѣсколько сотенъ верстъ, а изъ уѣздовъ Яренскаго и Усть-

сысольскаго—иногда болѣе тысячи верстъ. При недостаткѣ въ губерніи желѣзныхъ дорогъ, поѣздки на очередныя Губернскія Земскія Собранія совершаются на лошадяхъ. Такія поѣздки во время осенней распутицы представляютъ крайнія затрудненія. Если очередныя Губернскія Земскія Собранія будутъ созываться въ ноябрѣ, то неизбѣжно послѣдуетъ отсутствіе гласныхъ отъ сѣверныхъ уѣздовъ на этихъ Губернскихъ Собраніяхъ.

II. Выяснить предъ Его Высокопревосходительствомъ, что практиковавшійся Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ въ послѣднее время и въ теченіе цѣлой четверти столѣтія порядокъ созыва очередныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній ни къ какимъ затрудненіямъ и неудобствамъ по выполненію лежащихъ на Земствѣ обязанностей не приводилъ.

III. Въ виду всего вышеизложеннаго, ходатайствовать предъ Его Высокопревосходительствомъ, на основаніи ст. 66 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и согласно постановленію Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 22 мая 1892 года, о разрѣшеніи созывать очередныя Вологодскія Губернскія Земскія Собранія не ранѣе января мѣсяца слѣдующаго года; если же Его Высокопревосходительство не признаетъ возможнымъ дать общее на это разрѣшеніе, то ходатайствовать о разрѣшеніи слѣдующаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія въ январѣ 1901 года».

На это представленіе полученъ слѣдующій отвѣтъ, въ предложеніи г. Начальника Вологодской губерніи отъ 23 августа 1900 года за № 697, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17 сего августа за № 6607, сообщилъ мнѣ, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ созыву предстоящаго очереднаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія въ январѣ 1901 года.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, вслѣдствіе представленія отъ 31-го минувшаго іюля за № 4899».

Пользуясь этимъ разрѣшеніемъ, Губернская Управа озаботилась о созывѣ настоящаго очереднаго Губернскаго Собранія въ январѣ мѣсяцѣ. Что же касается вопроса о времени созыва очередныхъ Губернскихъ Собраній въ будущемъ, то вопросъ этотъ такъ и остается открытымъ.

Изъ всѣхъ причинъ, препятствующихъ созыву Губернскаго Собранія въ ноябрѣ мѣсяцѣ, по мнѣнію Управы, возможно устранить лишь одну, а именно—невозможность подготовки докладовъ къ Собранію. Эту невозможность устранить можно было бы при условіи, если бы всѣ Уѣздныя Собранія обязательно оканчивались въ августѣ мѣсяцѣ. Въ такомъ случаѣ пересылка постановленій Уѣздныхъ Собраній Губернатору и отзывовъ послѣдняго Уѣзднымъ Управамъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, когда еще не наступила полная распутица и почта ходитъ довольно правильно, потребовала бы менѣе времени, и постановленія Уѣздныхъ Собраній, подлежащія докладу Губернскому Собранію, могли бы быть доставлены въ Губернскую Управу въ началѣ октября мѣсяца, а значитъ, и доклады къ ноябрскому Губернскому Собранію могли бы быть подготовлены.

Но въ августѣ мѣсяцѣ въ Вологодской губерніи еще стоитъ рабочая пора для сельскихъ хозяевъ, и отрывать ихъ отъ хозяйства въ это время для участія въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи не удобно.

При томъ же, съ созывомъ Уѣздныхъ Собраній въ августѣ мѣсяцѣ устранилась бы только одна изъ причинъ, препятствующихъ созыву Губернскаго Собранія въ ноябрѣ мѣсяцѣ; всѣ же остальныя, перечисленныя въ представленіи Губернской Управы, причины остаются въ силѣ и не могутъ быть устранены, такъ какъ основа ихъ чисто физическая — громадность разстояній въ соединеніи съ распутицей.

Поэтому Губернская Управа поставила вопросъ о томъ, не признаетъ ли Собраніе необходимымъ вновь ходатайствовать, въ виду исключительныхъ условій Вологодской губерніи въ ряду другихъ земскихъ губерній, объ общемъ разрѣшеніи созывать Вологодское Губернское Земское Собраніе не ранѣе января мѣсяца, какъ оно уже и ходатайствовало въ 1892 году.

Изъ вышеприведеннаго циркулярнаго предложенія за № 583 видно, что созывъ очередныхъ Земскихъ Собраній, на основаніи ст. 66 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, позднѣе установленныхъ закономъ сроковъ впредь будетъ разрѣшаться только въ исключительныхъ случаяхъ, при наличности неустранимыхъ препятствій къ созыву очередныхъ Земскихъ Собраній въ установленный закономъ срокъ.

Исключительныя условія Вологодской губерніи и неустранимыя въ ней препятствія къ созыву Губернскихъ Собраній въ вышеуказанный срокъ являются не случайными, а постоянными: какими они являются нынѣ, такими же неизбѣжно останутся и въ будущемъ году и въ послѣдующіе годы. На созывъ Губернскаго Собранія въ январѣ настоящаго 1901 года послѣдовало разрѣшеніе; но если не будетъ общаго разрѣшенія созывать очередныя Собранія не ранѣе января мѣсяца, то въ послѣдующіе годы, въ виду новаго закона о срокѣ созыва очередныхъ Собраній, могутъ возникнуть недоразумѣнія о правѣ Губернской Управы постоянно ходатайствовать о созывѣ Собранія послѣ установленнаго срока.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Управы, представляется крайне важнымъ возбудить немедленно соотвѣтствующее ходатайство.

Собраніе постановило: возбудить изложенное въ докладѣ ходатайство.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 14—21*).

В. О разрѣшеніи разсматривать отчеты подлежащихъ учрежденій по обязательнымъ земскимъ расходамъ.

(№№ 519—521).

1880 г. очередное.

519. *17 января.* Ходатайство о разрѣшеніи разсматривать отчеты о дѣйствительномъ расходованіи всѣхъ обязательно отпускаемыхъ земскихъ суммъ—

для опредѣленія ихъ дѣйствительной потребности, какъ доложила Управа, было сообщено ею Начальнику губерніи отъ 25 января 1872 г., но отвѣта и понынѣ не получено. Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 22; Д.*, *стр. 266*).

1882 г. очередное.

520. *15 января*. По вопросу о разрѣшеніи разсматривать отчеты по расходованію всѣхъ обязательно отпускаемыхъ земскихъ суммъ—для опредѣленія ихъ дѣйствительной потребности,—Собраніе постановило: собрать подробныя свѣдѣнія о всѣхъ такихъ расходахъ. (*Ж.*, *стр. 21; Д.*, *стр. 163*).

1888 г. очередное.

521. *7 февраля*. Выслушавъ докладъ Управы о неполученіи отвѣта на ходатайство о разрѣшеніи разсматривать отчеты по расходованію всѣхъ обязательно отпускаемыхъ земскихъ суммъ, для опредѣленія дѣйствительной ихъ потребности, Собраніе постановило: прекратить это ходатайство.

(*Ж.*, *стр. 47*; *Д.*, *стр. 391*).

Г. Разныя постановленія, не вошедшія въ предыдущія рубрики.

(№№ 522—526).

1878 г. очередное.

522. *27 января*. По ходатайству вдовы губернскаго секретаря Попова, служившаго въ канцеляріи Губернскаго по крестьянск. дѣл. Присутствія, Анны Поповой, Собраніе постановило выдать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 р. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(*Ж.*, *стр. 6; Д.*, *стр. 221—223*).

1882 г. очередное.

523. *11 января*. Заслушанъ Собраніемъ докладъ Управы о назначеніи пенсіи семейству бывшаго Грязовецкаго уѣзднаго исправника Тишина. Собраніе постановило: пенсію семейству г. Тишина, въ количествѣ 26 руб. 57 коп., отнести на счетъ губернскаго земскаго сбора и сумму эту внести въ губернскую смѣту. (*Ж.*, *стр. 6*; *Д. стр. 9*).

524. *11 января*. По докладу Управы о выдачѣ вдовѣ учителя приготовительнаго класса Тотемской учительской семинаріи Глафирѣ Яковлевой полнаго содержанія за іюль мѣсяцъ по службѣ ея мужа, Собраніе постановило: выдачу вдовѣ учителя Яковлевой 85 руб. изъ суммъ губернскаго сбора, произведенную по распоряженію Управы, утвердить.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 13—14*).

1894 г. очередное.

525. *9 февраля.* Губернской Управой получено слѣдующее сообщеніе г. и. д. Вологодскаго Губернатора отъ 26 іюля за № 2098:

«На представленіе мое по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о зачисленіи исправляющему должность Смотрителя Вельской земской больницы, Василію Федышину, въ дѣйствительную службу прежней службы его въ начальныхъ училищахъ, Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 іюля за № 12296, сообщилъ, что, въ виду п. 4 Высочайше утвержденныхъ 9 іюля 1892 г. дополнительныхъ Правилъ о наградахъ, со стороны Его Сіятельства не встрѣчается препятствій къ зачету г. Федышину въ дѣйствительную службу трехъ лѣтъ изъ времени, проведеннаго имъ въ должности учителя въ народныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу на представленіе $^{23}/_{21}$ марта 1893 г. за № 1336, съ возвращеніемъ формулярнаго списка о службѣ Федышина».

Губернская Управа, сообщивъ Вельской Уѣздной Управѣ копію съ этого сообщенія, о настоящемъ разрѣшеніи доложила Собранію, причемъ, съ своей стороны предлагала просить г. Начальника губерніи довести ходатайство Губернскаго Земства до конца, т. е., въ виду полученія вышеизложеннаго отзыва Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, представить ходатайство Губернскаго Земства на благоусмотрѣніе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ—съ просьбой о зачисленіи Федышину въ дѣйствительную службу 3-хъ лѣтъ изъ времени, проведеннаго имъ въ должности учителя начальныхъ училищъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 412—413*).

1899 г. очередное.

526. *11 февраля.* Въ прошломъ году Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію, что на представленіе ея г. Губернатору о зачисленіи старшему фельдшеру губернской земской больницы, Воскресенскому, въ счетъ государственной службы времени, проведеннаго имъ на земской службѣ, полученъ отвѣтъ Врачебнаго Отдѣленія, что, на основаніи дополнительныхъ правилъ о наградахъ, зачисленіе въ дѣйствительную службу не болѣе трехъ лѣтъ времени, проведеннаго въ частныхъ занятіяхъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, есть высочайшая награда фельдшеру Воскресенскому, о которой Губернскимъ Земствомъ можетъ быть возбуждено особое ходатайство чрезъ г. Начальника губерніи.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 17 января прошлаго 1898 года, постановило: ходатайствовать предъ Губернаторомъ о зачисленіи Воскресенскому въ срокъ государственной службы—6 лѣтъ 8 мѣсяцевъ его службы въ Губернскомъ Земствѣ.

Это постановленіе Губернскаго Собранія было остановлено г. Начальникомъ губерніи, а затѣмъ, при предложеніи г. Губернатора отъ 3 марта за № 32, получена Управою слѣдующая копія съ постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, засѣданія 21 февраля 1898 г.

«Губернское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, по выслушаніи доклада Управы о награжденіи старшаго фельдшера больницы Губернскаго Земства, Воскресенскаго, въ засѣданіи 17 января, постановило: ходатайствовать предъ г. Губернаторомъ о зачисленіи Воскресенскому въ срокъ государственной службы 6 лѣтъ 8 мѣсяцевъ его службы въ Губернскомъ Земствѣ. Г. Губернаторъ, находя означенное постановленіе неправильнымъ и несогласнымъ со ст. 63 п. 14 и ст. 64 п. 3 Полож. о земск. учрежд., на основаніи 86, 87 и 88 ст. ст. сего Положенія передалъ о семъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.—По силѣ п. 14 ст. 63 и п. 3 ст. 64 Полож. о земск. учрежд., Земскія Собранія могутъ входить въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ лишь по предметамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, къ числу коихъ, по разъясненію Правительствующаго Сената (опредѣленіе отъ 12 октября 1883 г., Собр. Узак. 1886 г., ст. 332), относящемуся до городскихъ управленій, аналогичныхъ съ земскими, исходатайствованія наградъ за полезную дѣятельность лицамъ, служащимъ по выборамъ, и другимъ относимы быть не могутъ, зачетъ же въ дѣйствительную службу времени (не болѣе 3 лѣтъ), проведеннаго въ частныхъ занятіяхъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, на основаніи приложенныхъ къ Высочайшему Указу отъ 9 іюля 1892 г. дополнительныхъ правилъ о наградахъ (Собр. Узак. 1892 г., ст. 730), есть Высочайшая награда. Въ силу изложеннаго, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, въ коемъ изложено ходатайство о зачисленіи службы въ земствѣ фельдшеру Воскресенскому въ счетъ государственной службы, отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Губернскую Земскую Управу».

Докладывая объ этомъ Губернскому Собранію, Губернская Управа напомнила, что въ 1893 году Вологодское Губернское Земское Собраніе, по постановленію 23 января, возбудило ходатайство о зачетѣ въ дѣйствительную службу смотрителю Вельской земской больницы, Федышину, времени, проведеннаго имъ въ должности учителя начальныхъ народныхъ училищъ, и въ томъ же году, въ предложеніи и. д. Губернатора отъ 26 іюля за № 2098, былъ полученъ отвѣтъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ сообщалось, что, въ виду п. 4 Высочайше утвержденныхъ 9 іюля 1892 г. дополнительныхъ правилъ о наградахъ, со стороны Его Сіятельства не встрѣчается препятствій къ зачету г. Федышину въ дѣйствительную лужбу трехъ лѣтъ изъ времени, проведеннаго имъ въ должности учителя народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По мнѣнію Управы, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, ссылаясь на разъясненіе Правительствующаго Сената отъ 12 октября 1883 года, не приняло во вниманіе, что это разъясненіе послѣдовало по го-

родскому управленію и при томъ при дѣйствіи прежнихъ земскаго и городового Положеній, ходатайство же о Федышинѣ шло по Земству и при дѣйствіи уже новаго Земскаго Положенія; г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія оно не было признано незаконнымъ.

По общему закону о службѣ (Уст. о службѣ по опредѣленію отъ Правительства, Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.), сужденіе о трудахъ и достоинствахъ каждаго служащаго принадлежитъ его начальству (ст. 666) и начальства, въ поощреніе къ службѣ, обязаны не оставлять безъ предстательства о награжденіи лицъ, отличающихся особеннымъ усердіемъ и оказавшихъ дѣйствительныя заслуги (ст. 667).

Такимъ образомъ, въ силу этихъ указаній, земскія учрежденія должны, по мнѣнію Управы, входить въ сужденіе о трудахъ и достоинствахъ служащихъ въ ихъ заведеніяхъ лицъ и предстательствовать о награжденіи достойныхъ. Возникаютъ при этомъ лишь слѣдующіе вопросы:

1) Отъ кого должно исходить это предстательство — отъ Управы ли, ревизующей по ст. 97 Полож. о земск. учрежд. отчетность подчиненныхъ ей служащихъ лицъ и учрежденій и представляющей отчеты о состояніи подвѣдомственныхъ ей частей Земскому Собранію, или отъ Собранія, по ст. 61 имѣющаго распорядительную власть и надзоръ за исполнительными органами?

2) Какъ должно производиться это предстательство — общимъ ли порядкомъ обращенія къ Губернатору, или порядкомъ возбужденія ходатайствъ по п. 14 ст. 63 Положенія?

Вопросы эти въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не затронуты.

По мнѣнію Управы, между Земствомъ и администраціей разнорѣчіе, очевидно, происходитъ лишь отъ невыясненія порядка, какимъ должно производиться представленіе къ наградамъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ лицъ.

Поэтому Губернская Управа предложила бы, не обжаловывая постановленія Присутствія, возбудить ходатайство о разъясненіи этого порядка.

Собраніе постановило: обжаловать предъ Правительствующимъ Сенатомъ постановленіе Вологодскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

(*Ж., стр. 92—93; Д., стр. 526—529*).

ОТДѢЛЪ II.

Финансы Земства.

1.

Отзывы губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки и рѣшенія по нимъ.

(№№ 527—608).

1870 г. очередное.

527. *6 марта.* По выслушаніи отзывовъ г. Начальника губерніи на составленныя Уѣздными Земскими Собраніями смѣты и раскладки дополнительныхъ сборовъ на содержаніе уѣздныхъ Управъ въ 1870 г., которыя г. Губернаторъ находилъ неуравнительными и тягостными для нѣкоторыхъ плательщиковъ,— Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, по его мнѣнію, вышеназванныя раскладки преждевременны, такъ какъ по закону составленію земскихъ смѣтъ и раскладокъ предшествуетъ собираніе точныхъ свѣдѣній о всѣхъ предметахъ обложенія, поименованныхъ въ ст. 8 Врем. Прав. о земск. повин., что возложено на Земскія Управы. Обязанности первыхъ Земск. Собраній по отношенію къ этому вопросу, по ст. 6 тѣхъ же Правилъ, заключаются въ дачѣ Земскимъ Управамъ надлежащихъ наставленій относительно собиранія всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній и составленія, сообразно этимъ свѣдѣніямъ, проектовъ новыхъ смѣтъ и раскладокъ. Засимъ, разсмотрѣніе и утвержденіе составленныхъ такимъ образомъ смѣтъ и раскладокъ лежитъ на обязанности Земскихъ Собраній и губернатора. Если принять во вниманіе примѣч. къ ст. Врем. Прав., гдѣ сказано, что дополнительные сборы на первый годъ по открытіи Земск. Учрежденій могутъ быть наложены только на предметы, уже подлежащіе земск. повинностямъ, за исключеніемъ ревизскихъ душъ, — то очевидно, что раскладка всей суммы, назначенной по губерніи на содержаніе Земск. Учрежденій, упадая только на тѣ предметы, которые ранѣе подлежали земскимъ сборамъ и освобождая вовсе отъ налоговъ прочіе предметы обложенія, указанные въ ст. 8 Врем. Прав., будетъ совершенно неуравнительна и тягостна. Законъ (85 ст. Правилъ о пор. привед. въ дѣйств. Пол. о Земск. Учр.), предоставляя право Губернскимъ Земск. Управамъ распоряжаться объ отпускѣ на первоначальное содержаніе Земск. Управъ заимообразно суммы изъ остатковъ губернскаго земск. сбора, а при неимѣніи этой

суммы—ходатайствовать чрезъ губернатора о займѣ нужной на этотъ предметъ суммы даже и изъ государственнаго земскаго сбора, тѣмъ самымъ даетъ возможность избѣжать такого неуравнительнаго налога. Въ виду этого, по мнѣнію Предсѣдателя Собранія, всѣ постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о раскладкѣ дополнительныхъ сборовъ на содержаніе Уѣздныхъ Управъ, а равно и самыя раскладки, какъ преждевременныя, не могутъ подлежать нынѣ разсмотрѣнію и утвержденію губернскаго Земскаго Собранія. Для покрытія же расходовъ, назначенныхъ на содержаніе Земскихъ Управъ въ настоящемъ году, можно сдѣлать заемъ необходимой суммы изъ остатковъ губернск. земск. сбора, которыхъ въ настоящее время состоитъ на лицо до 250 тыс. рублей.

По обсужденіи настоящаго заявленія, Собраніе постановило: составленныя Уѣздными Земск. Собраніями дополнительныя раскладки на содержаніе Уѣздныхъ Управъ признать неподлежащими нынѣ разсмотрѣнію и утвержденію Губернскаго Собранія; нужную же на содержаніе Управъ сумму позаимствовать изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора съ тѣмъ, чтобы этотъ заемъ былъ пополненъ изъ первыхъ поступленій назначенныхъ по смѣтамъ денегъ.

(*Ж., стр. 25—29*).

528. *12 марта.* Собраніе выслушало отношеніе г. Начальника губерніи отъ 10 марта за № 757 о томъ, что г. Губернаторъ находитъ неправильнымъ постановленіе Губернскаго Собранія отъ 6 марта, коимъ отзывы Губернатора на уѣздныя раскладки дополнительнаго сбора оставлены безъ всякаго обсужденія по существу, такъ какъ Губернское Собраніе, на точномъ основаніи 95 ст. Пол. о земск. учр., обязано было войти въ подробное разсмотрѣніе по существу данныхъ г. Начальникомъ губерніи отзывовъ по раскладкамъ Уѣздныхъ Собраній и постановить по нимъ свое окончательное опредѣленіе.

Собраніе, по обсужденіи настоящаго отношенія г. Губернатора, не находя существенныхъ затрудненій и законнаго препятствія къ приведенію предложеннаго имъ займа (изъ остатковъ губернск. земск. сбора) въ исполненіе, а напротивъ усматривая въ немъ возможность ближе достигнуть основныхъ началъ и цѣли земскихъ учрежденій, а именно уравнительности налоговъ,—постановило: состоявшееся 6 марта опредѣленіе относительно смѣтъ и раскладокъ дополнительнаго сбора оставить безъ измѣненія. (*Ж., стр. 74—82*).

1870 г. экстренное.

529. *5 сентября.* Г. Начальникъ губерніи, пріостановивъ исполненіе вышеизложенныхъ постановленій Губернск. Земск. Собранія отъ 6 и 12 марта 1870 г., призналъ нужнымъ обстоятельства этого дѣла представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Сенатъ нашелъ постановленіе Губернскаго Собранія, коимъ оно не признало за Уѣздными Земск. Собраніями перваго созыва права на составленіе раскладокъ дополнительнаго сбора на содержаніе земскихъ Управъ, неправильнымъ, такъ какъ такое право предоставлено земскимъ собраніямъ перваго созыва ст. 7 Врем. Прав., на основаніи которой названнымъ собраніямъ разрѣшается установить дополнительные сборы, какіе окажутся необходимыми

для удовлетворенія какъ обязательныхъ, такъ и необязательныхъ для земства потребностей, къ числу коихъ относится и содержаніе управъ. Хотя по Положенію о земск. учр. составленіе смѣтъ и раскладокъ отнесено къ обязанностямъ управъ, но очевидно, что правило это можетъ имѣть примѣненіе лишь на будущее время, когда уже организованы управы, а такъ какъ правило это при первомъ созывѣ собраній не исполнимо, то не подлежитъ сомнѣнію, что собранія эти, имѣя по ст. 8 Врем. Прав. право установить дополнительные сборы, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ право составить и самую раскладку этихъ сборовъ, что подтверждается 64 ст. Прав. о пор. прив. въ дѣйств. Пол. о земск. учр., по которой собранія перваго созыва, назначивъ размѣры содержанія земскимъ управамъ, раскладываютъ эту сумму между городскими и сельскими обществами и землевладѣльцами уѣзда, для взиманія оной порядкомъ, установленнымъ для раскладки дополнительныхъ сборовъ ст. 8—17 Врем. Прав. На основаніи же примѣч. къ стат. 9 означенныхъ Правилъ, новые дополнительные сборы могутъ быть наложены только на предметы, уже подлежащіе земскимъ повинностямъ, за исключеніемъ ревизскихъ душъ. Независимо отъ сего, Прав. Сенатъ нашелъ, что составленныя уѣзд. земск. собраніями смѣты и раскладки представляются, по ст. 20 Прилож. къ ст. 108 Пол. о земск учр., на разсмотрѣніе Губернатора, отзывъ котораго, въ случаѣ несогласія съ этими смѣтами и раскладками, по стат. 94 Пол. о земск. учр. сообщается имъ губернскому земскому собранію при самомъ его открытіи; обязанности же сего послѣдняго по отношенію къ уѣзднымъ раскладкамъ опредѣлены въ 7 п. 62 ст. Земск. Полож., по коей губернское собраніе входитъ въ разсмотрѣніе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ въ томъ лишь случаѣ, когда противъ правильности ихъ составленія заявленъ со стороны Губернатора протестъ,—въ противномъ же случаѣ раскладки эти входятъ въ силу и приводятся въ дѣйствіе. Въ виду приведенныхъ узаконеній, Сенатъ призналъ, что Вологодское Губернское Земское Собраніе, оставивъ безъ разсмотрѣнія возраженія Губернатора на нѣкоторыя уѣздныя раскладки и признавъ всѣ таковыя раскладки дополнительнаго земск. сбора преждевременными, не только не исполнило возложенной на него ст. 94 Земск. Пол. обязанности, но и превысило предоставленную ему п. 7 ст. 62 Пол. власть признаніемъ недѣйствительными даже тѣхъ уѣздныхъ раскладокъ, которыя, не будучи опротестованы Губернаторомъ, вошли въ законную силу и потому не могли быть отмѣнены Губернскимъ Земск. Собраніемъ.

На основаніи изложеннаго, Прав. Сенатъ постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнилъ и поручилъ Вологодскому Губернатору испросить разрѣшеніе у г. Министра Внутрен. Дѣлъ на созваніе экстреннаго Земскаго Собранія для разсмотрѣнія существа возраженій его, Губернатора, на нѣкоторыя уѣздныя раскладки, съ тѣмъ, чтобы Собраніе это не касалось тѣхъ уѣздныхъ раскладокъ, которыя, за неопротестованіемъ ихъ въ указанномъ ст. 94 Земск. Полож. порядкѣ, вошли въ законную силу и подлежатъ приведенію въ дѣйствіе.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Собраніе приступило къ разсмотрѣнію

по существу замѣчаній г. Начальника губерніи на уѣздыя раскладки и, разсмотрѣвъ ихъ, нашло, что по силѣ существующихъ законоположеній Уѣздныя Земскія Собранія при первомъ ихъ созывѣ могли—или составить самую дополнительную раскладку назначенной ими на содержаніе Управъ суммы, отнеся сборъ на поименованные въ ст. 9 Врем. Прав. предметы, сообразно существующей раскладкѣ губернскаго земск. сбора, такъ какъ, при первомъ Собраніи, за неопредѣленіемъ указанныхъ въ ст. II цѣнности и доходности предметовъ обложенія, другого способа раскладки и не могло быть; или же предоставить составить эти раскладки Уѣзднымъ Управамъ, по собраніи ими сдѣдѣній о цѣнности и доходности всѣхъ предметовъ обложенія, и внести ихъ на разсмотрѣніе 2-го очереднаго Собранія, а самую сумму на содержаніе въ первомъ году, согласно 85 ст. Прав. о пор. прив. въ дѣйств. земск. Пол., позаимствовать изъ остатковъ губернскаго земск. сбора. Это подтверждается и указомъ Сената на имя Костромского Губернатора, распубликованнымъ въ № 234 «Сѣверной Почты» за 1865 годъ. Большая часть Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Вологодской губ., при первомъ ихъ созывѣ, сочли необходимымъ, безъ объясненія особыхъ къ тому побудительныхъ причинъ, составить самыя дополнительныя раскладки на содержаніе Управъ. И всѣ эти раскладки, за исключеніемъ раскладки по Вологодскому уѣзду, были опротестованы г. Начальникомъ губерніи, какъ неправильныя, и сопровождены замѣчаніями. Сущность этихъ замѣчаній состоитъ въ томъ, что Земскія Собранія привлекли къ сбору предметы, по силѣ примѣч. къ ст. 9 Врем. Прав. не подлежащіе обложенію на первый годъ, какъ-то: дома въ городахъ, торговые документы и патенты на продажу питей (Вельское и Никольское Земства) и даже такіе предметы, которые и на будущее время не подлежатъ обложенію; такъ, напр., Никольское Земство обложило товары съ Подосиновской пристани, лѣса, сплавляемые изъ владѣльческихъ дачъ, лѣсопромышленниковъ, строющіяся баржи и два дома, производящіе большую торговлю, гдѣ, конечно, подъ домомъ разумѣется самая фирма. А если нѣкоторыя Собранія и обложили тѣ лишь предметы, которые слѣдовало обложить согласно дѣйствующей раскладкѣ губернскаго земскаго сбора, то зато разложили сумму не пропорціонально раскладочному рублю, а установили свою платежную единицу, безъ всякихъ къ тому положительныхъ данныхъ (Кадниковское, Вельское, Тотемское, Никольское и Сольвычегодское). Такъ какъ замѣчанія Начальника губерніи направлены именно противъ этой неправильности разложенія сбора и сдѣланы на законномъ основаніи, то Собраніе, находя ихъ, а равно и замѣчанія его по нѣкоторымъ смѣтнымъ статьямъ, правильными, постановило: смѣты и раскладки Уѣздныхъ Собраній препроводить въ подлежащія Управы для зависящихъ распоряженій, согласно сдѣланнымъ на нихъ замѣчаніямъ, съ тѣмъ, чтобы сумма на содержаніе Управъ, какъ это нашелъ и г. Начальникъ губерніи, была разложена не годовая, а со дня открытія Управы до 1 января будущаго 1871 года. Раскладки же уѣздныхъ Собраній: Грязовецкаго, Яренскаго и Устьсысольскаго, какъ не опротестованныя Губернаторомъ, съ объясненіемъ отзывовъ его препроводить въ Управы для приведенія ихъ въ дѣйствіе.

При этомъ сообщить всѣмъ Управамъ, что количество суммы, слѣдующей къ сбору съ каждаго уѣзда на содержаніе Губернской Управы, будетъ сообщено вслѣдъ за симъ, каковую сумму вмѣстѣ съ содержаніемъ Уѣздныхъ Управъ одновременно и слѣдуетъ разложить на предметы обложенія по существующей нынѣ раскладкѣ губернскаго земскаго сбора, пропорціонально платимому рублю. (*Ж., стр. 3—22*).

1870 г. очередное.

530. *12 декабря*. Разсмотрѣвъ замѣчанія Начальника губерніи на смѣту и раскладку по *Вельскому уѣзду*, Комиссія нашла, что та и другая подлежатъ исправленію. Это исправленіе должно состоять во включеніи въ смѣту нѣкоторыхъ расходовъ, обязательныхъ для Земства (какъ, напр., расходъ на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земск. суммъ и уплату страховыхъ при пересылкѣ суммъ земскаго сбора), и въ исключеніи изъ смѣты нѣкоторыхъ статей, неправильно туда внесенныхъ; затѣмъ, въ уравнительномъ распредѣленіи всей смѣтной суммы между оставляемыми въ раскладкѣ предметами обложенія по ихъ доходности (причемъ сборъ съ земель казны и удѣловъ долженъ быть опредѣленъ по чистому доходу, а не по валовому, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ послѣдствіемъ была бы неравномѣрность обложенія). Это исправленіе и должно быть сдѣлано Губернскимъ Собраніемъ на основаніи указа Правительств. Сената отъ 22 декабря 1866 г.

Собраніе заключеніе Комиссіи признало правильнымъ и утвердило.

(*Ж., стр. 28; Д., стр. 296—300, 331—332*).

531. *14 декабря*. По разсмотрѣніи замѣчаній Начальника губерніи на смѣты и раскладки по Вологодскому и Грязовецкому у.у., Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. *По Вологодскому уѣзду:*

1) Содержаніе Уѣздной Управы и расходъ на заготовленіе окладныхъ листовъ должны быть отнесены къ предметамъ необязательнымъ.

2) Постановленіемъ Губернскаго Собранія 2-го созыва дорожная повинность отнесена къ разряду уѣздныхъ, а потому замѣчаніе Начальника губерніи о незаконности переложенія Уѣзднымъ Собраніемъ этой повинности изъ натуральной въ денежную не служитъ препятствіемъ къ приведенію въ дѣйствіе постановленія Уѣзднаго Собранія по предмету дорожной повинности.

3) Оцѣнка земель, раздѣленныхъ на три разряда, признаваемая Губернаторомъ произвольной, должна быть оставлена въ силѣ, такъ какъ сдѣлана на основаніи постановленія Уѣзди. Земск. Собранія 1-го созыва отъ 25 сент. 1869 г., каковое постановленіе опротестовано Губернаторомъ не было.

4) Казенные лѣса, неправильно внесенные въ раскладку для обложенія сборомъ на мировыя учрежденія, изъ раскладки слѣдуетъ исключить.

5) Торговыя свидѣтельства, билеты и патенты, фабричныя заведенія и торговыя помѣщенія всѣхъ наименованій, а равно недвижимыя имущества—изъ оклада на мировыя учрежденія нужно исключить, такъ какъ земскимъ сборомъ

на эти учрежденія, согласно циркуляру Министра Внутр. Дѣлъ отъ 15/20 октября 1870 г. за № 10929, облагаются только одне земли всѣхъ наименованій, за исключеніемъ, какъ выше указано, казенныхъ лѣсовъ.

6) Комиссія, имѣя въ виду, что питейныя заведенія, сравнительно съ другими торговыми помѣщеніями, приносятъ гораздо болѣе дохода, находитъ, что Вологодское Земство имѣло основаніе обложить большимъ процентомъ арендную плату за питейныя помѣщенія; но такъ какъ нѣтъ прямого указанія закона, чтобы однородные предметы можно было облагать неодинаковымъ процентомъ, то Комиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ Начальника губерніи, предположила на будущій 1871 годъ обложить арендную плату всѣхъ торговыхъ помѣщеній въ уѣздѣ одинаковымъ 15% сборомъ.

7) Встрѣченную въ смѣтѣ и раскладкѣ ошибку въ количествѣ земли, принадлежащей удѣлу, исправить и соотвѣтственно этому опредѣлить нормальный доходъ, причитающійся съ этой земли.

8) Сборъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, предположенный по дополнительной раскладкѣ на содержаніе Уѣздной Управы въ 1870 году, какъ не превышающій въ общей сложности установленныхъ 25%, оставить безъ измѣненія.

II. *По Грязовецкому уѣзду*:

1) Расходъ на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ отнести въ разрядъ обязательныхъ потребностей.

2) Внесеніе въ смѣту расхода на уплату суммъ, позаимствованныхъ на содержаніе временной Комиссіи по введенію въ дѣйствіе Положенія о Земск. Учр., до рѣшенія этого вопроса Губернскимъ Собраніемъ Комиссія нашла преждевременнымъ.

3) Относительно замѣчанія Начальника губерніи объ опредѣленіи стоимости десятины земель 4-го разряда въ 1 руб. безъ указанія послужившихъ для такой оцѣнки данныхъ, Комиссія, усматривая изъ объясненія члена Комиссіи А. А. Левашева, что Собраніе, оцѣнивая земли 4 го разряда, руководилось какъ стоимостью, такъ и доходностью ихъ по мѣстнымъ условіямъ, полагала оцѣнку эту признать правильною.

4) Въ виду того, что сборомъ, какъ видно изъ объясненій А. А. Левашева, обложены земли церковно-служителей, лишь состоящія во владѣніи ихъ на крѣпостномъ правѣ, Комиссія полагала увѣдомить объ этомъ г. Начальника губерніи.

5) По поводу сбора съ вырубки лѣсныхъ матеріаловъ, признаваемаго Губернаторомъ неправильнымъ, Комиссія, усматривая изъ объясненій А. А. Левашева, что наложеніемъ извѣстнаго процента съ рубля при вырубкѣ лѣсовъ уравнивается самый налогъ на лѣсныя земли, заключающія въ себѣ и болота, и дровяной, и строевой лѣсъ, и что другихъ средствъ для уравненія этого налога нѣтъ, кромѣ, конечно, раздробленія земель этихъ на особые разряды, доступнаго лишь въ будущемъ, полагала сборъ этотъ на 1871 годъ оставить въ силѣ, тѣмъ болѣе, что такого рода обложеніе допущено и введено въ сосѣдней Новгородской губ.

6) Относительно обнаружившагося по раскладкѣ излишка противъ смѣтнаго назначенія въ 1 тыс. руб.—г. Левашевъ, какъ Предсѣдатель Грязовецкаго Земскаго Собранія, объяснилъ, что за этотъ излишекъ принятъ, вѣроятно, Начальникомъ губерніи процентный сборъ съ гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и патентовъ, $^2/_5$ котораго Грязовецкое Собраніе постановило отдѣлять на губернскій земск. сборъ, а остальныя $^3/_5$ — на уѣдныя потребности. Эти $^2/_5$, составившія около 1000 руб., какъ назначенныя на губернскій сборъ, и не вошли въ уѣздную смѣту. Комиссія, по выслушаніи этого объясненія, полагала включить и остальныя $^2/_5$, ассигнованныя на губернскія потребности, въ Уѣздную Земскую роспись.

7) Комиссія признала необходимымъ исправить вкравшуюся въ раскладку ошибку относительно суммы сбора съ свидѣтельствъ на продажу табака и съ патентовъ на винторговлю и соотвѣтственно измѣнить общій итогъ смѣты.

8) По поводу замѣчанія Начальника губерніи о неправильной оцѣнкѣ постоялыхъ дворовъ, вопреки закону—по промышленному обороту этихъ заведеній, Комиссія, усмотрѣвъ изъ объясненій гг. Левашева и Грязева, что Собраніе приняло въ основаніе какъ стоимость, такъ равно и доходность сихъ дворовъ, полагала оставить эту статью безъ измѣненія.

9) Относительно приложенія къ раскладкѣ списка всѣхъ владѣльцевъ, согласно требованію ст. 14 Врем. Правилъ, г. Левашевъ объяснилъ, что Грязовецкое Земство сознавало необходимость выполненія означенной статьи, но было вынуждено на первый годъ отступить отъ этихъ Правилъ по недостаточности свѣдѣній о каждомъ землевладѣльцѣ. Комиссія, принимая во вниманіе это заявленіе, полагала возможнымъ, въ видахъ необходимости, допустить исполненіе смѣты на первый годъ.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 32—33*; *Д.*, *стр. 263—267*, *328—330*, *292—296*, *334—336*).

532. *16 декабря*. Собраніе выслушало нижеслѣдующія заключенія Комиссіи на замѣчанія Начальника губерніи, по смѣтѣ и раскладкѣ *Сольвычегодскаго уѣзда:*

1) По соображеніямъ, приведеннымъ Начальникомъ губерніи, внести въ смѣту расходовъ сумму на вознагражденіе казначейства за храненіе земскихъ суммъ—примѣнительно къ смѣтамъ другихъ уѣздовъ Вологодской губ. Что же касается суточнаго содержанія кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, то на этотъ предметъ внести сумму по особой ст. смѣты на содержаніе мировыхъ учрежденій, также примѣнительно къ смѣтамъ другихъ уѣздовъ Вологодской губ.

2) Включить въ смѣту обязательныхъ расходовъ сумму на уплату страховыхъ за пересылку земскихъ денегъ.

3) Сумму на печатаніе земскихъ отчетовъ, докладовъ, журналовъ и пр.—перенести изъ обязательныхъ расходовъ въ необязательные.

4) Сумму, назначенную на пополненіе недобора земскаго налога, ассигновать на непредвидимые расходы въ размѣрѣ, указанномъ ст. 50 Уст. о Земск. Повинностяхъ.

5) Исключить изъ смѣты обязательныхъ расходовъ сумму на выписку Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей, а также и на содержаніе члена отъ правительства въ мировомъ съѣздѣ, каковая должность по закону 18 февр. 1870 г. упразднена въ Вологодской губерніи.

6) Просить Сольвычегодскую Управу пояснить, какими постановленіями Собранія были утверждены назначенія расходовъ по смѣтѣ.

7) Уменьшить сборъ съ билетовъ лицъ, имѣющихъ гильдейскія свидѣтельства, до 10% съ цѣны, платимой за билеты въ казну, какъ это требуется ст. 10 Врем. Прав. для Земск. Учр.

8) При опредѣленіи сбора съ удѣльнаго вѣдомства, слѣдуетъ взять тотъ же самый процентъ, какъ и съ прочихъ владѣльцевъ, и при томъ съ суммы чистаго дохода этого вѣдомства, а не съ волового, какъ опредѣлено Собраніемъ.

9) Обложеніе неудобныхъ земель и выгоновъ, какъ несогласное съ требованіемъ ст. 13 Врем. Прав., изъ раскладки исключить.

10) Обложеніе лѣсныхъ земель, не приносящихъ дохода, тоже исключить.

11) Относительно подводной повинности слѣдуетъ руководствоваться постановленіемъ Губернскаго Собранія отъ 15 декабря 1870 г.

Постановлено: заключенія Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 50*; *Д.*, *стр. 268—273*, *332—334*).

533. *17 декабря*. Собраніе слушало докладъ Комиссіи о протестахъ Начальника губерніи на смѣту и раскладку по *Тотемскому* уѣзду. По смѣтѣ Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Расходъ на содержаніе 11 перевозовъ по проселочнымъ трактамъ, которые, т. е. тракты, за протестомъ Начальника губ., не могутъ быть нынѣ приняты въ вѣдѣніе земства, долженъ подлежать исключенію изъ смѣты; также долженъ быть исключенъ и внесенный по той же статьѣ расходъ на содержаніе 6-ти перевозовъ по торговымъ трактамъ, такъ какъ расходъ этотъ внесенъ въ смѣту прежде раздѣленія Губернскимъ Собраніемъ дорогъ на губернскія и уѣздныя.

2) Внесенный въ смѣту расходъ на пересылку арестантскихъ оковъ по почтѣ также долженъ подлежать исключенію; но въ виду возбужденнаго Тотемскимъ Земствомъ ходатайства объ отправкѣ оковъ не на подводахъ, а по почтѣ, Комиссія полагала поддержать это ходатайство, т. е. просить Правительство объ измѣненіи ст. 231 Уст. о земск. пов. въ смыслѣ облегченія подводной повинности и о разрѣшеніи отправлять оковы другимъ, болѣе удобнымъ способомъ, чѣмъ на подводахъ, напр., по почтѣ—съ уплатой вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ изъ земскихъ сборовъ.

3) Внести въ число обязательныхъ расходовъ сумму на вознагражденіе казначейства за храненіе земскихъ денегъ.

По раскладкѣ Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Приложить къ раскладкѣ вѣдомость о количествѣ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, съ которыхъ назначенъ земскій сборъ.

2) Измѣнить обложеніе земель, принадлежащихъ удѣлу и Леденгскому соле-

варенному заводу, опредѣливъ налогъ съ чистаго дохода, а не съ валового, какъ сдѣлало Собраніе.

3) Такъ какъ налогъ съ земель города Тотьмы назначенъ съ чистаго дохода отдаваемой въ аренду городской земли и съ городского выгона никакого налога не назначено, то замѣчанія по сему предмету Начальника губ. оставить безъ послѣдствій.

4) По протесту Начальника губ. по поводу того, что съ Леденгскаго солевареннаго завода сборъ исчисленъ въ 600 руб. съ арендной платы, получаемой казной, хотя плата эта взимается не за одни заводскія помѣщенія, а главнымъ образомъ за соляные источники,—между тѣмъ, по точной силѣ ст. 10 Врем. Прав., при обложеніи сборомъ заводскихъ помѣщеній слѣдуетъ принимать въ разсчетъ доходность только зданій, чего въ настоящемъ случаѣ не исполнено,—Комиссія выслушала мнѣніе члена Комиссіи, г. Попова, объ основаніяхъ, по которымъ назначенъ Земскимъ Собраніемъ означенный налогъ, и заявленіе Управляющаго акцизными сборами, г. Колошина. По выслушаніи этихъ разъясненій, Комиссія большинствомъ голосовъ постановила: а) наложенный Тотемскимъ Земскимъ Собраніемъ налогъ съ 6.000 руб. арендной платы за Леденгскій солеваренный заводъ отмѣнить и замѣнить налогомъ съ цѣнности заводскихъ помѣщеній съ разсолопроводными трубами и ихъ принадлежностями, и б) во избѣжаніе на будущее время подобныхъ недоразумѣній, просить Правительство разъяснить: слѣдуетъ-ли облагать земскимъ налогомъ нѣдра земли, въ томъ числѣ и соляные источники, о чемъ уже возбуждено ходатайство Олонецкимъ Губернскимъ Земствомъ.

5) Исправить обложеніе торговыхъ и промышленныхъ заведеній, помѣщающихся въ жилыхъ домахъ, при оцѣнкѣ которыхъ принята уже въ соображеніе вся ихъ доходность, не исключая и доходности устраиваемыхъ при домахъ питейныхъ и другихъ промышленныхъ заведеній,—чтобы не подвергнуть эти послѣднія обложенію въ двойномъ размѣрѣ.

6) Сумму на содержаніе мировыхъ учрежденій, разложенную по раскладкѣ на всѣ предметы обложенія, исключить изъ общей раскладки, согласно циркуляру Министерства Внутр. Дѣлъ отъ 15 октября 1870 г. за № 10929, и составить на этотъ сборъ особую раскладку.

7) Ходатайство Тотемскаго Земства о принятіи суммы, позаимствованной на содержаніе Уѣздной Управы, на счетъ остатковъ губернскаго сбора,—въ виду состоявшагося постановленія Губернскаго Собранія на экстренной сессіи въ сентябрѣ 1870 г. о раскладкѣ этого займа, оставить безъ послѣдствій.

По обсужденіи доклада Комиссіи, въ которомъ принимали участіе многіе гласные, Собраніе постановило, что оно согласно съ заключеніемъ большинства Комиссіи, признавшаго протестъ Начальника губерніи по поводу обложенія Леденгскаго солеваренаго завода вполнѣ справедливымъ, но считаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи облагать сборами въ пользу Земства тотъ разрядъ земельныхъ угодій, на которомъ сосредоточена разработка продуктовъ изъ нѣдръ земли.

Члены Комиссіи: В. Т. Поповъ, А. А. Семеновъ и П. А. Шухединскій, не согласившіеся съ протестомъ Губернатора, остались при особомъ мнѣніи.

(Ж., стр. 51—53; Д., стр. 276—281, 324—326).

534. *17 декабря.* Комиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія Начальника губерніи на смѣту и раскладку по *Никольскому уѣзду*, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Въ смѣту должны быть включены обязательные для Земства расходы—на вознагражденіе казначействъ за храненіе земскихъ суммъ и на уплату страховыхъ при пересылкѣ земскихъ денегъ.

2) Сумма на содержаніе мировыхъ учрежденій подлежитъ исключенію изъ общей раскладки и, согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 октября 1870 г. за № 10929, должна быть разложена на однѣ лишь земли казны, удѣла, частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ разныхъ наименованій, за исключеніемъ притомъ казенныхъ лѣсовъ.

3) Относительно обложенія торговыхъ заведеній, помѣщающихся въ жилыхъ домахъ, Комиссія полагала—исключить изъ раскладки эти заведенія, если они привлечены къ обложенію совмѣстно съ другими городскими строеніями, дабы не подвергать ихъ обложенію сборомъ вдвойнѣ, что несправедливо.

4) Принятое Никольскимъ Земствомъ раздѣленіе земель всего уѣзда на два только разряда Комиссія нашла слишкомъ общимъ, вслѣдствіе чего и оцѣнка отдѣльныхъ разрядовъ представляется произвольной и не соотвѣтствующей дѣйствительности. Но такъ какъ при приложенной къ смѣтѣ раскладкѣ свѣдѣній о доходности земель вовсе нѣтъ, а цѣнность земель, установленная Никольскимъ Земствомъ, не можетъ повести къ уравнительному разложенію земскаго сбора, вслѣдствіе чего именно раскладка и опротестована Губернаторомъ, и такъ какъ по неимѣнію свѣдѣній о доходности земель не представляется возможности опредѣлить и соразмѣрную ихъ цѣнность, то Комиссія не признала возможнымъ сама исправить смѣту, а сочла необходимымъ, по силѣ указа Прав. Сената отъ 22 декабря 1866 г., предоставить исправленіе какъ смѣты, такъ и раскладки чрезвычайному Никольскому Земскому Собранію.

Согласно заключенію Комиссіи и разъясненію г. Грязева, Собраніе постановило: передать это дѣло на обсужденіе чрезвычайнаго Уѣзднаго Собранія.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 287—288, 321—322).

535. *17 декабря.* При разсмотрѣніи замѣчаній Начальника губ. на смѣту и раскладку *по Яренскому уѣзду* Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Занесенный по смѣтѣ въ число обязательныхъ потребностей расходъ на содержаніе сельскихъ училищъ и на заготовленіе окладныхъ листовъ подлежитъ перенесенію въ разрядъ расходовъ необязательныхъ.

2) Уплата страховыхъ при пересылкѣ земскихъ суммъ и вознагражденіе казначейства за храненіе послѣднихъ должны быть включены въ смѣту расходовъ обязательныхъ.

3) Земля, принадлежащая богадѣльнѣ въ г. Яренскѣ, какъ не подлежащая по закону обложенію земскимъ сборомъ, подлежитъ исключенію изъ раскладки.

4) Что касается до сбора на содержаніе мировыхъ учрежденій, то въ виду

того, что содержаніе уѣздныхъ мировыхъ учрежденій, по постановленію Губернскаго Собранія отъ 7 декабря, отнесено къ потребностямъ уѣзднымъ,—вся сумма, исчисленная Яренскимъ Земскимъ Собраніемъ на этотъ предметъ, подлежитъ занесенію въ смѣту уѣздныхъ обязательныхъ потребностей и должна быть разложена не на всѣ предметы, указанные въ ст. 9 Врем. Прав., а только на земли всѣхъ наименованій, за исключеніемъ казенныхъ лѣсовъ.

Засимъ, Комиссія полагала, что смѣта и раскладка по Яренскому уѣзду, согласно вышеизложенному, подлежитъ исправленію, что, на основаніи указа Прав. Сената отъ 22 декабря 1866 г., лежитъ на обязанности Губернскаго Собранія.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж., стр. 54*; *Д., стр. 274—275, 322—323*).

536. *19 декабря.* Собраніе выслушало доклады Комиссіи по протестамъ Начальника губ. на смѣты и раскладки *по Устьсысольскому* и *Кадниковскому уѣздамъ*.

I. *По Устьсысольскому уѣзду* Комиссія сдѣлала слѣдующія предложенія:

1) Подлежатъ включенію въ смѣту обязательныхъ расходовъ вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ и уплата страховыхъ при пересылкѣ земскихъ денегъ.

2) Расходъ на печатаніе земскихъ отчетовъ, докладовъ и проч. подлежитъ перенесенію въ разрядъ потребностей необязательныхъ.

3) Исправить въ раскладкѣ ст. о доходности винныхъ складовъ и водочныхъ заводовъ—согласно объяснительной запискѣ.

4) Неправильно привлеченную къ сбору выгонную землю города изъ раскладки исключить, такъ какъ выгонныя земли городовъ, не приносящія городу дохода отъ аренды и не предоставленныя въ пользованіе частнымъ лицамъ, согласно Прилож. къ ст. 55 Уст. о земск. повин., отъ обложенія земскими сборами освобождены.

5) Рыбныя ловли, впредь до разрѣшенія Правительствомъ вопроса о привлеченіи ихъ къ обложенію, къ земскому сбору не привлекать.

6) Исправить вкравшуюся въ раскладку ошибку при вычисленіи цѣнности казенныхъ лѣсовъ.

7) Такъ какъ принятое Устьсысольскимъ Земствомъ обложеніе земель казны, частныхъ лицъ и города высшимъ процентомъ (13%), чѣмъ земли крестьянскія (10%), создаетъ неравномѣрность въ обложеніи, то, по мнѣнію Комиссіи, въ этой статьѣ слѣдуетъ исправить раскладку.

8) Комиссія усмотрѣла, что Устьсысольскимъ Земствомъ предположено отнести на губернскій сборъ нѣкоторые изъ такихъ расходовъ,—напр., на устройство верстовыхъ столбовъ, наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій, содержаніе станцій при полицейскихъ Управленіяхъ, содержаніе мировыхъ учрежденій и проч.,—которые постановленіемъ Губернскаго Собранія отъ 7 декабря сего года отнесены къ потребностямъ уѣзднымъ и при томъ къ расходамъ, для Земства обязательнымъ. Введя ихъ въ смѣту и присоединивъ къ нимъ расходъ на под-

водную повинность, тоже предположенный Устьсысольскимъ Земствомъ къ отнесенію на губернскій сборъ, а также и нѣкоторые мелкіе расходы, не вошедшіе въ смѣту, какъ, напримѣръ, на вознагражденіе Казначейства за храненіе земскихъ суммъ, страховыя при пересылкѣ денегъ по почтѣ и проч.,—увидимъ, что сумма всѣхъ обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ будетъ свыше 44 тыс. руб. И, по мнѣнію Комиссіи, нельзя не согласиться съ Начальникомъ губерніи, что такая сумма расходовъ на земскія потребности весьма высока для Устьсысольскаго уѣзда, въ виду недостаточности его земскихъ средствъ. Въ такомъ размѣрѣ расходы на земскія потребности составляютъ около 5-ой части дохода, приносимаго по исчисленію Устьсысольскаго Земства всѣми предметами обложенія, а, конечно, такой процентъ расхода будетъ необходимо сопровождаться крайнимъ отягощеніемъ для самого же Земства.

Въ виду всего этого, Комиссія нашла крайне неудобнымъ исправленіе смѣты и раскладки по Устьсысольскому уѣзду, что слѣдовало бы сдѣлать Губернскому Собранію по силѣ указа Прав. Сената отъ 22 декабря 1866 г., и полагала передать таковыя на разсмотрѣніе чрезвычайнаго Устьсысольскаго Земскаго Собранія—для большаго уясненія земскихъ нуждъ и потребностей и для изысканія способовъ къ удовлетворенію обязательныхъ потребностей болѣе экономнымъ способомъ и къ сокращенію расходовъ необязательныхъ.

II *По Кадниковскому уѣзду.* По смѣтѣ Комиссія предложила:

1) Согласно замѣчанію Начальника губ., внести въ смѣту расходъ на вознагражденіе казначейства за храненіе земскихъ суммъ и на уплату страховыхъ при пересылкѣ ихъ по почтѣ.

2) Перенести изъ разряда обязательныхъ въ разрядъ необязательныхъ расходы: на содержаніе фельдшеровъ, на содержаніе Управы, на печатаніе земскихъ смѣтъ, журналовъ и проч., а также и на печатаніе окладныхъ листовъ.

3) Такъ какъ дорожная повинность по Кадниковскому уѣзду, какъ отнесенная на денежный сборъ преждевременно, должна отбываться и въ будущемъ 1871 году прежнимъ порядкомъ—натурою, то ассигнованную на нее сумму слѣдуетъ исключить изъ смѣты, оставивъ на непредвидимые расходы, какъ это требуется по закону, не болѣе 5% всей смѣтной суммы.

По раскладкѣ:

1) По вопросу объ оцѣнкѣ земель, владѣльцы коихъ не доставили о нихъ никакихъ свѣдѣній, а равно казенныхъ и удѣльныхъ, оцѣненныхъ безъ различія угодій по 3 руб. за десятину, Комиссія по выслушаніи соотвѣтствующихъ разъясненій отъ членовъ Кадниковской Управы, г.г. Пухнднискаго и Попова, полагала возможнымъ, въ видахъ большей уравнительности, принять для всѣхъ земель, оцѣненныхъ Собраніемъ по 3 р. за дес., оцѣнку, показанную въ заявленіи самихъ владѣльцевъ, т. е. 2 р. 45 коп. за дес., за исключеніемъ земель казны, показанныхъ неудобными. Что же касается 31321 дес. земель казны, оставшихся отъ надѣла государственныхъ крестьянъ, то такъ какъ онѣ, по заявленію члена отъ казны, приносятъ только половинный доходъ противъ прочихъ казенныхъ земель, Комиссія полагала принять ихъ въ разсчетъ

при раскладкѣ по 1 р. 22½ коп. за дес., т. е. въ половинномъ размѣрѣ оцѣнки противъ предыдущей категоріи земель.

2) Рыбныя ловли, какъ не составляющія недвижимаго имущества, а также и свидѣтельства купеческихъ семействъ, выданныя послѣднимъ вмѣсто паспортовъ, изъ раскладки исключить.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

При этомъ, вслѣдствіе заявленія члена отъ удѣловъ, Н. О. Осипова, о неправильности Кадниковской земской раскладки, такъ какъ доходность земель ею вовсе не принята во вниманіе, а оцѣнка стоимости ихъ сдѣлана произвольная,— между гласными возникли пренія по вопросу объ опредѣленіи основаній для оцѣнки стоимости и доходности подлежащихъ обложенію имуществъ. Послѣ этого представителемъ казны было прочитано заявленіе, принятое Собраніемъ къ свѣдѣнію, объ установленіи болѣе правильной и равномѣрной раскладки земскаго сбора съ казенныхъ лѣсовъ, причемъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ было выражено желаніе, чтобы при будущей раскладкѣ земскихъ налоговъ принимался въ разсчетъ лишь чистый доходъ съ казенныхъ имуществъ, такъ какъ казна имѣетъ слишкомъ много земель, совершенно непроизводительныхъ и не приносящихъ ей никакого дохода.

(Ж., стр. 68—72; Д., стр. 281—287, 319-320, 336—339).

537. *22 декабря.* По поводу замѣчаній Начальника губерніи на смѣту и раскладку *по Устюгскому уѣзду* Комиссія дала слѣд. заключенія:

1) Назначенную по смѣтѣ сумму на дорожную повинность, въ количествѣ 10.854 р., исключить изъ смѣты, такъ какъ эта повинность является губернскою натуральною повинностью, и Уѣздное Собраніе не имѣло права перевести ее изъ натуральной въ денежную.

2) Расходъ на уплату страховыхъ въ почтовый доходъ перенести изъ необязательныхъ въ разрядъ обязательныхъ расходовъ.

3) Сумму на содержаніе мировыхъ учрежденій разложить не на всѣ предметы обложенія, а лишь только на земли, за исключеніемъ казенныхъ лѣсовъ и земель (церковныхъ, городскихъ и иныхъ), изъятыхъ по закону отъ земскаго обложенія.

4) Сумму, позаимствованную на содержаніе Уѣздной Управы въ 1870 году, исключить изъ раскладки на 1871 г., такъ какъ сумма эта подлежитъ взысканію только съ предметовъ обложенія по дѣйствующей на 1870 годъ раскладкѣ.

5) Вошедшія въ раскладку неудобныя земли подлежатъ исключенію, равно какъ и городскіе выгоны, не сдаваемые въ аренду и не приносящіе дохода.

6) Приложить къ раскладкѣ вѣдомость, съ показаніемъ въ ней, сколько въ отдѣльности принадлежитъ земли частнымъ лицамъ, казнѣ, удѣламъ, крестьянскимъ обществамъ и городамъ, и съ обозначеніемъ причитающагося земскаго сбора.

7) Вслѣдствіе выраженнаго Комиссіей согласія почти со всѣми замѣчаніями Начальника губерніи на смѣту Устюгскаго Земства, смѣта эта подлежитъ исправленію, которое должно состоять въ исключеніи неправильно внесеннаго

расхода по дорожной повинности и, затѣмъ, въ распредѣленіи остальной смѣтной суммы на оставляемые въ раскладкѣ предметы обложенія по доходу или цѣнности ихъ, каковое исправленіе и слѣдовало бы, на основаніи указа Прав. Сената отъ 22 декабря 1866 г., сдѣлать Губернскому Собранію; но такъ какъ доходность земель опредѣлена Устюгской Управой и принята Собраніемъ для распредѣленія земскаго сбора, по замѣчанію Начальника губерніи, произвольно, съ чѣмъ согласилась и Комиссія, а это повлекло къ неуравнительному распредѣленію сбора, дѣйствительной же оцѣнки земель по разрядамъ вовсе не сдѣлано, то, по мнѣнію Комиссіи, раскладка по Устюгскому уѣзду должна быть составлена вновь чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Собраніемъ.

По выслушаніи заключеній Комиссіи, Собраніе постановило: такъ какъ Устюгское Земство не опредѣлило цѣнности земель, а только одну доходность, и на нее заявленъ протестъ, съ которымъ согласна и Комиссія, то передать раскладку для совершеннаго ея измѣненія въ чрезвычайное Устюгское Уѣздное Собраніе.

(*Ж.*, *стр. 82*; *Д.*, *стр. 289—292*, *326—328*).

1871 г. экстренное.

538. *16 іюля*. Собраніе выслушало заключенія Комиссіи по поводу замѣчаній Начальника губерніи на смѣты и раскладки по *Никольскому* и *Устьсысольскому уѣздамъ*.

I. *По Никольскому уѣзду*—Комиссія нашла, что экстренное Уѣздное Собраніе, исправивъ смѣту согласно замѣчаніямъ Губернскаго Собранія, раскладку оставило на прежнихъ основаніяхъ и, кромѣ того, не отдѣлило расходовъ обязательныхъ отъ необязательныхъ, почему г. Начальникомъ губерніи раскладка вновь опротестована. Соглашаясь съ этимъ протестомъ, Комиссія полагала препроводить смѣту и раскладку вновь на разсмотрѣніе Никольскаго очередного Собранія съ тѣмъ, чтобы при разложеніи сбора приняты были болѣе справедливыя и точныя основанія раскладки и чтобы расходы были раздѣлены на обязательные и необязательные.

II. *По Устьсысольскому уѣзду*:

1) Комиссія нашла справедливымъ требованіе Начальника губерніи, чтобы оптовые склады, водочные заводы и трактиры облагались земскимъ сборомъ не по одинаковой оцѣнкѣ ихъ доходности, а по дѣйствительной ихъ оцѣнкѣ и доходности.

2) Если привлеченныя къ обложенію городскія питейныя заведенія и оптовые склады показаны вдвойнѣ, т. е. и въ числѣ городскихъ имуществъ, то изъ раскладки они должны быть исключены.

3) Рыбныя ловли также должны быть исключены изъ раскладки.

4) Налогъ съ казенныхъ лѣсовъ и оброчныхъ статей долженъ быть уравненъ съ налогомъ на земли крестьянъ, т. е. если съ первыхъ назначенъ земскій сборъ съ дохода валового, то и съ послѣднихъ (земель крестьянъ) тоже

долженъ быть назначенъ съ валового дохода, т. е. безъ исключенія изъ него затратъ на обработку.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 6; Д.*, *стр. 97—98*).

1871 г. очередное.

539. *13 декабря.* Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ Начальника губерніи на смѣту и раскладку по *Тотемскому уѣзду* на 1872 г., пришла къ слѣд. заключеніямъ:

1) Хотя при составленіи смѣты на 1872 г. не принято къ зачету ни недоимокъ, ни остатковъ отъ смѣты настоящаго года, но это произошло потому, что всѣ остатки рѣшено употребить на постройку новой земской больницы.

2) Хотя съ удѣла на исправленіе дорожныхъ участковъ—вмѣсто лѣса, что̀ требуется на основ. Высочайшаго повелѣнія отъ 28 окт. 1868 г., назначено взыскать деньгами 184 р. 50 коп., но это сдѣлано не безусловно, а съ тѣмъ, что если удѣлъ пожелаетъ, то можетъ отпустить и потребное количество лѣса натурою, о чемъ и оговорено въ самой смѣтѣ.

3) Указанная Губернаторомъ разница въ количествѣ казенной земли по раскладкамъ 1871 и 1872 г.г. произошла отъ того, что за первый годъ управленіемъ Государств. Имуществами показаны были во владѣніи казны и тѣ лѣсныя дачи, которыя находятся въ общемъ пользованіи съ крестьянами, въ свѣдѣніяхъ же на 1872 г. всѣ такія земли изъ общаго количества казенныхъ земель исключены.

Собраніе признало заключенія Комиссіи правильными и утвердило ихъ.

(*Ж.*, *стр. 29*; *Д. Ком.*, *стр. 4—5*).

540. *16 декабря.* Представляя свои заключенія по протесту Начальника губерніи на смѣту и раскладку по *Вологодскому уѣзду*, Комиссія заявила:

1) По поводу замѣчанія г. Губернатора, что при составленіи смѣты по Вологодскому уѣзду не принято во вниманіе ни остатковъ, ни недоимокъ, Комиссія считаетъ необходимымъ выяснить, что, по заявленію члена Управы, г. Семенова, въ Уѣздной Управѣ недоимокъ отъ 1870 года остаться не могло, такъ какъ Управа никакими денежными сборами не завѣдывала, за исключеніемъ расхода на содержаніе Управы.

2) Комиссія раздѣляетъ мнѣніе Губернатора, что заводскія помѣщенія, мельницы, маслобойки и проч.—не должны быть подводимы подъ одну общую норму оцѣнки, а должны быть оцѣниваемы по дѣйствительной цѣнности и доходности занимаемыхъ ими помѣщеній. При этомъ членъ Комиссіи, членъ Вологодской Уѣздной Земской Управы, А. А. Семеновъ не согласился съ настоящимъ мнѣніемъ Комиссіи и заявилъ, что для составленія основательной и вѣрной оцѣнки заводовъ необходимо опредѣлять и самый доходъ, приносимый этими заводами, а не одни только занимаемыя ими помѣщенія. Но такъ какъ закономъ 21 ноября 1866 г. не разрѣшается входить въ торговые обороты, то г. Семеновъ предложилъ Собранію, въ интересахъ Земства, обратиться къ Пра-

вительству съ ходатайствомъ объ измѣненіи основаній для опредѣленія доходности фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній.

3) По поводу обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній большимъ % сравнительно съ другими предметами обложенія, а именно 15% съ арендной платы, Комиссія разъяснила, что это сдѣлано потому, что Губернское Собраніе торговыя помѣщенія обложило такимъ же сборомъ и, кромѣ того, размѣръ % обложенія однородныхъ предметовъ предоставляется усмотрѣнію самихъ Земскихъ Собраній.

4) По мнѣнію Губернатора, было бы болѣе справедливымъ обложить городскія имущества въ половинномъ размѣрѣ по сравненію съ прочими, такъ какъ городъ уже несетъ весьма значительныя повинности на собственныя свои потребности и, кромѣ того, уплачиваетъ налогъ въ казну—взамѣнъ подати съ мѣщанъ. Комиссія, раздѣляя мнѣніе Губернатора, не считаетъ себя, однако же, вправѣ измѣнять постановленіе Уѣзднаго Собранія, такъ какъ земству предоставлено закономъ облагать всѣ предметы, подлежащіе обложенію, одинаковымъ %, вслѣдствіе чего и недвижимыя имущества г. Вологды обложены одинаковымъ съ прочими предметами сборомъ.

5) По поводу непредставленія, согласно требованію ст. 14 Врем. Правилъ, подробнаго списка земель съ подробнымъ обозначеніемъ въ немъ земскаго сбора, причитающагося съ каждаго плательщика, Комиссія разъяснила, что представлять при раскладкѣ такой списокъ нѣтъ физической возможности, въ виду большого количества плательщиковъ—какъ крестьянскихъ обществъ, такъ и частныхъ землевладѣльцевъ, заводовъ, фабрикъ и пр. Хотя и существуетъ дѣйствительно ст. 14, требующая именного и подробнаго списка землевладѣльцевъ, но этотъ законъ совершенно не примѣнимъ на практикѣ. А потому Комиссія признаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ измѣненіи означенной ст. 14 Врем. Правилъ.

По выслушаніи доклада Комиссіи, Собраніе постановило: заключенія Комиссіи утвердить, обративъ при этомъ особое вниманіе на необходимость ходатайства передъ Правительствомъ объ измѣненіи или уничтоженіи, по выраженнымъ Комиссіей основаніямъ, 14 ст. Врем. Прав. для земск. учр. (по продолж. 1868 г.).

Заявленіе же гл. А. А. Семенова относительно возбужденія ходатайства объ измѣненіи или отмѣнѣ закона 21 ноября 1866 г. по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ не было принято Собраніемъ на томъ основаніи, что до введенія ипотечной системы учетъ оборотныхъ капиталовъ не удобенъ.

(*Ж.*, *стр. 36*; *Д. Ком.*, *стр. 7—12*).

541. *16 декабря*. Собраніе выслушало нижеслѣдующія заключенія Комиссіи по протестамъ Губернатора противъ смѣтъ и раскладокъ на 1872 г. по *Яренскому*, *Вельскому и Грязовецкому у.у.*

I. *По Яренскому уѣзду*:

1) Такъ какъ содержаніе обывательскихъ станцій и ремонтъ верстовыхъ столбовъ не приняты на губернскій земскій сборъ, то исчисленная Яренскимъ

земствомъ на эти потребности сумма подлежитъ включенію въ уѣздную смѣту на 1872 г. по Яренскому у.

2) Согласно отзыву Начальника губ., расходъ на медицинскую часть подлежитъ перечисленію по смѣтѣ изъ обязательныхъ потребностей въ необязательныя.

3) Если по отчету Уѣздной Управы дѣйствительно должна остаться отъ смѣты 1871 года сумма, показанная въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ, въ количествѣ 443 р. 40 к., то таковая, на основаніи ст. 13 Прилож. къ ст. 108 Пол. о земск. учр., подлежитъ зачету.

Засимъ, что касается раскладки земскаго сбора на 1872 г., то принятыя Яренскимъ земствомъ основанія для этой раскладки также опротестованы Начальникомъ губ., да иначе и не могло быть, ибо, помимо неравномѣрности въ опредѣленіи цѣнности имуществъ, особенно земель, что допущено въ раскладкѣ, эти основанія представляются даже и неудобопонятными для Комиссіи, почему Комиссія полагала предоставить исправленіе какъ смѣты, такъ и раскладки, Яренскому экстренному Земскому Собранію.

II. *По Вельскому уѣзду*:

1. Согласно протесту Начальника губерніи, сумму, ассигнованную на содержаніе обывательскихъ подводъ, слѣдуетъ перенести изъ смѣты необязательныхъ въ разрядъ обязательныхъ расходовъ.

2. Такъ какъ къ земскому сбору по Вельскому у. привлечены не такія церковныя земли, доходъ съ которыхъ поступаетъ въ пользу церквей, а лѣсныя земли, состоящія въ собственности причтовъ сверхъ узаконенной высшей 99-десятинной пропорціи, то, по мнѣнію Комиссіи, раскладка въ этомъ отношеніи не подлежитъ измѣненію.

3. Неприложеніе къ раскладкѣ подробнаго списка всѣхъ земскихъ плательщиковъ, какъ это требуется ст. 14 Вр. Прав., не должно служить, по мнѣнію Комиссіи, препятствіемъ къ приведенію въ дѣйствіе раскладки, такъ какъ выполненіе этого требованія закона уѣздными земствами положительно не возможно, какъ объ этомъ подробно говорилось въ докладѣ Комиссіи по замѣчаніямъ Начальника губ. противъ раскладки по Вологодскому уѣзду.

4. Замѣчаніе Начальника губерніи о неупомянаніи недоимокъ, подлежащихъ взысканію въ смѣтномъ году, не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ указанные въ смѣтѣ остатки образуются, по всей вѣроятности, какъ изъ наличныхъ суммъ, такъ и изъ недоимокъ.

5. Относительно неправильности опредѣленія доходности нѣкоторыхъ сажекоптильныхъ заведеній—Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Начальника губерніи, полагала указать Вельскому Земству, чтобы на будущее время при обложеніи промысловыхъ заведеній оно руководилось требованіями закона, т. е. опредѣляло бы доходность самихъ помѣщеній и находящихся въ нихъ орудій производства безъ всякаго отношенія къ оборотамъ производства.

и 6. Что касается до смѣты и раскладки натуральныхъ повинностей, то

Комиссія полагала возвратить таковую въ Вельскую Управу для пересоставленія ихъ вновь на правильныхъ основаніяхъ.

III. *По Грязовецкому уѣзду*:

1. Въ смѣту обязательныхъ расходовъ должна быть включена особая статья—на ремонтъ и устройство верстовыхъ столбовъ.

2. Относительно зачета по смѣтѣ будущаго года остатковъ, равно и неприложенія къ раскладкѣ подробнаго списка земскихъ плательщиковъ, Комиссія ничего не прибавила къ сказанному по этому предмету при разсмотрѣніи смѣтъ и раскладокъ по Вологодскому и Вельскому уѣздамъ.

3 Комиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ Начальника губ. противъ способа оцѣнки для обложенія земскимъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, которыя подведены подъ одну общую норму оцѣнки, тогда какъ по закону требуется, чтобы каждое изъ подобныхъ заведеній облагалось сборомъ по дѣйствительной цѣнности и доходности занимаемыхъ ими помѣщеній, — полагала, чтобы на будущее время Грязовецкое Земство произвело оцѣнку упомянутыхъ заведеній на точномъ основаніи закона.

По выслушаніи настоящаго доклада Комиссіи, заключенія ея относительно смѣтъ и раскладокъ Собраніе признало правильными и утвердило, за исключеніемъ соображеній Комиссіи по смѣтѣ и раскладкѣ натуральныхъ повинностей по Вельскому у., которыя Собраніе постановило возвратить не въ Управу, а въ Вельское Земское Собраніе для пересоставленія ихъ вновь на законномъ основаніи.

(*Ж.*, *стр. 36*; *Д. Ком.*, *стр. 13—23*).

542. *17 декабря*. Комиссія, разсмотрѣвъ протесты Начальника губерніи на смѣту и раскладку *по Устьсысольскому и Сольвычегодскому у у.* на 1872 г., пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. По Устьсысольскому у.:

1. По поводу неправильнаго привлеченія къ земскому налогу городскихъ выгоновъ—Комиссія полагала, что эти земли по раскладкѣ на 1872 г. не привлечены къ земскому сбору.

2. На суточное содержаніе кандидатамъ мировыхъ посредниковъ Комиссія полагала достаточнымъ включить въ смѣту 100 руб., такъ какъ суточное содержаніе выдается изъ оклада 350 руб.

3. Доходность желѣзодѣлательныхъ заводовъ, принятую въ размѣрѣ 10% съ оцѣнки этихъ заведеній, уравнять съ доходностью остальныхъ предметовъ обложенія, исчисливъ таковую въ размѣрѣ 5% съ оцѣнки оныхъ.

4. По поводу непривлеченія къ сбору питейныхъ заведеній—Комиссія отказалась высказаться, такъ какъ не имѣла свѣдѣній ни о количествѣ, ни о цѣнности означенныхъ заведеній.

5. Хотя Комиссія согласна съ замѣчаніемъ Начальника губерніи относительно довольно значительныхъ назначеній на необязательныя земскія потребности, но находя, что Губернскому Собранію не предоставлено права вмѣшиваться въ кругъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ, она полагала, съ своей стороны, оставить смѣту по Устьсысольскому у. въ томъ видѣ, какъ она утверждена Уѣзднымъ Собраніемъ.

II. *По Сольвычегодскому уѣзду*:

1. О незачетѣ остатковъ по смѣтѣ на будущій годъ Комиссія осталась при мнѣніи, выраженномъ по сему предмету въ заключеніяхъ по смѣтамъ Вологодскаго, Вельскаго и Устюгскаго у.у.

2. Относительно занесенной въ смѣту суммы на содержаніе обывательскихъ станцій—Комиссія раздѣляетъ мнѣніе Начальника губерніи о предоставленіи Земству распоряжаться помянутыми деньгами, но съ тѣмъ, чтобы распоряженіе это непремѣнно обусловливалось согласіемъ крестьянскихъ обществъ и чтобы самая раскладка зависѣла отъ нихъ, земская же—по крайней мѣрѣ не была бы обязательна.

3. Согласно замѣчанію Начальника губ., доходность частныхъ лѣсовъ, для опредѣленія которой принятъ въ основаніе средній доходъ, получаемый съ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ, слѣдуетъ опредѣлить на болѣе точныхъ и положительныхъ основаніяхъ.

4. Такъ какъ обязанности посредника полюбовнаго размежеванія въ Сольвычегодскомъ и Устюгскомъ у. у. исполняются однимъ лицомъ, то Комиссія нашла вполнѣ справедливымъ отнести расходъ на содержаніе этого лица по равной части на оба уѣзда, для чего и сдѣлать соотвѣтствующія исправленія въ ихъ смѣтѣ.

5. Такъ какъ при переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную послѣдняя распредѣлена Сольвычегодскимъ Земствомъ неравномѣрно между предметами обложенія, то Комиссія полагала дорожную повинность въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ оставить на прежнемъ основаніи и внесенную на этотъ предметъ сумму—17.188 рублей 36 коп. изъ смѣты на 1872-й годъ исключить.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж., стр. 40—41; Д. Ком., стр. 26—31*).

543. *17 декабря.* Комиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія Начальника губерніи на смѣту и раскладку *по Никольскому уѣзду*, дала о нихъ слѣдующія заключенія:

1. Остатки отъ смѣтныхъ назначеній зачислены въ запасной капиталъ неправильно, такъ какъ, на основ. ст. 13 Прилож. къ ст. 108 Полож. о земск. учр., они подлежатъ зачету по смѣтѣ на будущій годъ.

2. Образованіе пенсіоннаго капитала для лицъ, служащихъ въ Земствѣ, хотя и представляется дѣломъ существенной важности, но по Полож. о земск. учрежд. не является потребностью земскою, а потому назначенныя по смѣтѣ на эту потребность суммы подлежатъ исключенію.

3. Назначеніе 1000 руб. на содержаніе помощника инспектора народныхъ училищъ является преждевременнымъ, такъ какъ этой должности еще не существуетъ, а потому подлежитъ исключенію изъ смѣты на 1872 г.

4. Относительно замѣчанія Начальника губерніи о неравномѣрности раскладки земскаго сбора съ земель Никольскаго у., каковая неравномѣрность особенно, будто бы, невыгодно отзывается на казенныхъ лѣсахъ и земляхъ,—Комиссія не могла согласиться съ этимъ мнѣніемъ Начальника губ. и полагала оставить

раскладку безъ измѣненія, сдѣлавъ только по ней новое исчисленіе сборовъ согласно вышеизлож. замѣчаніямъ Комиссіи.

5. Что же касается, затѣмъ, замѣчанія Начальника губерніи относительно громадности назначенныхъ суммъ по смѣтамъ Никольскаго уѣзда на разные предметы земскаго хозяйства, то Комиссія полагала, что Губернскому Земству не предоставлено права вмѣшиваться въ дѣла уѣздныхъ земствъ, коимъ ближе знать свои нужды и средства.

Послѣ продолжительнаго обсужденія настоящихъ заключеній Комиссіи по раскладкѣ Никольскаго Земства, Собраніе, за исключеніемъ г. Управляющаго Государств. Имуществами, который остался при особомъ мнѣніи, вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи и признало смѣту и раскладку по Никольскому у. правильными и согласными съ закономъ.

(*Ж.*, *стр.*, *41—42*; *Д. Ком.*, *стр. 32—39*).

544. *18 декабря. По Кадниковскому уѣзду* — разсмотрѣвъ протестъ Начальника губ., Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Внесенная въ уѣздную смѣту сумма въ 200 р. на Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе подлежитъ исключенію изъ смѣты, такъ какъ предметъ этотъ отнесенъ къ потребностямъ губернскимъ.

2. Относительно неравномѣрности обложенія казенныхъ и частныхъ земель—Комиссія не могла согласиться съ мнѣніемъ Начальника губерніи, такъ какъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ главную массу земель составляютъ лѣса крестьянъ, по благоустройству далеко не равняющіеся казеннымъ и удѣльнымъ. Кромѣ того, у казны и удѣла изъ раскладки исключены всѣ неудобныя земли, тогда какъ у частныхъ владѣльцевъ приняты въ разсчетъ всѣ земли огуломъ; слѣдовательно, неуравнительность раскладки скорѣе можетъ чувствоваться на владѣльческихъ, чѣмъ на удѣльныхъ и казенныхъ земляхъ.

3. По мнѣнію Комиссіи, лѣсную пристань въ дер. Ананьинѣ изъ раскладки слѣдуетъ исключить, такъ какъ она существуетъ только во время весенняго разлива рѣки и сама по себѣ едвали можетъ составлять предметъ земскаго обложенія.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж*, *стр. 45—46*; *Д.*, *стр. 40—44*).

545. *18 декабря. По Устюгскому уѣзду* Комиссія дала слѣдующія заключенія:

1. Такъ какъ при составленіи смѣты на 1872 г.—смѣта 1871 г. оставалась еще далеко не выполненною, то Устюгское Собраніе не могло принять къ зачету остатковъ и недоимокъ предшествующаго года. А посему, по мнѣнію Комиссіи, смѣта Устюгскаго уѣзда въ этомъ отношеніи не подлежитъ исправленію.

2. Такъ какъ изъ объяснительной записки къ раскладкѣ видно, что цѣнность городскихъ домовъ отдѣлена отъ цѣнности торговыхъ и промышленныхъ заведеній, такъ что тѣ и другія обложены земскимъ сборомъ особо, то и раскладка не подлежитъ исправленію.

3. Въ виду того, что устройство телеграфа является весьма важнымъ дѣ-

ломъ въ сферѣ развитія промышленности и торговли, попеченіе о коихъ возложено на земство, то ни казна, ни удѣлъ не могутъ отказываться отъ поддержки этого учрежденія, а потому и должны быть привлечены, вмѣстѣ съ прочими земскими плательщиками, къ расходамъ на означенное предпріятіе.

4. Отнесеніе натуральной дорожной повинности на денежныя средства вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія, и потому Комиссія сочла излишнимъ вмѣшиваться въ хозяйственныя распоряженія мѣстнаго Земства.

5. Такъ какъ члены Управы избираются на трехлѣтній срокъ, то Комиссія полагала исключенныя изъ смѣты 500 руб. на содержаніе члена Управы снова включить въ смѣту по отдѣлу необязательныхъ потребностей.

6. Такъ какъ обязанности посредника полюбовнаго размежеванія земель въ Устюгскомъ и Сольвычегодскомъ у.у. исполняются однимъ лицомъ, то невнесенную часть расхода на этотъ предметъ по Устюгскому уѣзду—включить въ смѣту Сольвычегодскаго уѣзда.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи, причемъ Устюгскій гласный А. Е. Переваловъ заявилъ, что онъ не согласенъ съ 5-мъ пунктомъ доклада Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 45—46*; *Д.*, *стр. 46—50*).

546. *18 декабря*. Комиссія, обсудивъ протестъ Начальника губерніи на смѣту и раскладку *по Устьсысольскому у.* на 1872 г., пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Въ смѣту слѣдуетъ включить тотъ излишекъ, который образуется при исправленіи раскладки согласно второму пункту замѣчаній Начальника губерніи.

2. Что касается непривлеченія къ сбору на земскія повинности помѣщеній питейныхъ заведеній, то хотя ихъ и слѣдовало бы привлечь къ означ. сбору, но такъ какъ Комиссія не имѣетъ свѣдѣній ни о количествѣ, ни о цѣнности означенныхъ заведеній, то, естественно, не могла включить ихъ и въ раскладку. Передача же смѣты и раскладки для исправленія въ этомъ отношеніи въ экстренное Собраніе могла бы замедлить приведеніе смѣты въ дѣйствіе и произвесть остановку въ поступленіи земскихъ сборовъ, а потому Комиссія, во избѣжаніе такихъ послѣдствій, полагала раскладку въ этомъ отношеніи оставить безъ исправленія.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 46*; *Д. Ком.*, *стр. 44—46*).

1872 г. очередное.

547. *23 декабря*. Собраніе выслушало нижеслѣдующія заключенія Комиссіи по протестамъ Начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки:

I. *По Вологодскому уѣзду*:

1. Въ виду того, что Уѣздное Собраніе не могло предвидѣть тѣхъ остатковъ, которые могли образоваться отъ выполненія смѣты за 1872 годъ, оно и не приняло ихъ къ зачету; а потому и смѣта въ отношеніи остатка и недоимокъ не подлежитъ измѣненію.

2. Такъ какъ торговыя и промышленныя помѣщенія приносятъ болѣе дохода сравнительно съ другими предметами обложенія, то Комиссія полагала справедливымъ въ этой части смѣту оставить безъ измѣненія.

3. Относительно обременительности обложенія земскими сборами города Вологды—Комиссія уже высказывалась при разсмотрѣніи прошлогодней смѣты и сейчасъ не сочла себя въ правѣ измѣнять въ этомъ отношеніи смѣту на 1873 годъ.

4. Въ виду того, что городъ (Вологда) отдаетъ свои выгонныя земли въ аренду подъ кирпичные заводы, а равно и для пастьбы скота въ оброчное содержаніе, нѣтъ никакихъ основаній къ освобожденію сихъ земель отъ земскаго сбора.

5. Отнесеніе половины суммы, назначенной на квартирное довольствіе судебнымъ слѣдователямъ, въ статью на непредвидѣнныя надобности—Комиссія не находитъ неправильнымъ, такъ какъ сумма, назначенная на непредвидѣнные расходы, разлагается какъ на обязательные, такъ и необязательные предметы, и, слѣдовательно, здѣсь нѣтъ раздѣленія кредита на двѣ статьи.

Затѣмъ, по поводу представленнаго Начальникомъ губ., вмѣстѣ съ протестомъ на уѣздную смѣту, заявленія Вологодской Городской Управы о содѣйствіи къ уменьшенію земскихъ сборовъ съ г. Вологды въ 1873 году, хотя бы до размѣровъ раскладки 1871 года,—Комиссія, разсмотрѣвъ всѣ расходы Уѣзднаго Земства на удовлетвореніе городскихъ потребностей, нашла, что городъ пользуется нѣкоторыми льготами при обложеніи земскимъ сборомъ и что Земство расходуетъ на городъ болѣе той суммы, какую оно получаетъ съ города.

(*Ж.*, *стр. 10*, *27*; *Д. Ком.*, *стр. 2—11*).

II. *По Грязовецкому уѣзду*:

1. Хотя Грязовецкимъ Земствомъ и не указана цѣль образованія запаснаго капитала, но такъ какъ самое образованіе такового не противорѣчитъ законоположеніямъ о земск. учр., то Комиссія полагала ограничиться предложеніемъ Грязовецкому Земству выяснить къ будущему Собранію цѣль образованія запаснаго капитала.

2. Что касается помѣщенія въ разрядъ необязательныхъ расходовъ суммы по отправленію подводной повинности, то, въ виду нѣкоторыхъ мѣстныхъ условій, Уѣздное Земство пришло къ необходимости возлагать поставку подводъ, въ исключительныхъ случаяхъ, не на содержателей станцій, а производить ее за особую плату, каковой расходъ для Земства отнюдь необязателенъ и потому то онъ и внесенъ въ разрядъ необязательныхъ потребностей.

3. Оцѣнку завода Гревенница, какъ произведенную людьми, вполнѣ компетентными, оставить безъ измѣненія. (*Д. Ком.*, *стр. 11—13*).

III. *По Кадниковскому уѣзду*:

1. Относительно замѣчаній Начальника губерніи о неуравнительности раскладки земскихъ сборовъ по Кадниковскому у.—Комиссія полагала ограничиться сообщеніемъ этихъ замѣчаній Кадниковскому Земству для руководства на будущее время.

2. Что касается включенія въ раскладку 10.439 дес. казенныхъ земель, занесенныхъ въ излишкѣ противъ свѣдѣній, доставленныхъ Управленіемъ Государствен. Имущ., то означенныя земли, какъ занесенныя не въ излишкѣ, а лишь не по тому пункту раскладки, слѣдуетъ перемѣстить въ соотвѣтствующій пунктъ раскладки и, сообразно этому, измѣнить цифру сбора по тому и другому пункту раскладки. (*Д. Ком., стр. 13—16*).

IV. *По Вельскому уѣзду*:

1. Въ виду того, что выставка подводъ для членовъ волостного и сельскаго управленія до земскихъ учрежденій не относится, предложить Вельской уѣздной Управѣ на будущее время исключить эту статью изъ кондицій на содержаніе обывательскихъ станцій.

2. Комиссія нашла, что, установивъ безплатное леченіе въ больницѣ всѣхъ жителей Вельскаго у., Вельское Земство не вышло изъ предѣловъ Земскаго Положенія.

3. Внесенные въ смѣту 40 р. на покрытіе недоборовъ земскихъ суммъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній—изъ смѣты исключить.

4. Относительно излишняго, будто бы, обложенія земскимъ сборомъ бумажной фабрики купца Первушина—Комиссія полагала цифру сборовъ съ этой фабрики оставить въ раскладкѣ на 1873 г. подвижной и предложить Уѣздной Управѣ съ точностью опредѣлить цѣнность и доходность указаннаго имущества для полученія дѣйствительной цифры сборовъ съ означенной фабрики.

(*Д. Ком., стр. 16—19*).

V. *По Тотемскому уѣзду*:

1. Добавочное содержаніе и разъѣздные въ количествѣ 100 р. посреднику размежеванія земель изъ смѣты исключить, такъ какъ по закону посредникамъ отпускается на разъѣзды до 25 рубл. и никакихъ другихъ расходовъ на этотъ предметъ не положено.

2. Сборъ съ Леденгскаго солеваренаго завода, впредь до разрѣшенія возбужденнаго по настоящему дѣлу ходатайства, не производить.

(*Д. Ком., стр. 20—21*).

VI. *По Устюгскому уѣзду*:

1. Въ цифрѣ 5385 р. свободныхъ остатковъ—заключаются и недоимки, а посему относящаяся сюда статья закона (п. 13 Прилож. къ ст. 108 Пол. о земск. учр.) приведена въ исполненіе.

2. Что же касается не приложеннаго къ раскладкѣ подробнаго списка земель, вопреки 14 ст. Врем. прав., то объ этомъ сообщить Устюгскому Земству.

(*Д. Ком., стр. 21—22*).

VII. *По Никольскому уѣзду*:

1. Такъ какъ нѣтъ никакихъ данныхъ для исправленія раскладки по Никольскому у., то Комиссія полагала ограничиться въ этомъ случаѣ сообщеніемъ замѣчаній Начальника губерніи Никольскому Земству для руководства на будущее время.

2. Что касается раскладки земскихъ сборовъ по Никольскому уѣзду въ

отношеніи промышленныхъ заведеній, то Комиссія полагала предложить Никольской Управѣ прежде всего опредѣлить черезъ спеціальную оцѣнку дѣйствительную цѣнность и доходность занимаемыхъ промышленными заведеніями зданій и затѣмъ уже раскладку эту привести въ дѣйствіе въ томъ именно размѣрѣ, какой получится черезъ спеціальную оцѣнку означенныхъ заведеній.

(*Д. Ком., стр. 23—26*).

VIII. *По Сольвычегодскому уѣзду*:

1. Комиссія нашла, что въ виду того, что совмѣстное отбываніе подводной повинности Земствомъ и крестьянскими обществами должно производиться лишь по взаимному между сими учрежденіями соглашенію, слѣдуетъ предложить Сольвычегодскому Земству, до производства торговъ на отдачу обывательскихъ станцій, войти въ соглашеніе съ крестьянскими обществами о совмѣстномъ содержаніи сихъ станцій, безъ чего могутъ выходить впослѣдствіи немаловажныя затрудненія по удовлетворенію контрактною платою содержателей станцій.

(*Д. Ком., стр. 27—28*).

IX. *По Яренскому уѣзду*:

1. Такъ какъ общая цифра долговъ Яренской Управы не превышаетъ нормальнаго десятитысячнаго размѣра, то пополненіе займа на удовлетвореніе въ 1871 году подводной повинности, хотя для этого и не внесено никакой суммы въ смѣту, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Уѣзднаго Собранія.

2. Комиссія не нашла, чтобы казна при отправленіи дорожной повинности привлекалась, сверхъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, еще и къ денежному сбору, а потому Комиссія полагала ограничиться въ данномъ случаѣ сообщеніемъ замѣчанія по этому предмету Начальника губерн. Яренскому Земству—во избѣжаніе могущихъ послѣдовать недоразумѣній при отправленіи дорожной повинности въ будущемъ 1873 г.

(*Д. Ком., стр. 28—30*).

X. *По Устьсысольскому уѣзду:*

1. Предложить Устьсысольскому Земству на будущее время предметы земскаго обложенія подвергать сбору по дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности, что опредѣляется лишь черезъ спеціальную оцѣнку каждаго заведенія, какъ это разъяснено Министерствомъ Внутр. Дѣлъ отъ 19-го ноября 1870 г. за № 12.147.

2. По вопросу о переводѣ городскихъ лѣсовъ изъ разряда малодоходныхъ въ разрядъ земель съ достаточнымъ количествомъ дохода — Комиссія полагала предложить Устьсысольскому Земству, чтобы оно во всѣхъ подобныхъ случаяхъ подробно расъясняло причины своихъ дѣйствій, во избѣжаніе недоразумѣній, замедляющихъ правильный и успѣшный ходъ дѣлъ.

3. Наконецъ, что касается излишняго, будто бы, обложенія земскимъ сборомъ заводовъ Бенардаки, то Комиссія полагала, оставивъ цифру налога на желѣзодѣлательные заводы подвижною, предложить Уѣздной Управѣ собрать точ-

ныя и подробныя свѣдѣнія о цѣнности и доходности этихъ имуществъ и показать основанія, по которымъ она считаетъ за г.г. Бенардаки 123 тыс. дес. земли.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.. стр. 27*; *Д. Ком., стр. 30—34*).

1873 г. очередное.

548. *19 декабря*. Собраніе выслушало нижеслѣдующія заключенія Комиссіи по протестамъ Начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки:

I. *По Вельскому уѣзду*:

1. Хотя въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ подъ рубрикою: «фабрики, заводы и проч.», и сказано, что, при обложеніи земскимъ сборомъ фабрикъ и заводскихъ помѣщеній, рѣшено принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность самихъ помѣщеній, которыя должны быть оцѣниваемы, не исключая находящихся въ нихъ матеріаловъ, припасовъ и самыхъ издѣлій завода или промысла, но, по заявленію членовъ Комиссіи — г.г. представителя отъ Удѣловъ и губернскаго гласнаго отъ Вельскаго уѣзда, о. Веніамина Жаворонкова, матеріалы, припасы и издѣлія заводовъ и фабрикъ никакимъ земскимъ сборомъ не обложены. Употребленное же въ объяснительной запискѣ выраженіе «не исключая находящихся въ нихъ припасовъ» и проч. вкралось ошибочно, а потому Комиссія полагала оставить смѣту и раскладку въ этомъ отношеніи безъ измѣненія.

2. Въ виду того, что въ приложенныхъ къ раскладкѣ вѣдомостяхъ о количествѣ земель въ уѣздѣ не обозначено суммы земскаго сбора, падающаго на каждое сельское общество и каждаго землевладѣльца, Комиссія полагала предложить Управѣ озаботиться на будущее время доставленіемъ точныхъ свѣдѣній и руководствоваться въ данномъ случаѣ 14 ст. Врем. Правилъ.

3. Количество матеріаловъ, исчисленныхъ Вельскою Земскою Управою для выполненія натуральной повинности по исправленію дорогъ и сооруженій на нихъ, не могло не остановить на себѣ вниманія Комиссіи. Цифры потребнаго для этой цѣли матеріала до того значительны, что Комиссія считаетъ не лишнимъ довести о нихъ до свѣдѣнія Собранія. Такъ, съ казны и удѣловъ исчислено: строевого лѣса 27602 дерева, жердей 528973 и фашины 4734 сажени. Кромѣ того, съ казны и удѣловъ исчислено денежнаго сбора за вырубку и доставку лѣсныхъ матеріаловъ 24678 р. 77 коп. Плата, опредѣленная за вырубку и вывозку жердей (3 р. за сотню), оказывается слишкомъ высокою, если принять во вниманіе, что большею частью жерди рубятся вблизи дорогъ, такъ какъ казна и удѣлъ разрѣшаютъ рубить этотъ матеріалъ вблизи самыхъ дорогъ. Сравнительно же съ тою платою, которая опредѣлена въ другихъ уѣздахъ, выставленная выше цѣна—почти двойная. По заявленію члена Комиссіи, губернскаго гласнаго отъ Кадниковскаго уѣзда, И. А. Шухидинскаго, за вырубку и вывозку жердей платится въ Кадниковскомъ уѣздѣ до 16 р. за тысячу, или до 1 р. 60 к. за сотню, каковую цѣну Комиссія полагала бы возможнымъ принять и для Вельскаго уѣзда. Принимая во вниманіе: а) что смѣты по сему

предмету составлены неосновательно, б) что, при раскладкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, казна привлечена къ отбыванію дорожной повинности за земли въ количествѣ 199963 десятинъ, находящихся въ постоянномъ пользованіи Государственныхъ крестьянъ, и в) что вышеупомянутый денежный сборъ, въ количествѣ 24,678 р. 77 коп., помѣщенъ не въ общую смѣту, какъ то требуется 191 ст. примѣч. 4, т. IV о Земск. Повин., по продолж. 1869 года,—Комиссія полагала, дабы не препятствовать поправкѣ дорогъ и дорожныхъ сооруженій весною, отпустить для сего предмета въ счетъ смѣтнаго назначенія $^1/_{10}$, а не $^1/_3$ часть, какъ полагаетъ г. Начальникъ губерніи, исчисленнаго количества матеріаловъ и денежнаго сбора, который, на основаніи вышеприведеннаго закона, и внести въ общую смѣту и раскладку земскаго сбора, не составляя на сей предметъ никакой особой раскладки.

Кромѣ того, въ виду важности этого вопроса, поручить Уѣздной Управѣ, чтобы, при первой возможности, члены Управы совмѣстно съ членами удѣльнаго и казеннаго вѣдомствъ составили точную смѣту лѣсныхъ матеріаловъ и потребныхъ на вырубку ихъ денегъ и представили оную въ очередное Земское Собраніе а въ случаѣ неотложной надобности—въ нарочно для сего созванное экстренное Собраніе.

II. *По Кадниковскому уѣзду*:

1. Сумму въ 85 р. 80 к., не внесенную въ смѣту на выдачу въ единовременное пособіе семейству бывшаго чиновника канцеляріи Посредника полюбовнаго размежеванія земель Кадниковскаго уѣзда, губернскаго секретаря Дубравина, внести въ уѣздную смѣту на счетъ статьи непредвидѣнныхъ расходовъ, дабы не измѣнять ни смѣты, ни раскладки въ общей суммѣ всего предположеннаго сбора на 1874 годъ.

2. Такъ какъ въ основаніе раскладки сбора со всѣхъ земель и другихъ предметовъ обложенія, по мѣстнымъ условіямъ Кадниковскаго уѣзда, принята единственно цѣнность ихъ и, на этомъ основаніи, земли казны—164,352 дес. 2363 с., удѣла—12,887 д. 1122 саж. и другихъ частныхъ лицъ—116,301 дес. 647 саж., о цѣнности которыхъ свѣдѣній не доставлено, вводились въ окладъ въ предыдущіе годы и нынѣ вновь введены на 1874 годъ по средней сложной цѣнѣ за десятину, выведенной изъ цѣнности земель: показанной самими владѣльцами за 405,356 дес. 2063 саж.—въ 770,693 руб., по владѣннымъ актамъ за 246,624 дес. 817 саж.—въ 808,459 р. 2 к. и по новой переоцѣнкѣ городскихъ земель за 2160 дес. 1485 саж.—въ 8325 руб., изъ числа коихъ большинство въ качествѣ малоцѣнныхъ вліяло на пониженіе и самой средней сложной цѣнности, составившейся на сей разъ за десятину въ 2 руб. $42^3/_4$ коп.,—то Комиссія, не считая себя вправѣ измѣнять такія основанія для оцѣнки сихъ земель и не видя, при настоящихъ обстоятельствахъ дѣла, никакого другого исхода изъ этого положенія, полагала и на сей разъ оставить оцѣнку казенныхъ земель и предположенный съ нихъ сборъ, составленные согласно принятому способу оцѣнки ихъ Кадниковскимъ Земствомъ и утвержденному Губернскимъ Собраніемъ въ предыдущіе годы. Не менѣе уважительными причинами къ такимъ заключеніямъ Ко-

миссіи представляются и нижеслѣдующія обстоятельства: а) у казны, въ видахъ предположенія надѣла государственныхъ крестьянъ до 15-ти десятинной пропорціей, не введено въ окладъ 73,554 дес. удобныхъ земель, находящихся до сихъ поръ въ пользованіи и распоряженіи управленія государственными имуществами; б) изъ общаго количества земли, показаной въ новыхъ свѣдѣніяхъ управленія, въ число неудобныхъ земель отнесено 59,154 дес.—вмѣсто 5341 дес., прежде показывавшихся, тогда какъ у прочихъ частныхъ владѣльцевъ оцѣнены и обложены сборомъ всѣ земли огуломъ, не исключая и неудобныхъ; слѣдовательно, неуравнительность раскладки скорѣе можетъ чувствоваться на сихъ послѣднихъ, а не на казенныхъ земляхъ, превосходящихъ, по заявленію члена Комиссіи и Кадниковской Управы Пухнинскаго, своимъ удобствомъ и производительностью земли владѣльческія, состоящія по преимуществу изъ западѣльныхъ лѣсныхъ пространствъ, разстроенныхъ донельзя самовольствомъ крестьянъ, потому что число усадебъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ ничтожно; в) до 20 т. десятинъ земли, значившейся въ прежнихъ свѣдѣніяхъ управленія въ общемъ владѣніи съ другими и не показанной въ новыхъ свѣдѣніяхъ, также не включены въ окладъ, между тѣмъ какъ казна ими пользуется, и, наконецъ, г) если, согласно указанію г. Начальника губерніи, принять оцѣнку казенныхъ земель по тому размѣру, во что цѣнится десятина по показаніямъ самихъ владѣльцевъ, а именно по 1 р. 90½ коп. за десятину, то цѣнность и сборъ съ казенныхъ земель еще увеличатся (цѣнность будетъ—453,212 р. 83 к. за 237,906 дес. 2363 саж., вмѣсто 398,966 руб. 90 коп. за 164,352 десят. 2363 саж., а сборъ 3172 руб. 49 коп.—вмѣсто 2792 р. 76¾ коп.), такъ какъ нельзя уже будетъ согласиться оставить безъ оцѣнки и обложенія сборомъ и тѣхъ 73,554 десят., которыя только еще предположены въ надѣлы крестьянамъ, но состоятъ пока въ пользованіи и распоряженіи управленія Государств. Имуществами, да и поступятъ ли къ крестьянамъ дѣйствительно - еще не извѣстно, не говоря уже о несоразмѣрно огромной разницѣ въ неудобной землѣ, не извѣстно отъ чего происшедшей противъ прежнихъ о томъ свѣдѣній и не введенной въ окладъ земли общаго владѣнія, изъ которой, навѣрное, принадлежитъ до половины казнѣ. Притомъ такая уступка въ оцѣнкѣ казенной земли была бы несправедлива по отношенію къ удѣлу и къ тѣмъ владѣльцамъ, у которыхъ земли оцѣнены на вышеобъясненномъ основаніи, противъ чего однакожъ на Уѣздномъ Земскомъ Собраніи не было заявлено ни съ чьей стороны ни малѣйшихъ претензій, а между тѣмъ ближе всего было бы это знать Уѣздному Собранію и мѣстному населенію.

3. Количество земли для 12,259 надѣловъ, вѣрнѣе — душъ, государственныхъ крестьянъ, отнесенной по оцѣнкѣ къ 1-му разряду, исчислено по 15-ти десят пропорціи на душу, только въ виду предположенія надѣленія ихъ пропорціею; но въ дѣйствительности крестьяне владѣютъ землею еще въ неопредѣленномъ количествѣ, какъ видно изъ приложенной къ смѣтѣ и раскладкѣ копіи съ отношенія Управленія Государств. Имуществами отъ 4 сентября текущаго года за № 8511-мъ, а потому заключать о несоразмѣрности между собою цѣн-

ности десятины надѣловъ 1-го и 2-го разрядовъ, по мнѣнію Комиссіи, преждевременно.

4. Независимо отъ всего вышесказаннаго, Комиссія, раздѣляя протестъ г. Начальника Губерніи о неудовлетворительности основаній оцѣнки и обложенія сборомъ земель, полагала бы необходимымъ, указавъ Кадниковской Земской Управѣ на замѣчанія г. Начальника губерніи, вмѣнить ей въ особенную обязанность употребить всѣ зависящія отъ нея средства къ собранію точныхъ и положительныхъ свѣдѣній о цѣнности и доходности земель и непремѣнно выработать къ будущему уѣздному очередному Земскому Собранію болѣе соотвѣтственныя мѣстнымъ условіямъ основанія для обложенія сборомъ земель. Смѣтное же исчисленіе о лѣсныхъ матеріалахъ, потребныхъ для дорожныхъ сооруженій, поручить Кадниковской Земской Управѣ представить нынѣ же г. Начальнику губерніи.

III. *По Вологодскому уѣзду:*

1. Такъ какъ при раскладкѣ не приняты къ зачету остатки и недоимки прежнихъ лѣтъ, то Комиссія полагала оставить смѣту на нынѣшній годъ безъ измѣненія, въ виду заявленія члена Комиссіи, Предсѣдателя Вологодской Уѣздной Управы, что къ смѣтѣ и раскладкѣ былъ приложенъ особый реэстръ о недоимкахъ, по которымъ не предвидѣлось скораго поступленія; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить Уѣздной Управѣ на будущее время засчитывать остатки при составленіи смѣты и раскладки.

2. Относительно того обстоятельства, что лѣсныя дачи и земли, принадлежащія казнѣ, обложены сборомъ въ количествѣ 29738 десят., тогда какъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ Управу Управленіемъ Государств. Имуществами, ихъ числится только 25324 десятины, Комиссія, принимая во вниманіе отношеніе сего управленія въ Вологодскую Уѣздную Управу отъ 16 ноября 1873 года за № 11892, предъявленное Предсѣдателемъ Управы Д. В. Волонкимъ, въ которомъ объяснено, что, при доставленіи въ текущемъ году свѣдѣній о количествѣ казенныхъ земель и лѣсовъ, вкралась ошибка, именно на ту разницу, которая существуетъ между вышеозначенными цифрами десятинъ, — полагала считать этотъ вопросъ рѣшеннымъ.

IV. *По Никольскому уѣзду*:

1. Исключить изъ смѣты внесенный расходъ, въ количествѣ 100 руб., на прогоны Мировому Посреднику 3-го участка Никольскаго уѣзда, такъ какъ, на основаніи 22 ст. Полож. о губерниск. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, кромѣ отпускаемыхъ 1500 руб. въ безотчетное распоряженіе Мировыхъ Посредниковъ на содержаніе канцеляріи, наемъ разсыльныхъ и проч., другихъ расходовъ на нихъ не полагается. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссія не можетъ согласиться съ мнѣніемъ г. Начальника губерніи, что, взамѣнъ вышеозначенныхъ ста рублей, земство вправѣ разрѣшить выдачу Мировому Посреднику открытаго листа на безплатное пользованіе лошадьми земскихъ станцій, въ виду того, что это возвысило бы цѣны отдачи съ торговъ земскихъ станцій.

2. Включенный въ смѣту на 1874 годъ расходъ, въ количествѣ 50 рубл., на разъѣзды заступающему должность Посредника полюбовнаго размежеванія

земель, Никольскому Уѣздному Судьѣ, уменьшить на 25 руб.—согласно примѣчанію къ 332 ст. X т. III ч.

3. Раздѣляя мнѣніе г. Начальника губерніи относительно неправильности какъ раскладки земскихъ сборовъ, такъ и дѣленія земель на разряды, и принимая во вниманіе, что собрать точныя свѣдѣнія о цѣнности и доходности всѣхъ земельныхъ угодій въ скоромъ времени не представляется возможности,—Комиссія полагала. предложить Никольской Земской Управѣ раскладку въ отношеніи земель привести въ дѣйствіе, но вмѣстѣ съ симъ имѣть въ виду, для дальнѣйшаго руководства, протестъ г. Губернатора, поручивъ ей употребить всѣ зависящія средства и дѣятельное стараніе къ безотлагательному приведенію въ извѣстность земель Никольскаго уѣзда и сдѣлать подробное и болѣе правильное раздѣленіе земель на разряды—соотвѣтственно стоимости ихъ.

4. Въ виду того, что при отправленіи раскладки земскихъ сборовъ г. Начальнику губерніи не приложено было, вопреки 14 ст. Врем. Правилъ, подробнаго списка земель съ обозначеніемъ въ немъ земскаго сбора, причитающагося съ каждаго сельскаго общества и съ каждаго землевладѣльца, равно раскладки натуральной повинности и свѣдѣній о потребномъ количествѣ лѣса на устройство дорожныхъ сооруженій, Комиссія полагала предложить Уѣздной Управѣ на будущее время озаботиться отсылкою, вмѣстѣ съ раскладкою земскихъ сборовъ, вышепоименованныхъ приложеній. Кромѣ того, поручить Управѣ озаботиться привлеченіемъ гор. Никольска къ отпуску лѣса, слѣдующаго съ него по количеству владѣемой земли, согласно Высочайше утвержд. 28 октября 1868 года мнѣнію Государств. Совѣта.

V. *По Яренскому уѣзду*:

1. Внесенные въ отдѣлъ смѣты потребностей обязательныхъ, по стат. 6, 30 р. на заготовленіе окладныхъ листовъ и по 10 стат.—12 руб. на выписку газеты «Правительственный Вѣстникъ», въ виду указаній 9 и 10 п. Прилож. къ 108 стат. Полож. о Земск. Учрежд., перенести въ разрядъ потребностей необязательныхъ.

2. При составленіи смѣты, включать въ оную объясненія основаній какъ внесенія той или другой потребности, такъ и опредѣленія размѣра расходовъ, что не соблюдается Яренской Управой, вопреки Правиламъ для составленія земскихъ смѣтъ.

3. Предложить Управѣ, при отправленіи г. Начальнику губерніи смѣты денежныхъ повинностей, прилагать исчисленія и раскладка лѣснымъ матеріаламъ, потребнымъ на исправленіе дорожныхъ сооруженій.

VI. *По Сольвычегодскому уѣзду*:

1. Въ виду неправильнаго и каждогодно измѣняющагося обложенія сборомъ земли мѣщанъ Овчинниковыхъ, Комиссія полагала бы: предложить Управѣ озаботиться производствомъ болѣе правильной оцѣнки земли вышеозначенныхъ владѣльцевъ, а также соотвѣтственнаго оцѣнкѣ взиманія съ нея земскаго сбора.

2. Излишне причитающіеся по раскладкѣ къ сбору 30 р. 60¼ коп. при-

числить къ статьѣ смѣты на непредвидѣнные росходы, согласно постановленію Собранія 10 октября текущаго года.

3. При обсужденіи вопроса объ отбываніи подводной повинности по уѣзду совмѣстно съ сельскими обществами въ будущую сессію Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія — имѣть въ виду настоящій протестъ г. Начальника губерніи по сему предмету.

VII. *По Тотемскому уѣзду:*

1. Соглашаясь вполнѣ съ протестомъ г. Губернатора относительно преждевременнаго обложенія земскимъ сборомъ казеннаго Леденгскаго солеваренаго завода, Комиссія полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, слѣдуемыя по раскладкѣ за оный деньги не взыскивать до рѣшенія этого вопроса законодательнымъ порядкомъ.

2. Въ виду того, что принадлежавшій купцу Кокореву и нынѣ находящійся въ Конкурсномъ Управленіи солеваренный заводъ въ настоящее время не дѣйствуетъ, а потому не представляетъ собою и статьи дохода, Комиссія находитъ совершенно справедливымъ не облагать его земскимъ сборомъ въ настоящее время, а включить его въ раскладку со времени открытія на немъ солеваренія.

3. Комиссія признала возможнымъ оставить обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ гор. Тотьмы по цѣнности ихъ въ $^1/_2\%$ съ рубля, какъ то сдѣлано Тотемскимъ Земствомъ, такъ какъ налогъ этотъ, по заявленію члена Комиссіи Предсѣдателя Тотемской Уѣздной Управы, равняется процентному обложенію съ прочихъ имуществъ и вопросъ объ этомъ предметѣ подробно разсматривался въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 38*; *Д. Ком.*, *стр. 4—50*).

549. *23 декабря*. Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ Начальника губерніи на смѣту и раскладку *по Яренскому у.* на 1872 г., высказала слѣдующее:

1. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что Яренское Уѣздное Земское Собраніе въ 1871 году составило раскладку земскихъ сборовъ на 1872 годъ, которую г. Начальникъ губерніи опротестовалъ, представивъ свой протестъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія въ сессію 1871 года. Губернское Земское Собраніе, по разсмотрѣніи означеннаго протеста черезъ особо избранную Комиссію, согласилось съ мнѣніемъ г. Начальника губерніи и передало означенную раскладку для надлежащихъ распоряженій въ Яренское Уѣздное экстренное Земское Собраніе. Уѣздное же Земское Собраніе, не согласившись ни съ протестомъ г. Начальника губерніи, ни съ мнѣніемъ Комиссіи Губернскаго Земскаго Собранія, въ экстренномъ засѣданіи въ февралѣ 1872 года составило вторичную раскладку земскихъ сборовъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ. Это, повидимому, даетъ поводъ думать, что Яренское Земство при выработкѣ основаній своей раскладки имѣло въ виду такія данныя, отступить отъ которыхъ невозможно. Между тѣмъ, дальнѣйшія обстоятельства дѣла ни мало не подтверждаютъ этого предположенія. Послѣ составленія раскладки на 1872 годъ Яренское Земство, впослѣдствіи, составляло уже на совершенно иныхъ

основаніяхъ раскладки земскихъ сборовъ на 1873 и 1874 годы, противъ которыхъ со стороны Начальника губерніи протестовъ не послѣдовало. Отсюда очевидно, что Яренское Земство, не согласившись съ протестомъ г. Начальника губерніи относительно раскладки земскихъ сборовъ на 1872 годъ, приняло къ руководству замѣчанія г. Начальника губерніи при раскладкахъ земскихъ сборовъ на послѣдующіе годы. Такимъ образомъ, вѣроятно, что само Яренское Земство пришло уже къ мысли, что исчисленную по смѣтѣ на 1872 г. сумму слѣдовало разложить на предметы обложенія не по тѣмъ основаніямъ, какія были приняты при раскладкѣ сборовъ на 1872 годъ, а по основаніямъ, выработаннымъ Земствомъ въ послѣдующіе два года. Слѣдовательно, исходъ изъ настоящаго положенія представляется одинъ: это—разложеніе суммы смѣтныхъ расходовъ на всѣ предметы обложенія по основаніямъ раскладокъ 1873 и 1874 годовъ. Засимъ хотя, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 22-го декабря 1866 г., исправленіе раскладки земскихъ сборовъ по Яренскому уѣзду въ указанномъ выше порядкѣ и слѣдовало бы произвести въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, такъ какъ основанія раскладки въ распоряженіи Губернскаго Собранія, какъ выше сказано, имѣются, но принимая во вниманіе, что, при составленіи вторичной раскладки въ экстренномъ Собраніи, Яренское Земство, сохранивши первоначальныя основанія оной, освободило отъ налога значительное количество казенныхъ и частныхъ земель, конечно, въ видахъ уменьшенія налога съ казны, въ чемъ земство и видѣло возможность избѣжать дальнѣйшаго протеста и привести такимъ образомъ раскладку въ исполненіе, и такъ какъ при иныхъ основаніяхъ раскладки желаемая уравнительность въ сборахъ между казною и частными землевладѣльцами достигается и безъ пониженія количества земель, то Комиссія полагала бы предоставить Яренскому экстренному Собранію какъ рѣшить вопросъ о томъ, какое количество земель надлежитъ обложить сборомъ за 1872 г. по новымъ основаніямъ раскладки, такъ произвести также и самое исправленіе раскладки.

2. Что же касается внесенныхъ въ смѣту 1200 р. на исправленіе дорогъ и дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ, то Комиссія полагала, согласно протесту г. Начальника губерніи, сумму эту изъ смѣты расходовъ исключить.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 51*; *Д. Ком.*, *стр. 33—41*).

1875 г. очередное.

550. *14 января.* Собраніе выслушало слѣдующія заключенія Ревизіонной Комиссіи по протестамъ Начальника губерніи на смѣты и раскладки по Кадниковскому, Сольвычегодскому, Тотемскому, Вельскому, Яренскому и Вологодскому у.у.:

I. *По Вельскому уѣзду*:

1. Вельское Уѣздное Земское Собраніе, вопреки 27 ст. Высочайше утвержденныхъ 4 іюля 1866 г. Врем. Прав. о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей, не внесло въ смѣту суммы на препровожденіе арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей въ мѣста заключенія.

Такъ какъ, по отчету Вельской Уѣздной Управы, расхода на этотъ предметъ въ 1874 году произведено не было, то Комиссія, не имѣя, съ одной стороны, никакихъ данныхъ для опредѣленія размѣра этого расхода, а съ другой — не предполагая таковой расходъ въ 1875 году значительнымъ, полагала бы, не увеличивая уѣздной смѣты особою на этотъ предметъ статьею, что повлекло бы къ измѣненію раскладки, предложить Вельской Уѣздной Управѣ расходы по препровожденію арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей производить изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности.

2. Вельское Уѣздное Земское Собраніе постановило причислить къ статьѣ смѣты на непредвид. и сверхсмѣтные расходы—причитающіеся по раскладкѣ къ сбору излишніе 818 рублей 4¾ коп., но этой суммы въ смѣту не внесло; поэтому Комиссія полагаетъ внести эту сумму, согласно постановленію Вельскаго Уѣзднаго Собранія, въ смѣту по Вельскому уѣзду—подъ названіемъ статьи: на непредвидѣнные расходы, которая засимъ и выразится въ упомянутой суммѣ 818 руб. 4¾ коп.

3. Что же касается того, какъ замѣтилъ г. Начальникъ губерніи, что Вельская Уѣздная Управа, приложивъ къ представленной г. Начальнику губерніи раскладкѣ списокъ земель въ уѣздѣ, не обозначила при этомъ, вопреки 14 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд., количества земскаго сбора, причитающагося съ каждаго общества и землевладѣльца, то Комиссія полагала бы предложить Вельской Управѣ соблюдать на будущее время упомянутую 14 ст. Временныхъ Правилъ.

II. *По Тотемскому уѣзду:*

1. Изъ назначенной Собраніемъ суммы въ 650 руб. на прогоны Мировымъ Судьямъ—исключить 50 руб., оставивъ въ смѣтѣ только 600 руб., такъ чтобы содержаніе съ прогонами каждаго Мирового Судьи не превышало 2200 руб.

2. На доставленіе къ мѣстамъ заключенія лицъ арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей внести въ смѣту приблизительную сумму—50 руб.

3. Назначенные по смѣтѣ 150 р. въ пособіе сельскимъ обществамъ при выселеніи порочныхъ людей—изъ смѣты исключить.

4. Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Начальника губерніи о преждевременномъ обложеніи земскимъ сборомъ казеннаго Леденгскаго солеваренаго завода, Комиссія полагала бы внесенный въ раскладку смѣтный сборъ съ означеннаго завода, въ количествѣ 113 р. ½ коп., изъ смѣты исключить.

5. Доходность съ удѣльныхъ имуществъ обложить земскимъ сборомъ съ суммы 10,699 р. 31 коп., полагая по 16%, въ количествѣ 1711 р. 89 к., а излишніе 577 р. 51¼ коп. изъ раскладки исключить.

6. Городскія имущества обложены земскимъ сборомъ съ цѣнности ихъ по ½% съ рубля, вслѣдствіе того, что Городской Управой не доставлено свѣдѣній о доходности городскихъ имуществъ, а потому Комиссія полагала бы налогъ этотъ оставить нынѣ безъ измѣненія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить Уѣздной Управѣ, по сношеніи съ Городской Думой, на будущее время облагать земскимъ сборомъ городскія имущества не по цѣнности ихъ, а по доходности. А такъ какъ,

за измѣненіемъ въ поименованныхъ выше статьяхъ смѣты и раскладки, разница въ суммѣ получится въ 540 р. 51¾ к., то, чтобы не измѣнять по этому случаю раскладки, Комиссія полагала бы разницу эту исключить изъ назначенной по смѣтѣ суммы на непредвидимые расходы, т. е. вмѣсто тысячи ста восьми рублей восьмидесяти четырехъ съ половиной копѣекъ—назначить только 568 руб. 32¼ коп.

III. *По Кадниковскому уѣзду*:

Комиссія Губернскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи по смѣтѣ и раскладкѣ уѣздныхъ сборовъ по Кадниковскому уѣзду, выраженный въ отношеніи отъ 29 декабря 1874 г. за № 3665, вполнѣ согласилась, что вновь принятыя Кадниковскимъ Земствомъ на 1875 г. основанія оцѣнки земель и исчисленія сборовъ не отвѣчаютъ требованіямъ г. Начальника губерніи и Губернскаго Земскаго Собранія, выраженнымъ въ отношеніи Губернской Управы въ Кадниковскую отъ 14 января 1874 года за № 118, въ результатѣ которыхъ они и выработаны, и что, по своему несоотвѣтствію мѣстнымъ условіямъ, раскладка не можетъ быть введена въ дѣйствіе безъ явнаго обремененія сборомъ однихъ на счетъ другихъ. Принимая же въ соображеніе, что Кадниковское Земство, по заявленіямъ г.г. Кадниковскихъ губернскихъ гласныхъ, присутствующихъ на Губернскомъ Собраніи, не имѣетъ еще тѣхъ данныхъ, которыя бы позволили нынѣ же измѣнить къ лучшему основанія оцѣнки земель и раскладки сборовъ, и что отъ пріостановки раскладки произойдутъ огромныя затрудненія въ удовлетвореніи всякаго рода потребностей Земства, Комиссія полагала, въ видѣ временной мѣры, болѣе цѣлесообразнымъ оставить и на настоящій 1875 годъ для оцѣнки земель и раскладки сборовъ тѣ же основанія, какими руководилось Кадниковское Земство въ 1874 году и которыя были утверждены Губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 19 декабря 1873 года, а именно: оцѣнить надѣлы крестьянъ въ 100 и 75 р. въ указанныхъ въ спискахъ мѣстностяхъ; надѣльныя земли, оставшіяся въ распоряженіи г.г. помѣщиковъ, о которыхъ доставлены ими свѣдѣнія, обложить по оцѣнкѣ, показанной самими владѣльцами, земли другихъ сословій—по оцѣнкѣ, показанной ими съ владѣнныхъ актовъ. земли г. Кадникова—по особой новой оцѣнкѣ, произведенной Городскимъ Управленіемъ при участіи члена Земской Управы; земли же казны и удѣла и тѣ западѣльныя, о цѣнности которыхъ не доставлено указанными вѣдомствами и помѣщиками свѣдѣній,—по средней оцѣнкѣ, выведенной изъ цѣнности земель, составлявшейся изъ первыхъ трехъ категорій,—и на этихъ основаніяхъ исправивъ раскладку, внести въ оную, согласно указанію г. Начальника губерніи, сборъ на содержаніе Мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, съ исключеніемъ въ то же время суммы, исчисленной къ сбору съ лѣсныхъ матеріаловъ, какъ не подлежащихъ по закону обложенію, а расходъ на доставленіе къ мѣстамъ заключенія лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей, отнести на счетъ 10-й смѣтной статьи—на наемъ помѣщенія для камеры арестуемыхъ лицъ привиллегированныхъ и другихъ сословій и проч., такъ какъ при самомъ составленіи смѣты предполагалось на счетъ этой же статьи про-

извести всѣ расходы, требующіеся по Уставу о содержащихся подъ стражею, о чемъ однако жъ, по заявленію г.г. Кадниковскихъ губернскихъ гласныхъ, въ текстѣ по ошибкѣ не упомянуто, но что подтверждается значительностью цифры, назначенной по сей статьѣ въ 1000 рублей.

Затѣмъ, указавъ Кадниковской Земской Управѣ на замѣчанія г. Начальника губерніи, вновь вмѣнить ей въ особенную обязанность употребить всѣ зависящія средства къ собранію возможно точныхъ и положительныхъ свѣдѣній о цѣнности и доходности земель, въ качественномъ и количественномъ отношеніи, и къ выработкѣ болѣе соотвѣтственныхъ многоразличнымъ мѣстнымъ условіямъ основаній для обложенія сборомъ сихъ земель безъ обремененія однихъ на счетъ другихъ.

IV. *По Вологодскому уѣзду*:

Комиссія, раздѣляя заключеніе г. Начальника губерніи, что внесенный въ смѣту по Вологодскому уѣзду на 1875 годъ расходъ въ суммѣ 250 руб. на высылку конокрадовъ и вредныхъ для общества людей представляется выходящимъ изъ круга дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ и упомянутыхъ въ ст. 2-й Полож. о земск. учрежд., — полагаетъ предложить Вологодской Уѣздной Управѣ помянутую статью въ 250 руб. изъ смѣты исключить, а, чтобы не измѣнять всей раскладки по уѣзду, помянутые 250 рубл. причислить по смѣтѣ къ 54-й статьѣ — на непредвидѣнные расходы, которая затѣмъ выразится въ суммѣ 2150 р. 82 коп., что не превышаетъ установленнаго закономъ размѣра ассигнованія на непредвидѣнные расходы, т. е. составитъ не болѣе 5% всѣхъ смѣтныхъ назначеній.

V. *По Сольвычегодскому уѣзду:*

Разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи по смѣтѣ и раскладкѣ Сольвычегодскаго уѣзда на 1875 годъ, въ коемъ выражено, что земли удѣльнаго вѣдомства обложены по суммѣ чистаго дохода въ 16722 рубля 74 коп., вмѣсто 14562 рублей, — Комиссія полагаетъ, соглашаясь съ протестомъ г. Начальника губерніи, налогъ съ удѣльнаго вѣдомства исчислить съ суммы дѣйствительнаго дохода, въ размѣрѣ 14562 руб. — А такъ какъ принятый по раскладкѣ сборъ съ 16722 руб. 74 к. доходности — въ суммѣ 1588 рубл. 66 коп. при взиманіи налога съ 14562 руб. доходности понизится до 1383 руб. 39 коп., то Комиссія полагаетъ недостающіе 205 руб. 27 к. отнести на статью на непредвидѣнныя надобности, которая при этомъ понизится съ 1581 руб. 80 коп. до 1376 руб. 53 коп.

VI. *По Яренскому уѣзду*:

Разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи за № 3578 по смѣтѣ и раскладкѣ Яренскаго уѣзда, Комиссія полагаетъ: 1) предложить Яренской Управѣ внести въ смѣту на вознагражденіе Казначейства за пріемъ и храненіе земскаго сбора, считая по ¼ процента съ ожидаемой къ поступленію суммы въ 20238 рублей 79¾ коп., именно 50 руб. 59½ коп., а чтобы не измѣнять раскладки, на эту цифру уменьшить назначенную по смѣтѣ статью на непредвидѣнные расходы, которая засимъ выразится въ суммѣ 349 рубл. 40½ коп.; и 2) не имѣя въ

распоряженіи свѣдѣній ни о существованіи недоимокъ прежнихъ лѣтъ по Яренскому уѣзду, ни о количествѣ ихъ и засимъ не находя возможнымъ сдѣлать исправленіе въ раскладкѣ, соотвѣтственно указанію г. Губернатора, Комиссія тѣмъ не менѣе полагаетъ предложить Яренскому Земству на будущее время недоимки отъ прежнихъ лѣтъ, если таковыя будутъ, принимать къ зачету въ слѣдующія раскладки.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 44—46; Д. Ком.*, *стр. 28—59*).

551. *17 января*. Собраніе выслушало и утвердило нижеслѣдующія заключенія Ревиз. Ком. по протестамъ Начальника губерніи на смѣты и раскладки по Устюгскому, Устьсысольскому и Никольскому у.у.:

I. *По Устюгскому уѣзду*:

Комиссія нашла: 1) что по статьѣ смѣты на вознагражденіе Казначейства, въ дополненіе къ 125 руб., слѣдуетъ внести еще 11 руб. 72 к., которая затѣмъ выразится въ суммѣ 136 руб. 72 к., а всѣ смѣтныя назначенія по Устюгскому уѣзду, за исключеніемъ статьи на непредвидѣнные расходы, опредѣлятся въ суммѣ 44,228 р. 77½ коп., каковую сумму и внести въ раскладку; 2) что доходность всѣхъ предметовъ обложенія земскимъ сборомъ по Устюгскому уѣзду, за исключеніемъ доходности домовъ г. Устюга и удѣльныхъ имуществъ, принята Уѣзднымъ Собраніемъ въ 349769 р. 80¾ к., а съ присовокупленіемъ къ этой цифрѣ суммы ходности домовъ г. Устюга, опредѣленной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ 9857 р. 31 коп., и суммы доходности удѣльныхъ имуществъ, показанной въ отношеніи г. Начальника губерніи въ 859 руб. 33 к., доходность предметовъ обложенія по Устюгскому уѣзду выразится въ суммѣ 360.786 руб. 44¾ коп.; поэтому, если взять 12½% съ каждаго доходнаго рубля, то составится сумма сбора въ 45098 р. 47½ к. — свыше противъ смѣтныхъ расходовъ на 869 р. 70 коп., каковую сумму Комиссія полагаетъ внести въ смѣту особою статьею на непредвидѣнные расходы, которая и выразится въ упомянутой суммѣ, т. е. менѣе противъ утвержд. Устюгскимъ Собраніемъ на 601 р. 48 коп.

II. *По Никольскому уѣзду*:

Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи по смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ сборовъ по Никольскому уѣзду, изложенный въ отношеніи отъ 28 декабря за № 3650, нашла:

1. Что, по пенмѣнію данныхъ, не представляется возможности опредѣлить цифру расходовъ на уплату страховыхъ денегъ при пересылкѣ земскихъ суммъ, а между тѣмъ, по объясненію губернскаго гласнаго отъ Никольскаго уѣзда, г. Пономарева, внесенная въ смѣту, по ст. 76, на оплату корреспонденціи сумма въ 150 р. достаточна будетъ и на уплату страховыхъ; поэтому Комиссія полагаетъ оставить смѣту въ этомъ отношеніи безъ измѣненія.

2. Не находя возможности получить какія либо объясненія основаній внесенія въ смѣту нѣкоторыхъ суммъ, Комиссія вынуждена оставить и въ этомъ отношеніи смѣту безъ исправленія, но полагаетъ предложить Никольской Управѣ на будущее время исполнять требованія 11 и 12 пп. Правилъ о земской росписи.

3. Комиссія также не можетъ зачесть въ раскладку на 1875 годъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ и остатковъ, которые могли образоваться отъ смѣтныхъ расходовъ въ прошедшемъ 1874 году, такъ какъ не имѣется никакихъ свѣдѣній о размѣрѣ недоимокъ и остатковъ.

4. По объясненію гласнаго г. Пономарева, исправленіе дороги бревенчатой стланью предположено только въ одной мѣстности, гдѣ вовсе нѣтъ ни щебня, ни песку; поэтому Комиссія полагаетъ возможнымъ оставить смѣту въ этомъ отношеніи безъ исправленія. Что же касается до замѣчанія г. Начальника губерніи о непривлеченіи г. Никольска къ отбыванію дорожной повинности, то, по объясненію гласнаго Пономарева, на городъ возложено исправленіе особаго участка, но только въ раскладкѣ объ этомъ не упомянуто. Комиссія полагаетъ, что прежде приведенія въ исполненіе раскладки Никольскаго уѣзда Управа обязана исправить погрѣшность, сдѣланную Никольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, такъ какъ Губернское Земское Собраніе не имѣетъ возможности сдѣлать это исправленіе.

5. Хотя денежныхъ расходовъ на вырубку и вывозку лѣсныхъ матеріаловъ для исправленія дорогъ по проекту раскладки не предположено и заготовка этихъ матеріаловъ возложена на натуральную повинность крестьянъ, но, по объясненію гласнаго Пономарева, стоимость отпускаемыхъ землевладѣльцами лѣсныхъ матеріаловъ равняется стоимости работъ по исправленію дорогъ и заготовкѣ матеріаловъ. Затѣмъ, не имѣя возможности сдѣлать исправленія въ раскладкѣ согласно законнымъ указаніямъ г. Начальника губерніи, Комиссія считаетъ необходимымъ сообщить Уѣздной Управѣ его замѣчанія къ руководству на будущее время.

III. *По Устьсысольскому уѣзду*:

1. Г. Начальникъ губерніи не изъявилъ своего согласія на внесеніе въ смѣту 300 руб. на прогоны Мировымъ Посредникамъ при разъѣздахъ ихъ по уѣзду по дѣламъ службы—на томъ основаніи, что гг. Мировымъ Посредникамъ, кромѣ отпускаемыхъ въ безотчетное распоряженіе 1500 руб., никакихъ другихъ суммъ не полагается и что, взамѣнъ того, по разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, гг. Посредникамъ могутъ быть выдаваемы открытые листы на безплатное взиманіе лошадей съ земскихъ станцій. Изъ доставленныхъ Устьсысольской Управою свѣдѣній оказывается, что внесеніе въ смѣту означенныхъ 300 р. на прогоны гг. Мировымъ Посредникамъ послѣдовало, въ виду поступившаго отъ нихъ заявленія о разрѣшеніи имъ безплатныхъ разъѣздовъ по участкамъ, и что постановленіе Собранія мотивировано такъ: Собраніе, имѣя въ виду заключенные съ содержателями станцій контракты, по которымъ сроки еще не истекли, не нашло возможнымъ въ настоящее время разрѣшить гг. Посредникамъ безплатное взиманіе лошадей со станцій и потому, въ удовлетвореніе просьбы гг. Посредниковъ, назначило имъ на разъѣзды 300 руб.

Комиссія Губернскаго Земскаго Собранія, въ виду этого разъясненія, находя назначеніе суммы на разъѣзды гг. Посредникамъ временнымъ—лишь до истеченія срока контрактовъ съ содержателями станцій, полагала бы помянутые

300 руб. не исключать изъ смѣты на 1874 годъ, но къ руководству на будущее время сообщить Устьсысольскому Земству о невключеніи въ смѣты расходовъ суммъ на разъѣзды гг. Мировымъ Посредникамъ и замѣнѣ этого назначенія внесеніемъ въ контракты съ содержателями станцій условія на безплатную дачу лошадей гг. Посредникамъ при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы.

2. Засимъ, въ протестѣ г. Начальника губерніи выражено, что внесеніе въ смѣту 300 руб. штатному смотрителю Устьсысольскихъ училищъ, получающему жалованье отъ казны, представляется не имѣющимъ основанія, такъ какъ изъ постановленія Собранія не видно, чтобы такое назначеніе сдѣлано было за особые труды смотрителя по надзору за земскими училищами.

По доставлѣнному же Устьсысольской Уѣздной Управою разъясненію оказывается, что внесеніе въ смѣту расходовъ—300 руб. вознагражденія г. смотрителю училищъ послѣдовало, въ виду доклада Управы о приглашеніи смотрителя производить, по крайней мѣрѣ, два раза въ годъ ревизію земскихъ школъ и руководить при этомъ учителями въ исполненіи ихъ обязанностей.

Въ виду этого разъясненія, Комиссія Губернскаго Земскаго Собранія находитъ 300 руб., назначенные въ вознагражденіе смотрителю училищъ, не подлежащими исключенію изъ смѣты.

3. Въ остальной части протестъ г. Начальника губерніи касается обременительнаго будто бы обложенія земскимъ сборомъ Кажимскихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ. Въ доставленныхъ Устьсысольскою Управою свѣдѣніяхъ по сему предмету не заключается никакихъ указаній для выхода изъ этого положенія, такъ какъ все объясненіе Управы въ этой части направлено лишь къ подкрѣпленію правильности исчисленнаго Земствомъ обложенія означенныхъ заводовъ. Тѣмъ не менѣе, Устьсысольское Земство протестъ г. Начальника губерніи приняло въ соображеніе при раскладкѣ земскихъ сборовъ на 1875 годъ, не опротестованной г. Начальникомъ губерніи. Но въ какой именно суммѣ и на какихъ основаніяхъ обложены Кажимскіе заводы на 1875 г.—Комиссіи неизвѣстно, такъ какъ не опротестованная г. Начальникомъ губерніи раскладка на 1875 г. въ Губернское Собраніе не передана, а копіи съ раскладки Уѣздною Управою въ Губернскую Управу не доставлено.

Поэтому Комиссія полагала бы предложить Устьсысольскому Земству обложить Кажимскіе желѣзодѣлательные заводы по раскладкѣ на 1874 г. на тѣхъ же основаніяхъ и въ той же суммѣ, какъ это сдѣлано при обложеніи на 1875 г., каковое обложеніе, какъ совершенно правильное, оставлено безъ протеста со стороны г. Губернатора.

Могущій же образоваться недоборъ отъ пониженія суммы обложенія на Кажимскіе заводы, за невозможностію отнести его на статью на непредвидимыя надобности, по которой назначено всего лишь 19 р. 90$^{3}/_{4}$ к., Комиссія полагала бы разложить пропорціонально на всѣ предметы обложенія по принятымъ Уѣзднымъ Земствомъ основаніямъ, что и поручить къ исполненію Устьсысольской Уѣздной Управѣ.

(*Ж.*, *стр. 68*; *Д. Ком.*, *стр. 49—68*).

552. *20 января*. Собраніе выслушало нижеслѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи по протесту на смѣту *Грязовецкаго у.*:

Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи по Грязовецкой смѣтѣ и раскладкѣ, изложенный въ отношеніи отъ 28 декабря 1874 года № 3664, нашла:

1. Образованіе запаснаго земскаго капитала Грязовецкаго уѣзда изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній опротестовано было въ 1872 году, какъ видно изъ отношенія г. Начальника губерніи отъ 9 декабря 1872 года № 3203, только въ томъ отношеніи, что не указано было предмета земской потребности, которая по закону подлежала бы удовлетворенію на земскій сборъ, каковое обстоятельство Уѣзднымъ Земствомъ теперь уже устранено. Въ виду изложеннаго, Комиссія полагаетъ, что не представляется основаній къ измѣненію раскладки въ этомъ отношеніи, при чемъ, однако же, Комиссія не можетъ не указать, что сумма эта составляетъ 1976 р. 26 коп., а не 2046 р. 26 к., какъ значится въ отношеніи г. Начальника губерніи.

2. Расходъ на доставленіе къ мѣстамъ заключенія арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей Комиссія полагала бы, не измѣняя раскладки, отнести на статью непредвидѣнныхъ расходовъ, такъ какъ не предполагается, чтобы расходъ на этотъ предметъ былъ значителенъ.

3. По вопросу объ обложеніи лѣсныхъ матеріаловъ сборомъ на земскія потребности—Комиссія, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Начальника губерніи о незаконности обложенія земскимъ сборомъ лѣсныхъ матеріаловъ, за силою 8 ст. Врем. Прав., разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 7 сентября 1867 г. за № 5284, признаетъ возможнымъ отмѣнить 6% налогъ съ оцѣночнаго рубля лѣсныхъ матеріаловъ, вырубаемыхъ на продажу. Принимая же во вниманіе затруднительность передѣлки раскладки земскихъ сборовъ по Грязовецкому уѣзду, такъ какъ Грязовецкою Управою уже составлена подробная вѣдомость плательщиковъ, а по заявленію г. Предсѣдателя Грязовецкой Управы—даже заготовлены и окладные листы, Комиссія полагаетъ, что могущій образоваться, за отмѣною налога съ лѣсныхъ матеріаловъ, недоборъ въ суммѣ 654 р. можетъ быть отнесенъ на остатки отъ смѣтныхъ назначеній на 1875 годъ, а именно на ожидаемые остатки отъ 11 ст. смѣты—на содержаніе Мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ Учрежденій (въ суммѣ 3500 р.), такъ какъ на содержаніе этихъ учрежденій потребная сумма внесена въ губернскую смѣту. На основаніи изложеннаго, Комиссія находитъ возможнымъ ограничиться упомянутыми измѣненіями смѣты и раскладки.

По обсужденіи настоящаго доклада, Собраніе постановило: утвердить заключеніе Ревизіонной Комиссіи, предоставивъ Грязовецкому Земству самому ходатайствовать передъ Правительствомъ, по его усмотрѣнію, о разрѣшеніи принимать доходность лѣсныхъ пространствъ въ основаніе при опредѣленіи цѣнности ихъ.

(Ж., стр. 87; Д. Ком., стр. 24—28).

1876 г. очередное.

553. *12 января.* Собраніе утвердило нижеслѣдующія заключенія Комиссіи по протесту Начальника губерніи на смѣты и раскладки по Устюгскому, Сольвычегодскому и Никольскому у.у.:

I. *По Устюгскому уѣзду:*

1. По 7 ст. смѣты—на вознагражденіе Казначейства прибавить 4 р. 20¼ к., которая тогда выразится въ суммѣ 144 руб. 20¼ коп.

2. Согласно указаннымъ въ протестѣ узаконеніямъ, исключить изъ раскладки внесенный въ оную сборъ съ казенныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ суммѣ 80 р. 12 к., предоставивъ Устюгскому Земству возбудить о правѣ обложенія этихъ заведеній сборомъ ходатайство въ установленномъ порядкѣ.

Ту и другую сумму, всего въ количествѣ 84 руб. 32¼ коп., Комиссія полагаетъ отнести на статью смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая затѣмъ выразится въ суммѣ 28 руб. 74¼ коп.

3. Обращаясь къ замѣчанію относительно неравномѣрности обложенія сборомъ гг. Устюга и Лальска и признавая таковое справедливымъ, Комиссія нашла, что, въ силу этого замѣчанія, слѣдуетъ уравнять сборъ съ этихъ городовъ по цѣнности имуществъ того и другого, не касаясь при этомъ другихъ предметовъ обложенія въ уѣздѣ и даже промышленныхъ и торговыхъ заведеній упомянутыхъ городовъ, хотя въ Устюгѣ доходность этихъ заведеній выведена изъ 5%, а въ Лальскѣ—наравнѣ съ прочими имуществами—изъ 10%, такъ какъ объ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ въ протестѣ не упоминается. Для уравненія сбора съ домовъ, Комиссія признала наиболѣе справедливымъ, за неимѣніемъ данныхъ для опредѣленія дѣйствительной доходности домовъ гг. Устюга и Лальска, обложить эти имущества по средней доходности ихъ. Если принять доходность домовъ того и другого города, округляя дробь, въ 3½% цѣнности ихъ, то въ Устюгѣ доходность домовъ опредѣлится въ суммѣ 9787 р. 89 к., а въ Лальскѣ—въ 686 р. 50 к. Полагая сборъ по 14% съ доходнаго рубля, какъ принято Устюгскимъ Земствомъ, увидимъ, что будетъ причитаться сбора съ г. Устюга 1370 руб. 30 коп. и съ Лальска 68 р. 11 к., а всего съ обоихъ городовъ 1438 р. 41 к., т. е. болѣе противъ назначеннаго по уѣздной раскладкѣ на 69 р. 26 к., каковую сумму Комиссія полагаетъ присоединить къ ст. смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая, за упомянутыми выше исключеніями, выразится въ суммѣ 98 р. ¼ коп.

4. Что касается того, что Устюгская Уѣздная Управа не приложила къ представленной г. Начальнику губерніи раскладкѣ списка земель въ уѣздѣ съ обозначеніемъ съ нихъ земскаго сбора, то Комиссія полагала бы предложить Устюгской Уѣздной Управѣ соблюдать на будущее время 14 ст. Врем. Прав. для Земскихъ Учрежденій.

II. *По Сольвычегодскому уѣзду*:

1. На исправленіе Архангельскаго торговаго тракта внести въ смѣту 1000 руб.

2. Назначенные по 18 ст. смѣты на путевое и квартирное довольствіе членамъ Присутствія по воинской повинности изъ мѣстныхъ жителей 30 руб.— изъ смѣты исключить.

3. Исключить изъ раскладки 4 р. 94 к., исчисленные къ сбору съ казенныхъ мукомольныхъ мельницъ.

Исправленія эти произвести на счетъ статьи непредвидѣнныхъ расходовъ, которая засимъ выразится въ суммѣ 681 р. 55¼ к.

III. *По Никольскому уѣзду*:

1. По разъясненіи губернскаго гласнаго, члена Никольской Управы, г. Пономарева, оказалось, что недоимки прежнихъ лѣтъ не приняты къ зачету въ виду того, что не предвидѣлось скораго ихъ поступленія; цифра же остатковъ отъ 1875 года. при составленіи смѣты въ августѣ мѣсяцѣ, не могла быть съ точностью опредѣлена, и потому остатки отъ 1875 года имѣютъ быть занесены въ раскладку на 1877 годъ, по примѣру того, какъ остатки отъ 1873 и 1874 г. занесены въ раскладку на 1876 годъ.

2. Исчисленный съ казенныхъ мукомольныхъ мельницъ сборъ, въ суммѣ 45 р. 36¼ к., изъ раскладки исключить, понизивъ соразмѣрно статью на непредвидѣнныя надобности, которая выразится въ суммѣ 304 р. 63¾ к.

и 3) Предложить Никольской Управѣ на будущее время въ точности исполнять указанія ст. 14 Врем. Прав.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Д. Ком.*, *стр. 20—30*).

554. *13 января*. Собраніе выслушало и утвердило нижеслѣдующія заключенія Комиссіи по протестамъ на смѣты Вологодскаго, Яренскаго, Вельскаго, Тотемскаго и Кадниковскаго уу.

I. *По Вологодскому уѣзду*:

Разсмотрѣвъ протестъ г. и. д. Начальника губерніи по смѣтѣ и раскладкѣ Вологодскаго уѣзда, изложенный въ отношеніи отъ 30 декабря за № 3415, Комиссія признала, что указанныя въ упомянутомъ отношеніи казенныя зданія, какъ-то: дома, занимаемые г. Начальникомъ губерніи и Управляющимъ Казенною Палатою, а равно соляные амбары, впредь до надлежащаго разрѣшенія, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, а потому полагаетъ изъ раскладки эти зданія исключить.

Доходность этихъ строеній, разсчитанная, какъ принято Вологодскимъ Земствомъ, изъ 6% цѣнности, опредѣляется въ суммѣ 692 р. 22 к., а такъ какъ городскія недвижимыя имущества наравнѣ съ другими имуществами уѣзда обложены: на общія уѣздныя и губернскія потребности по 11,61% съ доходнаго рубля и, кромѣ того, на дорожныя сооруженія—по 3,09%, а всего по 14,70%, то по этому разсчету Комиссія полагаетъ исключить изъ раскладки падающій на означенныя строенія сборъ въ суммѣ 101 руб. 75 к. и недоборъ этотъ отнести на статью смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая затѣмъ выразится въ суммѣ 2073 р. 67 к.

Обращаясь затѣмъ къ обсужденію выраженнаго въ упомянутомъ отношеніи ходатайства Вологодской Городской Управы объ освобожденіи отъ земскаго

сбора малоцѣнныхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, не приносящихъ дохода, или же объ обложеніи соотвѣтствующимъ сборомъ всѣхъ сельскихъ строеній, а также заключенія по сему предмету г. и. д. Начальника губ., Комиссія нашла, что сельскія крестьянскія строенія, составляя необходимую принадлежность сельскаго хозяйства, при посредствѣ котораго получается доходъ уже отъ обложенной въ пользу Земства земли, представляютъ существенное отличіе отъ городскихъ даже малоцѣнныхъ построекъ, доходность которыхъ можетъ быть такъ или иначе опредѣляема, тогда какъ для опредѣленія доходности сельскихъ строеній, по мнѣнію Комиссіи, не представляется даже какихъ либо основаній. Засимъ, принимая во вниманіе, что и расположенныя въ помѣщичьихъ усадьбахъ постройки отличаются тѣмъ же характеромъ, что и крестьянскія, Комиссія не находитъ ни основаній, ни повода къ удовлетворенію возбужденнаго Городскою Управою ходатайства, а потому, съ своей стороны, полагала бы раскладку въ этомъ отношеніи оставить безъ измѣненія.

II. *По Тотемскому уѣзду*:

Разсмотрѣвъ протестъ г. и. д. Начальника губерніи по смѣтѣ и раскладкѣ Тотемскаго уѣзда, изложенный въ отношеніи отъ 24 декабря за № 3357, Комиссія полагаетъ, что внесенные Тотемскимъ Земскимъ Собраніемъ въ раскладку 421 руб. 41¼ коп., слѣдующіе съ крестьянъ Попово-Почаповскаго Общества, поселенныхъ на земляхъ, состоящихъ въ районѣ Грязовецкаго уѣзда, изъ раскладки слѣдуетъ исключить, такъ какъ крестьяне эти также обложены сборомъ и Грязовецкимъ Земствомъ, раскладка котораго вошла въ законную силу, и такимъ образомъ крестьяне были бы обложены сборомъ вдвойнѣ. Недоборъ же упомянутой суммы Комиссія полагала бы отнести на статью смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая затѣмъ должна выразиться въ суммѣ 119 р. 38¾ к.

Представляя объ этомъ на усмотрѣніе и заключеніе Собранія, Комиссія при этомъ доложила, что губернскій гласный, Предсѣдатель Тотемской Управы, В. Т. Поповъ, заявилъ Комиссіи, что помянутые крестьяне, состоя по управленію въ Тотемскомъ уѣздѣ и пользуясь учрежденіями, содержимыми на счетъ Тотемскаго Земства, должны бы быть облагаемы и сборомъ въ пользу Тотемскаго Земства, пока не будутъ перечислены по управленію въ Грязовецкій уѣздъ. Находя таковое заявленіе г. Попова справедливымъ, Комиссія полагала бы предложить Грязовецкому Земству получаемый съ помянутыхъ крестьянъ по раскладкѣ сборъ передавать Тотемскому Земству—впредь до причисленія ихъ по управленію къ Грязовецкому уѣзду.

III. *По Вельскому уѣзду*:

1. Вельское Уѣздное Земское Собраніе, вопреки 27 ст. Высочайше утвержденныхъ 4 іюля 1866 г. Врем. Прав. о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей, не внесло въ смѣту суммъ на препровожденіе арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей въ мѣста заключенія. Такъ какъ по отчету Вельской Управы за 1874 и 1875 г. по 1 іюля—не видно, чтобы ею былъ произведенъ какой либо расходъ на этотъ предметъ, то Комиссія, не имѣя, съ одной стороны, никакихъ данныхъ для опредѣленія размѣра

могущаго быть расхода по препровожденію арестуемыхъ, а съ другой—не предполагая таковой расходъ значительнымъ, полагаетъ: не увеличивая уѣздной смѣты особою статьею, предложить Вельской Управѣ расходы по препровожденію арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей, если въ таковыхъ представится надобность, производить изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности, при чемъ, за вторичнымъ нынѣ протестомъ со стороны Начальника губерніи по этому предмету, поручить Вельской Управѣ—на будущее время вносить въ смѣту потребный расходъ на препровожденіе арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей особою статьею.

2. Согласно Высочайше утвержденному 3 іюля 1867 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, разъясненному указомъ Правительствующаго Сената отъ 27 января 1872 г. за № 904, сборъ съ принадлежащихъ казнѣ мукомольныхъ мельницъ, въ суммѣ 1 руб. 49 коп., изъ раскладки исключить и недоборъ этотъ отнести по ст. смѣты на непредвид. надобности, которая затѣмъ выразится въ суммѣ 2073 р. 83¼ коп.

3. Что касается предположенія Вельскаго Земства о полученіи съ казны деньгами за часть назначеннаго на дорожныя сооруженія лѣса, то, согласно заключенію г. Губернатора, поручить Вельской Земской Управѣ показанное въ лѣсной смѣтѣ распредѣленіе лѣсныхъ матеріаловъ провѣрить при участіи чиновниковъ отъ казеннаго вѣдомства и, только въ случаѣ дѣйствительной невозможности получить съ казны лѣсные матеріалы натурою сполна, по отдаленности казенныхъ дачъ отъ мѣстъ производства работъ по исправленію земскихъ дорогъ, предъявить казенному вѣдомству требованіе объ отпускѣ денегъ взамѣнъ лѣса.

IV. *По Кадниковскому уѣзду*:

Статью смѣты на наемъ квартиръ для Судебныхъ Слѣдователей увеличить на 16 руб. и соразмѣрно сократить статью на непредвидимыя надобности, которая тогда выразится въ суммѣ 2538 руб. 68½ коп.

Въ прочихъ же частяхъ замѣчанія г. и. д. Начальника губерніи Комиссія полагала бы передать къ непремѣнному руководству и исполненію со стороны Кадниковскаго Земства (относительно собранія точныхъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ земель уѣзда и объ указаніи въ объяснительной запискѣ всѣхъ перемѣнъ въ пространствѣ земель).

V. *По Яренскому уѣзду:*

1. На вознагражденіе Казначейства за пріемъ и храненіе суммъ земскаго сбора внести еще 28 руб. 69¼ коп., вслѣдствіе чего статья эта выразится въ суммѣ 48 р. 69¼ коп.

2. Назначенный по ст. 3-й расходъ въ 30 руб. на вознагражденіе двумъ членамъ Уѣзднаго по воинск. пов. Присутствія изъ мѣстныхъ жителей—изъ смѣты исключить.

3. Исчисленный сборъ съ казенныхъ мукомольныхъ мельницъ, въ суммѣ 18 руб. 72 коп., изъ раскладки исключить.

Всѣ эти исправленія Комиссія полагаетъ произвести на счетъ статьи «на непредвидѣнныя надобности», которая тогда, съ присоединеніемъ излишне

причитающихся къ сбору 4 рубл. 94½ коп., и выразится въ суммѣ 287 руб. 53¼ коп. (*Ж., стр. 27; Д. Ком., стр. 5—32*).

1877 г. очередное.

555. *25 января*. Собраніе утвердило нижеслѣдующее заключеніе Комиссіи по протесту Начальника губерніи на смѣту и раскладку *по Вельскому уѣзду*:

1. Излишній сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 745 руб. 81 коп., за принятіемъ исчисленія ихъ доходности въ 10%, а не въ 5%, какъ сдѣлано по другимъ предметамъ обложенія, изъ раскладки исключить.

2. Также исключить изъ раскладки сборъ, исчисленный съ казенныхъ мукомольныхъ мельницъ, въ суммѣ 95¼ коп.

3. Недоборъ упомянутыхъ суммъ, всего въ количествѣ 746 руб. 76¼ к., во избѣжаніе передѣлки составленной Вельскою Управою подробной раскладки, отнести: частью на счетъ статьи смѣты на непредвид. надобности и частію на счетъ остатковъ отъ смѣты 1877 года, къ чему представляется полная возможность въ виду того, что Вельское Земство по выполненіи смѣты за время съ 1-го января по 1-е іюля 1876 г. зачло остатковъ 1917 руб. 96¾ коп.

(*Ж., стр. 18; Д. Ком., стр. 6—8*).

556. *26 января*. Собраніе утвердило слѣд. заключенія Комиссіи по протестамъ на смѣты и раскладки по Вологодскому, Кадниковскому, Тотемскому и Устьсысольскому у.у.:

I. *По Вологодскому уѣзду*:

1. Не исключать изъ смѣты и раскладки внесенныхъ въ оную 1349 руб. 98 коп. на устройство Григорьевскаго моста на Верхне-Вологодскомъ проселочномъ трактѣ, подъ условіемъ перевода названнаго тракта слѣдующимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ разрядъ земскихъ дорогъ.

2. Внесенные въ смѣту 1000 руб. въ пособіе славянамъ Балканскаго полуострова изъ смѣты исключить, но, не измѣняя раскладки по уѣзду, присоединить упомянутую сумму къ статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая тогда выразится въ суммѣ 2932 руб. 14½ коп., т. е. составитъ менѣе 5% общаго смѣтнаго назначенія.

п 3. Что касается непринятія Вологодскимъ Земствомъ къ зачету въ раскладку 1877 г. ни остатковъ, ни недоимокъ прежнихъ лѣтъ, то Комиссія, не имѣя свѣдѣній о количествѣ остатковъ, а равно не имѣя никакихъ данныхъ для опредѣленія суммы ожидаемыхъ къ поступленію въ 1877 г. недоимокъ, не можетъ въ этомъ отношеніи исполнить требованіе г. Начальника губерніи. При этомъ Комиссія полагала бы предложить Вологодскому Земству исполнять на будущее время требованіе закона относительно зачета остатковъ и недоимокъ (пунк. 13 прил. къ ст. 108 Полож. о земск. учрежд.).

II. *По Тотемскому уѣзду:*

1. Сборъ съ двухъ мукомольныхъ мельницъ казеннаго вѣдомства, въ суммѣ 1 руб. 12¼ коп., изъ раскладки исключить, отнеся недоборъ на статью смѣты

на непредвидѣнныя надобности, которая тогда выразится въ суммѣ 293 рубл. 26¾ коп.

2. Хотя по уѣздной смѣтѣ и имѣется статья на наемъ помѣщенія и проч. для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей, но, имѣя въ виду, что по 27-й ст. Уст. о нак. налаг. Мировыми Судьями и разъяснительному циркуляру г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20-го мая 1875 года за № 47, штрафныя деньги предназначаются исключительно на устройство мѣстъ заключенія,—Комиссія полагала бы штрафные 361 руб. 34 к. въ смѣту внести особою статьею, но не принимать къ зачету по раскладкѣ, такъ какъ для этого въ раскладку слѣдовало бы внести болѣе на 361 руб. 34 коп., а между тѣмъ Уѣзднымъ Земствомъ составлена уже подробная раскладка на всѣ предметы обложенія; во избѣжаніе же передѣлки раскладки, недостающую сумму 361 рубль 34 коп. отнести на счетъ остатковъ отъ общей уѣздной смѣты на 1877 годъ.

III. *По Кадниковскому уѣзду.*

1. Не измѣняя раскладки земскаго сбора по уѣзду, присоединить подлежащіе зачету 1000 руб. (пожертв. Балк. славянамъ) къ статьѣ смѣты на непредвид. надобности, которая тогда выразится въ суммѣ 4468 р. 43¼ коп., т. е. составитъ почти 5% всего смѣтнаго назначенія 88672 р. 73¼ к.

и 2. Относительно неприложенія Уѣздною Управою къ раскладкѣ подробнаго списка земель—Комиссія полагала бы предложить Кадниковской Уѣздной Управѣ соблюдать на будущее время 14 ст. Врем. Правилъ для земскихъ учрежденій.

IV. *По Устьсысольскому уѣзду*:

Комиссія, согласно съ заключеніемъ г. Губернатора, полагаетъ поручить Устьсысольской Уѣздной Земской Управѣ, при требованіи слѣдующаго съ казны лѣса, представить Управленію Государственными Имуществами дополнительныя къ смѣтѣ данныя, подробно объясняющія правильность смѣтнаго исчисленія лѣсныхъ матеріаловъ, съ точнымъ обозначеніемъ названій, протяженія и направленія дорогъ. (*Ж., стр. 22—21*; *Д. Ком., стр. 9—18*).

557. *26 января*. По протестамъ Губернатора на смѣты и раскладки по Устюгскому и Никольскому уѣздамъ Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. *По Никольскому уѣзду:*

1. Такъ какъ, по неимѣнію данныхъ, не представляется возможности сдѣлать какія либо объясненія основаній внесенія въ смѣту нѣкоторыхъ суммъ, то Комиссія, оставивъ въ этомъ отношеніи смѣту Никольскаго Земства безъ исправленія, полагаетъ предложить Никольской Управѣ на будущее время исполнять требованія 11 и 12 пункт. Прав. о земской росписи.

2. Согласно заключенію г. Начальника губерніи, Комиссія полагаетъ принять къ зачету: а) полученную пеню за несвоевременный взносъ сборовъ въ суммѣ 889 руб. 25¼ к. и б) назначенные Уѣзднымъ Собраніемъ изъ остатковъ въ пособіе славянамъ Балканскаго полуострова 500 р., а всего 1389 р. 25¼ к.; но, не измѣняя раскладки по уѣзду, причислить упомянутую сумму къ статьѣ смѣ-

ты на непредвидѣнныя надобности, которая тогда выразится въ суммѣ 1689 руб. 25¼ коп., т. е. менѣе 5% общаго смѣтнаго назначенія.

и 3. Что касается предположенія Никольскаго Земства получить по раскладкѣ лѣса на дорожныя сооруженія менѣе на 500 деревъ, чѣмъ требуется по смѣтѣ, то Комиссія, согласно заключенію г. Начальника губерніи, полагаетъ предложить Никольской Управѣ къ свѣдѣнію, что если, взамѣнъ помянутыхъ 500 деревъ, предположено получить деньги, то это можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ съ согласія со стороны владѣльцевъ.

(*Ж., стр. 22*; *Д. Ком., стр. 18—20*).

II. *По Устюгскому уѣзду:*

Доходность земель Николая Алексѣевича Дружинина опредѣлена Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ 8598 рубл., тогда какъ по доставленнымъ имъ свѣдѣніямъ, разсмотрѣннымъ и принятымъ Уѣздною Управою, доходность земель г. Дружинина, на принятыхъ Уѣзднымъ Собраніемъ основаніяхъ, должна быть исчислена въ суммѣ 3671 руб., т. е. менѣе на 4927 р. Общая доходность предметовъ обложенія по Устюгскому уѣзду опредѣлена Собраніемъ въ 377535 руб. 9¾ коп., а за исключеніемъ 4927 рубл., насчитанныхъ излишне на земли г. Дружинина, доходность предметовъ обложенія должна выразиться въ суммѣ 372608 руб. 9¾ коп. Если взять, далѣе, по 14½% съ доходнаго рубля, то въ счетъ предположенной Устюгскимъ Земствомъ ко взысканію суммы въ 53518 руб. 94 к. (со включеніемъ не внесенныхъ въ раскладку, какъ замѣчено г. Начальникомъ губерніи, 664 р. 3 к.) должно поступить 54028 р. 16 к., т. е. болѣе на 509 руб. 81 коп. Эту послѣднюю сумму Комиссія полагала бы включить въ статью смѣты на непредвид. надобности, которая и выразится въ помянутой суммѣ 509 р. 81 к. Что же касается того, что Устюгская Управа не приложила къ представленной г. Начальнику губерніи раскладкѣ подробнаго списка земель съ обозначеніемъ слѣдующаго съ нихъ сбора, то Комиссія полагала бы предложить Устюгской Управѣ соблюдать на будущее время 14 стат. Врем. Прав. для земскихъ учрежденій.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж., стр. 24; Д. Ком., стр. 21—24*).

1878 г. очередное.

558. *28 января*. Собраніе выслушало и утвердило нижеслѣдующія заключенія Комиссіи по протестамъ на смѣты и раскладки по Вологодскому, Кадниковскому, Устьсысольскому, Вельскому и Никольскому у.у.:

I. *По Вологодскому уѣзду:*

1. Внесенный въ смѣту расходъ на добавочное жалованье Мировому Судьѣ, исполняющему обязанности Непремѣннаго Члена при Съѣздѣ Мировыхъ Судей, какъ не допускаемый закономъ, согласно заключенію г. Губернатора, слѣдуетъ изъ смѣты исключить, а назначенные на этотъ предметъ 200 рублей, во избѣжаніе передѣлки раскладки, присоединить къ статьѣ смѣты на непредвидѣнныя

надобности, которая тогда выразиться въ суммѣ 2720 р. 9½ к., т. е. составитъ менѣе 5% суммы смѣтныхъ назначеній.

2. Заключеніе г. Начальника губерніи о томъ, что дома г.г. Брянчанинова и Сорокина, занятые Присутственными мѣстами, подлежатъ освобожденію отъ земскаго сбора, основано на томъ: а) что Правительство, пригласивъ купца Сорокина къ постройкѣ помянутыхъ домовъ съ спеціальною цѣлью найма ихъ подъ помѣщеніе Присутственныхъ мѣсть, разрѣшило, для облегченія Сорокину выполненія подряда, освобожденіе домовъ отъ всѣхъ городскихъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей на время найма ихъ Правительствомъ, основавъ это разрѣшеніе на 81 ст. Уст. Стр., замѣненной по Своду изд. 1857 ст. 123, каковое распоряженіе удостоилось Высочайшаго утвержденія 5-го августа 1852 года и 20 февраля 1858 года; въ контрактахъ же не упомянуто о земскихъ сборахъ, по мнѣнію г. Начальника губ., потому, что въ то время городскія недвижимыя имущества не облагались сборомъ на земскія потребности; и б) что, въ силу такого Правительственнаго распоряженія, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, по постановленію своему 10 декабря 1876 года, опредѣлило: признать помянутыя зданія не подлежащими обложенію какъ городскими, такъ и земскими сборами; и это заключеніе Присутствія, сообщенное Городскою Управою Вологодской Уѣздной Земской Управѣ 20 іюня 1877 года за № 971 и Уѣздною Управою въ срокъ не обжалованное, вошло въ законную силу и подлежитъ точному исполненію. По разсмотрѣніи приведенныхъ основаній къ освобожденію помянутыхъ зданій отъ земскихъ повинностей, Комиссія пришла къ слѣд. заключеніямъ: а) такъ какъ въ контрактныхъ условіяхъ найма Правительствомъ домовъ Брянчанинова и Сорокина сказано только объ освобожденіи ихъ отъ городскихъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, а о повинностяхъ земскихъ не упомянуто, то, слѣдовательно, эти контрактныя условія не налагаютъ на земство, уже въ силу буквальнаго смысла, никакого обязательства. Что касается мнѣнія г. Начальника губерніи, что въ контрактахъ не упомянуто о земскихъ повинностяхъ потому, что таковыя съ городскихъ имуществъ не взыскивались, то по поводу этого слѣдуетъ замѣтить, съ одной стороны, что если бы Правительство желало освободить помянутые дома не только отъ существовавшихъ повинностей, но и отъ тѣхъ, которыя въ контрактный срокъ могли быть установлены, что можно было предположить въ виду 30-лѣтняго контрактнаго періода, то объ этомъ было бы упомянуто въ контрактахъ, а съ другой стороны, въ силу тѣхъ же соображеній, объ изъятіи подобныхъ домовъ отъ земскихъ повинностей было бы указано въ постановленіяхъ о земскихъ учрежденіяхъ, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ; и б) постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по сему дѣлу состоялось вслѣдствіе отказа г.г. Брянчанинова и Сорокина, на основаніи заключенныхъ ими контрактовъ съ Правительствомъ, отъ платежа недоимокъ городскихъ и земскихъ повинностей и представленія Городской Управы, не согласившейся сложить эти недоимки. Поэтому въ постановленіи Губернскаго Присутствія, признавшаго справедливымъ сложить недоимки съ домовъ Брянчанинова и Сорокина, рѣшено только—сооб-

щить объ этомъ постановленіи Вологодской Городской Управѣ, а о Земской Уѣздной Управѣ вовсе не упомянуто. Городская Управа увѣдомила 20 іюня 1877 г. Земскую Управу объ изложенномъ рѣшеніи Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія уже по поводу постановленія Городской Думы, которое, согласно рѣшенію Присутствія, сложило городскія недоимки съ помянутыхъ домовъ съ тѣмъ, чтобы не облагать ихъ городскими сборами до истеченія срока контрактовъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ, Комиссія пришла къ заключенію, что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе при рѣшеніи своемъ не имѣло въ виду Земства, такъ какъ не имѣло съ нимъ по этому дѣлу никакихъ сношеній, а потому Земская Управа, будучи увѣдомлена о постановленіи Думы, въ которомъ изложено рѣшеніе Присутствія, но не получивъ отъ Присутствія копіи съ рѣшенія, какъ это требуется 154 ст. Город. Полож., не могла принести на него и жалобу, а слѣдовательно, рѣшеніе это не могло войти и въ законную силу въ отношеніи Земской Управы. Къ тому же, если бы постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, касаясь сложенія числящихся на домахъ Брянчанинова и Сорокина недоимокъ за 1871—1875 г., относилось и къ Земству, то оно отмѣняло бы вошедшія въ законную силу земскія раскладки, въ свое время не опротестованныя г. Начальникомъ губерніи. Наконецъ, самое дѣло возникло въ Уѣздной Управѣ не по поводу рѣшенія Губернскаго Присутствія, а по поводу просьбы Городской Управы о сложеніи недоимокъ, и направлено оно въ установленномъ для этого порядкѣ, т. е. доложено первому же очередному Земскому Собранію, отъ котораго зависѣло рѣшить вопросъ объ освобожденіи помянутыхъ домовъ отъ земскихъ сборовъ или объ обложеніи ихъ этими сборами.

Въ виду всего этого, Комиссія, не находя законныхъ основаній къ освобожденію домовъ г.г. Брянчанинова и Сорокина, какъ принадлежащихъ частнымъ лицамъ, отъ земскихъ повинностей, полагаетъ оставить раскладку по Вологодскому уѣзду безъ измѣненія; при этомъ Комиссія считаетъ не лишнимъ присовокупить, что съ тѣхъ же домовъ взыскивается казенный налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, установленный, взамѣнъ подати съ мѣщанъ, въ 1866 г., т. е. также послѣ заключенія контрактовъ.

II. *По Кадниковскому уѣзду:*

Разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи, изложенный въ отношеніи отъ 21 сего января за № 185, по поводу привлеченія Кадниковскимъ Земствомъ къ отбыванію дорожной натуральной повинности однихъ только крестьянъ, безъ участія въ этомъ частныхъ землевладѣльцевъ, а равно казны и удѣла, Комиссія, согласно съ заключеніемъ г. Губернатора, полагаетъ предложить Кадниковскому Земству о неуклонномъ исполненіи на будущее время требованій закона въ отношеніи отбыванія натуральной повинности не одними крестьянами, а съ привлеченіемъ къ оной частныхъ землевладѣльцевъ, а равно казны и удѣла, а также просить принять къ точному исполненію и другія требованія, выраженныя г. Начальникомъ Губерніи по сему предмету.

III. *По Никольскому уѣзду*:

1. Предложить Никольской Уѣздной Земской Управѣ внесенные неправильно

въ отдѣлъ смѣты обязательныхъ повинностей—190 р. на страхованіе земскихъ зданій и 16 р. 50 к. на выписку газетъ перенести въ отдѣлъ повинностей необязательныхъ.

2. Внесенные въ смѣту на выдачу суточныхъ деньгъ членамъ Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія изъ мѣстныхъ жителей 10 р.—изъ смѣты исключить и прибавить ихъ къ статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая выразится тогда въ суммѣ 310 руб.

3. Относительно обложенія сборомъ земель г. Шехтель, согласно заключенію г. Начальника губ., предложить Никольской Управѣ произвести провѣрку свѣдѣній о землевладѣніи г. Шехтель, если она имѣетъ основаніе не вѣрить документамъ, представленнымъ владѣльцемъ, и въ томъ случаѣ, если по повѣркѣ окажется подлежащей обложенію земли менѣе противъ того количества, какое обложено по раскладкѣ на 1878 годъ, то излишекъ этого сбора зачесть г. Шехтель въ счетъ платежа за 1879 годъ.

4. По поводу раздѣленія Никольскимъ Земствомъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній по степени доходности на 4 разряда, т. е. изъ 20, 15, 10 и 5%, г. Начальникъ губерніи указываетъ, что необходимо для уравнительности раскладки принять въ основаніе сбора съ помянутыхъ помѣщеній доходность, выведенную изъ такого же процента съ цѣнности помѣщеній всякаго рода, какой принятъ для опредѣленія доходности со всѣхъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ. Согласно этому заключенію и имѣя въ виду, что доходность прочихъ имуществъ въ уѣздѣ выведена изъ 5%, Комиссія полагаетъ, для уравнительности сбора съ промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній, обложить ихъ по доходности, выведенной также изъ 5%. По цѣнности этихъ имуществъ, опредѣленной въ 75567 р. 57 коп., доходность ихъ, выведенная изъ 5%, выразится 3778 руб. 37 коп., и такимъ образомъ сборъ съ сихъ заведеній, считая по 19½% съ доходнаго рубля, составитъ сумму въ 736 руб. 86 коп.—менѣе противъ предложенной Земствомъ на 1624 руб. 42¼ коп. Этотъ недоборъ, по мнѣнію Комиссіи, можетъ покрыться, безъ передѣлки раскладки по другимъ предметамъ обложенія, частью статьею смѣты на непредвидѣнныя надобности, частью остатками отъ смѣтныхъ назначеній, каковыхъ за 1877 годъ было 1537 рубл. 20 коп., а равно ожидаемыми поступленіями недоимокъ.

5. Что касается увеличенія Никольскимъ Земствомъ цѣнности земель 2-го разряда на 25 коп. на десятину, безъ объясненія къ тому причинъ, то Комиссія, не имѣя съ своей стороны данныхъ судить, на сколько было необходимо такое возвышеніе оцѣнки для уравнительности сбора, полагаетъ предложить Никольскому Земству, чтобы оно, согласно 10 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд., объ основаніяхъ увеличенія цѣнности земель 2-го разряда обстоятельно объяснило при раскладкѣ сбора на 1879 г. и на будущее время соблюдало въ точности требованія закона.

6. Наконецъ, относительно непредставленія г. Начальнику губерніи подробнаго списка земель съ обозначеніемъ сборовъ, Комиссія полагаетъ подтвердить Никольской Земской Управѣ о соблюденіи 14 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд.

IV. *По Вельскому уѣзду*:

Разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи по раскладкѣ Вельскаго уѣзда, изложенный въ отношеніи отъ 22 января за № 190, Комиссія, согласно съ заключеніемъ г. Начальника губ. и по приведеннымъ имъ соображеніямъ, находитъ съ своей стороны, что раскладка сборовъ по Вельскому уѣзду не имѣетъ достаточныхъ основаній и видимо не уравнительна между плательщиками, а потому не можетъ быть приведена въ исполненіе въ настоящемъ видѣ; но затѣмъ Комиссія, не имѣя въ распоряженіи никакихъ данныхъ къ исправленію этой раскладки, полагала бы предоставить это чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію, которому вмѣнить въ обязанность принять во вниманіе изъясненныя въ протестѣ замѣчанія.

V. *По Устьсысольскому уѣзду*:

Разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи по раскладкѣ Устьсысольскаго уѣзда, изложенный въ отношеніи отъ 18 сего января за № 147, Комиссія, согласно съ заключеніемъ г. Губернатора, полагаетъ внесенный неправильно въ раскладку сборъ съ 10 казенныхъ мукомольныхъ мельницъ — 40 руб. 42 коп. изъ раскладки исключить, а ожидаемый недоборъ этой суммы отнести на статью смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая тогда выразится въ суммѣ 27 р. 32 к. (*Ж.*, *стр. 20*; *Д. Ком.*, *стр. 34—64*).

1879 г. очередное.

559. *29 января*. По выслушаніи доклада Редакціонной Комиссіи по протесту Начальника губерніи на обложеніе Устьсысольскимъ Земствомъ двухъ брусяно-точильныхъ горъ, принадлежащихъ крестьянамъ четырехъ волостей, и особаго мнѣнія члена Редакціонной Комиссіи, Управляющаго Вельскою Удѣльною Конторою, Е. Н. Николаева,—Собраніе, съ одной стороны, раздѣляя мнѣніе большинства Комиссіи о неправильности обложенія горъ съ суммы не существующей арендной платы и, съ другой стороны, соглашаясь съ мнѣніемъ Е. Н. Николаева о невозможности принять за размѣръ обложенія выработанную Волостнымъ Правленіемъ оцѣнку этихъ горъ, постановило: брусяно-точильныя горы вовсе исключить изъ предметовъ обложенія на 1879 годъ и, на основаніи 10 статьи Врем. Правилъ для Земск. Учр., раскладку земскихъ сборовъ измѣнить въ чемъ будетъ слѣдовать въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

(*Ж.*, *стр. 24—25*; *Д. Ком.*, *стр. 22—29*).

560. *30 января*. Собраніе утвердило нижеслѣдующее заключеніе Комиссіи по протесту на смѣту *Вологодскаго у.*:

Разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи противъ перенесенія сроковъ для начисленія пени за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ по Вологодскому уѣзду, Комиссія находитъ, что, въ виду Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 22 ноября 1873 года и указа Правительствующаго Сената, изложеннаго въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 октября 1876 г., Вологодское Уѣздное Земское Собраніе не имѣло права измѣнять установленные закономъ сроки для начисленія пени за несвоевременную уплату

земскихъ сборовъ, а потому полагаетъ постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 5 октября 1878 г. по сему предмету отмѣнить. Затѣмъ, имѣя въ виду, что Вологодское Губернское Собраніе, на основаніи предоставленнаго ему закономъ 22 ноября 1873 г. права, въ засѣданіи своемъ 25 января 1877 г., постановило: пачисленія пени со срока взноса сборовъ за первое полугодіе по причинѣ поздней разсылки окладныхъ листовъ не производить, а начислять таковую лишь со срока взноса сборовъ за второе полугодіе, т. е. съ 15 января, о чемъ сообщено къ руководству Уѣзднымъ Земствамъ,—Комиссія полагаетъ, что Вологодское Уѣздное Земское Собраніе не имѣло основанія и начислять пеню за первую половину года. (*Ж., стр. 26*; *Д. К., стр. 20—22*)

561. *31 января*. По протесту Начальника губерніи на смѣту и раскладку *по Сольвычегодскому у.* относительно неправильнаго обложенія земскимъ сборомъ земель, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ Комарицкому и Телѣговскому, Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что Комарицкое и Телѣговское общества состоятъ изъ нѣсколькихъ селеній Устюгскаго уѣзда, расположенныхъ на лѣвомъ берегу р. Двины, и имѣютъ земельныя владѣнія по двумъ генерально обмежеваннымъ планамъ. Есть ли у этихъ селеній другія дачи, кромѣ присельныхъ плановъ,—этого не видно изъ всей переписки Уѣздныхъ Земскихъ Управъ по сему предмету и изъ нея вообще не усматривается, о какихъ именно земляхъ, принадлежащихъ названнымъ обществамъ и расположенныхъ будто бы въ предѣлахъ Сольвычегодскаго уѣзда, возникъ споръ—какому Земству облагать ихъ. Если здѣсь идетъ рѣчь о земляхъ, входящихъ въ составъ присельныхъ плановъ, то всѣ земли тѣхъ плановъ генерально-замежеваны въ Устюгскомъ уѣздѣ и восточною границею ихъ со стороны Сольвычегодскаго уѣзда установлена р. Двина. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Управленіи Государственными Имуществами, оказывается, что въ данной мѣстности рѣка Двина, измѣнивъ, со времени генеральнаго межеванія, теченіе, образовала значительныя пространства земель по правую сторону къ Сольвычегодскому уѣзду. Такъ какъ границею отдѣльныхъ владѣній, а также и уѣзда, считается русло рѣки, бывшее во время межеванія, а не то, какое имѣетъ рѣка въ настоящее время, то если вопросъ относится къ землямъ присельныхъ двухъ плановъ Телѣговскаго и Комарицкаго обществъ, находящимся по правую сторону Двины,—онъ долженъ разрѣшиться въ пользу Устюгскаго уѣзда. Если же Сольвычегодское Земство имѣло въ виду какія либо другія земли, отдѣльно обмежеванныя, то, за неуказаніемъ мѣстонахожденія и названія ихъ, Комиссія не могла дать на этотъ случай заключенія. Хотя по отношенію къ землямъ Телѣговскаго общества гласный отъ Сольвычегодскаго уѣзда заявилъ на Собраніи о существованіи отдѣльной земли, принадлежащей этому обществу и находящейся въ предѣлахъ Сольвычегодскаго уѣзда, а слѣдовательно, подлежащей и обложенію Земствомъ этого уѣзда, но, не усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, уплачиваютъ ли крестьяне Телѣговскаго общества Устюгскому Земству именно за эту землю, Комиссія не могла придти къ точному выводу о разрѣшеніи спора двухъ земствъ и объ этой землѣ.

Въ виду этого, Комиссія полагала: оставить на сей годъ обложеніе земель Те-

лѣговскаго и Комарицкаго Обществъ по прежнему—по Устюгскому уѣзду, сборы же съ этихъ земель по Сольвычегодскому уѣзду пріостановить, предоставивъ Земству послѣдняго уѣзда выяснить точнѣе, какія именно земли считаетъ оно подлежащими его обложенію, то есть лежащими въ территоріальныхъ границахъ Сольвычегодскаго уѣзда, какъ называются дачи, составляющія эти земли, и гдѣ именно онѣ расположены, выяснивъ эти данныя или документально или путемъ мѣстныхъ дознаній.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 30*; *Д. Ком.*, *стр. 30—33*).

562. *31 января.* Собраніе выслушало и утвердило нижеслѣдующія заключенія большинства Редакціонной Комиссіи по протесту Начальника губерніи на смѣту и раскладку *Вельскаго Земства*:

Редакціонная Комиссія, выслушавъ протестъ г. Начальника губерніи противъ раскладки Вельскаго Уѣзднаго Земства, нашла необходимымъ, предварительно, привести въ докладѣ своемъ тѣ законы и рѣшенія Правительствующаго Сената, которыми обусловливаются права и обязанности земскихъ учрежденій въ отношеніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ. Данному случаю соотвѣтствуютъ слѣдующія статьи закона и рѣшенія Правительствующаго Сената, обязательныя для руководства земскихъ учрежденій: 1) Ст. 6 Прав. о земской росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладклахъ (№ 7 прил. къ ст. 108) гласитъ, что «Уѣздныя Земскія Управы обязаны озаботиться заблаговременно собраніемъ необходимыхъ для уѣздныхъ смѣтъ свѣдѣній». 2) Ст. 10 Врем. Прав. о земск. повин. устанавливаетъ, что «общимъ основаніемъ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ», установленіе же подробностей раскладки предоставляется усмотрѣнію Земскихъ Собраній; по той же статьѣ «основанія исчисленія цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣры обложенія всякаго изъ нихъ должны быть обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ оной». 3) Рѣш. Общ. Собр. первыхъ 3-хъ Департ. и Департ. Герольдіи Правит. Сената $\frac{20 \text{ окт. } 1871 \text{ г.}}{6 \text{ окт. } 1872 \text{ г.}}$ № 588 разъясняютъ какъ приведенныя статьи, такъ и 91 ст. Полож. о земск. учрежд. Въ рѣшеніи этомъ, между прочимъ, высказано слѣдующее: а) «законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ Земскимъ Собраніямъ»; б) «свѣдѣнія, на основаніи которыхъ опредѣляется цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, собираются Земскими Управами», но ни ст. 6 Прав. о земск. роспис., смѣт. и раскл., ни законъ нигдѣ не требуютъ, чтобы эти свѣдѣнія провѣрялись данными, которыя представляютъ казенныя вѣдомства; в) законъ не требуетъ, чтобы за основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время отъ этихъ имуществъ. Въ мотивѣ къ этому законоположенію говорится, что дѣйствительный доходъ отъ каждаго имущества зависитъ отъ многихъ случайныхъ причинъ, вслѣдствіе чего собраніе и провѣрка точныхъ свѣдѣній о доходѣ, получаемомъ съ каждаго иму-

щества, потребовала бы такихъ работъ, которыя далеко не по средствамъ Земства. Въ виду высказаннаго, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ постановилъ, что всѣ Земскія Собранія устанавливаютъ, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, нормальную оцѣнку поземельныхъ имуществъ, при чемъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, принимаютъ различную цѣнность или для различныхъ угодій, или только для различныхъ мѣстностей, если цѣнность земли для всѣхъ угодій оказывается приблизительно одинаковою, и г) гарантіею равномѣрности обложенія земель казенныхъ и удѣльныхъ, по 13 ст. Врем. Прав. о земскихъ повинностяхъ, служитъ постановленіе приведеннаго закона, требующее, чтобы эти земли были обложены на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ владѣльцевъ.

Затѣмъ, Редакціонная Комиссія въ подробности разсмотрѣла раскладку Вельскаго Уѣзднаго Земства, со всѣми къ ней приложеніями, опротестованную г. Начальникомъ губерніи, при чемъ оказалось слѣдующее: 1) Изъ доклада Вельской Земской Управы, къ коему приложены смѣта и раскладка на 1879 годъ, видно, что Управа озаботилась полученіемъ свѣдѣній, о доходности одной десятины удѣльныхъ и казенныхъ лѣсовъ—по средней сложности дѣйствительно полученнаго дохода за 5, 7, 8 и 10 лѣтъ, и свѣдѣнія эти, бывшія въ разсмотрѣніи Уѣзднаго Земскаго Собранія, послужили основаніемъ къ оцѣнкѣ лѣсовъ какъ казенныхъ, такъ и удѣльныхъ. Слѣдовательно, Земская Управа, подготовивъ упомянутыя свѣдѣнія, исполнила требованія, выраженныя въ ст. 6 Прав. о земск. росп., смѣтахъ и раскладкахъ. 2) Изъ того же доклада оказывается, что доходность казенныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ о дѣйствительномъ доходѣ за 5, 7, 8 и 10 лѣтъ, опредѣлилась около 5 коп. съ эксплоатируемой десятины, а за исключеніемъ изъ десятилѣтняго періода эксплоатаціи самаго низшаго по доходности и самаго высшаго годовъ—съ десятины казеннаго и удѣльнаго лѣса по 4 коп.; по капитализаціи же дохода изъ 5% нормальная цѣнность десятины лѣса получена въ 80 коп. Установленная Вельскимъ Земскимъ Собраніемъ цѣнность для лѣсныхъ пространствъ принята была для оцѣнки всѣхъ лѣсовъ по уѣзду, а слѣдовательно – казенныхъ и удѣльныхъ. Изъ вышеизложеннаго видно, что Вельское Земство, при опредѣленіи цѣнности лѣсовъ по уѣзду, принимало въ соображеніе и доходность лѣсовъ, хотя этотъ послѣдній пріемъ и не былъ обязателенъ для Вельскаго Земскаго Собранія. Изъ той же раскладки видно, что казенные, удѣльные и частные лѣса подлежатъ одинаковому проценту обложенія, т. е. по $1^1/_2$ коп. съ каждаго рубля цѣнности.

Такимъ образомъ, оказывается, что Вельское Земское Собраніе, оцѣнивъ лѣсныя пространства въ 80 коп. за десятину и примѣнивъ эту цѣнность къ лѣсамъ Вельскаго уѣзда на одинаковыхъ основаніяхъ для всѣхъ владѣльцевъ, поступило во всемъ согласно точному смыслу 10 и 13 ст. Врем. Прав. о земск. повин. и рѣшенію Сената $^{1871}/_{1872}$ гг. $^{26}/_{6}$ октября за № 588, пункт. а, в, г, настоящаго доклада.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Комиссія пришла къ тому убѣжде-

нію, что Вельская раскладка земскаго сбора на 1879 годъ составлена совершенно правильно и уравнительно какъ для казны, такъ и для удѣла, вслѣдствіе чего подлежитъ утвержденію Губернскаго Земскаго Собранія.

Изъ 2-го пункта протеста г. Начальника губерніи видно, что отставные нижніе чины, въ числѣ 30 человѣкъ проживающіе въ г. Вельскѣ, просятъ о сложеніи съ нихъ земскаго сбора за дома, основаніемъ къ чему приводятъ 13 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд. и 55 ст. о земск. повинностяхъ. Но первая изъ этихъ статей гласитъ лишь, что уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятыя отъ этого по закону; а прилож. къ 55 ст. Устава о земск. повин. имъ предоставляется право распространять это изъятіе, по ихъ усмотрѣнію, и на другія земли, по особо уважительнымъ причинамъ. Въ ст. же 55 сказано, что отъ поземельнаго земскаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются усадебныя и огородныя земли отставныхъ солдатъ, а не дома. На основаніи этихъ данныхъ, Комиссія полагала жалобу отставныхъ солдатъ отклонить.

Членъ Комиссіи, представитель казны П. Ф. Красовскій, по 1 пункту протеста остался при особомъ мнѣніи, каковое постановлено пріобщить къ журналу.

(*Ж.*, *стр. 30*; *Д. К.*, *стр. 33—41*).

1880 г. очередное.

563. *19 января*. По протесту Начальника губерніи на раскладку земскихъ сборовъ на 1880 годъ *по Устьсысольскому уѣзду* относительно: 1) преувеличенной доходности отъ земельныхъ угодій, принятой Земствомъ въ основаніе раскладки, 2) обложенія сборомъ наравнѣ съ пахотными и сѣнокосными землями — казенныхъ лѣсныхъ пространствъ въ количествѣ 131 дес., не приносящихъ никакого дохода,—Редакціонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Изъ объяснительной записки къ раскадкѣ земскаго сбора на 1880 годъ по упомянутому уѣзду оказывается, что основаніемъ раскладки принята нормальная доходность имуществъ, за исключеніемъ лишь доходности казенныхъ лѣсовъ и оброчныхъ статей, каковая принята по дѣйствительному чистому доходу, получаемому казною съ этихъ имуществъ, — между тѣмъ изъ раскладки видно, что доходность оброчныхъ статей казеннаго вѣдомства опредѣлена по нормальной, а не по дѣйствительной доходности, а также включена въ раскладку лѣсная площадь въ количествѣ 131 десятины, съ которой опредѣлена доходность въ 74 р. 67 коп.—отдѣльно отъ общей площади казенныхъ лѣсовъ, вопреки основаніямъ для раскладки, принятымъ Устьсысольскимъ Земствомъ.

Вслѣдствіе уклоненія Устьсысольскаго Земства отъ принятыхъ имъ основаній для раскладки, оказывается, что съ казенныхъ земель и лѣсовъ исчислено сбора на 1764 р. 92 к.—болѣе противъ чистаго дохода, вмѣсто того, чтобы исчислить сборъ съ суммы дохода отъ сихъ имуществъ, т. е. съ 1062 р. 9 к. Поэтому слѣдуетъ исправить Устьсысольскую раскладку въ этомъ смыслѣ, а произойдущій отъ этого недоборъ — распредѣлить между всѣми плательщиками Земства. Кромѣ того, не подлежатъ особому обложенію сборомъ 131 десят. лѣс-

ной площади, такъ какъ за основаніе раскладки принята чистая доходность всей площади казенныхъ лѣсовъ, а не отдѣльныхъ дачъ или участковъ.

Выслушавъ изложенный докладъ Редакціонной Комиссіи, Собраніе постановило: заключенія Комиссія утвердить и поручить ей сдѣлать въ раскладкѣ надлежащія исправленія. (*Ж.*, *стр. 28*; *Д. К.*, *стр. 26*).

564. *21 января.* По протесту Начальника губерніи на смѣту и раскладку *Вельскаго уѣзда* Редакціонная Комиссія и оставшійся при особомъ мнѣніи членъ Комиссіи П. Ф. Красовскій доложили Собранію слѣдующее:

1. Редакціонная Комиссія.—Изъ пояснительной записки, приложенной къ раскладкѣ по Вельскому уѣзду, видно, что для обложенія лѣсовъ земскимъ налогомъ Вельское Собраніе установило классификацію лѣсовъ всего уѣзда по цѣнности и доходности ихъ. Для достиженія этой цѣли, были приняты въ руководство доставленныя Вельскою Удѣльною Конторою и Вологодскимъ Управленіемъ Государственными Имуществами свѣдѣнія о дѣйствительной доходности лѣсовъ. Изъ доставленныхъ помянутыми учрежденіями свѣдѣній видно: 1) что удѣльные лѣса, въ количествѣ 695737 д., по средней десятилѣтней сложности (съ 1867 по 1877 г.) приносили ежегодно чистаго дохода 26423 руб. 55 коп., что составитъ на каждую десятину дохода $3_{,8}$ коп.; 2) по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Вологодскимъ Управленіемъ Государственными Имуществами, лѣса казеннаго вѣдомства подраздѣлены на два отдѣла: къ первому отдѣлу отнесены эксплуатируемые лѣса—въ количествѣ 486865 десят., а ко второму—лѣса, не приносящіе дохода—въ количествѣ 573574 десят. Доходъ, по трехлѣтней сложности, отъ эксплуатируемыхъ лѣсовъ показанъ, за исключеніемъ земскихъ сборовъ, въ 25300 руб. 69 к.; но Вельское Земское Собраніе, имѣя въ виду, что по постановленію Собранія въ 1877 году принято, чтобы при исчисленіи чистой доходности съ предметовъ земскаго обложенія не исключалась сумма причитающагося земскаго налога, признало, что къ показанной, по свѣдѣніямъ Управленія Государственными Имуществами, суммѣ чистаго дохода въ 25300 руб. 69 коп. слѣдуетъ причислить 6769 руб. 19 коп. уплаченнаго казною земскаго сбора. За такимъ причисленіемъ, чистый доходъ отъ эксплуатируемой площади опредѣляется въ 32069 руб. 88 коп., что составитъ дохода на каждую десятину $6_{,5}$ коп.—Далѣе, Вельское Земское Собраніе, сопоставивъ доставленныя свѣдѣнія о доходности лѣсовъ казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ, пришло къ заключенію, что для болѣе уравнительнаго обложенія лѣсовъ земскимъ налогомъ необходимо установить классификацію лѣсовъ по цѣнности и доходности ихъ, для чего раздѣлило всѣ лѣса Вельскаго уѣзда на три разряда: къ 1-му разряду отнесены лѣса съ высшею доходностью, къ II разряду — лѣса съ низшею доходностью и къ III разряду—бездоходные лѣса. А для опредѣленія цѣнности лѣсовъ Собраніе приняло къ капитализаціи изъ 5% чистый доходъ отъ лѣсовъ и на этомъ основаніи для лѣсовъ I-го разряда, съ доходностію въ 6 коп., цѣнность десятины опредѣлило въ 1 руб. 20 коп., для лѣсовъ II разряда, съ доходностію въ 4 коп., цѣнность десятины въ 80 коп., а для лѣсовъ III разряда, по соображе-

ніи съ мѣстными условіями, Земское Собраніе назначило цѣнность десятины вдвое дешевле противъ II разряда и втрое—противъ I-го разряда, т. е. въ 40 к.

Установивъ этимъ способомъ цѣнность лѣсовъ, Вельское Собраніе отнесло: къ I-му рязряду—всю эксплуатируемую площадь лѣсовъ казеннаго вѣдомства въ количествѣ 486865 дес., къ II рязряду—лѣса городскіе, частныхъ лицъ, крестьянскіе и удѣльнаго вѣдомства, всего въ количествѣ 903841 десят., а къ III разряду отнесены лѣса казеннаго вѣдомства, не приносящіе дохода, въ количествѣ 573574 десят.

По установленной на этихъ основаніяхъ оцѣнкѣ, цѣнность казенныхъ лѣсовъ, въ общей сложности, выразилась въ 813981 руб. 4½ коп., что составитъ при 1060701 дес. цѣнность одной десятины въ 76 коп., т. е. менѣе противъ прочихъ владѣльцевъ Вельскаго уѣзда на 4 коп.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ основанія раскладки по Вельскому уѣзду, находитъ: а) что, при избранномъ способѣ оцѣнки лѣсовъ, лѣса казеннаго вѣдомства оцѣнены правильно; б) что нельзя согласится съ протестомъ господина Начальника губерніи, предложившаго, чтобы доходность казенныхъ лѣсовъ была опредѣлена посредствомъ раздѣленія общей цифры дохода на все лѣсное пространство, приносящее и не приносящее доходъ, такъ какъ изъ доставленныхъ Управленіемъ Государственными Имуществами свѣдѣній видно, что лѣса казеннаго вѣдомства всегда подраздѣлялись на два разряда—эксплуатируемые и бездоходные, по закону же (ст. 55 Устава о земск. повин., т. IV, изданіе 1857 г., примѣчаніе 1-ое) лѣса, не приносящіе дохода, не исключаются отъ обложенія ихъ земскимъ налогомъ; поэтому Вельское Земское Собраніе, оцѣнивъ особо площадь лѣсовъ, не приносящихъ дохода, поступило на точномъ основаніи упомянутаго закона, и в) что изъ доставленныхъ Вельскою Удѣльною Конторою свѣдѣній не видно, чтобы лѣса удѣльнаго вѣдомства были подраздѣлены на доходные и бездоходные, почему Земское Собраніе и приняло всю площадь удѣльныхъ лѣсовъ за эксплуатируемую и прило къ выводу доходности ихъ посредствомъ дѣленія чистаго дохода на всю площадь; вслѣдствіе изложеннаго, Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться съ замѣчаніемъ г. Начальника губерніи, что доходность, а затѣмъ и цѣнность удѣльныхъ лѣсовъ выведена посредствомъ дѣленія цифры ихъ дохода на все лѣсное пространство, какъ приносящее, такъ и не приносящее доходъ, такъ какъ при опредѣленіи доходности Земское Собраніе, согласно съ свѣдѣніями, полученными отъ удѣльнаго вѣдомства, должно было принять всю площадь за эксплуатируемую.

Поэтому, Редакціонная Комиссія полагала бы раскладку по Вельскому уѣзду со всѣми ея приложеніями утвердить.

2. Особое мнѣніе члена Редакціонной Комиссіи, Управляющаго Государственными Имуществами, П. Ѳ. Красовскаго:

Прошу Губернское Земское Собраніе разрѣшить вопросъ по Вельской раскладкѣ въ смыслѣ указа Правительствующаго Сената отъ 3 октября 1879 г., а именно уравнять обложеніе лѣсовъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ съ обложеніемъ удѣльныхъ лѣсовъ, то есть принять, для опредѣленія цѣнности

десятины этихъ лѣсовъ, чистый доходъ отъ нихъ, показанный въ приложеніяхъ къ Вельской раскладкѣ, раздѣливъ его на все пространство лѣсовъ, ибо доходъ этотъ относится ко всей массѣ ихъ, также какъ и въ удѣльномъ вѣдомствѣ.

Собраніе постановило: утвердить предложеніе Комиссіи, а особое мнѣніе г. Красовскаго приложить къ журналу.

(*Ж., стр. 31*; *Д. Ком., стр. 39—46*).

Примѣчаніе. *27 января 1880 года на это послѣдовало увѣдомленіе Начальника губерніи*, что, вслѣдствіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 21 января, г. Начальникомъ губ. полученнаго 25 января, коимъ признаны правильными принятыя Вельскимъ Земствомъ основанія для раскладки сбора съ казенныхъ лѣсовъ. и. д. Начальника губерніи обстоятельства настоящаго дѣла представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Увѣдомляя объ этомъ Губернскую Управу, на основ. 96 ст. Пол. о земск. учр., и. д. Начальника губерніи присовокупилъ, что онъ считаетъ возможнымъ не останавливать дѣйствіе по означенной раскладкѣ, такъ какъ, въ случаѣ разрѣшенія настоящаго дѣла Правительствующимъ Сенатомъ въ смыслѣ его отзыва Губернскому Собранію, излишекъ сбора съ казны можетъ быть зачтенъ въ счетъ будущихъ платежей.

(*Копія съ отношенія Нач. губ., стр. 46*).

1881 г. очередное.

565. *20 января*. Собраніе слушало докладъ Редакціонной Комиссіи по смѣтѣ и раскладкѣ *Вельскаго уѣзда* по поводу слѣдующаго отношенія г. Вологодскаго Губернатора отъ 9-го января 1881 года за № 48:

По раскладкѣ Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на 1881 годъ имущества обложены земскимъ сборомъ по нормальной цѣнности ихъ. Опредѣляя такую нормальную цѣнность всѣхъ вообще лѣсныхъ пространствъ, въ томъ числѣ и принадлежащихъ казнѣ, Собраніе выводитъ, что на одной десятинѣ при среднемъ насажденіи можетъ получиться 10—15 куб. саж., а съ самыхъ худшихъ—до 3 куб. саж. древесной массы; эту послѣднюю десятину Земство принимаетъ за среднюю и, оцѣнивая означенное на ней количество древесной массы, какъ дровяной матеріалъ, по 50 коп. за каждую куб. сажень, устанавливаетъ стоимость десятины лѣсного производства въ 1 руб. 50 коп., исключивъ же отсюда на расходы 46%, принимаетъ окончательную цѣну въ 80 коп. за десятину.

Между тѣмъ, по закону (6 ст. Прав. о земск. росп., смѣт. и раскл.), для установленія цѣнности имуществъ требуется, чтобы земство собрало извѣстныя къ тому данныя; при особомъ же характерѣ казенныхъ лѣсовъ въ Вельскомъ уѣздѣ, имѣющихъ громадныя сплошныя пространства, находящіяся пока въ начальномъ періодѣ ихъ эксплоатаціи, съ весьма ничтожнымъ спросомъ въ сравненіи съ возможною производительностью, при совершенномъ отсутствіи продажной стоимости лѣсовъ, никакія попытки Вельскаго Земства къ правильному опредѣленію требуемой для обложенія цѣнности лѣсныхъ имуществъ не могутъ быть сколько нибудь основательны и справедливы. Поэтому, указанные выше выводы должны считаться

вполнѣ произвольными, а принятая въ заключеніе, будто бы согласно даннымъ о цѣнности лѣсной десятины, цифра въ 80 коп. есть просто предвзятая норма. Это подкрѣпляется тѣмъ соображеніемъ, что если въ настоящемъ случаѣ, путемъ безосновательныхъ вычисленій, получилась, быть можетъ, и умѣренная цифра цѣнности лѣсной десятины, то, безъ всякой натяжки, такой же точно пріемъ можетъ дать цифру, въ десять разъ большую.

Затѣмъ, въ своихъ соображеніяхъ по поводу обложенія казенныхъ лѣсовъ Вельское Земское Собраніе, начиная съ 1878 г., постоянно ссылается на указаніе Общаго Собранія 1-го и 3-го Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 20-го октября 1871 г. № 588, въ которомъ разъяснено, что законъ не требуетъ, чтобы за основаніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время, потому что доходъ этотъ можетъ быть условный и что онъ не всегда соотвѣтствуетъ цѣнности имущества.

Не упуская изъ виду этого важнаго разъясненія, я вполнѣ согласенъ, что гдѣ есть основаніе сомнѣваться въ удовлетворительности показываемаго владѣльцемъ, хотя бы и казною, дохода, тамъ, по силѣ приведеннаго разъясненія Правительствующаго Сената, земство вправѣ принять для обложенія цѣнность имущества. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, я не могу не признать, что какъ законъ (ст. 10 Врем. Пр. по дѣл. о земск. нов.), такъ и разъясненіе Сената имѣли въ виду цѣнность достовѣрную, существующую на мѣстѣ для извѣстнаго имущества или могущую опредѣлиться путемъ сравненія съ другимъ подобнымъ имуществомъ.

Для казенныхъ же лѣсовъ Вельскаго уѣзда, какъ уже сказано, нѣтъ никакой мѣры въ опредѣленіи цѣнности ихъ, и всякія предположенія въ этомъ отношеніи должны быть, несомнѣнно, произвольны, а обложеніе по такимъ даннымъ можетъ быть безгранично обременительно для единичнаго владѣльца. Здѣсь, поэтому, никакъ нельзя повѣрять фактическую доходность — цѣнностью имущества, и приводимое Вельскимъ Земствомъ рѣшеніе Правительствующаго Сената къ настоящему исключительному имуществу вовсе не примѣнимо, а потому, при отсутствіи способовъ къ опредѣленію цѣнности лѣсныхъ пространствъ, для правильнаго обложенія слѣдуетъ принимать единственно дѣйствительную ихъ доходность.

Въ виду изложенныхъ соображеній, признавая раскладку съ казенныхъ лѣсовъ Вельскаго уѣзда на 1881 г. неуравнительною и обременительною для казны и не считая возможнымъ поэтому изъявить свое согласіе на приведеніе ея въ исполненіе, я, на основ. 94 ст. Пол. о земск. учр., имѣю честь сообщить объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, съ препровожденіемъ смѣты и раскладки, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями.

Редакціонная Комиссія въ своемъ докладѣ высказала слѣдующія соображенія:

Раскладка земскихъ сборовъ по Вельскому уѣзду на 1881 годъ составлена, какъ видно изъ доклада Вельской Земской Управы, на слѣдующихъ основаніяхъ: для оцѣнки всѣхъ земель Вельскаго уѣзда принята цѣнность крестьянскаго на-

дѣла по Положенію 26-го іюня 1863 г. о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ Государевыхъ, Дворцовыхъ и Удѣльныхъ крестьянъ, по которому стоимость надѣла, въ размѣрѣ 7 десятинъ, опредѣлена по уставнымъ грамотамъ — высшая 57 руб., средняя 53 руб. и низшая 46 руб., что составитъ, въ средней сложности, 52 руб. Въ Вельскомъ уѣздѣ болѣе цѣнными землями считаются поемные сѣнокосы, усадебная и пахотная земли, затѣмъ полевые сѣнокосы и, наконецъ, менѣе цѣнными—сѣнокосы въ лѣсахъ, скотскія пастбища и лѣсныя пространства.

Вельское Земское Собраніе предположило оцѣнить земли такимъ образомъ: первую десятину крестьянскаго надѣла—поемныхъ луговъ, усадебную и пахотную въ половину цѣнности всего надѣла, т. е. въ 26 руб., вторую десятину – присельнаго сѣнокоса въ 13 руб., а остальныя пять десятинъ—лѣсного сѣнокоса, скотскаго пастбища и лѣсовъ въ 13 руб., или въ 2 руб 60 коп. каждую десятину; но принимая во вниманіе, что по имѣющимся свѣдѣніямъ въ Вельскомъ уѣздѣ сѣнокосныхъ пастбищъ и выгоновъ находится незначительное количество сравнительно съ лѣсными сѣнокосами, а еще менѣе въ сравненіи съ пространствомъ лѣсовъ, и что лѣсные сѣнокосы, какъ разработанные, гораздо дороже неразработанныхъ лѣсныхъ пространствъ, — Вельское Собраніе признало болѣе справедливымъ подраздѣлить земли на 4-ре разряда, при чемъ къ первому разряду отнесены поемные луга, усадебныя и пахотныя земли, съ цѣнностью каждой десятины въ 26 руб., ко второму разряду—присельные сѣнокосы, съ цѣнностью въ 13 р., къ третьему разряду—сѣнокосы въ лѣсахъ, съ цѣнностію въ 9 руб., а къ четвертому разряду отнесены всѣ безъ исключенія лѣса Вельскаго уѣзда, съ цѣнностью въ 80 коп. десятина.

Для правильнаго разрѣшенія вопроса о томъ, соотвѣтствуетъ ли Вельская земская раскладка на 1881 годъ дѣйствующимъ на сей предметъ узаконеніямъ, Редакціонная Комиссія нашла необходимымъ доложить Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, что въ статьѣ 10 Временныхъ Правилъ о земскихъ повинностяхъ обусловлено, «что общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ», а въ тѣхъ же Правилахъ въ ст. 13 установлено, что «земли казенныя, удѣльныя и принадлежащія различнымъ учрежденіямъ и обществамъ —облагаются поземельнымъ сборомъ на тѣхъ-же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ». Затѣмъ, въ разъясненіе этихъ статей, 20 октября 1871 г. и 6-го октября 1872 г. послѣдовали разъясненія первыхъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, изъ коихъ, между прочимъ, видно, что «Общее Собраніе Правительствующаго Сената, переходя къ разсмотрѣнію опротестованной раскладки земскаго сбора и соображая принятыя Земскимъ Собраніемъ для этой раскладки основанія съ требованіями закона, нашло, что 10 ст. Времен. Прав. для земск. учр. (т. IV, по продолж. 1868 г.) требуетъ только, чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ служила ихъ цѣнность и доходность, но затѣмъ установленіе подробностей раскладки предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы «основанія исчисленія повинности, цѣнности облагаемыхъ пред-

метовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ были обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ опой». Совокупное разсмотрѣніе этихъ условій показываетъ, что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ. Это подтверждается и ст. 13 и 14 упомянутыхъ Правилъ, въ которыхъ опредѣляются правила обложенія земель какъ казенныхъ, такъ и частныхъ. Свѣдѣнія, на основаніи которыхъ опредѣляется цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, собираются земскими управами (ст. 6 Прав. о земск. росп., см. и раскл.). Законъ нигдѣ не требуетъ, чтобы эти свѣдѣнія провѣрялись данными, которыя представляютъ казенныя вѣдомства. Точно также законъ не требуетъ, чтобы за основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время отъ этихъ имуществъ. Не говоря уже о томъ, что дѣйствительный доходъ отъ каждаго имущества зависитъ отъ многихъ случайныхъ причинъ, какъ-то: большей или меньшей затраты капитала, отъ той или другой системы хозяйства и отъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго способа управленія, нельзя не признать, что собираніе и провѣрка точныхъ свѣдѣній о доходѣ, получаемомъ съ каждаго имѣнія, потребовала бы такихъ работъ, которыя въ настоящее время далеко не соотвѣтствуютъ средствамъ земства. Кромѣ того, при установленія такого подоходнаго налога, земство не могло бы принимать во вниманіе цѣнность имущества, ибо цѣнность эта не всегда соотвѣтствуетъ фактическому доходу, который, при дурномъ управленіи или большихъ издержкахъ на администрацію, можетъ быть значительно ниже той нормы, которую слѣдовало бы принять сообразно цѣнности имущества. Поэтому, всѣ земскія собранія установляютъ, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, *нормальную* оцѣнку поземельныхъ имуществъ, при чемъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, принимаютъ различную цѣнность или для различныхъ угодій, или только для различныхъ мѣстностей, если цѣнность земли оказывается для всѣхъ угодій приблизительно одинаковою.

Такая система, принятая Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, не заключаетъ въ себѣ никакого отступленія отъ закона, ибо законъ не требуетъ отъ земскихъ собраній ни спеціальной оцѣнки каждаго поземельнаго имущества, ни точнаго опредѣленія полученнаго его владѣльцемъ чистаго и валового дохода, а указываетъ только, что цѣнность и доходность должны служить общимъ основаніемъ обложенія, предоставляя установленіе нормъ для опредѣленія этой цѣнности и доходности самимъ земскимъ собраніямъ».

Вельское Земское Собраніе, при оцѣнкѣ всѣхъ лѣсовъ въ уѣздѣ, приняло одинаковыя основанія для опредѣленія цѣнности, при чемъ приняло въ соображеніе и доходность, вслѣдствіе чего и не признало возможнымъ оцѣнить лѣса въ 2 руб. 60 коп., а выработало нормальную оцѣнку въ 80 коп. за десятину; слѣдовательно, Вельское Собраніе поступило совершенно согласно съ 10 и 13 ст. Врем. Прав. для земскихъ учрежденій.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ господина Вологодскаго Гу-

бернатора и сообразивъ раскладку земскихъ сборовъ по Вельскому уѣзду съ упомянутыми законами и рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, находитъ, что она вполнѣ соотвѣтствуетъ указаннымъ въ этихъ законахъ правиламъ и что земли и лѣса, какъ казеннаго, такъ и удѣльнаго вѣдомствъ, а равно и прочихъ землевладѣльцевъ Вельскаго уѣзда, оцѣнены на одинаковыхъ основаніяхъ и обложены равномѣрнымъ налогомъ, а потому полагала бы раскладку по Вельскому уѣзду утвердить.

Постановлено: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж., стр. 30*; *Д. Ком., стр. 24—27, 23—24*).

566. *20 января*. Собраніе выслушало докладъ Редакціонной Комиссіи по слѣд. протесту г. Вологодскаго Губернатора отъ 9 января 1881 г. за № 49:

Съ самаго открытія земскихъ учрежденій земскій сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ Сольвычегодскимъ Земствомъ исчислялся по чистому доходу отъ нихъ; по раскладкѣ же на 1881 годъ Уѣздное Земское Собраніе постановило: усадебныя, пахотныя и сѣнокосныя земли казны, удѣла и городскихъ обществъ отнести къ 3 разряду и опредѣлить доходность ихъ въ 2 р. съ десятины, а всѣ лѣсныя пространства — къ 4 разряду, съ доходностію въ 3 коп. съ десятины, сообразно выгодамъ, получаемымъ казною отъ крестьянъ за лѣсной матеріалъ, отпускаемый подъ лѣсной налогъ.

При такомъ опредѣленіи доходности имуществъ казны, по раскладкѣ исчислено съ нихъ одного уѣзднаго земскаго сбора столько, что цифра его противъ предыдущаго года увеличилась почти втрое, а именно съ 3931 руб. возросла слишкомъ до 11 т. руб., а при увеличеніи въ такой же пропорціи и губернскаго сбора—весь сборъ съ казны будетъ доходить почти до 13 т. руб., вмѣсто уплаченной въ 1880 г. суммы въ 4515 руб.

Означенная новая оцѣнка казенныхъ земель, не вызванная ни мѣстными обстоятельствами, ни ощутительнымъ возвышеніемъ смѣтныхъ назначеній, коп съ 58 т. руб. поднялись только на 3 т., очевидно не соотвѣтствуетъ дѣйствительной цѣнности и доходности этихъ имуществъ. Приравнивать казенныя имущества по цѣнности и доходности къ крестьянскимъ, городскимъ и частнымъ — не представляется достаточныхъ основаній, такъ какъ послѣднія находятся вблизи селеній и городовъ, а казенныя земли, по удостовѣренію г. Управляющаго Государственными Имуществами, большею частью расположены въ казенныхъ дачахъ внутри лѣсовъ и очень удалены отъ населенныхъ мѣстъ, а потому, *не говоря уже о низшемъ качествѣ такихъ земель казны, одна доставка* продуктовъ изъ нихъ поглощаетъ большую часть нормальной доходности, чѣмъ съ присельныхъ и пригородныхъ земель, и стало-быть казенныя земли ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть одинаковой цѣнности и доходности съ земельными имуществами прочихъ владѣльцевъ.

Что же касается собственно до казенныхъ лѣсовъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, то малодоступность ихъ для эксплоатаціи, по удаленности отъ жилыхъ мѣстъ и сплавныхъ рѣкъ, и отсутствіе благодаря этому надлежащаго спроса на лѣсные матеріалы—даютъ возможность извлекать выгоды лишь изъ незначитель-

ной сравнительно части лѣсного пространства; а потому будетъ несправедливо выводить для обложенія подесятинную оцѣнку казенныхъ лѣсовъ или нормальную доходность наравнѣ съ прочими лѣсными дачами, отчего, кромѣ неуравнительности, казна была бы особо обременена сборами при милліонныхъ числахъ десятинъ лѣсной площади.

Въ виду всего сказаннаго, не считая съ своей стороны возможнымъ приведеніе въ дѣйствіе раскладки земскихъ сборовъ по Сольвычегодскому уѣзду на 1881 г., за уклоненіемъ Земства отъ единственно вѣрнаго основанія къ обложенію казенныхъ земель, въ виду исключительнаго ихъ положенія, по цифрѣ доходности съ нихъ, засвидѣтельствованной Управленіемъ Государственными Имуществами, я имѣю честь увѣдомить объ этомъ Губернское Земское Собраніе, согласно 94 ст. Пол. о Земск. Учр., съ препровожденіемъ смѣты и раскладки съ слѣдующими къ нимъ приложеніями.

По этому протесту Редакціонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Изъ объяснительной записки, приложенной къ раскладкѣ земскихъ сборовъ по Сольвычегодскому уѣзду, видно, что, для болѣе уравнительнаго взиманія земскихъ налоговъ, Земское Уѣздное Собраніе распредѣлило земли всего уѣзда на четыре разряда: къ первому разряду отнесены земли съ доходностью въ 3 р. съ десятины, ко второму разряду—съ доходностью въ 2 р. 50 к., къ третьему разряду—съ доходностью въ 2 руб. и, наконецъ, къ четвертому разряду отнесены всѣ лѣса Сольвычегодскаго уѣзда—съ доходностію въ 3 коп. При этомъ изъ общаго пространства лѣсовъ Сольвычегодскаго уѣзда (3,379,573 дес.) Земское Собраніе признало справедливымъ освободить $^1/_3$ часть отъ всякаго обложенія земскими налогами и за такимъ исключеніемъ принято къ обложенію всего 2,248,052 дес. лѣсного пространства.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ господина Вологодскаго Губернатора и раскладку земскихъ сборовъ по Сольвычегодскому уѣзду, находитъ, что основанія, принятыя Сольвычегодскимъ Земскимъ Собраніемъ для обложенія земель и лѣсовъ, совершенно согласны съ 10 и 13 ст. Врем. Прав. о земскихъ повинностяхъ и что земли какъ казеннаго, такъ и удѣльнаго вѣдомствъ, а равно и прочихъ землевладѣльцевъ Сольвычегодскаго уѣзда, оцѣнены на одинаковыхъ основаніяхъ и обложены равномѣрнымъ налогомъ.

Правильность такого пріема для обложенія земель земскимъ налогомъ по Сольвычегодскому уѣзду подтверждается и рѣшеніемъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената 20 октября 1871 года и 6 октября 1872 года.

Редакціонная Комиссія, основываясь на упомянутыхъ узаконеніяхъ и рѣшеніяхъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, полагала бы поэтому раскладку по Сольвычегодскому уѣзду утвердить.

Выслушавъ этотъ докладъ, Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 33; Д. Ком., стр. 29—31).

Примѣчаніе. *На эти постановленія отъ г. Вологодскаго Губернатора, отъ 29 января 1881 г. за № 206, послѣдовало слѣдующее увѣдомленіе:*

Вслѣдствіе постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 20 января (мною получены 24 января), коими, вопреки отзывамъ моимъ, заключено утвердить раскладки земскихъ сборовъ на 1881 г. съ казенныхъ имуществъ по Вельскому и Сольвычегодскому уѣздамъ, я предполагаю обстоятельства этого дѣла представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Увѣдомляя объ этомъ Губернскую Земскую Управу, на основаніи 96 ст. Полож. о земск. учрежд., имѣю честь присовокупить, что впрочемъ, по моему мнѣнію, представляется возможнымъ не останавливать дѣйствіе смѣтъ по означеннымъ раскладкамъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ разрѣшенія настоящаго дѣла Правительствующимъ Сенатомъ въ смыслѣ моихъ отзывовъ Губернскому Земскому Собранію, излишекъ сборовъ съ казны былъ зачтенъ въ счетъ будущихъ платежей. (*Д. К., стр. 34—35*).

567. *20 января.* Собраніе выслушало отношеніе г. Начальника губерніи, въ которомъ онъ доводилъ до свѣдѣнія Собранія, что Правительствующій Сенатъ указами отъ 3 октября 1879 года и 15 сентября прошлаго года за №№ 36635 и 36102, отмѣнивъ постановленія Вельскаго Уѣзднаго и Вологодскаго Губернскаго Земскихъ Собраній по раскладкамъ съ лѣсовъ Вельскаго уѣзда на 1878—1880 гг., по причинѣ неуравнительнаго обложенія ихъ сборомъ, поручилъ исправить эти раскладки на указанныхъ въ Губернаторскомъ протестѣ основаніяхъ. Для исполненія сего, эти указы Сената, въ копіяхъ, были препровождены какъ въ Губернскую, такъ и въ Вельскую Уѣздную Земскія Управы.

Усматривая изъ полученныхъ нынѣ свѣдѣній, что это требованіе Правительствующаго Сената остается безъ исполненія въ порядкѣ, указанномъ въ Пол. о земск. учреж., г. Губернаторъ счелъ себя вынужденнымъ просить Губернское Земское Собраніе къ непремѣнному исполненію упомянутыхъ указовъ Сената сдѣлать зависящее распоряженіе въ наступившую же сессію Собранія.

Разсмотрѣвъ это отношеніе г. Начальника губерніи отъ 9 января за № 50 о неисполненіи Вельскимъ Уѣзднымъ Земствомъ указовъ Правительствующаго Сената отъ 3 октября 1879 г. и 15 сентября 1880 г. за №№ 36635 и 36102—относительно неуравнительности раскладки земскаго сбора между землями удѣльнаго и казеннаго вѣдомствъ на 1878—1880 годы, Редакціонная Комиссія полагала поручить Вельской Уѣздной Управѣ немедленно созвать экстренное Уѣздное Земское Собраніе для раскладки сборовъ согласно указовъ Сената, на каковой предметъ и просить у г. Начальника губерніи разрѣшенія.

Собраніе, имѣя въ виду, что земскія раскладки по Вельскому уѣзду за упомянутые годы въ Губернское Собраніе, для исправленія ихъ, не переданы, постановило: докладъ Комиссіи о созывѣ экстреннаго Вельскаго Земскаго Собранія для исправленія раскладокъ, согласно указамъ Правительствующаго Сената, утвердить. (*Ж., стр. 32—33; Д. Ком., стр. 28*).

568. *20 января.* Собраніе выслушало отношеніе г. Начальника губерніи,

въ которомъ онъ сообщалъ слѣдующее: Никольское Земство, со времени образованія его и до 1876 г., раскладывая сборъ съ частныхъ имуществъ по цѣнности или нормальной доходности ихъ, выведенной изъ 5% съ цѣнности, постоянно облагало казенные земли и лѣса по доходности, показываемой казеннымъ управленіемъ, а съ 1876 г. усвоило, для опредѣленія доходности казенныхъ лѣсовъ, тѣ же пріемы, какъ и для лѣсовъ частныхъ, съ однообразною оцѣнкою въ 1 р. 50 к. за десятину; однако при этомъ привлекалось къ сбору только эксплоатируемое лѣсное пространство, или $^3/_5$ всей лѣсной площади, и были освобождаемы отъ обложенія бездоходныя лѣсныя части.

По раскладкѣ же на 1881 годъ привлечена къ сбору вся казенная лѣсная площадь съ бездоходными лѣсами, причемъ, на основаніи указанныхъ пріемовъ, цѣнность лѣсныхъ пространствъ казны опредѣлена въ суммѣ около 4 милліон. р., а доходность почти въ 200 т. р., по которой и исчислено земскаго сбора съ казенныхъ лѣсовъ 55,519 р.; но такая цифра не только поглощаетъ всю годичную доходность сего имущества—53,645 р., какъ показываетъ Управленіе Государственными Имуществами, но требуетъ еще приплаты до 2 т. руб.

Такой выводъ со стороны Никольскаго Земства доходности казенныхъ лѣсныхъ дачъ, почти въ четыре раза большей дѣйствительно собираемой съ нихъ суммы, и начисленіе на эти дачи земскаго сбора въ размѣрѣ, превышающемъ весь доходъ ихъ, представляется неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

1. По силѣ 8 и 10 ст. Врем. Прав. по дѣл. о земск. пов., земскія собранія могутъ назначать только сборы съ имуществъ, т. е., иначе сказать, извѣстный процентъ съ цѣнности или доходности ихъ, но отнюдь не взимать съ нихъ всю доходность, а тѣмъ болѣе еще съ приплатою.

2. Наложеніе на имущество повинности, равняющейся или превышающей доходность его, дѣлаетъ это имущество для владѣльца лишеннымъ смысла и теряющимъ всякое значеніе, что равносильно отчужденію имущества.

3. Въ виду того, что изъ массы казенныхъ лѣсовъ въ 2.626.397 дес. (97% всей лѣсной площади въ уѣздѣ) $^2/_5$ части ея, по отсутствію эксплоатаціи—за отдаленностью отъ селеній и славныхъ рѣкъ, не приносятъ и не могутъ давать никакого дохода, обложеніе сборомъ каждой десятины этой земли наравнѣ съ частными лѣсами, составляетъ рѣзкую неуравнительность, вопреки 4 п. 91 ст. Полож. о земск. учрежд., потому что каждая часть земли владѣльческихъ лѣсовъ, какъ примыкающихъ къ жилымъ мѣстамъ, всегда даетъ доходность или въ видѣ самаго лѣса для строеній и топлива, или какъ скотское пастбище и т. д.

Признавая, въ виду изложеннаго, по исключительному положенію казеннаго лѣсного имущества въ Никольскомъ уѣздѣ, общую оцѣнку означенныхъ дачъ наравнѣ съ лѣсами частныхъ владѣльцевъ несоотвѣтственною и неуравнительною, а обложеніе этого имущества сборомъ, превосходящимъ цифру дохода его, превышающимъ власть Земства, я не считаю возможнымъ согласиться на приведеніе въ дѣйствіе раскладки сбора съ казенныхъ лѣсовъ по Никольскому уѣзду на 1881 годъ, о чемъ и имѣю честь увѣдомить Губернское Земское Собраніе, на

основ. 94 ст. Пол. о земск. учр., съ препровожденіемъ смѣты и раскладки съ слѣдующими къ нимъ приложеніями.

По поводу этого протеста послѣдовалъ докладъ Редакціонной Комиссіи по раскладкѣ Никольскаго уѣзда, въ которомъ доводилось до свѣдѣнія Собранія, что изъ объяснительной записки, приложенной къ раскладкѣ Никольскаго уѣзда, видно, что всѣхъ земель по Никольскому уѣзду, по собраннымъ Управою свѣдѣніямъ, числится 2,292,056 д. 1114 саж. и земли эти распредѣляются между владѣльцами Никольскаго уѣзда слѣдующимъ образомъ: 1) крестьянскихъ — 565,475 десят. 1,778 саж., 2) городскихъ—2,525 десят. 425 саж., 3) частныхъ владѣльцевъ—91,239 десят. 866 саж. и 4) казенныхъ—1,632,816 дес. 445 саж. Это количество земли предположено Управою привлечь къ обложенію на 1881 г. земскимъ налогомъ, а для болѣе уравнительнаго обложенія—земли Никольскаго уѣзда подраздѣлены на два разряда, при чемъ къ первому отнесено 210,600 дес. 915 саж.—съ цѣнностію въ 14 р. 28 к. за десятину, а ко второму 2,081,456 д. 199 с.—съ цѣнностію въ 1 р. 50 коп. Редакціонная Комиссія, сопоставивъ вышеупомянутое количество земель съ таковымъ же, занесеннымъ въ Никольскую раскладку, нашла, что въ послѣдней показано казенныхъ земель не 1,632,816 дес. 445 саж., какъ значится въ пояснительной запискѣ, а 2,643,833 дес. 545 саж.—болѣе противъ объяснительной записки на 1,011,017 д. Редакціонная Комиссія, усмотрѣвъ такое разнорѣчивое показаніе относительно казенныхъ земель между объяснительною запискою и раскладкою, не нашла возможнымъ входить въ разсмотрѣніе протеста господина Начальника губерніи по Никольской раскладкѣ и полагала бы: раскладку, со всѣми къ ней приложеніями, возвратить Никольской Земской Управѣ съ тѣмъ, чтобы она испросила въ надлежащемъ порядкѣ разрѣшеніе на открытіе чрезвычайнаго Уѣзднаго Собранія для исправленія земской раскладки на 1881 годъ, въ томъ случаѣ, если по ближайшемъ разсмотрѣніи окажется, что количество казенныхъ земель внесено въ раскладку невѣрно. Но если, по собраннымъ свѣдѣніямъ, подтвердится, что цифра казенныхъ земель въ раскладку занесена правильно, то слѣдуетъ предложить Никольскому Земскому Собранію, чтобы оно вошло въ надлежащее сужденіе объ оцѣнкѣ и обложеніи земскимъ сборомъ необлагавшихся до сего времени казенныхъ земель въ количествѣ 1.011,017 дес. и притомъ приняло въ соображеніе указанія г. Начальника губерніи, изложенныя въ отношеніи отъ 9 января за № 47.

Собраніе, имѣя въ виду, что въ раскладкѣ Никольскаго Земства не выяснено основаній оцѣнки казенныхъ земель въ 1 р. 50 коп. за десятину, не нашло возможнымъ приступить по существу и къ разсмотрѣнію раскладки по протесту г. Начальника губерніи, и потому, согласно Указу Правительствующаго Сената отъ 22-го декабря 1866 г., распубликованному въ т. II Сборн. Правит. распор. по дѣламъ, до земскихъ учрежд. относящимся, постановило: поручить Никольской Уѣздной Земской Управѣ, собравъ точныя данныя для оцѣнки земель, созвать чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе для составленія новой раскладки по этимъ даннымъ, причемъ Уѣздное Земское Собраніе обязано имѣть въ виду и прочія указанія на неправильность раскладки, выраженныя

въ протестѣ г. Губернатора отъ 9-го января сего года за № 47. При этомъ Собраніе постановило: просить Губернскую Управу не замедлить увѣдомленіемъ о вышеизложенномъ Никольскую Уѣздную Земскую Управу.

(*Ж., стр. 33*; *Д. Ком., стр. 31—34*).

1881 г. чрезвычайное.

569. *30 мая.* Собраніе выслушало слѣд. протестъ г. Губернатора отъ 26 мая 1881 г. за № 1553:

Вслѣдствіе протеста моего на раскладку земскихъ сборовъ съ казенныхъ лѣсовъ по Никольскому уѣзду на текущій годъ, Губернское Земское Собраніе, соглашаясь въ существѣ съ протестомъ, но не найдя въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ положительныхъ данныхъ, на коихъ основана принятая Никольскимъ Земствомъ расцѣнка лѣсовъ, и потому не имѣя возможности само произвести исправленіе раскладки, въ засѣданіи своемъ 20 января сего года постановило: поручить Уѣздной Земской Управѣ, собравъ точныя данныя для оцѣнки земельныхъ угодій, созвать чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе для составленія новой раскладки по такимъ даннымъ, съ принятіемъ во вниманіе указаній, выраженныхъ въ протестѣ. Исполненіе этого постановленія Губернскаго Собранія было обязательно для Никольскаго Земства, по силѣ разъясненія въ рѣшеніи Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1869 г. за № 1468. Между тѣмъ Никольская Земская Управа, не собравъ, какъ бы слѣдовало, данныхъ для оцѣнки лѣсовъ съ цѣлію составленія новой правильной раскладки, въ докладѣ своемъ чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію выразила одно только толкованіе съ своей точки зрѣнія статей закона, протеста моего и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, объяснивъ при этомъ неправильно, что съ казенныхъ лѣсовъ получается чистаго дохода до 62,103 р. 58 к., а валового болѣе 120 т. руб., тогда какъ на самомъ дѣлѣ этотъ доходъ получается не съ однихъ лѣсовъ, а еще съ оброчныхъ статей и полянъ; собственно же съ лѣсовъ получается дохода 53,645 р., какъ и было показано въ свѣдѣніяхъ казеннаго управленія. По выслушаніи этого доклада Управы, Никольское чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе 5 марта постановило: оставить утвержденную очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ раскладку на 1881 г. во всей ея силѣ.

Въ виду высказанныхъ мною въ отзывѣ Губернскому Земскому Собранію, отъ 9 января сего года за № 47, соображеній и не считая возможнымъ согласиться на приведеніе въ дѣйствіе раскладки сбора съ казенныхъ лѣсовъ по Никольскому уѣзду на 1881 г., о чемъ послано мною въ установленный срокъ увѣдомленіе въ Никольскую Земскую Управу,—на основаніи 94 ст. Пол. о Земск. Учр., имѣю честь сообщить объ этомъ теперь и въ Губернское Земское Собраніе, съ препровожденіемъ смѣты и раскладки.

Собраніе, принимая во вниманіе, что Никольское Земство не исполнило по сему предмету постановленія Губернскаго Собранія послѣдней очередной сессіи, коимъ былъ принятъ первоначальный протестъ Губернатора, постановило: отмѣ-

нивъ постановленіе Никольскаго экстреннаго Собранія по раскладкамъ, поручить ему вновь исправить таковыя согласно даннымъ, указаннымъ уже Губернскимъ Собраніемъ. (*Ж.*, *стр. 5—6*; *Прил.*, *стр. 67—68*).

1882 г. очередное.

570. *15 января.* Собраніе выслушало слѣдующіе протесты г. Начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки и заключенія по нимъ Редакціонной Комиссіи:

1. *По Вельскому уѣзду:*

Отъ 9 января истекшаго года за № 48, я сообщилъ Губернскому Земскому Собранію отзывъ о несогласіи моемъ на раскладку сборовъ Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на 1881 годъ, вслѣдствіе несообразной оцѣнки казенныхъ лѣсныхъ земель противъ дѣйствительнаго ихъ значенія и обременительнаго, въ виду этого, обложенія сихъ дачъ земскими повинностями; при этомъ изъяснены были подробно и всѣ мотивы, обусловившіе отзывъ. Затѣмъ, по непринятію отзыва Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, дѣло это я представилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Между тѣмъ минувшее очередное Вельское Уѣздное Земское Собраніе, не приведя никакихъ новыхъ данныхъ для подтвержденія правильности принятой имъ по раскладкѣ на 1881 годъ оцѣнки казенныхъ лѣсовъ по 80 коп. за десятину, удержало такую оцѣнку ихъ и въ раскладкѣ на 1882 годъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ вновь обременило означенныя земли и несоразмѣрными сборами. Кромѣ того, Собраніе исключило изъ смѣты на сей годъ расходъ по содержанію мѣстнаго Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, съ отнесеніемъ такового на счетъ губернскаго земскаго сбора; но расходъ этотъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 января 1881 года и разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 апрѣля того же года за № 1297, предположено присоединить къ уѣзднымъ сборамъ.

А потому и вслѣдствіе заявленія Вологодскаго Управленія Государственными Имуществами, не считая возможнымъ допустить приведеніе въ исполненіе смѣты и раскладки земскихъ сборовъ по Вельскому уѣзду на 1882 годъ, я, на основаніи 94 ст. Полож. о земск. учрежд., имѣю честь увѣдомить объ этомъ Губернское Земское Собраніе, съ препровожденіемъ смѣты и раскладки съ слѣдующими къ нимъ приложеніями.

По этому поводу Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что изъ объяснительной записки, приложенной къ смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ сборовъ по Вельскому уѣзду, видно, что, для болѣе уравнительнаго взиманія земскихъ налоговъ, Уѣздное Земское Собраніе распредѣлило всѣ земли уѣзда на четыре разряда: къ 1-му отнесены поемные луга, усадьбы и пахотныя земли—съ цѣнностью въ 26 руб., ко 2-му присельный полевой сѣнокосъ—съ цѣнностью въ 13 руб., къ 3-му сѣнокосъ въ лѣсахъ—въ 9 руб. и, наконецъ, къ 4-му разряду отнесены всѣ лѣса Вельскаго уѣзда—съ цѣнностію въ 80 коп.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи отъ

5 января 1882 года за № 25 и раскладку земскихъ сборовъ по Вельскому уѣзду, находитъ, что основанія, принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ для обложенія земель и лѣсовъ, совершенно согласны съ 10 и 13 ст. Времен. Прав. о земск. повинностяхъ и что земли какъ удѣльнаго, такъ и казеннаго вѣдомствъ, а равно и прочихъ землевладѣльцевъ Вельскаго уѣзда, оцѣнены на одинаковыхъ основаніяхъ и обложены равномѣрнымъ налогомъ.

Правильность такого пріема для обложенія земель земскимъ налогомъ по Вельскому уѣзду подтверждается и рѣшеніями Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената отъ 20 октября 1871 г. и 6 октября 1872 года.

Въ силу вышеизложеннаго, Редакціонная Комиссія полагала бы раскладку по Вельскому уѣзду утвердить. Что же касается протеста г. Начальника губерніи на смѣту Вельскаго уѣзднаго Земства — относительно невнесенія въ нее потребной суммы на содержаніе Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, то Редакціонная Комиссія находитъ, что протестъ г. Начальника губерніи не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ постановленіемъ Губернскаго Собранія 11 января 1881 года не окончательно былъ переведенъ расходъ на Присутствія по воинской повинности съ губернскаго сбора на уѣздный, а только испрашивалось разрѣшеніе на этотъ переводъ, что исполнено только въ засѣданіи 12-го января 1882 года, а именно съ открытіемъ кредита для Земствъ, не внесшихъ въ уѣздную смѣту потребной для этого суммы.

Особое мнѣніе г. Зосимовскаго. По вопросу о раскладкѣ по Вельскому уѣзду, не раздѣляя мнѣнія Комиссіи, соглашаюсь съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ протестѣ г. Начальника губерніи; въ остальномъ согласенъ съ мнѣніемъ Комиссіи. Уполномоченный отъ Управленія Государственными Имуществами Старшій Лѣсной Ревизоръ Зосимовскій.

2. *По Сольвычегодскому уѣзду*:

Съ самаго открытія земскихъ учрежденій земскій сборъ съ казенныхъ имуществъ Сольвычегодскимъ Земствомъ исчислялся по чистому доходу отъ нихъ; по раскладкѣ же на 1881 годъ Уѣздное Земское Собраніе постановило: усадебныя, пахотныя и сѣнокосныя земли казны, удѣла и городскихъ обществъ отнести къ 3-му разряду и опредѣлить доходность ихъ въ 2 рубля съ десятины, а всѣ лѣсныя пространства—къ 4-му разряду, съ доходностію въ 3 коп. съ десятины, сообразно выгодамъ, получаемымъ казною отъ крестьянъ за лѣсной матеріалъ, отпускаемый подъ лѣсной налогъ.

При такомъ опредѣленіи доходности имуществъ казны, по раскладкѣ исчислено съ нихъ одного уѣзднаго земскаго сбора столько, что цифра его противъ предыдущаго года увеличилась почти втрое, а именно съ 3931 руб. возрасла слишкомъ до 11,000 руб., а при увеличеніи въ такой же пропорціи и губернскаго сбора—весь сборъ съ казны будетъ доходить почти до 13,000 р.—вмѣсто уплаченной въ 1880 г. суммы въ 4,515 руб.

Эта новая оцѣнка казенныхъ земель, не вызываемая ни мѣстными обстоятельствами, ни ощутительнымъ возвышеніемъ смѣтныхъ назначеній, коп съ

58,000 руб. поднялись только на 3,000 руб., очевидно не соотвѣтствуетъ дѣйствительной цѣнности и доходности этихъ имуществъ. Приравнивать казенныя имущества по цѣнности и доходности къ крестьянскимъ, городскимъ и частнымъ не представляется достаточныхъ основаній, такъ какъ послѣднія находятся вблизи селеній и городовъ, а казенныя земли, по удостовѣренію г. Управляющаго Государственными Имуществами, большею частью расположены въ казенныхъ дачахъ внутри лѣсовъ и въ удаленіи отъ населенныхъ мѣстъ; поэтому, не говоря уже о низшемъ качествѣ такихъ земель казны, одна доставка продуктовъ ихъ поглощаетъ большую часть нормальной доходности, чѣмъ съ *присельныхъ и пригородныхъ земель, а стало быть казенныя земли ни въ* какомъ случаѣ не могутъ имѣть одинаковой цѣнности и доходности съ земельными имуществами прочихъ владѣльцевъ.

Что же касается собственно до казенныхъ лѣсовъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, то малодоступность ихъ для эксплоатаціи, по удаленности отъ жилыхъ мѣстъ и сплавныхъ рѣкъ, и отсутствіе, благодаря этому, надлежащаго спроса на лѣсные матеріалы даютъ возможность извлекать выгоды лишь изъ незначительной сравнительно части лѣсного пространства; а потому было бы несправедливо выводить для обложенія подесятинную оцѣнку казенныхъ лѣсовъ или нормальную доходность ихъ наравнѣ съ прочими лѣсными дачами, отчего, кромѣ неуравнительности, казна была бы особо обременена сборами при громадности принадлежащей ей лѣсной площади, заключающей въ себѣ болѣе 3 милліоновъ десятинъ.

Въ виду всего сказаннаго, не считая съ своей стороны возможнымъ приведеніе въ дѣйствіе раскладки земскихъ сборовъ по Сольвычегодскому уѣзду на 1881 годъ, въ виду уклоненія Земства отъ единственно вѣрнаго основанія къ обложенію казенныхъ земель, вслѣдствіе исключительнаго ихъ положенія, по цифрѣ доходности съ нихъ, засвидѣтельствованной Управленіемъ Государственными Имуществами, я сообщилъ свой отзывъ по этому предмету Губернскому Земскому Собранію.

Губернское же Собраніе не согласилось съ моимъ отзывомъ, въ виду рѣшенія Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената отъ 20 октября 1871 г. за № 588, и нашло, что такъ какъ казенныя имущества привлечены къ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ съ имуществами прочихъ владѣльцевъ, какъ это требуется 10 и 13 ст. Врем. Прав., то раскладка земскаго сбора по Сольвычегодскому уѣзду на 1881 г. подлежитъ утвержденію Губернскаго Собранія.

Въ означенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената за № 588 дѣйствительно разъяснено, что законъ не требуетъ, чтобы за основаніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время, потому что доходъ этотъ можетъ быть условный и что онъ не всегда соотвѣтствуетъ цѣнности имущества. Не упуская изъ виду этого важнаго разъясненія, я вполнѣ согласенъ, что гдѣ есть основаніе сомнѣваться въ удовлетворительности показываемаго владѣльцемъ, хотя бы

и казною, дохода, тамъ, по силѣ приведеннаго разъясненія Правительствующаго Сената, Земство вправѣ принять для обложенія цѣнность имущества. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, я не могу не признать, что какъ законъ (ст. 10 Врем. Прав. по дѣл. о земск. пов.), такъ и разъясненіе Сената имѣли въ виду цѣнность достовѣрную, существующую на мѣстѣ для извѣстнаго имущества или могущую опредѣлиться путемъ сравненія съ другимъ подобнымъ же имуществомъ; для казенныхъ же земель и лѣсовъ Сольвычегодскаго уѣзда, какъ явствуетъ изъ вышесказаннаго, нѣтъ никакой мѣры въ опредѣленіи цѣнности ихъ, и всякія предположенія въ этомъ отношеніи должны быть несомнѣнно произвольны, а потому и приводимое Губернскимъ Земствомъ рѣшеніе Правительствующаго Сената къ настоящему исключительному имуществу не можетъ быть примѣнимо. Поэтому, при отсутствіи способовъ къ опредѣленію цѣнности казенныхъ земель для правильнаго ихъ обложенія, слѣдуетъ принимать единственно дѣйствительную ихъ доходность—показываемую Управленіемъ Государственными Имуществами.

Вслѣдствіе сего и на основаніи 98 ст. Пол. о земск. учр., обстоятельства этого дѣла я представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената 13 февраля 1881 г. за № 349.

Между тѣмъ, при разсмотрѣніи смѣты и раскладки по Сольвычегодскому уѣзду на 1882 годъ, мною усмотрѣно, что земскіе налоги на имущества казны вновь назначены не по дѣйствительному съ нихъ доходу, но по доходности, произвольно опредѣленной Земскимъ Собраніемъ еще въ высшей нормѣ, чѣмъ при раскладкѣ на 1881 годъ, вслѣдствіе того, что, подобно владѣльческимъ, пахотныя и сѣнокосныя земли казны въ оброчныхъ статьяхъ и полянахъ распредѣлены нынѣ на 3 разряда, съ доходностію десятины—1-го разряда въ 3 руб., 2-го въ 2 руб. 50 коп. и 3-го въ 2 рубл., а выгоны, перелоги и лѣсныя пространства, по прежнему, отнесены къ 4-му разряду, съ доходностью въ 3 коп. съ десятины; причемъ по раскладкѣ исчислено уѣзднаго земскаго сбора: за оброчныя статьи хозяйственнаго вѣдомства—21 руб. 78¾ коп., т. е. болѣе противъ чистаго дохода на 7 руб. 92¾ коп., за такія же статьи лѣсного вѣдомства—2002 руб. 88 коп., болѣе противъ чистаго дохода на 746 руб. 40 коп., за поляны—183 руб. 18½ коп., или около 56% съ чистаго дохода, за лѣса—8,963 рубл. 92¾ коп., или около 50% съ чистаго дохода, и за крестьянскіе лѣса—495 руб. 23½ коп., или слишкомъ 12% съ чистаго дохода. Сумма этого налога, какъ и въ прошломъ году, составляетъ цифру, втрое большую противъ той, которая собиралась съ казенныхъ имуществъ, когда земскія повинности исчислялись съ нихъ по дѣйствительному доходу.

Поэтому и въ виду вышеизложенныхъ уже мною соображеній, а также вслѣдствіе настоянія со стороны Управленія Государствен. Имуществами, я не считаю возможнымъ изъявить согласіе на приведеніе въ дѣйствіе раскладки сбора съ казенныхъ имуществъ по Сольвычегодскому уѣзду на 1882 г., о чемъ, на основаніи 94 ст. Полож. о земск. учрежд., имѣю честь увѣдомить Губернское Земское Собраніе, съ препровожденіемъ смѣты и раскладки съ слѣдующими къ нимъ приложеніями.

По поводу этого протеста Редакціонная Комиссія доложила слѣдующее.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ раскладку земскихъ сборовъ по Сольвычегодскому уѣзду на 1882 годъ и протестъ г. Начальника губерніи по сему предмету, находитъ, что Уѣздное Собраніе, какъ и въ прошломъ 1881 г., распредѣлило всѣ земли по доходности на четыре разряда и при этомъ отнесло: къ 1-му разряду земли съ доходностію въ 3 руб. съ десятины, ко 2-му разряду — съ доходностью въ 2 руб. 50 коп., къ 3-му разряду—съ доходностію въ 2 руб. и, наконецъ, къ 4-му разряду отнесло всѣ земли съ доходностію въ 3 коп. При этомъ Сольвычегодское Уѣздное Земство изъ общаго пространства лѣсовъ уѣзда признало справедливымъ освободить $^1/_3$ часть отъ всякаго обложенія земскими налогами.

Редакціонная Комиссія, съ своей стороны, находитъ, что основанія, принятыя Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ для обложенія земель и лѣсовъ, согласны съ 10 и 13 ст. Врем. Прав. о земск. повинностяхъ и что земли какъ казеннаго, такъ и удѣльнаго вѣдомствъ, а равно и прочихъ землевладѣльцевъ Сольвычегодскаго уѣзда, оцѣнены на одинаковыхъ основаніяхъ и обложены равнымъ налогомъ.

Правильность такого пріема для обложенія земель земскимъ налогомъ по Сольвычегодскому уѣзду подтверждается и рѣшеніями Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената 20 октября 1871 г. и 6 октября 1872 года.

Основываясь на упомянутыхъ указаніяхъ закона и рѣшеніяхъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, Редакціонная Комиссія полагала бы раскладку по Сольвычегодскому уѣзду утвердить.

Особое мнѣніе г. Зосимовскаго. По раскладкѣ по Сольвычегодскому уѣзду соглашаюсь съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ протестѣ г. Начальника губерніи. Уполномоченный отъ Управленія Государственными Имуществами, Старшій Лѣсной Ревизоръ Зосимовскій.

Выслушавъ эти доклады, Собраніе постановило: доклады Редакціонной Комиссіи утвердить.

Приложеніе 1. Копія съ отношенія г. Вологодскаго Губернатора въ Вологодское Губернское Земское Собраніе отъ 22 января 1882 г. за № 192.

Вслѣдствіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 15 января, коимъ, вопреки отзывамъ моимъ, заключено утвердить раскладки земскихъ сборовъ на 1882 г. съ казенныхъ имуществъ по Вельскому и Сольвычегодскому уѣздамъ, я предполагаю обстоятельства этого дѣла представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Увѣдомляя объ этомъ Губернское Земское Собраніе, на основаніи 96 ст. Полож. о земск. учрежд., имѣю честь присовокупить, что, впрочемъ, по моему мнѣнію, представляется возможнымъ не останавливать дѣйствіе смѣты по означеннымъ раскладкамъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ разрѣшенія настоящаго дѣла Правительствующимъ Сенатомъ въ смыслѣ моихъ отзывовъ Губернскому Зем-

скому Собранію, излишекъ сборовъ съ казны былъ зачтенъ въ счетъ будущихъ платежей.

Приложеніе 2. Въ разрѣшеніе дѣла по вопросу о раскладкѣ земскаго сбора съ казенныхъ лѣсовъ по Вельскому уѣзду на 1881-й годъ, г. Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Земскую Управу, въ копіи, слѣдующій указъ Правительствующаго Сената отъ 11 мая за № 6671.

По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: Дѣло по рапорту Вологодскаго Губернатора, отъ 8 февраля 1881 г. за № 304, о несогласіи его съ постановленіемъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія относительно раскладки сбора съ казенныхъ лѣсовъ по Вельскому уѣзду.

Приказали: Вельскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ по раскладкѣ на 1881 г., при опредѣленіи нормальной стоимости всѣхъ вообще лѣсныхъ пространствъ, въ томъ числѣ и принадлежащихъ казнѣ, принято въ соображеніе слѣдующее: на одной десятинѣ при среднемъ насажденіи можетъ получиться 10—15 кубич. саж., а на самыхъ худшихъ—до 3 куб. саж. древесной массы; эту послѣднюю десятину Земство приняло за среднюю и, оцѣнивая означенное на ней количество древесной массы, какъ дровяной матеріалъ, по 50 коп. за каждую кубич. сажень, установило стоимость десятины лѣсного пространства въ 1 руб. 50 к., а исключивъ отсюда на расходы по извлеченію доходовъ 40%, приняло окончательную цѣну въ 80 коп. за десятину.

Основаніемъ такого обложенія казенныхъ лѣсовъ для Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія послужило указаніе Общаго Собранія первыхъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 20 октября 1871 года № 588, въ которомъ разъяснено, что законъ не требуетъ, чтобы за основаніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время, потому что доходъ этотъ можетъ быть условный и что онъ не всегда соотвѣтствуетъ цѣнности имущества.

Вологодскій Губернаторъ не призналъ возможнымъ согласиться съ этимъ опредѣленіемъ Уѣзднаго Собранія, въ виду 6 ст. Прав. о росп., смѣт. и раскл., требующей, чтобы Земство собрало извѣстныя къ тому данныя. При особомъ характерѣ казенныхъ лѣсовъ въ Вельскомъ уѣздѣ, имѣющихъ громадныя лѣсныя пространства въ 1.060.000 десятинъ, находящіяся въ начальномъ періодѣ эксплоатаціи, съ весьма ничтожнымъ спросомъ въ сравненіи съ возможною производительностію, отчего болѣе половины лѣсной площади остается безъ эксплоатаціи, и при совершенномъ отсутствіи продажной стоимости лѣсовъ, по мнѣнію Губернатора, никакія попытки къ правильному опредѣленію оцѣнки, требуемой для обложенія цѣнности казенныхъ лѣсныхъ имуществъ, не могутъ быть сколько нибудь основательны и справедливы, а посему указанные выше выводы должны считаться вполнѣ произвольными, а принятая въ заключеніи, будто бы согласно данныхъ о цѣнности лѣсной десятины, оцѣнка въ 80 коп.—предвзятою нормою. Это подкрѣпляется, по мнѣнію его, Губернатора, тѣмъ разсужденіемъ, что если

въ настоящемъ случаѣ, путемъ безосновательныхъ вычисленій, получилась, быть можетъ, и умѣренная цифра цѣнности лѣсной десятины, то, безъ всякой натяжки, такой же точно пріемъ можетъ дать цифру и въ десять разъ большую.

Что же касается приведеннаго Уѣзднымъ Собраніемъ рѣшенія Общаго Собранія первыхъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, то Губернаторъ полагаетъ, что гдѣ есть основаніе сомнѣваться въ правильности показываемаго владѣльцемъ, хотя бы и казною, дохода, тамъ, по силѣ приведеннаго разъясненія Правительствующаго Сената, Земство вправѣ принять для обложенія цѣнность имущества. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не признать, по его мнѣнію, что какъ законъ (ст. 10 Врем. Прав. по дѣл. о земск. пов.), такъ и разъясненіе Сената имѣли въ виду цѣнность, достовѣрную, существующую на мѣстѣ для извѣстнаго имущества или могущую опредѣлиться путемъ сравненія съ другимъ подобнымъ же имуществомъ; для казенныхъ же лѣсовъ Вельскаго уѣзда, какъ уже сказано, нѣтъ никакой мѣры въ опредѣленіи цѣнности ихъ, и всякія предположенія въ этомъ отношеніи должны быть, несомнѣнно, произвольны, а поэтому здѣсь никакъ нельзя повѣрять фактическую доходность цѣнностью имущества и приводимое Вельскимъ Земствомъ рѣшеніе Правительствующаго Сената къ настоящему исключительному имуществу вовсе не премѣнимо; поэтому, при отсутствіи способовъ къ опредѣленію цѣнности лѣсныхъ пространствъ, для правильнаго обложенія слѣдуетъ принимать единственно дѣйствительную ихъ доходность, показываемую Управленіемъ Государственными Имуществами.

Въ виду вышеизложеннаго, признавая раскладку съ казенныхъ лѣсовъ Вельскаго уѣзда на 1881 годъ неуравнительною и обременительною для казны, Вологодскій Губернаторъ, на основаніи 94 стат. Положен. о Земск. Учрежден., сообщилъ свой отзывъ по сему предмету Губернскому Земскому Собранію.

Губернское же Собраніе, при разсмотрѣніи означеннаго отзыва, нашло, что Вельское Земское Собраніе, оцѣнивъ лѣсныя пространства въ 80 коп. за десятину и примѣнивъ эту оцѣнку къ лѣсамъ Вельскаго уѣзда на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми владѣльцами, поступило во всемъ согласно точному смыслу 10 и 13 ст. Врем. Прав. и приведенному рѣшенію Правительств. Сената за № 588, а потому признало раскладку сбора съ лѣсовъ подлежащею утвержденію Губернскаго Земскаго Собранія.

Оставаясь при убѣжденіи, что казенные лѣса въ Вельскомъ уѣздѣ обложены земскимъ сборомъ неправильно, Вологодскій Губернаторъ, на основаніи ст. 1912 т. II ч. 1 Св. зак., изд. 1876 года, по увѣдомленіи о семъ въ установленный срокъ Губернскаго Земскаго Собранія, представилъ обстоятельства настоящаго дѣла на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что опредѣленіе основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, зависитъ отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія; 2) что въ законѣ не содержится правила, по коему Земскія Собранія для опредѣленія цѣнности лѣсныхъ пространствъ, казнѣ принадлежащихъ, должны бы были обязательно руководствоваться свѣдѣніями, сообщаемыми Управленіями Государственныхъ Имуществъ о

дѣйствительномъ доходѣ, получаемомъ съ сихъ земель, и 3) что, на основаніи ст. 1907 т. II ч. 1 Св. зак., изд. 1876 г., относительно земель казен. и удѣльнаго вѣдомствъ Губернаторъ при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ удостовѣряется лишь: не допущена ли неуравнительность въ обложеніи сихъ земель сравнительно съ прочими. Принимая засимъ во вниманіе, что въ Вельскомъ уѣздѣ принадлежащія казнѣ земли обложены на одинаковомъ основаніи съ землями прочихъ владѣльцевъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ Вологодскаго Губернатора на постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, копмъ оставлена безъ измѣненія раскладка земскаго сбора по Вельскому уѣзду, не имѣющпмъ законнаго основанія, а посему опредѣляетъ: оставить оный безъ послѣдствій. О чемъ ему, Губернатору, въ разрѣшеніе рапорта его отъ 8-го февраля 1881 года за № 304, дать знать указомъ, каковымъ увѣдомить гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ. Мая 11-го дня 1882 года.

Приложеніе 3. Въ разрѣшеніе дѣла по вопросу о раскладкѣ земскаго сбора съ казенныхъ земель по Сольвычегодскому уѣзду на 1881 годъ, г. Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Земскую Управу, въ копіи, слѣдующій указъ Правительствующаго Сената отъ 11 сего мая за № 6674.

По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: Дѣло по рапорту Вологодскаго Губернатора, отъ 13 февраля 1881 года за № 349, о несогласіи его съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія относительно раскладки сбора съ казенныхъ земель по Сольвычегодскому уѣзду.

Приказали: Сольвычегодскимъ Земскимъ Собраніемъ при обсужденіи раскладки земскаго сбора съ земель и лѣсовъ, находящихся въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, на 1881 годъ было постановлено: усадебныя, пахотныя и сѣнокосныя земли казны, удѣла и городскихъ обществъ отнести къ 3-му разряду и опредѣлить доходность ихъ въ 2 руб. съ десятины, а всѣ лѣсныя пространства—къ 4-му разряду, съ доходностію въ 3 коп. съ десятины, сообразно выгодамъ, получаемымъ казною отъ крестьянъ за лѣсной матеріалъ, отпускаемый подъ лѣсной налогъ. Вологодскій Губернаторъ, принявъ во вниманіе, что, при такомъ опредѣленіи доходности имуществъ казны, по раскладкѣ исчислено съ нихъ одного уѣзднаго земскаго сбора столько, что цифра его противъ предыдущаго года увеличилась почти втрое, а именно съ 3931 руб. возросла слишкомъ до 11/т. руб., а при увеличеніи въ такой же пропорціи и губернскаго сбора—весь сборъ съ казны будетъ доходить почти до 13/тыс. руб., вмѣсто уплаченной въ 1880 г. суммы въ 4515 руб., не призналъ возможнымъ согласиться съ этимъ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія въ виду того, что означенная новая оцѣнка казенныхъ земель, не вызванная ни мѣстными обстоятельствами, ни ощутительнымъ возвышеніемъ смѣтныхъ назначеній, кои съ 58/т. руб. поднялись только на 3 тыс. руб., очевидно не соотвѣтствуетъ дѣйствительной цѣнности или доходности этихъ имуществъ. Въ отзывѣ своемъ по сему предмету Губернскому Собранію Губернаторъ, между прочимъ, изложилъ, что приравнивать казенныя иму-

щества по цѣнности и доходности къ крестьянскимъ, городскимъ и частнымъ, не представляется, по мнѣнію его, достаточныхъ основаній, такъ какъ послѣднія находятся вблизи селеній и городовъ, а казенныя земли, по удостовѣренію Управляющаго Государственными Имуществами, большею частію расположены въ казенныхъ дачахъ внутри лѣсовъ и въ удаленіи отъ населенныхъ мѣстъ, а потому, не говоря уже о низшемъ качествѣ такихъ земель казны, одна доставка продуктовъ изъ нихъ поглощаетъ большую часть нормальной доходности, а стало-быть, казенныя земли ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть одинаковой цѣнности и доходности съ земельными имуществами прочихъ владѣльцевъ. Что же касается собственно до казенныхъ лѣсовъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, то малодоступность ихъ для эксплоатаціи, по удаленности отъ жилыхъ мѣстъ и сплавныхъ рѣкъ, и отсутствіе, въ виду этого, надлежащаго спроса на лѣсные матеріалы даютъ возможность извлекать выгоды лишь изъ незначительной сравнительно части лѣсного пространства; а потому не будетъ справедливымъ выводить для обложенія подесятинную оцѣнку казенныхъ лѣсовъ или нормальную доходность наравнѣ съ прочими лѣсными дачами, отчего, кромѣ неуравнительности, казна была бы особо обременена сборами при громадности принадлежащей ей площади, заключающей въ себѣ болѣе 3 милліоновъ десятинъ. Въ виду вышеизложеннаго, онъ, Губернаторъ, признаетъ раскладку съ казенныхъ земель и лѣсовъ Сольвычегодскаго уѣзда неуравнительною и обременительною для казны, за уклоненіемъ Земства отъ единственно вѣрнаго основанія къ обложенію казенныхъ земель, вслѣдствіе исключительнаго ихъ положенія,—по цифрѣ доходности съ нихъ, засвидѣтельствованной Управленіемъ Государственными Имуществами.

Губернское Земское Собраніе не согласилось съ отзывомъ Губернатора, руководствуясь рѣшеніемъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената 20 октября 1871 года за № 588, и нашло, что такъ какъ казенныя имущества привлечены къ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ съ имуществами прочихъ владѣльцевъ, какъ это требуется 10 и 13 ст. Врем. Прав., то раскладка земскаго сбора по Сольвычегодскому уѣзду на 1881-й годъ должна подлежать утвержденію Губернскаго Собранія.

Съ своей стороны, Вологодскій Губернаторъ полагаетъ, что гдѣ есть основаніе сомнѣваться въ правильности показываемаго владѣльцемъ, хотя бы и казною, дохода, тамъ, по силѣ приведеннаго разъясненія Правительствующаго Сената, Земство вправѣ принять для обложенія цѣнность имущества; но какъ законъ (ст. 10 Врем. Прав. по дѣл. о земск. пов.), такъ и разъясненіе Сената имѣли въ виду цѣнность достовѣрную, существующую на мѣстѣ для извѣстнаго имущества или могущую опредѣлиться путемъ сравненія съ другимъ подобнымъ же имуществомъ; для казенныхъ же земель и лѣсовъ Сольвычегодскаго уѣзда, какъ явствуетъ изъ вышесказаннаго, нѣтъ никакой мѣры въ опредѣленіи цѣнности ихъ и всякія предположенія въ этомъ отношеніи должны быть, несомнѣнно, произвольны; поэтому приводимое Губернскимъ Земствомъ рѣшеніе

Правительствующаго Сената къ настоящему исключительному имуществу вовсе не примѣнимо, а потому, при неимѣніи способовъ къ опредѣленію цѣнности казенныхъ пространствъ, для правильнаго обложенія слѣдуетъ принимать единственно дѣйствительную ихъ доходность, показываемую Управленіемъ Государственными Имуществами.

По симъ соображеніямъ, признавая постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія неправильнымъ, Вологодскій Губернаторъ, на основаніи 96 ст. Полож. о Земск. Учрежд., представилъ обстоятельства настоящаго дѣла на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что опредѣленіе основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, зависитъ отъ уѣзднаго Земскаго Собранія; 2) что въ законѣ не содержится правила, по коему Земскія Собранія, для опредѣленія цѣнности лѣсныхъ пространствъ, казнѣ принадлежащихъ, должны бы были обязательно руководствоваться свѣдѣніями, сообщаемыми Управленіями Государственными Имуществами о дѣйствительномъ доходѣ, получаемомъ съ сихъ земель, и 3) что, на основаніи стат. 1907 т. II ч. 1 Св. Зак., изд. 1876 г., относительно земель казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ Губернаторъ, при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, удостовѣряется лишь: не допущена ли неуравнительность въ обложеніи сихъ земель сравнительно съ прочими. Принимая засимъ во вниманіе, что въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ принадлежащія казнѣ земли обложены на одинаковомъ основаніи съ землями прочихъ владѣльцевъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ Вологодскаго Губернатора на постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, коимъ оставлена безъ измѣненія раскладка земскаго сбора по Сольвычегодскому уѣзду, не имѣющимъ законнаго основанія, а посему опредѣляетъ: оставить оный безъ послѣдствій. О чемъ ему, Губернатору, въ разрѣшеніе рапорта его отъ 13-го февраля 1881 г. за № 349, дать знать указомъ, каковымъ и увѣдомить г.г. Министровъ Внутрен. Дѣлъ и Государств. Имуществъ. Мая 11 дня 1882 г.

(*Ж., стр. 20; Д., стр. 3 - 19*).

571. *18 января*. Собраніе выслушало слѣдующій протестъ г. Начальника губ. на смѣту и раскладку земскихъ сборовъ *по Никольскому уѣзду* (отъ 7-го января за № 50).

Въ отзывѣ на смѣту и раскладку земскихъ сборовъ по Никольскому у. на 1881 г., отъ 9 января за № 47, я обращалъ вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на исключительное положеніе казенныхъ лѣсовъ въ этомъ уѣздѣ, изъ коихъ $^2/_3$ части лѣсной площади, по отсутствію эксплоатаціи, не приносятъ и не могутъ давать казнѣ никакого дохода, а потому признавалъ неправильнымъ приравниваніе казенныхъ лѣсовъ, по цѣнности и доходности, къ лѣсамъ частныхъ владѣльцевъ, какъ болѣе доходнымъ, вслѣдствіе чего Губернское Собраніе, по постановленію 20 января 1881 года, поручило Никольской Уѣздной Земской Управѣ собрать точныя данныя для оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздѣ и созвать чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе для составленія новой раскладки по таковымъ даннымъ, съ принятіемъ указаній, выраженныхъ въ про-

тестѣ. Но Никольское Уѣздное Земское Собраніе, какъ чрезвычайной, такъ и минувшей очередной сессіи, не смотря на то, что для него исполненіе постановленія Губернскаго Собранія обязательно по силѣ разъясненія Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1869 г. за № 1468, оставило въ силѣ опротестованную мною и Губернскимъ Собраніемъ раскладку на 1881 г. и удержало тѣ же самыя основанія для раскладки сбора со всѣхъ казенныхъ лѣсовъ, какъ доходныхъ, такъ и бездоходныхъ, и на 1882 годъ, при чемъ выгоны и перелоги казны, въ количествѣ 391 дес., находящіеся въ оброчныхъ статьяхъ, неправильно включены въ одинъ разрядъ съ пахотными и сѣнокосными землями—съ оцѣнкою по 14 руб. 28 коп. за десятину, тогда какъ эти же угодья у другихъ владѣльцевъ, по отзыву Управленія Государств. Имуществами, оцѣнены въ 1 руб. 50 к. за десятину. Въ виду такого распоряженія Никольскаго Земскаго Собранія, обложеніе казенныхъ имуществъ, по исключительному ихъ значенію, не можетъ быть признано уравнительнымъ и согласнымъ съ требованіемъ 91 ст. Полож. о земск. учр.

А потому и въ виду высказанныхъ мною соображеній въ отзывѣ на раскладку земскихъ сборовъ по Никольскому уѣзду на 1881 годъ, а также вслѣдствіе заявленія Управленія Государственными Имуществами, не считая возможнымъ изъявить согласіе на приведеніе въ дѣйствіе раскладокъ сбора съ казны въ означенномъ уѣздѣ на 1881 и 1882 годы, я имѣю честь, на основаніи 94-й стат. Полож. о земск. учрежден., увѣдомить объ этомъ Губернское Земское Собраніе, съ препровожденіемъ смѣты и раскладки съ слѣдующими къ нимъ приложеніями.

По поводу этого протеста Редакціонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Изъ объяснительной записки, приложенной къ раскладкѣ земскихъ сборовъ по Никольскому уѣзду, видно, что Уѣздное Земское Собраніе распредѣлило всѣ земли по цѣнности на два разряда: къ первому разряду отнесены всѣ земли съ цѣнностью по 14 руб. 28 коп. за десят., а ко второму—съ цѣнностью по 1 р. 50 коп. за десятину. При этомъ Земское Собраніе неудобныя земли нашло нужнымъ совершенно освободить отъ налога.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи отъ 7 января за № 50 и раскладку земскихъ сборовъ по Никольскому уѣзду, находитъ, что основанія, принятыя Никольскимъ Земствомъ для обложенія земель и лѣсовъ совершенно согласны съ 10 и 13 ст. Врем. Правилъ о земскихъ повинностяхъ, кромѣ обложенія выгоновъ и перелоговъ казны въ количествѣ 391 дес. 1320 саж., находящихся въ оброчныхъ статьяхъ и включенныхъ въ одинъ разрядъ съ пахотными и сѣнокосными землями—съ оцѣнкою въ 14 руб. 28 коп. за десятину. Въ послѣднемъ случаѣ Комиссія согласна съ протестомъ г. Начальника губерніи и полагала бы 391 д. 1320 с. выгоновъ и перелоговъ отнести къ землямъ 2-го разряда—съ оцѣнкою въ 1 р. 50 к. за десятину.

За перечисленіемъ вышеозначеннаго количества десятинъ къ второму разряду, Редакціонная Комиссія обложеніе земель земскимъ налогомъ по Никольскому

скому уѣзду находитъ правильнымъ, что подтверждается и рѣшеніемъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената 20 октября 1871 г. и 6 октября 1872 г.

Докладывая о вышеизложенномъ, Редакціонная Комиссія полагала бы произвести исправленіе раскладки на 1882 годъ теперь же; что же касается смѣты и раскладки по Никольскому уѣзду на 1881 годъ, то, за неимѣніемъ ихъ на лицо, исправленіе оныхъ въ отношеніи перечисленія выгонной и переложной казенной земли, въ количествѣ 391 дес. 1320 саж., изъ перваго во второй разрядъ поручить произвести Никольской Уѣздной Земской Управѣ, съ зачетомъ излишне полученнаго земскаго сбора въ таковые же сборы будущаго года.

Соглашаясь съ заключеніями Комиссіи, Собраніе постановило: докладъ ея утвердить. (*Ж.*, *стр. 30*; *Д. Ком.*, *стр. 21—24*).

Примѣчаніе. На это постановленіе, отношеніемъ г. Губернатора отъ 23 января за № 213, послѣдовало извѣщеніе Губернск. Земства о томъ, что рѣшеніе вопроса г. Начальникъ губ. представитъ на разрѣшеніе Правительств. Сената, не останавливая дѣйствія смѣты.

1885 г. очередное.

572. *21 января.* Были доложены заключенія Редакціонной Комиссіи по протестамъ г. Губернатора на смѣты и раскладки по Яренскому и Сольвычегодскому уѣздамъ.

1. *По Яренскому уѣзду*:

Разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи по смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ сборовъ по Яренскому уѣзду, выраженный въ отношеніи отъ 9 сего января за № 64, относительно увеличенія содержанія Мировымъ Судьямъ до 1800 р., Комиссія съ нимъ вполнѣ согласна, и такъ какъ, согласно предложенію Губернской Управы, Собраніе уже опредѣлило назначить содержанія Мировымъ Судьямъ Яренскаго уѣзда по 1500 руб., то, въ силу этого и на основаніи 8 п. Высочайшаго повелѣнія 30 марта 1882 года, Комиссія предлагаетъ исключить изъ смѣты Яренскаго уѣзда 300 руб., но во избѣжаніе передѣлки—сумму эту полагаетъ причислить къ статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая и выразится тогда въ суммѣ 663 руб. $18^{3}/_{4}$ коп., не превышающей установленныхъ $5^{0}/_{0}$.

Точно также Комиссія не можетъ не согласиться и съ замѣчаніемъ г. Начальника губерніи на непредставленіе Яренскою Земскою Управою оправдательныхъ документовъ при ревизіи отчетности и на несоставленіе ею подробной смѣты по содержанію богадѣльни. Но относительно перваго упущенія Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 4 ноября 1884 г. уже сдѣлано Управѣ надлежащее указаніе, а именно: поручено съ 1885 года высылать деньги для выдачи учителямъ, фельдшерамъ и другимъ кредиторамъ Земства при вѣдомостяхъ, на которыхъ бы дѣлались росписки въ полученіи, и потому Губернскому Собранію остается развѣ подтвердить Уѣздной Управѣ и отъ Губернскаго Собранія о точномъ исполненіи постановленія Яренскаго Земскаго Собранія.—Что же касается не-

составленія подробной смѣты по содержанію богадѣльни, то Комиссія полагала бы предложить Яренской Управѣ точно выполнять требованіе 337 ст. Уст. Общ. Призр., т. XIII, по продолженію 1876 года.

2. *По Сольвычегодскому уѣзду*:

Разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи по смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ сборовъ по Сольвычегодскому уѣзду, выраженный въ отношеніи отъ 9 сего января за № 63, Комиссія вполнѣ раздѣляетъ взглядъ г. Губернатора относительно неправильности внесенія въ смѣту лишь половинной суммы на содержаніе обывательскихъ станцій, не смотря на отказъ 10 сельскихъ обществъ отъ участія въ содержаніи станцій совмѣстно съ Уѣзднымъ Земствомъ.

Что же касается до увеличенія содержанія Мировымъ Судьямъ до 2000 р., вопреки 7 и 8 пункт. Высочайшаго повелѣнія 30 марта 1882 года, то Комиссія, принимая во вниманіе, что Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ прибавка эта принимается на свой счетъ, т. е. на уѣздный земскій сборъ, не находитъ достаточнаго основанія согласиться съ мнѣніемъ г. Начальника губерніи.

Однако хотя Редакціонная Комиссія и пришла къ заключенію, что слѣдовало бы увеличить 2-ю ст. смѣты Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на содержаніе подводной повинности, но такъ какъ ни у Губернскаго Собранія, ни у Губернской Управы нѣтъ свѣдѣній о томъ, какая именно сумма слѣдовала бы съ 10 сельскихъ обществъ, отказавшихся содержать станціи совмѣстно съ Уѣзднымъ Земствомъ, то поэтому и не представляется возможности исправить раскладку Сольвычегодскаго уѣзда здѣсь же—въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Комиссія, со своей стороны, полагаетъ исправленіе раскладки, вслѣдствіе сдѣланныхъ измѣненій въ смѣтѣ, поручить экстренному Сольвычегодскому Уѣздному Собранію, которое и должно быть для этой цѣли созвано безотлагательно.

Переходя къ вопросу объ увеличеніи Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ содержанія Мировымъ Судьямъ на средства Уѣзднаго Земства, Комиссія находитъ, что нѣтъ достаточнаго основанія къ измѣненію цифры сдѣланной прибавки къ содержанію Мировыхъ Судей, такъ какъ эта прибавка Собраніемъ принята полностью на уѣздный земскій сборъ, а потому и полагаетъ въ данномъ случаѣ, не соглашаясь съ протестомъ г. Губернатора, оставить раскладку безъ измѣненія,—а такъ какъ подобныя прибавки и назначенія наградъ Мировымъ Судьямъ (по 300 р.) явно указываютъ, что Сольвычегодское Земство для расходовъ, потребныхъ на содержаніе Миров. Судебн. Установленій, не нуждается въ пособіи изъ губернскаго земскаго сбора, то Комиссія полагаетъ справедливымъ возбудить ходатайство передъ г. Министромъ Юстиціи объ измѣненіи 7 пункта Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 30 марта 1882 года (о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи) въ томъ смыслѣ, чтобы весь расходъ, потребный на содержаніе Миров. Судебн. Установленій, а также на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей, по Сольвычегодскому уѣзду полностью относился на уѣздный

земскій сборъ, такъ какъ въ дальнѣйшемъ отнесеніи изъ общей суммы расходовъ на содержаніе Миров. Судебн. Установленій—одной трети на губернскій земскій сборъ, въ дѣйствительности, не представляется надобности.

Собраніе постановило: заключенія Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 46*; *Д. К.*, *стр. 232—235*; *Прил.*, *стр. 205—207*).

1887 г. очередное.

573. *30 января.* Вельско-Тотемскій Съѣздъ Мировыхъ Судей просилъ Вельскую Уѣздную Земскую Управу о выдачѣ прогоновъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ Тотемскимъ участковымъ и почетнымъ мировымъ судьямъ при поѣздкахъ ихъ въ г. Вельскъ на засѣданіе Съѣзда (на точномъ основаніи 71, 237, 239, 244 ст. Учрежд. суд. уст. и 1071, 1097 и 1127 ст. III т. Уст. о сл. гражд. изд. 1857 г. — прогонныхъ денегъ на 6 лошадей, суточныхъ по 1 р. 25 к. и квартирныхъ по 60 коп.), а также и Вельскимъ мировымъ судьямъ при поѣздкахъ ихъ на засѣданіе Съѣзда въ г. Тотьму. Вельское Уѣздное Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, въ засѣданіи 28 октября 1886 г., принявъ во вниманіе, что въ суммѣ, получаемой участковыми мировыми судьями изъ земскихъ сборовъ, на основаніи 44 ст. Учрежд. суд. уст., заключаются расходы на ихъ содержаніе, разъѣзды, наемъ письмоводителя и разсыльнаго и канцелярскіе расходы, а почетные мировые судьи, на основаніи 50 ст. того же закона, на содержаніе и расходы по своей должности никакихъ суммъ не получаютъ, не нашло основанія къ удовлетворенію требованія Вельско-Тотемскаго Мирового Съѣзда о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, тѣмъ болѣе, что, по постановленію Вельскаго Земскаго Собранія отъ 23 мая 1883 г., всѣ мировые судьи Вельско-Тотемскаго Съѣзда при поѣздахъ на засѣданія въ Вельскъ получаютъ безплатно лошадей съ земскихъ станцій по Вельскому уѣзду. Въ виду этого, по смѣтѣ расходовъ Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на 1887 г. на прогоны и суточные мировымъ судьямъ Тотемскаго уѣзда суммъ не ассигновано.

Господинъ Вологодскій Губернаторъ, соглашаясь съ доводами Съѣзда о правѣ Тотемскихъ мировыхъ судей при разъѣздахъ по Вельскому уѣзду пользоваться правами и преимуществами, какъ установленными для лицъ судебнаго вѣдомства, такъ и общими—по Уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства, невнесеніе въ смѣту 1887 г. Вельскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ расхода на этотъ предметъ нашелъ, съ своей стороны, несогласнымъ съ требованіемъ существующихъ законоположеній, а потому, на основаніи 1907 и 1010 ст. II т. 1 ч. Св. зак., препроводилъ въ Губернское Земское Собраніе смѣту и раскладку на 1887 г. по Вельскому уѣзду для соотвѣтственныхъ распоряженій.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Губернатора, находитъ: а) что онъ послѣдовалъ въ предѣлахъ 91 ст. Пол. о земск. учрежд.; б) что возраженіе его на невнесеніе въ смѣту Вельскаго Уѣзднаго Земства ассигновки для выдачи прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ Тотемскимъ участковымъ и почетнымъ мировымъ судьямъ при разъѣздахъ по Вельскому уѣзду совершенно

правильно, в) и что исполненіе сего для Вельскаго Уѣзднаго Земства обязательно на точномъ основаніи ст. 71, 244 и прил. къ ст. 238, 237 и 239 Учр. суд. уст., а также и на основаніи 613, 634 и 655 ст. III т. Уст. о сл. по опр. отъ Правительства, какъ является это обязательнымъ и для Тотемскаго Уѣзднаго Земства въ отношеніи Вельскихъ мировыхъ судей. А потому Редакціонная Комиссія, вполнѣ соглашаясь съ протестомъ г. Губернатора, полагаетъ внести въ смѣту Вельскаго Уѣзднаго Земства, примѣрно на пять поѣздокъ для двухъ мировыхъ судей, пятьсотъ рублей, но, не измѣняя смѣты и раскладки, сумму эту предложить Вельской Уѣздной Управѣ израсходовать за счетъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе постановило—докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 64*; *Д. К.*, *стр. 545—546*).

574. *30 января*. Выслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по протесту г. Губернатора на смѣту и раскладку Яренскаго Земства. Въ протестѣ г. Губернатора изложено слѣдующее: изъ доклада Яренской Управы и постановленія Собранія усматривается, что дорожная повинность въ уѣздѣ крестьянами четырехъ волостей отбывается натурою, крестьяне же прочихъ волостей, а также и частные владѣльцы участвуютъ въ отбываніи этой повинности денежнымъ платежемъ земскаго сбора, но какимъ образомъ послѣдній раскладывается—изъ постановленій и докладовъ Собранія не видно. Между тѣмъ, отъ землевладѣльца Яренскаго уѣзда, купца Калашникова, поступила къ нему, Губернатору, жалоба на излишнее обложеніе принадлежащей ему земли земскимъ сборомъ. Другой землевладѣлецъ, купецъ Булычевъ, такую же жалобу заявилъ ему словесно, при чемъ объяснилъ, что излишне обременительное обложеніе земскимъ сборомъ происходитъ отъ надбавки къ общему земскому сбору еще отдѣльнаго сбора на дорожную повинность. И, дѣйствительно, изъ доставленныхъ Яренскою Управою свѣдѣній усматривается, что, сверхъ назначенныхъ Земскимъ Собраніемъ по смѣтѣ и раскладкѣ 37007 р. 18 к., прибавлено Управою еще на дорожную повинность 4577 р. и, такимъ образомъ, вся сумма земскаго сбора выразится въ цифрѣ 41584 руб. 18 коп., каковая сумма Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и утверждена. Управою до сего времени, не смотря на подтвержденія, не доставлено всѣхъ затребованныхъ имъ, Губернаторомъ, по сему предмету свѣдѣній, а также объясненія по прошенію Калашникова, почему вопросъ и остается не разъясненнымъ въ подробностяхъ. А потому, на основаніи 1907 и 1910 ст. II т. 1 ч. Св. зак. изд. 1876 г., онъ, г. Губернаторъ, земскія смѣту и раскладку на 1887 г. по Яренскому уѣзду и передалъ въ Губернское Земское Собраніе для соотвѣтственнаго исправленія.

Обращаясь къ существующему въ Яренскомъ Земствѣ порядку по отбыванію дорожной повинности, Редакціонная Комиссія нашла, прежде всего, что дорожная повинность въ Яренскомъ уѣздѣ заключается только въ ежегодномъ исправленіи полотна грунтовой почтовой дороги, соединяющей г. Яренскъ съ гг. Устьсысольскомъ и Сольвычегодскомъ, на протяженіи 187 верстъ, и лежащихъ на ней мостовъ, гатей, трубъ и перемычекъ, а также въ содержаніи на этомъ пути

перевозовъ. За все время существованія Земства исправленіе этой дороги отнесено было на 4 волости: Ленскую, Айкинскую, Коквицкую и Часовскую, чрезъ которыя пролегаетъ дорога, а прочія волости и частные владѣльцы привлекались къ этой повинности, пропорціонально стоимости ихъ имущественнаго владѣнія, путемъ денежнаго сбора на земскія потребности, кромѣ города и казны, такъ какъ къ повинности перваго отнесено содержаніе почтоваго тракта въ городской чертѣ, а къ повинности казны, согласно закону 28 октября 1868 г. и 1 іюля 1870 г.,—безденежный отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ на дорожныя сооруженія и подвозъ ихъ къ мѣстамъ работъ. Стоимость исправленія почтоваго тракта съ лежащими на немъ дорожными сооруженіями въ 1886 году обошлась въ 4577 рублей. По окончаніи каждаго года вышеупомянутыя четыре волости представляютъ въ Управу счеты объ издержкахъ на исправленіе дороги, и Уѣздная Управа сумму израсходованныхъ денегъ, пропорціонально владѣнію, распредѣляетъ между частными владѣльцами и крестьянами другихъ волостей. Яренская Уѣздная Земская Управа 13 октября 1886 года, между прочимъ, докладывала Яренскому Уѣздному Земскому Собранію о существующемъ въ Яренскомъ уѣздѣ порядкѣ по отбыванію дорожной повинности и предлагала Собранію перевести ее изъ натуральной на денежную, но Яренское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ объ этомъ докладъ, въ засѣданіи 17 октября 1886 года постановило: оставить попрежнему натуральную повинность, какъ болѣе удобную. Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго ясно видѣнъ существующій къ Яренскомъ уѣздѣ порядокъ отбыванія дорожной повинности натурою крестьянами 4 волостей, а также и соотвѣтственная доля участія какъ остальныхъ волостей, такъ и частныхъ владѣльцевъ, участвующихъ въ этой повинности дополнительнымъ на этотъ предметъ денежнымъ платежемъ земскаго сбора—пропорціонально стоимости ихъ имущественнаго владѣнія. Сдѣланныя г. Губернатору землевладѣльцами Яренскаго уѣзда Калашниковымъ и Булычевымъ заявленія о неравномѣрномъ и обременительномъ для нихъ обложеніи вышеупомянутымъ отдѣльнымъ сборомъ на дорожную повинность совершенно голословны и не подкрѣплены никакими доказательствами, что въ данномъ случаѣ имѣетъ очень важное значеніе, такъ какъ и самъ г. Губернаторъ въ протестѣ своемъ пишетъ, что, за неполученіемъ еще затребованныхъ по прошенію Калашникова свѣдѣній отъ Яренской Уѣздной Управы, вопросъ этотъ остается неразъясненнымъ въ подробностяхъ.

Поэтому, принимая во вниманіе, что, на основаніи 41 ст. Врем. Прав. по дѣламъ о земскихъ повинн., отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, при утвержденіи раскладки натуральныхъ повинностей, зависитъ освободить частныхъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ составу волостныхъ обществъ, отъ отправленія той или другой натуральной повинности, съ уравнительною зато замѣною ея возвышеніемъ денежнаго земскаго сбора, и что существующій въ Яренскомъ уѣздѣ порядокъ обложенія на этотъ предметъ частныхъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ не противорѣчитъ закону, а съ другой стороны, имѣя въ виду, что помѣстнымъ условіямъ Яренскаго уѣзда существующій, такъ сказать смѣшанный, порядокъ по отбыванію дорожной повинности признается самымъ удобнымъ и

цѣлесообразнымъ,—Редакціонная Комиссія не нашла возможнымъ согласиться съ вышеизложеннымъ протестомъ г. Вологодскаго Губернатора и полагала бы смѣту и раскладку на 1887 годъ по Яренскому уѣзду, по невнесенію въ нее расхода на дорожную повинность, оставить безъ измѣненія.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 64*; *Д. К.*, *стр. 548—550*).

1888 г. очередное.

575. *25 января*. Доложены слѣдующія заключенія Комиссіи по протестамъ г. Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки:

1. *По Устюгскому уѣзду*:

Г. Вологодскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 19 января 1888 года за № 121, увѣдомилъ Собраніе, что по раскладкѣ Устюгскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на 1887 годъ сѣнокосныя земли обложены земскимъ налогомъ по нормальной доходности, причемъ, какъ значится въ объяснительной запискѣ, сѣнокосы горные подраздѣлены на 3 разряда: 1) при рѣкѣ Сухонѣ, 2) при рѣчкахъ безъ означенія мѣстъ нахожденія и 3) сѣнокосы, расположенные въ лѣсахъ. Доходность первыхъ двухъ разрядовъ принята въ 1 р. 20 коп. десятина, а послѣдняго (3) разряда—въ 80 коп.

Между тѣмъ, показанныя по свѣдѣніямъ Управленія Государственными Имуществами «поляны», въ количествѣ 817 дес. 1662 саж., включены въ раскладку казенныхъ земель подъ рубрикою «поляны» сѣнокоса (безъ обозначенія мѣстъ нахожденія) и оцѣнены по нормальной доходности въ 1 руб. 20 коп. десятина, наравнѣ съ сѣнокосами, расположенными при рѣкахъ, тогда какъ самое слово «поляны», по мнѣнію г. Губернатора, прямо опредѣляетъ мѣстонахожденіе этихъ сѣнокосовъ въ лѣсахъ (о чемъ свидѣтельствуетъ и Управленіе Государственными Имуществами) и требуетъ отнесенія ихъ по доходности къ 3 разряду—по 80 к. за десятину.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи и сопоставивъ его съ приложенною раскладкою земскаго сбора по Устюгскому уѣзду, нашла, что, дѣйствительно, принадлежащіе казнѣ лѣсные сѣнокосы, въ количествѣ 817 д. 1662 саж., отнесены къ 1 разряду, тогда какъ по объяснительной запискѣ, приложенной къ раскладкѣ, угодья эти должны быть причислены къ 3 разряду. Поэтому Редакціонная Комиссія, вполнѣ соглашаясь съ протестомъ г. Начальника губерніи, постановила: принадлежащіе казнѣ лѣсные сѣнокосы въ количествѣ 817 д. 1662 саж., перечислить изъ 1-го въ 3-й разрядъ, происшедшую же отъ этого перечисленія разницу въ сборѣ съ казенныхъ земель—82 р. 91 к. исключить изъ раскладки, въ чемъ и исправить помянутую раскладку, отнеся слагаемый сборъ съ казенныхъ земель, въ количествѣ 82 руб. 91 к., на сумму, назначенную по раскладкѣ на непредвидѣнные расходы.

За такимъ исправленіемъ, сборъ съ казенныхъ земель по Устюгскому уѣзду опредѣлится въ размѣрѣ 34705 руб. $72^{3}/_{4}$ коп., а сумма, опредѣленная на непредвидѣнные расходы, выразится въ 958 руб. 45 коп.

2. *По Тотемскому уѣзду*:

Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи, отъ 19 сего января за № 120, по поводу неравномѣрнаго обложенія казенныхъ земель, заключающихся въ пашняхъ и покосахъ, нашла: 1) что доходность этихъ земельныхъ угодій (именно: пашни по 2 р. 16 к. и покоса по 1 р. 73 к. съ десятины) показана по раскладкѣ правильно, т. е. такая именно доходность окажется, если сложить всѣ пашенныя и сѣнокосныя земли въ уѣздѣ, кромѣ казенныхъ, и раздѣлить общую сумму доходности по каждой категоріи—пашни и покоса – на число всѣхъ десятинъ этихъ угодій; 2) что доходность земель частныхъ землевладѣльцевъ въ количествѣ 3023 дес., не подраздѣленныхъ по угодьямъ, показана въ $19^1/_4$ коп. съ десятины — по средней доходности всѣхъ земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, и что значительная разница доходности казенныхъ земель по сравненію съ вышеупомянутыми 3023 дес. частновладѣльческихъ земель происходитъ отъ того, что среди казенныхъ земель показаны только пашни и покосы, а въ земляхъ частныхъ владѣльцевъ значатся и выгонная и лѣсная; а такъ какъ доходность этого рода угодій (по 5 и 10 к. съ десятины) ниже доходности пашни и покоса въ нѣсколько десятковъ разъ, то, конечно, и средняя доходность всѣхъ земель частныхъ лицъ, въ которыхъ заключаются выгоны и лѣса, должна быть во много разъ ниже доходности земель, заключающихся только въ пашнѣ и покосахъ.

При этомъ Комиссія полагаетъ, что такъ какъ упомянутыя выше земли (3023 дес.) не подраздѣлены по угодьямъ, то доходность ихъ слѣдовало бы опредѣлить не по однимъ землямъ частныхъ владѣльцевъ, а по доходности всѣхъ земель въ Тотемскомъ уѣздѣ, подлежащихъ земскому обложенію; всѣхъ такихъ земель, за исключеніемъ указанныхъ выше 3023 десятинъ, значится 1698888^3 десятины—съ доходностію въ 461336 руб. 15 коп., раздѣливъ которые на число всѣхъ десятинъ, получимъ доходность каждой десятины въ средней сложности по 27 коп. Принимая эту доходность (27 коп.), вмѣсто $19^1/_4$ к., получимъ доходность съ 3023 д. равной 816 р. 21 к., вмѣсто 581 р. 62 к., показанныхъ въ раскладкѣ, т. е. болѣе на 234 р. 59 к.; а такъ какъ съ каждаго доходнаго рубля назначено земскаго сбора по 24 коп., то слѣдовало бы увеличить съ этихъ земель земскій сборъ на 55 р. 34 к., на каковую сумму должна увеличиться и вся земская смѣта по Тотемскому уѣзду; не измѣняя же раскладки, въ виду незначительности этой суммы, деньги эти, по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ прибавить къ суммѣ, назначенной по смѣтѣ на непредвидимые расходы.

По обоимъ докладамъ заключенія Редакціонной Комиссіи Собраніе утвердило.

(*Ж., стр. 18*; *Прил., стр. 19—22*).

576. *30 января*. Начальникъ Вологодской губерніи, отношеніемъ отъ 19 января 1888 года за № 122, увѣдомилъ Губернское Собраніе, что онъ не можетъ согласиться на утвержденіе *Вологодской уѣздной земской раскладки* въ виду неправильнаго обложенія земскимъ сборомъ церковной земли, принадлежащей Мироносицкой церкви. Г. Губернаторъ признаетъ просьбу Мироносицкаго причта и старосты подлежащею удовлетворенію на томъ основаніи, что земля

эта, въ количествѣ 32 дес. 1395 саж., принадлежитъ къ разряду тѣхъ церковныхъ земель, кои показаны въ 1 п. 400 ст. IX т. Св. зак. изд. 1876 г. подъ именемъ принадлежащихъ церквямъ по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ, а земли этого рода, на основаніи 408 ст. того же тома, свободны отъ обложенія на земскія повинности, какъ это разъяснено распоряженіями Правительства. Такъ, въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1877 г. за № 1022 сказано: изъ числа земель тѣ, кои принадлежатъ церквямъ по писцовымъ книгамъ или по дачамъ и оставлены въ собственность ихъ по силѣ Высочайшаго указа (гл. X Меж. Инстр. 25 мая 1866 г., № 12659, полн. собр. зак.) на содержаніе церквей и причтовъ при оныхъ, въ силу 2 п. ст. 55 Уст. о земск. пов., не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, какъ бы велико ни было число десятинъ. Въ томъ же смыслѣ послѣдовало и опредѣленіе Правительствующаго Сената $\frac{16 \text{ мая}}{20 \text{ августа}}$ 1884 г. по вопросу объ обложеніи угодій нѣкоторыхъ монастырей Новгородской епархіи, а въ 1874 г. по дѣлу о земляхъ Саровской пустыни разъяснено: п. 3 не предоставляется никакого основательнаго повода присвавать угодьямъ, намежеваннымъ монастырямъ по силѣ закона, какое либо привиллегированное положеніе предъ тѣми землями, которыя пожалованы монастырямъ Верховною властію независимо отъ надѣла по межеванію, но также съ цѣлію обезпечить существованіе той или другой обители.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи и сопоставивъ его съ существующими законами, нашла, что владѣемая Мироносицкою церковью земля, какъ видно изъ грамоты царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, была подарена Михайломъ Ерофеевымъ на поминъ душъ церквямъ: Святыхъ женъ Мироносицъ, Святаго Іоанна Златоуста и преподобнаго Александра Свирскаго. По закону (статья 408 тома IX, Законовъ о состояніяхъ) освобождаются отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности только тѣ церковныя земли, кои даны Правительствомъ на содержаніе церквей и церковныхъ причтовъ, а такъ какъ земля, принадлежащая Мироносицкой церкви, подарена Ерофеевымъ, какъ видно изъ грамоты, не на содержаніе причта, а за исполненіе условленной требы, и приноситъ Мироносицкой церкви доходъ, то на основаніи упомянутаго закона она подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ.

Редакціонная Комиссія, усматривая, что Вологодское Уѣздное Собраніе, включивъ въ раскладку принадлежащую Мироносицкой церкви землю, поступило на точномъ основаніи ст. 408 т. IX., полагала бы протестъ г. Начальника Вологодской губерніи оставить безъ послѣдствій.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 29*; *Д. К.*, *стр. 37—38*).

577. *30 января*. Начальникъ Вологодской губерніи, въ отношеніи отъ 19 января 1888 года, увѣдомилъ Губернское Собраніе, что при разсмотрѣніи смѣты и раскладки *по Вологодскому уѣзду* на 1888 г. онъ замѣтилъ, что въ раскладку включено земель, принадлежащихъ казнѣ, 39245 дес. 106 саж., каковое коли-

чество и обложено сборомъ на губернскія и уѣздныя земскія повинности, а также и на дорожную повинность.

Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ Управленія Государственными Имуществами, сообщеннымъ отъ 4 сентября за № 10319, достовѣрность которыхъ, какъ представляемая Правительственнымъ учрежденіемъ, казалось бы, не можетъ подвергаться никакому сомнѣнію (и, во всякомъ случаѣ, подлежала бы опроверженію не иначе, какъ въ порядкѣ дѣйствительнаго выясненія всѣхъ обстоятельствъ настоящаго вопроса, путемъ установленія болѣе существенныхъ данныхъ, что вполнѣ зависитъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія), казенныхъ лѣсовъ и земель въ Вологодскомъ уѣздѣ находится только 27215 дес. 1175 саж.

Г. Начальникъ губерніи, усматривая изъ вышеизложеннаго, что по земской раскладкѣ казенныя земли привлечены къ земскому обложенію въ большей площади противъ дѣйствительно числящейся и что тѣмъ самымъ, вопреки 91 ст. Полож. о земск. учрежд., т. II, ч. I, изд. 1886 г., допущена неуравнительность въ обложеніи земель казенныхъ сравнительно съ прочими и при томъ въ нарушеніе интересовъ казны, не призналъ возможнымъ утвердить смѣту и раскладку на 1888 г. по Вологодскому уѣзду.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи и сопоставивъ его съ имѣющимися по сему предмету свѣдѣніями, нашла, что дѣйствительно въ раскладкѣ земскаго сбора по Вологодскому уѣзду показано за казеннымъ вѣдомствомъ излишней земли—удобной 10568 дес. 1331 саж. и неудобной 3244 дес. 448 саж., съ окладомъ земскаго сбора въ 290 руб. 30 коп. Ошибка эта, какъ видно изъ собранныхъ Комиссіей свѣдѣній, произошла еще въ 1875 году, когда по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ были причислены къ площади казенныхъ лѣсовъ — лѣса, подлежащіе отмежеванію казеннымъ крестьянамъ, которые до 1875 года числились по раскладкамъ за государственными крестьянами; такихъ лѣсовъ было перечислено въ 1875 году къ казеннымъ землямъ, въ общей сложности удобной и неудобной, 29104 дес. 1176 саж. Съ отчисленіемъ упомянутыхъ лѣсовъ изъ площади крестьянскихъ земель къ казеннымъ лѣсамъ, слѣдовало бы въ то же время отчислить ихъ изъ раскладки крест. земель, а между тѣмъ этого не сдѣлано и, какъ видно, Управленіе Государственныхъ Имуществъ объ этомъ Уѣздную Управу не просило. Такимъ образомъ, за крестьянскіе лѣса уплачивали земскій сборъ и бывшіе государственные крестьяне и казна, и только въ 1886 году, когда казенныя и крестьянскія земли были инструментально измѣрены и крестьяне получили владѣнныя записи, возникъ вопросъ о неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ казенныхъ земель. Редакціонная Комиссія, находя протестъ г. Вологодскаго Губернатора вполнѣ правильнымъ и признавая, съ своей стороны, справедливымъ исключить изъ площади казенныхъ земель 10568 дес. 1331 саж. лѣсной площади и 3244 дес. 448 саж. неудобной земли, съ окладомъ земскаго сбора 290 р. 30 к., постановила: раскладку земскаго сбора по Вологодскому уѣзду исправить въ тѣхъ частяхъ, кои подлежатъ измѣненію, а излишне начисленный съ казенныхъ земель земскій сборъ, въ размѣрѣ 290 руб. 30 коп., сложить съ казеннаго вѣ-

домства и, не измѣняя основаній раскладки земскаго сбора, уменьшить въ раскладкѣ статью на непредвидѣнные расходы на 290 руб. 30 коп. За таковымъ измѣненіемъ земскій сборъ съ казенныхъ земель опредѣлится въ 635 р. 16 к., а статья на непредвидѣнные расходы выразится въ суммѣ 2109 руб. 70 коп., общая же сумма земскаго сбора по Вологодскому уѣзду опредѣлится въ 92365 р. 70 коп.; процентъ по раскладкѣ на дорожныя повинности будетъ 5, а по раскладкѣ на губернскія и уѣздныя повинности — 17,91.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 30*; *Д. Ком.*, *стр. 39—40*).

1889 г. очередное.

578. *16 января*. Губернское Собраніе прошлой очередной сессіи, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи на смѣту и раскладку земскаго сбора *по Вологодскому уѣзду*, послѣдовавшій въ виду обложенія земскимъ сборомъ земли, принадлежащей Вологодской Мироносицкой церкви, не согласилось съ возраженіями г. Губернатора противъ означенной раскладки.

Г. Начальникъ губерніи остался при прежнемъ мнѣніи и представилъ дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, о чемъ и увѣдомилъ Управу 11 февраля за № 365.

Затѣмъ, отъ 9 октября за № 3109, Начальникъ губерніи препроводилъ въ Управу копію съ указа Правительствующаго Сената отъ 15 сентября за № 10930, слѣдующаго содержанія: «По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Вологодскаго Губернатора, отъ 20 февраля 1888 года за № 478, о несогласіи съ постановленіемъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ земли, принадлежащей Вологодской градской Мироносицкой церкви. Приказали: Вологодскій Губернаторъ, рапортомъ отъ 20 февраля 1888 г. за № 478, доноситъ Правительствующему Сенату, что въ очередную земскую сессію Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1887 года Уѣздною Земскою Управою былъ внесенъ докладъ по ходатайству старосты и причта Вологодской градской Мироносицкой церкви объ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ земли, въ количествѣ 32 десятинъ 1395 саженъ, дарованной на содержаніе означенной церкви Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. По выслушаніи этого доклада и разсмотрѣніи Царской грамоты, Уѣздное Земское Собраніе признало указанную землю за пожертвованную, а не за дарованную Правительствомъ на содержаніе церкви, и въ засѣданіи 9 октября 1887 года постановило: ходатайство Мироносицкой церкви относительно исключенія изъ оклада принадлежащей этой церкви земли отклонить. Но Вологодскій Губернаторъ, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Епископа Вологодскаго и Устюгскаго, а также находя и съ своей стороны привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ земель Мироносицкой церкви несогласнымъ съ духомъ ст. 388 Зак. о сост. (т. IX Свод., изд. 1876 г.) и п. 4 ст. 5 прил. къ 55 ст. Уст. о земск. пов. (т. IV Св. зак., изд. 1857 г. и по прод. 1886 года) и руководствуясь 9, 91 и 94 ст. Пол. о

земск. учр. (т. II, ч. I изд., 1886 г.), сообщилъ свой отзывъ по этому предмету Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, при открытіи послѣдняго 19 января 1888 года. Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 30 января, выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи, согласилось съ заключеніемъ послѣдней и оставило протестъ Губернатора безъ послѣдствій—по тому соображенію, что, на основаніи 408 ст. IX т. Зак. о сост., освобождаются отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности только тѣ церковныя земли, кои даны Правительствомъ на содержаніе церквей и причтовъ, земля же, принадлежащая Мироносицкой церкви, по толкованію Комиссіею Царской грамоты, подарена частнымъ лицомъ не на содержаніе церкви и причта, а на поминъ душъ, за исполненіе условленной требы, и приноситъ церкви доходъ, слѣдовательно, и подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ. Признавая означенные доводы Губернскаго Земскаго Собранія не могущими имѣть существеннаго значенія, такъ какъ толкованіе Комиссіи не соотвѣтствуетъ буквальному тексту Царской грамоты, въ которой сказано, что по Государеву указу земля та пожалована церкви безоброчно на свѣчи и на ладонъ, т. е. на поддержаніе или на содержаніе церкви, Губернаторъ, на основаніи 96 ст. Полож. о земск. учрежд. (т. II ч. I, изд. 1886 г.), представляетъ обстоятельства настоящаго дѣла на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Вологодское Губернское Земское Собраніе отказываетъ въ освобожденіи принадлежащей Вологодской градской Мироносицкой церкви земли отъ уплаты земскихъ сборовъ на томъ единственно основаніи, что земля эта не дарована Правительствомъ на содержаніе церкви, а пожертвована частнымъ лицомъ за исполненіе условленной требы. Между тѣмъ, изъ имѣющейся въ дѣлѣ копіи съ грамоты Царя Алексѣя Михайловича, выданной названной церкви на вѣчное и безоброчное владѣніе названною землею, оказывается, что хотя дѣйствительно поводомъ къ этому дару послужило ходатайство вдовы бывшаго оброчнаго владѣльца земли Михайла Ерофеева о пожертвованіи оной церкви, на поминъ его души, тѣмъ не менѣе въ самой грамотѣ положительно выражено, что земля дается церкви на церковное строеніе, свѣчи и ладонъ, т. е. на содержаніе церкви, о каковой передачѣ повелѣвается записать въ книгахъ. Но и независимо отъ указаній неправильности въ толкованіи Земствомъ приведенной Царской грамоты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что до обсужденія его доходилъ уже, по рапорту Калужскаго Губернатора о несогласіи съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія объ обложеніи земскими сборами Козельской Васильевской церкви, общій вопросъ о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ земскихъ сборовъ, на основаніи закона (прил. къ ст. 55 т. IV, Уст. о зем. нов.), лишь тѣ принадлежащія церквямъ земли, которыя нарѣзаны имъ отъ самого Правительства собственно на ихъ содержаніе, или также и тѣ, кои, перейдя во владѣніе церквей по разнымъ основаніямъ, значились за ними по писцовымъ книгамъ и только были впослѣдствіи утверждены Правительствомъ, какъ церковное владѣніе. Обращаясь къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основаніи п. 1 гл. X Межевой Инструкціи 25 мая 1866

(полн. собр. зак. № 12659) ко всѣмъ церквямъ, которыя стоятъ въ дѣйствительномъ служеніи, было предписано утверждать церковныя земли по писцовымъ книгамъ и по дачамъ, церквямъ же, построеннымъ послѣ писцовыхъ книгъ и не имѣвшимъ земли, по п. 3 предписывалось отводить земельный надѣлъ въ установленной симъ пунктомъ пропорціи; наконецъ, къ тѣмъ церквямъ, у которыхъ земли окажется менѣе, чѣмъ положено въ законѣ, п. 7 опредѣлено дополнять изъ дачъ владѣльческихъ и составлять полную дачу. Такимъ образомъ, на основаніи Межевой Инструкціи, земли, числившіяся до генеральнаго межеванія за церквями по писцовымъ книгамъ, утверждены за ними взамѣнъ отвода надѣла отъ Правительства и, слѣдовательно, по существу своему, имѣютъ одинаковое съ такимъ надѣломъ предъ Правительствомъ значеніе, а потому наравнѣ съ послѣднимъ должны быть признаны изъятыми отъ платежа сборовъ на земскія повинности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ приведенной Царской грамоты, землю, пожертвованную Вологодской градской Мироносицкой церкви по ходатайству вдовы Михайла Ерофеева, повелѣно было записать за церковью въ книгахъ конюшеннаго приказа, и 2) что посему земля эта подлежала утвержденію за церковью на основаніи Межевой Инструкціи въ качествѣ земли, назначенной на ея содержаніе,—Правительствующій Сенатъ признаетъ обложеніе сказанной земли земскими сборами неправильнымъ. А потому, находя настоящій протестъ Вологодскаго Губернатора заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опротестованное имъ постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отмѣнить».

Объ этомъ Губернская Управа сообщила Вологодской Уѣздной Управѣ, а въ настоящее время имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

Собраніе приняло этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 61—64*).

579. *26 января*. Г. Вологодскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 11 января 1889 года за № 95, сообщилъ Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, что по свѣдѣніямъ Управленія Государственными Имуществами удобныхъ земель по *Вельскому* уѣзду, принадлежащихъ казенному вѣдомству, числится 840752 дес. 1962 саж., въ земскую же раскладку Вельскимъ Земскимъ Собраніемъ внесено для обложенія земскимъ сборомъ 844784 д. 1932 с.

Такое прибавленіе, какъ видно изъ объяснительной записки къ раскладкѣ, сдѣлано по заявленію гласнаго И. В. Чертовскаго, въ виду будто-бы отказа крестьянъ Хозьминскаго, Смольянскаго и Шадринскаго обществъ, при предъявленіи имъ владѣнныхъ записей, отъ принятія 4032 десят. лѣсного пространства, вслѣдствіе чего означенное количество земли и цѣнность ея въ 3225 руб. 60 коп. исключены по раскладкѣ съ означенныхъ сельскихъ обществъ и причислены къ площади казеннаго вѣдомства.

Между тѣмъ, по справкѣ изъ Временнаго Отдѣла по владѣннымъ записямъ о площади надѣла, отъ принятія которой отказались крестьяне Вельскаго уѣзда, оказывается, что Вельское Собраніе измѣнило цифру 840752 дес. 1962 саж. казенной земли не согласно съ документальными свѣдѣніями отряда, а лишь

на основаніи огульнаго разсчета по нормѣ надѣла (3 дес.) и числу душъ въ отказавшихся обществахъ ($3 \times 1344 = 4032$), какъ это видно изъ отношенія Управляющаго Государственными Имуществами отъ 10 сего января за № 191.

Вслѣдствіе сего, принятая Собраніемъ площадь казенной земли въ Вельскомъ уѣздѣ (844784 дес. 1962 саж.) является преувеличенною и должна быть измѣнена сообразно документальнымъ даннымъ, а именно согласно прилагаемой при семъ справкѣ старшаго производителя работъ—уменьшена на 2356 дес.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ Вологодскаго Губернатора, нашла, что Вельское Земское Собраніе, по словесному заявленію гласнаго г. Чертовскаго, включило въ раскладкѣ въ число казенныхъ лѣсовъ 4032 дес., будто-бы не принятыхъ крестьянами при введеніи въ дѣйствіе владѣнныхъ записей, между тѣмъ какъ изъ доставленныхъ Управляющимъ Государственными Имуществами г. Губернатору свѣдѣній видно, что крестьяне отказались отъ принятія лѣсовъ: а) Хозьминское сельское общество — отъ 891,5 десят. и б) Шадринское—отъ 1464,3 дес., а всего 2355,8 дес. Такимъ образомъ, оказывается, что отказъ крестьянъ послѣдовалъ отъ принятія лѣсовъ не въ количествѣ 4032 дес., а только 2356 дес.; слѣдовательно, по раскладкѣ земскаго сбора къ казенному вѣдомству слѣдовало бы причислить 2356 дес., а остальное количество 1676 дес. отнести къ площади лѣсовъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ Хозьминскаго и Шадринскаго сельскихъ обществъ. Редакціонная Комиссія, вполнѣ соглашаясь поэтому съ протестомъ г. Начальника губерніи, полагала бы: изъ раскладки земскаго сбора по Вельскому уѣзду неправильно зачисленное въ площадь казенныхъ земель количество лѣса, въ размѣрѣ 1676 дес., и земскаго сбора съ нихъ 26 руб. 81 коп. изъ числа казенныхъ земель исключить и въ то же время причислить ихъ къ площади крестьянскихъ лѣсовъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. За такими исправленіями площадь казенныхъ лѣсовъ выразится въ количествѣ 839,940 дес. 641 саж., съ окладомъ земскаго сбора въ 13439 руб. 4 коп., а площадь лѣсовъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ—въ количествѣ 196567 дес. 90 саж., съ окладомъ земскаго налога 3145 руб. 7 коп. Въ прочихъ частяхъ раскладка по Вельскому уѣзду останется безъ измѣненія.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи:

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д. Ком.*, *стр. 44—46*).

1890 г. очередное.

580. *27 января.* Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Начальника губерніи по раскладкѣ *Вологодскаго* уѣзднаго Земства въ отношеніи обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ земель, изложенный въ сообщеніи отъ 15 января за № 158, нашла, что этотъ протестъ хотя и значится помѣченнымъ 15 января, т. е. днемъ открытія Собранія, но внесенъ г. Начальникомъ губерніи въ Губернское Земское Собраніе не въ порядкѣ, указанномъ 94 ст. Полож. о земск. учрежд., т. е. не лично и не при самомъ открытіи Собранія, какъ это требуется приведеннымъ выше закономъ и указомъ Правительствующаго Сената отъ 9 февраля 1867 г. за № 974, а потому раскладка Вологод-

скаго Уѣзднаго Земства является окончательно утвержденной и подлежащей исполненію, протестъ же г. Начальника губерніи обсужденію Собранія не подлежитъ. Дѣлая это заключеніе, Редакціонная Комиссія находитъ небезполезнымъ доложить Собранію и тѣ пренія, которыя происходили въ ея составѣ по существу протеста.

Вологодскіе уѣздные гласные выяснили, что въ 1887 г. Ревизіонная Комиссія Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, разсматривая раскладку земскихъ сборовъ по отношенію къ казеннымъ землямъ, нашла, что Управленіе Государственными Имуществами въ своихъ свѣдѣніяхъ показало во владѣніи казны земли 41,283 десятины, изъ коихъ неудобной 14,068 дес., т. е. 36%; послѣдняя цифра относительно общаго количества представлялась очень сомнительной, потому что для частныхъ земель подобное отношеніе составляетъ только 6%. А такъ какъ Управленіе въ своихъ свѣдѣніяхъ не объясняетъ, какія земли оно относитъ къ неудобнымъ, членъ-же отъ казны г. Троицкій, между прочимъ, на Земскомъ Собраніи высказалъ, что въ Вологодскомъ уѣздѣ всѣ казенныя дачи устроены, то признано было необходимымъ просить Управленіе Государственными Имуществами доставить въ Управу подробную вѣдомость о казенныхъ земляхъ, съ объясненіемъ—въ какихъ дачахъ, сколько и какого качества находится земли. При этомъ постановлено было выяснить Управленію, что такія свѣдѣнія необходимы Уѣздному Земству и для повѣрки надѣльныхъ земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ и другихъ совладѣльцевъ казны, чтобы имѣть полное представленіе о томъ, вся-ли земля, значащаяся въ извѣстной дачѣ по генеральному межеванію, обложена земскимъ сборомъ. Но свѣдѣній этихъ Управленіе, не смотря на неоднократныя просьбы Управы, не доставило, а потому Уѣздное Земское Собраніе въ прошломъ 1889 г. рѣшило осуществить постановленіе 5-го октября 1876 года, которымъ всѣ земли владѣльцевъ, не доставившихъ свѣдѣнія, раздѣляются на двѣ части, изъ коихъ одна причисляется къ первому разряду, оцѣниваясь по 40 руб. за десятину, а другая—къ третьему разряду, съ оцѣнкою по 2 руб. за десятину, и такимъ образомъ вносятся въ раскладку для обложенія земскимъ сборомъ. Это вызвало пренія Комиссіи по вопросу о томъ: имѣло-ли право Вологодское Уѣздное Собраніе примѣнять означенное постановленіе 1876 г. къ казеннымъ землямъ. Членъ отъ казны, Управляющій Государственными Имуществами г. Туръ, высказалъ, что постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 5 октября 1876 г. къ казеннымъ землямъ примѣнено быть не можетъ, такъ какъ, во первыхъ, оно имѣетъ карательный смыслъ для неисправныхъ землевладѣльцевъ и можетъ относиться только къ частнымъ лицамъ; во вторыхъ же, Управленіемъ Государственными Имуществами въ первый годъ открытія Земства доставлены свѣдѣнія о количествѣ казенныхъ земель и ихъ качествѣ, а затѣмъ доставлялись ежегодно свѣдѣнія и о всѣхъ измѣненіяхъ, какія происходили въ площади казенныхъ земель; такимъ образомъ, въ томъ и другомъ случаѣ означенное постановленіе не примѣнимо. Съ этимъ мнѣніемъ согласился и членъ отъ Удѣла, Управляющій Вельскою Удѣльною конторою г. Николаевъ. Остальные члены съ этимъ мнѣніемъ не согласи-

лись, указывая на то, что по 15 ст. Врем. Прав. о земск. пов. и указу Правительствующаго Сената 18 іюня 1868 г. земли казенныя, удѣльныя и принадлежащія различнымъ учрежденіямъ и обществамъ облагаются поземельнымъ сборомъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ владѣльцевъ; затѣмъ, по 8 ст. Врем. Прав. основанія и подробности раскладки установляются по усмотрѣнію самихъ земскихъ собраній и, далѣе, въ земскихъ узаконеніяхъ не содержится никакихъ ограниченій, которыя допускались бы для казенныхъ имуществъ, если они заключаются въ земляхъ, а не въ фабрикахъ, заводахъ или зданіяхъ; слѣдовательно, разъ существуетъ какое либо постановленіе Земства, вошедшее извѣстнымъ порядкомъ въ законную силу, то оно можетъ примѣняться одинаково ко всѣмъ владѣльцамъ уѣзда до тѣхъ поръ, пока не будетъ измѣнено установленнымъ порядкомъ, а потому и примѣненіе Вологодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ постановленія 1876 г. къ землямъ казеннымъ является съ формальной стороны совершенно правильнымъ и можетъ быть вполнѣ примѣнено въ тѣхъ случаяхъ, когда Управленіе Государственными Имуществами или вовсе не доставило свѣдѣній или таковыя оказались очевидно невѣрными, что равносильно ихъ отсутствію. Въ этомъ послѣднемъ воззрѣніи было выяснено, что по свѣдѣніямъ 1870 г. всѣ дачи, которыя состояли и въ настоящее время состоятъ во владѣніи казны, имѣли неудобной земли гораздо менѣе, чѣмъ показано по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Управленіемъ въ Уѣздную Управу 19 августа 1887 г. за № 9597; изъ этихъ дачъ наиболѣе выдаются въ этомъ отношеніи Прилуцкая, Рабангско-Горская, Домшинская и Курьяновская; въ названныхъ 4 дачахъ ранѣе, т. е. въ 1870 г., изъ общей площади въ 17,913 десят. было показано неудобной земли только 373 дес., а нынѣ, когда во владѣніи казны въ помянутыхъ дачахъ осталось за надѣломъ крестьянъ всего 2294 десят.,— неудобной земли оказывается уже 2279 десятинъ. Кромѣ означенныхъ дачъ, въ послѣднихъ свѣдѣніяхъ 1887 г. показаны девять пустошей и отрѣзковъ (а именно: 1) пустошь Пустынька—по генеральному межеванію № 2771, 2) Дикопоросшая 2 я—№ 934, 3) Дикопоросшая 3-я—№ 942, 4) Дикопоросшая 4-я—№ 950, 5) никѣмъ не владѣемое болото съ мелкимъ лѣсомъ—№ 1146, 6) отрѣзная земля отъ пустоши Старой—№ 2014, 7) отрѣзная земля отъ пустоши Починокъ—№ 2019, 8) пустошь Высочка—№ 2034 и 9) отрѣзная земля отъ дачи сельца Чексарева—№ 2188), имѣющихъ всего 355 дес., и всѣ они въ цѣломъ составѣ отнесены къ землямъ неудобнымъ, между тѣмъ по генеральному межеванію въ нихъ показано неудобной земли только 4 десят. 450 саж., а вся остальная отнесена къ удобной. Въ объясненіе того обстоятельства, что количество неудобныхъ земель въ указанныхъ выше дачахъ, а также и другихъ, возросло противъ прежняго количества въ 1870 году, г. Управляющій Государственными Имуществами заявилъ, что это произошло отъ причисленія къ нимъ неудобныхъ земель изъ другихъ дачъ, которыхъ крестьяне не взяли въ надѣлъ; но такое толкованіе едва-ли можетъ быть, по мнѣнію другихъ членовъ Комиссіи, справедливо, потому что въ 1870 г. во владѣніи крестьянъ, какъ видно изъ представленныхъ Предсѣдателемъ Вологодской Уѣздной Земской Управы свѣдѣній,

было неудобной земли 13,080 дес., нынѣ-же числится за казной 12,886 десят. и за крестьянами 6556 дес., всего 19,442 дес., такъ что противъ прежнихъ свѣдѣній получилось увеличеніе на 6362 дес. Кромѣ того, за все время существованія Земства Управленіе Государственными Имуществами не показывало ни одной пожни какъ по первымъ свѣдѣніямъ 1870 г., такъ и по слѣдующимъ. Первыя свѣдѣнія были составлены вполнѣ согласно съ дѣленіемъ земель на разряды, съ отнесеніемъ въ нихъ такихъ именно угодій, какія предлагались Земствомъ. Не смотря на это, Управленіе Государственными Имуществами земель въ первомъ разрядѣ не показывало вовсе, а что таковыя замли во владѣніи казны были и есть—видно изъ приложеннаго къ дѣлу объявленія о торгахъ на оброчныя статьи, въ которомъ помѣщены пожни: Астребаловская по генеральному межеванію № 1158, Лугъ съ кулигой—№ 409, Анагинская—№ 168, Долгуша—№ 523, Марьюгская—№ 1519, Подлѣски—№ 1836 и другія. Въ то же время въ объявленіи встрѣчаются названія поженъ, не вошедшія въ экономическое описаніе земель, имѣющееся при Губернской Чертежной; такъ, пожни: Мохнинская, Ильинская, Борисовка, Кобелево и другія, въ этомъ описаніи не встрѣчаются, вслѣдствіе чего, безъ объясненія со стороны казеннаго вѣдомства, къ какимъ дачамъ эти урочища принадлежатъ, нельзя сдѣлать правильнаго обложенія и самыхъ дачъ. Такимъ образомъ, Вологодское Уѣздное Земство, не облагая этихъ поженъ въ теченіе 20 лѣтъ земскимъ сборомъ по высшему окладу, не дополучило съ казны значительной суммы денегъ, которая при правильномъ доставленіи Управленіемъ Государственными Имуществами свѣдѣній не была бы потеряна для Земства. Этотъ ущербъ Земства за время до выдачи владѣнныхъ записей представляется особенно значительнымъ, потому что многія пожни поступили въ дополнительный надѣлъ крестьянамъ; а между тѣмъ, вслѣдствіе невѣрности свѣдѣній Управленія 1870 г., онѣ облагались не по первому разряду, а по третьему, т. е. по нормѣ, въ 20 разъ меньшей.

Что свѣдѣнія о неудобныхъ земляхъ дѣйствительно не вѣрны—это призналъ въ Комиссіи и самъ Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи. При означенныхъ выше данныхъ, произведенное Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ обложеніе было бы признано Комиссіей правильнымъ и въ такомъ случаѣ, если-бы таковое подлежало обсужденію Собранія.

Затѣмъ было прочитано слѣдующее особое мнѣніе члена Комиссіи, Управляющаго Государственными Имуществами, г. Туръ:

«Настоящій журналъ, въ виду того, что 24 января вопросъ этотъ разсматривался по существу вторично, является уже подлежащимъ совершенному измѣненію во всѣхъ главныхъ своихъ мотивахъ и положеніяхъ, такъ какъ при вторичномъ разсмотрѣніи вопроса 24 января были доставлены мною документальныя опроверженія большинства доводовъ журнала. Поэтому не нахожу возможнымъ согласиться съ постановленіемъ большинства Комиссіи, какъ основаннымъ на мотивахъ, утратившихъ уже всякое значеніе, а о причинахъ несогласія въ подробностяхъ буду имѣть честь доложить Собранію лично. Управляющій Государственными Имуществами А. Туръ».

По выслушаніи доклада Комиссіи и мнѣнія г. Туръ, Собраніе приступило къ обсужденію протеста г. Начальника губерніи на раскладку Вологодскаго Уѣзднаго Земства въ отношеніи обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ земель по существу. Гласный А. А. Поповъ, указывая на правильность обложенія Уѣзднымъ Земствомъ, приводилъ основанія, изложенныя въ докладѣ Редакціонной Комиссіи. Г. Управляющій Государственными Имуществами опровергалъ раскладку Уѣзднаго Земства, указывая на несогласіе ея съ тѣми данными, которыя представило Управленіе Государственными Имуществами въ Уѣздную Управу. На предложеніе гласныхъ В. А. Касаткина и А. П. Лихарева—не можетъ ли Управленіе Государственными Имуществами представить въ Вологодскую Уѣздную Управу планы, г. Управляющій Государственными Имуществами отвѣтилъ, что въ настоящее время планы есть и они будутъ доставлены по первому требованію Вологодской Уѣздной Управы. Послѣ различныхъ преній между нѣкоторыми другими гласными, когда обстоятельства дѣла вполнѣ выяснились, Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: раскладку Вологодскаго Уѣзднаго Земства въ отношеніи обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ земель признать правильною. Г. Управляющій Государственными Имуществами съ этимъ постановленіемъ не согласился, заявивъ, что онъ подастъ особое мнѣніе.

(Ж., стр. 28; Д. Ком., стр. 23—27).

1891 г. очередное.

581. *16 января.* Губернское Собраніе въ засѣданіи 27 января прошлаго года разсматривало протестъ г. Губернатора на раскладку земскаго сбора по *Вологодскому* уѣзду въ отношеніи обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ земель и, не согласившись съ мнѣніемъ Губернатора, признало раскладку Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія правильною.

Г. Губернаторъ, оставаясь при своемъ прежнемъ мнѣніи, призналъ необходимымъ представить все дѣло по этому вопросу на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, о чемъ и увѣдомилъ Губернскую Управу отъ 2 февраля за № 380, а Управа объ этомъ увѣдомила Вологодскую Уѣздную Земскую Управу.

Затѣмъ, 4 августа за № 2410 г. Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ полученнаго имъ указа Правительствующаго Сената отъ 25 іюля 1890 г. за № 9940, въ коей изложено слѣдующее:

«По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Вологодскаго Губернатора, отъ 8 марта 1890 г. за № 677, о несогласіи его съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ земель по раскладкѣ Вологодскаго уѣзда на 1890 годъ. Приказали: изъ рапорта Вологодскаго Губернатора за № 677 и представленныхъ при ономъ бумагъ видно, что по возбужденному Вологодскою Уѣздною Земскою Управою вопросу о недоставленіи свѣдѣній Управленіемъ Государственными Имуществами о томъ, по какимъ именно дачамъ числится неудобная земля казны, Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіяхъ 13 и 14 октября 1889 г. постановило: за недоставленіемъ Управленіемъ полныхъ и просимыхъ

болѣе пяти лѣтъ свѣдѣній, отнести Управленіе Государственными Имуществами къ лицамъ, не доставившимъ свѣдѣнія, а удобныя земли казны обложить—половину по 1 разряду и половину по 3 разряду, согласно постановленію Собранія 5 октября 1876 года. Съ такимъ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія Вологодскій Губернаторъ не согласился и потому предъявилъ Губернскому Земскому Собранію протестъ на раскладку по Вологодскому уѣзду на 1890 годъ; но Губернское Собраніе, разсмотрѣвъ означенный протестъ Губернатора, по постановленію 27 января 1890 года, раскладку Вологодскаго Уѣзднаго Земства въ отношеніи обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ земель признало правильною. Не соглашаясь и съ этимъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія и представляя, поэтому, на основаніи ст. 96 Полож. о земск. учрежд., обстоятельства настоящаго дѣла на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, Вологодскій Губернаторъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, объясняетъ слѣдующее: 1) удобныя земли облагаются Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ по нормальному доходу, опредѣленному изъ 6% цѣнности десятины земли, которая дѣлится на три разряда: первый—40 руб. десятина, второй—20 руб. и третій—2 руб.; 2) принадлежащія въ Вологодскомъ уѣздѣ казнѣ удобныя земли, въ количествѣ 29,227 десятинъ 425 саж., обложены были въ предшествовавшіе годы — 366 десятинъ по 2 разряду и остальныя по 3 разряду; нормальная цѣнность ихъ исчислялась: по 2 разряду въ 7,330 руб. и по 3-му—57,724 руб., а всего 65,054 руб., и взималось съ этой земли оклада въ 1889 г.—921 руб.; 3) на 1890 годъ привлечено къ обложенію казенной земли 32,269 десятинъ 393 сажени и, на основаніи новаго распредѣленія, цѣнность этой земли принята въ 677,650 руб., а размѣръ обложенія назначенъ въ 8,526 руб.; 4) основаніями къ измѣненію принятой системы обложенія земли, принадлежащей казнѣ, послужили заявленія гласныхъ, указывавшихъ на неправильность свѣдѣній Управленія Государственными Имуществами о количествѣ неудобной земли, не подлежащей обложенію (12,886 дес. 434 саж.), на уклоненіе этого учрежденія отъ доставленія въ Управу въ теченіе 5 лѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ угодій, принадлежащихъ казнѣ, и на противорѣчіе указаній таблицы о земляхъ, принадлежащихъ казнѣ, съ объявленіями, дѣлаемыми Управленіемъ Государственными Имуществами въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а именно: въ первой не указано было вовсе поженъ (заливныхъ луговъ, облагаемыхъ по 1 разряду), а между тѣмъ въ объявленіи о торгахъ на 1890 годъ предлагалось сдать въ аренду нѣсколько такихъ угодій; 5) изъ доставленныхъ представителями казеннаго вѣдомства объясненій и данныхъ усматривается: а) что въ Вологодскомъ уѣздѣ развито частное помѣщичье землевладѣніе и потому въ казенномъ вѣдомствѣ только могли остаться худшія земли, а за отводомъ въ послѣднее время земельныхъ надѣловъ государственнымъ крестьянамъ, которые въ надѣлъ неудобныхъ земель не принимали, въ казнѣ остались почти исключительно болота и другія неудобныя земли, почему процентъ этихъ земель у казны, весьма естественно, долженъ быть больше, нежели у частныхъ владѣльцевъ; б) что Управленіемъ Государственными Имуществами, при открытіи земскихъ учрежденій въ 1870 г., была доставлена

Земской Управѣ подробная вѣдомость казеннымъ угодьямъ и, затѣмъ, согласно циркуляру лѣсного Департамента отъ 31 января 1873 г. № 1924, Управленіе ежегодно доставляло Управѣ вѣдомость по данной тѣмъ Департаментомъ формѣ, а въ прошломъ году доставило эту вѣдомость еще въ половинѣ августа, что, слѣдовательно, Управленіе никоимъ образомъ не могло быть сочтено уклоняющимся отъ доставленія свѣдѣній и, наконецъ, если бы доставленныя онымъ свѣдѣнія были Управою признаны неясными или неполными, то Управа заблаговременно, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ до постановленія Собранія, могла снестись объ этомъ съ Управленіемъ или же провѣрить точность тѣхъ свѣдѣній примѣнительно къ 6 ст. Прав. о земск. росп.; в) что одно названіе нѣкоторыхъ оброчныхъ статей, поименованныхъ въ объявленіи о торгахъ—пожнями, еще не даетъ права приписывать имъ качества послѣднихъ, потому что эти названія, взятыя изъ плановъ, означаютъ лишь наименованія извѣстныхъ урочищъ; г) что постановленіе Земскаго Собранія 6 октября 1876 года, приведенное въ основаніе возвышенія земскаго сбора съ казенныхъ земель, хотя и не было въ свое время опротестовано, но какъ несогласное по существу своему съ требованіемъ 4 п. 91 ст. Полож. о земск. учр. и 8 ст. Времен. Прав. по дѣламъ о земск. пов., по силѣ 7 ст. Пол. о земск. учр. не можетъ считаться законнымъ, и д) что, кромѣ сего, и примѣненіе этого постановленія на практикѣ является несоотвѣтственнымъ съ положеніемъ и обстоятельствами дѣла: Земство въ настоящемъ случаѣ имѣетъ документальныя данныя, что изъ числа казенныхъ земель большая площадь, свыше 30 т. десятинъ, занята лѣсомъ, и недоразумѣніе возникло лишь о незначительномъ пространствѣ прочихъ земельныхъ угодій, а между тѣмъ Земское Собраніе, не смотря на это, включило въ 1 разрядъ и половину количества лѣса, оцѣнивъ его по 40 руб., тогда какъ всѣ прочіе лѣса въ уѣздѣ отнесены къ 3 разряду и оцѣнены по 2 руб. за десятину, что представляется, по мнѣнію Губернатора, нарушеніемъ 4 и 91 ст. Зем. Пол. и 8 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд. по дѣламъ о земск. повин.—Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 6 ст. Прав. о земск. росп., земск. смѣт. и раскл. (примѣч. къ ст. 108 Пол. о земск. учр., изд. 1886 г.), Уѣздныя Земскія Управы обязаны озаботиться заблаговременно собираніемъ необходимыхъ для уѣздныхъ смѣтъ свѣдѣній; то же самое выражено и въ 7 ст. Врем. Прав. для земск. учр. по дѣл. о земск. пов., изд. 1886 г., по силѣ коей Земскія Управы для опредѣленія размѣра окладовъ прежде всего должны собрать свѣдѣнія о предметахъ обложенія, каковыя свѣдѣнія, главнымъ образомъ, могутъ быть почерпнуты изъ документальныхъ данныхъ, сообщаемыхъ земству самими владѣльцами, о количествѣ земли, подлежащей обложенію; а такъ какъ по ст. 15 упомянутыхъ Врем. Правилъ земли казенныя облагаются на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ, то на обязанности мѣстнаго Управленія Государственными Имуществами лежитъ своевременное извѣщеніе Уѣзднаго Земства объ уменьшеніи или увеличеніи казеннаго недвижимаго имущества, подлежащаго обложенію земскимъ сборомъ. Если же данныя, сообщаемыя землевладѣльцами, въ томъ числѣ и казеннымъ вѣдом-

ствомъ, въ чемъ либо не удовлетворяютъ земство и представляются ему невѣрными или недостаточными, то отъ самихъ земскихъ учрежденій зависитъ собрать путемъ непосредственныхъ изслѣдованій болѣе полныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ облагаемыхъ имуществахъ и повѣрить таковыя съ документами, но никоимъ образомъ за земствомъ не можетъ быть признано право, въ случаѣ недоставленія Управленіемъ Государственными Имуществами достаточно полныхъ и точныхъ, по мнѣнію Земскаго Собранія, свѣдѣній, облагать удобныя земли казны—половину по 1 разряду, а половину по 3 разряду, увеличивая тѣмъ самымъ, какъ въ данномъ случаѣ сдѣлало Вологодское Уѣздное Земское Собраніе, сумму обложенія казенныхъ земель почти въ десять разъ (въ 1889 г. принадлежащія въ Вологодскомъ уѣздѣ казнѣ удобныя земли обложены земскимъ сборомъ въ суммѣ 921 руб., а по раскладкѣ на 1890 г. размѣръ обложенія оныхъ назначенъ Земствомъ въ 8,526 руб.). Что касается ссылки Уѣзднаго Земскаго Собранія, при постановленіи приведеннаго выше опредѣленія отъ $^{13}/_{14}$ октября 1889 года, на прежнее постановленіе Собранія, состоявшееся 6 октября 1876 г., въ силу коего земли владѣльцевъ, не подавшихъ свѣдѣній въ Земскую Управу, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ—половина по 1 разряду, а половина по 3-му, то подобное постановленіе Земскаго Собранія представляется несогласнымъ съ закономъ, который обязываетъ Земскія Управы самостоятельно собирать предварительно составленія уѣздныхъ смѣтъ подобныя свѣдѣнія о всѣхъ имуществахъ въ уѣздѣ, вслѣдствіе чего послѣдствія неполноты и неточности сихъ свѣдѣній должны оставаться на собственной отвѣтственности Земства, за исключеніемъ лишь случаевъ умышленныхъ или подложныхъ дѣйствій землевладѣльцевъ въ сокрытіи своихъ имуществъ, хотя и въ семъ послѣднемъ случаѣ земскія учрежденія не имѣютъ права сами налагать какія либо мѣры взысканія, а должны въ установленномъ порядкѣ представить дѣло объ этомъ судебному разсмотрѣнію. Основываясь на вышеизложенномъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 6 октября 1876 г., какъ состоявшееся по предмету, выходящему изъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій, на основаніи ст. 7 Пол. о земск. учрежд., должно считаться недѣйствительнымъ; что поэтому опротестованное Губернаторомъ Губернскому Земскому Собранію постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, отъ $^{13}/_{14}$ октября 1889 г., объ обложеніи казенныхъ земель земскимъ сборомъ по раскладкѣ на 1890 г. согласно вышеупомянутому постановленію Собранія 6 октября 1876 г., не можетъ быть оставлено въ силѣ, какъ основанное на прежнемъ незаконномъ постановленіи Собранія; что, независимо сего, постановленіе Уѣзднаго Собранія $^{13}/_{14}$ октября 1889 года заключаетъ въ себѣ прямое нарушеніе выраженнаго въ ст. 8 Врем. Прав. для земск. учр. изд. 1886 г. правила о томъ, что общимъ основаніемъ размѣра обложенія должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, и что, засимъ, постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отъ 27 января 1890 г., коимъ протестъ Губернатора по настоящему дѣлу отклоненъ, представляется неправильнымъ, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ означенное постановленіе Губернскаго

Земскаго Собранія отмѣнить. Объ этомъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію и въ разрѣшеніе рапорта за № 677 Вологодскому Губернатору послать указъ. Іюля 25 дня 1890 года».

Губернская Управа, сообщивъ копію съ этого указа Вологодской Уѣздной Управѣ 9 августа за № 3046, въ настоящее время сочла долгомъ о рѣшеніи Сената довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

По прочтеніи доклада Управы по протесту г. Начальника губерніи на раскладку земскаго сбора по Вологодскому уѣзду на 1890 г., Собраніе постановило: принять его къ свѣдѣнію. (*Ж., стр. 8; Д., стр. 20—25*).

582. *30 января.* Господинъ Вологодскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 15 января 1891 года за № 103, сообщилъ Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, что чрезвычайнымъ Никольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 26 іюля 1882 года было возбуждено ходатайство о преобразованіи существовавшаго въ городѣ Никольскѣ двухкласснаго женскаго училища въ трехкласснную съ приготовительнымъ классомъ женскую прогимназію, съ отнесеніемъ потребныхъ на содержаніе этой прогимназіи ежегодныхъ расходовъ исключительно на средства Никольскаго Уѣзднаго Земства, при чемъ Собраніемъ постановлено вносить въ будущія смѣты на означенный предметъ по 2520 р. въ годъ, кромѣ расходовъ на ремонтъ дома, отопленіе, освѣщеніе и мытье половъ.

Ходатайство Собранія, согласно изложеннымъ въ постановленіи онаго условіямъ, Попечителемъ С.-Петербургскаго Учебнаго Округа было удовлетворено и въ октябрѣ того же 1882 года женское училище въ городѣ Никольскѣ было преобразовано въ прогимназію.

Со времени открытія прогимназіи по 1889 годъ обязательная на содержаніе ея сумма вносилась въ смѣты расходовъ Земства полностью, за послѣдніе же два года Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, безъ предварительнаго соглашенія съ учебнымъ начальствомъ, смѣтное назначеніе на этотъ предметъ было уменьшено—въ 1889 году на 635 рублей, въ 1890 году на 565 рублей и въ 1891 г. на 81 руб. 85 коп., а всего на 1281 руб. 85 коп.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ господина Вологодскаго Губернатора и находя его, на основаніи примѣчанія къ ст. 75 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (тома II, части 1, изданія 1887 года) совершенно правильнымъ, предложила: внести въ смѣту Никольскаго уѣзда на 1891 годъ какъ сумму, не достающую по смѣтѣ этого года до размѣра, опредѣленнаго на содержаніе прогимназіи, 81 р. 85 к., такъ и сумму, не доплаченную Никольскимъ Земствомъ въ 1889 г.—635 рублей и въ 1890 году—565 руб., а всего 1281 руб. 85 коп. Расходъ этихъ денегъ произвести изъ суммъ, назначенныхъ на непредвидѣнные расходы, и изъ остатковъ отъ смѣты на 1891 г.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж., стр. 32; Д. К., стр. 67—68*).

583. *1 февраля.* Г. Вологодскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 15 января 1891 года за № 102, увѣдомилъ Губернское Собраніе, что Яренское Уѣздное Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, въ засѣданіи 15 октября, поста-

новило: всѣ 10 земскихъ училищъ, въ томъ числѣ и городское, закрыть, а вмѣсто нихъ—увеличить число церковно-приходскихъ школъ. Въ виду этого постановленія, Собраніе не включило въ смѣту на 1891 г. расходъ, значившійся по прошлогодней (на 1890 годъ) смѣтѣ на содержаніе городского училища.

Между тѣмъ, Яренское городское приходское училище замѣняетъ собою приготовительный классъ уѣзднаго училища и по закону относится къ начальнымъ народнымъ училищамъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, закрытіе коихъ на основаніи Устава 8 декабря 1828 года зависитъ лишь отъ усмотрѣнія подлежащихъ правительственныхъ учрежденій.

Въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, земство, оплачивающее содержаніе извѣстнаго учебнаго заведенія, если бы оно разубѣдилось въ приносимой пользѣ заведенія и пожелало закрытія онаго, можетъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1-го Общ. Собр. Сен. 24 февраля 1884 года за № 142), сдѣлать соотвѣтственныя распоряженія къ закрытію училища или сокращенію излишнихъ на его содержаніе расходовъ не иначе, какъ по исходатайствованіи на то въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія правительственной власти, въ данномъ случаѣ г. Попечителя Учебнаго Округа, а до этого земство не можетъ произвольно лишать необходимыхъ средствъ существованія училище, хотя бы открытое и по иниціативѣ самого земства или при его содѣйствіи.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Вологодскаго Губернатора и находя его, на основаніи Устава 8 декабря 1828 г. и примѣчанія къ статьѣ 75 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (тома II, части 1, изданія 1886 года), совершенно правильнымъ, предложила: внести въ смѣту на 1891 годъ сумму, отпускаемую Яренскимъ Земствомъ на содержаніе городского приходскаго училища, въ размѣрѣ прошлогодней смѣты—720 руб.

Въ эту сумму зачислить 200 руб., ассигнованныхъ Яренскимъ Земскимъ Собраніемъ на содержаніе въ городѣ Яренскѣ школы вмѣсто бывшаго училища, а недостающіе 520 рублей отнести на счетъ суммы, ассигнованной на непредвидѣнные расходы. За такимъ измѣненіемъ, сумма на непредвидѣнные расходы на 1891 годъ выразится въ 150 руб. 29 коп.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 35*; *Д. К.*, *стр. 79—80*).

1892 г. очередное.

584. *9 декабря*. Г. Вологодскій Губернаторъ, отъ 3 декабря за № 3292, сообщилъ Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, что Никольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ смѣтное назначеніе на содержаніе въ г. Никольскѣ женской прогимназіи за послѣдніе три года было уменьшено противъ обязательной для Земства суммы въ 2520 руб., подъ условіемъ ассигнованія которой (кромѣ расходовъ на ремонтъ дома, отопленіе и проч.) означенная прогимназія и была преобразована изъ двухкласснаго женскаго училища, согласно ходатайству чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 26 іюля 1882 года.

Въ счетъ недовнесенной на означенный предметъ за 1889 и 1890 г.г. суммы въ 1200 рублей—Никольское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи внесло въ смѣту на 1892 годъ 600 рублей, постановивъ остальныя деньги, если Попечительный Совѣтъ женской прогимназіи не согласится на разсрочку, уплатить изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній и изъ суммъ по статьѣ на непредвидѣнныя надобности, изъ каковыхъ источниковъ покрыть также и 81 р. 85 коп., подлежащіе дополнительной уплатѣ за текущій 1891 годъ.

Нынѣ Попечительный Совѣтъ С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, въ отношеніи отъ 23 минувшаго ноября за № 10364, сообщилъ г. Начальнику губерніи, что, согласно представленнымъ ему Попечительнымъ Совѣтомъ прогимназіи вѣдомостямъ, всей недоимки числилось за Никольскимъ Земствомъ не 1281 руб. 85 коп., а 1765 руб., именно: за 1889 годъ—635 руб., за 1890 г.—565 руб. и за 1891—565 руб., и что недоимка въ суммѣ 1281 руб. 85 коп. исчислена ошибочно, вслѣдствіе неправильнаго вычета изъ всей суммы содержанія прогимназіи за 1891 г.—2438 руб. 15 к. (въ томъ числѣ по содержанію дома, учащихся, библіотеки и др.) обязательныхъ расходовъ по содержанію личнаго состава въ ней. Въ виду сего, г. Попечитель Учебнаго Округа проситъ г. Губернатора принять соотвѣтствующія по настоящему дѣлу мѣры къ уплатѣ Никольскимъ Земствомъ недоимки по содержанію мѣстной женской прогимназіи за 1889—1891 г.г. въ суммѣ 1765 руб., при чемъ присовокупляетъ, что, во вниманіе къ особо труднымъ обстоятельствамъ настоящаго времени и для облегченія земской смѣты, Попечительный Совѣтъ женской прогимназіи признаетъ возможнымъ согласиться на разсрочку уплаты означенной недоимки въ теченіе 2-хъ лѣтъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго и на основаніи примѣч. къ ст. 2 и 14 Прав. о составл., утвержд. и исполн. земск. смѣтъ и расклад. (прилож. къ стат. 6 Полож. о земск. учрежд. 12 іюня 1890 года), г. Губернаторъ проситъ Губернское Земское Собраніе войти въ разсмотрѣніе настоящаго вопроса и постановить опредѣленіе о внесеніи въ смѣту земскихъ расходовъ по Никольскому уѣзду недостающихъ за 1891 г. на содержаніе мѣстной женской прогимназіи 483 руб. 15 коп., включивъ эту статью расхода въ число обязательныхъ.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ изложенный протестъ Губернатора и находя его совершенно правильнымъ, полагала бы предложить Никольскому Уѣздному Земству внести на содержаніе женской прогимназіи недоплаченные 483 рубл. 15 коп., а чтобы не отягощать и не измѣнять земской смѣты, сумму эту внести въ два послѣдующіе 1892 и 1893 г.г. по равной части за счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 21—22*; *Д. Ком.*, *стр. 242—243*).

1893 г. очередное.

585. *1 февраля*. Заслушаны слѣдующія заключенія Ре
сіи по протестамъ г. Губернатора на смѣты и раск

1. *По Вельскому* у. Комиссія, при обсужденіи протеста г. Губернатора по поводу неправильнаго перечисленія Вельскимъ Земскимъ Собраніемъ 16,376 дес. 450 саж. удѣльной земли изъ 4-го въ 1-й разрядъ, нашла необходимымъ прежде всего выяснить: какія именно основанія имѣлись у Уѣзднаго Земскаго Собранія къ вышеупомянутому перечисленію, а затѣмъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, нарушается ли этимъ перечисленіемъ равномѣрность обложенія удѣльныхъ земель по сравненію съ землями другихъ владѣльцевъ, находящихся въ уѣздѣ.

Изъ объяснительной записки, приложенной къ раскладкѣ, видно, что всѣ земли Вельскаго уѣзда сгруппированы по ихъ цѣнности, въ цѣляхъ соразмѣрнаго обложенія земскими повинностями, на четыре разряда, при чемъ къ 1-му разряду отнесены земли усадебныя, поемные луга и пашни (послѣднія безъ всякаго раздѣленія на пашни—постоянно удобряемыя, переложныя и непереложныя), а къ четвертому разряду—лѣсныя пространства и пастбища съ выгонами. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ Удѣльнымъ вѣдомствомъ Уѣздному Вельскому Земскому Собранію, выяснилось, что площадь въ 16,376 десят. 450 саж. сдана Удѣломъ крестьянамъ въ аренду подъ пашню для веденія на ней переложнаго хозяйства, каковой способъ обработки пахотныхъ земель по Вельскому уѣзду ведется не только на упоминаемой арендной землѣ, но и на другихъ земляхъ, принадлежащихъ другимъ владѣльцамъ. Земли этихъ другихъ владѣльцевъ переложнаго хозяйства, составляя категорію пахотныхъ земель, облагались земскими повинностями по первому разряду, а удѣльныя, какъ то усматривается изъ журнала Уѣзднаго Собранія, отъ подобнаго обложенія, за недоставленіемъ до 1892 года Удѣломъ свѣдѣній о количествѣ оброчныхъ земель, сданныхъ въ аренду подъ распашку, облагались по 4 разряду. Само собой разумѣется, подобный порядокъ обложенія нельзя было признать правильнымъ, ибо при составленіи раскладокъ должна преслѣдоваться цѣль равномѣрнаго обложенія, каковая не достигалась, благодаря только тому, что Земство, не имѣя точныхъ свѣдѣній объ этихъ земляхъ, продолжало считать 16,376 десят. 450 саж. земли при обложеніи повинностями въ составѣ лѣсныхъ угодій, а не пахотныхъ.

Эта ошибка усмотрѣна Вельскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ и въ раскладку сего года внесена поправка путемъ перечисленія вышеупомянутаго количества земель изъ 4-аго въ 1-й разрядъ.

Въ виду высказанныхъ основаній и соображеній, Комиссія не могла согласиться съ протестомъ г. Губернатора, ибо допущеніе иного порядка повело бы къ продолженію неравномѣрнаго распредѣленія платежей земскихъ повинностей съ однородныхъ по качеству земель въ уѣздѣ: благодаря этому, пахотныя переложныя угодья удѣльнаго вѣдомства исключались бы изъ болѣе высокаго обложенія повинностями, тогда какъ земли другихъ владѣльцевъ того же рода облагались бы по цѣнности земель 1-го разряда.

Поэтому Комиссія предложила: признать сдѣланное Уѣзднымъ Вельскимъ Собраніемъ перечисленіе 16,376 десят. 450 саж. въ 1-й разрядъ правильнымъ.

2. *По Вологодскому у.* Внесеніе въ раскладку казенной земли въ количествѣ 4,477 десят. 1,245 саж., которую Управленіе Государственными Имуще-

ствами считаетъ неудобною, тогда какъ по планамъ генеральнаго межеванія она значится удобною, Комиссія признала совершенно правильнымъ, такъ какъ Правительствующій Сенатъ въ опредѣленіяхъ своихъ, изложенныхъ въ указахъ отъ 27 мая 1883 года за № 9625 и 11 мая 1882 г., призналъ, что Уѣздныя Земства не обязаны руководствоваться свѣдѣніями, сообщенными Управленіемъ Государственными Имуществами о количествѣ и качествѣ казенныхъ земель, основанными на хозяйственной съемкѣ, если у Земства есть данныя объ этихъ земляхъ по планамъ генеральнаго межеванія. Кромѣ того г. Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Земской Управы объяснилъ въ Комиссіи, что Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ не дается безусловной вѣры показаніямъ частныхъ владѣльцевъ о количествѣ и качествѣ принадлежащихъ имъ земель, если данныя ими свѣдѣнія не находятъ себѣ подтвержденія въ экономическихъ примѣчаніяхъ къ планамъ генеральнаго межеванія, и что въ такомъ случаѣ дѣлается повѣрка на мѣстѣ черезъ членовъ Управы съ землемѣрами; по отношенію же къ землямъ казеннымъ Управою не могло быть этого сдѣлано, такъ какъ, для вычисленія размѣровъ какого нибудь качества земли, необходимо измѣреніе частей дачи съ просѣками или постановкою вехъ, а Управленіе Государственными Имуществами не разрѣшило такой повѣрки и членъ Управы, командированный съ землемѣромъ въ 1890 г. для снятія одной изъ казенныхъ дачъ на планъ, не былъ допущенъ лѣсной стражей.

Назначеніе по смѣтѣ Вологодскаго уѣзда на вознагражденіе Казначейства за пріемъ, храненіе и расходованіе суммъ земскихъ сборовъ 200 руб., вмѣсто 450 руб., Комиссія не нашла неправильнымъ, такъ какъ, по имѣвшимся на разсмотрѣніи ея даннымъ, порядокъ пріема, храненія и расходованія денегъ по Вологодскому уѣзду остался тотъ же, какой существовалъ и ранѣе,—выдачи денегъ Казначействомъ производятся не прямымъ кредиторамъ Земства, а уполномоченнымъ отъ Управы лицамъ, и счетныя операціи Казначейства ничѣмъ, что бы оправдывало полученіе $^1/_2\%$, вмѣсто $^1/_4\%$, не усложнились. Кромѣ того, до сихъ поръ еще не преподано подлежащими властями указанія относительно порядка составленія и классификаціи земскихъ смѣтъ, а равно отпуска суммъ и порядка счетоводства, какъ это требуется 27 ст. Правилъ, прил. къ Полож. о земск. учрежд. изд. 1890 года, а потому и требованіе вознагражденія за болѣе сложныя операціи, на самомъ дѣлѣ еще не существующія и законнымъ порядкомъ не установленныя, по мнѣнію Комиссіи, является преждевременнымъ.

3. *По Сольвычегодскому и Устюгскому уѣздамъ.* Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ переданный ей Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ протестъ господина Вологодскаго Губернатора о неправильномъ будто бы обложеніи земскимъ сборомъ по Сольвычегодскому уѣзду лѣсныхъ пространствъ, принадлежащихъ казнѣ и Удѣлу, и сопоставивъ его съ объяснительною запискою Сольвычегодскаго Земства объ основаніяхъ обложенія всѣхъ вообще земель, находящихся въ томъ уѣздѣ, принадлежащихъ какъ казнѣ и Удѣлу, такъ и крестьянскимъ обществамъ, частнымъ владѣльцамъ и городамъ,—нашла, что въ обложеніи земель, принадлежащихъ казнѣ и Удѣлу, со стороны Сольвычегодскаго Земства не допущено со-

вершенно никакой неуравнительности сравнительно съ прочими землями. Что же касается до основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, то опредѣленіе ихъ зависитъ отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія на томъ основаніи, что въ законѣ не содержится правила, по коему Земскія Собранія для опредѣленія оцѣнки лѣсныхъ пространствъ, казнѣ принадлежащихъ, должны были бы обязательно руководствоваться свѣдѣніями, сообщаемыми Управленіями Государственныхъ Имуществъ о дѣйствительномъ доходѣ, получаемомъ съ нихъ земель, какъ это разъяснено указомъ Правительствующаго Сената отъ 11 мая 1882 г. за № 6674, на рапортъ господина Вологодскаго Губернатора отъ 13 февраля 1881 г. за № 349. За вышеизложеннымъ, произведенную Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ раскладку земскаго сбора на 1893 г. слѣдуетъ оставить въ силѣ.

Что касается того, что въ смѣту и раскладку по Сольвычегодскому уѣзду не внесено расхода на губернскія земскія повинности въ 1893 г., то слѣдуетъ уполномочить Губернскую Земскую Управу потребный расходъ на губернскія земскія повинности по Сольвычегодскому уѣзду внести въ смѣту этого уѣзда и вмѣнить въ обязанность Сольвычегодскому Земству на будущее время вносить въ свою смѣту расходъ на указанный выше предметъ.

А такъ какъ протестъ г. Губернатора на раскладку Устюгскаго уѣзда тождественъ по существу съ протестомъ по Сольвычегодскому уѣзду, то все изложенное въ настоящемъ докладѣ всецѣло относится и къ протесту по Устюгскому уѣзду, почему отдѣльнаго доклада по этому послѣднему и не представляется.

4. *По Тотемскому у.* Г. Губернаторомъ опротестовано постановленіе Тотемскаго Собранія, на основаніи котораго назначено пособія пріюту «Ясли» лишь 800 руб., хотя по постановленію Земскаго Собранія 1891 г. было опредѣлено: «назначить ежегодную субсидію пріюту «Ясли» въ 1800 р. и расходъ этотъ вносить въ смѣты навсегда». Господинъ Губернаторъ первое постановленіе Земскаго Собранія, какъ получившее утвержденіе въ установленномъ закономъ порядкѣ, признаетъ обязательнымъ для послѣдующихъ Земскихъ Собраній, а потому постановленіе Земскаго Собранія объ измѣненіи этого постановленія признаетъ несогласнымъ съ 4 ст. Полож. о Земск. Учрежд. 12 іюня 1890 г. и разъясненіемъ Мин. Внутр. Дѣлъ 12 ноября 1869 г. № 10286.

Въ 82 стат. Полож. о Губернск. и Уѣздныхъ Земск. Учрежд. 12 іюня 1890 г., замѣнившей 90 статью Полож. о Зем. Учрежд. 1864 г., перечислены постановленія Земскихъ Собраній, подлежащія утвержденію Губернатора, а въ разъясненіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 10286 прямо сказано, что «постановленія земскихъ учрежденій по предметамъ, предоставленнымъ ихъ завѣдыванію, получившія утвержденіе въ порядкѣ, установленномъ ст. 90 (а по закону 12 іюня 1890 г.—82-й), должны быть обязательны для послѣдующихъ Земскихъ Собраній.

Редакціонная Комиссія, принимая во вниманіе, что назначеніе пособій и вообще постановленія о расходахъ на благотворительныя учрежденія, къ како-

вымъ относится расходъ Тотемскаго Земства на пріютъ «Ясли», не отнесены къ предметамъ, перечисленнымъ въ помянутой 82 статьѣ, и постановленіе Земскаго Собранія по этому предмету не требовало, слѣдовательно, утвержденія Губернатора,—полагала бы протестъ г. Губернатора признать незаслуживающимъ уваженія; при этомъ Редакціонная Комиссія, выслушавъ заявленіе губернскихъ гласныхъ отъ Тотемскаго уѣзда о томъ, что уменьшеніе на 1893 г. пособія пріюту «Ясли» вызвано особыми мѣстными экономическими условіями и что Собраніе далеко даже отъ мысли о прекращеніи пособія этому учрежденію,—признала съ своей стороны справедливымъ высказаться въ томъ смыслѣ, что стѣснять мѣстныя Земства въ производствѣ подобныхъ расходовъ не представляется достаточнаго основанія.

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи и поручило ей сдѣлать необходимыя измѣненія и исправленія въ смѣтѣ и раскладкѣ по Сольвычегодскому уѣзду.

Представители Казны и Удѣла по вопросу объ обложеніи казенныхъ и удѣльныхъ земель остались при особомъ мнѣніи.

(*Ж.*, *стр. 53—54; Д. Ком.*, *стр. 581—586*).

586. *2 февраля*. Выслушаны слѣдующіе доклады Комиссіи.

1. *По Никольскому уѣзду*: а) Г. Вологодскій Губернаторъ протестуетъ по поводу того, что вопреки 191 ст., прим. 2 Уст. о земск. пов. (прод. 1890 г., Св. Зак. т. IV) не внесено въ смѣту суммъ на вырубку и доставку лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту производства работъ. Въ Никольскомъ уѣздѣ дорожная повинность отбывается натурою и вырубка лѣсныхъ матеріаловъ, отпускаемыхъ казной, и доставка ихъ къ мѣсту производства работъ производятся также натурою—по составленному между сельскими обществами распредѣленію; поэтому на этотъ предметъ и ранѣе по смѣтамъ никакихъ суммъ не вносилось. А такъ какъ порядокъ исправленія дорожныхъ участковъ по Никольскому уѣзду не измѣнился, то и протестъ по этому предмету господина Губернатора, по мнѣнію членовъ Редакціонной Комиссіи, не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ по этой статьѣ не предстояло и не предстоитъ никакихъ расходовъ; за всѣмъ тѣмъ Комиссія полагаетъ, что Уѣздной Управѣ надлежало при составленіи смѣты объяснить, что уравнительное распредѣленіе этой повинности между сельскими обществами (191 ст., прим. 2) оправдывается приговорами волостныхъ сходовъ и составленнымъ ими на этотъ предметъ особымъ распредѣленіемъ.

б) Относительно обязанности крестьянъ Рослятинскаго общества устроить мостъ черезъ р. Юзу Комиссіей высказано слѣдующее:

Въ Никольскомъ уѣздѣ исправленіе дорогъ и дорожныхъ сооруженій лежитъ на натуральной повинности крестьянскихъ обществъ и распредѣленіе дорожныхъ участковъ предоставлено было особо избраннымъ на волостныхъ сходахъ уполномоченнымъ отъ волостей, которыми въ 1884 г. и составлено было дорожное росписаніе, при чемъ всѣ дорожныя сооруженія приравнены были къ суходолу въ извѣстной пропорціи (мостъ черезъ Юзу — замѣнилъ исправленіе 14 верстъ 100 саж. суходолу). Росписаніе это въ 1884 г. утверждено было очеред-

нымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, и съ тѣхъ поръ всѣ дороги и всѣ сооруженія дорожныя исправляются и по настоящее время исправно всѣми крестьянскими обществами; только крестьяне Рослятинскаго общества, Подболотной волости, съ 1890 года стали, подъ разными предлогами, отказываться отъ исправленія помянутаго моста и возбудили ходатайство объ освобожденіи ихъ отъ этой повинности передъ Земскимъ Собраніемъ, которое въ 1890 г. признало домогательство ихъ не заслуживающимъ уваженія и потребовало исправленія ими этой повинности; точно также и въ 1892 году 16 октября Собраніе признало опять ходатайство ихъ не заслуживающимъ уваженія. И, дѣйствительно, освободить крестьянъ Рослятинскаго общества отъ исполненія этой обязанности не представляется ни малѣйшаго основанія, такъ какъ, во 1-хъ, это будетъ несправедливо въ отношеніи другихъ сельскихъ обществъ и, во 2-хъ, этимъ освобожденіемъ нарушится весь дѣйствующій порядокъ и вся система исправленія дорожныхъ сооруженій по Никольскому уѣзду; а что касается указанія въ протестѣ Начальника губ. на то обстоятельство, что исправленіе этого моста требуетъ техническихъ познаній, то и съ этимъ основаніемъ согласиться также нельзя, такъ какъ, во-первыхъ, и въ началѣ, слишкомъ 20 лѣтъ тому назадъ, мостъ этотъ построенъ былъ самими крестьянами безъ всякихъ техниковъ, а, во-вторыхъ, въ Никольскомъ же уѣздѣ есть мосты не меньшей длины, которые устраиваются и исправляются самими крестьянами безъ—инженеровъ и архитекторовъ, приглашеніе которыхъ для устройства мостовъ на проселочныхъ трактахъ будетъ крайне тяжелымъ бременемъ для населенія.

Со времени открытія земскихъ учрежденій, насколько извѣстно членамъ Редакціонной Комиссіи, не только въ Никольскомъ, но и во всѣхъ уѣздахъ всѣ дорожныя сооруженія устроены и содержатся безъ техниковъ, при чемъ возведены руками мѣстныхъ крестьянъ и строились ими безъ техниковъ не только мосты при длинѣ въ 27 саженъ, но и гораздо большихъ размѣровъ. Засимъ, обращаясь къ изложенію протеста г. Начальника губ. по этому вопросу, нельзя не усмотрѣть въ немъ существенной неточности, а именно въ протестѣ изложено: «По постановленію Земскаго Собранія 16 октября, на крестьянъ Рослятинскаго общества возложено устройство моста черезъ р. Юзу», тогда какъ на самомъ дѣлѣ суть постановленія состоитъ лишь въ томъ, что Собраніе отказалось освободить ихъ отъ этой повинности, которая возложена на нихъ не нынѣ 16 октября, а какъ объяснено выше—еще въ 1884 году.

Поэтому Редакціонная Комиссія и полагала бы протестъ г. Губернатора на смѣту и постановленіе по Никольскому уѣзду оставить безъ уваженія.

2. *По Грязовецкому уѣзду.* Въ протестѣ г. Губернатора изложено, что по смѣтѣ расходовъ Грязовецкаго уѣзда (ст. 17) на образованіе оборотнаго капитала назначено 485 руб. Между тѣмъ, по ст. 3 п. б. Прав. о сост. земск. см., на оборотный капиталъ опредѣлено вносить въ смѣту не менѣе 2% съ суммы смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, а-такъ какъ такая сумма по смѣтѣ исчислена въ 76,673 рубля, то по указанной статьѣ—слѣдовало внести въ смѣту не менѣе 1533 р. 46 к.

Вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ замѣчаніемъ г. Губернатора, Редакціонная Комиссія полагаетъ предложить его Грязовецкому Уѣздному Земскому Собранію къ исполненію при составленіи смѣты на 1894 годъ.

Въ настоящее же время, во избѣжаніе передѣлки раскладки и не желая сокращать и безъ того небольшую сумму по статьѣ на непредвидѣнныя надобности, Комиссія полагала бы предложить Грязовецкой Уѣздной Земской Управѣ на пополненіе недостающей по статьѣ 17 смѣты суммы на образованіе оборотнаго капитала, согласно примѣчанію къ ст. 3 Прав. о сост., утв. и исполн. земск. см. и расклад., обратить свободные остатки отъ выполненія смѣтъ прежнихъ лѣтъ.

3. *По Устьсысольскому уѣзду.* По силѣ 84 ст. Уст. о воинск. повин. участіе члена Управы въ Уѣздномъ воинскомъ Присутствіи является обязательнымъ, а, на основаніи 2 ст., п. *а*, Прилож. къ ст. 3 Времен. Правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателей и членовъ Присутствій по воинской повинности отъ земства относится къ обязательнымъ денежнымъ земскимъ повинностямъ.

Такимъ образомъ, соглашаясь съ протестомъ г. Начальника губ., но не признавая удобнымъ измѣнять раскладку, Редакціонная Комиссія полагаетъ предложить Устьсысольской Уѣздной Земской Управѣ удовлетворить члена воинскаго Присутствія отъ Земства въ текущемъ году квартирнымъ довольствіемъ во время призыва въ размѣрѣ прежнихъ ассигнованій по статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности. Что касается путевыхъ издержекъ, то взамѣнъ ихъ Уѣздная Управа можетъ снабдить г. члена Управы билетомъ на безплатный проѣздъ.

4. *По Яренскому уѣзду.* Редакціонная Комиссія разсматривала переданный ей Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ протестъ г. Вологодскаго Губернатора на неправильность раскладки уѣзднаго земскаго сбора по Яренскому уѣзду и нашла таковой правильнымъ.

Разсмотрѣвъ, затѣмъ, приложенную къ протесту раскладку, Комиссія встрѣтила въ ней всѣ данныя для исправленія таковой въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

Составленную вновь раскладку, согласно указаніямъ г. Губернатора, Редакціонная Комиссія и представила на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Выслушавъ изложенные доклады Редакціонной Комиссіи, Собраніе постановило: доклады эти, а равно и вновь составленную Комиссіей раскладку земскаго сбора по Яренскому уѣзду — утвердить.

(*Ж.*, *стр. 61*; *Д. К.*, *стр. 587—591*).

587. *2 февраля.* Собраніе выслушало слѣдующіе два доклада Редакціонной Комиссіи:

1. По протесту г. Губернатора на недостаточное ассигнованіе по смѣтамъ *Вологодскаго*, *Тотемскаго*, *Сольвычегодскаго*, *Яренскаго и Устьсысольскаго* Уѣздныхъ Земствъ средствъ на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ.

Въ протестѣ изложено, что по смѣтѣ расходовъ по упомянутымъ уѣздамъ сумма на вознагражденіе Казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе суммъ земскихъ сборовъ назначена въ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало бы, размѣрѣ. На основаніи ст. 26 Правилъ о смѣт. и раскл., поступающія въ доходъ земства суммы хранятся и расходуются Казначействами. Впредь до полученія особыхъ указаній Министерства Финансовъ, Казначейства по пріему, храненію и расходованію суммъ исполняютъ обязанности, указанныя въ 3—8 ст.ст. существующихъ Правилъ объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, и вознагражденіе за это, согласно 18 ст. тѣхъ же Правилъ, опредѣляется въ размѣрѣ $^1/_2\%$ съ суммъ поступающаго дохода, съ тѣмъ, что если это вознагражденіе составитъ менѣе 450 руб., то добавляется недостающая до этого размѣра сумма. Между тѣмъ, въ смѣту Вологодскаго уѣзда внесено только 200 руб., Тотемскаго—320 р., Сольвычегодскаго—399 р. 94 к., Яренскаго—200 руб. и Устьсысольскаго—300 руб., въ виду чего слѣдуетъ увеличить эти суммы или до 450 р., или до дѣйствительно необходимой суммы, если, по соображенію съ ожидаемымъ поступленіемъ дохода, вознагражденіе превыситъ 450 руб.

Ни изъ протеста г. Губернатора, ни изъ смѣтъ упомянутыхъ уѣздовъ не видно, какія установлены между Казенною Палатою и Уѣздными Земствами условія храненія и расходованія земскихъ сборовъ и какой опредѣленъ за это размѣръ вознагражденія.

Если на обязанность Казначействъ возложены одпѣ кассовыя операціи, согласно ст. 3—8 Правилъ 22 іюня 1874 г., то вознагражденіе имъ слѣдуетъ въ размѣрѣ $^1/_2\%$—согласно 18 ст. тѣхъ же Правилъ, съ тѣмъ, что если сумма эта составитъ менѣе 450 руб., то добавляется недостающая до этого размѣра сумма; а если на обязанность Казначействъ возложено веденіе всѣхъ кассовыхъ и счетныхъ операцій по земскимъ сборамъ, согласно 9—17 ст. Правилъ, то вознагражденіе взимается въ размѣрѣ 1% съ дохода—согласно 21 ст. Правилъ. Если же, наконецъ, на Казначейства возложены только пріемъ и храненіе земскихъ сборовъ, а кассовыя и счетныя операціи ведутся Земскими Управами, то, согласно 22 ст. приведенныхъ Правилъ, вознагражденія Казначействамъ полагается $^1/_4\%$ съ суммы поступленія. Не имѣя данныхъ объ условіяхъ храненія и расходованія суммъ, не возможно опредѣлить и размѣръ вознагражденія.

Въ виду изложеннаго, Редакціонная Комиссія не находитъ основаній согласиться съ протестомъ Губернатора.

2. По протесту по поводу незачисленія нѣкоторыми Земствами недоимокъ земскихъ сборовъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ.

Въ Правилахъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (ст. 5, пунктъ 2) сказано: „Непополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, вносятся на покрытіе смѣтныхъ расходовъ».

Такимъ образомъ, изъ статьи 5 видно, что только признаваемыя благонадежными къ поступленію недоимки засчитываются въ смѣту. Но какую часть

недоимокъ можно считать благонадежною къ поступленію? Если обратить вниманіе на поступленіе земскихъ сборовъ, то мы видимъ, что недоимка ежегодно увеличивается, а если извѣстная небольшая доля недоимокъ ежегодно и поступаетъ, то еще въ гораздо большемъ количествѣ текущій земскій сборъ остается въ недоимкѣ,—иначе не могло бы получиться такого прогрессивнаго увеличенія недоимокъ. Можно ли назвать благонадежными къ поступленію недоимки при такомъ поступленіи платежей, когда недоимка составляетъ $^1/_4$ часть и болѣе всего земскаго обложенія? Въ какое положеніе можетъ быть поставлено земское хозяйство, если подобныя недоимки будутъ засчитываться въ окладъ, и возможно ли при такомъ положеніи исполненіе смѣтныхъ назначеній.

Всѣ эти соображенія, вѣроятно, и имѣлись въ виду Уѣздными Земствами при незачисленіи земскихъ недоимокъ, что, по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, и должно считаться вполнѣ правильнымъ и нисколько не противорѣчащимъ ст. 5 Правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ, почему съ протестомъ Губернатора Редакціонная Комиссія и не находитъ возможнымъ согласиться.

Доклады Редакціонной Комиссіи по протесту г. Губернатора на недостаточное внесеніе въ смѣты Вологодскаго, Тотемскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ ассигнованія на вознагражденіе Казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, а равно и по протесту о незачисленіи недоимокъ Уѣздными Земствами на покрытіе смѣтныхъ расходовъ—Собраніе постановило утвердить.

Гг. Управляющій Государственными Имуществами и Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ заявили, что по послѣднему докладу Редакціонной Комиссіи они съ постановленіемъ Собранія не согласны.

(*Ж.*, *стр. 62*; *Д. К.*, *стр. 596—598*).

588. *3 февраля*. Находя выраженный г. Губернаторомъ протестъ правильнымъ, Комиссія внесла въ смѣту *по Сольвычегодскому уѣзду* на губернскія земскія повинности причитающуюся по раскладкѣ на этотъ уѣздъ въ 1893 г. сумму губернскаго сбора, въ количествѣ 13,533 руб., и вслѣдствіе этого составила новую раскладку, которую и представила на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія. При этомъ Комиссія присовокупила, что образовавшійся по раскладкѣ излишекъ въ 5 р. 54 к. допущенъ Сольвычегодскою Земскою Управою и это Комиссія не сочла себя въ правѣ исправлять.

Собраніе утвердило докладъ. (*Ж.*, *стр. 68*; *Д. К.*, *стр. 718*).

1894 г. очередное.

589. *8 февраля*. Господинъ Вологодскій Губернаторъ, въ предложеніи отъ 24 января за № 271, сообщилъ Губернскому Земскому Собранію, что *Грязовецкое* Уѣздное Земское Собраніе исключило изъ земской смѣты 1734 руб. на уплату Губернскому Земству за леченіе въ губернской больницѣ крестьянъ Грязовецкаго уѣзда и сифилитиковъ изъ населенія этого уѣзда, въ виду заключенія Уѣздной Управы, что постановленія Губернскаго Земскаго Собранія не согласны съ закономъ (а именно съ прим. 3 ст. 584 и ст. 585 Уст. общ. призрѣнія).

Постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія г. Губернаторъ призналъ неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 7 и 9 февраля 1888 г. и 3 февраля 1893 г. о возложеніи на Грязовецкое Земство уплаты за леченіе въ губернск. земской больницѣ крестьянъ и сифилитиковъ этого уѣзда постановлены по предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію Губернскаго Земства по силѣ п.п. 2 и 7 ст. 62 и п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учр., и, въ виду сихъ узаконеній и какъ не противорѣчащія 584 и 585 ст. Уст. общ. призр., не были опротестованы Губернскимъ Начальствомъ и, слѣдовательно, вошли въ законную силу—тѣмъ болѣе, что не были въ свое время обжалованы, и 2) согласно рѣшенію Правител. Сената (указъ 22 декабря 1886 года, Сб. пр. расп. по дѣл. о земск. учр., т. II, стр. 163, и Вѣсти. Уфим. Зем. 1881 г., в. 4, стр. 13), постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по дѣламъ, касающимся всей вообще губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, обязательны для Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Въ виду сего, исключеніе Грязовецкимъ Уѣзднымъ Собраніемъ изъ смѣты 1734 р. представляется постановленнымъ вопреки приведеннымъ узаконеніямъ.

Далѣе, въ смѣту расходовъ Грязовецкаго у. слѣдовало въ числѣ обязательныхъ расходовъ внести 9720 руб. въ пособіе Государств. Казначейству по содержанію учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года, а между тѣмъ тамъ же внесено только 9399 руб.; остальные же 321 руб. предположены къ зачету изъ ожидаемаго въ 1894 году поступленія сбора съ бумаги и судебныхъ пошлинъ. Такъ какъ эта послѣдняя сумма только ожидается къ поступленію предположительно и можетъ поступить въ меньшемъ количествѣ, вслѣдствіе чего удовлетвореніе обязательнаго расхода можетъ встрѣтить затрудненіе, то представляется необходимымъ внести въ смѣту сполна 9720 руб., а 321 р. отнести къ зачету въ число суммъ ожидаемыхъ неокладныхъ поступленій.

Изложенный протестъ г. Губернатора Редакц. Комиссія находитъ правильнымъ и законнымъ и вполнѣ съ нимъ согласна. Но желая избѣжать передѣлки раскладки, Комиссія полагаетъ предложить Грязовецкой Уѣздной Земской Управѣ уплатить Губернскому Земству причитающуюся ему сумму за леченіе въ губернской больницѣ крестьянъ своего уѣзда и сифилитиковъ изъ населенія этого уѣзда, а равно и 321 р., недовнесенные въ смѣту въ пособіе Государственному Казначейству на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года, изъ оборотнаго капитала или изъ статьи на непредвидѣнныя надобности, а за недостаткомъ ея—изъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній; предположенные же по смѣтѣ къ зачету 321 р. отнести на статьи необязательныхъ расходовъ, а уплаченную Губернскому Земству сумму внести въ смѣту на 1895 годъ.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 42*; *Д. Ком.*, *стр. 3—4*).

590. *8 февраля*. Господинъ Вологодскій Губернаторъ, въ предложеніи отъ 24 января за № 271, сообщилъ Губ. Земск. Собранію, что *Устюгское* Уѣздное Земское Собраніе, признавая постановленіе Губ. Земск. Собранія 3-го февраля

1893 г. о возложеніи платы за леченіе крестьянъ на Устюгское Земство—составляющимъ нарушеніе 585 ст. Уст. общ. призр. и не считая его обязательнымъ для Уѣзднаго Земства, опредѣлило: предоставить Губернской Управѣ плату за леченіе лицъ Устюгскаго уѣзда возмѣстить съ недоимщиковъ установленнымъ порядкомъ. Это опредѣленіе и невключеніе въ смѣту слѣдующихъ за леченіе денегъ г. Губернаторъ призналъ неправильнымъ на томъ основаніи, что постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о возложеніи на Устюгское Земство платы за леченіе въ губернской больницѣ лицъ Устюгскаго уѣзда состоялось по предмету, предоставленному вѣдѣнію Губернскаго Земства по силѣ п.п. 2 и 7 ст. 62 и п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учреж., и, въ виду сихъ узаконеній и какъ не противорѣчащее 585 стат. Уст. общ. призр., не было опротестовано Губернскимъ начальствомъ и, слѣдовательно, вошло въ законную силу—тѣмъ болѣе, что не было въ свое время обжаловано.

Вполнѣ соглашаясь съ протестомъ г. Губернатора — тѣмъ болѣе, что Губернской Управой предъявлены требованія объ уплатѣ больничныхъ денегъ за пользованіе лицъ съ 1893 г., т. е. за время, съ котораго постановленіе Губернскаго Собранія по сему предмету вошло въ законную силу, но, съ другой стороны, признавая неудобнымъ измѣнять раскладку, Редакціонная Комиссія полагаетъ предложить Устюгской Уѣздной Земской Управѣ слѣдующую Губернск. Земству за 1893 и 1894 г.г. плату за леченіе въ губернск. земск. больницѣ лицъ Устюгскаго уѣзда уплатить изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе согласилось съ Комиссіей. (*Ж.*, *стр. 42; Д. Ком.*, *стр. 5*).

591. *9 февраля*. Господинъ Вологодскій Губернаторъ, въ предложеніи отъ 24 января за № 271, сообщилъ Губернскому Земскому Собранію, что *Устьсысольское* Уѣздное Земское Собраніе на 1894 годъ внесло въ смѣту въ пособіе Вологодскому пріюту «Ясли» 1000 руб. Между тѣмъ, по постановленію Собранія того уѣзда 19 октября 1891 г., было опредѣлено ежегодно отпускать на содержаніе поименованнаго пріюта по 2000 руб. въ годъ навсегда. Имѣя въ виду, что по силѣ 4 ст. Полож. о земск. учр. и разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 12 ноября 1869 г. № 10.286 постановленія земскихъ учрежденій, получившія утвержденіе въ установл. порядкѣ, обязательны для послѣдующихъ Земскихъ Собраній, слѣдуетъ признать означенное постановленіе Земскаго Собранія несогласнымъ съ закономъ и разъясненіемъ Министерства, а потому въ смѣту слѣдовало бы внести полную сумму 2000 руб.

Затѣмъ, на основаніи 18 стат. Правилъ 1874 г. объ обращеніи земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, на вознагражденіе Казначействъ за кассовыя и счетныя операціи должно быть вносимо $^1/_2\%$ съ суммъ поступившаго дохода, съ тѣмъ, что если вознагражденіе это составитъ менѣе 450 руб., то добавляется недостающая до этого размѣра сумма. Такимъ образомъ, въ земскія смѣты должно быть вносимо не менѣе 450 рублей, а между тѣмъ по Устьсысольскому уѣзду внесено въ смѣту только 300 рублей, и потому смѣтное назначеніе должно быть дополнено.

Обращаясь къ первой части протеста г. Губернатора, Редакціон. Комиссія

постановила доложить, что назначеніе пособій и вообще постановленія Земскихъ Собраній о расходахъ на благотворительныя учрежденія не относятся къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, подлежащимъ утвержденію Губернатора, и, такимъ образомъ, постановленіе Земскаго Собранія 19 октября 1891 г. не можетъ быть обязательнымъ для послѣдующихъ Земскихъ Собраній, тѣмъ болѣе, что Земское Собраніе каждой очередной сессіи, при составленіи денежныхъ смѣтъ и ассигнованіи разныхъ пособій, неизбѣжно принимаетъ въ соображеніе финансовое положеніе и экономическія условія уѣзда, а потому стѣснять мѣстныя Земства въ размѣрѣ ассигнованія суммъ не представляется основаній. Поэтому протестъ г. Губернатора въ этой части Редакціонная Комиссія признала съ своей стороны неправильнымъ и не можетъ съ нимъ согласиться.

Что касается протеста по поводу недостаточности внесенной въ смѣту суммы на вознагражденіе казначействъ, то таковой Комиссія признаетъ правильнымъ и полагаетъ предложить Устьсысольской Земской Управѣ недостающіе по смѣтѣ 150 рублей уплатить Казначейству изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

При этомъ Редакціонная Ком. доложила, что протестъ г. Губернатора по смѣтѣ *Яренскаго уѣзда* тождественъ съ протестомъ на смѣту Устьсысольскаго уѣзда и касается однихъ и тѣхъ же предметовъ, а потому все изложенное въ настоящемъ докладѣ всецѣло относится и къ протесту на смѣту по Яренскому уѣзду, вслѣдствіе чего отдѣльнаго доклада по этому уѣзду не представляется.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 47*; *Д. Ком.*, *стр. 14—15*).

592. *10 февраля*. Господинъ Вологодскій Губернаторъ, въ предложеніи своемъ отъ 24 января сего года за № 271, сообщилъ Губернскому Собранію, что *Сольвычегодское* Земское Собраніе неправильно возвысило, для обложенія земскимъ сборомъ, доходность десятины лѣсныхъ пространствъ съ 4 до 9 к. что это возвышеніе послѣдовало отъ искусственнаго увеличенія площади лѣсныхъ пространствъ включеніемъ въ обложеніе $^1/_3$ части лѣсныхъ земель, не облагавшихся ранѣе земскими сборами и отнесенныхъ Земствомъ къ разряду неудобныхъ земель: болотъ, гарей и песковъ; кромѣ того, Сольвычегодское Уѣздное Собраніе, въ послѣдней своей раскладкѣ, приняло въ основаніе при исчисленіи доходности не общую среднюю доходность, получаемую всѣми владѣльцами, а одну лишь самую высокую доходность удѣльныхъ лѣсовъ—въ 19,4 к., и, увеличивъ такимъ образомъ доходность болѣе, чѣмъ въ пять разъ, противъ прежней, вычислило нормальную цифру дохода въ 9 коп. путемъ исключенія изъ первоначально выведенной доходности въ 19,4 коп. на десятину—10,4 к. на административные расходы, не разъяснивъ при этомъ основаній, почему скинуто 10,4 коп. Далѣе господинъ Губернаторъ выясняетъ, что отъ подобнаго безосновательнаго увеличенія доходности лѣсной десятины перемѣщается тяжесть платежа земскихъ сборовъ на казенное вѣдомство, имѣющее въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ весьма значительное количество лѣсныхъ пространствъ; а потому, въ виду изложеннаго и въ силу разъясненій Правительствующаго Сената 31 мая 1885 г.

(Собр. узак. № 392) и 10 марта 1886 г. за № 2824, господинъ Губернаторъ находитъ, что Сольвычегодское Зем. Собраніе нарушило уравнительность обложенія, требуемую стат. 8 Врем. Правилъ по дѣл. Зем. Учрежд.

Комиссія, разсмотрѣвъ приведенныя въ протестѣ указанія г. Губернатора, вмѣстѣ съ объяснительной запиской, приложенной къ раскладкѣ земскаго сбора по Сольвычегодскому у. на 1894 г., нашла, что упомянутымъ Земствомъ принята за основаніе обложенія доходность съ недвижимыхъ имуществъ: по полевымъ угодьямъ—чистая, а лѣснымъ—валовая. Для достиженія равномѣрности обложенія полевыя угодья разбиты на три особыя категоріи, съ различнымъ показаніемъ нормальной отъ нихъ доходности; къ четвертой же группѣ отнесены всѣ лѣса, съ которыхъ нормальная доходность до 1893 г. была опредѣлена въ 5 к. съ десятины, при чемъ одна третья часть всѣхъ лѣсовъ освобождалась отъ земскаго налога, за причисленіемъ этой части къ неудобнымъ землямъ, занимаемымъ болотами, гарями и песками. Такой размѣръ доходности съ лѣсной десятины былъ установленъ при указаніи лѣсовладѣльцами валовой доходности: съ казенныхъ лѣсовъ съ десятины—1,942 к., съ лѣсовъ казенныхъ крестьянскихъ дачъ—4,19 коп., съ лѣсовъ принадлежащихъ Удѣлу—11,5 к. и съ лѣсовъ города Красноборска—6,3 к. Въ періодъ времени съ 1886 г. по 1893 г. доходность съ полевыхъ угодій не измѣнилась, а съ лѣсныхъ угодій возвысилась, а именно: въ казенныхъ лѣсахъ съ 1,942 до 3,679 к. съ десят., въ лѣсахъ казенныхъ крестьянскихъ дачъ съ 4,19 до 4,69 коп., въ удѣльныхъ лѣсахъ съ 11,54 до 19,4 коп. и города Красноборска съ 6,3 до 8,5 коп. Слѣдовательно, основанія къ возвышенію оцѣнки лѣсовъ для равномѣрнаго распредѣленія тяжестей налога давались увеличившеюся доходностью, получаемою въ настоящее время съ лѣсовъ владѣльцами, и если предположить, что существовавшая оцѣнка до 1893 г. соотвѣтствовала прежней валовой доходности и не была обременительна для лѣсовладѣльцевъ при прежней меньшей доходности, то она точно также должна быть не обременительна и вѣрна, если бъ Сольвычегодское Земство опредѣлило новую доходность по пропорціональному отношенію прежней доходности къ нынѣ показанной лѣсовладѣльцами, и тогда бы возвышеніе должно было выясниться изъ слѣдующихъ отношеній: для десятины казенныхъ лѣсовъ—3,679: 1,942, для лѣсовъ крестьянскихъ дачъ—4,69: 4,19, для лѣсовъ Удѣла—19,4: 11,54 и для лѣсовъ города Красноборска—8,5:6,3. Само собою разумѣется, это увеличеніе будетъ вѣрно только при томъ условіи, если не дѣлать прибавленія $^1/_3$ части неудобныхъ земель, не включавшихся ранѣе въ оцѣнку, и если не вычитать изъ валового дохода расходовъ на управленіе—10,4 к. съ десят. Тогда бы основанія для раскладки оставались тѣ же, которыя существовали до возвышенія оцѣнки лѣсныхъ пространствъ: для полевыхъ угодій нормальная оцѣнка осталась бы безъ измѣненія и была бы вычислена, какъ и прежде, изъ чистой доходности, а для лѣсовъ установилась бы болѣе высокая оцѣнка по валовой доходности, указанной самими лѣсовладѣльцами, при чемъ каждый владѣлецъ былъ бы обложенъ большею повинностью во столько разъ, во сколько разъ увеличилась доходность каждаго разряда, и при томъ платежъ повинностей про-

изводился бы съ того же самаго количества десятинъ, съ котораго взыскивался и ранѣе земскій налогъ. Изъ всего сказаннаго Комиссія сдѣлала слѣдующія заключенія: если принять эти доводы за основанія для внесенія поправки въ Сольвычегодскую раскладку, то послѣдняя была бы составлена не въ противорѣчіи съ прежними основаніями, но не вполнѣ удовлетворяла бы справедливости, такъ какъ ни въ объяснительной запискѣ, ни въ самой раскладкѣ не указывается, съ какого количества десятинъ разсчитана валовая доходность, то есть съ десятины ли, облагавшейся повинностью, или съ десятины всѣхъ земель, находящихся во владѣніи за каждымъ владѣльцемъ? Кромѣ того, одна часть предметовъ обложенія осталась бы оцѣненной по чистой доходности, а другая по валовой, между тѣмъ какъ изъ неутвержденной г. Губернаторомъ Сольвычегодской раскладки видно, что Уѣздное Земское Собраніе скидкою 10,4 коп. съ десятины на управленіе, нужно думать, желало выработать одну общую нормальную доходность съ лѣсной десятины не по валовой, а по чистой прибыли, получаемой владѣльцами. Этого послѣдняго положенія при исправленіи смѣты въ Губернскомъ Собраніи достигнуть нельзя, во-первыхъ, потому, что не указано въ объяснительной запискѣ, почему Уѣздное Собраніе нашло подходящимъ скинуть 10,4 коп. на расходы по администраціи, а во-вторыхъ, еще потому, что при раскладкѣ не имѣется указаній, почему Собраніемъ включена $^1/_3$ часть лѣсовъ въ обложеніе—потому ли, что Собраніе имѣетъ свѣдѣнія, указывающія, что и эти земли, не облагавшіяся земскою повинностью, приносятъ владѣльцамъ такой же доходъ, какъ и другія $^2/_3$ лѣсовъ, или по какимъ либо другимъ причинамъ? Если же не причислять эту одну треть земель и принять, что скидка 10,4 коп. съ десятины выражаетъ точный расходъ на управленіе, то тогда сдѣлать эту скидку въ указанномъ размѣрѣ не представляется возможности, такъ какъ, кромѣ удѣльныхъ лѣсовъ, всѣ другіе лѣса даютъ меньшую валовую доходность. Другихъ же свѣдѣній о чистой доходности съ лѣсной десятины при Сольвычегодской раскладкѣ не имѣется.

Принимая въ соображеніе все вышесказанное и руководствуясь приложеніемъ къ ст. 6 и указомъ Правител. Сената 22 декабря 1866 г., Комиссія пришла къ тому заключенію, что Сольвычегодская земская раскладка составлена неуравнительно и для пересоставленія должна быть возвращена въ экстренное Сольвычегодское Уѣздное Собраніе, такъ какъ сдѣлать исправленіе на Губернскомъ Собраніи является невозможнымъ за неимѣніемъ въ раскладкѣ и объяснительной запискѣ точныхъ свѣдѣній о количествѣ десятинъ, подлежащихъ обложенію, и за отсутствіемъ точныхъ свѣдѣній о доходности лѣсной десятины, ибо не объяснено даже того, выведены ли приведенныя цифры дохода съ десятины по количеству $^2/_3$ облагавшихся лѣсныхъ земель, или по отношенію ко всей площади лѣсныхъ пространствъ, какъ облагавшихся ранѣе земскою повинностью, такъ равно и не облагавшихся ею, и, наконецъ, за неимѣніемъ въ раскладкѣ свѣдѣній о чистой доходности и основаніяхъ зачисленія $^1/_3$ необлагавшихся лѣсныхъ пространствъ въ разрядъ нынѣ привлекаемыхъ къ обложенію.

По прочтеніи доклада Редакціонной Ком. о возвышеніи Сольвычегодскимъ Земскимъ Собраніемъ обложенія земскимъ сборомъ лѣсныхъ пространствъ, особаго мнѣнія члена Редакціонной Ком. Николая Александровича Смѣлкова и особаго мнѣнія Помощника Управляющаго Государственными Имуществами, г. Двораковскаго,—Собраніе постановило: докладъ Редакціонной Ком. утвердить и протестъ г. Губернатора по этому вопросу признать правильнымъ.

(*Ж.*, *стр. 50*; *Д. Ком.*, *стр. 28—34*).

593. *11 февраля*. Собраніе выслушало нижеслѣдующія постановленія Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ:

I. *Сольвычегодское* Уѣздное Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, для раскладки земскаго сбора на текущій 1893 годъ, установило нормальную доходность десятины лѣсныхъ пространствъ въ 9 коп. съ десятины (вмѣсто прежнихъ 4 к.), увеличивъ такимъ образомъ доходность лѣсовъ на 125%. А такъ какъ громадное большинство лѣсовъ въ уѣздѣ принадлежитъ казнѣ и дѣлу, то отъ такого увеличенія доходности главная тяжесть обложенія ложится преимущественно на казну и удѣльное вѣдомство. Для опредѣленія такой доходности лѣса Земскою Управою, какъ видно изъ ея объяснительной записки, принятъ слѣдующій способъ: на основаніи данныхъ о получаемомъ владѣльцами доходѣ съ общей лѣсной площади (за исключеніемъ одной трети), опредѣлена доходность съ десятины: а) съ казенныхъ лѣсныхъ дачъ—въ 4,99 к. (около 2 мил. десят.); б) съ казенно-крестьянскихъ—6,97 к. (до 113,000 десят.); в) съ лѣсовъ удѣла—18,11 к. (до 153,000 дес.); г) съ лѣсовъ г. Сольвычегодска—3,41 к. и д) съ лѣсовъ г. Красноборска—11,91 к. (до 1229 десят.); при этомъ полученная отъ сложенія этихъ цифръ сумма—45,39 к. раздѣлена на пять, по числу означенныхъ пяти владѣльцевъ, и такимъ образомъ опредѣлена сумма нормальнаго дохода съ лѣсной десятины въ 9 коп. Между тѣмъ, нельзя допустить сравненія доходности столь различныхъ по величинѣ площадей, какъ лѣсныя дачи казны (1,980,948 дес.) и дача г. Красноборска (1229 дес.). Естественно, что послѣдняя, прилегая къ городу и заключаясь въ малыхъ границахъ, можетъ быть легко эксплоатируема. Казенные же и удѣльные лѣса находятся въ особо неблагопріятныхъ условіяхъ, потому что, будучи раскинуты на громадномъ пространствѣ, безъ путей сообщенія и въ значительной части удаленные отъ населенныхъ центровъ, они не имѣютъ удобнаго сбыта для своихъ произведеній и не могутъ быть эксплоатируемы съ такой же пользою, какъ прочіе лѣсные участки. Имѣя въ виду, что, по силѣ разъясненій Правительствующаго Сената 31 мая 1885 г. (Собран. Узак. 1886 г., № 392) и 10 марта 1886 г. за № 2824, Земское Собраніе, увеличивая цѣнность и доходность лѣсныхъ земель, обязано въ самой смѣтѣ или въ особомъ приложеніи къ ней объяснить основанія, побудившія его къ этой мѣрѣ, произвольное же возвышеніе окладовъ съ однихъ имуществъ составляетъ нарушеніе требуемой закономъ уравнительности (ст. 8 Врем. Прав. по дѣл. о земск. пов.) и противорѣчило

бы общимъ государственнымъ пользамъ, такъ какъ могло бы содѣйствовать періодическому переложенію относительной тягости земскихъ сборовъ съ однѣхъ категорій плательщиковъ или съ однихъ родовъ имуществъ на другіе, смотря по составу Собранія,—г. Начальникъ губерніи, на основаніи 14 стат. Прав. о земск. смѣт. и раскл., отъ 21-го минувшаго января за № 186 сообщилъ объ этомъ Губернскому Земскому Собранію. Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ переданный Земскимъ Собраніемъ протестъ г. Губернатора о неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ по Сольвычегодскому уѣзду лѣсныхъ пространствъ, принадлежащихъ казнѣ и удѣлу, и сопоставивъ его съ объяснительною запискою Сольвычегодскаго Земства объ основаніяхъ обложенія всѣхъ вообще земель, находящихся въ этомъ уѣздѣ, принадлежащихъ какъ казнѣ и удѣлу, такъ и крестьянскимъ обществамъ, частнымъ владѣльцамъ и городамъ, нашла, что при обложеніи земель, принадлежащихъ казнѣ и удѣлу, со стороны Сольвычегодскаго Земства не допущено никакой неуравнительности сравнительно съ прочими землями. Что же касается до опредѣленія основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, то это зависитъ отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія на томъ основаніи, что въ законѣ не содержится правила, по коему Земскія Собранія для оцѣнки лѣсныхъ пространствъ, казнѣ принадлежащихъ, должны были бы обязательно руководствоваться свѣдѣніями, сообщаемыми Управленіями Государств. Имуществами о дѣйствительномъ доходѣ, получаемомъ съ нихъ земель, какъ это разъяснено и указомъ Правительствующаго Сената отъ 11 мая 1882 года № 6674. Въ виду вышеизложеннаго, Редакціонная Комиссія признала, что произведенную Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ раскладку земскаго сбора на 1893 годъ слѣдуетъ оставить въ силѣ. Губернское Земское Собраніе съ означеннымъ заключеніемъ Редакціонной Комиссіи согласилось. Не признавъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, г. Губернаторъ, на основаніи 88 ст. Земск. Полож., передалъ оное на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. По соображеніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ дѣла, Губернское Присутствіе нашло: 1) что возвышеніе нормальной доходности въ прошломъ году съ десятины лѣса съ 4 к. до 9 к. и увеличеніе благодаря этому оклада земскаго сбора съ этой категоріи имуществъ на 125%, безъ указанія законныхъ къ тому основаній и равномѣрнаго возвышенія земскаго сбора съ другихъ источниковъ обложенія, представляется несогласнымъ съ требованіями Правительствующаго Сената, преподанными въ указахъ отъ 31 января и 10 марта 1886 г. за №№ 392 и 2824 и 8 стат. Врем. Правилъ по дѣламъ о земск. повин.; 2) для опредѣленія нормальной доходности Земскою Управою принятъ валовой доходъ, а не дѣйствительный, какъ это указано вышеозначеннымъ разъясненіемъ Сената за № 392, и при томъ количество дохода взято не по трехлѣтней сложности, какъ бы это слѣдовало, а за одинъ послѣдній годъ, и къ тому же безъ должнаго вычета расхода на управленіе по веденію лѣсного хозяйства; такимъ образомъ, принятый Управою способъ въ самомъ своемъ основаніи не представляетъ достаточной устойчивости, а потому весьма естественно, что построенные на та-

кихъ основаніяхъ выводы не могутъ служить вѣрнымъ критеріемъ для опредѣленія нормы доходности и послѣдняя, по невключенію хозяйственныхъ расходовъ, окажется выше дѣйствительной; 3) при самомъ вычисленіи средней доходности десятины лѣсной площади Сольвычегодскимъ Земствомъ принятъ непрактиковавшійся донынѣ и совершенно произвольный способъ, посредствомъ котораго пять доходностей различныхъ по площади пространствъ, безъ принятія въ разсчетъ ихъ величины, слагаются и дѣлятся, какъ числа одной величины, что представляется несогласнымъ съ самыми элементарными ариѳметическими правилами, и потому очевидно, что такой способъ не можетъ привести къ достиженію благопріятныхъ результатовъ; 4) кромѣ сего, Сольвычегодское Земство приняло въ указанный разсчетъ не 7-мь категорій владѣльцевъ лѣсовъ, какъ бы слѣдовало, а только 5-ть, исключивъ, по неизвѣстной причинѣ, лѣса крестьянскихъ обществъ, за которыми числится таковыхъ 4078 десят., и лѣса частныхъ владѣльцевъ, въ количествѣ 11,397 дес., включеніе которыхъ, безъ сомнѣнія, повело бы къ измѣненію цифры средней доходности лѣсной десятины. Изъ этого слѣдуетъ, что такимъ путемъ, при произвольномъ выборѣ однѣхъ цифръ и игнорированіи другихъ, можно придти къ какой угодно предвзятой нормѣ, и если въ настоящемъ случаѣ путемъ такихъ комбинацій получилась сравнительно умѣренная цифра доходности лѣсной десятины, то при другой перестановкѣ и выборѣ факторовъ—такой же точно пріемъ можетъ дать норму, въ нѣсколько разъ большую или меньшую; 5) по закону и многочисленнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, въ основѣ земской раскладки должно лежать непремѣнно начало уравнительности, т. е. сообразованности обложенія съ цѣнностью и доходностью облагаемыхъ имуществъ; это начало кореннымъ образомъ нарушено Сольвычегодской земской раскладкой. Раскладка эта беретъ 5 разныхъ категорій лѣсовладѣльцевъ, опредѣляетъ размѣръ доходности единицы лѣсныхъ угодій каждой изъ нихъ и, затѣмъ, облагаетъ каждую категорію владѣльцевъ не соразмѣрно этой доходности, самою раскладкою принятой за факторъ, а сообразно средней доходности единицы лѣсныхъ угодій по цѣлому уѣзду, произвольно и весьма своеобразно вычисленной посредствомъ дѣленія суммы 5-ти разныхъ доходностей лѣсной десятины на 5. При такомъ способѣ опредѣленія средней доходности лѣсной десятины въ уѣздѣ, эта средняя доходность опредѣляется не столько среднею доходностью 2/мил. десятинъ казенныхъ лѣсовъ, сколько доходностью 250/т. десятинъ лѣсовъ прочихъ владѣльцевъ. Вслѣдствіе этого, одна категорія владѣльцевъ лѣсныхъ угодій, а именно болѣе доходныхъ (напр., удѣльное вѣдомство), облегчается въ платежѣ сообразно съ меньшею доходностью казенныхъ лѣсовъ, а другая категорія лѣсовладѣльцевъ (напр., казна) отягчается большимъ платежомъ сообразно большей доходности лѣсовъ удѣльныхъ и городскихъ. Казалось бы также, что если казенныя лѣсныя угодья берутся при опредѣленіи средней доходности десятины по уѣзду, только какъ одна изъ пяти составляющихъ ее, то и при обложеніи сборомъ они должны были бы являться въ качествѣ $^1/_5$ единицы обложенія, между тѣмъ, вліяя на величину средней доходности въ качествѣ $^1/_5$ всѣхъ вліяющихъ факто-

ровъ, они же при обложеніи являются въ пропорціи приблизительно 2/милл. къ 260/тыс. Большая правильность въ вычисленіи средней доходности лѣсныхъ земель была бы, казалось, достигнута въ томъ случаѣ, если бы, напр., Сольвычегодское Собраніе, взявъ тоже 5 разныхъ доходностей лѣсной десятины и помноживъ, затѣмъ, каждую доходность на число десятинъ, соотвѣтствующихъ этой доходности, сложило бы вмѣстѣ полученныя произведенія и раздѣлило сумму на общее число всѣхъ десятинъ, взятыхъ при исчисленіи. При такой системѣ опредѣленія средней доходности, послѣдняя, конечно, не возрасла бы сразу на 125%. Но обложивъ лѣсныя земли однообразнымъ сборомъ, Собраніе все-таки не достигло бы той уравнительности, безъ которой земская смѣта и раскладка не можетъ быть признана правильной. Въ этомъ отношеніи большая уравнительность получилась бы въ томъ, напр., случаѣ, если бы Земское Собраніе опредѣлило 5 вышеприведенныхъ доходностей земель разныхъ владѣльцевъ и обложило бы опредѣленнымъ % всѣ лѣсныя угодья, сообразно имъ самимъ же опредѣленной и вышеприведенной различной доходности ихъ. Болѣе доходныя, а значитъ, и болѣе цѣнныя десятины платили бы—каждая меньше малодоходныхъ: десятина казенныхъ лѣсовъ платила бы, напр., въ 4 слишкомъ раза меньше, чѣмъ городская и удѣльная. Въ виду всего изложеннаго и въ силу приведенныхъ выше узаконеній, постановили: настоящее постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отмѣнить, предоставивъ Сольвычегодскому Уѣздному Земству, согласно ст. 15 Правилъ о сост., утв. и исп. земск. смѣтъ и раскладокъ, производить по Сольвычегодскому уѣзду взиманіе земскихъ сборовъ по раскладкѣ предыдущаго года, о чемъ и увѣдомить Вологодскую Губернскую и Сольвычегодскую Уѣздную Земскія Управы. 17 февраля 1893 года.

II. Разсмотрѣвъ протестъ Начальника губерніи на *Устюгскую* смѣту и раскладку, совершенно аналогичный протесту, изложенному въ только что приведенномъ опредѣленіи Присутствія по Сольвычегодской смѣтѣ и раскладкѣ, а также постановленіе Губернскаго Собранія по этому протесту, состоявшееся 1 февраля 1893 года, коимъ раскладка земскаго сбора на 1893 г. по Устюгскому уѣзду, вопреки протесту г. Губернатора, оставлена въ силѣ,—Губернское Присутствіе нашло: Устюгское Уѣздное Земское Собраніе минувшей очередной октябрьской сессіи существовавшую до того времени нормальную доходность десятины лѣса въ 10 к. увеличило на 22% и опредѣлило таковую въ 12 коп., безъ указанія къ тому какихъ-либо законныхъ основаній, по голословному заявленію одного лишь гласнаго Земскаго Собранія о значительно увеличившемся будто бы доходѣ съ казенныхъ лѣсовъ, вслѣдствіе усилившагося спроса на лѣсной матеріалъ. Такое произвольное возвышеніе нормальной доходности однѣхъ лѣсныхъ земель, безъ требуемаго объясненія въ самой смѣтѣ или приложеніи къ ней послужившихъ къ тому доводовъ, составляя нарушеніе требованій закона и указовъ Прав. Сен. и представляя прецедентъ, долженствующій повлечь къ неуравнительно преувеличенному обложенію лѣсовъ вообще, а казенныхъ въ особенности, не можетъ быть допущено. А потому постановили: за вышеизложеннымъ, постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, утвердив-

шаго постановленіе Устюгскаго Земскаго Собранія объ установленіи нормальной доходности съ десятины лѣса въ 12 к., на основаніи 88 ст. Земск. Пол., отмѣнить, оставивъ на текущій годъ нормальную доходность десятины лѣса попрежнему въ 10 коп.; но при этомъ, въ виду неудобства измѣненія въ настоящее время земской смѣты и раскладки, оставить составленную Устюгскимъ Земскимъ Собраніемъ раскладку въ дѣйствіи, съ тѣмъ, чтобы тотъ излишекъ, который причтется съ лѣсныхъ земель казенныхъ, крестьянскихъ, частныхъ владѣльцевъ и другихъ, зачесть имъ въ счетъ платежей слѣдующаго смѣтнаго года. О постановленіи этомъ увѣдомить Вологодскую Губернскую и Устюгскую Уѣздную Земскія Управы. 17 февраля 1893 г.

III. По земской смѣтѣ *Тотемскаго* уѣзда на настоящій 1893 г. въ отдѣлѣ необязательныхъ расходовъ (ст. 65) назначено пособіе Вологодскому пріюту «Ясли»—800 руб.

Между тѣмъ, по постановленію того же Собранія 5 октября 1891 года, было опредѣлено: въ воспоминаніе дня 28 октября 1891 г. и съ цѣлью увѣковѣченія дня Серебряной свадьбы Ихъ Императорскихъ Величествъ—назначить ежегодную субсидію пріюту «Ясли» въ 1800 рубл. и расходъ этотъ вносить въ смѣты навсегда. Имѣя въ виду, что, по силѣ 4 ст. Пол. о земск. учр. 12 іюня 1890 г. и разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 12 января 1869 г. № 10,286 (Сб. прав. расп. земск. учреж., т. III, стр. 147), постановленія земскихъ учрежденій, получившія утвержденіе въ установленномъ закономъ порядкѣ, обязательны для послѣдующихъ Земскихъ Собраній, г. Начальникъ губерніи призналъ внесеніе въ смѣту на пріютъ «Ясли» меньшей противъ назначенной по постановленію 5 октября 1891 г. суммы—несогласнымъ съ вышеприведенными ст. 4 Земск. Пол. и разъясненіемъ Министерства и вопросъ этотъ, на основаніи 14 ст. Прав. о сост., утв. и исп. земск. см. и раскл., передалъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

(Слѣдуетъ подлинное заключеніе Редакціонной Комиссіи, доложенное Губернскому Собранію 1 февраля 1893 г.).

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 1 сего февраля, по выслушаніи доклада Редакціонной Комиссіи, большинствомъ голосовъ согласилось съ ея заключеніемъ и признало протестъ г. Губернатора не заслуживающимъ уваженія.

Г. Начальникъ губерніи, не отрицая справедливости изложеннаго въ докладѣ Редакціонной Комиссіи заявленія губернскихъ гласныхъ Тотемскаго уѣзда о томъ, что уменьшеніе пособія пріюту «Ясли» на текущій годъ вызвано особыми мѣстными экономическими условіями, тѣмъ не менѣе, въ виду вышеуказанныхъ 4 ст. Пол. о земск. учр. и разъясненія Министерства за № 10,286, не призналъ возможнымъ согласиться съ настоящимъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, находя, съ своей стороны, что Земство, разъ принявъ на себя обязательство выдавать извѣстному учрежденію опредѣленное пособіе, не въ правѣ освобождать само себя отъ выполненія этого обязательства, а если бы, по измѣнившимся обстоятельствамъ, платежъ пособія впослѣдствіи оказал-

ся для него обременительнымъ и Земство пожелало уменьшить сумму, которую постановлено вносить навсегда, то оно могло бы ходатайствовать объ этомъ предъ Правительствомъ въ установленномъ порядкѣ. Съ такимъ заключеніемъ г. Губернаторъ и передалъ настоящее постановленіе Собранія на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Губернское Присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе доклада Редакціонной Комиссіи, нашло, что постановленія Земскихъ Собраній, состоявшіяся по предметамъ, подлежащимъ ихъ вѣдѣнію и вошедшія въ законную силу, по силѣ указанныхъ Собранію г. Губернаторомъ ст. 4 Земск. Пол. и разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 10,286, вообще должны считаться обязательными для земства—независимо отъ того, утверждены ли эти постановленія Земскимъ Собраніемъ согласно 11 ст. Пр. о смѣт. и раскл., какъ это было въ настоящемъ случаѣ, или Губернаторомъ—въ порядкѣ, указанномъ 1 п. 90 ст. прежняго Земскаго Положенія, и что, за симъ, изложенныя въ докладѣ Комиссіи соображенія, выводимыя изъ сопоставленія аналогичныхъ статей прежняго и новаго Земскаго Положенія, объ утвержденіи постановленія Земскаго Собранія представляются не имѣющими значенія.

Въ виду всего вышеизложеннаго, постановили: опредѣленіе Губернскаго Земскаго Собранія по настоящему вопросу, на основаніи 88 ст. Земск. Полож., отмѣнить, о чемъ и увѣдомить Вологодскую Губернскую и Тотемскую Уѣздную Земскія Управы. 17 февраля 1893 г.

IV. Г. Начальникомъ губерніи, при разсмотрѣніи земскихъ смѣты и раскладки по *Вельскому* уѣзду на 1893 г., замѣчено, что по докладу Земской Управы Земскимъ Собраніемъ перечислено изъ 4 разряда въ 1-й разрядъ 16,370 дес. 425 саж. удѣльной земли лѣсного пространства, сданной въ аренду крестьянамъ для переложной пашни и пастьбы скота, и тѣмъ увеличено обложеніе имуществъ удѣла съ 14,710 р. 96½ к. до 21,802 руб. 48 коп. Поводомъ къ такому возвышенію обложенія для Управы послужило то обстоятельство, что принадлежащія удѣлу въ означенномъ количествѣ лѣсныя пространства сданы въ аренду подъ расчистки, между прочимъ—и для пашни. Между тѣмъ, изъ имѣющихся свѣдѣній, доставленныхъ Собранію Удѣльною Конторою, усматривается, что изъ числа 16,370 дес. 425 саж., сданныхъ въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ крестьянамъ подъ расчистку изъ удѣльныхъ лѣсныхъ дачъ,—14652 дес. сдано подъ выгонъ и перелоги и только 1718 дес. 425 саж.—подъ пашню удобряемую. На основаніи заключенныхъ съ крестьянами условій, лѣсные участки сданы удѣломъ подъ расчистки въ аренду на 24 года съ тѣмъ, чтобы они предварительно были раздѣлены на двѣ половины, изъ которыхъ первую, по выбору арендаторовъ, послѣдніе обрабатываютъ въ теченіе первыхъ 12 лѣтъ, а на второй пасутъ скотъ, оставляя ее подъ лѣсомъ, и только по окончаніи первыхъ 12 лѣтъ арендаторы могутъ переходить къ обработкѣ второй половины участковъ подъ переложную пашню, а на первой вспаханной половинѣ пасутъ скотъ и производятъ сѣнокошеніе.

По силѣ подобнаго рода условій, сданная удѣломъ подъ расчистки земля,

въ количествѣ 16,370 десят., не могла быть разработана не только на всемъ пространствѣ, но даже и на половинѣ его, а потому зачисленіе всей этой земли въ пашенную, съ обложеніемъ по 1-му разряду, представляется неравномѣрнымъ съ лѣсами прочихъ владѣльцевъ и несогласнымъ съ требованіемъ 8 ст. Вр. Прав. о земск. пов.

Въ виду этого, предварительно зачисленія лѣсныхъ участковъ, отдаваемыхъ удѣломъ въ аренду подъ расчистки, Земской Управѣ, примѣнительно къ 6 ст. Прав. о земск. росп. и 12 и 13 ст. Прав. о пор. прив. въ дѣйств. Пол. о земск. учр., надлежало бы удостовѣриться на мѣстѣ, чрезъ своихъ членовъ или чрезъ измѣреніе, о количествѣ земли, разработанной подъ пашню, и перечислить въ высшій соотвѣтствующій разрядъ только одно это количество, а не всю сданную въ аренду землю.

Вслѣдствіе этого, на основаніи 8 ст. Вр. Прав. по дѣл. о земск. пов. и 14 ст. Пр. о земск. смѣт. и раскл., г. Губернаторомъ о всемъ вышеизложенномъ, съ препровожденіемъ означенныхъ смѣтъ и раскладки и относящихся къ онымъ документовъ,—и было сообщено на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

(Слѣдуетъ изложеніе заключенія Редакціонной Комиссіи, утвержденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 1 февраля 1893 года).

Г. Губернаторъ, не соглашаясь съ рѣшеніемъ Земскаго Собранія и находя его постановленнымъ вопреки требованію указанной имъ Собранію 8 ст. Вр. Прав., на основаніи 14 ст. Пр. о сост., утв. и исп. земск. смѣт. и раскл. и 88 ст. Земск. Полож., вопросъ этотъ передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, по разсмотрѣніи вышеизложеннаго и особаго мнѣнія члена отъ удѣльнаго вѣдомства, пріобщеннаго къ журналу Земскаго Собранія, находитъ: по доставленнымъ удѣльнымъ вѣдомствомъ свѣдѣніямъ оказывается, что изъ числа сданныхъ въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ, съ 1882 г. по 1891 г., въ аренду крестьянамъ подъ расчистку лѣсныхъ пространствъ, въ количествѣ 16,370 дес. 425 саж., сдано подъ пашню удобряемую 1718 дес. 425 саж. и для переложной пашни и пастьбы скота 14,652 дес. Это послѣднее количество (14,652 дес.) лѣсныхъ пространствъ сдано съ такимъ условіемъ, что арендаторы могутъ производить въ первые 12 лѣтъ аренды разработку земельныхъ участковъ подъ пашню и ленъ въ удобныхъ для того мѣстахъ только одной половины сданнаго имъ пространства, къ разработкѣ же другой—могутъ приступить лишь по истеченіи первыхъ 12 лѣтъ. Такимъ образомъ, до истеченія 12-ти лѣтняго срока аренды, т. е. до 1894 г., изъ числа 14,652 дес.—половина лѣсныхъ пространствъ, по силѣ указанныхъ условій, не могла быть разрабатываема и остается подъ лѣсомъ, а потому и должна быть облагаема наравнѣ съ прочими лѣсными дачами уѣзда и перечисленіе ея въ разрядъ пашенной, съ обложеніемъ земскимъ сборомъ въ увеличенномъ размѣрѣ противъ таковыхъ же лѣсныхъ земель другихъ владѣльцевъ, составляетъ явное нарушеніе требуемой закономъ уравнительности и даже стоитъ въ противорѣчіи съ

выставленными самимъ Земскимъ Собраніемъ основаніями обложенія. Кромѣ того, какъ видно изъ представленнаго образца арендная условія, даже и изъ первой половины арендуемыхъ лѣсныхъ участковъ только удобныя къ разработкѣ подъ ленъ и другія пашни мѣста въ дѣйствительности распахиваются, а остальныя оставляются для выгона и пастьбы скота, а потому въ дѣйствительности количество разработанныхъ земель должно быть еще далеко менѣе половины земель, снятыхъ крестьянами въ аренду, тѣмъ болѣе, что въ нашихъ сѣверныхъ мѣстностяхъ процентъ земель, пригодныхъ для пашни, вообще не значителенъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію доклада Редакціонной Комиссіи, увидимъ, что, въ подкрѣпленіе своего заключенія о привлеченіи къ обложенію по 1-му разряду всѣхъ сданныхъ удѣломъ въ аренду лѣсныхъ пространствъ, Комиссія ссылается на то, что площадь въ 16,376 дес. 450 саж. сдана удѣломъ крестьянамъ въ аренду подъ пашню для веденія на ней переложнаго хозяйства, каковой способъ обработки пахотныхъ земель по Вельскому уѣзду ведется, будто бы, не только на упоминаемой арендной землѣ, но и на другихъ земляхъ, принадлежащихъ другимъ владѣльцамъ. Съ такимъ доводомъ нельзя согласиться, ибо изъ числа сданныхъ земель только одна половина сдана подъ какую бы то ни было распашку, а остальная безусловно для распашки, даже и переложной, возбранена условіями аренды. Что же касается указанія Комиссіи, что условія, на коихъ сданы означенныя земли удѣльнаго вѣдомства, сходны съ тѣми, на коихъ ведется разработка земель другихъ владѣльцевъ, каковыя земли, тѣмъ не менѣе, какъ переложныя пашни, облагаются по 1-му разряду, то для такого утвержденія, совершенно несогласнаго съ понятіемъ о переложной пашнѣ, не приведено никакихъ доводовъ и оно, какъ совершенно бездоказательное, должно быть отвергнуто тѣмъ, что землю подъ лѣсомъ, сданную подъ расчистку, и то по истеченіи 12 лѣтъ, т. е. послѣ 1894 г., и возбраненную безусловно для распашки ранѣе этого срока, нельзя никоимъ образомъ признавать пашнею переложною, и приравниваніе Комиссіею пахотныхъ земель частныхъ владѣльцевъ съ переложнымъ хозяйствомъ къ площади удѣльныхъ лѣсныхъ пространствъ, которыя, впредь до расчистки оныхъ, пахотными и переложными землями считаться не могутъ, нельзя признать основательнымъ.

Губернское Присутствіе, усматривая изъ вышеизложеннаго, что обложеніе Земскимъ Собраніемъ по Вельской земской раскладкѣ по 1-му разряду всей площади удѣльныхъ лѣсныхъ пространствъ, сданныхъ крестьянамъ въ аренду для переложной пашни и пастьбы скота, представляется несоразмѣрнымъ съ ихъ цѣнностью и доходностью и неуравнительнымъ съ лѣсами прочихъ владѣльцевъ въ уѣздѣ, которые обложены по этой раскладкѣ по 4-му разряду, и потому несогласнымъ съ требованіемъ 8 ст. Врем. Прав. по дѣл. о земск. повин., и признавая, засимъ, въ виду выяснившихся обстоятельствъ, перечисленіе по Вельской земской раскладкѣ изъ четвертаго разряда въ первый по меньшей мѣрѣ половины изъ числа сданныхъ удѣломъ въ аренду 14,652 дес. лѣсныхъ пространствъ сдѣланнымъ вопреки означенной 8 ст. Врем. Прав., — постановили: опредѣленіе Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшееся 1 сего февраля, объ

утвержденіи опротестованной г. Губернаторомъ земской раскладки по Вельскому уѣзду, на основаніи 88 ст. Земскаго Положенія, отмѣнить и изъ числа значащихся по этой раскладкѣ въ первомъ разрядѣ удѣльныхъ земель—перечислить 7326 дес. въ четвертый разрядъ по обложенію, сдѣлавъ соотвѣтственное уменьшеніе оклада земскаго сбора. При этомъ Губернское Присутствіе, въ виду поздняго срока созыва Губернскаго Земскаго Собранія и неотложности приведенія въ исполненіе земскихъ смѣты и раскладки, находя измѣненіе оныхъ неудобнымъ, съ своей стороны, признаетъ возможнымъ оставить раскладку земскаго сбора по Вельскому уѣзду въ дѣйствіи, съ тѣмъ, чтобы излишекъ этого сбора, который причтется съ удѣльныхъ земель, перечисленныхъ изъ перваго разряда въ четвертый, вслѣдствіе уменьшенія оцѣнки тѣхъ земель, зачесть удѣльному вѣдомству въ счетъ платежей слѣдующаго смѣтнаго 1894 года, о чемъ и увѣдомить Вологодскую Губернскую и Вельскую Уѣздную Земскія Управы.

Докладывая о вышеприведенныхъ постановленіяхъ Присутствія, Редакціонная Комиссія высказала слѣдующее:

Принимая во вниманіе, что постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшіяся 17 февраля 1893 года по протестамъ г. Губернатора на смѣты и раскладки по Вельскому, Устюгскому, Сольвычегодскому и Тотемскому уѣздамъ, Губернской Управой были сообщены подлежащимъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и затѣмъ въ Губернскую Управу о результатахъ рѣшеній очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній не поступило отъ Уѣздныхъ Управъ никакихъ свѣдѣній, кромѣ Тотемской,—Комиссія полагала: по уѣздамъ Вельскому, Устюгскому и Сольвычегодскому дѣло по настоящимъ протестамъ считать оконченнымъ, такъ какъ, очевидно, Уѣздныя Земскія Собранія подчинились рѣшенію Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія. Что же касается Тотемскаго уѣзда, гдѣ 8 октября 1893 года Уѣздное Земское Собраніе постановило: «Находя постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія отъ 17 февраля 1893 г., объявленное Уѣздному Земскому Собранію 8 октября того же года, несогласнымъ съ 82 ст. Полож. о губернск. и уѣздн. земск. учрежд. 12 іюня 1890 г. и съ подтверждающимъ ее разъясненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 10,286 и принимая во вниманіе, что учрежденіе и открытіе пріюта «Ясли» не было обусловлено назначеніемъ тѣхъ или другихъ суммъ отъ сословныхъ учрежденій и въ томъ или другомъ размѣрѣ,—обжаловать его Правительствующему Сенату», — то Комиссія полагаетъ: поручить Губернской Земской Управѣ принести жалобу Правительствующему Сенату на опредѣленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 17 февраля 1893 г., которымъ отмѣняются опредѣленія Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 10 октября 1893 г. и Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 1 февраля 1893 года.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж., стр. 53; Д. Ком., стр. 37—38*).

1895 г. очередное.

594. *1 февраля.* Г. Вологодскій Губернаторъ, при предложеніи отъ 5-го марта 1894 года за № 102, препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 4-го марта, слѣдующаго содержанія: «Устьсысольскимъ и Яренскимъ Уѣздными Земскими Собраніями по смѣтамъ на нынѣшній 1894 годъ назначено пособій Вологодскому пріюту «Ясли» по 1000 рублей каждымъ, вопреки опредѣленіямъ сихъ Собраній—Устьсысольскаго отъ 19 октября 1891 г. и Яренскаго отъ 10 того же октября, коими постановлено было отпускать постоянныя пособія вышепоименованному пріюту: Устьсысольскимъ въ размѣрѣ 2000 руб. и Яренскимъ по 1500 руб. ежегодно. Имѣя въ виду, что, по силѣ 4 ст. Полож. о земск. учрежд. 12 іюня 1890 года и разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 12 ноября 1869 г. № 10,286 (Сборн. правител. распор. земск. учр., т. III, стр. 147), постановленія земскихъ учрежденій, получившія утвержденіе въ установленномъ закономъ порядкѣ, обязательны для послѣдующихъ Земскихъ Собраній, г. Начальникъ губерніи призналъ внесеніе въ смѣты на пріютъ «Ясли» меньшей противъ назначенныхъ по постановленіямъ 19 октября и 10 октября 1891 г. суммъ несогласнымъ съ вышеприведенными ст. 4 Земск. Пол. и разъясненіемъ Министерства за № 10,286 и вопросъ этотъ, на основаніи 14 ст. Прав. о сост., утв. и исполн. земск. смѣт. и раскл., передалъ на обсужденіе Губернск. Земск. Собранія.—Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ означенное возраженіе г. Губернатора, высказала, что назначеніе пособій и вообще постановленія Земскихъ Собраній о расходахъ на благотворительныя учрежденія не относятся къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, подлежащимъ утвержденію Губернатора, и, такимъ образомъ, постановленія Земскихъ Собраній 19 октября и 10 октября 1891 г. не могутъ быть обязательны для послѣдующихъ Земскихъ Собраній, тѣмъ болѣе, что Земское Собраніе каждой очередной сессіи, при составленіи денежныхъ смѣтъ и ассигнованій разныхъ пособій, неизбѣжно принимаетъ въ соображеніе финансовое положеніе и экономическія условія уѣзда, а потому стѣснять мѣстныя Земства въ размѣрѣ ассигнованія суммъ не представляется основаній. Поэтому протесты г. Губернатора Редакціонная Ком. признаетъ съ своей стороны неправильными и не можетъ съ ними согласиться. Губ. Земск. Собраніе, въ засѣданіи 9 минувш. февраля, по выслушаніи доклада Редакціонной Комиссіи по протестамъ г. Губернатора на смѣты Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ, согласилось съ ея заключеніемъ.—Господинъ и. д. Губернатора Вице-Губернаторъ, не признавая возможнымъ, въ виду вышеприведенныхъ 4 ст. Пол. о земск. учр. и разъясненія Министерства за № 10,286, согласиться съ настоящимъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, передалъ опое, на основаніи 88 ст. Пол. о земск. учр., на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ докладъ Редакціонной Ком., находитъ: 1) Земство, разъ принявъ на себя обязательство выдавать извѣстному учрежденію опредѣленное пособіе, не въ правѣ освобож-

дать само себя отъ выполненія этого обязательства; 2) въ случаѣ, если бы по измѣнившимся обстоятельствамъ платежъ этого пособія впослѣдствіи оказался обременительнымъ и Земство пожелало уменьшить сумму, которую оно постановило вносить навсегда, то оно могло бы ходатайствовать объ этомъ предъ Правительствомъ въ установленномъ порядкѣ, и 3) постановленія Земскихъ Собраній, состоявшіяся по предметамъ, подлежащимъ ихъ вѣдѣнію и вошедшія въ законную силу, въ виду указанныхъ выше 4 ст. Земск. Пол. и разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ № 10,286, вообще должны считаться обязательными для Земства, независимо отъ того, утверждены ли эти постановленія Земскимъ Собраніемъ согласно 11 ст. Прав. о см. и раскл., или Губернаторомъ—въ порядкѣ, указанномъ 1 и. 90 ст. прежняго Земскаго Полож., издан. 1886 г. А потому, въ виду всего вышеизложеннаго, постановили: опредѣленіе Губернскаго Земскаго Собранія по настоящему вопросу, на основ. 88 ст. Полож. о губернск. и уѣздн. земск. учреж., отмѣнить, о чемъ и увѣдомить Вологодскую Губернскую и Устьсысольскую и Яренскую Уѣздныя Земскія Управы».

Изложенное постановленіе Губернскою Управою сообщено подлежащимъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ 8 іюня за №№ 3065 и 3036, но какъ отнеслись къ рѣшенію Присутствія Уѣздныя Земскія Собранія—подчинились ли они этому рѣшенію, или остались недовольны, въ Губернской Управѣ свѣдѣній не получено. Слѣдуетъ, впрочемъ, предполагать, что Уѣздныя Земскія Собранія подчинились рѣшенію Присутствія, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, они имѣли полную возможность войти въ Губернск. Земск. Собраніе съ ходатайствомъ объ обжалованіи опредѣленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія въ Правительствующій Сенатъ.

За непоступленіемъ такихъ ходатайствъ, Губернская Управа полагаетъ дѣло по протестамъ г. Губернатора на смѣты по Яренскому и Устьсысольскому уѣздамъ считать по Губернск. Земск. Собранію оконченнымъ.

По докладу о протестѣ г. Вологодскаго Губернатора на смѣты Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ, Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить.

(*Ж., стр. 16; Д., стр. 128–130*).

595. *9 февраля.* Выслушаны слѣдующія заключенія Комиссіи по протестамъ г. Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки:

1. *По Устюгскому уѣзду*: а) По вопросу о закрытіи земскихъ училищъ и о передачѣ имущества и зданій этихъ училищъ въ распоряженіе Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Комиссія находитъ протестъ Губернатора совершенно правильнымъ и вполнѣ раздѣляетъ тѣ основанія, которыя послужили поводомъ къ означенному протесту, такъ какъ совершенно ясно, что, постановляя опредѣленіе о закрытіи земскихъ училищъ по одному лишь голословному заявленію Предсѣдателя Собранія о достаточности церковно-приходскихъ школъ для удовлетворенія потребности въ образованіи, безъ предварительныхъ сношеній съ волостными и сельскими обществами и даже не имѣя согласія духовнаго вѣдомства на открытіе, вмѣсто упраздняемыхъ земскихъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ, Земское Собраніе ставитъ школьное дѣло въ уѣздѣ въ самое

критическое положеніе—въ явный ущербъ весьма важнымъ интересамъ мѣстнаго населенія (ст. 88 Пол. о земск. учрежд.). На этомъ основаніи, Редакціонная Ком., находя совершенно правильною отмѣну постановленія Устюгскаго Уѣзднаго Земск. Собранія объ упраздненіи земскихъ школъ, полагала бы ассигнованную по смѣтѣ Устюгскаго Уѣзднаго Земства на 1895 г. сумму на содержаніе земскихъ училищъ увеличить до 5428 р. 20 к., т. е. до размѣра, предположеннаго Управою, а изъ назначеннаго церковно-приходскимъ школамъ пособія исключить 625 р., ассигнованные Отдѣленію Епархіальнаго Совѣта при предполагавшейся передачѣ въ это Отдѣленіе зданій пяти земскихъ училищъ.

б) Привлеченіе всѣхъ вообще лѣсныхъ и выгонныхъ земель въ Устюгскомъ уѣздѣ къ обложенію земскими сборами по нормальной доходности ихъ въ 12 к. съ десятины, вмѣсто предположенныхъ Управою 10 к., Редакціонная Комиссія находитъ правильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

Указомъ Правительствующаго Сената 11 мая 1882 г. за № 6674 разъяснено, что для Земства вовсе не обязательно руководствоваться свѣдѣніями, сообщаемыми владѣльцами о дѣйствительной доходности ихъ земель. Поэтому указанія Управляющаго Государственными Имуществами, а также Управляющаго Удѣльнымъ Округомъ, по которымъ дѣйствительная доходность казенныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ оказывается въ значительной степени ниже даже установленной ранѣе Земскимъ Собраніемъ нормальной доходности всѣхъ вообще лѣсовъ въ Устюгскомъ уѣздѣ,—какъ прежде, такъ и въ данномъ случаѣ Земскимъ Собраніемъ не должны были непремѣнно приниматься къ руководству. А затѣмъ, разъ признано правильнымъ прежнее обложеніе, то и къ дальнѣйшему его возвышенію не можетъ быть препятствій, если къ тому приводятся достаточныя основанія. Такими основаніями къ возвышенію нормальной доходности лѣсныхъ и выгонныхъ земель для Ревизіонной Ком., а затѣмъ и для Уѣзди. Собранія послужили: свѣдѣнія, доставленныя Земству Управленіемъ Государственными Имуществами, подтверждающія фактъ возрастанія доходности казенныхъ лѣсовъ, возвышеніе цѣнъ на лѣсъ по казеннымъ таксамъ и общія соображенія объ увеличившемся спросѣ на лѣсъ. Такимъ образомъ, имѣя данныя о возрастаніи доходности извѣстнаго разряда земель и, вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи убѣждено въ томъ, что первоначально установленная нормальная доходность для своего времени была произведена правильно, Земское Собраніе не обязано было, по мнѣнію Комиссіи, непремѣнно руководствоваться свѣдѣніями о дѣйствительной доходности десятины лѣсной площади, сообщенными Управленіемъ Государственными Имуществами и Управляющимъ Удѣльнымъ Округомъ, а также, не имѣя для того никакихъ данныхъ, не обязано было ставить и вопросъ объ измѣненіи доходности земель другихъ категорій. Гарантіей же равномѣрности обложенія земель казенныхъ и удѣльныхъ служитъ то, что онѣ обложены на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ, что только и требуется закономъ (Указъ Правител. Сен. 2 января 1873 г. № 5), а затѣмъ, какъ сказано въ томъ же Указѣ, «установленіе дальнѣйшихъ гарантій, въ видѣ пересмотра высшими учрежденіями самой сущности земскихъ раскладокъ, повело бы только

къ безчисленнымъ затрудненіямъ, не принеся никакой пользы дѣлу, такъ какъ въ этомъ случаѣ провѣрять въ частностяхъ мѣстныя хозяйственныя соображенія земскихъ учрежденій было бы для высшихъ учрежденій не только затруднительно, но большею частію и совершенно невозможно». Находя по изложеннымъ соображеніямъ постановленіе Устюгскаго Уѣзднаго Собранія совершенно правильнымъ, Редакціонная Комиссія полагала бы раскладку земскаго сбора по Устюгскому уѣзду оставить въ силѣ.

II. *По Устьсысольскому уѣзду.* Принимая во вниманіе доставленную въ Редакціонную Ком. Вологодскимъ Управленіемъ Государственными Имуществами справку относительно лѣсныхъ дачъ Кажимскихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ, изъ которой оказывается, что всѣ эти дачи не состоятъ въ площади казенныхъ земель и не охраняются казенною лѣсною стражею, а также руководствуясь статьею 230 Горнаго Уст., по которой владѣльцу на посессіонномъ правѣ принадлежитъ вся заводская округа, т. е. не только тѣ земли, которыя дѣйствительно эксплуатируются заводомъ, но и вся площадь, предоставленная заводовладѣльцу,— Редакціонная Ком. находитъ, что наслѣдники поручика Бенардаки, пользуясь на посессіонномъ правѣ Кажимскими желѣзодѣлательными заводами, должны считаться владѣльцами всей площади земель, приписанныхъ къ этимъ заводамъ въ количествѣ 63,459 дес. 536 с., а такъ какъ налоги долженъ платить владѣлецъ, то Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе поступило совершенно правильно, обложивъ наслѣдниковъ Бенардаки сборомъ за всю площадь, находящуюся въ ихъ пользованіи на посессіонномъ правѣ. Въ подтвержденіе правильности этого взгляда, можно указать еще на статью 10 Времен. Прав. для земск. учр. о земск. пов., изъ которой явствуетъ, что по общему смыслу закона въ томъ случаѣ, если земля находится въ постоянномъ пользованіи, сборъ долженъ падать не на собственника земли, а на тѣхъ лицъ, которымъ эта земля предоставлена въ постоянное пользованіе.

На основаніи вышеизложеннаго, Комиссія не можетъ согласиться съ взглядомъ г. Губернатора, по которому Земство должно было или исключить изъ раскладки 62,928 десят. 2129 саж., или же сборъ за эту землю перевести на казну, и полагала бы раскладку по Устьсысольскому уѣзду признать правильною.

Собраніе постановило: докладъ Редакціонной Комиссіи утвердить, причемъ часть доклада подъ литерою А—по вопросу о закрытіи земскихъ училищъ—возвратить Редакціонной Ком. для разъясненія, слѣдуетъ ли измѣнить раскладку Устюгскаго Земства сообразно увеличенной смѣтѣ по докладу Редакціонной Ком., или возможно, не передѣлывая раскладки Устюгскаго Земства, покрыть увеличенный расходъ на земскія училища изъ статьи на непредвидѣнныя надобности, пригласивъ въ засѣданіе Комиссіи Предсѣдателя Устюгской Земской Управы, М. А. Шведова. (*Ж.*, *стр. 52*; *Д. К.*, *стр. 605—609*).

596. *10 февраля.* Въ дополненіе къ докладу по протесту г. Губернатора на смѣту Устюгскаго Уѣзднаго Земства о закрытіи земскихъ училищъ и замѣнѣ ихъ церковно-приходскими школами, Редакціонная Ком. доложила Губернскому

Земскому Собранію, что недостающая на содержаніе возстановляемыхъ земскихъ училищъ: Нестеферовскаго, Богоявленскаго, Орловско-Троицкаго, Пануловскаго, Удимскаго и Забѣлинскаго—сумма, въ количествѣ 1678 руб. 20 коп., съ избыткомъ покроется смѣтными назначеніями Устюгскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія безъ внесенія въ смѣту дополнительной на этотъ предметъ суммы и безъ передѣлки раскладки.

На пополненіе недостающихъ 1678 руб. 20 коп. Редакціонная Ком. полагаетъ отчислить изъ стат. 38 смѣты 625 рублей, излишне назначенные на церковно-приходскія школы, а остальные 1053 рубл. 20 коп. покрыть изъ статьи на непредвидѣнныя надобности, которая тогда выразится въ суммѣ 2760 р. 59 к.—по мнѣнію Комиссіи, достаточной для непредвидѣнныхъ надобностей Уѣзднаго Земства. Въ этомъ смыслѣ Комиссія и сдѣлала соотвѣтственныя исправленія въ смѣтѣ.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 59*; *Д. Ком.*, *стр. 623*).

1896 г. очередное.

597. *29 января*. Доложены слѣдующія заключенія Редакціонной Комиссіи на уѣздныя смѣты и раскладки.

I.

По *Вологодскому уѣзду*. 1. Протесты г. Губернатора по смѣтѣ и раскладкѣ Вологодскаго уѣзда, выраженные въ п.п. 1, 2, 3 и 4-омъ предложенія отъ 15 января за № 172, составляютъ въ общемъ одинъ и тотъ же вопросъ, вытекающій изъ существующаго въ Вологодскомъ уѣздѣ съ открытія Земства порядка отправленія дорожной повинности. Исторія и сущность этого порядка, какъ явствуетъ изъ самаго предложенія г. Губернатора и данныхъ Комиссіи объясненій Предсѣдателя Вологодской Уѣздной Земской Управы, въ короткихъ словахъ такова: Земство съ перваго же года признало несостоятельность организаціи натуральной дорожной повинности, вслѣдствіе ея неравномѣрности для отбыванія населеніемъ, съ одной стороны, и непроизводительности затратъ прилагаемаго къ этому дѣлу труда и капитала — съ другой: поэтому, желая, на сколько возможно, уравновѣсить тяжесть этой повинности, лежавшую главнымъ образомъ на крестьянскомъ населеніи, и въ то же время не рѣшаясь, по новости дѣла, всецѣло перевести ее изъ натуральной на денежную, Земство на первыхъ порахъ приняло на денежныя средства часть дорожной повинности, а именно: устройство и содержаніе мостовъ, перевозовъ и верстовыхъ столбовъ, оставивъ на обязанности крестьянъ устройство и содержаніе полотна дорогъ. Такимъ образомъ, освобождая землевладѣльцевъ и городское общество отъ натуральной повинности и оставляя ее только на крестьянскомъ населеніи, Земство облагало первыхъ спеціальнымъ сборомъ и освобождало отъ этого сбора послѣднихъ, какъ несущихъ натурою другую часть дорожной повинности, что вполнѣ соотвѣтствуетъ 51 стат. Врем. Прав. для земск. учр. по дѣл. о земск. повин., издан. 1890 г. Дальнѣйшіе шаги Земства въ этомъ направленіи,—какъ, напримѣръ, установленіе, съ согласія крестьянъ, по приговорамъ волостныхъ схо-

довъ—20 коп. сбора, составившаго сумму свыше 9000 рубл., и взиманіе такого же размѣра суммы съ землевладѣльцевъ и городского общества,—постоянно клонились къ уравновѣшенію дорожной повинности, и этимъ постепенно, безъ всякихъ рѣзкихъ измѣненій существующаго порядка, подготовлялся переходъ къ денежной повинности, составлявшій завѣтную мысль состава гласныхъ первыхъ двухъ трехлѣтій Земства; такъ что въ минувшую очередную сессію Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о полномъ переложеніи натуральной повинности въ денежную, вполнѣ убѣдилось изъ представленныхъ данныхъ и свѣдѣній въ томъ, что переходъ отъ натуральной повинности къ денежной нисколько не измѣнитъ взаимнаго отношенія плательщиковъ по количеству взимаемыхъ съ нихъ сборовъ на дорожную повинность и что онъ, слѣдовательно, въ настоящее время представляется самымъ естественнымъ исходомъ той постепенной подготовки, которая совершалась съ самаго открытія Земства въ Вологодскомъ уѣздѣ,—и согласилось съ мнѣніемъ Управы.

Обращаясь, затѣмъ, къ протесту г. Губернатора и разсмотрѣвъ представленную Предсѣдателемъ Вологодской Уѣздной Земской Управы копію съ постановленія Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія 13 ноября 1895 г., Комиссія нашла, что означеннымъ постановленіемъ, съ которымъ согласился и самъ г. Губернаторъ, предоставлено Вологодскому Уѣздному Земству остаться на 1896 г. при прежнемъ порядкѣ отправленія дорожной повинности, именно въ виду того, что въ теченіе 1896 г. можетъ получиться отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ требующееся закономъ разрѣшеніе на переложеніе натуральной дорожной повинности на денежную.

Всѣ замѣчанія г. Губернатора по смѣтѣ и раскладкѣ Вологодскаго уѣзда вызваны этой именно постановкой дѣла отправленія дорожной повинности, бывшей результатомъ постановленій Земскаго Собранія въ теченіе 25 лѣтняго существованія Земства, противъ которыхъ Губернское Начальство возраженій ранѣе никогда не дѣлало, а такъ какъ Уѣздное Земство въ смѣтахъ и раскладкѣ на 1896 годъ отъ практиковавшагося порядка не отступило и никакихъ новыхъ измѣненій также не дѣлало, то Комиссія полагаетъ, что, въ виду постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія и вышеприведенныхъ данныхъ, замѣчанія г. Губернатора, изложенныя въ 1, 2, 3 и 4-мъ пунктахъ предложенія за № 172, нельзя признать достаточными для измѣненія смѣтъ и раскладокъ Вологодскаго уѣзда на 1896 г. по отношенію къ дорожной повинности; приложенныя же смѣты Вологодской Уѣздной Земск. Управы на исправленіе полотна дороги, по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ утвердить.

2. По 5 пункту протеста—Комиссія выслушала объясненія Предсѣдателя Вологодской Уѣздной Земской Управы о томъ, что земскій сборъ по раскладкѣ на дорожную повинность поступаетъ вмѣстѣ съ другими земскими сборами и зачетъ остатковъ производится, согласно постановленію Земскаго Собранія, въ общія суммы земскихъ сборовъ, которыя, въ свою очередь, при раскладкахъ ежегодно принимаются къ зачету, что сдѣлано и на 1896 г.; остатки же суммъ 20 коп. сбора съ крестьянъ, по самой системѣ ихъ собиранія, не могутъ зачи-

тываться иначе, какъ путемъ болѣе усиленныхъ расходовъ въ послѣдующіе годы: получавшаяся экономія одного года давала лишь возможность производить большія затраты на устройство дорогъ въ другомъ году, и такимъ порядкомъ за 20 лѣтъ отъ ежегодныхъ окладовъ въ размѣрѣ 9 т. слишкомъ р. получился къ 1896 г. остатокъ только около 3000 руб., да и эта сумма находится въ недоимкѣ, которая по всѣмъ даннымъ, изложеннымъ Предсѣдателемъ Управы, не можетъ считаться благонадежною къ поступленію въ 1896 г., такъ какъ этого сбора на 1 января 1896 года осталось въ недоимкѣ всего 7416 руб. 25 коп.—Комиссія признала объясненія эти правильными, какъ вполнѣ подтверждающіяся отчетами и смѣтой на 1896 г.

3. По 6 пункту протеста—Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Редакціонно Ревизіонной Комиссіи Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, подавшій поводъ г. Губернатору признать подлежащимъ внесенію въ дорожную смѣту расходъ на устройство Кирилловскаго тракта, исчисленный въ суммѣ 19,460 руб., пришла къ заключенію, что въ докладѣ этомъ обсуждался вопросъ о системѣ и способахъ устройства и содержанія полотна дорогъ лишь на будущее время, такъ какъ, въ виду проведенія линіи желѣзной дороги на Архангельскъ, значеніе дорогъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, какъ транспортныхъ подъѣздныхъ путей, съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться, и указывалось, что первенствующее вниманіе должно быть обращено на Кирилловскій трактъ, извѣстный участокъ котораго на протяженіи 14 верстъ нуждается въ фундаментальномъ устройствѣ. Исчисливъ стоимость такого ремонта практикующимся въ уѣздѣ способомъ и предложивъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ 19,460 рубл. изъ капитала, образованнаго по закону 17 іюня 1895 г., Уѣзди. Комиссія въ то же время высказывается, что этой суммы далеко не достанетъ, если дорога будетъ устроена по указанію техника—болѣе раціональнымъ способомъ, чѣмъ жердяная стилка. Нѣтъ сомнѣнія, что выполненіе изложенной потребности поставлено въ зависимость отъ удовлетворенія Губернскимъ Земствомъ ходатайства объ отпускѣ 19,460 р., составляющихъ, какъ сказано въ докладѣ Комиссіи, непосильный расходъ для Уѣзднаго Земства, тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, означенныхъ 19,460 р. и внести въ смѣту на 1896 г. нельзя, такъ какъ, по постановленію Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія 13 ноября 1895 г., порядокъ отправленія дорожной повинности въ Вологодскомъ уѣздѣ оставленъ на прежнихъ основаніяхъ и, слѣдовательно, 19,460 р. не могутъ быть покрыты ни общими земскими сборами, потому что устройство полотна дороги составляетъ повинность натуральную, ни 20 коп. сборомъ съ крестьянъ, сумма котораго равняется только 9 т. руб. въ годъ и по составленной Уѣздною Управою смѣтѣ на 1896 г. должна быть вся израсходована.

4. По поводу замѣчанія г. Губернатора о невыполненіи ст. 5 Прил. къ ст. 6 Земскаго Полож.—Комиссіи дала слѣдующія разъясненія: къ 1895 г. оставалось земскаго сбора въ наличности, долгахъ и недоимкахъ всего 82,036 руб. 71¼ коп. Изъ этой суммы: 1) 11,879 рублей приняты къ зачету по раскладкѣ на 1895 годъ; 2) 47,438 руб. 8 коп. должны идти на уплату долговъ и на

покрытіе не выполненныхъ по смѣтамъ расходовъ (изъ нихъ 15,033 р., указанные въ протестѣ г. Начальника губерніи,—на уплату недоимки губернскаго земскаго сбора и въ оборотный капиталъ за 1893 г.), и 3) изъ остальныхъ 22,718 руб. 84¼ коп.—выдано, сложено и зачтено въ 1895 г. 3480 руб. 49 к. и, затѣмъ, совершенно свободныхъ и не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія оказалось 19,238 рубл. 35¾ коп. Эта послѣдняя сумма, состоящая изъ наличныхъ 2299 руб. 41 коп. и недоимокъ 16,938 рублей 94 коп., согласно стат. 5 Приложенія къ стат. 6 Полож. о земск. учрежд., и могла бы поступить въ зачетъ при раскладкѣ на 1896 г. Но такъ какъ на поступленіе недоимокъ полностью разсчитывать нельзя, то Управа, какъ видно изъ ея доклада, при раскладкѣ на 1896 г., приняла къ зачету только ту часть остатковъ, какая падаетъ въ процентномъ отношеніи на поступившія недоимки по трехлѣтней ихъ сложности, а именно 6356 р. 99 к., и, сверхъ того, приняла въ зачетъ наличныхъ остатковъ 2299 руб. 41 коп., всего 8656 рублей 40 коп., а Земское Собраніе, для округленія процента обложенія, эту сумму увеличило еще на 85 руб. 10 коп., такъ что весь зачетъ остатковъ на 1896 г. выразится въ 8741 руб. 50 коп. Изъ вышеизложеннаго видно, что, кромѣ означенныхъ 19,238 руб. 35¾ коп., свободныхъ остатковъ отъ 1894 г. нѣтъ, а для опредѣленія болѣе или менѣе вѣроятной суммы остатковъ, могущихъ оказаться отъ смѣты 1895 г., Земское Собраніе, бывшее въ началѣ октября мѣсяца, не могло еще располагать достаточно точными данными. Поэтому исключить изъ раскладки 8741 руб. 50 коп. и затѣмъ принять къ зачету сумму, равную поступившей въ 1895 г. недоимкѣ, въ количествѣ 25,035 руб. 20 коп., по мнѣнію Комиссіи, нѣтъ никакихъ основаній и даже неправильно, такъ какъ поступающія ежегодно недоимки идутъ на выполненіе расходовъ за предшествующій годъ и не выражаютъ количества свободныхъ суммъ, могущихъ поступить въ раскладку.

II.

По поводу приведенныхъ г. Губернаторомъ въ своемъ протестѣ спеціальныхъ замѣчаній, сдѣланныхъ г. Управляющимъ Казенной Палатой, Редакціонная Комиссія высказала слѣдующія соображенія: 1) Законъ (1 п. 63 стат. и 126 ст. Полож. о земск. учр.) предоставляетъ Губерск. и Уѣзднымъ Земск. Собраніямъ право опредѣленія размѣра содержанія должностнымъ лицамъ, избираемымъ на должности, безъ всякихъ ограниченій, лишь бы при этомъ соблюденъ былъ порядокъ, указанный въ 76 и 126 стат. Полож., т. е. чтобы назначеніе содержанія производилось до выборовъ и посредствомъ закрытой баллотировки. Постановленія объ опредѣленіи содержанія не принадлежитъ къ числу указанныхъ въ 82 ст., которыя требуютъ утвержденія Губернатора, а слѣдовательно, могутъ быть имъ разсматриваемы только въ порядкѣ, указанномъ 87 ст., т. е. лишь въ томъ случаѣ, если бы они «явно нарушали интересы населенія». Губернскія же Земскія Собранія, на основаніи указа Правительствующаго Сената 4-го мая 1871 г. за № 16,647, могутъ разсматривать уѣздныя смѣты и раскладки только въ предѣлахъ сдѣланныхъ Губернаторомъ возраженій. Дѣйствительно ли г. Гу-

бернаторъ видитъ въ приведенныхъ г. Управляющимъ Казенной Палаты соображеніяхъ по уѣзднымъ смѣтамъ вообще, а по Сольвычегодскому уѣзду въ частности, явное нарушеніе интересовъ населенія,—изъ протеста заключить нельзя, но Комиссія такового нарушенія не усматриваетъ и поэтому не находитъ основаній къ измѣненію смѣты по Сольвычегодскому уѣзду.

2) Комиссія, признавая вполнѣ справедливыми и основательными замѣчанія г. Управляющаго Казенной Палатой о томъ, что слѣдуетъ сообразовать потребности земскаго хозяйства со средствами плательщиковъ и особливо съ платежными силами крестьянскаго населенія, въ то же время положительно затрудняется признать, что всѣ вообще Уѣздныя Земства въ недостаточной степени руководствуются этимъ мудрымъ правиломъ и позволяютъ себѣ дѣлать такія ассигнованія, которыя не вызываются мѣстными нуждами и пользами населенія. Само собою разумѣется, что такое тяжкое обвиненіе всѣхъ Земствъ въ неразсчетливости должно бы быть мотивировано болѣе серьезными доказательствами, чѣмъ огульная ссылка на назначеніе стипендій, но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ Комиссія находитъ возможнымъ привести оправдывающія обстоятельства. Вологодская губернія находится въ такихъ географическихъ и климатическихъ условіяхъ, что въ ней все еще съ большимъ трудомъ замѣщаются должности по медицинской и педагогической части, не смотря на то, что, сравнительно съ центральными губерніями, оклады содержанія значительно больше. Ни одно Земство не въ состояніи содержать для своихъ потребностей спеціальныя учебныя заведенія, а вслѣдствіе сего единственнымъ и болѣе дешевымъ средствомъ подготовленія спеціалистовъ, потребныхъ для замѣщенія разныхъ должностей, являются стипендіи, дающія, кромѣ того, возможность привлекать впослѣдствіи къ службѣ мѣстныхъ людей, близко знакомыхъ съ условіями и обстановкой мѣстной среды и населенія, а не пришлыхъ, вызываемыхъ по публикаціи. Каждый изъ земскихъ дѣятелей, несомнѣнно, согласится съ высказаннымъ положеніемъ, тѣмъ болѣе, что и сами предствители Земства, призванные закономъ вѣдать хозяйственныя нужды населенія, обязательно должны принадлежать къ составу губернской или уѣздной мѣстной единицы. Въ этихъ видахъ, Комиссія не находитъ нарушенія ни закона, ни пользы населенія, если бы даже стипендіи назначались и не исключительно только такимъ лицамъ, которыя могутъ представить свидѣтельства о бѣдности.

3) Г. Управляющій Казенной Палатой, указывая въ своемъ замѣчаніи на сумму задолженности Сольвычегодскаго уѣзда къ 1 января 1895 г., ничего не поясняетъ—въ какой пропорціи находится она съ платежными средствами населенія и вызвана ли цѣлымъ рядомъ лѣтъ неразсчетливыхъ дѣйствій Земства, или получилась вслѣдствіе какихъ либо другихъ неблагопріятныхъ условій, напримѣръ, неурожая хлѣба даже одного года. По мнѣнію Комиссіи, накопленіе недоимокъ, въ особенности къ какому либо извѣстному сроку, взятому для статистической выкладки, еще не можетъ служить доказательствомъ положительнаго обѣдненія крестьянскаго населенія и, во всякомъ случаѣ, не даетъ основанія дѣлать упреки по адресу Земства.

По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ, Редакціонная Комиссія полагаетъ замѣчанія г. Управляющаго Казенной Палатой, изложенныя въ протестѣ г. Губернатора, оставить безъ послѣдствій.

III.

По *Грязовецкому уѣзду*: 1) Изъ доклада Грязовецкой Уѣздной Земской Управы очередному Земскому Собранію сессіи 1895 г. усматривается, что Уѣздное Собраніе сессіи 1894 года предположило натуральную дорожную повинность съ 1895 г. уничтожить и замѣнить ее денежною, на каковой предметъ и внесло въ смѣту того года 5076 руб. 30 коп., которые по раскладкѣ были отнесены на всѣ предметы земскаго обложенія; а такъ какъ означенное постановленіе Собранія было, по протесту г. Начальника губерніи, отмѣнено Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, и сельскія общества, равно какъ и городское мѣщанское общество, должны были отбывать эту повинность въ 1895 году существовавшимъ до этого времени сборомъ—по 15 коп. съ души, то сборъ съ сихъ обществъ, въ суммѣ 1135 рубл. 64 коп., по раскладкѣ являлся уже совершенно неправильнымъ,—эти деньги подлежали сбору съ землевладѣльцевъ. Поэтому Собраніе сессіи 1895 года, по докладу Управы, назначило 1135 рубл. 64 коп. къ сбору съ подлежащихъ предметовъ обложенія, а сельскимъ обществамъ и городскому обратило эту сумму въ зачетъ земскаго сбора по смѣтѣ 1896 г. вообще, а не въ зачетъ 15-ти копѣечнаго сбора съ души, въ виду того, что означенная сумма пошла не на отправленіе дорожной повинности, а на пополненіе общей земской смѣты, какъ это видно изъ доклада Управы. Къ сбору по раскладкѣ означенныя деньги были обращены въ виду послѣдовавшаго предложенія г. и. д. Губернатора отъ 17 января 1895 г. за № 244 о томъ, что къ приведенію въ исполненіе смѣты земскихъ расходовъ и раскладки на 1895 года съ его стороны препятствій не встрѣчается. Что же касается замѣчанія, сдѣланнаго въ протестѣ, что сумма 1646 руб. 23 коп. представляетъ собою замѣну лежащаго на землевладѣльцахъ отбыванія натуральной повинности, согласно 191 ст. Уст. о земск. повин., посредствомъ отпуска потребныхъ лѣсныхъ матеріаловъ и что по раскладкѣ означенная сумма должна быть разложена только между землевладѣльцами, то тѣмъ самымъ зачетомъ, который въ настоящее время опротестованъ, доказывается, что означенное указаніе г. Начальника губерніи Грязовецкимъ Земствомъ было вполнѣ выполнено. Поэтому и самый протестъ по означенному вопросу не можетъ повлечь за собою измѣненія состоявшагося постановленія Уѣзднаго Собранія.

2) Изъ смѣты расходовъ и раскладки земскихъ сборовъ по Грязовецкому у. на 1896 годъ усматривается, что Уѣздное Земское Собраніе приняло къ зачету по смѣтѣ 7934 руб. 83 коп., а именно: 1) по стат. 15—на доставленіе арестуемыхъ 10 руб., по ст. 19—на веденіе дѣла по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ 1200 руб., по ст. 27—на содержаніе земской больницы 500 руб., по стат. 39—на уплату членскаго взноса за врачей 10 руб., по стат. 44—почтоваго дохода 931 руб. и по ст. 56—на губернскія потребности 5283 руб. 83 коп. Эта сумма

представляетъ собою неизрасходованные кредиты и въ смѣту не внесена. Нельзя отрицать того, что означенный остатокъ кредитовъ могъ быть внесенъ, вмѣсто смѣты расходовъ, въ раскладку, но, во-первыхъ, прямого указанія въ законѣ на этотъ предметъ нѣтъ, а въ ст. 5 Правилъ о сост., утвержд. и исполн. смѣтъ и раскл. сказано, что «на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ обращаются» и т. д., и, во-вторыхъ, отнесеніе къ зачету по смѣтѣ остатковъ кредитовъ представляется нагляднѣе для Собранія; въ существѣ же этимъ ни въ чемъ не измѣняется сумма, подлежащая къ раскладкѣ на предметы земскаго обложенія.

Въ раскладку, какъ видно, внесены къ зачету суммы, не входящія въ смѣту, въ томъ числѣ 2000 руб. недоимокъ, которыя Земское Собраніе, на осн. ст. 5 указанныхъ выше Правилъ, признало благонадежными къ поступленію. Изъ этого слѣдуетъ, что недоимка земскаго сбора была принята Собраніемъ къ зачету, но только Собраніе не могло принять ее въ суммѣ до 17 т. руб., какъ рекомендуется въ протестѣ, и такую осторожность Собранія нельзя признать неправильною, въ виду того, что къ каждому вновь наступающему году неизбѣжно остаются невыполненные смѣтные расходы, а тѣ, которые были выполнены, какъ въ 1895 году, выполнялись посредствомъ займа въ Губернскомъ Земствѣ въ суммѣ 15 т. руб.; при зачетѣ же до 17 т. руб., понятно, Уѣздное Земство будетъ поставлено въ невозможность выполнить смѣтные расходы.

Что же касается протеста о томъ, что въ раскладку не зачтено суммъ, ожидаемыхъ отъ доходовъ по больницѣ за леченіе и по аптекѣ за медикаменты, то по этому протесту слѣдуетъ сказать, что за леченіе зачетъ сдѣланъ въ суммѣ 500 руб., какъ значится въ смѣтѣ по стат. 27, каковой разсчетъ произведенъ по трехлѣтней сложности поступленія, а за лекарства никакихъ сборовъ Грязовецкое Земство не взимаетъ.

Въ виду изложенныхъ данныхъ, нельзя не признать и эти постановленія Грязовецкаго Земства вполнѣ законными.

3) Въ пункт. X протеста указывается, что, согласно 21 стат. Прилож. къ стат. 6 Земск. Полож., дѣйствіе смѣтъ продолжается только въ теченіе того года, на который онѣ утверждены, и для разсчетовъ съ кредиторами допускается льготный срокъ до 1 іюля. Поэтому производство расходовъ изъ остатковъ прежнихъ, заключенныхъ, смѣтъ не можетъ быть производимо, а вся совокупность этихъ расходовъ должна быть внесена или особымъ § по смѣтѣ на 1896 годъ, или по соотвѣтственнымъ ея кредитамъ,какъ продолженнымъ по заключеннымъ смѣтамъ.

Разсматривая уѣздныя смѣты, нельзя не придти къ тому заключенію, что Уѣздныя Земства въ точности выполняютъ въ данномъ случаѣ правила, указанныя въ протестѣ, и кредиты по заключеннымъ смѣтамъ прежнихъ лѣтъ разнесены по соотвѣтственнымъ §§ смѣты 1896 г. Это подтверждается замѣчаніемъ въ самомъ протестѣ въ отношеніи кредитовъ по Грязовецкому уѣзду, а именно: по статьямъ 27 и 44—суммы, поступившія въ доходъ Земства по больницѣ и по отправленію земской почты, отнесены по соотвѣтственнымъ §§ смѣты непосредственно, какъ поступленіе, исключающее сборъ съ предметовъ земскаго об-

ложенія, а остальныя суммы—по статьямъ 15, 19, 39, 56 показаны въ качествѣ продолженныхъ кредитовъ и, поэтому, не требуютъ внесенія ихъ вновь въ смѣту новыми статьями расхода.

При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что если бы Уѣздное Собраніе предположило не возобновлять кредита по поименованнымъ выше статьямъ, то оно постановило бы эти статьи совсѣмъ исключить изъ смѣты же кредиты, отнести къ зачету по общей раскладкѣ, а между тѣмъ Уѣзднымъ Собраніемъ означенныя статьи смѣты были утверждены; слѣдовательно, нельзя не признать что ст. 21 Правилъ Собраніемъ была выполнена.

IV.

По *Кадниковскому уѣзду*. Предложеніемъ г. Губернатора, отъ 15 января 1896 года за № 205, обращеніе Кадниковскимъ Земствомъ остатковъ отъ смѣтъ 1894 и 1895 г.г., въ суммѣ 21,468 рублей 73 коп., на покрытіе расходовъ по нынѣшней смѣтѣ признано неправильнымъ, въ виду того, что сказанная сумма представляетъ собою невыполненные кредиты прежнихъ смѣтъ, а не наличныя деньги, почему г. Начальникъ губ. и полагаетъ, что на покрытіе исчисленныхъ дополнительныхъ расходовъ удобно было бы зачесть благонадежныя къ поступленію недоимки въ суммѣ 21,468 руб. 73 коп.

Въ виду этого и принимая въ соображеніе: 1) что сумма эта включена уже чрезвычайнымъ Собраніемъ Кадниковскаго Земства въ смѣту расходовъ, предположенныхъ въ 1896 году, и 2) что въ 1894 году земскихъ недоимокъ по Кадниковскому уѣзду поступило 29,698 руб. 71 коп., а въ 1895 г.—36,010 р. 88 к.,—Комиссія находитъ, что, согласно заключенію г. Начальника губ., дополнительные расходы, исчисленные въ предложеніи отъ 15 января за № 205, и могутъ быть произведены изъ суммы недоимокъ за прежніе годы, вполнѣ благонадежныхъ къ поступленію въ 1896 году, такъ какъ поступающія по Кадниковскому уѣзду недоимки не предназначаются на уплату долговъ и долги эти уже внесены въ смѣту подъ № 60, 61 и 62, что не опротестовано г. Начальникомъ губерніи, а стало быть, деньги, поступающія въ уплату недоимокъ, остаются свободными; а такъ какъ вносимыя поправки нисколько не измѣняютъ общаго итога смѣты, то и раскладка не подлежитъ измѣненію.

V.

По *Вельскому уѣзду*. Протестомъ г. Губернатора, сообщеннымъ имъ Губернскому Собранію отъ 14 января за № 172, между прочимъ, высказывается требованіе о внесеніи въ зачетъ смѣты по Вельскому уѣзду около 25 тыс. руб. или, по крайней мѣрѣ, 20 тыс. изъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ, могущихъ считаться благонадежными къ поступленію въ 1896 году. Предложеніе это г. Губернаторъ основываетъ на имѣющихся у него донесеніяхъ Вельскаго Исправника, по которымъ показано поступившими недоимокъ 21,463 руб. 12 коп. за 1894 годъ съ 1 января по 1 сентября. Редакціонная Комиссія, для установленія точнаго понятія о платежныхъ силахъ земскихъ недоимщиковъ по Вельскому

уѣзду, признала необходимымъ, прежде всего, разсмотрѣть вѣдомости о поступленіи земскихъ повинностей въ этомъ уѣздѣ, по крайней мѣрѣ, за три послѣдніе года (1893, 1894 и 1895, изъ нихъ за послѣдній годъ—по тотъ мѣсяцъ, въ который былъ созывъ послѣдняго очередного Уѣзднаго Собранія) и выяснить себѣ: какая часть земскихъ повинностей падаетъ ежегодно на казну и удѣлъ, какая часть—на населеніе, исключительно состоявшее и состоящее земскимъ недоимщикомъ, и въ какой мѣрѣ поступила недоимка за всѣ эти 3 года? Изъ вѣдомостей этихъ, представляемыхъ въ Губернскую Управу, усматривается, что къ 1 января 1893 года недоимки числилось 26,511 руб., а смѣта земскихъ расходовъ на 1893 годъ исчислена была въ 92,732 руб. 50 коп.; къ 1894 году, тоже къ 1 января, недоимка не уменьшалась, а возросла до 29,227 руб. 35 к., къ 1 же января 1895 года эта недоимка уже достигла размѣра 43,554 рубл. и, наконецъ, къ 1 октября истекшаго года, при смѣтѣ въ 96,726 рубл., недоимки показано 81,480 руб. 51 коп. Къ этому нужно добавить, что казна и удѣлъ свою часть повинностей около 40,000 руб., какъ всегда, уплатили своевременно, а вся педоимка въ указанномъ размѣрѣ оставалась во все время исключительно за населеніемъ уѣзда. Нынѣшній годъ по хорошему урожаю хлѣбовъ въ уѣздѣ представляется лучшимъ изъ всѣхъ трехъ лѣтъ, но зато цѣпы на хлѣбъ и ленъ очень низки: за пудъ льпа даютъ только 2 р., за пудъ ржи—50 коп. и за пудъ овса—32 к.; слѣдовательно, съ этой стороны нельзя питать надежды па очень большое улучшеніе платежныхъ средствъ крестьянъ-недоимщиковъ, занимающихся исключительно сельскимъ хозяйствомъ и не имѣющихъ выгодныхъ промысловъ. Такимъ образомъ, очевидной является невозможность согласиться съ выраженнымъ въ протестѣ г. Губернатора указаніемъ о возможности внести въ счетъ смѣты на 1896 г. 20 т. недоимки, будто бы благопадежной къ поступленію, а потому Комиссія предполагаетъ смѣту Вельскаго у. въ этой части оставить безъ измѣненія.

Далѣе, г. Губернаторъ по этой же смѣтѣ указываетъ на незначительный зачетъ въ смѣту доходовъ, всего 15 руб. 45½ коп., съ земской почты, давшей въ минувшемъ году валового дохода 516 руб. 34½ к. Въ засѣданіи Редакціонной Комиссіи пзъ объясненій Предсѣдателя Вельской Управы и гласныхъ отъ того же уѣзда выяснилось, что ежегодно производятся расходы на эту часть земскаго хозяйства въ слѣдующемъ размѣрѣ: на содержаніе тремъ разсыльнымъ, сопровождающимъ почту, выдается 408 р.; кромѣ того, расходуется на заготовленіе почтовыхъ марокъ и другого почтоваго инвентаря, какъ то: починка чемодановъ и проч., около 10 руб.; наконецъ, приплачивается лишнихъ содержателямъ земскихъ станцій около 83 руб. Наступившій же 1896 годъ по доходу съ земской почты будетъ слабѣе предыдущихъ, такъ какъ по постановленію Уѣзднаго Собранія опредѣлено съ 1896 г. не взыскивать почтоваго земскаго сбора за пересылку въ уѣздѣ газетъ, журналовъ и другихъ періодическихъ изданій, а также книгъ, пересылаемыхъ за бандеролью; вслѣдствіе этого, конечно, очень значительная часть прежняго почтоваго дохода не поступитъ въ земскую кассу. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Комиссія и съ этой частью протеста г. Губернатора не можетъ

согласится и предполагаетъ измѣненія въ зачетѣ 15 руб. 45½ к. никакого не дѣлать.

Къ точно такому же заключенію пришла Комиссія при разсмотрѣніи требованія о включеніи въ смѣту Вельскаго уѣзда на приходъ 66 руб. 17 к., вырученныхъ отъ продажи лекарствъ изъ земской аптеки, въ силу тѣхъ соображеній, что для этой операціи Вельскимъ Земствомъ не ассигнуется особой суммы и деньги, выручаемыя черезъ продажу медикаментовъ, служатъ дополненіемъ средствъ къ пріобрѣтенію лекарствъ, выдаваемыхъ даромъ всѣмъ плательщикамъ Земства и чиновникамъ, получающимъ содержанія не болѣе 300 руб. Напротивъ, изъ дѣйствительной потребности прежнихъ лѣтъ наблюдается, что отпускъ даровыхъ медикаментовъ ежегодно усиливается, а въ нынѣшнемъ 1896 г., въ силу состоявшагося постановленія Вельскаго Собранія о приглашеніи третьяго земскаго врача, можно опасаться еще большаго спроса на безденежный отпускъ лекарствъ и, слѣдовательно, если исполнить требованіе г. Губернатора, то можно положительно быть увѣреннымъ, что такое распоряженіе поставитъ Земство въ затруднительное положеніе по удовлетворенію этой потребности земскаго хозяйства, требующей скорѣй увеличенія смѣты, а не уменьшенія ея.

Съ замѣчаніями же, сдѣланными г. Губернаторомъ по той же смѣтѣ въ пунктѣ 1-мъ—о перенесеніи 980 рублей, опредѣленныхъ на расходы оцѣночной Комиссіи, въ отдѣлъ потребностей обязательныхъ и въ пунктѣ 2-мъ—о внесеніи 50 р. на отправку душевно-больныхъ въ счетъ смѣты уѣздныхъ расходовъ, Редакціонная Комиссія вполнѣ соглашается. А такъ какъ отъ внесенія лишнихъ 50 руб. въ смѣту должна измѣниться самая раскладка, то, въ виду сего и незначительности суммы, требующейся къ внесенію въ смѣту, Комиссія предполагаетъ возможнымъ отнести этотъ расходъ на суммы для непредвидѣнныхъ надобностей, для того, чтобы избѣжать ломки всей раскладки изъ-за небольшой суммы, не могущей обременить своимъ расходомъ сумму, назначенную на непредвидѣнные расходы.

VI.

По *Тотемскому уѣзду*: 1) Въ протестѣ на земскую смѣту и раскладку по Тотемскому уѣзду на 1896 годъ г. Губернаторъ сообщилъ Губернскому Земскому Собранію, что по земской смѣтѣ на 1896 г. по Тотемскому у. внесено 3251 р. 63 к., перерасходованныхъ на исправленіе дорогъ по смѣтѣ 1894 г. Мотивовъ къ внесенію этого расхода въ смѣту не приведено ни въ докладѣ Управы, ни въ постановленіи Собранія, да таковыхъ, повидимому, не можетъ и быть, ибо расходъ этотъ произведенъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній и, какъ покрытый и не подлежащій производству, не подлежитъ вновь ассигнованію, въ виду чего его надлежало бы изъ смѣты исключить.

Гласные отъ Тотемскаго уѣзда, г.г. Раковъ и Поповъ, лично объяснили Комиссіи, что перерасходъ въ 1894 г. сказанной суммы на исправленіе дорогъ произведенъ по дѣйствительной надобности, провѣренъ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи и утвержденъ. Деньги эти израсходованы, по недостатку смѣтнаго назначенія на исправленіе дорогъ, изъ общихъ земскихъ суммъ и, въ виду этого

расхода, не были удовлетворены въ 1894 году нѣкоторые земскіе кредиторы; напримѣръ: аптекарскому магазину Борхартъ въ г. Москвѣ не уплачено за выписанные для Земства медикаменты болѣе 3-хъ т. руб. (а именно: получено медикаментовъ на 5903 руб., а уплачено только 2740 руб.). Въ виду изложеннаго, Редакціонная Комиссія, признавая съ своей стороны внесеніе въ смѣту помянутой суммы—3251 руб. 63 к. для Уѣзднаго Земства необходимымъ, въ видахъ уплаты образовавшихся у Земства долговъ отъ перерасхода на исправленіе дорогъ, полагала бы сумму эту изъ смѣты не исключать.

Далѣе, г. Губернаторъ обратилъ вниманіе, что на покрытіе смѣтныхъ расходовъ зачтено, между прочимъ, остатковъ лишь 25 руб., каковая сумма, по незначительности сравнительно съ земскимъ бюджетомъ, исчислявшимся въ 1894 году въ суммѣ 154,360 р. 77 коп., представляется несоотвѣтствующею дѣйствительности, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ отчета Управы, отъ исполненія смѣты 1894 года получается сбереженія 2589 р. 8 к. Недоимокъ предположено къ зачету тоже только 500 р., между тѣмъ какъ, по отчету Управы къ 1 января 1894 г., таковыхъ показано было 45 т. руб., а по тому же отчету—въ теченіе 1894 г. поступило 13,193 р. 43 коп.,—въ виду чего и принимая во вниманіе возрастающую сумму недоимокъ, надлежало бы, по мнѣнію г. Губернатора, зачесть въ раскладку сумму, равную поступленію въ 1894 году.

Изъ отчетовъ и объясненій гласныхъ Тотемскаго уѣзда видно, что въ по слѣдніе три года (1893, 1894 и 1895 г.г.) земскія недоимки не только не уменьшились, а напротивъ увеличились на сумму болѣе двадцати тысячъ руб. и достигали къ 1 января 1895 года до 60 т. руб. Изъ этого слѣдуетъ, что назначить къ зачету въ смѣту 1896 года большія противъ назначенныхъ суммы, которыя заключаются не въ наличныхъ деньгахъ, а въ долгахъ, притомъ годъ отъ году увеличивающихся, совершенно невозможно, даже не слѣдовало вносить ихъ въ смѣту и въ сдѣланномъ размѣрѣ 500 руб.

Если въ 1894 году поступило недоимки 13,193 р., то вся она пошла на удовлетвореніе въ 1895 г. кредиторовъ по выполненію земской смѣты предшествовавшаго года; такимъ же образомъ и недоимки, поступившія въ 1895 г. подлежатъ выдачѣ въ 1896 г. по веденію земскаго хозяйства на выполненіе смѣты 1895 года. По поводу же указаннаго господиномъ Губернаторомъ сбереженія по выполненію смѣты 1894 года, въ суммѣ 2589 р. 8 кон., г.г. гласные объяснили, что сбереженіе это заключается не въ наличныхъ деньгахъ, — деньги остаются въ недоимкѣ и когда поступятъ—не извѣстно.

Сообразивъ изложенное, Редакціонная Комиссія пришла къ заключенію, что не только не возможно увеличивать назначенныя по смѣтѣ къ зачету суммы, но и 500 р. вносить не слѣдовало бы.

Относительно назначенія въ смѣту пени въ разм. 300 рубл.—значительно менѣе противъ поступившей въ 1894 году—Комиссія должна высказать, что протестъ этотъ совершенно справедливъ. Но принимая во вниманіе, что поступленіе пени бываетъ неравномѣрно по годамъ, Комиссія полагаетъ предложить Тотемскому Земству, если въ 1896 году пени поступитъ болѣе противъ

назначенной по раскладкѣ, всю излишне поступившую сумму внести въ 1896 году въ смѣту 1897 года.

VII.

1. По *Устюгскому и Сольвычегодскому уѣздамъ*. Г. Губернаторъ въ протестѣ своемъ на смѣты Устюгскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ высказалъ, что назначенная по ст. 52 смѣты для образованія спеціальнаго капитала на устройство и улучшеніе путей сообщенія сумма внесена въ число необязательныхъ расходовъ, что представляется несогласнымъ съ пункт. 3 закона 1-го іюня 1895 года.

Вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ замѣчаніемъ г. Начальника губ., Комиссія полагаетъ предложить Устюгской и Сольвычегодской Уѣзди. Земскимъ Управамъ принять его къ исполненію при составленіи смѣты на будущій 1897 годъ. Въ настоящее же время въ перемѣщеніи этихъ статей изъ необязательныхъ расходовъ въ обязательные, по мнѣнію Комиссіи, надобности не представляется, такъ какъ выполненіе смѣты отъ этого нисколько не страдаетъ. Поэтому Комиссія полагала бы смѣты на текущій годъ по указаннымъ уѣздамъ оставить безъ измѣненія.

2. Въ частности по *Сольвычегодскому уѣзду*. Редакціонная Комиссія вполнѣ соглашается съ протестомъ г. Губернатора по поводу неправильнаго обложенія особо земскимъ сборомъ 7 дес. земель при удѣльныхъ оброчныхъ мельницахъ, потому что земли при нихъ не приносятъ особаго дохода, а сдаются въ аренду вмѣстѣ съ мельницами за одинъ и тотъ же оброкъ. Поэтому Комиссія полагаетъ освободить отъ обложенія земскимъ сборомъ 7 дес. земли при удѣльныхъ оброчныхъ мельницахъ, а причитающійся съ нихъ земскій сборъ—по первоначальной раскладкѣ въ количествѣ 4 руб. 66 коп., какъ равно и 10 к. по дополнительному протесту,—всего 4 р. 76 к. изъ раскладки по Сольвычегодскому уѣзду исключить. А чтобы изъ-за такой небольшой суммы не передѣлывать раскладки, Комиссія полагаетъ убавить на эту сумму статью смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая и выразится тогда въ суммѣ 2166 рубл. 69¼ коп.

По замѣчанію г. Губернатора о незачетѣ въ раскладку по Сольвычегодскому уѣзду судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги по дѣламъ, производящимся въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ, Комиссія постановила доложить Губернскому Земскому Собранію, что судебныя пошлины и сборъ съ бумаги, въ количествѣ 230 руб. 71 коп., приняты къ зачету по стат. смѣты на содержаніе арестныхъ помѣщеній, что видно изъ доклада Губернской Управы и приложенной къ нему смѣты по содержанію сказанныхъ помѣщеній. Сборъ этотъ зачисляется не въ общую раскладку по уѣзду, а по спеціальной статьѣ потому, что въ расходахъ по содержанію арестныхъ помѣщеній участвуетъ не одно Сольвычегодское Уѣздное Земство, но и Губернское, которое тоже имѣетъ долю въ зачетѣ пропорціонально суммѣ расхода. Вслѣдствіе сего, замѣчаніе г. Губернатора падаетъ само собою.

Что касается незачета въ раскладку по этому уѣзду пени за неплатежъ земскаго сбора, то протестъ по этому предмету Комиссія находитъ правильнымъ;

но чтобы исправить этотъ пробѣлъ здѣсь же, въ распоряженіи ея нѣтъ никакихъ данныхъ, такъ какъ пеня уже нѣсколько лѣтъ не принималась къ зачету въ раскладку по Сольвычегодскому уѣзду, какъ оказалось по справкѣ въ смѣтахъ и раскладкахъ, имѣющихся въ Губернской Управѣ. Но желая избѣжать созыва чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Комиссія полагала бы предложить Сольвычегодскому Уѣздному Земскому Собранію зачесть въ раскладку на 1897 годъ всю сумму пени, незачтенную въ раскладки прошедшихъ лѣтъ, съ подробнымъ обозначеніемъ, сколько за каждый годъ принимается къ зачету.

VIII.

По *Яренскому уѣзду*: 1) Постановленіе Яренскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшееся 28 октября 1895 г., объ увеличеніи на 200 рубл. содержанія дѣлопроизводителю Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія г. Губернаторъ опротестовалъ и Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе 11 декабря отмѣнило—на томъ основаніи, что по силѣ ст. 166 Уст. о воинск. повин. опредѣленіе размѣра расходовъ по содержанію завѣдующихъ дѣлопроизводствомъ воинскихъ Присутствій предоставлено усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія. Поэтому г. Губернаторъ предлагаетъ ассигнованную по смѣтѣ Яренскаго Земства на упомянутый предметъ сумму уменьшить до 402 рублей 30 коп.

Редакціонная Комиссія сочла нужнымъ доложить Губернскому Земскому Собранію, что постановленіями его, состоявшимися 11 января 1881 г. и 11 января 1882 г., и на основаніи разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 апрѣля 1881 г. за № 1297, содержаніе Уѣздныхъ воинскихъ Присутствій переведено въ разрядъ уѣздныхъ земскихъ потребностей. Постановленіе это въ свое время не было опротестовано и, какъ до сихъ поръ неотмѣненное, подлежитъ исполненію и исполняется всѣми Уѣздными Земствами губерніи. Такимъ образомъ, Яренское Уѣздное Земское Собраніе имѣло полное право увеличить содержаніе дѣлопроизводителю своего воинскаго Присутствія, Губернское же Земское Собраніе, хотя бы и по протесту г. Губернатора, въ данномъ случаѣ, по мнѣнію Комиссіи, не можетъ входить въ хозяйственное распоряженіе Уѣзднаго Земства. А потому, находя протестъ г. Губернатора неправильнымъ, Комиссія не считаетъ возможнымъ сдѣлать въ смѣтѣ Яренскаго Земства указанное г. Губернаторомъ исправленіе.

2. По 2-му пункту протеста по Яренскому уѣзду—о томъ, что въ смѣтѣ нѣтъ ассигнованій ни на образованіе, согласно закону 1 іюня 1895 г., спеціальнаго капитала на улучшеніе путей сообщенія, ни на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій, Редакціонная Комиссія сочла нужнымъ высказать, что, согласно стат. 4 приведеннаго закона и ст. 1 утвержденной Министромъ Финансовъ инструкціи, сумма на этотъ предметъ вносится въ смѣты расходовъ Губернск. Земства, въ параграфъ «дорожная повинность», и потому для Уѣздныхъ Земствъ можетъ быть и необязательно вносить эти расходы въ свои смѣты. Но такъ какъ, кромѣ Яренскаго, всѣ Уѣздныя Земства губерніи внесли въ свои смѣты суммы

на образованіе дорожнаго капитала, то Комиссія, соглашаясь съ протестомъ г. Губернатора, полагаетъ включить въ смѣту расходъ по Яренскому уѣзду 1795 руб. на сказанный предметъ.

3. По протесту о томъ, что Яренское Уѣздное Земское Собраніе не согласилось заготовить исчисленнаго Уѣзднымъ Исправникомъ количества лѣсныхъ матеріаловъ на исправленіе почтоваго тракта, котораго (Исправника) г. Губернаторъ называетъ компетентнымъ лицомъ въ этомъ дѣлѣ, Редакціонная Комиссія сочла долгомъ доложить Губернскому Земскому Собранію, что въ приводимыхъ г. Губернаторомъ ст. 741 и п. II ст. 759 Общ. Губ. Учрежд. вовсе не говорится о томъ, чтобы Уѣздный Исправникъ могъ давать Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ указанія, сколько потребно лѣсныхъ матеріаловъ на исправленіе дорогъ. Въ ст. 741 говорится: Уѣздное Полицейское Управленіе, наблюдая за содержаніемъ въ исправности почтовыхъ и другихъ путей сообщенія, имѣетъ всегдашнее попеченіе и наблюденіе черезъ Становыхъ Приставовъ, чтобы дороги, мосты и переправы, постоянныя и временныя, черезъ рѣки и другія воды, а также и бечевники, гдѣ оные состоятъ въ вѣдѣніи Земства, были ежегодно надлежащимъ образомъ устраиваемы или исправляемы; случайныя поврежденія, могущія затруднить проѣздъ или даже угрожать проѣзжимъ опасностью, Уѣздное Полицейское Управленіе приказываетъ черезъ Становыхъ Приставовъ, во всякое время года, немедленно, кому слѣдуетъ, исправить; а въ п. II стат. 759 изложено: вѣдѣнію Уѣзднаго Исправника предоставляется въ предѣлахъ ввѣреннаго ему уѣзда непосредственное участіе въ дѣлахъ по всѣмъ предметамъ вѣдомства Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, коихъ производство и окончаніе превышаютъ власть Станового Пристава. Такимъ образомъ, приведенный законъ обязываетъ Полицію требовать, отъ кого слѣдуетъ, содержать въ исправности дороги, переправы и дорожныя сооруженія—и только. Составленіе же смѣтъ лежитъ на обязанности Земскихъ Управъ, а ихъ разсмотрѣніе и утвержденіе—на обязанности Земскихъ Собраній. Уѣздному Исправнику не дано права дѣлать указаній о количествѣ матеріаловъ на исправленіе дорогъ, и Уѣздное Земское Собраніе имѣло полное право не согласиться съ Исправникомъ, а внести въ смѣту количество лѣсныхъ матеріаловъ, исчисленное Уѣздною Земскою Управою, какъ учрежденіемъ дѣйствительно компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ. Вслѣдствіе сего, Редакціонная Комиссія не находитъ основаній согласиться съ этимъ протестомъ господина Губернатора.

4. Что касается изложеннаго въ этомъ же пунктѣ протеста, что Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ не внесено въ смѣту суммы на дорожную повинность и не представлено росписанія и раскладки натуральныхъ повинностей, то Редакціонная Комиссія протестъ этотъ находитъ совершенно правильнымъ. Но не имѣя въ своемъ распоряженіи никакихъ данныхъ для опредѣленія размѣра расходовъ на дорожную повинность и въ то же время желая избѣжать созыва чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, что сопряжено для Яренскаго уѣзда съ немалыми затрудненіями и потерей времени и благодаря чему можетъ быть даже упущено время для исправленія дорогъ и сооруженій на нихъ и по заго-

тонкѣ матеріаловъ,—Комиссія полагала бы расходъ по исполненію дорожной повинности произвести изъ статьи смѣты на непредвид. надобности, а за недостаткомъ ея—изъ оборотнаго капитала, на уплату долга коему, само собою разумѣется, должна быть внесена потребная сумма въ смѣту 1897 года. Затѣмъ, Комиссія полагаетъ предложить Яренской Уѣздной Земской Управѣ принять къ неуклонному исполненію требованіе г. Губернатора о представленіи ему при смѣтахъ росписанія и раскладки натуральныхъ повинностей.

IX.

По *Устьсысольскому уѣзду*. За ненахожденіемъ въ составѣ Губернскаго Земскаго Собранія настоящей сессіи ни одного гласнаго отъ Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства, который могъ бы дать необходимыя разъясненія, Редакціонная Комиссія съ своей стороны не находитъ возможнымъ дать какое либо положительное заключеніе какъ относительно принятія Устьсысольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ къ зачету недоимокъ въ количествѣ только 225 р., когда ихъ въ предыдущіе годы поступало несравненно больше, такъ равно и относительно непринятія къ зачету судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги по дѣламъ, производящимся въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ. Вѣроятно, какъ и во всѣхъ уѣздахъ губерніи, поступающія въ уплату недоимки полностью пойдутъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ истекшаго года и ни въ какомъ случаѣ не составляютъ дохода смѣтнаго періода новаго года Чтобы не впасть въ ошибку и не поставить исправленіями смѣты и раскладки Устьсысольскую Уѣздную Земскую Управу въ затрудненіе при выполненіи смѣтныхъ назначеній, Редакціонная Комиссія съ своей стороны полагала бы предложить Устьсысольскому Уѣздному Земскому Собранію принять изложенныя замѣчанія Губернатора къ руководству при составленіи смѣты и раскладки на 1897 годъ, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ году принята была къ зачету вся сумма, незачтенная въ смѣту на 1896 годъ.

X. Общія замѣчанія Г. Губернатора, изложенныя въ ст. X, XI, XII и XIII, Редакціонная Комиссія полагаетъ предложить всѣмъ Уѣзднымъ Земствамъ губерніи къ свѣдѣнію и руководству.

По выслушаніи предложенія г. Губернатора, отъ 14 января 1896 года за № 172, съ протестами на уѣздныя смѣты и раскладки на 1896 г. и двухъ дополнительныхъ предложеній—отъ 15 января 1896 года за № 205 и 24 января 1896 г. за № 337, съ протестами на постановленіе чрезвычайнаго Кадниковскаго Земскаго Собранія 9-го сего января и чрезвычайнаго Сольвычегодскаго Собранія 30 минувшаго декабря,—Собраніе обсуждало доклады Редакціонной Комиссіи съ объясненіями на эти протесты Губернатора и постановило:

I. Соглашаясь съ объясненіемъ Редакціонной Ком. по пункт. 1, 2, 3 и 4-му протеста по Вологодскому у., протестъ Губернатора оставить безъ уваженія, тѣмъ болѣе, что вопросы, затронутые этими пунктами протеста, предложены г. Губернаторомъ къ обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія вопреки 12 стат. Полож. о земск. учрежд. 12 іюня 1890 г., какъ уже разсмотрѣнные и разрѣшенные Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присут-

ствіемъ въ засѣданіи 13 ноября 1895 г., постановленіе котораго можетъ быть отмѣнено только Правительствующимъ Сенатомъ, а не Губернск. Земск. Собраніемъ.

Съ объясненіями Редакц. Ком. по 5 и 6 пунктамъ протеста и по поводу невыполненія ст. 5 Прил. къ ст. 6 Земск. Полож.—также согласиться.

II. По поводу предложенія г. Губернатора о разсмотрѣніи замѣчаній г. Управляющаго Казенной Палаты — Собраніе, соглашаясь съ доводами, высказанными Редакціонной Комиссіей, постановило: оставить замѣчанія г. Управляющаго Казенной Палаты безъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что по закону замѣчанія эти не подлежатъ ни вѣдѣнію, ни разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, а могутъ быть приняты своевременно во вниманіе господиномъ Губернаторомъ, которому одному предоставлено Земскимъ Положеніемъ 1890 г. право—постановленія Земскихъ Собраній, несогласныя съ замѣчаніями г. Управляющаго Казенной Палатой, опротестовать въ порядкѣ 87—94 ст. Земскаго Положенія.

III. По протесту на смѣту и раскладку по Грязовецкому уѣзду—согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи. Въ частности, относительно незаконности производства расходовъ за счетъ невыполненныхъ назначеній уже заключенныхъ смѣтъ—согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи по отношенію къ Грязовецкому уѣзду, но предложить всѣмъ Уѣзднымъ Земствамъ на будущее время принять къ свѣдѣнію и руководству замѣчанія г. Губернатора по этой стат. протеста. Въ настоящемъ же году смѣтъ и раскладокъ по вышеизложенной стат. протеста не измѣнять, а предоставить Уѣзднымъ Земствамъ невыполненные расходы по заключеннымъ уже смѣтамъ произвести изъ статьи на непредвидѣнныя надобности смѣтъ 1895 и 1896 г.г. или изъ оборотнаго капитала.

IV. По Кадниковскому у.—относительно пункта 1 согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи, а по 2 пункту признать, что этотъ пунктъ не подлежитъ по закону обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія и все, изложенное въ этомъ пунктѣ, можетъ быть исправлено не постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія, а распоряженіями г. Губернатора и его своевременными протестами въ порядкѣ 87 стат. Земск. Полож.

V. По протестамъ на смѣту и раскладку по Вельскому у.—согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи.

VI. По протестамъ на смѣту и раскладку по Тотемскому у.—согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи.

VII, VIII и IX. По протестамъ по Устюгскому, Сольвычегодскому, Яренскому и Устьсысольскому уѣздамъ—Собраніе постановило согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи.

Относительно непринятія къ зачету процентовъ по оборотнымъ и запаснымъ капиталамъ — Собраніе постановило: не соглашаясь съ протестомъ Губернатора, признать, что проценты по оборотнымъ и запаснымъ капиталамъ могутъ быть Уѣздными Земствами и не принимаемы къ зачету, а оставляемы для приращенія этихъ капиталовъ, на основаніи примѣчанія къ пун

б § 3 и примѣчанія къ § 5 Приложенія къ стат. 6 Земск. Положен., такъ какъ, по первому примѣчанію, на образованіе оборотнаго капитала могутъ быть обращаемы разныя свободныя денежныя средства Земствъ, какъ, наприм., проценты съ оборотнаго капитала, а по второму примѣчанію—доходы съ земскихъ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, какъ, наприм., запасный капиталъ, могутъ быть расходуемы на тѣ лишь потребности, для удовлетворенія которыхъ капиталы образованы.

X. По стат. XI протеста—Собраніе постановило: не соглашаясь съ заключеніемъ Редакціонной Ком. и вопреки протесту г. Губернатора, признать, что Земскія Собранія имѣютъ полное право по своимъ постановленіямъ поручать Управамъ производство расходовъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по еще незаключеннымъ смѣтамъ, такъ какъ нигдѣ въ законѣ нѣтъ указаній на ограниченіе Земствъ въ этомъ смыслѣ. Нѣтъ никакихъ основаній фиктивно раздувать будущія смѣты Земствъ, когда вновь предположенные расходы могутъ быть удовлетворены изъ остатковъ предъидущей смѣты, дѣлу же повредить это никоимъ образомъ не можетъ, такъ какъ если остатки прежней смѣты отъ этого уменьшатся, то зато будущая смѣта не будетъ фиктивно увеличена. Кромѣ того, бываютъ случаи созыва чрезвычайныхъ Собраній, которыя по постановленіямъ своимъ могутъ ассигновать суммы на тѣ или другіе дополнительные расходы, и нѣтъ основаній заставлять Земства дѣлать въ этихъ случаяхъ дополнительную раскладку, когда эти расходы могутъ быть удовлетворены остатками отъ дѣйствующей смѣты. Таковое заключеніе Губернскаго Собранія находитъ себѣ подтвержденіе и въ законѣ, гдѣ въ пункт. *а* § 5 Приложенія къ стат. 6-й Земск. Полож. говорится: не имѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободною къ концу смѣтнаго періода... Изъ этого ясно, что законъ предоставляетъ давать наличности остатковъ смѣтъ предыдущаго года опредѣленное назначеніе, а дать такое опредѣленное назначеніе зависитъ только отъ Земскихъ Собраній.

По предложенію г. Губернатора объ увеличеніи запасныхъ суммъ до 5% общаго итога расходовъ (XII п. протеста)—Собраніе, не соглашаясь съ докладомъ Редакціонной Комиссіи, постановило: признать, что замѣчанія г. Губернатора, изложенныя въ стат. XII протеста, не подлежатъ удовлетворенію, такъ какъ, согласно п. *а* § 3 Приложенія къ стат. 6 Земск. Полож., Земствамъ предоставлено право вносить въ свою смѣту запасную сумму на непредвидѣнныя издержки въ разм. не свыше пяти процентовъ смѣтнаго итога, а уже отъ подлежащаго Земск. Собранія вполнѣ зависитъ—вносить ли сумму эту въ максимумѣ или менѣе пяти процентовъ, и законъ никому не предоставилъ права въ этомъ случаѣ стѣснять въ чемъ нибудь Земскія Собранія.

По стат. XIII протеста—относительно увеличенія оборотныхъ капиталовъ—Собраніе, не соглашаясь съ докладомъ Редакціонной Комисс., постановило: признать, что замѣчанія г. Губернатора, изложенныя въ стат. XIII протеста, не подлежатъ удовлетворенію, такъ какъ, согласно п. *б* § 3 Приложенія къ стат. 6 Земск. Полож., Земствамъ предоставлено право вносить въ свою смѣту сумму

для образованія оборотнаго капитала въ размѣрѣ, не менѣе двухъ процентовъ смѣтнаго итога, и отъ подлежащаго Земскаго Собранія вполнѣ зависитъ—вносить ли эту сумму въ разм. двухъ процентовъ или въ разм. большемъ, при чемъ законъ никому не предоставилъ права въ этомъ случаѣ стѣснять въ чемъ нибудь Земскія Собранія.

(*Ж.*, *стр. 46—49*; *Прил.*, *стр. 498—512*; *Д. К.*, *стр. 617—637*).

1896 г. очередное.

598. *20 января*. При разсмотрѣніи раскладки *по Устюгскому уѣзду* на 1895 г., г. Управляющимъ губерніею замѣчено, что всѣ лѣсныя и выгонныя земли по названному уѣзду привлечены къ обложенію земскими сборами по нормальной доходности оныхъ въ 12 к. съ десятины, вмѣсто 10 коп., какъ практиковалось прежде, и что такое увеличеніе доходности, не соотвѣтствующее дѣйствительному доходу съ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ, сдѣлано только на основаніи заключенія Ревизіонной Комиссіи, безъ опредѣленія дѣйствительной доходности лѣсной площади. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что означенное повышеніе доходности лѣсныхъ земель на 2 к. на десятину, опротестованное уже Губернаторомъ по замѣчаніямъ на раскладку Устюгскаго уѣзда 1893 г., съ каковымъ протестомъ согласилось и Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе по постановленію 17 февраля 1893 г., сдѣлано нынѣ, какъ и въ 1892 г., вопреки ст. 5, 8 и 15 Врем. Прав. для земск. учрежд. изд. 1890 г. и указовъ Правительствующаго Сената 31 мая 1885 г. и 10 марта 1886 г. № 2824, произвольно, безъ объясненія основаній этой мѣры,—г. Управляющій губерніею нашелъ раскладку по Устюгскому уѣзду на 1895 г. подлежащей измѣненію въ томъ смыслѣ, чтобы доходность лѣсныхъ и выгонныхъ земель была принята въ прежнемъ размѣрѣ—10 к. съ десятины, о чемъ, согласно п. 14 Прав. прилож. къ ст. 6 Пол. о земск. учрежд., и предложилъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи сего года.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ переданный ей Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ протестъ г. Губернатора, нашла привлеченіе всѣхъ вообще лѣсныхъ и выгонныхъ земель въ Устюгскомъ уѣздѣ къ обложенію земскими сборами по нормальной доходности ихъ въ 12 к. съ десятины, вмѣсто предположенныхъ Управою 10 к., правильнымъ—по слѣдующимъ соображеніямъ: Указомъ Правительствующаго Сената 11 мая 1892 г. за № 6674 разъяснено, что для Земства вовсе не обязательно руководствоваться свѣдѣніями, сообщаемыми владѣльцами о дѣйствительной доходности ихъ земель. Поэтому, указанія Управляющаго Государственными Имуществами, а также Управляющаго Удѣльнымъ Округомъ, по которымъ дѣйствительная доходность казенныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ оказывается въ значительной степени ниже даже установленной ранѣе Земскимъ Собраніемъ нормальной доходности всѣхъ вообще лѣсовъ въ Устюгскомъ уѣздѣ, какъ прежде, такъ и въ данномъ случаѣ, Земскимъ Собраніемъ не должны были непремѣнно приниматься къ руководству А затѣмъ, разъ признано правильнымъ прежнее обложеніе, то и къ дальнѣйшему его воз-

вышенію не можетъ быть препятствій, если къ тому приводятся достаточныя основанія. Такими же основаніями къ возвышенію нормальной доходности лѣсныхъ и выгонныхъ земель для Ревизіонной Комиссіи, а затѣмъ и Собранія—послужили: свѣдѣнія, доставленныя Земству Управленіемъ Государственными Имуществами, подтверждающія фактъ возрастанія доходности казенныхъ лѣсовъ, возвышеніе цѣнъ на лѣсъ по казеннымъ таксамъ и общія соображенія объ увеличившемся спросѣ на лѣсъ. Такимъ образомъ, имѣя данныя о возрастаніи доходности извѣстнаго разряда земель и, вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи убѣждено въ томъ, что первоначально установленная нормальная доходность для своего времени была произведена правильно, Земское Собраніе не обязано было, по мнѣнію Комиссіи, непремѣнно руководствоваться свѣдѣніями о дѣйствительной доходности десятины лѣсной площади, сообщенными Управляющими Государственными Имуществами и Удѣльнымъ Округомъ, а затѣмъ, не имѣя для того никакихъ данныхъ, не обязано было ставить также вопросъ и объ измѣненіи доходности земель другихъ категорій. Гарантіей же равномѣрности обложенія земель казенныхъ и удѣльныхъ служитъ то, что онѣ обложены на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ, что только и требуется закономъ (указъ Прав. Сен. 2 января 1875 г. № 5), а затѣмъ, какъ сказано въ этомъ же указѣ, установленіе дальнѣйшихъ гарантій въ видѣ пересмотра высшими учрежденіями самой сущности земскихъ раскладокъ повело бы только къ безчисленнымъ затрудненіямъ, не принося никакой пользы дѣлу, такъ какъ въ этомъ случаѣ провѣрять въ частностяхъ мѣстныя хозяйственныя соображенія земскихъ учрежденій было бы для высшихъ учрежденій не только затруднительно, но большею частію и совершенно невозможно. За вышеизложеннымъ, Редакціонная Комиссія высказала заключеніе, что произведенную Устюгскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ раскладку земскаго сбора на 1895 г. слѣдуетъ, по ея мнѣнію, оставить въ силѣ.

Членъ Редакціонной Комиссіи, Управляющій Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ П. П. Левитскій, не соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Комиссіи, подалъ особое мнѣніе, въ которомъ высказалъ слѣдующее: равномѣрность обложенія нарушается не только въ томъ случаѣ, если лѣса, напр. казны, облагаются на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ лѣса прочихъ владѣльцевъ, но также и въ томъ, когда для одного разряда угодій измѣняется норма доходности, а для прочихъ угодій оставляется, безъ провѣрки, прежняя, т. е. измѣняется относительная доходность угодій, потому что распредѣленіе угодій не одинаково, а напротивъ нѣкоторые владѣльцы имѣютъ лишь одинъ разрядъ угодій, напр., у казны есть только лѣсъ. По проекту раскладки на 1895 г., Управа опредѣлила нормальную доходность всѣхъ имуществъ Устюгскаго уѣзда въ 471,060 р. 11 к., а казны и удѣла, считая по 10 к. съ десятины лѣса, въ 168,674 руб. 90 коп. При этомъ изъ общей суммы, подлежащей раскладкѣ—106,235 р. 69 к., на казну и удѣлъ падало 38,036 р. 19 к., а на прочихъ владѣльцевъ 68,199 р. 50 к. За повышеніемъ въ Уѣздномъ Собраніи нормальной доходности лѣса съ 10 на 12 коп. съ десятины, доходность имуществъ всего уѣзда возрастаетъ до 505,884 р. 24 к., а казны и удѣла—до 201,254 р. 12 к., т. е. на 32,579 р. 22 к., или почти на

20%, тогда какъ доходность имуществъ всѣхъ прочихъ владѣльцевъ увеличилась съ 302,385 р. 21 к. до 304,629 р. 92 к., т. е. на 2,244 р. 71 к., или только на 7%. За такимъ измѣненіемъ, казнѣ и удѣлу приходится платить вмѣсто прежнихъ 38,036 р. 19 к.—42,263 р. 40 к., т. е. больше, а прочимъ владѣльцамъ вмѣсто 68,199 р. 50 к.—63,972 р. 29 к., т. е. значительно меньше. Вышеуказанное измѣненіе относительной доходности угодій прямо повело къ переложенію тягостей земскаго обложенія съ разныхъ владѣльцевъ на казну и удѣлъ и при томъ совершенно неосновательно. Два года тому назадъ Устюгское Земство пыталось сдѣлать подобное же измѣненіе, но было пріостановлено въ установленномъ порядкѣ и приведено постановленіемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія къ прежнимъ основаніямъ раскладки. Тогда оно согласилось съ постановленіемъ Присутствія, не обжаловавъ его въ Сенатъ. При раскладкѣ сбора на 1895 г., Устюгская Управа опять не предположила измѣненій въ нормахъ доходностей, изъ чего можно заключить, что никакихъ предварительныхъ изслѣдованій по сему предмету не было произведено. Не смотря на это, Редакціонная Комиссія Уѣзднаго Собранія, на основаніи общихъ соображеній о повышеніи дохода отъ лѣсовъ и неподвижности дохода отъ прочихъ угодій, рѣшилась повысить нормальную доходность десятины лѣса съ 10 к. на 12 к. Въ подтвержденіе своихъ соображеній Комиссія приводитъ лишь справку о повысившейся доходности лѣсовъ казны и о поднятіи казенныхъ таксъ, свѣдѣній же или изслѣдованій объ измѣненіи доходности лѣса вообще не приводитъ никакихъ, а также ничѣмъ не доказываетъ второго своего утвержденія—о невозможности увеличенія доходности отъ прочихъ угодій. Обращаясь къ цифровой части доклада Устюгской Комиссіи, замѣтимъ, что эта часть полна противорѣчій и невѣрныхъ выводовъ. Еще въ первый годъ по введеніи земскихъ учрежденій, говорится въ докладѣ, доходъ съ десятины лѣса былъ опредѣленъ Управою въ 30 к. Сличая эту доходность съ настоящею, полагаю, нельзя вывести заключенія о повышеніи дохода отъ лѣсовъ. Лѣса удѣла и казны, говорится далѣе, облагались прежде по дѣйствительной ихъ доходности, которая съ 1876 г. по 1886 г. была не выше $3_{,66}$ коп. съ десятины. Сличая эту доходность съ нынѣшнею, т. е. 36,143 р. съ площ. въ 1.625,908 д., найдемъ, что десятина даетъ лишь $2_{,23}$ к., т. е. меньше, а не больше прежняго. Изложенные два примѣра сличенія прежней и новой доходности лѣсовъ заставляютъ съ крайней осторожностью отнестись къ единственному доводу Комиссіи объ увеличеніи дохода отъ казенныхъ лѣсовъ. По свѣдѣніямъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, говорится въ докладѣ, въ 1869 г. доходъ числился въ 20,610 р., а средній за 1891—1893 гг. показанъ въ 36,143 р., т. е. за истекшіе 25 лѣтъ, дѣлается выводъ, возросъ чуть не вдвое. Не говоря о томъ, что послѣдняя цифра больше первой лишь на 75%, а не на 100, все же единственный выводъ, который можно сдѣлать изъ приведенныхъ цифръ—это, что средній доходъ 1891—1893 г. былъ на 75% выше дохода 1869 г. Дѣлать же заключеніе о постоянномъ возвышеніи дохода можно было бы лишь на основаніи соотвѣтствующихъ данныхъ за каждый годъ истекшаго 25 лѣтія. Въ виду неполноты и разнорѣчивости данныхъ

канцелярской справки, какъ между собою, такъ и съ общими соображеніями о повышеніи дохода отъ лѣсовъ, сдѣланный Устюгскою Комиссіею выводъ объ измѣненіи нормальной доходности лѣса нельзя считать правильнымъ. Необходимо замѣтить, что такой грубый пріемъ для установленія основаній раскладки былъ употребленъ въ то время, когда Правительство, озабочиваясь наибольшей правильностью въ этомъ дѣлѣ, издало законъ и правила, указывающіе основанія и порядокъ оцѣнки имуществъ и требующіе для оцѣнки лѣсовъ собиранія возможно точныхъ свѣдѣній о дѣйствительной средней доходности, по возможности, за срокъ не менѣе 9 лѣтъ. Торопливость Уѣзднаго Собранія, рѣшившагося по одному неосновательному, неправильному и произвольному заявленію Редакціонной Комиссіи измѣнить основанія раскладки, не можетъ быть ничѣмъ оправдана.—Посмотримъ теперь, было ли у Устюгскаго Земства основаніе быть недовольнымъ прежнею раскладкою. Въ печатной запискѣ Устюгской Управы къ проекту раскладки на 1895 г. показана слѣдующая нормальная доходность сѣнокосовъ: на рѣкѣ Двинѣ въ 5 р. съ десятины, Югѣ—4 р. 50 к., Лузѣ—3 р. 50 к., пахотныхъ земель повсемѣстно —2 р., сѣнокосовъ горныхъ —1 р. 20 к., сѣнокосовъ лѣсныхъ—80 к., перелоговъ—50 к., лѣса и выгоновъ—10 к. Мѣриломъ правильности нормальной доходности служитъ, конечно, степень ея приближенія къ дѣйствительной средней доходности. Сравнивая приведенную нормальную доходность пашни въ 2 р. съ десятины съ дѣйствительнымъ доходомъ пахотныхъ земель въ Устюгскомъ уѣздѣ, едва ли кто найдетъ эту доходность преувеличенною,—она вообще довольно вѣрно опредѣляетъ дѣйствительный средній доходъ. Доходность же лѣса опредѣлена въ 10 к., т. е. въ пять разъ выше дѣйствительной доходности: изъ общей лѣсной площади (1.739,495 дес.) уѣзда—93% принадлежатъ казнѣ и приносятъ, какъ выше показано, лишь $2_{,23}$ к. съ десятины, удѣльные лѣса даютъ лишь $0_{,9}$ к., а крестьянскіе и частные, вѣроятно, не болѣе того,—дѣйствительную среднюю доходность можно принять не болѣе 2 к. Справедливое и безпристрастное отношеніе къ дѣлу заставляетъ не только не увеличивать нормальную доходность лѣса на 2 к., а напротивъ значительно ее уменьшить, а именно - до 2 коп. съ десятины. Для полученія правильныхъ данныхъ о нормальной доходности слѣдуетъ употреблять одинаковый и по возможности одновременный пріемъ изслѣдованія доходности. Несоблюденіе сего легко можетъ вести къ несоотвѣтственному повышенію дохода однихъ угодій сравнительно съ другими, а это обстоятельство, какъ выше объяснено, прямо ведетъ къ неуравнительности обложенія, т. е. къ нарушенію законнаго порядка. Между тѣмъ, Редакціонная Комиссія Устюгскаго Земскаго Собранія допустила именно эту ошибку. Въ самомъ началѣ своего доклада она объясняетъ, что всѣ земельныя имущества въ Устюгскомъ уѣздѣ, кромѣ поросшихъ лѣсомъ, привлекаются къ обложенію по нормальной доходности оныхъ, вычисленной по количеству дохода отъ продуктовъ, по какому же способу опредѣлена доходность лѣса въ 10 к. съ десятины—не говоритъ. Для увеличенія цифры съ 10 до 12 к. Комиссія употребляетъ совершенно особый и невѣрный пріемъ сравненія доходностей перваго и послѣдняго годовъ истекшаго 25-лѣтія и притомъ только для

казеннаго лѣса, а придя этимъ ложнымъ путемъ къ выводу о повышеніи доходности чуть не вдвое (на 75%), совершенно уже произвольно постановляетъ поднять нормальную доходность десятины лѣса съ 10 на 12 к. Между тѣмъ, для правильнаго и законнаго измѣненія прежней расцѣнки разныхъ угодій, слѣдовало произвести изслѣдованіе о производительности ихъ и о расходахъ на производство, при томъ по возможности одновременно для разныхъ угодій, и затѣмъ уже, на основаніи полученныхъ данныхъ о чистой средней доходности за много лѣтъ, вывести нормы.

Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи означеннаго доклада Редакціонной Комиссіи и особаго мнѣнія къ нему г. Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ, постановило докладъ Редакціонной Комиссіи утвердить.

Участвовавшій въ Собраніи г. Управляющій Вологодскаго Управленія Государственными Имуществами съ такимъ постановленіемъ Собранія не согласился на слѣдующемъ основаніи: Устюгское Земское Собраніе, при опредѣленіи на 1895 г. нормальной доходности лѣсовъ и выгоновъ уѣзда въ 12 к. съ десятины, повторило прежній методъ, принятый имъ при опредѣленіи этой же доходности въ 1892 г., съ тою только разницею, что на Собраніи 1892 г. нормальная доходность была повышена на основаніи голословнаго заявленія одного изъ гласныхъ объ увеличившейся будто бы доходности отъ казенныхъ лѣсовъ, вслѣдствіе усилившагося спроса на лѣса, а на Собраніи въ минувшемъ году—по тѣмъ же основаніямъ, только выведеннымъ изъ средней доходности, полученной казною отъ лѣсовъ за періодъ 1869—1893 г.; но въ обоихъ случаяхъ Устюгское Земство не сочло нужнымъ обратиться къ указаннымъ закономъ способамъ опредѣленія нормальной доходности лѣсовъ посредствомъ изслѣдованія. Хотя опредѣленіе цѣнности и доходности предметовъ обложенія законъ предоставляетъ Земскому Собранію, но это опредѣленіе должно быть основано на извѣстныхъ данныхъ, которыя указывали бы правильность принятыхъ для того основаній; въ настоящемъ же случаѣ Земство увеличило нормальную доходность на основаніи только сравненія данныхъ о доходахъ, полученныхъ казною за время съ 1869 по 1893 г., а потому и установленная имъ доходность въ 12 к. на десятину лѣса превышаетъ дѣйствительно полученный казною доходъ отъ лѣсовъ—2,23 к. за десятину—болѣе, чѣмъ въ 5 разъ, а этимъ, конечно, вызывается и неуравнительность обложенія, указанная Правительствующимъ Сенатомъ (Собр. узак. 1886 г., № 392).

Г. Управляющій губерніею, находя заключеніе Комиссіи неправильнымъ, въ виду вышеизложенныхъ какъ приведенныхъ въ протестѣ на раскладку мотивовъ, такъ и высказанныхъ въ особомъ мнѣніи Управляющаго Удѣльнымъ Округомъ соображеній о неосновательности сдѣланнаго по Устюгскому уѣзду измѣненія нормальной доходности лѣса,—на основаніи ст. 86 и 87 Пол. о земск. учр., остановилъ исполненіе вышеозначеннаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія и передалъ оное, согласно ст. 88 того же Положенія, на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, признавая изложенные

доводы г. Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ и г. Управляющаго Вологодскаго Управленія Государственными Имуществами вполнѣ основательными и имѣя въ виду, что подобное же немотивированное возвышеніе Устюгскимъ Земскимъ Собраніемъ нормальной доходности лѣсовъ и выгоновъ по раскладкѣ на 1893 г. было уже, вслѣдствіе протеста г. Вологодскаго Губернатора, отмѣнено по постановленію Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія 17 февраля 1893 г. и что Устюгское Земство не только не воспользовалось правомъ обжалованія того постановленія, но даже на 1894 г. оставило доходность лѣсовъ по 10 к. на десятину, — опредѣлило: за изложеннымъ, постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, утвердившаго таковое же постановленіе Устюгскаго Земскаго Собранія объ установленіи нормальной доходности съ десятины лѣса въ 12 к., на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній и Правительственныхъ разъясненій и 88 ст. Земск. Пол. — отмѣнить, оставивъ на текущій годъ нормальную доходность десятины лѣса по прежнему въ 10 к.; но при этомъ, въ виду неудобства измѣненія въ настоящее время земскихъ смѣты и раскладки, оставить составленную Устюгскимъ Земскимъ Собраніемъ раскладку въ дѣйствіи съ тѣмъ, чтобы тотъ излишекъ, который причтется съ лѣсныхъ земель казенныхъ, крестьянскихъ и частныхъ владѣльцевъ и другихъ—зачесть имъ въ счетъ платежей слѣдующаго смѣтнаго года.

Устюгское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 7 ноября 1895 г., по всестороннемъ обсужденіи обстоятельствъ дѣла и по соображеніи рѣшенія Присутствія съ законами, постановило: рѣшеніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24 февраля 1895 года, объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, утвердившаго постановленіе Устюгскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ установленіи нормальной доходности съ десятины лѣса въ 12 к., на основаніи разъясненій Правительствующаго Сената 6 марта 1867 г., $^{27}/_{6}$ октября $187^{1}/_{2}$ г., 2 января 1875 г. и 11 мая 1892 г. № 6674, признать нарушающимъ право, предоставленное Земству закономъ (ст. 15 Врем. Прав. для Земск. Учр.), и представляющимъ собою нарушеніе началъ уравнительности въ распредѣленіи земскихъ налоговъ; на рѣшеніе это заявить неудовольствіе и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ обжалованіи постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія въ Правительствующій Сенатъ.

Докладывая это ходатайство Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа съ своей стороны высказала: а) что по закону общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ служитъ ихъ цѣнность и доходность, но опредѣленіе основаній цѣнности или доходности зависитъ отъ усмотрѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія; б) что въ законѣ не содержится правила, по коему Земскія Собранія, для опредѣленія цѣнности и доходности лѣсныхъ пространствъ, казнѣ и удѣлу принадлежащихъ, должны бы были обязательно руководствоваться свѣдѣніями, сообщаемыми Управленіемъ Государственными Имуществами и Удѣльнымъ Округомъ о дѣйствительномъ доходѣ, получаемомъ съ спхъ земель; 3) что относительно земель казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ Губернаторъ, при

разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, удостовѣряется лишь: не допущена ли неуравнительность въ обложеніи сихъ земель сравнительно съ прочими.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что въ Устюгскомъ уѣздѣ принадлежащія казнѣ и удѣлу земли обложены на одинаковомъ основаніи съ землями прочихъ владѣльцевъ, Губернская Управа полагала обжаловать Правительствующему Сенату постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24 февраля 1895 г., коимъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о несогласіи съ протестомъ Губернатора на раскладку по Устюгскому уѣзду.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ. Присутствовавшіе въ засѣданіи гг. Представители казны и удѣла не согласились съ такимъ постановленіемъ Собранія.

(*Ж., стр. 25; Д. К., стр. 182—190*).

1897 г. очередное.

599. *28 февраля.* Выслушаны слѣдующія заключенія Редакціонной Комиссіи по протестамъ Губернатора на смѣты и раскладки:

I.

По Вологодскому уѣзду. Изложенный въ первой статьѣ предложенія г. Губернатора, отъ 10 февраля за № 606, протестъ на неправильное обложеніе земскимъ сборомъ епархіальнаго свѣчного завода, гдѣ выдѣлываются церковныя свѣчи, Редакціонная Комиссія находитъ правильнымъ, такъ какъ, на основаніи ст. 13 Врем. Прав. по дѣл. о земск. повин., не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій всякаго рода принадлежащія церквямъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода.

Вслѣдствіе сего, исчисленный по раскладкѣ съ епархіальнаго свѣчного завода земскій сборъ въ количествѣ 63 р. 85 к. Редакціонная Комиссія полагаетъ изъ раскладки исключить; во избѣжаніе же передѣлки раскладки, Комиссія полагаетъ возможнымъ списать 63 р. 85 к. со статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая и выразится тогда въ суммѣ 5,026 руб. 30 к., а общая сумма смѣты—въ количествѣ 108,971 р. 15 к.

II.

По Кадниковскому уѣзду. По замѣчанію Губернатора, изложенному въ ст. II предложенія Губернскому Земскому Собранію, отъ 10 февраля за № 606, о недостаточности ассигнованій Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ суммы на исправленіе дорогъ и дорожныхъ сооруженій и объ увеличеніи такового ассигнованія до прошлогодняго размѣра, т. е. до 10,868 р. 70 к., членъ Ревизіонной Комиссіи, гласный отъ Кадниковскаго уѣзда князь Д. А. Оболенскій, объяснилъ Комиссіи, что въ прошломъ году Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земствомъ капитально ремонтированы, вѣрнѣе—почти заново перестроены, три большихъ моста достаточно хорошо исправлены всѣ плохія части какъ остальныхъ мо-

стовъ, такъ и полотна дорогъ по Тотемскому и Архангельскому трактамъ. и потому, за улучшеніемъ ихъ состоянія, большихъ затратъ на эту повинность въ настоящемъ году не требуется.

Находя такое объясненіе гласнаго, князя Оболенскаго, вполнѣ основательнымъ, Редакціонная Комиссія съ своей стороны сочла долгомъ высказать, что сумма расходовъ опредѣляется по дѣйствительной потребности. Кадниковскому Уѣздному Земскому Собранію, какъ хозяину, ближе всего извѣстно состояніе дорогъ и дорожныхъ сооруженій въ своемъ уѣздѣ, и если онѣ находятся въ исправномъ состояніи, то не представляется основаній назначать сумму въ большемъ противъ дѣйствительной надобности размѣрѣ, что только безъ нужды увеличило бы и безъ того очень большую смѣту расходовъ по Кадниковскому уѣзду. Сверхъ того, въ распоряженіи Комиссіи нѣтъ никакихъ данныхъ для увеличенія суммы ассигнованія на ремонтъ и содержаніе дорогъ и дорожныхъ сооруженій по этому уѣзду.

Вслѣдствіе этого, Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться съ протестомъ Губернатора и полагаетъ оставить безъ измѣненія ассигнованную Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сумму на дорожную повинность.

III.

По Тотемскому уѣзду. Комиссія, разсмотрѣвъ замѣчаніе г. Губернатора на земскія смѣту и раскладку по Тотемскому уѣзду на 1897 годъ, нашла, что Земскимъ Собраніемъ назначено по смѣтѣ на дорожную повинность менѣе противъ предназначавшихся Уѣздною Земскою Управою, именно: а) на исправленіе дорогъ Управа испрашивала 15,366 р. 82 к., Собраніемъ же назначено только 8,000 руб.; б) на исправленіе дороги по Вельскому тракту Управа просила 1,500 р., а Собраніе назначило 500 р.; в) на проложеніе новой дороги по Солигаличскому тракту Управа просила 800 р., Собраніемъ не назначено ничего, и г) на очистку бечевника на рѣкѣ Сухонѣ Управа просила 50 р., Собраніемъ же назначено 10 р.

Г. Начальникъ губ. находитъ необходимымъ увеличить размѣръ ассигнованія Тотемскаго Уѣзднаго Земства на дорожную повинность до предположенной Управою суммы.

Губернскіе гласные отъ Тотемскаго Земства объяснили, что уменьшеніе Земскимъ Собраніемъ суммы на дорожную повинность послѣдовало по слѣдующимъ основаніямъ: по п. *а*—въ суммѣ 15,366 р. 82 к., назначенной Управою, заключалось болѣе 4 т. руб. на постройку сплошного деревяннаго моста по болоту по Никольскому тракту. Постройку этого моста Собраніе признало преждевременнымъ, до осмотра болотистаго мѣста спеціалистомъ-техникомъ, приглашеніе котораго можетъ послѣдовать только на дорожный капиталъ, находящійся въ распоряженіи Губернскаго Земства. Затѣмъ, около 3 т. руб. убавлено Земскимъ Собраніемъ потому, что Собраніе признало, по опыту назначеній въ прошлые годы, достаточнымъ на 1897 годъ ассигнованія въ 8 т. руб.

По п. *б.*—убавлена 1 т. руб. потому, что устройство дороги по Вель-

скому тракту необходимо производить по осмотрѣ дороги спеціалистомъ-техникомъ, приглашеніе котораго, какъ выше сказано въ п. *а*, зависитъ отъ Губернскаго Земства, а будетъ ли приглашенъ техникъ въ 1897 году—еще не извѣстно.

По п. *в*.—800 р. исключены Собраніемъ потому, что, вмѣсто устройства дороги, Собраніе признало достаточнымъ произвести въ 1897 г. только выкорчеваніе пней, а на эту работу потребуется самая незначительная сумма, которая безъ стѣсненія для дѣла можетъ быть израсходована изъ общей суммы 8 т. руб., назначенной на исправленіе дорогъ.

По п. *г*.—убавлено 40 р. на очистку бечевника по рѣкѣ Сухонѣ потому, что въ 1896 г. и предшествовавшіе годы бечевникъ очищенъ и въ 1897 г. Собраніе на поддержаніе его признало достаточнымъ только 10 р.

Относительно невключенныхъ въ смѣту денегъ въ пособіе кустарной выставкѣ—губернскіе гласные отъ Тотемскаго уѣзда объяснили, что неассигнованіе Земскимъ Собраніемъ этой суммы послѣдовало потому, что Тотемское Земство считаетъ за кустарной выставкой деньги за высланныя издѣлія, которыя выставкой проданы, но деньги въ Земство не уплачены. Эти деньги Земское Собраніе и предполагало зачислить въ число назначеннаго пособія отъ Земства.

По разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, Комиссія полагала, что:

1) Увеличивать смѣтное назначеніе по Тотемскому уѣзду на дорожную повинность не представляется необходимымъ.

2) Тотемское Земство обязано уплатить кустарной выставкѣ назначенное по земскимъ смѣтамъ пособіе, а такъ какъ деньги въ смѣту не внесены, то таковыя деньги Земство обязано уплатить изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности.

IV.

По Устюгскому уѣзду. Исполняя переданное ей Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ предложеніе Губернатора по раскладкѣ земскаго сбора по Устюгскому уѣзду, Редакціонная Комиссія, согласно указанію Губернатора, сдѣлала новую раскладку земскаго сбора по указанному уѣзду, исключивъ изъ суммъ, зачтенныхъ Устюгскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ—5,777 р. 92¾ к. наличнаго запаснаго капитала. Вслѣдствіе уменьшенія суммы зачета, увеличилась сумма, подлежащая распредѣленію, которая и выразилась въ 123,741 руб. 14¼ коп. Раздѣливъ эту сумму на 471,852 руб., составляющіе нормальную доходность уѣзда, получимъ % обложенія 26,23 к., при перемноженіи которыхъ на частныя суммы доходности, получится излишекъ въ 19 р. 85¾ к., каковую сумму Комиссія и прибавила къ статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности.

V.

По Сольвычегодскому уѣзду. На основаніи постановленій Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшихся 11 и 22 ноября 1896 года, Редакціонная Комиссія, по предложенію г. Губернатора отъ 10 февраля за № 606 Губернскому Земскому Собранію, исключила изъ смѣты по Сольвычегодскому уѣзду статью 70-ую—300 р. пособія Обществу попеченія о семьяхъ

ссыльно-каторжныхъ и статью 75-ую — 100 руб. единовременнаго взноса въ пользу общества улучшенія народнаго труда, итого 400 р.; но затѣмъ увеличила— статью 3 смѣты на 300 р., именно: прибавила квартирныхъ двумъ судебнымъ слѣдователямъ 200 р. (по 100 р. каждому) и 100 р.—двумъ становымъ приставамъ, по 50 р. каждому; статью же 8 на содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія—на 44 р., итого внесено новыхъ 344 р., за каковыми измѣненіями общая сумма смѣты сократилась на 56 р. и выразилась въ 133,574 р. 45½ коп.

Обративъ на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ 15,754 руб. 22½ к. свободныхъ остатковъ и благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ, увидимъ, что въ раскладку подлежатъ 117,820 р. 23 к.

Въ виду отмѣны Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возвышеніи на 30% цѣнности недвижимыхъ имуществъ города Красноборска, Редакціонная Комиссія понизила на тѣ же 30% цѣнность имуществъ этого города, которая и выразилась въ 14,185 р., т. е. въ той суммѣ, какая принята для раскладки государственнаго налога; доходность же его, выведенная изъ 6% стоимости, какъ это принято Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, опредѣлилась въ 851 руб. 10 коп.; въ результатѣ, общая сумма доходности уѣзда выразилась въ количествѣ 461,020 руб. 74½ коп.—менѣе принятой Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на 255 руб. 43 коп.

При распредѣленіи 117,820 руб. 23 коп. на 461,020 р., падаетъ сбора на рубль дохода 25,555 к.

Усматривая изъ предложенія г. Губернатора, что Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе не отмѣнило постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія объ уменьшеніи суммы пособія церковно-приходскимъ школамъ и что вопросъ этотъ г. Начальникомъ губ. представленъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго отвѣта еще не получено, Редакціонная Комиссія находитъ это предложеніе Губернатора не подлежащимъ вѣдѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

По поводу предложенія г. Губернатора о томъ, что Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ принято къ зачету въ раскладку только 795 р. 52 к. благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ, Предсѣдатель Сольвычегодской Управы, г. Смѣлковъ, объяснилъ, что приведенныя въ протестѣ Губернатора цифры поступленія недоимокъ вѣрны и что, такимъ образомъ, въ среднемъ выводѣ, по мнѣнію Начальника губ., слѣдовало бы принять къ зачету 8,871 руб.; но дѣло въ томъ, что на соотвѣтствующую сумму къ каждому наступающему новому году остается невыполненныхъ смѣтныхъ расходовъ, на удовлетвореніе которыхъ и идутъ поступающія недоимки, и если ихъ полностью зачесть въ раскладку, то Уѣздная Управа должна будетъ удовлетворять расходы истекшаго года изъ оклада настоящаго и, въ концѣ концовъ, нечѣмъ будетъ выполнить смѣтныя назначенія текущаго года.

Находя такое объясненіе гласнаго Н. А. Смѣлкова вполнѣ основательнымъ, Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться съ протестомъ г. Губернатора въ этой послѣдней части и потому, при исправленіи раскладки уѣзднаго земскаго

сбора по Сольвычегодскому уѣзду, она приняла къ зачету только 795 р. 52 к. недоимокъ.

VI.

По Яренскому уѣзду. На основаніи постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 17 декабря прошлаго 1896 года, Редакціонная Комиссія, по предложенію г. Губернатора отъ 10 февраля за № 606 Губернскому Земскому Собранію, исключила изъ смѣты по Яренскому уѣзду: а) 200 р.—назначенные въ пособіе кр. села Ляльскаго на переносъ домовъ на новыя мѣста; б) 1,275 р.—назначенные въ пособіе кр. д. Островской, села Онежья и дер. Межегской, и 30 р.—ассигнованные въ пособіе Селивановой, Евкову и Сивкову, и в) статью 84 уменьшила на 66 р., назначенныхъ въ награды членамъ Уѣздной Управы, гг. Попову и Челпанову,—итого 1,571 р. 66 к. Затѣмъ, въ силу постановленія того же Присутствія, отмѣнившаго постановленія Яренскаго Земскаго Собранія по ходатайству Софроновскаго сельскаго старосты и объ отнесеніи на статью на непредвидѣнныя надобности расходовъ по отправкѣ душевно-больныхъ, Редакціонная Комиссія внесла въ смѣту, кромѣ 1,000 р. на укрѣпленіе берега рѣки Кижмолы, и примѣрную сумму въ 571 р. 66 к. на отправку душевно-больныхъ, итого 1,571 р. 66 к. Такимъ образомъ, общая сумма смѣты не измѣнилась и исправленія раскладки не потребовалось.

Вслѣдствіе отмѣны Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія Яренскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ исчисленіи расходовъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній, какъ сдѣланнаго безъ участія Мировыхъ Судей, Яренская Уѣздная Земская Управа представила новое исчисленіе, составленное при участіи Мировыхъ Судей, которое уже разсмотрѣно и утверждено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 13 февраля, а потому Редакціонная Комиссія въ разсмотрѣніе предложенія Губернатора по этому предмету не входила.

Такъ какъ изъ предложенія г. Губернатора видно, что вопросъ объ уменьшеніи уѣздными земствами суммы ассигнованія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Начальникомъ губ. представленъ на разрѣшеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго отвѣта еще не получено, то Редакціонная Комиссія находитъ это предложеніе неподлежащимъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

Что касается предложенія г. Губернатора о томъ, что Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ принято къ зачету въ раскладку только 745 руб. 38 коп. благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ, тогда какъ, по мнѣнію Губернатора, таковыхъ слѣдовало бы зачесть 16,354 р. 85 к., то Редакціонная Комиссія имѣетъ честь высказать, что въ каждомъ Земствѣ, какъ уѣздномъ, такъ и губернскомъ, къ каждому наступающему новому году остаются невыполненные смѣтные расходы, на удовлетвореніе которыхъ и идутъ поступающія недоимки, и если зачесть въ раскладку указанную г. Губернаторомъ сумму, то Яренской Управѣ не изъ чего было бы уплатить губернскаго земскаго сбора, котораго осталось къ недобору за 1896 г. 8,637 руб., не

говоря уже о выполненіи другихъ смѣтныхъ назначеній. Поэтому Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться съ протестомъ г. Губернатора въ этой части и полагаетъ оставить раскладку земскаго сбора по Яренскому уѣзду безъ измѣненія.

VII.

По Устьсысольскому уѣзду.

Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о назначеніи пособій крестьянамъ: Костину—100 р., Вязову и Бутикову—по 30 р. каждому, вслѣдствіе чего г. Губернаторъ, отъ 10 февраля за № 606, предложилъ Губернскому Земскому Собранію, по исключеніи этихъ ассигнованій изъ смѣты, исправить раскладку земскаго сбора.

Исполняя это предложеніе г. Губернатора, Редакціонная Комиссія исключила изъ смѣты по Устьсысольскому уѣзду статьи 111 и 125—всего на 160 р., назначенные въ пособіе помянутымъ лицамъ, но чтобы изъ-за такой ничтожной суммы не передѣлывать раскладку, сумму эту прибавила къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности, которая и выразилась въ 9,460 руб., что не превышаетъ 5% общаго смѣтнаго итога.

Протестъ Губернатора о томъ, что ассигнованная на составленіе дорожнаго капитала сумма внесена въ отдѣлъ необязательныхъ расходовъ, Редакціонная Комиссія находитъ правильнымъ и, вполнѣ соглашаясь съ замѣчаніемъ г. Начальника губ., полагаетъ предложить Устьсысольской Уѣздной Земской Управѣ принять къ исполненію изложенное замѣчаніе при составленіи смѣты на будущій 1898 годъ. Въ настоящее же время въ перемѣщеніи этой статьи изъ отдѣла необязательныхъ расходовъ въ отдѣлъ расходовъ обязательныхъ, по мнѣнію Комиссіи, надобности не представляется, такъ какъ выполненіе смѣты отъ этого не страдаетъ, и потому она полагаетъ смѣту на текущій годъ по Устьсысольскому уѣзду оставить безъ измѣненія.

Что касается замѣчанія г. Губернатора о недостаточности принятой къ зачету въ раскладку суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ, то Редакціонная Комиссія имѣетъ честь высказать, что Устьсысольскою Управою не доплачено одного губернскаго земскаго сбора за 1896 годъ 21,825 р., да, кромѣ того, есть и другія невыполненныя смѣтныя назначенія за минувшій годъ, на удовлетвореніе которыхъ пойдутъ поступающія недоимки, и потому принимать къ зачету недоимки въ большемъ размѣрѣ было бы рискованно.

Посему Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться съ этимъ протестомъ Губернатора и полагаетъ оставить раскладку земскаго сбора по Устьсысольскому уѣзду въ этомъ отношеніи безъ измѣненія.

VIII.

Въ виду того, что вопросъ объ учрежденіи техническихъ бюро при каждой Уѣздной Земской Управѣ тѣсно связанъ съ дѣломъ улучшенія путей сообщенія на средства дорожнаго капитала, протестъ по этому вопросу обсуждался въ соединенной ре-

визіонно-редакціонной Комиссіи совмѣстно съ вопросомъ о дорожномъ капиталѣ, о чемъ и представляется Губернскому Земскому Собранію особый докладъ.

IX.

Изъ изложенныхъ въ протестѣ г. Губернатора замѣчаній Управляющаго Казенною Палатою только три пункта касаются существа смѣтъ и раскладокъ, а всѣ остальные относятся къ формальной сторонѣ.

По пункту 1 этихъ замѣчаній—Редакціонная Комиссія имѣетъ честь высказать, что проценты по запаснымъ капиталамъ могутъ быть и не принимаемы къ зачету въ раскладку, а оставляемы на приращеніе этого капитала, такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 5. Прав. о составл., утв. и исполн. земскихъ смѣтъ и раскладокъ, доходы съ земскихъ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, какъ, напримѣръ, запасный, могутъ быть расходуемы лишь на тѣ потребности, для удовлетворенія которыхъ они образованы. Вслѣдствіе сего, Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться съ этимъ пунктомъ замѣчанія и полагаетъ его отклонить.

По 2-му п. Принятая къ зачету Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сумма въ 19 р. 62 к. за проданные медикаменты, какъ объяснилъ Предсѣдатель Яренской Управы, г. Шляхтинъ, опредѣлена по трехлѣтней сложности, причемъ надобно замѣтить, что плата за лекарства взимается только съ лицъ состоятельныхъ, большинство же лекарствъ отпускается безплатно, а потому и денегъ выручается весьма мало. Вслѣдствіе сего, замѣчаніе это Редакціонная Комиссія находитъ не подлежащимъ удовлетворенію.

По 3 пункту—Комиссія полагаетъ предложить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ представлять при смѣтахъ и раскладкахъ Управляющему Казенною Палатою росписаніе натуральныхъ повинностей, какъ это требуется ст. 6 Прав. о сост., утв. и исполн. земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

Пунктъ 5 замѣчаній изложенъ въ протестѣ г. Губернатора на смѣту и раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Устьсысольскому уѣзду и Редакціонная Комиссія уже дала о немъ свое заключеніе.

По пункту 6-му замѣчаній на расходныя смѣты—о томъ, что Яренскимъ Земскимъ Собраніемъ за вывозку 1 кубической сажени фашины назначено 5 р., Предсѣдатель Яренской Управы, г. Шляхтинъ, объяснилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исправленія дорогъ нѣтъ лиственнаго лѣса, который идетъ на фашину, и таковой приходится возить верстъ за 8 — 10; на торгахъ выпросили 7 р. за вывозку одного кубика фашины, Уѣздное же Земское Собраніе приняло среднюю цифру въ 5 р.—и цѣну эту нельзя считать высокою. Находя такое объясненіе гласнаго Шляхтина заслуживающимъ вниманія, Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться съ замѣчаніемъ Управляющаго Казенною Палатою.

Что касается замѣчаній, изложенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4 по смѣтамъ Уѣздныхъ Земствъ: Устюгскаго, Вельскаго, Яренскаго и Сольвычегодскаго, относительно нарушенія формальностей, то Редакціонная Комиссія полагаетъ сообщить эти замѣчанія подлежащимъ Земскимъ Управамъ и предложить имъ принять ихъ къ исполненію.

Собраніе постановило:

I. *По Вологодскому уѣзду*:

Согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи и протестъ г. Губернатора уважить.

II. *По Кадниковскому уѣзду*:

Согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи и протестъ г. Губернатора признать не подлежащимъ удовлетворенію.

III. *По Тотемскому уѣзду*:

Согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи и протестъ г. Губернатора по дорожному вопросу признать не подлежащимъ удовлетворенію, а по вопросу о кустарной выставкѣ протестъ уважить.

IV. *По Устюгскому уѣзду*:

Согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи и протестъ г. Губернатора уважить, измѣнивъ раскладку согласно предположеніямъ Комиссіи.

V. *По Сольвычегодскому уѣзду*:

Согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи, измѣнивъ раскладку согласно предположеніямъ Комиссіи.

VI. *По Яренскому уѣзду*:

Согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи.

VII. *По Устьсысольскому уѣзду*:

Согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи.

VIII. Выслушавъ заключенія Редакціонной Комиссіи по вопросу о внесеніи въ уѣздныя смѣты дополнительнаго ассигнованія по три тысячи руб. на уѣздъ на наемъ дорожнаго техника, Губернское Собраніе постановило: по пункту 8 съ протестомъ г. Губернатора не соглашаться, такъ какъ по закону такой протестъ можетъ быть, по мнѣнію Собранія, направленъ только въ порядкѣ 88, 12 и 90 статей Полож. о земск. учр., но не можетъ быть обсуждаемъ Собраніемъ согласно ст. 14 Прил. къ ст. 8 того же Положенія.

IX. По пункту 9—согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 106—107*; *Прил.*, *стр. 829—837*; *Д. К.*, *стр. 837—850*).

1898 г. очередное.

600. *17 января*. Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1896 г. доложены были протестъ Губернатора и постановленіе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, коими отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія по вопросу о возвышеніи Устюгскимъ Уѣзднымъ Земствомъ нормальной оцѣнки лѣсовъ на 1895 годъ. Губернское Земское Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, въ засѣданіи 20 января 1896 г. постановило: находя постановленіе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24 февраля 1895 года, лишеннымъ законныхъ основаній, обжаловать таковое Правительствующему Сенату. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Губернская Управа высказала: а) что по закону общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ служитъ ихъ цѣнность и доходность, но опредѣленіе основаній

цѣнности или доходности зависитъ отъ усмотрѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія; б) что въ законѣ не содержится правила, по коему Земскія Собранія, для опредѣленія цѣнности и доходности лѣсныхъ пространствъ, казнѣ и удѣлу принадлежащихъ, должны бы были обязательно руководствоваться свѣдѣніями, сообщаемыми Управленіемъ Государственными Имуществами и Удѣльнымъ Округомъ о дѣйствительномъ доходѣ, получаемомъ съ сихъ земель, и в) что относительно земель казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ Губернаторъ, при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, удостовѣряется лишь, не допущена ли неуравнительность въ обложеніи сихъ земель сравнительно съ прочими.

Нынѣ господинъ Губернаторъ, при предложеніи отъ 1 іюля за № 167, препроводилъ въ Управу копію съ указа Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Земской Управы на постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія по предмету возвышенія Устюгскимъ Уѣзднымъ Земствомъ нормальной оцѣнки лѣсовъ на 1895 г. Приказали: Изъ дѣла видно, что, при разсмотрѣніи раскладки земскихъ сборовъ по Устюгскому уѣзду на 1895 г., Вологодскій Губернаторъ усмотрѣлъ, что Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, оставивъ обложеніе прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ прежнемъ размѣрѣ, увеличило нормальную оцѣнку лѣсовъ съ 10 до 12 к., исходя изъ того соображенія, что доходность лѣсовъ значительно за послѣднее время повысилась. Признавая возвышеніе оцѣнки однѣхъ только лѣсныхъ земель неправильнымъ, Губернаторъ предложилъ Губернскому Земскому Собранію исправить раскладку Устюгскаго Земства. Такъ какъ Губернское Земское Собраніе съ замѣчаніемъ Губернатора не согласилось, то послѣдній передалъ постановленіе Земскаго Собранія на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, которымъ, постановленіе это отмѣнено, какъ устанавливающее неуравнительное обложеніе земскими сборами лѣсовъ сравнительно съ другими предметами земскаго обложенія въ уѣздѣ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Губернская Земская Управа проситъ означенное постановленіе Присутствія отмѣнить, какъ лишенное законныхъ основаній. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно Времен. Прав. для земск. учр. по дѣл. о земск. повин. (ст. 8 т. IV Св. Зак., по прод. 1890 г.), подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе не въ одинаковомъ размѣрѣ сборами однородныхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ собственникамъ. Посему и принимая во вниманіе, что Устюгское Уѣздное Земство, по раскладкѣ на 1895 годъ, обложило земскимъ сборомъ всѣ лѣса, находящіеся въ уѣздѣ, какъ казенные, такъ и частные, на одинаковыхъ основаніяхъ и лишь повысило оцѣнку всѣхъ лѣсныхъ угодій, вслѣдствіе увеличившейся доходности послѣднихъ, что не выходитъ изъ предѣловъ власти, круга вѣдомства и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, по дѣламъ о земскомъ обложеніи установленныхъ, такъ какъ законъ (ст. 8 Врем. Прав.) требуетъ лишь обложенія предметовъ, подле-

жащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, что, въ данномъ случаѣ, Земствомъ исполнено, предоставляя установленіе основаній для опредѣленія доходности и цѣнности самимъ земскимъ учрежденіямъ, причемъ не лишаетъ послѣднія права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодія, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды, принимая для угодій разныхъ разрядовъ различную цѣнность, смотря по тому, каковая окажется по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе соотвѣтствующею и справедливою,—Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія неимѣющимъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить, о чемъ, для исполненія и въ разрѣшеніе рапорта за № 11138, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 105—107*).

601. *19 января*. Господинъ Губернаторъ, въ предложеніи отъ 14 января 1896 года за № 172, сообщилъ Губернскому Земскому Собранію, что къ смѣтамъ денежныхъ земскихъ повинностей по Кадниковскому уѣзду не приложены требуемыя ст. 6 правилъ, Приложен. къ ст. 6 Пол. о земск. учрежд., росписанія потребностей, натуральною повинностью удовлетворяемыхъ, и раскладки сихъ повинностей и, кромѣ того, какъ видно изъ жалобъ крестьянъ и свѣдѣній, доставленныхъ Управою по министерскому запросу объ организаціи натуральной дорожной повинности, самое отдѣленіе земскихъ дорогъ отъ проселочныхъ не произведено вовсе, въ виду чего на натуральную повинность крестьянъ падаетъ исправленіе дорогъ, проходящихъ черезъ частновладѣльческія и казенныя дачи.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 января 1896 года, постановило: признать, что изложенный пунктъ не подлежитъ по закону обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія и все въ немъ изложенное можетъ быть исправлено не постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія, а распоряженіями г. Губернатора и его своевременными протестами въ порядкѣ 87 ст. Земск. Пол.

Съ этимъ постановленіемъ Собранія г. Губернаторъ не согласился и передалъ его на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, въ свою очередь, не согласилось съ протестомъ г. Начальника губ. и утвердило постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія. Г. Губернаторъ, оставшись при первоначальномъ своемъ мнѣніи, вошелъ съ представленіемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который передалъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Нынѣ г. Губернаторъ, при предложеніи отъ 4 апрѣля за № 87, препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ указа Правительствующаго Сената, отъ 4 февраля 1897 г. за № 1616, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ представляется объ отмѣнѣ постановленія Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія относительно

предложенныхъ на обсужденіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія замѣчаній противъ земской смѣты и раскладокъ на 1896 годъ по Кадниковскому уѣзду. Приказали: изъ дѣла видно, что Вологодскій Губернаторъ, при разсмотрѣніи уѣздныхъ смѣтъ на 1896 г., обратилъ вниманіе на то, что по Кадниковскому уѣзду къ смѣтамъ денежныхъ земскихъ повинностей не приложены требуемыя п. 6 Прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учр. 1890 г. росписанія потребностей, натуральной повинностью удовлетворяемыхъ, и раскладка сихъ повинностей, каковыя свѣдѣнія представлялись особенно важными въ виду того, что въ Кадниковскомъ уѣздѣ не произведено отдѣленія земскихъ дорогъ отъ проселочныхъ, такъ что на натуральную повинность крестьянъ падаетъ исправленіе дорогъ, проходящихъ черезъ частныя владѣльческія и казенныя дачи. Замѣчаніе свое по сему предмету Губернаторъ передалъ, на основаніи ст. 14 Прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учр., на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, которое признало его, однако же, не подлежащимъ своему обсужденію, такъ какъ допущенное Кадниковскимъ Земствомъ отступленіе отъ закона могло быть исправлено въ порядкѣ ст. 87 Пол. о земск. учр. Означенное постановленіе Губернскаго Земства Губернаторъ передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія, которое, принявъ во вниманіе, что у Собранія не имѣлось данныхъ для разрѣшенія предложенныхъ Губернаторомъ относительно дорожныхъ потребностей вопросовъ, постановленіе Собранія оставило въ силѣ. Пріостановивъ, на основаніи ст. 12 Земск. Пол. 1890 г., исполненіе рѣшенія Присутствія, Губернаторъ представилъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который съ своей стороны, признавая приведенное рѣшеніе Губернскаго Присутствія неправильнымъ, вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ рапортомъ объ отмѣнѣ онаго. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сущность онаго сводится къ разномыслію между Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ и мѣстнымъ Губернаторомъ по вопросу о томъ, подлежало ли замѣчаніе Губернатора на земскую смѣту по Кадниковскому уѣзду разсмотрѣнію въ общемъ, установленномъ ст. 87 Пол. о земск. учр. 1890 г., или въ особомъ, указанномъ въ п. 14 ст. 6 сего Положенія для разсмотрѣнія замѣчаній противъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, смѣтномъ порядкѣ, причемъ, по мнѣнію большинства членовъ Губернскаго Присутствія, въ данномъ случаѣ возможно было ограничиться передачей дѣла въ Губернское Присутствіе, а Губернаторъ настаивалъ на своевременномъ исправленіи замѣченныхъ имъ въ уѣздной смѣтѣ упущеній Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Обращаясь за разрѣшеніемъ сего вопроса къ дѣйствующимъ узаконеніямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и по Уставу о земск. пов. (ст. 24) и по Полож. о земск. учр. (п. 6 Прил. къ ст. 6) къ смѣтамъ денежныхъ земскихъ повинностей непремѣнно должно быть приложено росписаніе потребностей, натуральною повинностью удовлетворяемыхъ. Затѣмъ, въ ст. 53 Уст. о земск. пов. содержится указаніе, что, при производствѣ раскладки земскихъ сборовъ, непремѣнно должна быть принимаема во вниманіе большая или меньшая тягость натуральныхъ повинностей. Такимъ образомъ, непредставленіе Земствомъ, при своей

смѣтѣ, росписанія натуральныхъ повинностей лишаетъ Губернатора возможности обсудить вопросъ о большей или меньшей уравнительности и необремепительности для мѣстнаго населенія земскихъ раскладокъ и вообще произвести по существу оцѣнку представляемой на его разсмотрѣніе смѣты. Поэтому, Вологодскій Губернаторъ не безъ законныхъ основаній усмотрѣлъ въ непредставленіи Кадниковскимъ Земствомъ раскладки натуральныхъ повинностей нарушеніе смѣтнаго порядка, а такъ какъ, по ст. 14 Прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учр., всѣ замѣчанія противъ смѣтъ передаются на разсмотрѣніе Губернскаго Земства, то послѣднее обязано было или исправить замѣченныя Губернаторомъ упущенія или, при отсутствіи необходимыхъ для сего данныхъ, отложить разсмотрѣніе дѣла до полученія таковыхъ, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 22 декабря 1866 г. А такъ какъ Губернское Собраніе, вопреки точнаго смысла п. 14 Прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учр., отказалось войти въ разсмотрѣніе представленнаго на его обсужденіе заключенія Губернатора на смѣту Кадниковскаго уѣзда, то постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія по сему предмету представляется незаконнымъ, равно какъ и опредѣленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, оставившаго упомянутое постановленіе Собранія въ силѣ. Посему Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляетъ: приведенное постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить, о чемъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 7644 и для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Докладывая объ изложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа полагала бы поручить исполненіе приведеннаго указа Правительствующаго Сената Кадниковскому Уѣздному Земству, такъ какъ въ распоряженіи Губернскаго Земскаго Собранія нѣтъ никакихъ данныхъ для разрѣшенія возбужденнаго вопроса.

Собраніе *согласилось* съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 156—159*).

602. *5 февраля*. Доложены слѣдующія заключенія Комиссіи по протестамъ Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

I. *По Вологодскому уѣзду*:

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ предложеніе Губернатора отъ 15-го января 1898 года за № 189, нашла изложенныя въ немъ, въ пп. 1, 2 и 3 ст. I, замѣчанія объ измѣненіи Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ редакціи наименованій нѣкоторыхъ статей смѣты и о несоблюденіи порядка въ размѣщеніи нѣкоторыхъ ассигнованій по параграфамъ и статьямъ смѣтъ—правильными, а потому полагала бы предложить Уѣздному Земству на будущее время принять къ руководству заключенія по этимъ статьямъ протеста.

Изложенное въ п. 4 протеста замѣчаніе о неприложеніи подробнаго распредѣленія кредита, назначеннаго по смѣтѣ на учебныя пособія и классныя принадлежности, Комиссія признаетъ совершенно правильнымъ и полагаетъ пред-

ложить Уѣздному Земству на будущее время заключеніе это принять къ руководству.

Изъ 5 п. протеста г. Губернатора видно, что Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе постановленія Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ уменьшеніи суммы пособія церковно-приходскимъ школамъ не отмѣнило и что вопросъ этотъ г. Начальникомъ губ. представленъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго отвѣтъ еще не полученъ, а потому Комиссія находитъ предложеніе г. Губернатора не подлежащимъ вѣдѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

По 6 п. протеста—относительно неправильнаго помѣщенія въ смѣтѣ доходовъ статьи «плата за аптекарскую посуду» и неправильнаго соединенія въ общій итогъ по § VI той же смѣты въ графѣ IV и V суммъ, назначенныхъ къ поступленію въ 1897 году и дѣйствительно поступившихъ въ 1896 году по ст. 1, 2 и 3; а также по 7 п. протеста—относительно обозначенія, вопреки ст. 7 инструкціи, спеціальными средствами 3500 руб., которые должны значиться по ст. 1 и 2 § III доходной смѣты,—слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ г. Губернатора и предложить Уѣздному Земству заключенія эти на будущее время принять къ исполненію.

Затѣмъ, согласно предложенію г. Начальника губерніи, изложенному въ протестѣ на уѣздныя смѣты и раскладки, Комиссіею разсматривался вопросъ, возбужденный Управляющимъ Вологодскою Казенною Палатою, о несоразмѣрности обложенія по Вологодскому уѣзду земель крестьянскихъ обществъ сравнительно съ землями частныхъ владѣльцевъ, при чемъ выяснилось, что всѣ земли по уѣзду облагаются сборомъ на одинаковыхъ основаніяхъ, причиною же излишняго полученія сбора по относительному количеству земли съ крестьянскихъ обществъ противъ частныхъ владѣльцевъ служитъ то, что качество надѣльныхъ земель лучше, чѣмъ частныхъ владѣльцевъ, а именно: во владѣніи крестьянскихъ обществъ находится земель 1-го разряда (поженъ) 7494 десятины и 2-го разряда (усадебной, пашенной и сѣнокосной въ поляхъ) 130,628 дес., тогда какъ у частныхъ владѣльцевъ состоитъ земли 1-го разряда только 4023 дес. и 2-го разряда 36,779 д.; что же касается 3-го разряда, къ которому отнесены выгонъ и лѣса, то въ него главнымъ образомъ вошли земли частныхъ владѣльцевъ, при чемъ принадлежащія имъ лѣсныя угодія преимущественно заключаются въ мелкомъ кустарникѣ и дровяномъ лѣсѣ, которые не имѣютъ значительной цѣнности, строеваго же лѣса въ уѣздѣ, какъ извѣстно Комиссіи, находится незначительное количество, а сколько именно — точныхъ свѣдѣній въ Уѣздной Управѣ нѣтъ и получить ихъ можно только путемъ собиранія на мѣстѣ.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что на основаніи закона 8 іюня 1893 г. въ скоромъ времени будетъ производиться оцѣнка всѣхъ имуществъ, въ цѣляхъ справедливаго обложенія ихъ земскимъ сборомъ, Комиссія полагала бы замѣчаніе г. Управляющаго Казенной Палаты оставить безъ уваженія, какъ ни на чемъ не основанное.

II. *По Грязовецкому уѣзду*:

А. 1) Протестъ г. Губернатора, изложенный въ 1 п. замѣчаній по Грязовецкому уѣзду, относительно исключенія Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ изъ смѣты 950 р. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ—Редакціонная Комиссія признать правильнымъ не можетъ, такъ какъ Уѣздное Собраніе означенную сумму не исключило изъ смѣты, а оно только предназначило ее, вмѣсто пособія церковно-приходскимъ школамъ, на открытіе трехъ новыхъ сельскихъ училищъ при условіи прекращенія отпуска на церковно-приходскія школы. Да, кромѣ того, и Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе не отмѣнило постановленія Уѣзднаго Собранія, а признало его правильнымъ, почему, по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, вносить въ смѣту вновь сумму 950 руб. не представляется достаточныхъ основаній.

2) По поводу 2 п. замѣчаній г. Губернатора о томъ, что въ ст. 3 § III доходной смѣты включены: 180 руб. 56 к. пособія Губернскаго Земства на дѣло народнаго образованія и 110 р. пособія на составленіе плановъ селеній, которые слѣдовало показать въ ст. 2 того же параграфа, какъ ассигнованія изъ общихъ средствъ Губернскаго Земства,—Редакціонная Комиссія сочла нужнымъ доложить Губернскому Собранію, что объ показанныя выше суммы, по мнѣнію Комиссіи, назначаются не изъ общихъ губернскихъ суммъ, а изъ спеціальныхъ средствъ, именно: первая изъ % съ капитала, пожертвованнаго г. Засѣцкой на содержаніе Микляевскаго сельскаго училища Грязовецкаго уѣзда, а послѣдняя изъ страхового капитала. Поэтому Редакціонная Комиссія полагаетъ, что внесеніе по Грязовецкому уѣзду въ доходную смѣту означенныхъ суммъ не противорѣчитъ формѣ этой смѣты. Замѣчаніе же г. Начальника губ. о суммѣ 1550 р. почтоваго дохода совершенно правильно: эта сумма должна быть показана особой статьей безъ №, въ концѣ параграфа III-го.

3) По 3 пункту замѣчаній г. Губернатора—Редакціонная Комиссія находитъ, что хотя въ формѣ смѣты не имѣется опредѣленнаго указанія, чтобы показывалась въ графѣ VI сумма расхода, покрываемая изъ спеціальныхъ средствъ, но Комиссія полагаетъ болѣе удобнымъ и правильнымъ соблюдать этотъ порядокъ по означенной графѣ въ итогахъ по каждому параграфу. Что же касается замѣчанія г. Губернатора о томъ, что итогъ спеціальныхъ средствъ долженъ быть показанъ не въ суммѣ 6448 руб. 6 коп. (какъ показала Управа), а въ суммѣ 3797 руб. 85 к., то съ этимъ замѣчаніемъ г. Губернатора Редакціонная Комиссія согласиться уже не можетъ. Въ счетъ 3797 руб. 85 коп. вошли слѣдующія суммы изъ доходной смѣты: § III ст. 3—подъ лит. «а» 169 р. 66 к., лит. «б» 380 р., «в» 945 р. 30 к., «г» 2102 р. 89 к. и «е» 200 р., итого 3797 р. 85 к.; по почему не должны были подлежать внесенію сюда и остальные расходы изъ спеціальныхъ средствъ (напримѣръ: почтовый доходъ, на составленіе плановъ на селенія и проч.)—не извѣстно, а между тѣмъ невнесеніе ихъ въ смѣту повлекло бы увеличеніе раскладки съ предметовъ земскаго обложенія, что было бы уже совершенно неправильно.

Что же касается замѣчаній г. Губернатора о нѣкоторыхъ пропускахъ и

измѣненіяхъ въ редакціи статей, то съ ними Редакціонная Комиссія должна согласиться. Такъ, въ ст. 3 лит. «а» § V упущено слово «общеобразовательныхъ», въ ст. 6 § V не въ томъ мѣстѣ поставлена лит. «а», въ ст. 1 § VI редакція противъ формы измѣнена; въ ст. 1 лит. «а», «б», «в» и ст. 3 лит. «г» § VII въ текстахъ приписано по нѣскольку словъ противъ формы, въ ст. 1 § VIII пропущено слово «врачей»; по § X редакція ст. 1 и 3 измѣнена. Но такъ какъ всѣ замѣченныя г. Губернаторомъ неточности въ редакціи статей смѣты нисколько не измѣняютъ существа самой смѣты и не имѣютъ никакого отношенія къ цифрѣ денежныхъ по нимъ назначеній, то Редакціонная Комиссія полагаетъ лишь предложить Грязовецкой Управѣ на будущее время въ редакціи статей руководствоваться въ точности изданною формою, а всѣ объясненія, какія потребуются при этомъ, вписывать въ графѣ III формы.

Съ замѣчаніемъ г. Губернатора о размѣщеніи нѣкоторыхъ расходовъ не по подлежащимъ статьямъ смѣты Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ: редакція ст. 8 § V такова: «Пособія и награды учителямъ и учащимся», редакція ст. 3 § VI такова: «Содержаніе колоніи и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ», а редакція ст. 4 § VI «Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ эти общества». Расходъ по § V ст. 8 лит. «а»—100 р. назначенъ въ пособіе Обществу (касса) взаимнаго вспомоществованія учащимъ; лит. «б» —25 руб. въ пособіе обществу вспомоществованія ученикамъ Реальнаго училища; «в»—25 руб. ученикамъ губернской гимназіи; «г»—50 руб. ученицамъ женской гимназіи и по § VI ст. 3—350 р. Обществу колоніи малолѣтнихъ преступниковъ; по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, всѣ означенныя суммы, по цѣли ихъ назначенія, ближе подходятъ къ рубрикѣ пособій учащимъ, учащимся и проч., чѣмъ къ рубрикѣ пособій благотворительнымъ учрежденіямъ. Редакціонная Комиссія находитъ правильными замѣчанія г. Губернатора о томъ, что расходъ по ст. 2 лит. «а» § V, въ размѣрѣ 85 руб., на застрахованіе училищныхъ домовъ долженъ показываться въ ст. 1 того же § на содержаніе училищъ, расходъ по § VI ст. 1 лит. «б»—180 р. на пособіе г. Холмовой долженъ показываться въ ст. того же §, расходъ по § VI ст. 4 лит. «ж»—100 р. на наемъ священника для богослуженія въ храмѣ при тюремномъ замкѣ — въ концѣ § XI, въ статьѣ безъ нумераціи; расходъ по § VII ст. безъ нумераціи—20 р. на уплату членскаго взноса въ вспомогательную медицинскую кассу за двухъ врачей—въ ст. 6 § II; по § X ст. 4 подъ лит. «б» расходъ на уплату долга въ губернскій продовольственный капиталъ—въ ст. 3 того же параграфа и показанные въ концѣ расходной смѣты подъ № 45—1497 р. на возобновленіе кредита по заключенной смѣтѣ 1896 года на образованіе оборотнаго капитала—въ ст. 1 § XII. Въ настоящее время, однако же, въ перемѣщеніи означенныхъ расходовъ изъ одной статьи въ другую, по мнѣнію Комиссіи, надобности не представляется, такъ какъ выполненіе смѣты отъ этого не страдаетъ, и потому она полагаетъ смѣту на текущій годъ по Грязовецкому уѣзду оставить безъ измѣненія, а на будущее время предложить Грязовецкой Управѣ принять означенныя указанія къ руководству.

По поводу предложенія г. Губернатора, чтобы изъ показанныхъ въ концѣ смѣты послѣ § XIII подъ № 43—16,257 р. на губернскія земскія потребности (въ томъ числѣ дорожнаго капитала по закону 1 іюня 1895 года 6480 р.) были помѣщены въ ст. 2 § XIII, а остальные затѣмъ 9777 р. на губернскія земскія потребности были вовсе исключены изъ смѣты, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ доходной смѣты по § VI,—Редакціонная Комиссія сочла нужнымъ доложить Собранію, что настоящее предложеніе г. Начальника губ. она не можетъ признать правильнымъ и согласнымъ съ существующими законоположеніями.

Закономъ 1 іюня 1895 года (ст. 4) обусловлено, что дорожный капиталъ, исчисляемый по смѣтѣ Губернскаго Земства, составляетъ въ ней только особое подраздѣленіе. Изъ этого слѣдуетъ, что разверстка дорожнаго капитала—отдѣльно ли отъ губернскаго земскаго сбора, или въ совокупности съ нимъ, по общей смѣтѣ, всецѣло подлежитъ вѣдѣнію Губернскаго Земскаго Собранія. Это обстоятельство было предусмотрѣно Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и въ формѣ доходной смѣты, въ концѣ § VII, оговорено особымъ примѣчаніемъ. Взысканіе сбора на губернскія земскія потребности до настоящаго времени производится по уѣздной раскладкѣ и на Уѣздное же Земство возложено составленіе окладныхъ листовъ и разсылка ихъ. Такой порядокъ взиманія губернскихъ повинностей введенъ Губернскимъ Собраніемъ уже давно, въ силу предоставленнаго ему закономъ права (19 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд. по дѣл. о земск. пов., 63 ст. Полож. о земск. учрежд. и указъ Правительствующаго Сената 27 іюня 1867 года), и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ огражденіе сихъ правъ земскихъ учрежденій, при изданіи формы доходной смѣты, сдѣлало въ ней соотвѣтственную къ данному случаю оговорку особымъ примѣчаніемъ, подъ параграфомъ VI. Въ виду вышеизложеннаго, Редакціонная Комиссія не находитъ достаточныхъ основаній къ исключенію изъ расходной смѣты по Грязовецкому уѣзду сбора на губернскія земскія повинности.

Б. Засимъ, обращаясь къ разсмотрѣнію замѣчаній г. Управляющаго Казенною Палатою относительно Грязовецкой смѣты, Редакціонная Комиссія находитъ:

1) Г. Управляющимъ Палатою замѣчено, что по Сольвычегодской больницѣ на 15 человѣкъ больныхъ, считая по 2 фун. въ сутки на каждаго, предположено къ покупкѣ хлѣба, за вычетомъ припека, 214 пудовъ, а по Грязовецкой больницѣ для 14 человѣкъ, считая тоже по2 фун. на каждаго,—255 пуд. 20 фун. При бѣгломъ взглядѣ на цифры представляется значительная разница въ количествѣ хлѣба для той и другой больницы. Но если вникнуть въ сущность самого замѣчанія, то окажется, что вопросъ разрѣшается очень просто: въ Сольвычегодской больницѣ хлѣбъ печется дома и потому получается припекъ, а для Грязовецкой больницы хлѣбъ покупается печеный на сторонѣ и припека, конечно, никакого уже не существуетъ.

2) По Грязовецкой больницѣ предположено къ заготовленію крупы овсяной менѣе, чѣмъ по Сольвычегодской больницѣ, именно—въ Грязовецкой больницѣ 16 золотниковъ на больного, а въ Сольвычегодской 27 золотн. По мнѣнію Редак-

ціонной Комиссіи, это дѣло болѣе вкуса—въ одной больницѣ кладутъ во щи болѣе крупы, въ другой капусты, въ третьей картофеля и т. д.

3) По замѣчанію г. Управляющаго о разницѣ въ цѣнѣ на женскія рубашки, существующей въ Грязовецкой и Сольвычегодской больницахъ, и на простыни въ этихъ же больницахъ, Редакціонная Комиссія можетъ высказать только то, что стоимость рубашекъ и простынь стоитъ въ зависимости отъ качества матеріала и цѣнности его: можно сдѣлать рубашку или простыню и дороже тѣхъ цѣнъ, какія установлены въ поименованныхъ выше больницахъ, а можно и дешевле.

4) Послѣднее замѣчаніе г. Управляющаго Палатою представляется не совсѣмъ яснымъ. Его можно понимать въ томъ смыслѣ, что по больничной смѣтѣ Грязовецкаго Земства предположено къ покупкѣ керосина болѣе, чѣмъ по смѣтѣ Сольвычегодскаго Земства для своей городской больницы, и въ томъ смыслѣ, что въ Сольвычегодскѣ цѣна на керосинъ показана выше, чѣмъ въ Грязовцѣ. Въ первомъ случаѣ—Редакціонная Комиссія находитъ, что для Грязовецкой больницы предположено къ покупкѣ керосина болѣе, чѣмъ для Сольвычегодской, въ виду того, что первая обширнѣе послѣдней, какъ по числу занимаемыхъ зданій, такъ и по размѣрамъ ихъ, а потому, конечно, требуетъ болѣе и освѣщенія. Во второмъ же случаѣ, если цѣна на керосинъ показана въ Сольвычегодскѣ дороже, чѣмъ въ Грязовцѣ, то это весьма понятно и странно было бы обратное, такъ какъ Сольвычегодскъ гораздо далѣе Грязовца отъ рынковъ керосина.

III. *По Кадниковскому уѣзду*:

На основаніи постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 3 января сего года, Редакціонная Комиссія, по предложенію г. Губернатора, отъ 15 января за № 198, Губернскому Земскому Собранію, увеличила на 10 руб. 50 к. статью 3 § IV общей расходной смѣты для уплаты крестьянину Широкову за исправленіе моста. Въ силу постановленія того же Присутствія, состоявшагося 22 декабря 1897 г., Редакціонная Комиссія убавила цѣнность подворныхъ участковъ крестьянъ: Антуфьевскаго общества—на 8115 руб., Герасимовскаго—на 12,488 руб., дер. Зарѣчья—на 806 р. 25 к. и Остроконскаго общества—на 3468 руб., всего на 24,877 руб. 25 к. Вслѣдствіе увеличенія суммы общей расходной смѣты и уменьшенія суммы цѣнности недвижимыхъ имуществъ уѣзда, Комиссія составила новую раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Кадниковскому уѣзду.

Съ замѣчаніемъ г. Губернатора о томъ, что показанный по ст. 3 § VI расходъ, въ суммѣ 100 р., на содержаніе колоніи и пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ долженъ быть включенъ въ ст. 4 того же параграфа, Редакціонная Комиссія могла бы согласиться лишь въ томъ случаѣ, если бы въ изданныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ не было предусмотрѣно статьи для такого расхода, а коль скоро есть прямая статья, то не представляется уже надобности для помѣщенія расхода подыскивать подходящую по содержанію редакціи статью и параграфъ, что въ свою очередь составило бы даже нарушеніе преподанныхъ правилъ и указаній.

Остальныя замѣчанія г. Губернатора, касающіяся несообразованія смѣтъ расходной и доходной съ преподанными г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формами и ожидаемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ, не существующихъ на самомъ дѣлѣ, 3597 р. 50 к.,—Комиссія находитъ правильными и полагаетъ исправленіе смѣтъ поручить Кадниковской Уѣздной Земской Управѣ, согласно указаніямъ Губернатора, при чемъ предложить Уѣздному Земскому Собранію принять эти указанія къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ и на будущее время.

Переданныя г. Губернаторомъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія возраженія Управляющаго Государственными Имуществами на возвышеніе оцѣнки лѣсовъ Редакціонная Комиссія полагаетъ оставить безъ уваженія, въ виду указа Правительствующаго Сената отъ 5 іюня 1897 года за № 6778, такъ какъ Кадниковское Уѣздное Земство по раскладкѣ на 1898 годъ обложило земскимъ сборомъ всѣ лѣса, находящіеся въ уѣздѣ, какъ казенные, такъ и частныхъ владѣльцевъ, на одинаковыхъ основаніяхъ и лишь повысило оцѣнку всѣхъ лѣсныхъ угодій, что не выходитъ изъ предѣловъ власти, круга вѣдомства и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, по дѣламъ о земскомъ обложеніи установленныхъ, ибо законъ (ст. 8 Вр. Пр.) требуетъ лишь обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, что въ данномъ случаѣ Земствомъ исполнено, предоставляя установленіе основаній для опредѣленія цѣнности и доходности самимъ земскимъ учрежденіямъ.

IV. *По Вельскому уѣзду*:

Редакціонная Комиссія, при разсмотрѣніи протеста г. Губернатора, признала должнымъ согласиться со сдѣланнымъ замѣчаніемъ по III § уѣздной смѣты, сообразно со смысломъ 128 ст. Уст. о содерж. подъ стр., подлежащимъ разсмотрѣнію и утвержденію Губернскаго Земскаго Собранія. Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда, находясь въ составѣ Редакціонной Комиссіи, выяснилъ, что нынѣ помѣщеніе арестнаго земскаго дома при Верховажскомъ посадѣ невозможное. Оно помѣщается въ подвальномъ этажѣ Верховажскаго волостного правленія; комнаты этого этажа освѣщаются небольшими окнами—при потолкѣ, отстоящемъ отъ пола менѣе 3 аршинъ; входъ въ помѣщеніе загрязняется стокомъ нечистотъ изъ выгребной ямы; вентиляціи въ этихъ комнатахъ—темныхъ, душныхъ, никакой не имѣется и, наконецъ, обозначенная для удовлетворенія этой потребности въ смѣтѣ сумма соотвѣтствуетъ наемнымъ цѣнамъ квартиръ въ посадѣ. Въ виду сихъ свѣдѣній и соображеній, слѣдуетъ, по мнѣнію Комиссіи, назначенную сумму въ § III уѣздной смѣты утвердить, сдѣлавъ отмѣтку противъ суммы: «утверждена Губернскимъ Собраніемъ, журнальнымъ постановленіемъ февраля 5 дня, во исполненіе протеста г. Губернатора, признаннаго Собраніемъ правильнымъ».

Комиссія въ дальнѣйшихъ замѣчаніяхъ протеста усматриваетъ, что въ нихъ указаны разнаго рода упущенія и несогласованія смѣты съ инструкціей, утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ отъ 9 іюня 1897 года. Всѣ эти упущенія и несогласованія состоятъ частію въ измѣненіи заголовка въ графахъ безъ значительнаго измѣненія ихъ смысла, частію въ записи предполагаемаго

расхода въ несоотвѣтственный § и проч., короче сказать—сводятся къ упорядоченію составленія смѣтъ съ внѣшней, канцелярской стороны; но они не касаются существенной части смѣты, какъ-то: назначенія расходовъ, ихъ размѣра, правильности исчисленія и проч. Въ виду этихъ соображеній, исправленія по Вельской смѣтѣ, безъ всякаго ущерба для дѣла, могутъ быть сдѣланы въ уѣздной канцеляріи Управы, дѣйствія же Губернскаго Собранія, въ этомъ случаѣ, должны ограничиться выраженіемъ своего согласія со сдѣланными г. Начальникомъ губ. замѣчаніями и передачей выписи изъ протеста въ Вельскую Управу, въ цѣляхъ внесенія поправокъ въ настоящую смѣту, а главнѣйшимъ образомъ для принятія къ свѣдѣнію и исполненію при составленіи смѣтъ въ будущемъ.

V. *По Тотемскому уѣзду:*

Исполняя постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, Редакціонная Комиссія исключила какъ изъ смѣты расходовъ, такъ и изъ смѣты доходовъ—1000 руб., ассигнованные на выдачу ссудъ крестьянамъ Юркинской, Фетиньинской и Миньковской волостей.

По замѣчанію г. Губернатора о томъ, что ассигнованные по § II въ награду канцеляріи Управы 500 руб. слѣдуетъ включить въ общую смѣту ст. 6 того же параграфа, Редакціонная Комиссія имѣетъ честь высказать, что въ эту статью вносятся пенсіи и пособія лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на земской службѣ, но награда по существу своему—не пенсія и не пособіе и, наконецъ, не жалованье: она есть особое вознагражденіе служащихъ со стороны Начальства за труды и заслуги, и такъ какъ не составляетъ предмета постояннаго расхода земства, то въ изданныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ и нѣтъ статьи этого расхода. Руководствуясь статьею 2 инструкціи по составленію земскихъ смѣтъ, расходъ этотъ надо признать или помѣщеннымъ правильно, или же нужно показать его въ концѣ смѣты.

Съ замѣчаніемъ г. Губернатора о томъ, что показанный по ст. 3 § VI расходъ въ суммѣ 100 руб. на содержаніе колоніи малолѣтнихъ преступниковъ надлежитъ показать въ ст. 4 того же параграфа, Редакціонная Комиссія могла бы согласиться въ такомъ случаѣ, если бы въ изданныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ не заключалось статьи для помѣщенія такого расхода. А коль скоро есть прямая статья, то для помѣщенія расхода не представляется надобности подыскивать подходящую по содержанію статью. Колонія для малолѣтнихъ преступниковъ, по существу и цѣли своего назначенія, не имѣетъ ничего общаго съ благотворительными обществами; вѣрнѣе всего, это—тюрьма, только въ другомъ видѣ, и прямая цѣль этой колоніи—исправленіе малолѣтнихъ преступниковъ, а не призрѣніе или въ строгомъ смыслѣ наказаніе.

Замѣчаніе г. Губернатора о томъ, что расходъ въ 600 р. на составленіе плановъ на селенія и 15 р. на ремонтъ землемѣрныхъ инструментовъ неправильно помѣщенъ въ § XI, вполнѣ вѣрно; но что расходы эти надлежитъ помѣстить въ § II и такимъ образомъ отнести къ категоріи земскаго управленія,

съ этимъ Комиссія согласиться не можетъ. Правильное распланированіе селеній составляетъ одну изъ первыхъ и лучшихъ мѣръ къ предупрежденію пожаровъ, и потому расходъ по составленію плановъ на селенія, по мнѣнію Комиссіи, вѣрнѣе всего долженъ быть показанъ въ ст. 1 § IX.

Со всѣми остальными замѣчаніями г. Начальника губерніи относительно неправильнаго размѣщенія расходовъ и доходовъ по статьямъ и параграфамъ смѣтъ Редакціонная Комиссія вполнѣ согласна и полагаетъ исправленіе смѣтъ въ этомъ отношеніи поручить Тотемской Уѣздной Земской Управѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, предложить ей и Уѣздному Земскому Собранію принять замѣчанія г. Начальника губ. къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

Что касается изложенныхъ въ протестѣ г. Губернатора замѣчаній о размѣрѣ пенсіи вдовѣ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ф. А. Межаковой и объ увеличеніи пособія дочери Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Раковой, то Комиссія не можетъ смотрѣть на это иначе, какъ на очевидное недоразумѣніе со стороны господина Управляющаго Казенной Палатой, такъ какъ, во 1-хъ, уѣздныя земства при назначеніи пенсій не обязаны руководствоваться Уставомъ о пенсіяхъ; во 2-хъ, опредѣлить состоятельность или несостоятельность лицъ, служившихъ по земству, ближе всего Уѣздному Земскому Собранію, а не постороннимъ лицамъ, которыя скорѣе могутъ впасть въ ошибку; въ 3-хъ, вопросъ о пенсіи г. Межакова былъ уже ранѣе опротестованъ г. Губернаторомъ и именно въ 1895 году, но протестъ этотъ Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ оставленъ безъ уваженія; въ 4-хъ, наконецъ, г. Предсѣдатель Казенной Палаты, дѣлая свое замѣчаніе, по мнѣнію Комиссіи, упустилъ главное, что уѣздныя земства, назначая пенсіи, главнѣйше руководствуются тѣми трудами и той пользой, которую принесла мѣстному земству служба того лица, въ оцѣнку трудовъ котораго назначена пенсія. Въ частности, относительно увеличенія пособія г. Раковой—Комиссія удостовѣряетъ, что пособія ей никогда никакого Уѣзднымъ Земствомъ не назначалось, и объ увеличеніи его съ 250 р. на слѣдующій годъ до 375 руб. не было никогда и рѣчи, а дѣло это таково: дочери г. Ракова въ октябрѣ мѣсяцѣ 1895 года назначена стипендія—по 250 р. въ годъ на время ея обученія въ С.-Петербургѣ въ Рождественской школѣ лѣкарскихъ помощницъ и фельдшерицъ, при чемъ стипендія обусловлена возвратомъ по окончаніи образованія. Стипендія за половину 1895 года въ размѣрѣ 125 руб., выданная въ томъ году, очевидно внесена въ смѣту слѣдующаго года.

Назначеніе же стипендій, имѣющее особенное значеніе для нашей губерніи, представляетъ обычное явленіе для многихъ земствъ, никакимъ закономъ не воспрещается и вполнѣ соотвѣтствуетъ задачамъ земства, обязаннаго заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Поэтому Комиссія не признаетъ возможнымъ согласиться съ протестомъ г. Губернатора, обоснованнымъ на неправильныхъ соображеніяхъ г. Управляющаго Казенной Палатой.

VI. *По Устюгскому уѣзду*:

Переданныя г. Губернаторомъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія возраженія Управляющаго Государственными Имуществами на возвышеніе доходности выгонныхъ и лѣсныхъ земель до 15 к. съ десятины Редакціонная Комиссія полагала бы оставить безъ уваженія, въ виду указа Правительствующаго Сената отъ 5 іюня 1897 г. за № 6778, такъ какъ Устюгское Уѣздное Земство по раскладкѣ на 1898 г. обложило земскимъ сборомъ всѣ выгонныя и лѣсныя земли, находящіяся въ уѣздѣ, какъ казенныя, такъ и частныхъ владѣльцевъ, на одинаковыхъ основаніяхъ и лишь повысило оцѣнку всѣхъ лѣсныхъ и выгонныхъ угодій, что не выходитъ изъ предѣловъ власти, круга вѣдомства и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, по дѣламъ о земскомъ обложеніи установленныхъ, ибо законъ (ст. 8 Врем. Прав.) требуетъ лишь обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, что въ данномъ случаѣ Земствомъ исполнено, предоставляя установленіе основаній для опредѣленія цѣнности и доходности самимъ земскимъ учрежденіямъ. Засимъ, въ виду приведеннаго указа Правительствующаго Сената, которымъ отмѣнено постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24 февраля 1895 года, относительно возвышенія доходности выгонныхъ и лѣсныхъ земель, полученная въ 1894 г. сумма 7313 р. 6 к. земскаго сбора съ владѣльцевъ, зачтенная имъ по раскладкѣ на 1896 годъ, должна быть нынѣ Земствомъ получена съ подлежащихъ плательщиковъ, а потому и въ этомъ отношеніи возраженія г. Управляющаго Государственными Имуществами не подлежатъ удовлетворенію.

По замѣчанію г. Губернатора о томъ, что показанная въ § II безъ нумераціи награда канцеляріи, въ суммѣ 300 руб., должна быть включена въ ст. 6, Редакціонная Комиссія имѣетъ честь сообщить, что по ст. 6 § II вносятся пенсіи и пособія лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства. А такъ какъ награда не есть пенсія или пособіе и дается въ поощреніе за труды и заслуги, то такое назначеніе по существу своему не подходитъ подъ рубрику ст. 6 § II и расходъ этотъ долженъ быть помѣщенъ въ концѣ смѣты безъ №.

Остальныя замѣчанія г. Губернатора, касающіяся несообразованія смѣты расходной съ преподанными г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формами, Комиссія находитъ правильными и полагаетъ исправленіе смѣты поручить Устюгской Уѣздной Земской Управѣ, согласно указаніямъ Губернатора, и предложить Уѣздному Земскому Собранію принять эти замѣчанія къ руководству и исполненію при составленіи смѣты на будущее время.

VII. *По Никольскому уѣзду*:

На основаніи постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 11 декабря прошлаго года, Редакціонная Комиссія по предложенію Губернатора, отъ 15 января за № 198, Губернскому Земскому Собранію: а) увеличила на 300 р. ст. 3 § I общей расходной смѣты на содержаніе дѣлопроизводителя Уѣзднаго Воинскаго Присутствія; б) внесла въ смѣту 3000 р. по ст. 5 § IV на содержаніе дорожно-строительнаго стола; в) расходъ

въ 30 р. на оклейку стѣнъ и потолка въ кухнѣ больницы отнесла на статью 7 § VII, исключивъ эту сумму изъ статьи на непредвидѣнныя надобности. Въ виду постановленія того же Присутствія 11 декабря, Комиссія исключила изъ раскладки 8379 дес. 1868 кв. саж. земли—I-го разряда 4205 дес. 338 саж. и II-го разряда 4174 дес. 1530 с.—крестьянъ Подосиновской волости, излишне облагаемыхъ земскимъ сборомъ, и на соотвѣтственную сумму убавила цѣнность и доходность какъ, въ частности, земель сельскихъ обществъ, такъ и общаго количества земель по уѣзду. Вслѣдствіе увеличенія суммы общей расходной смѣты и уменьшенія количества земли и суммы цѣнности облагаемыхъ имуществъ. Комиссія сдѣлала новую раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Никольскому уѣзду.

Въ виду невозможности исполнить въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи требованія ст. 128 Уст. о содерж. подъ страж., т. XIV, Редакціонная Комиссія полагаетъ оставить въ смѣтѣ исчисленную на содержаніе арестныхъ помѣщеній сумму, но съ тѣмъ, чтобы Никольская Уѣздная Земская Управа вопросъ о назначеніи суммы на содержаніе этихъ помѣщеній обсудила въ соединенномъ засѣданіи съ Мировымъ Съѣздомъ и копію съ постановленія представила г. Губернатору.

Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться съ замѣчаніемъ Губернатора о помѣщеніи въ статью 2-ю § XI 58 р. 55 к. на застрахованіе и 486 руб. 32 к. на ремонтъ дома Управы, но, съ другой стороны, находитъ неправильнымъ и помѣщеніе этихъ расходовъ въ ст. безъ №, какъ сдѣлано Никольскою Управою; расходы эти должны быть помѣщены въ ст. 4 § II, а распредѣленіе кредита должно быть указано въ особомъ приложеніи къ смѣтѣ. Настоящее свое заключеніе Комиссія основываетъ на томъ, что въ изданныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ смѣтъ для указанныхъ расходовъ отведена ст. 4 въ § II.

Расходы: въ 2037 р. 7 к. на ремонтъ Вознесенскаго училища и 1143 р. 82 к. на ремонтъ городского училища—помѣщены въ подлежащемъ параграфѣ V, но только они должны быть показаны не особыми статьями безъ №, а включены въ общую сумму ст. 2 и въ одно приложеніе за № 19. Расходы эти, составляющіе ремонтъ училищныхъ зданій, по существу своему предусмотрѣны ст. 4 изданной формы, но никоимъ образомъ не могутъ быть заключены въ ст. 3, гдѣ ни о ремонтѣ, ни о постройкѣ не говорится. Вслѣдствіе сего, Редакціонная Комиссія съ этимъ замѣчаніемъ г. Губернатора согласиться не можетъ. Равнымъ образомъ, нельзя согласиться съ замѣчаніемъ г. Губернатора о помѣщеніи въ ст. 4 § VI 100 р., ассигнованныхъ въ пособіе Обществу вспомоществованія учителямъ и учительницамъ, такъ какъ это пособіе не составляетъ общественнаго призрѣнія; правильнѣе всего, расходъ этотъ, по своему существу и цѣли назначенія, можетъ быть включенъ въ ст. 8 § V.

Нѣтъ основаній согласиться, далѣе, съ замѣчаніемъ Губернатора относительно перенесенія изъ ст. 1 § IX и § II 960 р., ассигнованныхъ на содержаніе землемѣра. Никольское Земство содержитъ землемѣра главнымъ образомъ для составленія плановъ на селенія, а лучшее устройство и правильное распланирова-

ніе селеній есть одна изъ главныхъ мѣръ къ предупрежденію пожаровъ, вслѣдствіе чего расходъ этотъ показанъ по смѣтѣ въ надлежащемъ мѣстѣ.

Остальныя замѣчанія Губернатора, касающіяся неправильнаго размѣщенія расходовъ и доходовъ по статьямъ и параграфамъ смѣтъ, Редакціонная Комиссія находитъ правильными и полагаетъ поручить ихъ исполненіе Никольской Уѣздной Земской Управѣ, которой, вмѣстѣ съ тѣмъ, предложить принять замѣчанія г. Губернатора къ руководству при составленіи смѣтъ и на будущее время.

VIII. *По Сольвычегодскому уѣзду*:

По замѣчанію г. Губернатора о томъ, что показанный статьею безъ № расходъ въ 500 руб. на выдачу награды канцеляріи Управы надлежало показать по ст. 2 § II, — Комиссія не можетъ согласиться съ г. Губернаторомъ, потому что расходъ этотъ не составляетъ содержанія Канцеляріи, предусмотрѣннаго статьею 2 § II, а есть особое отъ содержанія вознагражденіе въ поощреніе за труды и заслуги и, по мнѣнію Комиссіи, скорѣе всего можетъ быть помѣщенъ въ концѣ смѣты безъ №.

По поводу замѣчанія г. Губернатора о томъ, что расходъ въ 500 руб., помѣщенный безъ № § VI, надлежитъ показать въ ст. 2 § XII, Редакціонная Комиссія имѣетъ честь сообщить, что на составленіе неприкосновеннаго капитала на выдачу пособій и призрѣніе бѣдныхъ —Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ смѣту на 1898 годъ не внесено никакой суммы, такъ какъ капиталъ достигъ опредѣленнаго размѣра, и поэтому Комиссія не понимаетъ, чѣмъ въ данномъ случаѣ вызвано замѣчаніе г. Губернатора.

Замѣчаніе г. Губернатора о томъ, что расходъ въ 580 р. на содержаніе землемѣра для распланированія селеній неправильно показанъ въ ст. 8 § IX, вполнѣ вѣрно; но что расходъ этотъ надлежитъ помѣстить въ § II и такимъ образомъ отнести къ содержанію Земскаго Управленія, съ этимъ Комиссія согласиться не можетъ. Какъ видно изъ текста ст. 8 § IX, Сольвычегодское Земство имѣетъ землемѣра для распланированія селеній и потому расходъ на его содержаніе, по мнѣнію Комиссіи, вѣрнѣе всего можетъ быть показанъ въ ст. 1 § IX, какъ составляющій по своему существу мѣру къ предупрежденію пожаровъ.

Со всѣми остальными замѣчаніями Губернатора относительно неправильнаго размѣщенія доходовъ и расходовъ по статьямъ и параграфамъ смѣты и измѣненія редакціи статей Редакціонная Комиссія вполнѣ согласна и полагаетъ исправленіе смѣты въ этомъ отношеніи поручить Сольвычегодской Уѣздной Земской Управѣ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, предложить ей и Уѣздному Земскому Собранію принять замѣчанія г. Начальника губ. къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

IX. *По Яренскому уѣзду*:

Признавая необходимымъ исполнить постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 22 декабря 1897 года, и въ то же время желая избѣжать пересоставленія раскадки земскаго сбора, Редак-

ціонная Комиссія полагаетъ выдать стипендію Вѣрѣ Писаревой въ текущемъ году изъ запасной суммы.

Съ замѣчаніемъ г. Губернатора о томъ, что показанный по ст. 3 § VI расходъ, въ суммѣ 50 руб., на содержаніе колоніи малолѣтнихъ преступниковъ надлежитъ показать по ст. 4 того же параграфа, Редакціонная Комиссія могла бы согласиться въ такомъ случаѣ, если бъ въ изданныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ не было предусмотрѣно статьи для помѣщенія такого расхода. А коль скоро есть прямая статья, то для помѣщенія расхода не представляется надобности подыскивать подходящую по содержанію статью, что, въ свою очередь, составило бы даже нарушеніе преподанныхъ правилъ и указаній. Наконецъ, колонія для малолѣтнихъ преступниковъ, по существу и цѣли своего назначенія, не имѣетъ ничего общаго съ благотворительными обществами; всего вѣрнѣе, это—тюрьма, только въ другомъ видѣ, и прямая цѣль учрежденія этой колоніи—исправленіе малолѣтнихъ преступниковъ, а не призрѣніе.

По замѣчанію г. Губернатора о томъ, что расходъ въ 200 р. вознагражденія Орлову долженъ быть показанъ по ст. 6 § II или подъ лит. б. ст. 1 § VII, Редакціонная Комиссія имѣетъ честь высказать, что въ статью 6 § II вносятся пенсіи и пособія лицамъ, состоявшимъ на земской службѣ, а подъ литерою б. стат. 1 § VII—постоянное содержаніе фельдшерамъ. Но вѣдь награда по существу—не пенсія и пособіе и, наконецъ, не содержаніе, а она есть особое вознагражденіе служащихъ со стороны начальства за труды и заслуги, и такъ какъ она не составляетъ предмета постояннаго расхода Земства, то въ изданныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ смѣтъ и нѣтъ статьи этого расхода. Согласно ст. 2 инструкціи по составленію земскихъ смѣтъ, расходъ этотъ долженъ быть помѣщенъ въ концѣ смѣты.

Остальныя замѣчанія г. Начальника губерніи, касающіяся неправильнаго размѣщенія расходовъ и доходовъ по статьямъ и параграфамъ смѣтъ и измѣненія редакціи статей, Редакціонная Комиссія находитъ правильными и полагаетъ поручить исполненіе ихъ Уѣздной Земской Управѣ, которой, вмѣстѣ съ тѣмъ, предложить принять замѣчанія г. Губернатора къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

10. *По Устьсысольскому уѣзду*:

Замѣчаніе г. Губернатора о томъ, что въ доходную смѣту неправильно включены 295 р., отпускаемые казной на расходы по воинскому Присутствію и составляющіе доходъ этого Присутствія, Редакціонная Комиссія находитъ правильнымъ, и потому изъ смѣты доходовъ сумма эта ею исключена. Вслѣдствіе этого, сумма земскаго сбора, подлежащая распредѣленію между предметами обложенія, увеличилась, а потому и раскладка должна быть измѣнена. Во избѣжаніе же того, чтобы не передѣлывать раскладки, Комиссія уменьшила на 295 р. запасную сумму общей расходной смѣты, отчего объ смѣты—доходная и расходная—сбалансировались и, такимъ образомъ, пересоставлять раскладку не понадобилось.

По поводу замѣчанія г. Губернатора о томъ, что показанные по ст. 3 § VI 75 р. должны быть показаны по ст. 4, Редакціонная Комиссія имѣетъ

честь объяснить, что еслибы въ изданныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ не заключалось статьи на содержаніе колоніи малолѣтнихъ преступниковъ, то она могла бы согласиться съ сдѣланнымъ замѣчаніемъ; но коль скоро есть прямая статья, то для помѣщенія расхода не представляется надобности подыскивать подходящую по содержанію статью, не нарушая преподанныхъ указаній. Редакціонная Комиссія находитъ, что расходъ въ 75 р. на содержаніе колоніи малолѣтнихъ преступниковъ помѣщенъ правильно въ ст. 3 и не находитъ никакихъ основаній къ тому, чтобы помѣстить его въ ст. 4.

По статьямъ смѣты подъ №№ 46 и 48 Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ не ассигновано къ расходованію въ 1898 году никакихъ суммъ и потому, по мнѣнію Комиссіи, не представлялось бы надобности дѣлать и замѣчанія.

Показанный подъ № 53 расходъ въ 475 р. на выдачу награды служащимъ по Уѣздному Земству помѣщенъ въ концѣ смѣты правильно, на основаніи ст. 2 инструкціи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по составленію смѣтъ, и потому Комиссія не находитъ основанія согласиться съ замѣчаніемъ Губернатора о перемѣщеніи этого расхода въ ст. 2 или 6 § II.

Остальныя замѣчанія г. Губернатора, касающіяся неправильнаго размѣщенія расходовъ и доходовъ по статьямъ и параграфамъ, Редакціонная Комиссія находитъ правильными и полагаетъ поручить исправленіе смѣтъ въ этомъ отношеніи Уѣздной Земской Управѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предложить ей и Уѣздному Земскому Собранію принять замѣчанія г. Начальника губ. къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

XI. По всѣмъ уѣзднымъ смѣтамъ г. Губернаторомъ сдѣланы замѣчанія о томъ, что предположенная Уѣздными Земствами на губернскія потребности сумма должна быть исключена изъ уѣздныхъ смѣтъ, а сумма, слѣдующая съ уѣзда на образованіе дорожнаго капитала, должна быть показана въ соотвѣтствующемъ параграфѣ. По поводу этихъ замѣчаній Редакціонная Комиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что за все время существованія земства въ Вологодской губерніи губернскій земскій сборъ постоянно развертывался между предметами обложенія, включался въ одни окладные листы и взыскивался съ плательщиковъ совмѣстно съ уѣзднымъ земскимъ сборомъ, каковой порядокъ взиманія этого сбора, какъ видно изъ примѣчаній къ § VI и VII утвержденныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формъ смѣты доходовъ, по желанію Земскаго Собранія, можетъ существовать и нынѣ. Комиссія, не находя никакой существенной надобности въ измѣненіи установленнаго порядка раскладки и взиманія губернскаго земскаго сбора и принимая во вниманіе, что Уѣздными Земствами въ настоящее время окладные листы и всѣ денежныя книги уже заготовлены и приспособлены для совмѣстнаго веденія счетоводства того и другого сбора, полагала бы губернскій земскій сборъ взыскивать по общимъ раскладкамъ, совмѣстно съ уѣзднымъ сборомъ, а съ протестомъ Губернатора въ отношеніи исключенія изъ смѣты расходовъ губернскаго земскаго

сбора и уменьшенія соотвѣтственно сему суммъ по § VI доходной смѣты—не согласиться.

Замѣчаніе г. Губернатора о выдѣленіи изъ губернскаго земскаго сбора суммы, слѣдующей съ каждаго уѣзда на образованіе дорожнаго капитала, и о перенесеніи таковой въ § XII ст. 2—Комиссія находитъ правильнымъ и поэтому въ смѣтахъ Уѣздныхъ Земствъ сдѣлала соотвѣтственныя исправленія.

Въ общемъ замѣчаніи г. Начальникъ губерніи предлагаетъ раздѣлить исчисленную по статьѣ 1 § I сумму на содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ на двѣ части, отдѣливъ изъ этой статьи одну часть въ § IX ст. 1 на наемъ подводъ для земской почты. Съ такимъ предложеніемъ Редакціонная Комиссія не можетъ согласиться уже по одному тому, что такое раздѣленіе составитъ нарушеніе преподанныхъ г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ указаній для составленія смѣтъ, такъ какъ для расхода по содержанію лошадей и земскихъ станцій въ утвержденной формѣ указаны статья и параграфъ, а, кромѣ того, искусственное раздѣленіе ст. 1 § I, не вызываемое дѣйствительной надобностью, только осложнитъ дѣло и произведетъ путаницу въ счетоводствѣ при исполненіи смѣты, такъ какъ одному и тому же содержателю станціи за одно и то же дѣло придется разносить выданную сумму по разнымъ счетамъ.

XII. По замѣчаніямъ Управляющаго Казенною Палатою—Редакціонная Комиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что по Кадниковскому уѣзду Предсѣдатель Воинскаго Присутствія права безплатнаго проѣзда изъ одного призывного участка въ другой не имѣетъ, а потому путевое довольствіе и прогоны ему опредѣлены совершенно правильно. По Тотемскому уѣзду—Предсѣдателю Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, Предсѣдателю же и мѣстнаго Уѣзднаго Съѣзда, путевого и квартирнаго довольствія, считая по 1 р. 20 к. въ сутки, а на мѣсяцъ 56 р. 40 к., и прогоновъ—по классу его должности и по чину Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника — на 6 лошадей, всего 68 р. 40 к. опредѣлено совершенно правильно и согласно VII и X п. циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ по земскому отдѣлу отъ 22 августа 1894 г. за № 23, а равно на точномъ основаніи приложенія XXIII къ ст. 164 Уст. Прав. о размѣрѣ и порядкѣ требованія и отпуска порціоннаго, квартирнаго и путевого довольствія лицамъ, указаннымъ въ 1 п. 164 и 166 ст. Уст. При этомъ поясняется, что онъ, Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, права безплатныхъ разъѣздовъ по Тотемскому уѣзду не имѣетъ, и указаніе на это г. Управляющаго Казенною Палатою совершенно неправильно.

I, II, III, IV и V) Собраніе постановило: доклады Комиссіи по смѣтамъ и раскладкамъ Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго, Вельскаго и Тотемскаго Уѣздныхъ Земствъ - утвердить.

Г. Управляющій Государствен. Имуществами заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ этимъ постановленіемъ Собранія по отношенію къ возвышенію оцѣнки лѣсовъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

VI) По прочтеніи доклада Комиссіи по Устюгскому у., гласный Ф. К. Поповъ пояснилъ, что Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 8 ноября

1897 г., постановленіе свое о возвышеніи доходности всѣхъ выгонныхъ и лѣсныхъ земель до 15 к. съ десятины мотивировало дѣйствительнымъ возвышеніемъ доходности лѣсовъ, происходящей отъ усилившагося спроса на лѣсъ какъ для внутренняго, такъ и для внѣшняго отпуска; принимая въ соображеніе такое возвышеніе доходности лѣсовъ и, наоборотъ, пониженіе доходности другихъ земельныхъ угодій по уѣзду, Собраніе пришло къ непоколебимому убѣжденію о необходимости, въ видахъ уравнительности обложенія, возвысить оцѣнку лѣсныхъ и выгонныхъ земель.

Быть можетъ, для г.г. гласныхъ Губернскаго Собранія—продолжалъ г. Поповъ—кажется не совсѣмъ понятнымъ появившійся спросъ на лѣса по Устюгскому уѣзду вообще,—такъ вотъ это-то я и нахожу необходимымъ разъяснить здѣсь. Главнымъ образомъ, спросъ вообще на лѣса по Устюгскому у. проявился вмѣстѣ съ проэктированіемъ пути Пермь-Котласской желѣзной дороги, еще въ зиму $189^5/_6$ г.; съ производствомъ же работъ по сооруженію дороги не только увеличился сбытъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, но и изъ владѣльческихъ дачъ открылся сбытъ строеваго и дровянаго лѣса—по цѣнамъ особенно высокимъ, которыя и нынѣ существуютъ. Надо признать, что успѣшному сбыту лѣсныхъ матеріаловъ способствуютъ въ Устюгскомъ у. судоходныя рѣки: Сухона, Двина, Югъ и Луза, расположенныя въ разномъ направленіи по уѣзду; если принять во вниманіе, что эти судоходныя рѣки имѣютъ своими притоками много другихъ еще сплавныхъ рѣчекъ, то надо признать, что Устюгскій уѣздъ не можетъ быть относимъ къ такимъ мѣстностямъ, гдѣ сбытъ лѣса не повсюду возможенъ, и если лѣсное хозяйство по уѣзду стоитъ на уровнѣ низкомъ или малодоходномъ, то, во всякомъ случаѣ, это зависитъ не отъ положенія лѣсовъ, а отъ лѣсного хозяйства; что лѣса по сѣвернымъ уѣздамъ нашей губерніи признаются болѣе хорошими и болѣе цѣнными, чѣмъ, наприм., по Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому, это доказываетъ само же Управленіе Государственными Имуществами Вологодской губерніи въ сообщеніи своемъ въ Губернскую Управу относительно измѣненія земской таксы, гдѣ предлагаетъ таксу 1 разряда примѣнить по сѣвернымъ уѣздамъ, а 2 разряда—по уѣздамъ Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому. Руководствуясь такими соображеніями, приходится признать, что Устюгское Земство, даже и при повышенномъ обложеніи лѣсныхъ земель, далеко меньше получитъ земскаго сбора за десятину лѣсной земли, чѣмъ наприм., уѣзды Грязовецкій и Кадниковскій, гдѣ лѣса не такъ хороши. При этомъ нельзя не замѣтить, что прочія земельныя угодья, по оцѣнкѣ къ обложенію, по Устюгскому уѣзду гораздо выше, чѣмъ въ другихъ уѣзд., а, стало быть, пропорціональное отношеніе цѣнности лѣсныхъ земель къ землямъ другихъ угодій по Устюгскому уѣзду стоитъ ниже. Такимъ образомъ, Устюгское Уѣздное Земское Собраніе не остановилось на доходности лѣсныхъ и выгонныхъ земель въ 12 к. не въ виду разъясненій, изложенныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 5 іюня 1897 г., но примѣнило повышенное обложеніе въ 15 к. исключительно по измѣнившимся условіямъ, выясненнымъ выше.

Г. Управляющій Государственными Имуществ. высказалъ, что доходность

лѣсовъ въ Устюгскомъ у. настолько не велика, что вся она поглащается земскимъ сборомъ и содержаніемъ администраціи — въ результатѣ получается дефицитъ.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

Г. Управляющій Государственн. Имуществами заявилъ, что онъ съ этимъ постановленіемъ согласиться не можетъ.

VII) По прочтеніи доклада Комиссіи по Никольскому у., гласный И. Н. Зырянъ прочелъ заявленіе гласныхъ отъ Никольскаго у.— И. П. Сергѣева и И. Н. Зырина.

Г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что вопросъ. уже разсмотрѣнный Губернскимъ Присутствіемъ, переданъ сюда потому, что земскія смѣты можетъ исправить только Губернское Земское Собраніе, и оно обязано разсмотрѣть его только съ этой стороны; рѣшенія же по существу дѣла оно постановить не можетъ, чтобы не войти въ противорѣчіе съ Губернскимъ Присутствіемъ. Если Никольское Земство не довольно рѣшеніемъ Присутствія, то единственнымъ для него исходомъ является обжалованіе этого рѣшенія въ Правительствующій Сенатъ.

Гласный П. Н. Зырянъ высказалъ, что, по его мнѣнію, въ силу 14 стат. Прилож. къ ст. 6 Полож. о Земск. Учр., если Губернаторъ передастъ свои замѣчанія, хотя бы и основанныя на рѣшеніи Губернскаго Присутствія, въ Губернское Земское Собраніе, то они подлежатъ обсужденію этого Собранія. Губернское Собраніе не можетъ быть приравнено къ исполнительному органу Губернскаго Присутствія; оно можетъ постановить свое рѣшеніе.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить и, имѣя въ виду, что сумма на содержаніе дорожно-строительнаго стола при Никольской Управѣ пока не выяснена, таковой не возмѣщать и должности техника при Никольской Земской Управѣ на счетъ дорожнаго капитала не учреждать.

VIII, IX, X, XI и XII) Доклады и заключенія Комиссіи по Сольвычегодскому, Яренскому и Устьсысольскому уѣздамъ, а также относительно общихъ замѣчаній Губернатора на уѣздныя смѣты — утвердить.

(*Ж.*, *стр. 87—89*; *Д. Ком.*, *стр. 729—753*).

1899 г. очередное.

603. *13 февраля*. Выслушаны заключенія Комиссіи по протестамъ Губернатора на смѣты и раскладки, утвержденныя Уѣздными Земскими Собраніями. Для удобства изложенія Редакціонная Комиссія подраздѣлила всѣ 29 замѣчаній Начальника губерніи на два отдѣла: 1) протесты по существу смѣтныхъ ассигнованій и раскладокъ, утвержденныхъ Уѣздными Земскими Собраніями на 1899 годъ—числомъ 11; изъ нихъ—8 такихъ, по которымъ послѣдовало рѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, и 3 протеста, непосредственно внесенные, согласно 14 ст. Прилож. къ 6 ст. Пол. о земск. учр. и 1 и 2 п. 87 ст., въ Губернское Земское Собраніе, и 2) замѣчанія Губернатора, не касающіяся существа и суммы смѣтныхъ ассигнованій, а лишь формы для составленія ихъ, преподанной инструкціями.

1-й отдѣлъ.

Заключенія относительно протестовъ по существу смѣтныхъ и раскладочныхъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

А. Постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, отмѣненныя Губернскимъ Присутствіемъ, а именно:

1. *По Вологодскому уѣзду* — постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія 8 октября 1898 года, по коему внесено въ смѣту расходовъ 25 руб. пособія Попечительству учрежденій, основанныхъ на родинѣ поэта А. С. Пушкина и посвященныхъ его памяти, по случаю 100-лѣтія со дня его рожденія.

2. *По Кадниковскому уѣзду*—постановленіе 4 октября 1898 года, коимъ на тотъ же предметъ внесено тоже 25 руб.

3. *По Тотемскому уѣзду*—постановленіе 14 октября, коимъ на тотъ же предметъ ассигновано 10 руб.

4. *По Никольскому уѣзду* — постановленіе 2 ноября, коимъ внесено въ смѣту 100 руб. на пріобрѣтеніе портрета врача Перова для помѣщенія онаго въ Никольской больницѣ.

5. По тому же уѣзду—постановленіе 5 ноября о внесеніи въ раскладку на 1899 годъ земли по Подосиновской волости въ томъ размѣрѣ, какой значится по раскладкамъ до 1897 г. и въ 1898 году—до исправленія послѣдней Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, т. е. въ количествѣ 35,933 дес.

6. *По Сольвычегодскому уѣзду*—постановленіе 4 октября 1898 года, коимъ внесено въ смѣту 100 руб. на содержаніе хора пѣвчихъ въ мѣстномъ соборѣ.

7. *По Яренскому уѣзду* – постановленіе 1 ноября, коимъ внесено въ смѣту денежное пособіе на тотъ же предметъ въ суммѣ 200 и 60 руб. для мѣстныхъ собора и церкви.

8. *По Кадниковскому уѣзду* — постановленіе 5 октября 1898 г., коимъ увеличено содержаніе членовъ Управы и внесено въ смѣту (вмѣсто 1200 р.) 1600 р. на жалованье двухъ членовъ Управы—по 800 руб. каждому.

Приведенныя постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, опротестованныя въ установленный срокъ Губернаторомъ, подлежали бы, на основаніи 14 ст. Прилож. къ 6 ст. и 1 и 2 п. 87 ст. Пол. о земск. учр., обсужденію и рѣшенію Губернскаго Земскаго Собранія, но, какъ видно изъ протеста и приложенныхъ къ нему коній съ рѣшеній Губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія, перечисленныя постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній уже разсмотрѣны и отмѣнены Губернскимъ Присутствіемъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 88 Пол. о земск. учрежд., а не 15 ст. Прил. къ 6 ст. Пол. о земск. учр.

Принимая во вниманіе, что постановленія Губернскаго Присутствія, на основаніи 88 и 89 ст. Пол. о земск. учр., подлежатъ исполненію на общемъ основаніи, по вступленіи ихъ въ законную силу, и что они могутъ быть обжалованы подлежащими Земскими Собраніями въ установленный срокъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ;

что къ числу предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій, перечисленныхъ въ Пол. о земск. учр., не отнесено приведеніе въ исполненіе постановленій Губернскаго Присутствія, вошедшихъ или не вошедшихъ въ законную силу;

что, по силѣ 15 ст. Прил. къ 6 ст. Пол. о земск. учр., предварительному рѣшенію Губернскаго Присутствія по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, впредь до разрѣшенія дѣла въ порядкѣ, указанномъ 14 ст. того же Пол., принадлежитъ вопросъ: подлежатъ ли земскіе сборы взысканію по раскладкѣ предыдущаго года, или же можетъ быть допущено и въ какой именно части взысканіе ихъ по новой раскладкѣ;

что ни одно изъ 8 поименованныхъ рѣшеній Губернскаго Присутствія не имѣетъ своимъ предметомъ этотъ предрѣшающій вопросъ;

что рѣшеніе этого вопроса, оставленное о всѣхъ 8 случаяхъ на долю Губернскаго Земскаго Собранія, вопреки 14 и 15 ст. Прил. къ 6 ст. Пол. о земск. учр., и при томъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, не относится къ обязанностямъ Губернскаго Земскаго Собранія, перечисленнымъ въ 63 и др. ст. Полож. о земск. учр., — Редакціонная Комиссія полагаетъ, что Губернское Собраніе, до отмѣны постановленій Губернскаго Присутствія установленнымъ порядкомъ, не въ правѣ войти въ разсмотрѣніе замѣчаній Губернатора по смѣтамъ и раскладкамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній въ порядкѣ, ст. 14 Прилож. къ 6 ст. Полож. о земск. учр. указанномъ.

На тотъ же случай, если бы Собраніе пожелало ознакомиться съ содержаніемъ отмѣненныхъ Губернскимъ Присутствіемъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, по ихъ существу, Редакціонная Комиссія постановила доложить, что 3 изъ нихъ — Вологодское, Кадниковское и Тотемское — имѣютъ цѣлью ознаменовать чествуемую всею Россіею въ 1899 году 100-лѣтнюю годовщину со дня рожденія незабвеннаго народнаго пѣвца А. С. Пушкина добрымъ дѣломъ — пособіемъ благотворительнымъ учрежденіямъ на родинѣ поэта въ Псковской губерніи, а два слѣдующія постановленія — по Сольвычегодскому и Яренскому уѣздамъ — имѣютъ предметомъ денежное пособіе на содержаніе пѣвческихъ хоровъ въ мѣстныхъ соборахъ и церкви.

Всѣ 5 смѣтныхъ ассигнованій не только явно (какъ значится въ законѣ) не противорѣчатъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, а равно и обще-государственнымъ, но относятся даже къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, къ заботамъ о народномъ просвѣщеніи въ обширномъ значеніи этого слова — о просвѣщеніи, по своему основному характеру, религіозно-нравственномъ. Опротестованныя и отмѣненныя постановленія имѣютъ своимъ предметомъ, во 1-хъ, развитіе добрыхъ чувствъ, благодарную память потомковъ о дѣятеляхъ, оказавшихъ услугу своему отечеству на поприщѣ, въ данномъ случаѣ, литературы и роднаго слова, — память, закрѣпляемую добрымъ дѣломъ, и, во 2-хъ, заботы о благолѣпіи и стройномъ пѣніи въ храмахъ Божьихъ, посѣщаемыхъ обывателями безъ различія сословій. Даже при буквальномъ толкованіи 2 ст. Пол. о земск. учр., предметы эти не могутъ и не должны быть изъяты изъ сферы, подлежащей вниманію и заботамъ земства, хотя они и не обязательны.

Отмѣненное далѣе Губернскимъ Присутствіемъ постановленіе Никольскаго Земскаго Собранія о внесеніи въ смѣту 100 руб. на изготовленіе портрета врача Никольской больницы Перова въ воздаяніе, выходящихъ изъ ряда обычныхъ, заслугъ послѣдняго на пользу мѣстнаго населенія, въ особенности какъ хирурга — врядъ ли выходитъ за предѣлы вѣдомства, предоставленнаго земскимъ учрежденіямъ. Представляя по существу посильное для Земства вознагражденіе заслугъ одного изъ земскихъ служащихъ, оно замѣняетъ собою тѣ обычныя, но несовмѣстныя съ безкорыстнымъ и самоотверженнымъ характеромъ всей земской дѣятельности врача Перова — денежныя награды, противъ которыхъ никогда не было слышно протестовъ г.г. Губернаторовъ. Въ той или иной формѣ, оцѣнка дѣятельности служащихъ земству лицъ не можетъ быть изъята изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, и здѣсь трудно усмотрѣть въ мѣрахъ и способахъ оцѣнки этой дѣятельности что либо неогласное съ мѣстными пользами и нуждами.

Изъ содержанія другого постановленія того же Никольскаго Земскаго Собранія видно, что Собраніе это, по раскладкѣ земскаго сбора на 1899 годъ, на сельскія общества Подосиновской волости исчислило, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 35,933 десятины земли разныхъ угодій, вмѣсто 27,533 десят. удобной земли, показанной во владѣнныхъ записяхъ по этой волости, т. е. на 8379 десят. съ саженями болѣе. Эти послѣднія 8379 десят. значатся по этимъ документамъ въ числѣ неудобныхъ земель, а между тѣмъ—какъ гласнымъ Уѣзднаго Земскаго Собранія предыдущихъ лѣтъ, такъ и настоящему Никольскому Собранію извѣстно, что земли эти—въ дѣйствительности удобныя, приносящія доходъ, и до 1897 года включительно эти 8379 десят. постоянно облагались земскимъ сборомъ въ числѣ земель 2-го разряда. Принимая во вниманіе, что хотя, по силѣ 10 ст. Вр. Пр. для зем. учр., неудобныя земли земскому обложенію не подлежатъ, но по 11 ст. тѣхъ же Правилъ и 55 ст. Уст. о земск. пов., по прод. 1890 г., изъятіе это не распространяется на земли и угодья, по межевымъ и другимъ документамъ показанныя неудобными, а между тѣмъ въ дѣйствительности и въ данное время приносящія ихъ владѣльцамъ доходъ, Комиссія полагала бы, что Подосиновскія сельскія общества, домогающіяся съ 1897 года распространенія на нихъ подобнаго изъятія (10 ст.), не могутъ доказывать свое право только владѣнными записями или другими актами, а должны подкрѣпить его данными о дѣйствительномъ состояніи этихъ 8379 дес., не приносящихъ имъ дохода.

Но, въ виду состоявшейся уже отмѣны постановленія Никольскаго Земскаго Собранія, свое заключеніе Комиссія докладываетъ лишь для свѣдѣнія Губернскому Земскому Собранію. То же самое относится и къ опротестованному и уже отмѣненному постановленію Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 5 октября 1898 года, которымъ содержаніе членовъ Уѣздной Управы, опредѣленное, согласно 126 ст., до выборовъ въ очередную сессію 1897 года, вслѣдствіе измѣнившихся условій въ 1898 году, признано полезнымъ и необходимымъ по смѣтѣ на 1899 годъ увеличить съ 600 руб. до 800 руб. каждому. Здѣсь такъ же, какъ и во всѣхъ предыдущихъ 7 случаяхъ, Губернское Присут-

ствіе, разсмотрѣвъ и разрѣшивъ, вопреки 14 ст. Прил. къ 6 ст. и 1 и 2 п. 87 ст. Пол. о земск. учр., протестъ Губернатора по существу, оставило на долю Губернскаго Собранія исполнить то, что, по силѣ 15 ст. того же Прилож., подлежало предрѣшить Губернскому Присутствію.

На основаніи вышеизложеннаго, Редакціонная Комиссія находитъ, что означенныя выше замѣчанія Вологодскаго Губернатора не могутъ подлежать разрѣшенію Губернскаго Земскаго Собранія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 14 Прил. къ 6 ст. и 1 и 2 п. 87 ст. Пол. о земск. учр., и полагала бы возбудить вопросъ о подвѣдомственности и порядкѣ разсмотрѣнія протестовъ по смѣтамъ и раскладкамъ, утвержденнымъ Уѣздными Земскими Собраніями, поручивъ Губернской Управѣ войти съ представленіемъ о томъ установленнымъ порядкомъ въ Правительствующій Сенатъ по I Департаменту.

Б. Протесты Губернатора, внесенные на основаніи 14 ст.:

1. *По Никольскому уѣзду* — на постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія 5 ноября 1898 года, уменьшившее пособіе церковно-приходскимъ школамъ съ 7050 руб. до 3295 руб.

Основанія къ сокращенію пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты съ 7050 р., ассигнованныхъ на 1898 годъ, до 3215 р., какъ видно изъ постановленія Никольскаго Земскаго Собранія, изложены въ докладѣ избранной Собраніемъ подготовительной Комиссіи. Главнѣйшимъ изъ этихъ основаній было нижеслѣдующее: бюджетъ Никольскаго Отдѣленія Велико-Устюгскаго Стефано-Прокопіевскаго Братства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ помянутыя школы въ Никольскомъ уѣздѣ, поддерживаемыя за все время ихъ существованія преимущественно земскими пособіями, отпускаемыми по 100 руб. на школу,— постепенно возвышаясь, съ увеличеніемъ числа школъ, достигъ къ 1897 году, вмѣстѣ съ земскимъ пособіемъ (въ 7050 руб.), до 12 т. руб. Въ послѣдніе годы, 1897 и 1898, въ силу Высочайшаго повелѣнія, средства Св. Синода на этотъ предметъ были усилены отпускомъ особой суммы изъ средствъ Государственнаго Казначейства и въ распоряженіе Братства отпущено было изъ обще-государственныхъ средствъ болѣе 7 т. руб., вмѣсто 130 руб., отпускавшихся до того (въ 1894 и 5-мъ году). Такимъ образомъ, общія бюджетныя средства Братства по содержанію школъ возросли въ 1897/8 учебномъ году до 18,500 руб. Такое солидное обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ изъ средствъ обще-государственныхъ за послѣдній годъ само собою слагало съ Уѣзднаго Земства ту нравственную обязанность, которая побуждала его въ теченіе почти 15 лѣтъ удѣлять изъ мѣстныхъ земскихъ источниковъ средства, обезпечивавшія существованіе и развитіе этихъ школъ въ уѣздѣ въ концѣ прошлаго и въ текущемъ десятилѣтіи. Въ виду этого, какъ видно изъ заявленія губернскихъ гласныхъ Никольскаго уѣзда—г.г. Зырина и Сергѣева, Никольское Собраніе предположило освободившуюся такимъ образомъ часть пособія направить на иныя, болѣе настоятельныя, нужды мѣстнаго населенія и преимущественно на постепенное увеличеніе числа земскихъ школъ, дабы параллельно заботамъ Братства развивать и свою дѣятельность по увеличенію числа школъ въ уѣздѣ,

остановившуюся, какъ видно изъ замѣчаній Начальника губерніи, съ 1888 года, благодаря значительному отпуску земскихъ средствъ въ распоряженіе Братства. При этомъ Комиссія обращаетъ вниманіе Губернскаго Собранія и на то, что Никольское Уѣздное Земство, при 20—22 школахъ, содержитъ на счетъ уѣздныхъ земскихъ средствъ инспектора народныхъ училищъ, что, несомнѣнно, обезпечитъ успѣшное теченіе школьнаго дѣла и при большемъ числѣ школъ, ввѣренныхъ его надзору.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Редакціонная Комиссія полагаетъ, что дѣятельность Никольскаго Земства на пользу народнаго просвѣщенія врядъ ли заслуживаетъ упрека въ томъ, что земскими учрежденіями этого уѣзда забыты или будутъ когда-либо оставлены безъ должнаго вниманія пользы и нужды мѣстнаго населенія, порученныя его вѣдѣнію. Въ Никольскомъ уѣздѣ, при наличномъ числѣ школъ вѣдомства Св. Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія, поле для дѣятельности въ области народнаго просвѣщенія—весьма обширное и въ большей части еще не воздѣланное,—мѣста и простора вдоволь и для Стефано-Прокопьевскаго Братства и для мѣстнаго Земства — каждому сообразно средствамъ, имѣющимся въ его распоряженіи.

На основаніи изложеннаго, Редакціонная Комиссія полагаетъ съ протестомъ г. Начальника губерніи не соглашаться и внесенную въ смѣту Никольскаго Земства, по § 5 ст. 2 смѣты расходовъ необязательныхъ, сумму въ 3295 руб., на основаніи ст. 14 Прилож. къ 6 ст. Пол. о земск. учр., утвердить. Заявленіе губернскихъ гласныхъ И. П. Зырина и И. П. Сергѣева приложить къ докладу.

2. *По Устюгскому уѣзду*—на смѣты и раскладки на 1899 годъ.

Редакціонная Комиссія, при участіи представителей отъ Вологодскаго Управленія Государственными Имуществами и отъ Управленій Вельскаго и Вологодскаго Удѣльныхъ Округовъ, разсматривала переданныя г. Губернаторомъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія возраженія Управляющихъ Казенной Палатой и Государственными Имуществами на смѣты и раскладки по Устюгскому и Устьсысольскому уѣздамъ на 1899 г., а также сообщеніе г. Губернатора отъ 27 января за № 74—по тому же предмету.

Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 11 ноября, не согласилось съ предложеніемъ Уѣздной Управы объ оставленіи на 1899 годъ нормальной доходности лѣсовъ, установленной въ 1898 г. въ размѣрѣ 15 коп. съ десятины, и, по предложенію гласнаго Попова, постановило увеличить нормальную доходность съ лѣсовъ всѣхъ владѣльцевъ и казны до 25 к. съ десятины.

Гласный Поповъ предложеніе свое о поднятіи нормальной доходности обосновывалъ значительнымъ увеличеніемъ цѣнъ на всѣ лѣсные матеріалы, возвышеніемъ таксовой стоимости лѣса въ казенныхъ дачахъ и усиленіемъ эксплоатаціи лѣсовъ въ частныхъ дачахъ, вслѣдствіе постройки Пермь-Котласской желѣзной дороги.

Обращаясь къ даннымъ, представленнымъ представителемъ казны, Комиссія нашла, что таксовыя цѣны на крупные сорта лѣса въ дѣйствительности увеличивались лишь въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ 1894 г.—сосна на 7,5 % и ель

на 18%; въ 1896 г.—сосна на 7% и ель на 8,2% и съ 1897 по 1898 г.—сосна на 0,7% и ель около 7%. На средніе сорта лѣса увеличеніе таксовыхъ цѣнъ было не выше указаннаго % на крупные сорта, а таксовая цѣна на дрова съ 1893 года совсѣмъ не измѣнилась.

Продажныя цѣны на крупный лѣсъ, отъ сбыта котораго получается главный доходъ, за тотъ же періодъ времени не только не увеличивались, но, сравнительно, даже уменьшались. Такъ, на торгахъ 1898 г. средняя наддача на сосновое бревно была 6,3 коп. и на еловое 5,6 коп., а въ трехлѣтіе 1893—1895 г.г. наддача на такія же бревна равнялась, въ среднемъ, на сосну и на ель—около 30 коп.

Валового дохода за то же время съ казенныхъ лѣсовъ Устюгскаго уѣзда выручено: въ 1895 г.—137,272 руб., въ 1896 г.—184,365 руб. и въ 1897 г.—143,735 руб., а чистый доходъ, т. е. за вычетомъ расходовъ на администрацію и охраненіе, равнялся: въ 1895 г.—108,478 руб., въ 1896 г.—144,233 руб. и въ 1897 г.—116,002 руб.

Приведенныя данныя о продажахъ лѣса въ казенныхъ дачахъ, очевидно, не даютъ никакихъ основаній къ поднятію ихъ нормальной доходности. А такъ какъ казенныя дачи составляютъ болѣе 90% всей площади лѣсовъ, то несомнѣнно, что всѣ выводы относительно результатовъ хозяйства въ лѣсахъ казеннаго вѣдомства должны имѣть рѣшающее значеніе и для опредѣленія доходности лѣсовъ всѣхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ. Что касается усиленной рубки лѣса вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги, то обстоятельство это могло имѣть мѣсто только въ дачахъ частныхъ владѣльцевъ, площадь которыхъ составляетъ всего лишь 3% всей площади лѣсовъ, и не можетъ считаться увеличеніемъ доходности, а составляетъ лишь обычное въ частныхъ лѣсахъ явленіе, когда сразу сбываются значительные запасы лѣса въ ущербъ дальнѣйшей безпрерывной и постепенной доходности ихъ.

Это—фактическая сторона дѣла. Что касается юридическихъ основаній, то, вѣроятно, Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, при рѣшеніи своемъ по изложенному вопросу, имѣло въ виду указъ Правительствующаго Сената 5 іюня 1897 года за № 6778. Этотъ сепаратный указъ относился лишь къ единичному случаю увеличенія нормальной доходности лѣсовъ тѣмъ же Устюгскимъ Земствомъ съ 10 на 12 коп. за періодъ времени въ нѣсколько лѣтъ. Но съ тѣхъ поръ то же Земство увеличило нормальную доходность: въ 1897 г.—съ 12 на 15 коп., а въ прошломъ году—съ 15 на 25 коп., т. е. сразу на цѣлыхъ 66%. Очевидно, что такого ежегоднаго увеличенія нормальной доходности одного рода имуществъ Правительствующій Сенатъ разрѣшать не могъ, что видно и изъ практики Сената за прежнее время. Такъ, въ указѣ отъ 31 мая 1885 года, опубликованномъ въ Собраніи узаконеній за 1886 годъ, по совершенно тождественному случаю о возвышеніи земскаго сбора съ казенныхъ и частныхъ лѣсовъ Лихвинскаго уѣзда, Правительствующій Сенатъ разъясняетъ, что «допущеніе неравномѣрности въ обложеніи отдѣльныхъ родовъ имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, слѣдуетъ признать противнымъ закону», и поэтому по

изложенному вопросу Сенатъ опредѣлилъ: «поручить Калужскому Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе о степени равномѣрности обложенія Лихвинскимъ Уѣзднымъ Земствомъ лѣсовъ съ другими имуществами посредствомъ повѣрки ихъ сравнительной доходности».

Руководствуясь такимъ обстоятельнымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Устюгское Земское Собраніе, при желаніи увеличить доходность съ какого нибудь рода имуществъ, обязано было сдѣлать повѣрку доходности и всѣхъ другихъ источниковъ земскаго обложенія. Представитель казны, между прочимъ, указывалъ на принятую въ раскладкѣ несоотвѣтственно малую доходность заливныхъ луговъ по рѣкамъ С. Двинѣ, Лузѣ и Югу, всего въ площади 15,000 дес. По мнѣнію представителя казны, доходность этихъ луговъ должна быть увеличена, по крайней мѣрѣ, въ 4 раза, а земскій сборъ, вмѣсто теперь опредѣленнаго въ 12,750 руб., возвышенъ до 60,000 руб., что, конечно, значительно бы уменьшило обложеніе лѣсныхъ пространствъ.

Устюгское Уѣздное Земское Собраніе не обратило вниманія не только на доводы представителя казны, но даже не приняло въ соображеніе и доклада своей Управы, которая, послѣ систематическаго изъ года въ годъ увеличенія доходности лѣсовъ, не находила, наконецъ, основаній къ дальнѣйшему еще возвышенію этого рода земскаго обложенія, — и все-таки приняло увеличеніе нормальной доходности съ лѣсовъ на 66%.

Въ виду такого безосновательнаго и вопреки прямымъ указаніямъ закона поднятія доходности одного рода имуществъ, безъ провѣрки доходности всѣхъ другихъ предметовъ земскаго обложенія по даннымъ, предварительно собраннымъ и провѣреннымъ Земской Управой, Редакціонная Комиссія единогласно постановила доложить Губернскому Земскому Собранію, что она полагала бы, согласно съ протестомъ г. Губернатора, принятую Устюгскимъ Земскимъ Собраніемъ раскладку отмѣнить и на 1899 годъ оставить раскладку уѣзднаго земскаго сбора, составленную Уѣздной Управой, возвысивъ лишь % обложенія, опредѣленный Управою въ 25¼%, до 26,6, въ виду увеличенія по постановленію Собранія смѣты нѣкоторыхъ расходовъ на текущій годъ — всего въ суммѣ 7375 руб. 69 коп.

3. *По Устьсысольскому уѣзду*—на смѣту и раскладку на 1899 годъ.

Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе за основаніе для опредѣленія нормальной доходности лѣсовъ на 1899 годъ приняло дѣйствительную доходность казенныхъ дачъ, по трехлѣтней сложности за 1895 — 1897 г.г., въ размѣрѣ 3,5 коп. съ десятины, т. е. больше ранѣе принимавшейся въ 1,9 коп. — на 84%.

Такъ какъ одновременно съ этимъ Устьсысольское Земское Собраніе не сдѣлало пересмотра данныхъ о доходности другихъ статей земскаго обложенія, съ подробнымъ изложеніемъ основаній новаго, по дѣйствительной доходности, способа раскладки, какъ это указано въ указѣ Правительствующаго Сената 1885 года, распубликованномъ въ Собраніи узаконеній за 1886 годъ, то Редакціонная Комиссія полагала бы, соглашаясь съ протестомъ г. Губернатора, раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Устьсысольскому уѣзду оставить на преж-

нихъ основаніяхъ, т. е. принимая нормальную доходность лѣсовъ всѣхъ владѣльцевъ въ 1,9 коп. съ десятины, и сообразно съ этимъ —% обложенія, опредѣленный Земскимъ Собраніемъ въ 37%, увеличить до соотвѣтственныхъ размѣровъ.

II-й отдѣлъ.

Заключенія Комиссіи относительно протестовъ г. Вологодскаго Губернатора о нарушеніяхъ, при составленіи смѣтъ, правилъ и инструкцій, для того преподанныхъ, а именно:

1. *По Вологодскому уѣзду*—на постановленія 9, 13 и 15-го октября 1898 г., коими Уѣздное Земское Собраніе къ § XIII смѣты отнесло, въ суммѣ 300 руб., расходы, подлежащіе разнесенію въ ст. 1 и 10 § 5 и въ § IX ст. 6—въ той же суммѣ.

2. По тому же уѣзду — на постановленіе 15 октября, коимъ опредѣлено плату за леченіе крестьянъ въ губернской земской больницѣ производить изъ оборотнаго капитала, вмѣсто того, чтобы внести нужную сумму по приблизительному разсчету, по средней сложности этого расхода за послѣднее трехлѣтіе, — въ § VII смѣты.

3. *По Кадниковскому уѣзду*—изъ 4 ст. § VI смѣты расходовъ слѣдуетъ перенести въ параграфы: § XI—25 руб. Кадниковскому Николаевскому собору на покупку масла для неугасимой лампады, въ § VII—50 руб. на уплату взноса въ кассу за 5 врачей, какъ прибавку къ ихъ содержанію.

4. По тому же уѣзду—по смѣтѣ расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ, въ графѣ II, показана сумма 3833 руб. 74 коп., вмѣсто 3758 руб. 37 коп., показанныхъ по ст. 3 § III доходной смѣты, вопреки § 7 инструкціи.

5. *По Вельскому уѣзду*—по § III ст. 3 доходной смѣты слѣдуетъ исключить 60 руб. въ возвратъ позаимствованныхъ изъ уѣзднаго сбора на ремонтъ арестнаго дома.

6. *По Тотемскому уѣзду* — изъ ст. 1 § VI расходной смѣты перенести: въ ст. 4 того же параграфа—200 руб. на содержаніе 5 лицъ въ городской богадѣльнѣ и 25 р. въ пособіе богадѣльнѣ при Никольскомъ волостномъ правленіи.

7. По тому же уѣзду—въ § IV смѣты расходы по ст. 2 и 3 показаны въ общей суммѣ 8 т. руб. неправильно.

8. По тому же уѣзду—сумма на уплату губернскаго сбора показана въ § XI, а слѣдовало показать ее въ концѣ смѣты, безъ означенія параграфа.

9. *По Устюгскому уѣзду*—такъ же, какъ по Тотемскому, не подраздѣлены ассигнованные на дорожную повинность 8157 руб.

10. По тому же уѣзду—вопреки прим. къ 4 ст. инструкціи по составленію смѣтъ, нѣтъ отдѣльныхъ приложеній о подробномъ распредѣленіи кредитовъ и доходовъ.

11. *По Сольвычегодскому уѣзду*—по смѣтѣ спеціальныхъ капиталовъ расходъ въ 89 руб. 95 коп., согласно 7 ст. инструкціи, надлежало бы внести въ общую расходную смѣту, съ показаніемъ суммы такового въ общей доходной смѣтѣ пособіемъ Земству изъ капитала на оказаніе призрѣнія и пособій бѣд-

нымъ, образованнаго въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Александра Михаиловича и Великой Княжны Ксеніи Александровны.

12. *По Яренскому уѣзду*—пособіе пріюту «Ясли» 1500 руб. неправильно показано по 2-й (вмѣсто 4 ст.) § VI.

13. *По Устьсысольскому уѣзду* — изъ § XIII часть отчисленія на образованіе запасной суммы слѣдуетъ перенести въ § VII смѣты, какъ кредитъ на леченіе крестьянъ уѣзда въ Вятской больницѣ.

14. По тому же уѣзду—изъ ст. 4 § VI смѣты пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ—слѣдуетъ перенести въ § XI статьями безъ нумераціи расходы: на неугасимую лампаду передъ образомъ Спаса Всемилостиваго въ Вологдѣ—50 руб., Устьсысольскому городскому обществу на отопленіе и освѣщеніе тюрьмы—200 руб. и на постройку церквей въ Печерскомъ краѣ—1000 руб.

15. По тому же уѣзду—сумма на уплату губернскаго сбора неправильно показана въ § XI, а слѣдовало показать ее въ концѣ смѣты безъ обозначенія параграфа.

16. По тому же уѣзду—не вездѣ соблюдено требованіе инструкціи объ объясненіи подробныхъ распредѣленій кредитовъ въ особыхъ приложеніяхъ къ смѣтѣ.

17. По тому же уѣзду—въ ст. 5, 6, 7 § I расходной смѣты (въ графѣ V) дѣйствительный расходъ 1897 г. и въ ст. 4 и 5 § III доходной смѣты (графа VI) предположенный на 1899 г. доходъ неправильно показаны общей противъ этихъ статей цифрой—безъ раздѣленія по статьямъ.

18. По тому же уѣзду—не приложено смѣты спеціальныхъ капиталовъ, вопреки 5 ст. инструкціи.

Выше перечисленныя замѣчанія Начальника губерніи, въ числѣ 18, хотя и относятся къ смѣтамъ и раскладкамъ, но указываютъ лишь на бухгалтерскія нарушенія преподанной земскимъ учрежденіямъ инструкціи при составленіи смѣтъ по установленной формѣ, не увеличивая и не уменьшая итоговъ смѣтныхъ назначеній по всему бюджету.

Комиссія, вполнѣ раздѣляя основательность замѣчаній Начальника губерніи, полагала бы: 1) сдѣлать соотвѣтствующія имъ исправленія, перечисленія и указанія въ подлежащихъ смѣтахъ и 2) просить Уѣздныя Управы обратить вниманіе свое на составленіе смѣтъ въ порядкѣ, указанномъ инструкціею.

Въ частности: а) *по Вологодскому уѣзду*—исключивъ изъ § XIII смѣты расходовъ неправильно записанные 300 руб., разнести ихъ: въ суммѣ 25 р. на наемъ квартиры для Остаховской школы—въ § V ст. 1; 100 руб. на прогоны инструктору по льноводству — въ § IX; 150 руб. на пособіе библіотекамъ въ школахъ—въ § V ст. 10, и 25 руб. на прогоны лицу, имѣющему отправиться въ учебно-ткацкую мастерскую—въ § IX ст. 6,—а всего 300 руб.

б) По тому же уѣзду—приблизительную по трехлѣтней сложности сумму за леченіе крестьянъ въ губернской земской больницѣ исключить по смѣтѣ 1899 г. изъ оборотнаго капитала и записать въ § VII смѣты.

в) По *Кадниковскому уѣзду*—изъ § VI ст. 4 смѣты расходовъ перенести,

какъ ошибочно включенные сюда, 25 руб. на покупку масла для неугасимой лампады Кадниковскаго Николаевскаго собора въ § XI, а 50 руб. на взносъ за 5 врачей въ кассу перевести въ § VII смѣты расходовъ.

г) По тому же уѣзду—по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ проценты съ капитала Бойченка, въ суммѣ 74 руб. 67 коп., записанные доходомъ въ приложеніи къ смѣтѣ спеціальныхъ средствъ и не внесенные въ общую смѣту доходовъ § III, внести доходомъ же въ общую смѣту, а изъ смѣты уѣзднаго сбора таковую же сумму исключить. Остающаяся разность—70 коп. въ подлежащихъ смѣтахъ исправлена.

д) *По Вельскому уѣзду*—внести въ смѣту расходовъ, покрываемыхъ спеціальными средствами капитала на устройство мѣстъ заключенія, 60 р. въ возвратъ общему уѣздному земскому сбору этой суммы, позаимствованной на ремонтъ арестнаго дома.

е) *По Тотемскому уѣзду*—ошибочно внесенные въ ст. 1 § VI смѣты расходовъ на содержаніе 5 лицъ въ городской богадѣльнѣ 200 руб. и въ пособіе богадѣльнѣ при Никольскомъ волостномъ правленіи 25 р., послѣдовательно, перенести въ ст. 5 и 4 того же VI §.

ж) По тому же уѣзду—согласно разъясненію, данному Предсѣдателемъ Тотемской Уѣздной Земской Управы, сумму 8000 руб. по § IV смѣты расходовъ записать отдѣльно въ ст. 2 и 3 того же § IV, распредѣливъ ее пропорціонально смѣтѣ, предложенной Уѣздною Управою, по соотвѣтствующимъ статьямъ.

з) По тому же уѣзду, а равно и по *Устьсысольскому*—сумма губернскаго сбора, падающая на эти уѣзды, должна быть показана въ концѣ смѣты расходовъ, безъ обозначенія §, а не въ § XI, какъ то ошибочно показано въ смѣтахъ помянутыхъ уѣздовъ.

и) *По Устюгскому уѣзду*—согласно разъясненію, данному губернскимъ гласнымъ Ф. К. Поповымъ, сумму 8157 руб. по § IV смѣты расходовъ по дорожной повинности слѣдуетъ записать отдѣльно: по ст. 2—1849 руб. 12 коп. и по ст. 3—6307 руб. 88 коп., а всего 8157 руб.

і) Поставить въ извѣстность Устюгское и Устьсысольское Уѣздныя Собранія и Управы, что по 4 ст. инструкціи требуется какъ при расходной, такъ и при доходныхъ смѣтахъ имѣть отдѣльныя приложенія о подробномъ распредѣленіи кредитовъ и доходовъ, независимо отъ докладовъ Управы, которыя прилагаются къ журналу Собранія.

к) *По Сольвычегодскому уѣзду*—назначенный по смѣтѣ спеціальныхъ капиталовъ расходъ въ 89 руб. 95 коп. надлежитъ внести въ общую смѣту, съ показаніемъ той же суммы по общей доходной смѣтѣ пособіемъ Земству изъ капитала на оказаніе призрѣнія и пособій бѣднымъ, образованнаго въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Александра Михайловича и Великой Княжны Ксеніи Александровны, согласно 7 ст. инструкціи по составленію земскихъ смѣтъ.

л) *По Яренскому уѣзду* — пособіе пріюту «Ясли» 1500 р., ошибочно показанные въ ст. 2 § VI, слѣдуетъ перенести въ ст. 4 того же §.

м) *По Устьсысольскому уѣзду* — за леченіе крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда въ больницахъ Вятскаго Земства, на случай требованія такового, Собраніе разрѣшило Управѣ производить платежи изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности. Въ виду нарушенія этимъ распоряженіемъ 1 и 3 п. Правилъ прилож. къ ст. 6 Пол. о земск. учр., слѣдуетъ внести въ § VII смѣты расходовъ сумму, по приблизительному разсчету, и на таковую же сумму уменьшить ассигнованное по § XIII отчисленіе на образованіе запасной суммы.

н) По тому же уѣзду—изъ § VI ст. 4 смѣты расходовъ ошибочно показанные здѣсь расходы: на неугасимую лампаду передъ образомъ Спаса Всемилостиваго въ Вологдѣ—50 руб., Устьсысольскому городскому обществу на отопленіе и освѣщеніе тюрьмы—200 руб. и на построеніе церквей въ Печерскомъ краѣ—1000 руб., исключить и показать въ концѣ § XI безъ нумераціи.

о) По тому же уѣзду—по § III ст. 5 и 6 доходной смѣты (графа VI) неправильно показанный, предполагаемый на 1899 годъ доходъ, въ общей суммѣ 650 руб., показать, согласно проэкту смѣты Уѣздной Управы, по ст. 5—250 р. и по ст. 4 § III—400 руб. Что же касается ст. 5, 6, 7 § I расходной смѣты (графа V), гдѣ дѣйствительный расходъ за 1897 годъ показанъ общимъ итогомъ по всѣмъ 3-мъ статьямъ—безъ подраздѣленія по каждой отдѣльно, то, за непмѣніемъ данныхъ, предложить Губернской Управѣ обратить вниманіе Уѣздной на исправленіе указанной неточности.

п) По тому же уѣзду—не приложено смѣты спеціальныхъ капиталовъ, вопреки ст. 5, а между тѣмъ таковую слѣдуетъ прилагать и въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ въ настоящемъ, ни наличности, ни расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ нѣтъ и не предвидится.

По поводу I части доклада Предсѣдатель Собранія заявилъ слѣдующее: «На основаніи 180 ст. общ. учрежд. губ. (II т. свода зак. изд. 1892 г.), считаю своимъ долгомъ, для правильнаго разрѣшенія вопросовъ по протесту г. Губернатора, сдѣлать слѣдующее разъясненіе Губернскому Собранію, которое и прошу занести въ журналъ. Протесты Губернатора бываютъ трехъ родовъ:

Во-первыхъ, Губернаторъ по 1 ч. 87 ст. Земск. Полож. протестуетъ противъ постановленій Земскихъ Собраній, несогласныхъ съ закономъ или поставленныхъ съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, и протестъ свой передаетъ по 88 ст. Пол. на разсмотрѣніе Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія.

Во-вторыхъ, Губернаторъ по 2 ч. 87 ст. Земск. Пол. протестуетъ противъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, когда они хотя и вполнѣ законны, но, по его мнѣнію, не соотвѣтствуютъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія, и протестъ свой по 90 ст. Пол. предлагаетъ на обсужденіе перваго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ третьихъ, Губернаторъ по § 14 Прпл. къ ст. 6 Земск. Пол. предлагаетъ свои замѣчанія противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, въ случаѣ,

если онѣ не согласны съ закономъ (1 п. 87 ст.), или явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія, или не соотвѣтствуютъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ (2 п. 87 ст.), Губернскому Земскому Собранію не позднѣе дня его открытія.

Разница между протестами по 1 и 2 пунктамъ 87 ст. и по § 14 Прил. къ ст. 6 такова: въ первыхъ двухъ случаяхъ Губернаторъ протестуетъ противъ постановленій Земскихъ Собраній безразлично—соединены ли они со смѣтными назначеніями или не соединены.

Въ третьемъ случаѣ Губернаторъ не протестуетъ, а передаетъ только замѣчанія свои на смѣты и раскладки на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Не протестуетъ онъ потому, что въ такихъ случаяхъ нѣтъ постановленій Собраній, а лишь или невѣрно составлена смѣта (напримѣръ, уменьшены или исключены нѣкоторые обязательные расходы, слишкомъ возвышены необязательные и т. п.), или раскладка произведена неудовлетворительно, съ ошибками и т. д. Таковыя замѣчанія Губернатора могутъ быть и по 1 п. 87 ст. и по 2 п. той же статьи.

Но бываютъ случаи, когда протесты Губернатора на постановленія Уѣздныхъ Собраній могутъ быть передаваемы Губернскому Земскому Собранію не на обсужденіе, а лишь для свѣдѣнія и исправленія уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ. Это—тѣ случаи, когда отмѣненныя Губернскимъ по Земскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній соединены со смѣтными ассигнованіями. По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, исправлять смѣты и раскладки Уѣздныхъ Земскихъ Собраній можетъ только одно Губернское Земское Собраніе—и никто другой. И вотъ поэтому-то соединенное со смѣтою и отмѣненное Губернскимъ Присутствіемъ постановленіе Уѣзднаго Собранія обязательно должно быть передаваемо Губернаторомъ Губернскому Собранію, но не для обсужденія его по существу, а для исправленія подлежащей земской смѣты и раскладки.

Вотъ, что я считалъ необходимымъ разъяснить Губернскому Земскому Собранію, при чемъ считаю долгомъ предупредить г.г. губернскихъ гласныхъ, что, въ случаѣ принятія ими по данному вопросу заключеній Редакціонной Комиссіи, придется, вѣроятно, созвать немедленно новое чрезвычайное Губернское Собраніе.

Лучше, по моему мнѣнію, согласиться съ заключеніемъ Губернатора, исправить подлежащія уѣздныя смѣты и раскладки, и если, по мнѣнію Губернскаго Собранія, законъ не ясенъ, то возбудить ходатайство предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о его разъясненіи и просить занести это разъясненіе въ журналъ».

Большинствомъ голосовъ *Собраніе постановило*: согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи.

По поводу п. Б. доклада—представитель духовнаго вѣдомства, о. Всеволодъ Сиземскій, подробно и обстоятельно доказывалъ пользу и даже необходимость церковно-приходскихъ школъ въ Никольскомъ уѣздѣ.

Послѣ продолжительныхъ преній, Собраніе большинствомъ голосовъ *постановило*: согласиться съ протестомъ Губернатора и внести въ смѣту Никольскаго уѣзда дополнительныхъ 3,755 р., согласно предложенію г. Губернатора, при чемъ измѣнить раскладку по основаніямъ, утвержденнымъ Никольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

2. *По Устюгскому уѣзду*:

Гласный отъ Устюгскаго уѣзда Ф. К. Поповъ прочиталъ свое заявленіе, которое Собраніе постановило приложить къ журналу.

Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи и, согласно съ протестомъ Губернатора, *постановило*: измѣнить раскладку по Устюгскому уѣзду на основаніяхъ, указанныхъ Комиссіей.

3. *По Устьсысольскому уѣзду*:

Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи и, согласно съ протестомъ Губернатора, *постановило*: измѣнить раскладку по Устьсысольскому уѣзду на основаніяхъ, указанныхъ Комиссіей.

По отдѣлу II—по протестамъ г. Губернатора о нарушеніяхъ при составленіи смѣтъ правилъ и инструкцій, для того преподанныхъ, Собраніе, согласившись съ заключеніемъ Комиссіи и согласно съ протестами, *постановило*: исправить соотвѣтствующія смѣты на основаніяхъ, указанныхъ Комиссіей.

(Ж., стр. 105—107; Д. К., стр. 776—803).

1900 г. очередное.

604. *8 февраля*. Губернское Земское Собраніе 13 февраля 1899 года утвердило, между прочимъ, заключеніе Редакціонной Ком., изложенное въ 1-мъ отдѣлѣ доклада ея, подъ лит. А, по постановленіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, отмѣненнымъ Губернскимъ Присутствіемъ.

Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, постановленіемъ 12 марта 1899 года, отмѣнило въ этой части постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія. Въ постановленіи Губернск. по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія 12 марта 1899 года, между прочимъ, приведено слѣдующее, послужившее основаніемъ къ отмѣнѣ, соображеніе: «Замѣчанія Губернатора предлагаются Губернскому Земскому Собранію, очевидно, не для обсужденія ихъ по существу, за состоявшимися уже рѣшеніями Присутствія, а лишь для исправленія подлежащихъ смѣтъ и раскладокъ, и заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія о томъ, что всѣ соединенныя со смѣтными назначеніями и раскладками, постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній подлежатъ обсужденію и рѣшенію Губернскаго Собранія, должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ». Соображеніе это и всѣ на немъ построенные доводы Редакціонная Ком. признаетъ явно противорѣчащими точному смыслу 14 стат. Прил. къ 6 ст. Полож. о земск. учр., ст. 87 того же Положенія и тому общему порядку, который установленъ въ стат. 88—94 Полож. о земск. учрежд. для протестовъ Губернатора при несогласіи его съ постановленіями Земскихъ Собраній.

Протесты и замѣчанія Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки 1899 года, перечисленныя подъ лит. А доклада Редакціонной Ком. того же года, какъ равно и всѣ подобныя постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, соединенныя со смѣтными назначеніями и раскладками на предстоящій годъ, на точномъ основаніи 14 ст. Прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учр., во всѣхъ случаяхъ, въ ст. 87 того же Полож. означенныхъ, будучи опротестованы Губернаторомъ, подлежатъ рѣшенію Губернскаго Земскаго Собранія въ первую же очередную сессію и, лишь при несогласіи Губернатора съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, направляются въ общемъ порядкѣ, въ стат. 88—94 того же Полож. указанномъ. Постановленія Уѣздныхъ Собраній, не соединенныя съ смѣтами и раскладками на предстоящій годъ, а посему не требующія какихъ либо измѣненій въ смѣтахъ и раскладкахъ предстоящаго года, очевидно не подлежатъ тому особому направленію, которое опредѣлено 14 стат. Прил. къ стат. 6 исключительно для смѣтныхъ и раскладочныхъ постановленій Уѣздныхъ Собраній, и слѣдуютъ общему порядку, въ ст. 88—94 Полож. о земск. учр. установленному.

Такимъ образомъ, этому общему порядку направленія протестовъ Губернатора (ст. 88—94 Полож. о земск. учрежд.) слѣдуютъ всѣ опротестованныя Губернаторомъ постановленія Уѣздныхъ и Губернскихъ Земскихъ Собраній, какъ соединенныя съ смѣтными ассигнованіями и раскладкою, такъ и не имѣющія отношенія къ смѣтамъ и раскладкамъ на предстоящій смѣтный годъ, съ тѣмъ однако существеннымъ различіемъ, что постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, имѣющія предметомъ смѣтныя ассигнованія или раскладку предстоящаго смѣтнаго года, прежде направленія ихъ общимъ порядкомъ, подлежатъ особому порядку, въ Прилож. къ 6 стат. для смѣтъ и раскладокъ указанному, т. е. сужденію Губ. Земскаго Собранія, и лишь при несогласіи Губернатора съ постановленіями Губернскаго Собранія — направляются общимъ порядкомъ, въ ст. 88—94 Пол. указанномъ. Независимо отъ точнаго и буквальнаго смысла вышеприведенныхъ узаконеній, установившихъ для однихъ только смѣтныхъ и раскладочныхъ распоряженій Уѣздныхъ Земск. Собраній на предстоящій смѣтный годъ особый порядокъ направленія замѣчаній Губернатора ближайшему очередному Губернскому Земск. Собранію, нельзя не усмотрѣть въ такомъ постановленіи законодательной власти и цѣль ея — содѣйствовать своевременному утвержденію и приведенію въ исполненіе смѣтъ и раскладокъ Уѣздныхъ Земск. Собраній и составленію окладныхъ листовъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ, въ чемъ одинаково заинтересовано и Губернское Земск. Собраніе. Установленные закономъ сроки созыва Уѣздныхъ и Губернскаго Собранія и сроки для внесенія замѣчаній на уѣздныя смѣты и раскладки въ первый день открытія Губ. Земскаго Собранія — едва оставляютъ время, достаточное для просмотра постановленій всѣхъ Уѣздныхъ Собраній Губернатору, и только въ исключительныхъ случаяхъ несвоевременнаго созыва Губернскаго Земскаго Собранія представляется возможность предварительнаго обсужденія и рѣшенія ихъ въ Губернскомъ Присутствіи.

Въ виду изложеннаго, Редакціонная Ком. полагаетъ, что особый смѣтный порядокъ разсмотрѣнія протестовъ и замѣчаній Губернатора установленъ исклю-

чительно для всѣхъ безъ изъятій (1 и 2 п. 87 ст.) постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, по коимъ послѣдовало какое либо смѣтное на предстоящій годъ ассигнованіе или какое либо измѣненіе въ раскладкѣ предстоящаго смѣтнаго года. Предварительное обсужденіе нѣкоторыхъ изъ нихъ (по 1 п. 87 ст.) Губернск. Присутствіемъ, которому въ свое время по стат. 88 могутъ быть переданы они же, въ качествѣ постановленій Губ. Земскаго Собранія, не вызывается ни закономъ, ни практическими соображеніями и влечетъ за собою или столкновеніе воззрѣній двухъ учрежденій о подвѣдомственности, или ставитъ Губернское Земское Собраніе въ положеніе исполнительнаго органа Губернск. Присутствія по смѣтнымъ вопросамъ, касающимся Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, что несовмѣстно ни съ характеромъ Земскихъ Собраній, какъ органовъ распорядительныхъ, ни съ ихъ численнымъ и личнымъ составомъ. Поручивъ Губернской Управѣ войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ по 1-му Департаменту о разрѣшеніи пререканія о подвѣдомственности протестовъ и замѣчаній Губернатора противъ смѣтъ и раскладокъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, Губернск. Земское Собраніе 1899 года имѣло въ виду, между прочимъ, и то разъясненіе, которое внесъ въ Собраніе Предсѣдатель Собранія, В. А. Касаткинъ, изложивши свой и Губернскаго Присутствія взглядъ по вопросу о подвѣдомственности замѣчаній Губернатора на постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Характернымъ признакомъ для опредѣленія подвѣдомственности, по этому воззрѣнію, является наличность или отсутствіе постановленія Уѣзднаго Собранія по опротестованному предмету. Если имѣется постановленіе Уѣзднаго Собранія, несогласное съ закономъ, то протестъ подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія, если же нѣтъ постановленія Уѣзднаго Собранія, а только одна смѣта и раскладка,—то Губернскому Земскому Собранію.

Принимая во вниманіе, что не только вся смѣта или вся раскладка въ цѣломъ, но и каждая часть или статья смѣты и раскладки имѣютъ мѣсто и значеніе только въ силу состоявшагося по ихъ поводу постановленія Земскаго Собранія, надлежаще мотивированнаго и законно обоснованнаго, врядъ ли можно по этому признаку найти мѣсто смѣты или раскладки, подлежащее разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія—по протесту или замѣчанію Губернатора, кромѣ развѣ формальныхъ нарушеній правилъ, формъ и инструкцій для составленія смѣтъ, преподанныхъ по силѣ 27-й статьи Прилож. къ 6 ст.

Единственнымъ признакомъ, по коему протесты и замѣчанія Губернатора противъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній должны быть направляемы прежде всего и своевременно особымъ порядкомъ, а не общимъ, въ ст. 88—94 Полож. о Земск. Учрежд. указаннымъ, это—связь ихъ съ смѣтою и раскладкою на предстоящій смѣтный годъ. Пройдя этотъ особый порядокъ и не получивъ отмѣны или измѣненія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, они слѣдуютъ порядкомъ общимъ для всѣхъ постановленій Собранія—смѣтныхъ и несмѣтныхъ.

На основаніи изложеннаго, Редакціонная Ком. полагаетъ необходимымъ обжаловать рѣшеніе Губернскаго Присутствія 12-го марта 1899 года, какъ несогласное съ закономъ и порядкомъ подвѣдомственности дѣлъ по замѣчаніямъ Гу-

бернатора на постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, связанныя со смѣтными ассигнованіями и раскладками на предстоящій смѣтный годъ, каковыя, по мнѣнію Редакціонной Ком., подлежатъ прежде всего особому порядку—ближайшему непосредственному обсужденію и рѣшенію Губернскихъ Земскихъ Собраній по существу во всѣхъ случаяхъ, въ ст. 87 означенныхъ, а не только въ случаѣ, во 2 пун. этой статьи предусмотрѣнномъ, какъ полагаетъ Губернское Присутствіе.

Докладъ Редакціонной Ком. по протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 13 февраля 1899 года и по замѣчаніямъ г. Вологодскаго Губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ Собраніе постановило: утвердить. (*Ж.*, *стр. 70*; *Д. К.*, *стр. 261—266*).

1901 г. очередное.

605. *30 января*. Редакціонная Ком., разсмотрѣвъ по порученію Собранія, предложеніе г. Губернатора отъ 11 января 1901 года за № 47, доложила слѣдующія свои заключенія:

а) *По Никольскому уѣзду*. Замѣчаніе г. Губернатора относительно зачисленія въ смѣту доходовъ недоимокъ съ крестьянскихъ земель Редакціонная Ком. находитъ правильнымъ. Кромѣ того, изъ дѣла видно, что такъ какъ смѣта расходовъ не удовлетворяла отд. VII ст. 1 Высочайше утвержд. мнѣнія Государств. Совѣта опредѣльности земскаго обложенія, то, на основаніи отд. VII стат. 6 того же закона, она была представлена г. Губернаторомъ на усмотрѣніе г.г. Министровъ Внутр. Дѣлъ и Финансовъ.

Изъ предложеній г. Губернатора отъ 15 и 18 января сего г. за №№ 60 и 83 видно, что смѣта Никольскаго уѣзда возвращена съ замѣчаніями, сдѣланными по соглашенію Министра Внутрен. Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ. На основаніи этихъ замѣчаній, изъ смѣты расходовъ по Никольскому уѣзду долженъ быть исключенъ расходъ въ 800 руб. (разъѣздныя Уѣздному Исправнику) и въ смѣту доходовъ должна быть включена сумма въ 3526 руб. 18 коп. въ возмѣщеніе расходовъ по квартирному довольствію чиновъ полиціи (стат. IV закона 12 іюня 1900 г.). Такимъ образомъ, смѣта расходовъ Никольскаго Земства уменьшается на 800 руб., а смѣта доходовъ—уменьшается на 1270 руб. 68 к. неправильно причисленныхъ недоимокъ и увеличивается на 3526 руб. 18 коп.; слѣдовательно, смѣта доходовъ въ общемъ увеличивается на 2255 руб. 50 коп., а принимая во вниманіе измѣненіе по смѣтѣ расходовъ,—на 3055 руб. 50 коп. Слѣдовательно, общая сумма земскаго сбора по уѣзду опредѣлится (202215 р. 55 к.—3055 р. 50 к.) въ 199160 р. 5 к., каковая сумма и должна идти въ раскладку. На основаніи вышеизложеннаго, Комиссія, соглашаясь съ приведенными данными, полагаетъ взиманіе земскаго сбора по Никольскому уѣзду въ суммѣ 199160 руб. 5 коп. утвердить, раскладку измѣнить и предложить Уѣздному Земскому Собранію принять эти указанія къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

б) По *Сольвычегодскому уѣзду*. Замѣчаніе г. Губернатора Комиссія считаетъ правильнымъ и расходъ въ 450 р. на наемъ и отопленіе помѣщеній для Уѣзднаго Съѣзда и Окружнаго Суда подлежащимъ исключенію изъ смѣты расходовъ. Сумма въ 60656 р. 4 коп., ожидаемая Земствомъ изъ дорожнаго капитала и разбитая по статьямъ смѣты—въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ по этимъ статьямъ Уѣзднымъ Земствомъ, не можетъ считаться правильно занесенною, такъ какъ еще не послѣдовало ассигнованія со стороны Губернскаго Земства, за исключеніемъ 600 р. на наемъ дорожнаго техника, внесенныхъ правильно и согласно постановленію Собранія прошлой сессіи. Такимъ образомъ, подлежитъ исключенію изъ смѣты 60056 руб. 4 коп.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 68*; *Д. К.*, *783—784*).

606. *6 февраля*. Въ дополненіе къ своему докладу отъ 30 января, Редакціонная Комиссія сообщила Губернскому Земскому Собранію, что, за исключеніемъ 450 руб. изъ расходной смѣты Сольвычегодскаго Земства, слѣдовало бы измѣнить и раскладку, но, во избѣжаніе этого, Комиссія полагаетъ эти 450 руб. прибавить къ запасной суммѣ по § XIII смѣты, такъ какъ сумма на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ, вмѣсто узаконенныхъ 5%, Сольвычегодскимъ Земскимъ Собраніемъ исчислена только въ 2% общаго итога расходовъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, опредѣлило: прибавить эти 450 руб. къ запасной суммѣ по § XIII смѣты, раскладки же земскаго сбора по Сольвычегодскому уѣзду не измѣнять.

(*Ж.*, *стр. 96*; *Д.К.*, *стр. 855*).

2.

Исправленіе и утвержденіе губернскихъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ *).

(№№ 607—616).

1878 г. очередное.

607. *28 января.* Выслушавъ докладъ Комиссіи по смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора, Собраніе постановило: статью смѣты на содержаніе Канцеляріи Управы сократить на 800 руб., поручивъ при этомъ Комиссіи, избранной для ревизіи отчетности за 1877 годъ, изыскать, если представится возможность, дальнѣйшія сокращенія по этой статьѣ смѣты. Скинутыя же 800 р., во избѣжаніе измѣненій въ составленной уже раскладкѣ губернскаго земскаго сбора, присоединить къ статьѣ смѣты на непредвидимыя надобности, которая и выразится тогда въ суммѣ 1281 руб. 81¾ коп.; во всемъ же остальномъ утвердить выраженныя въ докладѣ Комиссіи заключенія.

(*Ж*, *стр. 20*; *Д. Ком.*, *стр. 30—32*).

1884 г. очередное.

608. *25 января.* Ревизіонная Комиссія, доводя до свѣдѣнія Собранія объ измѣненіяхъ, внесенныхъ ею въ проэктъ смѣты и раскладки—согласно состоявшимся въ предыдущихъ засѣданіяхъ постановленіямъ, объяснила при этомъ, что содержаніе кандидата Непремѣннаго Члена Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ отнесено ею за счетъ статьи непредвидѣнныхъ расходовъ или, при недостаткѣ ея, на счетъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, изъ каковыхъ источниковъ предположено также открыть Управѣ кредитъ въ суммѣ до 1000 руб. на выдачу прогоновъ Непремѣнному Члену Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, и что, въ конечномъ результатѣ, смѣта опредѣлится въ 110,332 р. 61 к. Раскладка произведена Комиссіей по цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Собраніе постановило: докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію и исправленію смѣты и раскладки губернскаго земскаго сбора на 1884 г. утвердить.

(*Ж.*, *стр. 57*; *Д. К.*, *стр. 96—98*).

---

*) Въ эту рубрику включены лишь постановленія, касающіяся окончательнаго утвержденія смѣтъ и раскладокъ—въ ихъ цѣломъ. Смѣтныя же назначенія по отдѣльнымъ ортаслямъ земскаго хозяйства см. въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ, а также въ Приложеніи, въ концѣ Сборника.

1885 г. очередное.

609. *26 января.* Представляя проектъ смѣты губернскихъ земскихъ расходовъ на 1885 годъ, Комиссія доложила Собранію, что ею въ представленномъ Управою проектѣ смѣты сдѣланы слѣдующія измѣненія:

1) На основаніи постановленія Собранія 22 января, увеличено содержаніе двумъ членамъ Управы на 600 руб.—по 300 руб. каждому.

2) По постановленію Собранія 24 января, прибавлено 180 р. на содержаніе приготовительнаго класса при Тотемской Учительской Семинаріи.

3) По постановленію 15 января, назначено въ пособіе двухклассному женскому училищу въ г. Сольвычегодскѣ 100 р.—вмѣсто предполагавшихся 50 р.

4) На основаніи постановленія 25 января, на покрытіе дефицита по содержанію благотворительныхъ заведеній внесено 26,280 руб. 61¼ коп., вмѣсто предполагавшихся 26,522 руб. 29¼ коп., т. е. менѣе на 241 руб. 68 коп.

5) Внесено новою статьею, на основаніи постановленія Собранія 16 января, 10,000 руб. на образованіе капитала для устройства дома умалишенныхъ.

6) Внесено новою же статьею, на основаніи постановленія 25 января, 1220 руб. 59 коп.—на покрытіе расходовъ, произведенныхъ изъ запаснаго капитала на прекращеніе въ минувшемъ году эпидемій и эпизоотій.

7) На основаніи постановленія 12 января, внесено въ смѣту 300 руб. единовременно на пріобрѣтеніе для Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія законовъ и канцелярской обстановки.

и 8) Вслѣдствіе общаго увеличенія смѣты, выразилась въ большей противъ первоначальнаго проекта суммѣ и статья смѣты на вознагражденіе Казначействъ за пріемъ и храненіе губернскаго земскаго сбора—на 29 руб. 52¼ к.

Что касается до удовлетворенія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1-го февраля 1877 года, содержаніемъ Кандидата Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, то Комиссія полагала бы, не внося этого расхода особою статьею въ смѣту, открыть Управѣ кредитъ по статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности или при недостаткѣ оной—на счетъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

За послѣдовавшими измѣненіями, вся смѣтная сумма выразилась въ количествѣ 112,719 руб. 99½ коп.

Въ зачетъ этой суммы, какъ видно изъ объяснительной записки къ смѣтѣ и отчета Управы, подлежатъ 4821 руб. 96¾ коп. свободныхъ остатковъ отъ выполненія смѣты и процентовъ, начисленныхъ въ 1884 году Отдѣленіемъ Банка на обращавшіяся въ ономъ на текущемъ % счету суммы губернскаго земскаго сбора въ теченіе 1883 года, а затѣмъ въ раскладку подлежитъ 107,898 руб. 2¾ коп.

Раскладку суммъ между уѣздами Комиссія сдѣлала на прежнихъ основаніяхъ, именно—по цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, причемъ на каждый рубль цѣнности падаетъ по 0,002183%.

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 70*; *Д. К.*, *стр. 48—49*).

1891 г. очередное.

610. *31 января.* По выслушаніи доклада Управы о смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1891 г., Собраніе постановило: смѣту на 1891 г. утвердить, а раскладку не измѣнять, оставивъ существовавшую въ прежніе годы. (*Ж.*, *стр. 33*).

1892 г. чрезвычайное.

611. *20 мая.* Вологодское Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе, отъ 20 января сего года, сообщило слѣдующее: по утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ минувшей очередной сессіи смѣтѣ—пособія: Маріинской женской гимназіи 3000 руб. и Яренской женской прогимназіи 200 руб., внесены подъ №№ 32 и 33 въ расходы необязательные, между тѣмъ какъ, по силѣ примѣчанія къ 2 му п. Правилъ о составл., утв. и исполн. земск. см. и раскл. (Прилож. къ ст. 6 Полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежд. 12 іюня 1890 г.), производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства учебныхъ заведеній относится къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ. Объ этомъ, на основаніи 88 ст. Полож. о земск. учрежд. и 14 ст. Прилож. къ 6 ст. Полож., г. Начальникъ губерніи и передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія. По выслушаніи этого, Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе постановило: признавая внесеніе пособія Маріинской женской гимназіи и Яренской прогимназіи въ смѣту необязательныхъ расходовъ несогласнымъ съ требованіемъ вышеприведеннаго примѣчанія къ 2 п. Прав. о смѣт. и раскл. и находя, что по точному смыслу сего закона пособія подобнаго рода должны быть заносимы въ смѣту расходомъ для земства обязательнымъ, сообщить Губернской Земской Управѣ, чтобы она вопросъ объ исправленіи смѣты, согласно вышеприведенному, внесла въ предстоящее чрезвычайное Губернское Земское Собраніе.

Вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ замѣчаніемъ г. Начальника губ., Губернская Управа предложила принять его къ исполненію при составленіи смѣты на будущій 1893 годъ. Во избѣжаніе же переписки и перепечатки смѣты на 1892 годъ и такъ какъ расходы по указаннымъ въ замѣчаніи Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія статьямъ уже выполнены—Маріинской женской гимназіи сполна, а Яренской женской прогимназіи на половину, Губернская Управа полагала, что перемѣщать эти статьи изъ необязательныхъ расходовъ въ обязательные надобности не представляется, а потому она и предложила смѣту на 1892 годъ оставить въ прежнемъ видѣ.

Собраніе *согласилось* съ Управой. (*Ж. стр. 11*; *Д.*, *стр. 74*).

1894 г. очередное.

612. *25 января.* Собраніе слушало докладъ Управы съ проектомъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ на 1894 г. и постановило: проекты передать въ годовую Ревизіонную Комиссію и при разсмотрѣніи ихъ уполномочить Комиссію приглашать въ свои засѣданія Управу, а по смѣтамъ больницы и Кувшиновской лѣ-

чебницы—и гг. врачей, завѣдующихъ ими, на основаніи 19 ст. Прав. о составленіи и утвержденіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ и согласно ходатайству.

(*Ж.*, *стр. 4; Д.*, *стр. 1*).

1894 г. очередное.

I.

613. *12 февраля*. Разсмотрѣвъ, по порученію Губернскаго Земскаго Собранія 25 января, проектъ смѣты доходовъ и расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ, Ревизіонная Комиссія доложила Губернскому Земскому Собранію слѣдующее:

1) согласно постановленію Собранія 3 февраля, увеличено содержаніе ветеринарному врачу на 200 руб.—по ст. 34 смѣты;

2) согласно постановленію Собранія 29 января, увеличена на 150 руб. ст. 39 на выдачу пособія открываемымъ въ уѣздахъ безплатнымъ библіотекамъ;

3) по постановленію Собранія 29 января, включена новая статья расхода въ суммѣ 300 руб. на устройство храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 г.;

4) вслѣдствіе словеснаго заявленія Почетнаго Попечителя домика Императора Петра Великаго, увеличена единовременно на 100 руб. ст. 50 смѣты на содержаніе и ремонтъ этого дома;

5) на основаніи постановленія Собранія 3 февраля, включено въ смѣту 1262 руб. 93 к. на возмѣщеніе произведенныхъ въ 1893 г. Грязовецкимъ и Кадниковскимъ Земствами расходовъ по прекращенію эпизоотіи сибирской язвы, вслѣдствіе чего на эту сумму увеличилась статья смѣты 58;

6) постановленіемъ Собранія 5 февраля опредѣлено ежегодно вносить въ смѣту на образованіе оборотнаго капитала только 2% съ общаго итога смѣтной суммы, вслѣдствіе чего 30 статья смѣты уменьшилась на 1636 р. 51 к.;

7) имѣя въ виду, что двѣ трети расходовъ какъ по найму квартиры, такъ и на канцелярскія и типографскія надобности, относятся на страховой капиталъ и лишь одна треть на губернскій земскій сборъ, Комиссія признала справедливымъ въ этихъ частяхъ внести и въ смѣту необходимыя суммы на канцелярскія надобности, вслѣдствіе чего п. 3 ст. 32 выразился въ меньшей противъ предположенной Губернскою Управою суммѣ на 714 руб. 72 коп. и на эту же сумму увеличилась статья на удовлетвореніе сказанныхъ расходовъ по смѣтѣ страхового капитала;

8) согласно постановленію Собранія 11 февраля, статья смѣты 51—на покрытіе дефицита по содержанію благотворительныхъ заведеній Земства сокращена на 1713 р. 78¾ к.;

9) на основаніи постановленій Собранія 27 и 28 января, исключены изъ смѣты 5000 р., предполагавшіеся въ пособіе Уѣзднымъ Земствамъ на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ—по ст. 24, и 100 руб. пособія Императорскому Московскому Обществу сельскаго хозяйства—по ст. 64;

10) вслѣдствіе общаго уменьшенія смѣты, выразились въ меньшей суммѣ: статья смѣты на вознагражденіе Казначействъ за храненіе и расходованіе средствъ Земства на 37 руб. 13¾ коп. и ст. 31 на непредвидѣнныя надобности на 275 р. 80 коп.

За послѣдовавшими измѣненіями, общая сумма губернскихъ земскихъ расходовъ выразилась въ количествѣ 149,946 руб. 47½ к.—менѣе противъ первоначальнаго проекта Управы на 7465 руб. 2½ к. Въ раскладку, за зачетомъ остатка въ количествѣ 9279 р. 11½ к. отъ выполненія смѣты 1892 г., подлежитъ 140,668 руб. 35 к., каковая сумма и распредѣлена между уѣздами по цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, выражающейся въ 50,010,051 руб., при чемъ пало по 0,00281279% на рубль цѣнности.

Отъ выполненія смѣты 1893 года хотя и могутъ быть по нѣкоторымъ статьямъ остатки, но предположить въ настоящее время къ зачету какую-либо сумму ихъ представляется преждевременнымъ, такъ какъ смѣта далеко еще не выполнена. Точно также нельзя предположить къ зачету на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ—непополненныхъ недоимокъ, такъ какъ ожидаемыя въ 1894 г. поступленія ихъ пойдутъ полностью на удовлетвореніе смѣтныхъ назначеній 1893 г.

II.

По смѣтѣ расходовъ запаснаго капитала, на основаніи постановленія Собранія 4 февраля, включены новыя статьи расхода—на выдачу стипендій: Панову 300 р., Титову, Устрѣцкому, Бѣляеву, Писареву по 240 р. и Розановой 200 р., итого 1460 руб., и по постановленію 10 февраля включено въ смѣту 1398 руб. 22 к. для выдачи въ ссуду на постройки въ Александровскомъ Реальномъ училищѣ.

III.

По смѣтѣ расхода страхового капитала—ст. 4 смѣты на канцелярскіе расходы, печатаніе бланковъ, переплетъ книгъ и т. п. увеличена на 714 р. 72 к., что подробно объяснено въ пунктѣ 7 настоящаго доклада по смѣтѣ губернскаго сбора.

IV.

При разсмотрѣніи расходныхъ смѣтъ по капиталамъ: благотворительному, завѣщаннымъ Васильевымъ и Засѣцкою—Комиссіею замѣчено, что въ нихъ не предположено расходовъ на пересылку денегъ по почтѣ.

На покрытіе почтовыхъ расходовъ не внесла въ эти смѣты никакой суммы и Ревизіонная Комиссія. Объясняется это тѣмъ, что суммы по упомянутымъ капиталамъ обращаются исключительно по кассѣ Губернской Управы. Въ случаѣ же перемѣны билетовъ, вышедшихъ въ тиражъ, расходы могутъ быть покрыты изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

Въ заключеніе, Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что ею хотя и внесено въ смѣту губернскаго земскаго сбора 1000 руб. на содержаніе выставки кустарныхъ издѣлій въ г. Вологдѣ, но деньги эти должны быть выданы тогда,

когда Кустарный Комитетъ уплатитъ Губернскому Земству должные имъ 5000 руб., подлежащіе уплатѣ въ текущемъ году; въ противномъ же случаѣ эти 1000 руб. не должны быть выданы, а зачтены остаткомъ по смѣтѣ.

Собраніе утвердило представленныя смѣты и раскладку и согласилось съ заключеніями Комиссіи, изложенными въ докладѣ.

(*Ж.*, *стр. 66*; *Д. К.*, *стр. 71—74*).

1899 г. очередное.

614. *11 февраля.* Просмотрѣвъ представленныя Управою смѣты, Комиссія довела до свѣдѣнія Собранія слѣдующее:

1) По § XII смѣты расходовъ внесено Управою на образованіе оборотнаго капитала—12,469 руб. 75 коп. и по § XIII на отчисленіе запасной суммы—29,689 руб. 75 коп. Согласно объясненію Управы, первая изъ вышеприведенныхъ суммъ исчислена, на основаніи п. б. ст. 3 Правилъ о сост., утвержд. и исполненіи земскихъ смѣтъ, въ размѣрѣ 2% общаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ; вторая сумма опредѣлена въ размѣрѣ 5% съ общаго итога расходовъ, на основаніи п. а. ст. 3 тѣхъ же Правилъ. Согласиться съ правильностью выведенныхъ цифръ Ревизіонная Комиссія не можетъ, такъ какъ онѣ выведены не согласно указанныхъ пункт. а. и б. ст. 3 Правилъ. Общая сумма всѣхъ расходовъ по 11 §§ смѣты исчислена въ 593,795 руб. 63½ коп.; 5% этой суммы и отчислено Управою на образованіе запасной суммы, что составило 29,689 р. 75 коп. Съ этой же суммы слѣдовало бы исчислить и 2% на образованіе оборотнаго капитала, но Управа высчитала его съ суммы 593,795 руб. 63½ коп. + 29,689 руб. 75 коп., что составило по ея счету 12,469 руб. 70 коп. Статья 3-я Правилъ о сост. земск. смѣтъ и раскладокъ говоритъ: независимо отъ расходовъ на указанныя въ смѣтѣ повинности и потребности земства, въ смѣту вносятся: а) обязательно: 1) сумма (запасная) на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ, назначаемая въ размѣрѣ, не свыше пяти процентовъ общаго итога расходовъ, и 2) сумма въ размѣрѣ не менѣе двухъ процентовъ смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, отчисляемая для образованія оборотнаго капитала до тѣхъ поръ, пока совокупность ежегодныхъ на сей предметъ отчисленій не достигнетъ полугодового оклада земскихъ сборовъ; б) по усмотрѣнію земства: суммы, предназначаемыя на образованіе спеціальныхъ капиталовъ для обезпеченія или усиленія средствъ на удовлетвореніе особыхъ потребностей въ предѣлахъ вѣдомства земскихъ учрежденій. По смыслу вышеприведенной статьи отчисленіе суммъ какъ въ оборотный капиталъ, такъ и на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ должно исчисляться съ общей суммы расходовъ, подлежащихъ земскому обложенію, т. е. съ суммы губернскаго земскаго сбора, поступающей въ раскладку. Управа же, какъ видно выше, высчитала таковыя съ общей суммы не только всѣхъ расходовъ по смѣтѣ, но и всѣхъ балансирующихъ суммъ, т. е. безъ исключенія дорожнаго капитала и расходовъ, покрываемыхъ за счетъ спеціальныхъ средствъ. Исчисляя же 5% и 2% со смѣты по губернскому земскому сбору, т. е. приблизительно съ

200,000 руб., общій итогъ по смѣтѣ придется сократить приблизительно на сумму около 28,000 руб.

2) Въ смѣтѣ доходовъ Комиссія полагала бы необходимымъ сдѣлать слѣдующія добавленія: а) Управою не назначается къ поступленію остатокъ отъ выполненія смѣты 1897 года въ суммѣ 26958 руб. 31¾ коп., «въ виду ничтожнаго поступленія въ 1898 г. оклада и недоимокъ». Комиссія не можетъ согласиться съ этимъ заключеніемъ Управы и полагала бы включить остатокъ отъ выполненной смѣты 1897 года въ смѣту на 1899 годъ, что требуется и Правилами о составленіи смѣтъ и раскладокъ; б) не включены недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ; не соглашаясь съ объясненіемъ Управы по этому пункту, Комиссія полагала бы и на 1899 годъ внести въ смѣту 5000 руб., т. е. назначенные къ поступленію и на 1898 годъ, на основаніи тѣхъ же Правилъ. А всего по этой статьѣ внести въ смѣту доходовъ на 1899 годъ 31,958 руб. 31¾ коп.

Что касается, затѣмъ, испрашиваемаго Губернскою Управою изъ запаснаго капитала кредита въ суммѣ 25,000 руб. на покрытіе расходовъ за недостаткомъ губернскаго земскаго сбора, то таковой Комиссія полагаетъ открыть.

Предсѣдатель Управы, соглашаясь въ общемъ съ Ревизіонной Комиссіей, находилъ лишь, что слѣдовало бы начислить какъ 5% на непредвидѣнныя надобности, такъ и 2% на образованіе оборотнаго капитала и съ суммъ дорожнаго капитала. Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи и сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія и дополненія въ смѣтѣ согласно указаніямъ Комиссіи. (*Ж., стр. 92*; *Д. К., стр. 721—723*).

615. *13 февраля*. Прочитана раскладка губернскаго земскаго сбора на 1899 годъ, составленная Ревизіонной Комиссіей.

Гласный отъ Тотемскаго уѣзда, Предсѣдатель Тотемской Земской Управы В. Т. Поповъ, заявилъ, что основанія, принятыя Комиссіей для раскладки губернскаго земскаго сбора (см. рубр. «Основанія раскладки губернскаго земскаго сбора», ност. № 627), о которыхъ онъ заявлялъ Губернскому Собранію и во вчерашнемъ засѣданіи—12 февраля, тяжело отозвались на Тотемскомъ уѣздѣ, съ котораго назначено губернскаго сбора болѣе даже смежныхъ съ Тотемскимъ — Никольскаго и Кадниковскаго уѣздовъ, изъ которыхъ каждый и по пространству и по количеству населенія почти въ полтора раза болѣе Тотемскаго уѣзда.

Собраніе постановило: раскладку утвердить.

(*Ж., стр. 107—108*; *Д. К., стр. 848—854*).

1900 г. очередное.

616. *12 февраля*. Изъ доклада Губернской Управы видно, что въ теченіе почти 30 лѣтъ со дня введенія земскихъ учрежденій въ Вологодской губерніи раскладка губернскаго сбора производилась не на основаніяхъ, указанныхъ въ 8 ст. Прил. къ 6 ст. Пол о Земск. Учр., т. е. не по цѣнности или доходности имуществъ въ уѣздахъ губерніи, а по тѣмъ или другимъ признакамъ, свидѣ-

тельствующимъ объ относительной платеже-способности Уѣздныхъ Земствъ. Такъ, основаніемъ раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами за время съ 1870 по 1895 годъ—служила цѣнность крестьянскихъ надѣльныхъ земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ томъ или другомъ уѣздѣ. Въ 1895 и 1896 годахъ признакомъ платеже-способности Уѣздныхъ Земствъ признана была «величина уѣздныхъ земскихъ расходныхъ смѣтъ». Въ 1897 году, вслѣдствіе предложенія Губернатора, настаивавшаго на принятіи въ руководство при составленіи раскладки помянутой выше 8 ст. Прав. о земск. пов. (Св. Зак. т. IV), Губернское Собраніе избрало признакомъ платеже-способности, взамѣнъ уѣздныхъ земскихъ расходныхъ смѣтъ, суммы уѣзднаго земскаго сбора, вносимыя Уѣздными Земскими Собраніями въ раскладку, или суммы уѣздной доходной смѣты, подлежащія раскладкѣ между имуществами уѣзда. — Это послѣднее постановленіе 1897 года было остановлено исполненіемъ и передано на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. На основаніи пріостановленнаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 1897 г., подлежало къ раскладкѣ между уѣздами, на указанныхъ основаніяхъ, 246.472 р. 67 к., въ томъ числѣ—138.689 р. 52 к. собственно губернскаго земскаго сбора и 107.783 р. 15 к., подлежавшіе по закону 1 іюня 1895 г. взиманію и зачисленію въ спеціальный дорожный капиталъ. Губернское Присутствіе по земскимъ и городскимъ дѣламъ, опредѣленіемъ 24 марта 1897 года, оставило въ силѣ вышеозначенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія. Но г. Губернаторъ, на основаніи 12 ст. Пол. о земск. учр., не соглашаясь съ большинствомъ Губернскаго Присутствія, представилъ дѣло на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, пріостановивъ исполненіе рѣшенія Губернскаго Присутствія 24 марта 1897 года, г. Губернаторъ предложилъ Губернскому Присутствію, на основаніи 15 ст. Прил. къ ст. 6 Земск. Пол., разрѣшить вопросъ о томъ, подлежатъ ли, впредь до разсмотрѣнія настоящаго дѣла въ порядкѣ, указанномъ статьею 14 означеннаго Приложенія, земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года, или же можетъ быть допущено и изъ какой части взиманіе по новой раскладкѣ. Губернское Присутствіе, находя взиманіе по прежней раскладкѣ еще болѣе несоотвѣтственнымъ, чѣмъ при новой, пріостановленной, раскладкѣ, не пришло ни къ какому рѣшенію и оставило вопросъ открытымъ. Засимъ, опредѣленіемъ 25 апрѣля 1897 года Губернское Присутствіе, согласно предложенію г. Губернатора, постановило: «допустить въ 1897 году взиманіе губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала по уѣздамъ въ размѣрѣ, назначенномъ на сей предметъ по уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ, одобреннымъ Уѣздными Земскими Собраніями, съ зачетомъ переплаченныхъ одними Земствами въ излишкѣ суммъ и доплатою остальными, согласно имѣющимъ установиться новымъ основаніямъ раскладки». Согласно буквальному смыслу этого постановленія, Губернская Управа увѣдомила Уѣздныя о количествѣ губернскаго сбора, подлежащаго взиманію въ 1897 году и внесенію въ смѣту 1898 года по установившемуся порядку. Результатомъ такого порядка взиманія губернскаго земскаго сбора, безъ раскладки его между уѣздами, получился за 1897 годъ переборъ губернскаго земскаго сбора

въ суммѣ 10.110 р. 40 к., вопреки точному смыслу 2 и 15 ст. Прилож. къ ст. 6 Пол. о Земск. Учр.

Губернское Собраніе 1898 года, оставаясь при основаніяхъ раскладки, утвержденныхъ имъ въ 1897 году и пріостановленныхъ г. Губернаторомъ, назначило къ раскладкѣ собственно по губернскому земскому сбору, кромѣ дорожнаго капитала, 169,830 р. 73 к., да въ дорожный капиталъ 107.783 р. 15 к., подчинивъ послѣдній условіямъ 1895 года, т. е. не включая его въ одну раскладку съ губернскимъ земскимъ сборомъ, какъ это было установлено въ 1896 и 1897 годахъ. Постановленіе это тоже было пріостановлено г. Губернаторомъ и передано въ Губернское Присутствіе. Но прежде разсмотрѣнія его въ Губернскомъ Присутствіи, 25 іюня 1898 г. полученъ указъ Правительствующаго Сената (№ 6027), отмѣнившій опредѣленіе Губернскаго Присутствія 24 марта 1897 года и указавшій на 8 ст. Прав. о земск. нов., какъ на единственное основаніе для производства раскладки земскихъ сборовъ. Губернская Земская Управа, приступивъ къ исполненію постановленія Губернскаго Земскаго Собранія относительно раскладки губернскаго земскаго сбора, снова пріостановленнаго въ отношеніи основаній раскладки г. Губернаторомъ, и не имѣя никакихъ сохранившихъ силу основаній для раскладки губернскаго земскаго сбора, распространила дѣйствіе постановленія Губернскаго Присутствія 25 апрѣля 1897 года и на 1898 годъ, въ нарушеніе 2 и 15 ст. Правилъ, къ ст. 6 Пол. о Земск. Учр. приложенныхъ. Въ результатѣ получился значительный недоборъ губернскаго земскаго сбора—въ суммѣ около 38 т. руб. Подобное, безъ раскладки, взиманіе губернскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ уѣздовъ, основанное только на размѣрѣ суммъ, внесенныхъ въ уѣздныя смѣты по ст. въ губернскій сборъ, т. е. на величинѣ, заблаговременно сообщаемой Губернскою Управою—Уѣзднымъ въ періодъ составленія послѣдними смѣтъ, породило путаницу, обострившуюся сверхъ того неосмотрительнымъ выдѣленіемъ суммъ дорожнаго капитала изъ общаго ихъ счета съ губернскимъ земскимъ сборомъ 1897 года.

Уяснивъ положеніе этого дѣла въ настоящее время и сообразивъ его съ установленными на сей предметъ законами, Ревизіонно-Редакціонная Комиссія усмотрѣла въ настоящемъ дѣлѣ нижеслѣдующія нарушенія, допущенныя Губернскою Управою въ 1897 г. и въ особенности въ 1898 году:

1. Постановленіе Губернскаго Присутствія 25 апрѣля 1897 года, вопреки 2 и 15 ст. Прил. къ 6 ст. Пол. о Земск. Учр., какъ очевидно съ закономъ несогласное и устранившее всякую раскладку губернскаго земскаго сбора на 1897 годъ—и по новымъ и по прежнимъ основаніямъ, обязывало Губернскую Управу созвать экстренное Губернское Земское Собраніе и просить полномочія на обжалованіе такового предъ Правительствующимъ Сенатомъ.

2. Губернская Управа, подчинившись такому опредѣленію и не составивъ даже журнальнаго о томъ постановленія въ 1897 году, не имѣла достаточныхъ основаній распространить его дѣйствіе и на 1898 годъ.

3. Губернская Управа о содержаніи такихъ своихъ распоряженій обязана была, во всякомъ случаѣ, довести своевременно до свѣдѣнія Губернскаго Зем-

скаго Собранія въ 1898 и 1899 гг., но ни журналовъ, ни докладовъ Управы по сему предмету не было вовсе представлено вплоть до сего 1900 года, когда обжалованіе постановленія Губернскаго Присутствія 25 апрѣля 1897 г. стало несвоевременнымъ.

4. Сообщеніе Уѣзднымъ Управамъ суммы, слѣдующей съ уѣздовъ въ губернскій сборъ 1898 года, было основано Губернскою Управою, какъ видно изъ журнала Губернской Управы 3 сентября 1898 г., на крайне ошибочныхъ пріемахъ, въ силу чего общій недоборъ губернскаго земскаго сбора за 1898 г., выразившійся въ суммѣ 38 т. руб., отразился на смѣтахъ отдѣльныхъ уѣздовъ переплатами и недоплатами, усугубленными неправильнымъ исключеніемъ дорожнаго капитала. Такъ, изъ смѣтныхъ назначеній Уѣздныхъ Земскихъ Собраній 1897 года, въ которыхъ земскій сборъ составлялъ 58% и значился въ одной статьѣ съ суммою дорожнаго капитала, составлявшаго 42%, были исключены по принадлежности суммы дорожнаго капитала, слѣдовавшія съ уѣздовъ по разсчету 1895 г.

5. Предложеніе Губернской Управы, изложенное въ докладѣ настоящему Собранію и рекомендующее Губернскому Собранію примѣнить раскладку, утвержденную Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1899 году, какъ не опротестованную, къ тѣмъ годамъ (1897 и 1898), когда раскладка губернскаго сбора вовсе не производилась, противорѣчитъ закону и для 1898 г. не можетъ быть оправдано даже постановленіемъ Губернскаго Присутствія 25 апрѣля 1897 г., которое допустило подобную мѣру, по предложенію г. Губернатора, только на 1897 г., когда предвидѣлся переборъ губернскаго земскаго сбора, а не недоборъ. Но и независимо отъ незаконности такого обратнаго дѣйствія раскладокъ, Комиссія полагаетъ, что такое допущеніе явно противорѣчило бы интересамъ населенія губерній, на которое въ 1900 году, подъ видомъ налога на текущія губернскія потребности, было бы возложено исправленіе погрѣшностей и неправильностей, допущенныхъ въ 1897 и 1898 годахъ—частью въ силу распоряженія Губернскаго Присутствія, не допустившаго произвести своевременно раскладку губернскаго земскаго сбора на 1897 годъ по раскладкѣ предыдущаго года, частью по винѣ Губернской Управы, которая распространила это нарушеніе 2 и 15 ст. Прил. къ 6 ст. Полож. о Земск. Учр. и на 1898 годъ.

Въ виду изложеннаго, Комиссія пришла къ заключенію, что переданный на ея разсмотрѣніе докладъ Управы о раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1900 г. цѣликомъ долженъ быть отвергнутъ, недоборъ же губернскаго сбора въ суммѣ 28.275 р. 07 к. необходимо списать изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора, составляющихъ къ настоящему году сумму 62 т. руб.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 90*; *Д. К.*, *стр. 107—112*).

II. Основанія обложенія и раскладки земскаго сбора.

(№№ 617—640).

1.

Основанія раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами.

(№№ 617—627).

1870 г. очередное.

617. *11 декабря.* Собраніе выслушало докладъ Комиссіи объ основаніяхъ раскладки губернскаго сбора между уѣздами.

Разсмотрѣвъ основанія раскладки губернскаго земскаго сбора, выработанныя Управой, Комиссія нашла ихъ не вполнѣ опредѣляющими дѣйствительную цѣнность земель въ уѣздахъ и пришла къ заключенію, что, за непмѣніемъ точныхъ данныхъ для распредѣленія суммы губернскаго сбора по уѣздамъ, лучшимъ показателемъ приблизительной цѣнности имуществъ каждаго уѣзда можетъ служить: 1) количество поземельныхъ надѣловъ и 2) совокупность городскихъ имуществъ. По мнѣнію Комиссіи, въ основаніе раскладки губернскаго сбора надо принять слѣд.: опредѣлить цѣнность земель каждаго уѣзда по количеству состоящихъ въ немъ крестьянскихъ надѣловъ, помноженныхъ на 120 (средняя цѣнность надѣла принята Комиссіей въ 120 р.), и къ каждому итогу приложить стоимость городскихъ имуществъ этого уѣзда; сумма этихъ двухъ цифръ будетъ представлять, хотя и не дѣйствительную, но, по крайней мѣрѣ, вѣроятную стоимость имуществъ въ уѣздѣ и можетъ послужить основаніемъ для опредѣленія размѣра падающей на уѣздъ части губернскаго сбора.

При обсужденіи доклада Комиссіи, на заявленіе гл. А. Н. Кудряваго, что если одни только владѣльцы надѣловъ будутъ привлечены къ уплатѣ налоговъ, то владѣльцамъ земель, находящихся въ ихъ частной собственности, придется платить гораздо меньше, Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что цѣль Комиссіи заключается только въ возможной правильности распредѣленія сборовъ по уѣздамъ. Уѣзды же, каждый самъ у себя, будутъ распредѣлять этотъ сборъ по своимъ раскладкамъ и по принятымъ въ каждомъ уѣздѣ основаніямъ.

При этомъ гл. А. А. Левашевъ дополнилъ, что въ каждомъ уѣздѣ будутъ,

конечно, назначены сборы и съ надѣловъ, и съ непаселенныхъ земель, и со всѣхъ прочихъ предметовъ обложенія.

Постановлено: для раскладки губернскаго сбора по уѣздамъ принять основанія, выработанныя Комиссіей. *(Ж., стр. 16—17; Д., стр. 27—33).*

618. *12 декабря.* Гл. Д. В. Волоцкой заявилъ Собранію, что большинство Уѣздныхъ Земствъ Вологодской губерніи обложили свои города полупроцентными сборами со стоимости городскихъ имуществъ. Вологодское же Уѣздное Земство обложило городъ только четвертью процента, въ тѣхъ видахъ, что г. Вологда, хотя и имѣетъ большую стоимость сравнительно съ уѣздными городами губерніи, но въ то же время, какъ губернскій городъ, несетъ по своимъ потребностямъ и болѣе значительные расходы. Стало быть, если при губернской раскладкѣ принималась въ разсчетъ по другимъ городамъ вся оцѣночная сумма городскихъ имуществъ, то относительно Вологодскаго уѣзда, при оцѣнкѣ городскихъ имуществъ, будетъ справедливѣе принять только половину этой суммы.

При обсужденіи настоящаго заявленія, Предсѣдатель Собранія разъяснилъ, что вологодскія городскія имущества оцѣнены въ милліонъ и нѣсколько тыс. рублей, гласный же Волоцкой ходатайствуетъ, чтобы оцѣнка была принята только въ полмилліона, такъ какъ, если принять первую цифру оцѣнки, то на уѣздъ падетъ больше губернскаго сбора.

Собраніе постановило: при исчисленіи падающей на уѣздъ части губернскаго земскаго сбора, принимать въ разсчетъ полную оцѣнку города Вологды (1,011,391 руб.). *(Ж., стр. 21—22.).*

1873 г. очередное.

619. *21 декабря.* По предложенію Начальника губерніи о необходимости поручить Губернской Управѣ выработать правила для однообразнаго по всей губерніи опредѣленія стоимости земель, Собраніе постановило: поручить Управѣ снестись объ этомъ съ Уѣздными Земствами.

(Ж., стр. 42—43; Прилож., стр. 41—43).

1875 г. очередное.

620. *17 января.* Исполняя порученіе прошлогодняго Собранія, Управа представила отзывы Уѣздныхъ Земствъ по вопросу объ основаніяхъ размѣровъ обложенія земель. По разсмотрѣніи этихъ отзывовъ, Губернская Управа нашла: 1) что принятая Уѣздными Земствами система распредѣленія земскихъ сборовъ по извѣстной нормальной цѣнности или доходности земель, достигая въ нѣкоторой степени равномѣрности обложенія земскими сборами по тому или другому уѣзду, не можетъ въ то же время служить основаніемъ раскладки сборовъ между уѣздами; 2) что по отзывамъ Уѣздныхъ Земствъ невозможно въ настоящее время и даже въ скоромъ будущемъ достигнуть опредѣленія дѣйствительной цѣнности земель, а только при этомъ условіи и возможно было бы равномѣрное разложеніе какъ государственнаго, такъ и губернскаго земскаго сбора между уѣздами губерніи, и 3) что, при чрезвычайно разнообразныхъ условіяхъ здѣшней губерніи,

выработка нормальной цѣнности земель по всей губерніи, даже при условіи раздѣленія земель на нѣсколько разрядовъ, представляется невозможною. Но, тѣмъ не менѣе, Управа, признавая всю основательность мнѣнія г. Начальника губерніи о неравномѣрности оцѣнки земель по уѣздамъ и принимая во вниманіе принятую Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, по объясненной причинѣ, систему раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами—по количеству крестьянскихъ надѣловъ, при цѣнности ихъ по 120 р. каждый, и по цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принятой Особымъ по земскимъ повинностямъ Присутствіемъ для распредѣленія налога съ недвижимыхъ имуществъ, полагала: 1) предложить Уѣзднымъ Земствамъ озаботиться скорѣйшимъ опредѣленіемъ дѣйствительной цѣнности земель и 2) сообщить г. Начальнику губерніи, не признаетъ ли онъ возможнымъ предложить Особому по земскимъ повинностямъ Присутствію производить раскладку государственнаго земскаго сбора между уѣздами по системѣ, принятой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для раскладки губернскаго земскаго сбора, съ тѣмъ, чтобы раскладка сбора внутри каждаго уѣзда между плательщиками производилась уже по тѣмъ основаніямъ оцѣнки земель, какая принята мѣстными Уѣздными Земскими Собраніями, чѣмъ единственно можетъ быть достигнуто возможное въ настоящее время, болѣе или менѣе равномѣрное, распредѣленіе государственнаго земскаго сбора между уѣздами.

По выслушаніи доклада Управы, Предсѣдатель заявилъ, что, по его мнѣнію, вопросъ объ установленіи единообразнаго порядка оцѣнки земель можетъ быть разрѣшенъ тѣмъ видоизмѣненіемъ заключенія Губернской Управы, что при раскладкѣ государственнаго земскаго сбора должны быть приняты въ разсчетъ не надѣлы съ городскими имуществами, а одни только надѣлы—согласно мнѣнію Д. В. Волоцкого.

Собраніе съ этимъ согласилось.

(*Ж.*, *стр. 48 и 70*; *Д.*, *т. II*, *стр. 792—801*).

1891 г. очередное.

621. *31 января.* По выслушаніи доклада Управы о смѣтѣ и раскладкѣ на 1891 г., Собраніе, сознавая устарѣлость практикующейся раскладки, постановило: поручить Управѣ выработать другія основанія раскладки губернскаго земскаго сбора и разослать проектъ Управы Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

(*Ж.*, *стр. 33*).

1892 г. чрезвычайное.

622. *22 мая.* Исполняя постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отъ 31 января 1891 г., Управа представила докладъ, въ коемъ предложила для установленія правильныхъ основаній раскладки губернскаго земскаго сбора по уѣздамъ произвести по всей губерніи оцѣнку земель и лѣсовъ, а также и другихъ предметовъ земскаго обложенія. Выслушавъ докладъ Управы, Собраніе постановило: разослать его на заключеніе Уѣздныхъ Земствъ, а также препрово-

дить въ Управленіе Государственными Имуществами, Вельскую Удѣльную Контору и Управляющему Казенною Палатою.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Д.*, *стр. 153—179*).

1893 г. очередное.

623. *28 января*. Выслушанъ докладъ Управы объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора.

Гг. представители отъ казны и удѣловъ заявили, что они съ своей стороны ничего не имѣютъ противъ того, чтобы пока раскладка губернскаго земскаго сбора производилась по прежнимъ основаніямъ, какъ то предложено Управою.

Принимая во вниманіе, что Правительствомъ вырабатывается общій проектъ для обложенія земскимъ сборомъ имуществъ, который, вѣроятно, будетъ въ недалекомъ будущемъ предложенъ земскимъ учрежденіямъ къ руководству, и что частая передѣлка основаній раскладки крайне неудобна, Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы и пріостановиться на нѣкоторое время съ выработкою основаній для опредѣленія цѣнности земель и лѣсовъ, сохранивъ прежній порядокъ раскладки губернскаго земскаго сбора—по практиковавшемуся до сего времени основанію. (*Ж.*, *стр. 36–37*; *Д.*, *стр. 420—441*).

1895 г. очередное.

624. *9 февраля*. По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора, Комиссія пришла къ заключенію, что принятыя въ 1870 году основанія для раскладки губернскаго земскаго сбора—по искусственно созданной цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ даютъ понятіе о стоимости лишь нѣкоторой части имуществъ, а не полную стоимость каждаго уѣзда, такъ какъ не приняты въ разсчетъ земли частныхъ владѣльцевъ, городскихъ обществъ, удѣла и казны (земли этого послѣдняго вѣдомства занимаютъ пространство свыше 20 милліоновъ десятинъ), а равно торговыя, промышленныя и фабричныя заведенія. Принятыя для раскладки губернскаго земскаго сбора основанія дѣйствительно устарѣли и къ измѣненію ихъ были дѣлаемы попытки какъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, такъ и Губернскою Управою, которою были выработаны и общія основанія для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ; но дальнѣйшая работа по этому предмету была остановлена въ ожиданіи правилъ объ оцѣнкѣ отъ Правительства.

Находя ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія заслуживающимъ уваженія, Комиссія, впредь до предстоящей въ самомъ ближайшемъ будущемъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г., для чего уже образованы Губернская и Уѣздныя Оцѣночныя Комиссіи, желая, насколько возможно, достигнуть равномѣрности въ распредѣленіи губернскаго земскаго сбора,—предложила распредѣлить таковой по суммамъ уѣздныхъ смѣтъ, какъ представляющимъ платежную способность уѣздовъ по мнѣнію самихъ Уѣздныхъ Земскихъ

Собраній, увеличивающихъ и уменьшающихъ уѣздныя смѣты и ихъ утверждающихъ.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 51—52; Д. Ком.*, *стр. 621—622*).

1897 г. очередное.

625. *28 февраля.* Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія разсматривала переданный ей Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ докладъ Губернской Управы объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора и, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ Управы, что суммы смѣтъ Уѣздныхъ Земствъ являются показателями платежной способности уѣздовъ, ибо каждое Уѣздное Земское Собраніе, какъ хозяинъ своего уѣзда, очень хорошо знаетъ свои источники обложенія и, соображаясь со степенью доходности, опредѣляетъ сумму необязательныхъ расходовъ. Во всякомъ случаѣ, суммы уѣздныхъ земскихъ смѣтъ могутъ быть показателями цѣнности и доходности всѣхъ облагаемыхъ имуществъ, тогда какъ практиковавшіяся до 1895 года основанія для раскладки губернскаго земскаго сбора—по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ—представляли стоимость лишь нѣкоторой части имуществъ, и возвращаться къ этимъ основаніямъ нельзя уже потому, что раскладка по нимъ запротестована г. Губернаторомъ въ 1892 году, вслѣдствіе чего Губернское Земское Собраніе въ 1895 году и перешло къ распредѣленію губернскаго земскаго сбора по суммѣ уѣздныхъ смѣтъ. Въ предложеніи г. Губернатора указана неравномѣрность въ обложеніи губернскимъ сборомъ между Вологодскимъ и Устьсысольскимъ уѣздами. Комиссія не признала приведенныхъ для доказательства этого положенія цифровыхъ данныхъ убѣдительными, такъ какъ, при громадной площади Устьсысольскаго уѣзда, общая цѣнность его можетъ составить значительно большую сумму, чѣмъ цѣнность Вологодскаго уѣзда, хотя цѣна десятины земли въ немъ и значительно ниже; если взять за норму тѣ цифры, которыя приведены въ указанномъ предложеніи г. Губернатора, то 12 милліоновъ десятинъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, считая по 15 р., составятъ сумму въ 180 милліоновъ руб., а стоместь 500 т. десятинъ Вологодскаго уѣзда, при 150 р. за десятину, выразится въ суммѣ 75 милліоновъ руб.; прибавивъ къ этому цѣнность города Вологды, все-таки получимъ для Вологодскаго уѣзда цифру, болѣе чѣмъ вдвое меньшую противъ Устьсысольскаго уѣзда. Кромѣ того, при соображеніи количества платежей, поступающихъ съ Уѣздныхъ Земствъ въ губернскій земскій сборъ, надо имѣть въ виду, что, одновременно съ измѣненіемъ раскладки губернскаго сбора, сборъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ, составлявшій ранѣе доходъ Уѣздныхъ Земствъ, обращенъ въ губернскій земскій сборъ, и вслѣдствіе этого Вологодскій уѣздъ, получавшій болѣе 14 т. руб. этого сбора, потерялъ значительно болѣе противъ Устьсысольскаго (1445 р.), Яренскаго (540 р.) и др.

Поэтому вырабатывать новыя основанія для раскладки губернскаго земскаго сбора, по мнѣнію Комиссіи, въ настоящее время нѣтъ надобности, такъ

какъ это дѣлается уже организованными по закону 8 іюня 1893 г. оцѣночными Комиссіями: въ самомъ ближайшемъ будущемъ будетъ произведена оцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, отчего само собою произойдетъ коренное измѣненіе основаній раскладки, а потому всякія частныя измѣненія въ основаніяхъ будутъ имѣть и частный характеръ, не дадутъ положительнаго результата и не достигнутъ желаемой цѣли, т. е. не приведутъ къ уравнительности, которой добивается и Правительство и Земство. Но принимая въ соображеніе, что между предметами обложенія раскладывается не вся исчисленная по уѣздной смѣтѣ сумма, а лишь та, которая дѣйствительно слѣдуетъ къ платежу, и что раскладка земскаго сбора вѣрнѣе выражаетъ платежную силу уѣзда, чѣмъ смѣта, въ которую входятъ иногда значительныя оборотныя суммы, не поступающія въ раскладку,—Комиссія предложила принять за основаніе распредѣленія губернскаго земскаго сбора не общую сумму каждой уѣздной смѣты, а сумму, вошедшую въ раскладку, исключивъ изъ нея предположенную къ платежу сумму губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала.

По прочтеніи вышеизложеннаго доклада Комиссіи, были прочитаны заявленіе Собранію Управляющаго Государственными Имуществами Вологодской губерніи и особое мнѣніе по этому докладу Е. Д. Демидова.

Гг. Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. П. Лихаревъ и помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ заявили, что они присоединяются къ мнѣнію г. Управляющаго Государственными Имуществами.

Г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что изъ взятой изъ Губернской Управы справки о суммѣ губернскаго земскаго сбора, уплаченнаго каждымъ Уѣзднымъ Земствомъ въ 1896 г.—согласно раскладкѣ, произведенной по суммѣ смѣтъ Уѣздныхъ Земствъ, и о суммѣ сбора съ торговыхъ документовъ, поступившаго по каждому уѣзду въ томъ же году, оказалось, что съ Вологодскаго уѣзда по раскладкѣ исчислено губернскаго земскаго сбора 17,408 р. 41 к., да Вологодское Уѣздное Земство лишилось 13,131 руб. 70 коп. сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ, зачисленнаго въ общую по губерніи раскладку; слѣдовательно, съ Вологодскаго Уѣзднаго Земства всего причиталось губернскаго земскаго сбора въ 1896 г. 30,540 р. 11 к. Устьсысольскій уѣздъ заплатилъ губернскаго земскаго сбора по раскладкѣ 31,835 р. и поступило сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ 2.124 р. 55 к., а всего этотъ уѣздъ заплатилъ губернскаго сбора 33,959 р. 55 к. Сопоставляя уплаченныя обоими уѣздами суммы губернскаго земскаго сбора, вмѣстѣ съ сборомъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ, увидимъ, что Устьсысольскій уѣздъ заплатилъ болѣе Вологодскаго только на 3,419 р. 44 к.; стало быть, разница на самомъ дѣлѣ оказывается очень незначительная, а не та, какая выведена въ заявленія г. Управляющаго Государственными имуществами Вологодской губерніи и вообще бросающаяся въ глаза безъ прибавки сбора съ торговыхъ документовъ.

Что касается заявленій представителя казны и гласнаго отъ Вельскаго уѣзда г. Демидова о томъ, что при существующемъ основаніи раскладки зем-

скаго сбора нарушается ст. 8 Врем. Прав., то надо сказать, что нарушенія на самомъ дѣлѣ нѣтъ, потому что внутренняя раскладка между плательщиками производится Уѣздными Управами по тѣмъ основаніямъ, какія установлены Собраніями для уѣздныхъ раскладокъ, чѣмъ самымъ устраняется всякая неравномѣрность, если бы таковая на самомъ дѣлѣ существовала, а право устанавливать тотъ или другой способъ обложенія губернскимъ сборомъ всецѣло лежитъ на Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

Н. П. Лихаревъ, въ виду такихъ недостатковъ въ обѣихъ раскладкахъ, полагалъ бы держаться первой, бывшей въ 1895г., какъ болѣе справедливой.

Г. Смѣлковъ заявилъ Собранію, что Вологодскому уѣзду зачтено по раскладкѣ на 1896 г. 17,408 р., въ томъ числѣ дорожнаго капитала 14,571 р., такъ что чистаго губернскаго сбора Вологодскій уѣздъ платитъ 2,837 р., а въ 1895 г. платилъ 9,263 р., т. е. болѣе на 6,456 руб. По Сольвычегодскому же уѣзду въ 1895 г. причиталось губернскаго сбора 9,547 руб. и дорожнаго капитала, прибавленнаго нынѣ,—5,064 р. 26 к., что составитъ сборъ 14,611 р. 25 к., а нынѣ назначено по новой раскладкѣ 22,337 р.; стало быть, Сольвычегодскому уѣзду приходится переплатить 7,726 руб.

Г. Предсѣдатель Собранія возразилъ г. Смѣлкову, что зато Вологодскій уѣздъ внесъ патентнаго сбора за годъ 13,131 р. 70½ к., а Устьсысольскій только 2,124 р. 55 к.

Большинствомъ голосовъ Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Соединенной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 113—114; Д. К.*, *стр. 854—856*; *Прил.*, *стр. 856—860*).

626. *5 февраля*. При разсмотрѣніи переданнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ доклада Управы по ходатайству Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства, въ связи съ протестомъ Губернатора по поводу основаній раскладки губернскаго земскаго сбора, Комиссія нашла: 1) что большинство членовъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія признало правильными принятыя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1897 года основанія раскладки губернскаго земскаго сбора—по суммѣ, вошедшей въ уѣздныя раскладки, но г. Губернаторъ съ такимъ мнѣніемъ не согласился и вопросъ этотъ представилъ на разрѣшеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ; 2) что Губернская Управа сдѣлала двѣ раскладки губернскаго земскаго сбора: одну—по суммѣ раскладокъ Уѣздныхъ Земствъ, а другую—по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Принимая во вниманіе: 1) что въ Губернской Управѣ до настоящаго времени нѣтъ свѣдѣній о результатѣ представленія г. Губернатора г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ; 2) что практиковавшіяся съ открытія земскихъ учрежденій въ губерніи основанія раскладки губернскаго земскаго сбора—по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ—г. Губернаторомъ запротестованы въ 1892 году, и 3) что организованными по закону 8 іюня 1893 г. Оцѣночными Комиссіями производятся работы по оцѣнкѣ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, отчего само собою произойдетъ коренное измѣненіе

основаній раскладки,—Соединенная Комиссія, впредь до полученія отвѣта отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на представленіе г. Губернатора и въ ожиданіи результатовъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ оцѣночными Комиссіями, полагала раскладку губернскаго земскаго сбора въ настоящемъ году произвести по суммѣ уѣздныхъ раскладокъ, какъ и въ минувшемъ году, исключивъ изъ нихъ сумму губернскаго земскаго сбора.

Гласные А. И. Шляхинъ и Е. Д. Демидовъ заявили, что они считаютъ прежнюю раскладку губернскаго сбора по цѣнности и доходности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ болѣе справедливою.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что къ старой раскладкѣ возвратиться нельзя, такъ какъ она опротестована г. Губернаторомъ въ 1892 г.; затѣмъ, не надо забывать, что новая раскладка была введена одновременно съ присоединеніемъ къ губернскому земскому сбору всей суммы сборовъ съ торговыхъ документовъ, такъ что если, напр., Яренскій уѣздъ платитъ губернскаго сбора значительно болѣе прежняго, зато онъ платитъ не болѣе 1 тысячи рублей патентнаго сбора, между тѣмъ какъ, напр., Вологодскій уѣздъ, на который падаетъ теперь менѣе губернскаго сбора, платитъ около 19 т. руб. сбора съ торговыхъ документовъ.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 86—87*; *Д. К.*, *стр. 724—725*).

1899 г. очередное.

627. *12 февраля.* Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи: Губернская Земская Управа за основаніе для раскладки губернскаго сбора между уѣздами предложила принять доходность тѣхъ или другихъ угодій, утвержденную Уѣзднымъ Собраніемъ для раскладки внутри уѣзда суммы уѣзднаго земскаго сбора. Во всѣхъ 10 уѣздахъ основанія раскладки указываютъ или на нормальную доходность тѣхъ или другихъ угодій, или на цѣнность ихъ; но детальное разсмотрѣніе поуѣздныхъ раскладокъ обнаруживаетъ не только разнообразіе пріемовъ при опредѣленіи количества тѣхъ или другихъ угодій и разрядовъ ихъ, но также и неодинаковую мѣру, принятую для опредѣленія величины нормальной доходности угодій, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ отношеніе доходности къ цѣнности имуществъ, выраженное въ %%, колеблется между 4%—8% даже для лѣсныхъ пространствъ. Задача согласованія уѣздныхъ раскладокъ, по причинѣ неопредѣленности этихъ двухъ необходимыхъ коэфиціентовъ доходности того или другого уѣзда, представляется не только затруднительною, но и непосильною—даже для выполненія въ болѣе продолжительное время, чѣмъ какимъ располагаетъ Комиссія очередного Собранія. Что же касается исправленій, проектированныхъ Губернскою Управою, то таковыя настолько не обоснованы, что Комиссія не сочла возможнымъ входить въ детальное обсужденіе проекта Губернской Управы: большая часть соображеній, изложенныхъ въ докладѣ, основана на предвзятыхъ посылкахъ и предположеніяхъ о томъ, что земли такого то уѣзда одинаковы

съ такимъ то уѣздомъ, лучше такого то или хуже другого. Являясь результатомъ личныхъ впечатлѣній, эти предпосылки не доступны критической оцѣнкѣ.

Ст. 19 Врем. Прав. для Земск. Учрежд. предоставляетъ усмотрѣнію Губ. Земск. Учр. при раскладкѣ губернскаго земскаго сбора принимать въ соображеніе уѣздныя раскладки и заключенія Уѣздныхъ Собраній, но отъ усмотрѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, говорится въ законѣ, зависитъ или распредѣлить сумму губернскаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія, или, раздѣливъ оную между уѣздами, раскладку внутри уѣздовъ произвести согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки. Соединенная Комиссія, отвергнувъ проектъ Губернской Управы, полагаетъ сумму губернскаго сбора раздѣлить между 10 уѣздами губерніи пропорціонально доходности всѣхъ предметовъ, подлежащихъ, по силѣ 5 ст. Временныхъ Правилъ, обложенію губернскимъ и уѣзднымъ сборомъ, а именно: 1) пропорціонально доходности недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: земель, жилыхъ домовъ, фабрикъ, заводовъ и торговыхъ помѣщеній; 2) цѣнѣ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а также билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія и 3) патентовъ на заводы для выдѣлки питей, издѣлій изъ спирта и вина и на заведенія для продажи питей. Предметы обложенія, перечисленные въ послѣднихъ 2-хъ п. (2 и 3) 5 ст. Врем. Прав., составляя особый видъ обложенія, строго оформленный закономъ и совершенно отличный отъ другихъ земскихъ сборовъ по своей опредѣленности, не представляютъ никакихъ затрудненій: предметы обложенія и размѣръ слѣдующаго съ нихъ сбора въ доходъ Земства точно опредѣлены, съ одной стороны, количествомъ ежегодно выбранныхъ изъ казначействъ билетовъ, свидѣтельствъ и патентовъ, а съ другой—максимальной величиной земскаго сбора, выраженной въ %% къ цѣнѣ бумаги, на которой выдаются упомянутые документы. Въ виду этого, Соединенная Комиссія обратила преимущественное вниманіе на предметы, поименованные въ 1 п. 5 ст. Врем. Прав. для Земск. Учр., и изъ нихъ—на земли, какъ преобладающій количественно предметъ обложенія въ уѣздахъ Вологодской губерніи, на которомъ лежитъ почти вся тяжесть обложенія. На неравномѣрность этой тягости указывалъ протестъ Начальника губерніи и послѣдовавшій затѣмъ указъ Правительствующаго Сената, отмѣнившій принятую Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1897 г. раскладку губернскаго сбора между уѣздами.

Ознакомившись съ принятыми до сего и въ разное время предложенными способами раскладки губернскаго земскаго сбора, Соединенная Комиссія не нашла достаточныхъ основаній признать ни одинъ изъ нихъ строго удовлетворяющимъ требованіямъ закона (ст. 8 Врем. Прав.) и справедливости, т. е. тѣмъ двумъ началамъ, руководство которыми положено въ основу дѣла, порученнаго Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, съ участіемъ въ ней, съ правомъ голоса, представителя Управленія Государственными Имуществами. Изъ числа многихъ предложеній, сдѣланныхъ членами Комиссіи, Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія остановилась на нижеслѣдующемъ: воспользоваться для опредѣленія относительной доходности земель въ 10 уѣздахъ губерніи оцѣноч-

ными данными, выработанными Комиссіей по составленію, утвержденію и выдачѣ владѣнныхъ записей государственнымъ крестьянамъ.

Способъ оцѣнки сельско-хозяйственныхъ угодій, учетъ земель и таксація лѣсовъ, практиковавшіеся на основаніи закона 1 января 1866 г. и послѣдующихъ узаконеній и послужившіе при этомъ руководствомъ при опредѣленіи размѣра оброчной подати, а затѣмъ и выкупныхъ платежей съ селеній государственныхъ крестьянъ, даютъ основаніе членамъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи заключить, что, за отсутствіемъ точной современной кадастровой оцѣнки угодій, вполнѣ возможно воспользоваться этими работами, коснувшимися всѣхъ уѣздовъ Вологодской губерніи безъ исключенія; а затѣмъ что оцѣнку сельско хозяйственныхъ угодій и лѣсной площади, выработанную послѣ тщательнаго сравненія и сопоставленія этихъ угодій между собою не только въ предѣлахъ одного уѣзда, но и въ границахъ всей губерніи, со всѣми ея уѣздами, слѣдуетъ признать достаточно точною въ приложеніи къ рѣшенію задачи, возложенной на соединенную Ревизіонно-Редакціонную Комиссію. Основной задачей во все время состоянія государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ, какъ и впослѣдствіи, при изданіи инструкцій Комиссіямъ, а равно и наблюдающимъ за работами Комиссій—непремѣннымъ членамъ крестьянскихъ Присутствій, было поставлено—привести величину оброчной подати, а затѣмъ и величину выкупного платежа въ возможно полное соотвѣтствіе съ доходностью тѣхъ земель, которыя отводились селеніямъ государственныхъ крестьянъ и должны обезпечивать быть крестьянъ и исправную уплату назначенной съ нихъ подати.

Послѣ весьма продолжительныхъ дебатовъ, исчерпавшихъ во всемъ объемѣ значеніе проектированной мѣры и способа опредѣленія доходности сельско-хозяйственныхъ угодій и лѣсовъ въ 10 уѣздахъ Вологодской губерніи, Соединенная Комиссія признала принципіально эту мѣру и способъ не противорѣчащими требованіямъ закона и не лишенными основаній и практическаго значенія.

Въ виду изложеннаго, Соединенная Комиссія рѣшила немедленно собрать всѣ необходимыя данныя изъ Управленія Государственными Имуществами и Казенной Палаты и сопоставить ихъ какъ между собою, такъ и съ свѣдѣніями, имѣющимися въ Губернской Управѣ, и съ матеріалами уѣздныхъ раскладокъ. Свѣдѣнія эти собраны, сличены и сопоставлены. Въ результатѣ этихъ работъ Соединенной Комиссіи получены, во 1-хъ, средняя по каждому уѣзду доходность десятины сельско-хозяйственныхъ угодій и десятины лѣсной земли въ надѣлахъ государственныхъ крестьянъ и, во 2-хъ, площадь сельско-хозяйственныхъ угодій и площадь лѣсныхъ пространствъ по каждому уѣзду

Величина доходности для каждаго уѣзда получена отъ раздѣленія суммы выкупного платежа какъ за сельско-хозяйственныя угодія, такъ и за лѣса, окончательно отведенные по 7 уѣздамъ и предположенные къ отводу по 3 уѣздамъ, на число десятинъ того и другого рода земель по принадлежности. Принимая, однако, во вниманіе, что въ суммѣ выкупного платежа заключается не только чистый доходъ, но и погашеніе, закономъ опредѣленное въ размѣрѣ 20% къ

чистому доходу, Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія откинула 20% погашенія и полученную такимъ образомъ величину чистаго дохода сельскохозяйственной десятины и средней лѣсной по каждому уѣзду предположила принять за основаніе для опредѣленія доходности соотвѣтствующихъ угодій въ 10-ти уѣздахъ губерніи для раскладки губернскаго сбора между уѣздами, предоставивъ раскладку внутри уѣздовъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, на основаніяхъ утвержденныхъ Уѣздными Земскими Собраніями, для уѣзднаго сбора.

При разсмотрѣніи данныхъ для опредѣленія доходности, нѣкоторыми членами Комиссіи были сдѣланы замѣчанія относительно того, что предписанныя закономъ 1 января 1866 г. и послѣдующими распоряженіями кадастровыя оцѣнки отводимыхъ государственнымъ крестьянамъ земель, при производствѣ ихъ на мѣстахъ, не отвѣчали вполнѣ предначертаніямъ закона и распоряженіямъ губернской администраціи и что, поэтому, принять ихъ за точныя было бы рискованно. Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія пришла, однако, послѣ всесторонняго обсужденія этихъ замѣчаній, почти единогласно къ заключенію: 1) что безусловной точности никогда нельзя ожидать отъ работъ такого рода; 2) что ошибки въ частностяхъ всегда возможны, но что, падая въ ту и другую сторону, онѣ весьма слабо вліяютъ на среднія величины; 3) что полученныя такимъ образомъ среднія величины чистой доходности во всякомъ случаѣ не выше дѣйствительной доходности угодій по тому или другому уѣзду и по роду угодій; 4) что нѣкоторая неточность раскладки губернскаго сбора, составляющаго лишь небольшую часть ($^1/_6$) всего уѣзднаго земскаго сбора, не повліяетъ непосредственно на плательщиковъ земскаго сбора и будетъ окончательно сглажена черезъ посредство раскладокъ уѣзднаго сбора; 5) что хотя величины среднихъ доходностей, полученныя такимъ образомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, во многихъ случаяхъ не соотвѣтствуютъ тѣмъ личнымъ впечатлѣніямъ и взглядамъ, которые составились среди гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія и у Губернской Земской Управы объ относительной доходности земель въ уѣздахъ, но что лучшей работы для опредѣленія средней чистой доходности Губернское Земство до сихъ поръ не имѣетъ и развѣ можетъ только надѣяться въ будущемъ получить отъ губернской и уѣздныхъ Оцѣночныхъ Комиссій.

Предпринять же теперь что *либо болѣе обстоятельное*, въ виду работъ Оцѣночныхъ Комиссій, Земскія Собранія не имѣютъ права. Тѣмъ не менѣе, Комиссія полагаетъ, что исправленія выводовъ, опирающихся на данныхъ, послужившихъ ей матеріаломъ, на основаніи одного лишь личнаго знакомства членовъ Комиссіи или гласныхъ Собранія съ своими и другими уѣздами, слѣдовало бы избѣгать, такъ какъ такія исправленія по личному впечатлѣнію, весьма цѣнному въ конкретныхъ случаяхъ, совершенно не пригодны для оцѣнки значенія и для поправки среднихъ величинъ. Чтобы отвергнуть хотя одинъ изъ этихъ выводовъ, необходимо обратиться къ инымъ способамъ—къ анализу данныхъ, послужившихъ матеріаломъ для вывода среднихъ величинъ, или же отвергнуть самый методъ, рекомендуемый Комиссіей. Въ пользу принятія этого метода, по мнѣнію Комиссіи, говоритъ: 1) независимость метода отъ личныхъ

впечатлѣній и предвзятыхъ, необоснованныхъ выводовъ, 2) доступность данныхъ, полученныхъ этимъ методомъ, повѣркѣ путемъ точныхъ измѣреній величинъ, вошедшихъ въ качествѣ коэфиціентовъ въ величину доходности, а отсюда 3) способность раскладки, построенной на такихъ началахъ, къ дальнѣйшему развитію въ интересахъ справедливости и равномѣрности, на сколько эти послѣднія достижимы.

Что касается количества десятинъ сельско-хозяйственныхъ угодій и лѣсовъ по каждому изъ 10 уѣздовъ губерніи, то оно вычислено на основаніи раскладочныхъ свѣдѣній Уѣздныхъ Земствъ, сличенныхъ съ однородными данными по свѣдѣніямъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, Казенной Палаты и Губернской Управы, при чемъ оказалась почти полная тождественность, за исключеніемъ разницы въ 5 м. десят. государственныхъ лѣсовъ по Яренскому уѣзду, которые Уѣзднымъ Земствомъ вовсе не облагаются уѣзднымъ земскимъ сборомъ, хотя и не отнесены къ числу земель, подлежащихъ изъятію по 10 ст. Врем. Прав., какъ неудобныя. Эти 5 м. десятинъ и включены для губернской раскладки по Яренскому уѣзду.

Обращаясь затѣмъ къ другимъ недвижимымъ имуществамъ, подлежащимъ обложенію земскимъ сборомъ—къ недвижимымъ имуществамъ городовъ и посадовъ, а также фабрикамъ, заводамъ и торговымъ помѣщеніямъ, Комиссія полагала оставить какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ ту оцѣнку, которая принята для государственнаго налога и для уѣзднаго земскаго сбора. Комиссія полагала привести цѣнность недвижимыхъ имуществъ, принятую для раскладки государственнаго налога между городами и посадами, къ доходности, принявъ ее равною 5% цѣнности и примѣнять это и къ фабрикамъ и заводамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда доходность ихъ не опредѣлена и не извѣстна, а значится лишь цѣнность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссія сочла долгомъ обратить вниманіе Собранія на то, что какъ тѣ, такъ и другія оцѣнки подлежатъ освѣженію и повѣркѣ, въ виду измѣнившихся за послѣдніе годы условій, въ силу которыхъ доходность нѣкоторыхъ городскихъ и посадскихъ недвижимыхъ имуществъ, а равно фабрикъ и заводовъ и др. промысловыхъ и торговыхъ заведеній, послѣ проведенія желѣзныхъ дорогъ и проектированныхъ къ нимъ подъѣздныхъ путей, значительно измѣнилась. Многія изъ этихъ оцѣнокъ дѣйствуютъ со дня введенія земскихъ учрежденій, т. е. около 25—30 лѣтъ. Оцѣнки, основанныя на работахъ городскихъ оцѣночныхъ Комиссій, должны быть провѣрены и согласованы между собою въ интересахъ равномѣрнаго распредѣленія государственнаго налога между городами и посадами и губернскаго земскаго сбора между уѣздами.

Обращаясь, заспмъ, къ предметамъ обложенія, исчисленнымъ въ пп. 2 и 3 ст. 5 Врем. Прав. для земск. учр., т. е. къ сборамъ со свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ и съ патентовъ на заводы и заведенія по выдѣлкѣ и продажѣ питей, Комиссія полагаетъ, что пересмотръ общихъ основаній раскладки губернскаго земскаго сбора неизбѣжно долженъ коснуться и этого сбора, подлежащаго на основаніи 2 п. 63 ст. Полож. о Земск. Учр. распредѣленію между уѣздами по раскладкѣ, утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. До 1894 года сборы

эти поступали въ уѣздный земскій сборъ, а съ 1894 г., по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, они зачислены полностью въ губернскій земскій сборъ.

Большинство членовъ Комиссіи высказалось за то, что принятый въ послѣдніе 4 года порядокъ зачета этого сбора въ губернскій сборъ долженъ быть признанъ совершенно справедливымъ.

Зачисленіе патентнаго сбора въ смѣту доходовъ по губернскому сбору ведетъ за собою соотвѣтствующее его величинѣ пониженіе общаго итога губернскаго сбора, подлежащаго распредѣленію между уѣздами: пониженіе % обложенія губернскаго сбора на рубль доходности является прямымъ результатомъ этого зачисленія. А отсюда становится совершенно яснымъ, что патентный сборъ и сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ распредѣляется чрезъ посредство губернскаго сбора пропорціонально числу доходныхъ рублей, вычисленныхъ для каждаго уѣзда по общимъ основаніямъ, установленнымъ для недвижимыхъ имуществъ всѣхъ родовъ, или говоря яснѣе: за основаніе для распредѣленія патентнаго сбора (2 и 3 п.п. 5 ст. Врем. Прав.) между уѣздами принята доходность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ уѣздовъ. Разсматривая вопросъ съ другой стороны, т. е. возвратившись мысленно къ порядку, практиковавшемуся до 94 года, ко времени поступленія этого сбора въ уѣздный земскій сборъ по принадлежности, слѣдовало бы при опредѣленіи доходности 10 уѣздовъ принять въ разсчетъ и этотъ родъ сборовъ, по величинѣ своей неравномѣрно поступающій по уѣздамъ—отъ 900 руб. въ Яренскомъ уѣздѣ онъ доходитъ до 15,000 р. въ Вологодскомъ уѣздѣ.

Большинство Соединенной Ревизіонной и Редакціонной Комиссіи полагаетъ необходимымъ въ томъ случаѣ, если патентный сборъ будетъ поступать въ депозитъ уѣзднаго земства и зачисляться въ уѣздные земскіе сборы, увеличить доходность уѣздовъ, исчисленную лишь по доходности предметовъ, въ 1 п. 5 ст. Врем. Прав. поименованныхъ, на капитализированную сумму патентнаго уѣзднаго земскаго сбора. Величина % капитализаціи должна стоять въ зависимости отъ величины губернскаго земскаго сбора на 1899 г. или смѣтный годъ и сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ—по 3-хъ лѣтней сложности дѣйствительнаго его поступленія по каждому уѣзду, и не можетъ быть опредѣлена впередъ, но, во всякомъ случаѣ, % капитализаціи (или превращенія сбора въ доходность) долженъ быть равенъ % обложенія. Въ результатѣ, всякій разъ получится тоже полное зачисленіе суммы патентнаго сбора въ губернскій сборъ, съ тою впрочемъ разницею, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ сумма патентнаго сбора будетъ зачисляться не въ губернскій депозитъ, а въ уѣздный—по принадлежности. Особенности этого сбора лишаютъ возможности распредѣлить его между уѣздами на иныхъ основаніяхъ, кромѣ зачисленія полностью въ губернскій земскій сборъ, или въ губернскій земскій депозитъ.

Меньшинство членовъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи находитъ: 1) что распредѣленіе патентнаго сбора между уѣздами пропорціонально доходности всѣхъ прочихъ предметовъ обложенія не выдерживаетъ строгой критики, надѣляя уѣзды, вовсе или почти не имѣющіе фабрикъ, заводовъ, торговыхъ

и промышленныхъ заведеній, сборомъ, извлеченнымъ изъ другихъ уѣздовъ; 2) что стремленіе къ уравненію не есть стремленіе къ равномѣрности и справедливости въ томъ случаѣ, если оно имѣетъ въ виду лишь одну сторону бюджета, а именно доходную, игнорируя въ то же время смѣту расходовъ уѣзднаго земства. Величина расходныхъ смѣтъ стоитъ въ тѣсной зависимости отъ степени развитія въ уѣздѣ торговли и промышленности разнаго рода и отъ числа торговыхъ и промышленныхъ заведеній и заводовъ, отъ густоты населенія, отъ отсутствія обширныхъ лѣсныхъ пространствъ и т. п.; 3) что капитализація патентнаго сбора въ цѣляхъ увеличенія доходности, опредѣляемой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ съ недвижимыхъ имуществъ, представляется въ сущности не распредѣленіемъ, а отобраніемъ земскихъ уѣздныхъ и губернскихъ сборовъ съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ—полностью въ губернскій депозитъ, и 4) принимая во вниманіе, что сборъ этотъ установленъ въ 1867 году, какъ дополнительный къ тому, который былъ ограниченъ, сравнительно съ землями, закономъ 21 ноября 1866 г., было бы болѣе справедливымъ распредѣлить его между губерніей и уѣздами пропорціонально цѣнности или доходности заведеній и предпріятій, обложенныхъ этимъ сборомъ, и при томъ такъ, чтобы половина его, или 50% сбора, зачислялась въ губернскій сборъ, а другая оставалась бы въ уѣздныхъ депозитахъ по принадлежности, какъ воспособленіе уѣздныхъ земскихъ сборовъ отъ фабрикъ, заводовъ и друг. торговыхъ и промышленныхъ заведеній, освобожденныхъ по закону 21 ноября 1866 г. отъ обложенія на основаніяхъ, равныхъ съ обложеніемъ земель.

Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, большинствомъ всѣхъ противъ 2 голосовъ, признала правильнымъ отчислять сборъ съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, въ интересахъ равномѣрнаго обложенія уѣздовъ, въ губернскій сборъ на изложенныхъ выше основаніяхъ, защищаемыхъ большинствомъ членовъ Комиссіи.

На основаніи данныхъ, выработанныхъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіей, слѣдовало бы предложить Губернской Земской Управѣ составить раскладку губернскаго земскаго сбора на 1899 годъ и, по провѣркѣ ея Комиссіей, внести на окончательное утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Гласный отъ Тотемскаго уѣзда, Предсѣдатель тамошней Земской Управы, В. Т. Поповъ заявилъ, что принятыя Комиссіей основанія для раскладки по уѣздамъ губернскаго земскаго сбора увеличатъ этотъ сборъ съ Тотемскаго уѣзда сравнительно съ другими уѣздами. Причиною же этого увеличенія послужитъ то, что въ Тотемскомъ уѣздѣ въ числѣ сельско-хозяйственныхъ угодій числятся въ значительномъ количествѣ поросшіе лѣсомъ выгоны, а это случилось потому, что старшій чиновникъ по выдачѣ владѣнныхъ записей, по окончаніи выдачи записей, сообщилъ въ Земскую Управу свѣдѣнія о поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ земляхъ только двухъ разрядовъ—о земляхъ удобныхъ и лѣсныхъ, безъ подраздѣленія первыхъ на пашни, покосъ, перелоги и выгоны; а включеніе въ число удобныхъ земель лѣсныхъ выгоновъ съ доходностью, равной до-

ходности сельско-хозяйственныхъ угодій вообще, увеличило доходность Тотемскаго уѣзда, подлежащую обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ.

Собраніе постановило: заключеніе Комиссіи по вопросу объ основаніяхъ раскладки губернскаго земскаго сбора утвердить.

(*Ж.*, *стр. 96*; *Д. К.*, *стр. 735 – 744*).

2.

Оцѣнка имуществъ, подлежащихъ обложенію.

(№№ 628—638).

1892 г. чрезвычайное.

628. *22 мая.* Минувшее очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 31 января 1891 года, постановило: сознавая устарѣлость раскладки, поручить Управѣ выработать другія основанія раскладки губернскаго земскаго сбора и разослать проэктъ Управы—Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

Во исполненіе этого постановленія, Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ Управамъ съ предложеніемъ, въ которомъ объяснила, что съ открытія въ здѣшней губерніи земскихъ учрежденій губернскій земск. сборъ распредѣлялся по цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. А такъ какъ сумма этихъ двухъ факторовъ даетъ понятіе о стоимости лишь нѣкоторой части имуществъ, а не полную стоимость всѣхъ имуществъ каждаго уѣзда, потому что не принимаются въ разсчетъ земли частныхъ владѣльцевъ, городскихъ обществъ, удѣла и казны (этого послѣдняго вѣдомства—занимающія пространство въ нѣсколько милліоновъ десятинъ), а равно торговыя и промышленныя заведенія и другія приносящія доходъ и имѣющія цѣнность имущества, подлежащія обложенію, то для болѣе уравнительнаго распредѣленія губернскаго земскаго сбора необходимо отыскать такія основанія, которыя дали бы если не вполнѣ дѣйствительную, то, по крайней мѣрѣ, близкую къ ней стоимость всѣхъ имуществъ.

Передавая этотъ вопросъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ, Губернская Управа высказала предположеніе о возможности расиредѣленія губернскаго земск. сбора по тѣмъ даннымъ и основаніямъ, какія установлены и приняты Уѣздными Земскими Собраніями для раскладки уѣздныхъ сборовъ, путемъ капитализаціи доходности въ цѣнность по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ имущества облагаются по доходности, если Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ постановлено будетъ распредѣлять губернскій сборъ по цѣнности, или—же путемъ выведенія доходности

изъ цѣнности, если для раскладки будетъ принята доходность имуществъ. При этомъ Губернская Управа просила Уѣздныя Управы дать свое по этому предмету заключеніе и о состоявшемся постановленіи сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Изъ полученныхъ отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣній видно:

1. Вологодская Уѣздная Управа высказала Уѣздному Земскому Собранію, что она вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Губернской Управы о неудовлетворительности раскладки губернскаго сбора по цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, при чемъ также находитъ, что губернская раскладка, составленная по тѣмъ даннымъ и основаніямъ, какія установлены и приняты Уѣздными Земствами для раскладки уѣздныхъ сборовъ, была бы болѣе правильною и близкою къ дѣйствительнымъ платежнымъ силамъ каждаго уѣзда. Но надо имѣть въ виду, что съ измѣненіемъ основаній раскладки нѣкоторымъ уѣздамъ, можетъ быть, придется уплачивать губернскаго сбора болѣе сравнительно съ суммою, платимою въ настоящее время, и это можетъ служить поводомъ къ общему пониженію цѣнности имуществъ, что для уѣздной раскладки въ смыслѣ равномѣрности не будетъ имѣть значенія, а по отношенію къ губернской—извѣстный уѣздъ самъ можетъ уменьшить сумму губернскаго сбора; во избѣжаніе же этого, необходимо установить, чтобы Уѣздныя Земства безъ согласія Губернскаго не понижали общую цѣнность имуществъ, или же разъ навсегда установить платежную способность каждаго уѣзда, опредѣливъ цѣнность имуществъ и оставивъ ее для раскладки губернскаго сбора безъ измѣненія, какъ это сдѣлано правительствомъ при опредѣленіи суммы, подлежащей въ пособіе казнѣ на содержаніе преобразованныхъ судебныхъ и крестьянскихъ учрежденій. Собраніе согласилось съ основаніями, предложенными Уѣздною Управою.

2. Грязовецкая Управа высказала, что она соглашается съ предположеніемъ Губернской Управы, находя, что, при однородныхъ основаніяхъ раскладки, губернскій сборъ распредѣлится между плательщиками болѣе равномѣрно. Уѣздное Земское Собраніе согласилось съ этимъ.

3. Никольское Уѣздное Земское Собраніе согласилось съ предположеніемъ Губернской Управы.

4. Устьсысольская Управа высказала, что предлагаемое Губернскою Управою опредѣленіе цѣнности имуществъ по капитализаціи доходности, показанной въ уѣздныхъ раскладкахъ, едва ли будетъ справедливо со стороны равномѣрности обложенія губернскимъ сборомъ платежныхъ единицъ по всѣмъ уѣздамъ. Въ нашей губерніи, какъ извѣстно, не производилось земствомъ никакихъ статистическихъ работъ для выясненія доходности облагаемыхъ земствомъ имуществъ, а потому едва ли можно согласиться съ предположеніемъ Губернской Управы, что Уѣзднымъ Земствамъ удалось окончательно выработать вѣрнѣйшія основанія раскладки и что установлена уже если не вполнѣ дѣйствительная, то во всякомъ случаѣ близкая къ ней цѣнность имуществъ. Правда, каждое Уѣздное Земство постаралось въ предѣлахъ своего уѣзда, на сколько было возможно, изыскать болѣе равномѣрныя основанія для обложенія земскимъ сборомъ иму-

ществъ, но не легко объединить эти разнородныя основанія для губернской раскладки, съ соблюденіемъ надлежащей уравнительности между уѣздами. По мнѣнію Уѣздной Управы, для раскладки губернскаго сбора необходимо принять такія общія основанія, которыя были бы одинаковы для всей губерніи. Если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ облагать имущества по цѣнности, то оцѣнка ихъ должна быть произведена по всей губерніи на одинаковыхъ основаніяхъ, а не на тѣхъ разнородныхъ, какія заключаются въ уѣздныхъ раскладкахъ. Только тогда лишь будетъ достигнута желанная цѣль—уравнительное распредѣленіе между уѣздами губернскаго сбора.

Редакціонная Комиссія, на заключеніе которой переданъ былъ настоящій вопросъ, высказала, что, при разнородности принятыхъ въ отдѣльныхъ раскладкахъ каждаго уѣзда основаній къ опредѣленію доходности одинаковыхъ по роду имуществъ, не можетъ быть увѣренности въ томъ, что всѣ эти разнородныя основанія одинаково ведутъ къ опредѣленію дѣйствительной или близкой къ ней доходности, а потому нельзя согласиться съ предположеніемъ Губернской Управы, что полученныя, черезъ капитализацію принятыхъ въ уѣздныхъ раскладкахъ доходностей, цѣнности представляютъ единственно возможное основаніе къ уравнительному распредѣленію губернскаго сбора между всѣми платежными силами. Напротивъ того, согласно съ мыслью доклада Уѣздной Управы, для преслѣдуемой Губернскою Управою цѣли можетъ служить, по мнѣнію Комиссіи, только опредѣленіе цѣнности имуществъ по одинаковымъ для всей губерніи основаніямъ. Впредь до установленія такихъ основаній слѣдуетъ желать оставленія существующаго порядка раскладки губернскаго сбора по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Съ этимъ заключеніемъ Комиссіи Уѣздное Земское Собраніе согласилось.

5. Кадниковская Управа высказала, что она полагала бы просить Губернское Собраніе производить раскладку губернскаго сбора не по числу платежныхъ силъ, какъ это дѣлалось, а вообще по выведенной цѣнности всѣхъ предметовъ обложенія. Такимъ способомъ къ раскладкѣ будутъ привлечены не одни только крестьянскіе надѣлы и городскія имущества, но уравнительно—и земли частныхъ владѣльцевъ и учрежденій.

6. Яренская Уѣздная Управа въ докладѣ своемъ Уѣздному Земскому Собранію высказала, что она полагала бы остаться при прежнемъ способѣ раскладки губернскаго земскаго сбора, съ чѣмъ Уѣздное Собраніе и согласилось.

7. Тотемская Земская Управа сообщила, что Уѣздное Земское Собраніе согласилось съ предложеніемъ Губернской Управы.

8. Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа, представляя Уѣздному Земскому Собранію сообщеніе Губернской Управы, доложила лишь объ основаніяхъ, принятыхъ для раскладки уѣзднаго земскаго сбора; затѣмъ и Ревизіонная Ком., на разсмотрѣніе которой былъ переданъ настоящій вопросъ, также не вошла въ обсужденіе возбужденнаго Губернскимъ Собраніемъ вопроса и высказалась буквально такъ: за основаніе для раскладки земскаго сбора на будущій 1892 годъ принять существующій до настоящаго времени порядокъ, а на будущее время.

когда уже Губернскою Управою будутъ выработаны другія основанія раскладки и Губернское Земское Собраніе ихъ утвердитъ,—поручить Уѣздной Управѣ доложить о нихъ будущему очередному Уѣздному Земскому Собранію и тогда только примѣнить ихъ къ здѣшнему уѣзду, если они найдены будутъ болѣе полезными, чѣмъ существующій нынѣ порядокъ. Этотъ докладъ Комиссіи Уѣздное Земское Собраніе и утвердило.

9 и 10. Вельское и Устюгское Земскія Собранія поручили Уѣзднымъ Управамъ разработать этотъ вопросъ къ очереднымъ Земскимъ Собраніямъ 1892 года.

Изъ приведенныхъ отзывовъ усматривается, что 4 Земства—Грязовецкое, Кадниковское, Тотемское и Никольское—вполнѣ согласились съ предположеніемъ Губернской Управы; Вологодское Земство, соглашаясь съ предположеніемъ Губернской Управы, съ своей стороны предлагаетъ, чтобы Уѣздныя Земства безъ согласія Губернскаго не понижали общей цѣнности имуществъ, или же для раскладки губернскаго сбора установить разъ навсегда платежную способность каждаго уѣзда; два Земства—Яренское и Устьсысольское—не согласились съ проэктомъ Губернской Управы: Яренское высказало пожеланіе распредѣлять губернскій сборъ на прежнихъ основаніяхъ, Устьсысольское рекомендуетъ выработать общія основанія, одинаковыя для всей губерніи, для чего должны быть произведены оцѣнки имуществъ по всей губерніи на одинаковыхъ основаніяхъ, а не на тѣхъ разнородныхъ, какія заключаются въ уѣздныхъ раскладкахъ; наконецъ, три Земства—Вельское, Устюгское и Сольвычегодское—совсѣмъ не входили въ разсмотрѣніе вопроса.

Взятыя изъ объяснительныхъ записокъ Уѣздныхъ Земствъ свѣдѣнія объ основаніяхъ обложенія земель и лѣсовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1. Вологодскій уѣздъ.

Всѣ земли уѣзда раздѣлены на 3 разряда. Къ 1 разряду отнесены пожни съ цѣнностію по 40 руб. десятина, ко 2-му—пашня и полевые сѣнокосы съ цѣнностію по 20 руб. десятина и къ 3-му—выгоны, пустошные сѣнокосы и лѣса—по 2 руб. десятина. Основаніемъ оцѣнки послужили данныя о дѣйствительной стоимости земель, составляющей: пожепъ—отъ 25 до 75 руб., пахотныхъ и полевого сѣнокоса—отъ 10 до 30 руб. и остальныхъ—отъ 1 до 4 руб., въ среднемъ выводѣ—2 руб. 50 коп. Такъ какъ не представилось возможности получить точныя свѣдѣнія о чистой доходности земли, то Уѣздное Собраніе приняло за норму средній возможный доходъ—въ 6% съ цѣнности. Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлена по городской оцѣнкѣ, цѣнность же фабрикъ, заводовъ и всѣхъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній выведена изъ 6%.

2. Грязовецкій уѣздъ.

За основаніе обложенія земель принята цѣнность душевого надѣла временно-обязанныхъ крестьянъ. По правительственной оцѣнкѣ надѣлъ въ $4^1/_2$ десят. стоитъ 150 руб.: 1-я десятина—75 руб., 2-я—37 руб. 50 коп. и послѣд-

нія $2^1/_2$ десятины—37 руб. 50 коп., или 15 руб. каждая. Правительство выдаетъ въ ссуду: за 1 ю десятину 60 руб., за 2-ю—30 руб. и за послѣднія — по 12 рублей, или 120 руб. за надѣлъ. На основаніи послѣдняго разсчета удобныя земли—усадебныя, пахотныя, сѣнокосныя и выгонъ — отнесены къ первымъ тремъ разрядамъ и оцѣнены: 1-го разряда—въ 60 рубл. десятина, 2-го — въ 30 руб. десятина и 3-го—въ 12 руб. десятина. Лѣса, составляющіе четвертый разрядъ, оцѣнены въ 6 руб. десят. Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется по особой оцѣнкѣ соединенной Комиссіи изъ гласныхъ Земства и Городской Думы. Заводы и прочія промышленныя заведенія оцѣниваются по свѣдѣніямъ, доставленнымъ самими владѣльцами—лично или черезъ волостныя правленія.

3. Кадниковскій уѣздъ.

Земли раздѣлены на три разряда: къ 1-му отнесены усадебная земля, пашня и заливныя пожни; ко 2-му—полевая, пустошные и лѣсные сѣнокосы и къ 3-му—выгонъ и кустарныя заросли; къ этому же разряду отнесены земли, о которыхъ не доставлено вовсе или подробныхъ свѣдѣній. И здѣсь, какъ и въ Грязовецкомъ уѣздѣ, въ основаніе оцѣнки земли принята стоимость крестьянскаго 6 десятиннаго надѣла по правительственной оцѣнкѣ въ 120 р., именно: 1-я десятина 60 р., 2-я—30 р. и послѣднія четыре десятины 30 р., или по 7 р. 50 коп. каждая. На основаніи этого разсчета, земли оцѣнены: 1 разряда—60 р. десятина, 2-го—30 руб. и 3-го—7 р. 50 к. каждая. Лѣса, составляющіе четвертый разрядъ, оцѣнены въ 2 руб. десятина. Стоимость заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній опредѣляется по показаніямъ волостныхъ правленій и самихъ владѣльцевъ. Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ производится Городскою Управою при участіи члена Земской Управы.

4. *Вельскій уѣздъ.*

Для опредѣленія цѣнности земли принятъ въ основаніе крестьянскій надѣлъ по положенію о крестьянахъ государственныхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, по которому высшая стоимость надѣла въ 7 десятинъ опредѣлена въ Вельскомъ уѣздѣ около 57 руб., а низшая 46 руб.,—въ среднемъ выводѣ 52 руб. Такъ какъ болѣе цѣнными въ уѣздѣ считаются луговые сѣнокосы, усадебныя и пахотныя земли, затѣмъ горные или полевые присельные сѣнокосы и, наконецъ, менѣе цѣнными—сѣнокосы въ лѣсахъ, пастбища и лѣсныя пространства, то предположено: первую десятину—поемные луга, усадебныя и пахотныя земли,—оцѣнить въ половину цѣнности всего надѣла т. е. по 26 руб., вторую десятину—горный присельный покосъ—въ 13 руб. и остальныя 5 десятинъ—лѣсной покосъ, пастбища и лѣса - по 2 руб. 60 коп. за десятину, или 13 р. всѣ 5 десятинъ. Но принимая во вниманіе, что пастбищъ и выгоновъ сравнительно съ лѣсными покосами и особенно съ лѣсами немного и что лѣсные покосы, какъ разработанные, дороже неразработанныхъ лѣсныхъ пространствъ, Земское Собраніе раздѣлило земли на 4 разряда, отнеся къ I-му разряду поемные луга, усадьбы и пашни, ко II-му—присельный полевой сѣнокосъ, къ III-му—лѣсные покосы и къ IV-му—лѣсныя пространства съ пастбищами и выгонами, оцѣнивъ десяти-

ну I-го разряда въ 26 рубл., II-го—13 рубл. и III го—9 руб. Оцѣнки лѣсовъ основаны на слѣдующихъ соображеніяхъ: общій характеръ лѣсныхъ насажденій во всемъ уѣздѣ одинаковъ; на одной десятинѣ со среднимъ насажденіемъ можетъ получиться отъ 10 до 15 куб. саж., а на самыхъ худшихъ—до 3 куб. саж. древесной массы, и такъ какъ лѣса частныхъ владѣльцевъ по качеству подходятъ къ худшимъ, то количество древесной массы на худшихъ десятинахъ принято за норму для оцѣнки. По средней цѣнѣ дровъ въ 80 коп. за кубическую сажень, стоимость десятины опредѣлена въ 2 руб. 40 коп., а за скидкою 35% для образованія капитала, изъ котораго можно было бы покрывать расходы по охранѣ лѣсовъ и управленію, и 11% на уменьшеніе древесной массы отъ случайныхъ причинъ, итого 46%, или 1 руб. 10⅔ к.,—стоимость десятины принята круглымъ числомъ въ 1 руб. 20 коп. При обложеніи земскимъ сборомъ заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній приняты въ разсчетъ цѣнность и доходность самыхъ помѣщеній. Жилые дома въ г. Вельскѣ и Верховажскомъ посадѣ обложены по городской оцѣнкѣ.

5. *Тотемскій уѣздъ.*

Уѣздное Земское Собраніе 16-го октября 1889 года приняло слѣдующее правило для опредѣленія доходности: I) всѣ удобныя земли крестьянъ (кромѣ лѣсовъ) раздѣлены по доходности на 6 разрядовъ. Сообразно съ выкупными платежами государственныхъ крестьянъ, назначенными съ каждой десятины: 1-го разряда—45 коп., 2-го—41 коп., 3-го—38 коп., 4-го—33 коп., 5-го—30 коп. и 6-го—26 коп., доходность каждой десятины опредѣлена: 1-го разряда—90 коп., 2-го—75 коп., 3-го—55 коп., 4-го—45 коп., 5-го—35 коп. и 6-го—25 к.; II) земли частныхъ владѣльцевъ (кромѣ лѣсовъ) отнесены къ извѣстному разряду по мѣсту нахожденія съ сосѣдними крестьянскими землями; III) лѣса по всему уѣзду отнесены къ одному 7-му разряду—съ доходностью въ 10 коп. съ десятины; IV) казенныя земли, которыя разбросаны по всему уѣзду, обложены сборами по средней сложной доходности всѣхъ земель сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ—въ 54,31 коп. съ десятины; V) удѣльныя земли, находящіяся въ двухъ волостяхъ, Спасской и Шевденицкой, обложены по средней сложной доходности земель, находящихся въ этихъ волостяхъ,—въ 55 коп. съ десятины, и VI) земли г. Тотьмы отнесены къ 1-му разряду—съ доходностью въ 90 коп. съ десятины. Для опредѣленія доходности лѣсныхъ пространствъ приняты въ основаніе свѣдѣнія, доставленныя Управленіемъ Государственными Имуществами о доходности съ казенныхъ земель—по 14 коп. съ десятины валового дохода. За отчисленіемъ изъ этой суммы 30%, или 4 коп. съ десятины, на охраненіе лѣсовъ, нормальный доходъ съ десятины опредѣлится въ 10 коп., каковой и принятъ за норму обложенія. Цѣнность земли опредѣляется изъ 5% съ доходности. Доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ выводится изъ 3% съ цѣнности, а доходность заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній—изъ 5%.

6. *Никольскій уѣздъ.*

Земли раздѣлены на 2 разряда: I) усадебныя, пахотныя и сѣнокосныя, и

II) прочія удобныя земли. Цѣнность перваго разряда опредѣлена примѣнительно къ тому размѣру, какой установленъ для выкупа надѣловъ—14 р. 28 коп. десятина, второго разряда—1 руб. 50 коп. десятина—по средней нормальной цѣнности, выведенной изъ установленной продажной цѣны для Вологодской губерніи (примѣч. къ ст. 399, т. V, Уст. о пошл.). Стоимость городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется по оцѣнкѣ Уѣздной Управы. Жилые дома въ уѣздѣ, а равно заводы, торговыя и промышленныя заведенія оцѣниваются по свѣдѣніямъ, доставленнымъ волостными правленіями.

7. *Устюжскій уѣздъ.*

За основаніе обложенія земель принята нормальная доходность, выведенная изъ цѣнности и доходности. Доходность выведена по слѣдующему разсчету: а) сѣнокосной земли—по рѣкамъ Двинѣ, Югу и Лузѣ на десятинѣ накашивается сѣна среднимъ числомъ до 70 пуд.—на 6 руб. 30 коп., полагая по 9 коп. за пудъ; исключивъ изъ этого 2 рубл. 30 коп. на обработку, получимъ дохода 4 рубля; а такъ какъ покосы по Двинѣ считаются болѣе цѣнными, чѣмъ по Югу, а по этой рѣкѣ цѣннѣе, чѣмъ по Лузѣ, то нормальная доходность покосовъ опредѣлена: по Двинѣ—въ 5 руб., по Югу—въ 4 руб. 50 коп. и по Лузѣ—въ 3 руб. 50 коп.; б) усадебной и пашенной: на десятину озимоваго поля высѣвается 1 четверть ржи; полагая урожай самъ—четвертый, снимается, за исключеніемъ сѣмянъ, 3 четверти, вѣсомъ 25 пуд. 20 фунт., считая $8^1/_2$ пуд. четверть,—на 16 руб. $57^1/_2$ коп., или по 65 коп. пудъ; на десятину ярового поля высѣвается 2 четверти овса или ячменя, полагая же урожай самъ $3^1/_2$, снимается, за исключеніемъ сѣмянъ, 5 четвертей, вѣсомъ 30 пудовъ по 50 коп.—на 15 руб.;—итого съ десятины озимоваго и ярового поля получается 31 рубл. $57^1/_2$ коп., а исключая изъ этого на обработку 25 руб. $57^1/_2$ коп., получимъ чистаго дохода 6 рубл., раздѣливъ же эту сумму на 3, въ виду трехпольной системы хозяйства, доходъ съ десятины пашни опредѣлимъ въ 2 руб.; в) горные сѣнокосы расположены большею частью на гористыхъ мѣстностяхъ или въ пустошахъ, между кустарникомъ, и имѣютъ незначительную цѣнность и доходность. На десятинѣ накашивается сѣна до 24 пудовъ по 7 коп.—на 1 руб. 68 коп.; исключивъ изъ этого 88 коп. на обработку, получимъ чистаго дохода 80 коп. съ десятины; но такъ какъ сѣнокосы, расположенные по р. Сухонѣ и рѣчкамъ, могутъ давать сѣна болѣе на $^1/_3$ противъ сѣнокосовъ по ручьямъ и лѣсныхъ, то нормальная доходность съ нихъ опредѣлена въ 1 руб. 20 коп.; сюда же отнесены и земли, показанныя безъ означенія ихъ мѣста нахожденія; г) при опредѣленіи доходности лѣсныхъ пространствъ приняты во вниманіе цифры доходовъ, показанныя сельскими обществами, частными владѣльцами, казною и удѣломъ, и доходъ съ нихъ Земскимъ Собраніемъ 7 ноября 1890 года опредѣленъ въ 10 коп. съ десятины, въ виду значительно возрастающаго спроса на лѣсной матеріалъ и постояннаго возвышенія на него цѣны; къ этому же разряду отнесены и выгоны, такъ какъ они доставляютъ подножный кормъ скоту и находятся большею частью въ лѣсахъ; д) перелоги—запущенная пашня—имѣютъ различное назначеніе въ разныхъ хозяйствахъ: одни снимаютъ съ нихъ траву, другіе

употребляютъ для новинокъ, если они значительно поросли лѣсомъ, въ иныхъ мѣстахъ лежатъ пусто,—во всякомъ случаѣ перелоги имѣютъ невысокую цѣнность, потому и доходность съ нихъ опредѣлена въ 50 коп. съ десятины; е) земли, показанныя безъ подраздѣленія по угодьямъ, и земли не измѣренныя—дабы насколько возможно подвести эти земли подъ общія основанія обложенія, общее число десятинъ, показанныхъ по угодьямъ, раздѣлено на общую ихъ нормальную цѣнность и доходность и полученное такимъ образомъ частное принято за норму для обложенія; послѣднія же привлечены къ обложенію по доходности, вдвое увеличенной противъ показанной владѣльцами. Цѣнность земель опредѣляется изъ 8% съ доходности. Имущества городовъ Устюга и Лальска облагаются по цѣнности, опредѣленной раскладочными Комиссіями. Для подведенія подъ общую съ землями норму обложенія, доходность домовъ опредѣлена изъ $3^1/_2$%, а торговыхъ и промышленныхъ заведеній—изъ 5% съ цѣнности. Къ послѣднимъ отнесены только тѣ заведенія, которыя помѣщаются отдѣльно отъ жилыхъ домовъ. Въ селеніяхъ торговыя и промышленныя заведенія облагаются—какъ помѣщающіяся въ жилыхъ домахъ, такъ и отдѣльно. Доходность ихъ опредѣляется изъ 10% съ цѣнности.

8. *Сольвычегодскій уѣздъ.*

Земли, сообразно съ производительностью ихъ и другими мѣстными и климатическими условіями, раздѣлены на три района. Доходность, за вычетомъ расходовъ на обработку и уплату сборовъ, опредѣлена: 1-ого района—3 руб., 2-ого—2 руб. 50 коп. и 3-яго—2 руб. Лѣса по всему уѣзду отнесены къ четвертому разряду—съ доходностью въ 4 коп., примѣнительно къ нормальному валовому доходу, получаемому казною съ крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ за лѣсной матеріалъ, отпускаемый подъ лѣсной налогъ, при чемъ земскимъ сборомъ облагается $^2/_3$ земель, показанныхъ подъ лѣсными пространствами, а остальная треть освобождена въ виду того, что во всѣхъ лѣсахъ находится много болотъ и гарей, на которыхъ вовсе не растетъ лѣсъ. Для опредѣленія чистой доходности съ земель первыхъ трехъ разрядовъ принятъ тотъ же способъ, какъ и въ Устюгскомъ уѣздѣ. Цѣнность земли капитализируется изъ 6% съ доходности. Городскія недвижимыя имущества облагаются по оцѣнкѣ городскихъ раскладочныхъ комиссій; доходность ихъ принята изъ 6% съ цѣнности на томъ основаніи, что дома городскихъ жителей обременены значительнымъ количествомъ налоговъ по городскому хозяйству. Фабрикъ и заводовъ въ уѣздѣ нѣтъ, а торговыя и промышленныя заведенія облагаются по доходу, получаемому владѣльцами.

9. *Яренскій уѣздъ.*

Цѣнность усадебныхъ, пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель капитализирована изъ 6% платимой государственными крестьянами оброчной подати, а лѣса казенные оцѣнены по доходу, приносимому эксплоатируемою площадью, въ 5 руб. десятина. Усадебныя земли, какъ занятыя однѣми постройками, безъ садовъ и огородовъ, и потому не имѣющія особенной цѣнности, оцѣнены въ 6 руб. десятина; пахотныя—въ 9 руб. и сѣнокосныя—въ 9 руб. 9 коп. десятина. Не приносящіе дохода лѣса, по постановленію Земскаго Собранія 17-го февраля 1872 года, отъ

обложенія освобождены. Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ производится городскою оцѣночною комиссіею, при чемъ принимается во вниманіе какъ стоимость строеній, такъ и приносимый ими доходъ.

10. *Устьсысольскій уѣздъ.*

Земли облагаются по доходности и раздѣлены на три разряда: къ 1-му разряду отнесенъ сѣнокосъ съ доходностью въ 70 коп. съ десятины, ко 2-му—пашня съ доходностью въ 60 коп. и къ 3-му—лѣсъ съ доходностью въ $1_{,9}$ к. съ десятины. Доходность земли опредѣлена по слѣдующему разсчету: а) сѣнокосной земли—съ одной десятины накашивается до 50 пуд. сѣна—на 5 р., а исключивъ изъ этого 4 р. 30 коп. на обработку, получимъ чистаго дохода 70 коп.; б) пашни—на десятину земли высѣвается 1 четверть ржи вѣсомъ 8 пуд. 20 ф.; полагая урожай самъ-пять, за исключеніемъ сѣмянъ—получимъ 34 пуда, по 80 коп., на 27 р 20 к.; да на десятину ярового поля высѣвается ярового хлѣба 2 четверти, вѣсомъ15 пуд.; полагая урожай самъ-пять, получимъ, за исключеніемъ сѣмянъ, 60 пудовъ, по 65 коп. за пудъ,—на 39 руб., всего же получится озимоваго и ярового хлѣба на 66 руб. 20 коп., а исключивъ изъ этого 64 руб. 40 коп. на обработку и удобреніе, получимъ чистаго дохода 1 руб. 80 коп.; раздѣливъ эту сумму на 3, въ виду трехпольнаго хозяйства, получимъ чистаго дохода съ десятины 60 коп.; в) усадебная земля, застраиваемая хозяйственными постройками и употребляемая для посадки овощей, имѣющихъ въ хозяйствѣ одинаковую съ хлѣбомъ цѣнность, по своей доходности приравнена къ пахотной землѣ; г) за норму для опредѣленія доходности лѣсныхъ земель принятъ чистый доходъ, получаемый казною съ десятины эксплоатируемой площади. Цѣнность земли капитализируется изъ 5% съ доходности. Городскіе дома облагаются по спеціальной оцѣнкѣ, производимой раскладочною комиссіею; доходность опредѣляется изъ 3% съ цѣнности. Стоимость лавокъ, складочныхъ амбаровъ, кожевенныхъ заводовъ капитализируется изъ 20%; цѣнность зданій желѣзодѣлательныхъ заводовъ и мельницъ капитализируется изъ 5%, а плотинъ при нихъ—изъ 20% съ доходности; брусяноточильная гора облагается по суммѣ получаемой аренды.

Изъ изложеннаго видно, что какъ основанія, принятыя Уѣздными Земствами для опредѣленія цѣнности или доходности имуществъ, такъ и способъ обложенія, совершенно различны. Одни Земства облагаютъ имущества по цѣнности, другія по доходности; одни взяли за основаніе для опредѣленія цѣнности земли душевой надѣлъ крестьянъ, временно-обязанныхъ помѣщикамъ, по правительственной оцѣнкѣ въ 120 руб , другіе—душевой надѣлъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ по средней оцѣнкѣ въ 52 руб., третьи опредѣляютъ цѣнность земли по суммѣ выкупныхъ платежей, назначенныхъ съ десятины для крестьянъ государственныхъ; четвертыя—по средней цѣнности, установленной закономъ для взиманія налога при продажѣ земли, и, наконецъ, нѣкоторыя—разными способами по хозяйственнымъ соображеніямъ.

Вслѣдствіе этого, не представляется возможности установить общія для

всей губерніи основанія для опредѣленія цѣнности или доходности имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ.

Желая фактически убѣдиться и наглядно показать возможность или невозможность распредѣленія губернскаго земскаго сбора по принятымъ Уѣздными Земствами основаніямъ для уѣздныхъ раскладокъ и опредѣлить, на сколько при этомъ будетъ достигнута равномѣрность въ обложеніи, Губернская Управа составила изъ уѣздныхъ раскладокъ сводную вѣдомость о цѣнности имуществъ каждаго уѣзда, при чемъ оказалось:

			Цѣнность выразилась въ суммѣ:
по Вологодскому уѣзду	при 508054 д.	—	6401658 руб.
» Грязовецкому »	» 462153 »	—	8169248 »
» Кадниковскому »	» 1401224 »	—	13513017 »
» Вельскому »	» 1908687 »	—	5173852 »
» Тотемскому »	» 1922392 »	—	9617592 »
» Никольскому »	» 3312737 »	—	7769171 »
» Устюгскому »	» 1868828 »	—	6340469 »
» Сольвычегодскому	» 2398858 »	—	6904526 »
» Яренскому »	» 415009 »	—	2277644 »
» Устьсысольскому»	» 12602606 »	—	5744387 »

Изъ приведеннаго перечня можно усмотрѣть поразительную неравномѣрность цѣнности уѣздовъ. Такъ, напримѣръ, въ Вологодскомъ у. земли болѣе Грязовецкаго на 45900 десят., стоимость городскихъ недвижимыхъ имуществъ выше на 1171510 рублей, оцѣнка фабричныхъ, заводскихъ и промышленныхъ заведеній превышаетъ на 551095 руб., и однако же, при всѣхъ этихъ благопріятныхъ условіяхъ, общая сумма цѣнности менѣе цѣнности Грязовецкаго уѣзда на 1767590 руб.; въ Тотемскомъ у. земли менѣе Никольскаго у. на 1390345 десятинъ, прочія условія почти одинаковы, и однако же цѣнность послѣдняго ниже на 1848421 руб.; въ Устюгскомъ у. земли менѣе Тотемскаго у. только на 53564 десятины, стоимость городскихъ имуществъ выше на 272275 рублей, а фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній на 410682 р., и однако общая цѣнность Устюгскаго у. ниже на 3277123 руб.; Вельскій уѣздъ по количеству земли почти равенъ Тотемскому, по стоимости другихъ предметовъ обложенія также не представляетъ существенной разницы, однако же общая сумма цѣнности ниже Тотемскаго уѣзда на 4443740 рубл.; замѣчается нѣкоторая равномѣрность только между Кадниковскимъ и Вологодскимъ уѣздами. Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій уѣзды Губернская Управа не подвергла сравненію съ другими уѣздами — первый потому, что въ немъ освобождено отъ обложенія земскимъ сборомъ $^2/_3$ лѣсныхъ пространствъ; второй потому, что Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ не привлекаются къ обложенію земскимъ сборомъ 5050700 дес. однѣхъ казенныхъ земель и всѣ лѣсныя пространства частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, а третій потому, что хотя площадь

его и равняется почти половинѣ губерніи, но обработанныхъ земель въ немъ только 50000 съ небольшимъ десятинъ, остальное же пространство составляютъ лѣса, цѣнность коихъ тамъ ничтожна.

Такая поразительная неравномѣрность между уѣздами происходитъ главнымъ образомъ отъ разнородности основаній, принятыхъ для опредѣленія цѣнности и доходности земель. Такъ, напримѣръ, по Вологодскому уѣзду цѣнность десятины 1 разряда опредѣлена въ 40 руб., 2-го—20 руб. и 3-го—2 руб., а по Грязовецкому: десятина перваго разряда оцѣнена въ 60 р., второго—въ 30 р., третьяго—12 руб. и лѣса—въ 6 руб. десятина; по Тотемскому—доходность десятины перваго разряда опредѣлена въ 90 коп., 2-го—въ 75 коп., 3-го—55 коп., 4-го—45 коп., 5-го—35 коп., 6-го—25 коп. и лѣсовъ—въ 10 коп., а по Никольскому уѣзду земли раздѣлены на два разряда и доходность десятины 1-го разряда опредѣлена въ $71^1/_2$ коп., а 2-го—въ $7^1/_2$ коп. Такимъ образомъ, по Грязовецкому уѣзду десятина земли первыхъ двухъ разрядовъ оцѣнена дороже на $^1/_3$ десятины соотвѣтственныхъ разрядовъ Вологодскаго уѣзда, десятина же земли 3-го разряда дороже въ шесть разъ, а между тѣмъ въ Вологодскомъ уѣздѣ земля никакъ не хуже—если не лучше—Грязовецкаго; то же можно сказать при сравненіи качества земель Никольскаго и Тотемскаго уѣздовъ: въ первомъ земля даже лучше послѣдняго.

Такимъ образомъ, предполагавшееся распредѣленіе губернскаго земскаго сбора по тѣмъ основаніямъ, какія приняты Уѣздными Земствами для уѣздныхъ раскладокъ, оказывается невозможнымъ по крайне неравномѣрному опредѣленію цѣнности имуществъ по уѣздамъ, происходящему отъ разнородности основаній, принятыхъ для опредѣленія цѣнности или доходности, и вслѣдствіе сего практиковавшееся до сихъ поръ Губернскимъ Земствомъ распредѣленіе губернскаго сбора по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ оказывается, пожалуй, болѣе равномѣрнымъ и ближе выражающимъ дѣйствительную цѣнность уѣздовъ, хотя эта цѣнность и создана искусственно. По г. Начальникъ губерніи раскладку по этимъ основаніямъ опротестовалъ, причемъ, въ предложеніи отъ 4 января сего года за № 3627, по сему поводу высказалъ слѣдующее: по разсмотрѣніи раскладки губернскаго земскаго сбора, г. Управляющій Казенною Палатою обратилъ вниманіе, что сборъ распредѣленъ между уѣздами лишь по цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а не по цѣнности всѣхъ предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію, въ общей ихъ совокупности. Такимъ образомъ, Губернское Земство, принявъ для раскладки искусственно созданную сумму цѣнности, совершенно уклонилось отъ указаній ст. 8 Врем. Прав. для земск. учреж., въ силу которой основаніемъ для раскладки сборовъ должны служить цѣнность и доходность всѣхъ облагаемыхъ имуществъ, а не части ихъ. Хотя внутренняя раскладка губернскаго сбора въ уѣздахъ будетъ производиться на основаніяхъ, принятыхъ Уѣздными Земскими Собраніями для раскладки уѣздныхъ сборовъ, но этимъ нисколько не устраняется та неравномѣрность въ распредѣленіи губернской суммы между уѣздами, которая, несомнѣнно, должна заключаться въ утвержденной Гу-

бернскимъ Собраніемъ раскладкѣ. Объ этомъ, на основ. 13 ст. Прав. о составл., Утв. и исполн. земск. смѣтъ и расклад., г. Управляющій и сообщилъ на усмотрѣніе г. Губернатора. Вполнѣ раздѣляя вышеизложенный взглядъ г. Управляющаго Казенною Палатою относительно неосновательности практикуемаго Губернскимъ Земствомъ способа раскладки, г. Губернаторъ призналъ, съ своей стороны, возможнымъ на нынѣшній годъ оставить прежнія основанія раскладки, какъ въ виду того, что этотъ порядокъ составленія раскладки установленъ съ момента введенія здѣсь земства и былъ оставляемъ все время безъ измѣненія, такъ и въ особенности въ виду ожидаемыхъ со стороны Правительствующаго Сената указаній по сему предмету, въ исполненіе 27 ст. вышеприведенныхъ Правилъ о земск. смѣт. и расклад., но съ тѣмъ, чтобы объ изложеннмъ сообщеніи г. Управляющаго было доложено предстоящему чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію на предметъ выработки къ будущему году новыхъ, болѣе раціональныхъ и согласованныхъ съ требованіемъ 8 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд. о земск. новин. основаній раскладки.

Вслѣдствіе изложеннаго протеста, является неотложная надобность выработать новыя основанія для раскладки губернскаго земскаго сбора. Чтобы разъ навсегда установить правильныя основанія для раскладки, по мнѣнію Управы, необходимо, произвести по всей губерніи оцѣнку земель и лѣсовъ и другихъ предметовъ обложенія. Вѣроятно, работа эта потребуетъ со стороны Губернскаго Земства денежныхъ и при томъ значительныхъ расходовъ, но надобно принять во вниманіе, что трата денегъ будетъ не безцѣльна и вполнѣ вознаградится полученнымъ результатомъ.

Если Губернскому Земскому Собранію угодно согласиться съ высказаннымъ предположеніемъ Управы, то она, съ своей стороны, можетъ предложить слѣдующія общія основанія для собиранія свѣдѣній, необходимыхъ для оцѣнки земель и лѣсовъ.

I.

Основаніемъ къ обложенію можетъ служить цѣнность и доходность предметовъ обложенія. Чистая цѣнность, безъ всякаго отношенія къ доходности, можетъ быть выведена или найдена только для строеній фабричныхъ и заводскихъ зданій. Здѣсь она выводится изъ суммы отъ сложенія стоимости матеріаловъ и рабочей силы, употребленныхъ на ихъ сооруженіе. Цѣнность же земель и лѣсовъ выводится косвеннымъ образомъ, посредствомъ капитализаціи той или другой доходности. Надобно замѣтить, что хотя продажныя цѣны имуществъ этого рода и представляютъ съ перваго взгляда какъ будто чистую цѣнность, но при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что эти цѣны находятся въ самомъ тѣсномъ соотношеніи съ доходностью. Какъ продавецъ, такъ и покупатель устанавливаютъ свои цѣны посредствомъ капитализаціи дѣйствительной или предполагаемой доходности.

Такимъ образомъ, принять ли за основаніе оцѣнки лѣсовъ и земель для обложенія налогомъ цѣнность или доходность, придется прежде всего отыскать доходность. Отыскавши доходность, надо будетъ опредѣлить тотъ процентъ,

изъ котораго эта доходность должна быть капитализирована. Здѣсь большую услугу могутъ оказать тѣ среднія продажныя цѣны, которыя будутъ выведены для извѣстной данной мѣстности изъ наивозможно большаго количества случаевъ такихъ продажъ.

Итакъ, надобно найти доходность и продажную цѣну земли и процентное между ними отношеніе,—все это, конечно, въ отдѣльности для каждой мѣстности, а внутри послѣдней для каждаго разряда земли и угодья.

II.

Продажныя цѣны могутъ быть извлечены изъ трехъ источниковъ: 1) изъ нотаріальныхъ данныхъ, 2) изъ книгъ сдѣлокъ и договоровъ волостныхъ правленій и 3) изъ разспросовъ на мѣстахъ.

Почерпнутыя изъ всѣхъ этихъ источниковъ свѣдѣнія должны быть тщательно провѣрены, а мало-мальски сомнительныя – совсѣмъ устранены. Полученные изъ всѣхъ этихъ данныхъ выводы должны быть взаимно сравнены, причемъ для такого сравненія не должны браться данныя, не въ одинаковыхъ условіяхъ находящіяся. Такъ, напримѣръ, цѣна земли, выведенная изъ случаевъ продажъ крупныхъ имѣній, не должна сравниваться съ цѣною, выведенною изъ случаевъ продажи отдѣльныхъ мелкихъ пустошей.

Такимъ образомъ, въ программу собиранія свѣдѣній на мѣстахъ долженъ быть помѣщенъ и отдѣлъ о продажныхъ цѣнахъ съ тѣмъ, чтобы всѣ случаи такого рода были записаны со всѣми подробностями; засимъ, группировка добытыхъ данныхъ и извлеченій изъ книгъ старшаго нотаріуса, а также выводъ изъ нихъ среднихъ чиселъ будетъ лежать на обязанности Губернской Управы и состоящей при ней оцѣночной партіи.

III.

Подъ доходностью слѣдуетъ разумѣть чистый доходъ. Чистымъ же поземельнымъ доходомъ называется та часть дохода съ поземельнаго участка, которая остается за исключеніемъ изъ него всѣхъ затратъ на вознагражденіе за пользованіе трудомъ, а также постояннымъ и оборотнымъ капиталами, употребленными на обработку земли.

Является вопросъ, необходимо ли доискиваться дѣйствительнаго дохода земельныхъ имуществъ на основаніи точныхъ по каждому имѣнію данныхъ, или же можно довольствоваться отысканіемъ цифръ нормальной, средней, примѣрной доходности, основанныхъ на приблизительномъ разсчетѣ, что такое-то имущество въ такой-то мѣстности должно давать столько-то дохода.

По мнѣнію Управы, земли и лѣса слѣдуетъ раздѣлить на мѣстности и разряды и оцѣнку ихъ (земель и лѣсовъ) производить по мѣстностямъ, а не по каждому имѣнію; выборъ же пунктовъ въ лѣсу для оцѣнки, съ цѣлью выработки средней цифры, слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію лицъ, которымъ будетъ поручена оцѣнка.

Такимъ образомъ, въ каждой отдѣльной мѣстности придется прежде всего опредѣлить, на сколько разрядовъ должны быть раздѣлены земельныя угодья, и засимъ, избравъ наиболѣе типичные пункты въ этой мѣстности, заняться собираніемъ тутъ всѣхъ данныхъ, которыя необходимы для вывода цифры чистаго дохода того или другого разряда земель. Само-собою разумѣется, что самымъ чистымъ выраженіемъ дохода является арендная плата въ томъ или другомъ видѣ, т. е. въ формѣ ли денегъ или части продукта земли Но арендная плата существуетъ у насъ почти исключительно на земли частныхъ собственниковъ, тогда какъ большая половина удобныхъ, находящихся подъ сельско-хозяйственною культурою земель, находится во владѣніи и пользованіи крестьянъ, которые смотрятъ на эту землю не какъ на капиталъ, приносящій извѣстный доходъ. Отыскать чистый доходъ, получаемый съ подобнаго рода земли, гораздо труднѣе. Изъ этого вытекаетъ то заключеніе, что отысканіе чистаго дохода, получаемаго съ земель частныхъ собственниковъ и съ земель крестьянскихъ, не можетъ быть производимо одинаковымъ путемъ и однимъ и тѣмъ же методомъ. Источникомъ для добыванія данныхъ, касающихся хозяйства частныхъ собственниковъ, можетъ быть только разспросъ на мѣстѣ. Арендныя же цѣны можно получить какъ изъ этого источника, такъ и изъ книгъ сдѣлокъ и договоровъ волостныхъ правленій; при чемъ при регистраціи этихъ данныхъ слѣдуетъ различать аренду земли цѣлыми имѣніями, съемку земли на цѣлый сѣвооборотъ, или на нѣсколько лѣтъ, или, наконецъ, на одно лѣто—и вообще всѣ особенности арендныхъ отношеній.

IV.

Отысканіе чистой доходности крестьянскихъ земель должно производиться не путемъ отысканія среднихъ арендныхъ цѣнъ, какъ выше сказано, а посредствомъ собиранія данныхъ о количествѣ получаемыхъ съ земли продуктовъ и стоимости ихъ добыванія. Конечно, и здѣсь не слѣдуетъ пренебрегать тѣми случаями съемокъ земли и арендnаго найма, которые могутъ представиться собирателямъ свѣдѣній во время работъ ихъ на мѣстахъ. Кстати будетъ высказать здѣсь слѣдующее соображеніе. Когда частный собственникъ отдаетъ свою землю въ аренду не цѣлымъ имѣніемъ, а по частямъ, то онъ расцѣниваетъ каждый разрядъ угодій въ отдѣльности. То же самое дѣлаютъ арендаторы или съемщики земли, тѣмъ болѣе, что каждый изъ нихъ можетъ нуждаться въ различныхъ угодьяхъ: одному нуженъ выгонъ, другому—пашня, а третьему—сѣнокосъ. Слѣдовательно, при отысканіи чистаго дохода земли частнаго владѣнія необходимо выводить чистый доходъ каждаго разряда угодій въ отдѣльности.

Совсѣмъ не то представится, когда мы обратимъ вниманіе на характеръ отношенія къ землѣ крестьянина. Выше было сказано, что для него земля не составляетъ капитала, дающаго извѣстный процентъ. Такимъ образомъ, особыя условія крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія даютъ право не расчленять крестьянскую землю по угодіямъ, съ цѣлью вывести чистый доходъ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, а позволяютъ принять ее, какъ одно общее цѣлое съ

одной общей доходностью, какъ продуктомъ того хозяйства, которое на ней ведется. Правительство въ 1861 году слѣдовало этому же пути при обложеніи крестьянскаго земельнаго надѣла оброчными и выкупными платежами. Такимъ образомъ, должно стремиться къ отысканію цифры чистой доходности, такъ сказать, надѣльной десятины земли, не раздѣляя ее на различныя угодья. Спрашивается, откуда взять доходность выпуска, пастьбища, усадебной земли, которая находится подъ постройками! А между тѣмъ эта доходность очевидна, но она только не выражается отдѣльно, а включается въ общій доходъ всего хозяйства, конечнымъ выраженіемъ котораго служатъ продукты полевого хозяйства. Здѣсь не упоминается о продуктахъ скотнаго двора, въ виду ихъ незначительности, а главнымъ образомъ потому, что продукты скотнаго двора косвеннымъ путемъ—чрезъ посредство удобренія—входятъ въ доходъ съ полей, какъ его составная часть. Небольшіе излишки могутъ образовать такую незначительную неточность, что принимать ее въ соображеніе при вычисленіяхъ значило бы только затруднять и осложнять дѣло безъ особенной надобности.

Доходъ отъ полевого хозяйства прежде всего выражается въ томъ или другомъ количествѣ продуктовъ этого хозяйства; слѣдовательно, первой задачей оцѣночной партіи должно быть собираніе свѣдѣній объ урожайности различныхъ хлѣбовъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ растеній. Но прежде чѣмъ собирать свѣдѣнія объ урожайности, необходимо опредѣлить, какія растенія въ той или другой мѣстности имѣютъ господствующее значеніе и въ какой пропорціи они разводятся. Опредѣливъ такимъ образомъ типъ плодосмѣна и различное отношеніе воздѣлываемыхъ растеній одного къ другому, можно приступить къ собиранію свѣдѣній о количествахъ урожая. Подробности собиранія этихъ свѣдѣній выработать въ настоящее время нѣтъ возможности въ виду того, что это—дѣло опыта и можетъ развиться сообразно мѣстнымъ условіямъ. Всѣ данныя должны быть приведены къ одной мѣрѣ, т. е. выражены въ четверикахъ или пудахъ и отнесены къ десятинѣ пашни. Свѣдѣнія о количествѣ посѣва должны тоже собираться для того, чтобы вывести среднюю величину для извѣстной отдѣльной мѣстности. Какія свѣдѣнія необходимы для вычисленія расходовъ—покажетъ опытъ. Вообще, здѣсь можно высказать только главныя основанія оцѣнки, подробности же должны быть предоставлены усмотрѣнію оцѣночнаго учрежденія. Когда будетъ выведена средняя цифра расхода на обработку десятины надѣльной земли, она можетъ быть выражена въ процентномъ отношеніи къ средней цифрѣ дохода той же десятины.

Лѣса, входящіе въ составъ надѣльной земли, должны быть включены въ общее количество тѣхъ десятинъ, на которыхъ ведется вышеупомянутое среднее крестьянское хозяйство, такъ что особыхъ основаній для оцѣнки этого рода угодій не предполагается. Когда выведенъ будетъ чистый доходъ съ цѣлаго крестьянскаго надѣла, его слѣдуетъ раздѣлить на то количество десятинъ, которое въ этомъ надѣлѣ заключается, и частное выразитъ собою цифру чистаго дохода десятины крестьянской надѣльной земли.

V.

Оцѣнка лѣсовъ, кромѣ крестьянскихъ надѣловъ, должна производиться на совершенно особыхъ основаніяхъ. Земли вообще дѣлятся—на земли, годныя къ лѣсоразведенію, и на земли, годныя для сельско-хозяйственной культуры. Какъ вторыя оцѣниваютъ по ежегодной доходности, принимая во вниманіе количество ежегодно снимаемыхъ съ этой земли продуктовъ, точно также должно поступать и по отношенію къ лѣсамъ, т. е. оцѣнивать ихъ по доходности. Оцѣнивая землю, принимаютъ въ соображеніе и продажную ея цѣну, отыскивая таковую для одной чистой земли безъ спѣлаго и готоваго ея продукта; иными словами, нужно отыскивать продажную цѣну земли, какъ такой поверхности, на которой покупщикъ можетъ ожидать, при извѣстныхъ условіяхъ, появленія того или другого продукта, который можетъ быть обмѣненъ на извѣстное количество другихъ цѣнностей. То же самое можно примѣнить и къ лѣсамъ. Двѣ десятины лѣсной почвы, изъ коихъ одна покрыта лѣсомъ, а другая представляетъ изъ себя вырубку,—цѣнятся различно, потому что въ вырубкѣ цѣнится часто одна лѣсная почва, т. е. такая площадь, съ которой покупатель надѣется впослѣдствіи получить извѣстное количество древесины въ извѣстный—болѣе или менѣе продолжительный—промежутокъ времени. Въ десятинѣ же съ лѣсомъ цѣнится, кромѣ лѣсной почвы, и тотъ продуктъ, который въ первомъ случаѣ только еще ожидается, а здѣсь уже находится въ готовомъ видѣ. Само собою разумѣется, что если отдѣлить этотъ продуктъ отъ почвы, то вторая десятина въ цѣнности своей сравняется съ первой. Слѣдовательно, во второй десятинѣ часть цѣны есть движимость, которая легко уничтожается и не можетъ быть прочнымъ и постояннымъ предметомъ обложенія.

Гораздо разумнѣе оцѣнить просто лѣсную почву, выведя эту оцѣнку или изъ доходности, или изъ продажныхъ цѣнъ на чистыя вырубки. Въ этихъ цѣнахъ должны непремѣнно отразиться—какъ мѣстность во всей своей совокупности, такъ и разстояніе продаваемыхъ вырубокъ отъ сплавныхъ рѣкъ и желѣзной дороги, и вообще всѣ тѣ условія, которыя имѣютъ вліяніе на цѣнность древесины. То возраженіе, что нѣкоторыя вырубки могутъ произвести строевой лѣсъ, нѣкоторыя—полустроевой, нѣкоторыя—дровяной, нѣкоторыя—только кустарникъ, а нѣкоторыя—совсѣмъ ничего, а между тѣмъ продажная цѣна ихъ можетъ быть выведена одинаковая, ничего не доказываетъ. Хотя строевой лѣсъ и дороже дровянаго, но по отношенію къ цѣнности вырубки—это ничего не значитъ, такъ какъ періодъ его произрастанія гораздо дольше. Вырубки, годныя только для произрастанія кустарника или совершенно безплодныя, рѣдко когда составляютъ предметъ купли-продажи, а если когда и продаются, то какъ пастбище, т. е. пространства, приносящія нѣкоторый доходъ, и продажная цѣна ихъ при сдѣлкахъ устанавливается не безъ основаній. Во всякомъ случаѣ, при оцѣнкѣ такія пространства можно выдѣлить въ особый разрядъ.

Изложивъ общія основанія, Губернская Управа сочла нужнымъ представить

вниманію Собранія слѣдующій проэктъ программы для собиранія свѣдѣній объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ:

1 Оцѣнку производитъ Губернская Управа, или особая оцѣночная Комиссія, при участіи уполномоченнаго отъ подлежащаго Уѣзднаго Земства, по избранію Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, при чемъ если такого уполномочія со стороны Уѣзднаго Собранія никому не будетъ дано, то оцѣночная партія, въ подлежащихъ случаяхъ, обращается къ содѣйствію Уѣздной Управы.

2. Для собиранія свѣдѣній на мѣстахъ Губернская Управа, или Комиссія, можетъ пригласить особыхъ лицъ, преимущественно изъ мѣстныхъ жителей, которымъ и даетъ особую инструкцію. Количество этихъ лицъ зависитъ отъ усмотрѣнія оцѣночной партіи.

3. Для обработки собранныхъ на мѣстѣ свѣдѣній, дѣланія выводовъ и вообще для направленія этого дѣла, подъ ближайшимъ руководствомъ Губернской Управы, послѣдняя можетъ пригласить особыхъ лицъ—въ потребномъ для этого количествѣ.

Примѣчаніе. Добытыя по каждому уѣзду данныя для оцѣнки, въ связи съ сдѣланными изъ нихъ выводами, Губернская Управа, или оцѣночная Комиссія, препровождаетъ на разсмотрѣніе и обсужденіе упомянутаго въ пункт. 1-мъ уполномоченнаго отъ Уѣзднаго Земства соотвѣтствующаго уѣзда, который обязанъ возвратить ихъ съ своимъ заключеніемъ не позднѣе мѣсяца со дня ихъ полученія. Недоставленіе въ срокъ какъ данныхъ, такъ и заключенія, не останавливаетъ дальнѣйшихъ дѣйствій Губернской Управы, или оцѣночной Комиссіи.

4. Повѣрка свѣдѣній на мѣстахъ и разрѣшеніе разныхъ могущихъ возникнуть тамъ недоразумѣній производится кѣмъ либо изъ членовъ оцѣночной партіи, при участіи члена Уѣздной Земской Управы, при чемъ неприбытіе сего послѣдняго не останавливаетъ дѣйствій перваго.

5. Оцѣнка производится по цѣнности и доходности.

6. При опредѣленіи сихъ послѣднихъ, Губернская Управа, или Комиссія, держится слѣдующихъ пріемовъ: а) для крестьянской надѣльной земли собираются свѣдѣнія о доходности цѣлаго надѣла, безъ раздѣленія его на угодья, для чего опредѣляется количество полученныхъ съ этого надѣла продуктовъ полевого хозяйства и, путемъ вычитанія изъ него стоимости ихъ добыванія, выводятъ такимъ образомъ чистый доходъ одного крестьянскаго надѣла. Засимъ, полученную цифру дѣлятъ на число десятинъ этого надѣла и получаютъ чистую доходность десятины крестьянской надѣльной земли, безъ подраздѣленія ея на угодья; б) для земель частнаго владѣнія собираются свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ по каждому угодью и разряду земли въ отдѣльности и выводится изъ нихъ средняя, которая повѣряется и дополняется данными, добытыми изъ свѣдѣній по частнымъ и крестьянскимъ хозяйствамъ. Изъ сихъ данныхъ по частнымъ хозяйствамъ должны быть добыты свѣдѣнія о количествѣ получаемыхъ съ каждаго разряда земель и угодій продуктовъ и стоимости ихъ добыванія, при

чемъ разность между этими двумя величинами и выразитъ чистую доходность каждаго угодья и разряда земли въ отдѣльности.

7. Лѣсныя почвы, какъ частнаго владѣнія, такъ и крестьянскаго, оцѣниваются по слѣдующему способу: изъ собранныхъ свѣдѣній о продажныхъ цѣнахъ различнаго рода лѣса на срубъ выводится средняя величина по каждому роду лѣсовъ въ отдѣльности; послѣдняя провѣряется и дополняется цѣнностью выведеннаго по матеріальному разсчету количества древеснаго спѣлаго насажденія, за исключеніемъ издержекъ по его добыванію и обработкѣ, при чемъ найденное количество древесины переводится на деньги по выведеннымъ для данной мѣстности среднимъ для нея цѣнамъ. Найденная такимъ образомъ цѣна десятины спѣлаго лѣса дѣлится на количество лѣтъ оборота рубки, принятаго для того или другого лѣсного хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ Вологодской губерніи; учетнымъ процентомъ признается тотъ, который будетъ принятъ, какъ процентъ капитализаціи доходности земельныхъ угодій. Полученная цифра и выразитъ собою валовой доходъ одной десятины лѣса. Изъ этой цифры вычитаютъ добытыя по мѣстнымъ свѣдѣніямъ ежегодныя издержки по охраненію и управленію лѣсовъ и получаютъ такимъ образомъ чистый доходъ съ одной десятины лѣса.

8. Выведенныя чистыя доходности земельныхъ угодій, какъ частнаго, такъ и крестьянскаго владѣнія, капитализируются изъ извѣстнаго опредѣленнаго и одинаковаго для всей губерніи процента и такимъ образомъ получаются ихъ цѣнности. Цѣнность лѣсной почвы вообще, безотносительно къ произрастающему на ней тому или другому роду и виду лѣсного насажденія, получается чрезъ выведеніе средней величины изъ частныхъ цѣнностей, добытыхъ способомъ, въ пункт. 7-мъ указаннымъ, для лѣсныхъ почвъ, различными насажденіями занятыхъ.

9. Процентъ капитализаціи получается такимъ образомъ: изъ собранныхъ свѣдѣній о продажныхъ цѣнахъ выводится средняя по всей губерніи (цѣна) величина, которая сравнивается въ процентномъ отношеніи съ средней величиной, выведенной изъ свѣдѣній объ арендныхъ земляхъ по всей губерніи

10. Полученныя указанными способами цѣнности провѣряются и дополняются средними продажными цѣнами на земельныя угодья, а для лѣсовъ—на чистыя вырубки.

11. Оцѣнка и собираніе свѣдѣній производится не по каждому имѣнію въ отдѣльности и не по всѣмъ имѣніямъ сплошь, а для нихъ отыскивается средній нормальный доходъ и средняя нормальная цѣнность, для чего и собираются свѣдѣнія въ нѣсколькихъ, заранѣе опредѣленныхъ, типическихъ пунктахъ каждой мѣстности. Выведенныя среднія нормальныя цѣнности земельныхъ угодій по каждой мѣстности того или другого уѣзда провѣряются и дополняются таковыми же по соотвѣтствующей мѣстности всѣхъ остальныхъ уѣздовъ съ тѣмъ, чтобы получить одну нормальную среднюю цѣнность для той или другой мѣстности по всей губерніи. Что касается до цѣнности лѣсной почвы, то таковая выводится для каждой отдѣльной, обособленной для другихъ извѣстнымъ опредѣленнымъ пунк-

томъ сбыта древесины, мѣстности особо, безъ отношенія къ уѣзду или губерніи.

Примѣчаніе 1-е. Подъ правила эти не подходятъ упомянутыя ниже въ пунктѣ 12 мѣстности безъ особаго сбыта, цѣнность лѣсной почвы которыхъ выводится по каждому уѣзду въ отдѣльности.

Примѣчаніе 2-е. Выборъ типическихъ пунктовъ отдѣльныхъ мѣстностей производится членомъ Губернской Управы, или оцѣночной партіи, по соглашенію съ мѣстною Уѣздною Управою, для чего членъ Губернской Управы, или оцѣночной Комиссіи, предварительно начатія работъ по изслѣдованію, отправляется въ Управу соотвѣтствующаго уѣзда, а въ случаѣ надобности—посѣщаетъ и самые пункты, подлежащіе изслѣдованію.

12. Уѣзды должны быть раздѣлены на мѣстности по отношенію къ земельнымъ угодьямъ, кромѣ лѣсной почвы, а земли—на угодья и разряды, причемъ за основаніе къ такому дѣленію должно быть принято главнымъ образомъ достоинство пахотныхъ земель. Независимо отъ сего, Губернская Управа, или оцѣночная Комиссія, при содѣйствіи упомянутыхъ въ пункт. 1 органовъ Уѣздныхъ Земствъ, намѣчаетъ тѣ дачи, которыя должны быть приписаны къ той или другой мѣстности. Работы эти, предварительно представленія ихъ на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія, должны быть разсмотрѣны особой Комиссіей съ участіемъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ.

По отношенію къ лѣсной почвѣ уѣзды должны быть раздѣлены на совершенно особыя мѣстности на основаніи слѣдующихъ правилъ: упомянутые выше органы Уѣздныхъ Земствъ, при участіи того агента Губернскаго Земства, которому поручено будетъ спеціальное дѣло оцѣнки, намѣчаютъ тѣ пункты, которые въ томъ или другомъ отношеніи могутъ вліять на размѣры сбыта лѣсныхъ произведеній. Засимъ Губернская Управа, или оцѣночная Комиссія, пріурочиваетъ къ нимъ по картѣ извѣстные районы, руководствуясь при этомъ тѣмъ, чтобы граница перваго ближайшаго района отстояла по всѣмъ направленіямъ отъ даннаго пункта не далѣе 15 вер., а второго—не далѣе 30 в. Вся остальная площадь лѣсной почвы составляетъ безотносительную къ пунктамъ сбыта мѣстность, не имѣющую опредѣленныхъ границъ, кромѣ тѣхъ, которыми она соприкасается съ вторыми районами. Къ каждому такому району приписываются соотвѣтствующія дачи генеральнаго межеванія и имъ составляется списокъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сплавныя рѣки и желѣзная дорога, какъ проводники сбыта, должны повліять на удлиненіе вышеозначенныхъ разстояній границъ районовъ, Губернская Управа, или оцѣночная Комиссія, проситъ заключенія органовъ Уѣздныхъ Земствъ, упомянутыхъ въ пункт. 1, и въ случаѣ надобности—поручаетъ члену, совмѣстно съ уполномоченнымъ Уѣзднаго Земства, опредѣлить на картѣ границы таковыхъ районовъ.

13. Такимъ образомъ, для настоящей оцѣнки должны быть собраны слѣдующія свѣдѣнія: а) о продажныхъ цѣнахъ на различныя земельныя угодья, спѣлые лѣса разнаго произрастанія на срубъ и чистыя вырубки; б) объ арендныхъ цѣнахъ на разныя угодья и по различнымъ видамъ найма; в) объ уро-

жайности, количествѣ посѣва и расходахъ по добыванію различныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства; г) о стоимости дровъ и строительныхъ матеріаловъ, расходахъ на ихъ добываніе, цѣнахъ провоза до ближайшаго рынка и расходахъ по лѣсохраненію.

14. Источниками для полученія этихъ свѣдѣній должны быть какъ письменные, имѣющіеся въ распоряженіи Губернской Управы и другихъ учрежденій документы, какъ то: нотаріальныя данныя, книги сдѣлокъ и договоровъ въ волостныхъ правленіяхъ и проч., такъ и разспросы на мѣстахъ.

15. Порядокъ собиранія свѣдѣній и детальныя подробности сихъ послѣднихъ, какъ и вообще вся техника дѣла, должны быть какъ разработаны Управой предварительно начатія работъ, такъ и исправляемы впослѣдствіи по указаніямъ опыта.

О вышеизложенномъ Губернская Управа представила на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и доложила, что такъ какъ цѣль оцѣнки земель и лѣсовъ представляетъ особую важность и требуетъ всесторонней разработки, то основанія для этой работы должны подвергнуться предварительному обсужденію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Въ виду этого, Управа полагала передать настоящій вопросъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, препроводивъ въ Уѣздныя Управы настоящій докладъ.

По выслушаніи доклада Управы объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора, Собраніе постановило: передать этотъ докладъ на заключеніе Уѣздныхъ Земствъ, а также препроводить въ Управленіе Государственными Имуществами, Вельскую Удѣльную Контору и Управляющему Казенною Палатою.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Д.*, *стр. 153—178*).

1894 г. очередное.

629. *27 января*. 8 іюня 1893 г. Высочайше утверждены правила оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.

Этотъ законодательный актъ дѣлится на три части. Въ первой изложена организація оцѣночныхъ учрежденій и раздѣленіе между ними обязанностей; вторая касается самой оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, а въ третьей указывается порядокъ установленія и утвержденія оцѣнокъ.

Закономъ этимъ дѣло оцѣнки недвижимыхъ имуществъ поставлено въ такія условія, при которыхъ ходъ оцѣночныхъ работъ по возможности менѣе зависѣлъ бы отъ измѣняющагося состава земскихъ учрежденій, а результаты этихъ работъ полнѣе удовлетворяли бы правильному обоснованію разверстки какъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ, такъ и государственныхъ налоговъ. Съ этою цѣлію производство оцѣнокъ возложено на особыя оцѣночныя комиссіи, съ привлеченіемъ въ составъ ихъ представителей всѣхъ затрогиваемыхъ предстоящею оцѣнкою интересовъ и установленіемъ извѣстнаго наблюденія за дѣломъ комиссій со стороны органовъ финансоваго управленія. Широкое

участіе представителей мѣстныхъ общественныхъ учрежденій въ составѣ комиссій сохраняетъ за мѣстнымъ населеніемъ возможность существеннаго вліянія на это дѣло. Оцѣнки недвижимыхъ имуществъ производятся губернскою и уѣздными оцѣночными комиссіями и земскими Управами. Въ составъ губернской оцѣночной комиссіи входятъ: губернскій предводитель дворянства—въ качествѣ предсѣдателя; управляющіе: казенною палатою, государственными имуществами, акцизными сборами и отдѣленіемъ дворянскаго земельнаго банка, непремѣнный членъ губернскаго присутствія, предсѣдатель губернской земской управы, два члена по выбору губернскаго земскаго собранія, городской голова губернскаго города, а равно управляющіе удѣльнымъ и горнымъ округами. Уѣздныя оцѣночныя комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ податного инспектора, одного изъ участковыхъ земскихъ начальниковъ, предсѣдателя уѣздной земской управы, двухъ членовъ отъ земскаго собранія, двухъ членовъ отъ городской думы уѣзднаго города—по ея избранію, и членовъ отъ вѣдомствъ: государственныхъ имуществъ, удѣловъ и горнаго. Податной инспекторъ есть непремѣнный членъ уѣздной оцѣночной комиссіи, онъ же въ ней и предсѣдательствуетъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не производится дворянскихъ выборовъ, а также въ случаѣ отсутствія или невозможности прибыть въ засѣданіе для предводителя дворянства.

Обращаясь къ разсмотрѣнію обязанностей, возлагаемыхъ на вновь образуемыя учрежденія, нельзя не остановиться на томъ соображеніи, что въ ходѣ оцѣночныхъ работъ надлежитъ различать два довольно различные и легко отдѣляемые другъ отъ друга момента: 1) собираніе, регистрація данныхъ и предварительная разработка ихъ, и 2) постановленіе опредѣленныхъ заключеній—какъ по установленію плана означенныхъ подготовительныхъ работъ, направленію ихъ, такъ и по утвержденію выводовъ изъ подготовительныхъ матеріаловъ, т. е. общихъ оцѣночныхъ нормъ. Если послѣдній рядъ дѣйствій можно и желательно возложить на оцѣночныя комиссіи, то подготовительная работа, кропотливая и продолжительная, требуетъ организованнаго дѣлопроизводства, при участіи лицъ, достаточно къ тому подготовленныхъ. Для Уѣздныхъ Земскихъ Управъ нашей губерніи разработка оцѣночнаго матеріала составитъ новое непривычное дѣло, потому что, какъ извѣстно, нигдѣ не велось статистическихъ работъ и въ составѣ Управъ едва-ли найдутся лица, обладающія спеціальною подготовкою для завѣдыванія этою частью. Кругъ обязанностей комиссій, въ частности членовъ ихъ—податныхъ инспекторовъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, очерченъ въ законѣ слѣдующимъ образомъ. Губернскія оцѣночныя комиссіи наблюдаютъ за ходомъ оцѣнки, даютъ инструкціи уѣзднымъ оцѣночнымъ комиссіямъ относительно порядка и пріемовъ оцѣнки, разсматриваютъ выработанныя уѣздными комиссіями общія основанія оцѣнки въ уѣздахъ и согласуютъ ихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ; онѣ же разрѣшаютъ жалобы на постановленія уѣздныхъ комиссій и разномыслія между уѣздными оцѣночными комиссіями и управами, съ одной стороны, и податными инспекторами—съ другой. Уѣздныя оцѣночныя комиссіи устанавливаютъ общія основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, руко-

водятъ дѣйствіями управъ по оцѣнкѣ отдѣльныхъ владѣній, разсматриваютъ ходатайства о пониженіи оцѣнокъ и возраженія на оцѣнки, произведенныя управою. Къ обязанностямъ уѣздныхъ земскихъ управъ относится: веденіе поземельныхъ книгъ и описей оцѣниваемыхъ имуществъ, собираніе всего матеріала, потребнаго для оцѣнокъ, составленіе предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки и примѣненіе оцѣночныхъ нормъ (по окончательномъ ихъ утвержденіи) къ оцѣнкамъ отдѣльныхъ имуществъ. Наконецъ, непремѣнный членъ уѣздной оцѣночной комиссіи, имѣя открытый доступъ ко всему дѣлопроизводству управы по оцѣнкѣ, содѣйствуетъ ей въ собираніи данныхъ, входитъ съ нею въ соглашеніе относительно пополненія и исправленія этихъ данныхъ,поземельныхъ книгъ и описей, и производитъ мѣстныя дознанія по порученію оцѣночной комиссіи.

Дѣлопроизводство комиссій возлагается на управы: губернской комиссіи— на губернскую, уѣздныхъ—на уѣздныя.

Въ связи съ вопросомъ объ учрежденіяхъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ находится и вопросъ о расходахъ на оцѣночныя работы. Расходы эти относятся по закону къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ. Кажется, въ нашей губерніи окладное дѣло велось не особенно тщательно и основательно, а потому нѣкоторое усиленіе штатовъ канцеляріи Управъ и статистическихъ при нихъ учрежденій является однимъ изъ вполнѣ цѣлесообразныхъ расходовъ.

Приступая къ разсмотрѣнію того порядка оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, который установленъ новымъ законоположеніемъ, нельзя не упомянуть, что во временныхъ правилахъ указывается на двоякое основаніе земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ: цѣнность и доходность ихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что между цѣнностью и доходностью имущества существуетъ тѣсное соотношеніе, но нельзя не замѣтить, что отношеніе это подвержено, смотря по мѣстнымъ условіяхъ, существеннымъ колебаніямъ. Поэтому, въ видахъ большаго однообразія оцѣнокъ разныхъ разрядовъ имуществъ: земли, городовъ и др., признано предпочтительнымъ не предоставлять оцѣночнымъ комиссіямъ выбора того или другого способа обложенія, а остановиться на какомъ либо одномъ изъ нихъ.

Практика земскихъ учрежденій приводитъ къ заключенію, что общимъ податнымъ мѣриломъ представляется доходность недвижимыхъ имуществъ предпочтительнѣе передъ цѣнностью ихъ, которая, однако, должна служить однимъ изъ источниковъ опредѣленія доходности. Кромѣ того, въ законѣ указано, что подъ доходностью разумѣется средняя чистая доходность имущества, т. е. опредѣленная за вычетомъ необходимыхъ по имуществу расходовъ. При отсутствіи этого указанія, могли бы возникнуть недоразумѣнія относительно того, слѣдуетъ ли вычитать изъ доходности имѣнія расходы по управленію или по охраненію лѣса въ дачахъ съ установленнымъ хозяйственнымъ планомъ ежегодной рубки лѣса и т. п. Доходность земель и лѣсовъ исчисляется по даннымъ за послѣднія девять лѣтъ; доходность же городскихъ и сельскихъ построекъ, фабрикъ и заводовъ — по даннымъ за послѣднія шесть лѣтъ; въ случаѣ невозможности

исполнить эти требованія, можно принять въ основаніе данныя и за менѣе продолжительный срокъ.

Въ виду невозможности для оцѣночныхъ коммиссій выяснить доходность каждаго землевладѣнія спеціальною расцѣнкою его, необходимо допустить болѣе огульный способъ опредѣленія доходности земель, при которомъ, однако, принимался бы въ разсчетъ хозяйственный составъ каждаго владѣнія. Такой пріемъ оцѣнки заключается въ исчисленіи доходности владѣній по средней доходности различныхъ угодій въ предѣлахъ мѣстности, однородной по почвѣ и другимъ сельско-хозяйственнымъ условіямъ. Въ предѣлахъ такой мѣстности, если не каждое владѣніе, то большинство ихъ, несомнѣнно, отличаются одно отъ другого входящими въ составъ ихъ угодьями. Въ виду существеннаго вліянія этого различія составныхъ частей владѣнія на доходность его, слѣдуетъ различать при поземельной оцѣнкѣ главные виды угодій, какъ-то: пашню, лѣсъ, сѣнокосъ; угодья особенно цѣнныя: огороды, конопляники, сады и т. п., а также угодья, которыя, по сельско-хозяйственному пользованію ими, не могутъ быть отнесены ни къ одному изъ означенныхъ выше видовъ, какъ то: постоянные выгоны, пастбища. Но различіемъ отдѣльныхъ владѣній по количеству разнаго рода угодій въ нихъ не исчерпывается хозяйственное разнообразіе ихъ. При одинаковой почвѣ, производительность пашни нерѣдко весьма различна въ зависимости частію отъ естественныхъ же условій, частію отъ условій бытовыхъ. Гористое, малоудобное для обработки мѣсто, на которомъ не держится влага, или пашня ровная, не задерживающая водъ въ избыткѣ; отдаленная отъ усадьбы пашня въ мѣстностяхъ, гдѣ земля удобряется, или пашня присельная; лугъ заливной, суходольный или болотный и т. д.,—всѣ эти различія существенно вліяютъ на доходность владѣнія. Отсюда вытекаетъ необходимость дѣленія угодій въ предѣлахъ мѣстности на разряды—по сравнительной ихъ доходности. Въ каждой мѣстности уѣзда опредѣляется средняя доходность десятины земли, а въ случаѣ распредѣленія земли по отдѣльнымъ угодьямъ и разрядамъ угодій—средняя доходность десятины этихъ угодій или разрядовъ угодій.

Переходя къ вопросу о порядкѣ исчисленія средней доходности угодій и разрядовъ ихъ въ каждой мѣстности, нельзя не указать, что наиболѣе простымъ показателемъ этой доходности могла бы служить наемная цѣна земли и иныя условія сдачи земель (отдачи исполу, съ извѣстнаго снопа или копны сѣна, за обработку). Но, къ сожалѣнію, наемныя цѣны въ каждой данной мѣстности рѣдко бываютъ устойчивы и вызываются иногда случайными и исключительными обстоятельствами. Сверхъ того, наемныя цѣны на землю не могутъ быть принимаемы въ основаніе разсчета доходности безъ существенныхъ поправокъ; такъ, необходимо брать во вниманіе обычный въ мѣстности сѣвооборотъ (трехпольный, многопольный, залежный и друг.) и распредѣлять наемную плату, получаемую за два посѣва при трехпольномъ хозяйствѣ — на всѣ три года сѣвооборота, съ зачетомъ дохода и отъ третьяго поля, если оно употребляется, какъ выгонъ. Немалое также значеніе при расцѣнкѣ земель по угодьямъ могли бы имѣть продажныя цѣны земель, но, съ одной стороны, покупка отдѣльныхъ угодій случается у

насъ рѣже, чѣмъ покупка владѣній, въ составъ которыхъ входятъ различныя угодья, а съ другой—вопросъ о процентномъ отношеніи доходности къ цѣнѣ земли представляется крайне мало выясненнымъ, въ особенности въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ почти не существуетъ продажныхъ цѣнъ на землю. Въ виду этого, предпочтено непосредственное опредѣленіе доходности по даннымъ о производительности почвы, о стоимости обработки пашни подъ обычные въ мѣстности посѣвы и стоимости уборки хлѣбовъ и сѣна, а также о цѣнахъ на главнѣйшія сельскія произведенія. Лишь при затруднительности по мѣстнымъ условіямъ примѣненія указаннаго способа, средняя доходность земли опредѣляется по соображенію со свѣдѣніями о наемныхъ и продажныхъ цѣнахъ на земли, объ оцѣнкахъ ихъ по залогу въ кредитныхъ учрежденіяхъ и объ обычномъ въ данной мѣстности отношеніи доходности къ цѣнѣ земли. Доходность отдѣльныхъ землевладѣній опредѣляется помноженіемъ количества десятинъ каждаго разряда угодій въ составѣ владѣнія на среднюю доходность этихъ разрядовъ угодій. Къ общей суммѣ доходности владѣнія присоединяется доходность тѣхъ частей его, изъ которыхъ владѣльцами извлекаются промышленныя выгоды (доходы отъ рыболовныхъ водъ, разработки извести и проч.), опредѣляемая на основаніи заявленій владѣльца. Изложенный порядокъ оцѣнки предполагаетъ если не полное однообразіе естественныхъ условій владѣній, входящихъ въ составъ отдѣльной мѣстности, то, во всякомъ случаѣ, мало уклоненій каждаго владѣнія отъ общаго имъ всѣмъ сельско-хозяйственнаго типа. Но нерѣдко разница въ доходности владѣній зависитъ отъ такихъ особенностей того или другого владѣнія, которыя не могутъ быть приняты въ соображеніе при установленіи дѣленія уѣзда на мѣстности и угодій на разряды, такъ какъ имѣютъ значеніе только отдѣльныхъ и зачастую мелкихъ единицъ владѣнія. Такія особенности имѣнія, вліяющія невыгодно на его доходность, могутъ заключаться въ неудобномъ для хлѣбопашества расположеніи дачи, отдаленности имѣнія отъ мѣста сбыта сельскихъ произведеній, отсутствіи воды и т. п. Владѣльцамъ этихъ имѣній предоставляется право ходатайствовать передъ уѣздною оцѣночною комиссіею о пониженіи исчисленной доходности.

По отношенію къ лѣсовладѣнію представляется нужнымъ, вслѣдствіе особенностей этого вида землевладѣнія у насъ, отчасти отступить отъ указаннаго выше порядка опредѣленія доходности земли. Есть лѣсныя площади, для которыхъ вполнѣ обезпеченъ по мѣстнымъ условіямъ сбытъ лѣса; къ нимъ можетъ быть примѣненъ порядокъ извлеченія дохода, по существу не отличающійся отъ порядка извлеченія дохода сельско-хозяйственнаго, такъ какъ имъ обезпечивается болѣе или менѣе постоянный ежегодный доходъ, именно порядокъ ежегодныхъ одинаковыхъ вырубокъ лѣсосѣками. Въ такихъ условіяхъ находятся лѣса вблизи сплавныхъ рѣкъ, городовъ и заводовъ. Прямую противоположность этимъ мѣстностямъ въ хозяйственномъ отношеніи представляютъ лѣса крайнихъ сѣверныхъ уѣздовъ нашей губерніи, почти не имѣющіе сбыта.

Въ виду различія способовъ эксплоатаціи лѣсовъ, послѣдніе раздѣляются для оцѣнки на два разряда, при чемъ къ первому разряду причисляются тѣ,

въ которыхъ установленъ или же, по состоянію лѣса и по условіямъ его сбыта, можетъ быть установленъ хозяйственный планъ ежегодной вырубки, а ко второму разряду—всѣ остальные лѣса. Лѣса перваго разряда оцѣниваются по доходности каждой отдѣльной лѣсной дачи, исчисляемой по соображенію съ соотвѣтствующимъ состоянію и породѣ лѣса оборотомъ рубки. При существованіи хозяйственнаго плана лѣсной дачи, оборотъ рубки опредѣляется согласно этому плану. Для оцѣнки лѣсовъ 2-го разряда установлено два способа. Если по мѣстнымъ условіямъ окажется возможнымъ, то устанавливается средняя доходность десятины лѣса, опредѣляемая въ извѣстной, сообразно мѣстнымъ условіямъ, соразмѣрности съ доходностью другихъ земельныхъ угодій, а затѣмъ исчисляется доходность цѣлой лѣсной дачи помноженіемъ означенной средней доходности на число десятинъ въ дачѣ. Если же установить означеннымъ способомъ доходность представится затруднительнымъ, то опредѣляется лишь средній на десятину лѣса размѣръ побочныхъ отъ лѣсовладѣнія доходовъ—отъ пастьбы скота, сѣнокошенія и проч. Въ послѣднемъ случаѣ, обложеніе собственно лѣса будетъ производиться на особыхъ основаніяхъ—независимо отъ результатовъ пыпѣ предпринимаемыхъ оцѣночныхъ работъ.

По отношенію къ недвижимымъ имуществамъ, находящимся въ городскихъ поселеніяхъ, долженъ быть установленъ, примѣнительно къ существующему различію въ хозяйственныхъ условіяхъ домовладѣнія въ различныхъ городахъ и даже частяхъ одного и того же города, двоякій порядокъ опредѣленія облагаемой доходности: 1) по наемной платѣ — для тѣхъ имуществъ, которыя сдаются болѣе или менѣе постоянно въ наемъ или находятся въ одинаковыхъ хозяйственныхъ условіяхъ со сдающимися, а 2) для остальныхъ—по цѣнности построекъ и земли подъ ними. Такъ какъ наемная плата за помѣщенія служитъ въ большинствѣ случаевъ выраженіемъ валовой, а не чистой доходности, по которой будутъ исчисляться сборы, то опредѣленіе вычета на расходы и недоборъ дохода, вслѣдствіе простоя помѣщеній, предоставляется оцѣночнымъ комиссіямъ. Доходность городскихъ имуществъ второй категоріи опредѣляется въ извѣстномъ отношеніи къ цѣнности отъ 3 до 6%.

Временныя Правила предоставляли земству право назначать земскіе сборы со всякаго рода зданій, а слѣдовательно, и со всѣхъ сельскихъ построекъ. На практикѣ же облагаются лишь тѣ сельскія строенія, которыя заняты подъ торговыя и промышленныя заведенія или приносятъ постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ. Установившійся на практикѣ порядокъ нынѣ узаконенъ, ибо оцѣнкѣ подлежатъ лишь сельскія постройки указаннаго типа. Доходность сельскихъ построекъ опредѣляется, какъ и городскихъ, съ тѣмъ различіемъ, что доходность дворовыхъ участковъ при этихъ постройкахъ приравнивается къ средней доходности усадебной земли въ той же мѣстности и что отношеніе средней доходности къ цѣнности построекъ опредѣляется не свыше 5%. Фабрики, заводы, а также промышленныя и торговыя заведенія оцѣниваются по доходности ихъ помѣщеній, опредѣляемой на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и доходность городскихъ имуществъ. Въ случаѣ опредѣленія доходности по цѣнности,

въ оцѣнку должна входить также стоимость машинъ и всего вообще внутренняго устройства и сооруженій, составляющихъ принадлежность фабрикъ, заводовъ и заведеній.

Въ третьей части изданнаго закона излагается порядокъ установленія и утвержденія оцѣнокъ. Нельзя не указать, что плательщикамъ сборовъ предоставлены чрезвычайно широкое участіе въ опредѣленіи самыхъ нормъ оцѣнокъ и право обжалованія частныхъ оцѣнокъ отдѣльныхъ владѣній. Можетъ быть, это обстоятельство облегчитъ задачу оцѣночныхъ комиссій и представитъ достаточную гарантію обоснованности оцѣнокъ и уравнительности обложенія.

Проэктированныя уѣздною оцѣночною комиссіею нормы оцѣнокъ сообщаются на заключеніе уѣзднаго земскаго собранія, публикуются во всеобщее свѣдѣніе и разсылаются всѣмъ землевладѣльцамъ съ приглашеніемъ доставить по нимъ свои замѣчанія. По полученіи заключеній, исправивъ въ оцѣнкахъ, что окажется необходимымъ, уѣздныя комиссіи отсылаютъ ихъ губернской оцѣночной комиссіи, которая, по согласованіи оцѣнокъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, представляетъ свои предположенія, съ заключеніемъ по нимъ губернскаго земскаго собранія, на утвержденіе губернатора. По утвержденіи оцѣночныхъ нормъ наступаетъ второй періодъ оцѣночныхъ работъ. По требованію уѣздныхъ земскихъ управъ, владѣльцы недвижимыхъ имуществъ доставляютъ управамъ подробныя свѣдѣнія о составѣ, цѣнности и доходности ихъ имуществъ. Полученныя такимъ путемъ свѣдѣнія провѣряются по окладнымъ книгамъ городскихъ и земскихъ учрежденій, по даннымъ страховыхъ обществъ и кредитныхъ учрежденій, которыя обязаны доставлять уѣзднымъ управамъ всѣ имѣющіяся въ ихъ распоряженіи свѣдѣнія; въ случаѣ недостаточности повѣрочнаго матеріала, можетъ производиться осмотръ имуществъ на мѣстѣ, но не иначе, какъ по заблаговременномъ извѣщеніи о томъ владѣльца или его уполномоченнаго. Объ исчисленной земскою управою доходности посылается владѣльцу имущества особое извѣщеніе и, кромѣ того, общій сводъ оцѣнокъ публикуется въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня опубликованія общаго свода владѣльцамъ предоставляется право подать въ оцѣночную комиссію чрезъ земскую управу возраженіе, о разсмотрѣніи и повѣркѣ котораго уѣздная оцѣночная комиссія посылаетъ лицу особое извѣщеніе. На постановленіе уѣздной оцѣночной комиссіи можетъ быть подана, въ мѣсячный со дня его объявленія срокъ, жалоба губернской оцѣночной комиссіи.

Рѣшеніе послѣдней, по утвержденіи его губернаторомъ, сообщается просителю посылкою особаго извѣщенія. Рѣшеніе губернской оцѣночной комиссіи по существу оцѣнки считается окончательнымъ; жалобы на губернскую комиссію въ шестинедѣльный срокъ могутъ подаваться Министру Финансовъ, въ случаѣ нарушенія при оцѣнкѣ установленныхъ для сего правилъ. Такимъ образомъ, Министерство Финансовъ является кассаціонной инстанціей.

Въ настоящее время Губернскому Земскому Собранію предстоитъ избрать двухъ членовъ въ Губернскую Оцѣночную Комиссію и ассигновать необходимую на дѣлопроизводство сумму.

На основаніи циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 іюля за № $^{18}/_{6657}$ и 27 октября за № $^{38}/_{9487}$, изложенныхъ въ циркулярныхъ предложеніяхъ г. Губернатора отъ 5 августа и 6 ноября за №№ 2229 и 3387, члены оцѣночныхъ комиссій, подобно другимъ лицамъ, служащимъ по выбору отъ земства, должны быть избираемы на три года, а если полномочія самого собранія простираются на менѣе продолжительное время, то по срокъ истеченія полномочія собранія. На упомянутыя должности могутъ быть избираемы лишь гласные и лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, причемъ обязанности члена оцѣночной комиссіи могутъ быть совмѣщаемы со всѣми земскими выборными должностями.

Переходя къ вопросу о размѣрѣ расходовъ по производству оцѣночныхъ работъ, Губернская Управа сообщила, что, по разъясненію г. Министра Финансовъ, распредѣленіе ихъ между губернскимъ и уѣздными земствами зависитъ отъ взаимнаго ихъ между собою соглашенія, при чемъ правильное разрѣшеніе этого вопроса должно имѣть весьма существенное вліяніе на результатъ самыхъ работъ.

Предстоящая оцѣнка недвижимыхъ имуществъ будетъ служить основаніемъ для раскладки какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго земскаго сбора, и потому справедливость требуетъ, чтобы Губернское Земство приняло участіе въ расходахъ Уѣздныхъ Земствъ по производству оцѣнки.

Грязовецкое и Сольвычегодское Уѣздныя Земскія Собранія ходатайствуютъ о принятіи на счетъ Губернскаго Земства половины расходовъ по веденію дѣла по оцѣнкѣ имуществъ, причемъ Грязовецкая Управа исчисляетъ половину расходовъ не изъ 1200 руб., ассигнованныхъ на дѣлопроизводство по оцѣнкѣ имуществъ, а со всѣхъ вообще издержекъ, какъ-то: на разъѣзды членовъ Управы и оцѣночной Комиссіи, отчего возвысится цѣна на содержаніе земскихъ станцій, на наемъ свѣдущихъ людей для повѣрочныхъ измѣреній и другія потребности. Съ такимъ требованіемъ Губернская Управа согласиться не можетъ, а тѣмъ болѣе относительно принятія участія въ такихъ побочныхъ расходахъ, какъ содержаніе земскихъ станцій. Въ настоящее время одними Уѣздными Земствами ассигнованы суммы гадательныя, начиная отъ 200 р. (Никольское Земство) и кончая 2000 р. (Кадниковское Земство), другими — Тотемскимъ, Вельскимъ и Устьсысольскимъ — вовсе не внесено въ смѣты суммъ на дѣло оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, на что, вѣроятно, послѣдуетъ отъ г. Губернатора протестъ, — и вслѣдствіе этого не возможно опредѣлить сумму предстоящихъ расходовъ. Впослѣдствіи, конечно, предметы расходовъ выяснятся, суммы ихъ опредѣлятся, и если тогда Губернское Земство приметъ на себя половину расходовъ, то Уѣздныя Земства могутъ внести въ смѣты суммы въ такомъ размѣрѣ, что одной половины ихъ будетъ достаточно на покрытіе всѣхъ расходовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, и вслѣдствіе этого вся оцѣнка будетъ произведена на средства одного Губернскаго Земства. Нельзя принять на средства Губернскаго Земства половины и дѣйствительно произведенныхъ расходовъ, потому что въ такомъ случаѣ пришлось бы предварительно подробно опредѣлить всѣ предметы расходовъ; но этого сдѣлать невозможно, такъ какъ на дѣлѣ могутъ встрѣтиться

расходы непредвидѣнные, принятіе или непринятіе половины которыхъ на губернскій земскій сборъ вызоветъ массу переписки, пререканій и недоразумѣній, потребующихъ вмѣшательства Губернскаго Земскаго Собранія.

Если Губернское Земское Собраніе признаетъ необходимымъ принять участіе въ расходахъ Уѣздныхъ Земствъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, то Губернская Управа полагала бы ассигновать на всю губернію одну общую сумму въ 5000 руб. и распредѣлить ее между Уѣздными Управами пропорціонально платимой каждымъ уѣздомъ суммѣ губернскаго земскаго сбора.

Если по какому либо уѣзду ассигнованная Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сумма на расходы будетъ менѣе причитающейся отъ Губернскаго Земства суммы пособія или же сумма этого пособія будетъ превышать половину уѣзднаго ассигнованія, то выдавать половину назначенной Уѣзднымъ Земствомъ суммы.

Что касается затѣмъ ассигнованія суммы на расходы по Губернской Оцѣночной Комиссіи, то, въ виду того, что дѣла предстоятъ много—дѣла новаго, серьезнаго и труднаго, Губернская Управа находитъ необходимымъ образовать особый столъ, въ составѣ дѣлопроизводителя и двухъ писцовъ — старшаго и младшаго, съ подчиненіемъ въ общемъ порядкѣ секретарю, на что и ассигновать примѣрно 1500 руб.

По выслушаніи этого доклада, Собраніе постановило: а) предположенныхъ Губернскою Управою 5 т. руб. для выдачи въ пособіе Уѣзднымъ Земствамъ въ губернскую смѣту въ нынѣшнемъ году не вносить по тѣмъ соображеніямъ, что на первое время Уѣздныя Земства могутъ, безъ стѣсненія себя, принять на себя расходы по подготовленію матеріаловъ по оцѣнкѣ имуществъ; б) согласно докладу Управы, внести въ смѣту нынѣшняго года 1500 руб. на образованіе особаго стола въ Губернской Управѣ по дѣламъ Губернской Оцѣночной Комиссіи. Въ составъ Губернской Оцѣночной Комиссіи Собраніе, закрытою баллотировкою, избрало двухъ членовъ изъ лицъ, имѣющихъ право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, а именно: гласнаго В. Т. Попова и В. М. Васильева.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 40—50).

630. *24 января*. Вельская Уѣздная Земская Управа сообщила, что минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Уѣздной Управы объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, въ засѣданіи 8 ноября постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи губернскаго земскаго статистическаго бюро и о принятіи на счетъ Губернскаго Земства части расходовъ по оцѣнкѣ имуществъ въ размѣрѣ % слѣдующаго на уплату губернскаго земскаго сбора по отношенію къ прочимъ расходамъ Уѣзднаго Земства

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа напомнила Собранію, что вопросъ объ учрежденіи при Губернской Управѣ статистическаго бюро, въ цѣляхъ болѣе правильной и уравнительной раскладки земскихъ сборовъ, возбуждался уже въ 1884 г. по заявленію гласнаго П. А. Лощилова.

Тогда Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію слѣдующее:

въ Тверской губерніи статистическія работы начаты въ 1871 г. Тверская Губернская Управа, имѣя въ виду, что при разрѣшеніи почти всѣхъ земскихъ дѣлъ необходимы точныя статистическія свѣдѣнія, что свѣдѣнія объ экономическомъ бытѣ губерніи, собранныя чрезъ волостныя правленія, крайне не точны и, безъ провѣрки на мѣстѣ лицомъ компетентнымъ, не представляютъ никакого значенія и что такую провѣрку изъявилъ желаніе принять на себя кандидатъ Московскаго Университета В. И. Покровскій, преподаватель статистики въ Московскихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ, поручила ему лѣтомъ 1871 г. пробныя изслѣдованія. Докладывая объ этихъ изслѣдованіяхъ Губернскому Земскому Собранію въ декабрѣ 1871 г., Губернская Управа высказала, что если пріискать завѣдующему земскою статистикою помощниковъ и ассигновать на статистическія изслѣдованія по 2300 р., то изслѣдованіе губерніи можетъ быть окончено въ два года. Чтеніе пробнаго изслѣдованія произвело чрезвычайно сильное впечатлѣніе какъ на Комиссію, такъ и на Собраніе. Комиссіею было заявлено Собранію, что если эта работа будетъ продолжаться, то Земство выйдетъ изъ того мрака невѣдѣнія о крестьянскомъ быту, въ которомъ теперь находится, что Тверская губернія года въ два или три будетъ довольно подробно изслѣдована. Собраніе благодарило В. И. Покровскаго, назначило ему вознагражденіе за трудъ и ассигновало на статистическія изслѣдованія будущаго года 3500 р. Съ этого времени въ губернскую смѣту ежегодно стала вноситься сумма на этотъ предметъ—по 3500 р. Въ слѣдующемъ году г. Покровскій докладывалъ Собранію о своихъ работахъ и Комиссія съ прежнимъ удовольствіемъ разсматривала изслѣдованія; въ слѣдующемъ году—тоже. Но въ 1874 г. одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что обѣщали на работы употребить два года и израсходовать 4000 р., между тѣмъ, при затратѣ гораздо большей, работы не окончены и теперь. На это другіе гласные возразили, что для успѣшнаго земскаго хозяйства необходимо постоянно знать свои силы, а потому и изслѣдованіе должно быть не единовременное, а постоянное. Данныя, добытыя изслѣдованіемъ, приложены въ первый разъ къ раскладкѣ на 1876 г., и при этомъ оказалось, что прежде принятыя основанія для раскладки были, по словамъ гласнаго Ушакова, близки къ истинѣ, а г. Покровскій докладывалъ Собранію, что хотя работы еще и не окончены, но настолько уже подготовлены, что окончаніе ихъ уже не представляетъ затрудненій. Въ 1878 г. для успѣшности статистическихъ работъ поднятъ былъ вопросъ объ образованіи при Управѣ статистическаго бюро. Въ 1879 г. В. И. Покровскій докладывалъ, что, при возможности затрачивать ежегодно 7—8 тысячъ руб., организація земской статистики въ видѣ бюро была бы всего цѣлесообразнѣе. Предложеніе объ учрежденіи бюро Собраніе передало на разработку Губернской Управы. Въ 1880 г. докладъ г. Покровскаго о статистическихъ работахъ Собраніемъ не разсматривался.

Новгородское Губернское Земское Собраніе установило систематическую программу для собиранія свѣдѣній въ 1880 г. Доклады статистическаго отдѣленія по исполненію программы полны надеждъ на скорое окончаніе предположенныхъ работъ. Но уже въ 1882 г. завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ до-

кладывалъ Собранію о встрѣченныхъ затрудненіяхъ въ исчисленіи площади губерніи, которыя заставили его пріостановиться съ работой. До примѣненія изслѣдованія Новгородскаго статистическаго отдѣленія къ земской раскладкѣ еще далеко, а такъ какъ, по сознанію завѣдующаго отдѣленіемъ, ему приходится довольствоваться для опредѣленія размѣровъ частной собственности разработкой окладныхъ книгъ Уѣздныхъ Управъ, какъ наиболѣе достовѣрнаго для данной цѣли матеріала, а количество пахотной земли опредѣлять по количеству посѣвовъ, количество покосовъ—по количеству собираемаго сѣна, свѣдѣнія же объ урожаяхъ главнымъ образомъ собирать отъ волостныхъ правленій и землевладѣльцевъ, то едва ли выработанныя статистическимъ отдѣленіемъ данныя, для земской раскладки, будутъ цѣннѣе тѣхъ, которыми пользуются земства Новгородской губерніи и въ настоящее время. Гласные Земскихъ Собраній, утверждающіе земскія раскладки, всегда очень хорошо знаютъ свой уѣздъ и основанія утверждаемыхъ ими раскладокъ всегда будутъ очень близки къ истинѣ. А между тѣмъ Новгородскимъ Земствомъ на 1883 годъ ассигновано на содержаніе собственно статистическаго отдѣленія 2950 руб. и сельско-хозяйственнаго 4410 р., на допечатаніе списковъ населенныхъ мѣстъ 1500 р. и на наемъ счетчиковъ для статистическаго отдѣленія 1000 р., а всего по изслѣдованію губерніи назначено 9860 руб.

Итакъ, опытъ нашихъ сосѣднихъ губерній съ учрежденіемъ статистическихъ отдѣленій въ цѣляхъ болѣе правильной и уравнительной раскладки земскихъ сборовъ представляетъ мало заманчиваго.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что статистическія изслѣдованія губерніи, расположенной на громадной площади, потребуютъ нѣсколькихъ лѣтъ, а между тѣмъ, на основаніи закона 8 іюня 1893 г., не далѣе какъ въ настоящемъ году должно быть приступлено къ оцѣнкѣ имуществъ для обложенія земскими сборами, Губернская Управа полагала ходатайство Вельскаго Уѣзднаго Земства объ учрежденіи при Губернской Управѣ статистическаго отдѣленія отклонить и предоставить самимъ Уѣзднымъ Земствамъ заняться статистическимъ изслѣдованіемъ своего уѣзда, такъ какъ работа по изслѣдованію одного уѣзда можетъ быть окончена несравненно скорѣе изслѣдованія цѣлой губерніи; при этомъ со стороны Губернскаго Земства можетъ быть оказана денежная помощь, но лишь тогда, когда статистическое изслѣдованіе будетъ окончено и добытыя данныя послужатъ матеріаломъ для предстоящей оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Что касается, затѣмъ, второго пункта — ходатайства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства части расходовъ по оцѣнкѣ имуществъ, то объ этомъ представляется особый докладъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 75—78).

1895 г. очередное.

631. *9 февраля.* Разсмотрѣвъ переданный ей Губернскимъ Собраніемъ, по постановленію 30 января, докладъ Управы по вопросу объ организаціи дѣла по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, Редакціонная Комиссія пришла къ заключенію, что, для успѣшности предстоящихъ оцѣночныхъ работъ, необходимо при Губернской Управѣ имѣть спеціалиста—лицо, обладающее знаніемъ и опытностью въ собираніи и разработкѣ оцѣночныхъ данныхъ.

Знаніе и опытность такого лица для организаціи дѣла въ Губернской Управѣ несомнѣнно будутъ нужны и полезны при рѣшеніи вопросовъ о порядкѣ и пріемахъ оцѣнки, составленіи инструкціи и въ другихъ случаяхъ, а Уѣздныя Управы черезъ Губернскую Земскую Управу также воспользуются указаніями такого лица. При постановкѣ, организаціи и веденіи дѣла оцѣнки на мѣстахъ—этимъ способомъ достигнуто будетъ общее необходимое однообразіе въ производствѣ этихъ важныхъ работъ.

Въ виду необходимости приглашенія такого лица, Редакціонная Комиссія предложила на содержаніе при Губернской Управѣ оцѣночнаго стола ассигновать въ распоряженіе Управы не 1500 р., какъ было ассигновано Собраніемъ въ минувшемъ году, а три тысячи (3000) р., каковую сумму и внести въ смѣту на 1895 г.

Докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Собраніе утвердило и постановило: внести въ смѣту на этотъ предметъ 3000 руб.

(*Ж.*, *стр. 50*; *Д. Ком.*, *стр. 599–600*).

1896 г. очередное.

632. *30 января.* Редакціонная Комиссія, признавая правильнымъ установленный очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1895 г. порядокъ поуѣздной организаціи оцѣночныхъ работъ, тѣмъ не менѣе, въ видахъ возможнаго облегченія Уѣздныхъ Управъ при подготовительныхъ оцѣночныхъ работахъ, предложила поручить Губернской Земской Управѣ заняться выполненіемъ нижеслѣдующихъ сторонъ оцѣночнаго дѣла:

1) Заготовить «Списки владѣній по дачамъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній», а равно и копіи съ экспликацій къ планамъ надѣльныхъ земель, съ распредѣленіемъ на угодья,—для тѣхъ изъ Уѣздныхъ Управъ, которыя будутъ нуждаться въ означенныхъ спискахъ и копіяхъ.

2) Для всѣхъ Уѣздныхъ Управъ выполнять всѣ справочныя свѣдѣнія, нужныя при собираніи статистическихъ матеріаловъ по обслѣдованію имуществъ и которыя можно получить въ г. Вологдѣ.

3) Просить Губернскую Управу принять на себя, въ случаѣ возможности, заказъ межевыхъ картъ уѣздовъ, предварительно исходатайствовавъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ возможно удешевленную таксу за выполненіе такихъ картъ.

Такъ какъ выполненіе вышеизложенныхъ работъ вызоветъ излишніе расходы, то Редакціонная Комиссія полагала бы открыть кредитъ Управѣ изъ суммъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы расходы внести въ смѣту будущаго 1897 года.

Въ дополненіе къ докладу Редакціонной Комиссіи о постановкѣ подготовительныхъ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, гласный Ю. М. Зубовъ заявилъ, что предположенное Комиссіей ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о возможномъ удешевленіи таксы за межевыя карты уѣздовъ онъ полагалъ бы замѣнить ходатайствомъ, во 1-хъ, о томъ, не найдетъ ли возможнымъ Министерство оказать въ этомъ случаѣ Земству нѣкоторое содѣйствіе и распорядиться о снабженіи всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ копіями съ имѣющихся въ Губернской Чертежной картъ территоріи каждаго уѣзда, въ масштабѣ двухъ верстъ въ дюймѣ, при чемъ для уѣздовъ Яренскаго и Устьсысольскаго масштабъ можетъ быть уменьшенъ до 5 верстъ въ дюймѣ, а, во 2-хъ, если бы ходатайство это почему-либо не могло быть удовлетворено и пріобрѣтеніе копій съ уѣздныхъ картъ пришлось бы отнести на земскія средства, то чтобы Министерство благоволило сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лицо, приглашенное Земствомъ для снятія копій съ картъ того или другого уѣзда, могло безпрепятственно заниматься этимъ въ самой Чертежной, пользуясь наравнѣ со служащими тамъ лицами всѣми матеріалами, планами и картами, въ коихъ встрѣтится надобность.

Согласившись съ изложенными въ докладѣ заключеніями Комиссіи и съ предложеніемъ г. Зубова, Собраніе постановило: возбудить передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство въ смыслѣ, предлагаемомъ гласнымъ Зубовымъ. (*Ж.*, *стр. 51—52*; *Д. К.*, *стр. 783—784*).

1897 г. очередное.

633. *26 февраля.* Выслушанъ докладъ Управы объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. Въ этомъ докладѣ Управа, знакомя Собраніе съ ходомъ оцѣночныхъ работъ по губерніи, между прочимъ, высказала, что, исходя изъ отзывовъ Уѣздныхъ Оцѣночныхъ Комиссій и Земскихъ Управъ, она пришла къ заключенію о непригодности имѣющихся въ Уѣздныхъ Земствахъ матеріаловъ, служащихъ нынѣ основаніемъ для оцѣнки имуществъ, и о необходимости собиранія для переоцѣнки по закону 8 іюня 1893 г. новыхъ свѣдѣній при помощи сплошного экспедиціоннаго изслѣдованія переоцѣниваемыхъ имуществъ по подробной программѣ, сущность которой и была разработана въ рядъ вопросовъ, отвѣты на которые, въ своей совокупности, должны дать всѣ данныя для переоцѣнки: составъ имуществъ, условія ихъ эксплоатаціи и образованія дохода.

Всѣ эти вопросы скомбинированы въ особыхъ бланкахъ, по соотвѣтствующемъ утвержденіи которыхъ къ веснѣ, нужно будетъ озаботиться о скорѣйшемъ ихъ напечатаніи. Въ интересахъ удешевленія типографскихъ расходовъ и ускоренія дѣла, Губернская Управа предложила Собранію рекомендовать Уѣзднымъ Земствамъ поручить печатаніе всѣхъ статистическихъ бланковъ Губернской

Управѣ, средства для чего послѣдняя, впредь до разсчета съ Уѣздными Управами, можетъ позаимствовать изъ запаснаго капитала.

Затѣмъ Губернская Управа поставила на обсужденіе Губернскаго Собранія постановленіе Губернской Оцѣночной Комиссіи, въ которомъ указывалось на желательность предоставленія исполненія всей предварительной работы дѣлопроизводителямъ Уѣздныхъ Оцѣночныхъ Комиссій и освобожденія, такимъ образомъ, состава Уѣздныхъ Земскихъ Управъ отъ необходимости вести какъ мѣстныя изслѣдованія, такъ и разработку сырого матеріала, оставя на обязанности послѣднихъ лишь выработку оцѣночныхъ нормъ и общій надзоръ за ходомъ оцѣночнаго дѣла, что предусмотрѣно и допускается ст. 15 Инстр. г. Министра Финансовъ.

Въ заключеніе, Управа высказала, что, кромѣ работъ, произведенныхъ и продолжаемыхъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ, является крайне желательною организація при отдѣленіи текущей статистики, т. е. систематическаго регистрированія явленій текущей экономической жизни губерніи, каковыми являются: метеорологическія условія всѣхъ временъ года, а преимущественно весны, лѣта и осени, опредѣляющія развитіе растительности, время и удобства сельско-хозяйственныхъ работъ, произрастаніе сельско-хозяйственныхъ растеній, урожаи травъ и хлѣбовъ; далѣе предметомъ текущей статистики должны быть: цѣны на рабочія руки и продукты сельскаго хозяйства, условія скотоводства, развитіе отхожихъ и кустарныхъ промысловъ и т. д. Регистрированіе подобнаго рода данныхъ является тѣмъ болѣе важнымъ для оцѣнки земельныхъ имуществъ, что закономъ и министерскою инструкціею предлагается собираніе ихъ за возможно долгій періодъ (не превышающій, впрочемъ, 9 лѣтъ), между тѣмъ какъ свѣдѣнія о такихъ регулярно мѣняющихся явленіяхъ, при полномъ отсутствіи у населенія наклонности, а часто, вслѣдствіе малограмотности, даже и возможности записывать ихъ по мѣрѣ наблюденія, крайне быстро исчезаютъ изъ его памяти и не могутъ быть собираемы при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ. При условіи же производства съ настоящаго года собиранія этихъ свѣдѣній, которое обыкновенно производится при помощи добровольныхъ корреспондентовъ чрезъ разсылку послѣднимъ нѣсколько разъ въ годъ бланковъ, къ концу мѣстнаго изслѣдованія Вологодской губ. и началу опредѣленія оцѣночныхъ нормъ уже накопится солидный матеріалъ объ метеорологическихъ условіяхъ сельскаго хозяйства, урожаяхъ, цѣнахъ на рабочія руки, продукты сельскаго хозяйства, о скотоводствѣ, промыслахъ населенія и т. д. Разработка этого матеріала оцѣночнымъ отдѣленіемъ и печатаніе данныхъ за каждый годъ дадутъ возможность воспользоваться ими уѣзднымъ оцѣночнымъ органамъ при выдачѣ оцѣночныхъ нормъ для наложенія оцѣнокъ на отдѣльныя имущества, а также Губернской Управѣ и Оцѣночной Комиссіи — при повѣркѣ и утвержденіи оцѣночныхъ нормъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Расходы по текущей статистикѣ Губ. Управа полагаетъ приблизительно равными 500 руб. и они входятъ въ сумму, опредѣленную Губернскою Управою на содержаніе оцѣночнаго отдѣленія по смѣтѣ на 1897 г. въ размѣрѣ, равномъ ассигновкѣ прошедшаго года, т. е. 3000 руб., каковая сумма и внесена въ

смѣту безъ зачисленія въ послѣднюю остатка по содержанію оцѣночнаго отдѣленія за 1896 г., равнаго 1280 р. 51 к.

Расходъ по производству подготовительныхъ работъ, возложенныхъ, согласно постановленію послѣдняго очереднаго Губернскаго Собранія, на Губернскую Управу и произведенныхъ собственно для Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, но за счетъ запаснаго капитала Губернскаго Земства, почти цѣликомъ перенесенъ на настоящій смѣтный годъ, такъ какъ вышеупомянутыя подготовительныя работы лишь только начались въ концѣ 1896 г. и имѣютъ быть произведены по преимуществу въ теченіе 1897 г. На эти работы приходится по нижеприведенному разсчету до 3800 руб., которыя Управа и внесла также въ смѣту на 1897 годъ.

По выслушаніи доклада Управы объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года, Собраніе постановило: 1) предложить Уѣзднымъ Управамъ допускать къ ознакомленію съ оцѣночнымъ дѣломъ въ уѣздахъ завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ Губернской Управы; 2) подтвердить постановленіе Губернской Оцѣночной Комиссіи о желательности раздѣленія труда по производству переоцѣнки въ той формѣ, какъ это рекомендовано Губернскою Оцѣночною Комиссіею; 3) рекомендовать Уѣзднымъ Управамъ поручать заказъ на печатаніе бланковъ Губернской Управѣ; 4) утвердить предложеніе объ организаціи текущей статистики при Губернской Управѣ; 5) утвердить смѣту расходовъ на 1897 годъ по содержанію оцѣночнаго отдѣленія Губернской Управы и по производству подготовительныхъ работъ для переоцѣнки имуществъ въ 6800 руб. (*Ж.*, *стр. 92*; *Д.*, *стр. 467—477*).

1898 г. очередное.

634. *27 января*. Вслѣдъ за докладомъ о переоцѣнкѣ облагаемыхъ земскими сборами имуществъ по закону 8 іюня 1893 года, гласный Вологодскаго уѣзда А. П. Лихаревъ прочелъ записку о неудобствахъ организаціи статистическихъ работъ по уѣздамъ и о необходимости, по его мнѣнію, сосредоточить всѣ эти работы въ одномъ статистическомъ бюро при Губернской Управѣ.

Гласный Юлій Михайловичъ Зубовъ возразилъ на предложеніе Лихарева, что, состоя въ званіи члена Губернскаго Статистическаго Комитета лѣтъ двадцать тому назадъ, онъ собственнымъ опытомъ убѣдился, что подходящія къ дѣлу статистическія данныя могутъ быть собраны только на мѣстахъ, почему и увѣренъ, что, при громадныхъ разстояніяхъ Вологодской губерніи (напримѣръ, въ двѣ тысячи верстъ отъ Вологды до Печерской деревни Оранецъ), одно губернское статистическое бюро не будетъ имѣть ни малѣйшаго значенія. Въ предѣлахъ сравнительно небольшой территоріи Кадниковскаго уѣзда разосланъ былъ Зубовымъ циркуляръ во всѣ 49 волостныхъ правленій о доставленіи простѣйшихъ цифровыхъ данныхъ по разнымъ предметамъ. Получивъ отвѣты и разсмотрѣвъ эти данныя, онъ пришелъ къ заключенію, что единственно возможнымъ средствомъ къ выясненію и приведенію ихъ въ должный порядокъ будетъ личная его поѣздка по волостнымъ правленіямъ и личная провѣрка данныхъ при уча-

стіи мѣстныхъ крестьянъ, что и было исполнено приблизительно по тридцати волостямъ. Только проживая въ уѣздѣ и будучи нѣсколько знакомъ съ мѣстными условіями, спеціалистъ-статистикъ, конечно, можетъ предпринимать такого рода поѣздки, когда это окажется необходимымъ. Съ другой стороны, и корреспондентамъ уѣзднаго бюро, встрѣтившимъ какое-либо затрудненіе, гораздо легче обратиться за разъясненіями въ ближайшій уѣздный городъ, къ знакомому имъ спеціалисту, чѣмъ ѣхать за сотни верстъ въ Вологду въ заваленное работою губернское бюро, которое къ тому же не въ состояніи будетъ дать ему должныя разъясненія, если ему мало знакомы мѣстныя условія, о которыхъ пойдетъ рѣчь. При поѣздкѣ же цѣлой партіи служащихъ при губернскомъ бюро въ тотъ или другой уѣздъ, едва ли представится возможность собрать какія либо обстоятельныя свѣдѣнія, такъ какъ этой партіи статистиковъ потребуется не мало времени, во-первыхъ, на самое путешествіе, во-вторыхъ, на заботы о пріютѣ и продовольствіи, въ-третьихъ, на знакомство не только съ мѣстными условіями, но въ иныхъ мѣстностяхъ и съ самымъ складомъ рѣчи мало культурнаго населенія края. Для собиранія статистическихъ данныхъ, которыя могутъ быть собраны по десяти уѣздамъ десятью мѣстными статистиками въ продолженіе года, путешествующей партіи потребуется, конечно, лѣтъ 20, если не больше. Гласный А. П. Лихаревъ заявляетъ о необходимости единообразія статистическихъ работъ, котораго будто бы не будетъ при поуѣздной организаціи; но, вѣдь, спеціалистъ по статистической части, будучи знакомъ съ наукою, во 1-хъ, несомнѣнно, станетъ употреблять пріемы, выработанные наукою и обязательные для каждаго, гдѣ бы онъ ни былъ, а, во 2-хъ, будетъ получать изъ губернскаго бюро такіе же бланковые листы, какъ и его товарищи по другимъ уѣздамъ;— такимъ образомъ, единообразіе вполнѣ будетъ достигнуто и при поуѣздной организаціи, также какъ при губернской. Гласный А. П. Лихаревъ заявляетъ далѣе о дешевизнѣ работы одного губернскаго бюро, сравнительно съ десятью уѣздными; но если потребуется исписать цифрами сто сорокъ двѣ стопы писчей бумаги, такъ не все ли равно—въ одномъ ли мѣстѣ или въ десяти мѣстахъ будутъ заниматься этимъ? Цѣна за листъ въ Вологдѣ окажется, пожалуй, еще дороже, чѣмъ по уѣздамъ. По мнѣнію г. Лихарева, болѣзнь уѣзднаго статистика можетъ остановить дѣло, а въ губернскомъ бюро у статистика будутъ помощники, которые замѣнятъ его въ случаѣ болѣзни; какъ будто непремѣннымъ условіемъ поуѣздной организаціи является служба одного статистика, въ отсутствіе или въ случаѣ болѣзни котораго уже никакія работы идти не могутъ. Развѣ въ губернскомъ бюро не можетъ также заболѣть главный руководитель дѣла и задержать этимъ работу по всей губерніи. Что же касается совершенно авторитетныхъ мнѣній, по словамъ г. Лихарева, гг. Чупрова и Анненскаго, то надо полагать, что мнѣнія эти едва ли могутъ быть примѣняемы къ мѣстностямъ Вологодской губерніи, существенно различнымъ съ Рязанской и другими губерніями средней Россіи.

Въ виду этихъ данныхъ, Зубовъ предложилъ Собранію оставить поуѣздную организацію статистическихъ работъ, согласно заключенію, изложенному и въ докладѣ Управы.

Предсѣдатель Управы Грязевъ возразилъ А. П. Лихареву, что, по его мнѣнію, оцѣночное бюро при Губернской Земской Управѣ не можетъ выѣзжать въ полномъ составѣ на цѣлое лѣто въ уѣзды для производства оцѣночныхъ работъ, такъ какъ работы эти должны производиться подъ непосредственнымъ контролемъ Управы. Кромѣ того, по его мнѣнію, расходы Уѣздныхъ Земствъ на содержаніе спеціалистовъ-статистиковъ нисколько не уменьшатся, такъ какъ А. П. Лихаревъ совершенно упустилъ изъ виду уѣздныя оцѣночныя комиссіи, которымъ необходимы опытные дѣлопроизводители, получающіе содержаніе отъ Уѣздныхъ Земствъ.

Гласный Ф. К. Поповъ, соглашаясь вполнѣ съ заключеніемъ Губернской Управы и сужденіями, высказанными гг. гласными Ю. М. Зубовымъ, В. А. Кудрявымъ и Н. Д Грязевымъ по этому вопросу, съ своей стороны, предложилъ вниманію гг. гласныхъ—признать поуѣздную организацію, какъ самую справедливую, самую успѣшную, а быть можетъ, и самую дешевую по тѣмъ соображеніямъ: 1) что уѣздные статистики, получивши въ свое вѣдѣніе и для должнаго исполненія дѣло по одному уѣзду и ознакомившись съ мѣстными условіями, да при мѣстныхъ сотрудникахъ, съ полнымъ сознаніемъ своего отвѣтственнаго дѣла, при теоретическихъ и практическихъ познаніяхъ, во всякомъ случаѣ, создадутъ близкія къ правдѣ оцѣнки земель, что не возможно достичь губернскому бюро при кочевомъ положеніи по губерніи; 2) при работѣ, одновременной во всѣхъ уѣздахъ, дѣло оцѣнки двинется, безъ сомнѣнія, скорѣе, чѣмъ при послѣдовательной — съ переѣздами изъ уѣзда въ уѣздъ, да и обойдется, надо полагать, дешевле уже потому, что должно окончиться скорѣе, и потому, что и при губернской оцѣнкѣ не обойтись безъ уѣздныхъ статистиковъ—они необходимы при Уѣздныхъ Управахъ во все время производства оцѣнки земель.

По содержанію записки А. П. Лихарева, г. Поповъ соглашается съ авторомъ ея въ томъ, что дѣйствительно умъ хорошо, а два лучше, т. е. что при губернской организаціи является одинъ всецѣло обнимающій всю губернію умъ, при поуѣздной же явится десять отдѣльныхъ умовъ, но... подъ наблюденіемъ и верховнымъ надзоромъ губернскаго.

Допустимъ, что при оцѣнкѣ будутъ допущены неправильные взгляды на дѣло и ошибки, быть можетъ даже очень серьезныя, что почти неизбѣжно во всякомъ новомъ дѣлѣ; но тогда въ первомъ случаѣ все это можетъ пройти незамѣтно, во второмъ же случаѣ, при 10 отдѣльныхъ оцѣночныхъ операціяхъ, всплывутъ на видъ всѣ крупныя недоразумѣнія и, будучи замѣчены въ губернскомъ статистическомъ бюро, они будутъ исправлены своевременно. Засимъ, г. Поповъ заявилъ, что онъ полагаетъ необходимымъ установить поуѣздную организацію оцѣнки земель подъ наблюденіемъ губернскаго бюро.

Князь Оболенскій высказался также за поуѣздную организацію статистическихъ работъ и заявилъ, что уѣздные статистики могутъ въ зимніе мѣсяцы съѣзжаться въ Вологду и работать совмѣстно въ Губернскомъ бюро, чѣмъ и будетъ достигнуто полное единообразіе въ работахъ.

Гласный В. Т. Поповъ высказалъ, что поуѣздныя оцѣнки вполнѣ пригодны

для уѣздныхъ земскихъ раскладокъ, но нельзя этого сказать про раскладки губернскія, потому что, не смотря на всѣ указанія и инструкціи губернской оцѣночной комиссіи, каждый уѣздъ будетъ оцѣнивать земли по своимъ соображеніямъ, и такимъ образомъ однородныя и находящіяся въ одинаковыхъ условіяхъ земли будутъ оцѣнены различно, не исключая и земель смежныхъ, но числящихся въ разныхъ уѣздахъ. Устранить такую неравномѣрность можетъ только погубернская оцѣнка.

Гласный Н. Я. Масленниковъ высказалъ, что въ этомъ важномъ дѣлѣ, требующемъ такихъ значительныхъ затратъ земскихъ средствъ, прежде всего надо позаботиться о томъ, чтобы оно было сразу поставлено, какъ слѣдуетъ. Для надлежащей же постановки дѣла необходимо руководство и участіе спеціалистовъ-статистиковъ, при томъ работавшихъ уже въ другихъ земствахъ, а привлечь къ оцѣночному дѣлу такія силы доступно только средствамъ Губернскаго Земства, которое всегда можетъ найти двухъ-трехъ статистиковъ съ хорошей теоретической и практической подготовкой, а для 10 Уѣздныхъ Земствъ это положительно немыслимо. Руководство работами неопытныхъ оцѣнщиковъ, разсѣянныхъ на громадномъ пространствѣ нашей губерніи, изъ одного центра не можетъ быть успѣшно и вызоветъ громадную переписку и страшное замедленіе въ ходѣ всего дѣла. При децентрализаціи невозможно достигнуть единообразія въ пріемахъ оцѣнки и, такимъ образомъ, наиболѣе важное для цѣлей Губернскаго Земства требованіе не будетъ выполнено. Доводъ Губернской Управы въ пользу поуѣздной организаціи, что однородность полученныхъ результатовъ ею болѣе обезпечивается, такъ какъ тогда уѣзды будутъ оцѣниваться одновременно падаетъ самъ собою, такъ какъ никто не поручится, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оцѣнка затянется лѣтъ на 10, между тѣмъ какъ въ другихъ это дѣло будетъ закончено въ 1—2 года.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ запискѣ г. Лихарева онъ замѣтилъ весьма крупное противорѣчіе, а именно: статистики, по мнѣнію Лихарева, должны быть спеціалистами по меньшей мѣрѣ по восьми разнымъ спеціальностямъ; слѣдовательно, приглашеніе такихъ спеціалистовъ сдѣлаетъ статистическое бюро учрежденіемъ дорогимъ, а не дешевымъ. Затѣмъ, относительно приглашенія опытныхъ статистиковъ г. Предсѣдатель находилъ, что и весьма опытный статистикъ, приглашенный въ Вологду, напр., изъ Рязани, окажется совершенно неопытнымъ въ уѣздахъ Вологодской губерніи; статистикъ же, проживающій въ томъ или другомъ уѣздѣ, будетъ гораздо лучше знать мѣстныя условія.

Гласный А. И. Лихаревъ возразилъ, что онъ не имѣлъ въ виду необходимости найма особаго спеціалиста по каждой отрасли знаній.

Гласный И. Н. Зыринъ заявилъ, что хотя въ запискѣ г. Лихарева и упоминается о томъ, что вопросъ этотъ Никольской Уѣздной Земской Управой не былъ доложенъ Уѣздному Земскому Собранію, но на самомъ дѣлѣ Никольское Уѣздное Земское Собраніе обсуждало предположеніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства по вопросу о губернской организаціи оцѣночнаго бюро и высказалось безусловно за поуѣздную организацію; при этомъ г. Зыринъ подтвердилъ мнѣніе объ особен-

постяхъ мѣстныхъ условій, отношеніе которыхъ къ размѣрамъ опѣнки имуществъ будетъ совершенно не доступно пріѣхавшимъ въ уѣздъ на короткое время губернскимъ статистикамъ. Относительно же приводимой г. Лихаревымъ невозможности объединенія работъ уѣздныхъ статистиковъ—г. Зыринъ сослался на примѣръ первой всеобщей переписи 1897 года, когда всѣ статистическія работы были весьма успѣшно выполнены мѣстными силами, подъ руководствомъ переписныхъ комиссій.

Послѣ всѣхъ этихъ заявленій, въ Собраніи состоялись по большинству голосовъ слѣдующія постановленія:

1) расходы по оцѣночному столу Губернской Управы за 1897-й годъ утвердить;

2) описаніе почвенныхъ разновидностей въ Вологодской губерніи и присылку образцовъ почвъ въ Управу—отклонить;

3) собираніе статистическихъ свѣдѣній разсылкою бланковъ частнымъ корреспондентамъ и все дѣлопроизводство по текущей статистикѣ — прекратить и для отвѣтовъ на запросы корреспондентовъ—экономическаго Совѣта не созывать;

4) остаться при существующей нынѣ поуѣздной организаціи оцѣночнаго дѣла и статистическихъ работъ,

и 5) за устраненіемъ расходовъ, предположенныхъ по текущей статистикѣ, утвердить смѣту на содержаніе оцѣночнаго стола въ 1898 году въ суммѣ 4135 руб. (*Ж.*, *стр. 47—52*; *Д.*, *стр. 357—370*, *657—664*).

1899 г. очередное.

635. *12 февраля*. Правила о порядкѣ и способахъ производства работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, со всѣми приложеніями, утвержденныя Губернской Оцѣночной Комиссіей еще въ 1897 году—30 января и 27 мая, на основаніи 4 ст. Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года Правилъ объ оцѣночныхъ учрежденіяхъ, были представлены Губернскою Управою 5 іюля 1897 года на утвержденіе Губернатора. Изъ разъясненій, данныхъ Начальникомъ губерніи въ предложеніи, по Губернскому Статистическому Комитету отъ 25 и 30 января 1899 г., на представленіе Губернской Управы по запросу Комиссіи, видно, что проектированныя Губернскою Оцѣночною Комиссіею правила Начальникомъ губерніи въ настоящее время утверждены и къ печатанію разрѣшены, кромѣ бланковъ сплошного обслѣдованія. Но для приведенія въ дѣйствіе составленной Губернской Оцѣночной Комиссіей инструкціи, требуется разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на производство проектированнаго этими правилами сплошного обслѣдованія губерніи, о чемъ г. Начальникъ губерніи представилъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи по губерніи такового обслѣдованія, еще 15-го сентября 1898 года.

Вступивъ въ 6-й годъ со дня открытія подготовительныхъ работъ Уѣздныхъ и Губернской Оцѣночныхъ Комиссій, Земство израсходовало на ихъ содер-

жаніе изъ земскихъ суммъ свыше 43,5 тысячъ руб. Подготовительныя работы въ большей части уѣздовъ начаты и во многихъ уѣздахъ окончены.

Въ Губернской Оцѣночной Комиссіи выработаны правила повѣрки этихъ свѣдѣній и способы производства оцѣночныхъ работъ еще въ первые три года, но въ продолженіе послѣднихъ двухъ лѣтъ теченіе дѣла совершенно пріостановилось по вышеуказаннымъ причинамъ, т. е. благодаря запоздавшему на 1 годъ и 3 мѣсяца представленію на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ программы сплошного изслѣдованія и неполученію отвѣта со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ теченіе послѣднихъ 4 — 5 мѣсяцевъ. А между тѣмъ содержаніе оцѣночныхъ отдѣленій, возраставшее изъ года въ годъ, въ виду предположеннаго Губернскою Оцѣночною Комиссіею сплошного экспедиціоннаго и подворнаго обслѣдованія и ожидаемаго со дня на день разрѣшенія на производство такового, не можетъ быть сокращено. Персоналъ служащихъ, ознакомившійся съ предстоящимъ дѣломъ и матеріалами, не можетъ быть, безъ ущерба для предстоящаго дѣла, распущенъ.

Въ виду этихъ соображеній, а также принимая во вниманіе переданный постановленіемъ Собранія 8 февраля на заключеніе Редакціонной Комиссіи вопросъ объ ассигнованіи 1000 р. на собираніе свѣдѣній для составленія точнаго и современнаго списка населенныхъ мѣстъ губерніи, расположенія селеній и школъ, разстояній между селеніями, опредѣленія районовъ, обслуживаемыхъ школами, въ радіусѣ до 3 верстъ и т. п., — Редакціонная Комиссія полагала бы:

1) Утвердить смѣтныя предположенія Губернской Управы по содержанію оцѣночнаго отдѣленія Губернской Управы въ полной суммѣ.

2) Возложить на завѣдующаго отдѣленіемъ надзоръ за исполненіемъ работы, проектированной постановленіемъ 8 февраля, и

3) На случай полученія разрѣшенія на производство сплошного обслѣдованія губерніи, внести въ смѣту дополнительныхъ 1000 руб., согласно постановленію 8 февраля, а именно:

На наемъ помощника	600 р.
» разъѣзды	125 »
» составленіе картограмъ	75 »
» составленіе копіи карты генеральнаго межеванія	200 »
	1000 р.

Заключенія Редакціонной Комиссіи, изложенныя въ докладѣ о ходѣ работъ въ губернскомъ оцѣночномъ отдѣленіи, Собраніе постановило утвердить.

(*Ж.*, *стр. 97*; *Д. К.*, *стр. 745—746*).

1900 г. очередное.

636. *5 февраля.* Членъ Редакціонной Комиссіи, Н. Ф. Румянцевъ, сдѣлалъ, по порученію Комиссіи, слѣдующее заявленіе: Въ засѣданіи 4 февраля Комиссіи былъ переданъ на обсужденіе и заключеніе докладъ по оцѣночному дѣлу. Какъ

выяснилось, докладъ этотъ уже обсуждался Губернской Оцѣночной Комиссіей, которой и рѣшены вопросы, возбуждаемые въ докладѣ, а потому Комиссія не знаетъ, имѣетъ ли она право входить въ разсмотрѣніе по существу уже предрѣшенныхъ вопросовъ и въ оцѣнку тѣхъ постановленій, кои уже сдѣланы Оцѣночной Комиссіей въ отношеніи ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ. По мнѣнію Комиссіи, порядокъ представленія настоящаго доклада—предварительно въ Оцѣночную Комиссію, а потомъ уже Земскому Собранію—нельзя считать вполнѣ нормальнымъ, такъ какъ Губернская Управа, какъ исполнительный органъ Губернскаго Земскаго Собранія, казалось бы, должна была представить докладъ и ходатайства Уѣздныхъ Земствъ на предварительное обсужденіе Губернскаго Собранія. Поэтому Редакціонная Комиссія проситъ Собраніе выяснить вопросъ о томъ, имѣетъ ли она право входить въ обсужденіе даннаго доклада по существу и въ детальную оцѣнку предположеній Губернской Управы, уже разсмотрѣнныхъ Губернской Оцѣночной Комиссіей, а вмѣстѣ съ тѣмъ выяснить вопросъ и о правильности дѣйствій Губернской Управы.

Предсѣдатель Собранія, В. А. Касаткинъ, разъяснилъ, что по новому Земскому Положенію Губернская Управа—не только исполнительный органъ Губернскаго Земскаго Собранія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и органъ административный и, какъ таковой, по нѣкоторымъ вопросамъ (какъ, напр., продовольственный и др.) находится въ зависимости отъ администраціи. Въ таковое же отношеніе она поставлена и въ данномъ вопросѣ—по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. Въ виду же нѣкоторой неясности общихъ положеній правилъ по оцѣнкѣ, онъ полагалъ бы ходатайствовать предъ Министерствомъ о разъясненіи тѣхъ вопросовъ, кои возбуждаются въ настоящее время Редакціонной Комиссіей.

По мнѣнію князя Н. С. Путятина, докладъ оцѣночный долженъ былъ предварительно быть доложенъ Собранію, какъ въ интересахъ правъ Земства, такъ и самого дѣла: детали вопроса, указываемыя Губернскимъ Собраніемъ, часто имѣютъ немаловажное значеніе и для самой Оцѣночной Комиссіи. Прежде чѣмъ просить о разъясненіи какихъ-либо вопросовъ, мы сами должны уяснить ихъ; кромѣ того, пока получатся необходимыя разъясненія отъ Министерства, дѣло можетъ слишкомъ затянуться, а потому онъ полагалъ бы просить Редакціонную Комиссію разсмотрѣть докладъ по существу, а также войти въ разсмотрѣніе и наиболѣе существенныхъ деталей его и заключеній Оцѣночной Комиссіи. Сдѣлать это слѣдуетъ не ради критики Оцѣночной Комиссіи и дѣйствій Управы, а просто, чтобы познакомить гг. гласныхъ съ самимъ вопросомъ и сообщить свои выводы на усмотрѣніе Собранія,—это единственный способъ рѣшенія вопроса, чтобы не затягивать самое дѣло.

Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній, сдѣланныхъ гг. гласными В. А. Кудрявымъ и Н. Ф. Румянцевымъ, касавшихся практической стороны постановки оцѣночнаго дѣла и дѣйствій Управы и Оцѣночной Комиссіи, Собраніе, въ дополненіе своего постановленія 4 февраля, постановило: просить Редакціонную Комиссію разсмотрѣть докладъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по существу и въ деталяхъ и сообщить свои выводы и соображенія въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій. (*Ж.*, *стр. 63—64*).

637. *14 февраля.* Ознакомившись съ планомъ работъ, проектируемыхъ Губернскою Управою, съ методами собиранія и разработки матеріаловъ, потребныхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ губерніи, и съ пробною работою, произведенною въ 1899 г. въ Раменской волости, Грязовецкаго уѣзда, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Учетъ земельныхъ имуществъ въ отношеніи общихъ итоговъ каждаго владѣнія и въ частности по угодьямъ, какъ работа повѣрочная, можетъ быть выполненъ вполнѣ удовлетворительно экспедиціоннымъ способомъ и внести цѣнныя поправки въ устарѣвшія данныя Уѣздныхъ Управъ, не подвергавшіяся освѣженію за все время съ генеральнаго межеванія для дачъ частнаго владѣнія и со времени отвода надѣловъ—для земель крестьянскихъ обществъ. 2) Что же касается проектированнаго Губернской Управой, одновременно съ повѣркою земельнаго инвентаря губерніи, статистическаго собиранія на мѣстахъ свѣдѣній, необходимыхъ для установленія общихъ основаній или нормъ для оцѣнки облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ, то объ этомъ сужденіе Комиссіи въ настоящее время было бы преждевременно, въ виду незначительности и однообразія района, избраннаго для опыта (Раменская волость): по мнѣнію Губернской Управы, ограниченность района не позволила примѣнить во всей полнотѣ разработку данныхъ по разнымъ сторонамъ экономической жизни для полученія среднихъ статистическихъ величинъ: урожая, сѣвооборота, цѣнъ и т. под. Тѣмъ не менѣе, Комиссія признала полезнымъ доложить Губернскому Собранію, что примѣнявшіеся при изслѣдованіи Раменской волости способы опредѣленія доходности разнаго рода угодій въ нѣкоторыхъ случаяхъ являются далеко не совершенными и даже прямо ошибочными. Такъ, относительно пашни—стоимость удобренія выведена на основаніи продажной цѣны на навозъ. Между тѣмъ продажа навоза—совершенно исключительное явленіе и стоимость его, опредѣляемая этимъ путемъ въ 20 к. за одинъ возъ, не выражаетъ его дѣйствительной стоимости, равной издержкамъ производства. Навозъ пріобрѣтается не покупкою, а производствомъ его въ своемъ хозяйствѣ, и стоимость его можетъ быть выведена только изъ учета выручекъ и издержекъ по содержанію скота. Для каждаго землевладѣльца нечерноземныхъ губерній держать скотъ необходимо, какъ бы ни было это убыточно, и весь убытокъ въ этомъ случаѣ принято относить на счетъ стоимости навоза. Обращаясь къ главѣ о скотоводствѣ въ Раменской волости, видимъ, что стоимость прокорма коровы опредѣляется въ суммѣ 23 р. 20 к., а доходность ея составляетъ 22 р., при чемъ въ эту сумму включена и стоимость навоза, считая его по 20 к. за возъ. Оказывается, стало быть, что рогатый скотъ даетъ убытокъ и что, слѣдовательно, навозъ слѣдуетъ цѣнить дороже. Но какова величина этого убытка и дѣйствительная стоимость навоза при производствѣ его въ своемъ хозяйствѣ—опредѣлить, по собраннымъ даннымъ, оказывается невозможнымъ, такъ какъ а) при опредѣленіи расходовъ на содержаніе скота не приняты во вниманіе издержки на уходъ за нимъ и на ремонтъ, а б) съ другой стороны, стоимость лѣтняго кормленія на выгонѣ опредѣляется совершенно неправильно—по стоимости зимняго кормленія, т. е. за три лѣтнихъ мѣсяца въ 6 р. 90 к., тогда какъ въ дѣй-

ствительности, судя по арендной платѣ за выгонъ, она не должна превышать 1 р. или 1 р. 50 к. на корову. Завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ объяснилъ Комиссіи, что онъ не задавался цѣлью сдѣлать полный учетъ доходовъ и расходовъ по скотоводству, а только желалъ набросать общую его картину, что совершенно противорѣчитъ заключенію главы о скотоводствѣ, въ которомъ говорится: «Такимъ образомъ, скотоводство по строгому теоретическому разсчету убыточно»... Какъ бы то ни было, этого разсчета не произведено, а безъ него невозможно опредѣлить дѣйствительный доходъ отъ пахотныхъ угодій, при вычисленіи котораго стоимость удобренія играетъ большую роль. Такъ, напримѣръ, если навозъ обходится въ своемъ хозяйствѣ не въ 20 к., а, напр., 30 к. за возъ, что весьма вѣроятно, то въ такомъ случаѣ чистая доходность десятины пашни 1-го разряда, опредѣленная въ 5 р. 40 к., уменьшится до 3 р. 87 к., т. е. почти на 30%, доходность пашни 2-го разряда, вмѣсто 3 р. 48 к., будетъ 1 р. 95 к., т. е. получится уменьшеніе на 40%, а доходъ съ пашни 3-го разряда сведется почти къ 0, или точнѣе—вмѣсто 1 р. 63 к. будетъ равенъ только 10 к. съ десятины. Затѣмъ содержаніе лошади также даетъ убытокъ; но величина этого убытка опять точно не вычисляется и не принимается въ разсчетъ при вычисленіи доходности пашни. Стоимость содержанія лошади опредѣляется въ 30 р. 26 к., при чемъ принимаются во вниманіе только издержки на кормъ. Доходъ отъ лошади выражается въ стоимости ея работы и получаемаго отъ нея навоза. Такъ какъ въ данной мѣстности, за отсутствіемъ промысловъ, лошадь не даетъ никакихъ побочныхъ доходовъ, то при учетѣ дохода отъ нея приняты во вниманіе только стоимость полевыхъ работъ, выведенная изъ платы за обработку надѣла, и стоимость навоза, и такъ какъ плата за работу лошади при наймѣ ея для обработки одного надѣла по мѣстнымъ цѣнамъ равняется 15 р., а въ среднемъ на 1 дворъ приходится $1^1/_2$ надѣла, то стоимость работы лошади, по этой нормѣ, опредѣлится въ 22 р. 50 к., да, кромѣ того, отъ нея можно получить 20 возовъ навоза на 4 р., а всего дохода 26 р. 50 к. Вычитая послѣдній изъ суммы расходовъ на прокормъ—30 р. 26 к., получимъ 3 р. 76 к. убытку. Но, въ дѣйствительности, этотъ убытокъ долженъ быть значительно больше, такъ какъ при вычисленіи расхода не приняты во вниманіе ни ремонтъ лошади, ни стоимость помѣщенія для нея, ни издержки на упряжь, доходъ же долженъ быть уменьшенъ, такъ какъ обработка чужихъ надѣловъ является болѣе или менѣе исключительнымъ фактомъ; а если мы опредѣлимъ заработокъ лошади въ своемъ хозяйствѣ и воспользуемся для этого данными изслѣдованія, то получимъ вмѣсто 22 р. 50 к. сумму значительно меньшую; по этимъ даннымъ выходитъ, что для обработки 4 десятинъ пашни ($1^1/_2$ надѣла) требуется всего $14,_4$ дней лошадиной работы, а если мы прибавимъ сюда еще работу лошади по уборкѣ сѣна—(на 4 десятины покоса по $0,_7$ дней) $2,_8$ дня, то весь заработокъ лошади въ своемъ хозяйствѣ выразится въ стоимости $17,_2$ рабочихъ дней, а эта стоимость не составитъ и половины опредѣленной выше суммы заработка. При опредѣленіи доходности выгоновъ совершенно произвольно принято, что около $^2/_3$ ихъ покрыто кустарникомъ, такъ что можно получить съ нихъ не болѣе $^1/_3$ того

количества сѣна, которое получается съ самыхъ плохихъ покосовъ, т. е. 5 п. съ десятины—на сумму 50 к., и эта сумма, составляющая произвольно выведенный валовой доходъ, считается чистымъ доходомъ. Такой пріемъ вычисленія Комиссія не могла признать правильнымъ и считаетъ его совершенно непригоднымъ для опредѣленія доходности этого вида угодій. 3) Въ виду сложности дѣла, Комиссія нашла, что проектированное Губернской Управой распредѣленіе работы по губерніи на 5 лѣтъ, считая по 2 уѣзда въ годъ, построено на нѣсколько оптимистическомъ взглядѣ Губернской Управы на столь сложныя задачи, какъ отысканіе статистическихъ среднихъ въ области сельскаго хозяйства и землевладѣнія. Не отрицая интереса, который могутъ имѣть эти послѣднія данныя—во всякомъ случаѣ, даже и въ случаѣ ихъ полной непригодности для цѣлей оцѣнки земельныхъ имуществъ, Комиссія сочла нужнымъ обратить вниманіе Губернскаго Собранія на то, что окончаніе работъ по учету (п. 1 настоящаго доклада) земельныхъ имуществъ въ уѣздахъ губерніи, благодаря попутному собиранію оцѣночныхъ данныхъ, отодвигается по меньшей мѣрѣ на 5 лѣтъ и, со всей вѣроятностью, на большій срокъ. А между тѣмъ такая отсрочка, лишая собранный въ первые годы матеріалъ необходимой свѣжести, обязываетъ нынѣ же озаботиться установленіемъ такихъ пріемовъ, въ силу которыхъ движеніе земельнаго инвентаря во всѣхъ отношеніяхъ подлежало бы періодической и своевременной регистраціи. Это въ особенности важно въ виду, во 1-хъ, разнообразія предположенныхъ по закону оцѣночныхъ нормъ и разности ихъ оцѣночныхъ величинъ и, во 2-хъ, обычнаго способа возраженій владѣльцевъ противъ неправильныхъ оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, направляемыхъ не по 35—39 ст. Высоч. утв. 8 іюня 1893 г. Правилъ, а путемъ накопленія недоимокъ.

Обращая вниманіе на эти стороны оцѣночнаго дѣла, Комиссія не считаетъ, однако, возможнымъ рекомендовать Губернскому Земскому Собранію ни увеличенія испрашиваемой Губернской Управой суммы на оцѣночное дѣло въ 1900 г., въ видахъ скорѣйшаго его окончанія въ губерніи, ни ограниченія, съ тою же цѣлью, проектированныхъ Управою работъ возможно скорѣйшимъ учетомъ подлежащихъ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и изданіемъ земельнаго инвентаря губерніи. Комиссія считаетъ полезнымъ, допустивъ въ видѣ опыта производство работъ въ 1900 г. въ томъ видѣ, какъ онѣ проектированы Губернскою Управою, обратить вниманіе послѣдней, при ея представленіяхъ въ Губернскую Оцѣночную Комиссію, на выше намѣченные стороны и вопросы, съ оцѣночнымъ дѣломъ, по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, тѣсно связанные.

Обращаясь, засимъ, къ ходатайствамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній—Устюгскаго и Кадниковскаго о возмѣщеніи расходовъ Уѣздныхъ Земствъ по оцѣночному дѣлу, произведенныхъ ими до изданія закона 18 января 1899 г., въ силу закона 8 іюня 1893 г.,—Комиссія находитъ, что расходы эти не подлежатъ возмѣщенію изъ пособія, отпущеннаго казною спеціально на оцѣночное дѣло, впредь до окончанія работъ по оцѣнкѣ губерніи; но за симъ, когда суммы, въ пособіе Губернскаго Земства отпущенныя, поступятъ, на основ. 3 п. 11 отд. закона 18 января 1899 г., въ полное распоряженіе Губернскаго Земства,— расходы

всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ, простирающіеся до 60 т. руб., обязательно должны быть возмѣщены изъ этого источника и за прежнее, до изданія закона 18 января 1899 г., время. Ходатайства: Яренскаго Земскаго Собранія—о пособіи на содержаніе статистика дѣлопроизводителя въ 1900 г., Устюгскаго и Кадниковскаго—на содержаніе уѣзднаго оцѣночнаго отдѣленія въ 1900 г. и Вологодскаго—о принятіи расхода на составленіе карты Вологодскаго уѣзда,—Комиссія полагала бы отклонить, такъ какъ ассигнованія Уѣздныхъ Собраній послѣдовали послѣ изданія закона 18 января 1899 г., въ силу котораго обязанность Уѣздной Оцѣночной Комиссіи по установленію общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ перешла, по силѣ 2 п. 3 ст. помянутаго закона, къ числу предметовъ вѣдѣнія Губернской Оцѣночной Комиссіи.

Въ смѣту расходовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ—по § 11 ст. 5 внесено Губернскою Управою 40 т. р. за счетъ спеціальнаго пособія, ежегодно ассигнуемаго на этотъ предметъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Разсмотрѣвъ подробную смѣту, Комиссія полагала бы, согласно предположеніямъ Губернской Управы, ассигновать на лѣтнія и зимнія работы 32,700 р. и на общія расходы 3,300 р., исключивъ такимъ образомъ лишь расходъ на производство почвенныхъ и геологическихъ обслѣдованій 2-хъ уѣздовъ, въ суммѣ 4,000 р., ибо нельзя признать достаточно обоснованной какъ самую потребность въ таковыхъ въ данное время, такъ и связь ихъ съ методомъ оцѣнокъ, еще не вполнѣ выработаннымъ. Независимо отъ того, поручить Губернской Управѣ, приспособивъ въ домѣ Губернскаго Земства надлежащее по размѣрамъ помѣщеніе для Губернскаго Оцѣночнаго Отдѣленія, оборудовать его необходимыми принадлежностями, для чего и внести въ смѣту 1000 руб., а именно пріобрѣсть:

7 столовъ	70 р.
1½ люж. стульевъ	50 »
6 шкафовъ	150 »
2 ареометра	200 »
На канцелярскія принадлежности	250 »
Справочн. книги и проч.	160 »
Лампы	25 »
Непредвид. расходы	95 »
	1,000 р.

А всего внести въ смѣту § 11 ст. 5.—37,000 руб.

Г. Предсѣдатель Собранія, по прочтеніи доклада Редакціонной Комиссіи, сообщилъ, что Губернской Оцѣночной Комиссіей смѣта на оцѣночныя работы въ настоящемъ году одобрена въ нѣсколько большемъ размѣрѣ, чѣмъ предлагаетъ Редакціонная Комиссія; именно смѣта предположена на 40 тысячъ. Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи.

Гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что онъ хотя и выбранъ Губернскимъ Собраніемъ представителемъ Земства въ Губернскую Оцѣночную Комиссію, но въ ея засѣданія не приглашался, въ виду чего онъ и отказывается отъ званія члена Губернской Оцѣночной Комиссіи.

Членъ Управы Д. А. Ильинъ объяснилъ, что въ этомъ отношеніи виновата Управа,—она ошибочно не посылала повѣстокъ. Собраніе постановило: вновь избрать двухъ членовъ отъ Губернскаго Земства въ Губернскую Оцѣночную Комиссію. (*Ж., стр. 99—100*; *Д. К., стр. 164—170*).

1901 г. очередное.

638. *5 февраля.* Соединенныя Ревизіонная и Редакціонная Комиссіи объяснили, что, какъ видно изъ доклада Губернской Управы, въ настоящее время закончено изслѣдованіе Вельскаго и Грязовецкаго уѣздовъ и собранный матеріалъ подготовляется для дальнѣйшихъ подсчета и обработки. Насколько этотъ матеріалъ полонъ, судить нельзя до окончанія его разработки, хотя бы вчернѣ.

Точно также Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія не имѣла возможности прослѣдить, принимаются ли къ руководству оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ указанія Редакціонной Комиссіи прошлаго года относительно вывода оцѣночныхъ нормъ для разнаго рода сельско-хозяйственныхъ угодій, такъ какъ замѣчанія эти касаются періода работъ, слѣдующаго послѣ окончанія экспедиціоннаго изслѣдованія, а работы эти оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ только имѣютъ начаться въ текущемъ году.

Поэтому, Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія сочла нужнымъ лишь напомнить Губернской Управѣ, чтобы замѣчанія Редакціонной Комиссіи прошлаго года были приняты въ руководство при обработкѣ собранныхъ матеріаловъ по Вельскому и Грязовецкому уѣздамъ.

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ на производство оцѣночныхъ работъ въ 1901 г., Комиссія не нашла возможнымъ измѣнять ассигнованія по отдѣльнымъ статьямъ смѣты, такъ какъ они опредѣляются планомъ и системою работъ, разсмотрѣнными и утвержденными Губернскою Оцѣночною Комиссіею, и не могутъ подлежать пересмотру. Поверхностное же и несущественное измѣненіе смѣты въ деталяхъ не имѣетъ серьезнаго значенія даже съ точки зрѣнія возможной экономіи въ расходахъ на оцѣнку.

Точно также Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія не нашла возможнымъ сократить или исключить изъ смѣты расходъ, въ количествѣ 2.000 р., на почвенно-геологическія изслѣдованія. Комиссія считаетъ производство этихъ изслѣдованій въ Вологодскомъ уѣздѣ желательнымъ, во 1-хъ, въ цѣляхъ правильной постановки оцѣнки почвъ—въ связи съ ихъ естественными свойствами такъ какъ важно, хотя бы въ одномъ изъ уѣздовъ юго западнаго края губерніи, произвести спеціальное изслѣдованіе и строго-научное опредѣленіе наблюдающихся почвенныхъ типовъ, чтобы дать возможность статистикамъ примѣнить въ своихъ работахъ научно-выработанную номенклатуру и предоставить имъ данныя для перевода мѣстныхъ почвенныхъ терминовъ на научные; во 2-хъ, для опредѣленія, независимо отъ статистическаго изслѣдованія, почвенныхъ районовъ, что, помимо самостоятельнаго значенія этой работы, важно, кромѣ того, для контроля общихъ выводовъ и провѣрки оцѣночныхъ районовъ, проектированныхъ на основаніи общихъ пріемовъ статистическаго изслѣдованія.

Эти мотивы Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія считаетъ настолько важными, что находитъ необходимымъ въ смѣтѣ на предстоящій годъ оставить кредитъ на почвенно-геологическое изслѣдованіе Вологодскаго уѣзда, дабы, кромѣ вышеуказанныхъ цѣлей, вмѣстѣ съ тѣмъ практически выяснить и ту связь, которая, несомнѣнно, существуетъ между статистическимъ способомъ опредѣленія доходности сельскохозяйственныхъ угодій и изученіемъ ихъ естественно-историческихъ свойствъ.

М. П. Лавровъ указывалъ на необходимость произвести почвенныя изслѣдованія, такъ какъ необходимо для оцѣночнаго дѣла опредѣлить почвенные районы, хотя бы въ грубомъ видѣ, безъ выдѣленія исключительныхъ участковъ почвъ. Онъ полагалъ бы, что указанной въ смѣтѣ суммы (2,000 р.) будетъ достаточно.

А. Я. Масленниковъ указывалъ, что онъ отнюдь не отрицаетъ пользы научнаго изслѣдованія почвъ губерніи, но считаетъ, что производство этихъ работъ въ томъ ихъ объемѣ, который указанъ въ рядѣ вопросовъ, помѣщенныхъ на вопросныхъ бланкахъ, заполняемыхъ статистиками, будетъ стоить слишкомъ дорого, изслѣдованія же, которыя можно сдѣлать за двѣ тысячи, будутъ лишь бѣглыми и пользы не принесутъ.

Послѣ преній, во время которыхъ высказывались мнѣнія, согласныя какъ съ заключеніемъ Комиссіи, такъ, съ другой стороны, и съ мнѣніемъ членовъ Комиссіи, оставшихся при особомъ мнѣніи,—Собраніе, большинствомъ 19 голосовъ противъ 15, постановило: геологическихъ изслѣдованій не производить и въ смѣту 2,000 р. не вносить. Въ остальной части Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи. (*Ж., стр. 92; Д. К., стр. 845—847*).

3.

Объ измѣненіи основаній обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

(№ 639).

1898 г. очередное.

639. *28 января.* Прошлое Губернское Собраніе, въ засѣданіи 14 февраля 1897 года, выслушавъ предложеніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства — ходатайствовать о предоставленіи земству права облагать торговыя и промышленныя заведенія не по доходности помѣщеній, а по доходности предпріятій, постановило: поручить Губернской Управѣ настоящій вопросъ разработать и доложить будущему Собранію.

За необходимыми для разработки этого вопроса свѣдѣніями и заключеніями Уѣздныхъ Собраній Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ Управамъ.

Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что всѣ Уѣздныя Собранія, кромѣ Устьсысольскаго, высказались за возбужденіе предположеннаго ходатайства.

Затѣмъ оказалось, что въ Уѣздныхъ Управахъ не имѣется очень важныхъ для этого ходатайства свѣдѣній,—Уѣздныя Управы не были подготовлены къ запросу. Такъ, напримѣръ, не оказалось свѣдѣній на вопросъ: какое замѣчается несоотвѣтствіе въ цѣнности и доходности помѣщеній съ доходностью предпріятій. Никольская Управа даже не видитъ и возможности получить свѣдѣнія о доходности предпріятій, что составляетъ, по ея словамъ, секретъ каждаго отдѣльнаго предпринимателя, но другія Управы получили эти свѣдѣнія отъ Податныхъ Инспекторовъ, что возможно, конечно, и для Никольской Управы.

Уѣздныя Управы на поставленный вопросъ отвѣтили общими отзывами, что несоотвѣтствіе существуетъ, что оно велико, но фактическихъ данныхъ не доставили.

Что несоотвѣтствіе должно проявляться, это возможно вывести и теоретически уже изъ того, что доходность предпріятій—величина колеблющаяся, а цѣнность помѣщенія—величина устойчивая; предпріятіе, помѣщаясь въ одномъ и томъ же зданіи, можетъ и развиваться и падать, доходность его можетъ увеличиваться и уменьшаться и, такимъ образомъ, неминуемо должна становиться въ разныхъ предпріятіяхъ въ разное отношеніе къ цѣнности и доходности помѣщеній.

Но для разработки ходатайства недостаточно однихъ теоретическихъ соображеній, здѣсь гораздо важнѣе фактическія данныя.

Если бы представленъ былъ рядъ торгово-промышленныхъ предпріятій, въ которомъ, въ силу дѣйствующаго закона, ничтожныя по оборотамъ предпріятія облагаются большей суммой сбора, чѣмъ предпріятія болѣе крупныя, то это было бы очень вѣскимъ аргументомъ въ пользу необходимости возбужденія, а также и удовлетворенія ходатайства.

Въ Уѣздныхъ Управахъ имѣются свѣдѣнія о цѣнности и доходности помѣщеній, у Податныхъ Инспекторовъ имѣются свѣдѣнія объ оборотахъ и доходности предпріятій. Сопоставленіе тѣхъ и другихъ свѣдѣній должно дать достаточный отвѣтъ на поставленный вопросъ, и свѣдѣнія эти для разработки ходатайства положительно необходимы.

Далѣе, изъ разсмотрѣнія полученныхъ отвѣтовъ возникаютъ нѣкоторые новые вопросы, на которые необходимо также получить отвѣты Уѣздныхъ Управъ.

Напримѣръ, Уѣздныя Земства находятъ необходимымъ обложеніе по доходности предпріятій для облегченія сборовъ съ земель. Очевидно, высказывающія это Земства находятъ нынѣшнее обложеніе земель и предпріятій несправедливымъ, неуравнительнымъ. А такъ какъ опредѣленіе цѣнности и доходности какъ земель, такъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній производится Уѣздными Земскими Собраніями, то и возникаетъ вопросъ, почему Собранія допускаютъ эту неуравнительность, въ чемъ они встрѣчаютъ препятствіе къ уравнительной, справедливой раскладкѣ.

Какъ вышеуказанныя, такъ и нѣкоторыя другія дополнительныя свѣдѣнія положительно необходимы для разработки возбужденнаго вопроса; собрать же эти дополнительныя свѣдѣнія къ настоящему Губернскому Собранію Губернская Управа не имѣла возможности, такъ какъ отвѣты Уѣздныхъ Управъ получены въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ истекшаго года.

Управа надѣется разработать вопросъ къ будущему очередному Губернскому Собранію.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что если Собранію угодно будетъ съ заключеніемъ Управы согласиться, то слѣдовало бы о такомъ постановленіи извѣстить Уѣздныя Земскія Управы въ цѣляхъ представленія послѣдними дополнительныхъ свѣдѣній къ будущему Губернскому Земскому Собранію. При этомъ гласный г. Поповъ добавилъ, что Устюгское Земское Собраніе, безъ сомнѣнія, представитъ дополнительныя свѣдѣнія, такъ какъ по этому вопросу въ минувшее Собраніе были долгія пренія и только въ принципѣ Собраніе высказалось за подоходное обложеніе, въ отношеніи же метода исчисленій и данныхъ, взятыхъ изъ податного Присутствія, далеко не всѣ присутствовавшіе въ засѣданіи Собранія пришли къ соглашенію. А посему возвращеніе къ этому вопросу, надо полагать, дастъ въ Уѣздныхъ Земствахъ результаты, выведенные изъ самыхъ практическихъ соображеній и самыхъ серіозныхъ и провѣренныхъ данныхъ,— и не только по Устюгскому уѣзду, а и по другимъ.

Собраніе постановило: принять докладъ Управы къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 58—59*; *Д.*, *стр. 417—419*).

4

Объ обложеніи казенныхъ и удѣльныхъ земель по нормальной доходности однородныхъ съ ними земель другихъ владѣльцевъ.

1872 г. очередное.

640. *21 декабря.* Устюгская Управа доложила прошлогоднему очередному Уѣздному Собранію, что, на основ. 14 ст. Врем. Правилъ, земли казенныя и удѣльныя должны облагаться поземельнымъ сборомъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ владѣльцевъ, а на основ. 11 ст. тѣхъ же Правилъ—основаніемъ для обложенія должна служить цѣнность и доходность земель. Но опредѣлить дѣйствительную доходность всѣхъ земельныхъ имуществъ, при настоящемъ положеніи землевладѣнія и способахъ веденія хозяйства, положительно не возможно не только Устюгскому Земству, но и другимъ, даже и въ ближайшемъ будущемъ, и Земства по необходимости должны принимать за основаніе для раскладки такъ называемую нормальную доходность, т. е. болѣе или менѣе близкую къ дѣйствительной, но которая, однако же, на основаніи указаннаго закона, должна быть равномѣрною для облагаемыхъ имуществъ всѣхъ плательщиковъ. По чистому доходу, показываемому казной и удѣломъ, доходность десятины лѣсовъ не достигаетъ и 2 коп. Такая же приблизительно доходность получается и по показаніямъ частныхъ владѣльцевъ, но въ дѣйствительности, конечно, она значительно менѣе настоящей ихъ доходности. Между тѣмъ лѣсныя имущества, принадлежатъ ли они казнѣ или частнымъ лицамъ, могутъ приносить гораздо большій доходъ, и если не приносятъ такового, то это зависитъ не отъ малой производительности этихъ имуществъ, а отъ способа распоряженія и управленія оными. Чтобы не подвергать раскладку по Устюгскому уѣзду на 1873 г. опротестованію, казенныя и удѣльныя земельныя имущества привлечены къ обложенію по доходу, показанному сими вѣдомствами, хотя этотъ доходъ гораздо ниже нормальной доходности земельныхъ имуществъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ, въ виду чего Управа просила Собраніе возбудить ходатайство черезъ Губернское Земство о дозволеніи на будущее время принимать для обложенія казенныхъ и удѣльныхъ земельныхъ имуществъ земскимъ сборомъ ту же

нормальную доходность, какая принята Собраніемъ для обложенія этихъ же имуществъ прочихъ владѣльцевъ. Это ходатайство тѣмъ болѣе можетъ разсчитывать на успѣхъ, что, напр., въ Вяземскомъ Земствѣ сборъ взимается на основаніи нормальной доходности, общей для всѣхъ собственниковъ, хотя показываемый казеннымъ вѣдомствомъ доходъ ниже этой нормальной доходности.— Уѣздное Собраніе приняло предложеніе Управы.

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ Устюгскаго Земства, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала, что означенное ходатайство Устюгское Земство можетъ возбудить передъ Правительствомъ само, безъ участія Губернскаго Земскаго Собранія, къ чему не представляется особой надобности.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 17—18*; *Д.*, *стр. 376—379*).

III. О представленіи Губернатору при раскладкѣ списковъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ.

(№№ 642—645).

1875 г. очередное.

642. *9 января.* По докладу Управы, Собраніе постановило: возбудить вновь ходатайство объ измѣненіи или уничтоженіи ст. 14 Врем. Правилъ для земск. учр., предписывающей представлять при раскладкѣ подробный списокъ земель, съ точнымъ обозначеніемъ въ немъ земскаго сбора, причитающагося съ каждаго плательщика [1]). *(Ж., стр. 31; Д., т. II., стр. 372).*

1876 г. очередное.

643. *9 января.* По докладу Управы, въ виду того, что, за возбужденіемъ ходатайства объ уничтоженіи ст. 14 Врем Прав., Уѣздныя Земства Вологодской губ. указанія помянутой статьи Правилъ оставляютъ безъ исполненія, а г. Начальникъ губерніи, за неполученіемъ разрѣшенія сего ходатайства, неукоснительно протестуетъ противъ отступленія отъ требованій указанной статьи,— Собраніе постановило: вторично возбудить ходатайство объ измѣненіи или уничтоженіи 14 ст. Врем. Правилъ для земск. учр.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 387).

1880 г. очередное.

644. *17 января.* Ходатайство объ измѣненіи или уничтоженіи 14 ст. Временныхъ Правилъ для земскихъ учрежденій, какъ Управа уже докладывала Собранію минувшихъ сессій, первоначально сообщено г. Начальнику губерніи отъ 26 января 1872 г. за № 147, а повторено отъ 5 мая 1875 г. за № 605 и отъ 27 апрѣля 1876 г. за № 601, но и по настоящее время остается безъ отвѣта и удовлетворенія.

Собраніе постановило: сообщеніе Управы принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 265).

1881 г. очередное.

645. *23 января.* Собраніе выслушало докладъ Управы объ измѣненіи или уничтоженіи 14 ст. Временныхъ Правилъ для земскихъ учрежденій, а именно о

---

[1]) См. „Протесты губернаторовъ“, постановл. отъ 16 дек. 1871 г.

дозволеніи не прилагать къ раскладкѣ подробный списокъ земель, съ обозначеніемъ въ немъ земскаго сбора, причитающагося съ каждаго сельскаго общества и съ каждаго землевладѣльца. Ходатайство объ этомъ первоначально было сообщено г. Начальнику губерніи еще 26 января 1872 года, но и по настоящее время свѣдѣній о немъ отъ г. Начальника губерніи не получено, а изъ Правительственнаго Вѣстника отъ 20 декабря 1880 года, № 286, видно, что Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи порядка составленія раскладки земскихъ сборовъ, мнѣніемъ положилъ: статью 14 Временныхъ Правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (Свод. закон. т. IV, Устав. о земск. повин., особ. прил., по продолж. 1876 г.) изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Земскія учрежденія, установивъ основанія раскладки поземельнаго сбора, опредѣляютъ въ точности, сколько онаго слѣдуетъ съ каждаго городского и сельскаго общества и съ каждаго уѣзднаго землевладѣльца, въ томъ числѣ—казны, удѣла и разныхъ установленій. Уѣздныя Управы ведутъ земскія окладныя книги, въ которыя вносятся всѣ находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому сбору недвижимыя имущества, съ означеніемъ противъ каждаго имущества его цѣнности или доходности, по соображеніи съ копми долженъ быть опредѣляемъ окладъ слѣдующаго съ него сбора».

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 18 ноября 1880 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Собраніе постановило: принять докладъ Управы къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д.*, *стр. 219—220*).

IV. Объ обложеніи земскимъ сборомъ помѣщеній духовно-учебныхъ заведеній, занятыхъ подъ квартиры служащихъ или отдаваемыхъ въ наемъ.

(№ 646).

1892 г. чрезвычайное.

646. *20 мая.* Выслушанъ докладъ по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о предоставленіи земству права облагать земскимъ сборомъ зданія духовно-учебныхъ заведеній въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты квартирами служащихъ лицъ или отдаются въ наймы.

Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 10 февраля 1892 года за № 291, сообщила Губернской Управѣ слѣдующее:

«Въ 1890 году Уѣзднымъ Земствомъ былъ возбужденъ вопросъ объ обложеніи земскимъ сборомъ находящихся въ г. Вологдѣ зданій Духовной Семинаріи и духовныхъ училищъ мужского и женскаго. Съ этою цѣлью было поручено оцѣночной комиссіи, въ составѣ членовъ Городской и Уѣздной Управъ и городского архитектора, осмотрѣть означенныя зданія для опредѣленія, какія части въ нихъ занимаются квартирами должностныхъ лицъ; но Ректоръ Духовной Семинаріи не допустилъ комиссію до оцѣнки зданій, объясняя, что квартиры должностныхъ лицъ, помѣщающіяся въ зданіяхъ духовнаго вѣдомства, по закону обложенію земскимъ сборомъ не подлежатъ.

Такъ какъ на основаніи 13 ст. Врем. Прав. по дѣл. о земск. повин. не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ только тѣ имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода, а закономъ 14 декабря 1889 года казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ, которыя занимаются квартирами должностныхъ лицъ, разрѣшено облагать земскимъ сборомъ и, слѣдовательно, они признаны приносящими доходъ,—то аналогично съ послѣдними должны быть признаваемы точно также приносящими доходъ и первыя.

Въ виду этого, Уѣздная Управа доложила о вышеизложенномъ Уѣздному Земскому Собранію, которое 13 октября 1890 года, согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи, постановило: просить г. Начальника губерніи оказать содѣйствіе къ производству оцѣнки квартиръ при зданіяхъ духовнаго вѣдомства и, затѣмъ, обложить ихъ земскимъ сборомъ на 1892 годъ, взыскавъ, какой будетъ слѣдовать, сборъ и за 1891 годъ. На сдѣланное объ этомъ постановленіи представленіе г. Начальнику губерніи полученъ отъ него 9 ноября 1891 года отвѣтъ слѣдующаго содержанія: „Въ виду представленія Земской Управы, отъ 31 минув-

шаго октября за № 2410, по возбужденному Земскимъ Собраніемъ вопросу о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ зданій, принадлежащихъ духовнымъ семинаріи и училищамъ, имѣю честь увѣдомить Управу, что Высочайшее повелѣніе 14 декабря 1889 года относится до обложенія казенныхъ зданій, 13 же ст. Врем. Прав. для земск. учрежд. по дѣл. о земск. повин. (т. IV, изд. 1886 года) о необложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, остается неотмѣненною. Вопросъ подобнаго рода—объ обложеніи городскимъ сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовныхъ семинарій—былъ уже возбужденъ одною городскою думою, но Правительствующимъ Сенатомъ былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (указъ Правительствующаго Сената отъ 24 марта 1872 года № 15160, т. I Сборн. распор. по управл. въ город., изд. Хозяйств. Д-га 1878 г.). Поэтому и за неполученіемъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ рѣшенія по представленному въ оное ходатайству Вологодскаго Земства по сему предмету (отъ 11 декабря 1887 г. за № 2277), Губернская Администрація не считаетъ себя вправѣ дѣлать какія либо распоряженія по настоящему предположенію Управы.“ Земское Собраніе, въ засѣданіи 21 октября 1891 года, постановило: возбудить вновь ходатайство предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи обложить земскимъ сборомъ зданія духовнаго вѣдомства въ тѣхъ частяхъ, которыя занимаются квартирами должностныхъ лицъ или отдаются въ наймы. На это представленіе г. Начальникъ губерніи 29 января за № 341 сообщилъ слѣдующее: „По возбужденному постановленіемъ Вологодскаго Земскаго Собранія 21 октября 1891 г. ходатайству предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи обложить земскимъ сборомъ зданія духовнаго вѣдомства, имѣю честь увѣдомить Земскую Управу, что такъ какъ, на основаніи ст. 64 п. 3 Полож. о губ. и уѣздн. земск. учр. 12 іюня 1890 года, къ вѣдомству Уѣздныхъ Земскихъ Собраній относится лишь представленіе Губернскому Собранію предположеній о ходатайствѣ предъ Правительствомъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, самыя же ходатайства, по ст. 63 п. 14 того же Полож., представляются Правительству, чрезъ Губернатора, отъ Губернскихъ Собраній, то, въ силу этого, о вышеизложенномъ постановленіи Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія надлежитъ сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Собранію.“

Поэтому Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію и просить возбудить ходатайство о разрѣшеніи обложить земскимъ сборомъ находящіяся въ городѣ Вологдѣ зданія—духовной семинаріи и духовныхъ училищъ: мужского и женскаго».

Представляя это ходатайство, Губернская Управа высказала слѣдующее:

Въ указываемой г. Губернаторомъ 13 ст. Врем. Прав. изложено: «Не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій всякаго рода принадлежащія церквямъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода, безъ различія—отданы ли сіи имущества Правительствомъ на

содержаніе упомянутыхъ духовныхъ учрежденій или пріобрѣтены инымъ способомъ».

Г. Губернаторъ указываетъ что вопросъ объ обложеніи городскимъ сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовныхъ семинарій былъ возбужденъ одною городскою думою, по Правительствующимъ Сенатомъ былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Въ Городовомъ Положеніи, въ ст. 129 установлено: «Оцѣночному сбору подлежатъ всѣ, состоящія въ городскихъ предѣлахъ, недвижимыя имущества, за исключеніемъ... 4) казенныхъ зданій, въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты Правительственными учрежденіями; 5) принадлежащихъ благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ и установленіямъ, зданій— въ тѣхъ частяхъ ихъ, гдѣ помѣщаются самыя заведенія, общества или установленія; 6) принадлежащихъ духовнымъ вѣдомствамъ имуществъ, не приносящихъ дохода.

Примѣчаніе. Приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а также заведеніямъ, обществамъ, установленіямъ и вѣдомствамъ, означеннымъ въ пункт. 5 и 6 сей (129) ст., а равно занятыя квартирами должностныхъ лицъ зданія или части оныхъ, принадлежащія казнѣ и означеннымъ въ п. 5 заведеніямъ, обществамъ и установленіямъ, подлежатъ оцѣночному сбору на общемъ основаніи».

Вологодское Уѣздное Земство ссылается на Высочайше утвержденное 14 декабря 1889 года мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Въ этомъ законѣ установлено:

1) «Казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты подъ помѣщеніе Правительственныхъ учрежденій, освобождаются отъ обложенія сборами въ пользу земства».

2) «Приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а равно занятыя квартирами должностныхъ лицъ казенныя зданія или части оныхъ подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ относительно фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній условій, установленныхъ въ ст. 8 Врем. Прав. для земск. учрежд. о земск. повин.».

Изъ сопоставленія этихъ законовъ оказывается, что закономъ 1889 года земству предоставлены тѣ же права на обложеніе казенныхъ зданій, какими ранѣе того пользовался городъ. Но ни земству по ст. 13 Врем. Прав., ни городу по ст. 129 Городов. Полож. права облагать квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовнаго вѣдомства не предоставлено. По отношенію къ обложенію этихъ зданій земству и городу, по указаннымъ выше статьямъ закона, предоставлены одинаковыя права, именно: право облагать имущества, приносящія доходъ, къ которымъ, какъ видно изъ примѣчанія къ ст. 129 Город. Полож., части зданій, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, не отнесены.

Въ приводимомъ г. Губернаторомъ указѣ Правительствующаго Сената 24 марта 1872 года № 15160, именно на основаніи 129 статьи и примѣчанія къ ней, отказано городской думѣ въ обложеніи квартиръ ректора и инспектора

семинаріи въ зданіяхъ духовной семинаріи, какъ имущества, не приносящаго дохода.

Такимъ образомъ, ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ обложеніи квартиръ должностныхъ лицъ въ этихъ зданіяхъ является ходатайствомъ о новомъ для земства правѣ, которымъ до сего времени не пользуются ни земство, ни городъ.

Что же касается до обложенія этихъ зданій въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя отдаются въ наймы, а слѣдовательно, приносятъ дѣйствительный доходъ, то городу прямо предоставлено право на такое обложеніе по примѣчанію къ ст. 129 Город. Полож. и земству оно не воспрещено по ст. 13 Врем. Прав. По этой статьѣ земство имѣетъ право обложить даже и такія части зданій, которыя хотя въ дѣйствительности и не приносятъ дохода, но по свойству своему могутъ приносить доходъ.

Въ этой части ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства есть ходатайство объ осуществленіи уже предоставленнаго ему закономъ права.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 10—11*; *Д.*, *стр. 67—71*).

V. О привлеченіи новыхъ предметовъ къ обложенію земскимъ сборомъ.

(№№ 647—652).

1873 г. очередное.

647. *15 декабря.* По докладу Управы, Собраніе постановило: возобновить ходатайство о разрѣшеніи облагать земскимъ сборомъ тотъ разрядъ земельныхъ угодій, на которомъ производится разработка продуктовъ изъ нѣдръ земли [1]).

(Ж., стр. 22—23; Д., стр. 430).

1880 г. очередное.

648. *17 января.* Ходатайство о разрѣшеніи облагать повинностью въ пользу земства тотъ разрядъ поземельныхъ угодій, на которомъ сосредоточена разработка продуктовъ изъ нѣдръ земли, какъ Управа уже докладывала Губернскому Собранію, первоначально сообщено г. Начальнику губерніи отъ 20 февраля 1871 года за № 328 и повторено отъ 2 марта 1874 г. за № 488, но и по настоящее время отвѣта не получено. Собраніе постановило: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію. *(Ж., стр. 22; Д., стр. 266).*

1881 г. очередное.

649. *24 января.* Управа по поводу ходатайства о разрѣшеніи облагать повинностью въ пользу земства тотъ разрядъ поземельныхъ угодій, на которомъ сосредоточена разработка продуктовъ изъ нѣдръ земли, сообщила, что ходатайство это Управой первоначально сообщено г. Начальнику губерніи еще въ 1871 г. Возбуждено оно по поводу протеста г. Начальника губерніи на обложеніе Тотемскимъ Земствомъ солеваренныхъ источниковъ Леденгскаго завода.

Такъ какъ переводъ угодій изъ разряда въ разрядъ предоставленъ уѣзднымъ земствамъ, то Губернская Управа полагала бы ходатайства этого не возобновлять.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 221).

---

[1]) См. „Протесты губернаторовъ“, постановл. отъ 17 дек. 1870 г.

1898 г. очередное.

650. *17 января.* Выслушавъ докладъ по ходатайству Кадниковскаго Земства объ обложеніи земскимъ сборомъ имуществъ желѣзной дороги, Собраніе постановило: возбудить ходатайство о разрѣшеніи облагать на общемъ основаніи имущество желѣзныхъ дорогъ по всѣмъ уѣздамъ Вологодской губерніи.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 91—93*).

1899 г. очередное.

651. *9 февраля.* По докладу Управы о ходатайствѣ Устюгскаго Земства о разрѣшеніи облагать земскимъ сборомъ имущество Пермь-Котласской желѣзной дороги, Собраніе, имѣя въ виду, что въ прошедшемъ году уже возбуждено ходатайство о разрѣшеніи облагать на общемъ основаніи имущества желѣзныхъ дорогъ по всѣмъ уѣздамъ Вологодской губерніи, постановило: вновь ходатайства не возбуждать. (*Ж.*, *стр. 81*; *Д.*, *стр. 481—483*).

1900 г. очередное.

652. *22 января.* Устюгская Уѣздная Земская Управа въ прошедшемъ году докладывала Уѣздному Собранію ходатайство Цѣляковскаго Волостного Правленія объ исключеніи изъ оклада отчужденныхъ подъ линію Пермь-Котласской желѣзной дороги земель Покровскаго и Слободскаго обществъ и о сложеніи съ нихъ земскихъ сборовъ. По этимъ обществамъ отошло подъ линію желѣзной дороги 69 десятинъ 1373 саж. удобныхъ земель, съ которыхъ начислялось оклада: въ 1897 году—22 р. 40 к., въ 1898 году—19 р. 43 к. и въ 1899 году—22 р. 75 к., а всего за 3 года 64 р. 56 коп.

Устюгская Управа отъ 17 ноября по этому вопросу сообщила слѣдующее: «Въ послѣднемъ очередномъ Устюгскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Цѣляковскаго Волостного Правленія объ исключеніи изъ оклада земель по Покровскому и Слободскому обществамъ, отчужденныхъ подъ линію Пермь-Котласской жел. дор., и о сложеніи начисленныхъ за эту землю земскихъ сборовъ за 1897, 98 и 99 г.г., въ количествѣ 64 р. 56 к., а также заслушанъ докладъ Управы по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ имуществъ Пермь-Котласской жел. дор., и Собраніе въ засѣданіи 20 октября постановило: недоимку въ количествѣ 64 р. 56 коп. сложить и въ виду того, что и на будущее время Земству предстоитъ удовлетворять подобныя же ходатайства, вновь поддержать ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса по обложенію земскимъ сборомъ земель, отчужденныхъ подъ линію Пермь-Котласской жел. дор., и находящихся на нихъ недвижимыхъ имуществъ, при чемъ сообщить Губернской Земской Управѣ и о послѣдовавшемъ сложеніи вышеуказанной недоимки съ крестьянъ—64 р. 56 коп.

Сообщая объ изложенномъ, съ препровожденіемъ въ копіяхъ докладовъ за №№ 8 и 53, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить

Губернскую Управу вновь представить Губернскому Земскому Собранію постановленіе Уѣзднаго Земства о возбужденіи ходатайства о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса по обложенію земскимъ сборомъ земель и имуществъ Пермь-Котласской жел. дор. и о послѣдующемъ не отказать въ извѣщеніи».

Докладывая это повторное ходатайство Устюгскаго Уѣзднаго Собранія, Губернская Управа позволила себѣ высказать, что исключеніе изъ оклада 69½ десятинъ земли не есть обстоятельство такой чрезвычайной важности, чтобы оно могло служить достаточнымъ основаніемъ къ домогательству скорѣйшаго разрѣшенія вопроса. Устюгское Земство, по мнѣнію Управы, спокойно можетъ подождать, такъ какъ оно, исключивъ изъ оклада 69½ десятинъ по Покровскому и Слободскому обществамъ, по этимъ же самымъ двумъ обществамъ нынѣ нашло 6302 десятины 2060 саж. удобной земли, до сихъ поръ не облагавшейся земскимъ сборомъ, и включило ее въ окладъ съ настоящаго года.

Если Губернское Собраніе, съ своей стороны, не встрѣтитъ другихъ, болѣе вѣсскихъ, основаній къ повторенію нынѣ своего ходатайства, возбужденнаго два года тому назадъ, то повторять это ходатайство только въ виду представленнаго Устюгскимъ Земствомъ мотива представляется недостаточно основательнымъ. При этомъ, по мнѣнію Управы, нужно еще имѣть въ виду, что ходатайство это поступитъ на разрѣшеніе тѣхъ самыхъ Правительственныхъ учрежденій, въ которыхъ хранятся многократныя ходатайства того же Устюгскаго Земства о проведеніи означенной желѣзной дороги, которая прежде называлась Вятско-Двинской; ходатайства эти возбуждались и повторялись Устюгскимъ Земствомъ, хотя оно знало, что имущество желѣзныхъ дорогъ не облагается земскимъ сборомъ, и если при этомъ оно возбуждало ходатайство о проведеніи такой дороги, то, очевидно, дѣлало это, соглашаясь поступиться земскимъ сборомъ съ земель, которыя должны отойти подъ дорогу, въ ожиданіи другихъ, болѣе существенныхъ, выгодъ отъ желѣзнаго пути.

Губернская Управа, поэтому, предлагала обождать отвѣта на ходатайство 1898 г.

Ф. К. Поповъ выразилъ сожалѣніе, что Губернская Управа относится такъ свободно къ ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, и заявилъ, что онъ находитъ неудобной подобную форму доклада. Онъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что для Устюгскаго Земства важна, конечно, не потеря 69 десятинъ для обложенія, а то, что это является прологомъ длиннаго ряда дальнѣйшихъ сложеній. Что же касается до упоминаемой въ докладѣ Управы находки Устюгскимъ Земствомъ 6300 десятинъ, то онъ не видитъ въ этомъ никакой связи съ разбираемымъ вопросомъ.

Членъ Управы Д. А. Ильинъ заявилъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ гласнымъ отъ Устюгскаго уѣзда Ф. К. Поповымъ и что онъ остался при особомъ мнѣніи не вслѣдствіе принципіальнаго несогласія съ Управой по поводу недостаточности даннаго повода для повторенія ходатайства, а лишь въ виду того, что находилъ мотивы и форму доклада неудобными.

Предсѣдатель Собранія потребовалъ справку о ходатайствѣ 17 января

1898 года объ обложеніи имуществъ желѣзныхъ дорогъ земскимъ сборомъ и, въ виду того, что ходатайство это было возбуждено въ смыслѣ обложенія имуществъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, а не только Пермь-Котласской, предложилъ Собранію разрѣшить вопросъ о повтореніи ходатайства 17 января 1898 года. Собраніе постановило: ходатайство, возбужденное въ 1898 году объ обложеніи земскимъ сборомъ имуществъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ Вологодской губерніи, повторить. (*Ж.*, *стр. 14—15*; *Д.*, *стр. 76—78*).

VI Поступленіе и взысканіе земскихъ сборовъ.

(№№ 653—739).

1.

Порядокъ поступленія и зачисленіе сбора съ торговыхъ и промышленныхъ документовъ.

(№№ 653—663).

1871 г. очередное.

653. *15 декабря.* Управа доложила Собранію, что вслѣдствіе пререканій, возникшихъ между Сольвычегодской и Устюгской Уѣздными Управами по вопросу о перечисленіи въ депозиты Сольвычегодской Управы поступившихъ въ Устюгское Казначейство 32 р. за патенты, выданные на право торговли въ Сольвычегодскомъ у., Сольвычегодская Управа просила Губернскую внести въ Губернское Собраніе вопросъ о томъ, чтобы земскій сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ документовъ поступалъ въ распоряженіе той Управы, въ уѣздѣ которой будутъ производиться торгъ и промыслы, а не оставался бы въ вѣдѣніи того Земства, въ уѣздѣ котораго выдаются таковые документы.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа заявила, что, по ея мнѣнію, было бы болѣе справедливымъ, чтобы сборъ за патенты и свидѣтельства поступалъ въ земскій сборъ той Управы, въ уѣздѣ которой производится торгъ или промыслы. Но такъ какъ законъ не обязываетъ лицъ, берущихъ патенты и свидѣтельства, брать ихъ непремѣнно въ Казначействѣ того уѣзда, гдѣ они предполагаютъ торговать, ни даже въ Казначействахъ той губерніи, то вопросъ этотъ представляется весьма сложнымъ. Если же отнести этотъ сборъ къ разряду губернскихъ сборовъ, какъ рекомендуетъ Министерство Финансовъ, то этимъ достигнется только равномѣрное распредѣленіе этого сбора по уѣздамъ, но не достигнется того, чтобы сборъ непремѣнно поступалъ въ ту Управу, въ уѣздѣ которой производится и самый торгъ. Послѣдняго можно достигнуть только тогда, когда лица и мѣста, вѣдающія патенты и свидѣтельства, будутъ увѣдомлять тѣ Управы, для уѣзда которыхъ они выданы; но такъ какъ обязать къ этому Казначейства невозможно, да при томъ и случаи подобные бываютъ не особенно часто, ибо въ большинствѣ билеты и свидѣтельства берутся изъ того Казначейства, въ уѣздѣ котораго производится и самый торгъ, то Губернская

Управа полагала оставить это ходатайство безъ послѣдствій и держаться по сему предмету установленнаго существующимъ закономъ порядка.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 34*; *Д.*, *стр. 315—317*).

1872 г. очередное.

654. *21 декабря.* Управа доложила Собранію, что по Никольскому у. патенты и свидѣтельства берутся большей частью изъ Устюгскаго Казначейства и такимъ образомъ эти доходы теряются для Никольскаго Земства, а потому послѣднее нашло необходимымъ установить такой порядокъ, чтобы всѣ Земства губерніи ежегодно производили между собою разсчетъ по поступающимъ сборамъ за всѣ документы на заведенія, открываемыя не въ той мѣстности, куда сборы поступили, о чемъ Никольское Земство и ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Собраніемъ.

Губернская Управа, для болѣе правильнаго поступленія сборовъ съ патентовъ и торговыхъ свидѣтельствъ и въ видахъ огражденія интересовъ каждаго изъ Уѣздныхъ Земствъ въ отношеніи полученія этого сбора, находила справедливымъ удовлетворить ходатайство Никольскаго Земства и предложить всѣмъ Уѣзднымъ Земствамъ, чтобы они ежегодно, собравъ свѣдѣнія о всѣхъ сборахъ, поступившихъ въ кассу Земства съ патентовъ и свидѣтельствъ, взятыхъ на торговыя заведенія другого уѣзда, дѣлали между собою разсчетъ и, по утвержденіи такихъ разсчетныхъ свѣдѣній Уѣздными Собраніями, требовали бы недополученныя ими суммы и выдавали излишне полученныя за каждый уѣздъ.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 397—398*).

1875 г. очередное.

655. *11 января.* По ходатайствамъ Никольскаго и Сольвычегодскаго Уѣздныхъ Земствъ о разсчетахъ между Уѣздными Земствами и относительно порядка поступленія земскаго сбора съ торговыхъ документовъ,—Собраніе постановило: остаться, согласно заключенію Управы, при прежнемъ рѣшеніи по этому дѣлу.

(*Ж.*, *стр. 40*; *Д.*, *т. II*, *стр. 441—453*).

1881 г. очередное.

656. *23 января.* Бывшему въ октябрѣ мѣсяцѣ Вельскому Уѣздному Земскому Собранію членъ Управы П. В. Чертовскій высказалъ, что получаемый Уѣздными Земствами % сборъ со всѣхъ торговыхъ документовъ и патентовъ было бы вполнѣ справедливо отсылать въ Губернскую Управу на покрытіе расходовъ Губернскаго Земства съ тѣмъ, чтобы только недостающая сумма противъ смѣтнаго назначенія взималась по раскладкамъ съ Уѣздныхъ Земствъ. По выслушаніи этого заявленія, Земское Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Чертовскаго, постановило: ходатайствовать объ этомъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Кромѣ того, Никольская Земская Управа доложила Уѣздному Собранію, что ею собраны свѣдѣнія о числѣ выданныхъ акцизнымъ управленіемъ въ г. Устюгѣ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи питій въ мѣстностяхъ Никольскаго уѣзда, и по этимъ свѣдѣніямъ оказалось, что въ періодъ времени съ 1871 по 1879 годъ въ Устюгѣ взято патентовъ 361, а сумма, поступившая въ казну за эти патенты, равняется 36,224 руб. 50 к.; слѣдовательно, Никольское Земство въ теченіе 9 лѣтъ потеряло девять тысячъ рублей.

При перепискѣ по сему предмету съ Устюгскою Управою, послѣдняя отвѣтила, что вопросъ о земскомъ сборѣ съ выдаваемыхъ патентовъ уже обсуждался въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, оставившемъ поступленіе взимаемыхъ съ патентовъ земскихъ сборовъ въ распоряженіи Земскихъ Управъ тѣхъ уѣздовъ, въ Казначействахъ коихъ эти патенты выдаются.

Не теряя надежды на возвратъ поступившаго ранѣе патентнаго земскаго сбора въ депозитъ Устюгскаго Земства, Никольская Управа предложила, для равномѣрнаго между уѣздами распредѣленія дохода съ патентовъ, ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отнесеніи взимаемыхъ съ патентовъ земскихъ сборовъ на губернскій земскій сборъ. Собраніе постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о перечисленіи патентнаго сбора изъ уѣзднаго въ губернскій сборъ.

Докладывая объ изложенныхъ ходатайствахъ Вельскаго и Никольскаго Уѣздныхъ Земствъ, Губернская Управа высказалась въ томъ смыслѣ, что Уѣздныя Земства—Сольвычегодское и Никольское со времени открытія земскихъ учрежденій въ Вологодской губерніи нѣсколько разъ ходатайствовали о поступленіи земскаго сбора съ патентовъ и торговыхъ документовъ въ доходъ тѣхъ Земствъ, въ уѣздѣ которыхъ состоятъ торговыя заведенія, такъ какъ торговые документы для заведеній, находящихся въ означенныхъ уѣздахъ, частью получались изъ Устюгскаго Казначейства; но Губернское Собраніе минувшихъ сессій, въ виду 66 ст. Пол. о земск. учр., не вмѣшиваясь въ дѣла Уѣздныхъ Земствъ, оставляло ихъ при прежнемъ порядкѣ полученія сбора съ торговыхъ документовъ, предлагая при этомъ разсчитываться между собою по количеству свидѣтельствъ, взятыхъ изъ Казначействъ на торговыя заведенія другого уѣзда.

По существующимъ узаконеніямъ лица, имѣющія право торговли, могутъ получать свидѣтельства и патенты и не изъ мѣстнаго Казначейства.

Въ виду медленной уплаты недоимки губернскаго сбора, Губернская Управа для болѣе успѣшнаго поступленія сбора, на основаніи 66 ст. Полож. о земск. учрежд. и 8 ст. Вр. Прав., предложила, согласно ходатайству Вельскаго и Никольскаго Уѣздныхъ Земствъ и прежнему ходатайству Сольвычегодскаго, % сборъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ, по мѣрѣ поступленія его въ Казначейства, засчитывать въ губернскій сборъ. Управа при этомъ напомнила, что Министерство Финансовъ, по сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, высказала, что если земскія учрежденія встрѣчаютъ неудобства отъ этихъ произвольныхъ взносовъ, то таковыя могутъ быть легко устранены отнесеніемъ этихъ доходовъ въ губернскій земскій сборъ.

Собраніе, выслушавъ докладъ объ этихъ ходатайствахъ, постановило: передать ихъ на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

(*Ж.*, *стр. 45*; *Д*, *стр. 240—242*).

1882 г. очередное.

657. *13 января*. Получивъ заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ по вопросу о зачисленіи % сбора, поступающаго съ торговыхъ документовъ, въ губернскій сборъ, Губернская Управа представила эти заключенія Собранію. Собраніе постановило: по вопросу о вновь проектированномъ поступленіи % сбора съ торговыхъ документовъ непосредственно въ губернскій сборъ, съ цѣлью равномѣрнаго распредѣленія его по уѣздамъ—оставить существующій нынѣ порядокъ, т. е. зачисленіе такового Уѣздными Казначействами въ депозиты Уѣздныхъ Управъ; а ходатайство Никольскаго Земства о возвратѣ Устюгскимъ — денегъ, полученныхъ съ патентовъ на право торговли въ Никольскомъ уѣздѣ за прежнее время, передать въ Редакціонную Комиссію, прося ее со своимъ заключеніемъ доложить его Собранію. (*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 109—111*).

658. *19 января*. Никольская Земская Управа, по заявленію члена ея г. Чеснокова, докладывала Никольскому Земскому Собранію въ 1881 году объ удержаніи Устюгскою Земскою Управою, въ теченіе 10 лѣтъ, процентнаго сбора съ патентовъ до 9000 руб., которые должны были бы поступить въ депозитъ Никольскаго Земства, вслѣдствіе того, что патенты эти были взяты для заведеній, находящихся въ районѣ Никольскаго уѣзда.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ всѣ доклады Никольской Земской Управы и постановленія Никольскаго Земскаго Собранія по сему вопросу и принявъ во вниманіе постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 21 декабря 1872 г., пришла къ слѣдующему заключенію:

Процентный сборъ за патенты и торговыя свидѣтельства дѣйствительно долженъ поступать въ депозитъ того Земства, въ районѣ котораго находится торговое или питейное заведеніе, хотя бы патентъ и былъ взятъ въ казначействѣ другого уѣзда. Присвоенное же Устюгскимъ Земствомъ количество патентовъ (361), исчисленное Никольскою Управою, Редакціонная Комиссія провѣрить не могла, такъ какъ Никольскою Управою не приложено документовъ, доказывающихъ эту цифру.

А потому Редакціонная Комиссія полагала поручить Устюгской и Никольской Земскимъ Управамъ, согласно основаній, приведенныхъ въ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія 21 декабря 1872 г., произвести между собою разсчетъ въ 6-ти мѣсячный срокъ и объ уплатѣ денегъ Устюгскою Земскою Управою Никольской доложить будущему Губернскому Земскому Собранію.

Собраніе эти заключенія Комиссіи утвердило.

(*Ж.*, *стр. 36*; *Д. К.*, *стр. 27—28*).

1883 г. очередное.

659. *15 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы о неплатежѣ Устюг-

скимъ Земствомъ Никольскому—9056 р. 12½ к., полученныхъ съ патентовъ, въ которомъ Управа доводила до свѣдѣнія Собранія, что въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла она находитъ прямое уклоненіе Устюгскаго Земства отъ исполненія постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, которое, по силѣ 1882 ст. Свод. Закон., том. II, изданія 1876 года, въ правѣ издавать обязательныя для уѣздныхъ земствъ распоряженія.

Приведенные въ послѣднемъ докладѣ Устюгской Управы мотивы къ отказу въ удовлетворенія требованія Никольскаго Уѣзднаго Земства не уважительны, а потому Губернская Управа рекомендовала вновь предложить Устюгскому Земству войти въ соглашеніе съ Никольскимъ о возвращеніи сему послѣднему 9056 руб. 12½ коп.—съ назначеніемъ для этого срока; въ случаѣ же вторичнаго отказа Устюгскаго Земства отъ выполненія обязательнаго постановленія, уполномочить Управу, по минованіи срока, возбудить искъ судебнымъ порядкомъ.

Собраніе, признавая мнѣніе Губернской Управы правильнымъ, опредѣлило: докладъ утвердить, дополнивъ его тѣмъ, что Губернское Собраніе вторично назначаетъ Велико-Устюгской и Никольской Уѣзднымъ Управамъ шестимѣсячный срокъ для точнаго и обязательнаго для нихъ исполненія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія отъ 19 января 1882 года и сего числа.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 185—187).

1884 г. очередное.

660. *11 января.* Собраніе выслушало докладъ Управы о неплатежѣ Устюгскимъ Земствомъ Никольскому 9056 р. 12½ к., полученныхъ съ патентовъ и торговыхъ свидѣтельствъ. По мнѣнію Управы, за неисполненіе обязательнаго постановленія Губернскаго Собранія слѣдовало-бы привлечь Устюгскую Управу къ законной отвѣтственности, но такъ какъ минувшимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вторичный отказъ отъ выполненія обязательныхъ постановленій 19-го января 1882 года и 15 января 1883 года былъ предусмотрѣнъ, почему и постановлено уполномочить Управу, по минованіи срока, возбудить искъ судебнымъ порядкомъ, то въ настоящее время дѣло это по Губернскому Земскому Собранію можетъ считаться оконченнымъ, такъ какъ оба Земства рѣшили вести искъ судебнымъ порядкомъ.

Собраніе постановило— принять докладъ къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 87—89).

1889 г. очередное.

661. *28 января.* Прочитано предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 20 января 1889 года за № 223, по ходатайству Никольскаго Уѣзднаго Земства о возвратѣ удержаннаго Устюгскимъ Земствомъ сбора съ патентовъ и торговыхъ свидѣтельствъ, выданныхъ изъ Устюгскаго Казначейства на право торговли въ Никольскомъ уѣздѣ. Послѣ преній по этому вопросу, Устюгскій гласный г. Пономаревъ заявилъ, что Устюгское Земство давно-бы разсчиталось, если-бы Никольское Земство представило документальныя данныя о количествѣ слѣдующихъ

ему за патенты и торговыя свидѣтельства денегъ, по Никольское Земство этихъ данныхъ не представило. Предсѣдатель Никольской Уѣздной Земской Управы, г. Ординъ, просилъ Собраніе оставить этотъ вопросъ открытымъ до слѣдующаго очереднаго Собранія, такъ какъ онъ соберетъ документальныя данныя. Собраніе, имѣя въ виду, что г. Ординъ заявилъ о своемъ намѣреніи собрать документальныя данныя и что, по полученіи этихъ данныхъ, Устюгское и Никольское Земства могутъ разсчитаться добровольно, постановило: вопросъ оставить открытымъ до слѣдующаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

(*Ж.*, *стр. 49—50; Прил.*, *стр. 69—70*).

1894 г. очередное.

662. *11 февраля.* Обсудивъ возбужденный С. П. Каютовымъ вопросъ о привиллегированномъ положеніи Вологодскаго уѣзда, земство котораго получаетъ весьма значительный, по сравненію съ другими уѣздами, сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ, — Собраніе, большинствомъ 13 противъ 10 голосовъ, постановило: всѣ по губерніи сборы съ торговыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ съ 1895 года обратить въ губернскій земскій сборъ, о чемъ поручить Губернской Управѣ увѣдомить Уѣздныя Земскія Управы, а также и Уѣздныя Казначейства — для зачисленія поименованныхъ сборовъ въ депозитъ Губернскаго Земства. (*Ж.*, *стр. 57*).

1895 г. очередное.

663. *9 февраля.* Исполнивъ порученіе Губернскаго Земскаго Собранія, Комиссія доложила, что сборъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ, какъ составляющій побочный доходъ Земства, не имѣющій никакой связи съ цѣнностью имуществъ уѣздовъ, получался неравномѣрно: одними уѣздами въ большемъ количествѣ, другими—въ меньшемъ, и въ силу неравномѣрнаго распредѣленія этого сбора между уѣздами, самая раскладка губернскаго земскаго сбора погашалась далеко не пропорціонально цѣнности и доходности имуществъ. Такъ, уѣзды Вологодскій и Устюгскій, при значительно большей цѣнности имущества, погашали губернскій земскій сборъ—первый двѣ трети его и послѣдній болѣе половины получавшимся ими патентнымъ сборомъ, доплачивая изъ собственныхъ средствъ значительно меньше уѣздовъ съ меньшею цѣнностью имуществъ. Слѣдовательно, губернскій земскій сборъ является для уѣздовъ непропорціональнымъ налогомъ— въ ущербъ для однихъ и въ пользу другихъ. Такимъ образомъ, прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе, сдѣлавъ 11 февраля постановленіе объ отчисленіи всего сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ въ пользу губернскаго земскаго сбора, руководствовалось одною только справедливостью въ отношеніи равномѣрнаго обложенія имуществъ для взысканія губернскаго земскаго сбора по всѣмъ уѣздамъ. Что касается законоположеній, то они распредѣленіе сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ предоставляютъ усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ виду всего вышеизложеннаго и находя постановленіе Губернскаго Со-

бранія 11 февраля 1894 г. вполнѣ справедливымъ и законнымъ, Комиссія полагала: сборъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ зачислять въ общую раскладку губернскаго земскаго сбора.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 51*; *Д. Ком.*, *стр. 621—622*).

2.

Поступленіе, сроки уплаты и взысканіе земскихъ сборовъ.

(№№ 664--693).

1871 г. очередное.

664. *7 декабря.* Управа доложила Собранію, что значительное накопленіе земскихъ недоимокъ объясняется какъ несостоятельностью плательщиковъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1867—68 г.г., такъ и порядкомъ взысканія и взноса платежей. Дѣло въ томъ, что, по закону 27 февраля 1867 г., земскіе сборы вносятся вмѣстѣ со всѣми государственными налогами и податями и никакого подраздѣленія между ними не дѣлается. Если плательщикъ не сдѣлаетъ заявленія, въ какой именно сборъ вносить принесенныя деньги, то въ казначействѣ онѣ распредѣляются такъ: прежде всего, отчисляется изъ вносимой суммы 12% на пополненіе мѣстныхъ земскихъ сборовъ; затѣмъ, оставшаяся сумма раздѣляется на двѣ равныя части: одна зачисляется на пополненіе государственныхъ податей, а другая — на пополненіе сбора на народное продовольствіе и, затѣмъ, сборовъ — государственнаго, земскаго и общественнаго. Такимъ образомъ, на основаніи изложеннаго закона, на долю земства приходится только 12% вносимыхъ сборовъ, разъ не сдѣлано спеціальнаго заявленія объ иномъ распредѣленіи вносимыхъ суммъ, чего почти никогда не бываетъ. При этомъ нужно имѣть въ виду, что полиція, взыскивающая сборы по настоянію начальства, прежде всего, конечно, заботится о взысканіи оброчной подати, казенной недоимки и выкупныхъ платежей, а земскій сборъ не пользуется съ ея стороны особымъ вниманіемъ, хотя Управа и не хочетъ сказать, что Полиція не употребляетъ мѣръ къ его взысканію. Въ устраненіе этого, Управа предложила Собранію: 1) ходатайствовать объ измѣненіи 90 ст. Устава о земскихъ повинностяхъ (закона 27 февраля 1867 г.) въ смыслѣ отчисленія большаго % на земскіе сборы при взносѣ въ казначейство суммъ безъ наименованія, въ какіе именно сборы платежи вносятся; 2) просить Уѣздныя Управы принять мѣры, чтобы плательщики, при взносѣ въ казначейства сборовъ, заявляли о томъ, въ какіе сборы и сколько ими вносится.

По обсужденіи этого предложенія, Собраніе постановило, что хотя и не предстоитъ надобности въ ходатайствѣ объ измѣненіи 90 ст., но для предупрежденія случаевъ, указываемыхъ Управой, Губернская Управа можетъ, по мѣрѣ надобности, разъяснять Уѣзднымъ Управамъ, что взносъ земскихъ сборовъ долженъ производиться съ распредѣленіемъ въ объявленіяхъ вносимыхъ суммъ по предметамъ ихъ назначенія. (*Ж.*, *стр 3*; *Д.*, *стр. 2—4*).

1872 г. очередное.

665. *17 декабря*. Выслушавъ заключеніе Комиссіи по вопросу о недоимкахъ губернскаго земскаго сбора, Собраніе постановило: объ уплатѣ 27 руб., числящихся за бывшимъ Вельскимъ бургомистромъ, Юрьевымъ, освобожденнымъ Сенатомъ отъ отвѣтственности, обратиться къ казнѣ, за счетъ которой и должна быть пополнена эта недоимка.

(*Ж.*, *стр. 27*; *Д.*, *стр. 436—442*; *Д. К.*, *стр. 35*).

666. *21 декабря*. Устюгская Управа доложила прошлогоднему очередному Уѣздному Собранію, что слѣдующіе въ уѣздный земскій сборъ по Устюгскому уѣзду платежи нерѣдко вносятся плательщиками не въ Устюгское казначейство, а въ казначейства другихъ уѣздовъ, отчего происходитъ недополученіе назначенныхъ по раскладкѣ платежей—на сумму, расходуемую на пересылку по почтѣ этихъ денегъ. Въ виду этого, Устюгская Управа просила Уѣздное Собраніе возбудить ходатайство предъ Губернскимъ объ устраненіи этихъ неудобствъ и объ установленіи такого порядка взноса земскаго сбора, чтобы плательщики вносили платежи или въ свое казначейство, или въ другое, но съ прибавкой денегъ, необходимыхъ на пересылку въ надлежащее казначейство.

Представляя объ этомъ Губернскому Собранію, Губернская Управа заявила, что она не раздѣляетъ мнѣнія Устюгской Управы, будто отъ пересылки земскихъ суммъ изъ одного казначейства въ другое могутъ быть недоборы, такъ какъ въ земскія смѣты вносится особая статья на уплату страховыхъ при пересылкѣ денегъ и такимъ образомъ пересылка ихъ оплачивается земскимъ же смѣтнымъ назначеніемъ. А потому Губернская Управа находитъ совершенно излишнимъ требовать, чтобы плательщики при взносѣ денегъ прилагали и сумму на ихъ пересылку.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 17—18*; *Д.*, *стр. 379—382*).

667. *21 декабря*. Устьсысольская Управа, докладывая Уѣздному Собранію о значительности земскихъ недоимокъ, падающихъ на казну и частныхъ землевладѣльцевъ, высказала, что вглядываясь глубже въ подобнаго рода прискорбныя явленія, нельзя не замѣтить, что причина ихъ лежитъ отчасти въ существующихъ узаконеніяхъ, крайне строго гарантирующихъ исправное поступленіе сборовъ съ однихъ и не дающихъ никакой гарантіи въ томъ же относительно другихъ. Дѣйствительно, обращаясь къ законамъ, устанавливающимъ мѣры взысканія земскихъ недоимокъ, мы видимъ, что для крестьянскихъ обществъ они таковы, что непосредственно обращаютъ взысканіе на все движимое имущество крестьянина и

даже на его трудъ, ибо неисправныхъ плательщиковъ общества могутъ даже отдавать въ заработки; напротивъ, для частныхъ владѣльцевъ мѣры эти таковы, что взысканіе обращается только на то ихъ имущество, которое несетъ платежъ этихъ сборовъ, и при томъ это взысканіе обставлено такъ, что, при самомъ успѣшномъ взысканіи, ранѣе года недоимка покрыта быть не можетъ. Наконецъ, мѣръ для взысканія земскихъ сборовъ съ казенныхъ имуществъ мы вовсе въ существующихъ узаконеніяхъ не находимъ. Въ виду этого, по предложенію Уѣздной Управы, Устьсысольское Земское Собраніе постановило: возбудить чрезъ Губернское Земство ходатайство объ измѣненіи закона о взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ съ частныхъ землевладѣльцевъ въ томъ смыслѣ, какъ это высказано въ докладѣ Уѣздной Управы, т. е. путемъ болѣе скораго взысканія и не только съ имущества, несущаго земскій сборъ, но вообще со всякаго движимаго и недвижимаго имущества, принадлежащаго недоимщику.

Точно также, въ виду неудовлетворительнаго поступленія сборовъ и накопленія земскихъ недоимокъ, Кадниковское Земство просило Губернское Собраніе ходатайствовать передъ Правительствомъ о дозволеніи, при взысканіи съ землевладѣльцевъ земскихъ сборовъ, примѣнять правила о порядкѣ взноса и взысканія налога, изложенныя въ инструкціи, данной Министерствомъ Финансовъ городскимъ думамъ, на основаніи 31 ст. Высоч. утвержд. 4 окт. 1806 г. Положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

Докладывая объ этихъ ходатайствахъ Устьсысольскаго и Кадниковскаго Земствъ, Губернская Управа заявила, что она вполнѣ раздѣляетъ ихъ мнѣнія о необходимости возбудить вышеизложенныя ходатайства, съ распространеніемъ указанныхъ мѣръ взысканія на всѣ уѣзды губерніи.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(Ж., стр. 17—18; Д., стр. 392—395).

1875 г. очередное.

668. *9 января.* Управа доложила Собранію, что на ходатайство Вологодскаго Земства объ измѣненіи порядка взысканія земскихъ сборовъ съ землевладѣльцевъ—Министръ Финансовъ, съ которымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было сдѣлано сношеніе по сему предмету, отозвался, что къ удовлетворенію означеннаго ходатайства Земскаго Собранія не представляется достаточнаго основанія, такъ какъ, съ одной стороны, пополненіе названныхъ недоимокъ производится на основаніи тѣхъ же правилъ, которыя установлены для возмѣщенія казенныхъ взысканій съ частныхъ землевладѣльцевъ, и правила сіи, при точномъ и своевременномъ примѣненіи ихъ полицейскими управленіями, вполнѣ обезпечиваютъ интересы казны, а съ другой стороны—предоставленіе земскимъ учрежденіямъ, Высочайше утвержденнымъ 22 ноября 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта [1]), права начислять пеню на неуплаченныя частными зем-

[1]) Означенное Высочайшее повелѣніе опубликовано въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства (отъ 25-го декабря 1873 г. № 107), издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ.

левладѣльцами суммы земскихъ сборовъ не останется безъ вліянія на болѣе успѣшное поступленіе сихъ сборовъ.

Въ виду такого отзыва Министерства Финансовъ, и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ съ своей стороны, что едва ли можно ожидать разрѣшенія ходатайства Вологодскаго Земства въ благопріятномъ для него смыслѣ.

По выслушаніи доклада, Собраніе постановило: считать этотъ вопросъ вполнѣ разрѣшеннымъ. (*Ж., стр. 32*; *Д., т. II, стр. 390—392*).

1878 г. очередное.

669. *24 января*. По докладу Управы относительно недоимокъ губернскаго земскаго сбора, въ количествѣ 170 р. 61 к., числящихся за бывшими крестьянами Помоздинской волости, Устьсысольскаго уѣзда, переселившимися въ Сибирь, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: просить г. Тобольскаго Губернатора о взысканіи этихъ недоимокъ съ крестьянъ, за коими онѣ числятся. (*Ж., стр. 6; Д., стр. 223—224*).

670. *29 января*. По заявленію гласнаго В. Т. Попова о неполученіи слѣдующихъ съ казны земскихъ сборовъ за 2-ю половину 1877 года до настоящаго времени и объ испытываемыхъ вслѣдствіе этого всѣми Уѣздными Управами затрудненіяхъ по выполненію смѣтныхъ расходовъ за истекшее уже время, Собраніе постановило: возбудить, установленнымъ порядкомъ, ходатайство предъ Правительствомъ о томъ, чтобы земскіе сборы, слѣдующіе съ казны, уплачивались Земству сразу за цѣлый годъ и не позже августа мѣсяца и, независимо отъ этого, ходатайствовать о скорѣйшей уплатѣ земскихъ сборовъ съ казенныхъ земель за 2-ю половину 1877 года. (*Ж., стр. 22*).

1880 г. очередное.

671. *22 января*. Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы о состояніи въ 1879 г. суммъ запаснаго капитала и текущаго губернскаго сбора, признала необходимымъ, въ виду весьма слабаго поступленія въ минувшемъ году текущаго губернскаго сбора, просить г. Начальника губерніи сдѣлать распоряженіе о принятіи болѣе строгихъ мѣръ ко взысканію земскихъ сборовъ. Собраніе постановило: утвердить мнѣніе Комиссіи. (*Ж., стр. 35*; *Д. Ком., стр. 52—53*).

672. *23 января*. Выслушано заявленіе гласнаго В. М. Латкина о томъ, что постановленіемъ Устьсысольскаго Уѣзднаго Собранія предположено возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о взысканіи съ опекунскаго управленія наслѣдниковъ Бенардаки накопившихся за ними въ огромной суммѣ земскихъ сборовъ и что онъ, г. Латкинъ, проситъ Губернское Земское Собраніе принять на себя таковое ходатайство. Собраніе постановило: просить г. Предсѣдателя принять на себя трудъ личнаго ходатайства по сему предмету, предоставивъ ему право разсрочить уплату недоимочной суммы по своему усмотрѣнію, что и принялъ на себя г. Предсѣдатель Собранія. (*Ж., стр. 38*).

1881 г. очередное.

673. *23 января.* Собраніе, выслушавъ докладъ Управы и заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о неудовлетворительномъ поступленіи въ 1880 г. губернскаго земскаго сбора, постановило: просить г. Начальника губерніи сдѣлать распоряженіе, чтобы уплачиваемые плательщиками земскіе и страховые платежи не были обращаемы, по настояніямъ Уѣздной Полиціи, на уплату казенныхъ платежей, какъ случается это нерѣдко въ настоящее время.

(*Ж.*, *стр. 42—43; Д.*, *стр. 295—299*).

674. *23 января.* Собраніе выслушало докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Земства о единовременной за весь годъ уплатѣ земскаго сбора съ казенныхъ и удѣльныхъ земель.

Тотемская Уѣздная Управа, какъ видно изъ этого доклада, доложила Собранію, что земскіе сборы по Тотемскому уѣзду казеннымъ и удѣльнымъ вѣдомствами и сельскими обществами уплачиваются по полугодіямъ и за вторую половину года платежъ означенныхъ сборовъ начинается съ октября мѣсяца и позже, вслѣдствіе чего до наступленія этого времени оказывается постоянно недостатокъ наличныхъ суммъ, и Уѣздная Управа, испытывая крайнее затрудненіе при удовлетвореніи неотложныхъ земскихъ потребностей, вынуждена бываетъ дѣлать займы. Собраніе постановило: просить Губернское Земское Собраніе о возбужденіи ходатайства о томъ, чтобы Управленіе Государственными Имуществами и Удѣльное Вѣдомство уплачивали земскій сборъ единовременно за весь годъ—къ 1 іюля каждаго года.

Въ виду того, что сборы съ казенныхъ земель поступаютъ своевременно, Губернская Управа находила, что едва ли настоящее ходатайство можетъ быть удовлетворено, о чемъ и доложила на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: поручить Управѣ возбудить вышеизложенное ходатайство установленнымъ порядкомъ. (*Ж.*, *стр. 45*; *Д.*, *стр. 242—243*).

675. *26 января.* Предсѣдатель Собранія, Д. В. Волоцкой, заявилъ Собранію, что, согласно постановленію Собранія отъ 23 января 1880 года, онъ, въ бытность свою въ С.-Петербургѣ, входилъ въ сношеніе съ опекунскимъ управленіемъ наслѣдниковъ Бенардаки объ уплатѣ Устьсысольскому Уѣздному Земству недоимокъ земскаго сбора—32 тыс. рублей и что уже уплачена въ минувшемъ 1880 году въ число этой недоимки половина, именно 16 т. рублей. Деньги эти, какъ затѣмъ заявилъ Собранію и Предсѣдатель Устьсысольской Управы, г. Латкинъ, получены и г. Латкинъ, по постановленію Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, принесъ г. Предсѣдателю Собранія за его содѣйствіе по полученію недоимки свою благодарность. Затѣмъ, согласно предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе постановило: просить опекунское управленіе по дѣламъ Бенардаки поручить своему уполномоченному сдѣлать разсчетъ съ Устьсысольскою Управою относительно остальной недоимки, Устьсысольская же Управа должна сообщить ему, г. Предсѣдателю, какъ уполномоченному по этому дѣлу отъ Губернскаго Земства, всѣ данныя о количествѣ остальной недоимки.

Затѣмъ, Собраніе вновь просило его, г. Предсѣдателя, принять на себя трудъ— продолжать ходатайство объ уплатѣ и остальной суммы. (*Ж., стр. 52*).

1882 г. очередное.

676. *15 января*. Начальникъ губерніи увѣдомилъ, что Департаментъ Удѣловъ, разсмотрѣвъ ходатайство Тотемскаго Земства и принимая во вниманіе, что по закону уплата земскихъ сборовъ должна производиться въ два срока — съ января по 15 марта и съ октября по 1 января, не счелъ себя вправѣ устанавливать другіе сроки и отклонилъ это ходатайство.

Докладъ Управы принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.

(*Ж., стр. 21*; *Д., стр. 173—174*).

677. *19 января*. Выслушавъ докладъ Управы по заявленію Никольскаго Земства о слабомъ поступленіи съ сельскихъ обществъ земскихъ сборовъ, вслѣдствіе неправильнаго зачисленія въ казенные платежи суммъ, уплачиваемыхъ крестьянами въ земскіе сборы, что подтвердили гласные и другихъ уѣздовъ,— Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, единогласно постановило: ходатайствовать передъ Правительствомъ установленнымъ порядкомъ о томъ, чтобы возложено было на обязанность уѣздныхъ Казначействъ, при взносѣ сборщиками сельскихъ обществъ собранныхъ ими суммъ, требовать отъ нихъ письменныхъ объявленій лишь о количествѣ вносимой суммы, а распредѣленіе этихъ суммъ въ казенные платежи и земскіе сборы, пропорціонально ихъ процентному отношенію, лежало бы на обязанности уѣздныхъ Казначействъ. При этомъ Собраніе, въ виду важности возбуждаемаго ходатайства для правильнаго теченія земскихъ дѣлъ, просило Предсѣдателя Собранія, Д. В. Волоцкого, поддержать его и личными просьбами передъ гг. Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

(*Ж., стр. 34*; *Д., стр. 273—274*).

678. *20 января*. По докладу Управы о позаимствованіи ею изъ страхового капитала 9222 руб. 81¾ коп. на покрытіе недобора по земскому сбору, Собраніе постановило: докладъ Управы о сдѣланномъ ею позаимствованіи утвердить и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить ее о настоятельномъ взысканіи недоимокъ.

(*Ж., стр. 37—38*; *Д., стр. 281—282*).

679. *27 января*. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ число земскихъ недоимокъ по Устьсысольскому уѣзду съ завода Бенардаки уплачено уже 16/т. руб., а Предсѣдатель: Устьсысольской Уѣздной Земской Управы, г. Латкинъ, заявилъ, что отъ уплаты остальныхъ 16 тыс. руб. администрація завода уклоняется. Постановлено: просить г. Предсѣдателя Собранія не оставить личнымъ ходатайствомъ, гдѣ слѣдуетъ, объ уплатѣ остальной недоимки.

(*Ж., стр. 55*).

1883 г. очередное.

680. *20 января*. Собраніе выслушало докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу о возложеніи на обязанность уѣздныхъ казначействъ—требовать отъ сборщиковъ сельскихъ обществъ письменныхъ объявленій только о количествѣ вносимой суммы, а затѣмъ, чтобы уже сами уѣздныя казначейства распредѣляли

ее въ казенные платежи и земскіе сборы—пропорціонально окладамъ, кромѣ страхового сбора, который долженъ вноситься отдѣльно, при особыхъ заявленіяхъ. Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ вышеозначенный вопросъ, пришла къ тому убѣжденію, что земскія недоимки съ каждымъ годомъ возрастаютъ и что случай, указанный Тотемской Управой, является не единичнымъ,—наоборотъ, по всей губерніи замѣчается неудовлетворительное поступленіе губернскаго сбора и недоимки его достигли уже до 99 тысячъ, и хотя со стороны Земства принимались мѣры къ пополненію недоимокъ и объ этомъ сообщалось Начальнику губерніи, но всѣ эти мѣры до настоящаго времени не привели къ желательнымъ результатамъ, а, между тѣмъ, возрастаніе недопмокъ вредно вліяетъ на земское хозяйство. Изыскивая средства къ устраненію этого зла, Комиссія полагала бы обратиться съ ходатайствомъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося его обратить вниманіе на настоящее накопленіе недоимокъ и на безуспѣшность принимаемыхъ Земствомъ мѣръ; при этомъ просить Министра обратить вниманіе и на то, что главной причиной недоимокъ, по мнѣнію Собранія, служитъ неравномѣрное распредѣленіе сборовъ, которые сначала зачисляются въ казенныя подати сполна и только остатки зачисляются въ депозитъ Земства, на которое отъ того всею тягостью и ложатся недоимки.

Собраніе постановило: докладъ утвердить.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д. К.*, *стр. 180—181*).

681. *21 января.* Вслѣдствіе заявленія губернскаго гласнаго Латкина о неплатежѣ недоимки опекунскимъ управленіемъ по дѣламъ Бенардаки и просьбы упомянутаго гласнаго объ оказаніи содѣйствія ко взысканію этой недоимки, Собраніе постановило: просить г. Начальника губерніи обратить на взысканіе вышеупомянутой недоимки особое вниманіе, въ виду крайней недостаточности средствъ Устьсысольскаго Земства. (*Ж.*, *стр. 48—49*).

1884 г. очередное.

682. *23 января.* На Губернскомъ Земскомъ Собраніи 1881 года, при обсужденіи вопроса о накопленіи недоимокъ земскихъ сборовъ, было выяснено, что накопленіе этихъ недоимокъ въ значительной степени зависитъ отъ обращенія земскихъ и страховыхъ платежей, по настояніямъ уѣздной полиціи, на уплату казенныхъ платежей, вслѣдствіе чего Губернскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 23 января, и было постановлено: просить г. Начальника губерніи сдѣлать распоряженіе, чтобы уплачиваемые плательщиками земскіе и страховые платежи не были обращаемы, по настояніямъ уѣздной полиціи, на уплату казенныхъ платежей. Начальникомъ губерніи, какъ докладывала Губернская Управа Губернскому Собранію 1882 года, объ исполненіи сего предписано было Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ. Но Никольское Земство, сообщая о накопленіи недоимокъ земскихъ сборовъ и вновь указывая на то, что, при поступленіи въ казначейство денегъ, сначала очищаются казенныя подати и прочіе налоги, возбудило ходатайство, чтобы отъ каждаго взноса въ казначейство отчислялся въ земскій сборъ по-

дающій на него процентъ. Губернское Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, въ засѣданіи 19 января 1882 года единогласно постановило: ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы возложено было на обязанность Уѣздныхъ Казначействъ, при взносѣ сборщиками сельскихъ обществъ взысканныхъ ими суммъ, требовать отъ нихъ письменныхъ заявленій лишь о количествѣ вносимой суммы, а распредѣленіе этихъ суммъ въ казенные платежи и земскіе сборы, пропорціонально ихъ процентному отношенію, лежало бы на обязанности Уѣздныхъ Казначействъ, кромѣ страхового сбора, который долженъ вноситься при особыхъ объявленіяхъ. Ходатайство это сообщено г. Начальнику губерніи отъ 13 января 1882 года за № 216. Наконецъ по разсмотрѣніи въ Редакціонной Комиссіи 1883 года представленія Тотемской Уѣздной Управы объ особенно выдающихся случаяхъ неправильныхъ зачисленій, по настоянію полиціи, взносовъ въ казенные платежи, вслѣдствіе чего Уѣздное Земство въ 1882 году не уплатило старыхъ и вынуждено было войти въ новые долги, ходатайство повторено 8-го апрѣля 1883 года за № 957. Нынѣ г. Начальникъ губерніи, отъ 13-го августа за № 2051, сообщилъ, что Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 2-го августа за № 6317, увѣдомилъ его, что по предмету сего ходатайства возникъ общій вопросъ, который, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, предположено подвергнуть обсужденію въ особой Комиссіи при Министерствѣ Финансовъ, куда препровождено и представленіе Губернатора по ходатайству Вологодскаго Губ. Земск. Собранія.

Собраніе постановило: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 48*; *Д.*, *стр. 297—299*).

683. *24 января*. Губернское Собраніе прошлой очередной сессіи, въ засѣданіи 17 января, вслѣдствіе представленія Вельскаго и Никольскаго Земствъ, утвердило заключеніе Губернской Управы о томъ, чтобы просить Министерство Государственныхъ Имуществъ объ уплатѣ земскаго сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ въ смѣтномъ же году, неоткладывая части уплаты до слѣдующаго года. Ходатайство это сообщено Начальнику губерніи 22 февраля за № 423. Въ отвѣтъ на это, Начальникъ губерніи, при отношеніи отъ 26 апрѣля 1883 года за № 927, препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ предложенія господина Министра Государственныхъ Имуществъ отъ 1 апрѣля 1883 года за № 156, изъ которой видно, что уплата сбора будетъ производиться на будущее время къ смѣтному году, съ тѣмъ, чтобы если окажутся излишніе платежи, то таковые зачислялись Земствомъ въ уплату сборовъ будущаго года.

Собраніе постановило: принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 50*; *Д.*, *стр. 310*).

684. *24 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы о скорѣйшей уплатѣ недоимки губернскаго земскаго сбора прежнихъ лѣтъ (нынѣ запасный капиталъ), числящейся на Леденгскомъ солеваренномъ заводѣ. Постановлено: за передачею Леденгскаго солевареннаго завода въ вѣдомство Управленія Государственными Имуществами, ходатайствовать вновь по настоящему предмету, установленнымъ порядкомъ, передъ Министерствомъ Государств. Имуществъ.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д.*, *стр. 312*).

1885 г. очередное.

685. *18 января*. По возбужденному еще въ 1882 году ходатайству Земства о скорѣйшей уплатѣ недоимки земскаго сбора прежнихъ лѣтъ, числящейся на Леденгскомъ солеваренномъ заводѣ, Собраніе постановило: поручить Управѣ вновь возбудить ходатайство предъ господиномъ Министромъ Финансовъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса. (*Ж.*, *стр. 35*; *Д.*, *стр. 411—413*).

1886 г. очередное.

686. *12 февраля*. По вопросу о пополненіи недоимки губернскаго сбора прежнихъ лѣтъ, числящейся на Леденгскомъ солеваренномъ заводѣ, Собраніе, имѣя въ виду, что недоимка эта не пополняется въ теченіе многихъ лѣтъ, постановило: вновь ходатайствовать объ уплатѣ казной этой недоимки, при чемъ просить г. Предсѣдателя Собранія принять на себя лпчное по этому дѣлу ходатайство передъ г. Министромъ Финансовъ, на что онъ и изъявилъ согласіе. (*Ж.*, *стр. 49*; *Д.*, *стр. 584—585*).

687. *12 февраля*. По вопросу о равномѣрномъ распредѣленіи между казной и Земствомъ поступающихъ въ казначейство платежей, Собраніе постановило: возобновить ходатайство. (*Ж.*, *стр. 50*; *Д.*, *стр. 587*).

1889 г. очередное.

688. *30 января*. Гласный А. А. Поповъ заявилъ Собранію, что Вологодскимъ Земствомъ возбужденъ вопросъ о разрѣшеніи Управѣ, въ лицѣ ея членовъ и Предсѣдателя, получать отъ земскихъ плательщиковъ окладные поземельные платежи и вносить ихъ въ казначейство; при полученіи же денегъ выдавать плательщикамъ квитанціи изъ книги, при чемъ допустить эту мѣру подъ гарантіей Уѣздныхъ Собраній. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что этотъ вопросъ былъ уже на разрѣшеніи Сената, но былъ отвергнутъ. Гласный В. А. Касаткинъ заявилъ, что бывшіе ранѣе въ разсмотрѣніи Сената вопросы по этому предмету не имѣли своимъ основаніемъ гарантіи Уѣздныхъ Собраній; поэтому онъ находитъ вполнѣ возможнымъ это ходатайство. Послѣ преній, Предсѣдатель Собранія поставилъ вопросъ: угодно ли Собранію ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи Земству—черезъ Предсѣдателя и членовъ Управы получать земскіе сборы, подъ гарантіей Уѣздныхъ Земствъ, съ частныхъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы сборы эти обязательно вносились въ мѣстныя казначейства. Собраніе вопросъ этотъ разрѣшило утвердительно.

(*Ж.*, *стр. 52—53*).

1891 г. очередное.

689. *28 января*. Ходатайство о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи между Казною и Земствомъ поступающихъ въ казначейство платежей—постановлено прекратить. (*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 277*).

1892 г. чрезвычайное.

690. *21 мая.* По вопросу о разрѣшеніи Земству чрезъ Предсѣдателя и членовъ Управы получать съ частныхъ владѣльцевъ земскіе сборы, подъ гарантіей Уѣздныхъ Земствъ,—Собраніе постановило: повторить возбужденное ходатайство. (*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 231—232*).

1893 г. очередное.

691. *27 января.* Управа доложила слѣдующее предложеніе г. Губернатора отъ 14 ноября 1892 года за № 3368:

«На представленіе по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи Земству чрезъ своихъ органовъ получать земскіе сборы съ частныхъ лицъ, подъ гарантіей Уѣздныхъ земствъ, съ тѣмъ, чтобы сборы эти обязательно вносились въ мѣстныя казначейства, господинъ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ предложеніи за № 6143, сообщилъ слѣдующее:

Министръ Финансовъ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе по настоящему дѣлу, увѣдомилъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, что по Высочайше утвержденному 6 марта 1867 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, дополненному закономъ 17 февраля 1869 года и разъясненному указомъ Правительствующаго Сената 22 декабря 1871 г. (Собр. узак. 1886 г., № 127), поземельные сборы на земскія повинности должны быть обязательно вносимы въ казначейства. Правило это находится въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что земскіе сборы взимаются съ земель совмѣстно съ казенными поземельными же налогами и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вносятся въ казначейство нераздѣльно, съ распредѣленіемъ ихъ между различными кассами въ извѣстной, впередъ опредѣленной, пропорціи (Уст. о земск. пов., ст. 90 и Уст. под., доп. къ ст. 39, по прод. 1886 г.). Означенное выше ходатайство, вмѣстѣ съ таковыми же и многг. др. Земствъ, подвергнуто было обсужденію въ образованной при Министерствѣ Финансовъ Комиссіи по вопросамъ земскаго обложенія, составившей новый проэктъ правилъ объ установленіи и исполненіи земскихъ повинностей, при чемъ Комиссія предположила поставить взносъ всѣхъ земскихъ повинностей и казенныхъ налоговъ, взимаемыхъ съ однихъ и тѣхъ же предметовъ обложенія, въ еще болѣе тѣсную связь, чѣмъ какая установлена приведенными узаконеніями, и устранить вовсе произволъ плательщиковъ относительно назначенія вносимыхъ ими денегъ въ тотъ или другой источникъ. Соотвѣтственно сему, Комиссія не признала вообще возможнымъ допустить пріемъ сборовъ какими либо другими лицами и учрежденіями, помимо казначействъ. Раздѣляя вполнѣ означенное заключеніе Комиссіи, Министръ Финансовъ призналъ всѣ ходатайства Земствъ по изъясненному предмету, какъ не имѣющія, при вновь проэктированномъ порядкѣ взысканія сборовъ, основанія, не подлежащими удовлетворенію.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу,

вслѣдствіе представленій отъ 21 марта 1889 г., 1 марта 1890 г. и 4 августа сего года за №№ 1077, 689 и 3117».

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 259—260*).

692. *3 февраля.* Прочитанъ докладъ Управы о неудовлетворительномъ поступленіи губернскаго земскаго сбора за 1892 г. Гл. В. А. Кудрявый предложилъ обратить вниманіе г. Губернатора на громадную цифру недоимокъ земск. сбора и просить его содѣйствія ко взысканію ихъ съ плательщиковъ. Собраніе постановило: ходатайствовать передъ г. Губернаторомъ о понужденіи полиціи къ энергичному взысканію земскихъ сборовъ и недоимокъ, а также просить его обратить на этотъ вопросъ вниманіе г.г. Земскихъ Начальниковъ и Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ.

(*Ж.*, *стр. 74—75*; *Д.*, *стр. 397—400*).

1895 г. очередное.

693. *3 февраля.* Гласный С. М. Величковскій заявилъ, что взысканіе земскаго сбора производится крайне неуспѣшно: въ то время какъ казенныя повинности взыскиваются почти безнедоимочно, земскій сборъ ежегодно остается въ недоимкѣ въ большомъ количествѣ. Это происходитъ, съ одной стороны, отъ неправильнаго отчисленія въ земскій сборъ при уплатѣ повинностей, а съ другой—отъ менѣе энергичнаго взысканія земскаго сбора. Гласные отъ многихъ уѣздовъ вполнѣ подтвердили однородность этого явленія по всей губерніи. Собраніе постановило: просить г. Начальника губерніи оказать свое содѣйствіе къ болѣе успѣшному взысканію со стороны полиціи земскаго сбора и обратить на этотъ предметъ вниманіе г.г. Земскихъ Начальниковъ и Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ. (*Ж.*, *стр. 28*).

3.

Взиманіе поземельныхъ земскихъ сборовъ, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ.

(№№ 694—696).

1893 г. чрезвычайное.

694. *27 августа*. Губернскою Управою получено слѣдующее предложеніе г. и. д. Вологодскаго Губернатора отъ 22 августа за № 2400:

«Въ виду возникшаго предположенія о взиманіи въ 1893 г. земельныхъ земскихъ сборовъ, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ—по цѣнамъ не ниже мѣстныхъ базарныхъ, при условіи выдачи подъ оный изъ казны ссудъ въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости хлѣба, но съ отвѣтственностью земства за полный возвратъ выданной ссуды не позже 1 іюня будущаго года,—г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, телеграммой отъ 21 сего августа, проситъ меня сдѣлать распоряженіе о созывѣ, не позже 15 сентября, чрезвычайныхъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній для обсужденія означеннаго вопроса, въ случаѣ, если Губернская и Уѣздныя Земскія Управы найдутъ проектируемую мѣру осуществимой.

Вслѣдствіе сего, предлагаю Губернской Земской Управѣ внести вышеизложенный вопросъ на обсужденіе предстоящаго 26 сего августа чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ, безъ замедленія, меня увѣдомить».

Докладывая это предложеніе Губернскому Собранію, Губернская Управа сочла нужнымъ высказаться относительно осуществимости предположенной мѣры.

Это предложеніе напомнило Губернской Управѣ неурожай 1891 г. въ центральныхъ губерніяхъ. Тогда предпринятъ былъ Правительствомъ цѣлый рядъ грандіозныхъ мѣропріятій для обезпеченія пострадавшаго населенія въ продовольственныхъ средствахъ, чѣмъ и были устранены въ громадной степени гибельныя послѣдствія неурожая.

Нынѣ въ Россіи хорошій урожай, но является опасеніе, что цѣны на хлѣбъ падутъ и земледѣльческое населеніе не воспользуется выгодами этого урожая.

И вотъ Правительство снова предпринимаетъ рядъ мѣръ— на этотъ разъ къ предотвращенію противоположнаго, по сравненію съ 1891 годомъ, несчастія.

Въ обоихъ случаяхъ прямымъ исполнителемъ указаній и предначертаній Правительства, естественно, является земство, имѣющее своею задачею попеченіе о благосостояніи населенія.

Предлагаемая нынѣ Собранію мѣра къ предотвращенію неблагопріятныхъ условій обильнаго урожая имѣетъ цѣлью избавить населеніе отъ необходимости сбывать хлѣбъ за безцѣнокъ для уплаты земскихъ сборовъ. Мѣра—положительно благодѣтельная для населенія, отбывающаго всѣ повинности изъ урожая хлѣба. Въ то же время она не безвыгодна и для земской кассы, такъ какъ можетъ обезпечить лучшее поступленіе земскихъ сборовъ, чѣмъ и возмѣстятся отчасти возможные при операціи убытки.

Къ сожалѣнію, по мнѣнію Управы, Земство Вологодской губерніи не можетъ воспользоваться такою обоюдно полезною мѣрою по той причинѣ, что населеніе губерніи большею частью уплачиваетъ земскіе сборы не отъ урожая хлѣба.

Въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи хлѣба произрастаетъ недостаточно даже для собственнаго продовольствія, и населеніе покрываетъ не только всѣ повинности, но и недостатокъ своего продовольствія—отъ лѣсныхъ и другихъ промысловъ.

Въ южныхъ уѣздахъ хлѣбъ родится лучше и бываютъ отчасти остатки, идущіе въ продажу, но и въ этихъ уѣздахъ обыкновенно земскіе сборы уплачиваются не на счетъ урожая хлѣба. Главнымъ образомъ, повинности здѣсь отправляются за счетъ урожая льна и за счетъ отхожихъ промысловъ, а затѣмъ—за счетъ кустарныхъ промысловъ и молочнаго хозяйства.

При такихъ условіяхъ, принятіе земскихъ сборовъ хлѣбомъ въ Вологодской губерніи не только не можетъ быть мѣрою, общею для всѣхъ плательщиковъ Земства, но даже не можетъ быть мѣрою для значичельнаго числа ихъ, и ограничится весьма небольшимъ количествомъ исключительныхъ случаевъ. А между тѣмъ, организація такого пріема хлѣба потребуетъ очень значительныхъ расходовъ, которые должны пасть на земскій бюджетъ, т. е. на всѣхъ плательщиковъ Земства.

Притомъ же урожай хлѣбовъ этого года въ Вологодской губерніи не можетъ быть признанъ обильнымъ, а является только среднимъ, и могущіе по мѣстамъ оказаться избытки хлѣба всегда найдутъ себѣ сбытъ, такъ какъ болѣе важные избытки могутъ получиться только въ овсѣ, паденія цѣнъ на который ожидать нельзя, а незначительные избытки ржи имѣютъ обезпеченный рынокъ въ Архангельской губерніи.

Въ виду всего этого, Губернская Управа не признала возможнымъ принятіе такой мѣры для взиманія по губерніи губернскаго земскаго сбора въ обыкновенное время. Но, принимая во вниманіе исключительныя, всѣмъ губернскимъ гласнымъ извѣстныя изъ газетъ, обстоятельства, въ которыхъ въ настоящемъ 1893 г. находится Россія по своей международной хлѣбной торговлѣ, и тѣ бла-

годѣтельныя и энергическія мѣры, которыя Правительство приняло и принимаетъ къ поддержанію цѣны на хлѣбъ, Губернская Управа, съ своей стороны, сочла своимъ долгомъ рекомендовать Губернскому Собранію—всѣми средствами поддержать Правительство, даже и съ нѣкоторымъ матеріальнымъ для своихъ доходовъ ущербомъ, въ его борьбѣ за экономическое благосостояніе Россіи, дабы вѣдали всѣ, что въ этомъ вопросѣ Правительство, народъ, земство и всѣ сословія твердо идутъ впередъ, поддерживая другъ друга во всѣхъ мѣропріятіяхъ.

Выслушавъ мнѣніе многихъ гг. гласныхъ по настоящему вопросу, Собраніе, большинствомъ голосовъ, признало предложенную Министерствомъ мѣру взиманія въ 1893 г. земельныхъ земскихъ сборовъ, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ—по цѣнамъ не ниже мѣстныхъ базарныхъ, при условіи выдачи подъ оный изъ казны ссудъ въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости хлѣба, съ отвѣтственностью Земства за полный возвратъ выданной ссуды не позже 1 іюня будущаго года,—осуществимою. Но такъ какъ въ Вологодской губерніи губернскій земскій сборъ взимается вмѣстѣ съ уѣздными, то дальнѣйшее обсужденіе въ частностяхъ означеннаго вопроса подлежитъ уже Уѣзднымъ Земствамъ, для чего и собираются, по предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, чрезвычайныя Уѣздныя Земскія Собранія. (*Ж.*, *стр. 2*; *Д.*, *стр. 3—5*).

1894 г. очередное.

695. *29 января*. Прочитано предложеніе г. Губернатора о Высочайшемъ повелѣніи относительно принятія отъ крестьянъ сборовъ, взамѣнъ денегъ, хлѣбомъ. Собраніемъ это предложеніе принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Прил.*, *стр. 11—12*).

1895 г. очередное.

696. *8 февраля*. Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Начальника губерніи отъ 11 января сего года за № 150, адресованное Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ:

«Высочайшимъ повелѣніемъ 26 августа 1893 г. предоставлено было:

1) Уѣзднымъ земствамъ, по постановленіямъ ихъ Собраній, утвержденнымъ Губернаторомъ, а въ отношеніи губернскихъ земскихъ сборовъ—съ согласія Губернскихъ Земскихъ Собраній, принимать отъ крестьянъ, въ 1893 году, земскіе поземельные сборы хлѣбомъ—по цѣнамъ, періодически устанавливаемымъ Управами, не ниже мѣстныхъ рыночныхъ (базарныхъ) цѣнъ.

2) Тѣмъ же Земскимъ Собраніямъ—дать Управамъ, равнымъ образомъ съ утвержденія Губернатора, подробныя указанія и полномочія относительно пріема, перевозки, храненія и продажи собраннаго хлѣба.

3) Государственному Банку—выдавать земствамъ ссуды въ размѣрѣ тѣхъ суммъ, взамѣнъ коихъ приняты ими хлѣбъ, съ тѣмъ, чтобы ссуды эти были уплачены немедленно по продажѣ сего хлѣба и, во всякомъ случаѣ, не долѣе 1 іюня 1894 г., съ $3^1/_2\%$ роста на отпущенную сумму. Въ случаѣ недостаточ-

ности вырученной отъ продажи хлѣба суммы, ссуда подлежитъ возмѣщенію изъ общихъ средствъ земства.

4) Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ—давать надлежащія указанія относительно примѣненія вышеуказанныхъ мѣръ и разъясненія ихъ.

Затѣмъ, по Высочайшему повелѣнію 13 сентября 1893 г. земствамъ разрѣшено было принимать хлѣбомъ на тѣхъ же основаніяхъ и страховые сборы по обязательному страхованію.

Наконецъ, вслѣдствіе ходатайствъ нѣкоторыхъ земствъ, дѣйствіе упомянутыхъ мѣръ было продолжено до 1 марта 1894 г.

Нынѣ Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 15 день декабря 1894 г. Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить земствамъ право принимать земскіе поземельные сборы, а равно и страховые по обязательному страхованію—хлѣбомъ, примѣнительно къ основаніямъ, установленнымъ на сей предметъ Высочайшими повелѣніями 26-го августа, 13 сентября 1893 г. и 7 января 1894 г., съ тѣмъ: 1) чтобы мѣра эта распространялась не на однихъ только крестьянъ, но и на прочихъ землевладѣльцевъ; 2) чтобы срокъ дѣйствія этой мѣры опредѣлялся, по мѣрѣ надобности, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ; 3) чтобы цѣны, по коимъ земства будутъ принимать хлѣбъ, были представляемы на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и 4) чтобы ссуды изъ Государственнаго Банка подъ обезпеченіе принятаго земствомъ хлѣба выдавались на сроки не долѣе 9 мѣсяцевъ, безъ допущенія, засимъ, какихъ-либо отсрочекъ въ уплатѣ позаимствованныхъ суммъ.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 декабря за № 53/11055, поставляю въ извѣстность Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы».

Докладывая это предложеніе, Губернская Управа сообщила, что отъ Уѣздныхъ Земствъ представленій о разрѣшеніи принимать губернскій сборъ хлѣбомъ не поступало.

Что касается страхового сбора, то, за неимѣніемъ по уѣздамъ складовъ Губернскаго Земства, Управа полагала, что принимать этотъ сборъ хлѣбомъ для Губернскаго Земства затруднительно. Впрочемъ, и ходатайствъ отъ населенія въ этомъ смыслѣ не поступало.

Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить и сборовъ хлѣбомъ не взимать. (*Ж.*, *стр. 47*; *Д.*, *стр. 348—349*).

4.

Поступленіе губернскаго земскаго сбора отъ Уѣздныхъ Земствъ и мѣры побужденія послѣднихъ къ своевременному взносу его.

(№№ 697—713).

1881 г. очередное.

697. *23 января*. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о неудовлетворительномъ поступленіи въ 1880 году губернскаго земскаго сбора, постановило:

а) поручить Уѣзднымъ Управамъ со всѣхъ поступленій земскаго сбора отчислять по третямъ года слѣдующій по раскладкѣ процентъ въ губернскій земскій сборъ, а если въ первыя двѣ трети года, по недостатку суммъ, было бы затруднительно для Уѣздныхъ Управъ производить такое отчисленіе въ полномъ количествѣ, то производить таковое, въ полномъ уже количествѣ, непремѣнно въ концѣ года—за весь годъ.

б) Уѣздныя Управы обязаны по истеченіи года, не позже 15-го января, доставлять въ Губернскую Управу подробныя свѣдѣнія о количествѣ губернскаго сбора, слѣдовавшаго къ перечисленію и перечисленнаго въ теченіе года. Если бы оказалось, что не все количество губернскаго сбора, слѣдовавшаго къ перечисленію по количеству поступившаго въ уплату земскаго сбора, перечислено, то на остальную, не перечисленную, сумму насчитывать за Уѣздными Управами по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ до времени перечисленія въ губернскія суммы—подлежащей перечисленію суммы. За перечисленныя суммы, сдѣланныя позже 15 числа, проценты должны быть начислены за цѣлый мѣсяцъ.

(*Ж., стр. 43*; *Д., стр. 295—299*).

1882 г. очередное.

698. *19 января*. Собраніе слушало докладъ Управы по ходатайству Никольскаго Уѣзднаго Земства объ освобожденіи отъ начисленія пени за неуплаченный губернскій сборъ. Постановлено: ходатайство Никольскаго Земства, какъ неправильно понятое, оставить безъ послѣдствій.

(*Ж., стр. 34*; *Д., стр. 273—274*).

1883 г. очередное.

699. *13 января.* Выслушало словесное заявленіе гласнаго Василія Михайловича Латкина о томъ, что Вологодская Губернская Управа, удержавъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 1879 года, единовременно 5000 р. изъ поступленій съ казенныхъ имуществъ, поставила тѣмъ Устьсысольскую Уѣздную Земскую Управу въ критическое положеніе, такъ какъ, благодаря этому, въ настоящее время въ кассѣ Уѣздной Управы чувствуется большой недостатокъ средствъ. Поэтому В. М. Латкинъ просилъ Собраніе разрѣшить Губернской Управѣ изъ удержанныхъ денегъ половину выслать въ Устьсысольскую Уѣздную Земскую Управу и предоставить Губернской Управѣ удержать эту сумму изъ поступленій съ казенныхъ имуществъ за 2-ю половину 1882 года. Собраніе опредѣлило: просьбу Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Земской Управы, Василія Михайловича Латкина, удовлетворить. (*Ж. стр. 18—19*).

700. *17 января.* Принимая во вниманіе, что неудовлетворительное поступленіе губернскаго сбора ставитъ Управу въ весьма затруднительное положеніе по выполненію смѣты, которая за 1882 годъ осталась невыполненною въ значительной суммѣ, и вынуждаетъ прибѣгать къ займамъ, которые, оставаясь изъ года въ годъ не непогашенными, помимо лишенія процентовъ, въ недалекомъ будущемъ приведутъ запасный капиталъ къ полному истощенію,—Губернская Управа просила Собраніе: 1) принять какія-либо особо понудительныя мѣры къ уплатѣ губернскаго сбора Никольскою и Грязовецкою Управами, такъ какъ ни начисляемая пеня, ни многократныя настоянія и просьбы со стороны Губернской Управы не достигаютъ желаемаго результата. Такою мѣрою, по мнѣнію Управы, представляется слѣдующая: просить Управленіе Государственными Имуществами слѣдующій съ казенныхъ земель и лѣсовъ земскій сборъ по Никольскому уѣзду вносить въ депозитъ Губернской Управы, которой и предоставить удерживать сумму на уплату губернскаго сбора, съ такимъ разсчетомъ, чтобы не останавливать выполненія уѣздной смѣты, и 2) обязать Кадниковскую, Тотемскую и Устюгскую Управы въ теченіе 1883 года уплатить окончательно недоимку губернскаго сбора за время съ 1871 по 1880 годъ включительно, такъ какъ неуплата недоимки за столь давнее время усложняетъ только счетоводство.

Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ докладомъ Губернской Управы, постановило: утвердить его. (*Ж.*, *стр. 31—32*; *Д.*, *стр. 253—260*).

1884 г. очередное.

701. *16 января.* По вопросу о самовольномъ пользованіи Устюгскою Земскою Управою губернскими земскими суммами, по выслушаніи различныхъ мнѣній гг. гласныхъ, по этому предмету Собраніе, въ дополненіе и измѣненіе журнала Губернскаго Собранія, состоявшагося 23 января 1881 года о земскихъ сборахъ, постановило: а) суммами губернскаго земскаго сбора, поступившими въ Уѣздныя Казначейства въ депозитъ Уѣздныхъ Управъ, послѣднія могутъ поль-

зоваться на неотложныя свои мѣстныя надобности, безъ процентовъ, два мѣсяца; б) если суммы эти не будутъ высланы въ Губернскую Управу по истеченіи упомянутыхъ двухъ мѣсяцевъ, то Губернская Управа насчитываетъ на нихъ по $^1/_2{}^0/_0$ въ мѣсяцъ, но съ тѣмъ, чтобы всѣ таковыя суммы были высылаемы въ Губернскую Управу, т. е. сдаваемы на почту, не позже 15-го декабря. Если это не будетъ исполнено, то Губернская Управа насчитываетъ, вмѣсто $^1/_2{}^0/_0$, уже по одному проценту въ мѣсяцъ на невысланную сумму за все то время, которое прошло послѣ двухъ льготныхъ мѣсяцевъ, указанныхъ выше въ первомъ пунктѣ, и насчитываніе таковыхъ процентовъ—по одному въ мѣсяцъ—продолжать до тѣхъ поръ, покаденьги не будутъ отправлены въ Губернскую Управу. Срокомъ отправки должно считать день сдачи денегъ на почту.

Засимъ, выслушавъ словесное объясненіе предсѣдателя Устюгской Земской Управы, г. Филипьева, о томъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ въ Губернскую Управу суммъ губернскаго сбора, задержанныхъ на неотложныя мѣстныя надобности, Собраніе постановило: насчитать на эти суммы, если будутъ нынѣ же уплачены, одинъ процентъ только за одинъ послѣдній мѣсяцъ, а въ случаѣ неуплаты нынѣ же, продолжать насчитывать по одному проценту въ мѣсяцъ впредь до полной уплаты. (*Ж.*, *стр. 26—27*).

702. *23 января*. Собраніе выслушало протестъ г. Вологодскаго Губернатора, отъ 23 сего января за № 215, на постановленіе Собранія, состоявшееся 16 января по докладу Управы о самовольномъ пользованіи Устюгскою Земскою Управою губернскими земскими суммами. Сопоставивъ, послѣ внимательнаго и всесторонняго разсмотрѣнія, указанныя въ протестѣ г. Губернатора статьи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ съ состоявшимся постановленіемъ,—Собраніе пришло къ заключенію, что оно своимъ постановленіемъ 16 января по настоящему предмету не нарушило указанныхъ г. Губернаторомъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и поручило Редакціонной Комиссіи составить проектъ постановленія согласно выраженному Собраніемъ мнѣнію. (*Ж.*, *стр. 45—46*).

703. *26 января*. Собраніе выслушало докладъ Редакціонной Комиссіи, которая, разсмотрѣвъ (ниже прилагаемый) протестъ Вологодскаго Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія отъ 16 сего января по вопросу о самовольномъ пользованіи Устюгскою Уѣздною Земскою Управою губернскими земскими суммами, нашла: 1) что постановленіе Собранія отъ 16-го января сего года есть не новое какое-либо распоряженіе о разрѣшеніи Уѣзднымъ Управамъ временнаго позаимствованія изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, а лишь дополненіе и измѣненіе двухъ пунктовъ журнальнаго постановленія Губернскаго Собранія, состоявшагося 23 января 1881 года по вопросу о неудовлетворительномъ поступленіи губернскаго земскаго сбора, при чемъ какъ въ постановленіи Собранія 1881 года, такъ и 16 сего января установлено—за Уѣздными Управами насчитывать на неперечисленный и невысланный губернскій сборъ извѣстный процентъ, и между тѣмъ и другимъ постановленіемъ разница лишь въ срокахъ и количествѣ процентовъ; 2) что слабое и несвоевременное поступленіе губернскаго земскаго сбора происходитъ въ настоящее время, какъ происходило и

ранѣе, потому, что уплачиваемые плательщиками земскіе и страховые платежи, по настояніямъ уѣздной полиціи, нерѣдко обращаются на уплату казенныхъ сборовъ и податей, чѣмъ Уѣздныя Управы и ставятся въ затруднительное положеніе по выполненію своихъ смѣтъ и удовлетворенію неотложныхъ своихъ надобностей, при чемъ по необходимости должны затрачивать губернскій сборъ, подлежащій отсылкѣ въ Губернскую Управу; 3) всѣ ходатайства Уѣздныхъ и Губернскаго Земскихъ Собраній о необращеніи на уплату казенныхъ податей-земскихъ сборовъ еще далеко не привели къ желаемымъ результатамъ и уѣздная полиція то же самое практикуетъ и по настоящее время; 4) при такомъ положеніи дѣла, Губернское Земское Собраніе 16 января предписало Уѣзднымъ Управамъ, если имъ будетъ необходимо воспользоваться губернской земской суммой на неотложныя мѣстныя надобности, то дѣлать это два мѣсяца безъ процентовъ, далѣе до 15 декабря—за $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ, а на болѣе продолжительный срокъ—за 1% въ мѣсяцъ. Разъ Уѣздныя Управы, при такихъ условіяхъ, признаютъ невыгоднымъ дѣлать позаимствованія, онѣ ими и не воспользуются, а въ противномъ случаѣ и Уѣздныя Собранія не усмотрятъ въ этомъ кары земскаго бюджета, каковой взглядъ изъясненъ въ протестѣ г. Начальника губерніи; напротивъ, настоящее распоряженіе Губернскаго Собранія, какъ основанное на точномъ смыслѣ 5 пун. 1884 и 1883 ст. Полож. о губ. и уѣздн. земск. учр., II т. Св. Зак., изд. 1876 г., не иначе можетъ и должно быть принимаемо какъ за одну изъ мѣръ къ производству не терпящихъ отлагательства расходовъ и какъ исходъ изъ положенія, въ которомъ Уѣздныя Управы постоянно оказываются, при общемъ слабомъ поступленіи земскихъ сборовъ, въ періодъ времени съ апрѣля по ноябрь мѣсяцы.

Подчеркнутое въ протестѣ г. Начальника губерніи слово о «самовольномъ пользованіи» и затѣмъ мнѣніе его, что самовольное пользованіе суммами, имѣющими опредѣленное назначеніе, можетъ повлечь кару виновныхъ по Уложенію о наказ. — уже потому въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія, что временное позаимствованіе изъ губернскихъ земскихъ сборовъ еще далеко нельзя признать за самовольное пользованіе, такъ какъ Уѣздными Управами въ поступленіи этого губернскаго сбора дается надлежащій отчетъ. За всѣми этими соображеніями, оказывается, что Губернское Земское Собраніе, постановленіемъ своимъ 16 января сего года, установляя порядокъ и условія пользованія, въ экстренныхъ и не терпящихъ отлагательства случаяхъ, суммами губернскаго земскаго сбора, дѣйствовало въ границахъ, строго опредѣленныхъ 1883 ст. Полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежд., такъ какъ выраженіе текста 1883 ст. «границы полномочія» Губернское Собраніе опредѣлило назначеніемъ сроковъ и размѣра платежа процентовъ, причемъ въ Собраніи 16 января представители Уѣздныхъ Земствъ въ постановленіи этомъ не только не усматривали обремененія бюджетовъ своихъ Земствъ, но, напротивъ, благодарили Собраніе.

Приложеніе. Копія съ отношенія Вологодскаго Губернатора въ Вологодское Губернское Земское Собраніе отъ 23 января 1884 г. за № 215:

16 сего января Губернское Земское Собраніе по вопросу «*о самовольномъ*

пользованіи Устюгскою Уѣздною Земскою Управой губернскими земскими суммами» постановило: 1) предоставить Уѣзднымъ Управамъ пользоваться суммами губернскаго земскаго сбора на неотложныя мѣстныя надобности въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ со времени поступленія ихъ въ депозиты Управы—безъ процентовъ; 2) за дальнѣйшее пользованіе этими суммами, по распоряженію Губернской Управы, насчитывать по ½ процента въ мѣсяцъ, а если губернскій земскій сборъ не будетъ отправленъ въ Губернскую Управу до 15 декабря, то—по 1 проценту въ мѣсяцъ за все время пользованія находившимися въ распоряженіи Уѣздной Управы суммами, по истеченіи льготныхъ мѣсяцевъ, и 3) насчитать на суммы губернскаго земскаго сбора, не внесенныя Устюгскою Земскою Управою, 1 процентъ за послѣдній мѣсяцъ, а въ случаѣ неуплаты нынѣ же — продолжать насчитывать по 1% въ мѣсяцъ до полной уплаты.

Не касаясь существа предоставленной Собраніемъ льготы, установленной первымъ положеніемъ этого постановленія, такъ какъ въ этомъ отношеніи право Собранія никакими законами не ограничено, считаю долгомъ заявить Губернскому Земскому Собранію, что со вторымъ и третьимъ положеніями постановленія я не могу согласиться, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Ни одно изъ Уѣздныхъ Собраній Вологодской губерніи не предписывало Уѣзднымъ Управамъ производить расходы на потребности Уѣзднаго Земства изъ суммъ, подлежащихъ отчисленію въ губернскій земскій сборъ, и если такого рода нарушенія интересовъ Губернскаго Земства происходили, то исключительно по неисправности Уѣздныхъ Земскихъ Управъ; обсуждая возбужденный по сему поводу вопросъ, озаглавленный «о самовольномъ пользованіи Устюгскою Уѣздною Управою губернскими земскими суммами», Губернское Земское Собраніе признало это положеніе, а между тѣмъ опредѣлило: карать уѣздный земскій бюджетъ, т. е. плательщиковъ Земства, пеней, въ видѣ % за время пользованія не принадлежащими Уѣздному Земству деньгами, и установленный принципъ примѣнило къ Устюгскому Земству, въ виду обнаруженной неисправности во взносѣ губернскаго сбора Устюгскою Земскою Управой.

Самопроизвольное пользованіе суммами, имѣющими опредѣленное назначеніе, можетъ повлечь, по Улож. о наказ., кару виновныхъ, допустившихъ такое противозаконное дѣяніе, и такъ какъ, по коренному правилу уголовнаго закона, всякій несетъ отвѣтственность только за себя, исключеніе же представляетъ только 360 ст. Улож. о наказ., къ данному случаю непримѣнимая, то и надлежитъ придти къ убѣжденію, что установленная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ имущественная отвѣтственность плательщиковъ Земства—не можетъ имѣть мѣста, а въ виду сего не подлежитъ уплатѣ и начисленная Собраніемъ пеня на Устюгское Земство.

2) Если признать въ означенномъ постановленіи Собранія не наказаніе за неисправность, а общее разрѣшеніе Управамъ на установленное 1883 ст. II т. Св. Зак. изд. 1876 г. временное позаимствованіе или ссуду изъ губернскихъ земскихъ сборовъ въ случаяхъ, непредвидѣнныхъ и нетерпящихъ отлагательства, то и тогда нельзя не придти къ заключенію, что наложеніе процентовъ

на такое позаимствованіе не можетъ быть допущено; Губернское Земское Собраніе по этой статьѣ закона опредѣляетъ только границы полномочія, а не условія на коихъ разрѣшается ссуда; безъ согласія Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ вѣдѣніе коего поступаетъ ссуда, оно не можетъ назначить произвольный процентъ за пользованіе и тѣмъ обременить бюджетъ Уѣзднаго Земства, такъ какъ Земскимъ Управамъ, уполномочиваемымъ этимъ постановленіемъ пользоваться суммами губернскаго сбора, находящимися временно въ распоряженіи ихъ (21 ст. Врем. Прав. для земск. учр. по дѣл. о земск. пов.), Положеніемъ о земскимъ учрежденіяхъ предоставлены только распоряженія исполнительныя по утвержденнымъ смѣтамъ, съ положительнымъ воспрещеніемъ выходить изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія—ст. 1881 и 1890 т. II Св. Зак.; уѣздное земство несетъ денежную отвѣтственность, по ст. 1921 того же тома, только по заключаемымъ Уѣздными Управами контрактамъ по хозяйственнымъ операціямъ земства и, слѣдовательно, Уѣздныя Управы не могутъ принимать на себя обязательствъ за земства уѣзда по займамъ, совершаемымъ безъ согласія Собранія.

На основаніи 1825 ст. II т. Св. Зак. изд. 1876 г., имѣю честь просить Губернское Земское Собраніе, въ виду изложенныхъ соображеній, вновь обсудить возбужденный по поводу неисправности Устюгской Земской Управы вопросъ и о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Выслушавъ этотъ докладъ, *Собраніе постановило*: остаться при прежнихъ постановленіяхъ по настоящему вопросу, состоявшихся 16 и 23 сего января.

(*Ж.*, *стр. 63; Прил.*, *стр. 65—67*; *Д. К.*, *стр. 63—65*).

1886 г. очередное.

704. *31 января*. Собраніе постановило — ходатайство Сольвычегодскаго Земства о сложеніи пени 88 руб. 30 коп. отклонить.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 325*).

1887 г. очередное.

705. *14 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы по ходатайству Никольскаго Уѣзднаго Земства о взносѣ въ Никольское Казначейство земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ.

Въ этомъ докладѣ Управа пришла къ выводу, что, какъ прежде, такъ и послѣ сдѣланнаго Губернскимъ Собраніемъ распоряженія, въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ Никольская Управа мало заботилась объ уплатѣ губернскаго земкаго сбора и, для полученія слѣдуемаго, постоянно приходилось прибѣгать, такъ сказать, къ насилію. На сколько она прилагала заботливости къ уплатѣ помянутаго сбора, наглядным образомъ показываютъ слѣдующія цифры: въ 1883 г. должно было поступить недоимки и оклада 41,598 р. 42 к., уплачено—4,500 р., остальные же 37,098 руб. 42 коп. пришлось удержать; въ 1884 году должно было поступить оклада 13,832 руб. 81 коп., уплачено — 1,032 руб. 81 коп., остальные 12,800 р. удержаны; въ 1885 г. надлежало поступить 14,846 руб. 27 коп., уплаты не сдѣлано никакой и всю сумму волей-неволей пришлось удер-

жать; въ 1886 году слѣдовало къ поступленію — 13,507 руб. 36 коп., по 1-е ноября поступило 607 руб. 36 коп., удержано за это время 8,100 руб. и, по всей вѣроятности, придется удержать и остальную сумму.

Приведенныя цифры добровольной уплаты за послѣдніе четыре года положительнымъ образомъ удостовѣряютъ, что Никольская Управа на столько неаккуратный плательщикъ, что слѣдующій съ Никольскаго уѣзда губернскій земскій сборъ только и возможно получить при помощи удержанія.

При всемъ томъ, Губернская Управа находила возможнымъ удовлетворить ходатайство Никольскаго Земства въ нѣкоторой степени, а именно просить Управленіе Государственными Имуществами вносить въ Губернское Казначейство въ депозитъ Губернской Управы изъ земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ по Никольскому уѣзду ту сумму, какая будетъ слѣдовать въ уплату губернскаго сбора, а остальную сумму направлять въ Никольское Уѣздное Казначейство, въ депозитъ мѣстной Земской Управы, благодаря чему Никольское Земство избѣгнетъ излишнихъ почтовыхъ расходовъ и явится полновластнымъ и единственнымъ распорядителемъ своихъ доходовъ, чего, впрочемъ, отъ него никто и не отнималъ; удовлетворить же вполнѣ изложенное ходатайство Губернская Управа, на основаніи приведенныхъ фактическихъ данныхъ, находила положительно невозможнымъ, потому что это привело бы къ громадному накопленію недоимки, какъ показалъ опытъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 10*; *Д. стр. 64—66*).

1888 г. очередное.

706. *5 февраля*. Разсмотрѣвъ докладъ Управы по вопросу объ удержаніи губернскаго земскаго сбора и другихъ долговъ земскому сбору, причитающихся съ Уѣздныхъ Земствъ, изъ суммъ, исчисляемыхъ съ имуществъ казны и слѣдующихъ этимъ Уѣзднымъ Земствамъ, Соединенная Комиссія нашла, что Управленіе Государственными Имуществами, основываясь на законѣ, имѣетъ полное право не удерживать по требованію Губернскаго Земства долга изъ суммъ, слѣдующихъ Уѣзднымъ Земствамъ, безъ ихъ прямого согласія, а потому Комиссія полагала бы на будущее время, для понужденія Уѣздныхъ Земствъ къ болѣе исправному платежу губернскаго сбора и долговъ, ограничиться начисленіемъ пени согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 1881 года 23 января, но такъ какъ пеня эта составляетъ всего 6% годовыхъ, то Комиссія полагала бы справедливымъ эту пеню для неисправныхъ плательщиковъ увеличить до 1% въ мѣсяцъ, т. е. до 12% годовыхъ.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д. К.*, *стр. 59*).

1888 г. чрезвычайное.

707. *18 апрѣля*. Губернское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, въ засѣданіи 5 февраля, приняло предложеніе Соединенной Комиссіи объ увели-

ченіи пени, начисляемой на Уѣздныя Земства за неисправный платежъ долговъ и несвоевременный взносъ губернскаго сбора,—до 1% въ мѣсяцъ. Но на это постановленіе послѣдовалъ нижеслѣдующій протестъ и. д. Губернатора: «Вологодское Губернское Земское Собраніе, по постановленію 5 сего февраля, утвердило, между прочимъ, заключеніе Соединенной Комиссіи относительно начисленія на Уѣздныя Земства за несвоевременную уплату губернскаго земскаго сбора пени по 1% въ мѣсяцъ, т. е. 12% годовыхъ.—Вологодское Губернское Земское Собраніе въ январскую губернскую земскую сессію 1884 года, по поводу самовольнаго пользованія Устюгскою Земскою Управою губернскими земскими сборами, въ засѣданіи 16 января опредѣлило: насчитать на суммы губернскаго земскаго сбора, не внесенныя Устюгскою Земскою Управою, 1 процентъ за послѣдній мѣсяцъ пользованія и, въ случаѣ неуплаты сбора нынѣ же, такой процентъ насчитывать до полной уплаты. Не признавая за Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ права насчитывать проценты на суммы Губернскаго Земства, числящіяся временно въ распоряженіи Уѣздныхъ Управъ по ст. 21 Врем. Прав. для земск. учрежд. по дѣл. о земск. пов., я, въ протестѣ отъ 23 января за № 215, сообщалъ Губернскому Земскому Собранію о своемъ несогласіи съ положеніями этого постановленія и предлагалъ Собранію вновь обсудить вопросъ по этому предмету; но когда и за симъ Губернское Собраніе (26 января) постановило остаться при прежнихъ своихъ постановленіяхъ, то мною все дѣло было представлено на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. По разсмотрѣніи дѣла, Сенатъ призналъ опротестованное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 16 января 1884 г. не имѣющимъ законнаго основанія, а посему опредѣлилъ: таковое отмѣнить, о чемъ и далъ знать указомъ отъ 11 февраля 1885 года за № 1548, копія съ коего препровождена въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу при отношеніи отъ 20 того февраля за № 629. За вышеизложеннымъ, находя опредѣленіе Губернскаго Земскаго Собранія 5 февраля сего 1888 года (копія съ коего мною получена 8 февраля) о начисленіи на Уѣздныя Земства пени по 1% въ мѣсяцъ за пользованіе суммами губернскаго земскаго сбора, какъ тождественное съ постановленіемъ того же Собранія 16 января 1884 г., отмѣненнымъ Правительствующимъ Сенатомъ и постановленнымъ вопреки 21 ст. Врем. Прав. по дѣл. о земск. пов. и разъясненію Сената, приведенному въ вышеименованномъ указѣ онаго, я не признаю возможнымъ согласиться на приведеніе въ исполненіе и настоящаго опредѣленія Собранія, о чемъ, на основаніи 9 и 94 ст. Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, и имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу для доклада о семъ первому же имѣющему быть Губернскому Земскому Собранію, въ цѣляхъ постановленія по сему предмету окончательнаго заключенія».

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа возобновила въ памяти Собранія тѣ основанія, по коимъ Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Собранія 16-го января 1884 года. Въ указѣ Сената за № 1548 изложено: «Губернскія Земскія Собранія, оставаясь въ предѣлахъ, указанныхъ имъ закономъ (ст. 1818 и 1884 т. II, ч. I, Св. Зак., изд. 1876 года),

могутъ распоряжаться лишь суммами губернскаго земскаго сбора; въ данномъ же случаѣ Вологодское Губернское Земское Собраніе, предоставляя Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ пользоваться означенными суммами временно, за проценты, постановило опредѣленіе, касающееся уѣздныхъ земскихъ средствъ, на которыя предположено обращать взысканіе помянутыхъ процентовъ; въ виду сего и принимая во вниманіе, что всѣ хозяйственныя распоряженія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ должны быть основаны на постановленіяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній (ст. 1881 и 1890 т. II, ч. I), Уѣздныя же Собранія Вологодской губерніи не дали Управамъ своимъ уполномочія прибѣгать къ вышеобъясненнымъ займамъ изъ поступающихъ въ оныя губернскихъ сборовъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ опротестованное Вологодскимъ Губернаторомъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 16 января 1884 года не имѣющимъ законнаго основанія, а посему и опредѣлилъ таковое отмѣнить».

Обращаясь къ данному случаю, Губернская Управа сочла долгомъ заявить, что, по ея мнѣнію, и опротестованное г. Губернаторомъ постановленіе 5 февраля 1888 г. касается уѣздныхъ средствъ, почему и должно быть отмѣнено. Собраніе постановило: согласно протесту г. Начальника губерніи, постановленіе Собранія, состоявшееся по настоящему вопросу 5 февраля 1888 года, въ той его части, которая опротестована, отмѣнить. Предложеніе же бывшей Ревизіонной Комиссіи очередного Собранія о начисленіи 1% пени за несвоевременный платежъ Уѣздными Земствами губернскаго сбора передать на заключеніе Уѣдныхъ Земскихъ Собраній, при чемъ разъяснить послѣднимъ, что мѣра эта проектирована Губернскимъ Земствомъ въ видахъ устраненія несвоевременной уплаты слѣдующихъ въ губернскій сборъ денегъ. Затѣмъ, предупредить Уѣздныя Земства, что, въ случаѣ несогласія ихъ подчиниться проектированной мѣрѣ, Губернское Земство вынуждено будетъ принять мѣры, указанныя въ законѣ, и закрыть такимъ Земствамъ кредитъ изъ губернскихъ суммъ. Сверхъ того, поручить Губернской Управѣ войти въ соглашеніе съ Казенной Палатой о томъ, чтобы на будущее время Казначейства, при поступленіи уѣздныхъ земскихъ сборовъ, удерживали пропорціональную часть губернскаго сбора, каковую бы и отсылали прямо въ Губернскую Управу ежемѣсячно; но если на это Казенная Палата не согласится, то возбудить объ этомъ ходатайство передъ Министерствомъ Финансовъ, а до осуществленія этихъ мѣръ — остаться при дѣйствіи ранѣе существовавшихъ на этотъ предметъ постановленій и указаній Губернскаго Земскаго Собранія. (*Ж.*, *стр. 3*; *Д.*, *стр. 7—10*).

708. *18 апрѣля*. По ходатайству Тотемской Уѣздной Земской Управы объ отсрочкѣ платежа 3,867 р. 91 коп. губернскаго сбора за 1887 годъ, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, и ходатайство это отклонило.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 47—49*).

1890 г. очередное.

709. *1 февраля.* Изъ доклада Управы Комиссія усмотрѣла, что Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1881 года, въ засѣданіи 23 января, по докладу Управы о неудовлетворительномъ поступленіи губернскаго земскаго сбора, установлено: начислять на Уѣздныя Земства по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ пени на всю сумму, не отчисленную въ губернскій сборъ въ процентномъ отношеніи съ поступавшаго въ теченіе года количества уѣзднаго земскаго сбора. Нынѣ Губернская Управа предлагаетъ взимать по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ уже со всей суммы, оставшейся въ недоимкѣ къ 1 января.

Такое предложеніе Губернской Управы Комиссія нашла, съ одной стороны, несправедливымъ въ отношеніи Уѣздныхъ Земствъ, а съ другой—не вполнѣ согласнымъ съ указомъ Правительствующаго Сената 14 октября 1877 года за № 34,128.

Уѣздныя Земскія Управы никогда не получаютъ полностію и безнедоимочно отъ плательщиковъ земскаго сбора, вслѣдствіе чего онѣ не имѣютъ ни средствъ, ни возможности уплатить безнедоимочно и губернскій сборъ. Поэтому, по мнѣнію Комиссіи, несправедливо брать проценты со всей оставшейся неуплаченною къ 1 января суммы губернскаго сбора, т. е. брать проценты съ той суммы, которой Уѣздныя Управы не получили.

Указомъ Правительствующаго Сената 14 октября 1877 года за № 34,128 установленъ размѣръ процента не болѣе того, какой получаетъ Губернское Земство на суммы запаснаго каиитала, и при томъ на ту только сумму, какая будетъ занята на выполненіе смѣты. А такъ какъ Губернское Земство получаетъ по билетамъ Государственнаго банка менѣе 5% годовыхъ, за вычетомъ налога, а по безсрочному вкладу—даже менѣе 2% годовыхъ, поэтому предложеніе Губернской Управы о взиманіи съ Уѣздныхъ Земствъ 6% годовыхъ и притомъ со всей оставшейся въ недоимкѣ суммы губернскаго земскаго сбора Комиссія нашла не вполнѣ согласнымъ съ упомянутымъ указомъ Правительствующаго Сената, вслѣдствіе чего предполагала возможность протеста со стороны г. Губернатора.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Комиссія полагала предложеніе Губернской Управы о начисленіи 6% на несвоевременно уплаченныя Уѣздными Земствами суммы губернскаго сбора—отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи и взиманіе пени производить съ суммъ, не отчисленныхъ въ процентномъ отношеніи, на основаніяхъ, установленныхъ постановленіемъ Собранія 23 января 1881 года.

(*Ж.*, *стр. 49*; *Д. К.*, *стр. 86*).

1893 г. очередное.

710. *3 февраля.* Гласный В. А. Кудрявый заявилъ, что считаетъ ежемѣсячное процентное отчисленіе, предлагаемое Губернскою Управою, несправедливымъ. Собраніе постановило: 1) установить, чтобы Уѣздныя Управы ежемѣсячно отчисляли въ уплату губернскаго сбора суммы въ процентномъ отношеніи

съ суммы поступленія уѣзднаго земскаго сбора, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ—съ мая по октябрь, но съ тѣмъ, чтобы причитающіяся за эти мѣсяцы суммы губернскаго сбора были возмѣщены не позже ноября, а окончательная уплата за годъ должна быть произведена не позже 15 января слѣдующаго года; 2) обязать Уѣздныя Управы доставлять ежемѣсячныя свѣдѣнія о поступленіи уѣзднаго земскаго сбора; 3) въ виду затруднительности начисленія пени по мѣсяцамъ и по разнаго рода плательщикамъ земскаго сбора, пени въ теченіе года не начислять, а если окажется недоимка губернскаго сбора и на 15 января слѣдующаго года, то съ 16 января начислять пеню въ размѣрѣ $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ со всей суммы, оставшейся въ недоимкѣ за даннымъ Земствомъ; 4) предоставить Губернской Управѣ не выдавать ссудъ изъ запаснаго капитала, пока не будетъ уплаченъ въ % отношеніи поступившій въ предыдущемъ году губернскій сборъ, при чемъ уплата можетъ быть произведена бухгалтерскимъ перечисленіемъ изъ занимаемой суммы; 5) предложить Яренской Земской Управѣ безотлагательно уплатить начисленную по 1 января 1893 г. пеню, а въ случаѣ неуплаты—обязать внести ее въ смѣту будущаго года, Тотемской же Управѣ, въ виду полученія телеграммы, такого предложенія не дѣлать.

(*Ж*, *стр. 74—75*; *Д.*, *стр. 397 - 400*).

1894 г. чрезвычайное.

711. *14 іюня*. Прочитанъ докладъ по ходатайству Тотемской Уѣздной Земской Управы о возвратѣ 3898 р., удержанныхъ въ уплату губернскаго земскаго сбора за 1893 г., а также выслушано особое мнѣніе В. Т. Попова, заявившаго, что распоряженіе Губернской Управы ставитъ Тотемскую Управу въ очень тяжелое положеніе и что отсрочка въ возвратѣ означенной суммы вовсе не убыточна для Губернскаго Земства. Гласный Д. Н. Раковъ также присоединился къ этому мнѣнію.

Собраніе постановило: согласно съ заключеніемъ Губернской Управы, признать ходатайство Тотемской Уѣздной Управы не подлежащимъ удовлетворенію.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 41—43*).

1900 г. очередное.

712. *26 января*. Прочитанъ докладъ объ уклоненіи Грязовецкой Уѣздной Земской Управы отъ уплаты пени за неплатежъ въ срокъ губрнскаго земскаго сбора. Въ этомъ докладѣ Губернская Управа, между прочимъ, пояснила, что постановленія Собранія отъ 23 января 1881 г. и 3 февраля 1893 г. она понимаетъ слѣдующимъ образомъ: коль скоро въ льготный срокъ, т. е. къ 15 января слѣдующаго за смѣтнымъ года, земскій сборъ не поступилъ, то съ 16 января начисляется пеня на всю недоплаченную сумму за полный мѣсяцъ, а не по числу просроченныхъ дней, и сложенію со счетовъ она не подлежитъ, если бы сборъ поступилъ и ранѣе истеченія мѣсяца. Согласно такому толкованію, Управа начислила на Грязовецкое Земство 27 р. $74^1/_2$ к. пени за внесенный 17 января 1897 года сборъ за 1896 годъ. В. А. Кудрявый находилъ заключеніе Губернской

Управы по данному докладу совершенно неосновательнымъ и прямо противорѣчащимъ духу и смыслу постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 23 января 1881 г. и 3 февраля 1893 г. Эти постановленія имѣли въ виду лишь плательщиковъ, уклоняющихся отъ платежа губернскаго земскаго сбора, а никакъ не Уѣздныя Управы. При томъ же Грязовецкая Управа составила ассигновку въ день срока; дѣлать уплату раньше весьма затруднительно, такъ какъ талоны казначействъ поступаютъ слишкомъ поздно, а при наличности небольшого состава служащихъ въ бухгалтеріи — быстро разнести по книгамъ и провѣрить массу талоновъ весьма затруднительно. Поэтому В. А. Кудрявый полагалъ бы признать заключеніе Губернской Управы не заслуживающимъ уваженія. Постановлено: пеню, начисленную Губернскою Управою за неплатежъ губернскаго сбора, въ количествѣ 27 р. 74½ к., сложить со счета недоимокъ Грязовецкго Уѣзднаго Земства. (*Ж.*, *стр. 25*; *Д.*, *стр. 148—151*).

713. *28 января*. По докладу о разсрочкѣ Кадниковскому Земству 50,005 р. 45 к. недоимки губернскаго земскаго сбора, постановлено: согласно заключенію Управы, разсрочить Кадниковскому Земству уплату недоимки на пять лѣтъ, подъ условіемъ уплаты не менѣе десяти тысячъ рублей въ годъ и съ начисленіемъ съ суммы долга по полупроценту за каждый мѣсяцъ.

(*Ж.*, *стр. 35*; *Д.*, *стр. 190.*)

5.

Пени за несвоевременный взносъ плательщиками земскихъ сборовъ.

(№№ 714—716).

1875 г. очередное.

714. *11 января.* Устюгская Уѣздная Управа, при отношеніи отъ 31 октября сего года за № 1269, препроводила въ Губернскую Управу копію съ доклада своего Уѣздному Земскому Собранію слѣдующаго содержанія: Послѣдовавшимъ 22 ноября 1873 г. новымъ закономъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго поступленія земскихъ сборовъ съ частныхъ землевладѣльцевъ, установлено взимать пеню по 1% въ мѣсяцъ за неуплату къ установленному сроку земскихъ сборовъ; извѣстно даже, что для взиманія этихъ сборовъ установлены тѣ же сроки взноса, какіе вообще опредѣлены для государственныхъ податей и повинностей, т. е. за первую половину года, со льготнымъ срокомъ къ 15 марта, а за 2-ю половину года—къ 15 января слѣдующаго года. Но такъ какъ въ здѣшней губерніи приведеніе въ дѣйствіе раскладокъ уѣзднаго земскаго сбора практикуется одновременно съ губернскимъ земскимъ сборомъ, цифра котораго опредѣляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, бывающимъ въ декабрѣ, то обыкновенно окладные листы могутъ быть получаемы владѣльцами лишь въ мартѣ и даже апрѣлѣ мѣсяцахъ, т. е. послѣ срока установленнаго для платежа сборовъ, слѣдующихъ за 1-ю половину года; да и вообще платежи по здѣшнему уѣзду преимущественно производятся во второй половинѣ года—въ концѣ его. Въ виду этого, Управа находитъ справедливымъ ходатайствовать о томъ, чтобы начисленіе пени по Устюгскому уѣзду начиналось съ 15 марта за сборы, слѣдовавшіе до этого времени года. Уѣздное Земское Собраніе согласилось съ вышеизложенными соображеніями Уѣздной Управы.

Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 22-й день ноября 1873 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, освобожденіе землевладѣльцевъ отъ начисленія пени принадлежитъ Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ, то настоящее ходатайство Устюгскаго Земства Губернская Управа и сочла долгомъ представить на усмотрѣніе Собранія, присовокупляя при этомъ, что къ удовлетворенію сего ходатайства, по мнѣнію Губернской Управы, не представляется препятствій.

По выслушаніи настоящаго ходатайства, Собраніе признало полезнымъ дополнить его ходатайствомъ о томъ же и относительно другихъ уѣздовъ.

(*Ж.*, *стр. 39*; *Д.*, *т. II.*, *стр. 428—429*).

1877 г. очередное.

715. *25 января.* Вслѣдствіе запроса Тотемской Земской Управы и въ дополненіе къ постановленію отъ 11 января 1875 г., Собраніе постановило: начисленія пени со срока взноса сборовъ за первое полугодіе, по причинѣ поздней разсылки окладныхъ листовъ, не производить, а начислять таковую лишь со срока взноса сборовъ за второе полугодіе, т. е. съ 15 января, о чемъ и сообщить къ руководству Тотемскому Уѣздному Земству и для свѣдѣнія увѣдомить также остальныя Уѣздныя Земства. (*Ж.*, *стр. 17*; *Прил.*, *стр. 42—43*).

1880 г. очередное.

716. *19 января.* Г. Начальникъ губерніи, отъ 19 іюля 1879 г. за № 1837, сообщилъ Губернской Управѣ, что однимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ возбуждено ходатайство о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права, которымъ пользуются нынѣ лишь губернскія собранія, — слагать пени, начисляемыя а несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

Такъ какъ удовлетвореніе означеннаго ходатайства потребовало бы дополненія закона (22 ноября 1873 года), касающагося земскихъ учрежденій прочихъ губерній, то, признавая полезнымъ при дальнѣйшемъ направленіи настоящаго дѣла имѣть въ виду заключенія сихъ учрежденій, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно съ отзывомъ Министерства Финансовъ, проситъ г. Начальника губерніи, по истребованіи отъ земскихъ учрежденій отзывовъ по вопросу о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права слагать сказанныя пени, доставить эти отзывы въ Министерство.

Объ изложенномъ сообщеніи г. Начальника губерніи Губернская Управа извѣстила всѣ Уѣздныя Управы, прося копіи съ докладовъ по сему предмету Управъ и съ постановленій Собраній своевременно доставить въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Изъ поступившихъ такимъ образомъ свѣдѣній оказалось, что девять Уѣздныхъ Земствъ, — кромѣ Грязовецкаго, совсѣмъ не доставившаго свѣдѣній по сему предмету, пришли къ мысли о необходимости предоставленія Уѣзднымъ Земствамъ права слагать пени, начисляемыя за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа, съ своей стороны, заявила, что она вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе большинства Уѣздныхъ Земствъ по настоящему предмету, а потому находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ присоединиться къ мнѣнію того Губернскаго Земства, которое возбудило первоначальное по настоящему дѣлу ходатайство.

Собраніе утвердило мнѣніе, выраженное въ докладѣ Управы.

(*Ж.*, *стр. 27*; *Д.*, *стр. 313—314*).

6.

Неправильное обложеніе и взиманіе земскихъ сборовъ.

(№№ 717—724).

1878 г. очередное.

717. *27 января.* Выслушавъ докладъ Управы о пререканіяхъ между Грязовецкимъ и Тотемскимъ Земствами по поводу неуплаты первымъ въ пользу второго земскихъ сборовъ съ земель крестьянъ Поново-Починовскаго общества,—Собраніе постановило: дѣло по сему предмету оставить безъ послѣдствій.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 542—550*).

1880 г. очередное.

718. *21 января.* Въ виду сообщенія г. Губернатора объ обложеніи земскими сборами по двумъ уѣздамъ, Устюгскому и Сольвычегодскому, однѣхъ и тѣхъ же земель, принадлежащихъ Комарицкому и Телѣговскому обществамъ, Редакціонная Комиссія, руководствуясь 3 ст. Полож. о земск. учр., по которой земли и имущества должны облагаться земскимъ сборомъ того уѣзда, въ предѣлахъ котораго онѣ находятся, хотя владѣльцы ихъ проживаютъ и въ другихъ уѣздахъ,—доложила Собранію, что, по ея мнѣнію, обложеніе земель Комарицкаго и Телѣговскаго обществъ, какъ находящихся въ территоріальныхъ границахъ Сольвычегодскаго уѣзда, должно быть предоставлено Сольвычегодскому Земству. Собраніе, выслушавъ докладъ Комиссіи, утвердило предложеніе Комиссіи и поручило ей сдѣлать надлежащія исправленія въ раскладкѣ, исключивъ земли означенныхъ обществъ изъ раскладки Устюгскаго уѣзда.

(*Ж.*, *стр. 31*; *Д. К.*, *стр. 33—35*).

1881 г. очередное.

719. *26 января.* Собраніе выслушало докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго Земства объ освобожденіи отъ уплаты Сольвычегодскому Земству земскихъ сборовъ, полученныхъ съ земель Комарицкаго и Телѣговскаго обществъ за время съ 1874 по 1879 годъ, въ которомъ Управа пришла къ заключенію, что ходатайство Устюгскаго Земства слѣдуетъ отклонить.

Далѣе, Управа высказала, что если Собраніе согласится съ такимъ заключеніемъ Управы, то нужно еще разрѣшить вопросъ, въ какой суммѣ слѣдуетъ удовлетворить Сольвычегодское Земство — въ суммѣ ли обложенія Сольвычегодскаго, или Устюгскаго Земства. Въ этомъ случаѣ Управа склоняется въ пользу Устюгскаго обложенія, такъ какъ было бы несправедливо взыскивать болѣе того, сколько получено. А потому Губернская Управа полагала бы, что возвращенію Сольвычегодскому Земству подлежатъ 807 р. 35 к., полученные Устюгскимъ Земствомъ съ земель Комарицкаго и Телѣговскаго обществъ за время съ 1874 по 1879 г. включительно, а не 1434 р. 31¼ к., начисленные Сольвычегодскимъ Земствомъ на означенныя общества.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 50*; *Д.*, *стр. 245—248*).

1882 г. очередное.

720. *11 января.* Собраніе слушало докладъ Управы по ходатайству Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства о взысканіи съ Устюгскаго Земства земскаго сбора, полученнаго въ 1879 году съ земель Комарицкаго и Телѣговскаго обществъ. Такъ какъ минувшимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ уже рѣшено возвратить Сольвычегодскому Земству полученный Устюгскимъ Земствомъ земскій сборъ съ земель Комарицкаго и Телѣговскаго обществъ за время съ 1874 по 1879 годъ включительно, то Губернская Управа полагала возбужденное Сольвычегодскимъ Земствомъ въ настоящее время ходатайство удовлетворить, поручивъ Устюгскому Земству уплатить Сольвычегодскому полученный въ 1879 году земскій сборъ съ помянутыхъ обществъ.

Постановлено: заключеніе Губернской Управы утвердить.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 7*).

1884 г. очередное.

721. *14 января.* Выслушавъ докладъ по жалобѣ довѣреннаго душеприказчиковъ и наслѣдника потомственныхъ почетныхъ гражданъ Сушкиныхъ, г. Никитина, на неправильное исчисленіе Никольскимъ Земствомъ земскихъ сборовъ и пени по имѣнію Сушкиныхъ,—Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, нашедшей жалобу Никитина не подлежащей разсмотрѣнію Губернскаго Собранія (согласно разъясненію Сената въ указѣ 15 мая 1876 г.) и постановило—жалобу Никитина оставить безъ разсмотрѣнія.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 221*).

1887 г. очередное.

722. *29 января.* Выслушавъ докладъ Управы по прошенію крестьянина Оларевской волости Ф. Д. Сотникова о неправильномъ обложеніи его дома земскимъ сборомъ, Собраніе постановило: согласно заключенію Управы, жалобу крестьянина Сотникова оставить безъ разсмотрѣнія.

(*Ж.*, *стр. 62*; *Д.*, *стр. 275—276*).

1890 г. очередное.

723. *1 февраля*. Прочитаны прошеніе мѣщанина Петра Федорова Бѣляева объ освобожденіи его отъ платежа сбора въ пользу Земства за постоялый дворъ и заключеніе по этому прошенію Губернской Управы. Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и прошеніе Бѣляева оставить безъ послѣдствій. (*Ж.*, *стр. 50; Прил.. стр. 92—93*).

1900 г. очередное.

724. *22 января*. Заявленіе крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Жерноковской волости, деревни Малаго Займища, Василія Тимофеева Цвѣткова-Молодякова о неправильномъ будто-бы взысканіи съ него земской недоимки—Собраніе, за силою 127, 128 и 129 ст. Полож. о земск. учрежден., признало не подлежащимъ своему обсужденію. (*Ж.*, *стр. 15*; *Прил.*, *стр. 169—170*).

7.

Сложеніе и разсрочка недоимокъ губернскаго земскаго сбора.

(№№ 725—739).

1871 г. очередное.

725. *17 декабря.* Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи, которая нашла, что всѣ заключенія Губернской Управы и Уѣздныхъ по всѣмъ статьямъ о сложеніи недоимокъ правильны и подлежатъ утвержденію.

(*Ж.*, *стр. 41*; *Д.*, *стр. 224—227*; *Д. К.*, *стр. 32*).

1872 г. очередное.

726. *17 декабря.* Собраніе выслушало докладъ Комиссіи о сложеніи недоимокъ губернскаго сбора, въ которомъ Комиссія пришла къ слѣд. заключенію:

Означенныя въ вѣдомости Губернской Управы недоимки слѣдуетъ со счетовъ сложить, кромѣ: а) 27 р.—съ бывш. Вельскаго бургомистра Юрьева, освобожденнаго отъ отвѣтственности Сенатомъ, объ уплатѣ которыхъ обратиться къ казнѣ, на счетъ которой и должна быть пополнена эта недоимка, и б) недоимокъ, числящихся по Никольскому у. на имѣніяхъ Козырева и Сиротина, мотивы къ сложенію которыхъ Комиссія находитъ недостаточными, а потому полагаетъ собрать болѣе обстоятельныя по настоящему дѣлу свѣдѣнія для доклада будущему Губернскому Собранію.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 27*; *Д.*, *стр. 436—442*; *Д. К.*, *стр. 35*).

1873 г. очередное.

727. *19 декабря.* По докладу Управы о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора оклада прежнихъ лѣтъ, Собраніе постановило: сложить со счетовъ 273 р. 97 к. представленныхъ въ докладѣ недоимокъ.

(*Ж.*, *стр. 37*; *Д.*, *стр. 543—546*).

1875 г. очередное.

728. *15 января.* По докладу о сложеніи недоимокъ, Собраніе постановило: всѣ значащіяся въ докладѣ недоимки со счетовъ сложить.

(*Ж.*, *стр. 54—55*; *Д.*, *т. II*, *стр. 766—781*).

1876 г. очередное.

729. *7 января.* Выслушавъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ губернскаго сбора, Собраніе постановило: показанныя въ приложенной къ докладу вѣдомости недоимки, въ суммѣ 282 р. 15 к., со счетовъ сложить.

(*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *стр. 175—178*).

1877 г. очередное.

730. *21 января.* Собраніе постановило: показанныя въ приложенной къ докладу Управы вѣдомости недоимки, въ суммѣ 222 руб. 27 к., по ходатайству Тотемскаго Земства, со счетовъ сложить.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 132—146*).

1878 г. очередное.

731. *24 января.* По ходатайству Устьсысольской Уѣздной Управы о сложеніи недоимокъ губернскаго сбора, въ суммѣ 170 рубл. 61 коп., съ бывшихъ крестьянъ Помординской волости, переселившихся въ Сибирь,—Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Губернской Управы и постановило: означенныя недоимки сложить со счетовъ Уѣзднаго Земства, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить Начальника Тобольской губ. о взысканіи ихъ съ крестьянъ, за коими онѣ числятся.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 223—224*).

1879 г. очередное.

732. *29 января.* Выслушавъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ губернскихъ земскихъ сборовъ по Тотемскому уѣзду, Собраніе постановило: недоимки эти, въ количествѣ 13 руб. 53½ коп., за безнадежностію къ поступленію сложить. (*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 416—417*).

1882 г. очередное.

733. *11 января.* Собраніе слушало докладъ Управы о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора.

Собраніе постановило: по безнадежности взысканія недоимки губернскаго земскаго сбора съ земель частныхъ владѣльцевъ въ Устюгскомъ уѣздѣ: г.г. Боборыкиныхъ, Авдотьи Шишуковой и Николая Брехова, всего въ количествѣ 89 р. 62 к., согласно доводовъ Устюгской Уѣздной Управы и заключенія Губернской Управы, сложить ихъ со счетовъ.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 5—6*).

1884 г. очередное.

734. *14 января.* Выслушавъ докладъ о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора: а) по ходатайству Генералъ-Маіора Н. П. Брянчанинова и б) по ходатайству Гриванскаго и Кайгородскаго обществъ, Кайгородской волости, Устьсысольскаго уѣзда,—Собраніе согласилось съ заключеніями Управы, т. е. а) ходатайство Н. П. Брянчанинова отклонило и б) въ виду бѣдности Гривенскаго и Кайгородскаго обществъ—недоимку ихъ сложило.

(*Ж.*, *стр. 21—25*; *Д.*, *стр. 191—195*).

1887 г. очередное.

735. *16 января.* Слушался докладъ Губернской Управы о сложеніи недоимокъ запаснаго капитала, въ количествѣ 456 руб. 22 к., по Сольвычегодскому уѣзду. Постановлено: недоимку эту сложить и изъ долга исключить.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 436*).

1888 г. очередное.

736. *7 февраля.* Прочитанъ докладъ Управы о послѣдствіяхъ по возбужденнымъ Земствомъ ходатайствамъ. Собраніе постановило: недоимку прежнихъ лѣтъ, числящуюся на Леденгскомъ солеваренномъ заводѣ, въ количествѣ 1314 руб. 24 к., съ начисленной на нее пеней, въ виду заявленія Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія, Губернскаго Предводителя Дворянства Д. В. Волонкаго, ходатайствовавшаго по этому дѣлу по уполномочію Земскаго Собранія,— сложить.

(*Ж.*, *стр. 47*; *Д.*, *стр. 387—389*).

1895 г. очередное.

737. *4 февраля.* По докладу о сложеніи недоимокъ запаснаго капитала— постановлено: за безнадежностью полученія, всѣ числящіяся по Вологодскому, Кадниковскому, Грязовецкому, Тотемскому и Никольскому уѣздамъ недоимки за время до открытія земскихъ учрежденій, въ количествѣ 17,469 руб. 6½ к., со счетовъ сложить.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 462—464*).

1900 г. очередное.

738. *25 января.* По ходатайству Тотемскаго Земства о предоставленіи Земству права разсрочивать недоимки земскаго сбора, Собраніе согласилось съ докладомъ Управы, которая пришла къ слѣдующему выводу:

Изъ Высочайше утвержденнаго 10 декабря 1899 года положенія Комитета Министровъ видно, что закономъ этимъ, послѣдовавшимъ уже послѣ постановленія Тотемскаго Уѣзднаго Собранія, во-первыхъ, опредѣлено—понудительныхъ мѣръ къ взысканію недоимокъ въ 1900 году не примѣнять, во вторыхъ, поручено Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предложить Земскимъ Собраніямъ—въ теченіе 1900 года разрѣшить вопросъ о льготахъ, могущихъ быть предоставленными по взысканію земскихъ недоимокъ, по каковому

предложенію Тотемское Уѣздное Собраніе не только въ правѣ, но и обязано будетъ въ нынѣшнемъ же году составить постановленіе о разсрочкѣ платежей числящихся за крестьянами недоимокъ.

Въ виду этого, представлять въ настоящее время предположенное Тотемскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ хадатайство, имѣющее своимъ предметомъ накопившіяся за крестьянскими обществами недоимки, нѣтъ основаній.

Что же касается вопроса вообще о правѣ Земства разсрочивать недоимки земскаго сбора, то для постановки этого вопроса не доставлено нынѣ достаточныхъ фактическихъ данныхъ, да и нужно выждать результатовъ введенія въ дѣйствіе новыхъ законовъ по взиманію земскихъ сборовъ.

Губернская Управа полагала бы ходатайства, предположеннаго Тотемскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, не возбуждать.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 121—123*).

1901 г. очередное.

739. *17 января*. Въ прошлую очередную сессію Губернская Управа уже докладывала Собранію о воспослѣдовавшихъ въ 1899 году новыхъ законахъ относительно взиманія и взысканія земскихъ сборовъ. Между прочимъ, Высочайше утвержденнымъ 10 декабря 1899 года положеніемъ Комитета Министровъ установлено правило о томъ, чтобы понудительныхъ мѣръ къ взысканію недоимокъ не примѣнять въ теченіе 1900 года, при чемъ поручено Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предложить Земскимъ Собраніямъ въ теченіе 1900 года разрѣшить вопросъ о сложеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ, которыя признаны будутъ къ поступленію безнадежными, а также о льготахъ, могущихъ быть предоставленными по взысканію означенныхъ недоимокъ, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 7 февраля 1894 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ выкупныхъ платежей.

Въ 1900 году, при предложеніи г. Вологодскаго Губернатора, получена для свѣдѣнія и руководства копія съ циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 марта 1900 года за № 3, адресованнаго на имя Вологодскаго Губернатора, въ коей изложено:

«Высочайше утвержденнымъ 23 іюня 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установленъ новый порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ и образовавшихся по онымъ недоимокъ. Названный законъ, въ отношеніи взиманія сборовъ, введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1900 года; что же касается до изложенныхъ въ немъ правилъ о понудительныхъ мѣрахъ взысканія недоимокъ, то примѣненіе ихъ отложено, по Высочайше утвержденному 10 декабря 1899 года положенію Комитета Министровъ, до 1901 года.

Изъясненная исключительная мѣра, сводящаяся къ полному почти пріостановленію взысканія въ теченіе 1900 года недоимокъ съ надѣльныхъ земель

сельскихъ обществъ, вызвана необходимостью обезпечить безпрепятственное приведеніе въ дѣйствіе новаго порядка взиманія окладныхъ сборовъ съ названныхъ земель. Цѣль эта не могла бы, однако, почитаться вполнѣ достигнутой, если бы съ самаго начала 1901 года пришлось приступить къ одновременному взысканію, по установленнымъ закономъ 23 іюня началамъ, всѣхъ недоимокъ, накопившихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Подобная мѣра затруднила бы нормальный ходъ взиманія налоговъ, и органы, призванные къ этому дѣлу, были бы поставлены въ совершенную невозможность примѣнять новый законъ безъ подрыва платежныхъ силъ крестьянскаго населенія. Поэтому правильное примѣненіе закона 23 іюня могло бы быть въ достаточной мѣрѣ обезпечено въ томъ лишь случаѣ, если бы взысканіе недоимокъ стало производиться постепенно, малыми долями, и въ полномъ соотвѣтствіи съ платежною способностью каждаго обремененнаго недоимкою сельскаго общества. Относительно погашенія казенныхъ недоимокъ приняты уже соотвѣтственныя мѣры, и значительная часть оныхъ разсрочена въ порядкѣ исполненія законовъ 7-го февраля 1894 года и 31 мая 1899 года; что же касается земскихъ недоимокъ въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, то Комитетъ Министровъ, на обсужденіе коего былъ представленъ Министерствомъ Финансовъ вопросъ о дальнѣйшемъ ихъ взысканіи, призналъ наиболѣе правильнымъ предоставить этотъ вопросъ прежде всего на разсмотрѣніе самихъ земскихъ учрежденій, при чемъ полагалъ, что обезпеченіемъ успѣшнаго выполненія возлагаемой на Земства задачи должно, несомнѣнно, явиться предоставленіе имъ устанавливать, по надлежащемъ выясненіи платежныхъ средствъ крестьянъ, самые размѣры разрѣшаемыхъ льготъ на тѣхъ широкихъ основаніяхъ, которыя по закону 7 февраля 1894-го года приняты были для разсрочки и отсрочки недоимокъ выкупныхъ платежей.

Въ виду сего, Комитетъ Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 10 декабря 1899 года положеніемъ, поручилъ мнѣ предложить Земскимъ Собраніямъ приступить безотлагательно къ обсужденію и въ теченіе 1900 года разрѣшить вопросъ о сложеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ, которыя признаны будутъ къ поступленію безнадежными, а также о льготахъ, могущихъ быть предоставленными по взысканію означенныхъ недоимокъ, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 7-го февраля 1894 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

Сообщая объ изложенномъ Вашему Превосходительству, прошу Васъ, Милостивый Государь, предложить Земскимъ Управамъ ввѣренной Вамъ губерніи немедленно же приступить къ обсужденію порядка, въ коемъ онѣ полагали бы производить съ 1901 года взысканіе образовавшихся на надѣльныхъ земляхъ сельскихъ обществъ недоимокъ земскаго сбора, и предположенія свои по сему предмету представить въ нынѣшнемъ же году на одобреніе подлежащихъ Земскихъ Собраній.

При этомъ считаю долгомъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемая на

Земства задача имѣетъ ближайшею цѣлью опредѣленіе того періода времени, теченіе коего могли бы быть, безъ истощенія платежныхъ средствъ недоимщиковъ, погашены, путемъ примѣненія установленныхъ закономъ 23 іюня 1899 года принудительныхъ мѣръ, всѣ числящіяся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимки, то Земскимъ Управамъ предстоитъ, прежде всего, привести въ извѣстность сумму этихъ недоимокъ и тщательно выяснить степень благонадежности каждой изъ нихъ. Затѣмъ, тѣ недоимки, которыя окажутся безнадежными къ поступленію, подлежатъ сложенію въ порядкѣ ст. 62 Пол. о земск. учрежд.; относительно же тѣхъ изъ нихъ, взысканіе коихъ представляется съ теченіемъ времени возможнымъ, Земству надлежитъ опредѣлить сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть взыскана, съ такимъ, по возможности, разсчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 15—20% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора. Для выясненія степени благонадежности недоимокъ, Земскимъ Управамъ представляется возможность пользоваться данными, добываемыми, согласно ст. 2 Высочайше утвержденнаго 7 февраля 1894 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, путемъ разслѣдованія хозяйственнаго положенія и платежныхъ средствъ отдѣльныхъ обществъ, для коихъ испрашивается отсрочка недоимки выкупныхъ платежей.

На основаніи полученныхъ Земскими Управами свѣдѣній, всѣ недоимочныя общества могли бы быть раздѣлены на категоріи, а соотвѣтственно сему—опредѣлены и сроки погашенія числящихся на нихъ недоимокъ. Очевидно при этомъ, что въ доходныя земскія смѣты подлежатъ включенію, на основаніи стат. 5 примѣч. къ ст. 6 Полож. о земск. учр., лишь тѣ недоимки съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, которыя ожидаются Земствомъ къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, и что для неукоснительнаго ихъ взысканія Земскія Управы, доставляя мѣстнымъ Казначействамъ свѣдѣнія о суммѣ земскихъ сборовъ съ земель каждаго сельскаго общества или селенія (ст. 7 зак. 23 іюня 1899 года), обязаны сообщать одновременно и свѣдѣнія о назначенныхъ къ взысканію съ названныхъ земель недоимокъ.

По выполненіи Земствами къ концу 1900 г. возлагаемой на нихъ задачи, взысканіе недоимокъ съ надѣльныхъ крестьянскихъ земель будетъ поставлено на сообразованныя съ платежными средствами крестьянъ основанія, послѣ чего взиманіе окладныхъ сборовъ по Положенію 23 іюня 1899 г. не должно встрѣтить никакихъ серьезныхъ препятствій и земскій бюджетъ, по истеченіи положеннаго періода времени, будетъ освобожденъ отъ тяготѣющихъ на немъ нынѣ въ размѣрѣ свыше 19 милл. руб. недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Само собою разумѣется, что предполагаемый порядокъ могъ бы быть съ одинаковымъ основаніемъ примѣненъ и къ взысканію земскихъ недоимокъ съ частно-владѣльческихъ земель, и Министерство Внутр. Дѣлъ не приминетъ, конечно, преподать по сему предмету въ самомъ близкомъ будущемъ надлежащія указанія; въ настоящее, однако, время не представляется возможнымъ настаивать на болѣе широкомъ примѣненіи предполагаемой мѣры изъ опасенія, чтобы ос-

ложеніе возлагаемой на Земства задачи не воспрепятствовало завершенію ея въ указанный положеніемъ Комитета Министровъ срокъ.

Ко всему изложенному считаю нужнымъ присовокупить, что въ дѣлѣ обсужденія благонадежности отдѣльныхъ недоимокъ и условій разсрочки ихъ взиманія земскія учрежденія должны пользоваться предоставленною имъ закономъ самостоятельностью; тѣмъ не менѣе, если бы Ваше Превосходительство, по соглашенію съ Управляющимъ Казенною Палатою, пришли къ заключенію, что предположенный тѣмъ или инымъ Земствомъ ввѣренной Вамъ губерніи порядокъ постепеннаго погашенія недоимокъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ представляется обременительнымъ для крестьянскаго населенія, то отъ Васъ, Милостивый Государь, будетъ зависѣть, пріостановивъ исполненіе соотвѣтствующаго постановленія Земскаго Собранія, направить его въ порядкѣ стат. 90 и сл. Пол. о земск. учр.».

Докладывая этотъ циркуляръ, Губернская Управа высказала слѣдующее:

Вологодское Губернское Земство никакихъ счетовъ съ плательщиками земскаго сбора не ведетъ. Губернскій земскій сборъ Губернское Собраніе раскладываетъ, по принятымъ имъ основаніямъ, между уѣздами; причитающіяся на каждый уѣздъ суммы сообщаются Уѣзднымъ Управамъ, раскладываются на плательщиковъ вмѣстѣ съ уѣзднымъ земскимъ сборомъ и уплачиваются Губернскому Земству Уѣздными Управами путемъ отчисленія изъ поступающихъ земскихъ сборовъ извѣстной суммы по процентному отношенію губернскаго сбора къ уѣздному.

При такомъ способѣ взиманія губернскаго земскаго сбора, въ Губернской Управѣ нѣтъ свѣдѣній о плательщикахъ, а потому не возможны и никакія соображенія о благонадежныхъ и о безпадежныхъ къ поступленію недоимкахъ, а равно и о необходимыхъ льготахъ по взысканію благонадежныхъ недоимокъ. Въ виду этого, разрѣшеніе вопросовъ какъ о сложеніи безпадежныхъ недоимокъ, такъ и о льготахъ по платежу ихъ, по необходимости, должно быть полностью предоставлено Уѣзднымъ Земствамъ.

Но Губернская Управа полагаетъ правильнымъ, чтобы часть слагаемыхъ нынѣ Уѣздными Земствами, въ силу правительственнаго распоряженія, недоимокъ была принята на счетъ Губернскаго Земства, а именно: по процентному отношенію губернскаго сбора къ уѣздному. А такъ какъ это процентное отношеніе въ теченіе ряда лѣтъ, за которыя накоплены недоимки, измѣнялось, то правильно было бы на губернскій сборъ принять слагаемыя недоимки по процентному отношенію между окладами губернскимъ и уѣздными тѣхъ годовъ, за которые накопленныя недоимки слагаются.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(*Ж.. стр. 14*; *Д.*, *стр. 65—70*).

VII. Ссуды изъ суммъ Губернскаго Земства.

(№№ 740—812).

1870 г. очередное.

740. *12 декабря*. Гласный К. А. Левашевъ заявилъ Собранію, что по счетамъ Губернской Управы значатся въ недоимкахъ губернскаго земскаго сбора суммы, отпущенныя по распоряженію Начальника губерніи въ нѣкоторые уѣзды на содержаніе Временныхъ Комиссій и на прогоны чиновникамъ, командированнымъ по дѣламъ службы. Такъ какъ суммы эти, позаимствованныя изъ губернскаго сбора, подлежатъ возврату, то не найдетъ ли Собраніе возможнымъ уполномочить Управу, по полученіи отъ Начальника губерніи точныхъ свѣдѣній объ этихъ суммахъ, сложить ихъ со счетовъ недоимокъ.

Собраніе постановило: предоставить Управѣ полномочіе по этому вопросу. (*Ж.*, *стр. 28*).

741. *21 декабря*. По докладу Управы о ходатайствахъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ — отнести содержаніе Управъ въ 1870 году на остатки губернскаго земскаго сбора, Собраніе постановило: ходатайства эти отклонить; ходатайства же Уѣздныхъ Земствъ о томъ, чтобы отпускать заимообразно изъ этихъ остатковъ сумму, необходимую на расходы по земской смѣтѣ 1871 года, впредь до поступленія новыхъ сборовъ—утвердить.

(*Ж.*, *стр. 76*; *Д.*, *стр. 243—245*).

1871 г. очередное.

742. *15 декабря*. По докладу объ отпускѣ изъ запаснаго капитала суммъ на содержаніе Уѣздныхъ Управъ въ 1872 г., впредь до поступленія сборовъ,— постановлено: открыть для Управъ, по примѣру прошлаго года, кредитъ на такихъ же условіяхъ. (*Ж.*, *стр. 35*; *Д.*, *стр. 327*)

743. *15 декабря*. По ходатайству Тотемскаго Земства объ отпускѣ заимообразно изъ губернскихъ земскихъ суммъ—денегъ на покупку въ г. Тотьмѣ дома купца Кокорева для помѣщенія въ немъ Управы, ремесленной школы и другихъ учрежденій, Собраніе постановило: отпустить Тотемскому Земству, подъ его гарантію, за 6%—сумму до 10 тыс. руб. на пріобрѣтеніе въ г. Тотьмѣ дома г. Кокорева, съ условіемъ ежегодной уплаты означенной суммы—по 1000 руб. въ годъ. (*Ж.*, *стр. 34*; *Д.*, *стр. 319—320*).

744. *18 декабря.* Губернская Управа доложила Собранію, что Никольская Управа обратилась въ Губернскую съ просьбой о заимообразномъ отпускѣ 20 тыс. руб. на уѣздныя потребности; по такъ какъ за Никольскимъ Земствомъ состоитъ уже долгъ въ 20 тыс. руб., а на приведеніе въ дѣйствіе раскладки земскихъ сборовъ по Никольскому уѣзду не предвидится возможности, потому что она вновь опротестована Начальникомъ губерніи, то Губернская Управа и не рѣшилась выдать эти деньги безъ особаго разрѣшенія Собранія. Между тѣмъ, въ виду расходовъ, необходимыхъ по веденію земскаго хозяйства въ уѣздѣ, и не имѣя возможности, по особымъ исключительнымъ причинамъ, исправить раскладку согласно указаніямъ Губернскаго Собранія 1870 г., Никольское Земство поставлено было въ необходимость занять денегъ изъ частныхъ рукъ по 9% въ годъ, почему въ настоящее время оно и ходатайствуетъ вновь объ отпускѣ, хотя бы за проценты, необходимой для него суммы въ 20 тыс. руб.

Собраніе рѣшило, что причины, препятствующія исправленію раскладки по Никольскому уѣзду, должны быть вновь подробно разсмотрѣны особою Комиссіею, которая будетъ составлена настоящимъ Собраніемъ для учета денежныхъ счетовъ Управы и другихъ необходимыхъ подготовительныхъ работъ для успѣшнаго окончанія очередныхъ занятій. Вмѣстѣ съ этимъ, въ ту же Комиссію передано будетъ на разсмотрѣніе и настоящее ходатайство Никольской Управы.

(*Ж.*, *стр. 3—4*; *Д.*, *стр. 5—6*).

745. *18 декабря.* Гласный отъ Никольскаго уѣзда, священникъ П. Гвоздевъ, обратился къ Собранію съ ходатайствомъ о ссудѣ Никольскому Земству заимообразно 20 тыс. руб. изъ суммъ запаснаго капитала. «Хотя Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи,—заявилъ г. Гвоздевъ,—и утвердило опротестованную Губернаторомъ смѣту и раскладку по Никольскому уѣзду, но, даже и при согласіи г. Губернатора на утвержденіе этой смѣты, все-таки нельзя надѣяться на немедленное поступленіе земскихъ сборовъ, а между тѣмъ Никольское Земство находится въ самомъ критическомъ положеніи: оно прибѣгло даже къ частнымъ займамъ за значительные проценты, въ виду двухгодичнаго неутвержденія смѣтъ и раскладокъ. Въ результатѣ можно ожидать позорнаго въ исторіи земства факта: закрытія дѣйствій земства по Никольскому уѣзду, за неимѣніемъ средствъ къ его существованію...». Въ виду этого, гл. Гвоздевъ просилъ Собраніе поддержать Никольское Земство выдачей ссуды въ 20 тыс. руб. на удовлетвореніе неотложныхъ земскихъ потребностей—впредь до поступленія земскихъ сборовъ по уѣзду.

По соображеніи дѣла и желая удовлетворить безотлагательныя нужды Никольскаго Земства, Собраніе постановило: выдать Никольскому Земству заимообразно, за 3%, сумму до 20 тыс. руб. изъ земскаго запаснаго капитала на текущіе расходы, съ условіемъ возврата этой суммы изъ первыхъ поступленій.

Затѣмъ, по предложенію гл. А. А Семенова о томъ, чтобы отпускать Уѣзднымъ Земствамъ безъ процентовъ до 5-ти тыс. руб. и за проценты еще 5 тыс., но чтобы при этомъ ни на одинъ уѣздъ не могла быть отпущена сумма болѣе 10 тыс. руб.,—Собраніе постановило: при заимообразной выдачѣ денегъ Уѣзд-

нымъ Земствамъ на текущіе расходы—просить Губернскую Управу руководствоваться предложеніемъ г. Семенова, ограничивая размѣръ выдачи денегъ на одинъ уѣздъ суммою до 10 тыс. руб. (*Ж., стр. 48—49*).

1872 г. очередное.

746. *19 декабря.* По ходатайству Кадниковскаго Земства объ отпускѣ ему изъ губернскаго запаснаго капитала 3,500 р. на покупку домовъ для Управы и рекрутскаго Присутствія, Собраніе постановило: отпустить Кадниковской Управѣ подъ гарантію мѣстнаго Земства, за 6%, сумму до 3,500 р. на пріобрѣтеніе въ Кадниковѣ двухъ домовъ для помѣщенія Управы и рекрутскаго Присутствія, съ условіемъ ежегодной уплаты означенной суммы—по 700 р. въ годъ. (*Ж., стр. 13; Д., стр. 363—364*).

747. *21 декабря.* По ходатайству Вельскаго Земства объ отпускѣ ему изъ губернскаго запаснаго капитала 6,000 руб., на пять лѣтъ, на устройство вновь проектированной дороги отъ г. Вельска до Ракуло-Кокшенскаго общества и оттуда въ Устьянскія волости,—Собраніе постановило: поручить Управѣ отпустить Вельскому Земству, подъ его гарантію, за 6% въ годъ, испрашиваемую имъ сумму, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы уплата суммы—по 1,200 руб. въ годъ—производилась не изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, а по особой смѣтной статьѣ. (*Ж., стр. 14—15; Д., стр. 382—383*).

748. *23 декабря.* По докладу о порядкѣ уплаты долговъ, состоящихъ за Уѣздными Земствами, Собраніе постановило:

1) Отклонить ходатайство Кадниковскаго Земства о сложеніи процентовъ съ 5,000 руб., выданныхъ ему изъ суммъ губернскаго запаснаго капитала.

2) Предложить Уѣзднымъ Управамъ отсылать въ Губернскую Управу, по истеченіи каждаго полугодія, слѣдующія по губернской раскладкѣ суммы, въ размѣрахъ дѣйствительныхъ поступленій, прежде уплаты числящихся за Земствами долговъ.

3) Просить подлежащія мѣста, при совершеніи купчихъ крѣпостей и выдачѣ выкупныхъ ссудъ, обращаться за справками о количествѣ недоимокъ, кромѣ уѣздныхъ Управъ, и въ Губернскую Управу.

(*Ж., стр. 26; Д., стр. 512—516*).

1873 г. очередное.

749. *18 декабря.* По ходайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ ему заимообразно до 4½ тыс. руб. на устройство мостовъ въ уѣздѣ, Собраніе постановило: въ случаѣ надобности, отпустить эту сумму Вологодскому Земству, съ разсрочкой уплаты на три года, за 5% въ годъ.

(*Ж., стр. 31; Д., стр. 471*)

750. *18 декабря.* По ходатайствамъ Кадниковскаго и Никольскаго Уѣздныхъ Земствъ о сложеніи процентовъ, начисленныхъ Губернской Управой по выданнымъ имъ ссудамъ,—Собраніе постановило: отклонить ходатайства, въ виду того, что въ настоящемъ случаѣ нѣтъ на лицо обратнаго дѣйствія закона, ибо

начисленіе процентовъ начато съ 1 января 1872 г., т. е. послѣ состоявшагося объ этомъ постановленія.

(*Ж.*, *стр. 31—32*; *Д.*, *стр. 474—476*; *494—497*).

751. *18 декабря*. По ходатайству Тотемскаго Земства о сложеніи процентовъ съ 10 тыс. руб., занятыхъ изъ губернскихъ суммъ на покупку дома г. Кокорева для помѣщенія въ немъ учительской семинаріи, и о новомъ займѣ въ 3 тыс. руб. на тотъ же предметъ, — Собраніе, послѣ нѣкоторыхъ преній, постановило: сложить съ отпущенныхъ Тотемскому Земству на покупку дома 10 тыс. р. проценты за первые три года и вновь выдать заимообразно три тысячи руб. за 5% въ годъ. (*Ж.*, *стр. 32—33*; *Д.*, *стр. 477—479*).

752. *18 декабря*. По ходатайству Вельскаго Земства объ отпускѣ заимообразно 3,000 руб. на устройство вновь проектируемой дороги отъ города Вельска въ Ракуло-Кокшепское общество и оттуда въ Устьянскія волости Вельскаго уѣзда, — постановлено: выдать Вельскому Земству испрашиваемую сумму — за 6% въ годъ.

Предложеніе же гл. отъ Вельскаго уѣзда, свящ. В. Жаворонкова, о сложеніи 6%, въ виду того, что по другимъ предметамъ Губернское Земство довольствуется 5-ью процентами, — постановлено отклонить, такъ какъ объ этомъ не было ходатайства со стороны Уѣзднаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 33—34*; *Д.*, *стр. 481—482*).

753. *19 декабря*. По докладу Управы объ опредѣленіи размѣра заимообразнаго отпуска Уѣзднымъ Земствамъ суммъ изъ запаснаго капитала на текущія потребности, Собраніе, не согласившись съ мнѣніемъ Управы объ уменьшеніи размѣра ссудъ, постановило: остаться при прежнемъ порядкѣ по этому дѣлу. Затѣмъ, Собраніе постановило: разсрочить заемъ Грязовецкаго Земства въ 5-ть тыс. руб. на введеніе мирового института на 4 года, согласно ходатайству Уѣзднаго Собранія, и удовлетворить ходатайства прочихъ Уѣздныхъ Собраній о заимообразной выдачѣ имъ суммъ на этотъ предметъ.

(*Ж.*, *стр. 37*; *Д.*, *стр. 539—542*).

1875 г. очередное.

754. *11 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило: отклонить ходатайство Яренскаго Земства о сложеніи со счетовъ суммъ, должныхъ имъ въ губернскій капиталъ и образовавшихся отъ невпесенія въ смѣту 1870 года 7,469 р. на содержаніе обывательскихъ станцій по случаю возникшей переписки объ отнесеніи этого расхода на губернскій сборъ.

(*Ж.*, *стр. 41*; *Д.*, *т. II.*, *стр. 453—455*)

1876 г. очередное.

755. *9 января*. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, Собраніе постановило:

1) открыть кредитъ Устюгской Земской Управѣ изъ запаснаго капитала до 10 тыс. рублей, за 3%, съ разсрочкой на 10 лѣтъ, на устройство новой больницы;

2) отпустить Сольвычегодскому и Устьсысольскому Уѣзднымъ Земствамъ—первому 4,500 руб., а второму 4,000 руб. изъ запаснаго капитала, за 3%, съ разсрочкой на 3 года—на покупку охотничьяго пороха.

(*Ж.*, *стр*: *16—17*; *Д.*, *стр. 455—459*).

1877 г. очередное.

756. *25 января*. По докладу Управы, Собраніе удовлетворило ходатайство Тотемскаго Земства о сложеніи % съ 7 тыс. руб., выданныхъ ему въ ссуду на покупку дома. (*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 568—570*).

1878 г. очередное.

757. *24 января*. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о заимообразномъ отпускѣ суммъ, Собраніе постановило: отпустить заимообразно изъ запаснаго капитала, за 3% годовыхъ—3,000 р. Грязовецкому Земству (на разные расходы) и 3,000 р. Сольвычегодскому Земству на покупку дома для помѣщенія Земской Управы; ходатайства же прочихъ Земствъ отклонить. (*Ж.*, *стр. 5—6*; *Д*, *стр. 214—221*).

758. *27 января*. По ходатайству Тотемскаго Земства о выдачѣ ссуды подъ залогъ непрерывно доходныхъ билетовъ, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ принять отъ Тотемской Уѣздной Управы 3 непрерывно доходныхъ билета на сумму 2,500 руб.—срокомъ на три года, съ тѣмъ, чтобы %% по этимъ билетамъ въ означенный періодъ времени поступали въ пользу Губернскаго Земства, стоимость же билетовъ отпустить Тотемскому Земству на указанный Управою трехлѣтній срокъ. Билеты записать на приходъ по %% бумагамъ, а деньги выписать въ расходъ по кассѣ по счету состоящихъ въ вѣдѣніи Управы страховыхъ суммъ. (*Ж.*, *стр. 17*; *Прил.*, *стр. 10—11*).

759. *28 января*. Выслушавъ заявленіе гласнаго отъ Устьсысольскаго уѣзда, Василія Михайловича Латкина, отъ отпускѣ Устьсысольскому Земству заимообразно денегъ на удовлетвореніе неотложныхъ и обязательныхъ расходовъ, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ выдавать, по мѣрѣ возможности, изъ запаснаго капитала Устьсысольской Управѣ, сверхъ 10 тыс. кредита, въ заемъ сумму въ размѣрѣ, не превышающемъ причитающагося на Устьсысольскій уѣздъ земскаго сбора съ казенныхъ земель и годичнаго поступленія недоимокъ съ Кажимскихъ заводовъ, разсроченныхъ Уѣзднымъ Собраніемъ покупщику этихъ заводовъ, г. Турчанинову, на 3 года. (*Ж.*, *стр. 19—20*).

760. *29 января*. Выслушавъ особое мнѣніе гласнаго П. И. Ледкова по вопросу о выдачѣ ссуды Тотемскому Земству подъ залогъ непрерывно-доходныхъ билетовъ, Собраніе постановило: мнѣніе г. Ледкова признать неправильнымъ и пріобщить къ журналу. (*Ж.*, *стр. 24*; *Прил.*, *стр. 33—34*).

1879 г. очередное.

761. *31 января*. Разсмотрѣвъ докладъ Управы по ходатайствамъ Тотемскаго и Грязовецкаго Уѣздныхъ Земствъ о заимообразномъ отпускѣ суммъ, Комиссія

усмотрѣла, что въ распоряженіи Управы находится 220950 руб. запаснаго капитала, состоящаго въ 5% билетахъ Государственнаго Банка, 2-го выпуска, изъ какового капитала, по установленному порядку, производятся всякаго рода ссуды. Принимая во вниманіе, что суммы запаснаго капитала—находятся ли онѣ въ % бумагахъ или состоятъ въ ссудахъ—будутъ приносить Земству одинаковый доходъ, Комиссія, съ своей стороны, полагала просимыя Тотемскимъ и Грязовецкимъ Земствами ссуды разрѣшить—первому въ количествѣ 1,500 руб. на три года, а второму 10,000 руб. на десять лѣтъ, съ погашеніемъ ежегодно по одной тысячѣ руб., за 5%, и эти деньги отпустить 5% билетами Государственнаго Банка, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы по требованію Губернской Управы, въ случаѣ особой нужды, ссуды были уплачены: Тотемскимъ Земствомъ—черезъ три мѣсяца со дня полученія требованія, а Грязовецкимъ—черезъ шесть мѣсяцевъ со дня полученія требованія, или билетами того же выпуска или же наличными деньгами по нарицательной стоимости билетовъ.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 22* и *30*; *Д.*, *стр. 381—383*; *Д. К.*, *стр. 17*).

762. *1 февраля*. Выслушавъ отношеніе г. Начальника губерніи отъ 27 января за № 339 по ходатайству Устьсысольскаго Земства о заимообразномъ отпускѣ изъ запаснаго капитала 30,000 руб., Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ отпустить изъ запаснаго капитала Устьсысольскому Уѣздному Земству, подъ гарантію земскихъ сборовъ съ казенныхъ земель, 30,000 р., съ разсрочкою уплаты въ теченіе 3 лѣтъ, изъ нихъ—5000 руб. безъ процентовъ, а 25,000 руб. за 5%. (*Ж.*, *стр. 31—32*).

1881 г. очередное.

763. *26 января*. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о заимообразномъ отпускѣ суммъ, Собраніе постановило:

а) Отпустить Устюгскому Земству изъ запаснаго капитала, срокомъ на два года, банковыми 5% билетами, двѣ тысячи рублей—за 5% въ годъ. Означенную сумму Губернская Управа можетъ выдать не иначе, какъ по доставленіи въ Губернскую Управу новаго постановленія Устюгскаго Земскаго Собранія о полной гарантіи Земства въ исправномъ возвращеніи ссуды—по 1,000 р. въ годъ.

б) Ходатайство того же Земства о ежегодной ссудѣ въ 5,000 руб. на время лѣтнихъ мѣсяцевъ, для выполненія текущихъ расходовъ, отклонить.

в) Сложить Тотемскому Земству проценты съ 4 т. рублей остающагося долга Губернскому Земству отъ занятыхъ въ 1873 году 10 т. рублей на покупку каменнаго дома, уступленнаго Уѣзднымъ Земствомъ подъ помѣщеніе учительской Семинаріи.

г) Отпустить Тотемскому Земству тоже изъ запаснаго капитала 5 т. р., банковыми 5% билетами, за 5% въ годъ, съ разсрочкою уплаты на пять лѣтъ, на постройку особаго дома для сифилитическихъ больныхъ, съ тѣмъ, чтобы уплата производилась ежегодно—по 1 т. рублей въ годъ, начиная съ будущаго 1882 года.

Какъ Устюгское, такъ и Тотемское Земства могутъ возвратить ссуду также банковыми билетами, однихъ выпусковъ съ билетами, которые будутъ выданы. (*Ж.*, *стр. 50—51*; *Д.*, *стр. 248—249*).

1881 г. чрезвычайное.

764. *29 мая*. По представленію Вельскаго Уѣзднаго Собранія съ ходатайствомъ Вельской Городской Думы о выдачѣ ссуды въ 1,500 руб. на 5, если нельзя на 10 лѣтъ, для устройства казарменныхъ помѣщеній,—Собраніе постановило: разрѣшить ссуду на сей предметъ въ суммѣ 1,500 руб., 5% билетами, изъ запаснаго капитала, подъ гарантію города Вельска, на 5 лѣтъ, съ ежегоднымъ возвратомъ по 300 руб.—5% же билетами и съ уплатою по 5% въ годъ съ состоящей въ долгу суммы. Просить при этомъ Вельскую Городскую Управу, чтобы уплата займа вводилась въ раскладку обязательныхъ расходовъ.

(*Ж.*, *стр. 3*; *Прил.*, *стр. 65—66*).

1882 г. очередное.

765. *19 января*. Управа представила докладъ о долгахъ Уѣздныхъ Управъ и разныхъ лицъ губернскому сбору и запасному капиталу. Собраніе постановило: 1) 30 руб., выданные на одежду фельдшеру Рудакову, со счета долга не списывать; 2) ходатайство Грязовецкаго Земства объ освобожденіи фельдшеровъ Пономарева и Пулькина отъ платежа 75 руб., выданныхъ имъ на одежду и прогоны, а также и прошеніе Пулькина о томъ же—отклонить; 3) по ходатайству о сложеніи съ фельдшера Вологодской Губернской земской больницы Ипатова 17 руб., выданныхъ заимообразно на обмундированіе при выходѣ изъ фельдшерской школы,—въ виду заявленія г. Предсѣдателя Губернской Управы объ отличной и усердной службѣ Ипатова, числящіеся на немъ долгомъ 17 р. со счетовъ сложить. При этомъ, по выслушаніи прошенія ветеринарнаго фельдшера Вологодскаго Уѣзднаго Земства Дмитрія Поліевктова о сложеніи недоимки 27 р., Собраніе постановило: ходатайство передать на зависящее распоряженіе Предсѣдателя Вологодской Уѣздной Земской Управы: 4) по вопросу «о неплатежѣ Вельскою Уѣздною Управою 35 р. 88 к., уплаченныхъ Губернскому Казначейству въ % вознагражденіе за пріемъ и храненіе уѣздныхъ земскихъ сборовъ» — мнѣніе Губернской Управы утвердить; 5) о неплатежѣ Вельскою Уѣздною Управою 6 р. 7 к., израсходованныхъ на пересылку суммъ,— заключеніе Губернской Управы также утвердить; наконецъ, 6) о неплатежѣ Вельскою Уѣздною Управою 32 руб., израсходованныхъ изъ запаснаго капитала на покупку фельдшерскихъ поборовъ,— сообщить о немедленной уплатѣ 32 руб. и при этомъ просить Вельскую Управу на будущее время требованій и пререканій, подобныхъ настоящимъ, не возбуждать. (*Ж*, *стр. 32—33*; *Д.*, *стр. 253—257*).

766. *25 января*. По ходатайству Вельскаго Уѣзднаго Земства о заимообразномъ отпускѣ одной тысячи рублей для единовременнаго членскаго взноса въ Общество улучшенія народнаго труда,—имѣя въ виду, что каждому Уѣздному Земству Губернскимъ Собраніемъ открытъ безпроцентный кредитъ въ 5 т. р.,

изъ котораго за Вельскимъ Земствомъ ничего не числится, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ отпустить въ ссуду Вельскому Земству изъ запаснаго капитала одну тысячу рублей банковыми билетами, съ разсрочкою уплаты на три года. (*Ж.*, *стр. 48*; *Д.*, *стр. 23*).

1884 г. очередное.

767. *11 января.* По ходатайству Сольвычегодской Управы о сложеніи 55 р. 69 коп. и 12 рублей со счета безпроцентнаго долга запасному капиталу,— постановлено: долгъ этотъ со счетовъ сложить, но запасный капиталъ на эту сумму пополнить изъ остатковъ по выполненію смѣты.

(*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 69—70*).

768. *11 января.* Выслушавъ докладъ Управы о неплатежѣ Уѣздными Земствами долговъ запасному капиталу, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ (чтобы Грязовецкое Земство уплатило долгъ или 5% билетами или деньгами по нарицательной стоимости билетовъ), съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что по ходатайству гласныхъ отъ Грязовецкаго уѣзда, гг. Лаврова и Васильева, отмѣнило свое постановленіе, состоявшееся 14 января 1883 года относительно Грязовецкаго уѣзда объ удержаніи денегъ изъ земскаго сбора, поступающаго съ казенныхъ имуществъ, но съ условіемъ, чтобы Грязовецкая Управа на будущее время своевременно уплачивала въ Губернскую Управу свои срочные платежи. О снятіи секвестра съ Грязовецкаго Земства Губернская Управа имѣетъ увѣдомить Управленіе Государственными Имуществами. (*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *стр. 119—123*).

1884 г. чрезвычайное (2-е).

769. *24 октября.* Собранію доложена копія съ постановленія XV очереднаго Устьсысольскаго Земскаго Собранія по вопросу о разрѣшеніи Устьсысольской Уѣздной Управѣ займа въ количествѣ 25 тыс. руб. на текущіе расходы. Принимая во вниманіе, что въ кассѣ Губернской Управы находится на лицо до 6 т. р., принадлежащаго Устьсыс. Земству. сбора съ казенныхъ имуществъ, а вторая половина этого сбора должна поступить и будетъ Губернскою Управою отослана также въ нынѣшнемъ году, Собраніе постановило: отослать въ Устьсысольскую Уѣздную Земскую Управу немедленно имѣющіяся въ Губернской Земской Управѣ деньги, принадлежащія Устьсысольскому Земству, а затѣмъ. не усматривая изъ постановленія Собранія ни крайней нужды, на которую испрашивается ссуда въ 25 тыс. руб., ни назначенія срока и условій займа, Собраніе просьбу Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ въ ссуду 25 т. руб. отклонило.

(*Ж.*, *стр. 7*; *Прил.*, *стр. 82*).

1885 г. очередное.

770. *12 января.* По докладу Управы о сложеніи со счета долга запасному капиталу 40 руб., выданныхъ на одежду фельдшеру Мудрову, и по ходатайству Яренскаго Земства о сложеніи со счета долга этому капиталу 173 р. 52 коп.,—

постановлено: 1) сложить со счета долга запасному капиталу 40 руб., выданные фельдшеру Мудрову съ тѣмъ, чтобы сумму эту пополнить запасному капиталу изъ остатковъ отъ выполненія губернской смѣты; 2) согласно докладу Губернской Управы, ходатайство Яренскаго Земства отклонить, такъ какъ расходы на прекращеніе эпидемій производятся по постановленіямъ Комитетовъ Общественнаго Здравія, чего въ данномъ случаѣ не было.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 75 и 77—78*).

771. *17 января*. Выслушавъ докладъ Губернской Управы по ходатайству Устьсысольскаго Земства объ отпускѣ 25 т. рублей въ томъ случаѣ, если не будутъ уплачены 19 т. руб. слѣдующаго Устьсысольскому Земству уѣзднаго земскаго сбора, или же 5 т. р.—если эти 19 т. рублей будутъ уплачены, Собраніе постановило: выслать въ Устьсысольское Уѣздное Казначейство, въ депозитъ тамошней Уѣздной Земской Управы, изъ запаснаго капитала девятнадцать тысячъ (19 т.) руб. земскаго сбора, слѣдующаго Устьсысольскому Земству съ казенныхъ имуществъ, и, сверхъ того, выслать тѣмъ же порядкомъ изъ запаснаго капитала заимообразно Устьсысольскому Земству пять тысячъ (5 т.) рублей, срокомъ на одинъ годъ, за 5%, подъ гарантію земскаго сбора, слѣдующаго Устьсысольскому Земству съ казенныхъ имуществъ, находящихся въ томъ уѣздѣ.

(*Ж.*, *стр. 27—28*; *Д.*, *стр. 121—195*).

772. *18 января*. Выслушаны доклады Управы: а) по ходатайству Никольскаго Земства о неудержаніи 9966 руб. 63 к., полученныхъ Губернскою Управою изъ Управленія Государственными Имуществами и слѣдующихъ въ окончательную уплату земскаго сбора за 2-ю половину текущаго года, и б) о безпроцентномъ займѣ изъ губернскаго запаснаго капитала 10 т. рублей на уѣздные расходы въ первые мѣсяцы 1885 года.—Принимая во вниманіе: 1) что запасный капиталъ Губернскаго Земства въ настоящее время настолько незначителенъ, что легко можетъ быть израсходованъ на борьбу съ могущими послѣдовать эпидемическими болѣзнями, и 2) что нельзя предполагать, чтобы въ февралѣ или мартѣ не поступило въ кассу Никольскаго Земства земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ—хотя бы 75% годового оклада, что составитъ сумму свыше 40 тыс. руб., а тогда финансовыя обстоятельства Земства поправятся и безъ займа,—Собраніе постановило: ходатайство Никольскаго Земства отклонить.

(*Ж*, *стр. 32—33*; *Д.*, *стр. 189—191*).

773. *18 января*. Слушался докладъ Управы по ходатайству Устьсысольскаго Земства о взносѣ въ Устьсысольское Уѣздное Казначейство земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсысольскаго уѣзда. Такъ какъ, по ходатайству Устьсысольскаго Земства, въ одно изъ предшествующихъ засѣданій разрѣшено выдать ему въ ссуду подъ гарантію уѣзднаго земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ 5 т. рублей, то Собраніе постановило: поручить Управѣ войти съ ходатайствомъ въ Управленіе Государственными Имуществами о высылкѣ пяти тысячъ (5 т.) рублей въ Губернскую Управу, а остальныхъ—въ депозитъ Уѣздной Управы. (*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 197—198*).

1886 г. очередное.

774. *31 января.* Прочитанъ докладъ Управы о предоставленіи Уѣзднымъ Управамъ пользоваться состоящими въ ихъ депозитѣ губернскими земскими суммами во время лѣтнихъ мѣсяцевъ. Въ этомъ докладѣ, выражая желаніе воспретить Уѣзднымъ Управамъ пользоваться суммами Губернскаго Земства, состоящими въ ихъ депозитахъ, Губернская Управа въ то же время высказала, что Уѣздныя Земскія Управы, въ виду почти полнаго отсутствія поступленій уѣздныхъ земскихъ сборовъ въ теченіе 6-ти лѣтнихъ мѣсяцевъ, дѣйствительно находятся въ стѣсненномъ финансовомъ положеніи и придти въ этомъ случаѣ къ нимъ на помощь является необходимостью. Въ виду этого, Губернская Управа предлагала оказать имъ помощь для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ, а для этой цѣли она находила возможнымъ открыть каждой Уѣздной Земской Управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала до 10,000 рублей за 6% годовыхъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы занятая сумма полностію была возвращаема окончательно въ декабрѣ мѣсяцѣ того же года, дабы на слѣдующій годъ опять было возможно снабдить, въ случаѣ надобности, Уѣздныя Земства необходимою суммою.

Такая мѣра, по мнѣнію Губернской Управы, въ интересахъ Земства и отнюдь не въ ущербъ запасному капиталу, потому что она, съ одной стороны, дастъ возможность Уѣзднымъ Земствамъ своевременно и безъ стѣсненія выполнить лежащія на нихъ повинности, а съ другой стороны — запасный капиталъ получитъ выгодное примѣненіе.

Собраніе постановило: 1) безусловно воспретить Уѣзднымъ Земствамъ пользоваться поступающими въ ихъ депозитъ суммами губернскаго Земства, обязавъ ихъ высылать таковыя немедленно въ Губернскую Управу—по ея требованіямъ; 2) открыть Уѣзднымъ Управамъ кредитъ—до 10 т. каждой—изъ запаснаго капитала за 5% годовыхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы занимаемая сумма была полностью возвращаема ежегодно не позже 1 февраля.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *306—325*).

775. *31 января.* Собраніе постановило: ходатайство Устюгскаго Земства о безпроцентной ссудѣ въ 10 т., согласно заключенію Управы и за разрѣшеніемъ общаго кредита Управамъ, отклонить. Ходатайство гласныхъ В. Т. Попова и Д. Н. Ракова объ отпускѣ Тотемскому Земству 20 т. р. въ заемъ—Собраніе, въ виду разрѣшенія общаго вопроса о кредитѣ всѣмъ Земствамъ, по закрытой баллотировкѣ записками, большинствомъ голосовъ отклонило.

(*Ж.*, *стр. 18—19*; *Д.*, *стр. 325—326*).

1886 г. чрезвычайное.

776. *27 мая.* Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Тотемской Уѣздной Земской Управы объ отпускѣ Тотемскому Земству, сверхъ разрѣшенныхъ и отпущенныхъ уже 10 тыс. рублей, заимообразно на лѣтніе безденежные въ земскомъ хозяйствѣ мѣсяцы, съ платежемъ 5%, 5417 руб. 53 коп., съ обяза-

тельствомъ возврата въ январѣ будущаго 1887 года. Собраніе постановило: согласно съ заключеніемъ Управы, удовлетворить ходатайство Тотемской Земской Управы. (*Ж.*, *стр. 4—5*; *Д.*, *стр. 20—22*).

777. *27 мая*. По разрѣшеніи ходатайства Тотемской Управы, гласнымъ А. А. Поповымъ заявлено, что было бы справедливо разрѣшить выдачу дополнительныхъ ссудъ и прочимъ Уѣзднымъ Земствамъ, находящимся въ одинаковыхъ съ Тотемскимъ уѣздомъ условіяхъ и которымъ норма ссудъ предыдущимъ очереднымъ Собраніемъ разрѣшена въ меньшемъ противъ выраженныхъ ходатайствъ размѣрѣ.—Постановлено: такъ какъ возбужденный гласнымъ Поповымъ вопросъ не значится въ перечнѣ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собранія, просить г. Начальника губерніи разрѣшить разсмотрѣніе заявленнаго гласнымъ Поповымъ вопроса въ настоящую сессію. (*Ж.*, *стр. 5*).

778. *28 мая*. Заслушано отношеніе г. Начальника губерніи отъ 28 мая за № 1728, разрѣшающее обсужденіе вопроса, предложеннаго гласнымъ А. А. Поповымъ, объ увеличеніи размѣра кредита Уѣзднымъ Земствамъ.

По обсужденіи заявленія г. Попова, постановлено: разрѣшить Губернской Управѣ увеличить кредитъ Уѣзднымъ Земствамъ, которыя заявятъ о томъ ходатайство, сверхъ установленныхъ постановленіемъ Собранія отъ 31-го января 1886 года 10 т. рублей, еще до 5 т. рублей. (*Ж.*, *стр. 6*).

1887 г. очередное.

779. *1 февраля*. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Земства объ отпускѣ въ 1887 году въ заемъ 20 т. рублей, Собраніе постановило: отпустить въ заемъ Тотемскому Земству въ 1887 году *двадцать тысячъ* (20 т.) рублей за 5-ть годовыхъ процентовъ.

(*Ж.*, *стр. 74*; *Д.*, *стр. 272—274*).

1888 г. очередное.

780. *25 января*. По докладу о неплатежѣ Вельскимъ Земствомъ 38 руб. 33 к. процентовъ на занятый у Губ. Земства капиталъ въ 1000 руб., постановлено: означенные проценты сложить; въ устраненіе же на будущее время подобныхъ недоразумѣній, принять за правило, чтобы Губернская Управа, при высылкѣ въ Уѣздныя Управы въ заемъ денегъ, каждый разъ сообщала подробно и тѣ условія, на коихъ выдается ссуда. (*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 131—133*).

781. *27 января*. 1) Тотемская Уѣздная Земская Управа сообщила Губернской Управѣ слѣдующее: докладывая минувшему очередному Уѣздному Земскому Собранію о произведенныхъ изъ губернскихъ суммъ въ 1887 году займахъ, Управа объяснила, что она, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 10 октября 1886 г., ходатайствовала предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ въ ссуду ежегодно изъ губернскихъ суммъ 20 т. руб. за 5% годовыхъ.

Въ разрѣшеніе этого ходатайства, Губернская Управа, отъ 24 марта за № 874, сообщила Уѣздной Управѣ, что Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 1 февраля 1887 г., постановило отпустить Тотемскому Земству въ 1887 г.

въ ссуду 20 т. руб. за 5% годовыхъ, каковыя деньги Управою и были позаимствованы въ томъ году въ слѣдующіе сроки: 19 мая—7000 руб., 12 іюня—7000 руб., 24 іюля—3000 руб. и 11 сентября—3000 руб.

Благодаря только этимъ займамъ, Уѣздная Управа имѣла возможность во всѣ безденежные лѣтніе мѣсяцы вести безпрерывно земское хозяйство и во время, безъ задержанія, удовлетворять кредиторовъ Земства.

Въ виду того, что постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 1 февраля разрѣшено отпустить Уѣздному Земству въ ссуду 20 т. руб. только въ 1887 году, а не ежегодно, какъ было выражено въ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія 10 октября 1886 года, Уѣздная Управа обратилась къ Уѣздному Земскому Собранію съ просьбою вновь ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о ежегодномъ отпускѣ въ ссуду 20 тыс. руб. за 5% годовыхъ.

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 12 октября, принимая во вниманіе крайне неудовлетворительное поступленіе земскихъ сборовъ—какъ оклада текущаго года, такъ и недоимокъ, согласно съ докладомъ Управы, признало необходимымъ, чтобы не зртруднять текущее исполненіе смѣты, обратиться къ позаимствованію потребной суммы въ Губернскомъ Земствѣ и постановило. вновь ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи Уѣздному Земству кредита въ 20 тыс. руб. за 5% годовыхъ и въ будущемъ 1888 году.

О таковомъ ходатайствѣ Уѣзднаго Земскаго Собранія Тотемская Земская Управа сообщила Губернской Управѣ для доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранію.

2) Никольская Уѣздная Земская Управа, отъ 11 ноября за № 3505, сообщила: принимая во вниманіе слабое поступленіе уѣзднаго земскаго сбора въ лѣтніе мѣсяцы, когда безъ производства займа не бываетъ возможности Уѣздному Земству удовлетворять своихъ кредиторовъ, и имѣя въ виду постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 31 января и 28 мая 1886 года, коими Губернская Унрава уполномочена отпускать заимообразно Уѣзднымъ Земствамъ изъ запаснаго капитала до 15 тыс. руб., за пять годовыхъ процентовъ,—Никольское очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 24-го октября, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ въ будущемъ 1888 году, заимообразно, Никольскому Уѣздному Земству изъ запаснаго капитала за 5% годовыхъ—20.000 руб., съ обязательнымъ возвратомъ занятой суммы не позднѣе конца января 1889 г.

Вслѣдствіе этого, Уѣздная Управа проситъ Губернскую Земскую Управу объ исходатайствованіи предъ предстоящимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ уполномочія на отпускъ Никольскому Земству заимообразно на расходы въ лѣтніе мѣсяцы вышеуказанной суммы, за 5 процентовъ годовыхъ, съ возвратомъ таковой не позднѣе января мѣсяца 1889 года.

Мотивомъ къ ходатайству объ увеличеніи отпускаемой Уѣзднымъ Земствамъ заимообразно суммы изъ запаснаго капитала для Собранія послужило то обстоятельство, что при займѣ 15.000 руб., по крайней мѣрѣ, Никольская Уѣздная

Управа часто терпитъ полное безденежье, такъ какъ нѣкоторые лѣтніе мѣсяцы даютъ поступленіе уѣзднаго земскаго сбора, достигающее лишь только 500 руб.

3) Устюгская Уѣздная Земская Управа, отъ 15 ноября за № 2490, сообщила, что послѣднее очередное Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, въ виду ежегодно повторяющагося въ періодъ лѣтнихъ мѣсяцевъ недостатка наличныхъ средствъ, вслѣдствіе весьма слабаго въ это время поступленія земскихъ сборовъ, озабочиваясь предоставленіемъ Уѣздной Управѣ возможности къ своевременному и безостановочному удовлетворенію земскихъ потребностей, въ засѣданіи 21 октября 1887 года, опредѣлило: уполномочить Устюгскую Уѣздную Земскую Управу на заемъ изъ губернскаго запаснаго капитала, на условіяхъ, выраженныхъ въ постановленіи Губернскаго Собранія 31 января 1886 года, двадцати тысячъ рублей, о разрѣшеніи какового займа и ходатайствовать чрезъ Губернскую Управу предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Сообщая объ изложенномъ, Уѣздная Управа проситъ Губернскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи Уѣздной Управѣ кредита въ предположенной Уѣзднымъ Собраніемъ суммѣ, такъ какъ, при бюджетѣ въ 120 т. р., отпускавшихся до сего 15 т. руб. оказывается недостаточно для своевременнаго удовлетворенія земскихъ потребностей въ періодъ весьма слабаго въ лѣтніе и осенніе мѣсяцы поступленія земскихъ сборовъ.

Представляя изложенныя ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа съ своей стороны высказала, что Государственный Банкъ въ настоящее время платитъ по текущему счету только 1%; процентныя бумаги, вслѣдствіе установленнаго налога, тоже приносятъ менѣе 5% дохода, почему она находитъ болѣе выгоднымъ получать 5% чистаго дохода, отпуская запасный капиталъ въ ссуду Уѣзднымъ Земствамъ. Вслѣдствіе этого, Управа предлагала отпустить въ 1888 году Тотемскому, Никольскому и Устюгскому Уѣзднымъ Земствамъ въ ссуду по 20 т. руб., съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что въ случаѣ, если бы Уѣздная Управа была поставлена въ невозможность уплатить долгъ полностію къ 1 февраля 1889 года, послѣдняя должна предоставить Губернской Управѣ получить остальную часть долга изъ земскаго сбора, слѣдующаго съ земель и лѣсовъ казны за 1 половину 1889 года, а для этого поставить Уѣздной Управѣ въ обязанность извѣстить Управленіе Государственными Имуществами о взносѣ подлежащей суммы земскаго сбора въ Губернское Казначейство, въ депозитъ Губернской Управы.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы при самомъ займѣ Уѣздныя Управы сообщали Управленію Государственными Имуществами, что въ случаѣ неплатежа къ 1-му февраля, онѣ просятъ выдавать Губернской Управѣ, по ея требованію, неуплаченный долгъ изъ суммъ, слѣдующихъ Уѣзднымъ Земствамъ по обложенію казенныхъ земель.

(*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 201—204*).

1889 г. очередное.

782. *18 января.* Собраніе выслушало докладъ Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о заимообразномъ отпускѣ денегъ.

1. Вологодская Уѣздная Земская Управа просила минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе дать ей разрѣшеніе дѣлать займы въ Губернскомъ Земствѣ, на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, такъ какъ, вслѣдствіе неуспѣшнаго поступленія земскаго сбора, она можетъ нуждаться въ деньгахъ для удовлетворенія неотложныхъ текущихъ расходовъ. Земское Собраніе, въ засѣданіи 18 октября, постановило: уполномочить Управу занять въ Губернскомъ Земствѣ до 20 т. руб. и объ открытіи въ этой суммѣ кредита, на условіяхъ, ранѣе установленныхъ, ходатайствовать передъ будущимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2. Тотемская Земская Управа сообщила минувшему очередному Уѣздному Земскому Собранію, что, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 12 октября минувшаго 1887 года, она ходатайствовала предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ Уѣздному Земству въ ссуду въ 1888 году изъ губернскихъ суммъ 20 т. руб., на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ 1887 году, т. е. за 5% годовыхъ.

Въ разрѣшеніе этого ходатайства, Губернская Управа, отъ 11 марта за № 730, сообщила Уѣздной Управѣ, что Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 27 января 1888 года, постановило отпустить Тотемскому Земству въ 1888 году въ ссуду 20 т. руб. за 5% годовыхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы при самомъ займѣ Уѣздная Управа сообщила Управленію Государственными Имуществами Вологодской губерніи, что, въ случаѣ неплатежа долга къ 1 февраля 1889 года, она проситъ выдать Губернской Управѣ, по ея требованію, недоплаченную сумму изъ земскаго сбора, слѣдующаго Уѣздному Земству съ казенныхъ земель за 1 половину 1889 года, каковое сообщеніе и послано Уѣздною Управою 18 марта 1888 года за № 643.

Согласно вышеизложенному, Управою позаимствованы изъ губернскаго запаснаго земскаго капитала: 28 марта — 7 т. руб., 20 апрѣля — 2,190 руб., 30 мая — 3 т. руб., 20 іюня — 5,030 руб. и 8 іюля — 2,780 руб., всего 20 т. руб., и только благодаря этому займу, Управа имѣла возможность удовлетворить своевременно земскія потребности.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа вновь испрашивала у Земскаго Собранія полномочія на заемъ у Губернскаго Земства въ 1889 году той же суммы 20 т. руб.

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 8 октября, постановило: вновь ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи Уѣздному Земству кредита въ 20 тысячъ руб., за 5% годовыхъ, и въ 1889 году.

3. Устюгская Земская Управа, отъ 24 ноября за № 3109, сообщила, что послѣднему очередному Уѣздному Земскому Собранію г. Предсѣдателемъ Земской Управы заявлено, что, въ виду ежегодно повторяющагося въ періодъ лѣтнихъ

мѣсяцевъ. недостатка наличныхъ средствъ, по причинѣ весьма слабаго въ это время поступленія земскихъ сборовъ, Уѣздная Управа бываетъ поставлена въ крайне затруднительное положеніе въ отношеніи своевременнаго и безотлагательнаго отправленія уѣздныхъ земскихъ потребностей, а потому онъ, Предсѣдатель, полагалъ бы — на удовлетвореніе неотложныхъ по земскому хозяйству расходовъ просить ссуду изъ запаснаго капитала.

Земское Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Предсѣдателя, въ засѣданіи 29 октября постановило: уполномочить Устюгскую Уѣздную Земскую Управу на заемъ изъ губернскаго запаснаго капитала, на условіяхъ, выраженныхъ въ постановленіи Губернскаго Собранія 31 января 1886 года, двадцати тысячъ руб., о разрѣшеніи какового займа и ходатайствовать чрезъ Губернскую Управу предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

4. Никольская Уѣздная Земская Управа, отъ 10 декабря за № 3437, сообщила, что минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи ходатайства Уѣздной Управы объ уполномоченіи ея на заемъ въ 1889 году 20 т. руб. у Губернскаго Земства изъ запаснаго капитала, въ засѣданіи 31 октября, постановило: въ виду настоятельной потребности въ ссудѣ для своевременнаго производства расходовъ по земскому хозяйству, уполномочить Управу, подъ гарантіей Уѣзднаго Земства, на заемъ 20 т. руб., съ уплатою по 5% годовыхъ и съ тѣмъ, чтобы долгъ этотъ уплаченъ былъ непремѣнно къ 1 февраля слѣдующаго года.

Представляя изложенныя ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа съ своей стороны высказала, что Государственный Банкъ въ настоящее время платитъ по текущему счету 1%, а процентныя бумаги, вслѣдствіе установленнаго 5% сбора съ дохода и при условіи вычета платы за храненіе ихъ, даютъ не болѣе 4% чистаго дохода; поэтому прямая выгода для Губернскаго Земства—отпускать запасный капиталъ въ ссуду Уѣзднымъ Земствамъ за 5% годовыхъ.

Въ прошломъ 1888 году было отпущено Тотемскому, Никольскому и Устюгскому Уѣзднымъ Земствамъ въ займы по 20 т. руб., съ тѣмъ условіемъ, что въ случаѣ, если бы Уѣздныя Управы поставлены были въ невозможность уплатить долгъ полностію къ 1 февраля слѣдующаго года, онѣ должны предоставить Губернской Управѣ право получить остальную часть долга изъ земскаго сбора съ земель и лѣсовъ казны за первую половину года, при чемъ поставлено было Уѣзднымъ Управамъ въ обязанность при самомъ займѣ извѣщать Управленіе Государственными Имуществами о взносѣ подлежащей суммы земскаго сбора въ Губернское Казначейство, въ депозитъ Губернской Управы, что ими и исполнялось.

На этомъ же условіи Губернская Управа предлагала отпустить и въ текущемъ году Тотемскому, Никольскому и Устюгскому Уѣзднымъ Земствамъ въ ссуду, за 5% годовыхъ, по 20 т. руб., подъ гарантію земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ.

Вологодское Уѣздное Земство, находясь въ иныхъ условіяхъ въ отношеніи

поступленія земскихъ сборовъ, не можетъ представить въ уплату долга такой гарантіи, какъ помянутыя Земства, такъ какъ главными плательщиками у него являются сельскія общества и частные землевладѣльцы, далеко не такіе исправные, какъ казна; но, тѣмъ не менѣе, Губернская Управа, съ своей стороны, высказалась за удовлетвореніе и заявленнаго Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайства.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы и постановило—всѣ ходатайства удовлетворить. (*Ж., стр. 18*; *Д., стр. 109—112*).

783. *18 января.* По докладу Управы о сложеніи со счета долга губернскому земскому сбору 30 рублей, выданныхъ на одежду фельдшеру Рудакову, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы и постановило: означенныя 30 руб. списать со счета долга губернскому земскому сбору.

(*Ж., стр. 18*; *Д., стр. 140—141*).

784. *20 января.* Выслушавъ докладъ Губернской Управы по ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земства объ отсрочкѣ уплаты безпроцентнаго долга запасному капиталу, Собраніе постановило: состоящіе въ долгу за Тотемскимъ Уѣзднымъ Земствомъ 2,444 руб. 69 руб. зачесть въ число тѣхъ 20,000 руб., которые Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигнованы для выдачи заимообразно Тотемскому Уѣздному Земству, и вычесть ихъ при первомъ требованіи денегъ Тотемскою Уѣздною Управою. (*Ж., стр. 23*, *Д., стр. 222—224*).

1890 г. очередное.

785. *15 января.* Собраніе выслушало докладъ по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о заимообразномъ отпускѣ денегъ.

1. Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 1 ноября за № 1976, сообщила, что, вслѣдствіе неуспѣшнаго поступленія земскихъ сборовъ, она просила Уѣздное Земское Собраніе уполномочить ее занять въ 1890 году, въ случаѣ необходимости, до 20 т. руб. въ Губернскомъ Земствѣ, на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 10 октября, согласилось съ докладомъ Управы и уполномочило ее на означенный заемъ.

Вслѣдствіе сего, Вологодская Уѣздная Управа проситъ Губернское Собраніе объ открытіи Вологодскому Уѣздному Земству на 1890 годъ кредита въ 20 т. руб.

2. Тотемская Уѣздная Земская Управа испрашивала полномочія Уѣзднаго Земскаго Собранія на заемъ у Губернскаго Земства въ 1890 году 20 тыс. руб. Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 11 октября, постановило: вновь ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи Уѣздному Земству кредита въ 20 тыс. руб., за 5% годовыхъ, въ 1890 году—на прежнихъ основаніяхъ. Таковое ходатайство Уѣзднаго Собранія Уѣздная Управа проситъ доложить Губернскому очередному Земскому Собранію

3. Никольская Уѣздная Земская Управа ходатайствовала передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ уполномоченіи ея на заемъ у Губернскаго Земства, на прежнихъ условіяхъ, въ 1890 г. суммы въ 25 т. руб , такъ какъ,

въ виду неудовлетворительнаго болѣе чѣмъ въ двухъ третяхъ уѣзда въ 1889 году урожая хлѣбовъ, можно предполагать не совсѣмъ исправную уплату земскихъ сборовъ не только частными владѣльцами, но и сельскими обществами.

Собраніе, въ засѣданіи 20 октября, постановило: на уплату процентовъ за занятый въ Губернскомъ Земствѣ капиталъ въ 20 т. руб., согласно докладу Управы, внести въ смѣту 627 руб. 78 коп. и уполномочить Управу ходатайствовать о разрѣшеніи займа и на 1890 годъ изъ запаснаго губернскаго капитала за 5% годовыхъ, подъ гарантію Уѣзднаго Земства, 25 т. руб., такъ какъ, при займѣ 20 т. руб., въ виду возможности слабаго поступленія земскихъ сборовъ, Уѣздная Управа легко можетъ быть поставлена въ затрудненіе по исполненію смѣты.

Объ этомъ Никольская Уѣздная Земская Управа, отъ 19 ноября за № 3712, сообщила Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

4 Устюгская Уѣздная Земская Управа, отъ 30 ноября за № 2244, сообщила, что послѣднему очередному Устюгскому Уѣздному Земскому Собранію г. Предсѣдателемъ Управы было заявлено, что, въ виду ежегодно повторяющагося въ періодъ лѣтнихъ мѣсяцевъ недостатка средствъ, по причинѣ весьма слабаго въ это время поступленія земскихъ сборовъ, Уѣздная Управа бываетъ поставлена въ крайне затруднительное положеніе въ отношеніи своевременнаго и безотлагательнаго отправленія уѣздныхъ земскихъ потребностей, а потому онъ, Предсѣдатель, полагалъ бы на удовлетвореніе неотложныхъ по земскому хозяйству расходовъ просить ссуду изъ запаснаго капитала.

Земское Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Предсѣдателя, въ вечернемъ засѣданіи 2 ноября, постановило: уполномочить Устюгскую Уѣздную Земскую Управу на заемъ изъ губернскаго запаснаго капитала, на условіяхъ, выраженныхъ въ постановленіи Губернскаго Собранія 31 января 1886 года, 20 т. р., о разрѣшеніи какового займа и ходатайствовать, чрезъ Губернскую Управу, предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа съ своей стороны высказала, что въ настоящее время Государственный Банкъ вовсе не платитъ процентовъ по текущему счету, даже по безсрочному вкладу даетъ только 2% и то съ вычетомъ 5% налога; процентныя же бумаги, вслѣдствіе налога и платы за храненіе, также приносятъ менѣе 5% чистаго дохода, да и покупать ихъ въ настоящее время, вслѣдствіе весьма высокаго курса, не выгодно; поэтому Управа находитъ болѣе выгоднымъ получать 5% чистаго дохода, отпуская запасный капиталъ въ ссуды Уѣзднымъ Земствамъ.

Вслѣдствіе этого, Губернская Управа полагала—отпустить въ 1890 году Тотемскому и Устюгскому Земствамъ по 20 т. руб. и Никольскому 25 т., съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что въ случаѣ, если бы Уѣздныя Управы были поставлены въ невозможность уплатить долгъ полностью къ 1 февраля 1891 г., то онѣ обязаны предоставить Губернской Управѣ право получить остальную часть долга изъ земскаго сбора съ земель и лѣсовъ казеннаго вѣдомства за 1 половину 1891 г., при чемъ поставить Уѣзднымъ Управамъ въ обязанность извѣ-

щать при самомъ займѣ Управленіе Государственными Имуществами о взносѣ подлежащей суммы земскаго сбора въ губернское казначейство, въ депозитъ Губернской Управы.

Вологодское Уѣздное Земство, находясь въ иныхъ условіяхъ, не можетъ представить въ уплату долга такой гарантіи, какъ упомянутыя Земства, такъ какъ у него главный плательщикъ — частные землевладѣльцы и сельскія общества, далеко не такіе исправные, какъ казна, но, тѣмъ не менѣе, Губернская Управа, съ своей стороны, ничего не имѣла противъ удовлетворенія и ходатайства, заявленнаго Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.

Предсѣдатель Управы сообщилъ ходатайство Грязовецкаго Земства по этому же предмету, которое получено въ Управѣ послѣ составленія доклада.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, изложеннымъ въ ея докладѣ; относительно же Грязовецкаго Земства Собраніе постановило: ходатайство удовлетворить, если по поводу него не послѣдуетъ протеста Начальника губерніи, такъ какъ постановленіе Грязовецкаго Земскаго Собранія состоялось 12 сего января и установленный для протеста семидневный срокъ еще не истекъ. (*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 18—20*).

786. *15 января.* Докладывая прошлогоднему очередному Губернскому Земскому Собранію ходатайство Тотемскаго Уѣзднаго Земства объ отсрочкѣ уплаты безпроцентнаго долга запасному капиталу, Губернская Управа сообщала Собранію, что къ 1 января 1889 года за Тотемскимъ Уѣзднымъ Земствомъ состояло безпроцентнаго долга запасному капиталу 2747 руб. 69 к., изъ коихъ — 2701 р. 65 к. по ссудамъ, отпущеннымъ въ 1870, 71, 72, 73, 74 и 76 г.г., и 46 руб. 4 к., уплаченныхъ въ 1887 и 1888 г.г. Губернскому Казначейству за пріемъ и храненіе уѣзднаго земскаго сбора. Губернское же Земское Собраніе, въ засѣданіи 20 января 1889 г., постановило: зачесть 2444 руб. 69 коп. въ число тѣхъ 20 т. руб., которые Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигнованы Тотемскому Уѣздному Земству къ отпуску заимообразно, и вычесть ихъ при первомъ требованіи денегъ Тотемскою Управою. Такимъ образомъ, Губернское Собраніе рѣшило перевести изъ безпроцентнаго долга въ срочный процентный — менѣе слѣдовавшей въ дѣйствительности суммы на 256 руб. 96 коп., т. е. перевело 2444 р. 69 к., вмѣсто 2701 руб. 65 к.

Предполагая, что въ постановленіи Собранія цифра 2444 р. 69 к. проставлена ошибочно, Губернская Управа по журналу 1 апрѣля перевела изъ безпроцентнаго въ срочный процентный долгъ 2701 р. 65 к., т. е. сумму, отпущенную дѣйствительно Тотемскому Земству въ ссуду въ первые годы его существованія на уѣздные расходы.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Собранія, Управа просила: 1) исправить вкравшуюся въ постановленіе 20 января 1889 г. ошибку, постановивъ зачесть 2701 р. 65 к. въ число 20 тыс. руб., ассигнованныхъ Тотемскому Земству въ ссуду, и 2) утвердить распоряженіе Губернской Управы о переводѣ изъ безпроцентнаго въ срочный процентный долгъ 2701 р. 65 к., вмѣсто 2444 р. 69 к.

Собраніе согласилось съ Управой. (*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 25—26*).

787. *17 января*. Прочитанъ докладъ Управы объ открытіи кредита въ размѣрѣ десяти тысячъ руб., по ходатайству Вологодской Городской Думы, на обороты городского ломбарда. Собраніе, признавая пользу ломбарда для крестьянъ всей губерніи и имѣя въ виду, что городъ является однимъ изъ крупныхъ плательщиковъ Земства, постановило: открыть кредитъ до десяти тысячъ рублей изъ запаснаго капитала, подъ гарантію Вологодской Думы, на 3 года—за 5% годовыхъ. (*Ж.*, *стр. 9—10*; *Д.*, *стр. 162—166*).

1891 г. очередное.

788. *17 января*. Прочитанъ докладъ Управы о неплатежѣ Яренскою Уѣздною Земскою Управою денегъ, уплаченныхъ Губернскою Управою Губернскому Казначейству за пріемъ и храненіе уѣзднаго земскаго сбора. Собраніе постановило: предложить Яренской Уѣздной Управѣ уплатить Губернскому Земству деньги, внесенныя въ Казначейство за пріемъ и храненіе уѣзднаго земскаго сбора, указавъ при этомъ, что какъ 20 стат. Прав. объ обращ. суммъ земск. учрежд. въ кассахъ М. Ф., такъ и основанія отказа Яренской Управы—къ дѣлу отношенія не имѣютъ. (*Ж.*, *стр. 9*; *Особ. вып. докл.*, *стр. 5—7*).

789. *18 января*. 1. Вологодская Уѣздная Управа, отъ 31 го октября за № 2409, сообщила, что такъ какъ неуспѣшное поступленіе земскихъ сборовъ можетъ поставить ее въ затруднительное положеніе по удовлетворенію текущихъ расходовъ, то она просила Уѣздное Земское Собраніе уполномочить ее занять въ 1891 году, въ случаѣ надобности, до 20 т. руб. въ Губернскомъ Земствѣ—на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 9 октября, соглашаясь съ докладомъ Управы, уполномочило ее на означенный заемъ. Вслѣдствіе сего, Вологодская Уѣздная Управа проситъ Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію объ открытіи Вологодскому Уѣздному Земству кредита въ 1891-мъ году въ 20 тыс. рублей.

2. Никольская Уѣздная Земская Управа, въ своемъ докладѣ Уѣздному Земскому Собранію о позаимствованіи у Губернскаго Земства суммъ на расходы по земскому хозяйству сообщила, между прочимъ, слѣдующее: «Многолѣтній опытъ показываетъ, что въ теченіе лѣтнихъ и осеннихъ мѣсяцевъ (цѣлые полгода) поступленіе земскихъ сборовъ менѣе, чѣмъ слабо, и удовлетворять въ это время кредиторовъ Земства изъ этихъ поступленій положительно невозможно, почему Уѣздная Управа и нынѣ покорнѣйше проситъ Собраніе не отказать дать ей полномочіе на заемъ и въ будущемъ 1891 г. изъ губернскаго запаснаго капитала, на прежнихъ же условіяхъ (т. е. за 5% годовыхъ, подъ гарантію Уѣзднаго Земства, съ возвратомъ занятой суммы не позднѣе 1 февраля слѣдующаго затѣмъ 1892 года), суммы въ двадцать пять тысячъ рублей, въ счетъ конхъ Управа, конечно, будетъ предъявлять требованія лишь по мѣрѣ надобности, какъ она это дѣлала и въ текущемъ году.

При этомъ Управа долгомъ считаетъ доложить Собранію, что, уже послѣ отпуска Губернскою Управою въ текущемъ году заимообразно 10 тыс. руб. (въ іюнѣ

мѣсяцѣ), Управленіе Государственными Имуществами Вологодской губерніи, сообщеніемъ отъ 5 іюля за № 6687, послѣдовавшимъ какъ бы въ отвѣтъ на отношеніе Управы отъ 6 іюня за № 1919, увѣдомило послѣднюю, что, въ виду изданнаго 12 іюня новаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, оно не находитъ возможнымъ связывать себя обязательствами на будущій годъ въ отношеніи уплаты земскихъ позаимствованій.

По мнѣнію Уѣздной Управы,—разъ Губернская Управа выслала заимообразно 10 тысячъ рублей, значитъ, она получила отъ Управленія Государственными Имуществами согласіе на то, что имъ будетъ уплачена эта сумма къ 1 февраля, въ случаѣ, если Уѣздная Управа непосредственно отъ себя не будетъ въ состояніи выслать эту сумму въ Губернскую Управу. А затѣмъ, если ужъ дано Управленіемъ означенное согласіе, то врядъ ли удобно ему брать его обратно, тѣмъ болѣе, что еще пока не извѣстно, будетъ ли съ начала 1891 года въ Никольскомъ уѣздѣ введено и новое Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года.

Поэтому Управа полагала бы просить Управленіе Государственными Имуществами—или не отказываться отъ даннаго Губернской Управѣ согласія на уплату за Никольское Земство 10 тыс. руб., занятыхъ въ текущемъ году, или же, если оно не найдетъ этого для себя возможнымъ, не отказать—не позднѣе половины января мѣсяца сдѣлать перечисленіе той суммы, какая будетъ причитаться съ казны въ пользу Уѣзднаго Земства за первую половину 1891 года, дабы Управа имѣла возможность своевременно уплатить Губернскому Земству долгъ уже непосредственно отъ себя».

Независимо отъ сего, Уѣздная Управа просила Собраніе возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ не закрывать кредита Уѣздному Земству для позаимствованій изъ запаснаго капитала, изыскавъ къ отпуску таковыхъ, за отказомъ Управленія Государственными Имуществами связывать себя обязательствами въ отношеніи уплаты земскихъ позаимствованій, какого либо другого рода гарантію въ исправной уплатѣ Уѣзднымъ Земствомъ занятыхъ имъ суммъ, такъ какъ безъ того, чтобы не прибѣгать къ займамъ, обойтись Уѣздной Управѣ положительно невозможно.

Собраніе, по выслушаніи изложеннаго доклада, въ засѣданіи 25 октября, постановило: «уполномочить Земскую Управу на позаимствованіе 25000 рублей изъ запаснаго капитала Губернскаго Земства—за 5% годовыхъ, подъ гарантію Никольскаго Уѣзднаго Земства, на тѣхъ началахъ, какія выработаетъ на этотъ предметъ Губернское Земское Собраніе».

Вслѣдствіе такового постановленія, Уѣздная Управа проситъ Вологодскую Губернскую Управу войти съ представленіемъ въ настоящее Губернское Земское Собраніе—дать Губернской Управѣ уполномочіе на заимообразный отпускъ изъ запаснаго капитала въ 1891 году Никольскому Уѣздному Земству до 25000 рублей на расходы по земскому хозяйству.

3. Тотемская Уѣздная Земская Управа, отъ 13 ноября за № 2985, со-

общила, что Уѣздное Земское Собраніе, вслѣдствіе доклада Управы, въ засѣданіи 9 октября, постановило: вновь ходатайствовать передъ Губернскимъ Земск. Собраніемъ объ открытіи Уѣздному Земству кредита въ 25 тыс. рублей, за 5% годовыхъ, и въ 1891 году—на прежнихъ основаніяхъ.

4. Кадниковская Земск. Управа, при отношеніи отъ 30 ноября за № 2178, доставила копію съ доклада Ревизіонной Комиссіи Уѣздному Земскому Собранію слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду, что въ лѣтнее время поступленіе сборовъ, какъ это замѣчено при ревизіи отчетности, бываетъ весьма слабое, Комиссія полагала бы уполномочить Управу на позаимствованіе изъ Вологодской Губернской Управы, подъ гарантію Земства, до 20000 рублей за установленные проценты. Такое заключеніе Комиссіи Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 10 октября утвердило.

5. Устюгская Управа, отъ 25 ноября за № 2541, сообщила слѣдующее: послѣднему очередному Уѣздному Земскому Собранію Предсѣдатель Управы заявилъ, что, въ виду ежегодно повторяющагося въ періодъ лѣтнихъ мѣсяцевъ недостатка наличныхъ средствъ, по причинѣ весьма слабаго въ это время поступленія земскихъ сборовъ, Уѣздная Управа поставлена бываетъ въ крайне затруднительное положеніе въ отношеніи своевременнаго и безотлагательнаго отправленія земскихъ потребностей, а потому онъ, г. Предсѣдатель, полагалъ бы на удовлетвореніе неотложныхъ по земскому хозяйству расходовъ, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, просить ссуду изъ запаснаго капитала. Уѣздное Земское Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ г. Предсѣдателя Управы, 7 ноября, въ утреннемъ засѣданіи, постановило: уполномочить Уѣздную Управу на заемъ изъ губернскаго запаснаго капитала, на условіяхъ, выраженныхъ въ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія 31 января 1886 г., 20000 рублей, о разрѣшеніи какового займа и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

6. Грязовецкая Управа, отъ 10 декабря за № 2168, сообщила слѣдующее: по недостаточному поступленію недоимокъ и оклада уѣздныхъ земскихъ сборовъ, Уѣздная Управа не могла не предвидѣть, что въ началѣ 1891 года не будетъ въ ея кассѣ такой суммы, которой было бы достаточно на выполненіе смѣтныхъ расходовъ, а главное—на уплату 25 тыс. рублей долга губернскому запасному капиталу, почему и испрашивала разрѣшенія Уѣзднаго Земскаго Собранія на производство въ 1891 г. у Губернскаго Земства займа въ 25 тыс. рублей, собственно для уплаты въ январѣ 1891 года Губернской Управѣ 25 тыс. рублей. Уѣздное Земское Собраніе 14 октября постановило: разрѣшить Управѣ произвести изъ губернскаго земскаго капитала заемъ въ размѣрѣ 25 т. р.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа при этомъ высказала, что въ настоящее время Государственный Банкъ по текущему счету вовсе не платитъ процентовъ, даже по безсрочному вкладу даетъ только 2% и то съ вычетомъ 5% налога, процентныя же бумаги, вслѣдствіе налога и платы за храненіе, также приносятъ менѣе 5% чистаго дохода, да и покупать ихъ въ настоящее время, вслѣдствіе весьма высокаго

курса, не выгодно. Поэтому, по мнѣнію Управы, представляется болѣе выгоднымъ отпускать запасный капиталъ въ ссуды Уѣзднымъ Земствамъ, получая 5% чистаго дохода.

Такое же точно увѣдомленіе отъ Управленія Государственными Имуществами, какъ поступившее въ Никольскую Уѣздную Управу, получила и Губернская Управа; но отказъ Управленія Государственными Имуществами вносить уѣздный земскій сборъ въ Губернское Казначейство, въ депозитъ Губернской Управы, не можетъ служить препятствіемъ къ удовлетворенію заявленныхъ ходатайствъ, такъ какъ лучшимъ обезпеченіемъ исправной уплаты долга служитъ гарантія Уѣзднаго Земскаго Собранія. Въ минувшіе годы ссуды съ уплатою изъ земскаго сбора съ имуществъ казны отпускались Тотемскому, Никольскому и Устюгскому Земствамъ; Вологодскому же, Грязовецкому и Кадниковскому Земствамъ ссуды отпускались безъ этого обезпеченія, и однако эти три послѣднія Земства такъ же аккуратно платили долги, какъ и первыя.

Изъ изложенныхъ сообщеній Уѣздныхъ Управъ видно, что Кадниковское и Никольское Собранія ходатайствуютъ о ссудѣ подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ; Тотемское Собраніе ходатайствуетъ объ открытіи кредита въ 25 тыс. руб. Уѣздному Земству; Вологодское, Грязовецкое и Устюгское Собранія уполномочили Управы занять у Губернскаго Земства опредѣленныя суммы, а слѣдовательно, и отвѣтственность за исправный возвратъ долга готовы принять на себя, но только не сдѣлали положительнаго опредѣленія о гарантіи.

А между тѣмъ, въ виду значительности общей суммы, испрашиваемой въ ссуду этими Земствами (90 т. руб.), гарантія Уѣздныхъ Земствъ является необходимой.

Поэтому Губернская Управа полагала отпустить въ 1891 г. въ ссуду изъ запаснаго капитала испрашиваемыя суммы, за 5% годовыхъ, срокомъ до 1 февраля 1892 г., Кадниковской и Никольской Управамъ—по первому требованію, какъ представившимъ гарантіи Земскаго Собранія, но получивши съ нихъ предварительно старый долгъ; Вологодской же, Грязовецкой, Тотемской и Устюгской Земскимъ Управамъ выдать ссуды, въ испрашиваемой суммѣ, по представленіи ими гарантіи Земскаго Собранія въ исправной уплатѣ долга и по полученіи стараго долга.

Собраніе постановило: выдать всѣмъ означеннымъ Земствамъ въ ссуду просимое ими количество денегъ на прежнихъ основаніяхъ, но по уплатѣ ими стараго долга.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 64—68*).

790. *24 января.* Читано отношеніе г. Начальника губерніи по прошенію крестьянъ Нестеровской волости Вологодскаго у. о разсрочкѣ числящейся на нихъ недоимки по ссудѣ, выданной имъ Губернскимъ Земствомъ 10 лѣтъ тому назадъ. Собраніе, имѣя въ виду, что отсрочка означенной недоимки зависитъ отъ Уѣзднаго Собранія, постановило: препроводить означенное отношеніе въ Вологодскую Уѣздную Управу. (*Ж.*, *стр. 25*; *Прил.*, *стр. 85*).

1892 г. очередное.

791. *5 декабря.* По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о заимообразномъ отпускѣ суммъ (при чемъ было выслушано и вновь послѣдовавшее ходатайство такого же рода отъ Великоустюгской Уѣздной Земской Управы, отъ 21 ноября за № 2710),—постановлено: 1) отпустить изъ запаснаго капитала въ будущемъ 1892 году, подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ, испрашиваемую Уѣздными Управами ссуду, именно: Управамъ Грязовецкой, Тотемской и Никольской—по 25 тыс. руб., Вологодской, Кадниковской и Великоустюгской—по 20 тыс. рублей, за 5% годовыхъ, съ тѣмъ, чтобы деньги были уплачены не позже 1 февраля 1893 года; и 2) если числящіеся на Уѣздныхъ Земствахъ проценты по ранѣе отпускавшимся ссудамъ не будутъ уплачены, то, при отпускѣ новой ссуды, процентную недоимку зачислить въ счетъ выдаваемой ссуды.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 89—91*; *Прил.*, *стр. 168*).

1893 г. очередное.

792. *23 января.* Выслушавъ докладъ по ходатайству Кадниковскаго Земства о безпроцентной ссудѣ въ 3000 руб. на устройство богадѣльни, Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство Кадниковскаго Земства, отпустивъ деньги изъ запаснаго капитала. (*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 7—11*).

793. *26 января.* По прочтеніи доклада Губернск. Управы по ходатайствамъ Уѣздн. Земствъ о заимообразномъ отпускѣ суммъ, представители казны и удѣла заявили Собранію, что такъ какъ казна и удѣлъ уплачиваютъ земскій сборъ исправно, Уѣздныя же Земства дѣлаютъ займы и платятъ по нимъ проценты вслѣдствіе неисправнаго взноса земскихъ сборовъ другими плательщиками, то казна и удѣлъ не должны бы участвовать въ платежѣ Уѣздными Земствами процентовъ на занимаемыя суммы. По поводу такого заявленія г.г. Галоперова и Воздвиженскаго, г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что если нѣкоторые земскіе плательщики несвоевременно уплачиваютъ земскіе сборы, то на нихъ насчитывается пеня по 1% въ мѣсяцъ, которая и поступаетъ въ земскую кассу подлежащаго уѣзда и засчитывается въ раскладку; слѣдовательно, въ общемъ казна и удѣлъ не несутъ излишнихъ тягостей въ платежѣ земскихъ сборовъ. При этомъ гласные уѣздовъ Сольвычегодскаго и Устьсысольскаго заявили, что и казенное управленіе невсегда исправно уплачиваетъ земскіе сборы; такъ, напримѣръ, часть оклада земскаго сбора за истекшій 1892 годъ еще до сихъ поръ не получена. Г. Управляющій Государственными Имуществами объяснилъ, что распоряженіе объ уплатѣ остального земскаго сбора за 1892 г. уже сдѣлано.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ прежнее время Уѣздныя Земства пересылали губернскій земскій сборъ въ Губернскую Управу, съ открытіемъ же въ Уѣздныхъ Казначействахъ депозитовъ губернскихъ суммъ, пересылка послѣднихъ относится уже на счетъ Губернскаго Земства. Поэтому необходимо предупредить Уѣздныя Земства, что на будущее время на нихъ бу-

дутъ относиться расходы какъ по пересылкѣ занятыхъ суммъ въ Вологду, такъ и по вознагражденію Казначействъ за ихъ храненіе.

Собраніе, признавъ таковое предложеніе г. Предсѣдателя справедливымъ и подлежащимъ исполненію съ 1 января 1894 года, приступило къ разсмотрѣнію ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ и постановило: отпустить въ 1893 году, срокомъ до 1 февраля 1894 года, изъ запаснаго капитала—Уѣзднымъ Управамъ, подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ, за 5% годовыхъ: Грязовецкой — 15 тысячъ руб., Тотемской—25 т. руб., Вологодской—20 т. руб. и Кадниковской—40 тыс. руб., но деньги эти отпустить лишь тогда, когда старый долгъ по займамъ и начисленные на нихъ проценты будутъ уплачены. Равнымъ образомъ, Собраніе разрѣшило отпустить Грязовецкому Земству на увеличеніе помѣщенія земской больницы четыре тысячи рублей за 5% годовыхъ, съ разсрочкой уплаты этой ссуды—по одной тысячѣ рублей въ годъ, начиная съ 1 января 1894 г.

(*Ж.*, *стр. 26–27*; *Д.*, *стр. 90—93*).

794. *29 января*. Выслушавъ отношеніе Вологодской Городской Управы отъ 28 января за № 305, Собраніе постановило: уплату отпущенныхъ въ 1890 году Губернскимъ Земствомъ 10 тысячъ р. на обороты ломбарда въ г. Вологдѣ отсрочить еще на три года—на прежнихъ условіяхъ.

(*Ж.*, *стр. 42*; *Прил.*, *стр. 500—501*).

1894 г. очередное.

795. *1 февраля*. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о ссудахъ изъ губернскаго запаснаго капитала. Въ своемъ докладѣ Губернская Земская Управа сообщила, что 7 Уѣздныхъ Земскихъ Собраній уполномочили свои Управы ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ открытіи имъ кредита изъ губернскаго запаснаго капитала, на установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ условіяхъ, и при томъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) Сольвычегодское—до 10 тыс. руб., 2) Грязовецкое — 15 т. руб., 3) Тотемское—50 т. руб., 4) Никольское—25 т. р., 5) Вологодское—20 т. р., 6) Устюгское—30 т. р. и 7) Кадниковское—40 т. руб.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа напомнила, что первоначально, т. е. въ 1886 г., Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ открытъ былъ Уѣзднымъ Земствамъ кредитъ изъ запаснаго капитала до 10 тыс. руб. ежегодно, главнымъ образомъ, на расходы въ лѣтніе мѣсяцы, когда почти не бываетъ поступленія земскихъ сборовъ. Затѣмъ, постановленіемъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 27 мая 1886 г., по особому ходатайству Тотемской Уѣздной Земской Управы объ отпускѣ дополнительной ссуды въ 5417 руб., кредитъ увеличенъ до 15 т. руб. для всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ губерніи. Тотемской Уѣздной Земской Управѣ тогда же оказалось недостаточно 15 т. руб., и она въ томъ же году внесла въ Уѣздное Земское Собраніе докладъ о займѣ у Губернскаго Земства въ 1887 г. уже 20 т. рублей. Такимъ образомъ, установленная въ 1886 г. норма кредита Уѣзднымъ Земствамъ нарушена въ слѣдующемъ же 1887 г., и съ этого времени сумма

займовъ, постепенно возрастая, въ настоящее время достигла 50 т. руб. и, вѣроятно, на этомъ не остановится.

Вслѣдствіе этого, Губернская Управа долгомъ сочла высказать, что испытываемыя Уѣздными Земствами денежныя затрудненія, по ея мнѣнію, находятся въ зависимости отъ назначенія по смѣтамъ ассигнованій въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ хозяйственнымъ условіямъ уѣзда, а отчасти, вѣроятно, и отъ отсутствія надлежащаго попеченія Земскихъ Управъ о своевременномъ поступленіи земскихъ сборовъ, въ результатѣ чего недоимка накопляется даже за наиболѣе состоятельными лицами. Можетъ быть, на денежныя затрудненія вліяетъ также неудовлетворительное веденіе земскаго хозяйства. При подобныхъ обстоятельствахъ, денежныя пособія, въ видѣ займовъ у Губернскаго Земства, даютъ Уѣздному Земству лишь временный выходъ изъ испытываемаго имъ затрудненія, не только не способствуя окончательному устраненію замѣшательствъ въ правильномъ и своевременномъ удовлетвореніи текущихъ потребностей, но, напротивъ, иногда даже усложняя эту задачу и увеличивая смѣту расходами на уплату процентовъ по займамъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, Губернская Управа находила необходимымъ сократить испрашиваемыя Тотемскимъ, Устюгскимъ и Кадниковскимъ Земствами суммы займа и установить предѣльной нормой для ссудъ изъ запаснаго капитала — двадцать пять тысячъ рублей для всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ губерніи. Сокращеніе испрашиваемой Тотемскимъ Уѣзднымъ Земствомъ суммы вызывается еще и тѣмъ, что за населеніемъ уѣзда состоитъ долга губернскому продовольственному капиталу до 30 т. руб., да недоимокъ земскаго сбора числилось къ 1 числу декабря, какъ видно изъ вѣдомости, доставленной Уѣздною Управою, 102,576 руб. 73 к.; наконецъ, за самимъ Уѣзднымъ Земствомъ къ 1 января 1894 г. состоитъ долговъ Губернскому Земству:

губернскаго земскаго сбора . . .	18.196 р.	$24^{3}/_{4}$ к.
запаснаго капитала	25.926 »	$25^{1}/_{4}$ »
страхового »	670 »	37 »
Итого за Земствомъ . .	44.792 р.	87 к.

И вотъ, при такой задолженности уѣзда, не смотря на благія намѣренія и предположенія Уѣздной Управы, смѣта на 1894 г. по Тотемскому уѣзду увеличена на 27 т. руб., выражаясь въ суммѣ 154 т. слишкомъ руб., и въ то же время на исполненіе этой смѣты Земство проситъ въ ссуду 50 т. руб., которые, можетъ быть, уплатить и къ сроку, но уже изъ оклада 1895 г., такъ какъ и ранѣе оно уплачивало срочные долги запасному капиталу изъ оклада съ имуществъ казны за 1 половину слѣдующаго года. Живя такимъ образомъ впередъ, Тотемское Земство въ 1895 г. принуждено будетъ просить въ ссуду уже не 50, а 75 т. р.

Губернская Управа не знаетъ платежеспособности Кадниковскаго уѣзда, но думаетъ, что платежныя средства этого уѣзда не блестящи, такъ какъ недоимка уѣзднаго земскаго сбора, увеличиваясь изъ года въ годъ, къ 1 января

1893 г. выразилась въ суммѣ 83.700 руб. (сколько таковой осталось къ настоящему году — свѣдѣній нѣтъ). А между тѣмъ, смѣта уѣздныхъ земскихъ расходовъ тоже изъ года въ годъ увеличивается, такъ что на текущій 1894 годъ она достигла слишкомъ до 190 тысячъ руб. При постоянномъ увеличеніи смѣтъ и соотвѣтственномъ тому накопленіи недоимки, росла и сумма займовъ у Губернскаго Земства: начавшись съ 10 т. р., дѣло дошло до 40 т., и думается, что на этомъ тоже не остановится. Очевидно, Кадниковское Земство займы дѣлаетъ на покрытіе общаго недобора, а не для удовлетворенія только неотложныхъ расходовъ во время лѣтняго безденежья, такъ какъ займы эти не покрываются изъ первыхъ поступленій, и, вѣроятно, Кадниковская Управа, вмѣсто уплаты, попроситъ переписать 40 т. р. прошлогодняго займа на новый срокъ, какъ это дѣлала она и раньше.

При этомъ Губернская Управа познакомила Губернское Земское Собраніе какъ съ задолженностью Уѣздныхъ Земствъ, испрашивающихъ ссуды, такъ и съ данными о времени уплаты ими ссудъ, отпускавшихся до 1 февраля.

Къ 1 января настоящаго года состоятъ должными Губернскому Земству:

Вологодское Земство:

губернскаго сбора	17.589 р.	28 к.

Грязовецкое Земство:

губернскаго сбора	15.243 р.	44 к.
продовольственнаго капитала . . .	2.183 »	$86^1/_2$ »
запаснаго » . . .	4.094 »	2 »
	21.521 р.	$32^1/_2$ к.

Кадниковское Земство:

губернскаго сбора	21.278 р.	$51^3/_4$ к.
запаснаго капитала	44.117 »	2 »
	65.395 р.	$53^3/_4$ к.

Тотемское Земство:

губернскаго сбора	18.196 р.	$24^3/_4$ к.
запаснаго капитала	25.926 »	$25^1/_4$ »
страхового капитала	670 »	37 »
	44.792 р.	87 к.

Никольское Земство:

губернскаго сбора	20.347 р.	34 к.
запаснаго капитала	21.273 »	15 »
продовольственнаго капитала . . .	6.930 »	72 »
	48.551 р.	21 к.

Устюгское Земство:

губернскаго сбора	6.753 р. 51¾ к.
запаснаго капитала	15.750 » 6 »
	22.503 р. 57¾ к.

Сольвычегодское Земство:

губернскаго сбора	7.237 р. 6 к.
страхового капитала	206 » 25 »
	7.443 р. 31 к.

Особенной аккуратностью въ исполненіи срочныхъ обязательствъ отличаются Вологодская и Сольвычегодская Управы, за ними слѣдуютъ Устюгская и Грязовецкая, затянувшія уплату только разъ—первая до 20 февраля и вторая до 5 марта; Тотемская Управа никогда не расплачивалась въ срокъ, но никогда и не затягивала окончательной уплаты долѣе марта мѣсяца; Никольская—только разъ заплатила до наступленія срока, трижды платила въ февралѣ, однажды—въ мартѣ и однажды—7 іюня; Кадниковская Управа тоже только разъ уплатила до срока—въ январѣ, дважды—въ февралѣ, потомъ въ маѣ, іюнѣ и разъ—даже въ сентябрѣ.

Въ заключеніе, Губернская Управа предлагала отпустить въ ссуду изъ запаснаго капитала на одинъ годъ, до 1 февраля 1895 г., за 6% годовыхъ: Сольвычегодскому Земству—10 т. р., Грязовецкому—15 т. р., Вологодскому—20 т. р., Тотемскому, Никольскому, Устюгскому и Кадниковскому—по 25 т. р., по выдачу денегъ означеннымъ Земствамъ произвести лишь тогда, когда старый долгъ и начисленные проценты будутъ внесены Уѣздными Управами полностью въ Уѣздныя Казначейства, въ депозиты Губернской Управы. При этомъ Губернская Управа находила справедливымъ возложить на надлежащія Земства какъ почтовые расходы по пересылкѣ денегъ туда и обратно, такъ и ½% вознагражденіе Казначействамъ.

Возвышеніе процента Губернская Управа признавала необходимымъ на томъ основаніи, что, *въ виду* открытаго Уѣзднымъ Земствамъ кредита, въ ожиданіи требованій отъ Земскихъ Управъ, она должна постоянно держать на процентномъ счету по безсрочному вкладу крупную сумму денегъ, получая, за вычетомъ налога, менѣе 1%, тогда какъ сумма эта, обращенная въ процентныя бумаги, приносила бы не менѣе 4% чистыхъ.

Выслушавъ этотъ докладъ, Собраніе, соглашаясь съ предложеніями Управы, изложенными въ докладѣ, постановило ихъ утвердить.

(*Ж.*, *стр. 29*; *Д.*, *стр. 264—275*).

1895 г. очередное.

796. *3 февраля*. Кадниковская Уѣздная Земская Управа, отъ 12 января за № 68, сообщила, что Ревизіонная Комиссія, разсматривая отчеты Управы, нашла, что къ 1 числу декабря 1894 г. земскаго сбора съ окладомъ за 2-ую по-

ловину слѣдуетъ 181,538 р. 19¾ к., а между тѣмъ за Кадниковскимъ Земствомъ ко дню ревизіи числится подлежащихъ уплатѣ долговъ и невыполненныхъ расходовъ 142,030 р. 23¼ коп. Поэтому Комиссія, сокративъ по возможности предположенные по смѣтѣ на 1895 г. расходы, полагала: въ виду большой задолженности Кадниковскаго Земства и настоятельныхъ требованій Губернскаго Земства, внести въ смѣту особою статьею 15,000 р. на пополненіе долга въ количествѣ 40 т. руб., при чемъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отсрочкѣ остальнаго долга. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 декабря, постановило: докладъ Комиссіи утвердить и возбудить ходатайство передъ Вологодскимъ Губернаторомъ о понужденіи мѣстной полиціи къ болѣе дѣятельному взысканію земскихъ недоимокъ.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа при этомъ доложила, что ссуда въ количествѣ 40 т. руб. отпущена была Кадниковскому Уѣздному Земству въ іюнѣ мѣсяцѣ 1893 года, вслѣдствіе открытаго ему Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ кредита, съ обязательствомъ уплаты долга къ 1 февраля 1894 г., но, не смотря на неоднократныя требованія Губернской Управы, долгъ этотъ и по настоящее время не погашенъ, вслѣдствіе чего новая ссуда въ 1894 г. не была отпущена и Губернская Управа вынуждена была обратиться къ Кадниковской Уѣздной Земской Управѣ съ требованіемъ о включеніи въ смѣту 40 т. на уплату долга. При этомъ Губернская Управа сообщила Собранію, что съ 1 февраля 1894 г. на состоящіе въ долгу 40 т. р. начисляется 6% годовыхъ, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 3 февраля 1894 г., о чемъ Кадниковской Земской Управѣ и было сообщено своевременно.

Въ настоящее время, какъ видно изъ вышеизложеннаго сообщенія, Уѣздн. Земское Собраніе внесло въ смѣту на уплату долга 15 тысячъ руб., а остальные 25 тыс. руб. проситъ отсрочить, но при этомъ не указываетъ—на сколь продолжительное время.

Признавая возможнымъ удовлетворить изложенное ходатайство Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и въ то же время не желая увеличивать и безъ того очень большую смѣту Кадниковскаго Земства, Губернская Управа полагала разсрочить уплату 25 т. р. на два года, 1896 и 1897 г., по равной части, съ уплатою 6% годовыхъ на 100 и съ тѣмъ, чтобы до полной уплаты долга новой ссуды не отпускать.

По докладу Управы о ходатайствѣ Кадниковскаго Уѣзднаго Земства о разсрочкѣ уплаты долга запасному капиталу, Собраніе постановило: ходатайство Кадниковскаго Земства удовлетворить на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

(*Ж., стр. 28; Д., стр. 201—202*).

797. *4 февраля*. По докладу о заимообразномъ отпускѣ суммъ по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, Собраніе постановило: 1) отпустить ссуду изъ запаснаго капитала на срокъ не долѣе 1 февраля 1896 г., слѣд. Земствамъ—подъ ихъ гарантію: Сольвычегодскому—до 10 т. р., Грязовецкому—до 15 т. р., Вологодскому—до 20 т. р., Тотемскому, Устюгскому и Никольскому—до 25 т. р. на

каждое; 2) выдачу денегъ Никольской Управѣ произвести не иначе, какъ съ разрѣшенія на заемъ г. Губернатора; 3) по новымъ займамъ, взамѣнъ 6%, взимать только 4% въ годъ (вопросъ объ этомъ разрѣшенъ закрытою баллотировкою—большинствомъ 16 голосовъ противъ 14), и 4) какъ почтовые расходы по пересылкѣ денегъ, такъ и ½% вознагражденіе Казначействамъ — возложить на то Уѣздное Земство, которое производитъ заемъ.

(*Ж.*, *стр. 32*; *Д.*, *стр. 202—205*).

798. *4 февраля*. По ходатайству Вологодской Городской Думы объ отпускѣ въ ссуду 10 тыс. руб. на обороты Городского Ломбарда, Собраніе постановило: открыть Думѣ кредитъ въ размѣрѣ до десяти тысячъ рублей для позаимствованій по мѣрѣ надобности, за 5% въ годъ, на сроки не свыше двѣнадцати мѣсяцевъ.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 461—462*).

799. *4 февраля*. По прочитанному въ предыдущемъ засѣданіи докладу Управы о разсрочкѣ Кадниковскому Земству, согласно его ходатайству, уплаты состоящаго за нимъ долга въ запасный капиталъ, Собраніе постановило: по разсроченному въ шестомъ засѣданіи долгу Кадниковскаго Земства—взимать съ него съ 1895 г. по 5%, назначенныхъ при производствѣ займа, впредь до его погашенія.

(*Ж.*, *стр. 32*).

1896 г. очередное.

800. *17 января*. 1. Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 3 ноября за № 2129, сообщила, что Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3 октября, постановило: уполномочить Управу, на случай надобности въ 1896 году, занимать въ Губернскомъ Земствѣ до 20 т. руб. подъ гарантію Уѣзднаго Земства, на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2. Тотемская Уѣздная Земская Управа испрашивала у Уѣзднаго Земскаго Собранія полномочія на заемъ у Губернскаго Земства въ 1896 году 25 тыс. руб. Уѣздное Земское Собраніе постановило: уполномочить Управу на заемъ въ 1896 г. у Губернскаго Земства 25 т. руб., подъ гарантію Уѣзднаго Земства, за проценты и на условіяхъ, опредѣленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

3. Въ видахъ устраненія затрудненій, могущихъ встрѣтиться при выполненіи смѣтныхъ назначеній въ 1896 г., въ случаѣ неудовлетворительнаго поступленія земскаго сбора, Грязовецкая Уѣздная Управа испрашивала разрѣшенія Уѣзднаго Собранія на производство въ 1896 г. изъ губернскаго земскаго капитала займа въ суммѣ 15 т. руб. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 13 октября, постановило: разрѣшить Управѣ произвести заемъ въ суммѣ 15 т. руб., подъ гарантію Уѣзднаго Земства.

4. Устюгское очередное Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о займѣ у Губернскаго Земства на нужды по земскому хозяйству, въ засѣданіи 3 ноября, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи въ 1896 году Устюгскому Земству кредита, для заимообразныхъ позаимствованій на нужды по земскому хозяйству, въ суммѣ до 10 т. р., за 4½% годовыхъ, подъ гарантію Уѣзднаго Земства.

5. Въ виду того, что въ лѣтніе мѣсяцы поступленія земскихъ сборовъ не бываетъ и встрѣчается недостатокъ въ деньгахъ на неотложныя земскія потребности, Никольская Уѣздная Земская Управа, предполагая, по примѣру прежнихъ лѣтъ, возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ въ 1896 году въ ссуду изъ запаснаго капитала 20 т. руб., представляла о томъ на разрѣшеніе г. Губернатора. Г. Начальникъ губерніи, отъ 19 ноября за № 4067, увѣдомилъ Управу, что къ возбужденію передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства объ отпускѣ въ 1896 году въ ссуду Уѣздному Земству 20 т. руб. съ его стороны препятствій не встрѣчается. Вслѣдствіе сего, Никольская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ объ отпускѣ въ ссуду въ 1896 году 20 т. руб. за проценты, какіе будутъ назначены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа предложила отпустить въ ссуду изъ запаснаго капитала, срокомъ до 1 февраля 1897 года: Вологодскому Уѣздному Земству—20 тыс. руб., Тотемскому — 25 т. руб., Грязовецкому — 15 т. руб., Устюгскому—10 т. руб., и Никольскому—20 т. руб., всего 90 т. руб., за 4½% годовыхъ, но выдачу денегъ произвести лишь тогда, когда старый долгъ и начисленные проценты будутъ полностью внесены Уѣздными Управами въ Казначейство, въ депозитъ Губернской Управы. При этомъ Губернская Управа находила справедливымъ возложить на подлежащія Земства какъ почтовые расходы на пересылку денегъ туда и обратно, такъ и ½% вознагражденія казначействамъ.

Собраніе постановило: испрашиваемыя ссуды разрѣшить на условіяхъ, выясненныхъ въ докладѣ Управы.

Выслушавъ словесныя заявленія г.г. Предсѣдателей Устюгской и Грязовецкой Земскихъ Управъ, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ отпустить Устюгскому и Грязовецкому Земствамъ дополнительную, сверхъ разрѣшенной, ссуду: Устюгскому—до 10 т. руб. и Грязовецкому—5 т. р., если получатся о томъ особыя ходатайства чрезвычайныхъ Земскихъ Собраній указанныхъ уѣздовъ. (*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 71—73*).

801. *19 января*. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 3 февраля 1893 г., по докладу Управы о неудовлетворительномъ поступленіи губернскаго земскаго сбора, между прочимъ, постановлено: предоставить Губернской Управѣ не выдавать ссудъ изъ запаснаго капитала, пока не будетъ уплаченъ въ процентномъ отношеніи поступившій въ предыдущемъ году губернскій земскій сборъ, причемъ уплата можетъ быть произведена бухгалтерскимъ перечисленіемъ изъ занимаемой суммы.

Но за Уѣздными Земствами, кромѣ недоплаты въ процентномъ отношеніи губернскаго земскаго сбора и долга запасному капиталу по займамъ на нужды Земствъ, есть и другіе долги Губернскому Земству, какъ-то: за леченіе, за медикаменты, за фосфоритъ и т. п., полученіе которыхъ весьма затруднительно и уплата которыхъ производится весьма неудовлетворительно, такъ что долги этого рода остаются неуплаченными по нѣскольку лѣтъ къ ряду и письменныя обра-

щенія Губернской Управы объ уплатѣ остаются не только безъ удовлетворенія, но и безъ отвѣта. Такъ. объ уплатѣ за леченіе въ губернской земской больницѣ крестьянъ Вологодскаго уѣзда въ 1894 г. было писано Уѣздной Управѣ 15 разъ и въ 1895 г. по 3 ноября 9 разъ, а деньги все-таки не уплачены и отвѣта не получено; объ уплатѣ за леченіе въ 1893 г. крестьянъ Грязовецкаго уѣзда было писано Уѣздной Земской Управѣ 20 разъ, за леченіе въ 1894 г.— 18 разъ и въ 1895 г. — 16 разъ по 3 ноября. Слѣдующія съ Грязовецкаго Земства по 1 января 1895 г. деньги за леченіе, въ количествѣ 1903 р. 29 к., Уѣздною Управою уплачены въ октябрѣ мѣсяцѣ 1895 г., а причитающіеся съ Вологодскаго Уѣзднаго Земства 600 руб. на содержаніе въ 1895 г. Краснаго моста Уѣздная Управа уплатила въ концѣ декабря мѣсяца, только послѣ семикратной просьбы.

Озабочиваясь погашеніемъ долговъ, Губернская Управа рѣшилась примѣнить приведенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отъ 3 февраля 1893 г. и ко взысканію долговъ за леченіе въ губернской земской больницѣ, и такимъ образомъ, при выдачѣ новыхъ ссудъ изъ запаснаго капитала, было удержано: съ Тотемскаго Земства—205 р. 81 к., съ Устюгскаго—108 р. 71 к. и Грязовецкаго—1903 р. 29 к. Тотемская и Устюгская Земскія Управы не заявили никакой претензіи, Грязовецкая же Управа не пожелала платить долгъ за леченіе этимъ путемъ, почему Губернская Управа удержанные 1903 р. 29 к., при отношеніи отъ 29 сентября за № 7091, препроводила въ Грязовецкое Казначейство, для зачисленія въ депозитъ Уѣздной Управы, а уже этими то деньгами послѣдняя и уплатила 6 октября недоимку за леченіе по 1 января 1895 г., при чемъ пришлось ей, конечно, заплатить за пересылку по почтѣ 5 р. 95 к., да Казначейству процентнаго вознагражденія—9 р. 51½ к., всего 15 р. 46½ к.

Въ виду того, что въ распоряженіи Губернской Управы нѣтъ никакихъ средствъ заставить Уѣздныя Управы платить долги за леченіе въ больницѣ, равно и другіе долги, кромѣ недоплаты губернскаго земскаго сбора и по займамъ изъ запаснаго капитала, письменныя же сношенія остаются безъ отвѣта и удовлетворенія,—Губернская Управа, представляя о вышеизложенномъ, сочла нужнымъ просить Губернское Земское Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ предоставить ей право удерживать изъ отпускаемыхъ въ ссуду изъ Губернскаго Земства Уѣзднымъ Земствамъ денегъ — всѣ состоящіе за Уѣздными Земствами долги.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: предоставить Управѣ съ 1 января будущаго 1897 года удерживать всѣ состоящіе за Уѣздными Земствами долги изъ суммъ, отпускаемыхъ тѣмъ Земствамъ въ ссуду изъ запаснаго капитала. (*Ж., стр. 23; Д., стр. 154—155*).

802. *24 января.* Слушалось отношеніе Вологодской Городской думы, отъ 24 сего января за № 272, объ отсрочкѣ уплаты денегъ, отпущенныхъ Губернскимъ Земствомъ на обороты ломбарда въ г. Вологдѣ, и о разрѣшеніи выдачи, въ случаѣ надобности, остальныхъ 7 т. руб. изъ вновь назначенной ссуды. Г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что на отпущенныя на обороты ломбарда

деньги Городская Управа уплачиваетъ 5% исправно. Постановлено: ходатайство Городской Управы удовлетворить во всѣхъ частяхъ, но въ такомъ только случаѣ, если въ подкрѣпленіе ходатайства Городской Управы будетъ доставлена въ Губернскую Управу копія съ постановленія Вологодской Городской Думы, съ гарантіей Думы въ исправномъ возвращеніи ссуды.

(*Ж.*, *стр. 32*; *Прил.*, *стр. 534—535*).

1897 г. очередное.

803. *13 февраля.* 1. Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 13 ноября за № 3137, сообщила, что Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 8 октября, постановило: разрѣшить Уѣздной Управѣ, по соображеніямъ, изложеннымъ въ ея докладѣ, для пополненія оборотныхъ суммъ—позаимствовать изъ средствъ Губернскаго Земства до 20 тыс. руб., по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

2 Грязовецкая Уѣздная Земская Управа, отъ 6 ноября за № 2295, сообщила, что, въ видахъ устраненія затрудненій по выполненію предположенныхъ смѣтныхъ назначеній въ 1897 году, въ случаѣ неудовлетворительнаго поступленія земскихъ сборовъ, она испрашивала разрѣшенія Земскаго Собранія на производство въ 1897 году изъ губернскаго земскаго капитала займа въ суммѣ 25 тыс. руб. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 октября, постановило: разрѣшить Управѣ произвести заемъ въ суммѣ 25 тыс. руб., подъ гарантію Уѣзднаго Земства.

3. Тотемская Уѣздная Земская Управа, отъ 1 ноября за № 2720, сообщила, что она испрашивала у Уѣзднаго Земскаго Собранія полномочія на заемъ у Губернскаго Земства въ 1897 году 25 тыс. руб. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3 октября, постановило: уполномочить Управу на заемъ въ 1897 году у Губернскаго Земства 25 тыс. руб., подъ гарантію Тотемскаго Уѣзднаго Земства, за проценты и на условіяхъ, опредѣленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

4. Устюгская Уѣздная Земская Управа, отъ 19 ноября за № 2593, сообщила, что 2 ноября въ засѣданіи минувшаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія прочитанъ былъ докладъ ея о займѣ у Губернскаго Земства на нужды по уѣздному хозяйству 20 тыс. руб. По обсужденіи этого доклада, Земское Собраніе, раздѣляя высказанныя въ докладѣ Управы соображенія, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи на 1897 годъ Устюгскому Земству кредита для заимообразныхъ позаимствованій на нужды по земскому хозяйству въ суммѣ до 20 тыс. руб. за 4½% годовыхъ, подъ гарантію Уѣзднаго Земства въ исправной уплатѣ къ 1 февраля 1898 г.,— на постепенное позаимствованіе каковой суммы, по мѣрѣ надобности, и дать полномочіе Уѣздной Управѣ.

5. Никольская Уѣздная Земская Управа, отъ 15 октября за № 4129, увѣдомила, что г. Вологодскій Губернаторъ разрѣшилъ ей ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ въ ссуду изъ запаснаго капитала, въ случаѣ надобности, 20 тыс. руб. въ 1897 году.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа при этомъ высказала, что Грязовецкое, Тотемское и Устюгское Земскія Собранія, въ постановленіяхъ своихъ, гарантировали исправную уплату долга, Вологодское же Уѣздное Земское Собраніе о гарантіи въ постановленіи ничего не говоритъ; а потому она полагаетъ отпустить въ ссуду изъ запаснаго капитала, срокомъ до 1 февраля 1898 года, за 4½% годовыхъ: Грязовецкому и Тотемскому Земствамъ—по 25 тыс. руб., Устюгскому—20 тыс. руб., Никольской Управѣ—20 тыс. руб., Вологодскому же Уѣздному Земству отпустить 20 тыс. руб. по представленіи Уѣздною Управою постановленія Земскаго Собранія о гарантіи въ исправной уплатѣ денегъ. Выдачу денегъ произвести тогда, когда старый долгъ и начисленные проценты будутъ полностію внесены Уѣздными Управами въ Казначейства, въ депозитъ Губернской Управы. При этомъ Губернская Управа находила справедливымъ возложить на подлежащія Земства ½% вознагражденіе Казначействамъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 25*; *Д.*, *стр. 131—133*).

804. *25 февраля*. Прочитаны отношенія Вологодской Уѣздной Земской Управы: 1) отъ 24 февраля за № 525—о займѣ въ Губернскомъ Земствѣ до 20,000 рублей, подъ гарантію Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

Собраніе постановило: заемъ разрѣшить.

2) Отъ 25 февраля за № 524—о выдачѣ ссуды Вологодскому Уѣздному Земству на покупку дома для помѣщенія земскаго врачебнаго пункта и сифилитической лечебницы въ размѣрѣ 8,000 руб., за 4½% годовыхъ, срокомъ на три года, съ уплатою ежегодно по равной части, начиная съ 1898 года, подъ гарантію Уѣзднаго Земства.

Собраніе постановило: выдать просимую сумму.

(*Ж.*, *стр. 87*; *Прил.*, *стр. 795—796*).

805. *26 февраля*. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству крестьянъ Леденгской волости о ссудѣ.

Г. Управляющій Государственными имуществами А. М. Люцерновъ заявилъ, что, въ случаѣ выдачи ссуды, онъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы надзоръ за исправнымъ платежемъ ссуды, на основаніяхъ, указанныхъ въ приговорѣ крестьянъ, производился казеннымъ надсмотрщикомъ Леденгскаго завода.

Собраніе постановило: выдать крестьянамъ села Леденгскаго изъ запаснаго капитала ссуду въ размѣрѣ до 5 тыс. руб. и за 4% годовыхъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) 2 тыс. руб. выдаются немедленно и платежъ этой части ссуды долженъ быть произведенъ посредствомъ удержанія по 2 к. съ каждаго проданнаго пуда соли подъ надзоромъ казеннаго надсмотрщика Леденгскаго завода; 2) остальныя 3 тыс. руб. выдаются по мѣрѣ надобности и только въ томъ случаѣ, если потребность въ ссудѣ будетъ каждый разъ удостовѣрена мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и Управленіемъ Государственными Имуществами, при чемъ обезпеченіемъ этой части ссуды должна быть соль, которая будетъ ссыпаться въ особое отдѣленіе мѣстнаго соляного склада и продажа которой будетъ дозволяться

казеннымъ надсмотрщикомъ только по внесеніи крестьянами въ уплату ссуды по 18 коп. съ каждаго пуда; 3) исправная уплата всей ссуды, кромѣ указанныхъ выше гарантій, обезпечивается еще круговой порукою; 4) деньги должны высылаться чрезъ мѣстное Волостное Правленіе и должны расходоваться подъ контролемъ казеннаго соляного надзора, Тотемскаго Земства и мѣстнаго Волостного Правленія; 5) уплата ссуды должна производиться взносами въ Тотемское Казначейство, въ депозитъ Губернской Управы, и квитанціи Казначейства должны представляться казенному надсмотрщику Леденгскаго завода.

(*Ж.*, *стр. 103—104*; *Д.*, *стр. 543—549*).

1898 г. очередное.

806. *19 января*. 1) Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 7 ноября за № 2958, сообщила, что Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 12 октября, постановило: по возбужденному Управой ходатайству, уполномочить ее произвести въ 1898 г., подъ гарантію Вологодскаго Уѣзднаго Земства, заемъ въ Губернскомъ Земствѣ до 20 т. руб. — на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2) Тотемская Уѣздная Земская Управа, отъ 5 ноября за № 3562, сообщила, что она испрашивала у Уѣзднаго Земскаго Собранія полномочія на заемъ у Губернскаго Земства 25 тыс. руб. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 2 октября, постановило: въ виду крайней необходимости, уполномочить Уѣздную Управу на заемъ въ 1898 г. у Губернскаго Земства, подъ гарантію Тотемскаго Уѣзднаго Земства, 25 тыс. руб. на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

3) Грязовецкая Уѣздная Земская Управа, отъ 7 ноября за № 2714, сообщила, что, въ видахъ устраненія затрудненій по выполненію предположенныхъ смѣтныхъ назначеній въ 1898 году, въ случаѣ неудовлетворительнаго поступленія земскихъ сборовъ, она испрашивала разрѣшенія Уѣзднаго Земскаго Собранія на производство въ 1898 г. изъ губернскаго запаснаго капитала займа въ суммѣ 25 тыс. руб Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 9 октября, постановило: разрѣшить въ 1898 году заемъ изъ губернскаго запаснаго капитала въ суммѣ 25 тыс. руб. за 4½% годовыхъ — на условіяхъ, установленныхъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 3 февраля 1894 г., т. е. подъ гарантію Уѣзднаго Земства, съ обязательствомъ возврата ихъ къ 1 февраля 1899 г. и съ принятіемъ ½% вознагражденія въ пользу Казначейства за храненіе всей занятой суммы, а также почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ.

4) Устюгская Уѣздная Земская Управа, отъ 9 декабря за № 275, сообщила, что 7 ноября въ засѣданіи минувшаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія прочитанъ былъ докладъ ея по вопросу о займѣ въ 1898 году у Губернскаго Земства 15,000 руб. на расходы по земскому хозяйству. По обсужденіи этого вопроса, Земское Собраніе, раздѣляя изложенныя въ докладѣ соображенія, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи въ 1898 году кредита для позаимствованій Уѣздною Управою на расходы

по земскому хозяйству до 15 т. р. за 4½% годовыхъ, подъ гарантію Уѣзднаго Земства, срокомъ до 1 февраля 1899 г.,—на постепенное позаимствованіе каковой суммы, по мѣрѣ надобности, и уполномочить Управу.

5) Никольская Уѣздная Земская Управа, отъ 13 декабря за № 4835, сообщила, что она испрашивала у Уѣзднаго Земскаго Собранія полномочія на позаимствованіе у Губернскаго Земства въ 1898 году 25 т. руб., въ случаѣ недостатка земскаго сбора для удовлетворенія неотложныхъ земскихъ потребностей. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 23 октября, постановило: уполномочить Управу на позаимствованіе у Губернскаго Земства до 25 т. р., подъ гарантію Уѣзднаго Земства.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа предложила отпустить въ ссуду изъ запаснаго капитала срокомъ до 1 февраля 1899 г., за 4½% годовыхъ, Уѣзднымъ Земствамъ Вологодскому—20 т. р., Тотемскому, Грязовецкому и Никольскому—по 25 т. р. и Устюгскому—15 т. р., а всего сто десять тысячъ (110,000 р.). Выдачу денегъ произвести тогда, когда старый долгъ и начисленные проценты будутъ полностію внесены Уѣздными Земствами въ Казначейство, въ депозитъ Губернской Управы. При этомъ Губернская Управа находила справедливымъ возложить на подлежащія Уѣздныя Земства уплату ½% вознагражденія Казначействамъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 159—161*).

1899 г. очередное.

807. *22 января*. 1) Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 11 ноября за № 3556, сообщила, что Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 15 октября 1898 года, выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи счетоводства и отчетности Управы, постановило: докладъ Комиссіи утвердить и уполномочить Управу, въ случаѣ надобности, произвести въ 1899 году, подъ гарантію Вологодскаго Уѣзднаго Земства, заемъ въ Губернскомъ Земствѣ до 20 т. р.—на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2) Грязовецкая Уѣздная Земская Управа, отъ 6 ноября за № 2662, сообщила, что, въ видахъ устраненія затрудненій по выполненію смѣтныхъ назначеній въ 1899 году, въ случаѣ неудовлетворительнаго поступленія земскихъ сборовъ, она испрашивала разрѣшенія Уѣзднаго Земскаго Собранія на производство въ 1899 году изъ губернскаго запаснаго капитала займа въ суммѣ 25 т. р. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 7 октября, постановило: разрѣшить въ 1899 году заемъ изъ губернскаго запаснаго капитала въ суммѣ 25 т. р. подъ гарантію Уѣзднаго Земства, за 4½% годовыхъ—на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 3 февраля 1894 г., съ обязательствомъ возврата ихъ къ 1 февраля 1900 года.

3) Тотемская Уѣздная Земская Управа, отъ 2 ноября за № 3780, сообщила, что она испрашивала у Уѣзднаго Земскаго Собранія полномочія на заемъ у Губернскаго Земства 25 т. р. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 7 октября,

постановило: въ виду крайней необходимости, уполномочить Земскую Управу на заемъ у Губернскаго Земства 25 т. р., подъ гарантію Уѣзднаго Земства, на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

4) Никольская Уѣздная Земская Управа, отъ 16 ноября за № 5218, сообщила, что она испрашивала полномочія Уѣзднаго Земскаго Собранія на позаимствованіе у Губернскаго Земства въ 1899 году 25 т. р., въ случаѣ недостатка наличности земскихъ сборовъ для удовлетворенія неотложныхъ земскихъ потребностей. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 24 октября, постановило: уполномочить Управу занять у Губернскаго Земства, если въ томъ встрѣтится надобность, двадцать пять тысячъ рублей, подъ гарантію Уѣзднаго Земства.

5) Устюгская Уѣздная Земская Управа, отъ 5 декабря за № 3151, сообщила, что 7 ноября въ засѣданіи минувшаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія прочитанъ былъ докладъ ея о необходимости въ 1899 году занять у Губернскаго Земства 15 т. р. на расходы по земскому хозяйству. По обсужденіи этого доклада, Земское Собраніе, раздѣляя изложенныя въ докладѣ соображенія, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи на 1899 годъ Устюгскому Земству кредита до 15 т. р., за $4^1/_2\%$ годовыхъ, подъ гарантію Уѣзднаго Земства, съ обязательствомъ уплаты къ 1 февраля 1900 года,—на постепенное позаимствованіе каковой суммы, по мѣрѣ надобности, и уполномочить Уѣздную Управу.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа предложила отпустить въ ссуду изъ запаснаго капитала, срокомъ до 1 февраля 1900 г., за $4^1/_2\%$ годовыхъ, Уѣзднымъ Земствамъ: Вологодскому—20 т. р., Грязовецкому—25 т. р., Тотемскому—25 т. р., Никольскому—25 т. р. и Устюгскому—15 т. р., а всего сто десять тысячъ р. (110,000). Выдачу денегъ произвести тогда, когда старый долгъ и начисленные проценты будутъ полностью перечислены по Казначействамъ въ депозитъ Губернской Управы. При этомъ Губернская Управа справедливымъ находила возложить на подлежащія Уѣздныя Земства уплату $^1/_2\%$ вознагражденія Казначействамъ, если деньги будутъ уплачены не посредствомъ перечисленія изъ депозита въ депозитъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 102—104).

808. *29 января.* Прочитанъ докладъ по ходатайству Вологодской Городской Думы объ отсрочкѣ уплаты 10,000 руб. долга и о продленіи кредита въ 10,000 руб. на обороты городского ломбарда.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая, внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, объяснила, что въ настоящее время правительственныя процентныя бумаги приносятъ дохода отъ $3^1/_2\%$ до 4%, да изъ нихъ еще надобно вычесть 5% сборъ въ доходъ казны и расходъ по храненію билетовъ, что всего составитъ не менѣе $^1/_4\%$. А потому, въ видахъ поддержанія и развитія мелкаго кредита подъ ручные залоги и такъ какъ Городская Управа аккуратно уплачиваетъ проценты, Губернская Управа находила возможнымъ отсрочить на три года уплату 10 т. руб.,

отпущенныхъ въ 1890 году и отсроченныхъ постановленіями Собранія 29 января 1893 г. и 24 января 1896 г., съ платежомъ 5% годовыхъ, а равно предлагала продолжить Городской Управѣ кредитъ въ размѣрѣ до 10 т. р. на случай временныхъ позаимствованій для оборотовъ ломбарда—не свыше годичнаго срока и тоже за 5% годовыхъ. (*Ж.*, *стр. 42*; *Д.*, *стр. 329—331*).

1900 г. очередное.

809. *24 января.* Прочитанъ докладъ по ходатайству Уѣздныхъ Земствъ о запмообразномъ отпускѣ имъ суммъ изъ запаснаго капитала. Собраніе постановило: по перечисленіи Уѣздными Земствами ихъ прежнихъ долговъ, съ начисленными на нихъ процентами, въ депозитъ Губернскаго Земства, отпустить въ ссуду Вологодскому, Грязовецкому, Тотемскому, Никольскому и Велико-Устюгскому Земствамъ испрашиваемыя ими 110 тысячъ рублей изъ запаснаго капитала, не требуя при этомъ отъ Тотемскаго Земства особаго удостовѣренія о его гарантіи, такъ какъ въ самомъ ходатайствѣ Земства о займѣ подразумѣвается уже гарантія съ его стороны въ исправномъ платежѣ долга.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 83—85*).

810. *1 февраля.* Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Вологодской Городской Думы объ отпускѣ 55 тысячъ руб. въ ссуду на устройство скотобойни и водопровода Собраніе, ознакомившись съ состояніемъ запаснаго капитала, большинствомъ 21 голоса противъ 9, постановило: выдать городу въ ссуду на постройку новой скотобойни 30,000 р. — изъ 5% на 26 лѣтъ, съ ежегодною уплатою по частямъ капитала и процентовъ за остающуюся часть долга. Затѣмъ, большинствомъ 25 противъ 5 голосовъ, Собраніе постановило: выдать, кромѣ того, на водопроводныя сооруженія ссуду въ 25,000 руб.—на 5 лѣтъ, за 5%.

(*Ж.*, *стр. 51*; *Д.*, *стр. 290—291*).

811. *11 февраля.* Вологодская Городская Управа, доставивъ, при отношеніи отъ 7 февраля за № 289, вѣдомость о денежныхъ ссудахъ изъ городского ломбарда съ 1894 года по настоящій, сообщила, что за этотъ періодъ времени выдано ломбардомъ ссуды: жителямъ г. Вологды, по 56,563 залогамъ, 282,494 руб., а крестьянскому населенію ближайшихъ трехъ уѣздовъ — Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго—446,141 руб. по 98,932 залогамъ, что въ средней сложности составитъ отъ четырехъ до пяти рублей на каждый залогъ; въ общей же суммѣ крестьяне упомянутыхъ уѣздовъ сравнительно съ городскими жителями болѣе, чѣмъ вдвое, воспользовавшись денежными ломбардными ссудами подъ ручные залоги: въ каждый изъ шести лѣтъ—отъ 73,000 до 78,000 р., въ количествѣ не меньшемъ 15,000 лицъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что городской ломбардъ, удовлетворяя денежный спросъ значительнаго числа крестьянъ, тѣмъ самымъ оказываетъ имъ немаловажную услугу во всякую пору, особенно во время засѣва полей и уплаты податей.

Между тѣмъ, у ломбарда своего основного капитала къ нынѣшнему году состоитъ только 31,395 р., а выдавать подъ залоги приходится отъ 114,000 р.

до 129,000 руб. въ годъ, вслѣдствіе чего необходимость вынуждаетъ занимать деньги за пять, а иногда и болѣе процентовъ.

Городское Общественное Управленіе остается весьма признательнымъ Вологодскому Губернскому Земству за предоставленіе имъ городу кредита и денежныхъ ссудъ для потребностей ломбарда. Кредитъ открытъ Земствомъ за 5% въ 20,000 руб., въ счетъ коихъ занято у Губернскаго Земства для ломбарда 15,000 рублей.

Въ виду существенной пользы, оказываемой городскимъ ломбардомъ значительному числу крестьянъ, притомъ и на сумму тоже довольно крупную (болѣе 100,000 р. въ годъ), Городская Дума, при утвержденіи отчета городского ломбарда за 1898 г., постановила опредѣленіе о томъ, чтобы ходатайствовать предъ Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ, не признаетъ ли оно возможнымъ кредитовать городъ для потребностей городского ломбарда въ прежней суммѣ 20,000 руб., по мѣрѣ надобности въ нихъ, изъ четырехъ процентовъ.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа при этомъ сообщила, что въ числѣ 20 т. руб. испрашиваемаго кредита заключаются и 10 т. руб., отпущенные на обороты ломбарда въ 1890 году, платежъ которыхъ отсроченъ постановленіями Собранія 29 января 1893 года, 24 января 1896 г. и 29 января 1899 года на три года—за 5% годовыхъ; что касается 5,000 р., то они отпущены по журналу 16 декабря срокомъ на 6 мѣсяцевъ, тоже за 5%; слѣдовательно, по уплатѣ черезъ 6 мѣсяцевъ, т. е. въ іюнѣ сего года, 5,000 р , кредитъ можетъ быть опять открытъ въ 10 т. р.

До настоящаго времени Городская Дума ходатайствовала и Губернское Земское Собраніе разрѣшало ссуды за 5% годовыхъ, нынѣ же она проситъ разрѣшить кредитъ въ 20 т. руб. за 4% годовыхъ. Городской ломбардъ, какъ видно изъ объявленія его, напечатаннаго въ № 21 Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостей настоящаго года, взимаетъ по 1% за ссуду и ½% на застрахованіе заклада, а всего 1½ коп. въ мѣсяцъ съ рубля, т. е. 18% годовыхъ, такъ что ломбардъ является нормальнымъ, а не благотворительнымъ кредитнымъ учрежденіемъ.

Поэтому Губернская Управа предложила открыть Вологодской Городской Управѣ въ настоящемъ году на обороты ломбарда кредитъ въ 10 т. руб. по прежнему за 5% годовыхъ, а равно и по отсроченной въ прошломъ году ссудѣ въ 10 т. руб.—взимать попрежнему 5%.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 88*; *Д.*, *стр. 528—530*).

1901 г. очередное.

812. *18 января*. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы:

1. Кадниковская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи отъ 18 октября за № 4602, доставила конію съ доклада своего Уѣздному Земскому Собранію о необходимости уплаты недоимки губернскаго земскаго сбора посредствомъ займа изъ губернскаго запаснаго капитала 40 т. руб.—на 4 года изъ 4½% годовыхъ.

Въ докладѣ высказано слѣдующее: Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1899 года, выслушавъ докладъ Управы о причинахъ накопленія недоимки губернскаго земскаго сбора и о способѣ уплаты таковой, постановило: возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о разсрочкѣ уплаты означенной недоимки на 5 лѣтъ, безъ начисленія % и пени. Передавая это ходатайство на разсмотрѣніе прошлогодняго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа высказала, что разсрочка платежа 50 т. руб., безъ начисленія пени, послужитъ прецедентомъ для другихъ Уѣздныхъ Управъ не платить губернскій земскій сборъ, а если станутъ практиковать это всѣ Уѣздныя Управы или большинство ихъ, то чѣмъ же будетъ удовлетворять Губернская Управа лежащія на Губернскомъ Земствѣ потребности,—это во-первыхъ. Во вторыхъ же, не получивъ отъ Кадниковскаго Земства за два года 50 т. руб. и разсрочивъ платежъ ихъ еще на 5 лѣтъ, Губернская Управа для удовлетворенія земскихъ потребностей должна будетъ позаимствовать необходимую сумму изъ запаснаго капитала. Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе, ходатайствуя о разсрочкѣ уплаты 50 т. руб. безъ платежа пени, не приняло предложенія Уѣздной Управы о займѣ у Губернскаго Земства необходимой суммы за проценты, вѣроятно, находя для себя это обременительнымъ. Уплатить 50 т. руб. вдругъ, не прибѣгая къ займу, Уѣздному Земству, дѣйствительно, не подъ силу. Поэтому Губернская Управа полагала разсрочить платежъ 50,005 руб. 45 коп. на 5 лѣтъ, по равной части, съ платежемъ ½ % пени въ мѣсяцъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы какъ разсроченные 10 т. руб., такъ и текущіе платежи губернскаго сбора въ процентномъ отношеніи уплачивались полностью ежегодно. Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 28 января, постановило: согласно заключенію Управы, разсрочить Кадниковскому Земству уплату недоимки на 5 лѣтъ, подъ условіемъ уплаты не менѣе 10 т. р. въ годъ и съ начисленіемъ на сумму долга пени по ½% за каждый мѣсяцъ».

Приведя изложенное для ознакомленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа высказала, что разъ Губернское Земское Собраніе не согласилось на разсрочку уплаты губернскаго сбора безъ начисленія пени, то для Кадниковскаго Земства гораздо выгоднѣе просить у Губернскаго Земства въ ссуду изъ запаснаго капитала 40 т. руб., дабы заплатить всю недоимку губернскаго сбора. Выгода отъ этого получится слѣдующая: если платить 40 т. руб. при настоящихъ условіяхъ, то за все время, до окончательнаго разсчета, придется заплатить пени 6,000 руб.; если же занять 40 т. изъ запаснаго капитала по 4½% годовыхъ и платить тоже по 10 т. руб. въ годъ, тогда процентовъ будетъ заплачено 4,500 руб.

Уѣздное Земское Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и просить у Губернскаго Земства въ ссуду 40 т. руб., съ разсрочкою уплаты на 4 года, за 4½% годовыхъ.

2. Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 23 октября за № 3578, сообщила, что Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 25 сентября 1900 года, выслушавъ докладъ Управы о капиталахъ Земства, постановило: уполномочить Управу, въ случаѣ надобности, произвести въ 1901 году заемъ у Губернскаго

Земства до 20 т. руб.—подъ гарантію Уѣзднаго Земства, на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

3. Грязовецкая Уѣздная Земская Управа, отъ 30 октября за № 2637, сообщила, что она испрашивала разрѣшенія Уѣзднаго Земскаго Собранія на производство въ 1901 году у Губернскаго Земства займа въ 15,000 рублей—на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 3 февраля 1894 года. Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 28 сентября, постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

4. Устюгская Уѣздная Земская Управа, отъ 13 ноября за № 2917, сообщила, что она испрашивала у минувшаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія полномочія на заемъ у Губернскаго Земства 15,000 руб. на случай недостатка уѣзднаго земскаго сбора въ лѣтніе мѣсяцы. Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 25 сентября 1900 года, постановило: уполномочить Управу на заемъ въ 1901 году у Губернскаго Земства 15,000 р. подъ гарантію Уѣзднаго Земства.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа предлагала отпустить въ ссуду изъ запаснаго капитала за $4^1/_2\%$ годовыхъ Уѣзднымъ Земствамъ: Вологодскому—20,000 рублей, Грязовецкому—15,000 руб. и Устюгскому—15,000 руб., срокомъ до 1 февраля 1902 года, а Кадниковскому—40,000 руб. на 4 года, съ уплатою по равной части каждый годъ, притомъ исключительно для уплаты губернскаго земскаго сбора, а не для другой цѣли. Выдачу денегъ произвести полностію тогда, когда старый долгъ и начисленные проценты будутъ полностію перечислены по казначействамъ въ депозитъ Губернской Управы.

Собраніе постановило: выдать въ заемъ на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы, въ теченіе 1901 г.: Вологодскому Земству—20 тысячъ, Грязовецкому—15 тысячъ, Устюгскому—15 тысячъ, Тотемскому—25 тыс., и Кадниковскому—40 тысячъ рублей, при чемъ въ отношеніи Кадниковскаго Земства, въ виду нѣкоторыхъ затрудненій для него по уплатѣ губернскаго земскаго сбора, согласиться на предлагаемыя имъ условія займа 40 тысячъ рублей, т. е. выдать ихъ срокомъ на четыре года, съ уплатою по равной части каждый годъ, но исключительно только для уплаты губернскаго сбора.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 128—130*).

VIII. Запасный и оборотный капиталы.

(№№ 813—829).

1.

Запасный капиталъ.

(№№ 813—823).

1870 г. очередное.

813. *23 декабря.* Изъ отчета Губернской Управы о суммахъ губернскихъ земскихъ повинностей за 1870 г. видно, что къ 1 января 1871 г. должно быть въ остаткѣ 437,123 руб. 38 коп., въ томъ числѣ—губернскаго земскаго сбор 417,140 р. 70½ к. и сбора на мировыя учрежденія 19,982 р. 67½ коп.

Въ виду того, что, по ст. 68 Пол. о земск. учр., Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставлено право образовывать, сверхъ принадлежащихъ Земству капиталовъ—общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія и взаимнаго страхованія, также и другіе постоянные капиталы на предметы губернскихъ потребностей, Губернская Управа предложила всю вышеозначенную сумму остатковъ причислить къ запасному губернскому земскому капиталу.

По выслушаніи доклада Управы, Собраніе постановило: предложить Управѣ помѣстить наивыгоднѣйшимъ образомъ капиталъ въ 200 тыс. руб. въ государственныя бумаги на имя Вологодскаго Губернскаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 87*; *Д.*, *стр. 76*).

1876 г. очередное.

814. *7 января.* Управа доложила Собранію, что переданные, при открытіи въ здѣшней губерніи Земства, въ вѣдѣніе его наличные остатки особаго сбора на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, получившіеся за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ по сему предмету, назначенныхъ по смѣтѣ 1870 года,—зачитались затѣмъ, начиная съ 1871 года, по постановленіямъ Губернскаго Собранія, въ общія губернскія смѣты въ той суммѣ, какая исчислялась по смѣтамъ на содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Къ 1 января 1875 года состояло упомянутаго сбора наличными—въ Губернской Управѣ и въ Уѣздныхъ Казначействахъ 6,259 руб. ¼ к., а потому, по примѣру прежнихъ лѣтъ, вся исчисленная на содержаніе

Губернскаго Присутствія въ 1875 г. сумма—7,500 руб. также не была включена въ раскладку, а зачтена какъ наличными остатками, такъ и ожидаемыми къ поступленію недоимками, которыхъ тогда числилось 14,565 р. 83¾ к. Но за весьма незначительнымъ поступленіемъ этихъ недоимокъ, накопившихся назадъ тому болѣе 5 лѣтъ, Губернская Управа вынуждена была сдѣлать на удовлетвореніе въ 1875 г. расходовъ по Губернскому Присутствію позаимствованіе въ 600 р изъ запаснаго капитала; а затѣмъ, и по послѣднимъ полученнымъ отчетнымъ вѣдомостямъ имѣется въ наличности сего сбора лишь 530 р. 69½ коп. и недоимокъ 14,140 р. 26¼ к. Въ виду этого, Губернская Управа воздержалась принять какую либо сумму изъ сего сбора къ зачету по раскладкѣ въ счетъ 7,500 р., исчисленныхъ на содержаніе Губернскаго Присутствія по смѣтѣ на 1876 годъ.

Далѣе, Губернская Управа, принявъ во вниманіе, что и на будущее время нельзя ожидать на столько значительныхъ поступленій недоимокъ, чтобы ими могли покрываться расходы по содержанію Губернскаго Присутствія, и что содержаніе Губернскаго Присутствія отнесено на общій губернскій земскій сборъ, полагала—всѣ недоимки сбора на мировыя учрежденія, состоящія въ наличности суммы, а равно и имѣющія быть поступленія въ счетъ недоимокъ, причислить къ губернскому запасному капиталу, по примѣру того, какъ и всѣ паличныя сумма и недоимки губернскаго сбора оклада прежнихъ лѣтъ обращены въ запасный капиталъ.

Собраніе согласилось съ высказанными Управой предположеніями.

(*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *стр. 174—175*).

1880 г. очередное.

815. *22 января*. Разсмотрѣвъ переданный ей Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ докладъ Управы о состояніи въ 1879 году суммъ запаснаго капитала и текущаго губернскаго сбора, Ревизіонная Комиссія нашла, что по причинѣ весьма слабаго поступленія въ минувшемъ году суммъ текущаго губернскаго сбора и въ виду значительныхъ расходовъ, произведенныхъ изъ запаснаго капитала на выдачу пособій семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, Губернская Управа вынуждена была произвести заемъ уже изъ продовольственнаго капитала, въ суммѣ 69 тыс руб., на удовлетвореніе смѣтныхъ расходовъ. Поэтому Комиссія полагала бы: 1) произведенный Губернскою Управою въ исключительныхъ обстоятельствахъ, безъ разрѣшенія Собранія, заемъ изъ продовольственнаго капитала въ количествѣ 69 т. рублей—утвердить, а пополненіе его оставить до будущаго 1881 г.; 2) точно также оставить до 1881 г. возмѣщеніе 57709 р. 5 коп., израсходованныхъ изъ запаснаго капитала на выдачу пособій семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ, и 3) въ виду неимѣнія въ наличности запаснаго капитала, остановить силу постановленія Губернскаго Собранія 18 декабря 1871 года объ открытіи кредита Уѣзднымъ Земствамъ до 10 тыс. руб. впредь до восполненія кассы запаснаго капитала до размѣровъ, достаточныхъ на удовлетвореніе кредита, и при этомъ просить Уѣздныя Управы озаботиться, по

возможности, скорѣйшей уплатою состоящихъ за ними безсрочныхъ долговъ губернскому запасному капиталу—какъ процентныхъ, такъ и безпроцентныхъ.

Собраніе постановило: утвердить мнѣніе Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 35*; *Д. Ком.*, *стр. 52—53*).

1882 г. очередное.

816. *18 января*. Собраніе выслушало докладъ Редакціонной Комиссіи (по поводу доклада Управы) по вопросу объ уплатѣ долга капиталомъ общественнаго призрѣнія запасному и о возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ изъ запаснаго капитала на подводы для отпускныхъ нижнихъ чиновъ и на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ ополченія.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы по настоящему вопросу, Редакціонная Комиссія нашла: 1) что хотя, съ одной стороны, Собранія минувшихъ очередныхъ сессій и постановляли, чтобы имѣющіе образоваться остатки отъ исполненія смѣты по содержанію благотворительныхъ заведеній поступали на уплату долга «запасному капиталу», но съ другой—въ виду составленія этихъ смѣтъ въ ограниченныхъ размѣрахъ, ассигнуемой суммы едва достаетъ на покрытіе прямыхъ расходовъ, чѣмъ и устраняется такимъ образомъ пополненіе долга запасному капиталу, въ результатѣ чего пополненіе это изъ года въ годъ откладывается; 2) что расходы на подводы подъ свозъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ и на выдачу пособій семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, составляющіе по 1 октября 1881 года сумму 68181 рубл. 49¼ коп., истощили наличную кассу запаснаго капитала до такой степени, что Управа вынуждена была уплатить долгъ запаснаго капитала страховому уже процентными бумагами, и 3) что расходы по призрѣнію семействъ далеко еще не окончены, какъ докладываетъ Управа. Въ виду всего этого, Комиссія пришла къ убѣжденію, что восполненіе наличной кассы запаснаго капитала — этого важнаго рессурса въ земскомъ хозяйствѣ, имѣющаго своимъ назначеніемъ удовлетворять нужды не только Губернскаго, но и Уѣздныхъ Земствъ,—не можетъ быть произведено безъ особенныхъ мѣропріятій.

А потому Комиссія полагала: 1) внесенные Губернскою Управою, по соглашенію съ Ревизіонною Комиссіею, въ проектъ смѣты губернскихъ повинностей на 1882 годъ 5000 руб. на уплату долга капиталомъ общественнаго призрѣнія запасному—утвердить и продолжать вносить столько же и въ смѣты будущихъ лѣтъ, впредь до полной уплаты долга; 2) вносить ежегодно въ смѣту губернскихъ повинностей, начиная съ 1882 года: а) по 5000 руб. въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ на подводы для отпускныхъ нижнихъ чиновъ и на призрѣніе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ, и б) по 3000 руб. на выдачу пособій семействамъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ.

Собраніе постановило: утвердить докладъ Редакціонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 30*; *Д.*, *стр. 113—114*; *Д. Ком.*, *стр. 20—21*).

817. 22 *января*. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ уплатѣ долга запаснымъ капиталомъ губернскому сбору и страховому ка-

питалу (по поводу соотвѣтствующаго доклада Управы), въ которомъ Комиссія доводила до свѣдѣнія Собранія, что, при разсмотрѣніи доклада Управы по настоящему предмету, она нашла, что Губернская Управа уплатила долгъ запаснаго капитала страховому 5% билетами Государственнаго Банка по нарицательной цѣнѣ, вслѣдствіе недостатка въ запасномъ капиталѣ наличныхъ денегъ и съ цѣлію прекращенія такого ненормальнаго явленія, какъ долгъ запаснаго капитала другимъ капиталамъ. Не видя въ этомъ ущерба для страхового капитала, Комиссія полагала такое распоряженіе Управы утвердить, о чемъ и представила на разсмотрѣніе Собранія.

Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, докладъ ея утвердить. (*Ж.*, *стр. 40; Д.*, *стр. 251*; *Д. Ком.*, *стр. 33*).

818. *25 января*. Гласный К. А. Левашовъ обратилъ вниманіе Собранія на истощеніе запаснаго земскаго капитала и вообще на неправильное, по его мнѣнію, распоряженіе о позаимствованіи суммъ въ разные капиталы на удовлетвореніе текущихъ земскихъ потребностей. По всестороннемъ разсмотрѣніи заявленія г. Левашова, Собраніе убѣдилось, что всѣ расходы изъ запаснаго капитала произведены на основаніи особыхъ постановленій Собранія, а потому не признало нужнымъ входить въ какое либо особое разсмотрѣніе заявленія господина Левашова. (*Ж.*, *стр. 45—47*).

819. *26 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы объ открытіи ей кредита изъ запаснаго капитала на удовлетвореніе губернскихъ повинностей, въ случаѣ неудовлетворительнаго поступленія земскаго сбора. Собраніе постановило: разрѣшить Управѣ дѣлать позаимствованія изъ запаснаго капитала по дѣйствительной потребности на выполненіе смѣты. (*Ж.*, *стр. 52*).

1883 г. очередное.

820. *15 января*. Выслушавъ докладъ о разрѣшеніи Губернской Управѣ продавать процентныя бумаги запаснаго капитала на удовлетвореніе губернскихъ смѣтныхъ потребностей, Собраніе, въ дополненіе постановленія своего отъ 26 января 1882 г., опредѣлило: въ случаяхъ позаимствованій изъ запаснаго капитала денегъ процентными бумагами, разрѣшить Губернской Управѣ пріобрѣтать % бумаги въ страховой капиталъ за наличныя суммы послѣдняго.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Д.*, *стр. 189*).

1885 г. очередное.

821. 25 *января*. По выслушаніи доклада Управы о состояніи запаснаго капитала и о томъ, что мѣры, принимавшіяся къ пополненію запаснаго капитала, оказались недостаточными,—Собраніе постановило: 1) во избѣжаніе безвозвратныхъ затратъ запаснаго капитала, внести въ смѣту губернскихъ расходовъ сумму, израсходованную въ 1884 году на прекращеніе эпидемическихъ и эпизоотическихъ заболѣваній; 2) отнести на губернскій земскій сборъ содержаніе въ Александровскомъ техническомъ училищѣ стипендіата Запольскаго (180 руб въ годъ). (*Ж.*, *стр. 63*; *Д.*, *стр. 371—376*).

1887 г. очередное.

822. *13 января.* Собраніе выслушало докладъ объ уплатѣ 111 тыс. руб. долга губернскимъ земскимъ сборомъ запасному капиталу и о восполненіи безвозвратныхъ расходовъ, произведенныхъ изъ этого капитала.—Послѣ продолжительнаго обсужденія и по наведеніи точныхъ справокъ о количествѣ запаснаго капитала, который оказался состоящимъ не изъ одной наличности въ 156,074 руб. 87 коп., но и въ процентныхъ долгахъ, за одними Уѣздными Земствами простирающихся до суммы въ 95452 руб.,—Собраніе постановило: не обременяя бюджета смѣты, на постепенное погашеніе долга въ 111 т. р., числящагося за губернск. земскимъ сборомъ запасному капиталу, вносить въ смѣту, начиная съ 1887 г., ежегодно по *пяти тысячъ пяти сотъ* (*5500*) *рублей.*

(*Ж.*, *стр. 7*; *Д.*, *стр. 49—55*).

823. *13 января.* Собраніе слушало докладъ о возвратѣ изъ страхового капитала въ запасный 5576 руб. 42½ к., израсходованныхъ въ 1871 году на покупку пожарныхъ трубъ. Принимая во вниманіе удовлетворительное состояніе страхового капитала, Собраніе постановило: возвратить изъ страхового капитала въ запасный 5576 р. 42½ коп., израсходованные въ 1871 году на покупку пожарныхъ трубъ и гидропультовъ. (*Ж.*, *стр. 7—8*; *Д.*, *стр. 56*).

1895 г. очередное.

824. *30 января.* См. рубр. «Оборотный капиталъ», постановленіе за № 826.

2.

Оборотный капиталъ.

(№№ 825—831).

1894 г. очередное.

825. *5 февраля*. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы:

Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. (ст. 3, и. Б. Правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ) въ смѣту земскихъ расходовъ установлено обязательно вносить сумму въ размѣрѣ, не менѣе 2% смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, для образованія оборотнаго капитала—до тѣхъ поръ, пока совокупность ежегодныхъ на сей предметъ отчисленій не достигнетъ полугодового оклада земскихъ сборовъ.

Новое Положеніе о земск. учрежд. введено въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи съ 1 января 1892 г. и, однако, въ теченіе истекшихъ двухъ лѣтъ ни разу еще не было внесено въ смѣту окладного губернскаго земскаго сбора суммы на образованіе оборотнаго капитала, подъ тѣмъ предлогомъ, что Губернское Земство имѣетъ достаточный запасный капиталъ, а потому образованіе еще оборотнаго капитала было бы напраснымъ увеличеніемъ смѣты. Но по существу запасный капиталъ нельзя смѣшивать съ оборотнымъ. Первый имѣетъ совершенно иное назначеніе и существуетъ для отпуска кредита Уѣзднымъ Управамъ на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ и для исполненія смѣтныхъ назначеній, когда въ распоряженіи Управъ не имѣется достаточныхъ оборотныхъ средствъ, тогда какъ роль оборотнаго капитала—удовлетворять земскія потребности до поступленія оклада губернскаго земскаго сбора, что бываетъ въ концѣ смѣтнаго года—въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, и такимъ образомъ устранять позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ. Весьма неудовлетворительное поступленіе губернскаго земскаго сбора и неимѣніе оборотнаго капитала привело Губернское Земство къ большой задолженности запасному капиталу. За неимѣніемъ въ этомъ капиталѣ наличныхъ суммъ въ 1880 и 1881 г.г., приходилось прибѣгать къ займамъ изъ продовольственнаго и страхового капиталовъ, понятно, безъ платежа процентовъ и потому въ ущербъ прямому ихъ назначенію. Такъ какъ позаимствованія изъ

этихъ капиталовъ допускаются только кратковременныя, а между тѣмъ губернскій земскій сборъ поступалъ неудовлетворительно, то, за недостаткомъ наличныхъ суммъ, пришлось продавать изъ запаснаго капитала процентныя бумаги страховому капиталу и вырученными деньгами уплатить долгъ помянутымъ капиталамъ, зачисливъ отпущенную сумму долгомъ за губернскимъ земскимъ сборомъ.

Все вышеизложенное приводитъ къ убѣжденію, что Губернскому Земству необходимо имѣть оборотный капиталъ въ цѣляхъ прекращенія позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ, запасный же капиталъ—имѣть, какъ фондъ для вышеобъясненныхъ надобностей, а также на случай какого либо народнаго бѣдствія и другихъ непредвидѣнныхъ неотложныхъ нуждъ.

Въ законѣ сказано, что оборотный капиталъ долженъ дойти, путемъ постепенныхъ отчисленій, до суммы не менѣе половины годового оклада земскаго сбора. Отсюда возникаетъ вопросъ о томъ, какую величину принять для опредѣленія половины годового оклада—всю ли сумму годового бюджета, или же сумму, распредѣленную между плательщиками, за исключеніемъ зачетовъ, и составляющую дѣйствительный окладъ земскаго сбора. Понимая законъ буквально, слѣдуетъ взять за норму половину суммы, вошедшей въ раскладку, опредѣливъ при этомъ размѣръ оборотныхъ средствъ Губернскаго Земства по средней сложности послѣднихъ трехъ лѣтъ.

Между плательщиками распредѣлено губернскаго земскаго сбора:

въ 1891 г.	129,494 р.	45¾ к.
» 1892 »	154,710 р.	36½ к.
» 1893 »	148,987 р.	19¼ к.
	433,192 р.	1½ к.

Средній годовой сборъ, слѣдовательно, составляетъ сумму 144,397 р. 33 к., а половина этой послѣдней—72,198 р. 66 к.,—менѣе чего не можетъ быть опредѣленъ размѣръ оборотнаго капитала.

Поступленіе оклада губернскаго земскаго сбора бываетъ обыкновенно въ самомъ концѣ года—въ ноябрѣ и декабрѣ, въ началѣ же года поступаютъ только недоимки, которыя всецѣло и идутъ на выполненіе смѣты истекшаго года; въ лѣтніе мѣсяцы и первые два осенніе—сентябрь и октябрь—поступленій почти не бываетъ. За послѣдніе три года поступленіе оклада губернскаго земскаго сбора въ теченіе первыхъ 10-ти мѣсяцевъ было слѣдующее:

въ 1891 г.	14,791 р.	52¼ к.
» 1892 »	19,648 р.	89½ к.
» 1893 »	17,524 р.	39¾ к.
	51,964 р.	81½ к.

Въ среднемъ выводѣ—17,321 р. 60 к.; расходовъ же на удовлетвореніе потребностей текущей смѣты за тѣ же десять мѣсяцевъ произведено:

въ 1891 г. 78,292 р. 39¼ к.
» 1892 » 82,070 р. 85 к.
» 1893 » 85,671 р. 69¼ к.
246,034 р. 93½ к.

Среднимъ числомъ—по 82,011 руб. 64 к.

Если установить размѣръ оборотнаго капитала въ получившейся минимальной суммѣ, т. е. въ 72 т. руб., и прибавить къ нему сумму 17 т. р. поступленія оклада губернскаго земскаго сбора, то Губернская Управа будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи 89 т. руб. Но, по мнѣнію ея, средствъ этихъ будетъ недостаточно на удовлетвореніе даже потребностей текущаго смѣтнаго періода въ теченіе 10 мѣсяцевъ, потому что въ капиталъ общественнаго призрѣнія на покрытіе дефицита по содержанію благотворительныхъ заведеній, за недостаткомъ средствъ, перечислялись суммы далеко не въ томъ количествѣ, какое требовалось на покрытіе всѣхъ расходовъ. Почти половина дефицита покрывалась въ концѣ декабря, до этого же времени на содержаніе этихъ заведеній расходовались суммы изъ другихъ спеціальныхъ капиталовъ; уплаты долговъ запасному капиталу до декабря мѣсяца никогда не дѣлалось. Наконецъ, при опредѣленіи размѣра оборотнаго капитала необходимо принять въ соображеніе расходы на борьбу съ эпидемическими и эпизоотическими болѣзнями и ожидаемой нѣсколько лѣтъ холерой, борьба съ которою, въ случаѣ ея появленія, потребуетъ большихъ денежныхъ затратъ.

А потому, чтобы вести хозяйство безъ позаимствованій, на собственныя деньги, необходимо имѣть оборотный капиталъ въ размѣрѣ не менѣе 150 т. руб.

Скопить оборотный капиталъ Губернская Управа полагаетъ слѣдующимъ образомъ.

Прежде всего, на образованіе его, руководствуясь примѣчаніемъ къ пункту Б. ст. 3 Прав. о сост., утв. и исполн. земск. смѣтъ, слѣдуетъ отчислить свободный остатокъ отъ выполненія смѣты 1892 г. въ количествѣ 9,279 р. 11½ к., чтобы наверстать упущенные два года. Въ смѣту на текущій годъ Управа внесла 4,562 р. 1 к., т. е. въ размѣрѣ 3% смѣтнаго назначенія, но лучше было бы установить одну опредѣленную сумму въ размѣрѣ въ 5—7 тысячъ руб., съ тѣмъ, чтобы она никогда не была менѣе 2% общаго итога смѣтныхъ назначеній. Кромѣ того, въ видахъ ускоренія образованія оборотнаго капитала, Управа полагала бы отчислять въ него и на будущее время всѣ свободные остатки отъ выполненія смѣтныхъ назначеній, такъ какъ остатки эти, рѣдко превышающіе 5 т. р., при распредѣленіи 150 т. р. слишкомъ на 50 милліоновъ р., представляющихъ цѣнность губерніи, не имѣютъ почти никакого вліянія на уменьшеніе % обложенія имуществъ.

Такимъ образомъ, Губернская Управа предложила Губернскому Земскому Собранію:

1) опредѣлить размѣръ необходимыхъ Губернскому Земству оборотныхъ средствъ въ 150 т. руб.

2) отчислить въ оборотный капиталъ свободный остатокъ отъ выполненія смѣты 1892 г. въ количествѣ 9,279 руб. 11½ коп.

3) вносить ежегодно въ смѣту по 7,000 руб. съ тѣмъ, чтобы сумма эта никогда не была менѣе 2% общаго итога смѣтныхъ назначеній.

и 4) постановить, чтобы, кромѣ того, ежегодно всѣ свободные остатки отъ заключенія смѣтъ отчислялись на образованіе оборотнаго капитала—впредь до полученія суммы въ опредѣленномъ Собраніемъ размѣрѣ.

Собраніе постановило: а) размѣръ оборотнаго капитала опредѣлить въ половину смѣтнаго назначенія; б) свободныхъ остатковъ отъ 1892 г. въ оборотный капиталъ не зачислять, и в) на образованіе оборотнаго капитала вносить съ пынѣшняго года въ губернскія смѣты ежегодно по два процента смѣтныхъ назначеній. (*Ж.*, *стр. 34*; *Д.*, *стр. 376*).

1895 г. очередное.

826. *30 января*. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы.

Господинъ Вологодскій Губернаторъ, отъ 28 марта 1894 года за № 1162, увѣдомилъ, что, согласно даннымъ ему г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ указаніямъ, земскія учрежденія при составленіи смѣтъ и раскладокъ должны руководствоваться слѣдующими соображеніями:

1. Въ видахъ болѣе прочной и правильной постановки земскаго хозяйства и образованія для сего, путемъ сбереженій въ благопріятные годы, оборотнаго капитала, который далъ бы возможность перенести безъ замѣнательства годы неурожайные или почему либо иному бѣдственные, на скорѣйшее образованіе этого капитала должно быть обращено самое усиленное вниманіе земскихъ учрежденій. А потому было бы весьма желательно, чтобы Земства не ограничивались отчисленіемъ на образованіе оборотнаго капитала лишь тѣхъ 2%, о которыхъ упоминается въ п. 2 отд. А ст. 3 Прилож. къ ст. 6 Земск. Полож., какъ о наименьшемъ размѣрѣ отчисленія, но пользовались бы каждымъ урожайнымъ годомъ и каждымъ благопріятнымъ обстоятельствомъ для скорѣйшаго доведенія этого капитала до указанной въ законѣ нормы полугодового оклада земскихъ сборовъ.

2. Во избѣжаніе недочета, неминуемо могущаго произойти при внесеніи въ раскладку, въ качествѣ подлежащей оной, только суммы опредѣленныхъ смѣтныхъ потребностей, надлежитъ, при опредѣленіи необходимаго для выполненія потребностей сбора, сообразоваться съ опытомъ предшествующихъ лѣтъ относительно недоборовъ, которые по каждой статьѣ сборовъ представляются нормальными и въ извѣстной степени неизбѣжными, а также принимать во вниманіе тѣ особыя обстоятельства смѣтнаго года, которыя вліяютъ на состоятельность мѣстнаго населенія и на возможность выполненія болѣе или менѣе безспорно лежащихъ на немъ повинностей. Очевидно, что неурожай главнѣйшихъ хлѣбовъ или цѣнныхъ растеній, отъ продажи которыхъ населеніе выручаетъ нужныя ему для уплаты земскихъ сборовъ денежныя средства, низкія цѣны на эти произведенія, отсутствіе обычныхъ заработковъ въ лѣсныхъ, наир., мѣст-

ностяхъ, неудача тѣхъ или другихъ промысловъ—несомнѣнно отразятся на поступленіи земскихъ сборовъ.

Обстоятельства эти ко времени составленія земскихъ смѣтъ и раскладокъ могутъ быть выяснены и не должны оставаться безъ вліянія на смѣтныя исчисленія. Такимъ образомъ, при обсужденіи раскладки, долженствующей опредѣлить участіе всѣхъ привлеченныхъ къ отбыванію земскихъ повинностей, надлежитъ принимать въ соображеніе и ожидаемую, въ виду указанныхъ выше неблагопріятныхъ обстоятельствъ, несостоятельность или неисправность нѣкоторыхъ постигнутыхъ этими неблагопріятными условіями плательщиковъ къ своевременному взносу упадающихъ на ихъ долю сборовъ и сообразно этому—или обусловливать и ограничивать выполненіе нѣкоторыхъ необязательныхъ земскихъ повинностей размѣромъ поступленій, или же, что въ большей части примѣнимѣе, вносить въ смѣту потребностей большей суммой статью на образованіе запаснаго капитала на недоборъ въ земскихъ сборахъ. Въ случаѣ предвидѣнія особенно значительнаго накопленія недоимокъ или возможности экстраординарныхъ расходовъ, земскія учрежденія могутъ вносить эту статью не только въ размѣрѣ 5% общей суммы подлежащей раскладкѣ повинности, но и въ большихъ размѣрахъ—съ разрѣшенія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Объ изложенномъ г. Начальникъ губ. сообщилъ Губернской Управѣ для поставленія въ извѣстность Губернскаго Земскаго Собранія и руководства на будущее время при составленіи смѣтъ и раскладокъ.

Вслѣдствіе этого, Губернская Управа сочла нужнымъ доложить Губернскому Земскому Собранію, что запасный капиталъ въ настоящее время составляетъ сумму въ 608,821 руб. 56 к. и что онъ изъ года въ годъ увеличивается процентами, получаемыми по процентнымъ бумагамъ и ссудамъ, отпускаемымъ Уѣзднымъ Земствамъ и другимъ мѣстамъ, а также процентами на суммы, обращающіяся на процентномъ счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка, всего около 12 т. руб., и потому не представляется надобности приращать его не только путемъ увеличенія земскаго бюджета и отягощенія вслѣдствіе сего платежныхъ силъ, но даже и зачисленіемъ туда свободнаго остатка по статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

Что касается, затѣмъ, оборотнаго капитала, то Губернская Управа напомнила, что прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земск. Собраніемъ, въ засѣданіи 5 февраля, размѣръ его опредѣленъ въ 75 т. р. и на образованіе его установлено вносить въ смѣту 2% съ общаго итога смѣтныхъ назначеній. Такимъ образомъ, на скопленіе опредѣленной суммы понадобится минимумъ 25 лѣтъ, предполагая ежегодную смѣту не менѣе 150 т. р. А потому и въ видахъ болѣе прочной и правильной постановки земскаго хозяйства, Губернская Управа обратила вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на скорѣйшее образованіе оборотнаго капитала, чего она полагала возможнымъ достигнуть, не увеличивая смѣты, зачисленіемъ въ этотъ капиталъ свободныхъ остатковъ отъ выполненія смѣты губернскаго земскаго сбора, такъ какъ остатки эти, рѣдко превышающіе 5000 р., при распредѣленіи 150 т. р. земскаго бюджета на 50 милліоновъ,

составляющихъ цѣнность губерніи, не имѣютъ почти никакого вліянія на умепьшеніе % обложенія имуществъ.

Собраніе постановило: докладывать ежегодно Земскому Собранію относительно отчисленія въ оборотный капиталъ всѣхъ свободныхъ остатковъ отъ заключенія смѣтъ; въ виду же неблагопріятныхъ условій въ сельскохозяйственномъ отношеніи для населенія въ настоящемъ году, свободные остатки отъ смѣтныхъ назначеній въ оборотный капиталъ не отчислять, а въ остальныхъ частяхъ доклада—согласиться съ предложеніями Управы.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 18—20).

1896 г. очередное.

827. *18 января.* Докладывая прошлогоднему очередному Губернскому Земскому Собранію распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ образованіи оборотнаго и запаснаго капиталовъ, Губернская Управа высказала, что приращать запасный капиталъ не представляется надобности не только путемъ увеличенія земскаго бюджета, но даже и зачисленіемъ туда свободнаго остатка по статьѣ на непредвидѣнныя надобности, такъ какъ капиталъ этотъ, простирающійся слишкомъ до 600 т. руб., и безъ того изъ года въ годъ увеличивается процентами, получаемыми по ссудамъ и процентнымъ бумагамъ. Что касается оборотнаго капитала, то на образованіе его, кромѣ установленныхъ постановленіемъ 5 февраля 1894 года 2% съ общаго итога смѣтныхъ назначеній, Управа полагала зачислять всѣ свободные остатки отъ выполненія смѣты губернскаго земскаго сбора. Губернское Земское Собраніе 30 января постановило: докладывать ежегодно Земскому Собранію относительно отчисленія въ оборотный капиталъ всѣхъ свободныхъ остатковъ отъ заключенія смѣтъ.

Въ виду того, что при опредѣленіи суммы смѣтныхъ назначеній необходимо принимать во вниманіе тѣ особыя обстоятельства смѣтнаго года, которыя вліяютъ на состоятельность мѣстнаго населенія и на возможность выполненія болѣе или менѣе безнедоимочно лежащихъ на немъ повинностей, Губернская Управа сочла долгомъ доложить, что минувшій годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи былъ очень неудовлетворительный, главнымъ образомъ, вслѣдствіе посредственнаго урожая хлѣба и весьма низкихъ на него цѣнъ.

Вслѣдствіе сего, Губернская Управа полагала—и въ настоящемъ 1896 году свободнаго остатка отъ выполненія смѣты губернскаго земскаго сбора въ оборотный капиталъ не обращать, а зачислить таковой въ общую раскладку; на образованіе же оборотнаго капитала внести въ смѣту установленные 2% съ общаго итога смѣтныхъ назначеній.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 75—76).

1897 г. очередное.

828. *13 февраля.* Губернская Управа доложила, что хотя минувшій годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи былъ весьма удовлетворительный – по уро-

жаю хлѣбовъ и травъ, но, тѣмъ не менѣе, въ виду низкихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, нельзя ожидать безнедоимочнаго платежа земскаго сбора, и потому свободный остатокъ отъ выполненія смѣты 1895 года послужитъ хорошимъ подспорьемъ при выполненіи смѣтныхъ назначеній 1897 года.

Вслѣдствіе этого, Губернская Управа полагала — и въ настоящемъ 1897 г. свободнаго остатка отъ выполненія смѣты губернскаго земскаго сбора въ оборотный капиталъ не обращать, а зачислить таковой въ общую раскладку; на образованіе же оборотнаго капитала внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора установленные 2% съ общаго итога смѣтныхъ назначеній.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 130—131).

1898 г. очередное.

829. *17 января.* По докладу объ образованіи оборотнаго капитала, постановлено: согласно заключенію Управы, не обращать въ оборотный капиталъ остатка отъ выполненія смѣты 1896 года, а зачислить этотъ остатокъ въ общую раскладку; на образованіе же оборотнаго капитала внести въ общую расходную смѣту установленные 2% съ общаго итога смѣтныхъ назначеній и докладовъ по этому предмету не представлять до тѣхъ поръ, пока не встрѣтится существенной надобности въ измѣненіи настоящаго порядка по этому вопросу.

(Ж., стр. 14—15; Д., стр. 103—104).

1899 г. очередное.

830. *11 февраля.* Вопреки проэкту Управы, Ревизіонная Комиссія предложила производить отчисленіе на образованіе оборотнаго капитала въ размѣрѣ 2% съ суммы не всѣхъ смѣтныхъ расходовъ, а за вычетомъ ассигнованія въ дорожный капиталъ и вообще расходовъ, покрываемыхъ за счетъ спеціальныхъ средствъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 92; Д. К., стр. 721—722).

1900 г. очередное.

831. *8 февраля.* Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ, по протесту Губернатора, постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 11 февраля 1899 г., установившее размѣръ суммъ, подлежащихъ по 3 п. Прил. къ 6 ст. Пол. о Земск. Учрежд. внесенію въ смѣту на образованіе запаснаго и оборотнаго капиталовъ, постановленіемъ 12-го марта 1899 года признало распоряженіе Губернскаго Собранія въ части, опредѣляющей размѣръ отчисленія въ оборотный капиталъ, несогласнымъ съ закономъ и отмѣнило. Въ этомъ опредѣленіи Губернскаго Присутствія изложено, между прочимъ, что оборотный капиталъ, на основ. 2 и 3 п.п. Прил. къ 6 ст. Пол. о Земск. Учрежд., составляется ежегодными отчисленіями не менѣе 2% со смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, а слѣдовательно, и съ суммъ дорожнаго капитала.

Въ своемъ докладѣ по поводу этого постановленія Губернскаго Присутствія Редакціонная Комиссія, принимая во вниманіе спеціальный характеръ и назначеніе дорожнаго капитала, ежегодное поступленіе котораго, равными изъ года въ годъ суммами, предписано положеніемъ о дорожномъ капиталѣ (Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 года мнѣнія Государственн. Совѣта ст. 3, 4, 5), и руководствуясь примѣчаніемъ къ ст. 1 Прилож. къ ст. 6 Полож. о Земск. Учрежд., полагала, что включеніе, для образованія оборотнаго капитала, и спеціальнаго дорожнаго фонда въ одну категорію съ суммами прочихъ окладныхъ земскихъ сборовъ не вытекаетъ изъ точнаго смысла 3 п. Прпл. къ ст. 6 Полож. о Земск. Учрежд. Изъ содержанія этой статьи видно, что законъ имѣетъ въ виду, путемъ 2% ежегодныхъ добавленій къ смѣтному итогу окладныхъ земскихъ сборовъ, обезпечить въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ исправное состояніе оборотной кассы наличностью, равною 50% смѣтнаго итога окладныхъ земскпхъ сборовъ. Цѣль закона, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената 15 декабря 1892 года, облегчить исполненіе земскихъ повинностей въ теченіе 1 половины смѣтнаго года, когда сборы еще не поступаютъ. Хотя спеціальный дорожный капиталъ и имѣетъ своимъ источникомъ окладные земскіе сборы, но расходованіе этихъ послѣднихъ въ этомъ случаѣ происходитъ путемъ зачисленія пхъ въ дорожный капиталъ. Предположенные же за счетъ дорожнаго капитала расходы обезпечиваются его наличностью, а не поступленіями губернскаго земскаго сбора непосредственно. А посему, потребность въ усиленіи оборотныхъ средствъ спеціальнаго капитала представляется Комиссіи весьма проблематичною и, по мнѣнію ея, требованіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія не вызывается дѣйствительною потребностью въ усиленіи оборотныхъ средствъ этого капитала, какъ спеціальнаго и смѣтѣ не возвращаемаго, и повлекло бы за собою лишь обремененіе окладныхъ источниковъ земскаго обложенія.

На основаніи изложеннаго, Комиссія полагала необходимымъ, въ цѣляхъ огражденія платежныхъ силъ населенія отъ возрастанія налоговъ, не вызываемыхъ ни дѣйствительнымъ положеніемъ дорожнаго капитала, ни закономъ, обжаловать постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія въ Правительствующій Сенатъ, по 1 Департаменту, установленнымъ порядкомъ.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 70; Д. К., стр. 266—268).

IX. Переходящія суммы (о пользованіи процентами съ находящихся въ вѣдѣніи Управы переходящихъ суммъ).

(№№ 832 –834).

1876 г. очередное.

832. *9 января.* Управа доложила Собранію, что въ Губернскую Управу поступаютъ многія суммы, не принадлежащія собственно Губернскому Земству, какъ-то: залоги отъ подрядчиковъ, суммы, слѣдующія Уѣзднымъ Управамъ въ счетъ уѣздныхъ сборовъ или въ счетъ платы за леченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ, и другія. Эти суммы, не принадлежа ни къ какому изъ губернскихъ земскихъ капиталовъ, записывались по счету переходящихъ суммъ и хранились впредь до отсылки ихъ по принадлежности или до перечисленія, по указаніямъ тѣхъ мѣстъ, коимъ они принадлежатъ, въ наличныхъ деньгахъ въ кассѣ Управы, не принося никакого дохода. Посему и имѣя въ виду, что нѣкоторыя изъ переходящихъ суммъ, какъ, напр., залоги, хранятся болѣе или менѣе продолжительное время, Губернская Управа въ 1873 г., по постановленію своему, часть переходящихъ суммъ, впредь до востребованія ихъ по принадлежности, обратила въ билеты Государственнаго Казначейства, уплативъ за нихъ съ %—514 р. 10 коп. А такъ какъ впослѣдствіи, при постоянномъ оборотѣ переходящихъ суммъ, обращеніе денегъ въ серіи и серій въ деньги было бы затруднительно, то Управа въ 1874 году открыла въ Отдѣленіи Банка особый % счетъ для переходящихъ суммъ и серіи обратила въ деньги; при этомъ получено %, сверхъ бывшихъ на нихъ при покункѣ, 28 руб. 38 коп, да Отдѣленіемъ Банка начислено % по книжкѣ: за 1874 г. 132 руб. и за 1875 г. по 1 декабря 1318 р., а всего получено % на переходящія суммы—1478 р. 38 коп.

Такъ какъ проценты эти, какъ получаемые съ суммъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ, опредѣленнаго назначенія имѣть не могутъ, то Губернская Управа предложила обращать ихъ на благотворительныя учрежденія Губернскаго Земства, въ виду ежегоднаго дефицита по содержанію сихъ учрежденій, покрываемаго частію изъ губернскаго сбора, частію изъ % съ запаснаго капитала.

Собраніе утвердило предположенія Управы.

(Ж., стр. 14—15; Д., стр. 380—381).

1882 г. очередное.

833. *19 января.* Заслушанъ докладъ Управы объ окончательномъ разсчетѣ за хлѣбъ, позаимствованный изъ магазиновъ крестьянъ Ильинско-Подомской волости, Сольвычегодскаго уѣзда. Собраніе приняло слѣдующее постановленіе: такъ какъ по постановленію Губернскаго Собранія 9 января 1876 г. проценты, получаемые съ переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ, обращаются на благотворительныя учрежденія Губернскаго Земства, къ каковымъ переходящимъ суммамъ, по дѣйствительному ихъ свойству, отнесены и суммы, высланныя въ 1876 году Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ для выдачи крестьянамъ за взятый изъ ихъ магазиновъ хлѣбъ, то Собраніе не находитъ достаточныхъ основаній къ измѣненію вышеозначеннаго постановленія Собранія 9 января 1876 года. Что же касается заявленій нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ Сольвычегодскаго уѣзда о неполномъ удовлетвореніи ихъ деньгами за отпущенный ими хлѣбъ,—то поручить Губернской Управѣ выслать въ подлежащія общества всѣ полученныя суммы, сколько тѣмъ обществамъ назначено, хотя бы въ свѣдѣніяхъ о количествѣ отпущеннаго хлѣба и встрѣтилась разница, объяснить которую, какъ видно изъ доклада Управы, отказались и Губернское Правленіе и Управленіе Государственными Имуществами, замѣнившее прежнюю Палату Государственныхъ Имуществъ, по распоряженію которой взятъ былъ у крестьянъ хлѣбъ. *(Ж., стр. 35; Д., стр. 247 – 250).*

1883 г. очередное.

834. *21 января.* Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что, по сообщенію Начальника губерніи отъ 16 августа 1882 г., г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, усматривая, что Вологодскою Губернскою Земскою Управою обращаются на благотворительныя потребности Земства проценты, между прочимъ, и съ состоящихъ въ завѣдываніи онаго суммъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, о чемъ сдѣлано заявленіе Министерству отъ имени крестьянъ Шуйской волости, Тотемскаго уѣзда, нашелъ такое употребленіе продовольственныхъ суммъ, проценты по коимъ должны составлять неразрывную часть самого капитала, неправильнымъ. Поэтому г. Министръ просилъ дѣло по сему предмету передать на ближайшее обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Разсмотрѣвъ означенное дѣло въ засѣданіи 12 января 1883 г., Собраніе опредѣлило: увѣдомить г. Начальника губерніи, что Вологодскою Губернскою Земскою Управою проценты съ суммъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи Земства, на благотворительныя потребности никогда не обращались и что сдѣланное о семъ заявленіе Министерству крестьянами Шуйской волости, Тотемскаго уѣзда, не вполнѣ точно. Вологодская Губернская Управа, исполняя постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отъ 9 января 1879 г., на благотворительныя учрежденія обращала проценты, получаемые лишь съ переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ; къ переходящимъ же суммамъ, записывающимся въ Губернской Управѣ

въ особый счетъ такихъ суммъ, относятся суммы, отнюдь не принадлежащія собственно Губернскому Земству и не состоящія въ его завѣдываніи, а суммы передаточныя, переходящія, какъ то: залоги разныхъ подрядчиковъ, суммы слѣдующія Уѣзднымъ Управамъ въ счетъ уѣздныхъ сборовъ или въ счетъ платы за леченіе нижнихъ чиновъ и т. п. Вотъ къ этимъ-то переходящимъ суммамъ, по дѣйствительному ихъ свойству, отнесены были и суммы, высланныя въ 1876 г. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для выдачи крестьянамъ за взятый изъ ихъ магазиновъ хлѣбъ въ 1862 и 1865 г.г., и хотя ходатайства, подобныя заявленію крестьянъ Шуйской волости, уже возбуждались, но Губернскими Собраніями были оставлены безъ послѣдствій (журналъ Губернскаго Земскаго Собранія 19 января 1882 г.).

Изъ запасныхъ магазиновъ крестьянскихъ обществъ разныхъ уѣздовъ въ 1862 и 1865 г.г. позаимствованъ былъ Правительствомъ хлѣбъ зерномъ, и съ самаго открытія земскихъ учрежденій въ Вологодской губерніи Губернское Земство возбуждало ходатайства о возвратѣ этого хлѣба, или денегъ по стоимости его. Ходатайство это было, наконецъ, удовлетворено и для разсчета съ сельскими обществами высланы были деньги за хлѣбъ, которыя и находились на текущемъ счету Губернской Управы до высылки ихъ крестьянамъ. Возвращеніе денегъ въ сельскія общества началось съ 1878 г., а нѣкоторыя общества не получили ихъ и по настоящее время, такъ какъ встрѣтились большія затрудненія или въ повѣркѣ слѣдующаго имъ количества, или въ неосновательномъ желаніи крестьянъ получить деньги и израсходовать ихъ по своему усмотрѣнію (изъ полученныхъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 318,864 р. 6½ коп. выдано по принадлежности 274,745 р. 5¾ к. и остаются невыданными 44,119 р. ¾ к.). Затѣмъ, Собраніе для выдачи крестьянамъ еще и процентовъ съ 1875 г. за взятый и возвращенный имъ по стоимости его деньгами хлѣбъ не находитъ достаточнаго основанія, полагая съ своей стороны, что и само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ распоряженіи котораго хлѣбъ находился съ 1862 по 1875 г., не находило къ тому никакого основанія, возвративъ деньги за оный безъ всякихъ процентовъ.

На это послѣднее постановленіе Начальникъ губерніи заявилъ протестъ, въ которомъ находитъ, что %% съ суммъ продовольственнаго капитала относятся къ самому капиталу, и просилъ Собраніе войти вновь въ разсмотрѣніе этого вопроса. Разсмотрѣвъ этотъ протестъ Начальника губерніи, Редакціонная Комиссія пришла къ тому убѣжденію, что Земское Собраніе входило уже въ разсмотрѣніе этого вопроса по предложенію Министра, который указывалъ на неправильное употребленіе % съ продовольственнаго капитала, что дѣлалось по постановленіямъ Собранія 1876 и 1882 г.г. Въ такомъ сообщеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ Комиссія не можетъ не усмотрѣть протеста, указаннаго въ 1825 ст. Полож. о Губернск. и Уѣздн. Земск. Учрежд., а потому, по мнѣнію Комиссіи, въ силу точнаго смысла 1913 ст. II т., на обязанности Собранія лежитъ лишь отсылка Министру коніи съ опредѣленія Собранія; послѣдній же, не согласившись съ опредѣленіемъ, можетъ внести дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Комиссія находитъ, что протеста со стороны Начальника губерніи по этому вопросу быть не могло, такъ какъ, во первыхъ, постановленія Собранія 1876 и 1882 г.г. не были своевременно опротестованы и, во вторыхъ, дѣло въ Губернскомъ Собраніи возбуждалось по протесту г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Поэтому Комиссія полагала протестъ Начальника губерніи признать не подлежащимъ разсмотрѣнію Собранія.

Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ основаніями, выраженными въ докладѣ, опредѣлило: утвердить его. (*Ж.*, *стр. 45*; *Д. Ком.*, *стр. 200—205*).

X. О храненіи земскихъ суммъ.

(№№ 835—847).

1871 г. очередное.

835. *7 декабря.* По предложенію Управы, Собраніе постановило: предоставить Управѣ, въ случаѣ соотвѣтствующаго требованія со стороны Казенной Палаты, возбудить ходатайство о разрѣшеніи Земству уплачивать Казначейству только за храненіе собственно земскихъ сборовъ, составляющихъ дѣйствительный доходъ Земства, а не всѣхъ вообще денежныхъ капиталовъ и суммъ, находящихся въ завѣдываніи Губернскаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 6—7*).

1875 г. очередное.

836. *9 января.* По докладу Управы, Собраніе постановило: вторично возбудить ходатайство о вознагражденіи Казначействъ лишь за храненіе земскихъ сборовъ, а не всѣхъ вообще земскихъ суммъ.

(*Ж.*, *стр. 31*; *Д.*, *т. II*, *стр. 373*).

837. *15 января.* Г. Начальникъ губерніи, при отношеніи отъ 10 сентября 1874 г. за № 2854, сообщилъ Губернской Управѣ, что, вслѣдствіе возникшихъ между казначействами и земскими учрежденіями недоразумѣній касательно пріема и храненія земскихъ суммъ, а также размѣра вознагражденія за это, Министерствомъ Финансовъ, на основаніи примѣчанія къ 106 ст. Полож. о земск. учрежд. и по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролемъ, составлены однообразныя правила объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ.

Вслѣдствіе предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 минувшаго августа за № 8028, коимъ послѣдній, согласно отношенію къ нему Управляющаго Министерствомъ Финансовъ за № 3317, проситъ сдѣлать распоряженіе о сообщеніи земскимъ учрежденіямъ новыхъ правилъ. для избранія ими порядка счетоводства по принадлежащимъ имъ суммамъ, обращающимся въ кассахъ Министерства Финансовъ, г. Начальникъ губерніи, съ препровожденіемъ копій: а) съ проекта означенныхъ правилъ и б) съ циркулярнаго предложенія Министерства Финансовъ, даннаго по объясненному предмету Казеннымъ Палатамъ тѣхъ губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, увѣдомилъ объ изложенномъ Земскую Управу для доклада Земскому Собранію.

Изъ прилагаемой при этомъ инструкціи Министерства Финансовъ, между прочимъ, усматривается (ст. 2), что уѣздныя земскія учрежденія могутъ возложить на казначейста кассовые и счетные обороты по земскимъ суммамъ въ двоякомъ видѣ, а именно: или предоставить казначействамъ лишь кассовыя операціи по земскимъ суммамъ, или возложить на казначейства въ полномъ объемѣ и кассовыя операціи и счетоводство по своимъ суммамъ. Въ первомъ случаѣ (ст. 18) уѣздныя земства платятъ казначействамъ $^1/_2\%$ съ суммъ поступающаго дохода— съ тѣмъ, что если сумма вознагражденія составитъ менѣе 450 руб., то добавляется недостающая до этого размѣра сумма; во второмъ случаѣ, т. е. когда земскія учрежденія (ст. 21) требуютъ отъ казначействъ веденія кассовыхъ операцій, счетоводства и отчетности, — они вносятъ въ Государственное Казначейство одинъ процентъ съ дохода (исчисляемый и вносимый, какъ указано въ ст. 19—20) съ тѣмъ, что если годовая сумма отчисленія составляетъ менѣе 900 руб., то добавляется недостающая до 900 р. сумма. Кассовыя и счетныя операціи (ст. 22) по суммамъ тѣхъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій, которыя найдутъ неудобнымъ принять, на изложенныхъ основаніяхъ, тотъ или другой способъ обращенія земскихъ суммъ въ казначействахъ, оставляются въ полномъ завѣдываніи земскихъ учрежденій, исключая пріема и храненія суммъ, слѣдующихъ въ земскіе сборы отъ плательщиковъ. Пріемъ и храненіе этихъ суммъ, на основаніи 106 ст. Полож. о земск. учрежд., остаются на обязанности казначействъ. Принятыя суммы записываются дневными итогами въ книгу № 14, хранятся въ казначействахъ и передаются въ мѣстную земскую управу, по ея требованіямъ. Вознагражденіе Государственнаго Казначейства за пріемъ и храненіе суммъ при этомъ порядкѣ полагается въ $^1/_4$ процента съ поступленія. Губернскія земскія учрежденія избираютъ (ст. 23), по своему усмотрѣнію, тотъ или другой изъ объясненныхъ способовъ обращенія принадлежащихъ симъ учрежденіямъ суммъ, при чемъ въ тѣхъ губерніяхъ (ст. 24), гдѣ суммы губернскихъ земскихъ сборовъ по доходному назначенію и поступленію соединены съ уѣзднымъ земскимъ сборомъ, вознагражденіе за операціи по губернскимъ суммамъ исчисляется вмѣстѣ съ вознагражденіемъ за уѣздныя суммы, а за возложеніе на Губернскія Казначейства сосредоточенія наличности и счетоводства доходовъ и расходовъ губернскаго сбора, отдѣльно отъ уѣзднаго сбора, опредѣляется особое вознагражденіе, устанавливаемое по соглашенію Губернской Земской Управы съ Казенною Палатою. При этомъ, впрочемъ, для губернскихъ суммъ не назначено предѣльнаго размѣра вознагражденія.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа напомнила Собранію, что губернскія земскія суммы въ здѣшней губерніи, по принятому при открытіи Земства порядку, поступаютъ въ уѣздныя казначейства вмѣстѣ съ уѣздными земскими сборами и уже Уѣздныя Управы ведутъ счеты по этимъ суммамъ и представляютъ отчетность Губернской Управѣ. Поэтому Губернская Управа полагала— сохранить прежній порядокъ счетоводства губернскихъ земскихъ суммъ по уѣзднымъ казначействамъ съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе казначействъ производилось въ томъ размѣрѣ, какой принятъ Уѣздными Земствами.

Что касается пріема и храненія суммъ по Губернскому Казначейству, то

Губернская Управа полагала принять порядокъ, указанный въ 4 и 22 ст. инструкціи, т. е. чтобы казначейство, принимая въ депозитъ Губернской Управы суммы, выдавало плательщикамъ квитанціи, а талоны препровождало въ Губернскую Управу и принятыя суммы отпускало въ Управу по ея требованію, каковой порядокъ существовалъ и прежде. Вознагражденіе Казначейства при этомъ порядкѣ полагается въ $^1/_4\%$ съ поступленія.

Собраніе утвердило заключенія Управы.

(*Ж.*, *стр. 56*; *Д.*, *т. II*, *стр. 789—792*).

1880 г. очередное.

838. *17 января*. Управа доложила Собранію по поводу ходатайства о процентномъ вознагражденіи казначействъ за храненіе лишь собственно земскихъ сборовъ, что ходатайство это первопачально сообщено г. Начальнику губерніи отъ 31 марта 1872 года за № 262 и повторено отъ 5 мая 1875 г. за № 604, но и по настоящее время никакого отвѣта не получено.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 265—266*).

1881 г. очередное.

839. *24 января*. Управа, въ своемъ докладѣ по поводу ходатайства о % вознагражденіи казначейства за храненіе суммъ одного только окладного губернскаго сбора, пришла къ заключенію, что если ходатайство это, продолжаясь съ 1872 года, до настоящаго времени не удовлетворено, то нѣтъ основаній предполагать, что Казначейство согласится вести безвозмездно отдѣльные счета по капиталамъ Земства. Въ заключеніе, на основаніи 109 ст. Полож. о земск. учрежденіяхъ, Губернская Управа полагала—ходатайства не возобновлять.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 46*; *Д.*, *стр. 220—221*).

1886 г. очередное.

840. *7 февраля*. По возбужденному нѣкоторыми губернскими земствами ходатайству объ измѣненіи установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1880 года порядка храненія губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, который, согласно съ заключеніемъ сего Министерства, положилъ: обращеніе свободныхъ суммъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ государственныя процентныя бумаги или гарантированныя Правительствомъ облигаціи, но не въ акціи, а равно помѣщеніе этихъ капиталовъ въ Государственный Банкъ, его Конторы и Отдѣленія на текущій счетъ или вкладами, предоставить усмотрѣнію подлежащихъ губернскихъ земскихъ учрежденій.

Государь Императоръ, 15-го ноября 1885 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ («Прав. Вѣстн.» 14-го декабря 1885 г. № 273).

Докладывая о настоящемъ новомъ узаконеніи и объяснивъ, что продовольственный капиталъ Вологодскаго Губернскаго Земства, согласно закону 9 мая 1880 года, сохранялся такъ: 24 тысячи рублей—въ билетахъ Государственнаго Казначейства (въ серіяхъ) и всѣ остальныя суммы—въ Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету за 3 процента, Губернская Земская Управа при этомъ просила Губернское Земское Собраніе разрѣшить двадцать пять тысячъ рублей помѣстить въ государственныя процентныя бумаги, а остальныя сохранять или въ билетахъ государственнаго Казначейства, или на текущемъ счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Собраніе постановило: разрѣшить Управѣ 25 т. руб. помѣстить въ именныя, Губернскаго Земства, государственныя процентныя бумаги.

(*Ж.*, *стр. 42*; *Д.*, *стр. 366*).

1887 г. очередное.

841. *2 февраля*. Управа доложила, что въ минувшемъ году и. д. Губернатора г. Вице-Губернаторъ, отъ 1 сентября за № 2595, сообщилъ Управѣ слѣдующее: «На представленіе Начальника губерніи по ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія объ освобожденіи продовольственныхъ и страховыхъ капиталовъ отъ уплаты Казначействамъ вознагражденія за храненіе и счетоводство по этимъ капиталамъ, Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 минувшаго августа за № 7015, увѣдомилъ, что по ходатайству этому сдѣлано въ свое время сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, которое высказалось противъ удовлетворенія онаго, а затѣмъ дальнѣйшее движеніе настоящаго дѣла пріостановлено впредь до разрѣшенія Правительствующимъ Сенатомъ поступившаго на его разсмотрѣніе вопроса о правѣ Казначействъ на вознагражденіе за храненіе и счетоводство продовольственныхъ капиталовъ».

Собраніе приняло это къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 78*; *Д.*, *стр. 462*).

1890 г. очередное.

842. *30 января*. Гласный А. П. Лихаревъ заявилъ Собранію, что, за неполученіемъ въ настоящее время процентовъ по текущему счету, онъ находитъ неудобнымъ держать деньги на текущемъ счету, какъ это практиковалось до сихъ поръ Управой.

Собраніе постановило: просить Управу держать на текущемъ счету, по возможности, не болѣе 3.000 рублей. (*Ж.*, *стр. 43*).

1893 г. очередное.

843. *25 января*. По предложенію г. Губернатора, Губернская Управа подвергла пересмотру практиковавшійся до послѣдняго времени порядокъ храненія и расходованія земскихъ суммъ и, сопоставивъ его съ требованіями ст. 26 и 27 Правилъ о сост., утв. и исполн. земск. см. и раскл., пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) отъ усмотрѣнія Губернскаго Земскаго Собранія зависитъ только опредѣленіе, гдѣ хранить земскіе капиталы—въ мѣстномъ ли

Казначействѣ или въ Отдѣленіи Государственнаго Банка, а затѣмъ условія храненія и расходованія земскихъ капиталовъ и сборовъ установляются Министромъ Финансомъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; порядокъ отпуска земскихъ суммъ, а равно формы и порядокъ счетоводства, преподаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, при чемъ представляются имъ Правительствующему Сенату для объявленія во всеобщее свѣдѣніе; б) по настоящее время никакихъ новыхъ правительственныхъ указаній объ условіяхъ храненія и расходованія земскихъ капиталовъ и сборовъ еще не послѣдовало; изъ предложенія же г. Губернатора за № 154 видно, что впредь до изданія новыхъ по сему предмету правилъ слѣдуетъ руководствоваться прежними правилами, приложенными къ циркуляру Министра Финансовъ отъ 22 іюня 1874 г. № 67, каковыми Управа и руководствовалась по настоящее время; в) въ настоящее время, въ силу изданія новаго закона (ст. 26 и 27 вышеозначенныхъ Правилъ) и распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, надлежитъ выполнять эти статьи закона въ той мѣрѣ, въ какой представляется возможнымъ, впредь до изданія новыхъ по сему предмету правилъ.

Вслѣдствіе этого Губернская Управа постановила: 1) Впредь до разсмотрѣнія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ первомъ очередномъ Собраніи вопроса о храненіи земскихъ капиталовъ, всѣ процентныя бумаги по разнымъ принадлежащимъ Земству капиталамъ хранить по прежнему въ Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, а росписки Отдѣленія Банка, какъ равно разсчетныя книжки Отдѣленія Банка, хранить въ кассѣ Губернской Управы; 2) съ 1 числа будущаго сентября никакихъ суммъ въ Губернской Управѣ не принимать, а всѣ суммы, подлежащія въ доходъ Земства, должны быть вносимы въ Вологодское Губернское Казначейство, съ каковою цѣлію посылаются въ Губернское Казначейство и всѣ извѣщенія Почтово-Телеграфной Конторы на присланныя по почтѣ на имя Губернской Управы суммы, съ довѣріемъ отъ Губернской Управы Губернскому Казначейству на полученіе ихъ съ почты. Губернское Казначейство выдаетъ плательщикамъ квитанціи, а талоны отсылаетъ въ Земскую Управу; 3) для устраненія на будущее время пересылки денегъ въ Губернскую Управу, распубликовать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, чтобы всѣ мѣста и лица слѣдующія въ Губернскую Управу суммы вносили въ Вологодское Губернское Казначейство. Тѣ же суммы, слѣдующія въ Губернское Земство (какъ то: страховыя, въ губернскій и общій по Имперіи продовольственный капиталъ, на устройство мѣстъ заключенія и проч.), которыя вносились до сего времени въ уѣздахъ въ Уѣздныя Казначейства, въ депозиты Уѣздныхъ Управъ, должны быть вносимы по прежнему въ тѣ же Казначейства, но въ депозиты Губернскаго, а не Уѣзднаго Земства, для чего просить Казенную Палату открыть въ каждомъ уѣздномъ Казначействѣ депозитъ Губернской Земской Управы, но безъ подраздѣленія капиталовъ; 4) для полученія денегъ изъ Губернскаго Казначейства членами Губернской Управы для выдачъ по земскому хозяйству установить такой порядокъ: въ Губернской Управѣ заготовляется книга, состоящая изъ печатныхъ бланковъ въ формѣ требованій на выдачу члену Управы денегъ изъ казначейства; эти

требованія пишутся въ трехъ экземплярахъ: одинъ остается въ Управѣ, другой посылается въ Казначейство и третій выдается на руки члену Управы. Послѣдній, получивъ изъ Казначейства деньги, росписывается на требованіи въ полученіи ихъ, и Казначейство одинъ экземпляръ требованія, съ отмѣткою о выдачѣ денегъ, возвращаетъ въ Губернскую Управу; 5) никакихъ подраздѣленій капиталовъ въ Губернскомъ Казначействѣ дѣлать не слѣдуетъ, а вести только общій счетъ всего депозита губернскихъ земскихъ суммъ, и, на основаніи § 5 Правилъ объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, Казначейство обязано доставлять въ Земскую Управу ежемѣсячно лишь краткій счетъ по книгѣ № 14: состояло земскихъ суммъ столько-то, поступило въ отчетномъ мѣсяцѣ столько-то, израсходовано столько-то и состоитъ въ остаткѣ столько-то; 6) проценты по документамъ, хранящимся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка, по распоряженію Губернской Управы, получаетъ членъ Управы, который, по указанію Управы, подлежащія суммы вноситъ тогда же въ Отдѣленіе Банка, на безсрочный вкладъ, или въ сберегательную кассу, а остающуюся сумму вноситъ въ Губернское Казначейство, въ депозитъ Управы; 7) сообщить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, чтобы онѣ всѣ губернскія земскія суммы (безъ подраздѣленія по капиталамъ), которыя останутся по отчетности за августъ въ депозитахъ Уѣздныхъ Управъ, перечислили въ Уѣздныхъ Казначействахъ въ первыхъ числахъ сентября сего года въ депозитъ Губернской Управы; 8) уплата Уѣздными Управами каждомѣсячно подлежащей суммы въ губернскій земскій сборъ лежитъ на обязанности Уѣздныхъ Управъ, для чего Уѣздныя Управы, по истеченіи каждаго мѣсяца, и сообщаютъ въ Уѣздное Казначейство о перечисленіи подлежащей суммы изъ уѣзднаго въ губернскій сборъ, въ депозитъ Губернской Управы. Всѣ Уѣздныя Казначейства доставляютъ въ Губернскую Управу такія же мѣсячныя вѣдомости по книгѣ № 14, какъ и Губернское Казначейство. Всѣ суммы, находящіяся въ депозитѣ Губернской Управы, Уѣздными Казначействами выдаются только по требованіямъ Губернской Управы; 9) Губернскому и Уѣзднымъ Казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ уплачивать по одной четверти процента со всѣхъ суммъ, которыя поступили въ Казначейства въ депозитъ Губернской Управы, за исключеніемъ перечисленія суммъ, хранящихся въ Казначействахъ, и фондовъ, присланныхъ изъ Банка и пересылаемыхъ изъ Казначейства въ Казначейство, и 10) копіи съ настоящаго постановленія представить г. Вологодскому Губернатору, препроводить въ Вологодскую Казенную Палату и въ свое время представить первому Губернскому Земскому Собранію.

Собраніе постановило: 1) утвердить установленный журналомъ Управы 19 августа 1892 года порядокъ поступленія, храненія и расходованія суммъ и согласиться съ предположеніемъ Управы объ уплатѣ Казначействамъ вознагражденія въ размѣрѣ $^1/_4\%$ съ суммы поступленія за исполненіе ими возложенныхъ на нихъ журналомъ 19 августа обязанностей; 2) предположеніе о возложеніи на казначейство кассовыхъ операцій Губернское Земство признаетъ преждевременнымъ и поручаетъ Управѣ доложить этотъ вопросъ слѣдующему Собранію.

(*Ж.*, *стр. 19—20*; *Д.*, *стр. 132—145*).

1894 г. очередное.

844. *29 января*. Господинъ Вологодскій Губернаторъ, при предложеніи отъ 11 ноября за № 236, препроводилъ копію съ постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 3 ноября, объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 2 февраля 1893 г. по вопросу о размѣрѣ вознагражденія Казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ, слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе сдѣланныхъ г. Губернаторомъ противъ земскихъ смѣтъ за текущій 1893 г. по пяти уѣздамъ возраженій относительно недостаточности назначенныхъ суммъ на вознагражденіе Казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ сборовъ и несогласія съ этими возраженіями Земскаго Собранія, а также большинства членовъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, послѣднимъ, согласно съ предложеннымъ г. Губернаторомъ мнѣніемъ, въ засѣданіи 17 февраля 1893 г., было постановлено: не отмѣняя постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по сему дѣлу, вопросъ о размѣрѣ вознагражденія представить на разъясненіе Министерства. О таковомъ постановленіи и было представлено на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 марта за № 58. Нынѣ на означенное представленіе г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложеніемъ отъ 28 сентября сего года за № 8358, увѣдомилъ, что въ отношеніи порядка храненія и расходованія земскихъ суммъ должны быть точно соблюдаемы земскими учрежденіями правила, изложенныя въ ст. 26 Прил. къ ст. 6 Пол. 12 іюня 1890 г., въ отношеніи же вознагражденія Казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ, впредь до изданія новыхъ по сему предмету правилъ, слѣдуетъ руководствоваться прежними правилами, приложенными къ циркуляру Министерства Финансовъ отъ 22 іюня 1874 г. за № 67 г. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что до сего времени земскими учрежденіями Вологодской губерніи были возлагаемы на Казначейства всѣ кассовыя операціи, за исключеніемъ счетоводства и отчетности, г. Управляющій Министерствомъ находитъ, что, согласно ст. 18 Правилъ 1874 г., въ вознагражденіе Казначействамъ должно быть отчисляемо $^1/_2\%$ съ обращающихся въ Казначействахъ земскихъ суммъ. Объ изложенномъ предложеніи г. Управляющаго Министерствомъ сообщено Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, циркуляромъ г. Губернатора, отъ 5 октября за № 189. Постановили: За настоящимъ разъясненіемъ Министерства, а также на основаніи 88 ст. Пол. о губ. и уѣздн. земск. учрежд. изд. 1891 г., 14 и 26 ст. Правилъ, приложенныхъ къ 6 статьѣ Положенія, и 18 ст. Правилъ, разосланныхъ при циркулярѣ г. Министра Финансовъ отъ 22 іюня 1874 г. № 67, постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшееся 2 февраля сего года по вопросу о размѣрѣ вознагражденія Казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ, — отмѣнить, о чемъ и увѣдомить Вологодскую Губернскую Земскую Управу».

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская

Управа, вмѣстѣ съ тѣмъ, сочла долгомъ представить слѣдующія ходатайства Вологодскаго и Тотемскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ уплатѣ Губернскому Казначейству вознагражденія за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ въ размѣрѣ $^1/_4\%$:

Вологодская Уѣздная Земская Управа, докладывая Уѣздному Земскому Собранію изложенное разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и испрашивая на вознагражденіе Казначейства кредитъ въ $^1/_2\%$ размѣрѣ, высказала, что Вологодское Губернское Казначейство ведетъ однимъ только общій счетъ суммамъ, поступающимъ въ депозитъ Уѣздной Управы, безъ всякихъ подраздѣленій на капиталы, и доставляетъ въ Управу только общую вѣдомость о томъ, сколько къ извѣстному мѣсяцу состояло земскихъ суммъ, сколько поступило въ извѣстномъ мѣсяцѣ, сколько израсходовано и сколько состоитъ въ остаткѣ, а все остальное счетоводство ведетъ Управа; равно и кредиторы Земства удовлетворяются не Казначействомъ, а самою Управою. А потому она полагала—просить Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство объ освобожденіи Вологодскаго Уѣзднаго Земства отъ излишняго на этотъ предметъ расхода, такъ какъ и по указаннымъ въ циркулярѣ правиламъ, утвержденнымъ въ 1874 г. Министромъ Финансовъ, тѣ вышеизложенныя операціи, какія производитъ Губернское Казначейство съ суммами Уѣзднаго Земства, на основаніи 22 ст. вознаграждаются только $^1/_4\%$ съ суммы поступленія.

Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 2 октября 1893 г., постановило: всѣ суммы, поступающія въ Земство, хранить, какъ и въ настоящее время, въ Уѣздномъ Казначействѣ—въ депозитѣ Уѣздной Управы, но, въ виду крайняго неудобства расходованія ихъ черезъ Уѣздное Казначейство по требованіямъ Управы отдѣльно на каждаго кредитора,—такъ какъ очень часто кредиторамъ приходится ждать день, а иногда и болѣе по случаю праздниковъ, что обременяетъ ихъ излишними расходами на проживаніе въ городѣ,—расходовать эти суммы тѣмъ же порядкомъ, какъ и ранѣе—до 1 сентября 1892 г.. чрезъ кассу Управы, беря изъ Казначейства авансы въ размѣрѣ не болѣе трехъ тысячъ рублей, вслѣдствіе чего и вознагражденія Казначейству платить не по $^1/_2\%$ съ рубля, а по $^1/_4\%$.

Затѣмъ Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 12 октября, по выслушаніи полученнаго того же числа предложенія г. Вологодскаго Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 5 числа того же октября за № 189—относительно порядка назначенія суммъ на вознагражденіе Казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ сборовъ, постановило: внести въ смѣту на этотъ расходъ недостающіе до $^1/_2$ процента 350 р.; но такъ какъ Тотемское Уѣздное Казначейство будетъ производить съ 1 января 1894 г. не всѣ кассовыя операціи, о чемъ состоялось постановленіе Собранія отъ 2 октября, а только по пріему денегъ, то ходатайствовать объ освобожденіи отъ уплаты $^1/_2\%$ вознагражденія, которое, по мнѣнію Собранія, должно быть производимо въ размѣрѣ $^1/_4\%$».

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія,

Губернская Управа съ своей стороны пояснила, что какъ Вологодское Губернское и Тотемское Уѣздное Казначейства въ отношеніи Вологодской и Тотемской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, такъ же точно Губернское и всѣ Уѣздныя Казначейства въ отношеніи Губернской Управы — исполняютъ прежнія обязанности пріема и храненія суммъ и передачи ихъ въ Управы, всѣ же расходы производятся самими Земскими Управами. Самое веденіе кассовыхъ операцій осталось безъ измѣненія, такъ какъ Казначейства по прежнему записываютъ поступающія земскія суммы на приходъ дневными итогами, не подраздѣляя ихъ не только по капиталамъ, но не записывая даже каждое поступленіе отдѣльными статьями, т. е. исполняютъ обязанности, указанныя въ 22 ст. Правилъ 22 іюня 1874 г., а не 3—8 ст. этихъ Правилъ.

А потому Губернская Управа предложила ходатайствовать передъ подлежащей властью, чтобы размѣръ вознагражденія за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ во всѣхъ Казначействахъ губерніи былъ сохраненъ въ размѣрѣ $^1/_4\,\%$, вмѣсто вновь установленнаго $^1/_2\,\%$, а вмѣстѣ съ тѣмъ обжаловать постановленіе Вологодскаго Губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія Правительствующему Сенату.

Собраніе постановило: протестъ г. Губернатора обжаловать въ Правительствующій Сенатъ, а ходатайство о вознагражденіи Казначействъ въ размѣрѣ $^1/_4\,\%$ возбудить по отношенію ко всѣмъ Земствамъ, гдѣ Казначейства ведутъ одну операцію пріема и храненія земскихъ суммъ.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Д.*, *стр. 125 – 128*).

1895 г. очередное.

845. *30 января*. По ходатайству Никольской Земской Управы о возвратѣ 41 коп., уплаченныхъ Казначейству за пріемъ и храненіе суммъ Губернскаго Земства, Собраніе постановило—деньги эти возвратить.

(*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 21—23*).

846. *7 февраля*. По докладу о процентномъ вознагражденіи Казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ и о порядкѣ храненія и расходованія ихъ, Собраніе постановило: всѣ предложенія Управы, изложенныя въ докладѣ, утвердить, а именно: 1) одобрить постановленіе Управы о расходованіи суммъ по ассигновкамъ черезъ Казначейства; 2) разрѣшить Управѣ брать изъ Казначейства деньги авансомъ на мелочные хозяйственные расходы, на производство операцій и выдачу авансовъ лицамъ, завѣдующимъ благотворительными заведеніями Земства, и др. надобности; 3) хранить всѣ процентныя бумаги въ Отдѣленіи Банка, а росписки на нихъ и разсчетныя книжки—въ кассѣ Управы, возложивъ на Управу и полученіе процентовъ, которые по полученіи вносить на книжки въ Банкъ. (*Ж.*, *стр. 43*; *Д.*, *стр. 311—318*).

1895 г. чрезвычайное.

847. *15 іюля*. Г. Вологодскій Губернаторъ отъ 29 апрѣля за № 1491 увѣдомилъ, что, на основаніи ст. 26 Прилож. къ ст. 6 Пол. 12 іюня 1890 г.

и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Министръ Финансовъ утвердилъ 23 февраля сего года новыя Правила обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ.

Признавая, въ видахъ скорѣйшаго введенія въ дѣйствіе новыхъ Правилъ, соотвѣтственнымъ, чтобы Правила эти были вводимы постепенно въ каждомъ отдѣльномъ земствѣ (губернскомъ или уѣздномъ), какъ только подлежащимъ Земскимъ Собраніемъ ближайшаго созыва будетъ опредѣленъ размѣръ авансовыхъ выдачъ на расходы, кои могутъ быть производимы непосредственнымъ распоряженіемъ Управъ, а равно будутъ выполнены остальныя предварительныя распоряженія, возлагаемыя Правилами на Собранія,—г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 29 марта за № $^{18}/_{3736}$, сообщилъ объ этомъ ему, г. Губернатору, для зависящаго распоряженія, съ приложеніемъ экземпляра упомянутыхъ Правилъ, присовокупляя, что о каждомъ случаѣ приведенія въ дѣйствіе новыхъ Правилъ должно быть немедленно представляемо Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Объ изложенномъ, съ препровожденіемъ копіи съ Правилъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, г. Губернаторъ и сообщилъ для надлежащаго исполненія Земскимъ Управамъ, предлагая о приведеніи въ дѣйствіе этихъ Правилъ безотлагательно доводить до его свѣдѣнія для представленія въ Министерство.

Утвержденныя Министромъ Финансовъ Правила обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ изложены въ слѣдующихъ 14 статьяхъ:

1. Всѣ состоящія въ распоряженіи Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ суммы, согласно ст. 26 Правилъ составленія, утвержденія и исполненія земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прил. къ ст. 6 Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г. Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ), сосредоточиваются въ казначействахъ и зачисляются депозитами подлежащихъ Земскихъ Управъ. Тому же порядку подчиняются и поступающія въ вѣдѣніе Земскихъ Управъ частныя суммы (залоги и т. п.).

2. Состоящія въ распоряженіи Земскихъ Управъ суммы, а также капиталы, которые Земство признаетъ необходимымъ хранить въ казначействахъ, и поступающіе въ счетъ сихъ капиталовъ доходы вносятся непосредственно въ подлежащія казначейства на общемъ основаніи (ст. 1, 2 и 5 прав. о пост. гос. дох.; ст. 90 прав. для распоряд. управл.), за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 3 настоящихъ Правилъ. Въ пріемѣ суммъ казначейства выдаютъ квитанціи и отсылаютъ талоны квитанцій въ подлежащія земскія учрежденія. Плательщики обязаны представлять въ казначейства платежи съ дубликатомъ платежнаго объявленія, который отсылается казначействомъ, съ отмѣткой о внесенной суммѣ, въ Земскую Управу, вмѣстѣ съ талономъ.

Примѣчаніе: Проценты съ состоящихъ въ распоряженіи Земскихъ Управъ капиталовъ, хранящихся въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, передаются

сими послѣдними непосредственно въ казначейства и записываются на приходъ порядкомъ, установленнымъ для земскихъ суммъ.

3. Земскимъ Управамъ предоставляется принимать непосредственно или черезъ спеціальныхъ сборщиковъ поступленія, получаемыя при продажѣ изъ земскихъ складовъ кустарныхъ издѣлій, земледѣльческихъ орудій, книгъ, сѣмянъ, медикаментовъ и т. п., а также доходы отъ эксплоатаціи недвижимаго имущества, принадлежащаго земству, или дорогъ, состоящихъ на содержаніи земства (шоссейный сборъ), и вообще доходы отъ всякаго рода операцій, носящихъ хозяйственный или торгово-промышленный характеръ. Такой же порядокъ примѣняется въ отношеніи сборовъ по добровольному страхованію.

Примѣчаніе: Поступающія непосредственно въ Земскую Управу суммы заносятся въ особыя квитанціонныя книги, съ выдачею изъ нихъ квитанцій плательщикамъ, и сдаются полностью въ казначейство въ опредѣленный Земскимъ Собраніемъ срокъ или по достиженіи ими опредѣленнаго размѣра, установленнаго Собраніемъ.

4. Составленіе окладныхъ листовъ и наблюденіе за платежами остаются на обязанности Земскихъ Управъ.

5. Поступающія въ казначейства земскія суммы зачисляются казначействами въ депозиты подлежащихъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, по принадлежности. Всѣмъ этимъ суммамъ казначейства ведутъ отдѣльные счета, примѣняясь къ формѣ 10, прил. № 5 къ ст. 262—271 инстр. казнач., съ отдѣленіемъ текущихъ доходовъ земскихъ учрежденій отъ состоящихъ въ ихъ распоряженіи капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, и съ раздѣленіемъ сихъ послѣднихъ по родамъ капиталовъ.

6. Земскія Управы имѣютъ право производить, посредствомъ соотвѣтствующихъ заявленій подлежащему казначейству, перечисленіе состоящихъ въ ихъ депозитахъ суммъ между губернскимъ и уѣздными казначействами.

7. Ежемѣсячно казначейства доставляютъ Земскимъ Управамъ общіе счеты, съ обозначеніемъ по каждому роду суммъ (текущія средства и капиталы) остатковъ къ началу мѣсяца, поступленій и расходовъ въ теченіе мѣсяца и остатка къ 1 числу слѣдующаго мѣсяца, и еженедѣльно—краткія свѣдѣнія о состояніи наличности земскихъ суммъ къ опредѣленному, по соглашенію съ Управою, дню. Кромѣ сего, никакихъ вѣдомостей доставлять Земскимъ Управамъ казначейства не обязаны, но книги и счеты казначействъ по земскимъ суммамъ должны быть открыты симъ учрежденіямъ для провѣрки своихъ книгъ и для справокъ.

8. Расходованіе состоящихъ въ распоряженіи Земскихъ Управъ суммъ и капиталовъ производится казначействами по ассигновкамъ подлежащихъ Управъ на общемъ основаніи (ст. 115 прав. для распор. управл.; прим. къ ст. 108 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ). Въ ассигновкахъ указывается родъ суммъ или капиталъ, изъ котораго должна быть произведена выдача, а по частнымъ суммамъ—квитанція, подъ которую была внесена выдаваемая сумма.

9. Расходы на постройки, заготовленіе припасовъ и другія операціи, дѣ-

лаемыя хозяйственнымъ распоряженіемъ Управъ, могутъ быть производимы сими послѣдними изъ суммъ, получаемыхъ по ихъ требованію авансомъ изъ казначейства. Размѣръ авансовой суммы, выдаваемой единовременно казначействами, опредѣляется подлежащими Земскими Собраніями. Для полученія новаго аванса Управа обязана, вмѣстѣ съ требованіемъ, сообщать копію своего журнальнаго постановленія объ израсходованіи полученнаго ею ранѣе аванса.

10. Относительно хранящихся въ казначействахъ процентныхъ бумагъ Управы и казначейства соблюдаютъ порядокъ, установленный въ ст. 99—109 правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій.

11. По желанію Земскихъ Управъ, на казначейства можетъ быть возложено и счетоводство по земскимъ суммамъ и капиталамъ. Порядокъ и формы счетоводства и отчетности опредѣляются въ такихъ случаяхъ, впредь до установленія по сему предмету постоянныхъ правилъ, по соглашенію подлежащихъ земскихъ учрежденій съ казенными палатами.

12. На усиленіе средствъ казначействъ по пріему, храненію и расходованію состоящихъ въ распоряженіи Земскихъ Управъ суммъ и капиталовъ—со всѣхъ поступавшихъ въ теченіе года суммъ и капиталовъ, за исключеніемъ перечисленныхъ или полученныхъ изъ другихъ кассъ и банковъ Министерства Финансовъ, отчисляется: а) если сумма не превышаетъ 300 тыс. руб.—$^1/_2\%$ и б) если сумма превышаетъ 300 тыс. руб.—$^1/_2\%$ съ суммы до 300 тыс. руб. и $^1/_4\%$ съ остальной суммы; при возложеніи же на казначейства, сверхъ пріема, храненія и расходованія суммъ и капиталовъ, также счетоводства и отчетности по нимъ—отчисляются: а) въ первомъ случаѣ—1%, и б) во второмъ случаѣ—1% съ суммы до 300 тыс. руб. и $^1/_2\%$ съ остальной суммы.

13. По прошествіи каждаго полугодія, казначейство доставляетъ Земской Управѣ счетъ подлежащаго перечисленію въ доходъ казны процентнаго отчисленія. Управа, провѣривъ счетъ, обязана въ теченіе мѣсяца сдѣлать распоряженіе о перечисленіи. Въ случаѣ возникновенія спора, немедленно перечисляется часть, спору не подвергающаяся.

14. Недоразумѣнія по примѣненію настоящихъ Правилъ разрѣшаются по соглашенію Земскихъ Управъ съ казенными палатами, при разногласіяхъ же—по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Для введенія этихъ Правилъ въ дѣйствіе, настоящему Губернскому Земскому Собранію предстоитъ: а) согласно ст. 2, опредѣлить мѣсто храненія принадлежащихъ Губернскому Земству капиталовъ — въ Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка или въ Губернскомъ Казначействѣ;

б) установить предѣльный срокъ, въ который Губернская Управа должна вносить въ Казначейство принятыя ею суммы, указанныя въ ст. 3 Прав., или же опредѣлить размѣръ ихъ, по достиженіи котораго онѣ должны быть представлены въ Казначейство;

в) согласно ст. 9, опредѣлить размѣръ авансовой суммы, которую Управа можетъ брать изъ Казначейства на расходы: по постройкамъ, на заготовленіе припасовъ и другія хозяйственныя операціи.

Внося эти вопросы на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа высказала, что:

1. Постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія 25 января 1893 г. и 7 февраля сего 1895 г. установлено хранить въ Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка всѣ принадлежащіе Губернскому Земству капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ и нахрдящіеся на процентномъ счету. По мнѣнію Управы, измѣнять этотъ порядокъ, практикующійся съ основанія Земства, т. е. уже 25 лѣтъ, надобности не представляется, такъ какъ до сихъ поръ никакихъ затрудненій отъ этого не встрѣчалось.

2. Въ настоящее время въ Губернскомъ Земствѣ производится продажа фосфорита, въ ближайшемъ будущемъ будетъ производиться продажа книгъ изъ земскаго склада, вослѣдствіи могутъ быть и другія операціи—хозяйственныя или торгово-промышленныя, а также платежи по добровольному страхованію, но какъ велико будетъ поступленіе денегъ по всѣмъ этимъ операціямъ—предвидѣть не возможно. Поэтому Управа затрудняется опредѣлить допустимый размѣръ скопленія денегъ въ ея кассѣ, а полагаетъ вносить въ Казначейство полученныя деньги по истеченіи каждаго мѣсяца.

3. Вопросъ объ отпускѣ изъ Казначейства денегъ авансомъ уже возбуждался и Губернское Земское Собраніе 7 февраля разрѣшило Управѣ брать изъ Казначейства деньги авансомъ на мелочные хозяйственные расходы, на производство операцій и другія надобности и выдавать авансы лицамъ, завѣдующимъ благотворительными заведеніями Земства. Но постановленіемъ этимъ не опредѣленъ размѣръ аванса, тогда какъ по Правиламъ 23 февраля 1895 г. долженъ быть опредѣленъ размѣръ авансовой суммы и при томъ, по смыслу 9 ст., авансъ отпускается только Земской Управѣ. Въ виду того, что у Земства масса мелочныхъ хозяйственныхъ расходовъ, требующихъ немедленнаго удовлетворенія на мѣстѣ—по постройкамъ, заготовленію припасовъ, по операціямъ, а также по выполненію командировокъ, и такъ какъ отпущеннымъ въ распоряженіе Управы авансомъ она должна будетъ удовлетворять и завѣдующихъ благотворительными заведеніями, то Управа полагаетъ размѣръ авансовой суммы, выдаваемой единовременно, опредѣлить въ 1,000 руб.

Веденіе счетоводства и составленіе отчетности Управа полагаетъ по прежнему оставить на ея обязанности.

Въ заключеніе, Губернская Управа доложила, что Правила 23 февраля въ главныхъ частяхъ уже исполняются, а именно съ 1 сентября 1892 г. въ кассу Управы поступаютъ только проценты по процентнымъ бумагамъ, всѣ же остальныя текущія средства вносятся плательщиками въ Казначейства, а съ 1 января сего года всѣ расходы производятся по ассигновкамъ черезъ Казначейства. Затѣмъ во всѣхъ остальныхъ частяхъ эти Правила Управа полагаетъ ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1896 г., такъ какъ необходимы нѣкоторыя подготовительныя работы и распоряженія, требующія времени.

Такимъ образомъ, Управа предложила Губернскому Земскому Собранію:

1. Хранить въ Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка принадле-

жащіе Губернскому Земству капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ и находящіеся на процентномъ счету.

2. Уполномочить ее вносить въ Казначейство по истеченіи каждаго мѣсяца получаемыя въ Управѣ деньги, указанныя въ ст. 3 Правилъ.

3. Разрѣшить Управѣ брать авансомъ изъ Казначейства единовременно по 1,000 р. на разные хозяйственные расходы.

4. Оставить на обязанности Управы веденіе счетоводства и составленіе отчетности, и

5. Новыя Правила обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1896 года.

По выслушаніи доклада Управы съ Правилами обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, Собраніе постановило: 1) хранить въ Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка принадлежащіе Губернскому Земству капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ и находящіеся на процентномъ счету; 2) вносить въ Казначейство по истеченіи каждаго мѣсяца получаемыя въ Управѣ деньги, указанныя въ ст. 3 Правилъ; 3) разрѣшить Управѣ брать авансомъ изъ Казначейства единовременно по 1,000 р. на разные хозяйственные расходы; 4) оставить на обязанности Управы веденіе счетоводства и составленіе отчетности, и 5) новыя Правила обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1896 года. (*Ж.*, *стр. 2*; *Д.*, *стр. 8—14*).

XI. Земскія зданія и др. имущества.

(№№ 848—872).

1873 г. очередное.

848. *20 декабря*. По докладу Управы о покупкѣ дома для помѣщенія Губернской Земской Управы, Собраніе постановило: пріискать домъ, наиболѣе удобный для помѣщенія Управы, и доложить о результатахъ слѣдующему Собранію. (*Ж.*, *стр. 41*; *Д.*, *стр. 598—599*).

1875 г. очередное.

849. *4 января*. По докладу о пріобрѣтеніи дома, занимаемаго Губернской Управой, Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Предсѣдателя объ отсрочкѣ покупки предлагаемаго Управой дома г-жи Варзѣевой. (*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *т. II*, *стр. 21—22*).

1879 г. очередное.

850. *2 февраля*. По заявленію Предсѣдателя, Собраніе поручило Губернской Управѣ разработать вопросъ о покупкѣ дома для Губернскаго Земства, въ виду имѣющей послѣдовать продажи Дворянскаго Клуба. (*Ж.*, *стр. 35*).

1881 г. очередное.

851. *22 января*. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ремонту принадлежащихъ Губернскому Земству зданій, Собраніе постановило: докладъ Комиссіи передать въ Губернскую Управу для исполненія—относительно заготовки стеколъ, сукна и приглашенія членовъ Комиссіи къ освидѣтельствованію поставляемыхъ строительныхъ матеріаловъ. При этомъ Собраніе, принявъ во вниманіе плодотворные для Земства труды въ теченіе года Ревизіонной Комиссіи, принесло г.г. членамъ Комиссіи за ихъ полезную дѣятельность искреннюю признательность. (*Ж.*, *стр. 40*; *Д. Ком.*, *стр. 57—61*).

1884 г. очередное.

852. *11 января*. Выслушавъ докладъ Управы по предложенію Министерства Финансовъ о покупкѣ виннаго магазина, который Управа находила возможнымъ эксплоатировать въ качествѣ рыбныхъ рядовъ, Собраніе постановило: просить

г.г. гласныхъ: Андрея Андреевича Попова, Алексѣя Андреевича Попова, а равно Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы—осмотрѣть, при участіи свѣдущаго лица, если это будетъ признано нужнымъ, продающійся винный магазинъ и доложить Собранію, насколько было бы выгодно для Земства пріобрѣтеніе этого магазина. (*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *стр. 101—103*).

853. *14 января.* Избранные въ засѣданіи 11-го января члены Комиссіи для осмотра продающагося винаго магазина, совмѣстно съ Предсѣдателемъ и членами Губернской Управы, заявили, что они лично осматривали это зданіе и находятъ покупку его выгодною для Земства. Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ увѣдомить г. Управляющаго акцизными сборами, для донесенія Департаменту Неокладныхъ Сборовъ, что Губернское Собраніе и въ настоящее время согласно купить означенное зданіе, съ находящеюся подъ нимъ землею, за назначенную въ 1870 году Министерствомъ Финансовъ сумму—3162 рубля, за наличныя деньги. Въ случаѣ согласія Министерства Финансовъ на таковую продажу, Собраніе уполномочило Губернскую Управу совершить эту покупку на суммы запаснаго капитала, съ принятіемъ расходовъ по совершенію крѣпостныхъ актовъ на счетъ Земства.

Гласный Андрей Андреевичъ Поповъ заявилъ, что для возвышенія арендной платы съ рыбныхъ рядовъ полезно было бы сдѣлать наружныя двери изъ лавокъ на площадь. Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ, при отдачѣ рыбныхъ рядовъ въ аренду, разрѣшать арендаторамъ, кто изъ нихъ пожелаетъ, устройство такихъ дверей на ихъ счетъ, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи арендаго срока, вновь устроенныя двери были сданы въ Земство безъ всякой за нихъ платы. (*Ж.*, *стр. 27*).

854. *17 января.* Гласный Андрей Андреевичъ Поповъ заявилъ, что Собраніе, разрѣшивъ вчерашняго числа Губернской Управѣ купить у Министерства Финансовъ зданіе винаго магазина въ г. Вологдѣ, не назначило никакой суммы на необходимый ремонтъ этого зданія, въ случаѣ покупки его. Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ, въ случаѣ покупки винаго магазина, произвести въ немъ необходимыя ремонтныя исправленія на сумму изъ запаснаго капитала, которую, по разсмотрѣніи въ Собраніи въ будущемъ году отчета о расходахъ, и внести въ смѣту 1885 года на пополненіе запаснаго капитала.

(*Ж.*, *стр. 29*).

1885 г. очередное.

855. *10 января.* Г. Министръ Финансовъ, предписаніемъ отъ 26-го іюля за № 236, отмѣнилъ назначенные торги, а магазинъ передалъ въ распоряженіе Вологодской Казенной Палаты, согласно ея объ этомъ ходатайству, для помѣщенія въ немъ архивовъ Палаты и Губернскаго Казначейства.

О такомъ разрѣшеніи вопроса о покупкѣ этого магазина Губернская Управа доложила Собранію.

Собраніе постановило—принять сообщеніе это къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 7*; *Д.*, *стр. 26—27*).

1886 г. очередное.

856. *10 февраля.* Выслушано предложеніе домовладѣльца И. П. Брянчанинова—пріобрѣсти у него покупкою домъ для земскихъ учрежденій губерніи цѣною за 25 т. рублей. Въ виду незначительности суммъ, затрачиваемыхъ ежегодно Губернскимъ Земствомъ на арендную плату за нанимаемыя имъ помѣщенія, Собраніе предложеніе это отклонило. (*Ж.*, *стр. 42*; *Д.*, *стр. 367—370*).

1887 г. очередное.

857. *14 января.* Собраніе слушало докладъ Губернской Управы съ представленіемъ торговаго листа на продажу мѣста, на которомъ былъ сгорѣвшій домъ фельдшерской школы.

Гласный г. Левинъ заявилъ, что, по его мнѣнію, мѣсто частію обезцѣнено тѣмъ, что послѣ сгорѣвшаго дома, по распоряженію Губернской Управы, разобранъ фундаментъ. Г. Предсѣдатель Управы разъяснилъ на это Собранію, что разборка фундамента произведена потому, что вынуто изъ фундамента $2^1/_2$ куб. саж. камня и 15 т. кирпичей, цѣнностію по существующимъ цѣнамъ на 270 руб., тогда какъ разборка фундамента обошлась только въ 40 руб.

Послѣ различныхъ преній по настоящему вопросу, Собраніе постановило: не утверждая произведенныхъ Управою торговъ, по которымъ предложенную за мѣсто цѣну въ 405 рублей Собраніе признало низкою, разрѣшить Управѣ продать означенное мѣсто, съ находящимся на немъ заборомъ, за цѣну не ниже одной тысячи рублей, хотя бы и безъ торговъ.

(*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 435*).

1888 г. очередное.

858. *4 февраля.* Предсѣдатель Губернской Управы, В. Н. Саблинъ, за разрѣшеніемъ вопроса о покупкѣ Кувшинова, просилъ дать указанія о томъ, какъ поступить съ Дюдиковой пустыней.

Собраніе, имѣя въ виду, что купленная земля приноситъ дохода не менѣе 5% и что мѣсто это можетъ понадобиться для Земства, постановило: въ настоящее время мѣста этого не продавать. (*Ж.*, *стр. 38*).

1889 г. очередное.

859. *21 января.* Выслушавъ докладъ Губернской Управы о продажѣ пустопорожняго мѣста, на которомъ былъ сгорѣвшій домъ земской фельдшерской школы, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ продать означенный участокъ земли—или съ торговъ, или по вольной продажѣ, но съ тѣмъ, чтобы продажная цѣна въ обоихъ случаяхъ была не менѣе семисотъ (700) руб.

(*Ж.*, *стр. 25*; *Д.*, *стр. 231—232*).

1890 г. очередное.

860. *16 января.* Прочитанъ докладъ Управы о продажѣ пустопорожняго мѣста, на которомъ былъ сгорѣвшій домъ земской фельдшерской школы.

Собраніе, послѣ преній по этому вопросу, постановило: вопросъ о продажѣ мѣста и объ условіяхъ продажи передать на разрѣшеніе Губернской Управы совмѣстно съ годовой Ревизіонной Комиссіей, уполномочивъ Управу въ случаѣ, если продажа состоится, совершить купчую крѣпость.

(*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 134*).

1892 г. очередное.

861. *7 декабря.* По выслушаніи доклада Управы о продажѣ пустопорожняго мѣста, на которомъ находился сгорѣвшій домъ фельдшерской школы, Собраніе постановило: за цѣну, предложенную Я. Юшинымъ, мѣста не продавать и остаться по означенному вопросу при прежнемъ постановленіи Собранія, состоявшемся въ 1890 году. (*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 119*).

1893 г. очередное.

862. *29 января.* Слушалось заявленіе инженера г. Цехъ о желаніи его купить за 500 р. принадлежащее Губернскому Земству мѣсто въ г. Вологдѣ, на которомъ былъ сгорѣвшій домъ фельдшерской школы.

Разсмотрѣвъ представленную г. Предсѣдателемъ Собранія справку изъ дѣлъ Губернской Управы относительно продажи этого мѣста, Собраніе оставило въ силѣ постановленіе Собранія отъ 21 января 1889 г., по которому разрѣшено Управѣ продать мѣсто съ торговъ или по вольной продажѣ, но не дешевле 700 р. и съ расходами по купчей крѣпости на счетъ покупщика.

(*Ж.*, *стр. 42*; *Прил.*, *стр. 501*).

863. *30 января.* Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ Собранію, что К. Ф. Цехъ предлагаетъ за мѣсто, гдѣ была фельдшерская школа, 700 руб. Собраніе постановило: означенное мѣсто продать, уполномочивъ Управу заключить съ г. Цехъ купчую крѣпость. (*Ж.*, *стр. 44*).

1894 г. очередное.

864. *8 февраля.* По выслушаніи доклада Управы о покупкѣ дома для Губернской Управы, Собраніе постановило: домъ для помѣщенія Губернской Управы купить, вопросъ же о выборѣ того или другого изъ трехъ предложенныхъ домовъ передать въ соединенную Ревизіонно-Редакціонную Комиссію совмѣстно съ Управой. (*Ж.*, *стр.*, *40*; *Д.*, *стр. 367—369*).

865. *12 февраля.* Разсмотрѣвъ переданный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ о выборѣ одного изъ трехъ предложенныхъ для покупки подъ помѣщеніе Губернской Управы домовъ и выслушавъ разъясненія Предсѣдателя и членовъ Управы, Комиссія нашла, что дома Пузыревскаго и Красовой не представляютъ никакихъ удобствъ для помѣщенія присутственнаго мѣста—пер-

вый по тѣснотѣ, а второй по неудобству внутренняго расположенія комнатъ, къ тому же очень мелкихъ. Самымъ подходящимъ, какъ по размѣрамъ, такъ и по мѣстоположенію и прочности постройки, представляется для помѣщенія присутственнаго мѣста домъ г. Леденцовой—съ двумя каменными и тремя громадными деревянными флигелями, которые не безъ выгоды могутъ быть употреблены для надобностей Губернскаго Земства. А потому Комиссія полагала—купить домъ г. Леденцовой, для чего и ассигновать въ распоряженіе Губернской Управы 30,000 р., съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы произведенъ былъ капитальный ремонтъ этого дома и расходы по совершенію купчей крѣпости. Въ виду же того, что покупка дома вызывается главнымъ образомъ расширеніемъ страхового отдѣленія, составъ котораго, составляющій нынѣ болѣе двухъ третей общаго числа канцеляріи, съ теченіемъ времени еще увеличится, Комиссія предложила три четверти ассигнованной суммы отнести на страховой капиталъ, а остальную часть—на губернскій земскій сборъ. Падающую на этотъ сборъ сумму въ настоящее время необходимо израсходовать изъ запаснаго капитала; на пополненіе же этого займа вносить въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей ежегодно по 1500 р.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи. На случай же невозможности купить указанный Комиссіею домъ, Собраніе постановило: разрѣшить Управѣ купить другой домъ, при тѣхъ же условіяхъ.

(*Ж.*, *стр. 65*; *Д. Ком.*, *стр. 69*).

1896 г. очередное.

866. *30 января*. По порученію Губернскаго Земскаго Собранія 24 января сего года, Ревизіонная Комиссія провѣрила произведенные Губернскою Управою въ минувшемъ 1895 году расходы на ремонтъ и приспособленіе дома, занимаемаго нынѣ Управою, и нашла, что всѣ расходы произведены правильно и оправдываются надлежащими документами, что домъ дѣйствительно ремонтированъ фундаментально и вполнѣ приспособленъ для помѣщенія Управы. Перерасходъ въ суммѣ 8325 руб. 30 к. вызванъ необходимостью, потому что, при первоначальномъ осмотрѣ, невозможно было предвидѣть всѣхъ тѣхъ работъ, которыя обнаружились впослѣдствіи—при производствѣ ремонта, и затрату денегъ на это дѣло Комиссія нашла производительною. А потому Ревизіонная Комиссія полагала произведенные на ремонтъ и приспособленіе дома для помѣщенія Губернской Управы расходы утвердить; въ виду же того, что перерасходъ въ суммѣ 8325 руб. 30 к. произведенъ за счетъ страхового капитала, $^3/_4$ этого расхода отнести на этотъ капиталъ, остальную же $^1/_4$, въ количествѣ 2081 руб. 32 к., возвратить ему изъ запаснаго капитала, которому въ свое время возвратить эту сумму изъ губернскаго земскаго сбора установленнымъ порядкомъ.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 51*; *Д. К.*, *стр. 782—783*).

1897 г. очередное.

867. *26 февраля*. По порученію Губернскаго Земскаго Собранія 18 февраля

сего года, Ревизіонная Комиссія провѣрила произведенные Губернской Управой въ минувшемъ 1896 году расходы на ремонтъ и приспособленіе флигеля для кустарнаго склада и нашла, что всѣ расходы произведены правильно и оправдываются надлежащими документами, а цѣны отвѣчаютъ дѣйствительности.

Докладывая о вышеизложенномъ, Ревизіонная Комиссія полагала — расходы по ремонту флигеля для кустарнаго склада, въ суммѣ 1317 руб. 90 коп., утвердить.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 100*; *Д. К.*, *стр. 817—818*).

1898 г. очередное.

868. *28 января*. Гласный В. А. Кудрявый замѣтилъ, что для составленія плановъ и смѣтъ на многія земскія постройки приглашаются Губернскою Управою особыя лица. По его мнѣнію, выгоднѣе и удобнѣе было бы, чтобы на службѣ Губернскаго Земства находилось такое лицо изъ техниковъ по дорожно-строительному дѣлу, которое могло бы составлять также планы и смѣты и на земскія зданія и наблюдать за постройками и ремонтами ихъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. Кудряваго. (*Ж.*, *стр. 55*).

869. *5 февраля*. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что общій расходъ на окончаніе построекъ и ремонтъ по смѣтамъ, приложеннымъ къ общей смѣтѣ расходовъ (приложеніе № 23), исчисленъ къ суммѣ 14,233 р. 35 к., изъ копхъ — 3870 р. 50 к. на окончаніе построекъ въ Кувшиновѣ, а остальные 10,362 р. 85 к. на разный ремонтъ.

Изъ указанныхъ въ приложеніи № 23 къ общей смѣтѣ расходовъ на строительныя работы Комиссія полагала разрѣшить Управѣ произвести слѣдующіе:

I. по богадѣльнѣ — 200 р. согласно смѣтѣ;

II. по губернской больницѣ:

1) въ главномъ корпусѣ больницы, вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 806 р. 50 к., назначить 1000 руб., поручивъ исполнить, сверхъ указанныхъ въ смѣтѣ, еще слѣдующія работы: а) при окраскѣ половъ перестрогать въ коррпдорѣ нижняго этажа весь полъ, а въ палатахъ обоихъ этажей и въ корридорѣ верхняго — только доски, которыя сильно избиты, при чемъ нѣкоторыя изъ пихъ замѣнить новыми; б) окрасить внизу въ крылѣ пріемнаго покоя панели масляной краской, и в) окраску потолковъ и стѣнъ произвести съ перетиркою пхъ;

2) на апатомическій театръ смѣту уменьшить на 44 руб. 50 к., оставивъ только 400 руб.;

3) на окраску половъ въ аптекѣ и оклейку стѣнъ, согласно смѣтѣ, оставить 75 р.;

4) внести въ смѣту на побѣлку стѣнъ и мелочной ремонтъ въ квартирѣ старшаго врача 100 руб.;

5) ремонтъ 2-хъ этажнаго флигеля, занятаго квартирою фельдшеровъ, не производить, въ виду того, что домъ этотъ ветхъ и малопомѣстителенъ, вслѣдствіе чего затрата на его ремонтъ 2021 руб. будетъ непроизводительна. Вза-

мѣнъ ремонта флигеля, слѣдовало бы поручить Управѣ составить смѣту и планъ дома, разсчитаннаго на нѣсколько квартиръ, и представить таковые будущему очередному Собранію;

6) на ремонтъ фельдшерской школы, а именно на устройство накатовъ, окраску половъ и обѣлку потолковъ, слѣдовало бы отпустить только часть просимаго Управою кредита, въ виду того, что: а) въ 1894 году при ремонтѣ школы балки перемѣнялись и черезъ 4 года врядъ ли могли сгнить, Управою же не представлено никакихъ доказательствъ, что балки дѣйствительно сгнили, и б) расходъ на работы исчисленъ по смѣтѣ въ преувеличенномъ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ дѣйствительнымъ цѣнамъ.

Ремонтъ школы слѣдуетъ отложить на годъ, поручивъ Управѣ осмотрѣть внимательно домъ и представить къ будущему Собранію техническую смѣту. Въ настоящее же время открыть Управѣ кредитъ въ 300 руб. на устройство накатовъ и сколачиваніе половъ въ комнатахъ наиболѣе холодныхъ.

III. По Кувшиновской лечебницѣ:

1) исключить совершенно изъ смѣты расходъ на окончаніе постройки женскаго барака и по ремонту барака для заразныхъ больныхъ—на сумму 1837 р. 35 к., такъ какъ исполненіе этихъ работъ не вызывается неотложною необходимостью, съ каковымъ заключеніемъ согласился и врачъ лечебницы г. Яковлевъ;

2) по окончанію работъ въ 5 избахъ, на что по смѣтѣ испрашивается кредитъ въ 1218 р. 85 к., — произвести только конопатку потолковъ и накатовъ и окрасить полы въ избѣ, занимаемой аптекой, съ расходомъ примѣрно въ 40 — 50 руб.; работы же въ прочихъ избахъ могутъ быть отложены до будущаго года;

3) на увеличеніе двора при садѣ для буйныхъ больныхъ отпустить, согласно смѣтѣ, 158 руб.;

4) въ мужскомъ каменномъ корпусѣ, исключивъ расходы на переустройство люфтъ-клозетовъ, окрасить полы, двери и побѣлить потолки, съ расходомъ въ 437 рублей;

5) въ женскомъ каменномъ корпусѣ разрѣшить произвести указанныя въ смѣтѣ работы, за исключеніемъ передѣлки люфтъ-клозетовъ, съ исчисленіемъ смѣтныхъ расходовъ на 2569 р. 90 к. Если же заготовленный въ 1897 г. кирпичъ окажется въ наличности, то исключить изъ назначенной суммы до 400 р., вслѣдствіе чего расходъ по ремонту долженъ выразиться въ суммѣ 2169 р. 90 к.;

6) на устройство выгребныхъ ямъ въ баракѣ хрониковъ, на окраску крыши дома, занимаемаго врачемъ, на ремонтъ главной кухни и кладовой, просмолку крыши на каретникѣ, конюшнѣ и кладовыхъ — отпустить исчисленную по смѣтѣ сумму въ 689 р. 55 к.;

7) на просмолку крыши на банѣ и прачешной расходъ исключить въ виду того, что въ 1898 году будетъ приступлено къ постройкѣ новой бани.

Всего на постройки и ремонтъ, за произведенными Комиссіею измѣненіями, подлежитъ внести въ смѣту 1898 г. — 7415 р. 90 к., т. е. менѣе предположенной Управою суммы на 6817 р. 45 к.

При осмотрѣ Комиссіей Кувшиновской лечебницы, врачъ Яковлевъ просилъ Комиссію обратить вниманіе на водокачку. По осмотрѣ оказалось, что одинъ уголъ колодезя, въ которомъ помѣщается паровой насосъ, сгнилъ, лѣстница для спуска въ колодезь къ насосу очень узка и машина нпчѣмъ не ограждена; предохранительныхъ мѣръ къ огражденію рабочихъ, при спускѣ въ колодезь, никакихъ не принято. Въ насосѣ штоки часто ломаются, вслѣдствіе неправильнаго устройства водоотводныхъ трубъ. Комиссія полагала, поэтому, поручить Управѣ обсудить, совмѣстно съ врачемъ г. Яковлевымъ, вопросъ о замѣнѣ нынѣ существующаго насоса новымъ, другой системы, и объ уничтоженіи колодезя; о заключеніяхъ же своихъ представить будущему Собранію докладъ и смѣту.

За точность исчисленія расходовъ по указаннымъ выше смѣтамъ Комиссія поручиться не можетъ, такъ какъ Управою представлены, вопреки постановленію Собранія 12 февраля 1896 г., смѣты не техническія, а хозяйственныя.

Гласный Н. Я. Масленниковъ выразилъ удивленіе по поводу того, что до сихъ поръ не доложено Собранію о постройкѣ теплицы въ Кувшиновѣ—постройкѣ весьма цѣнной, которую Управа едва-ли могла произвести безъ разрѣшенія Собранія, и просилъ выяснить, изъ какихъ средствъ оплачены расходы по этой постройкѣ и въ какой суммѣ она застрахована.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ объяснилъ, что теплица построена по его единоличному распоряженію, такъ что онъ одинъ принимаетъ на себя за нее отвѣтственность, и построена она изъ доходовъ отъ огорода.

Члены Ревизіонной Комиссіи: А. М. Люцерновъ, С. П. Каютовъ и А. Я. Масленниковъ, заявили, что имъ не было представлено отчета объ этой постройкѣ и поэтому они не могутъ опредѣлить ея стоимости. По книгамъ лечебницы видно только, что за плотничную работу и пр. уплачено около 120 р., затѣмъ представленъ счетъ на лѣсной матеріалъ на 47 руб., а кромѣ того, администрація лечебницы объяснила имъ, что весь кирпичъ, стекла и часть лѣсного матеріала получены изъ остатковъ отъ другихъ построекъ и что кладка печи и работа рамъ произведены самими больными.

Членъ Управы В. М. Васильевъ на вопросъ о томъ, въ какой суммѣ эта теплица значится по страховымъ вѣдомостямъ, объяснилъ, что она оцѣнена въ 474 руб.

Собраніе постановило: поручить Управѣ представить къ будущему Собранію отчетъ объ этой постройкѣ. (*Ж.*, *стр. 91*; *Д. К.*, *стр. 754—757*).

870. *6 февраля*. Г.г. члены Ревизіонной Комиссіи заявили, что въ докладѣ ихъ Собранію вчерашняго числа объ окончаніи и ремонтѣ построекъ въ с. Кувшиновѣ пропущенъ ремонтъ слабаго мужского барака на сумму 1071 р. 30 к. Эту сумму Собраніе постановило внести въ смѣту на 1898 годъ.

(*Ж.*, *стр. 98*).

871. *7 февраля*. Расходъ, опредѣленный Собраніемъ на ремонтъ каменнаго флигеля при Управѣ для сельско-хозяйственнаго склада, именно 1500 руб., по ошибкѣ въ смѣту не внесенъ, почему Собраніе, за неимѣніемъ времени произвести новую раскладку, постановило: въ настоящемъ году позаимствовать

эту сумму изъ запаснаго капитала и, по произведеніи дѣйствительнаго расхода, внести ее въ смѣту 1899 года. (*Ж.*, *стр. 103*).

1899 г. очередное.

872. *11 февраля*. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ремонту каменнаго флигеля при домѣ Губернской Земской Управы для помѣщенія сельскохозяйственнаго склада, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ и внести въ смѣту на окончаніе ремонта флигеля 271 р. 15 к., а отчетъ по ремонту представить будущему очередному Собранію.

(*Ж.*, *стр. 95*; *Д. К.*, *стр. 733—734*).

1.

Государственный поземельный сборъ.

(№№ 873—901).

1870 г. очередное.

873. *21 декабря.* По докладу Управы о неуравнительности государственнаго земскаго сбора съ земель частныхъ владѣльцевъ, казны и удѣла, изъ которыхъ на два послѣдніе разряда, насчитывающіе слишкомъ 27 милліоновъ десятинъ, сбора пало — изъ 14 тыс. рублей только 875 рублей, остальные же 13.125 руб. легли на земли частныхъ владѣльцевъ,—Собраніе постановило: возбудить ходатайство объ утвержденіи сдѣланной раскладки только на одинъ годъ, а не на три, въ виду того, что къ 1872 году Уѣздныя Управы соберутъ и приведутъ въ должный порядокъ положительныя свѣдѣнія обо всѣхъ земляхъ, подлежащихъ вѣдѣнію земства, и выработаютъ новыя, болѣе справедливыя основанія раскладки. (*Ж.*, *стр. 76*; *Д.*, *стр. 245—246*).

1876 г. очередное.

874. *7/12 января.* Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы о раскладкѣ поземельнаго сбора на государственныя повинности, Комиссія, согласно заключенію и Губернской Управы, нашла, что по дѣйствующей раскладкѣ сборъ на государственныя повинности чрезвычайно неравномѣрно распредѣляется между уѣздами. Такъ какъ прошлое очередное Губернское Собраніе, по возбужденному г. Начальникомъ губерніи вопросу о порядкѣ единообразной оцѣнки земель въ губерніи, не нашло возможнымъ, вслѣдствіе отзывовъ Уѣздныхъ Земствъ, опредѣлить таковой порядокъ оцѣнки, при чемъ предположило принять для раскладки государственнаго поземельнаго сбора ту же систему, какая принята Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для раскладки сбора на губернскія земскія потребности, только не по суммѣ цѣнности надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а по цѣнности однихъ надѣловъ, съ тѣмъ, чтобы раскладка сбора внутри каждаго уѣзда между плательщиками производилась по тѣмъ основаніямъ оцѣнки земель, какія приняты Уѣздными Земскими Собраніями для взиманія уѣзднаго

земскаго сбора, то, за симъ и признавая этотъ порядокъ раскладки, при настоящемъ состояніи дѣла оцѣнки земель въ губерніи, достигающимъ наиболѣе уравнительнаго распредѣленія сбора какъ между уѣздами, такъ и между плательщиками, Комиссія предложила составленную Управою на указанныхъ основаніяхъ раскладку государственнаго поземельнаго сбора принять и дать этому дѣлу дальнѣйшій ходъ.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 9*, *24—25*; *Д.*, *стр. 168—173*; *Д. Ком.*, *стр. 60 - 61*).

1877 г. очередное.

875. *25 января*. Управа доложила Собранію, что, въ отвѣтъ на сообщеніе постановленія прошлогодняго Губернскаго Земскаго Собранія объ измѣненіи дѣйствующей раскладки государственнаго поземельнаго налога, г. Начальникъ губерніи увѣдомилъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ 31 декабря 1875 года не предоставлено права—ни Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ распредѣлять между уѣздами сумму, опредѣленную Высочайше утвержденною раскладкою къ сбору съ земель, ни Уѣзднымъ Земствамъ облагать по ихъ усмотрѣнію сборами земли, согласно распредѣленію, а дозволено только Губернскимъ Собраніямъ ходатайствовать объ измѣненіяхъ въ раскладкѣ, въ видахъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія сбора, при чемъ вмѣнено имъ въ обязанность прилагать самые проекты измѣненій въ раскладкахъ, съ подробнымъ объясненіемъ основаній, на коихъ они составлены.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что при ходатайствѣ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія не представлено, какъ бы слѣдовало, подробныхъ свѣдѣній, какое количество десятинъ земли въ каждомъ уѣздѣ и разрядѣ предположено обложить поземельнымъ сборомъ, и не указано подесятинныхъ окладовъ сего сбора,—Министерство Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, положило настоящее ходатайство Вологодскаго Земскаго Собранія отклонить.

Принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 539—542*).

1881 г. очередное.

876. *20 января*. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы объ измѣненіи дѣйствующей раскладки государственнаго поземельнаго налога и проектъ таковой раскладки, Редакціонная Комиссія усмотрѣла, что за основаніе распредѣленія государственнаго поземельнаго налога между уѣздами принята цѣнность крестьянскихъ надѣловъ по разсчету—120 руб. за каждый надѣлъ. Признавая, что такой способъ раскладки ближе предшествовавшихъ подходитъ къ условіямъ равномѣрнаго распредѣленія налога по уѣздамъ, Комиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы, полагала—какъ изложенныя въ немъ основанія, такъ и проектированную раскладку

на текущее трехлѣтіе, въ суммѣ 16,166 руб. 26 коп., принять и объ утвержденіи ея возбудить надлежащее ходатайство.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д. К.*, *стр. 35*).

1883 г. очередное.

877. *13 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы объ измѣненіи порядка раскладки государственнаго поземельнаго налога. Какъ видно изъ этого доклада, Устюгская Уѣздная Земская Управа высказала, что Губернское Земское Собраніе, при возбужденіи предъ Правительствомъ ходатайства о разложеніи государственнаго поземельнаго налога, упустило изъ виду, что при этомъ порядкѣ положительно невозможно сдѣлать раскладку государственнаго поземельнаго налога къ 1-му октября, во 1-хъ, потому, что очередныя Земскія Собранія созываются лишь около этого времени или даже позднѣе, во 2-хъ, потому, что выработанныя Земскими Управами основанія для раскладки уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ сборовъ, а равно опредѣленная Управами цѣнность и доходность земель для обложенія, могутъ быть измѣняемы и измѣняются Уѣздными Земскими Собраніями и, наконецъ, въ 3-хъ, потому, что утвержденныя Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ раскладки могутъ быть опротестованы Губернаторомъ и измѣнены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, созываемымъ въ декабрѣ или даже въ январѣ мѣсяцахъ.

Кромѣ того, Уѣздная Управа обратила вниманіе Губ. Управы и на то, что для разложенія такой незначительной суммы государственнаго поземельнаго налога, какая падаетъ въ каждомъ уѣздѣ на отдѣльныя платежныя единицы, отъ Уѣздныхъ Управъ потребуется такой же трудъ, какой необходимъ на разложеніе вообще взятаго уѣзднаго и губернскаго земскаго сбора.

Во избѣжаніе этого двойного труда, гораздо было бы цѣлесообразнѣе государственный поземельный налогъ раскладывать на тѣ только предметы, кои по закону подлежатъ этому обложенію, совмѣстно съ губернскимъ и уѣзднымъ земскими сборами и по однимъ окладнымъ листамъ, прибавляя лишь тотъ процентъ, какой падаетъ на нормальную доходность. По составленной Управою раскладкѣ губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ, нормальная доходность подлежащихъ обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ земель городскихъ и крестьянскихъ обществъ, частныхъ землевладѣльцевъ и удѣльныхъ— равняется 272.814 руб. 33 коп. При разложеніи 1.596 руб. 61 коп., слѣдующихъ съ Устюгскаго уѣзда, придется опредѣлить дробный % и все-таки нѣкоторая сумма будетъ подлежать зачисленію въ слѣдующіе платежи, чего можно было бы избѣжать при одновременномъ разложеніи всѣхъ сборовъ.

Поэтому Уѣздная Управа предлагаетъ ходатайствовать о разрѣшеніи производить раскладку этого сбора совмѣстно съ раскладкою уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ.

Губернская Управа, съ своей стороны, находила предложеніе Устюгскаго Земства заслуживающимъ вниманія и полагала возбудить ходатайство о со-

вмѣстномъ обложеніи, съ тѣмъ однако, чтобы Уѣздныя Управы уплачивали въ Казначейства государственный поземельный налогъ пропорціонально поступленію земскихъ сборовъ.

Выслушавъ этотъ докладъ, Собраніе постановило: порядокъ раскладки помянутаго налога оставить существующій, но возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о томъ, чтобы срокъ доставленія Казенной Палатѣ Уѣздными Управами свѣдѣній о землевладѣльцахъ былъ назначенъ не на 1 октября, а къ 1 ноября.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 113—115*).

878. *18 января*. По предложенію г. Вологодскаго Губернатора отъ 14 сего января о томъ, не признаетъ ли Собраніе необходимымъ возбудить общее ходатайство по губерніи касательно срока на доставленіе Казенной Палатѣ свѣдѣній о землевладѣніяхъ и окладахъ слѣдующаго съ нихъ государственнаго поземельнаго налога, а также и о дозволеніи государственный налогъ раскладывать совмѣстно съ губернскимъ и уѣзднымъ земскими сборами и по однимъ окладнымъ листамъ,—Собраніе, имѣя въ виду, что вопросы эти были уже на разсмотрѣніи Собранія и разрѣшены 13 января сего года, постановило: увѣдомить объ этомъ г. Начальника губерніи. (*Ж.*, *стр. 36*; *Прил.*, *стр. 121—123*).

879. *20 января*. Собраніе, выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, предложившей утвердить составленную Управой раскладку государственнаго поземельнаго налога,—постановило: докладъ утвердить.

(*Ж.*, *стр. 42*; *Д.*, *стр. 137*).

1884 г. очередное.

880. *23 января*. Губернская Управа предложила ходатайства о включеніи государственнаго поземельнаго налога въ общую земскую смѣту не возбуждать, а равно и ходатайства о перепесеніи срока для доставленія свѣдѣній Казенной Палатѣ о землевладѣльцахъ съ 1-го октября на 1-е ноября, въ виду недавняго возбужденія этого ходатайства, не повторять.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 49*; *Д.*, *стр. 304—308*).

881. *25 января*. Ревизіонная Комиссія доложила, что сумма государственнаго поземельнаго налога, выпадающаго на Вологодскую губернію въ 1885 году, остается прежняя, т. е. 16166 руб. 26 коп., и что проэктъ раскладки этого сбора между уѣздами, произведенной, по примѣру прежнихъ лѣтъ—по цѣнности крестьянскихъ надѣловъ, составленъ Управой правильно и подлежитъ утвержденію.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 59*; *Д.*, *стр. 1—3*; *Д. К.*, *стр. 68*).

1884 г. чрезвычайное (первое).

882. *27 февраля*. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1884 годъ.

Высочайше утвержденнымъ 17-го января 1884 года мнѣніемъ Государ-

ственнаго Совѣта объ увеличеніи государственнаго поземельнаго налога постановлено:

I. Проектъ росписанія среднихъ по губерніямъ и областямъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога на десятину удобной земли и лѣса поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Для взиманія государственнаго поземельнаго налога установить слѣдующія главныя основанія:

1) Означенному налогу подлежатъ всѣ земли, облагаемыя, на основаніи Приложенія къ ст. 55 Устава о земскихъ повинностяхъ, мѣстными земскими сборами, кромѣ земель казенныхъ.

2) Общая сумма налога съ каждой губерніи и области опредѣляется, съ утвержденія Министра Финансовъ, помноженіемъ общаго числа десятинъ подлежащей обложенію земли на средній по губерніи или области окладъ налога съ десятины удобной земли и лѣса, означенный въ росписаніи, утверждаемомъ въ законодательномъ порядкѣ.

3) Сумма налога, назначенная Министромъ Финансовъ (п. 2) на губернію или область, распредѣляется между уѣздами Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, соотвѣтственно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда. Сумма же налога, назначенная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на уѣздъ, разверстывается между землями отдѣльныхъ владѣній Уѣздною Земскою Управою на основаніяхъ, установляемыхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

4) Установленныя, указаннымъ въ предыдущихъ пунктахъ порядкомъ, суммы поземельнаго налога съ каждой губерніи и области и съ каждаго уѣзда должны быть во всякомъ случаѣ распредѣлены сполна: первыя—между уѣздами, а послѣднія—между плательщиками налога.

5) Уѣздныя Земскія Управы доставляютъ Казеннымъ Палатамъ ежегодно, не позже 1-го ноября, списки всѣхъ землевладѣльцевъ, съ показаніемъ количества принадлежащей каждому изъ нихъ земли, по угодьямъ и разрядамъ, и причитающейся отдѣльно съ каждаго владѣнія суммы налога. Въ случаѣ недоставленія этихъ свѣдѣній къ 1-му ноября, Казенная Палата опредѣляетъ налогъ съ каждаго плательщика въ размѣрѣ предшествовавшаго года.

III. Установленный въ ст. II порядокъ взиманія государственнаго поземельнаго налога и упомянутое въ ст. I росписаніе среднихъ окладовъ сего налога по губерніямъ и областямъ, по Высочайшемъ утвержденіи этого росписанія, привести въ дѣйствіе съ 1 января 1884 года.

IV. Обязать подлежащія учрежденія (ст. II, п. 5) доставить Казеннымъ Палатамъ къ 1-му апрѣля 1884 года необходимыя свѣдѣнія для составленія окладныхъ листовъ по государственному поземельному налогу на тотъ годъ. Въ случаѣ же недоставленія этихъ свѣдѣній къ назначенному сроку, начислять налогъ на земли по окладамъ 1883 года, съ увеличеніемъ оныхъ въ такомъ размѣрѣ, какой будетъ указанъ Министромъ Финансовъ, по соображенію съ размѣромъ увеличенія всей суммы налога съ губерніи.

и V. Въ тѣхъ селеніяхъ, по коимъ государственный поземельный налогъ въ 1884 году будетъ увеличенъ противъ оклада 1883 года на большую сумму, сравнительно съ тою, на какую будетъ понижена съ 1884 года подушная подать по тому же селенію, въ силу Высочайшаго повелѣнія 13 мая 1883 года, допустить дальнѣйшее пониженіе этой подати, въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма сбавки пониженной подати равнялась суммѣ, на которую увеличится поземельный налогъ съ селенія.

На основаніи п. 2 ст. II этого Высочайшаго повелѣнія и Высочайше утвержденнаго росписанія среднихъ по губерніямъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога, сумма налога, подлежащая взиманію съ 1884 года съ земель Вологодской губерніи, опредѣлена г. Министромъ Финансовъ въ двадцать шесть тысячъ сто восемьдесятъ три (26,183) руб.

Г. Начальникъ губерніи, сообщая обо всемъ изложенномъ, для доклада Губернскому Земскому Собранію, проситъ Управу доставить ему, для сообщенія въ Министерство Финансовъ, подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи Губернскимъ Собраніемъ между уѣздами суммы налога и о принятыхъ въ основаніе этой раскладки соображеніяхъ.

Съ открытія въ здѣшней губерніи земскихъ учрежденій губернскій земскій сборъ и другіе налоги (напримѣръ, государственный поземельный) распредѣлялись между уѣздами по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Но такъ какъ сумма этихъ двухъ факторовъ представляетъ понятіе о стоимости лишь нѣкоторой части имущества, а не полную стоимость всѣхъ имуществъ уѣзда, то для болѣе уравнительнаго распредѣленія государственнаго налога между уѣздами, а на будущее время и губернскаго земскаго сбора, Управа задалась мыслію отыскать для раскладки такія основанія, которыя дали бы дѣйствительную стоимость всѣхъ имуществъ. Источникомъ къ отысканію такихъ основаній, конечно, могутъ служить уѣздныя раскладки, къ которымъ Управа и обратилась въ томъ предположеніи, что въ теченіе 13 лѣтъ окончательно установился способъ раскладки и получилась если не вполнѣ дѣйствительная, то во всякомъ случаѣ близкая къ ней цѣнность имуществъ. Взятыя изъ уѣздныхъ раскладокъ свѣдѣнія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) По Вологодскому уѣзду. Не имѣя возможности получить точныя свѣдѣнія о чистой доходности земли, за отсутствіемъ отчетности по имѣніямъ, Собраніе приняло за норму средній возможный доходъ съ каждой единицы или каждаго разряда земли, какъ самый практичный, и раздѣлило всѣ удобныя земли на три разряда. Къ 1-му разряду отнесены пожни, ко 2-му — усадебная осѣдлость, пашня и полевой сѣнокосъ и къ 3-му—выгоны, пустоши и лѣса. Десятина земли 1-го разряда оцѣнена въ 40 р., 2-го—въ 20 р. и 3-го—въ 2 руб. Средній нормальный доходъ по разсчету изъ 6% съ цѣнности опредѣленъ: съ десятины 1-го разряда въ 2 руб. 40 коп., 2-го—въ 1 р. 20 коп. и 3-го—въ 12 коп.

2) По Грязовецкому уѣзду для равномѣрнаго обложенія земель земскимъ сборомъ принята въ основаніе цѣнность крестьянскаго душевого надѣла, по

оцѣнкѣ его Правительствомъ въ 120 руб. Первая десятина оцѣнена въ 60 руб., вторая—въ 30 руб. и послѣднія $2^1/_2$ десятины—въ 30 руб., т. е. по 12 руб. каждая. На этомъ основаніи земли раздѣлены на 4 разряда, при чемъ къ 1-му разряду отнесено 44,306 десят., ко 2-му—44,306 десят., къ 3-му — 110,765 десятинъ усадебныхъ, пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ земель, и къ 4-му разряду 303,991 десят. лѣсовъ, и оцѣнены: 1-го разряда въ 60 руб. десятина, 2-го—въ 30 руб., 3-го—въ 12 руб. и 4-го—въ 6 руб. При опредѣленіи цѣнности земель 4-го разряда принято во вниманіе, что доходность лѣсовъ, находясь въ зависимости отъ условій сбыта и качества лѣса, не можетъ быть одинакова; такъ, лѣса, расположенные при сплавныхъ рѣкахъ или вблизи оныхъ, могутъ приносить большій доходъ, нежели лѣса, удаленные отъ оныхъ, и кустарники, а также поросшія дровянымъ лѣсомъ болота, которыя даютъ весьма слабый и трудно опредѣлимый доходъ, а потому для достиженія равномѣрности назначено взимать по 6% съ рубля, получаемаго при вырубкѣ лѣсныхъ матеріаловъ на продажу. Городскія недвижимыя имущества обложены по оцѣнкѣ, произведенной для взиманія городского налога.

3) По Кадниковскому уѣзду земли раздѣлены на 4 разряда: къ 1-му разряду отнесены усадебная осѣдлость, пашня и пожни, ко 2-му—полевые, пустошные и лѣсные сѣнокосы, къ 3-му—выгоны и кустарныя заросли; къ этому же разряду отнесены всѣ земли владѣльцевъ, какъ не доставившихъ лишь подробныхъ свѣдѣній о своихъ земляхъ, такъ и не доставившихъ таковыхъ вовсе, и къ 4-му разряду—лѣса. Десятина земли 1-го разряда оцѣнена въ 60 руб., 2-го — въ 30 руб., 3-го—въ 7 руб. 50 коп. и 4-го—въ 2 руб. И здѣсь, какъ и въ Грязовецкомъ уѣздѣ, за основаніе оцѣнки земли первыхъ трехъ разрядовъ взята цѣнность крестьянскаго надѣла въ 120 руб. Что послужило основаніемъ для оцѣнки десятины лѣсныхъ пространствъ въ 2 рубля, въ запискѣ Уѣздной Управы не объяснено. Городскія имущества обложены сборомъ по особой оцѣнкѣ.

4) По Вельскому уѣзду земли раздѣлены на четыре разряда: къ 1-му отнесены поемные луга, усадебная осѣдлость и пашня; ко 2-му—присельный полевой сѣнокосъ, къ 3-му — сѣнокосъ въ лѣсахъ и къ 4-му — лѣсныя пространства съ выгонами. За основаніе для опредѣленія цѣнности земли первыхъ трехъ разрядовъ взята опредѣленная уставными грамотами стоимость 7-ми десятиннаго надѣла удѣльныхъ крестьянъ: высшая—около 57 руб., средняя—53 руб. и низшая—46 руб., въ средней сложности 52 руб. Для оцѣнки лѣсныхъ пространствъ, отнесенныхъ къ 4-му разряду, приняты совершенно другія основанія—чисто экономическаго характера; именно: такъ какъ общій характеръ лѣсонасажденій одинаковъ во всемъ уѣздѣ и особенно выдающихся исключеній нѣтъ, по качеству же и массѣ лѣсовъ первое мѣсто занимаетъ казна, затѣмъ удѣлъ и послѣднее—частные владѣльцы, то, полагая, что на одной десятинѣ въ среднихъ насажденіяхъ можетъ получиться отъ 10 до 15 кубическихъ саженъ дровяной массы, а съ самыхъ худшихъ—до 3 кубическ. саж., принимая затѣмъ эту послѣднюю десятину, какъ подходящую къ частнымъ лѣсамъ, занимающимъ послѣднее мѣсто въ уѣздѣ, и оцѣнивая означенное на этой десятинѣ количество дровяной массы,

какъ дровяной матеріалъ, по 50 коп. за каждую кубическую сажень, получаютъ стоимость десятины лѣсного пространства въ 1 руб. 50 коп. Исключивъ изъ этого 35% на образованіе капитала, процентами съ котораго можно было бы покрыть расходы на охраненіе лѣсовъ и управленіе, и 11% на разныя случайности, какъ уменьшеніе массы лѣсного матеріала отъ пожаровъ, вѣтроваловъ и т. п., а всего 46%, или 69 коп.,—получаютъ цѣнность одной десятины лѣсовъ въ 81 коп.

Такимъ образомъ, цѣнность десятины земли въ Вельскомъ уѣздѣ опредѣлена: 1-го разряда въ 26 руб., т. е. въ половину средней стоимости всего крестьянскаго надѣла, 2-го разряда въ 13 руб.—вдвое дешевле перваго разряда, 3-го разряда—въ 9 руб. и 4-го—въ 80 коп. Городскія имущества обложены сборомъ по особой оцѣнкѣ.

5) По Тотемскому уѣзду земли по качеству угодій подраздѣлены на 5-ть разрядовъ: усадебныя, пахотныя, сѣнокосныя—съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на поемныя и лѣсныя, выгонныя и лѣсныя. Пахотныя и сѣнокосныя земли, по различію мѣстностей уѣзда, въ свою очередь подраздѣлены по доходности на нѣсколько категорій: пашня—отъ 1 руб. 10 коп. до 2 руб. 80 коп. съ десятины, сѣнокосъ—отъ 1 руб. до 2 руб. 50 коп. съ десятины. Для земель усадебныхъ, выгонныхъ и лѣсовъ опредѣленъ общій нормальный доходъ по всему уѣзду, именно: усадебныхъ въ 3 руб., выгонныхъ въ 5 коп. и лѣсовъ 10 коп. съ десятины.

Какія основанія приняты для опредѣленія нормальной доходности земель частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ — свѣдѣній извлечь неоткуда, за неимѣніемъ въ дѣлахъ Управы объяснительной записки къ раскладкѣ на 1871 годъ. Изъ послѣдней объяснительной записки видно лишь: а) что пашенныя и сѣнокосныя земли удѣльнаго вѣдомства приравнены по доходности къ однороднымъ же угодьямъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ онѣ расположены; б) для опредѣленія доходности городскихъ пашенныхъ и сѣнокосныхъ земель взята доходность такихъ же земель подгородняго Пятовскаго сельскаго общества, и в) засимъ нормальная доходность пашни и сѣнокоса, принадлежащихъ казнѣ, опредѣлена по средней сложности дохода однородныхъ съ ними земель сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ всего уѣзда, такъ какъ казенныя земли разбросаны по всему уѣзду, при чемъ доходность выведена: пашни—въ 2 руб. 15 коп. и сѣнокоса—въ 1 руб. 73 коп. съ десятины. Нормальная доходность лѣсовъ опредѣлена въ 10 коп. съ десятицы по трехлѣтней сложности валового дохода, за отчисленіемъ изъ него 30%, или 4 коп., на расходы по охраненію. Цѣнность десятины капитализирована изъ 5% съ доходности. Доходность городскихъ имуществъ вычислена изъ 3% съ цѣнности.

6) По Никольскому уѣзду, какъ видно изъ раскладочной вѣдомости, земли раздѣлены на 2 разряда: къ первому отнесены усадебная осѣдлость, пашня и сѣнокосъ, ко второму — лѣсныя пространства и остальныя удобныя земли. Десятина земли перваго разряда оцѣнена въ 14 руб. 28 коп., 2-го — въ 1 руб. 50 коп. Нормальный доходъ опредѣленъ изъ 5% съ цѣнности, и всѣ имущества обложены сборомъ по нормальной доходности.

Какія взяты основанія для опредѣленія цѣнности десятины того и другого разряда — свѣдѣній извлечь неоткуда, за непріложеніемъ къ раскладкѣ на 1871 годъ объяснительной записки. Доходность городскихъ имуществъ опредѣлена изъ 5% съ цѣнности.

7) По Устюгскому уѣзду земли раздѣлены на 5 разрядовъ: къ 1-му отнесены усадебная осѣдлость и пашня, ко 2-му—сѣнокосъ луговой, къ 3-му—сѣнокосы горные, къ 4-му—перелоги и къ 5-му—выгоны и лѣсныя пространства. Сѣнокосныя земли 2 и 3-го разрядовъ, въ свою очередь, подраздѣлены на три категоріи—въ каждомъ разрядѣ съ особой нормальной доходностью, которая опредѣлена: на земли 1-го разряда—усадебныя и пахотныя—въ 2 руб. съ десятины, 2-го разряда, т. е. сѣнокосныя луговыя: при рѣкѣ Двинѣ—въ 5 руб., при рѣкѣ Югъ—въ 4 р. 50 к. и при рѣкѣ Лузѣ—въ 3 руб. 50 коп.; 3-го разряда, т. е. сѣнокосныя горныя: при рѣкѣ Сухонѣ и рѣчкахъ — въ 1 руб. 20 коп., безъ обозначенія мѣстъ нахожденія—въ 1 руб. 20 коп. и расположенныя въ лѣсахъ—въ 80 коп.; 4-го разряда—перелоги—въ 50 коп. и 5-го—выгонныя и лѣсныя пространства—въ 8 коп. съ десятины. При опредѣленіи доходности принята въ соображеніе производительность земли, стоимость обработки, цѣнность продуктовъ и другія мѣстныя условія. Доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлена—съ частныхъ домовъ въ $3^1/_2$%, а торговыхъ и промышленныхъ заведеній изъ 5% съ цѣнности.

8) По Сольвычегодскому уѣзду земли облагаются земскимъ сборомъ по доходности, при опредѣленіи которой точно также принята во вниманіе производительность земли, расходы на обработку и уплату повинностей, стоимость получаемыхъ отъ земли произведеній и другія мѣстныя условія. Земли раздѣлены на разряды не по угодьямъ, а по мѣстностямъ, или что то же—уѣздъ раздѣленъ на 3 разряда, такъ какъ въ каждомъ разрядѣ находятся одни и тѣ же угодья: усадебная осѣдлость, пашня и сѣнокосъ; лѣса по всему уѣзду отнесены къ четвертому разряду, доходность котораго опредѣлена по суммѣ получаемаго казною налога за лѣсной матеріалъ, отпускаемый сельскимъ обществамъ.

Чистый доходъ опредѣленъ съ десятины 1-го разряда въ 3 руб., 2-го разряда въ 2 руб. 50 коп., 3-го—въ 2 рубля и съ десятины лѣсовъ (4-й разрядъ) въ 3 коп. Доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлена изъ 6% съ цѣнности.

9) По Яренскому уѣзду основанія для оцѣнки земель приняты слѣдующія: усадебныя, пахотныя и сѣнокосныя земли опредѣлены по капитализаціи изъ 6% платимой государственными крестьянами оброчной подати; оброчныя статьи казеннаго вѣдомства—по капитализаціи изъ 6% получаемаго отъ нихъ дохода, а лѣса казенные и Бѣломорской Компаніи оцѣнены въ 5 рублей десятина эксплоатируемой площади. Земля 1-го разряда—усадебная, занятая исключительно постройками, безъ садовъ и огородовъ—оцѣнена въ 6 р. десятина, 2-го разряда—пахотная и сѣнокосная—въ 9 руб. десятина и 3-го разряда—лѣса—въ 5 рублей десятина. Городскія имущества обложены по особой оцѣнкѣ.

10) По Устьсысольскому уѣзду земля облагается земскимъ сборомъ по

суммѣ получаемаго отъ нея дохода, при опредѣленіи котораго такъ же, какъ въ Устюгскомъ и Сольвычегодскомъ уѣздахъ, принята въ основаніе производительность земли, расходы на обработку, цѣнность продуктовъ и другія мѣстныя условія. Земли раздѣлены на три разряда: къ 1-му—отнесены сѣнокосныя, ко 2-му—усадебная осѣдлость и пашня и къ 3-му—лѣса. Доходъ на изложенныхъ основаніяхъ опредѣленъ: съ десятины 1 го разряда въ 70 коп., 2-го — въ 60 коп. и 3-го—въ 3 коп. съ десятины. За доходность городскихъ лѣсовъ принята годовая арендная плата.—Точно такъ же обложена сборомъ и брусяноточильная гора. Городскія зданія обложены сборомъ по доходности, выведенной изъ 3% съ цѣнности, опредѣленной для взиманія налога.

Изъ вышеизложеннаго видно, что какъ основанія, принятыя Уѣздными Земствами для опредѣленія цѣнности и доходности земли, такъ и способъ обложенія по разнымъ уѣздамъ—совершенно различны. Одни Земства облагаютъ имущества по цѣнности, другія по доходности. Одни Земства взяли въ основаніе для опредѣленія цѣнности земли душевой надѣлъ крестьянъ, временно-обязанныхъ помѣщикамъ, по оцѣнкѣ его Правительствомъ въ 120 руб., другія — душевой надѣлъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, по средней оцѣнкѣ его въ 52 рубля, иныя, наконецъ, цѣнность опредѣлили изъ процентной капитализаціи получаемаго чистаго дохода, капитализируя доходъ – нѣкоторыя изъ 5%, другія изъ 6%, и наконецъ, нѣкоторыя опредѣляютъ доходность разными способами – по хозяйственнымъ соображеніямъ.

По Тотемскому и Никольскому уѣздамъ нѣтъ возможности извлечь основаній раскладокъ, ибо, какъ сказано выше, объяснительныхъ записокъ къ смѣтамъ на 1871 годъ, на которыя послѣдующими Собраніями дѣлались ссылки, въ Губернской Управѣ не имѣется.

Неодинаковость въ опредѣленіи цѣнности и доходности земель происходитъ, конечно, отъ отсутствія у Уѣздныхъ Земствъ общаго для сего основанія, выработать которое, при всемъ желаніи, оказалось невозможнымъ и въ настоящее время, какъ и при введеніи въ здѣшней губерніи земскихъ учрежденій, такъ какъ для полной оцѣнки имущественной стоимости уѣздовъ необходимы слѣдующія данныя: 1) точное количество земель, съ подраздѣленіемъ ихъ на разряды, съ правильнымъ опредѣленіемъ ихъ доходности и однообразнымъ способомъ капитализаціи послѣдней; 2) точныя данныя о торговыхъ, промышленныхъ и фабричныхъ заведеніяхъ, съ правильнымъ и однообразнымъ опредѣленіемъ ихъ доходности или стоимости, и 3) оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Но именно о главномъ-то предметѣ обложенія—о землѣ и нѣтъ точныхъ свѣдѣній.

Городскія недвижимыя имущества и земли казны, согласно 1 п. II ст. Высочайшаго повелѣнія 17-го января, обложенію не подлежатъ, а потому и не должны быть принимаемы во вниманіе при раскладкѣ общей по губерніи суммы налога между уѣздами.

Съ другой стороны, исключеніе всѣхъ прочихъ земель, кромѣ казенныхъ, изъ соображеній при названной раскладкѣ представляется, по мнѣнію Губернской Управы, далеко не правильнымъ; но невозможность однообразнаго олбоженія

этихъ земель, вслѣдствіе разнообразія способовъ уѣздныхъ раскладокъ, вынудила Губернскую Управу и на этотъ разъ остановиться на практиковавшемся до сего времени способѣ, а именно на распредѣленіи государственнаго налога между уѣздами по цѣнности крестьянскихъ надѣловъ.

Составленную такимъ образомъ раскладку государственнаго поземельнаго налога Управа и представила на утвержденіе Собранія, присовокупивъ, что 50 и менѣе копеекъ ею отброшены, а болѣе—приняты за 1 рубль.

Собраніе, признавая основанія раскладки правильными, единогласно докладъ утвердило. (*Ж.*, *стр. 1—2*; *Д.*, *стр. 1- 13*).

1884 г. чрезвычайное (второе).

883. *24 октября*. Выслушавъ докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1885 годъ, опредѣленнаго для Вологодской губерніи въ суммѣ 26183 р., и разсмотрѣвъ составленную Управою раскладку налога, въ основаніе которой принята цѣнность крестьянскихъ надѣловъ, — Собраніе раскладку эту утвердило. (*Ж.*, *стр 5*; *Д.*, *стр. 44—45*).

1885 г. очередное.

884. *5 января*. По докладу Управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога па 1886 годъ, Собраніе постановило: раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 5—6*).

1886 г. очередное.

885. *28 января*. По докладу о раскладкѣ увеличеннаго съ 1884 г. государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Вологодской губ. на 1887 г., Собраніе постановило: представленную Управой раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 9—10*; *Д.*, *стр. 14—16*).

1887 г. очередное.

886. *12 января*. Собраніе утвердило проектъ раскладки государственнаго поземельнаго налога между уѣздами на 1888 г.

(*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 8—16*).

1888 г. очередное.

887. *25 января*. Прочитанъ докладъ о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Вологодской губерніи на 1889 годъ, въ которомъ Управа доводила до свѣдѣнія Собранія, что размѣръ государственнаго поземельнаго налога, который съ 1884 г. взимался въ количествѣ 26183 р., съ 1889 г. повышенъ до 52366 руб. За основаніе для раскладки этой суммы между уѣздами Управой попрежнему принята цѣнность крестьянскихъ надѣловъ. Собраніе постановило: составленную Губернскою Управою раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 113—114*).

1889 г. очередное.

888. *17 января*. Докладъ о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Вологодской губерніи на 1890 годъ и самую раскладку Собраніе утвердило. (*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 86—87*).

1890 г. очередное.

889. *15 января*. Предположенную Управою раскладку государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Вологодской губерніи на 1891 годъ—Собраніе утвердило. (*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 27—28*).

1891 г. очередное.

890. *16 января*. Читанъ докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Вологодской губерніи на 1892 годъ. Собраніе постановило: раскладку государственнаго поземельнаго налога утвердить. (*Ж.*, *стр. 8; Д.*, *стр. 6—8*).

891. *28 января*. Ходатайство объ измѣненіи сроковъ для доставленія свѣдѣній о землевладѣніяхъ и окладахъ съ нихъ государственнаго поземельнаго налога Собраніе постановило—прекратить. (*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 277*).

1892 г. очередное.

892. *9 декабря*. Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога и провѣривъ самую раскладку, нашла:

1) Что распредѣленіе поземельнаго налога между уѣздами сдѣлано по тѣмъ основаніямъ, какія приняты и для раскладки губернскаго земскаго сбора, т. е. по цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

2) Что суммы распредѣлены въ томъ самомъ количествѣ, какое опредѣлено Министромъ Финансовъ и

3) Что распредѣленіе сдѣлано ариѳметически вѣрно.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Комиссія полагала—упомянутую раскладку утвердить, а вмѣстѣ съ тѣмъ уполномочить Губернскую Управу на распредѣленіе между уѣздами суммы государственнаго поземельнаго налога по установленнымъ нынѣ основаніямъ и въ томъ случаѣ, если бы въ теченіе 1892 г. послѣдовало распоряженіе объ измѣненіи суммы налога, дабы не созывать ради одной только раскладки Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 21; Д. К.*, *стр. 185—186*).

1893 г. очередное.

893. *25 января*. Собраніе постановило—утвердить представленную Губернскою Управою раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1994 г. между уѣздами губерніи и уполномочить Управу, въ случаѣ измѣненія суммы государ-

ственнаго поземельнаго налога, произвести новую разверстку по уѣздамъ на принятыхъ основаніяхъ. (*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 149—150*).

1894 г. очередное.

894. *27 января*. По докладу о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Вологодской губерніи на 1895 г., Собраніе постановило: представленную Управой раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 64—65*).

1895 г. очередное.

895. *1 февраля*. По докладу Управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между уѣздами губ. на 1896 г., Собраніе постановило—раскладку утвердить. (*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 133—134*).

1896 г. очередное.

896. *20 января*. По докладу о распредѣленіи поземельнаго налога на 1897 г., Собраніе постановило: представленную Управой раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Д.*, *стр. 275—277*).

1897 г. очередное.

897. *13 февраля*. По выслушаніи доклада Управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога, который въ силу манифеста 14 мая 1896 г. опредѣленъ съ 1898 г. въ суммѣ 27127 руб., Собраніе постановило: представленную Управою раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 25*; *Д.*, *стр. 127—129*).

1898 г. очередное.

898. *17 января*. По докладу о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1899 годъ, постановлено: представленный Управою проектъ раскладки на 1899 годъ утвердить. (*Ж.*, *стр. 115*; *Д.*, *стр. 111*).

1899 г. очередное.

899. *28 января*. По докладу о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1900 г., Собраніе постановило — представленный Управою проэктъ раскладки утвердить. (*Ж.*, *стр. 39*; *Д.*, *стр. 350—351*).

1900 г. очередное.

900. *28 января*. По докладу о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1901 годъ, постановлено: представленную Управой раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 37*; *Д.*, *стр. 197*).

1901 г. очередное.

901. *25 января.* Господинъ Губернаторъ, предложеніемъ отъ 16 августа за № 705, увѣдомилъ Управу, что, на основаніи ст. 7 Уст. о прям. налогахъ (т. V изд. 1893 года) и въ виду п. 2 ст. 1 Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 года, сумма государственнаго поземельнаго налога на 1902 годъ по Вологодской губерніи утверждена Министромъ Финансовъ въ 29,774 р., по разсчету по ½ к. съ 5.954,718 десятинъ земли.

Сообщая объ этомъ, г. Губернаторъ присовокупилъ, что Департаментъ Окладныхъ Сборовъ проситъ его принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 8 того же Устава, означенная сумма была разверстана предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и чтобы, во исполненіе ст. 10 Устава, Уѣздныя Земскія Управы, по распредѣленіи назначенной на каждый уѣздъ суммы налога между отдѣльными землевладѣльцами, доставили списки всѣхъ этихъ землевладѣльцевъ въ Казенную Палату не позже 1 ноября 1901 года.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа сочла нужнымъ упомянуть, что государственный поземельный налогъ до 1900 года распредѣлялся между уѣздами по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, но такъ какъ основаніе это, служившее и для раскладки губернскаго земскаго сбора, Губернаторомъ опротестовано, то на 1901 годъ налогъ этотъ былъ распредѣленъ между уѣздами уже по новымъ основаніямъ, установленнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 12 февраля 1899 года и для раскладки губернскаго земскаго сбора, именно—по доходности всѣхъ имуществъ губерніи, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ.

Такое распредѣленіе государственнаго поземельнаго налога Яренская Уѣздная Земская Управа нашла неправильнымъ и отъ 19 декабря сообщила по этому вопросу слѣдующее:

«На основаніи ст. 6 Полож. о прям. налог. (т. V изд. 1893 г.), государственнымъ поземельнымъ налогомъ облагаются всѣ земли крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, исключая земли казенныя, а по ст. 7 Полож. и п. 2 ст. 1 Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 года—налогъ этотъ установленъ по полукопѣйкѣ съ десятины, при чемъ на 1901 годъ на Вологодскую губернію назначено налога 29,774 рубля.

Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 28 января, распредѣляя вышеозначенную сумму государственнаго поземельнаго налога на 1901 г. между уѣздами Вологодской губерніи, включило въ раскладку и земли казны, вопреки ст. 6 Положенія о прям. налогахъ, назначивъ на Яренскій уѣздъ 2225 р., т. е. сравнительно съ предыдущими годами—болѣе чѣмъ вдвое.

Раскладка налога между отдѣльными владѣніями произведена Уѣздной Управой, при чемъ, въ силу 6 ст. Положенія и согласно отношенію Губернской же Управы отъ 15 марта сего года за № 1687, земли казны пришлось освободить отъ налога, не смотря на привлеченіе ихъ къ этому по раскладкѣ Губернскаго Земства, а причитающуюся на казенныя земли сумму налога разложить между

остальными землями—сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, что увеличило сумму налога съ этихъ владѣній въ нѣсколько разъ, такъ какъ имущества казны въ Яренскомъ уѣздѣ превышаютъ остальныя болѣе, чѣмъ въ 15 разъ. Поэтому назначенная на Яренскій уѣздъ сумма государственнаго поземельнаго налога на 1901 годъ (2225 руб.), по разложеніи ея исключительно на земли сельскихъ обществъ, города и частныхъ владѣльцевъ, составила сборъ болѣе 5-ти копѣекъ съ каждой десятины, вмѣсто нормы въ $^1/_2$ коп., около которой, на основаніи ст. 7 Положенія о налогахъ и Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 года, налогъ этотъ долженъ колебаться. Въ то же время по нѣкоторымъ другимъ уѣздамъ Вологодской губерніи, гдѣ земель казны имѣется лишь незначительное количество, налогъ этотъ, благодаря подобной раскладкѣ, оказывается слишкомъ малымъ. Такъ, напримѣръ, по Кадниковскому уѣзду его назначено только 2951 р., что при раскладкѣ между отдѣльными владѣніями на 1.189,888 десятинъ земли (кромѣ казенной) Кадниковскаго уѣзда, даетъ сбора только около $^1/_4$ к. съ десятины. Между тѣмъ десятина земли Кадниковскаго уѣзда несравненно цѣннѣе и доходнѣе такой же десятины Яренскаго уѣзда и, слѣдовательно, на первую десятину есть болѣе основаній начислять налогъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ на вторую, что слѣдуетъ заключить и изъ ст. 8 Положенія, гдѣ налогъ предоставлено распредѣлять не поровну на каждую десятину, какъ онъ установленъ статьей 7-й, а по цѣнности или доходности земли, принятымъ для обложенія земскимъ сборомъ, въ каковомъ случаѣ десятина земли Яренскаго уѣзда значительно ниже десятины земли какъ Кадниковскаго, такъ и другихъ уѣздовъ, и, конечно, при этомъ нельзя включать въ раскладку цѣнность или доходность казенной земли, которая вовсе обложенію не подлежитъ».

Въ виду такой неуравнительной раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1901 годъ, Уѣздная Земская Управа проситъ Губернскую Управу доложить предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію объ измѣненіи основаній раскладки государственнаго поземельнаго налога между уѣздами, именно—объ исключеніи изъ раскладки не подлежащихъ обложенію имуществъ казны и о зачетѣ излишне начисленнаго на Яренскій уѣздъ по раскладкѣ 1901 года налога въ счетъ платежей будущихъ лѣтъ.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа съ своей стороны, прежде всего, напомнила, что, по силѣ ст. 6 приведеннаго закона, казенныя земли не подлежатъ обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ, а на основаніи ст. 8—назначенная Министромъ Финансовъ на губернію сумма налога распредѣляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ соотвѣтственно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда, при чемъ, по той же статьѣ, назначенная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на уѣздъ сумма налога разверстывается между землями отдѣльныхъ владѣній Уѣздною Земскою Управою на основаніяхъ, установленныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ для раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ.

За отсутствіемъ въ законѣ точныхъ на то указаній, возникаетъ вопросъ, когда же именно должно быть произведено выдѣленіе казенныхъ земель изъ общаго

количества—при распредѣленіи ли Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ суммы налога между уѣздами, или при раскладкѣ его Уѣздною Земскою Управою между землями отдѣльныхъ владѣній.

Въ юго-западныхъ уѣздахъ губерніи преобладаютъ земли частновладѣльческія и сельскихъ обществъ, въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ, наоборотъ, самое большее количество земли принадлежитъ казнѣ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ.	Частныхъ владѣльцевъ, удѣла и сельскихъ обществъ.		Казеннаго вѣдомства.	
	десят.	саж.	десят.	саж.
Вологодскій уѣздъ. .	467245	1744	38951	1614
Грязовецкій.	398723	1286	66598	340
Кадниковскій. . . .	1189815	1817	218018	1231
Вельскій.	1092892	1971	818707	1757
Тотемскій	858917	—	1081976	—
Никольскій	926955	208	2510718	819
Устюгскій	512345	1331	1591317	895
Сольвычегодскій. . .	369969	2100	3198447	600
Яренскій.	44161	1901	5421524	1227
Устьсысольскій . . .	124346	1754	12530590	1377

Если Губернское Земское Собраніе приметъ для распредѣленія государственнаго поземельнаго налога между уѣздами общее количество земли каждаго уѣзда и предоставитъ выдѣленіе казенныхъ земель Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ при раскладкѣ налога между владѣльцами, тогда будетъ нарушена уравнительность раскладки, потому что самая большая часть налога падетъ на 6 многоземельныхъ уѣздовъ, въ которыхъ частное владѣніе, обязанное платить поземельный налогъ, очень незначительно, и вотъ это-то небольшое частное владѣніе и должно будетъ платить очень большую сумму поземельнаго налога. Благодаря этому, на земли частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ четырехъ юго-западныхъ уѣздовъ падетъ ничтожный процентъ обложенія.

Въ виду этихъ соображеній, Губернская Управа, склоняясь въ пользу ходатайства Яренской Уѣздной Земской Управы, предложила выдѣлить казенныя земли изъ общаго количества при распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чѣмъ, по ея мнѣнію, будетъ достигнута равномѣрность, потому что тогда большая часть налога падетъ на уѣзды, въ которыхъ почти вся земля принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ, обязаннымъ этою повинностію.

Вслѣдствіе этого и согласно ст. 8 приведеннаго закона, Губернская Управа полагала распредѣлить государственный поземельный налогъ на 1902 годъ между уѣздами по количеству и доходности земли, принадлежащей частнымъ владѣльцамъ, удѣлу и сельскимъ обществамъ. Составленную по этимъ основаніямъ рас-

кладку Губернская Управа и представила на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Что касается второго ходатайства Яренской Уѣздной Управы—о зачетѣ въ счетъ будущихъ платежей излишне начисленнаго на Яренскій уѣздъ государственнаго поземельнаго налога по раскладкѣ на 1901 годъ, то таковое Губернская Управа полагала отклонить—на томъ основаніи, что раскладка на тотъ годъ, какъ въ установленный закономъ срокъ Губернаторомъ неопротестованная, вошла въ законную силу, измѣненію не подлежитъ и должна быть приведена въ исполненіе.

Такимъ образомъ, Губернская Управа предложила Губернскому Земскому Собранію:

1) утвердить выработанныя Губернскою Управою основанія и составленную ею раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1902 годъ; и

2) отклонить второе ходатайство Яренской Уѣздной Управы о зачетѣ въ счетъ будущихъ платежей излишне начисленнаго по раскладкѣ на 1901 годъ поземельнаго налога.

Предсѣдатель Яренской Управы В. Н. Анненковъ поддерживалъ ходатайство Яренской Управы во всѣхъ частяхъ, указывая на то, что утвержденная Губернскимъ Собраніемъ въ прошломъ году раскладка поземельнаго налога была составлена неправильно, такъ какъ изъ числа облагаемыхъ земель не были исключены казенныя земли, не подлежащія по закону этому налогу, и потому налогъ легъ болѣе тяжелымъ бременемъ на населеніе Яренскаго уѣзда, въ которомъ частновладѣльческихъ земель очень немного по сравненію съ казенными.

М. В. Овчинниковъ тоже поддерживалъ Яренское ходатайство во всемъ его объемѣ.

Изъ возникшихъ преній выяснилось, что такая же несоразмѣрность налога оказалась и въ другихъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи и что въ настоящее время является весьма затруднительнымъ исправить прошлогоднюю раскладку, какъ вошедшую уже въ законную силу.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы и ходатайство Яренской Уѣздной Управы во второй его части отклонило, а представленный Управой проэктъ раскладки налога на 1902 годъ утвердило.

(*Ж.*, *стр. 48—49; Д.*, *стр. 313—318*).

2.

Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

(№№ 902—928).

1876 г. очередное.

902. *12 января.* Разсмотрѣвъ докладъ Управы о распредѣленіи между городами и посадомъ здѣшней губерніи налога съ недвижимыхъ имуществъ, Комиссія нашла составленную Управою, на основаніи полученныхъ ею свѣдѣній, раскладку сего налога, по цѣнности недвижимыхъ имуществъ, правильною и потому полагала—эту раскладку утвердить.

При этомъ Комиссія сочла нелишнимъ пояснить, что цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, по коей составлена Губернскою Управой раскладка, принята Уѣздными Земствами для раскладки земскаго сбора, какъ усмотрѣла Комиссія изъ переданныхъ на ея заключеніе смѣтъ и раскладокъ. При этомъ, конечно, нужно замѣтить, что Уѣздныя Земства, разлагающія земскія сборы между плательщиками по доходности ихъ имуществъ, выводятъ тотъ или другой % доходности городскихъ имуществъ, не исключая и промышленныхъ заведеній, различно, примѣняясь къ нормальной доходности другихъ имуществъ въ уѣздѣ, подлежащихъ обложенію, причемъ процентъ опредѣляемой такимъ образомъ доходности колеблется отъ 3 до 10. Поэтому, такимъ образомъ опредѣляемая доходность, какъ условная и относительная, не могла быть принята во вниманіе при раскладкѣ налога.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 9*, *24—25*; *Д.*, *стр. 164—167*; *Д. Ком.*, *стр. 59*).

1877 г. очередное.

903. *25 января.* По докладу Комиссіи о раскладкѣ налога съ недвижимыхъ имуществъ и дополнительнаго сбора на квартирную воинскую повинность—между городами и посадомъ Вологодской губ. на 1877 г., Собраніе, согласно

заключенію Комиссіи, утвердило какъ основанія (цѣнность имуществъ), принятыя Управой для раскладки этого сбора, такъ и самую раскладку.

(*Ж.*, *стр. 4*, *18*; *Д.*, *стр. 119—122*; *Д. Ком.*, *стр. 24—25*).

1878 г. очередное.

904. *23 января*. По докладу Управы, Собраніе утвердило составленную ею раскладку налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Вологодской губерніи, ходатайство же Вельской Городской Управы о пониженіи налога съ г. Вельска постановило—отклонить. (*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 189—194*).

1880 г. очередное.

905. *14 января*. По докладу Управы, Собраніе утвердило составленную ею раскладку налога съ городскихъ имуществъ Вологодской губерніи и дополнительнаго сбора на квартирную воинскую повинность между городами и посадомъ Вологодской губерніи и постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы о сложеніи съ г. Вельска 130 р. недоимки, образовавшейся благодаря освобожденію недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ Удѣльному Вѣдомству, отъ платежа налога, и, на основаніи 5 и 6 стат. Полож. о налогахъ, сумму эту распредѣлить между всѣми городами и посадомъ Вологодской губерніи.

(*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 79—84*).

906. *19 января*. По докладу Управы, составленную ею раскладку налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1880 г.—Собраніе постановило: утвердить.

(*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 362—364*).

1881 г. очередное.

907. *10 января*. Выслушавъ докладъ Управы о раскладкѣ налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губ. (10,630 р.), а равно и дополнительнаго сбора на квартирную воинскую повинность, (11,556 р.), Собраніе постановило: утвердить раскладку, приложенную къ докладу Управы.

(*Ж.*, *стр. 3*; *Д.*, *стр. 3—7*).

1882 г. очередное.

908. *23 января*. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о раскладкѣ налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1882 г., Собраніе постановило: докладъ Комиссіи и составленную ею раскладку утвердить. (*Ж.*, *стр. 45*; *Д. К.*, *стр. 40—43*).

1883 г. очередное.

909. *20 января*. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію раскладки налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи въ 1883 г., Собраніе постановило—докладъ утвердить.

(*Ж.*, *стр. 42*; *Д. К.*, *стр. 137*).

1884 г. очередное.

910. *25 января*. По докладу Ревизіонной Комиссіи о правильности составленнаго Управой проэкта раскладки налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи, постановлено: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 59*; *Д. К.*, *стр. 68—69*).

1885 г. очередное.

911. *12 января*. Прочитанъ докладъ Управы о раскладкѣ налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1885 годъ. Постановлено: проектъ раскладки утвердить.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 52 65*).

1886 г. очередное.

912. *27 января*. Собраніе постановило—согласиться съ докладомъ Управы и составленную ею раскладку налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1886 г. утвердить.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 8—13*).

1887 г. очередное.

913. *12 января*. Выслушавъ докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1887 г., Собраніе постановило: усмотрѣвъ изъ доклада Управы: 1) что по г. Грязовцу привлечены къ обложенію строенія, принадлежащія Ярославско-Вологодской желѣзной дорогѣ, чего по г. Вологдѣ не сдѣлано, и 2) что Управа признаетъ возможнымъ привлечь къ обложенію государственнымъ налогомъ принадлежащіе Государственному Банку два дома въ г. Вологдѣ въ суммѣ, на 11 т. руб. выше противъ доставленныхъ Уѣздною Управою свѣдѣній,—передать докладъ съ проектомъ раскладки въ Редакціонную Комиссію для всесторонняго выясненія изложенныхъ обстоятельствъ, въ связи съ установленными на предметъ обложенія государственнымъ налогомъ законоположеніями.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 57—63*).

914. *31 января*. Хотя въ существующихъ узаконеніяхъ относительно налога съ недвижимыхъ имуществъ и порядка распредѣленія его между отдѣльными городами и посадами—и нѣтъ указаній на то, чтобы свѣдѣнія, необходимыя для раскладки губернскаго оклада, провѣрялись Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, съ цѣлью выясненія, не пропущены ли имущества, подлежащія обложенію, или наоборотъ—не включены ли имущества, не подлежащія обложенію, а также не указано порядка, которымъ должна производиться провѣрка,—но разъ распредѣленіе его предоставляется Губернскому Земскому Собранію, то, по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, Собраніе имѣетъ и право провѣрки. Засимъ, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы и мнѣніе ея о привлеченіи къ обложенію государ-

ственными налогами домовъ, принадлежащихъ Вологодскому Отдѣленію Государственнаго Банка, признавъ правильнымъ,—Редакціонная Комиссія полагала: составленный Губернской Управою проектъ раскладки утвердить; при этомъ поручить Губернской Управѣ на будущее время привлечь къ обложенію по городу Вологдѣ и имущества, принадлежащія Ярославско-Вологодской желѣзной дорогѣ, если по собраніи свѣдѣній окажется, что они построены на землѣ, расположенной на границахъ городской черты.

Собраніе утвердило этотъ докладъ.

(*Ж., стр. 68—69*; *Д. Ком., стр. 566*).

1888 г. очередное.

915. *27 января*. Прочитанъ докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго городского налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1888 годъ. Послѣ преній по этому вопросу, Собраніе нашло, что въ настоящее время нѣкоторые дома въ городахъ оцѣнены неравномѣрно, а потому желательно было бы устранить такую неравномѣрность на будущее время; имѣя же въ виду, что Земства имѣютъ право, по разъясненію Правительствующаго Сената $\frac{27\text{ іюля}}{11\text{ октября}}$ 1882 года за № 6175, не подчиняясь городской оцѣнкѣ, сами производить оцѣнку городскихъ строеній,—Собраніе постановило: 1) составленную Управой раскладку государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1888 годъ—утвердить; 2) на будущее время просить городскія думы доставить Земскимъ Управамъ нынѣ существующія поимянныя вѣдомости оцѣнки городскихъ строеній и, въ случаяхъ новыхъ оцѣнокъ, просить Думы увѣдомлять Земскія Управы для командированія уполномоченнаго отъ Земства для присутствованія при оцѣнкѣ строеній; 3) предложить Уѣзднымъ Земствамъ ежегодно разсматривать заключенія Уѣздныхъ Управъ о неравномѣрности оцѣнки городскихъ строеній и, въ случаѣ замѣченныхъ неправильностей, производить свою оцѣнку.

(*Ж., стр. 20—21*; *Д., стр. 187—197*).

1889 г. очередное.

916. *17 января*. По выслушаніи доклада о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1889 годъ и послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, предложить Вологодскому Уѣздному Земству, по примѣру Вельскаго, Никольскаго и Устьсысольскаго Земствъ и на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената $\frac{27\text{ іюля}}{11\text{ октября}}$ 1882 года за № 6175, самому опредѣлить цѣнность недвижимыхъ имуществъ города Вологды, при чемъ принять предложеніе гг. гласныхъ В. А. Касаткина и П. И. Ледкова и, не производя общей переоцѣнки имуществъ, обратить вниманіе на нѣкоторыя выдающіяся недвижимыя имущества въ городѣ,

настоящая оцѣнка коихъ оказывается несоотвѣтствующей дѣйствительной ихъ стоимости; раскладку же на 1889 годъ—утвердить.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 88—99*).

1890 г. очередное.

917. *18 января*. Прочитанъ докладъ Управы о раскладкѣ налога (30,000 р.) между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1890 годъ. Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію, а предположенную Управою раскладку на 1889 годъ утвердить. (*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 47—59*).

1891 г. очередное.

918. *18 января*. Собраніе разсматривало составленную Управой раскладку государственнаго налога между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1891 годъ и постановило: утвердить ее. (*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 58—63*).

1892 г. очередное.

919. *9 декабря*. Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами и посадомъ Вологодской губерніи и провѣривъ самую раскладку, нашла:

1) Что распредѣленіе налога между городами и посадомъ губерніи сдѣлано по цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, опредѣленной городскими оцѣночными Комиссіями и одобренной Уѣздными Земскими Собраніями.

2) Что суммы распредѣлены въ томъ количествѣ, какое опредѣлено Министромъ Финансовъ, и

3) Что распредѣленіе сдѣлано ариѳметически вѣрно.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Комиссія полагала помянутую раскладку утвердить.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 21*; *Д. К.*, *стр. 185—186*).

1893 г. очередное.

920. *25 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило: 1) уполномочить Управу на распредѣленіе между городами и посадомъ губерніи государственнаго налога на 1893 г. по суммѣ цѣнности городскихъ имуществъ; 2) признать преждевременнымъ рѣшеніе возбужденнаго Вельскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопроса о составленіи общихъ основачій для оцѣнки городскихъ имуществъ. (*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 146—148*).

1894 г. очередное.

921. *28 января*. По докладу Управы о распредѣленіи налога на 1894 г. Собраніе постановило—утвердить составленную Управой раскладку.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 82—83*).

1895 г. очередное.

922. *1 февраля.* По докладу Управы о распредѣленіи налога на 1895 г. Собраніе постановило: представленную Управой раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 130—132*).

1896 г. очередное.

923. *18 января.* Раскладка налога между уѣздами Вологодской губерніи на 1896 г. утверждена, согласно предложенію Управы. При этомъ принято также и предложеніе Управы объ освобожденіи отъ налога дома съ флигелями, занимаемаго Губернской Земской Управой. (*Ж.*, *стр. 19*; *Д.*, *стр. 76—77*).

1897 г. очередное.

924. *14 февраля.* По докладу о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1897 годъ, Собраніе постановило: составленную Управой раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 34*; *Д.*, *стр. 158—159*).

1898 г. очередное.

925. *21 января.* По докладу о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1898 г., Собраніе постановило: составленную Управой раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 222—224*).

1899 г. очередное.

926. *28 января.* По докладу Управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между городами и посадомъ Вологодской губерніи на 1899 г., Собраніе постановило: составленную Управой раскладку утвердить.

(*Ж.*, *стр. 39*; *Д.*, *стр. 241—242*).

1900 г. очередное.

927. *25 января.* По докладу Управы о раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадомъ на 1900 г., Собраніе постановило—раскладку утвердить.

(*Ж*, *стр. 23*; *Д.*, *стр. 146—147*).

1901 г. очередное.

928. *5 февраля.* Прочитанъ докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадомъ на 1901 годъ. Въ этомъ докладѣ Губернская Управа доводила до свѣдѣнія Собранія, что раскладка налога ею составлена на прежнихъ основаніяхъ, т.-е. по цѣнности имуществъ, опредѣленной городскими оцѣночными Комиссіями, кромѣ г. Вельска, для имуществъ котораго взята стоимость, принятая для раскладки уѣзднаго земскаго сбора, такъ какъ оцѣнка Городской Комиссіи Уѣзднымъ Собраніемъ признана неправильной и не утверждена.

Кромѣ того, Губернская Управа сообщила, что, вслѣдствіе перехода въ вѣдѣніе казны Московско-Ярославско-Архангельской дороги, отъ налога освобождены зданія Грязовецкой желѣзно-дорожной станціи.

Въ заключеніе, Управа представила составленный ею проэктъ раскладки государственнаго налога между городами и посадомъ.

Собраніе утвердило составленную Управой раскладку.

(*Ж.*, *стр. 93*; *Д.*, *стр. 571—574*).

3.

Пошлины при безмездномъ переходѣ имуществъ.

(№№ 929--930).

1883 г. очередное.

929. *19 января.* Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы объ оцѣнкѣ земель по Вологодской губерніи, устанавливаемой для взиманія пошлины при безмездномъ переходѣ имуществъ.

Г. Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, въ письмѣ на имя Предсѣдателя Губернской Управы отъ 5 ноября 1882 года за № 5321, сообщилъ, что Высочайше утвержденными 16 іюня 1882 г. правилами по оцѣнкѣ имуществъ для взиманія пошлины съ безмезднаго ихъ перехода постановлено, что законною оцѣнкою земель, заложенныхъ въ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, должна быть признаваема оцѣнка имѣнія по его залогу, а для земель незаложенныхъ должна быть установлена законодательнымъ порядкомъ оцѣнка, по возможности близкая къ дѣйствительной цѣнѣ земель. Составленіе табели поземельныхъ оцѣнокъ возложено на Министерство Финансовъ.

По порученію Министра Финансовъ, препровождая проектированную Особою Комиссіею при Министерствѣ оцѣнку незаложенныхъ земель, г. Директоръ проситъ содѣйствія по установленію болѣе правильныхъ нормъ оцѣнокъ.

Матеріалами при установленіи этихъ нормъ послужили: свѣдѣнія, доставленныя Губернаторами въ 1876 и 1877 годахъ, расцѣнка земель по земскимъ раскладкамъ, данныя по оцѣнкамъ заложенныхъ имѣній, спеціальныя статистическія изслѣдованія отдѣльныхъ мѣстностей, свѣдѣнія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ объ арендныхъ цѣнахъ на землю за 1881—1882 годы и нѣкоторые другіе источники.

Во избѣжаніе погрѣшностей при установленіи слишкомъ дробныхъ дѣленій мѣстностей, оказалось необходимымъ допустить дѣленіе уѣздовъ на части только въ случаѣ рѣзкаго различія въ существующихъ цѣнахъ на земли между частями уѣзда.

На томъ же основаніи, а также съ цѣлью упростить исчисленіе пошлины при ея взиманіи, признано полезнымъ установить одну оцѣночную норму для земель удобныхъ—безъ различія земель усадебныхъ, полевыхъ и проч.

Устанавляемая при этихъ условіяхъ нормальная оцѣнка должна быть ниже средней продажной цѣны земель данной мѣстности; желательно однако, чтобы законныя нормы не уклонялись отъ среднихъ продажныхъ цѣнъ болѣе, какъ на 20%.

Согласно ст. 2 Положенія о взиманіи этой пошлины, оцѣночныя нормы земель установляются только для имѣній, цѣнность которыхъ превышаетъ 1 т. руб.; земли сельскихъ обществъ также не подлежатъ платежу пошлины.

Проектированныя цѣны на десятину по уѣздамъ показаны были слѣдующія:

Вологодскій уѣздъ.	15 р.
Грязовецкій уѣздъ:	
а) Восточная часть по рѣкѣ Лежѣ	8 р.
б) Остальная часть уѣзда	20 »
Кадниковскій уѣздъ:	
а) Полоса 30 верстная вдоль Кубенскаго озера и рѣки Сухоны.	30 р.
б) Остальная часть уѣзда	5 »
Тотемскій уѣздъ.	3 »
Остальные уѣзды по	1 »

Губернская Управа, въ виду особенной заботливости Министерства объ установленіи возможно правильной оцѣнки земель, затребовала отъ Старшаго Нотаріуса свѣдѣнія о продажныхъ цѣнахъ и, пригласивъ къ участію въ этомъ дѣлѣ нѣкоторыхъ изъ губернскихъ гласныхъ, выработала соотвѣтственную оцѣнку, которая выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ на десятину по уѣздамъ:

Вологодскому	8 р.
Грязовецкому	8 »
Кадниковскому	3 »
Тотемскому	3 »
Устюгскому	3 »
Никольскому	3 »
Вельскому.	3 »
Сольвычегодскому	1 »
Яренскому.	1 »
Устьсысольскому.	1 »

Эту оцѣнку Управа сообщила въ Департаментъ окладныхъ сборовъ, при чемъ сдѣлала слѣдующія замѣчанія:

Показанная въ проектѣ Особой Комиссіи Министерства по Кадниковскому уѣзду 30-верстная полоса вдоль Кубенскаго озера и рѣки Сухоны, оцѣненная по 30 руб. десятина, за неточнымъ опредѣленіемъ естественныхъ границъ, обоз-

начающихъ этотъ районъ, выдѣлена не вполнѣ справедливо и обозначить эту полосу будетъ очень затруднительно; оцѣнка остальныхъ частей того же уѣзда также слишкомъ высока противъ существующихъ цѣнъ; то же самое слѣдуетъ сказать и о земляхъ какъ Вологодскаго, такъ и Грязовецкаго уѣздовъ. Хотя въ этихъ трехъ уѣздахъ и есть земли (пожни) вдоль Кубены, Сухоны, Лежи и Кубенскаго озера, имѣющія высокую цѣнность, но нельзя сказать этого про всѣ пожни вообще, такъ какъ возвышеніе цѣнности зависитъ отъ сдѣланныхъ расчистокъ; тамъ же, гдѣ расчистокъ не произведено, стоимость десятины устанавливается въ пять разъ меньше.

Оцѣнку земель по Сольвычегодскому, Яренскому и Устьсысольскому уѣздамъ Управа оставила ту же, которая показана въ проектѣ, такъ какъ въ этихъ уѣздахъ количество земель частныхъ владѣльцевъ весьма ничтожно и переходы ихъ очень рѣдки.

Объ изложенномъ Управа сочла нужнымъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: докладъ этотъ утвердить.

(*Ж.*, *стр. 37*; *Д.*, *стр. 270—272*).

1884 г. очередное.

930. *25 января*. По вопросу о подробномъ опредѣленіи границъ установленныхъ для Вологодскаго и Кадниковскаго уѣздовъ I пунктомъ 4 части Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 19-го мая 1883 года районовъ, для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго перехода въ ихъ предѣлахъ имуществъ, Редакціонная Комиссія полагала, что къ первымъ мѣстностямъ, какъ по Вологодскому, такъ и Кадниковскому уѣздамъ, должны быть отнесены всѣ заливные луга, носящіе названія пожень и прилегающіе къ рѣкѣ Сухонѣ и Кубенскому озеру, которыхъ, по доставленнымъ Уѣздными Управами именнымъ спискамъ, состоитъ: въ Кадниковскомъ уѣздѣ числомъ 368, при чемъ всѣ они занимаютъ въ общей сложности пространство въ 9226 дес. 1064 саж., а въ Вологодскомъ—335 и въ общей сложности они занимаютъ пространство въ 2219 дес. 1774 сажени.

Представляя о семъ на усмотрѣніе Собранія, Комиссія сочла не лишнимъ объяснить, что иного, болѣе подробнаго или болѣе точнаго, опредѣленія границъ мѣстностей, отнесенныхъ вышеупомянутымъ закономъ къ первымъ мѣстностямъ, сдѣлать не представляется достаточнаго основанія.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 59*; *Д. К.*, *стр. 58*).

XIII. Разныя постановленія по II отдѣлу, не вошедшія въ предыдущія рубрики.

(№№ 931—960).

1871 г. очередное.

931. *15 декабря.* Управа доложила Собранію, что ею полученъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 февраля 1869 г. за № 24, по вопросу объ увеличеніи 7-ми дневнаго срока, назначеннаго для разсмотрѣнія и утвержденія Губернскимъ Собраніемъ смѣтъ и раскладокъ, до 10 или 12-ти дневнаго. Представляя этотъ вопросъ на обсужденіе Собранія, Губернская Управа заявила, что назначеннаго закономъ (22 ст. Прав. о земск. росп.) 7-ми дневнаго срока на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернскимъ Собраніемъ смѣтъ и раскладокъ совершенно не достаточно, потому что, прежде чѣмъ утвердить тотъ или другой расходъ по смѣтѣ, Губернское Собраніе необходимо должно войти первоначально въ обсужденіе настоятельности нужды этого расхода, а слѣдовательно, и выслушать всѣ по этому предмету отчеты и предположенія Губернской Управы, давъ по нимъ свое заключеніе. А какъ такъ въ большинствѣ случаевъ такое заключеніе невозможно въ цѣломъ составѣ Собранія и обыкновенно повѣрка цифровыхъ и другихъ данныхъ поручается предварительно особой Ревизіонной Комиссіи, которая должна уже съ своей стороны внести въ Собраніе докладъ по такому предмету, то назначеніе 7-ми дневнаго срока представляется уже слишкомъ ограниченнымъ. Поэтому Управа полагала, что необходимо ходатайствовать о продленіи 7-ми дневнаго срока до 12-ти дневнаго, оставивъ тотъ же 20-ти дневный срокъ для засѣданій Собранія вообще. Въ то же время необходимо просить объ уменьшеніи назначеннаго Начальнику губерніи 7-ми дневнаго срока для протестовъ по постановленіямъ Собранія — на томъ основаніи, что если признано возможнымъ для Губернскаго Собранія въ 7-ми дневный срокъ разсмотрѣть смѣты и раскладки съ обсужденіемъ всѣхъ данныхъ, подтверждающихъ правильность предположенныхъ по смѣтамъ расходовъ, то для Начальника губерніи, обязаннаго обсудить только законность смѣтныхъ назначеній и сдѣланныхъ раскладокъ,—сдѣлать все это возможно въ гораздо болѣе короткій срокъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Управы и постановило: ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о продленіи семидневнаго срока, назначеннаго для разсмотрѣнія и утвержденія Губернскимъ Собраніемъ смѣтъ и раскладокъ, до двѣнадцати-дневнаго, оставивъ тотъ же двадцатидневный

срокъ для засѣданій Собранія вообще, вслѣдствіе чего просить также о соотвѣтственномъ уменьшеніи назначеннаго Начальнику губерніи семидневнаго срока для протестовъ по смѣтамъ и раскладкамъ. (*Ж.*, *стр. 34*; *Д.*, *стр. 312—315*).

1882 г. очередное.

932. *19 января*. Управа доложила Собранію объ обмѣнѣ облигацій Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на 5% ренту. Въ концѣ своего доклада Управа высказала мнѣніе о томъ, что слѣдовало бы ходатайствовать предъ Правительствомъ объ обмѣнѣ облигацій Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на 5% государственную ренту, представляющую вполнѣ вѣрное обезпеченіе для помѣщенія капитала общественнаго призрѣнія.

Постановлено: утвердить докладъ Управы и поручить ей произвести означенный обмѣнъ. (*Ж.*, *стр. 35*; *Д.*, *стр. 243—246*).

1884 г. чрезвычайное (второе).

933. *25 октября*. Оставленный открытымъ въ засѣданіи 24 октября вопросъ о вторичной уплатѣ земскаго сбора—19 т. руб. съ казенныхъ имуществъ, выданныхъ Губернскою Управою Предсѣдателю Устьсысольской Уѣздной Управы Латкину и имъ растраченныхъ, былъ вновь предложенъ на обсужденіе, и Собраніе единогласно постановило: имѣя въ виду, что выдача Губернскою Управою 19 т. р. для передачи Устьсысольской Земской Управѣ произведена была Латкину не какъ частному лицу, а какъ Предсѣдателю Управы, избранному на эту должность для завѣдыванія всѣми дѣлами, капиталами и сборами Уѣзднаго Земства, Губернское Собраніе не находитъ основанія къ понужденію Губернской Управы ко вторичной уплатѣ Устьсысольской Земской Управѣ 19 т. руб., такъ какъ выдача денегъ Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Управъ безъ особыхъ на то уполномочій практиковалась Губернскою Управою и въ прежнее время, и во всякомъ случаѣ требованіе Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства—Собраніе признаетъ преждевременнымъ. (*Ж.*, *стр. 9*; *Прил.*, *стр. 84—85*).

934. *26 октября*. При чтеніи журнала по вопросу о ходатайствѣ духовенства Устьсысольскаго уѣзда объ обезпеченіи его хлѣбною ругою, Предсѣдатель Собранія выразилъ опасеніе, что, въ виду сдѣланнаго Собраніемъ постановленія о неудовлетвореніи ходатайства, священники этого края, если они будутъ также застигнуты голодомъ, вынуждены будутъ оставить мѣста свои и переѣхать въ другіе уѣзды, отъ чего мѣстные жители будутъ лишены возможности религіозныхъ требоисполненій. Собраніе осталось при прежнемъ своемъ мнѣніи, что обсужденіе этого вопроса Собранію не подлежитъ. (*Ж.*, *стр. 10*).

1885 г. очередное.

935. *17 января*. Въ предупрежденіе неправильныхъ выдачъ денегъ изъ Губернской Управы въ Уѣздныя Земства, Собраніе постановило, чтобы всѣ деньги, слѣдующія въ Уѣздныя Управы—въ земскій сборъ, Губернская Управа

высылала въ Уѣздныя Казначейства, въ депозиты подлежащихъ Земскихъ Управъ, а прочія суммы—не иначе, какъ по казенной почтѣ. *(Ж., стр. 28).*

936. *21 января.* Предсѣдатель Собранія заявилъ, что предстоятъ выдачи жалованья разнымъ учрежденіямъ, между тѣмъ какъ смѣта на 1885 годъ Собраніемъ не разсмотрѣна. Собраніе постановило: разрѣшить Управѣ выдачу жалованья учрежденіямъ и лицамъ, не дожидаясь разсмотрѣнія смѣты.

(Ж., стр. 47).

1886 г. очередное.

937. *28 января.* Въ виду того, что очередное Губернское Земское Собраніе въ нашей губерніи почти постоянно бываетъ въ январѣ мѣсяцѣ и новая смѣта расходовъ на текущій годъ Губернскимъ Собраніемъ утверждается въ концѣ января, а въ настоящемъ году имѣетъ быть утверждена только въ февралѣ мѣсяцѣ, — Губернская Управа съ 1 января и до утвержденія Собраніемъ смѣты расходовъ вынуждена неотложные расходы текущаго года производить безъ разрѣшенія Губернскаго Собранія, что по необходимости и дѣлалось безъ всякаго разрѣшенія, при чемъ расходы за январь мѣсяцъ производились примѣнительно къ смѣтѣ минувшаго года.

Поэтому Губернская Управа просила Губернское Земское Собраніе разрѣшить ей производить въ январѣ мѣсяцѣ наступившаго года расходы за счетъ смѣты текущаго года и впредь до утвержденія смѣты Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Собраніе постановило — разрѣшить Управѣ производить расходы, примѣнительно къ смѣтѣ прошедшаго года. *(Ж., стр. 10; Д., стр. 78).*

938. *7 февраля.* Гласные А. П. Лихаревъ и А. А. Поповъ заявили — первый, что онъ находитъ полезнымъ обмѣнъ мелкихъ билетовъ на болѣе крупные, а второй, что, согласно ранѣе состоявшемуся постановленію, надо мѣнять безымянные билеты на именные Губернскаго Земства и не держать на текущемъ счету большихъ суммъ. Собраніе постановило: предоставить Управѣ право мѣнять мелніе билеты на болѣе крупные, но съ тѣмъ, чтобы безымянные билеты были обращаемы въ именные Губернскаго Земства, при чемъ просить Управу на будущее время, по мѣрѣ возможности, избѣгать большого храненія денегъ на текущемъ счету. *(Ж., стр. 35).*

939. *12 февраля.* Господинъ Товарищъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, на представленіе по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земства объ обмѣнѣ принадлежащихъ Земству и составляющихъ фондъ общественнаго призрѣнія облигацій Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на другія процентныя бумаги, отъ 12 декабря за № 8135, увѣдомилъ г. Начальника губерніи, что такъ какъ большинство земствъ отклонило предложенный Министерствомъ Финансовъ обмѣнъ означенныхъ облигацій на 5% государственную ренту, не погашаемую по тиражу, выразивъ при томъ желаніе остаться при прежнихъ % бумагахъ, то засимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, признано болѣе цѣлесообразнымъ неприкосновенные

капиталы земствъ сохранить по прежнему въ $4^1/_2\%$ облигаціяхъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 42*; *Д.*, *стр. 580*).

940. *15 февраля*. Прочитанъ докладъ Управы о положеніи дѣла объ обмѣнѣ билетовъ Государственнаго Банка 2-го выпуска по 1500 руб., купленныхъ у В. Н. Саблина. В. Н. Саблинъ заявилъ, что онъ ожидаетъ прибытія г. Пузыревскаго и тогда на билетахъ будетъ сдѣлана надлежащая надпись; если же этого сдѣлать нельзя будетъ почему либо, то онъ уплатитъ деньги и убытки. Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 58*; *Д.*, *стр. 573—576*).

1887 г. очередное.

941. *20 января*. Выслушавъ докладъ о перемѣнѣ мелкихъ билетовъ Государственнаго Банка на крупные и безымянныхъ на именные Губернскаго Земства, Собраніе, озабочиваясь всѣми мѣрами объ охраненіи капиталовъ Губернскаго Земства отъ всевозможныхъ случайностей и въ то же время имѣя въ виду неудобства отъ массы мелкихъ сто-рублевыхъ и другихъ билетовъ, — постановило: настоящій вопросъ оставить открытымъ, а Губернской Управѣ поручить составить подробный разсчетъ о стоимости обмѣна мелкихъ билетовъ на крупные, выяснивъ точныя цифры вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ, а равно и всѣхъ вообще расходовъ по обмѣну. (*Ж.*, *стр. 29—30*; *Д*, *стр. 127—128*).

942. *1 февраля*. Выслушавъ разсчетъ Управы по расходамъ на перемѣну мелкихъ билетовъ Государственнаго Банка на крупные, Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ докладѣ, выждать сроки обязательнаго обмѣна этихъ билетовъ.

(*Ж.*, *стр. 73*; *Д.*, *стр. 127—128*).

1890 г. очередное.

943. *15 января*. Выслушанъ докладъ по ходатайству Никольскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи расходовать суммы Губернскаго Земства на пересылку погорѣльцамъ денегъ за пожарные убытки и на пересылку суммъ въ Губернскую Управу.

Внося названное ходатайство Никольскаго Земства на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа при этомъ объяснила, что ею со времени ея открытія установленъ и практикуется слѣдующій порядокъ удовлетворенія погорѣльцевъ деньгами: по разсмотрѣніи доставленныхъ Волостнымъ Правленіемъ документовъ о пожарѣ, составляется журналъ о выдачѣ вознагражденія, причемъ постановляется, чтобы погорѣлецъ за полученіемъ денегъ явился въ Уѣздную Управу съ удостовѣреніемъ отъ Волостного Правленія о своей личности, о чемъ погорѣльцу посылается объявленіе и сообщается подлежащей

Земской Управѣ о выдачѣ надлежащей суммы денегъ *). Точно такой-же порядокъ установленъ для удовлетворенія Волостныхъ Правленій, которымъ назначается вознагражденіе за успѣшное взысканіе страховыхъ платежей.

Вслѣдствіе этого, Уѣздной Земской Управѣ не представляется никакой надобности посылать погорѣльцамъ и другимъ кредиторамъ деньги почтою. Если Никольская Управа, въ видахъ облегченія погорѣльцевъ, разсылаетъ имъ деньги по домамъ, то она этимъ избавляетъ ихъ отъ траты иногда дорогого времени на ходьбу въ городъ и отъ безпокойства, а потому и расходы на пересылку должна возмѣщать за ихъ же счетъ или относить на средства Уѣзднаго Земства, но ни въ какомъ случаѣ не Губернскаго. Для Волостныхъ Правленій посылка денегъ почтою не составляетъ облегченія, такъ какъ волостные старшины бываютъ нерѣдко въ городѣ, когда и могутъ получать слѣдующія имъ деньги. Не было надобности высылать почтою и врачу Перову прогонныя деньги на поѣздку въ городъ Вологду на съѣздъ врачей, такъ какъ онъ могъ получить ихъ лично въ Уѣздной Управѣ при проѣздѣ въ Вологду, а потому требованіе о возвратѣ 1 р. 2 к. почтовыхъ расходовъ является неосновательнымъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, ходатайство Никольскаго Уѣзднаго Земства о возвратѣ изъ губернскихъ суммъ 32 руб. 24 коп., израсходованныхъ на разсылку по уѣзду разнымъ кредиторамъ суммъ Губернскаго Земства, Губернская Управа полагала—отклонить.

Что касается возвращенія 21 копѣйки, израсходованныхъ на отсылку въ Губернскую Управу пенсіоннаго капитала, то объ этомъ не могло быть и вопроса, такъ какъ почтовые расходы на пересылку въ Губернскую Управу суммъ Губернскаго Земства относятся на средства этого послѣдняго и возмѣщеніе этого расхода весьма просто—стоитъ только показать его въ отчетной вѣдомости.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 60—62*).

1892 г. очередное.

944. *5 декабря.* По докладу Управы, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ переводить, при выполненіи земской смѣты, свободные остатки изъ одного параграфа въ другой, въ случаѣ недостатка запасной суммы по статьѣ на непредвидѣнныя надобности. (*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 84*).

1893 г. очередное.

945. *23 января.* Собраніе постановило: разрѣшить Управѣ переводить, при выполненіи смѣты, свободные остатки изъ одного параграфа въ другой, въ случаѣ недостатка запасной суммы по статьѣ на непредвидѣнные расходы.

(*Ж.*, *стр. 7*).

---

*) Жители Вологодскаго уѣзда, а иногда и жители ближайшихъ къ городу Рологдѣ волостей другихъ уѣздовъ получаютъ деньги за пожарные убытки непосредственно изъ Губернской Земской Управы, куда погорѣльцы являются сами съ требуемымъ удостовѣреніемъ.

946. *3 февраля.* Предсѣдатель Губернской Управы напомнилъ Собранію о томъ, что Управа не можетъ исполнять въ настоящее время постановленіе Собранія о покупкѣ за счетъ страхового и другихъ капиталовъ по номинальной цѣнѣ 5% билетовъ, за невозможностію пріобрѣтать ихъ на такихъ условіяхъ въ настоящее время. Собраніе постановило: измѣнить это постановленіе въ томъ смыслѣ, что, вмѣсто 5%-ныхъ, могутъ пріобрѣтаться Управою по номинальной стоимости 4 и 4½% бумаги, выпущенныя Правительствомъ, а 5%—и по высшему курсу, если Управа найдетъ это выгоднымъ. (*Ж., стр. 67*).

1894 г. очередное.

947. *29 января.* Вельская Уѣздная Земская Управа, отъ 27 ноября 1893 г., сообщила, что во 2-й половинѣ 1892 г. по 1 сентября въ Вельское Уѣздное Казначейство поступило земскихъ суммъ 7171 р. 51½ к., за пріемъ и храненіе которыхъ слѣдуетъ уплатить Уѣздному Казначейству процентнаго вознагражденія 10 р. 22½ к., изъ коихъ на часть Губернскаго Земства въ 2959 руб. 25 к. падаетъ 4 р. 22½ к., объ уплатѣ каковыхъ денегъ Вельская Уѣздная Управа и проситъ Губернскую. На это Губернская Управа, отъ 6 декабря прошедшаго 1893 г., отвѣтила Вельской Уѣздной Земской Управѣ, что, на основаніи ст. 21 Правилъ о составл., утвержд. и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1 января каждаго года и продолжается до 31 декабря того же года включительно, а для окончанія разсчетовъ съ кредиторами Земства и для ихъ удовлетворенія полагается льготный срокъ лишь по 1 іюля слѣдующаго года. А такъ какъ въ настоящее время истекъ уже установленный 21 ст. льготный срокъ для выполненія расходныхъ смѣтъ, то Губернская Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи кредита, не можетъ возвратить Уѣздной Управѣ 4 р. 22½ к., уплаченныхъ ею Уѣздному Казначейству за пріемъ и храненіе суммъ Губернскаго Земства, поступившихъ въ теченіе іюля и августа 1892 г. Вельская Уѣздная Земская Управа отъ 19 декабря увѣдомила, что указанный статьею 21 Правилъ срокъ для разсчетовъ съ кредиторами Земства, по ея мнѣнію, относится только до смѣтъ, составленныхъ на основаніи этихъ Правилъ; расходъ же на вознагражденіе Казначействъ за храненіе губернскихъ суммъ въ 1892 г. опредѣленъ смѣтою, утвержденною до введенія въ дѣйствіе Правилъ. Поэтому Уѣздная Управа проситъ доложить Губернскому Земскому Собранію объ уплатѣ 4 р. 22½ к., если сама Губернская Управа затрудняется удовлетворить ходатайство Уѣзднаго Земства.

Внося это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа съ своей стороны высказала, что въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ 1892 г. поступило въ Вельское Уѣздное Казначейство суммъ Губернскаго Земства, подлежащихъ оплатѣ процентнымъ вознагражденіемъ — 2959 р. 25 к., за пріемъ и храненіе коихъ Губернскимъ Земствомъ процентнаго вознагражденія не уплачено.

А потому уплаченные Вельскою Уѣздною Земскою Управою Уѣздному Казначейству 4 р. 22½ к. Губернская Управа полагала возвратить, для чего и испрашивала у Губернскаго Земскаго Собранія разрѣшенія на удовлетвореніе

этого расхода. Расходъ этотъ Губернская Управа полагала произвести по счету подлежащихъ капиталовъ изъ статьи на непредвидѣнныя надобности, не внося его въ смѣту на настоящій годъ. При этомъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ напомнить Вельской Уѣздной Земской Управѣ, что вновь изданное 12 іюня 1890 г. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ введено въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи съ 1 января 1892 г., и потому смѣты на 1892 г. составлены по правиламъ этого положенія, а, стало быть, дѣйствіе 21 ст. распространяется и на смѣты 1892 г.

Собраніе постановило: изложенныя въ докладѣ Управы соображенія утвердить.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Д.*, *стр.*, *128—129*).

948. *12 февраля*. По возбужденному губернскимъ гласнымъ А. П. Лихаревымъ вопросу о положеніи дѣла по числящейся недоимкѣ въ количествѣ 4295 руб. 17¾ коп., растраченныхъ бывшимъ Предсѣдателемъ Устьсысольской Земской Управы Латкинымъ, Собраніе постановило: предложить Устьсысольскому Уѣздному Земскому Собранію недовзысканную въ пользу Губернскаго Земства изъ имущества бывшаго Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Управы Латкина, на пополненіе полученныхъ имъ изъ Губернской Управы 19 тыс. рублей, сумму въ четыре тысячи двѣсти девяносто пять руб. 17¾ коп. (4295 руб. 17¾ коп.) внести въ смѣту 1895 г.; если же Уѣздное Земство не исполнитъ этого, то просить г. Губернатора опротестовать смѣту Устьсысольскаго Земства на 1895 г.

(*Ж.*, *стр. 64*).

949. *12 февраля*. Въ виду заявленія г. Предсѣдателя Управы и въ измѣненіе прежняго своего постановленія, Собраніе опредѣлило: разрѣшить Управѣ производить покупку % бумагъ отъ частныхъ лицъ безъ скидки ½%, а по послѣдней биржевой цѣнѣ.

(*Ж.*, *стр. 67*).

1895 г. очередное.

950. *29 января*. Согласно 19 ст. Прав. о сост., утвержд. и исполн. земск. см. и раскл., Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ переводъ, при исполненіи смѣтъ, свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой, въ случаѣ недостатка запасной суммы по статьѣ на непредвидѣнные расходы.

(*Ж.*, *стр. 6*).

951. *31 января*. По докладу о взысканіи съ Устьсысольскаго Земства суммъ, недополученныхъ изъ имущества г. Латкина, постановлено: уполномочить Губернскую Управу обжаловать въ Сенатъ отказъ г. Губернатора по вопросу о взысканіи съ Устьсысольскаго Земства недополученныхъ 4295 р. 17¾ к.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 75—77*).

1896 г. очередное.

952. *18 января*. По докладу о ходатайствѣ Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ освобожденіи отъ обложенія квартирнымъ налогомъ квартиры учи-

теля-инспектора городского училища, Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы, постановило: ходатайства не возбуждать.

(*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 116—117*).

953. *22 января*. Выслушавъ предложеніе г. Губернатора, отъ 21 января за № 274, по вопросу о пріостановкѣ исполненія опредѣленій Собранія, касающихся перевода Управою при исполненіи смѣты свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой, Собраніе постановило: за невозможностью созывать для каждаго перевода чрезвычайныя Собранія Губернскаго Земства, предоставить Управѣ, въ случаѣ согласія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія съ предложеніемъ г. Губернатора, обжаловать постановленіе Присутствія Правительствующему Сенату, такъ какъ указанный п. 19 Прилож. къ 6 ст. Земск. Полож. порядокъ долженъ быть понимаемъ, по мнѣнію Собранія, въ томъ смыслѣ, что закономъ этимъ Земству предоставлено право постановлять предварительныя опредѣленія о переводѣ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой. (*Ж.*, *стр. 29*; *Прил.*, *стр. 524*).

954. *24 января*. Выслушавъ докладъ объ открытіи кредита для разсчета съ нѣкоторыми лицами за 1893 и 1894 гг., Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ выдать слѣдующія по счетамъ деньги, въ количествѣ 124 р. 46 коп. (*Ж.*, *стр. 23*; *Д.*, *стр. 300—301*).

955. *30 января*. По докладу объ установленіи сроковъ для взноса пособій казнѣ отъ земскихъ и городскихъ учрежденій, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы о правильности и цѣлесообразности сроковъ платежей, предлагаемыхъ Министерствомъ Финансовъ отъ 14 іюня 1895 г. за № 2853.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д.*, *стр. 384—386*).

1897 г. очередное.

956. *14 февраля*. Выслушавъ докладъ о возстановленіи кредита по смѣтамъ 1894 и 1895 гг. въ суммѣ 132 р. 31 к.—для разсчета съ Бурловымъ, Собраніе постановило: ходатайство Управы удовлетворить и потребный расходъ внести въ смѣту. (*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 156—157*).

957. *14 февраля*. I. Устюгская Уѣздная Земская Управа, отъ 3 декабря за № 2846, проситъ доложить Губернскому Земскому Собранію о возвратѣ Устюгскому Земству уплаченнаго Устюгскому Уѣздному Казначейству $^1/_2\%$ вознагражденія въ суммѣ 133 руб. 94 к., слѣдовавшаго съ поступившихъ въ депозитъ Управы суммъ Губернскаго Земства, впослѣдствіи перечисленныхъ въ депозитъ Губернской Управы, а именно: 73 р. $50^1/_4$ к.—съ 14,700 р. 54 к., поступившихъ въ уплату губернскаго земскаго сбора въ 1894 году, $32^3/_4$ к.—съ 65 р. $80^1/_4$ к., поступившихъ въ уплату долга губернскому продовольственному капиталу съ крестьянъ Верхне-Ерогодскаго общества Нестеферовской волости въ томъ же 1894 г., и 60 р. 11 к.—съ 12,021 р. 98 к., поступившихъ въ уплату губернскаго земскаго сбора въ 1895 году.

II. Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 24 го октября 1896 г. за № 2960, проситъ Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію

о возстановленіи кредита на выдачу пособія безплатнымъ библіотекамъ—Сычевской и Высоковской, Вологодскаго уѣзда, за 1895 годъ въ суммѣ 50 руб.

Первоначально объ поименованныя Уѣздныя Земскія Управы обращались съ просьбою о выдачѣ денегъ въ Губернскую Управу, но Губернская Управа въ ходатайствѣ имъ отказала на основаніи ст. 21 Прав. о сост., утв. и исполн. земскихъ смѣтъ и раскладокъ, такъ какъ дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1 января каждаго года и продолжается до 31 декабря того же года включительно; для окончанія же разсчетовъ съ кредиторами земства и ихъ удовлетворенія полагается льготный срокъ лишь по іюль слѣдующаго года. Такимъ образомъ, для уплаты Устюгской Уѣздной Управѣ 83 р. 64 к.—за суммы, поступившія въ 1894 году, срокъ истекъ 30 іюня 1895 года, и въ виду того, что отношеніе ея, отъ 30 іюня за № 1873, получено 4 іюля, слѣдовательно—по истеченіи льготнаго срока, установленнаго для выполненія смѣтъ, нельзя было также возвратить и 60 р. 11 к., уплаченные казначейству за пріемъ и храненіе суммъ Губернскаго Земства, поступившихъ въ 1895 году. Вологодская Уѣздная Земская Управа о выдачѣ 50 р. пособія Сычевской и Высоковской безплатнымъ библіотекамъ за 1895 годъ обратилась въ Губернскую Управу тоже послѣ истеченія льготнаго срока, именно 5 сентября 1896 года за № 2622.

Внося изложенныя ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа пояснила, что вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ лежитъ на обязанности того земства, которому принадлежатъ деньги, пособіе же безплатнымъ библіотекамъ и читальнямъ выдается на основаніи постановленій Собранія 1 февраля 1893 года и 29 января 1894 года, почему изложенныя ходатайства Устюгской и Вологодской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ подлежатъ удовлетворенію.

Вслѣдствіе этого, Губернская Управа полагала, не внося въ смѣты новыхъ особыхъ статей, выдать Устюгской Уѣздной Земской Управѣ: изъ губернскаго земскаго сбора 133 руб. 61¼ к. и изъ губернскаго продовольственнаго капитала 32¾ к., а Вологодской Уѣздной Земской Управѣ—50 руб. изъ губернскаго земскаго сбора въ пособіе Сычевской и Высоковской безплатнымъ библіотекамъ, для чего и сочла нужнымъ испросить у Губернскаго Земскаго Собранія разрѣшенія на удовлетвореніе этихъ расходовъ. 133 руб. 61¼ к. Управа полагала отнести на статью смѣты на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ, 50 р. — выдать изъ статьи на непредвидѣнныя надобности, а 32¾ к. израсходовать изъ статьи на непредвидѣнныя надобности губернскаго продовольственнаго капитала.

Собраніе съ предложеніемъ Управы согласилось.

(*Ж.*, *стр. 34*; *Д.*, *стр. 161—162*).

1898 г. очередное.

958. *17 января*. По докладу о возстановленіи кредита по смѣтѣ 1896 г. для разсчета съ кредиторами Губернскаго Земства, Собраніе постановило: согласно ходатайству Управы—удовлетворить гг. Свѣшникова, Семенкова и Андрееву

и уплатить должную имъ сумму, въ размѣрѣ пятисотъ сорока руб. сорока четырехъ копеекъ. (*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 64*).

1899 г. очередное.

959. *25 января*. Выслушавъ докладъ о возстановленіи кредита по смѣтѣ 1897 года для разсчета съ кредиторами Губернскаго Земства въ суммѣ 163 р. 34 к. и соглашаясь съ докладомъ Губернской Управы, Собраніе постановило: внести для указанной въ докладѣ цѣли въ смѣту 1899 г. 163 руб. 34 коп. (*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 156—157*).

960. *29 января*. Прочитанъ докладъ о подпискѣ на облигаціи города Вологды, выпущенныя на 200 т. р. для постройки водопровода. Баллотировкой, въ которой участвовало 27 лицъ, большинствомъ 21 противъ 6 голосовъ, постановлено: облигаціи купить (*Ж.*, *стр. 42*; *Д.*, *стр 331—332*).

ОТДѢЛЪ III.

Земскія повинности (обязательныя).

I. Распредѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя *).

(№№ 961—967).

1870 г. очередное.

961. *8 декабря.* Губернская Управа, указавъ Собранію, что нѣкоторыя Уѣздныя Земства Вологодской губ. отнесли къ губернскимъ повинностямъ очень многія изъ чисто мѣстныхъ и уѣздныхъ потребностей и вообще не выработали себѣ опредѣленнаго понятія о губернскихъ и уѣздныхъ повинностяхъ, представила нижеслѣдующій проектъ распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя:

Повинности губернскія:

1. Ремонтъ и содержаніе мостовъ на грунтовыхъ соединительныхъ трактахъ, содержащихся нынѣ за счетъ губернскаго сбора.

2. Содержаніе двухъ перевозовъ на тѣхъ же трактахъ.

3. Прогоны и порціонныя деньги чиновникамъ Строительной и Дорожной Комиссіи, отряжаемымъ по дѣламъ Земства.

4. Пенсія вдовѣ бывшаго бухгалтера въ Комиссіи Народнаго Продовольствія—Гоголицыной съ дѣтьми.

5. Содержаніе Канцеляріи Посреднической Комиссіи.

6. Суточныя и квартирныя деньги чинамъ межевого корпуса, оставляемымъ на зиму при Посреднической Комиссіи.

7. Пенсія бывшему письмоводителю въ этой Комиссіи Коленецкому.

8. Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ губернскихъ земскихъ суммъ по почтѣ.

9. Расходы на распространеніе оспопрививанія.

10. Расходы на заготовленіе окладныхъ листовъ.

11. Содержаніе Статистическаго Комитета.

12. Содержаніе землемѣрно-таксаторскихъ классовъ при гимназіи.

13. Вознагражденіе казначействъ за взиманіе и храненіе губернскихъ земскихъ суммъ.

14. Содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

15. Содержаніе Губернской Земской Управы.

16. Ассигнованія на случай непредвидѣнныхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ.

---

*) Сюда отнесены лишь общія постановленія о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя; частности же см. соотвѣтствующія главы и рубрики.

Уѣздныя повинности:

1. Содержаніе уѣздныхъ мировыхъ учрежденій.
2. Квартирныя деньги становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ.
3. Содержаніе станцій при полицейскихъ управленіяхъ.
4. Наемъ домовъ для рекрутскихъ Присутствій.
5. Ремонтъ верстовыхъ и пограничныхъ столбовъ.
6. Уплата страховыхъ при пересылкѣ уѣздныхъ земскихъ суммъ.
7. Вознагражденіе казначействъ за принятіе и храненіе уѣздныхъ земскихъ суммъ.
8. Содержаніе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

По обсужденіи настоящаго проекта, Собраніе единогласно постановило: утвердить проектъ Губернской Управы, ходатайства же Уѣздныхъ Собраній объ отнесеніи разныхъ мѣстныхъ потребностей на губернскій сборъ оставить безъ послѣдствій. (*Ж.*, *стр. 5—7*; *Д.*, *стр. 11—13*).

1877 г. очередное.

962. *25 января.* Управа доложила Собранію, что Вологодское Уѣздное Земство постановило возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи расхода по возобновленію губернскаго пограничнаго столба на губернскій счетъ.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа доложила, что расходъ въ 39 руб. 95 коп. за семилѣтній періодъ существованія Земства нисколько не обременителенъ для Уѣзднаго и совершенно ничтоженъ для Губернскаго Земства, а потому ходатайство Уѣзднаго Земства съ этой точки зрѣнія могло бы подлежать удовлетворенію. Но такъ какъ удовлетвореніе этого ходатайства нарушило бы общій принципъ распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя и дало бы поводъ къ возбужденію и другихъ подобныхъ этому ходатайствъ, что въ общей сложности отозвалось бы и на расходахъ Губернскаго Земства, то Губернская Управа, съ своей стороны, полагала—ходатайство это, въ виду существующаго распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, отклонить.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 549—550*).

1878 г. очередное.

963. *24 января.* По докладу Управы, Собраніе постановило: призрѣніе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія признать потребностью губернской и отнести расходъ по этому предмету на запасный капиталъ. (*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 205—214*).

1879 г. очередное.

964. *27 января.* По докладу Управы, Собраніе постановило: ходатайство Никольскаго Земства о принятіи на губернскій сборъ прогонныхъ денегъ вете-

ринарному врачу Попову по командировкѣ его въ Никольскій уѣздъ для прекращенія сибирской язвы, а также нѣкоторыхъ расходовъ по созыву безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ—отклонить.

(*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 369—381*).

1881 г. очередное.

965. *11 января*. Исполняя порученіе Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1880 года, Управа представила свои соображенія объ уѣздныхъ потребностяхъ, удовлетвореніе коихъ было принято на счетъ губернскаго земскаго сбора. При этомъ Управа, между прочимъ, доложила, что на содержаніе Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій и другіе по сему предмету расходы требуется въ 1881 году ассигнованіе 10,416 руб. 84½ коп. Расходъ по этой статьѣ отнесенъ, на основаніи 166 и 167 ст. Устава о воинской повинности, на губернскій сборъ и назначается на слѣдующіе предметы: на наемъ помѣщеній для Присутствій, отопленіе и освѣщеніе ихъ, отпускъ дополнительной суммы на канцелярскіе расходы, если таковая потребуется сверхъ отпускаемой изъ казны, и, наконецъ, на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателей и членовъ отъ Земства.

Принимая во вниманіе: 1) что смѣты на расходы означенныхъ Присутствій предварительно разсматриваются и утверждаются Уѣздными Собраніями, 2) что контролированіе расходовъ и экономическія соображенія по этой статьѣ гораздо ближе и удобнѣе Уѣзднымъ Земствамъ, и 3) что по другимъ губерніямъ, какъ, напримѣръ, Саратовской, подобные расходы производятся изъ уѣздныхъ сборовъ,—Губернская Управа полагала, что Губернское Собраніе можетъ, на основаніи 62 ст. Полож. о земск. учрежд., отнести и этотъ расходъ къ уѣзднымъ повинностямъ.

По выслушаніи этого доклада и по обсужденіи заявленія гласнаго К. А. Левашева о томъ, что расходы по содержанію Присутствій, какъ составляющіе потребность уѣздовъ, по всей справедливости должны удовлетворяться за счетъ уѣздныхъ сборовъ, чѣмъ только и можетъ быть достигнута равномѣрность и экономія въ этихъ расходахъ,—Собраніе постановило: возбудить ходатайство о разрѣшеніи повинность эту съ губернскаго перевести на уѣздные земскіе сборы.

(*Ж.*, *стр. 4*).

966. *19 января*. Въ своемъ докладѣ о повинностяхъ, которыя отнесены на губернскій земскій сборъ, Управа, между прочимъ, обратила вниманіе Собранія на то, что на содержаніе и разъѣзды шести Непремѣнныхъ членовъ Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ въ пяти уѣздахъ: Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ, Вельскомъ и Тотемскомъ, ассигнуется по двѣ тысячи рублей на каждаго члена, а всего двѣнадцать тысячъ рублей, въ томъ числѣ—для Кадниковскаго уѣзда на двухъ членовъ четыре тысячи рублей. Принимая во вниманіе, что расходъ по означенной статьѣ не составляетъ потребности губернской, а относится только къ пяти изъ уѣздовъ, между которыми производится

раскладка, и имѣя въ виду, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, на усмотрѣніе котораго было представлено ходатайство Тамбовскаго Земства объ отнесеніи подобнаго же расхода на уѣздный сборъ, отъ 19 марта 1876 года за № 2809 сообщилъ, что, въ силу 1 пун. 62 ст. Полож. о земск. учрежд., рѣшеніе по этому вопросу зависитъ отъ власти Губернскаго Земскаго Собранія, — Губернская Управа предложила, на основаніи 62 ст. Полож. о земск. учрежд., повинность эту перевести на уѣздные земскіе сборы.

Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ, постановило: всѣ расходы по содержанію Непремѣнныхъ членовъ и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, съ будущаго 1882 г., съ губернскаго перенести по принадлежности на уѣздные земскіе сборы. (*Ж., стр. 27—28*; *Д., стр. 270—272*).

1886 г. очередное.

967. *15 февраля.* По заявленію гласнаго А. А. Попова, Собраніе постановило: съ 1887 года прекратить разнаго рода пособія, выдававшіяся сѣверо-восточнымъ уѣздамъ, оставивъ только пособія на содержаніе Мировыхъ Судей; объ отнесеніи же этого послѣдняго расхода на счетъ Уѣздныхъ Земствъ возбудить ходатайство, а на случай неудовлетворенія ходатайства въ текущемъ году— предварить Уѣздныя Земства, что Губернское Собраніе въ своихъ ассигнованіяхъ на будущее время будетъ строго придерживаться границъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи. Ходатайство объ отнесеніи содержанія Мировыхъ Судей на уѣздныя средства просить г. Предсѣдателя Собранія поддержать личнымъ ходатайствомъ. (*Ж., стр. 58—59*).

II. Общія постановленія по отправленію натуральныхъ повинностей.

(№№ 968—975).

1875 г. очередное.

968. *20 января*. Ревизіонная Комиссія обратила вниманіе Собранія на то, что Губернская Управа не представила къ очередному Собранію, какъ бы это слѣдовало по 110 ст. Полож. о земск. учр. изд. 1864 г., вѣдомости о размѣрѣ и распредѣленіи отправленныхъ въ теченіе года натуральныхъ повинностей, по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Управъ.

Собраніе утвердило докладъ Ревизіонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 88*; *Д. Ком.*, *стр. 18*).

1876 г. очередное.

969. *9 января*. По выслушаніи доклада Управы объ отправленныхъ въ 1874 году натуральныхъ повинностяхъ, Собраніе постановило: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 381—385*).

1877 г. очередное.

970. *21 января*. Собраніе выслушало нижеслѣдующій докладъ Управы объ отправленіи натуральныхъ повинностей въ губерніи:

Въ Вологодской губерніи существуетъ три рода натуральной повинности, а именно: дорожная, постойная и подводная. Въ отношеніи порядка отправленія дорожной повинности, со времени доклада по сему предмету прошлому очередному Губернскому Собранію, послѣдовало, по полученнымъ отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣніямъ, измѣненіе лишь въ томъ смыслѣ, что сельскія общества Вологодскаго уѣзда согласились исправлять дороги наймомъ, уплачивая при этомъ по 20 коп. съ души.

Исправленіе дорогъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, обошлось по уѣздамъ: Вологодскому—13,954 р. 99½ к., Кадниковскому—9,461 р. 90 к., Вельскому (принимая и стоимость лѣсныхъ матеріаловъ)—11,076 р. 14 к., Тотемскому—15,145 р. 43 к., Яренскому — 3,293 р. 87½ к. и, наконецъ, по Устьсысольскому (на деньги не переведено)—поставлено для исправленія дорогъ: рабочихъ 10,301 человѣкъ и лошадей 408. Отъ Грязовецкой и Никольской Уѣздныхъ Управъ свѣдѣній о стоимости натуральной дорожной повинности не получено.

Что касается квартирной и подводной повинностей, то первая изъ нихъ, какъ и въ 1874 г., заключалась въ отводѣ квартиръ для проходящихъ партій нижнихъ чиновъ и новобранцевъ, съ полученіемъ при томъ за продовольствіе опредѣленнаго Правительствомъ вознагражденія, а послѣдняя—въ поставкѣ для нихъ же подводъ—также за вознагражденіе; только въ Яренскомъ уѣздѣ крестьяне содержатъ обывательскія станціи, на что ими израсходовано 7,274 р. 87 к.

По выслушаніи этого доклада, постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію, причемъ Губернской Управѣ поручить — пригласить всѣ Уѣздныя Управы къ своевременному и аккуратному доставленію въ Губернскую Управу свѣдѣній по означенному предмету для доклада Губернскому Собранію.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 147—148*).

1881 г. очередное.

971. *11 января*. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы:

Въ Вологодской губерніи существуетъ три рода натуральныхъ повинностей: дорожная, постойная и подводная. Первая изъ этихъ повинностей отправляется частью натурою и частью посредствомъ найма. По Вологодскому уѣзду сельскія общества уплачиваютъ на этотъ предметъ по 20 к. съ души. По доставленнымъ свѣдѣніямъ, исправленіе дорогъ въ 1880 году обошлось по уѣздамъ: Вологодскому—9,409 р. 40 к. и, сверхъ того, содержаніе перевозовъ 510 р.; Кадниковскому—11,606 р. 44 к., Вельскому—17,646 р. 78 к., Тотемскому—13,992 р. 16 к., да содержаніе перевозовъ—648 р. 60 к.; Никольскому—15,477 р. 23 к., Сольвычегодскому—2,505 р. 80 к. и содержаніе перевозовъ—1,505 руб. $96^{3}|_{4}$ к.; Яренскому—4,079 р. 78 к.; изъ сообщеній Грязовецкой и Устьсысольской Управъ видно, что въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ исправляется натурою четыре земскихъ тракта и, сверхъ того, внесено было въ смѣту на эту повинность на 1880 г. 4,132 р. 55 к., въ Устьсысольскомъ же уѣздѣ путемъ натуральной повинности исправляется полотно дорогъ, но во что обошлось это исправленіе—свѣдѣній Управою не доставлено. Въ Устюгскомъ уѣздѣ въ минувшемъ году натуральныхъ повинностей отправлено не было.

Такимъ образомъ, натуральная повинность въ минувшемъ году по губерніи обошлась въ 81,515 р. $70^{3}|_{4}$ к.

Что касается квартирной и подводной повинностей, то первая изъ нихъ заключалась, главнымъ образомъ, въ отводѣ квартиръ для проходящихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и новобранцевъ, съ полученіемъ за продовольствіе опредѣленнаго Правительствомъ вознагражденія, а послѣдняя—въ поставкѣ для нихъ же подводъ и также за установленное вознагражденіе.

Постановлено: принять докладъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 20*).

1883 г. очередное.

972. *10 января*. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы по отправленію въ губерніи натуральныхъ повинностей.

По доставленнымъ Уѣздными Управами свѣдѣніямъ, исправленіе дорогъ и содержаніе перевозовъ обошлось по уѣздамъ: Грязовецкому—4,132 р., Кадниковскому—11,510 р., Вельскому—18,484 р. 29 к., Тотемскому—11,513 р. 26¾ к., Никольскому—11,094 р. 15 к., Сольвычегодскому—4,896 р. 82½ к. и Яренскому—6,547 р. 85 к. Въ Вологодскомъ уѣздѣ установленъ сборъ по 20 к. съ дуни. Устьсысольская Управа не доставила свѣдѣній о стоимости исправленія полотна дорогъ. Въ Устюгскомъ уѣздѣ въ минувшемъ году натуральныхъ повинностей отправлено не было.

Что касается квартирной и подводной повинностей, то первая изъ нихъ заключается, главнымъ образомъ, въ отводѣ квартиръ для проходящихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и новобранцевъ, съ полученіемъ за продовольствіе опредѣленнаго Правительствомъ вознагражденія, а послѣдняя—въ поставкѣ для нихъ же подводъ и также за установленное вознагражденіе.

Собраніе постановило—докладъ принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 11*).

1884 г. очередное.

973. *10 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы объ отправленныхъ Уѣздными Земствами въ 1883 году натуральныхъ повинностяхъ.

По доставленнымъ Управами свѣдѣніямъ, исправленіе дорогъ и содержаніе перевозовъ обошлось по уѣздамъ:

Вологодскому	9,138	р. 80	к.
Грязовецкому	4,132	» 55	»
Кадниковскому	16,364	» 48¾	»
Вельскому	16,428	» 30½	»
Тотемскому	9,304	» 42	»
Никольскому	14,949	» 55	»
Сольвычегодскому	6,200	» 34½	»
Яренскому	10,121	» 10	»
Устьсысольскому	14,250	» —	»
А всего по губерніи	100,889	р. 55¾	к.

Въ Устюгскомъ уѣздѣ въ минувшемъ году натуральныхъ повинностей отправлено не было.

Что касается квартирной и подводной повинностей, то относительно нихъ Управа должна повторить то же, что уже было сообщено въ прошедшемъ году.

Усмотрѣвъ изъ доклада, что, по доставленнымъ Устюгскою Управою свѣдѣніямъ, въ Устюгскомъ уѣздѣ въ минувшемъ году не было отправлено натуральныхъ повинностей, тогда какъ эта повинность была выполнена во всѣхъ остальныхъ девяти уѣздахъ,—Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ потребовать отъ Устюгской Управы разъясненія этого обстоятельства и о результатахъ доложить будущему Губернскому Собранію.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 63*)

1885 г. очередное.

974. *10 января*. Прочитанъ докладъ Управы объ отправленныхъ Уѣздными Земствами въ 1883 году патуральныхъ повинностяхъ.

По доставленнымъ въ Управу свѣдѣніямъ, исправленіе дорогъ и содержаніе перевозовъ обошлось по уѣздамъ:

Вологодскому	9,300 р. 20 к.
Грязовецкому	3,204 » 9 »
Кадниковскому.	17,566 » 76 »
Вельскому	16,164 » 90 »
Тотемскому.	6,795 » 19 »
Никольскому	10,343 » 90 »
Устюгскому.	7,041 » 74 »
Сольвычегодскому	7,178 » 62 »
Яренскому	3,347 » 70 »
Устьсысольскому	11,588 » 66 »
	92,531 р. 76 к.

Что касается квартирной и подводной повинностей, то первая изъ нихъ заключалась, главнымъ образомъ, въ отводѣ квартиръ для проходящихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и новобранцевъ, съ полученіемъ за продовольствіе опредѣленнаго Правительствомъ вознагражденія, а послѣдняя—въ поставкѣ для нихъ же подводъ и также за установленное вознагражденіе. По переводѣ на деньги, квартирная повинность оцѣнивается по губерніи въ 2,270 р. 23 к., а подводная—въ 45,508 р., причемъ надобно замѣтить, что нѣкоторыя Уѣздныя Управы въ сумму стоимости квартирной повинности включили квартирныя деньги, отпускаемыя Уѣзднымъ Исправникамъ и ихъ помощникамъ, Становымъ Приставамъ и Судебнымъ Слѣдователямъ, другія же перевели на деньги квартиры, отведенныя для новобранцевъ. Равнымъ образомъ, и въ суммѣ расходовъ по подводной повинности—по нѣкоторымъ уѣздамъ заключается плата за содержаніе обывательскихъ станцій, тогда какъ другія Управы показали лишь стоимость подводъ, отведенныхъ для проходящихъ нижнихъ чиновъ и новобранцевъ. Вообще, въ свѣдѣніяхъ послѣднихъ двухъ категорій замѣчается отсутствіе однообразія, вслѣдствіе разнаго пониманія предмета Уѣздными Управами.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа доложила, что, вслѣдствіе постановленія 10 января прошлаго 1884 года, были затребованы отъ Устюгской Уѣздной Земской Управы свѣдѣнія о томъ, почему въ Устюгскомъ уѣздѣ въ 1882 году не было отправлено натуральныхъ повинностей, тогда какъ эта повинность выполнена была во всѣхъ остальныхъ девяти уѣздахъ.

На это Устюгская Уѣздная Управа сообщила, что къ отправляемымъ натурою повинностямъ въ Устюгскомъ уѣздѣ могли бы быть отнесены постойная и подводная, заключающіяся: первая — въ отводѣ квартиръ для проходящихъ

партій новобранцевъ, а послѣдняя — въ поставкѣ подводъ для сопровожденія оныхъ. Но такъ какъ за продовольствіе новобранцевъ и подводы установлено и выдается опредѣленное Правительствомъ вознагражденіе, то и повинности эти теряютъ характеръ патуральныхъ, т. е. отбываемыхъ мѣстными обывателями. Дорожная повинность, до введенія земскихъ учрежденій заключавшаяся въ исправленіи мѣстными жителями пролегающихъ по Устюгскому уѣзду почтовыхъ и торговыхъ трактовъ и содержаніи перевозовъ, въ 1872 г. переведена на денежную, и до настоящаго времени ежегодно на содержаніе перевозовъ и всѣхъ почтовыхъ и торговыхъ трактовъ въ уѣздѣ вносится въ уѣздную смѣту потребная на этотъ предметъ сумма и исправленіе дорогъ производится наймомъ; другихъ повинностей, отправляемыхъ натурою, въ уѣздѣ не существуетъ.

Нынѣ же, вслѣдствіе сдѣланнаго Губернскою Управою разъясненія, Устюгская Уѣздная Управа доставила свѣдѣнія о стоимости натуральныхъ повинностей, отправленныхъ Уѣзднымъ Земствомъ въ 1883 году, каковыя свѣдѣнія и включены въ докладъ.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ снабдить всѣ Уѣздныя Управы формою для однообразнаго доставленія свѣдѣній о патуральныхъ повинностяхъ. (*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 17—19*).

1886 г. очередное.

975. *28 января*. Выслушавъ докладъ о размѣрѣ и распредѣленіи натуральныхъ повинностей, Собраніе постановило: принять докладъ Управы къ свѣдѣнію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе, что Губернское Земство такихъ повинностей не несетъ и что составленіе Губернской Управой докладовъ по этому предмету представляетъ лишь излишній трудъ не только для Губернской Управы, но и для Уѣздныхъ Управъ, которыя обязаны доставлять Губернской Управѣ свѣдѣнія,—Собраніе на будущее время составленіе докладовъ по этому вопросу признало излишнимъ. (*Ж.*, *стр. 7—8*; *Д.*, *стр. 367—381*).

1.

Общія постановленія относительно содержанія дорогъ и отправленія дорожной повинности. Дорожные техники.

(№№ 976—1001).

1870 г. очередное.

976. *20 декабря.* Исполняя порученіе Земскаго Собранія перваго созыва, Губернская Управа запросила Уѣздныя о состояніи принятыхъ Уѣздными Земствами дорогъ и дорожныхъ сооруженій, а также и о способахъ отправленія дорожной повинности въ уѣздахъ. Изъ доставленныхъ Уѣздными Управами свѣдѣній оказывается, что дорожная повинность почти повсюду въ губерніи отправляется натурою—по дорожному росписанію, составленному по числу душъ IX ревизіи, за исключеніемъ незначительныхъ участковъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, исправленіе коихъ производится подрядчиками—по найму отъ сельскихъ обществъ, и тѣхъ изъ числа дорожныхъ сооруженій, которыя, по дѣйствующему росписанію, отнесены на губернскій сборъ.

Почти всѣ дороги и дорожныя сооруженія найдены Уѣздными Управами далеко не въ удовлетворительномъ состояніи, чему не мало способствовало, по отзывамъ Управъ, неправильное составленіе существующихъ дорожныхъ росписаній, по коимъ сплошь и рядомъ къ дорожнымъ участкамъ приписываются крестьяне за 100 и болѣе верстъ. При томъ же росписанія эти, составленныя лѣтъ за 20 до настоящаго времени, не соотвѣтствуютъ уже современной численности народонаселенія и такимъ образомъ нарушаютъ равномѣрность отбыванія дорожной повинности даже въ средѣ сельскаго населенія.

Тяжесть исполненія дорожной повинности однимъ крестьянскимъ населеніемъ сознали всѣ Уѣздныя Земства губерніи, равно какъ повсюду признана ненормальность существующихъ дорожныхъ росписаній. Въ виду этого, всѣ Уѣздныя Земства, каждое по своему, разрѣшили вопросъ объ облегченіи тяжести этой повинности; главнымъ образомъ, Уѣздныя Земства остановились на предположеніи о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную. Однако, по мнѣнію Губернской Управы, всѣ эти рѣшенія могутъ имѣть лишь

характеръ опытовъ, и Управа полагаетъ, что Земство болѣе гарантируетъ себя отъ возможныхъ ошибокъ, если въ переложеніи натуральной повинности въ денежную будетъ соблюдена постепенность. При этомъ, и невыгоды опытовъ будутъ имѣть не настолько опасныя послѣдствія, какъ радикальный переходъ отъ натуральной повинности къ денежному сбору.

Озабочиваясь облегченіемъ тяжести натуральной дорожной повинности, Уѣздныя Земства, между прочимъ, нѣкоторые предметы этой повинности предположили отнести на губернскій земскій сборъ; но, въ виду состоявшагося уже постановленія Губернскаго Собранія о распредѣленіи потребностей на губернскія и уѣздныя, разсмотрѣніе по существу ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ по этому предмету, по мнѣнію Управы, представляется излишнимъ.

Затѣмъ Собраніе выслушало предложеніе г. Начальника губерніи, съ копіей постановленія Устьсысольскаго Земскаго Собранія о взиманіи сбора по $^1/_4$ коп. съ пуда товаровъ, привозимыхъ на Ношульскую пристань, причемъ Ношульскій трактъ Устьсысольскимъ Земствомъ предположено отнести къ разряду уѣздныхъ путей.

По выслушаніи отношенія Начальника губерніи, Собраніе, принявъ первый изъ затронутыхъ въ немъ вопросовъ къ свѣдѣнію, по второму постановило, что, за раздѣленіемъ потребностей на губернскія и уѣздныя, вопросъ о Ношульскомъ трактѣ разрѣшается самъ собою.

(*Ж.*, *стр. 72—73*; *Д.*, *стр. 213—225*, *339—340*).

977. *20 декабря*. По докладу Управы объ устройствѣ столбовъ для обозначенія дорожныхъ участковъ, Собраніе постановило: ходатайствовать объ уничтоженіи 770 ст. Устава Пут. Сообщ. и о предоставленіи Уѣзднымъ Земствамъ непосредственнаго распоряженія постановкой столбовъ, если представится къ тому надобность, по ихъ усмотрѣнію. (*Ж.*, *стр. 75*; *Д.*, *стр. 231—233*).

1871 г. очередное.

978. *15 декабря*. Устюгское Земство, рѣшивъ переложить существующую нынѣ натуральную дорожную повинность въ денежную, постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о занмообразномъ отпускѣ 10 т. рублей для приведенія дорогъ въ надлежащую исправность. Докладывая объ этомъ ходатайствѣ, Губернская Управа заявила, что при пріемѣ дорогъ въ вѣдѣніе Земства ею было рекомендовано Уѣзднымъ Управамъ, во избѣжаніе ошибокъ при отправленіи дорожной повинности, принять среднюю мѣру, а именно— чтобы дорожныя сооруженія строились на денежныя средства Земства, а исправленіе полотна лежало по прежнему на натуральной повинности сельскихъ обществъ. Поэтому Губернская Управа полагала, что и Устюгскому Земству слѣдовало бы принять эту же мѣру. Если же оно нашло болѣе удобнымъ и выгоднымъ дорожную повинность переложить въ денежную, то должно устраивать дороги безъ всякихъ чрезвычайныхъ займовъ.

Собраніе отклонило ходатайство Устюгскаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 34*; *Д.*, *стр. 320—321*).

979. *16 декабря.* Начальникъ губерніи, отъ 28 мая 1871 г. за № 1456, сообщилъ Губернской Управѣ, что Высочайше утвержденная для разсмотрѣнія отчета Министерства Путей Сообщенія Комиссія, находя, что въ зимнее время дороги портятся отъ короткихъ санныхъ полозьевъ, пришла къ заключенію о необходимости принять мѣры къ устраненію этого путемъ замѣны короткихъ санныхъ полозьевъ длинными, по примѣру финляндскихъ и нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерній. Такъ какъ въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, устройство и содержаніе земскихъ дорогъ подлежитъ вѣдѣнію этихъ послѣднихъ, то г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ Земствамъ обсудить вышеозначенный вопросъ о порчѣ зимнихъ дорогъ и въ то же время присовокупляетъ, что, по отзывамъ Министра Путей Сообщенія, для поддержанія въ зимнее время дорогъ въ удобномъ для проѣзда состояніи принимаются еще слѣдующія мѣры: провозъ по дорогамъ послѣ мятелей досчатыхъ треугольниковъ, расчистка и рубка снѣжныхъ ухабовъ и, въ особенности, устройство въ открытыхъ мѣстахъ снѣжныхъ валовъ и защитъ изъ хвороста.

Получивъ это предложеніе Начальника губерніи, Губернская Управа, съ своей стороны, просила Уѣздныя представить заключенія Уѣздныхъ Собраній по этому вопросу для доклада Губернскому Собранію.

По разсмотрѣніи полученныхъ отъ Уѣздныхъ Земствъ отзывовъ, Губернская Управа пришла къ заключенію, что прежде всего, во избѣжаніе снѣжныхъ сугробовъ, слѣдуетъ требовать, чтобы по дорогамъ и вблизи нихъ положительно были уничтожены всѣ огороды и отводы. А такъ какъ порча самаго полотна зимней дороги (выбоины и раскаты) зависитъ главнымъ образомъ отъ устройства саней, полозья которыхъ тѣмъ болѣе выбиваютъ дорогу, чѣмъ они короче, то слѣдовало бы исподволь вводить сани съ длинными полозьями и тормазомъ, на что и обратить вниманіе волостного и сельскаго начальства, а также и администраціи.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 38*; *Д.*, *стр. 341—345*).

1872 г. очередное.

980. *14 декабря.* Управа доложила Собранію, что содержащійся на губернскій счетъ мостъ черезъ р. Добрыньку Устюгское Земство предположило устроить не на прежнемъ мѣстѣ, а нѣсколько выше, для чего потребно незначительное измѣненіе въ направленіи почтоваго тракта, а такъ какъ это измѣненіе необходимо въ видахъ большей прочности моста на будущее время, то Устюгское Земское Собраніе нашло справедливымъ расходы по устройству дороги въ новомъ направленіи отнести на губернскій земскій сборъ.

Но Губернская Управа полагала болѣе справедливымъ отнести этотъ расходъ на уѣздныя средства, такъ какъ мостъ черезъ р. Добрыньку принятъ на губернскій сборъ для облегченія средствъ уѣзда, а, значитъ, одно уже это обязываетъ Уѣздное Земство принять расходъ по измѣненію направленія дороги на свои средства, не говоря уже о томъ, что съ измѣненіемъ направленія дороги

протяженіе ея сокращается на 50 саж., что составляетъ чистый интересъ Уѣзднаго Земства.

Собраніе постановило: измѣненіе направленія почтоваго тракта въ г. Устюгѣ, согласно выраженному въ докладѣ мнѣнію Управы, отнести на средства Уѣзднаго Земства. (*Ж.*, *стр. 3*; *Д.*, *стр. 6*).

981. *21 декабря.* Собраніе постановило: вторично отклонить ходатайство Устюгскаго Земства объ ассигнованіи ему изъ губернскаго запаснаго капитала заимообразно 5.000 руб. на исправленіе дорогъ.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 37*).

982. *21 декабря.* Вельская Управа докладывала Уѣздному Собранію относительно раскладки лѣсныхъ матеріаловъ на исправленіе дорожныхъ участковъ, что постановленія Уѣзднаго Собранія—очередной сессіи 1871 г. и экстренной 1 марта 1872 г., какъ дважды не утвержденныя Начальникомъ губерніи, повели къ тому, что, вслѣдствіе невыдачи въ теченіе трехъ лѣтъ изъ дачъ казеннаго вѣдомства лѣса, Управа вынуждена была пріобрѣсти таковой покупкою на земскія средства, и, дабы не довести дорогъ до еще худшаго состоянія, вслѣдствіе неутвержденія раскладки, она составила и представила Собранію новую раскладку, на основаніи указаній Губернатора и Губернской Ревизіонной Комиссіи, не смотря на то, что основанія прежнихъ раскладокъ, съ своей стороны, находитъ вполнѣ правильными. При этомъ Предсѣдатель Собранія и гласные отъ крестьянъ, въ особомъ мнѣніи, выразили, что бывшіе казенные крестьяне, какъ не надѣленные еще землей, не имѣютъ собственныхъ лѣсовъ даже для домашнихъ надобностей, а между тѣмъ привлекаются къ участію въ поставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ и къ расходу на вырубку лѣса для дорожныхъ сооруженій, что представляется явной несправедливостью. Въ виду этого, Вельское Земство постановило: представить мнѣніе Предсѣдателя Собранія и гласныхъ отъ крестьянъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія и просить послѣднее разъяснить, въ какой степени можетъ быть примѣненъ законъ (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 1 іюля 1870 г.) для уравненія крестьянъ въ дорожной повинности съ другими владѣльцами.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа объяснила, что раскладка лѣсныхъ матеріаловъ по Вельскому уѣзду на 1872 г. не утверждена Губернаторомъ потому, что къ отправленію дорожной повинности натурою привлечены казенное и удѣльное вѣдомства, между тѣмъ какъ эти вѣдомства никогда не участвовали въ исполненіи таковой повинности и, на основаніи Высочайшихъ повелѣній 28 октября 1868 и 1 іюня 1870 г., участіе ихъ по исправленію дорогъ должно состоять лишь въ безплатномъ отпускѣ лѣса для дорожныхъ сооруженій или, при невозможности сего, въ уплатѣ денегъ за лѣсъ по особой таксѣ, а также въ принятіи расходовъ по вырубкѣ и вывозкѣ лѣсныхъ матеріаловъ на мѣста работъ. Губернское Собраніе согласилось съ протестомъ Начальника губерніи и постановило—возвратить смѣту и раскладку натуральныхъ повинностей въ Вельское Земское Собраніе для пересоставленія ихъ вновь на законномъ основаніи.

При этомъ Управа сочла нужнымъ высказать, что особое мнѣніе Предсѣдателя Вельскаго Собранія и гласныхъ отъ крестьянъ о несправедливомъ привлеченіи бывшихъ казенныхъ крестьянъ къ участію въ доставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ Губернская Управа считаетъ правильнымъ. Если Сенатъ, какъ объ этомъ сообщило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ циркулярно всѣмъ Губернаторамъ отъ 20 окт. 1871 г. за № 251, впредь до изданія новыхъ правилъ—не нашелъ законнаго основанія возлагать на государственныхъ крестьянъ уплату земскаго сбора съ лѣсныхъ участковъ, отграниченныхъ къ ихъ надѣлу, и призналъ, что уплачивать земскій сборъ обязано вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, то тѣмъ болѣе, по мнѣнію Управы, крестьяне должны быть освобождены отъ участія въ вырубкѣ и доставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ тѣхъ же лѣсныхъ дачъ, составляющихъ собственность не крестьянъ, а Министерства Государственныхъ Имуществъ. Объ этомъ Губернская Управа полагала необходимымъ сообщить Вельской Управѣ для руководства.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 17—18*; *Д.*, *стр. 386—388*).

983. *21 декабря*. Согласно циркулярному разъясненію, сообщенному г. Начальникомъ губ. отъ 17 февр. 1871 г. за № 408, при требованіи отъ казны лѣсныхъ матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій губернскія земскія управы должны сообщать Управленіямъ Государственныхъ Имуществъ, одновременно со свѣдѣніями о размѣрѣ земскаго сбора, также и свѣдѣнія какъ о количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ особо по каждому уѣзду, такъ и о размѣрѣ суммъ, слѣдующихъ съ казны, въ случаѣ замѣны отпуска лѣсныхъ матеріаловъ денежнымъ взносомъ. Порядокъ этотъ на практикѣ оказывается крайне неудобнымъ въ томъ отношеніи, что требованіе объ отпускѣ лѣса изъ казны передается въ Управленіе Государств. Имущ. чрезъ Губернскую Управу лишь по окончаніи Губернскаго Земскаго Собранія, происходящаго не ранѣе декабря мѣсяца, а Управленіе Государственныхъ Имуществъ разрѣшаетъ отпускъ лѣса только въ февралѣ, т. е. въ концѣ зимы — въ такое время, когда, по случаю глубокихъ снѣговъ, вырубка и вывозка лѣса на дорожные участки обходится земству гораздо дороже противъ заготовки лѣса по первому зимнему пути. Въ виду всего этого, Тотемское Земство постановило ходатайствовать, чтобы Управленіе Государственныхъ Имуществъ отпускало лѣсъ на дорожные участки изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ—по первому зимнему пути.

Сообщая объ этомъ, Губернская Управа высказала, что она находитъ крайне неудобнымъ какъ требованіе того, чтобы о количествѣ земскаго сбора, слѣдующаго съ казны, сообщалось въ Управленіе Госуд. Имущ. одновременно по всѣмъ уѣздамъ, такъ и требованіе, чтобы вмѣстѣ съ этимъ же представлялись свѣдѣнія о количествѣ лѣса для дорожныхъ сооруженій. Нерѣдко случается, что уѣздныя смѣты и раскладки опротестовываются Губернаторомъ, и хорошо, если Губернское Собраніе согласится съ его протестомъ, — тогда раскладки будутъ приведены въ дѣйствіе одновременно; въ противномъ же случаѣ дѣло можетъ перейти въ Сенатъ, и тогда остальные уѣзды также не получаютъ отъ казны

слѣдующаго имъ сбора до разрѣшенія дѣла Сенатомъ, а это требуетъ не мало времени. Случай такого рода, какъ извѣстно Собранію, былъ уже въ Вологодской губерніи. Поэтому Губернская Управа признала необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи установленнаго порядка и объ отпускѣ суммъ земскаго сбора, слѣдующаго съ казны, не одновременно по всей губерніи, а, въ крайнемъ случаѣ, хотя бы только по тѣмъ уѣздамъ, по которымъ смѣты не были опротестованы Губернаторомъ и должны быть приведены въ дѣйствіе. При этомъ Управа полагала—просить Начальника губ. всѣ уѣздныя смѣты и раскладки, не опротестованныя имъ, возвращать по принадлежности, для приведенія ихъ въ дѣйствіе, а не представлять въ Губернское Собраніе; равнымъ образомъ, если будутъ опротестованы смѣты и раскладки денежныхъ сборовъ, а раскладки натуральныхъ повинностей не подвергнутся протесту, то послѣднія также возвращать для приведенія въ дѣйствіе. Кромѣ того, ходатайствовать, чтобы 1) дозволено было требованіе на лѣсъ для дорожныхъ сооруженій представлять въ Управленіе Государственныхъ Имуществъ не одновременно съ требованіями суммъ земскаго сбора, слѣдующаго съ казны, и 2) даже не одновременно по всѣмъ уѣздамъ, а только одновременно по тѣмъ, по которымъ смѣты на дорожныя сооруженія не были опротестованы.

Собраніе утвердило заключенія Управы.

(*Ж.*, *стр. 17—18*; *Д.*, *стр. 391—395*).

1873 г. очередное.

984. *17 декабря*. Управа доложила Собранію, что г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, на усмотрѣніе котораго было представлено ходатайство Губернскаго Земства объ измѣненіи порядка требованія лѣса и денегъ, причитающихся съ казенныхъ имуществъ по земскимъ раскладкамъ, увѣдомилъ, что опротестованіе одной или нѣсколькихъ смѣтъ и раскладокъ не можетъ останавливать распоряженій по прочимъ, не опротестованнымъ, смѣтамъ и раскладкамъ. На этомъ основаніи, земскія учрежденія, не нарушая порядка, установленнаго въ 1869 г., имѣютъ полное право не ожидать разрѣшенія вопросовъ, возбужденныхъ по опротестованнымъ раскладкамъ, и представлять объ уплатѣ сборовъ съ казны и объ отпускѣ потребныхъ лѣсныхъ матеріаловъ или, взамѣнъ того, денегъ—по всѣмъ остальнымъ раскладкамъ, вошедшимъ въ законную силу. Въ виду всего этого и вслѣдствіе ходатайства Вологодскаго Земства, мѣстному Управленію Государственныхъ Имуществъ поручено—не останавливать представленій объ уплатѣ сборовъ по всѣмъ раскладкамъ, вошедшимъ въ законную силу, и доставлять таковыя, не ожидая разрѣшенія вопросовъ по раскладкамъ опротестованнымъ.

Сообщеніе это принято Собраніемъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 25*; *Д.*, *стр. 441—443*).

985. *18 декабря*. По докладу Управы, Собраніе постановило: отклонить ходатайство Вельскаго Земства объ уравненіи дорожной повинности по исправленію почтовыхъ трактовъ однообразно по цѣлой губерніи.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 480—481*).

986. *18 декабря.* По заявленію Вологодскаго Земства о затруднительномъ положеніи, въ которое ставитъ Управу опредѣленіе Губернскаго Собранія о представленіи проектовъ земскихъ сооруженій съ планами и чертежами, постановлено: предложить Управѣ войти въ соглашеніе съ Вологодскою Уѣздною Управою относительно совмѣстнаго приглашенія техника для обоихъ Земствъ.

(*Ж.*, *стр. 31*; *Д.*, *стр. 470*).

1876 г. очередное.

987. *12 января.* Комиссія, при разсмотрѣніи смѣты Губернскаго Земства по дорожной повинности, нашла, что наемъ Губернскимъ Земствомъ особаго техника, необремененнаго посторонними обязанностями, вывелъ бы Земство изъ тѣхъ затрудненій при постройкѣ разныхъ дорожныхъ сооруженій, какія оно продолжаетъ до сихъ поръ испытывать. Поэтому Комиссія полагала—поручить Управѣ пригласить особаго техника, съ вознагражденіемъ до 1.500 р. въ годъ. Конечно, сумма эта не можетъ считаться вполнѣ достаточною, но Комиссія приняла эту цифру, въ виду заявленія г. Городского Головы г. Вологды о совмѣстномъ наймѣ городомъ общаго съ Земствомъ техника, съ отпускомъ на этотъ предметъ до 1.000 р. изъ городскихъ средствъ.

По выслушаніи доклада Комиссіи, Собраніе постановило: поручить Управѣ нынѣ же прекратить производство содержанія состоящему при Губернскомъ Земствѣ технику и воспользоваться указаннымъ Комиссіей кредитомъ не прежде найма особаго техника.

(*Ж*, *стр. 24*; *Д. Ком.*, *стр. 33—36*).

988. *13 января.* По предложенію гл. В. Т. Попова, въ развитіе предыдущаго постановленія отъ 12 января, Собраніе постановило: наемъ техника по Губернскому Земству произвести на одинаковыхъ съ губернскимъ ветеринаромъ основаніяхъ, т. е. чтобы техникомъ были исполняемы порученія Губернской Управы по дѣламъ Уѣздныхъ Земствъ, съ уплатой сими послѣдними лишь путевыхъ расходовъ по командировкамъ.

(*Ж.*, *стр. 26—27*).

1877 г. очередное.

989. *6 января.* По докладу Управы о наймѣ совмѣстно съ г. Вологдой техника, Собраніе постановило: особаго техника для Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ въ губерніи не нанимать, а распоряженія Управы по найму техника г. Цорнъ утвердить и такой порядокъ оставить и на будущее время.

(*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 606—610*).

990. *25 января.* По докладу Управы, Собраніе постановило: ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о принятіи Архангельскаго тракта на губернскій счетъ, за силой существующаго распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, отклонить.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 550—552*).

1879 г. очередное.

991. *27 января*. По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о наймѣ Губернскимъ Земствомъ совмѣстно съ Уѣздными общаго техника,—Собраніе поручило Губернской Управѣ снестись съ Уѣздными Земствами о томъ, не найдутъ ли они полезнымъ нанять одного или двухъ техниковъ, совмѣстно съ Губернскимъ Земствомъ, и сколько они могутъ назначить изъ своихъ средствъ въ счетъ жалованья технику, а, кромѣ этого, снестись съ техниками о томъ, не пожелаютъ ли они поступить на службу по Земству Вологодской губерніи и за какое вознагражденіе; назначенные по смѣтѣ 600 руб. на наемъ техника въ 1879 году—расходовать на задѣльную плату по исполненіямъ отдѣльныхъ техническихъ работъ. (*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 365—367*).

1880 г. очередное.

992. *19 января*. Снесясь съ Уѣздными Земствами по вопросу о наймѣ Губернскимъ Земствомъ совмѣстно съ Уѣздными Земствами общаго техника, Губернская Управа доложила Собранію отзывы Уѣздныхъ Земствъ.

Собраніе, принимая во вниманіе, что въ Губернскомъ Земствѣ не предвидится капитальныхъ работъ, требующихъ постояннаго наблюденія техника, и что суммы въ 600 руб., ассигнованной по смѣтѣ для временнаго, когда потребуется, найма техника—совершенно достаточно, поручило Управѣ запросить Уѣздныя Земства, выразившія желаніе участвовать въ этомъ дѣлѣ совмѣстно съ Губернскимъ Земствомъ, какую сумму можетъ опредѣлить каждое изъ нихъ для этой цѣли, и о послѣдующемъ доложить предстоящему Собранію. (*Ж.*, *стр. 27*; *Д.*, *стр. 207—213*).

993. *21 января*. При обсужденіи доклада Ревизіонной Комиссіи о дорожныхъ сооруженіяхъ, содержимыхъ на счетъ губ. земскаго сбора, гласный К. А. Левашевъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, неправильно принимать на счетъ губернскаго сбора всѣ упомянутыя въ докладѣ сооруженія, ибо они, составляя потребность уѣздовъ, по справедливости должны содержаться за счетъ уѣздныхъ сборовъ. Губернское Земство, затрачивая ежегодно значительную сумму на эти сооруженія, не имѣетъ даже возможности провѣрить своего расхода, а потому г. Левашевъ находилъ необходимымъ вновь пересмотрѣть и разработать вопросъ о сооруженіяхъ, содержимыхъ на губернскій земскій сборъ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ, согласно высказанному мнѣнію, представить по всѣмъ уѣзднымъ потребностямъ, отнесеннымъ на губернскій счетъ, будущему Собранію свои соображенія, испросивъ предварительно заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. (*Ж.*, *стр. 32*).

1881 г. очередное.

994. *26 января*. Выполняя порученіе прошлаго очередного Собранія, Управа

собрала отзывы Уѣздныхъ Земствъ относительно совмѣстнаго съ ними найма общаго техника для исполненія дорожныхъ строительныхъ работъ. На основаніи этихъ отзывовъ, Управа пришла къ заключенію, что хотя ни одно изъ Уѣздныхъ Земствъ не отвергаетъ пользы найма общаго техника, но ни одно изъ нихъ, кромѣ Тотемскаго, не высказалось и вполнѣ опредѣленно, благодаря чему вопросъ ежегодно лишь усложняется и откладывается. Губернская Управа, въ виду неопредѣленности высказываемыхъ требованій, а также сомнѣваясь въ удовлетворительномъ исходѣ даже при соглашеніи, въ виду огромнаго пространства нашей губерніи, въ которой одинъ техникъ, требуемый одновременно лѣтомъ всѣми уѣздами, не въ состояніи будетъ выполнить своихъ обязанностей,—полагала, съ своей стороны, дѣло по соглашенію о совмѣстномъ наймѣ техника производствомъ прекратить до новыхъ заявленій Уѣздныхъ Земствъ; что же касается содержанія техника при Губернскомъ Земствѣ, то Управа испрашивала утвержденія внесенныхъ въ проектъ смѣты 600 р., съ предоставленіемъ ея усмотрѣнію найма техника погодно или отдѣльно по каждой работѣ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж., стр. 53; Д., стр. 259—260*).

1889 г. очередное.

995. *26 января.* По докладу Управы относительно ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ Архангельскомъ трактѣ, Собраніе послѣ преній, въ виду заявленій губернскихъ гласныхъ другихъ уѣздовъ, что во всѣхъ уѣздахъ есть почтовыя дороги, вслѣдствіе чего и дѣлались предложенія принять всѣ почтовыя дороги на губернскій земскій счетъ,—постановило: ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства отклонить. (*Ж., стр. 43; Д., стр. 162—164*).

1893 г. очередное.

996. *25 января.* Выслушанъ докладъ по ходатайству Устьсысольскаго Земства о зачетѣ 97 сосновыхъ бревенъ, вырубленныхъ, вмѣсто еловыхъ, въ казенной дачѣ въ 1892 г., въ число отпуска на дорожную повинность на 1893 г.

Г. Управляющій Государственными Имуществами заявилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ означеннаго ходатайства.

Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда, П. Н. Духанинъ, предложилъ подкрѣпить означенное ходатайство тѣмъ соображеніемъ, что отпускъ той или другой породы лѣса имѣетъ значительное вліяніе на прочность ремонтируемыхъ дорожныхъ сооруженій и потому Губернское Земство весьма заинтересовано въ томъ, чтобы лѣсъ отпускался казною такой именно породы, какая опредѣляется, какъ наиболѣе пригодная для данной цѣли, Уѣздными Управами.

Собраніе постановило: возбудить означенное ходатайство сперва предъ Управленіемъ Государственными Имуществами Вологодской губерніи, а въ случаѣ отказа—предъ Лѣснымъ Департаментомъ и Министромъ Государственныхъ Имуществъ, подкрѣпивъ его тѣми мотивами, какіе приведены въ заключеніи

Губернской Управы, а также и доводами, приведенными г. Предсѣдателемъ Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда. (*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 154—157*).

1894 г. очередное.

997. *27 января.* По ходатайству Вельскаго Уѣзднаго Земства о взысканіи административнымъ порядкомъ суммъ, израсходованныхъ на исправленіе дорогъ, лежащихъ на натуральной повинности,—Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, постановило: поручить Управѣ ходатайство Вельскаго Земства препроводить на распоряженіе Вологодскаго Губернскаго Присутствія.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 66—69*).

1896 г. очередное.

998. *16 января.* По ходатайству Вельскаго Земства объ измѣненіи порядка отпуска лѣса изъ казенныхъ и удѣльныхъ дачъ на дорожныя сооруженія, въ разъясненіе вопроса объ этомъ, высказано было нѣсколько различныхъ мнѣній, а именно:

Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда, П. Н. Духанинъ, разъяснилъ, что въ Вельскомъ уѣздѣ существуетъ два способа исполненія дорожной повинности: натурою и отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ, при томъ въ порядкѣ, установленномъ Собраніемъ въ 75 и 76 годахъ. Порядокъ этотъ возникъ изъ соглашенія Земства съ удѣломъ и казною, при чемъ было постановлено принять на счетъ Земства исправленіе путей не только по трактамъ почтовымъ, но и проселочнымъ, соединяющимъ волости между собой. При такомъ распорядкѣ, такъ какъ оказывается, что пути почтовые и торговые пролегаютъ только по $3^1/_2$ волостямъ, при общемъ количествѣ въ 19 волостей, — повинность эта большою тяжестью легла на населеніе крестьянское, обязанное отбывать натуральную повинность не только на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ, а также на своихъ надѣльныхъ земляхъ, но и на земляхъ удѣла и казны. Въ возмѣщеніе увеличившейся повинности, выговорена была только одна уступка отъ казеннаго и удѣльнаго Управленій—чтобы лѣсъ, нужный для поправки дорожныхъ сооруженій, отпускался отъ мѣстъ сооруженій не далѣе 10 верстнаго разстоянія, а въ случаѣ невозможности подобнаго отпуска—чтобы, вмѣсто отпуска лѣса, уплачивались деньги. Однако, этотъ договоръ Земства съ удѣломъ и казной сталъ за послѣдніе годы нарушаться: отпуски лѣсныхъ матеріаловъ стали дѣлаться изъ мѣстъ, отстоящихъ отъ дорожныхъ сооруженій далѣе даже 25 верстъ. Такой оборотъ въ отправленіи дорожной повинности вноситъ неравномѣрность еще въ большей степени, увеличивая издержки на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ, а потому плательщики, несущіе и безъ того слишкомъ большую часть повинностей по исправленію дорогъ, еще болѣе обременяются.

Законы о земскихъ повинностяхъ гласятъ, что равномѣрность распредѣленія земскихъ повинностей между плательщиками и исполненіе сихъ повинностей обязательны для плательщиковъ земства, а всякаго рода уклоненіе и оспариваніе не можетъ имѣть мѣста. Удѣлъ и казна, уклоняясь отъ отвода лѣса

въ близкомъ разстояніи, очевидно, имѣютъ въ виду не эти требованія закона, а правила лѣсного Устава, т. е. правила, установленныя въ лѣсномъ Уставѣ для отпуска матеріаловъ въ продажу, которыя имѣютъ значеніе условій, возникающихъ изъ договора покупщика съ собственниками. Но, вѣдь, въ данномъ случаѣ эти условія возникаютъ не изъ договора, а устанавливаются земскимъ учрежденіемъ въ порядкѣ, преподанномъ закономъ, т. е. составляется на Земскомъ Собраніи раскладка и земскимъ учрежденіемъ требуется затѣмъ исполненіе повинности въ томъ порядкѣ, въ какомъ она установлена для исполненія. По отношенію къ казнѣ и удѣлу—Земство, съ своей стороны, дѣлаетъ все, а именно: Управа сообщала казнѣ и удѣлу, сколько и какого матеріала требуется, а также и куда онъ будетъ возиться, — такъ Земство поступаетъ относительно другихъ плательщиковъ; а затѣмъ, вторая часть исполненія повинности должна лежать уже на самихъ плательщикахъ, и всякаго рода сѣтованія о существующемъ въ уѣздѣ порядкѣ являются совершенно излишними, ведущими къ замедленію исполненія повинностей и излишней тратѣ земскихъ средствъ. Въ виду всего сказаннаго и несогласія съ этимъ казеннаго и удѣльнаго Управленій, Земство Вельскаго уѣзда, конечно, будетъ поставлено въ необходимость отказаться отъ принятаго на земскій счетъ исправленія дорогъ по проселкамъ, и такимъ образомъ два самыхъ крупныхъ пашихъ собственника, имѣющіе чуть-ли не свыше 1.600,000 десят., должны будутъ, кромѣ траты лѣса, нанимать рабочихъ для исправленія дорогъ и дорожныхъ сооруженій—по силѣ существующихъ узаконеній. Такой исходъ для другихъ плательщиковъ, конечно, будетъ большимъ облегченіемъ, но самое дѣло исправнаго содержанія въ уѣздѣ путей сообщенія не будетъ достигнуто, ибо казна и удѣлъ не станутъ тратить такихъ суммъ, какія тратятся въ настоящее время, при отправленіи крестьянами натуральной повинности по дорогамъ, пролегающимъ по землямъ казны и удѣла.

Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи, В. Н. Галоперовъ, возразилъ, что въ 20-ти лѣтній періодъ времени, за отводами надѣловъ, казенныя дачи, естественно, должны были отдалиться отъ принятыхъ Земствомъ дорогъ. Срокъ заготовки онъ, Управляющій, можетъ продлить своею властію до 1 апрѣля. Свидѣтельствованіе вырубленнаго лѣса можетъ быть допущено только на мѣстахъ заготовки; развозить же лѣсъ къ мѣстамъ его потребленія до его освидѣтельствованія Управляющій допустить не можетъ, такъ какъ это, по его мнѣнію, будетъ равносильно расхищенію лѣса.

Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ, Н. А. Павлушковъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ В. Н. Галоперова, заявилъ, что отпускъ лѣса на ремонтъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій изъ подлежащихъ удѣльныхъ дачъ производится немедленно по полученіи о томъ надлежащихъ свѣдѣній отъ Вельской Уѣздной Земской Управы, въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, по утвержденнымъ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ смѣтамъ и съ соблюденіемъ установленнаго въ каждой дачѣ порядка лѣсного хозяйства. Если и бываютъ случаи отпуска лѣса не изъ тѣхъ дачъ и не изъ тѣхъ участковъ, кварталовъ или лѣсосѣкъ, изъ которыхъ было бы желательно получить лѣсной матеріалъ Зем-

ству, то это зависитъ отъ того, что свѣдѣнія о потребности въ лѣсѣ и о мѣстахъ заготовки получаются отъ Земской Управы послѣ утвержденія Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ смѣтъ на отпускъ лѣса, когда Вельскій Удѣльный Округъ не можетъ уже сдѣлать никакихъ измѣненій въ утвержденныхъ смѣтахъ. Въ сообщеніи Вельскаго Удѣльнаго Округа отъ 20 ноября ясно указаны тѣ причины, въ силу которыхъ возникаетъ иногда переписка о перемѣнѣ мѣстъ рубки лѣса на дороги. Причины эти главнымъ образомъ заключаются: а) въ собраніи членами Управы неточныхъ свѣдѣній о разрѣшенныхъ къ рубкѣ лѣса мѣстахъ—чрезъ крестьянъ и лѣсныхъ смотрителей и б) въ поздпемъ сообщеніи Округу свѣдѣній о потребности въ лѣсѣ на дороги. То и другое легко можетъ быть устранено, если члены Вельской Земской Управы, при составленіи въ лѣтнее время смѣтъ на дороги, будутъ брать точныя справки о мѣстахъ рубки лѣса отъ самихъ Управляющихъ имѣніями, которымъ извѣстенъ какъ планъ хозяйства въ каждой дачѣ, такъ и мѣста, участки, лѣсосѣки или кварталы, изъ которыхъ возможно было бы произвести отпускъ лѣса. Если бы при этомъ оказалось, что Земство будетъ требовать отпуска лѣса изъ мѣстъ, въ которыхъ, по удостовѣренію Управляющихъ имѣніями, рубка лѣса не разрѣшена, то о такихъ случаяхъ Земская Управа, во избѣжаніе излишней переписки при выдачѣ билетовъ, должна сообщить Вельскому Удѣльному Округу немедленно по составленіи смѣтъ на дороги, т. е. въ лѣтнее время и, во всякомъ случаѣ, не позже первой половины августа, съ указаніемъ тѣхъ мѣстъ, участковъ, кварталовъ и лѣсосѣкъ, изъ которыхъ желательно было бы получить лѣсной матеріалъ, такъ, чтобы Округъ, при составленіи смѣтъ на отпускъ лѣса, имѣлъ уже въ виду требованіе Земства и могъ, въ случаѣ надобности, исходатайствовать разрѣшеніе Главнаго Управленія Удѣловъ на отпускъ лѣса изъ указанныхъ Земствомъ мѣстъ или же распорядиться ко времени рубки лѣса отводомъ особой лѣсосѣки. При исполненіи Земствомъ этихъ условій, сама собой устранится и необходимость возбуждать особыя ходатайства по отпуску лѣса на ремонтъ дорогъ. По вопросу о мѣстѣ свидѣтельствованія заготовленнаго на дороги лѣса—г. Павлушковъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію, высказанному г. Управляющимъ Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. П. Лихаревымъ.

Бывшій Предсѣдатель Вельской Земской Управы, С. М. Величковскій, высказался за немедленное возбужденіе ходатайства Вельскаго Земства въ виду того, что, по его мнѣнію, ходатайство вполнѣ обосновано массой неудобствъ для заготовокъ при существующемъ порядкѣ. На возраженіе Н. П. Лихарева о возможности отвода новыхъ лѣсосѣкъ для заготовки матеріаловъ для исправленія дорогъ въ ближайшихъ для того мѣстахъ, С. М. Величковскій замѣтилъ, что если бы на предъявляемыя Вельскимъ Земствомъ по этому предмету просьбы въ теченіе 25 лѣтъ Удѣльное Управленіе обратило вниманіе, то Земство теперь не предъявляло бы и ходатайства.

Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ, Н. П. Лихаревъ, заявилъ, что недоразумѣнія, возникающія между Земскими Управами и мѣстными

Управленіями казны и удѣла, могутъ быть легко устранены путемъ взаимныхъ уступокъ и соглашеній.

Гласный В. А. Кудрявый замѣтилъ, что онъ находитъ необъяснимымъ, почему г.г. Представители казны и удѣла, не смотря на продолжительныя несогласія по разсматриваемому предмету съ Вельскимъ Земствомъ, какъ бы удивлены теперь ходатайствомъ этого Земства. Что же касается самого ходатайства Вельскаго Земства, чтобы производить заготовки не далѣе 10 верстъ отъ дороги, то В. А. Кудрявый совершенно согласенъ съ заявленіемъ Н. П. Лихарева и, въ виду этого, находитъ, что ходатайство необходимо удовлетворить.

Кромѣ высказанныхъ мнѣній, послѣдовало еще нѣсколько заявленій по тому же предмету и, затѣмъ, Предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ: согласно ли оно возбудить ходатайство, предположенное Вельскимъ Земствомъ, или же, какъ это предлагаетъ Управа, признаетъ болѣе удобнымъ передать сообщеніе Управленія Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Вельской Управѣ для пересмотра и болѣе ясной мотивировки въ Уѣздномъ Собраніи предположеннаго ходатайства, по соображеніи его съ сообщеніемъ Удѣла.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: передать сообщеніе удѣла на разсмотрѣніе Вельскаго Земства, согласно заключенію, изложенному въ докладѣ Управы. *(Ж., стр. 8—13; Д., стр. 14—20).*

1897 г. очередное.

999. *11 февраля.* Губернская Управа докладывала въ 1896 году очередному Губернскому Собранію ходатайство Вельскаго Земства объ измѣненіи порядка отпуска изъ казенныхъ дачъ лѣса на дорожныя сооруженія, а также заключенія по нему Управленія Государственными Имуществами Вологодской губерніи и Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ, которыя не были на разсмотрѣніи Вельскаго Уѣзднаго Собранія при обсужденіи имъ возбуждаемаго ходатайства.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 16 января прошлаго 1896 г., постановило: передать сообщеніе Удѣла на разсмотрѣніе Вельскаго Земства, согласно заключенію, изложенному въ докладѣ Управы.

Это постановленіе исполнено Губернскою Управою 15 марта.

Нынѣ Вельская Управа, отъ 29 октября 1896 года, сообщила, что Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 12 октября, постановило: вопросъ оставить открытымъ до будущаго очередного Земскаго Собранія, поручивъ Управѣ собрать свѣдѣнія о количествѣ земли, прилегающей къ земскимъ трактамъ и принадлежащей отдѣльно каждому владѣльцу, а также о числѣ находящихся на землѣ каждаго владѣльца мостовъ, трубъ и гатей; таковыя свѣдѣнія и доложить Земскому Собранію.

Этотъ докладъ Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 6—7).

1000. *4 марта.* Собраніе выслушало слѣдующее ходатайство Грязовецкаго Земства:

При введеніи въ дѣйствіе въ Грязовецкомъ уѣздѣ Положенія о земскихъ

учрежденіяхъ, Уѣздное Земское Собраніе, въ первый же годъ своей дѣятельности, поручило Земской Управѣ осмотрѣть земскіе тракты и доложить Собранію, какимъ порядкомъ отбывается дорожная повинность въ уѣздѣ. Изъ собранныхъ свѣдѣній обнаружилось, что тогда исправленіе дорогъ производилось двоякимъ способомъ—частью натурою, а частью черезъ подрядчиковъ, деньги которымъ уплачивались обществами по числу душъ. Оба означенные способа отбыванія дорожной повинности оказались совсѣмъ неудовлетворительными, при чемъ первый: а) вслѣдствіе небрежнаго выполненія крестьянами работъ, б) по незнакомству ихъ съ болѣе правильными способами укрѣпленія дорогъ на низменныхъ и топкихъ мѣстахъ, в) по отсутствію всякаго присмотра и руководства по веденію работъ, г) по перепутанности участковъ, отчего нѣкоторые изъ нихъ совсѣмъ оставались безъ исправленія; во второмъ же случаѣ, т. е. при исправленіи дорогъ черезъ подрядчиковъ, хотя, казалось бы, такимъ порядкомъ и можно было бы привести ихъ въ лучшее состояніе, сравнительно съ натуральнымъ способомъ исправленія, но на дѣлѣ и эти ожиданія не оправдались, такъ какъ подрядчики крайне недобросовѣстно выполняли заключенныя съ крестьянами условія. Въ видахъ обузданія подрядчиковъ, Земская Управа, правда, просила волостныя правленія не выдавать имъ денегъ безъ предъявленія удостовѣренія отъ Управы о добросовѣстномъ выполненіи подряда. Но это требованіе волостныя правленія не выполняли, вслѣдствіе послѣдовавшаго со стороны подрядчиковъ ропота на невыдачу имъ денегъ, съ оправданіемъ неточнаго выполненія условій—дешевизною подряда, который они взяли-де за такія низкія цѣны потому, что строгаго настоянія о дорогахъ не было. Починка дорогъ производилась ежегодно два раза—весною и осенью, въ остальное же время дороги оставлялись безъ надзора, по отдаленности отъ нихъ волостного начальства, и портились до того, что проѣздъ по нимъ становился затруднительнымъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Земская Управа пришла къ заключенію, что для приведенія дорогъ въ лучшее состояніе необходимо: 1) дорожную повинность раздѣлить на натуральную и денежную, причемъ исправленіе полотна и незначительныхъ сооруженій—оставить на натуральной повинности крестьянъ, а на денежную перевести тѣ сооруженія, кои требуютъ техническаго устройства или исправленіе коихъ натурою будетъ обременительно, отнеся потребный для этого расходъ на предметы земскаго обложенія; 2) составить геодезическое описаніе дорогъ, съ указаніемъ значительныхъ сооруженій и топкихъ мѣстъ, подлежащихъ исправленію на счетъ денежной повинности; 3) составить росписаніе тѣмъ мѣстамъ, которыя должны остаться на натуральной повинности, и 4) казну, удѣлъ и частныхъ землевладѣльцевъ освободить отъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ для исправленія дорогъ. Редакціонная Комиссія Уѣзднаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ означенныя соображенія Управы, признала ихъ правильными и цѣлесообразными и высказала, что, въ виду крайне дурного состоянія дорогъ, исправленіе ихъ слѣдуетъ произвести не вдругъ, а постепенно—въ нѣсколько лѣтъ. Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 26 сентября 1870 года, согласилось съ изложенными предложеніями и поручило Управѣ привести ихъ въ исполненіе.

Въ 1871 году архитекторомъ Бѣляевымъ было составлено описаніе дорогъ, а Земскою Управою было проектировано распредѣленіе ихъ между волостями, и такъ какъ въ этомъ году стоимость отбыванія дорожной повинности обошлась крестьянскому населенію въ 5,372 р., то въ земскую смѣту на 1872 годъ на означенный предметъ былъ по аналогичному разсчету внесенъ расходъ въ суммѣ 1,646 руб. 23 коп. Въ томъ же 1871 году были вызваны въ Управу всѣ волостные старшины уѣзда и каждому лично передано росписаніе дорогъ, съ подробнымъ разъясненіемъ, на какомъ трактѣ по его волости отведены участки для исправленія, на сколько душъ, какого рода дорога и какой потребенъ матеріалъ для исправленія, при чемъ на заготовленіе матеріала былъ назначенъ окончательный срокъ 15 марта 1872 года. Но всѣ означенныя распоряженія Управы не были выполнены волостными правленіями и къ 15 марта никакого матеріала на дороги выставлено не было, а вмѣсто того—отъ всѣхъ волостныхъ правленій поступили приговоры сельскихъ обществъ въ томъ смыслѣ, чтобы Управа, не обязывая пріискивать подрядчиковъ, взяла на свою отвѣтственность ассигнуемыя ими по приговорамъ суммы. Будучи поставлена въ безвыходное положеніе, вслѣдствіе отсутствія матеріала, Управа вынуждена была согласиться на предложенія волостныхъ правленій и произвела въ этомъ году исправленіе дорогъ на деньги, полученныя отъ сельскихъ обществъ и назначенныя по земской смѣтѣ. Установившійся, такимъ образомъ, способъ отправленія дорожной повинности практиковался до 1894 года; въ этомъ же году очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ видахъ уравнительности обложенія плательщиковъ сборами на отправленіе земскихъ повинностей, въ засѣданіи 10 октября, постановило: натуральную дорожную повинность, которая давно уже фактически не существуетъ, уничтожить и принять съ 1895 года ремонтъ земскихъ трактовъ на счетъ Земства, внося потребный на сей предметъ расходъ въ ежегодную смѣту. Но настоящее постановленіе Уѣзднаго Собранія, по протесту г. Начальника губерніи, было отмѣнено Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1895 года, признавая означенное выше опредѣленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія несогласнымъ съ закономъ, въ засѣданіи 9 октября постановило: поручить Управѣ принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ и возбудить предъ господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство въ порядкѣ, указанномъ 4 п. 83 ст. Полож. о земск. учрежд., о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную. О настоящемъ постановленіи Собранія Управою было сдѣлано представленіе г-ну Начальнику губерніи и послѣдній сообщилъ Земской Управѣ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ ходатайство Грязовецкаго Уѣзднаго Земства и заключеніе губернскаго Начальства, нашелъ, что принятый Грязовецкимъ Земствомъ порядокъ отправленія натуральной дорожной повинности не согласуется съ существующими законоположеніями на этотъ предметъ, а потому, не утверждая постановленія Грязовецкаго Уѣзднаго Собранія, призналъ, что переходъ къ

денежной дорожной повинности можетъ послѣдовать не прежде, какъ по надлежащемъ испытаніи предусмотрѣннаго закономъ порядка содержанія дорогъ натурою.

Отправленіе дорожной повинности натурою было уже испытано въ Грязовецкомъ уѣздѣ, и опытъ показалъ всѣ неудобства этого способа и обременительность его для сельскаго населенія. Съ возвращеніемъ къ нему вновь нельзя ожидать лучшихъ, чѣмъ прежде, результатовъ въ смыслѣ исправнаго содержанія дорогъ, въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ. Къ обязанности крестьянъ относится исполненіе личныхъ работъ, нужныхъ для устроенія и исправленія дорогъ. Однѣ волости уѣзда находятся въ довольно значительномъ разстояніи отъ земскихъ трактовъ—до 70 и далѣе верстъ, другія—въ болѣе близкомъ разстояніи и, наконецъ, часть волостей расположена на самыхъ трактахъ; соблюсти равномѣрность распредѣленія дорогъ между волостями при данныхъ условіяхъ не возможно и, такимъ образомъ, для болѣе отдаленнаго населенія отправленіе повинности натурою будетъ всегда болѣе тяжелымъ бременемъ по сравненію съ остальнымъ населеніемъ или съ тѣми незначительными денежными взносами, какіе причитаются съ него нынѣ. Независимо отъ этого, такъ какъ отправленіе дорожной повинности денежнымъ способомъ существуетъ въ уѣздѣ уже 25 лѣтъ, то новое поколѣніе крестьянскаго населенія совсѣмъ не знакомо со способами отбыванія повинности натурою и, при явкѣ на дороги, несомнѣнно, не сможетъ вести работъ скоро и умѣло, такъ какъ для этого нужна опытность, которой у нихъ нѣтъ. Кромѣ того, при введеніи новаго порядка, несомнѣнно, встрѣтятся случаи уклоненія со стороны сельскихъ обществъ отъ отправленія дорожной повинности натурою; понадобится прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ, вести по этому поводу переписку съ полиціей и вызывать на дороги крестьянъ въ такое время, когда каждый день бываетъ для нихъ весьма дорогъ въ личномъ хозяйствѣ. Затѣмъ, по закону, отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для устроенія и содержанія мостовъ и гатей на дорогахъ, лежитъ на обязанности всѣхъ землевладѣльцевъ, имѣнія коихъ приписаны къ исправляемому участку. Въ Грязовецкомъ уѣздѣ состоятъ землевладѣльцами казна, удѣлъ, помѣщики и лица разныхъ сословій, всего 7,250 землевладѣльцевъ. У помѣщиковъ имѣнія—болѣе или менѣе крупныя по количеству угодій, а у большинства остальныхъ сословій, въ особенности у крестьянъ, землевладѣніе весьма мелкое, начиная отъ 2 и даже менѣе десятинъ; цѣлая масса имѣній не заселена, сами владѣльцы въ уѣздѣ не живутъ, и гдѣ находятся—не извѣстно. Соблюсти равномѣрность распредѣленія повинности при такой массѣ отдѣльныхъ имѣній, различій между ними по количеству и качеству угодій, средствамъ отбыванія повинности, мѣсту нахожденія и во многихъ другихъ отношеніяхъ, является дѣломъ крайне труднымъ. Но и это еще не все. Дѣло въ томъ, что часть имѣній, напримѣръ, казна, удѣлъ, часть помѣщиковъ, несомнѣнно выполнятъ лежащія на нихъ обязанности, но другая часть ихъ, и притомъ большая, совсѣмъ ихъ не выполнитъ; потребуются понудительныя мѣры, придется разыскивать владѣльцевъ, а съ тѣми, которые извѣстны—вести переписку, на что потребуется, конечно, время. Послѣдствія всего этого изъ года въ годъ должны будутъ въ сильной степени отражаться

на состояніи дорогъ. Означенный способъ отбыванія дорожной повинности со стороны землевладѣльцевъ возможенъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ землевладѣніе сосредоточено въ рукахъ ограниченнаго числа лицъ, какъ, напримѣръ, въ Вельскомъ уѣздѣ. Наконецъ, и законодатель имѣлъ въ виду всю трудность отбыванія дорожной повинности натурою и потому, чтобы дать хотя какой нибудь выходъ изъ этого положенія какъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянскому населенію, ст. 62 Врем. Прав. для земск. учрежд. по дѣламъ о земск. повин. предоставилъ право всѣмъ частнымъ лицамъ и обществамъ исполненіе натуральной повинности производить посредствомъ найма или подряда, на собственныя суммы или общественный сборъ, и вступать по сему предмету въ законныя обязательства.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1896 года, въ засѣданіи 2 октября, единогласно постановило: вновь возбудить ходатайство о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную и просить Губернское Земское Собраніе поддержать это ходатайство, въ виду явной обременительности для крестьянскаго населенія натуральной дорожной повинности по сравненію съ отбываніемъ ея денежными взносами.

Представляя это ходатайство Губернскому Собранію, Губернская Управа пояснила, что, по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 83), переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя производится по постановленіямъ подлежащихъ Земскихъ Собраній, по утвержденіи ихъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Изъ сообщенія Грязовецкой Управы видно, что на постановленіе Грязовецкаго Собранія по этому предмету утвержденія господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ не послѣдовало; но послѣдній не положительно отказалъ въ утвержденіи, а призналъ, что переходъ къ денежной дорожной повинности можетъ послѣдовать не прежде, какъ по надлежащемъ испытаніи предусмотрѣннаго закономъ порядка содержанія дорогъ натурою. Грязовецкое Земство говоритъ, что этотъ порядокъ уже испытанъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ и оказался для населенія неудобнымъ, и, рѣшивъ ходатайствовать о переложеніи натуральной повинности въ денежную, вмѣстѣ съ тѣмъ постановило просить Губернское Земское Собраніе поддержать это ходатайство, т. е. постановило представить ходатайство порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 64 п. 3 и 63 п. 14 Положенія о земск. учрежд.

Въ законѣ не содержится запрещенія возбуждать ходатайства этимъ порядкомъ по подобнымъ предметамъ; но этимъ порядкомъ предоставлено право представлять ходатайства только о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Поэтому Губернскому Собранію предстоитъ разсмотрѣть представленіе Грязовецкаго Земства именно съ точки зрѣнія мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Въ Вологодской губерніи земельные надѣлы не вездѣ вполнѣ обезпечиваютъ крестьянъ: во многихъ мѣстахъ губерніи крестьянское населеніе должно прибѣгать къ дополнительнымъ заработкамъ. Эти дополнительные заработки различны въ сѣверной и южной частяхъ губерніи настолько, что обусловливаютъ

совершенно различное отношеніе крестьянскаго населенія къ вопросу о порядкѣ отбыванія дорожной повинности.

Въ сѣверныхъ уѣздахъ, населенныхъ исключительно крестьянами, дополнительные заработки получаются отъ зимнихъ лѣсныхъ промысловъ: охоты, перегонки дерева, заготовки лѣса для сплава и т. п.; въ лѣтнее же время все населеніе обращается къ земледѣлію на своихъ земельныхъ надѣлахъ. Зимніе промыслы даютъ очень немного денегъ—ихъ едва хватаетъ на уплату податей и на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей; лѣтнія работы денегъ не даютъ, но оставляютъ значительную часть времени весной и осенью совершенно свободными отъ работъ. При такихъ условіяхъ, деньги тамъ очень дороги, а большое количество свободнаго времени дѣлаетъ его крайне дешевымъ, и потому для населенія сѣверныхъ уѣздовъ гораздо выгоднѣе отправлять дорожную повинность натурою, расходуя на нее дешевое время, а не дорогія деньги.

Въ совершенно другихъ условіяхъ оказываются южные уѣзды. Здѣсь нѣтъ такихъ обширныхъ лѣсовъ, какъ на сѣверѣ, и населенію приходится искать другихъ дополнительныхъ заработковъ. Притомъ здѣсь масса владѣльческихъ имѣній, въ которыхъ ведется земледѣльческое хозяйство. Дополнительныхъ заработковъ здѣсь населеніе ищетъ въ отхожихъ промыслахъ, преимущественно въ городахъ, и на эти промыслы отправляются всѣ свободные работники, часто не возвращаясь домой и къ лѣту. Остающіеся же дома работники лѣтомъ, кромѣ обработки своей надѣльной земли, обрабатываютъ еще и земли владѣльческія по найму. Отъ этого происходитъ то, что здѣсь лѣтомъ, съ ранней весны до глубокой осени, у крестьянскаго населенія почти нѣтъ свободныхъ рукъ; но зато здѣсь чаще появляются у крестьянина въ рукахъ деньги, и крестьянину несравненно выгоднѣе отдать 15—30 коп., чѣмъ расходовать свой лѣтній трудъ хотя бы одинъ день.

Въ такомъ положеніи находится Грязовецкій уѣздъ, и потому то установленный здѣсь Уѣзднымъ Земствомъ 15 коп. сборъ, взамѣнъ натуральной повинности, въ теченіе 25 лѣтъ ни разу не возбуждалъ протестовъ со стороны крестьянъ, не смотря на то, что установленъ былъ съ отступленіемъ отъ законнаго порядка переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя.

Въ такомъ же различномъ отношеніи къ натуральной повинности стоятъ и землевладѣльцы сѣверныхъ и южныхъ уѣздовъ. На сѣверѣ въ каждомъ землевладѣніи строительные матеріалы имѣются въ изобиліи и владѣльцу только остается указать, въ какой части его владѣнія должны быть взяты матеріалы на дорожныя сооруженія. Въ южныхъ же уѣздахъ, въ томъ числѣ и въ Грязовецкомъ, строительные матеріалы уже почти повсемѣстно израсходованы и большинство землевладѣльцевъ даже для своихъ домашнихъ надобностей матеріалы эти покупаетъ. Очевидно, и для дорожныхъ сооруженій они должны пріобрѣтать эти матеріалы покупкою. При денежной повинности имъ придется только уплатить деньги, при натуральной же, кромѣ той же уплаты денегъ, они должны употреблять свой трудъ и хлопоты по пріисканію и покупкѣ требуемыхъ матеріаловъ.

Такимъ образомъ, въ южныхъ уѣздахъ, въ томъ числѣ и въ Грязовецкомъ, отправленіе дорожной повинности натурою оказывается крайне неудобнымъ и убыточнымъ, по сравненію съ денежнымъ сборомъ, какъ для большинства землевладѣльцевъ, такъ и для сельскихъ обществъ.

Для избѣжанія такихъ неудобствъ закономъ установлены слѣдующія мѣры:

Статьею 46 Временныхъ Правилъ Уѣзднымъ Собраніямъ предоставлено право, при утвержденіи раскладки натуральныхъ повинностей, освобождать частныхъ землевладѣльцевъ отъ отправленія натуральной повинности, съ замѣною ея денежнымъ сборомъ.

Статьею 57—обществамъ предоставлено право исполнять натуральныя повинности посредствомъ найма на общественный сборъ.

Наконецъ, статьею 37—предоставлено Уѣзднымъ Собраніямъ право перелагать натуральныя повинности въ денежныя.

Освобожденіе по ст. 46 землевладѣльцевъ отъ натуральной повинности, съ замѣною денежнымъ сборомъ, есть именно переложеніе ихъ натуральной повинности въ денежную; землевладѣльцы, уплативъ исчисленный сборъ, освобождаются отъ всякой отвѣтственности по выполненію повинности.

Но совершенно въ другомъ положеніи оказываются крестьяне, если по ст. 57 вздумаютъ исполнить повинность наймомъ; въ этомъ случаѣ отвѣтственность остается на нихъ самихъ, а не на подрядчикѣ, съ котораго они могутъ только искать судомъ убытки. На такой способъ отправленія повинности не всякое общество рѣшится, какъ бы оно ни желало замѣнить натуральную работу деньгами.

Изъ вышеизложеннаго сообщенія Грязовецкой Управы видно, что въ 1872 году, по распредѣленіи дорожныхъ участковъ между сельскими обществами для отправленія повинности натурою, сельскія общества всѣхъ волостей, по приговорамъ, ассигновали суммы на исполненіе дорожной повинности, но просили Уѣздную Управу не обязывать ихъ пріискивать подрядчиковъ, а взять на свою отвѣтственность ассигнуемыя ими суммы.

Уѣздная Управа, въ виду необходимости исправленія дорогъ, приняла ихъ предложеніе. Это и было началомъ установившагося съ того времени порядка отправленія дорожной повинности на 15 к. сборъ съ крестьянъ, признаннаго нынѣ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ неправильнымъ.

Это начало 15 копѣечнаго сбора до очевидности свидѣтельствуетъ, что въ Грязовецкомъ уѣздѣ, по мѣстнымъ условіямъ, отправленіе дорожной повинности натурою крайне обременительно для крестьянъ и что въ интересахъ населенія было необходимо переложеніе этой повинности въ денежную.

Грязовецкимъ Уѣзднымъ Собраніемъ тогда же было постановлено освободить землевладѣльцевъ отъ отправленія натуральной повинности, но переложенія всей повинности въ денежную произведено не было, что и было большою ошибкою Собранія.

Для большей наглядности неудобствъ натуральной дорожной повинности въ Грязовецкомъ уѣздѣ, въ дополненіе къ вышеизложеннымъ экономическимъ

условіямъ, Управа присовокупила, что рабочій мужской день въ этомъ уѣздѣ стоитъ: весною 50 к., лѣтомъ 60 к. и осенью 40 к., и что большая часть населенія уѣзда живетъ отъ земскихъ дорогъ на разстояніи отъ 15 до 70 и болѣе верстъ. Чтобы съ такихъ разстояній приходить на дорожныя работы, необходимо терять дни на проходъ къ мѣсту работъ и обратно, при разстояніи въ 15 верстъ — не менѣе одного дня, а при разстояніи въ 70 верстъ — не менѣе 4—5 дней. Если принять въ разсчетъ эти дни, то станетъ очевиднымъ, что 1 день работы на дорогѣ для большинства уѣзда равняется денежнымъ по 15 к. съ души платежамъ нѣсколькихъ лѣтъ.

Затѣмъ, необходимо обратить вниманіе на то, что, при чрезвычайномъ разнообразіи разстоянія деревень отъ земскихъ дорогъ, является положительно невозможнымъ достигнуть требуемой закономъ уравнительности въ раскладкѣ повинности.

Практиковавшійся Грязовецкимъ Земствомъ 15 к. сборъ нарушалъ установленный закономъ порядокъ переложенія натуральной повинности въ денежную; но онъ удовлетворялъ другому требованію закона—уравнительности раскладки. При возвращеніи къ натуральной повинности возстановится правильный порядокъ, но неизбѣжно нарушился бы законъ объ уравнительности раскладки. Гдѣ есть много свободнаго времени, тамъ незначительная неуравнительность не ощутительна; но въ Грязовецкомъ уѣздѣ она, неизбѣжно, будетъ сильно чувствоваться населеніемъ.

Далѣе, закономъ требуется, чтобы исправленіе дорогъ натурою производилось въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Въ Грязовецкомъ уѣздѣ, въ виду отвлеченія массы рабочихъ рукъ на отхожіе заработки и во владѣльческія имѣнія, свободнаго времени у крестьянъ съ ранней весны до поздней осени почти нѣтъ, во всякомъ случаѣ нѣтъ его столько, чтобы тратить недѣлями, при необходимости употреблять на проходъ къ мѣсту работъ и обратно по нѣскольку дней. Такимъ образомъ, съ возвращеніемъ къ натуральной повинности, при обыкновенномъ ремонтѣ дорогъ, неизбѣжно сталъ бы нарушаться и этотъ законъ: неизбѣжно нужно было бы отрывать крестьянъ отъ работъ.

Единственнымъ способомъ и исполнить требованіе закона и удовлетворить крестьянскимъ пользамъ и нуждамъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ является переложеніе натуральной дорожной повинности въ денежную.

Въ виду всего вышеизложеннаго, а также въ виду объясненныхъ Грязовецкимъ Земствомъ затрудненій, Губернская Управа полагала—возбудить предположенное Грязовецкимъ Уѣзднымъ Собраніемъ ходатайство.

Собраніе постановило: согласиться съ Управою и предположенное Грязовецкимъ Уѣзднымъ Собраніемъ ходатайство возбудить.

(*Ж.*, *стр. 129*; *Д.*, *стр. 605—614*).

1898 г. очередное.

1001. *3 февраля*. Губернская Управа доложила Собранію, что ходатайство о переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную въ Грязовецкомъ

уѣздѣ, возбужденное по постановленію Губернскаго Собранія 4 марта 1897 года, представлено 5 мая.

Въ отвѣтъ на названное ходатайство г. Вологодскій Губернаторъ, отъ 14 іюня за № 2446, увѣдомилъ Губернскую Управу, что ходатайство это удовлетворено.

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 76*; *Д.*, *стр. 529—530*).

2.

Спеціальный дорожный капиталъ и его расходованіе.

(№№ 1002—1021).

1896 г. очередное.

1002. *31 января*. Разсмотрѣвъ докладъ Управы о дорожномъ капиталѣ, Редакціонная Комиссія предложила:

1) Губернскій дорожный капиталъ обращать въ процентныя бумаги и вести ему особый счетъ; составленную Губернской Земской Управой раскладку губернскаго земскаго сбора на 1896 г., со включеніемъ въ общую раскладку дорожнаго капитала, признать подлежащей утвержденію.

2) Впредь до составленія общихъ правилъ о расходахъ дорожнаго капитала—просить Губернскую Земскую Управу собрать отъ Уѣздныхъ точныя свѣдѣнія о томъ, какіе именно участки дорогъ или дорожныхъ сооруженій на первыхъ же порахъ и прежде другихъ нуждаются въ чрезвычайныхъ расходахъ или приглашеніи спеціалистовъ и требуютъ, по мѣстнымъ условіямъ и важности ихъ значенія, предпочтительнаго передъ другими участками исправленія, съ подробнымъ ихъ описаніемъ.

3) Поручить Губернской Управѣ, когда она найдетъ нужнымъ, пригласить на службу Губернскаго Земства одного спеціалиста-техника, съ окладомъ жалованья, при безплатныхъ разъѣздахъ, до 2000 руб. въ годъ, къ обязанности котораго и отнести: а) осмотръ и указаніе порядка исправленія дорожныхъ участковъ; б) составленіе смѣтъ и производство тѣхъ или иныхъ техническихъ сооруженій, ознакомленіе мѣстныхъ жителей съ производствомъ на дорогахъ водостоковъ, канавъ, трубъ и прочаго и указаніе практическихъ пріемовъ исправленія дорогъ—при тѣхъ или иныхъ почвахъ и въ особенности въ болотистыхъ мѣстностяхъ, и г) вообще исполненіе тѣхъ или иныхъ порученій Губернской Управы, относящихся къ его спеціальности.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж., стр. 58—59; Д. К., стр. 856—857*).

1003. *31 января*. Предположенный къ устройству Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ подъѣздной путь Редакціонная Комиссія признала дѣломъ полезнымъ и имѣющимъ значеніе не только для мѣстнаго населенія Кадниковскаго уѣзда, но и для уѣздовъ Вельскаго, Тотемскаго и другихъ, какъ уменьшающій проѣздъ въ г. Вологду по грунтовой дорогѣ на 30 верстъ, а потому и предложила—высказаться за осуществленіе этого пути съ пособіемъ изъ дорожнаго капитала, но во всякомъ случаѣ не прежде, какъ по предварительномъ выясненіи свѣдущимъ лицомъ стоимости и всѣхъ другихъ условій для возможности устройства этого пути. При этомъ Комиссія предложила—поручить Губернской Управѣ снестись съ Обществомъ Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги относительно возможности и вообще условій устройства этого пути на общія средства Общества Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги и Губернскаго Земства.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 59*; *Д. К.*, *стр. 856—857*).

1897 г. очередное.

1004. *13 февраля*. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Вельскаго Земства о пособіи изъ дорожнаго капитала на измѣненіе направленія почтоваго тракта и по обсужденіи его, Собраніе, не находя возможнымъ удовлетворить ходатайство Вельскаго Земства, постановило: въ ходатайствѣ Вельскому Земству о пособіи въ 600 руб.—отказать, въ виду того, что дорожному капиталу предстоятъ громадныя задачи: пространства наши громадны, путей сообщенія мало, существующіе пути ждутъ капитальныхъ улучшеній, а самая сумма въ 600 р. настолько мала, что ее можетъ изыскать и само Вельское Земство.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 85—88*).

1005. *14 февраля*. Прочитано было отношеніе Устюгской Уѣздной Управы, отъ 11 января 1897 года, о дорожныхъ сооруженіяхъ и Собраніе занялось разсмотрѣніемъ доклада по дорожному капиталу.

По первой части доклада—Собраніе постановило: согласно съ заключеніемъ Управы, отчислять въ дорожный капиталъ суммы изъ общаго поступленія губернскаго сбора въ пропорціональномъ отношеніи суммы дорожнаго капитала къ общей суммѣ губернской раскладки.

По поводу второй части доклада — объ организаціи техническаго надзора по дорожной части было высказано очень много самыхъ разнообразныхъ мнѣній.

Гласный Н. Ф. Андреевъ высказалъ, что прежде, чѣмъ организовать технической надзоръ по дорожной части, нужно разсмотрѣть, какія работы слѣдуетъ произвести,—этимъ опредѣлится и составъ техническаго бюро.

Гласный кн. Н. А. Волконскій полагалъ, что только техническое бюро можетъ рѣшить вопросъ о неотложности тѣхъ или другихъ работъ, такъ какъ оно соберетъ всѣ свѣдѣнія относительно профиля дорогъ, движенія по нимъ и проч., а безъ этихъ данныхъ правильное рѣшеніе невозможно.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ, развивая ту же мысль, утверждалъ, что прежде

устройства бюро нельзя расходовать и средствъ изъ дорожнаго капитала, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ требуется большая осторожность.

Гласный В. А. Кудрявый находилъ, что Губернское Земское Собраніе гораздо компетентнѣе инженеровъ въ рѣшеніи вопроса о важности той или другой дороги.

Гласные В. А. Касаткинъ, В. А. Кудрявый, Н. Д. Грязевъ, Ф. Ф. Ульрихъ и др. находили, что достаточно устроить одно техническое бюро на всю губернію.

Гласный кн. Д А. Оболенскій, напротивъ, высказался за необходимость имѣть такое бюро при каждой Уѣздной Управѣ; безъ этого дѣло пойдетъ крайне медленно и затраты Земства будутъ непроизводительны.

Гласный В. А. Касаткинъ выразилъ опасеніе, что всѣ средства, если имѣть спеціалистовъ-техниковъ въ каждомъ Уѣздномъ Земствѣ, будутъ уходить на содержаніе этихъ лицъ, а на поправку дорогъ ничего и не останется.

Гласный В. Т. Поповъ предложилъ организовать техническое бюро при тѣхъ Уѣздныхъ Земствахъ, которыя согласятся принять на себя половину издержекъ на ихъ содержаніе, а остальную сумму отпускать изъ дорожнаго капитала.

Гласный Е. Д. Демидовъ находилъ, что необходимо имѣть хотя бы по одному технику на два уѣзда.

Гласный В. А. Касаткинъ полагалъ, что Уѣздныя Земства могутъ и сами сговариваться относительно найма техника на общія средства, если сочтутъ это необходимымъ.

Гласный А. П. Лихаревъ высказалъ, что устройство 10 отдѣльныхъ бюро можетъ принести только вредъ самому дѣлу и привелъ въ примѣръ Оцѣночныя Комиссіи, гдѣ вредъ децентрализаціи уже успѣлъ обнаружиться; для успѣшности дѣла надо, чтобы оно было объединено въ центральномъ бюро.

Гласный Н. А. Можайскій заявилъ, что необходимо устроить сначала губернское бюро, а затѣмъ оно уже рѣшитъ, нужны ли ему мѣстные органы.

Относительно состава бюро при Губернской Управѣ гласный Ю. М. Зубовъ находилъ, что при немъ довольно одного инженера, и полагалъ достаточнымъ на содержаніе всего бюро отпускать 5000 р.

То же мнѣніе высказалъ и гласный Ф. Ф. Ульрихъ.

Гласный Н. Д. Грязевъ доказывалъ, что одного инженера мало, такъ какъ сразу же предстоитъ много работъ по требованіямъ Уѣздныхъ Земствъ и, кромѣ того, необходимо составить общій планъ работъ.

Затѣмъ Собраніе п о с т а н о в и л о: передать вопросъ объ организаціи техническаго надзора по дорожной части въ Соединенную Редакціонно-Ревизіонную Комиссію, съ приглашеніемъ въ нее всѣхъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, присутствовавшихъ въ Собраніи.

По третьей части доклада—прежде всего были разсмотрѣны всѣ заявленія Уѣздныхъ Земствъ, и гг. гласные отъ каждаго изъ уѣздовъ подтвердили важность всѣхъ ходатайствъ о пособіи изъ дорожнаго капитала.

Гласный П. Н. Духанинъ высказалъ, что въ этомъ дѣлѣ надо прежде всего выработать общій планъ работъ по цѣлой губерніи, который дастъ возможность исправлять тотъ или другой трактъ въ общей связи, а не въ предѣлахъ только того или другого уѣзда; иначе траты будутъ непроизводительны, ибо нѣкоторыя ч асти трактовъ останутся все-таки непроѣздными.

Гласные отъ Кадниковскаго уѣзда—Ф. Ф. Ульрихъ, С. П. Каютовъ и Ю. М. Зубовъ—предлагали поставить на первую очередь устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

Гласный Н. Ф. Андреевъ, не соглашаясь съ этимъ взглядомъ, находилъ, что надо обратить сначала вниманіе на такіе тракты, какъ, напримѣръ, Кириллo-Бѣлозерскій, требующіе капитальныхъ исправленій, которыя не могутъ быть выполнены на средства Уѣздныхъ Земствъ.

Гласный С. П. Каютовъ заявилъ, что Предсѣдатель Кадниковской Уѣздной Управы, г. Краснковъ, просилъ его сообщить въ Собраніи, что Управленіе Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги согласно устроить желѣзнодорожный путь отъ станціи Сухона до г. Кадникова, съ пособіемъ отъ Земства въ размѣрѣ 75 т. руб. Въ виду этого предложенія, онъ полагалъ бы, если эта часть доклада будетъ также передана въ Комиссію, предложить послѣдней обсудить вопросъ, нельзя ли ходатайствовать объ ассигновкѣ потребной на этотъ предметъ суммы изъ дорожнаго капитала.

Гласный Н. Ф. Андреевъ предлагалъ, прежде передачи доклада въ Комиссію, самому Собранію обсудить вопросъ о томъ, какія требованія уѣздовъ должны быть поставлены на первую очередь.

Гласный Ю. М. Зубовъ особенно настаивалъ на необходимости прежде всего удовлетворить требованіе Кадниковскаго Земства, такъ какъ важность его для всей губерніи очевидна.

Собраніе постановило—и эту часть доклада передать въ Соединенную Редакціонно-Ревизіонную Комиссію въ указанномъ выше составѣ.

(*Ж.*, *стр. 41—44*; *Д.*, *стр. 187—226*).

1006. *25 февраля*. По прочтеніи отношенія Кадниковской Уѣздной Земской Управы объ отнесеніи на суммы дорожнаго капитала произведеннаго ею расхода по изысканіямъ для подъѣзднаго пути въ количествѣ 200 руб., Собраніе постановило: предложить Кадниковской Уѣздной Земской Управѣ пополнить означенный расходъ изъ своихъ средствъ.

(*Ж.*, *стр. 89*; *Прил.*, *стр. 808*).

1007. *1 марта*. По вопросу объ организаціи техническаго надзора по дорожной части въ губерніи—Комиссія пришла къ единогласному заключенію, что такъ какъ общій надзоръ за ходомъ дорожнаго дѣла долженъ быть сосредоточенъ при Губернской Управѣ, то при ней необходимо имѣть и техническое бюро, какъ для выработки общаго плана работъ по губерніи, такъ и для составленія и провѣрки смѣтъ по дорожнымъ сооруженіямъ, а равно и для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, работами на мѣстахъ.

Затѣмъ, прежде рѣшенія вопроса о составѣ техническаго бюро при Гу-

бернской Управѣ, Комиссія рѣшила разсмотрѣть вопросъ о томъ, въ чемъ должно выразиться участіе Губернскаго Земства въ дорожномъ дѣлѣ и какія работы по дорожной части являются наиболѣе безотлагательными, и подробно ознакомившись какъ съ указаніями и требованіями Правительства, такъ и съ ходатайствами Уѣздныхъ Земствъ, пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Слѣдуетъ поручить Губернской Управѣ, при содѣйствіи техническаго бюро, продолжать собираніе свѣдѣній, необходимыхъ для составленія дорожной карты губерніи и для подробнаго описанія дорогъ: о движеніи грузовъ, о мѣстахъ нахожденія потребныхъ для ремонта дорогъ матеріаловъ и пр. данныхъ, и затѣмъ приступить къ составленію общаго плана работъ по губерніи.

2. Комиссія признала, что на средства дорожнаго капитала должны быть прежде всего отнесены подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, какъ вслѣдствіе важности нѣкоторыхъ изъ такихъ путей для населенія не одного какого-либо уѣзда, но также и цѣлой группы ихъ, такъ и въ силу того обстоятельства, что сооруженіе ихъ часто можетъ потребовать затратъ, непосильныхъ для Уѣзднаго Земства.

Переходя къ разсмотрѣнію имѣющихся уже ходатайствъ по устройству подъѣздныхъ путей, Комиссія нашла:

а) Что наибольшаго вниманія заслуживаетъ ходатайство Кадниковскаго Земства относительно подъѣзднаго пути отъ Кадникова къ ст. Сухона. Но при этомъ Комиссія полагала, что Губернское Земство могло бы прійти на помощь только въ томъ случаѣ, если этотъ путь будетъ желѣзнодорожный, такъ какъ только тогда онъ можетъ привлечь грузы, движущіеся гужомъ по Архангельскому тракту между Вологдой и Кадниковымъ; если же будетъ устроена грунтовая дорога, то движеніе грузовъ не измѣнится, они попрежнему пойдутъ гужомъ до самой Вологды и въ такомъ случаѣ значеніе пути будетъ крайне ничтожное. Въ виду заявленія гласнаго С. Н. Каютова въ засѣданіи 15 февраля, Комиссія полагала—поручить Управѣ войти въ предварительные переговоры съ управленіемъ Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги относительно того, съ какимъ пособіемъ отъ Земства могла бы быть устроена вѣтвь отъ станціи Сухона до Кадникова, и о результатахъ этихъ переговоровъ доложить ближайшему Губернскому Собранію.

б) Что ходатайства того же Земства о двухъ другихъ подъѣздныхъ путяхъ—отъ села Троицко-Епальскаго къ станціи Вожега и отъ Уфтюги до станціи Морженга—хотя и заслуживаютъ вниманія, но въ настоящее время не могутъ быть поставлены на первую очередь.

в) Что ходатайство Вельскаго Земства о производствѣ изысканій на устройство подъѣзднаго пути отъ города Вельска къ станціи Коноша за счетъ дорожнаго капитала подлежитъ немедленному удовлетворенію.

г) Что ходатайство Устюгскаго Земства относительно подъѣздныхъ путей также представляется важнымъ и производство изысканій должно быть отнесено на тотъ же дорожный капиталъ.

3. Относительно ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіи изъ дорожнаго

капитала на устройство и улучшеніе грунтовыхъ дорогъ — Комиссія признала, что, до окончательной разработки плана работъ по всей губерніи, является неотложнымъ удовлетворить слѣдующія изъ нихъ:

а) Ходатайство Вологодскаго Земства о командированіи техника для указаній относительно коренного улучшенія Кирилло-Бѣлозерскаго тракта, въ виду безуспѣшности ремонта этого тракта обыкновеннымъ способомъ.

б) Ходатайства Грязовецкаго и Вельскаго Земствъ объ устройствѣ мостовъ черезъ рѣку Комью подъ селомъ Подсосеньемъ и черезъ рѣку Вель подъ деревней Дюковской. Комиссія признала, что слѣдуетъ предложить Грязовецкой и Вельской Управамъ представить смѣты на эти сооруженія и, по разсмотрѣніи ихъ въ техническомъ бюро Губернскаго Земства, представить на утвержденіе слѣдующему Губернскому Собранію.

в) Ходатайство Тотемскаго Земства о командированіи техника для изслѣдованія указанныхъ Тотемскою Управою частей Никольскаго и Вельскаго трактовъ.

г) Ходатайство Яренскаго Земства о проложеніи дороги отъ с. Серегова до с. Турьи. Комиссія полагала—въ настоящемъ году войти въ необходимыя сношенія, а если возможно, то произвести и изыскашя по устройству этого тракта.

д) Ходатайство Устьсысольскаго Земства о проложеніи дороги въ Пермскій край. Комиссія полагала—пока ограничиться тѣмъ, что поручить Губернской Управѣ войти въ соглашеніе съ Пермскимъ Земствомъ и о послѣдующемъ доложить Губернскому Собранію.

Затѣмъ, по мнѣнію Комиссіи, ходатайство Устюгскаго Земства не можетъ быть удовлетворено до представленія имъ болѣе подробныхъ свѣдѣній о тѣхъ трактахъ, на которые испрашивается имъ пособіе изъ дорожнаго капитала, а относительно ходатайства Никольской Управы—Комиссія вполнѣ согласна съ заключеніемъ Губернской Управы, которая высказала, что въ представленныхъ свѣдѣніяхъ о необходимыхъ ремонтныхъ исправленіяхъ трактовъ нельзя отдѣлить тѣ, которыя можно было бы отнести на счетъ дорожнаго капитала, отъ другихъ.

4. Вопросъ о шоссированіи дорогъ Комиссія полагала оставить открытымъ впредь до полученія свѣдѣній о расходахъ на этого рода работы, каковыя могутъ быть собраны только при участіи техниковъ.

5. Комиссія вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Губернской Управы о томъ, что содержаніе грунтовыхъ дорогъ и отдѣльныхъ сооруженій, которыя будутъ ремонтированы или вновь устроены за счетъ суммъ дорожнаго капитала, должно быть оставляемо на обязанности Уѣздныхъ Земствъ и мѣстныхъ владѣльцевъ земель.

По вопросу о составѣ техническаго бюро по дорожной части при Губернской Управѣ, Комиссія признала необходимымъ– поставить во главѣ его инженера, съ жалованьемъ отъ 2 до 3 тысячъ руб., затѣмъ имѣть при немъ нѣсколько техниковъ, съ жалованьемъ отъ 1000 до 1200 руб., и, кромѣ того,

ассигновать 600 руб. на мебель, инструменты, канцелярскіе матеріалы, а также на наемъ писцовъ; ассигновки же на разъѣзды техниковъ Комиссія полагала не назначать, такъ какъ разъѣзды должны быть, по ея мнѣнію, отнесены на средства тѣхъ Земствъ, куда они будутъ командированы.—Относительно числа техниковъ мнѣнія Комиссіи раздѣлились. Восемь членовъ Комиссіи: А. П. Лихаревъ, В. Т. Поповъ, Н. А. Смѣлковъ, князь Д. А. Оболенскій, Д. Н. Раковъ, М. А. Шведовъ, Е. Д. Демидовъ и А. И. Шляхтинъ, находили, что ихъ необходимо имѣть десять—по числу уѣздовъ, при чемъ слѣдуетъ назначить постоянное пребываніе ихъ въ уѣздахъ; такіе техники, по мнѣнію этихъ 8 лицъ, крайне необходимы въ каждомъ уѣздѣ, какъ для производства изысканій по устройству путей и составленія смѣтъ, такъ и для указаній раціональныхъ способовъ ремонта дорогъ и руководства работами на мѣстахъ. Остальные семь членовъ Комиссіи: Н. Н. Андреевъ, В. А. Кудрявый, Н. В. Купреяновъ, Н. А. Можайскій, Н. Я. Маслениковъ, Ф. Ф. Ульрихъ и П. И. Духанинъ, находили, что, на первое время, достаточно пригласить двухъ техниковъ, которые должны будутъ входить въ составъ бюро при Губернской Управѣ и, по мѣрѣ надобности, командировываться въ тотъ или другой уѣздъ. Въ подкрѣпленіе этого мнѣнія, высказаны были слѣдующія соображенія: 1) суммы дорожнаго капитала еще не такъ велики, чтобы допускали такую роскошь въ его расходованіи, а тѣмъ болѣе въ такое время, когда еще не имѣется и общаго плана работъ, а слѣдовательно, и не выяснены тѣ затраты, какія предстоятъ въ будущемъ: онѣ могутъ оказаться весьма значительными, и ослаблять капиталъ, расходуя его безъ всякой системы, значитъ парализовать дѣло въ самомъ началѣ; 2) единство дѣйствій, необходимое для успѣха всякаго дѣла, при такой организаціи техническаго надзора, не можетъ быть достигнуто, ибо не мыслимо допустить, чтобы бюро при Губернской Управѣ въ составѣ одного инженера, хотя бы и съ писцами, могло надлежащимъ образомъ руководить дѣятельностью техниковъ, разбросанныхъ на всемъ громадномъ пространствѣ нашей губерніи, и вся его дѣятельность въ этомъ направленіи должна будетъ ограничиться одною перепискою; 3) такое бюро можетъ очень мало оказать помощи Губернской Управѣ и по составленію общаго плана работъ по губерніи: за неимѣніемъ при бюро низшихъ техниковъ, находящихся въ постоянномъ распоряженіи инженера, этотъ послѣдній будетъ заваленъ текущими дѣлами; 4) крайне сомнительно еще, принесутъ ли какую-либо пользу низшіе техники, разбросанные по разнымъ мѣстамъ, такъ какъ инженеръ путей сообщенія за малое вознагражденіе не пойдетъ, а другихъ учебныхъ заведеній, выпускающихъ техниковъ, могущихъ заниматься составленіемъ строительно-дорожныхъ плановъ, проектовъ и смѣтъ, а также самостоятельно руководить работами по дорожной части, нѣтъ; слѣдовательно, придется искать ихъ изъ среды лицъ, изучившихъ дѣло на практикѣ (подъ руководствомъ инженеровъ), что чрезвычайно трудно, особенно если сразу требуется цѣлый десятокъ такихъ спеціалистовъ; другое дѣло—если пригласить на первое время только двухъ лицъ: это и легче и рискъ бросить на вѣтеръ деньги гораздо меньше, работы же, имъ предстоящія, если Собранію даже угодно будетъ признать под-

лежащими удовлетворенію всѣ признанныя Комиссіею важными ходатайства Уѣздныхъ Земствъ по дорожной части, не особенно велики и не настолько безотлагательны, чтобы быть выполненными въ одинъ годъ.

Выслушавъ докладъ Соединенной Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи по дорожному капиталу и возраженія гг. Кадниковскихъ гласныхъ на заключеніе Комиссіи по вопросу о подъѣздномъ пути отъ Кадникова къ станціи В.-А. ж. д.,— Собраніе постановило: 1) организовать при Губернской Управѣ дорожно-строительное бюро въ составѣ: одного главнаго инженера, съ содержаніемъ до 3000 р. въ годъ, и двухъ помощниковъ къ нему, съ содержаніемъ по 1500 р. въ годъ каждому; на прогоны при разъѣздахъ означенныхъ лицъ по губерніи назначить 1000 р.; 2) на содержаніе писца при дорожно-строительномъ бюро назначить 300 р. въ годъ и на канцелярскіе матеріалы—300 р.; 3) на единовременный расходъ по снабженію бюро мебелью и необходимыми инструментами назначить до 1000 р. Такимъ образомъ, всего на содержаніе дорожно-строительнаго бюро назначить 8600 р., какую сумму и внести въ смѣту изъ дорожнаго капитала.

Предложеніе же нѣкоторыхъ членовъ Соединенной Комиссіи о приглашеніи спеціалистовъ-техниковъ по дорожнымъ сооруженіямъ на средства дорожнаго капитала въ каждый уѣздъ— Собраніе постановило отклонить.

По вопросу о составленіи плана работъ по улучшенію путей сообщенія, Собраніе постановило: 1) командировать членовъ дорожно-строительнаго бюро по заявленнымъ ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, для производства изслѣдованій, составленія смѣтъ, плановъ, проектовъ сооруженій, при чемъ при командированіи инженеровъ на первую очередь должны быть поставлены подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ; 2) поручить дорожно-строительному бюро—при разъѣздахъ по губерніи попутно давать указанія Уѣзднымъ Управамъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ къ нимъ будетъ обращено ходатайство, по всѣмъ вопросамъ дорожно-строительнаго дѣла; 3) поручить Губернской Управѣ—какъ по вопросу объ устройствѣ грунтовыхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ входить въ необходимые переговоры съ Правленіями Обществъ желѣзныхъ дорогъ о совмѣстныхъ расходахъ, такъ и по вопросу объ отчужденіи земли вести переговоры съ подлежащими вѣдомствами и владѣльцами земли; 4) поручить Губернской Управѣ доложить будущему очередному Земскому Собранію результаты работъ дорожно-строительнаго бюро; 5) открыть Губернской Управѣ кредитъ до 1000 руб. изъ дорожнаго капитала на расходы по работамъ дорожно-строительнаго бюро.

(*Ж.*, *стр. 116—117*; *Д. К.*, *стр. 883—887*; *Прил.*, *стр. 887—890*).

1898 г. очередное.

1008. *21 января*. Прочитаны доклады Управы по ходатайствамъ Кадниковскаго Земства: 1) о пропорціональномъ распредѣленіи Казначействомъ поступленія окладныхъ сборовъ между казною, земствомъ и мірскими потребностями; 2) объ отчисленіи суммъ въ дорожный капиталъ въ процентномъ отношеніи съ посту-

пившихъ земскихъ сборовъ, а также предложеніе г. Губернатора отъ 5 іюня 1897 г. № 2307 по вопросу о пополненіи этого капитала.

Гласные А. П. Лихаревъ и В. А. Кудрявый сообщили, что съ 1 сентября этого года Вологодская и Грязовецкая Земскія Управы были поставлены въ крайне затруднительное положеніе, вслѣдствіе удержанія Казначействами въ дорожный капиталъ всѣхъ находившихся въ нихъ суммъ земскаго сбора по этимъ уѣздамъ. Они находятъ весьма страннымъ, что Губернская Управа назначила такой неудобный срокъ для пополненія дорожнаго капитала и сдѣлала это не только безъ предварительнаго сношенія съ Уѣздными Управами, но даже безъ увѣдомленія ихъ своевременно о своемъ постановленіи. Это постановленіе Управы они считаютъ неправильнымъ, такъ какъ циркуляръ г. Министра Внутреннихъ дѣлъ отъ 20 мая 1897 г. вызванъ накопленіемъ недоимокъ по дорожному капиталу въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, а у насъ этого нѣтъ и быть не можетъ, вслѣдствіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, по которому къ 15 января каждаго года обязательно отчисляются изъ губернскаго земскаго сбора сполна всѣ суммы, слѣдующія на пополненіе этого капитала за каждый истекшій годъ. Поэтому они предлагали ходатайствовать объ оставленіи прежняго порядка.

Предсѣдатель Губернской Управы, Н. Д. Грязевъ, объяснилъ, что Управою назначенъ 8 мѣсячный срокъ для обязательнаго удержанія суммъ въ дорожный капиталъ на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 3 февраля 1893 года о пополненіи Уѣздными Земскими Управами губернскаго земскаго сбора. Гласный В. А. Кудрявый возразилъ на это, что въ томъ же постановленіи Собранія крайній срокъ для окончательнаго разсчета назначенъ Собраніемъ 15 января и что Управа, очевидно, забыла объ этомъ.

Гласный В. Т. Поповъ указалъ на то, что въ первые 10 мѣсяцевъ года поступленіе земскаго сбора бываетъ весьма незначительно, и если дѣлать отчисленіе въ дорожный капиталъ, то это возможно только въ процентномъ отношеніи къ поступленію сбора.

Собраніе постановило: 1) возбудить предложенное Кадниковскимъ Земствомъ ходатайство о пропорціональномъ распредѣленіи Казначействомъ поступленія окладныхъ сборовъ между казною, земствомъ и мірскими надобностями, такъ какъ встрѣченныя Кадниковскимъ Земствомъ затрудненія имѣютъ одинаковое значеніе и для другихъ уѣздовъ губерніи; 2) второго изъ предложенныхъ тѣмъ же Земствомъ ходатайствъ—объ отчисленіи суммъ въ дорожный капиталъ въ процентномъ отношеніи съ поступившихъ земскихъ сборовъ—не возбуждать, и 3) имѣя въ виду, что циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ вызванъ накопленіемъ недоимки по дорожному капиталу, что въ нашей губерніи не имѣетъ мѣста, назначить два срока для отчисленія Казначействами суммъ въ дорожный капиталъ: 1 декабря, когда обязательно должна быть отчислена треть всей слѣдующей къ отчисленію суммы, и 31 декабря—для перечисленія остальныхъ двухъ третей, о чемъ немедленно, по вступленіи настоящаго постановленія Собранія въ законную силу, увѣдомить Казенную Палату.

(Ж., стр. 27—28; Д., стр. 215—222).

1009. *5 февраля.* Разсмотрѣвъ всесторонне всѣ вопросы дорожнаго дѣла и выслушавъ заявленія гласныхъ разныхъ уѣздовъ и объясненія г. Предсѣдателя Губернской Управы, завѣдующаго этимъ дѣломъ, а также объясненія г. Инженера дорожно-строительнаго бюро, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Печатаніе особаго сборника узаконеній и распоряженій Комиссія признаетъ преждевременнымъ, такъ какъ дѣло это еще далеко не установилось и, вѣроятно, въ скоромъ же времени такой сборникъ окажется далеко не полнымъ.

2) Комиссія полагаетъ утвердить распоряженія Управы, но при этомъ считаетъ необходимымъ выразить сожалѣніе по поводу той массы совершенно безполезной работы, какая была произведена дорожнымъ бюро. Сюда относятся: изысканія подъѣзднаго желѣзнодорожнаго пути отъ города Кадникова до станціи Марженга, изысканія отъ того же Кадникова къ станціи Сухона совсѣмъ не по тому направленію, какое было проэктировано Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, какъ въ томъ Комиссія имѣла полную возможность убѣдиться, сравнивъ планъ Кадниковскаго Земства съ такимъ же планомъ, составленнымъ главнымъ Инженеромъ, и проектъ осушенія болота по Вельскому тракту въ предѣлахъ Тотемскаго уѣзда.

3) Что касается личнаго состава дорожно-строительнаго бюро, то Комиссія полагала бы—имѣть при немъ одного главнаго инженера, съ жалованьемъ въ 3 тысячи рублей, помощника инженера—съ жалованьемъ въ 1800 р., старшаго техника—съ жалованьемъ 900 р. и 3-хъ низшихъ техниковъ—съ жалованьемъ по 480 р каждому. Приглашеніе на должность помощника инженера—технолога-химика изъ Рижскаго Политехникума Комиссія считаетъ крайне неудачнымъ и на 1898 годъ полагала бы—поручить Управѣ, за невозможностью найти на такое жалованье инженера путей сообщенія, пригласить лицо, окончившее курсъ въ Институтѣ гражданскихъ инженеровъ или хотя бы и въ Политехникумѣ, но по строительному отдѣленію, такъ какъ эта спеціальность гораздо ближе соприкасается съ дорожнымъ дѣломъ, чѣмъ химія.

4) Для выдачи суточныхъ денегъ за 1897 годъ главному инженеру и его помощнику Комиссія не находитъ никакихъ основаній: оба они знали при поступленіи на должность, что она сопряжена съ большими и продолжительными разъѣздами, и не имѣли права надѣяться на выдачу суточныхъ, такъ какъ на это не было ассигновано никакой суммы. Допустивъ такую выдачу, пришлось бы пожалуй еще выдать и квартирныя и даже столовыя деньги, хотя при приглашеніи г.г. инженеровъ объ этомъ вовсе не упоминалось. Комиссія предлагаетъ не назначать и на 1898 годъ суточныхъ денегъ никому изъ лицъ, служащихъ въ дорожно-строительномъ бюро, такъ какъ всѣ они будутъ достаточно обезпечены проектированными Управою и Комиссіею значительными окладами жалованья.

5) Прогоны главному инженеру и его помощнику Комиссія полагаетъ выдавать на 3 лошади, а остальнымъ техникамъ—на 2 лошади, на что и внести въ смѣту 1500 руб.

6) На остальныя потребности по содержанію бюро Комиссія полагаетъ

внести въ смѣту сумму, предположенную г. Андросовымъ, т. е. всего 2500 р.; общая сумма на содержаніе бюро въ 1898 году составитъ 11,100 руб.

7) По вопросу о составленіи дорожной карты губерніи—Комиссія нашла что подробное изслѣдованіе той или другой дороги и продольные профили дорогъ необходимы будутъ только въ томъ случаѣ, когда исправленіе этихъ дорогъ станетъ на ближайшую очередь. Для составленія же общей дорожной карты, этого вовсе не требуется. Во всякой Уѣздной Управѣ есть карты дорогъ и, по вытребованіи ихъ, дорожное бюро можетъ нанести ихъ на общую карту губерніи, такъ что командировка техниковъ можетъ быть допущена для этой цѣли лишь въ случаѣ крайности, когда другимъ путемъ невозможно будетъ собрать требуемыя свѣдѣнія.

Переходя къ вопросу о томъ, какія работы по изысканіямъ 1897 года подлежатъ принятію на дорожный капиталъ и какія изысканія и работы должны быть исполнены въ 1898 году, Комиссія полагала—постановить слѣдующее:

1) По Кадниковскому уѣзду: поручить бюро составить планъ и смѣту грунтоваго пути (ширина полотна 4 сажени) отъ Кадникова къ станціи Сухона по направленію, проектированному Кадниковскимъ Земствомъ; ходатайство объ устройствѣ моста черезъ рѣку Двинцу на средства дорожнаго капитала признать заслуживающимъ уваженія и поручить бюро составить также планъ и смѣту. Что касается устройства пути отъ с. Троицко-Енальскаго до ст. Вожега, то, по заявленію въ Комиссіи гласныхъ отъ этого уѣзда, оказывается, что дѣло это вполнѣ доступно средствамъ Уѣзднаго Земства, а проложеніе пути отъ Уфтюги къ станціи Марженга становится, по ихъ мнѣнію, излишнимъ, если осуществится путь отъ г. Кадникова къ станціи Сухона.

2) По Вельскому уѣзду: а) проложить на средства дорожнаго капитала новую дорогу отъ станціи Коноша до деревни Лычного — на разстояніи 26 в., при ширинѣ полотна 3 саж. и съ разрубомъ въ 5 саж.; б) устроить мость черезъ рѣку Вель при деревнѣ Першинской и произвести ремонтъ существующей дороги между деревнями Горкой и Хмѣльниками, ассигновавъ на всѣ эти работы до 20 тыс. руб.; в) моста черезъ рѣку Вель близъ города Вельска не строить, въ виду того, что г.г. гласные отъ Вельскаго уѣзда заявили въ Комиссіи, что это дѣло не представляется необходимымъ.

3) По Устюгскому уѣзду: а) признать неотложнымъ проложеніе подъ ѣздного пути отъ Лальскаго тракта къ станціи Луза — на протяженіи 7 вер., при ширинѣ полотна въ 5 саж и съ разрубомъ въ 10 саж., для чего произвести изысканія и ассигновать на устройство пути изъ дорожнаго капитала до 10 т. р.; б) технику, который командированъ будетъ въ Устюгскій уѣздъ, поручить сдѣлать мѣстной Управѣ указанія и по ремонту существующихъ дорогъ.

4) По Грязовецкому уѣзду: ассигновать на устройство моста черезъ рѣку Комью потребную по смѣтамъ сумму—862 руб. 62 коп.

5) По Вологодскому уѣзду: а) удовлетворить ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства и поручить бюро составить планы и смѣты дорожныхъ сооруженій на Сиземскомъ трактѣ; б) проложеніе дороги въ Кувшиново отложить до

полученія согласія отъ крестьянъ деревни Лукьянова и на этотъ предметъ на нынѣшній годъ ничего не ассигновывать.

6) По Тотемскому уѣзду: а) замостить 4 версты по Никольскому тракту и ассигновать на этотъ предметъ до 16 тысячъ руб.; б) произвести изысканія по ремонту пути по Вельскому тракту—на протяженіи 14 верстъ; в) планъ и смѣту на осушеніе болота на протяженіи 46 верстъ Вельскаго тракта, согласно просьбѣ гласныхъ Тотемскаго уѣзда, передать въ Тотемскую Уѣздную Управу.

7) По Яренскому уѣзду: а) произвести изысканія по устройству пути отъ села Турьи до села Серегова—по тому направленію, которое проектировано Яренскимъ Земствомъ; б) содержанія техника въ Яренскомъ уѣздѣ на счетъ дорожнаго капитала не принимать.

8) По Устьсысольскому уѣзду: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и признать преждевременнымъ командированіе техниковъ бюро для изысканій по дорогѣ отъ села Устьнемскаго до деревни Ксенофонтовой.

9) По Сольвычегодскому уѣзду: никакихъ суммъ изъ дорожнаго капитала на измѣненіе направленія почтоваго тракта не ассигновывать впредь до производства изысканій и повѣрки смѣтъ, а производство изысканій въ нынѣшнемъ году признать преждевременнымъ, въ виду того, что еще не получено, отъ кого слѣдуетъ, согласія на означенное измѣненіе и не сдѣлано сношеній относительно уступки земли, потребной для этой дороги.

10) По Никольскому уѣзду: ходатайство гласнаго отъ Никольскаго уѣзда И. Н. Зырина о желательности имѣть при бюро 2-хъ помощниковъ инженера—отклонить, въ виду того, что и при одномъ помощникѣ бюро имѣетъ полную возможность произвести всѣ предположенныя на 1898 г. работы.

Затѣмъ, Комиссія полагала—внести всѣ предположенныя ею ассигнованія въ смѣту дорожнаго капитала на 1898 годъ и деньги на устройство дорогъ выдавать Уѣзднымъ Управамъ по мѣрѣ надобности, по частямъ. Для необходимыхъ указаній на мѣстахъ работъ Губернская Управа должна, по мѣрѣ возможности, командировывать своихъ техниковъ. По исполненіи же работъ, Уѣздныя Управы должны представлять въ Губернскую Управу отчеты, утвержденные Уѣздными Земскими Собраніями. Уѣздныя Управы должны быть увѣдомлены, что всѣ передержки по намѣченнымъ въ настоящемъ году работамъ, сверхъ ассигнованныхъ Собраніемъ суммъ, должны будутъ производиться изъ средствъ Уѣздныхъ Земствъ.

Въ заключеніе, Комиссія полагала—поручить Управѣ завести для каждаго Уѣзднаго Земства отдѣльный счетъ по дорожному капиталу, внося въ него ежегодно всѣ поступленія, какія слѣдуютъ съ каждаго уѣзда, а равно и всѣ расходы на производство дорожныхъ работъ по этому уѣзду, что дастъ правильное основаніе для сужденій относительно ассигнованій изъ дорожнаго капитала по тому или другому уѣзду.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ просилъ разъяснить ему, почему Комиссія не поставила на первую очередь устройство дороги въ Кувшиново.

Члены Редакціонной Комиссіи заявили, что Комиссія признала правильнымъ

вопросъ этотъ отложить до будущаго года потому, что не состоялось еще соглашенія съ крестьянами объ уступкѣ земли подъ эту дорогу и, слѣдовательно, нельзя предугадать, не потребуется ли для осуществленія этого предпріятія какихъ либо, быть можетъ, значительныхъ, сверхсмѣтныхъ расходовъ, а, кромѣ того, Комиссія не считаетъ неотложною эту потребность.

В. А. Касаткинъ предложилъ не откладывать этого дѣла, если выяснится въ скоромъ времени, что, кромѣ исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, никакихъ затратъ не потребуется.

Гласный С. П. Каютовъ выразилъ удивленіе по поводу высказаннаго будто бы гласными Кадниковскаго уѣзда мнѣнія о томъ, что путь отъ ст. Марженги до Уфтюги они считаютъ излишнимъ, если осуществится путь отъ г. Кадникова къ ст. Сухона. Онъ въ Комиссіи не былъ, но думаетъ, что тутъ есть недоразумѣніе, такъ какъ этотъ путь имѣетъ совершенно самостоятельное значеніе и важность его признана уже Губернскимъ Собраніемъ, а потому онъ долженъ быть включенъ въ очередь, хотя и не первую.

Гласные И. Н. Зыринъ и А. И. Шляхтинъ находили весьма полезнымъ имѣть техниковъ губернскаго дорожнаго бюро, по крайней мѣрѣ, по одному на два уѣзда и держать ихъ все лѣто на мѣстахъ—для указаній Уѣзднымъ Управамъ по ремонту дорогъ.

Гласный Н. Я. Масленниковъ возразилъ, что составъ дорожнаго бюро совершенно достаточенъ, чтобы высылать техниковъ для указаній на мѣстахъ по ремонту дорогъ, что нынѣ и предполагается для Устюгскаго уѣзда, а вѣдь другихъ требованій пока и нѣтъ.

Гласный Ф. К. Поповъ находитъ, что составъ дорожно-строительнаго бюро при Губернской Управѣ, опредѣленный Редакціонною Комиссіею, надо признать вполнѣ достаточнымъ; но при этомъ, по его мнѣнію, слѣдовало бы рекомендовать Губернской Управѣ обратить особенное вниманіе на дѣятельность бюро и на пользу командировокъ техниковъ для исполненія порученій въ уѣзды, а для этого необходимо дать извѣстныя указанія какъ дорожно-строительному бюро, такъ и въ Уѣздныя Земскія Управы,—послѣднимъ, главнымъ образомъ, въ томъ отношеніи, чтобы всѣ изысканія и вообще работы, производимыя дорожными техниками, дѣлались при уполномоченномъ отъ Управы лицѣ. Техникамъ или вообще лицамъ дорожно-строительнаго бюро слѣдуетъ поставить въ обязанность представлять въ Губернскую Управу путевой журналъ всѣхъ своихъ работъ по каждому уѣзду отдѣльно.

Въ отношеніи учета дорожнаго капитала — гласный Ф. К. Поповъ, соглашаясь съ докладомъ Редакціонной Комиссіи, высказался за необходимость подробнаго учета по каждому уѣзду—отдѣльно какъ расхода, такъ и прихода капитала, но главнымъ образомъ расхода; при такомъ учетѣ Уѣздныя Земства болѣе серьезно отнесутся ко всѣмъ расходамъ изъ дорожнаго капитала, и такихъ непроизводительныхъ расходовъ, какіе оказались въ минувшемъ году, ожидать будетъ нельзя. Каждоуѣздный учетъ капитала не слѣдуетъ признавать раздробленіемъ или раздѣломъ общаго губернскаго дорожнаго капитала, но слѣдуетъ смотрѣть

на такой учетъ, какъ на болѣе подробныя свѣдѣнія о поступающихъ отъ уѣздовъ и расходуемыхъ ими суммахъ.

Гласный С. П. Каютовъ заявилъ, что онъ считаетъ весьма полезнымъ обязать инженера и техниковъ при командировкахъ вести свой путевой журналъ.

Предсѣдатель Собранія, В. А. Касаткинъ, полагалъ необходимымъ увѣдомлять Уѣздныя Управы о командировкахъ заблаговременно и требовать, чтобы эти Управы назначали особое лицо для сопровожденія членовъ бюро въ ихъ поѣздкахъ въ предѣлахъ уѣзда и для разныхъ указаній на желанія Уѣзднаго Земства.

Собраніе постановило: внести въ смѣту по дорожному капиталу, согласно смѣтѣ, на продолженіе дороги въ Кувшиново—3969 р. 86 к. и поручить Управѣ приступить къ устройству этой дороги, если выяснится, что другихъ, не предположенныхъ по смѣтѣ, расходовъ не потребуется; въ противномъ же случаѣ—доложить объ этомъ слѣдующему Собранію; поставить путь отъ Уфтюги къ ст. Марженга подлежащимъ внесенію въ слѣдующую очередь; согласиться съ мнѣніями гласныхъ С. П. Каютова, Предсѣдателя Собранія и Ф. К. Попова и поручить Управѣ принять къ руководству ихъ предложенія при командировкахъ членовъ дорожно-строительнаго бюро, а затѣмъ, за незначительными измѣненіями и дополненіями, во всѣхъ остальныхъ частяхъ докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 91—93*; *Д. Ком.*, *стр. 757—761*).

1899 г. очередное.

1010. *21 января*. Прошлое очередное Губернское Собраніе, въ засѣданіи 21 января 1898 года, обсуждая предположеніе Кадниковскаго Земства — ходатайствовать объ измѣненіи порядка отчисленія суммъ въ дорожный капиталъ, ознакомилось съ предложеніемъ г. Губернатора отъ 5 іюня 1897 г. за № 2307, въ которомъ изложены требованія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по этому предмету, и постановило: имѣя въ виду, что циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ вызванъ накопленіемъ недоимки по дорожному капиталу, что въ нашей губерніи не имѣетъ мѣста, назначить два срока для отчисленія Казначействами суммъ въ дорожный капиталъ: 1 декабря, когда обязательно должна быть отчислена треть всей слѣдующей къ отчисленію суммы, и 31 декабря—для перечисленія остальныхъ двухъ третей, о чемъ немедленно, по вступленіи настоящаго постановленія Собранія въ законную силу, увѣдомить Казенную Палату.

Это постановленіе Собранія было остановлено г. Губернаторомъ и, согласно 88 ст. Полож. о земск. учр., передано на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Затѣмъ, г. Губернаторъ, при предложеніи отъ 3 марта за № 32, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ постановленія Присутствія 21 февраля 1898 года, въ которой изложено слѣдующее:

«Слушали: Губернское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, при обсужденіи вопроса о порядкѣ требуемаго циркуляромъ г. Министра Внутрен-

нихъ Дѣлъ отъ 20 мая 1897 года за № $^{15}/_{4787}$ обязательнаго отчисленія части земскихъ сборовъ на образованіе дорожнаго капитала, въ засѣданіи 21 января, между прочимъ, постановило: имѣя въ виду, что циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ вызванъ накопленіемъ недоимки по дорожному капиталу, что въ нашей губерніи не имѣетъ мѣста, назначить два срока для отчисленія Казначействами суммъ въ дорожный капиталъ: 1 декабря, когда обязательно должна быть отчислена треть всей слѣдующей къ отчисленію суммы, и 31 декабря — для перечисленія остальныхъ двухъ третей, о чемъ немедленно, по вступленіи настоящаго постановленія Собранія въ законную силу, увѣдомить Казенную Палату. Имѣя въ виду, что, согласно означенному циркуляру г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отчисленія въ дорожный капиталъ производятся Казначействами въ опредѣленные Губернскою Земскою Управою сроки за истекшіе періоды — не рѣже двухъ разъ въ годъ, для чего Управа обязана составить разсчетъ съ опредѣленіемъ какъ самихъ сроковъ, такъ и процента отчисленій по отношенію къ общему размѣру поступленій подлежащихъ земскихъ сборовъ, и что такому, обязательному для земскихъ учрежденій и Казначействъ, порядку пополненія дорожнаго капитала противорѣчитъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ отчисленіи въ два срока $^1/_3$ и $^2/_3$ слѣдующей въ этотъ капиталъ суммы, безъ опредѣленія процента по отношенію къ размѣру поступленій земскихъ сборовъ, вслѣдствіе чего, въ случаѣ недостатка или даже отсутствія наличности сихъ сборовъ ко времени предположенныхъ сроковъ, дорожный капиталъ можетъ остаться безъ надлежащаго пополненія, — г. Начальникъ губерніи, на основаніи 86, 87 и 88 ст. Пол. о земск. учр., остановивъ исполненіе вышеизложеннаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, передалъ оное на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Постановили: такъ какъ, по циркуляру г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 мая 1897 года за № $^{15}/_{4787}$, составленіе разсчета, по коему должны быть производимы отчисленія изъ подлежащихъ земскихъ сборовъ въ дорожный капиталъ, опредѣленіе самихъ сроковъ производства отчисленій и доставленія свѣдѣній — съ указаніемъ, изъ какихъ сборовъ должны быть дѣлаемы отчисленія, и, наконецъ, опредѣленіе процента сихъ отчисленій по отношенію къ общему размѣру поступленій — возложены на Губернскія Земскія Управы, распоряженія коихъ, по провѣркѣ Губернаторомъ, передаются для дальнѣйшаго направленія въ Казенныя Палаты, то Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: признать настоящее опредѣленіе Губернскаго Земскаго Собранія постановленнымъ по вопросу, не подлежащему его обсужденію».

Получивъ эту копію и имѣя въ виду, что г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ указано опредѣлять долю отчисленія въ процентномъ отношеніи къ земскому сбору, съ каковымъ указаніемъ отчисленіе въ два срока $^1/_3$ и $^2/_3$ суммы дорожнаго капитала является несогласнымъ, Губернская Управа произвела разсчетъ отчисленія на 1898 годъ въ процентномъ отношеніи къ суммамъ земскихъ сборовъ. Затѣмъ, соображаясь съ позднимъ поступленіемъ въ нашей губерніи сборовъ вообще, что и послужило Губернскому Собранію основаніемъ для назна-

ченія сроковъ отчисленія суммъ въ дорожный капиталъ, Губернская Управа назначила слѣдующіе сроки для отчисленія. изъ уѣздныхъ сборовъ—1 и 31 декабря и изъ губернскаго сбора въ томъ же декабрѣ въ два раза—по равной части.

О такомъ постановленіи Управа представила г. Губернатору отъ 24 іюня за № 5441, препроводивъ къ нему и разсчетную вѣдомость объ отчисленіи суммъ въ 1898 году, а затѣмъ отъ 3 сентября за № 8471 ею сообщено объ этомъ и Уѣзднымъ Управамъ.

Хотя съ мнѣніемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія о томъ, что вышеприведенное постановленіе Губернскаго Собранія состоялось по вопросу, не подлежащему его обсужденію, и нельзя согласиться въ виду того, что въ кругу обязанностей, возлагаемыхъ на земскія учрежденія, Земскимъ Собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть (ст. 61 Пол. о земск. учр.), а Земскія Управы являются исполнительными органами земскаго управленія (Отд. III Пол. о земск. учр.), на которые, по ст. 97 Полож., возложено завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія по правиламъ узаконеній и согласно указаній Земскихъ Собраній, почему, при требованіи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ Управы назначенія не опредѣленныхъ узаконеніями сроковъ для отчисленія суммъ въ дорожный капиталъ, Губернское Собраніе вполнѣ могло дать Управѣ указанія,—но такъ какъ отъ вышеизложеннаго постановленія Присутствія никакихъ неблагопріятныхъ для земскаго хозяйства и земской дѣятельности послѣдствій не произошло, то Управа полагала бы это постановленіе оставить безъ обжалованія.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр 14; Д., стр. 46—48).

1011. *22 января.* Гласный А. П. Лихаревъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: Государственный Совѣтъ, въ дополненіе закона 1 іюня 1895 года объ образованіи особыхъ земскихъ дорожныхъ капиталовъ, постановилъ: I) на составленіе спеціальныхъ дорожныхъ капиталовъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 1 іюня 1895 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, производить ежегодно изъ доходовъ земства обязательное отчисленіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ процентному отношенію суммы, ассигнованной по губернской и уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ за 1895 годъ на предметы, перечисленные въ ст. 1 отд. I означеннаго Высочайшаго повелѣнія, къ общему итогу доходовъ, исчисляемому по подлежащей земской смѣтѣ; II) правила о производствѣ означенныхъ въ п. 1 отчисленій издаются по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Хотя въ настоящее время означенныя правила еще и не изданы, но, вслѣдствіе распоряженія г. Министра Финансовъ, Уѣздныя Казначейства производятъ отчисленіе изъ уѣзднаго земскаго сбора въ дорожный капиталъ всей суммы, причитающейся съ уѣзда, а не въ процентномъ отношеніи къ суммѣ поступленія земскаго сбора, какъ отчисляется губернскій земскій сборъ вообще. Такое отчисленіе А. П. Лихаревъ находитъ несогласнымъ съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ

Государственнаго Совѣта, несправедливымъ и крайне обременительнымъ для Уѣздныхъ Земствъ, такъ какъ Уѣзднымъ Земствамъ приходится отчислять такую сумму, какой они нерѣдко сами не получили съ плательщиковъ.

Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи этого заявленія, вполнѣ признавая его справедливость и крайнюю обременительность практикуемаго порядка, постановило: возбудить ходатайство о скорѣйшемъ изданіи Правилъ, указанныхъ во II пунктѣ Высочайше утвержденной инструкціи 1 іюня 1895 года, при чемъ ходатайствовать, чтобы отчисленія дорожнаго капитала, производимыя Казначействами, производились въ процентномъ отношеніи къ суммѣ поступленія всѣхъ земскихъ сборовъ, а не въ размѣрѣ всей суммы дорожнаго капитала, назначеннаго на уѣздъ. (*Ж.*, *стр. 16*).

1012. *12 февраля*. Соединенная Редакціонно-Ревизіонная Комиссія, принимая во вниманіе, что, по силѣ 4 ст. закона 1 іюня 1895 года, суммы уѣздныхъ земскихъ расходовъ, въ 1 ст. того же закона указанныя, подлежатъ зачисленію въ губернскій дорожный капиталъ,—большинствомъ голосовъ противъ двухъ, полагала болѣе сообразнымъ съ назначеніемъ капитала и съ порядкомъ, въ 3 пункт. Инструкціи, утвержденной 6 ноября 1895 года, указаннымъ, а также съ общими основаніями раскладки губернскаго сбора, проектированными соединенной Редакціонно-Ревизіонной Комиссіей,—признать повинность по составленію суммы дорожнаго капитала, на основаніи 1 п. 63 ст. Пол. о земск. учр., повинностью губернскою и сумму 107.783 р. 15 к. причислить, для раскладки ея, къ общей суммѣ губернскаго земскаго сбора.

Представитель казны, старшій лѣсной ревизоръ С. А. Сушевскій, заявилъ, что хотя онъ въ Комиссіи и подчинился мнѣнію большинства относительно раскладки дорожнаго капитала вмѣстѣ съ губернскимъ земскимъ сборомъ, но считаетъ нужнымъ Собранію указать, что при такомъ способѣ распредѣленія дорожнаго капитала уѣздамъ Яренскому и Сольвычегодскому придется платить значительно больше, чѣмъ они платили до сихъ поръ.

Собраніе постановило: заключенія Комиссіи по раскладкѣ дорожнаго капитала утвердить. (*Ж.*, *стр. 96*; *Д. К.*, *стр. 734—735*).

1013. *13 февраля*. Прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи по дорожному капиталу:

I. Комиссія полагаетъ, что приведенное въ докладѣ Управы предварительное указаніе относительно условій обращенія суммъ дорожнаго капитала на другія потребности земскаго хозяйства требуетъ особеннаго вниманія, и считаетъ полезнымъ поручить дорожно-строительному бюро поторопиться съ составленіемъ дорожной карты губерніи, что представитъ собою первый шагъ для составленія плана дорожныхъ работъ, очереди дорогъ, подлежащихъ исправленію и т. п.

II. На содержаніе дорожнаго бюро Комиссія полагала бы ассигновать слѣдующія суммы:

На содержаніе главнаго инженера	3.000 р.
» » помощника	2.000 »
» » старшаго техника	900 »

На содержаніе 3-хъ землемѣровъ	1.440 р.
» разъѣзды	1.500 »
» наемъ рабочихъ при изысканіяхъ и др. . .	2.000 »
» канцелярскій матеріалъ	300 »
» покупку и ремонтъ инструментовъ . . .	200 »
Итого	11.340 р.

Содержаніе помощника увеличено Комиссіею вслѣдствіе того обстоятельства, что на жалованье въ 1800 р. Управа не могла найти на эту должность спеціалиста по строительному дѣлу, между тѣмъ какъ приглашеніе такого лица было бы крайне желательно. При этомъ Комиссія полагала—при разъѣздахъ на лошадяхъ всѣхъ лицъ, служащихъ въ дорожно-строительномъ бюро, выдавать имъ открытые листы, какъ это практикуется и нынѣ, а по возвращеніи изъ поѣздокъ—требовать отъ нихъ росписки содержателей станцій въ полученіи денегъ.

III. Въ предупрежденіе различныхъ пререканій между Губернской и Уѣздными Управами и для обезпеченія правильности хода дѣлъ по устройству дорогъ, Комиссія признала необходимымъ выработать точныя правила—въ замѣну, дополненіе и измѣненіе тѣхъ разбросанныхъ, а иногда и не вполнѣ согласованныхъ между собою постановленій Губернскаго Собранія, которыя до сихъ поръ служили единственнымъ руководствомъ въ этомъ дѣлѣ. Правила эти Комиссія полагала бы изложить такимъ образомъ:

1) Ходатайства о производствѣ изысканій и работъ по устройству за счетъ дорожнаго капитала грунтовыхъ путей — возбуждаются Уѣздными Земскими Собраніями и, съ заключеніями Уѣздныхъ Собраній, представляются Губернскою Управою очередному Губернскому Земскому Собранію.

2) Заключенія Уѣздныхъ Собраній должны быть достаточно обоснованы—съ тѣмъ, чтобы Губернское Собраніе могло убѣдиться: во 1-хъ, въ томъ, что предположенные расходы по закону могутъ быть отнесены на средства дорожнаго капитала; во 2-хъ, въ степени полезности предположенныхъ къ устройству вновь или къ капитальному исправленію существующихъ путей, съ указаніемъ количества грузового движенія и района, который путь обслуживаетъ, и, въ 3-хъ, въ недостаткахъ существующихъ путей, чтобы опредѣлить степень неотложности предмета ходатайства.

4) Вмѣстѣ съ тѣмъ, Уѣздныя Земскія Собранія представляютъ примѣрно: направленіе пути, долженствующаго соединить два пункта, желательную ширину этого пути, точно указанные списки владѣльцевъ земель, по коимъ имѣютъ быть произведены изысканія, и подписки ихъ о согласіи или несогласіи допустить эти послѣднія, а равно и объ условіяхъ—въ первомъ случаѣ.

4) Губернское Собраніе, признавъ ходатайство подлежащимъ удовлетворенію за счетъ дорожнаго капитала и всѣ требуемыя данныя достаточными, разрѣшаетъ производство изысканій черезъ дорожно-строительное бюро Губернскаго Земства, опредѣляя, вмѣстѣ съ тѣмъ, очередь производства изысканій.

5) Въ случаѣ отказа владѣльцевъ земель допустить производство изысканій, послѣднія снимаются съ очереди и Губернская Управа возбуждаетъ, въ установленномъ порядкѣ, вопросъ о принудительномъ отчужденіи потребныхъ для проведенія пути земель и о разрѣшеніи на производство изысканій.

6) Къ обязанностямъ дорожно-строительнаго бюро относится производство изысканій, согласно ходатайствамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, въ томъ объемѣ, какой данъ имъ при окончательномъ разсмотрѣніи и утвержденіи въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи и опредѣленіи потребной ширины дорогъ. О командировкахъ техниковъ дорожно-строительнаго бюро Губернская Управа заблаговременно увѣдомляетъ Уѣздныя Управы, при чемъ требуетъ, чтобы эти Управы назначали особое лицо для сопровожденія членовъ бюро въ ихъ поѣздкахъ въ предѣлахъ уѣзда и для разныхъ указаній о желаніяхъ Уѣзднаго Земства.

7) На обязанность дорожно-строительнаго бюро возлагается не одно только точное и буквальное исполненіе указаній, данныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ ходатайствѣ или Уѣздною Земскою Управою—при производствѣ изысканій на мѣстѣ, въ отношеніи направленія путей, но и сохраненіе интересовъ дорожнаго капитала, ввѣреннаго завѣдыванію Губернскаго Земства.

8) Составленный, согласно произведеннымъ изысканіямъ, проектъ смѣты, съ заключеніемъ дорожно-строительнаго бюро о значеніи проектированнаго пути, о количествѣ, качествѣ и цѣнности земель, потребныхъ для того, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ во время производства изысканій, а также съ заключеніемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія о согласіи на проектированное при изысканіи направленіе пути и Губернской Управы, — вносится въ Губернское Земское Собраніе, отъ котораго и зависитъ ассигнованіе суммы, требующейся для устройства предположеннаго пути, а равно и примѣрной суммы на пріобрѣтеніе земель.

9) По утвержденіи проекта смѣты, Уѣздная Управа входитъ въ предварительные переговоры съ владѣльцами земель, проживающими въ уѣздѣ, и объ условіяхъ, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, сообщаетъ Губернской Управѣ.

10) Когда же владѣльцы не проживаютъ въ уѣздѣ и не имѣютъ своихъ представителей, сношенія, въ случаѣ просьбы о томъ Уѣздной Управы, производятся Губернскою Управою, которая, въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, удовлетворяетъ всѣхъ владѣльцевъ, изъявившихъ согласіе и объявившихъ окончательную цѣну, на которую согласна и Губернская Управа.

11) Въ случаѣ несогласія владѣльцевъ земель на добровольную уступку или при требованіи ими несообразно высокихъ цѣнъ за уступаемую землю, Губернская Управа возбуждаетъ вопросъ объ экспропріаціи (п. 5).

12) Работы, согласно утвержденнымъ смѣтамъ, производятся подъ непосредственнымъ распоряженіемъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, для наблюденія же за технической стороной работъ, по мѣрѣ надобности, командируются Губернскою Управою техники дорожно-строительнаго бюро.

13) Ассигнованныя суммы выдаются Уѣзднымъ Управамъ по мѣрѣ надобности.

14) По исполненіи работъ, Уѣздныя Управы представляютъ въ Губернскую Управу отчеты, утвержденные Уѣздными Земскими Собраніями.

15) Перерасходы противъ смѣтныхъ ассигнованій не могутъ быть приняты за счетъ дорожнаго капитала, безъ особаго о томъ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія.

16) Губернская Управа, при внесеніи проектовъ дорожныхъ смѣтъ, въ своемъ заключеніи даетъ свѣдѣнія о количествѣ израсходованныхъ изъ дорожнаго капитала суммъ по данному уѣзду за все время съ основанія дорожнаго капитала.

17) На обязанности Губернской Управы, кромѣ указанныхъ выше дѣйствій, должно лежать: собираніе свѣдѣній о дорогахъ для составленія общаго плана дорожныхъ работъ въ губерніи, составленіе этого плана, распоряженія по направленію дѣятельности дорожно-строительнаго бюро и представленіе Собранію отчетовъ о дѣятельности бюро, а равно и отчетовъ Уѣздныхъ Управъ о произведенныхъ работахъ по устройству дорогъ, и представленіе Собранію предположеній о работахъ на будущее время.

Веденіе для каждаго отдѣльнаго Уѣзднаго Земства отдѣльныхъ счетовъ по дорожному капиталу Комиссія считаетъ излишнимъ, такъ какъ это вноситъ нѣкоторую путаницу въ счетахъ и не соотвѣтствуетъ установленному порядку, по которому дорожный капиталъ считается общегубернскимъ; особенно очевиднымъ будетъ это несоотвѣтствіе въ томъ случаѣ, если Собраніе приметъ предложеніе Комиссіи о раскладкѣ сборовъ въ дорожный капиталъ вмѣстѣ съ губернскимъ земскимъ сборомъ. Для сужденій же о чрезмѣрности или скромности требованій того или другого уѣзда вполнѣ достаточно имѣть тѣ свѣдѣнія, которыя должны быть представляемы Губернскою Управою согласно пункту 16 вышеизложенныхъ Правилъ.

IV. Относительно удовлетворенія ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ и предстоящей въ будущемъ году дѣятельности дорожно-строительнаго бюро Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По Вельскому уѣзду: а) ходатайство Вельскаго Земства о производствѣ изысканій на проложеніе пути изъ г. Вельска къ д. Келаревой Горкѣ, въ виду заявленій члена Комиссіи П. Н. Духанина и гласныхъ отъ Вельскаго уѣзда Е. Д. Демидова и И. В. Чертовскаго о томъ, что мѣнять уже ранѣе намѣченное направленіе подъѣзднаго пути нѣтъ достаточныхъ основаній,—отклонить; б) ассигновать изъ дорожнаго капитала 5 т. руб. спеціально на отчужденіе земель для проектированнаго подъѣзднаго пути отъ станціи Коноша до деревни Лычной; ширину полосы земли для отчужденія, согласно заключенію главнаго инженера бюро, опредѣлить въ 10 саж. въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дорога проходитъ лѣсами, а въ остальныхъ—5 саж.

2) По Вологодскому уѣзду: произвести изслѣдованіе Кирилловскаго тракта и составить проекты и смѣты на ремонтъ этого тракта.

3) По Кадниковскому уѣзду: а) произвести изысканія грунтоваго подъѣзднаго пути отъ г. Кадникова до ст. Сухона и составить на него планъ

и смѣту; ходатайствовать о принудительномъ отчужденіи земель для этого пути и просить г. Начальника губерніи о разрѣшеніи немедленно произвести изысканія; б) ассигновать 1251 р. 67 к. на устройство моста чрезъ рѣку Двиницу, согласно составленной смѣтѣ, и командировать техника для необходимыхъ указаній при его постройкѣ; в) ходатайство объ отпускѣ 2 т. руб. на постройку моста черезъ рѣку Пельшму отклонить, въ виду того обстоятельства, что мостъ этотъ находится на почтовомъ трактѣ, ремонтъ котораго на средства дорожнаго капитала можетъ производиться лишь въ томъ случаѣ, если онъ не посиленъ для Уѣзднаго Земства, чего изъ дѣла не видно.

4) По Никольскому уѣзду: произвести изысканіе новаго грунтоваго пути на протяженія 35 верстъ, пролегающаго черезъ казенные лѣса отъ Вятско-Орловскаго тракта до ст. Пинюгъ Пермь-Котласской жел. дор., и поручить Губернской Управѣ ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи на производство изысканій.

5) По Тотемскому уѣзду: а) вмѣсто предположеннаго въ прошломъ году замощенія 4-хъ верстъ по Никольскому тракту, на что ассигновано было до 16 т. р., произвести осушеніе болота, что будетъ стоить по смѣтѣ 5.100 р.; но такъ какъ 1 т. руб. уже отпущена въ распоряженіе Тотемской Управы въ прошломъ году, то ассигновать на этотъ предметъ только 4.100 р.; для необходимыхъ указаній при разбивкѣ канавъ—командировать младшаго техника; б) по ремонту пути на Вельскомъ трактѣ—работъ не производить впредь до утвержденія проекта и смѣты Тотемскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ.

6) По Устюгскому уѣзду: а) отмѣнить прошлогоднее постановленіе Собранія относительно признанія неотложнымъ проведенія пути отъ Лальскаго тракта до станціи Луза на протяженіи 7 верстъ—по направленію, намѣченному Устюгскимъ Земствомъ; б) произвести подробныя изысканія относительно направленія существующихъ нынѣ дорогъ отъ Лальскаго тракта къ ст. Луза, уже снятыхъ на планъ, но лишь въ томъ случаѣ, если будетъ ходатайствовать о томъ Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, которое, вѣроятно, въ виду важности вопроса, будетъ созвано въ чрезвычайную сессію, а въ противномъ случаѣ—изысканія отложить до будущаго года; в) произвести изслѣдованіе Лальскаго тракта на протяженіи около 80 вер., но лишь попутно, въ связи съ работами по изысканіямъ подъѣзднаго пути, а нарочно для этой цѣли техниковъ не командировывать.

При этомъ Комиссія признала необходимымъ ознакомить Собраніе въ подробности съ тѣми соображеніями, которыя заставили ее высказаться за отмѣну прошлогодняго постановленія относительно устройства подъѣзднаго пути къ ст. Луза. Прежде всего надо имѣть въ виду ходатайство Устюгскаго Земства объ открытіи станціи на пересѣченіи Лальскаго тракта съ Пермь-Котласской ж. д. Если это ходатайство будетъ удовлетворено, то проведеніе подъѣзднаго пути къ ст. Луза представится излишнимъ, какъ это высказано представителемъ казны въ Устюгскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, г. Юровскимъ, а также членомъ Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи А. А. Смолинымъ. Затѣмъ, если допустить, что

устройство пути къ станціи Луза имѣетъ самостоятельное значеніе, въ виду того, что здѣсь находится пристань, то и въ такомъ случаѣ избранное Устюгскимъ Земствомъ направленіе едва ли можетъ быть признано наиболѣе выгоднымъ, сравнительно съ существующими нынѣ проселками, по которымъ движутся грузы къ пристани на рѣкѣ Лузѣ, или даже хотя бы съ тѣмъ направленіемъ, которое предлагаетъ С. И. Булдаковъ въ поданномъ имъ г. Начальнику губерніи прошеніи, препровожденномъ въ Губернскую Управу, при предложеніи отъ 3 февраля 99 г. за № 87, для доклада Губернскому Земскому Собранію. Главный инженеръ дорожно-строительнаго бюро хотя и не производилъ подробныхъ изысканій по проселочнымъ дорогамъ, ведущимъ къ станціи Луза, но, тѣмъ не менѣе, настолько познакомился съ ними, что былъ въ состояніи составить примѣрный разсчетъ на ремонтъ этихъ дорогъ и, судя по тѣмъ цифрамъ, какія онъ сообщилъ Комиссіи, выходитъ, что этотъ ремонтъ будетъ стоить почти столько же, сколько придется затратить и на проложеніе новаго пути. Устройство подъѣзднаго пути къ ст. Луза на протяженіи 7 вер., по смѣтѣ дорожно-строительнаго бюро, обойдется въ 8163 руб., ремонтъ же существующихъ дорогъ будетъ стоить: 1) со стороны г. Устюга черезъ почин. Турвинскій и на Пустошь—на разстояніи 13 в.—5347 р. и 2) со стороны г. Лальска черезъ деревни Хойнакъ и Овсянники—на протяженіи 9 в.—2851 р., а всего 8198 р.; надо замѣтить, что на эти послѣднія 9 верстъ проселка, какъ это заявлено гласн. Ф. К. Поповымъ, уже затрачено 2 т. руб. Приведенный выше разсчетъ на ремонтъ пути исчисленъ, принимая во вниманіе существующую ширину дороги; если же ее сдѣлать всю въ 5 саж. ширины, то, по словамъ главнаго инженера, ремонтъ обойдется на 500 руб. дороже. Какъ отъ Устюга, такъ и отъ Лальска, по указаннымъ проселкамъ путь къ ст. Луза сократится: въ первомъ случаѣ — на 2 версты, а во второмъ — на 4 вер. сравнительно съ предположеннымъ ранѣе направленіемъ; кромѣ того, на пути отъ Устюга по Вельскому тракту есть двѣ горы, въ высшей степени неудобныя для проѣзда. Мѣстность къ сѣверу отъ Лальскаго тракта совершенно пустынна, и съ этой стороны нельзя ждать никакихъ грузовъ, а по проселкамъ, ведущимъ къ ст. Луза,—населенная, такъ что исправленіе ихъ будетъ важно и для близьлежащей мѣстности, искони тяготѣвшей къ пристани на р. Лузѣ. Проектированный новый подъѣздной путь идетъ почти рядомъ съ желѣзной дорогой по казенной Слободской дачѣ и черезъ владѣнія фабриканта Шестакова. Устюгское Земское Собраніе предположило для устройства этого пути арендовать землю на 60 лѣтъ, основываясь на 22 ст. Положенія о подъѣздныхъ путяхъ къ жел. дор. (XII т. I ч., изд. 93 г.), но Комиссія, имѣя въ виду ст. 8 и 9 того же Положенія, полагаетъ, что такія условія возможны только для дорогъ, устраиваемыхъ частными предпринимателями, что устройство земствами постоянной сѣти дорогъ прямо противорѣчитъ арендѣ, имѣющей значеніе лишь для ограниченнаго количества времени, и что затрачивать дорожный капиталъ при такомъ условіи прямо не возможно; хотя гласный Ф. К. Поповъ, какъ довѣренный г. Шестакова, и заявилъ въ Комиссіи, что его довѣритель согласенъ на безвозмездную уступку потребной для устройства до-

роги полосы земли, но изъ имѣющейся въ дѣлѣ довѣренности г. Попова не видно, чтобы онъ на это былъ уполномоченъ,—онъ можетъ только заключать арендные договоры; Устюгское же Земство, очевидно, не надѣялось на уступку земли г. Шестаковымъ даже и за деньги, вслѣдствіе чего и уполномочило Управу «на пріобрѣтеніе земель путемъ аренды». Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Комиссія и признала необходимымъ не торопиться съ осуществленіемъ предположеннаго пути до новаго пересмотра этого дѣла Устюгскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

7) По Устьсысольскому уѣзду: а) произвести изысканія на проложеніе пути отъ села Устьнемскаго до дер. Ксенофонтовской, но лишь въ томъ случаѣ, если Устьсысольское Земство своевременно заручится согласіемъ Чердынскаго Уѣзднаго или Пермскаго Губернскаго Земства на проложеніе новой дороги на протяженіи 20 верстъ въ предѣлахъ Пермской губерніи, а также согласіемъ Управленія Государственными Имуществами на производство изысканій по казеннымъ дачамъ. Такъ какъ Устьсысольское Земство выхлопотало разрѣшеніе на отчужденіе полосы земли шириною только въ 3 саж., то при составленіи проекта дороги и держаться по возможности этой ширины, а гдѣ при такой ширинѣ нельзя устроить дорогу хорошо, въ тѣхъ мѣстахъ дѣлать смѣту на 5 саж. ширины; б) признать преждевременнымъ командированіе техниковъ для изысканій по дорогѣ отъ села Летки къ ст. Мураши Пермь-Котласской ж. д., такъ какъ часть этой дороги должна пройти въ предѣлахъ Вятской губерніи, а между тѣмъ изъ дѣла не видно, чтобы Устьсысольское Земство входило въ соглашеніе по этому предмету съ Орловскимъ Уѣзднымъ или съ Вятскимъ Губернскимъ Земствами относительно согласія и содѣйствія ихъ въ этомъ дѣлѣ и не просить о томъ и Губернскую Управу.

8) По Яренскому уѣзду: произвести изысканія по устройству пути отъ села Турьи до села Серегова по направленію, предположенному Яренскимъ Земствомъ, если получено будетъ своевременно разрѣшеніе на производство изысканій и прорубку просѣкъ. Относительно ширины дороги — руководствоваться тѣми указаніями, какія сдѣланы относительно Устьсысольскаго уѣзда.

Что касается очереди работъ, то Комиссія полагала бы, принимая во вниманіе относительную важность тѣхъ или иныхъ дорогъ, расположить ихъ въ такомъ порядкѣ:

1) изысканіе на устройство подъѣзднаго пути отъ г. Кадникова къ станціи Сухона;

2) изысканія по проведенію подъѣзднаго пути отъ Лальскаго тракта къ ст. Луза по проселкамъ и попутно изслѣдованіе Лальскаго тракта;

3) изысканія по проложенію подъѣзднаго пути отъ Вятско-Орловскаго тракта къ ст. Пинюгъ;

4) изысканія по устройству дороги отъ с. Турьи до с. Серегова;

5) изслѣдованіе Кирилловскаго тракта;

6) изысканія по проложенію дороги отъ села Устьнемскаго къ деревнѣ Ксенофонтовской.

Техническій надзоръ по постройкѣ моста черезъ р. Двиницу въ Кадниковскомъ уѣздѣ и по осушкѣ болота по Никольскому тракту въ Тотемскомъ уѣздѣ ставится внѣ очереди, но командировка техниковъ на эти работы должна быть произведена непремѣнно нынѣшнимъ лѣтомъ.

Составленіе плановъ и смѣтъ должно быть произведено бюро по окончаніи работъ въ полѣ, т. е. осенью и зимою.

Если удастся всѣ изысканія закончить рано, то желательно, чтобы хотя нѣкоторые планы и смѣты были приготовлены и разосланы Уѣзднымъ Управамъ ко времени очередныхъ Земскихъ Собраній.

Отчетъ по устройству моста черезъ р. Комью, представленный Грязовецкой Уѣздной Управой, Комиссія полагала—утвердить.

Форму путевого журнала, по какой онъ ведется съ прошлаго года, Комиссія признала возможнымъ одобрить.

На основаніи вышеизложеннаго, Комиссія полагала внести въ смѣту дорожнаго капитала слѣдующія суммы:

По Вельскому уѣзду: 1) согласно прошлогоднему ассигнованію—на производство работъ 20 т. руб. и 2) на отчужденіе земель—5 т. рублей.

По Кадниковскому уѣзду: на устройство моста черезъ р. Двиницу—1251 р. 67 к.

По Тотемскому уѣзду: на осушеніе болота—4100 рублей.

Комиссія признала необходимымъ — поручить Управѣ представлять въ докладѣ по дорожному дѣлу свои заключенія по всѣмъ ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, чего въ настоящее время не дѣлается и даже нѣтъ списка ходатайствъ; такъ, напр., о ходатайствѣ Устьсысольскаго Земства относительно производства изысканій отъ ст. Летки до станціи Мураши можно только догадываться на основаніи соображеній главнаго инженера о предстоящихъ дорожному бюро работахъ. Затѣмъ, желательно, чтобы въ смѣтѣ по дорожному капиталу на устройство дорогъ Управою проставлялись какія либо цифры предполагаемаго расхода, а не оставлялись бы пробѣлы, какъ въ нынѣ представленной смѣтѣ; въ этой смѣтѣ даже вовсе забыты предполагаемые расходы по Кадниковскому уѣзду и по отчужденію земель въ Вельскомъ уѣздѣ. Въ докладѣ также нѣтъ свѣдѣній о томъ, сколько выдано Уѣзднымъ Управамъ на производство работъ по прошлогоднимъ ассигновкамъ.

Такой безпорядокъ въ этомъ дѣлѣ, при недостаткѣ времени у Собранія и Комиссіи для ближайшаго ознакомленія со всѣми данными и цифрами, можетъ повести къ естественнымъ упущеніямъ и недомолвкамъ.

Въ заключеніе, Комиссія полагала необходимымъ установить такой взглядъ, что, пока не имѣется еще дорожной карты и не составлено общаго плана работъ по губерніи, по отношенію къ расходованію дорожнаго капитала надо держаться строгой экономіи и дѣлать ассигнованія только въ томъ случаѣ, если ходатайства Уѣздныхъ Земствъ вполнѣ достаточно обоснованы.

Предсѣдатель Управы, Н. Д. Грязевъ, заявилъ, что въ докладѣ Управы точно выяснены всѣ расходы по дорожному капиталу, а именно: въ 1898 году

выдано Грязовецкому Земству 555 р., Тотемскому 1,000 р., да Вельской Управѣ въ январѣ сего 1899 года отпущено 400 руб., что также указано въ докладѣ Управы.

По прочтеніи мнѣнія Комиссіи о работахъ въ Устюгскомъ уѣздѣ, гласный отъ Устюгскаго уѣзда Ф. К. Поповъ заявилъ, что трудъ Комиссіи великъ, а плоды его не утѣшны, такъ какъ они сведены къ уничтоженію трудовъ прошлаго года какъ Устюгскаго Земства, такъ и Комиссіи. Эта непослѣдовательность не отвѣчаетъ нуждамъ населенія Устюгскаго уѣзда, о которыхъ заявлено Устюгскимъ Земствомъ и необходимость удовлетворенія которыхъ уже была признана Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой сессіи, но отмѣняется нынѣ въ предложеніи Губернской Комиссіи, какъ кажется ему, Ф. К. Попову, только въ силу идеи г. Андросова, который такъ несерьезно отнесся къ этому дѣлу и предложилъ практическое исправленіе, т. е. приведеніе въ порядокъ проселочныхъ дорогъ. Затѣмъ Ф. К. Поповъ подробно объяснилъ мотивы своего несогласія съ мнѣніемъ Комиссіи.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи по всѣмъ пунктамъ, кромѣ того, на который указалъ Н. Д. Грязевъ въ своемъ заявленіи.

(*Ж.*, *стр. 104*; *Д. К.*, *стр. 761—770*).

1900 г. очередное.

1014. *7 февраля*. Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 30 іюня 1899 года за № 605:

«Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 10 сего іюня за № 28, сообщилъ мнѣ слѣдующее:

Нѣкоторыми земствами возбужденъ вопросъ объ упрощеніи установленнаго закономъ порядка отчужденія земель, отходящихъ подъ вновь устраиваемыя или исправляемыя дороги. Находя, что къ измѣненію общихъ законодательныхъ нормъ по этому предмету не предствляется достаточныхъ основаній, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не могъ не замѣтить, что для устройства дороги достаточно предоставленія въ пользованіе Земства земельной полосы, отходящей подъ полотно дороги, при чемъ для этого требуется согласіе владѣльца лишь тогда, когда подъ земскую дорогу должно отойти пространство свободной или занятой дорогой частнаго пользованія (полевою, лѣсною и т. п.) земли (ст. 449 т. X ч. I Зак. Гражд.), а не въ тѣхъ случахъ, когда Земство для проложенія своей дороги намѣрено воспользоваться полотномъ существующаго проселочнаго пути, который по закону уже находится въ общемъ пользованіи (ст. 434 т. X части I Зак. Гражд.).

Во всякомъ случаѣ, къ полному отчужденію земли въ собственность Земства слѣдуетъ обращаться лишь при отказѣ владѣльцевъ отъ упомянутаго предоставленія оной въ пользованіе, при чемъ означеннымъ лицамъ слѣдуетъ разъяснять, что занятіе земли подъ дорогу будетъ стѣснять ихъ пользованіе лишь впредь до существованія оной, а въ случаѣ съуженія или закрытія дороги—находящаяся подъ нею полоса возвратится въ полное распоряженіе владѣльца, безъ

всякой съ его стороны потери. При соблюденіи этихъ условій возможно надѣяться, что владѣльцы занимаемыхъ подъ дороги участковъ не будутъ встрѣчать затрудненій къ предоставленію оныхъ земствамъ и при томъ безъ особаго денежнаго вознагражденія, такъ какъ проведеніе новой дороги или улучшеніе существующей, несомнѣнно, возвышаетъ цѣну смежныхъ земель; возбужденіе же вопроса о принудительномъ отчужденіи земель, возможномъ не иначе, какъ въ указанномъ статьями 575—601 т. X части I Зак. Гражд. порядкѣ, должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда владѣльцы земель или вовсе не соглашаются на ея уступку, или требуютъ за нее непомѣрно высокое вознагражденіе.

О вышеизложенномъ сообщаю Земскимъ Управамъ къ надлежащему, въ потребныхъ случаяхъ, руководству».

Кромѣ того, въ прошломъ 1899 году послѣдовало Высочайше утвержденное 8 февраля 1899 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о выдачѣ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ ссудъ на улучшеніе дорожной части и, во исполненіе ст. I этого закона, Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, составлены подробныя правила о выдачѣ этихъ ссудъ, которыя и получены Губернскою Управою при предложеніи г. Вологодскаго Губернатора отъ 12 мая 1899 года за № 429.

Въ ст. I Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1899 года мнѣнія Государственнаго Совѣта установлено слѣдующее:

«Предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, выдавать изъ средствъ государственнаго казначейства губернскимъ земскимъ учрежденіямъ наиболѣе нуждающихся губерній процентныя ссуды на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія, съ возвратомъ этихъ позаимствованій изъ поступленій спеціальнаго дорожнаго капитала (Выс. утв. 1 іюня 1895 г. мн. Гос. Сов., Собр. узак. ст. 899, и Выс. утв. 2 іюня 1898 г. мн. Гос. Сов., Собр. узак. ст. 1078), съ тѣмъ, чтобы: а) означенныя ссуды выдавались изъ 3,8% роста; б) высшій размѣръ оныхъ не превышалъ суммы, по коей ежегодное погашеніе и ростъ составляли бы не болѣе 70% средняго за послѣдніе три года до выдачи ссуды отчисленія изъ земскихъ сборовъ на образованіе дорожныхъ капиталовъ, и в) условія погашенія и сроки возмѣщенія означенныхъ ссудъ и всѣ необходимыя по предмету выдачи ссудъ и употребленія ихъ по назначенію правила были установлены по соглашенію названныхъ Министровъ».

Правила о выдачѣ изъ средствъ государственнаго казначейства ссудъ земскимъ учрежденіямъ на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія:

1. Ссуды на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія выдаются изъ казны, при соблюденіи какъ установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 8 февраля 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, такъ и ниже приведенныхъ условій, исключительно губернскимъ земскимъ учрежденіямъ; ни въ какіе разсчеты съ отдѣльными Уѣздными Земствами государственное казначейство по сему предмету не входитъ.

2. Ходатайства о выдачѣ ссудъ возбуждаются Губернскими Земскими Собраніями и представляются Губернаторомъ, съ заключеніемъ мѣстнаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ для разрѣшенія совмѣстно съ Министромъ Финансовъ.

3. Всякая выданная казною ссуда, хотя бы предназначенная для удовлетворенія дорожныхъ потребностей не всей губерніи, но одного или нѣсколькихъ уѣздовъ ея, обезпечивается всѣми поступленіями въ мѣстный губернскій дорожный капиталъ.

4. Ссуды выдаются лишь на такія работы по устройству новыхъ и улучшенію существующихъ мѣстныхъ путей сообщенія, которыя не могутъ быть выполнены на счетъ текущихъ средствъ Земства. Подробный перечень этихъ работъ, съ указаніемъ значенія ихъ для мѣстныхъ интересовъ, постепенности и срока ихъ выполненія, а также хотя бы приблизительной стоимости, долженъ быть представленъ при возбужденіи ходатайства о выдачѣ ссуды.

5. Срокъ ссуды опредѣляется въ зависимости отъ сложности и стоимости намѣченныхъ Земствомъ работъ по улучшенію дорожной части, а равно и отъ времени, которое могутъ прослужить проектированныя дорожныя сооруженія, и не можетъ превышать 25 лѣтъ.

6. Губернскому Земству можетъ быть выдано нѣсколько ссудъ на дорожную часть—съ тѣмъ, чтобы общая сумма ихъ не превышала предѣла, установленнаго пунктомъ б. ст. 1 Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1899 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

7. При выдачѣ разрѣшенной ссуды по частямъ, согласно ходатайству Губернскаго Земства или въ зависимости отъ налачности необходимаго кредита, по каждой части ссуды ведется отдѣльный счетъ, какъ по особой ссудѣ.

8. Теченіе процентовъ по ссудѣ начинается съ 1 числа мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ послѣдовала выдача ссуды.

9. Уплата процентовъ и погашенія по ссудамъ производится не менѣе одного раза въ годъ, равными суммами, въ сроки, установленные при выдачѣ ссудъ—согласно ходатайству о томъ Губернскаго Земскаго Собранія.

10. Отъ усмотрѣнія Губернскаго Земства зависитъ, сверхъ обязательныхъ по ссудѣ платежей, вносить на досрочное ея погашеніе дополнительныя суммы.

11. При несвоевременномъ взносѣ Земствомъ срочныхъ по ссудѣ платежей, на невнесенныя суммы по день уплаты ихъ начисляется пеня за просрочку изъ 6 процентовъ въ годъ, причемъ неполныя части мѣсяца считаются за цѣлый мѣсяцъ.

Эти правила получены при слѣдующемъ циркуляромъ предложеніи г. Вологодскаго Губернатора, отъ 12 мая 1899 года за № 429:

«Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, препроводивъ ко мнѣ при циркулярѣ отъ 12 мин. апрѣля за № 22, для сообщенія земскимъ учрежденіямъ къ исполненію, составленныя Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, во исполненіе ст. 1 Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1899 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подробныя правила о вы-

дачѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства ссудъ земскимъ учрежденіямъ на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія,—призналъ необходимымъ обратить вниманіе подлежащихъ Земствъ на то, что отъ ихъ усмотрѣнія зависитъ, при заявленіи ходатайствъ о выдачѣ ссудъ, просить, чтобы таковыя были выдаваемы по частямъ въ опредѣленные сроки. Если же, при отсутствіи условій, указанныхъ въ статьѣ 7 упомянутыхъ правилъ, ссуды будутъ выдаваемы Земствамъ полностью и въ ихъ распоряженіи окажутся суммы, необходимость расходованія коихъ можетъ наступить лишь по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, то, во избѣжаніе уплаты процентовъ за непроизводительно лежащій капиталъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня предложить Земскимъ Управамъ, ввѣренной мнѣ губерніи обращать такія суммы въ процентныя бумаги, какъ это, въ отношеніи общихъ суммъ дорожнаго капитала, предложено было циркуляромъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 мая 1897 года за № 15, сообщеннымъ Губернской Земской Управѣ 5 іюня т. г. за № 2307.

Объ изложенномъ, съ препровожденіемъ вышеупомянутыхъ правилъ, имѣю честь сообщить, для надлежащаго руководства и исполненія, Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ».

Собраніемъ это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 69*; *Д.*, *стр. 437—440*).

1015. *14 февраля*. Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы по дорожному капиталу, въ связи съ имѣющимися въ дорожномъ бюро свѣдѣніями, и выслушавъ мнѣнія тѣхъ г.г. губернскихъ гласныхъ, которые присутствовали въ засѣданіяхъ Комиссіи для обстоятельнаго выясненія нуждъ представляемыхъ ими уѣздовъ, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. *По Вологодскому уѣзду*. Относительно устройства Сиземскаго тракта и новой дороги въ Кувшиново—слѣдуетъ согласиться съ докладомъ Губернской Управы, т. е. открыть кредитъ изъ дорожнаго капитала, согласно смѣтамъ инженера Андросова, въ суммѣ 17,199 р. 35 к.—на устройство первой дороги и произвести новое изысканіе дороги въ Кувшиново по Сиземскому тракту, при чемъ предложить Управѣ настаивать на приведеніи въ исправное состояніе Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ той ея части, которая пролегаетъ по городской землѣ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, разъяснить крестьянамъ лежащую на нихъ по закону обязанность содержать въ исправности дорогу и послѣ ремонта ея на средства дорожнаго капитала.

2. *По Кадниковскому уѣзду*. Устройство рельсоваго парового подъѣзднаго пути отъ г. Кадникова къ станціи Сухона Вологодско-Архангельской желѣзной дороги на основаніяхъ, предположенныхъ Кадниковскимъ Земствомъ, по мнѣнію Комиссіи, было бы не только несравненно полезнѣе, но и разсчетливѣе грунтоваго пути, на который исчислено по смѣтѣ 36,948 р. 45 к. и содержаніе котораго потребуетъ въ будущемъ довольно значительныхъ затратъ. Поэтому Комиссія полагала—возбудить ходатайство о разрѣшеніи употребить изъ дорожнаго капитала 50,000 р. на безвозвратную субсидію Компаніи или Обществу, которыя возьмутся устроить и эксплоатировать означенный паровой подъѣздной

путь, а съ устройствомъ грунтоваго пути, до разрѣшенія этого ходатайства, пріостановиться.

Что касается мостовъ черезъ рѣк. Двиницу подъ деревней Вгтюгской и р. Вондашъ подъ дер. Негодяихой, то, за непредставленіемъ надлежащихъ свѣдѣній по 2 п. 2 ст. Правилъ о расходахъ дорожнаго капитала, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1899 году, Комиссія полагала—ходатайство Кадниковскаго Земства объ ассигнованіи 4000 р. на устройство этихъ мостовъ отклонить.

3. *По Вельскому уѣзду.* Комиссія считаетъ правильнымъ перерасходъ въ 175 р. 51 к., произведенный Вельскою Управой при заготовкѣ по мѣстнымъ цѣнамъ лѣсныхъ матеріаловъ для постройки моста черезъ р. Вель, при чемъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Вельскаго Удѣльнаго Округа, находитъ необходимымъ опредѣлить ширину пролетовъ этого моста въ 12 аршинъ. Временную переправу черезъ р. Вель слѣдуетъ принять на счетъ дорожнаго капитала, но лишь съ того времени, когда будетъ приступлено къ постройкѣ новаго моста.

Ходатайство крестьянъ деревни Дикой Зеленой относительно обходнаго направленія подъѣзднаго пути заслуживаетъ уваженія. Затѣмъ, имѣя въ виду, что проселочная дорога отъ дер. Лычной до гор. Вельска, въ случаѣ устройства ея на счетъ дорожнаго капитала, принимается въ содержаніе Вельскимъ Земствомъ, что проектируемый объѣздъ между деревнями Хмѣльники и Келаревой Горкой совершенно не обослѣдованъ и что изысканія необходимо произвести и въ отношеніи испрашиваемаго Вельскимъ Земствомъ расширенія дороги и связаннаго съ этимъ отчужденія земель,—Комиссія предлагала, не ассигнуя теперь новыхъ кредитовъ на устройство дороги отъ дер. Лычной до гор. Вельска, поручить Управѣ произвести надлежащія изысканія и о результатѣ доложить будущему Собранію, съ представленіемъ смѣтъ на всѣ необходимые расходы какъ по отчужденію земель, такъ и по устройству дороги 10-ти саженной ширины. Вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе возможныхъ въ будущемъ пререканій между Вельскимъ и Кадниковскимъ Земствами относительно обязанности содержанія той части устраиваемой дороги, которая пролегаетъ по Кадниковскому уѣзду, Комиссія признала необходимымъ констатировать, что, въ силу Высочайшаго повелѣнія объ отчужденіи для устраиваемой дороги земель съ лѣсомъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ — Вельскому Земству, по ходатайству и въ интересахъ котораго состоялось это отчужденіе и устраивается дорога въ предѣлахъ Кадниковскаго уѣзда, — обязанность поддерживать всю дорогу въ исправномъ состояніи должна лежать всецѣло на Вельскомъ Земствѣ.

4. *По Устюгскому уѣзду.* Ознакомившись съ результатами изысканія, произведеннаго подъ руководствомъ члена Управы Д. А. Ильина, и сопоставивъ ихъ съ представленными въ прошломъ году инженеромъ Андросовымъ данными, Комиссія убѣдилась, что соединеніе Лальскаго тракта съ станціей Луза посредствомъ исправленія существующихъ проселочныхъ дорогъ, хотя и представляется теоретически болѣе правильнымъ и желательнымъ, вызвало бы весьма значительный расходъ (по смѣтѣ—болѣе 50 т. руб.), при чемъ удобство и исправное

состояніе этихъ путей были бы все таки недостаточно обезпечены. Въ виду этого, Комиссія полагала наиболѣе цѣлесообразнымъ возвратиться къ первому проекту того же г. Андросова о соединеніи Лальскаго тракта со станціей Луза посредствомъ проложенія новаго прямого пути, на каковой предметъ слѣдуетъ ассигновать изъ суммъ дорожнаго капитала исчисленные по смѣтѣ 8198 руб Ходатайство же Устюгскаго Земства объ измѣненіи направленія Тотемскаго и Никольскаго почтовыхъ трактовъ и о командированіи техника изъ дорожнаго бюро для наблюденія за постройкой моста и другихъ дорожныхъ сооруженій Комиссія полагала отклонить, какъ не вызываемое достаточно обоснованной и настоятельной необходимостью. Точно также Комиссія не находила возможнымъ согласиться и съ ходатайствомъ Устюгскаго Земства о ремонтированіи Лальскаго торговаго тракта за счетъ дорожнаго капитала, такъ какъ содержаніе этого тракта лежитъ на обязанности Земства и не можетъ быть принято на счетъ спеціальнаго капитала.

5. *По Никольскому уѣзду.* Въ виду важности подъѣзднаго пути къ станціи Пинюгъ Пермь-Котласской желѣзной дороги, Комиссія, согласно постановленію Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, признала необходимость скорѣйшаго производства изысканія по казеннымъ дачамъ, такъ какъ Управленіе Государственными Имуществами уже выразило на это согласіе; изысканіе же по проселочной дорогѣ слѣдуетъ отложить до полученія согласія всѣхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ или до разрѣшенія г. Губернатора.

6. *По Сольвычегодскому уѣзду.* Въ отношеніи проложенія дороги отъ г. Сольвычегодска къ станціи Котласъ Пермь-Котласской желѣзной дороги и измѣненія направленія почтоваго тракта отъ г. Сольвычегодска къ г. Яренску — Комиссія согласилась съ докладомъ Губернской Управы, которая высказалась за производство изысканій по этимъ дорогамъ. Что касается до измѣненія направленія дороги отъ гор. Краснобородска въ Пинежскія болота, то, въ виду невыясненія необходимости проложенія новой дороги—въ 15 саж. ширины, на протяженіи отъ 117 до 165 вер.—для немногочисленнаго охотничьяго населенія Горковской и Гавриловской волостей, Комиссія полагала—отложить разрѣшеніе этого вопроса до представленія Уѣзднымъ Земствомъ надлежащихъ свѣдѣній.

7. *По Яренскому уѣзду.* Соглашаясь съ докладомъ Управы, Комиссія полагала—произвести изысканія пути отъ с. Серегова до с. Турьи.

8. *По Устьсысольскому уѣзду.* Комиссія точно также согласилась съ заключеніями Управы какъ въ отношеніи дороги отъ с. Устьнемскаго въ Чердынскій уѣздъ, относительно которой слѣдуетъ произвести изысканіе, такъ и относительно дороги отъ с. Летки въ Вятскую губернію, къ станціи Мураши, о каковой дорогѣ изысканіе можетъ быть начато лишь по полученіи согласія Вятскаго Губернскаго и Орловскаго Уѣзднаго Земствъ на устройство и содержаніе оной въ предѣлахъ Вятской губерніи.

9. Изъ перечисленныхъ выше работъ ближайшаго будущаго—Комиссія полагала бы: изысканія подъѣздныхъ путей къ ст. Пинюгъ- Никольскаго уѣзда, къ ст. Котласъ—Сольвычегодскаго уѣзда, къ ст. Коношъ—Вельскаго уѣзда и отъ

Усть-Немъ Устьсысольскаго уѣзда къ дер. Ксенофонтовой Чердынскаго уѣзда поставить на первую очередь, а изысканіе дорогъ отъ с. Серегова къ ст. Турьѣ—Яренскаго уѣзда, по измѣненію почтоваго тракта на Яренскъ—въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ и по существующей дорогѣ въ Кувшиново—Вологодскаго уѣзда—отнести на вторую очередь.

10. По второму отдѣлу доклада—о личномъ составѣ и содержаніи бюро—Комиссія предлагала внести въ смѣту на счетъ дорожнаго капитала предположенныя Управою суммы, именно: главному инженеру и его помощнику—5000 руб., старшему технику—900 р., 4 младшимъ техникамъ—1440 р., дѣлопроизводителю и писцу—900 р., на техническія принадлежности—200 р., на канцелярскія принадлежности—300 р., на уплату долга книжному складу—506 р. 95 к., на изысканія и разъѣзды—3500 р., на вознагражденіе Казначействъ—612 р. 14 к., на храненіе процентныхъ бумагъ—25 р. и на запасную сумму—669 р. 26 к. При этомъ Комиссія признала нужнымъ предоставить Управѣ принимать на службу въ главные инженеры и помощники его опытныхъ лицъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ, не ограничиваясь только инженерами путей сообщенія и гражданскими инженерами. Вновь учреждаемая при дорожномъ бюро канцелярія должна состоять въ непосредственномъ завѣдываніи главнаго инжене ра подъ общимъ наблюденіемъ Предсѣдателя Управы.

Относительно изложенныхъ въ этой же части доклада ходатайствъ—Комиссія полагала: отклонить ходатайство Тотемскаго и Устюгскаго Земствъ объ учрежденіи при Уѣздныхъ Управахъ должностей техниковъ на счетъ или съ пособіемъ изъ дорожнаго капитала, такъ какъ вопросъ объ этомъ уже неоднократно былъ рѣшаемъ Губернскимъ Собраніемъ въ отрицательномъ смыслѣ. Что касается до ходатайства Никольскаго Земства, то Комиссія находила вполнѣ справедливымъ уловлетворить его, въ виду слѣдующихъ данныхъ: расходъ на содержаніе дорожнаго стола при Уѣздной Управѣ, несомнѣнно, произведенъ помимо желанія Уѣзднаго Земскаго Собранія, такъ какъ столъ учрежденъ назначенной отъ Правительства Управой, а первое же затѣмъ Уѣздное Земское Собраніе исключило его изъ смѣты; но Губернское Земское Собраніе, по протесту Губернатора, снова включило его въ уѣздную смѣту и, вмѣстѣ съ тѣмъ, признало въ принципѣ справедливость ходатайства губернскихъ гласныхъ отъ Никольскаго уѣзда о принятіи расхода на счетъ дорожнаго капитала, остановившись съ удовлетвореніемъ его лишь до выясненія Уѣзднымъ Земствомъ суммы расхода. Такъ какъ въ Никольскомъ Земствѣ дорожный столъ давно уже закрытъ, то принятіе этого расхода на счетъ дорожнаго капитала ограничивается единовременной уплатой Уѣздному Земству всего 1204 р. 82 к., не вызывая никакихъ дальнѣйшихъ затратъ изъ этого капитала.

Усматривая изъ доклада Управы, что въ продолженіе всего почти лѣта 1899 года составъ дорожнаго бюро былъ далеко неполный, а именно отсутствовали какъ главный инженеръ, такъ и другіе спеціалисты, и если, тѣмъ не менѣе, дорожно-строительное дѣло не потерпѣло сколько нибудь замѣтнаго ущерба, то это благодаря тому, что членъ Управы Д. А. Ильинъ лично руководилъ до-

рожными изысканіями, Комиссія сочла своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать объ этомъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и просить присоединиться къ мысли Редакціонной Комиссіи о выраженіи г. Ильину признательности отъ лица Собранія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи, съ слѣдующими измѣненіями: 1) по Устюгскому уѣзду докладъ Редакціонной Комиссіи дополнить постановленіемъ, что за счетъ дорожнаго капитала устройство подъѣзднаго пути отъ станціи Луза до Лальскаго тракта можетъ быть принято только тогда, когда Устюгское Земство исправитъ на свой счетъ Лальскій трактъ и устроитъ обходный путь вокругъ Талицкой горы.

2) По вопросу о приглашеніи въ каждый уѣздъ особаго техника для наблюденія за постройкой мостовъ, ремонтомъ дорогъ и другихъ сооруженій, Собраніе постановило: имѣть въ каждомъ уѣздѣ особаго техника на совмѣстныя средства Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ; расходъ по содержанію техниковъ принять на счетъ дорожнаго капитала — въ томъ же размѣрѣ, какой будетъ ассигнованъ Уѣзднымъ Земствомъ, но не болѣе 1000 руб. на каждый уѣздъ, о каковомъ постановленіи извѣстить Уѣздныя Земства, и расходъ на этотъ предметъ, соображаясь съ постановленіями Уѣздныхъ Собраній, внести въ смѣту 1901 года изъ дорожнаго капитала.

Гласный С. А. Дилакторскій заявилъ, что въ части постановленія Губернскаго Собранія по Кадниковскому уѣзду онъ остается при особомъ мнѣніи.

Гласный И. В. Чертовской заявилъ, что такъ какъ въ настоящемъ докладѣ Редакціонной Комиссіи объ увеличеніи ширины дороги отъ станціи Коноша до деревни Лычной по Вельскому уѣзду съ трехъ до пяти саженъ ничего не сказано, то онъ считаетъ, что въ настоящее время ширину дороги слѣдуетъ вести только въ три сажени, а расширить дорогу можно только тогда, когда будетъ сдѣлано и утверждено Губернскимъ Собраніемъ новое изысканіе.

(*Ж.*, *стр. 97—98; Д. К., стр. 145 - 157*).

1901 г. очередное.

1016. *29 января*. Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1899 г., въ засѣданіи 22 января, постановило: возбудить ходатайство о скорѣйшемъ изданіи правилъ, указанныхъ во II пунктѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, изданнаго въ дополненіе закона 1 іюня 1895 года, именно о томъ, чтобы отчисленія въ дорожный капиталъ производились казначействами въ процентномъ отношеніи къ суммѣ поступленія всѣхъ земскихъ сборовъ, а не всей суммы дорожнаго капитала, назначеннаго на уѣздъ.

Ходатайство это представлено было Управою г. Губернатору 9 апрѣля 1899 года.

Въ отвѣтъ на него, г. Начальникъ губерніи, предложеніемъ отъ 18 мая 1900 года за № 401, увѣдомилъ Управу, что по настоящему вопросу Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, которое увѣдомило, что Казенныя Палаты въ отношеніи отчисленій въ дорож-

ный капиталъ руководствуются тѣми данными, которыя сообщаются Палатамъ Губернаторами на основаніи изданнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, циркуляра отъ 20 мая 1897 года за № 15; въ частности же, Вологодская Казенная Палата все время руководствовалась составлявшимися Губернскою Управою и препровождавшимися Губернаторомъ вѣдомостями, въ которыхъ указывались лишь сроки пополненія всей причитающейся съ Земства на образованіе дорожнаго капитала суммы, безъ упоминанія о какомъ либо процентномъ отношеніи отчисленій въ дорожный капиталъ къ общей суммѣ поступающихъ земскихъ сборовъ. Къ сему Министерство Финансовъ присовокупило, что имъ подтверждено Казенной Палатѣ о необходимости въ дѣлѣ образованія дорожнаго капитала строго придерживаться циркуляра Министерства Финансовъ за № 4744.

Затѣмъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ нужнымъ присовокупить слѣдующее: законъ 2 іюня 1898 года, установивъ общее правило о производствѣ отчисленій на образованіе дорожнаго капитала въ процентномъ отношеніи къ суммѣ поступленій земскихъ сборовъ, не уничтожилъ обязательности порядка составленія разсчетныхъ вѣдомостей, изложеннаго въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 мая 1897 года за № 15. Согласно этому циркуляру, Губернскія Управы, по порученію Губернаторовъ, должны составлять разсчеты для производства отчисленій земскихъ сборовъ въ дорожный капиталъ, съ указаніемъ процента сихъ отчисленій по отношенію къ общему поступленію земскихъ сборовъ, а губернская власть передаетъ разсчеты эти, по тщательной ихъ повѣркѣ, подлежащимъ Казеннымъ Палатамъ. Изъ сего слѣдуетъ, что устраненіе допускавшихся Казначействами Вологодской губерніи неправильностей при отчисленіи поступленій земскихъ сборовъ въ дорожный капиталъ въ значительной степени зависѣло отъ самой Губернской Управы и отъ Губернскаго Начальства.

Доводя до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія о такомъ результатѣ его ходатайства, Губернская Управа сочла нужнымъ сообщить, что со времени изданія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, циркуляра отъ 20 мая 1897 года, за № 15, Губернская Управа ежегодно представляла г. Губернатору вѣдомости о процентномъ отношеніи отчисленій въ дорожный капиталъ къ общей суммѣ поступающихъ земскихъ сборовъ. Такимъ образомъ, заявленіе Казенной Палаты о томъ, что Губернская Управа представляла вѣдомости лишь о срокахъ пополненія причитающейся съ Земства на образованіе дорожнаго капитала суммы, безъ упоминанія о какомъ либо процентномъ отношеніи отчисленій въ дорожный капиталъ, представляется несогласнымъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, и отчисленіе изъ уѣзднаго земскаго сбора въ дорожный капиталъ всей суммы, причитающейся съ уѣздовъ, практиковалось вслѣдствіе неправильнаго распоряженія Казенной Палаты по Казначействамъ.

Собраніемъ докладъ этотъ принятъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 61*; *Д.*, *стр. 324—326*).

1017. *30 января.* По поводу ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ ему 51 т. руб. изъ дорожнаго капитала на устройство Сиземскаго тракта— В. А. Кудрявый просилъ обратить вниманіе на характеръ этого ходатайства. Вологодская Управа на ремонтъ простой проселочной дороги проситъ 51 т. р. Между тѣмъ на исправленіе этой дороги въ губернскомъ техническомъ бюро былъ составленъ проектъ на 17 т. руб. Почему же Уѣздная Управа не удовлетворилась этимъ проектомъ, а, игнорируя его, составила повый проектъ на тройную сумму. Если каждое Уѣздное Земство будетъ поступать такимъ образомъ, то работы Губернскаго Земства будутъ совершенно безцѣльны.

А. Я. Масленниковъ возразилъ на это, что хотя Сиземскій трактъ и числится проселочною дорогою, тѣмъ не менѣе онъ долженъ быть признанъ важнѣйшимъ путемъ въ уѣздѣ, какъ по густотѣ прилегающаго къ нему населенія, такъ и потому, что онъ связываетъ Вологду съ Череповецкимъ уѣздомъ. Между тѣмъ Сиземскій трактъ пересѣкаетъ множество рѣкъ и рѣчекъ, почему весною и осенью тутъ совсѣмъ нѣтъ проѣзда. Въ вопросѣ о значеніи такихъ трактовъ въ предѣлахъ уѣзда Уѣздное Земство компетентнѣе Губернскаго Земства. Что же касается смѣты губернскаго инженера Андросова, то она составлена такъ небрежно, что выполненіе ея совершенно не мыслимо, тѣмъ болѣе, что и цѣны послѣ составленія этого проекта возрасли вдвое, если не больше. Если Губернское Земство желаетъ вообще оказать какую либо помощь Вологодскому Земству и не согласится удовлетворить ходатайство о 51 т. руб., то необходимо дать изъ дорожнаго капитала хотя бы 24,400 руб. на постройку мостовъ.

Д. А. Ильинъ, въ подкрѣпленіе заявленія А. Я. Масленникова, привелъ три цифры, иллюстрирующія возрастаніе цѣнъ въ строительномъ дѣлѣ.

В. А. Кудрявый замѣтилъ, что, конечно, каждое Уѣздное Земство будетъ отстаивать свои мѣстные интересы, и тѣмъ не менѣе необходимо, казалось бы, сообразоваться съ общимъ планомъ работъ дорожныхъ сооруженій.

На запросъ В. Н. Анненкова о причинахъ, ставящихъ Сиземскій трактъ въ такія исключительныя условія, при которыхъ на него необходимо затрачивать столь крупныя суммы,—А. П. Лихаревъ и Д. А. Ильинъ подтвердили, что трактъ этотъ, по размѣрамъ передвиженія проѣзжихъ и клади, является дѣйствительно главнымъ путемъ къ губернскому городу, соединяющимъ къ тому же два важнѣйшихъ торговыхъ пункта: Вологду и Череповецъ.

В. А. Кудрявый замѣтилъ, что надо очень строго обсудить мотивы, побуждающіе ассигновать 51 т. руб. на одинъ только Сиземскій трактъ. Легко можетъ быть, что въ другихъ уѣздахъ есть потребности, удовлетвореніе которыхъ несравненно важнѣе ремонта этой дороги, какъ, напримѣръ, желѣзнодорожныя вѣтви къ Кадникову и Вельску.

С. А. Сущевскій заявилъ, что, и по его мнѣнію, прежде чѣмъ ассигновать деньги, необходимо сообразить нужды всѣхъ уѣздовъ, тщательно взвѣсивъ сравнительную ихъ важность, и тогда только опредѣлить размѣры суммъ, подлежащихъ выдачѣ изъ дорожнаго капитала на каждый уѣздъ.

И. П. Сергѣевъ заявилъ при этомъ о необходимости подробной провѣрки

обѣихъ смѣтъ по ремонту Сиземскаго тракта, въ виду явной невозможности согласовать между собою 17 тыс. и 51 тыс. на одинъ и тотъ же предметъ.

В. И. Бѣляевъ нашелъ, что ближніе уѣзды могутъ скорѣе удовлетворять потребности по своимъ дорожнымъ сооруженіямъ, чѣмъ уѣзды дальніе. Въ ближнихъ уѣздахъ дороги еще сравнительно удобны для проѣзда, въ дальнихъ же уѣздахъ много мѣстностей, гдѣ проѣздъ совсѣмъ не возможенъ. Между тѣмъ, въ дальнихъ уѣздахъ является фактически гораздо большая необходимость въ удобныхъ сообщеніяхъ, чѣмъ въ ближнихъ уѣздахъ. Въ дальнихъ уѣздахъ въ неурожайные годы населеніе, вмѣсто хлѣба, питается древесною корою, а въ случаѣ бѣды—не имѣетъ возможности, за недостаткомъ хорошихъ путей, обратиться даже за помощью къ сосѣдямъ. Вотъ объ этихъ то мѣстностяхъ, отчужденныхъ отъ большихъ людныхъ центровъ, объ удобныхъ сообщеніяхъ съ ними надо было бы прежде всего подумать Земству при обсужденіи вопроса объ употребленіи дорожнаго капитала.

М. Н. Лавровъ заявилъ, что дорожный капиталъ, по его мнѣнію, въ видахъ справедливости, долженъ быть раздѣленъ и находиться хотя и въ Губернскомъ Земствѣ, но на отдѣльныхъ счетахъ по уѣздамъ.

Р. Ф. Астафьевъ возразилъ, что онъ не находитъ возможнымъ распредѣлять дорожный капиталъ по уѣздамъ, не зная, какія дорожныя работы предстоятъ въ каждомъ уѣздѣ и какія суммы требуются на эти работы.

С. А. Сущевскій заявилъ, что ходатайство Вологодскаго Земства о 51 т. руб. на Сиземскій трактъ должно быть разсмотрѣно въ связи съ другими ходатайствами, при чемъ въ удовлетвореніи ихъ надо отдавать преимущество тѣмъ, которыя окажутся важнѣе, и наблюдать при этомъ нѣкоторую постепенность въ распредѣленіи суммъ дорожнаго капитала по уѣздамъ.

Въ заключеніе преній, возбужденныхъ ходатайствомъ Вологодскаго Земства, С. А. Сущевскій заявилъ, что, при составленіи смѣтъ по дорожнымъ сооруженіямъ, земскіе техники постоянно руководствуются урочнымъ положеніемъ. Между тѣмъ урочное положеніе не обязательно для Земства и послѣднее всегда вправѣ составлять свои хозяйственные проекты и смѣты, а такіе проекты было бы гораздо дешевле, удобнѣе и легче приводить и въ исполненіе.

Собраніе постановило: ходатайство Вологодскаго Земства о выдачѣ ему 51,054 руб. 55 коп. изъ дорожнаго капитала на устройство Сиземскаго тракта, заключительное предложеніе г. Сущевскаго и предложеніе г. Лаврова—передать въ Соединенную Редакціонно-Ревизіонную Комиссію.

(*Ж.*, *стр. 63—66*; *Д.*, *стр. 391—393*).

1018. *30 января*. Постановленіемъ Собранія прошлаго года признано необходимымъ произвести въ Никольскомъ уѣздѣ изысканія подъѣзднаго пути къ ст. Пинюгъ Пермь-Котласской желѣзной дороги—по казеннымъ дачамъ, на что получено разрѣшеніе Управленія Государственными Имуществами; изысканія же по проселочной дорогѣ — признано возможнымъ отложить до полученія на это согласія всѣхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ и существующая дорога на первое время будетъ удовлетворять начинающемуся движенію.

Согласно изложенному постановленію, минувшимъ лѣтомъ изысканія были произведены и въ результатѣ оказалось, что дорога, по которой въ настоящее время совершается движеніе къ ст. Пинюгъ, проходитъ: въ предѣлахъ полосы отчужденія подъ желѣзную дорогу, до границы съ казенной дачей, на протяженіи около 250 саж., по казенной Пушемско-Моломской дачѣ—6 верстъ 320 саж. и отъ границы этой послѣдней по крестьянской землѣ до выхода на существующій проселокъ въ дер. Лапино—2 версты 360 саж.; наконецъ, отъ дер. Лапино до выхода на Вятско-Орловскій трактъ по проселку — 25 верстъ 40 саж., а всего дорога эта простирается на 34 версты 470 саж.

Если же дорогу устроить по обходу отъ границы казенной дачи къ дер. Романовщинѣ, при чемъ дер. Лапино оставить въ сторонѣ, то получится сокращеніе на 1 версту 466 саж. и, кромѣ того, будетъ обойдена наиболѣе грязная часть дороги.

Указанный обходъ однако подробно не обслѣдованъ, такъ какъ разрѣшенія крестьянъ дер. Лапина на производство по ихъ землямъ изысканій не было получено своевременно,—получено оно уже послѣ отъѣзда техниковъ съ мѣста работъ. Такимъ образомъ, для устройства дороги отъ Вятско-Орловскаго тракта къ станціи Пинюгъ потребуется устройство новаго пути отъ границы полосы отчужденія желѣзной дороги—по казенной Пушемско-Моломской дачѣ, по направленію существующаго зимняка, на протяженіи 6 верстъ 320 саж. и по крестьянской землѣ, съ выходомъ на дер. Романовщину, — 3 верстъ 34 саж., а всего 9 верстъ 354 с. Эта цифра еще нѣсколько уменьшится при окончательной разбивкѣ линіи въ натурѣ, когда будутъ сдѣланы надлежащія спрямленія и закругленія оси дороги въ вершинахъ угловъ.

Проѣздъ отъ ст. Пинюгъ до дер. Лапино, при настоящемъ состояніи дороги, возможенъ только зимой и въ сухое лѣто. Устройство дороги въ предѣлахъ казенной дачи и далѣе до проселка техническихъ затрудненій не представитъ, такъ какъ грунтъ въ большей части дороги песчаный, мѣстность ровная, но вполнѣ допускающая возможность осушенія полотна; большихъ рѣкъ и рѣчекъ нѣтъ, а также нѣтъ и болѣе или менѣе значительныхъ болотистыхъ мѣстъ. При предположеніи, что для устройства дороги потребуется полоса земли шириною въ 10 саж. по лѣснымъ дачамъ и въ 6 саж. по пахотнымъ землямъ и покосамъ, изъ казенной дачи потребуется площадь въ 13 дес. 2000 квадр. саж.—съ дровянымъ и отчасти строевымъ лѣсомъ. По обходу на деревню Романовщину потребуется крестьянской земли около 5 десятинъ, въ томъ числѣ—пахотной земли 720 квадр. саж., покоса 1350 квадр. саж., а остальная земля—подъ выгономъ съ дровянымъ и кустарниковымъ лѣсомъ.

Стоимость устройства дороги по казенной дачѣ исчислена по смѣтѣ на сумму 8,892 руб. 73 коп., не считая въ томъ числѣ стоимости потребной подъ дорогу земли съ лѣсомъ; при этомъ дорога проектирована шириною проѣзжей части въ 3,5 саж.

На устройство дороги по обходу на деревню Романовщину смѣта не составлена, такъ какъ для этого, какъ выше выяснено, необходимы дополнительныя

изысканія; но, по сравненію со стоимостью дороги по казенной дачѣ, устройство этого обхода обойдется не дороже 4,000 руб.

Что же касается устройства подъѣзда къ станціи желѣзной дороги въ предѣлахъ полосы отчужденія на протяженіи около 250 саж., то можно разсчитывать, что эта часть дороги будетъ устроена средствами и распоряженіемъ Управленія дороги.

Наконецъ, въ дополненіе къ изложенному Управа доложила, что техниками дорожнаго бюро обслѣдованъ и проселокъ отъ Вятско-Орловскаго тракта до дер. Лапино. Проселокъ этотъ, въ общемъ, оказался прекрасной дорогой. Тянется онъ по правому берегу р. Пушмы—большею частью по плотному песчаному грунту; глинистыя и грязныя мѣста его легко могутъ быть исправлены, такъ какъ вездѣ возможно осушеніе помощью отводныхъ канавъ и вездѣ имѣются въ изобиліи залежи хряща, пригодныя для исправленія грязныхъ мѣстъ дороги. Ширина проселка достаточна для свободнаго проѣзда на тройкѣ. Къ неудобствамъ его слѣдуетъ отнести отсутствіе мостовъ на нѣкоторыхъ рѣчкахъ (наприм., на р. Малой, гдѣ движеніе по дорогѣ, при сильныхъ разливахъ, можетъ прекращаться), а также подрывы дороги обвалами въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она идетъ близко къ обрывистому берегу р. Пушмы. Неудобства эти, впрочемъ, легко устранимы.

Въ заключеніе, Управа сообщила, что за истекшій годъ въ распоряженіе Никольской Уѣздной Управы отпущено изъ дорожнаго капитала 1,204 р. 21 к., согласно постановленію Собранія. на покрытіе расходовъ Никольскаго Земства по содержанію дорожнаго бюро въ 1898 году.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 66*; *Д.*, *стр. 401—403*).

1019. *8 февраля*. Разсмотрѣвъ и обсудивъ всесторонне докладъ Губернской Земской Управы по ходатайству Кадниковскаго Земства о ссудѣ 150 т. р. на устройство рельсоваго пути къ ст. Сухона, Соединенная Комиссія доложила, что она вполнѣ раздѣляетъ заключеніе Губернской Земской Управы о полной необходимости этого подъѣзднаго пути и цѣлесообразности, взамѣнъ дорого стоющаго и требующаго постояннаго ремонта грунтоваго пути, дать возможность Кадниковскому Уѣздному Земству соединить г. Кадниковъ со ст. Сухона посредствомъ устройства рельсоваго пути, на что потребуется отъ Губернскаго Земства ассигновать Московско-Архангельской желѣзной дорогѣ 150 т. руб. изъ дорожнаго капитала. Отпускъ вышеуказанной суммы, по мнѣнію Комиссіи, необходимо обставить слѣдующими условіями: 1) 150 т. отпустить Кадниковскому Уѣздному Земству изъ дорожнаго капитала въ безпроцентную ссуду, подъ полную гарантію Уѣзднаго Земства; 2) выдать эту сумму Кадниковскому Уѣздному Земству, когда между послѣднимъ и Управленіемъ казенной желѣзной дороги будетъ заключенъ договоръ объ устройствѣ вѣтки отъ ст. Сухона до г. Кадникова, аналогично съ тѣми условіями, какія были установлены графомъ Шуваловымъ съ Управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на постройку вѣтки отъ ст. Лысьва Пермь-Тюменской желѣзной дороги до Лысьвенскаго завода графа Шувалова, при этомъ безъ

всякаго участія со стороны Губернскаго Земства въ сооруженіи этой вѣтки и въ заключеніи условій съ Управленіемъ дороги, что нужно признать дѣломъ исключительно Уѣзднаго Земства; 3) отпущенный въ ссуду капиталъ въ 150 тыс. долженъ быть возвращенъ Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земствомъ въ 4 года, считая этотъ срокъ со дня выдачи означенной суммы, при чемъ, въ случаѣ невозвращенія долга Кадниковскимъ Земствомъ въ четырехлѣтній срокъ, начислять на остающійся за Земствомъ долгъ 4% годовыхъ; 4) капиталъ 150 тыс. руб. отпускается Кадниковскому Земству процентными бумагами, съ тѣмъ, что %% на неизрасходованную часть капитала идутъ на увеличеніе дорожнаго губернскаго капитала, но и расходы по реализаціи займа принимаются также на счетъ губернскаго дорожнаго капитала; 5) вся чистая годовая выручка по эксплоатаціи вѣтки должна поступать въ уплату выданной ссуды.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 108*; *Д. К.*, *стр. 882—883*).

1020. *8 февраля.* Собраніе выслушало слѣдующія заключенія Редакціонной Комиссіи по дорожному капиталу—о содержаніи техническаго персонала и ходатайствахъ Вельскаго Уѣзднаго Земства.

I. Разсмотрѣвъ докладъ Управы по первому вопросу, Комиссія признала штатъ служащихъ дорожнаго бюро, утвержденный Собраніемъ прошлаго года, достаточнымъ и смѣту на его содержаніе въ 1901 г., въ размѣрѣ 13,320 р., подлежащей утвержденію. Такимъ образомъ, смѣта увеличена противъ прошлаго года на 1080 р., въ томъ числѣ на содержаніе одного младшаго техника—480 руб. и на суточныя младшему техническому персоналу—600 руб.

Что касается постановленія прошлогодняго Земскаго Собранія—имѣть въ каждомъ уѣздѣ, на совмѣстныя средства Уѣзднаго и Губернскаго Земства, техника, то Комиссія, имѣя въ виду, что на это предложеніе откликнулись Уѣздныя Земства: Вологодское, Кадниковское, Сольвычегодское, Устюгское, Яренское и Устьсысольское, признаетъ необходимымъ принять расходъ по содержанію техниковъ въ этихъ уѣздахъ въ половинномъ размѣрѣ, а именно: 1) въ Кадниковскомъ—750 р., 2) въ Яренскомъ — 500 руб., 3) въ Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ—въ размѣрѣ по 600 руб. на каждый уѣздъ, 4) въ Устюгскомъ въ размѣрѣ 750 руб. и 5) въ Вологодскомъ въ размѣрѣ 1000 р., а всего ассигновать для этой цѣли 4200 руб.

Обсудивъ постановленія Никольскаго и Вельскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и заявленіе гласнаго Зырина о томъ, что опредѣленіе въ уѣзды техника вполнѣ желательно, но что приглашеніе его на предложенныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ условіяхъ обременительно для Уѣздныхъ Земствъ, ибо увеличиваетъ значительно земскій сборъ, фиксированный закономъ 12 іюня,—Комиссія не могла согласиться со взглядомъ Уѣздныхъ Земствъ и гласнаго Зырина о принятіи всецѣло содержанія техниковъ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ на средства дорожнаго капитала, такъ какъ это значительно увеличило бы расходъ на техническій надзоръ по губерніи. Губернское Земское Собраніе неоднократно рѣшало этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ и нынѣ не представлено

никакихъ существенныхъ доводовъ для отмѣны или измѣненія постановленія Губернскаго Земскаго Собранія прошлаго года, почему Комиссія и высказалась отрицательно по вопросу о принятіи расхода по содержанію уѣздныхъ техниковъ всецѣло на дорожный капиталъ.

II. Вельское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ о составленіи дополнительной смѣты по устройству дороги Коноша-Лычная и о направленіи тракта Вельскъ-Коноша на дер. Савинскую. Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, признала необходимымъ продолженіе дороги по направленію отъ Коноша-Лычная на разстояніи отъ Дикой-Зеленой до Лычной и предложила ассигновать на этотъ участокъ дополнительную сумму изъ дорожнаго капитала—16,410 р. 16 к., зачтя остатокъ отъ прежде ассигнованной суммы въ счетъ отпускаемой нынѣ суммы въ 16,410 руб. 16 коп. Относительно высказаннаго Губернскою Управою предложенія Вельскому Земству продолжать устройство дороги на участкѣ Дикая-Зеленая-Лычная, съ шириною разруба въ 10 саженъ, согласно съ опредѣленіемъ Собранія 1899 г.,—Комиссія вполнѣ согласилась съ Управой.

Въ отношеніи ходатайства Вельскаго Земства о направленіи тракта Коноша-Вельскъ чрезъ д. Савинскую, взамѣнъ существующаго—черезъ Крыловскую станцію, въ видахъ сокращенія его на 8 верстъ,—Комиссія высказалась отрицательно, такъ какъ сокращеніе пути достигается въ данномъ случаѣ незначительное, а между тѣмъ для того, чтобы сдѣлать это сокращеніе, требуется провести новой дороги 23 вер. 315 саж., что обойдется въ 57,497 руб. 88 коп. Комиссія согласилась съ Губернскою Управою, что ходатайство Вельскаго Земства объ устройствѣ обхода части тракта между Хмельниками и Келаревой Горкой пока не подлежитъ удовлетворенію—впредь до окончательнаго выясненія вопроса о станціи, такъ какъ намѣченный обходъ оставляетъ въ сторонѣ Келареву Горку и другія болѣе населенныя деревни.

На устройство моста чрезъ р. Вель подъ дер. Першинской—Комиссія признала необходимымъ ассигновать Вельскому Земству 3038 руб.

Гласный И. Н. Зырпнъ не находилъ возможнымъ согласиться съ докладомъ Комиссіи по вопросу о дорожныхъ техникахъ, содержаніе которыхъ, по его мнѣнію, должно быть принято на счетъ дорожнаго капитала. По мнѣнію И. Н. Зырина, за это говоритъ: 1) новый законъ о фиксаціи земскихъ бюджетовъ, заставляющій Земство сберегать каждую лишнюю копѣйку, и 2) то соображеніе, что при этомъ условіи явится возможность имѣть на службѣ Уѣздныхъ Земствъ лицъ, болѣе свѣдущихъ въ дорожномъ дѣлѣ, отчего послѣднее, несомнѣнно, выиграетъ. Не предрѣшая вопроса, гласный Зыринъ предлагалъ Собранію поручить Управѣ представить будущему Собранію свои соображенія по этому вопросу.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи и принять предложенія гласнаго Зырпна. (*Ж.*, *стр. 110*; *Д. К.*, *стр. 888—890*).

1021. *8 февраля*. Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы по дорожному дѣлу, въ связи съ имѣющимися въ дорожномъ бюро свѣдѣніями, и

принявъ во вниманіе мнѣнія гг. губернскихъ гласныхъ, заслушанныя въ настоящемъ Земскомъ Собраніи и въ засѣданіяхъ Комиссіи, Соединенная Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. *По Вологодскому уѣзду.* Земскимъ Собраніемъ прошлогодней сессіи Вологодскому Уѣздному Земству былъ открытъ кредитъ изъ дорожнаго капитала на устройство Сиземскаго тракта по смѣтамъ инженера Андросова—въ суммѣ 17,199 руб. 35 коп., но работы по исправленію Сиземскаго тракта не были произведены за истекшій годъ, такъ какъ Уѣздная Управа усмотрѣла полную несообразность смѣтъ Андросова съ дѣйствительностью въ отношеніи цѣнъ на лѣсные матеріалы, песокъ и размѣры мостовъ, почему въ засѣданіи 8 декабря 1900 года Уѣздное Земское Собраніе и постановило: возбудить предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала на ремонтъ и постройку мостовъ на Сиземскомъ трактѣ 24,547 руб. 63 к. и на исправленіе полотна 26,506 р. 92 к., а всего 51,054 р. 55 к. Такое измѣненіе смѣты со стороны Уѣзднаго Земства на исправленіе Сиземскаго тракта вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что смѣты, составленныя инженеромъ Андросовымъ, по провѣркѣ ихъ инженеръ-технологомъ Ильинымъ, были признаны несостоятельными, такъ какъ смѣты инженера Андросова были составлены на основаніи изслѣдованія тракта въ 1898 году, отличавшемся засухой, почему трактъ представлялся въ значительно лучшемъ видѣ, чѣмъ онъ есть въ обыкновенные годы, и для его исправленій требуется значительно большее количество песку, а въ с. Селюнинѣ—жердяная выстилка солиднаго типа.

Кромѣ того, по изслѣдованію г. Ильина, необходимо измѣнить конструкцію нѣкоторыхъ мостовъ, въ видахъ приспособленія ихъ для лучшей пропускной способности при сплавѣ лѣса, и къ проэктированнымъ г. Андросовымъ 16 мостамъ необходимо прибавить еще 4 моста, въ томъ числѣ новый мостъ черезъ р. Тошню, возвышающій всю смѣту, по сравненію со смѣтой г. Андросова, почти на 10 тыс. рублей.

Губернская Земская Управа, представляя ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ отпускѣ ему изъ дорожнаго капитала 51,054 руб. 55 к. на ремонтъ и постройку мостовъ и на исправленіе полотна на Сиземскомъ трактѣ, пояснила, что новый проектъ на ремонтъ Сиземскаго тракта полученъ въ дорожно-строительномъ бюро въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, почему дорожное бюро не могло провѣрить на мѣстѣ новыхъ проектовъ и затрудняется дать какое-либо заключеніе по поводу ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

Въ виду такого положенія дѣла, Комиссія не нашла возможнымъ увеличивать ассигнованную прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ сумму на исправленіе Сиземскаго тракта, но, оставивъ въ распоряженіи Вологодскаго Уѣзднаго Земства 17,199 р. 35 к., предложила—разрѣшить Управѣ производить необходимыя работы по исправленію Сиземскаго тракта по смѣтамъ инженера Ильина, кромѣ Тошнинскаго моста, а въ остальномъ поручить дорожно-строительному бюро произвести изысканія и провѣрить смѣты инженера Ильина, главнымъ образомъ, въ отношеніи исправленія полотна путемъ насыпки песка и моста

чрезъ рѣку Тошню, послѣ чего будетъ возможно дополнительное ассигнованіе со стороны Губернскаго Земства изъ дорожнаго капитала. Что касается ходатайства того же Уѣзднаго Земства объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала денегъ на сооруженіе моста чрезъ р. Вотчу подъ д. Дьяконцевымъ и доклада Губернской Управы по устройству дороги въ Кувшиново, то Комиссія согласилась съ заключеніемъ Управы, предложившей — ассигновать Вологодскому Уѣздному Земству на постройку моста чрезъ р. Вотчу 1326 р. 29 к. и отпустить въ распоряженіе Губернской Управы на устройство дороги въ Кувшиново 8867 р. 55 к., въ томъ числѣ на часть дороги по городской землѣ, начиная отъ переѣзда Архангельской желѣзной дороги, находящейся за чертой города,—6625 р. 63 к. и по крестьянскимъ землямъ—2241 р. 92 к., отказавъ Городскому Управленію въ ходатайствѣ объ исправленіи дороги, ведущей въ Кувшиново, въ чертѣ города на средства дорожнаго капитала и настаивая на исправленіи этой части дороги самимъ городомъ.

2. *По Кадниковскому уѣзду.* Комиссія, вполнѣ раздѣляя заключеніе Губернской Управы, признала необходимымъ отказать въ ходатайствѣ Кадниковскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на средства дорожнаго капитала постройки мостовъ: черезъ р. Двинцу подъ д. Богтюгской, черезъ р. Вондашъ подъ д. Негодяихой и черезъ р. Еналку подъ д. Пестинской, такъ какъ всѣ эти дорожныя сооруженія находятся на земскомъ трактѣ.

3. *По Сольвычегодскому уѣзду.* На очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи сессіи 1900 года было признано необходимымъ произвести изысканіе по проложенію дороги отъ г. Сольвычегодска до ст. Котласъ, Нермь-Котласской желѣзной дороги. Минувшимъ лѣтомъ главный инженеръ дорожнаго бюро, ознакомившись съ настоящимъ вопросомъ, доложилъ Управѣ, что устраивать шоссированный или хорошій грунтовый путь въ указанномъ Сольвычегодскимъ Земствомъ направленіи нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ устройство этого пути по заливному лугу обойдется непомѣрно дорого, а между тѣмъ главное неудобство—перевозъ черезъ р. Вычегду—не будетъ устранено.

Собранные дорожнымъ бюро матеріалы по съемкѣ плана и нивеллировкѣ линіи не разрабатываются, такъ какъ Сольвычегодское Земское Собраніе само отказывается нынѣ отъ своего ходатайства объ устройствѣ шоссированнаго пути Сольвычегодскъ — Котласъ и проситъ Губернское Земство объ отпускѣ Сольвычегодскому Земству 8000 р. на покупку парохода, вмѣсто расхода на дорогу, которая еще прошлогоднимъ Собраніемъ признана, по существу своему, необходимой, какъ устанавливающая сообщеніе между г. Сольвычегодскомъ и ст. Котласъ — конечнымъ пунктомъ Пермь-Котласской желѣзной дороги. То или другое сообщеніе безусловно необходимо для г. Сольвычегодска и для всего края, расположеннаго по теченію р. Вычегды выше ея устья, такъ какъ, при отсутствіи правильнаго пароходства по р. Вычегдѣ и грунтоваго пути къ ст. Котласъ, чувствуется обособленность этого края отъ того движенія, которое вызвано проведеніемъ желѣзной дороги на Котласъ, не смотря на то, что разстояніе между Котласомъ и г. Сольвычегодскомъ крайне незначительно. Соединеніе

Сольвычегодска съ Котласомъ—путемъ установленія болѣе правильнаго и скораго сообщенія между этими пунктами—безусловно вызоветъ большее общеніе района, расположеннаго по р. Вычегдѣ, съ Котласомъ, а чрезъ него—съ Вятскою и Пермскою губерніями, и устранить существующее неудобство передвиженія между этими, расположенными весьма близко, но раздѣленными затруднительными условіями сообщенія, пунктами крайне желательно.

Въ виду вышеизложеннаго, какъ Губернская Управа, такъ и Комиссія признали необходимымъ и возможнымъ, для избѣжанія необходимыхъ и солидныхъ затратъ на устройство шоссированнаго или грунтоваго пути между Котласомъ и Сольвычегодскомъ, ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи выдать безвозвратно 8 тыс. руб. изъ дорожнаго капитала Сольвычегодскому Земству на покупку просимаго имъ парохода.

Въ связи съ разрѣшеніемъ вопроса о соединеніи г. Сольвычегодска съ Котласомъ грунтовымъ путемъ, Собраніемъ былъ поставленъ вопросъ о ходатайствѣ относительно разрѣшенія непосредственной передачи почты изъ Котласа на Сольвычегодскъ, но въ виду того, что устройство грунтоваго пути на этомъ разстояніи признается невозможнымъ, и къ возбужденію этого ходатайства пока не усматривается достаточныхъ основаній.

Что касается ходатайства того же Земства объ устройствѣ двухъ обходовъ по почтовому тракту Сольвычегодскъ-Яренскъ, то Комиссія согласилась съ Управой, что относительно перваго обхода—на участкѣ Сольвычегодскъ-Княжицкая—необходимо назначить на текущій годъ дополнительныя изысканія, а по поводу второго обхода на участкѣ Григорьевская-Бердышиха — ассигновать на его устройство исчисленную по смѣтѣ сумму 4389 руб. 36 к., но расходованіе этой суммы производить только тогда, когда разрѣшатся всѣ вопросы объ уступкѣ требуемыхъ подъ дорогу земель ихъ владѣльцами.

Ходатайство Сольвычегодскаго Земства объ устройствѣ на дорожный капиталъ тракта Пинега-Красноборскъ, по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ отклонить, такъ какъ Уѣзднымъ Земствомъ не выяснена необходимость проложенія новой дороги на протяженіи отъ 117 до 145 верстъ для немногочисленнаго охотничьяго населенія Горковской и Гавриловской волостей.

По поводу исправленія Архангельскаго торговаго тракта, на что испрашивается Сольвычегодскимъ Земствомъ 49,707 р. 20 к., Комиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы, заявила, что она не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Сольвычегодскаго Земства.

4. *По Яренскому уѣзду.* Комиссія согласилась съ заключеніемъ Губернской Управы, предложившей утвердить проектъ Серегово-Турьинской дороги и на устройство ея ассигновать исчисленные по смѣтѣ 32,259 руб. 57 к., при чемъ расходованіе этой суммы разрѣшить съ того времени, когда всѣ вопросы по отчужденію земель подъ дорогу Яренскимъ Земствомъ будутъ выяснены, возбудивъ ходатайство о расширеніи подъ дорогу до 10 саж. полосы земли, исходатайствованной Яренскимъ Земствомъ только въ 2 саж.

5. *По Устьсысольскому уѣзду.* По поводу ходатайства Устьсысольскаго

Земства объ устройствѣ на средства дорожнаго капитала дорогъ въ предѣлахъ уѣзда: 1) отъ села Устьнемь къ д. Ксенофонтовской Чердынскаго уѣзда, 2) отъ с. Летки къ ст. Мураши Пермской желѣзной дороги, — Комиссія заявила, что она находитъ необходимымъ: 1) ассигновать на проведеніе первой дороги 44,316 р. 79 к., разрѣшивъ расходованіе этой суммы на томъ же условіи, какъ и Яренскому Земству, т. е. послѣ выясненія вопросовъ, касающихся отвода казенной земли подъ дорогу; 2) относительно же второй дороги—поручить дорожному бюро произвести необходимыя изысканія нынѣшнимъ лѣтомъ и провѣрить смѣту, составленную дорожнымъ техникомъ, такъ какъ, по заявленію г. Предсѣдателя Управы Бѣляева, уже имѣется условное согласіе на исправленіе этой дороги Орловскимъ Земствомъ.

Въ заключеніе Комиссія доложила что состояніе дорожнаго капитала, котораго состояло на лицо къ 1-му января 1901 года—585,466 р. 46 к., вполнѣ позволяетъ исполнить намѣченныя Управой и Комиссіей работы по уѣздамъ.

Что же касается возбужденнаго въ засѣданіи Земскаго Собранія 30 января сего года вопроса о желательности раздѣленія дорожнаго капитала по уѣздамъ, то Соединенная Комиссія, въ виду краткости времени, которымъ она располагала, и невозможности собрать и сгруппировать данныя для того, чтобы болѣе или менѣе опредѣленно высказаться за желательность или нежелательность раздѣленія по уѣздамъ дорожнаго капитала, признала необходимымъ поручить Губернской Земской Управѣ къ будущему Собранію всесторонне выяснить этотъ вопросъ и выработать основанія, на которыхъ возможно раздѣлить дорожный капиталъ по уѣздамъ, сообразуясь съ существующими законоположеніями о дорожномъ капиталѣ и инструкціей объ образованіи, храненіи и расходованіи дорожнаго капитала.

По поводу высказаннаго г. Сущевскимъ въ засѣданіи 30 января предложенія, чтобы земскіе техники при составленіи земскихъ смѣтъ руководствовались не только урочнымъ положеніемъ, но составляли и свои хозяйственные проекты и смѣты, Комиссія, раздѣляя заявленіе г. Сущевскаго, признала желательнымъ, чтобы земскіе техники, при составленіи смѣтъ на сооруженія по урочному положенію, вмѣстѣ съ тѣмъ принимали въ разсчетъ цѣны на рабочихъ и матеріалы, существующія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ производятся работы.

Собраніе постановило: согласиться во всѣхъ частяхъ съ докладомъ Комиссіи, сдѣлавъ лишь слѣдующія добавленія: а) если отъ Сольвычегодскаго Земства поступитъ въ нынѣшнемъ году ходатайство объ отпускѣ въ ссуду изъ запаснаго капитала 8 тыс. руб., то поручить Управѣ удовлетворить таковое и выдать ссуду на общихъ основаніяхъ. подъ гарантію Уѣзднаго Земства и 8 тыс. рублей внести въ смѣту запаснаго капитала; б) по вопросу о распредѣленіи дорожнаго капитала между Уѣздными Земствами оговорить, чтобы Губернская Управа, при обсужденіи этого вопроса, запросила также и мнѣнія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

С. А. Дилакторскій представилъ по этому вопросу особое мнѣніе.

(Ж., стр. 111; Д. К., стр. 892—897).

3.

Мосты и перевозы.

(№№ 1022—1109).

А. Общія постановленія о мостахъ и перевозахъ.

(№№ 1022—1033).

1870 г. очередное.

1022. *20 декабря.* Управа доложила Собранію, что, согласно постановленію отъ 8 декабря с/г., Губернскимъ Земствомъ принято на губернскій счетъ 8 мостовъ и 2 перевоза, а именно:

Мосты:

1) Въ г. Вологдѣ: плавучій мостъ черезъ р. Вологду; 2) Винтеровскій мостъ черезъ р. Золотуху; 3) мостъ черезъ р. Копань; 4) въ г. Кадниковѣ—черезъ р. Содиму; 5) въ г. Никольскѣ — черезъ ручей Безъимянный; 6) въ г. Устюгѣ—черезъ р. Добрыньку; и 7) въ Устьсысольскомъ уѣздѣ — 2 моста черезъ ручей Тептюковскій.

Перевозы:

1) въ г. Тотьмѣ — черезъ р. Песью-Деньгу и 2) въ г. Устюгѣ — черезъ р. Сухону.

Что же касается находящихся въ Вологдѣ мостовъ—черезъ рр. Золотуху, Вологду и Копань, то, въ виду того, что они имѣютъ гораздо большее значеніе для жителей города, чѣмъ для уѣзда, Управа полагала привлечь къ содержанію и ремонту ихъ также и мѣстное городское общество.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Управы и постановило—возбудить ходатайства:

1) о привлеченіи города къ устройству и содержанію плавучаго моста черезъ р. Вологду;

2) о привлеченіи городского общества, совмѣстно съ Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, къ устройству и содержанію моста черезъ р. Копань,

и 3) объ отнесеніи на городскія средства устройства и содержанія Винтеровскаго моста черезъ р. Золотуху.

(*Ж.*, *стр. 72—73; Д.*, *стр. 225—227*).

1875 г. очередное.

1023. *11 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило: отклонить ходатайство Никольскаго Земства о принятіи на губернскій сборъ мостовъ черезъ рр. Черную, Лекому, Конницу, Лыву и Кривую.

(*Ж.*, *стр. 41*; *Д.*, *т. II, стр. 439—441*).

1877 г. очередное.

1024. *25 января*. Въ силу установленнаго распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, Собраніе, по дакладу Управы. отклонило ходатайство Вельскаго Земства о пособіи со стороны Губернскаго Земства на постройку и ремонтъ моста черезъ р. Вель. (*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 560—562*).

1878 г. очередное.

1025. *26 января*. Въ силу установленнаго распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, Собраніе, согласно съ докладомъ Управы, отклонило ходатайство Кадниковскаго Земства о принятіи на губернскія средства устройства мостовъ на почтовыхъ трактахъ Кадниковскаго уѣзда.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 499—500*).

1879 г. очередное.

1026. *27 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило—отклонить ходатайства Уѣздныхъ Земствъ о принятіи на средства Губернскаго Земства: 1) по Устьсысольскому уѣзду—содержанія мостовъ черезъ рр. Червью, Порубь и Тыбью, и 2) по Устюгскому и Сольвычегодскому уѣздамъ—содержанія перевоза черезъ р. Двину у д. Чепорья.

(*Ж.*, *стр. 21—22*; *Д.*, *стр. 369—375*).

1881 г. очередное.

1027. *10 января*. Выслушавъ докладъ Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ, содержимыхъ на губернскій земскій сборъ, Собраніе постановило: расходы на дорожную повинность въ уѣздахъ, а именно на ремонтъ мостовъ въ городахъ: Тотьмѣ—100 руб., Никольскѣ—74 руб. 75 коп. и на содержаніе перевоза въ г. Устюгѣ черезъ Сухону—1.193 руб. 50 коп., исключить изъ губернскихъ повинностей, отнеся ихъ на уѣздныя, по тѣмъ соображеніямъ, что такіе единичные расходы—по нѣкоторымъ лишь уѣздамъ и по отдѣльнымъ неравномѣрнымъ статьямъ—представляютъ собою неуравнительное пособіе Уѣзднымъ Земствамъ и не могутъ служить предметомъ губернскихъ потребностей. На этомъ основаніи, не подлежатъ и въ будущемъ включенію въ губернскую смѣту дорожные расходы (по уѣздамъ) прежнихъ лѣтъ, которые нынѣ не были почему-либо помѣщены Губернскою Управою въ послѣднюю смѣту.

Прекращая съ настоящаго же года, съ исключеніемъ изъ смѣты на 1881 г., вышеозначенные расходы, Собраніе предоставляетъ Губернской Управѣ, въ слу-

чаѣ заявленія Уѣздными Земствами, пользовавшимися до сего времени такими пособіями, о затрудненіяхъ въ исполненіи сихъ расходовъ по невнесенію ихъ въ уѣздныя смѣты,—отпустить имъ на сей предметъ заимообразно суммы въ предѣлахъ, предположенныхъ смѣтою Губернской Управы, изъ губернскихъ ассигновокъ на непредвидимыя надобности, а за недостаткомъ ихъ—изъ запаснаго капитала. (*Ж.*, *стр. 3—4*).

1882 г. очередное.

1028. *13 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на счетъ казны устройства по бечевнику рѣки Сухоны мостовъ и переправъ. Изъ доставленныхъ Губернскою Управою свѣдѣній и личныхъ объясненій губернскихъ гласныхъ, г.г. Ракова и В. Т. Попова, Собраніе усмотрѣло слѣдующее: 1) въ 1864 г. вѣдомствомъ Путей Сообщенія сдѣланы описанія для приведенія бечевника р. Сухоны въ исправное состояніе, и работы по исправленію бечевника раздѣлены на двѣ категоріи: къ первой категоріи отнесены работы, требующія техническихъ познаній и подлежащія производству за счетъ суммъ Министерства Путей Сообщенія, къ каковымъ принадлежатъ: постройка мостовъ, трубъ и паромовъ черезъ всѣ ручьи и рѣчки, прорѣзывающіе бечевники рѣки Сухоны; ко второй—причислены работы, не требующія особыхъ познаній, которыя и должны быть отнесены къ земскимъ повинностямъ, къ каковымъ принадлежатъ: вырубка лѣса и кустарника и задѣлка топкихъ мѣстъ бечевника; 2) въ прежніе годы мосты по бечевнику р. Сухоны построены были на счетъ вѣдомства Путей Сообщенія, какъ равно тѣмъ же вѣдомствомъ содержались и переправы черезъ рѣчки, впадающія въ рѣку Сухону; но въ послѣдніе годы мосты нисколько не ремонтировались, пришли въ полное разрушеніе, а переправъ черезъ рѣчки не содержится, отчего тяга судовъ по бечевнику лошадьми крайне затруднительна; масса лошадей изнуряется, падаетъ и тонетъ, и отъ разложенія труповъ ежегодно свирѣпствуетъ по бечевнику р. Сухоны и въ близь лежащихъ селеніяхъ сибирская язва на скотѣ, приносящая огромные убытки мѣстному населенію; 3) постройка мостовъ по бечевнику потребуетъ весьма значительныхъ расходовъ, положительно непосильныхъ Уѣзднымъ Земствамъ; 4) на основаніи существующихъ узаконеній, постройку и содержаніе мостовъ и переправъ черезъ рѣки по бечевнику—Собраніе не можетъ отнести къ естественнымъ, лежащимъ на обязанности Уѣздныхъ Земствъ,—они должны быть отнесены къ искусственнымъ сооруженіямъ, что, какъ выше изложено, признало и само вѣдомство Путей Сообщенія по сдѣланнымъ въ 1864 г. описаніямъ бечевника; 5) съ судовъ, слѣдующихъ по рѣкѣ Сухонѣ, взимаются сборы въ пользу казны; 6) объ устройствѣ по бечевнику рѣки Сухоны мостовъ, трубъ, паромовъ и другихъ сооруженій, требующихъ особыхъ познаній, на суммы вѣдомства Путей Сообщенія—возбуждено Тотемскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайство еще въ 1877 году и Начальникомъ губерніи представлено г. Министру Путей Сообщенія 9 декабря 1877 г., но отвѣта не получено и по настоящее время.

По всѣмъ этимъ даннымъ, Собраніе единогласно постановило: просить г. Предсѣдателя Собранія нынѣ же обратиться къ мѣстному начальству Путей Сообщенія за свѣдѣніями о пространствѣ бечевника и мостахъ по бечевнику р. Сухоны, которые необходимо выстроить, а равно и о переправахъ черезъ рѣчки, которыя необходимо содержать для безпрепятственнаго движенія судовъ, и возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о постройкѣ такихъ мостовъ, какъ требующихъ техническихъ познаній, и о содержаніи переправъ черезъ рѣчки на счетъ вѣдомства Путей Сообщенія. При этомъ Собраніе, въ виду важности дѣла для губ., единогласно просило г. Предсѣдателя Собранія принять на себя и личное ходатайство по этому предмету передъ г. Министромъ Путей Сообщенія. (*Ж.*, *стр. 15—16; Д.*, *стр. 131—134*).

1884 г. очередное.

1029. *24 января*. Собраніе выслушало докладъ о принятіи на счетъ казны устройства по бечевнику рѣки Сухоны мостовъ и содержанія переправъ. Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію и постановило—выразить Д. В. Волоцкому искреннюю признательность за оказанное имъ содѣйствіе по удовлетворенію этого ходатайства. (*Ж.*, *стр. 49—50; Д.*, *стр. 308—310*).

1893 г. очередное.

1030. *2 февраля*. Ревизіонная Комиссія заявила, что, по ея мнѣнію, расходъ на содержаніе и ремонтъ Краснаго, Каменнаго и чрезъ рѣку Копань мостовъ лежитъ на Губернскомъ Земствѣ безъ всякаго точно указаннаго въ законѣ основанія и полагала вполнѣ справедливымъ передать ихъ въ завѣдываніе города и Вологодскаго Уѣзднаго Земства, почему этотъ вопросъ, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы поручить Управѣ разработать и доложить будущему Губернскому Земскому Собранію.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 63*; *Д.*, *стр. 633—634*).

1894 г. очередное.

1031. *25 января*. Прочитанъ докладъ Управы о передачѣ въ вѣдѣніе города Вологды или Уѣзднаго Земства мостовъ Краснаго, Каменнаго и Безъимяннаго чрезъ рѣку Копань.

При обсужденіи этого вопроса, многими гласными высказывалась мысль о необходимости передачи этихъ мостовъ въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства, такъ какъ Губернскимъ Земствомъ всѣ дорожныя сооруженія переданы въ вѣдѣніе подлежащихъ Уѣздныхъ Земствъ и нѣтъ основанія дѣлать исключеніе въ этомъ отношеніи для Вологодскаго Уѣзднаго Земства. Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что, стоя близко къ земскому дѣлу, онъ дѣйствительно убѣдился, что Вологодское Уѣздное Земство, благодаря тому, что губернскій городъ находится въ предѣлахъ его уѣзда, находится въ привилегированномъ положеніи въ отношеніи пользованія разными статьями губернскаго хозяйства, напри-

мѣръ, больницей, Кувшиновской лечебницей, мостами; между тѣмъ это же Земство, благодаря губернскому городу, имѣетъ и большій источникъ доходовъ по сравненію съ другими Уѣздными Земствами, а именно — сборъ съ патентовъ и городского недвижимаго имущества.

Послѣ возраженій г.г. гласныхъ отъ Вологодскаго Земства, что содержаніе мостовъ Краснаго, Каменнаго и Безъимяннаго будетъ слишкомъ тяжело для Уѣзднаго Земства и значительно обременитъ его бюджетъ, Собраніе, для всесторонняго разсмотрѣнія этого вопроса, постановило: передать этотъ докладъ въ Редакціонную Комиссію. (*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 4—12*).

1032. *11 февраля*. Разсмотрѣвъ вопросъ о передачѣ въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства Краснаго, Каменнаго и Безъимяннаго мостовъ и объ ассигнованіи суммъ на содержаніе и ремонты ихъ въ 1894 году, Соединенная Комиссія нашла, что содержимые на средства Губернскаго Земства мосты расположены въ чертѣ г. Вологды; Каменный черезъ рѣку Золотуху и Безъимянный черезъ рѣку Копань, находящіеся — одинъ на соединительномъ почтовомъ трактѣ между Москвою и Петербургомъ, а другой на Пошехонскомъ соединительномъ трактѣ, служатъ: Каменный—къ удовлетворенію потребности жителей г. Вологды, а Безъимянный—всего болѣе къ удовлетворенію потребности окрестныхъ жителей. Красный же мостъ, расположенный на соединительномъ почтовомъ трактѣ между Москвою и Архангельскомъ, служитъ къ удовлетворенію потребности какъ Вологодскаго уѣзда, такъ и всей губерніи. По этимъ даннымъ, Комиссія пришла къ тому заключенію, что мосты Каменный чрезъ рѣку Золотуху и Безъимянный чрезъ рѣку Копань должны быть переданы въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства, тѣмъ болѣе, что единичный расходъ изъ губернскихъ суммъ, по одному лишь уѣзду, представляетъ неуравнительное пособіе Уѣзднымъ Земствамъ и не можетъ служить предметомъ губернскихъ потребностей. Красный же мостъ, служащій для удовлетворенія потребностей всей губерніи, слѣдуетъ по прежнему оставить въ вѣдѣніи Вологодскаго Губернскаго Земства, но съ ежегодною субсидіею отъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства по 600 руб. на содержаніе и мелкій ремонтъ его; капитальный же ремонтъ и перестройка его заново должны производиться исключительно на средства Губернскаго Земства.

Въ виду того, что въ распоряженіи Вологодской Уѣздной Управы нѣтъ на настоящій годъ свободнаго кредита, мосты Каменный и Безъимянный должны быть переданы въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства съ 1 января 1895 г.; съ этого же времени должна быть выдаваема Губернскому Земству и ежегодная субсидія по 600 р. на содержаніе и мелкій ремонтъ Краснаго моста.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д. К.*, *стр. 36—37*).

1901 г. очередное.

1033. *19 января*. Минувшее очередное Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 16 сентября сего года, согласилось съ предложеніемъ г. Предсѣдателя объ изданіи обязательныхъ постановленій о тихой ѣздѣ по зем-

скимъ мостовымъ сооруженіямъ и поручило Управѣ сдѣлать по этому предмету надлежащія публикаціи.

Объ этомъ постановленіи Устьсысольская Земская Управа сообщила Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію, по ея заявленію — согласно 108 ст. Полож. о земск. учрежденіяхъ.

По поводу этого ходатайства Губернская Управа высказала, что хотя Устьсысольская Управа, представляя это предположеніе Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, ссылается на стат. 108 Полож. о земск. учрежд., которою Губернскому Земскому Собранію предоставлено составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей, но надо имѣть въ впду, что какъ въ этой статьѣ, такъ и въ слѣдующей ст. 109, точно указаны и предметы, по которымъ Губернскому Собранію предоставлено право составлять такія обязательныя постановленія, и въ ряду этихъ предметовъ не указано такого, который предоставлялъ бы Губернскому Собранію право составлять предположенныя Устьсысольскимъ Собраніемъ постановленія.

Такія постановленія можетъ издавать Губернаторъ на основаніи ст. 421 Общ. Учрежд. Губерн.

Но такъ какъ желаніе о такомъ постановленіи заявлено только отъ одного Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства, всѣ же остальныя Уѣздныя Земства не заявляютъ о потребности въ такихъ обязательныхъ постановленіяхъ, то Губернская Управа, не считая возможнымъ обращаться къ г. Губернатору отъ лица Губернскаго Земства объ изданіи означенныхъ постановленій для цѣлой губерніи, полагала бы предложить Устьсысольскому Земству обратиться непосредственно отъ себя къ г. Губернатору объ изданіи предположенныхъ обязательныхъ постановленій для Устьсысольскаго уѣзда.

Собраніе согласилось съ Управой.

(*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 148—149*).

Б. Красный и другіе мосты черезъ р. Вологду.

(№№ 1034—1076).

1871 г. очередное.

1034. *8 декабря*. Управа доложила Собранію, что Вологодская Городская Дума отказалась принять въ свое вѣдѣніе плавучій мостъ черезъ р. Вологду, такъ какъ, по заключенію техниковъ, онъ требуетъ при устройствѣ особыхъ знаній и искусства: при устройствѣ подобныхъ сооруженій необходимо опредѣлить скорость теченія весенней воды, а также удѣльный вѣсъ моста и количество вытѣсняемой имъ воды. Но Губернская Управа не можетъ признать этой причины основательной, такъ какъ несомнѣнно, что при устройствѣ нынѣ существующаго плавучаго моста въ Вологдѣ не принята въ разсчетъ скорость теченія весенней воды, потому что весной этотъ мостъ не можетъ выдержать даже самаго сла-

баго напора воды и обыкновенно разводится, такъ что сообщеніе устанавливается на это время по Соборному мосту. Кромѣ того, по заявленію самой Думы, мостъ этотъ въ лѣтнее время препятствуетъ протоку воды и задерживаетъ нечистоты на рѣкѣ, — значитъ, при устройствѣ его не было принято во вниманіе даже обычное слабое теченіе рѣки. При этомъ Управа не можетъ не высказать слѣдующихъ соображеній: законъ, повелѣвая передавать плавучіе мосты на соединительныхъ трактахъ, не требующіе при устройствѣ ихъ особыхъ техническихъ знаній, въ вѣдѣніе городовъ, тѣмъ самымъ указываетъ, что бываютъ такіе плавучіе мосты, которые особыхъ техническихъ знаній не требуютъ. Но едвали можно выстроить мостъ проще, чѣмъ существующій плавучій въ г. Вологдѣ; по крайней мѣрѣ, Управа не знаетъ примѣровъ, чтобы на соединительныхъ трактахъ были мосты какой-либо еще болѣе простой конструкціи. На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа не признала плавучій мостъ относящимся къ разряду тѣхъ, которые при своемъ устройствѣ требуютъ особыхъ техническихъ знаній, и потому полагала — вопросъ о немъ перенести на разрѣшеніе высшей власти.

Собраніе приняло слѣдующую резолюцію: содержаніе плавучаго, бывшаго Краснаго, моста, на основаніи ст. 13, т. IV Уст. о земск. пов., изд. 1863 г., не можетъ быть принято на счетъ Земства, такъ какъ мостъ этотъ, по простотѣ своего устройства, не требуетъ никакихъ особенныхъ техническихъ знаній и искусства, а потому онъ долженъ быть переданъ въ вѣдѣніе городского общества, о чемъ и возбудить вновь ходатайство.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 23—24*).

1872 г. очередное.

1035. *23 декабря*. По ходатайству городского общества о постройкѣ, вмѣсто плавучаго, постояннаго моста черезъ р. Вологду, Собраніе признало неудобнымъ дѣлать какое-либо постановленіе до разрѣшенія вопроса въ Правительствующемъ Сенатѣ. (*Ж.*, *стр. 26; Прил.*, *стр. 31—33*).

1873 г. очередное.

1036. *17 декабря*. Управа доложила Собранію, что по жалобѣ представителя Земства, М. А. Дружинина, на постановленіе Вологодскаго Губерниск. по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ послѣднее опредѣлило оставить плавучій мостъ по прежнему на иждивеніи Земства, — Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по закону (IV т. Уст. о земск. пов., ст. 13, § 1 и. б. и примѣч., по продолж. 1863 г.) содержаніе и ремонтъ мостовъ и перевозовъ на соединительныхъ почтовыхъ трактахъ въ городахъ и дачахъ отнесены на счетъ губернскаго земскаго сбора, при чемъ указано, что плавучіе мосты и перевозы лишь въ тѣхъ случаяхъ передаются въ вѣдѣніе городовъ, если устройство и ремонтъ ихъ не требуютъ особыхъ техническихъ знаній и искусства. Въ виду приведеннаго закона и усматривая: 1) что плавучій мостъ по р. Вологдѣ служитъ для сообщенія между Московскимъ и Архангельскимъ почтовыми трактами, и 2) что особымъ

присутствіемъ техниковъ при Вологодск. Губернск. Правленіи ремонтъ означеннаго моста признанъ требующимъ особыхъ техническихъ знаній,—Сенатъ призналъ постановленіе Вологодскаго Губернск. по городск. дѣл. Присутствія, коимъ ремонтъ плавучаго моста отнесенъ на счетъ земскаго сбора, правильнымъ.

По выслушаніи настоящаго доклада, Собраніе признало необходимымъ немедленно приступить къ постройкѣ новаго моста—Краснаго (вмѣсто существующаго плавучаго), почему, разсмотрѣвъ проектъ, представленный губернскимъ архитекторомъ В. Н. Шильдкнехтъ, постановило:

1) поручить Управѣ безотлагательно назначить торги на отдачу постройки Краснаго моста по системѣ существующаго Соборнаго, согласно проекту г. Шильдкнехтъ, увеличивъ въ немъ лишь высоту подкосовъ и самаго моста на одинъ аршинъ;

2) стоимость моста ни въ какомъ случаѣ не должна быть выше 12-ти тыс. руб., которые и могутъ быть израсходованы изъ запаснаго капитала, и

3) для большаго успѣха постройки, избрать уполномоченныхъ, согласно 59-й ст. Земск. Учрежд., съ правомъ совѣщательнаго голоса—для должныхъ заявленій гг. членамъ Управы въ случаѣ какихъ-либо недостатковъ въ матеріалахъ и неисправностей по самому ходу работъ.

(*Ж.*, *стр. 23—24*; *Д.*, *стр. 413 - 427*).

1037. *22 декабря*. Въ уполномоченные по надзору за постройкой Краснаго моста, съ правомъ совѣщательнаго голоса, Собраніемъ избраны: Н. П. Брянчаниновъ, Д. В. Волоцкой и А. В. Сорокинъ. (*Ж.*, *стр. 49*).

1875 г. очередное.

1038. *4 января*. Представленный Собранію докладъ о постройкѣ въ г. Вологдѣ Краснаго моста вызвалъ разсужденія по поводу замѣны архитекторомъ первоначально проектированныхъ деревянныхъ частей моста земляными насыпями.

Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что, согласно утвержденному прошедшимъ Собраніемъ проекту, мостъ долженъ былъ имѣть 60 саж. длины, а такъ какъ выстроенный мостъ оказался длиною только въ 46 саж., то весьма естественно, что матеріала на его сооруженіе употреблено было гораздо меньше. Между тѣмъ, сумма израсходована та же самая, какая была ассигнована на сооруженіе 60-саженнаго моста. Вслѣдствіе этого, г. Поповъ полагаетъ, что по всѣмъ работамъ по сооруженію Краснаго моста необходимо сдѣлать тщательный учетъ и разсмотрѣть въ подробности, соотвѣтствуетъ ли стоимость устроенныхъ архитекторомъ насыпей стоимости недостающихъ 14 саженъ деревянныхъ сооруженій.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, Собраніе постановило: просить Комиссію разсмотрѣть, на сколько сооруженіе Краснаго моста соотвѣтствовало указаніямъ, выраженнымъ въ постановленіи прошедшаго очередного Собранія, и если сооруженіе моста не соотвѣтствовало этимъ указаніямъ, то почему именно и на сколько выгодны или невыгодны для Земства сдѣланныя архитекторомъ Шильдкнехтъ отступленія отъ первоначальнаго проекта.

По поводу соображенія о застрахованіи моста на одинъ годъ—Н. О. Осиповъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, мостъ выгоднѣе было бы застраховать на пять лѣтъ, такъ какъ страховая премія уплачивается при этомъ только за четыре года. (*Ж.*, *стр. 8—9; Д.*, *т. II*, *стр. 11—21*).

1039. *17 января*. Такъ какъ вопросъ о возбужденіи иска противъ архитектора по поводу убытковъ Земства по постройкѣ Краснаго моста оставленъ былъ въ 11 засѣданіи открытымъ, то Собраніе приступило къ разрѣшенію его и, большинствомъ 20 голосовъ противъ 7, [1]) постановило: возбудить противъ архитектора Шильдкнехтъ искъ, согласно заявленію А. А. Попова, въ указанной имъ суммѣ, излишне израсходованной Земствомъ на постройку моста, на что и уполномочить Управу—съ правомъ передовѣрія.

(*Ж.*, *стр. 61—64, 66; Д. К.*, *стр. 21—24*).

1876 г. очередное.

1040. *9 января*. По докладу Управы, въ виду сомнительности выигрыша дѣла, Собраніе, большинствомъ 17 голосовъ противъ 6, постановило: иска къ архитектору Шильдкнехтъ въ суммѣ, исчисленной гл. А. А. Поповымъ, не возбуждать. (*Ж.*, *стр. 15*; *Д*, *стр. 421—424*).

1878 г. очередное.

1041. *28 января*. Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи о назначеніи 2,000 р. (вмѣсто предположенныхъ Управою 2,649 р.) на устройство 4-хъ новыхъ и поправку двухъ старыхъ ледорѣзовъ при Зосимовскомъ мостѣ.

(*Ж.*, *стр. 4, 20*; *Д.*, *стр. 195—198*; *Д. К.*, *стр. 30*).

1880 г. очередное.

1042. *21 января*. По докладу Ревизіонной Комиссіи о внесеніи въ смѣту на ремонтъ, охраненіе и застрахованіе Краснаго моста 719 р. 31 к., Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 31*; *Д.*, *стр. 38*).

1881 г. очередное.

1043. *10 января*. Внесенный въ смѣту 1881 г. расходъ на ремонтъ, охраненіе и застрахованіе Краснаго моста въ суммѣ 719 р. 31 к.—Собраніе постановило: утвердить. (*Ж.*, *стр. 3*; *Д.*, *стр. 8*).

1882 г. очередное.

1044. *13 января*. Выслушавъ докладъ Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ, содержимыхъ на губернскій земскій сборъ, Собраніе постановило: докладъ Губернской Управы утвердить и открыть ей кредитъ на ремонтъ Краснаго моста въ количествѣ 400 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1881 г., пре-

---

[1]) Отецъ подрядчика А. В. Сорокинъ не участвовалъ въ голосованіи.

доставивъ опредѣленіе необходимости производства расхода полному усмотрѣнію Управы. (*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 101—102*).

1883 г. очередное.

1045. *10 января*. Выслушавъ докладъ Управы по вопросу о содержаніи Краснаго моста, Собраніе постановило—докладъ Управы утвердить и внести въ смѣту на содержаніе мостовъ (Краснаго, Каменнаго и черезъ р. Копань) 840 р. (*Ж.*, *стр. 5—6*; *Д.*, *стр. 9*).

1883 г. чрезвычайное.

1046. *28 іюля*. Выслушавъ докладъ Губернской Управы о разрушеніи балансовыхъ частей Краснаго моста и о вызванныхъ этимъ сверхсмѣтныхъ расходахъ по исправленію моста, Собраніе постановило: произведенныя Губернскою Управою сверхсмѣтные расходы по перестройкѣ разрушеній Краснаго моста, въ суммѣ 539 р. 30 к., утвердить. Вопросъ же объ уничтоженіи разводной части, а также о системѣ новой разводной части—оставить открытымъ до очередного Губернскаго Земскаго Собранія, поручивъ Губернской Управѣ ко времени открытія его собрать свѣдѣнія отъ Министерства Путей Сообщенія о томъ, обязательно ли имѣть на рѣкѣ Вологдѣ, въ районѣ г. Вологды, мосты съ разводными частями, и о предѣлахъ протяженія рѣки Вологды, считающагося судоходнымъ, съ обозначеніемъ начальнаго и конечнаго пунктовъ; а также собрать всѣ свѣдѣнія по устройству разводной части упоминаемаго въ докладѣ Губернской Управы моста на Кирилловскомъ трактѣ.

(*Ж.*, *стр. 4—5*; *Д.*, *стр. 23—35*).

1884 г. очередное.

1047. *25 января*. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи относительно устройства разводной части Краснаго моста въ г. Вологдѣ, Собраніе утвердило докладъ Комиссіи и благодарило гг. гласныхъ М. П. Лихарева и П. А. Лощилова за принятіе на себя наблюденія за производствомъ работъ.

(*Ж.*, *стр. 57*; *Прил.*, *стр. 59—60*).

1885 г. очередное.

1048. *25 января*. Не имѣя возможности опредѣлить въ точности расходы на содержаніе Краснаго моста въ 1885 г., Управа внесла въ смѣту 99 р. 60 к. на застрахованіе, 200 р. на охраненіе, очистку, пропускъ судовъ, опѣшиваніе и пропускъ льда и 500 руб. на ремонтъ его.

Собраніе утвердило это предположеніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 63*; *Д.*, *стр. 1—4*).

1886 г. очередное.

1049. *5 февраля*. Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ, содержимыхъ на губернскій земскій сборъ, нашла,

что произведенные въ 1885 году расходы на ремонтъ и содержаніе мостовъ имѣютъ надлежащіе оправдательные документы и что смѣта расходовъ, составленная на 1886 годъ на этотъ же предметъ, представляется правильной, но, при осмотрѣ Краснаго моста, Комиссія нашла, что сваи моста хотя и тонки, но не гнилы, за исключеніемъ нѣсколькихъ свай, которыя можно замѣнить новыми, такъ что, по мнѣнію Комиссіи, Красный мостъ въ настоящее время не угрожаетъ какой-либо опасностью. А потому Комиссія полагала—отчетъ по произведеннымъ въ 1885 году расходамъ и смѣту расходовъ на 1886 годъ по содержанію дорожныхъ сооруженій утвердить. Что же касается содержанія Краснаго моста, то ремонтировать его по мѣрѣ надобности; но принимая во вниманіе, что все-таки устройство Краснаго моста таково, что требуетъ постоянно довольно большого ремонта, почему желательно было бы капитальное его переустройство, Комиссія полагала полезнымъ на будущее время постепенно образовать капиталъ на устройство моста, для чего ежегодно вносить въ смѣту по двѣ тысячи рублей.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 3—7*; *Д. К.*, *стр. 48—49*).

1887 г. очередное.

1050. *30 января*. По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе утвердило всѣ расходы и передержку въ количествѣ 437 руб. 91 коп. по содержанію Краснаго моста. (*Ж.*, *стр. 64*; *Д. К.*, *стр. 550—551*).

1051. *30 января*. Ревизіонная Комиссія, при опредѣленіи суммы, потребной на содержаніе дорожныхъ сооруженій въ 1887 году, вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ Губернской Управы, что непрочность постройки Краснаго моста въ основаніи и легкость употребленнаго на это сооруженіе матеріала требуютъ ежегодно значительныхъ расходовъ и вызываютъ постоянныя передержки. Въ виду этого, Комиссія полагала поручить Управѣ совмѣстно съ Ревизіонною Комиссіею выработать къ будущему очередному Собранію подробный проектъ переустройства этого моста или постройки новаго. Что же касается смѣты на 1887 годъ, то Комиссія полагала—утвердить внесенную Управою въ проектъ смѣты сумму на содержаніе Краснаго моста, т. е. 1,104 р. 60 к.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж*, *стр. 64*; *Д. К.*, *стр. 550—551*).

1888 г. очередное.

1052. *20 января*. Слушался докладъ Губернской Управы о переустройствѣ или постройкѣ новаго Краснаго моста. Постановлено: такъ какъ изъ доклада и акта Управы по осмотру моста инженеромъ г-мъ Цехъ усматривается, что мостъ не угрожаетъ опасностью и не встрѣчается надобности устраивать его съ основанія вновь, а требуются лишь нѣкоторыя поправки, то на это употребить 500 руб. изъ капитала въ 4,000 руб., накопленныхъ для переустройства Краснаго моста; работы произвести хозяйственнымъ способомъ. При этомъ Собраніе

постановило благодарить г. Цехъ за безвозмездный трудъ по тщательному осмотру Краснаго моста.

Гласный Андрей Андреевичъ Поповъ заявилъ, что такъ какъ, за предстоящимъ расходомъ на поправку Краснаго моста, остается въ капиталѣ 3,500 р., накопленныхъ на переустройство этого моста,—то сумму эту правильнѣе было бы, во избѣжаніе осложненій счетоводства Управы, причислить къ раскладкѣ.

Собраніе предложеніе гласнаго Попова отклонило, съ тѣмъ, однако жъ, чтобы на будущее время въ смѣту 2,000 руб. не вносить, дабы на устройство Краснаго моста суммы отдѣльно не накоплять, а оставшуюся—расходовать на этотъ предметъ по мѣрѣ надобности. *(Ж., стр. 8; Д., стр. 85—88).*

1888 г. чрезвычайное.

1053. *18 апрѣля.* Собраніе постановило: докладъ Управы о ремонтѣ ледорѣзовъ и нижнихъ частей Краснаго моста принять къ свѣдѣнію и открыть Губернской Управѣ кредитъ на продолженіе ремонта моста изъ спеціальнаго капитала. *(Ж., стр. 6; Д., стр. 42—45).*

1054. *18 апрѣля.* По предложенію гласнаго В. А. Касаткина, Собраніе постановило—предоставить Управѣ для охраны моста имѣть сторожа, на наемъ котораго расходъ произвести изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. *(Ж., стр. 6).*

1889 г. очередное.

1055. *16 января.* Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству г. Вологды о пособіи на устройство ледорѣзовъ, Собраніе большинствомъ голосовъ (записками) постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и ходатайство г. Вологды отклонить. *(Ж., стр. 15; Д., стр. 76—85).*

1056. *27 января.* По докладу Ревизіонной Комиссіи постановлено—утвердить смѣту расходовъ на ремонтъ моста въ 1889 г. въ размѣрѣ 2616 р. 55 к. *(Ж., стр. 46; Д. К., стр. 60).*

1890 г. очередное.

1057. *30 января.* Разсмотрѣвъ докладъ Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ и представленный ею счетъ расходовъ, произведенныхъ на ремонтъ и содержаніе Краснаго моста, Комиссія нашла, что всѣ расходы произведены правильно и оправдываются подлежащими документами, а потому полагала — всѣ расходы утвердить.

Что касается предположеннаго въ 1890 году ремонта верхняго строенія Краснаго моста, то Комиссія, за покрытіемъ снѣгомъ настилки моста, не могла таковую осмотрѣть и лично убѣдиться, на сколько она ветха и требуетъ замѣны новою. Но принимая въ соображеніе данныя, представленныя строительнымъ отдѣленіемъ Губернскаго Правленія и Губернскою Земскою Управою, и имѣя въ виду, что перемѣна настилки предполагалась Собраніемъ уже два года къ ряду, а Управою не было это исполнено лишь вслѣдствіе большихъ расхо-

довъ на ремонтъ нижнихъ строеній моста и ледорѣзовъ, Комиссія полагала—разрѣшить Управѣ произвести предполагаемый ею ремонтъ Краснаго моста, на что и открыть кредитъ въ испрашиваемой суммѣ 1737 руб. 55 коп.; на покрытіе этихъ расходовъ употребить остатокъ отъ спеціальнаго капитала въ размѣрѣ 614 р. 27¼ к., а остальные затѣмъ 1123 р. 27¾ к. внести въ смѣту губернскихъ потребностей на 1890 годъ.

При этомъ Комиссія предложила вмѣнить Управѣ въ обязанность, чтобы она, на основаніи постановленія Губернскаго Собранія 11 января 1880 года, производила торги на работы и матеріалы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма расходовъ превышаетъ 300 руб., и только при безуспѣшности торговъ или когда выпрошенная на торгахъ сумма слишкомъ высока—производила работы и пріобрѣтала матеріалы хозяйственнымъ способомъ.

Собраніе согласилось съ Комиссіей. (*Ж.*, *стр. 43*; *Д. К.*, *стр. 70*).

1891 г. очередное.

1058. *16 января*. Выслушанъ докладъ Управы о работахъ по ремонту Краснаго моста. Гласный В. А. Касаткинъ обратилъ вниманіе Собранія на слѣдующее обстоятельство: 16 мая Управа назначила торги на производство работъ по Красному мосту. На торги явились и изъявили желаніе торговаться двое, и послѣ того какъ одинъ изъ торгующихся выпросилъ извѣстную цѣну, другой отказался торговаться. Управа, вмѣстѣ съ Ревизіонной Комиссіей, признала торги эти не состоявшимися и чрезъ день—18 мая сдала отказавшемуся лицу работу по ремонту моста безъ торговъ. Такой порядокъ сдачи подряда В. А. Касаткинъ находитъ ненормальнымъ; онъ можетъ повлечъ къ тому, что число лицъ, желающихъ участвовать въ торгахъ, уменьшится и самые торги не будутъ достигать своей цѣли.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя этотъ взглядъ, постановило: въ случаѣ торги будутъ признаны не состоявшимися—за отказомъ какого либо лица торговаться, не отдавать отказавшемуся лицу подряда, не устроивъ особыхъ торговъ, или, по крайней мѣрѣ, не извѣстивъ лицъ, бывшихъ съ нимъ на прежнихъ торгахъ, о выпрошенной цѣнѣ.

(*Ж.*, *стр. 7—8*; *Д.*, *стр. 5*).

1059. *1 февраля*. По докладу Ревизіонной Комиссіи постановлено: внести на содержаніе Краснаго моста 609 р. 80 к.

(*Ж.*, *стр. 36*; *Д. Ком.*, *стр. 82*).

1892 г. очередное.

1060. *9 декабря*. По докладу Ревизіонной Комиссіи—Собраніе постановило: ассигновать на содержаніе и ремонтъ Краснаго моста 559 р. 80 к.

(*Ж.*, *стр. 21*; *Д. Ком.*, *стр. 185*).

1893 г. очередное.

1061. *2 февраля*. Разсмотрѣвъ докладъ Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ и составленную архитекторомъ Павловымъ смѣту на ремонтъ Краснаго

моста, Ревизіонная Комиссія признала эту смѣту далеко превышающею дѣйствительную надобность въ ремонтѣ и, кромѣ того, нашла, что въ ней нѣтъ описанія предположенныхъ работъ, а исчислены только количество и цѣнность матеріаловъ и стоимость работъ, всего на сумму 10283 р. 04 к.

Соглашаясь съ докладомъ Управы. Ревизіонная Комиссія полагала необходимымъ безотлагательно перестроить разводную часть Краснаго моста, сдѣлать новую половую настилку, новыя площадки для помѣщенія лебедокъ, исправить ледорѣзы и обшивку береговыхъ насыпей, равно произвести и другія исправленія, какія встрѣтятся при исполненіи работъ, но при этомъ Комиссія не признала нужнымъ строить еще два новыхъ ледорѣза, о которыхъ не говорится и въ актѣ осмотра моста архитекторомъ Строительнаго Отдѣленія 21 іюля 1892 г. На весь ремонтъ моста Ревизіонная Комиссія предложила ассигновать до 3000 р., примѣнительно къ дѣйствительному расходу, произведенному почти на такой же ремонтъ въ 1884 г., и разрѣшить, кромѣ того, на содержаніе моста испрашиваемую Управою сумму—въ количествѣ 306 р. 80 к.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 63*; *Д. Ком.*, *стр. 633—634*).

1894 г. очередное.

1062. *11 февраля*. Разсмотрѣвъ представленную Губернскою Управою смѣту на ремонтъ остальной части Краснаго моста и ледорѣзовъ и принявъ въ соображеніе данныя, заявленныя въ актѣ осмотра моста 9 апрѣля 1893 г., о необходимости—сдѣлать обшивку береговыхъ насыпей на обоихъ концахъ моста, исправить самыя насыпи, возобновить 8 остальныхъ устоевъ, возобновить верхнее строеніе остальныхъ пролетныхъ частей, ремонтировать три ледорѣза №№ 1, 5 и 6 и сдѣлать новую настилку,—Комиссія предложила, не входя въ подробное разсмотрѣніе смѣты въ настоящемъ 1894 году, согласно заключенію Управы, заготовить только необходимый лѣсной матеріалъ, на что внести въ смѣту въ нынѣшнемъ году 3000 р.; самый же ремонтъ произвести въ 1895 г. Равнымъ образомъ, Комиссія предложила внести въ смѣту на текущій годъ и испрашиваемую Губернскою Управою сумму на содержаніе и мелкій ремонтъ Краснаго моста—621 р. 80 к.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д. Ком.*, *стр. 37*).

1063. *11 февраля*. Собраніе утвердило заключеніе Соединенныхъ Редакціонной и Ревизіонной Комиссій о томъ, что Красный мостъ, какъ расположенный на соединительномъ тракту между Архангельскомъ и Москвою и, такимъ образомъ, удовлетворяющій потребностямъ всей губерніи, долженъ и впредь оставаться въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, но при условіи ежегодной субсидіи отъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 600 руб. на содержаніе и мелкій ремонтъ его; что касается капитальнаго ремонта и перестройки моста, то они должны производиться исключительно за счетъ Губернскаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д. Ком.*, *стр. 36—37*).

1896 г. очередное.

1064. *22 января*. Прочитанъ докладъ Управы о ремонтѣ Краснаго моста и отношеніе Вологодской Городской Управы отъ 22 января 1896 г. за № 250 объ устройствѣ въ г. Вологдѣ, вмѣсто двухъ деревянныхъ мостовъ, одного желѣзнаго моста—на совмѣстныя средства города съ Земствомъ.

Собраніе постановило: предложеніе города отклонить, а докладъ Губернской Управы и смѣту расходовъ на ремонтъ Краснаго моста утвердить.

(*Ж., стр. 27*; *Д., стр. 109—115*; *Прил., стр. 519*).

1065. *24 января*. Г. Предсѣдатель Собранія предъявилъ Собранію полученное имъ предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 24-го сего января за № 333 относительно участія Земства въ расходахъ по постройкѣ новаго желѣзнаго моста въ г. Вологдѣ чрезъ рѣку Вологду. По выслушаніи разныхъ мнѣній г.г. гласныхъ, г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Собранія вопросъ: угодно ли Земскому Собранію оказать пособіе Вологодскому Городскому Обществу въ устройствѣ новаго желѣзнаго моста?

Большинствомъ голосовъ вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

За положительнымъ разрѣшеніемъ указаннаго вопроса, г. Предсѣдатель предложилъ Собранію разрѣшить другой вопросъ: желаетъ ли Собраніе оказать пособіе Вологодскому Городскому Обществу по постройкѣ моста на условіяхъ, выраженныхъ въ доложенномъ уже Собранію въ засѣданіи 22 сего января отношеніи Вологодской Городской Управы отъ того же числа за № 250, которое вновь было прочитано.

Большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшенъ отрицательно, и вслѣдствіе этого Собраніе постановило: предложить Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, разсмотрѣвъ внимательно настоящее дѣло, составить и представить на разсмотрѣніе Собранія предположеніе, на какихъ условіяхъ и въ какомъ размѣрѣ могло бы быть выдано Земствомъ пособіе Вологодскому Городскому Обществу на постройку моста.

(*Ж., стр. 31*; *Прил., стр. 533—534*).

1066. *29 января*. Соединенная Комиссія доложила, что, приступивъ къ разработкѣ вопроса о пособіи городу на устройство новаго моста на р. Вологдѣ, она приняла въ основаніе своихъ соображеній слѣдующія данныя: 1) по справкѣ въ дѣлахъ Губернской Управы оказывается, что за время существованія Земства содержаніе Краснаго моста обходится Земству, въ среднемъ выводѣ, нѣсколько менѣе 1500 руб. въ годъ, что составляетъ проценты, приблизительно, съ капитала въ 30,000 р.; 2) городъ, вмѣстѣ съ просьбой объ участіи Земства въ расходахъ, проситъ о ссудѣ ему на выполненіе его доли участія въ постройкѣ; 3) стоимость постройки опредѣлена городомъ въ 100,000 руб.; 4) смѣта на постройку не составлена.

Имѣя въ виду эти данныя и сообразивъ предположеніе города съ обязательствами и пользами Земства, Комиссія, большинствомъ голосовъ, пришла къ заключенію, что пособіе городу могло бы быть оказано на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Губернское Земство можетъ отпустить городу 30,000 руб. въ безвоз-

вратное пособіе съ тѣмъ, чтобы на будущее время содержаніе мостовъ чрезъ р. Вологду не лежало больше на его обязанности; 2) необходимая городу сумма на постройку желѣзнаго моста до 100,000 р. можетъ быть отпущена городу процентнымъ долгомъ; 3) суммы эти могутъ быть позаимствованы изъ дорожнаго капитала.

Относительно отпуска суммы—Комиссія полагала произвести его на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Составить съ Городской Управой договоръ, по которому, со дня открытія новаго желѣзнаго моста, Красный деревянный мостъ, находящійся въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, передавался бы городу на вѣчныя времена; 2) съ Губернскаго Земства снимается всякая обязанность содержать впредь чрезъ р. Вологду какой либо мостъ; 3) содержаніе и ремонтъ новаго желѣзнаго моста лежитъ на обязанности одного города; 4) суммы, потребныя на постройку моста, до 100,000 р.—отпускаются Городской Управѣ, подъ гарантію Городской Думы, по мѣрѣ постройки и зачисляются долгомъ за городомъ изъ 4% годовыхъ. Эти суммы заимствуются изъ дорожнаго капитала, въ который поступаютъ и получаемые съ города проценты; 5) по окончаніи постройки моста, послѣ освидѣтельствованія и удостовѣренія годности его къ ѣздѣ и по разсмотрѣніи расходовъ на его постройку, Земствомъ изъ отпущенныхъ и зачисленныхъ долгомъ суммъ слагается со счета долга 30,000 руб. и всѣ полученные на эту сумму проценты. Если бы изъ отпущенныхъ суммъ образовался остатокъ, то онъ возвращается въ кассу Губернской Земской Управы. Остальная сумма остается долгомъ за городомъ и должна быть уплачена Земству ежегодными платежами по 5000 р. въ годъ; на остающуюся въ долгу сумму начисляются проценты—по 4% годовыхъ, которые ежегодно и уплачиваются Земству; 6) если назначаемыхъ 100,000 руб. окажется на постройку моста не достаточно, то городъ не можетъ требовать дополнительныхъ отпусковъ суммъ и Губернское Земство такихъ отпусковъ производить не будетъ; 7) существующій деревянный Красный мостъ будетъ нынѣ исправленъ, согласно составленной и утвержденной смѣтѣ 1895 года, и впредь до постройки желѣзнаго моста каппитальныхъ перестроекъ производиться не будетъ. По открытіи движенія по желѣзному мосту, Красный мостъ передается городу.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(*Ж., стр. 49*; *Д. Ком., стр. 637—639*).

1067. *30 января*. По порученію Губернскаго Земскаго Собранія 20 января, Ревизіонная Комиссія провѣрила произведенные въ 1895 году расходы на содержаніе и ремонтъ Краснаго моста и капла, что всѣ расходы произведены правильно и оправдываются счетами и росписками.

При ревизіи замѣчено, что при пропускѣ льда и ремонтѣ лѣтомъ моста приходится нанимать лодки за высокую цѣну, а такъ какъ надобность въ лодкахъ встрѣчается ежегодно, то Комиссія полагала—поручить Губернской Управѣ купить необходимое количество лодокъ и такимъ образомъ избавиться отъ ежегоднаго непроизводительнаго расхода на наемъ ихъ.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(*Ж., стр. 51*; *Д. Ком., стр. 782*).

1897 г. очередное.

1068. *14 февраля*. Прочитанъ докладъ объ исправленіи настилки на Красномъ мосту.

Членъ Управы В. М. Васильевъ заявилъ, что не согласенъ съ докладомъ, который составленъ по предложенію князя Волконскаго. По его мнѣнію, настилка выдержитъ,—она осмотрѣна не была. Для пріобрѣтенія матеріаловъ В. М. Васильевъ находилъ нужнымъ произвести торги.

Предсѣдатель Губернской Управы Н. Д. Грязевъ пояснилъ, что торги всегда бываютъ, будутъ также и теперь, а о прочности настилки подъ снѣгомъ судить нельзя. Порчи же ея ожидать можно, въ виду ѣзды только по одному Красному мосту; Управа не желала бы, чтобы пришлось экстренно требовать кредита, почему, для огражденія себя отъ такого случая, и внесла потребный расходъ въ смѣту.

Князь Волконскій заявилъ, что, кромѣ этихъ соображеній, имѣетъ значеніе также и заблаговременность заготовки матеріаловъ по болѣе выгоднымъ цѣнамъ.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ высказалъ, что дороговизна ремонта заставляетъ позаботиться объ устройствѣ постояннаго моста, тѣмъ болѣе, что городу разрѣшено Министромъ не строить второго моста, а одинъ мостъ обходится слишкомъ дорого Земству. Гласные князь Волконскій и В. Т. Поповъ указали, что на подъемныя части не всегда можно найти готовый матеріалъ.

Закрытой баллотировкой записками, Собраніе постановило: разрѣшить Управѣ, когда потребуется, позаимствовать изъ запаснаго капитала 1020 рублей, если не хватитъ 600 руб., ассигнованныхъ отъ Уѣзднаго Земства, произведя подробный осмотръ моста и торги на матеріалы.

По предложенію Предсѣдателя Собранія ходатайствовать о постройкѣ городомъ постояннаго моста, Собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. (*Ж., стр. 33—34; Д., стр. 157—158*).

1069. *14 февраля*. По докладу о расходахъ, произведенныхъ въ 1896 г. на содержаніе Краснаго моста, Собраніе постановило: расходы утвердить.

(*Ж., стр. 34; Д., стр. 163—164*).

1070. *26 февраля*. По порученію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 19 февраля, Ревизіонная Комиссія провѣрила переданныя Собраніемъ докладъ Управы и отчетъ съ объяснительной запиской члена ея, князя Волконскаго, о суммѣ, израсходованной на капитальный ремонтъ Краснаго моста, и нашла, что всѣ расходы произведены правильно и оправдываются надлежащими документами, счетами и росписками.

Докладывая о вышеизложенномъ, Ревизіонная Комиссія полагала—всѣ расходы, а равно и произведенный перерасходъ по ремонту Краснаго моста, всего въ суммѣ 12,774 руб. 63 к., утвердить и выдать предположенное въ докладѣ Управы вознагражденіе десятнику Есипову въ размѣрѣ 25 руб. за надзоръ за работами при ремонтѣ моста.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи. (*Ж., стр. 100; Д. Ком., стр. 817*).

1898 г. очередное.

1071. *19 января*. По докладу объ исправленіи настилки на Красномъ мосту, постановлено: согласиться съ докладомъ Управы и внести въ смѣту на 1898 г. 979 р. 50 коп. (*Ж., стр. 18*; *Д., стр. 161—162*).

1899 г. очередное.

1072. *23 января*. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству о постройкѣ Соборнаго моста, вмѣсто плавучаго, изъ котораго видно, что вопросъ объ этой постройкѣ Министерствомъ предоставленъ усмотрѣнію города.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію и постановило: поручить Управѣ сообщить слѣдующему Собранію о ходѣ дѣла по постройкѣ моста, и если это дѣло за годъ не двинется впередъ, подготовить данныя для возбужденія Собраніемъ новаго ходатайства.

(*Ж., стр. 19; Д., стр. 104—105*).

1073. *10 февраля*. На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 25 января, Ревизіонная Комиссія провѣряла отчетъ Губернской Управы о расходахъ на ремонтъ и содержаніе Краснаго моста, при чемъ оказалось:

1) По смѣтѣ предположено было на всю настилку, включая и разводную часть, употребить 400 сосновыхъ досокъ, изъ конхъ 340 досокъ по 10 арш. длины и 60 досокъ для разводной части по 12 аршинъ, весь тесъ въ 2 дюймы толщины, первыя — цѣною по 1 руб., а послѣднія — по 1 р. 15 к., всего на 409 руб. При исполненіи работъ, на всю настилку употреблено 498 досокъ, изъ конхъ 94 на разводную часть, при чемъ эти послѣднія 3-хъ дюймовъ толщины, по цѣнѣ отъ 1 р. 20 коп. до 1 руб. 40 к. за штуку, но за то 402 доски куплены по 90 коп.; всего досокъ пошло въ дѣло на 480 рублей 50 коп.—болѣе на 71 руб. 50 коп.

2) Гвоздей употреблено на 16 руб. 23 к., т. е. менѣе на 28 р. 77 коп.; желѣза для колецъ—на 3 рубля, вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 5 рубл.; лѣсныхъ матеріаловъ на устройство подкосовъ подъ разводной частью употреблено болѣе на 2 р. 30 коп., потому что смѣтою не былъ предусмотрѣнъ тесъ, да и бревенъ понадобилось 3 штуки, вмѣсто 2-хъ, и хотя они куплены и дешевле (90 коп. вмѣсто 1 рубля 10 коп.), но количество увеличило сумму расхода.

3) За заработку старой и устройство новой настилки уплачено 146 руб. 91 коп. вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 241 руб. 50 коп., т. е. менѣе на 94 р. 59 коп., постановка же подкосовъ обошлась только въ 5 рубл. 24 к., тогда какъ ассигновано было на это дѣло 30 р.

4) На содержаніе моста израсходовано 191 руб. 80 к.—менѣе на 55 руб., чѣмъ предположено.

5) Управѣ пришлось произвести сверхсмѣтныя работы на Красномъ мосту, вызванныя необходимостью, именно: поставлено 4 новыхъ фонарныхъ столба, взамѣнъ сгнившихъ, на что употреблено лѣсныхъ матеріаловъ на 10 р. 15 к. и заплачено за работу 20 рублей; кромѣ того, произведены разныя мелочныя плотничныя работы на сумму 2 р. 25 к. Такимъ образомъ, образовалась экономія

мія въ суммѣ 98 р. 92 к. Всѣ расходы оправдываются условіями и счетами, а устройство настилки—актомъ осмотра, составленнымъ 17 іюля 1898 г.

Докладывая о вышеизложенномъ, Ревизіонная Комиссія полагала — всѣ расходы по ремонту и содержанію въ 1898 г. Краснаго моста, въ суммѣ 880 руб. 58 к., утвердить.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи и расходъ 880 рубл. 58 коп. утвердило. (*Ж., стр. 86*; *Д., стр. 699—700*).

1900 г. очередное.

1074. *9 февраля.* Редакціонная Комиссія разсматривала переданный ей Собраніемъ вопросъ по докладу Управы о подготовкѣ данныхъ для возбужденія новаго ходатайства о понужденіи Вологодскаго Городского Управленія къ постройкѣ постояннаго Соборнаго черезъ рѣку Вологду моста, вмѣсто существующаго нынѣ плавучаго.

Ходатайство это уже было возбуждено согласно постановленію Собранія отъ 14 февраля 1897 года, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, сдѣланному тотчасъ по обсужденіи вопроса о кредитѣ на ремонтныя работы по земскому Красному мосту, когда было выяснено, что содержаніе этого моста, при существованіи въ городѣ Вологдѣ лишь 1 постояннаго моста, обходится Земству очень дорого *).

Ходатайство это г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не призналъ заслуживающимъ уваженія, какъ это видно изъ доклада Губернской Управы прошлому Губернскому Собранію.

При разсмотрѣніи порученнаго Собраніемъ вопроса, Комиссія воспользовалась не только данными, имѣющимися въ Губернской Управѣ, но и свѣдѣніями, имѣющимися у Городского Головы, который, по просьбѣ Комиссіи, прибылъ въ засѣданіе ея и подѣлился съ нею своими свѣдѣніями.

Положеніе дѣла, какъ оказывается, таково:

Городовое Положеніе не обязываетъ Городскія Управленія устраивать въ чертѣ города постоянные мосты чрезъ рѣки.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ, что удовлетвореніе желанія Земства зависитъ отъ городского общественнаго Управленія, т. е. если Городскою Думою будетъ признана дѣйствительная необходимость, въ интересахъ мѣстнаго населенія, замѣнить существующій плавучій мостъ постояннымъ, и при томъ еще условіи, если у города, по состоянію его бюджета, окажутся необходимыя для этого средства, за покрытіемъ всѣхъ обязательныхъ расходовъ.

---

*) Тогда высчитано было, что со времени постройки моста въ 1874 г. и до его радикальнаго ремонта затраты Земства на постройку и содержаніе моста составляли въ среднемъ ежегодно около 1500 р., но при этомъ не были приняты во вниманіе проценты на затраченный на его постройку капиталъ (12000 р.). Если бы это было сдѣлано, то полный ежегодный расходъ Губернскаго Земства выразился бы въ суммѣ около 2000 руб.

Что отсутствіе въ гор. Вологдѣ второго постояннаго моста тяжело отзывается на земскомъ Красномъ мостѣ, это хорошо было извѣстно г. Министру, но онъ не усмотрѣлъ въ этомъ достаточныхъ основаній къ отнесенію на обязанность г. Вологды, мѣрами правительственной власти, устройства постояннаго моста и поставилъ Губернское Земское Собраніе въ извѣстность, что дальнѣйшее направленіе этого ходатайства слѣдуетъ въ порядкѣ, установленномъ Высочайше утвержденнымъ 7 іюля 1867 года положеніемъ Комитета Министровъ.

Изъ имѣющихся у Городского Головы документовъ видно, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не только не находитъ обязательнымъ для города устройство второго постояннаго моста, для облегченія земскаго, но онъ не находитъ обязательнымъ для города и сохраненіе городскихъ ледорѣзовъ выше земскаго моста—для облегченія его во время ледохода.

Что касается сдѣланнаго Губернскимъ Собраніемъ въ 1896 г. предложенія—отпустить городу Вологдѣ потребныя на постройку моста деньги, то, по мнѣнію Городского Головы, предложеніе это сдѣлано на такихъ тяжелыхъ для города условіяхъ, которыя послѣдній не могъ принять. При составленіи условій, Губернское Собраніе имѣло въ виду исключительно охрану земскихъ интересовъ и нисколько не принимало въ соображеніе интересовъ города. Вопросъ шелъ о постройкѣ на совмѣстныя средства города и Земства желѣзнаго моста—стоимостью, по исчисленію Городской Управы, въ 100,000 рублей; Губернское Собраніе, принявъ во вниманіе, что содержаніе Краснаго моста, въ среднемъ выводѣ за все прошедшее время, обходится Земству около 1500 руб. въ годъ, что составляетъ проценты приблизительно съ капитала въ 30,000 р.,—предложило городу единовременное безвозвратное пособіе въ 30,000 руб. и въ долгъ изъ 4% годовыхъ 70,000 руб., но съ тѣмъ, что Красный мостъ передается городу и съ Губернскаго Земства снимается всякая обязанность содержать впредь чрезъ рѣку Вологду какой либо мостъ. На такихъ условіяхъ принять предложеніе Земства, по мнѣнію Городского Общественнаго Управленія, было бы очень обременительно, а потому городъ предложенія и не принялъ.

Редакціонная Комиссія пришла къ заключенію, что при такихъ условіяхъ возобновлять ходатайство нѣтъ основаній, тѣмъ болѣе, что средства города не позволятъ ему и думать въ близкомъ будущемъ о большихъ затратахъ на этотъ предметъ.

Красный мостъ, основательно ремонтированный въ 1896 г., теперь долго не потребуетъ значительныхъ затратъ, а затѣмъ, когда онъ придетъ въ ветхость, можетъ быть возбужденъ вопросъ о передачѣ его городу, а въ случаѣ отказа со стороны Городского Управленія принять его въ свое вѣдѣніе, ничто не мѣшаетъ Земству и закрыть этотъ мостъ, замѣнивъ его другого рода переправой.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 80*; *Д. Ком.*, *стр. 278—281*).

1901 г. очередное.

1075. *25 января*. Губернское Собраніе, въ засѣданіи 16 января, постановило—передать на разсмотрѣніе Комиссіи: 1) ходатайство г. Вологды объ ассигнованіи 29,000 руб. изъ дорожнаго капитала на постройку постояннаго деревяннаго моста черезъ р. Вологду противъ Архангельской улицы; 2) заявленіе гласнаго Семенкова, предлагающаго ассигновать городу 50 тысячъ на постройку постояннаго каменнаго моста, такъ какъ деревянный мостъ будетъ требовать большого ремонта и при немъ Земству придется содержать Красный мостъ, между тѣмъ какъ при постройкѣ каменнаго моста—Красный можно будетъ и не содержать, и 3) смѣту Губернской Управы въ суммѣ 729 руб. 63 коп. на ремонтъ Краснаго моста.

Разсмотрѣвъ вышеозначенныя ходатайства и принимая во вниманіе, что въ настоящее время въ г. Вологдѣ имѣется только одинъ Красный мостъ, содержимый на средства Губернскаго Земства, что ремонтъ и содержаніе его обходится Земству ежегодно въ 1500 руб., что г. Вологда является крупной платежной единицей, что дорожный капиталъ имѣетъ своимъ назначеніемъ поддержаніе и новое устройство дорожныхъ сооруженій, что проэктируемый городомъ мостъ будетъ находиться на Архангельскомъ земскомъ трактѣ, что заявленіе гласнаго В. И. Семенкова—его собственное единоличное мнѣніе и что Комиссія не имѣетъ никакихъ данныхъ о желаніи Городской Думы строить каменный мостъ черезъ р. Вологду, каковое мнѣніе при рѣшеніи даннаго вопроса необходимо далѣе, что смѣта Губернской Управы на ремонтъ моста, въ суммѣ 729 рубле 63 коп., составлена правильно и согласно съ существующими цѣнами,—Комиссія рѣшила предложить Собранію: 1) ассигновать г. Вологдѣ 29,000 р. изъ дорожнаго капитала безвозвратно, передавъ Красный мостъ также въ собственность и полное распоряженіе города, но съ тѣмъ условіемъ, что городъ долженъ принять на себя обязательство содержать постоянное безпрепятственное сообщеніе черезъ р. Вологду съ Архангельскимъ трактомъ; 2) относительно предложенія гласнаго Семенкова—поручить Управѣ запросить Городскую Думу, и 3) въ случаѣ несогласія города съ изложенными выше условіями, ассигнованія 29 тысячъ руб. не производить, а утвердить смѣту Губернской Управы на ремонтъ Краснаго моста въ суммѣ 729 руб. 63 к.

С. А. Сущевскій спросилъ, что именно имѣла въ виду Редакціонная Комиссія, рекомендуя передать Красный мостъ въ собственность и распоряженіе города, т. е. имѣла ли она въ виду, чтобы городъ его поддерживалъ, или же городъ будетъ вправѣ его уничтожить?

Члены Редакціонной Комиссіи пояснили, что имѣется въ виду отдать Красный мостъ городу въ полную его собственность, безъ всякаго со стороны города обязательства поддерживать его.

С. А. Сущевскій спросилъ, не явятся ли для Земства обязательными содержаніе и постройка новаго моста, въ случаѣ уничтоженія городомъ Краснаго моста.

А. Я. Масленниковъ заявилъ, что возможно составить договоръ съ городомъ такъ, чтобы всѣ обязательства Земства по отношенію къ поддержанію безпрепятственнаго движенія по Архангельскому тракту были переданы городу.

Въ возникшихъ преніяхъ нѣкоторыми гласными высказывалось, что комбинація, предложенная Редакціонной Комиссіей, для Земства выгодна; другими же гласными, наоборотъ, указывалось, что выгода эта сомнительна и что, при такой комбинаціи, г. Вологда окажется съ однимъ лишь мостомъ, что весьма не удобно. Поэтому многими гласными высказывалась мысль, что слѣдуетъ прибавить къ предложенію Редакціонной Комиссіи о выдачѣ городу пособія въ полной суммѣ добавленіе, что Красный мостъ, поступая въ собственность города, долженъ имъ надлежащимъ образомъ содержаться и поддерживаться—безъ права уничтоженія его.

Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ.

М. В. Овчинниковъ предложилъ установить, на случай несогласія города принять предложеніе Земства на вышеупомянутыхъ условіяхъ, еще слѣдующую комбинацію: Земство даетъ городу безвозвратно половину смѣтной суммы на постройку моста, т. е. 14500 руб., изъ дорожнаго капитала, а Красный мостъ остается попрежнему за Земствомъ.

В. А. Кудрявый поддерживалъ это предложеніе и указывалъ на то, что, при такой комбинаціи, тяжесть обязательства содержать переправу черезъ рѣку Вологду равномѣрнѣе распредѣлится между городомъ, Губернскимъ Земствомъ и Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, вносящимъ ежегодно на ремонтъ Краснаго моста 600 рублей.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ М. В. Овчинникова и утвердило это предложеніе на случай отказа города отъ перваго предложенія. При этомъ Собраніе постановило, чтобы деньги на постройку моста выдавались по мѣрѣ надобности.

По пункту 2-му заключенія Редакціонной Комиссіи относительно заявленія гласнаго В. И. Семенкова—В. А. Кудрявый высказалъ, что спрашивать Городскую Думу, по его мнѣнію, безполезно и излишне, такъ какъ все равно Земство не можетъ дать 100 тысячъ на постройку постояннаго каменнаго моста.

А. Я. Масленниковъ пояснилъ, что Комиссія имѣла въ виду заявленіе представителя города и что вопросъ идетъ не о 100 тысячахъ, а о 50, такъ какъ 50 тысячъ городъ, по словамъ представителя города, предполагаетъ занять и при этомъ не у Земства.

С. А. Сущевскій предлагалъ не выходить изъ предѣловъ просьбы города, такъ какъ нѣтъ никакихъ основаній думать, что въ Городскомъ Управленіи стоитъ на очереди вопросъ о постройкѣ каменнаго моста. Городская Дума не нашла нужнымъ уполномочить какое либо лицо ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи пособія на постройку каменнаго моста,

и потому онъ находитъ совершенно излишнимъ со стороны Земства возбуждать объ этомъ вопросъ.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, не согласилось съ пунктомъ 2 заключенія Редакціонной Комиссіи.

Затѣмъ, принявъ 3-й пунктъ предложеній Комиссіи, Собраніе утвердило также и расходъ въ размѣрѣ 880 р. 58 к. *(Ж., стр. 50—52; Д. К., стр. 760—761).*

1076. *26 января.* По предложенію В. А. Кудряваго, Собраніе признало необходимымъ дополнить свое постановленіе предыдущаго засѣданія объ ассигнованіи городу Вологдѣ субсидіи изъ дорожнаго капитала на устройство новаго моста поясненіемъ, что Губернская Управа должна выдавать назначенную Собраніемъ и принятую городомъ субсидію лишь по начатіи постройки моста и по мѣрѣ дѣйствительной надобности. *(Ж., стр. 52).*

В. Винтеровскій и др. мосты черезъ р. Золотуху.
(№№ 1077—1092).

1871 г. очередное.

1077. *8 декабря.* Управа доложила Собранію, что Вологодская Городская Дума отказалась принять въ свое вѣдѣніе Винтеровскій мостъ черезъ р. Золотуху, такъ какъ мостъ этотъ, по заключенію техниковъ, требуетъ при устройствѣ особыхъ знаній и искусства, а согласно ст. 13, § 1, т. IV (Уст. о земск. пов., изд. 1863 г.), содержимые на счетъ земскихъ сборовъ мосты и перевозы на соединительныхъ трактахъ въ городахъ только въ томъ случаѣ передаются въ вѣдѣніе думъ, если устройство и ремонтъ ихъ не требуютъ особыхъ техническихъ знаній и искусства. Но Губернская Управа, возбуждая свое ходатайство, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 20 декабря 1870 г., и не отвергала этого, а просила Думу принять въ свое вѣдѣніе мостъ этотъ потому, что на земскій счетъ по закону содержатся мосты только на соединительныхъ трактахъ (ст. 13, § 1, п. б., IV т.); Винтеровскій же мостъ стоитъ вовсе не на соединительномъ трактѣ между почтовыми дорогами Петербургской и Московской,—хотя до сихъ поръ почему-то и считался таковымъ,—въ чемъ легко убѣдиться изъ простого осмотра мѣстности. Это подтверждается и тѣмъ, что Винтеровскій мостъ выстроенъ неособенно давно, а до него соединительнымъ мостомъ между Петербургскимъ и Московскимъ трактами былъ Каменный мостъ. Мостъ же Винтеровскій, построенный однимъ изъ начальниковъ губерніи и получившій въ честь его свое названіе, принятъ на земскія суммы, какъ надо полагать, единственно по несостоятельности въ то время городскихъ средствъ и потому, что отнесеніе его на тѣ или другія средства зависѣло отъ усмотрѣнія мѣстной власти.

Собраніе, находя, что содержаніе Винтеровскаго моста не можетъ быть принято на счетъ Земства, такъ какъ мостъ этотъ не находится на соединительномъ трактѣ, а, на основаніи 13 ст. IV т. (Уст. о Земск. Повин.), Земство обязано содержать мосты только на соединительныхъ трактахъ, постановило: возбудить вновь ходатайство о передачѣ его въ завѣдываніе городского общества. *(Ж. стр. 6; Д., стр. 20—23).*

1078. *10 декабря*. Собраніе постановило: письменное заявленіе Городского Головы, гл. А. Е. Волкова, объ основаніяхъ, по которымъ онъ не признаетъ справедливымъ относить содержаніе Винтеровскаго и Краснаго мостовъ на счетъ города,—приложить къ журналу засѣданія отъ 8 декабря.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Прил.*, *стр. 4—6*).

1873 г. очередное.

1079. *17 декабря*. Управа доложила Собранію, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о содержаніи Винтеровскаго моста черезъ р. Золотуху и принимая во вниманіе, что означенный мостъ не стоитъ на соединительномъ почтовомъ трактѣ, а служитъ лишь для сообщенія городского населенія, нашелъ постановленіе Вологодскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отнесеніи на счетъ Земства содержанія Винтеровскаго моста—неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 13 ст. Уст. о земск. пов. изд. 1863 г., въ виду чего и постановилъ таковое отмѣнить.

Принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 23*; *Д.*, *стр. 413—427*).

1880 г. очередное.

1080. *21 января*. Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи о внесеніи въ смѣту испрашиваемой Управой суммы въ 1136 руб. 15 коп. на окончательный ремонтъ моста черезъ Золотуху и 30 руб. на очистку его—съ тѣмъ, чтобы весною текущаго года Управа пригласила техника и, совмѣстно съ постоянной Ревизіонной Комиссіей, опредѣлила степень какъ необходимости этихъ работъ, такъ равно и самый размѣръ ихъ, а затѣмъ приступила къ исполненію только тѣхъ работъ, потребность въ коихъ будетъ выяснена осмотромъ моста.

(*Ж.*, *стр. 31*; *Д. К.*, *стр. 36—37*).

1881 г. очередное.

1081. *10 января*. Внесенный въ смѣту расходъ на неисполненный ремонтъ Каменнаго моста въ суммѣ 1848 руб. 70¾ к. и 30 р. на его очистку—Собраніе постановило: утвердить. (*Ж.*, *стр. 3*; *Д.*, *стр. 8*).

1883 г. очередное.

1082. *10 января*. По докладу Управы, Собраніе ассигновало на очистку Каменнаго моста *30* р.; что же касается предполагавшагося окончательнаго ремонта Каменнаго моста, то постановлено: просить Управу произвести это исправленіе по ея усмотрѣнію въ 1883 г., при чемъ, на случай надобности въ расходѣ, открыть Управѣ кредитъ на этотъ предметъ въ суммѣ до 400 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1882 г. (*Ж.*, *стр. 5—6*; *Д.*, *стр. 9*).

1885 г. очередное.

1083. *25 января*. Собраніе утвердило расходъ на очистку Каменнаго моста въ размѣрѣ 30 руб. (*Ж.*, *стр. 63*; *Д.*, *стр. 1—4*).

1886 г. очередное.

1084. *5 февраля.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, нашедшей отчетъ по расходамъ (127 р. 85 к.) на ремонтъ Каменнаго моста, произведенный въ минувшемъ году, и смѣту расходовъ (30 р.) на предстоящій годъ—правильными, Собраніе утвердило ихъ. (*Ж.*, *стр. 28*; *Д. К.*, *стр. 48—49*).

1887 г. очередное.

1085. *30 января.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе утвердило ассигнованіе на содержаніе Каменнаго моста въ размѣрѣ 120 руб.

(*Ж.*, *стр. 64*; *Д. К.*, *стр. 550—551*).

1888 г. очередное.

1086 *6 февраля.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило: ассигновать на ремонтъ Каменнаго моста 180 р.

(*Ж.*, *стр. 44*; *Д. К.*, *стр. 63—64*).

1889 г. очередное.

1087. *20 января.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, постановлено: утвердить смѣту расходовъ—на ремонтъ Каменнаго моста въ 1889 г. въ суммѣ 100 р. и на его очистку 30 руб. (*Ж.*, *стр. 46*; *Д. К.*, *стр. 60*).

1891 г. очередное.

1088. *1 февраля.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, постановлено: ассигновать на содержаніе и ремонтъ Каменнаго моста 100 р.

(*Ж.*, *стр. 3*; *Д. К.*, *стр. 82*).

1892 г. очередное.

1089 *9 декабря.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило: ассигновать на содержаніе и ремонтъ Каменнаго моста 100 р.

(*Ж.*, *стр. 21*; *Д. К.*, *стр. 185*).

1893 г. очередное.

1090. *2 февраля.* Ревизіонная Комиссія предложила внести въ смѣту испрашиваемую Управою сумму на ремонтъ и содержаніе Каменнаго моста—100 руб. Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 63*; *Д. К.*, *стр. 633—634*).

1894 г. очередное.

1091. *11 февраля.* По докладу Редакціонной Комиссіи, ассигновано 100 р. на содержаніе и ремонтъ Каменнаго моста.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д. К.*, *стр. 37*).

1092. *11 февраля*. Собраніе утвердило докладъ Комиссіи, въ которомъ послѣдняя, между прочимъ, высказалась за передачу Каменнаго моста черезъ р. Золотуху въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д. К.*, *стр. 36—37*).

Г. Мостъ черезъ р. Копань.

(№№ 1093—1106).

1871 г. очередное.

1093. *8 декабря*. Управа доложила Собранію, что на ходатайство Вологодской Уѣздной Земской Управы о привлеченіи города къ участію, совмѣстно съ Уѣзднымъ Земствомъ, въ содержаніи моста черезъ р. Копань—Городская Управа отвѣтила, что она принять его на городскія средства не согласна. Имѣя въ виду, что мостъ черезъ р. Копань находится на соединительномъ трактѣ между гг. Вологдой, Рыбинскомъ и Пошехоньемъ, который въ торговомъ отношеніи представляется очень значительнымъ трактомъ, и что, съ открытіемъ желѣзной дороги отъ Рыбинска на Бологое, проѣзжающіе въ Петербургъ большей частью отправляются по этому тракту и, слѣдовательно, мостомъ пользуются не одни окрестные жители,—Вологодское Уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать вновь предъ Губернскимъ объ отнесеніи содержанія моста черезъ р. Копань на счетъ Губернскаго Земства, совмѣстно съ городскимъ обществомъ, если послѣднее приметъ половину расходовъ по содержанію моста на свой счетъ.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что она ничего не имѣетъ противъ означеннаго ходатайства Уѣзднаго Земства и представляетъ его на усмотрѣніе Собранія.

Собраніе постановило: согласно ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства—включить содержаніе моста черезъ р. Копань въ смѣту расходовъ 1872 г. на губернскій сборъ. (*Ж.*, *стр. 7*; *Д.*, *стр. 24—25*).

1880 г. очередное.

1094. *21 января*. По докладу Ревизіонной Комиссіи о внесеніи въ смѣту на ремонтъ моста черезъ р. Копань 10 руб., Собраніе постановило: утвердить заключеніе Комиссіи. (*Ж.*, *стр. 31*; *Д. К.*, *стр. 38*).

1881 г. очередное.

1095. *10 января*. Внесенный въ смѣту расходъ на ремонтъ моста черезъ р. Копань въ суммѣ 10 р.—Собраніе постановило: утвердить.

(*Ж.*, *стр. 3*; *Д.*, *стр. 8*).

1883 г. очередное.

1096. *10 января*. Собраніе постановило, по докладу Управы, ассигновать на ремонтъ моста черезъ р. Копань 10 руб. (*Ж.*, *стр. 5—6*; *Д.*, *стр. 10*).

1885 г. очередное.

1097. *25 января.* Собраніе утвердило расходъ въ 10 руб. на ремонтъ моста черезъ р. Копань. (*Ж.*, *стр. 63*; *Д.*, *стр. 1—4*).

1886 г. очередное.

1098. *5 февраля.* По предложенію Ревизіонной Комиссіи, Собраніе утвердило произведенный Управою расходъ въ суммѣ 101 р. 16 к. на ремонтъ и смѣту въ размѣрѣ 30 р. на содержаніе моста черезъ р. Копань.
(*Ж.*, *стр. 28*; *Д. К.*, *стр. 48—49*).

1887 г. очередное.

1099. *30 января.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе утвердило расходъ на содержаніе моста черезъ р. Копань въ размѣрѣ 30 р.
(*Ж.*, *стр. 64*; *Д. К.*, *стр. 550—551*).

1888 г. очередное.

1100. *6 февраля.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило—ассигновать на ремонтъ моста черезъ р. Копань 100 руб.
(*Ж.*, *стр. 44*; *Д. К.*, *стр. 63—64*).

1889 г. очередное.

1101. *27 января.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило: утвердить смѣту расходовъ на ремонтъ моста въ 1889 г., размѣрѣ 150 р.
(*Ж.*, *стр. 46*; *Д. К.*, *стр. 63—64*).

1891 г. очередное.

1102. *1 февраля.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило—ассигновать на содержаніе и ремонтъ моста черезъ р. Копань 30 руб.
(*Ж.*, *стр. 36*; *Д. К.*, *стр. 82*).

1892 г. очередное.

1103. *9 декабря.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило—ассигновать на содержаніе и ремонтъ моста черезъ р. Копань 30 руб.
(*Ж.*, *стр. 21*; *Д. К.*, *стр. 185*).

1893 г. очередное.

1104. *2 февраля.* По докладу Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило—ассигновать на ремонтъ и содержаніе моста черезъ р. Копань 150 руб.
(*Ж.*, *стр. 63*; *Д. К.*, *стр. 633—634*).

1894 г. очередное.

1105. *11 февраля.* По докладу Редакціонной Комиссіи, асигновано 150 руб. на содержаніе и ремонтъ моста черезъ р. Копань.
(*Ж.*, *стр. 53*; *Д. К.*, *стр. 37*).

V. Воинская повинность.

(№№ 1143—1200).

1.

Содержаніе Воинскихъ Присутствій.

(№№ 1143—1151).

1874 г. экстренное.

1143. *24 мая.* Собраніе выслушало нижеслѣдующій докладъ Управы о расходахъ по содержанію Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій: г. Начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 10 апрѣля за № 1117, сообщивъ Губернской Управѣ о своемъ распоряженіи, чтобы Уѣздныя по воинской повинности Присутствія доставили въ Губернскую Управу подкрѣпленныя достаточными данными свѣдѣнія о количествѣ потребныхъ изъ земскихъ суммъ расходовъ на указанные въ 166 и 167 ст. Уст. о воинской повинности предметы, именно: на наемъ помѣщеній для Рекрутскихъ Присутствій, на меблированіе, отопленіе и освѣщеніе ихъ, на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ Присутствій, и о размѣрѣ дополнительной суммы на канцелярскіе расходы, если таковая потребуется, кромѣ отпускаемой изъ казны, — просилъ Губернскую Управу объ ассигнованіи суммъ на эти потребности доложить чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію.

Представляя объ этомъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, сочла нужнымъ пояснить: 1) что содержаніе Рекрутскихъ Присутствій составляетъ новую повинность и дѣйствительно потребная на этотъ предметъ сумма не могла быть еще выяснена, почему испрашиваемая Присутствіями сумма и колеблется такъ значительно — отъ 2137 р. до 640 р.; 2) что, по ст. 6 и 19 Прилож. къ 108 ст. Полож. о земск. учрежд., о размѣрѣ расходовъ за счетъ губернскаго земскаго сбора, производимыхъ внутри уѣздовъ, предварительно собираются свѣдѣнія Уѣздными Управами и затѣмъ Уѣздныя Собранія постановляютъ по нимъ свои заключенія, для сообщенія Губернскому Собранію, и 3) что взысканіе въ настоящемъ году потребной на Рекрутскія Присутствія суммы сопряжено съ большими затрудненіями, такъ какъ потребовалось бы составленіе и разсылка новыхъ окладныхъ листовъ. Посему Губернская Управа полагала болѣе удобнымъ: 1) не ассигнуя нынѣ опредѣлен-

ной на каждый уѣздъ суммы на содержаніе Рекрутскихъ Присутствій и ихъ канцелярій, открыть Управѣ кредитъ на удовлетвореніе неотложныхъ расходовъ по этой повинности изъ запаснаго капитала—до десяти тыс. руб.; 2) расходованіе суммъ на Рекрутскія Присутствія и отчетность въ этомъ возложить на Уѣздныя Управы, поручивъ имъ при этомъ, при первоначальномъ обзаведеніи Присутствій, ограничиваться заготовкою лишь существенно необходимыхъ предметовъ; 3) всю израсходованную въ теченіе 1874 г. изъ запаснаго капитала сумму зачислить долгомъ сему капиталу за губернскимъ земскимъ сборомъ и внести для взысканія въ двѣ будущія раскладки, т. е. на 1875 и 1876 годы, и 4) поручить Уѣзднымъ Управамъ представить имѣющимъ быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ Уѣзднымъ Собраніямъ свои предположенія о потребной на будущій 1875 г. суммѣ на содержаніе Рекрутскихъ Присутствій и эти предположенія, съ заключеніями по нимъ Уѣздныхъ Собраній, представить своевременно въ Губернскую Управу для внесенія въ губернскую смѣту.

Засимъ, обращаясь къ расходамъ на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателей и членовъ Рекрутскихъ Присутствій отъ Земства, а также — къ испрашиваемому нѣкоторыми Рекрутскими Присутствіями ассигнованію суммъ на прогоны другимъ членамъ и служащимъ въ канцеляріяхъ,—Губернская Управа полагала: 1) расходы на прогоны Предсѣдателямъ Присутствій и членамъ отъ Земства отнести на уѣздный сборъ, такъ какъ Уѣздныя Земства могутъ удовлетворить эту потребность, внеся въ контракты съ содержателями земскихъ станцій условіе о безплатномъ отпускѣ лошадей Предсѣдателямъ и членамъ, съ меньшею приплатою къ договорной цѣнѣ, чѣмъ сколько потребовалось бы отпустить прогоновъ изъ губернскаго земскаго сбора; 2) ходатайства нѣкоторыхъ Рекрутскихъ Присутствій объ ассигнованіи суммъ на прогоны другимъ членамъ Присутствій, кромѣ Предсѣдателей и членовъ отъ Земства, а также чинамъ канцелярій, какъ не имѣющія законныхъ основаній, отклонить, и 3) квартирное довольствіе производить по числу дней, проведенныхъ Предсѣдателями и членами отъ Земства, во время набора, внѣ постояннаго мѣста жительства, въ видѣ суточныхъ денегъ въ установленномъ закономъ размѣрѣ.

Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій по поводу высказанныхъ въ докладѣ соображеній, Собраніе постановило: утвердить предположенія Управы съ слѣдующими видоизмѣненіями: 1) выдавать г.г. Предсѣдателямъ и членамъ Присутствій отъ Земства суточныя деньги лишь за то время, которое они будутъ находиться внѣ города; 2) согласно предложенію Д. В. Волоцкаго—передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ вопросъ о назначеніи суммъ на путевое и квартирное довольствіе жителямъ участковъ, избираемымъ Земствомъ въ составъ Уѣздныхъ Присутствій, при дѣйствіи въ мѣстахъ призыва, и 3) прогоны выдавать изъ губернскихъ земскихъ суммъ, не измѣняя контрактовъ съ содержателями станцій.

(Ж., стр. 29—30; Д., стр. 89—95).

1875 г. очередное.

1144. *4 января.* Управа доложила Собранію, что Уѣздными Земствами

предположены слѣдующіе расходы на содержаніе Присутствій по воинской повинности:

1) по найму квартиръ для Рекрутскихъ Присутствій, гдѣ нѣтъ казенныхъ, на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожей: по Вологодскому уѣзду — 470 р., по Грязовецкому (кварт. каз.)—142 р. (на освѣщеніе положено примѣрно 32 р. 20 к. за недоставленіемъ свѣдѣній), по Кадниковскому (квартира казен.)—50 р., по Вельскому—300 р., по Тотемскому (квартира казенная)—172 р., по Устюгскому—222 р., по Никольскому (кварт. казен.)—200 р., по Сольвычегодскому—277 р., по Яренскому—232 р. и по Устьсысольскому—240 р., итого 2305 р. Кромѣ того, дополнительныхъ на обзаведеніе Присутствій: по Кадниковскому уѣзду—200 р., по Тотемскому—150 р. и Устюгскому—50 р., итого 400 р., а всего на содержаніе квартиръ испрашивается 2705 р., каковую сумму Губернская Управа и внесла въ смѣту.

2) На содержаніе канцелярій и на канцелярскіе расходы испрашивается: по Вологодскому уѣзду—1150 р., по Грязовецкому—618 р. 60 к., по Кадниковскому—900 р., по Вельскому—1000 р., по Тотемскому—1000 р., по Устюгскому — 574 р., по Никольскому — 800 р., по Сольвычегодскому — 740 р., по Яренскому—570 р. и по Устьсысольскому—444 р., итого по всѣмъ уѣздамъ—7796 р. 60 к.; сверхъ того, на непредвидѣнные расходы: по Вологодскому—50 р., по Никольскому (въ безотчетное распоряженіе Предсѣдателя Присутствія)—100 р. и по Яренскому на передвиженіе принадлежностей Присутствія и Канцеляріи въ участокъ—50 р., а всего 7996 р. 60 к. Губернская Управа, припявъ во вниманіе, что по общей губернской смѣтѣ имѣется статья на непредвидѣнныя надобности и исключивъ 150 р., испрашиваемые Вологодскимъ и Никольскимъ Собраніями, внесла въ смѣту лишь 7846 р. 60 коп.

3) Обращаясь къ вопросу о назначеніи путевого и квартирнаго довольствія Предсѣдателямъ Присутствій и членамъ оныхъ отъ Земства, Губернская Управа доложила, что Уѣздныя Земства: Вельское, Сольвычегодское, Яренское и Устьсысольское—опредѣлили, чтобы прогонными и суточными деньгами удовлетворять въ указанномъ закономъ размѣрѣ: Предсѣдателей Присутствій—какъ штабъ офицеровъ, т. е. прогонными на 3 лошади и суточными по 60 к., а членовъ Управъ—какъ оберъ-офицеровъ, т. е. прогонными на 2 лошади и суточными по 45 к. каждому. Вологодское и Тотемское Земства сдѣлали примѣрныя назначенія, не объяснивъ порядка выдачи этихъ денегъ; Земства Кадниковское и Никольское вовсе не входили въ обсужденіе этого вопроса, а Земства Грязовецкое и Устюгское опредѣлили размѣръ суточныхъ денегъ: 1-е—Предсѣдателю 3 р. и члену 1 р. 50 к., а 2-е—Предсѣдателю и члену по 1 р. 50 к. въ сутки каждому, и прогоны—первому на 3 лошади и 2-му на двѣ.

Вслѣдствіе такого разнообразія въ мнѣніяхъ Уѣздныхъ Земствъ о размѣрахъ удовлетворенія Предсѣдателей и членовъ отъ Земства путевымъ и квартирнымъ довольствіемъ, съ одной стороны, и принявъ во вниманіе постановленіе чрезвычайнаго Губернскаго Собранія 24 мая 1874 года — съ другой, Губернская Управа, согласно сему постановленію, полагала: выдавать прогонныя

деньги Предсѣдателямъ и членамъ отъ Земства по числу верстъ отъ города въ участки и обратно—первымъ на 3 и послѣднимъ на 2 лошади; точно также выдавать Предсѣдателямъ и членамъ отъ Земства квартирныя деньги, въ видѣ суточныхъ, за то время, которое они будутъ находиться внѣ города, именно—первымъ по 60 к. и послѣднимъ по 45 к. въ сутки. Поэтому Управа внесла на этотъ предметъ въ смѣту примѣрно 1000 р., а всего по этой статьѣ Управа внесла въ смѣту 11551 р. 60 к., съ тѣмъ, чтобы расходованіе этой суммы и отчетность производились Уѣздными Управами порядкомъ, указаннымъ въ постановленіи чрезвычайнаго Собранія 24 мая 1874 года.

4) Что касается возбужденнаго въ чрезвычайномъ Собраніи вопроса о назначеніи суммы на путевое и квартирное довольствіе жителямъ участковъ, избираемымъ Земствомъ въ составъ Уѣздныхъ Присутствій, при дѣйствіи ихъ въ мѣстахъ призыва, то Губернская Управа, принявъ во вниманіе, что этотъ вопросъ былъ переданъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ и что по закону (Полож. о воинск. пов. 1 янв. 1874 г.) вознагражденіе лицъ, избранныхъ изъ мѣстныхъ жителей, не отнесено на обязанность вообще Земства, не внесла въ смѣту расхода на этотъ предметъ, а полагала—предоставить Уѣзднымъ Земствамъ, если они пожелаютъ, выдавать путевое и квартирное довольствіе помянутымъ лицамъ изъ уѣздныхъ сборовъ.

По выслушаніи доклада Управы, Собраніе признало всѣ изложенныя въ докладѣ заключенія правильными и утвердило ихъ.

(*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *т. II*, *стр. 23—36*).

1145. *4 января*. По докладу Управы, Собраніе отклонило ходатайство Яренскаго Земства о разрѣшеніи построить на губернскій счетъ въ с. Сереговѣ домъ для помѣщенія воинскаго Присутствія.

(*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *т. II*, *стр. 36—37*).

1878 г. очередное.

1146. *23 января*. Выслушавъ докладъ Управы о расходахъ на содержаніе Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій, Собраніе постановило:

а) ходатайство Вельскаго Уѣзднаго Присутствія о дополнительномъ кредитѣ отклонить;

б) по ходатайству Грязовецкаго Присутствія объ отнесеніи на губернскій сборъ путевого и квартирнаго довольствія членамъ Присутствія, избираемымъ изъ мѣстныхъ жителей, и расходовъ на перевозку въ участки канцелярскихъ принадлежностей,—утвердить мнѣнія Управы а) объ отклоненіи перваго расхода, т. е. на путевое и квартирное довольствіе, и б) о принятіи на губернскій счетъ второго расхода, т. е. перевозки канцелярскихъ принадлежностей, съ тѣмъ, чтобы выдавать для этого прогоны на двѣ лошади и относить этотъ расходъ на счетъ назначаемой суммы въ размѣрѣ 1000 р. на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателямъ и членамъ отъ Земства;

и в) наконецъ, весь докладъ Управы передать на разсмотрѣніе и заключеніе Комиссіи. (*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 198—205*).

1879 г. очередное.

1147. *26 января.* Выслушавъ докладъ Управы о расходахъ на содержаніе Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій, Собраніе постановило: передать докладъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Комиссіи, въ засѣданіе которой по настоящему предмету пригласить присутствующихъ въ Собраніи г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій.

(*Ж.*, *стр. 16—17*; *Д.*, *стр. 50—57*).

1148. *31 января.* Разсмотрѣвъ докладъ Управы о расходахъ по содержанію Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій на 1879 годъ и предложеніе г. Начальника губерніи отъ 25 января за № 44, съ копіей постановленія Губернскаго по воинской повинности Присутствія о сокращеніи ассигнуемой Земствомъ суммы на содержаніе Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій, а также выслушавъ заявленія г.г. Предсѣдателей воинскихъ Присутствій, участвовавшихъ въ засѣданіи Комиссіи по означенному предмету, о томъ, что въ уѣздныхъ городахъ, въ особенности удаленныхъ отъ губернскаго города, весьма трудно найти способныхъ и благонадежныхъ чиновниковъ для занятія должности дѣлопроизводителя не только за умѣренное, по даже и за хорошее вознагражденіе; что затѣмъ, въ виду громадности переписки по собиранію различныхъ свѣдѣній о подлежащихъ призыву лицахъ, даже въ обыкновенное время, кромѣ дѣлопроизводителя, приходится держать постоянно особаго писца, а во время призыва—и двухъ и трехъ, и что хотя въ большинствѣ Присутствій дѣлопроизводствомъ занимаются или секретари мѣстныхъ Уѣздныхъ Управъ или секретари Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, но при уменьшеніи жалованья эти лица могутъ отказаться отъ дѣлопроизводства по воинскому Присутствію, какъ неоплачиваемаго соотвѣтственнымъ труду вознагражденіемъ,—Редакціонная Комиссія не сочла удобнымъ сократить цифру расхода по содержанію Уѣздныхъ воинскихъ Присутствій до $7^1/_2$ тысячъ, какъ это предлагалось г. Начальникомъ губерніи. Съ другой стороны, и внесенную въ смѣту Губернскою Управою, на основаніи доставленныхъ Уѣздными Управами свѣдѣній, сумму въ количествѣ 10386 р. на содержаніе помянутыхъ Присутствій Комиссія нашла высокою. Поэтому, на основаніи заявленій присутствовавшихъ въ Комиссіи Предсѣдателей нѣсколькихъ Присутствій, Комиссія полагала—внести въ смѣту на содержаніе воинскихъ Присутствій въ 1879 году 9105 руб. и 1000 руб. на всю губернію на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателей и членовъ Присутствій отъ Земства и на передвиженіе Канцеляріи, а всего 10105 руб.—вмѣсто предположенныхъ Управою 11386 руб., назначивъ на уѣзды: Вологодскій—1350 руб., Грязовецкій—775 руб., Кадниковскій—1000 руб., Вельскій—840 руб., Тотемскій—840 руб., Никольскій—1000 руб., Устюгскій—900 рубл., Сольвычегодскій—800 рублей, Яренскій—700 руб. и Устьсысольскій—900 руб. При этомъ, ходатайства Сольвычегодскаго и Яренскаго Земствъ объ увеличеніи суммы на содержаніе канцеляріи воинскихъ Присутствій—Комиссія полагала отклонить.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 29—30*; *Д. К.*, *стр. 18—20*).

1880 г. очередное.

1149. *21 января.* Собраніе слушало докладъ Редакціонной Комиссіи о расходахъ по содержанію Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій на 1880 годъ и постановило: утвердить требованія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, которыя сводятся къ слѣдующему:

1) Вологодское—находитъ возможнымъ оставить и на 1880 годъ сумму, ассигнованную на 1879 годъ, именно: на наемъ квартиры — 250 р., на отопленіе и освѣщеніе—100 р., на наемъ сторожа—96 рублей и на содержаніе канцеляріи—904 руб., итого 1350 рублей; сверхъ того, на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—50 руб. 16 к.

2) Грязовецкое — при готовой квартирѣ, испрашиваетъ на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа 142 руб., а на содержаніе канцеляріи Присутствія (за зачетомъ ожидаемыхъ отъ казны)—628 руб.

3) Кадниковское—на наемъ сторожа, отопленіе, освѣщеніе и на наемъ квартиры—300 руб., а на содержаніе канцеляріи—700 руб., итого 1000 рублей; кромѣ того, прогонныхъ и суточныхъ денегъ Предсѣдателю Присутствія и члену отъ Земства и по передвиженію канцеляріи—132 р. 15 к.

4) Вельское—на наемъ квартиры въ городѣ и участкахъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа—284 рубл., на содержаніе канцеляріи Присутствія—770 р.,—итого 1054 р.; кромѣ того, 144 руб. 90 к.—на квартирное и путевое довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи.

5) Тотемское—на отопленіе и освѣщеніе готовой квартиры и наемъ сторожа—60 руб., на содержаніе канцеляріи Присутствія, за зачетомъ ожидаемыхъ отъ казны,—790 рубл. и на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—140 рублей,—итого 980 рублей.

6) Никольское—на наемъ квартиръ въ городѣ и участкахъ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою—365 руб., на содержаніе канцеляріи Присутствія—635 рубл., итого 1000 рубл.; сверхъ того, на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства—140 рублей 70 к. При этомъ Уѣздная Управа въ докладѣ своемъ Уѣздному Земскому Собранію высказала, что, при настоящей обстановкѣ воинскихъ Присутствій, она не находитъ возможнымъ принимать къ зачету ожидаемое отъ казны пособіе по числу новобранцевъ, ибо въ противномъ случаѣ, воинское Присутствіе вправѣ будетъ требовать отъ Земства суммы на расходы, обозначенные въ 3 пункт. 164 ст. Устав. о воинск. новин.

7) Устюгское—на наемъ квартиры, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою—206 руб., на содержаніе канцеляріи Присутствія, за зачетомъ ожидаемыхъ отъ казны,—694 рубля; кромѣ того, на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства—96 р. 90 к.

8) Сольвычегодское—на наемъ квартиръ въ городѣ и участкахъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа—235 р., на содержаніе канцеляріи Присутствія, за зачетомъ ожидаемыхъ отъ казны,—620 рублей и на удовлетвореніе Предсѣдателя и члена отъ Земства прогонными и суточнымъ довольствіемъ—45 рубл.

9) Яренское собраніе въ засѣданіи 9 ноября постановило: расходы въ 1880 году по содержанію Присутствія по воинской повинности назначить въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1879 г., а именно: на наемъ квартиры въ городѣ и участкахъ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и наймомъ сторожа—246 р., на содержаніе канцеляріи, за зачетомъ ожидаемыхъ отъ казны,—454 руб. и на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—216 руб. 44½ к.

10) Устьсысольское—на наемъ квартиръ въ городѣ и участкахъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа—200 руб.; на содержаніе канцеляріи, за зачетомъ ожидаемыхъ отъ казны,—700 рублей и на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства и на передвиженіе канцелярій—174 рубля 6 коп. (*Ж.*, *стр. 31*; *Д.*, *стр. 88—95*).

1881 г. очередное.

1150. *11 января.* Губернская Управа доложила слѣдующія предположенія Уѣздныхъ Земствъ относительно расходовъ на содержаніе Воинскихъ Присутствій въ 1881 г.:

1) Вологодское — находитъ возможнымъ оставить и на 1881 годъ сумму, ассигнованную на 1880 годъ, именно: на наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе и на наемъ сторожа—446 руб., на содержаніе канцеляріи—904 р., на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя, члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—50 р. 16 к., а всего 1400 р. 16 к.

2) Грязовецкое—при готовой квартирѣ, на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа испрашиваетъ 142 руб., на содержаніе канцеляріи—608 руб., сверхъ ожидаемой отъ казны платы за каждаго новобранца,—итого 750 руб. Суммы на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи не испрашивается, такъ какъ дѣйствія Присутствія по всѣмъ призывнымъ участкамъ производятся въ городѣ Грязовцѣ.

3) Кадниковское—испрашиваетъ ту же сумму, какъ и въ минувшемъ году, именно: на наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе и на наемъ сторожа—300 р., на содержаніе канцеляріи—700 рублей и на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя, члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—132 р. 15 к.,—итого 1132 р. 15 к.

4) Вельское—на наемъ квартиры въ городѣ и участкахъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа—284 руб., на содержаніе канцеляріи—770 р., сверхъ ожидаемой отъ казны платы за каждаго новобранца; на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—

72 руб. 45 к. и, кромѣ того, суточныхъ дѣлопроизводителю Присутствія—6 р. 30 к., а всего 1132 руб. 75 к.

5) Тотемское—нашло возможнымъ оставить сумму, ассигнованную въ минувшемъ году, именно: при готовой квартирѣ, на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа—60 руб., на содержаніе канцеляріи—780 руб., сверхъ ожидаемой отъ казны платы за каждаго новобранца; на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя, члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—110 руб., а всего 980 руб.

6) Никольское—на наемъ квартиры въ городѣ и участкахъ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и наймомъ сторожа—365 руб., на содержаніе канцеляріи—600 р., на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя, члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—140 руб. 70 к.,—итого 1105 р. 70 к.

7) Устюгское—на наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа—292 руб., на содержаніе канцеляріи—748 руб., сверхъ ожидаемой отъ казны платы за каждаго новобранца; на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи (послѣдней на 3 лошади)—151 руб. 89 к.,—итого 1191 руб. 89 к.

8) Сольвычегодское—на наемъ квартиры въ городѣ и участкахъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа—240 руб., на содержаніе канцеляріи—700 р., сверхъ ожидаемой отъ казны платы за новобранцевъ; на удовлетвореніе Предсѣдателя и члена отъ Земства прогонными и суточнымъ довольствіемъ и на передвиженіе канцеляріи—85 руб.,—итого 1025 руб. Кромѣ того, Сольвычегодское Земство испрашиваетъ 80 рублей на расходы на случай призыва ратниковъ.

9) Устьсысольское—на наемъ квартиры въ городѣ и участкахъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа—210 руб., на содержаніе канцеляріи—693 р., сверхъ ожидаемой отъ казны платы за новобранцевъ; на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдатели и члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—174 р. 6 к.,—итого 1077 р. 6 к.

10) Яренское—на наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа—150 руб., на содержаніе канцеляріи—454 рубл., на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ Земства и на передвиженіе канцеляріи—69 р. $19^1/_9$ к.—и итого 673 р. $19^1/_2$ к.

Всего же Уѣздныя Земства испрашиваютъ 10547 р. $90^1/_2$ к.

Представляя это на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа доложила: 1) что испрашиваемыхъ Вельскимъ Земствомъ 6 р. 30 к. суточныхъ дѣлопроизводителю Воинскаго Присутствія на время призыва она не внесла въ проэктъ смѣты, такъ какъ подобный расходъ не предусмотрѣнъ ни закономъ, ни постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія предыдущихъ сессій; 2) что, вмѣсто испрашиваемой Устюгскимъ Земствомъ на передвиженіе канцеляріи суммы на 3 лошади и Устьсысольскимъ—на 4 лошади, Губернская Управа внесла въ проектъ смѣты сумму на этотъ предметъ на двѣ лошади, именно: по Устюгскому уѣзду—26 руб. 16 коп., вмѣсто испрашиваемыхъ 39 руб.

24 к., и по Устьсысольскому—31 руб. 68 к., вмѣсто испрашиваемыхъ 63 руб. 36 к., и 3) что испрашиваемыхъ Сольвычегодскимъ Земствомъ 80 руб. на расходы на случай призыва ратниковъ Губернская Управа въ проэктъ смѣты не внесла, находя это преждевременнымъ. Такимъ образомъ, вся сумма на содержаніе воинскихъ Присутствій въ означенныхъ уѣздахъ выразится: по Вельскому—1126 руб. 45 к., Устюгскому—1178 руб. 81 к., Сольвычегодскому—1025 руб. и Устьсысольскому—1045 руб. 38 коп., а общая по губерніи сумма—въ количествѣ 10416 руб. 84½ к., которые Управа и внесла въ проэктъ смѣты, съ тѣмъ, чтобы расходованіе назначенной на каждый уѣздъ суммы и отчетность въ этомъ производились непосредственно Уѣздными Управами и чтобы прогонныя деньги Предсѣдателямъ и членамъ Присутствій отъ Земства и по передвиженію канцелярій выдавались по числу верстъ отъ города въ участки и обратно—первымъ на три лошади, а послѣднимъ, т. е. членамъ отъ Земства и канцеляріямъ— на двѣ лошади; квартирныя же деньги должны выдаваться въ видѣ суточныхъ за то время, которое Предсѣдатели и члены будутъ находиться для присутствованія ири призывѣ рекрутъ внѣ города, первымъ—по 60 коп., а вторымъ—по 45 к. въ сутки.

По прочтеніи приведеннаго доклада, гласный К. А. Левашевъ сдѣлалъ заявленіе о томъ, что настоящіе расходы, какъ составляющіе потребность уѣздовъ, по всей справедливости должны удовлетворяться на уѣздный сборъ; только при этомъ условіи, по его мнѣнію, будетъ достигаться равномѣрность и экономія въ этихъ расходахъ.

Собраніе постановило: утвердить докладъ Управы о назначеніи на содержаніе Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій 10416 руб 84½ к. А о разрѣшеніи на будущее время повинность эту съ губернск. земск. сбора перенести на уѣздные сборы—возбудить надлежащее ходатайство въ установленномъ порядкѣ. (*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 16—19*).

1882 г. очередное.

1151. *11 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы о назначеніи суммъ на содержаніе Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій въ 1882 г. Въ этомъ докладѣ Управа представила слѣдующія заключенія;

1) испрашиваемыхъ Вельскимъ, Устюгскимъ, Сольвычегодскимъ и Устьсысольскимъ Земствами суммъ на содержаніе въ 1882 году Уѣздныхъ воинскихъ Присутствій—въ смѣту губернскихъ повинностей не включать; 2) въ предупрежденіе же того, чтобы на будущее время Земства другихъ уѣздовъ не испрашивали суммъ на содержаніе воинскихъ Присутствій у Губернскаго Земства, состоявшееся 11 января 1881 г. постановленіе подтвердить новымъ постановленіемъ, и 3) за невнесеніемъ нѣкоторыми Уѣздными Земствами необходимыхъ расходовъ въ смѣты—открыть Губернской Управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала для заимообразнаго отпуска суммъ на удовлетвореніе потребнаго расхода.

Постановлено: выраженныя въ докладѣ заключенія Управы утвердить. (*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 1—4*).

2.

Призывные участки и сроки призыва новобранцевъ.

(№№ 1152—1160).

1893 г. очередное.

1152. *26 января.* Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о сокращеніи числа призывныхъ участковъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ, Собраніе постановило: поддержать это ходатайство. (*Ж.*, *стр. 29*; *Д.*, *стр. 223—226*).

1894 г. очередное.

1153. *27 января.* Выслушавъ докладъ по ходатайству Никольскаго Земства о раздѣленіи 3 го призывного участка Никольскаго уѣзда на два участка,—Собраніе постановило: возбудить это ходатайство. (*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 117—118*).

1154. *27 января.* Выслушавъ докладъ по ходатайствамъ объ измѣненіи срока призыва къ исполненію воинской повинности въ уѣздахъ: Тотемскомъ, Устюгскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ,—Собраніе постановило: возбудить эти ходатайства. (*Ж.*, *стр. 13*; *Д.*, *стр. 118—121*).

1155. *27 января.* По докладу Управы о ходатайствѣ Никольскаго Земства о продленіи срока призыва новобранцевъ въ Никольскомъ уѣздѣ, Собраніе постановило: ходатайство это возбудить. (*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 73—75*).

1894 г. чрезвычайное.

1156. *14 іюня.* Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о раздѣленіи второго призывного участка.

Собраніе постановило: согласно съ заключеніемъ Губернской Управы, возбудить предположенное Вельскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ ходатайство. (*Ж.*, *стр. 5—6*; *Д.*, *стр. 35—37*).

1897 г. очередное.

1157. *11 февраля*. Выслушанъ докладъ по ходатайству Сольвычегодскаго Земства о сокращеніи числа призывныхъ участковъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ. Гласный Н. А. Бурковъ высказался за раздѣленіе уѣзда по прежнему на 3 призывныхъ участка, такъ какъ при двухъ участкахъ нѣкоторыя волости будутъ слишкомъ удалены отъ мѣста призыва, а кромѣ того, это потребуетъ отъ населенія и лишнихъ издержекъ, такъ какъ на мѣстахъ призыва придется проживать недѣли по 2.

Собраніе постановило: возбудить предположенное Сольвычегодскимъ Земствомъ ходатайство. (*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 37—42*).

1898 г. очередное.

1158. *3 февраля*. Управа доложила Собранію сообщеніе г. Губернатора отъ 13 іюля за № 586 о томъ, что со стороны Министерствъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію ходатайства объ образованіи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ двухъ призывныхъ участковъ, вмѣсто существующихъ нынѣ трехъ. Объ этомъ сообщено Сольвычегодской Уѣздной Управѣ 17 іюля.

Собраніемъ принято это къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 76*; *Д.*, *стр. 528*).

1900 г. очередное.

1159. *25 января*. Ходатайство Кадниковскаго Земства объ измѣненіи срока призыва новобранцевъ Собраніе, согласно докладу Управы, постановило поддержать. (*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 124—126*).

1901 г. очередное.

1160. *5 февраля*. Въ отвѣтъ на ходатайство объ измѣненіи для Кадниковскаго уѣзда срока призыва новобранцевъ: получено слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи отъ 23 сентября за № 650:

«Вслѣдствіе представленія отъ 26 мая сего года за № 3556 и согласно предложенію г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 сего сентября за № 3662, имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что со стороны Министерствъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію ходатайства Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отступленіи для Кадниковскаго уѣзда отъ общаго, установленнаго закономъ, срока для производства ежегоднаго призыва къ исполненію воинской повинности, съ назначеніемъ такового для названнаго уѣзда съ 1 ноября по 1 декабря».

Объ этомъ удовлетвореніи ходатайства Губернская Управа увѣдомила Кадниковскую Управу 28 сентября 1900 года.

Собраніемъ принято это къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 93*; *Д*, *стр. 495*).

3.

Отправленіе воинской повинности. Подводная и постойная повинности.

(№№ 1161—1176).

1870 г. очередное.

1161. *21 декабря.* По докладу Управы объ ассигнованіи суммъ на заготовленіе подводъ для отпускныхъ нижнихъ чиновъ на случай призыва ихъ на службу, Собраніе постановило: считать эту потребность губернскою и поручить Губернской Управѣ:

1) По исчисленіи размѣра необходимой на этотъ предметъ суммы, отпустить ее въ случаѣ нужды изъ остатковъ губернскаго сбора.

2) Принять въ соображеніе, что проѣздъ нижнихъ чиновъ долженъ быть по возможности на неремѣнныхъ подводахъ, причемъ на каждой подводѣ слѣдуетъ везти въ проходъ двѣ станціи, примѣрно около 50 верстъ въ теченіе сутокъ, съ платой въ средней сложности до 1 руб. 50 к. за каждую подводу, примѣняясь къ стоимости контрамарокъ, и во всякомъ случаѣ—не свыше наемной платы.

и 3) Опредѣленіе остальныхъ подробностей безпрепятственнаго передвиженія войскъ предоставить Губернской Управѣ, которая, по сношеніи съ Уѣздными должна уяснить возможно-цѣлесообразный способъ ихъ слѣдованія.

(*Ж.*, *стр. 76—77*; *Д.*, *стр. 252—253*, *341—343*).

1871 г. очередное.

1162. *17 декабря.* Управа заявила Собранію, что такъ какъ положеніемъ о призывѣ отпускныхъ нижнихъ чиновъ не отмѣненъ прежній порядокъ перевозки ихъ, указанный въ 440, 441 и 442 ст.ст. Устава о земск. пов., т. е. на обывательскихъ подводахъ, а только плата за подводы отнесена, вмѣсто казны, на земскій счетъ, то Губернская Управа полагала бы—доставку отпускныхъ чиновъ на сборный пунктъ въ Вологду производить прежнимъ порядкомъ, т. е. на обывательскихъ подводахъ, выставляемыхъ обязательно, съ платой за

каждую подводу въ размѣрѣ, опредѣленномъ Губернскимъ Собраніемъ, но съ тѣмъ, чтобы порядокъ этотъ вполнѣ примѣнялся только въ то время, когда нѣтъ навигаціи; въ навигаціонное же время отпускные нижніе чины изъ уу. Устьсысольскаго, Яренскаго и Сольвычегодскаго должны слѣдовать этимъ порядкомъ только до Устюга, а отсюда уже всѣ отпускные нижніе чины должны отправляться воднымъ путемъ въ срокъ не болѣе того, какой назначенъ для сухопутной перевозки. Точно также и отпускные чины Никольскаго уѣзда должны слѣдовать до Тотьмы на подводахъ, а оттуда по водѣ до Вологды. Отпускные же у.у. Вельскаго, Кадниковскаго и Грязовецкаго во всякое время слѣдуютъ въ Вологду на безсмѣнныхъ подводахъ, такъ какъ наемъ такихъ подводъ для означенныхъ уѣздовъ не представляетъ затрудненій.

По выслушаніи доклада Управы, Собраніе постановило:

1) Принять предложенный Губернской Управой порядокъ доставки отпускныхъ нижнихъ чиновъ.

2) Ходатайствовать объ увеличеніи кормовой платы по губерніи на счетъ Государственнаго Казначейства.

3) Ходатайствовать о дозволеніи не отправлять предварительно въ Тотьму нижнихъ чиновъ Шуйской волости, а прямо направлять ихъ съ мѣстъ жительства въ г. Вологду.

4) Ходатайствовать объ учрежденіи въ Вологодской губерніи 2-хъ дополнительныхъ сборныхъ пунктовъ: въ Грязовцѣ и Устюгѣ.

5) Просить воинское начальство о своевременной доставкѣ во всѣ Управы маршрутовъ слѣдованія нижнихъ чиновъ, съ подробнымъ указаніемъ: въ какой пунктъ, когда и сколько именно должно прибыть по каждому уѣзду отпускныхъ нижнихъ чиновъ. (*Ж.*, *стр. 43*; *Д.*, *стр. 350—356*).

1872 г. очередное.

1163. *19 декабря.* Управа доложила Собранію, что на ходатайства Вологодскаго Земства, возбужденныя согласно постановленію прошлогодняго Земскаго Собранія, полученъ пока отвѣтъ только относительно учрежденія въ Вологодской губ. дополнительнаго сборнаго пункта въ г. Устюгѣ; по остальнымъ же вопросамъ не послѣдовало еще никакого рѣшенія.

Принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 350*).

1873 г. очередное.

1164. *15 декабря.* Управа доложила Собранію, что ходатайство Вологодскаго Земства о дозволеніи отправлять отпускныхъ нижнихъ чиновъ Шуйской вол. прямо въ г. Вологду, безъ предварительной отправки ихъ въ Тотьму, удовлетворено Военнымъ Министромъ подъ условіемъ—отправлять означенныхъ отпускныхъ чиновъ не по-одиночкѣ, а въ партіяхъ, причемъ продовольствіе отпускныхъ должно быть обезпечено гражданскимъ начальствомъ.

Принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 412*).

1165. *19 декабря*. По докладу Управы, Собраніе постановило: возобновить ходатайство объ устройствѣ сборнаго пункта для отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ г. Грязовцѣ. (*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 411*).

1166. *20 декабря*. Управа доложила Собранію отношеніе Начальника губерніи отъ 4 декабря 1873 г. относительно порядка выставки подводъ и заготовленія квартиръ и продовольствія для отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ случаѣ созыва ихъ на дѣйствительную службу.

Въ отношеніи этомъ г. Начальникъ губерніи отмѣтилъ, что въ уѣздахъ здѣшней губерніи не установился пока еще желаемый порядокъ въ этомъ дѣлѣ и вообще могущее послѣдовать передвиженіе отпускныхъ нижнихъ чиновъ не приведено къ строго опредѣленному плану и послѣдовательности. Засимъ, исходя изъ той мысли, что передвиженіе отпускныхъ должно производиться на суммы губернскаго сбора и что такимъ образомъ повинность населенія въ этомъ отношеніи должна быть признана губернскою, г. Начальникъ губерніи проситъ Управу объ установленіи по губерніи должнаго порядка и плана по передвиженію отпускныхъ нижнихъ чиновъ.

Губернская Управа, представляя обстоятельства настоящаго дѣла на усмотрѣніе и заключеніе Собранія, съ своей стороны присовокупила, что, по ея мнѣнію, въ существѣ настоящаго дѣла представляются двѣ стороны, а именно: установленіе того или другого порядка по передвиженію отпускныхъ нижнихъ чиновъ и, съ другой стороны, удовлетвореніе потребныхъ на этотъ предметъ расходовъ. Расходы по этому предмету могутъ быть равномѣрно удовлетворяемы и средствами Губернскаго Земства и средствами Уѣздныхъ Земствъ, разумѣется, впрочемъ, съ большею уравнительностію въ первомъ случаѣ, въ видахъ чего расходы эти и признаны уже губернскою потребностію; что же касается внутренняго распорядка по настоящему дѣлу, то распорядокъ этотъ для пользы самаго дѣла ни въ какомъ случаѣ не долженъ терять мѣстнаго характера. По Положенію о призывѣ отпускныхъ нижнихъ чиновъ установлены отвѣтственныя лица, а, значитъ, если внутренній распорядокъ возложить на Губернскую Управу, то на ту же Управу нужно будетъ возложить и всю отвѣтственность по настоящему дѣлу. Обширность здѣшней губерніи ставитъ Губернскую Управу въ положительную невозможность ближайшаго наблюденія за приведеніемъ въ исполненіе на мѣстахъ того или другого принятаго ею порядка. Такимъ образомъ, и отвѣтственность въ этомъ случаѣ для Губернской Управы была бы тяжелымъ обремененіемъ, а въ отношеніи Уѣздныхъ Управъ, какъ непричастныхъ къ дѣлу въ установленіи сказаннаго порядка, лишена была бы строгой справедливости.

А потому Губернская Управа, въ устраненіе вышеуказанныхъ неудобствъ, съ своей стороны, полагала — внутренній распорядокъ дѣла по выставкѣ подводъ и заготовленію квартиръ и продовольствія для отпускныхъ нижнихъ чиновъ возложить вполнѣ на обязанность Уѣздныхъ Земствъ, съ отвѣтственностію ихъ въ настоящемъ дѣлѣ; на обязанности же губернскихъ земскихъ учрежденій оставить одно удовлетвореніе необходимыхъ по сему дѣлу расходовъ,

возложивъ при этомъ на отвѣтственность Губернской Управы своевременное и возможно быстрое удовлетвореніе всѣхъ расходовъ на счетъ указаннаго на этотъ предметъ кредита.

По выслушаніи доклада Управы, Собраніе постановило: утвердить предположенія Управы и поручить ей сообщить Уѣзднымъ Управамъ, для надлежашаго исполненія, заключенія ея о необходимости мѣстнаго внутренняго распорядка по уѣздамъ. (*Ж.*, *стр. 40*; *Д.*, *стр. 583—592*).

1875 г. очередное.

1167. *9 января*. Управа доложила Собранію, что ходатайство объ учрежденіи дополнительнаго сборнаго пункта въ г. Грязовцѣ отклонено.

Принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 30*; *Д.*, *т. II*, *стр. 369—371*).

1876 г. очередное.

1168. *9 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило: вторично возбудить ходатайство объ увеличеніи кормовой платы отпускнымъ нижнимъ чинамъ въ случаѣ призыва ихъ на дѣйствительную службу.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 386—387*).

1169. *9 января*. Управа доложила Собранію, что Тотемское Земство постановило возбудить ходатайство объ установленіи отвѣтственности полицейскаго начальства за исправную высылку подводъ для провоза отпускныхъ нижнихъ чиновъ при созывѣ ихъ на дѣйствительную службу.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа пояснила, что, за воспослѣдовавшимъ въ сессію Губернскаго Земскаго Собранія 1873 года раздѣленіемъ обязанностей Земства по созыву безсрочно-отпускныхъ чиновъ на губернскія и уѣздныя, внутренній распорядокъ дѣла по выставкѣ подводъ и заготовленію квартиръ и продовольствія для отпускныхъ нижнихъ чиновъ возлагается вполнѣ на Уѣздныя Земства, съ отвѣтственностію ихъ въ этихъ случаяхъ. Далѣе, изъ отношенія г. Начальника губерніи отъ 4 декабря 1873 года за № 3377 усматривается, что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ возбужденъ уже былъ вопросъ о томъ, отъ земства или отъ полиціи должны быть назначаемы отвѣтственныя лица, распоряжающіяся нарядомъ подводъ,—и при этомъ Министерствомъ разъяснено, что такъ какъ подводы выставляются на счетъ земства и по его распоряженію, то отвѣтственное лицо для распоряженія по найму или наряду подводъ, согласно § 57 Положенія, должно быть назначено отъ земства. Наконецъ, § 57 Положенія о созывѣ и вышеприведенное разъясненіе Министерства требуютъ отъ земства отвѣтственности лишь по найму пли наряду подводъ, Тотемское же Земство признаетъ невозможной отвѣтственность за исправную высылку назначенныхъ Земствомъ подводъ на указанные пункты, что само собою не входитъ въ предѣлы отвѣтственности Земства.

А потому Губернская Управа, признавая предметъ настоящаго ходатайства, во-первыхъ, не подлежащимъ вѣдѣнію Губернскаго Земства, во-вторыхъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ предусмотреннымъ высшей административной властію

и, наконецъ, по существу дѣла разрѣшающимся самъ собою,—не признала нужнымъ въ минувшую сессію вносить названное ходатайство на усмотрѣніе Собранія. И нынѣ, внося ходатайство по сему дѣлу на усмотрѣніе Собранія, вслѣдствіе повторнаго представленія Тотемскаго Земства, Управа, съ своей стороны, полагала—не возбуждая дальнѣйшаго по сему дѣлу ходатайства со стороны Губернскаго Земства, ограничиться разъясненіемъ Тотемскому Земству предѣловъ земской отвѣтственности по найму и наряду подводъ для передвиженія безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ случаѣ созыва ихъ на дѣйствительную службу.

Собраніе утвердило предположенія Управы.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 445—447*).

1877 г. очередное.

1170. *24 января*. Управа доложила Собранію, что по поводу возбужденнаго Вологодскимъ Земствомъ ходатайства объ увеличеніи кормовой платы отпускнымъ нижнимъ чинамъ при призывѣ ихъ на дѣйствительную службу г. Начальникъ губерніи сообщилъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 іюля 1871 года Положенія о довольствіи войскъ (§§ 40, 41 и 43 п. б.), не бывшаго въ виду у Губернскаго Собранія при постановленіи помянутаго опредѣленія, суточный окладъ кормовыхъ денегъ для отпускныхъ нижнихъ чиновъ опредѣляется ежегодно для каждой губерніи особо по мѣстнымъ заготовительнымъ цѣнамъ провіанта, съ присоединеніемъ мѣстнаго же усиленнаго оклада приварочныхъ денегъ, а потому и въ виду возвышенія цѣнъ на жизненные припасы, окладъ кормовыхъ денегъ для Вологодской губерніи уже увеличенъ сравнительно съ существовавшимъ прежде въ размѣрѣ 8 к. и еще можетъ возвыситься въ случаѣ дороговизны провіанта.

По выслушаніи этого сообщенія, Собраніе постановило: вышеизложенное ходатайство считать разрѣшеннымъ. (*Ж.*, *стр. 13*; *Д.*, *стр. 486—487*).

1171 *28 января*. Собраніе, принимая во вниманіе, что назначенная Правительствомъ контрамарочная плата за подводы для нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ случаѣ призыва ихъ на службу, не достаточна для мѣстныхъ жителей, которые обязаны выставить подводы,—постановило: добавочную плату за подводы къ контрамаркамъ, согласно постановленію Собранія 21 декабря 1870 года, принять на губернскія земскія суммы. (*Ж.*, *стр. 27—28*).

1878 г. очередное.

1172. *26 января*. Управа доложила Собранію, что Вологодское Уѣздное Земство возбудило ходатайство о принятіи на губернскій счетъ дополнительной платы за обѣдъ, ужинъ и ночлегъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ случаѣ призыва ихъ на службу.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что выдача добавочной платы за обѣдъ и ужинъ отпускнымъ нижнимъ чинамъ, въ случаѣ призыва ихъ на службу, установлена, на сколько Губернской Управѣ извѣстно, однимъ

только Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ и при томъ не подъ вліяніемъ какихъ либо соображеній, возникшихъ на практикѣ, а еще задолго до воспослѣдовавшаго въ 1877 году частнаго призыва, именно въ 1874 году, а потому, по мнѣнію Губернской Управы, не представляется основаній къ принятію на губернскій сборъ расхода, по закону вовсе не отнесеннаго къ нотребностямъ земства и возникшаго по иниціативѣ самого Уѣзднаго Земства, ходатайствующаго въ настоящее время о принятіи этого расхода на губернскій сборъ.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 496—498*).

1173. *26 января*. Управа доложила Собранію, что Никольское Земство постановило возбудить ходатайство о принятіи на губернскій сборъ 250 р. на разные экстренные расходы по призыву нижнихъ чиновъ и 156 руб. 97 коп., израсходованные Управою на постройку карбасовъ для перевозки нижнихъ чиновъ чрезъ рѣки, въ случаѣ призыва ихъ въ весеннее и осеннее время.

Докладывая о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Управа, съ своей стороны, присовокупила: 1) что кредитъ въ 250 р., какъ видно изъ доклада Уѣздной Управы, предназначается на покрытіе расходовъ въ случаѣ какихъ либо неисправностей въ исполненіи своихъ обязанностей разными лицами, каковые расходы, по общепринятому порядку, возмѣщаются съ виновныхъ въ послѣдовавшихъ неисправностяхъ, и 2) что расходъ въ 156 р. 97 к. на заготовку карбасовъ произведенъ безъ предварительнаго соглашенія съ Губернскимъ Земствомъ, принявшимъ на свой счетъ расходы по созыву безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, при чемъ остались невыясненными и побудительныя причины производства спхъ расходовъ. Поэтому Губернская Управа, съ своей стороны, полагала — открытый Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ кредитъ закрыть и въ принятіи на губернскій счетъ произведеннаго, безъ вѣдома Губернскаго Земства, расхода отказать.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 504—506*).

1174. *26 января*. По ходатайству Устюгскаго Земства о принятіи на губернскій сборъ расходовъ на наемъ подводъ для сопровожденія отпускныхъ нижнихъ чиновъ отъ мѣстъ жительства до уѣзднаго города, Губернская Управа объяснила, что постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 21-го декабря 1870 года потребность по созыву безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ на дѣйствительную службу признана губернскою, а слѣдовательно, и всѣ, сопряженные съ удовлетвореніемъ означенной потребности, расходы, въ чемъ бы они ни состояли, должны производиться изъ средствъ Губернскаго Земства. Поэтому Губернская Управа, съ своей стороны, полагала — сообщить Устюгскому Земству, что возбужденное онымъ ходатайство по настоящему предмету, за силой постановленія отъ 21 декабря 1870 г., само собою удовлетворяется.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 507—512*).

1884 г. очередное.

1175. *25 января.* Собраніе выслушало докладъ Управы по запросу Тотемской Управы о размѣрѣ платы за проѣздъ запасныхъ чиновъ.

Постановлено: а) Установленную 499 ст. Уст. о земск. повин. по прод. 1879 г. плату изъ губернскихъ земскихъ сборовъ за подводы для доставленія въ сборные пункты запасныхъ нижнихъ чиновъ, а именно съ 1 марта по 1 ноября—по 4 к. за версту, въ остальное же время—по 3 к. за версту, по числу дѣйствительно пройденныхъ верстъ, полагая по одной одноконной подводѣ для каждыхъ трехъ нижнихъ чиновъ, признать достаточною; б) для тѣхъ же запасныхъ нижнихъ чиновъ, при отправкѣ ихъ со сборныхъ пунктовъ до Вологды, должны быть выставляемы подводы по одной для каждыхъ трехъ нижнихъ чиновъ на каждой станціи, и в) установленную закономъ плату, въ указанномъ выше размѣрѣ, за подводы, выставляемыя для запасныхъ нижнихъ чиновъ со сборныхъ пунктовъ, признать недостаточною потому, что для провоза въ большомъ количествѣ запасныхъ, въ случаѣ призыва ихъ, подводы должны быть вытребованы заблаговременно изъ отдаленныхъ отъ трактовъ селеній, и потому за каждую подводу и за каждую станцію, безъ различія разстоянія, подводчикъ долженъ получить одинъ рубль пятьдесятъ коп. Въ счетъ этой суммы должна быть зачтена плата, которая уплачивается на счетъ казны—по четыре или по три коп., смотря по времени года, а остальную сумму до 1 р. 50 к. принять на счетъ Губернскаго Земства. (*Ж.*, *стр. 60*; *Д.*, *стр. 317—319*).

1899 г. очередное.

1176. *28 января.* По ходатайству Яренскаго Земства о разрѣшеніи перевозить чиновъ запаса по два человѣка на подводѣ,—Собраніе постановило: подтвердить разрѣшеніе, данное въ 1872 году.

(*Ж.*, *стр. 42*; *Д.*, *стр. 253—254*).

4.

Обмундированіе и снаряженіе государственнаго ополченія.

(№№ 1177—1183).

1877 г. очередное.

1177. *25 января.* По выслушаніи предложенія Начальника губерніи о сформированіи ополченія на случай могущаго быть созыва, Собраніе постановило:

а) поручить Управѣ выработать и составить приблизительную смѣту расходовъ по сформированію государственнаго ополченія немедленно по обнародованіи Высочайшаго манифеста о созывѣ ополченія и представить таковую экстренному Губернскому Земскому Собранію;

и б) уполномочить Губернскую Управу немедленно по обнародованіи Высочайшаго манифеста о созывѣ ополченія приступить къ исполнительнымъ дѣйствіямъ по его снаряженію, съ каковою цѣлію и открыть Управѣ кредитъ изъ суммъ, находящихся на % счету въ Отдѣленіи Банка, до 200 тыс. руб.

(*Ж.*, *стр. 15—16*; *Прил.*, *стр. 33—37*).

1881 г. очередное.

1178. *16 января.* Во исполненіе постановленія очередного Собранія 1877 г. о расходахъ, возложенныхъ на Земство Положеніемъ о государственномъ ополченіи, Губернскою Управою исчислены смѣты расходовъ для формированія ополченія: по наименьшей нормѣ — 165,994 руб. 35 коп., по средней нормѣ — въ 396,317 руб. 88 коп. и по высшей нормѣ—въ 552,978 руб.,—кромѣ выдачъ, при двухъ послѣднихъ нормахъ, на жалованье, подъемные и канцелярскіе расходы и на формированіе управленія начальника губернскаго ополченія. Въ Положеніи о государственномъ ополченіи, въ пунктѣ 35, сказано, что на исчисленные въ п. 33 расходы земскія учрежденія могутъ употреблять заимообразно, до сбора потребныхъ на то суммъ, имѣющіеся въ распоряженіи ихъ капиталы. При недостаткѣ этихъ капиталовъ, Министерство Финансовъ открываетъ Земскимъ Управамъ авансовые кредиты.

Собраніе постановило: открыть Губернской Управѣ, на случай призыва государственнаго ополченія, кредитъ въ размѣрѣ исчисленныхъ ею суммъ изъ капиталовъ окладного сбора и запаснаго, а въ случаѣ недостатка этихъ капиталовъ—поручить ей руководствоваться 35 пунктомъ Положенія.

(*Ж.*, *стр. 26—27*; *Д.*, *стр. 202—205*).

1885 г. очередное.

1179. *25 января*. Слушался докладъ Управы о состояніи запаснаго капитала, принадлежащаго Губернскому Земству, и такъ какъ изъ него усмотрѣно, что мѣры, принимавшіяся до сего времени къ пополненію запаснаго капитала, оказались не вполнѣ достаточными, то Собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ открытіи Губернской Управѣ авансоваго кредита изъ суммъ Государственнаго Казначейства на случай формированія государственнаго ополченія. (*Ж.*, *стр. 63*; *Д.*, *стр. 371—376*).

1888 г. очередное.

1180. *28 января*. Прочитанъ докладъ Управы объ обмундированіи ратниковъ государственнаго ополченія.

Собраніе постановило: установить для ратниковъ слѣдующую форму: кафтанъ—по образцу ополченскихъ кафтановъ 1855 года, полушаровары—общаго армейскаго образца, высокіе сапоги, кушакъ—простой ремень, башлыкъ верблюжьяго сукна, шинель—по образцу шинелей ополченія 1855 г. Относительно полушубковъ Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ докладѣ и предоставило каждому ратнику приносить свой полушубокъ, за что ему будетъ выдаваться вознагражденіе. Цвѣтъ платья установить: для одной дружины—черный, для другой—сѣрый и для $^1/_2$ сотни конницы — черный. Сукно, необходимое для обмундированія, должно быть фабричное и, по мнѣнію Собранія, его, въ случаѣ нужды, возможно будетъ пріобрѣсти прямо съ фабрикъ.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 296—307*).

1894 г. чрезвычайное.

1181. *14 іюня*. Вологодское Губернское по воинской повинности Присутствіе, отношеніемъ отъ 13 февраля за № 133, просило Губернскую Управу доставить подробныя соображенія, между прочимъ, о порядкѣ обмундированія и снаряженія ратниковъ государственнаго ополченія, при чемъ прислало составленную Главнымъ Штабомъ Военнаго Министерства объяснительную записку къ общему плану формированія. Изъ записки этой видно, что соображенія объ обмундированіи ратниковъ должны быть составлены на столько точно и обстоятельно, чтобы можно было имѣть вполнѣ отчетливое представленіе о томъ, какія именно мѣры будутъ приняты для правильнаго разрѣшенія этого крайне важнаго вопроса. Въ этихъ видахъ, должно быть сдѣлано слѣдующее: 1) если имѣется въ виду ограничиться приспособленіемъ мѣстной одежды, носимой жителями, путемъ приданія ей вида воинскаго обмундированія, что могло бы быть достигнуто уста-

новленіемъ такихъ образцовъ онаго, которые дали бы возможность принимать отъ поступающихъ на службу ратниковъ приносимую ими съ собою одежду, съ съ платою отъ Земства по заранѣе опредѣленнымъ и объявленнымъ цѣнамъ,— то къ плану формированія должно быть приложено подробное описаніе установленныхъ образцовъ предметовъ обмундированія для каждой пѣшей дружины съ рисунками, а равно указаны тѣ мѣры, которыя приняты будутъ къ широкому распространенію сихъ образцовъ по губерніи, при чемъ выяснить, не потребуется ли въ этомъ случаѣ принять иной способъ обмундированія ратниковъ отъ городского и фабричнаго населенія; 2) если признано будетъ необходимымъ строить для ратниковъ новую одежду изъ матеріаловъ, пріобрѣтенныхъ на мѣстѣ или въ ближайшихъ мѣстностяхъ, то указать, гдѣ именно предположено пріобрѣсти матеріалы, какимъ путемъ и въ какой срокъ доставить ихъ на мѣсто, какими средствами и въ какой срокъ привести въ готовый видъ и проч. Что касается предметовъ и формы обмундированія, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ руководствоваться состоявшимся по сему предмету Высочайше утвержденнымъ 15 марта 1883 г. описаніемъ обмундированія и снаряженія офицеровъ и обмундированія ратниковъ государственнаго ополченія.

По настоящему предмету Губернская Управа высказала Губернскому Воинскому Присутствію слѣдующія свои соображенія. Производство домашняго сукна (сукманины) въ нашей губерніи, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, самое незначительное и практикуется оно въ такомъ ограниченномъ размѣрѣ, что его далеко не достаточно даже для домашняго употребленія, — большинство населенія носитъ одежду изъ фабричнаго сукна. Приготовленная сукманина, выдѣлываемая не изъ одной шерсти, а пополамъ съ льняной ниткой, по тонкости своей не годится для зимняго употребленія и при томъ же она разныхъ цвѣтовъ, такъ что не представляется возможности соблюсти однообразіе въ цвѣтѣ при обмундированіи ратниковъ изъ этого матеріала. А потому, въ виду недостатка и крайняго разнообразія въ матеріалѣ, цвѣтѣ и покроѣ существующей у населенія нашей губерніи одежды, невозможно требовать, чтобы каждый ратникъ приносилъ съ собою кафтанъ, армякъ или опредѣленное количество сукна, такъ какъ кафтанъ нельзя будетъ приспособить къ установленному образцу, въ особенности же—зырянскую малицу (верхняя одежда), не имѣющую ничего общаго съ обычнымъ русскимъ костюмомъ. Такимъ образомъ, представляется необходимымъ строить для ратниковъ новую одежду изъ фабричнаго сукна.

Заготовлять сукно въ настоящее представляется преждевременнымъ, такъ какъ не извѣстно—когда послѣдуетъ созывъ ополченія. Можетъ быть, пройдутъ десятки лѣтъ и купленное сукно ко времени созыва ополченія сгніетъ и испортится и вообще сдѣлается негоднымъ къ употребленію. Поэтому, заблаговременное заготовленіе запасовъ повлечетъ только напрасную трату денегъ, а между тѣмъ на заготовку сукна для трехъ дружинъ потребуется затратить до 40 т. руб. Точно также нѣтъ возможности входить въ настоящее время въ какія-либо сдѣлки съ фабрикантами или торговцами относительно того, чтобы они имѣли въ постоянной готовности потребное для обмундированія ратниковъ количество сукна, такъ

какъ, во 1-хъ, ни одинъ торговецъ не согласится постоянно держать въ запасѣ свыше 30 т. аршинъ сукна, а, во 2-хъ, легко можетъ случится, что ко времени созыва ополченія фабрика или торговая фирма почему либо прекратятъ свои дѣйствія, и такимъ образомъ Земство поставлено будетъ въ положительную невозможность обмундировать ополченныя части. Поэтому остается заготовить сукно, по воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія о созывѣ государственнаго ополченія, только на фабрикахъ въ ближайшемъ Московскомъ промышленномъ районѣ. Но, по всей вѣроятности, спросъ на сукно будетъ въ то время въ такомъ громадномъ количествѣ, что Управа поставлена будетъ въ критическое положеніе по заготовленію сукна. А потому, въ случаѣ крайней надобности, не можетъ ли Губернское Земство воспользоваться сукномъ въ томъ количествѣ, котораго оно не успѣетъ заготовить, изъ казенныхъ запасовъ сукна.

Невозможно также Земству заготовить въ 28 дневный срокъ 2949 полушубковъ, такъ какъ въ Вологдѣ нѣтъ въ достаточномъ количествѣ ни овчинъ, ни мастеровъ: хотя купецъ Нечаевъ приготовляетъ полушубки, но не имѣетъ постоянныхъ мастеровъ и въ зимнее время выписываетъ до 5 человѣкъ изъ Романовскаго уѣзда. Поэтому Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1888 г. установлено, чтобы каждый ратникъ приносилъ съ собой вполнѣ годный къ употребленію полушубокъ, за который и будетъ выдана исчисленная по смѣтѣ сумма.

Къ этой же мѣрѣ придется прибѣгнуть и въ отношеніи снабженія ратниковъ сапогами, такъ какъ, по заключенію Земской Управы, 77-ю имѣющимися въ г. Вологдѣ сапожными подмастерьями 5898 паръ сапоговъ могутъ быть сдѣланы лишь въ 75 дней. Впрочемъ, такъ какъ Земству предоставляется снабдить каждаго ратника одною парою сапоговъ, а другая можетъ быть сдѣлана впослѣдствіи, подъ надзоромъ Начальниковъ дружины, изъ товара, отпущеннаго Земствомъ, то одна пара сапоговъ можетъ быть сдѣлана во время формированія ополченскихъ частей, если къ постройкѣ привлечь мастерскія тюрьмы и арестантскихъ ротъ, равно и мастеровъ изъ ратниковъ.

Не малое затрудненіе представляется въ постройкѣ суконныхъ вещей: галстуковъ, шароваровъ, кафтановъ, армяковъ, башлыковъ, рукавицъ и наушниковъ. По заключенію Ремесленной Управы, 86 портныхъ подмастерьевъ, имѣющіеся въ г. Вологдѣ, могутъ сшить галстуки въ 2 дня, шаровары въ 9 дней, кафтаны въ 24 дня, армяки въ 18 дней, башлыки въ 6 дней, рукавицы въ 4 дня и наушники въ 2 дня, — итого на шитье потребуется 65 дней. Срокъ этотъ можетъ нѣсколько сократиться, если обратиться къ содѣйствію нецеховыхъ мастеровъ и мастерскихъ тюремнаго замка и арестантскихъ ротъ, а равно мастеровыхъ изъ ратниковъ. Прочіе предметы обмундированія и снаряженія, отнесенные къ обязанностямъ Земства, могутъ быть пріобрѣтены и изготовлены въ установленный срокъ.

Вологодское Губернское по воинск. повин. Присутствіе, признавая указанное Губернскою Управою затрудненіе въ отношеніи пріобрѣтенія сукна вполнѣ основательнымъ и принимая во вниманіе, что, по мѣстнымъ условіямъ, всѣ допущенныя въ отношеніи обмундированія облегченія не даютъ все же возможности

обмундировать ратниковъ съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и въ узаконенный 28 дневный срокъ,—признало цѣлесообразнымъ, чтобы Губернская Управа вошла въ сношеніе съ Интендантствомъ о заготовленіи необходимаго для трехъ дружинъ сукна, съ тѣмъ, чтобы Интендантство приняло и отвѣтственность по сохраненію и освѣженію заготовленнаго для Вологодскихъ дружинъ сукна.

Докладывая обо всемъ вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа полагала — ходатайствовать передъ Интендантствомъ, не найдетъ ли оно возможнымъ отпустить Вологодскому Губернскому Земству потребное для обмундированія трехъ пѣшихъ дружинъ количество сукна за установленную плату, въ случаѣ созыва государственнаго ополченія, для чего и имѣть въ запасѣ нужное количество сукна. Затѣмъ, для болѣе успѣшнаго обмундированія ратниковъ, Управа предложила Губернскому Земскому Собранію установить, чтобы ратники приносили съ собою по одной парѣ новыхъ кожаныхъ сапоговъ, за которые выдавать отъ Губернскаго Земства установленную плату.

Собраніе согласилось съ Управой.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д. К.*, *стр. 37—40*).

1895 г. очередное.

1182. *10 февраля.* Всесторонне обсудивъ вопросъ о способахъ обмундированія ратниковъ ополченія, Комиссія остановилась на мысли о томъ, что одежда ратниковъ съ полнымъ успѣхомъ можетъ быть построена изъ матеріаловъ, изготовленныхъ на мѣстѣ, мѣстнымъ населеніемъ, по даннымъ образцамъ, съ платою отъ Губернскаго Земства по заранѣе опредѣленнымъ и объявленнымъ цѣнамъ. Приготовляемая мѣстнымъ населеніемъ сукманина вполнѣ и легко можетъ быть выдѣлана и болѣе толстой, по сравненію съ сукманиной, сейчасъ всѣмъ населеніемъ употребляемой для домашняго обихода, которая, относительно, тонка,—и тогда она будетъ ничуть не хуже фабричнаго сукна невысокихъ цѣнъ, а если по наружности отдѣлки или ворсы и будетъ уступать фабричному сукну, зато уже въ прочности, навѣрное, превзойдетъ ее въ нѣсколько разъ. Каждый ратникъ, являясь по призыву, обязанъ принести съ собою потребное число аршинъ сукна мѣстной работы или явиться уже въ готовомъ кафтанѣ или армякѣ, —подобно тому, какъ каждый ратникъ принесетъ съ собою и годный къ употребленію полушубокъ, пару новыхъ кожаныхъ сапоговъ и опредѣленное количество бѣлья. За принесенный кафтанъ каждый ратникъ, точно также какъ и за другіе предметы одѣянія, получитъ отъ Земства установленную плату, вполнѣ вознаграждающую его за стоимость кафтана и за работу его; плата эта должна быть опредѣлена безъ особыхъ ограниченій и возможно въ высшемъ размѣрѣ, такъ какъ расходъ на это, во всякомъ случаѣ, будетъ выгоднѣе, чѣмъ если на неизвѣстный срокъ затратить до 40 тыс. рублей, да затѣмъ производить еще постоянный расходъ какъ по устройству склада и храненію массы запасовъ сукна, такъ и на временное освѣженіе этого запаса путемъ продажи сукна въ частныя руки и пополненіе его новымъ, какъ рекомендуетъ Главный

Интендантъ, отказавшійся, однако же, за какую бы то ни было плату отпустить Земству 31 тысячу аршинъ сукна, такъ какъ у него не имѣется ни мѣста, ни людей, ни средствъ на освѣженіе такого запаса.

Высказавъ свой взглядъ на способы и порядокъ обмундированія ратниковъ, Комиссія предложила поручить Губернской Управѣ разработать этотъ вопросъ въ указанномъ направленіи.

Собраніе постановило: докладъ Редакціонной Комиссіи утвердить и назначить за принесенныя ратниками вещи слѣдующія цѣны: за галстукъ — 20 к., шаровары — 3 р., кафтанъ суконный — 5 р. и армякъ — 7 р. 80 к. Поручить Управѣ сшить образцы означенной одежды и разослать ихъ по всѣмъ Уѣзднымъ Управамъ. Расходъ на шитье образцовъ обмундированія произвести изъ статьи на непредвидѣнныя надобности. (*Ж.*, *стр. 60*; *Д.*, *стр. 712—713*).

1899 г. очередное.

1183. *28 января*. Прочитанъ докладъ объ обмундированіи ратниковъ государственнаго ополченія. Предсѣдатель Тотемской Управы В. Т. Поповъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: 1) «Губернская Управа въ докладѣ своемъ пишетъ, что Тотемская Управа, возбуждая ходатайство, вѣроятно, забыла законъ о единообразномъ обмундированіи каждой дружины. На это я могу сказать, что если бы Тотемская Управа забыла этотъ законъ, то не могла бы возбуждать и ходатайство объ измѣненіи его. 2) Губернская Управа находитъ разнорѣчіе въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ Тотемскою Управою и Тотемскимъ Уѣзднымъ Воинскимъ Начальникомъ. Никакого разнорѣчія по существу нѣтъ. По заявленію Воинскаго Начальника ратники являются на учебные сборы обыкновенно въ кафтанахъ простого бѣлаго, сѣраго или чернаго домашняго изъ овечьей шерсти сукна; но большею частію это—не сукно, а сукманина, изготовленная, какъ и въ сосѣднемъ Вельскомъ уѣздѣ, изъ льняной пряжи съ небольшою примѣсью шерсти. Такая сукманина, шириною въ обыкновенный холстъ, изготовляется въ крестьянскомъ быту въ количествѣ, только необходимомъ для своего семейства, и если бы встрѣтилась надобность вдругъ купить ее, то съ трудомъ можно пріобрѣсти въ Тотемскомъ уѣздѣ хотя бы нѣсколько сотъ аршинъ такой сукманины. Производство домашняго сукна практикуется только въ рѣдкихъ зажиточныхъ семьяхъ. Вотъ изъ этихъ то семействъ и можно разсчитывать на 50 ратниковъ, могущихъ явиться въ требуемой по образцамъ одеждѣ, о которыхъ заявила Тотемская Управа. 3) Въ отношеніи Тотемской Управы отъ 31 декабря минувшаго 1898 года подробно выяснены тѣ затрудненія, какія могутъ встрѣтиться при установленномъ нынѣ порядкѣ обмундированія ратниковъ, такъ какъ весьма значительное количество ратниковъ должно поступить на пополненіе постоянныхъ войскъ, для которыхъ обмундированіе отъ Земства не требуется; затѣмъ всѣ ратники мѣняются чрезъ каждые три года, именно: ратники послѣдняго призыва зачисляются въ списки, а зачисленные въ списки назадъ тому три года— исключаются. Означенное отношеніе Тотемской Управы отъ 31 декабря, въ которомъ подробно изложенъ весь ходъ дѣла зачисленія и исключенія изъ

списка ратниковъ я просилъ бы огласить въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи. 4) Когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ Губернскою Управою были разосланы въ Уѣздныя Управы образцы ратнической одежды: армяки, кафтаны и шаровары, то я распорядился заготовить въ Тотьмѣ три экземпляра такой одежды, которые и выданы членамъ Управы для предъявленія ратникамъ. Стоимость этихъ вещей обошлась дешевле противъ цѣнъ, назначенныхъ Губернскою Управою, на 40%, не смотря на то, что сукно куплено у Тотемскихъ торговцевъ, которые пріобрѣтаютъ его въ кредитъ; но если бы пріобрѣсти сукно на фабрикахъ, за наличныя деньги, то стоимость ратническихъ вещей обошлась бы, безъ сомнѣнія, дешевле почти на половину противъ цѣнъ, назначенныхъ Губернскою Управою. Обо всемъ этомъ Тотемскоя Управою были доставлены въ Губернскую Управу подробныя свѣдѣнія еще въ 1896 году, но въ докладѣ Губернской Управы объ этомъ не упоминается».

Н. Д. Грязевъ пояснилъ, что фабрики отказываются взять на себя обязательство доставить во время мобилизаціи полное количество сукна для всѣхъ ратниковъ; держать же постоянный запасъ сукна Управа находитъ неудобнымъ.

Н. Ф. Румянцевъ замѣтилъ Собранію, что не извѣстно—какое количество ратниковъ придется одѣть Земству, а между тѣмъ можно было бы это учесть и тогда вопросъ сталъ бы яснѣе.

Послѣ преній, изъ которыхъ выяснилось, что потребуется примѣрно 30,000 аршинъ сукна, Н. Ф. Румянцевъ и П. Н. Духанинъ находили возможнымъ освѣжать запасъ путемъ распродажи его населенію. Ф. К. Поповъ пояснилъ, что сукманина не есть сукно и что, относительно, она очень дорога.

Собраніе послѣ преній, большинствомъ голосовъ, **постановило:** согласиться съ докладомъ Управы, т. е. *принять* способъ заготовки, предложенный Управой, а именно слѣдующій:

Въ нынѣшнемъ же году Губернская Управа, чрезъ посредство Уѣздныхъ Управъ, пріобрѣтетъ образцы одежды, употребляемой населеніемъ, изготовляемой изъ сукна или сукманины мѣстнаго производства и подходящей по покрою къ установленной Губернскимъ Собраніемъ формѣ.

По полученіи образцовъ, Управа опредѣлитъ, которымъ изъ нихъ легче можетъ быть придана установленная Собраніемъ форма и какіе наиболѣе отвѣчаютъ требованіямъ по качеству матеріала.

Судя по тѣмъ названіямъ, которыя употребляютъ Воинскіе Начальники, обозначая одежду изъ матеріаловъ мѣстнаго производства, слѣдуетъ ожидать, что въ однихъ уѣздахъ окажется употребительной одежда, близкая по покрою къ установленнымъ полукафтанамъ: поддевки, сибирки, казакины, понитки, въ другихъ—близкая къ установленнымъ армякамъ—кафтаны.

Соображаясь съ этимъ, Губернская Управа опредѣлитъ, гдѣ могутъ быть заготовлены для ратниковъ полукафтаны и гдѣ армяки.

Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ могутъ быть заготовлены полукафтаны, всѣ призываемые ратники обязательно должны явиться въ опредѣленной мѣстной одеждѣ, подходящей къ полукафтану изъ мѣстнаго сукна, если не могутъ явиться прямо

въ установленныхъ полукафтанахъ; кромѣ того, Уѣздная Управа закупаетъ наличное сукно и такую же одежду у населенія для обмундированія ратниковъ другихъ уѣздовъ.

То же самое соблюдается въ уѣздахъ, гдѣ мѣстная одежда подходитъ къ армякамъ.

Губернская Управа постоянно имѣетъ у себя росписаніе уѣздовъ, гдѣ какая одежда должна быть заготовлена и въ какомъ количествѣ.

Въ случаѣ полученія такимъ образомъ однообразной одежды и въ количествѣ, достаточномъ для обмундированія цѣлой дружины, такая одежда поступаетъ на обмундпрованіе безъ передѣлки. Остальная часть передѣлывается для достиженія однообразія.

Какъ эти передѣлки, такъ и нашивка знаковъ для приданія одеждѣ воинскаго вида, производятся во время формированія ополченія.

Въ это же время заготовляются и предметы обмундированія, которыхъ нельзя получить готовыми; изготовляются они изъ сукна, закупленнаго Уѣздными Управами.

Пріобрѣтеніе готовыхъ мундировъ и армяковъ такъ сократитъ портняжную работу по обмундированію ополченія, что исчезаетъ всякое опасеніе недостатка рабочихъ рукъ.

Высказываемая мысль, что цѣлесообразно было бы изготовленіе мундирной одежды разсѣять по волостямъ и для этой цѣли снабдить волостныя правленія не только рисунками, но и выкройками, по мнѣнію Управы, не осуществима въ нашей губерніи, во-первыхъ, потому, что производство мѣстнаго сукна у насъ встрѣчается лишь въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ данный моментъ можетъ не оказаться достаточно рабочихъ рукъ, а развозка пріобрѣтаемыхъ матеріаловъ по другимъ волостямъ лишь усложнитъ операцію; во-вторыхъ, при громадной раскинутости нашей губерніи, это отняло бы возможность слѣдить за успѣшнымъ ходомъ изготовленія вещей; неаккуратность же хотя бы части волостей можетъ замедлить формированіе дружинъ. Поэтому Управа считаетъ по мѣстнымъ условіямъ нашей губерніи болѣе вѣрнымъ предлагаемый ею способъ заготовленія мундирныхъ вещей.

Принимая въ соображеніе, что, по свѣдѣніямъ Воинскихъ Начальниковъ, сукно и сукманина мѣстнаго производства наиболѣе распространены сѣраго цвѣта, остальные же цвѣта: коричневый, бѣлый и черный — мало употребительны, Губернская Управа полагала — обмундированіе всѣхъ трехъ дружинъ установить изъ сукманины сѣраго цвѣта, а если представится возможность различить ихъ оттѣнками этого цвѣта, то произвести это при самомъ обмундированіи, не опредѣляя оттѣнковъ заранѣе.

Въ остальномъ Управа полагала—сохранить прежнія постановленія Собраній.

(*Ж.*, *стр. 40—42*; *Д.*, *стр. 244—253*).

5.

Призрѣніе семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и ратниковъ ополченія.

(№№ 1184—1196).

1878 г. очередное.

1184. *24 января.* По докладу Управы, Собраніе постановило: призрѣніе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія признать потребностью губернской и отнести расходъ по этому предмету на запасный капиталъ. (*Ж.*, *стр.* 5; *Д.*; *стр.* 205—214).

1879 г. очередное.

1185. *30 января.* По выслушаніи отношенія г. Начальника губерніи о мѣрахъ призрѣнія семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ—убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ въ минувшую войну, Собраніе въ засѣданіи 28 января постановило: передать означенный вопросъ для предварительной разработки въ Редакціонную Комиссію.

Обсудивъ этотъ вопросъ, на основаніи приложенной записки о мѣрахъ призрѣнія семействъ означенныхъ нижнихъ чиновъ и данной къ ней программы, Редакціонная Комиссія выработала нижеслѣдующіе отвѣты по пунктамъ этой программы:

Къ п. 1. Достаточнымъ обезпеченіемъ для содержанія семейства нижняго чина признается: а) земля — при условіи фактическаго пользованія ею въ размѣрѣ, не менѣе однодушевого надѣла на каждыя двѣ наличныя души семейства, и при условіи денежнаго пособія въ размѣрѣ 12 р. на каждый таковой надѣлъ въ видахъ уплаты податей; б) торговое или промышленное заведеніе и всякое имущество, приносящее ежегоднаго дохода не менѣе 36 руб., если семейство состоитъ изъ одного члена, или при большемъ составѣ—не менѣе 24 руб. на каждаго члена семейства; в) домъ, приносящій таковой же доходъ, не считая собственнаго помѣщенія семьи.

Къ п. 2. Размѣръ пособія назначается соотвѣтственно различіямъ въ семейномъ составѣ. Изъ членовъ семьи имѣютъ право на пособіе: вдова нижняго чина—во всякомъ случаѣ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, какъ объяснено ниже въ пунктѣ 4; всѣ малолѣтніе до 16 лѣтняго возраста и взрослые старѣе 55 лѣтъ. Отъ 16 до 55 лѣтняго возраста пособіемъ пользуются лишь тѣ, которые по физическому состоянію не способны къ труду. Съ такими ограниченіями пособіе должно выдаваться въ одинаковомъ размѣрѣ—безъ различія возрастовъ. Бездѣтнымъ вдовамъ падлежитъ давать пособіе, но съ различіемъ въ размѣрѣ онаго, какъ сказано ниже въ пунктѣ 4. Пособія распространяются на проживающихъ въ семействѣ нижняго чина: отца его, мать, дѣда, бабку, родныхъ братьевъ и сестеръ, съ тѣми ограниченіями, какія указаны для взрослыхъ членовъ семьи.

Къ п. 3. Обезпеченіе семействъ должно состоять исключительно въ денежномъ пособіи.

Къ п. 4. Размѣръ пособія опредѣляется для бездѣтной вдовы, неспособной къ труду—36 руб. въ годъ; прочимъ вдовамъ, хотя бы и бездѣтнымъ, равно и для каждаго члена семьи, призрѣваемаго на основаніяхъ, изложенныхъ въ пунктѣ 2, по 24 руб. въ годъ.

Къ п. 5. Надѣлъ землею въ Вологодской губерніи признается неудобнымъ, такъ какъ обширныя казенныя земли состоятъ здѣсь почти исключительно изъ лѣсныхъ пространствъ, разработка которыхъ для семействъ нижнихъ чиновъ не можетъ быть посильна.

Къ п. 6. Расходы на призрѣніе надлежало бы распредѣлить такъ: для семействъ чиновъ, взятыхъ изъ горожанъ, — между подлежащими городскими сословіями и казною, для всѣхъ же прочихъ семействъ — между казною и Земствомъ; сельскія общества къ участію въ пособіи не привлекать.

Что касается основаній такого распредѣленія расходовъ между означенными учрежденіями, то, при обсужденіи сего вопроса, Комиссія находила весьма существеннымъ опредѣлить примѣрный общій расходъ этого рода по числу семействъ павшихъ воиновъ, вышедшихъ изъ Вологодской губерніи. Изъ свѣдѣній, собранныхъ по этому предмету по распоряженію г. Начальника губерніи и взятыхъ въ его канцеляріи, оказывается, что всѣхъ семействъ, оставшихся послѣ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ въ минувшую войну, въ губерніи—62, въ составѣ всего 129 душъ; но въ свѣдѣніяхъ этихъ не достаетъ данныхъ по Вельскому уѣзду и по 2-мъ волостямъ Тотемскаго уѣзда. Прибавивъ поэтому къ общему числу 129 душъ еще среднюю цифру, причитающуюся на уѣздъ и 2 волости, именно 16, получимъ 145, или круглымъ числомъ—150 душъ. Хотя изъ этого числа, по установленнымъ здѣсь правиламъ, многія лица вовсе не будутъ пользоваться правомъ на пособіе, какъ по имущественному положенію, такъ и по возрасту, но въ виду возможной неполноты и пропусковъ въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ въ короткое время Уѣздными Исправниками и Волостными Правленіями, можно съ достаточною достовѣрностью остановиться на вышеприведенной цифрѣ 150 душъ, какъ подлежащихъ пособію. Такъ какъ большинство членовъ

семьи воспользуется, по предлагаемымъ правиламъ, пособіемъ въ размѣрѣ 24 руб. и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ вдовы получатъ по 36 руб., то, принимая среднюю цифру на каждое лицо даже въ 30 руб., весь расходъ по настоящему предмету надо опредѣлить для Вологодской губерніи не болѣе 4.500 руб. По этимъ основаніямъ, Комиссія полагала возможнымъ — въ отношеніи призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ не изъ горожанъ принять на счетъ Земства половину общаго расхода, съ отнесеніемъ остальной части на счетъ казны: для большей же опредѣленности въ размѣрѣ сего расхода установить предѣльную норму, именно—не болѣе 10% суммы всѣхъ земскихъ расходовъ на общественное призрѣніе По трехлѣтней сложности, этихъ расходовъ по Губернскому Земству было до 31.500 руб. въ годъ; слѣдовательно, maximum возможнаго расхода по призрѣнію семействъ павшихъ воиновъ опредѣлится въ 3.150 рублей ежегодно. Эту норму Комиссія и полагала принять, въ виду недостаточности средствъ Земства по общественному призрѣнію, такъ какъ на послѣднюю потребность Губернское Земство, располагая годичнымъ доходомъ съ капиталовъ призрѣнія всего до 9.000 руб., приплачивало ежегодно слишкомъ 20.000 руб. изъ другихъ капиталовъ.

Къ п. 7. Пособіе должно выдавать по мѣсту нахожденія семейства.

Къ п. 8. Выдачу пособій слѣдовало бы производить по распоряженіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ чрезъ Волостныя Правленія. Удостовѣренія въ правѣ на пособіе могли бы выдавать Волостныя Правленія подъ контролемъ Земскихъ Управъ. Контроль самой выдачи пособій долженъ лежать на Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ; жалобы на неправильную выдачу должны приноситься Уѣздной Земской Управѣ, а на дѣйствія послѣдней—Губернской Управѣ.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Д. Ком.*, *стр. 44—48*).

1881 г. очередное.

1186. *26 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы о расходахъ по призрѣнію семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, призванныхъ въ военное время на службу, въ которомъ она доводила, между прочимъ, до свѣдѣнія Собранія, что, какъ видно изъ полученныхъ отъ Уѣздныхъ Управъ отчетовъ, на выдачу пособій по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ израсходовано: въ 1877 году—4.212 руб. 60½ коп., въ 1878 г.—38.209 р. 96½ к. и въ 1880 году по 1-е декабря — 3.530 руб. 12¾ коп. Правильность же выдачи пособій Губернская Управа провѣрить не могла, за неимѣніемъ необходимыхъ для того данныхъ, такъ какъ Уѣздныя Управы списки о пособіяхъ доставляли только по январь 1880 года и при томъ изъ этихъ списковъ не видно, почему выдаются пособія, то-есть за смертію ли призванныхъ на службу, или за невозвращеніемъ ихъ на мѣста жительства.

Представляя объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа присовокупила, что, по ея мнѣнію, слѣдовало бы войти съ ходатайствомъ, чтобы Военное Министерство увѣдомило Губернскую Управу о

приведеніи въ мирный составъ и расформированіи резервныхъ частей всѣхъ родовъ войскъ, а затѣмъ поручить Уѣзднымъ Управамъ провѣрить экономическое положеніе семействъ нижнихъ чиновъ, получающихъ пособіе, и доставлять ежемѣсячно именныя вѣдомости о выдаваемыхъ пособіяхъ, съ объясненіемъ причинъ, почему таковыя производятся.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы.

(*Ж., стр. 50*; *Д., стр. 216—218*).

1883 г. очередное.

1187. *19 января*. Выслушавъ отношеніе Грязовецкой Уѣздной Земской Управы отъ 10 сего января объ ассигнованіи въ распоряженіе Управы денегъ на закупку 3696 пудовъ ржи, позаимствованной изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ въ пособіе солдатскимъ женамъ и ихъ дѣтямъ по закону о призрѣніи чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, и имѣя въ виду, что Грязовецкая Уѣздная Управа не представила ни именного списка лицъ, которымъ выданъ хлѣбъ, ни основаній, почему она допустила выдачу пособія хлѣбомъ, а не деньгами, и кѣмъ разрѣшено было Управѣ позаимствованіе хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, а также принимая во вниманіе, что Управой не представлено и никакой отчетности въ израсходованіи хлѣба въ показанномъ именно количествѣ,—Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ потребовать отъ Грязовецкой Управы всѣ упомянутыя свѣдѣнія и отчетъ и о результатахъ провѣрки и разсмотрѣнія ихъ доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію. (*Ж., стр. 38*; *Прил., стр. 122—123*).

1884 г. очередное.

1188. *21 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы по ходатайству Грязовецкаго Земства объ отпускѣ денегъ на покупку хлѣба, выданнаго изъ запасныхъ магазиновъ въ пособіе семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ. Изъ доклада Губернской Управы видно, что ходатайство это разсматривалось въ Собраніи прошлаго года и тогда было поручено Губернской Управѣ потребовать отъ Грязовецкой Управы именной списокъ лицъ, воспользовавшихся хлѣбомъ, свѣдѣнія—почему допущена выдача пособій хлѣбомъ, а не деньгами, кѣмъ разрѣшено было Управѣ позаимствовать хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ—и о результатахъ провѣрки и разсмотрѣнія доложить настоящему Собранію. Грязовецкая Управа, получивъ своевременно требованіе по этому дѣлу, только наканунѣ открытія Губернскаго Собранія, именно 9 января, представила въ Губернскую Управу массу книгъ о выдачѣ изъ магазиновъ хлѣба и цѣлую связку дѣлъ, но не сообщила требуемыхъ постановленіемъ Собранія свѣдѣній. Такимъ образомъ, Губернской Управѣ пришлось не провѣрять и разсматривать готовыя свѣдѣнія и отчетъ, а самой ихъ составлять по сырому матеріалу, чего, за неимѣніемъ времени, Губернская Управа не могла сдѣлать.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ возвратить въ Грязовецкую Управу всѣ доставленныя ею въ Губернскую Управу книги и дѣла по

сему предмету и потребовать точнаго выполненія постановленія Губернскаго Собранія 15 января 1883 года, а затѣмъ, согласно предложенію гласнаго отъ Грязовецкаго уѣзда г. Андреева, о такомъ невнимательномъ отношеніи Грязовецкой Управы къ выполненію своихъ обязанностей сообщить Грязовецкому Земскому Собранію. (*Ж.*, *стр. 40—41*; *Д.*, *стр. 246—247*).

1885 г. очередное.

1189. *10 января*. По ходатайству Грязовецкаго Земства объ отпускѣ денегъ на покупку хлѣба, выданнаго изъ запасныхъ магазиновъ семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія—Губ. Управа высказала въ своемъ докладѣ, что коль скоро Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 24 января 1878 года призрѣніе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченіи признано потребностью губернскою, то, на основаніи этого, предъявленное Грязовецкимъ Уѣзднымъ Земствомъ требованіе объ уплатѣ денегъ за отпущенный изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ хлѣбъ нельзя не признать подлежащимъ удовлетворенію, потому что какимъ бы путемъ ни было оказываемо призрѣніе—деньгами ли, или хлѣбомъ—въ концѣ концовъ расходъ на него, въ силу Высочайшаго повелѣнія 25 іюня 1877 года и приведеннаго постановленія Губернскаго Собранія, долженъ пасть на средства Губернскаго Земства.

Представляя изложенное на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа доложила, что изъ разныхъ магазиновъ всѣхъ 11-ти волостей уѣзда отпущено, какъ видно изъ доставленной Уѣздною Управою вѣдомости, на помянутый предметъ 4528 пудовъ 34 фунта ржи, и если ходатайство Уѣзднаго Земства признано будетъ заслуживающимъ уваженія, то Управа полагала бы удовлетворить таковое по существующимъ цѣнамъ, возложивъ заготовку хлѣба на Уѣздную Земскую Управу; самый же отпускъ денегъ за купленный хлѣбъ произвести по представленіи Уѣздною Управою счета.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ отпустить Грязовецкой Земской Управѣ авансомъ четыре тысячи (4 т.) рублей на заготовку хлѣба для пополненія магазиновъ, съ тѣмъ, чтобы Грязовецкая Управа въ употребленныхъ деньгахъ представила счетъ, по которому Губернская Управа и имѣетъ сдѣлать окончательный разсчетъ съ Грязовецкою Управой.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 11—15*).

1893 г. очередное.

1190. *30 января*. Выслушано заключеніе Редакціонной Комиссіи по нижеслѣдующему докладу Управы:

На основаніи 35 ст. Устава о воинской повинности, семейства чиновъ запаса, призванныхъ въ военное время на дѣйствительную службу, призрѣваются земствомъ, городскими и сельскими обществами, въ средѣ коихъ находятся на жительствѣ; на нихъ же, по ст. 306 Уст., возложено призрѣніе семействъ ратниковъ, поступившихъ на службу. На основаніи ст. 2 Временныхъ Правилъ о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія,

призванныхъ въ военное время на службу (приложеніе къ ст. 35 Уст. о воинск. повин.), жена и дѣти призваннаго на службу, къ какому бы обществу, сословію или состоянію онѣ ни принадлежали, пользуются призрѣніемъ и имѣютъ право получать отъ земства, въ предѣлахъ котораго находятся на жительствѣ, продовольствіе натурою или деньгами, полагая на каждое призрѣваемое лицо, безъ различія возраста, не менѣе 1 пуда 28 фун. муки, 10 фун. крупы и 4 ф. соли въ мѣсяцъ. Затѣмъ, по ст. 34 Уст. о воинской повин. и примѣчанію къ ней, на земство возложено также призрѣніе семействъ воинскихъ чиновъ, убитыхъ или безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, вообще погибшихъ на войнѣ и умершихъ на войнѣ отъ болѣзней. Призрѣніе жены и дѣтей призваннаго на дѣйствительную службу въ военное время продолжается, по ст. 9 прилож. къ ст. 35, до возвращенія призваннаго къ своему семейству, и оно обязательно не долѣе истеченія годичнаго срока со дня объявленія Высочайшаго повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе; но ни въ Уст. о воинск. повин., ни во Временныхъ Правилахъ о призрѣніи семействъ воинскихъ чиновъ нѣтъ указаній на то, до какого времени для земства обязательно оказывать призрѣніе семействамъ воинскихъ чиновъ, пользующимся таковымъ по ст. 35 и примѣч. къ ней, а между тѣмъ не можетъ же оно продолжаться до безконечности. По смыслу ст. 8 Временныхъ Правилъ, призрѣніе жены и дѣтей воинскихъ чиновъ, призванныхъ въ военное время на дѣйствительную службу, имѣетъ временный характеръ и прекращается съ возвращеніемъ въ семью работника. Основываясь на этомъ, конечнымъ предѣломъ выдачи пособія семьямъ, пользующимся таковымъ по ст. 34 Уст. о воинск. повин. и примѣчанію къ ней, должно служить достиженіе дѣтьми погибшаго на войнѣ совершеннолѣтія. А такъ какъ установленное ст. 34 и 35 Уст. о воинск. повин. и примѣчаніемъ къ ст. 34 призрѣніе имѣетъ характеръ пенсіи, каковая, на основаніи ст.ст. 253 и 255 Уст. о пенсіяхъ и пособіяхъ, прекращается: сыновьямъ—смертію, вступленіемъ въ общественное заведеніе на казенное содержаніе, вступленіемъ въ службу, достиженіемъ семнадцатилѣтняго возраста, пребываніемъ заграницею долѣе дозволеннаго срока, а дѣвицамъ—достиженіемъ двадцати одного года и замужествомъ,— то, примѣнительно къ этому, Губернская Управа 16 октября опредѣлила: выдачу пособія дѣтямъ воинскихъ чиновъ, убитыхъ или безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, погибшихъ на войнѣ, въ томъ числѣ и умершихъ на войнѣ отъ болѣзней,—ограничить сроками, установленными въ статьяхъ 253 и 255 Уст. о пенсіяхъ и пособіяхъ, и, на основаніи этого, тогда же сдѣлано распоряженіе о прекращеніи выдачи пособія всѣмъ достигшимъ 17-ти лѣтняго возраста лицамъ мужескаго пола.

Представляя объ этомъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа сообщила, что изложенное свое распоряженіе нынѣ она признаетъ необходимымъ нѣсколько видоизмѣнить.

Дѣло въ томъ, что, на основаніи 46 ст. Уст. о воинск. повин., способными къ труду въ семействѣ считаются лица, достигшія 18 лѣтняго возраста,

и семья, имѣющая работника этихъ лѣтъ, считается обезпеченною, а въ случаѣ призыва старшаго члена семьи на службу—льготы по семейному положенію не дается.

Между тѣмъ, по силѣ 253 ст. Уст. о пенсіяхъ и пособіяхъ, выдача пенсіи прекращается только одному лицу, достигшему 17 лѣтняго возраста, остальные же члены семьи—младшіе братья и сестры—продолжаютъ получать пенсію до установленнаго возраста, а мать—до смерти или новаго замужества. Такимъ образомъ, распоряженіе Губернской Управы 16 октября 1892 г. о прекращеніи выдачи пособія 17 лѣтнимъ сыновьямъ солдатъ, погибшихъ на войнѣ, сокращая на годъ выдачу пособія, все-таки не достигаетъ цѣли вполнѣ.

Поэтому Губернская Управа полагала, примѣняясь къ 46 ст. Уст. о воинск. повин., выдачу пособія семействамъ солдатъ, погибшихъ на войнѣ, производить до достиженія 18-лѣтняго возраста старшимъ сыномъ въ семьѣ; съ этого же времени выдачу пособія прекратить всему семейству, что будетъ согласно и съ 9 ст. Временныхъ Правилъ о призрѣніи семействъ воинскихъ чиновъ. При этомъ Управа находила неудобнымъ возобновлять выдачу пособія тѣмъ лицамъ, которымъ таковая прекращена съ 16 октября 1892 г., и полагала—распространить это прекращеніе на всю семью.

Что касается, затѣмъ, прекращенія выдачи пособія такимъ семействамъ, гдѣ нѣтъ лицъ мужского пола, то Управа просила указаній по этому вопросу со стороны Губернскаго Земскаго Собранія, съ своей же стороны она полагала: дочерямъ, способнымъ по физическому и умственному состоянію къ труду, прекращать пособіе согласно 255 ст. Уст. о пенсіяхъ и пособіяхъ; долѣе указаннаго въ этой статьѣ времени пособіе можетъ быть выдаваемо лишь дѣвицамъ, неспособнымъ къ личному труду; вдовамъ-солдаткамъ, въ семейномъ составѣ коихъ нѣтъ лицъ мужского пола, а равно и бездѣтнымъ, выдача пособія прекращается смертію или замужествомъ.

Редакціонная Комиссія нашла этотъ докладъ разработаннымъ достаточно полно и подробно, не требующимъ ни дополненій, ни измѣненій, а потому, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Губернской Управы о порядкѣ дальнѣйшей выдачи пособій, полагала—таковой утвердить.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(*Ж.*, *стр. 46*; *Д. Ком.*, *стр. 541*).

1191. *3 февраля*. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ—26 января передано на разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Комиссіи прошеніе солдатской вдовы Мишевой о возобновленіи выдачи пособія старшему сыну ея или же объ увеличеніи размѣра пособія второму сыну ея и ей самой.

Усматривая изъ имѣющихся въ Губернской Управѣ свѣдѣній, что старшій сынъ просительницы достигъ 18-ти лѣтняго возраста, и принимая во вниманіе, что, на основ. 46 ст. Уст. о воинской повинности, способными къ труду въ семействѣ считаются лица, достигшія 18-ти лѣтняго возраста, и семья, имѣющая работника этихъ лѣтъ, считается обезпеченною, а въ случаѣ призыва старшаго члена семьи на службу—льготы по семейному положенію не дается,—Редакці-

онная Комиссія общее распоряженіе Губернской Управы о прекращеніи въ такихъ случаяхъ пособій нашла правильнымъ и полагала—просьбу Мишевой оставить безъ послѣдствій.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 63; Д. К., стр. 634).

1896 г. очередное.

1192. *17 января.* Выслушанъ докладъ по ходатайству вдовы ратника ополченія Евлампіи Яковлевой Золовцевой о выдачѣ пособія. Собраніе усмотрѣло изъ доклада, что Золовцева получала пособіе съ 1 января 1878 г. по 1880 г., а съ 1881 г. выдача ей пособія прекращена по распоряженію Кадниковской Уѣздной Земской Управы на томъ основаніи, что она, какъ бездѣтная, въ пособіи не нуждается. Съ этого времени Золовцева, какъ здоровая и молодая женщина, пропитывала себя своими трудами, въ пособіи дѣйствительно не нуждалась и не просила о томъ болѣе 10 лѣтъ послѣ прекращенія выдачи пособія; когда же съ годами почувствовала упадокъ силъ, то и обратилась съ просьбою о выдачѣ пособія, которое выдается ей уже съ ноября 1891 г.

Принимая въ соображеніе вышеизложенное, Собраніе отклонило ходатайство Золовцевой о выдачѣ ей пособія за время съ 1 января 1881 г. по 1 декабря 1891 г.

(Ж., стр. 18—19; Д., стр. 73—75).

1193. *20 января.* Минувшее очередное Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Редакціонной Комиссіи по дѣлу о выдачѣ пособія солдатской вдовѣ Мишевой, въ засѣданіи 8 февраля постановило: поручить Губернской Управѣ произвести изслѣдованіе на мѣстѣ о дѣйствительномъ имущественномъ положеніи вдовы Мишевой, и, затѣмъ, если ходатайство ея окажется заслуживающимъ удовлетворенія, то, не смотря на постановленіе Собранія 30 января 1893 г., безотлагательно выдать пособіе въ установленномъ размѣрѣ.

Вслѣдствіе этого, по порученію Губернской Управы, членомъ ея В. М. Васильевымъ было произведено на мѣстѣ разслѣдованіе объ имущественномъ и семейномъ положеніи солдатской вдовы Мишевой, причемъ оказалось: Мишева—58 лѣтъ, здоровая женщина, имѣетъ 7 взрослыхъ сыновей: старшему Андрею—33 года, а младшему Павлу 17 лѣтъ. Старшій Андрей женатъ, имѣетъ троихъ дѣтей; холостые сыновья,—Василій и Николай Козловы (отъ перваго брака), Михаилъ и Павелъ Мишевы—живутъ вмѣстѣ съ матерью и нераздѣльно ведутъ хозяйство. Второй по возрасту сынъ Иванъ, 31 года, отслуживъ срокъ военной службы и женившись, вошелъ въ домъ и живетъ своимъ хозяйствомъ, а третій—Осипъ живетъ хотя въ одномъ домѣ съ матерью и братьями, но отдѣльнымъ хозяйствомъ и имѣетъ двоихъ дѣтей. Меньшіе два сына Мишевой Михаилъ и Павелъ живутъ на мѣстахъ,—Михаилъ служитъ земскимъ почталіономъ, а Павелъ съ 1 іюня 1895 г. волостнымъ писаремъ въ Сереговскомъ Волостномъ Правленіи, получая жалованія 250 р. въ годъ; ранѣе же сего послѣдній три года

служилъ помощникомъ волостного писаря въ Жешартскомъ волостномъ правленіи, съ жалованіемъ по 6 р. въ мѣсяцъ. Хозяйство старшихъ братьевъ, у которыхъ живетъ Мишева, состоитъ изъ дома о трехъ избахъ, въ одной изъ конхъ живетъ братъ Осипъ въ отдѣлѣ, при чемъ одна изъ трехъ избъ—новая и еще не достроена. Скота имѣютъ: 2 коровы, 2 лошади и 4 овцы; земли пахотной и сѣнокосной—на 3 души 9 десятинъ 2066 саж. На меньшаго сына Павла земли обществомъ не давалось, вслѣдствіе получаемаго имъ съ матерью отъ Земства пособія. Хлѣба своего на годъ не достаетъ, какъ и у всѣхъ сосѣдей, а потому зимою занимаются вырубкою и вывозкою лѣса для лѣсопромышленниковъ, весною же—сплавомъ его въ Архангельскъ.

Находя хозяйство сыновей Мишевой очень достаточнымъ и матеріальное ея положеніе вполнѣ обезпеченнымъ, Губернская Управа не нашла возможнымъ возобновить выдачу пособія солдатской вдовѣ Мишевой и рѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 7 мая 1894 года, обжаловала Правительствующему Сенату.

Докладъ Управы Собраніемъ принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 25—26*; *Д.*, *стр. 229—230*).

1899 г. очередное.

1194. *4 февраля*. По докладу Управы по ходатайству Тотемскаго Земства о возстановленіи кредита, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая нашла, что слѣдуетъ возвратить Тотемской Уѣздной Земской Управѣ 61 р. 83 к., израсходованные на призрѣніе семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, и разрѣшить ей выдать пособіе въ установленномъ размѣрѣ за 2-ую половину 1897 г. солдатской дочери Екатеринѣ Щукиной. Для удовлетворенія этого расхода, Губернская Управа не испрашивала особаго кредита, а полагала покрыть таковой изъ 400 р. по ст. 7 § VI смѣты текущаго года, такъ какъ расходы по призрѣнію семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ изъ года въ годъ постепенно уменьшаются, судя по послѣднимъ тремъ годамъ. Такъ,

въ 1895 г. ихъ было произведено. . .	512	р.	36 к.
въ 1896 г.	280	»	15 »
въ 1897 г.	205	»	36 »

(*Ж.*, *стр. 62*; *Д.*, *стр. 353—354*).

1900 г. очередное.

1195. *26 января*. Выслушанъ докладъ по ходатайству Кадниковской Уѣздной Земской Управы о возвратѣ 50 руб. 66 к., выданныхъ въ пособіе семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа доложила, что призрѣніе семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 24 января 1878 года признано потребностью Губернскаго Земства, расходы же производятъ

Уѣздныя Земскія Управы за счетъ Губернской, такъ какъ въ Губернской Управѣ нѣтъ свѣдѣній о составѣ семействъ, получающихъ пособіе. Поэтому Губернская Управа полагала — ходатайство Кадниковской Земской Управы удовлетворить, но въ смѣту новой статьи не вносить, а израсходовать 50 р. 66 к. изъ суммы, ассигнованной по ст. 7 § VI общей расходной смѣты на призрѣніе семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ, для каковой надобности сумма по этой статьѣ нѣсколько увеличена, сравнительно съ трехлѣтней сложностью расходовъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 155—156).

1196. *4 февраля.* Докладъ Ревизіонной Комиссіи по ходатайству подрядчика Алексѣя Іоановича Сурьянинова—Собраніе постановило утвердить и жалобу послѣдняго оставить безъ послѣдствій.

(*Ж., стр. 61; Д. К., стр. 207—208*).

6.

Случайные расходы на нужды военнаго времени.

(№№ 1197—1198).

1877 г. очередное.

1197. *30 іюня.* Выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ ассигнованіи суммъ на нужды военнаго времени, Собраніе постановило: пожертвовать изъ запаснаго капитала 25 тыс. руб. билетами Государственнаго Банка, изъ коихъ 15 т. руб. предоставить въ распоряженіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, а 10 т. руб.—для раздачи нуждающимся семействамъ ушедшихъ на службу воиновъ Вологодской губ., поручивъ Губернской Управѣ распредѣлить эту послѣднюю сумму по уѣздамъ, согласно платежной способности каждаго; раздачу же самихъ пособій предоставить ближайшему усмотрѣнію Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. (*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 4—7*).

1878 г. очередное.

1198. *27 января.* Выслушавъ письмо Л. М. Коніаръ объ оказаніи денежнаго пособія открытой у нея въ квартирѣ дамской мастерской—на пріобрѣтеніе матеріаловъ для одежды и бѣлья раненнымъ и больнымъ воинамъ, Собраніе постановило: впредь до окончанія войны открыть Управѣ кредитъ на означенный предметъ—по 100 рублей въ мѣсяцъ, на покрытіе какового расхода внести въ смѣту на текущій 1878 годъ 1200 руб.

Выслушавъ отношеніе Вологодскаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, отъ 25 января за № 39, объ оказаніи денежнаго вспомоществованія на содержаніе Вологодскаго подвижнаго госпиталя, Собраніе постановило: отпустить въ единовременное пособіе Вологодскому Отдѣлу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ 1000 руб., каковой расходъ внести въ смѣту на 1878 годъ. (*Ж.*, *стр. 16*; *Прил.*, *стр. 23—25*).

7.

Ходатайство объ измѣненіи воинскаго Устава.

(№№ 1199—1200).

1875 г. очередное.

1199. *10 января.* Собраніе выслушало заявленія гласныхъ В. Т. Попова и Ф. С. Филипьева о нѣкоторыхъ желательныхъ измѣненіяхъ въ Уставѣ о воинской повинности изд. 1874 г.

I. Гл. В. Т. Поповъ, указавъ на нѣкоторыя неудобства, возникшія при примѣненіи новаго Устава о воинской повинности, просилъ Собраніе—не найдетъ-ли оно возможнымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ:

а) о подраздѣленіи призываемыхъ, не имѣющихъ льготъ, на семейства—многорабочія, т- е. имѣющія не менѣе 3-хъ способныхъ къ труду лицъ, и семейства, состоящія изъ двухъ способныхъ къ труду лицъ, и о томъ, чтобы къ отбыванію воинской повинности призывались молодые люди сначала изъ первыхъ семействъ и только въ случаѣ недостатка—изъ остальныхъ семействъ;

б) о предоставленіи льготы перваго разряда одиночкамъ, имѣющимъ хозяйство, и незаконнорожденнымъ, имѣющимъ мать или малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ, а также о возвращеніи со службы такихъ лицъ, принятыхъ на службу по послѣднему призыву;

в) о предоставленіи льготы также перваго разряда такимъ лицамъ, которыя перечислены въ другое семейство для поддержанія хозяйства до обнародованія Устава о воинской повинности, и о возвращеніи со службы такихъ лицъ, принятыхъ по послѣднему призыву;

г) о возвращеніи со службы тѣхъ пасынковъ при отчимахъ или мачихахъ, имѣющихъ дѣтей, въ семействахъ которыхъ не осталось, кромѣ отчима, взрослаго работника;

д) о дозволеніи принимать изъ призываемыхъ желающихъ поступить на службу прежде другихъ и о зачисленіи ихъ въ число слѣдующихъ съ участка по разверсткѣ.

II. Гл. Ф. С. Филипьевъ заявилъ, что, по его мнѣнію, 1) должны имѣть право на льготу по новому Высочайше утвержденному Уставу о воинской

повинности дѣти незаконнорожденныя; и 2) изъ не имѣющихъ права на льготу по семейному положенію, которые должны быть раздѣлены на два разряда—много семейныхъ и малосемейныхъ, слѣдуетъ установить четвертый разрядъ, въ который должны быть помѣщены малосемейные-семейства, состоящія не болѣе, какъ изъ двухъ работниковъ.

По выслушаніи этихъ предложеній, Собраніе постановило: сочувствуя изложеннымъ мнѣніямъ, поручить Управѣ представить ихъ на благоусмотрѣніе Правительства черезъ Начальника Вологодской губ.

(*Ж.*, *стр. 31—35*; *Прил.*, *стр. 16—19*).

1876 г. очередное.

1200. *7 января.* Управа доложила Собранію, что на ходатайство объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Устава о воинской повинности Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что такъ какъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежатъ лишь предметы, касающіеся исключительно мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ и пользъ губерніи, къ числу коихъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены дѣла по отбыванію воинской повинности, и въ виду того, что удовлетвореніе упомянутаго ходатайства потребовало бы измѣненія указаннаго въ законѣ общаго для всей имперіи порядка отправленія воинской повинности,—онъ, Министръ, по соглашенію съ военнымъ Министромъ, полагалъ означенное ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства оставить безъ послѣдствій, какъ выходящее изъ круга мѣстныхъ интересовъ губерніи, о чемъ, на основ. Высоч. повелѣнія 7 іюля 1867 г., и представилъ Комитету Министровъ, который положеніемъ своимъ отъ 2 сентября предоставилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ привести въ исполненіе заключеніе его по предмету вышеизложеннаго ходатайства.

Принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 418 - 419*).

VI. Содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій и мѣстъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ.

(№№ 1201—1297).

1.

О введеніи мировыхъ судебныхъ учрежденій въ Вологодской губерніи вообще и въ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ ея въ частности. Избраніе мировыхъ судей.

(№№ 1201—1216).

1871 г. очередное.

1201. *16 декабря.* Въ Никольскомъ Земскомъ Собраніи выражено было пожеланіе о наискорѣйшемъ введеніи въ Вологодской губерніи мирового института по Уставамъ 1864 г. и вопросъ этотъ постановлено передать на обсужденіе Губернскаго Собранія.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа также находила своевременнымъ введеніе въ губерніи мирового института.

При обсужденіи этого вопроса, гл. А. Е. Перевалов обратился къ Собранію съ заявленіемъ, въ которомъ указывалъ, что Вологодская губернія при своей обширности еще болѣе нуждается въ этомъ благодѣтельномъ учрежденіи, чѣмъ какая-либо другая, такъ какъ на всю губернію здѣсь оставлено только 7 судебныхъ инстанцій 1-й степени, и потому всякому, обратившемуся въ судъ, приходится по году и болѣе ожидать того или другого рѣшенія. А между тѣмъ, потребность въ скоромъ и правомъ судѣ, послѣ преобразованій послѣдняго времени, съ каждымъ годомъ чувствуется все болѣе и болѣе, такъ какъ отношенія людей между собою стали болѣе сложными и запутанными, почему возникаетъ и болѣе поводовъ къ столкновеніямъ. Въ виду этого, можно надѣяться, что правительство благосклонно удовлетворитъ общее и справедливое желаніе о введеніи мировыхъ судей въ Вологодской губерніи.

Въ виду ходатайства Никольскаго Земства, сочувствія къ нему Губернской Управы и заявленія г. Перевалова,—Собраніе единогласно постановило: ходатайствовать отъ лица всего Земства Вологодской губерніи о возможно скорѣйшемъ введеніи въ ней ожидаемаго Земствомъ мирового института.

(*Ж.*, *стр. 38—39*).

1872 г. очередное.

1202. *19 декабря.* Управа доложила Собранію, что постановленное прошлогоднимъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о возможно скорѣйшемъ введеніи въ Вологодской губ. мирового института представлено было Губернской Управой чрезъ Начальника губерніи высшему Правительству, но отвѣта на него еще не получено. Между тѣмъ, изъ сообщенія Министра Юстиціи и по частнымъ справкамъ г. Предсѣдателя Управы въ бытность его въ Петербургѣ, выяснилось, что г. Министръ Юстиціи призналъ необходимымъ приступить къ введенію какъ мировыхъ, такъ и общихъ судебныхъ установленій въ Вологодской губерніи, но при этомъ, принявъ во вниманіе пространство и населенность уѣздовъ, а равно и удобства путей сообщенія, нашелъ, что Вологодская губернія находится въ исключительномъ положеніи. Если въ ней преобразованіе на общихъ началахъ судебной части не можетъ встрѣтить особыхъ затрудненій въ тѣхъ 5 уѣздахъ: Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ, Тотемскомъ и Вельскомъ, которые, какъ наиболѣе населенные, имѣютъ болѣе удовлетворительныя пути сообщенія и по другимъ условіямъ не представляютъ особенно рѣзкихъ различій съ прочими мѣстностями Имперіи, гдѣ уже введены судебные уставы, то нельзя того же сказать объ остальныхъ 5 уѣздахъ.

Изъ послѣднихъ — Яренскій и Устьсысольскій занимаютъ пустынное пространство въ 189.290 квадратныхъ верстъ, покрытое непроходимыми болотами и лѣсами, во многіе изъ которыхъ не заходила нога человѣка (лѣсовъ въ этихъ уѣздахъ считается до 19 милліоновъ десятинъ). Жителей въ нихъ всего лишь 105.574, что составляетъ по 1 человѣку на $1^1/_2$ квадр. версты; въ числѣ жителей до 80 тысячъ зырянъ, живущихъ въ крайней бѣдности, почти постоянно въ лѣсахъ, гдѣ они занимаются охотою, и говорящихъ своимъ собственнымъ языкомъ, представляющимъ совершенную преграду между ними и русскими судьями. Однимъ изъ препятствій къ введенію новыхъ судебныхъ уставовъ въ этомъ краѣ служатъ еще и крайне неудобные пути сообщенія. Хотя Яренскъ съ Устьсысольскомъ соединяются почтовою дорогой, но въ остальныхъ частяхъ этихъ уѣздовъ дорогъ почти вовсе не существуетъ: лѣтомъ служатъ сообщеніями рѣки, а зимой нужно проѣзжать обширные волоки, на которыхъ, на разстояніи нѣсколькихъ сотъ верстъ, не встрѣчается иногда ни одного человѣческаго существа; во многихъ мѣстностяхъ путешествіе совершается верхомъ или пѣшкомъ.

Изъ всего этого видно, что ни малонаселенность этого края, ни безпредѣльное пространство его, ни существующіе пути сообщенія, ни языкъ народа, обитающаго тамъ, ни обычаи его—не допускаютъ и мысли о томъ, чтобы судебная реформа могла быть въ немъ введена на общемъ основаніи, тѣмъ болѣе, что населеніе, по малому количеству своему и по бѣдности, едва ли было бы въ состояніи нести и довольно значительный расходъ, потребный на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій.

Что же касается до уѣздовъ Сольвычегодскаго, Устюгскаго и Никольскаго, то Министръ Юстиціи призналъ, что хотя уѣзды эти не находятся въ столь же небла-

гопріятномъ положеніи, какъ Яренскій и Устьсысольскій, но, съ другой стороны, также не представляютъ и всѣхъ необходимыхъ условій для успѣшнаго введенія и дѣйствія въ нихъ судебныхъ уставовъ. Уѣзды эти занимаютъ пространство болѣе 89 тысячъ квадр. верстъ, т. е. болѣе $^1/_4$ части всей губерніи, и имѣютъ 310 тыс. населенія, что составляетъ по $3^1/_5$ человѣка на одну квадр. версту. При такой малонаселенности и обширности своей, уѣзды эти имѣютъ болѣе удобныя сообщенія лишь въ лѣтнее время—по рѣкамъ Сухонѣ, Югу и Сѣверной Двинѣ; въ прочее же время года всѣ способы сообщенія, по отзывамъ мѣстныхъ властей, весьма не удовлетворительны и вообще крайне затрудняются встрѣчающимися почти на каждомъ шагу болотистыми мѣстностями.—Число дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію мировыхъ судей и находившихся въ производствѣ уѣздныхъ судовъ, полицейскихъ управленій, судебныхъ слѣдователей и мировыхъ посредниковъ этихъ 3-хъ уѣздовъ,—въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ сравнительно весьма не велико. Такъ, въ Устюгскомъ уѣздѣ всѣхъ дѣлъ было 2557, т. е. среднимъ числомъ въ годъ около 256; въ Сольвычегодскомъ—1151, или въ годъ 115, и въ Никольскомъ—всего 832, или въ годъ 83. Такое незначительное количество дѣлъ позволило бы назначить и одного мирового судью на уѣздъ, если бы только условія мѣстности, а также порядокъ мирового разбирательства не являлись къ тому непреодолимымъ препятствіемъ. И, дѣйствительно, если бы на весь уѣздъ былъ одинъ лишь судья въ уѣздномъ городѣ, то не только встрѣтились бы затрудненія въ учрежденіи мирового съѣзда, но многія лица, имѣющія надобность къ судьѣ и обязанныя явиться къ нему лично, должны были бы совершать путешествіе по весьма дурнымъ дорогамъ и со всевозможными лишеніями изъ очень отдаленныхъ пунктовъ и при томъ нерѣдко для дѣла, не имѣющаго существеннаго значенія. Для устраненія этихъ неудобствъ и дабы дать возможность мировому институту принести ожидаемую отъ него пользу, мѣстными дѣятелями судебнаго вѣдомства признается необходимымъ опредѣлить число мировыхъ судей по средней цифрѣ, выведенной изъ пространства и населенности уѣздовъ, а именно назначить: въ Устюгскій уѣздъ 7, въ Сольвычегодскій 9 и въ Никольскій 12 судей. Но назначеніе не только такого числа мировыхъ судей, но даже и меньшаго (напримѣръ, среднимъ числомъ по 5 на уѣздъ), легло бы тяжелымъ бременемъ на мѣстное немногочисленное Земство, обязанное производить всѣ расходы на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, и при томъ такимъ бременемъ, которое не оправдывалось бы дѣйствительнымъ трудомъ судей, такъ какъ каждый изъ нихъ, судя по приведеннымъ выше цифрамъ, не имѣлъ бы почти вовсе занятій.

Таковы трудности, которыя встрѣтились бы при введеніи въ упомянутыхъ 5 уѣздахъ Вологодской губерніи мировыхъ судебныхъ установленій. Съ такими же, въ сущности, затрудненіями сопряжено было бы учрежденіе въ нихъ и окружныхъ судовъ, такъ какъ, съ одной стороны, лишь весьма незначительная часть населенія находилась бы въ близкомъ разстояніи отъ мѣстъ пребыванія суда (если допустить, что для этихъ уѣздовъ былъ бы учрежденъ особый судъ,

напримѣръ, въ Устюгѣ), большая же часть была бы удалена отъ него на нѣсколько сотъ верстъ; а съ другой стороны, разъѣзды суда по уѣздамъ для разсмотрѣнія нѣсколькихъ уголовныхъ дѣлъ были бы соединены съ такими издержками, съ такими физическими препятствіями, вслѣдствіе отсутствія удобныхъ путей сообщенія, и, наконецъ, съ такой потерей времени, что стали бы почти неосуществимыми и невозможными въ дѣйствительности.

Всѣ эти обстоятельства привели Министра Юстиціи къ заключенію, что введеніе въ уѣздахъ: Устюгскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ, новыхъ судебныхъ установленій *на общихъ съ другими мѣстностями основаніяхъ* представляется невозможнымъ. Признавъ поэтому необходимымъ вопросъ объ улучшеніи судебной части для упомянутыхъ выше уѣздовъ сдѣлать предметомъ особаго представленія, г. Министръ Юстиціи предположилъ оставить до того момента существующіе въ тѣхъ уѣздахъ уѣздные суды безъ измѣненія, съ подчиненіемъ ихъ попрежнему Вологодской Палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, а въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ, Тотемскомъ и Вельскомъ, призналъ вполнѣ возможнымъ примѣнить въ отношеніи опредѣленія порядка введенія мировыхъ судебныхъ установленій правила, установленныя для 11 губерній въ Высочайшемъ именномъ указѣ 30 іюня 1868 года и въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 10 марта 1869 года. Все вышеизложенное г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи представилъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Губернская Управа, сообщивъ объ этомъ Управамъ: Никольской, Устюгской, Сольвычегодской, Яренской и Устьсысольской, просила о положеніи дѣла по введенію судебной реформы положить Уѣзднымъ Собраніямъ съ просьбой высказаться, не признаютъ ли они, съ своей стороны, необходимымъ ходатайствовать о введеніи этой реформы на общихъ съ другими мѣстностями Имперіи основаніяхъ, представивъ къ тому достаточныя данныя.

Запросъ этотъ имѣлъ слѣдующіе результаты:

Устюгская Управа доложила Собранію, что статистическія данныя и мѣстныя свѣдѣнія относительно Устюгскаго уѣзда, доставленныя Правительству, далеко не согласны съ дѣйствительностію и повели къ невѣрнымъ выводамъ, лишающимъ Устюгскій уѣздъ учрежденій мирового судебнаго института. Главнѣйшими препятствіями къ введенію этого института выставлены слѣдующія обстоятельства: 1) обширное пространство уѣзда при его малонаселенности; 2) неудовлетворительные пути сообщенія, такъ что на каждомъ шагу приходится встрѣчаться съ болотистыми мѣстностями, и болѣе удобныя сообщенія бываютъ лишь въ лѣтнее время; 3) незначительное число дѣлъ, бывающихъ ежегодно въ производствѣ у разныхъ мѣстъ и лицъ—около 256; 4) назначеніе даже 5 мировыхъ судей на уѣздъ легло бы слишкомъ тяжелымъ бременемъ на мѣстное Земство, которое при томъ же не оправдывалось бы дѣйствительнымъ трудомъ судей.

На сколько преувеличены эти свѣдѣнія, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ: 1) Тотемскій и Вельскій уѣзды, гдѣ признано возможнымъ ввести мировой судебный институтъ на общихъ основаніяхъ, — и по пространству и по населенію находятся не въ лучшемъ положеніи, а Вельскій даже въ худшемъ. Изъ оффиціальныхъ статистическихъ данныхъ оказывается (памятная книжка Вологодской губерніи за 186$^{7}/_{8}$ годы), что Тотемскій уѣздъ простирается на 20.308 квадр. верстъ, а Вельскій—на 23.935, Устюгскій же—на 20.366 квадр. верстъ; затѣмъ, Тотемскій уѣздъ населенія обоего пола имѣетъ 111.190 человѣкъ, Вельскій—76.840, Устюгскій же—100.916 человѣкъ; стало быть, въ Устюгскомъ уѣздѣ приходится на квадратную версту до 5 человѣкъ, между тѣмъ какъ въ Вельскомъ и не приходится 3—2 человѣкъ на квадр. версту. Отношеніе это является еще болѣе благопріятнымъ для Устюгскаго уѣзда при той мѣстной особенности, что $^{3}/_{4}$ Устюгскаго уѣзда составляетъ сплошное лѣсное пространство, среди коего вовсе нѣтъ разбросаннаго населенія, и лишь $^{1}/_{4}$ занята населеніемъ, живущимъ почти сплошь по направленіямъ около рѣкъ, а равно по почтовымъ и торговымъ трактамъ, рѣдко гдѣ пересѣкаемымъ незначительными волоками,—чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно взглянуть на карту Устюгскаго уѣзда. 2) Пути сообщенія хотя и не вполнѣ удовлетворительны, но опять-таки не настолько же, какъ это представлено выше. Они не могутъ быть на столько дурными уже потому одному, что, какъ уже упомянуто, почти все населеніе расположено около рѣкъ Сухоны, Юга, Лузы и Двины, съ тѣмъ вмѣстѣ, и около почтовыхъ и торговыхъ трактовъ, такъ какъ тракты эти расположены по направленіямъ этихъ рѣкъ; чтобы и въ этомъ убѣдиться, тоже достаточно лишь взглянуть на карту уѣзда. Большого же количества болотистыхъ мѣстностей нѣтъ и не можетъ быть уже по одному тому, что Устюгскій уѣздъ расположенъ на гористыхъ и возвышенныхъ мѣстностяхъ и въ этомъ отношеніи гораздо благопріятнѣе другихъ уѣздовъ, напримѣръ Кадниковскаго. Если въ настоящее время дороги не удовлетворительны, то причина этому заключается не въ свойствахъ мѣстности, а въ случайныхъ обстоятельствахъ—въ небрежномъ за нѣсколько предшествовавшихъ лѣтъ исправленіи дорогъ въ виду того, что не былъ выясненъ вопросъ о завѣдываніи оными,—стало быть, въ обстоятельствахъ легко устранимыхъ. 3) Что касается незначительнаго количества дѣлъ, поступающихъ нынѣ въ производство, то, по мнѣнію Управы, причина этому заключается не въ томъ, что жители Устюгскаго уѣзда весьма ужъ согласно живутъ между собою и не нарушаютъ ни правъ личности, ни собственности другъ друга; каждый изъ насъ на самомъ себѣ, можетъ быть, нерѣдко испытывалъ, что представляютъ здѣшніе нравы. Управа увѣрена, что многіе, потерпѣвшіе правонарушеніе, вовсе не ищутъ законнаго удовлетворенія, предпочитая примириться съ правонарушеніемъ, при тѣхъ порядкахъ и свойствахъ стараго, но у насъ современнаго еще судопроизводства и судоустройства, кои хорошо извѣстны самому Правительству, признавшаго нужнымъ уничтожить ихъ и замѣнить новыми. Кромѣ общихъ неудобствъ отъ этихъ порядковъ, мы должны терпѣть еще особенные, такъ какъ на два огромныхъ по пространству уѣзда—

Устюгскій и Сольвычегодскій — имѣется одно судебное учрежденіе—Уѣздный Судъ, въ который перешли дѣла отъ 4 судебныхъ мѣстъ—Устюгской, Лальской и Сольвычегодской Ратушъ и Уѣзднаго Суда. Вслѣдствіе этого, на сколько Управѣ извѣстно, здѣшній Уѣздный Судъ дѣйствительно заваленъ дѣлами, не могущими поэтому двигаться и рѣшаться съ желательною скоростію. Весьма естественно, что при такихъ условіяхъ, да при огромности разстояній, многіе отказываются искать за обиды и ущербы законной защиты и, такимъ образомъ, множество правонарушеній остаются безнаказанными. Какія печальныя и гибельныя послѣдствія влечетъ за собою все это—ясно и подробно изложено губернскимъ гласнымъ отъ здѣшняго уѣзда, А. Е. Переваловымъ, прошлогоднему очередному Губернскому Собранію. Послѣдствія эти сводятся къ тому, что населеніе болѣе и болѣе теряетъ чувства чести и уваженіе къ законности, привыкаетъ къ обманамъ, насиліямъ и самоуправствамъ.

Изъ изложенныхъ соображеній, кажется, очевидно, что на незначительное число поступающихъ къ производству дѣлъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на такое явленіе, которое требуетъ мирового судебнаго института, а не какъ на такое, благодаря которому онъ представляется излишнимъ. Затѣмъ, самая обширность разстояній заставляетъ желать именно этого института, такъ какъ при немъ будетъ нѣсколько поставленныхъ на разныхъ пунктахъ этихъ разстояній лицъ для защиты законныхъ интересовъ и, такимъ образомъ, эта защита приблизится къ населенію по разстоянію. Нельзя опасаться, чтобы у мировыхъ судей, особенно на первыхъ порахъ, не было дѣла; напротивъ, съ передачею въ вѣдѣніе ихъ если и не всѣхъ даже, а болѣе важныхъ дѣлъ изъ волостныхъ судовъ, работы для нихъ будетъ весьма много. Передача же этихъ дѣлъ крайне необходима, потому что жалобы на злоупотребленія этихъ судовъ вызвали даже правительственное повсемѣстное изслѣдованіе оныхъ.

I. Управа совершенно согласна съ тѣмъ, что содержаніе судебнаго мирового института, если принять составъ его изъ 5 судей, будетъ стоить дорого и ляжетъ новымъ и немалымъ бременемъ на Земство; но, съ другой стороны, она убѣждена и въ томъ, что права личности и собственности самыя дорогія въ мірѣ вещи, а потому скорая и справедливая защита этихъ правъ настолько необходима, что о дороговизнѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи, тѣмъ болѣе, что въ окончательномъ итогѣ эта дороговизна для общества должна быть болѣе дешевою, чѣмъ дешевизна содержанія настоящей защиты правъ. Къ тому же, вѣдь, Вельскій уѣздъ, по своему благосостоянію и платежнымъ земскимъ средствамъ, никакъ не выше, но скорѣе ниже Устюгскаго уѣзда; однако же признано возможнымъ ввести въ немъ мировой судебный институтъ.

Въ силу всѣхъ изложенныхъ соображеній, Управа признавала необходимымъ просить и г. Начальника губерніи и Губернское Земство ходатайствовать предъ Правительствомъ о введеніи въ Устюгскомъ уѣздѣ мирового судебнаго института на тѣхъ же основаніяхъ, какъ предположено ввести его въ 5 уѣздахъ другихъ Вологодской губерніи, съ подчиненіемъ этому институту если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ болѣе важныхъ дѣлъ, рѣшаемыхъ нынѣ волостными судами.

Уѣздное Собраніе, согласившись съ докладомъ Управы, 5-го октября постановило: ходатайствовать о введеніи мирового института, въ виду крайней въ немъ необходимости.

II. Сольвычегодское Земское Собраніе, вполнѣ сознавая пользу отъ введенія судебнаго мирового института, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что при введеніи его потребуются значительные расходы, которые должны пасть на средства мѣстнаго Уѣзднаго Земства, а средства Сольвычегодскаго Земства весьма ограничены, не сочло возможнымъ пока ходатайствовать о введеніи судебныхъ мировыхъ установленій.

III. Устьсысольская Управа доложила Уѣздному Собранію, что, по ея мнѣнію, въ вопросѣ о введеніи судебной реформы нужно различать двѣ стороны — общую и частную. Первая имѣетъ въ виду то общее нравственное вліяніе на общественный и экономическій строй народной жизни, какое оказываетъ мировая судебная реформа тамъ, гдѣ она введена; вторая заключаетъ въ себѣ тѣ статистическія данныя, относящіяся до Устьсысольскаго уѣзда, по которымъ можно было бы вывести правильное заключеніе о возможности или невозможности введенія судебно-мировой реформы въ Устьсысольскомъ уѣздѣ на общихъ для всей Имперіи основаніяхъ.

Апализъ вліянія на народную нравственность судебно-мирового института, за время его существованія, не можетъ не привести къ тому выводу, что онъ смягчаетъ нравы, способствуетъ уничтоженію вреднаго суевѣрія и предразсудковъ и развиваетъ уваженіе и неприкосновенность личности, а всѣмъ этимъ воспитываетъ въ народѣ чувство собственнаго, личнаго достоинства — собственнаго *я*. Въ экономическомъ строѣ общественной жизни онъ содѣйствуетъ развитію промышленности и торговли, гарантируя неуклонное и быстрое исполненіе обязательствъ и условій между договаривающимися сторонами; а равноправность каждаго передъ закономъ, безпристрастіе судей и скорость праваго суда, исключая возможность преимуществъ въ дѣлѣ правосудія для знатнаго и богатаго предъ низшимъ и бѣднымъ, поощряютъ къ торговымъ сдѣлкамъ всѣ слои общества и служатъ къ развитію и упроченію кредита, столь существеннаго подспорья въ развитіи промышленныхъ силъ страны. Исключить Устьсысольскій уѣздъ изъ подъ вышеизложеннаго благотворнаго вліянія судебно-мирового института — не значило ли бы навсегда лишить его возможности развивать свои промышленныя силы, которыя въ настоящее время дремлютъ, такъ сказать, въ нервобытномъ, естественномъ, неразработанномъ видѣ, благодаря между прочимъ и тому, что крѣпость всякой юридической сдѣлки въ глазахъ населенія зависитъ главнымъ образомъ отъ денежнаго состоянія кармана заинтересованныхъ сторонъ, а не отъ правильнаго понятія о справедливости и правдѣ тѣхъ, въ чьихъ рукахъ держатся, или, лучше сказать, поддерживаются вѣсы правосудія. Управа, высказывая это, отнюдь не имѣетъ въ виду личностей мѣстнаго судебнаго персонала, — она высказываетъ лишь тотъ сложившійся вѣками взглядъ народа, на старые суды и на порядокъ отправленія въ нихъ правосудія — вопросъ доста-

точно разъясненный и исчерпанный періодическою печатью и литературою послѣдняго десятилѣтія.

Затѣмъ, переходя къ разсмотрѣнію частной стороны вопроса: географическому, этнографическому и экономическому положенію Устьсысольскаго уѣзда, Управа высказала слѣдующее: препятствія, по которымъ г. Министръ Юстиціи призналъ неудобнымъ и непримѣнимымъ введеніе судебно-мировой реформы на общихъ основаніяхъ, въ 5-ти сѣверныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, въ томъ числѣ и въ Устьсысольскомъ преувеличены.

Первое препятствіе заключается будто бы въ томъ, «что Яренскій и Устьсысольскій уѣзды занимаютъ пустынное пространство въ 189.290 верстъ, покрытое непроходимыми лѣсами, во многіе изъ которыхъ не заходила нога человѣка. Лѣсовъ въ этихъ уѣздахъ считается 19 милліоновъ». Прежде всего, въ этомъ утвержденіи невольно поражаетъ способъ вывода статистическихъ данныхъ, именно: два уѣзда громадные по своему пространству, но значительно неравномѣрно неселенные, взяты оба вмѣстѣ, и на суммѣ числовыхъ о нихъ данныхъ строятся вѣскія, новидимому, доказательства. Правда, территорія Устьсысольскаго уѣзда громадна и пространство его по Швейцеру исчислено въ 137.196 кв. верстъ; но развѣ все это пространство можетъ быть принято въ разсчетъ при опредѣленіи густоты населенія? Населеніе Устьсысольскаго уѣзда не есть кочевое, разбросанное на всемъ этомъ громадномъ пространствѣ: оно—строго-осѣдлое, скученное въ извѣстномъ направленіи по теченію большихъ рѣкъ и по длинѣ проѣзжихъ дорогъ. А такъ какъ мировому институту придется имѣть дѣло не съ пустынными и лѣсными пространствами, а съ населенными мѣстностями, то и вышеприведенныя цифры служить доказательствомъ препятствія къ введенію судебно-мировой реформы не могутъ. Для опредѣленія густоты населенія уѣзда слѣдуетъ принять слѣдующія данныя. Всѣ населенныя мѣста Устьсысольскаго уѣзда расположены или на почтовой губернской, или на земскихъ уѣздныхъ, или на проселочныхъ дорогахъ; населенныхъ мѣстъ, не связанныхъ между собою тою или другою изъ этихъ дорогъ, въ Устьсысольскомъ уѣздѣ нѣтъ. Всѣхъ же дорогъ, прорѣзывающихъ Устьсысольскій уѣздъ по всѣмъ направленіямъ, насчитывается 1500 верстъ. Слѣдовательно, это пространство и должно быть принято при опредѣленіи населенности его. Такимъ образомъ, при 71 т. населенія Устьсысольскаго уѣзда, на каждую версту приходится по 4—7 жителя.—Второе препятствіе мотивировано тѣмъ, «что въ числѣ жителей Яренскаго и Устьсысольскаго уѣзда до 80 т. зырянъ, живущихъ въ крайней бѣдности, почти постоянно въ лѣсахъ, гдѣ они занимаются охотою, и говорящихъ своимъ собственнымъ языкомъ, представляющимъ совершенную преграду между ними и русскими судьями». Совершенно вѣрно, что Устьсысольскій уѣздъ населенъ зырянами. Но что касается до того, что населеніе уѣзда бѣдно, то Управа полагаетъ, что въ дѣйствительности особенной бѣдности вовсе не существуетъ и, въ общемъ, можно сказать, что, при умѣренномъ урожаѣ хлѣба и при удачѣ звѣриныхъ промысловъ, зырянинъ до извѣстной степени значительно обезпеченнѣе, чѣмъ крестьянинъ какой-либо другой мѣстности, наприм., Холмскаго уѣзда и другихъ. Совершенно вѣрно и то, что

въ одной части уѣзда треть мужского населенія уходитъ въ лѣса на промыслы, но, вѣдь, уходитъ временно, maximum на шесть мѣсяцевъ, съ мѣсячнымъ при томъ промежуткомъ, въ который оно возвращается домой; такимъ образомъ, даже принимая во вниманіе, что зимою и другая часть уѣзда занимается добычею лѣса для заграничнаго отпуска, отхожими и извознымъ промыслами,—надо признать, что населеніе уѣзда ничѣмъ особенно не разнится отъ мѣстностей, лежащихъ даже въ средней полосѣ Россіи, въ которыхъ населеніе точно также уходитъ съ мѣста своихъ осѣдлостей на заработки въ чужіе мѣста. Такъ что въ этомъ отношеніи, Управа полагаетъ, не можетъ встрѣтиться рѣшительно никакихъ затрудненій для успѣшнаго хода дѣлопроизводства мировыхъ судей и ихъ съѣзда. Точно также не можетъ служить препятствіемъ и незнаніе будто бы зырянскимъ населеніемъ русскаго языка, такъ какъ большинство населенія до извѣстной степени владѣетъ настолько русскимъ языкомъ, чтобъ быть понятнымъ русскимъ, и само хорошо его понимаетъ; съ правильнымъ же устройствомъ училищъ и развитіемъ народнаго образованія вообще, а также съ введеніемъ судебно-мирового института, нѣтъ никакого сомнѣнія, русскій языкъ населенію уѣзда будетъ настолько же хорошо знакомъ, какъ и свой родной, и даже можно ожидать, что первый получитъ полную гражданственность.—Третьимъ препятствіемъ, по мнѣнію г. Министра Юстиціи, «служатъ крайне неудобные пути сообщенія; хотя Яренскъ съ Устьсысольскомъ соединяются почтовою дорогою, но въ остальныхъ частяхъ этихъ уѣздовъ дорогъ почти вовсе не существуетъ: лѣтомъ служатъ сообщеніями рѣки, а зимой нужно переѣзжать обширные волоки, на которыхъ, на разстояніи нѣсколькихъ сотъ верстъ, не встрѣчается иногда ни одного человѣческаго существа; во многихъ мѣстностяхъ путешествіе совершается верхомъ или пѣшкомъ». Ранѣе Управа уже говорила, что всѣ населенныя мѣста Устьсысольскаго уѣзда лежатъ на почтовой, уѣздныхъ и проселочныхъ дорогахъ, прорѣзывающихъ весь уѣздъ по всѣмъ направленіямъ, такъ что нѣтъ почти мѣстностей, за исключеніемъ двухъ трехъ, которыя не были бы связаны между собою и съ г. Устьсысольскомъ телѣжною, проѣздною дорогою. Зимой нѣтъ ни одной мѣстности уѣзда, куда нельзя было бы проникнуть въ парномъ или троечномъ экипажѣ; правда, лѣтомъ двѣ крайнія и самыя отдаленныя волости уѣзда—Савиноборская и Щугорская (1322 жит. обоего пола въ обѣихъ), расположенныя по теченію рѣки Печоры, съ Троицко-Печорскою волостью, ближайшею къ городу на той же рѣкѣ, не имѣютъ другого сообщенія, какъ по рѣкѣ; но, при незначительномъ населеніи этихъ волостей и ихъ отдаленности, можетъ ли отсутствіе въ нихъ грунтовыхъ путей служить достаточнымъ доказательствомъ отсутствія ихъ во всемъ уѣздѣ и препятствіемъ къ введенію судебно-мировой реформы?—Что же касается до волоковъ на разстояніи нѣсколькихъ сотъ верстъ, на которыхъ не встрѣчалось бы ни одного человѣческаго существа, то о существованіи таковыхъ въ уѣздѣ Управѣ неизвѣстно. Правда, есть одинъ Печорскій волокъ, протяженіемъ на 137 верстъ, но на немъ имѣется четыре зимовки и въ каждой постоянно живетъ сторожъ. Конечно, весною и осенью наши дороги, мѣстами затопляются раз-

ливомъ рѣкъ, нѣкоторое время не удобны къ проѣзду; но такія временныя явленія можно встрѣтить не только въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, но и въ Гатчинскомъ или какомъ-либо другомъ уѣздѣ любой Россійской губерніи. Краснорѣчивымъ доказательствомъ проѣздности нашихъ путей сообщенія можетъ служить устройство и движеніе земской почты въ уѣздѣ, посредствомъ которой самыя удаленныя отъ города мѣстности сообщаются другъ съ другомъ въ теченіе 12 дней, т. е. отвѣтъ изъ этихъ мѣстностей получается обратно въ этотъ періодъ времени.—Четвертое препятствіе, указанное г. Министромъ, заключается «въ обычаяхъ зырянскаго народа», но въ какихъ именно—не объяснено. Управа же, съ своей стороны, положительно не можетъ догадаться, о какихъ мѣстныхъ обычаяхъ, могущихъ служить серьезнымъ препятствіемъ къ введенію судебно-мировой реформы, идетъ тутъ рѣчь? Насколько извѣстно, въ Устьсысольскомъ уѣздѣ особенно уродливыхъ, кровавыхъ, вредныхъ обычаевъ положительно нѣтъ. Даже можно съ увѣренностью сказать, что зырянское населеніе ничуть не отличается закоренѣлостью и пристрастіемъ къ старинымъ обычаямъ или рутинѣ, служащимъ существеннымъ препятствіемъ къ введенію полезныхъ улучшеній и реформъ или къ притупленію народной воспріимчивости къ дальнѣйшему развитію ихъ.

Изъ всего этого логическимъ выводомъ, по мнѣнію Управы, является то, что ни малонаселенность, ни безпредѣльное пространство Устьсысольскаго уѣзда, ни существующіе въ немъ пути сообщенія, ни языкъ народа, обитающаго въ немъ, ни обычаи его,—словомъ, ничто не допускаетъ мысли, чтобы судебная реформа не могла быть въ немъ введена на общемъ основаніи. Что же касается до того, что, по мнѣнію г. Министра Юстиціи, судебная реформа не можетъ быть введена въ Устьсысольскомъ уѣздѣ на общемъ основаніи потому, что населеніе, по малому количеству своему и по бѣдности, едва ли было бы въ состояніи нести довольно значительный расходъ, потребный на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, то Управа, не вдаваясь вновь въ обсужденіе вопроса о малочисленности и бѣдности Устьсысольскаго уѣзда, сочла долгомъ привести слѣдующія данныя. До введенія земской реформы крестьянское населеніе Устьсысольскаго уѣзда несло, напр. въ 1870 г., налога на потребности, содержимыя въ настоящее время земскимъ сборомъ, 26.699 руб. 25 к., что составляло на каждую ревизскую душу (и уплачивалось безнедоимочно) по 97 к. с. теперь же, напримѣръ за 1872 г., земскаго налога пало на крестьянское населеніе уѣзда 11.417 р. 26 к., что составляетъ на каждую ревизскую душу 43 к. с., т. е. въ послѣднее время менѣе на 54 к., не смотря на то, что расходъ по содержанію земскихъ потребностей увеличился противъ 1870 г. на 50%, а число душъ уменьшилось, вслѣдствіе выселенія въ Сибирь. Не служитъ ли это яснымъ доказательствомъ того, что уѣздъ еще настолько богатъ другими источниками земскаго обложенія, кромѣ крестьянскихъ имуществъ, что вообще земскій налогъ въ общей уѣздной раскладкѣ падаетъ на этотъ послѣдній предметъ обложенія только въ размѣрѣ 0,31%? Содержаніе судебно-мирового института, по мнѣнію Управы, при назначеніи 3-хъ мировыхъ судей, стоило бы

Земству: содержаніе 3-хъ мировыхъ судей—4.500 р. и мирового съѣзда—750 р., итого 5.250 руб. Наконецъ, Управа указала на возможность введенія судебно-мировой реформы, не отягощая земскаго бюджета особымъ расходомъ,а обративъ уже существующій по земской смѣтѣ расходъ, съ нѣкоторымъ лишь прибавленіемъ, на содержаніе судебно-мирового института. Управа имѣла въ виду, говоря объ этой замѣнѣ, возможное упраздненіе мирового по крестьянскимъ учрежденіямъ института, стоющаго Устьсысольскому уѣзду 3.555 руб. 30 к. Говорить о ненужности и безполезности мирового по крестьянскимъ дѣламъ института кажется совершенно излишне, въ виду значительной, существующей по сему вопросу за послѣднѣе время литературы и многочисленныхъ ходатайствъ земскихъ собраній объ упраздненіи его. Такимъ образомъ, замѣнивъ одно другимъ, содержаніе судебно-мирового института обошлось бы болѣе противъ существующаго расхода на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій всего на 1.693 руб.

Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ Управой, постановило: ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе: 1) о введеніи въ Усть-сысольскомъ уѣздѣ судебно-мировой реформы на общихъ съ другими мѣстностями основаніяхъ, 2) ходатайство это представить Правительству чрезъ особую депутацію губернскихъ гласныхъ, избранныхъ въ очередномъ Губернскомъ Собраніи.

IV) Яренское Собраніе признало, что, по отдаленности Уѣзднаго Суда и соединенной Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, Яренскій уѣздъ крайне нуждается въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, и хотя географическое положеніе его не соединяетъ въ себѣ вполнѣ тѣхъ условій, кои требуются для введенія сихъ установленій, но не представляетъ и особенныхъ къ тому препятствій. Такъ, по мнѣнію Уѣзднаго Собранія, и при назначеніи трехъ мировыхъ судей на уѣздъ, дѣла пошли бы гораздо успѣшнѣе и правильнѣе, чѣмъ въ судахъ прежняго устройства. Уѣздъ Яренскій могъ бы быть раздѣленъ на три мировые участка, съ отнесеніемъ къ 1-му участку города Яренска съ волостями: Ленскою и Айкинскою, ко 2-му—волостей: Часовской, Сереговской и Княжпогостской, и къ 3-му—двухъ удорскихъ волостей: Косланской и Важгорской, а мѣстопребываніемъ мировыхъ судей служили бы: городъ Яренскъ, село Серегово и село Косланы. При такомъ распредѣленіи мировыхъ участковъ, самыя отдаленныя отъ мѣстопребыванія мировыхъ судей селенія будутъ отстоять перваго участка до 90 верстъ, второго 130 и третьяго до 200 верстъ, а потому, при выѣздахъ мирового судьи въ отдаленныя селенія для разбора дѣлъ на мѣстѣ, медленности въ производствѣ и рѣшеніи таковыхъ не встрѣтится. Съѣздъ же мировыхъ судей могъ бы открывать свои засѣданія въ с. Сереговѣ, какъ болѣе центральномъ къ уѣзду. Пути сообщенія зимніе и лѣтніе особенныхъ неудобствъ и затрудненій не представляютъ, но, при громадномъ пространствѣ уѣзда, требуется лишь излишнее, для переѣздовъ изъ одной мѣстности въ другую, время. А такъ какъ главнымъ препятствіемъ къ введенію въ Яренскомъ уѣздѣ мировыхъ судебныхъ установленій служитъ недостаточность денежныхъ средствъ Земства, обязаннаго содержать ихъ на свой счетъ, въ виду крайней бѣдности жите-

лей отъ частыхъ неурожаевъ и позябанія хлѣбовъ и неимѣнія лицъ съ требуемымъ для выбора въ мировые судьи цензомъ, то Уѣздное Земское Собраніе полагало ходатайствовать чрезъ Губернское Земское Собраніе предъ Министромъ Юстиціи о введеніи въ Яренскомъ уѣздѣ мировыхъ судебныхъ установленій на одинаковомъ съ западнымъ краемъ основаніяхъ и съ отнесеніемъ издержекъ на губернскій сборъ.

5) Никольское Собраніе признало весьма полезнымъ введеніе въ Никольскомъ уѣздѣ мирового института, съ раздѣленіемъ уѣзда на 5-ть участковъ, изъ коихъ первый образовать въ г. Никольскѣ и къ нему причислить волости: Родюкинскую, Байдаровскую, Кемскую, Шонгско-Николаевскую и Бобровско-Захаровскую; второй участокъ образовать изъ волостей: Аргуновской, Подболотной и Березниковской, — резиденція мирового судьи должна быть въ Подболотьи; третій участокъ—въ Подосиновцѣ, со включеніемъ въ него волостей: Шестаковской, Езекіевской, Утмановской, Плесовской, Шеткинской, Подосиновской и половины Волмановской; четвертый—въ Лапшинѣ—изъ волостей: Павинской, Лапшинской и половины Волмановской, а пятый участокъ образовать въ с. Вознесенскомъ—изъ волостей: Вознесенской и Черновско-Николаевской.

Такимъ образомъ, изъ 5 сѣверныхъ уѣздовъ—земства четырехъ заявили о необходимости введенія мирового института на общихъ съ другими мѣстностями Имперіи основаніяхъ и только Сольвычегодское Земство, въ виду особыхъ расходовъ на содержаніе этого института, отложило пока ходатайство о его введеніи. Но и это, какъ думаетъ Губернская Управа, произошло отъ того, что Сольвычегодское Земство недостаточно обсудило этотъ вопросъ, за неразработкой его мѣстной Управой. Въ виду всего этого Губернская Управа полагала передать ходатайства Уѣздныхъ Земствъ на усмотрѣніе подлежащей власти, сообщивъ при томъ и тѣ соображенія, которыя послужили для Уѣздныхъ Земствъ основаніемъ къ этому ходатайству.

По выслушаніи доклада, Собраніе постановило: представить заявленія Устюгскаго, Никольскаго и Устьсысольскаго Уѣздныхъ Земствъ о необходимости введенія въ названныхъ уѣздахъ мирового института на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. (*Ж.*, *стр. 11—12*; *Д.*, *стр. 335—349*).

1873 г. очередное.

1203. *15 декабря.* Управа доложила Собранію ходатайство Сольвычегодскаго Земства о введеніи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ мировыхъ судебныхъ уставленій на общемъ основаніи, съ раздѣленіемъ уѣзда на два мировыхъ участка и съ тѣмъ, чтобы въ уѣздѣ избиралось до трехъ почетныхъ судей по цензу, опредѣленному закономъ.

Постановлено: представить въ Министерство ходатайство Сольвычегодскаго Земства о введеніи мирового института, въ дополненіе къ ранѣе послѣдовавшему по сему дѣлу представленію. (*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 400—406*).

1875 г. очередное.

1204. *9 января.* Управа доложила Собранію о полученномъ ею чрезъ г. Начальника губерніи увѣдомленіи г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи отъ 22 августа 1874 г. за № 15354 о томъ, что ходатайства сѣверо-восточныхъ Уѣздныхъ Земствъ Вологодской губ. о скорѣйшемъ введеніи въ этихъ уѣздахъ мирового судебнаго института будутъ приняты Министерствомъ Юстиціи въ соображеніе при обсужденіи предположеній объ устройства судебной части въ означенныхъ уѣздахъ, нынѣ окончательно еще не разрѣшенныхъ.

Сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 30*; *Д.*, *т. II*, *стр. 360—361*).

1876 г. очередное.

1205. *12 января.* При пожертвованіи образа Св. Александра Невскаго для помѣщенія въ Присутственной камерѣ Вологодскаго Окружнаго Суда, Собраніе постановило: возбудить вновь ходатайство о скорѣйшемъ введеніи судебно-мирового института въ пяти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губ.

(*Ж.*, *стр. 21*).

1206. *12 января.* По выслушаніи доклада Управы объ участіи Вологодскаго Губернскаго Земства въ пожертвованіи образа Св. Александра Невскаго для помѣщенія въ камерѣ Вологодскаго Окружнаго Суда, Собраніе постановило: ассигновать на этотъ предметъ изъ остатковъ отъ смѣты 1875 г. 300 р. и поручить Губернской Управѣ привести это дѣло въ исполненіе совмѣстно съ Городской Управой. (*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 542—543*).

1207. *13 января.* По заявленію гл. А. А. Попова, Собраніе, въ развитіе состоявшагося 12 января постановленія постановило: расходъ въ 300 руб. на покупку образа Св. Александра Невскаго произвести съ тѣмъ, чтобы на образѣ была сдѣлана надпись о пожертвованіи онаго въ память введенія въ Вологодской губ. гласнаго судопроизводства 1 ноября 1873 г.

(*Ж.*, *стр. 26*).

1877 г. очередное.

1208. *24 января.* Выслушавъ докладъ Управы о пререканіяхъ по поводу помѣщенія въ залѣ Вологодскаго Окружнаго Суда пожертвованнаго Земствомъ образа Св. Александра Невскаго, Собраніе постановило: поручить Управѣ изготовить къ образу Св. Александра Невскаго кіотъ, на каковой предметъ ассигновать изъ сбереженій по смѣтѣ 100 р., и засимъ образъ этотъ съ надписью, утвержденной г. Министромъ Юстиціи, помѣстить въ Окружномъ Судѣ, согласно первоначальному назначенію. (*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 466—483*).

1209. *25 января.* Выслушавъ докладъ Управы о результатахъ ходатайства Вологодскаго Земства о введеніи въ 5 сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи судебныхъ уставовъ 1864 года, Собраніе постановило: сообщить Устюгскому Уѣздному Земству отзывъ г. Товарища Министра Юстиціи о томъ, что выше-

изложенное ходатайство будетъ принято Министерствомъ Юстиціи въ соображеніе при окончательныхъ предположеніяхъ о дальнѣйшемъ введеніи судебной реформы въ Россіи. (*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 528—529*).

1881 г. очередное.

1210. *27 января*. Согласно заявленіямъ нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, Собраніе постановило: поручить Управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ измѣненіи закона, устанавливающаго право Губернатора доставлять въ Правительствующій Сенатъ свои заключенія о лицахъ, избираемыхъ Земствомъ въ Мировые Судьи, а г. Предсѣдателя Собранія просить подкрѣпить эту просьбу личнымъ ходатайствомъ передъ г. Министромъ Юстиціи. (*Ж.*, *стр. 55*).

1882 г. чрезвычайное.

1211. *10 сентября*. Выслушанъ былъ слѣдующій докладъ Губернской Управы о выборѣ Мировыхъ Судей въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 30 марта 1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, изложеннаго въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 23 апрѣля 1882 г. за № 5638, о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій и положенія о нотаріальной части въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи: Велико-Устюгскомъ, Никольскомъ, Яренскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ, и въ виду Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, составленныя особыми Уѣздными Присутствіями и разсмотрѣнныя Губернскимъ Присутствіемъ предположенія о раздѣленіи уѣздовъ на мировые участки были предложены на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и, какъ видно изъ отношенія г. Начальника губерніи отъ 2 сентября за № 2114, согласно принятому Уѣздными Земствами распредѣленію уѣздовъ на участки, произведенъ выборъ мировыхъ судей, при чемъ: 1) по Устюгскому уѣзду на три мировыхъ участка избрано полное число лицъ, подлежащихъ утвержденію Правительствующаго Сената; 2) по Сольвычегодскому уѣзду на три участка избрано, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, только одно лицо; тѣмъ не менѣе правильность избранія остальныхъ лицъ будетъ подлежать рѣшенію Правительствующаго Сената; 3) по Никольскому уѣзду на четыре участка избранными оказались два лица, а на должность остальныхъ двухъ участковыхъ судей, на точномъ основаніи ст. 1670 ч. I, т. II Св. зак., изд. 1876 г., надлежитъ произвести выборы въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи; 4) по Устьсысольскому уѣзду на три участка избрано одно лицо, а остальные два участковыхъ судьи подлежатъ избранію въ Губернскомъ Собраніи, и 5) по Яренскому уѣзду къ избранію мировыхъ судей явилось менѣе двѣнадцати гласныхъ, вслѣдствіе чего выборъ двухъ участковыхъ судей для этого уѣзда, согласно 1662 ст. той же части и тома, долженъ быть произведенъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

Для окончательнаго выясненія количества лицъ, подлежащихъ избранію въ Губернскомъ Собраніи, Начальникъ губерніи отнесся къ г. Министру телеграммою, прося извѣстить объ утвержденныхъ Правительствующимъ Сенатомъ судьяхъ изъ числа избранныхъ Уѣздными Земскими Собраніями.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію для производства, на основаніи 1670 ст. I ч., т. II, изд. 1876 г., выборовъ въ мировые судьи, Губернская Управа при этомъ представила и списокъ лицъ, заявившихъ желаніе и имѣющихъ право баллотироваться на означенную должность, а также и заявленія гг. Попова и Степанова о желаніи ихъ баллотироваться на ту же должность.

По прочтеніи этого доклада, было приступлено къ баллотировкѣ, результаты которой оказались слѣдующіе: Въ Никольскій уѣздъ баллотировались и получили избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ слѣдующія лица: коллежскій секретарь Емельяновъ Иванъ Григорьевичъ—избирательныхъ 16, неизбирательныхъ ни одного; Лопатинъ Иванъ Абрамовичъ — избирательныхъ 15, неизбирательныхъ 1; Церковницкій Николай Александровичъ—избирательныхъ 2, неизбирательныхъ 14; Потаповъ Николай Ивановичъ — избирательныхъ 3, неизбирательныхъ 13; Степановъ Семенъ Степановичъ—избирательныхъ 3, неизбирательныхъ 13; Поповъ Николай Ильичъ—избирательныхъ 4, неизбирательныхъ 12. Въ Яренскій уѣздъ: Мурзаковъ Федоръ Федоровичъ — избирательныхъ 16, неизбирательныхъ ни одного; Лодыженскій Алексѣй Никаноровичъ— избирательныхъ 16, неизбирательныхъ ни одного; Церковницкій Николай Александровичъ—избирательныхъ 2, неизбирательныхъ 14; Потаповъ Николай Александровичъ—избирательныхъ 2, неизбирательныхъ 14; Степановъ Семенъ Степановичъ — избирательныхъ 5, неизбирательныхъ 11. Въ Устьсысольскій уѣздъ: Егоровъ Михаилъ Арефьевичъ—избирательныхъ 16, неизбирательныхъ ни одного; Образцевъ Павелъ Николаевичъ — избирательныхъ 16, неизбирательныхъ ни одного; Церковницкій Николай Александровичъ — избирательныхъ 4, неизбирательныхъ; 12 Потаповъ Николай Ивановичъ — избирательныхъ 3, неизбирательныхъ 13; Степановъ Семенъ Степановичъ — избирательныхъ 4, неизбирательныхъ 12. (*Ж., стр. 5—6; Д., стр. 28—34*)

1212. *11 сентября.* Приступлено было къ выборамъ почетныхъ мировыхъ судей въ Устьсысольскій и Яренскій уѣзды и оказались избранными: М. М. Латкинъ (Устьсысольскій уѣздъ) и М. И. Поповъ (Яренскій уѣздъ).

(*Ж., стр. 6*).

1883 г. очередное.

1213. *19 января.* Собраніе, по выслушаніи доклада Губернской Управы объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей по Вельскому уѣзду, списка лицъ, изъявившихъ желаніе баллотироваться, и всѣхъ относящихся къ этому вопросу документовъ, приступило къ выборамъ закрытою баллотировкою шарами, въ результатѣ которыхъ оказался избраннымъ Вельскій 2-й гильдіи купецъ Степанъ Павловичъ Бекріевъ, получившій избирательныхъ 26 и неизбирательныхъ 5 шаровъ; другія же лица, выборъ которыхъ могъ состояться лишь согласно 34 ст.

Учр. суд. уст. единогласно, при баллотировкѣ получили: маіоръ В. А. Синецкій—избирательныхъ 29 и неизбирательныхъ 2 и торгующій по 2 гильдіи крестьянинъ К. В. Поповъ—избирательныхъ 28 и неизбирательныхъ 3.

Собраніе постановило: объ утвержденіи Бекріева представить установленнымъ порядкомъ въ Правительствующій Сенатъ.

(*Ж.*, *стр. 39*; *Д.*, *стр. 261—262*).

1214. *21 января.* Выслушавъ словесное заявленіе Предсѣдателя Тотемской Уѣздной Управы о томъ, что въ Тотемскомъ уѣздѣ имѣется вакансія участковаго мирового судьи, такъ какъ по возбужденному Земскимъ Собраніемъ ходатайству объ утвержденіи избраннаго на оную лица не получено еще разрѣшенія Правительствующаго Сената, Собраніе, не находя достаточныхъ основаній къ избранію новаго мирового судьи въ Тотемскій уѣздъ, впредь до разрѣшенія возбужденнаго ходатайства, постановило: выбора мирового судьи въ Тотемскій уѣздъ не производить. (*Ж.*, *стр. 49*).

1884 г. очередное.

1215. *23 января.* Разсмотрѣвъ заявленія гг. гласныхъ, Губернское Собраніе, въ засѣданіи 27 января 1881 г., постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ измѣненіи закона, устанавливающаго право Губернатора доставлять въ Правительствующій Сенатъ свои заключенія о лицахъ, избранныхъ Земствомъ въ мировые судьи. Ходатайство это сообщено г. Начальнику губерніи 16 марта 1881 г., и нынѣ Начальникъ губерніи, отъ 20 апрѣля 1883 года за № 855, препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ предложенія г. Министра Юстиціи отъ 1 апрѣля за № 7859, въ которомъ изложено, что Комитетъ Министровъ, согласно внесенному г. Министромъ Юстиціи въ сей Комитетъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, представленію, предоставилъ г. Министру Юстиціи означенное ходатайство отклонить.

Собраніе постановило: принять это къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 47*; *Д.*, *стр. 297*).

1895 г. очередное.

1216. *3 февраля.* По выслушаніи сообщенія г. Вологодскаго Губернатора за № 468, въ которомъ изложено, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ г. Начальника губерніи о томъ, что, за отсутствіемъ въ Никольскомъ уѣздѣ Земскаго Собранія, выборы мировыхъ судей по Никольскому уѣзду должны быть произведены въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи—Собраніе постановило: произвести выборы мировыхъ судей въ настоящемъ Собраніи.

По закрытой баллотировкѣ, въ участковые мировые судьи оказались избранными: С. А. Образцевъ, Л. А. Кудрявый, К. М. Руцкій и В. Е. Соколовъ, а въ почетные мировые судьи—М. Д. Волоцкой.

(*Ж.*, *стр. 25*; *Прил.*, *стр. 515*).

2.

О взиманіи въ пользу Земства пошлинъ съ предъявляемыхъ въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ исковъ.

(№№ 1217—1222).

1876 г. очередное.

1217. *12 января.* Выслушавъ заявленіе гласнаго А. А. Попова о желательности установленія въ пользу Земства пошлинъ съ предъявляемыхъ въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ исковъ, Собраніе одобрило это предложеніе и постановило: возбудить соотвѣтствующее ходатайство. (*Ж.*, *стр. 24*).

1877 г. очередное.

1218. *25 января.* Управа доложила, что по ходатайству объ установленіи въ пользу Земства пошлинъ съ исковъ, предъявляемыхъ въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ, Министръ Юстиціи вошелъ уже въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о предоставленіи всѣмъ вообще Уѣздным Земствамъ права устанавливать судебныя пошлины съ дѣлъ, производящихся въ мѣстныхъ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 538—539*).

1879 г. очередное.

1219. *27 января.* Управа доложила Собранію, что Вологодское Уѣздное Земство рѣшило возбудить ходатайство о введеніи гербовыхъ земскихъ марокъ для оплаты сбора съ бумаги и судебныхъ пошлинъ—въ пособіе Земству.

Внося на усмотрѣніе Собранія настоящее ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства, Губернская Управа, съ своей стороны, присовокупила, что такъ какъ удовлетвореніе настоящаго ходатайства вызвало бы немаловажныя удобства для обывателей при веденіи исковыхъ дѣлъ, то, по мнѣнію Губернской Управы, надлежало бы признать ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства заслуживаю-

щимъ уваженія и просить подлежащую власть о введеніи гербовыхъ марокъ и въ прочихъ уѣздахъ губерніи, въ которыхъ введены судебно-мировыя установленія.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 363—365*).

1884 г. очередное.

1220. *23 января*. Выслушавъ докладъ Управы о введеніи гербовыхъ марокъ для оплаты сбора съ бумагъ и судебныхъ пошлинъ въ пособіе земству, въ цѣляхъ облегченія для мѣстныхъ жителей оплаты гербоваго сбора не деньгами, а марками,—Собраніе постановило: вновь ходатайствовать по настоящему предмету въ установленномъ порядкѣ. (*Ж.*, *стр. 51*; *Д.*, *стр. 311*).

1885 г. очередное.

1221. *18 января*. Господинъ Министръ Юстиціи, на усмотрѣніе котораго представлено было ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ установленіи для оплаты судебныхъ пошлинъ, взимаемыхъ мировыми судебными учрежденіями, особыхъ земскихъ марокъ, увѣдомилъ, что ходатайство это имъ было внесено въ Государственный Совѣтъ; при разсмотрѣніи означеннаго дѣла Государственный Совѣтъ призналъ однако необходимымъ, предварительно окончательнаго разрѣшенія сего вопроса, имѣть въ виду какъ главныя основанія заготовленія продажи и употребленія судебныхъ марокъ, такъ и свѣдѣнія о размѣрѣ судебныхъ пошлинъ, поступившихъ въ послѣднее время въ мировыя учрежденія всѣхъ вообще округовъ Имперіи. По полученіи всѣхъ затребованныхъ по сему предмету свѣдѣній, Министерствомъ Юстиціи будетъ приступлено къ подробной разработкѣ сего предмета.

Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 34*; *Д.*, *стр. 414—415*).

1891 г. очередное.

1222. *28 января*. Ходатайство о введеніи гербовыхъ марокъ для оплаты сбора съ бумаги и судебныхъ пошлинъ въ пособіе земству постановлено—прекратить. (*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 277*).

3.

Распредѣленіе между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія.

(№№ 1223—1244).

1873 г. очередное.

1223. *19 декабря.* Собраніе выслушало нижеслѣдующій докладъ Управы о распредѣленіи между уѣздами Вологодской губерн. капитала на устройство мѣстъ заключенія:

По 1 пункт. Высочайше утвержденныхъ 4 іюля 1866 г. Временныхъ Правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей, помѣщенія эти устраиваются и содержатся земствомъ. Въ пособіе земству на расходы по этому предмету поступаютъ назначенныя по закону на устойство сихъ помѣщеній суммы и распредѣленіе этихъ суммъ между уѣздами каждой губерніи предоставляется Губернскому Земскому Собранію.

По счетамъ Губернской Управы упомянутаго капитала состоитъ на лицо къ 1 ноября сего года 4661 р. 48 к., которые, за введеніемъ въ 5-ти уѣздахъ Вологодской губерніи мирового института, и подлежатъ распредѣленію на основаніи изложеннаго выше закона.

При этомъ Губернская Управа доложила Собранію, что такъ какъ и въ прочихъ 5 уѣздахъ будутъ введены мировыя судебныя учрежденія и эти уѣзды также будутъ имѣть право получить изъ накопившейся суммы на устройство мѣстъ заключенія свою долю, то Губернская Управа полагала бы: распредѣлить всю наличную сумму на всѣ десять уѣздовъ губерніи; суммы, причитающіяся на тѣ уѣзды, въ коихъ введены мировыя учрежденія, выслать нынѣ же по принадлежности въ Уѣздныя Управы въ пособіе на устройство мѣстъ заключенія, а суммы, причитающіяся на уѣзды, въ коихъ еще не введены мировыя учрежденія, или оставить на храненіи при Губернской Управѣ на особомъ счету, или также выслать въ Уѣздныя Управы. Но при этомъ Губернская Управа, съ своей стороны, признавала болѣе удобнымъ оставить послѣднія суммы при Губернской Управѣ и хранить ихъ впредь до востребованія въ Отдѣленіи Банка на % счету,

какъ потому, что Уѣздныя Управы не могутъ расходовать эти деньги на текущія потребности, такъ и потому, что храненіе ихъ въ уѣздахъ, по отсутствію кредитныхъ учрежденій, не приносило бы дохода.

Обращаясь, засимъ, къ способу распредѣленія между уѣздами суммъ на устройство мѣстъ заключенія, Губернская Управа полагала принять уже дѣйствующій со времени введенія Земства Вологодской губерніи способъ распредѣленія губерн. земскаго сбора между уѣздами, по платежной способности каждаго, именно по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принятой Губернскою Управою къ настоящей сессіи Губернскаго Собранія для раскладки губернскаго земскаго сбора.

Собраніе утвердило предположеніе Управы о распредѣленіи капитала.

(*Ж.*, *стр. 38*; *Д.*, *стр. 547—548*).

1875 г. очередное.

1224. *15 января*. Собраніе утвердило предположенія Управы о распредѣленіи капитала на устройство мѣстъ заключенія между уѣздами—на основаніяхъ, утвержденныхъ Собраніемъ 19 декабря 1873 г.

(*Ж.*, *стр. 55—56*; *Д.*, *т. II*, *стр. 782—783*).

1882 г. очередное.

1225. *13 января*. Выслушавъ докладъ Управы о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія и объ употребленіи процентовъ, получаемыхъ на этотъ капиталъ, Собраніе, послѣ преній, возбужденныхъ вопросомъ о порядкѣ распредѣленія означеннаго капитала, а именно о томъ, распредѣлять ли его по платежнымъ средствамъ каждаго Уѣзднаго Земства, или же по количеству собираемыхъ каждымъ уѣздомъ штрафовъ,—большинствомъ голосовъ постановило: какъ капиталъ, такъ и % съ него употреблять только для спеціальнаго ихъ назначенія—на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей, распредѣляя ихъ между уѣздами, согласно прежнему постановленію Собранія, по платежной силѣ каждаго Уѣзднаго Земства, а не по количеству поступающихъ штрафовъ. При этомъ сдѣланное Управою, согласно ея докладу, распредѣленіе этого капитала между уѣздами на 1880 г. Собраніе постановило утвердить.

(*Ж.*, *стр. 13*; *Д.*, *стр. 147—148*).

1883 г. очередное.

1226. *10 января*. Собраніе утвердило распредѣленіе капитала на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей за 1881 г., произведенное на основаніяхъ, установленныхъ постановленіемъ Губернскаго Собранія 1873 г. (*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 13—14*).

1884 г. очередное.

1227. *10 января*. Собраніе утвердило распредѣленіе между уѣздами капи-

тала на устройство мѣстъ заключенія, произведенное на основаніяхъ постановленія 1873 года. (*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 5*).

1885 г. очередное.

1228. *10 января*. По докладу Управы о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія, Собраніе постановило: сдѣланное Губернскою Управою распредѣленіе этого капитала утвердить.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 7*).

1886 г. очередное.

1229. *27 января*. По докладу о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія, Собраніе вполнѣ согласилось съ докладомъ Управы, которая предложила произвести это распредѣленіе на основаніяхъ постановленія 1873 года. (*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 17—18*).

1887 г. очередное.

1230. *2 февраля*. Выслушавъ докладъ Управы о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1885 годъ, Собраніе, не раздѣляя мнѣнія Губернской Управы, постановило: распредѣленіе денегъ произвести по прежнему, т. е. по платежной способности уѣздовъ, а къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію поручить Губернской Управѣ, по сношеніи съ Уѣздными Земствами, разработать этотъ вопросъ совмѣстно съ членами Ревизіонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 76*; *Д.*, *стр. 358—362*).

1888 г. очередное.

1231. *25 января*. По докладу о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1886 годъ, Собраніе постановило: произведенное Губернскою Управою распредѣленіе этого капитала утвердить.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 128—129*).

1232. *25 января*. По докладу объ установленіи основаній для распредѣленія между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія, послѣ различныхъ преній между г.г. гласными объ основаніяхъ для распредѣленія этого капитала, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ представить будущему очередному Губернскому Собранію три вѣдомости о распредѣленіи этого капитала за истекшій 1887 годъ: а) по дѣйствительному поступленію капитала по каждому уѣзду; б) по числу содержавшихся подъ арестомъ въ 1887 году, и в) по нынѣ принятымъ основаніямъ, т. е. по платежной способности уѣздовъ,— для того, чтобы Собраніе, по разсмотрѣніи этихъ вѣдомостей, могло болѣе справедливо распредѣлить капиталъ между уѣздами за 1887 годъ и установить тѣ или другія основанія для распредѣленія этого капитала на будущее время.

(*Ж.*, *стр. 17—18*; *Д.*, *стр. 115—127*).

1889 г. очередное.

1233. *17 января.* По прочтеніи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 11 ноября 1888 года за № 20, о неправильномъ расходованіи суммъ на устройство мѣстъ заключенія, Собраніе приступило къ обсужденію доклада Губернской Управы о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія.

При обмѣнѣ мыслей по этому вопросу, нѣкоторые гг. гласные предлагали распредѣлить означенный капиталъ по числу арестованныхъ въ уѣздѣ (гг. В. А. Касаткинъ и В. Т. Поповъ), другіе же склонялись къ тому, чтобы капиталъ этотъ распредѣлялся по суммѣ поступленія. Въ виду возникшаго разногласія, г. Предсѣдатель предложилъ разрѣшить вопросъ этотъ подачею голосовъ записками, что и было исполнено.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: капиталъ на устройство мѣстъ заключенія за 1887 и 1888 годы распредѣлить по суммѣ поступленія по уѣздамъ, при чемъ поручить Губернской Управѣ и впредь представлять такія же точно вѣдомости означеннаго капитала, какія ею представлены при настоящемъ докладѣ. (*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 100—103*; *Прил.*, *стр. 6—10*).

1890 г. очередное.

1234. *30 января.* Прочитанъ докладъ Управы о распредѣленіи между уѣздами капиталовъ на устройство мѣстъ заключенія на обычныхъ основаніяхъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д.*, *стр. 284—286*).

1891 г. очередное.

1235. *24 января.* Прочитанъ докладъ Управы о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1890 годъ.

Гласный Афонасовъ заявилъ, что распредѣленіе капитала по дѣйствительному поступленію по каждому уѣзду онъ считаетъ несправедливымъ и полагалъ бы болѣе правильнымъ принять за основаніе для распредѣленія капитала число лицъ, содержавшихся подъ арестомъ, такъ какъ если мировые судьи не будутъ приговаривать къ штрафу, то не на что будетъ и содержать камеры арестуемыхъ.

Собраніе постановило: распредѣлить капиталъ, какъ и въ прошедшіе годы, по суммѣ поступленія. (*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 238—240*).

1892 г. чрезвычайное.

1236. *20 мая.* Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіяхъ 26 января 1888 года и 17 января 1889 года, поручило Управѣ представлять ему три вѣдомости о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія: а) по числу лицъ, содержавшихся подъ арестомъ, б) по платежной спо-

собности уѣздовъ и в) по дѣйствительному поступленію капитала въ каждомъ уѣздѣ.

Вслѣдствіе этого, Управа сдѣлала на указанныхъ основаніяхъ распредѣленіе между уѣздами упомянутаго капитала за 1891 годъ и составленную вѣдомость представила на усмотрѣніе Собранія, присовокупивъ, что она, съ своей стороны, полагала бы распредѣлить капиталъ на мѣста заключенія по суммѣ поступленія, какъ и въ минувшіе годы.

Собраніе утвердило этотъ докладъ. (*Ж.*, *стр. 10—11*; *Д.*, *стр. 75*).

1893 г. очередное.

1237. *24 января.* По докладу относительно ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи употребить на устройство въ уѣздѣ арестныхъ домовъ часть капитала на устройство мѣстъ заключенія, — Собраніе, раздѣляя мнѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства и Губернской Управы, постановило: проектированное ими ходатайство возбудить.

(*Ж.*, *стр. 12—13*; *Д.*, *стр. 50—51*).

1238. *28 января.* Выслушанъ докладъ Управы о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1892 годъ.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, по извѣщенію Грязовецкаго казначейства, сумма поступленій по Грязовецкому уѣзду, указанная въ приложенной къ докладу вѣдомости, совершенно вѣрна и потому уполномочивать Управу къ измѣненію этой цифры не представляется надобности.

Собраніе постановило: соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, распредѣлить капиталъ на мѣста заключенія по суммѣ поступленій, какъ то производилось и прежде. (*Ж.*, *стр. 39—40*; *Д.*, *стр. 310—312*).

1894 г. очередное.

1239. *5 февраля.* Выслушавъ докладъ о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1893 г., Собраніе постановило: утвердить по уѣздамъ распредѣленіе капитала по дѣйствительному поступленію въ каждомъ уѣздѣ. (*Ж.*, *стр. 34; Д.*, *стр. 380—382*).

1895 г. очередное.

1240. *4 февраля.* По докладу о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1894 годъ, — Собраніе, согласно заключенію Управы, постановило: распредѣлить капиталъ по суммѣ поступленій, какъ и въ минувшіе годы. (*Ж.*, *стр. 33; Д.*, *стр. 206—208*).

1896 г. очередное.

1241. *24 января.* Выслушавъ докладъ о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1895 г., Собраніе утвердило распредѣленіе капитала, согласно докладу Управы, на обычныхъ основаніяхъ.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 325—328*).

1897 г. очередное.

1242 *18 февраля*. По докладу Управы о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1896 годъ, Собраніе постановило: распредѣлить этотъ капиталъ по суммѣ поступленій и представленную Управой вѣдомость о такомъ распредѣленіи капитала утвердить.

(*Ж.*, *стр. 54*; *Д.*, *стр. 303—306*).

1898 г. очередное.

1243. *30 января*. Прочитанъ докладъ о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1897 годъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и поручить ей впредь распредѣлять этотъ капиталъ по дѣйствительному поступленію съ каждаго уѣзда, о чемъ докладывать только къ свѣдѣнію Собранія.

(*Ж.*, *стр. 61*; *Д.*, *стр. 437—440*).

1899 г. очередное.

1244. *9 февраля*. По вопросу о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1898 годъ, Собраніе постановило: утвердить, согласно докладу Управы, распредѣленіе капитала по практиковавшимся ранѣе основаніямъ. (*Ж.*, *стр. 79*; *Д.*, *стр. 333*).

4.

Содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій и мѣстъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ.

(№№ 1245—1294).

1875 г. очередное.

1245. *15 января*. Собраніе выслушало нижеслѣдующій докладъ Управы о кормовыхъ деньгахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей:

Губернская Управа докладывала минувшему Губернскому Земскому Собранію, что, на основаніи 14 стат. Правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту, количество кормовыхъ денегъ и порядокъ довольствія заключенныхъ пищею опредѣляется Уѣздными Земскими Собраніями на основаніи правилъ, установленныхъ въ общей для губерніи инструкціи, составленіе которой, по 29 ст. тѣхъ же Правилъ, предоставляется Губернскому Земскому Собранію. Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа съ своей стороны присовокупила, что впредь до указаній опыта надлежало бы руководствоваться существующимъ размѣромъ довольствія арестуемыхъ въ тюрьмахъ, предоставивъ при этомъ ближайшему усмотрѣнію Уѣздныхъ Управъ самый порядокъ довольствія заключенныхъ пищею. Засимъ слѣдуетъ предоставить Уѣзднымъ Управамъ тѣхъ уѣздовъ, въ коихъ введены судебно-мировыя учрежденія, по указаніямъ опыта, выработать къ будущей сессіи Уѣздныхъ Собраній таксы кормовыхъ денегъ и предположенія о порядкѣ довольствія заключенныхъ пищею, каковыя таксы и предположенія, по разсмотрѣніи оныхъ Уѣздными Собраніями, и представить въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію слѣдующей очередной сессіи.

По выслушаніи вышеизложеннаго, Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 21 декабря 1873 года постановило: утвердить предположенія Управы по этому дѣлу

Объ этомъ постановленіи Собранія Губернская Управа сообщила для соотвѣтствующихъ распоряженій Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ: Вологодской, Грязовецкой, Кадниковской, Тотемской и Вельской.

Изъ поступившихъ по настоящему предмету отзывовъ оказывается, что Вологодское и Вельское Земства признали существующіе размѣры кормовыхъ денегъ для содержащихся подъ стражею примѣнимыми и на будущее время. Грязовецкое, Кадниковское и Тотемское Земства хотя и не высказались прямо за существующіе размѣры кормовыхъ денегъ, но указанные ими размѣры кормовыхъ денегъ для лицъ непривиллегированныхъ сословій (8 и 10 к.) настолько подходятъ къ существующимъ размѣрамъ, что нельзя замѣтить при этомъ существенной разницы между указаніями закона и проэктомъ упомянутыхъ Собраній. Равно и указанныя Кадниковскимъ и Тотемскимъ Земствами размѣры кормовыхъ денегъ (20 и 26) для лицъ привиллегированныхъ сословій находятся въ предѣлахъ размѣровъ денегъ, указанныхъ въ 119 ст. Устава о содержащихся подъ стражею.

Засимъ, что касается порядка довольствія заключенныхъ пищею, то въ отзывахъ по сему предмету Уѣздныхъ Земствъ не замѣчается ни какого единства, и каждое Земство въ данномъ случаѣ руководится указаніями опыта, сложившагося подъ вліяніемъ ближайшихъ мѣстныхъ условій.

Въ виду этого Губернская Управа, съ своей стороны, полагала, что существующіе размѣры кормовыхъ денегъ, предусмотрѣнные Уставомъ о содержащихся подъ стражею, надлежало бы примѣнить и къ лицамъ подвергаемымъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей. Возвышеніе же и пониженіе этихъ размѣровъ, въ случаѣ могущей встрѣтиться въ томъ надобности, можетъ быть производимо по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ и съ разрѣшенія каждый разъ Губернскаго Земскаго Собранія. Что же касается порядка довольствія заключенныхъ пищею, то какъ установленіе, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, такъ и примѣненіе къ дѣлу установленнаго уже порядка Управа полагала предоставить заботливости и ближайшему усмотрѣнію Уѣздныхъ Земствъ.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы.

(*Ж.*, *стр. 56*; *Д. т. II*, *стр. 783—788*).

1882 г. чрезвычайное.

1246. *10 сентября*. Доводя до свѣдѣнія Собранія о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій и положенія о нотаріальной части, отдѣльно отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи: Великоустюгскомъ, Никольскомъ, Яренскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ, во второй половинѣ 1882 г., – Губернская Управа, вмѣстѣ съ тѣмъ, доложила слѣдующее:

Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ разрѣшается, въ случаѣ надобности, сверхъ участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей, избирать добавочныхъ мировыхъ судей въ нужномъ, по усмотрѣнію сихъ Собраній, количествѣ. На избираемыхъ на этомъ основаніи добавочныхъ судей распространяются постановленія, изложенныя въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 1682, а также въ примѣчаніяхъ къ статьямъ 1683 и 1698 Общ. Губ. Учр. (Свод. зак. т. II, ч. I, изд. 1876 г.) Изъ общей суммы расходовъ, потребныхъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, а

также на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, относятся на губернскій земскій сборъ: по Яренскому уѣзду—одна половина, а по Сольвычегодскому уѣзду—одна треть; остальныя затѣмъ части сихъ расходовъ удовлетворяются изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ названныхъ уѣздовъ по принадлежности. Предположенія Яренскаго и Сольвычегодскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ учрежденіи добавочныхъ мировыхъ судей какъ участковыхъ, такъ и добавочныхъ, а равно объ опредѣленіи размѣра издержекъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, подлежатъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

Яренское и Сольвычегодское Уѣздныя Земства по предметамъ, указаннымъ въ 8 пун. указа Правительствующаго Сената и подлежащимъ разсмотрѣнію Губернскаго Собранія, высказали слѣдующія предположенія:

1) Яренскій уѣздъ, согласно мнѣнію Уѣзднаго Присутствія, разсмотрѣнному и особымъ Губернскимъ Присутствіемъ, раздѣленъ Земскимъ Собраніемъ на два мировые участка, съ назначеніемъ камеръ мировыхъ судей въ г. Яренскѣ и с. Сереговѣ; за неимѣніемъ же въ виду лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ почетные и добавочные мировые судьи, уѣздъ соединенъ въ одинъ мировой округъ съ Устьсысольскимъ уѣздомъ, съ тѣмъ, чтобы засѣданія Съѣзда происходили въ г. Яренскѣ ежемѣсячно 15 числа. Устьсысольское Земское Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ Губернскаго Присутствія о соединеніи Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ въ одинъ мировой округъ, поручило Управѣ войти въ соглашеніе съ Яренскимъ Земствомъ о распредѣленіи между уѣздами назначенной на содержаніе Съѣзда суммы расходовъ. По малочисленности дѣлъ въ этихъ двухъ уѣздахъ, исполненіе обязанностей Судебнаго Пристава предположено поручить Полицейскимъ Приставамъ. Для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей и подвѣдомовыхъ крестьянскому управленію, предположено отвести въ каждой волости особую избу, раздѣленную на мужскую и женскую половины, такъ чтобы въ обѣихъ помѣстить до 10 человѣкъ, а для остальныхъ лицъ—нанять особыя помѣщенія въ г. Яренскѣ и селѣ Сереговѣ—тоже для 10 человѣкъ въ каждомъ. При этомъ, по составленной смѣтѣ, назначено—на содержаніе 2 мировыхъ судей 3000 руб. и на содержаніе Съѣзда. въ виду соединенія съ Устьсысольскимъ—500 руб., изъ коихъ: на содержаніе секретаря—250 руб., канцеляріи—250 руб. (по Устьсысольскому уѣзду Земствомъ назначено на содержаніе канцеляріи Съѣзда 1122 рубл.); на наемъ помѣщеній въ г. Яренскѣ и с. Сереговѣ для мѣстъ заключенія—120 руб.; на наемъ двухъ надзирателей для мѣстъ заключенія—192 руб.; на содержаніе арестуемыхъ—100 руб.; на отопленіе и освѣщеніе мѣстъ заключенія, постройку бѣлья и обуви арестованнымъ и на пересылку арестантовъ—60 руб. и священнику за приводъ къ присягѣ—36 р., а всего 4008 руб. въ годъ.

2) Сольвычегодскій уѣздъ, согласно предположенію Особаго Уѣзднаго Присутствія, разсмотрѣнному и Губернскимъ Присутствіемъ, раздѣленъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на три мировые участка. Особое Губернское Присутствіе, усматривая изъ представленнаго списка, что на должности мировыхъ судей по

Сольвычегодскому уѣзду имѣютъ право баллотироваться только трое бывшихъ мировыхъ посредниковъ и что, за неимѣніемъ почетныхъ судей, неизбѣжно произойдутъ затрудненія въ засѣданіяхъ Съѣзда въ отношеніи количества судей, предположило соединить уѣзды Сольвычегодскій и Великоустюгскій въ одинъ мировой округъ; въ пользу соединенія представляется еще то соображеніе, что города эти находятся между собой на разстояніи 88 верстъ. Но, въ виду желанія Устюгскаго Земства имѣть отдѣльный судебный мировой округъ, Сольвычегодское Уѣздное Собраніе предположило отдѣльный и для своего уѣзда. Засѣданія Съѣзда мировыхъ судей назначаются въ г. Сольвычегодскѣ въ первой половинѣ каждаго мѣсяца, чтобы лицо прокурорскаго надзора, участвующее въ мировыхъ Съѣздахъ смежнаго Устюгскаго уѣзда, въ другую половину могло совершать переѣзды изъ одного Съѣзда въ другой. По смѣтѣ предположено: на содержаніе 3 мировыхъ судей—по 2200 рубл. каждому—6600 рубл., секретарю Мирового Съѣзда—720 руб., на наемъ квартиры для Мирового Съѣзда—150 руб., на наемъ сторожа, отопленіе, освѣщеніе и канцелярскіе расходы по Мировому Съѣзду—400 руб., на содержаніе судебнаго пристава—600 рублей, на наемъ на первое время домовъ при мировыхъ участкахъ, предположенныхъ въ гг. Сольвычегодскѣ и Красноборскѣ, для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ—200 рубл.; въ 3-мъ же участкѣ, назначенномъ при Верхотоемскомъ селѣ на основ. п. а, ст. 30 Врем. Правилъ, Высочайше утвержденныхъ 4 іюля 1866 г., рѣшено предложить Верхотоемскому волостному правленію назначить отъ волости безплатно особую избу, съ раздѣленіемъ на мужскую и женскую половины; на наемъ 3 смотрителей и сторожей при помѣщеніяхъ для ареста—756 р.; на содержаніе заключенныхъ подъ арестъ, полагая по 10 коп. въ сутки на каждаго,—300 руб., на доставленіе въ мѣста заключенія арестуемыхъ лицъ—50 руб., а всего предположено годового расхода 9776 руб. (въ смѣтѣ ошибочно показана сумма 9816 р.). Кромѣ того, на заготовленіе бѣлья, обуви и постельныхъ принадлежностей для арестованныхъ—единовременно по составленной Управою смѣтѣ—1035 руб.

Губернская Управа со многими смѣтными предположеніями Уѣздныхъ Земствъ не согласилась, о чемъ и сообщила въ своемъ докладѣ.

Собраніе, признавъ необходимость провѣрки многихъ цифровыхъ данныхъ въ предположеніяхъ Яренскаго и Сольвычегодскаго Земствъ,—постановило: докладъ Управы передать на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 19—25*).

1882 г. очередное.

1247. *11 сентября*. Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ смѣты расходовъ на мировыя учрежденія по Яренскому и Сольвычегодскому уѣздамъ и руководствуясь практическими данными, взятыми по другимъ уѣздамъ губерніи, полагала утвердить смѣты по этимъ уѣздамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По Яренскому уѣзду: Содержаніе двумъ мировымъ судьямъ—по 1500 руб.

каждому, считая въ томъ числѣ и на канцелярскіе расходы по 300 руб., всего 3000 рубл.

На содержаніе канцеляріи Мирового Съѣзда	500 р.
На одно помѣщеніе въ городѣ Яренскѣ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей	70 р.
На содержаніе одного сторожа и обзаведеніе всего нужнаго для арестуемыхъ	192 р.
На содержаніе арестуемыхъ лицъ: по 8 коп. непривиллегированнаго сословія и по 20 коп. привиллегированнаго, всего	40 р.
На отопленіе, освѣщеніе и стирку постельнаго бѣлья	60 р.
Итого. . .	3862 р.

По Сольвычегодскому уѣзду: на содержаніе 3 мировыхъ судей по 1500 руб. каждому, считая въ томъ числѣ и на канцелярскіе расходы по 300 руб., всего	4500 р.
На содержаніе канцеляріи Мирового Съѣзда	350 р.
На обзаведеніе Съѣзда	150 р.
На наемъ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.	100 р.
На обзаведеніе всего нужнаго для мѣстъ заключенія, отопленія и освѣщенія ихъ	120 р.
Сторожу	100 р.
Содержаніе арестуемыхъ лицъ: по 8 к. непривиллегированнаго сословія и по 20 к. привиллегированнаго, всего	60 р.
Итого. . .	5380 р.

Въ случаѣ же этотъ уѣздъ не будетъ соединенъ съ Устюгскимъ въ одинъ мировой округъ—на жалованье секретаря Съѣзда 600 руб.

Обо всѣхъ суммахъ требовать въ Губернскую Управу ежегодный отчетъ.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Прил.*, *стр. 72—73*).

1883 г. очередное.

1248. *15 января*. Разсмотрѣны доклады по ходатайствамъ Сольвычегодскаго Земства:

1) о назначеніи суммы на наемъ квартиры для Съѣзда мировыхъ судей. По этому ходатайству Собраніе сдѣлало слѣдующее постановленіе: хотя Сольвычегодскій уѣздъ и не составляетъ самостоятельнаго судебно-мирового округа и Съѣздъ мировыхъ судей постоянно будетъ въ г. Великомъ-Устюгѣ, но такъ какъ, въ виду временныхъ выѣздовъ Съѣзда для разбора дѣлъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, необходимо имѣть помѣщеніе для засѣданій Съѣзда, то на наемъ квартиры назначить изъ суммъ губернскаго сбора 66 руб., что и составитъ $^1/_3$ часть потребнаго на этотъ предметъ для Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства расхода;

2) объ увеличеніи содержанія мировымъ судьямъ и по ходатайству мирового судьи Яренскаго уѣзда по тому же вопросу.

Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Губернской Управы, постановило: означенныя ходатайства отклонить.

(*Ж.*, *стр. 27—28*; *Д.*, *стр. 181—183*).

1249. *18 января*. Выслушано словесное заявленіе Предсѣдателя Съѣзда мировыхъ судей Вологодскаго Судебно-Мирового Округа о томъ, что, согласно указу Правительствующаго Сената, онъ съ полнымъ составомъ Съѣзда и съ секретаремъ ѣздилъ въ г. Вельскъ для разрѣшенія 60 дѣлъ, такъ какъ въ Вельскомъ Съѣздѣ дѣла не могли быть разрѣшены за неизбраніемъ почетныхъ мировыхъ судей. По разъясненію Правительствующаго Сената, расходы по поѣздкѣ должны бы пасть на Вельское Земство; но такъ какъ послѣднее Вельское Уѣздное Земское Собраніе отъ уплаты этихъ расходовъ отказалось, то г.г. мировые судьи Вологодскаго округа, въ виду такой оцѣнки Вельскимъ Земствомъ того обстоятельства, что они пріѣхали изъ г. Вологды въ г. Вельскъ, а не вызывали сторонъ и свидѣтелей за 400 слишкомъ верстъ въ г. Вологду, — отъ всякаго возвращенія имъ издержекъ отказываются. Однако, по его, г. Предсѣдателя, мнѣнію, несправедливо было бы оставить безъ вознагражденія секретаря Мирового Съѣзда, почему онъ, какъ Предсѣдатель Съѣзда, заявляя объ этомъ обстоятельствѣ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, обращается съ просьбою: не найдетъ ли Собраніе справедливымъ возмѣстить секретарю понесенныя имъ по этой поѣздкѣ расхды.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ выдать за упомянутую поѣздку секретарю Съѣзда мировыхъ судей Вологодскаго округа, надворпому совѣтнику Чистякову, прогоны отъ г. Вологды до Вельска и обрато и суточныя деньги по чину. (*Ж.*, *стр. 34—35*).

1884 г. очередное.

1250. *13 января*. Собраніе заслушало докладъ о назначеніи суммъ на содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій въ 1884 году по Яренскому и Сольвычегодскому уѣздамъ, въ которомъ содержаніе первыхъ опредѣлялось въ суммѣ 3.861 р., а вторыхъ — 5.190 р.

Собраніе постановило: докладъ утвердить, съ тѣмъ, чтобы въ смѣту были внесены и 90 рублей на вознагражденіе Яренскаго Полицейскаго Надзирателя за исполненіе имъ обязанностей Судебнаго Пристава.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 125—130*).

1251. *13 января*. Прочитана просьба Яренскаго мирового судьи 5-го участка, г. Лодыженскаго, о прибавкѣ ему содержанія.

Собраніе постановило: ходатайство г. Лодыженскаго, какъ не бывшее на обсужденіи Уѣзднаго Земскаго Собранія, отклонить.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Прил.*, *стр. 212—214*).

1252. *13 января*. По ходатайству Устьсысольскаго Земства о принятіи на губернскій сборъ половины расходовъ по содержанію мировыхъ судебныхъ учре-

жденій,—Собраніе постановило: согласно съ мнѣніемъ Управы, ходатайство Усть-сысольскаго Земства отклонить. (*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 197—200*).

1885 г. очередное.

1253. *12 января*. По докладу о назначеніи суммъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій въ 1885 году, постановлено:

А) по Яренскому уѣзду: 1) утвердить какъ принятую Уѣзднымъ Собраніемъ смѣту въ 4.182 рубля, такъ равно и преподложеніе Губернской Управы о зачисленіи въ смѣту—сборовъ съ судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ для настоящій 1885 годъ и на будущее время; 2) ходатайство мировыхъ судей объ увеличеніи содержанія, согласно заключенію Губернской Управы, отклонить.

Б) по Сольвычегодскому уѣзду—принятую Уѣзднымъ Собраніемъ смѣту въ 5.018 руб. 85 коп. передать въ Редакціонную Комиссію для разсмотрѣнія.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 11—122*).

1254. *18 января*. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго Земства о принятіи Сольвычегодскимъ Земствомъ одной третьей части расходовъ по содержанію Мирового Съѣзда, Собраніе постановило: признавая въ принципѣ справедливымъ удовлетвореніе ходатайства Устюгскаго Земства, самую мѣру участія въ расходахъ по содержанію Мирового Съѣзда предоставить опредѣлить по взаимному соглашенію, Устюгскому и Сольвычегодскому Земствамъ.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 221—223*).

1886 г. очередное.

1255. *28 января*. Собраніе утвердило, по докладу Управы, изъ общей смѣтной суммы въ 4.714 р., а за зачетомъ 70 р. судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги,— 4.644 р., исчисленные на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій въ Яренскомъ у. въ 1886 г.—причитающіеся на долю Губернскаго Земства въ 2.322 руб. Послѣ преній, Собраніе высказалось противъ назначенія особаго вознагражденія становымъ приставамъ за исполнительныя дѣйствія.

(*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 19—26*).

1256. *29 января*. Собраніе выслушало продолженіе доклада Управы о назначеніи суммъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій на 1886 г. по Сольвычегодскому уѣзду въ размѣрѣ 1.581 руб. 74 коп., т. е. одной трети смѣтной суммы.

Собраніе постановило: докладъ Губернской Управы утвердить и просить Яренскую и Сольвычегодскую Уѣздныя Управы о доставленіи своевременно указанныхъ въ докладѣ Губернской Управы по настоящему предмету свѣдѣній.

(*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 27—32*).

1257. *29 января*. По ходатайству Устюгскаго Земства объ отнесеніи на средства Сольвычегодскаго Земства одной третьей части расходовъ по содержанію канцеляріи Устюгско-Сольвычегодскаго Мирового Съѣзда, Собраніе постановило: утвердить заключеніе Губернской Управы, которая высказалась въ томъ смыслѣ, что Сольвычегодское Земство должно принять участіе лишь въ расходахъ на со-

держаніе секретаря и на наемъ писцевъ; къ участію же въ расходахъ на канцелярскія надобности привлекать его неосновательно, такъ оно ежегодно отпускаетъ въ распоряженіе Съѣзда 1200 руб. для этой цѣли.

(*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 134–137*).

1258. *15 февраля.* По предложенію гл. А. А. Попова, Собраніе постановило: возбудить ходатайство объ отнесеніи расхода по содержанію мировыхъ судей въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ на средства Уѣздныхъ Земствъ и просить г. Предсѣдателя Собранія лично поддержать это ходатайство.

(*Ж.*, *стр. 58—59*).

1887 г. очередное.

1259. *13 января.* Собраніе, выслушавъ докладъ о назначеніи суммъ на содержаніе Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій въ 1887 году по Сольвычегодскому и Яренскому уѣздамъ, постановило: а) по Сольвычегодскому уѣзду—съ утвержденіемъ смѣтнаго назначенія пріостановиться и возбужденный Губернскою Управою вопросъ объ исключеніи изъ смѣты квартирнаго и суточнаго довольствія Предсѣдателю Мирового Съѣзда Устюгско-Сольвычегодскаго округа въ размѣрѣ 10 руб. 80 коп. и ему же 96 руб. 12 коп. прогоновъ на проѣздъ изъ Устюга въ Сольвычегодскъ на Мировой Съѣздъ и обратно—разрѣшить одновременно съ протестомъ Начальника губерніи по однородному вопросу, возникшему въ Вельско-Тотемскомъ Съѣздѣ мировыхъ судей, и б) по Яренскому уѣзду — обращая вниманіе на неисполненіе Яренскою Управой постановленія Губернскаго Собранія отъ 29 января 1886 г. о представленіи подробнаго исчисленія расходовъ, съ оправдательными документами,—на содержаніе Мировыхъ Судебныхъ установленій Яренскаго уѣзда на 1887 г. назначить 4.122 руб., а за вычетомъ 47 руб. 80 к. судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги: 4.074 руб. 20 к., изъ которыхъ половину, т. е. 2.037 руб. 10 к., принять на средства Губернскаго Земства, внеся эту сумму въ смѣту.

При этомъ Собраніе постановило: вновь предложить Яренской Уѣздной Управѣ къ смѣтѣ на содержаніе Мировыхъ Учрежденій прилагать подробное исчисленіе всѣхъ потребностей, съ представленіемъ и всѣхъ оправдательныхъ документовъ о расходѣ минувшаго года, поясняя, что, въ случаѣ неисполненія этого и на будущее время, Губернское Земское Собраніе поставлено будетъ въ необходимость въ назначеніяхъ дѣлать отказы, за невозможностью ни провѣрить правильность произведенныхъ расходовъ, ни усмотрѣть надобность въ назначеніи новыхъ. Въ заключеніе, Собраніе признало нужнымъ обратить вниманіе Яренскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на то, не признаетъ ли оно, въ виду мѣстныхъ условій, полезнымъ и возможнымъ приступить къ постройкѣ въ г. Яренскѣ или въ с. Сереговѣ дома для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, такъ какъ спеціальный на этотъ предметъ капиталъ, достигающій цифры 2.110 руб. 57½ коп., болѣе или менѣе уже достаточенъ, а между тѣмъ квартирная плата для села Серегова (100 руб.) сравнительно даже съ платой за помѣщеніе въ Яренскѣ (60 руб.), представляется довольно значительной.

(*Ж.*, *стр. 5—7*; *Д.*, *стр. 11–20*).

1260. *14 января.* При чтеніи журнала, гласный Андрей Андреевичъ Поповъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что въ предыдущемъ засѣданіи разсмотрѣна и утверждена смѣта на содержаніе въ Яренскѣ Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій, половинный расходъ по которой падаетъ на Губернское Земство; въ смѣту, между прочими статьями, назначено на наемъ помѣщенія для Съѣзда Мировыхъ Судей 140 руб. и для заключаемыхъ подъ арестъ: въ Яренскѣ — 60 руб. и въ Сереговскомъ заводѣ—100 руб. Но послѣ вчерашняго засѣданія ему, г. Попову, сдѣлалось извѣстно, что въ домѣ, принадлежащемъ Яренскому Земству, кромѣ тѣхъ учрежденій, о которыхъ было извѣстно вчера Собранію, помѣщается еще училище, а помѣщеніе для арестуемыхъ въ Сереговскомъ заводѣ открывается безъ особаго на то разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія.

Гласный Н. Ѳ. Андреевъ обратилъ вниманіе Собранія на необходимость узнать, гдѣ находятся въ Яренскомъ Земствѣ деньги, собранныя на устройство мѣстъ заключеній.

Присутствовавшій въ Собраніи гласный отъ Яренскаго уѣзда, Предсѣдатель Сольвычегодской Земской Управы, г. Афонасовъ доложилъ, что часть этихъ денегъ, какъ ему помнится, израсходована на покупку земскаго дома, въ которомъ, въ числѣ прочихъ учрежденій, помѣщаются и заключаемые подъ арестъ по приговорамъ Мировыхъ Судей.

Послѣ различныхъ преній по возбужденнымъ гг. Поповымъ и Андреевымъ вопросамъ, Собраніе постановило: а) поручить Ревизіонной Комиссіи вновь пересмотрѣть смѣту на содержаніе въ Яренскѣ Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій и б) предложить Яренской Управѣ доставить въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію точныя свѣдѣнія, сколько израсходовано денегъ, собранныхъ на устройство мѣстъ заключенія, на покупку земскаго дома, въ которомъ помѣщаются и заключаемые подъ арестъ, и гдѣ находятся остальные деньги на тотъ же предметъ. (*Ж.*, *стр. 8—9*).

1261. *28 января.* По ходатайству Устюгскаго Земства объ отнесеніи на средства Сольвычегодскаго Земства одной третьей части расходовъ по содержанію канцеляріи Устюгско-Сольвычегодскаго Мирового Съѣзда, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, т. е., на основаніи постановленія 29 января 1886 г., внести въ смѣту губернскихъ повинностей на 1887 г. 95 р. 55 к. на содержаніе секретаря и писцовъ упомянутаго Съѣзда, а остальные 191 руб. 10 коп. отнести на средства Сольвычегодскаго Земства, которому и предложить уплату какъ этой суммы, такъ и соотвѣтствующихъ суммъ за прежніе годы. (*Ж.*, *стр. 60*; *Д.*, *стр. 244—246*).

1262. *31 января.* Собраніе, выслушавъ докладъ по оставленному открытымъ въ засѣданіи 13 сего января вопросу относительно квартирнаго и суточнаго довольствія Предсѣдателю Мирового Съѣзда Устюгско-Сольвычегодскаго Округа и ему же прогоновъ на проѣздъ изъ Устюга въ Сольвычегодскъ на Мировой Съѣздъ и обратно,—постановило: примѣнять въ настоящемъ случаѣ тотъ же порядокъ, который установленъ въ засѣданіи 30 сего января (см. «Протесты губерн.») для мировыхъ судей Вельско-Тотемскаго Мирового Округа.

(*Ж.*, *стр. 68*; *Д.*, *стр. 244—246*).

1263. *31 января.* Ревизіонная Комиссія доложила, что расходъ на квартиру для помѣщенія Съѣзда и арестуемыхъ въ г. Яренскѣ, а равно расходъ для обзаведенія всего нужнаго для арестуемыхъ, по неопредѣленности однихъ предметовъ расхода и неизвѣстности другихъ, слѣдовало бы изъ смѣты исключить; но въ виду того, что расходъ этотъ неизбѣженъ и необходимъ, что предположенная смѣтою сумма въ 140 руб. опредѣлялась не на одну квартиру, но и на обстановку, и что, наконецъ, въ залѣ засѣданій Съѣзда бываютъ Земскія Собранія и Уѣздныя по воинской повинности Присутствія,—Ревизіонная Комиссія признала нужнымъ: на наемъ квартиры для Съѣзда мировыхъ судей назначить только половину испрашиваемой суммы, т. е. 70 руб.; на отопленіе и освѣщеніе мѣстъ заключенія и стирку бѣлья, какъ предметы необходимые, назначить наименьшую изъ прежнихъ смѣтныхъ на этотъ предметъ назначеній сумму—25 р. на наемъ сторожа назначить только 108 руб., какъ сумму, которая на этотъ же предметъ назначена для Управы; въ открытіи мѣстъ заключенія въ с. Сереговѣ участія не принимать. За этими измѣненіями и сокращеніями, выраженными въ одобренномъ Собраніемъ докладѣ Губернской Управы, смѣта на содержаніе въ 1887 году Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій Яренскаго Округа выразится такъ: жалованья 2-мъ мировымъ судьямъ — 3,000 руб. (по 1,500 руб. каждому,) на наемъ квартиры для Съѣзда Мировыхъ Судей — 70 руб., на содержаніе Секретаря Мирового Съѣзда, на канцелярскіе расходы, освѣщеніе, отопленіе и наемъ для Съѣзда сторожа—500 руб., на наемъ сторожа при помѣщеніи для арестуемыхъ—108 руб., на содержаніе арестуемыхъ — 60 руб., на отопленіе и освѣщеніе мѣстъ заключенія и стирку бѣлья—25 руб., а всего 3,763 руб., въ счетъ коихъ поступаетъ 47 руб. 80 коп. судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги, а изъ остальной суммы (3,715 руб. 20 коп.), на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 марта 1882 года, на средства Губернскаго Земства должна быть отнесена половина, т. е. 1,857 руб. 60 коп.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

Гласный отъ Яренскаго уѣзда, г. Афанасовъ, заявилъ, что въ 1886 году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ назначено содержаніе мировымъ судьямъ по 1,800 руб., а нынѣ уже только 1,500 руб.,—такое уменьшеніе разъ назначеннаго содержанія онъ признаетъ неправильнымъ.

(*Ж.*, *стр. 70*; *Д.*, *стр. 574—578*).

1264. *2 февраля.* По ходатайству мирового судьи 3 участка Яренско-Устьсысольскаго Округа объ устройствѣ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, Собраніе постановило: согласно мнѣнію Губернской Управы, ходатайство это оставить безъ послѣдствій.

(*Ж.*, *стр. 78*; *Д.*, *стр. 453—456*).

1888 г. очередное.

1265. *20 января.* Слушался докладъ Губернской Управы объ употребленіи Яренскимъ Земствомъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.

Собраніе постановило а) вопросъ объ израсходованіи Яренскою Управою

изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія 553 руб. 17 коп. — на покупку дома для арестуемыхъ и о временномъ позаимствованіи изъ этого капитала 1,000 руб. считать разрѣшеннымъ; б) просить Яренскую Управу о разъясненіи, гдѣ находится остальная сумма, скопившаяся въ оной для устройства мѣстъ заключенія; в) истребовать отъ Яренскаго Земства неправильно полученныя имъ въ 1885 и 1886 гг. изъ губернскаго сбора 53 р. 50 коп.

(*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *стр, 289—292*).

1266. *5 февраля*. Соединенная Комиссія разсматривала переданные 25-го января на ея заключеніе а) докладъ Губернской Управы объ ассигнованіи суммъ на содержаніе въ 1888 году мировыхъ судебныхъ учрежденій въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ, и б) прошеніе секретаря Устюгско-Сольвычегодскаго Мирового Съѣзда о выдачѣ ему прогоновъ на 3 лошади для проѣзда въ г. Сольвычегодскъ на засѣданіи Мирового Съѣзда и обратно.

Сообразивъ ходатайство г. Петровскаго съ законоположеніями, Комиссія нашла, что по должность секретарь Мирового Съѣзда состоитъ въ VIII классѣ. А такъ какъ, на основаніи 613 ст. III т., изд. 1876 года, лица, занимающія должность VIII класса, получаютъ прогоны при разъѣздахъ по дѣламъ службы на 3 лошади, то, по мнѣнію Комиссіи, ходатайство секретаря Устюгско-Сольвычегодскаго Мирового Съѣзда слѣдуетъ удовлетворить и внести въ смѣту на выдачу ему прогоновъ 96 руб. 12 коп. по разсчету на 3 лошади.

Всѣ остальныя, затѣмъ, назначенія Комиссія признала правильными и не находила основаній ни къ уменьшенію, ни къ увеличенію, а потому полагала таковыя утвердить.

За сдѣланнымъ измѣненіемъ, вся смѣтная сумма на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій по Сольвычегодскому уѣзду выразится въ 5,320 руб. 68½ коп., изъ какового количества, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 марта 1882 года, на средства Губернскаго Земства падаетъ ⅓ часть, т. е. 1,773 руб. 55 коп.

Сдѣланныя Губернскою Управою назначенія на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій въ Яренскомъ уѣздѣ Комиссія нашла правильными и полагала таковыя утвердить.

Усматривая, затѣмъ, изъ доставленнаго Яренскою Управою подробнаго смѣтнаго исчисленія, что, не смотря на неоднократныя со стороны Губернскаго Собранія требованія, Яренское Уѣздное Земство продолжаетъ вносить примѣрныя суммы по нѣкоторымъ статьямъ и количество предметовъ потребленія—въ увеличенномъ размѣрѣ, Комиссія полагала вновь предложить Яренской Управѣ составлять смѣту на содержаніе судебныхъ учрежденій по дѣйствительной потребности и притомъ предупредить, что на будущее время по такимъ статьямъ со стороны Губернскаго Собранія не будетъ сдѣлано назначенія.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д. К.*, *стр. 59—60*).

1889 г. очередное.

1267. *18 января*. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу объ употребленіи Яренскимъ Земствомъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.

Предсѣдатель Яренской Управы Афонасовъ заявилъ, что Яренское Земство отъ того выписывало ежегодно деньги на квартиру, что домъ былъ купленъ не за счетъ капитала на устройство мѣстъ заключенія и что только съ 1887 года онъ сталъ спеціально домомъ для арестуемыхъ.

Собраніе постановило: вопросъ о храненіи Яренскою Управою капитала на устройство мѣстъ заключенія считать окопченнымъ. За личнымъ объясненіемъ Предсѣдателя Яренской Управы, требованіе возврата 53 руб. 50 коп. прекратить.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 138—140*).

1268. *25 января*. Прочитанъ докладъ Управы и Ревизіонной Комиссіи о назначеніи суммы на содержаніе въ 1889 году мировыхъ судебныхъ учрежденій по Сольвычегодскому и Яренскому уѣздамъ и особое мнѣніе члена Ревизіонной Комиссіи М. М. Попова. Въ своемъ докладѣ Управа и Комиссія полагали назначить на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій въ 1889 году въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ 5.335 руб. 94 к., а за зачетомъ 226 руб. 53 к. судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги—5.109 руб. 41 к., изъ каковой суммы, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 марта 1882 года, на средства Губернскаго Земства отнести $^1/_3$ часть, въ размѣрѣ 1.703 р. $33^1/_4$ к., т. е. менѣе сравнительно съ прошлымъ годомъ на 70 руб. $22^3/_4$ коп.

Представляя Губернскому Земскому Собранію на утвержденіе смѣтныя назначенія на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій, Управа просила вмѣстѣ съ тѣмъ предложить Сольвычегодской и Яренской Управамъ прилагать къ смѣтѣ свѣдѣнія о числѣ дней, проведенныхъ въ мѣстахъ заключенія лицами привиллегированнаго и непривиллегированнаго сословій за предшествовавшій годъ.

Сумма же на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій въ Яренскомъ уѣздѣ въ 1889 г. опредѣлена въ 3.829 руб. 62 к., а за зачетомъ 23 руб. 61 к. сбора съ бумаги и судебныхъ пошлинъ, подлежитъ внести въ смѣту 3.806 р. 1 коп., изъ каковой суммы, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 марта 1882 года, на средства Губернскаго Земства падаетъ половинное количество—1.903 руб. $^1/_2$ коп., т. е. болѣе противъ прошлаго года на 2 руб. 78 коп., вслѣдствіе того, что нынѣ предложено къ зачету сбора съ бумаги и судебныхъ пошлинъ вдвое менѣе, именно 23 р. 61 к., тогда какъ въ прошломъ году было затрачено 56 руб.

Собраніе согласилось съ заключеніями, выраженными въ докладѣ.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 271—276*).

1269. *28 января*. По докладу Управы по жалобѣ г. Петровскаго, секретаря Сольвычегодскаго Съѣзда мировыхъ судей, на постановленіе Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о не выдачѣ ему прогонныхъ денегъ, — Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ, т. е. признало, что законоположеніями о земскихъ учрежденіяхъ не только не уста-

новленъ порядокъ инстанціоннаго обжалованія постановленій Земскихъ Собраній, но само право такого обжалованія нигдѣ въ законѣ не допущено.

(*Ж.*, *стр. 48*; *Д.*, *стр. 389—390*).

1890 г. очередное.

1270. *15 января*. Губернская Управа полагала назначить на содержаніе Судебныхъ Учрежденій въ 1890 г. въ Яренскомъ уѣздѣ 3.829 р. 62 к., а за зачетомъ 38 р. 76 к. судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги, внести въ смѣту 3.790 р. 86 к., изъ каковой суммы, на основаніи закона 30 марта 1882 года, на средства Губернскаго Земства отнести половинное количество, именно 1.895 р. 43 к., т. е. менѣе сравнительно съ прошлымъ годомъ на 7 р. 57½ к., вслѣдствіе того, что нынѣ предположено къ зачету судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги болѣе на 15 р. 15 к.

Далѣе, Губернская Управа полагала назначить на содержаніе Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій въ 1890 г. въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ 5.320 р. 54 к.; за зачетомъ изъ нихъ 263 р. 25 к. судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги, все смѣтное назначеніе выразится въ суммѣ 5.057 руб. 29 к., изъ каковой суммы на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 марта 1882 г., на средства Губернскаго Земства относится ⅓ часть — 1.685 руб. 76 к., т. е. менѣе сравнительно съ прошлымъ годомъ на 17 р. 57¼ к., вслѣдствіе того, во 1-хъ, что сумма на продовольствіе арестуемыхъ исчислена въ меньшемъ размѣрѣ на 15 р. 40 к., и, во 2-хъ, что къ зачету предположена большая противъ прошлаго года сумма.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 12—17*).

1271. *1 февраля*. Прочитано заявленіе бывшаго мирового судьи 5-го участка Яренско-Устьсысольскаго округа, г. Лодыженскаго, о выдачѣ ему добавочнаго содержанія и заключеніе по этому ходатайству Губернской Управы.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, т. е. оставить безъ разсмотрѣнія это ходатайство. (*Ж.*, *стр. 50*; *Прил.*, *стр. 93—96*).

1272. *3 февраля*. Прочитанъ докладъ Управы съ представленіемъ сообщенія Тотемской Управы о пререканіяхъ между Тотемскимъ и Вельскимъ Уѣздными Собраніями о суммахъ на содержаніе Мирового Съѣзда.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, т. е. оставить сообщеніе Тотемской Управы безъ разсмотрѣнія.

Гласные В. Т. Поповъ и Д. Н. Раковъ заявили, что они находятъ этотъ вопросъ подлежащимъ разрѣшенію Губернскаго Собранія по существу, по примѣру прежнихъ лѣтъ. (*Ж.*, *стр. 52*; *Д.*, *стр. 521—330*).

1891 г. очередное.

1273. *17 января*. Слушался докладъ Управы о назначеніи суммъ на содержаніе въ 1891 году Мировыхъ Судебныхъ учрежденій по Яренскому уѣзду въ суммѣ 3.794 р. 82 к. и Сольвычегодскому уѣзду—въ суммѣ 3.618 р. 52 к., и

Собраніе постановило: смѣтныя назначенія въ исчисленной Управою суммѣ утвердить. (*Ж., стр. 9*; *Прил., стр. 1 —5*).

1274. *18 января*. Яренская Уѣздная Земская Управа сообщила, что мировой судья 4 участка Устьсысольско-Яренскаго Округа, г. Мурзаковъ, обратился въ очередное Уѣздное Земское Собраніе съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Согласно предписанію Яренско-Устьсысольскаго Съѣзда мировыхъ судей, отъ 25 августа прошлаго 1889 года за № 592, мною 1 сентября того же года былъ принятъ пятый мировой участокъ, которымъ я завѣдую и по настоящее время, съ полученіемъ лишь на канцелярскіе расходы 300 рублей. Но, въ виду обширности района Яренскаго уѣзда, при неудобныхъ путяхъ сообщенія и при довольно значительномъ поступленіи дѣлъ по обоимъ участкамъ, мнѣ въ настоящее время приходится дѣлать продолжительные и частые разъѣзды, говоря инымъ словами «жить на два дома», а такая жизнь требуетъ и двойного расхода и чувствительно отзывается на матеріальномъ положеніи». Въ виду этого, г. Мурзаковъ, просилъ Уѣздное Земское Собраніе о выдачѣ ему въ добавокъ къ получаемому содержанію 500 рублей.

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 15 октября 1889 года, постановило: выдать г. Мурзакову изъ суммы, ассигнованной на содержаніе судьи 5 участка, каковая должность остается вакантною, единовременно 200 рублей, кромѣ выдаваемыхъ ему канцелярскихъ 300 рублей.

Объ этомъ Яренская Уѣздная Земская Управа сообщила Губернской Земской Управѣ, для испрошенія у Губернскаго Земскаго Собранія разрѣшенія на отнесеніе половины назначенной г. Мурзакову суммы, т. е. 100 рублей, на губернскій земскій сборъ.

Представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа сообщила, что изъ буквальнаго смысла постановленія Яренскаго Земскаго Собранія не видно, чтобы оно половину ассигнованной мировому судьѣ суммы добавочнаго содержанія отнесло на счетъ губернскаго земства или возбуждало объ этомъ ходатайство. Такимъ образомъ, изложенное ходатайство возбуждено по личному почину Уѣздной Земской Управы, вопреки постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія, — это во-первыхъ. Во-вторыхъ же, на Губернское Земство закономъ возложено половинное участіе *въ расходахъ обязательныхъ* по содержанію Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій въ Яренскомъ уѣздѣ, а потому если Яренскому Земству угодно вознаграждать мирового судью добавочнымъ содержаніемъ, то оно можетъ это дѣлать изъ собственныхъ своихъ средствъ, не касаясь Губернскаго Земства, тѣмъ болѣе, что мировые судьи по роду своей дѣятельности служатъ пользѣ и нуждамъ мѣстнаго уѣзднаго населенія.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Губернская Управа полагала ходатайство Яренской Земской Управы объ отнесеніи на средства Губернскаго Земства половины ассигнованной въ единовременное вознагражденіе мировому судьѣ суммы — отклонить.

По обсужденіи ходатайства Яренской Управы о принятіи на счетъ Губерн-

скаго Земства 100 р. на вознагражденіе мировому судьѣ 4 участка, Собраніе, соглашаясь съ основаніями, изложенными въ докладѣ Управы, постановило: ходатайство Яренской Управы отклонить.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 69—70*).

1892 г. очередное.

1275. *4 декабря*. Прочитанъ докладъ Управы о назначеніи суммъ на содержаніе въ 1892 году мировыхъ судебныхъ учрежденій—по Яренскому уѣзду въ суммѣ 3.841 р. 94 к. и Сольвычегодскому въ суммѣ 3.657 р. 85 к.

Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить.

(*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 44—46 и 66—69*).

1893 г. очередное.

1276. *24 января*. По докладамъ Управы о назначеніи на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій въ 1893 г. по Сольвычегодскому уѣзду въ суммѣ 3.744 р. 21 к. и Яренскому въ суммѣ 3.722 р. 50 к.,—Собраніе постановило: докладъ Управы и исчисленныя ею смѣтныя назначенія по этимъ уѣздамъ утвердить. (*Ж.*, *стр. 13*; *Д.*, *стр. 54—67*).

1277. *27 января*. По вопросу объ отнесеніи на уѣздныя средства содержанія мировыхъ судебныхъ учрежденій въ уѣздахъ Яренскомъ и Сольвычегодскомъ,—Собраніе, имѣя въ виду, что означенныя Земства въ расходахъ, очевидно, не стѣсняются (такъ, наприм., Яренское Земство ежегодно вноситъ въ смѣту необязательныхъ расходовъ—на содержаніе пріюта «Ясли» для незаконнорожденныхъ дѣтей 1.500 р., т. е. почти столько же, какъ отпускаетъ Губернское Земство на мировыя учрежденія) и тѣмъ самымъ показываютъ, что они нисколько не нуждаются въ субсидіи отъ Губернскаго Земства,—постановило: означенное ходатайство повторить. (*Ж.*, *стр. 34*; *Д.*, *стр. 265*).

1894 г. очередное.

1278. *27 января*. Выслушавъ докладъ по ходатайству мироваго судьи 4 участка Устьсысольско-Яренскаго Округа, г. Бѣлоконова, объ увеличеніи суммы на канцелярскіе расходы, Собраніе постановило: ходатайство г. Бѣлоконова отклонить. (*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 62—64*).

1279. *28 января*. Докладъ Управы о назначеніи суммъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій въ 1894 г. въ уѣздахъ: Сольвычегодскомъ — въ размѣрѣ 3551 р. 21 к. и Яренскомъ—въ суммѣ 3860 р. 69 к.—Собраніе постановило—утвердить. (*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 84—91*).

1895 г. очередное.

1280. *30 января*. Выслушавъ докладъ Управы о назначеніи суммъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій въ 1895 г. по Сольвычегодскому уѣзду 3944 р. 17 к. и Яренскому 3855 р. 80¾ к.,—Собраніе постановило: предположенные расходы утверждить. (*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 4—17*).

1281. *1 февраля.* По докладу Управы по ходатайству Яренскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи въ селѣ Сереговѣ особаго арестнаго помѣщенія, Собраніе, принимая во вниманіе, что Удорскій край очень мало населенъ, дѣлъ тамъ бываетъ мало, вслѣдствіе чего и подвергаемыхъ аресту бываетъ самое ничтожное количество, постановило: третьяго арестнаго дома въ Яренскомъ уѣздѣ въ селѣ Сереговѣ не открывать. (*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 119—120*).

1282. *4 февраля.* По докладу съ проэктомъ инструкціи объ арестныхъ помѣщеніяхъ, Собраніе, согласно предложенію Предсѣдателя Тотемскаго Съѣзда Д. Н. Ракова, постановило: проэктъ инструкціи передать на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ, отзывы коихъ и представить слѣдующему очередному Собранію Губернскаго Земства. (*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 412—414*).

1896 г. очередное.

1283. *17 января.* Собраніе утвердило слѣдующую Инструкцію для арестныхъ помѣщеній:

Проэктъ инструкціи

о помѣщеніяхъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ начальниковъ и о содержаніи въ нихъ заключенныхъ.

(Составленъ на основ. ст. 151 Уст. о сод. подъ стр., изд. 1890 г.).

1) Количество мѣстъ заключенія и пункты ихъ въ уѣздѣ опредѣляются Уѣздными Земскими Собраніями порядкомъ, установленнымъ въ ст. 128 Уст. о содерж. подъ страж., изд. 1890 г.

2) Арестныя помѣщенія, устраиваемыя спеціально для этой цѣли, должны во всемъ строго отвѣчать требованіямъ ст. ст. 130 и 131 Устава о содерж. подъ страж.; временныя же помѣщенія, нанимаемыя и отводимыя на основ. ст. 152, должны по возможности удовлетворять этимъ требованіямъ.

3) Опредѣленіе числа служащихъ при этихъ помѣщеніяхъ и размѣра ихъ вознагражденія предоставляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ. Но при каждомъ помѣщеніи обязательно должно быть лицо (смотритель или надзиратель), отвѣтственное за правильность пріема, размѣщенія и выпуска заключаемыхъ и за весь внутренній распорядокъ въ помѣщеніи.

4) Пріемъ заключаемыхъ производится каждый день, во всякое время дня и ночи.

5) Подвергаемый аресту принимается по установленнымъ въ ст. 132 документамъ и тотчасъ заносится въ реэстръ.

6) Отбираемыя, на основаніи ст. 134, отъ арестованнаго деньги и вещи въ присутствіи его записываются въ реэстръ и эта запись подписывается самимъ арестованнымъ, а въ случаѣ его неграмотности—другимъ, по его просьбѣ, лицомъ.

7) При пріемѣ арестованнаго объясняются ему правила помѣщенія для арестуемыхъ.

8) Опредѣленіе часовъ для прогулокъ, а также дней и часовъ для свиданій съ родственниками и знакомыми предоставляется Уѣздной Земской Управѣ.

9) Опредѣленіе размѣра задѣльной платы за работу въ предѣлахъ арестнаго помѣщенія предоставляется Уѣздной Земской Управѣ.

10) Общественными работами признаются: очистка городскихъ и базарныхъ площадей, очистка улицъ и дворовъ при казенныхъ и общественныхъ зданіяхъ.

11) На общественныхъ работахъ день полагается въ 8 рабочихъ часовъ. Смотритель или надзиратель помѣщенія можетъ назначить работу па урокъ, соображаясь съ 8-часовымъ днемъ, и если урокъ будетъ выполненъ и скорѣе, то это считается за полный день.

12) Размѣръ кормовыхъ денегъ и порядокъ продовольствія заключенныхъ опредѣляется Уѣздными Земскими Собраніями.

13) Съ арестованнаго, виновнаго въ порчѣ или поврежденіи имущества, принадлежащаго помѣщенію для арестуемыхъ или другимъ заключеннымъ, сверхъ наказанія, коему онъ можетъ подлежать, взыскивается причиненный убытокъ изъ принадлежащихъ ему, хранящихся у Смотрителя или надзирателя, денегъ; въ случаѣ же неимѣнія таковыхъ, причиненные убытки взыскиваются общимъ судебнымъ порядкомъ.

14) Выпускъ освобождаемыхъ изъ заключенія производится ежедневно отъ 9 до 3 часовъ дня.

15) Освобождаемымъ возвращаются отобранныя у нихъ деньги и вещи, въ полученіи коихъ они росписываются въ реэстрѣ.

16) Объ освобожденіи сообщается судьѣ или земскому начальнику, по приговору котораго освобожденный былъ арестованъ.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 26—32).

1284. *17 января.* Выслушанъ докладъ Управы о назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ посвѣщеній. Въ этомъ докладѣ Управа, прежде всего, сообщила, что Высочайше утвержденнымъ 1 іюня 1895 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта земскія учрежденія освобождены съ 1 января 1895 г. отъ уплаты казнѣ пособій на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и освобождаются съ 1 января 1896 г. отъ издержекъ по содержанію мировой юстиціи и мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а также отъ расходовъ по содержанію губернскихъ статистическихъ комитетовъ. На обязанности земства, однако, по прежнему оставлено содержаніе арестныхъ помѣщеній.

По закону 30 марта 1882 г., какъ извѣстно Губернское Земство принимаетъ участіе въ издержкахъ по содержанію арестныхъ помѣщеній въ Яренскомъ и Сольвычегодскомъ уѣздахъ, въ первомъ—въ половинномъ размѣрѣ, а во второмъ—въ размѣрѣ одной трети.

Руководствуясь этимъ, Губернская Управа, согласно предположенію Яренскаго Уѣзднаго Земства, предложила назначить на содержаніе мѣстъ заключенія въ Яренскомъ уѣздѣ 380 р. 74 к., а за зачетомъ 63 р. 23 к. судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги, поступившихъ въ 1894 г.,—внести въ смѣту 317 р.

51 к., изъ коихъ на средства Губернскаго Земства должно пасть 158 р. 75 к., каковая сумма и внесена въ смѣту губернскихъ земскихъ расходовъ.

Что же касается смѣты Сольвычегодскаго Земства, то по поводу ея Губернская Управа высказала слѣдующее.

Сольвычегодская Управа и Уѣздное Собраніе опредѣляютъ сумму на продовольствіе арестуемыхъ по числу дней, проведенныхъ арестуемыми въ мѣстахъ заключенія въ предшествовавшій годъ. Такое основаніе для исчисленія проектируемй суммы Губернская Управа не можетъ признать правильнымъ: въ предыдущемъ году арестуемыхъ было мало, а въ слѣдующемъ году ихъ можетъ быть вдвое, втрое больше, и такъ какъ за послѣдніе годы по Сольвычегодскому уѣзду недоставало ассигнуемой по смѣтѣ на продовольствіе арестуемыхъ суммы, исчисляемой по принятому основанію, то Губернская Управа опредѣлила таковую нынѣ по средней сложности послѣднихъ трехъ лѣтъ, а именно въ 122 р. 67 к., каковую сумму она и внесла въ смѣту, вслѣдствіе чего произошло увеличеніе на 38 р. 29 к., а вся смѣтная сумма опредѣлилась въ 798 р. 67 к.

Изъ общей суммы предположенныхъ расходовъ относится на спеціальный капиталъ для устройства мѣстъ заключенія 424 р.—на наемъ квартиры, отопленіе и освѣщеніе, да подлежитъ зачету судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги 230 р. 71 к., а затѣмъ надлежитъ внести въ смѣту 143 руб. 96 к., изъ коихъ на средства Губернскаго Земства причтется 47 р. 99 к., каковая сумма и включена въ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора.

Собраніе постановило: составленную Губернскою Управою смѣту утвердить.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 42—49*).

1897 г. очередное.

1285. *13 февраля*. По выслушаніи доклада Управы о назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1897 году и отношенія Яренской Земской Управы, отъ 3 февраля за № 231, Собраніе постановило: предположенныя Управою смѣтныя назначенія по Сольвычегодскому (въ суммѣ 224 р. 45 к.) и Яренскому (274 р. 68 к.) уѣздамъ утвердить.

(*Ж.*, *стр. 25*; *Д.*, *стр. 134—141*).

1898 г. очередное.

1286. *17 января*. По докладу о назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1898 году,—постановлено: утвердить предположенныя смѣтныя назначенія на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ (въ суммѣ 747 р. 63 к.) и Яренскомъ (въ суммѣ 355 р. 64 к.) уѣздахъ.

(*Ж.*, *стр.*, *13*; *Д.*, *стр. 79—89*).

1899 г. очередное.

1287. *21 января*. По докладу о назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1899 году, постановлено: утвердить предположенныя въ докладѣ

смѣтныя назначенія по Сольвычегодскому (въ суммѣ 731 р.) и по Яренскому (въ суммѣ 416 р. 40 к.) уѣздамъ. (*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *52—61*).

1900 г. очередное.

1288. *25 января*. Выслушавъ докладъ о назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1900 году по Сольвычегодскому уѣзду Собраніе постановило предположенное ассигнованіе (715 руб.). утвердить.

(*Ж.*, *стр. 23*; *Д.*, *стр. 132—145*).

1289. *25 января*. При разсмотрѣніи ходатайства Яренскаго Земства объ открытіи въ с. Сереговѣ особаго третьяго арестнаго помѣщенія, Предсѣдатель Яренскаго Уѣзднаго Съѣзда М. В. Овчинниковъ разъяснилъ, что по своему географическому положенію Яренскій уѣздъ дѣлится на три части: Вычегодскій, Вымскій и Удорскій край, почти совершенно разобщенныя между собой, вслѣдствіе отсутствія путей сообщенія. Съ такимъ географическимъ положеніемъ уѣзда совпадаетъ и административное дѣленіе его на три земскихъ участка. Громадныя пространства Яренскаго уѣзда, дальность разстояній, доходящихъ нерѣдко до нѣсколькихъ сотъ верстъ, отсутствіе удобныхъ путей сообщенія,—все это ведетъ къ тому, что приводъ арестанта изъ одного участка въ другой дѣлается очень затруднительнымъ и тяжелымъ для арестуемаго. Вотъ почему, не соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, онъ поддерживаетъ ходатайство Яренскаго Земства объ открытіи третьяго арестнаго помѣщенія въ селѣ Сереговѣ. Конечно, сумма, необходимая къ ассигновкѣ на этотъ предметъ со стороны Губернскаго Земства, именно 42 р. 50 к.—незначительна и была бы подъ силу Уѣздному Земству, но это противорѣчило бы закону 30 марта 1882 года, по которому Губернское Земство обязано принимать участіе въ расходахъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Яренскомъ уѣздѣ въ половинномъ размѣрѣ.

Губернское Собраніе постановило: смѣтныя назначенія на содержаніе трехъ арестныхъ помѣщеній въ Яренскомъ уѣздѣ утвердить въ суммѣ, исчисленной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, именно въ размѣрѣ 577 р. 15 к.

(*Ж.*, *стр. 23*; *Д.*, *стр. 132—145*).

1901 г. очередное.

1290. *18 января*. Устьсысольское Земство обратилось съ просьбой—поддержать его ходатайство объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства суммъ на устройство арестныхъ помѣщеній въ уѣздѣ, постройка которыхъ—одного уже окончена, а другого продолжается. Губернская Управа предложила, на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ отмѣнѣ ссылки (отд. II н. В.), ходатайствовать передъ г. Министромъ Юстиціи объ отпускѣ Устьсысольскому Уѣздному Земству—на окончаніе постройки Устькуломскаго арестнаго дома 440 р. и для окончательнаго разсчета съ подрядчиками по устройству Визингскаго арестнаго дома 57 руб. 52 к., а всего 497 р. 72 к.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 125—127*).

1291. *18 января*. Выслушанъ слѣдующій докладъ о назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1901 году:

I. Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе предположило на содержаніе двухъ арестныхъ помѣщеній въ 1901 году—въ городѣ Сольвычегодскѣ и въ селѣ Черевковѣ назначить 1270 р. 50 к.

До настоящаго времени въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ содержалось только одно арестное помѣщеніе—въ г. Сольвычегодскѣ. Открытіе же съ настоящаго года второго арестнаго помѣщенія въ селѣ Черевковѣ предположено по ходатайству соединеннаго Присутствія Сольвычегодскаго Уѣзднаго Съѣзда, которымъ, въ сообщеніи отъ 22 сентября 1900 г. за № 3153, разъяснено, что при пространствѣ въ 37 тысячъ квадратныхъ верстъ Сольвычегодскій уѣздъ имѣетъ всего только одно помѣщеніе для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Уѣзднаго Съѣзда и земскихъ начальниковъ, что, на практикѣ, порождаетъ крайне важныя затрудненія и неудобства.

Ходатайство это и составленную смѣту Уѣздная Управа докладывала Уѣздному Земскому Собранію, при чемъ высказала, что изъ общей суммы расходовъ, исчисленныхъ въ 509 р. 50 к., она полагала бы 120 р. на наемъ помѣщенія для арестуемыхъ отнести на спеціальный капиталъ, переданный въ распоряженіе Главнаго Тюремнаго Управленія, объ отпускѣ котораго Уѣздному Земству и предложила возбудить ходатайство, черезъ Губернское Земское Собраніе, а изъ остальныхъ затѣмъ 389 р. 50 к.—одну треть, т. е. 129 р. 83 к., отнести на счетъ Губернскаго Земства. Докладъ этотъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ утвержденъ.

Признавая, съ своей стороны, настоятельную потребность въ открытіи второго арестнаго помѣщенія въ с. Черевковѣ, Губернская Управа въ своемъ докладѣ по поводу этого ходатайства высказала, что Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе не предполагаетъ строить новое или ремонтировать существующее арестное помѣщеніе, а ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 300 руб. на содержаніе дома, занимаемаго арестуемыми, о возвратѣ какового расхода въ законѣ 10 іюня 1900 г. вовсе не говорится. Поэтому, по мнѣнію Губернской Управы, ходатайство это является незаконнымъ и на удовлетвореніе его, какъ незаконнаго, разсчитывать нельзя, а потому она полагала бы изложеннаго ходатайства не возбуждать.

II. Такимъ образомъ, по мнѣнію Губернской Управы, весь расходъ по содержанію обоихъ арестныхъ помѣщеній надлежитъ отнести на средства Земства. При этомъ Управа предложила сократить предположенныя Уѣзднымъ Земствомъ расходы по продовольствію арестуемыхъ, и весь расходъ по содержанію арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ опредѣлить въ 1160 руб. 50 к. (685 р.—на Сольвычегодское и 475 р.—на Черевковское).

III. Въ Яренскомъ уѣздѣ для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ земскихъ начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ, Земствомъ содержится три арестныхъ помѣщенія: въ городѣ Яренскѣ, с. Сереговѣ и дер. Разгортѣ.

Въ 1901 году Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ предположены расходы на эти помѣщенія въ размѣрѣ 551 р. 30 к.

Исчисленные по смѣтѣ расходы на наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній: по Сольвычегодскому уѣзду 692 р. 50 к. и по Яренскому 162 р. 60 к.,— на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по главному Тюремному Управленію отъ 11 ноября 1888 г. за № 20, Губернская Управа отнесла на спеціальный капиталъ по устройству мѣстъ заключенія, составившійся изъ поступленій 1900 года, и, кромѣ того, по Сольвычегодскому уѣзду приняла къ зачету судебныхъ сборовъ 229 руб., за каковыми зачетами внесла въ общую расходную смѣту Губернскаго Земства на продовольствіе арестуемыхъ, надзоръ за ними и препровожденіе ихъ въ мѣста заключенія: по Сольвычегодскому уѣзду $^1/_3$ часть—79 р. 67 к., а по Яренскому половину—194 р. 35 к.

Собраніе постановило: по 1-му пункту доклада согласиться съ заключеніемъ Управы; обсужденіе вопросовъ, возбуждаемыхъ во II-мъ пунктѣ доклада, передать въ Ревизіонную Комиссію вмѣстѣ съ доложеннымъ Собранію отвѣтомъ г. Начальника губерніи, къ сему предмету относящимся.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 130—147*).

1292. *22 января.* По ходатайству Устюгскаго Уѣзднаго Земства объ отпускѣ изъ казны денегъ на содержаніе и постройку арестнаго помѣщенія, Губернская Управа напомнила, что въ отдѣлѣ II закона 10 іюня 1900 г. въ отношеніи денежныхъ расходовъ, вызываемыхъ отмѣною и ограниченіемъ ссылки, сказано: постановленія Губернскихъ Земскихъ Собраній о возведеніи или ремонтѣ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ начальниковъ на счетъ особо ассигнуемыхъ на этотъ предметъ изъ Государственнаго Казначейства средствъ, въ предѣлахъ позаимствованныхъ суммъ штрафныхъ капиталовъ на расширеніе существующихъ и сооруженіе новыхъ мѣстъ заключенія, представляются мѣстнымъ Губернаторомъ Министру Юстиціи для внесенія подлежащихъ суммъ въ расходную смѣту Главнаго Тюремнаго Управленія и, по утвержденіи этой смѣты, для отпуска сихъ суммъ въ распоряженіе земства.

Приведенный законъ даетъ право Губернскому Земскому Собранію ходатайствовать объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства суммъ, въ возвратъ позаимствованій, только на возведеніе и ремонтъ существующихъ арестныхъ помѣщеній.

Вслѣдствіе этого, Губернская Управа предложила: 1) ходатайствовать предъ г. Министромъ Юстиціи объ отпускѣ Устюгскому Уѣздному Земству 2477 руб. 19 к. на возведеніе новыхъ зданій при Устюгскомъ арестномъ помѣщеніи: бани, амбара съ погребомъ, сарая для дровъ, на окончательную отдѣлку новаго зданія и на приспособленіе временнаго арестнаго отдѣленія,—по представленіи Устюгскою Управою плановъ и смѣтъ на постройки этихъ зданій; 2) въ виду того, что въ законѣ 10 іюня 1900 года вовсе не говорится о возвратѣ изъ казны расходовъ, производимыхъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній, по мнѣнію Губернской Управы, эта часть ходатайства Устюгскаго Земства является незакон-

ной и на удовлетвореніе ея, какъ незаконной, разсчитывать нельзя, а потому такое ходатайства не слѣдуетъ и возбуждать.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 35*; *Д.*, *стр. 208—220*).

1293. *31 января*. Рев. Комиссія, разсмотрѣвъ смѣтныя назначенія, предположенныя Управою на содержаніе арестныхъ помѣщеній по Сольвычегодскому и Яренскому уѣздамъ въ 1901 г., нашла, что они исчислены правильно, за исключеніемъ зачетовъ, ожидаемыхъ изъ спеціальнаго капитала по устройству мѣстъ заключенія, изъ котораго Управа предположила къ зачету по Сольвычегодскому уѣзду — 692 р. 50 к. и Яренскому — 162 р. 60 к., т. е. все поступленіе въ этотъ капиталъ штрафныхъ суммъ въ 1900 году. Между тѣмъ, по закону 12-го іюня 1900 г. и полученному нынѣ въ Губернской Управѣ разъясненію Главнаго Тюремнаго Управленія, изъ этого поступленія слѣдуетъ исключить сумму, поступившую до времени полученія на мѣстахъ означеннаго закона, какъ подлежащую переводу въ Главное Тюремное Управленіе на расходы по расширенію существующихъ и сооруженію новыхъ мѣстъ заключенія для приговариваемыхъ къ лишенію свободы, взамѣнъ ссылки. Изъ данной нынѣ Управою справки оказывается, что послѣ полученія на мѣстахъ закона 10 іюня поступило штрафныхъ суммъ въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія и такимъ образомъ подлежитъ зачету (за исключеніемъ $^1/_2\%$ вознагражденія Казначействамъ и 10% въ пользу колоній малолѣтнихъ преступниковъ): по Сольвычегодскому уѣзду — 356 р. 68 к. и Яренскому — 25 р. 81 к.

Слѣдовательно, изъ предположенныхъ Управою расходовъ на содержаніе означенныхъ арестныхъ помѣщеній 1) по Сольвычегодскому уѣзду (1160 руб. 50 к.) должно быть отнесено на спеціальный капиталъ по устройству мѣстъ заключенія 356 р. 68 к. и зачтено судебныхъ сборовъ 229 р., всего 585 руб. 68 к., а изъ остальной затѣмъ суммы (574 р. $82^1/_3$ к.) — 191 р. 61 к. слѣдуетъ внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора, и 2) по Яренскому уѣзду (551 р. 30 к.) подлежитъ отнести на спеціальный капиталъ по устройству мѣстъ заключенія 25 р. 81 к., а изъ остальныхъ затѣмъ 525 р. 49 $^1/_2$ к. — 262 р. 75 к. должны быть внесены въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 74—75*; *Д. К.*, *стр. 792—793*).

1294. *31 января*. По поводу послѣдняго доклада А. Ф. Юрачевъ замѣтилъ, что по Сольвычегодскому уѣзду приняты къ зачету по содержанію арестныхъ помѣщеній и судебные сборы, по Яренскому же уѣзду эти сборы не зачтены, хотя они и поступаютъ въ пособіе по содержанію мировыхъ учрежденій. На будущее время Губернской Управѣ слѣдуетъ принимать къ зачету эти сборы.

Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ. (*Ж.*, *стр. 75*).

5.

Разныя постановленія къ главѣ о судебно-мировыхъ учрежденіяхъ и арестныхъ помѣщеніяхъ.

(№№ 1295—1297).

1873 г. очередное.

1295. *19 декабря.* Устюгское Земство, основываясь на томъ, что сборъ бродячій по улицамъ города скотъ идетъ на составленіе земскаго по каждой губерніи капитала на устройство мѣстъ заключенія, а капиталомъ этимъ завѣдуетъ Губернское Земство,—постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ устройствѣ на губернскія средства помѣщенія для загона бродячаго по улицамъ Устюга скота.

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ, Губернская Управа объяснила: 1) что очищеніе города Устюга отъ бродящаго по улицамъ скота ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть потребностью Губернскаго Земства; 2) что штрафныя деньги, налагаемыя на скотовладѣльцевъ за бродячій скотъ, не составляютъ дохода Губернскаго Земства, а только сосредоточиваются въ Губернской Управѣ и, засимъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, распредѣляются между уѣздами всей губерніи, и 3) что и Уѣздное Земство на причитающуюся ему по распредѣленію часть не можетъ устраивать помѣщеній для загона бродячаго скота, такъ какъ означенный капиталъ имѣетъ спеціальное назначеніе и потому можетъ быть употребленъ только на устройство помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей. Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа полагала настоящее ходатайство Устюгскаго Земства отклонить.

Собраніе ходатайство Устюгскаго Земства постановило отклонить.

(*Ж.*, *стр. 35*; *Д.*, *стр. 484—486*).

1876 г. очередное.

1296. *9 января.* Управа доложила Собранію, что Вельское Земство, по предложенію гл. Битнера, въ виду исключительнаго положенія Вельскаго уѣзда, постановило ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе о предоставленіи всѣхъ дѣлъ о недвижимой собственности до 500 р. вѣдѣнію Съѣздовъ мировыхъ судей.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что необходимость расширенія правъ мировыхъ судей по дѣламъ о недвижимой собственности ощущается не только въ Вельскомъ уѣздѣ, но и во всѣхъ другихъ уѣздовъ губерніи, гдѣ введены судебно-мировыя учрежденія. А потому Управа полагала возбудить означенное ходатайство не исключительно для одного Вельскаго уѣзда, но для всей части губерніи, пользующейся благами новаго судопроизводства по уставамъ 20 ноября 1864 г.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 433—434*).

1877 г. очередное.

1297. *25 января*. Управа доложила Собранію, что на ходатайство Вологодскаго Земства о предоставленіи всѣхъ дѣлъ о недвижимой собственности до 500 руб. вѣдѣнію Съѣздовъ мировыхъ судей Министерство Юстиціи увѣдомило, что означенное ходатайство будетъ принято въ соображеніе при разсмотрѣніи общихъ, возникшихъ въ Министерствѣ, предположеній объ измѣненіяхъ въ распредѣленіи дѣлъ между мировыми и общими судебными установленіями.

Сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 525—527*).

VII. Содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

(№№ 1298 — 1384).

1.

Губернское и Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Чиновники по крестьянскимъ дѣламъ.

(№№ 1298 — 1353).

1871 г. очередное.

1298. *9 декабря*. По докладу Управы, Собраніе постановило:

1) Убавить на 800 р. сумму (3,500 р.), выдававшуюся ранѣе на усиленіе средствъ канцеляріи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

2) Ходатайствовать о разрѣшеніи разсматривать отчеты о дѣйствительномъ расходованіи всѣхъ обязательно отпускаемыхъ на содержаніе Губернскаго Присутствія земскихъ суммъ — для опредѣленія дѣйствительной въ нихъ потребности.

3) Ходатайствовать объ уменьшеніи числа членовъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, получающихъ содержаніе отъ Земства.

(*Ж., стр. 13*; *Д., стр. 52—57*).

1299. *18 декабря*. По отношенію Начальника губерніи отъ 17 декабря 1871 г. за № 3328, въ которомъ выраженъ протестъ на постановленіе Собранія отъ 9 декабря относительно уменьшенія на 800 руб. суммы на содержаніе канцеляріи Губернскаго Присутствія,—Собраніе постановило: остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи по этому вопросу.

(*Ж., стр. 47*; *Прил., стр. 9—13*).

1872 г. очередное.

1300. *19 декабря*. Управа доложила Собранію, что, вслѣдствіе ходатайства Вологодскаго Земства, составъ Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія сокращенъ упраздненіемъ должности члена изъ мѣстныхъ дворянъ, назначавшагося по выбору г.г. Предсѣдателей, почему Губернская Управа

съ 16 іюля 1872 г. прекратила производство содержанія лицу, занимавшему эту должность.

Сообщеніе это принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр 334*).

1873 г. очередное.

1301. *21 декабря*. Собраніе отклонило предложенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: 1) о дополненіи суммы, ассигнованной на усиленіе средствъ его канцеляріи, и 2) о покрытіи издержекъ на типографскіе расходы. (*Ж.*, *стр. 42*; *Прил.*, *стр. 27—40*).

1875 г. очередное.

1302. *4 января*. Собраніе приняло къ свѣдѣнію докладъ Управы объ ассигнованіи по смѣтѣ обязательныхъ расходовъ 12,500 р. на содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, вводимыхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1874 г. Положенія (ст. 4), и о развертвѣ этой суммы между пятью уѣздами, въ которыхъ предстоитъ организація Уѣздныхъ Присутствій. (*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *т. II*, *стр. 38*).

1303. *4 января*. По выслушаніи доклада Управы объ увеличеніи на 800 р. суммы, отпускаемой на содержаніе канцеляріи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія,—въ виду увеличенія дѣлопроизводства по отдѣлу владѣнныхъ записей и вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ, что ходатайство Губернскаго Присутствія должно быть удовлетворено, Собраніе постановило: ассигновать на усиленіе средствъ канцеляріи Губернскаго Присутствія 800 р.— на время предстоящаго увеличенія дѣлопроизводства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по ходатайству Губернскаго Присутствія, Собраніе утвердило ассигнованіе 100 р. на мебель и на устройство архива при Губернскомъ Присутствіи. (*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *т. II*, *стр. 39—43*).

1876 г. очередное.

1304. *10 января*. Вслѣдствіе заявленій г.г. Предсѣдателей Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій объ увеличеніи содержанія этихъ Присутствій, Собраніе постановило: ходатайство удовлетворить и прибавить по 100 руб. на каждое Присутствіе, а въ интересахъ справедливости—распространить эту прибавку и на уѣзды Тотемскій и Вельскій. (*Ж.*, *стр. 18*; *Прил.*, *стр. 22—23*).

1877 г. очередное.

1305. *25 января*. По заявленію гл. А. А. Левашева о томъ, что выборъ членовъУѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій было бы удобнѣе производить на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, — Собраніе, вполнѣ раздѣляя это мнѣніе,постановило: возбудить по настоящему вопросу ходатайство передъ подлежащею властью. (*Ж.*, *стр. 19*).

1878 г. очередное.

1306. *26 января.* Согласно докладу Управы, Собраніе отклонило ходатайство Вельскаго Земства объ увеличеніи суммы, отпускаемой на содержаніе Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Прпсутствія, предложивъ при этомъ Уѣздному Земству изыскать источникъ къ удовлетворенію ходатайства Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія изъ своихъ мѣстныхъ средствъ.

(*Ж.*, *стр. 12—13*; *Д.*, *стр. 501—503*).

1307. *26 января.* Выслушавъ ходатайство Кадниковской Уѣздной Земской Управы, отъ 23 ноября 1877 года за № 1799, о назначеніи въ Кадниковскій уѣздъ двухъ Непремѣнныхъ Членовъ, Собраніе, большинствомъ 19 голосовъ противъ 9, признало необходимымъ назначить въ составъ Кадниковскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія двухъ непремѣнныхъ членовъ.

Засимъ, по предложенію нѣкоторыхъ изъ г.г. губернскихъ гласныхъ и признавая на практикѣ не вполнѣ удовлетворительнымъ для успѣха дѣла существующій составъ Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, Собраніе поручило Управѣ войти въ ближайшее разсмотрѣніе вопроса о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ составѣ Присутствій и о результатахъ своихъ соображеній доложить будущему Собранію для возбужденія въ случаѣ надобности ходатайства по сему предмету передъ подлежащей властью. (*Ж.*, *стр.*, *13*; *Прил.*, *стр. 9*).

1879 г. очередное.

1308. *29 января.* Выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ измѣненіи состава Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, Собраніе, согласно съ заключеніемъ Управы, признало существующій составъ означенныхъ Присутствій удовлетворительнымъ и потому не подлежащимъ измѣненію, а относительно предложенія Управы о выборѣ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ — Собраніе постановило: возбудить по настоящему вопросу ходатайство предъ подлежащей властью.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 423—437*).

1309. *2 февраля.* По заявленію гл. А. А. Попова о желательности имѣть въ Собраніи свѣдѣнія относительно дѣятельности Непремѣнныхъ Членовъ, въ виду производства выборовъ этихъ Членовъ на Губернскомъ Земскомъ Собраніи, Собраніе постановило: просить Начальника губерніи, не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи изъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія свѣдѣній въ Губернское Земское Собраніе о дѣятельности Непремѣнныхъ Членовъ за трехлѣтіе ихъ службы. (*Ж.*, *стр. 34*).

1880 г. очередное.

1310. *17 января.* Собраніе слушало слудующій докладъ Управы по поводу ходатайствъ о предоставленіи Уѣзднымъ Земствамъ права выбора членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.

Гласный отъ Грязовецкаго уѣзда А. А. Левашевъ заявилъ Губернскому

Земскому Собранію сессіи 1877 года, что выборъ членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій было бы несравненно удобнѣе производить на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

Раздѣляя это мнѣніе, Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 26 января 1877 года, постановило: возбудить по предложенному г. Левашевымъ вопросу ходатайство передъ подлежащей властью.

Объ этомъ постановленіи Собранія Губернская Управа сообщила г. Начальнику губерніи 27 апрѣля 1877 г. за № 547, но отвѣта на это представленіе и по настоящее время никакого не получено.

Независимо отъ этого, Губернская Управа, въ своемъ докладѣ Губернск. Земскому Собранію очередной сессіи 1879 г. по вопросу объ измѣненіи состава Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, высказала, что существующій составъ Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, какъ удовлетворительный, не долженъ подлежать измѣненію.

Но при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, Управа паходитъ неудобнымъ самый способъ избранія Непремѣнныхъ Членовъ Присутствій, указанный въ 5 ст. Полож. 27 іюня 1874 года. При изысканіи же средствъ къ предотвращенію сего неудобства, Губернск. Земская Управа пришла къ мысли о необходимости ст. 24, 33 и 38 Учрежден. судебныхъ устан. относительно выборовъ мировыхъ судей—примѣнить и къ выборамъ Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, оставивъ на прямой обязанности Губернскаго Земскаго Собранія только выборъ одного члена Губернскаго Присутствія, и къ нему кандидата. ПоэтомуГубернская Управа полагала—ходатайствовать передъ подлежащею властью объ установленіи, взамѣнъ 7 и 2 пункт. 5 ст., слѣдующихъ правилъ для выбора Непремѣнныхъ Членовъ Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, примѣнительно къ порядку выбора мировыхъ судей; а) выборы непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій производятся на Уѣздн. Земскихъ Собраніяхъ, а Непремѣнныхъ Членовъ въ Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и къ нимъ кандидатовъ — на Губернск. Земскихъ Собраніяхъ, въ ихъ очередныхъ засѣданіяхъ; б) за недостаткомъ избранныхъ лицъ по уѣзду, выборы Непремѣнныхъ Членовъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій производятся вторично въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи; в) недостающее по выборамъ число членовъ какъ Уѣздныхъ, такъ и Губернскихъ по крестьянск. дѣламъ Присутствій назначается до слѣдующихъ выборовъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по представленіямъ Начальниковъ губерній, но не иначе, какъ изъ числа лицъ, соотвѣтствующихъ условіямъ, означеннымъ въ 1 пунктѣ 5 стат. Полож. 27-го іюля 1874 года.

Заключеніе Управы Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 29 января 1879 г. утвердило, о чемъ Губернскою Управою и сообщено г. Начальнику губерніи отъ 17 марта 1879 г. за № 634, но и это вторичное ходатайство Земства до настоящаго времени остается безъ удовлетворенія.

Собраніе постановило: сообщеніе Управы принять къ свѣдѣнію.

(*Ж., стр. 20; Д., стр. 274—275*).

1881 г. очередное.

1311. *17 января*. Выслушавъ докладъ Управы объ отнесеніи расходовъ по содержанію Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій на уѣздные земскіе сборы, Собраніе постановило: перенести этотъ расходъ съ губернскаго на уѣздные земскіе сборы съ будущаго 1882 г.

(*Ж.*, *стр. 27—28;* ., *стр. 270—272*).

1312. *17 января*. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ выборамъ Непремѣнныхъ Членовъ. При этомъ многими г.г. гласными было обращено вниманіе Собранія на то, что, со времени введенія въ дѣйствіе Положенія 27 іюня 1874 года объ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, ни Уѣздныя Присутствія, ни г.г. Непремѣнные Члены ни разу не подвергались ревизіи, безчего нельзя судить ни о способностяхъ избранныхъ лицъ, ни о пользѣ, ими приносимой, тѣмъ болѣе, что и самое избраніе гг. Непремѣнныхъ Членовъ поставлено въ такія условія, что иногда утверждаются лица хотя и изъ выбранныхъ кандидатовъ, но получившія меньшинство избирательныхъ голосовъ, а иногда въ Непремѣнные Члены попадаютъ даже лица, и совершенно не подвергавшіяся баллотировкѣ.

Не говоря уже о томъ, что такой порядокъ, т. е. представленіе къ утвержденію лицъ, получившихъ меньшинство, является игнорированіемъ самихъ избирателей, т. е. Губернскаго Земскаго Собранія, но на практикѣ происходятъ отъ этого еще болѣе грустныя послѣдствія. Такъ, напримѣръ, въ Вологодской губерніи имѣлъ мѣсто такой случай: 6 лѣтъ тому назадъ—лицо, утвержденное въ должности Непремѣннаго Члена, хотя и получившее при избраніи меньшинство голосовъ, понадѣлавъ растратъ и подлоговъ, скрылось и не отыскано и по настоящее время. По тщательномъ обсужденіи этихъ заявленій, Собраніе постановило: ходатайствовать передъ Правительствомъ въ установленномъ порядкѣ: 1) о томъ, чтобы у г.г. Непремѣнныхъ Членовъ и въ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ производились время отъ времени обязательныя ревизіи дѣлопроизводства—тѣми способами и порядкомъ, какіе угодно будетъ установить Правительству, при чемъ о результатахъ ревизіи поставлялось бы въ извѣстность и Губернское Земское Собраніе; 2) чтобы къ утвержденію на должность Непремѣннаго Члена представлялись кандидаты, избранные большинствомъ шаровъ, и чтобы, затѣмъ, въ случаѣ выбытія Непремѣннаго Члена и кандидата какого-либо уѣзда, представлялись къ утвержденію, по большинству шаровъ, кандидаты остальныхъ уѣздовъ. (*Ж.*, *стр. 28—29*).

1313. *19 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы:

1) объ ассигнованіи дополнительной суммы на канцелярію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

По выслушаніи различныхъ мнѣній, высказанныхъ г.г. гласными по этому вопросу, Собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: а) для скорѣйшаго окончанія неразсмотрѣнныхъ въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи дѣлъ—увеличить единовременно въ наступившемъ 1881 году, сумму

на содержаніе канцеляріи этого Присутствія, сверхъ ассигнованной въ минувшемъ 1880 году суммы, на одну тысячу рублей, и б) просить Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе—къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію доставить свѣдѣнія о числѣ дѣлъ Губернскаго Присутствія, остающихся неоконченными къ 1 января 1881 года, вновь возникшихъ въ 1881 г., оконченныхъ въ этомъ году и оставшихся неоконченными къ 1882 г.;

2) о расходахъ на содержаніе кандидата Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

Собраніе постановило: докладъ передать на заключеніе Редакціон. Комиссіи.

По возбужденному же при этомъ однимъ изъ г.г. гласныхъ вопросу о размѣрахъ прогонныхъ денегъ, подлежащихъ выдачѣ Непремѣнному Члену Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, при командировкахъ его по службѣ, постановлено: поручить Губернской Управѣ выдавать въ этомъ случаѣ прогонныя деньги на три лошади. (*Ж.*, *стр. 30—31*; *Д.*, *стр. 205—208*).

1314; *23 января*. Вслѣдствіе представленнаго Управою отношенія г. Вологодскаго Губернатора, отъ 14 января за № 67, о размѣрѣ прогонныхъ денегъ Непремѣнному Члену Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, при командировкѣ его по службѣ, Собраніемъ постановлено: разрѣшить Губернской Управѣ выдать Непремѣнному Члену прогоны за прошедшее время на шесть лошадей.

При этомъ Собраніе, имѣя въ виду дѣйствительную потребность на этотъ предметъ, выраженную въ постановленіи Собранія 19-го сего января, постановило: сообщеніе г. Губернатора принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Прил.*, *стр. 81—82*).

1881 г. чрезвычайное.

1315. *29 мая*. По докладу Губернской Управы о назначеніи содержанія кандидату Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія за исполненіе служебныхъ обязанностей во время отсутствія Члена, Собраніе постановило: 1) за отсутствіемъ кандидата—просить Начальника губерніи о разрѣшеніи произвести выборы его на семъ Собраніи, и 2) положенное закономъ содержаніе кандидату Непремѣннаго Члена выдавать за дѣйствительное исполненіе имъ служебныхъ обязанностей, въ отсутствіе Члена, за болѣзнію его, отпусками и командировками.

(*Ж.*, *стр. 3*; *Д.*, *стр. 48—49*).

1882 г. очередное.

1316. *11 января*. Управа доложила Собранію о назначеніи пенсіи семейству бывшаго Непремѣннаго Члена Грязовецкаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, надворнаго совѣтника Глуховскаго.

Собраніе постановило: пенсію семейству г. Глуховскаго, въ количествѣ 54 р. 42 к., отнести на счетъ губернскаго земскаго сбора и включить въ губернскую смѣту. (*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 11—12*).

1137. *13 января*. Выслушавъ отношеніе г. Начальника губерніи на имя Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 9 января за № 31, въ которомъ указывается на необходимость увеличенія суммы, отпускаемой на содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія,—Собраніе постановило: внести въ смѣту Губернскихъ потребностей ту же сумму, какая была ассигнована Земствомъ и въ 1881 г. (*Ж.*, *стр. 23*; *Прил.*, *стр. 156—157*).

1318. *15 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы по ходатайству Земства о производствѣ обязательной ревизіи дѣлопроизводства Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ Присутствій установленнымъ правительствомъ порядкомъ, съ извѣщеніемъ о результатахъ ревизіи Губернскаго Земскаго Собранія, а также о представленіи къ утвержденію на должность Непремѣннаго Члена лишь кандидатовъ, избранныхъ большинствомъ шаровъ, и затѣмъ, чтобы въ случаѣ выбытія Непремѣннаго Члена и кандидата какого-либо уѣзда, представлялись къ утвержденію, по большинству шаровъ, кандидаты другихъ уѣздовъ.

Въ отвѣтъ на представленіе объ этомъ, г. Начальникъ губерніи, отъ 11 іюня за № 1679-мъ, вслѣдствіе сообщенія г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 4066, увѣдомилъ, что означенныя ходатайства будутъ имѣться въ виду при предстоящемъ разсмотрѣніи общаго вопроса объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Положенія 27 іюня 1874 года, о чемъ Вологодскому Собранію также предстоитъ еще дать отзывъ—по вопросамъ, поставленнымъ въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 22 декабря 1880 г. за № 9-мъ.

Собраніе приняло докладъ этотъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 176—177*).

1882 г. чрезвычайное.

1319. *11 сентября*. Губернская Управа доложила, что Высочайшимъ повелѣніемъ 23 марта сего года должность Мировыхъ Посредниковъ въ Устюгскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ упразднена, а обязанности ихъ возложены на особыхъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, съ назначеніемъ ежегодно изъ суммъ земскаго сбора каждому изъ нихъ—жалованья по 750 рубл., столовыхъ 750 руб. и на разъѣзды по дѣламъ службы 500 руб., а всего по 2000 руб.; кромѣ того, на средства земскаго же сбора отнесены и канцелярскіе расходы Съѣзда чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ размѣрѣ 500 руб. При этомъ Управа пояснила что хотя содержаніе этимъ чиновникамъ положено и большее по сравненіи съ бывшими Мировыми посредниками, но число ихъ сокращено: въ Никольскомъ — на одно лицо, а въ остальныхъ—на половину, а потому излишекъ содержанія съ избыткомъ покроется отъ сокращенія числа лицъ.

При этомъ Управа представила на усмотрѣніе Собранія ходатайство чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Никольскаго уѣзда, г. Углецкаго, который про-

ситъ удовлетворить его разъѣздными деньгами также и изъ оклада, причитающагося на долю второго; назначеннаго на Никольскій уѣздъ чиновника, такъ какъ онъ, г. Углецкій, съ 20 іюня и по настоящее время одинъ отправлялъ обязанности чиновника по всему уѣзду какъ по дѣлопроизводству, такъ и по разъѣздамъ по волостямъ.

Докладывая объ этомъ Собранію, Управа, основываясь на правѣ Губернскаго Земскаго Собранія устанавливать раздѣленія земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, предложила Собранію отнести содержаніе чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ разрядъ уѣздныхъ повинностей и полагала ходатайство г. Углецкаго отклонить, какъ подлежащее разсмотрѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Управы, постановило: докладъ Управы утвердить. (*Ж.*, *стр. 6—7*; *Д.*, *стр. 35—37*).

1883 г. очередное.

1320. *13 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы по ходатайству о производствѣ обязательной ревизіи дѣлопроизводства Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ Присутствій съ тѣмъ, чтобы ревизія производилась установленнымъ Правительствомъ порядкомъ, съ извѣщеніемъ о результатахъ ея Губернскаго Земскаго Собранія, а также о представленіи къ утвержденію на должность Непремѣннаго Члена лишь кандидатовъ, избранныхъ большинствомъ шаровъ, и чтобы затѣмъ, въ случаѣ выбытія Непремѣннаго Члена и кандидата какого-либо уѣзда, представлялись къ утвержденію, по большинству шаровъ, кандидаты остальныхъ уѣздовъ. Управа сообщила объ этомъ ходатайствѣ г. Начальнику губерніи 6 февраля 1881 г. за № 75, и послѣдній, отъ 11 іюня 1881 года за № 1679, увѣдомилъ, что означенные вопросы будутъ имѣться въ виду при предстоящемъ разсмотрѣніи общаго вопроса объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Положенія 27 іюня 1874 года; распоряженія же правительства по настоящимъ ходатайствамъ еще не послѣдовало.

По поводу этого доклада Управы, Собраніе постановило: сообщеніе о результатѣ ходатайства по настоящимъ вопросамъ принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 115—116*).

1321. *17 января*. По докладу Управы о ходатайствѣ Ярянскаго Земства объ отнесеніи на губернскій земскій сборъ расходовъ по содержанію чиновника по крестьянскимъ дѣламъ и Съѣзда,—Собраніе, имѣя въ виду, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ постановленіемъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія въ засѣданіи 11 сентября 1882 года, когда расходы эти отнесены были къ уѣзднымъ повинностямъ,—постановило: въ ходатайствѣ Яренскому Земскому Собранію отказать. (*Ж.*, *стр. 30*).

1322. *19 января*. Выслушавъ отношеніе г. Вологодскаго Губернатора, по Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію отъ 8 сего января за № 17, съ коніею постановленія этого Присутствія, ходатайствующаго о добавочномъ ассигнованіи суммъ на содержаніе канцеляріи Присутствія въ настоящемъ 1883 г.,—Собраніе, принимая во вниманіе потребность въ новыхъ расходахъ—

на наемъ квартиры и увеличеніе дѣлопроизводства, — постановило: на содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія назначить на 1883 годъ 5300 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту.

(*Ж., стр. 38; Прил., стр. 123 126*).

1323. *21 января*. По выслушаніи заявленія г.г. гласныхъ Ф. С. Филипьева и П. М. Попова о необходимости, въ виду введенія въ дѣйствіе въ 5-ти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ судебныхъ мировыхъ учрежденій, образованія тамъ и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, въ замѣну существующихъ, на основаніи послѣдовавшаго 23 марта 1882 г. Высочайшаго повелѣнія, чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, а также сообщенія Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 13 сентября 1882 года за № 4794 по тому же предмету, — Собраніе постановило: ходатайствовать, чтобы въ уѣздахъ Велико-Устюгскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ, по случаю введенія въ нихъ въ дѣйствіе судебныхъ мировыхъ учрежденій, образованы были на общемъ основаніи и Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, съ выборомъ непремѣнныхъ членовъ, взамѣнъ существующихъ въ тѣхъ уѣздахъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ. (*Ж., стр. 46*).

1884 г. очередное.

1324. *10 января*. Выслушавъ докладъ Управы о возвратѣ Устьсысольскому Земству денегъ, выданныхъ Устьсысольскою Управою чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ, г. Арсеньеву, за время со дня опредѣленія его на должность по день вступленія въ оную,—Собраніе, согласно съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, постановило: ходатайство Устьсысольскаго Земства отклонить. (*Ж., стр. 6; Д., стр. 21—23*).

1325. *14 января*. Выслушавъ докладъ о назначеніи суммъ на содержаніе канцеляріи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Собраніе постановило: въ смѣту на 1884 г. внести на этотъ предметъ ту-же сумму, какая была назначена по смѣтѣ 1883 г., а именно—5300 р.

(*Ж., стр. 23; Д., стр. 187—189*).

1326. *16 января*. Гласный Андрей Андреевичъ Поповъ заявилъ, что, продолжая уже четвертый годъ назначать на содержаніе канцеляріи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по одной тысячѣ руб. въ годъ добавочнаго ассигнованія, Собраніе не имѣетъ никакихъ данныхъ, удостовѣряющихъ необходимость такого назначенія.

Собраніе, выслушавъ объясненіе по этому предмету гласнаго Н. М. Попова, занимавшаго въ послѣдніе три года должность Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, постановило: просить непремѣннаго Члена Присутствія, который будетъ избранъ въ настоящую сессію, доставлять ежегодно въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Собранію,

всѣ необходимыя свѣдѣнія, для разсмотрѣнія ихъ при назначеніи суммъ на содержаніе канцеляріи Присутствія. (*Ж.*, *стр. 25—26*).

1327. *23 января*. Губернское Собраніе, въ засѣданіи 21 января прошлой очередной сессіи, выслушавъ заявленія г.г. гласныхъ Ф. С. Филиньева и Н. М. Попова о необходимости, по случаю введенія въ дѣйствіе въ 5-ти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ судебныхъ мировыхъ учрежденій, образованія тамъ и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, а также сообщеніе Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 13 сентября 1882 года за № 4794, въ которомъ изложено разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7-го августа за № 7781 о томъ, что въ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ 23 марта 1882 года о назначеніи въ уѣзды: Устюгскій, Никольскій, Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій, чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, не содержится указаній, чтобы законъ этотъ имѣлъ временное значеніе — до введенія въ 5-ти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи мировыхъ судебныхъ установленій, и что въ случаѣ если Начальникъ губерніи или мѣстное Земство считаютъ желательнымъ распространить на эти уѣзды Высочайше утвержденное 27 іюня 1874 г. Положеніе, то слѣдуетъ войти по сему предмету съ новымъ представленіемъ,—постановило: ходатайствовать, чтобы въ уѣздахъ: Устюгскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ, по случаю введенія въ дѣйствіе судебныхъ мировыхъ учрежденій, образованы были на общемъ основаніи и Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, съ выборомъ Непремѣнныхъ Членовъ, взамѣнъ введенныхъ въ тѣхъ уѣздахъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Ходатайство это сообщено г. Начальнику губерніи отъ 8 апрѣля 1883 г. за № 959 и въ отвѣтъ на него исправляющій должность Губернатора, при отношеніи отъ 17 сентября за № 2402, препроводилъ въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Собранію, копію съ предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 іюля за № 5241, слѣдующаго содержанія:

При отношеніи отъ 30 минувшаго іюня за № 57, Ваше Превосходительство представили на усмотрѣніе Министерства постановленіе Губернскаго Присутствія, состоявшееся по поводу возбужденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства объ образованіи въ уѣздахъ Устюгскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ—учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ—на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1874 г. Положенія.

Изъ дѣла видно, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 марта 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, взамѣнъ мировыхъ посредниковъ и ихъ Съѣздовъ, въ названныхъ уѣздахъ учреждены чиновники по крестьянскимъ дѣламъ и ихъ Съѣзды. Между тѣмъ въ этихъ уѣздахъ, гдѣ уже существуютъ земскія учрежденія, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 30 того же марта, введены и мировыя судебныя установленія. Въ виду этого, Губернское Земское Собраніе и постановило возбудить означенное ходатайство. Войдя въ разсмотрѣніе этого постановленія, Губернское Присутствіе нашло, что, при громадности разстояній между селеніями названныхъ уѣздовъ, нерѣдко достигающихъ сотни

верстъ, необходимо должностное лицо по крестьянскимъ учрежденіямъ, облеченное большею самостоятельностью и властью, каковыя условія и соединяетъ въ себѣ должность чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, имѣющаго право дѣйствовать въ предѣлахъ власти мирового посредника. При введеніи же Положенія 27 іюня 1874 г., вся власть сосредоточится въ Уѣздныхъ Присутствіяхъ и Непремѣнные Члены явятся дѣйствующими не самостоятельно, а обязанными даже о маловажныхъ упущеніяхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія доводить до свѣдѣнія Уѣздныхъ Присутствій. Кромѣ того, при введеніи въ означенныхъ уѣздахъ Положенія 27 іюня 1874 г., могутъ встрѣтиться и другія неудобства, какъ, напримѣръ, недостатокъ лицъ, соединяющихъ въ себѣ условія образовательнаго, имущественнаго и сословнаго цензовъ, необходимыя для права быть избраннымъ на должность Непремѣннаго Члена; этотъ недостатокъ обнаружился уже при введеніи тамъ мировыхъ судей, выборъ которыхъ и производился, за недостаткомъ лицъ, имѣющихъ надлежащій цензъ, на Губернскомъ Земскомъ Собраніи. На основаніи всего этого, Губернское Присутствіе пришло къ заключенію, что для названныхъ 5-ти уѣздовъ, по мѣстнымъ условіямъ, должность чиновника по крестьянскимъ дѣламъ болѣе полезна, чѣмъ должность Непремѣннаго Члена, и что введеніе въ сѣверныхъ уѣздахъ Высочайше утвержденнаго Положенія 27 іюня 1874 г. не можетъ принести пользы крестьянскому населенію.

По соображеніи вышеизложеннаго, Министерство нашло, что возраженія, приведенныя Губернскимъ Присутствіемъ противъ ходатайства Земскаго Собранія, представляются весьма существенными, и потому признало необходимымъ, предварительно дальнѣйшихъ распоряженій по настоящему дѣлу, имѣть въ видзаключеніе Земскаго Собранія по предмету этихъ возраженій.

Представляя изложенныя въ предложеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ возраженія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, Управа сочла нужнымъ напомнить, что производящіяся работы Высочайше учрежденной подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Каханова Комиссіи, можетъ быть, въ скоромъ времени снова измѣнятъ порядокъ мѣстнаго управленія, почему замѣна нынѣ существующей должности чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ должностью Непремѣнныхъ Членовъ на короткій срокъ можетъ отозваться на населеніи только невыгодами перемѣны. Поэтому Губернская Управа полагала—ходатайства этого вновь не возбуждать.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ. (*Ж.*, *стр. 48*; *Д.*, *стр. 300--303*).

1885 г. очередное.

1328. *12 января*. По докладу о назначеніи содержанія канцеляріи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и по выслушаніи по этому вопросу отношенія г. Начальника губерніи отъ 10 января № 64,—Собраніемъ постановлено: внесенную въ проэктъ смѣты сумму въ размѣрѣ 5300 рублей утвердить и единовременно ассигновать въ дополненіе къ смѣтѣ 300 руб. для пріоб-

рѣтенія законовъ и канцелярской обстановки; ходатайство же о дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе Присутствія 1619 руб.—отклонить.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 66—74).

1886 г. очередное.

1329. *30 января.* По докладу Управы, Собраніе постановило: 1) на содержаніе канцеляріи Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія ассигновать на 1886 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, 5300 р., 2) въ награду служащимъ въ этой канцеляріи—отпустить въ распоряженіе г. Непремѣннаго Члена единовременно 325 руб. *(Ж., стр. 16; Д., стр. 178—179).*

1330. *11 февраля.* Гласный И. К. Степановскій заявилъ, что по должности Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія онъ встрѣтился со слѣдующимъ затрудненіемъ: въ смѣту на разъѣзды Непремѣннаго Члена вносится только 165 руб., а когда ему, въ силу дѣйствительной надобности, пришлось попросить у Управы большую сумму, то онъ получилъ отказъ. Въ виду этого, г. Степановскій и просилъ внести въ смѣту большую сумму.

Собраніе постановило: смѣту на разъѣзды Непремѣннаго Члена оставить безъ измѣненія, а Управѣ разрѣшить, въ случаѣ подобныхъ затрудненій, выдавать на разъѣзды деньги изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній или изъ статьи на непредвидѣнные расходы. *(Ж., стр. 45—46).*

1886 г. чрезвычайное.

1331. *27 мая.* Собраніе слушало докладъ Управы о назначеніи пенсіи бывшему Непремѣнному Члену Кадниковскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, коллежскому секретарю Березкину, при чемъ постановило: согласно съ заключеніемъ Управы, выдачу пенсіи г. Березкину отнести въ разрядъ повинностей Губернскаго Земства и удовлетворить г. Березкина деньгами въ размѣрѣ 433 р. 82 к. изъ статьи смѣты губернскихъ земскихъ расходовъ на непредвидѣнныя надобности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ исключенія съ 1887 г. изъ смѣты губернскихъ земскихъ повинностей расходовъ на выдачу пенсій Непремѣннымъ Членамъ, Собраніе постановило: установить съ 1 іюля сего года 2% вычетъ въ пенсіонный капиталъ съ получаемаго Непремѣнными Членами Губернскаго и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій оклада жалованья, а также съ жалованья, получаемаго чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ. *(Ж., стр. 3—4; Д., стр. 9—11).*

1887 г. очередное.

1332. *20 января.* Выслушавъ докладъ Управы о назначеніи суммы на содержаніе канцеляріи Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія въ 1887 году, Собраніе постановило: въ 1887 году на содержаніе канцеляріи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, согласно докладу Губернской Управы, внести въ смѣту 5300 рублей.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 131—133).

1887 г. чрезвычайное.

1333. *28 мая*. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Непремѣннаго Члена Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, г. Брянчанинова, объ удовлетвореніи его содержаніемъ за время со дня утвержденія по день вступленія въ должность, Собраніе, послѣ нѣкоторыхъ преній, большинствомъ голосовъ, постановило: ходатайство г. Брянчанинова отклонить.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 60—61*).

1888 г. очередное.

1334. *23 января*. Прочитанъ докладъ Управы о назначеніи суммъ на содержаніе въ 1888 году канцеляріи Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и на наемъ квартиры.

Собраніе, послѣ преній по этому вопросу, большинствомъ 10 голосовъ противъ восьми, постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и изъ суммы, внесенной въ смѣту на этотъ предметъ (5300 р.), исключить одну тысячу рублей, выдававшуюся Присутствію временно съ 1881 года.

(*Ж.*, *стр. 14—15*; *Д.*, *стр. 292—294*).

1335. *30 января*. Губернскій гласный и Непремѣнный Членъ Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, А. А. Брянчаниновъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, прочелъ заявленіе свое по поводу ассигнованія суммы на содержаніе Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, въ которомъ, указывая на прогрессивное увеличеніе дѣлопроизводства Присутствія, вслѣдствіе поступленія большаго количества дѣлъ, просилъ Собраніе, въ виду представленныхъ имъ цифровыхъ данныхъ, пересмотрѣть вновь постановленіе отъ 23 января 1888 года.

Находящіеся въ числѣ гласныхъ Члены Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Предсѣдатели Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій заявили Собранію, что дѣйствительно съ каждымъ годомъ количество дѣлъ въ крестьянскихъ Присутствіяхъ увеличивается, а не уменьшается.

Послѣ преній, Собраніе, въ виду новыхъ данныхъ, выяснившихъ положеніе дѣлъ въ Губернскомъ Присутствіи и увеличеніе дѣлопроизводства, постановило: въ отмѣну постановленія своего отъ 23-го января 1888 года, на содержаніе канцеляріи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія оставить внесенную въ смѣту сумму въ размѣрѣ 5300 руб.

(*Ж.*, *стр. 29*; *Прил.*, *стр. 34—37*).

1336. *4 февраля*. По докладу о назначеніи пенсіи бывшему Непремѣнному Члену Тотемскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, г. Мироносицкому, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, въ которомъ Управа пришла къ выводу, что постановленіями Губернскаго Собранія 11 января 1882 года и 27 мая 1886 года выдача пенсій г.г. Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій признана потребностью Губернскаго Земства, для удовлетворенія каковой,

съ 1 іюля 1886 года, установленъ и 2% вычетъ на образованіе пенсіоннаго капитала изъ получаемаго Непремѣнными Членами Губернскаго и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и Чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ, а потому удовлетворить г. Мироносицкаго пенсіею съ 1 мая 1887 года изъ образованнаго на этотъ предметъ пенсіоннаго капитала.

(*Ж.*, *стр. 37—38*; *Д.*, *стр. 295*).

1337. *7 февраля.* Ходатайство о предоставленіи Уѣзднымъ Земствамъ права выбора членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.

Собраніе постановило—прекратить. (*Ж.*, *стр. 47*; *Д.*, *стр. 391*).

1889 г. очередное.

1338. *17 января.* По докладу о сокращеніи размѣра пенсіи вдовѣ бывшаго Непремѣннаго Члена Грязовецкаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, надворнаго совѣтника Глуховскаго, Собраніе постановило: прекратить выдачу пенсіи дочери Глуховскаго Александрѣ по 14 руб. 10½ к. въ годъ, по случаю выхода ея въ замужество; излишне выданныя вдовѣ Глуховской на означенную ея дочь, со времени ея замужества, въ пенсію деньги, въ количествѣ 75 р. 22½ к., удержать изъ пенсіи, выдаваемой вдовѣ Глуховской, въ три года—по 25 руб. 7½ коп. въ каждый. (*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 107—108*).

1339. *23 января.* Выслушавъ докладъ Губернской Управы относительно вычетовъ, въ силу 159 ст. Полож. учр. крест. по прод. 1879 г., на пенсіи—изъ окладовъ жалованья чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, Собраніе постановило: возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о разъясненіи закона о пенсіяхъ чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ, а до разъясненія этого закона—руководствоваться прежними постановленіями.

(*Ж.*, *стр.* 29; Д., *стр.* 232—237).

1340. *25 января.* Прочитанъ докладъ Управы о назначеніи суммы на содержаніе канцеляріи Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

По выслушаніи заявленія А. А. Попова о томъ, что онъ ежегодно назначаемую сумму на этотъ предметъ находитъ слишкомъ большею, и объясненія Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, гласнаго А. А. Брянчанинова, о томъ, что дѣлопроизводство съ каждымъ годомъ увеличивается, а не уменьшается,—Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и на содержаніе канцеляріи Присутствія отпустить прежнюю сумму, внесенную уже Управою въ смѣту. (*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 298—301*).

1890 г. очередное.

1341. *15 января.* Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Никольскаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства содержанія чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Никольскомъ уѣздѣ.

Собраніе, имѣя въ виду, что если расходы по содержанію Непремѣнныхъ Членовъ отнесены къ уѣзднымъ потребностямъ, то и содержаніе чиновниковъ

должно быть отнесено къ тѣмъ-же потребностямъ, такъ какъ дѣятельность ихъ ограничивается уѣздомъ и не имѣетъ никакого обще-губернскаго значенія, и раздѣляя такимъ образомъ заключеніе Губернской Управы,—постановило: ходатайство Никольскаго Земства отклонить. (*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 21—23*).

1342. *25 января.* Прочитанъ докладъ Управы о назначеніи суммы на содержаніе въ 1890 году канцеляріи Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Непремѣнный Членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія заявилъ, что Управа не такъ поняла ходатайство Губернскаго Присутствія, потому что оно, прося оставить прежнюю сумму на 1890 годъ, имѣло въ виду эту сумму безъ включенія въ нее расходовъ на наемъ квартиры, т. е. 5000 рублей.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать на содержаніе канцеляріи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 5000 руб., а квартиру отвести натурою на одинъ годъ.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 247—249*)

1891 г. очередное.

1343. *1 февраля.* Редакціонная Комиссія разсматривала переданный 29-го января Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на ея заключеіе вопросъ объ удовлетвореніи Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія прогонными деньгами по командировкѣ его въ декабрѣ мѣсяцѣ 1890 года въ Никольскій уѣздъ.

Настоящій вопросъ возникъ, вслѣдствіе того, что Непремѣнный Членъ, основываясь на законѣ, проситъ выдать ему прогонныя деньги на 6 лошадей, а Губернская Управа, имѣя въ виду постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 19 января 1881 года, сочла себя въ правѣ удовлетворить требованіе Непремѣннаго Члена только въ половинномъ размѣрѣ, т. е. выдать ему прогоны лишь на 3 лошади.

Изъ существующихъ узаконеній усматривается слѣдующее: 1) по 159 ст. учрежд. крест. (особое приложеніе къ IX т., изд. 1876 г.,—по продолженію 1879 года), Непремѣнный Членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія пользуется общими правами службы по опредѣленію отъ Правительства и состоитъ по должности въ V-мъ классѣ; 2) по силѣ второй части 511 ст. III т. Уст. о служб. поопредѣл. отъ Правит., служащіе, состоящіе въ классахъ только за урядъ по занимаемымъ ими должностямъ, имѣя чины низшіе или не имѣя оныхъ вовсе, въ продолженіе всего времени пребыванія въ тѣхъ должностяхъ пользуются правами, классамъ оныхъ предоставленными, и 3) по силѣ 613 ст. того же тома, прогонныя деньги командируемымъ чиновникамъ первыхъ пяти классовъ выдаются на 6 лошадей въ оба пути и на всякое разстояніе.

Изъ приведенныхъ узаконеній очевидно, что Непремѣнный Членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, какъ занимающій должность V класса, имѣетъ право пользоваться прогонными деньгами при командировкахъ по дѣламъ службы на 6 лошадей.

Представляя объ этомъ на усмотрѣніе Собранія, Редакціонная Комиссія предложила: 1) удовлетворить Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, А. А. Брянчанинова, прогонными деньгами по командировкѣ его въ декабрѣ мѣсяцѣ 1890 года въ Никольскій уѣздъ—по разсчету на шесть лошадей, каковое правило установить и на будущее время для руководства Губернской Управѣ, и 2) отмѣнить постановленіе Собранія 19 января 1890 года объ отпускѣ Непремѣнному Члену названнаго Присутствія прогонныхъ денегъ на три лошади, какъ несогласное съ приведенными узаконеніями.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 35*; *Д. К.*, *стр. 74—75*).

1892 г. чрезвычайное.

1344. *21 мая.* По докладу относительно разъясненія вопроса о вычетахъ въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, Собраніе постановило: повторить возбужденное ходатайство.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 231—232*).

1893 г. очередное.

1345. *24 января.* Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Яренскаго Земства объ отнесеніи на средства Губернскаго Земства содержанія чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Губернской Управы и, согласно принятому уже ранѣе Губернскимъ Земствомъ рѣшенію объ отнесеніи расходовъ на содержаніе чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ къ разряду уѣздныхъ земскихъ повинностей, — отклонить ходатайство Яренскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Д*, *стр. 87—90*).

1894 г. очередное.

1346. *1 февраля.* Докладъ Управы о выдачѣ пенсіи бывшему Непремѣнному Члену Кадниковскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, надворному совѣтнику Сорохтину, Собраніе постановило—утвердить.

(*Ж.*, *стр. 29*; *Д.*, *стр. 263—264*).

1895 г. очередное.

1347. *30 января.* По докладу Управы о назначеніи пенсіи бывшему чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ Яренскаго уѣзда, г. Мысову, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы и ассигновало для этой цѣли 105 руб. 20 коп. на 1895 г. (*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 20—21*).

1348. *7 февраля.* По докладу объ отнесеніи содержанія чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ на средства Губернскаго Земства, Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы, изложеннымъ въ ея докладѣ, постановило: поручить Управѣ войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ

о пересмотрѣ жалобы Яренскаго Земства и о результатѣ представленія доложить будущему очередному Земскому Собранію.

(*Ж.*, *стр. 43—44*; *Д.*, *стр. 318—324*).

1349. *10 февраля*. По выслушаніи предложенія г. Начальника губерніи о пересмотрѣ постановленія отъ 7 февраля—возбудить передъ Правительствующимъ Сенатомъ ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія объ отнесеніи содержанія чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Яренскаго уѣзда на суммы губернскаго земскаго сбора,—Собраніе, согласно предложенію и. д. Вологодскаго Губернатора и въ дополненіе своего постановленія отъ 7 февраля 1895 г., во исполненіе указа Правительствующаго Сената, разрѣшившаго Собранію вновь пересмотрѣть настоящее дѣло, постановило: соглашаясь съ доводами, высказанными Губернской Земской Управой въ ея докладѣ, и, основываясь на указанныхъ въ этомъ докладѣ законоположеніяхъ, въ смѣту Губернскаго Земства на 1895 г. расхода на содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ не вносить, предложивъ Управѣ, впредь до новаго разрѣшенія этого дѣла Правительствующимъ Сенатомъ, удовлетворять означеннаго чиновника жалованьемъ временно—изъ суммъ оборотнаго капитала, а въ случаѣ, если постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по вышеозначенному предмету будутъ отмѣнены Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ,—обжаловать таковое постановленіе Правительствующему Сенату и объ исходѣ настоящаго дѣла доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

(*Ж.*, *стр. 60—61*; *Прил.*, *стр. 721*).

1896 г. очередное

1350. *31 января*. Губернская Управа докладывала прошлому очередному Губернскому Собранію указъ Правительствующаго Сената отъ 28 іюля 1894 г. за № 9013 по разсмотрѣнію жалобы Яренскаго Земства на постановленіе Губернскаго Собранія по вопросу объ источникахъ содержанія въ Яренскомъ уѣздѣ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ. Жалоба Яренскаго Земства была принесена съ отступленіемъ отъ установленнаго закономъ порядка, почему Губернское Земство и не имѣло возможности представить своевременно нужныхъ по содержанію жалобы объясненій. Въ докладѣ своемъ Губернская Управа изложила тѣ объясненія, которыя необходимо было представить въ Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ жалобою Яренскаго Земства.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 7 февраля 1895 г., согласно съ мнѣніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ, постановило: поручить Управѣ войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ о пересмотрѣ жалобы Яренскаго Земства и о результатѣ представленія доложить будущему очередному Земскому Собранію.

Съ этимъ постановленіемъ не согласился г. Начальникъ губерніи, о чемъ и поставилъ Управу въ извѣстность предложеніемъ за № 576.

Это предложеніе заслушано Собраніемъ въ утреннемъ засѣданіи 10 того же февраля и Губернское Собраніе, подтвердивъ свое согласіе съ доводами Управы

и основываясь на приведенныхъ въ докладѣ законахъ, опредѣлило: до пересмотра Сенатомъ дѣла содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ производить изъ оборотнаго капитала, а если постановленіе это будетъ отмѣнено Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, то поручить Управѣ обжаловать его Правительствующему Сенату и объ исходѣ дѣла доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Постановленія Губернскаго Собранія разсмотрѣны Присутствіемъ въ засѣданіи 24 февраля и отмѣнены. Копія съ журнала Присутствія получена въ Управѣ 5 марта. Въ этой копіи изложено слѣдующее:

«Слушали: Вслѣдствіе жалобы Яренскаго Уѣзднаго Земства на постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія 25 января 1893 года, коимъ отклонено было ходатайство Яренской Земской Управы объ отнесеніи содержанія чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ на губернскій земскій сборъ, Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 28 іюля 1894 г. за № 9013, признавъ обжаловываемое постановленіе неправильнымъ, опредѣлилъ: отмѣнить таковое и предписать войти въ новое разсмотрѣніе—на указанныхъ основаніяхъ. По докладѣ объ этомъ Губернской Управы, Губернское Земское Собраніе 7 сего февраля, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ, постановило: поручить Управѣ войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ о пересмотрѣ жалобы Яренскаго Земства и о результатѣ доложить будущему очередному Собранію. Разсмотрѣвъ означенное постановленіе, г. Управляющій губерніею нашелъ: 1) что Собраніе, приводя основанія въ доказательство законности предшествовавшаго распоряженія объ отнесеніи этой статьи расхода на суммы уѣздныхъ земскихъ сборовъ, не постановило на указанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ, въ указѣ за № 9013, основаніяхъ опредѣленія относительно назначенія содержанія чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ на текущій 1895 г., 2) что Яренское Земство, въ силу этого указа, имѣло основаніе не вносить въ смѣту расходовъ на сей годъ статьи на содержаніе этого должностного лица, а между тѣмъ расходъ этотъ для Земства обязателенъ. Въ виду этого, г. Губернаторъ отъ 10 февраля за № 576, предложилъ Губернскому Собранію пересмотрѣть состоявшееся по сему поводу постановленіе и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора 2,500 руб. установленнаго закономъ содержанія крестьянскому чиновнику. По выслушаніи этого предложенія, Губернское Собраніе 10 февраля, въ дополненіе къ постановленію 7 февраля и во исполненіе, какъ сказано въ журналѣ, указа Правительствующаго Сената, разрѣшившаго вновь пересмотрѣть настоящее дѣло, — постановило: соглашаясь съ доводами, высказанными Губернской Земской Управой въ своемъ докладѣ и основываясь на указанныхъ въ этомъ докладѣ законоположеніяхъ, въ смѣту Губернскаго Земства на 1895 г. расхода на содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Яренскаго уѣзда не вносить, предложивъ Управѣ впредь до новаго разрѣшенія этого дѣла Правительствующимъ Сенатомъ — удовлетворить означеннаго чиновника жалованьемъ временно изъ суммъ оборотнаго капитала и въ случаѣ, если постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по вышеозначенному предмету бу-

дутъ отмѣнены Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, обжаловать таковое постановленіе Правительствующему Сенату. Г. Управляющій губерніею, находя означенныя постановленія Губернскаго Земскаго Собранія несогласными съ закономъ и выходящими изъ предѣловъ власти земскаго учрежденія, передалъ оныя, на основаніи 88 ст. Пол. о губ. и уѣздн. земск. учр., на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Постановили: такъ какъ 1) въ опредѣленіи Правительствующаго Сената отъ 17 ноября 1892 г. (Собр. Узакон. 1893 г., № 52) категорически разъяснено, что Земскія Собранія, не получая отъ Правительствующаго Сената указовъ, не имѣютъ права входить къ нему съ рапортами и представленіями (ст. 194 Учр. Прав. Сен., т. 1, ч. 2 Св. Зак.), точно такъ же, какъ этого права лишены и Земскія Управы — исполнительные органы Собраній, и что жалобы, приносимыя Правительствующему Сенату на основаніи ст. 128 Полож. о земск. учр. на обращенныя къ исполненію постановленія Земскихъ Собраній, подлежатъ подачѣ Губернатору, съ тѣмъ, чтобы послѣдній, примѣнительно къ ст. 8 Правилъ, прил. къ ст. 49 (прим.) Учр. Прав. Сен., представлялъ таковыя жалобы на разрѣшеніе Правительствующаго Сената съ нужными по содержанію жалобы объясненіями; 2) право, согласно ст. 198 Учр. Прав. Сен., не чиня исполненія указовъ онаго, докладывать Сенату о разнорѣчивыхъ его предписаніяхъ предоставлено только губернскимъ властямъ, имѣющимъ непосредственное сношеніе съ этимъ высшимъ учрежденіемъ, и 3) вышеприведеннымъ указомъ Правительствующаго Сената за № 9013 предписано Губернскому Земскому Собранію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла на указанныхъ основаніяхъ, по коимъ Сенатомъ признано, что содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ должно быть отнесено по закону на губернскій земскій сборъ, вслѣдствіе чего Губернскому Собранію и надлежало постановить опредѣленіе о внесеніи содержанія сего чиновника въ губернскую смѣту расходовъ, — то Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: за вышеизложеннымъ, постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 7 и 10 сего февраля по вопросу объ отнесеніи содержанія чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ на губернскій земскій сборъ отмѣнить, оставивъ въ силѣ указанія относительно выдачи содержанія означенному чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ изъ суммъ оборотнаго капитала. Объ этомъ постановленіи и сообщить Вологодской Губернской Земской Управѣ».

Изъ этой копіи видно, что Присутствіемъ приняты къ отмѣнѣ постановленій Собранія такія основанія, которыя не были въ разсмотрѣніи Губернскаго Собранія прошлой очередной сессіи. Все же Управа предполагала принести жалобу, во исполненіе постановленія Собранія; но прежде написанія этой жалобы появились слухи, а потомъ обнародованъ и законъ 1 іюня 1895 г. о принятіи содержанія крестьянскихъ учрежденій на счетъ казны.

Съ изданіемъ этого закона вопросъ объ источникахъ содержанія чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ уже не требовалъ новаго разъясненія Правительствующаго Сената. Въ виду этого, и самое ходатайство Губернскаго Земства предъ Правительствующимъ Сенатомъ о пересмотрѣ жалобы Ярен-

скаго Земства не могло носить своего первоначальнаго характера. Поэтому Управа съ принесеніемъ жалобы на постановленіе Присутствія и пріостановилась до новаго опредѣленія Собранія по сему предмету.

Изъ опредѣленія Присутствія видно, что основаніемъ къ отмѣнѣ постановленій Губернскаго Собранія послужили: 1) разъясненіе Правительствующаго Сената отъ 17 ноября 1892 года (Собран. Узакон. 1893 г. № 52) о томъ, что Земскія Собранія и Управы, не получая указовъ Сената, не имѣютъ права входить въ Сенатъ съ рапортами и представленіями и что жалобы на постановленія Земскихъ Собраній, приносимыя по ст. 128 Пол. о земск. учр., подлежатъ подачѣ Губернатору, которымъ и должны представляться Сенату съ нужными по содержанію жалобы объясненіями; 2) то, что изложенное въ ст. 198 Учр. Прав. Сен. право предоставлено только губернскимъ властямъ, имѣющимъ непосредственное сношеніе съ этимъ высшимъ учрежденіемъ.

Что касается до изложеннаго въ п. 3-мъ основанія, то оно къ настоящему случаю не имѣетъ отношенія, такъ какъ Губернскимъ Собраніемъ назначенъ былъ отпускъ отъ Губернскаго Земства суммъ на содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Яренскаго уѣзда впредь до новаго разсмотрѣнія дѣла Правительствующимъ Сенатомъ; поэтому нельзя сказать, что Губернское Собраніе не учинило исполненія указа Сената.

Относительно же пункта 1 приходится сказать, что толкованіе, данное Присутствіемъ опредѣленію Сената отъ 17 ноября 1892 г., совершенно неправильно. По этому толкованію выходитъ, что опредѣленіе Сената послѣдовало въ отмѣну закона (Учр. Прав. Сен., Прилож. къ прим. къ ст. 49), а именно какъ будто Правительствующій Сенатъ означеннымъ опредѣленіемъ, въ отступленіе отъ коренного правила нашего законодательства, лишаетъ земскія учрежденія права давать объясненія по приносимымъ на нихъ жалобамъ; но такого значенія приведенное опредѣленіе Правительствующаго Сената не имѣетъ.

А такъ какъ разное значеніе, придаваемое въ законѣ и въ практикѣ Земства выраженію «губернскій земскій сборъ», во многихъ случаяхъ можетъ повести къ пререканіямъ между уѣздными и губернскимъ земскими учрежденіями, то Губернская Управа и полагала нужнымъ постановленіе Присутствія обжаловать, какъ основанное на неправильномъ толкованіи опредѣленія Правительствующаго Сената отъ 17 ноября 1892 г.

При этомъ Губернская Управа сочла нужнымъ упомянуть, что въ дѣятельности земскихъ учрежденій есть случай, гдѣ закономъ возложено на Предсѣдателя Земскаго Собранія обращаться непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, именно: съ представленіемъ списковъ избранныхъ въ мировые судьи лицъ, по каковымъ рапортамъ Предсѣдатели Земскихъ Собраній получаютъ отъ Правительствующаго Сената указы.

Собраніе постановило: постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 24 февраля 1895 г. обжаловать Правительствующему Сенату. (*Ж.*, *стр. 59*; *Д.*, *стр. 451—456*).

1898 г. очередное.

1351. *17 января.* Губернская Управа доложила, что ею, при предложеніи г. Начальника губерніи отъ 27 августа 1897 года за № 202 (по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію), получена копія съ указа Правительствующаго Сената отъ 28 іюля того же года за № 9473, слѣдующаго содержанія:

«По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Губернской Земской Управы на постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнены постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 7 и 10 февраля 1895 г. по вопросу объ отнесеніи расхода на содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ на средства Яренскаго Уѣзднаго Земства. Приказали: изъ дѣла видно, что Вологодское Губернское Земское Собраніе, по постановленію 25 января 1893 года, отклонило ходатайство Яренской Уѣздной Земской Управы объ отнесеніи расхода на содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ на губернскій земскій сборъ. На это постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія Предсѣдатель Яренской Земской Управы принесъ жалобу Правительствующему Сенату, который, признавъ, что расходъ по содержанію чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ отнесенъ закономъ на губернскій земскій сборъ, отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія и указомъ отъ 28 іюля 1894 года № 9013 предложилъ сему Собранію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла, на указанныхъ основаніяхъ. Выслушавъ приведенный указъ Правительствующаго Сената и находя, что Правительствующій Сенатъ не имѣлъ въ виду всѣхъ обстоятельствъ, въ силу коихъ Губернское Земское Собраніе отнесло расходъ на содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ на уѣздный земскій сборъ, Губернское Земское Собраніе, по постановленіямъ 7 и 10 февраля 1895 г., поручило Губернской Земской Управѣ войти въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о пересмотрѣ жалобы Яренскаго Земства, а до разрѣшенія Правительствующимъ Сенатомъ сего дѣла—не вносить въ смѣту губернскаго земскаго расхода на упомянутый предметъ. Оба эти постановленія Земскаго Собранія были переданы Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія и послѣднимъ, по постановленію 24 февраля 1895 года, отмѣнены, какъ потому что Земскія Собранія не имѣютъ права входить въ Правительствующій Сенатъ съ рапортами и представленіями, такъ и въ виду того, что право, не чиня исполненія указовъ Сената, докладывать ему о разнорѣчивыхъ его предписаніяхъ предоставлено только губернскимъ властямъ, имѣющимъ непосредственное сношеніе съ этимъ высшимъ учрежденіемъ. Въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ Вологодская Губернская Земская Управа ходатайствуетъ объ отмѣнѣ упомянутаго постановленія Губернскаго Присутствія, объясняя, что Земство вовсе не уклонялось отъ исполненія указа Правительствующаго Сената, а лишь временно пріостановило исполненіе онаго, до новаго разсмотрѣнія дѣла Сенатомъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ, находитъ, что жалоба Вологодской

Губернской Земской Управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24 февраля 1895 г., не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, во 1-хъ, согласно ст. 198 Учр. Прав. Сената (т. 1, ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г.), Губернское Земское Собраніе, по полученіи указа Правительствующаго Сената отъ 28 іюля 1894 г. за № 9013, копмъ было поручено Земскому Собранію войти въ новое разсмотрѣніе вопроса относительно расхода на содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ, обязано было въ точности исполнить указъ Правительствующаго Сената и не имѣло права пріостанавливаться исполненіемъ такового, безъ всякихъ законныхъ къ тому основаній, и, во 2-хъ, на основаніи 194 ст. Учр. Прав. Сен., право входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями о пересмотрѣ дѣла, имъ уже рѣшеннаго, принадлежитъ лишь мѣстамъ и лицамъ, непосредственно подчиненнымъ Правительствующему Сенату и получающимъ отъ него указы; Земскія же Собранія, равно какъ и Земскія Управы, непосредственныхъ сношеній съ Правительствующимъ Сенатомъ не имѣютъ и Предсѣдатели Земскихъ Собраній входятъ въ Правительствующій Сенатъ съ рапортами лишь въ точно указанномъ въ законѣ случаѣ, а именно лишь по поводу утвержденія избранныхъ Земскимъ Собраніемъ Мировыхъ Судей; во всѣхъ другихъ случаяхъ Земскія Собранія имѣютъ право обращаться въ Правительствующій Сенатъ съ жалобами или прошеніями, которыя подаются въ Правительствующій Сенатъ чрезъ Губернатора. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24 февраля 1895 года, правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Вологодской Губернской Земской Управы оставить безъ послѣдствій. Объ этомъ для объявленія Губернской Земской Управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 1148, съ возвращеніемъ подлиннаго дѣлопроизводства, Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ. Іюля 28 дня 1897 года».

Докладывая этотъ указъ, Губернская Управа сочла необходимымъ прибавить, что возникшій вопросъ, со времени первоначальнаго рѣшенія Правительствующаго Сената, о пересмотрѣ какового рѣшенія ходатайствовало Губернское Собраніе, нынѣ уже утратилъ для Губернскаго Земства то значеніе, какое онъ имѣлъ при своемъ возникновеніи, потому что, во-первыхъ, по закону 1 іюня 1895 года содержаніе чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ принято на средства казны, а, во-вторыхъ, циркуляромъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 апрѣля 1896 года за № $^{17}/_{4246}$, согласно указаніямъ Правительствующаго Сената отъ 29 февраля того же года за № 2331, разъяснено, что Уѣзднымъ Земствамъ закономъ не предоставлено права обжалованія постановленій Губернскаго Собранія.

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 61—64*).

1352. *17 января.* По выслушаніи доклада о назначеніи пенсіи статскому совѣтнику Цѣнину, Собраніе постановило: принять докладъ Управы къ свѣдѣнію и ежегодно вносить въ смѣту 23 руб. 72 коп. на этотъ предметъ.

(*Ж.*, *стр. 115*; *Д.*, *стр. 111—112*).

1899 г. очередное.

1353. *25 января.* Выслушавъ докладъ о назначеніи пенсіи вдовѣ бывшаго Непремѣннаго Члена Кадниковскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, надворнаго совѣтника Сорохтина, Елизаветѣ Сорохтиной, — Собраніе, согласно съ заключеніемъ Губернской Управы, постановило: внести въ смѣту на 1899 годъ 29 руб. 85 коп. (*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 155—156*).

2.

Мировые посредники.

(№№ 1354—1361).

1870 г. очередное.

1354. *22 декабря*. При обсужденіи доклада Управы о штрафной таксѣ за порубку лѣса, Представитель удѣловъ Н. О. Осиповъ заявилъ, что въ настоящее время судебные слѣдователи приступаютъ къ производству слѣдствій о порубкахъ нерѣдко черезъ 3 или 4 года послѣ совершенія ихъ, т. е. когда ужъ почти невозможно доказать преступленіе, а потому было бы полезно ходатайствовать, чтобы мировымъ посредникамъ дозволили разбирать дѣла о порубкахъ до той же суммы, какъ и мировымъ судьямъ.

Собраніе приняло это предложеніе. (*Ж.*, *стр. 84*).

1871 г. очередное.

1355. *16 декабря*. По докладу объ упраздненіи въ Никольскомъ уѣздѣ 3-го мирового участка, о чемъ ходатайствуетъ Никольское Земство, такъ какъ на этотъ участокъ приходится лишь около 3000 душъ населенія, а между тѣмъ на него расходуется ежегодно по 1500 руб.,—Собраніе постановило: поддержать ходатайство Никольскаго Земства. (*Ж.*, *стр. 28*; *Д.*, *стр. 345—346*).

1356. *16 декабря*. Устюгское Земское Собраніе, при разсмотрѣніи расхода на мировыя учрежденія, возбудило вопросъ объ обременительности для земскихъ средствъ содержанія этихъ учрежденій и о несоотвѣтствіи производимаго на нихъ расхода количеству лежащихъ на нихъ обязанностей и постановило: ходатайствовать передъ Правительствомъ о примѣненіи къ Устюгскому у. Высочайше утвержденнаго 11 мая 1871 г. положенія Комитета Министровъ по упраздненію должности мирового посредника въ Повенецкомъ у., Олонецкой губ., съ возложеніемъ обязанностей этихъ должностей и въ Устюгскомъ уѣздѣ на кого либо изъ мѣстныхъ чиновниковъ—по усмотрѣнію Губернатора, съ производствомъ этимъ чиновникомъ прибавочнаго содержанія изъ земскихъ суммъ по 350 руб. въ годъ каждому.

По докладу объ этомъ Губернской Управы, Собраніе постановило: поддержать ходатайство Устюгскаго Земства. (*Ж.*, *стр. 38*; *Д.*, *стр. 346—347*).

1872 г. очередное.

1357. *19 декабря.* Управа доложила Собранію, что ходатайство Вологодскаго Земства о дозволеніи мировымъ посредникамъ разбирать дѣла о порубкахъ до той же суммы, какъ и мировымъ судьямъ, оставлено безъ послѣдствій, причемъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ поручено увѣдомить Собраніе, что при опредѣленіи подсудности мировымъ посредникамъ дѣлъ о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ должно руководствоваться 2 п. Высочайше утвержденнаго 24 іюля 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по продолженію 1870 г.

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 334—335*).

1873 г. очередное.

1358. *15 декабря.* Управа доложила Собранію, что ходатайство Никольскаго Земства объ упраздненіи 3-го мирового участка по Никольскому уѣзду отклонено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на томъ основаніи, что большаа часть населенія Никольскаго уѣзда состоитъ изъ государственныхъ крестьянъ, число которыхъ простирается до 50.961 челов., и для мировыхъ посредниковъ этого уѣзда работъ по устройству быта упомянутыхъ крестьянъ предстоитъ сравнительно болѣе, чѣмъ для посредниковъ прочихъ уѣздовъ.

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 428—429*).

1876 г. очередное.

1359. *9 января.* По докладу Управы, Собраніе постановило: вторичпо возбудить ходатайство о дозволеніи мировымъ посредникамъ разбирать дѣла о порубкахъ до той же суммы, какъ и мировымъ судьямъ.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр*, *386*).

1878 г. очередное.

1360. *26 января.* Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство Вологодскаго Земства о дозволеніи мировымъ посредникамъ разбирать дѣла о порубкахъ до той же суммы, какъ и мировымъ судьямъ, отъ Министра Юстиціи получено нижеслѣдующее сообщеніе:

При возбужденіи этого ходатайства, Земское Собраніе руководствовалось, повидимому, 1-мъ примѣчаніемъ къ 21-му п. Прилож. къ ст. 1421 Уст. лѣсн., по продолженію 1868 г., въ силу коего въ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 ноября 1864 г., разбирательству мировыхъ посредниковъ предоставлены были лишь тѣ дѣла о порубкахъ частныхъ лѣсовъ, по которымъ сумма причиненнаго убытка не превышала тридцати рублей. Между тѣмъ 24 іюня 1868 г. состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта (см. Собр. узак. и распор. Правит. за 1868 г., № 68, стат. 554), коимъ власть посредниковъ въ означенныхъ мѣстностяхъ расширена предоставленіемъ имъ права разрѣшать дѣла о порубкахъ, причинившихъ убытка не болѣе ста рублей, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма присуждаемаго

съ виновнаго взысканія не превышаетъ пятнадцати рублей, дѣло разрѣшается посредникомъ окончательно; въ остальныхъ же случаяхъ рѣшеніе его можетъ быть обжаловано Мировому Съѣзду.

Имѣя, такимъ образомъ, въ виду, что настоящее ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія вполнѣ разрѣшается приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, вошедшимъ въ примѣчаніе къ ст. 21-й Прил. къ стат. 1421 Уст. лѣсн. (т. VIII Св. зак., по продолженію 1869 г.), Министръ Юстиціи входилъ, въ этомъ смыслѣ, съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, который, журналомъ отъ 3 мая за № 716, положилъ: предоставить Министру Юстиціи, при отклоненіи сего ходатайства Земскаго Собранія, поставить таковое въ извѣстность, что предметъ ходатайства его представляется уже разрѣшеннымъ на основаніи существующаго закона.

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 467—469*).

1881 г. очередное.

1361. *24 января*. Выслушавъ словесное заявленіе Предсѣдателя Усть-сысольской Уѣздной Земской Управы, г. Латкина, относительно выдачи содержанія мировымъ посредникамъ, устраненнымъ отъ должности,—Собраніе нашло, что, по точному смыслу примѣч. 6 къ ст. 22 Полож. о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (особое приложеніе къ т. IX, изд. 1876 г.), мировые посредники, устраненные отъ должности, не имѣютъ права на полученіе какого-либо содержанія по упомянутой выше 22 статьѣ.

(*Ж.*, *стр. 46*).

3.

Посредническія Комиссіи.

(№№ 1362—1378).

1870 г. очередное.

1362. *21 декабря.* По докладу Управы по вопросу объ упраздненіи должности посредниковъ полюбовнаго размежеванія, Собраніе постановило: сообщить Уѣзднымъ Земствамъ объ удовлетворительныхъ отвѣтахъ по этому вопросу г.г. Министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ предложить Уѣзднымъ Земствамъ представить по этому дѣлу свои соображенія къ слѣдующему очередному Губернскому Собранію. (*Ж.*, *стр. 76*; *Д.*, *стр. 249—250*).

1871 г. очередное.

1363. *16 декабря.* Управа доложила Собранію, что Уѣздныя Земства въ большинствѣ высказались за упраздненіе Посреднической Комиссіи и должностей посредниковъ по полюбовному размежеванію—съ тѣмъ, чтобы обязанности посредниковъ и Комиссіи были возложены на мировыхъ посредниковъ и Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе. При этомъ Устюгское Земское Собраніе, въ виду того, что Устюгскій уѣздный судья исполняетъ обязанности посредника по Устюгскому и Сольвычегодскому уѣздамъ, просило Губернское Собраніе привлечь Сольвычегодское Земство къ равномѣрному на содержаніе посредника расходу.

Представляя это на заключеніе Собранія, Губернская Управа заявила, что ходатайство Устюгскаго Земства она находитъ справедливымъ, но считаетъ нужнымъ сказать, что по смѣтѣ Сольвычегодскаго уѣзда на 1872 г. на прогоны посреднику назначено 25 р.

По выслушаніи этого доклада, Собраніе постановило: ходатайствовать объ упраздненіи Посреднической Комиссіи и должности посредника полюбовнаго размежеванія.

Ходатайство же Устюгскаго Земства о привлеченіи Сольвычегодскаго Земства къ расходу по дѣламъ полюбовнаго размежеванія—Собраніе постановило удовлетворить только въ томъ случаѣ, если расходъ этотъ будетъ превышать

по Сольвычегодскому уѣзду назначенную мѣстнымъ Земствомъ смѣтную статью въ 25 руб. (*Ж.*, *стр. 37—38*; *Д.*, *стр. 339—341*).

1872 г. очередное.

1364. *21 декабря.* Собранію было доложено ходатайство Устюгскаго Земства, разъясняющее обстоятельства, въ силу которыхъ Сольвычегодское Земство должно уплатить ему 237 руб. 50 коп., излишне-израсходованные Устюгскимъ Земствомъ на содержаніе посредника полюбовнаго размежеванія земель въ 1871 году.

Собраніемъ постановлено: предложить Земствамъ обоихъ уѣздовъ окончить между собою разсчетъ по означенной суммѣ.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 370—372*).

1873 г. очередное.

1365. *15 декабря.* По докладу Управы, Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы до закрытія учрежденія посредниковъ полюбовнаго размежеванія разрѣшено было присоединить участокъ посредника по Кадниковскому уѣзду къ общему участку Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ, подкрѣпивъ ходатайство данными о количествѣ состоящихъ въ производствѣ по этимъ участкамъ дѣлъ.

(*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 431—442*).

1875 г. очередное.

1366. *9 января.* Управа доложила Собранію, что ходатайство Вологодскаго Земства объ упраздненіи Посреднической Комиссіи Министромъ Юстиціи отклонено.

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію, а затѣмъ, по предложенію гл. А. М. Касаткина, постановлено: просить г.г. дворянъ на предстоящихъ выборахъ о соединеніи посредническихъ участковъ—Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго—въ одинъ и объ избраніи, взамѣнъ двухъ, одного посредника. (*Ж.*, *стр. 30—32*; *Д.*, *т. II*, *стр. 374—377*).

1367. *11 января.* По ходатайству Устюгскаго Земства объ уплатѣ ему со стороны Сольвычегодскаго Земства 237 р. 50 к., излишне израсходованныхъ въ 1871 г. на содержаніе посредника полюбовнаго размежеванія, Собраніе постановило: вновь просить Сольвычегодское Земство объ уплатѣ Устюгскому Земству упомянутой суммы. (*Ж.*, *стр. 39*; *Д.*, *т. II*, *стр. 430—434*).

1884 г. чрезвычайное.

1368. *29 мая.* Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы объ упраздненіи Посреднической Комиссіи и должностей посредниковъ полюбовнаго размежеванія.

Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства, отъ 31 марта сего года за № 72, увѣдомилъ Губернскую Управу, что по вопросу о закрытіи Посред-

нической Комиссіи и упраздненіи должностей посредника полюбовнаго размежеванія земель Губернскимъ Дворянскимъ Собраніемъ послѣдней сессіи избрана была особая Комиссія, которая въ докладѣ своемъ высказала слѣдующее: принимая во вниманіе, что дѣлъ въ Вологодской Губернской Посреднической Комиссіи очень немного и что, въ силу 330 ст. п примѣч. къ 325 ст. Зак. Меж., при такомъ положеніи дѣлъ, Комиссіи могутъ быть упраздняемы съ передачею производства въ Губернское Правленіе; съ другой же стороны, имѣя въ виду, что содержаніе Комиссіи лежитъ на Губернскомъ Земствѣ,—Комиссія, совмѣстно съ Депутатскимъ Собраніемъ, находитъ справедливымъ вопросъ объ упраздненіи Посреднической Комиссіи и посредниковъ полюбовнаго размежеванія передать на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. По выслушаніи этого доклада, Губернское Дворянское Собраніе, въ мартовскомъ своемъ засѣданіи, единогласно постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи по вопросу объ упраздненіи посредниковъ и Посреднической Комиссіи, при чемъ, до окончательнаго разрѣшенія вопроса объ упраздненіи ихъ, произвести выборъ двухъ посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель: одного для Вологодскаго и Грязовецкаго и одного для Кадниковскаго уѣздовъ.

По поводу этого сообщенія Губернская Управа напомнила Собранію, что вопросъ о закрытіи Посреднической Комиссіи былъ возбужденъ еще при открытіи земскихъ учрежденій въ 1870 г. п ходатайство объ этомъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 16 декабря 1871 г., было представлено чрезъ г. Начальника губерніи 26 января 1872 г. Въ отвѣтъ на это представленіе, Начальникъ губерніи препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ циркуляра г. Министра Юстиціи отъ 13 ноября 1874 г. за № 4262, послѣдовавшаго въ разрѣшеніе возбужденныхъ нѣкоторыми Земскими Собраніями ходатайствъ о томъ, чтобы или назначить срокъ, къ которому должны быть окончены дѣла по полюбовному размежеванію земель, или постоянные годовые оклады жалованья посредниковъ замѣнить выдачею имъ вознагражденія соразмѣрно количеству размежеванныхъ земель, или же, наконецъ, вовсе упразднить должности посредниковъ и закрыть Посредническія Комиссіи.

Въ этомъ своемъ циркулярѣ, принимая во вниманіе, что къ закрытію Посредническихъ Комиссій не встрѣтится препятствій въ томъ случаѣ, когда дѣла по полюбовному соглашенію владѣльцевъ на размежеваніе дачъ будутъ приведены къ окончанію, или же если, вслѣдствіе недостиженія полюбовнаго соглашенія, дѣла этого рода признаны будутъ подлежащими судебно-межевому разбирательству,—г. Министръ Юстиціи находитъ, что разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ вопроса о срокѣ, къ которому должны быть окончены дѣла по полюбовному размежеванію земель, или о замѣнѣ постоянныхъ годовыхъ окладовъ жалованья выдачею посредникамъ вознагражденія сообразно количеству размежеванныхъ земель—не представляется въ настоящее время необходимымъ, въ виду существованія закона (ст. 336 т. X, ч. 3), по которому Посредническимъ Комиссіямъ предоставлено право, при незначительности дѣйствій посредниковъ, уменьшать по собственному усмотрѣнію причитающіяся посредникамъ столовыя и разъѣзд-

ныя деньги и, въ случаѣ безуспѣшности дѣйствій сихъ лицъ, сообщать Начальникамъ губерніи о замѣнѣ ихъ кандидатами или, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ, о производствѣ новыхъ выборовъ въ уѣздныхъ собраніяхъ дворянства.

Засимъ, г. Министръ Юстиціи полагаетъ, что соблюденіе постановленій сего закона будетъ содѣйствовать скорѣйшему окончанію дѣлъ по полюбовному спеціальному размежеванію земель и тѣмъ устраниться возбужденіе вопросовъ, вызываемыхъ недостаточною дѣятельностію посредниковъ по размежеванію земель.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа пояснила, что, какъ видно изъ сообщенія Посредническої Комиссіи въ 1879 году, подлежащихъ къ полюбовному спеціальному размежеванію—числилось 148 дачъ съ 212.518 десят. 1292 саж. земли; въ теченіе того же года—находилось въ Комиссіи 82 дѣла, окончено 32, а въ 1880 году—находилось 68, а окончено 24 дѣла.

На содержаніе Канцеляріи Посредническої Комиссіи, по смѣтѣ на 1881 г., назначено 350 р., на посредниковъ же полюбовнаго размежеванія земель и канцеляріи ихъ расходуется въ годъ по уѣздамъ: Вологодскому—445 руб. 50 к., Грязовецкому—445 руб. 50 к. и Кадниковскому—738 руб.

Усматривая, такимъ образомъ, что количество неразмежеванныхъ дачъ весьма незначительно, а содержаніе Посредническої Комиссіи и посредниковъ обходится Земству до 2000 руб. въ годъ, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала, въ виду 330 стат. т. X ч. 3 Св. зак., издан. 1857 г.,—возбудить ходатайство передъ правительствомъ о закрытіи Посредническої Комиссіи и передачѣ остающихся въ производствѣ дѣлъ, согласно примѣчанію къ стат. 325 того же тома, въ Губернское Правленіе.

Собраніе постановило: согласно мнѣнію Управы, въ силу 330 ст. X т. 3 ч., возбудить ходатайство передъ Правительствомъ: 1) о закрытіи Посредническої Комиссіи и посредниковъ полюбовнаго размежеванія, и 2) о передачѣ остающихся въ производствѣ дѣлъ, согласно примѣч. къ ст. 325 того же тома, въ Губернское Правленіе. (*Ж.*, *стр. 3*; *Д.*, *стр. 49—52*).

1882 г. очередное.

1369. *15 января.* Губернская Управа доложила, что постановленіе чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 29 мая 1881 г. объ упраздненіи Посредническої Комиссіи и должностей посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель сообщено г. Начальнику губерніи 18 іюня.

Въ отвѣтъ на это представленіе, г. Начальникъ губерніи, отъ 5 іюля за № 1853, препроводилъ конію съ указа Правительствующаго Сената, отъ 28-го мая за № 1119, которымъ опредѣлено: 1) согласно предложенію г. Министра Юстиціи, Губернскія Посредническія Комиссіи и должности посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель въ семи губерніяхъ, въ томъ числѣ и Вологодской, на основаніи стат. 330 X т., ч. 3 Зак. Меж. упразднить; 2) съ упраздненіемъ Посредническихъ Комиссій, не оконченныя въ оныхъ производствомъ дѣла полю-

бовнаго размежеванія земель, согласно 8 ст. 1 отдѣла Высочайше утвержденныхъ 16 января 1868 г. Времен. Правилъ о производствѣ межевыхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы 1864 г. (примѣч. къ ст. 751 X т. ч. 3, по продолж. 1876 г., п. 7) передать, для дальнѣйшаго производства, въ Губернскія Правленія этихъ губерній—по Губернской Чертежной, возложивъ на оныя, согласно симъ Правиламъ, и всѣ лежавшія на Посредническихъ Комиссіяхъ обязанности по производству дѣлъ спеціальнаго полюбовнаго размежеванія; 3) права и обязанности губернскихъ землемѣровъ, какъ членовъ Комиссіи, сохранить за ними по производству этихъ дѣлъ и по Губернскимъ Правленіямъ, возложивъ на нихъ, на основаніи IV отд. утвержденныхъ 16 января 1868 г. Временн. Правилъ, изданныхъ въ дополненіе таковыхъ же Правилъ отъ 8 іюня 1865 г., о преобразованіи Губернскихъ Правленій (пункты 12 и 13 примѣч. къ 751 ст. X. т., ч. 3, по прод. 1876 года): а) ближайшія непосредственныя наблюденія за порядкомъ производства дѣлъ полюбовнаго размежеванія, за успѣшнымъ движеніемъ ихъ и за отчетностію, и б) докладъ этихъ дѣлъ Присутствіямъ Правленій и исполнительныя по онымъ дѣйствія; и 4) всѣ распоряженія по закрытію Посредническихъ Комиссій и упраздненію посредниковъ, а также передачѣ въ Губернскія Правленія неоконченныхъ въ Комиссіяхъ дѣлъ спеціальнаго межеванія предоставить г. Министру Юстиціи и семи означенныхъ губерній—Губернаторамъ и Губернскимъ Правленіямъ, для чего въ Департаментъ Министерства Юстиціи и г. Управляющему межевою частію сообщить копіи съ сего опредѣленія, а Губернаторамъ и Губернскимъ Правленіямъ послать указы.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа сочла нужнымъ присовокупить, что, за упраздненіемъ Посреднической Комиссіи, на содержаніе канцеляріи оной отпущено до окончательной передачи дѣлъ въ Губернское Правленіе по 1 октября всего 262 руб. 40 коп.

Докладъ этотъ Собраніе постановило—принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 177—178*).

1884 г. очередное.

1370. *11 января*. Выслушанъ докладъ Управы о назначеніи пенсіи бывшему письмоводителю посредника полюбовнаго размежеванія земель по Кадниковскому уѣзду, г. Богоявленскому.

Въ своемъ докладѣ Управа высказала, что пенсія г. Богоявленскому должна быть назначена изъ суммъ Кадниковскаго Уѣзднаго Земства.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 8—9*; *Д.*, *стр. 13—14*)

1371. *11 января*. Выслушанъ докладъ Управы о назначеніи пенсіи бывшему письмоводителю канцеляріи посредника полюбовнаго размежеванія земель Устюгскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ, г. Попову. Въ своемъ докладѣ Управа находила, что пенсія должна быть назначена изъ суммъ Устюгскаго и Сольвычегодскаго Земствъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ. (*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *стр. 77—78*).

1884 г. чрезвычайное.

1372. *27 февраля.* По вопросу о назначеніи пенсіи бывшему канцелярскому чиновнику Вологодской Посреднической Комиссіи, коллежскому секретарю Рупышеву,—Собраніе согласилось съ предложеніемъ Управы—принять на губернскій земскій сборъ пенсію Рупышеву въ количествѣ 23 руб. 66 к. и въ настоящемъ году расходъ этотъ поручило Управѣ произвести изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности, а на будущее время вносить эту сумму въ смѣту особою статьею. (*Ж.*, *стр. 2*; *Д.*, *стр. 15—16*).

1886 г. очередное.

1373. *29 января.* Губернская Управа доложила, что она полагала бы семейству умершаго коллежскаго секретаря Рупышева, состоящему изъ вдовы и пятерыхъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, назначить пенсію въ количествѣ 23 р. 66 коп. въ годъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора—съ 23 декабря 1884 года; въ настоящемъ году эту сумму внести въ смѣту особою статьею, за минувшій же 1885 годъ удовлетворить жену Рупышева изъ статьи смѣты, назначенной на выдачу пенсіи ея покойному мужу, а за 7 дней 1884 года — изъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

Собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 13*; *Д.*, *стр. 33—34*).

1374. *29 января.* Губернская Управа доложила, что она, находя, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ перваго очередного созыва 1870 г., при распредѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя, къ потребностямъ губернскимъ отнесено только содержаніе канцеляріи Посреднической Комиссіи, содержаніе же посредниковъ и канцелярій при нихъ—къ потребностямъ уѣзднымъ, а также въ виду того, что посредники размежеванія земель и ихъ канцеляріи по самому существу ихъ должности удовлетворяли потребностямъ уѣзда,—передала ходатайства г.г. Лебедева, Ржаницына, Дружинина и Богоявленскаго на распоряженіе подлежащихъ Уѣздныхъ Земствъ. Вопросъ же о выдачѣ заштатнаго жалованья бывшему письмоводителю Посреднической Комиссіи Балову, получавшему жалованье изъ суммъ Губернскаго Земства, Управа представила на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ, съ своей стороны, предложила—таковымъ его удовлетворить, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 1 ноября 1884 г. за № 13,971 и примѣнительно къ 336 ст. Межев. Зак., въ размѣрѣ 200 руб., каковую сумму и отпустить изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, не внося этого расхода въ смѣту на 1886 годъ.

Собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр.*, *13*; *Д.*, *стр. 35—39*).

1375. *29 января.* Выслушавъ заявленіе канцелярскаго служителя Дружинина, жалующагося на неназначеніе ему Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ заштатнаго жалованья,—Собраніе признало заявленіе это неподлежащимъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія. (*Ж.*, *стр. 13*; *Прил.*, *стр. 13—15*).

1376. *7 февраля*. Слушалось прошеніе вдовы кол. секр. Фаины Рунышевой о выдачѣ ей съ дѣтьми заштатнаго содержанія, которое слѣдовало получить умершему мужу ея, по должности писца Вологодской Губернской Посреднической Комиссіи, но котораго онъ не получалъ.

Собраніе постановило: выдать Рупышевой въ единовременное пособіе восемьдесятъ руб. (*Ж.*, *стр. 38*; *Прил.*, *стр. 92—94*).

1377. *7 февраля*. Выслушавъ докладъ Губернск. Управы о сокращеніи размѣра пенсіи семейству вдовы письмоводителя Вологодской Посреднической Комиссіи Рукиной,—Собраніе согласилось съ докладомъ Управы и размѣръ пенсіи сократило. (*Ж.*, *стр. 39; Прил.*, *стр. 454—455*).

1889 г. очередное.

1378. *17 января*. По докладу о сокращеніи размѣра пенсіи вдовѣ служившаго письмоводителемъ въ Посреднической Комиссіи Рукиной, Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить, т. е. часть пенсіи, причитающейся дочери Рукиной—Маріи, достигшей 21 года, въ количествѣ 14 рублей 30 коп., изъ смѣты исключить и затѣмъ на 1889 г. пенсію вдовѣ Рукиной внести въ смѣту въ суммѣ 42 р. 90 к. (*Ж.*, *стр. 17*; *Д.*, *стр. 108—109*).

4.

О реформѣ крестьянскихъ учрежденій.

(№№ 1379—1381).

1881 г. очередное.

1379. *26 января*. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію, согласно представленному въ Собраніе отношенію г. Вологодскаго Губернатора отъ сего числа за № 185, войти въ обсужденіе вопросовъ, изложенныхъ въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22-го прошлаго декабря за № 9, относительно устройства мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Собраніе, имѣя въ виду, что по циркуляру г. Министра первоначальное обсужденіе вопросовъ возложено на Уѣздныя Земскія Собранія и только уже заключенія послѣднихъ обсуждаются Губернскимъ Собраніемъ, — не нашло для себя возможнымъ, въ виду важности предмета и за неимѣніемъ заключеній Уѣздныхъ Собраній, въ настоящую же сессію приступить къ обсужденію подлежащихъ вопросовъ относительно устройства мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. (*Ж.*, *стр. 49—50*).

1881 г. чрезвычайное.

1380. *30 мая*. Собраніе выслушало слѣд. докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ о крестьянскихъ учрежденіяхъ. Губернская Управа представила по настоящему вопросу слѣдующіе матеріалы: постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, сводъ отвѣтовъ ихъ на предложенные Правительствомъ вопросы, особыя мнѣнія нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ и отдѣльныя—двухъ уѣздныхъ гласныхъ; наконецъ, собственное заключеніе Губернской Управы и мнѣніе Предсѣдателя ея.

Большинство Уѣздныхъ Земствъ, не ограничиваясь отвѣтами на предложенные вопросы, выразило болѣе или менѣе твердыя убѣжденія въ непригодности учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ—въ ихъ цѣломъ, полагая, что никакія измѣненія въ порядкѣ выборовъ существующихъ Непремѣнныхъ Членовъ и въ руководящихъ правилахъ, установленныхъ для нихъ и для Уѣздныхъ Присутствій настоящаго состава, не могутъ устранить коренного недостатка сихъ

учрежденій, заключающагося въ отсутствіи тѣсной связи ихъ съ условіями быта, нуждами и интересами крестьянскаго населенія. Эти Земства полагаютъ, что земскія учрежденія, даже при всемъ наличномъ несовершенствѣ въ ихъ устройствѣ, являются самыми компетентными установленіями для выполненія всѣхъ задачъ крестьянскаго управленія, какъ судебно-мировыя учрежденія — для разрѣшенія дѣлъ судебныхъ—въ дополненіе къ юрисдикціи крестьянскаго суда.

Въ докладѣ Губернской Управы, которая всецѣло держится такого же взгляда на вопросъ о реформѣ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, изложены въ общихъ чертахъ и способы перехода къ этой системѣ. Высказывая категорически такой взглядъ на дѣло, Управа не сочла нужнымъ даже коснуться разсмотрѣнія предложенныхъ вопросовъ, какъ частностей, могущихъ вести лишь къ поверхностнымъ улучшеніямъ учрежденій, неудовлетворительныхъ по существу.

Вполнѣ присоединяясь къ основному мнѣнію многихъ Уѣздныхъ Земствъ и Губернской Управы о непригодности нынѣшнихъ крестьянскихъ учрежденій, о большей цѣлесообразности слиянія всѣхъ дѣлъ крестьянскаго управленія съ общимъ земскимъ дѣломъ, но останавливаясь, кромѣ того, на необходимости перемѣнъ въ начальныхъ учрежденіяхъ собственно крестьянскаго самоуправленія—сельскихъ и волостныхъ—для выясненія вопроса о придапіи имъ большей жизненной правды и объ утвержденіи въ нихъ лучшихъ бытовыхъ порядковъ,—Комиссія, предварительно изложенія дѣла въ этомъ направленіи, полагала необходимымъ исполнить обязанность и относительно разрѣшенія предложенныхъ Собранію вопросовъ и представила отвѣтныя соображенія о возможномъ улучшеніи существующихъ крестьянскихъ учрежденій, какъ они есть, въ надеждѣ, что эти отвѣты послужатъ, быть можетъ, и подкрѣпляющимъ доводомъ въ пользу болѣе коренныхъ въ семъ дѣлѣ измѣненій.

По 1-му вопросу: Выборы Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ Присутствій не должны производиться на Губернскихъ Собраніяхъ, въ виду совершенной неизвѣстности, въ большинствѣ случаевъ, баллотирующихся лицъ; правильнѣе было бы производить выборы на Уѣздныхъ Собраніяхъ, но при условіи исключенія изъ состава выбирающихъ гласныхъ—лицъ сельскаго и волостного управленій, находящихся въ зависимости отъ Непремѣнныхъ Членовъ и потому, при настоящихъ условіяхъ, небезпристрастныхъ въ дѣлѣ такихъ выборовъ.

По 2-му вопросу: Для должности Непремѣннаго Члена долженъ требоваться только образовательный цензъ — не ниже средняго учебнаго заведенія. Можетъ быть изъято требованіе и этого ценза, но при условіи избранія лица не менѣе чѣмъ $^3/_4$ голосовъ.

Сословный и имущественный цензы не должны приниматься въ соображеніе по безцѣльности ихъ для пользы дѣла въ данномъ случаѣ.

По 3-му вопросу: Кандидатовъ къ Непремѣннымъ Членамъ сохранять не слѣдуетъ, потому что, по существу своихъ обязанностей—быть блюстителемъ крестьянскаго управленія на мѣстахъ и постояннымъ руководителемъ правильнаго теченія крестьянскаго самоуправленія—Непремѣнный Членъ не можетъ быть

замѣняемъ лицемъ, кратковременно исправляющимъ эту должность; въ Уѣздномъ Присутствіи подобная замѣна также излишняя.

По 4-му вопросу: Непремѣннаго Члена отъ обязанности надзора за дѣлопроизводствомъ Уѣзднаго Присутствія и отвѣтственности за состояніе его—слѣдуетъ совершенно освободить, возложивъ на него всецѣло исполненіе серьезнѣйшей, по мнѣнію Комиссіи, его обязанности — ближайшаго и постояннаго надзора за общественными крестьянскими учрежденіями, что и можетъ достигаться лишь: а) наблюденіемъ за дѣятельностію крестьянскаго волостного и сельскаго управленій на мѣстахъ, въ волостяхъ, направленіемъ ея къ должному порядку и повѣркою—въ случаѣ жалобы со стороны крестьянъ; б) обязательными объѣздами волостей, срочными и внезапными ревизіями какъ волостныхъ и сельскихъ управленій и денежныхъ сборщиковъ, такъ и платежныхъ книгъ, а также ревизіей дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ и сельскихъ обществахъ — не менѣе двухъ разъ въ годъ, въ сроки, которые Непремѣннымъ Членомъ, по требованію дѣла и по расположенію волостей, признаны будутъ удобными, при чемъ благочиніе, порядокъ и по возможности поспѣшное разрѣшеніе дѣлъ волостными судами—также должны составлять одну изъ главныхъ обязанностей Непремѣннаго Члена. При всемъ вышеизложенномъ, на прямой обязанности Непремѣннаго Члена долженъ лежать пріемъ словесныхъ и письменныхъ жалобъ крестьянъ на должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленій и на волостные суды; по перваго рода дѣламъ Непремѣнный Членъ долженъ дѣлать тотчасъ же надлежащія дознанія, а послѣднія—передавать немедленно въ Уѣздное Присутствіе. Частію для ускоренія производства дѣлъ въ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ, а главнѣйшимъ образомъ—въ интересахъ и для удобства крестьянъ, которые ожидаютъ въ настоящее время почти постоянно разрѣшенія даже маловажныхъ своихъ ходатайствъ по нѣсколько мѣсяцевъ, Комиссія признала цѣлесообразнымъ, чтобы всѣ жалобы отъ крестьянъ, по всѣмъ подлежащимъ предметамъ, были подаваемы на имя Непремѣннаго Члена, который, не внося ихъ въ Присутствіе, немедленно обязанъ производить по нимъ, въ случаѣ надобности, мѣстныя дознанія и по нѣкоторымъ изъ нихъ дѣлать надлежащія распоряженія, а по дѣламъ важнымъ — дознаніе и заключеніе представлять въ Присутствіе. Непремѣнный Членъ долженъ имѣть право за безпорядки и упущенія должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленій дѣлать имъ собственною властію, тотчасъ же на мѣстахъ, замѣчанія, выговоры и штрафовать до трехъ рублей. Независимо отъ этого, возложить на Непремѣнныхъ Членовъ выполненіе ст. 35 и 72 общаго Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежд., т. е. принимать къ своему разсмотрѣнію всякій споръ и искъ гражданскій, если обѣ спорящія стороны будутъ просить о разрѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти.

По 5-му вопросу: Выдавать Непремѣннымъ Членамъ, взамѣнъ 500 р. разъѣздныхъ денегъ, открытые листы на безплатный проѣздъ по уѣзду.

По 6-му вопросу: Мѣстомъ жительства Непремѣннаго Члена можетъ быть городъ или деревня, но въ предѣлахъ уѣзда.

По 7-му вопросу: Секретаря уѣзднаго Присутствія слѣдуетъ имѣть отвѣтственнаго—съ правами государственной службы. Право опредѣленія и увольненія его должно принадлежать Предсѣдателю Присутствія.

По 8-му вопросу: Наблюденіе за уплатою крестьянами денежныхъ сборовъ слѣдуетъ возложить на Уѣздное Присутствіе, съ передачею ему правъ уѣзднаго исправника—налагать взысканія на должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленій. Исключительное же право въ этомъ отношеніи уѣзднаго исправника—отмѣнить.

По 9-му вопросу: Порядокъ взноса сборовъ оставить нынѣ существующій.

Эти отвѣты, предлагаемые Комиссіею въ формѣ окончательныхъ выводовъ ея, почти тождественны съ тѣмъ сводомъ отвѣтовъ, который сдѣлала Губернская Управа изъ заключеній Уѣздныхъ Земствъ,—прибавлены лишь нѣкоторыя поясненія и дополненія; измѣнены однако заключенія о необходимости кандидатовъ къ Непремѣннымъ Членамъ и о мѣстѣ жительства послѣднихъ, а по вопросу объ обязанностяхъ Непремѣнныхъ Членовъ — принята болѣе обстоятельная редакція мнѣнія Тотемскаго Земства.

Разсмотрѣвъ, затѣмъ, особыя заключенія Уѣздныхъ Земствъ и мнѣнія отдѣльныхъ гласныхъ о существенныхъ измѣненіяхъ въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, Комиссія твердо убѣдилась въ необходимости болѣе цѣлесообразнаго строя всѣхъ составныхъ частей этого управленія. Прежде всего, обращаетъ на себя вниманіе неправильное и искусственное устройство волости, непригодность и даже вредность волостныхъ правленій, волостныхъ сходовъ и волостныхъ судовъ.

Починъ всѣхъ дѣлъ крестьянскаго общиннаго управленія долженъ принадлежать всецѣло сельскому обществу, предѣлы котораго устанавливаются преимущественно бытовыми условіями и общностью интересовъ его членовъ; волость же, какъ она теперь есть, представляется совершенно чуждою этимъ условіямъ; волостные сходы—безжизненныя собранія, потому что у крестьянъ нѣтъ никакихъ интересовъ въ предѣлахъ волости; по той же причинѣ выборныя отъ волости должностныя лица—не служители общества, ихъ избравшаго, и, само собою разумѣется, не сознательные и полезные агенты правительства; волостной судъ, наконецъ,—не крестьянскій судъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Наглядная несостоятельность волостныхъ учрежденій доказывается общеизвѣстнымъ фактомъ, что волостью управляетъ нерѣдко одинъ писарь.

Отсюда вытекаетъ необходимость совершеннаго упраздненія существующихъ волостныхъ учрежденій и сосредоточеніе всѣхъ дѣлъ, предоставленныхъ крестьянскому самоуправленію, въ сельскомъ обществѣ. Размѣры этой основной единицы крестьянскаго управленія должны ограничиваться однимъ или нѣсколькими сосѣдними селеніями—въ составѣ не менѣе 300 душъ, соединенными общностью интересовъ по землевладѣнію, разными установившимися бытовыми условіями, между прочимъ, по церковнымъ приходамъ и т. п. Вѣдая всѣми своими дѣлами, предоставленными нынѣшнимъ сельскимъ обществамъ, волостнымъ сходамъ и волостнымъ правленіямъ, предполагаемыя сельскія общества составляли бы и основ-

ной крестьянскій судъ, вмѣсто существующаго, такъ называемаго волостного суда. Не смотря на возможность несомнѣннаго улучшенія суда отъ передачи его въ сельскій сходъ или выборнымъ отъ этого схода, надо признать все же полезнымъ, въ виду спеціально учрежденныхъ мировыхъ судебныхъ установленій, ограниченіе судебныхъ функцій крестьянскихъ обществъ правомъ разрѣшенія тяжебныхъ дѣлъ на сумму до 25 руб. и уголовныхъ только такихъ, которые по 18 и 19 ст. Устава о наказаніяхъ, могутъ оканчиваться примиреніемъ и когда сумма убытковъ не превышаетъ 25 руб. Остальныя дѣла, бывшія въ вѣдѣніи волостныхъ судей, а также жалобы на рѣшенія по первымъ—должны подлежать разбору мировыхъ судебныхъ учрежденій.

Слѣдующимъ за сельскимъ обществомъ учрежденіемъ по крестьянскимъ дѣламъ можетъ быть Уѣздная Земская Управа, которая, въ увеличенномъ составѣ, можетъ замѣнить Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и Непремѣнныхъ Членовъ по всѣмъ дѣламъ крестьянскаго управленія, кромѣ судебныхъ.

При обсужденіи этой части своего предложенія, Комиссіи останавливалась на вопросѣ о томъ: возможно ли, за упраздненіемъ волостныхъ правленій, безъ замѣны ихъ другою единицею, которая являлась бы среднею между сельскимъ общественнымъ и обще-уѣзднымъ управленіемъ,—возложить прямо на послѣднее исполненіе многосложныхъ обязанностей по крестьянскимъ дѣламъ?

Были заявленія о необходимости учрежденія средней единицы—съ характеромъ всесословной волости, но большинство голосовъ Комиссіи усумнилось въ полезности нынѣ такого учрежденія и полагало, что, съ раздѣленіемъ уѣзда на участки съ увеличеніемъ состава Уѣздной Управы исполненія значительнымъ числомъ членовъ ея всѣхъ обязанностей Непремѣнныхъ Членовъ,—завѣдываніе дѣлами крестьянскаго управленія будетъ для Уѣздной Управы вполнѣ посильно.

Такъ какъ при существующемъ порядкѣ большинство крестьянскихъ дѣлъ оканчивается въ Уѣздныхъ Присутствіяхъ и лишь незначительная часть восходитъ до Губернскаго Присутствія, преимущественно по жалобамъ на дѣйствія должностныхъ лицъ, то возможно предоставить Уѣзднымъ Управамъ окончательное рѣшеніе всѣхъ административно-хозяйственныхъ крестьянскихъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы жалобы на неправильныя дѣйствія членовъ Управы разбирались порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ,—Губернскою Управою.

Дѣла же выкупныя, по составленію дополнительныхъ актовъ къ уставнымъ грамотамъ и по составленію владѣнныхъ записей бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, какъ временныя, къ скорѣйшему завершенію которыхъ направлены всѣ заботы Правительства, могли бы быть переданы въ вѣдѣніе Правительственныхъ учрежденій, каковы: Губернское Правленіе или Казенная Палата, съ участіемъ въ нихъ компетентныхъ представителей—сословныхъ, земскихъ и административныхъ.

Наконецъ, дальнѣйшее существованіе особаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія не представитъ надобности.

Такимъ образомъ, мнѣніе Комиссіи по крестьянскимъ учрежденіямъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Упраздненіе волости, какъ единицы крестьянскаго управленія, и всѣхъ волостныхъ учрежденій.

2) Установленіе сельскаго общества изъ одного или нѣсколькихъ сосѣднихъ селеній и отдѣльныхъ землевладѣльцевъ-крестьянъ, а также приписывающихся по желанію къ обществу лицъ другихъ сословій—въ составѣ не менѣе 300 душъ.

Сельскія общества вѣдаютъ самостоятельно всѣми административно-хозяйственными дѣлами, предоставленными нынѣшнимъ сельскимъ обществамъ, волостнымъ правленіямъ и волостнымъ сходамъ.—Они же составляютъ первую инстанцію суда, замѣняющаго волостныхъ судей. Судебные дѣла въ обществахъ рѣшаются или сходомъ или выборными отъ онаго судьями. Сельскій судъ разрѣшаетъ дѣла тяжебныя до 25 руб. и тѣ маловажныя уголовныя, которыя, согласно 18 и 19 ст. Устава о наказаніяхъ, могутъ оканчиваться примиреніемъ и когда убытки менѣе 25 руб. Рѣшенія по дѣламъ обоего рода, когда убытки не превышаютъ 10 руб., считаются окончательными. Жалобы на рѣшенія сихъ судовъ подлежатъ разбору мировыхъ судей и Съѣздовъ. Мировыми же судебными учрежденіями разбираются всѣ дѣла, подлежащія разбору волостныхъ судей.

3) Передача всѣхъ обязанностей по крестьянскимъ дѣламъ, лежащихъ нынѣ на Непремѣнныхъ Членахъ Уѣздныхъ Присутствій и сихъ послѣднихъ, въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, число членовъ которыхъ для сей цѣли увеличивается сообразно дѣйствительной надобности. Уѣздъ раздѣляется на участки между членами Управы, обязанности которыхъ по дѣламъ крестьянскаго управленія строго опредѣляются въ томъ смыслѣ, какъ это указано въ семъ же докладѣ въ отношеніи обязанностей Непремѣнныхъ Членовъ. Уѣздной же Управѣ принадлежатъ распоряженія по уплатѣ крестьянами всѣхъ денежныхъ сборовъ. Всѣ дѣла административно-хозяйственныя по крестьянскому управленію рѣшаются Уѣздными Управами окончательно. Жалобы на неправильныя дѣйствія Управъ и ихъ членовъ разсматриваются Губернскими Управами.

4) Упраздненіе Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій — съ передачею выкупныхъ и всякихъ дѣлъ по земельнымъ надѣламъ въ вѣдѣніе Губернскихъ Правленій или Казенныхъ Палатъ, съ участіемъ сословныхъ, земскихъ и административныхъ представителей.

Съ устройствомъ крестьянскаго управленія въ сельскихъ обществахъ и уѣздѣ тѣсно связаны вопросы о полицейскихъ обязанностяхъ выборныхъ отъ крестьянъ должностныхъ лицъ, о связи этихъ обязанностей съ обще-полицейскими въ государственномъ смыслѣ и объ отношеніи ихъ къ чинамъ общей полиціи.

Въ запискѣ г. Предсѣдателя Управы поставленъ вопросъ объ учрежденіи земской полиціи отдѣльно отъ общей; Комиссія оставила настоящій весьма важный вопросъ безъ разсмотрѣнія, по совершенной невозможности обсудить его основательно въ столь короткое время, какимъ она располагала.

Въ заключеніе, Комиссія долгомъ сочла обратить вниманіе Собранія на заявленія нѣкоторыхъ Земствъ и отдѣльныхъ гласныхъ о своевременности въ настоящемъ случаѣ, при пересмотрѣ порядка крестьянскаго управленія, слѣдующихъ ходатайствъ передъ Правительствомъ: 1) объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, остающагося еще въ силѣ по приговорамъ крестьянскихъ судовъ. Большинство членовъ Комиссіи полагаетъ, что эта жестокая мѣра наказанія не составляетъ уже нынѣ неизбѣжнаго зла и что она нынѣ вовсе не исправляетъ наказаннаго и не предупреждаетъ проступковъ; 2) объ отмѣнѣ учрежденія урядниковъ, какъ неудобныхъ агентовъ полиціи, препятствующихъ мирному теченію дѣлъ въ уѣздѣ, и 3) для большаго единенія Правительственной власти въ уѣздѣ съ Земствомъ—о назначеніи уѣздныхъ исправниковъ, выбираемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ.

Докладъ свой Комиссія закончила еще однимъ весьма важнымъ, по мнѣнію ея, указаніемъ: съ передачею дѣлъ крестьянскаго управленія въ вѣдѣніе земствъ, кругъ дѣйствій послѣднихъ расширится на столько, что, для правильнаго и разумнаго отправленія всѣхъ своихъ обязанностей, земства должны быть гарантированы въ цѣлесообразномъ устройствѣ своемъ. Посему желательны, прежде всего, постановленія о возможномъ увеличеніи земскихъ силъ, какъ въ интересахъ увеличенія и улучшенія состава гласныхъ, такъ и управъ, а затѣмъ объ упроченіи и возможномъ расширеніи дарованныхъ земству правъ.

Для достиженія этой цѣли Комиссія сочла возможнымъ нынѣ же указать на два опредѣленныя ходатайства передъ Правительствомъ:

1) Объ увеличеніи числа уѣздныхъ гласныхъ, которыхъ въ семи сѣверныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи нынѣ положительно недостаточно для состава сколько-нибудь дѣятельнаго собранія.

2) О распространеніи права избранія въ предсѣдатели и члены Управъ на всѣхъ лицъ, имѣющихъ право быть гласными.

Не смотря на обстоятельное изложеніе требуемыхъ для сего, весьма важнаго, вопроса данныхъ, Собраніе пришло къ заключенію о затруднительности дать окончательное мнѣніе по всѣмъ предметамъ столь многосложнаго вопроса и, находя нужнымъ подвергнуть его еще разъ всестороннему обсужденію, на основаніи уже выработанныхъ отчасти данныхъ, постановило: поручить Губернской Управѣ отпечатать для разсылки гласнымъ сводъ всѣхъ докладовъ, постановленій и отдѣльныхъ мнѣній, бывшихъ въ разсмотрѣніи Собранія, и просить г.г. гласныхъ доставить Губернской Управѣ къ 1-му декабря свои по данному вопросу соображенія, а г.г. членовъ Комиссіи, обсуждавшихъ здѣсь этотъ предметъ, и г.г. членовъ Губернской Управы—составить, для доклада будущему очередному Собранію, окончательный сводъ мнѣній и свое заключеніе.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 39—48*).

1882 г. очередное.

1381. *26 января*. Прочитанъ слѣдующій докладъ Комиссіи и членовъ Губернской Управы по разсмотрѣнію вопросовъ о крестьянскихъ учрежденіяхъ.

Обсудивъ перечень вопросовъ и предположеній объ измѣненіи Положенія

27 іюня 1874 года и пользуясь случаемъ представить соображенія и о другихъ мѣрахъ по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, Комиссія прежде всего сочла нужнымъ доложить Земскому Собранію, что по предложеннымъ вопросамъ она во всѣхъ девяти пунктахъ согласна съ мнѣніями членовъ Комиссіи, доложенными въ чрезвычайномъ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія 30 мая 1881 года, и потому полагаетъ, что и отвѣтъ на нихъ долженъ быть данъ согласный съ докладомъ упомянутой Комиссіи. Затѣмъ, въ полномъ убѣжденіи, что дѣйствительное улучшеніе крестьянскаго управленія можетъ быть достигнуто единственно лишь путемъ полнаго уничтоженія особо существующихъ крестьянскихъ учрежденій и созданіемъ учрежденій, которыя были-бы общи для всѣхъ сословій и которыя могли-бы завершиться неизбѣжнымъ и необходимымъ сліяніемъ сословій, Комиссія должна высказать Собранію, что, по ея мнѣнію, если только положится раціональное начало къ созданію подобныхъ учрежденій, тогда не понадобятся уже ни особые суды, ни особая начальственная полиція; разъ сельское и волостное самоуправленіе будетъ по возможности всесословнымъ и земскимъ, тогда потеряется чиновничій характеръ управленія и исчезнетъ масса начальниковъ надъ крестьянами, а сельскія и волостныя должностныя лица явятся не начальниками надъ крестьянами, а общественными дѣятелями. Что же касается суда, то малодоступный въ настоящее время большинству населенія, состоящему изъ крестьянъ, мировой судъ—долженъ быть поставленъ въ такое положеніе, чтобы онъ былъ одинаково доступенъ для всѣхъ; если вообще различныя учрежденія желательно согласовать между собою, если для всѣхъ сословій нужна и полезна общая администрація, то тѣмъ болѣе необходимъ общій судъ, и при томъ обязательно съ уничтоженіемъ сѣченія крестьянъ розгами: само собой разумѣется, что если нельзя сѣчь купца, мѣщанина, то не должно продолжаться сѣченіе и крестьянина.

Врядъ-ли нужно говорить о томъ, что существующее уѣздное управленіе крайне неудовлетворительно, а потому очевидно, что и реформировать крестьянское управленіе, безъ преобразованія всего уѣзднаго управленія, немыслимо—одно съ другимъ связано тѣсно. Проэктъ преобразованія крестьянскаго управленія въ уѣздѣ, въ связи съ преобразованіемъ уѣзднаго управленія вообще, по мнѣнію Комиссіи, долженъ въ главныхъ основаніяхъ быть слѣдующій.

Единицей общественнаго управленія для крестьянъ всѣхъ наименованій слѣдуетъ признать сельскій приходъ — съ организаціей сельскаго приходскаго управленія, причемъ подъ приходомъ разумѣется извѣстный территоріальный околотокъ, съ указаніемъ Уѣздными Земскими Собраніями центральныхъ пунктовъ, къ которымъ должны примкнуть остальныя населенныя мѣста. Такимъ образомъ, приходъ можетъ образоваться съ населеніемъ отъ 500 до тысячи и болѣе душъ мужского пола.

Поземельныя общины, входящія въ составъ прихода, какъ бы малы онѣ ни были, будучи связаны внутри общиннымъ владѣніемъ землей и уплатой податей, составляютъ отдѣльныя, хозяйственныя единицы и должны вести свое

общинное хозяйство по письменнымъ и словеснымъ постановленіямъ мірскихъ сходовъ, состоящихъ изъ всѣхъ домохозяевъ общины.

Приходское Управленіе, въ общихъ чертахъ, должно быть: приходскій сходъ, судъ и приходскій старшина съ писаремъ. Для выполненія же полицейской службы—слѣдуетъ имѣть въ приходѣ сотскаго, который можетъ быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и приходскимъ пожарнымъ старостой. Старшина избирается сходомъ, приходскій писарь опредѣляется по назначенію старшины, сотскій—по найму отъ правительства.

Обязанности старшины состоятъ, главнымъ образомъ, въ охраненіи общаго порядка, спокойствія и благочинія въ приходѣ. Въ помощь старшинѣ каждое селеніе прихода, состоящее не менѣе чѣмъ изъ 30 дворовъ, избираетъ изъ своей среды сельскаго старосту — одного на селеніе, который, по исполненію своихъ обязанностей, подчиняется только старшинѣ. Приходскій сходъ составляется изъ приходскихъ должностныхъ лицъ и изъ лицъ назначаемыхъ по выбору изъ крестьянъ, избираемыхъ селеніями, входящими въ составъ прихода, по одному отъ каждыхъ пяти дворовъ. Устройство приходскаго суда предполагается оставить въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено Положеніемъ, съ слѣдующими измѣненіями: приходскому старшинѣ не только не запрещается присутствовать при обсужденіи дѣлъ, но вмѣняется въ обязанность предсѣдательствовать на судѣ, кромѣ случаевъ, гдѣ можетъ имѣть мѣсто отводъ. Приходскій судъ разсматриваетъ споры и тяжбы между крестьянами на сумму, не свыше 50 рублей, причемъ дѣла до 10 руб. включительно рѣшаются окончательно, а свыше этой суммы — съ правомъ апелляціи земскому волостному суду. Участіе адвокатовъ не допускается, а затрудняющемуся объяснить толково свое дѣло дозволяется приводить родственниковъ. Уголовныя дѣла о проступкахъ приходскій судъ вѣдаетъ только такого рода, по которымъ наказаніе въ сельскомъ судебномъ уставѣ опредѣляется: денежный штрафъ не свыше 5 руб. или арестъ не свыше трехъ дней.

Назначеніе содержанія приходскимъ: старшинѣ, судьямъ, старостѣ и писарю—опредѣляется по приговорамъ схода, до избранія этихъ лицъ, причемъ предполагается, что наименьшій размѣръ вознагражденія трудовъ сихъ должностныхъ лицъ на каждое трехлѣтіе предварительно будетъ устанавливаться Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Размѣръ вознагражденія сотскихъ и расходы на управленіе, кромѣ найма сотскихъ, также возлагаются на крестьянъ всего прихода.

Поземельныя общины ведутъ общинное хозяйство по словеснымъ и письменнымъ постановленіямъ мірскихъ сходовъ, состоящихъ изъ всѣхъ домохозяевъ общины, кромѣ опороченныхъ судомъ. Отсутствующаго домохозяина можетъ замѣнять и женщина. Всѣми дѣлами по общинному хозяйству вѣдаетъ по избранію схода—выборный, избранный на шесть лѣтъ; онъ собираетъ и распускаетъ сходъ и отвѣчаетъ за порядокъ. Выборнымъ можетъ быть и старшина. Жалобы на неправильное рѣшеніе общинныхъ сходовъ по дѣламъ о семейныхъ раздѣлахъ, наслѣдованіи движимаго и недвижимаго имущества—разсматриваются волостнымъ мировымъ судьей и окончательно рѣшаются Съѣздомъ мировыхъ судей.

Всѣ общинныя дѣла рѣшаются на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ. Приговоры о раздѣлѣ мірскихъ земель, о передѣлѣ, о замѣнѣ общиннаго пользованія участковымъ или подворнымъ — провѣряются на мѣстѣ волостнымъ мировымъ судьей и при дальнѣйшемъ разборѣ дѣлъ служатъ руководствомъ для рѣшеній.

Взамѣнъ дѣленія уѣзда на мировые судебные участки, полицейскіе станы, участки для исполненія воинской и конской повинностей, для избранія уѣздныхъ земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, а также на существующія волости и урядничества, — слѣдуетъ раздѣлить его только на земскія волости, и эти волостныя единицы должны имѣть значеніе главнымъ образомъ земское и административное. Въ составъ волости входятъ: находящіеся въ ея предѣлахъ сельскіе приходы и лица всѣхъ сословій, имѣющія въ ней имущество или жительство.

Количество приходовъ, входящихъ въ составъ земской волости, должно быть такое, чтобы общее число жителей въ каждой волости было не менѣе 12 и не болѣе 15 тысячъ чел. мужск. пола. Распредѣляется уѣздъ по земскимъ волостямъ и выбирается мѣсто для устройства волостныхъ управленій — Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и утверждается Губернаторомъ.

Организація земской волости должна быть слѣдующая: а) волостной (теперешній участковый) мировой судья и при немъ нотаріатъ, б) начальникъ земской волости, в) волостная управа, г) волостной полицейскій приставъ, онъ же и судебный приставъ по волости, д) волостной судъ и е) волостной сходъ.

Волостной мировой судья, какъ органъ судебной власти, остается тѣмъ же, чѣмъ былъ и въ должности участковаго мирового судьи, но, въ виду сокращенія района его дѣятельности, представляется вполнѣ возможнымъ и основательнымъ возложить на него въ предѣлахъ волости, кромѣ всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ на него уставами 20 ноября 1864 года, еще слѣдующія:

1) Разборъ споровъ и исковъ по документамъ, опредѣляющимъ поземельное устройство крестьянъ: уставнымъ грамотамъ, выкупнымъ даннымъ и владѣннымъ записямъ.

2) Разсмотрѣніе исковъ о причиненныхъ неправильными дѣйствіями сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ убыткахъ въ размѣрѣ, предоставленномъ мировому суду, но не иначе, какъ тогда, когда дѣйствія этихъ лицъ будутъ признаны неправильными высшей земской инстанціей.

3) Наложеніе взысканій на сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, преданныхъ суду мирового судьи волостнымъ сходомъ или Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ предѣлахъ, которые на этотъ случай должны быть указаны въ Уст. о наказ., налаг. мир. суд.

4) Ревизія волостныхъ управъ и приходскихъ управленій и предсѣдательствованіе на волостныхъ сходахъ.

5) Опредѣленіе установленныхъ закономъ мѣръ взысканія недоимокъ — какъ съ общинъ за круговою порукою, такъ и съ частныхъ лицъ и землевладѣльцевъ—и признаніе ихъ несостоятельными.

6) Разрѣшеніе споровъ и недоразумѣній по увольненію членовъ общинъ.

7) Разрѣшеніе споровъ и недоразумѣній по выдѣламъ домохозяевамъ участковъ общинной земли.

8) Утвержденіе приговоровъ сельскихъ сходовъ объ удаленіи изъ общества и непринятіи обратно въ общество лицъ, опороченныхъ по суду; разрѣшеніе заключать въ тюрьму лицъ, удаляемыхъ изъ общинъ, въ случаѣ побѣга.

9) Нотаріальная часть въ предѣлахъ волости, съ отнесеніемъ сюда и утвержденія купчихъ' крѣпостей на сумму до 500 руб. включительно.

10) Обязанности, вытекающія изъ Положенія 19 февраля по утвержденію актовъ и выкупныхъ договоровъ, по разверстанію угодій и проч.

Начальникъ земской волости есть лицо, отвѣтственное передъ правительствомъ и земствомъ за порядокъ, тишину и спокойствіе волости и за точное выполненіе всѣхъ распоряженій правительства и земства. Права и обязанности волостного начальника должны быть опредѣлены точно и подробно нравительственнымъ наказомъ, составленнымъ при участіи представителей отъ земства.

Начальникъ земской волости и кандидатъ къ нему избираются Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, простымъ большинствомъ голосовъ, изъ лицъ, имѣющихъ имущественный цензъ для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ и образовательный цензъ, установленный для мировыхъ судей.

При избраніи же большинствомъ голосовъ Земскаго Собранія, начальникомъ волости можетъ быть и лицо, не удовлетворяющее этимъ условіямъ,— лишь бы оно обязательно было изъ мѣстныхъ жителей и способно было вести относящуюся до службы переписку толково и грамотно.

Лицо, избранное на должность начальника земской волости, срокомъ на шесть лѣтъ, утверждается въ этой должности губернаторомъ и зачисляется имъ на государственную службу. Въ случаѣ же неутвержденія избранія, губернаторъ долженъ увѣдомить о томъ Земское Собраніе въ опредѣленный срокъ мотивированнымъ протестомъ, который подлежитъ разсмотрѣнію Собранія на общемъ основаніи.

Начальникъ земской волости можетъ быть уволенъ отъ должности губернаторомъ во всякое время, но при непремѣнномъ условіи мотивированнаго о семъ увѣдомленія ближайшаго Земскаго Собранія для разсмотрѣнія и, въ случаѣ надобности, обжалованія его рѣшенія. При увольненіи начальника волости, должность его занимается временно, до созыва экстреннаго Уѣзднаго Собранія, избраннымъ къ нему кандидатомъ.

Волостная управа состоитъ изъ начальника земской волости, который является и предсѣдателемъ Управы, и изъ двухъ членовъ-засѣдателей, избираемыхъ волостнымъ сходомъ.

Предметы вѣдомства и обязанности Управы состоятъ въ нижеслѣдующемъ: а) исполненіе всѣхъ возлагаемыхъ на нее порученій какъ Правительствомъ, такъ и земствомъ; б) всѣ дѣла о взысканіи податей и повинностей, какъ государственныхъ, такъ и земскихъ и общественныхъ, а также надзоръ за ихъ поступленіемъ; в) всѣ дѣла административныя: по строительной и пожарной части, по

народному здравію, по прекращенію заразныхъ болѣзней и тому подобныя. въ предѣлахъ установленной правительствомъ инструкціи; г) наблюденіе за правильностью торговли въ предѣлахъ волости; д) наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ проселочныхъ дорогъ въ волости; е) веденіе всѣхъ, установленныхъ правительствомъ и земствомъ, книгъ и списковъ по отправленію воинской конской повинностей и другимъ предметамъ, равно какъ и собираніе разныхъ свѣдѣній; ж) разсмотрѣніе всѣхъ жалобъ волостного полицейскаго пристава на всякое уклоненіе должностныхъ лицъ приходскаго и сельскаго управленій и сотскихъ отъ исполненія законныхъ его требованій и распоряженій; з) разсмотрѣніе жалобъ на крестьянъ со стороны должностныхъ лицъ приходскихъ и сельскихъ управленій за неисполненіе ихъ законныхъ требованій и распоряженій, и и) разсмотрѣніе жалобъ крестьянъ и всѣхъ лицъ вообще на дѣйствія и распоряженія приходскихъ и сельскихъ должностныхъ лицъ и сотскихъ.

Волостной управѣ предоставляется судебно-полицейское разбирательство дѣлъ какъ по жалобамъ, указаннымъ выше, такъ и по другимъ предметамъ, точно опредѣленнымъ. Самый же характеръ и размѣръ налагаемыхъ управой взысканій было-бы вполнѣ цѣлесообразно опредѣлить примѣнительно къ тѣмъ, какими располагалъ мировой посредникъ при обнародованіи Положенія 19-го февраля, по стат. 30 и 32 Полож. о губернск. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ. Одинъ изъ засѣдателей управы исполняетъ обязанности казначея для пріема всѣхъ податей и повинностей—какъ государственныхъ, такъ и земскихъ. При скопленіи суммъ свыше трехъ тысячъ руб., казначей обязанъ немедленно сдавать ихъ по назначенію. Сохранность суммъ ввѣренныхъ казначею лежитъ на его личной отвѣтственности и отвѣтственности управы—на общемъ основаніи; но при несостоятельности казначея и управы, недостающія суммы разлагаются на всѣ предметы государственнаго и земскаго обложенія волости.

При земской волостной управѣ состоитъ письмоводитель и писецъ, опредѣляемые и смѣняемые самою управою, которая и отвѣчаетъ за нихъ.

Волостной полицейскій приставъ охраняетъ внѣшній порядокъ, безопасность и благочиніе въ земской волости—предупрежденіемъ и пресѣченіемъ преступленій и предварительнымъ разслѣдованіемъ совершенныхъ преступныхъ дѣяній — и задерживаетъ виновныхъ. Приставу подчиняются всѣ сотскіе земской волости и оказываютъ содѣйствіе всѣ должностныя лица приходскаго и сельскаго управленій. Полицейскій приставъ исполняетъ въ предѣлахъ волости обязанности судебнаго пристава уѣзднаго судебнаго мирового округа.

Волостной приставъ, какъ органъ полицейской власти, состоитъ на государственной службѣ и опредѣляется на должность губернаторомъ, по совмѣстному представленію Уѣздной Земской Управы и начальника земской волости. Онъ находится въ полномъ распоряженіи начальника земской волости и можетъ быть увольняемъ отъ должности губернаторомъ, какъ по непосредственному его усмотрѣнію, съ увѣдомленіемъ Уѣздной Управы о причинахъ увольненія, такъ и по представленію Уѣздной Земской Управы.

Земскій волостной сходъ собирается подъ предсѣдательствомъ волостного

мирового судьи. Въ сходѣ участвуютъ: а) волостная управа въ полномъ составѣ; б) всѣ земскіе гласные Уѣзднаго Собранія; в) лица и учрежденія, имѣющія право голоса въ избирательныхъ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ по имуществу, находящемуся въ предѣлахъ волости, согласно 23 ст. Пол. о земск. учр., г) крестьяне, особо для сего избираемые на шесть лѣтъ приходскими сходами,— по одному отъ каждыхъ 50 дворовъ.

Волостные сходы собираются по приглашеніямъ мирового судьи, разосланнымъ за недѣлю до схода: а) для выбора двухъ засѣдателей волостной управы; б) для выбора судей волостного суда; в) для обсужденія вопросовъ, передаваемыхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на предварительное заключеніе волостныхъ сходовъ; г) для обсужденія различныхъ мѣропріятій по устройству благосостоянія волости и обсужденія ходатайствъ волости, обращенныхъ къ Уѣздному Земскому Собранію, объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ и потребностей волости; д) для обсужденія вопросовъ о приведеніи въ исполненіе установленныхъ правительствомъ и земствомъ всякаго рода санитарныхъ мѣръ; е) для разсмотрѣнія жалобъ на неправильный призывъ по семейному положенію при отбываніи воинской повинности; ж) для избранія уполномоченнаго по отправленію конской повинности въ волости.

Всѣ рѣшенія волостныхъ сходовъ постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, записываются въ книгу и приводятся въ исполненіе черезъ предсѣдателя—волостного мирового судью.

Земскій волостной судъ состоитъ изъ судей, избранныхъ земскимъ волостнымъ сходомъ—отъ четырехъ до двѣнадцати. Судьи могутъ быть избираемы или для безсмѣннаго въ теченіе трехъ лѣтъ отправленія своей должности или для отправленія оной по очереди, заранѣе установленной волостнымъ сходомъ, сообразно чему и опредѣляется ихъ число. Судьи волостного суда могутъ быть избираемы какъ изъ лицъ, составляющихъ сходъ, кромѣ мирового судьи, начальника волости и засѣдателей управы, такъ и изъ прочихъ лицъ, проживающихъ въ волости и извѣстныхъ своею благонадежностью. Волостными судьями могутъ быть только лица грамотныя.

Волостной судъ собирается каждую недѣлю въ опредѣленный день и назначенное время при волостной управѣ.

Волостной судъ вѣдаетъ: а) всѣ споры и тяжбы между крестьянами на сумму отъ 10 до 100 рублей включительно, какъ о движимомъ, такъ и недвижимомъ общинномъ имуществѣ, а равно по займамъ, по покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ; б) дѣла по вознагражденію за убытки и ущербъ, крестьянскому имуществу причиненные; в) уголовныя дѣла по проступкамъ, которые будутъ отнесены правительствомъ къ предметамъ вѣдомства волостного суда, и г) дѣла по жалобамъ на рѣшенія приходскихъ судовъ.

Земскій волостной судъ постановляетъ окончательныя рѣшенія только по дѣламъ до 50 рублей; рѣшенія по всѣмъ прочимъ дѣламъ подлежатъ обжалованію въ аппелляціонномъ порядкѣ мировому судьѣ. Дѣла, въ коихъ, кромѣ крестьянъ, участвуютъ лица другихъ сословій, могутъ быть, по желанію сторонъ,

предоставлены окончательному рѣшенію волостного суда, но по требованію одной изъ сторонъ—дѣла эти подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ на точномъ основаніи законовъ. Рѣшеніе гражданскихъ дѣлъ въ волостномъ судѣ производится на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ; относительно же участія адвокатовъ соблюдаются тѣ же правила, что и на судѣ приходскомъ.

Объ уѣздномъ земскомъ управленіи. Для управленія уѣздомъ, кромѣ существующихъ земскихъ учрежденій, предполагается слѣдующая организація: а) съѣздъ начальниковъ земскихъ волостей; б) съѣздъ мировыхъ судей уѣзднаго судебнаго округа, и в) уѣздное общее присутствіе.

Съѣздъ начальниковъ земскихъ волостей собирается подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Уѣздной Земской Управы и состоитъ изъ всѣхъ начальниковъ земскихъ волостей, трехъ гласныхъ, избираемыхъ для сего Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, и члена отъ правительства. Въ случаѣ отлучки или болѣзни предсѣдателя Земской Управы, обязанности предсѣдателя съѣзда исполняетъ заступающій его должность. Съѣздъ открывается въ уѣздномъ городѣ ежемѣсячно—въ опредѣленное заранѣе время, по соглашенію предсѣдателя этого съѣзда съ предсѣдателемъ уѣзднаго общаго присутствія.

Членъ отъ правительства назначается губернаторомъ, состоитъ на государственной службѣ, участвуетъ въ засѣданіяхъ съѣзда съ правомъ голоса во всѣхъ его рѣшеніяхъ и, завѣдуя канцеляріей въ качествѣ непремѣннаго члена съѣзда, подготовляетъ подъ своимъ руководствомъ всѣ дѣла и бумаги къ слушанію, а равно направляетъ ихъ по назначенію—для исполненія постановленныхъ съѣздомъ рѣшеній. Членъ отъ правительства обязательно ревизуетъ, не менѣе двухъ разъ въ годъ, производство дѣлъ у всѣхъ начальниковъ волостей. О всѣхъ открытыхъ ревизіей безпорядкахъ и упущеніяхъ онъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, который постановляетъ по сему предмету свои рѣшенія въ предѣлахъ власти, какая ему будетъ продоставлена закономъ.

Съѣздъ начальниковъ земскихъ волостей вѣдаетъ: а) дѣла, переданныя на его разсмотрѣніе губернаторомъ и губернскимъ управленіемъ; б) дѣла по жалобамъ на дѣйствія и распоряженія полицейскихъ приставовъ; в) дѣла о преданіи общему уголовному суду должностныхъ лицъ приходскаго и сельскаго управленій и сотскихъ, и д) всѣ вообще дѣла, вытекающія изъ административно-полицейскаго завѣдыванія уѣздомъ.

Съѣздъ мировыхъ судей остается въ томъ же видѣ, какой ему данъ уставами 1864 года, съ слѣдующими измѣненіями: а) дѣла, состоявшія въ вѣдѣніи непремѣннаго члена Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и отнесенныя настоящимъ проектомъ въ вѣдѣніе волостныхъ мировыхъ судей, подлежатъ обжалованію въ мировой съѣздъ, откуда только они переходятъ на разсмотрѣніе губернскаго учрежденія, какое будетъ установлено; б) дѣла объ оскорбленіи должностныхъ лицъ приходскаго и сельскаго управленій при исполненіи ими своихъ обязанностей, разбираемыя по настоящему проэкту волостными мировыми судьями, подлежатъ обжалованію въ мировой съѣздъ — на общемъ основаніи; в) такъ какъ настоящимъ проэктомъ предполагается увеличеніе дѣлъ

съѣзда, то казалось бы необходимымъ, чтобы мировой судья, завѣдующій городскимъ участкомъ, хотя бы и небольшимъ, былъ исключительно городскимъ судьей, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, исполнялъ бы обязанности и непремѣннаго члена съѣзда мировыхъ судей.

Уѣздное общее присутствіе собирается подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Уѣзднаго Земскаго Собранія и состоитъ: изъ всего состава съѣзда мировыхъ судей, съѣзда начальниковъ земскихъ волостей и трехъ гласныхъ, особо для сего избранныхъ Земскимъ Собраніемъ. Въ случаѣ болѣзни или отлучки предсѣдателя общаго присутствія, обязанности его исполняетъ предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей, а при отсутствіи и сего послѣдняго—предсѣдатель Уѣздной Земской Управы. Общее присутствіе открывается въ уѣздномъ городѣ не менѣе шести разъ въ годъ, въ сроки, заранѣе установленные по соглашенію предсѣдателя общаго присутствія съ предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей и съѣзда начальниковъ земскихъ волостей.

Общее присутствіе засѣдаетъ или во всемъ своемъ составѣ, или въ составѣ особыхъ присутствій и комитетовъ. Въ первомъ случаѣ принимаютъ участіе всѣ наличные члены присутствія, а въ особыхъ присутствіяхъ и комитетахъ—только члены, особо для того избранные общимъ присутствіемъ изъ своей среды въ числѣ не менѣе трехъ лицъ, и непремѣнные члены этихъ присутствій и комитетовъ.

Предсѣдательство въ особыхъ присутствіяхъ и комитетахъ принадлежитъ лицамъ, избраннымъ самими участниками изъ своей среды, если только это предсѣдательство не присвоено законнымъ порядкомъ извѣстной должности, какъ, напримѣръ, предсѣдательство въ присутствіи по воинской повинности, которое возложено на уѣзднаго предводителя дворянства.

Въ засѣданіяхъ общаго присутствія доклады дѣлъ производятся непремѣннымъ членомъ, избираемымъ самимъ присутствіемъ на одинъ годъ, а въ засѣданіяхъ особыхъ присутствій и комитетовъ обязанности непремѣнныхъ членовъ исполняются, съ правомъ голоса, коронными чиновниками, до вѣдомства которыхъ относятся занятія въ этихъ присутствіяхъ и комитетахъ; такъ, въ присутствіи по воинской повинности обязанность непремѣннаго члена возлагается на уѣзднаго воинскаго начальника, въ училищномъ совѣтѣ—на инспектора народныхъ училищъ, или смотрителя городскихъ училищъ и проч.

Къ предметамъ занятій общаго присутствія предполагается отнести: а) всѣ дѣла, вытекающія изъ административно-полицейскаго управленія уѣздомъ, которыя будутъ передаваемы на его заключеніе губернаторомъ; б) дѣла, указанныя въ настоящемъ проэктѣ; в) производство ежегодныхъ ревизій всего волостного и приходскаго управленій въ уѣздѣ и волостныхъ и сельскихъ судовъ—черезъ комиссіи, избранныя для сего изъ членовъ присутствія; г) производство ежегодныхъ ревизій дѣлъ и счетоводства въ Уѣздной Управѣ и вообще всего уѣзднаго земскаго хозяйства—черезъ посредство таковыхъ же комиссій (ревизіонныя комиссіи); д) представленіе докладовъ о результатахъ ревизіи по воло-

стямъ и приходамъ—губернатору и Уѣздному Земскому Собранію, а о результатахъ ревизіи Земской Управы—только одному Уѣздному Земскому Собранію.

Расходъ по административному управленію уѣздомъ: на содержаніе члена отъ правительства, начальниковъ земскихъ волостей, полицейскихъ приставовъ и на наемъ сотскихъ по приходамъ, предполагалось бы отнести на средства государственнаго казначейства; всѣ же прочіе расходы по устройству и содержанію уѣзднаго управленія и суда, а равно расходъ по устройству и содержанію необходимыхъ помѣщеній—возложить на уѣздное земство.

Заканчивая настоящій докладъ, Комиссія сочла необходимымъ указать и нѣкоторыя опредѣленныя ходатайства предъ правительствомъ, а именно:

1) Объ увеличеніи числа уѣздныхъ гласныхъ, которыхъ въ семи сѣверныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи нынѣ положительно недостаточно.

2) О распространеніи права избранія въ предсѣдатели и члены Управъ на всѣхъ лицъ, имѣющихъ право быть гласными.

3) Чтобы всякаго рода мѣропріятія, какъ относительно крестьянскаго дѣла, такъ и вообще уѣзднаго управленія, издавались и приводились въ исполненіе при дѣятельномъ участіи представителей земства,—условіе, при которомъ, по мнѣнію Комиссіи, они будутъ гораздо цѣлесообразнѣе и, не оставаясь лишь на бумагѣ, перейдутъ въ дѣйствительную жизнь.

Собраніе единогласно согласилось съ соображеніями и заключеніями Комиссіи, изложенными въ ея докладѣ.

(*Ж.*, *стр. 52*; *Д. К.*, *стр. 104—117*).

5.

Разныя постановленія, не вошедшія въ предыдущія рубрики VII главы.

(№№ 1382—1384).

1871 г. очередное.

1382. *15 декабря.* По ходатайству Вологодской Уѣздной Управы объ удовлетвореніи за счетъ губернскаго сбора землемѣра Рухлова за работы по отводу надѣловъ временно-обязаннымъ крестьянамъ Вологодскаго уѣзда—на томъ основаніи, что г. Рухловъ числится при Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, которое содержится за счетъ губернскаго сбора, почему и г. Рухловъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, долженъ быть удовлетворенъ за счетъ губернскихъ суммъ, — Собраніе постановило: предоставить удовлетвореніе г. Рухлова Вологодскому Уѣздному Земству, разъяснивъ при этомъ, что и вообще во всѣхъ подобныхъ случаяхъ Уѣздныя Земства обязаны руководствоваться этимъ же постановленіемъ. (*Ж.*, *стр. 35*; *Д.*, *стр. 326—327*).

1892 г. очередное.

1383. *7 декабря.* Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Губернскаго Присутствія объ освобожденіи его отъ платежа денегъ за занимаемое канцеляріею его помѣщеніе, въ которомъ раньше помѣщалось упраздненное Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

По обсужденіи означеннаго ходатайства и доклада, Собраніе, имѣя въ виду, что г. Начальникомъ губерніи уже возбуждено ходатайство передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ ассигнованіи особой суммы на наемъ помѣщенія для Губернскаго Присутствія, до выясненія этого ходатайства постановило: оставить вопросъ открытымъ и до истеченія срока контракта на занятое Губернскимъ Присутствіемъ помѣщеніе—платы за квартиру съ Присутствія не требовать, но зачислить оную за нимъ долгомъ. (*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 122—124*).

1893 г. очередное.

1384. *1 февраля.* Выслушавъ докладъ Губернской Управы о взысканіи съ Губернскаго Присутствія 225 руб. за квартиру, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, т. е. постановило: ходатайствовать передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о возмѣщеніи затраченной Земствомъ суммы—225 р. (*Ж.*, *стр. 53*; *Д.*, *стр. 383—385*).

VII. Губернскій Статистическій Комитетъ.

(№№ 1385—1395).

1877 г. экстренное.

1385. *30 іюня.* По выслушаніи отношенія г. Начальника губерніи отъ 29 іюня за № 126, Собраніе постановило: въ виду предстоящаго въ текущемъ году усиленія занятій Губернскаго Статистическаго Комитета по составленію списковъ населенныхъ мѣстъ, ассигнованное по смѣтѣ на 1877 г. содержаніе Комитета въ размѣрѣ 1.500 р. увеличить до 2.000 руб.

(*Ж.*, *стр. 4*; *Д.*, *стр. 7—20*).

1878 г. очередное.

1386. *27 января.* Собраніе отклонило ходатайство Губернскаго Статистическаго Комитета объ отпускѣ дополнительныхъ 500 р. на его содержаніе.

(*Ж.*, *стр. 17*; *Прил.*, *стр. 11—14*).

1387. *28 января.* Секретарь Статистическаго Комитета, г. Арсеньевъ, прочелъ журнальное постановленіе Комитета о необходимости усилить средства послѣдняго по причинѣ увеличившагося дѣлопроизводства и при этомъ лично ходатайствовалъ передъ Собраніемъ объ отмѣнѣ состоявшагося въ предыдущемъ засѣданіи постановленія по настоящему вопросу.

По выслушаніи этого ходатайства, Собраніе постановило: состоявшееся въ предыдущемъ засѣданіи постановленіе оставить въ силѣ. (*Ж.*, *стр. 19*).

1879 г. очередное.

1388. *23 января.* По ходатайству Начальника губерніи объ увеличеніи отпускаемой на содержаніе Статистическаго Комитета суммы до 2.000 руб., въ виду увеличенія обязательныхъ работъ Комитета, а также и для предоставленія возможности Комитету разработки мѣстныхъ статистическихъ данныхъ,—Собраніе, имѣя въ виду соотвѣтственное сокращеніе расходовъ на содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, постановило: открыть Управѣ кредитъ изъ общихъ смѣтныхъ назначеній до 500 р., каковую сумму и отпускать по требованіямъ г. Начальника губерніи. (*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *стр. 57—59*).

1880 г. очередное.

1389. *11 января.* Собраніе заслушало отношеніе Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 8 января за № 4, въ которомъ Комитетъ, исходя изъ со-

ображенія, что на 1.500 р., отпускаемые ему, невозможно серьезно вести статистическія работы, просить дополнительное ассигнованіе въ размѣрѣ 500 р. зачислить въ постоянный годовой бюджетъ Комитета, на основаніи § 20 Высоч. Пол. о Статистическихъ Комитетахъ.

Управа въ своемъ докладѣ предложила Собранію внести въ смѣту на содержаніе Комитета въ 1880 году какую-либо опредѣленную сумму—1.500 руб. или 2.000 руб., безъ открытія особаго на этотъ предметъ кредита.

Собраніе постановило: оставить въ смѣтѣ на содержаніе Комитета 1.500 р.

(*Ж.*, *стр. 7*; *Прил.*, *стр. 7*; *Д.*, *стр. 95*).

1390. *21 января*. Г. Начальникъ губерніи, сообщеніемъ отъ 15 января за № 7, въ виду недостаточности назначенной уже суммы на содержаніе Статистическаго Комитета, просилъ о прибавкѣ къ смѣтѣ если не 500 р., испрашивавшихся ранѣе, то, по крайней мѣрѣ 216 руб., образующихъ дефицитъ по исполненію обязательныхъ работъ.

Собраніе постановило дополнить смѣту на 216 рублей.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Прил.*, *стр. 53—54*).

1881 г. очередное.

1391. *23 января*. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ увеличеніи содержанія Вологодскаго Губернскаго Статистическаго Комитета постановило: внести въ смѣту 1881 г. на содержаніе Статистическаго Комитета 1.500 руб.

(Ж., *стр.* 42; Д., *стр.* 209).

1882 г. очередное.

1392. *11 января*. Заслушано отношеніе г. Начальника губерніи отъ 5-го января 1882 г. за № 1 о прибавкѣ на содержаніе Вологодскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 200 р.

Собраніе постановило: къ назначаемымъ на содержаніе Губ. Ст. Комитета 1.500 р.—прибавить еще испрашиваемые 200 р.

(*Ж.*, *стр. 8—9*; *Прил.*, *стр. 147—148*).

1887 г. очередное.

1393. *31 января*. Выслушаны два заявленія Секретаря Вологодскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, г. Поліевктова, объ увеличеніи суммы на содержаніе Статистическаго Комитета. Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что, на сколько ему извѣстно, въ случаѣ недостатка суммы на содержаніе Комитета, недостатокъ этотъ долженъ быть покрываемъ изъ прибылей Губернской Типографіи.

Послѣ различныхъ преній между г.г. гласными, Собраніе постановило: а) на содержаніе Статистическаго Комитета внести въ смѣту на 1887 годъ 1.500 руб. и б) выдать Комитету за минувшій 1886 годъ дополнительную сумму 146 руб. 30 коп.—по представленному г. Поліевктовымъ счету.

(*Ж.*, *стр. 68*; *Прил.*, *стр. 561—565*).

1888 г. очередное.

1394. *28 января.* Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству секретаря Статистическаго Комитета объ удержаніи въ силѣ на 1888 годъ постояннаго бюджета Комитета въ 1.700 руб. и о пополненіи дефицита прошедшаго года въ 262 руб. 1 к.

Собраніе постановило: утвердить распоряженіе Управы о внесеніи въ смѣту на 1888 годъ на содержаніе Комитета 1.700 руб.; въ возмѣщеніе же дефицита 1887 года, выдать Комитету двѣсти рублей изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. (*Ж., стр. 23—24*; Д., *стр. 224—226*).

1889 г. очередное.

1395. *31 января.* Ревизіонная Комиссія, при составленіи совмѣстно съ Губернской Управою смѣты расходовъ Губернскаго Земства на 1889 годъ, остановилась на статьѣ 7 смѣты «на содержаніе Губернскаго Статистическаго Комитета» и признала нужнымъ доложить собранію слѣдующія свои соображенія:

Въ статьѣ 21 Положенія о Губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ (прил. къ ст. 521 т. II, ч. I Свода зак., изд. 1876 г.), установлено слѣдующее: «На содержаніе каждаго Губернскаго Статистическаго Комитета назначается штатная сумма отъ тысячи пятисотъ до двухъ тысячъ рублей въ годъ изъ земскихъ губернскихъ сборовъ, съ пособіемъ, гдѣ возможно, изъ доходовъ мѣстной Губернской Типографіи».

Со времени открытія земскихъ учрежденій въ Вологодской губерніи Губернское Земство постоянно отпускало на содержаніе Комитета изъ земскаго сбора въ иные годы 1.500 р., въ другіе—болѣе, но пособіемъ изъ доходовъ Губернской Типографіи никогда не пользовалось.

Въ виду такихъ прямыхъ указаній закона, что содержаніе Комитета относится на земскій сборъ съ пособіемъ изъ типографскихъ суммъ, Комиссія полагала, что слѣдовало бы просить Начальника губерніи, не найдетъ ли онъ возможнымъ назначать пособіе изъ доходовъ Типографіи на содержаніе Комитета въ счетъ назначаемой по смѣтѣ Губернскаго Земства суммы.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(*Ж., стр. 59*; *Д. К., стр. 169*).

IX. Содержаніе тюремныхъ замковъ.

(№№ 1396 — 1401).

1871 г. очередное.

1396. *11 декабря.* Управа доложила Собранію, что Устюгское Уѣздное Земство постановило—ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отнесенія содержанія стараго Устюгскаго острога на губернскій земскій сборъ.

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ, Губернская Управа заявила, что, по циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 апрѣля 1870 г. за № 110, для лицъ, приговариваемыхъ мировыми судьями къ аресту, если эти лица будутъ содержаться не въ арестныхъ домахъ, а въ тюремныхъ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ губернской администраціи, суммы на содержаніе требуются изъ казны, съ непремѣннымъ возвратомъ изъ земскаго сбора. Но это распоряженіе относится до тѣхъ губерній, гдѣ введены мировые судьи. Въ Вологодской же губерніи объ этомъ вопроса еще и быть не можетъ. Если же предположить, что это должно быть примѣняемо и къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ не введены мировые судьи, то и въ такомъ случаѣ нѣтъ основаній принимать освѣщеніе и отопленіе вышеназваннаго острога на земскій счетъ, такъ какъ 1) въ Устюгскомъ острогѣ содержатся лица, не только приговоренныя къ аресту, но и къ къ тюремному заключенію, содержаніе которыхъ, по тому же циркуляру, относится на счетъ казны, а 2) если за содержаніе лицъ, приговоренныхъ къ аресту, и должна послѣдовать уплата изъ земскихъ суммъ, то она должна производиться порядкомъ, указаннымъ въ циркулярѣ Министра, т. е. требованіе денегъ должно предъявляться къ казнѣ, съ возвратомъ впослѣдствіи изъ земскихъ сборовъ; самый же острогъ ни въ коемъ случаѣ не долженъ содержаться на земскій сборъ, по примѣру того, какъ содержатся арестные дома, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта отъ 4 іюля 1866 г. Въ виду всего этого, Губернская Управа не сочла нужнымъ расходъ на отопленіе и освѣщеніе стараго Устюгскаго острога вносить въ губернскую смѣту.

Собраніе, соглашаясь съ доводами Управы, рѣшило: не принимать содержанія стараго тюремнаго замка въ г. Устюгѣ на губернскій счетъ.

(*Ж.*, *стр. 25; Д.*, *стр. 204—206*).

1872 г. очередное.

1397. *22 декабря.* Управа доложила Собранію, что Яренская Городская Дума, въ виду недостаточности городскихъ средствъ, рѣшила ходатайствовать объ

отнесеніи половины расхода по содержанію мѣстнаго тюремнаго замка на счетъ губернскаго земскаго сбора — на томъ основаніи, что тюрьма существуетъ не для одного только города, но и для уѣзда, а, значитъ, Земство, вѣдающее нужды уѣзда, должно оказать пособіе на сей предметъ городу.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа объяснила, что, по прил. къ ст. 3 Врем. Прав., содержаніе тюремъ не отнесено къ обязательнымъ расходамъ Земства, а по п. VII 2 ст. Пол. о земск. учр.—Земство принимаетъ участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, въ попеченіи о тюрьмахъ. Поэтому отъ усмотрѣнія самого Земства зависитъ—принять или не принять какую либо часть расхода по содержанію тюремъ на земскія средства. Далѣе, по мнѣнію Управы, въ настоящемъ случаѣ оказаніе пособія отъ Земства на содержаніе Яренской тюрьмы должно быть произведено изъ средствъ Яренскаго Уѣзднаго Земства, а вовсе не изъ средствъ Губернскаго Земства. Въ виду всего этого, Губернская Управа полагала — ходатайство Яренской Думы отклонить и предоставить ей обратиться съ нимъ въ Яренское Уѣздное Земское Собраніе.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 25*; *Д.*, *стр. 494—496*).

1881 г. очередное.

1398. *23 января*. Выслушавъ представленное Управой отношеніе Вологодской Городской Управы отъ 5 января за № 16, ходатайствующей о пособіи отъ Земства городу на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка,—Собраніе постановило: ходатайство это отклонить.

(Ж., *стр. 42*; *Прил.*, *стр. 79—81*).

1399. *27 января*. По представленному Губернскою Управою отношенію г. Начальника губерніи, отъ 17 сего января за № 41, объ отпускѣ медикаментовъ для пользованія больныхъ арестантовъ въ тюремной больницѣ изъ состоящей при земской больницѣ аптеки по заготовительнымъ цѣнамъ,—Собраніе, соглашаясь въ принципѣ съ ходатайствомъ Тюремнаго Комитета, разрѣшило Управѣ войти по этому предмету въ соглашеніе съ Тюремнымъ Комитетомъ, безъ ущерба для интересовъ Земства.

(Ж., *стр.* 54; *Прил. стр. 102—103*).

1882 г. очередное.

1400. *11 января*. Управа, по поводу ходатайства Грязовецкой Городской Думы, представила Собранію докладъ относительно принятія на счетъ губернскаго земскаго сбора расходовъ по отопленію и освѣщенію Грязовецкаго тюремнаго замка. Предпославъ рядъ соотвѣтствующихъ законоположеній, Управа нашла, что приведенныя законоположенія не даютъ права Грязовецкой Городской Думѣ на пособіе изъ губернскихъ суммъ по отопленію и освѣщенію тюремнаго замка, такъ какъ городъ Грязовецъ не считается въ числѣ несостоятельныхъ. Изъ самаго постановленія Думы видно, что она могла для постройки казармъ отчислить одновременно изъ запаснаго капитала 7,611 руб., что не каждый изъ

уѣздныхъ городовъ здѣшней губерніи можетъ сдѣлать, да и ни одинъ тюремный замокъ не пользуется отопленіемъ и освѣщеніемъ за счетъ губернскихъ суммъ. Поэтому Губернская Управа полагала—ходатайство Грязовецкой Городской Думы отклонить.

Собраніе постановило: ходатайство Грязовецкой Городской Думы отклонить.

(*Ж.*, *стр. 7*; *Д.*, *стр. 63—64*).

1883 г. очередное.

1401. *15 января*. Собраніе выслушало отношеніе Вологодской Городской Управы, отъ 10 сего января за № 61, о томъ, что хотя Вологодскій тюремный замокъ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, отопляется и освѣщается на средства г. Вологды, что стоитъ до 2,400 руб.,—но такъ какъ расходъ этотъ, по мнѣнію Городской Управы, составляетъ потребность, общую для города и Земства, къ тому же сравнительная численность населенія уѣзда превышаетъ городское населеніе болѣе, чѣмъ въ 10 разъ, то, стало быть, собственно г. Вологда имѣетъ меньшую долю надобности въ тюремномъ помѣщеніи сравнительно съ уѣздомъ. Въ виду этого, Городская Управа проситъ Губернское Земское Собраніе оказать пособіе городу въ отправленіи этой повинности.

Собраніе, обсудивъ настоящее ходатайство и не находя достаточнаго основанія къ удовлетворенію его, постановило: ходатайство Городской Управы отклонить.

(*Ж.*, *стр. 25—26*; *Прил. стр. 73—75*).

X. Квартирныя и разъѣздныя деньги судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ.

(№№ 1402—1407).

1875 г. очередное.

1402. *7 января*. По выслушаніи доклада Управы объ ассигнованіи разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, въ суммѣ 1200 руб. въ годъ, судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ при Вологодскомъ Окружномъ Судѣ,—Собраніе, послѣ нѣкоторыхъ преній, постановило: остаться по этому дѣлу при прежнемъ порядкѣ, т. е. чтобы разъѣздное и квартирное довольствія слѣдователи получали натурою.

(*Ж.*, *стр. 11—13*; *.*, *т. II*, *стр. 43—48*).

1403. *20 января*. По предложенію Начальника губерніи объ отводѣ въ г. Вологдѣ квартиры для судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, Собраніе постановило: ассигновать для слѣдователя на наемъ квартиры 200 р. въ годъ и выдать ему эти деньги за настоящій 1875 годъ изъ остатковъ отъ смѣты на содержаніе членовъ Губернскаго и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.

(*Ж.*, *стр. 88*; *Д.*, *т. I*, *стр. 73—74*).

1880 г. очередное.

1044. *23 января*. Собранію было доложено заявленіе судебнаго слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ при Вологодскомъ Окружномъ Судѣ о недостаточности ассигнованной ему на квартиру и разъѣзды суммы, въ виду необходимости производить частые разъѣзды и временно проживать по пяти уѣздамъ. Сумма на сей предметъ ассигнована всего лишь въ размѣрѣ 500 руб.

Вслѣдствіе того, что смѣта уже утверждена Собраніемъ и заявленіе г. слѣдователя послѣдовало слишкомъ поздно, такъ что предложенное нѣкоторыми г.г. гласными пособіе въ дополненіе къ разъѣзднымъ средствамъ г. слѣдователя путемъ выдачи безплатныхъ открытыхъ листовъ не можетъ быть принято въ уваженіе, ибо вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ общимъ ассигнованіемъ на квартиры и разъѣзды,—Собраніе постановило: ходатайство г. слѣдователя отклонить.

(*Ж.*, *стр. 38*).

1882 г. очередное.

1405. *19 января*. Управа доложила Собранію объ увеличеніи суммы, отпускаемой на квартиру и разъѣзды судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ при Вологодскомъ Окружномъ судѣ.

Постановлено: судебному слѣдователю Вологодскаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ назначить квартирныхъ денегъ 300 руб. въ годъ; разъѣздные же деньги, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, выдавать авансами по 75 р., съ тѣмъ, чтобы онъ, по израсходованіи взятаго аванса и при требованіи новаго, представлялъ маршрутъ, засвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ и удостовѣренный г. Прокуроромъ Окружнаго Суда; на расходы по выдачѣ прогонныхъ денегъ внести въ смѣту губернскихъ потребностей на 1882 г. 500 рублей. (*Ж.*, *стр. 33*; *Д.*, *стр. 261—262*).

1900 г. очередное.

1406. *26 января*. По докладу объ увеличеніи суммы на разъѣзды судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ Вологодскаго Окружнаго Суда, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и внести 1000 рубл. въ смѣту на разъѣзды слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, выдавая ему эту сумму на прежнихъ основаніяхъ. (*Ж.*, *стр. 26*; *Д.*, *стр. 158—159*).

1901 г. очередное.

1407. *17 января*. Прочитанъ докладъ по ходатайству судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ о выдачѣ ему разъѣздныхъ денегъ въ безотчетное распоряженіе.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы 1000 руб. считались ассигнованными на разъѣзды судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ вообще, а не слѣдователю Щербачеву. Выдачу этихъ денегъ производить помѣсячно—за мѣсяцъ впередъ.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 75—77*).

XI. Разныя постановленія по отдѣлу „Земскія повинности".

(№№ 1408—1414).

1886 г. очередное.

1408. *31 января.* Выслушавъ докладъ по жалобѣ на Устюгское Земское Собраніе сельскаго засѣдателя Устюгскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Якова Матвѣева Зеленцова,—Собраніе вполнѣ согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы, которая высказала, что такъ какъ, по 94 стат. Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, Губернское Собраніе входитъ въ разсмотрѣніе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ только по протестамъ г. Губернатора и ни по какимъ другимъ жалобамъ входить въ разсмотрѣніе уѣздныхъ смѣтъ и вообще постановленій Уѣздныхъ Собраній Губернскому Собранію закономъ не предоставлено, то прошеніе Якова Зеленцова должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Д.*, *стр. 163—164*).

1895 г. очередное.

1409. *31 января.* По докладу Управы и согласно изложеннымъ въ немъ заявленіямъ гласнаго И. В. Чертовскаго, а также соображеніямъ Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія,—относительно замѣны полицейскихъ десятскихъ, требуемыхъ для дежурства при квартирахъ г.г. Становыхъ Приставовъ, вольно-наемными лицаи,—Собраніе постановило: ходатайствовать передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи вольнаго найма дежурныхъ при становой квартирѣ – или на средства волостей, состоящихъ въ иредѣлахъ стана, или же на средства мѣстнаго Уѣзднаго Земства, въ случаѣ его согласія.

(*Ж.*, *стр. 13*; *Д.*, *стр. 54—56*).

1897 г. очередное.

1410. *25 февраля.* Выслушанъ докладъ Унравы по вопросу о разрѣшеніи вольнаго найма дежурныхъ при становыхъ квартирахъ.

Согласно постановленію Собранія, состоявшемуся 30 января 1896 года, Губернская Управа 3 мая 1896 г. представила г. Губернатору ходатайство Собранія о циркулярномъ объявленіи Земскимъ Начальникамъ, Полиціи и Волостнымъ Правленіямъ отвѣта г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по земскому ходатайству о разрѣшеніи найма дежурныхъ при становыхъ квартирахъ. Въ отвѣтъ на

это ходатайство, отъ г. Губернатора получено слѣдующее предоженіе отъ 30 мая за № 2067: 2 «Вслѣдствіе представленія отъ 3 мая за № 2953, имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что, согласно ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія, мною, вмѣстѣ съ симъ, объ изложенномъ въ предложеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 августа 1895 г. за № 7503 разъясненіи по поводу ходатайства Губернскаго Собранія о разрѣшеніи найма дежурныхъ, взамѣнъ личнаго дежурства полицейскихъ десятскихъ у Становыхъ Приставовъ, циркулярно сообщено, для свѣдѣнія и руководства, г.г. Земскимъ Начальникамъ, Чиновникамъ по крестьянскимъ Дѣламъ и Уѣзднымъ Исправникамъ, а Исправникамъ предписано поставить о томъ въ извѣстность Волостныя Правленія.

Сообщеніе Управы Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 90*; *Д.*, *стр. 568*).

1899 г. очередное.

1411. *4 февраля*. По докладу Управы относительно ходатайства Никольскаго Земства объ освобожденіи Земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ и отнесеніи ихъ на Государственный счетъ, — Собраніе, имѣя въ виду, что ходатайство о принятіи на средства казны расходовъ по квартирному довольствію судебныхъ слѣдователей и полицейскихъ чиновъ, а также по содержанію Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій, возбуждено лишь въ прошломъ году и въ настоящее время находится на разсмотрѣніи Министерства,—рѣшило его не повторять.

Что же касается ходатайства Никольскаго Земства объ отнесеніи на средства казны содержанія инспекціи народныхъ училищъ, то такое ходатайство стало бы въ противорѣчіе съ прежнимъ ходатайствомъ того же Земства объ учрежденіи въ Никольскомъ уѣздѣ должности инспектора народныхъ училищъ съ содержаніемъ отъ Земства, почему Собраніе рѣшило настоящее ходатайство отложить до болѣе подробнаго выясненія этого вопроса Никольскимъ Земствомъ.

(*Ж.*, *стр. 62*; *Д.*, *стр. 389—390*).

1900 г. очередное.

1412. *26 января*. Вологодское Губернское Правленіе, отъ 17 декабря за № 2117 увѣдомило, что Высочайше утвержденнымъ 6 ноября 1899 года Положеніемъ Комитета Министровъ бывшему Земскому Начальнику 5 участка Тотемскаго уѣзда, статскому совѣтнику Мироносицкому, назначена пенсія въ усиленномъ размѣрѣ по 1066 р. 66 к. въ годъ—съ 10 мая 1899 г., съ отнесеніемъ изъ этой суммы 104 руб. 56 к. на средства Вологодскаго Губернскаго Земства, а 962 р. 10 к.—на счетъ казны и съ прекращеніемъ производящейся нынѣ пенсіи въ размѣрѣ 571 р. 80 к. въ годъ.

Представляя объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа доложила, что пенсія, въ размѣрѣ 104 руб. 56 к., г. Мироносицкому выдается изъ суммъ Губернскаго Земства съ 1888 г., на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 декабря 1887 г. положенія Комитета Министровъ, а потому расходъ этотъ для Губернскаго Земства не составляетъ новаго налога и является

лишь продолженіемъ уже возложенной на Земство повинности; сумма въ 104 р. 56 к. внесена въ общую расходную смѣту на настоящій 1900 годъ.

Собраніе постановило: распоряженіе Управы утвердить.

(*Ж.*, *стр. 26*; *Д.*, *стр. 158*).

1901 г. очередное.

1413. *17 января*. Прочитанъ докладъ по ходатайству Устьсысольскаго Земства объ освобожденіи его отъ расходовъ на наемъ квартиры для Уѣзднаго Съѣзда.

Собраніе постановило: возбудить ходатайство объ освобожденіи Уѣздныхъ Земствъ отъ обязанности доставлять Уѣздному Съѣзду квартиру натурою.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр 77—80*).

1414. *18 января*. Выслушанъ докладъ по ходатайству Вельскаго Земства объ ограниченіи посылки полиціею нарочныхъ съ пакетами и о прекращеніи выдачи безплатныхъ билетовъ сотскимъ и десятскимъ.

Это ходатайство Вельское Земство мотивируетъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, что пересылка пакетовъ съ нарочными, практикуемая часто безъ особой надобности, является одною изъ причинъ увеличенія въ 1900 г. платы за содержаніе земскихъ станцій въ уѣздѣ на 3.638 р. 90 к. по сравненію съ 1899 годомъ. Въ предупрежденіе дальнѣйшаго повышенія цѣнъ за содержаніе станцій, Вельское Земство и рѣшило возбудить ходатайство объ ограниченіи посылки полицейскихъ нарочныхъ съ пакетами, а для контроля правильности такихъ посылокъ—о вмѣненіи въ обязанность Полицейскимъ Управленіямъ и чинамъ объяснять въ билетахъ дѣла, по которымъ нарочные посылаются, или №№ секретныхъ бумагъ. Это послѣднее предложеніе Вельское Земство основываетъ на указѣ Правительствующаго Сената отъ 7 марта 1867 за № 722 и циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 апрѣля 1870 года за № 92, которыми такой контроль указанъ.

Докладывая это ходатайство, Губернская Управа сочла нужнымъ заявить, что она не можетъ судить, возможно ли ограниченіе посылки полицейскихъ нарочныхъ, а потому и затрудняется предложить Собранію возбудить о такомъ ограниченіи ходатайство; но, имѣя въ виду обременительность этихъ посылокъ для Земства, полагала бы—ходатайствовать объ установленіи строгаго контроля на такими посылками тѣмъ или инымъ способомъ

Что же касается неправильнаго пользованія со стороны Полиціи земскими лошадьми путемъ выдачи билетовъ на безплатное взиманіе ихъ сотскимъ и десятскимъ, то Вельская Управа, въ случаяхъ обнаруженія такого неправильнаго пользованія, не лишена возможности приносить жалобы подлежащему начальству; возбужденіе же ходатайства по этому поводу, по мнѣнію Губернской Управы, является излишнимъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и возбудить предложенное ею ходатайство, сославшись на указъ Сената отъ 7 марта 1867 года за № 722. (*Ж.*, *стр. 21*; *Д.*, *стр. 107—120*).

ОТДѢЛЪ IV.

Народное продовольствіе.

1870 г. очередное.

1415. *9 декабря.* По вопросу, возбужденному гл. А. А. Семеновымъ, о неудобствахъ контроля хлѣбныхъ запасовъ при большомъ количествѣ магазиновъ, Собраніе, согласно заявленію гл.. В. Т. Попова, постановило: такъ какъ этотъ вопросъ касается собственно уѣзднаго хозяйства и составляетъ домашнее дѣло каждаго уѣзда, то и разрѣшеніе его зависитъ отъ усмотрѣнія каждаго отдѣльнаго Уѣзднаго Земства. *(Ж., стр. 10).*

1416. *23 декабря.* Собраніе слушало циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно расходовъ на счетныя книги по сельскимъ хлѣбозапаснымъ магазинамъ и приняло слѣдующую резолюцію: такъ какъ Собраніе не внесло въ свои смѣты расходовъ по заготовленію книгъ, и расходы эти производились до сихъ поръ сельскими обществами, то Собраніе не находитъ удобнымъ измѣнять существующій порядокъ по этому дѣлу.
(Ж., стр. 87; Д., стр. 347—348).

1871 г. очередное.

1417. *11 декабря.* Управа доложила Собранію, что по ст. 46 Врем. Прав. земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются лишь надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о хлѣбныхъ запасахъ. Надзоръ же по выдачѣ хлѣбныхъ ссудъ, по положенію Комитета Министровъ отъ 7 декабря 1867 г., заключается въ томъ, что выдача ссудъ до половины наличныхъ запасовъ допускается съ разрѣшенія уѣздныхъ управъ, а свыше этого количества съ утвержденія губернскихъ управъ. Но при неопредѣленности выраженія «наличныхъ запасовъ», выдача ссудъ можетъ совершенно ускользнуть отъ контроля Губернской Управы, въ виду чего послѣдняя пришла къ заключенію, что вышеприведенное выраженіе слѣдуетъ понимать не въ приложеніи только къ наличному хлѣбу, находящемуся въ данный моментъ въ магазинѣ, а въ смыслѣ половины запасовъ, которые должны бы по положенію быть на лицо. Объ этомъ Губернская Управа и представила Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который увѣдомилъ, что, примѣняясь къ означенному положенію Комитета Министровъ,

уѣздная управа можетъ выдавать въ ссуду половину только окладного наличнаго хлѣба; если же въ какомъ-либо магазинѣ, при требованіи ссуды, находится на лицо хлѣба не болѣе половины оклада, то выдача его можетъ быть производима не иначе, какъ съ разрѣшенія губернской управы.

Такимъ образомъ, этимъ дается губернской управѣ контроль за выдачей хлѣба изъ магазиновъ. Но, съ другой стороны, подобный порядокъ ведетъ къ затрудненіямъ, такъ какъ по дальности разстоянія уѣздовъ разрѣшеніе ссудъ Губернской Управой можетъ быть несвоевременно. На основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 декабря 1869 г. губернская управа, въ случаѣ неурожая, во избѣжаніе затрудненій, можетъ давать уѣзднымъ управамъ общее, впредь до новаго урожая, разрѣшеніе на выдачу ссудъ изъ второй половины общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Такъ какъ Уѣздныя Управы, безъ особой провѣрки нуждъ въ ссудѣ, разрѣшаютъ ихъ почти по каждому требованію, то Губернская Управа считаетъ нужнымъ просить Собраніе обратить вниманіе Уѣздныхъ Управъ на то, что по 66 и 67 ст. Уст. о Нар. Прод. ссуды хлѣба выдаются изъ сельскихъ магазиновъ, только въ случаѣ неурожая. Почему только тѣ изъ ходатайствъ о выдачѣ ссуды могутъ быть удовлетворены, по которымъ дознано будетъ, что урожай хлѣба у просителей былъ крайне плохъ. Неосторожное же расходованіе хлѣба изъ магазиновъ можетъ повести къ ихъ опустошенію и затѣмъ къ необходимости требованія ссудъ изъ продовольственнаго капитала, котораго можетъ оказаться далеко недостаточно.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ управы.

(Ж., стр. 23—24; Д., стр. 198—199).

1418. *11 декабря.* Выслушавъ докладъ Управы о сложеніи хлѣбныхъ недоимокъ по хлѣбо-запаснымъ магазинамъ съ несостоятельныхъ крестьянъ и лицъ безнадежныхъ по нѣкоторымъ обществамъ Вельскаго уѣзда, Собраніе, согласно заключенію Управы, признало его подлежащимъ разсмотрѣнію Вельскаго Уѣзднаго Земства. *(Ж., стр. 24—25; Д., стр. 204).*

1871 г. очередное.

1419. *15 декабря.* Управа доложила Собранію, что Яренскимъ Земствомъ возбуждено два вопроса по продовольственному дѣлу: а) должно-ли продолжать сборъ хлѣба съ крестьянъ такихъ волостей, гдѣ наличные запасы хлѣба въ сельскихъ магазинахъ далеко превышаютъ требуемую закономъ пропорцію и б) не слѣдуетъ-ли, въ видахъ охраненія хлѣбныхъ запасовъ крестьянъ и продовольственнаго капитала отъ растратъ, участіе сельскихъ и волостныхъ сходовъ въ раздачѣ хлѣба отстранить, предоставивъ распоряженіе по сему предмету Земству.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа объяснила, что за составленіемъ, согласно 43 ст. Уст. Нар. Продовол., полной пропорціи хлѣбныхъ запасовъ, т.-е., 1 четв. ржи и 42 четв. овса на душу, дальнѣйшій сборъ

хлѣба продолжается, на основаніи 55 ст. того же Устава, въ половинномъ размѣрѣ. Причемъ въ означенной ст. объяснено, что суммы отъ продажи излишка хлѣба, за пополненіемъ магазиновъ установленнаго пропорціей, дозволяется обращать въ составъ мірскихъ капиталовъ. Опредѣленія же сельскихъ сходовъ объ обращеніи общественныхъ запасовъ въ денежный общественный капиталъ, расходуемый лишь на потребности продовольствія, на основ. 47 ст. Врем. Прав., подлежатъ разсмотрѣнію и утвержденію уѣздныхъ земскихъ управъ, которыя разсматриваютъ ихъ, по разъясненію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6 ноября 1868 г., не только въ отношеніи правильности ихъ составленія, но и въ отношеніи ихъ содержанія. Поэтому вопросъ, слѣдуетъ-ли сбирать хлѣбъ съ крестьянъ въ магазины, за составленіемъ полной пропорціи, разрѣшается самъ собою.

Относительно же измѣненія порядка отчетности и отвѣтственности по хлѣбнымъ запасамъ крестьянъ- Губернская Управа доложила, что на основаніи 48 ст. врем. Прав. для наблюденія за дѣйствіями сельскихъ сходовъ по дѣламъ продовольствія, уѣздныя управы могутъ производить ревизіи и удостовѣренія на мѣстахъ чрезъ членовъ и, обнаруживъ нарушенія Правилъ въ дѣйствіяхъ сельскихъ сходовъ по распоряженію запасами или капиталами, распоряжаются о прекращеніи и исправленіи безпорядка черезъ волостныя правленія или черезъ уѣздную полицію. Поэтому всякая растрата или неправильная выдача хлѣба можетъ быть преслѣдуема Уѣздной Управой устаповленнымъ для такихъ дѣлъ порядкомъ. Для большаго контроля Уѣздныхъ Управъ за правильной выдачей хлѣба, по мнѣнію Губернской Управы, онѣ могутъ установить порядокъ отчетности по свому усмотрѣнію.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 327—331).

1873 г. очередное.

1420. *14 декабря.* Очередному Губернскому Собранію сессіи 1872 года была доложена Управой копія съ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 сентября 1872 г. относительно измѣненія существующаго способа народнаго продовольствія. Вопросъ возникъ по ходатайству одного уѣзднаго земства, которое постановило ходатайствовать: 1) объ обложеніи крестьянъ, взамѣнъ существующаго хлѣбнаго сбора въ сельскіе магазины денежнымъ сборомъ по 30 к. съ души ежегодно, для составленія уѣзднаго продовольственнаго капитала, въ размѣрѣ, равномъ стоимости узаконенной пропорціи хлѣба, долженствующаго быть въ запасныхъ магазинахъ, по числу ревизскихъ душъ всего крестьянскаго населенія, и 2) о продажѣ, чрезъ три года послѣ введенія означеннаго сбора тѣхъ запасовъ, которые будутъ къ тому времени на лицо въ сельскихъ магазинахъ, съ обращеніемъ вырученныхъ отъ продажи хлѣба суммъ въ тотъ же уѣздный капиталъ, съ предоставленіемъ такового въ распоряженіе Уѣзднаго Собранія. Находя изложенныя предположенія Уѣзднаго Земскаго Со-

бранія заслуживающими полнаго вниманія, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду того, что они, требуя измѣненія существующаго способа обезпеченія народнаго продовольствія, имѣютъ значеніе не мѣстное, а общее государственное и потому не подлежатъ отдѣльному разрѣшенію,—по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, призналъ необходимымъ передать настоящій вопросъ на обсужденіе губернскихъ земскихъ собраній.

О вышеизложенномъ Губернская Управа доложила Губернскому Земскому Собранію минувшей сессіи, которое въ засѣданіи 22 декабря 1872 г. постановило: представить этотъ вопросъ для предварительнаго обсужденія Уѣздныхъ Земствъ.

Изъ поступившихъ въ Губернскую Управу свѣдѣній отъ Уѣздныхъ Управъ видно, что изъ восьми уѣздовъ, давшихъ свои заключенія по настоящему вопросу, только два высказались за продажу магазиннаго хлѣба. А потому Губернская Управа полагала существующій способъ народнаго продовольствія оставить безъ измѣненія и на будущее время. Въ этомъ мнѣніи Управа еще болѣе утверждается въ виду того, что Губернское Собраніе минувшей сессіи не нашло возможнымъ продать даже случайные остатки отъ хлѣбныхъ запасовъ, подаренныхъ Комиссіей пособія, а образовало изъ этихъ остатковъ такъ называемый запасный земскій хлѣбъ, который въ годину неурожая избавитъ отъ затрудненій по закупкѣ и передвиженію хлѣбныхъ запасовъ.

По обсужденіи настоящаго вопроса, Собраніе, не согласившись съ предложеніемъ Управы объ оставленіи безъ измѣненія существующаго способа народнаго продовольствія, постановило: представить въ Министерство всѣ заключенія Уѣздныхъ Земствъ по этому дѣлу.

(Ж., стр. 16—18; Д., стр. 139—147).

1875 г. очередное.

1421. *7 января.* Управа доложила Собранію, что, согласно постановленіямъ Собранія отъ 22 декабря 1872 г. и отъ 14 декабря 1873 г., предложено на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Собраній г. Начальника губерніи по вопросу объ охраненіи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія сельскихъ обществъ, причемъ Уѣздныя Земства: Устьсысольское, Тотемское, Вологодское и Устюгское, или вовсе не входили въ обсужденіе настоящаго вопроса, или же не выразили никакихъ соображеній къ разрѣшенію онаго.

Далѣе охраненіе хлѣбныхъ запасовъ можетъ быть достигнуто: по мнѣнію Никольской Управы — передачей запасовъ въ полное распоряженіе Земства; по мнѣнію Вельской Управы — вліяніемъ земства на выборъ смотрителей магазиновъ; по мнѣнію Грязовецкой Управы — сокращеніемъ числа существующихъ магазиновъ. Остальные затѣмъ три уѣзда — Кадниковскій, Сольвычегодскій и Яренскій, въ виду послѣдовавшаго 21 мая 1874 г. Закона объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи, считаютъ настоящій вопросъ разрѣшеннымъ и не находятъ нужнымъ входить въ дальнѣйшее обсужденіе его.

Губернская Управа, съ своей стороны, вполнѣ раздѣляетъ это послѣднее мнѣніе и находитъ, что цѣль охраненія сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительности самихъ обществъ вполнѣ достигается осуществленіемъ на дѣлѣ тѣхъ Правилъ о народномъ продовольствіи, которыя изложены въ вышеупомянутомъ законѣ.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Д.*, *т. II*, *стр. 122—141*).

1876 г. очередное.

1422. *8 января.* По переданному на обсужденіе земствъ вопросу объ устройствѣ центральныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ волостяхъ — Управа заявила, что хотя централизація хлѣбозапасныхъ магазиновъ и вызвала бы не малыя облегченія по надзору Земства за состояніемъ хлѣбныхъ запасовъ крестьянъ, но, при разбросанности селеній здѣшней губерніи на значительное другъ отъ друга разстояніе, эта же централизація въ большинствѣ волостей губерніи вызвала бы не малыя затрудненія для крестьянъ при полученіи ими ссудъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ. Конечно, могутъ встрѣтиться въ губерніи мѣстности, гдѣ централизація магазиновъ и для земства, и для сельскихъ обществъ желательна; но это исключительное въ здѣшней губерніи явленіе все-таки не говоритъ въ пользу обязательной централизаціи хлѣбныхъ магазиновъ.

Тамъ, гдѣ это возможно, централизація магазиновъ, въ силу закона 19-го апрѣля 1866 года, можетъ быть произведена безъ всякой обязательности по опредѣленіямъ сельскихъ сходовъ и съ утвержденія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, чему примѣромъ можетъ служить Грязовецкій уѣздъ въ которомъ число магазиновъ въ 1875 году, указаннымъ выше путемъ, сократилось на три, при чемъ изъ доклада Уѣздной Управы усматривается, что ходатайства сельскихъ обществъ о сокращеніи числа магазиновъ возникли послѣ того, какъ крестьяне были извѣщены относительно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія о необходимости уменьшить число магазиновъ. Это послѣднее обстоятельство, по мнѣнію Губернской Управы, возлагаетъ на Земство обязанность популяризировать въ средѣ населенія законъ 19 апрѣля 1866 года и склонять крестьянъ къ группировкѣ магазиновъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не представится къ тому препятствій; этимъ путемъ, до нѣкоторой степени облегчится бремя контроля за магазинами безъ ущерба и обремененія сельскихъ обществъ.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 215—221*).

8 января. Управа доложила Собранію, что согласно постановленію прошлогодняго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 8 января—о передачѣ на предварительную разработку Уѣздныхъ Земствъ поднятаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о порядкѣ взысканія недоимокъ по ссудамъ, изъ запасныхъ магазиновъ и о переводѣ хлѣбныхъ ссудъ на деньги, — Губернская Управа запросила по этому предмету Уѣздныя Земства и изъ полученныхъ отвѣтовъ

выяснилось, что большинство уѣздовъ здѣшней губерніи пришли къ мысли, что замѣна хлѣбныхъ ссудъ деньгами съ одной стороны облегчитъ для населенія уплату продовольственныхъ ссудъ, и, съ другой стороны, ускоритъ пополненіе магазиновъ хлѣбными запасами до положенной нормы. Разрѣшивши такимъ образомъ частный вопросъ о замѣнѣ хлѣбныхъ ссудъ деньгами, Уѣздныя Земства за симъ уже и не входили въ разсмотрѣніе общаго вопроса о порядкѣ взысканія продовольственныхъ ссудъ, считая его само собою разрѣшеннымъ.

Въ виду этого, Губернская Управа, со своей стороны, полагала согласившись съ мнѣніемъ большинства Уѣздныхъ Земствъ, увѣдомить г. Начальника губерніи для сообщенія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, что Земство Вологодской губерніи переводъ хлѣбныхъ ссудъ на деньги находитъ полезнымъ и желательнымъ, въ видахъ облегченія населенія при уплатѣ продовольственныхъ ссудъ и скорѣйшаго пополненія этимъ путемъ общественныхъ магазиновъ хлѣбными запасами до положенной нормы; при чемъ присовокупить, что, за осуществленіемъ этой мѣры, общій вопросъ о порядкѣ взысканія продовольственныхъ ссудъ можетъ считаться само собою разрѣшеннымъ.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 207—215*).

1877 г. очередное.

1423. *25 января*. По возбужденному Тотемскимъ Земствомъ ходатайству о предоставленіи сельскимъ обществамъ производить безвозвратныя выдачи пособій изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ лицамъ, пострадавшимъ отъ пожаровъ,—Губернская Управа доложила, что въ настоящее время сборъ хлѣба въ магазины за наполненіемъ ихъ узаконенной пропорціей отмѣненъ и потому безвозвратныя выдачи хлѣба при несуществованіи дополнительнаго сбора неминуемо поведутъ къ истощенію узаконеннаго комплекта хлѣбныхъ запасовъ въ магазинахъ. Принимая во вниманіе, что, безвозвратная выдача хлѣбныхъ пособій погорѣльцамъ представляется крайне необходимою, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала возбудить ходатайство по сему предмету въ томъ смыслѣ, чтобы обществамъ крестьянъ было предоставлено право производить безвозвратныя пособія хлѣбомъ погорѣльцамъ изъ запасныхъ магазиновъ съ обязательствомъ возмѣстить выданное количество хлѣба уравнительно по раскладкѣ со всего общества, каковымъ условіемъ хлѣбозапасные магазины и будутъ сполна гарантированы отъ ущерба и истощенія.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 16—17*; *Д.*, *стр. 566—568*).

1424. *27 января*. По предложенію Начальника губ. о перемѣркѣ хлѣба въ магазинахъ—Собраніе постановило: передать на усмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ.

(*Ж.*, *стр. 27*).

1878 г. очередное.

1425. *25 января*. Управа доложила собранію, что по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу, объ измѣненіи 908 и 909 ст. Улож. о Наказ. въ смыслѣ усиленія взысканій за самовольную или неправильную выдачу хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ, Губернская Управа, согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 21 января 1877 г., запросила мнѣнія Уѣздныхъ Земствъ. Изъ девяти Уѣздныхъ Земствъ, давшихъ отзывы по настоящему предмету семь высказались, положительно за усиленіе взысканій за самовольную или неправильную выдачу хлѣба изъ магазиновъ; Устьсысольское, признавъ примѣненіе установленныхъ для Сибири мѣръ взысканія, тоже косвеннымъ образомъ присоединилось къ мнѣнію означенныхъ семи Земствъ, такъ какъ установленныя для Сибири мѣры взысканія оказываются сравнительно болѣе строгими.

Принимая во вниманіе, что большинствомъ Уѣздныхъ Земствъ даны болѣе или менѣе отрывочныя мнѣнія по существу настоящаго вопроса, Никольскимъ же Земствомъ обстоятельно разсмотрѣнъ весь рядъ надлежащихъ статей Улож. о Наказ., Губернская Управа полагала присоединиться къ выработаннымъ по настоящему предмету заключеніямъ Никольскаго Земства, какъ вполнѣ согласнымъ по существу съ мнѣніями большинства Уѣздныхъ Земствъ и наиболѣе подробно разработаннымъ.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(*Ж.*, *стр.* 8; *Д.*, *стр.* 262—275).

1426. *26 января*. Управа доложила Собранію, что ходатайство Вологодскаго Земства о предоставленіи сельскимъ обществамъ производить безвозвратныя выдачи пособій хлѣбомъ изъ общественныхъ магазиновъ лицамъ, пострадавшимъ отъ пожаровъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, что а) по правиламъ устава Народнаго Продовольствія (ст. 67 и 177) ссудами изъ сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ могутъ пользоваться члены сельскихъ обществъ, пострадавшіе не отъ однихъ только неурожаевъ, но и другихъ бѣдствій; б) выдаваемыя на основаніи этихъ правилъ ссуды возмѣщаются не всегда съ лицъ ими воспользовавшихся, но, въ случаѣ несостоятельности такихъ лицъ, съ обществъ (Уст. Нар. Прод., прим. къ ст. 178, по прод. 1863 г., п. 2); в) постановленіе обществомъ приговора, которымъ оно съ одной стороны, признаетъ необходимымъ оказать погорѣльцамъ пособіе, а съ другой — возвратъ производимой на этотъ предметъ ссуды изъ сельскаго магазина относитъ на все общество, служитъ уже доказательствомъ признанной обществомъ несостоятельности самихъ погорѣльцовъ къ возмѣщенію полученной ими ссуды; г) принятіе на себя обществомъ возмѣщенія ссуды произведенной одному или нѣсколькимъ членамъ, пострадавшимъ отъ пожара, вполнѣ согласовалось бы и съ общимъ закономъ, возлагающимъ на подлежащія общества попеченіе о нуждахъ членовъ своихъ; д) хотя возвратъ полученной изъ сельскаго магазина

ссуды лежитъ прежде всего на лицахъ, ею воспользовавшихся, но отвѣтственнымъ въ пополненіи этой ссуды передъ земствомъ является, во всякомъ случаѣ, все общество, согласно приговору, по которому послѣдовало самое разрѣшеніе на выдачу ссуды.

Поэтому, не встрѣчая, съ своей стороны препятствія къ удовлетворенію ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о выдачѣ погорѣльцамъ хлѣбныхъ ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ, съ условіемъ возврата такихъ ссудъ членами всего общества и съ тѣмъ, чтобы для обезпеченія правильности въ выдачѣ этихъ ссудъ, соблюдаемъ былъ въ точности порядокъ, указанный въ Высочайше утвержденномъ 21 мая 1874 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ Начальника губерніи увѣдомить о семъ Вологодскую Губернскую Управу, а Губернская Управа, въ свою очередь, сообщила этотъ отвѣтъ Тотемскому Земству.

Принято къ свѣдѣнію. (*Ж., стр. 12; Д., стр. 486—491*).

1879 г. очередное.

1427. *25 января.* Управа доложила Собранію о нижеслѣдующемъ постановленіи Устюгскаго Земства: Признавъ наиболѣе возможнымъ, удобнымъ и полезнымъ способъ взысканія числящихся на обществахъ въ громадномъ количествѣ хлѣбныхъ недоимокъ не натурою, а деньгами для составленія и приращенія общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, предложить Управѣ ходатайствовать и предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и г. Начальникомъ губерніи, о взысканіи сихъ недоимокъ означеннымъ способомъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ ея докладѣ.

Внося на усмотрѣніе Собранія настоящее ходатайство Устюгскаго Земства, Губернская Управа, съ своей стороны, сочла нужнымъ присовокупить, что вопросъ о замѣнѣ хлѣбныхъ ссудъ денежнымъ сборомъ по предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ уже разсматривался какъ Уѣздными, такъ и Губернскими Собраніями, при чемъ Собранія—переводъ хлѣбныхъ ссудъ на деньги нашли полезнымъ и желательнымъ. Въ виду этого Управа предложила поддержать ходатайство Устюгскаго Земства.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж., стр. 16; Д., стр. 306—311*).

1880 г. очередное.

1428. *17 января.* Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство о разрѣшеніи взыскивать недоимки по хлѣбнымъ магазинамъ деньгами, возбужденное по иниціативѣ Устюгскаго Земства, г. Начальникъ губерніи при отношеніи препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ сообщенія его Устюгской Уѣздной Земской Управѣ, слѣдующаго содержанія: на отношеніе отъ 1-го ноября 1878 г., имѣю честь увѣдомить Управу, что въ виду возбужденнаго самимъ Министерствомъ въ 1874 году вопроса объ изысканіи болѣе успѣш-

наго способа взысканія хлѣбныхъ недоимокъ, по которому, въ числѣ прочихъ уѣздныхъ земствъ, высказалось и Устюгское Земское Собраніе въ смыслѣ желательной замѣны взысканія зерна—деньгами, и въ виду того, что эти соображенія вмѣстѣ съ ходатайствами земскихъ Собраній находятся въ разсмотрѣніи Министерства,—возбужденіе вновь общаго вопроса по тому же предмету, едва-ли будетъ удобно.

Въ отношеніи же отдѣльныхъ случаевъ, по вопросу объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ и накопившихся недоимокъ въ деньги, я считаю долгомъ обратить вниманіе Управы, что на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената отъ 27 февраля 1869 года, опредѣленіе способа выдачъ изъ сельскихъ магазиновъ и возвращенія ссудъ выходитъ изъ круга дѣлъ, ввѣренныхъ земскимъ Собраніямъ и составляетъ предметъ вѣдѣнія Земскихъ Управъ, обязанныхъ руководствоваться точнымъ смысломъ прим. къ 138 и 178 ст. Уст. о народ. прод., и неправильныя по этому предмету дѣйствія коихъ, по усмотрѣнію Губернатора, подлежатъ согласно 114 ст. Полож. о зем. учрежд., передачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что хлѣбные запасы составляютъ общественную крестьянскую собственность, распоряженіе которою предоставлено самимъ обществамъ, только подъ надзоромъ земскихъ учрежденій, на коихъ лежитъ обязанность наблюдать, чтобы эти запасы не были растрачиваемы безъ особой надобности, и затѣмъ обращеніе ихъ въ денежные капиталы зависитъ отъ самихъ обществъ, съ разрѣшенія земскихъ управъ, которыя не имѣютъ въ семъ дѣлѣ иниціативы (сборникъ Правит. распоряженій по земскимъ дѣламъ, т. 2, стр. 340 и т. 3, стр. 147).

Въ виду изложеннаго, въ случаѣ возвращенія хлѣбной недоимки зерномъ будетъ признано какимъ-либо сельскимъ обществомъ обременительнымъ, то о замѣнѣ такой ссыпки денежными взносами, для составленія запаснаго продовольственнаго капитала, долженъ предварительно состояться общественный приговоръ.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію это сообщеніе.

(*Ж.*, *стр. 23*; *Д.*, *стр. 279—280*).

1881 г. очередное.

1429. *15 января*. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Управы. По статьѣ 46 Времен. Правилъ для земск. учрежденій, земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ, а Высочайше утвержденнымъ въ маѣ 1874 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ измѣненіе нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи, между прочимъ, постановлено: Разрѣшеніе, на основаніи представленныхъ свѣдѣній, ссудъ изъ хлѣбнаго запаса или общественнаго продовольственнаго капитала предоставляется уѣздной

земской управѣ, когда по выдачѣ ссуды должно остаться не менѣе половины установленныхъ запасовъ. Въ прочихъ случаяхъ, уѣздная управа представляетъ объ испрашиваемыхъ ссудахъ на разрѣшеніе губернской управы, съ предложеніемъ приговора сельскаго общества, составленнаго на мѣстѣ акта и своего заключенія о томъ, въ какой мѣрѣ ходатайство общества подлежитъ удовлетворенію.

Ближайшее же наблюденіе за дѣйствіями сельскихъ сходовъ по дѣламъ продовольствія возложено на уѣздныя земскія управы.

Изъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 17 декабря 1869 года видно: по ходатайству одного губернскаго земскаго собранія, объ освобожденіи губернской управы отъ участія въ разрѣшеніи выдачъ хлѣбныхъ ссудъ изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ и о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ управамъ разрѣшать ссуды изъ всего количества наличныхъ запасовъ, разъяснено, что въ случаѣ неурожая губернская управа, во избѣжаніе встрѣчаемыхъ ею затрудненій, можетъ давать уѣзднымъ управамъ общее впредь до новаго урожая разрѣшеніе на выдачу ссудъ изъ второй половины общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Имѣя такимъ образомъ въ виду: 1) что ближайшее наблюденіе по выдачѣ ссудъ и вообще по дѣламъ продовольствія возложено на уѣздныя земскія управы, которыя, находясь въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ сельскимъ населеніемъ, лучше знаютъ необходимость выдачи ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ, что подтверждается и законоположеніями по этому предмету, такъ какъ, при ходатайствахъ передъ губернскою управою о выдачѣ ссудъ изъ второй половины хлѣбныхъ запасовъ, необходимо удостовѣреніе уѣздныхъ же управъ, и 2) что въ изданныхъ послѣ приведеннаго ходатайства правилахъ 1874 года, губернскія управы не освобождены отъ обязанности разрѣшать ссуды изъ второй половины хлѣбныхъ запасовъ,—

Губернская Управа предложила возбудить ходатайство передъ Правительствомъ, чтобы вообще разрѣшеніе выдачи ссудъ изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ предоставлено было Уѣзднымъ Управамъ, безъ представленія въ Губернскую, которая всѣ данныя по предмету продовольствія получаетъ отъ тѣхъ же уѣздныхъ управъ.

Вопросъ Собраніе оставило открытымъ.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 158—160*).

1430. *26 января*. По открытому вопросу, относительно возбужденія ходатайства предъ Правительствомъ о томъ, чтобы вообще разрѣшеніе выдачи ссудъ изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, дозволено было Уѣзднымъ Управамъ, безъ представленія въ Губернскую,—Собраніе постановило: не возбуждая этого ходатайства, предоставить Губернской Управѣ руководствоваться въ этомъ случаѣ распоряженіемъ Министерства отъ 17 декабря 1867 года съ тѣмъ, чтобы Уѣздныя Управы о разрѣшенныхъ ими ссудахъ хлѣба изъ второй половины запасовъ доставляли своевременно въ Губернскую Управу точныя свѣдѣнія о количествѣ разрѣшенной ссуды и объ основаніяхъ къ такому разрѣшенію, и за-

тѣмъ, чтобы тѣ же Уѣздныя Управы имѣли своевременное наблюденіе за возвращеніемъ ссудъ.

(*Ж.*, *стр. 53*; *Д.*, *стр. 158—160*).

1882 г. очередное.

1431. *12 января.* Управа доложила Собранію, что г. Начальникъ губерніи, отъ 20 октября 1881 года, сообщилъ слѣдующее: на разсмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ поступило ходатайство одного Уѣзднаго Земскаго Собранія, поддерживаемое и мѣстнымъ Губернскимъ Собраніемъ, о дополненіи ст. 127 Уст. о народномъ продовольствіи постановленіемъ, въ силу коего съ крестьянъ, пользующихся ссудами изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ, взимался бы при возвращеніи ссуды извѣстный приростъ.

Согласно циркуляру г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ г. Начальникъ губерніи проситъ Губернскую Управу настоящій вопросъ передать на обсужденіе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и о постановленіи послѣдняго увѣдомить.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Управа съ своей стороны высказала: 1) что въ виду постоянныхъ неурожаевъ, причина которыхъ должна заключаться въ низкой производительности почвы, неимѣнія достаточнаго количества скота и плохихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, предложенная мѣра еще ухудшитъ положеніе крестьянскаго населенія; 2) что позаимствованный хлѣбъ съ трудомъ собирается и въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ былъ выданъ.

А потому и въ виду постоянныхъ просьбъ о разсрочкѣ выданныхъ денежныхъ ссудъ, Управа полагала предложенный вопросъ рѣшить въ отрицательномъ смыслѣ.

Собраніе постановило: высказаться противъ взиманія % при возвращеніи ссудъ. (*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 99*).

1432. *25 января.* Редакціонная Комиссія предложила Собранію: По поводу недоставленія въ Губернскую Управу Никольскою Уѣздною Земскою Управою требуемыхъ закономъ свѣдѣній о состояніи хлѣбныхъ запасовъ поручить Губернской Управѣ сообщить о томъ Никольскому Уѣздному Земскому Собранію.

Собраніе утвердило это предложеніе Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 47*; *Д. К.*, *стр. 66*).

1883 г. очередное.

1433. *14 января.* Выслушавъ докладъ Управы по продовольственнымъ вопросамъ, Собраніе постановило: распоряженіе Губернской Управы о продажѣ хранившагося въ Першаковскомъ хлѣбномъ магазинѣ (Сольвычегодскаго уѣзда) озимаго и ярового хлѣба и внесеніи вырученныхъ денегъ въ Отдѣленіе Госу-

дарственнаго Банка, какъ продовольственнаго капитала половничествующихъ крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда,—какъ правильное утвердить.

(*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 123—128*).

1434. *15 января*. По прошенію крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда, Михаила Хабарова, Егора Чалухина, Андрея Пиликина и Лаврентія Антропова о возобновленіи рѣшеннаго Вологодскимъ Окружнымъ Судомъ дѣла о растратѣ 114 четвертей хлѣба въ 1-мъ Успенскомъ хлѣбномъ магазинѣ, Собраніе постановило: просьбу помянутыхъ лицъ, какъ совершенно не подлежащую вѣдѣнію Собранія, оставить безъ разсмотрѣнія.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Прил. стр. 33—34*).

1884 г. очередное.

1435. *20 января*. Выслушавъ докладъ Управы о народномъ продовольствіи, Собраніе постановило: Обязать Уѣздныя Управы доставлять въ Губернскую Управу ежегодныя свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ магазинахъ къ 1-му ноября. (*Ж.*, *стр. 36*; *Д.*, *стр. 263—265*).

1886 г. очередное.

1436. *13 февраля*. Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы о хлѣбныхъ запасахъ крестьянъ и приложенную къ нему вѣдомость, пришла къ заключенію, что хлѣбные запасы находятся въ весьма неудовлетворительномъ положеніи, именно: изъ 593,737 четвертей озимаго и яровоого хлѣба, числящагося въ запасныхъ магазинахъ Вологодской губерніи, только 188,962 четверти находится на лицо, а остальной хлѣбъ состоитъ въ ссудахъ и недоимкахъ за крестьянами, при чемъ недоимка составляетъ $^1/_3$ всѣхъ хлѣбныхъ запасовъ. Громадная недоимка, накопившаяся годами, вызываетъ неотложную необходимость изыскать средства къ устраненію этого зла.

Комиссія предложила выслушать мнѣнія всѣхъ Уѣздныхъ Управъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя слѣдуетъ предпринять для исправнаго пополненія ссудъ и недоимокъ и затребовать отъ Уѣздныхъ Управъ:

1) Свѣдѣнія о причинахъ накопленія недоимокъ.

2) Соображенія о тѣхъ мѣрахъ, которыя слѣдовало-бы принять для успѣшнаго взысканія какъ недоимокъ, такъ и ссудъ.

3) Свѣдѣнія о безнадежныхъ ко взысканію недоимкахъ по каждому отдѣльному обществу.

4) Приговоры обществъ о томъ, не пожелаютъ ли они сложить со счетовъ безнадежныя недоимки, и какимъ способомъ они предполагаютъ пополнить хлѣбные запасы въ томъ случаѣ, если по сложенію упомянутой недоимки окажется запасъ хлѣба ниже установленной закономъ нормы.

и 5) Соображенія Уѣздныхъ Управъ объ улучшеніи счетоводства о хлѣбныхъ запасахъ, ссудахъ и недоимкахъ.

На основаніи этихъ данныхъ и существующихъ законоположеній, Комиссія предложила поручить Губернской Земской Управѣ составить совмѣстно съ постоянною Ревизіонною Комиссіею общія правила о пополненіи запасовъ хлѣбныхъ магазиновъ.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Ревизіонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 56*; *Д. К.*, *стр. 183—184*).

1888 г. очередное.

1437. *26 января*. Прочитанъ докладъ о хлѣбныхъ запасахъ въ сельскихъ магазинахъ и общественныхъ продовольственныхъ капиталахъ.

Изъ представленной Губернской Управою вѣдомости видно, что хлѣбные запасы въ магазинахъ находятся въ блестящемъ положеніи только по Вологодскому уѣзду; въ другихъ же уѣздахъ, а въ особенности въ сѣверныхъ, хлѣбныхъ запасовъ находится только малая часть противъ требуемаго закономъ количества. Гласный, В. А. Касаткинъ, заявилъ Собранію, что такое блестящее положеніе хлѣбныхъ запасовъ по Вологодскому уѣзду есть результатъ примѣрной дѣятельности Вологодскаго уѣзднаго исправника г. Васильева по взысканію хлѣбныхъ недоимокъ.

Собраніе постановило: о примѣрной дѣятельности г. Васильева, по пополненію хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ магазинахъ довести до свѣдѣнія г. Начальника губерніи.

Затѣмъ Собраніе постановило: 1) обратить вниманіе предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ на употребленіе особой съ ихъ стороны заботливости къ пополненію хлѣбныхъ запасовъ; 2) просить г. Начальника губерніи о понужденіи мѣстныхъ полицейскихъ властей ко взысканію хлѣбныхъ недоимокъ по примѣру принятыхъ къ тому мѣръ въ Вологодскомъ уѣздѣ и 3) поручить Губернской Управѣ установить такой порядокъ, чтобы представляемыя въ Собраніе свѣдѣнія о хлѣбныхъ запасахъ заключали въ себѣ наличное состояніе хлѣба въ декабрѣ мѣсяцѣ и были доставляемы Уѣздными Управами въ Губернскую ежегодно не позже перваго января.

(*Ж.*, *стр. 18—19*; *Д.*, *стр. 351—454*).

1892 г. чрезвычайное.

1438. *21 мая*. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы: Статьею 109 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года, предоставлено Губернскому Собранію въ развитіе правилъ, содержащихся въ Уставѣ народнаго продовольствія, составлять обязательныя постановленія: 1) о порядкѣ храненія и расходованія хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ и замѣняющихъ оные общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ; 2) о замѣнѣ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ хлѣбныхъ запасовъ денежными; 3) объ устройствѣ и содержаніи хлѣбныхъ сельскихъ магазиновъ; 4) о порядкѣ засыпки въ оные хлѣба и освѣженія его, и 5) объ отчетности по магазинамъ.

При этомъ въ статьѣ 110 установлено: «При составленіи постановленій по предметамъ относящимся до народнаго продовольствія (ст. 109), принимаются въ соображеніе заключенія Уѣздныхъ Съѣздовъ».

Въ Вологодской губерніи состояніе хлѣбныхъ запасовъ въ общественныхъ магазинахъ почти повсемѣстно крайне неудовлетворительно. Только въ Вологодскомъ и отчасти въ Грязовецкомъ уѣздахъ достигнута въ послѣдніе годы болѣе исправная засыпка хлѣба въ магазины осенью въ возвратъ ссудъ и долговъ, но и эта засыпка дѣлается съ разсчетомъ разобрать хлѣбъ весною, при чемъ въ Вологодскомъ уѣздѣ замѣчено, что весною разбирается хлѣбъ даже самовольно, безъ установленнаго разрѣшенія. Въ остальныхъ уѣздахъ не достигнуто и осенней засыпки. Затѣмъ, установленнаго закономъ освѣженія хлѣба въ магазинахъ, гдѣ онъ есть почти вовсе не производится. Наконецъ, самыя зданія хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ иныхъ обществахъ содержатся неудовлетворительно, что содѣйствуютъ порчѣ хлѣба.

Какъ Уѣздныя, такъ и Губернское Земства Вологодской губерніи давно уже обратили вниманіе на неудовлетворительное положеніе хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ обществахъ и принимали возможныя для нихъ въ этомъ отношеніи мѣры; но мѣры эти, въ виду дѣйствовавшей 39 статьи Устава народнаго продовольствія (изд. 1889 года), не могли быть значительны. Нынѣ, съ изданіемъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12-го іюня 1890 года, Высочайше утвержденнымъ 12-го іюня 1890 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, статья 39 отмѣнена и статьею 109 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ земству предоставлена большая возможность вліять на улучшеніе этой части народнаго хозяйства. Воспользоваться этимъ правомъ крайне необходимо.

Въ прошломъ 1891 году отъ Уѣздныхъ Земствъ поступили слѣдующія ходатайства по этому же вопросу:

1. Вологодская Уѣздная Управа, отъ 15 ноября 1891 года, сообщила: «Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 20 октября, выслушавъ докладъ Уѣздной Управы о народномъ продовольствіи и по возбужденному въ докладѣ вопросу объ охраненіи отъ самовольныхъ выдачъ запасовъ хлѣба изъ магазиновъ, постановило: возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, на основаніи ст. 109 Полож. о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года, ходатайство объ установленіи слѣдующихъ мѣръ: при храненіи и расходованіи хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ, вмѣнить волостнымъ старшинамъ въ обязанность; по окончаніи сбора хлѣба и по освидѣтельствованіи магазиновъ членами Управы, магазины запечатать и запереть двумя замками, одинъ ключъ оставить у смотрителя, а другой хранить въ денежномъ ящикѣ Волостнаго Правленія. При выдачѣ подлежаще-разрѣшеннаго хлѣба изъ магазина обязанъ присутствовать сельскій староста, который на это время получитъ изъ Волостнаго Правленія второй ключъ отъ магазина, при чемъ представить и вѣдомость о количествѣ выданнаго хлѣба».

2. Тотемская Управа отъ 19 ноября сообщила: «Къ ст. 135 Устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія (Свод. Зак., т. XIII, изд. 1889 г.) приложены правила счетоводства для сельскихъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.

Вслѣдствіе запутанности въ счетоводствѣ о хлѣбныхъ недоимкахъ за крестьянами, происшедшей отъ неправильнаго и несвоевременнаго занесенія въ таблицы при платежныхъ книжкахъ свѣдѣній по хлѣбной части, представляется необходимымъ на точномъ основаніи 135 ст. выдавать каждому крестьянину особую печатную таблицу по установленной формѣ».

Изъ сравненія установленныхъ закономъ обязанностей Губернской и Уѣздныхъ Управъ оказывается, что на губернское земство возложены обязанности преимущественно общія, касающіяся постановки продовольственной части въ селеніяхъ, а на уѣздныя земства полностью возложены обязанности непосредственнаго наблюденія за продовольственною частію на мѣстахъ и ближайшія распоряженія по осуществленію мѣръ продовольствія, а отсюда ясно, что всѣ обязанности, налагаемыя на земство правилами о счетоводствѣ по магазинамъ, составляютъ обязанности Уѣздной Управы.

Но что касается заготовки всѣхъ бланковъ на счетъ губернскаго земства, то, въ виду ст. 2 Правилъ о счетоводствѣ, такая заготовка не можетъ быть производима ни на губернскій, ни на уѣздный земскій сборъ, такъ какъ она прямо отнесена на частныя земскія повинности съ крестьянъ, которыя заключаются въ мірскихъ сборахъ, и по смыслу 2 примѣчанія къ той же статьѣ, какъ уже сказано выше, должна производиться распоряженіемъ губернскаго начальства.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о составленіи обязательныхъ постановленій на основаніи 109 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Губернская Управа сочла необходимымъ прежде всего довести до свѣдѣнія Собранія послѣдовавшія въ послѣднее время по продовольственной части разъясненія:

1. Въ циркулярномъ предложеніи г. Губернатора отъ 20 ноября 1891 г. сообщены Земскимъ Управамъ новыя правила пріема сберегательными кассами общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.

2. Въ предложеніи отъ 21 февраля сего года сообщено указаніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ капиталомъ можетъ быть допускаема въ тѣхъ только мѣстностяхъ, въ которыхъ по состоянію недостаточности земледѣлія, большой развитости отхожихъ промысловъ и другимъ исключительнымъ условіямъ, сборъ запасовъ натурою представлялъ-бы особенныя затрудненія.

3. Въ предложеніи отъ 10 ноября 1891 года разъяснено, что для производства продовольственныхъ ссудъ составленіе ручательныхъ приговоровъ не составляетъ необходимаго условія.

4. Въ предложеніи отъ 10 апрѣля сего года Губернскаго по Земскимъ Дѣламъ Присутствія сообщено о разъясненіи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что за послѣдовавшею отмѣною ст. 39 Устава народнаго продовольствія, сельскія общества устранены отъ распоряженія хлѣбными запасами, которое всецѣло возложено на земство при участіи администраціи (ст. 41 Уст. продов.), и что при такомъ положеніи дѣла недостатки въ установленномъ земствомъ порядкѣ выдачи ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ могутъ быть устраняемы непо-

средственнымъ наблюденіемъ губернскаго начальства за земствомъ и по соглашенію съ послѣднимъ.

Эти разъясненія и указанія необходимо имѣть въ виду при обсужденіи вопроса объ улучшеніи постановки продовольственной части въ сельскихъ обществахъ.

Главные недостатки этой части, какъ уже не однократно выяснялось въ Собраніи въ послѣдніе годы, оказываются слѣдующіе:

1. Счетоводство по хлѣбозапаснымъ магазинамъ крайне запутано.

2. Громадное количество числящагося по магазинамъ хлѣба состоитъ въ ссудахъ и недоимкахъ и въ магазины не поступаетъ.

3. Имѣющіеся запасы не освѣжаются.

4. Самыя зданія магазиновъ во многихъ обществахъ содержатся не исправно.

На запросъ, поставленный Губернскимъ Собраніемъ въ 1886 году, Вологодская Уѣздная Управа объяснила запутанность счетоводства малограмотностью крестьянъ и отозвалась, что она не можетъ предложить никакой мѣры къ улучшенію счетоводства; Кадниковская и Устюгская Управы предложили болѣе частый контроль книгъ со стороны волостныхъ правленій, и Яренская—наблюденіе со стороны волостныхъ правленій и Уѣздныхъ Управъ и еще прибавку книги личныхъ счетовъ.

Причинами накопленія недоимокъ Вологодская и Яренская Управы указали неурожаи; Грязовецкая, Кадниковская и Вельская — безпечность населенія и сельскихъ должностныхъ лицъ въ дѣлѣ пополненія магазиновъ, при чемъ Вельская Управа объясняетъ бездѣятельность должностныхъ лицъ тѣмъ, что они, будучи выборными и получая вознагражденіе по усмотрѣнію обществъ, потеряли всякую самостоятельность; Тотемская Управа причиною признаетъ снятіе съ крестьянъ начальственной опеки. Въ другихъ сообщеніяхъ причиною указывалась запутанность счетоводства. Вологодская Управа, въ докладѣ своемъ прошлому Уѣздному Собранію. указывала на повторяющіеся случаи самовольной раздачи хлѣба безъ разрѣшенія и въ количествѣ, большемъ противъ разрѣшеннаго, что, конечно, отнимая возможность регулировать выдачу, увеличиваетъ количество недоимокъ.

Мѣры къ приведенію хлѣбныхъ запасовъ въ болѣе удовлетворительное состояніе Уѣздныя Управы указываютъ слѣдующія: Вологодская Управа указывала на необходимость своевременнаго сбора хлѣба по снятіи урожая и совмѣстныхъ дѣйствій полиціи, Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Уѣздной Управы. Вологодское Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ объ установленіи правила — запирать магазины двумя замками и производить выдачу ссудъ въ присутствіи и подъ наблюденіемъ сельскаго старосты. Кадниковская, Вельская, Устюгская и Яренская Управы указывали на необходимость взысканія недоимокъ по круговой порукѣ съ обществъ, на основ. ст. 4 прилож. къ ст. 51 Общ. Положенія о крестьянахъ, причемъ Кадниковская и Устюгская Управы находятъ необходимымъ, чтобы годовой размѣръ этого взысканія сообразовался

со степенью урожая — въ урожайные годы болѣе, въ неурожайные — менѣе. Кромѣ того, Кадниковская Управа предлагаетъ запирать магазины двумя замками и ключъ отъ одного хранить смотрителю магазина, а отъ другаго сельскому старостѣ. Вельская Управа, для обезпеченія самостоятельности должностныхъ лицъ, находитъ необходимымъ ходатайствовать о назначеніи старшинамъ и писарямъ нормальнаго содержанія по опредѣленію правительствомъ или земствомъ.

Тотемская Управа высказала, что единственная мѣра для улучшенія продовольственной части,—есть передача хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ въ непосредственное и полное распоряженіе земскихъ учрежденій.

Никольская Управа устанавливаетъ наличность неисправнаго освѣженія хлѣба.

Неисправное содержаніе магазинныхъ зданій—также явленіе не единичное; напримѣръ, въ Никольскомъ уѣздѣ, при освидѣтельствованіи хлѣбныхъ запасовъ въ 1890 году членомъ Уѣздной Управы въ нѣсколькихъ магазинахъ пришлось требовать безотлагательнаго исправленія зданій.

Относительно заготовленія книгъ и бланковъ, указанныхъ въ ст. ст. 2 и 16 Правилъ о счетоводствѣ, Губернская Управа полагала обратиться съ ходатайствомъ къ г. Губернатору на основ. примѣч. 2 къ ст. 2 этихъ Правилъ, прося его распоряженія, чтобы эти бланки, по заготовленіи ихъ на суммы крестьянскихъ обществъ, препровождались въ Уѣздныя Управы для разсылки по магазинамъ, а Уѣздныя Управы сообщатъ о немедленномъ представленіи г. Губернатору свѣдѣній о количествѣ бланковъ, необходимыхъ по каждому уѣзду.

Въ виду всего этого является дѣйствительно неотложная надобность въ составленіи обязательныхъ постановленій по продовольственной части на основ. ст. 109 Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, о чемъ и ходатайствуетъ Вологодское Уѣздное Земство; но такъ какъ, по силѣ ст. 110 Положенія, Губернское Собраніе при составленіи таковыхъ постановленій должно принять въ соображеніе заключеніе Уѣздныхъ Съѣздовъ, то Губернская Управа полагала нынѣ-же обратиться къ Съѣздамъ за ихъ заключеніями, которыя и просить доставить въ Губернскую Управу въ послѣднихъ числахъ будущаго октября мѣсяца.

Независимо отъ этого, Управа полагала получить мнѣнія по настоящему предмету и отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, которыя Уѣздныя Управы должны представить въ Губернскую Управу не позже первыхъ чиселъ будущаго ноября мѣсяца, чтобы, получивъ своевременно вышеозначенныя заключенія и мнѣнія, Губернская Управа имѣла возможность представить по этому предмету будущему очередному Губернскому Земскому Собранію подробный докладъ, а Губернское Собраніе могло составить обязательныя постановленія.

Выслушавъ этотъ докладъ Управы, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы.

(*Ж.*, *стр. 12*; *Д.*, *стр. 118—128*).

1893 г. очередное.

1439. *27 января.* Прочитанъ докладъ Управы о половническихъ хлѣбныхъ запасахъ и магазинахъ.

Гласный М. А. Шведовъ объяснилъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Управы, что въ половническихъ селеніяхъ зданія хлѣбозапасныхъ магазиновъ должны составлять собственность половниковъ,—по его мнѣнію они составляютъ собственность владѣльцевъ земли.

Послѣ разъясненія другихъ гг. гласныхъ, что половники, по вопросу собственности хлѣбныхъ магазиновъ, могутъ быть сравнены съ помѣщичьими крестьянами, которымъ по освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости были переданы вмѣстѣ съ хлѣбными запасами и зданія магазиновъ; Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Управы, постановило: докладъ Управы утвердить и при возбужденіи Управою ходатайства о разрѣшеніи половникамъ продать общественные хлѣбные запасы, просить г. Губернатора о скорѣйшемъ разрѣшеніи означеннаго ходатайства, иначе хлѣбъ въ магазинахъ можетъ испортиться.

(*Ж.*, *стр. 31*; *Д.*. *стр. 211—218*).

1440. *2 февраля.* Разсмотрѣвъ, по порученію Собранія, составленный Управою проектъ обязательнаго постановленія объ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ и произведя въ немъ нѣкоторыя измѣненія, Редакціонная Комиссія представила при семъ на усмотрѣніе Собранія нижеслѣдующій проектъ обязательныхъ постановленій объ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ.

I. Объ устройствѣ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ.

1. Общественные запасные магазины устраиваются въ безопасныхъ отъ огня мѣстахъ. Воспрещается строить магазины внутри селеній и возводить вблизи магазиновъ какія-либо постройки.

2. Зданія магазиновъ должны быть прочныя и имѣть прочныя деревянныя или желѣзныя крыши, непропускающія дождевой воды.

3. Магазины слѣдуетъ строить по возможности, на каменныхъ столбахъ. Первый полъ должно постилать не ниже, какъ на $^3/_4$ арш. отъ поверхности земли; на балкахъ разстилать чистый плотный полъ въ закрой. На немъ строить мѣрные закромы, съ масштабами или бирками въ каждомъ изъ нихъ, чтобы во всякое время можно было знать количество находящагося въ закромѣ хлѣба безъ перемѣрки его. Закромовъ должно устраивать болѣе, чѣмъ сколько потребно для вмѣщенія полнаго, подлежащаго храненію въ магазинѣ количества хлѣба для того, чтобъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, пересыпать хлѣбъ въ магазинѣ изъ закрома въ закромъ. Надъ закромами слѣдуетъ устраивать накатъ. Въ стѣнахъ зданія, подъ накатомъ, а если зданіе не на столбахъ, то и подъ нижнимъ поломъ, должны быть сдѣланы протесины (вѣтринпцы) отъ 12 до 16 вершковъ длины и въ 2 вершка вышины, въ наклонномъ положеніи.

Примѣчаніе. Для предупрежденія, чтобъ въ магазины не проникли мыши или крысы, совѣтуется поверхъ каменныхъ столбовъ прокладывать листовое желѣзо съ выпускомъ краевъ его на четверть аршина кругомъ столбовъ, а лѣстницы устраивать отъемныя, которыя на время, когда не нужно ходить въ магазинъ, можно вѣшать на стѣну.

4. Если въ зданіяхъ магазиновъ замѣчены будутъ поврежденія отъ обветшанія или отъ другихъ причинъ, то зданія, по распоряженію сельскаго начальства, немедленно исправляются, чтобъ не могло послѣдовать отъ такихъ поврежденій порчи хранящагося въ магазинѣ хлѣба. Въ случаѣ бездѣятельности сельскаго начальства, Уѣздною Земскою Управою назначается обществу на производство исправленій срокъ. Если въ назначенный срокъ зданіе не будетъ исправлено, то исправленіе производится самою Уѣздною Управою съ затратою земскихъ суммъ. Вся израсходованная Управою сумма взыскивается съ общества, которому принадлежитъ магазинъ.

II. Объ управленіи запасными магазинами.

5. Для завѣдыванія магазинами закономъ (ст. 37 Уст. народ. прод. изд. 1889 г.) предоставлено сельскимъ обществамъ опредѣлять особыхъ смотрителей по выбору или по найму. Если такого смотрителя не будетъ опредѣлено, то завѣдываніе лежитъ на обязанности сельскаго старосты.

6. Кромѣ того къ каждому магазину должны быть избраны изъ благонадежныхъ крестьянъ два попечителя, безъ которыхъ, или по крайней мѣрѣ безъ одного изъ нихъ, смотритель и староста не могутъ входить въ магазинъ. Магазины должны запираться двумя замками; ключъ отъ одного замка находится у старосты и отъ другого у попечителя. Попечители наблюдаютъ за правильностью выдачъ и пріема хлѣба и помогаютъ смотрителю или старостѣ въ веденіи счетоводства и отчетности.

7. Если смотритель или староста и попечители избраны изъ лицъ малограмотныхъ, для которыхъ трудно вести счетоводство и отчетность по магазину, то для веденія счетоводства опредѣляетса обществомъ по выбору или найму особый писарь, или сельскій писарь, изъ лицъ грамотныхъ и могущихъ вести счетоводство.

8. Надзоръ за состояніемъ магазиновъ и за правильнымъ употребленіемъ занасовъ лежитъ на обязанности волостнаго старшины и Уѣздной Земской Управы, а гдѣ есть особые смотрители магазиновъ, тамъ и на обязанности сельскаго старосты.

9. Волостные старшины не менѣе двухъ разъ въ годъ свидѣтельствуютъ запасные магазины и содержащіеся въ нихъ запасы хлѣба, о чемъ составляютъ актъ и представляютъ таковой въ Уѣздную Земскую Управу. Въ актахъ заключаются свѣдѣнія о состояніи магазинныхъ зданій, о количествѣ хлѣба въ магазинѣ и о качествѣ его.

10. Уѣздныя Земскія Управы чрезъ своихъ членовъ производятъ ревизію магазиновъ, при чемъ удостовѣряются въ исправномъ содержаніи зданій, въ

правильности производства ссудъ и возврата ихъ, въ доброкачественности наличнаго хлѣба, въ исправномъ взысканіи недоимокъ и въ правильномъ веденіи счетоводства. Члены Уѣздныхъ Управъ принимаютъ на мѣстахъ жалобы крестьянъ на неправильности по магазинамъ.

11. Въ случаѣ замѣченныхъ нарушеній правилъ о магазинахъ Уѣздныя Управы сообщаютъ о привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности.

III. О сборѣ хлѣба въ магазины.

12. Сборъ хлѣба въ магазины производится осенью съ начала молотьбы и продолжается до полнаго поступленія всего назначеннаго къ сбору въ томъ году хлѣба.

13. Къ сбору назначается все количество, выданное въ томъ году въ ссуду, и кромѣ того часть недоимокъ прежнихъ лѣтъ. Какое количество хлѣба должно быть собрано въ уплату недоимокъ прежнихъ лѣтъ, опредѣляетъ Уѣздная Земская Управа, соображаясь со степенью урожая, и сообщаетъ объ этомъ черезъ волостныхъ старшинъ сельскимъ старостамъ. По полученіи сообщенія Уѣздной Управы, назначенное количество хлѣба раскладывается на все общество и взыскивается по раскладкѣ. Хлѣбъ, выданный въ томъ году въ ссуду, взыскивается съ самихъ заемщиковъ. Волостные старшины ежемѣсячно доносятъ Уѣздной Управѣ, сколько хлѣба собрано по каждому магазину и сколько осталось въ недоборѣ. Уѣздная Управа, совмѣстно съ крестьянскими учрежденіями, дѣлаетъ распоряженіе о раскладкѣ недобраннаго хлѣба на общество и на этой раскладкѣ хлѣбъ взыскивается.

14. За исправнымъ взносомъ крестьянами хлѣба наблюдаютъ смотрители магазиновъ, попечители и сельскія старосты. Въ случаѣ надобности они обращаются за содѣйствіемъ къ волостному старшинѣ и къ полиціи.

15. Хлѣбъ въ магазины долженъ быть доставляемъ доброкачественный, не сырой и не сорный; при магазинахъ должно имѣть рѣшета и, въ случаѣ привоза сорнаго хлѣба, таковой при пріемѣ подсѣвать. Недозрѣлый и сырой хлѣбъ въ магазины не принимается.

16. Хлѣбъ желательно складывать въ пустые закромы, чтобъ ни въ какомъ случаѣ въ одномъ закромѣ не былъ помѣщаемъ хлѣбъ отъ разныхъ годовъ. По насыпкѣ закрома, слѣдуетъ на немъ сдѣлать надпись, какого года хлѣбъ въ закромѣ.

17. Хлѣбъ въ магазины принимается на мѣру, для сего при каждомъ магазинѣ должны быть клейменыя мѣры.

18. При недостаточномъ урожаѣ ржи, дозволяется всыпать въ магазинъ вмѣсто ея двойное количество овса или ячменя, но съ тѣмъ, чтобы при первомъ урожаѣ они были перемѣнены на рожь.

IV. О выдачѣ хлѣба изъ магазина и объ освѣженіи его.

19. Выдача ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ производится только по разрѣшенію Земскихъ Управъ и строго согласно съ этими разрѣшеніями.

20. Выдача ссудъ начинается съ закромовъ засыпки болѣе старыхъ годовъ, дабы въ магазинахъ оставался хлѣбъ позднѣйшихъ годовъ.

21. Если ссуда не выдается или выдается мало и въ магазинѣ остается хлѣбъ, лежащій два года, то весь таковой хлѣбъ въ сухую погоду долженъ быть пересыпанъ въ другіе закромы, на которые и переносится надпись года сбора хлѣба.

22. Каждый новый смотритель и староста, вступая въ завѣдываніе магазиномъ, долженъ принимать хлѣбъ отъ прежняго смотрителя или старосты по перемѣркѣ, пересыпая изъ закрома въ закромъ, при чемъ строго наблюдать, чтобы подписи года сбора хлѣба переносились на новые закромы, въ которые всыпанъ хлѣбъ правильно.

23. Если въ магазинѣ окажется хлѣбъ, лежащій много лѣтъ и утративший свою доброкачественность, то такой хлѣбъ освѣжается перемѣною на новый по раскладкѣ на все общество. Для этого смотритель магазина сообщаетъ о количествѣ подлежащаго такой перемѣнѣ хлѣба сельскому старостѣ, который составляетъ раскладочный списокъ, объявляетъ его на сельскомъ сходѣ и наблюдаетъ за исполненіемъ перемѣны съ разрѣшенія Земской Управы Въ случаѣ уклоненія крестьянъ, староста обращается къ содѣйствію волостного старшины, который принимаетъ зависящія мѣры и объ успѣхѣ перемѣны сообщаетъ Уѣздной Управѣ. Уѣздная Управа, въ случаѣ надобности, обращается за содѣйствіемъ къ подлежащей власти.

V. О счетоводствѣ по магазинамъ.

24. При каждомъ магазинѣ ведутся двѣ книги: одна — для записки прихода и расхода хлѣба по магазину; въ пей въ началѣ года на страницѣ расхода отмѣчается общее количество недоимокъ хлѣба по магазину, и затѣмъ отмѣчается когда (мѣсяцъ и число), отъ кого, сколько какого хлѣба принято, или кому выдано. Другая книга—личныхъ счетовъ; въ ней на одной страницѣ отмѣчается количество состоящей за крестьяниномъ недоимки и отпускъ ему ссуды изъ магазина, на другой страницѣ отмѣчается его платежи. Въ приходо-расходной книгѣ ведутся постраничные итоги, а въ концѣ года въ обѣихъ книгахъ подводятся общіе итоги.

25. Книги для магазиновъ заготовляются на счетъ мірскихъ суммъ по распоряженію Губернскаго Присутствія по однообразной формѣ на всю губернію, шнуруются и опечатываются Уѣздною Земскою Управою. Книги при магазинахъ мѣняются не каждый годъ, а по мѣрѣ надобности, когда оставшихся къ новому году листовъ окажется недостаточно для записи цѣлаго года.

26. На руки каждому домохозяину выдается таблица, въ которой отмѣчается количество состоящей за нимъ недоимки и затѣмъ записываются отпущенныя ему ссуды и полученные отъ него платежи. Таблицы заготовляются также на мірскія суммы. Таблицы могутъ быть и не отдѣльныя, а въ платежныхъ книжкахъ.

27. Записи въ книгахъ и таблицахъ ведутся опредѣляемыми къ магазинамъ для счетоводства особо нанятыми лицами, или сельскими писарями (ст. 7), иодъ наблюденіемъ завѣдующихъ магазинами смотрителей или старостъ и попечителей.

28. Члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ провѣряютъ счетоводство какъ при ревизіи магазиновъ, такъ и при каждомъ возникновеніи жалобъ со стороны крестьянъ.

Проектъ обязательныхъ постановленій объ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ, просмотрѣнный и исправленный Редакціонной Комиссіей, Собраніе постановило: утвердить.

(Обязательныя постановленія утверждены г. Начальникомъ Вологодской губ.). (*Ж.*, *стр. 63*; *Д. К.*, *стр. 624 - 629*).

1894 г. очередное.

1441. *29 января.* Въ прошломъ году Губернская Управа представляла уже вопросъ объ обращеніи половническихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ общественные и продовольственные капиталы. Въ докладѣ своемъ, составленномъ по представленію Устюгской Управы о порчѣ находящагося въ магазинахъ хлѣба и о необходимости обращенія хлѣба въ денежные капиталы, Губернская Управа, въ виду положительной затруднительности для безземельныхъ крестьянъ содержать запасы въ натурѣ и освѣжать ихъ, высказалась за обращеніе запасовъ въ капиталы путемъ изданія обязательнаго постановленія на основаніи ст. 109 п. 2 Пол. о земск. учр., проектъ такого постановленія и представляла Собранію.

При этомъ Управа докладывала, что, на основаніи ст. 110 Положенія, проектъ долженъ быть препровожденъ на заключеніе Съѣзда по крестьянскимъ дѣламъ, почему и полагала дать дѣлу дальнѣйшій ходъ въ случаѣ благопріятнаго отвѣта Съѣзда.

Въ виду невозможности, при обращеніи въ данномъ случаѣ запасовъ въ общественные продовольственные капиталы, соблюденія ст. 20 Уст. о народ. прод., Управа полагала произвести обращеніе съ отступленіемъ отъ назначенной статьи, именно: на образованіе капиталовъ обратить суммы, вырученныя отъ продажи хлѣбныхъ запасовъ и зданій магазиновъ, на которыя владѣльцы земли не изъявляютъ притязаній, и доводить эти капиталы до установленной закономъ нормы ежегоднымъ денежнымъ сборомъ съ бывшихъ половниковъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Уѣздною Управою по соображеніи съ платежной способностью половниковъ, на каковое отступленіе отъ статьи 20 Управа и полагала испросить разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Для выясненія, на какія зданія магазиновъ владѣльцы земли изъявляютъ притязанія, Управа полагала получить отзывы отъ нихъ чрезъ Уѣздную Управу.

Губернскому Собранію, въ засѣданіи 27 января прошлаго 1893 г., по этому докладу Управы угодно было постановить: докладъ Управы утвердить и при возбужденіи Управою ходатайства о разрѣшеніи половникамъ продать об-

щественные хлѣбные запасы просить г. Губернатора о скорѣйшемъ разрѣшеніи означеннаго ходатайства, иначе хлѣбъ въ магазинахъ можетъ испортиться.

По сдѣланнымъ Губернскою Управою сношеніямъ Устюгскій Съѣздъ по крестьянскимъ дѣламъ увѣдомилъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ обязательнымъ постановленіемъ Губернской Управы.

Устюгская Уѣздная Управа доставила отзывы землевладѣльцевъ, которые представляются въ слѣдующемъ видѣ:

изъ которыхъ видно, что землевладѣльцы семи магазиновъ уступаютъ зданія магазиновъ въ собственность половниковъ, а шестнадцать магазиновъ, изъявляютъ притязанія на эти зданія. Изъ этихъ 16 магазиновъ только 4 годны для храненія хлѣба, а остальные 12 ветхи и разрушаются.

На представленіе Губернской Управы о разрѣшеніи отступленія отъ ст. 20 Уст. Нар. Пр, (по изд. 1892 г., ст. 21) полученъ отвѣтъ, черезъ г. Начальника губерніи, отъ 24 прошлаго ноября, слѣдующаго содержанія:

«На представленія мои о разрѣшеніи вопроса относительно обращенія хлѣбныхъ запасовъ бывшихъ половниковъ Устюгскаго уѣзда въ денежный капиталъ и установленія права собственности этихъ половниковъ на устроенныя въ ихъ селеніяхъ магазинныя зданія, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 ноября, увѣдомилъ меня, что, съ своей стороны, онъ не встрѣчаетъ препятствій къ обращенію, на предположенныхъ мною основаніяхъ, хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ означенныхъ крестьянъ въ продовольственные капиталы, а равно и къ продажѣ магазинныхъ зданій, съ обращеніемъ вырученныхъ отъ сей продажи денегъ въ тѣ же капиталы, въ томъ случаѣ, когда на уступку зданій магазиновъ въ собственность упомянутыхъ крестьянъ изъявлено согласіе со стороны владѣльцевъ.

Что же касается вопроса о дальнѣйшемъ существованіи и назначеніи тѣхъ магазинныхъ зданій, о передачѣ коихъ въ собственность безземельныхъ крестьянъ (бывшихъ половниковъ) между сими крестьянами и владѣльцами земель не состоялось добровольно соглашенія, то по сему предмету г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавая необходимымъ предварительно имѣть въ виду мои соображенія, проситъ сообщить таковыя Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а равно и заключеніе касательно проэктированной Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ организаціи продовольственной части у бывшихъ половниковъ Устюгскаго уѣзда, нынѣ безземельныхъ крестьянъ.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу для надлежащаго исполненія, согласно основаніямъ, изложеннымъ въ прилагаемой при семъ выпискѣ изъ представленія моего г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 іюля сего года».

Выписка изъ представленія Вологодскаго Губернатора г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 іюля 1893 г.:

«Представляя на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства подлинное представленіе Вологодской Губернской Управы, съ приложеннымъ при оном докладомъ Управы Земскому Собранію, а равно и вѣдомость о числѣ

запасныхъ магазиновъ половниковъ, о количествѣ и качествѣ содержащагося въ оныхъ хлѣбнаго запаса, почтительнѣйше присовокупляю, что, по мнѣнію моему, было бы полезно: въ виду крайней необходимости сохранить цѣнность собранныхъ уже бывшими половниками запасовъ: 1) нынѣ же упразднить 23 хлѣбозапасные магазина, въ прилагаемой вѣдомости показанные, а запасы ихъ, въ количествѣ 707 четв. озимаго и 279 ярового, безотлагательно обратить въ денежный капиталъ, каковой, для храненія въ процентныхъ бумагахъ, передать въ Губернскую Земскую Управу, которая должна ихъ числить особыми статьями по каждому изъ упраздненныхъ магазиновъ; 2) для обращенія означенныхъ запасовъ чрезъ уполномоченныхъ отъ селенія половниковъ въ денежные капиталы образовать временную комиссію, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Уѣзднаго Исправника или его замѣстителя, изъ 2 членовъ: одного по назначенію Уѣздной Земской Управы, а другого по назначенію Съѣзда Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ Устюгскаго уѣзда; 3) общій вопросъ, возбуждаемый Губернскою Управою о системѣ обезпеченія бывшихъ половниковъ въ продовольственныхъ ихъ нуждахъ, о завѣдываніи и пополненіи предполагаемыхъ къ образованію капиталовъ и о правѣ собственности владѣльцевъ и бывшихъ половниковъ на магазинныя зданія, въ виду предстоящаго пересмотра Устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія, оставивъ пока безъ разрѣшенія, передать на обсужденіе Комиссіи, образованной при Министерствѣ по Высочайшему повелѣнію для пересмотра того Устава, и 4) предоставить бывшимъ половникамъ чрезъ посредство предположенной пунктомъ 2 Комиссіи вступать съ бывшими владѣльцами въ частныя соглашенія о правѣ на магазинныя зданія, причемъ часть цѣнности сихъ зданій, какая по симъ соглашеніямъ причтется въ пользу бывшихъ половниковъ, должна быть обращаема въ капиталъ наравнѣ съ запасами и при томъ порядкомъ, предположеннымъ въ пунктѣ 1, хранится неприкосновенно въ Губернской Земской Управѣ впредь до разрѣшенія общаго вопроса объ устройствѣ продовольственной части въ селеніяхъ бывшихъ половниковъ, а нынѣ безземельныхъ крестьянъ».

Такимъ образомъ, продать хлѣбные запасы разрѣшено и съ сего времени эти запасы не будутъ подвергаться дальнѣйшей порчѣ. Разрѣшено продать и зданія, на которыя владѣльцы земли не изъявляютъ притязаній, значитъ, и эти зданія не будутъ гнить.

Г. Начальникъ губерніи относительно тѣхъ зданій магазиновъ, на которыя владѣльцы земли изъявляютъ притязанія, полагалъ допустить соглашенія бывшихъ половниковъ съ владѣльцами о правѣ на части зданій; но такое предположеніе Министерствомъ не утверждено, и затребовано имъ представленіе соображеній г. Губернатора о дальнѣйшемъ существованіи и назначеніи этихъ зданій.

Не разрѣшено также и образованіе по проекту Земства изъ выручаемыхъ суммъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на основаніяхъ Устава о народномъ продовольствіи, а затребовано и по этому предмету заключеніе г. Губернатора.

Но это образованіе капиталовъ есть только вопросъ времени, такъ какъ проектъ Земства построенъ на точномъ основаніи Устава о народномъ продовольствіи, на основаніи котораго выручаемымъ суммамъ не можетъ быть дано никакого другого назначенія.

По полученіи приведеннаго предложенія г. Губернатора, Губернская Управа препроводила копіи съ него и съ приложенной при немъ выписки изъ представленія въ Устюгскую Управу для исполненія, и просила г. Губернатора дать распоряженіе Комиссіи для продажи хлѣба и зданій, выручаемыя деньги вносились въ Устюгское Уѣздное Казначейство, въ депозитъ Губернской Управы, съ точнымъ обозначеніемъ, за какой магазинъ деньги поступаютъ.

Засимъ, пока получится разрѣшеніе на образованіе общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ и употребленіе ихъ на основаніи ст. ст. 42—44, 64—79 Устава о народ. продов. (Св. Зак., т. XIII, изд. 1892 г.), а также и указаніе относительно магазинныхъ зданій, на которыя землевладѣльцы заявили притязанія, Губернская Управа полагала поручить Устюгской Уѣздной Управѣ привести въ извѣстность причисленныхъ къ магазинамъ половниковъ, выбывшихъ изъ обществъ, на существованіе которыхъ указываетъ помѣтка противъ магазиновъ Палемской волости, да указываютъ и прежнія сообщенія Устюгской Управы, и относительно этихъ выбывшихъ половниковъ привести въ извѣстность, получили ли они изъ магазиновъ причитающуюся на ихъ долю часть хлѣба и чѣмъ обезпечивается ихъ продовольствіе на новыхъ мѣстахъ жительства. При образованіи въ настоящее время продовольственныхъ капиталовъ, причитающихся на долю выбывшихъ половниковъ, часть этихъ капиталовъ можетъ быть переведена по мѣсту новаго причисленія ихъ съ большимъ удобствомъ, чѣмъ натуральные запасы хлѣба.

Собраніе утвердило докладъ Управы.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 129—137).

1895 г. очередное.

1442. *10 февраля.* При обсужденіи доклада о народномъ продовольствіи, Собраніе постановило: Просить г. Начальника губерніи понудить Яренскую и Никольскую Земскія Управы доставлять Губернской Управѣ свѣдѣнія о состояніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ.

(Ж., стр. 62).

1897 г. очередное.

1443. *14 февраля.* Выслушавъ докладъ по предложенію о системѣ М. А. Скибинскаго счетоводства по хлѣбозапаснымъ магазинамъ, Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, постановило: предложеніе отклонить, такъ какъ:

1) по этой системѣ и выдача ссудъ и уплата долговъ допускается только полными четвериками;

2) не предусмотрѣнъ случай, когда заемщикъ откажется не отъ полной ссуды, а отъ части ея;

3) не предусмотрѣнъ случай, когда заемщикъ откажется отъ ссуды не при выдачѣ карты, а послѣ, получивъ карту, не явится за хлѣбомъ;

4) по правиламъ системы ссуда безъ представленія карты не выдается; значитъ въ случаѣ утраты по какой-либо причинѣ заемщикомъ карты, онъ останется безъ хлѣба;

5) нужны прочныя указанія опыта относительно удобствъ для крестьянъ хранить вершковыя марки въ оправданіе произведенныхъ уплатъ хлѣба.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 169—171).

1898 г. очередное.

1444. *1 февраля.* Прочитанъ докладъ по народному продовольствію.

Нѣкоторыми изъ гласныхъ было указано на неполноту и неточность цифръ, приведенныхъ въ приложенной къ докладу таблицѣ о состояніи хлѣбныхъ запасовъ. По объясненію Управы, таковыя происходятъ отъ того, что свѣдѣнія эти должны доставляться, по постановленію Собранія, на 1-е декабря, между тѣмъ какъ пополненіе запасовъ хлѣбныхъ магазиновъ происходитъ и въ декабрѣ.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію и просить г. Начальника губерніи предложить Уѣзднымъ Управамъ составлять вѣдомости по состоянію хлѣбныхъ запасовъ на 15 декабря.

(Ж., стр. 33—54; Д., стр. 286—288).

1870 г. очередное.

1445. *9 декабря.* По предложенію Предсѣдателя, собраніе постановило: возбудить ходатайство объ измѣненіи 61 ст. Зем. Прав. въ смыслѣ представленія земству права избирать способъ оказанія продовольственной помощи по усмотрѣнію, т. е. деньгами или хлѣбомъ. (*Ж.*, *стр. 9*).

1446. *23 декабря.* По переданному на обсужденіе Комиссіи вопросу объ ассигнованіи ссудъ изъ продовольственнаго капитала на случай неурожая въ губерніи, Комиссія, на основаніи 59 ст. Врем. Прав. и циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 октября 1867 г. пришла къ заключенію о необходимости открыть Губернской Управѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала кредитъ въ 25 тыс. руб. на годъ—съ тѣмъ, чтобы сумма эта отпускалась въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ или расходовалась самой Губернской Управой не иначе, какъ по полученіи требующагося 72 ст. Уст. Народн. Продовольствія разряднаго списка о нуждающихся въ пособіи лицахъ и чтобы деньги не выдавались крестьянамъ на руки, а закупался бы на эти деньги хлѣбъ и не особенно нуждающимся продавался бы за наличныя деньги, а крайне нуждающимся выдавался бы въ ссуду съ зачисленіемъ въ недоимку деньгами по заготовительной цѣнѣ.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 10*, *87*; *Д.*, *стр. 310—312*).

1871 г. очередное.

1447. *11 декабря.* Управа доложила Собранію, что хотя въ 1870 году Губернскимъ Собраніемъ и былъ открытъ Уѣзднымъ Земствомъ кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на случай неурожая въ 25 тыс. руб., но требованій никакихъ не поступало, такъ какъ все дѣло ограничилось выдачею хлѣба изъ мѣстныхъ земскихъ запасовъ.

Собраніе постановило: на случай неурожая и недостатка мѣстныхъ запасовъ хлѣба, оставить кредитъ въ 25 тыс. руб. открытымъ и на будущее время.

(*Ж.*, *стр. 23*; *Д.*, *стр. 191—198*).

1872 г. очередное.

1448. *18 декабря.* Управа доложила Собранію, что въ Удимской вол. Устюгскаго уѣзда остался нерозданный крестьянамъ хлѣбъ изъ числа заготовленнаго по случаю неурожая 1868 г., который Устюгское Земское Собраніе рѣшило продать, а вырученную сумму внести въ губернскій продовольственный капиталъ.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа напомнила Собранію, что по такому же вопросу о хлѣбѣ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ Губернскимъ Земствомъ 11 декабря 1871 г. постановлено: хлѣбъ считать запаснымъ земскимъ хлѣбомъ, но въ деньги не обращать. А такъ какъ въ Устюгскомъ уѣздѣ нѣтъ нужды въ запасномъ хлѣбѣ и бывшіе запасы хлѣба, подаренные Комиссіей пособій, по распоряженію Собранія проданы, то, по мнѣнію Управы, этотъ хлѣбъ также слѣдуетъ продать по существующимъ цѣнамъ и деньги присоединить къ губернскому продовольственному капиталу.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 331—332*).

1873 г. очередное.

1449. *17 декабря.* Управа доложила Собранію, что Яренское Земство, постановивъ, вслѣдствіе ходатайства Важгортскаго общества, предвинуть хлѣбъ изъ Сереговскаго и Устьвымскаго сельскихъ общественныхъ магазиновъ въ Чертомскій, рѣшило употребить необходимую на это передвиженіе сумму изъ отпущеннаго Губернскимъ Земствомъ продовольственнаго капитала въ количествѣ 4.268 р. 80 к. и проситъ Губернскую Управу объ увеличеніи этой послѣдней цифры до 5.000 р.

Докладывая это ходатайство Яренскаго Земства, Губернская Управа заявила, что просимая Яренской Управой цифра ссуды изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 731 р. 20 к. обусловилась лишь предполагаемымъ округленіемъ долга продовольственному капиталу до 5.000 р.; дѣйствительнаго же размѣра потребной на передвиженіе запаснаго хлѣба суммы въ ходатайствѣ Яренскаго Земства не усматривается; а потому Губернская Управа полагала ходатайство Яренскаго Земства удовлетворить лишь въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, т.-е. въ той суммѣ, какая по мѣстнымъ цѣнамъ необходима на передвиженіе хлѣба изъ одного магазина въ другой.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр 16*; *Д.*, *стр. 124 – 126*).

1874 г. экстренное.

1450. *23 мая.* По предложенію гласнаго К. А. Левашева, Собраніе постановило: обратить продовольственный капиталъ въ серіи Государственнаго казначейства. (*Ж.*, *стр. 18—19*).

1875 г. очередное.

1451. *7 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило: оставить для продовольственныхъ ссудъ прежній кредитъ въ размѣрѣ 25 тыс. руб.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Д.*, *стр. 117—121*).

1452. *11 января*. По докладу Управы относительно обращенія продовольственнаго капитала въ серіи государственнаго казначейства, Собраніе постановило: половину капитала—75 тыс. руб.—держать на текущемъ счету въ отдѣленіи Банка, относительно же другихъ 75 тыс. руб. ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи обратить эту сумму въ 5% бумаги Государственнаго Банка. (*Ж.*, *стр. 38*; *Д.*, *Б. II*, *стр. 412—413*).

1876 г. очередное.

1453. *8 января*. На случай могущей встрѣтиться надобности въ 1876 г. Собраніе открыло кредитъ въ 25 тыс. руб. (*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 144*).

1454. *8 января*. По предложенному г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ отъ 20 мая 1875 года, на обсужденіе земствъ вопросу о порядкѣ выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, Губернская Управа предлагала отмѣтить прилагаемые къ приговорамъ о выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала списки, составляемые волостными правленіями, и о замѣнѣ таковыхъ а кромѣ дознанія о дѣйствительномъ положеніи нуждающихся. При этомъ Управа полагала сообщить начальнику губерніи, для представленія въ Министерство, что ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала по Вологодской губерніи выдаются на точномъ основаніи 59 — 65 ст. Врем. Правилъ и Губернскою Управою разрѣшаются по ходатайствамъ нуждающихся обществъ, подкрѣпленнымъ ходатайствами Уѣздныхъ Земствъ, причемъ каждый разъ представляются въ Губернскую Управу приговоры обществъ и составленные волостными правленіями именные списки нуждающимся.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(*Ж.*, *стр. 11.*; *Д.*, *стр. 221—224*).

1876 г. очередное.

1455. *9 января*. На ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства о дозволеніи обратить 75.000 руб. продовольственнаго капитала въ 5% билеты Государственнаго Банка Министръ Финансовъ отозвался, что Высочайшимъ повелѣніемъ 2 декабря 1866 г. предоставлено Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ обращать до половины губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ лишь въ билеты Государственнаго Казначейства, а потому онъ, Министръ Финансовъ, не признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Вологодскаго Земства объ обмѣнѣ половины наличнаго продовольственнаго капитала, всего

75 т. р., на 5% билеты Государственнаго Банка: что же касается обращенія означеннаго капитала въ билеты Государственнаго Казначейства, о чемъ состоялось постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 23 мая 1874 г., то со стороны Министерства Финансовъ не встрѣчается къ тому препятствій и распоряженіе по настоящему предмету можетъ послѣдовать вслѣдъ за полученіемъ увѣдомленія о согласіи на сіе Вологодскаго Земства.

Собраніе постановило изъ числа состоящихъ на % счету въ отдѣленіи Банка суммъ губернскаго продовольственнаго капитала—75.000 руб. обратить въ билеты Государственнаго Казначейства.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 412—413*).

1877 г. очередное.

1456. *25 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило поручить Управѣ немедленно приступить къ обращенію 75000 руб. продовольственнаго капитала въ билеты Государственнаго Казначейства; операцію окончить въ возможно скоромъ времени и во всякомъ случаѣ въ теченіе года; билеты же по мѣрѣ пріобрѣтенія вносить на храненіе въ отдѣленіе Банка.

(*Ж.*, *стр. 14*; *Д.*, *стр. 517—520*).

1878 г. очередное.

1457. *25 января*. Собраніе выслушавъ докладъ Управы по народному продовольствію постановило:

1) распоряженія Управы по обезпеченію жителей продовольствіемъ въ 1877 году утвердить;

2) въ виду заявленныхъ и могущихъ поступить требованій о выдачѣ ссудъ для продовольствія населенія въ 1798 году открыть Управѣ прежній кредитъ въ 25 тыс. руб. (*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *стр. 256—260*).

1879 г. очередное.

1458. *25 января*. Выслушавъ докладъ Управы по народному продовольствію, Собраніе постановило:

1) распоряженія Управы по обезпеченію продовольствіемъ въ 1878 году утвердить;

2) на выдачу ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ 1879 г. открыть кредитъ Управѣ въ 25 тыс. рублей.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 299—304*).

1880 г. очередное.

1459. *16 января*. По выслушаніи доклада Управы о народномъ продовольствіи въ 1879 г., Собраніе постановило: утвердить распоряженіе Управы по

выдачѣ въ 1879 году пособія изъ продовольственнаго капитала Уѣзднымъ Земствамъ: Вологодскому—5343 р. 83¼ к., Тотемскому—3566 руб., Устьсысольскому—570 руб., Никольскому—3114 руб. 10 к., отказъ Сольвычегодской и Вельской Управамъ въ выдачѣ пособія признать правильнымъ.

(*Ж.*, *стр. 19*; *Д.*, *стр. 222—223*).

1880 г. очередное.

1460. *16 января.* По прочтеніи доклада о народномъ продовольствіи, Предсѣдатель обратилъ вниманіе Собранія на то, что, вслѣдствіе неблагопріятной погоды во время цвѣтенія ржи и плохихъ всходовъ озими урожая 1879 г., едва ли можно ожидать хорошихъ сѣмянъ отъ урожая 1879 г. Это обстоятельство заслуживаетъ особаго вниманія какъ въ виду циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 октября 1867 года, такъ и въ интересахъ предупрежденія неурожаевъ на будущее время.

Собраніе постановило: на 1880 г. открыть Управѣ кредитъ въ 30/т. рублей изъ продовольственнаго капитала для выдачи ссудъ по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ.

(*Ж.*, *стр. 20*).

1880 г. очередное.

1461. *18 января.* Собраніе, выслушавъ докладъ соединенной Комиссіи, разсмотрѣвшей сообщеніе Яренской Уѣздной Управы, о стѣснительномъ положеніи въ отношеніи продовольствія крестьянъ Сереговской и Княжпогостской волостей, постановило: выдать Яренской Управѣ подъ гарантію Уѣзднаго Земства 5 т. руб. изъ продовольственнаго капитала, съ возвратомъ въ теченіе 5 лѣтъ.

(*Ж.*, *стр. 25—26*; *Д. С. К.*, *стр. 20—25*).

1881 г. очередное.

1462. *15 января.* Управа доложила, что губернскій продовольственный капиталъ, уменьшился въ наличности до 165.835 руб. 30¼ коп., а долгъ за обществами простирается до 76.016 руб. 35½ коп.

Въ случаѣ неурожая средствъ на продовольствіе населенія можетъ не хватить, поэтому, принимая во вниманіе, что большинство ссудъ выдается пострадавшимъ отъ градобитія, что принятый теперь способъ выдачи ссудъ по представленію общественныхъ приговоровъ соблазняетъ ненуждающихся крестьянъ на заемъ,—Управа предложила: 1) отъ градобитій учредить обязательное страхованіе полей; 2) измѣнить порядокъ распредѣленія ссудъ, именно—не выдавать на руки денегъ, а закупать хлѣбъ и его выдавать; 3) выдачу сѣмянъ производить предъ посѣвомъ; 4) болѣе тщательно провѣрять приговоры обществъ.

Собраніе постановило: вопросъ объ измѣненіи порядка выдачи и распредѣленія ссудъ изъ продовольственнаго капитала, а также объ обязательномъ страхованіи полей передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 158—160*).

1463. *15 января.* Выслушавъ докладъ Управы по вопросу о народномъ продовольствіи, Собраніе постановило: согласно ходатайствамъ Уѣздныхъ Земскихъ собраній разрѣшить позаимствовать изъ продовольственнаго капитала: Тотемской Управѣ 4000 руб., Кадниковской—7000 руб., Устюгской 3000 руб. и Вологодской 1000 руб., а всего 15000 руб.; независимо отъ этого въ теченіе настоящаго года открыть кредитъ 50000 руб. для выдачи ссудъ.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 145—157*).

1882 г. очередное.

1465. *22 января.* Собраніе выслушало докладъ Управы и слѣдующій докладъ по этому поводу Редакціонной Комиссіи о займѣ Устюгской Управой 1439 р. 48½ коп. изъ продовольственнаго капитала.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы по настоящему предмету и соглашаясь съ выраженнымъ ею мнѣніемъ, что позаимствованіе произведено въ ущербъ прямому назначенію капитала, Комиссія нашла, кромѣ того, что заемъ этотъ Устюгскою Управою сдѣланъ самовольно и открылся онъ лишь при приведеніи Губернскою Управою въ извѣстность данныхъ о томъ, за какими именно волостями и обществами числится долгъ продовольственному капиталу, а потому Комиссія полагала: начислить съ 1 января настоящаго года на Устюгскую Управу 3% за сдѣланный ею заемъ въ суммѣ 1439 руб. 48½ коп. и назначить срокъ уплаты 1 іюля сего года.

Собраніе *постановило*: поручить Управѣ въ 3-хъ мѣсячный срокъ истребовать объясненіе отъ Устюгской Уѣздной Земской Управы, а равно и самыя деньги, если онѣ подлежатъ возвращенію; и если объясненіе будетъ неудовлетворительно, или же вовсе не будетъ представлено, то для разъясненія этого дѣла поручить Губернской Управѣ черезъ своего члена сдѣлать дознаніе на мѣстѣ, съ отнесеніемъ расходовъ по командировкѣ на счетъ виновныхъ.

(*Ж.*, *стр. 40—41*; *Д.*, *стр. 149*; *Д. К.*, *стр. 33*).

1466. *25 января.* Секретарь Собранія представилъ въ Собраніе подробную вѣдомость о двпженіи продовольственнаго капитала съ открытія земства. Въ 1870 г. передано земству продовольственнаго капитала наличными деньгами 88.364 р. 2 к., и особо въ 1879 г. 98 р. 64 к., въ долгахъ 106.131 р. 2 к., а всего 194.593 р. 68 к., по истеченіи двѣнадцати лѣтъ, по счетамъ къ 1-му декабря истекшаго 1881 г. состоитъ: а) наличными деньгами 58.838 р. 29¾ к., б) занято Губернскою Управою 93,004 р. 2¾ к. и в) въ долгахъ за крестьянами и Устюгскою Земскою Управою 88.584 р. 71½ к., а всего 240.427 р. 4 к., изъ чего слѣдуетъ что съ открытія Земства продовольственный капиталъ увеличился на 45.833 р. 36 к (*Ж.*, *стр. 46*).

1467. *25 января.* Предсѣдатель Собранія обратилъ вниманіе на заемъ на текущія надобности Губернской Управой 93.004 руб. 2¾ к. изъ продовольственнаго капитала и указалъ на незаконность (Указъ Прав. Сената отъ 16 марта 1867 г.) прежнихъ постановленій Собранія относительно этого займа.

При обсужденіи этого вопроса В. Т Поповъ предложилъ уплатить долгъ изъ запаснаго капитала, находящагося въ полномъ распоряженіи земства; г. Битнеръ предложилъ оставить вопросъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія, съ тѣмъ чтобы представлены были подробныя свѣдѣнія по данному вопросу.

Вопросъ Собраніе оставило открытымъ. (*Ж.*, *стр. 47—50*).

1468. *25 января*. Согласно постановленію прошлаго очереднаго Собранія, Управа передала вопросъ объ измѣненіи порядка распредѣленія ссудъ изъ продовольственнаго капитала и выдачи сѣмянъ передъ посѣвомъ, вмѣсто денежныхъ выдачъ. Изъ полученныхъ отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣній видно, что относительно выдачи денежныхъ ссудъ и сѣмянъ, въ виду изданныхъ на этотъ предметъ законоположеній, указывающихъ порядокъ таковыхъ выдачъ, Тотемское, Вологодское, Устьсысольское, Вельское, Никольское, Яренское и Грязовецкое Земства высказались противъ измѣненія существующихъ правилъ, по которымъ на суммы, отпущенныя въ пособіе изъ продовольственнаго капитала, хлѣбъ закупается самими крестьянами, если они не будутъ просить о томъ Уѣздную Управу. Кадниковское Собраніе, подтвердивъ волостнымъ правленіямъ о своевременной выдачѣ сѣмянъ, постановило: продовольственную ссуду производить не деньгами, а закупленнымъ хлѣбомъ, чрезъ мѣстныхъ волостныхъ старшинъ подъ наблюденіемъ Управы. Сольвычегодское ссудъ изъ продовольственнаго капитала съ открытія земства не получало, а хлѣбъ на сѣмяна выдаетъ согласно предложенію Губернской Управы. Устюгское провѣрку приговоровъ о выдачѣ ссудъ поручило составу Управы, а относительно предложенныхъ вопросовъ не высказалось.

Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ, *постановило*: принять его къ свѣдѣнію. (*Ж.*, *стр. 48*; *Д.*, *стр. 124*).

1469. *25 января*. Собраніе выслушало докладъ Редакціонной Комиссіи, которая предложила: въ виду плохого урожая хлѣбовъ въ истекшемъ 1881 г. открыть Губернской Управѣ кредитъ въ количествѣ 75.000 руб. для выдачи въ пособіе нуждающимся крестьянамъ, по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ. Такъ какъ выдача пособія изъ продовольственнаго капитала производится по ходатайствамъ Уѣздныхъ Управъ подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, то Редакціонная Комиссія находитъ нужнымъ возложить на Губернскую Управу только провѣрку доставляемыхъ Уѣздными Управами ходатайствъ, т. е. соблюдены ли при этомъ требованія закона.

Собраніе постановило: по примѣру прежнихъ лѣтъ, открыть Губернской Управѣ кредитъ въ текущемъ 1882 г. изъ продовольственнаго капитала, для выдачи нуждающимся въ пособіи, въ размѣрѣ 50/т.

(*Ж.*, *стр. 47*; *Д. К.*, *стр. 65—66*).

1470. *26 января*. Собраніе обсуждало оставленный въ послѣднемъ засѣданіи открытымъ вопросъ относительно пополненія продовольственнаго и выслушало особое заявленіе по этому предмету гласныхъ Д. Н. Ракова и В. Т. Попова. По всестороннемъ разсмотрѣніи настоящаго вопроса, Собраніе признало необходимымъ пополнить продовольственный капиталъ изъ запаснаго.

По обсужденіи способовъ этого пополненія, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ по мѣрѣ поступленія свободныхъ страховыхъ суммъ пріобрѣтать на нихъ въ запасномъ капиталѣ процентныя бумаги, по продажѣ которыхъ, наличными деньгами, пополнять продовольственный капиталъ, и вносить суммы для приращенія процентами въ Вологодское Отдѣленіе Государственнаго Банка или пріобрѣтать билеты Государственнаго Казначейства. Судя по поступившимъ въ послѣдніе годы свободнымъ суммамъ, продовольственный капиталъ можетъ быть пополненъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Въ случаѣ же крайней надобности въ наличныхъ деньгахъ продовольственнаго капитала, Губернская Управа можетъ не ограничиваться указаннымъ способомъ пополненія продовольственнаго капитала, а имѣетъ право уплатить и весь долгъ продовольственному капиталу изъ запаснаго капитала черезъ продажу части % бумагъ этого капитала.

(*Ж.*, *стр. 51*).

1883 г. очередное.

1471. *10 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы по займу Устюгской Уѣздной Управой 1439 р. 48½ коп., изъ продовольственнаго капитала. Изъ этого доклада видно, что Устюгская Управа, отъ 22 апрѣля просила Губ. Управу удержать означенную сумму изъ Земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ за 1 половину 1882 г., что Губернской Управой своевременно и сдѣлано.

Собраніе приняло этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 15*).

1472. *10 января*. Управа напомнила Собранію, что минувшее очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 26 января поручило Управѣ пополнить долгъ губернскаго сбора продовольственному капиталу въ теченіе трехъ лѣтъ.

Во исполненіе постановленія уплачено долга продовольственному капиталу въ теченіе 1882 года 70004 руб. 2¾ коп. и имѣется полное основаніе предположить, что весь долгъ можетъ быть покрытъ въ 1883 году.

Собраніе постановило—принять докладъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 17*).

1473. *14 января*. По возбужденному въ Собраніи вопросу о томъ, что ссуды изъ продовольственнаго капитала срокомъ на десять лѣтъ слишкомъ продолжительные на будущее время не должны быть допускаемы,—Собраніе постановило вопросъ о срокахъ, на которые можетъ разрѣшаться изъ продовольственнаго капитала ссуда, передать въ Редакціонную Комиссію, которую и просить при обсужденіи сего вопроса и вообще при составленіи по сему предмету правилъ, которыми слѣдуетъ руководствоваться на будущее время, въ заботахъ о сохраненіи продовольственнаго капитала, пригласить въ Комиссію гг. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. (*Ж.*, *стр. 20*; *Д. стр. 123 - 133*).

1474. *14 января*. По всестороннемъ и продолжительномъ обсужденіи доклада Управы объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ въ 1883 г. Собраніе

хотя и убѣдилось, что предстоящая выдача продовольственныхъ ссудъ, исчисленная приблизительно въ суммѣ 106870 руб., едва ли въ дѣйствительности достигнетъ болѣе третьей части этой суммы.

Подобный выводъ все-таки приблизительный и легко можетъ быть, что цифра въ потребности пособія достигнетъ бо́льшихъ размѣровъ, что повлечетъ за собою истощеніе продовольственнаго капитала. Признавъ, что главнѣйшей причиной истощенія продовольственнаго капитала служитъ нераціональная раздача крестьянамъ на руки ссудъ деньгами, при чемъ, какъ доказали заявленные факты, деньги частію крестьянами пропиваются; а еще чаще расходуются совершенно на постороннія надобности, и что на ряду съ нуждающимися часто получаетъ ссуду и вполнѣ состоятельный,—Собраніе постановило:

Докладъ Губернской Управы передать въ Редакціонную Комиссію для предварительной разработки. При этомъ Комиссіи предложено обратить вниманіе, что, когда вмѣсто денегъ предложено было крестьянамъ получить ссуду хлѣбомъ, многіе отъ ссуды отказались, что практиковать на будущее время отсрочку возврата ссудъ въ виду однихъ голословныхъ заявленій о невозможности уплаты, также, по меньшей мѣрѣ, не основательно. Затѣмъ Собраніе указало Комиссіи на дѣйствія Яренской Уѣздной Управы, которая никакихъ свѣдѣній ни объ урожаѣ, ни о нуждахъ населенія въ Губернскую Управу не доставило. Изъ сообщенія г. Вологодскаго Губернатора видно, что Яренскій уѣздъ проситъ объ открытіи кредита до 2/т. руб. (*Ж.*, *стр. 20—22*; *Д.*, *стр. 134—141*).

1475. *14 января.* Въ 1882 году Управа доложила, что было отказано въ выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала по слѣдующимъ требованіямъ Уѣздныхъ Управъ.

1) Вельской отъ 17 марта и 16 апрѣля, по ходатайствамъ крестьянъ: Дмитріевской волости, Верхне-Лойгинскаго починка о выдачѣ 115 руб., Камкинской волости, Орловскаго общества, дер. Зыковской и Вѣжевской 658 руб. и Бестужевской волости, Введенскаго общества 5371 руб., за отказомъ въ круговомъ ручательствѣ крестьянъ своего общества.

2) Тотемской отъ 17 апрѣля по ходатайству унтеръ-офицера Елисѣева о выдачѣ 30 руб., за непредставленіемъ приговора съ ручательствомъ крестьянъ своего общества.

3) Грязовецкой отъ 6 апрѣля и 2 іюня объ отпускѣ 1000 руб. для выдачи крестьянамъ, пострадавшимъ въ 1881 году отъ наводненія,—за недоставкою приговоровъ.

4) Вологодской отъ 20 октября, согласно постановленію очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, о немедленной выдачѣ 8000 руб. на заготовку яровыхъ сѣмянъ, для засѣва въ 1883 году полей крестьянъ, пострадавшихъ отъ червобоя,—въ виду незначительности кредита, оставшагося для удовлетворенія требованій всѣхъ уѣздовъ губерніи, могущихъ поступить по приговорамъ сельскихъ обществъ, до открытія новаго кредита.

Собраніе постановило: распоряженія Губернской Управы объ отказѣ въ

выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала по требованіямъ, поименованнымъ въ докладѣ, утвердить. (*Ж.*, *стр. 20*; *Д.*, *стр. 129—133*).

1476. *17 января.* Редакціонная Комиссія Губернскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы относительно выдачъ въ 1882 году ссудъ изъ продовольственнаго капитала по губерніи въ размѣрѣ 37831 р. $3^1/_2$ коп., нашла, что выдачи эти произведены правильно, а потому предложила докладъ Управы утвердить.

Собраніе постановило: соглашаясь съ мнѣніемъ Редакціонной Комиссіи—докладъ утвердить. (*Ж.*, *стр. 33*; *Д. Р. К.*, *стр. 101*).

1477. *18 января.* Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что, какъ выясняется изъ свѣдѣній, доставленныхъ Уѣздными Управами по Вологодскому уѣзду въ осень 1882 года истреблено червемъ озимей на 72,471 руб. и выбито градомъ на 27,408 руб. 2 коп.; по Кадниковскому истреблено червемъ озимей на 125,398 руб. $75^1/_2$ коп. и отъ градобитія на 10,973 руб. 50 коп.; по Вельскому убытокъ не опредѣленъ; по Устьсысольскому на 1,196 руб., по Никольскому на 40,000 р., по Грязовецкому, Тотемскому и Яренскому, хотя убытокъ отъ червя былъ, но размѣръ его съ ясностію не опредѣленъ. На основаніи этого, Уѣздныя Земства ходатайствуютъ о выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала: Вологодское 31,870 руб., Кадниковское 30,000 руб., Вельское 6,000 р., Устьсысольское 2,000 руб., Никольское 10,000 руб., Грязовецкое 5,000 руб., Тотемское 20,000 руб. и Яренское 2,000 руб., а всего 106,870 руб.; при этомъ Яренская Управа ходатайство свое направила черезъ Начальника губерніи.

Разсмотрѣвъ вышеизложенныя ходатайства Уѣздныхъ Земствъ, Редакціонная Комиссія пришла къ тому убѣжденію, что такъ какъ—уменьшеніе размѣра испрашиваемыхъ изъ продовольственнаго капитала ссудъ, за непмѣніемъ данныхъ, можетъ быть сдѣлано только гадательно, и что убытокъ отъ червобоя по свѣдѣніямъ Земствъ далеко превышаетъ норму испрашиваемыхъ ссудъ, необходимо удовлетворить ходатайства Земствъ, открывъ кредитъ Губернской Управѣ на 1883 годъ изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 106,870 руб.; причемъ выдать ссуды безъ процентовъ, срокомъ на три года.

Въ настоящее время выдача ссудъ производится по приговорамъ крестьянъ, которымъ и выдаются деньги на руки. Такой порядокъ выдачи ссудъ, по мнѣнію Комиссіи, не вполнѣ достигаетъ цѣли, такъ какъ крестьяне, получая ссуды поздно, т. е. въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ, лишаются возможности закупить хлѣбъ во-время изъ первыхъ рукъ; кромѣ того выдача ссудъ деньгами вызываетъ иногда излишнія требованія съ цѣлію воспользоваться ими для другихъ надобностей, не столь необходимыхъ. Поэтому Комиссія нашла полезнымъ на будущее время, т. е. съ осени 1883 года, выдавать ссуды хлѣбомъ, но такъ какъ не всѣ мѣстности губерніи пользуются одинаковыми условіями и въ нѣкоторыхъ закупка хлѣба Управами является затруднительной по дальности разстояній селеній отъ города, то Комиссія полагала разрѣшеніе вопроса о выдачѣ ссудъ хлѣбомъ или деньгами предоставить усмотрѣнію каждаго Уѣзднаго Земства,

какъ близко знакомаго съ условіями уѣзда, для чего и предложить Губернской Управѣ выдачу ссудъ изъ продовольственнаго капитала произвести немедленно по требованію Земствъ, не дожидаясь приговоровъ. Что же касается нынѣшняго года то, по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ предоставить Управамъ право произвести выдачу на прежнемъ основаніи, если со стороны Уѣздныхъ Земскихъ собраній минувшей сессіи не сдѣлано особыхъ указаній. Далѣе Комиссія предложила выдачу ссудъ производить на срокъ, не болѣе трехъ лѣтъ.

Относительно недоимокъ продовольственнаго капитала, влекущихъ за собою уменьшеніе ссудъ, Комиссія пришла къ убѣжденію, что, не принимая въ настоящее время строгихъ мѣръ ко взысканію, необходимо поручить Губернской Управѣ принять соотвѣтствующія мѣры съ осени 1883 года.

Яренская Управа ходатайство свое о выдачѣ ссуды изъ продовольственнаго капитала направила чрезъ Начальника губерніи, а потому Комиссія предложила указать Яренской Управѣ, что направленіе такихъ ходатайствъ въ Вологодское Губернское Земское Собраніе должно итти черезъ Губернскую Управу, причемъ предложить ей на будущее время придерживаться этого порядка.

Собраніе выслушавъ этотъ докладъ постановило: по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ открыть кредитъ Губернской Управѣ на 1883 г. изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 100,000 рублей, измѣнивъ при этомъ существовавшій порядокъ выдачи ссудъ съ настоящаго 1883 г.; ссуду крестьянамъ производить хлѣбомъ, который заготовлять распоряженіями мѣстныхъ Уѣздныхъ Управъ; при выдачѣ ссудъ хлѣбомъ, поставить Уѣзднымъ Управамъ въ обязанность выдавать хлѣбъ не иначе, какъ по приговорамъ обществъ, съ круговымъ ручательствомъ самого общества въ исправной уплатѣ за позаимствованный хлѣбъ денегъ; хлѣбъ выдавать на сроки не болѣе 3-хъ лѣтъ, съ уплатою денегъ каждый годъ по равной части. Приговоры о ссудѣ хлѣба должны составляться большинствомъ двухъ третей всѣхъ лицъ, имѣющихъ на сходѣ право голоса. Если же ссуда въ теченіе трехъ лѣтъ не будетъ возвращена,—то Уѣздныя Управы немедленно приступаютъ ко взысканію со всего общества, по приговору котораго была произведена выдача хлѣба.

(*Ж.*, *стр. 33—34*; *Д. К.*, *стр. 102—104*).

1884 г. очередное.

1478. *10 января.* Управа представила на обсужденіе Собранія циркулярное отношеніе г. Начальника губерніи, отъ 2-го іюня 1883 года слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденнымъ 9-го мая 1880 года положеніемъ Комитета гг. Министровъ, между прочимъ постановлено: предоставить усмотрѣнію Губернскихъ Земскихъ Собраній изъ свободныхъ суммъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ помѣщать въ государственныя процентныя бумаги не болѣе 50% и въ билеты Государственнаго Казначейства не болѣе 25%, съ условіемъ обращенія остальныхъ 25%, на храненіи въ безсрочныхъ вкладахъ или на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ. Между тѣмъ въ послѣднее

время по одной губерніи возникло, согласно постановленіямъ мѣстнаго Губернскаго Земскаго Собранія, ходатайство объ измѣненіи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія въ томъ смыслѣ, чтобы земству предоставлено было держать губернскіе продовольственные капиталы не только въ государственныхъ, но и въ другихъ гарантированныхъ Правительствомъ процентныхъ бумагахъ, съ устраненіемъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, требуемаго Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1880 года соблюденія процентнаго отношенія между суммами, состоящими на текущемъ счету и въ процентныхъ бумагахъ. По этому ходатайству Министерство Финансовъ отозвалось, что удовлетвореніе онаго имѣло бы то неудобство, что потребовало бы измѣненія закона, весьма недавно изданнаго. Но если бы, за всѣмъ тѣмъ, измѣненіе сіе было признано, по обстоятельствамъ дѣла, необходимымъ, то оно должно бы быть обусловлено: во 1-хъ, необходимыми соображеніями о дѣйствительной потребности въ наличныхъ суммахъ означенныхъ капиталовъ, для безпрепятственнаго обезпеченія народнаго продовольствія, и во 2-хъ, тѣмъ, чтобы свободная часть сихъ капиталовъ была помѣщаема, кромѣ государственныхъ фондовъ, лишь въ гарантированныя Правительствомъ облигаціи, а не акціи. За такимъ отзывомъ Министерства Финансовъ и во вниманіе къ тому, что то или другое рѣшеніе по настоящему предмету должно было бы получить лишь въ видѣ общей мѣры, г-нъ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, находитъ нужнымъ, чтобы вопросъ этотъ былъ подвергнутъ обстоятельному обсужденію подлежащихъ земскихъ Собраній. Почему г. Начальникъ губерніи проситъ Управу объ изложенномъ предложить на обсужденіе очереднаго Губернскаго Собранія и о послѣдующемъ его увѣдомить».

Выслушавъ по этому поводу докладъ Управы, Собраніе пришло къ заключенію, что полезно предоставить Земству право держать губернскій продовольственный капиталъ не только въ Государственныхъ, но и въ другихъ гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ, кромѣ акцій, съ устраненіемъ соблюденія процентнаго отношенія между суммами, состоящими на текущемъ счету и въ процентныхъ бумагахъ.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 9—11*).

1884 г. очередное.

1479. *10 января*. Губернская Управа доложила, что въ исполненіе постановленія Собранія отъ 26 января 1882 года, ею уплачено долга продовольственному капиталу въ теченіе 1882 года 70,004 руб. $2^3/_4$ коп., о чемъ и было уже доложено прошедшему очередному Собранію, а затѣмъ остальныя 23,000 руб. уплачены въ 1883 году.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Д.*, *стр. 7*).

1480. *20 января*. Выслушавъ докладъ Управы о народномъ продовольствіи, Собраніе постановило:

1) Ходатайство Никольскаго Земства объ установленіи прежняго порядка, заключающагося въ выдачѣ нуждающимся ссуды деньгами, отклонить.

2) Произведенную Яренскою Управою безъ разрѣшенія Губернской Управы заготовку хлѣба на 2,713 руб. 48 коп. признать неправильною, и поручить Губернской Управѣ означенную сумму 2,713 руб. 48 коп., съ процентами по 6 на сто въ годъ со времени израсходованія ихъ, немедленно вытребовать изъ Яренской Управы, а о неправильныхъ дѣйствіяхъ этой Управы по настоящему дѣлу представить на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

3) Произведенную Никольскою Управою, безъ разрѣшенія Губернской Управы, крестьянамъ деревни Скачкова ссуду хлѣба на 1,326 руб., о которыхъ до сихъ поръ не представлено въ Губернскую Управу требуемыхъ документовъ, признать неправильною и поручить Губернской Управѣ означенную сумму 1,326 руб., съ процентами по 6 на сто въ годъ со времени израсходованія ихъ, немедленно вытребовать изъ Никольской Управы, а о неправильныхъ дѣйствіяхъ этой Управы по настоящему дѣлу представить на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

4) Открыть Губернской Управѣ на 1884 годъ кредитъ въ 50,000 рублей изъ продовольственнаго капитала для высылки въ Уѣздныя Управы на заготовку хлѣба для выдачи нуждающимся, установленнымъ въ Собраніи прошлаго года порядкомъ. (*Ж.*, *стр. 37*; *Д.*, *стр. 263—299*).

1481. *23 января*. Собраніе слушало заявленіе гласнаго отъ Яренскаго уѣзда, г. Осколкова, ходатайствующаго о сложеніи процентовъ съ суммы, израсходованной на покупку хлѣба, заготовка котораго признана Собраніемъ 20 января неправильною. Собраніе оставило, состоявшееся по сему предмету 20 января, постановленіе въ своей силѣ, такъ какъ никакихъ новыхъ обстоятельствъ въ заявленіи г. Осколкова не указано.

(*Ж.*, *стр. 46*; *Прил. стр. 209—210*).

1482. *26 января*. Собраніе слушало представленное Управой отношеніе Устьсысольской Управы, отъ 13 января о выдачѣ пособія изъ продовольственнаго капитала разнымъ крестьянамъ, о которыхъ сельскія общества отказываются составлять приговоры.

Въ этомъ отношеніи Устьсысольская Управа указываетъ, съ одной стороны, бѣдственное положеніе нѣкоторыхъ крестьянъ Борисовской волости, съ другой нежеланіе Борисовскаго общества ручаться за нихъ въ исправной уплатѣ имѣющей послѣдовать денежной ссуды.

Губернская Управа со своей стороны предложила выдать ссуду, такъ какъ въ Борисовскомъ обществѣ хлѣбныхъ запасовъ состоитъ незначительное количество.

Собраніе постановило: въ ссудѣ отказать.

(*Ж.*, *стр. 62*; *Прил. стр. 230—231*)

1884 г. чрезвычайное.

1483. *27 февраля.* Собраніе выслушало слѣд. протестъ г. губернатора.

20-го сего Января Губернское Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по обезпеченію народнаго продовольствія въ 1883 году, между прочимъ, опредѣлило: признать произведенную Ярепскою Уѣздною Земскою Управою заготовку хлѣба и произведенную Никольскою Уѣздною Управою ссуду хлѣба крестьянамъ дер. Скочкова—неправильными, и поручить Губернской Управѣ немедленно вытребовать отъ первой управы 2713 руб. 48 коп., а отъ второй 1326 руб. съ процентами по 6 на сто въ годъ, со времени израсходованія означенныхъ самовольно позаимствованныхъ суммъ, принадлежащихъ губернскому земству, и о неправильныхъ дѣйствіяхъ этихъ Управъ передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Не касаясь существа дѣйствій, указанныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ въ виду того, что вопросъ объ этомъ будетъ обсуждаться Уѣздными Земскими Собраніями, я считаю долгомъ заявить, что согласиться съ мнѣніемъ Губернскаго Собранія о немедленномъ возвращеніи истраченныхъ самопроизвольно денегъ, принадлежащихъ губернскому земству—Яренскою и Никольскою Земскими Управами и о начисленіи на эти суммы процентовъ—я не могу, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Вошедшими въ силу раскладкой и смѣтами расходовъ уѣздныхъ земствъ на 1884 годъ, расходы въ 2713 руб. 48 коп. и въ 1326 руб. не предусмотрѣны и потому Уѣздныя Земскія Управы Яренская и Никольская не вправѣ—изъ имѣющихся въ распоряженіи ихъ суммъ уѣздныхъ земствъ высылать въ Губернскую Управу требуемыя деньги на точномъ основаніи 1881 и 1890 ст. II т. Св. Зак. изд. 1876 г.

2) Означеныя суммы—истраченныя на продовольственныя нужды населенія, не могутъ быть включены въ смѣты уѣздныхъ земствъ, такъ какъ, по Уставу о народн. продов., помощь бѣдствующимъ отъ неурожаевъ и нуждающимися на обсѣмененіе полей производится только изъ хлѣбныхъ магазиновъ, изъ губернскаго и общаго продовольственныхъ капиталовъ, а не изъ суммъ, собираемыхъ земствомъ съ земли и другихъ предметовъ обложенія.

3) Губернское Собраніе признавая распоряженія означенныхъ Управъ несогласными съ указаніями, данными для руководства уѣзднымъ земствамъ по обезпеченію народнаго продовольствія въ 1883 г. (пост. 18 Января) и заключая передать о неправильныхъ дѣйствіяхъ сихъ на обсужденіе подлежащихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній—такимъ образомъ признало вопросъ объ отвѣтственности лицъ, составляющихъ Яренскую и Никольскую Земскія Управы открытымъ, а между тѣмъ опредѣлило: взыскать самопроизвольно истраченныя деньги съ уѣздныхъ земскихъ бюджетовъ; такое положеніе едва ли можно признать правильнымъ: имущественная отвѣтственность можетъ опредѣлиться только по надлежащемъ засвидѣтельствованіи компетентною властью о виновности привлекаемыхъ къ отвѣтственности лицъ и во всякомъ случаѣ такая отвѣтственность

должна быть возложена прежде всего на лицъ, совершившихъ произвольныя дѣйствія.

4) Тѣ же соображенія относятся къ указаніямъ губернскаго земства о начисленіи на неправильно израсходованныя суммы процентовъ, такъ какъ, не признавая правильнымъ взысканіе капиталовъ, не могу согласиться на возможность начисленія на таковые процентовъ.

Въ виду изложеннаго и на основаніи 1825 ст. II т. Св. Зак. изд. 1876 г., останавливая исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о вытребованіи 2713 р. 48 к. отъ Яренской Уѣздной Управы и 1326 р. отъ Никольской Земской Управы, съ начисленіемъ на эти суммы процентовъ, имѣю честь сообщить объ этомъ Губенской Земской Управѣ, такъ какъ Губернское Земское Собраніе уже закрыто, и прошу о несогласіи моемъ съ настоящимъ постановленіемъ доложить одному изъ предстоящихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, на предметъ составленія новаго постановленія.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы по этому вопросу, Собраніе опредѣлило: остаться при прежнемъ постановленіи, выраженномъ въ журналѣ Собранія 20 Января, 1884 года. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время документы, на основаніи которыхъ Никольская Управа произвела выдачу ссуды крестьянамъ деревни Скочкова, получены, постановлено ссуду эту считать долгомъ за крестьянами деревни Скочкова, и, въ этомъ отношеніи, постановленіе 20 Января измѣнить, не требуя возврата Никольскою Управою израсходованной ею на этотъ предметъ суммы; ходатайство крестьянъ деревни Скочкова о разсрочкѣ долга отклонить, за неимѣніемъ данныхъ въ разрѣшеніи ходатайства, а Никольской Земской Управѣ вмѣнить въ обязанность не распоряжаться на будущее время самовольно не принадлежащими ей капиталами.

(*Ж.*, *стр. 2—3*; *до стр. 17—22*; *прил.*, *стр. 24—26*).

1884 г. чрезвычайное (второе).

1484. *23 октября*. Выслушанъ докладъ Губернской Управы о свѣдѣніяхъ, которыя ею могли быть собраны относительно неурожая въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, о мѣрахъ ею уже принятыхъ и необходимыхъ въ будущемъ для обезпеченія продовольствіемъ мѣстностей, пораженныхъ неурожаемъ.

По выслушаніи доклада, гласный А. А. Поповъ высказалъ, что обезпеченіе продовольствіемъ трехъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи и удовлетвореніе другихъ нуждъ населенія этого края для Губернскаго Земства не новость; въ настоящемъ случаѣ поражаетъ только солидность испрашиваемой ссуды. При передачѣ Правительствомъ Губернскому Земству продовольственнаго капитала, Земствомъ приняты не наличныя деньги и % бумаги, а въ большинствѣ однѣ недоимки на крестьянахъ трехъ сѣверныхъ уѣздовъ.—Эти уѣзды по своимъ климатическимъ и территоріальнымъ условіямъ и малопроизводительности почвы всегда нуждались въ пособіи и жили исключительно на средства остальныхъ 7 уѣздовъ губерніи. По этимъ соображеніямъ гласный А. А. Поповъ полагалъ

справедливымъ удовлетвореніе нуждъ бѣдствующаго населенія сѣверныхъ уѣздовъ губерніи относить на средства общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, какъ нынѣ, такъ и на будущее время.

Собраніе постановило въ виду важности вопроса, избрать для разсмотрѣнія его особую комиссію. (*Ж.*, *стр. 2—4*; *Д.*, *стр. 13—39*).

1485. *26 октября.* Редакціонная комиссія, въ виду отсутствія основаній къ точному опредѣленію дѣйствительной нужды населенія и размѣровъ ссуды для обезпеченія народнаго продовольствія въ сѣверныхъ уѣздахъ полагала просить г. Начальника губерніи, для точнаго опредѣленія дѣйствительной нужды населенія, количества, имѣющагося въ общественныхъ магазинахъ хлѣба, равно для наблюденія за правильнымъ составленіемъ общественныхъ приговоровъ о размѣрахъ ссуды и провѣркѣ таковыхъ на мѣстахъ, образовать въ Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ особыя комиссіи: изъ Предсѣдателей Управъ, Уѣздныхъ Исправниковъ, Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и лицъ, особо для этого командированныхъ Губернаторомъ. Затѣмъ на удовлетвореніе первыхъ нуждъ населенія распредѣлить между нуждающимися уѣздами весь наличный продовольственный капиталъ, назначивъ: на Яренскій уѣздъ 25/т., Устьсысольскій—20/т., Сольвычегодскій - 10/т., Вельскій—10/т. и Устюгскій—10/т., съ зачисленіемъ въ ассигнованную послѣднему сумму находящагося въ Уѣздной Управѣ остатка отъ 10/т. руб., бывшихъ въ распоряженіи члена Управы г. Саблина. Остальныя 2517 рублей, равно могущія послѣдовать поступленія этого капитала, оставить въ распоряженіи Губернской Земской Управы на случай особенной надобности. Распоряженіе заготовленнымъ въ Вологдѣ хлѣбомъ и разсмотрѣніе всѣхъ ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ по народному продовольствію оставить до очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, а съ ассигнованными для уѣздовъ суммами, равно находящимися тамъ на мѣстахъ земскимъ хлѣбомъ и хлѣбомъ, уже отосланнымъ, поступить такъ:

1. Платежъ ссуды разсрочить на три года поровну въ каждый.

2. Отпускъ назначенной суммы производить не иначе, какъ подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ, съ тѣмъ съ ихъ стороны обязательствомъ, чтобы, въ случаѣ неуплаты непосредственно должниками въ опредѣленный Собраніемъ срокъ, при первомъ очередномъ Земскомъ Собраніи вся недоплаченная сумма входила въ раскладки по уѣзду и уплачивалась существующимъ нынѣ порядкомъ уплаты причитающихся на уѣздъ суммъ губернскаго сбора.

3. Предоставить Губернской Управѣ производить расходованіе предназначенныхъ на уѣзды суммъ и запасовъ земскаго хлѣба прежде составленія обществами приговоровъ и провѣрки таковыхъ порядкомъ, установленнымъ 19 ст. Правилъ о народномъ продовольствіи.

4. На ассигнованныя деньги поручить Губернской Управѣ, чрезъ мѣстныя Уѣздныя Управы или непосредственно закупить для нуждающихся мѣстностей хлѣбъ и доставить въ мѣста, какія, по соглашенію съ Уѣздными Управами, будутъ признаны болѣе удобными.

5. Предоставить Управѣ заключать на этотъ предметъ, какъ непосредственно, такъ и чрезъ уполномочіе Уѣздныхъ Управъ договоры съ лицами, желающими принять на себя какъ закупку хлѣба, такъ и доставку его на мѣста.

6. Всѣ разсчеты по этому предмету возложить на Губернскую Управу, а пріемку хлѣба возложить на Управы Уѣздныя, сообща съ уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ лицами, о чемъ и составлять по каждой пріемкѣ особый актъ для представленія въ Губернскую Земскую Управу.

7. Распредѣленіе размѣровъ ссуды между нуждающимися, опредѣленіе порядка помощи населенію черезъ продажу или ссуду хлѣба предоставить Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ. Въ случаѣ распродажи хлѣба, предоставить Собраніямъ опредѣлить и самую цѣну, по которой таковая должна быть производима, но съ тѣмъ, чтобы могущіе послѣдовать отъ этого ущербы губернскому капиталу были пополнены раскладками Уѣзднаго Земства.

8. Находящійся въ сѣверныхъ уѣздахъ съ 1866 года земскій хлѣбъ разрѣшить Губернской Управѣ чрезъ Уѣздныя Управы или непосредственно подвергнуть раздачѣ въ ссуду или продажѣ по цѣнамъ, какія она признаетъ правильными.

9. Предоставить Губернской Управѣ, въ случаѣ надобности, командировать одного изъ членовъ Губернской Управы для провѣрки дѣйствій Уѣздныхъ Управъ.

Далѣе Комиссія заявила, что всѣ распоряженія Управы, изложенныя въ ея докладѣ, Комиссія находитъ совершенно правильными.

При обсужденіи доклада Коммиссіи Предсѣдатель Собранія предложилъ ходатайствовать о ссудѣ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала въ количествѣ 200000 руб., такъ какъ вопросъ о голодѣ недостаточно выясненъ, и можетъ потребоваться значительная нужда въ продовольственныхъ ссудахъ.

Собраніе докладъ утвердило. (*Ж., стр. 10—12*; *Д. К. 56—60*).

1885 очередное.

1486. *26 января.* Редакціонная Коммисія разсмотрѣвъ сообщенія Начальника губерніи отъ 11, 19 и 21 января, признала необходимымъ:

1) въ виду принятія земствами пострадавшихъ уѣздовъ гарантій за ссуды удовлетворять требованія объ отпускѣ суммъ на продовольствіе въ заявленныхъ размѣрахъ безъ представленія данныхъ, по которымъ можно было бы судить о правильности требованій, что представляется особенно важнымъ по причинѣ того, что съ одной стороны, степень нужды положительно и опредѣленно не выяснилась, съ другой—спѣшность дѣла ставитъ въ такое положеніе, что исполненіе той или другой формальности можетъ вредно отозваться на дѣлѣ;

2) Яренской Управѣ указать на неправильность ея дѣйствій, предваривъ ее, что содѣйствіе администраціи не освобождаетъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей, а тѣмъ болѣе не устраняетъ строгую ея отвѣтственность въ столь важномъ дѣлѣ, каково настоящее; содѣйствіе Губернской Управы въ заготовкѣ

хлѣба не слагаетъ съ нея заботъ по изысканію средствъ къ обезпеченію продовольствіемъ изъ мѣстныхъ источниковъ;

3) въ виду надзора и контроля со стороны Губернской Управы разрѣшить поѣздки Предсѣдателю или Членамъ Управы въ пораженныя неурожаемъ мѣстности, въ чемъ также можетъ встрѣтиться надобность при заготовкѣ хлѣба для Яренскаго уѣзда и правильнаго доставленія нуждающимся.

Собраніе постановило согласиться съ мнѣніемъ Ревизіонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 68—70*; *Д. К.*, *стр. 257—260*).

1487. *26 января*. По вопросу о выдачѣ ссудъ для нуждающихся Вельскаго уѣзда Собраніе постановило: уполномочить выдавать ссуды только при условіи гарантіи со стороны Вельскаго земства. (*Ж.*, *стр. 70*; *Д. К.*, *стр. 255*).

1885 г. очередное.

1488. *21 января*. По докладу Управы о народномъ продовольствіи въ 1884 г., Собраніе утвердило всѣ распоряженія по выдачѣ ссудъ.

(*Ж.*, *стр. 47*; *Д.*, *стр. 309—315*).

1489. *26 января*. Прочитанъ докладъ Редакціонной Коммиссіи по вопросу о народномъ продовольствіи въ 1885 году, предложеніе по этому вопросу Г. Начальника губерніи, отъ 26 Января 1885 г.

Предсѣдателемъ Собранія постановлены были на разрѣшеніе вопросы, вытекающіе изъ этого доклада, и Собраніе постановило:

1) дѣятельность Вологодской Губернской Управы по заготовкѣ хлѣба для сѣверныхъ уѣздовъ одобрить;

2) выслать въ счетъ испрашиваемыхъ ссудъ немедленно—Устьсысольской Управѣ 11500 руб. и Сольвычегодской 8500 руб.;

3) по вопросамъ о разрѣшеніи Губернской Управѣ удовлетворять денежныя требованія въ голодающія мѣстности и какія данныя о нуждѣ считать болѣе удовлетворительными для руководства при ассигнованіи суммъ,—Собраніе вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ Коммиссіи, которая предлагала, въ случаѣ полученія разнорѣчивыхъ свѣдѣній, руководствоваться данными Уѣздной Управы. При этомъ Собраніе также согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи о необходимости сліянія образованныхъ продовольственныхъ Комиссій съ Уѣздными Управами въ видахъ единства дѣйствій;

4) по вопросамъ объ указаніи Яренской Управѣ о неточности дѣйствій о разрѣшеніи составу Управы ѣздить на мѣста заготовки хлѣба въ сѣверовосточныхъ мѣстностяхъ и о достаточности средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Губернской Управы для удовлетворенія въ 1885 году продовольствіемъ нуждающихся, Собраніе постановило: поѣздки въ мѣстности заготовки хлѣба Предсѣдателю и Членамъ Управы не только разрѣшить, но признать желательными; средства, имѣющіяся въ распоряженіи Управы на обезпеченіе продовольствіемъ въ 1885 году по имѣющимся въ дѣлахъ Управы даннымъ, признать достаточными.

Затѣмъ Собраніе, находя необходимымъ выяснить количество хлѣба, потребнаго для Яренскаго уѣзда, въ виду неудовлетворительности свѣдѣній полученныхъ отъ Уѣздной Управы, обратилось съ просьбою къ гласному Д. Н. Ракову, прося его принять на себя трудъ отправиться въ эту мѣстность, на что г. Раковъ изъявилъ согласіе. Собраніе постановило: уполномочить г. Ракова отправиться въ Яренскій уѣздъ, и если окажется нужнымъ, то закупить потребное количество хлѣба, а также ознакомиться на мѣстѣ со всѣмъ, что представится нужнымъ для пользы дѣла, уполномочить его участвовать во всѣхъ продовольственныхъ Комиссіяхъ, съ правами представителя Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, предоставивъ ему, г. Ракову, право утверждать или отмѣнять дѣйствія Яренской Управы по заготовкѣ хлѣба и контролировать дѣйствія Управъ Сольвычегодской и Устьсысольской, каковымъ Управамъ предложить оказывать содѣйствіе и исполнять распоряженія уполномоченнаго Земства по этому дѣлу; выдать ему, г. Ракову, на задатки для закупки хлѣба пять тысячъ рублей и переслать почтой въ Яренскую и Сольвычегодскую Управы въ каждую по пяти тысячъ (5/т.) рублей въ распоряженіе уполномоченнаго Губернскаго Земства Д. Н. Ракова; Губернскую же Управу уполномочить—по сообщеніямъ Д. Н. Ракова—производить расходы по заготовкѣ хлѣба. Просить г. Ракова на мѣстѣ удостовѣриться въ дѣйствіяхъ Яренской Управы по заготовкамъ хлѣба. (*Ж. стр. 67—70*; *Д. К. стр. 250—254; Прил. стр. 260—261*).

1886 г. очередное.

1490. *6 февраля*. Прочитанъ докладъ Управы объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ въ 1886 году.

Управа предлагала открыть кредитъ въ размѣрѣ 35/т. руб. на ссуды пострадавшимъ отъ неурожая обществамъ подъ гарантіи Уѣздныхъ Земствъ. При этомъ Управой указано на необходимость немедленной высылки Устьсысольскому Земству 2/т. руб. для выдачи ссуды крестьянамъ Богородской волости въ виду ихъ исключительнаго бѣдственнаго положенія.

Затѣмъ Управа проектируетъ мѣры къ обезпеченію исправнаго поступленія продовольственныхъ взносовъ и порядокъ разсмотрѣнія приговоровъ.

Постановили: 1. Собраніе постановило: докладъ Управы передать на заключеніе соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммисіи, пригласивъ къ участію въ таковой гг. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ: Тотемской—В. Т. Попова и Вельской—И. В. Чертовскаго; 2. Разрѣшить Губернской Управѣ выслать немедленно Устьсысольской Уѣздной Управѣ двѣ тысячи (2/т.) руб. для ссуды крестьянамъ Богородской волости, въ счетъ общей суммы, просимой Устьсысольскимъ Земствомъ въ ссуду изъ продовольственнаго капитала.

(*Ж., стр. 33—34*; *Д., стр. 518—548; Прил., стр. 64—65*).

1491. *1 февраля*. Разсмотрѣвъ докладъ Управы объ обезпеченіи народонаселенія продовольствіемъ въ 1886 году, Ревизіонная Коммисія предложила:

1) Открыть Губернской Управѣ на 1886 годъ кредитъ въ 35 т. руб. на заготовку хлѣба для нуждающагося населенія;

2) Окончательное разсмотрѣніе приговоровъ и разрѣшеніе ссудъ за счетъ продовольственнаго капитала слѣдуетъ вообще предоставить разрѣшенію Уѣздныхъ Земствъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ссуда на продовольствіе и обсѣмененіе полей выдается подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ;

3) Предложить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ сдѣлать всѣмъ сельскимъ обществамъ точныя указанія, въ какихъ случаяхъ можно просить ссуду хлѣбомъ изъ продовольственнаго капитала, съ круговою порукою въ исправной уплатѣ денегъ за хлѣбъ, и указать порядокъ, какъ должно составлять приговоры обществъ. Къ приговорамъ должны быть прилагаемы подробныя и вѣрныя вѣдомости объ экономическомъ положеніи крестьянъ, которые просятъ ссуду изъ продовольственнаго капитала. Форму этихъ вѣдомостей Коммисія составила и представила на разсмотрѣніе Собранія.

Собраніе согласилось съ заключеніями Коммисіи.

(*Ж.*, *стр. 47*; *Д. К.*, *стр. 115*).

1886 г. чрезвычайное.

1492. *27 мая*. Выслушано предложеніе г. Губернатора относительно измѣненія и согласованія съ правительственными распоряженіями установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 18 января 1883 года порядка выдачи крестьянамъ ссудъ, такъ какъ порядокъ этотъ оказался на практикѣ стѣснительнымъ для Земскихъ Управъ и сельскихъ обществъ и неудовлетворяющимъ требованіямъ, установленнымъ закономъ.

Имѣя въ виду, что постановленіе Земскаго Собранія отъ 18-го января 1883 года во всѣхъ его частяхъ было вызвано практическими указаніями, которыя и гнудили Собраніе изыскать способы гарантіи исправнаго возврата земскихъ ссудъ, причемъ было принято во вниманіе истощеніе продовольственныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ въ магазинахъ, Собраніе постановило: оставить постановленіе 1883 года въ своей силѣ, не вдаваясь въ разсмотрѣніе единичныхъ частныхъ случаевъ при выдачѣ ссудъ.

(*Ж.*, *стр. 5*; *Прил.*, *стр. 28—32*).

1887 г. очередное.

1493. *29 января*. Соединенная Коммисія разсматривала переданный Собраніемъ на ея заключеніе протестъ г. Начальника губерніи на постановленіе Губернскаго Собранія 27 мая 1886 года, состоявшееся по предложенію г. Начальника губерніи отъ 27 того же мая, объ измѣненіи постановленія 18 января 1883 г., установившаго новый порядокъ выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Г. Начальникъ губерніи не согласился съ постановленіемъ 27 мая въ виду того, что Губернское Собраніе постановило свое опредѣленіе объ оставленіи

въ силѣ постановленія 1883 года, не входя въ подробное обсужденіе приведенныхъ въ предложеніи его доводовъ и фактовъ о несоотвѣтствіи постановленія 18 января съ дѣйствующими узаконеніями и о неудобопримѣнимости этого постановленія на практикѣ.

Обращаясь къ предложенію г. Начальника губерніи, Коммисія нашла, что протестъ касается четырехъ пунктовъ требованій постановленій 18 января 1883 года.

1. О составленіи приговоровъ о ссудахъ $^2/_3$ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходкѣ.

2. О включеніи въ приговоръ круговаго ручательства общества за возвратъ ссуды.

3. О выдачѣ ссуды хлѣбомъ, а не деньгами, и

4. О своевременности заявленій Управѣ о выдачѣ ссуды.

Относительно всѣхъ этихъ требованій г. Начальникъ губерніи заявляетъ, что они стѣсняютъ крестьянъ въ полученіи ссуды.

Разсмотрѣвъ по 1-му пункту доводы г. Начальника губерніи и соотвѣтственныя статьи закона, Коммисія нашла, что требованіе составленій приговоровъ $^2/_3$ домохозяевъ не основывается на точномъ смыслѣ закона, а потому полагаетъ въ этой части согласиться съ протестомъ г. Начальника губерніи.

Что же касается до заключенія г. Начальника губерніи, что при составленіи приговоровъ о хлѣбныхъ ссудахъ должны участвовать не всѣ домохозяева сельскаго общества, составляющаго административную единицу, а лишь селенія, которыя владѣютъ сообща земельными угодьями, то Коммисія не нашла возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. Начальника губерніи.

Относительно 2-го пункта протеста, именно требованія включенія въ приговоръ круговаго ручательства, Коммисія находитъ, что въ виду 2 п. 178 ст. уст. нар. прод. (по прод. 1876 г.) и 4 п. прилож. къ ст. 51 общ. пол. о кр., требованіе это является излишнимъ и потому полагаетъ согласиться съ протестомъ г. Губернатора объ отмѣнѣ этого требованія.

Относительно соображеній по 3-му пункту Коммисія находитъ: 1) постановленіе Собранія о выдачѣ ссудъ хлѣбомъ не противорѣчитъ Высочайшимъ повелѣніемъ 20 октября 1880 г. и 21 ноября 1884 г.; 2) удобопримѣнимость этого порядка выдачи ссудъ обнаружилась на практикѣ не только при требованіяхъ въ обыкновенные годы, но и при громадныхъ заготовкахъ въ сѣверныхъ уѣздахъ по случаю неурожая 1884 года; исключительный случай, указываемый г. Губернаторомъ, имѣвшій мѣсто при снабженіи Печерскихъ волостей, куда по распоряженію Губернской Управы была отпущена ссуда деньгами, есть единственный случай, въ виду котораго нѣтъ основаній измѣнять установленный общій порядокъ выдачи ссудъ; 3) практичность выдачи ссудъ хлѣбомъ удостовѣрена въ послѣдніе годы блистательнымъ образомъ: требованія на ссуды изъ продовольственнаго капитала сократились и кромѣ того, когда предоставлялся случай Уѣзднымъ Управамъ заготовить хлѣбъ выгоднѣе первоначально означенныхъ цѣнъ, то получались остатки отпущенныхъ суммъ, которые можно было

употреблять на снабженіе хлѣбомъ другихъ нуждающихся, чего при выдачѣ ссудъ деньгами не могло бы быть, при томъ этимъ порядкомъ выдачи ссудъ вѣрнѣе обезпечивается употребленіе ссудъ на предметъ ихъ назначенія.

Въ виду всего этого Коммисія не находитъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ г.Начальника губерніи объ измѣненіи этого порядка выдачи ссудъ. Затѣмъ Коммисія, имѣя въ виду, что выдача денегъ на покупку хлѣба можетъ лишь встрѣтиться только въ исключительныхъ случаяхъ, то Коммисія полагала бы допустить таковую выдачу, но только съ тѣмъ, чтобы Уѣздныя Управы каждый разъ о таковой выдачѣ испрашивали бы предварительно разрѣшенія Губернской Управы. При чемъ Уѣздная Управа въ представленіяхъ своихъ въ Губернскую Управу обязана со всею подробностію объяснять причины, побуждающія замѣнить хлѣбную выдачу деньгами; Губернская же Управа при разсмотрѣніи подобныхъ представленій должна строго обсудить, на сколько доводы Уѣздной Управы основательны и въ утвердительномъ случаѣ разрѣшить просимую выдачу денегъ.

Принимая это во вниманіе, слѣдуетъ признать, что требованіе закона, (ст. 15 и 16 Врем. правилъ для зем. учреж. по дѣл. нар. продовольствія) чтобы для удовлетворенія продовольственныхъ ссудъ открывался опредѣленный, основанный на положительныхъ свѣдѣніяхъ, кредитъ на годъ, подразумѣваетъ косвенно своевременныя заявленія требованій на ссуды со стороны населенія. При томъ Коммиссія не встрѣчаетъ и никакихъ затрудненій для населенія предъявлять своевременно эти требованія. Каждый крестьянинъ хорошо знаетъ свои средства и лишь только сожнетъ хлѣбъ и произведетъ молотьбу первыхъ овиновъ, можетъ съ точностію заявить, достанетъ ли ему хлѣба и сколько не достанетъ. Поэтому Коммисія не находитъ основаній въ отмѣнѣ требованія, чтобъ заявленія были подаваемы своевременно и полагаетъ назначить для этихъ заявленій срокъ, именно 15 сентября, къ какому времени нуждающіеся крестьяне, зная свои продовольственныя средства и могутъ съ представленіемъ приговора своего сельскаго общества сдѣлать заявленіе въ Уѣздную Управу для доклада Уѣздному Собранію на предметъ исходатайствованія потребнаго кредита.

Собраніе *согласилось* со всѣми заключеніями Коммисіи.

(*Ж., стр. 61; Д. К., стр. 537—542*).

1494. *2 февраля*. Собраніе слушало докладъ Губернской Управы по народному продовольствію объ обезпеченіи населенія продовольствіями въ 1887 году и постановило: для обезпеченія продовольствія населенія губерніи въ 1887 г. открыть Губернской Управѣ кредитъ изъ продовольственнаго капитала до 25 тысячъ рублей. (*Ж., стр. 75—76; Д., стр., 339—347*).

1888 г. очередное.

1495. *27 января*. По вопросу объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ въ 1888 г.—Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы и открыло кредитъ на текущій годъ въ 50 тыс. руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

(*Ж., стр. 21—22; Д., стр. 355—357*).

1889 г. очередное.

1496. *20 января.* Выслушанъ докладъ Губернской Управы по народному продовольствію изъ котораго видно, что земствами: Вологодскимъ, Тотемскимъ, Устюгскимъ, Никольскимъ и Устьсысольскимъ испрашивается кредитъ изъ продовольственнаго капитала въ общей сложности въ 11236 руб., а Кадниковскимъ Земствомъ заявлено требованіе кредита безъ опредѣленія размѣра.

Губернскій продовольственный капиталъ въ настоящее время (по счетамъ Губернской Управы по 1 января 1889 г.) въ наличности имѣетъ въ серіяхъ 33000 руб. и въ Отдѣленіи Банка на процентномъ счету 111439 руб. 98 коп. Остальная часть капитала состоитъ въ ссудахъ и недоимкахъ.

Собраніе, принявъ этотъ докладъ къ свѣдѣнію, постановило: удовлетворить ходатайства уѣздныхъ земствъ объ отпускѣ ссудъ, для чего по примѣру прежнихъ лѣтъ открыть Губернской Управѣ кредитъ изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 75000 руб. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить Управѣ положить въ Отдѣленія Госуд. Банка на книжку безсрочныхъ вкладовъ весь продовольственный капиталъ, оставивъ на текущемъ счету не болѣе 10/т. р.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 366—375*).

1889 г. чрезвычайное.

1497. *15 ноября.* Управа доложила Собранію, что къ осени настоящаго года при уборкѣ хлѣбовъ выяснилось, что въ трехъ южныхъ уѣздахъ губерніи—Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ оказался весьма значительный недородъ хлѣбовъ, особенно ржи, такъ что для обезпеченія продовольствіемъ этихъ уѣздовъ необходимы чрезвычайные мѣры.

Собраніе, послѣ преній по этому вопросу постановило:

1) Разрѣшить Губернской Управѣ нынѣ же выдать остающуюся неизрасходованной сумму губернскаго продовольственнаго капитала уѣзднымъ земствамъ, при чемъ выдачу эту произвести пропорціонально заявленнымъ требованіямъ земствъ не иначе, какъ подъ гарантію уѣздныхъ земствъ.

2) Возбудить ходатайство передъ правительствомъ о выдачѣ губернскому земству изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 200/т. руб. въ ссуду на три года на общемъ основаніи.

3) При выдачѣ ссудъ уѣзднымъ земствамъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала возложить отвѣтственность за своевременное возвращеніе ссудъ на уѣздныя земства.

4) Подробности снабженія хлѣбомъ трехъ южныхъ уѣздовъ предоставить непосредственному усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ, относительно же снабженія хлѣбомъ населенія остальныхъ уѣздовъ сохранить существующій порядокъ.

5) По вопросу о выдачѣ ссуды Вологодскому земству, Собраніе согласилось съ ходатайствомъ Вологодской Уѣздной Управы, изложеннымъ въ отношеніи на имя Губернской Управы, отъ 13 ноября 1889 г. и ходатайство удовле-

творило, при чемъ выдачу Вологодскому Уѣздному Земству 40/т. р., совершенную Губернскою Управою ранѣе, признало правильной.

(*Ж*, *стр. 3—4*; *Д.*, *стр. 7—24*).

1890 г. очередное.

1498, *30 января*. Предсѣдатель Тотемской Уѣздной Земской Управы В. Т. Поповъ и гласный Д. Н. Раковъ заявили Собранію, что они просятъ Собраніе ходатайствовать предъ Г. Начальникомъ губерніи объ образованіи имъ смѣшанной продовольственной Коммисіи въ Тотемскомъ уѣздѣ, по примѣру тѣхъ продовольственныхъ Коммисій, какія теперь существуютъ въ трехъ южныхъ уѣздахъ по случаю недорода хлѣба.

Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Г. Начальникомъ губерніи объ образованіи имъ смѣшанной продовольственной Коммисіи въ Тотемскомъ уѣздѣ. (*Ж.*, *стр. 42*).

1891 г. чрезвычайное.

1499. *23 октября*. Относительно отпуска въ кредитъ уѣзднымъ земствамъ продовольственнаго капитала на продовольствіе и обсѣмененіе полей, Собраніе, имѣя въ виду, что въ настоящее время вопросъ о необходимомъ количествѣ продовольственнаго капитала Уѣздными Земствами еще невполнѣ выясненъ, постановило: отпустить подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ изъ продовольственнаго капитала: Устьсысольскому земству—15/т. руб., Никольскому—15/т. р., Вельскому—5/т. руб. и Устюгскому—3000 руб. и Яренскому—10/т. руб. на общемъ основаніи; вопросъ же объ открытіи означеннымъ Земствамъ кредита въ большемъ количествѣ отложить до очередного Собранія, которому и доложить его со всѣми данными. (*Ж.*, *стр. 4*; *стр. 7—22*).

1892 г. очередное.

1500. *10 декабря*. Редакціонная Комиссія, имѣя въ виду, что суммъ губернскаго и общаго по Имперіи продовольственнаго капитала въ настоящее время имѣется на лицо только 66,600 р., а неудовлетворенныя до сего времени требованія Уѣздныхъ Управъ и срочный платежъ въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ превышаютъ въ три раза эту сумму,—полагала изъ продовольственныхъ капиталовъ прежде всего внести срочный платежъ въ Имперскій капиталъ (16,950 р.), потомъ отпустить Никольскому Земству назначенную на этотъ уѣздъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Собраніемъ 23 октября сумму въ 15,000 р., предоставивъ ее въ распоряженіе Уѣзднаго Земства на обезпеченіе продовольствіемъ уѣзда, зачисливъ долгомъ за Уѣзднымъ Земствомъ, чѣмъ и будетъ удовлетворено ходатайство Никольскаго Земства о предоставленіи Уѣздной Управѣ права разрѣшать ссуды безъ представленія приговоровъ въ Губернскую Управу. Остальную затѣмъ сумму наличнаго губернскаго продовольственнаго капитала распредѣлить между уѣздами: Устьсысольскимъ, Устюгскимъ и

Вельскимъ, пропорціонально неудовлетвореннымъ ихъ требованіямъ, причемъ на Устьсысольскій уѣздъ причтется 19,000 р., Устюгскій уѣздъ—6000 р. и Вельскій уѣздъ—9600 р., въ какихъ суммахъ и открыть этимъ уѣздамъ кредитъ, предоставивъ Губернской Управѣ право, въ случаѣ необходимости, высылать эти суммы въ Уѣздныя Управы и до представленія приговоровъ въ Губернскую Управу. Затѣмъ, въ случаѣ требованій на склады, отпустить: Вологодской и Тотемской Управамъ по 30,000 р. каждой, Грязовецкой до 12,000 р. и Никольской до 5,000 р.—изъ страхового капитала, за 5% годовыхъ и съ обязательствомъ возврата въ Губернскую Управу къ 31 декабря 1892 г.

Затѣмъ, принимая во вниманіе заявленіе гласнаго отъ Устьсысольскаго уѣзда В. Я. Морозова о томъ, что ограниченіемъ ссуды отъ Губернскаго Земства Устьсысольское Земство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе, въ виду значительнаго поступленія просьбъ о ссудахъ со стороны крестьянъ, Коммисія полагала выдать Устьсысольской Уѣздной Земской Управѣ, подъ гарантію Устьсысольскаго Земства, кромѣ упомянутыхъ выше 19.000 р., изъ продовольственнаго капитала, еще до 11,000 р. изъ страхового капитала за 5%. Кромѣ того, по Яренскому уѣзду, согласно предложенія г. Начальника губерніи, отъ 7 декабря Комиссія полагала въ дополненіе къ назначеннымъ на чрезвычайномъ Собраніи 20/т. руб. отпустить еще 30/т. р. изъ страхового капитала за 5% годовыхъ, но въ такомъ только случаѣ, если Яренское Уѣздное Земство на чрезвычайномъ Собраніи дастъ на этотъ заемъ гарантію.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д. К.*, *стр. 250—252*).

1892 г. чрезвычайное.

1501. *21 мая*. Комиссія разсмотрѣвъ ходатайства Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго Земствъ о дополнительныхъ ссудахъ на продовольственныя нужды этихъ уѣздовъ и принимая во вниманіе заключенія Губернской Управы по этимъ ходатайствамъ, единогласно пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Удовлетворить вполнѣ ходатайство Сольвычегодскаго Уѣзднаго Собранія, т. е. выдать просимую сумму 2450 р., подъ гарантію Сольвычегодскаго Земства, отпустивъ ее изъ губернскаго продовольственнаго капитала, безъ процентовъ, и срокомъ уплаты этой суммы назначить 1 января 1893 г.

2) Отпустить Яренскому уѣзду изъ того же продовольственнаго капитала и также безъ процентовъ десять тысячъ р. подъ гарантію Яренскаго земства срокомъ на три года, съ уплатою ежегодно по равной части, начиная платежъ съ осени 1893 г.

3) Выдать изъ страхового капитала за 5% годовыхъ Устьсысольскому Земству 25/т. р., подъ гарантію этого Земства.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Редакціонной Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 13*; *Д. К.*, *стр. 239—240*).

1502. *21 мая*. Собраніе, по заявленію г. Предсѣдателя Собранія, признало нужнымъ открыть Губернской Управѣ на настоящій годъ кредитъ въ суммѣ пятидесяти тысячъ руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала на удовлетвореніе необходимыхъ нуждъ, если бы таковыя оказались въ губерніи.

(*Ж.*, *стр. 13*).

1503. *22 мая*. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе постановило: деньги, ассигнованныя Устьсысольскому Земству, въ количествѣ 25,000 руб., на покупку хлѣба, въ виду крайней нужды выслать Устьсысольскому Земству немедленно. (*Ж.*, *стр. 18*).

1893 г. очередное.

1504. *3 февраля*. По докладу объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ въ 1893 году постановлено:

1) Открыть кредитъ Вологодскому Уѣздному Земству изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 117 руб. на одинъ годъ;

2) Разрѣшить Губернской Управѣ выдать изъ того же капитала ссуду Устюгскому Уѣздному Земству въ размѣрѣ до 6 т. руб., но только по представленіи необходимыхъ данныхъ Устюгскою уѣздною Управою;

3) Въ виду противорѣчія между постановленіемъ Яренскаго Уѣзднаго Собранія и ходатайствомъ Яренской Управы, пока отклонить означенное ходатайство и уполномочить Губернскую Управу удовлетворить его только въ томъ случаѣ, если оно подкрѣплено будетъ чрезвычайнымъ Яренскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

4) По примѣру прежнихъ лѣтъ открыть Губернской Управѣ для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ въ 1893 году, кредитъ изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 50 т. рублей.

(*Ж.*, *стр. 69*; *Д.*. *стр. 413—415*).

1505. *3 февраля*. По докладу Управы, Собраніе постановило: если какое либо Земство, за которымъ числится недоимка страховому капиталу или общему по Имперіи продовольственному капиталу, будетъ просить о ссудѣ, то разрѣшить Губернской Управѣ выдавать такимъ земствамъ краткосрочныя дополнительныя къ уже разрѣшеннымъ настоящимъ Собраніемъ ссуды на одинъ годъ изъ страхового капитала за 5%, въ суммѣ не болѣе 10 т. руб. на каждый уѣздъ въ случаѣ, если бы требованія о ссудѣ изъ запаснаго капитала со стороны уѣздныхъ Земствъ не послѣдовало, а недоимка по указаннымъ выше ссудамъ въ теченіе настоящаго года не будетъ уплачена, то предложить этимъ Земствамъ оставшіяся къ концу года въ недоимкѣ суммы внести въ смѣты будущаго года. (*Ж.*, *стр. 68—69*; *Д.*, *стр. 407—413*).

1894 г. очередное.

1506. *11 февраля*. Выслушавъ докладъ Управы по народному продовольствію, Собраніе постановило:

1) Распоряженіе Управы по обезпеченію продовольствіемъ населенія въ 1893 г. утвердить;

2) По обезпеченію населенія въ продовольственныхъ средствахъ въ 1894 г. открыть кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 50 т. руб. (*Ж.*, *стр. 52*; *Д.*, *стр. 450—479*).

1895 г. очередное.

1507. *10 февраля*. По докладу Управы о народномъ продовольствіи Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить и открыть Управѣ кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 50,000 р.

(*Ж.*, *стр. 62*; *Д.*, *стр. 418—426*).

1896 г. очередное.

1508. *27 января*. Объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ въ 1896 г., Собраніе постановило:

а) Отпустить Вологодскому Земству, подъ его гарантію, 5409 р. 27 к. для выдачи крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія, на три года, и открыть тому же Земству кредитъ въ 10 т. р. для выдачи нуждающимся. Относительно испрашиваемой тѣмъ же земствомъ ссуды въ одну тысячу рублей для устройства хлѣбнаго склада, постановлено деньги эти отпустить срокомъ до 1 сентября сего года, безъ процентовъ, не иначе какъ подъ гарантію уѣзднаго земства;

б) Отпустить Кадниковскому земству, подъ его гарантію, для выдачи крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія, 266 руб. 50 коп. срокомъ на три года;

в) Открыть Устюгскому Земству кредитъ въ двѣ тысячи рублей для выдачи нуждающимся;

г) Открыть Губернской Управѣ кредитъ въ пятьдесятъ тысячъ рублей для выдачи Уѣзднымъ Земствамъ, въ случаѣ особыхъ ихъ ходатайствъ.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д.*, *стр. 433—436*).

1897 г. очередное.

1509. *25 февраля*. Губернскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи для обезпеченія населенія губерніи въ продовольственныхъ средствахъ въ 1896 г. былъ открытъ кредитъ Губернской Управѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ 50,000 руб.

Всего же въ 1896 году было выдано въ ссуду 8,274 руб. 46½ коп. по ходатайствамъ Уѣздныхъ Управъ: Кадниковской и Устюгской. Вологодская Управа разрѣшенную ей ссуду не истребовала.

Собраніе утвердило распоряженія Управы.

(*Ж.*, *стр. 89*; *Д.*, *стр. 451—452*).

1510. *25 февраля*. Выслушавъ докладъ объ обезпеченіи продовольствіемъ населенія въ 1897 году, Собраніе постановило: открыть Управѣ испрашиваемый кредитъ въ суммѣ до 50 тыс. рублей.

(*Ж.*, *стр. 89*; *Д.*, *стр. 452—454*).

1898 г. очередное.

1511. *26 января*. Губернскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи былъ открытъ Губернской Управѣ кредитъ въ 50,000 р. изъ губернскаго продовольственнаго капитала па удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ населенія губерніи въ 1897 году. При этомъ имѣлись въ виду ходатайства Вологодскаго, Кадниковскаго, Вельскаго. Тотемскаго и Устюгскаго Уѣздовъ—всего на сумму до 24,000 р.

Вологодскимъ и Вельскимъ Уѣздными Земствами изъ разрѣшенныхъ имъ кредитовъ ссудъ не испрашивалось.

Въ теченіе 1897 года всего было выдано въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала 4447 руб. 82 коп.

Всѣ поименованныя выдачи разрѣшались Губернскою Управою по разсмотрѣніи представлявшихся Уѣздными Управами дознаній, сдѣланныхъ ихъ членами, и вѣдомостей объ экономическомъ положеніи нуждающихся, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы выдача крестьянамъ производилась не деньгами, а хлѣбомъ, заготовленнымъ уполномоченными отъ обществъ подъ наблюденіемъ членовъ Управы

Собраніе постановило утвердить докладъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 42—43*; *Д.*, *стр. 301—308*).

Губернская Управа доложила, что Губернскому Собранію, на основаніи 48 ст. Уст. пар. продовольствія (т. XIII изд. 1892 г.), предстоитъ открыть кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала для обезпеченія продовольствіемъ населенія въ 1898 г,

По Устюгскому уѣзду на 20,027 руб.

Озабочиваясь продовольствіемъ населенія, пострадавшаго отъ недорода, по разнымъ причинамъ, хлѣба въ минувшемъ 1897 г., и обсѣменениемъ въ настоящемъ 1898 г. полей, поврежденныхъ червобоемъ, ходатайствуютъ о ссудахъ и кредитахъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала Уѣздныя Земства:

1) Вологодское въ размѣрѣ 1169 руб. 30 коп.; 2) Вельское въ 15/т. руб.; 3) Тотемское въ 10/т. руб.; 4) Устюгское въ 12/т. руб и 5) Никольское въ 25/г. руб.

Грязовецкое, Сольвычегодское, Кадниковское, Яренское и Устьсысольское Земства никакихъ требованій не заявляютъ.

Такимъ образомъ, испрашивается у Губернскаго Собранія изъ губ. продовольственнаго капитала 63,169 руб. 30 коп.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что хотя открытые изъ губернскаго продовольственнаго капитала Уѣзднымъ Земствамъ кредиты большею частью не исчерпываются поступающими впослѣдствіи требованіями, но въ виду

того, что съ наступленіемъ весны и лѣта могутъ явиться для произрастанія хлѣбовъ разныя неблагопріятныя обстоятельства, потребующія чрезвычайныхъ мѣръ къ обезпеченію населенія сѣменами или продовольствіемъ, просила Губернское Собраніе разрѣшить кредитъ въ размѣрѣ 100,000/т. руб., что вполнѣ позволяетъ состояніе губ. продовольственнаго капитала, котораго было въ наличности къ 1 января 1898 г. 209136 р. 10³/₄ к.; въ долгахъ 67397 р. 41¹/₄ к., а всего 276533 р. 52 к.

Ссуды слѣдуетъ, по мнѣнію Управы, выдавать только подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ.

Собраніе разрѣшило Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 100/т. р. изъ губ. продовольственнаго капитала для выдачи ссудъ Уѣзднымъ Управамъ исключительно подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ. (*Ж.*, *стр. 43*; *Д.*, *стр. 308—310*).

1899 г. очередное.

1512. *1 февраля.* Губернскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи былъ открытъ Губернской Управѣ кредитъ въ 100/т. рублей на удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ населенія въ 1898 году. При этомъ имѣлись въ виду ходатайства Вологодскаго, Вельскаго, Тотемскаго, Устюгскаго и Никольскаго Земствъ—всего на сумму до 63,169 р. 30 к.

Изъ открытаго Губернскимъ Собраніемъ кредита Губернскою Управою отпущенно только одному Вологодскому Уѣздному Земству для выдачи въ ссуду пострадавшимъ отъ градобитія крестьянамъ, съ условіемъ возврата ссуды деньгами въ теченіе трехъ лѣтъ.

Отъ другихъ уѣздовъ требованія ссудъ на обезпеченіе продовольствіемъ населенія въ 1898 г. не поступало.

Собраніе постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію и расходъ, произведенный Управою на выдачу ссудъ пострадавшимъ отъ градобитія крестьянамъ Вологодскаго уѣзда, въ суммѣ 914 руб. 91 к. утвердить.

(*Ж.*, *стр. 54*; *Д.*, *стр. 289*).

1513. *1 февраля.* Собраніе постановило: утвердить распоряженія губернской Управы объ отпускѣ Грязовецкому Земству 20 тысячъ рублей на заготовку хлѣба для пострадавшихъ отъ неурожая 1898 года крестьянъ и согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и открыть ей кредитъ на выдачу ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, лишь подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ, въ размѣрѣ до 200 тысячъ рублей.

(*Ж.*, *стр. 54*; *Д.*, *стр. 289—295*).

1900 г. очередное.

1514. *1 февраля.* Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи былъ открытъ Губернской Управѣ кредитъ въ 200,000 руб. на удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ населенія въ 1899 году. При этомъ имѣлись

въ виду ходатайства Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго, Вельскаго, Тотемскаго, Устюгскаго и Никольскаго Земствъ всего на 200,000 руб.

Изъ открытаго Губернскимъ Собраніемъ кредита Губернскою Управою отпущено подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ: въ Вологодскій уѣздъ—451 руб. 30 коп., въ Тотемскій уѣздъ—2221 руб. 36 коп., въ Вельскій уѣздъ 264 руб. 75 коп. и въ Кадниковскій уѣздъ—1277 руб. 52 коп., отъ которыхъ осталось заготовленной ржи 11 пуд. 20 фун. на 11 руб. 50 коп. Кромѣ того отпущено на покупку хлѣба для выдачи крестьянамъ въ ссуду на продовольствіе и посѣвъ Грязовецкому Земству—35,850 руб. и Яренскому—20,000 руб. съ зачисленіемъ долгомъ за Земствами, а всего отпущено въ 1899 году изъ губернскаго продовольственнаго капитала 60,064 руб. 93 коп.

Отъ другихъ уѣздовъ требованія ссудъ на обезпеченіе продовольствіемъ населенія въ 1899 году не поступало.

Собраніе утвердило распоряженія Управы.

(*Ж.*, *стр. 52*; *Д.*, *стр. 297*).

1515. *1 февраля*. Прочитанъ докладъ объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ въ 1900 году.

Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ заявилъ, что уже послѣ окончанія Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія выяснилось, что ссуда въ 30000 руб. на народное продовольствіе для Вельскаго уѣзда будетъ въ 1900 г. не достаточна и что въ виду этого предполагается экстренное Земское Собраніе для испрошенія и гарантированія ссуды въ большемъ размѣрѣ. По этому онъ проситъ во избѣжаніе возможности созыва экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія, назначить на Вельскій уѣздъ, хотя бы условно, большую сумму.

Предсѣдатель Яренскаго Уѣзднаго Съѣзда М. В. Овчинниковъ выяснилъ предъ Собраніемъ значительность постигшаго крестьянъ Удорскихъ волостей Яренскаго уѣзда недорода.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, Собраніе постановило:

1) Утвердить распоряженіе Губернской Управы объ отпускѣ Устюгской и Яренской Управамъ 22320 р. 80 к.;

2) Срокъ возврата ссуды, выданной Яренскому Земству, назначить общій трехлѣтній;

3) Опредѣлить размѣръ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала на 1900 годъ въ суммѣ 180000 руб.

(*Ж.*, *стр. 52—53*; *Д. стр. 297—302*).

1516. *8 февраля*. Гласный Н. Ф. Румянцевъ отъ имени Редакціонной Комиссіи высказалъ, что, какъ это выяснилось при разсмотрѣніи продовольственнаго доклада, что крестьянамъ Устюгскаго уѣзда Нестеровской волости Верхне Ерогодскаго Общества выданы въ 1894, 1896 и 1897 гг. ссуды изъ продовольственнаго капитала, но нигдѣ въ постановленіи Собранія не сказано, что ссуды могутъ быть выданы безъ гарантіи Уѣзднаго Земства. А такъ какъ ранѣе гарап-

тія Уѣзднаго Земства всегда требовалась, то Коммисія находитъ необходимымъ признать гарантію со стороны Устюгскаго Уѣзднаго Земства и въ настоящемъ случаѣ и предложить ему выданную ссуду внести въ смѣту и уплатить Губернскому Земству.

Гласный Ф. К. Поповъ, ссылаясь на существующія узаконенія и указъ Правительствующаго Сената, высказалъ, что разъ Губернское Земство выдало ссуду и въ своемъ постановленіи не указало, что означенная ссуда выдается подъ гарантію Устюгскаго Земства, то въ настоящее время нѣтъ основанія и требовать возврата этой ссуды съ Устюгскаго Земства, о чемъ и подано особое мнѣніе.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Редакціонной Комиссіи и постановило: признать, что ссуда была выдана подъ гарантію Устюгскаго Земства, почему и постановило потребовать съ него возврата этой ссуды.

(*Ж.*, *стр. 70—71*).

1901 г. очередное.

1517. *3 февраля*. Выслушавъ докладъ по народному продовольствію, Собраніе постановило открыть испрашиваемый Губ. Управой кредитъ въ размѣрѣ 90/т. руб. изъ Губернскаго продовольственнаго капитала, на случай ходатайствъ о ссудахъ выдавая ихъ на изложенныхъ въ докладѣ условіяхъ, т. е. на срокъ не далѣе трехъ лѣтъ, подъ гарантіи Уѣздныхъ Земствъ съ тѣмъ, чтобы о гарантіи относительно исправнаго возврата ссудъ было сдѣлано надлежащее постановленіе въ чрезвычайныхъ сессіяхъ.

(*Ж.*, *стр. 88—89*; *Д.*, *стр. 470—476*).

III. Общій по Имперіи продовольственный капиталъ.

1875 г. очередное.

1518. *11 января.* По докладу Управы, Собраніе постановило: поддержать ходатайство Вельскаго Земства, возбужденное по иниціативѣ священника В. Жаворонкова, о разсрочкѣ на 10 лѣтъ платежа недоимокъ въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ съ крестьянъ Дмитріевской, Семеновской, Бестужевской и Никольской волостей Вельскаго уѣзда.

(*Ж., стр. 39; Д. т. II, стр. 425—428*).

1884 г. чрезвычайное (второе).

1519. *23 октября.* Выслушано Собраніемъ предложеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 февраля 1884 года относительно условій правильнаго возмѣщенія земскими учрежденіями ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. (*Ж., стр. 2—4*).

1520. *26 октября.* Собраніе слушало докладъ Комиссіи о доставленныхъ господиномъ Начальникомъ губерніи, Уѣздными Земскими Управами и административными лицами свѣдѣніяхъ о неурожаѣ хлѣбовъ въ сѣверовосточныхъ уѣздахъ губерніи и о количествѣ потребной суммы на обезпеченіе продовольствіемъ и на обсѣмененіе полей этого края, пострадавшихъ отъ неурожая и, между прочимъ, по предложенію предсѣдателя Собранія *постановило*: въ виду того, что въ Губернской Управѣ остается продовольственнаго капитала всего до 2000 р., обратиться нынѣ же съ ходатайствомъ къ правительству о разрѣшеніи займа изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, имѣя въ виду, что ходатайство и высылка денегъ сопряжены съ слишкомъ продолжительнымъ періодомъ времени; Затѣмъ Собраніе уполномочило Управу обратиться съ ходатайствомъ о ссудѣ въ количествѣ 200.000 р., а, по полученіи этой ссуды, разрѣшило Управѣ, въ крайнемъ случаѣ, расходованіе этой суммы на нужды народнаго продовольствія. (*Ж., стр. 10—11; Д. Ком., стр. 55—60*).

1885 г. очередное.

1521. *26 января.* По предложенію А. А. Попова, Собраніе признало Усть-сысольскій, Яренскій и Сольвычегодскій уѣзды въ исключительномъ положеніи

относительно продовольствія населенія и постановило ходатайствовать о принятіи продовольствія этого края на общій государственный счетъ.

(*Ж.*, *стр. 67—70; Д. К.*, *стр. 250—254*).

1886 г. очередное.

1522. *13 Февраля.* По ходатайству Яренскаго, Вельскаго и Устюгскаго земствъ объ отсрочкѣ ссуды изъ общаго продовольственнаго по Имперіи капитала, Собраніе *постановило*: возбудить проектированное ходатайство.

(*Ж.*, *стр. 54; Д. К.*, *стр. 176*).

1887 г. очередное.

1523. *17 января.* Выслушавъ докладъ Управы относительно возврата суммъ, позаимствованныхъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, Собраніе пришло къ заключенію, что силою Высочайше утвержденнаго Положенія Комитета Министровъ 23 мая 1886 года не снимается съ уѣздныхъ земствъ данная ими до изданія закона 23 мая 1886 года гарантія въ исправной уплатѣ выданныхъ ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, и потому *постановило*: а) сообщить подлежащимъ уѣзднымъ земствамъ о немедленной уплатѣ ссудъ, срокъ уплаты которыхъ уже истекъ, равно и о томъ, чтобы слѣдующія уплаты, по наступленіи сроковъ, также были своевременно уплачены; въ случаѣ же неуплаты, удержать неуплаченныя суммы изъ земскаго сбора, слѣдующаго уѣзднымъ земствамъ, съ казенныхъ имуществъ и б) въ устраненіи недоразумѣній на будущее время, представить, установленнымъ порядкомъ, на разрѣшеніе Правительства: остается ли въ силѣ, за воспослѣдовавшимъ Высочайше утвержденнымъ 23-го мая 1886 года Положеніемъ Комитета Министровъ, разъясненіе Правительствующаго Сената, изложенное въ предложеніи Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17-го марта 1886 года, по которому предоставлено Губернскому Земству возлагать на уѣздныя земства отвѣтственность по возврату продовольственныхъ ссудъ?

(*Ж*, *стр. 16—22*; *Д.*, *стр. 373—378*).

1524. *31 января.* Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Губернатора по постановленію Собранія отъ 17 января 1887 года, нашла, что при исполненіи этого постановленія Уѣздныя Управы поставлены будутъ въ невозможность выполнить утвержденныя на 1887 годъ смѣты и раскладки по обязательнымъ и необязательнымъ предметамъ, такъ какъ суммъ на уплату ссудъ правительственнаго долга въ раскладки не внесено, слѣдовательно Уѣздныя Управы вынуждены будутъ позаимствоваться на уплату помянутаго долга изъ суммъ, предназначенныхъ на исполненіе другихъ потребностей уѣзда. На сихъ основаніяхъ Комиссія полагала бы:

1. Состоявшееся 17 января 1887 года постановленіе Губернскаго Собранія въ предѣлахъ протеста Господина Начальника губерніи, отъ 27 января 1887 г. за № 229, отмѣнить.

2. Поручить Губернской Управѣ внести въ срокъ недоимку числящагося за Уѣздными Управами долга по правительственной ссудѣ, изъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала.

3. Поручить подлежашимъ Уѣзднымъ Управамъ, за коими состоитъ долгъ въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ нынѣ же привести въ точную извѣстность неуплаченный долгъ и озаботиться взысканіемъ этого долга; затѣмъ ту сумму, которая не будетъ уплачена ко времени открытія Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи текущаго года, внести въ смѣту будущаго 1888 года, въ силу того, что ссуда отпущена подъ гарантію уѣздныхъ земствъ. Означенныя суммы и должны быть вытребованы Губернскою Управою отъ Уѣздныхъ Управъ въ первой половинѣ будущаго 1888 года.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить со слѣдующимъ дополненіемъ: а) поручить Губернской Управѣ наблюсти, чтобы уѣздныя земства внесли въ земскія смѣты на 1888 годъ, всю ту сумму, которая не будетъ уплачена въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, и если Уѣздными Земскими Собраніями это не будетъ исполнено, то просить въ свое время г. Начальника губерніи, подлежащія уѣздныя земскія смѣты и раскладки передать въ будущее Очередное Губернское Земское Собраніе, для внесенія въ нихъ подлежащихъ суммъ, какъ обязательныхъ къ платежу, въ виду данной уѣздными земствами гарантіи въ исправномъ возвращеніи ссудъ и б) въ случаѣ неуплаты уѣздными земствами къ 1-му марта 1888 года долга въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, сообщить въ свое время въ Вологодское Управленіе Государственными Имуществами о передачѣ въ Губернскую Управу изъ земскаго сбора, слѣдующаго уѣзднымъ земствамъ, той суммы, какая будетъ слѣдовать отъ уѣздныхъ земствъ на уплату упомянутаго выше долга.

(*Ж.*, *стр. 69*; *Прил.*, *стр. 567—569*).

1888 г. очередное.

1525. *4 февраля.* Соединенная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы объ уплатѣ долга общему по Имперіи продовольственному капиталу нашла, что первый вопросъ, подлежащій разрѣшенію Комиссіи, заключается въ томъ, что Яренское Земство, несмотря на пришедшій срокъ и требованіе Земства о внесеніи въ смѣту неуплаченнаго долга по общему по Имперіи продовольственному капиталу, требованія Земства не исполнила и долга своего въ смѣту 1888 г. не внесла и не уплатила. Принимая за симъ во вниманіе, что при выдачѣ ссудъ, какъ по общему по Имперіи, такъ по губернскому продовольственному капиталу, Яренское Земство гарантировало срочную уплату этого долга, а потому и слѣдовало-бы не уплаченную сумму взыскать съ Земства, но такъ какъ немедленное требованіе можетъ повлечь за собой обремененіе земскаго бюджета большимъ несмѣтнымъ расходомъ, между тѣмъ какъ уплата отъ Яренскаго Земства долга продовольственныхъ капиталовъ послѣдовала въ большемъ количествѣ: изъ 60,339 р. 30¼ к. уплачено 56,032 р. 17½ к. и въ долгу остается только 4307 р.

12³/₄ к., то Комиссія полагала бы возможнымъ, не взыскивая немедленно всей суммы, назначить Яренскому Земству срокъ на уплату ссудъ губернскаго продовольственнаго и общаго по Имперіи капиталовъ не позднѣе 15 января 1889 г., съ тѣмъ, что если и къ этому сроку долгъ этотъ не будетъ пополненъ, то уполномочить Губернскую Управу предъявить къ Яренскому Земству искъ судомъ.

2. Относительно продовольственнаго долга Вельскаго Земства Комиссія соглашаясь съ Губернской Управой, полагала-бы потребовать отъ Вельской Управы немедленной уплаты долга, гарантированнаго Уѣзднымъ Земствомъ, за отпускъ денегъ по случаю неурожая 1884 года.

3. По вопросу о прекращеніи раздѣленія долговъ по общему по Имперіи и губернскому продовольственному капиталамъ по счетамъ съ Уѣздными Управами Комиссія нашла, что, за уплатой со стороны Губернскаго Земства долга въ общій по Имперіи капиталъ, нѣтъ никакой надобности раздѣлять счетоводство, тѣмъ болѣе оно уже перемѣшано Уѣздными Управами, да и затрудненіе, которое могло быть по Яренскому уѣзду, устраняется тѣмъ, что со стороны этого Земства срокъ уплаты какъ того, такъ и другаго долга наступилъ, слѣдовательно, если и будетъ предъявленъ искъ, то объ уплатѣ долга по обоимъ капиталамъ, что нисколько не затруднитъ веденіе счетовъ съ Управой, а потому Комиссія и полагала бы согласиться съ докладомъ Губернской Управы и раздѣленіе долговъ продовольственнымъ капиталамъ по счетамъ съ Уѣздными Управами прекратить.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Комиссіи и докладъ утвердило.

(Ж., стр. 38; Д. К., стр. 52—53).

1889 г. чрезвычайное.

1526. *15 ноября.* По докладу Управы, о необходимости чрезвычайныхъ мѣръ для обезпеченія населенія губерніи, а въ частности Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго уѣздовъ, продовольствіемъ, Собраніе постановило: 1) возбудить ходатайство предъ правительствомъ о выдачѣ Губернскому Земству изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 200.000 руб. въ ссуду на три года; 2) при выдачѣ ссудъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала возложить отвѣтственность за своевременное возвращеніе ссудъ на Уѣздныя Земства. *(Ж., стр. 3—4; Д., стр. 7—24).*

1890 г. очередное.

1527. *31 января.* Гласные В. Т. Поповъ и Д. Н. Раковъ заявили Собранію, что сверхъ 15,000 р., просимыхъ теперь у Губернскаго Земства на Тотемскій уѣздъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, весной настоящаго года, вслѣдствіе сильнаго недорода хлѣба въ уѣздѣ, потребуется еще дополнительная сумма, для чего и будетъ созвано чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе.

По обсужденіи этого вопроса выяснилось, что губернскій продовольственный капиталъ, постановленіемъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 15 ноября 1889 года, уже весь назначенъ къ выдачѣ въ другіе уѣзды.

Собраніе, признавая нужду въ Тотемскомъ и Устюгскомъ уѣздахъ, находило возможнымъ удовлетворить ходатайство этихъ уѣздовъ изъ Имперскаго продовольственнаго капитала, который въ настоящее время въ суммѣ 200,00 руб. находится въ распоряженіи Губернской Управы, почему и постановило: ходатайство Тотемскаго Уѣзднаго Земства о ссудѣ 15,000 руб. и 20,000 руб. на оборотъ для продажи хлѣба, и Устюгскаго—въ суммѣ 5,000 руб., передать въ Губернскую Земскую Управу, причемъ предупредить Управу, что весной настоящаго года Тотемское Уѣздное Земство будетъ еще нуждаться въ дополнительной ссудѣ. *(Ж., стр. 46; Д., стр. 307—317).*

1891 г. очередное.

1528. *28 января.* Ходатайство, возбужденное въ 1885 г., о признаніи Устьсысольскаго, Яренскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ состоящими въ исключительныхъ условіяхъ и объ отнесеніи продовольствія ихъ на общій государственный счетъ, поставлено-прекратить.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 278).

1529. *1 февраля.* Редакціонная Комиссія разсматривала переданную ей Губернскимъ Собраніемъ часть продовольственнаго доклада Управы *объ обезпеченіи продовольствія въ 1890 году*, въ которой содержатся вопросы о срокахъ уплаты суммъ, отпущенныхъ изъ Имперскаго капитала на склады для продажи хлѣба о порядкѣ уплаты ссудъ, выданныхъ подъ гарантію уѣздныхъ земствъ.

Руководствуясь изложенными въ Высочайшемъ повелѣніи 3 января 1890 г. объ отпускѣ для Вологодской губерніи ссуды изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала указаніями о предметахъ назначенія и срокахъ возврата этой ссуды и обсудивъ мѣстныя условія и платежныя средства заемщиковъ и уѣздныхъ земствъ, Комиссія полагала бы:

1) въ виду 3 пункта вышеозначеннаго Высочайшаго повелѣнія разрѣшить Тотемскому земству уплату остальной суммы около 4,000 рублей, отпущенной изъ Имперскаго продовольственнаго капитала и находящейся въ хлѣбѣ земскихъ складовъ, отсрочить до 1 октября сего года.

2) не уплаченную крестьянами Тотемскаго уѣзда ссуду изъ того же капитала за хлѣбъ, въ количествѣ около 4,000 руб., нынѣ же внести въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала за счетъ Тотемскаго земства, которому вмѣнить въ обязанность въ первомъ Очередномъ Земскомъ Собраніи, согласно данной изъ гарантіи, внести эту сумму въ земскую раскладку и уплатить Губернскому земству изъ первыхъ поступленій уѣздныхъ земскихъ сборовъ.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 35; Д. К., стр. 73).

1891 г. чрезвычайное (второе).

1530. *23 октября.* Прочитанъ докладъ Управы по народному продовольствію и между прочими вопросами постановлено Собраніемъ: срочный платежъ въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ отсрочить.

(*Ж.*, *стр. 3—4; Д.*, *стр. 7—22*).

1892 г. очередное.

1531. *10 декабря.* По предложенію Редакціонной Комиссіи постановлено: внести срочный платежъ, въ количествѣ 16,959 руб., въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ. (*Ж.*, *стр. 24*; *Д. К.*, *стр. 250—252*).

1895 г. очередное.

1532. *1 февраля.* Губернскому Земскому Собранію сессіи 1880 г. доложено было постановленіе Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ запискою Непремѣннаго Члена Вельскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Багриновскаго и Кокшенгскаго Лѣсничаго Яковлева, объ изслѣдованіи причинъ обѣднѣнія крестьянъ Устьянскаго края—волостей: Семеновской, Дмитріевской и Бестужевской, и объ улучшеніи ихъ быта. Изъ записки гг. Багриновскаго и Яковлева выяснилось, что обѣднѣніе произошло отъ слѣдующихъ причинъ: 1) отъ недостатка пахотной земли и сѣнокосовъ 2) отъ частыхъ неурожаевъ, происходящихъ отъ зябели хлѣбовъ, что обусловливается близостью болотъ къ полямъ; 3) отъ недостатка мѣстныхъ промысловъ, и 4) отъ упадка скотоводства за недостаткомъ кормовъ.

Указанныя причины привели крестьянъ той мѣстности къ неоплатнымъ долгамъ въ общій по Имперіи и губернскій продовольственные капиталы; породили чуть ли не поголовную бѣдность, а слѣдомъ за бѣдностью явилось нищенство массами и деморализація большинства населенія, выразившаяся въ пьянствѣ и картежной игрѣ. Затѣмъ изъ той же записки гг. Багриновскаго и Яковлева оказывается, что крестьяне Семеновской и Дмитріевской волостей не бѣдствовали въ то время, когда за недостаткомъ полевыхъ и сѣнокосныхъ угодій имѣли возможность вести подсѣчное хозяйство.

Редакціонная Комиссія, на разсмотрѣніе и заключеніе которой переданъ былъ этотъ вопросъ, въ полномъ своемъ составѣ пришла къ тому убѣжденію, что безвыходное положеніе до 4,000 плательщиковъ Земства и Государства вызываетъ неотложную необходимость принять радикальныя мѣры для исцѣленія какъ матеріальныхъ, такъ и нравственныхъ недуговъ крестьянъ Семеновской и Дмитріевской волостей, вслѣдствіе чего она полагала необходимымъ возбудить слѣдующія ходатайства со стороны Земства передъ подлежащими властями: 1) о надѣленіи земельными угодьями крестьянъ Семеновской и Дмитріевской волостей не въ очередь; 2) о сложеніи съ нихъ недоимки въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, причемъ и губернская недоимка подлежитъ сложенію; 3) о

временномъ воспрещеніи торговли виномъ въ тѣхъ волостяхъ, и 4) о назначеніи для той мѣстности особаго урядника для преслѣдованія корчемства и картежной игры.

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 21 января 1880 г. постановило: мнѣніе большинства Комиссіи утвердить.

Ходатайства эти представлены были г. Губернатору 8 іюля 1880 года за № 1781, но такъ какъ отвѣта на нихъ не послѣдовало, то Губернское Земское Собраніе 7 февраля 1888 г. постановило: прекратить возбужденныя ходатайства.

Въ настоящее время по Высочайшему манифесту 14 ноября 1894 г. долгъ въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ со счетовъ сложенъ.

Вслѣдствіе сего настоящему очередному Губернскому Земскому Собранію остается только исполнить постановленіе 21 января 1880 г.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа сообщила, что къ настоящему времени за крестьянами Семеновской и Дмитріевской волостей Вельскаго уѣзда состоитъ совершенно безнадежнаго къ платежу долга губернскому продовольственному капиталу по ссудамъ, выданнымъ до открытія земскихъ учрежденій, 4294 р. 75¾ к., каковой, на основаніи приведеннаго постановленія, Управа и полагала со счетовъ списать.

Собраніе, имѣя въ виду, что долгъ этотъ за означенными крестьянами совершенно безнадеженъ въ виду ихъ бѣдности и образовался еще до открытія земскихъ учрежденій, постановило: долгъ въ суммѣ 4294 р. 75¾ к. съ Семеновской и Дмитріевской волостей со счетовъ сложить.

(*Ж.*, *стр. 15*; *Д.*, *стр. 118—119*).

1900 г. очередное.

1533. *1 февраля.* При обсужденіи вопроса о народномъ продовольствіи гласный Н. С. Путятинъ заявилъ, что, въ виду серьезности бѣдствія, понесеннаго Яренскимъ уѣздомъ, слѣдуетъ быть готовыми къ возбужденію ходатайства о ссудѣ изъ Имперскаго продовольственнаго капитала и по этому слѣдуетъ поручить Управѣ собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія, которыя могутъ понадобиться при возбужденіи этого ходатайства не только по Яренскому уѣзду, но и для всей губерніи.

Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ г. Путятина.

(*Ж.*, *стр. 52—53*; *Д.*, *стр. 297—302*).

IV. Запасной земскій хлѣбъ.

1871 г. очередное.

1534. *11 декабря*. Губернская Управа докладывала 9 декабря 1870 г. Губернскому Собранію, что въ Устьсысольскомъ уѣздѣ оказались запасы хлѣба подъ именемъ «заготовленныхъ мѣрами правительства», которые составляютъ остатки отъ заготовленнаго на продовольственный капиталъ хлѣба, и хотя вся стоимость этихъ остатковъ зачислена на крестьянахъ недоимкою, но они не считаютъ ихъ своею собственностью. Хлѣба оказалось тамъ 5576 п. 17 ф. озимаго и 2,482 п. 11 ф. яроваго. Устьсысольская Управа въ февралѣ 1871 г. просила Губернскую разрѣшить ей открыть продажу этого хлѣба желающимъ по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ. Мѣра эта, по мнѣнію Уѣздной Управы, принесла бы значительную пользу и Земству, и крестьянамъ, тѣмъ болѣе, что съ дальнѣйшимъ оставленіемъ этого хлѣба въ магазинахъ онъ можетъ сдѣлаться совершенно негоднымъ и, кромѣ того, это могло бы задержать возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ въ крайне тяжелое для крестьянъ весеннее время, когда обыкновенно истощаются у нихъ запасы собственнаго хлѣба. Но такъ какъ Губернское Собраніе постановило 9 декабря 1870 г. продать этотъ хлѣбъ не желающимъ его купить, а дѣйствительно нуждающимся въ немъ, то Губернская Управа и поручила Устьсысольской Управѣ продать его нуждающимся по мѣстнымъ цѣнамъ и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы хлѣбъ продавался не нуждающимся за наличныя деньги, а крайне нуждающимся раздавался съ зачисленіемъ въ недоимку. Въ виду же того, что хлѣбъ этотъ дѣйствительно можетъ испортиться, Губернская Управа просила Собраніе указать ей, какъ поступать въ дальнѣйшемъ времени съ этимъ хлѣбомъ: продать ли его и деньги присоединить къ продовольственному капиталу или считать его запаснымъ земскимъ хлѣбомъ, какъ и подаренный Комиссіей, и освѣжить его.

Собраніе постановило: хлѣбъ считать земскимъ хлѣбнымъ запасомъ и потому, по мѣрѣ надобности, освѣжать, но въ деньги не обращать.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 192—193).

1875 г. очередное.

1535. *7 января*. Управа доложила Собранію, что запасной земскій хлѣбъ имѣется въ трехъ уѣздахъ: Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ. Общее количество запаснаго хлѣба въ означенныхъ трехъ уѣздахъ исчисляется: озимоваго хлѣба мѣрою 2,400 четвертей и кромѣ того вѣсомъ 18,768 пудовъ,

яроваго хлѣба—мѣрою 603 четверти и вѣсомъ 5,152 пуда. Запасы эти образовались изъ остатковъ хлѣба, подареннаго Комиссіею пособія жителямъ, пострадавшимъ отъ неурожая, частію же изъ остатковъ хлѣбныхъ запасовъ, закупленныхъ въ неурожайные годы на суммы губернскаго продовольственнаго капитала и, наконецъ, въ числѣ этихъ запасовъ числится 3,056 пуд. ржи, закупленной Яренскою Управою, согласно разрѣшенію Губернскаго Собранія, на остатки суммъ, подаренныхъ тою же Комиссіею.

Сообщеніе это принято Собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 19; Д. Т. II; стр., 111).

1876 г. очередное.

1536. *8 января.* Устьсысольская Уѣздная Управа, докладывая о крайне бѣдственномъ положеніи крестьянъ Кажимскаго завода, вслѣдствіе прекращенія заводскихъ работъ, и, предполагая выдать имъ ссуду изъ запаснаго земскаго хлѣба, просила Губернскую Управу сообщить, въ продолженіи какого именно времени должна быть производима кажимскимъ крестьянамъ ссуда изъ запаснаго хлѣба.

Губернская Управа,—принимая во вниманіе, что состоящій въ Устьсысольскомъ уѣздѣ запасной земскій хлѣбъ образовался изъ остатковъ хлѣбныхъ запасовъ, закупленныхъ на суммы губернскаго продовольственнаго капитала, съ своей стороны высказала, что хлѣбъ этотъ составляетъ достояніе Губернскаго, а не Уѣзднаго Земства, а потому и распоряженіе Устьсысольскаго Земства о выдачѣ ссуды изъ запаснаго земскаго хлѣба крестьянамъ Кажимскаго общества можетъ оправдываться только исключительностью обстоятельствъ, которыми вызывалось это распоряженіе.

Представляя на усмотрѣніе Собранія запросъ Устьсысольской Уѣздной Управы относительно того, въ продолженіе какого именно времени должна быть производима ссуда изъ запаснаго земскаго хлѣба крестьянамъ Кажимскаго общества,—Губернская Управа, съ своей стороны полагала излишнимъ указывать какой либо срокъ на это, такъ какъ мѣры обезпеченія народнаго продовольствія, на основаніи III п. 2 ст. Пол. о зем. учрежд., составляютъ всегдашнюю обязанность Земства. Наконецъ Собраніе при самомъ учрежденіи запаснаго земскаго хлѣба, въ засѣданіи 9 декабря 1870 года, постановило: денежную недоимку въ той суммѣ, на которую, по цѣнамъ заготовки, окажется неразобраннаго хлѣба, съ крестьянъ сложить; хлѣбъ же роздать нуждающимся и считать продовольственною недоимкою, по мѣстнымъ цѣнамъ, за тѣми, кому онъ будетъ выданъ. Слѣдовательно выдача ссудъ нуждающимся составляетъ прямую и исключительную цѣль, такъ называемаго, земскаго хлѣба.

А потому Губернская Управа, съ своей стороны, полагала уполномочить Устьсысольскую Уѣздную Управу производить выдачи ссудъ изъ запаснаго земскаго хлѣба крестьянамъ Кажимскаго общества впредь до улучшенія ихъ хозяйственнаго быта, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы выданное въ ссуду

количество исключалось изъ наличности запасного земскаго хлѣба и причислялось, по смѣтнымъ цѣнамъ, къ денежнымъ недоимкамъ продовольственнаго капитала по Устьсысольскому уѣзду, съ подробною отчетностію объ этомъ Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Собраніе утвердило предположенія Губернской Управы по обезпеченію продовольствіемъ крестьянъ Кажимскаго общества, предложивъ при этомъ принять всѣ мѣры къ улучшенію быта упомянутыхъ крестьянъ.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 194—198).

1882 г. очередное.

1537. *25 января.* Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы по народному продовольствію, предложила: Разрѣшить Губернской Управѣ находящійся въ Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ земскій наличный хлѣбъ въ количествѣ озимаго 399 четв. 3 четв. 5 гарн. и 7938 п. 33½ ф.; ярового 212 четв. 5 четв. 1 гар. и 4605 п. 36½ ф.,—лежащій безъ освѣженія много лѣтъ, освидѣтельствовать въ количествѣ и качествѣ чрезъ членовъ мѣстныхъ Уѣздныхъ Управъ съ понятыми людьми продать за возможно выгодную для земства цѣну. О взысканіи же земскаго хлѣба, находящагося въ долгахъ, поручить Губернской Управѣ сдѣлать зависящее распоряженіе.

Собраніе постановило: утвердить докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 47; Д. К., стр. 65).

1538. *25 января.* Относительно недоимокъ земскаго хлѣба Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ, черезъ подлежащія Уѣздныя Управы: а) составить именные списки, за кѣмъ и сколько состоитъ въ недоимкѣ хлѣба, обязавъ должниковъ уплатить недоимку; если же они единовременно уплатить не въ состояніи, то сдѣлать разсрочку на нѣсколько лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы Уѣздныя Управы, установленными въ законѣ мѣрами, наблюдали за исправною и своевременною уплатою, и б) если окажется, что какіе либо должники не въ состояніи уплатить недоимку, то на основаніи существующихъ узаконеній предложить сельскимъ обществамъ уплатить за нихъ хлѣбную недоимку по раскладкѣ; если же и общества не въ состояніи уплатить недоимку, то по составленіи о томъ Уѣздными Управами надлежащихъ актовъ, доложить будущему Земскому Собранію о тѣхъ мѣрахъ, которыя будутъ признаны Губернскою Управою нужными для пополненія хлѣбныхъ недоимокъ.

Далѣе предложеніе Комиссіи предоставить усмотрѣнію Уѣздныхъ Земствъ устройство складовъ запаснаго хлѣба Собраніе утвердило.

(Ж., стр. 47; Д. К., стр. 65—66).

1883 г. очередное.

1539. *14 января.* Докладъ Управы о запасномъ земскомъ хлѣбѣ Собраніе постановило передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Комиссіи. *(Ж., стр. 20; Д., стр. 123—128).*

1540. *17 января.* Редакціонная Комиссія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ вопросъ о запасномъ земскомъ хлѣбѣ, нашла, что по постановленію Собранія разрѣшено продать земскій хлѣбъ, лежавшій безъ освѣженія въ теченіе многихъ лѣтъ. Въ силу этого постановленія, хлѣбъ дѣйствительно продавался Устьсысольскою Уѣздною Управою, но на какую сумму продано—свѣдѣній не доставлено; по Сольвычегодскому уѣзду Уѣздная Управа доставила свѣдѣнія, въ которыхъ количество хлѣба показаны какъ наличнаго, такъ и находящагося въ ссудахъ, то же самое, которое значилось по прежнимъ отчетамъ. Яренская Управа свѣдѣній не доставила. Имѣя въ виду, что со стороны Губернской Управы требованій о представленіи свѣдѣній отъ Уѣздныхъ Управъ не было, что сходство вѣдомостей Сольвычегодской Управы доказываетъ только то, что ни продажи хлѣба, ни полученія отданнаго въ ссуду хлѣба въ теченіе этого времени не было, Редакціонная Комиссія находитъ требованіе объясненій отъ Управъ совершенно излишнимъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ полагала бы на будущее время необходимымъ обязать Устьсысольскую, Яренскую и Сольвычегодскую Управы доставлять въ Губернскую Управу ежемѣсячныя свѣдѣнія о движеніи продажи земскаго хлѣба и о полученіи недоимокъ этого хлѣба.

Собраніе постановило: вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ членовъ Редакціонной Комиссіи—докладъ утвердить.

1884 г. очередное.

1541. *21 января.* Собраніе выслушало заявленіе губернскаго гласнаго отъ Яренскаго уѣзда г. Осколкова, относительно народнаго продовольствія въ Яренскомъ уѣздѣ. Въ этомъ заявленіи г. Осколковъ, въ виду исключительныхъ условій Яренскаго уѣзда, предлагалъ оставить порядокъ обезпеченія продовольствіемъ прежній, а именно имѣть въ запасѣ земскій хлѣбъ.

Собраніе, принимая въ соображеніе исключительныя мѣстныя условія Яренскаго уѣзда, постановило: заявленіе г. Осколкова передать, чрезъ Губернскую Управу, на предварительное разсмотрѣніе Яренскаго Земскаго Собранія и доложить, съ заключеніемъ Управы, будущему очередному Губернскому Собранію.

(Ж., стр. 40; Прил., стр. 206—208).

1885 г. очередное.

1542. *26 января.* Собраніе постановило просить уполномоченнаго отъ Земства въ сѣверныя уѣзды гласнаго Д. Н. Ракова собрать на мѣстѣ свѣдѣнія о томъ, насколько необходима населенію заготовка запасного земскаго хлѣба.

(Ж., стр. 67–70; Д. К., стр. 250—254; Прил., стр. 260—261).

1543. *26 января.* Выслушано заключеніе Редакціонной Комиссіи по докладу Губернской Управы о постановкѣ продовольственной части въ губерніи.

Комиссія, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Яренскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о необходимости имѣть въ Удорскомъ краѣ и вообще для Яренскаго уѣзда запасный земскій хлѣбъ на случай неурожая для того, чтобы крестьяне имѣли всегда возможность пріобрѣсти хлѣбъ покупкою за умѣренную заготовочную цѣну, заявила, что примѣненіе этой мѣры, согласно мнѣнію и Губернской Управы, для всѣхъ сѣверныхъ уѣздовъ сразу на первое время рисковано и не вполнѣ удобно. По мнѣнію Комиссіи, на первое время необходимо въ видѣ опыта организовать это дѣло лишь въ Яренскомъ уѣздѣ для волостей Княжпогостской, Сереговской и 3-хъ Удорскихъ.

Въ принципѣ раздѣляя мнѣніе Губернской Управы о томъ, что устройство дешевой продажи хлѣба въ сѣверныхъ уѣздахъ можетъ лучше обезпечивать народное продовольствіе, чѣмъ ссуды изъ продовольственныхъ капиталовъ, но такъ какъ не сдѣлано указаній относительно постановки этого дѣла ни со стороны Яренскаго Земства, ни со стороны Губернской Управы, Комиссіи прежде всего предложила:

1) Просить Губернское Собраніе разрѣшить устройство, продажи хлѣба для 5 указанныхъ волостей изъ запаснаго земскаго склада—при гарантіи Яренскаго Уѣзднаго Земства.

2) Для склада хлѣба, во избѣжаніе найма помѣщеній, а тѣмъ паче постройки новыхъ зданій, назначить сельскіе запасные хлѣбные магазины, на что и заручиться отъ обществъ приговорами.

3) Путемъ переписки съ Яренской Уѣздной Управой, или личнаго дознанія чрезъ органы Губернской Управы удостовѣриться: а) какая пропорція хлѣба должна быть заготовлена, сообразно съ числомъ народонаселенія и ежегоднымъ количествомъ покупки хлѣба народонаселеніемъ сверхъ урожая, какъ въ хлѣбородные годы, такъ и въ неурожайные; б) какъ поставить это дѣло съ формальной стороны: кто будетъ принимать хлѣбъ, отвѣчать и наблюдать за его качествомъ, какъ охранять хлѣбные магазины, кто будетъ производить продажу, какъ вести и кому представлять хотя бы и самую упрощенную отчетность, какимъ порядкомъ сохранять выручаемыя за хлѣбъ деньги и доставлять ихъ въ Яренскую Уѣздную Управу.

Комиссія полагаетъ, что на многіе вопросы можетъ дать самые цѣлесообразные отвѣты само народонаселеніе, которое, въ видахъ достиженія самой правильной постановки дѣла, и должно быть выслушано.

4) Открыть кредитъ Губернской Управѣ въ размѣрѣ 10,000 руб. изъ продовольственнаго капитала, на случай возможности осуществленія этого дѣла въ настоящемъ же 1885 году, чтобы положить ему начало своевременной заготовкой хлѣба и доставкой его на мѣста по первому зимнему пути.

Собраніе, раздѣляя выраженные въ докладѣ взгляды Комиссіи, постановило: просить уполномоченнаго земства г. Ракова собрать на мѣстѣ свѣдѣнія, необходимыя для правильной обстановки этого дѣла, а также удостовѣриться и въ томъ, на сколько нужна населенію заготовка запаснаго земскаго хлѣба.

(*Ж.*, *стр. 68—70*; *Д. К.*, *стр. 257—260*).

1544. *27 января*. Слушали предложеніе Начальника губерніи отъ 26 января 1885 года о выдачѣ земскаго хлѣба хотя бы за деньги священно-церковнослужителямъ Яренскаго уѣзда, въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Постановили: сообщить Земскимъ Управамъ о томъ, чтобы они священно-церковнослужителямъ отпускали земскій хлѣбъ за цѣну, по которой производится продажа хлѣба крестьянамъ. (*Ж.*, *стр. 73; Прил.*, *стр. 269—270*).

1886 г. очередное.

1545. *14 февраля*. Выслушавъ: 1) докладъ Управы объ устройствѣ земскихъ складовъ, 2) заявленіе Ф. А. Арсеньева объ устройствѣ запаснаго хлѣбнаго склада на Печорѣ и 3) предложеніе Начальника губерніи отъ 26 января за № 339, по тому же вопросу,—Собраніе послѣ преній постановило: устройство земскихъ складовъ признать полезнымъ вообще и необходимымъ, но открытіе складовъ предоставить всецѣло вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ, такъ какъ это уѣздная повинность.

(*Ж.*, *стр. 54*; *Д.*, *стр. 537—548*; *Прил.*, *стр. 177—180; стр. 180—183*).

1891 г. очередное.

1546. *17 января*. По вопросу о порядкѣ уплаты долговъ по ссудамъ изъ запаснаго земскаго хлѣба, Управа въ своемъ докладѣ пояснила, что хлѣбъ образовался частію изъ хлѣба, который стоитъ продовольственному капиталу по 1 р. 13¼ к. за пудъ, и частію изъ хлѣба, подареннаго и предназначавшагося на выдачу безвозвратныхъ ссудъ. За невозможностію раздѣлить эти части приходится назначать цѣну на весь хлѣбъ, но если на весь хлѣбъ назначить цѣну по 1 руб. 13¼ коп. за пудъ, то въ этомъ случаѣ измѣнено будетъ назначеніе хлѣба, подареннаго Комиссіею. Было бы справедливѣе назначить цѣну, близкую къ половинѣ стоимости зачисленнаго въ продовольственный капиталъ хлѣба, такъ какъ въ этомъ случаѣ губернскій продовольственный капиталъ получилъ бы приблизительно то, что изъ него израсходовано на заготовку хлѣба и населеніе получило бы около половины хлѣба безплатно. Назначенная въ 1884 году цѣна хлѣба 50 коп. за пудъ озимаго и 40 коп. за пудъ ярового является близкою къ половинѣ стоимости и, по мнѣнію Управы, эту цѣну и было бы справедливо назначить, тѣмъ болѣе, что эта цѣна уже объявленная и въ случаѣ возврата хлѣба, его придется продавать по этой цѣнѣ.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 9; Прил.*, *стр. 14—17*).

1891 г. чрезвычайное.

1547. *23 октября*. По вопросу объ открытіи губернскаго склада для продажи хлѣба съ цѣлію регулированія рыночныхъ цѣнъ и созданія запасовъ, Собраніе, имѣя въ виду, что цѣны въ уѣздахъ на хлѣбъ дешевле и доставка хлѣба изъ губернскаго склада по уѣздамъ будетъ сопряжена со значительными расхо-

дами, образованіе же губернскихъ складовъ въ разныхъ мѣстахъ губерніи вызоветъ большіе расходы на администрацію при складахъ, постановило: вопросъ объ устройствѣ губернскаго склада отклонить, предоставивъ дѣло устройства складовъ всецѣло уѣзднымъ земствамъ, на какой предметъ и выдать, согласно ихъ ходатайствамъ: Вологодскому Земству — 20 т. руб., Тотемскому и Никольскому—по 15,000 руб. и Яренскому—10,000 руб., на слѣдующихъ условіяхъ: капиталъ выдать подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ срокомъ на одинъ годъ, за 5% годовыхъ; имѣя въ виду, что губернскій продовольственный капиталъ остается уже въ небольшомъ количествѣ и можетъ быть необходимомъ на продовольствіе населенія, то временно позаимствовать на устройство складовъ 60,000 р. изъ страхового капитала. Вопросъ о дальнѣйшей денежной помощи на устройство складовъ поручить Управѣ доложить очередному Собранію.

(*Ж., стр. 4; Д., стр. 7—22 и Прил., стр. 24—39*).

1893 г. очередное.

1548. *25 января.* Выслушавъ докладъ по ходатайству Устюгскаго Уѣзднаго Земства о ссудѣ въ 1500 руб. на обороты постояннаго хлѣбнаго склада и доводы гласнаго М. А. Шведова въ подкрѣпленіе этого ходатайства, Собраніе постановило: отпустить Устюгскому Уѣздному Земству испрашиваемую ссуду 1500 руб. изъ запаснаго капитала Губернскаго Земства срокомъ на 3 года за 5% годовыхъ. (*Ж., стр. 17; Д., стр. 72—77*).

1896 г. очередное.

1549. *27 января.* Гласный князь Д. А. Оболенскій заявилъ, что изъ доложенныхъ Управой свѣдѣній о состояніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ видно, что по нѣкоторымъ уѣздамъ, какъ напримѣръ по Вельскому, Устюгскому и Сольвычегодскому показаны наличные запасы хлѣба и продовольственные капиталы къ 1 іюля, 1 августа и 1 сентября 1895 г. и не представляютъ данныхъ о тѣхъ запасахъ къ настоящему времени.

Собраніе постановило: просить господина Губернатора вмѣнить въ обязанность Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ доставлять каждогодно въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Собранію, свѣдѣнія о наличныхъ запасахъ хлѣба и продовольственныхъ капиталахъ, остающихся къ 1 декабря каждаго года, и чтобы тѣ свѣдѣнія были доставляемы въ Губернскую Управу не позже 1 января.

(*Ж., стр. 43; Д., стр. 429—432*).

1899 г. очередное.

1550. *1 февраля.* Выслушанъ докладъ по ходатайству Вельскаго Уѣзднаго Земства о ссудѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала 2000 рублей для производства операціи покупки и продажи хлѣба крестьянамъ Дмитріевской и Семеновской волостей.

По поводу этого ходатайства Губернская Управа высказала слѣдующее:

Ходатайствуя объ отпускѣ заимообразно 2000 р. для производства операціи—покупки и продажи хлѣба, Собраніе не устанавливаетъ ни срока, ни условій погашенія этого займа, безъ чего ссуда какъ изъ продовольственнаго не можетъ быть выдана. Точное опредѣленіе условія возврата ссуды тѣмъ болѣе необходимо, что проэктируемые складъ или комиссіонная продажа хлѣба будутъ учрежденіями не временными, а постоянными. Затѣмъ хотя для Губернскаго Земства, въ виду данной Уѣзднымъ Земствомъ гарантіи, совершенно безразлично какимъ путемъ будетъ погашаться заемъ, но въ интересахъ самого дѣла необходимо замѣтить, что, если Уѣздное Собраніе разсчитываетъ возвратить занятый капиталъ изъ прибылей по операціи, не касаясь средствъ Уѣзднаго Земства, и для этой цѣли будетъ взимать при продажѣ, кромѣ накладныхъ расходовъ и коммиссіоннаго процента, еще % на погашеніе капитала, то едва ли удастся въ достаточной степени удешевить хлѣбъ, т. е. на столько, чтобы крестьяне находили болѣе выгоднымъ и возможнымъ покупать у коммиссіонера Земства за наличныя деньги, чѣмъ у другихъ торговцевъ въ долгъ, что практикуется въ настоящее время.

А потому, по мнѣнію Губернской Управы было бы цѣлесообразнѣе воспользоваться Уѣздному Земству правомъ, предоставленнымъ 16 ст. Уст. о нар. прод. и учредить сборъ на образованіе уѣзднаго продовольственнаго капитала, а до той поры пока онъ не накопится до суммы, необходимой для мѣропріятій Уѣзднаго Земства по проводольственной части, Губернское Земство могло бы выдать ссуду.

Къ сему Губернская Управа привосовокуппла, что неудовлетвореніе ходатайства Вельскаго Земства до будущаго года, если и можетъ замедлить открытіе предлагаемой операціи, то не болѣе какъ на 2—3 мѣсяца, потому что правила для комиссіонной продажи еще не выработаны и будутъ обсуждаться на очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 1899 г. и только въ концѣ сего года могутъ войти въ законную силу.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и поручить ей, снесясь по этому вопросу съ Уѣзднымъ Земствомъ, доложить слѣдующему очередному Собранію отвѣтъ Вельскаго Земства.

(*Ж.*, *стр. 54*; *Д.*, *стр. 324—328*).

V. Продовольственныя средства, переданныя земству бывшей Губернской Комиссіей народнаго продовольствія.

1870 г. очередное.

1551. *9 декабря.* Управа доложила Собранію, что Комиссіей доставленія пособія жителямъ Россіи, пострадавшими отъ неурожая въ 1867/8 гг., было отпущено въ распоряженіе Вологодскаго Губернатора 25.000 руб. для раздачи или деньгами или закупленнымъ на нихъ хлѣбомъ, съ возвратомъ или безъ возврата, по усмотрѣнію начальства, которому предоставлено въ то же время право слагать и разсрочивать недоимки. Возвратъ этихъ ссудъ, на основаніи сообщенія Комиссіи отъ 24 мая 1868 г. за № 569, по мѣрѣ поступленія, долженъ быть обращаемъ на пополненіе хлѣбомъ запасныхъ магазиновъ тѣхъ селеній, жителямъ которыхъ выданы были пособія хлѣбомъ или деньгами. Изъ этихъ суммъ, при учрежденіи земства, передано остатковъ въ Губернскую Управу 3.137 р. 44 коп.

Такимъ образомъ, всѣ ссуды на счетъ этого капитала, выданныя деньгами или хлѣбомъ, должны пойти на пополненіе крестьянскихъ хлѣбныхъ запасовъ, и потому Губернская Управа вышеприведенную сумму имѣетъ на особомъ счету отъ губернскаго продовольственнаго капитала въ тѣхъ видахъ, что она должна быть употреблена для безвозвратной раздачи пострадавшимъ отъ неурожая.

Кромѣ того, упомянутой Комиссіей пособія было подарено для жителей Вологодской губ. въ неурожайные 1867/8 годы 1000 кулей (9 пуд. вѣса) муки и 4000 кулей ржи. Хлѣбъ этотъ почти цѣлъ и по настоящее время (1870 г.), такъ какъ доставка хлѣба на мѣсто назначенія была несвоевременной, именно, когда уже не имѣлось настоятельной нужды. Впослѣдствіи, когда стали получаться увѣдомленія отъ завѣдывавшихъ хлѣбомъ лицъ, что хлѣбъ началъ портиться, послѣдовало распоряженіе губернскаго начальства освѣжить его, если къ тому представится возможность.

На этомъ все производство дѣла было передано въ Управу. Принявъ его, Губернская Управа просила Уѣздныя Управы: Устюжскую, Сольвычегодскую, Яренскую и Устьсысольскую безотлагательно принять въ завѣдываніе доставленный Комиссіей хлѣбъ и привести въ положительную ясность, сколько этого хлѣба состоитъ въ наличности и сколько и куда именно израсходовано, причемъ обратить особенное вниманіе на доброкачественность этого хлѣба и, въ случаѣ надобности, освѣжить его.

По мнѣнію мѣстныхъ Уѣздныхъ Управъ, съ чѣмъ согласились и Земскія Собранія, было бы справедливымъ распредѣлить подаренный Комиссіей хлѣбъ уравнительно по числу ревизскихъ душъ на каждое общество, такъ какъ хлѣбъ этотъ одинаково былъ пожертвованъ для всѣхъ жителей уѣзда, и если теперь измѣнились потребности въ продовольствіи сельскихъ обществъ, то все-таки чрезъ продажу его послѣднія могли бы обратить вырученныя деньги на уплату недоимокъ по губернскому продовольственному капиталу.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа заявила, что она не раздѣляетъ мнѣнія Уѣздныхъ управъ, такъ какъ сѣверные уѣзды губерніи, по своему географическому положенію, часто бываютъ подвержены неурожаямъ и недородамъ, и потому имѣть лишній запасъ хлѣба, который въ годину неурожая могъ бы служить обезпеченіемъ, всегда необходимо. Конечно, если этотъ хлѣбъ обратить въ деньги, то выручилась бы большая сумма, съ которой могъ получаться значительный процентъ, но въ виду часто повторяющихся неурожаевъ нужно заботиться не объ увеличеніи капиталовъ, а о возможности во всякое время дать нуждающимся хлѣба.

По обсужденіи настоящаго доклада, Собраніе, по предложенію предсѣдателя, постановило: продать то, что останется за раздачей подареннаго хлѣба въ двухъ уѣздахъ, и вырученныя деньги присоединить къ 3137 р. 44 коп., оставшимся отъ пожертвованныхъ Комиссіей доставленія пособія.

(*Ж., стр. 8—9; Д. стр. 8, 78—82*).

1552. *9 декабря.* Управа доложила Собранію, что Устьсысольская Управа проситъ разрѣшить выдать изъ запасовъ хлѣба, подаренныхъ Комиссіею доставленія пособій 234½ пуда озимого и 132½ пуд. яроваго крестьянамъ Нѣвчимскаго желѣзодѣлательнаго завода г. Бенардаки съ разсрочкой на 5 лѣтъ. Заводъ закрытъ въ началѣ 1865 г. Крестьяне по уставнымъ грамотамъ въ фактическое пользованіе земли не вступили. Имѣя въ виду удостовѣреніе Устьсысольской Управы, что крестьяне находятся въ самомъ плачевномъ положеніи, такъ какъ съ закрытіемъ завода лишились единственнаго источника средствъ жизни, Губернская Управа разрѣшила выдать требуемое количество хлѣба въ ссуду, не назначивъ никакого срока для уплаты, потому что назначеніе сроковъ зависитъ отъ Собранія.

Представляя объ этомъ Собранію, Управа находитъ возможнымъ, выданный хлѣбъ считать ссудой безвозвратной. Вмѣстѣ съ тѣмъ Устьсысольской Управѣ разрѣшено отпустить хлѣбъ двумъ крестьянамъ — пенсіонерамъ завода Бенардаки въ размѣрѣ, какой будетъ необходимъ, такъ какъ владѣлецъ завода не выдавалъ положеннаго пенсіона. Сколько мѣстная Управа выдала пенсіонерамъ хлѣба, свѣдѣній не получено, но, во всякомъ случаѣ, этотъ хлѣбъ возвращенію не долженъ подлежать.

Собраніе постановило:

1) Относительно недоимки на крестьянахъ временно обязанныхъ заводу, сдѣлать разсрочку ссуды на 5 лѣтъ.

2) Относительно выданнаго хлѣба пенсіонерамъ считать хлѣбъ за владѣльцемъ завода, но со счетовъ не складывать; причемъ поручить Управѣ войти по этому дѣлу въ сношенія съ конторою г. Беннардаки.

(*Ж.*, *стр.* 8; *Д.*, *стр.* 87).

1892 г. очередное.

1553. *10 декабря.* Выслушавъ заявленіе исполняющаго обязанности Предсѣдателя Управы, г. Васильева, объ имѣющемся въ завѣдываніи Управы капиталѣ въ количествѣ 13363 руб., образовавшемся изъ остатковъ средствъ, отпущенныхъ Комиссіею по обезпеченію продовольствіемъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи въ 1866 и 1867 годахъ, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ къ будущему земскому Собранію доставить въ Собраніе подробныя свѣдѣнія объ упомянутомъ капиталѣ. (*Ж.*, *стр.* 24—25).

1892 г. чрезвычайное.

1554. *22 мая.* Во исполненіе постановленія Собранія отъ 10 декабря 1892 года Губернская Управа доложила Собранію, слѣдующее:

Комиссіею доставленія пособія жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая въ $186^{7}/_{8}$ гг., было отпущено въ распоряженіе Губернатора 25 т. руб. для раздачи или деньгами, или купленнымъ хлѣбомъ нуждающимся.

Изъ этой суммы бывшею Губернскою Комиссіею народнаго продовольствія передано остатковъ въ Губернскую Управу 3137 р. $44^{1}/_{2}$ коп., которые и были тогда же внесены въ отдѣленіе Банка на процентный счетъ особо отъ губернскаго продовольственнаго капитала. Кромѣ того, тою же Комиссіею по обезпеченію продовольствіемъ было подарено для пострадавшихъ отъ неурожая жителей 5000 кулей ржи и ячменя. Этотъ хлѣбъ, доставленный къ мѣсту назначенія уже по минованіи въ немъ надобности, остался нерозданнымъ и считался запаснымъ земскимъ хлѣбомъ и находился въ уѣздахъ: Устюгскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ. Въ послѣдствіи Земства хлѣбъ этотъ продавали, за что выручено 8322 руб. $62^{3}/_{4}$ коп., да за кули и мѣшки 106 руб. 12 коп., каковыя деньги, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 9 декабря 1870 года, присоединены къ 3137 руб. $44^{1}/_{2}$ коп., хранящимся въ Отдѣленіи Банка на % счету. На всѣ эти суммы начислено и причислено къ капиталу % за 22 года 4555 руб. 87 коп. Такимъ образомъ, за все время существованія Земства на приходъ поступило этихъ суммъ 16122 руб. $6^{1}/_{4}$ коп.

Изъ этой суммы въ 1872 году отпущено было Яренскому Земству на передвиженіе земскаго хлѣба въ мѣстности, пострадавшія отъ градобитія для продажи нуждающимся 1268 руб. 80 коп., и на покупку взамѣнъ проданнаго хлѣба 3000 руб., всего 4268 руб. 87 коп.; въ уплату поступило 3314 руб. $63^{3}/_{4}$ коп. и затѣмъ къ настоящему времени состоитъ въ долгу за Яренскимъ Земствомъ 954 руб. $22^{1}/_{4}$ коп., и израсходовано безвозвратно на пересылку денегъ по почтѣ 17 руб. 78 коп.

Такимъ образомъ къ настоящему времени подаренный Комиссіею капиталъ представляется въ слѣдующемъ видѣ; на процентномъ счету въ отдѣленіи Банка 13363 руб., наличными деньгами—1787 руб. 6 коп., и въ долгу за Яренскимъ Земствомъ—954 руб. 22¼ коп., а всего 16104 руб. 28¼ коп.

Собраніемъ докладъ этотъ принятъ къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 18*; *Д.*, *стр. 150—151*).

VI. Продовольственные недоимки и долги.

1870 г. очередное.

1555. *9 декабря.* Управа доложила Собранію, что продовольственныя средства Вологодской губ. заключаются: 1) въ губернскомъ продовольственномъ капиталѣ; 2) въ капиталѣ оставшемся отъ пожертвованій бывшей Комиссіи доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая; 3) въ хлѣбѣ, подаренномъ той же Комиссіей для жителей здѣшней губ., но въ свое время не розданномъ; 4) въ хлѣбѣ запасныхъ сельскихъ магазиновъ, составляющемъ собственность крестьянъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 апрѣля 1866 г., на Вологодскую губернію отчислено губернскаго продовольственнаго капитала 194,495 р. 4 к., а въ государственный банкъ внесено было въ іюлѣ 1866 г. 197,704 р. 20 к. Въ 1867/8 гг., по случаю неурожаевъ, по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, производилась изъ этого капитала мѣстнымъ губернскимъ Начальствомъ выдача ссудъ нуждающемуся населенію изъ особаго кредита въ 125,000 руб. Эта сумма Хозяйственнымъ Департаментомъ М. В. Д., при передачи губернскаго прододольственнаго капитала, удержана и сдѣлано было распоряженіе, чтобы до открытія Земства всѣ деньги, поступающія въ уплату недоимки въ 125,000 руб., зачислялись въ губернскій продовольственный капиталъ. Затѣмъ Управѣ было передано 88,364 р. 2 к., да послѣ того поступило еще 513 р. 58 к.

При всемъ стараніи Управы привести недоимки въ положительную ясность, она этого сдѣлать не могла, такъ какъ деньги выдавались въ ссуду или прямо на руки нуждающимся, или же закупался хѣбъ и выдавался въ ссуду съ зачисленіемъ въ недоимки деньгами; притомъ ссуды эти выдавались нераздѣльно съ деньгами, подаренными Комиссіей пособія, и часть ссудъ была возвращена въ рессурсъ государственнаго казначейства для обращенія въ губернскій продовольственный капиталъ. Кромѣ того, въ послѣднее время было нѣсколько случаевъ, что суммы продовольственнаго капитала, слѣдующія въ губернскій капиталъ, записывались казначействами въ обще-имперскій продовольственный капиталъ, что даетъ поводъ думать, что и ранѣе могло быть то же самое. Поэтому выясненіе недоимокъ становится еще болѣе затруднительнымъ. При всемъ этомъ, по одному изъ уѣздовъ (Устьсысольскому) оказались хлѣбные запасы подъ именемъ «заготовленнаго мѣрами Правительства», которые составляютъ остатки изъ

заготовленныхъ въ 1867/8 гг. на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала. Хотя вся стоимость этихъ остатковъ зачислена на крестьянахъ недоимкою, но они не считаютъ эти остатки своей собственностью, такъ какъ Уѣздный Продовольственный Капиталъ заготовилъ хлѣбъ въ излишкѣ и по столь дорогой цѣнѣ, что крестьяне не взяли его тогда весь и теперь держатся того убѣжденія, что они вправѣ не платить за него, считая его только сложеннымъ на храненіе въ магазины. Все это еще болѣе усложняетъ и безъ того запутанное дѣло о недоимкахъ продовольственнаго капитала, особенно, если то же откроется и по другимъ уѣздамъ, Устьсысольская Управа между прочимъ, высказалась въ томъ смыслѣ, что изъ цифры недоимокъ, значащихся на крестьянахъ, по всей справедливости слѣдуетъ исключить сумму, употребленную на закупку хлѣба, котораго крестьяне не приняли, а продавъ хлѣбъ по существующимъ цѣнамъ, деньги обратить въ продовольственный капиталъ, оказавшуюся разность взыскать съ виновныхъ въ излишней и дорогой заготовкѣ. По выслушаніи доклада Управы, Собраніе постановило: денежную недоимку въ той суммѣ, на которую окажется не разобраннаго хлѣба, съ крестьянъ сложить. Хлѣбъ же раздать нуждающимся и считать продовольственною недоимкою по мѣстнымъ цѣнамъ за тѣми, кому онъ будетъ выданъ.

(*Ж.*, *стр. 9*; *Д.*, *стр. 6—8*, *77—78*).

1556. *9 декабря.* По докладу Управы о сложеніи недоимки губернскаго продовольственнаго капитала въ количествѣ 93 р. съ крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда, Метлинской вол., дд. Большаго и Малаго Копытова, которымъ была выдана эта ссуда по случаю градобитія полей въ 1866 году,—Собраніе, въ виду крайней бѣдности означенныхъ крестьянъ, постановило: сложить недоимку съ двухъ семействъ, хозяева которыхъ умерли, а всѣмъ остальнымъ семействамъ отсрочить уплату, по усмотрѣнію мѣстной Управы, впредь до хорошаго урожая.

(*Ж.*, *стр. 8*; *Д.*, *88—89*).

1871 г. экстренное.

1557. *16 іюля.* По представленному Управой, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 23 декабря 1870 г. [1]), докладу о сложеніи и разсрочкѣ хлѣбной недоимки съ крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда, Черевковской и Вершинской волостей, — Собраніе постановило: недоимки не слагать, а разсрочить ее, причемъ срокъ взысканія предоставить на усмотрѣніе Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства. (*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 83—88*).

1871 г. очередное.

1558. *11 декабря.* По докладу Управы о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ продовольственнаго капитала съ крестьянъ Устюжскаго и Вельскаго уу., гдѣ Управа, между прочимъ, сообщала заявленіе гл. Вельскаго у., священника Жа-

[1]) См. ж., стр. 87; Д., стр. 347.

воронкова, ходатайствующаго о сложеніи недоимки въ 17,000 руб., накопившейся на крестьянахъ Семеновской и Бестужевской волостей, Собраніе постановило: разсрочить недоимку по соображеніямъ Уѣздныхъ Управъ, которыя должны опредѣлить ежегодный процентъ уплаты и представить свои заключенія на утвержденіе Губернской Управы. (*Ж.*, *стр. 24; Д.*, *стр. 201—203*).

1872 г. очередное.

1559. *18 декабря*. По докладу Управы, Собраніе постановило:

1) разсрочить крестьянамъ Мосѣевской волости, Тотемскаго уѣзда, уплату 958 р. 10 к. недоимки, предоставивъ опредѣленіе самаго срока уплаты на усмотрѣніе Тотемскаго Уѣзднаго Земства;

2) относительно же разсрочки недоимокъ губернскаго продовольственнаго капитала по Устюгскому, Устьсысольскому и Сольвычегодскому уу. — утвердить заключенія мѣстныхъ Земствъ. (*Ж.*, *стр. 10*; *Д.*, *стр. 327—331*).

1873 г. очередное.

1560. *14 декабря*. По всѣмъ поступившимъ въ 1873 г. ходатайствамъ о разсрочкахъ недоимокъ губернскаго продовольственнаго капитала, Собраніе утвердило предположенія Уѣздныхъ Земствъ. (*Ж.*, *стр. 16*; *Д.*, *стр. 131—139.*)

1876 г. очередное.

1561. *8 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило: сложить со счетовъ недоимокъ продовольственнаго капитала 194 р. 68 к. за утраченный съ Кайгородской пристани хлѣбъ и 27 р. 30 к. за неразобранные крестьянами Устьвельскаго общества 26 пуд. ржи. Вырученную же отъ продажи этого послѣдняго хлѣба сумму присоединить къ продовольственному капиталу.

(*Ж.*, *стр. 11*; *Д.*, *стр. 199—207*).

1877 г. очередное.

1562. *21 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило: сложить со счетовъ недоимки продовольственнаго капитала по Устьсысольскому уѣзду 35 р. 6½ коп. и по Яренскому 35 р. 48 коп. за растраченный и 469 р. 46 коп. за неразобранный крестьянами хлѣбъ. (*Ж.*, *стр. 7*; *Д.*, *стр. 300—303*).

1878 г. очередное.

1563. *25 января*. По ходатайству Устьсысольской Уѣздной Управы и согласно заключенію Губернской Управы, Собраніе постановило: сложить продовольственныя недоимки, въ суммѣ 77 р. 30 к., съ Деревлянскаго общества, и

просить г. Начальника Томской губ. взыскать означенную сумму недоимокъ съ переселившихся въ Томскую губ. крестьянъ Деревлянскаго общества.

(*Ж.. стр. 8*; *Д., стр. 260—262*).

1879 г. очередное.

1564. *26 января*. Выслушавъ докладъ Управы о сложеніи со счетовъ недоимокъ продовольственнаго капитала по Устьсысольскому уѣзду въ количествѣ 48 руб. 11 коп., числящихся за крестьянами Подъѣльской волости, переселившихся въ Томскую губернію, и 191 руб. 30 коп., числящихся за крестьянами Мординской волости, перечисленными въ Тобольскую губернію,—Собраніе утвердило выраженное въ докладѣ заключеніе Губернской Управы о сложеніи сихъ недоимокъ по Устьсысольскому уѣзду и о взысканіи таковыхъ съ крестьянъ переселившихся въ Сибирскія губерніи. (*Ж., стр. 16; Д., стр. 305—306*).

1565. *26 января*. По докладу Управы о разсрочкѣ уплаты 369 р. 71 к. недоимки продовольственнаго капитала, числящихся за крестьянами Устюгскаго уѣзда,—Собраніе постановило: разсрочить означенную недоимку на три года, считая съ 1879 года. (*Ж., стр. 16; Д., стр. 312—313*).

1880 г. очередное.

1566. *16 января*. Выслушанъ докладъ Управы о сложеніи со счета недоимокъ продовольственнаго капитала по Устьсысольскому уѣзду 180 р. 79¼ к., числящихся за крестьянами Небдинской волости, переселившимися въ Томскую губернію.

Управа съ своей стороны полагала, что означенныя 180 руб. 79¼ коп. со счета недоимки по Устьсысольскому уѣзду слѣдуетъ сложить, а списокъ недоимщиковъ въ копіи препроводить къ г. Начальнику Томской губерніи съ просьбою о взысканіи показанныхъ въ спискѣ недоимокъ съ прямыхъ плательщиковъ, воспользовавшихся въ 186⅞ годахъ ссудами хлѣба, заготовленнаго мѣрами Правительства на суммы губернскаго продовольственнаго капитала, подобно тому, какъ это сдѣлано по постановленіямъ Собранія минувшихъ сессій относительно недоимокъ, числящихся на крестьянахъ того же уѣзда, переселившихся въ Сибирскія губерніи.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы.

(*Ж., стр. 20*; *Д., стр. 237—238*).

1881 г. очередное.

1567. *16 января*. Выслушавъ докладъ Управы о сложеніи недоимки съ крестьянъ Вотчинской и Небдинской волостей Устьсысольскаго уѣзда въ размѣрѣ 291 р. 85 к. за переселеніемъ ихъ въ Сибирскія губерніи, — Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы и постановило: со счетовъ недоимокъ по Устьсысольскому

уѣзду сумму эту сложить, но продолжать взысканіе непосредственно съ недоимщиковъ по мѣсту ихъ жительства. (*Ж.*, *стр. 25*; *Д.*, *стр. 168*).

1568. *16 января*. Выслушавъ докладъ Управы о разверсткѣ недоимокъ съ крестьянъ Вологодскаго уѣзда—обществъ: Ѣдскаго—794 руб. 73 к., Бораловскаго—273 р. 90 к. и Моринскаго—101 р., по случаю градобитія,—Собраніе постановило: разсрочить уплату этихъ недоимокъ на два года.

(*Ж.*, *стр. 5—6*; *Д.*, *стр. 169*).

1569. *16 января*. По прошенію крестьянъ Тотемскаго уѣзда, адресованному въ Губернское Собраніе, о сложеніи хотя части занятаго ими на 3 года капитала въ 2,000 р.—Собраніе постановило: передать въ Уѣздную Управу для доклада Уѣздному Собранію. (*Ж*, *стр. 26*).

1882 г. очередное.

1570. *5 января*. Выслушали докладъ Управы объ отсрочкѣ крестьянамъ уплаты недоимки продовольственнаго капитала. Собраніе постановило: а) взыскать съ крестьянъ Вельскаго уѣзда, Ширыхановскаго и Смольянскаго обществъ недоимку: съ перваго 1608 р. и послѣдняго 937 р., въ теченіе настоящей зимы, такъ какъ сами крестьяне просили объ отсрочкѣ только до этого времени; б) крестьянамъ Тотемскаго уѣзда, Заячерицкаго общества, уплату 500 р. отсрочить до урожая хлѣба въ семъ году, въ виду того, что половина займа 500 р. была уплачена ими своевременно, и в) крестьянамъ Калининской волости, пострадавшимъ отъ градобитія два года сряду, отсрочить уплату недоимки до урожая въ нынѣшнемъ году, а съ другихъ 18 крестьянъ этой же волости, не пострадавшихъ отъ градобитія вторично, взыскать недоимку немедленно.

(*Ж.*, *стр. 48*; *Д.*, *стр. 71—73*).

1571. *25 января*. Редакціонная Комиссія высказала, что нужно поручить Губернской Управѣ настоять, чтобы Уѣздныя Земства уплатили недоимки губернскаго земскаго сбора, для пополненія займа изъ продовольственнаго капитала; равно настоять также, установленнымъ порядкомъ о своевременной уплатѣ сельскими обществами отпущенныхъ суммъ изъ продовольственнаго капитала.

Собраніе постановило: утвердить предложеніе Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 47*; *Д. К.*, *стр. 66*).

1883 г. очередное.

1572. *14 января*. По докладу Управы относительно ходатайствъ объ отсрочкѣ уплаты недоимокъ продовольственнаго капитала,—Собраніе, внимательно оцѣнивъ какъ основанія ходатайствъ, такъ и доказательства необходимости въ томъ,—постановило: недоимку продовольственнаго капитала, числящуюся на крестьянахъ Тотемскаго уѣзда Калининской волости, деревень Левинской, Коровинской, Климовской и Максимовской въ суммѣ 1205 р. и на крестьянахъ того уѣзда, Леденгской волости, села Леденгскаго въ суммѣ 313 рублей, отсрочить, первымъ—

до 15 декабря и послѣднимъ до 1 ноября сего года,—поручивъ наблюденіе за исправнымъ платежомъ въ срокъ особенной заботливости Тотемской Уѣздной Земской Управы. Въ ходатайствѣ же крестьянъ Устюгскаго уѣзда Нестеферовской волости, Верхне-Ерогодскаго общества о разсрочкѣ долга въ губернскій продовольственный капиталъ 344 руб. 75 к., которыя должны были поступить еще въ 1878 году, отказать. (*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 141—142*).

1573. *14 января.* По прошенію довѣреннаго отъ крестьянъ Кадниковскаго уѣзда, Корбангской волости, дер. Новаго и Корина,—Василія Иванова Вересова о разсрочкѣ на 10 лѣтъ довѣрителямъ его долга 2100 р. въ запасный продовольственный капиталъ,—Собраніе, принимая во вниманіе, что долгъ помянутыхъ лицъ уже разсроченъ и что настоящее ходатайство о разсрочкѣ на наиболѣе продолжительное время не заслуживаетъ никакого уваженія,—постановило: просьбу Вересова оставить безъ послѣдствій.

(*Ж.*, *стр. 24; Прил.*, *стр. 35—38*).

1574. *22 января.* Собраніе выслушало просьбу крестьянъ Тотемскаго уѣзда, Калининской волости о разсрочкѣ взысканія хлѣбныхъ недоимокъ и постановило: прошеніе передать въ Тотемскую Уѣздную Земскую Управу для зависящихъ распоряженій и доклада Уѣздному Земскому Собранію. (*Ж.*, *стр. 52*).

1884 г. очередное.

1575. *20 января.* Выслушавъ докладъ Управы о народномъ продовольствіи, Собраніе приняло слѣдующія рѣшенія:

1) По возбужденному Устюгскою Управою ходатайству о сложеніи хлѣбныхъ недоимокъ, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ.

2) Ходатайство Никольской Управы объ отсрочкѣ взысканія ссуды изъ продовольственнаго капитала въ суммѣ 1330 р. 35 коп. съ крестьянъ Подосиновско-Княжевскаго общества, за истеченіемъ уже времени, до котораго испрашивалась отсрочка,—оставить безъ послѣдствій.

3) Ходатайство Тотемской Управы объ отсрочкѣ крестьянамъ Едемскаго общества уплаты 164 руб. 40 коп. до урожая 1884 года,—отклонить.

4) Распоряженія Губернской Управы объ отсрочкѣ крестьянамъ Спасскаго-Нижняго, Бережнослободскаго и Раменскаго обществъ Тотемскаго уѣзда и крестьянамъ Смолянскаго общества, Вельскаго уѣзда ссуды продовольственнаго капитала до 1-го декабря 1883 года—утвердить.

5) По ходатайству Тотемской Управы, отсрочить крестьянамъ Спасскаго-Верхняго общества уплату ссуды продовольственнаго капитала въ 501 руб. до декабря текущаго 1884 года.

6) Ходатайство чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Яренскаго уѣзда объ отсрочкѣ крестьянамъ Вильгортскаго и Ертомскаго обществъ ссуды продовольственнаго капитала, какъ не бывшее въ разсмотрѣніи Уѣзднаго Земскаго Собранія,—отклонить.

7) По ходатайству Тотемской Земской Управы, выраженному въ полученномъ во время Собранія сообщеніи этой Управы отъ 13-го сего января,—разсрочить крестьянамъ Калининскаго общества на три года, остальную сумму продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 1086 руб. 34 коп. въ такомъ только случаѣ, если заемщики представятъ круговое за себя поручительство сельскаго общества; въ противномъ случаѣ приступить немедленно ко взысканію всей недоимки; недоплаченные же крестьянами на срокъ 15 декабря 1883 г.—85 руб. 66 коп. взыскать немедленно.

8) Ходатайства чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Сольвычегодскаго уѣзда и Горковскаго Волостнаго Правленія — объ отсрочкѣ уплаты недоимки продовольственнаго капитала, присланныя въ Собраніе г. Губернаторомъ, какъ побывшія въ разсмотрѣніи Уѣзднаго Собранія—отклонить.

9) По ходатайству Устьсысольской Уѣздной Управы и согласно заключенію Губернской Управы, сложить со счетовъ недоимку продовольственнаго капитала, числящуюся за крестьянами Койгородской волости, обществъ Ужгинскаго—331 р. 75¼ кон., Гривенскаго—971 руб. 32 коп., Койгородскаго — 387 р. 81¼ коп. и Киберскаго—178 руб. 5½ коп.

10) По ходатайству Устьсысольской Управы о сложеніи со счета недоимокъ продовольственнаго капитала съ крестьянъ Ношульскаго общества 529 р. 20 к. и Палаузскаго общества 130 руб. 46½ коп., согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, обязавъ Устьсысольскую Управу доставить въ Губернскую Управу, по ея требованію, всѣ необходимыя свѣдѣнія по этому дѣлу.

11) По ходатайству Устьсысольской Уѣздной Управы и согласно заключенію Губернской Управы, — сложить со счетовъ недоимку продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 116 руб. 59½ коп. съ переселившихся въ 1869 году изъ Вотчинской волости въ Тобольскую губернію крестьянъ.

(*Ж.*, *стр. 37—39*; *Д.*, *стр. 295—299*; *Прил.*, *стр. 214—218*).

1576. *20 января*. Г. Предсѣдатель представилъ Собранію полученныя при отношеніяхъ Начальника губерніи прошенія крестьянъ Вологодскаго уѣзда Кубенской волости, села Крестовоздвиженскаго и Сольвычегодскаго уѣзда, Метлинской волости, Пицкаго общества, о сложеніи съ нихъ недоимокъ продовольственнаго капитала. При этомъ гласный Н. Ф. Андреевъ заявилъ, что самыя отношенія Губернатора и прошенія крестьянъ слѣдовало-бы прочитать въ Собраніи.

Собраніе постановило: означенныя прошенія, какъ поступившія несвоевременно и не бывшія въ разсмотрѣніи Губернской Управы, передать на разсмотрѣніе и заключеніе Губернской Управы для доклада будущему очередному Собранію. (*Ж.*, *стр. 39*).

1885 г. очередное.

1577. *26 января*. Доложены слѣдующія заключенія Редакціонной Комиссіи по вопросамъ продовольственнаго дѣла:

1) По ходатайствамъ крестьянъ Срѣтенскаго и Шишкинскаго обществъ, Вильгортской волости, Устьсысольскаго уѣзда—Редакціонная Комиссія полагаетъ взысканіе старыхъ хлѣбныхъ долговъ разсрочить Шишкинскому обществу на 3 года, а Срѣтенскому—на пять лѣтъ.

2) По ходатайству крестьянъ Нефедовскаго общества, Нефедовской волости, Вологодскаго уѣзда—Редакціонная Комиссія предложила, что не только отказать въ разсрочкѣ недоимокъ, но было-бы справедливо просить содѣйствія г. Начальника губерніи о неуклонномъ взысканіи состоящаго за ними долга въ губернскій продовольственный капиталъ.

3) По предъявленію Яренскаго Земства о разсрочкѣ ссуды крестьянамъ Разгортской волости, Яренскаго уѣзда, Комиссія полагала — платежъ ссуды губернскаго продовольственнаго капитала разсрочить согласно ходатайству.

4) По жалобѣ и ходатайству крестьянина Никольскаго уѣзда, Родюкинской волости, деревни Березовой Ивана Алексѣева съ товарищами, Комиссія полагала: въ ходатайствѣ отказать.

5) По приговорамъ крестьянъ Завражскаго общества, Родюкинской волости и Подосиновско-Княжевскаго, Подосиновской волости, о разсрочкѣ состоящихъ за ними продовольственныхъ долговъ, Комиссія полагала—отвѣть имъ Губернской Управы признать совершенно правильнымъ и поручить Губернской Управѣ настоять на изысканіи этихъ недоимокъ.

6) По просьбѣ крестьянъ Вельскаго уѣзда, Таврепгской волости, Верхоподюжскаго и Ширихаповскаго обществъ, о разсрочкѣ взысканія продовольственныхъ долговъ, Редакціонная Комиссія полагала – точно также распоряженіе Губернской Управы признать совершенно правильнымъ и поручить Губернской Управѣ настоять па изысканіи этихъ недоимокъ.

7) По личной просьбѣ крестьянъ Вологодскаго уѣзда, деревень Ватланова и Смольева и сельскаго старосты Рубцовскаго общества, обращенной 18 апрѣля въ Губернскую Управу, объ отсрочкѣ уплаты продовольственныхъ долговъ до осени, Комиссія полагала сдѣланную Губернскою Управою разсрочку утвердить, поручивъ Управѣ неослабно слѣдить за дальнѣйшимъ взысканіемъ долга.

8) По ходатайству Благовѣщенскаго волостного правленія отъ 15 мая и Уѣзднаго Исправника отъ 31 мая объ отсрочкѣ платежа продовольственнаго долга; отъ перваго—для крестьянъ деревни Ершова и Тертищева и послѣдняго—для крестьянъ деревни Боярова, до осени сего года, Губернская Управа для провѣрки ходатайства сообщила въ Вологодскую Уѣздную Управу, но отвѣта не получила. По мнѣнію Редакціонной Комиссіи, слѣдуетъ обратить вниманіе на дѣйствія Вологодской Уѣздной Управы относительно взысканія этихъ долговъ, такъ какъ изъ 1534 руб. долга погашено по Ватлановскому обществу только 153 руб., а по Боярову съ 1880 года, несмотря на истекшій пятилѣтній срокъ разсрочки ссуды въ 1070 руб., уплачено только 92 руб., и поручить Губернской Управѣ настоять на взысканіи этихъ долговъ.

9) По докладу Кадниковской Управы Уѣздному Собранію объ отсрочкѣ уплаты хлѣбныхъ долговъ въ магазины и объ отсрочкѣ взыскаія продоволь-

ственнаго долга до 15 мая 1885 года съ крестьянъ Пигилинскаго общества, Редакціонная Комиссія полагала—согласиться съ мнѣніемъ Губернской Управы.

10. По докладу Губернской Управы о томъ, что въ виду низкаго урожая минувшаго года, можно предполагать значительное поступленіе ходатайствъ объ отсрочкѣ взысканія хлѣбныхъ долговъ до осени, Комиссія полагала предоставить Губернской Управѣ разрѣшать объясненныя отсрочки, но не иначе, какъ по соглашенію и обсужденію каждаго даннаго случая, съ членами Ревизіонной Комиссіи

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи.

(*Ж.*, *стр. 70*; *Д. К. стр. 54—56*).

1578. *26 января.* По ходатайству Яренскаго Земства Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, постановило: возбудить въ законодательномъ порядкѣ ходатайство о разсрочкѣ выдаваемой продовольственной ссуды на 15 лѣтъ.

(*Ж.*, *стр. 67—70*; *Д. К.*, *стр. 50—54*.

1886 г. очередное.

1579. *7 февраля.* Слушался докладъ Губернской Управы объ отсрочкѣ долговъ продовольственнаго капитала.

Собраніе постановило:

а) Ходатайство крестьянъ Тотемскаго уѣзда, Великовской вол., дер. Великова объ отсрочкѣ состоящаго за ними долга въ продовольственный капиталъ—отклонить и поручить Губернской Управѣ принять мѣры ко взысканію недоимки;

б) ходатайство крестьянъ Кадниковскаго уѣзда, Манылovской вол., дер. Пигилинской объ отсрочкѣ долга—отклонить;

в) по ходатайству крестьянъ Вологодскаго уѣзда, Попадьинской волости, Трофимовскаго общества,—отсрочить уплату ими долга до осени сего 1886 г.

и г) по ходатайству крестьянъ Тотемскаго уѣзда, дер. Боярской,—отсрочить уплату ими долга въ продовольственный капиталъ до 1 декабря 1887 г.

(*Ж.*, *стр. 37*; *Д. стр. 528—533*).

1580. *7 февраля.* Слушался докладъ Губернской Управы о сложеніи продовольственныхъ долговъ и недоимокъ по ходатайствамъ крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда, Ицкаго общества, и Кадниковскаго уѣзда, Наремскаго общества.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніями Губернской Управы.

(*Ж.*, *стр. 37*; *Д.*, *стр. 533—536*).

1581. *13 февраля.* По ходатайству Яренскаго, Вельскаго и Устюгскаго земствъ объ отсрочкѣ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала Собраніе постановило разсрочить ихъ земствамъ на три года.

(*Ж.*, *стр. 54*; *Д.*, *К.*, *стр. 176*).

1582. *13 февраля.* По докладу Ревизіонной Комиссіи Собраніе постановило:

За поступающій въ Яренское Земство хлѣбъ, закупленный Губ. Земствомъ, поручить Губернской Управѣ получать деньги по мѣрѣ продажи, но, во всякомъ случаѣ, обязать Яренское Земство разсчитаться за этотъ хлѣбъ въ теченіе четырехъ лѣтъ. (*Ж.*, *стр. 54*; *Д. К.*, *стр. 173—176*).

1887 г. очередное.

1583. *1 февраля.* Выслушавъ два прошенія крестьянъ Тотемскаго уѣзда деревень: Великовской, Коровинской и Максимовской, въ которыхъ просятъ о отсрочкѣ продовольственнаго долга, Собраніе постановило: согласно заключеніямъ Управы, оба ходатайства отклонить.

(*Ж.*, *стр. 74*; *Прил.*, *стр. 663—667*).

1584. *2 февраля.* Выслушавъ докладъ по народному продовольствію о сложеніи продовольственныхъ недоимокъ 1) относительно сложенія 301 р. 34½ к. съ Нючпасскаго общества

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы.

2) относительно сложенія 529 р. 20 к. съ Ношульскаго общества Устьсысольскаго уѣзда Собраніе по выслушаніи словеснаго объясненія Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Земской Управы постановило: пріостановившись взысканіемъ этой недоимки, поручить Губернской Управѣ разъяснить это дѣло;

3) относительно сложенія 180 р. 79½ коп. недоимки, числящейся за переселенцами изъ Небдинской волости въ Томскую губернію, постановлено: въ виду незначительности суммы недоимку эту со счетовъ сложить.

(*Ж.*, *стр. 76*; *Д.*, *стр. 346—351*).

1585. *2 февраля.* Собраніе выслушало докладъ Управы о разсрочкѣ ссудъ продовольственнаго капитала и постановило: въ виду разстроеннаго положенія населенія Верхне-Ерегодскаго сельскаго общества, Велико-Устюгскаго уѣзда разсрочить уплату продовольственнаго долга на 10 лѣтъ, и если по разсрочкѣ платежъ не будетъ поступать въ исправности, то объ этомъ доложить первому Губернскому Земскому Собранію; крестьянамъ Ѣдскаго общества Кубенской волости, Вологодскаго уѣзда просимую льготу платежа разрѣшить. По ходатайствамъ крестьянъ Никольскаго уѣзда, уплату продовольственныхъ долговъ разсрочить только крестьянамъ деревни Пермасъ, пострадавшимъ отъ ножара.

(*Ж.*, *стр. 75—76*; *Д.*, *стр. 339—346*).

1888 г. очередное.

1586. *27 января.* По вопросу объ отсрочкѣ платежа продовольственныхъ ссудъ крестьянамъ деревни Мочалова, Архангельской волости, Вологодскаго уѣзда и того же уѣзда, Кубенской волости, крестьянамъ села Воздвиженья—Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ докладѣ и постановило: первое ходатайство удовлетворить, а второе—отклонить.

По вопросу о сложеніи 529 руб. 20 коп., продовольственной недоимки съ крестьянъ Ношульской волости, Устьсысольскаго уѣзда, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ докладѣ, и недоимку 529 руб. 20 коп. сложить.

По вопросу о сложеніи 301 руб. 34½ коп. продовольственной недоимки, числящейся на Ючпасскомъ обществѣ, Устьсысольскаго уѣзда, Собраніе постановило: недоимку 301 р. 34½ к., числящуюся на Ючпасскомъ обществѣ, сложить. (*Ж.*, *стр. 22*; *Д.*, *стр. 357—368*).

1587. *28 января*. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Кадниковской Уѣздной Земской Управы объ отсрочкѣ уплаты 4000 руб. долга запасному капиталу. Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, и долгъ Кадниковскому Земству отсрочить. (*Ж.*, *стр. 23*; *Д.*, *стр. 256*).

1889 г. чрезвычайное.

1588. *15 ноября*. По заявленію гласнаго А. А. Попова объ удовлетворительномъ состояніи хлѣбовъ въ сѣверныхъ уѣздахъ и о большой недоимкѣ, продовольственнаго капитала, Собраніе постановило: просить Губернатора принять мѣры о пополненіи недоимокъ продовольственныхъ ссудъ и поручить Управѣ составить подробный докладъ къ Очередному Собранію о недоимкахъ продовольственнаго капитала, перешедшаго въ вѣдѣніе Губернскаго Земства при открытіи его, и о способахъ ихъ пополненія. (*Ж.*, *стр. 4*).

1889 г. очередное.

1589. *1 февраля*. Разсмотрѣвъ докладъ Управы, Комиссія убѣдилась, что высланные въ 1888 году Яренскою Управою съ депозита 1200 рублей (при отношеніи отъ 12 августа за № 646), дѣйствительно скопились изъ поступленій отъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ въ уплату продовольственныхъ ссудъ; Яренскою же Земскою Управою не было произведено въ 1888 году никакого платежа за принятый хлѣбъ въ число 20758 руб. 74 коп., а въ 1889 году уплачено въ два раза 14000 рублей, и затѣмъ къ 1 января 1890 года осталось за Яренскимъ Земствомъ въ долгу 6758 руб. 74 коп., какъ считаетъ и Губернская Управа.

Имѣя въ виду, что Яренское Земство обязалось заплатить 20758 руб. 74 коп. за принятый хлѣбъ въ два года—¼ часть въ 1888 году и остальное количество въ 1889 году, но обязательства этого не исполнило, не доплативъ къ 1 января 1890 года 6758 руб. 74 коп., и принимая во вниманіе съ одной стороны, что Губернское Земство терпитъ ущербъ, не получая дохода на 6758 руб. 74 коп., а съ другой что вслѣдствіе плохого урожая хлѣба въ минувшее лѣто въ югозападной половинѣ губерніи, Губернское Земство сильно нуждается въ продовольственныхъ средствахъ и для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ

оно принуждено было даже сдѣлать заемъ у Правительства,—Комиссія полагала: 1) насчитать на Яренское Земство съ 1 января сего года впредь до полной уплаты по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ на всю оставшуюся къ 1 января 1890 года сумму долга за принятый хлѣбъ, и 2) если къ 1 марта настоящаго года долгъ Яренскимъ Земствомъ не будетъ уплаченъ полностію, то поручить Губернской Управѣ предъявить къ Яренскому Земству искъ въ установленномъ порядкѣ, для чего разрѣшить ей нанять повѣреннаго и израсходовать необходимую на веденіе дѣла сумму изъ губернскаго сбора по статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности, а за недостаткомъ ея—изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ. Собраніе, послѣ преній по этому вопросу, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, постановило: неуплаченную Яренскимъ Земствомъ сумму отсрочить ему безъ процентовъ до 1 іюля 1890 года, а затѣмъ, если оно и къ этому сроку не уплатитъ, то предоставить право Управѣ поступить согласно съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи.

Гласный отъ Яренскаго уѣзда Афонасовъ обратился къ Собранію съ заявленіемъ о томъ, что если между Губернской Управой и Яренскимъ Земствомъ произойдутъ пререканія относительно 1200 руб., то не слѣдуетъ ли предоставить Управѣ взысканіе съ Яренскаго Земства отложить и вопросъ о немъ доложить слѣдующему Губернскому Собранію.

Собраніе, имѣя въ виду, что вопросъ о неправильномъ зачисленіи Яренскимъ Земствомъ 1200 руб. въ уплату за купленный хлѣбъ, выясненъ какъ Управой, такъ и Ревизіонной Комиссіей, постановило: ходатайство гласнаго Афонасова отклонить. (*Ж.*, *стр. 49*; *Д. К.*, *стр. 88—89*).

1890 г. очередное.

1590. *31 января*. Въ виду крайне неисправнаго поступленія продовольственнаго капитала, выданнаго до открытія земствъ и принимая во вниманіе хорошій урожай хлѣбовъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, за которыми преимущественно и состоитъ этотъ капиталъ, Собраніе постановило: ходатайствовать передъ г. Начальникомъ губерніи о принятіи мѣръ къ болѣе исправной уплатѣ Уѣздными Земствами продовольственнаго капитала. (*Ж.*, *стр. 47*).

I. Вологодская Уѣздная Управа представила въ Губернскую Управу два приговора крестьянъ Норобовской волости—обществъ: Ильинскаго и Епифановскаго, коими крестьяне просятъ взысканіе выданной имъ ссуды разсрочить на три года, съ уплатою по равной части въ каждый годъ, начиная съ осени 1890 года; вмѣсто назначеннаго при выдачѣ ссуды 1889 г.

Уѣздная Управа сообщаетъ, что урожай тамъ былъ плохой и крестьяне очень нуждаются.

Губернская Управа, въ виду такого заключенія Уѣздной Управы, полагала ходатайство удовлетворить, предоставивъ означеннымъ крестьянамъ уплатить свой долгъ въ три года. Ссуда выдана крестьянамъ Ильинскаго общества въ

размѣрѣ 246 р. 40 к. и крестьянамъ Епифановскаго общества въ размѣрѣ 385 руб.

II. Никольская Уѣздная Земская Управа сообщила, что крестьяне Кемской волости, деревни Верховина, воспользовавшіеся въ маѣ мѣсяцѣ 1889 г. ссудою изъ губернскаго продовольственнаго капитала, 9 минувшаго сентября обратились въ Управу съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ уплаты третьей части состоящаго за ними долга 675 руб. 8 коп. до осени будущаго года, въ виду того, что озимь въ прошедшемъ году была уничтожена градомъ.

Членъ Уѣздной Управы, г. Поповъ, которому было передано это прошеніе для уясненія на мѣстѣ дѣйствительной нужды крестьянъ, сообщилъ Управѣ, что дѣйствительно нѣкоторые изъ крестьянъ деревни Верховина получили озимоваго хлѣба лишь только половинное количество, вслѣдствіе плохого урожая; урожай яровыхъ хлѣбовъ у нихъ былъ также посредственный.

III. Никольская Уѣздная Земская Управа сообщаетъ, что чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Никольскаго уѣзда 3 участка препроводилъ въ Управу составленный 24 ноября 1889 года приговоръ крестьянъ Щеткинской волости деревень: Лодейной, Подволочья и Будрина, воспользовавшихся въ 1887 года хлѣбною ссудою на сумму 2335 руб. изъ средствъ губернскаго продовольственнаго капитала и нынѣ ходатайствующихъ о разсрочкѣ остающагося за ними долга на пять лѣтъ.

Отъ крестьянъ означенныхъ деревень въ уплату отпущенной имъ вышеупомянутой ссуды въ количествѣ 2335 руб. поступило 375 руб. и долга губернскому продовольственному капиталу за крестьянами означенныхъ деревень въ настоящее время состоитъ 1960 руб.

Въ своемъ ходатайствѣ о разсрочкѣ платежа означенной суммы долгу крестьяне ссылаются на неудовлетворительность бывшаго въ минувшемъ 1889 году урожая хлѣбовъ и травъ, червобой, истребившій минувшею осенью озимые посѣвы, и крайнюю дешевизну въ настоящее время льняныхъ товаровъ. При этомъ они обязуются ежегодно уплачивать по одному рублю въ годъ съ каждаго въ семействѣ ѣдока.

Уѣздная Управа, вполнѣ удостовѣряя крайне тяжелое экономическое положеніе просителей проситъ Губернскую Земскую Управу внести въ очередное Губернское Земское Собраніе ходатайствомъ придти на помощь крестьянамъ Щеткинской волости деревень: Будрина, Подволочья и Лодейной, и разсрочить имъ на пять лѣтъ уплату оставшагося за ними губернскому продовольственному капиталу долга.

Собраніе постановило: удовлетворить всѣ ходатайства.

(*Ж., стр. 47; Д., стр. 317—320*).

1592. *31 января*. Гласный А. А. Поповъ заявилъ Собранію, что онъ находилъ бы справедливымъ наложить пеню, примѣняясь къ 91 ст. уст. объ обезпеченіи народнаго продовольствія, на взятый и не возвращенный въ срокъ губернскій продовольственный капиталъ, какъ это практикуется при невозвращеніи въ срокъ ссудъ изъ Имперскаго продовольственнаго капитала.

Собраніе, соглашаясь съ этимъ заявленіемъ, постановило: наложить пеню на просроченныя заемщиками ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ ссуды были выданы до настоящаго постановленія, Собраніе постановило: объявить заемщикамъ, что при невозвращеніи чрезъ годъ просроченныхъ ссудъ, онѣ тоже будутъ обложены пеней.

(*Ж.*, *стр. 46—47*).

1892 г. очередное.

1593. *10 декабря.* Редакціонная Комиссія предложила ходатайство крестьянъ Никольскаго уѣзда, Кемской волости, дер. Верховина, объ отсрочкѣ платежа продовольственнаго долга 1892 г. удовлетворить.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Д. К.*, *стр. 255*).

1594. *12 декабря.* Разсмотрѣвъ прошеніе крестьянъ Подболотной волости, препровожденное при предложеніи г. Начальника губерніи, отъ 9 декабря, а также выслушавъ личное заявленіе гласнаго Н. Я. Ордина по этому предмету, Редакціонная Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: хотя, какъ заявлено гласнымъ Н. Я. Ординымъ, по дознанію, произведенному членомъ Никольской Уѣздной Земской Управы, крестьяне и признаны были способными къ немедленной уплатѣ долга Земству, но такъ какъ тотъ же гласный подтверждаетъ, что благосостояніе крестьянъ градобитіемъ 1890 г. было настолько подорвано, что едва ли оно могло значительно поправиться вслѣдствіе плохого урожая нынѣшняго года, а съ другой стороны, не имѣя подъ руками подлиннаго акта дознанія и, слѣдовательно не зная приняты ли во вниманіе г. членомъ Никольской Уѣздной Земской Управы всѣ обстоятельства, указанныя въ прошеніи крестьянъ, Комиссія полагала оставить вопросъ открытымъ до слѣдующаго чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія, поручивъ Губернской Управѣ просить Никольскую Уѣздную Земскую Управу представить свои соображенія по этому вопросу.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 37*; *Д. К.*, *стр. 266—267*).

1891 г. очередное.

1595. *1 февраля.* Комиссія разсматривала переданный на ея заключеніе, по постановленію Собранія 16 сего января, докладъ Управы по протесту на постановленіе Собранія о наложеніи пени на неуплаченныя въ срокъ ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

По разсмотрѣніи относящихся къ этому предмету законовъ, какъ приведенныхъ въ докладѣ Управы, такъ и другихъ, Комиссія пришла къ заключенію: 1) слова процентъ и пеня имѣютъ существенно разное значеніе; 2) начисленіе процентовъ на ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала не разрѣшено (ст. 73 Уст. Нар. Прод. изд. 1889 г.), а на ссуды изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала установлено, начиная съ четвертаго года ссуды

(ст. 91 того же Устава); 3) о начисленіи пени за неплатежъ ссудъ губернскаго продовольственнаго капитала въ уставѣ объ обезпеченіи Народнаго Продовольствія изд. 1889 года никакихъ узаконеній не содержится; 4) при запрещеніи начисленія процентовъ на ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала и при разрѣшеніи начисленія ихъ на ссуды изъ Имперскаго капитала, за отсутствіемъ указаній о пенѣ, заемщики того и другого капитала становятся совершенно въ различныя условія по платежу ссудъ, хотя эти ссуды въ существѣ являются совершенно одинаковыми и выдаются по однимъ и тѣмъ же причинамъ; 5) при отсутствіи права начисленія пени на просроченныя ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ распоряженіи земства не имѣется средствъ понудить заемщиковъ, а для заемщиковъ нѣтъ побужденія къ исправному платежу этихъ ссудъ, которыя и не уплачиваются иными заемщиками десятки лѣтъ, чѣмъ земство ставится въ необходимость прибѣгать къ займамъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала въ то время, когда губернскій капиталъ могъ бы, при аккуратномъ платежѣ заемщиками, вполнѣ удовлетворять потребности въ ссудахъ.

Въ виду всего этого Комиссія, соглашаясь съ Управою, полагала бы возбудить ходатайство о разрѣшеніи начислять на неуплаченныя въ трехлѣтній срокъ ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала пеню въ размѣрѣ $^1/_4\%$ въ мѣсяцъ на всю просроченную сумму до уплаты таковой, каковая пеня, какъ упадающая на время, когда заемщики оправились послѣ постигшаго ихъ неурожая, не можетъ быть признана обременительной.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 35*; *Д. К.*, *стр. 76—77*).

1596. *1 февраля.* Редакціонная Комиссія въ своемъ докладѣ предложила: Неуплаченныя въ срокъ крестьянами Грязовецкаго Кадниковскаго и Никольскаго уѣздовъ деньги за хлѣбъ, отпущенный изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ минувшемъ 1890 году подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ, не взыскивать въ настоящее время съ Уѣздныхъ Земствъ, а ждать уплаты ихъ самими недоимщиками а, если деньги не будутъ уплачены до будущаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, то доложить о томъ Собранію.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж.*, *стр. 35*; *Д. К.*, *стр. 73—74*).

1892 г. чрезвычайное.

1597. *21 мая.* По ходатайству о разрѣшеніи начислять пеню на просроченныя ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала Управа доложила, что ею на ходатайство это въ предложеніи и. д. Губернатора, отъ 27 апрѣля сего 1892 года полученъ слѣдующій отвѣтъ:

«На представленіе по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи начислять пеню на неуплаченныя въ трехлѣтній срокъ

ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ предложеніи, отъ 17 сего апрѣля сообщилъ мнѣ, что въ виду обнаружившихся, при борьбѣ съ неурожаемъ минувшаго года, недостатковъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ по народному продовольствію, приступлено въ Министерствѣ къ пересмотру сихъ узаконеній, при чемъ будутъ приняты во вниманіе и соображенія по объясненному предмету Вологодскаго Земства и что засимъ г. Министръ затрудняется давать въ настоящее время отдѣльный ходъ упомянутому ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія, внѣ зависимости отъ разрѣшенія общаго вопроса относительно измѣненія дѣйствующихъ по продовольственной части законоположеній.

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(*Ж. стр. 14*; *Д., стр. 229—230*).

1892 г. чрезвычайное.

1598. *21 мая.* Доложены слѣдующія заключенія Редакціонной Комиссіи по ходатайствамъ объ отсрочкѣ продовольственныхъ ссудъ:

1) Относительно разсрочки ранѣе отпущенной ссуды уѣзду Яренскому и дополнительной ссуды уѣзду Устьсысольскому Комиссія полагала, что согласиться на такую разсрочку необходимо, такъ какъ, въ виду громадности долга требованіе уплаты всей суммы этого долга сразу поставило бы эти Земства въ безвыходное положеніе и повлекло бы только къ безплодной перепискѣ. Но за время этой разсрочки Комиссія признала умѣстнымъ обязать указанныя Земства вносить 5% годовыхъ. На такихъ основаніяхъ по мнѣнію Комиссіи, возможно разсрочить Яренскому уѣзду выданную ему ранѣе ссуду въ размѣрѣ 50/т. рублей на три года, съ уплатою ежегодно по равной части, и такой же срокъ назначить Устьсысольскому Земству для уплаты дополнительной ссуды въ 25/т. руб., если таковая будетъ разрѣшена чрезвычайнымъ Губернскимъ Собраніемъ.

2) По ходатайству крестьянъ Подболотной волости и Желтиковскаго и Созоновскаго обществъ Плесовской волости, Никольскаго уѣзда, объ отсрочкѣ уплаты, слѣдующей съ нихъ долга продовольственному капиталу до осени 1892 г., въ виду серьезныхъ къ тому основаній, представленныхъ Никольской Управой, Комиссія полагала отсрочку разрѣшить, съ тѣмъ, что если ко времени перваго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія недоимка не поступитъ, то они обязательно должны быть уплачены Уѣзднымъ Земствомъ и для этого подлежатъ внесенію въ уѣздную смѣту, такъ какъ по закону исправное поступленіе продовольственныхъ ссудъ всегда обезпечивается гарантіей Уѣзднаго Земства.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(*Ж., стр. 13*; *Д. К., стр. 240*).

1893 г. очередное.

1599. *3 февраля.* Гласный А. А. Поповъ напомнилъ Собранію о необходимости разобраться съ недоимками по продовольственному капиталу, накопив-

шимися еще до учрежденія земства въ нашей губерніи и составляющими сумму до 44 т. руб., такъ какъ до сей поры не бывало о нихъ никакого доклада.

Собраніе постановило: поручить Управѣ привести въ ясность этотъ вопросъ въ особомъ докладѣ, который представить слѣдующему очередному Собранію. (*Ж.*, *стр. 68*; *Д.*, *стр. 404—406*).

1600. *3 февраля*. По докладу объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ въ 1892 году, Собраніе постановило:

1) весь долгъ Яренскаго Земства губернскому продовольственному капиталу, въ суммѣ 20 т. руб. считать безпроцентнымъ;

2) ходатайство Яренскаго Земства объ освобожденіи отъ платежа процентовъ по ссудѣ изъ страховаго капитала—отклонить;

3) уплату долговъ продовольственному капиталу по ссудамъ, при которыхъ срокъ не опредѣленъ, разсрочить на 2 года, съ 1 января 1893 г. съ уплатою ежегодно по равной части;

4) ходатайство Никольскаго Земства объ отсрочкѣ на 3 года долга продовольственному капиталу отклонить, и въ случаѣ неуплаты долга въ нынѣшнемъ году предложить Никольскому Земству внести соотвѣтствующую сумму въ смѣту будущаго года. (*Ж.*, *стр. 68—69*; *Д.*, *стр. 407—413*).

1601. *3 февраля*. По докладу объ отсрочкахъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, Собраніе постановило:

1) ходатайство Вельскаго Уѣзднаго Земства объ отсрочкѣ ссуды, согласно мнѣнію Губернской Управы, удовлетворить;

2) по ходатайствамъ Никольской Управы: а) относительно крестьянъ деревни Березовой допустить отсрочку платежа по ссудѣ на 3 года, съ 1 января 1893 года; б) относительно крестьянъ деревень Некипѣлова, Киркина и Глѣбова согласно мнѣнію Губернской Управы, допустить отсрочку въ предѣлахъ, опредѣленныхъ членомъ Никольской Управы Невзоровымъ; в) относительно отсрочки ссуды крестьянамъ деревни Заварихи, согласно мнѣнію Губернской Управы, допустить ее на тотъ срокъ и въ тѣхъ размѣрахъ, какіе опредѣлены членомъ Никольской Управы Колосовымъ, и г) относительно крестьянъ деревни Верховина:—ссуду отсрочить до осени 1893 года, но при этомъ сдѣлать предупрежденіе, что дальнѣйшая отсрочка уже не будетъ допущена;

3) по сообщенному Губернскимъ Присутствіемъ ходатайству крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда, Сосновскаго общества:—разсрочить платежъ долга на три года, съ 1 января 1893 года, съ уплатою ежегодно по равной части.

(*Ж.*, *стр. 69—70*; *Д.*, *стр. 415—420*).

1894. очередное.

1602. *3 февраля*. 1893 года гласный А. А. Поповъ напомнилъ Губернскому Земскому Собранію о необходимости разобраться съ недоимками по продовольственному капиталу, накопившимися еще до учрежденія земства въ нашей гу-

берніи и составляющими сумму до 44 т. р., такъ какъ до сей поры не бывало о нихъ никакого доклада Собраніе постановило: поручить Управѣ привести въ ясность этотъ вопросъ въ особомъ докладѣ, который представить слѣдующему Очередному Собранію.

Въ исполненіе этого постановленія Губернская Управа представила Губернскому Земскому Собранію составленную ею вѣдомость о долгахъ губернскому продовольственному капиталу, переданныхъ Земству, о поступленіи этихъ долговъ по 1 января настоящаго года о сложеніи ихъ и о суммѣ оставшейся неуплаченною къ настоящему году.

На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 апрѣля 1866 г., отчислено на Вологодскую губернію продовольственнаго капитала 194,495 р. 4 к. Въ неурожайные $186^{7}/_{8}$ годы выдавались крестьянамъ Вологодской губерніи ссуды изъ особаго кредита, причемъ ихъ было отпущено 125 т. руб. Эти 125 т. р. впослѣдствіи удержаны Министерствомъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала съ тѣмъ, что уплата ссудъ будетъ уже поступать въ губернскій продовольственный капиталъ. Изъ представленной вѣдомости можно усмотрѣть, что впослѣдствіи причислено долговъ, незачисленныхъ въ свое время, 11,603 р. $48^{1}/_{4}$ к., итого зачислено и причислено 136,603 р. $48^{1}/_{4}$ к.; поступило въ уплату 64,108 р. 65 к., сложено и исключено 44,175 р. 83 к. и, затѣмъ, къ настоящему времени состоитъ въ долгу 28,319 р. $^{1}/_{4}$ к.

Въ настоящее время долговъ продовольственному капиталу, переданныхъ земству, состоитъ по четыремъ уѣздамъ; Вельскому 5,123 р. $74^{1}/_{2}$ к., Сольвычегодскому 12,202 р. $46^{1}/_{4}$ к., Яренскому 10,225 р. $79^{1}/_{4}$ к. и Устьсысольскому 767 р., о чемъ представляется особая вѣдомость съ показаніемъ волостей и сельскихъ обществъ, за которыми состоитъ долгъ.

Что касается того, за какими именно лицами состоитъ долгъ, то при всемъ желаніи и стараніи выяснить этотъ вопросъ не представляется возможности, такъ какъ въ переданномъ бывшею Губернскою Продовольственною Коммисіею огромномъ въ 11-ти томахъ дѣлѣ находятся главнымъ образомъ распоряженія объ отпускѣ суммъ въ продовольственные комитеты и лицамъ, завѣдывавшимъ въ то время хлѣбною операціею. Нѣтъ этихъ свѣдѣній и въ уѣздныхъ Управахъ. Невозможно получить ихъ и отъ Волостныхъ Правленій, такъ какъ деньги въ неурожайные годы выдавались въ ссуду или прямо на руки нуждающимся или же закупался хлѣбъ и выдавался имъ въ ссуду съ зачисленіемъ въ недоимку деньгами, и при томъ ссуды эти выдавались нераздѣльно съ деньгами, выдававшимися Комиссіею въ пособіе въ количествѣ 25 т. р. Сверхъ того, зачислена была недоимкою за крестьянами вся стоимость остатковъ отъ запасовъ хлѣба, заготовленнаго мѣрами Правительства въ $186^{7}/_{8}$ гг. на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала. Съ большимъ трудомъ въ 1881 г. удалось только выяснить, за крестьянами какихъ сельскихъ обществъ состоитъ помянутый долгъ.

Въ послѣдніе 10—12 лѣтъ Губернская Управа ежегодно съ приложеніемъ списковъ сельскихъ обществъ, за которыми состоитъ долгъ, обращалась къ

администраціи съ просьбой о взысканіи долговъ губернскому продовольственному капиталу, и, благодаря принимаемымъ мѣрамъ, по 1 января сего года ихъ поступило 64,108 р. 65 к. Управа думаетъ, что и остальныя 28 т. р. постепенно поступятъ. Медленное пополненіе долговъ, переданныхъ земству, происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что за крестьянами этихъ уѣздовъ состоитъ очень много долговъ въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, ко взысканію котораго весьма понятно администрація прилагаетъ несравненно болѣе энергіи.

Слабое поступленіе долговъ по Вельскому уѣзду вообще и неуплата ихъ нѣсколько лѣтъ къ ряду происходитъ, кромѣ того, и отъ страшной бѣдности крестьянъ Семеновской и Дмитріевской волостей, происшедшей: 1) отъ недостатка пахотной земли и сѣнокосовъ, 2) отъ частыхъ неурожаевъ, происходящихъ отъ зябели хлѣбовъ, 3) отъ недостатка мѣстныхъ промысловъ, и 4) отъ упадка скотоводства. Въ засѣданіи 21 января 1880 г. постановлено, ходатайствовать передъ Правительствомъ о сложеніи недоимки въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, при чемъ и губернская недоимка подлежитъ сложенію, но ходатайство это осталось безъ отвѣта.

Докладъ Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

(*Ж., стр. 31*; *Д., стр. 301—308*).

1603. *11 февраля*. По вопросу объ отсрочкѣ уплаты ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, Собраніе постановило: уплату ссуды крестьянами Вологодскаго уѣзда, Богородской волости, деревень Гаврильцева и Дорофейки отсрочить, согласно ихъ ходатайства, на два года; неуплату долга продовольственному капиталу Ширыхановскимъ обществомъ, Вельскаго уѣзда, въ суммѣ 573 р. 95½ к., обязать Вельское Уѣздное Земство внести въ смѣту 1895 г., какъ принявшее эту ссуду подъ свою гарантію; крестьянамъ Тотемскаго уѣзда, Погорѣловскаго и Угрюмовскаго сельскихъ обществъ, отсрочить уплату долга на одинъ годъ и крестьянамъ Никольскаго уѣзда, Завражскаго общества отсрочить уплату долга, согласно ихъ просьбѣ, до осени 1894 г.

(*Ж., стр. 52*; *Д., стр. 480—485*).

11 февраля. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Никольскаго Земства о разсрочкѣ долга губернскому продовольственному капиталу, Собраніе согласно заключенію Управы, постановило: означенное ходатайство отклонить.

(*Ж., стр. 32*; *Д., стр. 485—488*).

1604. *12 февраля*. По ходатайству, предложенному г. Губернаторомъ отъ 4 февраля с. г., крестьянъ Яренскаго уѣзда объ облегченіи уплаты недоимокъ въ продовольственный капиталъ, Управой представлена Собранію справка изъ дѣлъ по обезпеченію продовольствіемъ 1891—92 г. съ заключеніемъ, что суммы Губернскимъ Земствомъ отпущены не крестьянамъ—заемщикамъ, а Яренскому Земству, которое и состоитъ должникомъ Губернскому Земству; крестьяне же заемщики состоятъ должниками Уѣздному Земству, потому облегченіе уплаты

недоимокъ и отмѣна неправильно начисленныхъ на продовольственныя ссуды процентовъ зависитъ отъ Яренскаго Уѣзднаго Земства.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, *стр. 66*; *Прил.*, *139—141*).

1895 г. очередное.

1605. *6 февраля*. По докладу Управы о сложеніи недоимки губернскаго продовольственнаго капитала 228 р. 42½ к. съ крестьянъ, переселившихся изъ Устьсысольскаго уѣзда въ Тобольскую и Томскую губерніи, Собраніе постановило: означенную недоимку сложить. (*Ж.*, *стр. 37*; *Д.*, *стр. 464—466*).

1606. *7 февраля*. По докладу о ходатайствѣ Яренского Земства о разсрочкѣ уплаты позаимствованныхъ на продовольственныя нужды суммъ, Собраніе постановило: оставшуюся за Яренскимъ Земствомъ неуплаченную ссуду изъ продовольственнаго капитала въ суммѣ 24,306 р. разсрочить на два года, начиная съ 1896 г., но при условіи предварительной уплаты Яренскимъ Земствомъ процентовъ на взятые имъ 40,000 р. на продовольственныя нужды изъ страхового капитала къ 1 января 1896 г. (*Ж.*, *стр. 43*; *Д.*, *стр. 466—467*).

1607. *10 февраля*. Собраніе постановило: ходатайство о сложеніи недоимки продовольственнаго капитала въ суммѣ 15 р. 96 к. съ крестьянки Кадниковскаго уѣзда, Анны Дувановой,— отклонить.

(*Ж.*, *стр. 62*; *Д.*, *стр. 426—427*).

1896 г. очередное.

1608. *27 января*. Выслушавъ докладъ по ходатайствамъ о разсрочкахъ уплаты долговъ губернскому продовольственному капиталу, Собраніе постановило:

а) разрѣшить крестьянамъ Яренскаго уѣзда Сереговской волости разсрочить уплату на 6 лѣтъ недоимку въ 570 руб. 92 коп., но съ тѣмъ, что если въ первый срокъ слѣдующая часть не будетъ уплачена, то взыскать всю недоимку;

б) по остальнымъ ходатайствамъ, по Яренскому и Вологодскому уѣздамъ, Собраніе отсрочило недоимку до осени сего 1896 года.

(*Ж.*, *стр. 44*; *Д.*, *стр. 436—439*).

1897 г. очередное.

1609. *25 февраля*. Выслушавъ докладъ по ходатайствамъ объ отсрочкахъ уплаты долга губернскому продовольственному капиталу, Собраніе постановило: возвратить Губернской Управѣ для собранія надлежащихъ свѣдѣній и затребованія прошенія крестьянъ. (*Ж.*, *стр. 89*; *Д.*, *стр. 454—456*).

1610. *25 февраля*. Слушался докладъ о продовольственныхъ недоимкахъ.

1) Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 20 февраля 1896 года (по Губернскому Правленію).

На основаніи 87 ст. Уст. объ обезпеч. народ. прод. (Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г.), имѣю честь препроводить при семъ въ Земскую Управу, на ея распоряженіе, полученное мною изъ Хозяйственнаго Департамента, при отношеніи отъ 31 января сего года, прошеніе довѣренныхъ отъ крестьянъ починка Больше-Ерогодскаго, Верхне Ерогодскаго сельскаго общества, Устюгскаго уѣзда, Лаврентія Сильницкаго и Дмитрія Ипатова о сложеніи числящихся за означенными крестьянами недоимокъ по ссудамъ изъ Вологодскаго губернскаго продовольственнаго капитала.

Изъ приложеннаго прошенія, поданнаго на имя г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, видно, что просители живутъ въ отдаленной отъ уѣзднаго города Устюга 14 (до 70 верстъ) мѣстности и въ лѣтнее время по причинѣ непроходимыхъ болотъ лишены всякихъ путей сообщенія съ остальнымъ уѣздомъ. Благодаря неблагопріятному для произрастанія хлѣбовъ климату, страдаютъ отъ недостатка хлѣба, не имѣя возможности восполнить свой бюджетъ отхожими заработками, и принуждены пользоваться ссудами изъ губернскаго продовольственнаго капитала; состоятъ въ долгу которому до 4000 руб., считая ссуды съ 1884 года и послѣд. 1892, 1893 и 1894 гг., причемъ, по случаю быстро начавшихся инеевъ въ 1895 году, они лишены возможности засѣять свои поля весною и принуждены вновь обратиться къ тому же губернскому продовольственному капиталу за ссудою.

Заявляя о такомъ своемъ бѣдственномъ положеніи, довѣренные отъ крестьянъ Верхне-Ерогодскаго общества просятъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о сложеніи съ ихъ довѣрителей недоимки, изыскавъ для уплаты губернскому продовольственному капиталу средства изъ какихъ-либо государственныхъ средствъ.

По наведенной Губернскою Управою справкѣ оказывается, что за Верхне-Ерогодскимъ обществомъ Нестеферовской волости состоитъ на 1 января 1897 г. долга:

по ссудѣ	1885 года	1162 р. 83¼ к.
» »	1892 »	622 р. 63½ к.
» »	1893 »	374 р. 60 к.
» »	1894 »	1435 р. 72¼ к.
	Всего	3595 р. 89 к.

1) Это общество приходитъ все въ большую задолженность губернскому продовольственному капиталу, т. к , не уплачивая старыхъ ссудъ, обращается за новыми.

2) Яренская Уѣздная Земская Управа сообщаетъ Губернской Управѣ слѣдующее: Очередное Яренское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіе 28 минувшаго октября, обсуждая мѣры къ облегченію крестьянъ Удорскихъ и Вымскихъ волостей въ уплатѣ числящихся за ними въ громадномъ количествѣ продовольственныхъ долговъ, между прочимъ, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи со счетовъ въ ознаменованіе Св. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ недоимки, числящейся на крестьянахъ

Яренскаго уѣзда по ссудѣ, выданной до открытія земства, а именно: Глотовской волости—1447 р. 89¼ к., Разгортской—894 р. 63¾ к., Важгортской—1521 р. 77 к., Ертомской—1246 р. 44 коп. и Сереговской—534 руб. 56 коп., въ виду бѣдности населенія въ этихъ волостяхъ отъ частыхъ недородовъ и неимѣнія свѣдѣній, за кѣмъ именно долги эти состоятъ.

Сообщая объ изложенномъ Губернской Земской Управѣ, Уѣздная Управа проситъ не отказать въ ходатайствѣ предъ Губернскимъ Собраніемъ о сложеніи съ крестьянъ Яренскаго уѣзда вышеприписанныхъ долговъ, такъ какъ экономическое положеніе крестьянъ означенныхъ волостей дѣйствительно очень не утѣшительно, хлѣба ежегодно не хватаетъ на годовое продовольствіе, промыслы и заработки съ вырубкою лѣсовъ годъ отъ году уменьшаются, общественные хлѣбные запасы въ большинствѣ истощены, а долговъ одному Уѣздному Земству на нѣкоторыхъ волостяхъ, какъ, напримѣръ, Глотовской и Разгортской, приходится около 80 руб. на каждую семью.

По справкѣ въ дѣлахъ Губернской Управы оказывается, что почти по всѣмъ волостямъ, о сложеніи съ которыхъ проситъ Яренское Уѣздное Собраніе, въ 1896 году поступили въ уплату долга болѣе или менѣе значительныя суммы.

И видно, что въ 1896 году поступленіе недоимки было вполнѣ удовлетворительно, за исключеніемъ Сереговской волости, гдѣ поступленій вовсе не было, несмотря на то, что постановленію Губернскаго Собранія 27 января 1896 года этой волости дана была разсрочка въ платежѣ долга на 6 лѣтъ съ условіемъ, если первый платежъ будетъ не исправенъ, то взыскать всю недоимку разомъ.

Собраніе открытою баллотировкою постановило: недоимки не слагать. Гарантированную же Устюгскимъ Земствомъ ссуду Верхне-Ерогодскому Обществу, Нестеферовской волости, выданную въ 1885 году, въ суммѣ 1162 р. 83¼ к. предложить Устюгскому Земству внести въ смѣту.

(*Ж.*, *стр. 89*; *Д.*, *стр. 456—459*).

1611. *2 марта.* Прочитанъ докладъ Управы по вопросу объ отсрочкѣ продовольственной ссуды крестьянамъ д. Высочки, Ватлановской волости, Вологодскаго уѣзда. Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и отклонить разсрочку ссуды. (*Ж.*, *стр. 120*; *Д.*, *стр. 661—663*).

1898 г. очередное.

1612. *26 января.* По докладу Управы и согласно заключеніямъ ея, Собраніе постановило: отсрочить уплату долга губернскому продовольственному капиталу крестьянамъ Сазановскаго и Желтиковскаго обществъ Плесовской волости, Никольскаго уѣзда и Яренскому Уѣздному Земству.

(*Ж.*, *стр. 43*; *Д.*, *стр. 310—312*).

1900 г. очередное.

1613. *1 февраля.* Вологодская Уѣздная Земская Управа отъ 8 ноября 1899 года сообщила слѣдующее:

Земскій Начальникъ 5-го участка Вологодскаго уѣзда прислалъ въ Уѣздную Управу копіи съ приговоровъ крестьянъ Братковскаго и Славянскаго сельскихъ обществъ, Братковской волости, съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ уплаты оставшагося за ними долга по ссудѣ, выданной по случаю градобитія въ 1896 году, изъ губернскаго продовольственнаго капитала,—первому 961 р. 77 к., а послѣднему—541 р. 66 к.,—до урожая будущаго 1900 года, такъ какъ въ нынѣшнее лѣто 25 іюня, у нихъ опять выбило градомъ озимый хлѣбъ. Земскій Начальникъ, со своей стороны, проситъ Управу, въ виду дѣйствительно постигшаго крестьянъ поименованныхъ обществъ градобитія и полной невозможности для нихъ уплатить въ семъ году слѣдуемый въ губернскій капиталъ долгъ, не отказать въ своемъ ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отсрочкѣ уплаты долга до будущаго года.

Сообщая о вышеизложенномъ Уѣздная Управа съ своей стороны удостовѣряетъ о необходимости отсрочки для крестьянъ Братковскаго и Славянскаго обществъ уплаты продовольственнаго долга, какъ пострадавшихъ отъ градобитія вторично въ нынѣшнемъ году.

Земскій Начальникъ Вельскаго уѣзда 4-го участка препроводилъ копіи съ двухъ приговоровъ крестьянъ Таврентской волости, Верхнеподюжскаго и Ширыхаповскаго обществъ, ходатайствующихъ объ отсрочкѣ уплаты числящагося за ними долга въ губернскій продовольственный капиталъ по выданнымъ ссудамъ, первому—на одинъ годъ 190 р. 67 к. и второму 1807 р. 41 к. на два года,—такъ какъ уплатить означенный долгъ въ настоящемъ году они не имѣютъ положительно никакихъ средствъ по случаю недорода хлѣбовъ за послѣдніе два года и въ особенности въ текущемъ году, когда позябъ на корню весь яровой хлѣбъ, при полномъ отсутствіи озимаго хлѣба, а также въ виду падежа скота въ весну сего года отъ безкормицы. Хозяйства недоимщиковъ пришли въ совершенный упадокъ, а продовольственный долгъ состоитъ только за бѣднѣйшими крестьянами, за которыми кромѣ того состоятъ недоимки казенныхъ сборовъ. При этомъ Земскій Начальникъ добавилъ, что онъ находитъ, со своей стороны, ходатайства крестьянъ объ отсрочкѣ уплаты долга губернскому продовольственному капиталу, заслуживающими уваженія.

Выслушавъ этотъ докладъ, Собраніе постановило: оставить ходатайства безъ разсмотрѣнія, предоставивъ рѣшеніе вопроса о нихъ Уѣзднымъ Земствамъ—по принадлежности. (*Ж.*, *стр. 52*; *Д.*, *стр. 302—303*).

VII. Разныя постановленія по продовольственной части.

1.

О предвинутомъ хлѣбѣ изъ магазиновъ въ другіе.

1871 г. очередное.

1614. *7 декабря*. Управа доложила Собранію, что по вопросу о предвинутомъ въ разное время изъ сельскихъ магазиновъ хлѣбѣ въ другіе уѣзды и въ Архангельскую губ. Губернская Управа входила въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о возвратѣ увезеннаго у крестьянъ хлѣба. На сдѣланное Начальникомъ губерніи представленіе о возвратѣ хлѣба—43.627 четв. озимоваго и 8.713 четв. яроваго, г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманіе, что крестьяне, изъ магазиновъ которыхъ позаимствованъ хлѣбъ, очень часто сами нуждаются въ немъ, а между тѣмъ на скорое поступленіе съ должниковъ слѣдующихъ за тотъ хлѣбъ денегъ разсчитывать нельзя, полагалъ необходимымъ приступить къ разсчету съ этими крестьянами теперь же, съ отнесеніемъ этого расхода на суммы общаго по Имперіи продовольственнаго капитала и съ зачисленіемъ уплаченныхъ денегъ долгомъ за обществами, которымъ былъ розданъ хлѣбъ.

Сообщивъ объ этомъ Губернской Управѣ Начальникомъ губерніи просилъ представить ему заключеніе Собранія о томъ, какимъ именно способомъ представляется болѣе выгоднымъ произвести въ настоящее время пополненіе позаимствованнаго изъ магазиновъ крестьянъ хлѣба, передвинутаго по распоряженію бывшей Палаты Государственныхъ Имуществъ для пособія нуждавшимся крестьянамъ какъ Вологодской, такъ и Архангельской губерній.

По обсужденіи доклада Собраніе постановило, что для Земства и сельскихъ обществъ несравненно удобнѣе просить денежнаго удовлетворенія и затѣмъ предоставить Губернской Управѣ войти чрезъ Уѣздныя Управы въ сношеніе съ обществами о способахъ возврата должныхъ имъ хлѣбныхъ запасовъ.

(*Ж., стр. 5; Д., стр. 11—12*).

1615. *11 декабря*. Относительно ходатайства Устюжскаго Земства объ уплатѣ денегъ изъ продовольственнаго капитала за хлѣбъ, передвинутый въ

разное время изъ сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, Собраніе пришло къ заключенію, что на основаніи увѣдомленія г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ о разсчетѣ за весь передвинутый по губерніи хлѣбъ, ходатайство это разрѣшается само собою. (*Ж.*, *стр. 24*; *Д.*, *стр. 203*).

1873 г. очередное.

1616. *17 декабря*. По докладу Управы Собраніе постановило: возобновить ходатайство объ удовлетвореніи крестьянъ за передвинутый изъ ихъ магазиновъ хлѣбъ, такъ какъ крестьяне, изъ магазиновъ которыхъ позаимствованъ хлѣбъ, очень часто сами нуждаются въ немъ, что подтверждается съ ихъ страны ходатайствами о возвратѣ взятаго у нихъ хлѣба.

(*Ж.*, *стр. 5—6*; *Д.*, *стр. 453—455.*)

1875 г. очередное.

1617. *10 января*. По докладу Управы объ уплатѣ за хлѣбъ, передвинутый изъ сельскихъ магазиновъ Вологодской губ. въ другіе уѣзды Вологодской и Архангельской губ., Собраніе постановило: просить г. Предсѣдателя Собранія лично поддержать ходатайство по этому предмету.

(*Ж.*, *стр. 36*; *Д. Т. П.*, *стр. 394—395*).

1866 г. очередное.

1618. *9 января*. По докладу Управы, Собраніе постановило: еще разъ возбудить ходатайство объ уплатѣ денегъ за хлѣбъ, передвинутый пзъ магазиновъ крестьянъ въ разные уѣзды. (*Ж.*, *стр. 15; Д.*, *стр. 398—407*).

Примѣчаніе. Ходатайство это удовлетворено.

(*См. Д. за 1877 г.*, *стр. 502—503.*)

1882 г. очередное.

1619. *19 января*. По докладу Управы объ окончательномъ разсчетѣ за позаимствованный изъ хлѣбныхъ магазиновъ крестьянъ Ильинско-Подомской волости Сольвычегодскаго уѣзда, Собраніе постановило: такъ какъ по постановленію Губернскаго Собранія 9 января 1876 г. проценты, получаемые съ переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ, обращаются на благотворительныя учрежденія, къ каковымъ переходящимъ суммамъ отнесенъ и капиталъ, высланный въ 1876 г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, для раздачи крестьянамъ за позаимствованный изъ ихъ магазиновъ хлѣбъ, то Собраніе не находитъ достаточныхъ основаній къ измѣненію вышеупомянутаго постановленія.

Что же касается просьбы нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ Сольвычегодскаго уѣзда о неполномъ удовлетвореніи ихъ деньгами за отпущенный имъ хлѣбъ,—то поручить Управѣ выслать въ подлежащія общества всѣ полученныя

суммы, сколько тѣмъ обществамъ назначено, хотя бы въ свѣдѣніяхъ о количествѣ отпущеннаго хлѣба и встрѣтилась разница, объяснить которую, какъ видно изъ доклада Управы, отказались и Губернское Правленіе и Управленіе Государственными Имуществами, замѣнившее прежнюю Палату Государственныхъ Имуществъ, по распоряженію которой взятъ былъ у крестьянъ хлѣбъ.

(*Ж.*, *стр. 35*; *Д.*, *стр. 247—250*).

1883 г. очередное.

1620. *12 января*. Собраніе выслушало докладъ Управы о возвратѣ изъ благотворительнаго капитала процентовъ полученныхъ съ суммы, высланной Правительствомъ за позаимствованный хлѣбъ. Собраніе постановило: увѣдомить г. Начальника губерніи, что Вологодскою Губернскою Земскою Управою проценты съ суммъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи Земства, на благотворительныя потребности никогда не обращались, и что сдѣланное о семъ заявленіе Министерству крестьянами Шуйской волости, Тотемскаго уѣзда не вполнѣ точно; что Вологодская Губернская Управа,—исполняя постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отъ 9-го января 1876 года на благотворительныя учрежденія обращала проценты, получаемые лишь съ переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ; что къ переходящимъ суммамъ относятся суммы отнюдь не принадлежащія собственно Губернскому Земству и не состоящія въ его завѣдываніи, а суммы передаточныя переходящія; къ этимъ переходящимъ суммамъ, по дѣйствительному ихъ свойству отнесены были и суммы, высланныя въ 1876 году Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, для выдачи крестьянамъ за взятый изъ ихъ магазиновъ хлѣбъ въ 1862 и 1865 гг., что ходатайства, подобныя заявленію крестьянъ Шуйской волости, уже возбуждались, но Губернскими Собраніями оставлены безъ послѣдствій (журн. Губ. Земск. Собр. 19 января 1882 г.) Изъ запасныхъ магазиновъ крестьянскихъ обществъ разныхъ уѣздовъ въ 1862 и 1865 гг. позаимствованъ былъ Правительствомъ хлѣбъ зерномъ,—съ открытія земскихъ учрежденій въ Вологодской губерніи, Губернское Земство возбудило ходатайство о возвратѣ этого хлѣба или денегъ по стоимости его, и для разсчета съ сельскими обществами высланы были деньги за хлѣбъ,—которыя и находились на текущемъ счету Губернской Управы до возможности выслать ихъ крестьянамъ,—возвращеніе денегъ въ сельскія общества началось съ 1878 г.—а нѣкоторыя общества не получили ихъ и по настоящее время, такъ какъ встрѣтились большія затрудненія или въ повѣркѣ слѣдующаго количества, или въ неосновательномъ желаніи крестьянъ получить деньги и израсходовать ихъ по своему усмотрѣнію (изъ полученныхъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 318.864 руб. $6^1/_2$ коп., выдано по принадлежности 274.745 руб. $5^3/_4$ коп., и остается не выданными 44.119 р. $^3/_4$ коп.) и что засимъ Собраніе на выдачу крестьянамъ еще и процентовъ съ 1875 года, за взятый и возвращенный имъ по стоимости его деньгами хлѣбъ, не находитъ достаточнаго основанія, полагая со своей сто-

роны, что и само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ распоряженіи котораго хлѣбъ находился съ 1862 по 1875 г., не находило къ тому никакого основанія,—возвратить деньги за оный безъ всякихъ процентовъ.

(Ж., стр. 11—13; Д., стр. 57—58)

1621. *17 января.* Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что крестьяне Никольскаго уѣзда Байдаровской волости двухъ обществъ—Пластьевскаго и Травинскаго—получили въ возвратъ за позаимствованный хлѣбъ: первое 4.894 р. 42 коп. и второе 10.025 руб. 54 коп., каковыя деньги Пластьевское общество, раздѣливши между собой, зачло въ подушную подать за 1882 годъ съ обязательствомъ по урожаю хлѣба въ 1882 году внести таковой въ магазинъ па эту сумму, а Травинское раздѣлило между собой, въ виду того, что въ ихъ магазинѣ полная пропорція хлѣба.

Въ Тотемскомъ уѣздѣ по Кожуховскому обществу изъ высланныхъ денегъ, 25 руб. 60 коп. израсходовали члены Волостнаго Правленія, о чемъ и производится дѣло.

Въ Вельскомъ уѣздѣ изъ 735 руб., высланныхъ двумъ обществамъ Верховской волости, деньги 1-е общество употребило на уплату податей за 1-ю половину 1882 г., съ тѣмъ, что они будутъ возвращены къ 1-му января 1883 года.

Въ Вологодскомъ уѣздѣ крестьяне Несвойской волости Семигорскаго общества слѣдующее количество хлѣба внесли въ магазинъ сполна и деньги раздѣлили между собой.

Затѣмъ обнаруживаются неправильное употребленіе денегъ въ Никольскомъ уѣздѣ по Пластьевскому обществу и Вельскомъ по Верховскому обществу, а потому Комиссія полагала бы поручить Уѣзднымъ Управамъ принять надлежащія мѣры къ устраненію этихъ неправильностей, такъ какъ, на основаніи 5 ст. врем. правил. о народ. продов., принятіе мѣръ ко взысканію въ случаѣ неправильнаго употребленія этихъ денегъ, а равно къ возбужденію преслѣдованія виновныхъ сельскихъ властей въ неправильной выдачѣ, относится къ обязанностямъ Управъ.

Употребленіе денегъ по Вологодскому уѣзду является правильнымъ, такъ какъ магазинъ крестьянами пополненъ, что удовлетворено по заявленію предсѣдателя Уѣздной Управы дознаніемъ на мѣстѣ.

Что же касается Травинскаго общества, то въ виду невозможности удостовѣриться въ правильности заявленія о полпости магазина, Комиссія полагала поручить Никольской Управѣ произвести дознаніе на мѣстѣ и если обнаружится неполность въ магазинѣ, то взыскать деньги.

Сверхъ того Комиссія для устраненія на будущее время недоразумѣній, полагала поручить Губернской Управѣ при выдачѣ денегъ объявлять, что если магазины полны, то общества не лишены возможности, согласно точному смыслу 128 ст. XIII тома Уст. о народ. продов., дѣлить деньги между собой, при этомъ окончательное полученіе денегъ по рукамъ должно быть не иначе, какъ съ разрѣшенія Губернской Управы, которой для удостовѣренія полности магазина

должно быть представлено дознаніе на мѣстѣ, произведенное по порученію Уѣздной Управы однимъ изъ своихъ членовъ.

Собраніе постановило: вполнѣ раздѣляя и соглашаясь съ мнѣніями членовъ Редакціонной Комиссіи,—докладъ утвердить.

(*Ж.*, *стр. 33*; *Д. Р. К.*, *стр. 79—81*).

2.

Особыя Комиссіи по продовольствію.

1884 г. чрезвычайное второе.

1622. *26 октября.* Между прочими способами борьбы съ неурожаемъ и его послѣдствіями Редакціонная Комиссія предложила, для точнаго опредѣленія нужды населенія и размѣровъ ссуды изъ продовольственнаго капитала, просить г. Начальника губерніи: 1) образовать въ Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ особыя Комиссіи: изъ Предсѣдателей Управъ, Уѣздныхъ Исправниковъ, чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и лицъ, особо для этого, командированныхъ г. Губернаторомъ; 2) на обязанность этихъ Комиссій возложить: провѣрку количества имѣющагося въ общественныхъ магазинахъ хлѣба; наблюденіе за правильностью составленія общественныхъ приговоровъ о размѣрахъ ссуды; опредѣленіе дѣйствительной нужды населенія; составленіе предложеній о способахъ заготовки и доставки хлѣба и наиболѣе удобныхъ мѣстахъ для склада. Всѣ свѣдѣнія должны быть собраны къ очередному Земскому Губернскому Собранію.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 10—12; Д. К., 56—60).

1885 г. очередное.

1623. *26 января.* Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Редакціонной Комиссіи о необходимости объединенія распоряженій образованныхъ продовольственныхъ Комиссій и Уѣздныхъ Управъ. *(Ж., стр. 70; Д. К., стр. 255).*

1889 г. чрезвычайное.

1624. *15 ноября.* По вопросу объ учрежденіи Комиссіи, которая завѣдывала бы продовольственными дѣлами въ неурожайныхъ уѣздахъ, Собраніе, послѣ преній постановило: по примѣру 1884 г. просить г. Начальника губерніи, не признаетъ ли онъ возможнымъ для точнаго опредѣленія дѣйствительной нужды насе-

ленія образовать въ трехъ южныхъ уѣздахъ особыя Комиссіи изъ Предсѣдателей Управъ, Уѣздныхъ Исправниковъ, Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и лицъ, особо для этого командированныхъ г. Губернаторомъ, которымъ поручить какъ собраніе свѣдѣній о количествѣ имѣющагося въ общественныхъ магазинахъ, а равно вымолоченнаго въ нынѣшнемъ году хлѣба, о среднемъ урожаѣ, о количествѣ ѣдоковъ, заработкахъ на отхожихъ промыслахъ, такъ и наблюденіи за правильностью составленія общественныхъ приговоровъ о ссудахъ. (*Ж., стр. 4*).

1890 г. очередное.

1625. *27 января.* Прочитано слѣдующее отношеніе г. Вологодскаго Губернатора: въ декабрѣ истекшаго года мною, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 15 ноября, была составлена смѣшанная Продовольственная Комиссія по Грязовецкому уѣзду и въ первое засѣданіе приглашены гг. исправляющій должность Предводителя Дворянства П. А. Волоцкой, Непремѣнный Членъ Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Исправникъ и его Помощникъ, податной Инспекторъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, Управляющій Казенной Палатой и мѣстный землевладѣлецъ В. Ф. Капарскій; затѣмъ вмѣсто Предсѣдателя Грязовецкой Уѣздной Управы прибылъ членъ Управы г. Шоринъ; членъ же Грязовецкой Ревизіонной Комиссіи В. М. Васильевъ, отзываясь занятіями въ Окружномъ Судѣ, не прибылъ ни на одно изъ двухъ засѣданій.

Имѣя въ виду, что вообще понятіе о нуждѣ представляется условнымъ и на своемъ толкованіи требуетъ особой тщательности, дабы первоначальной постановкой вопроса не создать впослѣдствіи опасныхъ осложненій,—Комиссія признала необходимымъ предварительно подробно ознакомиться съ положеніемъ продовольственнаго дѣла въ уѣздѣ, для чего имѣлись—докладъ Грязовецкой Управы, записка гласнаго В. М. Васильева и данныя, представленныя какъ г. Шорипымъ, такъ и мѣстнымъ Исправникомъ, при чемъ послѣдній представилъ протоколы по селеніямъ.

По всестороннемъ обсужденіи перечисленныхъ данныхъ, Комиссія, вопреки свидѣтельства, г. Васильева о чрезвычайности положенія, не подкрѣпленнаго однако никакими фактами, пришла къ болѣе утѣшительнымъ результатамъ, а именно: что хотя въ указанныхъ въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи 5-ти волостяхъ и есть недородъ, но въ то же время населеніе тѣхъ же волостей, за извѣстнымъ исключеніемъ, обладаетъ достаточными имущественными и рабочими силами, способными на первое время облегчить нужду путемъ продажи излишка обихода и усиленныхъ заработковъ.

Въ виду этого, а также исходя изъ установленнаго въ протоколѣ Вологодской Продовольственной Комиссіи положенія, что принципъ столь широкой помощи, какъ это проектировано г. Васильевымъ, особенно въ связи съ ходатайствомъ о разсрочкѣ платежей, крайне опасенъ въ смыслѣ возможной деморализаціи населенія, Комиссія остановилась на мысли, что преимущественная форма

помощи должна заключаться въ облегченіи крестьянамъ пріобрѣсть хлѣбъ за деньги и тѣмъ самымъ удержать отъ разсчетовъ на даровую помощь, такъ и вызвать самостоятельную о себѣ заботу; съ мнѣніемъ этимъ согласились вполнѣ г. предсѣдатель Собранія и г. членъ Управы, заявившій, что и Управа вносила докладъ въ Собраніе именно въ этомъ смыслѣ.

Очевидно, что означенное рѣшеніе Комиссіи, нисколько не измѣняло постановленія Земскаго Собранія о выдачѣ безденежныхъ ссудъ въ случаѣ положительной крайности, но только дополняло таковое, преслѣдуя помимо сказанной цѣли, и столь необходимое урегулированіе цѣнъ хлѣбнаго рынка, еслибы по какимъ либо обстоятельствамъ таковыя въ уѣздѣ пошли на повышеніе.

Приведенныя соображенія Продовольственной Комиссіи вмѣстѣ съ таковыми же Вологодской Уѣздной Управы, не нося характера какого-бы то ни было обязательства, было мною тогда-же препровождены въ Грязовецкую Земскую Управу, но Управа и Ревизіонная Комиссія, въ виду новыхъ, не имѣвшихся у Продовольственной Комиссіи данныхъ, не сочли возможнымъ принять изъясненный взглядъ послѣдней и внесли настоящее разномысліе въ чрезвычайное Грязовецкое Земское Собраніе 12 января, вмѣсто того, чтобы сообщить снова мнѣ основанія своего несогласія.

Земское Собраніе, въ свою очередь, не обративъ должнаго вниманія на странное противорѣчіе своего же органа, Земской Управы, одновременно почти заявлявшей противоположныя мнѣнія:—одно, въ лицѣ, замѣстителя предсѣдателя, въ засѣданіи Продовольственной Комиссіи 16 и 17 декабря, а другое въ самомъ Собраніи 12 января,—постановило оставить въ силѣ прежнее рѣшеніе и тѣмъ самымъ вновь внесло въ населеніе надежду на широкую помощь безденежныхъ ссудъ на крайне заманчивыхъ льготныхъ условіяхъ разсрочки.

Такимъ образомъ, прослѣдивъ весь ходъ дѣйствій Управы и Ревизіонной Комиссіи Грязовецкаго уѣзда, начиная съ горячо одобренной Земскимъ Собраніемъ записки г. Васильева, въ рѣзкихъ формахъ критикующей мѣру продажи хлѣба, принятую Кадниковскимъ, Тотемскимъ и Вологодскимъ Земствами и кончая послѣднимъ фактомъ,—обращенія нынѣ въ Губернское Земское Собраніе о составленіи какой-то инструкціи для продовольственной Комиссіи Грязовецкаго уѣзда,—нельзя не усмотрѣть, что въ дѣло народнаго продовольствія вносятся ни чѣмъ необъяснимыя пререканія и стремленіе къ обособленности отъ администраціи, тогда какъ послѣдняя, преслѣдуя собственную же мысль Губернскаго Земства объ объединенности, стремилась живымъ участіемъ и совмѣстной дѣятельностью съ Земствомъ обезпечить возможный успѣхъ всего дѣла, какъ это и свидѣтельствуется тѣмъ же протоколомъ Вологодской Продовольственной Комиссіи, сообщеннымъ для руководства въ прочія Земства губерніи.

Въ данномъ случаѣ я руководствовался и самымъ мотивомъ Губернскаго Земства, сославшагося въ постановленіи 15 ноября на примѣръ 1884 года, когда, какъ это всѣмъ извѣстно, успѣхъ былъ достигнутъ опять благодаря объединенности дѣйствій земства съ администраціей, при извѣстной иниціативѣ послѣдней.

Наконецъ, не могу умолчать, что въ моемъ стремленіи объединить и согласовать нашу взаимную дѣятельность имѣлъ большое значеніе и рядъ неоднократно получавшихся мною сочувственныхъ по этому поводу одобреній г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которому мною послѣдовательно доносилось о такой постановкѣ дѣла, и завершившійся нынѣ Высочайше утвержденнымъ 3 января мнѣніемъ Комитета Министровъ.

Между тѣмъ, опытъ 1884 года указываетъ, что частныхъ случаевъ и разнообразныхъ вопросовъ въ столь важномъ дѣлѣ должно встрѣтиться не мало, а разрѣшеніе таковыхъ, иногда не возможно; не говоря уже и про то, что вообще подобныя выше приведеннымъ пререканія, переносимыя на такую почву и оглашающіяся въ народѣ, не могутъ быть допустимы въ отношеніи меня, какъ представителя Правительственной власти.

Принимая во вниманіе, что въ дѣлѣ вообще народнаго благосостоянія равно заинтересованы и земство и администрація, нельзя не признать, что благопріятное разрѣшеніе и настоящаго вопроса продовольствія стоитъ въ непремѣнной связи съ взаимной дѣятельностью обоихъ означенныхъ учрежденій и, наоборотъ, стремленіе къ обособленности не можетъ не возбуждать опасеній за возможность серьезныхъ осложненій въ будущемъ.

Но, къ сожалѣнію, упомянутое дѣло нужды и продовольствія стоитъ именно на этомъ пути; благодаря главнымъ образомъ тому, что вопросу простого и, быть можетъ, легко устранимаго ранѣе недоразумѣнія теперь приданъ характеръ принциніальнаго пререканія.

Въ виду сего, не признавая уже возможнымъ при пастоящихъ условіяхъ выполнить обращеніе ко мнѣ Губернскаго Земства о принятіи участія въ дѣлѣ народнаго продовольствія Грязовецкаго уѣзда, я, опротестовавъ первую часть постановленія 12 января Грязовецкаго Земскаго Собранія, съ тѣмъ вмѣстѣ считаю необходимымъ пріостановить совершенно и дѣятельность образованной мною Продовольственной Комиссіи по означенному уѣзду.

А такъ какъ вторая часть постановленія 12 января Грязовецкаго Земства, т. е. объ установленіи инструкціи для этой Комиссіи, имѣетъ нынѣ быть представленною Грязовецкою Земскою Управою на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, то о настоящемъ моемъ рѣшеніи считаю долгомъ сообщить Губернскому Земскому Собранію, дабы не затруднить его безполезнымъ разсмотрѣніемъ само собою устраненнаго вопроса.

Сообщеніе это Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, *стр. 28; Прил.*, *стр. 28—32*).

3.

Страхованіе отъ градобитій.

1881 г. очередное.

1625. *15 января.* Выслушавъ соображенія Управы о томъ, что большая часть ссудъ выдается крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія, и предложеніе Управы ввести обязательное страхованіе полей,—Собраніе постановило: передать этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. (*Ж., стр. 24; Д., стр. 160*).

1882 г. очередное.

1627. *25 января.* Редакціонная Комиссія по вопросу объ обязательномъ страхованіи полей доложила Собранію, что Кадниковское, Устюгское, Сольвычегодское, Яренское, Никольское и Вельское Земства введеніе страхованія отклонили, причемъ послѣднее предложило населенію добровольное страхованіе; Устьсысольское признало полезнымъ страховать посѣвы, вмѣстѣ съ тѣмъ отъ инеевъ и холодовъ; Грязовецкое находитъ страхованіе отъ градобитія не достаточно обезпечивающимъ населеніе, такъ какъ посѣвы могутъ уничтожаться кромѣ того наводненіемъ, червобоемъ и проч. и потому желаетъ болѣе широкой разработки вопроса объ обезпеченіи посѣвовъ страхованіемъ; Вологодское и Тотемское признали предложеніе полезнымъ, причемъ послѣднее находитъ необходимымъ учредить общее по губерніи застрахованіе какъ полей отъ градобитія, такъ и скота, соединивъ таковое съ существующимъ уже страхованіемъ строеній отъ пожара, но съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ были особые земскіе агенты по дѣламъ страхованія, о чемъ поручено Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Такимъ образомъ безусловное обязательное страхованіе полей собственно отъ градобитія признало полезнымъ только одно Вологодское земство, слѣдовательно, возбужденный вопросъ оказывается не согласнымъ съ желаніемъ большинства уѣздныхъ земствъ.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(*Ж., стр. 48; Д., стр. 123—124*).

1897 г. очередное.

1628. *13 февраля.* По выслушаніи доклада Управы о страхованіи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и сообщенія Тотемской Уѣздной Земской Управы, отъ 17 января 1897 года за № 203, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и предложеніе о страхованіи запасовъ хлѣба отклонить.

(*Ж.*, *стр. 24; Д.*, *стр. 89—91*).

4.

Объ учрежденіи статистическаго бюро.

1883 г. очередное.

1629. *18 января.* Собраніе выслушало заявленіе гласнаго П. А. Лощилова объ учрежденіи при Губернской Управѣ статистическаго бюро первоначально только по дѣламъ народнаго продовольствія и сельскаго хозяйства, а въ послѣдствіи и въ болѣе широкихъ размѣрахъ,—Собраніе постановило: заявленіе г. Лощилова передать въ Губернскую Управу, которой и поручить къ будущему очередному Собранію представить по этому предмету всесторонній докладъ.

(*Ж.*, *стр. 34*; *Прил.*, *стр. 104—107*).

1884 г. очередное.

1630. *10 января.* Выслушавъ докладъ Управы объ учрежденіи при Губернской Управѣ статистическаго бюро по вопросамъ народнаго продовольствія, Собраніе постановило: отклонить предложеніе, такъ какъ по географическому положенію губерніи учрежденіе статистическаго бюро потребовало бы большихъ расходовъ непосильныхъ въ настоящее время для Губернскаго Земства; но, одобряя вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ проектъ въ принципѣ, Собраніе выразило благодарность автору проекта г. Лощилову. (*Ж.*, *стр. 6*; *Д.*, *стр. 37—43*).

5.

О воспрещеніи вывоза хлѣба.

1891 г. чрезвычайное.

1631. *23 октября*. По выслушаніи отношенія г. Начальника губерніи отъ 23 октября о необходимости воспрещенія вывоза хлѣба изъ губерніи, Собраніе, не находя въ настоящее время наличности условій, побуждающихъ къ такимъ мѣрамъ, постановило: не возбуждая въ настоящее время со своей стороны ходатайства, поручить Управѣ внести означенный вопросъ въ очередное Земское Собраніе. (*Ж.*, *стр. 5*; *Прил.*, *стр. 34—37*).

1892 г. очередное.

1632. *10 декабря*. По вопросу о воспрещеніи вывоза хлѣба изъ предѣловъ Вологодской губерніи, Редакціонная Комиссія признала, что въ настоящее время нѣтъ достаточныхъ основаній для такой мѣры и даже для какихъ бы то ни было ограниченій въ этомъ отношеніи.

Къ такому выводу Комиссію привели слѣдующія соображенія:

Стѣсненіе вывоза хлѣба изъ извѣстной мѣстности можетъ быть оправдано только крайней въ томъ необходимостью, когда въ точности извѣстно, что количество хлѣба не достаточно или только едва достаточно для продовольствія населенія и для посѣва; при всякихъ другихъ условіяхъ эта мѣра будетъ вредною, такъ какъ искусственно понижая цѣну, она уменьшаетъ доходы производителей хлѣба, принужденныхъ продавать его для уплаты податей и для удовлетворенія другихъ потребностей, а въ такомъ положеніи—въ положеніи продавцевъ хлѣба—находится большинство населенія нашей губерніи.

Такой же взглядъ на запрещеніе вывоза хлѣба производится и г. Начальникомъ губерніи въ его предложеніи Вологодскому Уѣздному Собранію отъ 17 октября 1891 г. за № 327.

Обращаясь къ нашимъ мѣстнымъ условіямъ, мы видимъ, что урожай хлѣба по губерніи въ среднемъ можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ, а слѣ-

довательно, оправдать съ этой стороны стѣсненіе въ вывозѣ хлѣба. Даже уѣзды, пострадавшіе нѣсколько отъ недорода хлѣба въ нынѣшнемъ году, не ходатайствуютъ о запрещеніи вывоза изъ предѣловъ губерніи; если заходила рѣчь объ этомъ въ Тотемскомъ—и Никольскомъ уѣздахъ, то только по отношенію къ вывозу изъ предѣловъ этихъ именно уѣздовъ.

Опасенія относительно могущаго произойти чрезмѣрнаго вывоза хлѣба изъ самой губерніи, благодаря усиленному спросу на него со стороны пострадавшихъ отъ неурожая губерній, теперь, послѣ запрещенія вывоза овса и пшеницы изъ предѣловъ Россіи, потеряли значительно въ своей основательности, такъ какъ для этихъ губерній открылась возможность закупать хлѣбъ по сходнымъ цѣнамъ еще и въ тѣхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ, при отсутствіи запрещенія, онъ ушелъ бы за границу.

При этомъ надо еще замѣтить, что, по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета, недоборъ хлѣба, особенно по сравненію съ 1889 г., неособенно значителенъ. Но, какъ говорится въ оффиціальномъ сообщеніи по этому предмету (Правит. Вѣстн. № 251) «особая чувствительность недорода въ нынѣшнемъ году главнымъ образомъ проистекаетъ отъ неравномѣрнаго распредѣленія урожая между различными мѣстностями». При такихъ обстоятельствахъ создавать препятствія къ такому равномѣрному распредѣленію посредствомъ стѣсненій вывоза хлѣба изъ одной мѣстности въ другую является, по мнѣнію Комиссіи объ этомъ дѣлѣ въ этихъ уѣздахъ нерацiональнымъ.

Вывозъ хлѣба изъ нашей губерніи существуетъ издавна; овесъ вывозился изъ нея въ огромномъ количествѣ въ Петербургъ и Архангельскъ, главнымъ образомъ для заграничнаго отпуска; также въ значительныхъ количествахъ, кромѣ неурожайныхъ годовъ, вывозились отъ насъ рожь и ржаная мука въ Архангельскѣ, при чемъ мука поступала для продовольствія населенія Архангельской губерніи, а рожь вывозилась даже и заграницу. Такимъ образомъ, нынѣшній годъ не ставитъ нашу губернію въ какія либо исключительныя условія въ этомъ отношеніи. Разница будетъ только та, что можетъ измѣниться направленіе вывоза, и то главнымъ образомъ по отношенію къ овсу, отпускъ котораго заграницу воспрещенъ, а избытокъ ржи вѣроятно по прежнему пойдетъ преимущественно въ Архангельскую губернію.

Остаются еще опасенія относительно того, что крестьяне нашей губерніи, увлекшись дороговизной существующихъ цѣнъ на рожь, продадутъ ее болѣе, чѣмъ бы слѣдовало; но Комиссія полагаетъ, что противъ послѣдствій такого увлеченія совершенно достаточными являются принятыя уже до сихъ поръ мѣры, а именно: устройство земскихъ складовъ хлѣба въ пяти уѣздахъ съ оборотнымъ капиталомъ въ 137,000 руб., отпускъ Губернскимъ Земствомъ значительныхъ средствъ для выдачи ссудъ крестьянамъ, и, наконецъ, своевременно принятыя администраціею энергическія мѣры къ пополненію крестьянскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, изъ которыхъ въ крайнемъ случаѣ хлѣбъ можетъ быть выпущенъ въ значительномъ количествѣ.

Относительно частнаго ограниченія вывоза хлѣба изъ отдѣльныхъ уѣздовъ

Тотемскаго и Никольскаго, Комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что въ общемъ— положеніе въ этихъ уѣздахъ не можетъ быть признано настолько критическимъ, чтобы вызывать примѣненіе такой мѣры.

Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи по народному продовольствію и мнѣніе на него гласныхъ по настоящему вопросу, г. Предсѣдатель Собранія предложилъ на обсужденіе Собранія два вопроса: 1) желаетъ ли Собраніе ходатайствовать о воспрещеніи вывоза хлѣба вообще изъ губерніи и 2) желаетъ ли Собраніе поддержать ходатайство Уѣздныхъ Земствъ Тотемскаго и Никольскаго о воспрещеніи вывоза хлѣба изъ этихъ уѣздовъ? Оба вопроса разрѣшены въ отрицательномъ смыслѣ. (*Ж.*, *стр. 24*; *Д. К.*, *стр. 252—255*).

6.

Отдѣльныя постановленія

1880 г. очередное.

1633. *21 января.* Прочитано слѣдующее сообщеніе г. Начальника губерніи съ ходатайствами гг. Гилленшмидта и Киселева. Вологодскій помѣщикъ фонъ-Гилленшмидтъ и купецъ Киселевъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1879 года обратились къ бывшему Губернатору съ заявленіемъ, что быстрое возвышеніе въ здѣшней губерніи цѣнъ на муку, поднявшихся въ короткое время до 1 руб. 15 коп. и, по мнѣнію ихъ, несомнѣнно обѣщающихъ возрасти до 1 руб. 50 коп. за пудъ и даже выше, поставитъ бѣдный классъ жителей въ безвыходное положеніе, тѣмъ болѣе что Вятская губернія, снабжавшая хлѣбомъ нашу и Архангельскую губернію, вслѣдствіе скуднаго урожая 1879 года, не можетъ доставить необходимое количество хлѣба и для одной Архангельской губерніи. Въ отвращеніе угрожающаго населенію бѣдствія, гг. Гилленшмидтъ и Киселевъ предлагаютъ принять на себя закупку съ Рыбинской пристани 30,000 четвертей хлѣба, для снабженія имъ здѣшней губерніи и продажи населенію по цѣнѣ не выше 1 р. за пудъ, съ тѣмъ чтобы Правительство выдало имъ на эту операцію въ ссуду изъ Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 250,000 руб. за указанные проценты, срокомъ на 9 мѣсяцевъ. Г. Губернаторъ вошелъ съ представленіемъ по поводу этого ходатайства къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Разсмотрѣвъ предложеніе Гилленшмидтъ и Киселева г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ принятіе его по многимъ причинамъ крайне неудобнымъ, полагая при томъ, что едва ли оно обусловливается единственно желаніемъ помочь недостаточному населенію въ продовольственномъ отношеніи.

Имѣя затѣмъ въ виду, что самое предложеніе означенныхъ лицъ возникло помимо всякаго участія мѣстнаго земства, къ непосредственнымъ заботамъ котораго относится попеченіе о народномъ продовольствіи, г. Министръ предложилъ вопросъ о необходимости принятія тѣхъ или другихъ, по мѣстнымъ условіямъ, мѣръ къ обезпеченію продовольствіемъ недостаточнаго населенія губерніи, передать подлежащему земству, согласно дѣйствующимъ постановленіямъ и о послѣдующемъ увѣдомить.

Собраніе по этому вопросу постановило: такъ какъ вопросъ о повышеніи цѣнъ на муку былъ обсужденъ въ настоящую сессію и постановленіемъ отъ 16 января открытъ кредитъ изъ продовольственнаго капитала, въ размѣрѣ 50,000 р. на случай требованій ссудъ Уѣздными Земствами, въ новое разсмотрѣніе вопроса не входить. (*Ж.*, *стр. 30*; *Прил.*, *стр. 48—50*).

1881 г. очередное.

1634. *15 января.* Доложено было отношеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 29 сентября 1880 года о ходатайствѣ Городской Думы, согласно ея постановленію отъ 19 сентября, о выдачѣ городу, въ виду возрастающаго повышенія цѣнъ на муку, заимообразно безпроцентной ссуды не менѣе 50,000 рублей изъ губернскаго продовольственнаго капитала на предметъ покупки запасовъ муки, для продажи весною бѣднѣйшимъ обывателямъ города. Собраніе постановило: такъ какъ въ г. Вологдѣ, открытъ уже съ этою цѣлью Комитетъ, въ распоряженіи котораго есть суммы до 10,000 руб. на закупку хлѣба, а самое главное цѣны на хлѣбъ упали—ходатайство Думы отклонить.

(*Ж.*, *стр. 24*; *Прил.*, *стр. 75—76*).

1883 г. очередное.

1635. *17 января.* Крестьянинъ Тотемскаго уѣзда, деревни Нестеровской Василій Ивановъ Кочкинъ, какъ довѣренный крестьянъ Бережнослободской волости, Монастырскаго сельскаго общества, прилагая приговоръ крестьянъ, обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ о выдачѣ денегъ изъ продовольственнаго капитала, такъ какъ за неправильнымъ распоряженіемъ по недоброжелательству члена Управы Александра Фоминскаго и сельскаго старосты Юрова, означенные крестьяне ссуды не получили, а между тѣмъ по случаю неурожая крайне нуждаются, Собраніе по выслушаніи по сему предмету заявленій гласнаго Тотемскаго земства Дмитрія Николаевича Ракова, и вполнѣ соглашаясь какъ съ нимъ, такъ и съ докладомъ Губернской Управы, постановило: жалобы на г. Фоминскаго, согласно докладу Губернской Управы, оставить безъ послѣдствій. (*Ж.*, *стр. 3*; *Д.*, *стр. 63—64*).

1884 г. чрезвычайное (второе).

1636. *23 октября.* Гласный П. А. Лошиловъ предложилъ, въ виду невозможности удовлетворить своими средствами нужды населенія сѣверныхъ уѣздовъ, испросить Высочайшее повелѣніе о разрѣшеніи повсемѣстной подписки на пособіе бѣдствующему населенію и обращенія за пособіемъ къ остальнымъ Земствамъ Имперіи.

На возбужденіи ходатайства Собраніе единогласно согласилось.

(*Ж.*, *стр. 4*).

1637. *25 октября*. Выслушано было ходатайство Преосвященнѣйшаго Израиля, Епископа Вологодскаго и Устюгскаго, препровожденное при отношеніи господина Начальника Вологодской губерніи, отъ 25-го октября за № 3057, объ обезпеченіи хлѣбною ругою духовенства Устьсысольскаго уѣзда, по случаю неурожая хлѣба въ этомъ уѣздѣ. Принимая въ соображеніе, что обсужденіе этого вопроса не входитъ въ сферу компетенціи Губернскаго Земскаго Собранія, Собраніе постановило: ходатайство духовенства Устьсысольскаго уѣзда оставить безъ послѣдствій. (*Ж.*, *стр. 9*; *прил.*, *стр. 82—84*).

1638. *26 октября*. Разсмотрѣвъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ удовлетвореніи продовольствіемъ населенія сѣверныхъ уѣздовъ,—Собраніе, между прочими вопросами, нашло необходимымъ съ ходатайствомъ объ открытіи повсемѣстной подписки въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая пріостановиться до очереднаго Собранія, когда будутъ собраны всѣ данныя о положеніи продовольственной части въ сѣверныхъ уѣздахъ.

(*Ж.*, *стр. 10—12*; *Д. К.*, *56—60*).

1885 г. очередное.

1639. *14 января*. Г. Предсѣдатель Губернской Управы доложилъ Собранію: а) заявленіе Архангельскаго первой гильдіи купца М. Д. Кондакова, о желаніи его поставить часть хлѣба для Яренскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ и б) отношеніе г. Предсѣдателя Яренской Уѣздной Земской Управы о скорѣйшей высылкѣ денегъ на заготовку хлѣба для нуждающагося населенія, причемъ г. Предсѣдатель Губернской Управы заявилъ Собранію, что для первоначальной заготовки хлѣба выслано уже изъ Губернской Управы въ Яренскую Уѣздную Земскую Управу двадцать пять тысячъ (25/т.) рублей.

Собраніе, сознавая всю важность заблаговременной заготовки хлѣба для голодающаго населенія сѣверо-восточныхъ уѣздовъ и принимая во вниманіе указанную Вологодскимъ Губернаторомъ въ рѣчи его при открытіи Собранія и въ отношеніи отъ 11-го января за недостаточную распорядительность въ столь важномъ дѣлѣ Яренской Уѣздной Земской Управы, единогласно постановило: а) заготовку хлѣба для Яренскаго уѣзда поручить Губернской Земской Управѣ, при участіи, на сколько возможно, Яренской Уѣздной Земской Управы, а распоряженіе на мѣстахъ заготовленнымъ Губернскою Управою, хлѣбомъ, доставку его въ уѣздѣ на пункты нужды, раздачу нуждающимся и доставленіе всѣхъ необходимыхъ по сему дѣлу свѣдѣній, возложить на Яренскую Уѣздную Земскую Управу, при участіи Яренской Продовольственной Комиссіи и мѣстныхъ властей и б) предложеніе г. Кондакова о желаніи его поставить хлѣбъ, передать на усмотрѣніе и распоряженіе Губернской Земской Управы.

(*Ж.*, *стр. 18—19*; *Прил.*, *стр. 208—223*).

1640. *21 января*. Находя необходимымъ командировать для пріемки хлѣба отъ Шиловскаго и Кондакова уполномоченнаго отъ Земства, Собраніе обрати-

лось съ просьбою къ гласному В. М. Васильеву о принятіи на себя этого порученія, на что г. Васильевъ изъявилъ свое согласіе и просилъ Собраніе снабдить его инструкціей, которой онъ могъ бы руководствоваться при пріемѣ.

Собраніе постановило: уполномочить на пріемку ячменя и другаго хлѣба купленнаго по контрактамъ у Кондакова и Шиловскаго, гласнаго В. М. Васильева, и снабдивъ инструкціей,—хлѣбъ просить принять по представленнымъ пробамъ. (*Ж.*, *стр. 41*).

1641. *26 января.* Предсѣдатель Управы О. Н. Неѣловъ заявилъ, что явился Шиловскій, у котораго купленъ хлѣбъ, и проситъ о выдачѣ половины денегъ, причитающихся по условію, и что онъ, г. Неѣловъ, отказавшись отъ должности Предсѣдателя Управы, не беретъ на свою отвѣтственность разрѣшенія вопроса о выдачѣ денегъ.

Собраніе постановило: уполномочить Управу выдать Шиловскому тѣ деньги, которыя ему причитаются получить по условію. (*Ж.*, *стр. 67*).

1886 г. очередное.

1642. *13 февраля.* Собраніе, выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по вопросу о народномъ продовольствіи въ 1883 г., постановило: оставшійся неизрасходованнымъ хлѣбъ, находящійся въ г. Тотьмѣ, продать, а остальной предоставить въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ, какъ заготовленный въ излишнемъ количествѣ по ихъ требованію (*Ж.*, *стр. 34*; *Д. К.*, *стр. 173—176*).

1643. *13 февраля.* Разсмотрѣны доклады Ревизіонной Комиссіи относительно частныхъ вопросовъ, возникшихъ изъ поставки въ 1885 г. хлѣба въ сѣверные уѣзды, а именно:

I. По разсчету съ купцомъ Ледковымъ постановлено: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи, т. е., считать разсчеты съ нимъ оконченными.

II. По разсчету съ купцомъ Кондаковымъ, послѣ продолжительныхъ преній и выслушанія отдѣльнаго мнѣнія члена Ревизіонной Комиссіи Н. Ѳ. Андреева и особаго заявленія члена Губернской Земской Управы В. М. Васильева, г. Предсѣдателемъ Собранія поставлены на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе вопросы: а) признать ли разсчеты съ Кондаковымъ подлежащими разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, или предоставить ихъ разрѣшенію Уѣздныхъ Земствъ постановлено: вопросъ по разсчетамъ съ Кондаковымъ признать подлежащимъ разрѣшенію Губернскаго Земства; б) произвести ли начетъ на Кондакова?— постановили: произвести начетъ на купца Кондакова; в) о суммѣ начета на Кондакова согласиться ли съ заключеніемъ Управы, поддержаннымъ гласными Н. Ѳ. Андреевымъ и В. М. Васильевымъ или же съ мнѣніемъ Ревизіонной Комиссіи? — постановили: согласиться съ заключеніемъ Управы, т. е. произвести разсчетъ въ суммѣ 4792 р. 78¼ к.

III. По прошенію Сереговскаго старшины о вознагражденіи за труды по пріему и отпуску хлѣба, собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи, т. е. передать ходатайство на разрѣшеніе Уѣзднаго Земства.

Затѣмъ, по выслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію отчета уполномоченнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія Д. Н. Ракова и особаго мнѣнія члена Ревизіонной Комиссіи Н. Ѳ. Андреева, послѣ продолжительныхъ преній и личныхъ разъясненій, представленныхъ Собранію бывшимъ уполномоченнымъ земства Д. Н. Раковымъ, Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ большинства Ревизіонной Комиссіи и, не утверждая отчета, передать таковой въ годовую Ревизіонную Комиссію для точнаго выясненія всѣхъ разсчетовъ Д. Н. Ракова по израсходованію имъ отпущенныхъ ему земскихъ суммъ съ размѣрѣ 25,508 руб. 62 коп.

(*Ж.*, *стр. 52—53*; *Д.*, *стр. 514—517*; *Д. К.*, *стр. 157—173*).

1886 г. чрезвычайное.

1644. *28 мая.* Слушался докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію денежнаго отчета бывшаго уполномоченнаго Губернскаго Земскаго Собранія Д. Н. Ракова.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить и возвратить Д. Н. Ракову 2/т. рублей, согласно сдѣланному Комиссіею заключенію.

(*Ж.*, *стр. 6*; *Д. К.*, *стр. 23—27*).

1887 г. очередное.

1645. *31 января.* Соединенная Комиссія разсматривая исковое прошеніе купца Кондакова пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) 2364 р. 89 к. и 475 р. 89 к., слѣдующія крестьянамъ за перевозку на передвиженіе остаточнаго хлѣба въ Ертомскій магазинъ, слѣдуетъ отнести на счетъ Уѣзднаго Земства, такъ какъ передвиженіе произведено было для удовлетворенія нуждъ мѣстнаго населенія и не по просьбѣ, а только съ согласія Губернской Управы.

2) 159 пудовъ провѣса должны быть причислены къ цѣнѣ розданнаго въ ссуду хлѣба.

3) Предложить Яренскому Земству весь оставшійся наличный хлѣбъ принять на слѣдующихъ условіяхъ:

а) По Софроновскому и Сереговскому складамъ ячменя 3613 пуд. 26 фун. по 1 руб. за пудъ и по Глотовскому, Разгортскому, Ертомскому и Устьвымскому магазинамъ муки 147 пуд. 39 фун., ржи 11,407 пуд. 9 фун. и ячменя 2250 пуд. 38 фун. по 1 руб. 35 коп., всего на сумму 20,252 руб. 1 коп., съ разсрочкою уплаты на пять лѣтъ, по равной части въ каждый годъ, безъ процентовъ.

б) Если разсрочку платежа на пять лѣтъ Яренское Земство признаетъ для себя почему-либо обременительнымъ, то предоставить Яренскому Земству принять весь хлѣбъ съ разсрочкою платежа на десять лѣтъ по равной части ежегодно, по уже не по предложенной выше цѣнѣ, а по той, въ которую обошлась заготовка хлѣба съ доставкой.

в) Если Яренское Земство не согласится на предлагаемыя условія, то храненіе и освѣженіе хлѣба оставить на полной отвѣтственности Яренскаго Земства.

Для разрѣшенія настоящаго дѣла поручить Яренской Управѣ нынѣ же созвать чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе, которому предложить принять одно изъ выше изложенныхъ условій, не предлагая съ своей стороны никакихъ другихъ условій.

Въ случаѣ оставленія хлѣба на храненіи и отвѣтственности Яренскаго Земства, разрѣшить послѣднему продавать хлѣбъ во всякое время не ниже заготовленной цѣны.

4) Неустойку, удержанную съ Кондакова, причитающуюся на Яренскій уѣздъ, зачислить въ губернскій продовольственный капиталъ для возмѣщенія хотя части предстоящихъ убытковъ отъ заготовки хлѣба по Яренскому уѣзду.

и 5) По иску Кондакова Комиссія нашла, что имъ предъявляется требованіе о возвращеніи удержанныхъ у него за недоставленіе хлѣба въ срокъ 3156 р. 10 к. и о взысканіи убытковъ 4000 руб. за остановку парохода въ нѣсколькихъ мѣстахъ по распоряженію Управы для сдачи въ тѣ мѣста хлѣба; искъ этотъ по мнѣнію Комиссіи, совершенно не правиленъ, такъ какъ просрочка въ доставленіи хлѣба произошла не по винѣ Земства, а по винѣ самаго Кондакова, сдача же хлѣба въ разныхъ мѣстахъ послѣдовала по взаимному соглашенію Кондакова съ Управой, а потому искъ его объ убыткахъ за остановку парохода не можетъ быть удовлетворенъ. Но для успѣшнаго окончанія дѣла необходимо представленіе суду разныхъ документовъ и вести это дѣло должно по сложности его лицо, спеціально знакомое съ юридической обстановкой судопроизводства, почему Комиссія полагала для веденія дѣла и поручить Губернской Управѣ нанять повѣреннаго, съ которымъ одновременно, въ виду сложности дѣла обязанъ будетъ вести его и членъ Губернской Управы, являясь въ каждое засѣданіе суда.

Собраніе *согласилось* съ заключеніемъ Комиссіи.

(*Ж., стр. 70*; *Д. К., стр. 590—594*).

1887 г. очередное.

1646. *2 февраля*. По прошенію бывшаго гласнаго Яренскаго земства крестьянина Сереговской волости Николая Алексѣева Шергина о выдачѣ ему вознагражденія за занятія его по продовольственному дѣлу, постановили прошеніе г. Шергина оставить безъ послѣдствій.

(*Ж., стр. 78*; *Прил., стр. 700—701*).

1888 г. очередное.

1647. *25 января*. По докладу объ оставшемся въ Яренскомъ уѣздѣ хлѣбѣ, принадлежащемъ Губернскому Земству, Собраніе постановило: согласно доклада Управы, означенный хлѣбъ передать Яренскому Земству за сумму 20758 руб. 74 коп. съ уплатою въ теченіе 1888 и 1889 года.

(*Ж., стр. 17*; *Д., стр. 85—90*).