

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

---

О Ц Е Н Т Р Е  
СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО КРАЯ

---

---

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ПЛАНОВОЙ КОМИССИИ  
Вологда — 1928

Гублит № 883. (Вологда). \_\_\_\_\_ Тираж 1500..экз.

Типография Полиграфтреста «Северный Печатник».

Издания, Архангельских организаций по вопросу о СВО и ее центре внесли много неясностей в освещение хозяйственного облика Северо-Восточного края,

Искусственное, основанное на неправильном подборе и толковании цифровых данных выпячивание роли Архангельска заслонило в этих изданиях роль, значение и задачи южных районов края с главной массой населения.

Отсюда получался внешне убедительный, но по существу глубоко неправильный вывод о возглавляющей роли Архангельска в построении и осуществлении плана хозяйственного развития края.

Это обстоятельство, при наличии решений Госплана о центре СВК в Архангельске, побуждает нас, в целях внесения ясности в вопрос областного районирования Северо-Востока и выбора его краевого центра, издать для распространения в заинтересованных кругах советской общественности настоящую докладную записку, представленную Вологодским Губисполкомом в Центральный Исполнительный Комитет РСФСР.

В составлении работы приняли участие сотрудники Губплана: М. М. Бек, П. А. Тарутин, Е. Л. Вайнштейн и Н. П. Ерлыков под общей редакцией первого.

Председатель Губплана М. Бек.



**П**резидиумами Госпланов РСФСР и СССР принято решение об образовании Северо-Восточного края в составе Вологодской, Архангельской и Северодвинской губерний и автономной области Коми, с центром в гор. Архангельске.

Мы считаем, что этими решениями Госпланов и состоявшимся оформлением смежных с СВК областей исход спора о целесообразности образования СВК является предрешенным. Но во всяком случае мы вынуждены категорически возражать против второй части решения Госпланов—об образовании центра Сев.-Восточного края в Архангельске. Мы считаем необходимым отметить, что органы Госпланов, ни на одной стадии обсуждения вопроса об образовании Северо-Восточного края, ни разу не ставили во всех предварительных проработках вопроса о центре.

Вопрос шел о самом образовании СВК при существующих возражениях со стороны Вологодской губернии и области Коми. Решение же о центре области должно было явиться в результате последующей стадии обсуждения вопроса.

Решения Госпланов об организации центра области в Архангельске, без предварительной проработки с представителями мест, явились для нас совершенно неожиданными и, с нашей точки зрения, имеют характер формального подхода к делу. Против центра края в Архангельске категорически высказались Вологодская и Северодвинская губернии, имеющие большинство населения края (1.775.000 чел. или свыше 75% населения края).

Мы считаем, что решение Госплана о центре в Архангельске находится в полном противоречии с основными линиями развития и внутреннего хозяйственного тяготения разнородных частей Сев.-Восточного края.

Это положение ясно вытекает как из материалов изданной уже Вологодским Госпланом докладной записки «по вопросу областного районирования Северных губерний РСФСР», так и из последующей аргументации настоящей записки.

На фоне всех основных линий административно-политического управления, а также состояния и возможностей перспективного развития хозяйства края в целом, с полной очевидностью вырисовывается необходимость пересмотра решений Госплана о центре СВК и создания такого в г. Вологде.

Освоение территории СВК исторически складывалось и возможно только с юга

Отсутствие «центра» и окраинное положение двух главных городов края, Вологды и Архангельска, не является случайным, а находит свое объяснение с одной стороны в общем слабом хозяйственном развитии края, а с другой—в исторически сложившемся освоении его с южной окраины при одновременном частичном выходе экспортной продукции через Белое море.

Показатели плотности населения, густота поселков и городов, степень освоения земель, культурного состояния сельского и лесного хозяйства, развития местной промышленности и транспорта, понижаясь в общем последовательно в направлении с юга на север,\* дают резкое падение за линией городов\*\* Каргополя, Шенкурска и Устьысольска.

За этой линией лежит громадная полоса почти совершенно неосвоенных и незаселенных, по причине суровости климата, лесов, тундр и болот, которые отрезают Архангельск от главнейших производительных сил края. Только по мере развития южной половины края, непосредственно примыкающей к ЦПО и Ленинградской области, может успешно протекать дальнейшее его освоение на север и северо-восток. Северный подход к освоению края всегда был и будет затрудненным и в некоторых частях совершенно невозможным.

\* Основные показатели этого понижения даны в докладной записке Вологодского Губплана «К вопросу о районировании сев.-вост. губ. Европ. части РСФСР». Напомним лишь, что число жителей снижается от 28 чел. на км<sup>2</sup> в Вологодском уезде до 2,7 в Архангельском уезде и число населенных пунктов — от 284 на 1000 км<sup>2</sup> в Вологодском уезде до 16,6 в Архангельском уезде.

\*\* Здесь, как и в дальнейшем, мы имеем в виду 15 городских поселков северо-востока, административно признанных и утвержденных городами.

Здесь надо отметить, что и Госплан СССР в своих директивах к построению пятилетнего плана в районном разрезе предлагает в отношении СВК ту же установку об освоении края с юга,\* что не помешало ему однако, в полном противоречии с этой установкой, высказаться затем за центр в Архангельске.

Показателен в прошлом различный хозяйственный эффект железнодорожного пути Вологда—Архангельск в южных и северных участках этой линии.

В то время как в Вологодском районе эта дорога вызвала громадный хозяйственный подъем, возникновение и широкое развитие маслоделия, рост товарности сельского хозяйства, промыслов и создание ряда промышленных предприятий (Сухонские целлюлозно-бумажные фабрики, заводы лесопильные, стекольные и проч.),— по направлению к Архангельску местное влияние этой дороги ослабевает, и к северу от ст. Няндомы она имеет почти только транзитное значение для Архангельского порта. Такое же явление несомненно будет наблюдаться и при последующем развитии жел.-дор. сети на Севере, т.-е. максимально-хозяйственный эффект будут давать, главным образом, только те участки новых дорог, которые свяжут с внутренним рынком и с экспортом наиболее обжитые районы лесоземледельческой части края.

В южной половине края сосредоточено 12 из 15 городов СВК и 80% населения, главная масса доступных для эксплуатации и ценных по качеству лесов, почти все сельское хозяйство края, главная часть местной промышленности, почти вся торгово-сбытовая, снабженческая и заготовительная работа, почтовые, культурные, транспортные, хозяйственные и административные учреждения не только местного, но и областного значения.

Было бы недопустимой хозяйственной и политической ошибкой перенесение центра управления края в приморскую зону, отделенную громадной полосой необжитого пространства от населенной южной половины края.

Именно в связи с этим приходится признать, что единственным центром края может быть только Вологда.

\* См. циркулярное письмо Госплана СССР от 8/VI с. г. № 44/1, раздел «Северо-Восточная область».

Влияние железной дороги на развитие северных и южных частей края

Культурная и хозяйственная жизнь сосредоточена в южной части края

Расположе-  
ние главного  
города по  
отношению  
к населению  
края и к цен-  
трам страны

Практика районирования по СССР показала, что областной центр лежит обычно в районе наибольшего сгущения населения.

Приводимая таблица показывает отношение плотности населения к областным центрам:

ОБЛАСТИ	Площ. в тыс. км <sup>2</sup>	Средняя плотность населения края	ОБЛАСТНОЙ ГОРОД	Плотность населения по район., примык. к обл. пункту
Нижне-Волжская . . .	273,7	18,2	Саратов . . . . .	55,6
Средне-Волжская . . .	243,6	27,4	Самара . . . . .	29,9
Центр.-черноземная .	185,2	58,4	Воронеж . . . . .	70,2
Западная . . . . .	157	40,8	Смоленск . . . . .	52,0
Ленинградская . . . . .	359	17,8	Ленинград . . . . .	22,2*
Вятско-Нижегородская	261	24,6	Нижний-Новгород	75,2
Уральская . . . . .	1693	4,0	Свердловск . . . . .	17,6
Сев.-Кавказская . . .	287,4	20	Ростов-Дон . . . . .	43,5
Центр.-промышленная	314,9	48,9	Москва . . . . .	115,4**
Северо-Восточная . .	1085	2,2	Вологда . . . . .	28,0
			Архангельск . . . . .	2,7

В одном Вологодском уезде на территории 14,2 тыс. км<sup>2</sup> сосредоточено почти столько же населения (397,3 тыс. чел.) сколько во всей Архангельской губернии (428,9 тыс. чел. на 450 тыс. км<sup>2</sup>).

Расположение главных городов областей в центрах сгущения населения не случайно, а является следствием основной предпосылки, что хозяйственные и политические факторы всегда находятся в строгом сочетании с деятельностью человека.

Это положение, особенно важное в отношении Северо-Восточного края с его неравномерно и недостаточно

\* Без населения Ленинграда.

\*\* Без населения Москвы.

освоенной территорией, не только игнорируется сторонниками центра в Архангельске, но именно путем исключения его ими делаются важнейшие политические выводы.

Так, приводя высокий процент городского и рабочего населения по одной Архангельской губернии, работники Архангельска и даже Госплана (см. статью т. Цизарева № 15—16 бюллетеня Госплана 1928 г.), игнорируя тот простой факт, что это является лишь следствием безлюдности и непригодности к сельско-хозяйственному освоению архангельских тундр и болот по сравнению с южнее лежащими районами, впадают в явный самообман и хотят убедить других, что этот высокий процент городского и рабочего населения к сельскому определяет Архангельск, как естественный географический и политический центр всего населения и хозяйства края.

Практика районирования и прежнее административное устройство (губернии и уезды) указывают на обычное расположение главного города административной единицы ближе к центру страны, а не наоборот.

Вологда, являясь единственным пропускным пунктом со всего Северо-Востока к центру СССР, расположена к Москве и Ленинграду ближе всех городов СВК, особенно по сравнению с Архангельском:

От Вологды до Москвы . . . . .	502 км
» Архангельска » . . . . .	1137 км (дальше в 2,3 раза).
От Вологды до Ленинграда . . . . .	597 км
» Архангельска » . . . . .	1232 км (дальше в 2,1 раза).

Расположение главного города по направлению к центру страны является особенно важным, когда это касается пограничных частей Союза, каковой является Северо-Восточная окраина с пограничным городом Архангельском. В этом случае не только возрастает значение административных и хозяйственных моментов управления, но выступают также соображения чисто стратегического порядка, которые нельзя игнорировать.

Не случайно в период империалистической войны Вологодский железнодорожный узел пропускал от 40 до 70 товарных поездов в сутки, \* а в период гражданской войны в Вологде находились штаб VI армии Северного фронта и все архангельские учреждения. Пример интервенции Архангельска в период гражданской войны и

Расположе-  
ние центра  
края в по-  
граничных  
районах

\* «О Вологодском ж.-д. узле», журнал «Жизнь Города», № 4, 1921 г.

Внутрикраевая  
связь

нынешнее международное положение СССР должны быть учтены при выборе центра края.

Краевое значение Вологодского узла определяется, кроме четырех жел.-дор. путей, которыми Вологда связана с Северо-Востоком (находясь в вершине треугольника—Архангельск-Вологда-Котлас), с Москвой и Ленинградом, также и началом в Вологде двух важнейших водных путей: Сев.-Двинской системы—на северо-восток и Мариинской системы—на запад (к Ленинграду) и на юг (к Волге). По Мариинской системе с Волги весь Север снабжается керосином и нефтью. Водная связь Вологды, с прорытием Лаче-Кубенского канала, удлиняется и в четвертом, северном направлении до Каргополя, а в будущем (с расчисткой порогов) и до устья Онеги. Помимо общего громадного оживления района, этот же канал усилит питание водой р. Сухону, сократив ее временное летнее мелководье и улучшив этим связь Вологды с краем.

В отношении гужевой связи Вологда является самым крупным на Севере узлом трактовых путей,—к ней сходятся шесть больших трактов государственного и губернского значения: Кирилловский, Ленинградский, Архангельский, Московский, Пошехонский, Верхне-Сиземский.

В направлении от Москвы и Ленинграда Вологда является первым пунктом, от которого идут ответвления путей во все части края, что и создает ее исключительно благоприятное положение как товаро-распределительного и административного центра, особенно выгодно отличающее ее от Архангельска, вынужденного связываться как с областью, так и с Москвой лишь через Вологду и имеющего внутри области всего одно железнодорожное (через Вологду), одно водное (через Котлас) и два трактовых направления путей, идущих необжитой территорией.

Расстояние  
Вологды и  
Архангельска  
от других  
пунктов  
края

По расстоянию все города края, с главной массой населения, кроме Онеги и Мезени, ближе стоят к Вологде, чем к Архангельску.

Общее среднее удлинение путей от всех городов края до Архангельска, по сравнению с Вологдой, дает следующие показатели:

по жел. дорогам	удлинение на	1888	верст	или	на	74,6%
» водным путям	»	921	»	»	»	38,2%
» смешан. (жел.-дор.,						
трактовым)	»	2834	»	»	»	44,2%

Отсюда общее удлинение по всем путям расстояний от городов края до Архангельска, по сравнению с Вологдой, составит 5000 верст в один конец. Следует учесть, что в будущем перспективы транспортного строительства совершенно не улучшают, если не ухудшают, связей населенных частей края с Архангельском, по сравнению с улучшением связей между населенными частями края и, в конечном итоге, между последними и Москвой, Уралом, Ленинградом, незамерзающим портом Мурманском.

Не говоря о том, что Архангельск по всем показателям плотности населения и грузооборота уступает Вологде, кроме грузооборота водных путей, где обычно дается несравнимый по весу с другими грузами (с хлебом, мануфактурой, маслом и пр.) вес сплавляемых бревен, особенно показательной является крайне слабая гужевая связь Архангельска со своим районом. По этой связи Архангельск занимает шестое место среди городов края, уступая не только в шесть раз Вологде (Вологда—128 тыс. тонн, Архангельск—21 тыс. тонн), но также В.-Устюгу (38 тыс. тонн), Вельску (31 тыс. тонн), Каргополю (24 тыс. тонн), Тотьюме (23 тыс. тонн). \*

Слабые показатели гужевой связи Архангельска с окружающим его районом соответствуют и незначительному к нему тяготению сельского населения края по снабженческо-сбытовым связям.

Так, на основании данных специального обследования в 1926 г. ОМЕСа, разработанных Вологодским Губстатотделом, имеем следующую картину рыночно-сбытовых тяготений населения края:

ПУНКТЫ ТЯГОТЕНИЙ	Количество тяготеющего сельского населения	
	Чел. (в абсолютн. цифрах)	В %
Вологда . . . . .	983446	46
В.-Устюг и Котлас . . . . .	633707	2,96
Архангельск . . . . .	358019	16,7
Устьсысольск ** . . . . .	152630	7,1
Вятка . . . . .	12552	0,6

\* Данные Управления Округа ОМЕСа за 1926 год.

\*\* По обл. Коми без Ижмо-Печорского уезда.

Грузооборот  
и экономическое тяготение населения

Недостатки  
Архангель-  
ска как  
администра-  
тивного  
центра

В свете изложенных данных вскрываются исключительные неудобства управления из Архангельска.

Наличие центра в Архангельске явится крупнейшим препятствием к приближению советского аппарата к населению. Это скажется на проведении избирательных кампаний, отдалит население от хозяйственных, кооперативных, советских и административно-судебных органов, органов прокурорского надзора и РКИ. Искусственное усиление связей с Архангельском главной массы населения, отрезанной от него расстоянием и условиями транспорта, создаст только лишний бюрократизм, волокиту и сильно удорожит хозяйственное управление и администрирование из этого города, извращая основные задачи районирования, как метода рационализации советского аппарата.

Содержание краевых центров, хозяйственных и административных, в Архангельске ляжет более тяжелым бременем на местный и государственный бюджеты не только из-за удаленности Архангельска от республиканских центров и от всех городов края, но и вследствие того, что Архангельск лежит в более высоком тарифном поясе, чем Вологда.

В отличие от Вологды, расположенной в центре высоко-товарного сел.-хоз. района, обеспечивающего удовлетворение любого спроса в таких основных продуктах питания как мясо, овощи, молочные продукты, яйца и т. д.,—Архангельску уже сейчас требуется подвоз этих продуктов из отдаленных районов, в том числе из Вологодского района.

Неудобство и излишние расходы, какие может вызвать необходимость расширения селитебной площади Архангельска в связи с переводом туда центра, будут зависеть и от самого расположения этого города в болотистой местности с весьма ограниченным запасом удобных земель. По данным отчета Архангельского ГИКа (изд. 1927 г.) из 5698 га коммунальных земель гор. Архангельска 4205 га (74%) являются неудобными; из удобных 1493 га заселено 945 га остается, таким образом, для заселения только 548 га. В соответствии с этим отчет отмечает: «Гор. Архангельск стоит на  $\frac{3}{4}$  на торфяном болоте, в связи с чем благоустройство города оставляет

желать много лучшего, особенно с санитарно-технической стороны»...

Наоборот, по Вологде из 2810 га коммунальных земель неудобных всего 282 га (около 10%). За вычетом заселенных 1081 га остается еще для заселения 1447 га. \*

Выдвигаемое положение о том, что краевой центр в Архангельске в большей мере обеспечивает пролетарское руководство и влияние на общий ход управления краем, неправильно.

Краевой  
центр и ра-  
бочее руко-  
водство

Относительное преобладание пролетарского элемента в населении Архангельска, по сравнению с Вологдой, является спорным. В самом гор. Архангельске, в городских границах, принятых НКВД, т.-е. без пригородов, отстоящих от города на 5,10 и 15 верст, процент рабочих не выше, чем в Вологде. По данным городской переписи 1923 г., удельный вес рабочих в самостоятельном населении гор. Архангельска составляет—19,9%, а Вологды—21,2%. Утверждающие обратное упускают обычно из вида наличие в Вологде нескольких тысяч рабочих Вологодского жел.-дор. узла и Главных мастерских Сев. ж. д., хотя не забывают приплюсовывать к рабочему населению Архангельска рабочих значительно отдаленных от него лесопильных заводов. Этим же статистическим методом достигнуто резкое повышение цифры населения г. Архангельска с 54,6 тыс. по переписи 1923 г. до 72,9 тыс. чел. по переписи 1926 г. Однако НКВД в четырех последних изданиях 1927 г. и 1928 г., \*\* придерживаясь действительных городских границ, считает по переписи 1926 года число жителей в Архангельске не более 56,3 тыс. чел., а Вологды—58 тыс. чел.

Поскольку важно иметь пролетарское ядро в центре населения края, особенно в центре сгущения крестьянской массы, постольку пролетарское ядро как в самой Вологде, так и в ближайшем от нее промышленном Свердловском районе, а также в ряде других заводов,

\* По данным о жилом фонде Вологды и Архангельска (за 1925/26 г. по отчетам коммунальных отделов) в Вологде было 3.870 жилых строений и 8.282 квартиры, а в Архангельске—3.355 жилых строений и 7.494 квартир.

\*\* «Города СССР», «Территориальное и административное деление СССР», «Коммунальное хоз-во городов РСФСР», «Обзор деятельности местных органов НКВД».

рассеянных по губернии, более обеспечивает рабочее влияние на всю систему местных органов.

Образование краевого центра в Архангельске особенно не увязывается с задачами краевого объединения и руководства всей системой кооперации края.

Прошлое кооперации всех ее видов и ее настоящее состояние определяют Вологду как кооперативный центр Севера. Роль бывшего Областного Северосоюза (в Вологде) в развитии потребительской и маслодельной кооперации Севера общеизвестна. Современное значение Вологды в отдельных системах кооперации края, по сравнению с Архангельском, выявляется из следующих кратких сопоставлений.

При наличии в Архангельской губернии одного только сел.-хоз. союза (Молокосоюз) с общим оборотом в 1927/28 г. в 2600 тыс. руб., в Вологде мы имеем два крупных сел.-хоз. союза: общий—Вологодселькредсоюз и специальный—Вологодмаслосоюз с цифрами оборота в 27/28 г. по первому—10.880 тыс. руб. и по второму—4.500 тыс. руб. и, кроме того, три более мелких районных союза—Вельский, Тотемский и Каргопольский—с общим оборотом в 27/28 г.—2360 тыс. руб. Общий оборот сел.-хоз. союзов Вологодской губернии 17.740 тыс. руб. почти в 7 раз превышает оборот Архангельского Губернского Молокосоюза.

Кустарно-промысловая кооперация, включающая по Архангельской губернии, по преимуществу, рыбацкие артели, в лице Губернского Промсоюза, имела в 26/27 г. оборот в 1180 тыс. руб. против оборота районного Вологодского Артельсоюза за тот же год в 1630 тыс. руб.

Кроме того, в отличие от Архангельской губернии, где собственно кустарные промыслы (без рыболовства) имеют ограниченное, чисто местное значение, кустарная кооперация Вологодской губернии базируется на промыслах широкого рыночного и частью экспортного значения (кружевные и роговые изделия). Ядро кустарной кооперации Севера и в прошлом и теперь находится в Вологодском районе.

Помимо посредническо-сбытовых задач, перед кустарной кооперацией южной полосы края и ее вологодским центром стоит большая задача по использованию избытков рабочей силы деревни, задача, чуждая редко заселенному крайнему Северу.

В отношении потребительской кооперации решающим моментом для определения краевого центра является расположение Вологды в жел.-дор. и водном узле, в наибольшей близости к главным районам товарного снабжения Севера (к ЦПО и СЗО), при одновременно более удобной и близкой транспортной связи со всеми более населенными частями края, по сравнению с Архангельском.

Самое крупное союзное объединение потребительской кооперации—Северосоюз, обслуживающее население трех уездов (34% всего населения края), находится в Вологде.

Вологда является средоточием наиболее густой и хозяйственно мощной сети всех видов кооперации и наиболее крупных союзных объединений.

При этом условии создание краевого административного центра в Архангельске: а) или оторвет краевой Исполком от краевых центров кооперативной системы, б) или оторвет последний от их естественной базы.

Существенный ущерб для правильного развития кооперации края в том и другом случаях очевиден.

К вопросу о краевых кооперативных объединениях тесно примыкает вопрос о краевых филиалах специальных банков, работа которых связана, главным образом, с финансированием кооперации, т.-е. Всекобанка и Сел.-Хоз. Банка. Отделение Всекобанка имеется сейчас только в Вологде и с приданием этому Отделению краевых функций естественно должно здесь же и остаться.

Вологодское Общество Сел.-Хоз. Кредита по размерам ссудных операций целевого характера почти в два раза превосходит Архангельское. По балансам на 1 октября 1927 г. остатки целевых ссуд по Вологодскому Об-ву составили 2445 тыс. руб., по Архангельскому—1450 тыс. руб. Следует еще учесть, что Архангельское О-во С.-Х. Кредита, за отсутствием там отделения Всекобанка, финансирует также в значительной мере промысловую кооперацию.

С намеченной реорганизацией системы с.-х. кредита, краевое отделение Россельбанка правильнее создать в основном с.-х. районе края, т.-е. в г. Вологде.

Таковы общие административно-хозяйственные и политические соображения по вопросу о центре СВК, совершенно неучтенные при решении этого вопроса, между

тем как именно они будут иметь влияние на весь ход хозяйственного и культурного развития края в зависимости от выбора его центра.

Остановливаясь кратко на вопросе об отношении центра края к отдельным отраслям хозяйства, считаем необходимым отметить следующие моменты:

Центр края  
и лесное хо-  
зяйство

Наиболее веским аргументом за образование центра в Архангельске принято считать довод, что Архангельск объединяет вокруг себя леса Севера, является как бы регулирующим лесное хозяйство края центром и служит единственным пропускным пунктом для экспорта леса.

Многие положительно склонны думать, что Архангельск и леса Севера—это синонимы. Такая оценка роли Архангельска в отношении к лесам Севера по меньшей мере поверхностна. Усиление выхода леса как для экспорта, так и для внутреннего рынка стоит в прямой зависимости от состояния лесного хозяйства. В данное время лесное хозяйство регулируется губернскими центрами. Опыт показал, что рациональное устройство лесов проходит тем успешнее, чем больше данный район освоен населением и обслужен путями сообщения.

Процент устроенных лесов по проектируемому СВК виден из следующей таблицы:

Г У Б Е Р Н И И	Л е с о в		
	Устроенных	Обследованных	Неустр. и не обслед.
Вологодская . . . . .	67	33	—
Северо-Двинская . . . . .	25	66	9
Архангельская . . . . .	22	34	44
Область Коми . . . . .	6	50	44

Эта таблица соответствует данным Архангельского Губплана.\* К ней необходимо лишь внести поправку, что 30% обследованных лесов по Вологодской губернии на самом деле являются устроенными и нуждаются лишь в частичном переустройстве.

\* «Границы СВО и ее центр»; стр. 46.

Таким образом, совершенно очевидно, что и организация лесного хозяйства, соответственно распространению населения и путей сообщения, идет с юга на север, а не наоборот. Вот почему, если подходить к вопросу об использовании лесов жизненно, а не прожектёрски,—надо признать, что управлять лесным хозяйством, находясь в конечном пункте лесов края в Архангельске, неизмеримо труднее, чем из Вологды.

Это и понятно. Освоенная полоса лесов расположена в южной, более населенной части организуемого СВК. Здесь раньше возникла необходимость устройства и организации охраны леса как результат экономического расчета. В местах, доступных для эксплуатации, лесоустройство сопровождается переходом к системе сплошной рубки, в результате чего резко повышаются выход древесины и доходность леса.

Сейчас вопрос об использовании лесов для внутреннего рынка становится актуальным, и в первую очередь здесь может идти речь о лесах, освоенных путями сообщения и ближайших к промышленным центрам Республики, т.-е. прежде всего о лесах Вологодской и Северодвинской губерний.

При этих требованиях и учитывая, что с одного гектара лесной площади Вологодская губерния извлекает 0,47 м<sup>3</sup> древесины, в то время, как Архангельская имеет лишь 0,11 м<sup>3</sup>,—становится совершенно очевидным, где сосредоточены интересы охраны и устройства лесов, где вплотную встают вопросы рационализации лесного хозяйства, и где скорее рентируются затраты на мелиорацию, лесокультуру, лесоустройство и охрану лесов.

Конечно, развитие промышленности и лесозэкспорта является первостепенной задачей. Но разрешение ее связано со всеми входящими в состав СВК губерниями. Поэтому постановка дела управления и регулирования лесного хозяйства должна исходить из оценки значения лесов всего края. Управление и лесоустройство должны служить предпосылкой к разрешению задачи усиления промышленности и экспорта.

Нельзя подчинить общий вопрос о лесном хозяйстве края частному—проблеме города Архангельска как правящего пункта экспортного леса. Валюту Государство получает т

не из Архангельска, а от лесного хозяйства края. Все неудобства управления из Архангельска приведут к усилению накладных расходов, а тем самым к понижению ввоза валюты.

Но если даже отказаться от оценки современного состояния лесного хозяйства и принять в деле организации лесов Севера план Архангельска, то и тогда надо себе отдать отчет в том, что вовлечение новых массивов для развития промышленности и лесозэкспорта требует сооружения путей транспорта, которые не только не явятся концентрированными лучами к Архангельскому— «солнцу», но, наоборот,—неминуемо видоизменяют направление вывоза и, может быть, даже ослабят приток лесоматериалов со всего края к Архангельску. \*

Попытку скрыть под флагом первостепенного значения экспорта возможность и необходимость лесозэксплуатации на ряду с экспортом и для внутреннего рынка нельзя назвать иначе, как подготовкой к грубейшей бесхозяйственности, которая может очень дорого стоить государству. Вологда расположена на границе, разделяющей леса Севера, по их тяготению, на экспорт и на внутренний рынок. Здесь образовался центр столкновения интересов лесозаготовителей, требующих постоянного регулирования отношений заинтересованных сторон, в связи с тем, что на территории края участвуют в лесозэксплуатации крупнейшие объединения не только республиканского, но и союзного значения.

Эти вопросы ни в какой мере не учтены органами, разрешившими вопрос об организации центра в Архангельске.

Усиление  
экспорта и  
задачи управ-  
ления  
сплавными  
путями

Переходя в тесном смысле к вопросу об усилении экспорта как к первоочередной задаче, следует поставить вопрос, какие аргументы могут быть серьезно выдвинуты для утверждения, что краевой центр в Архангельске будет способствовать развитию экспорта, и, наоборот, что такой центр в Вологде не будет способствовать его развитию?

Здесь ссылаются обычно на два аргумента: 1) в Архангельске находится правление Северолеса; 2) в Архангельске

\* Проектируемый ж.-д. транспорт в области Коми, Сев.-Двинской и Вологодской губ., соединение Котласа с Сорокой, т.-е. линией на Мурман, усиление Печорской и Мариинской водных систем и т. д.

портовое хозяйство, в тесной связи с которым находится развитие экспорта.

Нет слов, что приведенные соображения имеют существенное значение. Однако было бы по меньшей мере легкомысленно за этими видимыми преимуществами Архангельска забывать все другие и, с нашей точки зрения, гораздо более важные объективные условия для развития экспорта.

Все достоинства и недостатки портового хозяйства поддаются наиболее легкому наблюдению и контролю, ибо мы имеем здесь законченное, территориально локализованное хозяйство, которое может быть точно регулируемо без более тесной увязки с общеобластным хозяйственным комплексом. Не нужно быть центру края в Архангельске, чтобы портовое хозяйство бесперебойно отправляло свои функции. Совсем другое дело, когда речь идет об организации, методах, о всей системе сплава и управления речным хозяйством.

Все наибольшие трудности судоходства, сплава и буксировки сосредоточены на центральных речных путях. Именно здесь, и тем более в верховьях рек, мы встречаем наибольшие заторы, аварии, большой объем очистительных работ, которые уже в силу своей территориальной разбросанности требуют непрерывного управления и руководства. Без постоянного районированного управления речным хозяйством, без упорядочения его, все разговоры об усилении экспорта—одни только слова.

В СВК, по мере приближения к Северу, острота этих вопросов ослабевает, ибо реки крайнего Севера находятся в значительно более выгодных природных условиях для сплава и судоходства. Архангельская сплавная система, несмотря на громадные тундровые пространства которые она пересекает, и наличие в ней магистральных рек, составляет протяжение всего в 4343 км, в то время как по Сев.-Двинской и Вологодской губ. протяжение сплавных и судоходных рек достигает 10442 км. \*

\* По данным судонадзора Вологодского участка судоходные и сплавные (за последние 5 лет) пути имели следующую протяженность:

Вологодская губ. судоходных путей	731 км	сплавных	4051 км
Сев.-Двинская	»	»	4102 »
Область Коми	»	»	3662 »
Архангельская губ.	»	»	2434 »

Опыт сплава и судоходства в наиболее тяжелых условиях, т.е. в верхних течениях речных систем, углубляющихся внутрь лесных массивов, сосредоточен главным образом у населения и лесных организаций южной полосы. Вот почему именно отсюда должно исходить управление сплавом и речным паромством.

Если ставить серьезно вопрос об усилении экспорта, надо смотреть дальше управленческого аппарата Северолеса.

Вопросы усиления экспорта практически осуществляются на периферии, на мелких и мельчайших водных путях, до которых так же далеко Архангельскому глазу, как обслуживающему государственное лесное хозяйство и сплавные пути сельскому населению далеко до Архангельска.

Вслед за переводом ОМЕСа и Управления Округа Связи вопрос о переводе Северного Управления Водопутей из Архангельска в Вологду должен быть поставлен в самое ближайшее время.

Центр края  
и сельское  
хозяйство

Переходя к вопросам сельского хозяйства, приходится раньше всего выразить крайнее удивление по поводу той оценки сельского хозяйства, которую, в связи с областным районированием, дают сторонники образования центра в Архангельске. Вот их аргументация: «сельское хозяйство не может считаться решающей отраслью хозяйства при выборе областного центра», ибо «не сельское хозяйство является основной специализацией края»; «вопросы земледелия и животноводства являются такими вопросами, которые нуждаются в регулировании преимущественно в районном и отчасти в окружном масштабе, а не в областном». \* Правильно то, что в районном масштабе, при совершенно различном характере районов, легче и правильнее регулировать хозяйство. Поэтому мы были сторонниками присоединения губерний проектируемого СВК, в виде самостоятельных округов, к Ленинградской области с ее общим разнохарактерным комплексом всего народного хозяйства.

\* «Границы СВО и ее центр», издание Архангельского Губплана, стр. 65—67.

Но каким образом можно вообще игнорировать областной характер регулирования сельского хозяйства в то время, когда оно занимает подавляющую массу населения края, состоящую к тому же почти сплошь из мелких товарных производителей, — совершенно непостижимо. Поистине, лес закрыл людей.

Но напомним: речь идет не о создании расширенного правления треста «Северолес», а о центре, в котором должен находиться Областной Исполком СРК и КД, на котором, в первую голову, лежит задача регулирования роста производительных сил и производственных отношений в целом крае. Надо понять простую мысль, что никакая специализация края невозможна без учета всей совокупности производительных сил этого края.

Здесь грубо-местническая точка зрения архангельских работников вскрывается особенно наглядно. Нельзя игнорировать тех колоссальных трудностей, которые стоят на пути регулирования крестьянского хозяйства на Севере.

В доказательство слабого значения роли сельского хозяйства, в соотношении его со всем производством края, принимается объем сбыта на рынок продуктов земледелия и промышленности.

Разумеется, для нас в высшей степени дорог рост именно промышленной продукции, но 1) не нужен самообман в определении характера цензовой промышленности СВК, — в основном это лесопиление, еще раз лесопиление и еще раз лесопиление, особенно, поскольку речь идет об архангельской промышленности; 2) не надо самообмана в определении характера рабочих, занятых в лесной промышленности, это крестьянин-сезонник и в большинстве случаев даже не бедняк; 3) оценивать роль сельского хозяйства только размером сбыта на рынок продуктов сельского хозяйства и промышленности это значит совершенно исключить из учета массу валовой продукции сельского хозяйства при полном учете продукции промышленности, т.е. допустить непростительное искривление действительного соотношения и удельного веса отдельных отраслей хозяйства; 4) нельзя игнорировать главный источник существования миллионного населения.

Сопоставляя валовую продукцию по губерниям, имеем следующую картину (за 1926/27 год в млн. руб.):

Г У Б Е Р Н И И	Промышленность		Сельское хозяйство	Лесное хозяйство	Охота и рыболовство	Всего
	Цензов.	Мелкая				
Архангельская	43,8	5,7	39,0	19,0	7,5	115,0
Вологодская . .	22,7	22,8	125,1	28,2	0,6	199,4
Сев.-Двинская . .	11,2	2,8	70,8	11,3	0,9	97,0

Итак, продукция мелкой, почти сплошь крестьянской промышленности и сельского хозяйства почти в четыре раза превышает продукцию цензовой промышленности.

В условиях недостатка продовольственных хлебных продуктов, в связи с задачами заготовок, возрастающей потребностью снабжения центрального промышленного района молочными продуктами и техническими культурами, регулированием внутри крестьянского оборота, с усиливающейся в нем ролью зажиточной верхушки деревни, перед будущими краевыми органами на видном месте неминуемо встают задачи исключительного наблюдения за направлением развития сельского хозяйства. Пройти мимо всех этих вопросов — это значит заниматься схоластикой и планировать абстракциями.

Государство ставит ближайшей целью овладение земледельческой стихией раньше всего путем учета ее и последующего культурного и материального воздействия для перевода ее на рельсы индустриализации и коллективизации. Вся масса крупных мероприятий государственного и местного значения неминуемо будет отражаться в краевом центре и предъявлять к нему массу требований и запросов краевого характера. Сосредоточить разрешение этих вопросов в Архангельске — это значит оторвать и удалить внимание центра от основных социальных сил земледельческой, более населенной полосы края и тем самым не только ослабить регулирующее влияние центра, но и лишить его

возможности понимания результатов регулирующего воздействия.

Нет необходимости вновь доказывать, что земледелие СВК развито почти исключительно в Вологодской и Северо-Двинской губерниях.\*

Центральное положение Вологды в этом отношении признается и Архангельском.

«Таким образом, необходимо прийти к заключению, что в качестве сельско-хозяйственного, земледельческо-животноводческого центра области выдвигается на первое место гор. Вологда».\*\*

Все эти соображения настоятельно диктуют необходимость образования центра в г. Вологде, а не в Архангельске.

Наиболее существенным соображением за организацию центра края в Архангельске, с точки зрения освоения промышленности края, является указание на количественное превосходство архангельской лесопильной продукции над продукцией других частей края.

Центр края,  
лесопиление  
и промыш-  
ленность

Действительно, на Архангельскую губернию приходится 56% всей промышленной продукции края, в то время как на Вологодскую—лишь 29%.

Но почему город лесопиления должен быть центральным городом края?

86% продукции Архангельской губернии приходится на лесопиление, т.-е. на простейшую форму первичной переработки дерева, являющуюся по существу лишь промежуточной стадией транзита северной древесины через Архангельск на экспорт. За вычетом лесопиления, оставшая продукция цензовой промышленности по губерниям СВК распределяется так (в 1926/27 г.):

Г У Б Е Р Н И И	В тыс. руб.	В % к итогу
Архангельская . . . . .	6188	18,3
Вологодская . . . . .	17233	50,8
Сев.-Двинская . . . . .	10453	30,9
Итого*** . . . . .	33874	100,0

\* См. доклад, записку Губплана по районированию СВО, изд. Вол. Гублана.

\*\* «Границы СВО и ее центр», изд. Арх. Губплана, стр. 65.

\*\*\* По Коми области данных в разбивке по отраслям не имеется, по данным Архангельского Губплана вся продукция цензовой промышленности Коми области за 26/27 г.--700 тыс. рублей.

Кроме лесопиления, сосредоточение которого в Архангельске объясняется исключительно его портовым, а отнюдь не центральным-областным положением, в отношении остальных отраслей Архангельская губерния стоит не только не на первом, а на третьем месте, значительно уступая даже Северо-Двинской губернии.

Надо называть вещи своими именами. Архангельск пока еще является центром лесопиления, но ни в какой мере не является промышленным центром края.

Мы сознательно говорим—пока еще, так как лесопиление именно в Архангельске обуславливается до сих пор существующими задерживающими развитие экспорта наиболее экстенсивными, вредными для лесного хозяйства формами лесоэксплуатации в вологодских и северодвинских массивах, из которых сплавляется в необработанном виде лесное сырье в Архангельск.

Перед лесным хозяйством и лесной промышленностью вплотную ставится сейчас задача перехода к более высоким формам использования всех сортиментов и расширения сырьевой базы. Пора, наконец, серьезно поставить вопрос, что если и впредь мы будем рассчитывать на нашу экспортную программу на сырьевой базе только прибрежных лесных районов и не будем уходить в глубь лесов, создавая там лесную промышленность, то в ближайшие же годы мы поставим государство перед фактом наибольшего сокращения наших экспортных программ.

Вытекающая из этого необходимость создания на местах производственных лесных комбинатов и приближения их к лесным массивам определенно противоречит сложившемуся в прошлом превалированию архангельского лесопиления.

Создание производственных лесных комбинатов в южных и центральных районах СВК должно не только содействовать более полной и интенсивной эксплуатации лесных массивов и поднять тем самым их доходность для госбюджета, но и разрешить задачу удовлетворения, на ряду с потребностями экспорта, неотложных требований на определенные сорта древесины (строительные материалы, дрова и т. д.) со стороны внутренних рынков Союза.

Это без сомнения ослабит количественное преобладание в краевой промышленности Архангельска, сократит его потребление лесного сырья из иногубернских районов.

Архангельск сохранит и в дальнейшем свое значение для экспорта лесопродукции как своего, так и части других районов СВК,— но портовое значение его нельзя смешивать с его значением как промышленного центра края.

Связывая вопрос с перспективами промышленного развития края, надо сказать, что руководящий промышленный центр СВК естественно должен быть там, где в течение ближайшего, поддающегося плановому предвидению периода будут сосредоточены главные интересы промышленного и тесно связанного с ним транспортного строительства края.

Направление густой сети сплавных рек к географически центральному речному узлу края—Котласу указывает на него как на место, где в ближайшем будущем должна будет главным образом развиваться крупная комбинированная деревообрабатывающая промышленность. Именно отсюда различные сорта и виды обработанной древесины одинаково рационально смогут быть направлены с одной стороны (в период навигации) по Северной Двине на Архангельск, с другой—при осуществлении намечаемых проектов ж.-д. путей—на Москву и далее на юг (через Галич—Кострому) и на Ленинград (через Вельск—Коношу—Лодейное). По линии тех же железных дорог меньшие, но все же значительные промышленные районы возникнут в пределах Никольского уезда Северо-Двинской губернии и Вельского и Кадниковского уездов Вологодской губернии.

Нельзя не учесть и того момента, что страдающие сейчас от избытка (при полунатуральном укладе сельского хозяйства) сельского населения земледельческие районы южной полосы дадут возможность легче разрешить вопрос и о необходимой рабочей силе как для самой промышленности, так и для лесоразработок, чем редко-заселенные районы крайнего Севера.

Ограниченная роль Архангельска во внутренней торговле края естественно вытекает, как уже было отмечено, из его географического и транспортного положения:

а) в противоположном от хозяйственных центров Союза конце края; б) в наименее обжитой и хозяйственно

Архангельск  
не может  
быть торго-  
вым цент-  
ром края

освоенной части его территории и в) в стороне от главной массы населения края.

Цифры оборотов по губерниям за 1926/27 г. показывают определенное преобладание оборотов Вологодской губернии в общем торговом обороте СВК.

Посреднический торговый оборот за 1926/27 г. был:

Г У Б Е Р Н И И	В млн. руб.	В % к итогу
Вологодская . . . . .	155,5	41,1
Архангельская . . . . .	136,9	38,8
Сев.-Двинская . . . . .	41,7	11,8
Область Коми . . . . .	18,5	5,3
	352,6	100,0

Приведенные цифры не дают, однако, вполне верного отражения удельного веса и роли отдельных районов в торговых оборотах края. Надо заметить, что по Вологодской губ. цифры совершенно не включают экспортных оборотов Вологдолеса (около 2,5 млн. руб.), как и всего почти отпуска продукции Сухонских целлюлозно-бумажных фабрик (около 9,5 млн. руб.), поскольку продажа этой продукции производится непосредственно правлением Центробумтреста в Москве. Между тем цифры Архангельской губ. включают всю продажу как на экспорт, так и на внутренний рынок всей продукции Северолеса, правление которого находится в Архангельске. Таким образом, «высокие» цифры оборотов Архангельской губ. совершенно не характерны и преувеличивают роль Архангельска во внутренней торговле края.

Расположение Архангельска в районе резко дефицитного полеводства с наименьшим по краю товарным выходом всех видов сел.-хоз. сырья (кож, масла, мяса), исключает возможность торгового подъема Архангельска на базе заготовки и сбыта товарных излишков сел.-хоз. продукции своей губернии.

Данные Наркомторга РСФСР за два года (25/26 и 26/27) дают следующие цифры плановых заготовок по основным районам СВК:

ЗАГОТОВЛЕНО в 1925/26 и 1926/27 г.г.

РАЙОНЫ	По стоимости в тыс. руб.					В % к краевому итогу				
	Масло сливоч.	Кожев. сырье	Лен-во-локно	Пушнина	Всего	Масло слив.	Кож-сырье	Лен-во-локно	Пушнина	Всего
Вологодская губ. . . . .	15999,3	1605	1655,2	363,8	19823,3	89,5	33,5	45,6	12,7	64,5
Сев.-Двинск.	1086,6	1429,4	1953,7	828,3	5298	6,1	29,8	53,8	18,8	17,3
Архангельск.	687,1	512,4	—	1468,8	2668,3	3,8	10,7	—	33,3	8,7
Обл. Коми	100	1251,0	21,1	1555,4	2928,1	0,6	26,0	0,6	35,2	9,5
Итого по области	17873	4797,8	3630,6	4416,3	30717,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Архангельская губерния, по весу ее в общей массе заготовок по краю за два года, оказывается на последнем месте, несмотря на относительно высокую цифру ее по заготовке пушнины.

Архангельск настойчиво выдвигает, как аргумент за принятие его центром края, свое положение «центрального узла всей рыбной торговли СВК» и, кроме того, полагает, что «Архангельск может считаться центром хлебной торговли края».\*

Архангельская губерния, в силу ее приморского положения, естественно сосредоточивает в себе почти всю продукцию зверобойных и рыболовных промыслов СВК.

Контрольные цифры Архангельского Губплана на 1927/28 год оценивают товарную продукцию рыболовства в 5,3 млн. руб. и зверобойного промысла — в 1,2 млн. руб., а всего по губернии за 26/27 г. — 6,5 млн. руб.

Абсолютные размеры этой продукции, если сравнить их хотя бы с цифрой маслозаготовок Вологодской губернии за тот же год (8,8 млн. руб.), нельзя признать особенно значительными. Но Архангельский Губплан допускает при

\* «Границы Сев.-Вост. области и ее центр».

этом еще сознательное их преувеличение. Согласно оговорке в тексте его «Контрольных цифр за 1927/28 год» (стр. 30), им включена в губернскую цифру траллового лова рыб тресковых пород «вся продукция траллеров Севгосрыбтреста». Между тем, только около половины этого лова проходит через Архангельск, а другая половина идет на Мурманск (Ленинградская область), куда к началу 1927 года переведена база траллового лова Севгосрыбтреста. С этой поправкой цифра товарной продукции рыболовства по Архангельской губернии снижается до 3,6 млн. руб., а вместе со зверобойным промыслом — с 6,5 млн. руб. до 4,8 млн. рублей. Но если и при указанной поправке можно согласиться, что Архангельск является центром рыбного хозяйства Приморской части края, то это еще не равносильно такому же значению Архангельска в рыбной торговле.

Объединяя рыбные промыслы своей губернии, Архангельск не может явиться областным центром рыбной торговли уже по той простой причине, что рыбные промыслы в других губерниях по своим размерам ничтожны, и рыбной торговли, как специальной местной отрасли хозяйства, в других губерниях, кроме Архангельской, нет.

Положительно иронией звучит утверждение архангельских работников о том, что Архангельск является «центром хлебной торговли края».

Очевидно, здесь со стороны архангельских работников произошла грубая замена понятий целого Северо-Восточного края одной Архангельской губернией с ее дефицитным на 60% зерновым хозяйством и 18% населения края.

Это утверждение ни в какой мере не нуждается в опровержении, ибо нелепость его вполне очевидна при самом поверхностном взгляде на карту СВК, получающего хлеб, конечно, не с Новой Земли, а с Украины, Поволжья, Сибири, т.-е. через Вологду и Котлас.

Таким образом, помимо неоспоримого преобладания Вологды в части заготовок сел.-хоз. сырья, и в отношении остальных товаров Архангельск смог выдвинуть только не выдерживающие критики притязания на центральное руководство рыбным и хлебным рынками края. Нет надобности говорить о бесспорном преимуществе Вологды в снабжении края промышленными товарами,

которые так же, как и хлеб, поступают в край из районов, лежащих не севернее Архангельска, а южнее Вологды.

В целом, ни по торговому, ни по транспортно-грузовому своему значению Архангельск не является центром края. Охват его торгово-транспортных операций, кроме лесосплава, не выходит за пределы его губернии.

Крупное значение Вологды, далеко выходящее за пределы губернии, иллюстрируется наличием здесь ряда учреждений и предприятий областного характера. Связь их с Вологдой не случайна, а вытекает из вполне реальных моментов, как видно из цитируемых ниже отзывов ряда организаций по вопросу о краевом центре.

В Вологде находятся следующие областные представительства и управления центральных организаций:

1. Управление Северного округа ОМЕСа (район: Сев.-Вост. обл. и Вятская губ.).

2. Управление округа Связи (Сев.-Вост. обл. и Вятская губерния).

Областные торговые представительства и отделения:

3. Госиздата (Вологодская, Архангельская и пять северных уездов Костромской губернии).

4. Госрыбсиндиката (Сев.-Вост. обл., Вятская, Череповецкая, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Иваново-Вознесенская губернии).

5. Текстильторга (Сев.-Восточная область).

6. Махорсиндиката (Сев.-Вост. область).

7. Бумсиндиката (Сев.-Вост. область).

8. Инженерное Бюро ГЭТа (Сев.-Вост. без Архангельской губернии, Череповецкая и Вятская).

Далее ряд местных организаций областного значения:

1. Областная Опытная Сел.-Хоз. Станция.

2. Молочно-Хозяйственный Институт (высшее учебное заведение—в центре северного маслоделия).

5. Рабфак.

4. Областной Кооперативно-Экономический Техникум (в центре северной кооперации).

5. Главные мастерские Северных жел. дор. (ТМВ).

6. Областком Профсоюза Нарсвязи.

7. Областком Профсоюза бумажников.

Областные  
организа-  
ции, находя-  
щиеся в  
Вологде

В Вологде и прилежащих к ней районах находятся следующие промышленные предприятия всесоюзного, республиканского и краевого значения:

1. Сухонские целлюлозно-бумажные фабрики.
2. Производственный трест «Вологдолес».
3. Два стекольных завода.
4. Маслодельно-сыроваренный и казеиновый завод (индустриального типа, имеющий всесоюзное значение).
5. Ряд мелких фабрик и заводов, работающих частью на местном с.-х. сырье (кожевенные, маслобойные).

Пятилетним планом предусмотрена постройка крупной льноткацкой ф-ки, скипидаро-канифольного, цементного и ряда лесопильных заводов, а также расширение существующих целлюлозного и лесопильного производств.

В 1926 г. решались принципиально в положительном смысле вопросы о переводе в Вологду из Архангельска Северного Управления водопутей и из Москвы—Правления Северных железных дорог. В обоих случаях переводы задержались лишь по техническим и финансовым соображениям.

Отзывы  
организаций  
о центре  
края

Все областные организации Северо-Востока, кроме Северолеса и Госторга, мнений которых мы не имеем, высказались за Вологду, как за наиболее удобный центр для их управлений и связи с краем. Все они также считают Архангельск крайне неудобным центром их управлений, указывая, в отдельных случаях, на высокие накладные расходы, которые вызывало бы их нахождение в Архангельске, по сравнению с Вологдой.

В частности, Управление Северного округа ОМЕСа, находившееся прежде в Архангельске, при переводе его в 1927 г. в Вологду, в ответ на попытки Архангельска воспрепятствовать этому переводу указывало, что «в отношении центральности расположения и связи по отношению к губернским центрам Вологда находится в неизмеримо более выгодных условиях, чем Архангельск».

В таком же смысле неоднократно высказывалось Управление Северного округа Связи, переместившееся из Архангельска в Вологду и заявившее (как и ОМЕС), что при любом исходе вопросов районирования наиболее центральным местом его пребывания останется Вологда. В числе мотивов Управления Связи было то, что через

---

---

Вологду проходит международный телеграфный кабель, телефонное сообщение Москвы с северными городами, в том числе с Вяткой, и густота почтово-телеграфной и телефонной сети в Вологодском населенном районе по сравнению с Архангельским.

Областное представительство Госрыбсиндиката выдвигает центральным доводом за Вологду ее узловое расположение на пересечении железных дорог от портов четырех морей—Балтийского, Белого, Черного и Великого океана (Владивосток) и ближайшую, более удобную связь Вологды с отдельными частями Севера и с Москвой. Аналогичные же мотивы выдвигают Госиздат, Текстильторг, ГЭТ и пр.

На основании всего изложенного, считаем принятое Госпланом решение об образовании центра Северо-Восточного края в Архангельске неправильным и настаиваем на признании центром СВК гор. Вологды.

---

## МНЕНИЯ ОБЛАСТНЫХ УПРАВЛЕНИЙ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ В Г. ВОЛОГДЕ ПО ВОПРОСУ О ЦЕНТРЕ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО КРАЯ

Не имея возможности полностью опубликовать все имеющиеся у нас мнения областных организаций в защиту центра СВК в г. Вологде, ниже мы ограничиваемся отдельными выдержками этих мнений в том подлинном виде, как они высказывались в ряде отношений и документов.

Управление  
Северного  
Округа  
ОМЕСа \*

«Единственным, собственно более или менее существенным доказательством, приводимым Архангельским Губисполкомом в защиту необходимости оставления Округа в Архангельске, является ссылка на будущий центр Северо-Восточной области.

Однако, Вологда как в отношении к конторам участков (Округа), а равно по отношению к губернским центрам, находится в неизмеримо более выгодных условиях в отношении центральности расположения и связи, чем Архангельск.

Благодаря нахождению Управления в Архангельске, укомплектование специалистами обошлось Округу в тысячи рублей, каковые пришлось и приходится переплачивать на подъемных и суточных и даже на самих окладах приглашаемых специалистов, ибо в противном случае не найти охотников ехать в Архангельск.

Надо еще добавить, что при нахождении Управления в дальнейшем в Архангельске часть специалистов несомненно уйдет, и их не удержать даже высокими окладами, что создаст необходимость приискания (а это не легко) новых лиц и вызовет новые расходы и переплаты.

При нахождении Управления в Вологде в менее тяжелых климатических, квартирных и т. п. условиях работоспособность сотрудников Управления поднимется.

Перевод Управления из Архангельска в Вологду даст экономии на суточных около 1700 руб. Вместе с тем, это же количество дней не будет изъято из числа рабочих дней, что даст еще также до 1700 руб. экономии, а всего до 3500 рублей.

Помимо командировок, уменьшается пересылка в Управление почты с участков и из ЦУМТа, отчетов и т. д., не считая даже, при этом, сокращения времени на эту пересылку, что ускорит самую отчетность.

Уменьшается также значительно стоимость провоза материалов, поступающих в склад Управления. Уменьшается стоимость перевозки оборудования и материалов, отправляемых из Управления на участки и т. д.). (Из отношения Управления ОМЕСа в НКПС по вопросу о переводе его в Вологду).

Северное  
Управление  
Связи

«Подтвердить свое прежнее постановление, указав, что с точки зрения ведомственных интересов является желательным образование СВО с центром гор. Вологдой,

\* Перевелось из Архангельска в Вологду в 1927 году.

так как большая часть округов имеет непосредственную телеграфную связь с г. Вологодой, через нее же проходят магистрали Сибирских телеграфных линий, узел железных дорог, и, наконец, что население Вологодской губернии составляет около половины всего населения СВО. Ряд этих условий дает основательную надежду на благоприятное развитие связи. Перенесение областного центра в Архангельск, или выделение Вологодской губ. в самостоятельную область, или, наконец, переход в состав другой области—также нежелательны для ведомства Связи, за отсутствием перечисленных выше условий, хотя телеграфную связь возможно установить с любым из будущих областных центров». (Постановление Плановой Комиссии Округа Связи 5/II—1926 года).

«Областным центром, наиболее удобным для нас, явился бы г. Котлас, при условии постройки железной дороги Сорока—Котлас—Урал. Пока этого нет, единственно возможным центром остается гор. Вологда.

Волог. Обл.  
к-ра Госрыб-  
синдиката

Архангельск совершенно не подходит, так как все товары пришлось бы везти через Вологду в Архангельск и затем обратно в область. Сообщение водой Архангельска с Мурманском неудобства не устранил, так как оно возможно только летом и скажется лишь для северных товаров; дальневосточные и южные в Архангельск попадут лишь мимо Вологды». (Отношение от 21/VII—1928 г.).

«Вологда является наиболее удобным товарораспределителем, так как расположена, с одной стороны, ближе всех пунктов обслуживаемого нами района к Москве (откуда мы получаем главную массу товара) и к Ленинграду, а с другой—является первым пунктом, имеющим наилучшие связи с районом: железнодорожные—в четырех направлениях и водные—в одном направлении.

Вологодское  
обл. отделение  
Госиздата

Район, примыкающий к г. Вологде, как более населенный, является районом и более интенсивной деятельности ГИЗа.

Что касается г. Архангельска, то мы считали бы его крайне неудобным пунктом для работы, ибо расстояние его от Москвы на лишние 635 километров по сравнению с Вологодой, оторванность от главного района нашей деятельности—Вологодской губ. и неизбежность сношений с Костромским районом (равным по нашей работе Архангельскому) через Вологду, в случае перенесения конторы и склада в Архангельск, повлекло бы за собой громадные накладные расходы по лишней перевозке товаров, переписке, отчетности, командировкам и пр. Отметим кстати, что удобным положением Вологды пользуется иногда даже Вятское отделение Госиздата, поручая нам переотправку товара из Москвы по реке Сухоне в С.-Двинскую губернию, которая вообще обслуживается Вятским отделением». (Из отношения от 14 июля 1928 г.).

«В пятилетней практике нашей работы продвижения текстильных товаров г. Вологда является самым удобным местом для нашей работы. Основания, кои определяют наш вывод, следующие:

Вологод. обл.  
отдел. Тек-  
стильторга

В губернии Архангельскую, Северо-Двинскую и область Коми товар из Вологды получает везде движение вперед, при чем совершенно нет обратного движения товара, за исключением с. Грязовца; при всяком ином нахождении нашего склада товар должен двигаться обратно, что

замедлит и удорожит его, стоимость: более удобного места при существующих путях сообщения, по нашему заключению, нет.

Представители организаций Архангельской и Северо-Двинской губ. и области Коми, покупающие товар в нашем отделении, имеют частые поездки в Москву по делам разного рода, вследствие чего, имея Вологду на пути своего следования, попутно, без лишних поездок, совершают сделки с нашим отделением. Нахождение же нашего отделения в другом месте неоспоримо лишит возможности более целесообразного продвижения товара к потребителю, а также и изучению рынка спроса. Перенесение нашего отделения в гор. Архангельск даст исключительно отрицательные положения». (Из отношения от 24/VII—1928 г.).

Представи-  
тельство Ма-  
хорсиндиката

«Торговая деятельность представительства Махорсиндиката в течение шести лет подтверждает лишь, что удобным пунктом по снабжению махорочными изделиями Сев.-Восточной области является Вологда.

Архангельск явился бы неудобным для нас, так как пришлось бы нести лишний тариф на те количества товаров, которые отпускаются кооперативам со склада представительства небольшими партиями. В настоящее время мы с Вологодского склада досылаем, примерно, на Няндому махорку, а из Архангельска пришлось бы гнать махорку обратно, да плюс лишний пробег от Няндомы до Архангельска. Ставки же тарифа на махорку мелкими партиями резко повышаются сравнительно с тарифом повагонным, вот почему отпуск махорки мелкими партиями производится с районных складов, а не с фабричных. Затем, Вологда несравненно ближе, а потому во много раз удобнее и выгоднее для сношений с Москвой, где находится правление Синдиката». (Из отношения от 24/VII—1928 г.).

Инженерное  
бюро ГЭТа\*

«Наиболее удобным пунктом для нашего бюро считаем Вологду, как стоящую в центре жел. дорог и водной связи нашего района, и одинаково близкого пункта как к нашему Московскому правлению с его центральным складом, так и к складам нашего Ленинградского обл. отделения». (Из отношения от 24/II—1928 г.).

Заключение  
С.-Двинского  
Губплана

#### МНЕНИЕ СЕВЕРО-ДВИНЦЕВ О ЦЕНТРЕ СВК

«Ни один из более населенных городов СВО, Вологда и Архангельск, вследствие нахождения их на окраинах области, как в данное время, так и в перспективе не могут быть центром ни по географическому положению, ни по экономическому тяготению.

Центром СВО по географическому и по экономическому положению даже в данное время является г. Котлас, а при проведении промышленного и железнодорожного строительства по пятилетнему плану бесспорно явится центром области как в административном, так и в хозяйственном отношении.

Мероприятия по промышленному и железнодорожному строительству в г. Котласе потребуют ряда лет, а областнирование должно осуществиться в ближайшее время, и если не будет принято центром

\* Район деятельности: Вологодская, Сев.-Двинская, обл. Коми, часть Костромской, Вятская, Череповецкая.

---

---

немедленно мер по устройству г. Котласа как центра, то является необходимым наметить временным областным центром один из крупных городов СВО.

Таким центром несомненно должен стать гор. Вологда, во-первых, как расположенный вблизи от советской столицы, что обеспечит наиболее правильное разрешение стоящих хозяйственных проблем на Севере, во-вторых, как наиболее удобный (по сравнению с Архангельском) по условиям связи в данное время (82% населения области могут держать связь с Архангельском в течение 8 месяцев только через Вологду), и, в-третьих, как стоящий в наиболее центральном пункте (по сравнению с Архангельском) для 73% населения области с основным сельско-хозяйственным занятием».

«Заявить свой протест против г. Архангельска как областного центра, ибо помимо тех неудобств, которые представляет собою г. Архангельск по географическому и экономическому положению, г. Архангельск не может стать, как показал опыт гражданской войны, безопасным в военное время, а обезопасить центр области и особенно центр индустриальный является обязательно необходимым.

Постановление  
С.-Двинского  
Губисполкома  
(от 19 июля  
1928 г.)

Просить центральные правительственные и планирующие органы обсудить вопрос о целесообразности, по примеру некоторых новых центров области АССР, принятия энергичных мер экономического порядка для создания условий, необходимых для Котласа в целях наиболее благоприятного разрешения вопроса о центре СВО и создания наиболее целесообразных и экономически выгодных условий для развития производительных сил Европейского Севера в интересах государственных и СВО.

Просить центральные правительственные и плановые органы о приглашении представителя ГИК на решение вопроса о центре СВО».

---

## СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

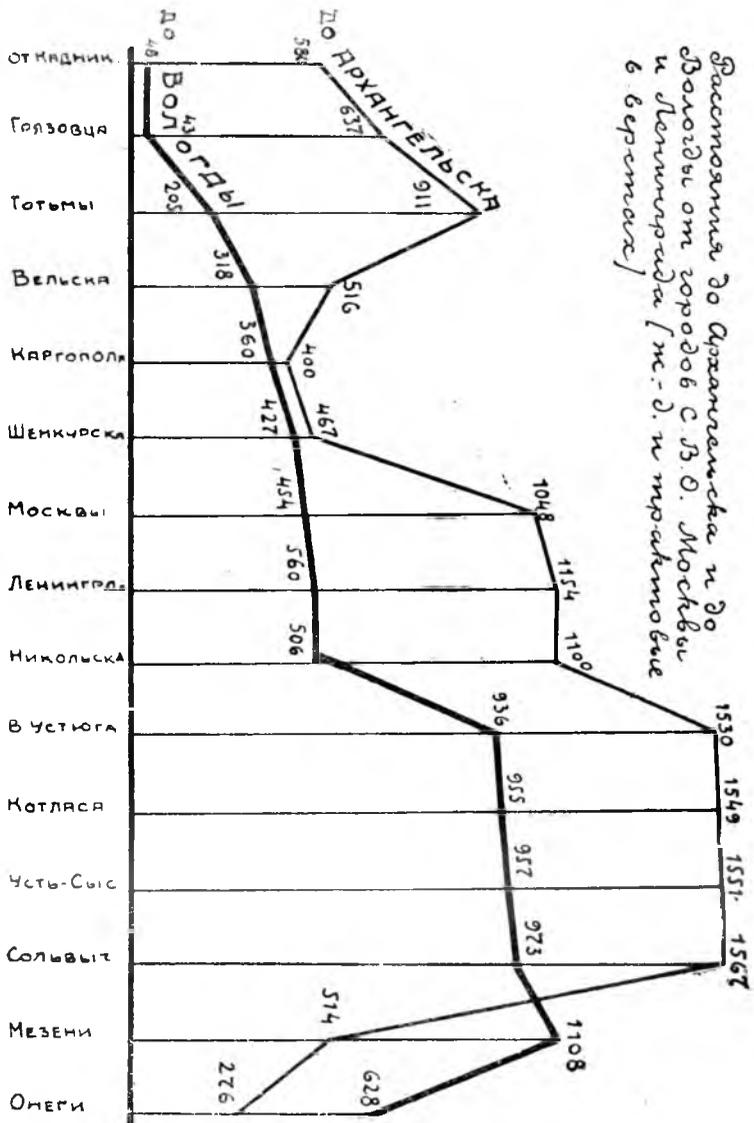
городов и прилежащих к ним районов Северо-Восточного края по численности населения и размерам грузооборота (население по переписи 1926 г., грузооборот гужевой — по данным ОМЕСа за 1926 г.; железнодорожный и водный — по данным НКПС за 1924/25 г.).

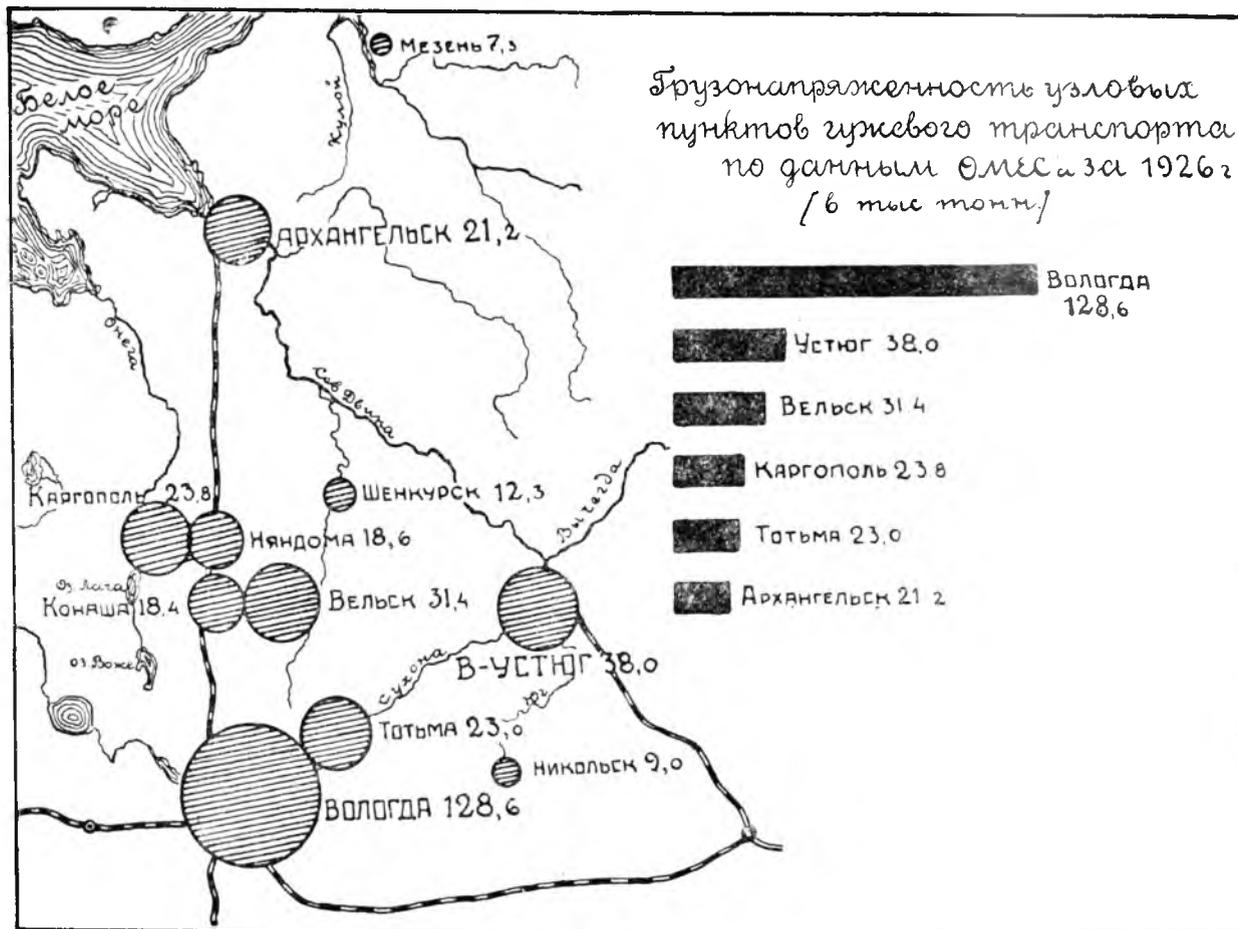
АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ГОРОДСКИЕ ЦЕНТРЫ		РАЙОНЫ	Численность населения				Грузооборот без транзита					
			В городах		В районах (без городов)		Гужевой по городам		Жел.-дор. по районам		Водный по районам	
			Наличного населения	Заним. место	Наличного населения	Заним. место	Тыс. тонн	Заним. место	Тыс. тонн	Заним. место	Тыс. тонн	Заним. место
1	Вологда — губернс. ц.	Вологодский у.	57976	1	325268	1	128,6	1	532,1	1	795,0	2
	Грязовец — вол. ц.	»	5229	6								
2	Архангельск — губ. ц.	Архангельск. у.	56269	2	173129	5	21,2	6	249,0	2	3244,3	1
3	В.-Устюг — губ. ц.	б. В.-Устюжский у. (районы: В.-Устюжский, Котласский, Вилегодский, Лальский, Усть-алексеев, Нюксенский)	19171	3	216453	4	38,0	2	132,9	4	626,6	3
	Котлас — район. ц.		4280	8								
4	Устьысольск — обл. ц.	Устьысол. у.	5068	7	68233	11	—	—	—	—	209,5	10
5	Тотьма — уездный ц.	Тотемский у.	5464	4	155843	6	23,0	5	—	—	212,5	9
6	Онега — уездный ц.	Онежский у.	5258	5	32408	13	12,7	7	60,0	6	396,3	5
7	Вельск — уездный ц.	Вельский у.	3499	9	119147	9	31,4	3	—	—	39,5	13
8	Каргополь — уездн. ц.	Каргопольск. у.	3449	10	130795	8	23,8	4	72,9	5	147,3	11
9	Никольск — район. ц.	б. Никольск. у. (районы: Никольский, Опаринский, Подосиновский, Рослятинский, Вохомский, Енангский, Кичменгско-Городецкий)	3100	11	298686	2	2,0	11	40,4	7	78,0	12
10	Мезень — уездный ц.	Мезенский у.	2952	12	35792	12	7,3	9	—	—	243,3	8
11	Шенкурск — уездн. ц.	Шенкурский у.	2536	13	96440	10	12,3	8	—	—	477,7	4
12	Кадников — уездн. ц.	Кадниковск. у.	2319	14	234843	3	—	—	171,9	3	360,9	7
13	Сольвычегодск — р. ц.	б. Сольвыч. у. (р.: Б. Тотемск., Ленский, Сольвычег., Черевковский, Краснорборский)	2140	15	134277	7	5,8	10	—	—	369,1	6

- ПРИМЕЧАНИЯ: 1. К населению г. Архангельска местным Статотделом и ЦСУ причисляется население пригородной волости в колич. 16365 ч., с которым общее число населения по этим данным Архангельска достигает 72634.
2. Данные железнодорожного и водного грузооборота по всем районам могли быть получены в НКПС лишь за 1924/25 г., что однако не умаляет их ценности при сравнении районов.
3. Высокая цифра водного грузооборота по Архангельскому району объясняется большим количеством в нем лесных грузов и общим недостатком путей связи Архангельска. Водный грузооборот Арханг. района без лесных грузов составляет 147 тыс. тонн.
4. Данные гужевого грузооборота по обл. Коми отсутствовали.
5. Жел.-дор. грузооборот по Никольскому району учтен лишь в части выхода на линию Котлас—Вятка (Подосиновский и Спаринский р.р.) и не показан в части выхода на линию Вологда—Вятка (ст. Шарья).

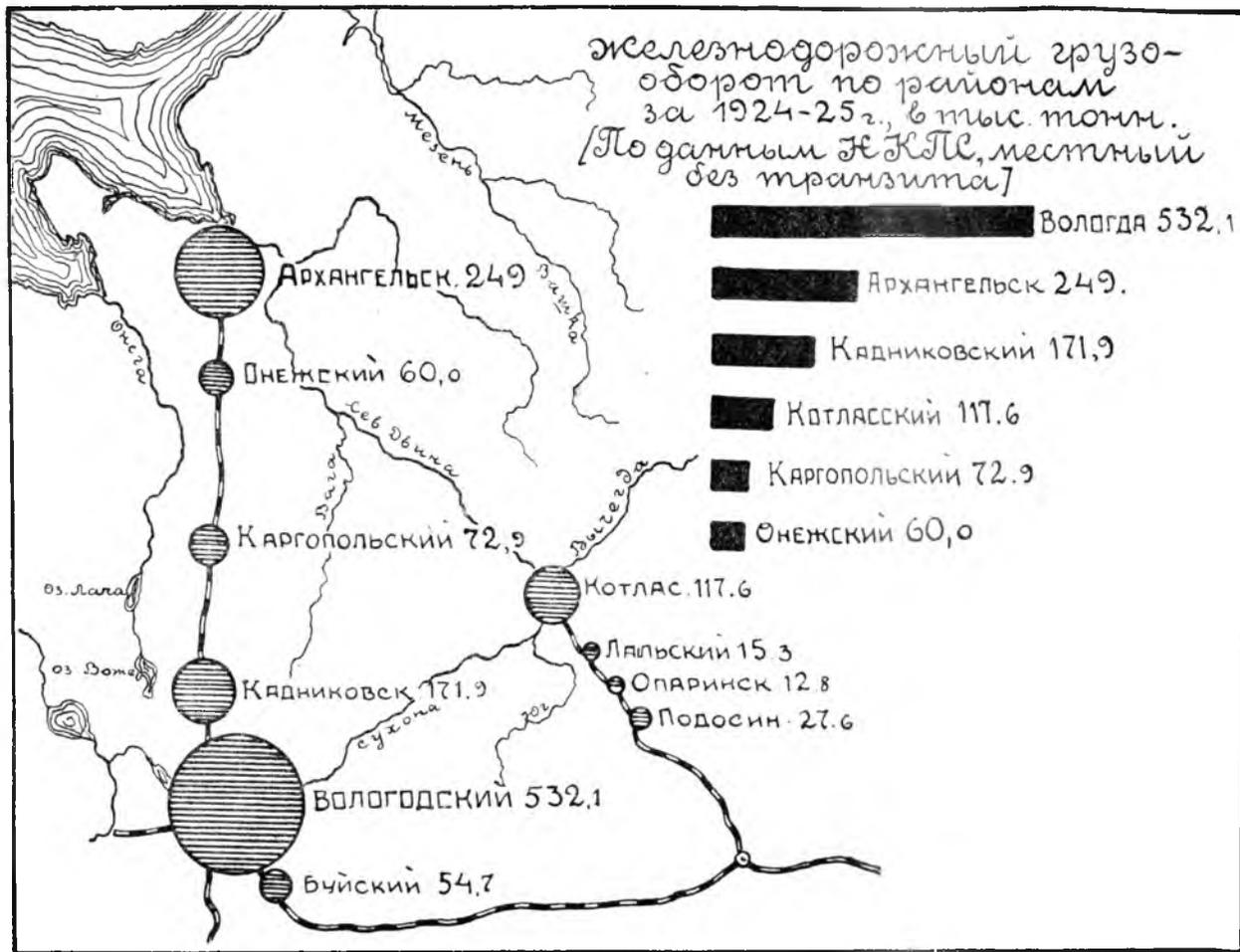


Расстояния до Архангельска и до Вологоды от городов С.З.О. Москвы и Ленинграда (н.д. и траектории в верстах)





Железнодорожный грузо-  
оборот по районам  
за 1924-25 г., в тыс. тонн.  
[По данным НКПС, местный  
без транзита]



#### ОПЕЧАТКИ И ПРОПУСКИ

Страница	Строки	Напечатано	Следует читать
5	4 снизу	Вологодским Госпланом	Вологодским Губпланом
10	13 снизу	внутри	внутрь
11	6 снизу	2,96	29,6
15	18 сверху	последний	последние
23	4 сверху	исключительно	исключительно
34	16 снизу	от 24/II—1928	от 24/VII—28 г.
36	19 снизу	В. Тотемский	Верхне-Тоемский
	карта сев.-вост. области	и городов	и 12 городов

На стран. 14. 2-я строка сверху, после слов «местных органов», пропущена фраза: Крупнейшая революционная роль рабочей группы Вологодского района и влияние ее на крестьянские массы в период гражданской войны и организации советской власти на Севере общеизвестны. (См. работу М. К. Ветошкина «Революция и гражданская война на Севере», Вологда 1927 г. Изд. Вологодского Истпарта Губкома ВКП(б).