

# Вологодскому Губернскому Земскому Собранию

очередной сессии 1915 года.

Вологодской Губернской Земской  
Управы

## Д о к л а д ъ № $\frac{166}{14}$

*о Молочно-Хозяйственномъ Институтѣ.*

Бюджетная Комиссія Государственной Думы, въ засѣданіяхъ своихъ въ декабрь мѣсяцѣ минувшаго 1915 года, въ связи съ вопросомъ о насажденіи въ Россіи сельско-хозяйственнаго образования, имѣла сужденіе о Вологодскомъ Молочно-Хозяйственномъ Институтѣ.

Заключеніе сужденій Бюджетной Комиссіи гласитъ слѣдующее: «При разсмотрѣніи смѣты было замѣчено, что означенный Институтъ, устраиваемый на основаніи закона, получившаго утвержденіе еще въ 1911 году, до настоящаго времени не открытъ. Вологодскій Институтъ рассчитанъ всего на 30 учащихся при одногодичномъ курсѣ. Строительная стоимость первоначально была опредѣлена въ 918394 руб., а затѣмъ увеличена до 1476299 руб. При этомъ мѣсто для постройки выбрано было весьма неудачно, въ глухой мѣстности, въ 17 вер. отъ г. Вологды, вслѣдствіе чего для сообщенія съ городомъ пришлось построить шоссе и мостъ. При такомъ мѣстоположеніи Института несомнѣнно окажется затруднительнымъ привлечь, а затѣмъ и удержать въ немъ хорошій составъ преподавателей. Принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, вѣдомству надлежало бы пересмотрѣть всѣ возникающіе въ связи съ положеніемъ Вологодскаго Молочно-Хозяйственнаго Института вопросы съ тѣмъ, чтобы затѣмъ разработать законопроектъ объ измѣненіи закона 3 іюля 1911 года, въ смыслѣ болѣе раціональной и въ то же время дешевой подготовки специалистовъ и лучшаго использования обширныхъ и дорогихъ зданій Вологодскаго Института.

Такимъ образомъ, высшее Государственное Установленіе опредѣленно высказываясь за необходимость преобразования Института, передало проектъ такого преобразования Министерству Земледѣлія.

Вологодское Земство, какъ крупное общественное учрежденіе въ краѣ, не можетъ не интересоваться судьбами сельско-хозяйственнаго образования на сѣверѣ Россіи, и въ частности, и въ особен-

ности въ Вологодской губерніи; а поэтому Губернская Земская Управа пошла навстрѣчу предложенію Директора Института П. О. Широкихъ заслушать его докладъ о преобразованіи Института въ Земскомъ Собраніи и докладъ этотъ имѣеть честь представить вниманію г.г. гласныхъ. Но предварительно, въ виду серьезности вопроса, докладъ этотъ былъ разсмотрѣнъ въ Губернскомъ Экономическомъ Совѣтѣ 18 сего января и Совѣтъ послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній по докладу принялъ резолюцію: «Слѣдуя пожеланіямъ Бюджетной Комиссіи Государственной Думы пойти по пути преобразованій Вологодскаго Молочно-Хозяйственнаго Института, Экономическій Совѣтъ Вологодскаго Губернскаго Земства пришелъ къ выводу, что *Молочно-Хозяйственный Институтъ необходимо преобразовать въ Высшійъ Агрономическій Институтъ для лицъ обоего пола съ преобладаніемъ въ немъ вопросовъ животноводства, молочнаго хозяйства и мясоводства и съ обезпеченіемъ условій научной работы*».

Соглашаясь съ приведенной резолюціей, Губернская Управа имѣеть честь просить Собраніе резолюцію эту принять и *уполномочить Управу возбудить передъ Министерствомъ Земледѣлія соответствующее ходатайство*.

---

## Вологодскій Молочнохозяйственный Институтъ.

Наша Государственная политика за время послѣ 1906 г. удѣляла, не въ примѣръ прежнему времени, особо серьезное вниманіе подъему въ странѣ сельскохозяйственной промышленности и находящимся въ тѣсной связи съ этимъ сельскохозяйственному образованію и опытному сельскохозяйственному дѣлу.

Указанное стремленіе, соответственно создавшимся въ странѣ условіямъ, оказалось вполне жизненнымъ и претворилось въ рядъ реальныхъ фактовъ: путёмъ основанія новыхъ сельскохозяйственныхъ школъ различнаго типа и опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій.

Въ концѣ 1910 года Департаментъ Земледѣлія внесъ на обсужденіе сельскохозяйственнаго Совѣта «Общій планъ учрежденія высшихъ агрономическихъ учебныхъ заведеній въ Имперіи».

Планъ этотъ дѣлалъ Россію, согласно детально разработанному Департаментомъ Земледѣлія проекту организациі въ Россіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, на физико-географическіе районы по ботанико-географическимъ, почвеннымъ и климатическимъ признакамъ и уже тогда предусматривалъ для намѣченнаго Вологодскаго района необходимость высшаго учебнаго заведенія, ссылаясь на пред-

«полагавшееся учрежденіе въ Вологдѣ высшаго молочнохозяйственного Института.

Около этого же времени (30 октября 1910 г.) Департаментъ Земледѣлія внесъ на одобреніе Законодательныхъ Учрежденій проектъ «Подоженія и штатовъ Вологодскаго молочнохозяйственного Института».

Необходимость учрежденія «такого спеціальнаго учебнаго заведенія высшаго порядка — молочнохозяйственного Института, — въ коемъ лица съ высшимъ и среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ могли бы получать основательныя познанія по молочному хозяйству и скотоводству», обосновывались въ этомъ проектѣ назрѣвшей потребностью Департамента Земледѣлія и земскихъ и общественныхъ учреждений въ спеціалистахъ по молочному хозяйству и скотоводству какъ для проведенія въ жизнь соответствующихъ мѣропріятій для правильной промышленной организаціи въ странѣ, и особенно на Сѣверѣ Россіи и въ Сибири, молочнаго хозяйства и скотоводства, такъ и для научной разработки ряда вопросовъ этихъ отраслей сельскохозяйственнаго производства.

Указанную задачу предполагалось выполнить достаточно полно, при наличіи основательнаго ознакомленія слушателей и съ организаціонной частью дѣла, для чего предполагаемый Институтъ долженъ былъ стоять въ тѣсной связи не только съ чисто научно-экспериментальными учрежденіями, но и собственнымъ крупнымъ хозяйствомъ.

Въ основу будущаго Института ставилось такимъ образомъ, весьма солидная и всесторонняя подготовка слушателей. Для осуществленія указанной задачи имѣлось въ виду создать «одновременно съ Институтомъ и рядомъ съ нимъ хорошо обставленные опытные (молочнохозяйственная и зоотехническая) станціи со стадомъ въ 150—200 головъ, маслодѣльню и сыроварню со всеми приспособленіями, существующими въ этомъ дѣлѣ, для производства всѣхъ наиболее распространенныхъ сортовъ молочныхъ продуктовъ: опытный скотный дворъ для производства научно-практическихъ наблюденій по молочному скотоводству, учебно-показательную молочню для производства стерилизаціи, гомогенизаціи, сгущенія молока и т. п.»

При Институтѣ предполагалось устроить «нижнюю молочную школу» для практики тѣхъ слушателей, которые предназначаютъ себя для педагогической дѣятельности, особыя кратковременныя курсы для всѣхъ желающихъ прослушать цѣльный курсъ организаціи молочнаго хозяйства и скотоводства». На опытной станціи имѣлось въ виду допускать для дальнѣйшаго усовершенствованія спеціалистовъ по соответствующимъ отраслямъ.

Изъ приведеннаго уже вполне достаточно обрисовывается край-

не широкія и въ высшей степени важныя задачи и постановка дѣла предположеннаго къ осуществленію учрежденія.

Основнымъ девизомъ составителя проекта, надо думать, было дать основательныя знанія и подготовку къ научной или практической дѣятельности всѣмъ такъ или иначе заинтересованнымъ вопросами скотоводства и молочнаго хозяйства.

Переходя далѣе къ способамъ осуществленія намѣченныхъ задачъ, проектъ опредѣлилъ желательное мѣстонахожденіе Института — имѣніе Вумана въ 14 верстахъ отъ г. Вологды и въ трехъ съ половиной верстахъ отъ линіи желѣзной дороги и возможнаго мѣста для устройства на ней полустанка.

Продолжительность курса Института намѣчалась для всѣхъ слушателей разнообразныхъ категорій въ одинъ годъ, при условіи одного изъ двухъ-годичной предварительной практики.

Программа курса включала: химію, бактеріологію, анатомію и физиологію животныхъ, молочное хозяйство, скотоводство, ветеринарію, кормодобываніе, организацію скотоводства и молочнаго хозяйства и специальное счетоводство, т. е. для десяти основныхъ предметовъ.

Передачу знаній слушателямъ по указаннымъ научнымъ дисциплинамъ предполагалось осуществить черезъ четырехъ лекторовъ: директора, помощника директора, ветеринарнаго врача и преподавателя по кормодобыванію, при двухъ ассистентахъ на всѣхъ преподавателяхъ. Персоналъ каждой станціи долженъ былъ состоять изъ завѣдующаго и одного лаборанта.

Вознагражденіе лекторамъ, кромѣ директора, исчислялось въ 1800 руб. въ годъ при 12 обязательныхъ недѣльныхъ часовыхъ лекціяхъ. Вознагражденіе завѣдующимъ станціями опредѣлено было въ 2000 руб. Потребный ежегодный на содержаніе Института кредитъ опредѣлился на личный составъ, учебное дѣло, медицинскую помощь и пр., кромѣ хозяйственныхъ расходовъ, въ 32210 р., хозяйственные расходы въ 16400 руб. и на содержаніе нижней молочной школы 6200 руб., а всего 54810 руб. Потребный строительный кредитъ былъ исчисленъ въ 392486 руб. 21 коп. и на оборудованіе до 52500 руб., т. е. всего до 445000 руб. Вотъ основная схема того, что въ 1910 году имѣлось въ виду Департаментомъ Земледѣлія создать подъ именемъ Вологодскаго Молочнохозяйственнаго Института. Подъ словомъ Институтъ подразумѣвалось высшее учебное заведеніе съ необычно-краткимъ курсомъ и при немъ научно-экспериментальныя учрежденія для обезпеченія столь необходимой научной работы по молочному хозяйству и скотоводству, а также крупное сравнительно хозяйство, имѣющее характеръ учебно-вспомогательнаго учрежденія.

При обсужденіи этого проекта въ сельскохозяйственной Комиссіи Государственной Думы, въ концѣ 1910 г. и началѣ 1911 г.

г.г. Члены Думы, судя по протоколамъ сельскохозяйственной Комиссiи, отмѣчая жизненность поставленныхъ Институту проэтомъ общихъ задачъ, и крайнюю желательность ихъ осуществленiя, отмѣтили несоотвѣтствiе съ ихъ точки зрѣнiя столько широкихъ задачъ съ намѣченными путями и способами ихъ проведенiя въ жизни. Члены сельскохозяйственной Комиссiи, находили на примѣръ, что научная работа Института будетъ играть подчиненную роль передъ учебной, что признавалось съ точки зрѣнiя Комиссiи не желательнымъ; разнообразiе образовательнаго ценза слушателей при одногодичномъ курсѣ могло создать, по ихъ мнѣнiю, значительныя затрудненiя для продуктивной работы лекторовъ. Было указано далѣе на необходимость допустить въ число слушателей женщинъ и т. п. Отмѣчена была также необходимость повысить вознагражденiе научнаго и учебнаго персонала Института.

Въ результатъ работъ сельскохозяйственной комиссiи Государственной Думы законопроектъ о Вологодскомъ Молочнохозяйственномъ Институтѣ претерпѣлъ довольно существенныя измѣненiя общаго характера и въ этомъ видѣ 3-го iюня 1911 года Положенiе объ Институтѣ удостоилось ВЫСОЧАЙШАГО утвержденiя. По этому «Положенiю» подъ словомъ Институтъ подразумѣвается не обычно представляемое нами высшее *учебное* заведенiе, а комплексъ учреждений научнаго и учебнаго характера. На первомъ мѣстѣ оказалась поставленной часть Положенiя о научно-опытныхъ станцiяхъ (молочнохозяйственной и зоотехнической). По характеру Положенiя эти станцiи являются вполне самодовлѣющими по типу отдѣловъ областныхъ опытныхъ станцiй и имѣютъ связь со второй составной частью Института — учебной. — Высшими молочнохозяйственными курсами, только въ томъ, что на Директора Института, являющагося лекторомъ на курсахъ, возложено и «*общее руководство опытными станцiями*». По положенiю научная и учебная часть Института совершенно разъединены, такъ какъ завѣдующiе станцiями не входятъ въ составъ лекторовъ и не участвуютъ въ Педагогическомъ Совѣтѣ курсовъ. Оплата труда завѣдывающихъ станцiями оказалась повышенной до 2500 рублей въ годъ, оплата же лекторовъ осталась, какъ и въ проектѣ Департамента Земледѣлiя, т. е. 1800 руб. при 12 обязательныхъ часахъ въ недѣлю. Выдѣливши совершенно высшiе одногодичные молочнохозяйственные курсы, ограничивъ нѣсколько категорiй поступающихъ, поставивши на первое мѣсто прiемъ лицъ обоего пола изъ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведенiй, оставивши такiя основныя общiя задачи курса, удовлетворенiе которыхъ возможно только при методахъ преподаванiя, практикуемыхъ въ высшихъ школахъ, Государственная Дума, представляя необходимость дальнѣйшаго развитiя строительнаго плана, не закрепила въ законѣ опредѣленной потребной суммы строительнаго креди-

та и на оборудованіе, предоставивъ вѣдомству право испрашивать потребный кредитъ въ смѣтномъ порядкѣ.

Къ сожалѣнію, несмотря на существенныя измѣненія проекта въ общихъ заданіяхъ, одна изъ частныхъ его, а именно штаты личнаго состава и особенно преподавательскаго персонала, осталась неизмѣненной и потому совершенно не соответствующей широкой постановкѣ задачъ Института. Лекторовъ, вмѣстѣ съ Директоромъ, оставлено всего 4 при прежнемъ вознагражденіи 1800 руб. въ годъ за 12 обязательныхъ часовъ въ недѣлю. Преподавательскій персоналъ, такимъ образомъ, и въ отношеніи характера преподаванія, и въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія былъ приравненъ къ такому среднимъ сельско-хозяйственнымъ училищъ. Содержание завѣдывающихъ станціями хотя и было повышено до 2500 руб. въ годъ, но, принимая во вниманіе, особыя требованія къ нимъ въ отношеніи научной компетенціи и сравнивая это вознагражденіе съ таковымъ завѣдующихъ отдѣлами областныхъ станцій приходится его признать недостаточнымъ. Получилась, слѣдовательно, возможность создать учрежденіе съ широкими задачами, но нельзя было обезпечить его на указанныхъ условіяхъ соответствующе подготовленнымъ персоналомъ.

Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія по утвержденіи законопроекта, для выполненія всего дѣла по сооруженію Института организовало въ г. Вологдѣ Строительную Комиссію по постройкѣ зданій Вологодскаго молочно-хозяйственнаго Института изъ представителей мѣстныхъ земскихъ и общественныхъ организацій, дѣятелей по молочному хозяйству, а также представителей Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія и Государственнаго Контроля. Строительная Комиссія съ самаго начала своей работы встрѣтилась съ весьма серьезными затрудненіями по выполненію построекъ въ связи съ значительнымъ удаленіемъ мѣста постройки отъ города Вологды. Уже въ концѣ 1911 года и началѣ 1912 года для Строительной Комиссіи вполне опредѣленно выяснилось, что смѣтные предположенія Департамента Земледѣлія, составленныя значительно ранѣе, не соответствуютъ справочнымъ цѣнамъ и условіямъ работъ въ 1912 году и что предложенный кредитъ, уже помимо необходимости дальнѣйшаго развитія строительнаго плана, недостаточенъ и для осуществленія прежняго проекта. Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія пошло навстрѣчу указанію и пожеланіямъ Строительной Комиссіи и постановленіемъ особаго совѣщанія 1-го ноября 1912 года при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія подъ предсѣдательствомъ Товарища Главнуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ графа П. Н. Игнатьева уполномочило Строительную Комиссію произвести разработку соответственныхъ дополненій и измѣненій первоначальнаго строительнаго плана. Дѣломъ того же

года, въ виду выяснившихся тяжелыхъ условий работы мѣстной Строительной Комиссiи и необходимости рѣшать рядъ вопросовъ на мѣстѣ въ Вологдѣ, въ цѣляхъ ускоренiя дѣла въ качествѣ особо уполномоченнаго представителя Главнаго Управленiя Землеустройства и Земледѣлiя въ Строительную Комиссiю былъ назначенъ членъ Совета Г. У. З. и З. тайный совѣтникъ С. Н. Ленинъ. Въ результатѣ работы Строительной Комиссiи потребный строительный кредитъ къ лѣту 1915 года опредѣлился въ суммѣ до 1500000 р. и въ такомъ размѣрѣ былъ доложенъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлiя Бюджетной Комиссiи Государственной Думы въ декабрѣ 1915 года при испрашиванiи отпуска 300000 рублей на строительныя нужды въ 1916 году, сверхъ уже отпущенныхъ по концѣ 1915 года 918394 руб.

Въ имѣющихся по этому поводу сужденiяхъ въ пленарномъ засѣданiи Бюджетной Комиссiи г.г. Членами Бюджетной Комиссiи была указана необходимость переработки учебнаго плана и штатовъ Института истакъ какъ въ этихъ же засѣданiяхъ Бюджетной Комиссiи Государственной Думы обсуждался и предполагаемый планъ сѣти вышнихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ Имперiи, то среди членовъ Государственной Думы проявилось желанiе, принимая во вниманiе уже затрату значительныхъ средствъ на Вологодскiй Молочно-хозяйственный Институтъ, при переработкѣ учебнаго плана предложить Департаменту Земледѣлiя выяснить желательность наибольшаго развитiя Института въ отношенiи подготовки слушателей съ среднимъ образованiемъ и выпуска надлежаще подготовленныхъ специалистовъ. Представители Департамента Земледѣлiя выразили свое согласiе пожеланiямъ Бюджетной Комиссiи и въ такомъ видѣ этотъ вопросъ будетъ доложенъ общему Собранiю Государственной Думы при утвержденiи бюджета на 1916 годъ.

Въ чемъ же можетъ и должно выразиться развитiе и измѣненiе учебнаго плана и штатовъ. Въ этомъ направленiи три послѣднихъ года даютъ мнѣ нѣкоторыя основанiя конкретно представить уже намѣтившiеся и отчасти осуществленные отклоненiя отъ прежней схемы. Принявъ на себя въ сентябрѣ 1912 года обязанности Директора Института, я еще осенью 1912 года ясно представлялъ себѣ полную невозможность осуществить столь широкiя и столь важныя заданiя Института при наличiи утвержденныхъ штатовъ. По прежнему опыту подкрѣпленному впоследствии очень вѣско развитiемъ широкой научной дѣятельности нѣкоторыхъ кафедръ Московскаго сельскохозяйственнаго Института наряду съ неослабной учебной работой, я имѣлъ основанiе считать, что въ высшемъ учебномъ заведенiи развитiе его научной дѣятельности обеспечивается прежде всего не созданиемъ искусственныхъ непреодолимыхъ перегородокъ между научной и учебной работой, а тѣмъ персоналомъ кафедры, которому ввѣ-

ряется научная и учебная работа и взглядами, и тѣми условіями, въ какіе его ставитъ учебное заведеніе въ отношеніе возможности проявленія въ той или иной степени стремленія къ научному изслѣдованію. Въ этомъ направленіи всякій преподаватель высшей школы долженъ быть специалистомъ въ области преподаваемого имъ предмета и научнымъ изслѣдователемъ прежде всего. Только при наличіи этихъ условій онъ можетъ дать слушателямъ не только установленныя уже въ его наукѣ положенія, но и охарактеризовать совершающійся въ области его знаній текущій прогрессъ и сдѣлать свой вкладъ въ сокровищницу научнаго знанія.

Объединеніе научной и учебной работы въ высшей школѣ не только не должно преслѣдоваться, но поощряться, такъ какъ можетъ оказаться полезнымъ какъ для развитія научнаго кругозора слушателей и ихъ пытливости въ будущей самостоятельной работѣ, а лектору придаетъ бодрость въ работѣ, извѣстную наглядную увѣренность, что его взгляды проводятся въ жизнь.

Исходя изъ приведенныхъ основныхъ положеній, мною была намѣчена, совмѣстно съ преподавателемъ животноводства А. А. Малигоновымъ, въ концѣ 1913 года слѣдующая схема учебнаго плана основныхъ предметовъ для предполагаемыхъ къ открытію высшихъ молочнохозяйственныхъ курсовъ: 1) Анатомія съ физиологіей домашнихъ живожныхъ, 2) біохимія, 3) бактеріологія, 4) молочнохозяйственная технологія, 5) общее животноводство, 6) частное животноводство, 7) культура кормовыхъ растений, 8) молочнохозяйственные машины, 9) ветеринарія и 10) организація производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Такъ какъ ветеринарію при краткомъ курсѣ можно бы соединить въ одну кафедру съ физиологіей и анатоміей животныхъ, то понадобилось бы при такой схемѣ 9 кафедръ съ самостоятельными лекторами. Различные частные курсы какъ: кооперативныя организаціи по переработкѣ и сбыту молока и молочныхъ продуктовъ, ученіе о сбытѣ и техника сбыта, холодильное дѣло и т. п. предполагалось обслуживать пріѣзжими лекторами специалистами.

Эта схема преподаванія и правила пріема были утверждены Министерствомъ Земледѣлія 18 марта 1914 года. Увеличеніе числа преподавательскаго персонала до 9—10 лекторовъ давало возможность понизить число обязательныхъ лекціонныхъ часовъ каждаго лектора, до 3—5 въ недѣлю и тѣмъ самымъ дать возможность съ одной стороны прежнему преподавательскому персоналу принять участіе въ научной работѣ, съ другой допустить къ общенію съ слушателями курсовъ завѣдующихъ научными станціями. Съ начала 1914 года явилась возможность отчасти осуществить и увеличеніе научнаго персонала Института, такъ какъ Департаментъ Земледѣлія отнесся весьма сочувственно къ стремленію поставить научную и учебную часть въ



Институтъ на должную высоту. Имѣвшіеся по штату четыре лектора и два завѣдывающихъ станціями, обеспечивавшія представительство шести кафедръ, были пополнены откомандированіемъ въ распоряженіе Института спеціалиста по молочнохозяйственнымъ машинамъ для завѣдыванія намѣченной къ открытію станціи испытанія молочнохозяйственныхъ машинъ. Кроме того, было намѣчено откомандированіе спеціалистовъ по молочнохозяйственной технологіи и химіи. Преподаваніе организациі сельскохозяйственнаго производства можно было бы организовать на первое время пріѣзжимъ лекторамъ. Такимъ образомъ, намѣченный планъ былъ обеспеченъ необходимымъ личнымъ составомъ. Помѣщеніе для научной и учебной работы въ возводимыхъ зданіяхъ было также обеспечено, а снабженіе этихъ кафедръ достаточно хорошо обставленными научными и учебными учрежденіями также не представило чего-либо невыполнимаго, такъ какъ потребный на учебную часть кредитъ не былъ фиксированъ закономъ и проводился въ смѣтномъ порядкѣ. Годовой бюджетъ Института на 1916 годъ исчисленъ уже въ суммѣ до 120000 руб. Хотя матеріальное обезпеченіе трехъ штатныхъ преподавателей и осталось прежнимъ, но тѣмъ не менѣе при такой организациі все таки являлась возможность приступить къ осуществленію намѣченныхъ широкихъ задачъ съ большей надеждой на успѣхъ, чѣмъ при первоначальной схемѣ.

Но этотъ планъ не лишенъ недостатковъ въ отношеніи слушателей. Такъ какъ въ послѣдніе три года къ намъ поступило свыше 1000 запросовъ отъ желающихъ быть принятыми въ Институтъ, то этимъ путемъ удалось установить, насколько тяжело въ нашихъ русскихъ условіяхъ требованіе предварительной годичной практики для поступающихъ въ Институтъ. Почти въ каждомъ запросѣ имѣлась просьба разрѣшить отбывать практику въ самомъ Институтѣ, подъ наблюденіемъ преподавательскаго персонала. Такъ какъ и практика виѣ Института должна также быть подъ нѣкоторымъ контролемъ Института, то съ точки зрѣнія интересовъ преподаванія имѣло бы значеніе превратить курсы въ двухлѣтнія, перенеся нѣкоторую часть теоретическихъ занятій со второго на первый, главнымъ образомъ, практической курсъ. Естественно, такимъ образомъ, приходили бы къ удлиненію пребыванія слушателя въ Институтѣ, что крайне благотворно могло отразиться на ихъ подготовкѣ безъ ущерба практическому ознакомленію съ производствами.

Это положеніе было бы примѣнимо, однако, только въ сравнительно ограниченной группѣ поступающихъ, а именно съ образовательнымъ цензомъ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, такъ какъ только ихъ подготовка была бы достаточно для слушанія спеціальныхъ курсовъ.

Молочное дѣло и животноводство предъявляетъ спросъ на соответствующее подготовленныхъ специалистовъ столь настойчиво и въ столь широкомъ масштабѣ, что едва ли бы цѣлесообразно, съ точки зрѣнія интересовъ этихъ видовъ сельскохозяйственной промышленности, закрыть доступъ въ специалисты, окончившимъ другіе высшіе учебныя заведенія и прежде всего ветеринарные институты и физикоматематическіе факультеты. Если первая категорія по своей подготовкѣ несомнѣнно могла бы въ значительной степени быть приравненной къ слушателямъ, поступившимъ изъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, то для второй категоріи даже двухгодичный курсъ могъ бы оказаться недостаточнымъ. Еще неопредѣленною оказывается возможность приѣма окончившихъ среднія учебныя заведенія. Одногодичнаго, или даже двухгодичнаго курса было бы не достаточно для ихъ исчерпывающей подготовки, какъ надежныхъ специалистовъ.

Если, тѣмъ не менѣе, въ утвержденныхъ 18 марта 1914 года «правилахъ приѣма» упоминается допускаемой и эта категорія слушателей, то только при условіи сдачи особыхъ вступительныхъ экзаменовъ (§ 5 правилъ), что несомнѣнно въ весьма значительной степени затруднитъ доступъ имъ въ Институтъ и сдѣлаетъ ихъ единичными и исключить, возможно предполагать, многихъ цѣнныхъ работниковъ, желавшихъ работать достаточно подготовленными въ области молочнаго хозяйства и скотоводства по призванію. Возможный составъ слушателей при такой схемѣ будетъ, главнымъ образомъ, изъ окончившихъ высшія и среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія.

Въ своемъ стремленіи обезпечить Институтъ достаточнымъ персоналомъ и создать ему благопріятныя условія работы, я не ставилъ окончательное выясненіе вопроса о категоріяхъ слушателей теперь же до начала дѣятельности Института, предполая рѣшить его послѣ того опыта, который получился бы у Совѣта Института, хотя бы послѣ одного года учебной работы.

Но такъ какъ, по обстоятельствамъ военнаго, времени открытіе Института не могло состояться осенью 1914 года, то указанный вопросъ, принимая во вниманіе пожеланія Бюджетной Комиссіи Государственной Думы, получилъ характеръ болѣе неотложнаго, такъ какъ безъ разрѣшенія его не представляется возможнымъ исполнѣ безошибочно рѣшить вопросъ и о желательной переработкѣ учебнаго плана для представленія его на утвержденіе Законодательныхъ Учрежденій.

Потребность въ странѣ на специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства рѣзко проявилась уже до войны. Настоящая эпоха великой войны еще рѣзче подчеркиваетъ эту потребность, такъ какъ послѣ нея всѣ наши усилія должны быть направлены на воз-

можно большее повышение продуктивности различныхъ отраслей сельскохозяйственнаго производства. Растетъ и будетъ расти не только экспортъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, обѣщающій намъ въ послѣдствіи облегчить тяготы громаднаго уже теперь государственнаго долга, но и потребление сельскохозяйственныхъ продуктовъ внутри страны. Въ области животноводства и продуктовъ его въ ближайшіе годы мы, вѣроятно, должны будемъ считаться съ значительнымъ и длительнымъ подъемомъ цѣнъ.

Все это диктуетъ необходимость немедленно готовиться къ новымъ назрѣвшимъ условіямъ производства продуктовъ животноводства во всеоружіи знанія современныхъ цѣнныхъ научныхъ завоеваній и практическихъ пріемовъ, основанныхъ на этихъ научныхъ завоеваніяхъ.

Указанное положеніе съ несомнѣнной очевидностью требуетъ привлеченія къ подготовкѣ для намѣчаемой работы возможно широкаго круга лицъ и возможно большаго числа работниковъ. Это будетъ достигнуто только допущеніемъ въ составъ слушателей и окончившихъ общеобразовательныя среднія учебныя заведенія.

Соотвѣтственно этой категоріи слушателей и долженъ быть намѣченъ учебный планъ, т. е. онъ долженъ приближаться къ таковому уже имѣющимся высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Можетъ только возникнуть вопросъ о томъ не представляется ли желательнымъ сокращеніе нашихъ обычныхъ четырехлѣтнихъ курсовъ съ 8 семестрами въ трехлѣтній, но съ большимъ использованием лѣтняго времени путемъ организаціи третьяго семестра съ теоретическимъ преподаваніемъ и повышенія такимъ путемъ числа лекціонныхъ недѣль съ 24 до 34 въ году. По количеству теоретическихъ часовъ такой трехлѣтній курсъ будетъ даже нѣсколько полнѣе 8-ми семестроваго, а сокращеніе пребыванія въ институтѣ безъ ущерба для научной и практической подготовки облегчило бы прохожденіе курса малообезпеченнымъ матеріально слушателямъ, какихъ у насъ всегда значительное большинство.

При предполагаемомъ въ ближайшемъ будущемъ открытіи въ различныхъ частяхъ Имперіи ряда высшихъ сельскохозяйственныхъ школъ было бы своевременно поднять вопросъ о томъ, что эти школы должны быть организованы по типу районныхъ, т. е. имѣть въ виду такихъ слушателей, которые останутся работать въ этомъ районѣ и потому прежде всего должны быть основательно подготовлены для тѣхъ отраслей сельскохозяйственнаго производства, которыя имѣютъ уже вполнѣ опредѣлившееся промышленное значеніе въ хозяйствѣ даннаго района.

Для Вологодской и смежныхъ съ ней губерній въ строѣ хозяйства доминирующую роль играетъ животноводство и молочное хозяйство, растеніеводство же важно въ большей части района въ смыслѣ

обеспеченія животноводства кормами и только въ нѣкоторыхъ частяхъ района занимаетъ болѣе или менѣе самодовлѣющую роль.

Для учебнаго плана при такомъ заданіи могла бы оказаться пріемлемой слѣдующая схема основныхъ кафедръ: 1) химія неорганическая, 2) химія органическая, 3) бактериологія общая и специальная, 4) ученіе о животной клеткѣ, сравнительная анатомія и анатомія домашнихъ животныхъ, 5) физиологія домашнихъ животныхъ съ ученіемъ объ обмѣнѣ веществъ и энергіи, 6) общее животноводство, 7) частное животноводство, 8) молочнохозяйственная технологія, 9) ветеринарія съ основами гигіены, 10) растеніеводство общее, 11) растеніеводство частное, 12) сельскохозяйственныя машины съ основами механики и 13) сельскохозяйственная экономія съ сельскохозяйственной статистикой; всего 13 основныхъ кафедръ. Кромѣ того, отдѣльными предметами, входящими въ намѣченныя кафедры, должны быть: физика, аналитическая химія, математика и т. д. Рядъ же специальныхъ мелкихъ курсовъ могъ бы обслуживаться пріѣзжими лекторами, какъ и въ прежнемъ проектѣ. Приведенная схема учебнаго плана вполне обеспечиваетъ солидную подготовку слушателей, и по общимъ предметамъ мало отклоняется отъ таковой другихъ высшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, а по группѣ наукъ, относящихся къ животноводству и молочному хозяйству, значительно шире ихъ.

Двѣ кафедры растеніеводства соотвѣтствуютъ таковымъ другихъ высшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Для успѣха дѣла считалъ бы крайне важнымъ при наличіи приведенной схемы допустить спеціализацію слушателей по тремъ группамъ: животноводство, молочное хозяйство и растеніеводство и соотвѣтственно этому намѣтить для нихъ прохожденіе курса.

Трехлѣтній курсъ съ 9 семестрами далъ бы возможность рѣшить вопросъ о правахъ слушателей. При прежнемъ проектѣ съ формальной стороны Институтъ, хотя и представляетъ собою типъ высшаго учебнаго заведенія по характеру преподаванія и правамъ преподавательскаго персонала, но не даетъ правъ высшаго учебнаго заведенія окончившимъ его. Удлиненіе курса до девяти семестровъ обезпечивало бы уже и возможность обезпеченія правъ слушателямъ.

Могъ бы при этомъ возникнуть еще вопросъ о самомъ наименованіи Института, т. е. переимѣнить названіе на Вологодскій сельскохозяйственный Институтъ. Такъ какъ съ моей точки зрѣнія учебный планъ въ этомъ случаѣ долженъ соотвѣтствовать вышеприведенной схемѣ, то считалъ бы этотъ вопросъ мало важнымъ, если только школа дастъ права высшаго учебнаго заведенія слушателямъ.

Возможно ли учрежденіе школы такого типа на мѣстѣ строящагося теперь молочнохозяйственнаго Института. Въ отношеніи аудиторій и лабораторій и кабинетовъ вопросъ этотъ рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Представилась бы только необходимость создать

общежитіе для 150—180 слушателей и увеличить число квартир на 12—15. Строительный кредитъ вслѣдствіе этого повысился бы на 300—400 тысячъ рублей, причемъ выполненіе построекъ можно бы отнести на 1917—1918 г.г. Увеличился бы, конечно, и ежегодный бюджетъ, но и въ этомъ отношеніи пришлось бы считаться только съ прибавкой трехъ кафедръ съ 5—6 ассистентами, что выразилось бы суммой до 15—17 тысячъ рублей ежегодно. Какова бы ни была будущая организація учебной части Института, основнымъ условіемъ его продуктивной работы будетъ сохраненіе возможно шире поставленной научной дѣятельности въ области вопросовъ молочнаго хозяйства и животноводства. Будетъ ли это обезпечено учрежденіемъ при кафедрахъ особыхъ научныхъ станцій по типу существующихъ при Московскомъ сельскохозяйственномъ Институтѣ или спеціальными лаборантами при кафедрахъ съ назначеніемъ особыхъ средствъ на научную работу, существеннаго значенія имѣть не можетъ и будетъ рѣшено правильнѣе Совѣтомъ самого Института.

Кромѣ того, чрезвычайно важно будетъ сохранить въ будущей организаціи всѣ симпатичныя заданія прежняго проекта, какъ то: 1) возможность различнымъ категоріямъ слушателей окончить Институтъ въ не одинаковые сроки въ зависимости отъ ихъ подготовки передъ поступленіемъ въ Институтъ, 2) обезпечить доступъ лицъ, желающихъ работать научно только въ лабораторіяхъ (практиканты); 3) обезпечить пріемъ вольнослушателей и 4) устраивать періодически кратковременные курсы для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ основами молочнаго хозяйства и животноводства.

Вологодскій край теперь непривѣтливъ и угрюмъ для жителей юга. Мѣстные люди знаютъ хорошо о его скрытыхъ естественныхъ богатствахъ, способныхъ создать и здѣсь столь же культурныя условія для человѣческаго существованія, какъ и въ болѣе южныхъ областяхъ. Не надо только забывать, что скрытая теперь форма естественнаго богатства можетъ быть переведена въ явную только путемъ широкаго использованія спеціальнаго знанія. Пожелаемъ же, чтобы этотъ обездоленный въ указанномъ смыслѣ край получилъ наконецъ соотвѣтствующій разсадникъ высшаго сельскохозяйственнаго образованія.

*П. Широкихъ.*