

139092

СЕВЕРО-ДВИНСКИЙ ГУБПЛАН и СЕВЕРС-ДВИНСКОЕ ГУБСТАТБЮРО.

А. Т. Дербелев.

Крестьянское Хозяйство

Северо-Двинской губернии в 1923—24 году

на основе изучения его бюджета.

*Под редакцией заведующего
Губстатбюро А. А. Макаова
и члена президиума Губплана
А. Н. Бачурихиа.*

Великий-Устюг.
1925 г.

А. Т. Дербяев.

Крестьянское Хозяйство

Северо-Двинской губернии в 1923—24 году

на основе изучения его бюджета.

*Под редакцией заведующего
Губстатбюро А. А. Макаова
и члена президиума Губплана
А. А. Бачурихиха.*

139092

Гублит № 21. Заказ № 4. В.-Устелг. тип изд. „Сов. Мысль“ тираж 500 экз.

Крестьянское хозяйство С.-Двинской губернии в 1924 - 25 году на основе изучения его бюджета

Характеристика материала и типичность бюджетных данных.

Публикуемый очерк крестьянского бюджета составлен по преимуществу на основании 79 бюджетных описаний, охватывающих период с 15 апреля 1923 года по 15 апреля 1924 года, сделанных сотрудниками С.-Двинского Губстатбюро летом 1924 года, и только в разделе „капиталы крестьянского хозяйства“, в виду осознанной нерепрезентативности для освещения этого раздела данных 24 полных (с оценкой капиталов) бюджетов—столько их было из 79, привлекались все полные бюджеты (88), включая и сделанные также аппаратом Губстатбюро осенью 1924 года на средства С.-Двинского Губисполкома.

Вначале мы полагали сделать текстовой анализ крестьянского бюджета лишь после того, как будет целиком разработан весь бюджетный материал, но отсутствие необходимых денежных средств не позволило своевременно закончить обработку по полной программе всех 350 составленных в 1924 году бюджетных описаний.

Поэтому, чтобы удовлетворить огромный интерес, проявляемый со стороны местных учреждений, к результатам бюджетных исследований, проводящихся Губстатбюро, пришлось пока ограничиться анализом бюджета С.-Двинского крестьянина на основе по преимуществу 79 разработанных целиком и полностью крестьянских бюджетов.

Однако необходимо иметь в виду, что те закономерности и положения, которые здесь констатируются, ни в малейшей степени не могут быть поколеблены или хотя-бы ослаблены, если будут получены окончательные итоги по всему собранному бюджетному материалу.

Так, например, величина доходности крестьянского хозяйства, приводимая в настоящем описании, лишь на 1,5%_q больше соответствующей ей величины, получающейся в итоге разработки всех собранных 350 бюджетов.

По всем бюджетам годовой условно-чистый доход в среднем на крестьянское хозяйство выражается в 216 руб. 58 коп., по 79 же бюджетам он определен нами в 219 руб. 76 коп.

Другой пример:

Название материалов.		Состав продукции сельского хозяйства.						
		Поле- водст- во.	Сено- кос.	Ого- родн.	Пчел.	Птиц.	Ско- то-во.	Вся про- дук- ция.
		В рублях на 1 хозяйство						
79 бюджетов.	в абс. ц.	131,82	64,32	4,5	—	1,43	61,72	263,84
вошедших в наст. описание	в %/о	50,0	24,4	1,7	—	0,5	23,4	100%/о
Все составл. бюдж. (350)	%/о	132,40	63,09	5,92	1,12	1,34	58,02	261,89
		50,6	24,1	2,3	0,4	0,5	22,1	100%

Дохода от промысловой деятельности и заработка в чужом сельском хозяйстве в среднем по губернии на одно крестьянское хозяйство приходится по 350 бюджетам—55 руб. 10 коп., здесь же 52 руб. 20 к.

Анализ крестьянского бюджета по 79 описаниям имеет только тот существенный минус, что не может быть проведен по отдельным экономическим и административным районам нашей губернии.

Картину же внутренней организации крестьянского хозяйства и его внешне-хозяйственных и рыночных связей в общем по Северо-Двинской губернии эти 79 бюджетов дают вполне отвечающую действительности и не противоречащую более массовым бюджетным данным, тем более, что сопоставление данных об экономической мощности крестьянских хозяйств, захваченных 79 бюджетными описаниями (финансировавшимися Ц. С. У.), с характеристикой всех крестьянских хозяйств губернии, заставило Губстатбюро пользоваться не простыми средними, из итогов разработки этих бюджетных описаний, а, так называемыми, взвешенными средними, получившимися в результате придания средним установленным для каждой экономической группы хозяйств, подвергшихся бюджетному описанию, того удельного веса, какой данная экономическая группа имеет в общей массе крестьянских хозяйств губернии.

Тем самым, если не совсем, то в значительной степени сведено на нет представительство бюджетами более зажиточного против фактического среднего экономического уровня крестьянских хозяйств.

Кроме того, надлежит помнить, что современное хозяйство отличается от прежнего дореволюционного. В современном крестьянском хозяйстве увеличение материальных элементов идет в более тесной, чем ранее, связи с ростом семьи.

В приводимой ниже таблице мы видим, что перевесу скота и земли в бюджетных хозяйствах отвечает такой же перевес населения. Значит, захваченные бюджетным исследованием хозяйства не в такой

степени превосходят средний тип хозяйства, как это можно заключить по непосредственному сравнению элементов экономической мощности.

Основные элементы крестьянского хозяйства С.-Двинской губернии в 1923—24 году по данным бюджетн. исследования и налоговых списков:

По каким материалам.	В среднем на одно хозяйство.					Примечание.
	Душ нас.	Раб. лош.	Коров.	Пашни+приусад.	Сенокос.	
По 79 крестьян. бюджетам .	5,53	0,92	1,46	3,05	3,98*)	*) Прибавлена площадь болотного сенокоса, не учитывавшегося списками ЕСХН.
По спискам ЕСХН.	5,05	0,74	1,18	2,95	2,82	
Все 350 бюдж.	5,31	0,84	1,39	3,14	3,33*)	
Взвешенные средние по 79 бюджетам	4,93	0,86	1,33	2,53	3,29	

Капиталы крестьянского хозяйства.

Для ведения своего земледельческого хозяйства крестьяне С.-Двинской губ. располагают, помимо земли, капиталом (средствами сельско-хозяйственного производства), заключающимся в жилых и хозяйственных постройках, сельско-хозяйственном и транспортном инвентаре, рабочем и пользовательном скоте и запасах продуктов. Общая ценность этого основного капитала в среднем на одно крестьянское хозяйство по губернии к началу бюджетного года (к весне 1923 года) выражалась в 399 рублей 3 коп., а к концу бюджетного года—в 403 рубля 1 коп. Ценность отдельных составных частей крестьянского капитала представлена в следующей таблице (См. стр. 6).

Мелкие и более крупные земледельческие хозяйства, как видно из таблицы, прежде всего имеют значительную разницу, как в общей сумме капиталов, так в абсолютной стоимости отдельных их видов. Примерно, у четверти крестьянских дворов Сев.-Двинской губернии, (а именно: у 27,2 проц. общего их числа—столько сеющих свыше двух десятин на хозяйство) стоимость основного капитала, приходящегося в среднем на каждое хозяйство, на 62,3 проц. выше чем по расчету также на одно хозяйство у остальных $\frac{3}{4}$ (72,8 проц.) хозяйств.

Истекший бюджетный год внес совершенно незначительные изменения (плюс 0,9 проц.) в общую стоимость капиталов в среднем для всех описанных хозяйств губернии. В пределах отдельных групп хозяйств эти изменения также весьма незначительны: у хозяйств засевающих до 2-х десятин прирост капитала выражается 0,7 проц. и у

Группы хозяйств по посевн. площ	В золотых рублях (довоенных) па одно хозяйство.									
	Постройки.		С.-х. и тран. инвентарь.		Скот, куры и пчелы.		Запасы.		Все ка- питалы.	
	К на- чалу года.	К ко- нцу года.	К на- чалу года.	К кон- цу го- да.	К на- чалу года.	К кон- цу го- да.	К на- чалу года.	К кон- цу го- да.	К на- чалу года.	К кон- цу го- да.
Хозяйства с по- севом до 2-х дес.	158,97	170,38	30,09	30,75	89,7	89,76	62,58	52,95	341,39	343,84
Х-ва с посевом свыше 2-х дес. . .	230,46	246,91	56,29	57,83	136,54	141,89	131,86	114,76	555,15	561,39
Средняя	178,41	191,19	37,22	38,12	102,48	103,94	81,42	69,76	399,53	403,01

хозяйств засевающих больше двух десятин поднимается до 71,1 проц. По этим данным вполне можно судить о капитализирующейся части общего чистого крестьянского дохода. Эта часть определится, принимая весь условно чистый доход среднего крестьянского хозяйства в 219 р. 76 к. (по бюджетам), 1,6 проц. последнего.

Самое ощутительное изменение дают к концу бюджетного года постройки, стоимость которых в среднем на хозяйство возросла на 7,2 проц., и запасы продуктов, сократившиеся на 14,4 проц. Это сокращение запасов как раз и вызвано приростом капитала, заключающегося в постройках. В запасах сокращение произошло главным образом за счет уменьшения к концу бюджетного года запасов лесных материалов, бывших в хозяйствах к началу года. В среднем по всем группам хозяйств уменьшение запасов лесных материалов к концу бюджетного года выразилось в 7,8 рублей на одно хозяйство. Деревня мало-по-малу обстраивается, при чем строятся не только средние и крупные посевицы, но и мелкопосевные хозяйства: у первых прирост построек—7,2 проц. у последних—7,1 проц. Кроме построек увеличился, правда незначи-тельно, инвентарь, стоимость которого к концу бюджетного года распе-нивалась выше на 2,4 проц. первоначальной стоимости к началу года.— Степень увеличения почти одинаковая (немного больше у многопосевных хозяйств) в хозяйствах обеих посевных групп.

Вот таблица, наглядно рисующая изменение к концу бюджетного года, в сравнении со стоимостью к началу того же года, различных видов крестьянского капитала.

Прирост (плюс) или убыль (минус) к концу бюджетн. года

Группы х-ств	Постройки		Инвентарь		Скот, куры, пчелы		Запасы		Все капит.	
	Зол.	%/0	Зол.	%/0	Зол.	%/0	Зол.	%/0	Зол.	%/0
Х-ства с посевом до 2,0 дес.	+11,41	+ 7,2	+ 0,66	+ 2,2	+ 0,01	—	-9,63	-15,4	+ 2,45	+ 0,7
Х-ства с посевом свыше 2 дес. . .	+16,45	+ 7,1	+ 1,54	+ 2,7	+ 5,35	+ 3,9	+17,10	-13,0	+ 6,24	+ 1,1
В среднем по губ. (взвешен.) .	+12,78	+ 7,2	+ 0,90	+ 2,4	+ 1,46	+ 1,3	-11,66	- 14,4	+ 3,48	+ 0,9

Прирост капитала, заключающегося в скоте (вместе с пчелами и птицей), бюджеты отмечают только для группы хозяйств с посевом свыше двух десятин, у которых увеличение скота к концу года равнялось 3,9 проц. стоимости его к началу года: у мелких посевищиков бюджетные описания ни прироста, ни сокращения капиталов в скоте в общем не отмечают. В среднем по всем группам хозяйств стоимость скота к концу бюджетного года возросла всего на 1,3 проц. стоимости его к началу года.

В процентах к общей стоимости капитала отдельные его виды к весне 1923 года выражались в разных группах хозяйств и в среднем по всем группам так:

Группы х-ств по посевн. площ.	Постройки	Инвентарь	Скот	Птица	Пчелы	Запасы	Все капиталы
Х-ства с посевом до 2-х дес. . . .	46,6	8,8	26,2	0,1	—	18,3	100
Х-ства с посевом свыше 2-х дес. .	41,5	10,1	24,2	0,2	0,2	23,8	100
В среднем по всем группам	44,7	9,3	25,4	0,15	0,05	20,4	100

Как в мелких, так и в относительно крупных земледельческих хозяйствах главное место в капиталах занимают постройки, доля которых в общем составе капиталов по мере укрупнения хозяйства понижается

(в первой группе—46,6 проц., а во второй—41,5 проц.). Зато в средних и многопосевных хозяйствах повышается удельный вес сельско-хозяйственного инвентаря (с 8,8 проц до 10,1 проц.) и запасов (с 18,3 до 23,8 проц.). Хотя абсолютная стоимость скота по расчету в среднем на одно хозяйство в группе сеющих свыше 2-х десятин и больше на 52,1 проц., чем в группе хозяйств с посевом до 2-х десятин, процент занимаемый скотом в общей сумме крестьянских капиталов с увеличением обеспеченности посевом понижается—с 26,2 до 25,4.

Птицы (куры) составляет весьма малую часть капитала—в первой посевной группе 0,45 рубля на одно хозяйство и во второй—1 р. 13 к., что в процентах к стоимости всех капиталов соответствующих группы выражается 0,1 и 0,15. В средних цифрах по группе хозяйств, сеющих свыше 2-х десятин, становится заметным занятие пчеловодством некоторой части крестьянских хозяйств. Стоимость пчел в этой группе хозяйств в среднем на одно хозяйство (считая и не пчеловодные) равняется 0,92 рубля или 0,2 проц. общей стоимости всех капиталов группы. В среднем по всем посевным группам по расчету на одно хозяйство капитал в птице равен 0,63 рубля и в пчелах—0,25 рубля, или птица составляет 0,1 проц., а пчелы 0,05 проц. общей стоимости капиталов крестьянского хозяйства Северо-Двинской губернии.

Рассматривая отдельные составные части капиталов более подробно, а именно расчленив каждый вид капитала в свою очередь на его составные части, мы подметили ряд особенностей строения капитала отдельных экономических групп крестьянства. Прежде всего оказывается что, по мере перехода к более мощной группе, стоимость жилых построек возрастает сильнее, чем хозяйственных.

Группы хозяйств	В среднем на 1 х-во стоимость в золотых рублях					
	Жилых	Хозяйств.	Всего	Отношение к стоимости в первой группе		
				Жилых	Хозяйств.	Всего
Хозяйства с посев. до 2-х десятин	101,95	57,02	158,97	100	100	100
Хозяйства с посевом свыше 2-х десятин	153,56	76,90	230,46	150,6	134,8	144,9
В среднем по всем хозяйствам	115,98	62,43	178,41	—	—	—

Очевидно, увеличение сельско-хозяйственной продукции и скота, происходящее одновременно с ростом посевной площади, вызывает расширение и улучшение хозяйственных построек не в такой степени, как под влиянием роста семьи и увеличения общего благосостояния хо-

зийств возрастают в ценности жилые постройки. Надо полагать, что бытовая привычка к хозяйственным постройкам определенного размера обуславливает в малопосевных хозяйствах недостаточную использованность хозяйственных построек, что в свою очередь является причиной отсутствия у более крупных хозяйств потребности в расширении хозяйственных построек в той же мере, в какой они, сравнительно с малопосевными, улучшают жилую площадь. Расходы малопосевного крестьянского хозяйства, как на хозяйственные, так и на жилые постройки, оказываются более обременительными на единицу площади, чем в более крупном хозяйстве.

Стоимость построек в золотых рублях на одну десятину сельско-хозяйственной площади.

Группы хозяйств	Всех	В том числе		Всех	В том числе	
		Жилых	Хозяйств.		Жилых	Хозяйств.
В хозяйствах с посевом до 2-х десятин	23,38	14,99	8,39	100	100	100
В хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин	17,77	11,84	5,93	76	79	70,7
В среднем по всем хозяйствам	21,04	13,68	7,36	—	—	—

Следующий за постройками по величине скотский капитал имеет такое строение:

Стоимость скота в золотых рублях на одно хозяйство.

Группы хозяйств по посевной площади	Всего скота	В том числе		
		Лошадей	Крупного рогат. скота	Мелкий скот
Хозяйства с посевом до 2-х дес.	89,30	40,8	41,76	6,96
в %/о	100	45,4	46,8	7,8
Хозяйства с посевом свыше 2 дес.	134,49	55,27	60,30	18,91
в %/о	100	41,1	44,8	14,1
В среднем по всем хозяйствам	101,6	44,8	46,81	10,21
в %/о	100	43,9	46,1	10,0

Увеличение размеров хозяйств влечет за собой увеличение всех категорий скота, но нагрузка хозяйств пользовательным и особенно мелким скотом (свиньями и овцами) вместе с укрупнением хозяйств возрастает гораздо быстрее, чем нагрузка хозяйств лошадьми. Если принять стоимость каждой категории скота в среднем хозяйстве первой группы за 100, то в среднем же хозяйстве второй группы имеем такую прогрессию увеличения в сравнении с первой группой: лошади 136,2, крупный рогатый скот 144,4, мелкий скот 271,7.

Удельный вес стоимости отдельных видов скота в общей сумме скотского капитала также изменяется с увеличением размеров земельного хозяйства.

В хозяйствах с посевом до 2 десятин лошади составляют 45,4 проц. всего капитала в скоте этой группы хозяйств, в хозяйствах же с посевом свыше 2 дес. доля лошадей понижается до 41,1 проц. Значение крупного рогатого скота в скотском капитале высшей посевной группы мало меняется сравнительно с ролью его в скотском капитале малопосевной группы: процент крупного рогатого скота в первой группе хозяйств 46,8, а во второй—44,8. Отличительным же свойством состава скотского капитала более крупных хозяйств является почти в два раза повышающийся удельный вес мелкого скота в общей стоимости скота,—7,8 проц. и 14,1 проц. Однако рост стоимости скота в более обеспеченных посевами хозяйствах, а следовательно и более мощных, идет не таким быстрым темпом, как параллельно расширяющемся землепользованию. В результате приходящийся на 1 дес. сельско-хозяйственной площади скотский капитал оценивается: в малопосевных хозяйствах 13 р. 20 к., а в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин—10 р. 53 к. Очевидно, малопосевные хозяйства недостаток своей пахотной площади стремятся, не порывая с землей, компенсировать увеличением, в меру кормовых возможностей, скота. Это обстоятельство находит себе подтверждение и в строении сельско-хозяйственного дохода хозяйств разных посевных групп. Скотоводство в хозяйствах с посевом до 2-х десятин дает 25,5 проц., а в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин 20,4 проц. всего валового дохода от сельского хозяйства.

Уменьшение нагрузки скотским капиталом единицы площади землепользования в относительно обеспеченной посевами группе хозяйств происходит особенно сильно, а именно на $\frac{2}{3}$ (64 проц.) за счет понижения капитала в рабочем скоте, падающего на 1 десятину сельско-хозяйственной площади.

Это обстоятельство надо учесть, так как его нам придется вспомнить в анализе доходности сельского хозяйства. Здесь же, забегая несколько вперед, лишь отметим, что одна десятая сельско-хозяйственной площади в мелких земледельческих хозяйствах (с посевом до 2-х десятин) приносит дохода не больше, чем в средние и многопосевных хозяйствах (с посевом свыше 2-х десятин). Между тем в последних одна десятая землепользования хуже обеспечена продуктивным скотом и в нее вкладывается, как увидим тоже дальше, меньшее количество труда. Если бы мы не знали только что констатированного факта уменьшения рабочего скота на десятину сельско-хозяйственной площади в более

мощных хозяйствах, могло показаться, что тут какая-то несообразность. Причина же кроется в том, что в малопосевных хозяйствах содержание рабочей лошади поглощает более значительный, чем в высшей посевной группе, процент валового дохода хозяйства. и, следовательно, меньшее количество продуктов остается в руках крестьянина для удовлетворения его потребностей. В мелких земледельческих хозяйствах сплошь и рядом возникает момент, когда содержание рабочей лошади становится непосильным, и является необходимость потери рабочего скота. В малопосевных хозяйствах поэтому мы встречаем много безлошадников. Потеря же лошади делает необходимой обработку надела наймом, что имеет свои значительные невыгоды, заключающиеся в запоздании обработкой и в ухудшении качества последней. И только интенсивный труд своей семьи, большее количество скота на десятину сельско-хозяйственной площади, и несколько лучшая организация земельной территории—уравновешивают переобремененность сельско-хозяйственной площади одной части малопосевных хозяйств рабочим скотом и полное отсутствие последнего у других. Если же бы не эти преимущества мелких земледельческих хозяйств, то, несомненно, единица сельско-хозяйственной площади у них приносила бы чистого дохода гораздо меньше, чем в более крупных хозяйствах.

Не останавливаясь дальше на рассмотрении капитала, заключающегося в запасах продуктов, укажем лишь, что разница в величине его по отдельным группам хозяйств объясняется не только разницей в количестве едоков, но и размером пахотной площади, требующей в относительно многопосевных хозяйствах и наличия в запасах большего количества семян, так как оценка капиталов была приурочена, примерно, ко времени обработки пашни под посев яровых хлебов.

Обратимся теперь к анализу стоимости и состава сельско-хозяйственного инвентаря, который, хотя при учете капиталов крестьянского хозяйства, приуроченном к весне, занимает последнее место в общей величине капиталов крестьянского хозяйства, но играет всем известную крайне важную роль в сельско-хозяйственном производстве.

Стоимость инвентаря на одно хозяйство в золотых рублях такова:

Группы хозяйств.	Всего.	В т о м ч и с л е.				
		Орудий обработ- ки почв.	Сложных машин.	Трансп. средств.	Мелкого инвент.	Прочего инвент.
Х-ва с посевом до 2 дес.	30,09	4,03	1,79	15,32	7,17	1,6
в % %	100	13,4	6,5	50,9	23,8	5,4
Х-ва с пос. св. 2 дес.	56,29	5,82	12,51	26,61	9,54	1,81
в % %	100	10,3	22,3	47,3	16,9	3,2
В среднем по всем х-вам.	37,22	4,52	4,84	18,39	7,81	1,66
в % %	100	12,1	13,0	49,4	21,0	4,5

Как видно из таблицы главную долю составляет транспортный инвентарь. В хозяйствах с посевом до 2-х десятин за транспортным инвентарем идет мелкий (серпы, косы, топоры и проч.), в хозяйствах же с посевом свыше 2 дес.—сложные машины (молотилки, веялки, льномоялки и т. п.), составляющие в последней группе 22,3% стоимости всего инвентаря. Тогда как в первой группе удельный вес сложных машин весьма незначителен, а именно—6,50%. Поэтому возможно, что большей механизацией сельско-хозяйственного производства в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин объясняется наблюдающаяся у них пониженная трудоемкость полеводства—79 рабочих дней в переводе на взрослого работника на 1 десятину посева против 92,6 рабочих дней, затрачиваемых на одну десятину же посева хозяйствами первой посевной группы. В силу почти исключительно индивидуального владения им в малопосевных хозяйствах, стоимость инвентаря ложится одинаковой тяжестью на единицу землепользования в различных группах хозяйств по посеву.

Г р у п п ы х о з я й с т в .	Стоимость инвен. на 1 д. с.-х. пл. в зол. рублях
Х-ва с пос. до 2-х десятин	4,43
Х-ва с пос. свыше 2-х десятин	4,34
В сред. по всем х-вам	4,39

Снабженность крестьян капиталом в инвентаре сильно упала по сравнению с довоенным временем. Ранее на долю инвентаря приходилось около 18% всей стоимости капиталов хозяйства (за вычетом запасов), ныне же только—11,7% суммы тех же видов капитала. Это изменение строения капитала по сравнению с довоенным временем бьет прежде всего по производительности сельского хозяйства в Северо-Двинской губернии и обуславливает ухудшение обработки полей.

Организация труда.

При наличии отмеченных выше средств производства, удовлетворение потребностей хозяйствующей крестьянской семьи возможно только при условии затраты определенного количества труда. Этот труд поставляется преимущественно членами хозяйствующей семьи. А обычно затраты семейного труда, наравне с амортизацией капитала, не считаются статьей издержек производства в крестьянском хозяйстве. Поэтому, вслед за анализом состояния капитала в крестьянском хозяйстве, мы переходим к описанию организации крестьянского труда, поскольку она освещается нашими бюджетами. Имеющиеся материалы по отношению к труду позволяют осветить вопросы: как велик годовой запас труда в описанных хозяйствах и как он распределяется между отдельными отраслями хозяйства.

Годовой запас рабочего времени в среднем на одно хозяйство определяется в 875 мужских рабочих дней. Величина годового запаса рабочего времени на одно хозяйство по С.-Двинской губернии весьма близка с соседними губерниями: по бюджетам 1922—1923 г. в Архангельской—868, в Вологодской—752, в Ярославской—830, в Новгородской—867,

ЗАПАС РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ

и его распределение на 1 крестьянское хозяйство С.-Двинской губернии.

В мужских рабочих днях.

Группы хозяйств по посевной пло- щади.	Годовой запас рабоч. времени		Расход рабочего времени на отдельные отрасли хозяйства.										В с е р о.				
	Свои семьи.	Люди и семьи. работн.	Полноедство.			Огород.	Сенокос.	Скотоводство.	Итого в сельском хозяйстве.	Переработка продуктов сельского хозяйства.	Лесное хозяйство.	Вязка, промысла и раб. в чуж. с. х.		Отлучки по хоз. дел. и пр.	Домашнее хозяйство.		
			И т о р о.	Зерновые хлеба.	Корне- плоды.											Пряил.	
																	В том числе.
I. Хозяйства с посевом до 2-х десятин	749	6	755	109,2	94,2	5,9	8,7	35,4	8,5	73,9	227	27,6	42,2	60,3	11,5	140,1	508,7
в процентах к годо- вому запасу			100	14,4	12,5	0,8	1,1	4,7	1,2	9,8	30,1	3,7	5,6	8,0	1,5	18,5	67,4
II. Хозяйства с посевом свыше 2 десятин	1190	5	1195	222,8	181,8	13,2	22,8	85,3	20,4	154,7	483,2	61,4	64,1	83,3	76,2	151,1	919,3
в процентах к годо- вому запасу			100	18,6	15,2	1,1	2,0	7,1	1,7	13,0	40,4	5,1	5,4	7,0	6,4	12,6	76,9
В среднем по всем хо- зяйствам	869	6	875	140,1	118,0	7,9	12,5	49,0	11,7	95,9	296,7	36,8	48,2	66,5	29,1	143,1	620,4
в процентах к годо- вому запасу			100	16,0	13,5	0,9	1,4	5,6	1,3	11,0	33,9	4,2	5,5	7,6	3,3	16,4	70,9

Из первой части этой таблицы мы видим, что наемный труд по отношению к семейному (к рабочему времени членов семьи) выражается всего 0,7%. Использование чужого труда вообще совершенно незначительно. В мелких хозяйствах, в более значительной степени отвлекающихся на промыслы и к тому же часто лишённых живого и мертвого инвентаря, практикуется наем почти исключительно на работы по обработке пашни. В общем же запасе годового труда более крупных земледельческих хозяйств также фигурирует (0,4%) наемный труд, но он привлекается в хозяйство в периоды особенно интенсивного скопления сельско-хозяйственных работ, когда труд своей семьи оказывается совершенно недостаточным. Годовой запас рабочего времени одного работника равняется в хозяйствах первой группы 298 рабочим дням, а в хозяйствах второй группы—294 рабочим дням, так как из 366-ти дней исключены праздничные дни (число конх по отдельным хозяйствам колеблется в пределах от 40 до 80). Свое сельское хозяйство (вместе с переработкой продуктов сельского хозяйства) поглощает в первой группе хозяйств 33,8%, во второй—45,5%, в среднем же по всем хозяйствам 38,1% годового запаса рабочего времени. На следующем месте по величине затрат труда идет домашнее хозяйство, требующее также от общего годового запаса рабочего времени в первой группе—18,5%, во второй—12,6%, а в среднем по всем хозяйствам губернии 16,4%. На промыслы и работу в чужом сельском хозяйстве расходуется хозяйствами первой группы 8%, второй—7%, в среднем же по всем хозяйствам—7,4% всего годового запаса рабочего времени. Далее по величине трудовых затрат идет лесное хозяйство (заготовка для хозяйства дров, строительных материалов, веников, метел, грибов и ягод), которое берет почти одинаковый процент годового запаса в обеих посевных группах: в первой группе 5,6, во второй—5,4, а в среднем—5,5.

Неиспользованное время, эта болезнь не только С.-Двинского крестьянства, но крестьянства вообще, составляет в среднем по всем описанным хозяйствам 254 дня или 29,1% годового запаса рабочего времени*). При чем в более мощных хозяйствах (у хозяйств с посевами свыше 2-х десятин) этот средний для всех хозяйств процент неиспользованного рабочего времени понижается до 23,1%, а в хозяйствах, имеющих до 2-х десятин, подымается до 32,6% годового запаса рабочего времени. Неиспользованное рабочее время образуется в хозяйстве отчасти потому, что объем хозяйства мал и недостаточно приспособлен при неравномерности напряжения работ к полному использованию рабочих сил семьи, отчасти потому, что полное использование запаса рабочих сил граничит с таким напряжением сил, на которое хозяин пойдет или по крайней нужде (когда много едоков, а мало работников), или при особой выгоде этого усиленного напряжения, ибо за одиннадцатичасовой день сельско-хозяйственного труда хозяйства с посевом до 2-х десятин получают условно чистого дохода 0,4 довоенного рубля, а поле же вземлемельческого приложения труда весьма ограничено. Некоторые

*) По другим губерниям Союза неиспользованное время колеблется от 100% до 41% (см. Литошенко—„Крестьянский бюджет в 1922—23 году“.

неиспользованный запас рабочего времени всегда должен оставаться в крестьянском хозяйстве, но не в таком, конечно, размере, в каком определяется бюджетами у с.-двинского крестьянина ибо и в относительно крупных хозяйствах рабочие силы также используются не полностью (23,1% неиспользованного времени). „Этот запас очень „пружинистый“. он легко расширяется и легко сжимается“. Но, хотя и в меньшем объеме, чем есть в настоящее время,—„он должен быть; придет нужда в виде сезонных напряженных работ, в виде обремененности работника большим числом ртов, и работник сократит этот запас неиспользованного времени—пружина сожмется; пройдет нужда, сделаются работы менее доходными и тому подобное, и снова „пружина запаса“ может разогнуться—снова увеличится „запас“. Только под давлением нужды, растущих потребностей или особой выгоды идет крестьянин на решительное сокращение своего остатка неиспользованного рабочего времени* *)

Разделив число дней, затрачиваемых на отдельные отрасли сельского хозяйства, на число объектов приложения труда, получим выражения трудоинтенсивности отдельных отраслей хозяйства. Трудоинтенсивность полеводства в мелких земледельческих хозяйствах выше, чем в более крупных. Так в полеводстве на десятину посева (полевого плюс огородного) в первой группе хозяйств тратится 92,6 рабочих дней, а во второй—79 рабочих дней. Увеличение затрат труда в более мелких хозяйствах вызывается, конечно, стремлением поднять сколько возможно производительность эксплуатируемого земельного участка, и, очевидно, это стремление возникает параллельно уменьшению землеобеспеченности едока. Животноводство характеризуется такой трудоинтенсивностью: в хозяйствах с посевом до 2-х десятин затрата труда на одну голову скота (в переводе на крупный) составляют 37,2 рабочих дня, в хозяйствах же с посевом свыше 2-х десятин—38,7 рабочих дня. Это незначительное повышение в группе многопосевных хозяйств вызывается составом кормовых дач скота, содержащегося в большей степени за счет продуктов полеводства, и большей обеспеченностью свиньями. Хозяйства с посевом до 2-х десятин затрачивают на одну десятину сенокоса 12,5 рабочего дня (преобладают заливные покосы), хозяйства же с посевом свыше 2-х десятин—15,1 раб. дня.

Кроме того бюджеты выясняют трудоемкость наиболее распространенных у нас в губернии культур. Оказывается, что на одну десятину зерновых культур в переводе на взрослого мужчину тратится около 70 раб. дней, на 1 десятину картофеля—94 дня и на одну десятину льна—137 рабочих дней.

Организация сельского хозяйства.

Согласно бюджетным данным, основой сельского хозяйства в Северо-Двинской губернии служит сельско-хозяйственное производство, от которого крестьянские хозяйства в среднем получают 62,8% всего с воего условно-чистого дохода Поэтому описание доходности крестьян-

*) Н. П. Макаров—„О нормах расширения крест. землепользования“.

ского хозяйства мы начинаем с рассмотрения организации и хозяйственного баланса сельско-хозяйственного производства, как главного источника крестьянского благосостояния. Однако, не имея возможности входить в тонкости организационно-производственного анализа и выяснять агрономические типы хозяйств, предварительно в самых общих чертах коснемся организации земельной территории и скотоводства, описанных при бюджетном исследовании хозяйств.

Организация земельной территории в крестьянских хозяйствах, охваченных бюджетными описаниями, такова:

Группы хозяйств по посевной площади	На одно крестьянское хозяйство приходится десятин.													
	Душ насел. на одно хозяйство.	У садыбы.	Приусадебной земли.	Пашни.	В том числе пар.	Сенокос.	Выгон.	Итого сел.-хоз. площадн.	Кустарник.	Итого удобной земли.	Неудобной.	Итого земле- пользования.	Пашен в аренду.	Слата в арен- ду.
Хозяйства с посевом до 2 дес.	4,2	0,04	0,06	1,85	0,56	2,45	2,26	6,66	0,39	7,05	0,48	7,53	0,11	0,04
В проц.	—	0,6	0,8	24,6	7,4	32,5	29,9	88,4	5,2	93,6	6,4	100	—	—
Хозяйства с посевом выше 2 дес.	6,9	0,06	0,11	4,10	1,14	5,54	3,67	13,48	1,60	15,08	1,46	16,54	—	—
В проц.	—	0,3	0,6	24,8	5,4	33,5	22,3	81,5	9,6	91,1	8,9	100	—	—
В среднем по всем хозяйствам	4,9	0,05	0,07	2,46	0,72	3,29	2,65	8,52	0,72	9,24	0,75	9,99	0,08	0,03
В проц.	—	0,5	0,7	24,6	7,2	32,9	21,6	85,3	7,2	92,5	7,5	100	—	—

Как видно из приведенной таблицы, обеспеченность всеми угодьями во второй посевной группе выше (по расчету на душу тоже выше), но организация земельной территории, представленная процентным соотношением отдельных угодий в общей площади землепользования, благоприятствует малопосевным хозяйствам. Доля сельско-хозяйственной площади в общем землепользовании выше в малопосевной группе.

Аренда земельных угодий распространена слабо, и, как следовало ожидать, по бюджетным описаниям наблюдается исключительно в хозяйствах малоземельных. Анкета об аренде ГСБ 1923 года свидетельствует о преобладании внутреселенной аренды, а потому, стало-быть, хозяйства, находящиеся в одинаковых стесненных условиях наделного землеобеспечения, являются одни сдатчиками, а часть других арендаторами земли этих сдающих, не могущих освоить и эти крохотные наделы.

Недостаточная землеобеспеченность культурными угодьями (главным образом пашней) громадного большинства крестьянских хозяйств гу-

бернии, а именно: 72,8% их числа (столько было х-в с посевом до 2-х дес. в год бюджетного исследования), при наличии у них почти той же степени использованности земельной территории и такой же экстенсивной общей системы хозяйства, что и в более крупных хозяйствах. имеющих в 2 раза большую площадь землепользования, приводит к тому, что хозяйства первой группы, оставаясь в старых рамках пахотно-сенокосного надела и с рутинной формой хозяйствования, не могут удовлетворить свои продовольственные потребности продукцией своего землепользования. Между тем как хозяйства с посевом свыше 2-х десятин (их было в бюджетном году 27,2%), имея в среднем на 1 хозяйство 4,1 дес. пашни, 5,54 сенокоса а всей удобной земли 15,08 дес. или на 1 душу пашни 0,59 дес. сенокоса (включая и покосы в казенном лесу)—0,8 дес. а всей же удобной—2,19 дес., в общем обладают возможностью не только сами обходиться своим хлебом, но и выбросить часть его на внутрикрестьянский рынок.

Обратимся теперь к анализу использования пашни, от которой получается, как будет видно дальше, в среднем по всем хозяйствам 50% всего валового сельско-хозяйственного дохода. Как показывает процент пара, система полеводства за крайне редкими исключениями трехпольная. В общей площади пашни в хозяйствах с посевом до 2-х десятин средний процент пара 30,3%, в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин пар составляет несколько меньший процент площади пашни хозяйств данной группы—29%. Что пар занимает несколько меньше трети всей пахотной площади, это объясняется по бюджетным описаниям наблюдающимся в некоторых районах губернии посевам и в пару рены, картофеля и гороха. Очевидно, изжив недосев и не будучи в состоянии сразу порвать с трехпольем и перейти к интенсивной системе полеводства, крестьянские хозяйства губернии несколько сокращают площадь отдыхающей от истощения зерновыми культурами пашни, занимая часть ее под посевы корнеклубнеплодов и бобовых растений.

Группы хозяйств по посевной площади.	Состав посевной площади (проц. отдельных культ. к общей посевной площади).													
	Озимая рожь.	Яровая пшеница.	Овес.	Ячмень.	Горох.	Итого зерновых.	Лен.	Конопли.	Итого прядильных.	Трава.	Картофель.	Рена.	Итого корнеплодов.	Итого посева.
Хозяйства с посевом до 2 десятин . . .	38,7	1,7	21,7	26,2	2,8	91,1	3,7	—	3,7	1,2	3,6	0,1	4,0	100
Хозяйства с посевом свыше 2 десятин .	35,6	3,4	31,1	15,6	4,3	90,0	1,1	0,1	4,2	2,9	2,8	0,1	2,9	100

Состав посевной площади на пашне представлен в только что приведенной таблице. При чем необходимо отметить, что в нее не включен посев на приусадебной земле. Величина же приусадебного посева в среднем на одно

крестьянское хозяйство по губернии выражается всего в 0,07 десятины, из которых большая часть приходится на посев картофеля. Посева в поле приходится на душу населения: в хозяйствах с посевом до 2-х десятин—0,3 дес., в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин—0,43 десятины, а в среднем же по всем хозяйствам—0,36 дес.

Данные этой таблицы позволяют видеть в хозяйствах относительно обеспеченных посевами (2-ая группа) уменьшение в общем составе посевной площади значения основной продовольственной культуры ржи, достаточно сильное увеличение части посевной площади, отводимой под овес, уменьшение процента под ячменем, расширение посева льна и намечающееся развитие травосеяния, пока еще носящего характер по преимуществу углового. В общем же и целом направление полеводства в обеих группах хозяйств остается зерновым, т. к. под зерновые хлеба в первой группе отводится 91,1 проц., а во второй—90 проц. соответствующей полевой посевной площади. Причем на следующем месте после зерновых в мелкопосевных хозяйствах идут корнеклубнеплоды (4 проц.), а во второй группе за зерновыми хлебами на следующем месте стоит лен (4,1 проц.); доля же корнеклубнеплодов с укрупнением хозяйства падает до 2,9 проц.

Далее коснемся организации кормовой площади в крестьянских хозяйствах. Бюджетные описания копстаируют, что естественная кормовая площадь вместе с продуктами, даваемыми экстенсивным полеводством, обслуживает кормовую потребность наличного стада крестьянского скота. Значение получаемого на пашне сеяного сена в общем расходе на корм скота почти незаметно. Соотношение между пахотной и сенокосной площадью для массы земледельческих хозяйств, как мелкопосевных, так и обеспеченных посевами, благоприятное: на одну десятину пашни у первых приходится 1,32 десятины сенокоса, а у вторых—1,35 дес. сенокоса. Пониженное соотношение в мелкопосевных хозяйствах с избытком компенсируется более высокой урожайностью сенокоса, так как в малоземельных районах С.-Двинской губернии, где конечно сосредоточена большая часть малопосевных хозяйств, сенокос преобладает заливной, тогда как в более многоземельных районах суходольный.

Отсюда естественно возникает заключение, что пока увеличивающаяся продовольственная потребность земледельческого населения, в силу естественного прироста последнего, не заставит хозяйствующее население расширить свои запашки в такой степени, что будет нарушено наблюдающееся в настоящее время удовлетворительное соотношение между пахотной и кормовой площадью, до тех пор для громадного большинства крестьянских хозяйств нашей губернии нет хозяйственной необходимости перехода к искусственному кормодобыванию и к травопольным севооборотам. Приблизить последний момент для существующего трехполья могло бы еще дальнейшее быстрое развитие и укрепление в сельско-хозяйственном производстве нашей губернии животноводческого направления.

Расширение стада неминуемо вызвало бы улучшение качества естественных лугов и искусственное производство кормов, а развитие

травосеяния толкнуло бы к коренному преобразованию трехполья. Пока же не будет налаженного сбыта, лучшей организацией рынка и пока скот не станет из придатка к хлебопашеству самостоятельной отраслью хозяйства (во многих районах С.-Двин. губ. корова—„навозница“), до тех пор нет объективных возможностей ожидать быстрой интенсификации сельско-хозяйственного производства Северо-Двинской губернии.

Обеспеченность скотом подвергшихся бюджетному описанию хозяйств такова:

В среднем на одно хозяйство приходится:

Группы хозяйств по посевной площади.	Душ населения.	Лошади		Крупный рогатый скот.					Овцы.		Свины.			Всего скота в переводе на взрослый.		
		В с е х.	В том числе ра- бочих.	Бы- ков.	Ко- ров.	Нетелей и быков старше 1½ л.	Подтелков и быч- ков от 1 до 1½ л.	Те- лят.	Взросл. ых.	Яг- нят.	Взросл. ых.	Под- свинок.	Поро- сят.	Лошадей.	Крупного рога- того скота.	Мелкого скота.
Хозяйства с посевом до 2 дес.	4,2	0,76	0,64	—	1,18	0,13	0,13	0,18	1,13	0,65	0,35	0,08	0,05	0,68	1,32	0,25
Хозяйства с посев. свыше 2 дес.	6,9	1,28	1,21	0,03	1,74	0,36	0,26	0,33	2,41	1,51	0,64	0,13	0,31	1,24	2,12	0,54
В среднем по всем хозяйствам	4,9	0,9	0,8	0,01	1,33	0,19	0,17	0,2	1,48	0,88	0,43	0,09	0,12	0,83	1,54	0,33

Организация продуктивного скотоводства в тех же хозяйствах выражается следующими статистическими показателями:

На каждые сто коров приходится:

Группы хозяйств по посеву.	Молодняк крупного скота старше 1 года.	Телят до 1 года.	Свиней всех возрастов.	Овец всех возрастов
Хозяйства с посевом:				
до 2 десятии	21,3	14,9	40,4	151,1
свыше 2 десятии	35,3	19,1	61,8	225,0
Средняя взвешенная	27,7	16,5	48,1	177,4
Данные вес. опроса 1923 года тек. сельско-хозяйственной статистики	18,0	25,0	29,8	133,6

Приведенные статистические измерители направления скотоводства указывают на более интенсивный характер крупного рогатого скотоводства в мелких хозяйствах. Это обстоятельство подтверждают и данные сельскохозяйственного районирования: районы, отличающиеся наибольшим развитием продуктивного крупного рогатого скотоводства, имеют пониженную против других районов землеобеспеченность (Двинские районы). Однако мелкое продуктивное животноводство в частности свиноводство, требующее интенсивных кормов и держащееся в крестьянском хозяйстве С.-Двинской губернии в значительной степени на отбросах полеводства, развито лучше у хозяйств сеющих свыше 2-х десятин.

В общем, бюджетные описания, как и массовые данные текущей сельскохозяйственной статистики, показывают, что наше скотоводство имеет мало продуктивный характер и весьма недалеко ушло вперед по пути своей интенсификации.

Здесь мы вскользь остановились на описании землепользования, луговодства и скотоводства крестьянских хозяйств, доходность и рыночные связи коих освещается бюджетами. Это мы сделали, с одной стороны, потому, чтобы было ясно, как некоторая повышенность в целом средних по бюджетам, в сравнении с более массовыми данными текущей сельскохозяйственной статистики, ничуть не искажает не только в основном, но и в мелочах характер этих трех китов сельского хозяйственного производства С.-Двинского крестьянства: полеводства, луговодства и скотоводства. С другой стороны, было важно более подробно уяснить себе экономическую структуру земледельческих хозяйств, описанных бюджетами, для того, чтобы знать, при какой наличной хозяйственной организации крестьянство С.-Двинской губернии получает тот доход от сельского хозяйства, который фиксируют составленные Губстатбюро бюджеты. Всего же лучше определяет организацию и систему сельского хозяйства соотношение разного рода ценностей, получающихся в крестьянском хозяйстве в течении года. Ценностное сопоставление отдельных отраслей производства дает самое правильное представление об основа и второстепенных ответвлениях крестьянского хозяйства.

Состав валовой продукции.

Чтобы получилось более реальное представление о сумме обращающихся в хозяйстве материальных ценностей, в данные как о выручках от сельского хозяйства, так и о затратах на него мы не включаем сведения об обороте удобрений и стоимости работы собственного рабочего скота. Навоз исключен потому, что оценка его должна бы быть чуть ли произвольной и во всяком случае спорной, так как за редкими исключениями рыночной обращаемости он не имеет, и, как известно, цена его земской статистикой определялась через приравнение обычно получающегося убытка (разницы между доходом от скота и стоимостью его содержания к стоимости сконленного от скота навоза. Сведения же о сельскохозяйственных работах лошадей и о затратах на их содержание имелись, согласно требований ЦСУ, только в $\frac{1}{4}$ части всех

собранных бюджетов, и, следовательно, не могли быть без значительных затруднений проведены наравне с данными, полученными в результате обработки втрое большего количества показаний. Поступая так, мы придерживались указаний профессора Литошенко (зав. отделом бюджетной статистики Центрального Ст. Управления), который утверждает, что „на общий баланс хозяйства этот пробел не влияет, а, наоборот, дает более реальные представления о сумме обращающихся в хозяйстве материальных ценностей, без раздувания баланса оборотными статьями“.

В следующей таблице изображены в абсолютных и относительных цифрах поступления от различных отраслей сельского хозяйства по расчету в среднем на одно хозяйство*) (См. таблицу на 22 стр.).

Из общего числа крестьянских хозяйств Северо-Двинской губернии почти три четверти их (72,8 проц.) получают от сельского хозяйства по расчету в среднем на одно хозяйство 214 руб. 01 коп. валового дохода, а несколько более четверти (27,2 проц.) дворов 396 руб. 83 коп., т. е., на 85,3 проц. больше, чем среднее хозяйство первой посевной группы. Ценность сельско-хозяйственной продукции бюджетного года (валовой сельско-хозяйственный доход), по расчету на душу населения в хозяйствах с посевом до двух десятин и в хозяйствах с посевом свыше двух десятин, вследствие большего размера семьи у последних, отличается в значительно меньшей степени—всего на 12,8 проц., а именно: в первой группе хозяйств 50 рублей 99 коп., а во второй—57 р. 53 к. В среднем по всем группам хозяйств продукция бюджетного года, приходящаяся на одно хозяйство, оценивается в 263 руб. 84 коп., или 53 р. 39 коп. на одну душу населения.

На первом месте в сельско-хозяйственных доходах обоих рассматриваемых нами групп крестьянских хозяйств стоят доходы от полеводства, составляющие у хозяйств с посевом до двух десятин 46,5 проц., а у хозяйств с посевом свыше двух десятин—55 проц. всей валовой продукции сельского хозяйства. В среднем по всем хозяйствам поступления от полеводства составляют ровно половину всей валовой продукции сельского хозяйства.

Главную часть дохода от полеводства доставляют зерновые хлеба— в среднем по всем хозяйствам 81,6 проц. полевой продукции. Продукция различных зерновых культур в проц. к валовой продукции всего полеводства выражается так: рожь 35,6, ячмень—20,4, овес—19,9, пшеница—2,8 и горох—2,7. В группе малопосевных хозяйств (с посевом до 2-х десятин) гораздо меньше удельный вес продукции овса, который в доходе от полеводства этих хозяйств составляет 15,7 проц., тогда как в хозяйствах с посевом свыше двух десятин доля продукции овса равняется 24,9 проц. их полевой продукции. Ячмень в первой группе хо-

*) В приводимых данных отсутствуют сведения о продукции пчеловодства, имеющего как мы видели уже из анализа крестьянского капитала, маловажное значение. 79-летних бюджетов, по которым проведен анализ доходности крестьянского хозяйства, не отобразили занятия крестьян пчеловодством, так как единственный район в губернии, где сравнительно развито пчеловодство, Вохомский, не был представлен летними бюджетами ЦСУ.

Строение валовой сельско-хозяйственной продукции крестьянского хозяйства С.-Двинской губ. в 1923—24 с/х. году.
(В среднем на 1 крестьян. хоз-во в довоенной оценке).

В среднем по всем хоз.	Х-ва с пос. выше 2 дес.	Х-ва с пос. до 2 дес.	Группы хозяйств по посеву.																		
			Валовой доход от сельского хоз-ва.																		
9/10/100	0/10/100	0/10/100	П о л о ж е н и е																		
			В т о м ч и с л е:																		
			Всего.	Рожь.	Пшеница.	Овес.	Ячмень.	Горох.	Картофель.	Лен.	Конопля.	Прочие.	Пос. травы.	Всего.	С к о т о в о д с т в о.						
															В том числе:						
															Крупный рог. скот	Овцы.	Свиньи.	Лошади.	Луговоеводство.	Огородничество.	Птицеводство.
263,84	396,83	214,15	99,51	35,67	1,83	15,64	24,10	2,30	12,85	4,89	0,22	1,35	0,68	54,55	43,42	5,15	4,55	1,43	55,39	3,70	1,0
131,82	218,30	94,51	46,5	16,6	0,9	7,3	11,3	1,1	6,0	2,3	0,1	0,6	0,3	25,15	20,3	2,4	2,1	0,7	25,9	1,7	0,4
46,94	77,10	35,67	18,4	6,3	5,44	8,408	7,35	20,29	11,87	0,80	0,06	—	2,72	80,91	61,41	11,33	6,17	2,0	88,23	6,82	2,57
3,95	2,1	1,83	2,1	13,7	26,18	24,08	8,6	19	5,1	3,0	0,2	—	0,7	20,4	15,4	2,9	1,6	0,5	22,2	1,7	0,7
26,18	54,40	15,64	13,7	7,3	26,18	24,08	8,6	19	5,1	3,0	0,2	—	0,7	20,4	15,4	2,9	1,6	0,5	22,2	1,7	0,7
26,81	34,08	24,10	8,6	11,3	26,81	24,08	8,6	19	5,1	3,0	0,2	—	0,7	20,4	15,4	2,9	1,6	0,5	22,2	1,7	0,7
3,67	7,35	2,30	1,9	1,1	3,67	7,35	1,9	1,1	1,9	0,67	0,03	—	0,2	1,4	0,8	0,1	0,4	0,5	1,24	0,38	1,0
14,86	20,29	12,85	5,6	2,6	14,86	20,29	5,6	2,6	14,86	20,29	5,6	2,6	14,86	20,29	5,6	2,6	14,86	20,29	5,6	2,6	14,86
6,79	11,87	4,89	2,6	0,1	6,79	11,87	2,6	0,1	6,79	11,87	2,6	0,1	6,79	11,87	2,6	0,1	6,79	11,87	2,6	0,1	6,79
0,38	0,80	0,22	0,1	0,6	0,38	0,80	0,1	0,6	0,38	0,80	0,1	0,6	0,38	0,80	0,1	0,6	0,38	0,80	0,1	0,6	0,38
1,0	0,06	1,35	—	0,6	1,0	0,06	—	0,6	1,0	0,06	—	0,6	1,0	0,06	—	0,6	1,0	0,06	1,0	0,06	1,35
1,24	2,72	0,68	0,5	0,3	1,24	2,72	0,5	0,3	1,24	2,72	0,5	0,3	1,24	2,72	0,5	0,3	1,24	2,72	0,5	0,3	1,24
61,72	80,91	54,55	23,4	25,15	61,72	80,91	23,4	25,15	61,72	80,91	23,4	25,15	61,72	80,91	23,4	25,15	61,72	80,91	23,4	25,15	61,72
48,31	61,41	43,42	18,3	20,3	48,31	61,41	18,3	20,3	48,31	61,41	18,3	20,3	48,31	61,41	18,3	20,3	48,31	61,41	18,3	20,3	48,31
6,83	11,33	5,15	2,6	2,4	6,83	11,33	2,6	2,4	6,83	11,33	2,6	2,4	6,83	11,33	2,6	2,4	6,83	11,33	2,6	2,4	6,83
4,99	6,17	4,55	1,9	2,1	4,99	6,17	1,9	2,1	4,99	6,17	1,9	2,1	4,99	6,17	1,9	2,1	4,99	6,17	1,9	2,1	4,99
1,59	2,0	1,43	0,6	0,7	1,59	2,0	0,6	0,7	1,59	2,0	0,6	0,7	1,59	2,0	0,6	0,7	1,59	2,0	0,6	0,7	1,59
64,32	88,23	55,39	24,4	25,9	64,32	88,23	24,4	25,9	64,32	88,23	24,4	25,9	64,32	88,23	24,4	25,9	64,32	88,23	24,4	25,9	64,32
4,55	6,82	3,70	1,7	1,7	4,55	6,82	1,7	1,7	4,55	6,82	1,7	1,7	4,55	6,82	1,7	1,7	4,55	6,82	1,7	1,7	4,55
1,43	2,57	1,0	0,5	0,4	1,43	2,57	0,5	0,4	1,43	2,57	0,5	0,4	1,43	2,57	0,5	0,4	1,43	2,57	0,5	0,4	1,43

зяйств дает 24,2 проц. а в хозяйствах второй группы—15,6 проц. их полевых продуктов. На севере и с.-востоке губернии, где по преимуществу сконцентрированы малопосевные хозяйства (бывш. Сольвычгодский уезд), по климатическим условиям овес уступает свое место ячменю. Помимо природных условий в этой замене овса ячменем играют роль и экономические причины: ценность ячменя для имеющих недостаток в хлебе малопосевных хозяйств гораздо выше ценности овса.

За зерновыми культурами в доходе от полеводства идет картофель, составляющий в среднем по всем хозяйствам—11,3 проц., затем лен—5,2 проц. посевные травы—0,9 проц., репа—0,7 проц. и конопля—0,3 проц. от общей валовой продукции полеводства. Доля, занимаемая в полевой продукции льном, больше в группе хозяйств с посевом свыше двух десятин—5,4 проц., в малопосевной же группе 4,9 проц. Незначительность этого увеличения проистекает от того, что одновременно с укрупнением хозяйств происходит рост удельного веса и зерновой продукции—с 80 проц. до 83,6 проц., который и не дает сильно сказаться продукции льна поднявшейся в более обеспеченной посевами группе. Безотносительно же к общей полевой продукции, по расчету на одно хозяйство в хозяйствах с посевом свыше двух десятин продукции льна сравнительно с малопосевной группой возрастет на 142,4 проц., тогда как продукция зерновых хлебов поднимается в меньшей степени, т. е. на 129,2 проц. Доведя зерновую продукцию до уровня, удовлетворяющего продовольственные потребности, более обеспеченные посевами хозяйства обращают свой труд (у них в среднем хозяйстве 4,19 работника, *) тогда как в хозяйстве первой группы 2,47 раб.) на такую культуру, которая бы могла дать приложение труду наиболее слабой в промысловых навыках части населения. А такой культурой является лен.

В ряду источников валовой продукции, луговое хозяйство занимает второе место (в первой группе 25,9 проц., во второй 22,2 проц., а в среднем по всем хозяйствам 24,4 проц.). В хозяйствах сеющих до 2-х десятин почти аналогичный с долей продукции полеводства процент дают поступления от скотоводства (25,5 проц.), которые в хозяйствах сеющих свыше 2-х десятин равняются 20,4 проц. от валовой продукции хозяйств данной группы. Таким образом с укрупнением земледельческого хозяйства значение в общей сельско-хозяйственной продукции поступлений от лугового хозяйства и особенно от скотоводства падает, а наряду с этим доходы полеводства весьма заметно увеличивают свою долю, участвуя в общей валовой продукции. В продукции скотоводства на первом месте в обеих группах хозяйств стоит доход от крупного рогатого скота, который составляет в первой группе—79,6 проц., а во второй 75,9 проц. дохода от всего скота. Преобладающую часть дохода крупного рогатого скота дает молоко и молочные продукты. Молоко и продукты его переработки в доходе крупного рогатого скота занимают по всем крестьянским хозяйствам в среднем—81,5 проц., а к общему сельско-хозяйственному доходу составляют 14,9 проц., т. е. в ряду источников сельско-хозяйственной продукции по своей стоимости, уступая только зерновым хлебам и селу, стоят на третьем месте.

*) Вся семья х-ва в переводе на взрослых работников.

Падение удельного веса скотоводства в более обеспеченной посевами группе хозяйств происходит не только вследствие сильного увеличения у последних поступлений от полеводства, но и из-за худшей продуктивности молочного скота. Если мы посмотрим, в какой степени увеличился молочный скот (коровы) в хозяйствах более мощной посевой группы и в той ли пропорции возрасла у них молочная продукция, то оказывается, что в группе хозяйств с посевами свыше 2-х десятин коров по расчету на одно хозяйство больше, чем в группе хозяйств с посевом до двух десятин, на 50 проц., а стоимость молочной продукции по расчету тоже на хозяйство у первых выше, чем у последних, только на 25 проц. Тут, конечно, сказывается и связь с рынками сбыта, которая более благоприятна для тех районов губернии, где в значительной своей части оказываются малообеспеченные пашней и малопосевные хозяйства. Однако, средний годовой удой одной коровы в группе хозяйств, сеющих до 2-х десятин 65 пудов, а в группе хозяйств, сеющих свыше 2-х дес. — 53 пуда. Объяснение этой разницы в величине удоев следует искать отчасти в составе кормовых дач скота той и другой наших групп. Малопосевные хозяйства, зачастую не имеющие лошади, кормят коров почти исключительно сеном, а многопосевные — соломой, что, несомненно, должно отражаться на удоях и в хозяйствах с одинаковой или почти одинаковой землеобеспеченностью едока, т. е. находящихся в одной и той же местности. Основная же причина лучшей продуктивности молочного скота в мелких хозяйствах заключается в качественном состоянии крупного скота малоземельных районов пашей губернии. В большинстве малоземельных районов нашей губернии крупный рогатый скот ведет свою родословную от высокопродуктивной холмогорской породы (районы в пойме рек Двины и Вычегды и частично соседние с ними). В большинстве же относительно многоземельных районов (районы образовавшиеся на территории б. Никольского уезда), как показывают и экстерьерные особенности, скот гораздо хуже. Отсюда вытекает первоочередность мероприятий по улучшению качественного состояния молочного скота в более многонадельных районах нашей губернии, являющихся в то же время менее промысловыми и, стало быть, экономически более заинтересованными в поднятии производительности своего сельско-хозяйственного производства.

Значение в продукции скотоводства мелкого скота таково: овцы дают в первой группе хозяйств—9,5 проц., во второй—14 проц. валовой продукции скотоводства, свиньи же в соответствующих группах—8,3 проц. и 7,6 проц. Следовательно, мелкий скот в малопосевных хозяйствах образует 17,8 проц. дохода от скотоводства, а в более обеспеченных посевами хозяйствах—21,6 проц. соответствующего же дохода. Таким образом доля участия мелкого скота в создании продукции всего скотоводства наблюдается большая у хозяйств повышенной мощности, чем у хозяйств менее мощных.

Огородничество составляет в хозяйствах обеих посевных групп совершенно одинаковый процент (1,7) по отношению к валовому сельско-хозяйственному доходу и стало быть, является лишь очень второстепенным источником дохода крестьянских хозяйств С.-Двинской губ.

Птицеводство играет совсем маловажную роль: доходные поступления от этой отрасли сельского хозяйства в первой посевной группе выражаются 0,4 проц., во второй—0,7 проц., а в среднем по всем хозяйствам—0,5 проц. к валовой сельско-хозяйственной продукции соответствующих групп.

Суммируя рассмотрение состава сельско-хозяйственной выручки Северо-Двинского крестьянина, мы должны сказать, что главнейшими источниками его дохода являются только три продукта: зерновые хлеба (40,7 проц.), сено (24,4 проц.) и молоко (14,9 проц.), так как сумма этих ценностей, поступивших за бюджетный год, в среднем на одно крестьянское хозяйство составляет ровно 80 проц. всего валового дохода сельско-хозяйственного производства (стоимость зерновых, плюс сена, плюс молока равна 211 руб. 02 коп., а стоимость всей продукции сельского хозяйства равна 263 рублям 84 коп. *). В этом отношении нет разницы между изучаемыми нами группами крестьянских хозяйств, которые резко отличаются по обеспеченности средствами с сельско-хозяйственного производства и по размерам сельско-хозяйственной продукции. Зерновые хлеба, сено и молоко в хозяйствах с посевом до 2-х десятин дают 80,3 проц., а в хозяйствах с посевом свыше двух десятин—79,8 проц. всего сельско-хозяйственного дохода соответствующей группы хозяйств.

Таким образом, только $\frac{1}{5}$ часть валовой продукции складывается из поступлений в крестьянское хозяйство других продуктов сельского хозяйства: картофеля, льна, прочих продуктов полеводства и огородничества, прироста в ценности скота за бюджетный год, яиц, овечьей шерсти и т. п. О размере этих мелких поступлений достаточно наглядно говорит помещенная выше таблица.

Как показало сельско-хозяйственное районирование, есть отдельные районы губернии с некоторой специализацией, вернее уклоном, своего сельско-хозяйственного производства (напр.,—земледельческо-льноводный Вилегодский район, травопольно-картофельный Опаринский район и т. п.). Но в основе своей современное крестьянское хозяйство и этих районов рассчитано на производства хлеба, сена и молока, на которых оно только и держится.

Состав хозяйственных расходов (текущих затрат).

Для получения указанного выше сельско-хозяйственного дохода крестьянские хозяйства производят известные материальные и денежные затраты. В состав текущих расходов в натуре и деньгах по сельскому хозяйству нами не включаются капитальные затраты, вроде покупки скота и сельско-хозяйственного инвентаря, а также возведение построек и капитальный их ремонт. Эти статьи учитываются особо и принимаются во внимание при определении условно-чистого дохода крестьянских хозяйств с учетом оборота основного капитала. Общий размер этих материальных и денежных текущих затрат и состав их представлен в следующей таблице:

*) Обе суммы в довоенной оценке.

СОСТАВ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РАСХОДОВ

в среднем на 1 хозяйство в золотых рублях.

Группы хозяйств по посеву.	На полеводство.			На сенокос.		На скотоводство.				Общие затраты.					
	Семена	Наем рабочих.	Итого.	Арендная плата	Наем рабочих.	Итого.	Корм и подстилка.	Прочие расходы.	Итого.	Наем сенокосных работ.	Аренда надела.	Ремонт с.-х. инвентаря.	Текущий ремонт хозяйственных построек.	Прочие расходы.	Итого текущих затрат.
Хозяйства с посевом до 2-х десятин . . .	14,12	6,19	20,31	0,01	—	0,01	82,48	1,80	84,28	0,36	0,46	0,18	1,90	2,61	110,11
в 0,0% . . .	12,9	5,6	18,5	—	—	—	74,9	1,6	76,5	0,3	0,4	0,2	1,7	2,4	100
Хозяйства с посевом свыше 2-х дес. . .	31,10	1,64	32,74	—	0,33	0,33	150,04	2,23	152,27	0,08	—	0,35	0,94	3,56	190,27
в 0,0% . . .	16,4	0,8	17,2	—	0,2	0,2	78,8	1,2	80,0	—	—	0,2	0,5	1,9	100
В среднем по всем хозяйствам . . .	18,74	4,95	23,69	0,01	0,09	0,10	100,85	1,92	102,77	0,58	0,33	0,23	1,64	2,87	131,91
в 0,0% . . .	14,2	3,7	17,9	—	0,1	0,1	76,5	1,4	77,9	0,2	0,3	0,2	1,2	2,2	100

В среднем по всем хозяйствам текущие затраты или издержки сельскохозяйственного производства на одно хозяйство выражаются в 131 руб. 91 коп. Текущие затраты распадаются: на затраты по полеводству (включая огород), по сенокосу, по скотоводству и по всему хозяйству (ремонт хозяйственных построек, изгородь и т. п.). Во второй посевной группе затраты, по расчету на одно хозяйство, на 72,8 проц. больше, чем в среднем хозяйстве первой посевной группы.

Таким образом, величина хозяйственных расходов с укрупнением земельного хозяйства возрастает в меньшей степени, чем получаемая в результате этих затрат продукция. Как мы видели в предыдущем параграфе, увеличивается на 85,3 проц., а затраты—на 72,8 проц. Это обстоятельство говорит за несколько большую результативность издержек с.-хозяйственного производства в хозяйствах обеспеченных посевами, а следовательно, и за лучшую производительность сельскохозяйственного труда последних. В противоположность строению продукции бюджетного года на первом месте в хозяйственных расходах, произведенных крестьянами для получения этой продукции, стоит скотоводство. В среднем по обоим посевным группам оно забирает 77,9 проц. всей суммы расходов с колебаниями от 76 проц. (по группе хозяйств, сеющих до 2-х десятин) и до 80 проц. (по группе хозяйств с посевом свыше 2-х десятин). Несмотря на то, что хозяйства с посевами свыше 2-х десятин, сравнительно с малооборотными, тратят на скотоводство более значительный процент своего хозяйственного расхода. В доходе их продукция скотоводства, составляет как мы уже видели, меньший процент, чем в хозяйствах с посевом до 2-х десятин. Это лишним раз подтверждает данное нами ранее объяснение падения процента дохода от скота в общей сумме сельскохозяйственного дохода у более крупных сельскохозяйственных хозяйств сравнительно с мелкими, т. е. худшим качеством крупного рогатого скота (меньшие удои).

На долю полеводства в среднем по всем хозяйствам приходится 17,9 проц. суммы хозяйственных расходов (18 проц. в первой посевной группе и 17,2 проц. во второй). Среди отдельных статей расхода по полеводству и скотоводству первое место занимают семена и корм скота, составляющие по всем хозяйствам в среднем 90,7 проц. всей суммы хозяйственных расходов. В хозяйствах с посевом до 2-х десятин семена и корм скоту поглощают 87,8 проц., а в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин—95,2 проц. всех текущих затрат соответственной группы хозяйств. На ряду с уменьшением в первой группе, по сравнению со второй, процента затрат на семена и корм скоту, мы наблюдаем значительную долю расхода на наем работников для полеводства—5,6 проц., тогда как в группе хозяйств, сеющих свыше двух десятин, последняя статья расхода совсем мало заметна—0,8 проц. всех текущих хозяйственных издержек бюджетного года. Неимение, как рабочего скота, так и необходимого инвентаря, заставляет многие малооборотные хозяйства прибегать к обработке своего надела наймом „рабочего“, который этими средствами сельскохозяйственного производства обладает.

Общие расходы по всему хозяйству, входящие в состав текущих издержек, произведенных крестьянами для создания валовой продукции бюджетного года, состояются из расходов: на наем сроковых рабочих.

по аренде, по ремонту сельско-хозяйственного инвентаря, текущему не капитальному ремонту хозяйственных построек, по огороживанию полей и проч. мелких статей. В среднем по всем хозяйствам все эти мелкие общие расходы по хозяйству в своей совокупности выражаются 4,1 проц. ко всей сумме текущих затрат на сельское хозяйство в бюджетном году. В группе хозяйств, сеющих свыше двух десятин, они составляют только 2,6 проц. суммы расходов этой группы хозяйств, а у хозяйств с посевом до двух десятин (у главной массы земледельческих хозяйств нашей губернии)—5 проц. У последних расход на текущий ремонт хозяйственных построек—больше, чем у первых; встречаются также затраты по найму и содержанию сроковых рабочих и по аренде, почти совершенно отсутствующие в бюджетах крестьянских хозяйств с посевом свыше 2 десятин.

Надо полагать, что менее мощные земледельческие хозяйства, а таковыми, как правило, являются хозяйства с посевом до 2 десятин в сравнении с хозяйствами сеющими больше 2 десятин, имеют сильнее износившиеся хозяйственные постройки, а потому, при отсутствии средств на капитальный ремонт и возведение новых, они тратят на тек. ремонт их больше не только относительно ко всей сумме хоз. расходов, но даже и по расчету на хозяйство. Что касается других мелких расходов статей, а именно: на наем сроковых рабочих и аренду, то мы видим, что эти расходы распространены по преимуществу в более мелких земледельческих хозяйствах, в большей степени отвлекающихся на отхожие промыслы, которое вызывают и развитие арендных отношений, и отдельные случаи найма „казаков“.

Все текущие расходы, вместе взятые, по расчету на одну десятину сельско-хозяйственной площади, в среднем по всем хозяйствам выражаются в 15 руб. 48 коп. Если измерять этим показателем интенсивность хозяйств, то в низший разряд попадают хозяйства более мощной экономической группы: на одну десятину сельско-хозяйственной площади у группы хозяйств с посевом до 2-х десятин текущие затраты равняются 16 руб. 53 коп., а у группы хозяйств с посевом свыше 2-х десятин 14 руб. 11 коп., или на каждую десятину используемой сельско-хозяйственной площади малопосевные хозяйства расходуют на 17 проц. больше, чем хозяйства лучше обеспеченные посевами. Испытывая в большей степени земельное утеснение, вследствие недостатка пашни, мелкие хозяйства стремятся увеличить свой сельско-хозяйственный доход посредством увеличения хозяйственных затрат.

Условно-чистая *) доходность сельского хозяйства.

Зная теперь стоимость валовой продукции сельского хозяйства и сумму текущих сельско-хозяйственных расходов, мы можем определить условно-чистый доход от сельского хозяйства, пока, однако, без учета оборота средств сельско-хозяйственного производства или основного капитала, так как при выяснении фонда ценностей, которыми крестьянское хозяйство располагает для личного потребления и накопления,

*) Условно-чистым доходом называется чистый (валовой доход минус издержки производства) доход без исключения стоимости крестьянского семейного труда.

принять в расчет этот оборот нам необходимо, ибо он влияет на величину сельско-хозяйственного дохода.

Условно-чистый доход от сельского хозяйства в золотых рублях без учета оборота основного капитала таков:

Группы хозяйств по посеву.	На 1 хозяй-ство		Условно чистый доход без учета об. осн. капитала.					
	Продукция бюджетного года.	Текущие затраты.	На 1 хозяйство.	На 1 дес. с-хозяйств. площади.	На 1 раб. силу семьи.	В проц. к вал. доходу.	В проц. к сумме тек. затрат.	На 1 душу.
Хозяйства с посевом:								
до 2 десятин	214,15	110,11	104,04	15,63	42,21	48,6	94,5	24,77
свыше 2 десятин	396,83	190,27	206,55	15,32	49,24	52,0	108,6	29,95
В среднем по всем хозяйствам	263,84	131,91	131,93	15,48	45,03	50,0	100	26,67

В среднем по всем хозяйствам условно-чистый сельско-хозяйственный доход без выручки от оборота основного капитала на одно крестьянское хозяйство выражается в сумме 131 рубля 93 коп. или на одну душу населения — 26 руб. 67 коп. Более крупные земледельческие хозяйства (группа хозяйств с посевом свыше 2-х дес.), имея в среднем на одно хозяйство сельско-хозяйственного дохода на 98,5 проц. больше, чем мелкие хозяйства (группа хозяйств с посевом до 2-х дес.) располагают доходом превышающим доход мелких хозяйств, по расчету на душу населения, только на 20,9 проц. С увеличением размеров хозяйства доход повышается и на рабочую силу семьи (во второй нашей группе больше чем в первой на 16,6 проц.): в хозяйствах первой посевной группы условно-чистый доход от сельского хозяйства на одну рабочую силу семьи равен 42 р. 21 к., а во второй посевной группе 49 руб. 24 коп. В среднем же по всем хозяйствам на одну рабочую силу семьи доход без учета оборота основных средств сельско-хозяйственного производства составляет 45 рублей 3 коп.

Производительность оборотного капитала в более крупных крестьянских хозяйствах также несколько выше, чем в мелких. Из последней приведенной таблицы мы замечаем, что в условно-чистый доход хозяйств с посевом до 2-х десятин поступает меньший процент (48,5) валовой продукции, чем у хозяйств с посевом свыше 2-х десятин (52 проц.), потому что у первых издержки производства (текущие затраты) поглощают относительно большую часть валовой сельско-хозяйственной продукции. К сумме текущих хозяйственных затрат условно-чистый доход составляет: в хозяйствах с посевом до 2-х десятин 94,5 проц., а в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин 108,6 проц. Значит, с укрупнением размера земельной территории хозяйства повышается и результатность издержек сельско-хозяйственного производства. По отношению к единице, находящейся в пользовании крестьян сельско-хозяйственной

площади, условно-чистый доход, без учета оборота основного капитала, в мелких хозяйствах на 2 проц. выше, чем в более крупных, несмотря на то, что хозяйственные расходы малопосевных хозяйств на единицу сельско-хозяйственной площади превышают хозяйственные расходы более обеспеченной посевами группы на 17 проц. Окончательный же условно-чистый сельско-хозяйственный доход (уже с учетом оборота основного капитала) на одну десятину сельско-хозяйственной площади в мелких хозяйствах (с посевом до 2-х десятин) даже несколько (на 1,3 проц.) ниже, чем в относительно более крупных. Таким образом в конечном счете, более крупное земледельческое хозяйство, должно признать, выгоднее мелкого не только для самих хозяйствующих крестьян, но и для всего народного хозяйства в целом.

В составе валовой продукции мы не считали тех доходов, которые получаются в крестьянском хозяйстве от реализации сельско-хозяйственных капиталов (продажи взрослого скота, инвентаря и т. д.), а в текущие затраты не были включены капитальные затраты (покупка скота, сельско-хозяйственного инвентаря, возведение и капитальный ремонт хозяйственных построек). Однако оборот основных средств производства или капиталов влияет на величину заработка получаемого крестьянином в своем сельско-хозяйственном предприятии. С одной стороны, кроме продукции текущего года добавочный доход хозяйства может получить и от реализации (путем продажи или обмена) части капиталов. С другой стороны, покупка средств производства уменьшает свободную часть дохода хозяйств. Поэтому, чтобы подойти к определению доходности сельского хозяйства, необходимо вывести баланс оборота основных средств производства при условии неповторения доходов, уже занесенных в валовую продукцию и текущие расходы. С этой точки зрения добавочным доходом от скотского капитала следует считать реализацию (т. е., продажу, отдачу в обмен и убой) взрослого скота и молодняка имевшегося уже к началу бюджетного года, так как прирост ценности молодняка в течение года уже учтен в валовой продукции, и, значит, доходом от реализации капитала можно считать только стоимость к началу года проданных, отданных в обмен или зарезанных животных. Отчуждение и убой молодняка, родившегося в бюджетном году, здесь не учитывается, так как это составляет часть валовой продукции хозяйства где он и был учтен. Размер и состав оборота основных средств производства в крестьянских хозяйствах по бюджетным описаниям таков:

Оборот основных средств производства в крестьянских хозяйствах в 1923—24 году—в зол. рублях.

В среднем на 1 хозяйство.

Группы по посеву.	Реализовано скотского капитала (продано, отдано в обмен, зарезано).										Реализация капиталов.		Приобр. и построено.		+ или — от оборота основн. средств произв.	
	Лошади.		Крупн. рог. ск.		Мелкий скот		Свиньи.		Итого реализовано.							Приобретено скота (куплено и получено в обмен).
	Взрослые.	Молодняк быв. к началу года.	Взрослый.	Молодняк быв. к началу года.	Взрослый.	Молодняк быв. к началу года.	Взрослые.	Молодняк быв. к началу года.			Приобретено скота (куплено и получено в обмен).		Выручка от продажи скота (+ или —).	Выручка от продажи инвентаря.		
									Приобретено скота (куплено и получено в обмен).	Получено в обмен.						
Хозяйства с посевом:																
до 2 дес.	4,90	0,95	3,98	1,43	1,30	0,73	5,32	—	18,61	11,74	+6,87	0,65	2,17	2,09	+3,26	
свыше 2-х дес.	7,49	0,57	2,92	0,63	3,05	1,47	8,85	0,67	25,65	10,30	+15,35	2,26	3,64	0,52	+13,45	
В средн. по всем хозяйствам	5,61	0,85	3,69	1,21	1,78	0,93	6,28	0,18	20,53	11,35	+9,18	1,08	2,57	1,66	+6,03	

Как видим из таблицы, в результате оборота основных средств сельско-хозяйственного производства в среднем по всем крестьянским хозяйствам Сев.-Двинской губернии валовой доход от сельского хозяйства по расчету на одно хозяйство увеличивается на 10 руб. 26 коп. (через реализацию части средств производства: скота 9 руб. 18 коп. плюс инвентаря 1 руб. 8 коп.), а текущие затраты на сельское хозяйство тоже увеличиваются, но только на 4 руб. 23 коп. (через расход на приобретение инвентаря—2 руб. 57 коп.—и хозяйственные постройки—1 руб. 66 коп.). Таким образом от оборота основного капитала среднее крестьянское хозяйство Северо-Двинской губернии получает дохода 6 руб. 3 коп., или 1 руб. 21 коп. на душу.

В помещаемой ниже таблице подведем итоги всей валовой сельско-хозяйственной выручки, расходов на сельское хозяйство и таким образом выясним крестьянский заработок, полученный от сельско-хозяйственного производства в 1923—24 году.

В среднем на 1 хозяйство и на 1 душу населения в довоенных рублях.

Группы хозяйств по посеву.	Валовая выручка			Расходы			Условно-чистый доход с учетом оборота основ капитал.				
	Продукция бюдж. года.	Реализации капиталов.	Всего.	Текущие расходы.	Приобрет. и утрач. кап.	Всего.	Всего.	В %/о к валовой прод.	В %/о к сумме расх.	На 1 работч. силу семьи.	На 1 дес. с-х. площ.
Х-ва с пос. до 2 дес. на 1 х-во	214.15	+7.52	221.67	110.11	4.26	114.37	107.30	48.4	93.8	43.53	16.11
на 1 душу	50.99	+1.79	52.78	26.22	1.01	27.23	25.55	—	—	—	—
Х-ва с пос. св. 2 дес на 1 х-во	396.83	+17.61	414.44	190.27	4.16	194.43	220.01	53.1	113.2	52.45	16.32
на 1 душу	57.53	+2.56	60.09	27.59	0.60	28.19	53.19	—	—	—	—
Всреди повсех хоз на 1 х-во	263.84	+10.26	274.10	131.91	4.23	136.14	137.96	50.3	101.3	46.93	16.19
на 1 душу	53.39	+2.07	55.46	26.72	0.86	27.58	27.88	—	—	—	—

В среднем по всем хозяйствам условно-чистый сельскохозяйственный доход, определяемый бюджетами в 137 руб. 96 коп. на одно хозяйство, составляет 50,3 проц., т. е. почти ровно половину валовой продукции.

Следовательно, другая половина валовой продукции поглощается хозяйственными расходами. Стало быть 49,7 проц. валовой продукции надо считать „неприкосновенной“ частью, сокращение коей грозит уменьшением всей валовой продукции сельского хозяйства. Среднее хозяйство нашей второй посевой группы (с посевом свыше 2-х десятин) получает сельскохозяйственного дохода вдвое больше (точно плюс 105 процентов), чем среднее хозяйство из группы сеющих меньше двух десятин. Однако мы знаем, что хозяйства с посевом свыше двух десятин имеют и большую семью, чем другая группа хозяйств, поэтому на одну душу населения они имеют дохода в сравнении с хозяйствами сеющими до 2-х десятин больше только на 24,9 проц.

Все констатированные при рассмотрении условно-чистого дохода без учета оборота основного капитала преимущества более крупных сельскохозяйственных хозяйств над мелким еще ярче проявляются в окончательных данных о доходности сельскохозяйственного производства той и другой группы хозяйств, т. е. в условно-чистом доходе с учетом оборота основного капитала хозяйств с посевом свыше 2-х десятин и хозяйств с посевом до 2-х десятин. Более крупное сельскохозяйственное хозяйство—определенно выгоднее мелкого, как для самого хозяйствующего населения, так и с точки зрения развития производительных сил

земледельческой территории, ибо в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин условно—чистый доход выше, чем у хозяйств с посевом до 2-х десятин, не только на душу населения, но и на рабочую силу семьи и, правда очень незначительно. даже на 1 десятину сельско-хозяйственной площади. Соотношение между издержками производства и условно-чистым доходом более благоприятно также в хозяйствах сеющих свыше 2-х десятин. У них 136 руб. 14 коп. хозяйственных расходов приносят 113,2 проц. условно-чистого дохода, а в хозяйствах сеющих меньше 2-х десятин условно-чистый доход составляет к 144 руб. 37 коп. их хозяйственных расходов 93,8 проц. А так как совершенство земледельческих форм определяется степенью соответствия их универсальному экономическому принципу—производительности единицы затрат, то, значит, более рациональными и совершенными представляются нам более крупные земледельческие хозяйства, лучше обеспеченные всеми средствами сельско-хозяйственного производства, а в первую очередь пахотной площадью. Когда мы выяснили по тем хозяйствам, в которых проведен учет дохода и учет труда, среднюю годовую оплату одного рабочего дня в сельском хозяйстве через отнесение условно-чистого дохода от сельско-хозяйственного производства этих хозяйств к фактическим затраченному ими на сельское хозяйство труду, то узнали, что в хозяйствах с посевом до 2-х десятин один день сельско-хозяйственного труда оплачивается (условно-чистым доходом) 0,4 рубля, а в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин—0,46 рубля, т. е. хозяйства лучше обеспеченные посевами получают за каждый рабочий день в сельском хозяйстве на 15 проц. больше той суммы, какой довольствуются малопосевные хозяйства. В чем же основные причины различной производительности сельского хозяйства? Так как производительность крестьянского хозяйства измеряется обычно размером годовой оплаты единицы рабочей силы семьи, то мы разгруппировали бюджеты по размеру сельско-хозяйственного дохода на одну рабочую силу семьи и подсчитали в этих полученных группах строение валовой сельско-хозяйственной продукции и обеспеченность основными средствами сельско-хозяйственного производства—землей и скотом. (См. таблицу на 24 стр.).

В помещенной таблице мы опустили строение валовой сельско-хозяйственной продукции по группам хозяйств с различной оплатой работника сельско-хозяйственным доходом, так как сколько-нибудь ощутительной разницы в строении сельско-хозяйственной продукции групп хозяйств, отличающихся размером оплаты крестьянского труда,—нет.

Состав валовой сельско-хозяйственной продукции хозяйств, в которых на одну рабочую силу семьи приходится меньше 30 рублей условно-чистого сельско-хозяйственного дохода, почти такой же, что и в хозяйствах с самой высокой оплатой одной рабочей силы семьи. например, у хозяйств, имеющих свыше 80 рублей годового сельско-хозяйственного дохода на одного работника. Это указывает на однородность организации сельско-хозяйственного производства в тех и других группах хозяйств. Из помещенных же в таблице цифр мы отчетливо видим насколько тесная связь существует между обеспеченностью хозяйств землей и скотом, с одной стороны, и размером годовой оплаты

	Группы хозяйств по размеру (слонно-число) дохода от сельского хозяйства на одну рабочую силу семьи.	Количество бюджетов.		В среднем на 1 хозяйство.				В среднем на 1 душу населения.									
		Пашни.	Рабочих лошадей.	Коров.	Мелкого скота (овец и свиней) в переводе на крупный.	Усадебны.	Приусадебные земли.	Пашни.	Сенокоса	Выгона.	Всей сел.-хоз. площади.	Кустарника.	Всей удобной земли.	Всего скота в переводе на крупный.			
I	До 30,0 руб	15	215	0,57	0,73	0,18	0,01	0,01	0,45	0,57	0,44	1,48	0,16	1,64	0,37	6,54	8215
II	30,01 — 40,0	16	281	0,69	0,94	0,23	0,01	0,01	0,55	0,57	0,5	1,64	0,19	1,83	0,42	5,47	7589
III	40,01 — 50,0	17	304	1,06	1,59	0,45	0,01	0,02	0,51	0,82	0,5	1,86	0,15	2,01	0,56	3,74	10928
IV	50,01 — 60,0	7	371	1,14	1,71	0,46	0,01	0,02	0,59	0,76	0,48	1,86	0,26	2,12	0,57	3,67	9711
V	60,01 — 70,0	7	350	1,29	2,00	0,51	0,01	0,02	0,61	1,11	0,57	2,32	0,24	2,56	0,72	2,86	117,09
VI	70,01 — 80,0	12	327	1,00	2,00	0,66	0,01	0,02	0,58	0,90	0,55	2,06	0,20	2,26	0,72	2,79	123,22
VII	Свыше 80,0 руб.	5	311	1,20	2,40	0,62	0,01	0,01	0,5	0,88	0,92	2,32	0,05	2,37	0,75	2,58	150,34

сельско-хозяйственного труда, с другой. По мере перехода к группам хозяйств с наибольшим сельско-хозяйственным доходом на одну рабочую силу семьи увеличивается землеобеспеченность хозяйств, достигая предела в группе с доходом от 50 до 60 рублей (4-я группа), и параллельно возрастает и обеспеченность скотом, каковая выше всего в самой доходной группе (свыше 80 рублей), 5-ая и 6-ая, 7-ая и 8-ая группы, имея землеобеспеченность пониженную сравнительно с 4-ой группой, зато весьма сильно увеличивают стадо продуктивного скота: обеспеченность скотом в группе хозяйств с наивысшей оплатой работника сельско-хозяйственным доходом больше, чем в группе хозяйств с самой высокой обеспеченностью сельско-хозяйственной площадью, в полтора раза. Как видно, размер сельско-хозяйственной площади и величина стада скота в значительной степени определяют годовую оплату земледельческого труда и значительному контингенту земледельческих хозяйств не дают возможности кормиться исключительно от сельско-хозяйственного промысла.

Эксплуатируемая в сельско-хозяйственном производстве часть земельной территории С.-Двинской губернии при существующем экстенсивном ведении хозяйства не может удовлетворить полностью самые пагубные потребности крестьянского населения, так что последнее определенно должно испытывать относительное малоземелье. Интенсифицировать же свое сельско-хозяйственное производство малоземельным хозяйствам в большей степени, чем теперь, экономически невыгодно, так как интенсификация удорожает производство, между тем хозяйства других более обеспеченных земель районов и производящих губерний, при меньших издержках сельско-хозяйственного производства, при самой экстенсивной системе хозяйства, выбрасывают на рынок свои продукты по более дешевым ценам, что отчасти заставляет малоземельные хозяйства не направлять свое хозяйственное устремление на земледелие, а искать недостающих средств существования вне сферы сельско-хозяйственного производства. Малоземельные хозяйства предпочитают обращаться к неземледельческому промыслу, заработок от которых дает им возможность приобретать хлеб на рынке по цене более дешевой, чем последний стоил бы, будучи добыт на их собственных полях, если бы они, перейдя к интенсивной системе хозяйства, „научились выращивать два колоса там, где прежде рос один“. Кроме того, усовершенствование способов земледелия только отчасти ослабляет малоземелье, но не может устранить его в мелких хозяйствах. Потребность в расширении полезной сельско-хозяйственной площади и лучшая ее организация через скорейшее осуществление землеустройства, заключающегося хотя бы в первую очередь в устранении мелкополосицы и дальноземелья, властно диктуется самой жизнью, так как само крестьянское население, как свидетельствуют бюджетные описания, вынуждено производить покосы и устранять подсеки в казенном лесу или сокращать площадь своего скотского выгона.

Помимо определения общей условно-чистой доходности всего сельского хозяйства крестьянские бюджеты позволяют произвести исчисления условно-чистой доходности каждой отдельной отрасли сельского хозяй-

ства. Однако здесь мы ограничиваемся сообщением данных о доходности основных отраслей сельско-хозяйственного производства Сев.-Двинской губернии: полеводства, луговодства и скотоводства. В эти исчисления мы вводим, так называемые, переходящие или оборотные статьи (навоз, работа лошади), пропуск которых при установлении общего сельско-хозяйственного дохода не влиял на размер последнего.

Условно-чистая доходность пашни в довоенных золотых рублях.

Группы хозяйств по посевн. площади.	Валовой доход.		Р а с х о д.												Условно чистый доход.	
			Семена.		Навоз.		Наем рабочих.		Работа лошади.		Бесь расход.					
	На 1 хоз.	На 1 десят.	На 1 хоз.	На 1 десят.	На 1 хоз.	На 1 десят.	На 1 хоз.	На 1 десят.	На 1 хоз.	На 1 десят.	На 1 хоз.	На 1 десят.	На 1 хоз.	На 1 десят.		
															На 1 хоз.	На 1 десят.
Х-ва с посевом до 2 десят.	103,21	54,04	14,12	7,39	18,9	9,90	6,19	3,24	14,58	7,63	53,79	28,16	49,42	25,88		
Х-ва с посевом свыше 2 дес.	225,12	53,47	31,10	7,39	36,0	8,54	1,64	0,39	34,09	8,1	102,83	24,42	122,29	29,05		
В среднем по всем хозяйствам.	136,37	53,90	18,74	7,41	23,55	9,31	4,95	1,96	19,89	7,86	67,13	26,54	69,24	27,36		

Таким образом чистая доходность одной десятины пашни (не считая затрат труда на нее членов хозяйствующей крестьянской семьи) в среднем по губернии равна 25 рублям 88 копейкам, поднимаясь в более обеспеченных посевах хозяйствах до 29 рублей 05 коп. Меньшая доходность десятины пашни в хозяйствах с посевом до 2-х десятин, как видно из приведенной таблицы, вызывается распространенным у этой группы хозяйств наймом на обработку.

Условно чистая доходность десятины сенокоса в среднем по всем хозяйствам определяется по бюджетам 17 руб. 13 коп. Возможно, что эту величину доходности одной десятины сенокоса надо считать (а точно также и приведенные по посевным группам) несколько преувеличенной, вследствие предполагаемого недоучета в наших бюджетах размера площадей, которые окашиваются крестьянами в казенном лесу, сбор с которых включен в валовой доход сенокоса. Конечно, никоим образом нельзя думать, что из-за отмеченного обстоятельства фактическая доходность десятины луга значительно ниже фиксируемой здесь. Самое большее доходность может уменьшиться на 5%. В группе хозяйств с посевом до 2-х десятин одна десятина сенокоса приносит (19 руб. 78 коп.) чистого дохода на 45,7% больше, чем в группе хозяйств с посевом свыше двух десятин (13 руб. 58 коп.). Причина повышенной рентабель-

Условно-чистая доходность сенокоса в довоен. золот. руб.

Группы хозяйств по посев. площ.	Валовой доход		Р а с х о д.								Условно чистый доход.	
			Арендная плата.		Наем рабочих.		Работа лошади.		Весь расход.			
	На 1 х-во.	На 1 дес.	На 1 х-во.	На 1 дес.	На 1 х-во.	На 1 дес.	На 1 х-во.	На 1 дес.	На 1 х-во.	На 1 дес.	На 1 х-во.	На 1 дес.
Х-во с посевом до 2 дес.	55,39	22,61	00,1	—	—	—	6,87	2,83	6,88	2,83	48,51	19,78
Х-во с посевом св. 2 дес.	88,23	15,93	—	—	0,33	00,6	12,4	2,29	12,73	2,35	75,5	13,58
В среднем по всем х-вам	64,32	19,55	00,1	—	0,09	0,03	7,87	2,39	7,97	2,42	56,35	17,13

ности сенокоса малопосевных хозяйств заключается в лучших природных свойствах лугов малоземельных (точнее мадообеспеченных пашней) районов губернии.

Доходность 1 головы (см. таблицу на 38 стр.) всего скота в переводе на взрослый крупный скот в среднем по обоим группам хозяйств выражается в 11 рублей 56 коп., а если принять во внимание работу лошади во внесемледельческих промыслах, то—в 15 руб. 96 кои.

Оказывается, что в крестьянских хозяйствах С.-Двинской губернии расходы, связанные с содержанием скота, далеко не покрываются его продукцией. Рентабельным скотоводство выявляется, как свидетельствует помещенная таблица, только в том случае, если мы оценим и запишем в приход как получаемый от скота навоз. так и работу выполняемую лошадью в крестьянском хозяйстве.

Если же не вводить в расчет навоз и участие лошади в промыслах (лесозаготовки), то доходность скотоводства выразится ничтожной величиной:—в среднем на одно хозяйство в размере 7 руб. 70 коп. или 2 руб. 85 коп. на 1 голову взросл. скота. Следовательно скотоводство в нашей С.-Двинской губернии является еще в значительной степени придатком к хлебопашеству и кроме того поддерживается промысловыми занятиями населения, дающими возможность использования рабочих лошадей в относительно свободное от с.-хоз. работ зимнее время. Несмотря на лучшую продуктивность скота в мелких хозяйствах, доходность 1 головы скота этих хозяйств меньше, чем относительно крупных.

Более низкая продуктивность скота в хозяйствах с посевами свыше 2 дес. с избытком компенсируется лучшим у них использованием рабочего скота. В группе хозяйств с посевом до 2-х десятин, по расчету на одну голову переводного скота в своем крестьянском хозяйстве, без промыслов, от рабочей лошади получается 14 руб. 99 коп., а в группе

Условно-чистая доходность скотоводства в довоенных золотых рублях.

Группы хозяйств по посевной площади.	В а л о в о й Д о х о д				Р а с х о д				Условно-чистый доход.			
	Продукция.	Навоз.	В с я	Всего.	Корм и подстилка.	Настуху.	Прочие мелкие расходы.	И т о г о	С учетом промыслов работы лошади.	Без учета промыслов работы лошади.		
Количество с посевом до 2 десятин: На 1 хозяйство	54,55	18,90	45,10	33,96	118,55	107,41	82,48	0,74	1,06	84,28	34,27	23,3
На 1 голову	24,08	8,34	19,91	14,99	52,38	47,41	36,41	0,32	0,47	37,20	15,13	10,21
Хозяйства с посевом свыше до 2 дес.: На 1 хозяйство	80,91	35,84	102,24	88,34	218,99	205,09	150,04	0,73	1,50	152,27	66,72	52,81
На 1 голову	20,22	8,96	25,55	22,07	54,74	51,25	37,37	0,19	0,37	37,93	16,80	13,32
В среднем по всем хозяйствам: На 1 хозяйство	61,72	23,51	60,64	48,75	145,87	133,98	100,85	0,74	1,18	102,77	43,10	31,21
На 1 голову	22,85	8,71	22,46	18,06	54,02	49,62	37,35	0,27	0,44	38,06	15,96	11,56

хозяйств с посевом свыше двух десятин—22 руб. 07 коп., т. е. у относительно крупных хозяйств рабочая лошадь выполняет сельско-хозяйственную работу оцениваемую на 47,2% выше той, которая выпадает на долю рабочей лошади в мелком хозяйстве. Зато мелкие хозяйства имеют большую необходимость и возможность использовать своих рабочих лошадей в промыслах, от чего доход по расчету на одну голову переводного скота от промысловой работы лошади у хозяйств с посевом до 2-х десятин больше соответствующего у хозяйств с посевом свыше 2-х десятин на 41,4%.

Общая доходность крестьянского хозяйства.

Хотя доходы от различных отраслей сельского хозяйства и составляют главный источник средств существования Северо-Двинского крестьянина, но он не является единственным. Бюджетные описания 1924 года устанавливают, что среднее хозяйство нашей губернии, имеющее 137 рублей 96 коп. условно-чистого дохода от сельского хозяйства, тратило на одну только пищу 158 руб. 70 коп., (в эту сумму крестьянского расхода на пищу вошла, конечно, и стоимость потребленных крестьянской семьей продуктов своего сельско-хозяйственного производства), т. е., весь доход, получаемый С.-Двинским крестьянином от сельского хозяйства, по отношению к стоимости потребленных им пищевых продуктов в 23—24 бюджетном году составлял 86,3 проц. В хозяйствах с посевом до 2-х десятин сельско-хозяйственный доход в среднем равнялся 79,8 проц. расхода на пищу. Даже в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин, которые совершенно не испытывают в сельско-хозяйственных продуктах, какой-либо нужды и обходятся своим хлебом, доход от сельского хозяйства полностью не покрывал всего их расхода на пищу: в среднем на одно хозяйство условно-чистый доход от сельского хозяйства 220 руб. 01 коп., а стоимость потребленных пищевых продуктов 223 руб. 47 коп., или сельско-хозяйственный доход составлял в этой группе хозяйств 98,5 проц. расхода на пищу. Таким образом возникает вопрос, откуда же берет крестьянин средства для того, чтобы расходовать на свое личное потребление больше того, что он получает от своего земледельческого хозяйства, да кроме того, уплачивать государственные налоги, покупать необходимые в крестьянском обиходе предметы и продукты промышленного производства и производить еще целый ряд других более мелких расходов? Исчерпывающий ответ на этот вопрос дает следующая таблица: (См. стр. 40).

В среднем по всем хозяйствам поступления от сельского хозяйства составляют 62,8% общего условно-чистого дохода крестьянских хозяйств, выражающегося по расчету на одно хозяйство в 219 рублей 76 коп., а на одну душу населения 44 руб. 51 коп. В общей величине крестьянского дохода относительное значение поступлений от сельского хозяйства увеличивается по мере укрупнения размера хозяйств. В среднем от сельского хозяйства получают в процентах ко всему условно-чистому своему доходу: хозяйства с посевом до 2-х десятин—58,1%, а хозяйства с посевом свыше 2-х десятин—70,2%.

Условно-чистая доходность крестьянских хозяйств в 1923—24 г.
Крестьянские бюджеты 1924 года.

Группы хозяйства по посевной площади.	Условно-чистый доход.		От леса.				От рыбной ловли и охоты.	Прибыль от торгового пром. предприятий.	Доход от промыслов и заработка в чуж. сел. хозяйство.	Всего дохода от промыслов, деят. и заработка.	Прочия поступления	Сдача земли в аренду.	Весь условно-чистый доход хозяйства.	Налоги натуральные и денежные.	Фонд потребления и сбережения.
	От сельского хозяйства.	От лесов.	Дрова.	Прочие лесн. матер.	Грибы и ягоды.	Всего.									
Хозяйства с посевом до 2 десятин.	107,30	10,23	2,43	0,65	2,45	5,53	0,52	—	12,04	12,04	0,11	0,24	43,99	1,47	42,52
Хозяйства с посевом свыше 2-х десятин.	229,01	16,21	5,27	0,76	1,19	4,3	0,53	2,49	7,84	8,22	0,5	—	313,35	18,77	294,58
Среднее по всем хозяйствам.	157,96	11,85	3,43	0,7	1,98	5,08	0,52	0,67	10,49	10,63	0,25	0,15	219,76	9,6	210,16
	62,8	—	—	—	—	11,4	1,2	—	—	23,7	0,6	0,3	100	—	—

На следующем, месте в ряду источников дохода крестьянских хозяйств, как по абсолютным размерам, так и по относительному значению, в обоих рассматриваемых нами группах идут промысловые заработки. В общем по всем хозяйствам губернии промысловые заработки (включая сюда и заработок в чужом сельском хозяйстве и прибыль торгово-промышленных крестьянских предприятий) в 1923—1924 году выразились в среднем на одно хозяйство в 52 руб. 20 коп. или 10 руб. 63 к. на одну душу крестьянского населения. В среднем по всем хозяйствам промысловые заработки образуют 23,7% общего условно-чистого крестьянского дохода. В крестьянских хозяйствах, подвергшихся бюджетному описанию, встречаются все виды наиболее распространенных занятий крестьян вне своего земледельческого хозяйства: лесные работы, извоз, служба в городе и в транспорте, работы в промышленных предприятиях, кустарные ремесла и проч. Удельный вес промыслов, как источника дохода, гораздо выше в мелких (малопосевных) хозяйствах. По отношению к общему доходу промысловой заработок составляет: в хозяйствах с посевом до 2-х дес. 27,4%, а в хозяйствах же с посевом свыше 2-х десятин—18,1%. Даже абсолютная величина промыслового заработка по расчету на душу населения гораздо больше (на 46,8%), в мелких хозяйствах: промыслы дают условно-чистого дохода на душу населения в хозяйствах с посевом до 2-х десятин—12 руб. 04 коп., а в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин—8 р. 20 к.

Кроме промыслового заработка значительную роль в образовании общего дохода крестьянских хозяйств, измеряемую нашими бюджетными описаниями в среднем по хозяйствам в 11,4%, играет лесной доход. В доход от леса нами включались дрова и всевозможные прочие лесные материалы, заготовленные крестьянскими хозяйствами для своих надобностей, а также грибы, ягоды и др. разные продукты побочного лесного пользования (веники, метлы, мох и проч.). Всего от леса получается (заработок на лесных промыслах вошел в определенную ранее сумму промыслового заработка) в среднем на одно хозяйство 25 рублей, а на одну душу—5 руб. 08 коп. условно-чистого дохода. Размер отдельных составных частей лесного дохода, а также строение его в хозяйствах разных посевных групп, отчетливо видны из самой таблицы и не нуждаются в каких либо комментариях.

Доход от рыбной ловли и охоты наши крестьянские бюджеты определяют всего в 2 руб. 59 коп. на одно хозяйство, или 0,52 рубля на одну душу населения. Остальные доходные статьи крестьянского бюджета занимают в последнем совершенно ничтожное место, составляя в общей сложности (сдача земли в аренду и разные мелкие проч. поступления) всего 2 рубля 01 коп. в среднем на одно хозяйство, или 0,4 руб. в среднем на душу. Не сельско-хозяйственные доходы (главное промыслы) сильно уменьшают разницу в размерах сельско-хозяйственного дохода между рассматриваемыми нами двумя группами крестьянских хозяйств. Раньше мы видели, что на одну душу населения условно-чистый доход от сельского хозяйства в группе с посевом свыше 2-х дес. на 24,9% больше, чем в хозяйствах с посевом до 2-х десятин.

Теперь же, зная весь доход крестьянских хозяйств, из последней приведенной таблицы мы легко определяем, что общий условно-чистый доход на душу населения в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин только на 3,3% больше, чем в хозяйствах с посевом до 2-х десятин. Таким образом, дополненный в большей степени промысловыми заработками сельско-хозяйственный доход на душу населения в хозяйствах с посевом до 2-х десятин отличается весьма мало от дохода на душу населения хозяйств с посевом свыше 2-х десятин. Нам думается, что это обстоятельство говорит за то, что современные промыслы ведутся не в силу их особой выгоды или в целях хозяйственного накопления или для получения возможности расширения обычного жизненного уровня, а почти исключительно по нужде, ибо крестьянское хозяйство ищет в них необходимого дополнения к своему бюджету. Фонд потребления и сбережений, или та сумма ценностей, которой в результате своего годового труда крестьянское хозяйство располагает для личного потребления и накопления, почти совершенно одинакова (в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин больше на 0,4%) по расчету на душу населения в хозяйствах мелких и относительно более крупных. Фонд потребления и сбережений, или как иные называют „заработная плата крестьянина“, на одну душу крестьянского населения в хозяйствах с посевом до двух десятин определяется в 42 руб. 52 коп., а в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин 42 руб. 71 коп. При определении фонда потребления и сбережений из общего условно-чистого дохода крестьянских хозяйств, разумеется, нами вычтены уплаченные этими хозяйствами налоги.

Сельско-хозяйственный налог окончательно нивелирует уже мало-развившуюся, благодаря промысловым заработкам, величину доходного бюджета средней души населения крестьянских хозяйств неодинаковой обеспеченности средствами сельско-хозяйственного производства. Размер сельско-хозяйственного налога 1923-24 года главным образом определялся степенью обеспеченности крестьянского населения основными сельско-хозяйственными элементами, а именно: пашней, сенокосом, рабочим и молочным скотом. Промысловый же доход, благодаря которому население мелких хозяйств почти достигает уровня доходности населения более крупных земледельческих хозяйств, при обложении совершенно не принимался во внимание. Поэтому по расчету на одну душу населения хозяйства с посевом свыше 2-х десятин в 23-24 году заплатили налогов 2 руб. 72 коп., т. е. на 85% больше, чем хозяйства с посевом до 2-х десятин, у которых налог на душу населения выражался в 1 р. 47 к. Между тем вся доходность на душу у первых больше чем у последних только на 3,3%. Размер уплачиваемых крестьянскими хозяйствами налогов по отношению к их общему условно-чистому доходу выражается в ‰ так: в хозяйствах с посевом до 2-х дес.—3,3‰, в хозяйствах с посевом свыше 2-х дес. 6‰. От сельско-хозяйственного же дохода налог берет в хозяйствах первой посевной группы—5 8‰ (так как известная часть маломощных хозяйств получает полное или частичное освобождение от налога), в хозяйствах второй посевной группы 8,5‰.

Таким образом, если стремиться сделать единый сельско-хозяйственный налог подходящим, необходимо тяжесть налогового обложения частично переложить и на промысловые заработки населения, учитывая их индивидуально в каждом крестьянском хозяйстве. В противном случае те крестьянские хозяйства, которые живут почти целиком за счет заработка от своего сельско-хозяйственного производства и потому имеют более высокую сравнительно с промысловыми хозяйствами обеспеченность пашней, сенокосом и скотом, не будут в достаточной степени заинтересованы в дальнейшем организационном укреплении и развертывании своего сельско-хозяйственного производства, ибо налог, как мы видели, приводит годовой заработок этих хозяйств к тому уровню, каким располагает население малоземельных и малоскотных, но промысловых хозяйств.

Весь условно-чистый доход среднего крестьянского хозяйства в 1923—24 году, не считая налогов, по бюджетным описаниям определяется в 219 руб. 76 коп., что дает на одну рабочую силу семьи 74 руб. 75 коп., на одну душу (едока)—44 руб. 51 коп., на один день затраченного труда (без учета работы по домашнему хозяйству) 46 к. Сумма же уплачиваемых средним крестьянским хозяйством налогов выражается в 9 руб. 60 коп. или в 1 руб. 93 коп. по расчету на душу населения, что составляет 4,4% к величине всего крестьянского условно-чистого дохода и 7% к величине условно-чистого дохода от сельского хозяйства.

Следовательно, за вычетом налогов остается в среднем хозяйстве 210 руб. 16 коп., что на одну рабочую силу семьи дает 71 руб. 48 к., на одну душу (едока) 42 руб. 88 коп., а на один день затраченного труда—44 коп.

Рынок и крестьянское хозяйство.

До сих пор мы рассматривали оборот ценностей внутри самого хозяйства, теперь же перейдем к рассмотрению его рыночных связей. Крестьянское хозяйство нашей губернии, несмотря на свой в значительной степени натурально-потребительский характер, связано с рынком, на котором оно выступает как в роли продавца и покупателя сельско-хозяйственных продуктов, так и покупателя промышленных товаров. Поэтому вопрос о составе и пропорции отчуждаемых крестьянином товаров и о степени товарности сельского хозяйства представляет чрезвычайный интерес. Прилагаемая таблица характеризует рыночный оборот крестьянских хозяйств в 1923-24 году (15 апреля 23 года—15 апреля 24 года.)

Под рыночным оборотом мы разумеем куплю-продажу продуктов, а также и обмен одних продуктов на другие. Выдача продуктов за работу и услуги (наемным рабочим, мельнику, сапожнику, духовенству и т. п.), равно как и получение их в натуре за свой собственный отчуждаемый труд, здесь в счет не берутся.

Общая сумма валового рыночного отчуждения сельско-хозяйственных произведений в среднем по всем хозяйствам выражается в 49 руб. 82 коп. на одно хозяйство. По нашим посевным группам эта сумма

Рыночный оборот крестьянских хозяйств

(В З О Л О Т Ы Х Д О
В с р е д н е м н а о д н о к р е

Посевные группы.	Продано и отдано в										
	Зерновых	Картофеля	Масличных культур	В том числе льново- локов	Итого продуктов поле- водства без соломы	Грубых кормов	В том числе сена	Огородных продуктов	Молочных продуктов	В том числе масла	Мяса разного и сала
Хозяйства с по- севом:											
до 2 дес.	17,93	0,69	2,67	2,29	21,29	5,86	5,22	0,19	5,63	4,79	1,66
в проц.	36,6	1,4	5,4	4,7	43,4	11,9	10,6	0,4	11,5	9,8	3,4
Хозяйства с по- севом:											
свыше 2 дес.	18,67	0,47	4,72	3,46	23,87	2,59	2,28	0,22	6,67	3,55	1,53
в проц.	36,0	0,9	9,1	6,7	46,0	5,0	4,4	0,4	12,9	6,8	2,9
В среднем:											
по всем хозяй- ствам	18,13	0,63	3,22	2,62	21,99	4,97	4,43	0,20	5,91	4,45	1,62
в проц.	36,4	1,3	6,4	5,3	44,1	10,0	8,9	0,4	11,9	8,9	3,3

колеблется мало: по расчету на одно хозяйство в хозяйствах с посевом свыше двух десятин на 5,8 проц. больше, чем в группе хозяйств с посевом до двух десятин. Из общей суммы валового рыночного отчуждения сельско-хозяйственных произведений в среднем по всем хозяйствам приходится: на долю продуктов полеводства (без соломы) приходится 23 руб. 02 коп. (21 руб. 90 коп. сырые продукты + 1 руб. 03 коп. мука) или 46,2 проц. (44,1 проц. сырые продукты и 2,1 проц. мука), на долю животноводства — 21 руб. 61 коп. (9 руб. 45 коп. продукты животноводства, плюс 12 руб. 16 коп. скот) или 43,4 проц., (19 проц. продукты животи. плюс 22,4 проц. скот), на сено — 4 руб. 43 коп. или 8,9 проц. на прочие 76 коп. или 1/2 проц. Из отдельных продуктов на первом месте не только среди продуктов полеводства, но вообще в ряду отчуждаемых произведений сельского хозяйства, стоят зерновые хлеба, про-

С.-Двинской губернии в 1923—24 году.

В О Е Н Н Ы Х Р У Б Л Я Х).

С Т Ъ Я Н С К О Е Х О З Я Й С Т В О .

о б м е н п р о д у к т о в с в о е г о х о з я й с т в а

Кожи крупные	Кожи мелкие	Шерсти	Щетины	Яиц	Итого продуктов животноводства	Скота	Итого произведений сельского хозяйства	Муки всякой	Итого продуктов сельск. х-ва в сырых и первичной переработки	Продуктов рыболовства и охоты	Продуктов лесного хозяйства	Продуктов промышленности	Итого отчуждено продуктов и товаров
0,11	0,87	0,04	0,16	0,23	8,70	12,22	48,26	0,76	49,04	0,26	1,53	1,91	52,74
0,2	1,8	0,1	0,3	0,5	17,8	24,9	98,4	1,6	100	—	—	—	—
0,16	2,07	0,18	0,29	0,52	11,45	12,01	50,16	1,74	51,90	0,64	2,09	3,11	57,74
0,3	4,0	0,4	0,6	1,0	22,1	23,1	96,6	3,4	100	—	—	—	—
0,12	1,20	0,08	0,20	0,31	9,45	12,16	48,78	1,03	49,82	0,36	1,68	2,24	54,10
0,2	2,5	0,1	0,4	0,6	19,0	24,4	97,9	2,1	100	—	—	—	—

даже (и отдача в обмен) коих дает 18 руб. 15 коп. (в том числе рожь 17 руб. 65 коп.) на одно хозяйство или 36,4 проц. общей суммы всех отчуждаемых сельско-хозяйственных продуктов. Это указывает на особенность рыночного крестьянского оборота прожитого времени, когда рожь служила ценностным измерителем и заменяла, как орудие расчета, непрерывно падавшие в цене деньги. Вслед за рожью наибольшую выручку составляет продажа скота—12 руб. 16 коп. или 24,4 проц. общей суммы отчуждений сельско-хозяйственных продуктов; затем идут имеющие почти одинаковое значение коровье масло—4 руб. 45 коп. на хозяйство или 8,9 проц. и сено—4 руб. 43 коп. на хозяйство или тоже 8,9 проц. к общей сумме стоимости всех отчужденных сельско-хозяйственных продуктов; дальше льноволокно 2 руб. 62 коп. на одно хозяйство или 5,3 проц., мясо разное и сало 1 руб. 62 коп. на одно хо-

сравнительно с хозяйствами сеющими свыше двух десятин продают больше сена и масла, а меньше—льна, хлебных продуктов, кож, яиц и щетины. Из общей суммы отчуждения на долю полеводства (без соломы) приходится: в хозяйствах с посевом до 2 дес. 45 проц., в хозяйствах с посевом свыше 2-х десятин 49,4 проц., на долю животноводства — у первых 42,7 проц. и у вторых 45,2 проц., и только на долю луговодства у хозяйств с посевом до 2-х десятин приходится слишком в два раза больший процент к общей сумме отчуждений сельско-хозяйственных продуктов:—10,6 проц. против 4,4 проц. у хозяйств с посевом свыше 2-х десятин. То обстоятельство, что хозяйства с посевом до 2-х дес., в массе своей нуждавшиеся в покупном хлебе, продавали хлебных продуктов по расчету на одно хозяйство на сумму только на 8,4 проц. меньшую, чем гораздо лучше обеспеченные своим хлебом хозяйства с посевом свыше 2-х десятин, еще раз подтверждает отмеченное нами положение о роли ржи, заменявшей в рыночном крестьянском обороте за 1923-24 год деньги.

Что приобретает крестьянское хозяйство на рынке и на какую сумму? Общая сумма приобретений (считая покупку и промышленных товаров) определяется на одно хозяйство в 68 руб. 87 коп. Значит, крестьянские хозяйства нашей губернии покупают на 27,3 проц., больше, чем продают. Крестьянское хозяйство не только отчуждает продукты сельского хозяйства, но и приобретает их и подчас в довольно значительных размерах. Эти покупки, вызываясь главным образом тем, что размер посевой площади в большей части крестьянских хозяйств губернии не дает последним возможности покрыть потребность населения в хлебе продукцией этой площади, имеют целью восстановление израсходованных собственных фондов потребления. Кроме того, весенние покупки проданных осенью продуктов, как известно, практиковались в довольно широких размерах и в довоенное время. В 1923-24 бюджетном году это обратное поступление продуктов сельского хозяйства выражалось в больших размерах еще и благодаря существующему в то время натуральному товарообмену. На покупку сельско-хозяйственных продуктов расходовалось в среднем на 1 х-во 47 руб. 78 коп., то есть, всетаки на 4,1 проц. меньше той суммы, какая выручалась средним же крест. х-вом от продажи этих продуктов.

Из общей суммы расхода на покупку сельско-хозяйственных произведений больше всего тратится на хлебные продукты—60,3 проц. или 28 руб. 81 коп. общей суммы расходов на приобретение с.-хоз. продуктов. Затем на следующем месте стоит скот, покупка которого поглощает 25,5 проц. или 24 руб. 24 коп. на 1—хозяйство, затем сено—6 проц. или 2 руб. 89 коп., далее продукты животноводства 4,8 проц. или 2 руб. 29 коп. и, наконец, 3,4 проц. или 1 руб. 55 коп. падает на покупку прочих сельско-хозяйственных продуктов (соломы, хмелю, льносемян и др.).

Более крупные земледельческие хозяйства покупают сельско-хозяйственных продуктов гораздо меньше, чем численно преобладающая масса малопосевных хозяйств.

Хозяйства с посевом до 2-х десятин по расчету на 1 хозяйство тратят на покупку сельско-хозяйственных продуктов сумму на 39,8 проц. (51 руб. 78 коп.) большую той, которую расходуют на это же хозяйства с посевом свыше двух десятин (37 р. 05 коп.). Особенно резкая и не нуждающаяся в комментариях разница между хозяйствами различных посевных групп в размере расхода на покупку хлебных продуктов: хозяйства с посевом до двух десятин приобретают по расчету на 1 хозяйство хлебных продуктов (всякого рода зерна, муки, крупы) на 64,4 проц. больше, чем хозяйства с посевом свыше двух десятин.

Чтобы рельефнее выявить результаты рыночного оборота продуктов сельского хозяйства приведем еще показатели „чистых“ продаж (проданное за вычетом купленного) и отношения покупок к продажам. В среднем по всем крестьянским хозяйствам чистое рыночное отчуждение сельско-хозяйственных продуктов в 23—24 году крестьянские бюджеты определяют в среднем на одно хозяйство равным всего лишь в плюс 2 руб. 04 коп., а это значит, что в среднем из суммы отчужденных на рынок продуктов сельского хозяйства возвращалось обратно в хозяйство 95,9 проц. Такой ничтожный размер чистого рыночного отчуждения местной сельско-хозяйственной продукции вызывается отмечавшимся уже недостатком в хлебе у значительной части крестьянского населения нашей губернии. Действительно, итоги рыночного оборота по бюджетам 1924 года утверждают, что в среднем на одно крестьянское хозяйство покупалось хлебных продуктов больше, чем их продавалось, на 9 руб. 65 коп. или в полтора раза (на 50,4 проц.). У группы крестьянских хозяйств с посевом до двух десятин стоимость купленных хлебных продуктов превышает стоимость проданных в среднем на одно хозяйство на 13 руб. 56 коп. или на 72,6 проц. Только у хозяйств с посевом свыше 2-х десятин продажа хлеба незначительно больше, чем покупка, а именно: в среднем на одно хозяйство на 79 коп. т. е. из проданного хлеба возвращается обратно в крестьянские хозяйства данной посевной группы все-таки 96,1 проц. Подобный размер чистого отчуждения хлебных продуктов хозяйствами разных посевных групп дает, между прочим, понятие о том, какой части крестьянских хозяйств нашей губернии выгодны на хлеб не высокие, а низкие цены. Так как хозяйства с посевом до двух десятин гораздо больше покупают хлебных продуктов, чем продают их, то им, конечно, в целом выгоднее низкие цены на хлеб. А таких хозяйств 72,8 проц. всего числа крестьянских хозяйств С.-Двинской губернии. Группа хозяйств с посевом свыше 2-х десятин (их 27,2 проц. от общего числа хозяйств губернии) имеет, как мы видели, небольшой перевес отчуждений над приобретением, и таким хозяйствам высокие цены отчуждения важнее, правда в незначительной степени, низких цен приобретения. Надо думать, что крестьянские бюджеты, собранные за счет средств местного Губисполкома, позволят уточнить приведенный расчет и с большей определенностью выявить контингент крестьянских хозяйств, которые весьма заинтересованы в высоких хлебных ценах. Разработка же крестьянских бюджетов, вошедших в настоящее описание, не позволяет это

сделать в полной мере, вследствие малочисленности бюджетов, составленных на хозяйства сеющие больше 4-х десятин.

За исключением скота, которого в общем по бюджетным описаниям, сколько продавалось, столько же и приобреталось крестьянскими хозяйствами в 1923—24 году, и овечьей шерсти, которая из-за незначительности размера рыночного оборота с ней совершенно не сказывается на показателе чистого рыночного отчуждения сельско-хозяйственной продукции, все остальные сельско-хозяйственные продукты, обычно участвующие в рыночном обороте крестьянских хозяйств, отличаются своим высоким чистым рыночным отчуждением. Таким образом почти совершенно не покупается крестьянскими хозяйствами льна, кож-сырья и молочных продуктов, в том числе и масла. Из выбрасываемого на рынок сена возвращается в крестьянские хозяйства только 65,2 проц., что свидетельствует о возможности, даже при отсутствии быстрого развития искусственного кормодобывания, значительного расширения стада крестьянского скота теперь же, так как чистое отчуждение сена составляет в среднем на одно хозяйство в группе хозяйств с посевом до двух десятин — 2 руб. 27 коп., а в общем по всем хозяйствам 1 руб. 54 к. Чтобы чистое рыночное отчуждение сельско-хозяйственной продукции крестьянских хозяйств в Северо-Двинской губ. заметно увеличилось, чтобы, другими словами, губерния из потребляющей (хотя уже в 1923-м—24-м году крестьянство, как мы только что видели, покупало сельско-хозяйственных продуктов на 4,1 проц. меньше, чем продавало) стала производящей, для этого необходимо, прежде всего расширение пахотной площади, которое позволит сельскому населению изжить хлебный дефицит. Эта задача нам представляется вполне осуществимой, так как, если даже принять в расчет ежегодный прирост населения и допустить, что крестьянские хозяйства не смогут в самом ближайшем времени настолько интенсифицировать свое земледелие, что поднимется урожайность и меньшая часть пашни будет ежегодно отдыхать, площадь пашни нуждается в увеличении на 10—12 проц. своего нынешнего размера (около 40.000 десятин). Подобное расширение крестьянской запашки не представляет в условиях Северо-Двинской губернии чего-либо невозможного, ибо обширные площади выгона и кустарника, выделяемые ныне в крестьянское пользование леса, и, так называемые, земли нелесного пользования являются достаточным фондом для пополнения падельного землепользования наших крестьян. Это — одно. Второе условие развития чистой рыночности сельского хозяйства, судя также по бюджетам, заключается уже в увеличении производства товарных продуктов. Для этого же неизбежно расширение продуктивного скотоводства. Чистое отчуждение молочных продуктов крестьянскими хозяйствами Северо-Двинской губернии в 23—24 году выражалось всего в 5 руб. 60 коп. на хозяйство. Отсюда товарность молочных продуктов (отношение отчуждения к валовой продукции) равнялась только 14,8 проц. Продажа молочных продуктов, составляющая наибольшую долю суммы всех отчуждаемых на рынок продуктов животноводства, может увеличиться при неизменной численности стада молочного скота лишь в ущерб собственному потреблению этих молочных продуктов крестьянскими

хозяйствами. Таким образом всякое дальнейшее увеличение рыночности молочных продуктов должно пойти параллельно расширению стада коров. Это самый короткий и надежный путь, в особенности, если ему будут сопутствовать зоотехнические и агрономические мероприятия.

Продажей и покупкой, размер и состав которых характеризует участие продуктов сельского хозяйства в рыночном обороте, не исчерпываются все меновые связи крестьянского хозяйства с внешним миром. При определении степени товарности сельского хозяйства необходимо принять во внимание также и немалый по своим размерам натуральный оборот с сельско-хозяйственными продуктами, отдаваемыми и получаемыми крестьянскими хозяйствами за различные работы и услуги. Кроме того в 1923—24 году, хотя и в весьма малых количествах, сельско-хозяйственные продукты (собственно зерновые культуры) отчуждались по налогам. (См. таблицу на стр. 52).

Оказывается, что общая ценность отчужденных сельско-хозяйственных продуктов в среднем по всем хозяйствам по расчету на одно хозяйство равна сумме в 61 рубль 53 коп., состоящей из 49 руб. 72 коп. стоимости проданных продуктов, плюс 11 руб. 03 коп. стоимости полученных в оплату труда и услуг, плюс 68 коп. стоимости продуктов отданных в уплату налогов.

Общая ценность приобретенных сельско-хозяйственных продуктов также по расчету на среднее хозяйство выражается в 62 руб. 88 коп., каковая сумма образуется из покупки сельско-хозяйственных продуктов на 47 руб. 78 коп. и покупки продуктов со стороны за работу и услуги в размере 15 руб. 10 коп.

Отношение отчуждения к валовой сельско-хозяйственной продукции служит измерителем валовой товарности сельского хозяйства, т. е., показывает какая доля производимых в крестьянских хозяйствах продуктов выкидывается последними во внешне-хозяйственный оборот. Отношение же чистого отчуждения (отчуждение минус обратное приобретение) к той же величине сельско-хозяйственной продукции дает представление о чистой товарности сельского хозяйства, указывая каков же окончательный результат внешне-хозяйственного оборота продуктов. Валовая товарность свидетельствует о степени связи крестьянского хозяйства с рынком вообще (включая и внутри сельско-хозяйственных оборот); чистая же товарность говорит о связанности крестьянского хозяйства в целом с неземледельческим рынком. Показатель (коэффициент) валовой товарности сельского хозяйства Северо-Двинской губернии для 1923—24 года бюджеты определяют в плюс 23,3 проц., а коэффициент чистой товарности — в минус 0,5 проц. Значит, в общем почти четвертая часть крестьянской продукции проходит через рынок, а потому условия сбыта и приобретения сельско-хозяйственных продуктов, а равно и уровень цен на них, не могут быть безразличными для крестьян. В дальнейшем же с развитием товарности и денежности хозяйств вся организация хозяйства неминуемо будет складываться под влиянием цен и рыночных отношений. Отрицательная величина чистой товарности сельского хозяйства есть прямое следствие относительного малоземелья крестьянских хозяйств С.-Двинской губернии.

так как, при недостаточности чистого сбора хлеба для продовольствия населения, последнее вынуждено часть средств, выручаемых от продажи различных сельско-хозяйственных продуктов, затрачивать на покупку хлеба.

Группа хозяйств по посеву	Отчуждено в зол. руб.				Приобретено			Отчуждено		Чистое отсуждение в проц. к валовой продукции
	Продано и отдано в обмен на рынке	Отдано натурой за ра- боту	Дано натурой по на- логу	В с е г о	Куплено и получено в обмен на рынке	Получено натурой за работу	В с е г о	Больше или меньше чем приобретено	Валовое отсуждение в проц. к валовой про- дукции	
Хозяйство с по- севом:										
до 2 дес.	49,04	10,93	0,46	60,43	51,78	14,32	66,10	— 5,67	28,2	2,6
свыше 2 дес.	51,90	11,30	1,27	64,47	37,05	17,21	54,26	10,21	16,2	2,6
В среднем по всем хозяйствам	49,82	11,03	0,68	61,53	47,78	15,10	62,88	1,35	23,3	0,5

Анализ товарности по посевным группам приводит к заключению, что валовая товарность выше в мелких хозяйствах. Зато чистая товарность у них ниже, чем в относительно более крупных. Нам думается, что превышение коэффициента валовой товарности в мелких хозяйствах не есть закономерность постоянного характера. Оно могло иметь место в 1923-24 году и может быть отчасти останется в силе еще некоторое время. Но как только торговая и заготовительная сеть сумеет в максимальной степени использовать потенциальную мощность сельско-хозяйственного рынка, так, несомненно, связь с рынком более крупных земледельческих хозяйств станет теснее, чем мелких. В период непрерывно падавшей валюты, плохо развитой торговой сети и сильного несоответствия цен на продукты земледельческого труда с ценами промышленных товаров более крупные хозяйства, которые, кстати сказать, обладают лишь в малой степени свободными излишками сельско-хозяйственных произведений, так как значительная доля их идет на прокормление более крупной, чем в мелких хозяйствах семьи,—обращали свои излишки на расширение уровня потребления продовольственных сельско-хозяйственных продуктов и усиливали домашнюю кустарную переработку других сельско-хозяйственных продуктов (льна и кож). Несмотря на отмеченные неблагоприятные внехозяйственные условия 1923--24 года, мелкие

хозяйства крайней необходимостью изыскания средств для покупки основного продовольственного продукта—хлеба—понуждались к тому, чтобы отчуждать другие сельско-хозяйственные произведения (напр. масло, лен), зачастую даже в ущерб собственному потреблению. Кроме того, отчуждение ржи, выполнявшей в 1923—24 году еще функции денег, особенно повышало валовую товарность мелких хозяйств, так как отчуждение продуктов у этой категории хозяйств происходило при значительно меньшей валовой сельско-хозяйственной продукции, чем в относительно более крупных хозяйствах. Чистая товарность (отчуждение за вычетом приобретения) и в 1923—24 году определенно возросла вместе с увеличением размеров хозяйства. В хозяйствах с посевом до 2-х десятин чистая товарность выражалась отрицательной величиной—минус 5 руб. 67 коп. на одно хозяйство, а в хозяйствах с посевом свыше двух десятин коэффициент чистой товарности был равен плюс 2.6% (10 руб. 21 коп. на одно хозяйство). Превышение отчуждения сельско-хозяйственных продуктов над приобретением их дает возможность более крупным хозяйствам в сравнении с мелкими увеличивать затраты на покупку промышленных товаров. Группа хозяйств с посевом свыше двух десятин покупала в 1923—24 году продуктов промышленности по расчету в среднем на одно хозяйство на 8,5%, большую сумму, чем группа сеющих до 2-х десятин. Мелкие хозяйства на покупку привозных пищевых и вкусовых продуктов расходовали и абсолютно, и относительно большую долю общих затрат на покупку продуктов промышленности: хозяйства с посевом до двух десятин—28,9 проц., а хозяйства с посевом свыше двух десятин 23,8 проц. За то последние почти в два раза больше первых покупали мануфактуры и галантереи.

В среднем по всем крестьянским хозяйствам покупка продуктов промышленности на одно хозяйство выражалась в сумме 19 руб. 91 коп. (по довоенной оценке). Из этой суммы на покупку предметов хозяйственного потребления падает 25,2 проц. или в среднем на одно хозяйство 5 руб. 02 коп. На остальные 14 руб. 89 коп. покупались промышленные товары и продукты личного потребления. В 1923—24 году крестьянские хозяйства весьма значительно увеличили свой спрос на продукты промышленного производства. В сравнении с предыдущим годом (1922—23 г.) в среднем на одно крестьянское хозяйство в 1923—24 году покупалось промышленных товаров на вдвое большую сумму (в 1922—23 году на 9 руб. 63 коп., в 23—24 году на 19 руб. 91 коп.). Однако, довоенного своего выражения емкость крестьянского рынка С.-Двинской губернии по отношению к продуктам промышленности в 1923—24 году еще далеко не достигла. По нашим расчетам, основанным на данных земских бюджетных исследований, крестьянские хозяйства С.-Двинской губернии (в границах 1924 года) расходовали на покупку промышленных товаров и продуктов 10348 тысяч рублей. Если же определившуюся по бюджетам 1923—24 года сумму расхода на покупку промышленных товаров в среднем на одно крестьянское хозяйство распространим на всю массу крестьянских хозяйств, то узнаем, что в 1923—24 году крестьянский рынок С.-Двинский губернии поглощал промышленных товаров только на 2460 тысяч довоенных золотых рублей, что, по отношению к приведен-

пой выше цифре довоенной емкости крестьянского рынка, составляет всего 23,8 проц. Платежно-покупательная способность крестьянского населения формируется за счет продажи части сельско-хозяйственной продукции (главными товарными продуктами у нас, как свидетельствуют бюджеты, являются лен и масло) и от внеземледельческих заработков (главным образом лесные работы и зимний извоз). Увеличение отчуждаемой на рынок доли тех сельско-хозяйственных продуктов, значение которых в образовании фонда для покупок промышленных товаров наибольшее, чревато для крестьян при настоящих условиях неблагоприятными последствиями, так как неминуемо должно вызывать сокращение собственного потребления этих продуктов. Между тем крестьяне и теперь потребляют, напр., масла, почти вдвое меньше, чем горожане. Таким образом, рост товарности сельско-хозяйственной продукции при отсутствии параллельного, но обязательно более интенсивного, увеличения сельско-хозяйственного производства (валовой сельско-хозяйственной продукции), не желателен, ибо ухудшит питание сельского населения. Даже увеличение товарности такого продукта, как льняное волокно, могущее поднять в крестьянских хозяйствах платежно-покупательный фонд, в данное время при настоящих все еще сравнительно высоких ценах на мануфактуру и отсутствии зимних заработков для женской половины населения, занимающейся домашней переработкой льняного волокна, не рационально. Значит, отыскивая путь к тому, чтобы крестьянские хозяйства С.-Двинской губернии выбрасывали на рынок большее, чем сейчас, количество сельско-хозяйственных продуктов и через это получали возможность полнее удовлетворять свои потребности в товарах,—мы приходим к ранее уже выдвинутой нами на основании анализа доходности сельского хозяйства настоятельной необходимости расширения крестьянского пахотного надела и стада скота. Другой источник образования покупательной силы крестьянских хозяйств, заключающийся во внеземледельческих заработках, все еще не достиг довоенного уровня, который в среднем на одно хозяйство в бывшем Никольском уезде выражался в 80 руб., а в бывш. В.-Устюгском—108 рублей. Пыне в среднем по губернии, включая и самый промысловый бывш. Сольвычегодский уезд—промысловый доход равен 52 рублям. При неразвитости местной фабрично-заводской промышленности и при слабом темпе накопления материальных средств для ее оборудования и устройства новых предприятий самыми надежными и легче осуществимыми способами поднятия промыслового заработка крестьянского населения С.-Двинской губернии являются: во-первых, привитие последнему навыков в кустарной обрабатывающей промышленности и, во-вторых, увеличение эксплуатации леса. Как кустарные промыслы, так и, лесные работы технически вполне совместимы с земледелием и могут вестись без всякого для него ущерба, потому что этого рода промыслами можно заниматься зимою и вообще в свободное от работ по хозяйству время. Само собою разумеется, что рост сельско-хозяйственной продукции и развитие внеземледельческих промыслов увеличат емкость крестьянского рынка только в том случае, если тяжесть налогового обложения не будет с такой же прогрессией

возрастать и соотношение цен на товарные сельско-хозяйственные продукты и предметы промышленного производства не станет менее, чем теперь, благоприятным для крестьян-производителей. Уменьшение в 1924—25 году контингента ЕСХН и наличие специально регулирующего рынок органа в лице Наркомвнурга служат порукой тому, что с этой стороны имеются все условия для развертывания спроса деревни на промышленные товары.

В заключение нашего рассмотрения крестьянского бюджета мы приводим таблицу, которая рисует размер душевого потребления в крестьянских хозяйствах главнейших продуктов питания и предметов промышленного производства крестьянского обихода. Данные этой таблицы сами по себе достаточно хорошо освещают весьма низкий уровень потребностей крестьянского населения нашей губернии. Есть основание полагать, что в отношении покупок промышленных продуктов уже в самое ближайшее время, со стороны деревни, произойдет расширение спроса и увеличение расхода их в крестьянских хозяйствах. Но размер потребления сельско-хозяйственных продуктов, констатируемый бюджетами 1924 года, вряд ли может сколько-нибудь заметно возрасти против приведенных в таблице норм, так как данные более массового характера статистического обследования—обследования питания сельского населения—фиксируют еще меньше нормы потребления, чем наши бюджеты.

Размер личного потребления различных продуктов в крестьянских хозяйствах в 1923—24 г. по расчету на одну душу населения.

Предметы личного потребления	Категории хозяйств			
	Хозяйства с посе- вом		В сред- нем по всем хо- зяйствам	
	до 2 дес.	свыше 2 дес.		
Мука всякая	пудов	13,06	14,54	13,6
	зол. рублей	14,02	15,50	14,56
Крупа всякая	пудов	0,72	0,85	0,76
	зол. рублей	1,22	1,40	1,28
Растительное масло	фунтов	0,8	0,70	0,8
	зол. рублей	0,12	0,10	0,12
Картофель	пудов	7,64	9,02	8,15
	зол. рублей	1,89	2,10	1,97
Прочие продукты полеводства на сумму, зол. рублей		0,03	0,01	0,02

Предметы личного потребления		Категория хозяйств		
		Хозяйства с посево		В среднем по всем хозяйствам
		до 2 дес.	свыше 2 дес.	
Овощи и продукты садов	пудов	2,46	2,17	2,35
	зол. рублей	0,89	0,79	0,84
Табак	фунтов	1,4	1,30	1,36
	зол. рублей	0,33	0,31	0,32
Мясо, сало, птица	пудов	0,71	0,89	0,78
	зол. рублей	2,96	3,81	3,27
Масло коровье	фунтов	7,4	7,90	7,60
	зол. рублей	2,29	2,47	2,36
Молоко и молочные продукты	пудов	8,9	7,59	8,42
	зол. рублей	5,01	4,28	4,74
Яица	штук	17	23	19
	зол. рублей	0,18	0,24	0,20
Соль	пудов	0,57	0,48	0,54
	зол. рублей	0,23	0,19	0,22
Сахар	фунтов	1,52	0,88	1,28
	зол. рублей	0,24	0,14	0,20
Прочие продовольственные принасы на сумму зол. рублей		2,94	1,36	2,36
Итого пищевых продуктов на сумму зол. руб.		32,35	32,70	32,46
Шерсть	фунтов	0,97	1,40	1,12
	зол. рублей	0,42	0,58	0,48
Бумажные ткани	аршин	1,1	0,57	0,91
	зол. рублей	0,20	0,10	0,16
Холст	аршин	8,2	8,51	8,31
	зол. рублей	0,82	0,85	0,83

Предметы личного потребления.	Категории хозяйств			
	Хозяйства с посе- вом		В сред- нем по всем хо- зяйствам	
	до 2 дес.	свыше 2 дес.		
Дрова	погон. саж.	1,72	1,40	1,60
	зол. рублей	2,85	2,22	2,61
Керосин	фунтов	3,65	2,35	3,17
	зол. рублей	0,18	0,12	0,15
Мыло	фунтов	1,66	0,82	1,35
	зол. рублей	0,17	0,08	0,14
Спиртные напитки	бутылок	4	8	6
	зол. рублей	0,32	0,48	0,38

На этом мы и заканчиваем описание крестьянского бюджета, остав-
ляя углубление анализа последнего до той поры, когда будем иметь
данные всех составленных в 1924 году крестьянских бюджетов.

А. Дербенев.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
I. Характеристика материала	3.
II. Капиталы крестьянского хозяйства	5.
III. Организация труда в крестьянском хозяйстве	12.
IV. Организация сельского хозяйства	15.
V. Валовая продукция сельского хозяйства	20.
VI. Текущие затраты на сельское хозяйство	25.
VII. Условно-чистая доходность сельского хозяйства	28.
VIII. Общая доходность крестьянского хозяйства	39.
IX. Рынок и крестьянское хозяйство	43

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ.

Страница	Строка	Место	Напечатано	Следует читать
4		в таблице	{ 0/0%0	{ в абс. ц. в %/0%
5	11	снизу	так в абсолютной	так и в абсолютной
6	1	после таб.	71,1 проц.	1,1 проц.
15	3	сверху	ибо	, ибо
"	1	снизу	с своего	своего
17	16	сверху	анализу	анализу
"	25	"	посевам и	посевами
20	14	снизу	основа	основах
"	3	"	содержания	содержания)
21		в подстрочи. прим.	отсутствую	отсутствуют
23	19	сверху	продукции	продукция
"	17	снизу	полеводства	луговодства
25	16	сверху	средствами с	средствами
27	12	снизу	На ряду	Наряду
28	22	сверху	более	более
30	12	снизу	доходов.	доходов и расходов
35	3	сверху	землеобеспеченность	пахотная площадь
"	9	"	скотом в группе	скотом пашни в группе
"	11	"	сел.-хоз. площадью	пашней
37	2	после таб.	малообеспеченных	малообеспеченных
39	22	снизу	продуктах,	продуктах
43	11	"	Прилагаемая	Помещаемая ниже
51	15	сверху	отчужденных	отчужденных
53	24	снизу	за то	зато

Цена **95** коп.
