91
П-99.
137424

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ТИМИРЯЗЕВСКИЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ

Отделение изучения природы С. С. С. Р.

СЕРИЯ I Отд. VII
Выпуск 8

ПЯТОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО КРАЕВЕДЕНИЮ

ОТДЕЛЕНИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРИРОДЫ СССР ГОСУДАРСТВЕННОГО ТИМИРЯЗЕВСКОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА

„СЕВЕРНЫЙ ПЕЧАТНИК“
Вологда, 1928

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТИМИРЯЗЕВСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ИЗУЧЕНИЯ И ПРОПАГАНДЫ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫХ ОСНОВ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА (НИТ)
Отделение изучения природы СССР

ПРОТОКОЛ ПЯТОГО СОВЕЩАНИЯ ПО КРАЕВЕДЕНИЮ ОТДЕЛЕНИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРИРОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ТИМИРЯЗЕВСКОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА

27—29 декабря 1926 года

Заведующий Отделением — действительный член Института С. С. Перов объявляет заседание открытым (12 ч. дня). Избирается Президиум Совещания: С. С. Перов, Б. М. Козо-Полянский, М. А. Лисицын.

Порядок работы Конференции устанавливается следующий:

Утренние заседания продолжаются от 10 до 16 часов. Вечерние заседания продолжаются от 18 до 22 часов.

Принимается программа работ Совещания:

1. Доклад С, С. Перова — «Современное состояние краеведения», с содокладом А. А. Лазариса.
2. Доклад Б. А. Келлера — «Экстенсивные формы краеведческих исследований»,
3. Доклад В П. Бушинского—«Проблемы Юго-Востока», с содокладом Б. А. Келлера.
4. Доклад т. Эратова—«Проблемы Дальнего Востока».
5. Доклад Б. Ф. Адлера — «Увязка преподавания в вузах и институтах, занимающихся изучением человека, с требованиями краеведения»·
6. Доклад Б. М. Козо-Полянского—«Изучение реликтовой флоры Воронежской губернии».
7. Доклад Н. В. Ильинского—«Экскурсионный метод в краеведении и его применение в краеведческой работе в приозерном районе Вологодской губ.».
8. Доклад В. М. Пчелкина—«Ботанические исследования Иваново-Вознесенской губернии».
9. Доклад Б. А. Келлера — «Исследование травянистых степей Воронежской губернии».

10. Доклад В. В. Алехина — «Работа Московской геоботанической экспедиции».
11. Доклад В. В. Троицкого—«Предполагаемые остатки человека ледникового периода».
12. Доклад Н. М. Дукельской — «Отчет о зоологическом обследовании Ильменского минералогического заповедника».
13. Доклад Д. А. Ласточкина — «Гидробиологические исследования Переславльского озера».
14. Доклад т. Никитина — «Ископаемые растения Воронежской губернии».

Утреннее заседание 27-го декабря целиком посвящается заслушанию и обсуждению доклада С. С. Перова—«Современное состояние краеведения, с содокладом А. А. Лазариса—о состоянии краеведения на Украине.

Краткий конспект доклада — «Современное состояние краеведения».

I. Вопрос об индустриализации СССР. Строительство социализма в одной стране. Дискуссия в партии захватила своей жгучестью всю страну. На очереди мощный подъем производительных сил. Глубина и широта захвата. Значение краеведения в этом процессе. Лозунг—все граждане СССР должны стать краеведами.

II. Принципиальная сторона понимания краеведения. Лозунг—производственного краеведения—выброшенный уже два года Институтом. Отклики с мест. Низовые организации за нас, средостения против нас. Мимикрия и ее примеры.— Краеведение на «новых путях». Враги производственного краеведения и их оценка деятельности Тимирязевского Института. Линия большинства ЦБК. Рецензия Успенского в журнале «Краеведение». Линия МО ЦБК: позиция—между двух стульев. Организация двух центров.

III. Положение краеведения на местах. Анализ доклада уч. секретаря ЦБК Святского. Выводы—дезорганизованность и дезориентированность в средних центрах, здоровое настроение на низах и энергичная консолидация «археологического» краеведения на верхах. Победа линии «так наз. общественников» над естественниками. Воронеж, Вологда, Москва.

IV. Необходимость увязки Тимирязевского Института с местами для более уверенного проведения лозунга—производственного краеведения, краеведения как содействия индустриализации страны. Создание ячеек Тимирязевского Института в низовых организациях. Усиление литературной деятельности и создание нового журнала по краеведению в духе Тимирязевского Института.

Очередная задача—выявление диалектико-материалистического момента в краеведении.

Содоклад А. Лазариса. Докладчик иллюстрирует исторической справкой развития краеведения на Украине путь, по которому украинские краеведческие организации пришли к признанию производственного принципа в краеведении и претворили его в жизнь. Теперь производственное направление является доминирующим в краеведческих организациях на Украине, работа их увязана с плановыми и хозяйственными органами, и успешные достижения доказывают правильность избранного пути. Докладчик останавливается на организационных формах краеведческих организаций и на их взаимных отношениях с государственными органами. Должны ли краеведческие организации быть организациями чисто общественными, или чисто государственными, или же смешанного типа. Украина избрала последний—смешанный тип полугосударственной, полуобщественной организации.

В прениях по докладам приняли участие:

Б. А. Келлер. Подчеркивает правильность избранного Институтом направления и указывает на сочувственное отношение, которое оно встречает на местах, в частности на Сталинградской краеведческой конференции. Это настроение Б. А. объясняет отсутствием в Сталинграде академических кругов.

Н. М. Терещенков. Считает, что состояние местных краеведческих организаций, не стоящих на платформе производственного краеведения, все же более благоприятно, чем это освещено в докладе. Считает желательным издание краеведческого журнала Тимирязевским Институтом, с включением в него библиографического отдела.

С. Д. Муравейский. Останавливается на организационных формах и считает, что гибридная форма полугосударственной, полуобщественной организации должна быть отвергнута. Краеведческие общества должны быть сверху

донизу общественными организациями, объединенными в единое общество содействия индустриализации страны. Нужно озаботиться удалением всех консервативных элементов, являющихся помехой для развития такого общества.

Н. Н. Подъяпольский. Указывает на необходимость пропаганды и популяризации идей нового краеведения.

А. В. Сегаль. Находит, что для развития краеведческого дела нужно омолодить краеведческие организации, влив в них партийный и комсомольский актив, и обратить серьезное внимание на них со стороны советских и партийных органов.

В. П. Бушинский. Сталинградская организация прогрессивна не из-за отсутствия академического руководства, а потому, 1) что это руководство идет со стороны таких профессоров, как сам Б. А. Келлер; 2) что в Сталинградской губ. велика инициатива населения, обусловленная тем, что губерния вновь сформирована из частей отдельных губерний.

А. А. Лазарис.—В заключительном слове отвечает на задававшиеся ему вопросы и сделанные замечания. Он констатирует, что места не имеют никакого руководства со стороны ЦБК, и настоящий состав ЦБК не может правильного руководства дать. Нужно создать новый центральный орган на предстоящем Всероссийском Краеведческом Съезде, к которому и нужно начать подготовку теперь же.

Институт должен поддерживать связь не только с местными краеведческими организациями, но и с общественно-полезными работниками.

С. С. Перов.—Отвечая тов. Терещенкову, С. С. Перов говорит: «Я вовсе не пессимист, но, как Вы видели, состояние краеведения вовсе не таково, чтобы ликовать». Затем С. С. отмечает, что он сознательно не останавливался в своем докладе на организационных вопросах, так как они послужат особой темой и могут быть разрешены только по устранении препятствующих условий. В принципе согласен с предложением т. Муравейского. Отмечая роль Института в развитии краеведческой работы, С. С. считает, что Институт и в дальнейшем должен остаться методологическим центром краеведения.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ДОКЛАДУ С. С. ПЕРОВА И СОДОКЛАДУ А. А. ЛАЗАРИСА

«Современное состояние краеведения»

I. Пятое Совещание по Краеведению при Отделении изучения природы СССР Гос. Тимирязевского Научно-Исследовательского Института констатирует, что выдвинутый два года тому назад лозунг производственного краеведения целиком и полностью совпал с руководящими указаниями высших органов Советской власти об индустриализации страны, получил отклик со стороны низовых массовых краеведческих организаций и претворился в жизнь в ряде районов Союза,—особенно в УССР.

II. Соглашаясь с основными положениями, выдвинутыми в докладе тов. Перова о направлении и использовании работы краеведческих организаций в сторону индустриализации СССР,—Совещание считает, что и в дальнейшем Тимирязевский Институт должен оставаться методологическим центром по краеведению, влияя на направление работы краеведческих организаций и втягивание широких масс в краеведческую работу—путем расширения и усиления издательской деятельности в области методологии и методики производственного краеведения, углубив его путем научных исследований в плоскости выявления моментов диалектического материализма в краеведении.

III. Лозунги индустриализации страны требуют к себе массового внимания и вовлечения в краеведческую работу рабочих и крестьян; Совещание полагает, что в ближайшую очередь необходимо популяризировать организацию общества содействия индустриализации СССР.

IV. Совещание считает желательным, чтобы работники Тимирязевского Института, работающие в области краеведения, приняли активное участие в подготовке к Всероссийской Конференции по краеведению и непосредственному участию в ее работах.

В вечернем заседании 27 декабря заслушаны доклады Б. А. Келлера—«Экстенсивные формы краеведческих исследований», В. П. Бушинского с содокладом Б. А. Келлера—«Проблемы засушливо-пустынных областей».

Доклад Б. А. Келлера

«Экстенсивные формы краеведческих исследований»

Производившиеся уже с давних пор исследования по изучению естественно-исторических и физико-географических условий нашей страны в большинстве своем носили комплексный характер и были исследованиями экстенсивными. Таковы старые исследования Палласа, Гмелина, переселенческие, земские и другие. К экстенсивным же нужно отнести и почвенные исследования Докучаева, Сибирцева и других. Большинство ботанических исследований также принадлежит к экстенсивным формам.

Все они, проводившиеся по определенному плану, приводили к большим результатам, давали богатый материал. Экстенсивные исследования и теперь зачастую единственно возможны и необходимо должны предшествовать всякому интенсивному исследованию. Такая форма исследований имеет и свои отрицательные черты, именно:

1. На местах не остается материалов, добытых исследованиями, благодаря чему при всякого рода справках приходится местам обращаться в тот центр, откуда было направлено исследование. Так из Сталинграда было вывезено два вагона почвенных образцов, добытых экспедицией, при чем в Сталинграде не осталось никакой характеристики, никаких следов работы этой экспедиции.

2. Ученые исследователи опубликовывают свои работы или за границей, или же в русской печати, но тем научным языком, который не только не доступен широким слоям населения, но мало понятен и для практических работников мест.

3. Возросшая с развитием науки дифференциация специальностей имеет своим следствием то, что ученый специалист не увязывает добытый им материал с практической жизнью, не в силах произвести комплексное обследование, а иногда даже связать добытые ими данные с данными других специалистов.

4. Подобные исследования обычно производятся эпизодическими экспедициями, тогда как часто существенно важны непрерывные, длительные наблюдения.

Тем не менее для более глубоких монографических исследований у нас нет ни времени, ни средств, ни сил,—и экстенсивный метод останется еще надолго в нашем пользовании. Но уже сейчас мы обязаны хотя бы в ограниченном размере на нескольких отдельных участках (на фоне экстенсивного комплексного обследования) производить детальные исследования.

Чтобы ослабить влияние отрицательных сторон этого метода, мы должны:

1. Во всех крупных административных центрах создать музеи местной природы, где должен фиксироваться весь добываемый научными экспедициями материал этого района.

2. Всякое сколько-нибудь значительное краеведческое исследование должно быть в доступной методологической форме опубликовано.

3. Производить исследование по определенному плану и постоянно стремиться к комплексности.

Д. А. Ласточкин. Указывает на необходимость составления программ экстенсивного исследования.

В. В. Алехин. Недостаток средств не позволяет производить комплексных исследований, благодаря чему на практике от комплексности приходится постоянно отступать.

Н. В. Ильинский. Где граница между интенсивным и экстенсивным исследованиями?

С. С. Перов. Значения интенсивного исследования мы умалять не хотим, но мы подчеркиваем всю важность экстенсивных методов, так как распространено мнение о доступности исследовательской работы только ученым спецам. Подчеркивая экстенсивные исследования, мы вдохновляем тем самым рядовых работников масс.

Б. А. Келлер. Заключительное слово. Если от принципа комплексности и приходится зачастую отступать благодаря недостатку средств,—то это нужно рассматривать, как затруднение сегодняшнего дня. Все же на необходимость комплексных исследований постоянно нужно указывать и всегда ясно и конкретно выявлять ту сумму задач, которые необходимо решить для практического использования данных исследования. Кроме того, нужно в ВУЗ'ах как-то применить принцип комплексности, чтобы оканчивающие ВУЗ'ы стремились к осуществлению этого принципа в практике.

На вопрос о границе между двумя видами научного исследования нельзя дать точного ответа, так как строгой границы нет.

На замечание о необходимости программ нужно указать, что не программы нужно поставить на первом плане, а создание обстановки для научного исследования.

Наши современные ВУЗ'ы—это академии, и увеличить число таких ВУЗ'ов нельзя по бюджетным соображениям, но мы должны стремиться к созданию в каждой области ВУЗ'ов менее универсального типа, значительно меньших размеров, но с не меньшей глубиной научного исследования,—по примеру иностранных институтов (в Швеции Лесной Институт с 4 профессорами и 9 преподавателями).

На местах такие институты принесли бы громадную пользу.

Резолюция. Принять основные положения доклада.

Доклад В. П. Бушинского

«Проблемы засушливо-пустынных областей»

Борьба с засухой всегда носила характер борьбы с последствиями неурожая и проводилась под впечатлением стихийного бедствия. Это—старая тема, о ней много говорилось, много писалось. В последний раз все эти вопросы вновь выплыли на первый план в 1921 году, и вновь появились оживленные толки на эту тему, по существу опять в том же направлении борьбы с последствиями недорода. Конечно, когда дом горит, нельзя говорить о том, как он должен был быть построен, чтобы не гореть: его нужно тушить. Я хочу говорить о другом. Можно ли и как бороться с засухой в засушливых областях, и как избежать причиняемых ею бедствий? Прежде всего нужно констатировать, что засуха в засушливых областях—явление не случайное, не патологическое,—а, наоборот, в своей периодичности является физико-географическим свойством определенного района и, как таковое, уничтожено быть не может. Чрезвычайная серьезность этого явления лежит также и в том, что в СССР засушливый район занимает площадь 4.778.609 кв. верст, составляющих 25,9% территории Союза, район производства экспортной пшеницы. Анализ природной и хозяйственной

сторон этого района, произведенный Институтом Изучения Засушливых Областей, показал нам, что с засухой возможна успешная борьба при условии изменения существующей системы хозяйства в этом районе. Зерновое хозяйство (односторонняя культура), делающее хозяйство неустойчивым, должно быть изменено в хозяйство травопольное с пропашными культурами. В этом направлении природа сама указывает пути. Второе условие—индустриализация сельского хозяйства засушливых областей. Это не частные мои мысли, а государственное направление в этом деле. Наш путь—познание природы и приспособление к ней нашего хозяйства, а не насилование природы с бессильными средствами. Если мы хорошо учтем все условия и осуществим все необходимые мероприятия,—то и геологический процесс наступания пустыни на степь не окажется страшным.

Доклад Б. А. Келлера

«Ленинский уезд Сталинградской губ.»

Б. А. Келлер сообщает свои замечания, вынесенные им из обследования Ленинского у. Сталинградской губ., подчеркивая своеобразие этого района и необходимость изучения его. Ленинский у.—маленькая ячейка в огромной зоне. Местное крестьянство со всей напряженностью стремится к улучшению хозяйств, оно располагает уже большим опытом в приспособлении к местным условиям, и этот опыт нужно учесть, научно обосновать и завершить уже научным исследованием.

В обсуждении доклада приняли участие т.т. Подъяпольский, Муравейский, Гордеев и Терещенков.

В. П. Бушинский в заключение указал, что нельзя рецептурно рекомендовать орошение или сухое земледелие. Выбор нужно делать из учета целого ряда факторов района. Тимирязевский Институт должен заинтересоваться засушливым районом и создать там краеведческие ячейки.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ДОКЛАДУ В. П. БУШИНСКОГО И Б. А. КЕЛЛЕРА

Признать работу Гос. Института по Изучению Засушливых Областей в целом и работы В. П. Бушинского и Б. А. Келлера имеющими громадное государственное

значение и огромный научный интерес. Признать желательной увязку работы Тимирязевского Института с краеведческими организациями засушливого района.

В конце заседания в 10 час. вечера заслушивается еще доклад т. Эратова—«Проблемы Дальнего Востока».

Основное положение доклада: природные богатства края требуют колонизации его и интенсивного использования естественно-производительных сил края.

В прениях выступил В. П. Бущинский, который, как работник Госплана, указал, что при современном положении схема автора неприменима, и что экстенсивные формы освоения этого района хозяйственно более обоснованы.

С. С. Перов отметил, что колонизация Дальнего Востока должна быть сел.-хоз. иммиграцией, и что золото Дальнего Востока должно быть использовано в первую очередь не в золотых россыпях, а в сельско-хозяйственном производстве.

Резолюция приложена к протоколу.

В утреннем заседании 28 декабря были заслушаны и подвергнуты обсуждению доклады: Б. Ф. Адлера—«Увязка преподавания в ВУЗ'ах и институтах, занимающихся изучением человека, с требованиями краеведения», Б. М. Козо-Полянского—«Изучение реликтовой флоры Воронежской губ.», Н. В. Ильинского—«Экскурсионный метод в краеведении и его применение в краеведческой работе в приозерном районе Вологодской губ.».

По докладу Б. Ф. Адлера принята резолюция:

Пятое Совещание по Краеведению при Тимирязевском Институте, заслушав доклад Б. Ф. Адлера на тему: «Увязка изучения и преподавания вопросов человековедения в ВУЗ'ах с требованиями краеведения»,—приняло следующую резолюцию:

1. Правильная постановка и увязка изучения человека и преподавания человековедения в ВУЗ'ах СССР с краеведением—требуют коренного пересмотра программы наших институтов, изучающих человека.

2. Правильной работы и планомерной подготовки кадров лиц, нужных для советского строительства на местах и хорошо знакомых с местными условиями; Совещание считает необходимым создание особого краеведческого факультета при МГУ.

3. Для детальной разработки программы указанного факультета создать комиссию из представителей НИТ'а, научных кружков при нем и представителей нацменьшинств.

4. Разработанную программу представить на одобрение следующего VI-го Совещания при НИТ.

По докладу Б. М. Козо-Полянского принята следующая резолюция:

1. Учитывая: 1) крупную научную ценность ледниковых растительных реликтов Курско-Орловского плато для освещения эволюции природы русской равнины и 2) перспективу полного их истребления в самом близком будущем,—признать организацию заповедника названных растений ударной задачей охраны природы.

2. В качестве наиболее удобного в ряде отношений (богатство покрова, сохранность его, изолированность участка, близость его к станциям железных дорог, наличие жилья и проч.), местом для заповедника признать в яру Гнилуша, лог Заячий (Нижнедев. у., бл. дер. Николаевки-Заячьей).

3. Отмечая, что отсутствие средств для фактической охраны Мишина бугра, юридически отведенного под заповедник реликтовой растительности, повело к усиленной потраве скотом и гибели его достопримечательностей из растительного мира,—настаивать на принятии мер к охране вновь отводимых участков одновременно с проведением юридического оформления.

4. Поддержать продолжение ботанического обследования Курской возвышенности в первую очередь по линии изучения реликтовой растительности.

5. Считать необходимым продолжение популяризации сведений о реликтовой растительности в ЦЧО в целях пропаганды, изучения и охраны.

По докладу Н. В. Ильинского принята резолюция:

1. Признать экскурсию необходимой и исходной формой экстенсивной краеведческой работы, предшествующей всякому углубленному интенсивному исследованию.

2. Краеведческая экскурсия должна брать материал типичный для края и достаточно широкий; он должен рассматриваться динамически, и руководитель краеведческой экскурсией должен иметь достаточную подготовку как в знании местной литературы, так и методов экскурсионной работы.

По докладу «Краеведческие работы на Комельском озере в 1926 году»:

Поддержать ходатайство Грязовецкой организации краеведения об охране сосновой рощи на берегу Комельского озера, как памятника былой природы.

В вечернем заседании был заслушан доклад В. М. Пчелкина—«Ботанические исследования Иван.-Вознесенской губ.».

По докладу принята резолюция:

Заслушав доклад В. М. Пчелкина о произведенных исследованиях, Совещание находит, что эта работа заслуживает самого серьезного внимания и материальной поддержки как местных организаций (Ив.-Вознесенской губ.), так и Тимирязевского Института в виду их важности в научном и хозяйственном отношениях.

Затем время было посвящено работе комиссий: 1) по разработке плана краеведческой хрестоматии (председатель комиссии—Н. В. Ильинский, члены—т. т. Пчелкин, Перов, Сытин, Лычагина, Злоторович, секретарь—Подъяпольский); 2) по организации курсов по краеведению (материалы работы комиссии к протоколу приложены).

Утром 29 декабря заслушаны и обсуждены доклады Б. А. Келлера («Исследование травянистых степей Воронежской губернии»), В. В. Алехина («Работа Московской геоботанической экспедиции»), В. В. Троицкого («Предполагаемые остатки человека ледникового периода»).

По докладу Б. А. Келлера принята резолюция:

Совещание считает необходимым принять все меры к действительной охране степных заповедников в местах, указываемых Б. А. Келлером, и одобряет форму организации заповедников, предложенную докладчиком.

По докладу В. В. Алехина принята резолюция:

Конференция при Тимирязевском Институте, ознакомившись из доклада В. В. Алехина с организаций и с главнейшими результатами Московской геоботанической экспедиции, считает, что эти исследования крайне важны, вызываются самой хозяйственной жизнью губернии, всецело согласуясь с теми основными принципами краеведения, которые проводятся Тимирязевским Институтом.

Вместе с тем Конференция, получив сведения о том, что в Губплане Моссовета поставлен вопрос о временном прекращении полевых работ Геоботанической экспедиции, считает необходимым реагировать на это самым решительным образом. По мнению Конференции, может быть поставлен вопрос в обратном смысле,—о расширении полевых работ, чтобы закончить возможно скорее все исследования. Самую же постановку вопроса о прекращении работ Конференция считает выражением упадочных настроений.

По докладу В. В. Троицкого принята резолюция:

Заслушав доклад ст. асс. Тимирязевского Института В. В. Троицкого по вопросу об Одинцовских находках д-ра Н. А. Григоровича, предполагаемых остатков людей ледникового периода в виде двух окаменелых объектов; одного — целого мозга, другого — лево-затылочно-височной доли его), Пятая Краеведческая Конференция Института на заседании своем 29 декабря 1926 года постановила:

1. Признать результаты научных исследований, произведенных д-ром Н. А. Григоровичем, Б. К. Гиндце, В. В. Троицким, проф. Г. Ф. Мирчинком, Ф. Я. Яносовым, А. И. Тимофеевым, проф. Н. З. Мильковичем, проф. Б. Н. Могильницким, проф. П. И. Карузиным, проф. С. А. Яковлевым, проф. А. А. Борзовым, проф. В. И. Розановым, В. П. Савенковым, весьма убедительными и в высокой степени важными, ведущими к признанию находок мировыми научными уникумами.

2. Признать в высокой степени ценными подтверждения, полученные Б. К. Гиндце во время его докладов на научных съездах и в научных учреждениях Западной Европы со стороны лучших авторитетов по изучению мозга—проф. Соботта (Бонн), проф. Антони (Париж), проф. Моллисон (Мюнхен), проф. Розэ, проф. Поллэ, проф. Фик (Берлин), которые вполне согласились с мнением, что объекты д-ра Григоровича ни в коем случае не являются игрой природы, а представляют собой действительные окаменелости.

3. Исходя из этих двух положений, Пятая Краеведческая Конференция НИТ признает исключительную важность за дальнейшими исследованиями Одинцовских объектов. В виду того, что работы эти требуют материальных средств, Конференция признает необходимость ассигнования соответствующим главком средств в полной сумме сметы, представленной

в свое время в Главнауку НКП. При этом особо отмечается необходимость принятия самых тщательных мер к охране участка, где были сделаны находки, близ станции Одинцова для производства дальнейших раскопок и наблюдений.

В вечернем заседании были заслушаны:

1. Доклад т. Дукельской — «Отчет о зоологическом обследовании Ильменского минералогического заповедника» (доклад одобрен и принят к сведению).

2. Доклад Д. А. Ласточкина — «Гидробиологическое исследование Переславльского озера».

По докладу принята резолюция:

Заслушав доклад Д. А. Ласточкина, Совещание находит, что его работы заслуживают самого серьезного внимания и материальной поддержки, как местных организаций, так и Тимирязевского Института, в виду их важности в научном и хозяйственном отношениях.

3. Доклад т. Никитина (работу Никитина докладывает Б. А. Келлер)—«Обследование остатков ископаемых растений Воронежской губернии». Доклад одобрен и принят к сведению.

В конце заседания были приняты резолюции по заслушанным на заседании докладам и по работам комиссий, после чего Пятое Совещание закрывается.

Материалы работы Комиссий:

1. Журнал заседания Комиссии по разработке плана краеведческой хрестоматии.

2. Резолюция Комиссии по организации курсов по краеведению.

Председатель *С. Перов.*
Секретарь *М. Лисицын.*

РЕЗОЛЮЦИЯ КОМИССИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ КУРСОВ КРАЕВЕДЕНИЯ

1. Признать своевременной организацию краткосрочных курсов краеведения для местных краеведов, уже работающих в области краеведения, и для инструктирования начинающих краеведов.

2. Для введения рабоче-крестьянского актива и кадров учащихся признать необходимой организацию другого типа курсов; вопрос об этих последних отложить до весенней конференции.

3. В основу разработки программы для курсов первого типа положить в первую очередь выявление центров интересов местных краеведческих организаций.

4. Для выявления соответствующих тем и пожеланий произвести анкетирование краеведческих организаций ЦПО, ЦЧО, ЮВ, Севера, Сибири, Урала, Д.-В. и Украины.

5. Поручить анкетирование произвести представителям Тимирязевского Института по соответствующим областям.

6. Курсы должны быть посвящены в первую очередь двум разделам: а) полевой и лабораторной методологии обследования, б) конкретной иллюстрации проработок избранных краеведческих тем.

ЖУРНАЛ ЗАСЕДАНИЙ КОМИССИИ ПО РАЗРАБОТКЕ ПЛАНА КРАЕВЕДЧЕСКОЙ ХРЕСТОМАТИИ 28 ДЕКАБРЯ 1926 ГОДА

Присутствовали: т.т. Пчелкин, Перов, Сытин, Лычагина, Златорович.

Председательствовал Н. И. Ильинский при секретаре Н. Н. Подъяпольском.

I. Информационный доклад Н. В. Ильинского об опыте создания краеведческой хрестоматии в Вологодском ГубОНО.

Принять к сведению.

II. Предложение Н. В. Ильинского — обсудить вопрос 1) о районе, охватываемом краеведческой хрестоматией; 2) характере и содержании хрестоматии; 3) ее объеме 4) форме изложения; 5) о внешности книги; 6) о программе ее содержания.

Держаться предложенного плана.

1) Признать укрупнение района свыше губернии нежелательным и в крайнем случае доводить его не более как до района области.

Слишком большое измельчение района признать опасным в том отношении, что при этом книга не сможет выходить в значительном тираже и, следовательно, будет дорога и малодоступна для массового потребителя.

2) О характере и содержании книги.

Во всех случаях краеведческая хрестоматия должна выходить в двух вариантах, выпускаемых в свет одновременно. Первый вариант—рабочая книга по краеведению для школы первой ступени. Книга эта должна содержать 1) как темы, задачи для экскурсий и обследований

в природе, музеях, хозяйствах и т. п., 2) так и статьи для чтения, посвященные производственному краеведению с указанием на общественно-необходимые работы.

Второй вариант—справочная книга по краеведению для учителя школы первой ступени, содержащая как фактический и цифровой материал, надлежащим образом сжатый и обработанный для удобства чтения и богато иллюстрированный фотографиями, картами и в некоторых случаях чертежами и схемами, так и методическую проработку для школьного работника этого материала.

Оба варианта должны быть тесно увязаны с соответствующими программами ГУС'а.

3) Об объеме книги.

В целях достаточной полноты наметить оба варианта книги объемом не менее 10 печатных листов каждый, максимальный объем ограничить 15 печатными листами для того и другого вариантов. Желательно также, чтобы рабочая книга (для учеников) стоила от 50 до 75 копеек, а методическая (для учителей) стоила от 1 руб. или даже 90 коп. до 1 р. 50 к.

4) О форме изложения.

Первый вариант книги должен быть доступен пониманию школьника первой ступени и интересен при чтении, поэтому форма изложения должна быть достаточно художественная, язык же должен быть непременно прост, но литературен.

Второй вариант, в смысле формы изложения, также должен отвечать минимуму литературных требований.

5) О внешности книги.

Формат того и другого вариантов желателен в $^1/_8$ печатного листа. Обе книги должны быть отпечатаны на беленой не просвечивающей бумаге. Шрифты должны употребляться четкие. Для рабочей книги—крупный (цицеро), для справочной методической—мельче (корпус). Последняя для удешевления может набираться и двумя шрифтами.

Иллюстрациям обеих книг должно быть уделено особое внимание.

Первое требование к иллюстрациям рабочей книги—их безусловное соответствие тексту и четкость сюжета. Выполнение этих рисунков в целях удешевления издания может быть штриховое. Размер рисунков желателен

в полстраницы. Размещены они должны быть либо на отдельных листах (для удобства приправки клише при печатании), либо среди текста.

Иллюстрациями для справочно-методической книги должны являться по преимуществу фотографии. Формат их также желателен в полстраницы. Карты могут занимать и целую страницу и даже разворот. Картограмм, диаграмм желательно избегать, так как выполнение их доступно в самой школе.

Наоборот, фактический материал для составления диаграмм с соответствующими методологическими указаниями во втором варианте книги должен быть представлен с достаточной полнотой.

Справочная книга для быстрого пользования ею должна иметь алфавитный указатель.

Особенное внимание нужно обратить на брошировку книги, так как быстро рассыпающаяся книга в школьной практике недопустима.

6) О программе содержания книги.

Содержание книги должно располагаться по плану жизненно-производственного комплекса программы ГУС'а «Наш Край» как в том, так и в другом вариантах. Последовательность изложения вообще материала должна быть такова:

1. Положение губернии (района), административное деление (физико-географические особенности края кратко).

2. Экономические зависимости в крае (связь района школы с краем и губернским городом).

3. Естественно-производительные силы и их использование (лес, луга, воды, болота, недра).

4. Население края человек как производительная сила.

5. Главная добывающая и обрабатывающая промышленность.

6. Торговля, транспорт, пути сообщения и связь.

7. Управление губернией (бюджет, губернские органы и проч.).

8. От прошлого к настоящему края.

9. Старый и новый быт.

10. Проблема культурно-экономического развития края.

Председатель *Н. Ильинский.*

Секретарь *Н. Подъяпольский.*

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ДОКЛАДУ Л. С. ЭРАТОВА

Пятое совещание по краеведению при Отделении Изучения Природы СССР Государственного Тимирязевского Научно-Исследовательского Института, заслушав в своем вечернем заседании 27-го декабря 1926 г. доклад действительного члена Института Л. С. Эратова-Слуцкого на тему:

«Проблемы Дальнего Востока»,

констатирует следующее:

1. Степень изучения и познания края—весьма незначительна, как в смысле экстенсивном (3,2% всей огромной—в 2½ м. кв. км. территории), так и в смысле законченности или определенности степени выяснения экономических богатств и возможностей этого края,—кои и по внешнему ландшафту — фауна, флора,—и по внутренним ископаемым — недра,—теоретически определяемы в размерах и в значимости мирового масштаба.

2. Это обстоятельство диктует правомерность, научную необходимость и экономическую целесообразность заострения, как общественного внимания всего Союза ССР в целом, так и побуждения широкой местной краеведческой мысли в сторону энергично, правильно поставленного, четко оформленного и организованного изучения этого края и всемерного содействия ему.

3. Исходя из той методологической позиции в деле краеведения, что последнее 1) должно быть внутренне пропитано и идеологически направляемо производственными тенденциями в полной увязке со всем комплексом экономических и прочих запросов и проблем своей эпохи; 2) что недостаточно ограничиться изучением природы, но завершенная научная мысль должна идти дальше в сторону изучения сил и путей освоения и завоевания природы,—в силу этого, в отношении нашего Дальнего Востока как совершенно исключительного в данный исторический момент края по своему экономическому—потенциально, а особенно актуально, международному положению (Китай, берега Тихого океана—плацдарм мировых столкновений),—Конференция:

а) считает требующими неотложного изучения (чисто теоретического и организационно-прикладного порядка) следующие проблемы: именно как первоочередную,—учитывая

плотность населения в 6 человек на 10 кв. верст в среднем и почти вовсе до сих пор не учтенный колонизационный фонд ДВК,—проблему:

1. Заселения края и вопроса организации колонизационного банка для переселенцев на Дальний Восток и финансирования мероприятий по освоению края.

2. Индустриализации края и вопроса создания смешанного акционерного о-ва для этой цели и для осуществления организационных мероприятий по экспорту—импорту.

3. Создания формы выявления самого широкого общественного внимания к вопросам изучения ДВ края, особенно в тех местах СССР, которые страдают от относительного перенаселения, не имеющего перспектив быстрого поглощения процессом индустриализации и сел.-хоз. интенсификации на месте. Для достижения чего целесообразно изучить вопрос о создании добровольного разветвленного Общества Содействия Развитию Производительных Сил Дальнего Востока.

б) В связи с этим, от имени Конференции просить Отделение изучения природы СССР Госуд. Научно-Исследовательского Тимирязевского Института войти в надлежащем на то порядке:

1) в надлежащие руководящие и правительственные учреждения с соответствующей информацией о тех конкретных и организационных выводах, к которым приходит научная мысль краеведа в отношении нашего ДВ;

2) в прочие общественные и т. д. организации как научного, так и профессионального характера, а равно хозорганизации, и

3) установить научный и организационный контакт с научно-исследовательскими, краеведческими и т. п. организациями как в самом ДВ, так и в центре по линии интересов Дальне-Восточного края.