

Р-1357456

с94

8-1511
0 2/2

СЪЕЗДЪ

СТРАХОВЫХЪ АГЕНТОВЪ

Вологодскаго Губернскаго Земства

за

5—11 мая 1911 года.

Издание Вологодской Губернской Земской Управы.



ВОЛОГДА.

Типографія Товарищества „Знаменскій и Цвѣтовъ“.

1911.

СЪѢЗДЪ СТРАХОВЫХЪ АГЕНТОВЪ.

Вологодского Губернского Земства

за

5—11 мая 1911 года.

Издание Вологодской Губернской Земской Управы.



ВОЛОГДА.
Типография Товарищества „Знаменский и Цвѣтовъ“.
1911.

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стр.
Журналъ засѣданія Съѣзда 5-го мая 1911 года	1
» » » 6-го » » »	5
» » » 7-го » » »	12
» » » 8-го » » »	18
» » » 9-го » » »	27
» » » 10-го » » »	32
» » » 11-го » » »	39

П р и л о ж е н и я.

Перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда	43
Докладъ Комиссіи	44
Сравнительныя таблицы по дополнительному и добровольному страхованию строеній за 1909—1910 года:	
по Грязовецкому уѣзду и Шуйской в. Тотемск. у.	45
по Вологодскому уѣзду	46
по Кадниковскому уѣзду	47
по Вельскому уѣзду	49
по Тотемскому уѣзду	50
по Устьгскому уѣзду	51
по Никольскому уѣзду	52
по Сольвычегодскому уѣзду	53
по Яренскому уѣзду	54
по Устьисольскому уѣзду	55
Таблица о страхованиі движимости	56
Программа годового отчета страхового агента Губернскай Управѣ . . .	57

ПРОТОКОЛЫ

Съѣзда Страховыхъ Агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

Засѣданіе 5-го мая 1911 года.

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня заступающимъ мѣсто Предсѣдателя Членомъ Губернской Земской Управы д. ст. сов. А. П. Лихаревымъ. На засѣданіи участвовали: Завѣд. Страх. Отдѣломъ Ф. В. Сысоевъ и 15 агентовъ: Григорьевъ, Кручининъ, Куперинъ, Шубинъ, Зеленецкій, Лавровъ, Пономаревъ, Долининъ, Завискій, Ивановъ, Мезеневъ, Поповъ, Кудряшевъ, Лобановъ и Карушевъ.

Ф. В. Сысоевъ привѣтствовалъ Съѣзду: «Позвольте, господа страховые агенты, привѣтствовать въ вашемъ лицѣ представителей одного изъ симпатичнѣйшихъ институтовъ обширной земской семьи — представителей института, по праву занимающаго одно изъ первыхъ мѣстъ въ страховомъ управлении. Съ нескрываемымъ чувствомъ удовольствія выражаю свою радость по поводу того, что за послѣдніе два года составъ вашей почтеннной семьи увеличился ровно въ два раза, чemu мы всецѣло обязаны нынѣшнему глубокоуважаемому составу Губернской Управы, справедливо признающему, что вести сложное страховое дѣло безъ страховой агентуры, достаточно многочисленной и подготовленной къ своимъ отвѣтственнымъ обязанностямъ, невозможно, если не желать видѣть все зданіе возведеннымъ на пескѣ.

Вашему вниманію Губернской Управой предложено нѣсколько вопросовъ, которые, само собой разумѣется, не могутъ претендовать на исчерпывающій характеръ вашихъ занятій на Съѣздѣ. Очень желательно, чтобы вы, господа, не ограничились разсмотрѣніемъ только этихъ вопросовъ, но выдвинули бы цѣлый рядъ своихъ вопросовъ, взятыхъ изъ вашей теоретической и, главнымъ образомъ, практической работы, которая, вѣроятно, дала вамъ безспорныя указанія на тѣ или другіе недостатки, дефекты нашей страховой организаціи, съ одной стороны, и на тѣ жизненные нужды, которыхъ мы еще не удовлетворяли, между тѣмъ, онѣ настолько остры, что, по вашему мнѣнію, требуютъ очередного разрѣшенія,—съ другой.

Вполнѣ увѣренъ, что вы отнесетесь со свойственной вамъ серьезностью къ переданнымъ вамъ вопросамъ, внесете по нимъ свое обоснованное компетентное заключеніе и затѣмъ, когда они получать санкцію Губернскаго Земства, проведете ихъ въ жизнь полностью, а не задержите на мѣстѣ только благихъ пожеланій.

Позвольте, господа, просить вашего разрѣшенія приступить съ этими пожеланіями къ исполненію предложенного намъ сколько серьезнаго, столько и симпатичнаго общаго дѣла».

По предложенію Предсѣдателя Съѣзда избраны въ секретари 6 лицъ: 10 записками Завискій, 8—Зеленецкій, 14—Кручининъ, 12—Григорьевъ, 13—Кудряшевъ и 9—Шубинъ.

Прочитанъ перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда.

По предложенію Ф. В. Сысоева 9 вопросъ по перечню—«Предложеніе Вологодскому Губернскому Земству вступить членомъ въ Императорское Россійское Пожарное Общество», переданъ въ комиссию агентовъ, избранную записками,—Завискій—15, Поповъ—12, Ивановъ—11, Григорьевъ—7 и Шубинъ—7, подъ предсѣдательствомъ Завѣдующаго Страховыемъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева.

Завискій предложилъ пригласить въ комиссию Куперина,—Съѣздъ единодушно просилъ Куперина участвовать.

По вопросу 1-му—объемъ страхового портфеля и т. д.—прочитаны сравнительныя таблицы по дополнительному и добровольному страхованию и страхованию движимости за 1909—1910 г.г.

Ф. В. Сысоевъ говорить, что страхованія дали только нѣкоторый плюсъ и обращаетъ вниманіе Съѣзда на слабое развитіе добровольнаго страхованія въ городахъ и дополнительнаго въ уѣздахъ и на развитіе страхованія движимости и спрашиваетъ, какія нужно принять мѣры для развитія страхованій.

Кручининъ говоритъ, что его участокъ находится не въ такомъ дурномъ состояніи, какъ его можно назвать, такъ какъ по добровольному страхованию въ 1910 г. застраховано на 100 случаевъ больше противъ 1909 г. и имъ, Кручининымъ, сдѣлано столько, сколько онъ могъ сдѣлать по своимъ силамъ въ теченіе года, а по дополнительному, отчасти есть неправильность волостныхъ правленій, которыхъ, хотя и получаютъ вознагражденіе за веденіе страхового дѣла, но составляютъ дополнительныя вѣдомости съ дефектами, что тормозитъ утвержденіе документовъ иногда по 7 мѣсяцевъ и препятствуетъ развитію этого рода страхованія. Отмѣчаетъ, что благодаря тому, что мельницы считаются опасными, съ чѣмъ онъ самъ не согласенъ, громадное число ихъ не застраховано.

Въ общемъ, говорить, что дѣло идетъ хорошо.

Григорьевъ объясняетъ, что вслѣдствіе обязательного застрахованія строеній въ духовномъ вѣдомствѣ портфель земства ослабѣлъ.

Зеленецкій соглашается съ этимъ и какъ на причину слабаго развитія дополнительного страхованія указываетъ на слишкомъ сложныя манипуляціи по составленію дополнительныхъ вѣдомостей и говоритьъ, что съ составленіемъ вѣдомостей на шестилѣтіе будетъ болѣе страхованій. Нынѣшній порядокъ составленія вѣдомостей даетъ только мѣсячный срокъ—январь, на возобновленіе страхованія; по его мнѣнію, слѣдовало бы придерживаться того же порядка, какъ и по добровольному страхованію, т. е. дать возможность страхователю возобновить свое страхованіе въ теченіе года и уже тогда только составлять документы, да и это, говорить, ни къ чему, такъ какъ можно дѣлать отмѣтки въ общей вѣдомости. Затѣмъ заявляетъ, что слѣдовало бы составлять документы безъ понятыхъ, которые въ большинствѣ сами не знаютъ, что подписываются, да и не желаютъ знать.

Завискій и Шубинъ соглашаются съ Зеленецкимъ.

Кручининъ высказываетъ, что частные агенты принимаютъ на страхъ строенія заочно по присланнымъ планамъ и что это, по его мнѣнію, значительно упрощаетъ дѣло.

Пономаревъ указываетъ какъ на тормазъ въ развитіи дополнительного страхованія—тарифъ, который изъ за какой-то амбарушки, находящейся отъ дома въ незаконномъ разстояніи, увеличиваетъ платежи вдвое. Жалуется также на одного изъ земскихъ начальниковъ, не дающаго сельскимъ должностнымъ лицамъ заниматься страховымъ дѣломъ.

Григорьевъ говоритъ объ особыхъ сборщикахъ по взиманію платежей по дополнительному страхованію, тогда, дескать, не будуть отпадать страхованія.

Куперинъ хочетъ придерживаться такого же порядка при возобновленіи дополнительного обязательного страхованія, какъ по добровольному.

Ф. В. Сысоевъ, резюмируя сказанное агентами, говоритъ, что все время толковали только о дополнительному страхованіи, а о добровольномъ страхованіи строеній и движимости не высказались.

Шубинъ полагаетъ, что собесѣданія принесли бы громадную пользу въ развитіи и добровольного страхованія, но агентъ перегруженъ канцелярской работой.

Кручининъ высказываетъ, что развитію добровольного страхованія въ городахъ препятствуютъ частные агенты большими скидками.

Поповъ говоритъ, что добровольное страхованіе уменьшается изъ-за духовнаго страхованія, а причину очень слабаго развитія страхованія движимости видѣтъ въ малой освѣдомленности объ этомъ населенія и что въ недалекомъ будущемъ оно пойдетъ благодаря уполномоченнымъ, затѣмъ говоритъ о расходахъ по пересылкѣ платежей уполномоченными по страхованію движимости.

Кручининъ убѣжденъ, что въ духовное вѣдомство перейдуть и постройки духовенства, благодаря миллиону барыша, полученнаго этимъ

вѣдомствомъ за небольшой сравнительно промежутокъ времени веденія страховой операциі.

Пономаревъ говорить о застрахованіи гуменъ и мельницъ, такъ какъ въ селахъ страховать больше нечего, но за нихъ слишкомъ великъ платежъ, который нужно уменьшить; затѣмъ, предлагаетъ принимать на страхъ складарные и пековаренные заводы, а также товары торговцевъ.

Завискій предлагаетъ страховать товары у всѣхъ, а также баржи и т. д.

Шубинъ указываетъ на связь страхованія товаровъ и построекъ.

Пономаревъ говоритъ о золотыхъ полисахъ, которые якобы обѣщаютъ частныя общества и о пониженіи вообще тарифовъ.

Завискій высказался за сокращеніе правилъ, такъ какъ въ нихъ есть правила, касающіяся только одного агента.

Ф. В. Сысоевъ задаетъ вопросъ, какіе способы нужно было бы выдвинуть для развитія страхованій.

Мезеневъ полагаетъ выдавать волостнымъ правленіямъ особое $\%$ вознагражденіе за дополнительное страхованіе.

Куперинъ говоритъ о канцеляріи, какъ о тормазѣ развитія страхованія.

Завискій предлагаетъ имѣть особыхъ уполномоченныхъ по страхованию построекъ по дополнительному страхованию за 5% вознагражденія.

Зеленецкій поддерживаетъ это предложеніе и высказывается за объединеніе уполномоченныхъ по страхованию движимости, насадокъ и строеній.

Григорьевъ опять высказываетъ за сборщиковъ и оставляетъ старый порядокъ.

Въ 3 часа объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Ф. В. Сысоевъ резюмируетъ сказанное агентами и говоритъ обѣ оцѣнкѣ строеній уполномоченными по регистраціи; оцѣнка эта, по его мнѣнію, будетъ не совсѣмъ точная, а приблизительная и при принятіи на страхъ по дополнительному страхованию слѣдуетъ производить новую оцѣнку съ составленіемъ дополнительныхъ вѣдомостей.

Шубинъ не соглашается съ этимъ.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ обѣ обязательной проверкѣ агентами оцѣнки уполномоченныхъ при страхованіи по дополнительному страхованию.

Завискій полагаетъ, что можно вѣрить оцѣнкѣ уполномоченныхъ, такъ какъ такая будетъ средняя и для дополнительного обязательного страхованія подходящая.

Кручининъ высказываетъ за составленіе дополнительныхъ вѣдомостей, т. е. за старый порядокъ.

Григорьевъ не раздѣляетъ опасеній Сысоева и стоитъ за несоставленіе вѣдомостей.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что при предлагаемомъ порядкѣ возможны злоупотребленія и сдѣлки въ случаѣ пожаровъ.

Григорьевъ ничего новаго не видѣть и говорить, что злоупотреблѣнія есть и теперь.

Зеленецкій стоитъ за свое предложеніе.

Ф. В. Сысоевъ объясняетъ, что по закону на документахъ обязательна подпись страхователя, также и въ случаѣ пониженія стоимости постройки, и что злоупотребленія теперь при существующемъ порядкѣ могутъ имѣть мѣсто только въ теченіе льготнаго мѣсяца—въ январѣ.

Завискій говорить о включеніи въ квитанціи страховой суммы какъ по добровольному, такъ и по дополнительному страхованию.

Ф. В. Сысоевъ ставить на баллотировку вопросъ о составленіи дополнительныхъ вѣдомостей на новыя страхованія; большинствомъ противъ 4-хъ постановили не измѣнить прежняго порядка, также рѣшили большинствомъ оставить прежній порядокъ при возобновленіи страхованія.

По вопросу о понятыхъ—Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что по закону нельзя безъ нихъ заключать страхований.

Зеленецкій вносить вопросъ о полученіи агентами платежей на возобновленіе дополнительныхъ страхований—большинствомъ отклоняется.

По предложенію Григорьева о полученіи платежей по дополнительному страхованию особыми сборщиками—большинствомъ противъ 3-хъ отклоняется.

По предложенію Мезенева обѣ увеличеніи вознагражденія волостнымъ правленіямъ за составленіе дополнительныхъ вѣдомостей—

Григорьевъ и Куперинъ стоять за неувеличеніе.

Завискій полагаетъ выдавать больше вознагражденія писарямъ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ постановленія по этому вопросу Губернскаго Собрания, почему предложеніе отклонено.

Засѣданіе закрыто въ 5 час. дня. Слѣдующее назначено 6-го мая въ 12 час. дня.

Засѣданіе 6-го мая.

Въ засѣданіе прибыли тѣ же лица, за исключеніемъ Иванова и Завискаго, а также Богородскій и Метелевъ.

Засѣданіе открылось въ 12 часовъ дня подъ предсѣдательствомъ А. П. Лихарева.

Ф. В. Сысоевъ поставилъ на обсужденіе вопросъ Кручинина объ условіяхъ конкуренціи съ акціонерными обществами.

Кручининъ находить, что условія эти неблагопріятны для Земства, особенно въ городахъ.

Куперинъ подтверждаетъ положенія Кручинина.

Григорьевъ указываетъ на то, что акціонерные общества богаче, районъ ихъ дѣйствій—вся Россія, и они могутъ еще понизить свои ставки. Особенно не по силамъ земству конкурировать съ Городскимъ Взаимнымъ Обществомъ.

Ф. В. Сысоевъ соглашается съ тѣмъ, что условія конкуренціі не-благопріятны для земства, но лишь въ отношеніи страхованія строеній, и то въ городахъ, а не въ селеніяхъ. Что касается страхованія движимости, то тарифъ земства ниже. Но и по страхованию строеній земству иногда удается привлекать къ себѣ страхователей черезъ льготную продажу желѣза для крыши и другими мѣрами. Подробнѣе объ условіяхъ конкуренціі въ страхованию движимости онъ скажетъ позже.

Кручининъ заявляетъ, что никакого конкретнаго предложенія по этому вопросу онъ внести не можетъ, и Предсѣдатель признаетъ вопросъ исчерпаннымъ.

Прибыли Ивановъ и Завискій.

Поповъ вносить вопросъ о пересылкѣ денегъ агенту уполномоченными и находить, что дѣйствующій порядокъ слишкомъ убыточенъ для уполномоченныхъ. Вопросъ былъ разрѣшенъ разъясненіемъ Ф. В. Сысоева о томъ, что дѣйствующій порядокъ имѣть силу закона и для отмѣны его потребовалась бы крайне сложная процедура, причемъ на успѣхъ ходатайства обь отмѣнѣ едва ли можно разсчитывать.

Пономаревъ предложилъ понизить тарифъ добровольного страхованія по Вельскому уѣзду и уравнять его съ тарифомъ по г. Тотъмѣ, находя его слишкомъ высокимъ.

Ф. В. Сысоевъ выскаживается противъ этого предложенія, такъ какъ пониженіе тарифовъ слишкомъ понизило бы доходъ и неблагопріятно отразилось бы на состояніи страхового капитала.

Завискій напоминаетъ, что агентъ можетъ допускать скидку съ тарифа, что равносильно пониженію послѣдняго.

Голосованіемъ предложеніе Пономарева отклоняется.

Завискій докладываетъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Голосованіемъ журналъ утверждается.

Пономаревъ предлагаетъ страховать оборудование пековаренныхъ и скипидарныхъ заводовъ, такъ какъ такие риски не слишкомъ опасны и ихъ много предлагаютъ.

Григорьевъ возражаетъ, что это было бы противорѣчіемъ: разъ строенія, въ которыхъ помѣщаются эти заводы, признаются, и вполнѣ правильно, слишкомъ опасными, то и движимость въ нихъ также слишкомъ рискованно страховать, да такихъ страхований было бы немного.

Завискій думаетъ, что земство обязано страховать оборудование такихъ заводовъ,—для поддержанія кустарного производства.

Кручининъ противъ этого рода рисковъ, какъ слишкомъ опасныхъ и малоцѣнныхъ.

Пономаревъ находитъ, что цѣнность этихъ рисковъ большая, опасность не слишкомъ велика, и много рисковъ можно было бы перевести въ земство изъ страхового общества Россія, особенно если страховать и строенія этихъ заводовъ.

Лавровъ выскаживается за страхование движимости, но не строеній.

Ф. В. Сысоевъ указываетъ на то, что то же самое противорѣчіе, о которомъ говорилъ Григорьевъ, уже допущено земствомъ въ отношеніи страхованія насадокъ въ овинахъ. Опасность же не мѣшаетъ частнымъ обществамъ принимать такого рода риски, да они врядъ ли опаснѣе, въ среднемъ, прочихъ рисковъ.

Григорьевъ думаетъ, что сперва надо выяснить горимость и прочія условія страхованія этого рода имущества и затѣмъ внести материалы по этому вопросу на будущій Съѣздъ.

Шубинъ затрудняется голосовать по этому вопросу, въ виду отсутствія свѣдѣній о горимости.

Голосованіемъ страхованіе оборудованія пековаренныхъ и складарныхъ заводовъ принято.

Пономаревъ предложилъ страховать товары частныхъ лицъ и выказалъ свое мнѣніе о томъ, что это земству было бы выгодно, такъ какъ многія строенія страхуются въ частныхъ обществахъ только потому, что въ тѣхъ же обществахъ страхуются находящіеся въ нихъ товары.

Григорьевъ, Поповъ, Завискій поддерживаютъ это предложеніе.

Кручининъ указываетъ на то, что агентамъ трудно оцѣнивать товары и слѣдить за ихъ расходованіемъ, но принципіально онъ тоже за предложеніе.

Голосованіемъ единогласно принимается желательность страхованія товаровъ частныхъ лицъ.

Пономаревъ заявляетъ, что акціонерныя общества обѣщаютъ «золотые полисы» и указываетъ на необходимость какъ нибудь реагировать на это.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что на самомъ дѣлѣ никакихъ «золотыхъ полисовъ» въ частныхъ обществахъ нѣть и агенты должны объяснять это населенію.

Завискій предлагаетъ дѣлать скидку каждому страхователю за продолжительное страхованіе.

Ф. В. Сысоевъ соглашается, что такую скидку можно было бы дѣлать, но только съ тарифа, а не съ преміи, такъ какъ некоторые платить уже со скидкой, меньше тарифа. Нѣкоторыя земства дѣлаютъ такую скидку. Но нужна крайняя осторожность въ рѣшеніи этого вопроса, такъ какъ у насть большинство страхователей—давнишее, и имъ пришлось бы сразу дѣлать скидку. Лучше подождать.

Завискій предлагаетъ страховать суда и товары въ пути, такъ какъ можно было бы заключить много такихъ страхований.

Кручининъ высказываетъ противъ, по трудности наблюденія.

Ф. В. Сысоевъ объясняетъ, что одни суда движутся только въ предѣлахъ губерніи, а другія—внѣ. Послѣднія не будутъ страховаться въ земствѣ, такъ какъ имъ удобнѣе въ частномъ обществѣ,—на весь районъ плаванія. Также удобнѣе страховать суда въ частномъ обществѣ тѣмъ владельцамъ, которые желаютъ страховать ихъ не только отъ огня, но

и отъ другихъ несчастій. Принимать на страхъ земства суда было бы выгодно, такъ какъ многіе владѣльцы не страхуютъ въ земствѣ свои строенія только потому, что земство не страхуетъ ихъ суда.

Поповъ думаетъ, что можно было бы страховать очень много разныхъ судовъ, какъ движущихся, такъ и неподвижныхъ пристаней и т. п.

Голосованіемъ единогласно признано желательнымъ страхование судовъ и товаровъ въ пути.

Завискій предлагаетъ печатать особо правила для страхователей и особо правила для агентовъ, наприм., о скидкахъ съ тарифа и не опубликовывать тарифъ.

Ф. В. Сысоевъ объясняетъ, что право агента дѣлать скидку страхователи не должны понимать какъ обязанность, и всегда можно найти доводы для мотивировки отказа въ скидкѣ. Что касается опубликованія тарифовъ, то земское страхование—взаимное, а не акціонерное и должно быть публичнымъ, безъ тайнъ. Тайны умѣстны только въ частныхъ обществахъ. Страхователи должны знать все, и у нихъ тогда будетъ больше довѣрія къ земскому страхованию.

Завискій напоминаетъ, что, если не надо тайнъ, то не надо и секретныхъ циркуляровъ.

Ф. В. Сысоевъ возражаетъ, что въ секретъ нужно держать только право скидки сверхъ 25%, и вообще незачѣмъ говорить всѣмъ о скидкахъ, но въ правилахъ должно быть упомянуто о правѣ дѣлать скидки до 25%.

Завискій удовлетворяется разъясненіемъ Ф. В. Сысоева.

Ивановъ разсказываетъ случай, когда онъ предложилъ сдѣлать скидку страхователю и тотъ повѣрилъ этому праву агента только, когда ему была указана соответствующая статья Правилъ. Если не печатать это въ правилахъ, то могутъ не повѣрить агенту.

Завискій снимаетъ вопросъ съ очереди и вносить новое предложеніе—возложить заключеніе дополнительныхъ страхований на особыхъ уполномоченныхъ, за 5% вознагражденія съ суммы платежей, какъ при заключеніи, такъ и при возобновленіи страхований. Это послужило бы началомъ къ постепенному переводу функций волостныхъ правленій къ агентурѣ. Уполномоченными могутъ быть и волостные писаря.

Кручининъ возражаетъ, что это равносильно расширению агентуры. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ волостяхъ вознагражденіе было бы настолько незначительно, что не найти для этого людей.

Григорьевъ думаетъ, что введеніе субъ-агентуры у насъ было бы преждевременно, такъ какъ еще не такъ развито страхование. Этотъ институтъ вводился уже въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, но и тамъ отказываются отъ него. Этотъ вопросъ надо связать съ вопросомъ объ изъятіи всѣхъ страховыхъ функций изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій.

Куперинъ соглашается съ Завискимъ и полагаетъ, что люди найдутся и эту мѣру не надо связывать съ упраздненіемъ страховыхъ функций волостныхъ правленій.

Пономаревъ возражаетъ, что волостныя и сельскія должностныя лица не будутъ признавать этихъ уполномоченныхъ.

Ф. В. Сысоевъ высказывается противъ предложенія Зависскаго, такъ какъ необходимо ограничить этотъ институтъ уполномоченныхъ лишь страхованиемъ на низкія суммы и онъ допущенъ, какъ исключеніе, только для насадокъ въ овинахъ и сельской движимости, въ помоць агенту, такъ какъ ему самому не успѣть все страхововать. А дополнительное страхование заключается почти всегда на суммы выше 100 руб. Это была бы очень рискованная мѣра, такъ какъ агентъ живетъ своей службой и дорожить ею, а эти лица не могутъ быть признаны столь же надежными. Рационально было бы лишь увеличеніе числа агентовъ, а не введеніе субъ-агентовъ, хотя бы и для отмѣны страховыхъ функций волостныхъ правленій.

Голосованіемъ предложеніе Зависскаго отклонено большинствомъ голосовъ всѣхъ противъ Куперина и Зависскаго.

Завискій предлагаетъ включать въ квитанцію свѣдѣнія объ оцѣнкѣ и страховой суммѣ, т. е. превратить квитанцію въ предварительное удостовѣреніе, какъ это дѣлается въ частныхъ обществахъ.

Шубинъ соглашается съ Завискимъ и думаетъ, что это было бы очень удобно, такъ какъ часто крестьяне не могутъ сказать, въ какой суммѣ застраховано строеніе, и агентъ могъ бы по квитанціи знать, не справляясь съ общей вѣдомостью, можно ли застраховать его выше.

Кручининъ противъ этой мѣры, такъ какъ придется больше писать, да и книги надо перепечатать.

Зеленецкій предлагаетъ включать страховую сумму и оцѣнку только въ квитанцію, а не въ корешокъ и талонъ.

Мезеневъ указываетъ, что эта мѣра особенно полезна для дополнительного страхованія, такъ какъ по добровольному у страхователя имѣется на рукахъ полисъ.

Пономаревъ высказывается противъ этой мѣры.

Куперинъ указываетъ на то, что въ квитанціи необходимо писать также и число построекъ.

Ф. В. Сысоевъ соглашается съ предложеніемъ Зависскаго и по-правкой Куперина.

Голосованіемъ признано желательнымъ обозначать въ квитанціяхъ число застрахованныхъ построекъ, цѣнность ихъ и страховую сумму.

Куперинъ указываетъ на перегруженность агентовъ канцелярской работой и на необходимость ассигнованія денегъ на наемъ письмоводителя, хотя бы 10 руб. въ мѣсяцъ.

Шубинъ поддерживаетъ предложеніе Куперина, но прибавляетъ, что вместо этой мѣры, можно было бы просто увеличить содержаніе агентовъ.

Григорьевъ заявляетъ, что переобремененія канцелярской работой не чувствуетъ и полагаетъ, что можно было бы говорить лишь о перегрузкѣ работой на мѣстахъ.

Зеленецкій поддерживаетъ заявленіе Григорьева и указываетъ на то, что агенту необходимо самому все писать, такъ какъ за письмоводителемъ потребовался бы надзоръ, который обременитъ агента.

Шубинъ соглашается, что канцелярія тормозитъ дѣло агента.

Завискій заявляетъ, что агенту приходится нести расходъ на наемъ лишней комнаты для приема просителей.

Ф. В. Сысоевъ не видитъ переобремененія агентовъ канцеляріей. Отъ агента зависить вести свою канцелярію съ наименьшимъ трудомъ и меньше писать. Затѣмъ онъ даетъ рядъ практическихъ указаний, какъ слѣдуетъ вести канцелярскую часть.

Григорьевъ находитъ, что содержаніе агентовъ недостаточно и читаетъ соотвѣтствующее мѣсто изъ доклада Губернской Управы Вологодскому Губернскому Земскому Собранию сессіи 1909 г. Онъ напоминаетъ, что Съѣздъ агентовъ въ 1910 г. уже постановилъ просить Управу внести въ Земское Собраніе предложеніе объ увеличеніи содержанія агентамъ, и предлагаетъ вновь просить Управу о томъ же.

Голосованіемъ вопросъ объ ассигнованіи нѣкоторой суммы агенту на наемъ письмоводителя отклоненъ.

Завискій предлагаетъ просить объ ассигнованіи агентамъ нѣкоторой суммы на наемъ помѣщенія для агентства.

Шубинъ выскаживается за предложеніе Завискаго и указываетъ на то, что тогда агентъ будетъ изъ этой же суммы платить за наемъ помѣщенія для трубы.

Голосованіемъ предложеніе Завискаго принято.

Ф. В. Сысоевъ ставить на обсужденіе предложеніе Григорьева объ увеличеніи содержанія агентовъ.

Кручининъ противъ поднятія этого вопроса.

Шубинъ мотивируетъ желательность увеличенія содержанія необходимостью вести знакомство для привлечения страхователей. Можно было бы суточная отмѣнить, но необходимо увеличить содержаніе.

Григорьевъ противъ отмѣны суточныхъ, но за увеличеніе содержанія.

Завискій предлагаетъ снять этотъ вопросъ съ очереди.

Ф. В. Сысоевъ противъ внесенія предложенія объ увеличеніи содержанія на Земское Собраніе, разъ внесенъ будетъ вопросъ о квартирныхъ. Не согласенъ онъ также и съ отмѣной суточныхъ, этой разумной мѣры земства.

Голосованіемъ постановлено оставить этотъ вопросъ открытымъ.

Ф. В. Сысоевъ, резюмируя рѣчи предыдущихъ ораторовъ, заявляетъ, что всѣ выскажавшіеся агенты главную причину слабаго развитія всѣхъ видовъ страхованія видѣть во внѣшнихъ условіяхъ, при которыхъ приходится вести это дѣло, но по его мнѣнію, есть причины и внутреннія, кроющіяся въ самомъ агентѣ: 1) онъ не видѣть, на сколько агентами учтена цѣнность и численность для страхового портфеля всѣхъ рисковъ,—дополнительное страхование въ селеніяхъ и добровольное въ

городахъ, въ особенности же гдѣ нѣтъ взаимныхъ обществъ, 2) не видѣть энергіи и настойчивости въ расширеніи страховыхъ операций по добровольному страхованию строеній, гдѣ широко оперируютъ акціонерные общества, и движимости, и высказываетъ предположеніе относительно слабаго развитія страхования движимости въ Вологдѣ (въ особенности у 2-го агента), а именно: не та ли причина, что начавшееся довольно успешно страхование движимости въ сентябрѣ и октябрѣ, вдругъ прекратилось, что Земское Собрание отклонило докладъ Управы о назначеніи сutoчнаго довольствія агентамъ въ мѣстѣ жительства послѣдняго, когда будетъ заключено страхование съ преміей не ниже, чѣмъ на 6 руб. И если причина эта, то онъ находитъ такое отношеніе къ дѣлу не достойнымъ земскаго работника и просить корпорацію агентовъ вынести соотвѣтствующее постановленіе; далѣе говорить, что нѣкоторые агенты мало проявляютъ своей иниціативы, а лишь служить передаточной инстанціей между волостными правленіями и Управой, во что онъ не просить у Съѣзда реагировать на такое явленіе, потому что соотвѣтствующее постановленіе было уже вынесено на прошлогоднемъ Съѣздѣ.

Григорьевъ, отвѣчая Ф. В. Сысоеву, говорить, что упрекъ, брошенный ему Ф. В. Сысоевымъ по меньшей мѣрѣ долженъ считаться несправедливымъ. Ораторъ, очевидно, или не учелъ, или забылъ, что притокъ страхования движимости по г. Вологдѣ въ концѣ 1910 г. произошелъ независимо отъ воли и участія страховыхъ агентовъ. То былъ періодъ ежедневныхъ пожаровъ, происходившихъ отъ поджоговъ. Населеніе было въ паникѣ и страхование шли. Прошло это время и страхование, естественно, прекратились. При этихъ условіяхъ, господа, я думаю для васъ станетъ понятнымъ, что упрекъ г. Сысоева является, въ лучшемъ случаѣ, непродуманнымъ.

Ф. В. Сысоевъ поддерживаетъ свое первоначальное предложеніе и добавляетъ, что если есть связь прекращенія страхования движимости съ отклоненіемъ Собраниемъ доклада Управы о сutoчномъ довольствіи агентовъ, то причины слабаго развитія страхования кроются въ самихъ агентахъ и заявляетъ, что онъ отнюдь не хотѣлъ своимъ предположеніемъ задѣвать кого-либо, а высказалъ свою мысль для пользы дѣла.

Григорьевъ не соглашается съ выводами г. Сысоева и говорить, что не можетъ быть постояннаго систематического страхования, что если страхование не было въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, то возможно, что страхование будетъ въ третій мѣсяцъ, и чтобы приобрѣсти страхователей по движимости, нужно было бы ходить по квартирамъ и предлагать свои услуги, что, конечно, невыполнимо. На слабое же развитіе добровольнаго страхования строеній вліяетъ причина, уже указанная предыдущими ораторами, т. е. трудность конкуренціи съ акціонерными обществами, у которыхъ ниже тарифы и повышенная оцѣнка. Конкуренція же со взаимными обществами и не входить въ кругъ дѣятельности земскаго стра-

хованія, и указываетъ, какъ на фактъ отсутствія инициативы у самого страхового управления въ распространеніи и распубликованіи свѣдѣній среди населенія о страхованиіи движимости.

Ф. В. Сысоевъ еще разъ напоминаетъ, что заданный вопросъ имъ поднять не къ личности, а лишь для самого дѣла и все-таки объясненіями не удовлетворенъ, такъ какъ они мало обоснованы, въ чёмъ пришлось убѣдиться изъ дѣятельности 1-го агента, у которого все-таки за это время страхованиія были. Но тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ заканчиваетъ, такъ какъ изъ объясненій г. Григорьева видно, что страхованиія въ будущемъ по гор. Вологдѣ будутъ возможны.

Кручининъ заявляетъ, что работаетъ сколько возможно, но что не можетъ же онъ все время ходить по городу и привлекать страхователей, на что онъ не имѣть достаточно времени.

Завискій, присоединяясь къ Григорьеву о распространеніи свѣдѣній о страхованиіи въ населеніи, предлагаетъ отпечатать объявленія и путемъ разсылки ихъ, хотя бы съ полисами, распространить среди населенія.

Зеленецкій просить снабдить агентовъ страховой литературой въ большемъ количествѣ.

Ф. В. Сысоевъ заявляетъ—что было принято прошлогоднимъ Съѣзdomъ агентовъ, исполнено Управлениемъ. Публикація была два раза во всѣхъ мѣстныхъ газетахъ, но практическое значеніе публикаціи, польза отъ нея едва ли была, и все зависитъ лишь отъ личности самого агента.

Предложено на голосованіе: угодно ли печатать публикацію о страхованиіи въ Вологодскомъ справочномъ листкѣ и сельско-хозяйственномъ Губернскаго Земства, а также отпечатать летучихъ объявлений для распространенія среди населенія?

Большинствомъ голосовъ вопросъ о публикаціи Съѣздомъ принятъ.

Въ концѣ засѣданія г. Завискимъ былъ прочитанъ журналъ засѣданія отъ 5-го мая и утвержденъ.

Собраніе закрыто въ 5 час. вечера.

Засѣданіе 7-го мая.

Засѣданіе открылось въ 10 час. утра при томъ же составѣ и вновь прибывшихъ агентахъ Власьева, Данилова и Кудинова.

Ставится на обсужденіе вопросъ: районы, выдѣляющіеся изъ ряда другихъ своею горимостью. Причины большой горимости. Мѣры устраненія ихъ.

Ф. В. Сысоевъ прочитываетъ статистическія данныя о горимости по уѣздамъ за 1909 г. Отмѣтивъ, что хотя Грязовецкій уѣздъ и много горитъ, но онъ не пугаетъ страховое управление, потому что и платить больше, чѣмъ все остальные уѣзды, тогда какъ Тотемскій уѣздъ даетъ убытокъ, въ особенности Щуйская волость, но тарифъ на нее съ

1911 г. повышенъ, т. е. приняты къ ней репрессивныя мѣры, и просить агентовъ обрисовать въ пожарномъ отношеніи каждому свой участокъ и выяснить мѣры предупрежденія пожаровъ и причины ихъ.

Кручининъ констатируетъ, что у него въ участкѣ пожарность не велика, опасности пѣтъ и принимать какія либо мѣры изслѣдованія не нужно.

Григорьевъ горимость въ его участкѣ считаетъ среднею и лишь нѣсколько большей горимостью выдѣляется Хрѣновская волость, хотя страхование въ ней лишь одно окладное. Причины пожаровъ не указываетъ.

Кудряшевъ большую горимость въ Грязовецкомъ уѣздѣ объясняетъ скученностью, соломенными крышами и въ нѣкоторыхъ случаяхъ предполагаетъ спекуляцію, а въ Раменской и Жерноковской волостяхъ и многолюдностью селеній.

Богородскій, соглашаясь съ Кудряшевымъ, указываетъ на Ступуринскую волость, какъ выдѣляющуюся горимостью, но и въ ней въ послѣднее время пожары уменьшились.

Шубинъ по горимости выдѣляетъ Шуйскую волость и причину видѣть, какъ и предыдущіе агенты, въ скученности, соломенныхъ крышахъ и въ рѣдкихъ случаяхъ холостыхъ строеній повышенность оцѣнки.

Лавровъ соглашается съ Шубинымъ и указываетъ еще на причину горимости въ Шуйской волости: 1) на такъ называемыя черныя избы, т. е. у которыхъ печи безъ трубъ. На такихъ печахъ часто сушится ленъ и дрова, которые во время топки печи и воспламеняются и 2) чугунная печи.

Завискій не соглашается съ Лавровымъ и поясняетъ, что печи безъ трубъ не опаснѣе печей съ трубами.

Пономаревъ указываетъ на опасность въ пожарномъ отношеніи сушки льна на печахъ.

Куперинъ повышенную горимость въ Замошской и Пельшемской волостяхъ объясняетъ сосѣдствомъ этихъ волостей съ Грязовецкимъ уѣздомъ, тѣснотой, соломенными крышами и хулиганствомъ, спекулятивные пожары отрицаетъ.

Пономаревъ повышенной горимости въ Вельскомъ уѣздѣ не наблюдаетъ, а если и имѣютъ мѣсто пожары, то отъ плохого устройства дымовыхъ трубъ и отъ луцины.

Ф. В. Сысоевъ не соглашается съ Пономаревымъ и указываетъ на убыточность этого уѣзда и слабое развитіе дополнительного страхованія въ немъ и далѣе, отмѣчая выдѣляющіяся по горимости въ Тотемскомъ уѣздѣ Чучковскую, Устьпеченскую и Никольскую волости, думаетъ, что нерѣдко въ этихъ волостяхъ пожары носятъ спекулятивный характеръ.

Шубинъ не высказываетъ своихъ наблюденій о горимости въ Тотемскомъ уѣздѣ, въ виду того, что служить въ послѣднемъ недавно.

Зеленецкій говоритьъ, что въ его участкѣ горимость маленькая.

Григорьевъ причину большой горимости въ волостяхъ Чучковской, Устьпеченской и Никольской видитъ, какъ и Ф. В. Сысоевъ, съ спекуляциі, такъ какъ документы о застрахованіи строеній на мѣстахъ не провѣрялись агентомъ.

Завискій не указываетъ районовъ своего участка, выдѣляющихся по горимости и если было нѣсколько пожаровъ, то они были отъ поджоговъ.

Ивановъ выдѣляетъ по горимости Подболотную и Кемскую волости и большую часть пожаровъ объясняетъ неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ.

Шубинъ, соглашаясь съ Ивановымъ, что въ Никольскомъ уѣздѣ большая часть пожаровъ бываетъ отъ неосторожности, поясняетъ, что тамъ въ большемъ употребленіи лулина, и населеніе лампами пользуется мало.

Мезеневъ видитъ большую опасность въ пожарномъ отношеніи въ строеніяхъ, принадлежащихъ переселенцамъ изъ другихъ губерній. Строенія ихъ плохія, населеніе бѣдное и думаетъ объ обратномъ отъѣздѣ, откуда пріѣхало.

Поповъ говоритъ: пожары въ его участкѣ носятъ случайный характеръ, и лишь нѣсколько выдѣляется Березонаволоцкая волость, главные причины: тѣснота построекъ, неисправность печей и неисполненіе населеніемъ обязательныхъ постановленій, за которыми надлежащія власти не имѣютъ никакого наблюденія.

Даниловъ ни одного района по пожарности не выдѣляетъ, а если и бываютъ гдѣ пожары, то большей частью отъ плохого устройства печей и неудовлетворительного качества кирпича, а также отъ скученности и многолюдности нѣкоторыхъ селеній.

Власьевъ соглашается съ Даниловымъ, что пожары больше бываютъ въ скученныхъ и многолюдныхъ селеніяхъ и отъ усиленной топки печей, но въ общемъ горимость въ его участкѣ не велика и добавляетъ, что въ Устьсыольскомъ уѣздѣ обязательные постановленія населеніемъ выполняются въ точности.

Кудиновъ про свой участокъ сказать ничего не можетъ, потому что служить очень мало.

Ф. В. Сысоевъ, объясняя главную причину большой горимости, въ особенности Грязовецкаго уѣзда, скученностью, многолюдностью селеній, соломенными крышами и неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ, предлагаетъ Съѣзду Агентовъ: 1) всѣми мѣрами, указанными въ законѣ, настаивать на исполненіи населеніемъ обязательныхъ постановленій и 2) высказаться г.г. участникамъ Съѣзда о мѣрахъ противъ скученности и многолюдности селеній.

Завискій предлагаетъ: кровельное желѣзо и вообще огнеупорный материалъ продавать населенію по болѣе удешевленной цѣнѣ, а среди многолюдныхъ селеній устраивать брандмауэры.

Ф. В. Сысоевъ, не соглашаясь съ Завискимъ о предоставлениі населенію еще болѣе льготныхъ условій пріобрѣтенія кровельного желѣза, говоритьъ, что продажа желѣза тогда совершенно не достигаетъ преслѣдуемой цѣли, наприм., домъ кроется желѣзомъ, дворъ соломой и ссылается на неудачность другихъ земствъ, въ которыхъ широко развиты операциіи по продажѣ кровельного желѣза и вѣскихъ доводовъ въ предложеніи Завискаго не видитъ.

Завискій поясняетъ, что его предложеніе относится лишь къ скученнымъ и многолюднымъ селеніямъ. Предложеніе Завискаго о предоставлениі населенію еще болѣе льготныхъ условій по пріобрѣтенію кровельного желѣза Сѣвѣздомъ отклоняется.

Даниловъ поддерживаетъ свое первоначальное заявленіе и указываетъ на отсутствіе въ его участкѣ кирпичныхъ заводовъ.

Поповъ говоритьъ, что Уѣздныя Управы не изгутъ навстрѣчу населенію въ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ, т. е. на даютъ гарантій, требуемыхъ правилами Губернскаго Земства о выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ.

Григорьевъ отмѣчаетъ несовершенство тарифовъ, вслѣдствіе чего за послѣднее время наблюдается перегаръ и лумаетъ, что теперь же слѣдовало бы приступить къ пересмотру и переработкѣ ихъ.

Ф. В. Сысоевъ съ своей стороны тоже считаетъ, что къ пересмотру тарифовъ слѣдуетъ приступить, и что уже въ Страховомъ Отдѣлѣ начата подготовка материала для переработки тарифовъ.

Завискій не соглашается съ Григорьевымъ о назрѣвшей необходимости пересмотра всѣхъ тарифовъ и добавляетъ, что агентамъ дано право дѣлать скидки и такимъ образомъ агентъ самъ можетъ регулировать тарифъ.

Григорьевъ проситъ его предложеніе оставить открытымъ.

Предложеніе Григорьева о пересмотрѣ тарифовъ и объясненіе г. Сысоева о томъ, что теперь въ страховомъ отдѣлѣ идетъ подготовка къ пересмотру тарифовъ Сѣвѣздъ принялъ къ свѣдѣнію.

Куперинъ поддерживаетъ предложеніе Завискаго обѣ устройствѣ среди многолюдныхъ селеній брандмауэровъ.

Завискій настаиваетъ на устройствѣ брандмауэровъ на льготныхъ условіяхъ на счетъ страхового капитала.

Пономаревъ находить возможнымъ устройство брандмауэровъ лишь въ распланированныхъ селеніяхъ.

Кручининъ не соглашается съ предыдущими ораторами и говорить, что брандмауэры не принесутъ пользы.

Завискій просить про устройство брандмауэровъ указать въ обязательныхъ постановленіяхъ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что въ правилахъ строительного устава устройство брандмауэровъ предусмотрѣно лишь для городовъ и не относится къ селеніямъ.

Куперинъ указываетъ, что вмѣсто брандмауэръовъ можно бы позволять устраивать штукатуренныя стѣны и огнеупорныя крыши и строенія въ такихъ случаяхъ возводить ближе 6 саж. На это г. Сысоевъ поясняетъ, что строительный уставъ дѣйствительно устарѣлъ и требуетъ коренного пересмотра и что теперь уже къ этой работе приступлено.

Послѣ чего г. Сысоевымъ было предложено на голосованіе: 1) желательно ли на тѣхъ или иныхъ условіяхъ устройство брандмауэръовъ, какъ противопожарная мѣра, въ скученныхъ и многолюдныхъ селеніяхъ. 2) Желательно ли въ обязательныя постановленія внести поправку—въ тѣхъ случаяхъ, когда между строеніями устроены брандмауэръы и огнеупорныя стѣны, разрывы допускать меныше 6 саж., но лишь со специальнаго разрѣшенія агента о величинѣ разрывовъ.

Оба предложения Съѣздомъ приняты.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что на увеличеніе пожарности много вліяютъ соломенные крыши, но репрессивныя мѣры борьбы съ устройствомъ ихъ, наприм., повышеніе тарифа, не приводятъ къ цѣли. Земствомъ же предпринимаются другія болѣе рациональныя мѣры къ вытѣсненію соломенныхъ крышъ, а именно: продается кровельное желѣзо и намѣчаются пути выработки и распространенія другихъ огнестойкихъ крышъ.

Завіскій просить повысить тарифъ на опасныя строенія, крытыя соломой или понизить на строенія, крытыя тесомъ.

Ф. В. Сысоевъ, возражая Завіскому, говоритъ: къ измѣненіямъ тарифовъ нужно относиться очень осторожно и что быть точныхъ данныхъ какъ для пониженія тарифовъ, такъ и повышенія, бьющаго по карману страхователя и допускаемаго въ исключительныхъ случаяхъ, хотя соглашается съ Завіскимъ въ томъ, что у опасныхъ строеній дѣйствительно не выдѣлено соломенныхъ крышъ, и добавляетъ, противопожарныя мѣры важнѣе возстановительнаго страхованія.

Кудряшевъ находитъ, что повышеніе тарифовъ по одному изъ видовъ страхованія вредно отразится на страховыхъ операцияхъ Губернскаго Земства и тарифъ по Грязовецкому уѣзду просить не повышать.

Ф. В. Сысоевъ прочитываетъ тарифъ окладного страхованія на опасныя строенія.

Кручининъ заявляетъ, что у опасныхъ строеній больше имѣютъ значенія разрывы, чѣмъ соломенные крыши и тарифъ просить не повышать.

Ф. В. Сысоевъ указываетъ уже на сдѣланное повышеніе тарифа въ 1909 г. и повышеніе еще тарифа теперь находить едва ли удобнымъ, опасаясь за громоздкую работу въ Управѣ и на мѣстахъ, когда уже приступлено къ регистраціи построекъ и составленію вѣдомостей.

Завіскій считаетъ несправедливостью со стороны земства оставить тарифъ по старому и добавляетъ, что работы бояться нечего.

Ф. В. Сысоевъ ставить на голосованіе: повысить ли тарифъ на опасныя, крытыя соломой, строенія по окладному страхованію или оставить по старому.

Предложение Зависского о повышеніи тарифа по окладному страхованию на опасные строенія, крытые соломой, большинствомъ, противъ Зависского, Власьева, Сысоева, Куперина и Кудинова Съѣздомъ отклонено и тарифъ оставленъ по старому.

Ф. В. Сысоевъ читаетъ тарифъ по дополнительному страхованию на опасные строенія и предлагаетъ на голосование: повысить тарифъ по дополнительному страхованию на опасные, крытые соломой строенія.

Предложение большинствомъ голосовъ отклоняется.

Ф. В. Сысоевъ проситъ у Лаврова гарантіи противъ повышенной оцѣнки въ Шуйской волости.

Лавровъ высказалъ, что съ его стороны будутъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы повышенная оцѣнка въ Шуйской волости больше не имѣла мѣста.

Съѣздъ объясненіями г. Лаврова удовлетворенъ.

О томъ, какъ реагировать на пожарность отъ черныхъ и чугунныхъ печей и хулиганства Съѣздъ никакого постановленія не вынесъ, а лишь постановилъ: какъ можно больше настаивать на исполненіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Мезеневъ поддерживаетъ свое заявленіе о могущей быть увеличенной горимости въ строеніяхъ переселенцевъ и просить указать мѣры борьбы съ подобнымъ явленіемъ.

Ф. В. Сысоевъ указываетъ одну изъ рациональныхъ мѣръ—это: понижение оцѣнки строеній въ такихъ случаяхъ и просить агентовъ вообще къ оцѣнкѣ строеній, принадлежащихъ не кореннымъ жителямъ и вновь строющимся хуторянамъ, относиться особенно осторожно.

Съѣздъ разъясненіе г. Сысоева принялъ къ свѣдѣнію.

Ф. В. Сысоевъ поставилъ на обсужденіе вопросъ о расценочныхъ нормахъ.

Кручининъ читаетъ списокъ цѣнъ на строительные материалы и работы, которыми онъ руководится для оцѣнки строеній.

Кудряшевъ докладываетъ, что у него также есть списокъ цѣнъ и приводить извлечения изъ него. Остальные агенты докладываютъ, что у нихъ нѣтъ такихъ списковъ, а они производятъ оцѣнку, соображаясь въ каждомъ отдельномъ случаѣ съ индивидуальными свойствами страховаго строенія.

Завискій высказывается противъ определенныхъ нормъ оцѣнокъ, такъ какъ потребовалось бы очень много различныхъ нормъ, смотря по давности постройки, по породѣ лѣса, по мѣстности и т. д. Часто бываетъ лучше всего устанавливать оцѣнку посредствомъ бесѣды съ владельцемъ, разспрашивая его о стоимости тѣхъ или другихъ материаловъ и работъ, требовавшихся для возведенія данного строенія.

Ф. В. Сысоевъ указалъ на то, что составленіе нормъ для оцѣнки построекъ необходимо. Что касается оцѣнки движимости, то агентъ долженъ озабочиться ознакомленіемъ съ цѣнностью различныхъ предметовъ, могущихъ быть предложенными ему на страхъ.

Голосованіемъ постановлено просить г.г. агентовъ составить оцѣночныя нормы по программѣ, имѣющей быть выработанной Губернскай Управой.

Съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса объ уполномоченныхъ для составленія общихъ страховыхъ вѣдомостей.

Завіскій указалъ на недостаточность вознагражденія уполномоченнымъ по $1\frac{1}{2}$ коп. со строенія. За эту плату вѣдомости могли бы быть составлены лишь волостными и сельскими писарями, или волостными старшинами, посторонними же лицами—только при условіи повышенія платы.

Григорьевъ также считаетъ плату по $1\frac{1}{2}$ коп. недостаточной.

Въ $4\frac{1}{2}$ часа засѣданіе объявляется закрытымъ.

Засѣданіе 8-го мая.

Засѣданіе открыто въ 10 час. утра подъ предсѣдательствомъ Члена Губернскай Земской Управы А. П. Лихарева въ составѣ Завѣдующаго Страховыи Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 19-ти страховыхъ агентовъ.

Продолженъ обсужденіемъ вопросъ № 4—доклады страховыхъ агентовъ о положеніи работъ по составленію страховыхъ вѣдомостей на 1912—1917 годъ.

Завіскій предлагаетъ при подсчетѣ вознагражденія уполномоченнымъ принимать въ расчетъ и тѣ строенія, которыя, не подлежа обязательному страхованию, заносятся въ вѣдомость лишь для одного счета. Затѣмъ Зеленецкій просить разъясненія, можетъ ли быть выдано вознагражденіе вместо уполномоченного должностнымъ лицамъ волостныхъ правленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣдомость за неимѣніемъ уполномоченныхъ будетъ составлена волостными правленіями.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что противъ оплаты труда уполномоченныхъ за постройки, внесенные для одного счета, ничего не имѣеть. По вопросу о вознагражденіи волостныхъ правленій за работу, возложенную на уполномоченного и выполненную правильно и аккуратно, агенты вправѣ дѣлать представление въ Губернскую Управу, которая можетъ внести соотвѣтственный докладъ Губернскому Земскому Собранию.

Власьевъ обращается за разъясненіемъ о регистраціи выселившихся крестьянъ изъ своей деревни въ 50 саж. отъ нея, т. е. слѣдуетъ ли ихъ причислять къ тому селенію, вблизи коего находятся, или слѣдуетъ считать такие поселки за самостоятельныя селенія.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что выселки въ 1—2 дома въ 50 с. отъ селенія за отдельныя селенія не считаются.

Прибылъ агентъ М. М. Григорьевъ.

Ф. В. Сысоевъ заканчивая сужденія по вопросу о составленіи страховыхъ вѣдомостей, предлагаетъ агентамъ тщательно ознакомить уполномоченныхъ съ инструкціей и планомъ работъ, при чемъ высказывается

необходимость составленія вѣдомости самимъ агентомъ въ присутствіи каждого уполномоченнаго, хотя бы по одному селенію и неуклоннаго надзора за дальнѣйшей работой.

Предложеніе принято къ свѣдѣнію.

Завискій предлагаетъ усилить 5% вознагражденіе волостныхъ правленій, хорошо ведущихъ страховое дѣло, за счетъ другихъ правленій, лишенныхъ вознагражденія за плохую постановку этого же дѣла.

Голосованіемъ предложеніе отклонено.

Выслушавъ и утвержденъ журналъ засѣданія за 6-е мая 1911 г.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ № 5 — «Страховая практика акціонерныхъ обществъ и вліяніе ея на взаимное земское страхованіе. Отношеніе земства къ акціонерному обществу».

Ф. В. Сысоевъ просить агентовъ выяснить, насколько сильно развили акціонерные общества свои операции въ предѣлахъ земского страхования, на какихъ постройкахъ и какимъ образомъ агенты намѣрены реагировать на это явленіе.

Кручининъ заявляетъ, что акціонерные общества у него оперирують только въ Вологдѣ. Со многими изъ страхователей онъ бесѣдовалъ, предлагая перейти въ земство, но попытки оказались безуспѣшны, такъ какъ тарифы въ обществахъ тоже низкія, а нѣкоторые изъ страхователей не переходятъ изъ-за того, что совмѣстно съ постройками страхуютъ въ обществахъ и другіе предметы.

Григорьевъ, указывая на трудность конкуренціи земства съ акціонерными обществами, говоритьъ, что взаимное городское общество въ Вологдѣ также не конкурируетъ съ ними, такъ какъ агенты обществъ съ оцѣнками не стѣсняются и часто страхуютъ въ такой суммѣ, въ какой земство не всегда имѣеть возможность держать у себя такие риски.

Кудряшевъ говоритьъ, что въ Грязовцѣ имѣются страхованія въ частныхъ обществахъ, что объясняется тѣмъ, что основной тарифъ Губернского Земства на каменные строенія выше тарифа обществъ, намѣренъ не въ далекомъ будущемъ предложить всѣмъ страхователямъ перейти въ земство, допустивъ ту, или иную скидку. Въ селеніяхъ у акціонерныхъ обществъ страхованій мало, при чёмъ наблюдаются случаи, когда риски цѣнностью въ 600—800 руб. страхуются въ «Россія» до 3000 р.

Богородскій говоритьъ, что въ Грязовецкомъ 2-мъ агентствѣ есть нѣсколько страхователей въ частныхъ обществахъ въ Семенцевской и Степуринской волостяхъ, перешедшихъ изъ земства въ то время, когда максимумы страховыхъ суммъ были низки. Нѣкоторые изъ страхователей постоянно живутъ въ Петербургѣ, переговорить съ ними о переводѣ строеній въ земство невозможно, а письменныя предложенія оставляются безъ отвѣта.

Лавровъ заявляетъ, что въ Шуйскомъ агентствѣ страхованій въ частныхъ обществахъ нѣть.

Куперинъ. Въ Кадниковѣ немнога страхованій въ частныхъ обществахъ. Въ уѣздѣ 1 случай—въ «Саламандрѣ», при чемъ застрахованъ по оцѣнкѣ, которую онъ считаетъ слишкомъ высокой.

Пономаревъ. Въ Вельскѣ четверо страхуютъ въ акціонерныхъ обществахъ, въ виду высокаго земскаго тарифа, при чемъ надѣется, что трое изъ нихъ перейдутъ въ земство. Въ селеніяхъ страхованій нѣть.

У В. Г. Лобанова никто въ частныхъ обществахъ не страхуетъ.

Шубинъ и Зеленецкій по г. Тотымѣ и Тотемскому уѣзду не знаютъ опредѣленно о страхованіяхъ частныхъ обществъ, но если есть случаи, то Шубинъ, какъ причину, высказываетъ предположеніе, что акціонерные общества выдаютъ ссуды подъ залогъ страхуемыхъ строеній.

Завіскій объясняетъ, что въ Устюгѣ имѣются агенты отъ «Якоря», «Сѣвернаго Общества» и «Россіи», полагаетъ, что много страхователей перейдетъ въ земство. Въ уѣздѣ тоже наблюдается, хотя и незначительная, дѣятельность акціонерныхъ обществъ, при чемъ отмѣчаются случаи высокихъ оцѣнокъ. Уѣждѣнъ, что и здѣсь переведетъ нѣкоторыхъ страхователей.

Ивановъ. Въ Никольскѣ 4 агента частныхъ обществъ, три изъ нихъ страхуютъ только свои постройки, а у 4-го три страхованія, одно изъ нихъ имъ, Ивановымъ, переведено въ земство, одинъ страхователь обѣщалъ перевести и одинъ на переводъ не согласенъ и причинъ не высказывается. Этотъ страхователь, будучи ранѣе агентомъ одного изъ частныхъ обществъ, теперь служить въ уѣздномъ земствѣ и имѣть тенденцію на переводъ въ частныя общества и земскихъ строеній. Въ селѣ Вознесенѣ имѣется агентъ «Россіи» и хотя у него пока страхователей нѣть, по таковыя возможны. такъ какъ онъ человѣкъ мѣстный и вліятельный, парализовать его дѣятельность трудно вслѣдствіе отдаленности села Вознесенія и невозможности частныхъ туда поѣздокъ.

Мезеневъ. Въ Подосиновскомъ агентствѣ 1 страхованіе въ частномъ обществѣ, которое, полагаетъ, перейдетъ въ земство.

Поповъ. Въ Сольвычегодскѣ имѣется агентура отъ «Якоря» и «Россіи». Агентъ «Якоря» находится на службѣ въ уѣздномъ земствѣ, вербуя страхователей, говорить, что онъ тоже служить въ земствѣ, не стѣсняется переводить опасныя строенія въ неопасныя. Оцѣнка строеній агентами накладывается далеко выше дѣйствительной стоимости и принимаются на страхъ въ полной оцѣнкѣ. Въ уѣздѣ одно акціонерное страхованіе. Установить дѣйствительно тарифъ акціонеровъ трудно, такъ какъ часто премія берется ниже опубликованныхъ тарифовъ.

Карушевъ по Красноборску констатируетъ наличность тѣхъ же явлений, что и К. М. Поповъ.

Даниловъ. Въ Яренскѣ есть агенты «Россіи» и «Якоря»; изъ послѣдняго можно было бы перевести одинъ рискъ въ 10000 руб., оцѣнивъ въ 13500 руб., но онъ сдѣлать этого не могъ, такъ какъ считаетъ такую оцѣнку высокой.

Власьевъ. Въ Устьсыольскѣ функционируютъ 3 общества, примѣ-
нная дешевые тарифы. Одинъ изъ агентовъ—бухгалтеръ Уѣздной Земской
Управы вліяетъ на мѣстнаго Предсѣдателя Управы, а послѣдній, въ свою
очередь, на населеніе. Въ уѣздѣ одно акціонерное страхованіе.

У Кудинова по Устькуломскому агентству акціонерныхъ страхова-
ній нѣтъ.

По выслушаніи объясненій агентовъ Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что
нужно бороться съ дѣятельностью акціонерныхъ обществъ и не для того,
главнымъ образомъ, чтобы парализовать ихъ дѣятельность, а для того,
чтобы гарантировать населеніе отъ убытокъ, которые могутъ произойти
отъ обрисованныхъ преніями агентовъ пріемовъ акціонерныхъ обществъ и
предлагаетъ тщательно изучить тарифы акціонерныхъ обществъ, нала-
гаемыя ими оцѣнки, возможно чаще слѣдить за операциами, въ случаѣ
обнаруженія завѣдомо преувеличенныхъ оцѣнокъ, приготовить свою и
доносить Губернскѣй Управѣ. Наряду съ этимъ принимать мѣры, если
это представится возможнымъ, переводить риски акціонерныхъ обществъ
въ Земство.

Предложеніе принято.

Обсуждается вопросъ № 6—Страховыя недоимки. Причины накопле-
нія недоимокъ. Личные счета недоимщиковъ. Способы взысканія недо-
имокъ.

Читается вѣдомость о недоимкахъ, изъ коей видно, что на 1-е
января 1910 г. состояло недоимокъ 51257 руб. 97 $\frac{3}{4}$ коп., а на 1-е
января 1911 г. 44992 руб. 60 $\frac{3}{4}$ коп., т. е., хотя недоимка и умень-
шилась, но незначительно—на 6265 руб. 37 коп. Уменьшеніе недоимки
видно по Вологодскому уѣзду на 975 руб. 14 коп., Грязовецкому на
4236 руб. 51 $\frac{3}{4}$ коп., Кадниковскому на 663 руб. 49 $\frac{1}{2}$ коп., Тотем-
скому на 177 руб. 88 коп. и Устюгскому на 343 руб. 39 коп. Не-
доимка увеличилась по уѣздамъ: Вельскому на 63 руб. 33 $\frac{1}{4}$ коп., Ни-
кольскому на 32 руб. 82 коп., Сольвычегодскому на 20 руб. 17 коп.,
Яренскому на 7 руб. 48 коп. и Устьсыольскому на 7 руб. 25 коп.

Изъ преній выяснилось, что недоимка не взыскана по причинѣ того,
что не вездѣ должностныя лица въ достаточной мѣрѣ примѣняютъ за-
конъ о преимущественномъ пополненіи страховыхъ платежей въ первые
частные сроки.

Лавровъ и Шубинъ отмѣчаютъ пользу взысканія недоимокъ съ со-
дѣйствіемъ полицейскихъ стражниковъ.

Кулряшевъ признаетъ настоятельно необходимостью составленіе
личныхъ счетовъ недоимщиковъ, указываетъ на трудность этой работы,
требующей очень много времени, почему при массѣ другихъ дѣлъ въ
его агентствѣ не имѣть возможности въ скоромъ времени приступить
къ этой работе.

Ф. В. Сысоевъ, не отрицая заявленнаго Кулряшевымъ, выскажы-
ваетъ о возможности командированія въ Грязовецкій уѣздъ Старшаго

Страхового Агента, но предлагаетъ просить агентовъ въ возможно скромъ времени выяснить недоимку и строго слѣдить за поступлениемъ страховыхъ платежей, въ случаяхъ неисполненія должностными лицами требованій закона въ отношеніи пополненія страховыхъ платежей, сообщать Губернскій Управѣ. Предложеніе принято.

По вопросу № 7 — Огнегасительные снаряды — высказываются: Кручининъ и Григорьевъ за необходимость продолженія льготной продажи пожарныхъ трубъ и насосовъ до тѣхъ поръ, пока на 6-ти верстномъ радиусѣ будетъ не менѣе одного изъ этихъ снарядовъ.

Зеленецкій указываетъ, какъ на тормазъ распространенія трубъ, обязательство о вывозѣ на 6-ти верстное разстояніе.

Завискій находитъ 4" трубы требующими много воды и рабочихъ и для селеній неподходящими.

Пономаревъ, не соглашаясь съ Завискимъ, говоритъ, что для селеній нужны 6" трубы. Недостатка людей на пожарахъ не бываетъ.

Мезеневъ надѣется, что трубы понемногу пойдутъ, кромѣ волостей, граничащихъ съ Вятской губерніей.

Власьевъ говорить о трудности доставки трубъ въ дальняя волости Устьсысольского уѣзда, куда иногда доставка бываетъ черезъ Архангельскъ моремъ. По его мнѣнію, пересылку въ этихъ случаяхъ слѣдовало бы принять на счетъ земства.

Поповъ. Трубы идутъ тамъ, гдѣ горѣло, а въ негорѣвшихъ мѣстностяхъ на выписку трубы соглашаются неохотно.

Карушевъ просить освободить отъ обязательствъ, или выяснить способы къ выполненію ихъ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ способы къ побужденію населенія къ выполненію данныхъ владельцами трубъ обязательствъ.

Съѣздъ постановилъ обязательствъ не измѣнять и проводить въ населеніе возможно шире сознаніе о необходимости пріобрѣтенія пожарныхъ трубъ и насосовъ.

Завискій предлагаетъ отпускать трубы бесплатно страхователямъ, вносящимъ до 100 руб. ежегодной преміи.

Предложеніе отклонено.

Водоемы:

Ф. В. Сысоевъ оглашаетъ данныя о количествѣ водоемовъ отдельно по каждому уѣзду.

Григорьевъ находитъ правила о водоемахъ удовлетворительными и высказываетъ желательность широкаго распространенія водоемовъ, какъ противопожарной мѣры.

По мнѣнію Завискаго, прежде сооруженія водоема необходимо изслѣдованіе подпочвы въ отношеніи воды для предотвращенія напрасныхъ затратъ, къ чему слѣдовало бы пригласить и уѣздное земство.

Пономаревъ отмѣчаетъ значительное количество колодцевъ, субсидированныхъ земствомъ по очень дорогой расцѣнкѣ, говорить, что всякий колодецъ приносить известную долю пользы въ пожарномъ отношеніи, предлагаетъ выдавать отъ 5 до 10 руб. за колодцы, не подходящіе подъ изданіе въ 1909 г. правила.

Власьевъ предлагаетъ выдавать ссуду раньше сооруженія водоема, мотивируя это неимѣніемъ средствъ у населенія и тѣмъ, что за водоемы для питьевой воды выдаются ссуды до сооруженія.

Завискій противъ выдачи до сооруженія.

Поповъ говорить, что изъ его агентства не поступаетъ ходатайствъ потому, что многіе, устроившіе колодцы съ противопожарной цѣлью, направляютъ свои ходатайства въ санитарный комитетъ подъ видомъ водоемовъ для питьевой воды, комитетъ часто назначаетъ пособія значительно выше, чѣмъ водоемы стоять, при чѣмъ мнѣніе его, какъ представителя страхового управлѣнія, не всегда достаточно оцѣнивается.

Ф. В. Сысоевъ по вопросу Завискаго объ изслѣдованіи передъ сооруженіемъ водоемовъ подиочвы не видѣть необходимости въ исслѣдованіи, такъ какъ водоемы съ противопожарной цѣлью не имѣютъ столь существенного значенія, какъ это было бы по отношенію къ водоемамъ для питьевой воды, высказывается за отклоненіе предложенія.

Отклоняется.

Ставится на голосованіе и отклоняются предложенія: Пономарева—о выдачѣ пособій за колодцы, неудовлетворяющіе правиламъ и Власьева—о выдачѣ пособій до сооруженія водоемовъ.

Предложеніе Попова обратить вниманіе Санитарнаго Отдѣла Губернскай Земской Управы на то, что мнѣніе представителя страхового управлѣнія въ уѣздномъ санитарномъ совѣтѣ по вопросамъ о выдачѣ пособій на устройство колодцевъ для питьевой воды невсегда достаточно оцѣнивается и водоемы вопреки его мнѣнію расцѣниваются дорогого, иногда дороже въ нѣсколько разъ, чѣмъ онъ оцѣнивалъ,—Съѣздомъ принимается.

Въ 4 часа дня объявленъ перерывъ до 8 час. вечера.

Засѣданіе возобновлено при прежнемъ составѣ, кромѣ Григорьевъ, Кудинова, Зеленецкаго и Шубина.

Продолжается обсужденіе вопроса № 7—Лиственныя посадки.

Ф. В. Сысоевъ констатируетъ полное отсутствіе лиственныхъ посадокъ въ губерніи, кромѣ 4-хъ случаевъ по Грязовецкому и 1-го по Вологодскому уѣздамъ, несмотря на то, что посадки въ числѣ противопожарныхъ мѣръ занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ; Губернское Земское Собраніе сессіи 1910 г. очень интересовалось ими; просить агентство высказаться по этому вопросу.

Всѣ участники Съѣзда объясняютъ отсутствіе посадокъ тѣснотой разрывовъ между постройками.

Прибыли: Григорьевъ, Зеленецкій, Кудиновъ и Шубинъ.

Поповъ отмѣтчаетъ—въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ—посадки, но не удовлетворяющія нашимъ правиламъ, есть случаи посадокъ, произведенныхъ менѣе 5 лѣтъ тому назадъ по Афанасьевской волости; знаетъ одинъ случай, удовлетворяющій правиламъ, но владѣлецъ о примѣненіи льготы ходатайства почему то не возбуждаетъ.

Григорьевъ говоритъ, что лиственныя посадки въ числѣ противопожарныхъ мѣръ занимаютъ послѣднее мѣсто, населеніе къ нимъ относится индиферентно, такъ какъ льготы незначительны. Считаетъ мѣру эту недѣйствительной; при отсутствіи охраны посаженныхъ деревьевъ они могутъ быть сломаны и не принесутъ желаемой пользы.

Ивановъ отмѣтчаетъ множество обсадокъ въ Никольскомъ уѣздѣ и заботливое къ нимъ отношеніе со стороны населенія, но обсадки неправильны.

Мезеневъ указываетъ на одно обслѣдованное имъ ходатайство, удовлетворяющее правиламъ, которое имъ представлено въ Управу, но о судьбѣ его ничего неизвѣстно. Объ аналогичномъ случаѣ заявляетъ и Пономаревъ.

Лавровъ заявляетъ о трудности сохраненія цѣлости обсадокъ со стороны мѣстнаго населенія.

Завискій предлагаетъ измѣнить правила въ томъ отношеніи, что по сторонамъ постройки можетъ быть и менѣе 10 деревьевъ, указываетъ на случай, имъ наблюдавшійся, когда двѣ вѣтвистыя, давно посаженные березы, спасли отъ огня постройку.

Ф. В. Сысоевъ, отрицая мнѣніе Григорьева о маловажности и недѣйствительности обсадокъ, признаетъ за ними весьма серьезное значеніе, считаетъ населеніе въ этой мѣрѣ заинтересованнымъ, просить агентовъ обратить особое вниманіе къ широкому распространенію обсадокъ.

Обсуждается предложеніе Завискаго объ измѣненіи ст. 2 правилъ объ обсадкѣ строеній лиственными деревьями.

Даниловъ говоритъ, что можно допускать 7 или 5 деревьевъ на сторону въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія въ длину не болѣе этого размѣра.

Предложеніе Завискаго Съѣзду отклонилъ.

Праздники древонасажденія.

Ф. В. Сысоевъ докладываетъ Съѣзду, что со времени изданія правилъ о праздникахъ древонасажденія былъ лишь одинъ случай праздника въ Никольскомъ уѣздѣ, у И. И. Иванова, считаетъ необходимымъ устройство праздниковъ во всѣхъ уѣздахъ, сообщаетъ, что Земское Собрание и праздниками древонасажденія также очень интересуется и желаетъ, чтобы ихъ было больше.

Съѣзду принимаетъ формулу: Просить агентовъ принять мѣры къ устройству праздниковъ.

Обязательныя постановленія о постройкахъ и мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Ф. В. Сысоевъ, констатируя слабое исполнение населениемъ Обязательныхъ постановлений до 1-го января 1911 г., говорить, что въ январѣ мѣсяцѣ с/г. Губернская Управа входила съ представлениемъ къ Губернатору о понуждении полиціи и земскихъ начальниковъ къ побуждению населенія къ выполнению обязательныхъ постановлений, и, какъ известно агентамъ, земские начальники и исправники получили строгий циркуляръ по этому вопросу, почему г. Сысоевъ находитъ, что теперь особо благопріятныя условія для выполненія Обязательныхъ постановлений, просить выяснить, какое воздействиѣ оказалось распоряженіе Губернатора.

Кручининъ говоритъ, что послѣ циркуляра Губернатора земские начальники и полиція требуютъ неуклоннаго выполненія Обязательныхъ постановлений и что теперь въ его агентствѣ наблюдается полное выполненіе постановлений.

Григорьевъ—тоже самое, что и Кручининъ, кромѣ ночныхъ карауловъ.

Кудряшевъ. Земские начальники предписали волостнымъ правленіямъ и исправники приставамъ и урядникамъ строго слѣдить за исполненіемъ Обязательныхъ постановлений, но на мѣстахъ не видитъ особой дѣятельности въ этомъ направленіи, кромѣ рѣдкихъ случаевъ устройства навѣсовъ и сараевъ и пріобрѣтенія багровъ, ухватовъ и лѣстницъ.

Богородскій отмѣчаетъ Огарковскую и Семенцевскую волости, въ коихъ особенно замѣтно устройство помѣщеній и пріобрѣтеніе багровъ, ухватовъ и лѣстницъ и выполнение ночныхъ карауловъ, благодаря распоряженіямъ полиціи. Въ остальныхъ волостахъ наличность мелкихъ огнегасительныхъ снарядовъ въ частности и выполнение другихъ Обязательныхъ постановлений вообще имъ еще не провѣрено.

Лавровъ говоритъ, что по его заявлению земской начальникъ даль предписаніе Шуйскому волостному правленію. Во многихъ посѣщенныхъ имъ селеніяхъ наблюдалъ ночные караулы, багры, ухваты и лѣстницы.

Куперинъ объясняетъ, что онъ работаетъ въ этомъ направленіи съ 1910 г., во многихъ селеніяхъ огнегасительные снаряды и теперь есть, а въ будущемъ, полагаетъ, что, при содѣйствіи полиціи и земскихъ начальниковъ, можно ожидать болѣе или менѣе удовлетворительныхъ результатовъ и въ остальныхъ селеніяхъ.

Пономаревъ. Обязательные постановленія изъ 12 волостей исполняются лишь въ одной, хотя урядники вездѣ настаиваютъ на выполненіи ихъ; ночные караулы не исполняются и при отсутствіи пожарныхъ трубъ не видитъ особой пользы въ нихъ.

Ф. В. Сысоевъ доказываетъ очевидную пользу и необходимость въ ночныхъ караулахъ, хотя бы потому, что при пожарѣ во время глухой ночи возможны несчастья съ людьми.

Лобановъ по своему агентству отмѣчаетъ абсолютное невыполненіе Обязательныхъ постановлений въ 4-хъ волостяхъ, со стороны земскихъ начальниковъ и полиціи никакихъ мѣръ не принимается.

Шубинъ объясняетъ, что дѣло по выполненію Обязательныхъ постановлений находится въ начаточномъ состояніи, со стороны земскихъ начальниковъ и полиціи нѣть никакихъ дѣйствій.

Зеленецкій замѣчалъ въ посѣщенныхъ селеніяхъ багры и ухваты, но плохіе и въ недостаточномъ количествѣ, бочекъ нѣть. Въ общемъ съ участкомъ не успѣлъ еще познакомиться.

Завискій. За рѣдкими исключеніями тоже ничего не исполняется. Багры, видѣнныя имъ, никуда не годятся, высказываетъ желательность имѣть болѣе прочные багры, полагаетъ, что нужно настоятельно требовать отъ пожарныхъ старость приведенія на должную высоту пожарной части, привлекая за неисполненіе къ отвѣтственности.

Долининъ высказываетъ тоже положеніе, что и у Завискаго.

Поповъ отмѣчаетъ, что послѣ циркуляра Губернатора дѣло какъ будто налаживается. Теперь многіе земскіе начальники проявляютъ усиленную дѣятельность, наказывая за неисполненіе старшинъ и старость. Бочки и чаны въ селеніяхъ есть, а багровъ и ухватовъ пѣтъ, ночные караулы отсутствуютъ. Признаетъ необходимостью продажу огнегасительныхъ снарядовъ населенію черезъ Губернское Земство.

Карушевъ высказываетъ тѣ же положенія, что и Поповъ.

Даниловъ. Обязательныя постановленія не вездѣ исполняются. Въ болѣе лучшихъ условіяхъ находятся Жешартская, Айкинская, Туринская, Глотовская и Ертомская волости. Тамъ больше пожарныхъ инструментовъ и карауловъ. Послѣ полученія циркуляра Губернатора по распоряженіямъ мѣстныхъ земскихъ начальниковъ и уѣздной полиціи дѣло попшло впередъ: добавлены инструменты и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ установлены караулы. Нынѣшней весной по его просьбѣ уѣзднымъ исправникомъ сдѣлано распоряженіе объ исправленіи плохихъ печей и трубъ, которыхъ въ уѣздѣ довольно значительно; это распоряженіе, какъ онъ замѣчаетъ, понемногу исполняется.

Власьевъ. Тамъ, гдѣ недостаточно огнегасительныхъ снарядовъ, обществами ассигнованы суммы на ихъ пріобрѣтеніе и снаряды заказаны. Обязательныя постановленія населеніемъ исполняются.

Кудиновъ. На многихъ сходахъ рѣшено пріобрѣсти огнегасительные снаряды. Обязательныя постановленія и ночные караулы исполняются.

Завискій и Власьевъ желаютъ имѣть багры, ухваты, ведра и брезенты на земскихъ складахъ для продажи населенію.

Ивановъ. Только въ одной Лапшинской волости, благодаря лично му содѣйствію земскаго начальника, Обязательныя постановленія исполняются, а въ остальныхъ не исполняются. Содѣйствія въ этомъ со стороны земскихъ начальниковъ не видитъ.

Мезеневъ отмѣчаетъ лишь Верхомоломско-Паломскую волость, въ коей дѣло поставлено довольно порядочно, въ остальныхъ—слабо. Полиція и земскіе начальники усиленной дѣятельности не проявляютъ, по слѣдніе по роду своей службы не могутъ лично осматривать всѣ селе-

нія, а оть писанія бумагъ польза незначительна. Указываетъ на случай принесенія однимъ волостнымъ правленіемъ жалобы на него, агента, земскому начальнику, который потребовалъ оть него объясненія, на что, по мнѣнію оратора, земскій начальникъ не имѣть права.

Обсуждаются Съѣздомъ и отклоняются предложенія Куперина—о сокращеніи числа бочекъ и Попова—о заготовленіі для нѣкоторыхъ селеній огнегасительныхъ спарядовъ черезъ посредство Губерскаго Земства.

Ф. В. Сысоевъ повторяетъ о тѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, въ коихъ агентамъ приходится работать по выполненію Обязательныхъ постановленій, за агентами признается лишь наблюдательная роль, а исполнительная на сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицахъ, земскихъ начальникахъ и полиціи. Даетъ разъясненія, что въ тѣхъ случающихъ, когда распоряженія агента не исполняются сельскими или волостными должностными лицами, агентъ долженъ воздѣйствовать на нихъ черезъ земскихъ начальниковъ и полицію путемъ личной или письменной просьбы къ послѣднимъ. Если же и это обращеніе не дастъ желательныхъ результатовъ, то дѣлать Губернской Управѣ мотивированное представление.

Разъясненія Съѣздомъ приняты къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

Засѣданіе 9-го мая.

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня подъ предсѣдательствомъ А. П. Лихарева въ составѣ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 17-ти агентовъ, за исключеніемъ неявившихся Григорьева, Зеленецкаго и Кудинова.

Секретаремъ—Кручининъ.

Читается журналъ отъ 7-го мая. Принять.

Ставится на разсмотрѣніе вопросъ о выселеніи изъ тѣсноты.

Ф. В. Сысоевъ высказываетъ, что прошлогоднему Губернскому Собранию Губернская Управа докладывала о результатахъ выдачи пособія на выселеніе изъ тѣсноты за 1910 г., изъ коихъ было видно, что все ходатайства по этому поводу Управой были отклонены, въ виду того, что они не удовлетворяли тѣмъ требованіямъ, какія установлены правилами. И хотя Губернское Земское Собрание на этотъ предметъ и не открыло кредита на 1911 г., но тѣмъ не менѣе правила не измѣнило, а слѣдовательно и проводить ихъ можно также, какъ это и было ранѣе. Онъ со своей стороны находитъ, что пособіе на выселеніе изъ тѣсноты слѣдуетъ выдавать и проводить это въ жизнь, какъ можно шире, такъ какъ способъ этотъ полезный въ противопожарномъ отношеніи. Но, что соотвѣтствуютъ ли правила по этому предмету, не слѣдуетъ ли ихъ видоизмѣнить, онъ предлагаетъ Съѣзду по этому поводу высказаться.

Завискій говоритъ, что разрывы, установленные правилами Губернскаго Земскаго Собрания въ 15 саж. отъ всякой постройки, слишкомъ велики и опъ полагалъ бы ихъ уменьшить. Кромѣ того онъ находитъ возможнымъ выдавать пособіе на выселеніе и хуторянамъ, если только выселеніе ихъ подходитъ къ условіямъ нашихъ правилъ.

Шубинъ находитъ, что эта мѣра не принесетъ пользы, такъ какъ едва-ли кто согласится оставлять площадь въ 15 саж., ибо крестьяне укрѣпляются въ личную собственность и землей дорожатъ, что онъ не соглашается съ Завискимъ и на выдачу пособія на выселеніе на хутора, такъ какъ пособіе выдаютъ на это землеустроительная комиссія и даже слишкомъ.

Григорьевъ присоединяется къ Шубину и полагаетъ, что гнаться за этой мѣрой не слѣдуетъ, опытъ другихъ земствъ показалъ, что выселеніе изъ тѣсноты не принесло никакой пользы.

Власьевъ противъ этого, но что нужно уменьшить разстояніе.

Куперинъ говоритъ, что выдавать пособіе не слѣдуетъ, а надо установить, чтобы не состраивались деревни.

Зеленецкій полагаетъ, что не будетъ ли это временное разрѣженіе, а потомъ застроить эти мѣста.

Завискій добавляетъ, что будетъ ли какая либо гарантія въ томъ, что эти 15 саж. не застроются, а если наоборотъ, то не достигнетъ цѣли разрѣженія.

Ф. В. Сысоевъ утверждаетъ, что пособіе на выселеніе слѣдуетъ давать, потому что эта мѣра для разрѣженія селенія хорошая и что хотя здѣсь указывали на другія земства, тратившія будто бы непроизводительно деньги на этотъ предметъ, но это не вѣрно, такъ какъ, очевидно, не было наблюденія за правильной постановкою этого дѣла.

Большинствомъ голосовъ постановлено: пособіе на выселеніе изъ тѣсноты выдавать.

Предложеніе Завискаго объ уменьшеніи разрывовъ съ 15 саженъ отклонено.

Внесено предложеніе Завискаго о выдачѣ пособія хуторянамъ на выселеніе.

На это предложеніе Сѣльсько-развѣдѣтельная комиссія съзывалася, что при выселеніи на хутора обычно преслѣдуются не цѣли разрѣженія селенія, а личная выгода и что если лицо переселяется на хуторъ, то всегда переносить на новую усадьбу и свои постройки, такъ что для нихъ не остается необходимости и давать для этой цѣли пособія. Если переселенія на хутора возможны, то наши правила удовлетворяютъ этимъ случаюмъ.

Этимъ разъясненіемъ Завискій удовлетворенъ.

Власьевъ предлагаетъ обѣ уменьшенніи разстоянія, существующаго въ нынѣшнихъ правилахъ обѣ остающихся разрывахъ послѣ переноса строенія до 10 саж. вмѣсто 12-ти.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что въ существующихъ правилахъ 12-ти саженый разрывъ взять, какъ минимумъ, но онъ не можетъ гарантировать переноса огня насосѣднее строеніе при сильномъ вѣтре и кромѣ того, такая скидка, какъ 2 саж. по существу слишкомъ ничтожна и полагалъ бы оставить норму разстоянія въ 12 саж.

Этимъ разъясненіемъ Власьевъ удовлетворяется.

Ивановъ просить поставить на баллотировку вопросъ о томъ, чтобы мѣсто освобожденія отъ сноса старого дома было не застроено и преемниками переселившагося.

Это предложеніе Съѣздомъ отклонено.

Ф. В. Сысоевъ предлагаетъ проводить эту мѣру черезъ инициативу самихъ агентовъ.

Съѣздомъ предложеніе это принято.

Разсматривается вопросъ о пожарныхъ обществахъ и дружинахъ.

Ф. В. Сысоевъ читаетъ докладъ о существованіи дружинъ и о неизрасходованіи кредита въ 1910 г., обращаетъ вниманіе Съѣзда, что бороться противъ пожаровъ безъ этой организованной силы нельзя и предлагаетъ высказаться каждому агенту отдельно.

Кручининъ говоритъ, что обѣ устройствѣ добровольной пожарной дружины онъ собиралъ несолько разъ крестьянъ въ Новленскомъ, с. Кубенскомъ и сель Спасскомъ. Крестьяне с. Новленского хотя сначала и согласились организовать дружину, но до сихъ поръ окончательно не рѣшили и чего то боятся. Крестьяне с. Кубенского уже составили подписку, записали человѣкъ до 15-ти членовъ, со вносомъ 5 руб. каждымъ и все-таки пока дружины не организована. Въ сель же Спасскомъ Спасской волости утвержденъ уже и уставъ сельской дружины, остается только перепечатать его, а затѣмъ собрать свѣдѣнія, требуемыя правилами и представить въ Управу на предметъ выдачи пособія.

Григорьевъ—что у него пока дружинъ нѣть, хотя онъ пытался въ нѣсколькихъ мѣстахъ своего участка и даже обращался къ земскимъ начальникамъ, но ничего не вышло. Крестьяне дер. Зернова Ватлановской волости намѣрены учредить сельскую пожарную дружину, но онъ спрашиваетъ, что нужно для организаціи ея—приговоръ или что другое, а также какое состояніе дружины будетъ послѣ выдачи пособія, вообще просить разъясненія о самой организаціи.

Кудряшевъ говоритъ, что попытки были въ с. Сидоровѣ и крестьяне высказывали желаніе за учрежденіе дружины и онъ полагаетъ, что тутъ будетъ организована сельская дружина. Въ другихъ же мѣстахъ—трудно, такъ какъ нѣть лицъ болѣе интеллигентныхъ, которыя бы могли впupить крестьянамъ организовать пожарную дружину.

Шубинъ—что въ Шуйскомъ агентствѣ организованы двѣ пожарные дружины, причемъ еще въ с. Фоминскомъ Тотемскаго уѣзда онъ полагаетъ, что дружина будетъ учреждена. Онъ просить измѣнить правила о выдачѣ пособія въ такомъ видѣ, чтобы и дружинамъ выдавать

пожарные трубы также за одну пятую часть ихъ стоимости или же прямо выдавать 400 руб. деньгами на огнегасители и 200 р. на ремонтъ.

Куперинъ высказываетъ, что въ уѣздѣ, гдѣ есть пожарные трубы, крестьяне хорошо работаютъ на пожарѣ и безъ пожарныхъ дружинъ.

Пономаревъ.—Дружина организована въ Есютинской волости и еще намѣчена въ Никифоровской. Въ другихъ же волостяхъ нѣтъ и пожарныхъ трубъ, надо бы сначала завести пожарные трубы.

Лобановъ надѣется устроить пожарную дружину въ Верховажѣ.

Шубинъ просить земство не жалѣть средствъ на пожарные дружины и общества.

Завискій предполагаетъ, что дружины будутъ въ Котласѣ и Синогѣ.

Ивановъ—пока учреждена одна дружина въ с. Вознесеньѣ Вознесенской волости. Въ нѣсколькихъ другихъ селахъ онъ также склонялъ населеніе къ учрежденію дружинъ, но результатовъ нѣтъ. Однако надѣется на учрежденіе дружины по крайней мѣрѣ въ с. Никольскомъ Кемской волости. Присоединяется къ заявленію Шубина о необходимости выдачи пособія дружинамъ вмѣсто трубъ деньгами на приобрѣтеніе разныхъ инструментовъ.

Мезеневъ—пока ничего нѣтъ. Надѣется, что будетъ дружина въ с. Подосиновцѣ и Кичменскомъ Городкѣ.

Поповъ говорить, что крестьяне относятся пассивно и къ пожарнымъ трубамъ, а потому о дружинахъ говорить нечего, такъ какъ всѣ разъясненія остаются гласомъ воющіаго въ пустынѣ, вслѣдствіе чего и въ дальнѣйшемъ надежды нѣтъ,—пока еще нѣтъ и пожарныхъ снарядовъ.

Карушевъ.—Определеннаго ничего нѣтъ.

Даниловъ—Яренскими обывателями рѣшено открыть добровольное пожарное общество и уставъ послали на утвержденіе. Въ уѣздѣ намѣчается къ открытію дружина въ Глотовѣ, тамъ это встրѣчено сочувственно. Въ другихъ сельскихъ мѣстностяхъ при бесѣдахъ крестьяне отвѣчали ему, что въ дружинахъ необходимости они не видятъ, такъ какъ все населеніе на пожары сбѣгается быстро и работаютъ тамъ дружно. По ихъ мнѣнію, это тоже дружина.

Власьевъ говорить, что крестьяне на пожарахъ работаютъ хорошо, пожарныхъ трубъ тамъ много и поэтому надобности въ дружинахъ не представляется. Лучше имѣть больше снарядовъ для себя безъ всякихъ обязательствъ.

Кудиновъ.—Ничего не намѣчено, такъ какъ онъ служитъ недавно.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что пожарнымъ дружинамъ дается пожарныхъ трубъ на 400 руб. и на инвентарь 200 руб., а также можно еще выдавать 100 руб. на ремонтъ и такимъ образомъ пособіе не ограничено и думается, что это правильно и, по его мнѣнію, отъ этого отказываться не слѣдуетъ.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ, выдавать ли въ особыхъ слу-
чаяхъ пособіе пожарнымъ дружинамъ не трубами, а инструментами вообще.

Большинствомъ голосовъ вопросъ принятъ.

Ф. В. Сысоевъ предложилъ Съѣзду рѣшить вопросъ, вводить ли это въ уставъ.

Съѣздомъ вопросъ этотъ также разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Ф. В. Сысоевъ предложилъ просить агентовъ принять болѣе усиленныя мѣры къ организаціи пожарныхъ дружинъ.

На это предложеніе Съѣздъ вполнѣ согласился.

Ф. В. Сысоевъ поставилъ на обсужденіе вопросъ о пособіи городамъ на усиленіе противопожарныхъ средствъ.

Куперинъ говорить, что надо выдавать городамъ пособіе, но только исключительно трубами, такъ какъ ониѣ ъѣзжать на пожары за 6 верстъ.

Кудряшевъ.—Выдавать вольному пожарному обществу г. Грязовца пособіе, хотя бы пожарными трубами, такъ какъ ониѣ ъѣзжать на пожары.

Ф. В. Сысоевъ на предложеніе Кудряшева прочиталъ правила о выдачѣ пособій городамъ и разъяснилъ задолженность г. Грязовца Губернскому Земству.

Поповъ говорить, что городамъ надо давать, въ виду того, что города страхуютъ свои постройки въ Губернскомъ Земствѣ.

Ивановъ не противъ выдачи пособія городамъ, но противъ выдачи пособія г. Никольску, такъ какъ тамъ пожарный обозъ плохъ и отъ него ожидать хорошаго ничего нельзѧ, а онъ просилъ бы выдавать пособіе вольному пожарному обществу.

Ф. В. Сысоевъ отмѣчаетъ, что Никольскъ получилъ 600 руб., но выдѣлять его отъ другихъ тоже не слѣдуетъ.

Постановлено правила оставить безъ измѣненія.

Разсматривается вопросъ о кровельномъ желѣзѣ.

Ф. В. Сысоевъ читаетъ докладъ о продажѣ кровельнаго желѣза въ 1910 г. и о кредитахъ уѣздныхъ земствъ. Причемъ отмѣчаетъ, что требованіе на желѣзо большое, желѣзо продаются дешево: 1-й сортъ 2 руб. 4 коп. пудъ, даже мѣстный Вологодскій рынокъ понизилъ цѣны на кровельное желѣзо, но что не всѣ земства солидарны по продажѣ этого желѣза въ кредитъ. Грязовецкое земство не согласилось продавать желѣзо въ кредитъ въ большомъ количествѣ, это отъ того, какъ онъ полагаетъ, что у нихъ есть свое желѣзо на складѣ.

Завискій полагалъ бы просить Губернскую Управу рекомендовать кому слѣдуетъ при разрѣшеніи пожарно-страхового вопроса на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ—приглашать агентовъ.

Поповъ говорить, что новыя постройки покрыты желѣзомъ въ г. Красноборскѣ и желѣзо получено изъ Вятки, благодаря тому, что губернскій земскій складъ находится слишкомъ далеко, и благодаря мелководію рѣкъ Двины и Сухоны не было возможности получать желѣзо изъ склада Губернскаго Земства, несмотря на переплату въ каждомъ пудѣ 70 коп. и качество желѣза вдвое хуже, т. е. 2-й сортъ. Онъ просилъ бы складъ желѣза приблизить къ сѣвернымъ уѣздамъ.

Ф. В. Сысоевъ поставилъ на баллотировку предложеніе Зависскаго обѣ участій агента.

Большинствомъ голосовъ принято.

Предложеніе Попова о складѣ желѣза въ сѣверныхъ уѣздахъ Сѣз-домъ отклонено.

Ф. В. Сысоевъ выразилъ пожеланіе, чтобы агенты были въ курсѣ хода продажи желѣза въ своихъ участкахъ.

На очередь поставленъ вопросъ о кирпичныхъ заводахъ.

Ф. В. Сысоевъ сообщилъ свѣдѣнія о принятыхъ уѣздинными земствами рѣшеніяхъ по означенному вопросу въ отношеніи принятія на себя гарантіи возврата взятыхъ въ губернскомъ земствѣ ссудъ.

Зависскій, обращая вниманіе на отказъ Устюгскаго земства въ гарантіи и констатируя солидный спросъ на кирпичъ въ даяномъ уѣзѣ, спрашиваетъ, гдѣ искать выхода изъ такого положенія, такъ какъ такое состояніе равносильно полному провалу дѣла.

Ф. В. Сысоевъ считаетъ желательнымъ, чтобы г.г. агенты были въ курсѣ вопроса о кирпичныхъ заводахъ въ своемъ уѣздахъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Засѣданіе 10-го мая.

Засѣданіе открыто въ 10 час. утра подъ предсѣдательствомъ Члена Управы А. Н. Лихарева, въ составѣ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и всѣхъ агентовъ, за исключеніемъ Зеленецкаго, Лобанова и Пономарева.

Секретаремъ избранъ И. Д. Давиловъ.

Прочитаны и утверждены журналы засѣданій за 7 и 8-е мая.

Прибыли: Зеленецкій, Лобановъ и Пономаревъ.

Заслушивается вопросъ обѣ огнеупорныхъ постройкахъ.

Ф. В. Сысоевъ знакомитъ съ теоретическими условіями возведенія огнеупорныхъ построекъ какъ у нась, такъ и въ другихъ мѣстахъ, отмѣчая отрицательныя и положительныя стороны тѣхъ или иныхъ сооруженій, которыя были внесены на обсужденіе Сѣзда въ Петербургѣ и Ярославлѣ. При этомъ Ф. В. Сысоевъ говоритъ: наше Губернское Земство огнестойкимъ строительствомъ очень интересуется и сдѣлало уже нѣкоторые шаги къ осуществленію своихъ задачъ. Само земство возвело нѣсколько такихъ построекъ и съ цѣлію распространенія этого строительства назначило стипендию въ школу огнестойкаго строительства Новгородскаго Губернскаго Земства.

Выслушавъ разъясненіе Ф. В. Сысоева, участники Сѣзда, обмѣнившись мнѣніями, высказались, что они не знакомы съ огнестойкимъ строительствомъ и все пожелали, чтобы кто-либо изъ свѣдѣющихъ лицъ познакомилъ ихъ, какъ съ сооруженнымъ, такъ и съ сооружаемыми огнестойкими земскими зданіями.

Шубинъ внесъ предложеніе о научныхъ командировкахъ страховыхъ агентовъ въ школы и другія земства съ цѣлію ознакомленія съ огнестойкимъ строительствомъ и постановкой страхового дѣла.

Завискій считаетъ полезнымъ и приглашеніе на Съѣзда агентовъ для этой цѣли техниковъ.

Зеленецкій говоритъ—много можетъ помочь подходящая литература, которой, къ сожалѣнію, агентства почти не имѣютъ.

Ф. В. Сысоевъ отвѣчаетъ, что агентъ строителемъ быть не можетъ; у него много своего прямого дѣла. Строителями должны быть специалисты, каковыми не въ далекомъ будущемъ у насъ и будутъ стипендіаты, посылаемые въ школу въ Новгородъ. Онъ не противъ научныхъ командировокъ агентовъ, только не однихъ, а совмѣстно съ Завѣдующимъ Страховымъ Управлениемъ или другими специалистами. Въ разрѣшеніи приглашать на засѣданіе Съѣзда техника для знакомства съ огнестойкимъ строительствомъ, онъ думаетъ, Управа не откажетъ.

Ставится на баллотировку вопросъ: желательны ли командировки страховыхъ агентовъ въ другія губерніи, съ цѣлію изученія страхового и противопожарного дѣла.

Принимается Съѣздомъ единогласно.

По вопросу о снабженіи литературой по строительной и противопожарной части, Съѣздъ постановилъ: просить Губернскую Управу намѣтить подходящую литературу и каталоги или списки выслать агентамъ для выбора ими необходимыхъ книгъ.

Баллотируется и принимается единогласно вопросъ о томъ, чтобы просить агентовъ доставить свѣдѣнія о тѣхъ районахъ, которые нуждаются въ первую очередь въ огнестойкомъ строительствѣ и кирнѣ.

Заслушанъ и принятъ письменный докладъ особой комиссіи по вопросу о вступлении Губернского Земства въ число членовъ Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества.

По вопросу о распространеніи свѣдѣній о земскомъ взаимномъ возстановительномъ и предупредительномъ страхованіи черезъ народныя школы—

Докладчикъ Завискій говоритъ, что по его обращенію къ Устюгской Уѣздной Земской Управѣ, Устюгскимъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ постановлено предложить учащимъ начальныхъ училищъ знакомить учащихся въ бесѣдахъ съ важностью противопожарныхъ мѣръ вообще и съ существующими по этой части обязательными постановленіями въ частности. Прочитываетъ его докладъ, бывшій на разсмотрѣніи Устюгскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Поповъ признаетъ удобнымъ распространеніе свѣдѣній о возстановительномъ и предупредительномъ страхованіи черезъ народныя школы и думаетъ, что учебное начальство въ проведеніи такой мѣры черезъ школу не откажетъ.

Ставится на баллотировку вопросъ: признаеть ли Съездъ полезнымъ распространеніе правилъ о земскомъ взаимномъ возстановительномъ и предупредительномъ страхованіи черезъ народныя школы.

Принимается вопросъ единогласно въ положительномъ смыслѣ.

О вознагражденіи за явку на пожары.

Ф. В. Сысоевъ оглашаетъ полученные отъ агентовъ отвѣты на запросъ Губернской Управы по этому вопросу съ заключеніями агентовъ.

Шубинъ полагаетъ—можно выдавать вознагражденіе только лицамъ, доставившимъ на пожаръ первую пожарную трубу.

Кудряшевъ признаетъ нужнымъ выдавать вознагражденіе за доставленіе на пожаръ второй и третьей машины.

Пономаревъ и Зеленецкій—можно давать возщику трубы до 1 руб.

Поповъ высказывается за вознагражденіе, какъ доставчиковъ трубы, такъ и лицъ, особо отличившихся на пожарѣ.

Кудиновъ—противъ выдачи наградъ отъ земства. Награды отличившимся на пожарахъ лицамъ даются губернскими административными властями и ему известны случаи, что лица, получившія такія награды, остаются довольными.

Ивановъ—противъ какихъ то бы ни было наградъ—тушеніе пожаровъ это есть нравственная и гражданская обязанность всякаго.

Кручининъ. Въ Кубенской волости производится выдача денежныхъ наградъ за первоначальная явки на пожары изъ мѣстныхъ средствъ и ему известно, что на эти награды очень много претендентовъ и разбираться тутъ очень трудно.

Ф. В. Сысоевъ. Являться на пожары обязано все взрослое населеніе изъ ближнихъ мѣстностей по закону, да это и нравственный долгъ каждого. Губернское Земство выдало много населенію пожарныхъ машинъ почти даромъ и теперь продолжаетъ такія выдачи—это и можно почитать земской наградой.

Вопросъ о наградахъ за явку на пожары отклоненъ большинствомъ голосовъ.

Программа годового отчета страховыхъ агентовъ, послѣ ознакомленія съ нею нѣкоторыхъ участниковъ Съезда, Съездомъ принимается.

Обсуждается вопросъ, внесенный Е. П. Кудряшевымъ объ отпечатаніи таблицъ годового отчета агентовъ.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что трудъ по перепискѣ отчета очень незначительный, если даже отдать переписку его стороннему лицу при недостаткѣ времени у самого агента, то возьмутъ очень незначительную сумму и эти деньги можно поставить расходомъ по авансу. Заказывать печатать такие бланки въ типографію онъ не признаетъ необходимостью, такъ какъ на это потребуется значительный расходъ.

Докладчикъ Кудряшевъ удовлетворяется разъясненіями Ф. В. Сысоева и внесенный вопросъ снимается съ очереди.

Причитанъ проектъ-журналъ за 9-е мая и послѣ нѣкоторыхъ исправленій утвержденъ.

Обсуждаются вопросы, внесенные И. А. Завискимъ.

О разсрочкѣ платежей по страхованию движимости.

Докладчикъ Завискій говоритьъ, что къ нему обращались нѣсколько лицъ съ просьбою застраховать имущество въ разсрочку, зная, что такія разсрочки допускаются акціонерами. Мѣра эта, по его мнѣнію, будетъ привлекать въ земство страхователей.

Шубинъ и Поповъ—такія операциіи осложнять, а возможно и запутаютъ у насъ дѣло, высказываются противъ введенія такихъ разсрочекъ.

Ф. В. Сысоевъ. Наши правила по страхованию движимости утверждены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, всякія дополненія или исправленія должны также осуществляться съ утвержденіемъ Министерства и путь туда сравнительно длинный, такъ что обращаться съ просьбою съ чѣмъ нибудь несущественнымъ, по его мнѣнію, не стоитъ. По существу вопроса г. Сысоевъ говорить, что кредитное страхование очень нежелательно, это намъ рисуютъ яркими красками недоимки по обязательному страхованию. Лично онъ противъ разсрочекъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по особымъ какимъ либо обстоятельствамъ потребуется сдѣлать разсрочку, то агентъ не лишенъ такой возможности,—онъ можетъ сдѣлать разсрочку на пѣсколько времени подъ своей личной ответственностью, задержавъ у себя представление въ Управу страховыхъ документовъ.

Съѣздъ постановилъ правила не измѣнять. Разъясненіе Ф. В. Сысоева о разсрочкѣ платежей въ исключительныхъ случаяхъ принять къ свѣдѣнію.

О скидкѣ съ тарифовъ по добровольному страхованию движимыхъ имуществъ земскихъ служащихъ до 25%.

Докладчикъ Завискій говоритьъ, что былъ случай въ Устюгѣ—одинъ земской служащий обращался къ нему съ просьбою о застрахованіи своего движимаго имущества, высказалъ неудовольствие на высокіе тарифы и просилъ о возможной скидкѣ. По мнѣнію докладчика, пониженіе тарифовъ за имущество земскихъ служащихъ привлечетъ въ земство много надежныхъ рисковъ.

Ф. В. Сысоевъ—Управа допускаетъ скидки для казенныхъ имуществъ, по своей природѣ благонадежныхъ. Многіе земскіе служащіе въ благонадежности—сомнительный элементъ и довѣрія не заслуживаютъ. За послѣднее время Губернскою Управою заведено уголовное дѣло по обвиненію одного такого служащаго въ спекулятивномъ поджогѣ имущества. Лично онъ высказывается противъ предложенія.

Вопросъ о скидкѣ съ тарифовъ по добровольному страхованию за движимость земскихъ служащихъ отклоняется.

Страхование строеній по добровольному страхованию въ кредитъ и разсрочку.

Докладчикъ Завискій говоритьъ, что къ нему обращался учитель завѣдующій начального училища о застрахованіи зданія училища, причемъ заявительставилъ при сдачѣ страхованія училища условіемъ подождать уплату страховыхъ платежей впередъ до высылки ему изъ подлежащаго учрежденія на это суммы. Отсрочки въ такихъ случаяхъ по его мнѣнію нужны.

Шубинъ и Пономаревъ высказываются: много было обѣ этомъ на Съѣздѣ разговора и весь онъ сводился къ тому, что отсрочки и разсрочки не удобны, вновь высказываются противъ предложенія Завискаго.

Кудряшевъ—отсрочки не нужны, а нужно бы допускать заключать страхованія на полгода.

Ф. В. Сысоевъ—дѣйствующій законъ не допускаетъ ни кредитовъ, ни разсрочекъ, ни страхованій на полгода. Допущенное исключение о взносахъ платежей въ разсрочку городами прошло, но съ трудностями. Городскія общественныя управленія и частныя лица—это очень различные элементы. Первымъ, какъ общественнымъ учрежденіямъ, можно довѣряться безусловно, а послѣднимъ можно лишь съ большою осторожностью. Краткосрочное страхованіе построекъ Губернскаго Земства заключаетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда другія строенія данного лица страхуются въ земствѣ, дѣлается это для того, чтобы оба страхованія со слѣдующаго года соединить въ одно, съ цѣллю сокращенія канцелярской работы. По мнѣнію г. Сысоева, внесенное Завискимъ предложеніе не вызывается необходимостью и онъ высказывается противъ него.

Предложеніе о страхованіи въ кредитъ и разсрочку Съѣздомъ отклонено.

Выселеніе домохозяевъ цѣлой деревни.

Докладчикъ Завискій говоритъ, что онъ получилъ порученіе Управы о провѣркѣ ходатайства крестьянъ цѣлой деревни о выдачѣ пособія на выселеніе изъ тѣсноты. Изъ самаго ходатайства видно, что выселеніе предполагается не съ противопожарной цѣлью, а чисто въ хозяйственныхъ интересахъ. Завискій затрудняется, какъ поступить въ данномъ случаѣ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ: такія прошенія крестьянами подаются, видимо, потому, что просители не знакомы съ правилами, по которымъ дѣлаются выдачи пособій. Высылка прошеній агенту хотя бы видимо и не подлежащихъ удовлетворенію, все-таки оправдывается до нѣкоторой степени. Агентъ, получивъ такое прошеніе, на мѣстѣ ознакомить съ правилами, а послѣ того можетъ стѣумѣтъ наладить дѣло и такъ, къ чему стремится Губернское Земство.

Разъясненіями г. Сысоева докладчикъ удовлетворяется и они принимаются Съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Разсылка циркуляра Губернской Управы о составленіи страховыхъ вѣдомостей.

Докладчикъ Завискій говоритьъ, что по волостнымъ правленіямъ встрѣчаются затрудненія въ пониманіи 35 ст. дѣйствующихъ правилъ обязательного страхованія 1910 г. и дѣйствующаго циркуляра Губернскій Управы отъ 24 сентября 1908 г. за № 7063; первая говоритъ за представленіе вѣдомостей въ Управу, а послѣдній—страховому агенту. Завискій находитъ необходимымъ разъясненіе циркуляра № 7063 подтвердить правленія вновь.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что 35 ст. обязательного страхованія прежнихъ правилъ не пересматривалась Губернскимъ Собраниемъ, а перенесена въ новыя правила цѣликомъ, почему и циркуляръ № 7063 по отношенію къ ней сохраняетъ силу.

Съѣздъ постановляетъ просить Управу подтвердить вновь волостнымъ правленіямъ о точномъ исполненіи циркуляра Губернской Управы отъ 17 сентября 1908 г. № 6727, а въ связи съ нимъ и циркуляра отъ 24 сентября 1908 г. за № 7063 о пожарныхъ актахъ.

Страхованіе хлѣба на корню.

Докладчикъ Завискій говоритъ, что по его мнѣнію, полезно бы было страховать и хлѣбъ на корню. Разъ мы начали страховать движимость, то и такие риски кстати.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ—внесенный вопросъ новый, онъ не учтенъ ни нашимъ, ни другими земствами и такъ необосновано браться за него не слѣдовало бы. Хлѣбъ на корню въ большинствѣ удаленъ отъ построекъ, служащихъ проводникомъ огня. Затѣмъ, хлѣбъ на корню по состоянію своему короткое время можетъ воспринимать огонь, такъ что и случаи то страхованія будутъ рѣдки, къ тому же, отмѣчается, очень трудно учитывать стоимость такихъ рисковъ и высказывается за оставленіе вопроса открытымъ.

Съѣздъ вопросъ о страхованіи хлѣба на корню отклоняетъ совсѣмъ.

Обсуждается вопросъ о предоставлениі страховому агенту права отбирать у волостныхъ старшинъ страховые платежи въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчается необходимость.

Докладчикъ Шубинъ говоритъ, что въ Шуйскомъ агентствѣ за его службу растраты страховыхъ суммъ имѣли мѣсто два случая—въ Авнегскомъ правленіи 600 руб. и Новопикольскомъ—2692 руб.; въ Тотемскомъ агентствѣ тоже обнаруженъ случай. растраты въ Пятовскомъ правленіи. Въ такихъ то вотъ случаяхъ онъ и предлагаетъ отбирать въ правленіяхъ деньги для взноса въ казначейство.

Зеленецкій и Куперинъ присоединяются къ Шубину.

Кудряшевъ и Кручининъ высказываются противъ предложенія Шубина; они говорятъ, что обращеніе съ деньгами не можетъ считаться для агента безопаснымъ.

Шубинъ говоритъ—опасность не велика, сборщики казенныхъ винныхъ лавокъ возять деньги съ собою и ничего плохого не слышно.

Ф. В. Сысоевъ—по закону взысканіе страховыхъ платежей и уп-

лата ихъ по назначенію возложена на волостныя правленія, измѣнить этотъ законъ врядъ ли представляется возможность, такъ какъ правительство взяло въ свои руки такія операциі. то оно въ то время приняло на себя и контролированіе суммъ. О растратахъ страховыхъ суммъ слѣдуетъ сообщать Губернскій Управѣ, мѣстнымъ земскому начальнику и податному инспектору.

Вопросъ о правѣ агента отбирать отъ старшинъ страховые платежи большинствомъ голосовъ отклоняется.

Объ изданіи обязательныхъ постановленій для нѣкоторыхъ мѣстностей Шуйскаго агентства о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Докладчикъ г. Шубинъ говоритъ—деревня Палкино Шуйской волости за послѣдніе 2—3 года горѣла подрядъ три раза, причинами пожаровъ были: неосторожность и дѣтскія шалости, а проводникомъ огня служили соломенные крыши. Для такихъ мѣстностей, по его мнѣнію, слѣдовало бы издавать особыя, болѣе репрессивныя обязательныя постановленія.

Завіскій говоритъ, если пожары въ Палкинѣ были отъ указываемыхъ г. Шубинымъ причинъ, то на нихъ нужно дѣйствовать черезъ полицію.

Ф. В. Сысоевъ. Законъ не запрещаетъ издавать обязательныя постановленія, но, однако, для изданія такихъ постановленій нужны вѣскія причины. По опытамъ другихъ земствъ видно, особыя постановленія издаются для поселеній желѣзнодорожныхъ, фабричныхъ и скученно настроенныхъ. Указываемое же докладчикомъ г. Шубинымъ Палкино ничѣмъ выходящимъ изъ ряда другихъ не отмѣчается, такъ что и репресіи по отношенію къ нему издавать не слѣдовало бы.

Въ Пермскомъ земствѣ запрещено крыть крыши соломой, но запрещеніе это не исполняется. На требование дѣлать крыши не соломенные, а другія, болѣе огнестойкія, отъ бѣдноты мы получимъ одинъ отвѣтъ: «не соломенную крышу я сдѣлать не могу, дѣлайте мнѣ несгораемую крышу вы».

Послѣ разъясненія Ф. В. Сысоева поставленный вопросъ докладчикъ снялъ съ очереди.

О снабженіи страховыхъ агентовъ револьверами за счетъ Губернскаго Земства.

Докладчикъ Мезепевъ видѣтъ въ револьверахъ надобность, такъ какъ нынѣ агенты принимаютъ деньги и скопляютъ ихъ значительное количество, а съ деньгами возможны всякія случайности. Разрѣшеніе на ношеніе агентами револьверовъ ему желательно, чтобы получила отъ подлежащаго начальства Губернскія Управа.

Лавровъ присоединяется къ Мезеневу.

Даниловъ говоритъ—полученіе разрѣшенія на револьверы огуломъ врядъ ли возможно; ему кажется, что разрѣшенія даются съ разборомъ.

Ф. В. Сысоевъ—пріобрѣтеніе револьверовъ агентамъ мѣра далеко не для всѣхъ безопасная: лицо, неумѣющее обращаться съ оружиемъ, можетъ навредить и себѣ и другимъ, потомъ не видѣть онъ въ револьверѣ и особой необходимости для агента. Разрѣшеніе огуломъ получить не удастся, оно выдается только лицамъ, заслуживающимъ довѣріе.

Поставленъ на баллотировку вопросъ, ходатайствовать ли о снабженіи страховыхъ агентовъ револьверами за счетъ Губернскаго Земства, и большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ принять въ положительномъ смыслѣ.

О разрѣшеніи волостнымъ правленіямъ принимать страховые платежи и по добровольному страхованию строеній.

Докладчикъ Пономаревъ говорить—ему приходилось наблюдать такие случаи, когда кр—не отдаленныхъ отъ города волостей очень затруднялись въ отсылкѣ страховыхъ платежей въ казначейство, старшина отъ получки денегъ отказывался и страхованія не возобновлялись.

Послѣ обмѣна мнѣніями Съѣздъ нашелъ возможнымъ, что такіе страхователи пользовались бы услугами земской или правительственной почты по пересылкѣ страховыхъ платежей, а чтобы не пропустить срокъ страхованія, то заботились бы объ этомъ пораньше, и постановилъ предложеніе Пономарева отклонить.

Засѣданіе закрыто въ $4\frac{1}{2}$ часа дня.

Засѣданіе 11-го мая.

Послѣ поѣздки въ Кувшиново во главѣ съ Завѣдующимъ Страховымъ Отдѣломъ для осмотра производства работъ изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней и осмотра построенного зданія изъ такого же матеріала при Губернской больницѣ, Съѣздъ приступилъ къ засѣданію въ $3\frac{1}{2}$ часа дня подъ предсѣдательствомъ А. П. Лихарева въ составѣ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 19-ти агентовъ.

Секретаремъ избранъ В. А. Власьевъ.

Были прочтены и утверждены журналы за 8, 9 и 10-е мая.

Съѣздъ единодушно благодаритъ Губернскую Земскую Управу въ лицѣ А. П. Лихарева за ея довѣрчивое отношеніе къ институту страховой агентуры и къ Съѣзду.

Послѣ чего Предсѣдательствующій на Съѣздѣ Членъ Губернской Управы А. П. Лихаревъ закрылъ таковой въ $4\frac{1}{2}$ часа дня.

Приложение.

Перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда
Страховыхъ Агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства
5 мая 1911 года.

1. Объемъ страхового портфеля за 1910 годъ.—Причины слабаго развитія дополнительного и добровольного страхованія строеній, а также страхованія движимости въ нѣкоторыхъ районахъ губерніи.—Способы расширенія страховыхъ операций.
2. Районы, выдѣляющіеся изъ ряда другихъ своею горимостью.—Причины большой горимости.—Мѣры устраненія ихъ.
3. Принятые страховыми агентами расцѣночныя нормы для построекъ.—Составленіе и утвержденіе расцѣночныхъ нормъ для всей губерніи.
4. Доклады страховыхъ агентовъ о положеніи работъ по составленію страховыхъ вѣдомостей на 1912—1917 годы.
5. Страховая практика акціонерныхъ обществъ и вліяніе ея на взаимное земское страхованіе.—Отношеніе земства къ акціонерному страхованію.
6. Страховыя недоимки.—Причины накопленія недоимокъ.—Личные счета недоимщиковъ.—Способы взысканія недоимокъ.
7. Огнегасительные снаряды.—Водоемы.—Лиственныея посадки и праздники древонасажденія.—Обязательная постановленія о постройкахъ и мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.—Выселеніе изъ тѣсноты.—Пожарныя общества и дружины.—Пособіе городамъ на усиленіе противопожарныхъ средствъ.—Кровельное желѣзо.—Кирпичные заводы.—Причины слабаго развитія предупредительного страхованія.—Способы проведенія въ жизнь противопожарныхъ мѣръ.
8. Огнеупорныя постройки.—Постановленіе Губернскаго Земскаго Собрания.—Районы, наиболѣе нуждающіеся въ огнестойкихъ зданіяхъ.
9. Предложеніе Вологодскому Губернскому Земству вступить членомъ въ Императорское Россійское Пожарное Общество.
10. Распространеніе свѣдѣній о земскомъ взаимномъ возстановительномъ и предупредительномъ страхованіи черезъ народныя школы.
11. Вознагражденіе за явку на пожары.
12. Вопросы, какіе поступать до открытия Съѣзда Страховыхъ Агентовъ.
13. Вопросы, предложенные на разсмотрѣніе Съѣзда г.г. Страховыми Агентами.

Съезду Страховыхъ Агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

*Комиссии по вопросу о вступлении
Вологодской Губернской Земской Управы
въ число действительныхъ членовъ Импе-
раторскаго Россійскаго Пожарного Об-
щества*

Д О К Л А Д Ъ.

Ознакомившись съ приложенными къ сообщенію Императорскаго Россійскаго Пожарного Общества отъ 24 ноября 1910 года за № 5357 уставомъ и отчетами о дѣятельности его съ 1892—1910 годъ, и частнымъ письмомъ члена Совѣта Общества г. Ландэзенъ на имя Завѣ-
дующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева, Комиссія пришла къ заключенію: отъ вступленія въ члены Общества слѣдуетъ пока воздер-
жаться на томъ основаніи, что, какъ видно изъ отчетовъ Общества, членами его состоять очень немногія земства, само же Общество пред-
полагаетъ въ недалекомъ будущемъ приступить къ внутренней своей реорганизаціи, результаты которой, очевидно, нужно выждать. 7-го мая 1911 года.

Предсѣдатель Комиссіи *Ф. Сысоевъ.*

Члены: *М. Григорьевъ.*

Шубинъ.

Куперинъ.

Завискій.

Поповъ.

Ивановъ.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—1910 г.г. по Грязовецкому уезду и Шуйской волости Тотемского уезда.

Название агентствъ, горо- довъ и волостей.	Число дворовъ вълад. стра- хованія 1910	Дополнительное страхование.				Добровольное страхование.			
		Число страхованій.		Пре мія.		Число страхов.		Пре мія.	
		1909	1910	1909 г.	1910 г.	1909	1910	1909 г.	1910 г.
I агентство.									
Г. Грязовецъ	—	—	—	—	—	—	14	21	207 28
Волости:									291 01
Жерновская	3232	2559	2554	7157 48	7235 46	246	290	1686 68	1970 81
Раменская	3468	2615	2678	9615 30	9989 87	439	525	3182 23	3751 88
Ростиловская	2867	2445	2429	7440 84	7322 25	286	336	2308 84	2610 51
Итого по вол.	9567	7619	7661	24213 62	24547 58	971	1151	7177 75	8333 20
Итого по I агент.	9567	7619	7661	24213 62	24547 58	985	1172	7385 03	8624 21
II агентство.									
Гаврильцевская	1948	1078	1082	1484 13	1494 75	69	103	673 55	987 22
Огарковская	1708	1137	1152	2436 11	2463 30	145	181	1179 86	1332 47
Панфиловская	1791	1399	1411	3286 93	3316 05	80	83	930 39	1119 42
Семенцевская	1684	1030	1030	2381 47	2374 73	195	225	1961 31	2199 92
Степуринская	2144	1988	1990	7296 88	7286 08	311	369	2705 13	3215 79
Итого	9275	6632	6665	16885 52	16934 91	800	961	7450 24	8854 82
III (Шуйское) агентство.									
Авнегская	1992	1335	1331	2984 43	2957 50	141	161	1590 34	1623 65
Ведерковская	1569	1024	905	2186 89	1935 36	107	153	896 30	1020 12
Ново-Никольская	1467	1015	1030	2658 31	2667 08	228	275	1484 04	1712 29
Итого по вол. Грязов. уез.	5028	3374	3266	7829 63	7559 94	476	589	2970 68	4356 06
Шуйская вол.	3915	3357	—	6274 50	—	146	203	1213 70	1525 57
Итого по III агент.	8943	6731	—	14104 13	—	622	792	4184 38	5881 63
Итого по Грязов. у.	23870	17625	17592	48928 77	49042 43	2261	2722	18805 95	21835 09
Итого по Шуйск. в.	3915	3357	—	6274 50	—	146	203	1213 70	1525 57

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—
1910 г.г. по Вологодскому уезду.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—
1910 г.г. по Кадниковскому уезду.

Название агентствъ, горо- дъвъ и волостей	Число дворовъ, стра- хованія 1910г.	Дополнительное страхование.						Добровольное страхование.					
		Число страхованій.		Пре м і я.		Число страхов.		Пре м і я.					
		1909	1910	1909 г.	1910 г.	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.
1-е Кадниковское.													
Г. Кадникова	—	—	—	—	—	—	—	76	80	1115	29	1113	14
Волости:													
Большемургинская . . .	938	329	305	503	82	497	06	11	9	45	12	72	75
Бѣльтиевская	637	281	273	216	83	209	72	4	6	19	03	36	04
Вальгская	412	77	67	101	38	104	20	1	1	17	75	17	75
Грибцовская	1218	146	138	220	94	217	08	6	7	68	50	78	84
Двинская	612	90	93	155	19	182	40	12	8	112	76	72	02
Ембская	873	—	17	—	—	13	48	5	5	68	21	108	70
Замошская	1057	363	366	587	13	570	91	10	17	62	51	118	79
Ильинская	504	25	25	13	60	13	60	3	5	22	49	28	57
Юапно-Слободская . . .	538	6	2	18	75	4	25	4	3	32	30	24	95
Катромская	514	35	31	29	21	25	91	6	5	27	49	23	09
Кодановская	237	22	17	22	91	20	20	2	4	2	45	6	25
Кокошиловская	910	228	226	285	49	286	74	15	17	109	—	102	81
Корбангская	1503	465	448	731	—	717	91	27	23	280	19	212	98
Лещевская	410	6	8	6	24	8	74	3	3	53	40	18	—
Маныловская	601	8	6	14	63	9	67	3	2	8	95	6	10
Митюковская	419	35	35	52	77	48	95	3	3	21	42	25	36
Михайловская	990	54	52	61	39	62	85	17	20	173	85	197	37
Никольская	1023	111	144	127	12	166	17	6	5	20	13	12	35
Нижеслободская	535	43	42	60	95	59	79	8	6	117	74	95	65
Пельшемская	1035	505	518	875	99	913	37	35	38	250	42	230	40
Рождеств.-Фроловская .	485	20	20	11	68	11	68	2	2	8	55	8	55
Рубежская	885	104	116	117	65	125	91	5	6	27	17	18	34
Сямженская	377	75	57	80	53	70	52	1	3	4	75	11	15
Устьрѣцкая	1003	76	78	76	71	85	96	11	10	127	69	128	07
Ухтомская	546	7	7	8	35	8	50	3	3	21	12	21	12
Итого	18262	3111	3089	4370	26	4435	57	203	211	1702	99	1675	10

Названія агентствъ, горо- довъ и волостей.	Число дворож- окладн. стра- хованія 1910г.	Дополнительное страхование.						Добровольное страхование.					
		Число		Премія.		Число		Премія.					
		страхований.		1909 г. 1910 г.		страхов.		1909 г. 1910 г.					
		1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.
Пундукское.													
Азлецкая	817	86	84	139	76	141	20	2	2	11	46	12	—
Аксентьевская	548	15	3	2	95	5	67	4	1	9	65	2	85
Богородская	767	30	34	50	62	63	33	7	9	63	64	99	20
Васильевская	1371	92	116	112	87	155	95	15	18	129	44	217	74
Верхнераменская	597	60	52	67	78	59	92	5	3	22	25	17	—
Вожегодская	648	22	33	24	11	30	98	8	10	117	46	198	89
Вотчинская	303	11	11	9	62	9	62	9	9	108	20	108	20
Давыдовская	429	24	25	21	39	22	86	3	4	48	48	73	76
Заболотско-Юковская .	1386	90	79	127	23	114	62	7	12	131	32	146	85
Заднесьельская	1184	155	209	250	07	330	87	12	22	165	34	300	49
Закушская	525	161	165	353	80	361	21	10	11	140	19	125	39
Зубовская	717	38	41	64	07	65	10	6	5	49	38	47	43
Корневская	716	56	49	45	69	57	60	5	4	37	24	29	64
Кремлевская	616	—	—	—	—	—	—	11	6	150	63	104	14
Кумзерская	885	108	111	115	19	122	07	3	5	34	50	54	35
Новостаросельская .	936	108	114	115	10	125	52	18	16	117	63	144	73
Петряевская	981	116	131	162	51	167	64	17	18	212	57	230	09
Пустораменская	624	32	46	80	04	100	77	5	9	52	99	97	17
Томашская	975	20	20	8	75	8	75	6	7	27	63	41	88
Троицкая	1152	43	41	37	38	30	68	—	1	—	—	19	13
Троице-Енальская . . .	1042	24	24	23	42	28	73	7	6	51	79	43	59
Устьянская	1010	828	347	558	88	560	05	40	54	2118	93	2537	96
Шапишенская	785	186	201	327	05	354	18	14	16	111	55	151	31
Шевницкая	431	58	50	66	86	70	33	4	2	17	03	5	35
Итого	18435	1863	1986	2766	14	2987	65	218	250	3929	90	4809	14
Итого по уѣзу.	36697	4974	5075	7135	40	7423	22	497	541	6748	18	7597	38

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—
1910 гг. по Вельскому уезду.

Названія агентствъ, горо- довъ и волостей.	Число дворовъ охлажд. стра- хования 1910.	Дополнительное страхование.				Добровольческое страхование.			
		Число		Премія.		Число		Премія.	
		страхований	1909 г.	1910 г.	Руб. К.	1909	1910	Руб. К.	1909 г.
Вельское.									
Г. Вельскъ	—	—	—	—	—	83	87	1355	84
Волости:								1342	76
Бестужевская	959	81	67	103 44	82 52	5	7	19 45	32 5
Верхопуйская	180	4	16	9 75	22 93	—	—	—	—
Дмитріевская	559	26	24	24 97	22 98	3	3	21 42	21 42
Есютинская	1267	42	57	86 61	109 04	11	10	68 95	68 9
Камкинская	1237	177	186	167 —	174 18	20	25	74 57	95 38
Леонтьевская	708	37	44	48 27	53 62	9	16	23 85	58 19
Малодорская	690	26	28	39 79	44 78	13	13	59 25	61 10
Никлфоровская	1203	36	60	68 91	87 56	1	1	18 75	18 75
Никольская	749	58	67	59 14	62 —	6	6	34 83	34 01
Ростовская	480	22	22	43 05	42 03	5	6	22 19	27 44
Семеновская	554	16	11	17 70	17 70	—	—	—	—
Устьвельская	1697	38	28	78 21	53 19	26	24	259 36	235 27
Итого	10333	563	610	746 84	772 53	99	111	602 62	652 54
Верховажское.									
Верховажскій посадъ .	—	—	—	—	—	27	41	702 78	788 89
Волости:									
Верховская	2139	53	98	87 75	156 19	12	16	416 81	412 61
Кулойско-Покровская .	1270	50	68	86 25	97 50	14	17	83 32	90 32
Морозовская	659	29	44	41 08	56 26	7	6	56 48	34 18
Тавренгская	1229	34	38	43 19	55 08	7	9	26 29	31 63
Чушевице-Покровская .	1180	12	32	27 24	40 12	14	16	75 31	77 21
Шелотская	1486	56	68	67 32	78 79	7	11	33 15	57 6
Итого	7913	234	348	352 83	483 34	61	75	691 36	703 01
Всего по уѣзду.	18246	797	958	1099 67	1255 87	270	314	3352 60	3487 20

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—
1910 г.г. по Тотемскому уезду.

Название агентствъ, горо- довъ и волостей.	Дополнительное страхование.										Добровольное страхование.									
	Число дворовъ окладн. стра- хования 1910.		Число страхованій.		Преимѣя.		Число страхов.		Преимѣя.		Число страхов.		Преимѣя.		Число страхов.		Преимѣя.		Число страхов.	
	1909	1910	1909	1910	1909	1910	1909	1910	1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	1910	Руб.	К.	Руб.	К.
Тотемское.																				
Г. Тотьма	—	—	—	—	—	—	—	—	47	55	752	71	801	39	—	—	—	—	—	—
Волости:																				
Биряковская	1159	183	—	198	08	—	—	—	4	4	52	15	49	32	—	—	—	—	—	—
Большеворскская	334	94	—	117	50	—	—	—	6	3	27	46	7	39	—	—	—	—	—	—
Вожбальская	683	88	—	85	51	—	—	—	3	1	16	08	12	16	—	—	—	—	—	—
Калининская	597	57	—	48	03	—	—	—	—	1	—	—	—	5	85	—	—	—	—	—
Кожуховская	505	158	—	275	01	—	—	—	3	4	27	75	56	25	—	—	—	—	—	—
Куракинская	1017	71	—	93	28	—	—	—	6	5	22	55	16	85	—	—	—	—	—	—
Москевская	852	2	—	4	97	—	—	—	1	4	3	50	20	06	—	—	—	—	—	—
Никольская	2059	444	—	516	08	—	—	—	57	42	401	40	407	65	—	—	—	—	—	—
Погорловская	950	283	—	383	28	—	—	—	14	15	67	81	109	98	—	—	—	—	—	—
Пятовская	1292	60	—	14	84	—	—	—	15	14	84	96	75	06	—	—	—	—	—	—
Трофимовская	535	186	—	253	14	—	—	—	3	4	38	88	42	38	—	—	—	—	—	—
Устьпеченская	515	63	—	62	27	—	—	—	7	2	35	93	8	46	—	—	—	—	—	—
Чучковская	1607	165	—	231	23	—	—	—	17	25	109	98	130	57	—	—	—	—	—	—
Итого	12126	1854	—	2283	55	—	—	—	183	179	1641	16	1743	37	—	—	—	—	—	—
Бережнослободское.																				
Бережнослободская . . .	1554	102	—	73	43	—	—	—	24	18	101	17	87	24	—	—	—	—	—	—
Верхокиенская	631	16	—	25	88	—	—	—	3	2	5	70	5	13	—	—	—	—	—	—
Заборская	1995	83	—	105	27	—	—	—	26	19	59	97	56	98	—	—	—	—	—	—
Заячерицкая	492	14	—	12	49	—	—	—	1	—	1	42	—	—	—	—	—	—	—	—
Косиковская	595	3	—	4	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Леденинская	267	8	—	20	50	—	—	—	6	4	31	88	10	82	—	—	—	—	—	—
Маркушевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	27	—	—	—	—	—	—
Минская	250	30	—	40	50	—	—	—	1	9	2	85	59	06	—	—	—	—	—	—
Миньковская	1306	49	—	95	40	—	—	—	25	18	142	75	117	35	—	—	—	—	—	—
Сианская	947	87	—	106	43	—	—	—	11	16	68	21	136	77	—	—	—	—	—	—
Фетининская	214	14	—	14	53	—	—	—	4	3	24	74	21	60	—	—	—	—	—	—
Харинская	1110	9	—	21	92	—	—	—	9	4	19	63	9	91	—	—	—	—	—	—
Шевченская	1721	149	—	142	22	—	—	—	15	17	171	64	179	23	—	—	—	—	—	—
Юркинская	339	25	—	30	53	—	—	—	3	1	22	35	9	95	—	—	—	—	—	—
Итого по уезду кроме Шуйской вол.	11421	589	—	693	30	—	—	—	126	112	652	31	697	31	—	—	—	—	—	—
Итого по уезду кроме Шуйской вол.	23547	2443	—	2976	85	—	—	—	311	291	2293	47	2440	68	—	—	—	—	—	—

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—
1910 г.г. по Устюгскому уезду.

Названія агентствъ, горо- довъ и волостей.	Число дворовъ окладн. стра- хованія 1910 г.	Дополнительное страхование.						Добровольное страхование.					
		Число страхований.		Премія.		Число страхов.		Премія.					
		1909	1910	1909 г.	1910 г.	1909	1910	1909 г.	1910 г.	Руб.	К.	Руб.	К.
1-е Устюгское.													
Г. Устюгъ	—	—	—	—	—	—	—	2	4	67	51	78	39
Волости:													
Богоявленская	1217	138	167	167	07	190	01	17	24	154	28	200	04
Вострая	990	24	17	45	79	34	68	6	5	57	28	53	40
Забельинская	1591	250	285	370	59	404	18	16	15	121	22	122	54
Нестеферовская	2581	258	289	450	12	500	44	28	29	306	94	413	81
Нюксенская	804	22	23	57	55	58	13	8	8	70	75	62	69
Приводинская	828	84	151	129	51	190	25	16	15	185	43	132	01
Страдная	1562	252	195	275	47	246	89	8	9	43	56	61	38
Удимская	1482	160	244	276	91	386	98	56	73	729	17	1244	92
Итого	11055	1188	1373	1773	07	2011	56	155	178	1668	63	2290	79
2-е Устюгское.													
Г. Лальскъ	—	—	—	—	—	—	—	3	4	62	65	85	68
Волости:													
Вотложемская	431	37	71	58	78	60	31	9	5	49	14	33	52
Грибошинская	711	5	18	5	43	42	54	2	3	33	55	35	45
Палемская	1836	111	134	126	38	148	90	16	17	91	35	128	15
Напуловская	1082	17	23	42	66	52	16	16	11	95	17	51	96
Трегубовская	1805	62	76	103	70	114	40	12	13	61	21	66	23
Усть-Алексеевская . . .	3082	79	123	104	58	144	02	15	16	61	09	79	63
Шемогодская	822	163	168	172	13	182	78	8	7	54	81	49	96
Цѣляковская	1401	9	13	43	56	46	15	14	18	167	05	185	30
Итого	11170	483	626	657	22	791	26	92	90	613	37	630	20
Всего по уезду.	22225	1671	1999	2430	29	2802	82	252	276	2412	16	3085	06

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909 — 1910 г.г. по Никольскому уезду.

Названія агентствъ, горо- дъвъ и волостей.	Число дворовъ окладн. стра- хованій 1910г.	Дополнительное страхование.						Добровольное страхование.					
		Число страхованій.		Пре- мія.		Число страхов.		Пре- мія.					
		1909	1910	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.
1-е Никольское.													
Г. Никольскъ	—	—	—	—	—	—	—	157	177	1743	22	1792	26
Волости:													
Аргуновская	1609	87	85	96	59	101	70	17	16	139	09	133	37
Байдаровская	3043	109	189	155	96	258	70	24	28	105	50	140	55
Березниковская	577	10	26	23	46	38	88	4	11	16	83	59	14
Вознесенская	3184	174	218	251	56	291	98	54	59	780	88	760	49
Кемская	673	20	25	38	92	42	96	9	13	65	82	93	17
Лашинская	3997	121	159	178	53	221	02	25	26	207	91	244	73
Леденская	831	17	28	20	07	36	18	—	3	—	—	29	44
Нерманская	1276	42	95	58	16	91	85	5	26	26	07	61	12
Павинская	1401	61	57	67	89	78	68	21	21	229	41	213	89
Подболотная	1986	34	77	93	87	135	80	14	14	92	93	79	06
Родюкинская	1413	241	269	178	14	195	37	12	7	37	90	39	30
Черновско-Николаевская	2575	21	44	25	70	40	98	13	12	129	58	113	39
Итого	22565	937	1272	1189	15	1524	10	198	236	1831	92	1967	65
Подосиновское.													
Волости:													
Александровская	872	16	16	20	39	25	24	—	—	—	—	—	—
Бобровско-Захаровская.	1621	24	24	44	04	44	36	3	3	51	40	42	28
Волмановская	793	2	—	2	19	—	—	5	5	43	67	43	67
Верхомол.-Цал.	—	—	8	—	—	11	76	—	—	—	—	—	—
Городецкая	1245	66	94	91	54	130	65	7	10	73	82	134	12
Езекьевская	1062	440	415	339	98	328	83	2	4	42	47	106	83
Ентальско-Бакшеевская	1092	61	69	70	75	77	08	3	3	16	57	16	57
Лузянская	1638	14	19	29	69	36	90	4	2	54	84	23	51
Плесовская	1277	94	125	86	07	104	62	31	29	199	21	204	26
Подосиновская	2085	103	104	139	80	139	93	19	26	179	66	211	97
Погосская	542	52	57	37	28	43	08	—	1	—	—	3	27
Соловецкая	1751	10	10	18	10	18	10	2	2	29	07	31	47
Утмановская	1209	281	320	220	98	243	69	16	20	104	69	136	97
Шонинско-Николаевская.	2047	33	35	46	05	49	63	10	7	83	23	46	95
Шестаковская	853	97	93	80	18	84	62	13	11	196	02	167	34
Щеткинская	1533	49	58	50	56	62	18	8	13	85	81	114	68
Итого	19620	1342	1447	1277	60	1400	67	123	136	1160	46	1283	89
Всего по уезду.	42185	2279	2719	2466	75	2924	77	478	549	4735	60	5043	80

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—
1910 г.г. по Сольвычегодскому уезду.

Название агентствъ, горо- довъ и волостей.	Число дворовъ, стра- хованныхъ 1910	Дополнительное страхование.						Добровольное страхование.							
		Число		Иренія.		Число		Иренія.		Число		Иренія.			
		страхований.	1909 г.	1910 г.	стражовъ.	1909 г.	1910 г.	стражовъ.	1909 г.	1910 г.	стражовъ.	1909 г.	1910 г.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Сольвычегодское.															
Г. Сольвычегодскъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	115	104	1632	54	1318	41
Волости:															
Березонаволоцкая . . .	2422	561	704	537	24	633	74	32	34	163	96	197	38		
Бѣляевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Воробинская	644	137	137	47	70	47	20	8	8	55	69	53	09		
Ильинско-Подомская .	2542	229	261	231	13	280	54	25	24	206	77	197	05		
Метлинская	2292	314	335	334	66	359	91	30	30	242	17	224	49		
Никольская	1669	74	85	86	10	99	98	11	14	65	32	89	86		
Рябовская	413	51	60	43	46	50	29	3	3	9	56	9	56		
Покровская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Слободчиковская . . .	603	60	60	39	82	35	99	6	5	40	25	31	14		
Итого	10585	1426	1642	1320	11	1507	65	115	118	783	72	1802	57		
Черевковское.															
Г. Красноборскъ	—	—	—	—	—	—	—	48	64	802	52	886	40		
Волости:															
Алексѣевская	825	231	269	302	70	342	52	22	32	245	10	298	07		
Афанасьевская	811	132	142	185	35	200	89	21	18	173	80	147	62		
Великосельская	1491	269	259	204	64	209	43	13	13	95	18	49	77		
Верхтоемская	910	157	185	232	78	270	97	33	34	348	53	362	47		
Вершинская	476	106	111	101	51	116	28	10	13	59	40	78	41		
Гавриловская	523	45	45	65	80	65	82	5	11	32	41	40	49		
Горковская	492	121	132	112	29	113	10	11	13	33	16	36	13		
Корниловская	381	74	89	88	16	94	64	4	5	24	85	33	95		
Ляховская	653	197	198	143	91	141	12	9	10	45	77	66	07		
Нижне-Тоемская	394	19	76	15	15	111	23	8	7	42	42	39	57		
Пучужско-Петровавл.	649	94	92	146	07	143	72	6	3	54	23	25	72		
Ракульская	340	71	80	62	34	67	41	—	3	—	—	9	18		
Семеновская	136	71	84	55	50	68	79	3	3	9	51	15	71		
Тимошинская	448	73	74	129	07	126	89	3	9	31	48	69	80		
Федыковская	577	168	204	163	29	185	—	4	5	39	76	37	21		
Оманская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Черевковская	1599	222	219	239	48	262	62	41	49	406	39	549	77		
Итого	11005	2050	2289	2248	52	2515	43	193	228	1641	99	1859	94		
Всего по уѣзду .	21590	3476	3931	3568	63	4023	08	471	514	4860	77	4867	32		

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—
1910 г.г. по Яренскому уезду.

Названія агентствъ, горо- довъ и волостей.	Число дворовъ окладн. стра- хования 1910 г.	Дополнительное страхование.						Добровольное страхование.					
		Число страхованій		Пре мія.		Число страхов.		Пре мія.					
		1909	1910	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.
Г. Яренскъ	—	—	—	—	—	—	—	56	69	927	57	1111	56
Волости:													
Айкинская	730	5	24	23	71	37	59	2	5	10	46	14	83
Важгортская	597	1	3	1	02	1	02	1	3	20	25	30	44
Глотовская	269	12	19	15	09	17	99	2	5	19	—	25	56
Ертомская	275	21	26	13	61	15	85	3	1	39	60	20	60
Жешартская	642	4	16	13	44	25	73	3	1	60	20	36	—
Коквицкая	813	1	2	9	73	7	83	2	3	18	39	41	25
Княжпогостская	513	1	16	—	29	16	21	4	6	29	75	49	55
Козминская	—	—	24	—	—	35	71	—	1	—	—	2	10
Ленская	1297	69	73	121	68	105	82	12	12	91	33	117	22
Онежская	—	—	9	—	—	5	05	—	1	—	—	15	30
Падевицкая	872	1	4	2	03	3	53	2	5	—	—	54	89
Разгортская	228	2	2	1	45	1	45	1	3	1	20	6	02
Селибская	176	3	2	1	13	1	13	—	—	—	—	—	—
Сереговская	155	1	5	3	39	12	50	2	7	15	16	48	92
Сереговогорская	332	—	7	—	—	7	65	1	3	20	60	22	11
Софроновская	633	30	85	47	25	98	35	4	7	39	50	47	33
Туринская	499	4	31	20	23	24	32	2	3	21	—	9	45
Устьвымская	288	4	13	14	51	23	15	3	6	33	80	134	78
Часовская	252	1	21	—	94	13	72	—	2	—	—	19	87
Неизв. волости	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	15	—
Итого	8571	160	382	289	50	454	60	44	74	424	09	696	22
Всего по уезду.	8571	160	382	289	50	454	60	100	145	1351	66	1822	78

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—1910 г.г. по Усть-Сысольскому уезду.

Названія агентствъ, горо- дъвъ и волостей	Число дворовъ окладн. стра- ховій 1910	Дополнительное страхование.						Добровольное страхование					
		Число страхованій		Премія.		Число		Премія.					
		1909	1910	1909 г.	1910 г.	1909	1910	1909	1910 г.	Руб.	К.	Руб.	К.
Устьсыольское													
Г. Устьсыольскъ	—	—	—	—	—	—	—	377	235	1583	42	1370	21
Волости:													
Благовѣщенская	758	10	33	17	97.	44	55	2	—	3	55	—	—
Богоявленская	429	8	7	12	63	9	69	1	4	5	17	36	55
Борисовская	648	3	3	8	46	8	46	2	2	37	21	37	21
Визинская	633	18	17	43	81	43	71	3	5	62	07	108	07
Вильгортская	985	10	16	17	52	27	82	7	6	45	07	33	66
Воронцовская	497	94	105	87	85	111	03	1	2	18	87	30	20
Вотчинская	514	5	1	3	09	1	09	4	4	37	06	37	06
Грицевская	Съ	1911	г	0	д	а	—	Съ	1911	г	о	да	—
Ибская	672	3	4	6	26	7	16	2	3	6	74	11	49
Кайгородская	693	13	16	39	53	44	83	3	5	27	90	56	61
Киберская	563	13	10	8	42	6	82	—	—	—	—	—	—
Корткеросская	837	11	11	26	40	26	40	1	1	6	09	6	09
Кочергинская	476	3	1	1	59	—	93	5	4	41	34	23	84
Межадорская	340	15	11	26	48	21	82	3	3	25	23	25	23
Мординская	350	14	11	9	89	9	89	—	—	—	—	—	—
Небдинская	317	6	4	33	24	22	55	3	2	14	38	12	25
Пошульская	552	—	3	—	—	7	51	6	3	29	64	17	59
Палаузская	206	—	1	—	—	3	44	—	—	—	—	—	—
Пезмогская	288	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Слободская	199	—	2	—	—	10	44	—	—	—	—	—	—
Уркинская	384	14	18	12	85	21	48	1	2	3	57	5	50
Чухломская	237	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шиловская	523	5	—	2	88	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	11090	245	274	358	87	429	62	44	46	363	89	441	35
Устькуломское													
Волости:													
Богородская	507	8	10	4	45	8	82	—	1	—	—	7	13
Деревянская	643	5	5	12	56	12	56	—	—	—	—	—	—
Керческая	684	6	7	6	46	6	49	1	1	7	74	7	74
Мылдинская	262	7	3	14	60	12	65	—	—	—	—	—	—
Нившерская	194	—	1	—	—	5	39	—	—	—	—	—	—
Подъельская	721	13	13	16	76	16	76	1	1	19	—	19	—
Пожегодская	332	6	6	7	41	7	41	4	3	35	25	30	50
Помоздинская	627	14	16	43	03	48	03	—	2	—	—	6	32
Савиноборская	221	1	1	—	83	—	83	4	5	10	04	11	82
Сторожевская	270	—	2	—	—	16	44	—	—	—	—	—	—
Троицко-Печерская	463	3	3	11	95	11	95	2	2	32	75	32	75
Устьнемская	496	4	12	15	50	23	92	2	2	6	75	6	78
Устькуломская	676	11	11	29	69	29	69	5	6	64	63	75	18
Щугорская	224	6	9	4	86	8	51	4	3	43	26	35	39
Волость не выяснена	—	—	—	—	—	—	—	5	2	70	38	17	48
Итого	6320	84	99	168	10	209	45	28	28	289	80	250	06
Всего по уѣзду	17410	329	373	526	97	639	07	449	309	2237	11	2061	62

СТРАХОВАНИЕ ДВИЖИМОСТИ

Свѣдѣнія о числѣ страхований, оцѣночной и страховой суммѣ ихъ и преміи, полученной за 1910 годъ.

Название уѣздовъ, агентствъ и городовъ		Число страх.		Премія		Название уѣздовъ, агентствъ и городовъ		Число страх.		Премія	
		Оцѣночн. сумм.	Страхов. сумм.	Руб.	К.			Оцѣночн. сумм.	Страхов. сумм.	Руб.	К.
Грайзовецкій уѣздъ.						Сольвычегодскій уѣз.					
<i>1-е Грайзовецкое.</i>						<i>Сольвычегодское.</i>					
Г. Грайзовецъ . . .	2	1275	952	9	74	Г. Сольвычегодскъ . . .	1	204	150	2	63
По волостямъ . . .	8	4936	3646	41	29	По волостямъ . . .	9	4797	2681	38	37
<i>2-е Грайзовецкое.</i>						<i>Черевковское.</i>					
<i>Шуйское.</i>						Г. Красноборскъ . . .	1	1400	1000	42	69
По вол. Гр. уѣзда . . .	1	6696	5000	53	81	По волостямъ . . .	3	1137	812	9	27
По Шуйск. в Тет. у.	4	1598	1180	18	68	<i>Итого . . .</i>	14	7538	4646	92	96
<i>Итого . . .</i>	18	24765	16663	150	54						
Вологодскій уѣздъ.						Вельскій уѣздъ.					
<i>1-е Вологодское.</i>						<i>Вельское.</i>					
Г. Вологда . . .	31	91067	61792	348	66	Г. Вельскъ . . .	—	—	—	—	—
Въ уѣздѣ . . .	5	8721	6141	30	53	По волостямъ . . .	1	800	800	9	08
<i>2-е Вологодское.</i>						<i>Верховажское.</i>					
Г. Вологда . . .	26	145767	114966	903	65	Берх. посадъ . . .	1	878	640	6	82
Въ уѣздѣ . . .	9	7676	5061	122	20	<i>Итого . . .</i>	2	1678	1440	15	90
<i>Итого . . .</i>	74	253231	187960	1405	04						
Кадниковскій уѣздъ.						Устюгскій уѣздъ.					
<i>Кадниковское.</i>						<i>1-е Устюгское.</i>					
Г. Кадниковъ . . .	1	1400	932	8	71	Г. Устюгъ . . .	9	46373	30421	437	64
Въ уѣздѣ . . .	5	5525	3649	36	22	По волостямъ . . .	6	13132	9135	141	23
<i>Пундукское.</i>						<i>2-е Устюгское.</i>					
<i>Итого . . .</i>	11	45882	33781	432	27	Г. Устюгъ . . .	—	—	—	—	—
Тотемскій уѣздъ.						Г. Лальскъ . . .	—	—	—	—	—
<i>Тотемское.</i>						По волостямъ . . .	—	—	—	—	—
Г. Тотьма . . .	1	10000	10000	76	50	<i>Итого . . .</i>	15	59505	39556	578	87
По волостямъ . . .	7	4792	3525	33	55						
Бережнослободскій.											
<i>Итого . . .</i>	12	20052	16395	187	94						
Никольскій уѣздъ.											
<i>Никольское.</i>											
Г. Никольскъ . . .	4	16255	13310	128	85						
По волостямъ . . .	2	2160	1650	20	63						
<i>Подосиновское.</i>											
<i>Итого . . .</i>	6	18415	14960	149	48	ВСЕГО . . .	152	431066	315401	3013	—

По Устьысольскому и Яренскому уѣз-
дамъ страхованія движимости за 1910 г.
не было.

Программа годового отчета страхового агента Губернской Земской Управы.

I. Обязательное страхование.

Дѣлопроизводство волостныхъ правленій.

Время и частота посыпенія правленій агентомъ (Табл. № 1). Недо-
исправности въ дѣлопроизводствѣ и счетоводствѣ. Мѣры устраненія ихъ.
(Прил. къ табл. № 1).

Дѣлопроизводство сельскихъ управлений.

Сельскія управлениа, посыпенныя агентомъ. Время посыпенія.
Недостатки дѣлопроизводства и счетоводства. Мѣры ихъ устраненія.
(Табл. № 2).

Окладное страхование.

Строенія, принятая на страхъ агентомъ. Дѣленіе ихъ по волостямъ.
Общее число принятыхъ на страхъ строеній, ихъ оцѣночная и страхо-
вая сумма. Страховые платежи. (Табл. № 3).

Дополнительное страхование.

Принятая на страхъ строенія. Дѣленіе ихъ по волостямъ. Общее
число принятыхъ на страхъ строеній, ихъ оцѣночная и страховая сумма.
Страховые платежи. (Табл. № 4).

Проверка оцѣнки строеній, принятыхъ на страхъ по окладному и до-
полнительному страхованию.

Число страхователей, у которыхъ произведена агентомъ проверка
оцѣнки. Распределеніе ихъ по волостямъ. Общее число случаевъ про-
верки. Результаты ея. Довзысканіе страховыхъ платежей. (Табл. № 5).

Строенія, исключенные изъ страховыхъ вѣдомостей.

Селенія, въ которыхъ исключены строенія. Число исключенныхъ
строеній и ихъ страховая сумма. Причины и время исключенія. (Табл.
№ 6).

Страховыя недоимки.

Общая сумма страховыхъ недоимокъ. Распределеніе ея между волостями. Причины, вызвавшія накопленіе недоимокъ. Принятыя агентомъ мѣры къ погашенію недоимокъ. Дальнѣйшія въ этомъ отношеніи мѣропріятія.

II. Добровольное страхование.

Строенія, принятые на страхъ по добровольному страхованию агентомъ. Названіе строеній. Ихъ распределеніе по городамъ и волостямъ. Общее число принятыхъ на страхъ строеній, ихъ оцѣночная и страховая сумма. Страховые платежи. (Табл. № 7).

Строенія, страхуемыя по добровольному страхованию и осмотрѣнныя страховыми агентомъ. Число страхователей, у которыхъ произведенъ осмотръ строеній. Распределеніе страхователей по городамъ и волостямъ. Общее число осмотровъ. Ихъ результатъ. Довзысканные страховые платежи. (Табл. № 8).

Сообщенія Губернской Управы о возобновленіи страхованія строеній. Число страхователей, о которыхъ сдѣлано сообщеніе. Распределеніе ихъ по городамъ и волостямъ. Общее число сообщеній. (Табл. № 9).

Страхование движимости.

Названіе принятаго на страхъ движимаго имущества. Распределеніе его по городамъ и волостямъ. Общее число страхований. Оцѣночная и страховая сумма принятаго на страхъ движимаго имущества. Страховые платежи. (Табл. № 10).

Осмотръ застрахованной движимости.

Число страхователей, у которыхъ произведенъ осмотръ движимости. Распределеніе страхователей по городамъ и волостямъ. Общее число осмотровъ. Ихъ результатъ. Довзысканные страховые платежи. (Табл. № 11).

Сообщенія Губернской Управы о возобновленіи страхованія движимости.

Число страхователей, о которыхъ сдѣлано сообщеніе. Распределеніе ихъ по городамъ и волостямъ. Общее число сообщеній (Табл. № 12).

III. Пожары.

Число осмотрѣнныхъ пожаровъ по постройкамъ и по движимости. Время осмотра. Селенія, въ которыхъ осмотрѣны пожары. Время пожаровъ. Число сгорѣвшихъ и поврежденныхъ строеній. Число страхователей, пострадавшихъ отъ пожара движимости. Страховое вознагражденіе по постройкамъ и по движимости. Причины пожаровъ (Табл. № 13).

IV. Обязательные постановления о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, ихъ тушеніи и о постройкахъ въ селеніяхъ.

Осмотръ вновь возведенныхъ и возводимыхъ построекъ. Время осмотра. Осмотрѣнныя строенія. Ихъ мѣстонахожденіе. Правильно ли возведены и возводятся строенія. Причины неправильнаго возведенія строеній. Распоряженія агента. (Табл. № 14).

Число селеній въ районѣ агента. Число селеній, распланированныхъ до отчетнаго года. Селенія, распланированныя въ отчетномъ году. Общее число распланированныхъ селеній и ихъ $\%$ -е отношеніе къ числу селеній района агента. Кто производилъ распланированіе селеній въ отчетномъ году. Кто наблюдалъ за выполнениемъ плановъ. Выполняетъ ли населеніе планы.

Исполняются ли населеніемъ обязательные постановленія вообще и въ частности въ отношеніи пожарныхъ старость, огнегасительныхъ снарядовъ иочныхъ карауловъ въ селеніяхъ. Если не исполняются, то какія мѣры къ ихъ исполненію принимаетъ агентъ. Какое участіе принимали въ даніомъ дѣлѣ полиція и земскіе начальники.

V. Пожарные трубы.

Осмотръ пожарныхъ трубъ. Мѣстонахожденіе трубъ. Время осмотра. Въ какомъ состояніи трубы найдены. Распоряженіе агента къ устранинію неисправностей. (Табл. № 15).

Продажа пожарныхъ трубъ. Приходъ и расходъ трубъ и ихъ принадлежностей. Какія мѣстности больше покупаютъ трубы. Что вліяло на то, что онѣ стали покупать больше другихъ. (Табл. № 16).

VI. Водоемы.

Осмотръ водоемовъ. Мѣстонахожденіе и названіе водоемовъ. Время ихъ осмотра. (Табл. № 17).

VII. Выселеніе изъ тѣсноты.

Ходатайства о выдачѣ пособія на выселеніе изъ тѣсноты. Ходатайства по мѣсту жительства просителей. Переносимыя на другое мѣсто строенія. Время ихъ осмотра. Стоимость переносимыхъ строеній. Стоимость ихъ переноса. Заключеніе агента. (Табл. № 18).

VIII. Обсадка строеній деревьями.

Обсадка до отчетнаго года. Обсадка въ отчетномъ году. Причины слабаго развитія посадокъ. Мѣры, предпринятыя агентомъ къ развитію посадокъ. (Табл. № 19).

Праздники древонасажденія.

Число устроенныхъ праздниковъ древонасажденія. Мѣстонахожденіе праздниковъ. Кто устраивалъ праздникъ. Число обсаженныхъ деревьями

строеній. Число прошепеній о' выдачѣ пособій на праздники, по которымъ агентомъ дано отрицательное заключеніе. Время провѣрки ходатайства и время осмотра праздника. (Табл. № 20).

IX. Городскія пожарныя общества и сельскія пожарныя дружини.

Число осмотрѣнныхъ агентомъ обществъ и дружинъ. Мѣстонахожденіе обществъ и дружинъ. Число провѣренныхъ ходатайствъ о выдачѣ пособій обществамъ и дружинамъ. Время провѣрки ходатайствъ. (Табл. № 21).

X. Провѣрка ходатайствъ городовъ о выдачѣ пособій на усиленіе противопожарныхъ средствъ.

Название городовъ, возбуждившихъ ходатайства о пособіи. Число ходатайствъ. Время провѣрки ходатайствъ. (Табл. № 22).

XI. Ссуды на кирпичные заводы.

Ходатайства о выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ. Мѣстожительство просителей. Число провѣренныхъ ходатайствъ. Заключеніе агента. (Табл. № 23).

XII. Собесѣданіе съ населеніемъ.

Собесѣданія по страховому и противопожарному дѣлу. Мѣста собесѣданія. Съ кѣмъ ведены собесѣданія. Время собесѣданій. Результаты ихъ. (Табл. № 24).

XIII. Разѣзды агентовъ.

Число поѣздокъ. Время выѣздовъ. Число дней, проведенныхъ агентомъ въ поѣздкахъ. Наибольшее, среднее и наименьшее число дней на одну поѣздку. Число посѣщенныхъ селеній: всѣхъ, наибольшее, среднее и наименьшее за одну поѣздку; наибольшее, среднее и наименьшее на одну волость. Число проѣханныхъ верстъ: всего, наибольшее, среднее и наименьшее за одну поѣздку. Подвижность агента за день поѣздки; наибольшее, среднее и наименьшее число проѣханныхъ верстъ. (Табл. № 25).

XIV. Канцелярія агента.

Число вступившихъ бумагъ по входящему журналу и число выпущенныхъ бумагъ по исходящему. Время, затраченное на канцелярскую работу. Сколько дней въ среднемъ пошло на отписку бумагъ послѣ каждой поѣздки агента въ уѣздъ.

XV. З а к л ю ч е н і е.

Общее резюме уѣзда въ страховомъ и пожарномъ отношеніи. Районы, выдѣляющіеся наибольшимъ развитіемъ страхового обезпеченія и противопожарныхъ средствъ. Районы, отставшіе въ томъ и другомъ отношеніи. Причины, вліявшія, съ одной стороны, на развитіе страхового поля и противопожарныхъ средствъ, а съ другой—тормозившія то и другое дѣло. Мѣры, необходимыя, по мнѣнію агента, для расширенія страховыхъ операций и противопожарныхъ мѣропріятій. Всѣ вопросы, которые агентъ признаетъ необходимыми предложить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ отчетъ должна входить только личная работа агента, въ него не входить та работа волостныхъ правленій, по отношенію которой агентъ является лишь передаточной инстанціей. Программа отчета не претендуетъ на исчерпывающее содержаніе агентскаго отчета, она имѣеть въ виду болѣе скромную задачу: намѣтить, въ общихъ чертахъ, схему отчета, тотъ порядокъ, въ какомъ отчетная свѣдѣнія должны быть расположены въ отчетѣ, и тотъ минимумъ материала, который обязательно долженъ войти въ отчетъ, предоставляемый дальнѣйшему расширенію отчета, какъ по объему, такъ и по глубинѣ отчетныхъ данныхъ, инициативѣ самого агента. Чѣмъ отчетъ будетъ болѣе полонъ, чѣмъ онъ болѣе широко и глубоко охватитъ пожарно-страховую сферу, тѣмъ, конечно, лучше для дѣла, тѣмъ страховой агентъ, какъ земскій работникъ, болѣе интересенъ и важенъ для страхового управлѣнія.

No 1.

Осмотръ дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности волостныхъ правлений по страховому и противопожарному дѣлу.

В О Л О С Т И .	Время посещения.	Число посещений.

Приложение к № 1.

Ненисправности.	Волости.	Совѣтъ агента.

Nº 2.

Осмотръ страхового дѣлопроизводства сельскихъ управлений.

Сельское управление.	Волость.	Время осмотра.

Nº 3.

Строенія, принятія на страхъ по окладному страхованию.

Число строеній по волостямъ.		Всего строеній	Оцѣночная сумма.	Страховая сумма.	Страховой окладъ.
Название строеній.	—				
—	—	—	—	—	—

№ 4.

Строенія, принятые на страхъ по дополнительному страхованию.

Число строеній по волостямъ.									
Название строеній.	Всего строеній	Оцѣнчная сумма.		Страховая сумма.		Страховой сборъ.			
		Р	у	б	л	и			

№ 5.

Проверка оцѣнки строеній, принятыхъ на страхъ по окладному и дополнительному страхованию.

Число страхов., у которыхъ произведена проверка оцѣнки строеній. въ волостяхъ										Общее число случаевъ проверки.	Довзыскано страховаго сбора.

№ 6.

Строенія, исключенные изъ страховыхъ вѣдомостей.

ВОЛОСТЬ.	Селеніе.	Число исключенныхъ строеній.	Страховая сумма. (въ рублях)	Причина исключенія	Когда исключено.	
					Приемъ	Выданъ

№ 7.

Строенія, принятые на страхъ по добровольному страхованию.

Название строеній.	Число строеній.										Платежи.	
	Всего строеній											
	Оцѣнчная сумма.											
Р	у	б	л	и	Приемъ	Выданъ	Бызен	попл.	Гербов.	сборъ.		

№ 8.

Строенія, страхуемыя по добровольному страхованию и осмотрѣниия страховыми агентомъ.

Nº 9.

Сообщенія Губернської Управѣ о возобновленіи добровольчаго страхованія строеній.

Nº 10.

Страхование движимости.

No. 11.

Осмотръ застрахованной движимости.

Число страхователей, у которыхъ произведенъ осмотръ движимости.						Довзыскано.	
В о л о с т и.			Всего осмотровъ.			Р у б л и.	
П.	Г.		Одиночная сумма.	Граждовая сумма.	Премія.	Казенный пополненія. Гербового сбора.	

Nº 12.

Сообщенія Губернскій Управѣ о возобновленіи страхованія движимости.

Nº 13.

Осмотръ пожаровъ.

№ 14.

Осмотръ вновь возведенныхъ построекъ.

Время осмотра.	Строение.	Владѣлецъ строенія.	Селеніе.	Волость.	Правильно ли возведена постройка.	Распоряженіе агента.

№ 15.

Осмотръ пожарныхъ трубъ.

Мѣсто, гдѣ труба находится.	Время осмотра.	Въ какомъ состояніи найдена.

№ 16.

Продажа пожарныхъ трубъ.

Поступило на складъ.				Отпущено изъ склада.			
Годъ, и месяцъ въ числе.	При какомъ сообщеніи Управы.	Наименование снарядовъ и принадлежн.	Размѣръ.	Стоимость.	Примѣрн.	Кому.	Когда и за какимъ пред-ставлѣніи въ Управу относящіяся къданной выдачѣ докум.
P.	Г.	Р. Е.	р.	р.	Что именно.	Какой при-части.	Примѣрн.

№ 17.

Осмотръ водоемовъ.

Волость.	Деревня.	Имя, отчество и фамилія.	Водоемъ.	Время осмотра.

№ 18.

Ходатайства о выдаче пособий на выселение изъ тѣсноты.

№ №	Волость.	Селеніе.	Происитель, строеній.	Число	Время	Стоимость	Стоимость	Заключеніе
				переносим строеній.	осмотра строеній	строевій.	переноса строеній.	
Въ руляхъ.								

№ 19.

Обсадка строеній лиственными деревьями.

Число обсадокъ до отчетного года.	Число провѣренныхъ ходатайствъ въ отчетномъ году.	Волость.	Селеніе.	Имя, отчество и фамилия.	Заключеніе агента.	Время провѣрки ходатайства.	Причины слабаго развитія посадокъ и мѣры, предпринятыя къ развитію посадокъ.

№ 20.

Праздники древонасажденія.

Число установленныхъ праздниковъ.	Волость.	Селеніе.	Кто устраивалъ праздникъ.	Число обсаженныхъ деревьями строеній.	Заключеніе агента.	Время провѣрки ходатайства о празднике.	Время осмотра праздника.

№ 21.

Городскія пожарныя общества и сельскія пожарныя дружины.

Число осмотрѣнныхъ обществъ.	Мѣстонаходеніе.	Название.	Число провѣренныхъ ходатайствъ о пособіи.	Время провѣрки ходатайствъ.					
Обществъ.	Дружинъ.	Обществъ.	Дружинъ.	Обществъ.	Дружинъ.	Обществъ.	Дружинъ.	Обществъ.	Дружинъ.

№ 22.

Проверка ходатайствъ о выдачѣ пособій городамъ.

Г О Р О Д А .	Число проверенныхъ ходатайствъ.	Время проверки.

№ 23.

Ходатайства о выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ.

Волость.	Селеніе.	Имя, отчество и фамилія просителя.	Число проверенныхъ ходатайствъ.	Время проверки.	Заключеніе агента.

№ 24.

Собесѣданія съ населеніемъ по страховому и противопожарному дѣ

Мѣсто собесѣданія.	Съ кѣмъ ведено собесѣданіе.	Время собесѣданія.

№ 25.

Разъѣзды.

№ поездки.	Время поѣздки.	Посѣщенные пункты.		Число проѣханныхъ верстъ
		Селенія въ волостяхъ.		