

Р III 13574561

с94

А-17111  
0 2/2  
1/2

# СЪѢЗДЪ СТРАХОВЫХЪ АГЕНТОВЪ

Вологодскаго Губернскаго Земства

за

5—11 мая 1911 года.

---

Издание Вологодской Губернской Земской Управы.



ВОЛОГДА.

Типографія Товарищества „Знаменскій и Цвѣтовъ“.

1911.

# СЪѢЗДЪ СТРАХОВЫХЪ АГЕНТОВЪ.

**Вологодскаго Губернскаго Земства**

за

5—11 мая 1911 года.

---

Издание Вологодской Губернской Земской Управы.



ВОЛОГДА.  
Типографія Товарищества „Знаменскій и Цвѣтовъ“.  
1911.

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Журналъ засѣданія Съѣзда 5-го мая 1911 года . . . . .	1
» » » 6-го » » » . . . . .	5
» » » 7-го » » » . . . . .	12
» » » 8-го » » » . . . . .	18
» » » 9-го » » » . . . . .	27
» » » 10-го » » » . . . . .	32
» » » 11-го » » » . . . . .	39

## П р и л о ж е н і я.

Перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда . . . . .	43
Докладъ Комиссіи . . . . .	44
Сравнительныя таблицы по дополнительному и добровольному страхованію строеній за 1909—1910 года:	
по Грязовецкому уѣзду и Шуйской в. Тотемск. у.	45
по Вологодскому уѣзду . . . . .	46
по Кадниковскому уѣзду . . . . .	47
по Вельскому уѣзду . . . . .	49
по Тотемскому уѣзду . . . . .	50
по Устюгскому уѣзду . . . . .	51
по Никольскому уѣзду . . . . .	52
по Сольвычегодскому уѣзду . . . . .	53
по Яренскому уѣзду . . . . .	54
по Устьсысольскому уѣзду . . . . .	55
Таблица о страхованіи движимости . . . . .	56
Программа годового отчета страхового агента Губернской Управъ . . . .	57

# ПРОТОКОЛЫ

## Съѣзда Страховыхъ Агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

Засѣданіе 5-го мая 1911 года.

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня заступающимъ мѣсто Предсѣдателя Членомъ Губернской Земской Управы д. ст. сов. А. П. Лихаревымъ. На засѣданіи участвовали: Завѣд. Страх. Отдѣломъ Ф. В. Сысоевъ и 15 агентовъ: Григорьевъ, Кручининъ, Куперинъ, Шубинъ, Зеленецкій, Лавровъ, Пономаревъ, Долининъ, Завискій, Ивановъ, Мезеневъ, Поповъ, Кудряшевъ, Лобановъ и Карушевъ.

Ф. В. Сысоевъ привѣтствовалъ Съѣздъ: «Позвольте, господа страховые агенты, привѣтствовать въ вашемъ лицѣ представителей одного изъ симпатичнѣйшихъ институтовъ обширной земской семьи — представителей института, по праву занимающаго одно изъ первыхъ мѣстъ въ страховомъ управленіи. Съ нескрываемымъ чувствомъ удовольствія выражаю свою радость по поводу того, что за послѣдніе два года составъ вашей почтенной семьи увеличился ровно въ два раза, чему мы всецѣло обязаны нынѣшнему глубокоуважаемому составу Губернской Управы, справедливо признающему, что вести сложное страховое дѣло безъ страховой агентуры, достаточно многочисленной и подготовленной къ своимъ отвѣтственнымъ обязанностямъ, невозможно, если не желать видѣть все зданіе возведеннымъ на песокъ.

Вашему вниманію Губернской Управой предложено нѣсколько вопросовъ, которые, само собой разумѣется, не могутъ претендовать на исчерпывающій характеръ вашихъ занятій на Съѣздѣ. Очень желательно, чтобы вы, господа, не ограничились разсмотрѣніемъ только этихъ вопросовъ, но выдвинули бы цѣлый рядъ своихъ вопросовъ, взятыхъ изъ вашей теоретической и, главнымъ образомъ, практической работы, которая, вѣроятно, дала вамъ безспорныя указанія на тѣ или другіе недостатки, дефекты нашей страховой организаціи, съ одной стороны, и на тѣ жизненныя нужды, которыя мы еще не удовлетворяли, между тѣмъ, онѣ настолько остры, что, по вашему мнѣнію, требуютъ очереднаго разрѣшенія,—съ другой.

Вполнѣ увѣренъ, что вы отнесетесь со свойственной вамъ серьезностью къ переданнымъ вамъ вопросамъ, внесете по нимъ свое обоснованное компетентное заключеніе и затѣмъ, когда они получаютъ санкцію Губернскаго Земства, проведете ихъ въ жизнь полностью, а не задержите на мѣстѣ только благихъ пожеланій.

Позвольте, господа, просить вашего разрѣшенія приступить съ этими пожеланіями къ исполненію предложеннаго намъ сколько серьезнаго, столько и симпатичнаго общаго дѣла».

По предложенію Предсѣдателя Сѣзда избраны въ секретари 6 лицъ: 10 записками Завискій, 8—Зеленецкій, 14—Кручининъ, 12—Григорьевъ, 13—Кудряшевъ и 9—Шубинъ.

Прочитанъ перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Сѣзда.

По предложенію Ф. В. Сысоева 9 вопросъ по перечню—«Предложеніе Вологодскому Губернскому Земству вступить членомъ въ Императорское Россійское Пожарное Общество», переданъ въ комиссію агентовъ, избранную записками,—Завискій—15, Поповъ—12, Ивановъ—11, Григорьевъ—7 и Шубинъ—7, подъ предсѣдательствомъ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева.

Завискій предложилъ пригласить въ комиссію Куперина,—Сѣздъ единодушно просилъ Куперина участвовать.

По вопросу 1-му—объемъ страхового портфеля и т. д.—прочитаны сравнительныя таблицы по дополнительному и добровольному страхованію и страхованію движимости за 1909—1910 г.г.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что страхованія дали только нѣкоторый плюсъ и обращаетъ вниманіе Сѣзда на слабое развитіе добровольнаго страхованія въ городахъ и дополнительнаго въ уѣздахъ и на развитіе страхованія движимости и спрашиваетъ, какія нужно принять мѣры для развитія страхованій.

Кручининъ говоритъ, что его участокъ находится не въ такомъ дурномъ состояніи, какъ его можно назвать, такъ какъ по добровольному страхованію въ 1910 г. застраховано на 100 случаевъ больше противъ 1909 г. и имъ, Кручининымъ, сдѣлано столько, сколько онъ могъ сдѣлать по своимъ силамъ въ теченіе года, а по дополнительному, отчасти есть неправильность волостныхъ правленій, которыя, хотя и получаютъ вознагражденіе за веденіе страхового дѣла, но составляютъ дополнительные вѣдомости съ дефектами, что тормозитъ утвержденіе документовъ иногда по 7 мѣсяцевъ и препятствуетъ развитію этого рода страхованія. Отмѣчаетъ, что благодаря тому, что мельницы считаются опасными, съ чѣмъ онъ самъ не согласенъ, громадное число ихъ не застраховано.

Въ общемъ, говоритъ, что дѣло идетъ хорошо.

Григорьевъ объясняетъ, что вслѣдствіе обязательнаго застрахованія строеній въ духовномъ вѣдомствѣ портфель земства ослабѣлъ.

Зеленецкій соглашается съ этимъ и какъ на причину слабаго развитія дополнительнаго страхованія указываетъ на слишкомъ сложныя манипуляціи по составленію дополнительныхъ вѣдомостей и говоритъ, что съ составленіемъ вѣдомостей на шестилѣтіе будетъ болѣе страхованій. Нынѣшній порядокъ составленія вѣдомостей даетъ только мѣсячный срокъ—январь, на возобновленіе страхованія; по его мнѣнію, слѣдовало бы придерживаться того же порядка, какъ и по добровольному страхованію, т. е. дать возможность страхователю возобновить свое страхованіе въ теченіе года и уже тогда только составлять документы, да и это, говоритъ, ни къ чему, такъ какъ можно дѣлать отмѣтки въ общей вѣдомости. Затѣмъ заявляетъ, что слѣдовало бы составлять документы безъ понятыхъ, которые въ большинствѣ сами не знаютъ, что подписываютъ, да и не желаютъ знать.

Завискій и Шубинъ соглашаются съ Зеленецкимъ.

Кручининъ высказываетъ, что частные агенты принимаютъ на страхъ строенія заочно по присланнымъ планамъ и что это, по его мнѣнію, значительно упрощаетъ дѣло.

Пономаревъ указываетъ какъ на тормазъ въ развитіи дополнительнаго страхованія—тарифъ, который изъ за какой-то амбарушки, находящейся отъ дома въ незаконномъ разстояніи, увеличиваетъ платежи вдвое. Жалуется также на одного изъ земскихъ начальниковъ, не дающаго сельскимъ должностнымъ лицамъ заниматься страховымъ дѣломъ.

Григорьевъ говоритъ объ особыхъ сборщикахъ по взиманію платежей по дополнительному страхованію, тогда, дескать, не будутъ отпадать страхованія.

Куперинъ хочетъ придерживаться такого же порядка при возобновленіи дополнительнаго обязательнаго страхованія, какъ по добровольному.

Ф. В. Сысоевъ, резюмируя сказанное агентами, говоритъ, что все время толковали только о дополнительномъ страхованіи, а о добровольномъ страхованіи строеній и движимости не высказались.

Шубинъ полагаетъ, что собесѣдованія принесли бы громадную пользу въ развитіи и добровольнаго страхованія, но агентъ перегруженъ канцелярской работой.

Кручининъ высказываетъ, что развитію добровольнаго страхованія въ городахъ препятствуютъ частные агенты большими скидками.

Поповъ говоритъ, что добровольное страхованіе уменьшается изъ-за духовнаго страхованія, а причину очень слабаго развитія страхованія движимости видитъ въ малой освѣдомленности объ этомъ населенія и что въ недалекомъ будущемъ оно пойдетъ благодаря уполномоченнымъ, затѣмъ говоритъ о расходахъ по пересылкѣ платежей уполномоченными по страхованію движимости.

Кручининъ убѣжденъ, что въ духовное вѣдомство перейдутъ и постройки духовенства, благодаря миліону барыша, полученнаго этимъ

вѣдомствомъ за небольшой сравнительно промежутокъ времени веденія страховой операціи.

Пономаревъ говоритъ о застрахованіи гуменъ и мельницъ, такъ какъ въ селахъ страховать больше нечего, но за нихъ слишкомъ великъ платежъ, который нужно уменьшать; затѣмъ, предлагаетъ принимать на страхъ скипидарные и пековаренные заводы, а также товары торговцевъ.

Завискій предлагаетъ страховать товары у всѣхъ, а также баржи и т. д.

Шубинъ указываетъ на связь страхованія товаровъ и построекъ.

Пономаревъ говоритъ о золотыхъ полисахъ, которые якобы обѣщаютъ частныя общества и о пониженіи вообще тарифовъ.

Завискій высказался за сокращеніе правилъ, такъ какъ въ нихъ есть правила, касающіяся только одного агента.

Ф. В. Сысоевъ задаетъ вопросъ, какіе способы нужно было бы выдвинуть для развитія страхованій.

Мезеневъ полагаетъ выдавать волостнымъ правленіямъ особое  $\%$  вознагражденіе за дополнительное страхованіе.

Куперинъ говоритъ о канцеляріи, какъ о тормазѣ развитія страхованія.

Завискій предлагаетъ имѣть особыхъ уполномоченныхъ по страхованію построекъ по дополнительному страхованію за  $5\%$  вознагражденія.

Зеленецкій поддерживаетъ это предложеніе и высказывается за объединеніе уполномоченныхъ по страхованію движимости, насадокъ и строеній.

Григорьевъ опять высказывается за сборщиковъ и оставляетъ старый порядокъ.

Въ 3 часа объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Ф. В. Сысоевъ резюмируетъ сказанное агентами и говоритъ объ оцѣнкѣ строеній уполномоченными по регистраціи; оцѣнка эта, по его мнѣнію, будетъ не совсѣмъ точная, а приблизительная и при принятіи на страхъ по дополнительному страхованію слѣдуетъ производить новую оцѣнку съ составленіемъ дополнительныхъ вѣдомостей.

Шубинъ не соглашается съ этимъ.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ объ обязательной провѣркѣ агентами оцѣнки уполномоченныхъ при страхованіи по дополнительному страхованію.

Завискій полагаетъ, что можно вѣрить оцѣнкѣ уполномоченныхъ, такъ какъ такая будетъ средняя и для дополнительнаго обязательнаго страхованія подходящая.

Кручининъ высказывается за составленіе дополнительныхъ вѣдомостей, т. е. за старый порядокъ.

Григорьевъ не раздѣляетъ опасеній Сысоева и стоитъ за несоставленіе вѣдомостей.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что при предлагаемомъ порядкѣ возможны злоупотребленія и сдѣлки въ случаѣ пожаровъ.

Григорьевъ ничего новаго не видитъ и говорить, что злоупотребленія есть и теперь.

Зеленецкій стоитъ за свое предложеніе.

Ф. В. Сысоевъ объясняетъ, что по закону на документахъ обязательна подпись страхователя, также и въ случаѣ пониженія стоимости постройки, и что злоупотребленія теперь при существующемъ порядкѣ могутъ имѣть мѣсто только въ теченіе льготнаго мѣсяца—въ январѣ.

Завискій говоритъ о включеніи въ квитанціи страховой суммы какъ по добровольному, такъ и по дополнительному страхованію.

Ф. В. Сысоевъ ставитъ на баллотировку вопросъ о составленіи дополнительныхъ вѣдомостей на новыя страхованія; большинствомъ противъ 4-хъ постановили не измѣнять прежняго порядка, также рѣшили большинствомъ оставить прежній порядокъ при возобновленіи страхованія.

По вопросу о понятияхъ—Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что по закону нельзя безъ нихъ заключать страхованій.

Зеленецкій вноситъ вопросъ о полученіи агентами платежей на возобновленіе дополнительныхъ страхованій—большинствомъ отклоняется.

По предложенію Григорьева о полученіи платежей по дополнительному страхованію особыми сборщиками—большинствомъ противъ 3-хъ отклоняется.

По предложенію Мезенева объ увеличеніи вознагражденія волостнымъ правленіямъ за составленіе дополнительныхъ вѣдомостей—

Григорьевъ и Куперинъ стоятъ за неувеличеніе.

Завискій полагаетъ выдавать больше вознагражденія писарямъ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ постановленія по этому вопросу Губернскаго Собранія, почему предложеніе отклонено.

Засѣданіе закрыто въ 5 час. дня. Слѣдующее назначено 6-го мая въ 12 час. дня.

## Засѣданіе 6-го мая.

Въ засѣданіе прибыли тѣ же лица, за исключеніемъ Иванова и Завискаго, а также Богородскій и Метелевъ.

Засѣданіе открылось въ 12 часовъ дня подъ предсѣдательствомъ А. П. Лихарева.

Ф. В. Сысоевъ поставилъ на обсужденіе вопросъ Кручинина объ условіяхъ конкуренціи съ акціонерными обществами.

Кручининъ находитъ, что условія эти неблагоприятны для Земства, особенно въ городахъ.

Куперинъ подтверждаетъ положенія Кручинина.

Григорьевъ указываетъ на то, что акціонерныя общества богаче, районъ ихъ дѣйствій—вся Россія, и они могутъ еще понизить свои ставки. Особенно не по силамъ земству конкурировать съ Городскимъ Взаимнымъ Обществомъ.



Ф. В. Сысоевъ соглашается съ тѣмъ, что условія конкуренціи неблагоприятны для земства, но лишь въ отношеніи страхованія строеній, и то въ городахъ, а не въ селеніяхъ. Что касается страхованія движимости, то тарифъ земства ниже. Но и по страхованію строеній земству иногда удается привлекать къ себѣ страхователей черезъ льготную продажу желѣза для крышъ и другими мѣрами. Подробности объ условіяхъ конкуренціи въ страхованіи движимости онъ скажетъ позже.

Кручининъ заявляетъ, что никакого конкретнаго предложенія по этому вопросу онъ внести не можетъ, и Предсѣдатель признаетъ вопросъ исчерпаннымъ.

Прибыли Ивановъ и Завискій.

Поповъ вноситъ вопросъ о пересылкѣ денегъ агенту уполномоченными и находитъ, что дѣйствующій порядокъ слишкомъ убыточенъ для уполномоченныхъ. Вопросъ былъ разрѣшенъ разъясненіемъ Ф. В. Сысоева о томъ, что дѣйствующій порядокъ имѣетъ силу закона и для отѣны его потребовалась бы крайне сложная процедура, причемъ на успѣхъ ходатайства объ отѣнѣ едва ли можно рассчитывать.

Пономаревъ предложилъ понизить тарифъ добровольнаго страхованія по Вельскому уѣзду и уравнять его съ тарифомъ по г. Тотмѣ, находя его слишкомъ высокимъ.

Ф. В. Сысоевъ высказывается противъ этого предложенія, такъ какъ пониженіе тарифовъ слишкомъ понизило бы доходъ и неблагоприятно отразилось бы на состояніи страхового капитала.

Завискій напоминаетъ, что агентъ можетъ допускать скидку съ тарифа, что равносильно пониженію послѣдняго.

Голосованіемъ предложеніе Пономарева отклоняется.

Завискій докладываетъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Голосованіемъ журналъ утверждается.

Пономаревъ предлагаетъ страховатъ оборудованіе пековаренныхъ и скипидарныхъ заводовъ, такъ какъ такіе риски не слишкомъ опасны и ихъ много предлагаютъ.

Григорьевъ возражаетъ, что это было бы противорѣчіемъ: разъ строенія, въ которыхъ помѣщаются эти заводы, признаются, и вполне правильно, слишкомъ опасными, то и движимость въ нихъ также слишкомъ рискованно страховатъ, да такихъ страхованій было бы немного.

Завискій думаетъ, что земство обязано страховатъ оборудованіе такихъ заводовъ,—для поддержанія кустарнаго производства.

Кручининъ противъ этого рода рисковъ, какъ слишкомъ опасныхъ и малоцѣнныхъ.

Пономаревъ находитъ, что цѣнность этихъ рисковъ большая, опасность не слишкомъ велика, и много рисковъ можно было бы перевести въ земство изъ страхового общества Россія, особенно если страховатъ и строенія этихъ заводовъ.

Лавровъ высказывается за страхованіе движимости, но не строеній.

Ф. В. Сысоевъ указываетъ на то, что то же самое противорѣчіе, о которомъ говорилъ Григорьевъ, уже допущено земствомъ въ отношеніи страхованія насадокъ въ овинахъ. Опасность же не мѣшаетъ частнымъ обществамъ принимать такого рода риски, да они врядъ ли опаснѣе, въ среднемъ, прочихъ рисковъ.

Григорьевъ думаетъ, что сперва надо выяснитъ горимость и прочія условія страхованія этого рода имущества и затѣмъ внести матеріалы по этому вопросу на будущій Съѣздъ.

Шубинъ затрудняется голосовать по этому вопросу, въ виду отсутствія свѣдѣній о горимости.

Голосованіемъ страхованіе оборудованія пековаренныхъ и скипидарныхъ заводовъ принято.

Пономаревъ предложилъ страховать товары частныхъ лицъ и высказалъ свое мнѣніе о томъ, что это земству было бы выгодно, такъ какъ многія строенія страхуются въ частныхъ обществахъ только потому, что въ тѣхъ же обществахъ страхуются находящіеся въ нихъ товары.

Григорьевъ, Поповъ, Завискій поддерживаютъ это предложеніе.

Кручининъ указываетъ на то, что агентамъ трудно оцѣнивать товары и слѣдить за ихъ расходомъ, но принципиально онъ тоже за предложеніе.

Голосованіемъ единогласно принимается желательность страхованія товаровъ частныхъ лицъ.

Пономаревъ заявляетъ, что акціонерныя общества обѣщаютъ «золотые полисы» и указываетъ на необходимость какъ нибудь реагировать на это.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что на самомъ дѣлѣ никакихъ «золотыхъ полисовъ» въ частныхъ обществахъ нѣтъ и агенты должны объяснить это населенію.

Завискій предлагаетъ дѣлать скидку каждому страхователю за продолжительное страхованіе.

Ф. В. Сысоевъ соглашается, что такую скидку можно было бы дѣлать, но только съ тарифа, а не съ преміи, такъ какъ нѣкоторые платятъ уже со скидкой, меньше тарифа. Нѣкоторые земства дѣлаютъ такую скидку. Но нужна крайняя осторожность въ рѣшеніи этого вопроса, такъ какъ у насъ большинство страхователей—давнишнее, и имъ пришлось бы сразу дѣлать скидку. Лучше подождать.

Завискій предлагаетъ страховать суда и товары въ пути, такъ какъ можно было бы заключить много такихъ страхованій.

Кручининъ высказывается противъ, по трудности наблюденія.

Ф. В. Сысоевъ объясняетъ, что одни суда движутся только въ предѣлахъ губерніи, а другія—внѣ. Послѣднія не будутъ страховаться въ земствѣ, такъ какъ имъ удобнѣе въ частномъ обществѣ,—на весь районъ плаванія. Также удобнѣе страховать суда въ частномъ обществѣ тѣмъ владѣльцамъ, которые желаютъ страховать ихъ не только отъ огня, но

и отъ другихъ несчастій. Принимать на страхъ земства суда было бы выгодно, такъ какъ многіе владѣльцы не страхуютъ въ земствѣ свои строенія только потому, что земство не страхуетъ ихъ суда.

Поповъ думаетъ, что можно было бы страховать очень много разныхъ судовъ, какъ движущихся, такъ и неподвижныхъ пристаней и т. п.

Голосованіемъ единогласно признано желательнымъ страхование судовъ и товаровъ въ пути.

Завискій предлагаетъ печатать особо правила для страхователей и особо правила для агентовъ, наприм., о скидкахъ съ тарифа и не опубликовывать тарифъ.

Ф. В. Сысоевъ объясняетъ, что право агента дѣлать скидку страхователи не должны понимать какъ обязанность, и всегда можно найти доводы для мотивировки отказа въ скидкѣ. Что касается опубликованія тарифовъ, то земское страхование—взаимное, а не акціонерное и должно быть публичнымъ, безъ тайнъ. Тайны умѣстны только въ частныхъ обществахъ. Страхователи должны знать все, и у нихъ тогда будетъ больше довѣрія къ земскому страхованію.

Завискій напоминаетъ, что, если не надо тайнъ, то не надо и секретныхъ циркуляровъ.

Ф. В. Сысоевъ возражаетъ, что въ секретѣ нужно держать только право скидки сверхъ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и вообще незачѣмъ говорить всѣмъ о скидкахъ, но въ правилахъ должно быть упомянуто о правѣ дѣлать скидки до 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Завискій удовлетворяется разъясненіемъ Ф. В. Сысоева.

Ивановъ рассказываетъ случай, когда онъ предложилъ сдѣлать скидку страхователю и тотъ повѣрилъ этому праву агента только, когда ему была указана соотвѣтствующая статья Правиль. Если не печатать это въ правилахъ, то могутъ не повѣрить агенту.

Завискій снимаетъ вопросъ съ очереди и вноситъ новое предложеніе—возложить заключеніе дополнительныхъ страхованій на особыхъ уполномоченныхъ, за 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вознагражденія съ суммы платежей, какъ при заключеніи, такъ и при возобновленіи страхованій. Это послужило бы началомъ къ постепенному переводу функцій волостныхъ правленій къ агентурѣ. Уполномоченными могутъ быть и волостные писаря.

Кручининъ возражаетъ, что это равносильно расширенію агентуры. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ волостяхъ вознагражденіе было бы настолько незначительно, что не найти для этого людей.

Григорьевъ думаетъ, что введеніе субъ-агентуры у насъ было бы преждевременно, такъ какъ еще не такъ развито страхование. Этотъ институтъ вводился уже въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, но и тамъ отказываются отъ него. Этотъ вопросъ надо связать съ вопросомъ объ изыятіи всѣхъ страховыхъ функцій изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій.

Куперинъ соглашается съ Завискимъ и полагаетъ, что люди найдутся и эту мѣру не надо связывать съ упраздненіемъ страховыхъ функцій волостныхъ правленій.

Пономаревъ возражаетъ, что волостныя и сельскія должностныя лица не будутъ признавать этихъ уполномоченныхъ.

Ф. В. Сысоевъ высказывается противъ предложенія Завискаго, такъ какъ необходимо ограничить этотъ институтъ уполномоченныхъ лишь страхованіемъ на низкія суммы и онъ допущенъ, какъ исключеніе, только для насадокъ въ овинахъ и сельской движимости, въ помощь агенту, такъ какъ ему самому не успѣть все страховать. А дополнительное страхованіе заключается почти всегда на суммы выше 100 руб. Это была бы очень рискованная мѣра, такъ какъ агентъ живетъ своей службой и дорожитъ ею, а эти лица не могутъ быть признаны столь же надежными. Рационально было бы лишь увеличеніе числа агентовъ, а не введеніе субъ-агентовъ, хотя бы и для отмѣны страховыхъ функцій волостныхъ правленій.

Голосованіемъ предложеніе Завискаго отклонено большинствомъ голосовъ всѣхъ противъ Куперина и Завискаго.

Завискій предлагаетъ включать въ квитанцію свѣдѣнія объ оцѣнкѣ и страховой суммѣ, т. е. превратить квитанцію въ предварительное удостовѣреніе, какъ это дѣлается въ частныхъ обществахъ.

Шубинъ соглашается съ Завискимъ и думаетъ, что это было бы очень удобно, такъ какъ часто крестьяне не могутъ сказать, въ какой суммѣ застраховано строеніе, и агентъ могъ бы по квитанціи знать, не справляясь съ общей вѣдомостью, можно ли застраховать его выше.

Кручининъ противъ этой мѣры, такъ какъ придется больше писать, да и книги надо перепечатать.

Зеленецкій предлагаетъ включать страховую сумму и оцѣнку только въ квитанцію, а не въ корешокъ и талонъ.

Мезеневъ указываетъ, что эта мѣра особенно полезна для дополнительнаго страхованія, такъ какъ по добровольному у страхователя имѣется на рукахъ полисъ.

Пономаревъ высказывается противъ этой мѣры.

Куперинъ указываетъ на то, что въ квитанціи необходимо писать также и число построекъ.

Ф. В. Сысоевъ соглашается съ предложеніемъ Завискаго и поправкой Куперина.

Голосованіемъ признано желательнымъ обозначать въ квитанціяхъ число застрахованныхъ построекъ, цѣнность ихъ и страховую сумму.

Куперинъ указываетъ на перегруженность агентовъ канцелярской работой и на необходимость ассигнованія денегъ на наемъ писмоводителя, хотя бы 10 руб. въ мѣсяцъ.

Шубинъ поддерживаетъ предложеніе Куперина, но прибавляетъ, что вмѣсто этой мѣры, можно было бы просто увеличить содержаніе агентовъ.

Григорьевъ заявляетъ, что переобремененія канцелярской работой не чувствуетъ и полагаетъ, что можно было бы говорить лишь о перегрузкѣ работой на мѣстахъ.

Зеленецкій поддерживает заявленіе Григорьева и указывает на то, что агенту необходимо самому все писать, такъ какъ за письмоводителемъ потребовался бы надзоръ, который обременить агента.

Шубинъ соглашается, что канцелярія тормозитъ дѣло агента.

Завискій заявляетъ, что агенту приходится нести расходъ на наемъ лишней комнаты для пріема просителей.

Ф. В. Сысоевъ не видитъ переобремененія агентовъ канцеляріей. Отъ агента зависитъ вести свою канцелярію съ наименьшимъ трудомъ и меньше писать. Затѣмъ онъ даетъ рядъ практическихъ указаній, какъ слѣдуетъ вести канцелярскую часть.

Григорьевъ находитъ, что содержаніе агентовъ недостаточно и читаетъ соотвѣтствующее мѣсто изъ доклада Губернской Управы Вологодскому Губернскому Земскому Собранію сессіи 1909 г. Онъ напоминаетъ, что Сѣздъ агентовъ въ 1910 г. уже постановилъ просить Управу внести въ Земское Собраніе предложеніе объ увеличеніи содержанія агентамъ, и предлагаетъ вновь просить Управу о томъ же.

Голосованіемъ вопросъ объ ассигнованіи нѣкоторой суммы агенту на наемъ письмоводителя отклоненъ.

Завискій предлагаетъ просить объ ассигнованіи агентамъ нѣкоторой суммы на наемъ помѣщенія для агентства.

Шубинъ высказывается за предложеніе Завискаго и указывает на то, что тогда агентъ будетъ изъ этой же суммы платить за наемъ помѣщенія для трубъ.

Голосованіемъ предложеніе Завискаго принято.

Ф. В. Сысоевъ ставитъ на обсужденіе предложеніе Григорьева объ увеличеніи содержанія агентовъ.

Кручининъ противъ поднятія этого вопроса.

Шубинъ мотивируетъ желательность увеличенія содержанія необходимостью вести знакомство для привлеченія страхователей. Можно было бы суточныя отмѣнить, но необходимо увеличить содержаніе.

Григорьевъ противъ отмѣны суточныхъ, но за увеличеніе содержанія.

Завискій предлагаетъ снять этотъ вопросъ съ очереди.

Ф. В. Сысоевъ противъ внесенія предложенія объ увеличеніи содержанія на Земское Собраніе, разъ внесенъ будетъ вопросъ о квартирныхъ. Не согласенъ онъ также и съ отмѣной суточныхъ, этой разумной мѣры земства.

Голосованіемъ постановлено оставить этотъ вопросъ открытымъ.

Ф. В. Сысоевъ, резюмируя рѣчи предыдущихъ ораторовъ, заявляетъ, что всѣ высказавшіеся агенты главную причину слабаго развитія всѣхъ видовъ страхованія видятъ во внѣшнихъ условіяхъ, при которыхъ приходится вести это дѣло, но по его мнѣнію, есть причины и внутреннія, кроющіяся въ самомъ агентѣ: 1) онъ не видитъ, на сколько агентами учтена цѣнность и численность для страхового портфеля всѣхъ рисковъ,—дополнительное страхованіе въ селеніяхъ и добровольное въ

городахъ, въ особенности же гдѣ нѣтъ взаимныхъ обществъ, 2) не видѣть энергіи и настойчивости въ расширеніи страховыхъ операцій по добровольному страхованію строеній, гдѣ широко оперируютъ акціонерныя общества, и движимости, и высказываетъ предположеніе относительно слабаго развитія страхованія движимости въ Вологдѣ (въ особенности у 2-го агента), а именно: не та ли причина, что начавшееся довольно успѣшно страхованіе движимости въ сентябрѣ и октябрѣ, вдругъ прекратилось, что Земское Собраніе отклонило докладъ Управы о назначеніи суточнаго довольствія агентамъ въ мѣстѣ жительства послѣдняго, когда будетъ заключено страхованіе съ преміей не ниже, чѣмъ на 6 руб. И если причина эта, то онъ находитъ такое отношеніе къ дѣлу не достойнымъ земскаго работника и проситъ корпорацію агентовъ вынести соотвѣтствующее постановленіе; далѣе говоритъ, что нѣкоторые агенты мало проявляютъ своей инициативы, а лишь служатъ передаточной инстанціей между волостными правленіями и Управой, но что онъ не проситъ у Сѣзда реагировать на такое явленіе, потому что соотвѣтствующее постановленіе было уже вынесено на прошлагоднемъ Сѣздѣ.

Григорьевъ, отвѣчая Ф. В. Сысоеву, говоритъ, что упрекъ, брошенный ему Ф. В. Сысоевымъ по меньшей мѣрѣ долженъ считаться несправедливымъ. Ораторъ, очевидно, или не учелъ, или забылъ, что притокъ страхованій движимости по г. Вологдѣ въ концѣ 1910 г. произошелъ независимо отъ воли и участія страховыхъ агентовъ. То былъ періодъ ежедневныхъ пожаровъ, происходившихъ отъ поджоговъ. Населеніе было въ паникѣ и страхованія шли. Прошло это время и страхованія, естественно, прекратились. При этихъ условіяхъ, господа, я думаю для васъ станетъ понятнымъ, что упрекъ г. Сысоева является, въ лучшемъ случаѣ, непродуманнымъ.

Ф. В. Сысоевъ поддерживаетъ свое первоначальное предложеніе и добавляетъ, что если есть связь прекращенія страхованія движимости съ отклоненіемъ Собраніемъ доклада Управы о суточномъ довольствіи агентовъ, то причины слабаго развитія страхованія кроются въ самихъ агентахъ и заявляетъ, что онъ отнюдь не хотѣлъ своимъ предположеніемъ задѣвать кого-либо, а высказалъ свою мысль для пользы дѣла.

Григорьевъ не соглашается съ выводами г. Сысоева и говоритъ, что не можетъ быть постояннаго систематическаго страхованія, что если страхованія не было въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, то возможно, что страхованіе будетъ въ третій мѣсяцъ, и чтобы пріобрѣсти страхователей по движимости, нужно было бы ходить по квартирамъ и предлагать свои услуги, что, конечно, невыполнимо. На слабое же развитіе добровольнаго страхованія строеній вліяетъ причина, уже указанная предыдущими ораторами, т. е. трудность конкуренціи съ акціонерными обществами, у которыхъ ниже тарифы и повышенная оцѣнка. Конкуренція же со взаимнымъ обществомъ и не входитъ въ кругъ дѣятельности земскаго стра-

хованія, и указываетъ, какъ на фактъ отсутствія инициативы у самого страхового управленія въ распространеніи и опубликованіи свѣдѣній среди населенія о страхованіи движимости.

Ф. В. Сысоевъ еще разъ напоминаетъ, что заданный вопросъ имъ поднять не къ личности, а лишь для самага дѣла и все-таки объясненіями не удовлетворенъ, такъ какъ они мало обоснованы, въ чемъ пришлось убѣдиться изъ дѣятельности 1-го агента, у котораго все-таки за это время страхованія были. Но тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ заканчивается, такъ какъ изъ объясненій г. Григорьева видно, что страхованія въ будущемъ по гор. Вологдѣ будутъ возможны.

Кручининъ заявляетъ, что работаетъ сколько возможно, но что не можетъ же онъ все время ходить по городу и привлекать страхователей, на что онъ не имѣетъ достаточно времени.

Завискій, присоединяясь къ Григорьеву о распространеніи свѣдѣній о страхованіи въ населеніи, предлагаетъ отпечатать объявленія и путемъ разсылки ихъ, хотя бы съ полисами, распространить среди населенія.

Зеленецкій проситъ снабдить агентовъ страховой литературой въ большемъ количествѣ.

Ф. В. Сысоевъ заявляетъ—что было принято прошлогоднимъ Съѣздомъ агентовъ, исполнено Управленіемъ. Публикація была два раза во всѣхъ мѣстныхъ газетахъ, но практическое значеніе публикаціи, польза отъ нея едва ли была, и все зависитъ лишь отъ личности самого агента.

Предложено на голосованіе: угодно ли печатать публикацію о страхованіи въ Вологодскомъ справочномъ листкѣ и сельско-хозяйственномъ Губернскаго Земства, а также отпечатать летучихъ объявленій для распространенія среди населенія?

Большинствомъ голосовъ вопросъ о публикаціи Съѣздомъ принять.

Въ концѣ засѣданія г. Завискимъ былъ прочитанъ журналъ засѣданія отъ 5-го мая и утвержденъ.

Собраніе закрыто въ 5 час. вечера.

## Засѣданіе 7-го мая.

Засѣданіе открылось въ 10 час. утра при томъ же составѣ и вновь прибывшихъ агентахъ Власьева, Данилова и Кудинова.

Ставится на обсужденіе вопросъ: районы, выдѣляющіеся изъ ряда другихъ своею горимостью. Причины большой горимости. Мѣры устраниенія ихъ.

Ф. В. Сысоевъ прочитываетъ статистическія данныя о горимости по уѣздамъ за 1909 г. Отмѣтивъ, что хотя Грязовецкій уѣздъ и много горитъ, но онъ не пугаетъ страховое управленіе, потому что и платить больше, чѣмъ всѣ остальные уѣзды, тогда какъ Тотемскій уѣздъ даетъ убытокъ, въ особенности Шуйская волость, но тарифъ на нее съ

1911 г. повышень, т. е. приняты къ ней репрессивныя мѣры, и просить агентовъ обрисовать въ пожарномъ отношеніи каждому свой участокъ и выяснить мѣры предупрежденія пожаровъ и причины ихъ.

Кручининъ констатируетъ, что у него въ участкѣ пожарность не велика, опасности нѣтъ и принимать какія либо мѣры изслѣдованія не нужно.

Григорьевъ горимость въ его участкѣ считаетъ среднюю и лишь нѣсколько большей горимостью выделяется Хрѣновская волость, хотя страхование въ ней лишь одно окладное. Причины пожаровъ не указываетъ.

Кудряшевъ большую горимость въ Грязовецкомъ уѣздѣ объясняетъ скученностью, соломенными крышами и въ нѣкоторыхъ случаяхъ предполагаетъ спекуляцію, а въ Раменской и Жерноковской волостяхъ и многолюдностью селеній.

Богородскій, соглашаясь съ Кудряшевымъ, указываетъ на Степуринскую волость, какъ выделяющуюся горимостью, но и въ ней въ послѣднее время пожары уменьшились.

Шубинъ по горимости выделяетъ Шуйскую волость и причину видитъ, какъ и предыдущіе агенты, въ скученности, соломенныхъ крышахъ и въ рѣдкихъ случаяхъ холостыхъ строеній повышенность оцѣнки.

Лавровъ соглашается съ Шубинымъ и указываетъ еще на причину горимости въ Шуйской волости: 1) на такъ называемыя черныя избы, т. е. у которыхъ печи безъ трубъ. На такихъ печахъ часто сушится ленъ и дрова, которые во время топки печи и воспламеняются и 2) чугуныя печи.

Завискій не соглашается съ Лавровымъ и поясняетъ, что печи безъ трубъ не опаснѣе печей съ трубами.

Пономаревъ указываетъ на опасность въ пожарномъ отношеніи сушки льна на печахъ.

Куперинъ повышенную горимость въ Замошской и Пельшемской волостяхъ объясняетъ сосѣдствомъ этихъ волостей съ Грязовецкимъ уѣздомъ, тѣснотой, соломенными крышами и хулиганствомъ, спекулятивные пожары отрицаетъ.

Пономаревъ повышенной горимости въ Вельскомъ уѣздѣ не наблюдаетъ, а если и имѣютъ мѣсто пожары, то отъ плохого устройства дымовыхъ трубъ и отъ лучины.

Ф. В. Сысоевъ не соглашается съ Пономаревымъ и указываетъ на убыточность этого уѣзда и слабое развитіе дополнительнаго страхованія въ немъ и далѣе, отмѣчая выделяющіяся по горимости въ Тотемскомъ уѣздѣ Чучковскую, Устьпеченгскую и Никольскую волости, думаетъ, что рѣдко въ этихъ волостяхъ пожары носятъ спекулятивный характеръ.

Шубинъ не высказываетъ своихъ наблюденій о горимости въ Тотемскомъ уѣздѣ, въ виду того, что служить въ послѣднемъ недавно.

Зеленецкій говоритъ, что въ его участкѣ горимость маленькая.



Григорьевъ причину большой горимости въ волостяхъ Чучковской, Устьпеченгской и Никольской видитъ, какъ и Ф. В. Сысоевъ, съ спекуляціи, такъ какъ документы о застрахованіи строеній на мѣстахъ не провѣрялись агентомъ.

Завискій не указываетъ районовъ своего участка, выдѣляющихся по горимости и если было нѣсколько пожаровъ, то они были отъ поджоговъ.

Ивановъ выдѣляетъ по горимости Подболотную и Кемскую волости и большую часть пожаровъ объясняетъ неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ.

Шубинъ, соглашаясь съ Ивановымъ, что въ Никольскомъ уѣздѣ большая часть пожаровъ бываетъ отъ неосторожности, поясняетъ, что тамъ въ большемъ употребленіи лучина, и населеніе лампами пользуется мало.

Мезеневъ видитъ большую опасность въ пожарномъ отношеніи въ строеніяхъ, принадлежащихъ переселенцамъ изъ другихъ губерній. Строенія ихъ плохія, населеніе бѣдное и думаетъ объ обратномъ отѣздѣ, откуда прѣхало.

Поповъ говоритъ: пожары въ его участкѣ носятъ случайный характеръ, и лишь нѣсколько выдѣляется Березонаволоцкая волость, главные причины: тѣснота построекъ, неисправность печей и неисполненіе населеніемъ обязательныхъ постановленій, за которыми надлежащія власти не имѣютъ никакого наблюденія.

Даниловъ ни одного района по пожарности не выдѣляетъ, а если и бываютъ гдѣ пожары, то большей частью отъ плохого устройства печей и неудовлетворительнаго качества кирпича, а также отъ скученности и многолюдности нѣкоторыхъ селеній.

Власевъ соглашается съ Даниловымъ, что пожары больше бываютъ въ скученныхъ и многолюдныхъ селеніяхъ и отъ усиленной топки печей, но въ общемъ горимость въ его участкѣ не велика и добавляетъ, что въ Устьсмыслскомъ уѣздѣ обязательныя постановленія населеніемъ выполняются въ точности.

Кудиновъ про свой участокъ сказать ничего не можетъ, потому что служить очень мало.

Ф. В. Сысоевъ, объясняя главную причину большой горимости, въ особенности Грязовецкаго уѣзда, скученностью, многолюдностью селеній, соломенными крышами и неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ, предлагаетъ Сѣзду Агентовъ: 1) всѣми мѣрами, указанными въ законѣ, настаивать на исполненіи населеніемъ обязательныхъ постановленій и 2) высказаться г.г. участникамъ Сѣзда о мѣрахъ противъ скученности и многолюдности селеній.

Завискій предлагаетъ: кровельное желѣзо и вообще огнеупорный матеріалъ продавать населенію по болѣе удешевленной цѣнѣ, а среди многолюдныхъ селеній устраивать брандмауэры.

Ф. В. Сысоевъ, не соглашаясь съ Завискимъ о предоставленіи населенію еще болѣе льготныхъ условій приобрѣтенія кровельнаго желѣза, говоритъ, что продажа желѣза тогда совершенно не достигаетъ преслѣдуемой цѣли, наприм., домъ кроется желѣзомъ, дворъ соломою и ссылается на неудачность другихъ земствъ, въ которыхъ широко развиты операціи по продажѣ кровельнаго желѣза и всѣхъ доводовъ въ предложеніи Завискаго не видитъ.

Завискій поясняетъ, что его предложеніе относится лишь къ скуднымъ и многолюднымъ селеніямъ. Предложеніе Завискаго о предоставленіи населенію еще болѣе льготныхъ условій по приобрѣтенію кровельнаго желѣза Съѣздомъ отклоняется.

Даниловъ поддерживаетъ свое первоначальное заявленіе и указываетъ на отсутствіе въ его участкѣ кирпичныхъ заводовъ.

Поповъ говоритъ, что Уѣзныя Управы не идутъ навстрѣчу населенію въ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ, т. е. не даютъ гарантій, требуемыхъ правилами Губернскаго Земства о выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ.

Григорьевъ отмѣчаетъ несовершенство тарифовъ, вслѣдствіе чего за послѣднее время наблюдается перегаръ и думаетъ, что теперь же слѣдовало бы приступить къ пересмотру и переработкѣ ихъ.

Ф. В. Сысоевъ съ своей стороны тоже считаетъ, что къ пересмотру тарифовъ слѣдуетъ приступить, и что уже въ Страховомъ Отдѣлѣ начата подготовка матеріала для переработки тарифовъ.

Завискій не соглашается съ Григорьевымъ о назрѣвшей необходимости пересмотра всѣхъ тарифовъ и добавляетъ, что агентамъ дано право дѣлать скидки и такимъ образомъ агентъ самъ можетъ регулировать тарифъ.

Григорьевъ проситъ его предложеніе оставить открытымъ.

Предложеніе Григорьева о пересмотрѣ тарифовъ и объясненіе г. Сысоева о томъ, что теперь въ страховомъ отдѣлѣ идетъ подготовка къ пересмотру тарифовъ Съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію.

Куперинъ поддерживаетъ предложеніе Завискаго объ устройствѣ среди многолюдныхъ селеній брандмауэровъ.

Завискій настаиваетъ на устройствѣ брандмауэровъ на льготныхъ условіяхъ на счетъ страхового капитала.

Пономаревъ находитъ возможнымъ устройство брандмауэровъ лишь въ распланированныхъ селеніяхъ.

Кручининъ не соглашается съ предыдущими ораторами и говоритъ, что брандмауэры не принесутъ пользы.

Завискій проситъ про устройство брандмауэровъ указать въ обязательныхъ постановленіяхъ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что въ правилахъ строительнаго устава устройство брандмауэровъ предусмотрено лишь для городовъ и не относится къ селеніямъ.

Куперинъ указываетъ, что вмѣсто брандмауэровъ можно бы позволять устраиватьштукатуренныя стѣны и огнеупорныя крыши и строенія въ такихъ случаяхъ возводить ближе 6 саж. На это г. Сысоевъ поясняетъ, что строительный уставъ дѣйствительно устарѣлъ и требуетъ коренного пересмотра и что теперь уже къ этой работѣ приступлено.

Послѣ чего г. Сысоевымъ было предложено на голосованіе: 1) желательно ли на тѣхъ или иныхъ условіяхъ устройство брандмауэровъ, какъ противопожарная мѣра, въ скученныхъ и многолюдныхъ селеніяхъ. 2) Желательно ли въ обязательныя постановленія внести поправку—въ тѣхъ случаяхъ, когда между строеніями устроены брандмауэры и огнеупорныя стѣны, разрывы допускать меньше 6 саж., но лишь со спеціального разрѣшенія агента о величинѣ разрывовъ.

Оба предложенія Съѣздомъ приняты.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что на увеличеніе пожарности много вліяютъ соломенные крыши, но репрессивныя мѣры борьбы съ устройствомъ ихъ, наприм., повышеніе тарифа, не приводятъ къ цѣли. Земствомъ же предпринимаются другія болѣе рacionales мѣры къ вытѣсненію соломенныхъ крышъ, а именно: продается кровельное желѣзо и намѣчаются пути выработки и распространенія другихъ огнестойкихъ крышъ.

Завискій проситъ повысить тарифъ на опасныя строенія, крытыя соломой или понизить на строенія, крытыя тесомъ.

Ф. В. Сысоевъ, возражая Завискому, говоритъ: къ измѣненіямъ тарифовъ нужно относиться очень осторожно и что нѣтъ точныхъ данныхъ какъ для пониженія тарифовъ, такъ и повышенія, бьющаго по карману страхователя и допускаемаго въ исключительныхъ случаяхъ, хотя соглашается съ Завискимъ въ томъ, что у опасныхъ строеній дѣйствительно не выдѣлено соломенныхъ крышъ, и добавляетъ, противопожарныя мѣры важнѣе возстановительнаго страхованія.

Кудряшевъ находитъ, что повышеніе тарифовъ по одному изъ видовъ страхованія вредно отразится на страховыхъ операціяхъ Губернскаго Земства и тарифъ по Грязовецкому уѣзду проситъ не повышать.

Ф. В. Сысоевъ прочитываетъ тарифъ окладного страхованія на опасныя строенія.

Кручининъ заявляетъ, что у опасныхъ строеній больше имѣютъ значенія разрывы, чѣмъ соломенные крыши и тарифъ проситъ не повышать.

Ф. В. Сысоевъ указываетъ уже на сдѣланное повышеніе тарифа въ 1909 г. и повышеніе еще тарифа теперь находитъ едва ли удобнымъ, опасаясь за громоздкую работу въ Управѣ и на мѣстахъ, когда уже приступлено къ регистраціи построекъ и составленію вѣдомостей.

Завискій считаетъ несправедливостью со стороны земства оставить тарифъ по старому и добавляетъ, что работы бояться нечего.

Ф. В. Сысоевъ ставитъ на голосованіе: повысить ли тарифъ на опасныя, крытыя соломой, строенія по окладному страхованію или оставить по старому.

Предложеніе Завискаго о повышеніи тарифа по окладному страхованію на опасныя строенія, крытыя соломой, большинствомъ, противъ Завискаго, Власьева, Сысоева, Куперина и Кудинова Съѣздомъ отклонено и тарифъ оставленъ по старому.

Ф. В. Сысоевъ читаетъ тарифъ по дополнительному страхованію на опасныя строенія и предлагаетъ на голосованіе: повысить тарифъ по дополнительному страхованію на опасныя, крытыя соломой строенія.

Предложеніе большинствомъ голосовъ отклоняется.

Ф. В. Сысоевъ проситъ у Лаврова гарантіи противъ повышенной оцѣнки въ Шуйской волости.

Лавровъ высказалъ, что съ его стороны будутъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы повышенная оцѣнка въ Шуйской волости больше не имѣла мѣста.

Съѣздъ объясненіями г. Лаврова удовлетворенъ.

О томъ, какъ реагировать на пожарность отъ черныхъ и чугуныхъ печей и хулиганства Съѣздъ никакого постановленія не вынесъ, а лишь постановилъ: какъ можно больше настаивать на исполненіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Мезеневъ поддерживаетъ свое заявленіе о могущей быть увеличенной горимости въ строеніяхъ переселенцевъ и проситъ указать мѣры борьбы съ подобнымъ явленіемъ.

Ф. В. Сысоевъ указываетъ одну изъ рациональных мѣръ—это: пониженіе оцѣнки строеній въ такихъ случаяхъ и проситъ агентовъ вообще къ оцѣнкѣ строеній, принадлежащихъ не кореннымъ жителямъ и вновь строящимся хуторянамъ, относиться особенно осторожно.

Съѣздъ разъясненіе г. Сысоева принялъ къ свѣдѣнію.

Ф. В. Сысоевъ поставилъ на обсужденіе вопросъ о расцѣпочныхъ нормахъ.

Кручининъ читаетъ списокъ цѣнъ на строительные матеріалы и работы, которыми онъ руководится для оцѣнки строеній.

Кудряшевъ докладываетъ, что у него также есть списокъ цѣнъ и приводитъ извлеченія изъ него. Остальные агенты докладываютъ, что у нихъ нѣтъ такихъ списковъ, а они производятъ оцѣнку, соображаясь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ индивидуальными свойствами строимаго строенія.

Завискій высказывается противъ опредѣленныхъ нормъ оцѣнокъ, такъ какъ потребовалось бы очень много различныхъ нормъ, смотря по давности постройки, по породѣ лѣса, по мѣстности и т. д. Часто бываетъ лучше всего устанавливать оцѣнку посредствомъ бесѣды съ владѣльцемъ, спрашивая его о стоимости тѣхъ или другихъ матеріаловъ и работъ, требовавшихся для возведенія даннаго строенія.

Ф. В. Сысоевъ указалъ на то, что составленіе нормъ для оцѣнки построекъ необходимо. Что касается оцѣнки движимости, то агентъ долженъ озаботиться ознакомленіемъ съ цѣнностью различныхъ предметовъ, могущихъ быть предложенными ему на страхъ.

Голосованіемъ постановлено просить г.г. агентовъ составить оцѣночныя нормы по программѣ, имѣющей быть выработанной Губернской Управой.

Сѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса объ уполномоченныхъ для составленія общихъ страховыхъ вѣдомостей.

Завискій указалъ на недостаточность вознагражденія уполномоченнымъ по 1½ коп. со строенія. За эту плату вѣдомости могли бы быть составлены лишь волостными и сельскими писарями, или волостными старшинами, посторонними же лицами—только при условіи повышенія платы.

Григорьевъ также считаетъ плату по 1½ коп. недостаточной.

Въ 4½ часа засѣданіе объявляется закрытымъ.

### Засѣданіе 8-го мая.

Засѣданіе открыто въ 10 час. утра подъ предѣлательствомъ Члена Губернской Земской Управы А. П. Лихарева въ составѣ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 19-ти страховыхъ агентовъ.

Продолженъ обсужденіемъ вопросъ № 4—доклады страховыхъ агентовъ о положеніи работъ по составленію страховыхъ вѣдомостей на 1912—1917 годъ.

Завискій предлагаетъ при подсчетѣ вознагражденія уполномоченнымъ принимать въ расчетъ и тѣ строенія, которыя, не подлежа обязательному страхованію, заносятся въ вѣдомость лишь для одного счета. Затѣмъ Зеленецкій просить разъясненія, можетъ ли быть выдано вознагражденіе вмѣсто уполномоченнаго должностнымъ лицамъ волостныхъ правленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣдомость за неимѣніемъ уполномоченныхъ будетъ составлена волостными правленіями.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что противъ оплаты труда уполномоченныхъ за постройки, внесенныя для одного счета, ничего не имѣетъ. По вопросу о вознагражденіи волостныхъ правленій за работу, возложенную на уполномоченнаго и выполненную правильно и аккуратно, агенты вправѣ дѣлать представленіе въ Губернскую Управу, которая можетъ внести соотвѣтственный докладъ Губернскому Земскому Собранію.

Власьевъ обращается за разъясненіемъ о регистраціи выселившихся кр—нъ изъ своей деревни въ 50 саж. отъ нея, т. е. слѣдуетъ ли ихъ причислять къ тому селенію, вблизи коего находятся, или слѣдуетъ считать такіе поселки за самостоятельныя селенія.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что выселки въ 1—2 дома въ 50 с. отъ селенія за отдѣльныя селенія не считаются.

Прибылъ агентъ М. М. Григорьевъ.

Ф. В. Сысоевъ заканчивая сужденія по вопросу о составленіи страховыхъ вѣдомостей, предлагаетъ агентамъ тщательно ознакомить уполномоченныхъ съ инструкціей и планомъ работъ, при чемъ высказываетъ

необходимость составленія вѣдомости самимъ агентомъ въ присутствіи каждаго уполномоченнаго, хотя бы по одному селенію и неуклоннаго надзора за дальнѣйшей работой.

Предложеніе принято къ свѣдѣнію.

Завискій предлагаетъ усилить 5% вознагражденіе волостныхъ правленій, хорошо ведущихъ страховое дѣло, за счетъ другихъ правленій, лишенныхъ вознагражденія за плохую постановку этого же дѣла.

Голосованіемъ предложеніе отклонено.

Вслушавъ и утверждень журналъ засѣданія за 6-е мая 1911 г.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ № 5 — «Страховая практика акціонерныхъ обществъ и вліяніе ея на взаимное земское страхованіе. Отношеніе земства къ акціонерному обществу».

Ф. В. Сысоевъ проситъ агентовъ выяснитъ, насколько сильно развили акціонерныя общества свои операціи въ предѣлахъ земскаго страхованія, на какихъ постройкахъ и какимъ образомъ агенты намѣрены реагировать на это явленіе.

Кручининъ заявляетъ, что акціонерныя общества у него оперируютъ только въ Вологдѣ. Со многими изъ страхователей онъ бесѣдовалъ, предлагая перейти въ земство, но попытки оказались безуспѣшны, такъ какъ тарифы въ обществахъ тоже низкія, а нѣкоторые изъ страхователей не переходятъ изъ-за того, что совмѣстно съ постройками страхуютъ въ обществахъ и другіе предметы.

Григорьевъ, указывая на трудность конкуренціи земства съ акціонерными обществами, говоритъ, что взаимное городское общество въ Вологдѣ также не конкурируетъ съ ними, такъ какъ агенты обществъ съ оцѣнками не стѣсняются и часто страхуютъ въ такой суммѣ, въ какой земство не всегда имѣетъ возможность держать у себя такіе риски.

Кудряшевъ говоритъ, что въ Грязовцѣ имѣются страхованія въ частныхъ обществахъ, что объясняется тѣмъ, что основной тарифъ Губернскаго Земства на каменные строенія выше тарифа обществъ, намѣренъ не въ далекомъ будущемъ предложить всѣмъ страхователямъ перейти въ земство, допустивъ ту, или иную скидку. Въ селеніяхъ у акціонерныхъ обществъ страхованій мало, при чемъ наблюдаются случаи, когда риски цѣнностью въ 600—800 руб. страхуются въ «Россія» до 3000 р.

Богородскій говоритъ, что въ Грязовецкомъ 2-мъ агентствѣ есть нѣсколько страхователей въ частныхъ обществахъ въ Семенцевской и Степуринской волостяхъ, перешедшихъ изъ земства въ то время, когда максимумы страховыхъ суммъ были низки. Нѣкоторые изъ страхователей постоянно живутъ въ Петербургѣ, переговорить съ ними о переводѣ строеній въ земство невозможно, а письменныя предложенія оставляются безъ отвѣта.

Лавровъ заявляетъ, что въ Шуйскомъ агентствѣ страхованій въ частныхъ обществахъ нѣтъ.

Куперинъ. Въ Кадниковѣ немного страхованій въ частныхъ обществахъ. Въ уѣздѣ 1 случай—въ «Саламандрѣ», при чемъ застрахованъ по оцѣнкѣ, которую онъ считаетъ слишкомъ высокою.

Пономаревъ. Въ Вельскѣ четверо страхуютъ въ акціонерныхъ обществахъ, въ виду высокаго земскаго тарифа, при чемъ надѣется, что трое изъ нихъ перейдутъ въ земство. Въ селеніяхъ страхованій нѣтъ.

У В. Г. Лобанова никто въ частныхъ обществахъ не страхуетъ.

Шубинъ и Зеленецкій по г. Тотмѣ и Тотемскому уѣзду не знаютъ опредѣленно о страхованіяхъ частныхъ обществъ, но если есть случаи, то Шубинъ, какъ причину, высказываетъ предположеніе, что акціонерныя общества выдаютъ ссуды подъ залогъ страхуемыхъ строеній.

Завескій объясняетъ, что въ Устюгѣ имѣются агенты отъ «Якоря», «Сѣвернаго Общества» и «Россіи», полагаетъ, что много страхователей перейдетъ въ земство. Въ уѣздѣ тоже наблюдается, хотя и незначительная, дѣятельность акціонерныхъ обществъ, при чемъ отмѣчаетъ случаи высокихъ оцѣнокъ. Убѣжденъ, что и здѣсь переведетъ нѣкоторыхъ страхователей.

Ивановъ. Въ Никольскѣ 4 агента частныхъ обществъ, три изъ нихъ страхуютъ только свои постройки, а у 4-го три страхованія, одно изъ нихъ имъ, Ивановымъ, переведено въ земство, одинъ страхователь обѣщалъ перевести и одинъ на переводъ не согласенъ и причинъ не высказываетъ. Этотъ страхователь, будучи ранѣе агентомъ одного изъ частныхъ обществъ, теперь служитъ въ уѣздномъ земствѣ и имѣетъ тенденцію на переводъ въ частныя общества и земскихъ строеній. Въ селѣ Вознесенѣ имѣется агентъ «Россіи» и хотя у него пока страхователей нѣтъ, по таковыя возможны, такъ какъ онъ человѣкъ мѣстный и вліятельный, парализовать его дѣятельность трудно вслѣдствіе отдаленности села Вознесенія и невозможности частыхъ туда поѣздокъ.

Мезеневъ. Въ Подосиновскомъ агентствѣ 1 страхованіе въ частномъ обществѣ, которое, полагаетъ, перейдетъ въ земство.

Поновъ. Въ Сольвычегодскѣ имѣется агентура отъ «Якоря» и «Россіи». Агентъ «Якоря» находится на службѣ въ уѣздномъ земствѣ, вербуя страхователей, говорятъ, что онъ тоже служитъ въ земствѣ, не стѣсняется переводить опасныя строенія въ неопасныя. Оцѣнка строеній агентами накладывается далеко выше дѣйствительной стоимости и принимаютъ на страхъ въ полной оцѣнкѣ. Въ уѣздѣ одно акціонерное страхованіе. Установить дѣйствительно тарифъ акціонеровъ трудно, такъ какъ часто премія берется ниже опубликованныхъ тарифовъ.

Карушевъ по Красноборску констатируетъ наличность тѣхъ же явленій, что и К. М. Поповъ.

Даниловъ. Въ Яренскѣ есть агенты «Россіи» и «Якоря»; изъ послѣдняго можно было бы перевести одинъ рискъ въ 10000 руб., оцѣнивъ въ 13500 руб., но онъ сдѣлать этого не могъ, такъ какъ считаетъ такую оцѣнку высокою.

Власевъ. Въ Устьсыольскѣ функционируютъ 3 общества, примѣняя дешевые тарифы. Одинъ изъ агентовъ—бухгалтеръ Уѣздной Земской Управы вліяетъ на мѣстнаго Предсѣдателя Управы, а послѣдній, въ свою очередь, на населеніе. Въ уѣздѣ одно акціонерное страхованіе.

У Кудинова по Устькуломскому агентству акціонерныхъ страховыхъ нѣтъ.

По выслушаніи объясненій агентовъ Ф. В. Сысоевъ говорить, что нужно бороться съ дѣятельностью акціонерныхъ обществъ и не для того, главнымъ образомъ, чтобы парализовать ихъ дѣятельность, а для того, чтобы гарантировать населеніе отъ убытковъ, которые могутъ произойти отъ обрисованныхъ преніями агентовъ пріемовъ акціонерныхъ обществъ и предлагаетъ тщательно изучить тарифы акціонерныхъ обществъ, налагаемыя ими оцѣнки, возможно чаще слѣдить за операціями, въ случаѣ обнаруженія завѣдомо преувеличенныхъ оцѣнокъ, приготовить свою и доносить Губернской Управѣ. Наряду съ этимъ принимать мѣры, если это представится возможнымъ, переводить риски акціонерныхъ обществъ въ Земство.

Предложеніе принято.

Обсуждается вопросъ № 6—Страховыя недоимки. Причины накопленія недоимокъ. Личные счета недоимщиковъ. Способы взысканія недоимокъ.

Читается вѣдомость о недоимкахъ, изъ коей видно, что на 1-е января 1910 г. состояло недоимокъ 51257 руб. 97<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., а на 1-е января 1911 г. 44992 руб. 60<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., т. е., хотя недоимка и уменьшилась, но незначительно—на 6265 руб. 37 коп. Уменьшеніе недоимки видно по Вологодскому уѣзду на 975 руб. 14 коп., Грязовецкому на 4236 руб. 51<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., Кадниковскому на 663 руб. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Тотемскому на 177 руб. 88 коп. и Устюгскому на 343 руб. 39 коп. Недоимка увеличилась по уѣздамъ: Вельскому на 63 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., Никольскому на 32 руб. 82 коп., Сольвычегодскому на 20 руб. 17 коп., Яренскому на 7 руб. 48 коп. и Устьсыольскому на 7 руб. 25 коп.

Изъ преній выяснилось, что недоимка не взыскана по причинѣ того, что не вездѣ должностныя лица въ достаточной мѣрѣ примѣняютъ законъ о преимущественномъ пополненіи страховыхъ платежей въ первые частные сроки.

Лавровъ и Шубинъ отмѣчаютъ пользу взысканія недоимокъ съ содѣйствіемъ полицейскихъ стражниковъ.

Кудряшевъ признаетъ настоятельною необходимою составленіе личныхъ счетовъ недоимщиковъ, указываетъ на трудность этой работы, требующей очень много времени, почему при массѣ другихъ дѣлъ въ его агентствѣ не имѣетъ возможности въ скоромъ времени приступить къ этой работѣ.

Ф. В. Сысоевъ, не отрицая заявленнаго Кудряшевымъ, высказываетъ о возможности командированія въ Грязовецкій уѣздъ Старшаго



Страхового Агента, но предлагаетъ просить агентовъ въ возможно скоромъ времени выяснить недоимку и строго слѣдить за поступленіемъ страховыхъ платежей, въ случаяхъ неисполненія должностными лицами требованій закона въ отношеніи пополненія страховыхъ платежей, сообщать Губернской Управѣ. Предложеніе принято.

По вопросу № 7—Огнегасительные снаряды—высказываются: Кручининъ и Григорьевъ за необходимость продолженія льготной продажи пожарныхъ трубъ и насосовъ до тѣхъ поръ, пока на 6-ти верстномъ радіусѣ будетъ не менѣе одного изъ этихъ снарядовъ.

Зеленецкій указываетъ, какъ на тормазъ распространенія трубъ, обязательство о вывозѣ на 6-ти верстное разстояніе.

Завискій находитъ 4" трубы требующими много воды и рабочихъ и для селеній неподходящими.

Пономаревъ, не соглашаясь съ Завискимъ, говоритъ, что для селеній нужны 6" трубы. Недостатка людей на пожарахъ не бываетъ.

Мезеневъ надѣется, что трубы понемногу пойдутъ, кромѣ волостей, граничащихъ съ Вятской губерніей.

Власевъ говоритъ о трудности доставки трубъ въ дальнія волости Устьсысольскаго уѣзда, куда иногда доставка бываетъ черезъ Архангельскъ моремъ. По его мнѣнію, пересылку въ этихъ случаяхъ слѣдовало бы принять на счетъ земства.

Поповъ. Трубы идутъ тамъ, гдѣ горѣло, а въ негорѣвшихъ мѣстностяхъ на выписку трубъ соглашаются неохотно.

Карушевъ проситъ освободить отъ обязательствъ, или выяснить способы къ выполненію ихъ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ способы къ побужденію населенія къ выполненію данныхъ владѣльцами трубъ обязательствъ.

Сѣздъ постановилъ обязательствъ не измѣнять и проводить въ населеніе возможно шире сознаніе о необходимости пріобрѣтенія пожарныхъ трубъ и насосовъ.

Завискій предлагаетъ отпускать трубы бесплатно страхователямъ, вносящимъ до 100 руб. ежегодной преміи.

Предложеніе отклонено.

#### В о д о е м ы:

Ф. В. Сысоевъ оглашаетъ данныя о количествѣ водоемовъ отдѣльно по каждому уѣзду.

Григорьевъ находитъ правила о водоемахъ удовлетворительными и высказываетъ желательность широкаго распространенія водоемовъ, какъ противопожарной мѣры.

По мнѣнію Завискаго, прежде сооруженія водоема необходимо изслѣдованіе подпочвы въ отношеніи воды для предотвращенія напрасныхъ затратъ, къ чему слѣдовало бы пригласить и уѣздное земство.

Пономаревъ отмѣчаетъ значительное количество колодцевъ, субсидированныхъ земствомъ по очень дорогой расцѣнкѣ, говоритъ, что всякій колодецъ приноситъ извѣстную долю пользы въ пожарномъ отношеніи, предлагаетъ выдавать отъ 5 до 10 руб. за колодцы, не подходящіе подъ изданные въ 1909 г. правила.

Власевъ предлагаетъ выдавать ссуду раньше сооруженія водоема, мотивируя это неимѣніемъ средствъ у населенія и тѣмъ, что за водоемы для питьевой воды выдаются ссуды до сооруженія.

Завискій противъ выдачи до сооруженія.

Поповъ говоритъ, что изъ его агентства не поступаетъ ходатайствъ потому, что многіе, устроившіе колодцы съ противопожарной цѣлью, направляютъ свои ходатайства въ санитарный комитетъ подъ видомъ водоемовъ для питьевой воды, комитетъ часто назначаетъ пособія значительно выше, чѣмъ водоемы стоятъ, при чемъ мнѣніе его, какъ представителя страхового управленія, не всегда достаточно оцѣнивается.

Ф. В. Сысоевъ по вопросу Завискаго объ изслѣдованіи передъ сооруженіемъ водоемовъ подпочвы не видитъ необходимости въ изслѣдованіи, такъ какъ водоемы съ противопожарной цѣлью не имѣютъ столь существеннаго значенія, какъ это было бы по отношенію къ водоемамъ для питьевой воды, высказывается за отклоненіе предложенія.

Отклоняется.

Ставятся на голосованіе и отклоняются предложенія: Пономарева—о выдачѣ пособій за колодцы, неудовлетворяющіе правиламъ и Власева—о выдачѣ пособій до сооруженія водоемовъ.

Предложеніе Попова обратить вниманіе Санитарнаго Отдѣла Губернской Земской Управы на то, что мнѣніе представителя страхового управленія въ уѣздномъ санитарномъ совѣтѣ по вопросамъ о выдачѣ пособій на устройство колодцевъ для питьевой воды не всегда достаточно оцѣнивается и водоемы вопреки его мнѣнію расцѣниваются дорого, иногда дороже въ нѣсколько разъ, чѣмъ онъ оцѣнивалъ,—Сѣздомъ принимается.

Въ 4 часа дня объявленъ перерывъ до 8 час. вечера.

Засѣданіе возобновлено при прежнемъ составѣ, кромѣ Григорьева, Кудинова, Зеленецкаго и Шубина.

Продолжается обсужденіе вопроса № 7—Лиственныя посадки.

Ф. В. Сысоевъ констатируетъ полное отсутствіе листовенныхъ посадокъ въ губерніи, кромѣ 4-хъ случаевъ по Грязовецкому и 1-го по Вологодскому уѣздамъ, несмотря на то, что посадки въ числѣ противопожарныхъ мѣръ занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ; Губернское Земское Собраніе сессіи 1910 г. очень интересовалось ими; проситъ агентовъ высказаться по этому вопросу.

Всѣ участники Сѣзда объясняютъ отсутствіе посадокъ тѣснотой разрывовъ между постройками.

Прибыли: Григорьевъ, Зеленецкій, Кудиновъ и Шубинъ.

Поповъ отмѣчаетъ—въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ—посадки, но не удовлетворяющія нашимъ правиламъ, есть случаи посадокъ, произведенныхъ менѣе 5 лѣтъ тому назадъ по Афанасьевской волости; знаетъ одинъ случай, удовлетворяющій правиламъ, но владѣлецъ о примѣненіи льготы ходатайства почему то не возбуждаетъ.

Григорьевъ говоритъ, что листовныя посадки въ числѣ противопожарныхъ мѣръ занимаютъ послѣднее мѣсто, населеніе къ нимъ относится индифферентно, такъ какъ льготы незначительны. Считаетъ мѣру эту неэффективной: при отсутствіи охраны посаженныхъ деревьевъ они могутъ быть сломаны и не принесутъ желаемой пользы.

Ивановъ отмѣчаетъ множество обсадокъ въ Никольскомъ уѣздѣ и заботливое къ нимъ отношеніе со стороны населенія, но обсадки неправильны.

Мезеневъ указываетъ на одно обслѣдованное имъ ходатайство, удовлетворяющее правиламъ, которое имъ представлено въ Управу, но о судьбѣ его ничего неизвѣстно. Объ аналогичномъ случаѣ заявляетъ и Пономаревъ.

Лавровъ заявляетъ о трудности сохраненія цѣлости обсадокъ со стороны мѣстнаго населенія.

Завискій предлагаетъ измѣнить правила въ томъ отношеніи, что по сторонамъ постройки можетъ быть и менѣе 10 деревьевъ, указываетъ на случай, имъ наблюдавшійся, когда двѣ вѣтвистыя, давно посаженные березы, спасли отъ огня постройку.

Ф. В. Сысоевъ, отрицая мнѣніе Григорьева о маловажности и неэффективности обсадокъ, признаетъ за ними весьма серьезное значеніе, считаетъ населеніе въ этой мѣрѣ заинтересованнымъ, проситъ агентовъ обратить особое вниманіе къ широкому распространенію обсадокъ.

Обсуждается предложеніе Завискаго объ измѣненіи ст. 2 правилъ объ обсадкѣ строеній листовными деревьями.

Даниловъ говоритъ, что можно допускать 7 или 5 деревьевъ на сторону въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія въ длину не болѣе этого размѣра.

Предложеніе Завискаго Съѣздъ отклонилъ.

### Праздники древонасажденія.

Ф. В. Сысоевъ докладываетъ Съѣзду, что со времени изданія правилъ о праздникахъ древонасажденія былъ лишь одинъ случай праздника въ Никольскомъ уѣздѣ, у И. И. Иванова, считаетъ необходимымъ устройство праздниковъ во всѣхъ уѣздахъ, сообщаетъ, что Земское Собраніе и праздниками древонасажденія также очень интересуется и желаетъ, чтобы ихъ было больше.

Съѣздъ принимаетъ формулу: Проситъ агентовъ принять мѣры къ устройству праздниковъ.

Обязательныя постановленія о постройкахъ и мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Ф. В. Сысоевъ, констатируя слабое исполненіе населеніемъ Обязательныхъ постановленій до 1-го января 1911 г., говорить, что въ январѣ мѣсяцъ с/г. Губернская Управа входила съ представленіемъ къ Губернатору о понужденіи полиціи и земскихъ начальниковъ къ побужденію населенія къ выполненію обязательныхъ постановленій, и, какъ извѣстно агентамъ, земскіе начальники и исправники получили строгій циркуляръ по этому вопросу, почему г. Сысоевъ находитъ, что теперь особо благопріятныя условія для выполненія Обязательныхъ постановленій, просить выяснить, какое воздѣйствіе оказало распоряженіе Губернатора.

Кручининъ говорить, что послѣ циркуляра Губернатора земскіе начальники и полиція требуютъ неуклоннаго выполненія Обязательныхъ постановленій и что теперь въ его агентствѣ наблюдается полное выполненіе постановленій.

Григорьевъ—тоже самое, что и Кручининъ, кромѣ ночныхъ карауловъ.

Кудряшевъ. Земскіе начальники предписали волостнымъ правленіямъ и исправники приставамъ и урядникамъ строго слѣдить за исполненіемъ Обязательныхъ постановленій, но на мѣстахъ не видитъ особой дѣятельности въ этомъ направленіи, кромѣ рѣдкихъ случаевъ устройства навѣсовъ и сараевъ и пріобрѣтенія багровъ, ухватовъ и лѣстницъ.

Богородскій отмѣчаетъ Огарковскую и Семенцевскую волости, въ коихъ особенно замѣтно устройство помѣщеній и пріобрѣтеніе багровъ, ухватовъ и лѣстницъ и выполненіе ночныхъ карауловъ, благодаря распоряженіямъ полиціи. Въ остальныхъ волостяхъ наличность мелкихъ огнегасительныхъ снарядовъ въ частности и выполненіе другихъ Обязательныхъ постановленій вообще имъ еще не проверено.

Лавровъ говорить, что по его заявленію земскій начальникъ далъ предписаніе Шуйскому волостному правленію. Во многихъ посѣщенныхъ имъ селеніяхъ наблюдалъ ночные караулы, багры, ухваты и лѣстницы.

Куперинъ объясняетъ, что онъ работаетъ въ этомъ направленіи съ 1910 г., во многихъ селеніяхъ огнегасительные снаряды и теперь есть, а въ будущемъ, полагаетъ, что, при содѣйствіи полиціи и земскихъ начальниковъ, можно ожидать болѣе или менѣе удовлетворительныхъ результатовъ и въ остальныхъ селеніяхъ.

Пономаревъ. Обязательныя постановленія изъ 12 волостей исполняются лишь въ одной, хотя урядники вездѣ настаиваютъ на выполненіи ихъ; ночные караулы не исполняются и при отсутствіи пожарныхъ трубъ не видитъ особой пользы въ нихъ.

Ф. В. Сысоевъ доказываетъ очевидную пользу и необходимость въ ночныхъ караулахъ, хотя бы потому, что при пожарѣ во время глухой ночи возможны несчастія съ людьми.

Лобановъ по своему агентству отмѣчаетъ абсолютное невыполненіе Обязательныхъ постановленій въ 4-хъ волостяхъ, со стороны земскихъ начальниковъ и полиціи никакихъ мѣръ не принимается.

Шубинъ объясняетъ, что дѣло по выполненію Обязательныхъ постановленій находится въ зачаточномъ состояніи, со стороны земскихъ начальниковъ и полиціи нѣтъ никакихъ дѣйствій.

Зеленецкій замѣчалъ въ посѣщенныхъ селеніяхъ багры и ухваты, но плохіе и въ недостаточномъ количествѣ, бочекъ нѣтъ. Въ общемъ съ участкомъ не успѣлъ еще познакомиться.

Завискій. За рѣдкими исключеніями тоже ничего не исполняется. Багры, видѣнные имъ, никуда не годятся, высказываетъ желательность имѣть болѣе прочные багры, полагаетъ, что нужно настоятельно требовать отъ пожарныхъ старостъ приведенія на должную высоту пожарной части, привлекая за неисполненіе къ отвѣтственности.

Долягинъ высказываетъ тоже положеніе, что и у Завискаго.

Поповъ отмѣчаетъ, что послѣ циркуляра Губернатора дѣло какъ будто налаживается. Теперь многіе земскіе начальники проявляютъ усиленную дѣятельность, наказывая за неисполненіе старшинъ и старостъ. Бочки и чаны въ селеніяхъ есть, а багровъ и ухватовъ нѣтъ, ночные караулы отсутствуютъ. Признаетъ необходимою продажу огнегасительныхъ снарядовъ населенію черезъ Губернское Земство.

Карушевъ высказываетъ тѣ же положенія, что и Поповъ.

Даниловъ. Обязательныя постановленія не вездѣ исполняются. Въ болѣе лучшихъ условіяхъ находятся Жешартская, Айкинская, Турьинская, Готовская и Ертомская волости. Тамъ больше пожарныхъ инструментовъ и карауловъ. Послѣ полученія циркуляра Губернатора по распоряженіямъ мѣстныхъ земскихъ начальниковъ и уѣздной полиціи дѣло пошло всюду впередъ: добавлены инструменты и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ установлены караулы. Нынѣшней весной по его просьбѣ уѣзднымъ исправникомъ сдѣлано распоряженіе объ исправленіи плохихъ печей и трубъ, которыхъ въ уѣздѣ довольно значительно; это распоряженіе, какъ онъ замѣчаетъ, понемногу исполняется.

Власевъ. Тамъ, гдѣ недостаточно огнегасительныхъ снарядовъ, обществами ассигнованы суммы на ихъ пріобрѣтеніе и снаряды заказаны. Обязательныя постановленія населеніемъ исполняются.

Кудиновъ. На многихъ сходахъ рѣшено пріобрѣсти огнегасительные снаряды. Обязательныя постановленія и ночные караулы исполняются.

Завискій и Власевъ желаютъ имѣть багры, ухваты, ведра и брезенты на земскихъ складахъ для продажи населенію.

Ивановъ. Только въ одной Лапшинской волости, благодаря лично содѣйствію земскаго начальника, Обязательныя постановленія исполняются, а въ остальныхъ не исполняются. Содѣйствія въ этомъ со стороны земскихъ начальниковъ не видить.

Мезеневъ отмѣчаетъ лишь Верхомоломско-Паломскую волость, въ коей дѣло поставлено довольно порядочно, въ остальныхъ—слабо. Полиція и земскіе начальники усиленной дѣятельности не проявляютъ, послѣдніе по роду своей службы не могутъ лично осматривать всѣ селе-

нія, а отъ писанія бумагъ польза незначительна. Указываетъ на случай принесенія однимъ волостнымъ правленіемъ жалобы на него, агента, земскому начальнику, который потребовалъ отъ него объясненія, на что, по мнѣнію оратора, земскій начальникъ не имѣетъ права.

Обсуждаются Съѣздомъ и отклоняются предложенія Куперина—о сокращеніи числа бочекъ и Попова—о заготовленіи для нѣкоторыхъ селеній огнегасительныхъ снарядовъ черезъ посредство Губерскаго Земства.

Ф. В. Сысоевъ повторяетъ о тѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, въ коихъ агентамъ приходится работать по выполненію Обязательныхъ постановленій, за агентами признается лишь наблюдательная роль, а исполнительная на сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицахъ, земскихъ начальникахъ и полиціи. Даетъ разъясненія, что въ тѣхъ случаяхъ, когда распоряженія агента не исполняются сельскими или волостными должностными лицами, агентъ долженъ воздѣйствовать на нихъ черезъ земскихъ начальниковъ и полицію путемъ личной или письменной просьбы къ послѣднимъ. Если же и это обращеніе не дастъ желательныхъ результатовъ, то дѣлать Губернской Управѣ мотивированное представленіе.

Разъясненія Съѣздомъ приняты къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

### Засѣданіе 9-го мая.

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня подъ предсѣдательствомъ А. П. Лихарева въ составѣ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 17-ти агентовъ, за исключеніемъ неявившихся Григорьева, Зеленецкого и Кудинова.

Секретаремъ—Кручининъ.

Читается журналъ отъ 7-го мая. Принять.

Ставится на разсмотрѣніе вопросъ о выселеніи изъ тѣсноты.

Ф. В. Сысоевъ высказываетъ, что прошлогоднему Губернскому Собранію Губернская Управа докладывала о результатахъ выдачи пособия на выселеніе изъ тѣсноты за 1910 г., изъ коихъ было видно, что всѣ ходатайства по этому поводу Управой были отклонены, въ виду того, что они не удовлетворяли тѣмъ требованіямъ, какія установлены правилами. И хотя Губернское Земское Собраніе на этотъ предметъ и не открыло кредита на 1911 г., но тѣмъ не менѣе правила не измѣнило, а слѣдовательно и проводить ихъ можно также, какъ это и было ранѣе. Онъ со своей стороны находитъ, что пособие на выселеніе изъ тѣсноты слѣдуетъ выдавать и проводить это въ жизнь, какъ можно шире, такъ какъ способъ этотъ полезный въ противопожарномъ отношеніи. Но, что соотвѣтствуютъ ли правила по этому предмету, не слѣдуетъ ли ихъ видоизмѣнить, онъ предлагаетъ Съѣзду по этому поводу высказаться.

Завискій говорить, что разрывы, установленные правилами Губернскаго Земскаго Собранія въ 15 саж. отъ всякой постройки, слишкомъ велики и онъ полагалъ бы ихъ уменьшить. Кромѣ того онъ находитъ возможнымъ выдавать пособіе на выселеніе и хуторянамъ, если только выселеніе ихъ подходитъ къ условіямъ нашихъ правилъ.

Шубинъ находитъ, что эта мѣра не принесетъ пользы, такъ какъ едва-ли кто согласится оставлять площадь въ 15 саж., ибо крестьяне укрѣпляются въ личную собственность и земель дорожатъ, что онъ не соглашается съ Завискимъ и на выдачу пособія на выселеніе на хутора, такъ какъ пособіе выдаютъ на это землеустроительныя комиссіи и даже слишкомъ.

Григорьевъ присоединяется къ Шубину и полагаетъ, что гнаться за этой мѣрой не слѣдуетъ, опытъ другихъ земствъ показалъ, что выселеніе изъ тѣсноты не принесло никакой пользы.

Власевъ противъ этого, но что нужно уменьшить разстояніе.

Куперинъ говоритъ, что выдавать пособіе не слѣдуетъ, а надо установить, чтобы не состраивались деревни.

Зеленецкій полагаетъ, что не будетъ ли это временное разрѣженіе, а потомъ застроить эти мѣста.

Завискій добавляетъ, что будетъ ли какая либо гарантія въ томъ, что эти 15 саж. не застроятся, а если наоборотъ, то не достигнетъ цѣли разрѣженія.

Ф. В. Сысоевъ утверждаетъ, что пособіе на выселеніе слѣдуетъ давать, потому что эта мѣра для разрѣженія селенія хорошая и что хотя здѣсь указывали на другія земства, тратившія будто бы непроизводительно деньги на этотъ предметъ, но это не вѣрно, такъ какъ, очевидно, не было наблюденія за правильною постановкою этого дѣла.

Большинствомъ голосовъ постановлено: пособіе на выселеніе изъ тѣсноты выдавать.

Предложеніе Завискаго объ уменьшеніи разрывовъ съ 15 сажень отклонено.

Внесено предложеніе Завискаго о выдачѣ пособія хуторянамъ на выселеніе.

На это предложеніе Сѣздъ разъяснилъ, что при выселеніи на хутора обычно преслѣдуются не цѣли разрѣженія селенія, а личная выгода и что если лицо переселяется на хуторъ, то всегда переноситъ на новую усадьбу и свои постройки, такъ что для нихъ не остается необходимости и давать для этой цѣли пособія. Если переселенія на хутора возможны, то наши правила удовлетворяютъ этимъ случаямъ.

Этимъ разъясненіемъ Завискій удовлетворенъ.

Власевъ предлагаетъ объ уменьшеніи разстоянія, существующаго въ нынѣшнихъ правилахъ объ остающихся разрывахъ послѣ переноса строенія до 10 саж. вмѣсто 12-ти.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что въ существующихъ правилахъ 12-ти саженный разрывъ взять, какъ минимумъ, но онъ не можетъ гарантировать переноса огня на сосѣднее строеніе при сильномъ вѣтрѣ и кромѣ того, такая скидка, какъ 2 саж. по существу слишкомъ ничтожна и полагалъ бы оставить норму разстоянія въ 12 саж.

Этимъ разъясненіемъ Власевъ удовлетворяется.

Ивановъ просить поставить на баллотировку вопросъ о томъ, чтобы мѣсто освобожденія отъ сноса стараго дома было не застроено и преемниками переселившимся.

Это предложеніе Съѣздомъ отклонено.

Ф. В. Сысоевъ предлагаетъ проводить эту мѣру черезъ инициативу самихъ агентовъ.

Съѣздомъ предложеніе это принято.

Разсматривается вопросъ о пожарныхъ обществахъ и дружинахъ.

Ф. В. Сысоевъ читаетъ докладъ о существованіи дружинъ и о неизрасходованіи кредита въ 1910 г., обращаетъ вниманіе Съѣзда, что бороться противъ пожаровъ безъ этой организованной силы нельзя и предлагаетъ высказаться каждому агенту отдѣльно.

Кручининъ говорить, что объ устройствѣ добровольной пожарной дружины онъ собиралъ нѣсколько разъ крестьянъ въ Новленскомъ, с. Кубенскомъ и селѣ Спасскомъ. Крестьяне с. Новленскаго хотя сначала и согласились организовать дружину, но до сихъ поръ окончательно не рѣшили и чего то боятся. Крестьяне с. Кубенскаго уже составили подписку, записали человѣкъ до 15-ти членовъ, со взносомъ 5 руб. каждымъ и все-таки пока дружина не организована. Въ селѣ же Спасскомъ Спасской волости утвержденъ уже и уставъ сельской дружины, остается только перепечатать его, а затѣмъ собрать свѣдѣнія, требуемыя правилами и представить въ Управу на предметъ выдачи пособія.

Григорьевъ—что у него пока дружинъ нѣтъ, хотя онъ пытался въ нѣсколькихъ мѣстахъ своего участка и даже обращался къ земскимъ начальникамъ, но ничего не вышло. Крестьяне дер. Зернова Ватлановской волости намѣрены учредить сельскую пожарную дружину, но онъ спрашиваетъ, что нужно для организаціи ея—приговоръ или что другое, а также какое состояніе дружины будетъ послѣ выдачи пособія, вообще просить разъясненія о самой организаціи.

Кудряшевъ говорить, что попытки были въ с. Сидоровѣ и крестьяне высказывали желаніе за учрежденіе дружины и онъ полагаетъ, что тутъ будетъ организована сельская дружина. Въ другихъ же мѣстахъ—трудно, такъ какъ нѣтъ лицъ болѣе интеллигентныхъ, которыя бы могли внушить крестьянамъ организовать пожарную дружину.

Шубинъ—что въ Шуйскомъ агентствѣ организованы двѣ пожарныя дружины, причемъ еще въ с. Фоминскомъ Тотемскаго уѣзда онъ полагаетъ, что дружина будетъ учреждена. Онъ проситъ измѣнить правила о выдачѣ пособія въ такомъ видѣ, чтобы и дружинамъ выдавать



пожарныя трубы также за одну пятую часть ихъ стоимости или же прямо выдавать 400 руб. деньгами на огнегасители и 200 р. на ремонтъ.

Куперинъ высказываетъ, что въ уѣздѣ, гдѣ есть пожарныя трубы, крестьяне хорошо работаютъ на пожарѣ и безъ пожарныхъ дружинъ.

Пономаревъ.—Дружина организована въ Есютинской волости и еще намѣчена въ Никифоровской. Въ другихъ же волостяхъ нѣтъ и пожарныхъ трубъ, надо бы сначала завести пожарныя трубы.

Лобановъ надѣется устроить пожарную дружину въ Верховажѣ.

Шубинъ просить земство не жалѣть средствъ на пожарныя дружины и общества.

Завискій предполагаетъ, что дружины будутъ въ Котлаѣ и Синогѣ.

Ивановъ—пока учреждена одна дружина въ с. Вознесенѣ Вознесенской волости. Въ нѣсколькихъ другихъ селахъ онъ также склонялъ населеніе къ учрежденію дружинъ, но результатовъ нѣтъ. Однако надѣется на учрежденіе дружины по крайней мѣрѣ въ с. Никольскомъ Кемской волости. Присоединяется къ заявленію Шубина о необходимости выдачи пособія дружинамъ вмѣсто трубъ деньгами на приобрѣтеніе разныхъ инструментовъ.

Мезеневъ—пока ничего нѣтъ. Надѣется, что будетъ дружина въ с. Подосиновцѣ и Кичменскомъ Городкѣ.

Поповъ говорить, что крестьяне относятся пассивно и къ пожарнымъ трубамъ, а потому о дружинахъ говорить нечего, такъ какъ всѣ разъясненія остаются гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, вслѣдствіе чего и въ дальнѣйшемъ надежды нѣтъ,—пока еще нѣтъ и пожарныхъ снарядовъ.

Карушевъ.—Опредѣленнаго ничего нѣтъ.

Даниловъ—Яренскими обывателями рѣшено открыть добровольное пожарное общество и уставъ послали на утвержденіе. Въ уѣздѣ намѣчается къ открытію дружина въ Готовѣ, тамъ это встрѣчено сочувственно. Въ другихъ сельскихъ мѣстностяхъ при бесѣдахъ крестьяне отвѣчали ему, что въ дружинахъ необходимости они не видятъ, такъ какъ все населеніе на пожары сбѣгается быстро и работаютъ тамъ дружно. По ихъ мнѣнію, это тоже дружина.

Власевъ говорить, что крестьяне на пожарахъ работаютъ хорошо, пожарныхъ трубъ тамъ много и поэтому надобности въ дружинахъ не представляется. Лучше имѣть больше снарядовъ для себя безъ всякихъ обязательствъ.

Кудиновъ.—Ничего не намѣчено, такъ какъ онъ служить недавно.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что пожарнымъ дружинамъ дается пожарныхъ трубъ на 400 руб. и на инвентарь 200 руб., а также можно еще выдавать 100 руб. на ремонтъ и такимъ образомъ пособие не ограничено и думается, что это правильно и, по его мнѣнію, отъ этого отказываться не слѣдуетъ.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ, выдавать ли въ особыхъ случаяхъ пособие пожарнымъ дружинамъ не трубами, а инструментами вообще.

Большинствомъ голосовъ вопросъ принять.

Ф. В. Сысоевъ предложилъ Съѣзду рѣшить вопросъ, вводить ли это въ уставъ.

Съѣздомъ вопросъ этотъ также разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Ф. В. Сысоевъ предложилъ просить агентовъ принять болѣе усиленные мѣры къ организаціи пожарныхъ дружинъ.

На это предложеніе Съѣздъ вполне согласился.

Ф. В. Сысоевъ поставилъ на обсужденіе вопросъ о пособіи городамъ на усиленіе противопожарныхъ средствъ.

Куперинъ говоритъ, что надо выдавать городамъ пособіе, но только исключительно трубами, такъ какъ они ѣздятъ на пожары за 6 верстъ.

Кудряшевъ.—Выдавать вольному пожарному обществу г. Грязовца пособіе, хотя бы пожарными трубами, такъ какъ они ѣздятъ на пожары.

Ф. В. Сысоевъ на предложеніе Кудряшева прочиталъ правила о выдачѣ пособій городамъ и разъяснилъ задолженность г. Грязовца Губернскому Земству.

Поповъ говоритъ, что городамъ надо давать, въ виду того, что города страхуютъ свои постройки въ Губернскомъ Земствѣ.

Ивановъ не противъ выдачи пособія городамъ, но противъ выдачи пособія г. Никольску, такъ какъ тамъ пожарный обозъ плохъ и отъ него ожидать хорошаго ничего нельзя, а онъ просилъ бы выдавать пособіе вольному пожарному обществу.

Ф. В. Сысоевъ отмѣчаетъ, что Никольскъ получилъ 600 руб., но выдѣлять его отъ другихъ тоже не слѣдуетъ.

Постановлено правила оставить безъ измѣненія.

Разсматривается вопросъ о кровельномъ желѣзѣ.

Ф. В. Сысоевъ читаетъ докладъ о продажѣ кровельнаго желѣза въ 1910 г. и о кредитахъ уѣздныхъ земствъ. Причемъ отмѣчаетъ, что требованіе на желѣзо большое, желѣзо продается дешево: 1-й сортъ 2 руб. 4 коп. пудъ, даже мѣстный Вологодскій рынокъ понизилъ цѣны на кровельное желѣзо, но что не всѣ земства солидарны по продажѣ этого желѣза въ кредитъ. Грязовецкое земство не согласилось продавать желѣзо въ кредитъ въ большомъ количествѣ, это отъ того, какъ онъ полагаетъ, что у нихъ есть свое желѣзо на складѣ.

Завискій полагалъ бы просить Губернскую Управу рекомендовать кому слѣдуетъ при разрѣшеніи пожарно-страхового вопроса на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ—приглашать агентовъ.

Поповъ говоритъ, что новыя постройки покрыты желѣзомъ въ г. Красноборскѣ и желѣзо получено изъ Вятки, благодаря тому, что губернский земскій складъ находится слишкомъ далеко, и благодаря мелководію рѣкъ Двины и Сухоны не было возможности получать желѣзо изъ склада Губернскаго Земства, несмотря на переплату въ каждомъ пудѣ 70 коп. и качество желѣза вдвое хуже, т. е. 2-й сортъ. Онъ просилъ бы складъ желѣза приблизить къ сѣвернымъ уѣздамъ.

Ф. В. Сысоевъ поставилъ на баллотировку предложеніе Завискаго объ участіи агента.

Большинствомъ голосовъ принято.

Предложеніе Попова о складѣ желѣза въ сѣверныхъ уѣздахъ Съѣздомъ отклонено.

Ф. В. Сысоевъ выразилъ пожеланіе, чтобы агенты были въ курсѣ хода продажи желѣза въ своихъ участкахъ.

На очередь поставленъ вопросъ о кирпичныхъ заводахъ.

Ф. В. Сысоевъ сообщилъ свѣдѣнія о принятыхъ уѣздными земствами рѣшеніяхъ по означенному вопросу въ отношеніи принятія на себя гарантіи возврата взятыхъ въ губернскомъ земствѣ ссудъ.

Завискій, обращая вниманіе на отказъ Устюгскаго земства въ гарантіи и констатируя солидный спросъ на кирпичъ въ данномъ уѣздѣ, спрашиваетъ, гдѣ искать выхода изъ такого положенія, такъ какъ такое состояніе равносильно полному провалу дѣла.

Ф. В. Сысоевъ считаетъ желательнымъ, чтобы г.г. агенты были въ курсѣ вопроса о кирпичныхъ заводахъ въ своемъ уѣздѣ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

## Засѣданіе 10-го мая.

Засѣданіе открыто въ 10 час. утра подъ предсѣдательствомъ Члена Управы А. П. Лихарева, въ составѣ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и всѣхъ агентовъ, за исключеніемъ Зеленецкаго, Лобанова и Пономарева.

Секретаремъ избранъ П. Д. Давиловъ.

Прочитаны и утверждены журналы засѣданій за 7 и 8-е мая.

Прибыли: Зеленецкій, Лобановъ и Пономаревъ.

Заслуживается вопросъ объ огнеупорныхъ постройкахъ.

Ф. В. Сысоевъ знакомить съ теоретическими условіями возведенія огнеупорныхъ построекъ какъ у насъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, отмѣчая отрицательныя и положительныя стороны тѣхъ или иныхъ сооружений, которыя были внесены на обсужденіе Съѣзда въ Петербургѣ и Ярославлѣ. При этомъ Ф. В. Сысоевъ говоритъ: наше Губернское Земство огнестойкимъ строительствомъ очень интересуется и сдѣлало уже нѣкоторые шаги къ осуществленію своихъ задачъ. Само земство возвело нѣсколько такихъ построекъ и съ цѣлію распространенія этого строительства назначило стипендію въ школу огнестойкаго строительства Новгородскаго Губернскаго Земства.

Выслушавъ разъясненіе Ф. В. Сысоева, участники Съѣзда, обмѣнявшись мнѣніями, высказались, что они не знакомы съ огнестойкимъ строительствомъ и всѣ пожелали, чтобы кто-либо изъ свѣдующихъ лицъ познакомилъ ихъ, какъ съ сооруженнымъ, такъ и съ сооружаемыми огнестойкими земскими зданіями.

Шубинъ внесъ предложеніе о научныхъ командировкахъ страховыхъ агентовъ въ школы и другія земства съ цѣлю ознакомленія съ огнестойкимъ строительствомъ и постановкой страхового дѣла.

Завискій считаетъ полезнымъ и приглашеніе на Съѣзды агентовъ для этой цѣли техникувъ.

Зеленецкій говоритъ—много можетъ помочь подходящая литература, которой, къ сожалѣнію, агентства почти не имѣютъ.

Ф. В. Сысоевъ отвѣчаетъ, что агентъ строителемъ быть не можетъ; у него много своего прямого дѣла. Строителями должны быть спеціалисты, каковыми не въ далекомъ будущемъ у насъ и будутъ стипендіаты, посылаемые въ школу въ Новгородъ. Онъ не противъ научныхъ командировокъ агентовъ, только не однихъ, а совместно съ Завѣдующимъ Страховымъ Управленіемъ или другими спеціалистами. Въ разрѣшеніи приглашать на засѣданіе Съѣзда техника для знакомства съ огнестойкимъ строительствомъ, онъ думаетъ, Управа не откажетъ.

Ставится на баллотировку вопросъ: желательны ли командировки страховыхъ агентовъ въ другія губерніи, съ цѣлю изученія страхового и противопожарнаго дѣла.

Принимается Съѣздомъ единогласно.

По вопросу о снабженіи литературой по строительной и противопожарной части, Съѣздъ постановилъ: просить Губернскую Управу намѣтить подходящую литературу и каталоги или списки выслать агентамъ для выбора ими необходимыхъ книгъ.

Баллотируется и принимается единогласно вопросъ о томъ, чтобы просить агентовъ доставить свѣдѣнія о тѣхъ районахъ, которые нуждаются въ первую очередь въ огнестойкомъ строительствѣ и кирпичѣ.

Заслушанъ и принятъ письменный докладъ особой комиссіи по вопросу о вступленіи Губернскаго Земства въ число членовъ Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества.

По вопросу о распространеніи свѣдѣній о земскомъ взаимномъ возстановительномъ и предупредительномъ страхованіи черезъ народныя школы—

Докладчикъ Завискій говоритъ, что по его обращенію къ Устюгской Уѣздной Земской Управѣ, Устюгскимъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ постановлено предложить учащимъ начальныхъ училищъ знакомить учащихся въ бесѣдахъ съ важностью противопожарныхъ мѣръ вообще и съ существующими по этой части обязательными постановленіями въ частности. Прочитываетъ его докладъ, бывшій на разсмотрѣніи Устюгскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Поповъ признаетъ удобнымъ распространеніе свѣдѣній о возстановительномъ и предупредительномъ страхованіи черезъ народныя школы и думаетъ, что учебное начальство въ проведеніи такой мѣры черезъ школу не откажетъ.

Ставится на баллотировку вопросъ: признаетъ ли Съѣздъ полезнымъ распространеніе правилъ о земскомъ взаимномъ возстановительномъ и предупредительномъ страхованіи черезъ народныя школы.

Принимается вопросъ единогласно въ положительномъ смыслѣ.

О вознагражденіи за явку на пожары.

Ф. В. Сысоевъ оглашаетъ полученные отъ агентовъ отвѣты на запросъ Губернской Управы по этому вопросу съ заключеніями агентовъ.

Шубинъ полагаетъ—можно выдавать вознагражденіе только лицамъ, доставившимъ на пожаръ первую пожарную трубу.

Кудряшевъ признаетъ нужнымъ выдавать вознагражденіе за доставленіе на пожаръ второй и третьей машины.

Иономаревъ и Зеленецкій—можно давать возщику трубы до 1 руб.

Поповъ высказывается за вознагражденіе, какъ доставщиковъ трубы, такъ и лицъ, особо отличившихся на пожарѣ.

Кудиновъ—противъ выдачи наградъ отъ земства. Награды отличившимся на пожарахъ лицамъ даются губернскими административными властями и ему извѣстны случаи, что лица, получившія такія награды, остаются довольными.

Ивановъ—противъ какихъ то бы ни было наградъ—тушеніе пожаровъ это есть нравственная и гражданская обязанность всякаго.

Кручининъ. Въ Кубенской волости производится выдача денежныхъ наградъ за первоначальныя явки на пожары изъ мѣстныхъ средствъ и ему извѣстно, что на эти награды очень много претендентовъ и разбираться тутъ очень трудно.

Ф. В. Сысоевъ. Являются на пожары обязано все взрослое населеніе изъ ближнихъ мѣстностей по закону, да это и нравственный долгъ каждаго. Губернское Земство выдало много населенію пожарныхъ машинъ почти даромъ и теперь продолжаетъ такія выдачи—это и можно почитать земской наградой.

Вопросъ о наградахъ за явку на пожары отклоненъ большинствомъ голосовъ.

Программа годового отчета страховыхъ агентовъ, послѣ ознакомленія съ нею нѣкоторыхъ участниковъ Съѣзда, Съѣздомъ принимается.

Обсуждается вопросъ, внесенный Е. П. Кудряшевымъ объ отпечатаніи таблицъ годового отчета агентовъ.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что трудъ по перепискѣ отчета очень незначительный, если даже отдать переписку его стороннему лицу при недостаткѣ времени у самого агента, то возьмутъ очень незначительную сумму и эти деньги можно поставить расходомъ по авансу. Заказывать печатать такіе бланки въ типографію онъ не признаетъ необходимостью, такъ какъ на это потребуется значительный расходъ.

Докладчикъ Кудряшевъ удовлетворяется разъясненіями Ф. В. Сысоева и внесенный вопросъ снимается съ очереди.

Причитанъ проектъ-журналъ за 9-е мая и послѣ нѣкоторыхъ исправленийъ утвержденъ.

Обсуждаются вопросы, внесенные П. А. Завискимъ.

О разсрочкѣ платежей по страхованію движимости.

Докладчикъ Завискій говоритъ, что къ нему обращались нѣсколько лицъ съ просьбою застраховать имущества въ разсрочку, зная, что такія разсроки допускаются акціонерами. Мбра эта, по его мнѣнію, будетъ привлекать въ земство страхователей.

Шубинъ и Поповъ—такія операціи осложняютъ, а возможно и запутають у насъ дѣло, высказываются противъ введенія такихъ разсрочекъ.

Ф. В. Сысоевъ. Наши правила по страхованію движимости утверждены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, всякія дополненія или исправленія должны также осуществляться съ утвержденія Министерства и путь туда сравнительно длинный, такъ что обращаться съ просьбою съ чѣмъ нибудь несущественнымъ, по его мнѣнію, не стоитъ. По существу вопроса г. Сысоевъ говоритъ, что кредитное страхованіе очень нежелательно, это намъ рисуютъ яркими красками недоимки по обязательному страхованію. Лично онъ противъ разсрочекъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по особымъ какимъ либо обстоятельствамъ потребуется сдѣлать разсрочку, то агентъ не лишенъ такой возможности,—онъ можетъ сдѣлать разсрочку на нѣсколько времени подъ своей личной отвѣтственностью, задержавъ у себя представленіе въ Управу страховыхъ документовъ.

Сѣздъ постановилъ правила не измѣнять. Разъясненіе Ф. В. Сысоева о разсрочкѣ платежей въ исключительныхъ случаяхъ принять къ свѣдѣнію.

О скидкѣ съ тарифовъ по добровольному страхованію движимыхъ имуществъ земскихъ служащихъ до 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Докладчикъ Завискій говоритъ, что былъ случай въ Устюгѣ—одинъ земскій служащій обращался къ нему съ просьбою о застрахованіи своего движимаго имущества, высказалъ неудовольствіе на высокіе тарифы и просилъ о возможной скидкѣ. По мнѣнію докладчика, пониженіе тарифовъ за имущество земскихъ служащихъ привлечетъ въ земство много надежныхъ рисковъ.

Ф. В. Сысоевъ—Управа допускаетъ скидки для казенныхъ имуществъ, по своей природѣ благонадежныхъ. Многіе земскіе служащіе въ благонадежности—сомнительный элементъ и довѣрія не заслуживаютъ. За послѣднее время Губернскою Управою заведено уголовное дѣло по обвиненію одного такого служащаго въ спекулятивномъ поджогѣ имущества. Лично онъ высказывается противъ предложенія.

Вопросъ о скидкѣ съ тарифовъ по добровольному страхованію за движимость земскихъ служащихъ отклоняется.

Страхованіе строеній по добровольному страхованію въ кредитъ и разсрочку.

Докладчик Завискій говоритъ, что къ нему обращался учитель завѣдующій начальнаго училища о застрахованіи зданія училища, причемъ заявитель ставилъ при сдачѣ страхованія училища условіемъ подождать уплаты страховыхъ платежей впредь до высылки ему изъ подлежащаго учрежденія на это суммы. Отсрочки въ такихъ случаяхъ по его мнѣнію нужны.

Шубинъ и Пономаревъ высказываются: много было объ этомъ на Сѣздѣ разговора и весь онъ сводился къ тому, что отсрочки и разсрочки не удобны, вновь высказываются противъ предложенія Завискаго.

Кудряшевъ—отсрочки не нужны, а нужно бы допускать заключать страхованія на полгода.

Ф. В. Сысоевъ—дѣйствующій законъ не допускаетъ ни кредитовъ, ни разсрочекъ, ни страхованій на полгода. Допущенное исключеніе о взносахъ платежей въ разсрочку городами прошло, но съ трудностями. Городскія общественныя управленія и частныя лица—это очень различные элементы. Первымъ, какъ общественнымъ учрежденіямъ, можно довѣряться безусловно, а послѣднимъ можно лишь съ большою осторожностью. Краткосрочное страхованіе построекъ Губернское Земство заключаетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда другія строенія даннаго лица страхуются въ земствѣ, дѣлается это для того, чтобы оба страхованія со слѣдующаго года соединить въ одно, съ цѣлію сокращенія канцелярской работы. По мнѣнію г. Сысоева, внесенное Завискимъ предложеніе не вызывается необходимостью и онъ высказывается противъ него.

Предложеніе о страхованіи въ кредитъ и разсрочку Сѣздомъ отклонено.

Выселеніе домохозяевъ цѣлой деревней.

Докладчикъ Завискій говоритъ, что онъ получилъ порученіе Управы о провѣркѣ ходатайства крестьянъ цѣлой деревни о выдачѣ пособія на выселеніе изъ тѣсноты. Изъ самаго ходатайства видно, что выселеніе предполагается не съ противопожарной цѣлью, а чисто въ хозяйственныхъ интересахъ. Завискій затрудняется, какъ поступить въ данномъ случаѣ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ: такія прошенія крестьянами подаются, видимо, потому, что просители не знакомы съ правилами, по которымъ дѣлаются выдачи пособій. Высылка прошеній агенту хотя бы видимо и не подлежащихъ удовлетворенію, все-таки оправдывается до нѣкоторой степени. Агентъ, получивъ такое прошеніе, на мѣстѣ ознакомить съ правилами, а послѣ того можетъ сѣмѣть наладить дѣло и такъ, къ чему стремится Губернское Земство.

Разъясненіями г. Сысоева докладчикъ удовлетворяется и они принимаются Сѣздомъ къ свѣдѣнію.

Разсылка циркуляра Губернской Управы о составленіи страховыхъ вѣдомостей.

Докладчикъ Завискій говоритъ, что по волостнымъ правленіямъ встрѣчаются затрудненія въ пониманіи 35 ст. дѣйствующихъ правилъ обязательнаго страхованія 1910 г. и дѣйствующаго циркуляра Губернской Управы отъ 24 сентября 1908 г. за № 7063; первая говоритъ за представленіе вѣдомостей въ Управу, а послѣдній—страховому агенту. Завискій находитъ необходимымъ разъясненіе циркуляра № 7063 подтвердить правленіямъ вновь.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что 35 ст. обязательнаго страхованія прежнихъ правилъ не пересматривалась Губернскимъ Собраніемъ, а перенесена въ новыя правила цѣликомъ, почему и циркуляръ № 7063 по отношенію къ ней сохраняетъ силу.

Сѣздъ постановляетъ просить Управу подтвердить вновь волостнымъ правленіямъ о точномъ исполненіи циркуляра Губернской Управы отъ 17 сентября 1908 г. № 6727, а въ связи съ нимъ и циркуляра отъ 24 сентября 1908 г. за № 7063 о пожарныхъ актахъ.

Страхованіе хлѣба на корню.

Докладчикъ Завискій говоритъ, что по его мнѣнію, полезно бы было страховать и хлѣбъ на корню. Разъ мы начали страховать движимость, то и такіе риски кстати.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ—внесенный вопросъ новый, онъ не учтенъ ни нашимъ, ни другими земствами и такъ необосновано братья за него не слѣдовало бы. Хлѣбъ на корню въ большинствѣ удаленъ отъ построекъ, служащихъ проводникомъ огня. Затѣмъ, хлѣбъ на корню по состоянію своему короткое время можетъ воспринимать огонь, такъ что и случаи то страхованія будутъ рѣдки, къ тому же, отмѣчаетъ, очень трудно учитывать стоимость такихъ рисковъ и высказывается за оставленіе вопроса открытымъ.

Сѣздъ вопросъ о страхованіи хлѣба на корню отклоняетъ совѣмъ.

Обсуждается вопросъ о предоставленіи страховому агенту права отбирать у волостныхъ старшинъ страховые платежи въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчается необходимость.

Докладчикъ Шубинъ говоритъ, что въ Шуйскомъ агентствѣ за его службу растраты страховыхъ суммъ имѣли мѣсто два случая—въ Авнегскомъ правленіи 600 руб. и Новоиколюгскомъ—2692 руб.; въ Тотемскомъ агентствѣ тоже обнаруженъ случай растраты въ Пятовскомъ правленіи. Въ такихъ то вотъ случаяхъ онъ и предлагаетъ отбирать въ правленіяхъ деньги для взноса въ казначейство.

Зеленецкій и Куперинъ присоединяются къ Шубину.

Кудряшевъ и Кручининъ высказываются противъ предложенія Шубина; они говорятъ, что обращеніе съ деньгами не можетъ считаться для агента безопаснымъ.

Шубинъ говоритъ—опасность не велика, сборщики казенныхъ винныхъ лавокъ возятъ деньги съ собою и ничего плохого не слышно.

Ф. В. Сысоевъ—по закону взысканіе страховыхъ платежей и уп-



лата ихъ по назначенію возложена на волостныя правленія, измѣнять этотъ законъ врядъ ли представляется возможность, такъ какъ правительство взяло въ свои руки такія операціи. то оно въ то время приняло на себя и контролированіе суммъ. О растратахъ страховыхъ суммъ слѣдуетъ сообщать Губернской Управѣ, мѣстнымъ земскому начальнику и податному инспектору.

Вопросъ о правѣ агента отбирать отъ старшинъ страховые платежи большинствомъ голосовъ отклоняется.

Объ изданіи обязательныхъ постановленій для нѣкоторыхъ мѣстностей Шуйскаго агентства о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Докладчикъ г. Шубинъ говорить—деревня Палкино Шуйской волости за послѣдніе 2—3 года горѣла подрядъ три раза, причинами пожаровъ были: неосторожность и дѣтскія шалости, а проводникомъ огня служили соломенные крыши. Для такихъ мѣстностей, по его мнѣнію, слѣдовало бы издавать особыя, болѣе репрессивныя обязательныя постановленія.

Завискій говорить, если пожары въ Палкинѣ были отъ указываемыхъ г. Шубинымъ причинъ, то на нихъ нужно дѣйствовать черезъ полицію.

Ф. В. Сысоевъ. Законъ не запрещаетъ издавать обязательныя постановленія, но, однако, для изданія такихъ постановленій нужны вѣскія причины. По опытамъ другихъ земствъ видно, особыя постановленія издаются для поселеній желѣзнодорожныхъ, фабричныхъ и скученно настроенныхъ. Указываемое же докладчикомъ г. Шубинымъ Палкино ничѣмъ выходящимъ изъ ряда другихъ не отмѣчается, такъ что и репрессіи по отношенію къ нему издавать не слѣдовало бы.

Въ Пермскомъ земствѣ запрещено крыть крыши соломой, но запрещеніе это не исполняется. На требованія дѣлать крыши не соломенные, а другія, болѣе огнестойкія, отъ бѣдноты мы получимъ одинъ отвѣтъ: «не соломенную крышу я сдѣлать не могу, дѣлайте мнѣ нестогоремую крышу вы».

Послѣ разъясненія Ф. В. Сысоева поставленный вопросъ докладчикъ снялъ съ очереди.

О снабженіи страховыхъ агентовъ револьверами за счетъ Губернскаго Земства.

Докладчикъ Мезеневъ видитъ въ револьверахъ надобность, такъ какъ нынѣ агенты принимаютъ деньги и скопляютъ ихъ значительное количество, а съ деньгами возможны всякія случайности. Разрѣшеніе на ношеніе агентами револьверовъ ему желательно, чтобы получила отъ подлежащаго начальства Губернская Управа.

Лавровъ присоединяется къ Мезеневу.

Даниловъ говорить—полученіе разрѣшенія на револьверы огуломъ врядъ ли возможно; ему кажется, что разрѣшенія даются съ разборомъ.

Ф. В. Сысоевъ—пріобрѣтеніе револьверовъ агентамъ мѣра далеко не для всѣхъ безопасная: лицо, неумѣющее обращаться съ оружіемъ, можетъ навредить и себѣ и другимъ, потому не видитъ онъ въ револьверѣ и особой необходимости для агента. Разрѣшеніе огуломъ получить не удастся, оно выдается только лицамъ, заслуживающимъ довѣріе.

Поставленъ на баллотировку вопросъ, ходатайствовать ли о снабженіи страховыхъ агентовъ револьверами за счетъ Губернскаго Земства, и большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ принять въ положительномъ смыслѣ.

О разрѣшеніи волостнымъ правленіямъ принимать страховые платежи и по добровольному страхованію строеній.

Докладчикъ Пономаревъ говоритъ—ему приходилось наблюдать такіе случаи, когда кр—не отдаленныхъ отъ города волостей очень затруднялись въ отсылкѣ страховыхъ платежей въ казначейство, старшина отъ полочки денегъ отказывался и страхованія не возобновлялись.

Послѣ обмѣна мнѣніями Съѣздъ нашелъ возможнымъ, что такіе страхователи пользовались бы услугами земской или правительственной почты по пересылкѣ страховыхъ платежей, а чтобы не пропустить срокъ страхованія, то заботились бы объ этомъ пораньше, и постановилъ предложеніе Пономарева отклонить.

Засѣданіе закрыто въ 4<sup>1/2</sup> часа дня.

## Засѣданіе 11-го мая.

Послѣ поѣздки въ Кувшиново во главѣ съ Завѣдующимъ Страховымъ Отдѣломъ для осмотра производства работъ изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней и осмотра построеннаго зданія изъ такого же матеріала при Губернской больницѣ, Съѣздъ приступилъ къ засѣданію въ 3<sup>1/2</sup> часа дня подъ предсѣдательствомъ А. П. Лихарева въ составѣ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 19-ти агентовъ.

Секретаремъ избранъ В. А. Власевъ.

Были прочтены и утверждены журналы за 8, 9 и 10-е мая.

Съѣздъ единодушно благодарить Губернскую Земскую Управу въ лицѣ А. П. Лихарева за ея довѣрчивое отношеніе къ институту страховой агентуры и къ Съѣзду.

Послѣ чего Предсѣдательствующій на Съѣздѣ Членъ Губернской Управы А. П. Лихаревъ закрылъ таковой въ 4<sup>1/2</sup> часа дня.

# Приложенія.

## Перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда Страховыхъ Агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства 5 мая 1911 года.

1. Объемъ страхового портфеля за 1910 годъ.—Причины слабого развитія дополнительнаго и добровольнаго страхованія строеній, а также страхованія движимости въ нѣкоторыхъ районахъ губерніи.—Способы расширенія страховыхъ операцій.

2. Районы, выдѣляющіеся изъ ряда другихъ своею горимостью.—Причины большой горимости.—Мѣры устраниенія ихъ.

3. Принятые страховыми агентами расцѣпочныя нормы для построекъ.—Составленіе и утвержденіе расцѣпочныхъ нормъ для всей губерніи.

4. Доклады страховыхъ агентовъ о положеніи работъ по составленію страховыхъ вѣдомостей на 1912—1917 годы.

5. Страховая практика акціонерныхъ обществъ и вліяніе ея на взаимное земское страхованіе.—Отношеніе земства къ акціонерному страхованію.

6. Страховыя недоимки.—Причины накопленія недоимокъ.—Личные счета недоимщиковъ.—Способы взысканія недоимокъ.

7. Огнегасительные снаряды.—Водоемы.—Лиственныя посадки и праздники древонасажденія.—Обязательныя постановленія о постройкахъ и мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.—Выселеніе изъ тѣсноты.—Пожарныя общества и дружины.—Пособіе городамъ на усиленіе противопожарныхъ средствъ.—Кровельное желѣзо.—Кирпичные заводы.—Причины слабого развитія предупредительнаго страхованія.—Способы проведенія въ жизнь противопожарныхъ мѣръ.

8. Огнеупорныя постройки.—Постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія.—Районы, наиболѣе нуждающіеся въ огнестойкихъ зданіяхъ.

9. Предложеніе Вологодскому Губернскому Земству вступить членомъ въ Императорское Россійское Пожарное Общество.

10. Распространеніе свѣдѣній о земскомъ взаимномъ возстановительномъ и предупредительномъ страхованіи черезъ народныя школы.

11. Вознагражденіе за явку на пожары.

12. Вопросы, какіе поступать до открытія Съѣзда Страховыхъ Агентовъ.

13. Вопросы, предложенные на разсмотрѣніе Съѣзда г.г. Страховыми Агентами.

---

# Съѣзду Страховыхъ Агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

*Комисіи по вопросу о вступленіи  
Вологодской Губернской Земской Управы  
въ число дѣйствительныхъ членовъ Импе-  
раторскаго Россійскаго Пожарнаго Об-  
щества*

## Д О К Л А Д Ъ.

Ознакомившись съ приложенными къ сообщенію Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества отъ 24 ноября 1910 года за № 3357 уставомъ и отчетами о дѣятельности его съ 1892—1910 годъ, и частнымъ письмомъ члена Совѣта Общества г. Ландэзенъ на имя Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева, Комиссія пришла къ заключенію: отъ вступленія въ члены Общества слѣдуетъ пока воздержаться на томъ основаніи, что, какъ видно изъ отчетовъ Общества, членами его состоятъ очень немногія земства, само же Общество предполагаетъ въ недалекомъ будущемъ приступить къ внутренней своей реорганизации, результаты которой, очевидно, нужно выждать. 7-го мая 1911 года.

Предсѣдатель Комиссіи *Ф. Сысоевъ.*

Члены: *М. Григорьевъ.*

*Шубинъ.*

*Куперинъ.*

*Завискій.*

*Поповъ.*

*Ивановъ.*

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—1910 г.г. по Грязовецкому уѣзду и Шуйской волости Тотемскаго уѣз.

Названія агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ, обслѣд. страховыхъ 1910г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.									
		Число страховых.		Премія.				Число страхов.		Премія.							
		1909		1910		1909 г.		1910 г.		1909		1910		1909 г.		1910 г.	
		1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.				
I агентство.																	
Г. Грязовець . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	14	21	207	28	291	01				
Волости:																	
Жерноковская . . . . .	3232	2559	2554	7157	48	7235	46	246	290	1686	68	1970	81				
Раменская . . . . .	3468	2615	2678	9615	30	9089	87	439	525	3182	23	3751	88				
Ростиловская . . . . .	2867	2445	2429	7440	84	7322	25	286	336	2308	84	2610	51				
Итого по вол. . . . .	9567	7619	7661	24213	62	24547	58	971	1151	7177	75	8333	20				
Итого по I агент.	9567	7619	7661	24213	62	24547	58	985	1172	7385	03	8624	21				
II агентство.																	
Гаврильцевская . . . . .	1948	1078	1082	1484	13	1494	75	69	103	673	55	987	22				
Огарковская . . . . .	1708	1137	1152	2436	11	2463	30	145	131	1179	86	1332	47				
Панфиловская . . . . .	1791	1399	1411	3286	93	3316	05	80	83	930	39	1119	42				
Семенцевская . . . . .	1684	1030	1030	2381	47	2374	73	195	225	1961	31	2199	92				
Степуринская . . . . .	2144	1988	1990	7296	88	7286	08	311	369	2705	13	3215	79				
Итого . . . . .	9275	6632	6665	16885	52	16934	91	800	961	7450	24	8854	82				
III (Шуйское) агентство.																	
Авнегская . . . . .	1992	1335	1331	2984	43	2957	50	141	161	1590	34	1623	65				
Ведерковская . . . . .	1569	1024	905	2186	89	1935	36	107	153	896	30	1020	12				
Ново-Школьская . . . . .	1467	1015	1030	2658	31	2667	08	228	275	1484	04	1712	29				
Итого по вол. Грязов. уѣз.	5028	3374	3266	7829	63	7559	94	476	589	2970	68	4356	06				
Шуйская вол. . . . .	3915	3357	—	6274	50	—	—	146	203	1213	70	1525	57				
Итого по III агент.	8943	6731	—	14104	13	—	—	622	792	4184	38	5881	63				
Итого по Грязов. у.	23870	17625	17592	48928	77	49042	43	2261	2722	18805	95	21835	09				
Итого по Шуйск. в.	3915	3357	—	6274	50	—	—	146	203	1213	70	1525	57				

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—  
1910 г.г. по Вологодскому уѣзду.

Названія агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ, кладбищъ, строеній 1910 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число		Премія.				Число		Премія.			
		страхованій		1909 г.		1910 г.		страхов.		1909 г.		1910 г.	
		1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.
1-е Вологодское.													
Г. Вологда . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	6	15	750	67	886	30
Волости:													
Архангельская . . . . .	1659	374	318	355	63	171	82	24	25	124	75	120	62
Березниковская . . . . .	1198	85	156	150	98	257	56	11	17	68	85	135	02
Боровенская . . . . .	1323	417	419	727	05	736	53	39	46	392	33	348	49
Борисовская . . . . .	1324	52	104	95	87	178	55	10	15	101	70	145	79
Кубенская . . . . .	1743	299	313	546	71	532	52	25	43	488	72	658	79
Нефедовская . . . . .	1394	198	228	347	77	415	98	27	40	180	96	311	60
Новленская . . . . .	1617	226	228	516	10	536	56	25	42	370	27	521	11
Оларевская . . . . .	1315	212	297	481	90	647	11	60	63	384	01	448	88
Семеновская . . . . .	1228	212	243	437	62	472	06	27	36	1635	56	1687	96
Спасская . . . . .	1252	446	424	638	51	629	59	37	38	710	05	588	51
Турундаевская . . . . .	682	298	289	562	45	541	10	21	28	230	99	315	97
Фетиньинская . . . . .	1323	119	107	177	22	164	24	23	27	715	53	815	46
Итого . . . . .	16058	2938	3126	5037	81	5283	62	329	420	5403	72	6098	20
2-е Вологодское.													
Г. Вологда . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волости:													
Благовѣщенская . . . . .	1244	113	107	143	49	139	23	28	32	513	85	592	89
Братковская . . . . .	1356	33	30	38	69	38	17	15	19	167	47	395	61
Богородская . . . . .	607	138	132	165	63	163	02	17	15	214	53	232	58
Ватлановская . . . . .	995	59	78	93	08	120	48	21	17	485	93	142	45
Вепревская . . . . .	1244	100	86	108	77	96	62	10	15	138	06	232	68
Воронцовская . . . . .	809	32	24	72	31	57	92	17	13	89	49	88	37
Высоковская . . . . .	1324	1	—	—	36	—	—	5	5	76	16	64	99
Ломтевская . . . . .	817	50	48	74	55	74	16	17	14	155	32	120	19
Марьинская . . . . .	1214	214	185	419	65	370	22	8	13	87	10	165	51
Несвойская . . . . .	1337	105	127	236	24	256	59	23	29	297	85	382	54
Нестеровская . . . . .	932	25	23	57	70	74	52	27	28	297	11	292	57
Норобовская . . . . .	408	43	29	53	65	38	20	9	7	58	45	49	61
Попадѣйинская . . . . .	840	68	49	88	56	51	78	12	6	169	42	60	22
Сиземская . . . . .	735	7	7	22	34	20	—	2	2	13	15	14	73
Сычевская . . . . .	1045	28	59	42	18	74	08	16	19	189	46	284	98
Хрѣновская . . . . .	867	21	49	36	83	90	78	20	48	250	15	360	30
Итого . . . . .	15774	1037	1033	1654	03	1665	77	247	282	3203	50	3520	22
Всего по уѣзду.	31832	3975	4159	6691	84	6949	39	582	717	9357	89	10504	72

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—  
1910 г.г. по Кадниковскому уезду.

Названия агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ-обладат. строений 1910 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число страховых.		Премія.				Число страхов.		Премія.			
		1909	1910	1909 г.		1910 г.		1909	1910	1909 г.		1910 г.	
				Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.
1-е Кадниковское.													
Г. Кадниковъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	76	80	1115	29	1113	14
Волости:													
Большемургинская . . .	938	329	305	503	82	497	06	11	9	45	12	72	75
Бѣльтяевская . . . . .	637	281	273	216	83	209	72	4	6	19	03	36	04
Вальгская . . . . .	412	77	67	101	38	104	20	1	1	17	75	17	75
Грибцовская . . . . .	1218	146	138	220	94	217	08	6	7	68	50	78	84
Двиницкая . . . . .	612	90	93	155	19	182	40	12	8	112	76	72	02
Ембская . . . . .	873	—	17	—	—	13	48	5	5	68	21	108	70
Замошская . . . . .	1057	363	366	587	13	570	91	10	17	62	51	118	79
Изъинская . . . . .	504	25	25	13	60	13	60	3	5	22	49	28	57
Юапно-Слободская . . .	538	6	2	18	75	4	25	4	3	32	30	24	95
Катромская . . . . .	514	35	31	29	21	25	91	6	5	27	49	23	09
Кодановская . . . . .	237	22	17	22	91	20	20	2	4	2	45	6	25
Кокошиловская . . . . .	910	228	226	235	49	286	74	15	17	109	—	102	81
Корбангская . . . . .	1503	465	448	731	—	717	91	27	23	280	19	212	98
Лещевская . . . . .	410	6	8	6	24	8	74	3	3	53	40	18	—
Маныловская . . . . .	601	8	6	14	63	9	67	3	2	8	95	6	10
Митюковская . . . . .	419	35	33	52	77	48	95	3	3	21	42	25	35
Михайловская . . . . .	990	54	52	61	39	62	85	17	20	173	85	197	37
Никольская . . . . .	1023	111	144	127	12	166	17	6	5	20	13	12	35
Нижеслободская . . . .	535	43	42	60	95	59	79	8	6	117	74	95	65
Цельшемская . . . . .	1035	505	518	875	99	913	37	35	38	250	42	230	40
Рождеств.-Фроловская .	485	20	20	11	68	11	68	2	2	8	55	8	55
Рубежская . . . . .	885	104	116	117	65	125	91	5	6	27	17	18	34
Сямженская . . . . .	377	75	57	80	53	70	52	1	3	4	75	11	15
Устьръдкая . . . . .	1003	76	78	76	71	85	96	11	10	127	69	128	07
Ухтомская . . . . .	546	7	7	8	35	8	50	3	3	21	12	21	12
Итого . . . . .	18262	3111	3089	4370	26	4435	57	203	211	1702	99	1675	10



Названія агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ-охлади. страхованія 1910 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число страхованій.		Премія.				Число страхов.		Премія.			
				1909 г.		1910 г.				1909 г.		1910 г.	
		1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.
Пундугское.													
Азлецкая . . . . .	817	86	84	139	76	141	20	2	2	11	46	12	—
Аксентьевская . . . . .	548	15	3	2	95	5	67	4	1	9	65	2	85
Богородская . . . . .	767	30	34	50	62	63	33	7	9	63	64	99	20
Васьяновская . . . . .	1371	92	116	112	87	155	95	15	18	129	44	217	74
Верхнеараменская . . . . .	597	60	52	67	78	59	92	5	3	22	25	17	—
Вожегодская . . . . .	648	22	33	24	11	30	98	8	10	117	46	198	89
Вотчинская . . . . .	303	11	11	9	62	9	62	9	9	108	20	108	20
Давыдовская . . . . .	429	24	25	21	39	22	86	3	4	48	48	73	76
Заболотско-Юковская . . . . .	1386	90	79	127	23	114	62	7	12	131	32	146	85
Заднесельская . . . . .	1184	155	209	250	07	330	87	12	22	165	34	300	49
Закушская . . . . .	525	161	165	353	80	361	21	10	11	140	19	125	39
Зубовская . . . . .	717	38	41	64	07	65	10	6	5	49	98	47	43
Корневская . . . . .	716	56	49	45	69	57	60	5	4	37	24	29	64
Кремлевская . . . . .	616	—	—	—	—	—	—	11	6	150	63	104	14
Кумзерская . . . . .	885	108	111	115	19	122	07	3	5	34	50	54	35
Новостаросельская . . . . .	936	108	114	115	10	125	52	18	16	117	63	144	73
Петряевская . . . . .	981	116	131	162	51	167	64	17	18	212	57	230	09
Пустораменская . . . . .	624	32	46	80	04	100	77	5	9	52	99	97	17
Томашская . . . . .	975	20	20	8	75	8	75	6	7	27	63	41	88
Троицкая . . . . .	1152	43	41	37	38	30	68	—	1	—	—	19	13
Троице-Енальская . . . . .	1042	24	24	23	42	28	73	7	6	51	79	43	59
Устьянская . . . . .	1010	328	347	558	88	560	05	40	54	2118	93	2537	96
Шашинская . . . . .	785	186	201	327	05	354	18	14	16	111	55	151	31
Шевницкая . . . . .	431	58	50	66	86	70	33	4	2	17	03	5	35
Итого . . . . .	18435	1863	1986	2765	14	2987	65	218	250	3929	90	4809	14
Итого по уѣзду.	36697	4974	5075	7135	40	7423	22	497	541	6748	18	7597	38

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—  
1910 г. по Вельскому уѣзду.

Названія агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ окладн. страхо- ванія 1910г.	Дополнительное страхованіе.					Добровольное страхованіе.					
		Число		Премія.			Число		Премія.			
		страхованій		1909 г.		1910 г.	страхов.		1909 г.		1910 г.	
		1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.	Руб.
<b>Вельское.</b>												
Г. Вельскъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	83	87	1355	84	1342	76
<b>Волости:</b>												
Бестужевская . . . . .	959	81	67	103	44	82 52	5	7	19	45	32	5
Верхонуйская . . . . .	180	4	16	9	75	22 93	—	—	—	—	—	—
Дмитріевская . . . . .	559	26	24	24	97	22 98	3	3	21	42	21	42
Есютинская . . . . .	1267	42	57	86	61	109 04	11	10	68	95	68	9
Камкинская . . . . .	1237	177	186	167	—	174 18	20	25	74	57	95	38
Леонтьевская . . . . .	708	37	44	48	27	53 62	9	16	23	85	58	19
Малодорская . . . . .	690	26	28	39	79	44 78	13	13	59	25	61	10
Никифоровская . . . . .	1203	36	60	68	91	87 56	1	1	18	75	18	75
Никольская . . . . .	729	58	67	59	14	62 —	6	6	34	83	34	01
Ростовская . . . . .	480	22	22	43	05	42 03	5	6	22	19	27	44
Семеновская . . . . .	554	16	11	17	70	17 70	—	—	—	—	—	—
Устьвельская . . . . .	1697	38	28	78	21	53 19	26	24	259	36	235	27
<b>Итого . . . . .</b>	<b>10333</b>	<b>563</b>	<b>610</b>	<b>746</b>	<b>84</b>	<b>772 53</b>	<b>99</b>	<b>111</b>	<b>602</b>	<b>62</b>	<b>652</b>	<b>54</b>
<b>Верховажское.</b>												
Верховажскій посадъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	27	41	702	78	788	89
<b>Волости:</b>												
Верховская . . . . .	2139	53	98	87	75	156 19	12	16	416	81	412	61
Кулойско-Покровская . . . . .	1270	50	68	86	25	97 50	14	17	83	32	90	32
Морозовская . . . . .	659	29	44	41	08	56 26	7	6	56	48	34	18
Тавренгская . . . . .	1229	34	38	43	19	55 08	7	9	26	29	31	63
Чушевице-Покровская . . . . .	1130	12	32	27	24	40 12	14	16	75	31	77	21
Шелотская . . . . .	1486	56	68	67	32	78 79	7	11	33	15	57	6
<b>Итого . . . . .</b>	<b>7913</b>	<b>234</b>	<b>348</b>	<b>352</b>	<b>83</b>	<b>483 34</b>	<b>61</b>	<b>75</b>	<b>691</b>	<b>36</b>	<b>703</b>	<b>01</b>
<b>Всего по уѣзду.</b>	<b>18246</b>	<b>797</b>	<b>958</b>	<b>1099</b>	<b>67</b>	<b>1255 87</b>	<b>270</b>	<b>314</b>	<b>3352</b>	<b>60</b>	<b>3487</b>	<b>20</b>

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—  
1910 г.г. по Тотемскому уѣзду.

Названіе агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ охлади. страхо- ванія 1909 г.	Дополнительное страхованіе.				Добровольное страхованіе.			
		Число страхованій.		Премія.		Число страховъ		Премія.	
		1909 г. 1910		1909 г. 1910 г.		1909 1910		1909 г. 1910 г.	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
<b>Тотемское.</b>									
Г. Тотьма . . . . .	—	—	—	—	—	47	55	752	71 801 39
<b>Волости:</b>									
Биряковская . . . . .	1159	183	—	198	08	4	4	52	15 49 32
Большедворская . . . . .	334	94	—	117	50	6	3	27	46 7 39
Вожбалъская . . . . .	683	88	—	85	51	3	1	16	08 12 16
Калининская . . . . .	597	57	—	48	03	—	—	—	— 5 85
Кожуховская . . . . .	505	158	—	275	04	3	4	27	75 56 25
Куракинская . . . . .	1017	71	—	93	28	6	5	22	55 16 85
Мосѣвская . . . . .	852	2	—	4	97	1	4	3	50 20 06
Никольская . . . . .	2059	444	—	516	08	57	42	401	40 407 65
Погорѣловская . . . . .	950	283	—	383	28	14	15	67	81 109 98
Пятовская . . . . .	1292	60	—	14	84	15	14	84	96 75 06
Трофимовская . . . . .	535	186	—	253	14	3	4	38	88 42 38
Устьпеченгская . . . . .	515	63	—	62	27	7	2	35	93 8 46
Чучковская . . . . .	1607	165	—	231	23	17	25	109	98 130 57
<b>Итого . . . . .</b>	<b>12126</b>	<b>1854</b>	<b>—</b>	<b>2283</b>	<b>55</b>	<b>183</b>	<b>179</b>	<b>1641</b>	<b>16 1743 37</b>
<b>Бережнослободское.</b>									
Бережнослободская . . . . .	1554	102	—	73	43	24	18	101	17 87 24
Верхкошенигская . . . . .	631	16	—	25	88	3	2	5	70 5 13
Заборская . . . . .	1995	83	—	105	27	26	19	59	97 56 98
Заячерицкая . . . . .	492	14	—	12	49	1	—	1	42 — —
Косиковская . . . . .	595	3	—	4	20	—	—	—	— — —
Леденгская . . . . .	267	8	—	20	50	6	4	31	88 10 82
Маркушевская . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	— 3 27
Минская . . . . .	250	30	—	40	50	1	9	2	85 59 06
Миньковская . . . . .	1306	49	—	95	40	25	18	142	75 117 35
Спасская . . . . .	947	87	—	106	43	11	16	68	21 136 77
Фетиньинская . . . . .	214	14	—	14	53	4	3	24	74 21 60
Харинская . . . . .	1110	9	—	21	92	9	4	19	63 9 91
Шведеницкая . . . . .	1721	149	—	142	22	15	17	171	64 179 23
Юркинская . . . . .	339	25	—	30	53	3	1	22	35 9 95
<b>Итого по уѣзду кромѣ Шуйской вол.</b>	<b>23547</b>	<b>2443</b>	<b>—</b>	<b>2976</b>	<b>85</b>	<b>311</b>	<b>291</b>	<b>2293</b>	<b>47 2440 68</b>

# СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—1910 г.г. по Устюгскому уезду.

Названия агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ-околадъ, страховых 1910 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число страховых.		Премія.				Число страхов.		Премія.			
		1909	1910	1909 г.		1910 г.		1909	1910	1909 г.		1910 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>1-е Устюгское.</b>													
Г. Устюгъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	2	4	67	51	78	39
Волости:													
Богоявленская . . . . .	1217	138	167	167	07	190	01	17	24	154	28	200	04
Вострая . . . . .	990	24	17	45	79	34	68	6	5	57	28	53	40
Забѣлинская . . . . .	1591	250	285	370	59	404	18	16	15	121	22	122	54
Нестеферовская . . . . .	2581	258	280	450	12	500	44	28	29	306	94	413	81
Нюксенская . . . . .	804	22	25	57	55	58	13	8	8	70	75	62	69
Приводинская . . . . .	828	84	151	129	54	190	25	16	15	185	43	132	01
Страдная . . . . .	1562	252	195	275	47	246	89	8	9	43	56	61	38
Удимская . . . . .	1482	160	244	276	91	386	98	56	73	729	17	1244	92
<b>Итого . . . . .</b>	<b>11055</b>	<b>1188</b>	<b>1373</b>	<b>1773</b>	<b>07</b>	<b>2011</b>	<b>56</b>	<b>155</b>	<b>178</b>	<b>1668</b>	<b>63</b>	<b>2290</b>	<b>79</b>
<b>2-е Устюгское.</b>													
Г. Лальскъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	3	4	62	65	85	68
Волости:													
Вогложемская . . . . .	431	37	71	58	78	60	31	9	5	49	14	33	52
Грибошинская . . . . .	711	5	18	5	43	42	54	2	3	33	55	35	45
Палемская . . . . .	1836	111	134	126	38	148	90	16	17	91	35	128	15
Папуловская . . . . .	1082	17	23	42	66	52	16	16	11	95	17	51	96
Трегубовская . . . . .	1805	62	76	103	70	114	40	12	13	61	21	66	23
Усть-Алексѣевская . . . . .	3082	79	123	104	58	144	02	15	16	61	09	79	63
Шемогодская . . . . .	822	163	168	172	13	182	78	8	7	54	81	49	96
Цѣляковская . . . . .	1401	9	13	43	56	46	15	14	18	167	05	185	30
<b>Итого . . . . .</b>	<b>11170</b>	<b>483</b>	<b>626</b>	<b>657</b>	<b>22</b>	<b>791</b>	<b>26</b>	<b>92</b>	<b>90</b>	<b>613</b>	<b>37</b>	<b>630</b>	<b>20</b>
<b>Всего по уѣзду.</b>	<b>22225</b>	<b>1671</b>	<b>1999</b>	<b>2430</b>	<b>29</b>	<b>2802</b>	<b>82</b>	<b>252</b>	<b>276</b>	<b>2412</b>	<b>16</b>	<b>3085</b>	<b>06</b>

# СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909 — 1910 г.г. по Никольскому уѣзду.

Названия агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ-околадъ, страховых 1910 г.	Дополнительное страхованіе.				Добровольное страхованіе.			
		Число страховых.		Премія.		Число страхов.		Премія.	
		1909	1910	1909 г.	1910 г.	1909	1910	1909 г.	1910 г.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>1-е Никольское.</b>									
Г. Никольскъ . . . . .	—	—	—	—	—	157	177	1743	22 1792 26
<b>Волости:</b>									
Аргуновская . . . . .	1609	87	85	96 59	101 70	17	16	139 09	133 37
Байдаровская . . . . .	3043	109	189	155 96	258 70	24	28	105 50	140 55
Березникова . . . . .	577	10	26	23 46	28 88	4	11	16 83	59 14
Вознесенская . . . . .	3184	174	218	251 56	291 98	54	59	780 88	760 49
Кемская . . . . .	673	20	25	38 92	42 96	9	13	65 82	93 17
Ланинская . . . . .	3997	121	159	178 53	221 02	25	26	207 91	244 73
Леденская . . . . .	831	17	28	20 07	36 18	—	3	—	29 44
Пермасская . . . . .	1276	42	95	58 16	91 85	5	26	26 07	61 12
Павинская . . . . .	1401	61	57	67 89	78 68	21	21	229 41	213 89
Подболотная . . . . .	1986	34	77	93 87	135 80	14	14	92 93	79 06
Родюнинская . . . . .	1413	241	269	178 14	195 37	12	7	37 90	39 30
Черновско-Николаевская	2575	21	44	25 70	40 98	13	12	129 58	113 39
<b>Итого . . . . .</b>	<b>22565</b>	<b>937</b>	<b>1272</b>	<b>1189 15</b>	<b>1524 10</b>	<b>198</b>	<b>236</b>	<b>1831 92</b>	<b>1967 65</b>
<b>Подосиновское.</b>									
<b>Волости:</b>									
Александровская . . . . .	872	16	16	20 39	25 24	—	—	—	—
Бобровско-Захаровская.	1621	24	24	44 04	44 36	3	3	51 40	42 28
Волмановская . . . . .	793	2	—	2 19	—	5	5	43 67	43 67
Верхомол.-Пал. . . . .	—	—	8	—	11 76	—	—	—	—
Городецкая . . . . .	1245	66	94	91 54	130 65	7	10	73 82	134 12
Езекіевская . . . . .	1062	440	415	339 98	328 83	2	4	42 47	106 83
Ентальско-Бакшеевская	1092	61	69	70 75	77 08	3	3	16 57	16 57
Лузянская . . . . .	1638	14	19	29 69	36 90	4	2	54 84	23 51
Плесовская . . . . .	1277	94	125	86 07	104 62	31	29	199 21	204 26
Подосиновская . . . . .	2085	103	104	139 80	139 93	19	26	179 66	211 97
Погосская . . . . .	542	52	57	37 28	43 08	—	1	—	3 27
Соловецкая . . . . .	1751	10	10	18 10	18 10	2	2	29 07	31 47
Утмановская . . . . .	1209	281	320	220 98	243 69	16	20	104 69	136 97
Шонгско-Николаевская.	2047	33	35	46 05	49 63	10	7	83 23	46 95
Шестаковская . . . . .	853	97	93	80 18	84 62	13	11	196 02	167 34
Щеткинская . . . . .	1533	49	58	50 56	62 18	8	13	85 81	114 68
<b>Итого . . . . .</b>	<b>19620</b>	<b>1342</b>	<b>1447</b>	<b>1277 60</b>	<b>1400 67</b>	<b>123</b>	<b>136</b>	<b>1160 46</b>	<b>1283 89</b>
<b>Всего по уѣзду.</b>	<b>42185</b>	<b>2279</b>	<b>2719</b>	<b>2466 75</b>	<b>2924 77</b>	<b>478</b>	<b>549</b>	<b>4735 60</b>	<b>5043 80</b>

# СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909 — 1910 г.г. по Сольвычегодскому уѣзду.

Названия агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ, окладн. страховых 1910 г.	Дополнительное страхованіе.				Добровольное страхованіе.			
		Число страховых.		Премія.		Число страхов.		Премія.	
		1909	1910	1909 г.	1910 г.	1909	1910	1909 г.	1910 г.
				Руб. К.	Руб. К.			Руб. К.	Руб. К.
<b>Сольвычегодское.</b>									
Г. Сольвычегодскъ . . .	—	—	—	—	—	115	104	1632 54	1318 41
<b>Волости:</b>									
Березонаволоцкая . . .	2422	561	704	537 24	633 74	32	34	163 96	197 38
Бѣлевская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воробинская . . . . .	644	137	137	47 70	47 20	8	8	55 69	53 09
Ильинско-Подомская . .	2542	229	261	231 13	280 54	25	24	206 77	197 05
Метлинская . . . . .	2292	314	335	334 66	359 91	30	30	242 17	224 49
Никольская . . . . .	1669	74	85	86 10	99 98	11	14	65 32	89 86
Рябовская . . . . .	413	51	60	43 46	50 29	3	3	9 56	9 56
Покровская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Слободчинковская . . .	603	60	60	39 82	35 99	6	5	40 25	31 14
<b>Итого . . . . .</b>	<b>10585</b>	<b>1426</b>	<b>1642</b>	<b>1320 11</b>	<b>1507 65</b>	<b>115</b>	<b>118</b>	<b>783 72</b>	<b>1802 57</b>
<b>Черевновское.</b>									
Г. Красноборскъ . . .	—	—	—	—	—	48	64	802 52	886 40
<b>Волости:</b>									
Алексѣевская . . . . .	825	231	269	302 70	342 52	22	32	245 10	298 07
Афанасьевская . . . . .	811	132	142	185 35	200 89	21	18	173 80	147 62
Великосельская . . . . .	1491	269	259	204 64	209 43	13	13	95 18	49 77
Верхотоемская . . . . .	910	157	185	232 78	270 97	33	34	348 53	362 47
Вершинская . . . . .	476	106	111	101 51	116 28	10	13	59 40	78 41
Гавриловская . . . . .	523	45	45	65 80	65 82	5	11	32 41	40 49
Горковская . . . . .	492	121	132	112 29	113 10	11	13	33 16	36 13
Корниловская . . . . .	381	74	89	88 16	94 61	4	5	24 85	33 95
Ляховская . . . . .	653	197	198	143 91	141 12	9	10	45 77	66 07
Нижне-Тоемская . . . . .	394	19	76	15 15	111 23	8	7	42 42	39 57
Пучужско-Петропавл. .	649	94	92	146 07	143 72	6	3	54 23	25 72
Ракульская . . . . .	340	71	80	62 34	67 41	—	3	—	9 18
Семеновская . . . . .	136	71	84	55 50	63 79	3	3	9 51	15 71
Тимошинская . . . . .	448	73	74	129 07	126 89	3	9	31 48	69 80
Федьковская . . . . .	577	168	204	163 29	185 —	4	5	39 76	37 21
Ооминская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черевновская . . . . .	1599	222	219	239 48	262 62	41	49	406 39	549 77
<b>Итого . . . . .</b>	<b>11005</b>	<b>2050</b>	<b>2289</b>	<b>2248 52</b>	<b>2515 43</b>	<b>193</b>	<b>228</b>	<b>1641 99</b>	<b>1859 94</b>
<b>Всего по уѣзду . . .</b>	<b>21590</b>	<b>3476</b>	<b>3931</b>	<b>3568 63</b>	<b>4023 08</b>	<b>471</b>	<b>514</b>	<b>4860 77</b>	<b>4867 32</b>

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—1910 г.г. по Яренскому уезду.

Названия агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ-охлади. строений 1910 г.	Дополнительное страхованіе.				Добровольное страхованіе.			
		Число страховых		Премія.		Число страхов.		Премія.	
		1909	1910	1909 г.	1910 г.	1909	1910	1909 г.	1910 г.
				Руб. К.	Руб. К.			Руб. К.	Руб. К.
Г. Яренскъ . . . . .	—	—	—	—	—	56	69	927 57	1111 56
Волости:									
Айкинская . . . . .	730	5	24	23 71	37 59	2	5	10 46	14 83
Важгортская . . . . .	597	1	3	1 02	1 02	1	3	20 25	30 44
Готовская . . . . .	269	12	19	15 09	17 99	2	5	19 —	25 56
Ертомская . . . . .	275	21	26	13 61	15 85	3	1	39 60	20 60
Жешартская . . . . .	642	4	16	13 44	25 73	3	1	60 20	36 —
Коквицкая . . . . .	813	1	2	9 73	7 83	2	3	18 39	41 25
Княжпогостская . . . . .	513	1	16	— 29	16 21	4	6	29 75	49 55
Козминская . . . . .	—	—	24	— —	35 71	—	1	— —	2 10
Ленская . . . . .	1297	69	73	121 68	105 82	12	12	91 33	117 22
Онежская . . . . .	—	—	9	— —	5 05	—	1	— —	15 30
Палевицкая . . . . .	872	1	4	2 03	3 53	2	5	— —	54 89
Разгортская . . . . .	228	2	2	1 45	1 45	1	3	1 20	6 02
Селибская . . . . .	176	3	2	1 13	1 13	—	—	— —	— —
Сереговская . . . . .	155	1	5	3 39	12 50	2	7	15 16	48 92
Сереговогорская . . . . .	332	—	7	— —	7 65	1	3	20 60	22 11
Софроновская . . . . .	633	30	85	47 25	98 35	4	7	39 50	47 33
Турьинская . . . . .	499	4	31	20 23	24 32	2	3	21 —	9 45
Устьвымская . . . . .	288	4	13	14 51	23 15	3	6	33 80	134 78
Часовская . . . . .	252	1	21	— 94	13 72	—	2	— —	19 87
Неизв. волости . . . . .	—	—	—	— —	— —	—	2	— —	15 —
Итого . . . . .	8571	160	382	289 50	454 60	44	74	424 09	696 22
Всего по уезду.	8571	160	382	289 50	454 60	100	145	1351 66	1822 78

# СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1909—1910 г.г. по Устьысольскому уѣзду.

Названія агентствъ, горо- довъ и волостей	Число дворовъ- охлади. стра- хованій 1910 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число		Премія.				Число		Премія.			
		страхованій.		1909 г.		1910 г.		страхов.		1909 г.		1910 г.	
		1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.	1909	1910	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>Устьысольское</b>													
Г. Устьысольскі . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	377	235	1583	42	1370	21
<b>Волости:</b>													
Благовѣщенская . . . . .	758	10	33	17	97	44	55	2	—	3	55	—	—
Богоявленская . . . . .	423	8	7	12	63	9	69	1	4	5	17	36	55
Борисовская . . . . .	643	3	3	8	46	8	46	2	2	37	21	37	21
Визингская . . . . .	633	18	17	43	81	43	71	3	5	62	07	108	07
Вильгортская . . . . .	985	10	16	17	52	27	82	7	6	45	07	33	66
Воронцовская . . . . .	497	94	105	87	85	111	03	1	2	18	87	30	20
Вотчинская . . . . .	514	5	1	3	09	1	09	4	4	37	06	37	06
Гривенская . . . . .	Съ	1911	г	о	д	а	—	Съ	1911	г	о	д	а
Ибская . . . . .	672	3	4	6	26	7	16	2	3	6	74	11	49
Кайгородская . . . . .	693	13	16	39	53	44	83	3	5	27	90	56	61
Киберская . . . . .	563	13	10	8	42	6	82	—	—	—	—	—	—
Корткероская . . . . .	837	11	11	26	40	26	40	1	1	6	09	6	09
Кочергинская . . . . .	476	3	1	1	59	—	93	5	4	41	34	23	84
Межадорская . . . . .	340	15	11	26	48	21	82	3	3	25	23	25	23
Мординская . . . . .	350	14	11	9	89	9	89	—	—	—	—	—	—
Небдинская . . . . .	317	6	4	33	24	22	55	3	2	14	38	12	25
Пошумьская . . . . .	552	—	3	—	—	7	51	6	3	29	64	17	59
Палаузская . . . . .	206	—	1	—	—	3	44	—	—	—	—	—	—
Пезмогская . . . . .	288	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Слободская . . . . .	199	—	2	—	—	10	44	—	—	—	—	—	—
Уркинская . . . . .	384	14	18	12	85	21	48	1	2	3	57	5	50
Чухломская . . . . .	237	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шиловская . . . . .	523	5	—	2	88	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>11090</b>	<b>245</b>	<b>274</b>	<b>358</b>	<b>87</b>	<b>429</b>	<b>62</b>	<b>44</b>	<b>46</b>	<b>363</b>	<b>89</b>	<b>441</b>	<b>35</b>
<b>Устькуломское.</b>													
<b>Волости:</b>													
Вогородская . . . . .	507	8	10	4	45	8	82	—	1	—	—	7	13
Деревянская . . . . .	643	5	5	12	56	12	56	—	—	—	—	—	—
Керчевская . . . . .	684	6	7	6	46	6	49	1	1	7	74	7	74
Мьеддинская . . . . .	262	7	3	14	60	12	65	—	—	—	—	—	—
Нившерская . . . . .	194	—	1	—	—	5	39	—	—	—	—	—	—
Поддельская . . . . .	721	13	13	16	76	16	76	1	1	19	—	19	—
Пожегодская . . . . .	332	6	6	7	41	7	41	4	3	35	25	30	50
Помоздинская . . . . .	627	14	16	43	03	48	03	—	2	—	—	6	32
Савиноборская . . . . .	221	1	1	—	83	—	83	4	5	10	04	11	82
Сторожевская . . . . .	270	—	2	—	—	16	44	—	—	—	—	—	—
Троицко-Печерская . . . . .	463	3	3	11	95	11	95	2	2	32	75	32	75
Устьнемская . . . . .	496	4	12	15	50	23	92	2	2	6	75	6	78
Устькуломская . . . . .	676	11	11	29	69	29	69	5	6	64	63	75	18
Щугорская . . . . .	224	6	9	4	86	8	51	1	3	43	26	35	39
Волость не выяснена . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	70	38	17	48
<b>Итого . . . . .</b>	<b>6320</b>	<b>84</b>	<b>99</b>	<b>168</b>	<b>10</b>	<b>209</b>	<b>45</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>289</b>	<b>80</b>	<b>250</b>	<b>06</b>
<b>Всего по уѣзду . . . . .</b>	<b>17410</b>	<b>329</b>	<b>373</b>	<b>526</b>	<b>97</b>	<b>639</b>	<b>07</b>	<b>449</b>	<b>309</b>	<b>2237</b>	<b>11</b>	<b>2061</b>	<b>62</b>





# Программа годового отчета страхового агента Губернской Земской Управѣ.

---

## І. Обязательное страхованіе.

### Дѣлопроизводство волостныхъ правленій.

Время и частота посѣщенія правленій агентомъ (Табл. № 1). Неисправности въ дѣлопроизводствѣ и счетоводствѣ. Мѣры устраненія ихъ. (Прил. къ табл. № 1).

### Дѣлопроизводство сельскихъ управленій.

Сельскія управленія, посѣщенные агентомъ. Время посѣщенія. Недостатки дѣлопроизводства и счетоводства. Мѣры ихъ устраненія. (Табл. № 2).

## Окладное страхованіе.

Строенія, принятыя на страхъ агентомъ. Дѣленіе ихъ по волостямъ. Общее число принятыхъ на страхъ строеній, ихъ оцѣночная и страховая сумма. Страховые платежи. (Табл. № 3).

## Дополнительное страхованіе.

Принятыя на страхъ строенія. Дѣленіе ихъ по волостямъ. Общее число принятыхъ на страхъ строеній, ихъ оцѣночная и страховая сумма. Страховые платежи. (Табл. № 4).

Провѣрка оцѣнки строеній, принятыхъ на страхъ по окладному и дополнительному страхованію.

Число страхователей, у которыхъ произведена агентомъ провѣрка оцѣнки. Распределеніе ихъ по волостямъ. Общее число случаевъ провѣрки. Результаты ея. Довзысканіе страховыхъ платежей. (Табл. № 5).

## Строенія, исключенныя изъ страховыхъ вѣдомостей.

Селенія, въ которыхъ исключены строенія. Число исключенныхъ строеній и ихъ страховая сумма. Причины и время исключенія. (Табл. № 6).

## Страховыя недоимки.

Общая сумма страховых недоимокъ. Распределение ея между волостями. Причины, вызвавшія накопленіе недоимокъ. Принятые агентомъ мѣры къ погашенію недоимокъ. Дальнѣйшія въ этомъ отношеніи мѣропріятія.

## II. Добровольное страхованіе.

Строенія, принятыя на страхъ по добровольному страхованію агентомъ. Названіе строеній. Ихъ распределение по городамъ и волостямъ. Общее число принятыхъ на страхъ строеній, ихъ оцѣночная и страховая сумма. Страховые платежи. (Табл. № 7).

Строенія, страхуемые по добровольному страхованію и осматрѣнные страховымъ агентомъ. Число страхователей, у которыхъ произведенъ осмотръ строеній. Распределение страхователей по городамъ и волостямъ. Общее число осмотровъ. Ихъ результатъ. Довзысканные страховые платежи. (Табл. № 8).

Сообщенія Губернской Управы о возобновленіи страхованія строеній. Число страхователей, о которыхъ сдѣлано сообщеніе. Распределение ихъ по городамъ и волостямъ. Общее число сообщеній. (Табл. № 9).

## Страхованіе движимости.

Названіе принятаго на страхъ движимаго имущества. Распределение его по городамъ и волостямъ. Общее число страхованій. Оцѣночная и страховая сумма принятаго на страхъ движимаго имущества. Страховые платежи. (Табл. № 10).

## Осмотръ застрахованной движимости.

Число страхователей, у которыхъ произведенъ осмотръ движимости. Распределение страхователей по городамъ и волостямъ. Общее число осмотровъ. Ихъ результатъ. Довзысканные страховые платежи. (Табл. № 11).

Сообщенія Губернской Управы о возобновленіи страхованія движимости.

Число страхователей, о которыхъ сдѣлано сообщеніе. Распределение ихъ по городамъ и волостямъ. Общее число сообщеній (Табл. № 12).

## III. П о ж а р ы .

Число осматрѣнныхъ пожаровъ по постройкамъ и по движимости. Время осмотра. Селенія, въ которыхъ осматрѣны пожары. Время пожаровъ. Число сгорѣвшихъ и поврежденныхъ строеній. Число страхователей, пострадавшихъ отъ пожара движимости. Страховое вознагражденіе по постройкамъ и по движимости. Причины пожаровъ (Табл. № 13).

#### IV. Обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, ихъ тушеніи и о постройкахъ въ селеніяхъ.

Осмотръ вновь возведенныхъ и возводимыхъ построекъ. Время осмотра. Осмотрѣнные строенія. Ихъ мѣстонахожденіе. Правильно ли возведены и возводятся строенія. Причины неправильнаго возведенія строеній. Распоряженія агента. (Табл. № 14).

Число селеній въ районѣ агента. Число селеній, распланированныхъ до отчетнаго года. Селенія, распланированные въ отчетномъ году. Общее число распланированныхъ селеній и ихъ  $\%$ -е отношеніе къ числу селеній района агента. Кто производилъ распланированіе селеній въ отчетномъ году. Кто наблюдалъ за выполненіемъ плановъ. Выполняютъ ли населеніе планы.

Исполняются ли населеніемъ обязательныя постановленія вообще и въ частности въ отношеніи пожарныхъ старостъ, огнегасительныхъ снарядовъ и ночныхъ карауловъ въ селеніяхъ. Если не исполняются, то какія мѣры къ ихъ исполненію принимаетъ агентъ. Какое участіе принимали въ данномъ дѣлѣ полиція и земскіе начальники.

#### V. Пожарныя трубы.

Осмотръ пожарныхъ трубъ. Мѣстонахожденіе трубъ. Время осмотра. Въ какомъ состояніи трубы найдены. Распоряженіе агента къ устраненію неисправностей. (Табл. № 15).

Продажа пожарныхъ трубъ. Приходъ и расходъ трубъ и ихъ принадлежностей. Какія мѣстности больше покупаютъ трубы. Что вліяло на то, что онѣ стали покупать больше другихъ. (Табл. № 16).

#### VI. В о д о е м ы .

Осмотръ водоемовъ. Мѣстонахожденіе и названіе водоемовъ. Время ихъ осмотра. (Табл. № 17).

#### VII. Выселеніе изъ тѣсноты.

Ходатайства о выдачѣ пособія на выселеніе изъ тѣсноты. Ходатайства по мѣсту жительства просителей. Переносимыя на другое мѣсто строенія. Время ихъ осмотра. Стоимость переносимыхъ строеній. Стоимость ихъ переноса. Заключение агента. (Табл. № 18).

#### VIII. Обсадка строеній деревьями.

Обсадка до отчетнаго года. Обсадка въ отчетномъ году. Причины слабаго развитія посадокъ. Мѣры, предпринятыя агентомъ къ развитію посадокъ. (Табл. № 19).

#### Праздники древонасажденія.

Число устроенныхъ праздниковъ древонасажденія. Мѣстонахожденіе праздниковъ. Кто устраивалъ праздникъ. Число обсаженныхъ деревьями

строений. Число прошений о выдачѣ пособій на праздники, по которымъ агентомъ дано отрицательное заключеніе. Время провѣрки ходатайства и время осмотра праздника. (Табл. № 20).

## **IX. Городскія пожарныя общества и сельскія пожарныя дружины.**

Число осматрѣнныхъ агентомъ обществъ и дружинъ. Мѣстонахожденіе обществъ и дружинъ. Число провѣренныхъ ходатайствъ о выдачѣ пособій обществамъ и дружинамъ. Время провѣрки ходатайствъ. (Табл. № 21).

## **X. Провѣрка ходатайствъ городовъ о выдачѣ пособій на усиленіе противопожарныхъ средствъ.**

Названіе городовъ, возбудившихъ ходатайства о пособіи. Число ходатайствъ. Время провѣрки ходатайствъ. (Табл. № 22).

## **XI. Ссуды на кирпичные заводы.**

Ходатайства о выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ. Мѣстожительство просителей. Число провѣренныхъ ходатайствъ. Заключеніе агента. (Табл. № 23).

## **XII. Собесѣдованіе съ населеніемъ.**

Собесѣдованія по страховому и противопожарному дѣлу. Мѣста собесѣдованія. Съ кѣмъ ведены собесѣдованія. Время собесѣдованій. Результаты ихъ. (Табл. № 24).

## **XIII. Разѣзды агентовъ.**

Число поѣздокъ. Время выѣздовъ. Число дней, проведенныхъ агентомъ въ поѣздкахъ. Наибольшее, среднее и наименьшее число дней на одну поѣздку. Число посѣщенныхъ селеній: всѣхъ, наибольшее, среднее и наименьшее за одну поѣздку; наибольшее, среднее и наименьшее на одну волость. Число проѣханныхъ верстъ: всего, наибольшее, среднее и наименьшее за одну поѣздку. Подвижность агента за день поѣздки: наибольшее, среднее и наименьшее число проѣханныхъ верстъ. (Табл. № 25).

## **XIV. Канцелярія агента.**

Число вступившихъ бумагъ по входящему журналу и число выпущенныхъ бумагъ по исходящему. Время, затраченное на канцелярскую работу. Сколько дней въ среднемъ пошло на отписку бумагъ послѣ каждой поѣздки агента въ уѣздъ.

## XV.   З а к л ю ч е н і е.

Общее резюме уѣзда въ страховомъ и пожарномъ отношеніи. Районы, выделяющіеся наибольшимъ развитіемъ страхового обезпеченія и противопожарныхъ средствъ. Районы, отставшіе въ томъ и другомъ отношеніи. Причины, вліявшія, съ одной стороны, на развитіе страхового поля и противопожарныхъ средствъ, а съ другой—тормозившія то и другое дѣло. Мѣры, необходимыя, по мнѣнію агента, для расширенія страховыхъ операцій и противопожарныхъ мѣропріятій. Всѣ вопросы, которые агентъ признаетъ необходимымъ предложить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ отчетъ должна входить только личная работа агента, въ него не входитъ та работа волостныхъ правленій, по отношенію которой агентъ является лишь передаточной инстанціей. Программа отчета не претендуетъ на исчерпывающее содержаніе агентскаго отчета, она имѣетъ въ виду болѣе скромную задачу: намѣтить, въ общихъ чертахъ, схему отчета, тотъ порядокъ, въ какомъ отчетныя свѣдѣнія должны быть расположены въ отчетѣ, и тотъ минимумъ матеріала, который обязательно долженъ войти въ отчетъ, предоставляя дальнѣйшее расширеніе отчета, какъ по объему, такъ и по глубинѣ отчетныхъ данныхъ, инициативѣ самого агента. Чѣмъ отчетъ будетъ болѣе полонъ, чѣмъ онъ болѣе широко и глубоко охватитъ пожарно-страховую сферу, тѣмъ, конечно, лучше для дѣла, тѣмъ страховой агентъ, какъ земскій работникъ, болѣе интересенъ и важенъ для страхового управленія.

---

В О Л О С Т И.	Время посѣщенія.	Число посѣщеній.

Приложеніе къ № 1.

Неисправности.	Волости.	Советъ агента.

**№ 2.**

Сельское управленіе.	Волость.	Время осмотра.

**№ 3.**

[illegible]

[illegible]

№ 5.

[illegible]

**№ 6.**

ВОЛОСТЬ.	Селеніе.	Число исключен- ныхъ стро- еній.	Страховая сумма. (въ рубляхъ)	Причина исключенія	Когда исключено.

**№ 7.**

[illegible]



[illegible]

№ 9.

[illegible]

№ 10.

[illegible]

[illegible]

## № 14.

## Осмотръ вновь возведенныхъ построекъ.

Время осмотра.	Строеніе.	Владѣлец строенія.	Селеніе.	Волость.	Правильно ли возведена постройка.	Распоряженіе агента.

## № 15.

## Осмотръ пожарныхъ трубъ.

Мѣсто, гдѣ труба находится.	Время осмотра.	Въ какомъ состояніи найдева.

## № 16.

## Продажа пожарныхъ трубъ.

Поступило на складъ.							Отпущено изъ склада.					
Годъ, мѣсяцъ и число.	При какомъ сообщеніи Управы.	Наименованіе снарядовъ и принадлежи.	Размѣръ.	Количество.	Сто- имость.	Примѣчаніе.	Кому.	Когда.	Что именно.	Какой цѣн- ности.	Когда и за какими № пред- ставлены въ Управу относя- щіеся къданной выдачѣ докум.	Примѣчаніе.
					Р. Е.							

## № 17.

## Осмотръ водоемовъ.

Волость.	Деревня.	Имя, отчество и фамилія.	Водоемъ.	Время осмотра.

[illegible]

№ 19.

Число посадок до отчетнаго года.	Число про- веденных ходатайств. въ отчет- номъ году.	Волость.	Селеніе.	Имя, отче- ство и фамилія.	Заключеніе агента.	Время проверки ходатай- ства.	Причины слабого развитія посадокъ и мѣры, предпріятыя къ развитію посадокъ.

№ 20.

Число устро- енных празд- ников.	Волость.	Селение.	Кто устраи- валъ праздникъ.	Число обсажен- ныхъ де- ревьями строений.	Заключение агента	Время проверки ходатай- ства о праздникѣ.	Время осмотра праздника.

№ 21.

Число осматрѣнныхъ.		Мѣстонахожденіе.		Названіе.		Число проверенныхъ ходатайствъ о пособіи.	Время проверки хо- датайствъ.		
Обществъ.	Дружинъ.	Об- ществъ.	Дружинъ.	Об- ществъ.	Дру- жинъ.				
		Городъ.	Волесть Селеніе.			Обществъ.	Дружинъ.	Общест.	Друж.

## № 22.

Провѣрка ходатайствъ о выдачѣ пособій городамъ.

ГОРОДА.	Число провѣренныхъ ходатайствъ.	Время провѣрки.	

## № 23.

Ходатайства о выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ.

Волость.	Селеніе.	Имя, отчество и фамилія просителя.	Число провѣрен- ныхъ хода- тайствъ.	Время провѣрки.	Заключеніе агента.

## № 24.

Собесѣдованія съ населеніемъ по страховому и противопожарному дѣ

Мѣсто собесѣдованія.	Съ кѣмъ ведено собесѣ- дованіе.	Время собесѣдованія.

## № 25.

Р а з ъ ѣ з д ы .

№ № поездокъ.	Время поездовъ.	Посѣщенные пункты.				Число пробѣжанн верстъ
		Селенія въ волостяхъ.				