

Р III 1357418

**О выдѣленіи г. Вологды**  
**ВЪ САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ**  
**земскую единицу.**



ВОЛОГДА.  
Типографія А. В. Гудкова-Бѣлякова  
1908.

**О выдѣленіи г. Вологды**  
ВЪ САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ  
**земскую единицу.**

~~~~~  
Печатано по распоряженію Вологодскаго Городскаго Головы.  
~~~~~

*Докладная записка, поданная  
Господину Министру Внутренних  
Дѣлъ Вологодскимъ Городскимъ  
Головой 5 февраля 1908 г.*

Позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ изложеніемъ настоятельнѣйшей нужды населенія города Вологды, представителемъ котораго я имѣю честь быть.

При разработкѣ Городового Положенія 1870 г. особо учрежденной для этой цѣли Комиссіей постановлено было ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ подробное обсужденіе вопроса о выдѣленіи большихъ городовъ изъ Уѣздныхъ Земствъ и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному порядку. Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: „предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти съ надлежащими представленіями въ Государственный Совѣтъ о лучшемъ, по ближайшемъ соображеніи, устройствѣ городовъ, не исключая и столицъ, къ учрежденіямъ земскимъ“, на что 16 іюня 1870 г., одновременно съ утвержденіемъ Городового Положенія и послѣдовало Высочайшее повелѣніе. Хотя въ городахъ и были образованы Комиссіи, въ томъ числѣ и въ Вологдѣ, но работы ихъ не получили дальнѣйшаго движенія вплоть до изданія желательнаго городамъ закона. Въ частности, Вологодская Комиссія, послѣ всесторонняго обсужденія вопроса, пришла къ слѣдующему заключенію: 1. Губернскій городъ Вологду совершенно отдѣлить отъ Уѣзднаго Земства, такъ, чтобы онъ составлялъ самостоятельную земскую единицу, въ ряду земскихъ учрежденій. 2. Поставить гор. Вологду предъ Губернскимъ Земствомъ въ тѣ же отношенія, въ какихъ находятся къ нему всѣ прочія земства въ губерніи. 3. Имѣть въ Губернскомъ Земствѣ свое представительство. 4. Освободить гор. Во-

логду отъ всѣхъ сборовъ на уѣздныя земскія потребности, предоставить въ распоряженіе города взимаемый нынѣ въ пользу земства сборъ съ докуметовъ, поименованныхъ въ п. 2 ст. 8 временныхъ правилъ для земскихъ учреждений, возложивъ при этомъ на обязанность города соотвѣтственную уплату губернскаго земскаго сбора“. Эти заключенія, въ виду убѣдительности доставленныхъ членами отъ города матеріаловъ, были поддержаны Вологодскимъ Губернаторомъ предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ 1897 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просило города высказаться по вопросу о земской самостоятельности губернскихъ городовъ и доставить матеріалы. Вологодское Общественное Управленіе, въ числѣ другихъ городовъ, доставило тогда, черезъ г. Вологодскаго Губернатора, обстоятельный докладъ, тѣмъ не менѣе ходатайство его не было уважено. И городъ Вологда до сихъ поръ испытываетъ на себѣ тѣ неудобства и ненормальности, какія на практикѣ возникаютъ изъ дѣйствующихъ правовыхъ нормъ, опредѣляющихъ предѣлы власти и компетенцію городскихъ и земскихъ учреждений.

Насколько тягостно отзываются на городахъ сказанныя нормы, я позволю себѣ выяснить въ настоящей запискѣ. Для обоснованія ходатайства Городской Думы я позволю себѣ мотивировать его болѣе или менѣе подробно со стороны фактической, принципальной и теоретической. А такъ какъ возбужденный вопросъ въ значительной мѣрѣ касается и другихъ городовъ, то представляется положительно неизбѣжнымъ воспользоваться и ихъ практикой.

Въ наукѣ существуетъ двѣ теоріи мѣстнаго самоуправления: общественная и государственная. Наше законодательство послѣ изданія положеній: Городового въ 1890 г. и Земскаго въ 1892 г. рѣшительно встало на точку зрѣнія второй. Строгий сторонникъ государственной теоріи профессоръ Коркуновъ такъ опредѣляетъ сущность ея: субъектами самоуправления мѣстныя общенія являются лишь настолько, насколько государство возлагаетъ на нихъ осуществленіе своихъ функций, функций государственнаго управленія. Мѣстныя общенія осуществляютъ функціи власти не по собственному самостоятельному праву, а лишь по уполномочію государства.

Обязанности, возложенныя дѣйствующими въ настоящее время узаконеніями на органы земскаго и городского самоуправления и сопряженныя съ ними права по завѣдыванію различными отраслями мѣстнаго хозяйства, отправленію повинностей

и самообложенію весьма неодинаковы. Города, за исключеніем столицъ, Одессы и Кронштадта, находятся въ подчиненномъ положеніи по отношенію къ уѣздному и губернскому земству, что, собственно, и ведетъ къ ненормальнымъ послѣдствіямъ и побуждаетъ города стремиться къ обособленію отъ земствъ. Широко пользуясь представленнымъ имъ правомъ обложенія городовъ, земства, помимо немногочисленныхъ обязательныхъ повинностей, не несутъ, однако, для удовлетворенія городскихъ, сравнительно громаднхъ, нуждъ никакихъ расходовъ. Въ результатѣ оказывается, что большіе города уплачиваютъ значительныя суммы земскаго сбора и въ возмѣщеніе его получаютъ очень мало. Сказаннымъ опредѣляется сущность пожеланій городовъ: желая обособиться и избавиться отъ земскихъ налоговъ, города принимаютъ на себя тѣ обязательства передъ государствомъ, какія несетъ теперь за нихъ земство. Но такъ какъ это связано было бы съ увеличеніемъ обязательныхъ повинностей городского населенія, то естественно, что города желаютъ воспользоваться тѣмъ правомъ самообложенія, какое предоставлено теперь земству.

По дѣйствующимъ узаконеніямъ (уст. о земск. пов., о сод. подъ стр., врачевн. и др.), на обязанности земства въ городской чертѣ лежитъ содержаніе улицъ и дорогъ, которыми пролегаютъ почтовые тракты, и дорожныхъ на немъ сооруженій, содержаніе и устройство домовъ для арестуемыхъ по приговорамъ городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, борьба съ эпидеміей чумы. Для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностей установлены обязательныя для земствъ расходы на нужды городовъ и кромѣ сказанныхъ, какъ напр. по Тамбовской губерніи на городскія больницы и т. п. Здѣсь необходимо отмѣтить, что сенатской практикой обязанность земствъ въ отношеніи устройства дорогъ въ предѣлахъ городовъ значительно облегчена и даже, можно сказать, сведена на нѣтъ. Сенатомъ разъяснено, что земство обязано содержать городскія улицы, коими проходятъ почтовые тракты, въ томъ состояніи, въ какомъ находится весь данный трактъ. Такъ какъ большинство дорогъ грунтовыя, а городскія улицы—мощенныя, то фактически земство и освобождается отъ дорожной повинности въ городахъ. Незамощенными остаются лишь улицы гдѣ-нибудь на выѣздѣ, на небольшомъ протяженіи; на нихъ земствомъ или не обращается вниманія вовсе, или тратится чрезвычайно мало, что ниже и будетъ доказано. Въ остальномъ обязанности (но не права) земскаго и городского управленія, каждаго въ своей территоріи, почти тождественны, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ обязанность городовъ

даже шире, чѣмъ зомства. Напр., съ 1901 г. земство освобождено отъ выдачи квартирныхъ денегъ чинамъ полиціи, на городахъ же повинность эта сохранилась, при томъ въ послѣдніе годы она достигла весьма значительныхъ размѣровъ: въ нѣкоторыхъ городахъ 20  $\frac{1}{100}$  всей расходной смѣты. (Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ было напечатано сообщеніе, что города предполагается даже вовсе лишить пособій на содержаніе полиціи, возложивъ таковыя расходы на города полностью). Затѣмъ, по мѣрѣ введенія института земскихъ начальниковъ, земство освобождалось отъ расходовъ на мировую юстицію. Хотя расходовавшіяся на содержаніе мировыхъ учреждений суммы взимаются и зачисляются въ земскій дорожный капиталъ, но города отъ этого выигрываютъ очень мало. Протяженіе почтовыхъ трактовъ въ предѣлахъ городовъ измѣняется въ нѣсколько верстъ, суммы же, падающія съ недвижимостей большихъ городовъ на образованіе дорожнаго капитала, достигаютъ  $\frac{1}{3}$  и даже  $\frac{1}{2}$  годовыхъ поступленій на этотъ предметъ. Напримѣръ, изъ отчета Вологодской Уѣздной Земской Управы за 1906 г. видно слѣдующее: ассигновано на устройство дорожнаго полотна и содержаніе дорожныхъ сооружений изъ дорожнаго капитала 10 тыс. и изъ средствъ Уѣзднаго Земства 13 тыс. руб. Израсходовано на содержаніе мостовъ въ Вологдѣ 39 р. 25 к. и—только. Между тѣмъ на составленіе дорожнаго капитала съ Вологды пришлось 3600 руб. и по уѣздной раскладкѣ въ счетъ 23 тыс. руб. на Вологду упало до 3400 руб., а всего 7000 руб. на однѣ дороги. Далѣе, содержаніе присутствій по воинской повинности и квартирныя деньги судебнымъ слѣдователямъ прежде также относились на счетъ земства, а теперь они приняты на счетъ казны. Тяжелой обузой на городахъ лежитъ квартирная воинская повинность, которой земства почти не знаютъ, потому что на территоріяхъ уѣздовъ войска расквартировываются чрезвычайно рѣдко.

Изъ сопоставленія послѣдовавшихъ въ послѣдніе 10 лѣтъ распоряженій относительно возложенія на мѣстныя общины повинностей и освобожденія ихъ отъ таковыхъ нельзя не видѣть, что законодатель рѣшительно встаетъ на сторону предоставленія льготъ земству и усиленія повинностей городскихъ обществъ. При существованіи же права земствъ привлекать города къ неограниченному обложенію въ свою пользу, вытекающему изъ обязанности вѣдать нѣкоторые (какъ видно, очень немногіе) дѣла въ предѣлахъ городскихъ поселеній, съ одной стороны, и при ограниченности правъ городовъ по самообложенію съ другою, сказанное предпочтеніе земствъ городамъ

является чрезмерно тягостнымъ для послѣднихъ. Такъ напр. населеніе гор. Вологды и Общественное Управленіе его, за всѣ находящіяся въ предѣлахъ города недвижимости, должны были уплатить: въ 1899 г.—23351 руб. или 23 % окладныхъ земскихъ сборовъ, въ 1906 г.—52 тыс. руб. или 24,3 %, а въ 1907 г. уже 60½ тыс. руб., составившихъ 22 % всѣхъ окладныхъ земскихъ доходовъ. Въ эти же годы оцѣночнаго сбора получено было Вологодскимъ Городскимъ Управленіемъ 6,05, 9,05 и 7,5 процентовъ всѣхъ доходовъ. Изъ этихъ цифръ видно, что земскій сборъ, будучи въ 1907 г. уже въ 3⅓ раза больше оцѣночнаго, возрастаетъ гораздо быстрѣе послѣдняго. И происходитъ это не потому, что городская оцѣнка неправильна или мала. Оцѣночный сборъ взимается въ высшемъ, допускаемомъ закономъ, размѣрѣ (1 % съ оцѣночнаго рубля или 10 % съ рубля доходнаго). Если бы городъ попытался, въ цѣляхъ извлеченія средствъ, въ виду обычнаго недостатка ихъ, увеличить оцѣнку, то отъ этого опять же выиграло бы только земство, ибо оно взимаетъ со стоимости недвижимостей (1907 г.) 3,16%, тогда какъ городъ— 1 %. Слѣдовательно, при увеличеніи оцѣнки хотя бы вдвое, въ 1907 г. земство получило бы съ города 131 тыс. руб., тогда какъ городъ всего 37 тыс. руб. При этомъ надо отмѣтить, что излишнія, полученныя такимъ образомъ 18½ тыс. руб., мало улучшили бы городскіе финансы, тогда какъ уплата земскаго сбора въ удвоенномъ размѣрѣ тяжелымъ бременемъ легла бы на все городское населеніе, и безъ того выражающее недовольство на высоту земскаго обложенія.

До какой степени обременительно земское обложеніе въ настоящее время, можно судить по сопоставленію размѣровъ его въ г. Вологдѣ съ другими городами. Изъ собранныхъ Вологодской Городской Управой свѣдѣній усматривается, что % земскаго обложенія (въ томъ числѣ и съ городскихъ имуществъ) въ 1907 г. равнялся: а) въ городахъ, сходныхъ съ Вологдой: Въ Симбирскѣ—1,47, Рыбинскѣ—2,5, Псковѣ—1,4, Смоленскѣ—2,2, Костромѣ—1,746, Уфѣ—1,283, Перми—2,29 и т. д., въ Вологдѣ—3,16. б) Въ городахъ большихъ: Самарѣ—1,55 %, Ярославлѣ—1,52, Нижнемъ-Новгородѣ—2,78, Николаевѣ—2,34, Воронежѣ—1,28.

Такимъ образомъ, Вологда стоитъ впереди даже такихъ городовъ, какъ Нижній-Новгородъ, Самара и др., безусловно выше ея стоящихъ въ смыслѣ экономическаго, торговаго и промышленнаго развитія.

Выше уже я имѣлъ честь объяснить, какимъ образомъ

происходить то, что средства, кои могли бы быть взяты съ городского населенія и употреблены на его непосредственныя нужды, уходятъ въ земскую кассу на уѣздныя потребности. Слѣдствіемъ этого для гор. Вологды, какъ, впрочемъ, и для многихъ другихъ городовъ,—является постоянная стѣсненность въ средствахъ, постоянная невозможность сводить концы съ концами, невозможность не только вводить какія-либо улучшенія въ городскомъ хозяйствѣ, но и поддерживать то, что было заведено въ болѣе лучшія времена. Въ силу—съ одной стороны—развитія и усложненія городской жизни и роста потребностей городского населенія, съ другой—по причинѣ отсутствія новыхъ источниковъ дохода на покрытіе новыхъ потребностей, Вологодскому Городскому Управленію (какъ, конечно, и другимъ) приходится или оставлять таковыя нужды безъ удовлетворенія, или допускать въ смѣтахъ дефициты, съ покрытіемъ ихъ займами. Не мнѣ указывать Вашему Высокопревосходительству, насколько нежелателенъ первый выходъ и ненормаленъ второй, но по долгу службы не могу не засвидѣтельствовать, что въ городскихъ хозяйствахъ въ настоящее время онъ неизбѣженъ. Въ частности гор. Вологда въ 1906 г., для того, чтобы закончить счета по 1905 и предыдущимъ годамъ, принужденъ былъ просить заемъ въ 56 тысячъ рублей. Разрѣшеніе было дано, однако, лишь на 36 тыс. руб., благодаря чему полного урегулированія счетовъ и не пришлось достигнуть. Смѣта гор. Вологды за 1907 г. была составлена Управой въ 279 тыс. руб., и лишь въ видахъ сбалансированія, согласно существующихъ правилъ, сокращена Думой до 245 тыс. руб. Смѣта же на 1908 г. составлена была съ превышеніемъ расходовъ надъ доходами на 73 тыс. руб., и лишь для того, чтобы сбалансировать ее, пришлось исключить изъ отдѣла расходовъ эту сумму. А между тѣмъ она состоитъ изъ самыхъ необходимыхъ, самыхъ неотложныхъ расходовъ, такихъ, какъ пополненіе инвентаря пожарной команды (7121 р.), пришедшаго въ совершенную ветхость; устройство булыжныхъ мостовыхъ (до 1500 р.), хотя многія улицы, даже густо заселенныя, въ сырое время года затруднительны для проѣзда. Исключены также расходы по сосруженіямъ и ремонтамъ (до 53 тыс. руб.), хотя многія постройки, въ томъ числѣ для надобностей воинскаго постоя, настолько неотложны, что невыполненіе ихъ грозитъ порчей имуществу военнаго вѣдомства.

И вотъ при такомъ то финансовомъ положеніи городъ Вологда платитъ мѣстному Уѣздному Земству 60 тыс. руб. (для 1908 г. сумма эта еще не выяснилась, но она больше 60 тыс. руб.). И въ возвратъ такого громаднаго налога городское населеніе

возмѣщается слѣдующимъ образомъ. Земство выполняетъ обязательные расхды: по содержанію Краснаго моста въ 1907 г. (600 руб.) и мѣстъ заключенія въ гор. Вологдѣ 2074 руб. (въ томъ числѣ 1174 руб. изъ специальныхъ средствъ; этотъ арестный домъ обслуживаетъ весь уѣздъ). Необязательные расходы: пособіе на содержаніе 2-й женской гимназіи 1500 руб. (гимназіей пользуются не одни горожане, при томъ и городъ отпускаетъ на нее 1960 руб. ежегодно); ветеринарный пунктъ съ врачомъ и фельдшеромъ, (но не исключительно для горожанъ). Затѣмъ губернское Земство содержитъ больницу, пользованіе которой городскими жителями можетъ быть выражено суммой до 10—15 тысячъ рублей въ годъ. Но здѣсь надо имѣть въ виду, что если бы городъ имѣлъ свою больницу и ветеринарный пунктъ, а также вполнѣ завѣдывалъ трактами и мостами на нихъ, то ему не только достало бы взимаемыхъ съ него 60 тыс. руб., но даже получилась бы отъ нихъ экономія. При томъ, подчиняясь земству, городъ теряетъ не только ту сумму, въ которой выражается земскій сборъ, но и еще нѣкоторую сумму, которю онъ могъ бы получить при неподчиненіи земству и правильной оцѣнкѣ имущества горожанъ, каковая теперь не можетъ быть произведена по вышеприведеннымъ соображеніямъ.

Такимъ образомъ, будучи освобождено отъ земской опеки, будучи самостоятельной земской единицей и входя въ губернское земство на правахъ земства уѣзднаго, г. Вологда обладалъ бы тѣми средствами, которыхъ у него нѣтъ теперь для удовлетворенія своихъ нуждъ и которыя взимаются съ него на удовлетвореніе нуждъ уѣзда. Обособленіе отъ уѣзднаго земства дало бы гор. Вологдѣ по меньшей мѣрѣ до 75 тыс. руб. и позволило бы поднять городское хозяйство на сравнительную высоту. Нуждъ у города множество, и которꙋя изъ нихъ важнѣе—сказать трудно, настолько всѣ онѣ назрѣли. Чтобы утвержденія мои не казались голословными, назову нѣкоторыя изъ нихъ. По части городского благоустройства: а) необходимо вымостить улицы протяженіемъ до  $29\frac{1}{2}$  погонныхъ верстъ; площадь всѣхъ улицъ и площадей 140410 кв. саж., тогда какъ мощеныхъ изъ нихъ всего 55860 квадр. саж., б) упорядочить освѣщеніе города, лишь на большихъ улицахъ электрическое, в) необходимо устроить рядъ новыхъ улицъ, вновь открываемыхъ и заселяющихся и г) самое главное, необходимо осушить городъ, топографическія и почвенныя условія котораго въ высшей степени благопріятны для развитія всевозможныхъ заболѣваній, 2. въ области врачебно-санитарной: а) является насущной необ-

ходимостью устроить поля орошенія или ассенизаціонныя поля, такъ какъ примитивная свалочная система, при постоянной угрозѣ занесенія холеры, допускаема долѣе быть не можетъ; б) эпидеміи скарлатины и кори свили себѣ въ Вологдѣ постоянное гнѣздо—надлежитъ неослабно бороться съ ними, а между тѣмъ городъ едва можетъ содержать одного врача для бѣдныхъ, в) самой главной задачей здѣсь является канализація, но возможна ли она для города, хотя и имѣющаго 40 тыс. жителей, но на плечахъ котораго лежитъ 400 тыс. руб. долгу и до 42 тыс. руб. ежегодныхъ процентовъ по нимъ и погашеній долга,—для города, который не можетъ встать на ноги благодаря тому, что онѣ связаны земствомъ? Много задачъ у города и въ другихъ областяхъ, напр. образованіи, водоснабженіи, борьбѣ съ пожарными бѣдствіями, и всѣ онѣ откладываются до болѣе благопріятнаго времени. Всѣ надежды свои поэтому Городское Управленіе и жители гор. Вологды возлагаютъ на предстоящую реформу органовъ мѣстнаго самоуправленія, полагая, что послѣдствіемъ ея будетъ устраненіе зависимости губернскихъ городовъ отъ мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ. Города полагаютъ, что съ точки зрѣнія государственной пользы и интереса это не только возможно, но прямо необходимо.

Наше законодательство о мѣстномъ самоуправленіи стоитъ на почвѣ государственной теоріи его (самоуправленія). Допустима ли, съ этой точки зрѣнія, земская самостоятельность болѣе значительныхъ городовъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ на примѣрѣ столицъ, Одессы и Кронштадта, уже пользующихся такой самостоятельностью. Отсюда ясно, что отрицательнаго отвѣта на такой вопросъ быть не можетъ. Слѣдовательно, городъ, претендующій на самостоятельность долженъ удовлетворять извѣстнымъ условіямъ. Такъ какъ мѣстное самоуправленіе понимается наукой государственнаго права какъ соединеніе для выполненія на мѣстахъ порученій государства, то ясно, что прежде чѣмъ возложить таковую обязанность на отдѣльную городскую общину, законодатель долженъ быть убѣжденъ въ томъ, что эта община можетъ выполнить возлагаемая на нее порученія.

Что гор. Вологда въ этомъ смыслѣ правоспособенъ, за то могутъ говорить многія данныя. Во-первыхъ, бюджетъ его достигаетъ (1907 г.) 245192 руб., тогда какъ бюджетъ уѣзднаго земства равнялся 269098 руб. При обособленіи отъ земства городской бюджетъ будетъ свыше 300 тыс. руб., что не можетъ не говорить о хозяйственной мощности города. Что касается населенности гор. Вологды, то таковая выражается въ цифрѣ до

40 тыс. человекъ, т. е. почти такова, при которой гор. Кронштадту въ 1900 г. предоставлена была самостоятельность (по переписи 1897 г. въ Кронштадтѣ было населенія 41 тыс. человекъ). Кромѣ того, при введеніи земскихъ учрежденій наличность населенія не служила основаніемъ къ тому, чтобъ ту или иную мѣстность лишить благодѣтельности таковыхъ. Въ нашей же Вологодской губерніи, въ Яренскомъ уѣздѣ, при введеніи земства (въ 1870 г.) было всего до 32 тыс. жителей, а теперь число ихъ не достигаетъ 50 тыс. человекъ.

Противники обособленія городовъ говорятъ обыкновенно, что большинство нашихъ, даже значительныхъ городовъ, лишены экономической самостоятельности и находятся въ постоянномъ взаимодѣйствіи съ уѣздомъ и зависимости отъ него. На то, что уплачивая земству большіе налоги, города взаменъ того не получаютъ соотвѣтствующаго возмѣщенія, дѣлаются возраженія въ томъ смыслѣ, что города получаютъ отъ земства массу „невѣсомыхъ полезностей“. Говорятъ, что устраивая лодѣздные пути къ городу, земство удешевляетъ стоимость подвозимыхъ крестьянами продуктовъ и припасовъ; развивая народное образованіе и поднимая культурный и экономическій уровень населенія, земство увеличиваетъ потребленіе производимыхъ въ городахъ товаровъ и создаетъ лучшій контингентъ рабочихъ, служащихъ, прислуги; заботясь о народномъ здоровіи, предохраняетъ города отъ эпидемій и т. д. Признавая за этими аргументами извѣстное значеніе, города перечисляютъ „невѣсомыя полезности“, получаемыя уѣздомъ отъ города, а именно: устраивая дороги отъ границы уѣзда во внутрь города, устраивая улицы, базары, рынки, городское управленіе содѣйствуетъ доставкѣ и сбыту крестьянами продуктовъ своего хозяйства; имѣя большіе магазины разнаго рода, городъ даетъ пріѣзжающимъ крестьянамъ возможность пріобрѣсти нужные для нихъ товары дешевле, чѣмъ у деревенскихъ торговцевъ; городъ даетъ излишку сельскаго населенія заработки, постоянную работу, службу, онъ поставляетъ деревнѣ учителей, фельдшеровъ, акушеровъ, врачей, техниковъ и др. интеллигентныхъ работниковъ. Сплошь и рядомъ населеніе уѣздовъ пользуется городскими учебными заведеніями, богадѣльнями, библіотеками, лечебницами, ломбардами. Напримѣръ, за трехлѣтній періодъ (1904—1906 г.) Вологодскимъ Городскимъ ломбардомъ выдано было: городскимъ жителямъ—28420 ссудъ на 157048 руб., а жителямъ Вологодскаго и сосѣднихъ уѣздовъ—44236 ссудъ на 221596 рублей.

Нельзя не признать, что взаимодѣйствіе города и деревни не только до мельчайшихъ подробностей, даже приблизительно

не можетъ быть учтено, настолько оно дѣятельно, непрерывно, всеобъемлюще. Поэтому то „невѣсомыя полезности“, на которыя такъ напираютъ противники обособленности городовъ и не могутъ служить рѣшающимъ моментомъ въ разрѣшеніи вопроса. Затѣмъ утверждаютъ, что многіе города не только по хозяйственному укладу, а и по своимъ потребностямъ мало чѣмъ отличаются отъ уѣзда и потому, якобы, нѣтъ оснований къ выдѣленію ихъ изъ земствъ. Существованіе такихъ городовъ отрицать не приходится, но вѣдь не они имѣются ввиду, когда рѣчь идетъ о самостоятельности городовъ. Если же взять болѣе значительное городское поселеніе, то трудно отрицать, что городская жизнь всегда сложнѣе и разнохарактернѣе сельской и потому всегда выдвигаетъ специфическія потребности, ставитъ задачи, совершенно чуждыя жизни сельской. Если первое условіе городской жизни—скученность населенія—поставить въ связь съ развитой торгово-промышленной и быстро-текущей дѣловой жизнью, преобладаніемъ торгово-промышленной дѣятельности надъ земледѣльческой, сколько задачъ и нуждъ, совсѣмъ невѣдомыхъ деревнѣ, встанетъ передъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ. Водоснабженіе, канализація, конка или трамвай, мостовыя, освѣщеніе, завѣдываніе крупнымъ общественнымъ имуществомъ и хозяйствомъ, благоустройство, бойни, войско, театръ, телефоны, полиція и многое другое, безъ чего обходится и долго еще будетъ обходиться деревня, но безъ чего ни одинъ болѣе значительный городъ обойтись, въ сущности, не можетъ. Все это потребности, несвойственныя деревнѣ, всѣ онѣ крайне важны для городского населенія, на все это нужны средства, и большія средства. А ихъ нѣтъ и взять не откуда.

Вотъ чѣмъ, а не желаніемъ сбросить лишніе налоги и не эгоистическими расчетами диктуется стремленіе болѣе значительныхъ городовъ къ земской самостоятельности. Право ихъ на такую самостоятельность трудно оспаривать, разъ городская община беретъ на себя и дѣйствительно можетъ выполнять порученія, возложенныя государствомъ на земскія общины.

Ненормальныя взаимныя отношенія городовъ и земствъ не могутъ быть устранены усиленіемъ представительства городовъ въ уѣздныхъ земствахъ, какое бы начало не было положено въ организацію земскихъ учреждений: имущественный ли цензъ, или численность населенія. При имущественномъ цензѣ города, дороже уѣздовъ оцѣненные, должны въ земствѣ располагать большинствомъ голосовъ,—а это ненормально и поведетъ къ недоразумѣніямъ и явленіямъ обратнымъ нынѣ наблюдаемымъ.

При представительствѣ пропорціонально численности населенія города, имѣющіе населенія менѣе уѣздовъ, при извѣстныхъ условіяхъ окажутся вынуждены платить больше, чѣмъ всѣ жители уѣзда, и, наоборотъ, большіе города, въ коихъ жителей больше ихъ уѣздовъ, неизбежно будутъ вершить дѣла уѣздовъ.

Выходъ изъ этого положенія Вологодское Городское Общественное Управленіе видитъ въ одномъ—въ обособленіи болѣе значительныхъ городовъ въ самостоятельныя земскія единицы. Дальнѣйшее лишеніе ихъ самостоятельности въ высшей степени вредно отозвалось бы какъ на земствѣ, такъ и на городахъ. На земствѣ потому, что если не теперь, то нѣсколько позже ненормальность существующихъ отношеній городовъ и земствъ должна быть и будетъ признана, и тогда осуществить самостоятельность городовъ окажется еще труднѣе и для земствъ тяжелѣе. На городахъ потому, что находясь на положеніи опекаемыхъ, они по прежнему окажутся не въ состояніи, по отсутствію средствъ, удовлетворить своихъ элементарнѣйшихъ потребностей, которыя между тѣмъ будутъ все расти и расширяться.

На основаніи всего изложеннаго выше, почтительнѣйше прошу Ваше Высокопревосходительство, при намѣченной реформѣ органовъ мѣстнаго самоуправленія, не отказать жителямъ представительстваемаго мной города въ удовлетвореніи ходатайства объ обособленіи гор. Вологды отъ уѣзднаго земства, съ представленіемъ Городскому Управленію правъ и обязанностей, какія предоставлены уѣзднымъ земствамъ.

---