

352 (09p)

Гл. 92

134 063

Аннотационное Отделение
Вологодской Губернской
Земской Управы

л. 443.

ЖУРНАЛЫ

ГРЯЗОВЕЦКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ XIII ТРЕХЛѢТІЯ

—(и)—

Доклады Управы

1907 года.

ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго и Цвѣтова.

1907.

ЖУРНАЛЫ

ГРЯЗОВЕЦКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ XIII ТРЕХЛѢТІЯ

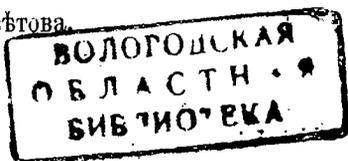
—(и)—

Доклады Управы

1907 года.



ВОЛОГДА.
Типографія Знаменскаго и Цвѣтова.
1907.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

Журналы Уѣзднаго Земскаго Собранія.		Страницы.
Засѣданіе 30 сентября		1
Мнѣніе Грязовецкаго Городскаго Головы къ журналу Земскаго Собранія сессіи 1907 года 30 сентября		5
Засѣданіе 1 октября		6
Засѣданіе 2 октября		9
Засѣданіе 3 октября		12
Засѣданіе 4 октября		15
№№	Доклады Управы.	
1.	По протесту г. Губернатора на постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 сентября 1906 г. по вопросу о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы	1
2.	По протесту г. Губернатора на постановленіе Собранія объ исключеніи изъ смѣты 1907 г. 9720 р. по § XII, ст. 2, на образованіе дорожнаго капитала	2
3.	По протесту г. Губернатора объ отчисленіи по § XII, ст. 1, на образованіе оборотнаго капитала	3
4.	По протесту г. Губернатора объ исчисленіи изъ смѣты Грязовецкаго Земства пособія Вологодскому приюту «Серебряныя ясли»	4
5.	Съ протестомъ г. Губернатора по вопросу объ учрежденіи должности завѣдующаго народнымъ образованіемъ при Уѣздной Управѣ	5
6.	По протесту г. Губернатора на постановленіе Земскаго Собранія объ утвержденіи доклада Управы съ отчетомъ о состояніи публичной бібліотеки	6
7.	По вопросу объ обязанности Земства выставять подводы для стражниковъ	7
8.	Съ протестомъ г. Губернатора на постановленіе Собранія 1906 г. о Школьной Комиссіи	10
9.	По вопросу о распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами Управы	11
10.	О выборѣ членовъ въ Уѣздный Училищный Совѣтъ	12

11. Обь открытіи училища въ дер. Михалевѣ, Гаврильцевской вол. . .	13
12. По вопросу о порядкѣ выдачи вознагражденія за преподаваніе Закона Божія въ земскихъ училищахъ	14
13. Обь учрежденіи должности завѣдующаго хозяйственной частью земскихъ училищъ	17
14. О преобразованіи Чернецкаго и Николо-Комьянскаго училищъ въ двухклассныя земскія училища	18
15. Съ заявленіемъ крестьянина дер. Липовика Великорѣцкаго Молина о переводѣ въ его домъ Великорѣцкаго училища	21
16. Съ ходатайствомъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Александровскаго Вологодскаго реальнаго училища о пособіи.	22
17. О выборѣ помощника завѣдующаго 10-мъ военно-конскимъ участкомъ	22
18. По вопросу о пониженіи страховаго тарифа по обязательному страхованію	22
19. По вопросу о мѣрахъ предупредительнаго страхованія	28
20. О приобрѣтеніи дома у Симановыхъ для Святогорской лечебницы .	28
21. По вопросу о созывѣ VII губернскаго съѣзда врачей и обь организаціи научныхъ командировокъ врачей	30
22. По вопросу обь установленіи одного свободнаго дня въ недѣлѣ для медицинскаго персонала	31
23. По ходатайству Врачебно-Санитарнаго Совѣта о выдачѣ пособія фельдшеру Патокову	33
24. Съ заявленіемъ землевладѣльца Н. В. Купреянова	33
25. По оцѣночно-окладному отдѣленію	34
26. О сложеніи неблагонадежныхъ недоимокъ съ торгово-промышленныхъ заведеній	42
27. Обь исключеніи изъ оклада излишне записанной земли и о сложеніи съ нея неправильно начисленныхъ сборовъ	56
28. О недоимкахъ земскаго сбора и о мѣрахъ взысканія ихъ.	—
29. О выборѣ двухъ членовъ отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія въ Уѣздную Оцѣночную Комиссію	72
30. О напечатаніи сборника основаній оцѣнки и оцѣночныхъ таблицъ торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ	73
31. По вопросу о представительствѣ отъ фельдшеровъ во Врачебно-Санитарномъ Совѣтѣ	—
32. По вопросу обь устройствѣ повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ	76
33. По ходатайству врачебно-санитарнаго Совѣта обь устройствѣ разнаго барака при Раменской больницѣ	80
34. О введеніи общедоступности начальнаго обученія въ связи съ вопросомъ обь открытіи новыхъ земскихъ училищъ по ходатайству сельскихъ обществъ.	81
35. Съ отчетомъ по устройству «Алексѣевскаго» земскаго училища въ дер. Камешникѣ	—

36. По вопросу о присвоении одному из вновь открываемых земских училищ имени Н. П. Ахутина	92
37. По прошению учительницы Погибловского училища А. В. Землисной о назначении ей помощницы	93
38. Съ отчетомъ о состояніи публичной библиотеки при Земской Управѣ за 1906 годъ	93
39. О пособіи Вологодскому Исправительному приюту для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ	96
40. По ходатайству бывшаго служителя Святогорской больницы Василія Коновалова о пособіи	97
41. По ходатайству крестьянъ Авнегской волости, дер. Лаврентьева объ устройствѣ моста черезъ рѣку Шингарь	97
42. О подводной повинности	98
43. О сложеніи недоимокъ за леченіе въ больницѣ Вологодскаго Губернскаго Земства.	107
44. О сложеніи недоимокъ за леченіе въ больницѣ Грязовецкаго Уѣзднаго Земства	108
45. Со смѣтой на устройство водопровода въ Раменской лечебницѣ.	111
46. Съ отчетомъ о состояніи богадѣльни имени Брянчаниновой	113
47. Съ отчетомъ о дополнительныхъ расходахъ на устройство Раменской лечебницы	113
48. Съ отчетомъ по устройству тракторовъ за счетъ дорожнаго капитала за 1907 годъ	114
49. О позаимствованіяхъ изъ специальныхъ капиталовъ на текущіе смѣтные расходы	116
50. По ходатайству Попово-Починковскаго сельскаго общества о сложеніи земскаго сбора	117
51. Съ прошеніемъ купца Е. Ф. Фадѣева объ установленіи еженедѣльнаго выѣзда фельдшера въ с. Никольское Семенцевской вол.	120
52. По вопросу объ увеличеніи основнаго оклада жалованья учителямъ	121
53. О народныхъ бесплатныхъ библиотекахъ Грязовецкаго Земства	123
54. О попечительствахъ при начальныхъ училищахъ въ связи съ протестомъ г. Губернатора противъ постановленія Земскаго Собранія по этому вопросу	129
55. О школьномъ приваркѣ въ земскихъ училищахъ Грязовецкаго уѣзда за 1906—7 учебный годъ	132
56. О пособіи Семенцевскому с.-х. обществу на устройство въ 1908 г. сельско-хозяйственной выставки	139
57. Съ прошеніемъ ветеринарнаго фельдшера Пономарева о перечисленіи стипендіи его сыну на обученіе дочери	139
58. О народныхъ чтеніяхъ съ тѣневыми картинами	140
59. Съ отчетомъ о расходахъ на дорожныя сооруженія за счетъ уѣзднаго земскаго сбора	141
60. Съ опѣчными вѣдомостями городскихъ недвижимыхъ имуществъ, составленными для обложенія государственнымъ налогомъ на 1908 г.	144

61. Съ раскладкой государственнаго поземельнаго налога на 1908 годъ	145
62. О земской почтѣ	147
63. Со смѣтой на передѣлку вновь 4-хъ ватерклозетовъ въ Грязовецкой больницѣ	152
64. По вопросу о передачѣ дѣла содѣйствія кустарной промышленности изъ Губернскаго Земства въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ	153
65. О междуѣздномъ положеніи Микляевского училища	154
66. О сложеніи съ Уѣзднаго Земства недоимокъ губернскаго сбора	155
67. Съ прошеніемъ содержателя земской станціи Пухова	156
68. По вопросу объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащимъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ	157
69. О сложеніи неправильно начисленныхъ сборовъ съ землевладѣльцевъ Смирновыхъ	160
70. Объяснительная записка къ докладу № 26-й	161
71. О состояніи земскихъ училищъ	161
72. Объ общегубернской выпискѣ медикаментовъ	168
73. О приобрѣтеніи въ собственность Уѣзднаго Земства отъ крестьянъ Ведерковской вол. д. Липовика Арсеньевского, Михаила Николаева Краснополова и др. участка земли въ количествѣ 8 дес. 1013 саж. въ уплату за недоимку, пени и окладъ земскаго сбора	169
74. По ветеринарной части	171
75. Съ вѣдомостью о расходахъ по ремонту училищныхъ зданій въ 1906 году	178
76. Объ отношеніи смѣты на 1906 годъ къ закону 12 іюня 1900 года	182
77. По вопросу о разсмотрѣніи составленныхъ Министерствомъ Внут- реннихъ Дѣлъ законопроектовъ, касающихся земской жизни	182
78. По вопросу объ увеличеніи пособія на содержаніе Грязовецкой прогимназіи	183
79. Съ постановленіями Экономическаго Совѣта при Уѣздной Земской Управѣ	184
80. Объ изданіи ежегодника Грязовецкаго Земства	188
81. По вопросу о покупкѣ дома для Пестовскаго училища	193
82. Съ ходатайствомъ Городской Управы о пособіи на устройство въ гор. Грязовцѣ мостовъ	194
83. Съ прошеніями о назначеніи стипендій	195
84. По вопросу о предупредительныхъ мѣропріятіяхъ на случай появ- ленія холеры	197
85. Съ прошеніемъ учительницы Пальцевскаго имени И. И. Маслова училища Агніи Ростиславиной объ увеличеніи ассигнованія на отопленіе	200
86. Съ заявленіемъ законоучителя Воскресенско-Заболотскаго училища Веніамина Колосова	200
87. Съ отчетами по Управѣ и по с.-х. складу за 1906 годъ	201
88. О сложеніи недоимокъ за взятый товаръ изъ сельско-хозяйствен- наго склада	202

89. О невозмѣщеніи Министерствомъ Финансовъ недоимокъ, числящихся на крестьянскихъ сельскихъ обществахъ	203
90. Съ вѣдомостью о расходахъ по ремонту городской больницы	204
91. Дополнительная записка къ докладу № 7-й	205
92. Дополнительная записка къ докладу № 11-й	206
93. Съ отчетами о сельско-хозяйственномъ складѣ и зерноочистительныхъ пунктахъ	206
94. О періодическихъ прибавкахъ къ жалованью учащимъ въ земскихъ школахъ	209
95. Съ отчетомъ по медицинской части	212
96. По вопросу о повышеніи платы за леченіе крестьянъ въ больницѣ Губернскаго Земства	215
97. О содержаніи земскихъ камеръ	220
98. Объ отводѣ нечистотъ со двора Грязовецкой городской больницы	220
99. О выборѣ попечителей въ земскія училища	221
100. По канцеляріи Управы	222
101. По вопросу о наградныхъ	225
102. Заявленіе священника Спасской Нуромской церкви Николая Манакова	228
103. Со смѣтой на постройку Черношингорскаго училища	230
104. Со смѣтой на ремонтъ Вараксинскаго училища	232
105. Съ прошеніемъ прачекъ Городской больницы объ увеличеніи жалованья	232
106. По вопросу о покупкѣ дома для помѣщенія Управы	233
107. Съ постановленіями Губернскаго Санитарнаго Совѣта по вопросу о мѣропріятіяхъ борьбы съ ожидаемой холерой	234
108. Съ прошеніемъ крестьянъ д. Бушуихи объ исправленіи дороги	240
109. Прошеніе бывшего учителя В. Шарапова	241
110. По вопросу о возмѣщеніи исправнику и его помощнику расходовъ на разъѣзды ихъ по желѣзнымъ дорогамъ	—
111. Отчетъ Попечительнаго Совѣта Грязовецкой женской прогимназіи о состояніи прогимназіи за 1906/7 учебный годъ	242
112. Прошеніе учительницы Невинниковскаго земскаго училища Товіевой	247
113. Прошеніе фельдшера земской больницы Бугштейнъ	247
114. Съ прошеніемъ сидѣлокъ Грязовецкой больницы объ увеличеніи имъ жалованья	247
115. Съ прошеніемъ землевладѣльца Валеріана Николаевича Брянчанинова о ремонтѣ моста	248
116. По вопросу объ устройствѣ кузнечной мастерской при Старосельскомъ училищѣ	248
117. Съ заявленіемъ содержателя Ведерковской земской станціи Николая Александровича Праунина	251
118. Съ прошеніемъ фельдшеровъ Грязовецкой больницы объ увеличеніи имъ жалованья	252
119. О выборѣ члена отъ Земства въ Попечительный Совѣтъ Грязовецкой женской прогимназіи	253
120. Заявленіе содержателя Грязовецкой земской станціи П. В. Шорина	253

121.	Заявленіе Грязовецкой Городской Управы	254
122.	Господину Предсѣдателю Грязовецкаго Земскаго Собранія. Заявленіе помощника акцизнаго надзирателя Альфонса Адамовича Валицкаго	255
123.	Прошеніе О-ва вспомошествованія нуждающимся учащимся въ народныхъ училищахъ гор. Вологды	255
124.	О назначеніи пособия Вологодскому благотворительному обществу.	256
125.	Заявленіе Грязовецкой Городской Управы	256
126.	Съ просьбой Инспектора Тотемской ремесленной школы о назначеніи стипендіи	257
127.	Со спискомъ кандидатовъ въ члены санитарныхъ попечительствъ	258
128.	Прошеніе Грязовецкаго купца Павла Яковлевича Мотова	260
129.	Заявленіе довѣреннаго крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, Ново-Никольской волости, деревни Артемьева, Инокентія Александровича Будреникова	261
130.	Прошеніе помощника бухгалтера Земской Управы В. Н. Смирнова.	261
131.	Со спискомъ кандидатовъ въ члены школьныхъ попечительствъ отъ Земства	262

Доклады Ревизионной Комиссiи Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1907 г.

1.	О повѣркѣ денежныхъ суммъ	263
2.	По докладу Управы № 110	263
3.	По докладу Управы № 103	264
4.	По докладу Управы № 78	264
5.	По докладу № 104	265
6.	По докладу № 35	265
7.	По докладу Управы № 4	265
8.	По докладу Управы № 47	266
9.	По докладамъ Управы №№ 95 и 45	267
10.	По докладу Управы № 52	268
11.	По докладу № 14	268
12.	По докладу Управы № 74	269
13.	По докладу Управы № 76	269
14.	Съ отчетами по устройству и ремонту училищныхъ зданій и по устройству Шуйскаго и Подозерскаго трактовъ	270
15.	По докладу № 79	270
	Особое мнѣніе члена Ревизионной Комиссiи, гласнаго А. М. Васильева.	271

ЖУРНАЛЫ

Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ XIII ТРЕХЛѢТІЯ 1907 года.

Первое засѣданіе 30 сентября 1907 года.

Къ 12 часамъ дня въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Н. М. Волоцкой, представители и гласные, всего 13 лицъ.

Прочитанъ списокъ прибывшихъ.

Предсѣдателемъ Собранія прочитано отношеніе г. Вологодскаго губернатора за № 1479 о разрѣшеніи созыва очереднаго Собранія и засѣданіе объявлено открытымъ; засимъ прочитано заявленіе гласныхъ Безсонова, Матафтина и Цехъ и отношеніе Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за № 13317.

Прочитаны ст. ст. 16, 24, 58, 27, 59, 60 и 70 Земскаго Положенія.

Секретаремъ Собранія закрытой баллотировкой избраны 2 лица: Б. В. Безсоновъ большинствомъ 7 шаровъ противъ 6 и Н. А. Порошинъ—большинствомъ 12 шаровъ; неизбирательныхъ нѣтъ.

Закрытой же баллотировкой по предложенію г. Предсѣдателя избраны 6 человекъ Редакціонно-Ревизионной Комиссіи; причемъ Управа въ баллотировкѣ не участвовала.

Н. А. Порошинъ (9 изб., неизбир. нѣтъ).

А. К. Левашевъ (9 изб., неизбир. нѣтъ).

В. М. Васильевъ (9 изб., неизбир. нѣтъ).

А. П. Морозовъ (9 изб., неизбир. нѣтъ).

П. М. Бѣловъ (10 изб., неизбир. нѣтъ).

А. М. Васильевъ (9 изб., неизбир. нѣтъ).

Прочитанъ докладъ Управы за № 28—о недоимкахъ земскаго сбора и о мѣрахъ къ взысканію ихъ,—выслушано по сему словесное разъясненіе г. Предсѣдателя Управы.

Гласный В. М. Васильевъ находитъ справедливымъ и возможнымъ сложить пеню съ тѣхъ недоимокъ, которыя будутъ добровольно уплачены недоимщиками до 1 января 1909 года, при этомъ постановленіе это, если оно состоится, должно лишь касаться до тѣхъ, которыя въ суммѣ 48 тыс. рублей, накоплены по 1904 г. По мнѣнію его, г. Васильева, населеніе должно будетъ быть широко оповѣщено объ этомъ постановленіи, а это несомнѣнно послужитъ хорошей мѣрой къ быстрому полученію столь застарѣлой недоимки.

Гласный А. П. Морозовъ предлагалъ сложить пеню за всю недоимку, накопившуюся до 1906 г. включительно, чтобы поскорѣе покончить дѣло взысканія и застарѣлые счета съ плательщиками.

Предсѣдатель Управы М. Н. Лавровъ полагалъ, что принятіе предложенія гласнаго Морозова было-бы актомъ несправедливымъ, въ виду того, что за послѣдній годъ много недоимокъ за срокъ 1904—1907 г. уже высказано съ причитавшейся пеней; за что же складывать пеню съ тѣхъ лицъ, которыя оказались наиболѣе неаккуратными плательщиками; независимо отъ сего пеня пополняетъ тотъ недостатокъ, который образуется отъ сложенія неблагонадежной недоимки,—а посему сложеніе ея внесетъ измѣненіе въ расчеты Земства.

Гласный А. П. Морозовъ находилъ неправильнымъ практиковавшійся до настоящаго времени способъ сложенія недоимки, такъ какъ дѣлалось это часто по голословному заявленію объ ошибочности начисленія лишь самихъ плательщиковъ. М. Н. Лавровъ возражалъ на это, что и до настоящаго времени недоимка складывалась лишь по провѣркѣ Управой и всегда по особому постановленію Собранія.

Собраніе согласилось во всѣхъ частяхъ по настоящему докладу съ мнѣніемъ Управы, утвердило предположенный расходъ, а засимъ по поводу сложенія пени согласилось съ мнѣніемъ гласнаго В. М. Васильева.

Прочитанъ докладъ № 26—о сложеніи неблагонадежныхъ недоимокъ съ торгово-промышленныхъ заведеній и дополнительная къ нему записка за № 70; Собраніе постановило согласиться съ докладомъ Управы и постановило, засчитавъ недоимку подлежащей сложенію, какъ неблагонадежную, поручить Управѣ сдѣлать точное разслѣдованіе по отношенію къ ней.

Выбылъ гласный Ю. М. Струкъ.

Заслушанъ докладъ № 27—объ исключеніи изъ оклада излишне записанной земли, о сложеніи съ нее неправильно начисленныхъ сборовъ въ общей суммѣ 2721 р. 72 к.; постановлено согласиться съ докладомъ Управы и сложить. Въ связи съ этимъ докладомъ прочитано было *отношеніе Грязовецкой Городской Управы отъ 29 сентября* чза № 879—объ сложеніи суммы 344 р. 70 к., какъ неправильно начисленной за излишне поставленную въ окладъ 1904 и 1905 гг. город-

скую землю и о зачетѣ таковой суммы въ уплату за 1906 г. На это заявленіе Предсѣдатель Управы М. Н. Лавровъ разъяснилъ, что ходатайство объ исключеніи изъ оклада излишне обложенной земли уже возбуждалось Городской Управой, было рассмотрѣно Собраніемъ въ прошедшую сессію и въ силу состоявшагося постановленія Собранія излишняя земля исключена изъ оклада и неправильно начисленные сборы въ суммѣ 162 руб. 5 коп. уже предположены Управой къ сложенію по предъидущему докладу.

Городской голова А. П. Морозовъ поддерживалъ ходатайство города о сложеніи всей суммы сполна 344 р. 70 к. М. Н. Лавровъ разъяснилъ, что деньги въ остальной суммѣ за вычетомъ 162 р. 5 к. были переполучены по винѣ Городской Управы, ибо послѣдняя не ставила своевременно въ извѣстность Земство объ отчужденной отъ города землѣ. Собраніе закрытой баллотировкой постановило согласиться съ заключеніемъ Управы, зачисливъ къ сложенію лишь сумму 162 р. 5 к. и отклонивъ ходатайство города въ остальной части.

Прочитанъ докладъ № 30—о напечатаніи сборника основаній оцѣнки и оцѣночныхъ таблицъ торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ; постановлено согласиться съ докладомъ Управы и предположенный Управой расходъ утвердить.

Прочитанъ докладъ № 60—съ оцѣночными вѣдомостями городскихъ недвижимыхъ имуществъ, составленными для обложенія государственнымъ налогомъ на 1908 г. и постановлено: принять таковой къ свѣдѣнію.

По выслушаніи доклада за № 61—съ раскладкой государственнаго поземельнаго налога на 1908 г.—постановлено: предположенную докладомъ раскладку на 1908 г. утвердить.

По докладу № 89—о невозмѣщеніи Министерствомъ Финансовъ недоимокъ, числящихся на крестьянскихъ сельскихъ обществахъ, Собраніе постановило: согласиться съ Управой и возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Финансовъ о безотлагательной уплатѣ недоимки въ количествѣ 5621 р. 92 к.

По докладу № 69—по ходатайству о сложеніи неправильно начисленныхъ сборовъ съ землевладѣльцевъ Смирновыхъ, Собраніе, выслушавъ заключеніе Управы, постановило: ходатайство Смирновыхъ о сложеніи съ нихъ 30 р. 14 к. отклонить.

Засимъ объявленъ Предсѣдателемъ перерывъ, послѣ каковаго *заслушанъ докладъ № 25*—по оцѣночно-окладному отдѣленію. Постановлено: согласиться съ докладомъ Управы—утвердить дополнительное ассигнованіе 400 р. и внести въ смѣту предположенную Управой сумму полностью.

Прочитанъ докладъ № 29—о выборѣ двухъ членовъ въ Уѣздную оцѣночную Комиссію, послѣ чего приступлено къ закрытой баллотировкѣ и избранными оказались Н. Ф. Морозовъ и Н. Ф. Бѣловъ, причемъ оба получили 11 избирательныхъ шаровъ, неизбирательныхъ нѣтъ.

Прочитанъ докладъ № 1—по протесту г. губернатора на постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 сентября 1906 года по вопросу о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы и принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.

По докладу № 2—по протесту г. губернатора на постановленіе Собранія объ исключеніи изъ смѣты 1907 г. 9720 р. по § XII ст. 2 на образованіе дорожнаго капитала, постановлено: согласиться съ Управой во всѣхъ частяхъ доклада.

Заслушанъ докладъ № 3—по протесту г. губернатора объ отчисленіи по § XII ст. 1, на образованіе оборотнаго капитала не 2%, а 1% и постановлено съ докладомъ согласиться.

По прочитанному затѣмъ докладу № 4—по протесту г. губернатора объ исчисленіи изъ смѣты Грязовецкаго Земства пособія Вологодскому приюту «Серебряныя Ясли» гласный А. К. Левашевъ хотѣлъ выяснитъ, посылаются ли приютомъ Ясли какіе-либо отчеты Уѣздному Земству и поставляется ли Земство въ извѣстность о положеніи этого учрежденія, а посему для выясненія этого вопроса постановлено: самый докладъ передать на заключеніе Комиссіи.

Прочитанъ докладъ № 7—по вопросу объ обязанности Земства выставлять подводы для стражниковъ и въ связи съ нимъ дополнительная записка за № 91. Собраніе постановило согласиться съ докладомъ Управы—увеличить ассигнованіе по п. «б» ст. 1 § I смѣты 1908 г. на 50 руб., но вмѣстѣ съ тѣмъ поручитъ Управѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ требованія точно выяснять, чѣмъ вызывается посылка стражниковъ, а слѣдовательно и необходимость перевозки ихъ на земскій счетъ.

Заслушанъ докладъ № 9—по вопросу о распредѣленіи обязанностей между Предсѣдателемъ и членами Управы и постановлено: съ докладомъ согласиться и предположенный Управой порядокъ утвердить.

Заслушанъ докладъ № 42—о подводной повинности и постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію и предположенный размѣръ кредита на подводную повинность на 1908 г. утвердить.

По докладу № 67—съ прошеніемъ содержателя земской станціи Пухова—Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы и ходатайство Пухова отклонить.

По выслушаніи *доклада № 110*—по вопросу о возмѣщеніи исправнику и его помощнику расходовъ на проѣзды по желѣзнымъ дорогамъ, постановлено: передать таковой на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

Въ 4 часа дня засѣданіе объявлено закрытымъ.

Мнѣніе Грязовецкаго Городскаго Головы къ журналу Земскаго Собранія сессіи 1907 года 30 сентября.

Грязовецкая Городская Управа просила Земское Собраніе переплоченные городомъ деньги за излишне-обложенную сборомъ на земскія повинности городскую выгонную землю $434\frac{1}{2}$ десят. и по возбужденному въ 1905 г. Управою ходатайству, освобожденную въ 1906 г. Земскимъ Собраніемъ отъ сего сбора, всего 344 руб. 70 коп. со счетовъ сложить и зачесть въ уплату за 1906 г. Но Земское Собраніе таковое ходатайство, безъ всякихъ къ тому оснований отклонило. Означенное постановленіе Земскаго Собранія я нахожу неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) что Земству извѣстно было о количествѣ принадлежащей городу земли, изъ доставленныхъ Городскою Управою 5 іюля 1896 г. свѣдѣній и съ этого времени Земствомъ облагалось изъ выгонной земли 2624 десят., но съ 1904 г. неизвѣстно почему Земство зачислило въ окладъ 2968 десят., болѣе на $434\frac{1}{2}$ десят. и 2) по ходатайству Городской Управы въ 1905 году эти $434\frac{1}{2}$ десят. Земское Собраніе, освободивъ отъ платежа сбора, какъ подлежащіе обложенію, зачислило въ окладъ уже $2533\frac{1}{2}$ десят. Слѣдовательно, Земство, сознавая излишне-внесенную въ окладъ землю $434\frac{1}{2}$ десят. подлежащую обложенію на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената 3 іюня 1897 г. № 5395, не вправѣ было отказать въ возвратѣ уплоченныхъ за оную Городскою Управою за 1904 и 1905 гг. денегъ 344 р. 70 к. Въ рѣшеніи этомъ говорится, что по закону (примѣч. къ 394 ст. Общ. Счет. Уст.) и по справедливости и на основаніи неоднократныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената несомнѣнно, что *излишне и неправильно взысканные сборы подлежатъ зачету или возвращенію*. Настоящее мнѣніе прошу представить г. Губернатору для разсмотрѣнія, на предметъ отмѣны означеннаго постановленія Земскаго Собранія.

Второе засѣданіе 1 октября 1907 года.

Въ 11 часовъ прибыли въ засѣданіе: Предсѣдатель Собранія Н. М. Волоцкой, представители и гласные, всего 12 лицъ.

Прочитанъ списокъ прибывшихъ и засѣданіе открыто.

Прочтенъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 30 сентября.

Секретаремъ Собранія избранъ закрытою баллотировкою Н. Ф. Морозовъ (11 избирательныхъ, неизбирательныхъ нѣтъ).

Прибыль Ю. М. Струкъ.

Передъ прочтеніемъ доклада № 79 съ постановленіями экономическаго Совѣта приглашенъ къ участию въ обсужденіи представитель экономическаго Совѣта Алексѣй Андріановичъ Пѣтуховъ.

По пункту первому по предложенію отца Павла Суровцова Собраніе, признавая просимую сумму 30 руб. недостаточной, ассигновало 60 рублей. По п. II Собраніе согласилось. По п. III, признавая развитие свиноводства въ уѣздѣ непримѣнимымъ, высказалось отрицательно. По п. V, А. В. Васильевъ находитъ, что уѣздный с.-х. складъ убытка не принесетъ, что выписка с.-х. машинъ изъ Губернскаго склада затруднительна, предлагаетъ складъ открыть.

М. Н. Лавровъ признаетъ необходимость открытія склада, но серьезное препятствіе видитъ въ отсутствіи оборотнаго капитала.

В. М. Васильевъ, принимая во вниманіе недостатокъ у Земства средствъ и вообще трудность настоящаго переходнаго времени, высказывается противъ открытія склада и предлагаетъ воздержаться отъ ассигнованій на него и самый вопросъ о складѣ разрѣшить въ связи съ докладомъ Управы о дѣятельности склада.

Собраніе съ В. М. Васильевымъ согласилось.

По вопросу объ учрежденіи должности агронома М. И. Палиловъ говоритъ, что раньше, чѣмъ учреждать новую должность агронома, нужно спросить населеніе, нуженъ ли агрономъ?

М. Н. Лавровъ напомнилъ, что на экономическомъ Совѣтѣ были представители всѣхъ волостей и высказались за учрежденіе агронома и приводилъ мотивомъ, что никакія экономическія мѣропріятія не могутъ привиться до тѣхъ поръ, пока не будетъ лица—спеціалиста-руководителя.

А. К. Левашевъ высказался противъ открытія должности агронома по той причинѣ, что Собраніемъ прошлаго года должность эта была закрыта за недостаткомъ средствъ и согласно желанія самого населенія. Поэтому ходатайство Экономическаго Совѣта объ открытіи этой должности онъ считаетъ недостаточно продуманнымъ.

Вопросъ объ открытіи должности агронома закрытою баллотировкою Собраніе постановило передать въ Комиссію.

По вопросу о возбужденіи ходатайства передъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ въ распоряженіе Грязовецкаго Земства 600 р. на приобрѣтеніе быковъ Ярославской породы

Собрание постановило передать въ Комиссію для обсужденія въ связи съ вопросомъ объ учрежденіи должности агронома.

Читанъ докладъ № 93 и переданъ въ Комиссію.

По докладу № 88 Собрание постановило согласиться съ мнѣніемъ Управы и сложить 362 р. 9 к. неправильно начисленныхъ недоимокъ за взятый товаръ изъ с.-х. склада.

Прочитанъ докладъ № 116—о кузнечной мастерской при Старосельскомъ училищѣ. Собрание согласилось съ мнѣніемъ Управы и Ревизионной Комиссіи.

Объявленъ перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

Передъ прочтеніемъ доклада № 71 приглашенъ представитель Школьной Комиссіи Николай Алексѣевичъ Поповъ и докладъ принять къ свѣдѣнію.

Съ докладами №№ 15, 65, 75 и 85 Собрание согласилось.

Читанъ докладъ № 81. Собрание постановило домъ купить за 825 руб.

Доклады №№ 35, 103, 104 переданы въ Комиссію.

По докладу № 37 Собрание постановило внести въ смѣту 180 руб. на жалованье второй учительницѣ Погибловскаго училища только на одинъ годъ.

Докладъ № 86 Собрание постановило обсудить совмѣстно съ общимъ докладомъ № 12 о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе Закона Божія.

Съ ходатайствомъ учительницы Невинниковскаго училища Елизаветы Товіевой (*№ 112*) Собрание согласилось и постановило внести въ смѣту 15 рублей.

Доклады №№ 5 и 8 Собраніемъ приняты къ свѣдѣнію.

Съ докладомъ № 13—объ учрежденіи должности завѣдующаго хозяйственной частью земскихъ училищъ Собрание постановило согласиться, и утвердило внесенные въ проектъ смѣты 600 рублей, имѣя въ виду пособіе отъ Губернскаго Земства въ томъ же размѣрѣ. Если же Губ. Земство не приметъ на себя означенныхъ расходовъ, то предоставитъ Управѣ подыскать подходящее лицо въ завѣдующіе хозяйственной частью школъ за 600 рублей, съ тѣмъ, однако, чтобы завѣдующій былъ съ образованіемъ не ниже средняго учебнаго заведенія.

Читанъ докладъ № 10 о выборѣ членовъ въ Уѣздный Училищный Совѣтъ.

Н. М. Волоцкой, въ качествѣ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта высказываетъ глубокое сожалѣніе и возмущеніе, что гласный А. К. Ле-

вашевъ, бывшій очень полезнымъ членомъ училищнаго Совѣта и выбранный Собраниемъ прошлаго года на новое трехлѣтіе, въ настоящее время не утвержденъ въ этой должности г. Губернаторомъ, причемъ мотивы неутвержденія совершенно непонятны и неизвѣстны.

А. М. Васильевъ находитъ, что оцѣнка г. Губернатора дѣятельности А. К. Левашева, какъ члена училищнаго Совѣта, сильно расходится съ отзывомъ Предсѣдателя училищнаго Совѣта, которому ближе судить о дѣятельности своихъ товарищей по училищному Совѣту, а потому онъ предлагаетъ выразить г. Левашеву сожалѣніе, что его дѣятельность по народному образованію такъ неожиданно прекратилась по распоряженію г. Губернатора. А. М. Васильевъ полагаетъ, что неутвержденіе А. К. Левашева слѣдуетъ обжаловать въ Сенатъ, такъ какъ по его мнѣнію, оно является ни на чемъ не основаннымъ.

В. М. Васильевъ сожалѣетъ, что такой полезный членъ, какъ А. К. Левашевъ не утвержденъ, но жаловаться на дѣйствія Губернатора онъ считаетъ безцѣльнымъ и предлагаетъ снова его выбрать.

А. К. Левашевъ отъ выборовъ отказывается, такъ какъ онъ убѣжденъ, что утвержденія со стороны г. Губернатора не послѣдуетъ, и такимъ образомъ, выбравъ его снова, земство лишится возможности имѣть одного изъ двухъ членовъ Совѣта.

Собраніе, вполне присоединившись къ заявленію А. М. Васильева, постановило выразить А. К. Левашеву сожалѣніе по поводу произвольнаго со стороны администраціи прекращенія его полезной дѣятельности въ училищномъ Совѣтѣ и, согласившись съ мотивами В. М. Васильева, постановило жалобы въ Сенатъ не подавать. Затѣмъ Собраніе приступило къ выборамъ двухъ членовъ въ училищный Совѣтъ; баллотировкою шарами избраны: Н. Ф. Морозовъ, 12 избир. неизбир. нѣтъ; В. А. Кудрявый, 12 избирательн., неизбират. нѣтъ.

Съ докладами №№ 11, 12 и 92 Собраніе согласилось.

Докладъ № 14 переданъ въ Комиссію.

Прочитанъ докладъ № 34—о введеніи общедоступнаго начальнаго обученія въ связи съ вопросомъ объ открытіи новыхъ земскихъ училищъ по ходатайству сельскихъ обществъ.

Собраніе постановило утвердить внесенные въ проектъ смѣты на открытіе и содержаніе съ 1 сент. 1908 г. 4-хъ новыхъ земскихъ училищъ 1114 руб. и возбудить ходатайство передъ М. Н. Пр. объ ассигнованіи средствъ на содержаніе учителей и законоучителей въ этихъ училищахъ, и если ходатайство будетъ удовлетворено, то открыть съ 1 сентября будущаго года 6' начальныхъ школъ.

Въ 4¹/₂ часа засѣданіе закрыто.

Засѣданіе третье, 2 октября 1907 года.

Въ 11 часовъ прибыли въ засѣданіе: Предсѣдатель Соборнія Н. М. Волоцкой, представители и гласные, всего 13 лицъ.

Прочитанъ списокъ прибывшихъ гласныхъ и засѣданіе открыто. Прочтенъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 1 окт.

Прочтенъ докладъ № 36, по вопросу о присвоеніи одному изъ вновь открываемыхъ земскихъ училищъ имени Н. И. Ахутина, и собраніе съ нимъ согласилось.

Докладъ № 38, съ отчетомъ о библиотекѣ Собраніемъ принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ № 6. Протестъ г. Губернатора Собраніе приняло къ свѣдѣнію и постановило согласиться съ докладомъ Управы, асигновать на библиотечку 400 рублей.

Прибыль гласный Н. П. Матафтинъ.

Читанъ докладъ № 94, о прибавкахъ жалованья учащимъ. Представитель Школьной Комиссіи, Н. А. Поповъ говоритъ, что онъ согласенъ съ докладомъ Управы. Прибавки необходимы, но только не черезъ два или три года, а черезъ каждый годъ, хотя бы и небольшія.

В. М. Васильевъ находитъ, что въ виду недостатка средствъ, т. к. были задержки въ выдачѣ жалованья учителямъ,—съ прибавками слѣдуетъ обождать.

М. Н. Лавровъ говоритъ, что финансовое положеніе Земства за настоящій годъ замѣтно улучшилось. Если лѣтомъ въ земской кассѣ и случался недостатокъ въ средствахъ, то это бывало и въ прежніе хорошіе годы. Жалованье учителямъ не задерживалось, только въ одномъ мѣсяцѣ на 2—3 дня было задержано жалованье не учителямъ, а служащимъ, получающимъ болѣе 50 рублей. Онъ находитъ, что юридически Земство должно выполнить свое обязательство по отношенію къ учителямъ, т. к. постановленіе Собранія 1905 года не выполнено до сихъ поръ по исключительнымъ причинамъ.

М. И. Палиловъ стятаеть необходимымъ согласиться съ докладомъ, т. к. если не будемъ исполнять своихъ постановленій, то у насъ не будетъ хорошихъ учителей.

С. П. Галанинъ присоединяется къ этому. Собраніе съ докладомъ согласилось и внесло въ смѣту 4200 руб.

Прочитанъ докладъ № 53, о бесплатныхъ библиотекахъ. Собраніе съ докладомъ согласилось.

Учитель Н. А. Поповъ считаетъ настоящую организацію вѣтшкольнаго образованія въ уѣздѣ недостаточной и проситъ Земское Собраніе ассигновать необходимыя средства не только на библиотеки, но и на

веденіе систематическихъ народныхъ чтеній, устройство вечернихъ поворительныхъ курсовъ и тому под.

М. Н. Лавровъ объясняетъ, что вопросъ этотъ въ школьной Комисіи возбуждался и къ будущему уѣздному Собранію будетъ представленъ подробный докладъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Н. А. Попова и просило Управу разработать совмѣстно со Школьной Комиссіей планъ внѣшкольнаго образованія.

Прочитанъ докладъ № 54, о попечительствахъ при училищахъ, съ протестомъ г. Губернатора и принять къ свѣдѣнію.

Прочтенъ докладъ № 55, о школьныхъ приваркахъ. Гласный Г. Е. Семеновъ высказывается противъ приварковъ. Учитель Н. А. Поповъ говоритъ, что странно слышать отъ гласнаго крестьянина нежеланіе приварковъ, т. к. дѣти цѣлый день питаются сухой коркой и просятъ ассигновать на приварки не только въ земскихъ, но и въ Министерскихъ школахъ.

М. Н. Лавровъ объясняетъ, что вопросъ о приваркахъ въ Министерскихъ и церковно-приходскихъ школахъ возбуждался въ Школьной Комиссіи, но рѣшенъ отрицательно, т. к. мы лишены возможности воздѣйствовать на проявленіе инициативы учителей этихъ училищъ.

А. К. Левашевъ находитъ, что приварки необходимы, т. к. дѣти послѣ горячаго завтрака дѣлаются бодрѣе и энергичнѣе и предлагаетъ согласиться съ докладомъ Управы тѣмъ болѣе, что прибавка противъ прошлаго года слишкомъ незначительна. Собраніе постановило ассигновать на приварки 341 руб.

Докладъ № 58,—о народныхъ чтеніяхъ съ тѣневыми картинами, принять къ свѣдѣнію.

Докладъ № 78,—о пособіи Грязовецкой прогимназіи и 111-й церкваны въ Комиссію.

Прочитанъ докладъ № 119.

Н. М. Волоцкой говоритъ: я вижу ваши улыбки и недоумѣніе, вы можете даже принять сообщеніе о моемъ неутвержденіи за неумѣстную шутку, но это фактъ. Я могу оставаться Предводителемъ Дворянства, Предсѣдателемъ того Земскаго Собранія, которое выбираетъ членовъ отъ Земства въ Попечительный Совѣтъ Грязовецкой Прогимназіи, могъ быть Предсѣдателемъ и состою членомъ Попечительнаго Совѣта женской гимназіи въ Вологдѣ, а здѣсь въ Грязовцѣ не удостоился утвержденія. Такія дѣйствія мѣстной администраціи, давшей обо мнѣ отзывъ, я не могу считать ничѣмъ инымъ, какъ насмѣшкой надо мной.

А. М. Васильевъ. Я не понимаю неутвержденія Н. М. Волоцкаго чланамъ Попечительнаго Совѣта и предлагаю вновь баллотировать его.

М. Н. Лавровъ. Можетъ быть Министерство Народнаго Просвѣщенія не знаетъ, кто Н. М. Волоцкой. Земское Собраніе знаетъ тѣхъ, кого

облекаетъ своимъ довѣріемъ гораздо лучше, чѣмъ администрація, поэтому выбирая вновь Н. М. членовъ Попечительнаго Совѣта, мы укажемъ кого онъ. и Министерство должно убѣдиться, что въ неутвержденіи его нѣтъ никакихъ основаній.

Земское Собраніе, согласившись съ А. М. Васильевымъ и М. Н. Лавровымъ, просило Н. М. Волоцкаго баллотироваться, на что онъ изъявилъ согласіе.

Баллотировкою шарами Уѣздный Предводитель дворянства, Предсѣдатель Земскаго Собранія, Предсѣдатель Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, М. Н. Волоцкой былъ избранъ (13 избир., неизбир. нѣтъ).

Прочитанъ докладъ № 52,—объ увеличеніи оклада жалованья учителямъ.

Учитель Н. А. Поповъ подтверждаетъ, что жалованье учителямъ слишкомъ мало, жизнь дорога и по этому онъ проситъ согласиться съ докладомъ Управы, увеличить содержаніе до 300 р. не только учителямъ со среднимъ образованіемъ, но и всѣмъ тѣмъ, которые находятся на службѣ. Докладъ переданъ въ Комиссію.

Читанъ докладъ № 95 и переданъ въ Комиссію.

Прочитанъ докладъ Управы № 127—со спискомъ кандидатовъ въ Санитарные Попечители. Предложенные Управой кандидаты Собраніемъ избраны. вмѣсто отказавшагося В. М. Васильева избранъ М. А. Васильевъ.

Прочтенъ и утвержденъ докладъ № 20,—о приобрѣтеніи дома для Святогорской лечебницы.

Съ докладомъ Управы № 21,—о созывѣ VII Губ. съѣзда врачей и о паучныхъ командировкахъ, Собраніе согласилось.

Прочитанъ докладъ № 22,—объ установленіи одного свободнаго дня въ недѣлю для медицинскаго персонала.

А. Н. Бронниковъ объясняетъ, что еженедѣльный отдыхъ установленъ во многихъ земствахъ. Земская Управа сдѣлала запросы во всѣ передовыя земства; изъ полученныхъ болѣе 60 отвѣтовъ, около 50 положительныхъ, т. е. въ этихъ земствахъ одинъ свободный отъ амбулаторнаго приѣма день въ недѣлю уже введенъ. Установленіе такого свободнаго дня вызывается необходимостью для врача осмотрѣть школы своего участка, созвать санитарное попечительство, вести чтенія по медицинѣ и гигиенѣ, на все это теперь у врача нѣтъ времени, между тѣмъ санитарная дѣятельность участковыхъ врачей хотя бы въ этой формѣ очень желательна.

А. К. Левашевъ желаетъ знать, будетъ ли производиться въ свободный день приемъ трудно больныхъ.

А. Н. Бронниковъ объясняетъ, что при больницѣ будетъ дежурный, да и на пунктѣ фельдшеръ никогда не откажетъ трудно больному въ помощи.

Собраніе съ докладомъ согласилось, и поручило Управѣ заблаговременно оповѣстить населеніе возможно шире объ установленіи свободнаго дня для медицинскаго персонала.

Съ докладами №№ 23, 31, 32, 50, 51, 72 и 84 Собрание согласилось.

Съ докладомъ № 96 Собрание согласилось. По вопросу о леченіи больныхъ въ Губернской больницѣ по предложенію М. Н. Лаврова, Собрание постановило больныхъ, требующихъ хирургическаго леченія, принявъ на себя расходы, посылать въ Губернскую больницу.

Съ докладомъ № 98 Собрание согласилось и представленную Управой смѣту утвердило.

Докладъ № 45 переданъ въ Комиссію.

Въ 4 часа Собрание закрыто.

Четвертое засѣданіе 3 октября 1907 г.

Въ 11 часовъ прибыли въ засѣданіе: Предсѣдатель Собранія Н. М. Волоцкой, представители и гласные, всего 12 лицъ.

Прочитанъ списокъ гласныхъ и засѣданіе открыто.

Прочитанъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 2 октября.

Прочитанъ докладъ № 66, о сложеніи съ Уѣзднаго Земства недоимокъ губернскаго сбора. Собрание съ докладомъ согласилось и постановило просить Губернское Земство о сложеніи 1402 р. 92 к.

По докладу № 100—по канцеляріи Управы, Собрание согласилось съ докладомъ Управы и баллотировало шарами прибавку жалованья бухгалтеру 200 руб. (11 за прибавку и 2 противъ).

Съ докладомъ № 101—по вопросу о наградныхъ,—Собрание согласилось и постановило внести въ смѣту 700 руб.

Читанъ докладъ № 106—о покупке дома. Собрание постановило съ докладомъ Управы согласиться—купить домъ у Пѣтуховой за 7 тыс. руб. и предоставить Управѣ войти въ переговоры съ Пѣтуховой относительно поставленныхъ ею условій о правѣ пользованія квартирой во флигелѣ.

Прибыль гласный Н. А. Порошинъ.

Читано прошеніе П. Я. Мотова и просьба отклонена.

По прочтеніи заявленія Будриникова о сложеніи земскихъ сборовъ за 1905, и 1906 г.г., Собрание, выслушавъ объясненіе Н. С. Рынина, поручило Управѣ произвести точное разслѣдованіе землевладѣнія крестьянъ деревни Артемьева.

Съ докладомъ № 49, о позаймствованіяхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ на текущіе смѣтные расходы, Собрание согласилось.

Прочитанъ докладъ № 87—съ отчетомъ Управы и по с.-х. складу за 1906 годъ.

А. К. Левашевъ предлагаетъ поручить Управѣ принять мѣры ко взысканію недоимокъ по с.-х. складу, особенно съ Семенцевскаго общества, за которымъ числится большая недоимка.

М. И. Палиловъ предлагаетъ взыскать деньги съ недоимщиковъ, а если окажутся они несостоятельными, то съ довѣрителей.

М. Н. Лавровъ объясняетъ, что мѣры ко взысканію приняты: въ февралѣ мѣсяцѣ были разосланы извѣщенія каждому изъ недоимщиковъ съ предложеніемъ объ уплатѣ долга. Нѣкоторые изъ нихъ обращались въ Управу съ просьбою объ отсрочкѣ долга до окончательной уборки хлѣбовъ. На что Управа изъявила свое согласіе.

Собраніе поручило Управѣ взыскать недоимки.

Докладъ № 24, съ заявленіемъ землевладѣльца Николая Васильевича Курянова, переданъ Собраніемъ на усмотрѣніе Управы.

Докладъ № 43, о сложеніи недоимокъ за леченіе въ Вологодской больницѣ и 44—о сложеніи недоимокъ за леченіе въ Грязовецкой больницѣ Собраніе постановило утвердить.

По докладу № 63 со смѣтой на передѣлку въ Грязовецкой больницѣ, Собраніе признало расходъ необходимымъ и поручило Управѣ произвести его возможно экономнѣе.

По прочтеніи доклада № 47—о дополнительныхъ расходахъ на устройство Раменской лечебницы, М. И. Палиловъ говоритъ, что постройка Раменской больницы не соотвѣтствуетъ затратѣ тѣхъ средствъ, которыя употреблены, и въ качественномъ отношеніи никуда не годится, такъ напр., усыпальница едва ли помѣститъ умершаго человѣка высокаго роста. Въ зданіи больницы простѣнки между окнами не скрѣплены шипами. Въ квартирѣ врача очень крута лѣстница, поэтому по ней небезопасно ходить и въ корридорѣ холодно.

В. М. Васильевъ говоритъ, что домъ для врача неудобенъ, но домъ для больницы построенъ хорошо.

М. И. Палиловъ говоритъ, что больница въ одно прекрасное время можетъ развалиться и упасть и предлагаетъ Собранію найти виновныхъ и отдать ихъ подъ судъ.

Собраніе постановило докладъ передать въ Комиссію и рассмотреть счета, представленные въ Управу, послѣ Собранія прошлаго года.

Читанъ докладъ № 90—съ вѣдомостью о расходѣ по ремонту городской больницы, Собраніе согласилось съ докладомъ Управы и расходъ утвердило.

Перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

По докладу № 102 съ заявленіемъ священника Спасо-Нуромской церкви, Собраніе съ Управой согласилось.

Докладъ № 105 Собрание передало на распоряженіе Управы.

Разсмотрѣніе доклада № 118—съ прошеніемъ фелдшеровъ Грязовецкой городской больницы оставить до будущаго Собранія.

Съ докладами за №№ 107, 33 (о заразномъ баракѣ при Раменской больницѣ) и 62 (о земской почтѣ) Собрание согласилось.

Докладъ № 74—по ветеринарной части Собрание постановило передать въ Комиссію.

Читанъ докладъ № 41—объ устройствѣ моста черезъ рѣку Шингарь.

Н. Ф. Бѣловъ поддерживаетъ ходатайство крестьянъ дер. Лаврентьева и Собрание баллотировкою шарами (большинствомъ 7 противъ 6-ти) постановило выдать единовременное пособіе въ 100 руб.

Читанъ докладъ № 48—съ отчетомъ по устройству трактовъ за счетъ дорожнаго капитала за 1907 годъ и 59—съ отчетомъ о расходахъ на дорожныя сооруженія въ 1906 году Собраніемъ утверждены.

Читано заявленіе акцизнаго чиновника Валицкаго и принято къ свѣдѣнію.

Читанъ докладъ № 82—съ ходатайствомъ Городской Управы о пособіи на устройство двухъ мостовъ. С. П. Галанинъ проситъ удовлетворить ходатайство Городской Управы, т. к. земство обязано поддерживать почтовые тракты, идущіе черезъ городъ.

В. М. Васильевъ говоритъ, что правительственная почта съ проведеніемъ жел. дороги по трактамъ Грязовецкаго уѣзда не перевозится и поэтому считаетъ ходатайство города не заслуживающимъ уваженія.

М. Н. Лавровъ присоединяется къ мнѣнію гл. Васильева.

Собрание съ докладомъ Управы согласилось.

По докладу № 108—Собрание поручило Управѣ собрать свѣдѣнія и доложить будущему Собранію.

По докладу № 115—ходатайство постановили отклонить.

Съ докладомъ № 73—о приобрѣтеніи участка земли въ уплату за недоимку, Собрание согласилось.

Докладъ № 76—для обсужденія передать въ Комиссію совмѣстно съ Управой.

Читанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ денежныъ суммъ и доклады Комиссіи за №№ 110, 103, 78, 104 35 и 4. Собрание съ докладами согласилось.

Читано прошеніе В. Н. Смирнова и баллотировкою шарами (11 даъ и 2 противъ) Собрание постановило дать 275 руб.

Читанъ докладъ № 97—Собрание постановило утвердить.

Въ 4¹/₂ часа засѣданіе закрыто.

Пятое засѣданіе 4 октября 1907 года.

Въ 11 часовъ прибыли въ засѣданіе: Предсѣдатель Собранія Н. М. Волоцкой, представители и гласные, всего 13 лицъ.

Прочитанъ списокъ гласныхъ и засѣданіе открыто.

Прочитанъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 3 октября.

Прочитанъ докладъ № 117. Собраніе постановило прибавить на Ведерковскую станцію одну лошадь и внести въ смѣту 200 руб.

Прочитано заявленіе содѣржателя Грязовецкой станціи Шорина. Собраніе постановило прибавить двѣ лошади и внести въ смѣту 450 руб.

Докладъ № 114 переданъ на распоряженіе Управы.

По прошенію фельдшера Бугштейна Собраніе постановило: возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи сыну Бугштейна стипендіи.

Прочитано прошеніе бывшаго учителя Шарапова. Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи сыну Шарапова стипендіи въ первую очередь.

Съ докладомъ Управы № 83 Собраніе согласилось.

Прошеніе Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ начальныхъ училищъ гор. Вологды Собраніе отклонило.

Прибыль гласный Палиловъ.

Ходатайства, изложенныя въ докладахъ за №№ 124, 16, 126 и 39 Собраніе постановило отклонить.

Прочитанъ докладъ № 40. Собраніе постановило дать единовременное пособіе бывшему служителю Святогорской больницы Коновалову въ размѣрѣ 60 руб. баллотировкой шарами (большинствомъ 12 противъ 2-хъ).

Прочитанъ и утвержденъ докладъ № 46.

Прочитанъ докладъ № 56. Собраніе постановило дать 50 р. пособія сельско-хозяйственному Обществу, но засчитать эту сумму въ уплату долга, состоящаго за обществомъ.

Прочитаны доклады: №№ 57, 80, 18 и 19. Собраніе согласилось.

Прочитанъ докладъ № 77. Собраніе, относясь отрицательно къ дѣятельности послѣдняго земскаго съѣзда, отказывается отъ обсужденія доклада, признавая Государственную Думу единственно компетентной въ рѣшеніи всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ, въ наиболѣе справедливомъ демократическомъ направленіи.

Прочитаны доклады №№ 68 и 64. Собрание съ докладами согласилось.

Прочитано ходатайство Городской Управы о содѣйствіи въ пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ. Соглашаясь съ справедливостью просьбы Собрание постановило возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ.

Прочитанъ докладъ № 17. Помощникомъ завѣдующаго 10-мъ военно-конскимъ участкомъ баллотировкой шарами избранъ Е. П. Котоминъ, получившій 14 избират., неизбират. нѣтъ.

Прочитанъ докладъ № 99. Въ попечители училищъ избраны: въ Ростилоское училище—кр. Г. Е. Семеновъ, получившій 13 избират. неизбир. нѣтъ, въ Борисогл.-Ельниковское—В. С. Штурманъ, получившій 14 избир. неизбир. нѣтъ, въ Жерноковское—кр. А. Л. Набатовъ, (14 избир. неизбир. нѣтъ), въ Аксеновское—крест. А. Е. Шипиновъ, (14 избир. неизб. нѣтъ), въ Хр. Брюховское—А. К. Левашевъ (13 изб. неизбир. нѣтъ), въ Запрудковское—П. М. Бѣловъ (13 изб. неизб. нѣтъ).

Членами Врачебно-Санитарнаго Овѣта отъ Земскаго Собрания на будущее трехлѣтіе избраны гласные: А. К. Левашевъ, получившій 12 избир. и 1 неизбир. и А. П. Морозовъ—13 избир. и 1 неизбир.

М. Н. Лавровъ. Избранные въ 1905 году *Членами Школьной Комиссіи* Лукинъ и Масловъ въ настоящее время гласными не состоятъ. Угодно ли будетъ Земскому Собранию продлить ихъ полномочія еще на одинъ годъ, или на оставшійся срокъ избрать новыхъ?

Собрание признало возможнымъ продлить полномочія Маслова и Лукина, какъ Членовъ Школьной Комиссіи еще на одинъ годъ.

Прочитанъ докладъ Управы *со спискомъ кандидатовъ въ члены школьных попечительствъ* отъ Земскаго Собрания. Собрание поименованныхъ въ списокѣ лицъ въ означенномъ званіи утвердило.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Во время перерыва прибылъ гласный Н. А. Порошинъ.

Читаны доклады Ревизіонной Комиссіи №№ 47, 95, 45, 52, 14, 74 и 76 съ отчетомъ по устройству и ремонту училищныхъ зданій и устройству Шуйскаго и Подозерскаго трактовъ.

Собрание съ докладами согласилось.

По докладу Ревизіонной Комиссіи объ учрежденіи должности агронома членъ Ревизіонной Комиссіи А. М. Васильевъ подалъ особое мнѣніе.

Собрание, выслушавъ особое мнѣніе г. Васильева, постановило согласиться съ докладами Ревизіонной Комиссіи.

Затѣмъ Собрание, по просмотрѣннн *сметы доходовъ и расходовъ* статьи, предположенныя Управой, утвердило, а также утверждены Соб-

раніємъ раскладка земскихъ сборовъ и Государственнаго поземельнаго налога.

Собраніе постановило: благодарить Предсѣдателя Собранія, членовъ Ревизіонной Комиссіи и секретаря Собранія.

Гласный М. И. Палиловъ сдѣлалъ заявленіе, чтобы гласныхъ, которые не представили причинъ неявки, подвергнуть штрафу; если же Собраніе съ его заявленіемъ не согласится, то онъ вмѣстѣ съ другими представителями отъ крестьянъ оставитъ Собраніе. Съ заявленіемъ Палилова Собраніе согласилось и постановило подвергнуть штрафу Н. В. Купреянова въ 50 р. большинствомъ 12 противъ 2, В. И. Мельникова въ 5 руб. большинствомъ 13 противъ 1, Н. Н. Андреева въ 50 руб. единогласно, Н. Д. Филимонова въ 25 р. большинствомъ 13 противъ 1 и Б. В. Безсонова въ 50 р. большинствомъ 11 противъ 3. Передъ баллотировкой, по заявленію гл. Лаврова, было вновь прочитано письмо г. Безсонова.

А. К. Левашевъ сказалъ: не одинъ разъ въ теченіе Земскаго Собранія мнѣ приходилось слышать отъ гласнаго г. Палилова странныя на мой взглядъ замѣчанія, что онъ съ его товарищами, т. е. выборщиками отъ крестьянъ, выйдетъ изъ Земскаго Собранія. Для меня такое отношеніе къ дѣлу является совершенно непонятнымъ и вотъ почему: г. Палиловъ съ остальными выборщиками отъ мѣстнаго населенія являются уполномоченными отстаивать интересы и нужды населенія передъ Земскимъ Собраніемъ во что бы то ни стало, и они, представители этихъ польвъ и нуждъ, угрожаютъ покинуть Земское Собраніе. Чего хочетъ г. Палиловъ? Имѣетъ ли право такъ относиться къ своимъ обязанностямъ, возложеннымъ на него его довѣрителями? Убѣгая изъ Собранія онъ, значить, оставляетъ ввѣренныя имъ нужды на произволь судбы, но имѣетъ ли онъ основаніе такъ относиться къ Земскому Собранію? Мы, которыхъ отдѣляетъ г. Палиловъ отъ себя, не признаемъ сословія или различія въ правахъ лицъ, сидящихъ здѣсь за земскимъ столомъ. Я напомнимъ г. Палилову, что мы, на которыхъ указываетъ г. Палиловъ, какъ на людей съ другими интересами, чѣмъ они, первыми заявили о необходимости реформы земства съ введеніемъ общаго тайнаго голосованія. Во всѣхъ нашихъ начинаніяхъ мы имѣли въ виду широкіе круги сельскаго населенія. Въ доказательство я ссылаюсь на журналы предыдущихъ Земскихъ Собраній и настоящаго. Поэтому такое отношеніе къ Земскому Собранію я считаю со стороны г. Палилова неосновательнымъ и оскорбительнымъ и нахожу, что дѣлать такія заявленія онъ не имѣетъ никакого права.

Въ 4 часа дня Собраніе закрыто.

ДОКЛАДЫ

Грязовецкой Уѣздной Земской Управы

УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

второй очередной сессіи XIII трехлѣтія

1907 года.

1. По протесту г. Губернатора на постановление Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 сентября 1906 года по вопросу о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы.

Очередное Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе открылось 29-го сентября 1906 года рѣчью Предсѣдателя, Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. М. Волоцкого объ общемъ политическомъ положеніи Россіи и о роли Земства въ современномъ общественномъ движеніи, послѣ чего Земское Собраніе единогласно постановило: просить о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы.

Признавая такое постановление выходящимъ изъ предѣловъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, г. начальникъ губерніи, приостановилъ таковое, о чемъ Управа была увѣдомлена предложеніемъ отъ 28 октября за № 1671, и передалъ его на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

На основаніи ст. 2, 87 и 88 Пол. о зем. учрежд., изд. 1892 г., признавая указанный вопросъ, не относящимся къ сферѣ вѣдѣнія Земскаго Собранія, Губернское Присутствіе, въ засѣданіи 5 апрѣля 1907 г. вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что въ виду состоявшагося уже созыва Государственной Думы, вышеозначенное постановление Собранія на какихъ дальнѣйшихъ распоряженій не требуетъ, а потому опредѣлило: признать настоящій вопросъ не подлежащимъ разсмотрѣнію, о чемъ Управа была увѣдомлена отношеніемъ Губернскаго присутствія отъ 12-го апрѣля 1907 года.

Объ этомъ Уѣздная Управа представляетъ Земскому Собранію для свѣдѣнія.

2. По протесту г. губернатора на постановление Собранія объ исключеніи изъ смѣты 1907 г. 9720 руб. по § XII, ст. 2 на образованіе дорожнаго капитала.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3-го октября 1906 г., рассмотрѣвъ проектъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ на 1907 г., между прочимъ постановило: въ виду затруднительнаго фінансоваго положенія Грязовецкаго Земства, исключить изъ смѣты 9720 р. по § XII ст. 2-й на образованіе дорожнаго капитала.

Г. Вологодскій губернаторъ предложеніемъ отъ 28 октября 1906 г. за № 1671 увѣдомилъ Управу, что, на основаніи 87 ст. Пол. о зем. учрежд. онъ, пріостановивъ исполненіе приведеннаго постановленія, передалъ его на рассмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Затѣмъ, 13-го апрѣля сего года Управой была получена копія съ постановленія Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 5-го апрѣля 1907 года, слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе, что, по силѣ п. 3 закона 1895 года, суммы земскаго сбора, освобождающіяся отъ уплаты пособія казны на содержаніе мировыхъ учреждений, обязательно отчисляются на образованіе дорожнаго капитала, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: вышеобъясненное постановленіе Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, объ исключеніи изъ смѣты 9720 р. на образованіе дорожнаго капитала, отмѣнить, о чемъ для надлежащаго исполненія увѣдомить Уѣздную Земскую Управу».

Представляя объ этомъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что отчисленіе въ дорожный капиталъ, въ виду слабаго поступленія земскихъ сборовъ, Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ изъ смѣты 1906 г. было исключено, и это постановленіе не только не вызвало протеста администраціи, но напротивъ, Вологодскій губернаторъ еще въ 1905 г., заявляя Министерству Внутреннихъ Дѣлъ о безвыходномъ положеніи Уѣздныхъ Земствъ по выполненію настоятельныхъ нуждъ земскаго хозяйства, ходатайствовалъ о разрѣшеніи не примѣнять въ 1906 г. циркулярное распоряженіе Министерства отъ 20 мая 1897 г. о порядкѣ отчисленія земскихъ сборовъ въ дорожный капиталъ. Ходатайство губернатора было удовлетворено, о чемъ Уѣздная Управа была увѣдомлена отношеніемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 12 января 1906 г. за № 61.

Исключая изъ смѣты 1906 года отчисленіе въ дорожный капиталъ въ суммѣ 9720 руб. Уѣздное Земское Собраніе основывалось, во-первыхъ, на томъ соображеніи, что накопившаяся къ тому времени сумма дорожнаго капитала—77,000 руб.—довольно значительна, и пріостановка въ накопленіи его на годъ не принесетъ особаго ущерба Уѣзд-

ному Земству, во-вторыхъ,—въ виду накопленія недоимокъ и вообще слабаго поступленія земскихъ сборовъ.

Въ настоящее время, относительно 1907 года и то и другое основаніе продолжают оставаться въ силѣ: съ одной стороны сумма дорожнаго капитала Грязовецкаго Земства настолько значительна, что при постройкѣ дорожныхъ сооружений еще долгое время не можетъ встрѣтиться недостатка въ средствахъ; съ другой стороны,—финансовое положеніе Земства по попрежнему вынуждаетъ стремиться къ сокращенію расходовъ, между тѣмъ организація такихъ существенныхъ отраслей земскаго хозяйства, какъ медицина, ветеринарія и народное образованіе находится въ такомъ состояніи, что всякое сокращеніе расходовъ по этимъ отраслямъ повело бы къ разрушенію долго созидаемыхъ и необходимыхъ населенію учреждений.

По точному смыслу вышеприведеннаго закона Грязовецкое Земство обязано внести въ смѣту 1908 г. по § XII, ст. 2),—9720 р. на 1908 г. и столько-же за 1907 годъ, а всего отчисленія въ дорожный капиталъ 19,440 руб.

Признавая столь сильное обремененіе земской смѣты безъ настоящей въ томъ надобности въ настоящее переходное время нежелаемымъ, Уѣздная Управа полагала-бы справедливымъ внести въ смѣту будущаго года по § XII ст. 2—9720 руб. за 1908 г., а о разрѣшеніи не дѣлать отчисленія той-же суммы въ дорожный капиталъ по смѣтѣ 1907 г. возбудить надлежащее ходатайство.

3. По протесту г. губернатора объ отчисленіи по § XII ст. 1, на образованіе оборотнаго капитала, не 2%, а 1%.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3-го октября 1906 года, рассмотрѣвъ проектъ смѣты и раскладокъ на 1907 годъ, между прочимъ, постановило: въ виду затруднительнаго финансоваго положенія Грязовецкаго Земства, отчислять по § XII ст. 1, на образованіе оборотнаго капитала, не 2%, а 1%.

28-го октября 1906 года за № 1671 г. Вологодскій губернаторъ увѣдомилъ Управу, что на основаніи 87 ст. Полож. о зем. учрежден. исполненіе настоящаго постановленія Земскаго Собранія имъ приостановлено и передано на рассмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

13-го апрѣля сего года Управою получена копія съ постановленія Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 5 апрѣля 1906 г., изъ которой видно слѣдующее: «Принимая во вниманіе, что согласно п. 3 (б) прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. въ смѣту расходовъ обязательно вносится сумма, не менѣе двухъ процентовъ итога окладныхъ земскихъ сборовъ, отчисляемая для

образования оборотнаго капитала, до тѣхъ поръ, пока совокупность ежегодныхъ на сей предметъ отчисленій не достигнетъ полугодоваго оклада земскихъ сборовъ,—Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: изложенное постановленіе Грязовецкаго Уѣзнаго Земскаго Собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить, о чемъ для надлежащаго исполненія, увѣдомить Земскую Управу».

Въ виду сего, Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что сокращеніе ассигнованія на 1907 годъ на образование оборотнаго капитала вмѣсто 2% на 1%, какъ уже извѣстно, произошло, въ виду исключительности фискальнаго положенія, переживаемаго въ томъ году Земствомъ и что въ настоящее время положеніе это для Земства если и не ухудшилось, то во всякомъ случаѣ не стало лучше.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Земская Управа съ своей стороны полагала-бы справедливымъ возбудить надлежащее ходатайство о разрѣшеніи внести недоассигнованные на 1907 г. на образование оборотнаго капитала 1812 р. 86 к. съ разсрочкою ихъ уплаты, равными частями, въ теченіе пяти лѣтъ. Поэтому, въ проектъ смѣты на 1908 годъ, по § XII ст. 1-й, на образование оборотнаго капитала Управою вносится, кромѣ 2%-го итога окладныхъ сборовъ на 1908 г.—одна пятая часть недоассигнованныхъ на 1907 г.—1812 р. 86 к., а именно 362 р. 58 к.

Объ изложенномъ Земская Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію на усмотрѣніе.

4. По протесту г. губернатора объ исчисленіи изъ смѣты Грязовецкаго Земства пособія Вологодскому приюту «Серебряныя Ясли».

Уѣзное Земское Собраніе очередной сессіи 1906 года заслушавъ докладъ Управы «По протесту г. губернатора объ исключеніи изъ смѣты 1906 г. пособія Вологодскому приюту «Серебряныя Ясли» въ размѣрѣ 500 руб. 3 октября постановило: «пособія не давать, за 1906 г. 500 р. не платить и въ смѣту 1907 г. не вносить».

Г. губернаторъ предложеніемъ отъ 28 октября 1906 г. увѣдомилъ Управу, что это постановленіе Собранія, на основ. 87 ст. Пол. о зем. учрежд. имъ приостановлено.

Затѣмъ, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе отъ 9 декабря прошлаго года препроводило въ Управу копію съ постановленія Присутствія, состоявшагося 25 октября 1906 г. слѣдующаго содержанія:

«Грязовецкое Уѣзное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3 сего октября, выслушавъ докладъ Земской Управы (№ 19) по протесту Вологодскаго губернатора относительно исключенія изъ смѣты 1906 г. пособія Вологодскому приюту «Серебряныя Ясли», въ размѣрѣ 500 руб., постановило: пособія не давать, за 1906 г.—500 р. не платить и въ смѣту 1907 г. не вносить».

Начальник губернии, на основаніи 88 ст. Пол. о зем. учр., передалъ означенное постановленіе Земскаго Собранія на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Справка. Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе назначило въ 1891 г. Вологодскому пріюту «Серебряныя Ясли» ежегодную субсидію въ 500 руб.

Законъ: Высочайше утвержденное 14 декабря 1877 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта (Собр. Узак. 1878 г. № 15); Высочайше утвержденное 28 мая 1876 г. Положеніе Комитета Министровъ, 88 и 89 ст. Пол. о зем. учр.

Постановили: Принимая во вниманіе, что Грязовецкое Уѣздное Земство, назначая въ 1891 г. пріюту «Ясли» ежегодную субсидію, въ размѣрѣ 500 р., имѣло въ виду увѣковѣчить день двадцатипятилѣтія свадьбы Ихъ Императорскихъ Величествъ, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что этимъ оно выдѣлило пособіе пріюту «Ясли» изъ разряда другихъ, выдаваемыхъ Земствомъ благотворительнымъ заведеніямъ пособій, придавъ ему характеръ незыблемости, котораго не имѣютъ другія подобныя ассигнованія. Въ виду сего и руководствуясь указомъ Правительствующаго Сената отъ 30 января 1895 г. № 1118, Губернское Присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Грязовецкаго Земскаго Собранія отъ 3 октября 1906 года о прекращеніи выдачи пособія въ 500 руб. Вологодскому пріюту «Серебряныя Ясли» отмѣнить и признать ежегодное внесеніе въ смѣту означеннаго пособія для Земства обязательнымъ».

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

5. Съ протестомъ г. губернатора по вопросу объ учрежденіи должности завѣдующаго народнымъ образованіемъ при Уѣздной Управѣ.

Г. губернаторъ предложеніемъ отъ 28-го октября прошлаго года увѣдомилъ Управу, что постановленіе Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу объ учрежденіи должности завѣдующаго народнымъ образованіемъ при Уѣздной Управѣ, на основан. ст. 87 Полож. о зем. учрежд., имъ пріостановлено.

13-го апрѣля настоящаго года Управа получила отъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія копію постановленія его отъ 5-го апрѣля слѣдующаго содержанія:

«Грязовецкое уѣздное земское Собраніе, въ засѣданіи 2-го октября 1906 года, слушало и утвердило докладъ земской управы (№ 5) и Редакціонной Комиссіи объ учрежденіи должности завѣдывающаго народнымъ образованіемъ, на которомъ бы лежало завѣдываніе всѣмъ земскимъ дѣломъ народнаго образованія. При этомъ Управа находила, что

одною изъ главныхъ обязанностей завѣдывающаго должно являться «со-дѣйствіе объединенію учащихся, заботы объ устройствѣ собраній порай-онныхъ и уѣздныхъ, организація и направленіе работъ комиссій (школь-ныхъ) и учителей, необходимыя указанія въ дѣлѣ школьнаго и внѣ-школьнаго просвѣщенія», далѣе докладъ говорить, что «хозяйственныя обя-занности въ силу этого отодвигаются для него (завѣдывающаго) на вто-рой планъ».

Находя, что учрежденіе должности завѣдывающаго школами съ озна-ченными полномочіями выходить изъ предѣловъ вѣдомства Земства, г. и. д. губернатора, остановивъ исполненіе такового постановленія, пере-далъ его на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Вопросъ этотъ вносился на разсмотрѣніе Присутствія 16-го ноября 1906 года, но былъ отложенъ въ виду невозможности для Ди-ректора народныхъ училищъ прибыть въ засѣданіе.

Законъ: ст. ст. 3487, 3488, 3496 и 3497 т. XI г. I Св. Зак. ст. ст. 2, 87, 88 Полож. о земск. учрежд.

Постановили: Принимая во вниманіе, что согласно ст. 3496 Уст. уч. учр. и учеб. зав., участіе земства въ завѣдываніи народными училищами ограничивается избраніемъ членовъ въ училищные совѣты, и что засимъ ни Положеніе о зем. учрежд., ни положеніе о нач. учи-лищахъ не даютъ Земству права учреждать наблюденіе за народными училищами черезъ особыя, не принадлежащія къ составу училищнаго совѣта, лица (указъ Правит. Сен. 18-го апрѣля 1874 г. № 15269),— Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе, учредивъ особую должность для завѣдыванія всѣмъ дѣломъ народнаго образованія, вышло изъ предѣловъ предоставленнаго ему вѣдомства, а потому Губернское Присутствіе опре-дѣляетъ: вышеобъясненное постановленіе Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить, о чемъ поставить въ извѣстность Уѣздную Земскую Управу».

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить Зем-скому Собранію для свѣдѣнія.

6. По протесту г. губернатора на постановленіе Земскаго Собранія объ утвержденіи доклада Управы съ отчетомъ о состояніи публичной библіотеки.

Отъ 28 октября 1906 года за № 1671-мъ Вологодскій губерна-торъ увѣдомилъ Управу, что имъ на основаніи 87 ст. Полож. о зем. учрежд. постановленіе Земскаго Собранія 1906 года, состоявшееся по отчету о состояніи публичной библіотеки при Земской Управѣ приоста-новлено и передано на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и город-скимъ дѣламъ Присутствія.

Въ апрѣлѣ 1907 года изъ Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія получена копія съ постановленія, отъ 5-го апрѣля сего года, слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе, что согласно п. 5 прав. прилож. къ ст. 6-й Полож. о зем. учрежд., всѣ неокладныя поступленія подлежатъ зачисленію по общей доходной смѣтѣ, и что, по силѣ п. 1 того же прилож., всякое постановленіе Земскаго Собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ дѣйствіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту, Губернское Присутствіе находитъ, что постановленіе Земскаго Собранія о расходованіи доходовъ библіотеки безъ внесенія въ общую годовую смѣту несогласно съ закономъ, а потому Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: вышеобъявленное постановленіе Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ указанной части, отмѣнить, о чемъ увѣдомить Уѣздную Земскую Управу».

Докладывая объ этомъ, Земская Управа имѣетъ честь объяснить, 1) что показанная въ докладѣ Управы сумма дохода по библіотекѣ была внесена въ доходную смѣту, какъ это требуется п. 5 правилъ прилож. къ ст. 6-й Полож. о зем. учрежд.; 2) что Управа дѣйствительно ходатайствовала предъ Собраніемъ о разрѣшеніи употребить на библіотеку кромѣ ассигнованія въ 400 руб. и доходы по библіотекѣ, но Собраніе 1-го октября постановило: «оставить на библіотеку старое ассигнованіе».

Постановленіе это трудно истолковать иначе, какъ въ смыслѣ отклоненія втораго предложенія Управы относительно доходовъ по библіотекѣ; поэтому, требованіе Губернскаго Присутствія о внесеніи доходовъ по библіотекѣ въ расходную смѣту ни на чемъ не основано, такъ какъ Собраніе употребить эти доходы на нужды библіотеки не согласилось.

7. По вопросу объ обязанности Земства выставять подводы для стражниковъ.

Чрезвычайное Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе по докладу Управы объ ассигнованіи средствъ на передвиженіе стражниковъ 13 мая 1906 года постановило: сумму на означенный предметъ не вносить, признавая невозможнымъ, вслѣдствіе затруднительнаго финансоваго положенія, дѣлать ассигновку на такой, совершенно чуждый Земству, предметъ.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находя «отказъ Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ ассигнованіи необходимой на означенный предметъ суммы несогласнымъ съ закономъ 15 мая 1903 года, опредѣлило: состоявшееся по сему вопросу постановленіе чрезвычайнаго Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 13 мая сего года отмѣнить».

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію очередной сессіи 1906 г. Управа полагала справедливымъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи расходовъ по передвиженію стражниковъ за счетъ казны, указавъ при этомъ на крайне затруднительное въ финансовомъ отношеніи положеніе Грязовецкаго Земства.

Земское Собраніе прошлаго года, не внося кредита на передвиженіе стражниковъ на 1907 годъ, съ докладомъ Управы согласилось.

Ходатайство о принятіи расходовъ по передвиженію стражниковъ за счетъ казны возбуждено Управой 8-го ноября 1906 г., а 14 февраля 1907 года г. Вологодскій губернаторъ увѣдомилъ Управу, что «Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разсмотрѣвъ возбужденное Грязовецкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о принятіи на счетъ казны расходовъ по передвиженію полицейской стражи, не могъ не замѣтить, что по смыслу ст. 23 закона 5 мая 1903 года объ учрежденіи полицейской стражи на средства Земства относятся расходы по передвиженію названной стражи лишь въ случаяхъ, перечисленныхъ въ правилахъ о призывѣ войскъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ (примѣч. къ ст. 316 Общ. Губ. Учр.), каковыя случаи, въ виду исключительности ихъ, не могутъ быть особенно часты, и, слѣдовательно, едва-ли вызываютъ значительное увеличеніе расходовъ Земства по несенію подводной повинности.

Принимая на ряду съ этимъ во вниманіе, что расходы Земства по поставкѣ общественныхъ подводъ для пѣшей стражи должны въ ближайшемъ будущемъ сократиться съ предстоящимъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 21 декабря 1905 г. и 9-го февраля 1906 года мнѣній Государственнаго Совѣта, увеличеніемъ конныхъ командъ полицейской стражи, онъ не могъ признать означенное ходатайство подлежащимъ удовлетворенію тѣмъ болѣе, что крайнее напряженіе средствъ Государственнаго Казначейства иеключаетъ возможность принятія нынѣ же на счетъ казны какихъ бы то ни было расходовъ, лежащихъ по закону на Земствѣ.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію къ свѣдѣнію, Уѣздная Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что въ виду состоявшагося постановленія Губернскаго Земскаго Присутствія 15 іюня 1906 года объ отмѣнѣ постановленія чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 13 мая, уѣздный исправникъ отношеніями 4 и 11 ноября прошлаго года просилъ Управу предоставить ему необходимыя средства на передвиженіе стражниковъ въ предѣлахъ уѣзда.

Управа, ссылаясь на отсутствіе кредита на передвиженіе стражниковъ и возбужденное уже ходатайство о принятіи этого расхода за счетъ казны, увѣдомила исправника, что она лишена возможности удовлетворить его просьбу.

18-го ноября прошлаго года г. Вологодскій губернаторъ обратился въ Управу съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: «Постановленіемъ

Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшемся 15 іюня сего года, отмѣнено постановленіе чрезвычайнаго Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отказѣ въ ассигнованіи изъ средствъ Земства суммы на передвиженіе въ предѣлахъ уѣзда полицейской стражи.

Между тѣмъ, изъ переписки уѣзднаго исправника по Губернскому Правленію усматривается, что Земская Управа уклонилась отъ снабженія, командированныхъ исправникомъ 8 октября въ дер. Дьяконово для предупрежденія беспорядка, 10-ти пѣшихъ стражниковъ подводами и указанные стражники должны были слѣдовать изъ Грязовца въ д. Дьяконово на собственныя средства, израсходовавъ таковыхъ по пяти рублей каждый.

Принимая во вниманіе приведенное выше постановленіе Присутствія и руководствуясь 23 ст. закона 5 мая 1903 г. объ учрежденіи полицейской стражи, предлагаю Земской Управѣ немедленно выдать въ распоряженіе Грязовецкаго исправника подлежащую сумму на возмѣщеніе произведенныхъ расходовъ командированными имъ въ дер. Дьяконово пѣшими стражниками изъ собственныхъ средствъ и немедленно установить способъ безпрепятственнаго передвиженія, въ случаяхъ надобности, пѣшей полицейской стражи, донеся мнѣ о послѣдующемъ.

Управа сочла себя вынужденной предоставить въ распоряженіе уѣзднаго исправника 40 бланковъ квитанцій на взиманіе обывательскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ для разѣзда стражниковъ и увѣдомила объ этомъ г. губернатора.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ дать ей необходимыя на будущее время указанія о томъ, въ какой формѣ она можетъ выполнить, возложенную на Земство закономъ 5 мая 1903 года, обязанность.

Со своей стороны, Управа полагала бы достаточнымъ ассигнованіе по п. «б» ст. 1-й § 1 смѣты 1908 года—на «оплату подводъ, выставляемыхъ въ уѣздѣ натурою» увеличить на 50 рублей, изъ которыхъ и производить оплату подводъ, поставляемыхъ для стражниковъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ квитанціяхъ уѣздная администрація въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указывала опредѣленное, конкретное основаніе для поѣздки стражниковъ, такъ какъ, согласно разъясненію Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и по смыслу ст. 23 закона 5 мая 1903 года объ учрежденіи полицейской стражи «на средства земства относятся расходы по передвиженію названной стражи лишь въ случаяхъ, перечисленныхъ въ правилахъ о призывѣ войскъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ (примѣч. къ ст. 316 Общ. Губ. Учр.)»).

8. Съ протестомъ г. губернатора на постановление Собранія 1906 г. о Школьной Комиссіи.

Предложеніемъ отъ 28 октября прошлаго года г. губернаторъ увѣдомилъ Управу, что постановление Грязовецкаго Уѣднаго Земскаго Собранія 1906 года о школьной комиссіи, на основаніи 87 ст. Полож. о зем. учрежд., имъ приостановлено, а 13 апрѣля 1907 года Управа получила изъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія копію постановления Присутствія отъ 5-го апрѣля слѣдующаго содержания:

«Грязовецкое Уѣдное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3 октября 1906 года, выслушавъ докладъ Уѣдной Управы № 1-й о школьной комиссіи при Грязовецкой Управѣ, утвердило проектъ правилъ и внесло въ смѣту 200 рублей на расходы комиссіи. Мысль объ образованіи означенной комиссіи возникла по предложенію Губернской Земской Управы. Главною цѣлью комиссіи, согласно § 2 проекта положенія, составляетъ обсужденіе всѣхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ дѣлу народнаго образованія, а также связанныхъ съ жизнью и дѣятельностью учителя, какъ педагога и гражданина. Засѣданія комиссіи считаются открытыми, при чемъ допускаются всѣ желающіе, кромѣ полиціи (§ 5); рѣшенія, принятыя комиссіей, приводятся въ исполненіе Управой (§ 7); комиссія разсматриваетъ вопросы и дѣлаетъ постановленія относительно пріема, перемѣщенія и увольненія учащихся (§ 9) и т. д.

Находя учрежденіе школьной комиссіи на вышеуказанныхъ основаніяхъ несогласныхъ съ закономъ, г. и. д. Губернатора, остановивъ, на основаніи 87 ст. Полож. о земск. учрежд., исполненіе означеннаго постановленія, передалъ таковое на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Настоящій вопросъ подлежалъ внесенію въ Присутствіе въ засѣданіе 16 ноября 1906 года, по таковое было отложено въ виду невозможности для Директора Народныхъ Училищъ прибыть въ означенное засѣданіе.

Законъ: п. 10 ст. 2, ст.ст. 105, 87, 88 Положенія о зем. учр. изд. 1890 г., ст. ст. 3486, 3488, 3492, 3495, 3497 Уст. учен. учреждений и учебн. заведеній.

Постановили: Принимая во вниманіе, что, согласно точному смыслу ст. 105 Полож. о земск. учрежд., всякаго рода комиссіи и совѣты могутъ учреждаться лишь въ помощь земскимъ управамъ, на которыхъ, согласно земскому положенію, лежитъ отвѣтственность за всѣ распоряженія по земскому хозяйству и что согласно циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 апрѣля 1894 года № 17-й, обсужденію вышеупомянутыхъ совѣтовъ могутъ подлежать лишь вопросы, входящіе въ кругъ вѣдомства земскихъ учреждений (ст. 2 Положенія),—Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что учрежденіе

школьной комиссіи, постановленія которой были-бы обязательны для Уѣздной Земской Управы, не согласно съ закономъ, и что обсужденіе всѣхъ вопросовъ, касающихся народнаго образованія, а также вопросовъ, связанныхъ съ жизнью учителя, какъ педагога и гражданина, выходитъ изъ круга вѣдѣнія земскихъ учреждений, коимъ, согласно п. 10 ст. 2-й Полож. о земск. учрежд., предоставлено лишь попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ Земства школами и другими учебными заведеніями, причѣмъ согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, собственно педагогическая часть въ кругъ вѣдѣнія Земства по училищному дѣлу вовсе не входитъ, и для такихъ распоряженій, какъ опредѣленіе и увольненіе преподавателей, наблюденіе за ходомъ преподаванія и проч., установлены закономъ педагогическіе и училищные совѣты и другіе органы, съ дѣятельностью коихъ Земству вмѣшиваться не предоставлено (ук. Прав. Сен. 27 іюля 1889 г. № 4385).

Въ виду изложеннаго, признавая утвержденный Грязовецкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ проектъ положенія о комиссіи по народному образованію — не согласнымъ съ закономъ, Губернское Присутствіе опредѣляетъ: состоявшееся 3-го октября 1905 года по сему предмету постановленіе означеннаго Собранія отмѣнить, о чемъ поставить въ извѣстность Уѣздную Земскую Управу».

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

9. По вопросу о распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами Управы.

По предлѣженію предсѣдателя Управы М. Н. Лаврова и согласно ст. 100 Полож. о земск. учрежд., Уѣздная Управа въ интересахъ успѣшнаго и правильнаго выполненія очередныхъ задачъ Грязовецкаго Земства, 29 января текущаго года постановила:

I. Распредѣлить служебныя обязанности по всѣмъ отраслямъ земскаго управленія между наличнымъ составомъ Управы слѣдующимъ образомъ:

1) общее направленіе дѣятельности Управы и наблюденіе за всѣми частями земскаго управленія лежитъ на обязанности предсѣдателя Управы;

2) кромѣ того, медицина и ветеринарія находится въ непосредственномъ его завѣдываніи;

3) ближайшее наблюденіе и завѣдываніе хозяйственной частью училищъ и земскихъ библиотекъ въ уѣздѣ лежитъ на обязанности членовъ Управы: Н. Ѳ. Морозова—въ волостяхъ: Панфиловской, Гаврильцевской, Ростилловской, Степуриной и Семенцевской и Н. Ѳ. Бѣлова—въ воло-

стяхъ: Ново-Никольской, Авнегской, Ведерковской, Огарковской, Жерноковской и Раменской;

4) по тому же территориальному основанію раздѣляется между двоими членами Управы и наблюденіе за дорожными сооружеиіями и ихъ исправленіемъ, а именно: въ вѣдѣніи Н. О. Морозова находится Пошехонскій и Подозерскій тракты и часть Московскаго къ югу отъ Грязовца, въ вѣдѣніи Н. О. Бѣлова—Галичскій, Шуйскій и часть Московскаго къ сѣверу отъ Грязовца.

5) Завѣдываніе кассой Управы возлагается на члена Управы Н. О. Морозова.

II. Для исполненія текущихъ дѣлъ по отдѣленіямъ Управы признать нормальнымъ слѣдующее распределеніе дней недѣли:

1) Предсѣдатель Управы присутствуетъ въ Управѣ въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ;

2) членъ Управы Н. О. Бѣловъ—въ четвергъ и пятницу и

3) членъ Управы Н. О. Морозовъ—въ пятницу и субботу.

Вышеизложенное свое постановленіе о распределеніи обязанностей между предсѣдателемъ и членами Управы, Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Собранія.

10. О выборѣ членовъ въ Уѣздный Училищный Совѣтъ.

Уѣздное Земское Собраніе минувшей сессіи въ засѣданіи своемъ 3-го октября, по докладу Управы, закрытою баллотировкою шарами, избрало въ члены Училищнаго Совѣта: А. К. Левашева и М. Н. Лаврова.

На основаніи закона 7-го февраля 1894 года, Управа вошла съ представленіемъ къ г. Вологодскому губернатору объ утвержденіи ихъ въ означенныхъ должностяхъ.

Г. Вологодскій губернаторъ отъ 26 іюня сего года за № 1100 увѣдомилъ Управу, что, за силою Высочайшаго повелѣнія 31 декабря 1905 года, Предсѣдатели Земскихъ Управъ входятъ въ составъ училищныхъ совѣтовъ съ правомъ рѣшающаго голоса, а потому особаго утвержденія для избраннаго Собраніемъ М. Н. Лаврова, состоящаго нынѣ Предсѣдателемъ Грязовецкой Уѣздной Земской Управы,—не требуется. Что касается избраннаго на должность члена Училищнаго Совѣта А. К. Левашева, то онъ, губернаторъ, не признаетъ возможнымъ утвердить его въ означенной должности на текущее трехлѣтіе.

Въ виду изложеннаго, Уѣздная Управа представляетъ Земскому Собранію о необходимости произвести вновь выборы двухъ членовъ въ Грязовецкій Уѣздный Училищный Совѣтъ.

11. Обь открытіи училища въ д. Михалевѣ, Гаврильцевской волости.

Губернская Земская Управа увѣдомила Уѣздную Управу, что «по ходатайству Грязовецкаго Земства обь открытіи училища въ д. Михалевѣ на счетъ Губернскаго Земства, Губернское Земское Собрание въ засѣданіи своемъ 7-го декабря 1906 г. постановило: предложить Грязовецкому Земству обсудить этотъ вопросъ совмѣстно съ Вологодскимъ Земствомъ, съ точки зрѣнія открытія школы на совмѣстныя средства, такъ какъ по проекту нормальной школьной сѣти Грязовецкаго уѣзда для 2-го Михалевскаго общества предполагается отдѣльный школьный районъ, куда отнесены Кожино и Надѣво, Вологодскаго уѣзда. Вопросъ же обь открытіи училищъ въ межъ-уѣздныхъ районахъ въ Губернскомъ Земствѣ не разсматривался; впослѣдствіи, въ случаѣ рѣшенія Губернскаго Собрания открывать подобныя училища, училище это можетъ быть принято на губернской счетъ. Такъ какъ на открытіе и содержаніе межъ-уѣздныхъ училищъ по всей губерніи потребуется значительная сумма денегъ, то къ таковому же выводу—обь отложеніи этого вопроса—заставляетъ придти Губернскую Управу недостатокъ и неопредѣленность въ настоящемъ году матеріальныхъ средствъ Губернскаго Земства».

Школьная Комиссія при Уѣздной Управѣ въ засѣданіи 24-го марта постановила просить Управу и Уѣздное Земское Собрание возобновить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обь открытіи въ д. Михалевѣ межъ-уѣзднаго училища за счетъ Губернскаго Земства.

Въ виду сего Уѣздная Управа отъ 4-го іюля за № 1885, сообщивъ обь изложенномъ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія, просила Вологодскую Уѣздную Управу увѣдомить ее: 1) не предполагать ли Вологодское Уѣздное Земство присоединиться къ ходатайству Грязовецкаго Уѣзднаго Земства обь открытіи межъ-уѣзднаго училища въ д. Михалевѣ за счетъ Губ. Земства и 2) можно ли рассчитывать на участіе Вологодскаго Земства въ расходахъ по открытію и содержанію названнаго училища въ томъ случаѣ, если Губернское Земство вновь не найдетъ возможнымъ принять на себя этотъ расходъ. Отвѣта на настоящее отношеніе отъ Вологодской Уѣздной Земской Управы еще не получено.

Докладывая обь этомъ Земская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію на разрѣшеніе слѣдующее: 1) возобновить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обь открытіи въ деревнѣ Михалевѣ межъ-уѣзднаго училища за счетъ Губернскаго Земства и 2) если Губернское Земство вновь отклонитъ настоящее ходатайство, а Вологодское Уѣздное Земство согласится принять участіе въ расходахъ, то открыть училище въ дер. Михалевѣ съ 1-го сентября 1908 года и 3) внести на этотъ случай въ смѣту 1908 года на открытіе и содержаніе училища 137 руб. 50 коп.

Расходъ предполагается на слѣдующія потребности: 1) жалованіе учителю—80 руб., 2) на жалованіе законоучителю за 4 мѣсяца 16 р. 66²/₃ к., 3) на наемъ квартиры съ отопленіемъ и прислугою за 4 мѣс.—33 р. 33¹/₃ к., 4) на учебныя пособія—35 р. и 5) одновременно на приобрѣтеніе класной обстановки—100 руб., а всего 265 руб. Такимъ образомъ, на долю Грязовецкаго Земства всѣхъ расходовъ придется 137 руб. 50 коп.

Въ случаѣ открытія 2-го Михалевскаго земскаго училища за счетъ Губернскаго Земства, дальнѣйшее содержаніе и завѣдываніе хозяйственной стороной училища, по мнѣнію Управы, должно бы составлять право и обязанность Губернской Земской Управы.

Если же училище будетъ открыто на совмѣстныя средства Грязовецкаго и Вологодскаго уѣздныхъ земствъ, то Управа полагаетъ, что Михалевское училище, какъ находящееся на территоріи Грязовецкаго уѣзда, должно находиться въ завѣдываніи Грязовецкаго Земства, съ отнесеніемъ половины расходовъ на долю Вологодскаго Земства.

12. По вопросу о порядкѣ выдачи вознагражденія за преподаваніе закона Божія въ земскихъ училищахъ.

Въ докладѣ своемъ Земскому Собранію прошлаго года «объ измѣненіи порядка вознагражденія законоучителей земскихъ училищъ»,—Управа въ интересахъ дѣла, а также въ цѣляхъ болѣе справедливаго и уравнительнаго вознагражденія законоучителей за ихъ труды, предлагала ввести поурочное ихъ вознагражденіе.

Но Земское Собраніе не нашло возможнымъ согласиться съ докладомъ Управы и въ засѣданіи 1-го октября 1906 года постановило остаться при старомъ порядкѣ вознагражденія законоучителей.

Заслушавъ сообщеніе объ этомъ постановленіи Земскаго Собранія, Школьная Комиссія при Уѣздной Управѣ въ засѣданіи 23 января сего года постановила просить Управу вновь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ измѣненіи существующаго порядка вознагражденія законоучителей на поурочное, при этомъ Комиссія, особенно же члены ея, представители отъ волостныхъ сходовъ, видѣли въ этомъ средство увеличить число уроковъ по закону Божію. Какъ на способъ регистраціи числа данныхъ уроковъ, указывалось на выписки изъ класснаго журнала.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, Управа позволяетъ себѣ оставить вниманіе Собранія на слѣдующихъ цифрахъ:

Среднее число учебныхъ дней по земскимъ училищамъ за 1906-й годъ—156, а среднее число уроковъ по закону Божію—75, т. е. меньше половины.

Затѣмъ, въ теченіе 1906 г. дано уроковъ по закону Божію: отъ 132 до 100 ур. въ каждомъ—въ 15 учил.—(изъ нихъ въ 13-ти жалованье законоучителя 50 руб.);

отъ 100 до 80	ур.	въ каждомъ—въ 14	учил.—	(изъ нихъ въ 9-ти жалованье законоучителю—50 руб.);
отъ 80 до 60	»	»	» — » 17	» — (изъ нихъ въ 14-ти жалованье законоучителю—50 руб.);
отъ 60 до 40	»	»	» — » 11	» — (изъ нихъ въ 8-ми жалованье законоучителю—50 руб.);
отъ 40 до 20	»	»	» — » 4	» — (изъ нихъ въ 3-хъ жалованье законоучителю—50 руб.);
отъ 20 до 8	»	»	» — » 3	» — (во всѣхъ трехъ жалованье законоучит. по 50 руб.).

Число уроковъ по отдѣльнымъ училищамъ, какъ это видно изъ приведенныхъ данныхъ, колеблется отъ 132 до 8 уроковъ въ годъ. И что особенно характерно, законоучители того и другого училища получаютъ за свой трудъ по 50 рублей, т. е. урокъ законоучителя, посѣтившаго училище 132 раза, обошелся Земству около 38 коп., тогда какъ при 8-ми посѣщеніяхъ въ годъ одинъ урокъ по закону Божію стоитъ Земству 6 руб. 25 коп.

Гонораръ, подходящій больше профессору высшаго учебнаго заведенія, а уже никакъ не законоучителю начальной школы...

Кромѣ того, трудно предположить, чтобы преподаваніе одного законоучителя представляло само по себѣ такую высокую цѣнность въ сравненіи съ другими.

Между тѣмъ, при современномъ порядкѣ вознагражденія законоучителей подобная неравномѣрность составляетъ неизбѣжное явленіе. Оплата труда сплошь и рядомъ обратно пропорціональна количеству труда.

Единственнымъ средствомъ исправить эту очевидную ненормальность, по мнѣнію Управы, является поурочное вознагражденіе законоучителей.

Въ подтвержденіе справедливости своего предположенія Управа считаетъ не лишнимъ привести краткую исторію этого вопроса въ Вологодскомъ Уѣздномъ Земствѣ.

Вологодская Уѣздная Управа сообщаетъ, что 6-го октября 1905 г. Вологодскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ было постановлено «за преподаваніе законоучителямъ выдавать по числу данныхъ ими уроковъ и по 40 к. за часовой урокъ». *Въ результатъ получилось то, что законоучители стали посѣщать уроки болѣе исправно.*

Что касается техники расчета, то по сообщенію той же Вологодской Управы, она не вызываетъ никакихъ затрудненій. Дѣло обстоитъ такъ: «при полученіи жалованья законоучителями за преподаваніе за-

кона Божія и учителями за излишнія занятія во время пропущенных уроковъ священникомъ каждое полугодіе ими представляется въ Управу свѣдѣнія о числѣ данныхъ уроковъ за общемою подписью законоучителя и учителя».

Въ прошломъ году Управа въ своемъ докладѣ Земскому Собранію предлагала выдавать за каждый часовой урокъ по закону Божію 25 к. законоучителямъ, живущимъ вблизи училища и кромѣ того, по 13,4 коп. за каждое посѣщеніе 52 законоучителямъ, живущимъ на значительномъ разстояніи отъ училища и получающимъ въ настоящее время по 50 руб.

Въ виду того, что законоучители съ окладомъ въ 50 руб. представляютъ значительное большинство, Управа полагала бы справедливымъ при введеніи поурочнаго вознагражденія, основываясь на вполне удачномъ опытѣ сосѣдняго Вологодскаго Земства, сравнять съ ними и остальныхъ законоучителей, т. е. установить, какъ общее правило, что 1) законоучители получаютъ по 40 коп. за каждый данный ими часовой урокъ;

2) расчетъ производится по полугодіямъ, по числу уроковъ, по представленіи въ Управу выписки изъ класснаго журнала за подписью законоучителя и учителя.

Въ 1906 году было дано всего—4829 уроковъ по закону Божію; для оплаты ихъ по 40 коп. за урокъ потребовалось бы всего 1931 р. Въ смѣту 1907 года на выдачу жалованья законоучителямъ было внесено—3020 рублей.

Не имѣя достаточно твердыхъ данныхъ для того, чтобы судить, насколько именно увеличится число уроковъ по закону Божію при поурочномъ вознагражденіи, Управа считаетъ болѣе удобнымъ для перваго года внести въ смѣту 1908 года прежнее ассигнованіе—3020 р.

Кромѣ того Управа находитъ возможнымъ согласиться съ пожеланіемъ школьной комиссіи 1) чтобы учителей въ часы, пропущенные законоучителемъ, занимались своимъ предметомъ, а не закономъ Божіимъ, и

2) чтобы законоучитель въ теченіе недѣли давалъ не болѣе шести часовыхъ уроковъ, а въ день занимался бы не болѣе двухъ часовъ.

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

13. Обь учрежденіи должности завѣдующаго хозяйственной частью земскихъ училищъ.

Этотъ вопросъ возбуждается Уѣздной Управой уже въ третій разъ.

Земское Собраніе 1905 года по докладу Управы постановило внести въ смѣту 1906 года на приглашеніе завѣдующаго хозяйственной частью земскихъ училищъ 720 руб. Но Чрезвычайнымъ Земскимъ Собраніемъ 13-го мая 1906 года это ассигнованіе на ряду съ другими, внесенными въ смѣту въ первый разъ,—было исключено.

Положеніе дѣла народнаго образованія въ 1906 году, съ учрежденіемъ Школьной Комиссіи, окончательно убѣдило Управу въ необходимости пригласить въ помощь ей особое лицо, какъ для завѣдыванія сильно разросшимся дѣлопроизводствомъ по народному образованію, такъ и для наблюденія въ уѣздѣ за имуществомъ 67 земскихъ училищъ.

Земское Собраніе вполнѣ присоединилось къ доводамъ Управы и утвердило внесенныя въ смѣту 1907 г. 600 руб. на приглашеніе завѣдующаго народнымъ образованіемъ въ уѣздѣ, имѣя въ виду такую же сумму пособія отъ Губернскаго Земства.

Но постановленіе Собранія о приглашеніи завѣдующаго народнымъ образованіемъ, какъ это видно изъ доклада Управы за № 5, было Губернаторомъ оиротестовано и Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ отмѣнено, какъ выходящее изъ предѣловъ предоставленнаго Земству вѣдомствъ и несогласное съ закономъ.

Въ настоящее время Уѣздная Управа, основываясь на точномъ смыслѣ 105 ст. Полож. о Зем. Учрежд., ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи пригласить въ помощь Управѣ особое лицо для завѣдыванія хозяйственной частью содержимыхъ на счетъ земства училищъ.

При этомъ, Управа полагаетъ, что компетенція этого лица, исполняющаго свои обязанности подъ наблюденіемъ и по порученію Управы, не выходитъ изъ предѣловъ, предоставленныхъ Земству п. 10, ст. 2 Полож. о зем. учрежд., а именно: завѣдующій народнымъ образованіемъ при Грязовецкой Уѣздной Земской Управѣ долженъ 1) періодически объѣзжать земскія училища, слѣдить за исправностью школьныхъ зданій, производствомъ построекъ и ремонта; наблюдать за цѣлостью школьнаго имущества вообще, состояніемъ учебныхъ пособій, библіотекъ, волшебныхъ фонарей, устройствомъ горячихъ приварковъ и т. п.; сообщать постоянно о своихъ наблюденіяхъ Уѣздной Управѣ и исполнять ея порученія;

2) вести все дѣлопроизводство по хозяйственной части земскихъ школь.

3) состоять членомъ и постояннымъ секретаремъ Школьной Комиссіи, готовить сводки и отчеты какъ для комиссіи, такъ и для докладовъ Земскому Собранію по всѣмъ вопросамъ внѣшкольнаго образова-

нія и хозяйственной части земскихъ училищъ; представлять своевременно отчеты и труды Школьной Комиссіи Уѣздной и Губернской Управамъ.

Лицо, приглашенное для исполненія вышеуказанныхъ обязанностей должно быть не ниже средняго образованія. (желательно съ высшимъ).

Такъ какъ изложенныя основанія не содержатъ въ себѣ существеннаго отклоненія отъ правилъ, которыми Губернское Земское Собраніе 1906 года обусловило выдачу половинной части содержанія завѣдующимъ народнымъ образованіемъ при Уѣздныхъ Управахъ, то, по мнѣнію Управы, есть полное основаніе рассчитывать на пособіе отъ Губернскаго Земства, равное ассигнованію Земства Уѣзднаго.

Въ смѣту 1908 года Управою внесено на приглашеніе завѣдующаго народнымъ образованіемъ 600 руб.

Разъѣзды завѣдующаго народнымъ образованіемъ не вызываютъ въ ближайшемъ времени новыхъ расходовъ, такъ какъ по кондиціямъ, заключеннымъ съ держателями станцій на срокъ по 1 января 1910 года, это лицо имѣетъ право проѣзда безъ платежа прогоновъ.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію:

1) Одобрить вышеизложенныя основанія относительно условій приглашенія завѣдующаго народнымъ образованіемъ при Уѣздной Управѣ и его обязанностей;

2) Утвердить внесенные на приглашеніе завѣдующаго въ смѣту 1908 года—600 руб. и

3) Уполномочить Управу просить Губернскую Земскую Управу о принятіи за счетъ Губернскаго Земства половины содержанія завѣдующаго народнымъ образованіемъ, со времени фактическаго учрежденія при Уѣздной Управѣ этой должности.

14. О преобразованіи Чернецкаго и Николо-Комьянскаго училищъ въ двухклассныя земскія училища.

Минувшему очередному Земскому Собранію Управою былъ внесенъ докладъ слѣдующаго содержанія:

«Еще въ 1905 году Уѣздная Управа и инспекторъ народныхъ училищъ въ своихъ докладахъ Земскому Собранію указывали на важное значеніе 2-хъ классныхъ училищъ. Такихъ училищъ въ уѣздѣ имѣется только три; опытъ показалъ, что населеніе относится къ нимъ вполне отзывчиво и охотно посылаетъ своихъ дѣтей, окончившихъ начальную школу, доучиваться въ двухклассныя министерскія училища.

Приближаясь къ желаемому минимуму требованій, какія предъявляются уже и крестьянами къ школѣ, 2-хъ-классныя училища, давая сами по себѣ учащимся гораздо больше, чѣмъ одноклассная школа, въ то же время являются переходной ступенью къ средне-учебнымъ заведеніямъ. Поэтому, въ интересахъ мѣстнаго населенія, нельзя не желать

расширенія сѣти двухклассныхъ училищъ, которыя дали бы населенію уѣзда возможность выдѣлить изъ себя свою прирожденную интеллигенцію, въ которой такъ нуждается деревня въ настоящее время. Черезъ двухклассныя училища крестьянское населеніе могло бы получить своихъ, а не пришлыхъ учителей, фельдшеровъ, прошедшихъ черезъ соотвѣтствующія спеціальныя заведенія.

Сущствующихъ въ уѣздѣ двухклассныхъ училищъ для этого совершенно недостаточно: три министерскихъ училища для уѣзда въ 4864 кв. версты являются каплей въ морѣ. Ими болѣе или менѣе свободно могутъ пользоваться волости: Авнегская и Ново-Никольская (Старосельское училище), Семенцевская и часть Ростилловской (Семенцевское уч.) и Панфиловская (Слезинское уч.). Для того, чтобы сдѣлать возможнымъ и населенію остальныхъ частей уѣзда пользоваться высшимъ типомъ начальной школы, необходимо открыть двухклассныя училища по возможности въ каждой волости, на что вполне справедливо указывалъ въ своемъ докладѣ Земскому Собранію прошлаго года инспекторъ народныхъ училищъ. Тогда же имъ намѣчались для преобразованія въ двухклассныя слѣдующія начальныя училища: (преимущественно многочленные)—Раменское—для Раменской волости, Бродинское или Мишутинское—для Жерноковской, Ник.-Комьянское—для Ведерковской и Огарковской, Ереминское или Чернецкое—для Степуриной. Для того, чтобы придать сѣти двухклассныхъ училищъ законченность, къ четыремъ намѣченнымъ пунктамъ слѣдуетъ добавить еще 5-е Марковское училище—для Гаврильцевской волости.

Предложеніе инспектора о преобразованіи нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ имъ одноклассныхъ земскихъ училищъ въ двухклассныя министерскія съ содержаніемъ отъ казны, Собраніе отклонило, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено возбудить ходатайство объ открытіи только вторыхъ классовъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія съ тѣмъ, чтобы первые классы оставались земскими.

Ходатайство объ этомъ Управа возбудила 8 февраля 1906 года, но отвѣта никакого до сихъ поръ не получено.

Между тѣмъ, 25 января 1906 года Управою получено циркулярное увѣдомленіе г. Вологодскаго губернатора о томъ, что 31 декабря 1905 года, по докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе по положенію 25 мая 1874 года о начальныхъ народныхъ училищахъ—двухклассныхъ училищъ по программамъ и продолжительности курса двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, учреждаемыхъ по инструкціи 4-го іюня 1875 года. Раньше открытіе двухкласснаго училища, согласно инструкціи 4 іюня 1875 г., зависѣло отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, теперь, послѣ изданія Высочайшаго повелѣнія 31 декабря 1905 г., Земство получило право самостоятельно открывать земскія двухклассныя училища, руководствуясь лишь при этомъ положеніемъ о началь-

ныхъ училищахъ 1874 года, т. е. съ разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и съ согласія предсѣдателя уѣзднаго училищнаго Совѣта.

Имѣя въ виду указанное упрощеніе въ порядкѣ открытія высшаго типа начальныхъ училищъ, Управа, со своей стороны, находитъ возможнымъ воспользоваться имъ, если не въ настоящемъ году, то съ начала будущаго 1907—1908 учебнаго года. Условное рѣшеніе вопроса объ открытіи земскихъ двухклассныхъ училищъ Управа ставитъ въ зависимость отъ результатовъ возбужденнаго ходатайства объ открытіи вторыхъ классовъ при училищахъ: Раменскомъ, Бродинскомъ или Мишутинскомъ, Николаевско-Комьянскомъ, Ереминскомъ или Чернецкомъ.

Если министерскіе вторые классы до начала будущаго учебнаго года открыты не будутъ, тогда Земство могло бы преобразовать въ двухклассныя, по крайней мѣрѣ, два земскихъ училища: Николо-Комьянское и Чернецкое. Управа намѣчаетъ эти училища, во-первыхъ, какъ помѣщенныя въ густо населенныхъ частяхъ уѣзда и удаленныхъ отъ существующихъ двухклассныхъ училищъ; во-вторыхъ, потому, что при преобразованіи ихъ въ двухклассныя не потребуется большихъ расходовъ.

Какъ Ник.-Комьянское, такъ и Чернецкое училища по числу учащихся относятся къ наиболѣе многочленнымъ училищамъ. Къ 1-му января 1906 года въ Ник.-Комьянскомъ училищѣ было—77, а въ Чернецкомъ—56 учащихся; въ обоихъ училищахъ имѣется уже по два учащихся. Помѣщенія того и другого училищъ—для двухклассныхъ училищъ были бы вполнѣ достаточными. Въ Чернецкомъ училищѣ имѣется и квартира для втораго учителя. Въ Ник.-Комьянскомъ училищѣ учительствуютъ двѣ сестры съ полнымъ образовательнымъ цензомъ, которыя могутъ остаться и въ двухклассномъ училищѣ, поэтому, вопросъ о второй учительской квартирѣ могъ бы разрѣшиться не сразу. Главный расходъ при открытіи двухклассныхъ училищъ понадобится на увеличеніе жалованья учащимъ; первому учителю—420 руб., второму—300 и законоучителю—Управа считаетъ достаточнымъ 60 руб. вмѣсто 150 руб., какъ это принято для министерскихъ училищъ. При такомъ расчетѣ на жалованье учащимъ въ обоихъ училищахъ потребуется новаго расхода 515 руб. и 100 руб. на внутреннее приспособленіе и оборудованіе помѣщенія, а всего—615 руб.»

Настоящій докладъ Собраніемъ сессіи 1906 года былъ переданъ въ Ревизіонную Комиссію, но по недостатку времени послѣднее рассмотрение не было.

Нынѣ отъ 12 декабря 1906 года за № 2048 отъ г. Вологодскаго губернатора было получено предложеніе слѣдующаго содержанія:

«За Министра Народнаго Просвѣщенія Товарищъ Министра минувшаго ноября за № 24322 увѣдомилъ меня, что, въ виду недостаточности имѣющагося въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія кредита на удовлетвореніе единовременныхъ неотложныхъ нуждъ

народныхъ училищъ, Министерство лишено возможности удовлетворить ходатайство Грязовецкаго Уѣднаго Земства объ ассигнованіи средствъ на открытіе при 4 земскихъ начальныхъ училищахъ Грязовецкаго уѣзда вторыхъ классовъ».

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа считаетъ долгомъ поддерживать свое предложеніе о преобразованіи Ник.-Комьянскаго и Чернецкаго училищъ въ двухклассныя, въ полной мѣрѣ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы Собранію прошлаго года.

15. Съ заявленіемъ крестьянина д. Липовика Великорѣцкаго Молина о переводѣ въ его домъ Великорѣцкаго училища.

Крестьянинъ Ведерковской волости, дер. Липовика-Великорѣцкаго, Иванъ Михайловичъ Молинъ представилъ на имя Уѣднаго Земскаго Собранія заявленіе, въ которомъ онъ, намѣреваясь выстроить въ своей деревнѣ двухъ-этажный домъ, предлагаетъ въ нижнемъ его этажѣ приспособить помѣщеніе подъ Великорѣцкое земское училище. Помѣщеніе подъ училище онъ предполагаетъ выстроить слѣдующихъ размѣровъ: для класной комнаты—длины 12 арш., ширины—9 арш. и высоты—4 арш. и квартиры учителя: длины—9 арш., ширины—5 арш. и вышины—4 аршина.

Устроить это помѣщеніе онъ согласенъ при условіи, если Земство возьметъ его въ аренду срокомъ на 9-ть лѣтъ, съ платою за помѣщеніе по 120 руб. въ годъ и выдастъ ему впередъ въ счетъ арендной платы—300 руб.

До настоящаго времени Великорѣцкое училище находилось въ дер. Звягинѣ, которая является центральнымъ пунктомъ для школьнаго района. Поэтому, Управа нашла излишнимъ переводить училище изъ дер. Звягина и въ маѣ мѣсяцѣ сего года возобновила уже условіе по найму квартиры для Великорѣцкаго училища у крестьянина дер. Звягина Федора Андреева Малышева, срокомъ съ 1-го сентября сего года впередъ на шесть лѣтъ, съ платою ему по 75 руб. въ годъ, съ отопленіемъ.

Докладывая объ этомъ, Уѣдная Управа проситъ Земское Собраніе ея распоряженіе утвердить.

16. Съ ходатайствомъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Александровскаго Вологодскаго реального училища о пособіи.

Правленіе общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Александровскаго Вологодскаго реального училища отъ 27-го іюня с. г. за № 25 обратилось въ Уѣздную Управу съ просьбою возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи ему денежнаго пособія на 1908 годъ.

Представляя объ этомъ Земскому Собранію на усмотрѣніе, Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что ранѣе названному обществу Земствомъ ежегодно давалось пособіе въ размѣрѣ 25 руб. Въ 1906 году въ виду финансовыхъ затрудненій, переживаемыхъ Земствомъ, означенное пособіе было изъ смѣты исключено.

17. О выборѣ помощника завѣдующаго 10-мъ военно-конскимъ участкомъ.

Г. Вологодскій губернаторъ, отъ 12 января сего года за № 128 увѣдомилъ Управу, что избранный Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 3-го октября 1906 года на должность помощника завѣдующаго 10-мъ военно-конскимъ участкомъ Николай Николаевичъ Малковъ, за болѣзнію, имъ въ означенной должности неутвержденъ.

Докладывая объ изложенномъ, Земская Управа имѣетъ честь рекомендовать Земскому Собранію избрать вмѣсто Малкова помощникомъ завѣдующаго 10-мъ военно-конскимъ участкомъ крестьянина Авнегской волости, деревни Дьяконово, Евгенія Павловича Котомина.

18. По вопросу о пониженіи страхового тарифа по обязательному страхованію.

Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа отъ 16 февраля 1907 г. за № 1167-мъ обратилась въ Уѣздную Управу отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Въ Сольвычегодскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи очередной сесіи 1906 г. гласный В. В. Поповъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

«Только что заслушанный докладъ Земской Управы касается страхового дѣла и онъ считаетъ нужнымъ сдѣлать предложеніе. Изъ свѣдѣній Губернскаго Земства видно, что оно за время своего существованія успѣло скопить капитала обязательнаго страхованія 1.901,435 р. 29 к. на 1-е апрѣля 1905 года. Это такой крупный капиталъ, что

ежегодно $\frac{1}{100}$ съ него вполне достаточно на покрытие пожарныхъ убытковъ въ губерніи. При такомъ состояніи страхового капитала нетолько нѣтъ никакой надобности въ дальнѣйшемъ наращиваніи его путемъ обложенія крестьянства обычнымъ страховымъ сборомъ, но возможно понизить размѣръ страховыхъ премій и даже совершенно освободить отъ нихъ страхователей по нормальной оцѣнкѣ, т. е. сдѣлать страхованіе бесплатнымъ, но съ полной отвѣтственностью за пожарные убытки, какъ это дѣлаютъ городскія взаимныя страховыя общества, когда ихъ капиталы достигаютъ аналогичнаго состоянія. Это идеаль всякаго страхового дѣла, не преслѣдующаго коммерческихъ цѣлей. Такимъ дѣломъ, конечно, должно считаться и земское страхованіе. Земству нужно всѣми силами стремиться къ достиженію этого «страхового идеала». Дальнѣйшее наращиваніе страхового капитала совсѣмъ не нужно. $\frac{1}{100}$ съ него около 75,000 р. въ годъ даютъ возможность удовлетворять всѣ пожарные убытки, размѣръ которыхъ за послѣднее десятилѣтіе, какъ принято исчислять по средней сложности, доходить только до 60,000 р., въ частности, Сольвычегодскій уѣздъ за 15 лѣтъ—1890—1904 гг. уплатилъ преміи—82,506 р., а пожарнаго вознагражденія выдано 32,152 руб., переплаты, значитъ, было 50,354 р. Слѣдовательно, вопросъ о бесплатномъ обязательномъ страхованіи разрѣшается самъ собою, такъ какъ даже проценты страхового капитала за покрытиемъ пожарныхъ убытковъ даютъ еще значительный излишекъ. Бояться намъ истощенія средствъ нечего, пожарныя бѣдствія у насъ не могутъ принять опустошительнаго характера. Правда, по Грязовецкому уѣзду прогрессивно увеличивается перегаръ преміи, т. е. больше выдается пожарнаго вознагражденія, чѣмъ получается платежной преміи, но это не должно бы тормозить осуществленію пониженія страхового обложенія, или страхованіе строеній въ полной оцѣночной суммѣ,—это въ уѣздахъ съ одинаковыми климатическими и бытовыми условіями, а напротивъ—для такихъ уѣздовъ, какъ Грязовецкій, тарифъ обязательнаго страхованія безусловно необходимо повысить. Не менѣе поэтому справедливо было-бы наши сѣверные уѣзды по взаимному страхованію совсѣмъ выдѣлить въ особыя страховыя единицы съ принадлежащими имъ капиталами. Нужно возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ осуществленіи бесплатнаго обязательнаго взаимнаго страхованія строеній въ нашемъ уѣздѣ и о предоставленіи уѣздному земству права самостоятельно вѣдать взаимнымъ земскимъ страхованіемъ съ правомъ на выдѣлъ отъ губернскаго земства принадлежащаго уѣзду страхового капитала, а предварительно же запросить отзывы по этому вопросу остальныхъ уѣздныхъ земствъ».

Приглашенный въ Собраніе страховой агентъ Вологодскаго Губернскаго Земства по Сольвычегодскому уѣзду Ф. В. Сысовъ по означенному заявленію гласнаго Попова сдѣлалъ слѣдующія поясненія. «Съ настоящаго 1906 г. земская страховая агентура приняла законченную форму: раньше страховые агенты были только въ 7-ми уѣздахъ губер-

ни, а нынѣ есть во всѣхъ уѣздахъ. Губернской Управой былъ созванъ 1-й съѣздъ страховыхъ агентовъ. Съѣздъ работалъ съ 4—19 сентября 1906 г. Онъ коснулся всѣхъ сторонъ страхового и противопожарнаго дѣла. По вопросу о горимости губерніи и тарифа страховыхъ премій на съѣздѣ было отмѣчено, что горимость въ сѣверныхъ уѣздахъ незначительна, въ трехъ южныхъ уѣздахъ,—Грязовецкомъ, Вологодскомъ и Кадниковскомъ, она значительно выше, особенно въ Грязовецкомъ. Съѣздъ страховыхъ агентовъ командировалъ въ Грязовецкій уѣздъ 5 уѣздныхъ и 1 старшаго агента для выясненія причинъ его большей горимости. Тарифныя ставки по окладному и дополнительному страхованію въ нашей губерніи, по сравненію съ тарифами другихъ губерній, весьма незначительны: у насъ $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$, тамъ въ большинствѣ случаевъ 2— $2\frac{1}{2}$ процента. Въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодскомъ и отчасти въ Кадниковскомъ, по всей вѣроятности, тарифъ придется повысить, въ остальныхъ останется нынѣ принятый. Высказываясь за сохраненіе тарифа, съѣздъ имѣлъ въ виду не только возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ, но и мѣры предупредительнаго страхованія, на проведеніе которыхъ въ жизнь нужны значительныя средства. Съѣздъ высказался за выдачу пособій на разрѣженіе селеній, на устройство водоемовъ, на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, на устройство праздниковъ древонасажденія, на обсадку строеній листовными деревьями, на выдачу ссудъ, на приобрѣтеніе кровельнаго желѣза, на распространеніе кирпичнаго производства. Тарифъ по добровольному страхованію Съѣздъ призналъ высокимъ и высказался за его пониженіе.

Затѣмъ, по вопросу объ освобожденіи страхователей отъ платежа премій по окладному страхованію съѣздъ страховыхъ агентовъ призналъ, что даровое страхованіе имѣло бы видъ благотворительности, которая имѣетъ свое особое мѣсто и значеніе, но въ страховомъ дѣлѣ совершенно неумѣстно. Обязательное страхованіе, не считающееся съ мнѣніемъ страхователя желаетъ-ли онъ страховать свое имущество, съ земской, общественной точки зрѣнія, совершенно несимпатично, и нужно стремиться не къ поддержанію его, а къ переходу отъ него на добровольное страхованіе, гдѣ участвуетъ не принужденіе, а добрая воля страхователя.

Что касается вопроса о раздѣленіи губернскаго земскаго взаимнаго страхованія на болѣе мелкія страховыя учрежденія, то и нужно замѣтить, что чѣмъ шире районъ, охватываемый страховымъ учрежденіемъ, и чѣмъ больше страховыхъ комплексовъ на рискъ страхового учрежденія, тѣмъ операніи его солиднѣе, устойчивѣе, тѣмъ выше страховыя нормы (суммы), а страховыя тарифы (платежи), наоборотъ, ниже. Опытъ показалъ, что такая сравнительно большая страховая единица, какъ цѣлая губернія, даже и та оказалась недостаточной для страхового поля. И губернскія земства добились изданія закона о земскомъ перестраховочномъ союзѣ. Въ настоящее время въ перестраховочномъ союзѣ со-

стоитъ уже 17 губернскихъ земствъ. Такая мелкая страховая единица, какъ одинъ уѣздъ, не можетъ взять на свою отвѣтственность обезпеченіе населенія даннаго района отъ пожарныхъ убытковъ. Ей пришлось бы установить высокіе тарифы, но при большихъ пожарахъ у нея все-таки не хватило бы средствъ на удовлетвореніе потерпѣвшихъ отъ пожара. Идеаль земскаго взаимнаго страхованія—не раздробленіе губернскихъ страховыхъ учрежденій на болѣе мелкія, а слитіе ихъ въ одну всероссійскую земскую страховую организацію».

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе, обсудивъ указанныя заявленія гласнаго Попова и страхового агента Сысоева, въ засѣданіи 7-го октября постановило: «возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пониженіи страхового тарифа по обязательному страхованію, спросивъ предварительно отзывы по этому поводу другихъ уѣздныхъ земствъ».

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Уѣздная Управа со своей стороны полагала бы справедливымъ по вопросу о пониженіи страхового тарифа по обязательному страхованію присоединиться къ постановленію Сольвычегодскаго Земскаго собранія и возбудить нужное о томъ ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

19. По вопросу о мѣрахъ предупредительнаго страхованія.

Земская Управа представила на разсмотрѣніе Земскаго Собранія прошлаго года отношеніе Губернской Земской Управы отъ 28-го сентября 1906 года слѣдующаго содержанія:

«Устойчивость страховыхъ операцій всякаго страхового учрежденія находится въ зависимости, между прочимъ, отъ числа крупныхъ и цѣнныхъ рисковъ, имѣющихся на страхъ этого учрежденія.

Стремясь къ возможному уменьшенію рисковъ, акціонерныя общества перестраховываютъ ихъ въ заграничныхъ страховыхъ обществахъ, а въ самое послѣднее время учредили у себя перестраховочное бюро, въ которомъ и перестраховываютъ риски извѣстной цѣнности.

Земскія страховыя учрежденія въ тѣхъ же цѣляхъ учредили свой перестраховочный союзъ въ составѣ 17-ти земствъ и такимъ образомъ напли выходъ въ борьбѣ съ крупными рисками.

Но какъ извѣстно, дѣятельность перестраховочнаго союза простирается только на имущества и риски добровольнаго страхованія.

Обязательное же страхованіе и риски его ложатся по прежнему въ каждой губерніи на каждое въ отдѣльности Губернское Земство.

На первый взглядъ казалось бы, что риски обязательнаго страхованія незначительны и не грозятъ опасностью земскому страховому капиталу. Въ Вологодской, напримѣръ, губерніи норма такого страхованія выражается 80 руб. и только въ рѣдкихъ случаяхъ дополнительнаго

обязательнаго страхованія она поднимается до 580 рублей за домъ съ дворомъ.

Но нельзя забывать, что обязательному страхованію подлежатъ цѣлыя деревни, составъ которыхъ мѣстами доходитъ до 500 дворовъ. Въ большинствѣ случаевъ наши сельскія постройки расположены безъ всякаго плана и, если даже деревня была распланирована, то съ теченіемъ времени опять жители ея обстроились безъ соблюденія обязательныхъ строительныхъ правилъ, главнымъ образомъ безъ законныхъ разрывовъ между постройками. Каждая такая деревня, соединяя въ себѣ нѣсколько десятковъ или сотенъ отдѣльныхъ, незначительныхъ самихъ по себѣ рисковъ обязательнаго страхованія, въ суммѣ ихъ представляетъ уже цѣлый комплексъ опасности, одинъ рискъ и настолько значительной цѣнности, что при горючести матеріаловъ, изъ которыхъ строятся наши села и деревни, страховому капиталу угрожаетъ серьезная опасность.

Въ борьбѣ съ такими крупными рисками по обязательному страхованію (комплексамъ) земства предприняли цѣлый рядъ мѣръ и наиболѣе дѣйствительной признается выселеніе изъ тѣсноты. Такъ, Владимірское Земство ассигнуетъ для этой цѣли по 100,000 руб. ежегодно; Рязанское—путемъ выселенія изъ тѣсноты образовало болѣе 25-ти отдѣльныхъ поселковъ; въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ, вслѣдствіе скученности селеній, пожары до 1895 года были настолько опустошительны, что не хватало страхового капитала для возмѣщенія убытковъ; впоследствии же, когда мѣра эта была введена, пожарность уменьшилась настолько, что на уплату убытковъ тратилось не болѣе 30% страховой преміи, капиталъ быстро возросъ и явилась даже мысль о пониженіи тарифныхъ ставокъ.

Такимъ образомъ выселеніе изъ тѣсноты, какъ систематическое раздѣленіе селеній на отдѣльные кварталы или участки, съ разрывами отъ 15-ти саж. и больше, какъ дробленіе комплекса на отдѣльные и меньшіе риски, является пока единственной радикальной мѣрой въ борьбѣ съ крупными рисками (комплексамъ) въ дѣлѣ обязательнаго страхованія.

Въ нашемъ Земствѣ мѣра эта была введена съ 1898 года и преимущественно для уѣздовъ, болѣе густо населенныхъ, какъ Вологодскій и Грязовецкій. Но на практикѣ оказалось, что изъ этихъ уѣздовъ прошеній на выселеніе поступило очень мало, а изъ уѣздовъ менѣе населенныхъ, какъ Сольвычегодскій, поступило много. При этомъ размѣръ пособія былъ установленъ въ 50 р. каждому желающему поселиться. Оказавшаяся на практикѣ несоотвѣтственность, принятой Вологодскимъ Земствомъ, мѣры послужила поводомъ къ отмѣнѣ этого постановленія, а Губернской Управѣ было предоставлено входить въ исключительныхъ случаяхъ въ Губернское Земское Собраніе съ представленіемъ ходатайствъ отдѣльныхъ лицъ о выдачѣ пособій на выселеніе изъ тѣсноты.

Прошлomu очередному. Губернскому Земскому Собранію, по ходатайству Сольвычегодскаго Уѣднаго Земства, Управа докладывала о не-

обходимости возобновленія этой мѣры предупредительнаго страхованія, признавая въ систематическомъ примѣненіи ея громадное значеніе, какъ въ экономическихъ интересахъ населенія, такъ и страхового капитала. Но такъ какъ для выработки въ этомъ направленіи извѣстной системы, какъ въ отношеніи образованія въ селеніяхъ разрывовъ, соотвѣтственно величинѣ и экономическому положенію селеній, такъ и опредѣленія размѣра пособія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ желательно было бы имѣть опредѣленныя заключенія не одного Сольвычегодскаго Земства, а всѣхъ Земствъ губерніи, поэтому Управа предложила Собранію передать этотъ вопросъ на детальное разсмотрѣніе остальныхъ девяти Земствъ и только по полученіи отъ нихъ отвѣта вновь представить вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Съ такимъ предложеніемъ Управы Губернское Собраніе согласилось.

Однако раньше, чѣмъ передавать этотъ вопросъ на обсужденіе только что закрывагося 1-го сѣзда страховыхъ агентовъ, которые одно изъ своихъ засѣданій посвятили специально означенному вопросу.

Вѣроятно, будетъ небезынтересно Уѣзднымъ Управамъ ознакомиться съ резолюціей по означенному вопросу агентовъ, какъ лицъ, непосредственно стоящихъ у страхового дѣла и исключительно работающихъ въ его направленіи.

Сѣздъ агентовъ постановилъ:

1) выдачу пособій на выселеніе изъ тѣсноты, какъ мѣру предупредительную, признать полезнымъ;

2) выдавать пособія на селенія, имѣющія не менѣе 20 дворовъ со страховымъ рискомъ не ниже 4000 руб.;

3) размѣръ пособія опредѣляется въ зависимости отъ величины селенія, стоимости переносимаго на новое мѣсто строенія и раздѣленія комплексовъ, но во всякомъ случаѣ въ размѣрѣ на домъ не менѣе 25 и не больше 200 р.;

4) выдача вознагражденія на выселеніе изъ тѣсноты разрѣшается Губернской Земской Управой по представленію страхового агента и производится впредь и послѣ переселенія и

5) прошеніе о выдачѣ пособія подается страховому агенту, который при своемъ заключеніи представляетъ его въ Управу, съ приложеніемъ: а) приговора селенія о томъ, что освобождающееся отъ переноса строенія мѣсто не будетъ ничѣмъ застроено; б) отводного листа волостного правленія о разрѣшеніи просителю произвести постройку на новомъ мѣстѣ и в) подписки просителя о томъ, что перенесенный домъ имъ будетъ покрытъ не соломой, а другимъ болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ. Разумѣется постановленіе сѣзда агентовъ носить характеръ общихъ пожеланій, но, быть можетъ, они послужатъ той канвой, на которой Уѣздныя Земства поднятый вопросъ разработаютъ болѣе детально—въ зависимости отъ мѣстныхъ экономическихъ, бытовыхъ, культурныхъ организическихъ условій».

Сообщая о вышеизложенномъ, Губернская Управа просила Уѣздную Управу доложить вопросъ на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія и состоявшееся постановленіе сообщить ей для доклада Губернскому Земскому Собранію».

Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 3-го октября 1906 года постановило отложить разсмотрѣніе вопроса о мѣрахъ предупредительнаго страхованія до будущаго Собранія.

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

20. О приобрѣтеніи дома у Симановыхъ для Святогорской лечебницы.

Въ очередное Уѣздное Земское Собраніе прошлаго года былъ внесенъ докладъ Управы, въ которомъ между прочимъ было изложено: что еще въ 1904 году Земское Собраніе по докладу Управу № 41 «о приобрѣтеніи дома съ постройками у В. А. Симакова для медицинскаго персонала Святогорской лечебницы» разрѣшило занять въ Губернскомъ Земствѣ 6250 руб. и уполномочило Управу на совершеніе купчей крѣпости съ г. Симаковымъ на приобрѣтаемое у него имущество.

Согласно приведенному постановленію Собранія Управа вошла въ окончательное соглашеніе съ Симаковымъ и 11 мая 1905 г. выдала ему 1250 р. въ задатокъ, но въ виду возникшаго у Симакова судебного спора изъ-за земли, запродавннй имъ Земству, съ А. П. Морозовымъ, купчая крѣпость не была совершена.

Въ виду такой неопредѣленности положенія дѣла при покупкѣ дома у Симакова, Управа, вслѣдствіе предложенія землевладѣльца Грязовецкаго уѣзда Николая Дмитріевича Грязева вошла въ предварительные съ нимъ переговоры о приобрѣтеніи подъ Святогорскую больницу усадьбы его «Ботаново» за 12,000 р., произвела совмѣстно съ техникомъ осмотръ всѣхъ зданій, находящихся въ селѣ Ботановѣ и о результатѣ какъ осмотра, такъ и переговоровъ, внесла особый докладъ Земскому Собранію.

Какъ настоящій докладъ Управы, такъ въ связи съ нимъ и докладъ о приобрѣтеніи дома у Симакова Земскимъ Собраніемъ сессіи 1906 г. былъ переданъ на разсмотрѣніе въ Ревизіонную Комиссію.

Ревизіонная Комиссія въ докладѣ своемъ Собранію высказалась за приобрѣтеніе усадьбы Ботаново, цѣною за 9000 р., на что и было получено согласіе довѣреннаго г. Грязева, Н. А. Порошина. Однако Комиссія не считала возможнымъ заключить съ нимъ формальный договоръ, прежде чѣмъ словесная сдѣлка съ Симаковымъ о покупкѣ дома въ селѣ Святогорѣ не будетъ нарушена и выданный Симакову задатокъ въ суммѣ 1250 р. тѣмъ или инымъ путемъ не будетъ возвращенъ.

Въ силу изложенныхъ соображеній, Земское Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Комиссіи, постановило: 1) предложить Управѣ теперь же вступить въ переговоры съ Симаковымъ объ уничтоженіи заключенной съ нимъ сдѣлки, не состоявшейся по винѣ его, и получить съ него задатокъ обратно въ суммѣ 1250 руб., уполномочивъ Управу, въ случаѣ если Симаковъ откажется войти въ добровольное соглашеніе, принять всѣ законныя мѣры къ понужденію его и 2) уполномочить Управу, по выясненіи дѣла въ отношеніи съ Симаковымъ, не позже 1-го апрѣля 1907 года войти въ окончательное детальное соглашеніе съ Грязевымъ по вопросу о покупкѣ усадьбы Ботаново, заключить запродажную сдѣлку, засимъ и купчую крѣпость».

Въ началѣ текущаго года при личномъ объясненіи г. Предсѣдателя Управы съ г. Симаковымъ послѣдній заявилъ, что въ настоящее время онъ вошелъ съ А. П. Морозовымъ въ соглашеніе, на основаніи котораго спорный участокъ земли съ флигелемъ можетъ быть приобрѣтенъ непосредственно Земствомъ отъ А. П. Морозова за 1350 р., а за остальное запродажное имъ имѣніе онъ, Симаковъ, беретъ остальную часть условленной суммы 6250 р., а именно 4900 р.

Въ виду настоящаго заявленія г. Симакова, Управа, окончательно прервавъ переговоры съ г. Грязевымъ о приобрѣтеніи отъ него усадьбы Ботаново, уполномочила члена Управы Н. Θ. Морозова на заключеніе купчихъ крѣпостей, какъ съ г. Симаковымъ, такъ и А. П. Морозовымъ.

22-го марта с. г. у Грязовецкаго нотаріуса І. К. Дземидко членомъ Управы Н. Θ. Морозовымъ была совершена купчая крѣпость на приобрѣтеніе отъ А. П. Морозова участка земли съ находящимся на ней флигелемъ. При заключеніи купчей крѣпости Земствомъ были выданы слѣдующіе ему деньги 1350 р., но купчая крѣпость, въ виду бывшаго на этомъ имѣніи запрещенія, еще не утверждена.

24-го марта с. г. членъ Управы Н. Θ. Морозовъ у Вологодскаго нотаріуса А. А. Попова совершилъ купчую крѣпость на приобрѣтеніе Земствомъ отъ г. Симакова земли 300 кв. саж. съ находящимся на этой землѣ 2-хъ этажнымъ деревяннымъ домомъ и всѣми надворными постройками. При заключеніи настоящей крѣпости Земствомъ г. Симакову были выданы остальные деньги 3650 руб. Настоящая купчая крѣпость старшимъ нотаріусомъ Вологодскаго Окружнаго Суда утверждена 5 іюня сего 1907 года.

При совершеніи настоящихъ купчихъ крѣпостей Земствомъ израсходовано крѣпостныхъ пошлинъ нотаріусу Дземидко 87 р. 50 к. и А. А. Попову 244 р. 05 к., итого 331 р. 55 к.

Такимъ образомъ весь расходъ Земства по приобрѣтенію въ с. Святогорьѣ дома для врачебнаго персонала, амбулаторіи и аптеки выразился въ суммѣ 6581 руб. 55 коп., и при этомъ получился перерасходъ

противъ смѣтнаго ассигнованія на 331 руб. 55 коп., каковая сумма Управою и внесена въ расходную смѣту 1908 г. по § VII ст. 7.

Объ этомъ Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію на утверждение.

21. По вопросу о созывѣ VII губернскаго съѣзда врачей и объ организациі научныхъ командировокъ врачей.

Никольская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 9 февраля сего года сообщила, что врачебно-санитарный совѣтъ при Никольской Управѣ по предложенію врача А. Л. Менциковскаго сдѣлалъ слѣдующее постановленіе:

«Губернское Земское Собрание послѣдней сессіи отвергло кредитъ на созывъ Губернскаго съѣзда врачей Вологодской губерніи. Принимая въ соображеніе, что организаціонная работа губернскихъ съѣздовъ врачей является крайне важною въ смыслѣ объединенія дѣятельности всѣхъ земско-медицинскихъ организацій губерніи въ отношеніи здравоохраненія населенія, не говоря о громадномъ культурномъ значеніи ихъ въ жизни губерніи, Совѣтъ признаетъ необходимымъ, первое—выразить неодобреніе противъ подобной разрушительной дѣятельности Губернскаго Земскаго Собранія, второе—обратиться ко всѣмъ врачебнымъ организаціямъ Вологодской губерніи съ предложеніемъ принять всѣ необходимыя мѣры къ тому, чтобы съѣздъ состоялся на частныя средства всѣхъ врачей губерніи, третье—поручить санитарному бюро при Губернской Земской Управѣ принять на себя всѣ работы по организаціи и созыву Губернскаго съѣзда врачей».

Приведенное постановленіе по просьбѣ Никольской Уѣздной Управы было передано на разсмотрѣніе врачебно-санитарнаго совѣта при Грязовецкой Земской Управѣ.

Въ засѣданіи 19 февраля сего года врачебно-санитарный Совѣтъ послѣ обмѣна мнѣній единогласно постановилъ: 1) всецѣло присоеди- ниться къ первому и третьему пункту постановленія врачебно-санитарнаго Совѣта Никольскаго Земства; 2) по второму пункту—просить Уѣздную Управу внести вопросъ о Губернскомъ съѣздѣ и научныхъ командировкахъ врачей на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія съ тѣмъ, чтобы послѣднее просило Губернское Земское Собрание пересмотрѣть вновь свои постановленія объ исключеніи кредита на созывъ съѣзда и на организацію научныхъ командировокъ врачей.

Если же Губернское Собрание опять откажетъ въ ассигнованіи средствъ на созывъ съѣзда въ 1908 году, тогда Совѣтъ признаетъ необходимымъ устроить съѣздъ въ этомъ (1908) году на частныя средства врачей. Созывать съѣздъ въ текущемъ году Совѣтъ признаетъ невозможнымъ, по техническимъ условіямъ и недостатку времени.

Въ случаѣ созыва сѣзда на средства самихъ врачей, Совѣтъ признаеть необходимымъ равномерное распредѣленіе средствъ, въ соотвѣтствіи съ дальностью разстояній отдѣльныхъ лицъ отъ мѣста сѣзда. Взносы врачей на организацію сѣзда, разумѣется, должны быть для всѣхъ одинаковы.

Объ изложенномъ Уѣздная Земская Управа имѣеть честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

22. По вопросу объ установленіи одного свободнаго дня въ недѣлѣ для медицинскаго персонала.

На протяженіи многихъ вѣковъ исторіи русской жизни еженедѣльный праздничный отдыхъ составляетъ твердо установившееся бытовое явленіе.

Возникнувъ первоначально изъ побужденій религіознаго порядка, еженедѣльный отдыхъ постепенно пріобрѣтаетъ характеръ социально-экономическаго фактора; это послѣднее значеніе праздничнаго отдыха въ наше время сознается все больше и больше.

Въ русскомъ обществѣ все шире и шире распространяется и укрѣпляется убѣжденіе, что еженедѣльный дневной отдыхъ желателенъ не только съ точки зрѣнія трудящагося, но и необходимъ въ интересахъ работодателя, такъ какъ отдыхъ возобновляетъ силы и сберегаетъ энергію работника для дальнѣйшей работы.

Поэтому воскресный и праздничный отдыхъ для большинства профессиональныхъ группъ давно уже сталъ неотъемлемымъ правомъ, которое для служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ уже давно ограждено закономъ.

Въ послѣднее время законодательнымъ же путемъ устанавливается праздничный отдыхъ для служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ.

Различныя группы лицъ, состоящихъ на службѣ Грязовецкаго Земства также пользуются этимъ правомъ, наравнѣ съ другими.

Но до настоящаго времени, когда само правительство озабочено установленіемъ праздничнаго отдыха для служащихъ въ частно-предпринимательныхъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, въ Грязовецкомъ Земствѣ продолжаютъ оставаться лишеными всякаго перерыва въ своей утомительной и отвѣтственной работѣ лица медицинскаго персонала.

Вопросъ объ установленіи еженедѣльнаго отдыха для врачей и фельдшеровъ былъ поднятъ на врачебно-санитарномъ Совѣтѣ при Уѣздной Управѣ 19 февраля с. г. и тогда же въ принципѣ единогласно рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Болѣе детальному и всестороннему обсужденію этотъ вопросъ былъ подвергнутъ на врачебно-санитарномъ Совѣтѣ 19 іюня сего года; при этомъ днемъ отдыха для медицинскаго

персонала Совѣтъ призналъ возможнымъ избрать будній и не торговый день, такъ какъ населеніе привыкло обращаться въ больницу преимущественно въ торговые и праздничные дни.

Затѣмъ, по мнѣнію Совѣта этотъ опредѣленный день въ недѣлѣ, свободный отъ амбулаторнаго приѣма, долженъ быть общимъ для всѣхъ больницъ и фельдшерскихъ пунктовъ, такъ какъ при разнообразіи въ дняхъ приѣма пріучать пациентовъ къ новымъ порядкамъ будетъ гораздо труднѣе.

Указаніе одного изъ членовъ Совѣта на то, что въ городской Грязовецкой больницѣ, имѣющей двухъ врачей, возможно установить еженедѣльный отдыхъ медицинскаго персонала въ двѣ смѣны, и тогда населеніе не будетъ испытывать никакихъ неудобствъ, такъ какъ приѣмъ будетъ производиться по прежнему непрерывно,—было признано невыполнимымъ, такъ какъ въ день отдыха одного врача другому придется работать за двоихъ и переутомляться; половинѣ фельдшерскаго персонала также однажды въ недѣлю придется работать и за себя и за отдыхающихъ товарищей; такимъ образомъ, отдыхъ будетъ купленъ цѣной переутомленія.

Принципъ еженедѣльнаго отдыха, въ приложеніи къ различнымъ профессиональнымъ группамъ, имѣетъ въ виду сбереженіе и возобновленіе силъ. Та же самая цѣль преслѣдуется и при установленіи еженедѣльнаго отдыха для медицинскаго персонала. Опытъ многихъ земствъ и другихъ общественныхъ управленій, гдѣ принятъ отдыхъ для медицинскаго персонала, въ видѣ одного дня въ недѣлѣ, свободнаго отъ приѣма амбулаторныхъ больныхъ, по мнѣнію Совѣта, свидѣтельствуетъ о цѣлесообразности этой мѣры, какъ средства поддержать работоспособность медицинскаго персонала и справедливомъ уравненіи правъ послѣдняго съ другими профессиональными группами.

Что касается естественнаго на первыхъ порахъ возраженія о возможности практическихъ неудобствъ при введеніи еженедѣльнаго перерыва въ амбулаторномъ приѣмѣ, то Совѣтъ полагаетъ, что населеніе, само привыкшее къ праздничному отдыху, скоро свыкнется съ мыслью о необходимости отдыха и для врачей и фельдшеровъ.

Кромѣ того, отдѣльныхъ случаевъ несвоевременной подачи медицинской помощи, неизбежныхъ при несовершенствѣ существующей врачебной организаціи, съ введеніемъ праздничнаго отдыха будетъ во всякомъ случаѣ не больше, такъ какъ леченіе коечныхъ больныхъ будетъ производиться по прежнему непрерывно, а на оказаніе медицинской помощи въ экстренныхъ случаяхъ установленіе еженедѣльнаго отдыха не будетъ имѣть никакого вліянія.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, врачебно-санитарный Совѣтъ единогласно постановилъ просить Управу возбудить предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ установленіи одного дня

въ недѣлю, въ который-бы пріемъ амбулаторныхъ больныхъ какъ при больницахъ, такъ и на фельдшерскихъ пунктахъ не производился. Такимъ днемъ, по мнѣнію Совѣта, удобнѣе избрать вторникъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что она всецѣло поддерживаетъ настоящее ходатайство Врачебно-санитарнаго Совѣта.

23. По ходатайству Врачебно-санитарнаго Совѣта о выдачѣ пособія фельдшеру Патокову.

Фельдшеръ Святогорской больницы В. В. Патоковъ обратился въ Управу съ просьбой, не найдеть-ли она возможнымъ вознаградить его за усиленную работу по больницѣ въ 1906 году въ отсутствіе врача и фельдшерицы-акушерки.

Прошеніе Патокова было передано Управой на разсмотрѣніе Врачебно-санитарнаго Совѣта.

Врачебно-санитарный Совѣтъ въ засѣданіи 19 февраля сего года засвидѣтельствовалъ, что съ 1-го мая и по 15-е іюня 1906 года фельдшеръ Патоковъ одинъ принялъ 1525 больныхъ и, кромѣ того, на его попеченіи, также безъ врача съ 27 августа и до 22 октября (пробытія фельдшерицы-акушерки) было 23 человекъ коечныхъ больныхъ, которыми проведено—333 дня, за то же самое время Патоковымъ принято 1170 амбулаторныхъ больныхъ.

Въ виду исключительно усиленныхъ занятій фельдшера Патокова, въ теченіе 3¹/₂ мѣсяцевъ 1906 года по Святогорской больницѣ, а также принимая во вниманіе умѣлое и добросовѣстное отношеніе его къ своему дѣлу, Врачебно-санитарный Совѣтъ единогласно постановилъ просить Управу возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи Патокову единовременнаго пособія въ размѣрѣ 50 рублей.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Уѣздная Управа, присоединяясь вполне къ заключенію Врачебно-санитарнаго Совѣта, со своей стороны считаетъ долгомъ поддерживать настоящее ходатайство.

24. Съ заявленіемъ землевладѣльца Н. В. Купріянова.

Гласный Уѣзднаго Земства, землевладѣлецъ Н. В. Куприяновъ, обратился въ Управу письмомъ отъ 14-го декабря прошлаго года слѣдующаго содержанія:

«Въ виду общаго поднятія цѣль, я считаю справедливымъ назначить вмѣсто 60 р., получаемыхъ мною за помѣщеніе съ дровами для Панфиловскаго фельдшерскаго пункта—84 р., т. е. по 7 р. въ мѣсяць. Сообщая объ этомъ, прошу Управу увѣдомить меня о своемъ согласіи».

Управа 4-го января с. г. увѣдомила г. Купреянова, что не считая для себя удобнымъ увеличить арендную плату за помѣщеніе Панфиловскаго фельдшерскаго пункта безъ разрѣшенія Собранія, она предполагаетъ передать его просьбу на усмотрѣніе будущаго очереднаго земскаго Собранія.

Условія съ г. Купреяновымъ на арендованіе у него помѣщенія подъ фельдшерскій пунктъ заключено не было.

Объ этомъ Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію на зависящее распоряженіе.

25. По оцѣночно-окладному отдѣленію.

До настоящаго года дѣло обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ лежало на обязанности двухъ отдѣленій Управы—оцѣночнаго и бухгалтеріи. Первое должно было вести учетъ подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ, ихъ оцѣнку, движеніе и связанное съ этимъ дѣлопроизводство, а бухгалтерія, получая всѣ данныя въ готовомъ видѣ изъ оцѣночнаго отдѣленія, составляла раскладку, начисляя сборы на отдѣльныя имущества, писала и разсылала окладные листы. Такое раздѣленіе труда, не входя въ детали окладнаго и оцѣночнаго дѣла, казалось бы не представляло никакихъ особенныхъ неудобствъ. Но на самомъ дѣлѣ подобное раздробленіе одного и того-же по существу дѣла представляло довольно значительныя неудобства, выражающіяся въ двойной затратѣ рабочей силы,—такъ какъ слѣдить за движеніемъ имуществъ приходилось тому и другому отдѣленію—оцѣночному для отмотокъ по инвентарному матеріалу, а бухгалтеріи для перечисленія недоимокъ и сборовъ; письменныя и личныя справки проходили по канцеляріи того и другого отдѣленія и получали часто различныя освѣщенія. Практически-же подобная децентрализація окладнаго дѣла, которое безусловно составляетъ одну изъ главныхъ и отвѣтственныхъ отраслей земскаго хозяйства, требующую особой специальности, оказалась совершенно недопустимой, дурно отозвавшейся на правильномъ теченіи этой отрасли земскаго дѣла за послѣдніе годы и была одною изъ немаловажныхъ причинъ, вліяющихъ на правильное поступленіе платежей земскаго сбора, по слѣдующимъ обстоятельствамъ:

1) До 1906 года оцѣночное отдѣленіе и бухгалтерія работали какъ два самостоятельныя отдѣленія по окладному дѣлу и, вполнѣ естественно, что, то, что дѣлалось въ оцѣночномъ отдѣленіи, не попадало въ бухгалтерію и обратно, и лишь только передъ составленіемъ окладныхъ листовъ передавались послѣдней списки имуществъ для наложенія сборовъ, куда попадали всѣ исправленія, сдѣланныя въ теченіе года оцѣночнымъ отдѣленіемъ относительно отдѣльныхъ владѣній, не касаясь стороны сборовъ. Слѣдовательно, всѣ измѣненія относительно перечисленія

и исключенія земскихъ сборовъ и недоимокъ оставались не проведенными по окладнымъ книгамъ, что создавало не малое количество недоуразумѣній Управы съ плательщиками сборовъ.

2) Такъ какъ все матеріалы по оцѣнкѣ имуществъ и по обложению ихъ сборами сосредоточивались въ оцѣночномъ Отдѣленіи, то всякаго рода переписка и личныя справки, даваемые въ Бухгалтеріи по счетамъ отдѣльныхъ владѣльцевъ имуществъ, не носили точнаго характера, потому что окладныя книги не соответствовали дѣйствительности по причинамъ, указаннымъ въ п. 1-мъ, и служили источникомъ различныхъ дефектовъ.

3) Даже тѣ случаи исключенія изъ оклада земель и другихъ имуществъ, связанные со сложениемъ съ нихъ сборовъ, о которыхъ докладывалось собраніямъ предыдущихъ, до 1906 года, лѣтъ, оставались въ окладныхъ книгахъ не исключенными и такимъ образомъ взысканіе производилось, хотя имущества въ натурѣ не оказывалось.

4) За отсутствиемъ матеріаловъ многія поступленія сборовъ по квитанціямъ Казначейства оставались не отмѣченными въ окладныхъ книгахъ за нѣсколько лѣтъ, что создавало оппозиціонное отношеніе плательщиковъ, съ которыхъ взыскиваются деньги по два раза.

5) Учета же торгово-промышленныхъ заведеній до 1907 года нѣсколько лѣтъ совершенно не велось, благодаря чему окладныя книги представляли изъ себя нѣчто хаотическое и, вслѣдствіе быстрой уничтожаемости этого рода имуществъ, въ настоящее время приходится слагать сумму совершенно безнадежныхъ недоимокъ почти равную годовому окладу, падающему на торгово-промышленныя заведенія (см. особый доклад).

6) Окладное счетоводство по земельнымъ имуществамъ до 1904 г. представляло изъ себя такъ-же нѣчто хаотическое и нуждалось въ коренной и детальной переработкѣ; а между тѣмъ до 1907 года въ этомъ отношеніи никакихъ мѣръ принято не было, и старыя недоимки, оставаясь не подбитыми къ фактическимъ владѣльцамъ, въ значительной части совершенно утратились.

Въ вышеупомянутомъ Управа не можетъ обвинять то Отдѣленіе ея, которое вело окладное дѣло, а можно лишь говорить о томъ, что веденіе его, являясь побочнымъ и совершенно чуждымъ для бухгалтеріи, не носило организованнаго и планоустроеннаго характера, а выполнялось чисто канцелярскимъ путемъ безъ всякой программы и, вполне естественно, что постоянно отставало отъ жизни, благодаря чему создавалась запутанность въ отдѣльныхъ счетахъ плательщиковъ, которая, конечно, не могла не отражаться на финансовомъ положеніи Земства.

Подобное явленіе не есть достояніе только Грязовецкаго Земства, а оно наблюдалось въ послѣднее время въ большинствѣ Уѣздныхъ Земствъ, о чемъ можно судить по тѣмъ запросамъ, какіе поступали въ теченіе настоящаго года въ Управу относительно окладного дѣла для болѣе правильной постановки его.

Такимъ образомъ вопросъ о болѣе тщательной и планомѣрной постановкѣ окладного дѣла для мѣстнаго Земства—былъ вопросомъ давно уже назрѣвшимъ.

Оцѣночное Отдѣленіе, закончивъ работу по переоцѣнкѣ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ концѣ 1906 г. и подготовивъ матеріалы къ наложенію окладныхъ сборовъ, задалось цѣлью правильной и устойчивой постановки оцѣночнаго дѣла.

Для этого нужно было прежде всего заставить плательщиковъ земскихъ сборовъ понять всю важность этого дѣла, связаннаго съ ихъ интересами, такъ какъ правильная постановка до тѣхъ поръ, пока сами владѣльцы имуществъ не будутъ заинтересованы въ этомъ дѣлѣ, невозможно. Съ этою цѣлью Управою были разосланы объявленія по уѣзду о значеніи извѣщеній о переоцѣнкѣ имуществъ, выданныхъ всѣмъ владѣльцамъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1906 года; кромѣ того былъ выпущенъ рядъ циркулярныхъ объявленій по волостнымъ правленіямъ и сельскимъ старостамъ, въ которыхъ разъяснялись населенію мѣропріятія Управы относительно оцѣночнаго и окладного дѣла. Независимо отъ этого завѣдующимъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Управы давались при разъѣздахъ разъясненія по окладному и оцѣночному дѣлу и, съ этою же цѣлью, вызывались въ волостныя правленія сельскія старосты и сборщики податей главнымъ образомъ въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ была самая слабая платежность, и попутно съ этимъ исправлялись всякаго рода дефекты. Были даже случаи, когда цѣлыя волости сами вызывали для разбора различныхъ недоразумѣній въ окладномъ дѣлѣ завѣдующаго Отдѣленіемъ.

Послѣ указанныхъ мѣропріятій начали поступать въ Управу массовыя письменныя и устныя заявленія владѣльцевъ по оцѣнкѣ и переходамъ имуществъ, по отчисленію излишнихъ земель, а въ большинствѣ случаевъ, по неправильному исчисленію недоимокъ и сборовъ.

Такимъ образомъ Оцѣночному Отдѣленію постоянно пришлось сталкиваться съ окладнымъ дѣломъ и вносить въ него очень большое количество различныхъ исправленій и вся текущая работа по оцѣнкѣ не могла, конечно, не проходить и по окладнымъ книгамъ. По этимъ-же причинамъ вся канцелярская работа по выясненію дефектовъ по личнымъ счетамъ владѣльцевъ отошла въ Оцѣночное Отдѣленіе.

Такъ какъ дальнѣйшая децентрализація въ окладномъ дѣлѣ могла повести къ большей еще запутанности и тѣмъ болѣе, что фактически вся текущая работа по отдѣльнымъ объектамъ обложенія вполнѣ естественнымъ путемъ перешла въ Оцѣночное Отдѣленіе или выполнялась подъ его руководствомъ, то Управа сочла необходимымъ въ интересахъ дѣла передать все окладное дѣло въ Оцѣночное Отдѣленіе съ февраля мѣсяца текущаго года, имѣя въ виду болѣе планомѣрную постановку его.

Въ виду того, что съ передачей окладного дѣла въ Оцѣночное, того количества силъ и средствъ, какимъ располагало Отдѣленіе для этого не-

достаточно и, чтобы убѣдиться въ томъ, насколько много труда слѣдуетъ затрачивать для этого дѣла, Управа считаетъ необходимымъ изложить Собранію ту программу, по какой ведется въ настоящее время и предполагается вести въ будущемъ оцѣночно-окладное дѣло: Прежде всего отдѣленіе должно вести точный учетъ всѣхъ облагаемыхъ имуществъ и держать объектъ обложенія въ порядкѣ, т. е. слѣдить за всякимъ малѣйшимъ измѣненіемъ, которое тотъ часъ-же регистрировать и проводить по всѣмъ матеріаламъ подсобнымъ, оцѣночнымъ и окладнымъ; работа эта въ деталяхъ выражается въ слѣдующемъ: отмѣтки земельныхъ переходовъ по извѣщеніямъ нотаріуса, волостныхъ правленій, письменныхъ и устныхъ заявленій самихъ владѣльцевъ:

Такъ какъ одними извѣщеніями нотаріуса далеко не исчерпываются всѣ земельные переходы въ такомъ уѣздѣ какъ Грязовецкій, гдѣ частная мелкая собственность сильно развита и, поглощая крупную, сильно дробится, часто переходя отъ однихъ лицъ къ другимъ, то въ настоящее время Управою снабжены всѣ волостныя Правленія особыми карточками для отмѣтки переходовъ по различнымъ документамъ и безъ нихъ на предметъ сообщенія этихъ данныхъ Управѣ. Кромѣ того въ настоящее время само населеніе, послѣ должныхъ разъясненій, достаточно понявъ всю необходимость отчисленія земель при случаяхъ перехода отъ однихъ лицъ къ другимъ, считаетъ своей обязанностью сообщать Управѣ о каждомъ случаѣ письменно или устно. Такимъ образомъ число переходовъ въ настоящее время достигло очень значительныхъ размѣровъ, что видно изъ помѣщенной ниже таблицы.

Каждый случай перехода отчисляется сначала отъ инвентарнаго матеріала, съ отмѣтками его мотивовъ, затѣмъ составляется новый инвентарь, опредѣляется чистая доходность имущества и все это заносится въ особую книгу «измѣненій площади землевладѣнія и ея доходности» для цѣлей учета земли и ея доходности въ общихъ цифрахъ по уѣзду; далѣе отчисленіе вносится въ окладные списки, а по окладнымъ книгамъ перечисляются сборы и недоимка и высылаются дополнительный окладной листъ на пріобрѣтеніе.

Кромѣ заявленій о переходахъ земель поступаютъ письменныя и устныя заявленія о неправильности земельныхъ оцѣнокъ по чистой доходности, по той причинѣ, что во многихъ случаяхъ составъ угодій не соответствуетъ матеріаламъ оцѣночнаго описанія уѣзда по случаю позднѣйшихъ измѣненій, происшедшихъ въ способахъ эксплуатаціи земельныхъ угодій.

Каждое такое заявленіе провѣряется сначала по оцѣночнымъ матеріаламъ, затѣмъ отбираются отъ владѣльцевъ новыя показанія о составѣ угодій, устанавливается новая оцѣнка, и по исправленіи инвентарнаго матеріала, проводятся исправленія и по окладному.

Въ случаяхъ особо сложныхъ и спорныхъ производятся разслѣдованія на мѣстахъ. Чтобы убѣдиться Собранію насколько много труда

берется у Отдѣленія на эту мелкую и страшно кропотливую работу, достаточно привести слѣдующую таблицу:

Число переоцѣнокъ съ 1 сентября 1906 г. по 15 июля 1907 г., связанныхъ съ переходомъ земельъ отъ однихъ лицъ къ другимъ и съ измѣненіемъ площади землевладѣнія, вслѣдствіе неправильнаго ея исчисленія.					
Крестьянскіе надѣлы.	Крестьянскія купчія земли.	Купчія крестьянъ другихъ уѣздовъ.	Частновладѣльческія земли.	Земли учреждений.	Всего.
112	2434	214	141	14	2915

Изъ этого количества рассмотрѣно на мѣстахъ до 300 заявленій и съ этою цѣлью объѣхано до 70-ти селеній.

Кромѣ того Отдѣленію и до сихъ поръ приходится сталкиваться съ выясненіемъ излишнихъ земель, занесенныхъ на окладъ съ 1904 г., и отчислять ихъ съ излишне начисленными сборами; одновременно съ этимъ приходится регистрировать и земли, ускользавшія отъ обложенія. Чтобы видѣть Собранію насколько отразилась эта работа, а также и указанная въ таблицѣ 1-й, на площади землевладѣнія по уѣзду и общей доходности земель, представляется слѣдующая таблица:

По раскладкѣ 1906 года числилось земли.	Зарегистрировано къ 15 юня 1907 г. земли излишне облагаемой.	Зарегистрировано земли къ 15 юля 1907 г. ускользавш. отъ обложенія	Общая разница въ площади землевладѣнія противъ 1906 года.	Была опредѣлена доходность по раскладкѣ 1906 г.	Оказалась доходност. къ 15 юля 1907 г.	Разница въ общей доходности противъ данныхъ 1906 года.
473896,74	873,12	953,0	+ 79,88	1283741,02 р.	1254037,71 р.	29703,31 р.

Относительно торгово-промышленныхъ заведеній уѣзда дѣло обстоитъ иначе, а именно: вся массовая работа сосредоточивается въ началѣ новаго окладнаго года, т. е. передъ разсылкой окладныхъ листовъ. Текущая же работа по отмѣткѣ переходовъ весьма незначительна.

По причинѣ ежегоднаго появленія значительнаго количества новыхъ заведеній и быстрой уничтожаемости старыхъ необходимо вести ихъ ежегодный учетъ. Съ этою цѣлью Отдѣленіемъ въ концѣ 1906 г. были провѣрены на мѣстахъ списки 1905 года, представленные въ Управу Губернскимъ Земствомъ, и такимъ образомъ были учтены съ одной стороны заведенія уничтожившіяся, а съ другой,—вновь появившіяся. По отношенію къ послѣднимъ были произведены мѣстные разслѣдованія для ихъ оцѣнки, послѣ чего онѣ были занесены на окладъ.

Чтобы убѣдиться Собранию въ необходимости ежегодной, довольно сложной на практикѣ, работы по регистраціи торгово-промышленныхъ заведеній, представляется слѣдующая таблица:

Категорія заведеній.	Оказались уничтоженными въ 1906 г.		Первоначальная цѣнность ихъ.		Чистая доходность ихъ.	Число переходовъ отъ однихъ лицъ къ другимъ.	Появились новые заведенія въ 1906 г.		Первоначальная цѣнность ихъ.		Чистая доходность ихъ.	Разница доходности по категоріямъ заведеній.	
	Руб.	К.	Р.	К.			Руб.	К.	Р.	К.		Руб.	К.
	Торговыя заведенія	23	8228 60	411 43	3	35	8082	—	303 3	—	18 40		
Маслодѣл. заводы и молокопр.	6	1033 57	51 68	11	9	2229 40	111 47	+	59 79				
Вѣтряныя шатровыя мельн.	6	4069 —	203 45	3	12	8888 43	444 39	+	240 94				
Кирпичные заводы	2	2074 28	103 70	—	5	2061 74	103 12	—	58				
Кузницы	17	2441 57	122 1	4	21	2767 2	138 14	+	16 13				
Маслобойные заводы	6	5363 55	268 18	2	8	5447 92	272 40	+	4 22				
Стобянки-толчен	26	3848 96	192 95	21	9	960 57	52 20	—	140 75				
Стобьянки и толчен	16	3587 —	179 35	13	10	2186 58	108 97	—	70 38				
Водяныя мельницы	1	1095 78	54 78	1	—	—	—	—	54 78				
Крупныя промысл. завед.	—	—	—	1	—	—	—	—	—				
Разныя промысл. завед.	2	382 47	19 12	—	1	119 45	5 97	—	13 15				
Итого	105	32124 78	1606 65	59	110	32743 11	1629 69	+	23 4				

Относительно городскихъ недвижимыхъ имуществъ дѣло обстоитъ почти также, какъ и съ торговопромышленными заведеніями. Ежегодно передъ разсылкою окладныхъ листовъ необходимо учесть всѣ измѣненія, происшедшія за годъ по отношенію отдѣльныхъ имуществъ, а такъ-же учесть и вновь появившіяся. Съ этою цѣлью въ концѣ 1906 г. оцѣночн. отдѣленіемъ, по полученіи необходимыхъ справокъ изъ Городской Управы, было переоцѣнено и вновь оцѣнено до 50 имуществъ, результатомъ чего было увеличеніе общей доходности города на 2697 р. 76 к.

Изъ вышеизложеннаго можно слѣлать выводъ, что оцѣночно-окладное дѣло, будучи планомѣрно организовано, при такой его постановкѣ не будетъ отставать отъ жизни, и можно съ увѣренностью сказать, что Управа въ дальнѣйшемъ будетъ уже обезпечена отъ тѣхъ ненормальностей въ этой отрасли хозяйства, какія замѣчались до настоящаго времени, одной изъ причинъ которыхъ служилъ недостаточно организованный ея внутренній распорядокъ.

Кромѣ поименованныхъ работъ на обязанности Отдѣленія въ настоящее время лежитъ составленіе раскладокъ земскаго сбора и государственнаго поземельнаго налога, наложеніе этихъ сборовъ на отдѣльныя имущества, веденіе недоимочнаго счетоводства, составленіе окладныхъ листовъ и списковъ, отмѣтка поступленій сборовъ по квитанціямъ Казначейства и канцелярская переписка, связанная съ различными справками по матеріаламъ, достигшая довольно значительныхъ размѣровъ, а именно число входящихъ до 15 іюля 690, исходящихъ 728, что составляетъ $\frac{1}{3}$ часть числа тѣхъ и другихъ бумагъ—всѣхъ Отдѣленій Управы.

Изъ всего изложеннаго видно, какое количество силъ и средствъ необходимо затрачивать на веденіе оцѣнно-окладнаго дѣла въ настоящее время въ такомъ уѣздѣ какъ Грязовецкій—гдѣ число окладныхъ единицъ достигаетъ 17,000.

Кромѣ того Управа съ ноября мѣсяца сего года предполагаетъ ввести ежемѣсячные выѣзды въ опредѣленные сроки въ каждую волость одного изъ состава служащихъ оцѣннаго окладнаго Отдѣленія для пріема и разсмотрѣнія различныхъ претензій по оцѣнному и окладному дѣлу совмѣстно съ членомъ Управы, выѣзжающимъ для пріема платежей земскаго сбора.

Переоцѣнки-же имущества по заявленіямъ владѣльцевъ предполагается обязательно производить на мѣстахъ, слѣдовательно одинъ изъ служащихъ Отдѣленія долженъ быть почти круглый годъ въ разъѣздахъ.

Очень значительная и довольно громоздкая канцелярская работа по Отдѣленію требуетъ такъ-же особаго человѣка, на обязанности котораго должно лежать веденіе ея. Текущая-же работа по оцѣнному и окладному дѣлу будетъ выполняться тѣми постоянными силами, какими располагаетъ Отдѣленіе въ настоящее время. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія смѣту минимумъ, при которой возможна болѣе планомѣрная постановка оцѣнно-окладнаго дѣла.

Расходы по администраціи Отдѣленія:

1) Содержаніе завѣдующаго Отдѣленіемъ . . .	1200 р. — к.
2) Содержаніе двоихъ служащихъ Отдѣленія для выполненія текущей работы по оцѣнному и окладному дѣлу и одного для веденія канцеляріи по 360 руб. въ годъ каждому	1080 » — »
3) Содержаніе одного разъѣзднаго служащаго (онъ-же помощникъ завѣдующаго Отдѣленіемъ) въ годъ . .	480 » — »
<hr/>	
Итого . . .	2760 р. — к.

Канцелярскіе расходы по написанію окладныхъ листовъ и списковъ:

4) Составленіе 17000 окладныхъ листовъ, исходя изъ оплаты 3 руб. 50 коп. съ тысячи	59 р. 50 к.
5) Составленіе въ 4-хъ экземплярахъ окладныхъ списковъ по уѣзду: 1) опись окладныхъ листовъ, 2) для полицейскаго управленія, 3) для государственнаго поземельнаго налога, 4) для нуждъ Управы, исходя изъ оплаты съ 1000 окладныхъ единицъ 3 рубля . . .	204 » — »
<hr/>	
Итого . . .	263 р. 50 к.

Расходы по печати бланковъ:

6) Напечатаніе 18000 окладныхъ листовъ по 3 р. 85 коп. съ тысячи	69 р. 30 к.
7) Напечатаніе 5000 объявленій для взпосовъ платежей земскаго сбора въ Казначейство по 2 р. 60 коп. съ тысячи	13 » — »
8) Напечатаніе 3000 листовъ окладныхъ списковъ по 9 руб. 25 коп. съ тысячи	27 » 75 »
9) Напечатаніе 1000 карточекъ для волостныхъ правленій на предметъ сообщенія о переходахъ имуществъ	3 » — »
10) Напечатаніе 1000 инвентарныхъ карточекъ	3 » 35 »
11) » 500 инвентарныхъ списковъ	10 » — »
<hr/>	
Итого	126 р. 40 к.

12) На непредвидѣнные расходы по выполнению срочныхъ работъ 50 р. 10 к.

Такимъ образомъ смѣта раздѣляется на четыре части.

1) Расходы на содержаніе служащихъ оцѣночно-окладнаго Отдѣленія—2760 руб., 2) расходы по написанію окладныхъ листовъ и списковъ—263 рубля 50 коп., 3) расходы на печатаніе различныхъ бланковъ—126 руб. 40 коп. и 4) на непредвидѣнные расходы по выполненію различныхъ срочныхъ работъ—50 руб. 10 коп., а всего 3200 рублей.

По смѣтѣ прежнихъ лѣтъ на содержаніе одного только оцѣночнаго Отдѣленія ассигновалось 2000 руб. въ годъ.

Слѣдовательно, вычитая отъ 3200 руб. указанные 2000, получается увеличеніе на 1200 руб., которые падаютъ на окладное дѣло.

Изъ этихъ 1200 руб. всегда составляли постоянный расходъ изъ отпускаемыхъ суммъ на канцелярію—оплата работъ по составленію окладныхъ листовъ и списковъ, по напечатанію канцелярскихъ бланковъ и на непредвидѣнныя работы, всего 440 рублей. Слѣдовательно, этотъ расходъ являлся и является постояннымъ и лишь только переносится въ настоящую смѣту изъ общей суммы, отпускаемой на канцелярію Управы.

Кромѣ того въ настоящее время бухгалтерія совершенно освобождена отъ окладной работы, на которую требовалось не мало труда, и поэтому Управа полагаетъ, что безъ малѣйшаго ущерба для дѣла, можетъ быть переведенъ одинъ служащій въ оцѣночно-окладное Отдѣленіе.

Слѣдовательно, принимая въ расчетъ 2000 р., ассигнуемые на оцѣнку, 440 руб. изъ канцелярскихъ расходовъ и жалованье служащаго, переведеннаго изъ бухгалтеріи 360 руб., получается обычный для Управы расходъ въ 2800 руб. и вычитая изъ общей по Отдѣле-

нію смѣты 3200 р., получается остатокъ 400 рублей, который является дополнительнымъ ассигнованіемъ на улучшение дѣла.

Угодно ли Собранію согласиться съ настоящимъ докладомъ и утвердить представленную смѣту?

26. О сложеніи неблагонадежныхъ недоимокъ съ торгово-промышленныхъ заведеній.

Въ докладѣ Управы по Оцѣночно-Окладному Отдѣленію было уже упомянуто о томъ ненормальномъ положеніи, въ какомъ обстояло ранѣе дѣло относительно порядка обложенія земскими сборами торгово-промышленныхъ заведеній, а именно—не велось точнаго учета, который необходимъ ежегодно.

По этой причинѣ съ одной стороны въ обложеніе попадали тѣ торгово-промышленныя заведенія, которыя перестали существовать, и съ другой стороны совершенно ускользали отъ обложенія, вновь появившіяся.

Вполнѣ естественно, что при такомъ положеніи накопилась довольно значительная сумма совершенно неблагонадежныхъ недоимокъ, которые приходится въ настоящее время слагать по той причинѣ, что взыскивать ихъ не съ чего, такъ-какъ объектъ обложенія въ натурѣ пересталъ существовать.

Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Управы передъ составленіемъ окладныхъ листовъ на текущій годъ былъ произведенъ полный учетъ на мѣстахъ всѣхъ существующихъ и вновь открытыхъ торгово-промышленныхъ заведеній уѣзда, а равно были зарегистрированы и всѣ уничтожившіяся.

Послѣ этого въ новыя окладныя книги были перенесены недоимки по тѣмъ заведеніямъ, которыя оказались существующими.

Относительно-же тѣхъ случаевъ, когда недоимку не представлялось возможности перечислить за отсутствіемъ въ матерьялахъ управы лица и имущества, были произведены дознанія на мѣстахъ отчасти Оцѣночно-Окладнымъ Отдѣленіемъ Управы, отчасти черезъ Волостныя Правленія, въ результатѣ которыхъ оказалось совершенно неблагонадежныхъ недоимокъ 3061 рубль 72 коп., пени 1 руб. 77 коп. и оклада 50 руб. 26 коп., а всего 3113 рублей 75 коп.

Прилагая при семь списокъ лицъ, съ коихъ недоимки подлежатъ сложенію, Управа представляетъ настоящій докладъ на усмотрѣніе Собранія.

№ № окладных книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.				
			Недо- имки.	Пени		Всего.	
				Ок- лада.	Р. К.		Р. К.
			Р.	К.	Р. К.	Р. К.	
Огарковская волость.							
1—11	Иванъ Ивановъ Животовъ, д. Щекутьево	Мелочная лавка.	7	22	—	7	22
2—14	Васильевъ Константинъ, д. Пузово	Кузница.	1	20	—	1	20
3—15	Артемьевъ Алексѣй Виссаріоновъ, д. Пузово	Мелочная лавка.	2	71	—	2	71
4—17	Коноваловъ Николай, д. Туфаново	Мельница.	3	69	—	3	69
6—18	Поляковъ Василій Ивановъ, д. Туфаново	Мелочная лавка.	2	71	—	2	71
7—19	Григорьевъ Тимофей, д. Туфаново	Кузница.	2	96	—	2	96
8—25	Дмитриевъ Савелій, д. Медвѣдово	Толчая.	—	72	—	—	72
10—34	Арсеньевъ Леонтій, д. Вушуха .	Кузница.	—	72	—	—	72
11—45	Соболевъ Алексѣй, д. Есюково .	Толчая.	—	78	—	—	78
12—57	Кирилловъ Михаилъ, д. Передково	—	1	18	—	1	18
13—69	Кузнецовъ Михаилъ, д. Бортниково	Кузница.	2	38	—	2	38
14—93	Чистяковъ Григорій Ивановъ, дер. Комельская Слобода	Мельница.	5	31	—	5	31
15—96	Михайловъ Дмитрій, д. Яковлево	Толчая и кузница	9	33	—	9	33
16—102	Черепенинъ Дмитрій Евстигѣевъ, д. Огарково	Столбанка мельница.	3	85	—	3	85
17—103	Шевелевъ Николай Дмитриевъ, дер. Огарково	Мелочная лавка.	3	63	—	3	63
18—105	Дмитриевъ Алексѣй, д. Луноцкино	Маслобойн. зав.	11	89	—	11	89
19—109	Кукушкинъ Александръ Ивановъ, д. Орово	Мелочная лавка.	7	75	—	7	75
20—111	Петровъ Павель, д. Федулово . .	Постоялый дворъ.	2	33	—	2	33
21—112	Петровъ Александръ, д. Федулово	—	2	33	—	2	33
22—153	Бѣловъ Николай Григорьевъ, дер. Рудино	Столбанка.	1	28	—	1	28
23—170	Толбухинъ Иванъ Никифоровъ, д. Нехотово	Мелочная лавка.	2	71	—	2	71
26—13	Кузнецовъ Аполлонъ Сергѣевъ, д. Суворово	Маслодѣльный заводъ.	39	07	—	39	07
27—14	Востряковъ Яковъ Ивановъ, дер. Косарево	—	50	—	—	50	—
Новоникольская волость.							
2—4	Кирилловъ Арсеній, д. Кузьминская	Столбанка.	4	63	—	4	63
3—5	Чесновъ Андрианъ Моисеевъ, дер. Кузьминская	Мельница.	7	45	—	7	45
4—13	Рачковъ Михаилъ, д. Новое . .	Столбанка.	1	04	—	1	04
5—14	Опихановъ Михаилъ, д. Новое . .	—	1	20	—	1	20
7—24	Гладиковъ Дмитрій, д. Федяево .	Кузница.	—	54	—	—	54
8—35	Макаровъ Иванъ, д. Дмитриево .	Толчая.	—	65	—	—	65
11—61	Романовъ Иванъ, д. Косово . . .	Столбанка.	—	81	—	—	81
12—62	Василисинъ Иванъ, д. Косово . .	Толчая.	—	92	—	—	92
13—65	Котянъ Афанасій Петровъ, дер. Косово	Мелочная лавка.	7	75	—	7	75
15—79	Шировъ Гаврилъ, д. Семенково	Столбанка.	4	06	—	4	06

№ № окладныхъ книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.							
			Недо- пмки.		Пени		Ок- лада.			
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
15—85	Кущинъ Василій Никифоровъ, д. Семенково	Мелочная лавка.	8	06	—	—	—	—	8	06
16—88	Ситовъ Елисей, д. Букино	Столбьянка и толч.	7	68	—	—	—	—	7	68
18—94	Ковровъ Евгений, д. Острепово	Красильное зав.	1	81	—	—	—	—	1	81
20—102	Жулинъ Алексѣй, д. Острепово	Мельница.	1	55	—	—	—	—	1	55
22—123	Содоматовъ Семень, д. Яскино	—	9	34	—	—	—	—	9	34
23—126	Ивановъ Василій, д. Ласковцево	Кузница.	—	93	—	—	—	—	—	93
24—129	Степановъ Андрей, д. Ласковцево	Толчя.	1	83	—	—	—	—	1	83
25—133	Петровъ Василій, д. Дорь	Столбьянка.	1	58	—	—	—	—	1	58
26—149	Степановъ Иванъ, с. Старое	Кузница.	1	38	—	—	—	—	1	38
27—160	Черницынъ Андрей, д. Совки	—	—	51	—	—	—	—	—	51
29—183	Глазковъ Владиміръ, д. Копытово	—	1	17	—	—	—	—	1	17
30—190	Громовъ Василій, д. Круглово	Столбьянка.	—	96	—	—	—	—	—	96
31—192	Фушинъ Леонтій Ивановичъ, д. Круглово	—	—	99	—	—	—	—	—	99
32—202	Толкушкинъ Василій Ивановичъ, д. Крюково	Кузница.	2	31	—	—	—	—	2	31
33—205	Шкулевъ Иванъ Степановъ, дер. Крюково	Мельница.	—	99	—	—	—	—	—	99
36—253	Дементьевъ Андрей Григорьевъ, д. Козловка	Столбьянка.	6	70	—	—	—	—	6	70
39—12	Соловьевъ Николай Юновичъ, село Новое	Маслодѣльный заводъ.	45	70	—	—	—	—	45	70
112—1907 г.	Перепенинъ Василій Никифоровъ, д. Дорь	Столбьянка и толчя.	2	31	—	21	1 23	—	3	75
130—1907 г.	Комовъ Владиміръ Михайловичъ, д. Лодейный	—	1	89	—	18	1 36	—	3	43
Семенцевская волость.										
2—65	Федоровъ Степанъ, д. Городково	Кузница.	1	03	—	—	—	—	1	03
3—68	Владиміровъ Тимофей, д. Ельчикъ	—	—	97	—	—	—	—	—	97
4—16	Тюрневъ Клеоникъ Арсеньевъ, д. Невѣрово	Мельница.	19	90	—	—	—	—	19	90
5—27	Лифановъ Василій Федоровъ, дер. Яскино	Мелочная лавка.	7	76	—	—	—	—	7	76
6—47	Мякишевъ Василій Федоровъ, дер. Пушкино	Толчя.	2	77	—	—	—	—	2	77
7—85	Григорьевъ Василій, д. Бурцево	—	5	79	—	—	—	—	5	79
8—88	Коноповъ Иванъ, д. Бурцево	—	2	77	—	—	—	—	2	77
10—94	Никифоровъ Иванъ, д. Починокъ	—	—	66	—	—	—	—	—	66
13—6	Владиміровъ Михаилъ Константиновъ, с. Образцово	Маслодѣльный заводъ.	9	10	—	—	—	—	9	10
358—1907 г.	Мусатова Парасковья, д. Чистая Баба	Чайная лавка.	—	—	—	—	1 34	—	1	34
Панфиловская волость.										
1—1	Александровъ Дмитрій, д. Перьево	Красильное зав.	12	02	—	—	—	—	12	02
2—3	Лазаревъ Александръ, д. Перьево	Постоялый дворъ.	5	17	—	—	—	—	5	17
3—4	Брагинъ Петръ Ивановичъ, д. Перьево	Красильное зав.	4	58	—	—	—	—	4	58

№ № окладныхъ книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.							
			Недо- имки.		Цени		Ок- лада.		Всего.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
4—5	Красильниковъ Владиміръ Павловъ, д. Перьево	Кузница.	1	58	—	—	—	—	1	58
5—11	Васильевъ Иванъ, д. Пыхмаревъ .	Мельница.	16	84	—	—	—	—	16	84
6—12	Алексѣевъ Никопоръ, д. Пыхма- рево	—	—	28	—	—	—	—	—	28
7—13	Андреевъ Флегонтъ, д. Пыхмаревъ	—	11	70	—	—	—	—	11	70
8—35	Леденцовъ Григорій и Суровъ Фе- доръ, д. Басино	Маслобойный заводъ.	13	26	—	—	—	—	13	26
9—34	Смирновъ Герасимъ Васильевъ, д. Басино	Кузница.	4	14	—	—	—	—	4	14
10—40	Ивановъ Иванъ, д. Басино	Стодбянка.	2	55	—	—	—	—	2	55
12—59	Ефремовъ Андрей, д. Питеримка	Кузница.	3	18	—	—	—	—	3	18
13—71	Федоровъ Николай, д. Мельниково	Стодбянка, масл. заводъ, толчя.	20	02	—	—	—	—	20	02
14—80	Сидоровъ Василій, д. Омское .	Стодбянка и толч.	—	82	—	—	—	—	—	82
16—96	Лукинъ Константинъ, д. Филип- ново	Мельница.	10	89	—	—	—	—	10	89
21—134	Козловъ Александръ Ивановъ, д. Бѣлое	—	—	72	—	—	—	—	—	72
22—141	Снятковъ Кузьма Филипповъ, дер. Феклица	—	1	09	—	—	—	—	1	09
24—145	Андреевъ Василій, д. Михайлово	Кузница.	1	37	—	—	—	—	1	37
25—155	Петровъ Василій, д. Алферово .	Толчя.	—	98	—	—	—	—	—	98
26—158	Рожневъ Игнатій Іоновъ, д. Ал- ферово	Мелочная лавка.	2	71	—	—	—	—	2	71
27—163	Смирновъ Василій Пименовъ, дер. Степково	Толчя.	1	55	—	—	—	—	1	55
28—164	Кирилловъ Иванъ, д. Степково .	Мельница.	4	24	—	—	—	—	4	24
29—165	Ивановъ Федоръ, д. Степково . .	—	4	14	—	—	—	—	4	14
31—192	Васильевъ Александръ, д. Андрей- ково	Кузница.	1	49	—	—	—	—	1	49
32—202	Ивановъ Степанъ, д. Поземово .	Детярный заводъ	—	71	—	—	—	—	—	71
33—222	Парменовъ Евстафій, д. Усово .	Кузница.	1	17	—	—	—	—	1	17
36—255	Наумовъ Алексій Александровъ, д. Ломокъ	—	4	44	—	—	—	—	4	44
37—261	Занинъ Семень Петровичъ, дер. Нохрецово	Постоялый дворъ, мелочная лавка, хлѣбный амбаръ.	23	52	—	—	—	—	23	52
38—299	Анемподистовъ Сергій, д. Долгуша	Стодбянка.	—	91	—	—	—	—	—	91
39—312	Соловьевъ Александръ Аристар- ховъ, д. Еметкино	Мелочная лавка.	2	70	—	—	—	—	2	70
40—6	Гуляевъ Григорій, д. Куксиново .	Маслодѣльн. зав.	10	69	—	—	—	—	10	69
224—1907 г.	Грязновъ Петръ Ивановъ, д. Пе- теримка	Кузница.	—	—	—	—	70	—	—	70
Гаврильцевская волость.										
1—1	Лябинъ Андрей, д. Кичигино . .	Постоялый дворъ.	7	43	—	—	—	—	7	43
2—2	Андреевъ Григорій, д. Кичигино	—	13	49	—	—	—	—	13	49
4—19	Васильевъ Павелъ, д. Матвѣевская	Толчя.	1	75	—	—	—	—	1	75
6—38	Федоровъ Поликарпъ, д. Котель- никово	Мельница.	5	14	—	—	—	—	5	14
7—50	Дмитріевъ Мвханлъ, д. Реброво .	—	2	65	—	—	—	—	2	65
8—53	Александровъ Иванъ, д. Реброво	—	1	58	—	—	—	—	1	58

№ № окладныхъ книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.				
			Недоимки.		Оклада.		Всего.
			Р.	К.	Р.	К.	
9—60	Федоровъ Александръ, д. Невинниково	Мельница.	—	90	—	—	90
11—75	Аристарховъ Грвгорій, д. Луковичино	—	3	47	—	—	3 47
13—84	Викторовъ Проколій, д. Болотово	Кузница.	2	78	—	—	2 78
15—86	Хрѣновъ Михаилъ, д. Болотово . .	Мельница.	1	32	—	—	1 32
16—90	Сергѣевъ Василій, д. Щапово . .	—	1	32	—	—	1 32
17—98	Логинновъ Александръ, д. Мироносицы	Шатровая мельн.	1	81	—	—	1 81
21—118	Шавринъ Дмитрій Осиповъ, село Никольское	Мельница.	2	38	—	—	2 38
22—148	Сорокинъ Семень, д. Винниково .	—	2	66	—	—	2 66
23—155	Новожилловъ Федоръ Ивановъ, дер. Левково	Мелочная лавка.	2	71	—	—	2 71
24—160	Матвѣевъ Павелъ, д. Дмитріево .	Мельница.	8	76	—	—	8 76
26—175	Григорьевъ Андрей, д. Антроново	Кузница.	3	91	—	—	3 91
29—196	Угловъ Анатолій Андреевъ, дер. Брагино	Мельница.	3	12	—	—	3 12
30—206	Михайловъ Александръ, д. Дорожаево	—	1	03	—	—	1 03
33—4	Евдосіевъ Аполдонъ Евдосіевъ, д. Дуравино	Маслодѣльный заводъ.	17	99	—	—	17 99
318—1907 г.	Желѣзняковъ Евгенийъ Афанасьевъ, д. Плещалино	Мелочная лавка.	2	71	—	76	3 47
237—1907 г.	Кубасовъ Павелъ Петровъ, дер. Трусово	Маслодѣльный заводъ.	—	—	—	1 13	1 13
217—1907 г.	Батраковъ Павелъ Платоновъ, дер. Левково	Столбѣнка и толчея.	—	—	—	1 38	1 38
240—1907 г.	Смирновъ Александръ Федоровичъ, д. Чиркино	Маслодѣльный заводъ.	—	—	—	2 36	2 36
Жерноковская волость.							
1—9	Васильевъ Владиміръ, д. Суворково	Мельница.	2	60	—	—	2 60
2—15	Потавовъ Иванъ, д. Рамешки . .	—	4	75	—	—	4 75
3—16	Петровъ Алексѣй, д. Рамешки . .	Кузница.	4	14	—	—	4 14
4—17	Михайловъ Василій, д. Рамешки .	Толчея.	3	46	—	—	3 46
5—23	Николаевъ Александръ, д. Волково	Мельница.	4	05	—	—	4 05
6—25	Савельевъ Василій, д. Волково .	—	5	80	—	—	5 80
7—26	Мухинъ Александръ Николаевъ, д. Волково	Мелочная лавка.	31	68	—	—	31 68
8—31	Филатовъ Афанасій, д. Аксеново	Мельница.	4	86	—	—	4 86
9—32	Архиповъ Дмитрій, д. Аксеново .	Толчея.	4	08	—	—	4 08
10—34	Филатовъ Захаръ, д. Аксеново . .	—	3	47	—	—	3 47
11—35	Абрамовъ Петръ, д. Аксеново . .	Шѣтушинный зав.	14	83	—	—	14 83
13—42	Харламовъ Григорій, д. Мезенка	Мельница.	3	23	—	—	3 23
15—53	Сѣдуновъ Илья Григорьевъ, дер. Баранцево	Шатровая мельница.	21	47	—	—	21 47
16—60	Барковъ Иванъ Афанасьевъ, дер. Чуваксино	Толчея.	—	81	—	—	— 81
17—68	Прорововъ Иванъ Ивановъ, дер. Неклюдово	Кузница.	4	06	—	—	4 06
18—76	Ивановъ Поликарпъ, д. Климово	Толчея.	2	31	—	—	2 31
19—77	Михайловъ Иванъ, д. Климово .	—	4	47	—	—	4 47

№ № окладных книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстоимительство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.					
			Недо- имки.	Пени	Ок- лада.	Всего.		
			Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.		
20—78	Зайцевъ Иванъ Ивановъ, д. Климово	Толчая.	3	19	—	—	3	19
21—79	Стариковъ Иванъ Александровъ, д. Климово	Шатровая мельн.	9	07	—	—	9	07
22—86	Степановъ Михаилъ, д. Фроловское	Кузница.	3	89	—	—	3	89
23—95	Михайловъ Маркъ, д. Дворище .	Толчая	—	40	—	—	—	40
24—102	Васильевъ Михаилъ, д. Дворище .	Шатровая мельн.	11	59	—	—	11	59
25—104	Яковлевъ Степанъ, д. Блазны . .	Толчая.	—	94	—	—	—	94
26—105	Шипицъ Яковъ Ивановъ, д. Блазны	Шатровая мельн.	22	95	—	—	22	95
27—106	Ивановъ Евстафій, д. Блазны . .	Толчая.	3	47	—	—	3	47
28—114	Семеновъ Арсеній, д. Шешуково .	Кузница.	—	89	—	—	—	89
29—120	Ивановъ Василій, д. Кошкино . .	—	2	08	—	—	2	08
31—134	Семеновъ Максимъ, д. Куфтырево	—	2	18	—	—	2	18
33—144	Крепышевъ Лаврентій Кузьминъ, д. Б. Займище	Чайная лавка.	33	60	—	—	33	60
34—151	Васильевъ Анфиногенъ, д. М. Зай- мище	Шатровая мель- ница.	6	87	—	—	6	87
35—152	Семеновъ Михаилъ, д. М. Займище	Толчая.	1	32	—	—	1	32
37—159	Кудряшевъ Павелъ, д. Семеново	Чайная лавка.	10	89	—	—	10	89
38—166	Астраханцевъ Филиппъ, д. Куроч- кино	Маслобойн. зав.	6	64	—	—	6	64
39—173	Астраханцевъ Иванъ, д. Шемейкино	Толчая.	6	96	—	—	6	96
40—178	Астраханцева Матрена, д. Шемей- кино	—	1	28	—	—	1	28
41—188	Никифоровъ Тимофей, д. Дырова- тово	—	3	55	—	—	3	55
42—194	Полстаевъ Иванъ Михайловъ, дер. Починокъ	—	2	96	—	—	2	96
43—196	Саранковъ Иванъ Агаптовъ, дер. Починокъ	Шатровая мельн. и столбявка.	8	55	—	—	8	55
45—205	Созоновъ Яковъ Павловъ, д. Лу- кианово	Бодяная мельница	79	40	—	—	79	40
47—213	Анфиногеновъ Михаилъ, д. Нефе- дово	Толчая.	—	28	—	—	—	28
49—217	Егоровъ Андрей, д. Нефедово . .	—	1	17	—	—	1	17
51—231	Кутыницъ Даниилъ Михеевъ, д. Ежево	—	2	38	—	—	2	38
52—245	Лоановъ Григорій Никифоровъ, д. Мигилево	—	1	32	—	—	1	32
53—247	Григорьевъ Арсеній, д. Мигилево	—	2	31	—	—	2	31
54—248	Егоровъ Алексѣй, д. Мигилево .	—	3	47	—	—	3	47
55—261	Рагозинъ Александръ Ивановъ, д. Спасское	—	2	35	—	—	2	35
56—271	Кузнецовъ Федоръ Ивановъ, дер. Застьное	Кузница и толча.	5	94	—	—	5	94
57—280	Анфимовъ Иванъ, дер. Задорка .	Толчая.	3	95	—	—	3	95
58—295	Филимоновъ Николай, дер. Больш. Бродино	Кузница.	2	31	—	—	2	31
59—297	Гусевъ Александръ Васильевъ, дер. Больш. Бродино	Мелочная лавка.	2	71	—	—	2	71
60—333	Филипповъ Андрей, дер. Мухино .	Толчая.	1	75	—	—	1	75
62—365	Андреевъ Федотъ, дер. Гридино .	Кузница.	1	39	—	—	1	39
63—366	Озеровъ Андрей Арсеньевъ, дер. Гридино	—	1	39	—	—	1	39
64—368	Ивановъ Демидъ, дер. Гридино .	Толчая.	2	07	—	—	2	07
66—374	Смирновъ Семень Евстигѣевъ, дер. Михайлово	—	2	08	—	—	2	08
67—377	Исаковъ Андрей, дер. Борисково.	—	—	41	—	—	—	41

№ № окладныхъ книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.					
			Недо- имки.		Пени		Ок- лада.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
69—379	Ивановъ Тимофей, дер. Борисково.	Толчя.	—	74	—	—	—	74
70—395	Анфимозъ Андрей, дер. Карпиха.	—	1	10	—	—	1	10
72—420	Суховъ Корнилій Павловъ, деревня Мишутино	—	3	46	—	—	3	46
73—421	Куликовъ Михаилъ Лаврентьевъ, дер. Мишутино	Мелочная лавка.	2	71	—	—	2	71
74—430	Фроловъ Фидишъ, дер. Становая .	Кузница и толчя.	2	39	—	—	2	39
72—442	Савиновъ Иванъ д. Константиново	Кузница.	1	29	—	—	1	29
76—459	Кулаковъ Алексѣй Никитичъ, дер. Левино	Толчя.	3	67	—	—	3	67
77—478	Малованнинъ Иванъ Ивановъ, дер. Паршино	—	1	03	—	—	1	03
78—480	Афанасьевъ Денисъ, д. Паршино.	Кузница.	2	75	—	—	2	75
79—486	Бурягицъ Никифоръ Федоровъ, дер. Ржица	Толчя.	2	38	—	—	2	38
80—487	Гудовъ Маркъ, дер. Ржица . .	—	5	53	—	—	5	53
81—488	Широковъ Александръ Васильевъ, дер. Ржица	Мелочная лавка.	9	19	—	—	9	19
82—500	Аловъ Александръ, дер. Старое .	Толчя.	2	01	—	—	2	01
83—506	Павловъ Алексѣй, дер. Гориково .	Мельница.	2	31	—	—	2	31
84—511	Кондратьевъ Павелъ, д. Выморово	Кузница и толчя.	2	69	—	—	2	69
85—512	Королевъ Иванъ Максимовъ, дер. Выморово	Толчя.	—	27	—	—	—	27
86—513	Семеновъ Захаръ, дер. Выморово.	—	—	80	—	—	—	80
87—532	Белозовъ Василій Ермиловъ, дер. Маклаково	Чайная лавка.	10	34	—	—	10	34
88—535	Мухинъ Александръ Николаевъ, дер. Маклаково	—	13	61	—	—	13	61
90—537	Дракинъ Степанъ, дер. Слободня.	Толчя.	3	46	—	—	3	46
91—550	Артамонова Екатерина Иванова, дер. Канево	Мелочная лавка.	12	48	—	—	12	48
93—557	Орловъ Николай Степановъ, дер. Углицево	—	6	33	—	—	6	33
94—567	Матвѣевъ Михаилъ Дмитріевъ, дер. Жерноково	Чайная лавка.	3	62	—	—	3	62
96—569 ₂	Сибирцева Марья Павловна, дер. Жерноково	—	7	24	—	—	7	24
97—569	Смирновъ Михаилъ Осиповъ, дер. Демьяново	Мелочная лавка.	3	27	—	—	3	27
98—584	Суховъ Александръ Михайловъ, дер. Починокъ	—	2	71	—	—	2	71
99—586	Смирновъ Евдокимъ Ивановъ, дер. Меленка	—	2	71	—	—	2	71
101—8	Дмитріевъ Иванъ Михайловъ, дер. Куптырево	Маслодѣльный заводъ.	32	92	—	—	32	92
103—16	Сѣдуновъ Илья Григорьевъ, дер. Баранцево	—	70	45	—	—	70	45
104—17	Мухинъ Александръ Николаевъ, дер. Волково	—	70	45	—	—	70	45
105—19	Артамоновъ Иванъ Артамоновъ, дер. Канево	—	50	67	—	—	50	67
107—22	Шараповъ Егоръ Ивановъ, дер. Меленка	—	60	63	—	—	60	63
108—23	Запозницъ Иванъ Николаевъ, село Фроловское	—	60	64	—	—	60	64
109—30	Морозовъ Александръ Павловъ, дер. Луканово	—	51	61	—	—	51	61

№ № окладныхъ книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.						
			Недо- имки.		Пени Ок- лада.		Всего.		
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Ведерновская волость.									
4—27	Паликарповъ Иванъ, дер. Доръ .	Мельница.	22	38	—	—	22	38	
5—32	Виноградовъ Василій Тимофеевъ, дер. Патракіево	—	1	98	—	—	1	98	
6—40	Орловъ Артемій Прокопьевъ, дер. Евдокимово	Шатровая мельн.	23	35	—	—	23	35	
8—47	Майковъ Павелъ Андреевъ, дер. Ласковцево	Стоблянка. Кузница.	—	45	—	—	—	45	
9—59	Хохловъ Иванъ, дер. Семеново .	—	6	28	—	—	6	28	
10—73	Кузнецовъ Степанъ Васильевъ, село Спаское	Мельница.	3	67	—	—	3	67	
12—97	Платоновъ Василій, дер. Киселево	—	10	08	—	—	10	08	
14—102	Андроновъ Николай Степановъ, дер. Киселево	Мелочная лавка. Толчя.	5	44	—	—	5	44	
15—121	Федоровъ Николай, дер. Мичурино	—	4	01	—	—	4	01	
16—127	Федоровъ Дмитрій, дер. Липовикъ- Великорѣцкій	Кузница.	—	99	—	—	—	99	
18—156	Балашевъ Дмитрій Александровъ, село Богослово	Мельница.	4	57	—	—	4	57	
19—159	Догадаевъ Дмитрій Семеновъ, село Богослово	Мелочная лавка	4	53	—	—	4	53	
21—203	Ноздринъ Илларионъ Андреевъ, дер. Захарово	—	6	21	—	—	6	21	
22—239	Варзинъ Алексѣй Николаевъ, дер. Глушица	Мельница.	1	99	—	—	1	99	
39—1907 г.	Пѣтуховъ Павелъ, дер. Гора . .	Маслобойн. зав.	—	—	—	2 61	2	61	
303в—1907 г.	Кузковъ Андрей Михайловъ, дер. Бѣль	Чайная лавка. Кирпичный зав.	—	—	—	63	—	63	
17—1907 г.	Арсеньевъ Монастырь	—	—	—	—	4 06	4	06	
Ростиловская волость.									
1—1	Родионовъ Александръ, д. Пирогово	Шатровая мельн.	7	95	—	—	7	95	
4—32	Балашева Александра наследники, дер. Пузово	Кузница.	1	20	—	—	1	20	
6—72	Паршинъ Василій Никифоровъ, дер. Галица	Толчя и мель- ница.	3	18	—	—	3	18	
7—75	Секретаревъ Иванъ, д. Басаргино.	Кузница.	1	19	—	—	1	19	
8—76	Гавриловъ Дмитрій, дер. Басаргино	Маслобойный зав.	16	—	—	—	16	—	
9—83	Хамиковъ Василій, дер. Заемье .	Шатровая мельн.	27	49	—	—	27	49	
10—90	Алексѣевъ Иванъ, дер. Ермолино.	Мельница.	—	36	—	—	—	36	
11—95	Смирнова Ульяна Павловна, дер. Ермолино	Мелочная лавка.	15	87	—	—	15	87	
12—98	Егоровъ Константинъ, д. Початково	Толчя и мельн.	7	83	—	—	7	83	
13—104	Крымскій Петръ Егоровъ, деревня Дядинская	Мельница.	4	—	—	—	4	—	
14—116	Коровинъ Клавдій Алексѣевъ, дер. Лукино	Мелочная лавка.	7	26	—	—	7	26	
15—120	Бѣляковъ Николай Дмитриевъ, дер. Гуріево	Кузница.	6	73	—	—	6	73	
16—122	Григорьевъ Павелъ, д. Мышкино.	Толчя.	—	92	—	—	—	92	
17—124	Ходоловъ Иванъ, дер. Мышкино .	—	1	09	—	—	1	09	

№ № оладныхъ книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежить сложенію.							
			Недоимки.		Пени		Оклада.			
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
18—150	Федоровъ Дмитрій, дер. Звягино .	Толчя.	2	37	—	—	—	—	2	37
19—160	Трофимовъ Федоръ, дер. Кебась .	—	—	92	—	—	—	—	—	92
20—165	Пылаевъ Александръ Федоровъ, дер. Зарѣчново	Мелочная лавка.	3	62	—	—	—	—	3	62
21—169	Лукинъ Федоръ Ивановичъ, деревня Новоселки	Толчя.	—	92	—	—	—	—	—	92
22—170	Барановъ Яковъ, дер. Новоселки .	—	1	58	—	—	—	—	1	58
23—171	Ляпинъ Лаврентій Алексѣевъ, дер. Новоселки	Стоблянка.	1	03	—	—	—	—	1	03
25—182	Баташевъ Степанъ, дер. Свиныно	Толчя.	—	28	—	—	—	—	—	28
26—189	Давыдовъ Александръ, деревня Поповкино	—	1	90	—	—	—	—	1	90
27—195	Коротковъ Иванъ Андреевъ, дер. Скородумка	—	2	37	—	—	—	—	2	37
28—210	Чугриевъ Висаріонъ Кузьминъ, дер. Волосатово	—	3	73	—	—	—	—	3	73
29—219	Круглова Александра Васильева, дер. Волосатово	Мелочная лавка.	9	53	—	—	—	—	9	53
30—227	Воеводинъ Евграфъ Алексѣевъ, дер. Останино	Мельница.	1	68	—	—	—	—	1	68
31—230	Доронинъ Семень, д. Деять-Избъ	Толчя.	—	78	—	—	—	—	—	78
32—233	Мотовъ Павелъ Яковлевъ, купецъ, дер. Тимонино	Мелочная лавка.	4	52	—	—	—	—	4	52
33—245	Щенинковъ Михаилъ, дер. Про- кунино	Толчя.	4	43	—	—	—	—	4	43
34—249	Архиповъ Ефимъ Васильевъ, дер. Вантѣво	Мелочная лавка.	2	71	—	—	—	—	2	71
35—269	Кругликова Александра Васильева, дер. Ростилово	—	1	81	—	—	—	—	1	81
36—295	Кандалина Александра Артемьева, дер. Польша	—	9	19	—	—	—	—	9	19
37—305	Богдановъ Иванъ Васильевъ, дер. Козлово	Стоблянка.	1	99	—	—	—	—	1	99
40—7	Чепраковъ Никифоръ Александр- ровъ, дер. Лукнна	Маслодѣльный заводъ.	53	01	—	—	—	—	53	01
41—8	Содовая Евдокія Александрова, дер. Лукнна	—	45	70	—	—	—	—	45	70
33—1907 г.	Лемеховъ Александръ Евгениевъ, дер. Сидоровская	Толчя и стол- бянка.	—	—	—	—	1 55	—	1	55
27—1907 г.	Никольская церковь (Пеньевская).	Водяная мельн.	2	77	— 24	—	1 30	—	4	31
Авнегская волость.										
1—1	Матвѣевъ Василій, дер. Починокъ	Стоблянка.	—	94	—	—	—	—	—	94
2—3	Андріановъ Осипъ, дер. Починокъ	Мельница.	11	10	—	—	—	—	11	10
3—6	Ширкуновъ Федоръ, дер. Починокъ	Толчя.	2	91	—	—	—	—	2	91
5—12	Поново-Починовское Общество, дер. Поповъ Починокъ	Водяная мель- ница.	24	94	—	—	—	—	24	94
7—19	Ширкуновъ Евгенийъ Алексѣевъ, дер. Шабалинъ-Починокъ . . .	Толчя.	2	92	—	—	—	—	2	92
8—24	Баудичевъ Василій Федоровъ, дер. Пестово	Мелочная лавка.	2	71	—	—	—	—	2	71
9—25	Гавриловъ Александръ, д. Пестово	Мельница.	1	03	—	—	—	—	1	03
10—28	Алексѣевъ Валентинъ, д. Пестиково	Толчя.	1	58	—	—	—	—	1	58
11—29	Нивитинъ Дмитрій, дер. Пестиково	Кузница.	2	31	—	—	—	—	2	31

№ № окладныхъ книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожительство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.							
			Недо- имки.	Пени		Ок- лада.	Всего.			
				Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
12—35	Ивановъ Василій, село Барское .	Толчая.	—	91	—	—	—	—	91	
13—37	Ивановъ Іона, село Барское . .	—	4	73	—	—	—	—	4 73	
14—41	Никитинъ Алексій, д. Марково .	Столбянка и толч.	1	75	—	—	—	—	1 75	
15—46	Афанасьевъ Павелъ, дер. Гаври- лищево	Мельница.	—	72	—	—	—	—	72	
Г6—52	Арефьевъ Антонъ, д. Олехово . .	—	4	46	—	—	—	—	4 46	
17—59	Михайловъ Андрианъ, д. Намѣстово	—	2	90	—	—	—	—	2 90	
18—60	Васильевъ Алексій, дер. Намѣстово	Кузница.	1	22	—	—	—	—	1 22	
19—67	Осицовъ Степанъ, дер. Фодотѣво	Толчая.	1	39	—	—	—	—	1 39	
20—68	Платоновъ Николай, д. Фодотѣво	Мельница.	2	54	—	—	—	—	2 54	
21—70	Петровъ Алексій, дер. Фодотѣво	Толчая.	2	52	—	—	—	—	2 52	
22—74	Ивановъ Автономъ, дер. Феклида	Дегтярный зав.	—	28	—	—	—	—	28	
23—75	Евдокимовъ Лаврентій, д. Феклида	—	—	15	—	—	—	—	15	
24—78	Васильевъ Парменъ, д. Пустошново	Водяная мельница	46	38	—	—	—	—	46 38	
26—83	Петровъ Иванъ, дер. Брончаково	Мельница.	2	58	—	—	—	—	2 58	
27—90	Кобылинъ Павелъ, дер. Козлово .	Кузница.	1	27	—	—	—	—	1 27	
28—92	Евдокимовъ Руфъ, д. Забѣйдино .	Столбянка.	1	09	—	—	—	—	1 09	
29—95	Шестериковъ Селивестръ, д. Ми- лославль	—	4	64	—	—	—	—	4 64	
30—98	Васильевъ Дмитрій, д. Дьяконово	Кузница и толчая.	6	96	—	—	—	—	6 96	
31—99	Алексѣевъ Платовъ, д. Дьяконово	Красильное зав.	2	31	—	—	—	—	2 31	
32—107	Матвѣевъ Петръ, дер. Ершово . .	Кузница.	—	36	—	—	—	—	36	
33—110	Николаевъ Аверьянъ, д. Одомцино	—	—	18	—	—	—	—	18	
34—122	Алексѣевъ Викторъ, дер. Самылово	—	1	45	—	—	—	—	1 45	
35—125	Аверьяновъ Илья Андреевъ, дер. Сальково	—	—	31	—	—	—	—	31	
36—128	Афанасьевъ Дмитрій, д. Высоково	—	1	58	—	—	—	—	1 58	
37—134	Зайцевъ Павелъ Ивановъ, деревни Борщевка	—	1	75	—	—	—	—	1 75	
38—135	Федоровъ Николай, дер. Борщевка	Мельница.	3	20	—	—	—	—	3 20	
39—140	Хардриковъ Михаилъ Андреевъ, дер. Васьяново	Водяная мельница	2	—	—	—	—	—	2 —	
40—143	Павловъ Венедиктъ, д. Гаврилково	Толчая.	4	69	—	—	—	—	4 69	
41—149	Никитинъ Степанъ, д. Плюснино	Столбянка.	2	31	—	—	—	—	2 31	
42—152	Дмитріевъ Іона, дер. Круглица .	Водяная мельница	24	81	—	—	—	—	24 81	
43—155	Петровъ Павелъ, дер. Дмитриво	Столбянка.	2	31	—	—	—	—	2 31	
44—170	Адамецъ Робертъ Карповичъ, село Святогорье	Пивная лавка.	9	04	—	—	—	—	9 04	
19—1907 г.	Орловъ Павелъ Николаевичъ, дер. Пестиково	Красильное заведеніе.	—	—	—	—	69	—	69	
234—1907 г.	Пальниковъ Николай Ивановичъ, дер. Лаврентьево	Мелочная лавка.	—	—	—	—	1 18	—	1 18	
172—1907 г.	Ермодинъ Андрианъ Васильевъ, дер. Марково	Столбянка.	—	—	—	—	1 23	—	1 23	
Степуринская волость.										
1—21	Соколовъ Николай Васильевичъ, дер. Васюково	Столбянка.	3	65	—	—	—	—	3 65	
2—25	Мекина Еликонида Николаевна, дер. Васюково	Мелочная лавка.	6	89	—	—	—	—	6 89	
3—29	Ивановъ Федоръ, село Покровское	Кузница.	2	60	—	—	—	—	2 60	
4—30	Меньшиковъ Герасимъ Ивановъ, село Покровское	Столбянка.	3	47	—	—	—	—	3 47	

№ № окладныхъ книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежить сложенію.							
			Недо- имки.		Пени		Ок- лада.		Всего.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
5—32	Лихачева Анна Павловна, село Покровское	Мелочная лавка.	3	62	—	—	—	—	3	62
6—34	Ивановъ Григорій, с. Воздвиженское	Толчяя.	2	77	—	—	—	—	2	77
7—35	Батовъ Алексѣй Матвѣевъ, село Воздвиженское.	—	—	78	—	—	—	—	—	78
8—36	Сизовъ Дмитрій Александровъ, село Воздвиженское.	Столбянка.	1	55	—	—	—	—	1	55
9—37	Мотовъ Иванъ Яковлевичъ, село Воздвиженское.	Мелочная лавка.	15	51	—	—	—	—	15	51
10—40	Григорьева Анна, д. Телебино .	Шатровая мельн.	10	92	—	—	—	—	10	92
11—41	Мѣдениковъ Александръ, деревня Телебино	—	16	65	—	—	—	—	16	65
12—49	Соколовъ Павелъ, дер. Куземкино	—	12	85	—	—	—	—	12	85
13—61	Федоровъ Степанъ, дер. Площево	Мельница.	6	06	—	—	—	—	6	06
14—63	Кузнецовъ Евгений, д. Еремьно .	Шатровая мельн	11	91	—	—	—	—	11	91
15—65	Кузнецовъ Федоръ, д. Еремьно .	Кузница.	—	85	—	—	—	—	—	85
16—65	Кораблевъ Федоръ Петровъ, дер. Еремьно	Толчяя.	3	19	—	—	—	—	3	19
17—66	Кузнецовъ Григорій, дер. Еремьно	—	1	72	—	—	—	—	1	72
18—69	Тимофеевъ Иванъ, дер. Кобяково	Толчяя и дегтар- ный заводъ.	—	23	—	—	—	—	—	23
19—71	Алексѣевъ Михаилъ, дер. Кобяково	Толчяя.	—	41	—	—	—	—	—	41
21—76	Новожиловъ Григорій, д. Костино	Шатровая мель- ница.	6	91	—	—	—	—	6	91
22—88	Васильевъ Никита, дер. Вязовка .	Мельница.	—	97	—	—	—	—	—	97
23—90	Александровъ Левъ, дер. Вязовка	Кузница.	1	71	—	—	—	—	1	71
24—94	Галкинъ Иванъ Тихановъ, дер. Барское	Мельница.	4	91	—	—	—	—	4	91
25—101	Померанцевъ Александръ Василь- евъ, дер. Слободища	—	1	09	—	—	—	—	1	09
26—107	Смирновъ Петръ, дер. Прокопьево	Столбянка.	2	75	—	—	—	—	2	75
27—108	Ивановъ Константинъ, дер. Про- копьево.	Кузница.	1	70	—	—	—	—	1	70
28—113	Шалашевъ Петръ, дер. Круглякъ	Мельница.	3	81	—	—	—	—	3	81
29—117	Большаковъ Григорій, д. Круглякъ	—	5	87	—	—	—	—	5	87
30—147	Ермаковъ Евгений Михайловъ, дер. Старое	Столбянка.	2	69	—	—	—	—	2	69
31—155	Бѣляковъ Андрей Федоровъ и Сте- панъ Матвѣевъ, дер. Зажелка .	Маслобойный заводъ.	3	—	—	—	—	—	3	—
32—158	Алексѣевъ Федоръ, дер. Данилово	Толчяя.	—	99	—	—	—	—	—	99
33—159	Дмитриевъ Матвѣй, дер. Данилово	Столбянка.	—	54	—	—	—	—	—	54
34—164	Крутовъ Иванъ, село Троицкое .	Мельница.	5	60	—	—	—	—	5	60
35—181	Сорокинъ Александръ Афанасьевъ, село Новое	—	2	38	—	—	—	—	2	38
36—196	Нуждинъ Степанъ Ивановъ, дер. Брагино	Толчяя.	2	94	—	—	—	—	2	94
37—197	Саратовъ Никандръ, дер. Брагино	—	2	06	—	—	—	—	2	06
38—203	Лобановъ Александръ, д. Грибово	—	—	96	—	—	—	—	—	96
39—207	Воробьевъ Николай Алексѣевъ, дер. Нетинино	Мельница.	4	85	—	—	—	—	4	85
40—208	Бочкинъ Николай Аркадьевъ, дер. Нетинино	Мелочная лавка.	7	95	—	—	—	—	7	95
41—212	Сутыринъ Александръ Федоровъ, дер. Запивно	Мельница.	8	66	—	—	—	—	8	66
42—217	Правниковъ Максимъ, д. Демино.	Столбянка.	4	66	—	—	—	—	4	66
43—228	Смирновъ Василій, дер. Зарѣчье .	Толчяя.	1	—	—	—	—	—	1	—

№ № окладных книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.							
			Недоимки.		Пени.		Оклада.			
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
44—234	Струнинъ Федоръ Алексѣевъ, дер. Красново	Толчая.	—	80	—	—	—	—	80	
45—240	Мартьяновъ Иванъ Ивановъ, дер. Хариково	Мелочная лавка.	2	71	—	—	—	—	2 71	
46—241	Екимовъ Григорій Яковлевъ, дер. Хариково	—	3	62	—	—	—	—	3 62	
47—245	Морозовъ Василій Николаевъ, дер. Гари	—	1	81	—	—	—	—	1 81	
48—251	Нестеровъ Платонъ, д. Булавкино	Столбянка.	—	65	—	—	—	—	— 65	
49—264	Новиковъ Иванъ Ивановъ, дерев. Скородумка	Толчая.	1	40	—	—	—	—	1 40	
50—268	Смирновъ Василій Ивановъ, село Вепрево	Кирпичный заводъ.	33	96	—	—	—	—	33 96	
51—1	Брянчаниновъ Валеріанъ Николаевичъ, дер. Юрово	Маслодѣльный заводъ.	36	39	—	—	—	—	36 39	
52—8	Морозовъ Петръ Александровъ, дер. Левино	—	25	84	—	—	—	—	25 84	
81—1907 г.	Смирновъ Дмитрій Григорьевъ, дер. Демино	—	10	29	1	14	—	—	11 43	
54—1907 г.	Кисловъ Григорій Евлампіевъ, дер. Степурино	Столбянка.	—	—	—	—	1	38	1 38	
Раменская волость.										
1—60	Морозовъ Александръ Павловичъ, дер. Родионово	Маслодѣльный заводъ.	7	02	—	—	—	—	7 02	
2—12	Лукинъ Иванъ Андреевъ, деревни Бакшино	Винная лавка.	45	22	—	—	—	—	45 22	
3—1	Федоровъ Никоноръ, дерев. Дорь-Головковъ	Толчая.	—	27	—	—	—	—	— 27	
4—10	Евдокимовъ Григорій, д. Каменка	—	—	66	—	—	—	—	— 66	
5—16	Семеновъ Петръ, дер. Ильинское .	Шатровая мельн.	31	47	—	—	—	—	31 47	
6—17	Бѣляевъ Андрей Павловъ, дерев. Ильинское	Кузница.	2	79	—	—	—	—	2 79	
7—19	Кудряшевъ Антонъ Тимофеевъ, дер. Полухина	Мельница.	1	83	—	—	—	—	1 83	
8—21	Климовъ Илья, дер. Михалково .	Толчая.	—	27	—	—	—	—	— 27	
9—22	Курковъ Александръ, д. Михалково	Водяная мельница	10	37	—	—	—	—	10 37	
10—23	Михайловъ Александръ, дер. Михалково	Кузница и толчая.	3	63	—	—	—	—	3 63	
11—25	Ивановъ Евлампій, дер. Михалково	Водяная мельница	19	24	—	—	—	—	19 24	
12—27	Ивановъ Михаилъ, дер. Михалково	Дегтярный зав.	1	38	—	—	—	—	1 38	
13—32	Евсеевъ Василій, д. Аксеново .	Кузница.	—	58	—	—	—	—	— 58	
14—36	Петровъ Антонъ, дер. Аксеново .	Толчая.	—	10	—	—	—	—	— 10	
15—37	Степановъ Александръ, д. Аксеново	—	1	57	—	—	—	—	1 57	
16—47	Агѣевъ Иванъ, дер. Тарасово .	Красильное зав.	1	66	—	—	—	—	1 66	
17—48	Петровъ Иванъ, дер. Тарасово .	Толчая.	—	84	—	—	—	—	— 84	
18—49	Осиповъ Андрей, дер. Тарасово .	—	—	34	—	—	—	—	— 34	
19—51	Дмитріевъ Федоръ, дер. Тарасово.	—	—	34	—	—	—	—	— 34	
20—55	Васильевъ Петръ, дер. Тарасово.	Кузница.	—	71	—	—	—	—	— 71	
21—59	Мотовъ Владиміръ Николаевичъ, дер. Тарасово	Мелочная лавка.	9	07	—	—	—	—	9 07	
22—64	Васильевъ Иванъ, дер. Дресвище	Толчая.	—	18	—	—	—	—	— 18	
23—65	Никитинъ Василій, дер. Дресвище	—	—	36	—	—	—	—	— 36	

№ № окладных книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.							
			Недо- имки.		Пени		Ок- лада.			
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
24—73	Трофимовъ Иванъ, дер. Вохтога .	Шатровая мельн.	2	58	—	—	—	2	58	
26—81	Филипповъ Ефимъ, дер. Вохтога .	Толчая.	—	47	—	—	—	—	47	
27—86	Кабаковъ Петръ Алексѣевъ, дер. Вохтога	Водяная мель- ница.	2	60	—	—	—	2	60	
28—91—1	Мотовъ Николай Ивановъ, дер. Вохтога	Чайная лавка.	5	43	—	—	—	5	43	
29—91—2	Федоровъ Андрей, дер. Алферово	Толчая.	—	26	—	—	—	—	26	
30—93	Васильевъ Трофимъ, д. Алферово	—	—	83	—	—	—	—	83	
31—101	Никифоровъ Сергій, д. Панкратово	—	—	1	09	—	—	—	1	09
32—103	Яковлевъ Лавръ, д. Панкратово.	—	—	40	—	—	—	—	40	
33—113	Молчановъ Акимъ Федоровъ, дер. Елховка	Шатровая мель- ница.	6	13	—	—	—	6	13	
34—117	Аггѣевъ Николай, дер. Антипино	Мельница.	1	58	—	—	—	1	58	
35—119	Петровъ Николай, дер. Антипино	Толчая.	—	9	—	—	—	—	9	
36—120	Батовъ Федоръ, дер. Антипино .	—	—	9	—	—	—	—	9	
37—122	Ефремова Анна Алексѣева, дер. Антипино	Мелочная лавка.	5	44	—	—	—	5	44	
38—128	Потаповъ Петръ, дер. Ивоинно .	Толчая.	—	37	—	—	—	—	37	
39—132	Лукинъ Иванъ Андреевъ, дер. Алексино	Водяная мель- ница.	18	15	—	—	—	18	15	
40—135	Васильевъ Филлиппъ, д. Алексино	Толчая.	—	9	—	—	—	—	9	
41—140	Тимофѣевъ Осипъ, д. Бекренево	Кузница.	—	18	—	—	—	—	18	
42—141	Стровъ Ефимъ, дер. Бекренево .	Толчая.	—	37	—	—	—	—	37	
43—146	Васильевъ Петръ, с. Раменье . .	—	3	77	—	—	—	3	77	
44—150	Маланичевъ Степанъ Ивановъ, с. Раменье	—	—	36	—	—	—	—	36	
45—155	Петровъ Алексѣй, дер. Нижняя Пустыня	—	—	76	—	—	—	—	76	
46—156	Михайловъ Лука, дер. Нижняя Пустыня	—	—	32	—	—	—	—	32	
47—157	Рѣвниъ Поликарпъ Ивановъ, дер. Нижняя Пустыня	Мелочная лавка.	2	71	—	—	—	2	71	
48—168	Трофимовъ Иванъ, д. Комарово .	Толчая.	—	32	—	—	—	—	32	
49—169	Ивановъ Михаилъ, д. Комарово .	—	—	52	—	—	—	—	52	
50—171	Архиповъ Петръ, д. Комарово .	—	—	93	—	—	—	—	93	
51—183	Афанасьевъ Иванъ, д. Черновка	—	1	75	—	—	—	1	75	
52—185	Капитоновъ Андрей, д. Черновка	—	—	18	—	—	—	—	18	
53—188	Федоровъ Иванъ, дер. Березовая- Колода	—	—	51	—	—	—	—	51	
54—194	Кряквинъ Иванъ, д. Лябзунка .	Кузница.	3	22	—	—	—	3	22	
55—203	Ивановъ Дмитрій, д. Бубейкино .	Толчая.	—	9	—	—	—	—	9	
56—210	Захарихинъ Ефимъ Семеновъ, дер. Новгородово	—	—	69	—	—	—	—	69	
57—218	Васильевъ Матвѣй, д. Отмѣтнково	Кузница.	1	30	—	—	—	1	30	
58—227	Константиновъ Василій, д. Анохино	Толчая.	1	75	—	—	—	1	75	
59—233	Ивановъ Яковъ, д. Герасимово .	—	—	81	—	—	—	—	81	
60—243	Михайловъ Петръ, д. Ушаково .	—	1	05	—	—	—	1	05	
61—246	Павловъ Селивестръ, д. Максимово	Кузница.	1	34	—	—	—	1	34	
62—251	Яковлевъ Павелъ, д. Заломаево .	—	5	82	—	—	—	5	82	
63—252	Алексѣевъ Абросимъ, д. Заломаево	Толчая.	1	57	—	—	—	1	57	
64—254	Воробьевъ Дмитрій, д. Заломаево	Красильное зав.	2	38	—	—	—	2	38	
65—255	Воронинъ Михаилъ, д. Заломаево	Водяная мельница	10	47	—	—	—	10	47	
66—256	Заозеровъ Авакумъ Федоровъ, дер. Заломаево	—	6	75	—	—	—	6	75	
67—258	Ивановъ Василій, дер. Займы . .	Толчая.	—	52	—	—	—	—	52	
68—267	Евстафьевъ Пармень, д. Починокъ	Толчая и кузница.	1	35	—	—	—	1	35	

№ № окладных книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.			
			Недо- имки.	Пени		Всего.
				Р. К.	Р. К.	
69—271	Матвѣевъ Тарасъ, дер. Зыклѣво	Толчя.	—	66	—	66
70—272	Павловъ Егоръ, дер. Зыклѣво	—	—	36	—	36
71—273	Посновъ Федоръ Андреевъ, дер. Зыклѣво	Мелочная лавка.	9	07	—	9 07
72—274	Лаптевъ Матвѣй, д. Паново . . .	Маслобойн. зав.	3	63	—	3 63
73—275	Лаптевъ Дмитрій, д. Паново . . .	Красильное зав.	—	93	—	93
74—278	Максимовъ Осниъ, д. Дураково . .	Кузница.	1	17	—	1 17
75—295	Ивановъ Лушъ, д. Степаново . . .	Толчя.	—	57	—	57
76—306	Кропалевъ Ларіонъ Тимофеевъ, дер. Гридино	—	—	18	—	18
77—307	Тимофеевъ Ларіонъ, д. Гридино . .	—	—	13	—	13
78—317	Шубинъ Василій Ал., д. Головинск.	Мелочная лавка.	6	21	—	6 21
79—319	Зюзинъ Василій Максимовъ, дер. Головинская	Шатровая мель- ница.	22	26	—	22 26
80—323	Лавровъ Гаврила, д. Головинская	Маслобойн. зав.	9	20	—	9 20
81—341	Сергѣевъ Ефимъ, д. Ивоино	Толчя.	—	57	—	57
82—344	Бѣляевъ Ефимъ Сергѣевъ, дер. Ивоино	Кузница.	—	80	—	80
83—350	Шулегинъ Ефимъ, д. Ваганово . . .	Маслобойн. зав.	7	76	—	7 76
84—351	Козинъ Алексѣй, д. Ваганово . . .	Толчя.	—	57	—	57
85—352	Пушкинъ Трофимъ Федоровъ, дер. Ваганово	Шатровая мель- ница.	3	63	—	3 63
86—358	Масловъ Степанъ Ивановъ, дер. Ваганово	Толчя.	—	58	—	58
87—363	Кириловъ Степанъ, д. Шилово . . .	—	—	22	—	22
88—364	Васильевъ Антонъ, д. Шилово . . .	—	—	9	—	9
89—381	Матвѣевъ Иванъ, д. Большой-Доръ	—	—	66	—	66
90—382	Свитковъ Зотій Петровъ, дер. Большой-Доръ	Столбянка.	1	83	—	1 83
91—404	Даниловъ Яковъ, д. Черніево	Толчя.	—	18	—	18
92—407	Безпаловъ Дмитрій Ивановъ, дер. Верховье	Водяная мель- ница.	9	88	—	9 88
93—414	Павловъ Алексѣй, д. Мартыново	Толчя.	—	18	—	18
94—420	Куликовъ Алексѣй, д. Ордово	Водяная мельн.	6	07	—	6 07
95—425	Сергѣевъ Зиновій, д. Водянка	Толчя.	—	40	—	40
96—428	Петровъ Степанъ, д. Тимошкино	—	—	51	—	51
97—430	Шадриковъ Аввакумъ Федоровъ, д. Баскаково	—	4	47	—	4 47
98—436	Николаевъ Александръ, д. Хлѣб- никово	—	—	93	—	93
99—444	Морозовъ Василій Павловичъ, Богор.-Сидор. Погостъ	Мануфактурная лавка.	39	29	—	39 29
103—449	Шулегинъ Иванъ Ефимовъ, Богор. Сидор. Погостъ	—	6	33	—	6 33
104—454	Лебедевъ Александръ Евгеньевъ, село Никольское	Мелочная лавка.	2	71	—	2 71
105—460	Палкина Евламія Сергѣевна, дер. Бакшино	Чайная лавка.	5	43	—	5 43
106—462	Торговый домъ И. А. Первушина С-вей, д. Бакшино	Пивная лавка.	18	09	—	18 09
107—478	Даниловъ Семенъ Даниловъ, дер. Цилейниково	Мелочная лавка.	2	71	—	2 71
108—2	Разсмагинъ Дмитрій Михайловичъ, дер. Ивоино	Маслодѣльный заводъ.	131	46	—	131 46
109—8	Гробовъ Александръ Савиновъ, дер. Авоино	—	117	43	—	117 43

№ № окладныхъ книгъ.	Наименованіе владѣльца и его мѣстожителство.	Родъ заведеній.	Подлежитъ сложенію.			
			Недо- имки.	Цени	Ок- лада.	Всего.
			Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
110—16	Курковъ Павелъ Александровичъ, дер. Михалково	Маслодѣльный заводъ.	43.05	—	—	43.05
111—22	Матреничевъ Василій Андреевъ, дер. Дорки	—	26.97	—	—	26.97
91—1907 г.	Шаховъ Николай Захаровъ, дер. Илюшкино	Мелочная лавка.	—	—	33	33
200—1907 г.	Курицынъ Константинъ Ивановъ, г. Грязовецъ	Городскія недвижимыя имущества.	—	—	14.53	14.53
234—1907 г.	Наслѣдники Вас. и Егора Мури- ныхъ, г. Грязовецъ		—	—	10.51	10.51
Итого			3061.72	1.77	50.26	3113.75

27. Объ исключеніи изъ оклада излишне записанной земли и о сложеніи съ нея неправильно начисленныхъ сборовъ.

Въ 1907-мъ году, какъ и въ предыдущіе годы, но въ большихъ размѣрахъ, продолжали поступать въ Управу заявленія землевладѣльцевъ, главнымъ образомъ крестьянъ, имѣющихъ купчую землю, о неправильности исчисленія площади облагаемой земли, при чемъ главными мотивами выставлялись: неправильное распредѣленіе земель на угодья, несовпадающее съ дѣйствительностью общее количество владѣемой земли, числящееся на окладѣ Управы, и невѣрное начисленіе недоимокъ земскаго сбора.

Оцѣночное Отдѣленіе Управы разрѣшало каждый отдѣльный случай по имѣющимся матерьяламъ учета земель, а такъ же путемъ провѣрокъ и изслѣдованій на мѣстахъ въ уѣздѣ.

Благодаря этому было вскрыто очень много дубликатныхъ записей одной и той-же земли и другихъ неправильностей, исправленіе которыхъ уменьшало количество земли, числящейся за владѣльцемъ или увеличивало площадь облагаемой земли по 4-му разряду за счетъ уменьшенія первыхъ трехъ.

Земли эти, какъ вовсе не существующія въ натурѣ, или не находящіяся во владѣніи даннаго лица, подлежатъ исключенію и въ раскладку на 1908-й годъ не внесены, а неправильно начисленные на нихъ сборы подлежатъ сложенію по ходатайству самихъ владѣльцевъ.

Въ виду вышеизложеннаго Управою при настоящемъ докладѣ представляется на усмотрѣніе собранія списокъ землевладѣльцевъ съ указаніемъ суммъ, подлежащей сложенію, сборовъ.

№№ по оладнымъ книгамъ.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІА.	Было земли.		Слѣдуетъ земли.		Была начислена доходность.	Слѣдуетъ.	Сумма сборовъ подлежащихъ сложенію.	
		Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.	Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.			Р.	К.
Купчія земли крестьянъ Степуринской волости.									
8605	Авдотья Егорова Усталова . . .	0,81	0,17	—	—	—	—	—	86
8604	Михайлъ Степановичъ Бѣловъ . . .	0,83	0,16	0,13	0,78	—	—	—	60
8602	Анна Сергѣева Усталова . . .	0,87	1,19	—	—	—	—	—	98
8600	Авдотья Алексѣевна Биткова . . .	0,73	1,1	—	—	—	—	—	41
8597	Николай Аммос. Усталовъ . . .	1,97	1,65	1,13	1,43	—	—	—	34
8594	Дмитрій Михайловъ Гладковъ . . .	1,21	1,86	1,13	1,49	—	—	—	23
8592	Павель Адриановъ Тарабановъ . . .	7,33	3,9	6,7	3,73	—	—	—	80
8591	Иванъ Ильичъ Котничевъ . . .	2,11	2,03	1,28	1,86	—	—	—	85
8586	Илья Федоровъ Котничевъ . . .	3,09	3,15	2,26	2,98	—	—	—	65
8584	Николай Михайловъ Усталовъ . . .	1,96	1,64	1,13	1,43	—	—	1	02
8582	Петръ Дмитріевъ Елепизъ . . .	5,45	3,71	4,61	3,51	—	—	—	10
7977	Никаноръ Алексѣевъ Матреничевъ . . .	6,69	0,19	4,33	2,02	—	—	1	38
7975	Яковъ Андреевъ Хазовъ . . .	6,87	—	4,33	2,02	—	—	1	51
8393	Андрей Алексѣевъ Зубовъ . . .	6,5	6,5	3,0	10,0	—	—	2	79
8567	Анна Яковлевна Самарина . . .	1,0	1,52	—	—	—	—	1	76
7851	Дмитрій Андреевъ Соколовъ . . .	0,2	0,8	—	—	—	—	—	56
7643	Василій Леонтьевъ Тяпкинъ . . .	3	1	2	1	—	—	1	24
7998	Александръ Андреевъ Салтыковъ . . .	3,0	—	—	—	—	—	1	79
8002	Марія Зубова . . .	1,13	—	—	—	—	—	—	45
8117	Платонъ Николаевичъ Смирновъ . . .	3,0	—	—	—	—	—	1	08
7930	Ирина Петровна Сулоева . . .	2,0	—	—	—	—	—	1	38
7931	Петръ Дмитріевъ Суловъ . . .	2,0	—	—	—	—	—	1	65
8331	Дмитрій Ильичъ Плехановъ . . .	4,0	—	—	—	—	—	—	84
8332	Николай Ивановъ Черновъ . . .	3,26	—	—	—	—	—	—	58
8220	Иванъ Михайловъ Струничъ . . .	2,0	—	—	—	—	—	1	10
8407	Общественная государственная земля кр. дер. Мясниково . . .	24,0	—	—	—	—	—	27	35
8301	Александръ Петровъ Гребелкинъ . . .	1,73	—	—	—	—	—	—	77
7931	Петръ Дмитріевъ Суловъ . . .	1,52	—	—	—	—	—	1	91
7638	Федоръ Петровъ Демидовъ . . .	3,02	—	—	—	—	—	1	66
8675г	Товарищество крестьянъ д. д. Борщевки и Бердяйки . . .	52,01	—	—	—	—	—	4	25
8675б	Григорій Андреевъ Карагаевъ . . .	5,00	—	—	—	—	—	4	63
Купчія земли крестьянъ Гаврильцевской волости.									
970	Иванъ Кузьминъ Сивковъ . . .	1,0	0,3	—	—	—	—	1	26
825	Василій Степановъ Бабошинъ . . .	1,0	3,23	0,73	2,7	—	—	1	43
990	Василій Михайловъ Туркинъ . . .	1,87	0,38	1,87	0,38	—	—	1	24
1217	Павель Федоровъ Абросимовъ . . .	12,1	—	10,4	—	—	—	2	18
390	Наслѣдники Василія Тимофеева Смирнова . . .	507,67		—	—	—	—	156	—
Купчія земли крестьянъ Авнегской волости.									
3799	Общ. влад. Павла и Кирилла Бураковыхъ и Михаила Иванова Пальникова . . .	5,12	—	—	—	—	—	2	9
3906	Василій Алексѣевъ Дунаевъ . . .	7,81	3,64	6,81	2,64	—	—	—	50
4391а	Александръ Ивановъ Журавлевъ . . .	—	1,5	—	—	—	—	—	61
3769	Александръ Григорьевъ Клушинъ . . .	0,71	0,83	—	—	—	—	1	14

№№ по оладнымъ книгамъ.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ.	Было земли.		Слѣдуетъ земли.		Была начислена доходность.	Слѣдуетъ.	Сумма сборовъ подлежащихъ сложенію.	
		Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.	Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.			Р.	К.
41196	Марья Евгеньева Лобанова . . .	1,63	0,68	—	—	—	—	1	71
3638	Татьяна Филипповна Надежина .	0,6	—	—	—	—	—	—	69
5035	Николай Васильевъ Прохоровъ .	5,06	4,94	3,06	2,94	—	—	2	22
3748	Кирилль Ивановъ Гагаринъ . . .	—	—	—	—	—	—	4	60
3826	Ольга Алексѣевна Домосѣдова .	—	1,0	—	—	—	—	—	94
3825	Смирновъ Александръ Арсеньевъ	—	1,17	—	—	—	—	4	58
3884	Ирина Николаевна Смирнова . .	—	0,5	—	—	—	—	—	32
4174	Петръ Алексѣевъ Ильичевъ, и Петръ Ивановъ Спицынъ . . .	—	3,10	—	—	—	—	1	12
4160	Марія Ильичева	—	3,04	—	—	—	—	—	91
4541	Григорій Петровъ Зобнинъ . . .	—	3,09	—	—	—	—	—	59
4095	Агафья Егорова Разумова . . .	—	0,73	—	—	—	—	1	6
4137	Иванъ Васильевъ Дубовъ	—	6,74	—	—	—	—	1	65
4165	Семень Александровъ Ильичевъ	—	1,23	—	—	—	—	1	20
4166	Феокиста Ильичева	—	1,23	—	—	—	—	1	20
4169	Маріи Алекс. и Петра Ларионова Давыдовыхъ	—	2,0	—	—	—	—	—	48
4170	Петръ и С. Алекс. Ильичевы	—	2,02	—	—	—	—	—	97
4180	Михей Захаровъ Турчаковъ . . .	—	3,0	—	—	—	—	1	18
5046	Александръ Семен. Шестериковъ	—	8,37	—	—	—	—	11	43
3996	Дмитрій Николаевъ Спицынъ съ товарищами	—	3,0	—	—	—	—	—	38
4800	Сергій Федоровъ Ошурковъ . . .	—	1,5	—	—	—	—	—	86
4794	Евгеній Рябовъ	—	10,0	—	—	—	—	7	56
4899	Николай Григорьевъ Мулицъ . . .	—	8,1	—	—	—	—	12	27
5007	Андрианъ Ширкуновъ	—	2,0	—	—	—	—	—	82
5111	Алексѣй Павловичъ Кошкиновъ .	—	0,64	—	—	—	—	—	13
5032	Иванъ Евст. Александровъ	—	6,50	—	—	—	—	6	34
786	Павелъ Михайловъ съ товарищ.	—	—	—	—	—	—	15	86
4768	Николай Ивановъ Цѣтуховъ . . .	—	5,00	—	—	—	—	2	7
1438	Дмитрій Турбановъ	—	—	—	—	—	—	6	78
464	Андрей и Сергій Ивановы Ко- рольковы	—	20,5	—	—	—	—	33	34
623	Корольковъ Иванъ Осиповъ . . .	—	0,25	—	—	—	—	1	90
468	Марія Иванова	—	—	—	—	—	—	—	64
4851	Михаилъ Ефимовъ Бородинъ . . .	—	1,5	—	—	—	—	—	94
4190	Александръ Михайловъ Симаковъ	—	—	—	—	—	—	—	11
4889	Платонъ Павловъ Коковинъ . . .	—	6,21	—	—	—	—	10	78
3734	Андрей Ивановъ Громовъ	—	—	—	—	—	—	2	85
3790	Наслѣдники Ѳедора Дим. Вѣлова	32,44	103,30	23,52	12,7	—	—	37	98
3823	Иванъ Михайловъ Пальниковъ . .	1,96	2,49	—	—	—	—	—	48
Купчія земли крестьянъ Панфилов- ской волости.									
467	Василій Подкарповъ Михѣевъ . .	6,11	3,4	3,0	1,7	—	—	1	68
227a	Евгеній Ѳедоровъ Соколовъ . . .	1,66	0,82	—	—	—	—	—	90
334	Ѳедоръ Кирилловъ Качаловъ . . .	6,07	1,89	5,0	—	—	—	3	—
303	Степанъ Ильичъ Копосовъ	6,45	2,26	5,0	—	—	—	4	—
306	Дмитрій Логиновъ Вагановъ . . .	6,08	1,88	5,0	—	—	—	3	01
307	Аресть Семеновъ Макаровъ . . .	6,08	1,88	5,0	—	—	—	3	01
321	Степанъ Ефимовъ Рогозинъ . . .	6,34	2,37	5,0	—	—	—	4	03
293	Василій Ивановъ Вагановъ	6,0	12,77	3	6,36	—	—	5	73
292	Дмитрій Ивановъ Вагановъ	4,31	8,73	3	6,36	—	—	2	17

№№ по окладнымъ книгамъ.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ.	Было земли.		Слѣдуетъ земли.		Была начислена доходность.	Слѣдуетъ.	Сумма сборовъ подлежащихъ сложенію.	
		Черныхъ трехъ разрядовъ.	Четвергаго.	Черныхъ трехъ разрядовъ.	Четвергаго.			Р.	К.
327	Яковъ Алексѣевъ Копосовъ . . .	1,07	1,89	—	—	—	—	2	—
290	Семень Ивановъ Вагановъ . . .	8,34	10,23	7,0	8,36	—	—	1	76
329	Василій Степановъ Лиминъ . . .	0,36	0,64	—	—	—	—	—	69
335	Лука Андреевъ Rogozинъ . . .	1,60	2,84	—	—	—	—	3	02
330	Михаилъ Степановъ Лиминъ . . .	0,36	0,64	—	—	—	—	—	69
331	Николай Степановъ Лиминъ . . .	0,36	0,64	—	—	—	—	—	69
322	Григорій Евдокимовъ Rogozинъ . . .	0,33	0,33	—	—	—	—	—	99
337	Степанъ Васильевъ Макаровъ . . .	1,07	1,89	—	—	—	—	2	—
300	Павель Семеновъ Копосовъ . . .	0,33	0,33	—	—	—	—	—	79
296	Иванъ Ивановъ Вагановъ . . .	1,34	2,37	—	—	—	—	2	52
315	Семень Ефимовъ Бѣляевъ . . .	1,19	2,1	—	—	—	—	2	23
318	Яковъ Федоровъ Бѣляевъ . . .	0,89	1,33	—	—	—	—	1	68
302	Иванъ Семеновъ Копосовъ . . .	0,33	0,33	—	—	—	—	—	79
312	Герасимъ Ивановъ Молодцовъ . . .	0,89	1,33	—	—	—	—	1	69
308	Герасимъ Николаевъ Rogozинъ . . .	1,13	1,09	—	—	—	—	1	74
344	Степанъ Матвѣевъ Макаровъ . . .	0,8	1,42	—	—	—	—	1	51
340	Александръ Федоровъ Бородулинъ . . .	1,07	1,89	—	—	—	—	2	1
319	Василій Ефимовъ Rogozинъ . . .	1,34	2,37	—	—	—	—	2	55
332	Евстигній Васильевъ Лебедевъ . . .	1,6	2,84	—	—	—	—	3	01
314	Василій Ивановъ Молодцовъ . . .	0,89	1,33	—	—	—	—	1	69
301	Дмитрій Семеновъ Копосовъ . . .	0,33	0,6	—	—	—	—	—	63
299	Екатерина Никол. Соколова . . .	1,79	3,16	—	—	—	—	3	36
342	Екатерина Ильин. Федорова . . .	1,07	1,89	—	—	—	—	2	—
346	Дмитрій Васильевъ Бѣляевъ . . .	0,8	1,42	—	—	—	—	1	51
289а	Вѣра Евграфова Цараничева . . .	4	12,5	—	—	—	—	3	29
328	Федоръ Васильевъ Басалаевъ . . .	1,07	1,89	—	—	—	—	2	—
305	Андрей Ильинъ Копосовъ . . .	1,34	2,37	—	—	—	—	2	53
297	Василій Павловъ Соколовъ . . .	1,79	3,16	—	—	—	—	3	36
310	Алексій Федоровъ Молодцовъ . . .	1,08	1,88	—	—	—	—	1	92
316	Екатерина Васильевна Ваганова . . .	0,6	1,03	—	—	—	—	1	05
309	Дмитрій Герасимовъ Rogozинъ . . .	0,27	0,47	—	—	—	—	—	51
311	Павель Ивановъ Макаровъ . . .	2,30	0,66	—	—	—	—	1	92
298	Демидъ Павловъ Соколовъ . . .	7,07	2,88	5,0	—	—	—	4	55
324	Павель Васильевъ Молодцовъ . . .	2,14	3,78	—	—	—	—	4	3
350	Василій Никифоровъ Батусовъ . . .	1,61	8,96	1,21	8,25	—	—	—	60
351	Александръ Никаноровъ Батусовъ . . .	0,9	2,21	0,3	1,3	—	—	—	24
352	Иванъ Никаноровъ Батусовъ . . .	0,9	2,21	0,3	1,3	—	—	—	24
353	Никандръ Никаноровъ Батусовъ . . .	0,9	2,21	0,3	1,3	—	—	—	24
354	Михей Павловъ Молодцовъ . . .	1,08	1,88	—	—	—	—	2	—
355	Дмитрій Ивановъ Молодцовъ . . .	1,08	1,88	—	—	—	—	2	—
356	Спирьдонъ Яковлевъ Мариновъ . . .	1,08	1,88	—	—	—	—	2	—
357	Ниль Матвѣевъ Моринцовъ . . .	5,62	9,93	—	—	—	—	7	97
359	Проконій Матвѣевъ Моринцовъ . . .	1,34	2,37	—	—	—	—	2	53
394	Алекс. Семеновъ Копосовъ . . .	0,33	0,6	—	—	—	—	—	63
326	Михаилъ Филиповъ Копосовъ . . .	2,14	3,78	—	—	—	—	4	03
317	Алексій Федоровъ Бѣляевъ . . .	0,89	1,33	—	—	—	—	1	69
304	Михаилъ Ильинъ Копосовъ . . .	1,34	2,37	—	—	—	—	2	53
339	Николай Васильевъ Вагановъ . . .	1,6	2,84	—	—	—	—	3	02
730	Иванъ Александровъ Бѣляевъ . . .	7,83	3,83	3,83	4,96	—	—	1	75
736	Николай Александровъ Суровцовъ . . .	3,0	0,13	1,5	2,63	—	—	—	57
737	Василій Александровъ Голубовъ . . .	6,0	2,26	3,0	5,26	—	—	1	44
738	Василій Михайловъ Суровцовъ . . .	3,0	1,13	1,5	2,63	—	—	—	74
741	Дмитрій Петровъ Голубевъ . . .	1,5	0,36	0,75	1,31	—	—	—	12
743	Дмитрій Алексан. Красильниковъ . . .	6,83	1,5	3,83	8,33	—	—	1	11
739	Петръ Ивановъ Брагинъ	3,0	1,13	1,5	2,63	—	—	—	83

№ по окладнымъ книгамъ.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ.	Было земли.		Слѣдуетъ земли.		Была начислена доходность.	Слѣдуетъ.	Сумма сборовъ подлежа- щихъ сложенію.	
		Черныхъ трехъ разря- довъ.	Четвергата.	Черныхъ трехъ разря- довъ.	Четвергата.			Р.	К.
768	Анна Гаврилова Бѣляева . . .	1,9	8,81	1,9	6,6	—	—	—	77
767	Григорій Васильевъ Гуляевъ . .	3,21	8,81	1,81	5,0	—	—	3	07
424	Агафья Силантьева Чистякова .	10,0	—	7,5	—	—	—	3	40
263	Алексѣй Ипполитовъ Соловьевъ .	8,38	0,47	6,1	—	—	—	1	18
264	Иванъ Алексѣевъ Соловьевъ . .	1,7	0,8	1,7	0,8	—	—	2	80
681	Александра Кирилловна Гвозда- рева-Буракова	21	32,35	16,0	37,35	—	—	5	02
556	Яковъ Афанасьевъ Цвѣтковъ . .	12,88	2,7	—	1,82	—	—	15	25
415	Иванъ Федоровъ Ковалевъ	8,16	—	6,0	—	—	—	—	98
512	Павель Даниловъ Даниловъ . . .	3,85	4,46	2,85	5,46	—	—	—	48
503	Алексѣй Яковлевъ Соколовъ . . .	3,87	2,44	2,5	2,44	—	—	1	30
739	Чеплагинъ Федоръ Александровъ .	3,5	—	—	—	—	—	1	4
269	Соловьевъ Василій Алексѣевъ . .	1,1	—	—	—	—	—	1	77
281	Рогозинъ Ефимъ Алексѣевъ . . .	19,96	—	—	—	—	—	9	39
718	Смирновъ Василій Матвѣевъ . . .	1,99	—	—	—	—	—	—	61
719	Смирновъ Иванъ Матвѣевъ	1,99	—	—	—	—	—	—	61
720	Смирновъ Платонъ Матвѣевъ . . .	1,99	—	—	—	—	—	—	61
721	Масловъ Федоръ Степановъ	2,98	—	—	—	—	—	—	92
723	Ивановъ Никифоръ Ивановъ	1,99	—	—	—	—	—	—	61
724	Семеновъ Варсанофій Семеновъ .	1,99	—	—	—	—	—	—	61
725	Перовъ Петръ Степановъ	2,98	—	—	—	—	—	—	91
727	Перовъ Иванъ Степановъ	2,98	—	—	—	—	—	—	91
270	Цвѣтковъ Платонъ Осиповъ	10,0	—	—	—	—	—	7	85
716	Денежкинъ Егоръ Павловичъ . . .	25,34	—	—	—	—	—	24	50
209	Исаковъ Яковъ Константиновичъ .	6,76	—	—	—	—	—	5	99
210	Соколовъ Николай Владимировъ . .	4,96	—	—	—	—	—	3	52
212	Кузнецовъ Павель	1,67	—	—	—	—	—	1	36
213	Суворовъ Василій Анемподитовъ .	2,68	—	—	—	—	—	1	97
214	Фирулевъ Иванъ Поликарповъ . .	4,96	—	—	—	—	—	3	50
215	Жуковъ Захаръ Сергѣевъ	7,44	—	—	—	—	—	5	37
216	Фирулевъ Федоръ Ивановъ	3,52	—	—	—	—	—	1	41
217	Соколовъ Гаврилъ Дмитриевъ . . .	2,49	—	—	—	—	—	1	76
218	Соколовъ Семень Григорьевъ	5,99	—	—	—	—	—	4	18
219	Ершовъ Иванъ Филипповъ	4,96	—	—	—	—	—	3	51
220	Соколовъ Яковъ Григорьевъ	1,44	—	—	—	—	—	1	39
221	Фирулевъ Григорій Романовъ	2,48	—	—	—	—	—	1	77
222	Соколовъ Николай Петровъ	4,96	—	—	—	—	—	3	51
223	Соколовъ Павель Федоровъ	2,47	—	—	—	—	—	2	29
224	Ершовъ Алексѣй Ивановъ	2,49	—	—	—	—	—	1	83
225	Воробьевъ Михаилъ Николаевъ . .	5,98	—	—	—	—	—	3	72
226	Ершовъ Парменъ Ивановъ	2,48	—	—	—	—	—	1	76
227	Фирулевъ Мих. Ивановъ	2,49	—	—	—	—	—	2	66
227a	Соколовъ Евгений Федоровъ	2,48	—	—	—	—	—	1	24
229	Ершовъ Леонтей Егоровъ	4,96	—	—	—	—	—	3	52
230	Соколовъ Сергѣй Дмитриевъ	2,74	—	—	—	—	—	2	7
232	Соколова Ефимья Сидорова	2,48	—	—	—	—	—	1	77
233	Фирулевъ Павель Ивановъ	2,48	—	—	—	—	—	1	77
234	Смирновъ Дмитрій Ксенофонтовъ .	4,96	—	—	—	—	—	3	51
236	Брыгаловъ Василій Дмитриевъ . .	4,96	—	—	—	—	—	2	44
237	Изюмова Марья Григорьевна	2,48	—	—	—	—	—	1	77
238	Суворовъ Дормид. Анемподитовъ .	2,31	—	—	—	—	—	1	54
239	Кузнецовъ Андрей Асикриповъ . .	1,3	—	—	—	—	—	1	01
215	Соколовъ Алексѣй Григорьевъ . . .	1,44	—	—	—	—	—	—	80
208a	Товарищество 30-ти домохозяевъ дер Таршина Панфилов. вол. . .	91,39	28,11	53	67,07	—	—	14	33

№№ по окладным книгам.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛИЯ.	Было земли.		Слѣдует земли.		Была начислена доходность.	Слѣдует.	Сумма сборовъ подлежащихъ сложению.	
		Первахъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.	Первахъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.			Р.	К.
	Купчія земли крестьянъ Ново-Никольской волости.								
2710	Петръ Михайловъ Ряжкинъ . . .	3,83	5,49	1,83	6,00	—	—	3	25
2782	Николай Никоноровъ Бряздинъ . .	5,1	—	—	—	—	—	2	40
2726а	Александръ и Иванъ Трифоновы	6,0	—	—	—	—	—	2	89
2486	Миханъ Зиновьевъ Нифановъ . . .	—	3,0	—	—	—	—	2	36
2506	Василій Ивановъ Траудинъ . . .	1,0	2,37	—	1,74	—	—	—	53
3358	Василій Ивановъ Марикинъ . . .	0,11	15,44	0,11	11,22	—	—	1	27
3167	Александра Михайлов. Мальцева	—	5,0	—	—	—	—	2	5
2711	Василій Петровъ Дементьевъ . . .	2,12	0,13	0,23	2,0	—	—	1	46
2715	Григорій Михайловъ Ряжкинъ . . .	2,0	—	—	2,0	—	—	—	74
2721	Григорій Петровъ Деменковъ . . .	2,0	—	—	2	—	—	1	65
2723	Иванъ Андреевъ Бурокинъ . . .	2	—	—	2	—	—	1	65
2717	Василій Григорьевъ Ориничевъ . .	4	—	—	4	—	—	3	36
2720	Александръ Афан. Ориничевъ . . .	2	—	—	2	—	—	1	65
2716	Иванъ Ѳеодоровъ Бурокинъ . . .	2	—	—	2	—	—	1	65
2724	Кирилъ Ѳеодоровъ Бурокинъ . . .	2	—	—	2	—	—	1	65
2912	Александръ Степановъ Киселевъ . .	0,5	1,5	—	—	—	—	1	05
—	Барбара Яковлевна Варакина . . .	0,23	7,75	0,23	4,75	—	—	—	55
2565	Александръ Николаевъ Нифановъ . .	1,0	8,0	1	6	—	—	—	66
2712	Тимофей Васильевъ Ориничевъ . .	2	1,27	—	3,27	—	—	1	98
2907	Общ. влад. сел. Новаго	2	895,19	2	706,23	—	—	41	56
2709	Андрей Александровъ Каталовъ . . .	0,5	1,0	—	1,5	—	—	—	46
2719	Миханъ Александровъ Каталовъ . . .	2,0	2,61	—	4,61	—	—	1	88
2811	Иванъ Захаровъ Шишинъ	2,94	2,06	1,47	1,03	—	—	1	61
2812	Яковъ Захаровъ Шишинъ	2,94	2,06	1,47	1,03	—	—	1	61
2636	Иванъ Михайловъ Ригинъ	3,74	4,2	—	—	—	—	6	05
2925	Иванъ Алексѣевъ Рущмановъ	1,62	0,38	1,06	—	—	—	—	63
2924	Иванъ Тимофѣевъ Рущмановъ	1,48	0,2	0,98	0,2	—	—	—	63
3371	Андрей Семеновъ Мауткинъ	—	9,12	—	—	—	—	3	71
2614	Петръ Михайловъ Кошновъ	—	1,28	—	—	—	—	—	55
2933	Алекс. Ивановъ Мичуринъ	1,08	9,99	—	—	—	—	5	34
2969	Антонъ Яковлевъ Первунинъ	1,08	0,38	—	—	—	—	—	83
2959	Степанъ Осиповъ Калишинъ	0,53	0,20	—	—	—	—	—	69
2967	Миханъ Герас. Первунинъ	1,08	0,38	—	—	—	—	1	40
2937	Григорій Васил. Задоринъ	0,36	9,74	—	—	—	—	4	42
2957	Константинъ Васил. Кузнецовъ	0,53	0,2	—	—	—	—	—	69
2946	Николай Гаврил. Тювинновъ	1,08	0,38	—	—	—	—	1	39
2958	Влад. Григ. Фоминъ	0,36	0,13	—	—	—	—	—	43
2964	Никандръ Васильевъ Кузнецовъ	0,53	0,2	—	—	—	—	—	69
2938	Павелъ Васильевъ Кузнецовъ	0,53	9,81	—	—	—	—	6	81
2979	Алексѣй Михайловъ Борисовъ	1,08	0,38	—	—	—	—	1	41
2943	Николай Матѣевъ Гиббашевъ	1,08	0,38	—	—	—	—	1	39
2939	Александръ Осип. Калишинъ	1,08	9,99	—	—	—	—	6	33
2942	Алекс. Арсен. Первунинъ	1,08	0,38	—	—	—	—	1	39
2960	Николай Дмитр. Рябиковъ	1,08	0,33	—	—	—	—	—	56
2922	Андрей Арсен. Первунинъ	1,08	9,99	—	—	—	—	5	33
2968	Алексѣй Иван. Опихаловъ	1,08	0,38	—	—	—	—	1	40
2975	Александръ Григ. Фалинъ	0,36	0,13	—	—	—	—	—	45
2974	Александръ Ѳеодор. Рюминъ	0,53	0,2	—	—	—	—	—	68
2935	Григорій Андр. Опихаловъ	1,08	9,99	—	—	—	—	5	34
2936	Андрей Матѣевъ Гиббашевъ	0,53	9,81	—	—	—	—	4	77
2961	Матѣй Андр. Рюминъ	1,08	0,38	—	—	—	—	1	39
2531	Петръ Яковлевъ Муратовъ	—	1,94	—	—	—	—	—	79

№№ по оладнымъ книгамъ.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ.	Было земли.		Слѣдуетъ земли.		Была начислена доходность.	Слѣдуетъ.	Сумма сборовъ подлежа- щихъ сложенію.	
		Первыхъ трехъ разра- довъ.	Четвергаго.	Первыхъ трехъ разра- довъ.	Четвергаго.			Р.	К.
2564	Александръ Евшовъ Сосонинъ	7,77	5,41	7,77	2,41	—	—	—	90
3058	Стенанъ Макаровъ Егинъ	3,33	10,67	3,33	11,67	—	—	1	30
3571	Василій Федоровъ Катшовъ	2,48	6,97	2,48	3,82	—	—	—	58
3568	Федоръ Дмитріевъ Кротовъ	4,03	7,62	4,03	4,48	—	—	—	96
3566	Федоръ Григорьевъ Еремнинъ	3,96	8,61	3,96	5,48	—	—	—	68
2613	Анна Михайловна Горшкова	1,94	—	—	—	—	—	—	58
3085	Василій Степ. Ашпаловъ	6,38	—	—	—	—	—	5	20
3484	Иванъ Полевиковъ Маловъ	9,12	—	—	—	—	—	2	74
3022	Павель Андреевъ Чирковъ	0,19	—	—	—	—	—	—	41
3061	Егинъ Иванъ Макаровъ	0,41	—	—	—	—	—	—	68
3060	Егинъ Дмитрій Васильевъ	0,4	—	—	—	—	—	—	67
3059	Сокониковъ Алексѣй Михайловъ	0,4	—	—	—	—	—	—	67
3016 _a	Степановъ Василій	1,2	—	—	—	—	—	2	89
3483	Александръ Ивановъ Котовъ	19,33	—	—	—	—	—	2	74
2489	Черницыны Елизавета и Наталья	2,34	—	—	—	—	—	1	61
3591 _a	Дмитрій Сафутинъ	1,41	—	—	—	—	—	1	14
2546	Сошенинъ Иванъ Федоровичъ	7,92	—	—	—	—	—	1	05
2561	Чеминъ Алексан. Андреевичъ	—	—	—	—	—	—	1	18
3545	Чушинъ Афанас. Андреевъ	2,07	—	—	—	—	—	3	07
3106	А. Григор. Кукинъ	1,5	—	—	—	—	—	2	09
3104	Жуковъ Николай Кузьминъ	1,92	—	—	—	—	—	2	09
3105	Кукинъ Николай Афонасьевъ	1,3	—	—	—	—	—	2	09
3108	Павель Жуковъ	1,92	—	—	—	—	—	2	09
2794	Смолинъ Василій Петровъ	7	—	—	—	—	—	5	20
2479	Павель Варфол. Нифановъ	4,31	—	—	—	—	—	—	89
301	Киселевъ Никанор. Андреевичъ	24,0	—	—	—	—	—	24	58
2643	Михаилъ Петровъ Крутиловъ	2,0	—	—	—	—	—	1	27
3387	Екатерина Созонова	5	—	—	—	—	—	2	59
3391	Безсонова Анна Андреева	9,3	—	—	—	—	—	5	24
3357 _b	Петръ Григорьевъ Вудкинъ	0,25	—	—	—	—	—	—	61
611	Романовъ Михаилъ	10	—	—	—	—	—	21	87
3075	Анна Алексан. Еремейкина	8,0	—	—	—	—	—	12	20
2560	Александръ Ивановъ Чемнинъ	7,37	—	—	—	—	—	—	66
3347	Михаилъ Федоровъ Зеленинъ	4,36	—	—	—	—	—	2	76
2934	Алексѣй Петровъ Птенинъ	9,61	—	—	—	—	—	6	38
2627	Михаилъ Андреевъ Чекановъ	2,0	—	—	—	—	—	1	17
2583	Александръ Ивановъ Сазановъ	4,0	—	—	—	—	—	2	33
2874	Михаилъ Васильевъ Рыгинъ	12,0	—	—	—	—	—	16	29
2582	Василій Андреевъ Звѣревъ	2,0	—	—	—	—	—	1	15
2576	Михаилъ Григорьевъ Звѣревъ	2,0	—	—	—	—	—	1	12
2621	Чекановъ Василій Андреевъ	2,0	—	—	—	—	—	1	10
365	Калинковъ Василій Ивановъ	3	—	—	—	—	—	3	52
Купчія земли крестьянъ Ростли- ской волости.									
7530	Аксинья Григорьева	5,0	—	—	—	—	—	3	39
7530	Аксинья Григорьева	7,43	1,66	4,09	—	—	—	1	79
7534	Анпса Ивановна Власова	4,83	3,67	1,43	2,73	—	—	1	71
7317	Варвара Александр. Зернова	2,32	—	1,21	—	—	—	1	25
7307	Гаврилъ Матвѣевъ Киселевъ	2,32	—	1,21	—	—	—	1	22
7324	Петръ Константиновъ Шиммолинъ	2,32	—	1,21	—	—	—	1	25
7322	Петръ Николаевъ Шиммолинъ	2,33	—	0,65	—	—	—	1	92
7310	Иванъ Степановъ Шигинъ	2,33	—	0,65	—	—	—	1	89

№№ по окладнымъ книгамъ.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ.	Было земли.		Слѣдуетъ земли.		Была начислена доходность.	Слѣдуетъ.	Сумма сборовъ подлежащихъ сложению.	
		Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.	Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.			Р.	К.
7311	Иванъ Андреевъ Шитинъ . . .	1,17	—	0,65	—	—	—	—	65
7300	Евгеній Константин. Шишмолинъ	2,32	—	1,21	—	—	—	1	22
7316	Иванъ Ефимовъ Кутумовъ . . .	2,33	—	1,21	—	—	—	1	25
7306	Игнатій Яковлевъ Киселевъ . . .	2,33	—	1,21	—	—	—	1	22
7309	Василій Ивановъ Руховишниковъ	2,32	—	1,21	—	—	—	1	22
7314	Андрей Александровъ Толицынъ	2,33	—	1,21	—	—	—	1	25
7308	Григорій Демьяновъ Киселевъ . .	2,33	—	1,21	—	—	—	1	22
7304	Павелъ Николаевъ Ступаковъ . .	2,33	—	1,21	—	—	—	1	22
7315	Дарья Христ. Тоницына . . .	2,32	—	1,21	—	—	—	1	25
7301	Григорій Николаевъ Ступаковъ . .	2,32	—	1,21	—	—	—	1	22
7303	Семень Ивановъ Киселевъ . . .	2,32	—	1,21	—	—	—	1	22
7313	Авдотья Александрова Киселева	2,32	—	1,21	—	—	—	1	25
7295	Марья Петровна Березина . . .	2,32	—	1,21	—	—	—	—	64
7297	Иванъ Семеновъ Березинъ . . .	4,32	4,0	2,0	4,0	—	—	1	12
7305	Настасья Калистратова Талицына	2,32	—	1,21	—	—	—	1	22
7319	Анна Ивановна Березина . . .	1,17	—	0,65	—	—	—	—	65
7321	Александръ Иванова Шишмолина	2,32	—	1,21	—	—	—	1	25
7410	Ефимъ Федоровъ Зовойкинъ . . .	—	2,0	—	—	—	—	—	66
6920	Дмитрій Васильевъ Шишовъ . . .	2,0	—	—	—	—	—	2	32
7134	Михаилъ Ивановъ Грачевъ . . .	12,9	21,6	12,9	19,4	—	—	—	24
7103	Павелъ Васильевъ Дрябловъ . . .	11,5	—	5	7,5	—	—	—	50
7082	Михаилъ Евген. Смирновъ . . .	—	—	2	8,8	—	—	4	65
7083	Евгеній Иван. Смирновъ	—	—	3	15,32	—	—	3	72
7085	Иванъ Иван. Бычковъ	—	—	1,5	8,2	—	—	2	33
7086	Флегонтъ Алексѣевъ Исанинъ . . .	—	—	0,5	9,5	—	—	1	84
7089	Николай Алексѣевъ Смирновъ . . .	—	—	2	8	—	—	4	40
7090	Александръ Ивановъ Смирновъ . . .	—	—	2	8	—	—	3	57
7091	Евгеній Петровъ Смирновъ	—	—	2	8	—	—	3	46
7092	Иванъ Алексѣевъ Смирновъ	—	—	2	8	—	—	3	—
7094	Марья Алексѣева Скворцова	—	—	0,5	4,5	—	—	1	26
7095	Иванъ Петр. Лепешкинъ	—	—	2	11,9	—	—	6	30
7096	Александръ Васил. Ленешкинъ	—	—	2	11,90	—	—	7	79
7097	Василій Петр. Рыбинъ	—	—	2	11,24	—	—	3	30
7100	Иванъ Петр. Кузнецовъ	—	—	2	1,7	—	—	—	40
7101	Екатерина Никол. Смирнова	—	—	—	4	—	—	2	93
7503	Федоръ Ивановъ Тимофеевъ	13,33	—	—	—	—	—	8	73
7504	Матвѣй Ивановъ Стариковъ	8,89	—	—	—	—	—	5	63
7840	Илья Ивановъ Шестаковъ	13,33	—	—	—	—	—	5	96
7444	Фіона Леонтьева Левичева	18,73	—	—	—	—	—	10	49
7188	Наталья Иванова Рябинина и Николай Александр. Сорокинъ	—	—	—	—	—	—	1	88
90/89	Басковъ Ефимъ Ивановъ	—	—	—	—	—	—	49	94
6 700	Общинная купчая земля, д. Поч- тково	19	—	—	—	—	—	24	26
7164	Королева Серафима Николаевна	13,09	—	—	—	—	—	13	86
705 2	Кнутава Настасья Иванова	2,5	—	—	—	—	—	2	51
7064	Шябаевъ Василій Ивановъ	6,17	—	—	—	—	—	5	79
6 795	Иванъ С. Кроходоновъ	5,0	—	—	—	—	—	1	51
6 74	Алек. Смс. Пантелъевъ	3,0	—	—	—	—	—	1	59

№. по оладнымъ книгамъ.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ.	Было земли.		Слѣдуетъ земли.		Была начислена доходность.	Слѣдуетъ.	Сумма сборовъ подлежащихъ сложению.	
		Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.	Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.			Р.	К.
Купчія земли крестьянъ Раменской волости.									
10968	Сергѣя Тимофѣева Маркушина наследники	—	5	—	—	—	—	2	5
10952	Наслѣдники Т. Ив. Макунина	32,17	30,33	13,67	14,33	—	—	27	88
9943	Парасковья Константинова	8,23	2,03	4,63	1,43	—	—	1	82
9908	Николай Ив. Волопкой	19,37	—	—	—	—	—	22	44
9912	Петръ Леонт. Волопкой	10,48	—	—	—	—	—	12	7
9913	Евгеній Парф. Травина	2,89	—	—	—	—	—	3	34
10488	Власъ Дмитріевъ	9,6	7,23	6,6	5,73	—	—	1	45
10399	Конст. Петр. Соловьевъ	—	—	—	—	—	—	—	89
10448	Общее влад. кр., д. Дураково	42,3		—	—	—	—	57	78
10277	Петръ Ив. Бѣляничевъ	—	—	—	—	—	—	—	—
1379/416	Приглядия Ив. Федотовъ	—	5,0	—	—	—	—	4	65
990/31	—	—	—	—	—	—	—	12	45
9996	Артемій Григорьевъ	—	1,0	—	—	—	—	1	55
10628	Фаддѣевъ Петръ Ивановъ	—	9,0	—	—	—	—	3	—
10523	Осипъ Акимовъ Талашевъ	—	1,5	—	—	—	—	2	33
10966	Иванъ Антоновъ	—	5,0	—	—	—	—	8	13
9804	Иванъ Александр. Токаловъ	—	6,58	—	—	—	—	—	44
10956	Евламія Петр. Кириллова Карачаева	—	20,73	—	—	—	—	36	—
10924	Левъ Афанасьевъ	—	71/3	—	—	—	—	1	—
10025	Федоровъ Степанъ	—	5,73	—	—	—	—	3	7
10820	Евгеній Пар. Кузнецовъ	—	—	—	—	—	—	4	78
10827	Василій Степ. Комаровъ	—	—	—	—	—	—	5	48
1831	Кондр. Васил. Смирновъ	—	—	—	—	—	—	7	73
1143	Лаврентій Семеновъ	—	—	—	—	—	—	1	20
10374	Кудряшовъ Дмитрій Владимировъ	—	—	—	—	—	—	—	49
Купчія земли крестьянъ Жерновской волости.									
6146	Никифоръ Осиповъ Бородулинъ	4,23	1,5	2,73	0,23	—	—	—	86
6069	Иванъ Никол. Фабричевъ	14,0	—	5,0	—	—	—	10	43
6326	Лука Осиповъ	2,5	—	—	—	—	—	2	89
6154	Дмитрій Даниловъ Зайцевъ	1,0	0,5	—	—	—	—	1	36
6025	Павель Михаловъ Карасевъ	3	7,54	3	4,54	—	—	—	66
6124	Григорій Ильинъ Животовъ	—	5,0	—	—	—	—	2	36
5185a	Иванъ Степановъ-Гробовъ	—	2,8	—	—	—	—	3	91
Купчія земли крестьянъ Семеновской волости.									
8980	Николай Степановъ Шуваловъ	7,5	3,63	4,5	6,7	—	—	1	5
8756	Константинъ Ив. Туминъ	13,5	22,98	2,0	34,4	—	—	4	26
9139	Яковъ Петровъ Бѣляевъ	2,51	1,33	—	—	—	—	3	45
9117	Иванъ Григор. Сизовъ	13,7	16,73	12,07	7,73	—	—	1	33
8872	Алексѣй Васил. Суриковъ	0,7	2,5	0,7	1,8	—	—	—	7
8863	Лукьянъ Фед. Суриковъ	1,3	3,49	1,3	2,79	—	—	—	7
9904	Василій Андр. Матреничевъ	6,33	32,32	4,53	30,53	—	—	7	27
9607	Матрена Андреева Русина	1,5	0,3	—	—	—	—	1	85

№№ по окладным книгам.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛИЯ.	Было земли.		Слѣдуетъ земли.		Была начислена доходность.		Слѣдуетъ.		Сумма сборовъ подлежащихъ сложенію.	
		Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.	Первыхъ трехъ разрядовъ.	Четвертаго.	—	—	Р.	К.	—	—
9351a	Яковъ Ивановъ Мѣщаниновъ . . .	11,75	4,25	4	3	—	—	7	79		
9575	Василій Вас. Корешковъ	7,93		—	—	—	—	4	02		
9578	Иванъ Андреевъ Карагозовъ	37,14		—	—	—	—	7	40		
9571	Василій Андреевъ Караказовъ	29,5		—	—	—	—	10	70		
9272	Авдотья Ив. Романова	—	—	—	—	—	—	5	2		
9573	Петръ Павл. Романовъ	—	—	—	—	—	—	5	7		
9574	Иванъ Васил. Романовъ	—	—	—	—	—	—	3	71		
9575	Павель Васил. Романовъ	—	—	—	—	—	—	4	7		
9576	Василій Васил. Романовъ	—	—	—	—	—	—	4	7		
9577	Настасья Васил. Романова	—	—	—	—	—	—	5	4		
8677a	Иванъ Андреевъ Егоровъ	—	—	—	—	—	—	2	22		
9321	Наслѣдники П. Я. Пѣтухова	—	—	—	—	—	—	3	06		
8978	Платонъ Фед. Масловъ	5,0		—	—	—	—	4	38		
9134	Корникова Парасковья	2,45		—	—	—	—	—	42		
9141	Пѣтушкова Matr. Ив.	3,9		—	—	—	—	5	—		
9162a	Иванъ Мих. Крубяниковъ съ товарищами	19,95		—	—	—	—	3	31		
744	Шигаревъ Капитонъ	10		—	—	—	—	35	31		
9405	Анна Ник. Правдина	10,0		—	—	—	—	—	94		
Купчія земли крестьянъ Ведерновской волости.											
2179	Степанъ Матвѣевъ Сѣровъ	6,9	—	1,9	—	—	—	3	24		
2441	Сергій А. Огрохнинъ	18,94	8,08	18,94	3,31	—	—	—	95		
2338	Иванъ Петровъ Володинъ	3,05	0,67	—	—	—	—	1	55		
2393	Общ. вл. бр. дер. Мичурна	104,5	48,3	94,5	34,8	—	—	15	93		
2154	Василій Петровъ Кузнецовъ	9,33	—	7,33	—	—	—	2	88		
2158	Акулина Ивановна Бѣльева	9,9	—	8,91	—	—	—	2	38		
2432	Иванъ Петровъ Муравьевъ	16,62	8,62	12,62	6,62	—	—	4	28		
2290	Андрей Петровъ	0,15	—	—	—	—	—	—	11		
2180	Викторъ Григор. Григорьевъ	2,0	—	—	—	—	—	2	18		
2150a	Николай Фед. Уваровъ	15,04	9,31	12,36	9,31	—	—	1	30		
2446	Фивея Лаврентьевна Лебедева	8,07	1,43	5,36	1,28	—	—	2	64		
2218	Дмитрій Сергѣевъ Чистяковъ	6,0	—	3,0	—	—	—	4	11		
437	Родионовъ Иванъ	—	10,9	—	—	—	—	3	22		
376	Анучинъ Николай Ульяновъ	3,1200 с. 1357 с.		—	—	—	—	8	90		
2153	Вольные хлѣбпашцы, д. Бакшейки	71,97	33,08	88,66	—	—	—	7	86		
2396a	Алексій Павловъ Анучинъ	4,0		—	—	—	—	1	94		
2394a	Александра Ив. Магаюнова	10,0		—	—	—	—	6	74		
2473	Иванъ Михѣевъ Углановъ	12,36	10,45	12,36	9,31	—	—	—	12		
2479	Степанъ Ивановъ Уваровъ	2,5	1,74	2,5	1,56	—	—	—	2		
2472	Авдотья Александр. Красовская	4,12	3,48	4,12	3,11	—	—	—	4		
2478	Иванъ Павловъ Анучинъ	8,24	6,97	8,24	6,2	—	—	—	8		
2150	Сергій Михайл. Углановъ	14,09	10,45	14,09	9,31	—	—	—	12		
2474	Павель Александр. Коноваловъ	4,12	3,48	4,12	3,11	—	—	—	4		
2150a	Николай Федор. Уваровъ	15,04	10,45	15,04	9,31	—	—	—	12		
2471	Дмитрій Ив. Широковъ	12,36	10,45	12,36	9,31	—	—	1	12		
2480	Иванъ Васильевъ Широковъ	4,12	3,48	4,12	3,11	—	—	—	4		
2476	Александръ Дмитр. Уваровъ	12,36	10,45	12,36	9,31	—	—	—	12		
2475	Алексій Петровъ Красовскій	8,24	6,97	8,24	6,7	—	—	—	8		
2477	Василій Ефимовъ Долгачевъ	8,24	6,97	8,24	6,7	—	—	—	8		

№№ по оладнымъ книгамъ.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ.	Было земли.		Слѣдуетъ земли.		Была начислена доходность.	Слѣдуетъ.	Сумма сборовъ подлежащихъ сложенію.	
		Первыхъ трехъ разрядъ.	Четвертаго.	Первыхъ трехъ разрядъ.	Четвертаго.			Р.	К.
2215	Алексѣй Васильевъ Борисовъ . . .	5,81	—	—	—	—	—	5	43
2159	Бѣляевъ Василій Степановъ . . .	2,23	—	—	—	—	—	—	97
2246	Носковъ Семенъ Романовъ . . .	—	—	—	—	48	20	3	27
Купчія земли крестьянъ Огарновской волости.									
1644	Федоръ Васил. Мудровъ	4,73	5,08	3,21	4,0	—	—	1	29
1598	Василій Мих. Киселевъ	12,73	10,0	12,23	10,0	—	—	—	48
1975в	Александръ Калистр. Шевелевъ	30,96	—	27,17	—	—	—	—	40
1310	Семенъ Вас. Мануевъ	23,63	—	19,63	—	—	—	3	84
2025	Николай Ив. Смирновъ	25,98	18,81	24,12	14,32	—	—	5	78
1591	Михаилъ Фед. Воронинъ	2,25	4,0	1,75	4,0	—	—	—	57
Частныя владѣльцы и учрежденія.									
84	Флегоить Осиповъ Крениевъ . . .	—	206,02	—	—	—	—	54	56
352	Ульяна Ив. Головкина	2,0	5,5	—	—	—	—	4	51
379	Александръ Вас. Смирновъ	7,5	—	—	—	—	—	14	24
45	Мироносицкая Лостенская церковь	16,01	—	—	—	—	—	7	79
380	Яковъ Сорокинъ съ товар.	78,37	—	—	—	—	—	38	31
243	Михаилъ Александровъ Корякинъ	8,0	4,06	—	—	—	—	27	28
249	Флегоить Александровъ Рыбинъ	9,96	—	6,16	—	—	—	1	80
307	Матреничевъ Александръ	1,0	49,0	1,0	31,3	—	—	5	82
309	Корнилій Васильевъ Брызгаловъ	23,18	27	23,18	21	—	—	—	56
428	Дмитрій Ив. Мальцевъ	22	35,2	22,0	25,5	—	—	3	30
269	Иванъ Николаевъ Клушинъ	17	2	14,0	2	—	—	2	88
169	Гагаринъ Федоръ Абрамовичъ	211,96	—	—	—	—	—	337	16
312	Юля Петровна Редихъ	80,87	—	—	—	—	—	58	18
49	Городъ Грязевель	198	—	—	—	—	—	162	5
423	Иван. и Шав. Мих. Гусевы	14,35	—	—	—	—	—	40	76
60	Ильинская Почковская церковь	10,0	—	—	—	—	—	13	10
125а	Софья Васильевна Смирнова	—	—	—	—	—	—	17	40
282	Гинке Германъ Германовичъ	7,93	—	—	—	—	—	26	41
110а	Лаунеръ Иванъ Ивановичъ	150	—	—	—	—	—	35	48
Другіе уѣзды.									
378/2	Алексѣй Ивановъ Маіоровъ, крестьянинъ дер. Медведкова Козьской вол.	—	—	—	—	—	—	3	7
12478	Ефимовъ Артемій, Чечева Марья и другія	40,37	—	—	—	—	—	21	86
12100	Александра Степанова Фурьсина	0,35	—	—	—	—	—	—	99
12288	Данילו Гавриловъ Головинъ	0,3	1,0	—	—	—	—	—	70
12338	Миронъ Григорьевъ Чесновъ	8,4	4,1	4,4	1,35	—	—	2	15
12422	Александръ Ивановъ Сѣровъ	4,11	—	—	—	—	—	—	88
11427	Степ. Мих. Рѣшетовъ	5	—	—	—	—	—	1	50
Надѣльныя земли.									
—	Надѣлы дер. Становаго	—	—	—	—	—	—	5	52
109	Дер. Непотягова	26,4	41,01	—	—	—	—	60	19
693	Надѣлы Ростилловской вол.	222,3	124,76	222,3	611,9	—	—	72	50
69	Надѣлы дер. Мартынова	81,0	—	65,32	15,48	—	—	5	72
Итого								2721	72

28. О недоимкахъ земскаго сбора и о мѣрахъ взысканія ихъ.

Уѣздному Земскому Собранію съ 1902 г. уже неоднократно докладывала Управа о накопленіи недоимокъ земскаго сбора и о мѣрахъ къ успѣшному ихъ взысканію. Продолжающійся однако до настоящаго времени прогрессивный ростъ недоимокъ заставляеть вновь остановить особое вниманіе Собранія на этомъ печальномъ явленіи земскаго хозяйства.

Такъ какъ недоимочное счетоводство не носило точнаго характера, по причинамъ, указаннымъ въ общемъ докладѣ по Оцѣночно-Окладному отдѣленію Управы, то въ настоящемъ году Управа сочла необходимымъ послѣ надлежащей провѣрки возстановить цифру общей недоимки по уѣзду путемъ подсчета, который и принять въ основаніе общей отчетности. Результатомъ этой работы получилось увеличеніе общей цифры недоимокъ по уѣзду противъ цифры, числящейся по отчетамъ прошлыхъ лѣтъ, что видно изъ слѣдующей таблицы.

По подсчетамъ 1907 года оказалось къ 1-му января.					Числилось по отчетамъ прежн. лѣтъ.		Разница данныхъ подсчета 1907 г. съ отчетною цифрою.		
Недоимокъ благонадежныхъ.	Недоимокъ небогато-надежныхъ.	Всего недоимокъ.	Цени.	Всего недоимокъ и пени.	Недоимокъ.	Пени.	Недоимокъ благонадежныхъ оказалось.	Недоимокъ благонадеж. и н. благонад. оказалось.	Недоимокъ и пени оказалось.
136333,33	5783,44	142116,77	13030,44	155147,21	141100,37	—	—4767,04	+1016,40	+14046,34
(*)									

Въ общую сумму недоимки входятъ 6319 р. 92 к., оставшіяся къ 1-му января 1904 г. на крестьянскихъ обществахъ, перечисленныя на казну въ силу Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 10-го февраля 1904 г.

Такимъ образомъ за вычетомъ указанныхъ 6319 р. 92 к. общая цифра недоимокъ по уѣзду на всѣхъ видахъ недвижимыхъ имуществъ къ 1-му января 1907 г. составляетъ 135,796 р. 85 к., т. е. болѣе 80% ежегодной суммы земскаго сбора по раскладкамъ послѣднихъ лѣтъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Управа въ настоящемъ докладѣ не можетъ не коснуться причинъ, которыя, по ея мнѣнію, способствуютъ и способствовали накопленію такой грандіозной цифры недоимки.

Прежде всего, недоимочное окладное счетоводство Управы по земельнымъ имуществамъ въ настоящее время раздѣляется на двѣ части: первая заключаетъ въ себѣ недоимки устарѣлыя, оставшіяся отъ прошлыхъ лѣтъ къ 1-му января 1904 г. и вторая—недоимки болѣе свѣжаго характера, оставшіяся отъ недоборовъ по смѣтамъ 1904, 1905 и 1906 лѣтъ. Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1903 г. постановило въ

*) Кромѣ того начислено пени послѣ 15-го января 1907 г. 7118 р. 23 к.

основаніе раскладка на 1904 г. принять цифры учета земель по фактическимъ владѣльцамъ согласно данныхъ оцѣночно-статистическаго описанія уѣзда. Слѣдовательно, Управа должна была перейти къ совершенно иному способу учета облагаемыхъ земельныхъ имуществъ, послѣдствіемъ котораго недоимки, оставшіяся къ 1-му января 1904 г., остались и по сіе время неподбитыми по той простой причинѣ, что сдѣлать это не представлялось возможнымъ канцелярскимъ путемъ, такъ какъ до 1904 г. учетъ облагаемыхъ земель велся по юридическимъ владѣльцамъ. Такимъ образомъ Управа принуждена была съ 1904 г. посылать двойные окладные листы, одинъ на счета съ 1904 г., а другой по 1904 г. Принимая во вниманіе сильное движеніе мелкой собственности и запутанность счетоводства по 1904 годъ въ настоящее время этотъ сортъ недоимокъ настолько устарѣлъ, что, оставивъ его въ такомъ видѣ, едва-ли представляется возможнымъ взыскать, по той причинѣ, что окладной листъ некому вручить, такъ какъ адресатъ его или давно умеръ, или продалъ землю, которая послѣ этого еще продолжала дробиться. Изъ недоимочныхъ книгъ по 1904 г. можно усмотрѣть, что главная масса недоимокъ осталась за окраинами уѣзда и за товариществами.

Чтобы убѣдиться Собранію насколько туго идетъ поступленіе недоимокъ по 1904 г., представляется слѣдующая таблица.

Наименованіе волостей.	Оставалось недоимокъ къ 1 янв. 1907 г.	Поступило къ 1-му августа 1907 г.	% поступления по уѣзду.
Ведерковская	1222 р. 40 к.	162 р. 36 к.	} 2,2
Авнегская	10050 р. 50 к.	55 р. 64 к.	
Степуринская	2959 р. 57 к.	247 р. 82 к.	
Ростиловская	4712 р. 97 к.	180 р. 07 к.	
Семенцевская	2497 р. 76 к.	82 р. 38 к.	
Панфиловская	2328 р. — к.	68 р. 09 к.	
Огарковская	2277 р. 50 к.	1 р. 13 к.	
Раменская	3749 р. 85 к.	32 р. 02 к.	
Новоникольская	2271 р. 96 к.	10 р. 23 к.	
Жерноковская	5426 р. 71 к.	70 р. 50 к.	
Гаврильцевская	947 р. 52 к.	77 р. 26 к.	
Другіе уѣзды	9793 р. 32 к.	78 р. 10 к.	
Итого	48238 р. 06 к.	1065 р. 60 к.	2,2%

Такимъ образомъ общій % поступаемости составляетъ 2,2.

Что же касается поступления этого сорта недоимокъ съ 1904 до 1907 г., то Управа не приводитъ данныхъ, такъ какъ оно было почти равно нулю.

Причемъ слѣдуетъ оговориться, что и въ настоящемъ году недоимки по 1904 годъ поступаютъ почти исключительно только тогда, когда онѣ разбиваются по фиктивному владѣнію, согласно просьбѣ владѣль-

цевъ на мѣстахъ или въ Управѣ и когда опредѣляется доля уплаты для каждаго фактическаго владѣльца земли.

Кромѣ того Управа не можетъ ручаться за точность общей суммы по уѣзду недоимокъ по 1904 г., такъ какъ замѣчаются не погашенные лицевые счета, хотя недоимка уплачена, что выясняется нерѣдко при взысканіи и объясняется это тѣмъ, что въ прошедшія времена не съ должной точностью было поставлено дѣло отмѣтокъ поступленій по окладнымъ книгамъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное и высказанное мнѣніе, что недоимки по 1904 г. не представляется возможнымъ взыскать въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся, Управа считаетъ необходимымъ подбить ихъ къ фактическимъ владѣльцамъ настоящихъ окладныхъ книгъ и, причисливъ ихъ къ одному номеру оклада, разъ навсегда покончить съ этою застарѣлою запутанностью. Канцелярскимъ путемъ эту работу продѣлать нѣтъ никакой возможности и поэтому, по мнѣнію Управы, необходимо создать разслѣдованіе на мѣстахъ подъ руководствомъ Завѣдующаго Оцѣночно-Окладнымъ отдѣленіемъ, пригласивъ для этого особаго человѣка. Чтобы учесть ту денежную затрату, которая необходима, такъ какъ оставивъ недоимки по 1904 годъ въ старомъ видѣ можно по-платиться значительной частью ихъ общей суммы, Управа представляетъ прежде всего слѣдующую таблицу.

Наименованіе волостей.	Общая сумма недоимокъ по 1904-й годъ.	Число недоимковъ.
Ведерковская	1222 р. 40 к.	125
Авнегская	10050 р. 50 к.	866
Степуринская	2959 р. 57 к.	247
Ростиловская	4712 р. 97 к.	256
Семенцевская	2497 р. 76 к.	163
Панфиловская	2328 р. — к.	197
Огарковская	2277 р. 50 к.	236
Раменская	3749 р. 85 к.	607
Новоникольская	2271 р. 96 к.	339
Жерноковская	5426 р. 71 к.	541
Гаврильцевская	947 р. 52 к.	123
Другіе уѣзды	9793 р. 32 к.	566
Итого	48238 р. 06 к.	4266

Такимъ образомъ число окладныхъ единицъ, которыя необходимо подвергнуть изслѣдованію — 4266.

Принимая во вниманіе поступления, которыя были и будутъ въ настоящемъ году, а такъ же недоимки на владѣльцахъ одиночкахъ, которыя можно подбить путемъ сопоставленія учетнаго матеріала прежняго и новаго и отчасти установить фактическия владѣльцевъ возможно

посредством дознаній через волостныя правленія, Управа полагаетъ, что окончательно придется подвергнуть разслѣдованію на мѣстахъ $\frac{3}{4}$ общаго числа недоимщиковъ, т. е. приблизительно 3200.

Слѣдовательно, разслѣдуя по 20 недоимокъ въ день, можно закончить эту работу въ 5 мѣсяцевъ. Такъ какъ человѣкъ, который будетъ приглашенъ для этой работы долженъ быть съ нѣкоторымъ опытомъ и принимая во вниманіе эту очень беспокойнаго характера работу, Управа полагаетъ, что вознагражденіе ему должно быть опредѣлено не менѣе 50 руб. въ мѣсяць. Слѣдовательно, расходъ за 5 мѣсяцевъ работы составитъ 250 руб. Предполагая, что въ теченіи 5-ти мѣсячной работы придется ежедневно проѣзжать по 20 верстъ, расходъ на разѣзды опредѣлится въ 180 р. Такимъ образомъ вся указанная работа обойдется въ 430 руб. Закончить это разслѣдованіе необходимо до разсылки окладныхъ листовъ на 1908 годъ, т. е. къ 2 половинѣ марта мѣсяца.

Что же касается накопленія недоимокъ за земли съ 1904 по 1907 годъ, общая цифра которыхъ по уѣзду составляетъ 78,631 руб. 78 коп., то одной изъ случайныхъ причинъ была ломка, допущенная дважды въ дѣлѣ обложенія въ періодъ съ 1904 по 1907 годъ, а именно: въ 1904 г. искусственно $\frac{1}{4}$ часть земель была отнесена къ 4 разряду и $\frac{3}{4}$ къ первымъ тремъ, въ 1905 г. раздѣленіе по разрядамъ было принято по даннымъ оцѣночно-статистическаго описанія. Какъ исчисленіе земли, такъ и оцѣнка ея являлись совершенно непонятною новостью для населенія, что вызвало задержку и частью уклоненіе отъ платежа земскаго сбора. И только въ настоящее время окончательный переходъ къ новой оцѣнкѣ, сопровождаемый подробными извѣщеніями и достаточно разъясненный населенію, положилъ конецъ ежегоднымъ колебаніямъ и является безусловною мѣрой для уничтоженія временной причины накопленія недоимокъ.

Излишне записанныя на окладъ земли съ 1904 года задерживали также правильность поступленія сборовъ, но въ настоящее время этотъ допущенный дефектъ, можно сказать, что почти исчерпанъ.

Одна изъ главныхъ причинъ накопленія недоимокъ лежитъ въ установившемся фактически порядкѣ взысканія земскихъ сборовъ и недоимокъ. По дѣйствующимъ законоположеніямъ взысканіе недоимокъ возложено на полицію, и установившееся отношеніе послѣдней въ этой обязанности слѣдуетъ признать совершенно ненормальнымъ. Только съ конца 1906 г. подъ вліяніемъ циркулярныхъ распоряженій г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ исполнительные полицейскіе чины начали проявлять въ этомъ дѣлѣ должную энергію. Совершенно же инертное отношеніе полиціи до конца 1906 г. создало привычку, т. е. ту небрежность, которая порождается увѣренностью, что и при неисправности можно оставаться спокойнымъ, такъ какъ ни недоимокъ, ни пени настойчиво взыскиваться не будутъ.

Такъ какъ правильность поступленій недоимокъ и сборовъ стоитъ въ прямой зависимости отъ лицезрѣтія полицейскихъ чиновъ, то Управа предложила бы Собранію отъ его имени просить г. Начальника Губерніи сдѣлать распоряженіе, принимая во вниманіе сильную задолженность населенія, произшедшую отъ непривычки платить о принятіи болѣе активныхъ мѣръ взысканія.

Кромѣ того и со стороны самой Управы необходимо принять мѣры къ возможно правильному поступленію платежей. Для этой цѣли Управа считаетъ необходимымъ ввести обязательные выѣзды за земскими сборами Членовъ Управы во всѣ волости не менѣе одного раза въ два мѣсяца совмѣстно съ однимъ изъ служащихъ оцѣночно-окладного отдѣленія для разбора различныхъ недоразумѣній. Завѣдующаго же оцѣночно-окладнымъ отдѣленіемъ снабдить квитанціонной книгой, поручивъ ему попутно при разѣздахъ по уѣзду, полученіе земскихъ сборовъ.

Только что приведенныя мѣры являются необходимыми, такъ какъ на практикѣ замѣчается, что въ Грязовецкомъ уѣздѣ не столько упорныхъ недоимщиковъ, сколько лицъ, не знающихъ, куда вносить по окладнымъ листамъ деньги или не имѣющихъ возможности внести ихъ въ Уѣздное Казначейство по разнымъ причинамъ.

Немаловажной причиной служила также очень запоздалая отсылка окладныхъ листовъ, благодаря чему многимъ владѣльцамъ они не попали на руки, въ чемъ, конечно, нельзя не обвинить волостныхъ правленія и полицію. Что касается недоимки на торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, общая цифра которой по уѣзду къ 1-му января 1907 года достигла 13,299 р. 98 к., то главной причиной ея накопленія была постановка дѣла обложенія этого рода имуществъ, о которой детально изложено въ докладахъ № 25 и 26-й и указаны выходы изъ этого ненормальнаго положенія.

Кромѣ того слѣдуетъ отмѣтить, что владѣльцы торгово-промышленныхъ заведеній совершенно почти не платили сборовъ до конца 1906 г., вѣроятно, по той причинѣ, что ихъ никто не беспокоилъ.

Но въ настоящее время взысканіе недоимокъ даетъ болѣе ощутительные результаты, чѣмъ въ предыдущіе годы, вѣроятно по тѣмъ причинамъ, что со стороны самой управы обращено особое вниманіе на это печальное явленіе и полицейская исполнительная власть сошла съ того пути, на какомъ стояла ранѣе по отношенію къ дѣлу взысканія земскихъ сборовъ. Чтобы видѣть Собранію несомнѣнный ростъ поступленія недоимокъ за послѣднее время, представляются слѣдующія цифры:

Поступило недоимокъ въ 1904 году	11,594 р. 89 к.
» » » 1905 »	13,415 » 68 »
» » » 1906 »	29,812 » 68 »
къ 15-му іюля 1907 »	33,064 » 38 »

Слѣдовательно, принимая ежемѣсячное поступленіе недоимокъ въ настоящемъ году въ среднемъ одинаковымъ, должно поступить за годъ

около 65,000 руб. Принимая во вниманіе мѣропріятія по взысканію недоимокъ, изложенныя въ настоящемъ докладѣ и имѣя въ виду болѣе планомерную постановку окладнаго дѣла, Управа полагаетъ, что въ дальнѣйшемъ въ земскомъ хозяйствѣ устранится это нежелательное явленіе прогрессирующаго роста недоимокъ, замѣчавшееся въ послѣдніе годы.

1) Угодно ли Собранію принять для общей отчетности Управы цифру недоимокъ, возстановленную подсчетами текущаго года? 2) Угодно ли Собранію утвердить расходъ на разслѣдованіе застарѣлыхъ недоимокъ? 3) Угодно-ли Собранію учредить обязательныя выѣзды въ каждую волость въ 2 мѣсяца одинъ разъ Члена Управы для полученія земскихъ сборовъ и служащаго оцѣнно-окладнаго отдѣленія для пріема и разсмотрѣнія различныхъ заявленій по окладному и оцѣнному дѣлу? Угодно-ли Собранію снабдить квитанціонной книгой Завѣдующаго Оцѣнно-Окладнымъ отдѣленіемъ, поручивъ ему при разъѣздахъ по уѣзду попутно производить взысканія сборовъ?

29. О выборѣ двухъ членовъ отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія въ Уѣздную Оцѣнную Комиссію.

По окончаніи переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ уѣзда, согласно инструкціи г. Министра Финансовъ отъ 14-го февраля 1905 г. по Уставу о Земск. Пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.) руководящимъ оцѣннымъ органомъ въ уѣздѣ является Уѣздная Оцѣнная Комиссія, образуемая подъ предѣлательствомъ мѣстнаго предводителя дворянства, изъ податнаго инспектора, одного изъ участковыхъ земскихъ начальниковъ по назначенію губернатора, Предѣлателя Уѣздной Земской Управы, двухъ членовъ по выбору Уѣзднаго Земскаго Собранія, двухъ членовъ по выбору отъ Городской Думы, по одному представителю отъ Казеннаго и Удѣльнаго вѣдомства, и, на основаніи ст. 117 инструкціи 1905 г., въ засѣданіяхъ комиссіи обязательно участвуетъ съ правомъ совѣщательнаго голоса лицо, руководящее собраніемъ и разработкою оцѣнныхъ свѣдѣній въ уѣздѣ.

На Уѣздную Оцѣнную Комиссію возлагается: 1) представленіе Губернской Оцѣнной Комиссіи заключенія по предположеніямъ ея объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ; 2) общее руководство дѣйствіями Уѣздной Земской Управы по производству оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ; 3) разсмотрѣніе представленій Уѣздной Земской Управы по ходатайствамъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ о пониженіи оцѣнки доходности имуществъ и 4) разсмотрѣніе возраженій на произведенныя Управою оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ.

Къ обязанностямъ Уѣздной Земской Управы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ относится: 1) веденіе поземельныхъ книгъ и описей

(инвентарей) всѣхъ подлежащихъ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ; 2) доставленіе Губернской Земской Управѣ, по ея требованію, свѣдѣній, необходимыхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ; 3) производство оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ, согласно утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ общимъ основаніямъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и 4) веденіе дѣлопроизводства Уѣздной Оцѣночной Комиссіи.

На основаніи вышеизложеннаго Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь предложить Уѣздному Земскому Собранію выбрать двухъ членовъ въ Уѣздную Оцѣночную Комиссію.

30. О напечатаніи сборника основаній оцѣнки и оцѣночныхъ таблицъ торговопромышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ.

Въ настоящее время Управа располагаетъ печатными матеріалами по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Матеріалы же по оцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ имѣются лишь въ рукописномъ видѣ.

Принимая во вниманіе неудобства пользованія рукописными таблицами при оцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній, а такъ же неудобство храненія ихъ, какъ документовъ, могущихъ легко утратиться, Управа полагала бы издать печатный сборникъ, указанныхъ матерьяловъ, въ количествѣ 25-ти экземпляровъ, стоимость напечатанія которыхъ опредѣлится въ 25 рублей.

Угодно-ли Собранію утвердить означенный расходъ по напечатанію сборника по оцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ.

31. По вопросу о представительствѣ отъ фельдшеровъ во Врачебно-санитарномъ Совѣтѣ.

Отъ фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушеровъ Грязовецкаго уѣзда на разсмотрѣніе Врачебно-санитарнаго Совѣта при Управѣ поступило заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Фельдшерско-акушерскій медицинскій персоналъ покорнѣйше проситъ Врачебно-санитарный Совѣтъ возбудить ходатайство передъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ текущей сессіи, о допущеніи отъ помощниковъ врачей делегатовъ въ количествѣ не менѣе двухъ человекъ съ правомъ рѣшающаго голоса во Врачебно-санитарномъ Совѣтѣ». Подъ заявленіемъ имѣется 16 подписей.

Признавая ходатайство помощниковъ врачей заслуживающимъ уваженія, Врачебно-санитарный Совѣтъ единогласно постановилъ просить Управу возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ соотвѣтствующее ходатайство.

Возбужденный въ первые въ Грязовецкомъ Земствѣ вопросъ о представительствѣ фельдшерскаго персонала во Врачебномъ Совѣтѣ, вопросъ сравнительно новый, однако въ земской Россіи онъ уже имѣетъ свою исторію.

Первый починокъ въ этомъ вопросѣ принадлежитъ Самарскимъ фельдшерамъ, которые еще въ 1900 году возбудили ходатайство объ участіи вспомогательнаго медицинскаго персонала во врачебно-санитарныхъ организаціяхъ, и тогда же два представителя отъ нихъ были допущены на XIII Самарскій губернскій съѣздъ врачей. Затѣмъ этотъ вопросъ былъ поднятъ фельдшерами въ цѣломъ рядѣ южныхъ земствъ и другихъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1904 году Кузнецкой Управой (Саратовской губерніи) фельдшера получили право участія на врачебно-санитарныхъ совѣтахъ въ земствахъ: Ананьевскомъ, Воронежскомъ, Черниговскомъ, Сосницкомъ, Кролевецкомъ, Дмитровскомъ, Кременчугскомъ, Ст. Оскольскомъ и Балашевскомъ и, кромѣ того, въ 13 уѣздахъ вопросъ этотъ поставленъ уже на очередь и ждетъ своего разрѣшенія.

Что касается основательности стремленія фельдшеровъ получить право на участіе во врачебно-санитарныхъ организаціяхъ, то слѣдуетъ признать, что оно происходитъ, во-первыхъ, изъ вполне понятнаго желанія фельдшеръ придать своей корпораціи болѣе устойчивое положеніе, во-вторыхъ, и въ значительной мѣрѣ, — изъ соображенія интересовъ земскаго медицинскаго дѣла.

Наиболѣе существенныя основанія чисто практическаго свойства въ пользу допущенія фельдшеровъ къ участію во Врачебно-Санитарныхъ Совѣтахъ ф-ръ П. Калининъ въ своемъ докладѣ на губернскомъ съѣздѣ врачей Саратовской губерніи формулируетъ слѣдующимъ образомъ:

«1) Во всѣхъ уѣздахъ оспопрививаніе ведется исключительно фельдшерами. Многолѣтняя практика въ этомъ дѣлѣ дѣлаетъ ихъ вполне компетентными въ вопросахъ о времени прививки, о способахъ прививки, т. е. путемъ ли подворнаго обхода или черезъ сборъ дѣтей въ одно мѣсто, о веденіи списковъ оспопривитыхъ, о способахъ обнаруженія непривитыхъ дѣтей, и т. п.

«2) Вся борьба съ эпидеміями ведется фельдшерами, хотя и подъ наблюденіемъ врачей. Черезъ фельдшеровъ болѣею частью обнаруживаются эпидеміи, ведется наблюденіе за ихъ распространеніемъ и черезъ нихъ примѣняются мѣры изоляціи больныхъ и дезинфекціи вещей и помѣщеній, гдѣ это признается необходимымъ. Фельдшера не безъ пользы для дѣла могли бы участвовать въ обсужденіи многихъ вопросовъ, связанныхъ съ борьбой съ эпидеміями.

«3) Во всѣхъ лечебныхъ заведеніяхъ регистрація больныхъ и веденіе медицинской отчетности лежитъ исключительно на фельдшерахъ. Вынося на своихъ плечахъ весь трудъ по веденію регистраціи и отчетности, фельдшерамъ ближе, чѣмъ кому либо, видны достоинства или недостатки той или иной системы регистраціи и формъ отчетности, а

также имъ видно на сколько удобоисполнимы тѣ или иныя статистическія предначертанія, идущія сверху. При многолѣтней практикѣ въ этомъ дѣлѣ, у фельдшеровъ вырабатываются иногда свои приемы, позволяющіе болѣе успѣшно справляться съ данною работою; у нихъ накапливается много наблюденій изъ этой области, выслушивать которыя было бы не лишнимъ для дѣла.

«4) При обсужденіи какихъ либо медико-санитарныхъ мѣропріятій, иногда необходимо быть освѣдомленнымъ обо всемъ, что касается народныхъ обычаевъ, повѣрій и особенно языка данной территоріи. Фельдшера, какъ близко, по своему положенію, стоящіе къ народу, достаточно хорошо знаютъ всѣ мѣстные особенности быта, повѣрій и языка, чѣмъ могутъ, при случаѣ, оказать полезное содѣйствіе при разрѣшеніи соотвѣтствующихъ вопросовъ.

«5) Въ большинствѣ городскихъ и во всѣхъ безъ исключенія сельскихъ больницахъ аптечнымъ дѣломъ завѣдуютъ фельдшера, хотя и подъ контролемъ врачей. Практическій навыкъ ихъ въ этой области медицины дѣдаетъ многихъ изъ нихъ свѣдущими по вопросамъ о нужномъ количествѣ медикаментовъ, о качествѣ ихъ, способахъ храненія и проч.

«6) Успѣхъ медицинскаго дѣла, кромѣ общей организаціи, въ громадной степени зависитъ отъ качества самихъ работниковъ. Фельдшера, какъ необходимая составная часть земско-медицинскаго механизма, въ зависимости отъ своихъ качествъ, могутъ и способствовать успѣху и тормозить его. Во избѣжаніе послѣдняго необходимо, что бы при выборѣ кандидатовъ на фельдшерскія должности фельдшера даннаго уѣзда принимали ближайшее участіе, такъ какъ имъ болѣе другихъ могутъ быть извѣстны какъ положительныя, такъ и отрицательныя стороны нѣкоторыхъ товарищей, а также они могутъ входить въ оцѣнку преимуществъ той или иной школы, выпускающей фельдшеровъ». (Сарат. Зем. Нед. № 10—11, стр. 114).

Имѣя въ виду Херсонскую губернію, другой фельдшеръ, Мартыненко, говоритъ, что «земская медицина никогда такъ прекрасно не развивалась бы въ губерніи, если бы земство съ самаго начала не привлекло врачей къ активному участію въ земско-медицинскомъ дѣлѣ. Каждый земскій врачъ видитъ не службу, не формализмъ, а дѣйствительно живое дѣло, и свою жизнь сливаетъ съ земско-медицинскою жизнью. Попробуйте приобщить къ этой жизни и фельдшерскій персоналъ и вы увидите, какіе будутъ результаты. Появится у него и интересъ къ работѣ, и энергія, и сознаніе важности работы; появятся и дѣльные, энергичные помощники, на которыхъ можно будетъ положиться, которымъ можно будетъ довѣряться... Для того, чтобы фельдшерскій персоналъ скорѣе и лучше проникся всей важностью той работы, которую онъ несетъ, для того, чтобы онъ ее охотнѣе выполнялъ,—необходимо привлечь его къ активному участію въ земско-медицинской жизни; не-

обходимо допустити и фельдшерскій персоналъ къ участію въ совѣщаніяхъ врачей при Управѣ». (Тамъ же).

Признавая ходатайство фельдшерскаго персонала Грязовецкаго Земства заслуживающимъ уваженія и соглашаясь съ заключеніемъ Врачебно-Санитарнаго Совѣта, Управа ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ о включеніи въ составъ Уѣзднаго Врачебно-Санитарнаго Совѣта двоихъ представителей отъ фельдшерскаго персонала съ правомъ рѣшающаго голоса, и потому, п. 2 правилъ утвержденія Уѣзднаго Врачебно-Санитарнаго Совѣта утвердить въ слѣдующей измѣненной редакціи:

«Уѣздный Врачебно-Санитарный Совѣтъ состоитъ изъ членовъ Уѣздной Земской Управы, представителя городской Управы, изъ гласныхъ по выбору Земскаго Собранія на три года въ числѣ двухъ лицъ, изъ всѣхъ наличныхъ земскихъ врачей, правительственнаго уѣзднаго и ветеринарнаго *и двоихъ представителей отъ фельдшерскаго земскаго персонала (фельдшеровъ, фельдшерницъ и акушеровъ), избранныхъ общимъ собраніемъ фельдшеровъ, срокомъ полномочія на одинъ годъ*».

32. По вопросу объ устройствѣ повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ.

Губернская Земская Управа, при отношеніи отъ 9 апрѣля с. г. № 458, препроводила въ Грязовецкую Уѣздную Земскую Управу докладъ свой Губернскому Собранію «О повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ», въ виду того, что этотъ вопросъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 1906 года, переданъ на предварительное разсмотрѣніе всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ.

Существенныя положенія упомянутаго доклада Губернской Управы заключаются въ слѣдующемъ.

«Вопросъ о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ въ Вологодской губерніи возбуждается уже второй годъ Уѣздными Земскими Собраніями. Въ прошломъ году онъ былъ поднятъ въ Вологодскомъ Уѣздномъ Собраніи, а въ текущемъ году—Вельскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Обезпеченіе возможно болѣе широкому кругу населенія компетентной помощи врача не можетъ быть достигнуто при существующемъ отношеніи медицинскихъ силъ въ губерніи, фельдшерскихъ и врачебныхъ, и самостоятельная фельдшерская помощь еще, къ сожалѣнію, имѣетъ слишкомъ большое мѣсто въ общемъ числѣ оказываемыхъ пособій въ Вологодской губерніи. Для устраненія нежелательныхъ сторонъ этого явленія можетъ быть предложена только одна, раціональная и дѣйствующая въ самый корень, мѣра—это увеличеніе врачебныхъ силъ въ губерніи путемъ увеличенія врачебныхъ участковъ, учрежденія должности вторыхъ врачей тамъ, гдѣ число обращеній въ амбулаторіяхъ превосходятъ 10—12 тысячъ,—наряду съ этимъ необходимо стремиться осла-

бить нежелательныя стороны самостоятельно оказываемой фельдшерами, недостаточно компетентной помощи, путемъ поднятія и усовершенствованія познаній фельдшеровъ.

Къ мѣрамъ, вліяющимъ въ послѣднемъ смыслѣ, должно быть отнесено и учрежденіе повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ, которые являются предметомъ неотступнаго и давняго желанія значительной части этихъ полезныхъ работниковъ, и вызываютъ полное сочувствіе во всѣхъ почти уѣздныхъ коллегіальныхъ земскимъ врачебныхъ органахъ.

Осуществленіе повторительныхъ курсовъ слагается изъ слѣдующихъ, входящихъ въ ихъ организацію, пунктовъ:

- 1) Достаточный составъ лекторовъ-врачей.
- 2) Соотвѣтствующія задачѣ по величинѣ медицинскія учрежденія (больницы, аптеки).
- 3) Выработка программы курсовъ.
- и 4) Матеріальные расходы Уѣздныхъ и Губернскаго земствъ по ихъ организаціи.

Что касается выбора мѣста курсовъ и состава лекторовъ, то устраивать курсы возможно у насъ въ губерніи только при фельдшерской школѣ и Губернской Земской больницѣ, единственно обширной больницѣ въ губерніи.

Относительно программы занятій на курсахъ, нужно сказать, что она могла бы быть проектирована въ томъ направленіи, въ какомъ въ нашей губерніи идетъ работа нашихъ фельдшеровъ въ губерніи.

Несомнѣнно, что не слѣдуетъ прохожденіе ея цѣликомъ дѣлать обязательнымъ для каждаго курсиста, а нужно имѣть въ виду возможность частичнаго выбора отдѣльныхъ предметовъ различными курсистами.

Вопросъ этотъ, въ виду его сложности, для всесторонней разработки, раньше его практическаго осуществленія, необходимо передать на VII Губернскій съѣздъ врачей и только тогда о результатахъ этого доложить Губернскому Земскому Собранію въ болѣе опредѣленной и законченной постановкѣ этого вопроса».

Вопросъ о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ по предложенію Уѣздной Управы былъ разсмотрѣнъ Уѣзднымъ Врачебно-Санитарнымъ Совѣтомъ въ засѣданіяхъ 19 іюня и 19 іюля с. г.

Послѣ ознакомленія съ мнѣніемъ о повторительныхъ курсахъ наиболѣе заинтересованной въ нихъ корпораціи—самыхъ фельдшеровъ—и послѣ обмѣна мнѣній,—Совѣтъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

- 1) Курсы должны устраиваться на средства Губернскаго Земства.
- 2) Фельдшера Грязовецкаго Земства командируются на курсы по трое каждый годъ, т. е. черезъ четыре года каждый.
- 3) Командированные на курсы фельдшера во все время слушанія курсовъ пользуются субсидіей Губернскаго Земства по 20 руб. въ мѣсяцъ каждый и сохраняютъ содержаніе по должности.

4) На время отсутствія фельдшеровъ, командированныхъ на курсы, обязательно должны приглашаться замѣстители, на средства Уѣзднаго Земства.

5) Продолжительность курсовъ должна быть не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ.

6) Право на командировку фельдшеръ получаетъ по прослуженіи въ Грязовецкомъ Земствѣ не менѣе 4-хъ лѣтъ.

7) Фельдшера, командированные для научнаго усовершенствованія, должны посѣщать курсы именно въ Вологдѣ, организованные Губернскимъ Земствомъ, такъ какъ послѣднее является уже заинтересованнымъ въ продуктивности своихъ затратъ.

8) Очередь командировокъ устанавливается Уѣзднымъ Врачебно-Санитарнымъ Совѣтомъ, въ зависимости отъ продолжительности службы и взаимнаго соглашенія фельдшерскаго персонала.

9) Прослушавшій курсы фельдшеръ долженъ представить отчетъ Врачебно-Санитарному Совѣту.

10) По вопросу о программѣ курсовъ, Совѣтъ призналъ возможнымъ воздержаться отъ выраженія своего мнѣнія, такъ какъ, согласно заключенію Губернской Земской Управы, этотъ вопросъ подлежитъ обсужденію болѣе компетентной коллегіи, а именно VII-го съѣзда врачей Вологодской губерніи.

Что касается принципиальной стороны вопроса, то Управа не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ Врачебно-Санитарнаго Совѣта о необходимости повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ.

Во всѣхъ передовыхъ Земствахъ уже введены періодическія научныя командировки для врачей. Основаніемъ для нихъ является то соображеніе, что врачъ, работая въ своей больницѣ, не всегда хорошо обставленной специальными приборами и инструментами, часто не имѣетъ ни возможности, ни времени пополнить свое образованіе и стоять въ уровень съ современнымъ состояніемъ науки.

Для того, чтобы врачъ могъ освѣжить свои познанія, ознакомиться съ новыми или же со специальными приѣмами въ медицинѣ, ему дается отпускъ съ пособіемъ отъ Земства съ опредѣленной цѣлью научнаго усовершенствованія.

Но, если научное усовершенствованіе нужно для врачей, то едва ли не въ большей степени оно нужно для фельдшеровъ. Врачъ по степени своего образованія и общаго развитія еще пожалуй кое-что можетъ пополнить путемъ чтенія; у него, наконецъ, при его самостоятельности въ работѣ, болѣе обширная область наблюденія и опыта.

Далеко нельзя этого сказать о фельдшерахъ. При больницахъ они, дѣйствительно, получаютъ годами навыкъ, но навыкъ еще не есть знаніе. Въ больницахъ приходится только работать, и работать надъ тѣмъ, что укажетъ врачъ и что въ данное время требуется для больницы.

Благодаря этому, теоретическія познанія фельдшеровъ путемъ практики не только не расширяются, а напротивъ—суживаются и многое, «за ненадобностью», забывается.

Между тѣмъ первому, — и очень часто единственному — помощнику врача, — фельдшеру всегда надо быть готовымъ и къ болѣе отвѣтственной работѣ, чѣмъ его обычная работа. При выѣздахъ безъ врача, фельдшеръ долженъ правильно поставить діагнозъ; онъ долженъ уметь обращаться съ вновь изобрѣтенной прививкой, новымъ инструментомъ или лекарствомъ и т. под.; наконецъ, въ случаѣ болѣзни или отсутствія врача, фельдшеру хотя и на короткое время, приходится замѣнять врача и завѣдывать больницей.

Пунктовые фельдшера въ этомъ отношеніи находятся въ еще болѣе невыгодномъ положеніи. Фактически они почти совсѣмъ лишены руководства врача, который, конечно, не усѣетъ многому научить фельдшера, выѣзжая на пунктъ два раза въ мѣсяцъ, на нѣсколько часовъ.

Пунктовые фельшера, при ихъ неизбежно самостоятельной и потому болѣе отвѣтственной работѣ, еще скорѣе, нежели больничные фельдшера, нуждаются въ укрѣпленіи и пополненіи своихъ познаній.

Выводъ отсюда одинъ: въ интересахъ медицинскаго дѣла необходимо, чтобы фельдшеръ время отъ времени могъ, освободившись отъ своихъ ежедневныхъ обязанностей, обновить и расширить свои познанія. Средствомъ для этого являются повторительные курсы.

Расходъ со стороны Уѣзднаго Земства на приглашеніе троихъ замѣстителей на три мѣсяца, считая по 40 р. въ мѣсяцъ, выразится ежегодно въ суммѣ 360 р.

Въ случаѣ благопріятныхъ отзывовъ отъ Уѣздныхъ Земствъ по данному вопросу, окончательное разрѣшеніе его по необходимости отлагается по крайней мѣрѣ на годъ, такъ какъ губернской сѣздъ врачей можетъ состояться не ранѣе половины будущаго 1908 года. Поэтому, разрѣшеніе вопроса о фельдшерскихъ курсахъ въ 1908 году никакихъ расходовъ пока не вызываетъ.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны полагала бы справедливымъ съ заключеніемъ Врачебно-Санитарнаго Совѣта по вопросу о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ согласиться.

33. По ходатайству врачебно-санитарнаго совѣта объ устройствѣ заразнаго барака при Раменской больницѣ.

Врачъ Раменской больницы А. Н. Бронниковъ внесъ на обсужденіе врачебно-санитарнаго совѣта 19-го февраля сего года слѣдующее заявленіе:

«Въ Раменскомъ участкѣ за 1906 годъ зарегистрировано всего 414 больныхъ съ острозаразными болѣзнями. Такъ какъ при больницѣ нѣтъ отдѣленія для такихъ больныхъ, то всѣ они (и вѣроятно еще значительное число такихъ больныхъ, ускользнувшихъ отъ регистраціи) лежали по домамъ въ своихъ деревняхъ. Врачебная помощь имъ ограничивалась совѣтомъ и выдачей лекарства, правильнаго наблюденія за ними при современной постановкѣ дѣла борьбы съ заразными болѣзнями быть не можетъ. Тѣмъ болѣе, что отъ Губернскаго Земства не всегда возможно получить помощь. Единственной цѣлесообразной мѣрой въ этомъ случаѣ является устройство при каждой больницѣ заразнаго барака. Тамъ, гдѣ онъ имѣется, больные съ остро-заразными болѣзнями составляютъ 30% общаго числа больныхъ, теперь-же эти больные, оставленные на произволь судьбы, безпрепятственно разносятъ заразу, чему антигигиеничныя условія Раменской и Жерноковской волостей особенно благопріятствуютъ. Раменская больница особенно нуждается въ особомъ баракѣ для заразныхъ больныхъ. Кромѣ того, при открытіи новыхъ больницъ устройство заразныхъ барачковъ также слѣдуетъ имѣть въ виду съ самого начала».

Врачебно-санитарный совѣтъ постановилъ просить Управу возбудить ходатайство предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о постройкѣ заразнаго барака при Раменской лечебницѣ и предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи половины расхода по постройкѣ барака на губернской счетъ, на основаніи постановленія[№] Губернскаго Собранія 7 февраля 1903 года.

Присоединяясь въ полной мѣрѣ къ пожеланію врачебно-санитарнаго совѣта о необходимости устройства заразнаго барака, Управа однако въ настоящее время не представляетъ смѣты на этотъ предметъ, имѣя въ виду въ будущемъ году сдѣлать болѣе существенное и неотложное усовершенствованіе въ Раменской больницѣ, рѣшенное въ благопріятномъ смыслѣ еще Земскимъ Собраніемъ прошлаго года, а именно — устройство водопровода.

Смѣта на водопроводъ представляется Управой при особомъ докладѣ.

Представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія вопросъ о постройкѣ заразнаго барака при Раменской больницѣ, Управа со своей стороны считаетъ въ настоящее время достаточнымъ принципиальное рѣшеніе этого вопроса, полагая, однако, что практическое осуществленіе его слѣдуетъ поставить въ ближайшую очередь, на ряду съ другими существенными усовершенствованіями по медицинской части.

34. О введеніи общедоступности начальнаго обученія въ связи съ вопросомъ объ открытіи новыхъ земскихъ училищъ по ходатайству сельскихъ обществъ.

Дѣло начальнаго народнаго образованія въ Грязовецкомъ уѣздѣ еще очень далеко отъ совершенства.

Если даже совѣтъ не касаться качественной стороны начальнаго обученія, многое еще остается сдѣлать въ смыслѣ достиженія его общедоступности.

По проекту нормальной школьной сѣти, утвержденному Земскимъ Собраніемъ прошлаго года, для достиженія общедоступности обученія въ Грязовецкомъ уѣздѣ необходимо открыть 39 начальныхъ училищъ, разсчитанныхъ на 1605 дѣтей школьнаго возраста.

Выполнить сразу этотъ проектъ на свои средства Грязовецкое Земство въ настоящее время конечно не въ состояніи. Разсчитывая въ этомъ отношеніи на помощь правительства, Земское Собраніе прошлаго года, утвердивъ проектъ нормальной школьной сѣти, постановило: 1) возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на введеніе въ Грязовецкомъ уѣздѣ всеобщаго начальнаго обученія съ тѣмъ, чтобы жалованье учащимъ, какъ въ существующихъ училищахъ, такъ и во вновь открываемыхъ было принято на средства казны, а освобождающіяся отъ этого земскія средства употреблялись на нужды начальнаго образованія по усмотрѣнію Земскаго Собранія, и 2) въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, съ будущаго же года приступить къ открытію въ намѣченныхъ 39 пунктахъ однокомплектныхъ училищъ, а существующія земскія училища, съ наличнымъ числомъ учащихся болѣе 50, сдѣлать двухкомплектными, съ введеніемъ въ нихъ четырехгодичнаго курса.

На возбужденное Управой ходатайство, согласно настоящему постановленію, отвѣта не получено.

Но 13 ноября прошлаго года г. инспекторъ народныхъ училищъ 2-го района Вологодской губерніи препроводилъ къ свѣдѣнію Управы отношеніе директора народныхъ училищъ отъ 6 ноября 1906 года за № 2323 слѣдующаго содержанія:

«На разсмотрѣніе Государственной Думы имѣетъ быть внесенъ проектъ Министерства Народ. Просвѣщ., одобренный Совѣтомъ Министровъ, объ отпускѣ въ 1907 г. 5.500,000 руб. для введенія постепенно въ Россіи всеобщаго обученія. Въ виду того, что предполагаемая къ отпуску въ 1907 году сумма можетъ удовлетворить только часть требованій объ ассигнованіи кредитовъ на означенный предметъ, въ первую очередь будутъ удовлетворены только ходатайства, обстоятельно и подробно мотивированныя. Министерство Народнаго Просвѣщенія при открытіи новыхъ школъ принимаетъ на себя содержаніе учительскаго персонала по разсчету 420 руб. (360 руб. жалованье учителю и 60 руб. жалованье

законоучителю) на однокомплектное училище, 780 руб. (360, 360 и 60 руб.), на 2-х комплектное училище и т. д. По такому же расчету Министерство Народнаго Просвѣщенія принимаетъ на себя содержаніе учительскаго персонала вновь открываемыхъ комплектовъ при существующихъ училищахъ. Всѣ остальные расходы по содержанію и оборудованію мѣстныхъ Земства должны приниматьъ на свой счетъ.

При опредѣленіи количества училищъ число дѣтей школьнаго возраста принимается равнымъ 9% (четыре группы или возраста—8, 9, 10 и 11 лѣтъ), причемъ въ общей сложности одна организованная школа должна приходиться въ уѣздѣ на 50 человекъ школьнаго возраста.

Къ ходатайствамъ объ ассигнованіи суммъ должны быть прилагаемы школьныя сѣти, утвержденныя Земскими Собраніями, съ поименованіемъ всѣхъ селеній, входящихъ въ районъ училища, и съ обозначеніемъ разстоянія ихъ отъ пункта, въ которомъ предполагается къ открытію школа, а равно и свѣдѣній по каждому школьному району о числѣ жителей обоюга пола и числѣ дѣтей школьнаго возраста по расчету изъ 9%. Кромѣ того желательно, чтобы было показано число дѣтей, посѣщавшихъ уже существующія училища, изъ проектируемаго района, въ 1905—1906 учебномъ году. Если выполненіе всей школьной сѣти представляется для Земства осуществимымъ только постепенно, то слѣдуетъ указать тѣ школьныя пункты, гдѣ въ 1907 г. Земство предполагаетъ открыть школы на совмѣстныя средства съ казною.—Въ случаѣ невозможности представить полную школьную сѣть съ показаніемъ районовъ, какъ существующихъ, такъ и проектируемыхъ къ открытію училищъ, необходимо указать, какія селенія будутъ обслуживаться проектируемыми къ открытію школами.

Обусловливаніе открытія новыхъ школъ принятіемъ на счетъ казны содержанія учительскаго персонала существующихъ училищъ можетъ послужить препятствіемъ къ ассигнованію суммъ, испрашиваемыхъ отъ казны на проектируемыя школы.

Сообщая объ этомъ для соотвѣтствующихъ распоряженій, считаю долгомъ присовокупить, что если мѣстныя Земства желаютъ въ 1907 г. получить на изложенныхъ основаніяхъ ассигнованія изъ средствъ казны для введенія всеобщаго обученія, то должны быть созваны экстренныя собранія и сдѣланы надлежащія постановленія съ такимъ расчетомъ, чтобы необходимыя свѣдѣнія могли быть получены Дирекціей по возможности не позднѣе 20 декабря настоящаго года».

Въ отвѣтъ на вышеприведенное отношеніе Управа увѣдомила г. Инспектора (22 ноября № 3075), что «созывъ чрезвычайнаго земскаго собранія до 20 декабря с. г. для разсмотрѣнія вопроса объ открытіи съ будущаго года новыхъ училищъ за счетъ земства она не считаетъ возможнымъ, въ виду того, что вопросъ о введеніи всеобщаго обученія въ уѣздѣ былъ уже рѣшенъ очереднымъ земскимъ собраніемъ въ смыслѣ ходатайства о принятіи содержанія всѣхъ учащихъ въ зем-

скихъ училищахъ, какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ, за счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы освободившіяся средства земства были употреблены на содержаніе и оборудованіе школьныхъ помѣщеній.

Перерѣшеніе даннаго вопроса представляется Управѣ мало вѣроятнымъ, въ виду отсутствія средствъ, необходимыхъ на открытіе новыхъ училищъ».

Затѣмъ отношеніемъ отъ 23 декабря прошлаго года г. Директоръ народныхъ училищъ Вологодской губерніи просилъ Управу высказать ея мнѣніе по вопросу о томъ, «можно-ли разсчитывать, чтобы Земство приняло на себя содержаніе 10—15 новыхъ школъ, если Министерство ассигнуетъ на нихъ суммы по содержанію учебнаго персонала (420 р.)». Управа, отвѣчая г. Директору, сочла возможнымъ высказать свое предположеніе въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ отвѣтъ на отношеніе г. Директора (отъ 18 января 1907 года № 208) по вопросу о томъ, въ какой срокъ Земство предполагаетъ достигнуть общедоступности обученія въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Управа увѣдомила его (20 января с. г. № 220), что на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы о школьной сѣти, Грязовецкое Земство разсчитывало достигнуть общедоступности обученія въ одинъ-два года, при условіи-же ассигнованія Министерствомъ на содержаніе учащихся только во вновь открываемыхъ училищахъ, Управа полагаетъ, что общедоступности начального обученія можно достигнуть не ранѣе, какъ черезъ 4—5 лѣтъ».

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что въ прошломъ году очередь открытія училищъ въ 39, намѣченныхъ Управою пунктахъ, строго не была установлена, въ виду существовавшей увѣренности въ возможности открытія всѣхъ 39 училищъ въ самый короткій срокъ.

Но въ заключеніе своего доклада о нормальной сѣти, Управа прилагала слѣдующій списокъ училищъ, въ порядкѣ ихъ открытія, въ зависимости отъ предполагаемаго числа учащихся въ нихъ.

№ по порядку.	№ по школьной сѣти.	НАЗВАНІЯ РАЙОНОВЪ.	Число дѣтей школьнаго возраста по проекту школьной сѣти.
1	65	Парфеновскій, Ново-Никольской вол.	88
2	125	Ильинскій, Раменской вол.	79
3	153	Невѣровскій, Семенцевской вол.	61
4	107	Звягинскій, Ростилковской вол.	61
5	76	Крутецкій, Огарковской вол.	59
6	128	Липихинскій, Раменской вол.	58
7	25	Захаровскій, Ведерковской вол.	57
8	25	Паршинскій, Жерноковской вол.	57
9	126	Верхне-Пустыньскій, Раменской вол.	50

10	141	Кругляковский, Степуриной вол.	44
11	60	Больше-Дворищенский, Жерноковской вол.	43
12	105	Мокринский, Ростилловской вол.	43
13	88	Захаровский, Панфиловской вол.	42
14	155	Артемовский, Семенцевской вол.	40
15	87	Пищалинский, Панфиловской вол.	39
16	124	Березовский, Раменской вол.	39
17	59	Ежевский, Жерноковской вол.	39
18	24	Сырицево-Вольное, Ведерковской вол.	38
19	89	Елгинский, Панфиловской вол.	37
20	56	Колотиловский, Жерноковской вол.	37
21	14	Ершевский, Авнегской вол.	36
22	16	Федотьевский, Авнегской вол.	36
23	38	Михалевский 2, Гаврильцевской вол.	36
24	90	Старовский, Панфиловской вол.	36
25	140	Телебинский, Степуриной вол.	34
26	13	Милославский, Авнегской вол.	34
27	106	Пироговский, Ростилловской вол.	33
28	77	Суворовский, Огарковской вол.	33
29	17	Смолинский, Авнегской вол.	33
30	127	Зыкляевский, Раменской вол.	32
31	103	Корбинский, Ростилловской вол.	32
32	86	Осиповский, Панфиловской вол.	31
33	56	Угленцевский, Жерноковской вол.	30
34	104	Желомининский, Ростилловской вол.	30
35	15	Красковский, Авнегской вол.	27
36	57	Казаринский, Жерноковской вол.	26
37	123	Займищенский, Раменской вол.	25
38	154	Чисто-Бабинский, Семенцевской вол.	25
39	39	Скрябинский, Гаврильцевской вол.	25
В с е г о			1605

До сих поръ Грязовецкое Земство въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ народное образованіе, всегда шло на встрѣчу нарастающимъ потребностямъ населенія, прислушивалось къ его желаніямъ, и училища въ большинствѣ случаевъ открывались вслѣдствіе ходатайствъ о томъ различныхъ сельскихъ обществъ.

Этотъ-же принципъ Управа считаетъ справедливымъ сохранить на будущее время и при осуществленіи проекта введенія общедоступности обученія въ уѣздѣ. Поэтому, вопросъ о введеніи общедоступности обученія Управа разсматриваетъ въ связи съ вопросомъ объ открытіи новыхъ училищъ по ходатайству сельскихъ обществъ.

Въ прошломъ году Управа представляла на разсмотрѣніе Собранія ходатайства объ открытіи училищъ: 1) въ Михалевѣ, Гаврильцевской волости, 2) Захаровѣ, Ведерковской волости и 3) въ Сырицевѣ Вольномъ, той-же волости.

Въ первомъ случаѣ, въ виду межъуѣднаго положенія Михалевскаго района, возникъ вопросъ объ открытіи училища на средства Губернскаго Земства. Что касается открытія училищъ въ Захаровѣ и Сырищевѣ Вольномъ, то Земское Собраніе признало справедливость и основательность того и другого ходатайства; однако, въ виду стѣснительности финансовыхъ средствъ Земства, постановило отложить открытіе училищъ до болѣе благопріятнаго времени.

Въ текущемъ году Управою получены еще два ходатайства объ открытіи новыхъ училищъ: 1) крестьянъ Панфиловской волости деревень Куксимова, Захарова, Бубнова, Осипова и Усова и 2) крестьянъ Жерноковской волости деревень Клепикова, Честюнина, Малыхъ Дворищъ и Казаркина.

И то и другое ходатайство представляются столь же основательными, какъ и ходатайства, рассмотрѣнные Собраніемъ прошлаго года.

Въ упомянутыхъ пяти деревняхъ Панфиловской волости, по свидѣтельству самихъ просителей, провѣренному на мѣстѣ членомъ Управы Н. Ѳ. Морозовымъ, всѣхъ дѣтей школьнаго возраста 64, т. е. вдвое больше, чѣмъ вычислено по школьной сѣти.

Въ настоящее время большинство дѣтей остается внѣ школы, такъ какъ разстояніе до ближайшаго училища (Покровскаго) отъ деревни Захарова—3 вер., отъ Куксимова, Бубнова и Осипова—4 вер., а отъ Усова—5 верствъ. Въ 1905—6 учебномъ году изъ всѣхъ пяти упомянутыхъ деревень, какъ это видно по матеріаламъ нормальной школьной сѣти, учениковъ было только 20 человекъ, т. е. менѣе 30% наличнаго числа дѣтей школьнаго возраста.

«Осенью и весной, пишутъ крестьяне этихъ деревень въ своемъ прошеніи, по случаю сильной грязи, а зимой по случаю морозовъ и вьюговъ дѣти пропускаютъ уроки, изъ-за чего приходится ходить лишній годъ, а большинство оставляетъ школу до окончанія курса. По той-же причинѣ дѣвочки остаются неграмотными; такъ, въ дер. Куксимовѣ, которая имѣетъ 140 жителей, нѣтъ ни одной грамотной женщины; ни одна дѣвочка не посѣщала школу».

По проекту школьной сѣти центральнымъ селеніемъ, гдѣ должно быть училище, является Осипово. Отъ дер. Бубнова до нея $1\frac{1}{2}$ вер., а остальные три деревни на разстояніи не болѣе версты каждая. Но дер. Осипово—очень небольшая деревня; въ ней всего 6 чел. дѣтей школьнаго возраста, тогда какъ въ Куксимовѣ 20 человекъ. Но за то отъ Куксимова до Захарова—около $2\frac{1}{2}$ верствъ, а до Бубнова около 3-хъ верствъ.

Такимъ образомъ, мѣсто для училища придется избрать въ одной изъ этихъ двухъ деревень, соображаясь съ мѣстными условіями и соглашеніемъ самихъ крестьянъ, которые въ своемъ прошеніи мѣсто для просимаго училища не предрѣшаютъ. Управа полагаетъ, что предпочтѣннѣе слѣдуетъ отдать Куксимову.

Въ деревняхъ Жерноковской волости—Клепиковѣ, Чистюникѣ, Малыхъ Дворищахъ и Казаркинѣ—всѣхъ дѣтей школьнаго возраста по разслѣдованію члена Управы Н. О. Бѣлова—43 человѣка.

Отъ ближайшаго училища (Бобровскаго) отстоятъ: Чистюнино на 3 вер., Клепиково—4, Мал. Дворищи и Казаркино—на $5\frac{1}{2}$ верствъ.

Такія значительныя разстоянія разумѣется непосильны для дѣтей, а потому совершенно понятно, почему изъ 43 челов. дѣтей школьнаго возраста эти деревни въ предыдущемъ учебномъ году дали только одного ученика (язъ д. Казаркина).

Мѣстомъ для предполагаемаго училища въ проектѣ школьной сѣти намѣчена д. Казаркино, самая большая въ этомъ районѣ (около 200 жит.), хотя и стоящая на краю района.

Крестьяне въ своемъ приговорѣ находятъ самымъ подходящимъ селеніемъ для училища—Клепиково, т. к. тамъ имѣется удобный для найма вновь выстроенный двухъ-этажный деревянный домъ у крестьянина Ивана Гладышева.

Всѣ упомянутыя деревни, нуждающіяся въ училищѣ, такъ разбросаны, что гдѣ-бы ни устроить училище, все равно отъ одной или двухъ деревень оно будетъ находится на разстояніи 2— $2\frac{1}{2}$ верствъ, поэтому Управа полагаетъ, что въ случаѣ открытія въ этомъ районѣ училища, слѣдуетъ предпочесть дер. Казаркино, какъ самую большую (14 дѣтей школьнаго возраста) и только за отсутствіемъ въ ней подходящаго помѣщенія, можно было-бы устроить училищѣ въ Клепиковѣ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время изъ числа 39 проектируемыхъ училищъ на первомъ планѣ стоитъ открытіе пяти земскихъ училищъ, изъ нихъ одно на средства Губернскаго Земства, остальные четыре на средства Земства Уѣзнаго.

Основываясь на вышеприведенныхъ данныхъ о числѣ дѣтей школьнаго возраста, Управа падѣется, что во всѣхъ четырехъ районахъ, въ особенности же въ такихъ, какъ Куксимовскій и Захаровскій, можно сразу создать многочленные училища, тѣмъ болѣе, что эти училища будутъ отнюдь не навязанными сверху, а вызванными къ жизни насущной и сознательной потребностью самого населенія.

Если Земское Собраніе найдетъ возможнымъ открыть въ первую очередь больше четырехъ училищъ, то Управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на проектируемые школьные районы—Парфенковскій и Верхне-Пустынский.

Дер. Парфенково Ново-Никольской волости является центромъ для самаго многочленного училища изъ всѣхъ проектируемыхъ; всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ 9-ти ближайшихъ къ ней деревняхъ—Ивашева, Крюкова, Шелкова, Костюнина, Ласковцева, Тютелева, Андреевскаго, Кудрявцева и Матюшкина—88 человѣкъ; разстоянія и пути сообщенія между этими деревнями и ближайшимъ Пестовскимъ училищемъ повидимому являются большимъ препятствіемъ для дѣтей; изъ 88 человѣкъ

посѣщали школу только 30, а д. Ласковцево изъ 35 чел. дѣтей даетъ только 7 учениковъ. Этимъ между прочимъ объясняется сравнительная малолюдность ближайшихъ Пестовскаго училища (въ 1906—7 г. тамъ было 40 чел. учениковъ), и Святогорскаго (43 чел.).

Самое дальнее разстояніе отъ Парфенкова—2 вер. до Кудрявцева и Матюшкина, остальные деревни не далѣе 1 версты.

Верхне-Пустыньскій районъ, занимающій въ очередномъ спискѣ 9-е мѣсто, находится въ нѣсколько исключительномъ положеніи, которое заставляетъ не строго считаться съ очередью.

Въ настоящее время изъ дер. Верхней Пустыни, Афанасова, Нижней Пустыни и Комарова дѣти ходятъ въ Аксеновское училище. Но значительныя разстоянія и невозможныя въ осеннее и зимнее время пути сообщенія между этими деревнями и училищемъ очень неблагоприятно сказываются на школьномъ дѣлѣ. По свидѣтельству учительницы Аксеновскаго училища посѣщаютъ уроки только дѣти болѣе состоятельныхъ родителей, располагающіе теплой одеждой, и то лишь въ хорошую погоду. По даннымъ школьной сѣти убываніе числа учениковъ, въ зависимости отъ дальности разстоянія въ этомъ районѣ особенно характерно.

Посѣщали Аксеновское училище въ январѣ 1906 года:

Изъ Нижней Пустыни на разст. 2-хъ верствъ изъ 15 дѣтей всѣ	100 ⁰ / ₀
Изъ Афанасова » 2 ¹ / ₂ » » 9 » 6	55 ⁰ / ₀
Изъ Верхней Пустыни » 3 » » 13 » 2	15 ⁰ / ₀
Изъ Комарова » 3 ¹ / ₂ » » 13 » 1	7 ⁰ / ₀

Снѣжные заносы и вьюги дѣлаютъ подолгу дорогу непроходимой. Весенняя распутица довершаетъ картину. Въ результатѣ, во второй половинѣ учебнаго года почти всѣ ученики изъ деревень Пустыньскаго района посѣщеніе училища прекращаютъ. Между тѣмъ дѣтей школьнаго возраста въ нихъ, по вычисленіямъ нормальной сѣти—50, а по словамъ учительницы, даже нѣсколько больше. Съ открытіемъ училища въ Верхней Пустыни всѣ они начальнымъ обученіемъ будутъ обезпечены. Это во первыхъ; во вторыхъ—въ Аксеновскомъ училищѣ, гдѣ теперь бываетъ около 70 учениковъ, останется ихъ не болѣе 50—40, такъ какъ во вновь открытое училище перейдутъ всѣ ученики не только изъ Комарова, Верхней Пустыни и Афанасова, но также и изъ Нижней Пустыни, такъ какъ имъ до Верхней Пустыни будетъ вдвое ближе, чѣмъ до Аксенова. Такимъ образомъ, было-бы гораздо цѣлесообразнѣе вмѣсто одного двухкомплектнаго училища, которое однако не въ состояніи обслуживать весь громадный районъ окрестныхъ деревень, имѣть два однокомплектныхъ училища и тѣмъ самымъ приблизить школу къ населенію.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Собранія. Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что обычный средній расходъ на открытіе училища и его содержаніе въ теченіе года она исчисляетъ слѣдующимъ образомъ:

1. Жалованье учителю	240 р.
2. » законоучителю	50 »
3. Наемъ помѣщенія	100 »
4. Обзаведеніе классной мебелью и т. п.	100 »
5. Учебники и классныя принадлежности	40 »

Всего . . . 530 р.

При условіи принятія содержанія учащихся за счетъ казны, единовременный расходъ по открытію каждаго училища выразится въ суммѣ 240 руб. (100 р.—помѣщеніе, 100 руб.—первонач. обзавед. и 40 р., учебники и классныя принадлежности), а на второй годъ, за вычетомъ 100 руб. на первоначальное обзаведеніе, уже только 140 руб. на каждое училище.

Хотя опытъ ходатайства прошлаго года и даетъ основаніе сомнѣваться въ возможности субсидій отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, тѣмъ не менѣе Управа, въ виду вышеприведеннаго разъясненія Директора народныхъ училищъ, и въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія проекта нормальной школьной сѣти, признаетъ вполне цѣлесообразнымъ вновь ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи при открытіи новыхъ училищъ.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Земскаго Собранія слѣдующія положенія:

1. Ассигновать на открытіе и содержаніе съ 1 сентября 1908 г. новыхъ земскихъ училищъ—1114 р., исчисляя въ этой суммѣ: а) 400 р. на первоначальное обзаведеніе 4-хъ училищъ, б) 133 р. 34 к. на наемъ квартиръ для нихъ на 4 мѣсяца, в) 320 р. на жалованье учащимъ на 4 мѣсяца, г) 100 р. на вознагражденіе законоучителямъ и д) 160 р. на учебники и классныя принадлежности.

2. Возбудить ходатайство передъ Министер. Народн. Просвѣщенія объ ассигнованіи средствъ на содержаніе учителей и законоучителей вновь открываемыхъ съ 1908 г. земскихъ начальныхъ училищъ, присовокупивъ при этомъ, что на этихъ условіяхъ Земство можетъ открыть съ 1 сентября 1908 г. шесть начальныхъ училищъ.

3. Въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія этого ходатайства Министерствомъ, открыть съ 1 сентября будущаго года училища: 1) въ дер. Куксямовѣ, Панфиловской волости, 2) въ дер. Захаровѣ, Ведерковской волости, 3) въ дер. Казаркинѣ (или Клепиковѣ) Жерноковской волости, 4) въ дер. Сырищевѣ-Вольномъ Ведерковской волости, 5) въ д. Парфенковѣ Ново-Никольской волости и 6) въ дер. Верхней Пустыни Раменской волости, и

4) Въ случаѣ отказа въ министерскомъ пособіи, ограничиться открытіемъ въ 1908 году училищъ въ четырехъ первыхъ намѣченныхъ пунктахъ.

35. Съ отчетомъ по устройству «Алексѣевского» земскаго училища въ дер. Камешникѣ.

Въ прошломъ году Управа докладывала Земскому Собранію о пожертвованіи попечителемъ Мясниковскаго училища К. О. Пшенисновымъ 800 руб. на постройку собственнаго зданія для земскаго училища въ дер. Камешникѣ (вмѣсто наемнаго помѣщенія въ дер. Мясникѣ).

При этомъ жертвователъ выражалъ желаніе: 1) чтобы построенное при его участіи училище было названо «Камешниковскимъ въ честь святаго Алексѣя» и 2) чтобы училище было построено на сплошномъ каменномъ фундаментѣ и что въ послѣднемъ случаѣ онъ согласенъ принять на свой счетъ разницу стоимости сплошнаго фундамента противъ фундамента на каменныхъ столбахъ.

Управа представила въ докладѣ краткую смѣту на постройку училища по слѣдующему разсчету: «если зданіе будетъ поставлено на каменныхъ столбахъ, покрыто дранью, съ кирпичными печами и на мху, то стоимость новаго зданія (включая сюда 2-ю конопатку и сколотку пакатовъ и потолоковъ) выразится (Площадь $(7,6 \times 4) = (3,33 \times 2,3) = 38,15$ кв. саж. Объемъ $38,15 \times 2 = 76,30$), считая 35 руб. съ 1 куб. саж. постройки, въ 2670 рублей».

Ко времени Земскаго Собранія г. Пшенисновъ перевелъ въ распоряженіе Управы на постройку училища еще 400 руб., о чемъ Земскому Собранію также было доложено.

Разсмотрѣвъ настоящій докладъ Управы, Собраніе постановило: «пожертвованіе принять, выразить отъ лица Собранія г. Пшениснову благодарность, дать училищу имя согласно желанію жертвователя и ассигновать на постройку зданія 1470 руб.».

Такимъ образомъ, на постройку Алексѣевскаго училища Управа располагала всего суммой въ 2670 руб. (1200 руб. отъ г. Пшениснова и 1470 руб. ассигнованныя Собраніемъ), т. е. сумма, достаточная на постройку училища на столбахъ и крытаго дранью.

Между тѣмъ, получивъ отъ г. Пшениснова дополнительно вышеупомянутыя 400 рублей, Управа считала себя обязанной выстроить училище на каменномъ фундаментѣ, согласно желанію жертвователя. Поэтому, поручая составить смѣту, Управа сдѣлала указаніе размѣровъ зданія согласно предварительнаго разсчета, одобреннаго Собраніемъ и кромѣ того, просила ввести въ смѣту расходъ на сплошной фундаментъ.

Смѣта составлена всего на сумму 4582 руб. 40 коп.; при этомъ въ смѣту были включены: желѣзная крыша, всѣ столярныя и малярныя работы.

Получивъ такую высокую смѣту, Управа сочла возможнымъ нѣсколько сократить планъ постройки, безъ ущерба впрочемъ для удобствъ, а именно: исключена комната для сторожа, благодаря чему длина зданія вмѣсто предполагавшейся въ 20 аршинъ 6 вершковъ, получилась въ 17 арш. 2 вершка.

Поставка строительныхъ матеріаловъ была слана съ торговъ, а также и производство всѣхъ работъ.

Заготовка матеріаловъ началась съ февраля мѣсяца, и постройка совершенно закончена къ 1 августа.

Зданіе училища построено изъ еловаго 5-ти вершковаго лѣса, вышиною внутри зданія—4 аршина.

Планъ вновь выстроеннаго училища прилагается.

Въ дополненіе къ полученнымъ въ прошломъ году отъ К. О. Пшенисова 1200 руб., отъ него же въ разное время получено еще 150 р.

Такимъ образомъ специальныхъ средствъ на постройку училища было: 1) пожертвованныхъ г. Пшенисовымъ—1350 руб. и 2) ассигнованныхъ Земскимъ Собраніемъ прошлаго года—1470 руб., а всего 2820 руб.

Израсходовано на матеріалы и работу по постройкѣ училища (включая сюда и сумму неоплаченныхъ счетовъ)—3134 руб. 60 коп.

Такимъ образомъ, весь перерасходъ по постройкѣ училища выразился въ суммѣ—314 руб. 60 коп.

Представляя при этомъ на утвержденіе Земскаго Собранія отчетъ по устройству зданія подъ «Алексѣевское» земское училище въ дер. Камешникѣ, Управа имѣетъ честь объяснить, что перерасходъ 314 руб. 60 коп. вносится въ смѣту 1908 года по § V ст. II лит. «в».

О Т Ч Е Т Ъ

по устройству здания подь Алексѣевское училище въ деревнѣ Камешникѣ,
Ростиловской волости.

Статьи прихода.	Сумма.		Статьи расхода.	Количе- ство материала.	Израсхо- довано денегъ.		Остается не- оплач. счетовъ къ 1 авг. 1907г.		Всего въ рас- ходу.		
	РУБ.	К.			РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
			Израсходовано:								
			Материалы:								
Получено въ разное время отъ К. О. Шенинцова пожертвованныхъ имъ на устрой- ство училища	1350		1) На покупку лѣснаго ма- териала	407 дерев., брусья для 10 оконъ, 341 доска	980	60	—	—	980	60	
			2) На покупку кирпича	17900	306	70	—	—	306	70	
			3) На покупку камня	8 куб.	384	14	89	90	474	4	
			песка	3 1/2 куб.							
			цемента	12 пуд.							
			войлоковъ	50 шт.							
Ассигновано Земскимъ Собра- нiемъ 1906 года на тотъ-же пред- метъ	1470		4) На покупку пакли	20 пуд.	59	1	—	—	59	1	
			5) На покупку отрепья	14 пуд.	7	—	—	—	7	—	
			6) На покупку кровельнаго желѣза	80 пуд.	220	—	—	—	220	—	
Итого	2820		7) Разные материалы	—	—	—	42	54	42	54	
			8) Скоблиной материалъ	—	—	—	39	81	39	81	
			Итого на материалы	—	1957	45	172	25	2129	70	
			Работа:								
			9) Фундаментъ подь весь домъ 3 нечи и 6 столбовъ подь внутр. стѣнами	86 пог. ар.	—	77	—	150	—	227	—
			10) Плотничныя работы	—	—	486	—	14	—	500	—
			11) Столярныя работы (окна и двери)	—	—	98	—	—	—	98	—
			12) Покрытие крыши желѣзъ	79 п. по 35 к.	27	65	—	—	27	65	
			13) Распиловка лѣса	—	—	23	40	—	—	23	40
			14) Конопатка здания	—	—	20	—	20	—	40	—
			Итого на работы	—	732	5	184	—	916	5	
			Разные расходы:								
Перерасходъ изъ суммъ зем- скаго сбора	314	60	Перевозка и храненiе 142 п. извести 17 р. 20 к., со- ставленiе плана и копiй съ него 44 р. 85 к., до- ставка пакли, желѣза и др. расходы 26 р. 80 к.	—	—	88	85	—	—	88	85
Всего	3134	60	Всего расхода	—	2778	35	356	25	3134	60	

36. По вопросу о присвоении одному из вновь открываемых земских училищ,—имени Н. И. Ахутина.

Въ февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ Управу поступило заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Мы, учащіе Грязовецкаго уѣзда, желая почтить многоуважаемаго Никифора Ивановича Ахутина, бывшаго инспектора народныхъ училищъ Грязовецкаго уѣзда за его въ высшей степени плодотворную дѣятельность по народному образованію уѣзда, обращаемся къ Земской Управѣ съ просьбой, чтобы она возбудила ходатайство передъ ближайшимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи школы въ Грязовецкомъ уѣздѣ имени Никифора Ивановича Ахутина. Мы же на свои средства приобрѣтемъ для этой школы наглядныя пособія».

Подлинное заявленіе подписали: А. Дылевская, М. Апушкина, А. Точнева, Г. Васильева, О. Попова, Н. Аксенова, Е. Бѣлова, Л. Гудкова, В. Каменскій, А. Калинина, М. Кириллова, С. Кириллова, О. Кириллова, Е. Аксенова, Е. Кузминская, А. Лаврушевичъ, О. Ивановская, Б. Баженовъ, Н. Апушкина, А. Ростиславина, А. Носкова, Н. Поповъ, М. Смирнова, Л. Знаменская, В. Богословскій, Н. Куклина, С. Черняевъ, Глушицкій, Осолодкина, Иванова, М. Муромская, Р. Дятловъ, Н. Серебряковъ, Н. Кузнецовъ, Ив. Кореньковъ, Н. Красногорскій и Л. Быстрова.

Вопросъ этотъ былъ переданъ Управой на разсмотрѣніе Комиссіи по народному образованію, и она, въ засѣданіи 24 марта с. г., единогласно постановила присоединиться къ ходатайству учащихся Грязовецкаго уѣзда и ходатайствовать передъ Уѣзднымъ Собраніемъ объ открытіи училища въ д. Куксимовѣ, Пацфиловской волости, съ присвоеніемъ ему имени Никифора Ивановича Ахутина.

Къ изложенному Уѣздная Управа считаетъ своимъ долгомъ присокупить, что она съ своей стороны находитъ оцѣнку дѣятельности бывшаго Инспектора народныхъ училищъ Грязовецкаго уѣзда Н. И. Ахутина вполнѣ заслуженной. Какъ опытный педагогъ и человекъ, глубоко преданный дѣлу народнаго образованія, Никифоръ Ивановичъ Ахутинъ за недолгое время своей службы въ Грязовецкомъ уѣздѣ какъ среди учащихся, такъ и въ кругу лицъ, которымъ приходилось вѣдаться съ интересами начальнаго народнаго образованія, успѣлъ приобрѣсти искреннее уваженіе.

Поэтому Управа полагала-бы справедливымъ, въ случаѣ согласія Собранія на открытіе училища въ д. Куксимовѣ, присвоить ему наименование—«Куксимовскаго имени Н. И. Ахутина».

37. По прошенію учительницы Погибловскаго училища А. В. Землисыной о назначеніи ей помощницы.

Учительница Погибловскаго училища, А. В. Землисына, обратилась въ Управу съ просьбой, въ виду слабаго ея здоровья, назначить ей на будущій годъ помощницу.

На службѣ учительница Землисына состоитъ уже 34 года, оставить учительство на 35 году своей дѣятельности она не хотѣла бы.

Признавая настоящее ходатайство, въ виду многолѣтней службы просительницы въ Грязовецкомъ Земствѣ, заслуживающимъ уваженія, Управа постановила съ начала наступающаго учебнаго года командировать, по соглашенію съ инспекторомъ народныхъ училищъ, состоявшую второй учительницей Бѣловскаго училища А. М. Бѣлову въ Погибловское училище, въ качествѣ помощницы.

Сообщая объ этомъ своемъ распоряженіи на утверженіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что жалованье учительницъ Бѣловой опредѣлено въ 180 руб. въ годъ.

38. Съ отчетомъ о состояніи публичной библіотеки при Земской Управѣ за 1906 годъ.

I. Управление библіотекой.

Библіотека находится подъ наблюденіемъ члена Земской Управы, заступающаго мѣсто предсѣдателя, Н. Ѳ. Морозова. Для завѣдыванія библіотекой нанято особое лицо, на обязанности котораго лежитъ выдача для чтенія книгъ и періодическихъ изданій, выписка съ согласія Управы новыхъ книгъ, журналовъ и газетъ, а также веденіе отчетности по библіотекѣ.

II. Средства библіотеки.

Обыкновенныя средства библіотеки составляютъ ежегодныя ассигнованія Уѣзднаго Земства. На 1906 годъ было ассигновано 400 руб.

III. Состояніе библіотеки.

Къ 1-му января 1906 года библіотека имѣла 4341 томовъ, въ отчетномъ году куплено новыхъ книгъ 19 томовъ на сумму 15 р. 10 к. и выписано журналовъ и газетъ на сумму 338 руб. 68 коп. Итого къ 1 января 1907 года въ библіотекѣ состоитъ 4341 томъ, которые раздѣляются на слѣдующіе 12 отдѣловъ:

I. Книги духовно-нравственнаго содержанія	59
II. Беллетристика	1661
III. Книгъ для дѣтей и юношества	415

IV. Исторія литературы, словесность, критика и публицистика	119
V. Исторія, мемуары и біографія	123
VI. Географія, этнографія и путешествія	41
VII. Астрономія, геологія, физика, химія, зоологія и вообще книги по естествознанію	129
VIII. Соціологія, политическая экономія, юриспруденція и этика	120
IX. Логика, психологія, педагогика и философія	78
X. Словари, учебники и справочныя книги разнаго рода	86
XI. Сельское хозяйство	10
XII. Периодическія изданія	1500

Въ 1906 году выписано было 27 журналовъ, а именно: 10 общественно-литературныхъ: Правда, Вѣстникъ Европы, Журналъ для всѣхъ, Всемирный Вѣстникъ, Миръ Божій, Образованіе, Русская Мысль, Русское Богатство, Освободительное движеніе,—3 историческихъ: Историческій Вѣстникъ, Русская Старина и Былое,—1 юридическій Право,—1 педагогическій Вѣстникъ Воспитанія,—1 юмористическій Зритель,—3 дѣтскихъ: Задушевное Слово, Свѣтлячокъ и Природа и Люди,—2 специальныхъ: Природа и Охота, Театръ и Искусство. Изъ газетъ были выписаны: Русскія Вѣдомости, Наша Жизнь, Сѣверная Земля, Нужды Деревни, Охотничья Газета.

IV. Дѣятельность бібліотеки.

Въ отчетномъ году бібліотека имѣла 308 подписчиковъ; изъ нихъ городскихъ по первому разряду 33, по II разряду 43, изъ уѣзда по II разряду 4, учащихся 141, земскихъ учителей и учительницъ 42, учит. церковно-приходскихъ 3 и земскихъ служащихъ 38, а всего по первому разряду 33 и по II разряду 275.

По профессіямъ подписчики распредѣляются такъ: учащихся 141, лицъ учительскаго персонала 52, купцовъ 28, помѣщиковъ 27, лицъ, служащихъ въ общественныхъ и правительств. учрежденіяхъ—38, рабочихъ 6, крестьянъ земледѣльцевъ 7, приказчиковъ 6, священниковъ 2 и жандармовъ 1, всего 308. По поламъ подписчики распредѣляются такъ: мужчинъ 90 человекъ, женщинъ 77, мальчиковъ 103 и дѣвочекъ 38.

Библіотека была открыта ежедневно съ 9 часовъ утра до 2 час. дня, за исключеніемъ праздничныхъ дней.

Обмѣнъ книгъ уѣзднымъ подписчикамъ производился при помощи земской почты.

За отчетное время было выдано всего 5123 книгъ, журналовъ и газетъ, что въ среднемъ составляетъ на каждого подписчика 16,3 книги.

Изъ статистическихъ данныхъ оказалось, что за отчетный годъ персоналъ учащихся преобладалъ надъ числомъ подписчиковъ осталь-

ныхъ профессій; наивысшій процентъ дали мальчики, а по мѣсту жительства—городскіе жители. Большая часть подписчиковъ читала не полный годъ.

Беллетристика, книги для дѣтей и юношей и новые журналы имѣли наибольшій спросъ. Менѣе всего брался отдѣлъ VI—географія, этнографія и путешествія. Изъ журналовъ чаще другихъ спрашивались: Миръ Божій, Русское Богатство и Образование.

Въ теченіе отчетнаго года *спросъ* на книги и журналы изъ библиотеки выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Отдѣлы книгъ:

I.	Духовно-нравственный	28	
II.	Беллетристика: {	Русскіе классики 251	} 2872
		Остальные русскіе писатели . 1759	
		Переводныя 862	
III.	Книги для дѣтей и юношества	852	
IV.	Исторія литературы, словес. и критика	112	
V.	Исторія, мемуары и біографія	64	
VI.	Географія, этнографія и путешествія	16	
VII.	Астрономія, геологія, физика, зоологія и др.	67	
VIII.	Соціологія, политическая экономія и др.	58	
IX.	Логика, психологія, философія и этика	58	
X.	Словари и справочныя книги	41	
XII.	Періодическія изданія: а) за старые годы	836	
	б) за отчетный годъ	1415	
	Итого	6418	

V. Денежный отчетъ.

Приходъ за 1906 годъ:

- 1) Ассигновано Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ . . . 400 р. — к.
- 2) Осталось отъ 1905 года 157 » 62 »

Итого 557 р. 61 к.

Представляя изложенное къ свѣдѣнію Земскаго Собранія, Земская Управа ходатайствуетъ объ оставленіи на содержаніе библиотеки старой ассигновки—400 руб., которые Управой и внесены въ расходную смѣту по § V, ст. 10, «б».

39. О пособіи Вологодскому Исправительному пріюту для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

Г. Вологодскій губернаторъ отъ 19 іюля сего года за № 30, обратился въ Земскую Управу съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Вологодскій Исправительный Ремесленный Пріютъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, получая изъ казны пособіе въ суммѣ до 42 р. 85 к. въ годъ на человѣка (въ 1906 году: 32 р. 85 к. на продовольствіе и 10 р. на одежду), расходуетъ на содержаніе воспитанника до 169 р. 73 к.; такимъ образомъ Вологодское Общество Земледѣльческихъ Колоній и Ремесленныхъ Пріютовъ принуждено тратить изъ своихъ средствъ на содержаніе каждаго воспитанника до 126 р. 88 к. въ годъ, а при наличности ихъ до 40 человѣкъ—до 5075 р. 20 к. въ годъ. Вся эта сумма Обществомъ собирается путемъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учреждений на содержаніе пріюта.

Въ настоящемъ году притокъ пожертвованій отъ благотворителей не только сократился противъ прежнихъ лѣтъ, но даже совсѣмъ прекратился; что же касается субсидій пріюту отъ земскихъ и городскихъ учреждений, то большинство этихъ учреждений въ 1907 году или отказали Пріюту въ субсидіи или же, если и назначили, то въ крайне маломъ размѣрѣ.

Имѣвшійся у Общества неприкосновенный капиталъ, въ виду не ассигнованія своевременно Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ кредита на постройку новаго зданія для Пріюта и требованія кредиторовъ уплаты денегъ за доставленный для постройки матеріалъ и за работы по постройкѣ зданія, вынудило Общество еще въ началѣ 1906 г. чуть не полностью капиталъ этотъ израсходовать на сказанную надобность.

Все вышеизложенное поставило Общество въ крайне критическое положеніе: денегъ нѣтъ, не уплачено поставщикамъ за продовольственные продукты, доставленные ими въ Пріютъ съ 1906 г., требованіе послѣдними денегъ и главное—отказъ ихъ отпускать на будущее время продукты въ долгъ.

Не имѣя возможности, по сказаннымъ выше причинамъ, выйти изъ такого критическаго положенія, Общество Земледѣльческихъ Колоній и Ремесленныхъ Пріютовъ въ 1906 г. обращалось въ Главное Тюремное Управленіе съ ходатайствомъ придти на помощь Обществу и ассигновать какую либо сумму на содержаніе Пріюта, но означенное Управленіе, отказавъ въ субсидіи, рекомендуетъ черезъ губернатора войти съ ходатайствомъ къ земскимъ и Городскимъ Общественнымъ учреждениямъ о назначеніи ему пособія.

Въ виду вышеизложеннаго прошу Уѣздную Земскую Управу внести на обсужденіе Земскаго Собранія вопросъ о назначеніи Вологодскому Обществу Земледѣльческихъ Колоній и Ремесленныхъ Пріютовъ субси-

діи и въ возможно большемъ размѣрѣ на содержаніе Пріюта, въ которомъ помѣщаются исключительно крестьяне и жители городовъ Вологодской губерніи и тѣмъ дать возможность Обществу не закрывать этого полезнаго заведенія».

Объ изложенномъ Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

40. По ходатайству бывшаго служителя Святогорской больницы **Василія Коновалова о пособіи.**

Крестьянинъ Ново-Никольской волости дер. Лобанова Василій Адриановъ Коноваловъ обратился въ Управу съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Со дня открытія Святогорской больницы до 1-го іюля сего года я, почти безъ перерыва, служилъ сторожемъ при Святогорскомъ врачебномъ пунктѣ; всего на 1 годъ мнѣ пришлось оставить службу. Служилъ я честно, какъ то извѣстно Управѣ; къ исполненію своихъ обязанностей относился добросовѣстно, что отразилось на моемъ здоровьѣ, отъ природы слабомъ. Теперь, чувствуя, что здоровье мое пошатнулось, я оставилъ службу, тѣмъ болѣе, что къ этому меня побуждали и домашнія обстоятельства. Въ виду сказаннаго, обращаюсь къ Грязовецкой Земской Управѣ съ просьбой, не найдетъ ли она возможнымъ выдать мнѣ единовременное пособіе за мою 9-ти лѣтнюю безпорочную службу».

Направляя въ Грязовецкую Земскую Управу настоящее прошеніе, врачъ Святогорской больницы В. В. Невскій заявляетъ, что онъ считаетъ справедливымъ съ своей стороны просить Управу объ удовлетвореніи просьбы бывшаго сторожа больницы, — Коновалова, въ виду замѣчательно добросовѣстнаго отношенія его къ исполненію своихъ обязанностей.

Представляя ходатайство Коновалова на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа полагала бы возможнымъ выдать Коновалову за его добросовѣстную службу пособіе въ размѣрѣ, какой Собраніе найдетъ возможнымъ.

41. По ходатайству крестьянъ Авнегской волости, д. Лаврентьева, объ устройствѣ моста черезъ рѣку Шингарь.

Крестьяне Авнегской волости, дер. Лаврентьева, обратились въ Управу съ заявленіемъ, въ которомъ просятъ возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ устройствѣ въ ихъ селеніи моста черезъ рѣку Шингарь, протяженіемъ до 120 саж. Въ заявленіи своемъ крестьяне, какъ на одну изъ главныхъ причинъ ихъ ходатайства, указы-

вають на то обстоятельство, что они послѣ бывшаго у нихъ въ 1906 г. пожара обѣднѣли и не имѣють ни средствъ, ни дѣсу, необходимаго на постройку моста.

Въ виду того, что дер. Лаврентьево находится въ сторонѣ отъ проселочнаго междууѣзднаго Шуйскаго тракта и мостъ этотъ устроенъ на проселочной дорогѣ, Уѣздная Управа со своей стороны полагаетъ возможнымъ настоящее ходатайство отклонить.

Объ изложенномъ Земская Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію на усмотрѣніе.

42. О подводной повинности.

1-го января текущаго года окончился трехлѣтній срокъ на содержаніе земскихъ станцій въ гор. Грязовцѣ и уѣздѣ.

Уѣздное Земское Собрание сессіи 1906 года по докладу Управы и согласно мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, 1) утвердило кредитъ на содержаніе 12-ти земскихъ станцій въ размѣрѣ—13,179 руб., каковая сумма и внесена въ смѣту 1907 года, и 2) возбужденный гласнымъ В. М. Васильевымъ вопросъ объ измѣненіи въ размѣрахъ вознагражденія отдѣльныхъ держателей станцій, предоставило разрѣшить Управѣ совмѣстно съ Ревизіонной Комиссіей при производствѣ торговъ на сдачу станцій на новое трехлѣтіе.

16 декабря 1906 года въ Земской Управѣ въ присутствіи членовъ Ревизіонной Комиссіи М. Н. Лаврова, Н. А. Порошина, Н. Ф. Бѣлова, М. И. Палилова, П. М. Бѣлова и А. П. Морозова, производились торги на отдачу въ содержаніе на трехлѣтній срокъ съ 1-го января 1907 года по 1-е января 1910 года земскихъ станцій: одной въ городѣ Грязовцѣ и одиннадцати въ уѣздѣ. Прежде открытія торговъ были прочтены желающимъ торговаться кондичіи. Затѣмъ были доложены Соединенному Присутствію подробныя свѣдѣнія: 1) о стоимости Земству содержанія на каждой станціи одной лошади, 2) о количествѣ вырученныхъ держателями на каждую лошадь прогоновъ, 3) о стоимости Земству одной пройденной версты и лошади съ пассажирами, 4) о числѣ пройденныхъ одной лошадию версть, 5) о числѣ выставленныхъ на каждой станціи подводъ и т. д., а также журналъ Управы, коимъ держатель Семенцевской и Заемской станцій В. М. Сорокинъ отстраняется отъ участія въ торгахъ. Соединенное засѣданіе постановило представленными Управою свѣдѣніями при торгахъ руководствоваться, а Сорокина отстранить отъ торговъ на Заемскую станцію, допустивъ къ торгамъ на одну лишь Семенцевскую станцію. Послѣ этого начались торги съ Грязовецкой городской станціи; торговались три лица: низшую цѣну 3367 рублей объявилъ настоящій держатель Петръ Васильевичъ Шюринъ; 2) на Ведерковскую станцію торговались два лица: низшую цѣну

1607 руб. объявилъ настоящій содержатель Николай Александровичъ Праунинъ, но Соединенное засѣданіе не утвердило торговъ, а предложило Н. А. Праунину взять станцію за 1400 рублей въ годъ, на что Праунинъ и изъявилъ согласіе; 3) на Святогорскую станцію торговались три лица: низшую цѣну 650 рублей объявилъ настоящій содержатель Алексѣй Павловъ Надежинъ, но Соединенное засѣданіе не утвердило торговъ, а предложило А. П. Надежину взять станцію за 600 р. въ годъ, на что Надежинъ и заявилъ согласіе; 4) на Старосельскую станцію торговались четыре лица: низшую цѣну 349 р. объявилъ настоящій содержатель станціи Павелъ Варфоломѣевъ Нифановъ; 5) на Жерноковскую станцію торговались четыре лица: низшую цѣну 1400 р. объявилъ крестьянинъ Жерноковской волости, дер. Яфанова, Николай Павловъ Цуховъ; 6) на Бакшинскую станцію торговались четыре лица: низшую цѣну 1300 р. объявилъ крестьянинъ Раменской волости, дер. Ивоина, Дмитрій Михайловъ Размагинъ, но Соединенное засѣданіе не утвердило торговъ, а предложило Размагину взять станцію за 1200 р. въ годъ, на что Размагинъ и изъявилъ согласіе; 7) на Заемскую станцію желающихъ торговаться никого не явилось. Взять Заемскую станцію изъявилъ согласіе содержатель Грязовецкой станціи Петръ Васильевичъ Шоринъ за 850 р. въ годъ; 8) на Семенцевскую станцію торговались три лица: низшую цѣну 650 р. объявилъ настоящій содержатель станціи, крестьянинъ Василій Михайловъ Сорокинъ; 9) на Панфиловскую станцію торговались четыре лица: низшую цѣну 701 рубль объявилъ крестьянинъ Панфиловской волости, дер. Панфилова, Дмитрій Егоровъ Сѣдовъ; 10) на Марковскую станцію торговались четыре лица: низшую цѣну 1100 р. объявилъ старый содержатель крестьянинъ Василій Михайловъ Туркинъ; 11) на Дьяконовскую станцію торговались три лица: низшую цѣну 934 р. 50 коп. объявилъ крестьянинъ Авнегской волости, дер. Дьяконова, Евгенийъ Павловъ Котоминъ и 12) на Грибцовскую станцію торговались два лица: низшую цѣну 902 рубля объявилъ настоящій содержатель станціи Герасимъ Дмитриевъ Сѣровъ.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Соединенное засѣданіе Ревизіонной Комиссіи и Земской Управы постановило: взятыя съ торговъ станціи на будущее трехлѣтіе утвердить:

1) Грязовецкую городскую на 15 лошадей за 3367 р. за довѣренномъ Грязовецкой содержательницы Шориной, сыномъ ея Петромъ Васильевичемъ Шоринымъ;

2) Ведерковскую на 7-мъ лошадей за 1400 рублей за крестьяниномъ Николаемъ Александровичемъ Праунинимъ;

3) Святогорскую станцію на четыре лошади за 600 р. за крестьяниномъ Алексѣемъ Павловымъ Надежинимъ;

4) Старосельскую—на три лошади за 349 рублей за крестьяниномъ Павломъ Варфоломѣевымъ Нифановымъ;

5) Жерноковскую—на 7-мь лошадей за 1400 руб. за крестьяниномъ Николаемъ Павловымъ Пуховымъ;

6) Бакшинскую—на 6-ть лошадей, за 1200 рублей за крестьяниномъ Дмитріемъ Махайловымъ Разсмагинымъ;

7) Заемскую—на 5-ть лошадей, за 850 р. за Петромъ Васильевичемъ Шоринимъ;

8) Семенцевскую—на 4 лошади за 650 р., за крестьяниномъ Василиемъ Михайловымъ Сорокинымъ.

9) Панфиловскую—на 4 лошади за 701 рубль, за крестьяниномъ Дмитріемъ Егоровымъ Сѣдовымъ;

10) Марковскую—на 6-ть лошадей за 1100 рублей, за крестьяниномъ Василиемъ Михайловымъ Туркинымъ и

11) Дьяконовскую—на 7-мь лошадей за 934 рубля 50 коп., за крестьяниномъ Евгеніемъ Павловымъ Котоминимъ и заключить со всѣми этими лицами надлежащіе контракты.

Торги на Грибовскую станцію оставить безъ утвержденія, предоставивъ Управѣ отдать эту станцію въ содержаніе хозяйственнымъ способомъ.

Затѣмъ, прежній содержатель Грибовской станціи Герасимъ Дмитръ Сѣровъ согласился взять станцію за 806 р.

Такимъ образомъ, общій годовой расходъ на содержаніе 12-ти станцій съ тѣмъ же числомъ лошадей, что и въ предшествующее трехлѣтіе, выразится въ суммѣ 13,357 руб., т. е. на 178 р. больше годовой платы въ трехлѣтіе 1904—06 годовъ.

На содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ Управой внесено по § 1 ст. 1, лит., «а» смѣты 1908 г. 13,357 р.

Перерасходъ за 1907 г. въ суммѣ 178 р. также вносится въ смѣту будущаго года.

Измѣненія въ кондиціяхъ на текущее трехлѣтіе заключаются въ слѣдующемъ:

I) Содержатель Марковской станціи съ 1 января с. г. долженъ одну изъ положенныхъ на его станціи лошадей держать въ дер. Гаврильцевѣ для разъѣздовъ фельдшера, такъ какъ послѣднему требовать себѣ подводу изъ Маркова за 7 верстъ было очень неудобно для дѣла.

На случай введенія съ будущаго года второй поѣздки почты Управою включенъ въ кондиціи особый пунктъ, по которому содержатели станцій (за исключеніемъ Семенцевской и Заемской) обязуются содержать лишнюю лошадь, по расчету стоимости Земству содержанія ея на каждой станціи за текущее трехлѣтіе.

II) На оплату подводъ, взимаемыхъ съ Земскихъ станцій должностными лицами въ 1906 г. Управой израсходовано 710 р. 94 коп., т. е. болѣе противъ ассигнованной по смѣтѣ суммы на 410 р. 94 к., каковая сумма вносится въ смѣту.

Въ смѣту 1908 г. по § 1 ст. 1 «б» Управа по трехлѣтней сложности вноситъ 486 р. 54 к. и кромѣ того, по соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ Управы за № 7, на оплату подводъ для проѣзда стражниковъ Управа вноситъ на 1908 годъ—50 рублей.

III. На разъѣзды должностныхъ лицъ по дѣламъ службы по Ярославско-Вологодской жел. дорогѣ раньше изъ года въ годъ вносилось 150 руб., но каждый годъ получались остатки; въ настоящее время Управа находитъ болѣе справедливымъ основываться впредь при опредѣленіи размѣровъ этой потребности на дѣйствительныхъ расходахъ.

По трехлѣтней сложности расходъ на разъѣзды должностныхъ лицъ по ж. дорогамъ выражается въ суммѣ 92 р., поэтому и въ смѣту 1908 г. по § 1 ст. 1 п. в. вносится 92 р.

Представляя объ изложенномъ, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе кредитъ въ вышеуказанныхъ размѣрахъ на отправленіе подводной повинности въ 1908 г. утвердить.

Приложеніе къ докладу № 42.

К О Н Д И Ц И

на содержаніе обывательскихъ земскихъ станцій въ Грязовецкомъ уѣздѣ на трехлѣтіе съ 1907 г. по 1910-й годъ.

1) Принимающій на себя содержаніе одной или нѣсколькихъ обывательскихъ станцій, долженъ имѣть на оныхъ опредѣленное число лошадей не старыхъ и не изнуренныхъ, а крѣпкихъ и во всѣхъ отношеніяхъ способныхъ къ гоньбѣ, съ исправною на ихъ упряжью. Экипажи должны быть для троечной и парной ѣзды: лѣтомъ тарантасы совершенно помѣстительные какъ сидѣнья двухъ лицъ, такъ и для храненія въ нихъ чемодановъ, почему длина кузова должна быть настолько продлена, чтобы рослый проѣзжій могъ свободно держать въ немъ ноги. Грядки, на которыхъ утверждается кузовъ, не должны быть укоротаны и не причиняли бы непереносимаго для пассажировъ сотрясенія при ѣздѣ. Одноконный тарантасъ для одного въ ширину, въ длину,—долженъ быть вполне свободный для сидѣнья проѣзжающаго. Для зимней ѣзды троечныя и парныя сани вполне свободныя для двухъ, а одноконныя для одного человѣка. На каждый лѣтній и зимній экипажи долженъ быть сдѣланъ верхъ, который кожею или прочнымъ, простымъ просмоленнымъ холстомъ, съ такими же заметами. При каждой парѣ лошадей имѣть ямщика не моложе 18 лѣтъ и не старше 50-ти. На домѣ, при которомъ будетъ содержаться станція, имѣть доску съ надписью «Земская Станція», а въ домѣ должна быть для проѣзжающихъ комната, постоянно чистая и теплая. Если же въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ не будетъ отдѣлана комната для проѣзжающихъ, то Управа вправѣ

произвести отдѣлку на счетъ содержателя, съ вычетомъ израсходованной суммы изъ арендной платы за гоньбу.

2) Давать лошадей проѣзжающимъ не иначе, какъ по запискѣ имъ сего въ книгу и съ предъявленіемъ выданныхъ имъ для разѣздовъ по Грязовецкому уѣзду отъ Уѣздной Земской Управы, или Вологодской Губернской билетовъ, безъ коихъ никто не имѣетъ права требовать со станціи лошадей.

Безъ платежа прогоновъ слѣдуетъ давать лошадей: *по три лошади* Предсѣдателю мѣстной Земской Управы, Уѣздному Исправнику и Судбнымъ Слѣдователямъ, — *по две лошади*, помощнику исправника, членамъ мѣстной Земской Управы, статистику, его помощнику, ветеринарному врачу, технику и завѣдующему хозяйственною частью Земскихъ школъ Уѣзднаго Земства, становымъ приставамъ, членамъ Грязовецкаго училищнаго Совѣта (во время проѣзда для обзорѣнія сельскихъ училищъ и школъ), земскимъ врачамъ, когда они проѣзжаютъ для исполненія возложенныхъ на нихъ Земствомъ обязанностей, завѣдующимъ военно-конскими участками во время мобилизаціи лошадей или во время провѣрки ихъ по распоряженію правительства, и *по одной лошади*: разсыльнымъ Полицейскаго Управленія, станозыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей; нижнимъ чинамъ корпуса жандармовъ, дорожнымъ смотрителямъ, служащимъ при Уѣздной Земской Управѣ, земскимъ медицинскимъ фельдшерамъ, когда они проѣзжаютъ для исполненія возложенныхъ на нихъ земствомъ обязанностей, исключая поѣздокъ для оспонриванія; повивальнымъ бабкамъ при поѣздахъ ихъ къ роженицамъ, состоящему при больницѣ разѣздному медицинскому фельдшеру и ветеринарнымъ фельдшерамъ. Такъ же давать безъ прогоновъ лошадей по билетамъ сосѣднихъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ тѣмъ полицейскимъ и другимъ чиновникамъ, которые будутъ проѣзжать Грязовецкимъ уѣздомъ для преслѣдованія преступниковъ и бѣглыхъ. А съ платежемъ прогоновъ, именно: по три коп. на версту и лошадь, давать лошадей въ указанномъ въ билетѣ количествѣ: г. Уѣздному Предводителю Дворянства, г. г. участковымъ земскимъ начальникамъ Грязовецкаго уѣзда, уѣздному члену Окружнаго Суда, Судбнымъ Приставамъ Окружнаго Суда и другимъ должностнымъ лицамъ, которые предъявятъ на то билеты Земскихъ Управъ: Грязовецкой Уѣздной или Вологодской Губернской, болѣе же показаннаго въ билетѣ количества лошадей содержатель станціи давать никому не обязанъ. Поставка лошадей для проѣзжающихъ должна быть производима: тройка—для проѣзда не болѣе трехъ человекъ, пара—не болѣе двухъ и одноконная—для одного. Если же проѣзжающіе будутъ слѣдовать въ собственныхъ экипажахъ, то потребное число лошадей выставляется сообразно съ тяжестью экипажа.

3) Лошади со станціи берутся проѣзжающими только до слѣдующей первой станціи, но кто проѣзжаетъ въ такую мѣстность, гдѣ нѣтъ станціи, тотъ можетъ ѣхать на однихъ лошадяхъ до 30 верстъ, и если

окончаніе имъ дѣла продлится тамъ не болѣе 4-хъ часовъ, то онъ можетъ на тѣхъ лошадяхъ возвратиться на станцію. Въ случаѣ же надобности слѣдовать далѣе 30-ти верстъ, или пребыть на мѣстѣ болѣе 4-хъ часовъ, проѣзжающій долженъ станціонныхъ лошадей отпустить, имѣя право требовать поставки лошадей отъ селенія натурою за установленныя Грязовецкимъ Земскимъ Собраніемъ—контрмарки. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда должностнымъ лицамъ представляется надобность заняться разслѣдованіемъ дѣла въ волостномъ правленіи, содержатели стапціи обязаны поставлять въ правленіе лошадей по первому требованію, а въ другомъ какомъ либо селеніи или мѣстности подавать имъ лошадей съ ближайшихъ, не далѣе семи верстъ станцій, получая съ лицъ, слѣдующихъ по билетамъ съ платежемъ прогоновъ—прогоны и за это число верстъ.

4) На закладку лошадей полагается не болѣе получаса, а скорость ѣзды должна быть: лѣтомъ и зимою 10 верстъ въ часъ, а весной и осенью 8 верстъ въ часъ. На возвращеніе на станцію лошадей изъ подъ проѣзжающихъ допускается въ лѣтнее и зимнее время по 6 верстъ въ часъ, а весной и осенью по 5 верстъ, въ часъ, на выкормку же по возвращеніи—3 часа, а потому слѣдующій проѣзжающій, ранѣе исчисленнаго времени лошадей для отъѣзда со станціи требовать не можетъ. Проѣзжающіе, вытребовавшіе для выѣзда лошадей, не могутъ ихъ держать въ своей квартирѣ болѣе одного часа. Въ случаѣ прибытія на станцію должностнаго лица, имѣющаго право производить разѣзды на обывательскихъ лошадяхъ за контрмарки, установленныя Земскимъ Собраніемъ (пунк. 3-й), въ то время, когда всѣ станціонныя лошади находятся въ разгонѣ, содержатели станцій обязаны пріискать лошадей на сторонѣ для этого лица и получить отъ него контрмарку, по предъявленіи которой въ Земской Управѣ, они получаютъ прогоны уже по 4 к. на лошадь и версту.

5) Содержатели обывательскихъ станцій, находящихся вблизи станцій желѣзной дороги, обязаны къ послѣднимъ, ко времени прихода и отхода пассажирскихъ поѣздовъ, каждодневно выставять одноконную подводу, а въ городѣ Грязовцѣ—пароконную для встрѣчи лицъ, имѣющихъ Управскіе билеты на взиманіе подводъ со станціи; кромѣ того, по требованію таковыхъ лицъ, подавать лошадей на мѣста ихъ нахождения (при соблюденіи 3 пунк. кондиціи) для проѣзда со станціи желѣзной дороги.

6) Содержатель станціи и его ямщики должны съ проѣзжающими обращаться вѣжливо и охранять въ пути какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ имущество, равно и земскую почту. Всякая отвѣтственность за неисправность по станціи и за ямщиковъ падаетъ на самого содержателя, который, въ случаѣ заявленія о томъ кого либо или по записанной въ книгѣ жалобѣ, подтвердившейся по дознанію, подвергается Управою штрафу до 10 рублей, а по троекратномъ општрафованіи самый контрактъ долженъ считаться потерявшимъ силу и Управа такого неисправ-

наго содержателя имѣть право немедленно замѣнить другимъ по новымъ торгамъ. Если при новыхъ торгахъ цѣна будетъ возвышена, то недостающее количество должно быть отнесено на счетъ неисправнаго содержателя или его поручителя. Расчетъ съ неисправными содержателями дѣлать по день сдачи станціи съ удержаніемъ штрафа и той суммы, какая должна служить пополненіемъ возвышенной цѣны по новымъ торгамъ, а за недостаточностью слѣдующей по расчету платы обращать взысканіе на имущество и, наконецъ, на поручителей. Въ случаѣ неудовольствія на такое распоряженіе Управы содержатель можетъ жаловаться Земскому Собранію.

7) Если въ продолженіе контрактнаго срока Земское Собраніе найдетъ нужнымъ, во-первыхъ, уменьшить или прибавить на станціи число лошадей или перевести станцію въ другое селеніе, во-вторыхъ, назначить новые пункты для другихъ сосѣднихъ станцій и въ третьихъ,—вовсе нарушить станцію, то въ первомъ случаѣ контрагентъ долженъ продолжать содержаніе станціи, какъ при уменьшеніи лошадей за цѣну по числу остающихся, такъ и при увеличеніи за цѣну по числу прибавленныхъ, а равно и при переводѣ станціи за получаемую плату, но если онъ на это не будетъ согласенъ, то обязанъ заявить о томъ при самомъ объявленіи ему постановленія Собранія и тогда производятся новые торги съ нарушеніемъ самага контракта, а отказавшійся содержатель получаетъ изъ Управы удовлетвореніе по день открытія гоньбы на станціи новымъ содержателемъ. Во-второмъ случаѣ, контрагентъ обязанъ продолжать содержаніе своей станціи за ту же цѣну. А въ третьемъ случаѣ,—онъ обязанъ безусловно подчиняться распоряженію Земскаго Собранія и получать отъ Управы расчетъ по день закрытія станціи, а затѣмъ и самый контрактъ нарушается.

8) Содержатель Марковской Земской станціи обязанъ, изъ числа положенныхъ по смѣтѣ лошадей, держать одну лошадь въ ближайшемъ отъ Гаврильцевскаго волостнаго правленія селеніи для разѣзда медицинскаго фельдшера и акушерки.

9) Передача станціи отъ одного лица другому допускается не иначе, какъ съ согласія и разрѣшенія Уѣздной Земской Управы.

10) Плата за содержаніе станціи производится Управою четыре раза въ годъ, именно: въ первыхъ числахъ апрѣля, іюля, октября и слѣдующаго года января, по равному количеству. Но если въ Управѣ будетъ недостаточно наличныхъ суммъ земскаго сбора, то содержатель долженъ ожидать выдачи, но не болѣе, какъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ.

11) Въ обезпеченіе исправнаго содержанія станціи тотъ, за кѣмъ таковыя останутся на торгахъ, долженъ въ то же время представить узаконенные залоговъ въ размѣрѣ третьей части годовой платы за содержаніе станціи или ручательство общества.

12) Если по истеченіи трехлѣтняго срока содержанія станціи новые торги на отдачу ихъ будутъ по какимъ-либо причинамъ отдалены

или станціи не будутъ еще утверждены за новыми содержателями, коими вслѣдствіе того не начнется своевременно и отправление станціонной гоньбы, то прежній содержатель обязанъ продолжать гоньбу на станціи и долѣе контрактнаго срока, въ продолженіе еще четырехъ мѣсяцевъ на тѣхъ же условіяхъ и съ полученіемъ за содержаніе лошадей во все время разчета по прежней цѣнѣ.

13) Такъ какъ земская почта должна быть развозима съ крайней аккуратностью, по росписанію во всякое время года, то почтарю дается пара лошадей на проѣздъ съ почтою и непременно въ крытомъ тарантасѣ, въ видахъ сохраненія корреспонденціи отъ дождя. Тамъ, гдѣ весною и осенью переѣздъ черезъ рѣки прекращается, содержатели обязаны выставлять лошадей подъ почту на другой сторонѣ рѣки и помогать переправѣ почты. Содержатель Марковской станціи обязанъ отвозить почтаря въ Гаврильцевское Правленіе, а изъ сего Правленія, по сдачѣ и приѣмѣ почтаремъ почты, на что должно быть употреблено не болѣе 20-ти минутъ, слѣдовать съ нимъ далѣе въ Панфиловское Правленіе. Кромѣ того, содержатели станцій обязаны завозить почту въ квартиры участковыхъ земскихъ начальниковъ, если таковыя находятся относительно не въ далекомъ разстояніи въ сторону отъ пути слѣдованія почты.

14) Расходъ на покупку гербовой бумаги для написанія контракта и копіи съ него и кондиціи, а также на явку, гдѣ слѣдуетъ контракта, и на заведеніе каждагодно станціонныхъ книгъ, должны принять содержатели на свой счетъ.

43. О сложеніи недоимокъ за леченіе въ больницѣ Вологодскаго Губернскаго Земства.

Представляя на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія списокъ лицъ, за коими числится недоимка за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства въ суммѣ 419 р. 60 к., Уѣздная Управа полагала бы съ своей стороны означенную недоимку съ поименованныхъ въ списокѣ лицъ сложить, въ виду долготѣней давности, а также и несостоятельности нѣкоторыхъ изъ должниковъ.

СПИСОКЪ

недоимокъ за леченіе въ больницы Вологодскаго Губернскаго Земства, подлежащихъ сложенію.

№ №	Названіе селеній.	Имя, отчество и фамилія лицъ, бывшихъ на излеченіи.	Сумма	
			Р.	К.
а) По десятилѣтней давности:				
<i>Гаврильцевская волость.</i>				
1897 годъ.				
1	Воробьево	Кустовъ Дмитрій Андреевъ	12	30
2	Дмитріаново	Пыжева Надежда Петрова	—	30
3	Михалево	Жаровонкова Елизавета Петрова	3	60
4	Сафайлово	Сергѣевъ Аристархъ Сергѣевъ	2	70
5	Невинниково	Пальцевъ Михайль Андреевъ	6	30
6	Копцево	Широгоровъ Михайль Никоноровъ	—	90
7	Мироносицы	Комарова Евдокія Маркова	7	50
8	Леоново	Укинъ Федоръ Лавровъ	3	30
9	Мироносицы	Чулкова Марія Александрова	9	30
10	Семеновское	Соколовъ Федоръ Афанасьевъ	7	50
11	Панино	Петрова Анна Иванова	10	50
12	Огарково	Артемьева Наталья Афанасьева	4	50
13	Куликово	Сучковъ Платонъ Михайловъ	3	—
14	Катунино	Барашева Анна Павлова	3	—
15	Реброво	Малининъ Иванъ Александровъ	18	30
16	Никольское	Меньшиковъ Александръ Евлампіевъ	2	10
17	Закобякино	Круглова Александра	2	10
18	Дмитріаново	Трофимова Любовь	3	90
19	Гаврильцева	Шестерикова Марія	5	10
20	Огарково	Владиміровъ Никоноръ	1	80
21	Тагилово	Свитовъ Илья Ивановъ	10	80
22	Мироносицы	Золотова Епихарія Афиногенова	2	40
23	Сафайлово	Прилуцкая Анна Евгеньева	3	60
24	Васюнино	Осокина Илонида Афиногенова	—	30
25	Реброво	Малетинъ Иванъ Александровъ	3	30
26	Княгинино	Заливина Анастасія Алексѣева	3	60
26	Княгинино	Попикова Александра Степанова	2	40
28	Синебрюхово	Баркалова Евдокія Александрова	1	50
29	Погорѣлово	Крыловъ Василій Егоровъ	3	30
30	Васюнино	Осокинъ Иванъ Максимовъ	7	20
31	Котельниково	Бочкина Александра Васильева	3	—
32	Реброво	Черепкова Александра Климова	1	80
33	Васюнино	Осохинова Софья Петрова	2	10
34	Баринцево	Бочкина Агафья Леонтьева	1	80
35	Никольское	Кавалкина Надежда Иванова	3	—
36	Реброво	Кошкарева Ольга Васильева	19	50

№ №	Название селенія.	Имя, отчество и фамилія лицъ, бывшихъ на излеченіи.	Сумма	
			Р.	К.
37	Ивановское	Голикова Анна Иванова	3	60
38	Панино	Коротаевъ Павелъ Александровъ	3	30
39	Левково	Бѣловъ Иванъ Леонтьевъ	1	20
40	Щапово	Богатова Евдокія Степанова	3	30
41	Берково	Мыльникова Евдокія Глѣбова	3	—
42	Княгинино	Кузнецова Миладора Никонорова	4	80
43	Васюнино	Сѣрикова Екатерина Евгеньева	—	60
44	Софронцево	Маничевъ Андрей Дмитріевъ	2	10
45	Щапово	Каганова Любовь Александрова	2	10
46	Косково	Комисаровъ Василій Алексѣевъ	3	30
47	Погорѣлово	Крылова Александра Иванова	5	40
48	Тимово	Медвѣдевъ Александръ Васильевъ	1	50
49	Бубново	Полева Екатерина Васильева	—	60
50	Татариново	Лебедевъ Дмитрій Яковлевъ	9	50
51	Шапино	Желѣзняковъ Александръ Анисифоровъ	15	—
52	Дмитріаново	Сизова Александра Иванова	2	40
53	Сафайлово	Черешковъ Александръ Семеновъ	1	50
54	Мироносицы	Чулкова Марія Александрова	7	50
55	Татариново	Пѣтуховъ Дмитрій Александровъ	5	10
56	Трусово	Сызрановъ Анатолій Федоровъ	6	60
<i>Ростиловская волость.</i>				
57	Кор. Слобода	Кокушкинъ Александръ Ивановъ	—	—
58	Пирогово	Юлина Целагея Иванова	2	10
59	Сидоровское	Александровъ Николай Павловъ	3	30
<i>Семенцевская волость.</i>				
60	Бакланка	Старцева Клавдія Петрова	8	40
61	Семенцево	Огроминъ Иванъ Андреевъ	5	40
<i>Авнеская волость.</i>				
62	Сальково	Колыбина Фекла Александрова	6	—
63	Котынино	Храброва Анна Павлова	2	40
64	Гаврилица	Храбровъ Василій Федоровъ	9	60
65	Федотѣво	Воробьевъ Тимофей Федоровъ	7	80
66	Вохтога	Шкинаревъ Алексѣй Ивановъ	15	—
67	Святогорье	Зиминова Евдокія Михайлова	1	80
<i>Ведерковская волость.</i>				
68	Рогачево	Комисаровъ Александръ Васильевъ	7	50
69	Долговая	Гузилова Марина Павлова	—	60
Итого			330	20

№	Название селенія.	Имя, отчество и фамилія лицъ, бывшихъ на излеченіи.	Сумма	
			Р.	К.
б) На основаніи имѣющихся актовъ о несостоятельности:				
<i>Ведерковская волость.</i>				
70	Семенково	Красильниковъ Павелъ Александровъ	2	70
71	Семенково	Смирновъ Павелъ Ивановъ	8	40
72	Зимнякъ,	Рогалева Матрена.	8	10
73	Ведерково	Нахаловъ Петръ Павловъ	1	80
<i>Ново-Никольская волость.</i>				
74	Новое	Рябикова Анна.	36	—
75	Круглово	Фунина Марія Дмитріева	5	10
76	Мал. Чурцево.	Кондратьевъ Михайль Григорьевъ	18	30
Итого			80	40
Всего къ сложенію			410	60

44. О сложеніи недоимокъ за леченіе въ больницѣ Грязовецкаго Уѣзднаго Земства.

Представляя на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія списокъ лицъ, за коими числится недоимка за леченіе въ больницѣ Грязовецкаго Земства въ суммѣ 162 р. 27 к., Уѣздная Управа полагала бы съ своей стороны означенную недоимку съ поименованныхъ въ списокѣ лицъ сложить, въ виду долготѣйшей давности, а также и несостоятельности нѣкоторыхъ изъ должниковъ.

СПИСОКЪ

недомонъ за леченіе въ Грязовецкой земской больницѣ, подлежащихъ сложенію.

№№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія.	Губернія, уѣздъ, волость и деревня.	Сумма	
			Р.	К.
	а) По десятилѣтней давности:			
	За 1880 годъ.			
1	Федосья Васильевна Марютинчева.	Вологодскаго у., Несвойской в. дер. Онисова	3	20
2	Павель Николаевъ Хидашевъ.	Мѣщанинъ города Солигалича, Костромской губ.	1	20
	За 1881 годъ.			
3	Наталя Федорова Фаллалѣва	Пермской губ. и уѣзда, Мотовиловской вол. дер. Мотовилова .	2	80
4	Иванъ Степановъ Соколовъ.	Отставной рядовой изъ мѣщанъ гор. Кадникова	1	20
5	Аграфена Иванова Картова.	Вдова отставнаго унтеръ-офицера (жившаго въ Кронштадтѣ) .	12	15
	За 1882 годъ.			
6	Екатерина Андреева Иванова.	С.-Петербургская мѣщанка . .	1	80
	За 1884 годъ.			
7	Василій Васильевичъ Зуевъ.	Вологодскаго у., Боровецкой в., дер. Якимовъ-Перевозъ	—	60
	За 1886 годъ.			
8	Павель Перфильевъ Сидѣльниковъ.	Вологодскаго у., Ватлановской в., дер. Расопина	1	40
9	Иванъ Ивановъ Щепетовъ.	Олонецкой губ. мѣщанинъ гор. Повѣнца	8	85
	За 1887 годъ.			
10	Николай Павловъ Сорокинъ.	Вологодскаго у., Несвойской в., дер. Осинника	7	—
	За 1890 годъ.			
11	Александръ Разумовъ Быковъ.	Тотемскаго у., Биряковской в., дер. Петрякина	2	80
12	Александръ Гавриловъ Бѣловъ.	Вологодскаго у., Семеновской в., дер. Лукіанова	1	20
	За 1891 годъ.			
13	Михаиль Сергѣевъ Чепраковъ.	Вологодскаго у., Семеновской в., села Прилукъ	6	20
	За 1892 годъ.			
14	Николай Михайловъ Григорьевъ.	Мѣщанинъ г. Галича, Костромской губ.	2	60
15	Арифулла Заберовъ.	Татаринъ, Новгородской губ., Васильевскаго у., Андреевской в., дер. Базловой	1	60

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія.	Губернія, уѣздъ, волость и деревня.	Сумма	
			Р.	К.
16	Авдотья Климова (умершая). За 1893 годъ.	Рязанской губерніи и уѣзда, Бахемачарской в. с. Пальныхъ .	4	20
17	Александра Евгенъева Смирнова.	Вологодскаго у., Ломтевской в., дер. Хрѣнова	3	20
18	Андрей Денисовъ Кирядковъ.	Мѣщанинъ г. Мологи, Ярославск. г.	4	60
19	Николай Васильевъ Чеблоковъ.	Вологодскаго у., Вепревской в., дер. Кузнецова	2	60
20	Николай Владиміровъ Комисаровъ. За 1894 годъ.	Вологодскаго у., Ваглановской в., дер. Смыльева	4	20
21	Василій Александровъ Нифантовъ. За 1895 годъ.	Вологодскаго уѣзда, Архангельской вол. дер. Бекетова	2	20
22	Викентій Евгенъевъ Лавровъ. За 1896 годъ.	Вельскаго у., Леонтьевской в., дер. Чадромы, запасный рядовой	3	40
23	Настасья Никифорова Калинина.	Мѣщанка г. Вышняго-Волочка, Тверской губ.	2	20
24	Анна Антипова Шаманина.	Вельскаго у., Устьвельской в., дер. Шаманина	8	60
25	Евстафій Ивановъ Измайловъ. За 1897 годъ.	Вологодскаго у., Боровецкой в., дер. Бильнева	7	80
26	Алексѣй Алексѣевъ Свѣшниковъ.	Вологодскаго уѣзда, Архангельской вол., дер. Бекетова	6	20
27	Андрей Федоровъ Саперновъ.	Вологод. у., Ломтев. в., д. Починка	2	—
28	Пелагея Алексѣева Басова.	Вельскаго у., Никитинской в., дер. Шиловской	23	40
29	Матрена Кузьмина Сковородина.	Тотемскаго у., Березово-Слободской вол. дер. Сорокина	12	20
30	Николай Ивановъ Измайловъ.	Вологодскаго у., Боровецкой в., дер. Бильнева	4	40
31	Степанъ Ивановъ Забѣдкинъ (умеръ).	Вологодскаго у., Нестеровской в., дер. Большаго-Сельца	4	27
б) На основаніи имѣющихся актовъ о несостоятельности.				
32	Григорій Іоновъ Курицынъ.	Вельскаго у., Ростовской вол., дер. Погорѣльской	4	60
33	Павель Яковлевъ Кривцовъ.	Вятской губ., Молинскаго уѣзда, Богородской вол. дер. Б.-Карякъ	3	60
34	Филиппъ Петровъ Богдановъ.	Кирилловскаго у., Волоколавлинской вол. дер. Малаго Закосья	1	40
35	Осипъ Семеновъ Безсоновъ.	Шенкурскаго у., Архангельской г.	2	60
Итого			162	27

45. Со смѣтой на устройство водопровода въ Раменской лечебницѣ.

Въ прошломъ году Уѣздное Земское Собрание по докладу Управы и Ревизионной Комиссiи постановило «предложить Управѣ составить къ будущему Собранию смѣту на устройство водоснабженія въ Раменской лечебницѣ».

Въ своемъ докладѣ Собранию Управа въ прошломъ году объяснила; что вопросъ о рациональномъ водоснабженiи помянутой больницы можетъ быть рѣшенъ только устройствомъ водопровода; при этомъ источникомъ для водоснабженія долженъ быть колодезь, а не рѣка Лежа, протекающая на значительномъ разстоянiи отъ больницы (около 40 саж.) и благодаря мельничнымъ плотинамъ почти не имѣющая теченія.

Представляя при этомъ на утвержденiе Земскаго Собрания составленную Вологодскимъ водопроводчикомъ г. Париковымъ смѣту на устройство водопровода въ Раменской лечебницѣ на сумму 789 руб. 97 коп., Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что эта сумма внесена ею въ расходную смѣту будущаго года по § VII ст. 7.

Смѣта на устройство водопровода и вновь колодца съ установкою насоса, водонапорнаго бака, одной ванной съ цилиндрическимъ нагрѣвателемъ, одной раковины и 2-хъ фаянсовыхъ умывальниковъ въ Раменской земской больницѣ.

1) Выкопать колодець глубиною отъ 3-хъ до 4-хъ саж. въ квадратѣ $2\frac{1}{2}$ арш. по расчету	27 р. — к.
2) Сдѣлать срубъ изъ готоваго лѣса	12 » — »
3) На колодець сдѣлать бревенчатую будку изъ готоваго лѣса	25 » — »
4) Въ колодець сдѣлать 3 лѣстницы деревян.	2 » — »
5) Отъ колодца до фундамента $7\frac{1}{2}$ с. по 1 р. 25 к.	9 » 37 »
6) Пробить стѣну, продѣлать бетонъ и снова задѣлать стѣну готовымъ матеріаломъ	10 » — »
7) Разборка половъ и задѣлка ихъ, долбленiе дыръ для трубъ, укрѣпленiя для установки бака	10 » — »
8) Сдѣлать 3-хъ " чугунный насосъ съ рычагомъ съ штангою и установкою въ колодець	80 » — »
9) Укладка трубъ желѣзныхъ оцинкованныхъ, приѣмная къ насосу въ $1\frac{1}{2}$ " $1\frac{1}{2}$ саж.	6 » 42 »
10) 1 приѣмный клапанъ чугунный съ сѣткою	3 » 50 »
11) Устроить незамерзающiй кранъ 1" съ трубами для разбора воды	20 » — »
12) Подачная труба отъ насоса до бака $1\frac{1}{4}$ " 14 с. по 5 руб.	70 » — »
13) Деревянный бакъ емкостью въ чистотѣ въ 100 ведръ, внутри вылуженный свинцомъ 4-хъ фунт. съ уста-	

новкою (размѣръ внутри бака для 2 ар. 15 вер.—1 ар. 14 вер. глубина 12 вершковъ)	80 р. 60 к.
14) Запорный винтиль въ 1"	3 » 60 »
15) Расхожія трубы изъ бака желѣзноцинкованныя	
2 саж. 1 арш. 1" по 4 р. 50 к.	10 » 50 »
Въ $\frac{3}{4}$ " 20 саж. 2 арш. по 4 р.	83 » 33 »
» 9 саж. $\frac{1}{2}$ " » по 3 р.	28 » 50 »
16) Винтелей водоразборныхъ въ ведр. бр. 1 въ $\frac{3}{4}$ "	1 » 85 »
Надъ фаянсовыми умывал. 2 въ $\frac{1}{2}$ " по 1 р. 75 к.	3 » 50 »
Надъ раковиной 2 въ $\frac{1}{2}$ " по 1 р. 10 к.	2 » 20 »
17) Фаянсовые умывальники съ приборомъ, мѣднымъ выпускомъ на желѣзномъ лакированномъ кронштейнѣ, для операционной угловой на 16"×16" для аптеки стѣнной полукруглый по 16 р. 5 к.	32 » 10 »
18) Раковина чугунная эмалированная 1 арш.	8 » 75 »
1 сифонъ эмалированный подъ раковину 2"	2 » 25 »
19) Сточныя трубы асфальтированныя чугуныя съ фасонными частями $2\frac{1}{2}$ " 8 саж. отъ раковины ванной до ямы по 8 р. 1 с.	64 » — »
20) Подъ ванну половой трапъ свинцовый со сточной сѣткой съ полу и мѣдной скруглянкой для прочистки	10 » — »
21) 2 листа цинка № 10-й для постилки на полъ 1 пудъ	8 » — »
За настилку цинка	5 » — »
22) Ванна изъ цинка № 16-й съ выпускной пробкой	40 » — »
2-й кранъ холодный и горячій $\frac{3}{4}$ "	10 » 50 »
23) Цилиндрическій нагрѣватель съ желѣзной топкой, выложенной внутри кирпичемъ	40 » — »
24) Вытяжка на чердакъ отъ раковины 1" 2 саж. по 3 руб.	6 » — »
25) Передаточная труба 4-хъ " чугун. 2 саж. отъ ямы въ фильтраціонный колодець по 7 руб.	14 » — »
26) Отстойная яма съ трапомъ 3×2 арш. и фильтраціонный колодець 3×1 $\frac{1}{2}$ арш. съ выкопкой земли и устройствомъ обояхъ безъ лѣса по 15 р.	30 » — »
27) Сдѣлать выходной колодець съ люкомъ	5 » — »
28) Отъ фильтра до конца канавы 20 саж. земляной работы съ уклад. деревян. трубъ по 80 к. 1 саж.	16 » — »
29) Выжолобить 20 саж. изъ пластин. деревян. и сколотить для стока воды грязной за 1 р. 45 к.	9 » — »

Итого 789 р. 97 к.

46. Съ отчетомъ о состояніи богадѣльни имени Брянчаниновой.

Въ вѣдѣніи Грязовецкаго Уѣднаго Земства состоитъ богадѣльня имени Брянчаниновой, находящаяся въ с. Святогорьѣ, Авнегской волости, для призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ прихожанъ Николаевско-Святогорской церкви.

Богадѣльня эта содержится на $\frac{\text{‰}}{\text{‰}}$ съ неприкосновеннаго капитала въ 15000 руб., пожертвованнаго вдовою маіора Варварою Николаевной Холмовой и находится въ завѣдываніи приходскаго попечительства подъ контролемъ Уѣднаго Земства, завѣщанный же капиталъ лежитъ въ депозитѣ Грязовецкой Земской Управы въ мѣстномъ казначействѣ.

Въ отчетномъ 1906 году въ богадѣльнѣ содержалось 14 человекъ и двое служащихъ; общій расходъ на нихъ выразился въ 594 руб. 45 коп.; слѣдовательно, каждое призрѣваемое лицо стоило 42 руб. 46 коп.

Расходъ въ 594 руб. 45 коп. въ теченіи 1906 года былъ произведенъ на слѣдующія потребности:

1) На ремонтъ одежды и обуви	66 руб. 10 коп.
2) На отопленіе и освѣщеніе	84 » 38 »
3) На продовольствіе	211 » 23 »
4) На жалованье служащимъ	120 » — »
5) На уплату страховой преміи	24 » 60 »
6) На ремонтъ помѣщеній	42 » 7 »
7) Мелочные и непредвидѣнные расходы .	46 » 7 »

Домъ застрахованъ въ 3000 руб.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что ею внесено въ смѣту по § VI ст. I-й на содержаніе богадѣльни въ будущемъ 1907 году 629 руб. 25 коп.

47. Съ отчетомъ о дополнительныхъ расходахъ на устройство Раменской лечебницы.

Очередному Земскому Собранію сессіи 1906 года Управою былъ представленъ отчетъ по устройству Раменской лечебницы, составленный на основаніи имѣвшихся въ Управѣ документовъ, съ перерасходомъ въ 2494 руб. 15 коп., каковая сумма тѣмъ же Собраніемъ и была назначена для внесенія въ расходную смѣту въ теченіе пяти лѣтъ по 498 р. 83 коп., начиная съ 1907 года.

Въ продолженіи сентября, октября, ноября и декабря 1906 г. разными лицами было представлено еще нѣсколько неоплаченныхъ счетовъ за разный матеріалъ и работу для лечебницы, всего на 1373 руб. 47 коп., на эту сумму, слѣдовательно, увеличится и перерасходъ по устройству лечебницы.

Докладывая объ этомъ, Управа имѣетъ честь представить Собранію дополнительный отчетъ по устройству Раменской лечебницы для разсмотрѣнія и утвержденія его и просить Земское Собраніе внести перерасходованную сумму 1373 руб. 47 коп. въ смѣту, раздѣливъ ее равными частями на 4 года, т. е. по 343 руб. 36 коп. въ годъ, начиная съ 1908 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о дополнительныхъ расходахъ въ 1906 г. на устройство Раменской лечебницы.

№ № по порядку.	Статьи расхода.	Израсходовано.		Осталось непоплаченныхъ счетовъ.		ВСЕГО.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	<i>Материалы:</i>						
1	Кирпичъ и камень	272	75	—	—	272	75
2	Дрова для драни, известь, гвозди, петли и разный скобяной товаръ	243	15	—	—	243	15
3	Мохъ	156	—	—	—	156	—
	<i>Работа:</i>						
4	Плотничныя работы	183	30	—	—	183	30
5	Столярныя »	135	90	50	80	186	70
6	Малярныя »	198	40	—	—	198	40
7	Конопатка зданій	40	—	—	—	40	—
8	Работа и вставка рамъ, стекла въ рамы и покрытие дранью крышь	143	97	—	—	143	97
	Итого	1373	47	50	80	1424	27

48. Съ отчетомъ по устройству трактовъ за счетъ дорожнаго капитала за 1907 годъ.

Очередному Собранію сессіи 1906 г. Управою былъ представленъ отчетъ о расходахъ за 1906 г. на постройку Шуйскаго и Подозерскаго трактовъ въ суммѣ 8953 руб. 78 коп., но въ него ошибочно не попали расходы на устройство 47 пог. саж. жердяной мостовой 25 р. 85 к. и за 100 шт. жердей 10 руб. на Шуйскомъ трактѣ, каковой расходъ и помѣщенъ въ отчетъ за 1907 г.

Въ теченіи 1907 года до 1-го сентября Управою были произведены за счетъ дорожнаго капитала слѣдующія работы: на Шуйскомъ трактѣ заготовлено и разсыпано на четырехъ участкахъ 71 куб. песка и на Подозерскомъ трактѣ 39 куб. и произведенъ на обоихъ трактахъ разный мелкій ремонтъ.

Докладывая объ этомъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить Очередному Собранию для разсмотрѣнія и утвержденія отчетъ съ дополнительными расходами въ 1906 году и съ расходами въ 1907 г. на устройство Шуйскаго и Подозерскаго трактовъ, всего въ суммѣ 1544 руб. 14 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

по устройству трактовъ за счетъ дорожнаго капитала.

Наименованіе трактовъ, работъ и матеріаловъ.	Количество работъ и матеріаловъ.	По		На сумму.				№№ ассиг- новокъ и статей кассовой книги.	
		цѣнѣ.		Опла- чен- ныхъ.		Не оплачен- ныхъ.			Всего.
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.		
I. Шуйскій трактъ.									
<i>Въ 1906 году (добавочно къ представленному отчету въ 1906 г.).</i>									
Поставка жердей	100	—	10	10	—	—	10	—	асс. 295.
Устройство жердяной мостовой съ канавами	47 п. с.	—	55	25	85	—	25	85	асс. 653.
Итого дополнит. въ 1906 г.	—	—	—	35	85	—	35	85	
<i>Въ 1907 году (до 1 сентября).</i>									
Заготовка и разсыпка песку на 1-мъ уч.	21,77 куб.	11	—	239	47	—	239	47	ас. 82, 117 и касс. 1036
» » » » » 2-мъ »	13,33 куб.	11	50	60	53	91	152	14	асс. 208 и касс. 1036
» » » » » 6-мъ »	23 куб.	11	85	272	55	—	272	55	асс. 44, 69, 109 и к. 842
» » » » » 7-мъ »	13 куб.	11	44	148	72	—	148	72	асс. 71 и касс. 980 и 1052.
Ремонтъ въ продолженіи всего лѣта моста черезъ рѣчку Кохтошъ въ д. Нязовкѣ (постоянное поддержаніе его въ бодрѣ или менѣе пригодномъ состояніи)	—	—	—	23	—	7	30	—	касс. 1169 и 530.
Завалка земель съ фашиной трехъ проводовъ на Березовомъ лѣсу	—	—	—	4	99	—	4	99	касс. 1225.
Содержаніе завѣд. работами	2 м. и 7 д.	35	—	39	06	—	39	06	Половина стоила на Подозерск трактъ.
Итого въ 1907 году	—	—	—	788	32	98	886	93	
II. Подозерскій трактъ.									
Заготовка и разсыпка песку на 1-мъ уч.	28 куб.	14	35	401	80	—	401	80	} ас. 11, 31, 51, 68, 97 и касс. 956
» » » » » 2-мъ »	11 куб.	15	50	170	50	—	170	50	
Подвалка земли съ фашиной къ трубамъ	—	—	—	10	—	—	10	—	
Содержаніе завѣд. работами	2 м. 7 д.	35	—	39	06	—	39	06	касс. 1134.
Итого въ 1907 г. до 1 сентяб.	—	—	—	621	36	—	621	36	
Всего на оба тракта въ 1907 году израсходовано	—	—	—	1409	68	98	1508	29	
Всего съ расходами въ 1906 г.	—	—	—	1445	53	98	1544	14	

49. О позаимствованіяхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ на текущіе смѣтные расходы.

Въ 1906 году Управою было сдѣлано позаимствованіе на текущіе смѣтные расходы изъ Губернскаго дорожнаго капитала 10,000 руб. процентными бумагами, каковыя были въ свою очередь заложены въ Вологодск. отдѣленіи Государственнаго Банка за 6400 руб. срокомъ по 1 марта 1907 года.

Настоящее позаимствованіе очереднымъ Собраніемъ 1906 года было утверждено съ тѣмъ, чтобы 1 марта 1907 года процентныя бумаги были выкуплены для покрытія ими сдѣланнаго позаимствованія.

Въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1906 года поступленія земскаго сбора значительно улучшились, но Управа, въ виду произведенныхъ уплатъ долговъ за прошлые годы Губернскому Земству около 20,000 р. и своимъ спеціальнымъ капиталамъ 5000, не имѣла возможности произвести выкупъ настоящихъ $\frac{\%}{\%}$ бумагъ. Въ 1907 г. за время до августа мѣсяца поступленія земскаго сбора были едва достаточны на покрытіе смѣтныхъ расходовъ, почему погашенія долга дорожному капиталу не могло быть и въ настоящемъ году.

Изъ переписки въ настоящемъ году съ Губернской Земской Управой выяснилось, что эти 10,000 руб. отпущены ею Грязовецкому Земству не изъ общегубернскаго запаса дорожнаго капитала, а изъ ассигнованныхъ уже въ распоряженіе Грязовецкаго Земства на устройство Шуйскаго и Подозерскаго трактовъ и не какъ позаимствованіе, а какъ слѣдующая для надлежащей цѣли.

Слѣдовательно, эти 10,000 руб. нужно считать занятыми уже изъ суммъ на устройство Шуйскаго и Подозерскаго трактовъ.

Губернская Управа въ текущемъ году неоднократно и убѣдительно просила Уѣздную Управу объ уплатѣ Губернскаго сбора. Не располагая наличными средствами на уплату долга губернскому сбору, но въ то же время имѣя въ виду неполученныя изъ дорожнаго капитала отъ ассигнованныхъ на устройство перваго участка Шуйскаго тракта и на устройство Подозерскаго тракта 7066 р. 98 к., Управа просила Губернскую Управу перечислить эту сумму въ уплату губернскаго земскаго сбора, что Губернская Управа и сдѣлала.

Сдѣлавъ такое перечисленіе въ суммы губернскаго сбора, Уѣздная Управа нисколько не потеряла, наоборотъ—избавилась отъ убытка, который бы могла понести при полученіи этихъ 7066 руб. 98 коп., для расходовъ по устройству трактовъ, такъ какъ суммы дорожнаго капитала хранятся въ процентныхъ бумагахъ и Губернское Земство выдаетъ ихъ не по курсу, а по номинальной стоимости.

Докладывая объ этомъ очередному Земскому Собранію, Управа просить позаимствованіе въ 7066 р. 98 к. изъ дорожнаго капитала въ уплату Губернскому сбору утвердить, а относительно процентныхъ бу-

магъ на 10,000 руб., позанмствованныхъ въ прошломъ году, разрѣшить при первой же возможности, осенью настоящаго года выкупить ихъ, и внести ихъ обратно на дорожный капиталъ, опять перевести въ уплату части Губернскаго сбора, посредствомъ перечисленія изъ дорожнаго капитала въ губернской сборъ.

При этомъ Управа имѣетъ честь объяснить, что на устройство Шуйскаго и Подозерскаго трактовъ средства понадобятся въ будущемъ же году, а изъ Губернскаго дорожнаго капитала можно ихъ получить не иначе какъ по номинальной стоимости бумагъ, такъ что Уѣздная Управа при размѣнѣ ихъ по курсу будетъ терпѣть неизбѣжный убытокъ. А потому расходы по устройству вышеназванныхъ трактовъ Управа предполагаетъ покрыть изъ поступления недоимокъ за 1906 и прежніе годы.

50. По ходатайству Попово-Починовскаго сельскаго общества о сложеніи земскаго сбора.

Уполномоченный отъ крестьянъ Попово-Починовскаго сельскаго общества Авнегской волости, Дмитрій Тимофеевъ Ширкуновъ, представляя копію съ приговора своихъ довѣрителей, обратился въ Управу съ ходатайствомъ передать приговоръ на разсмотрѣніе ближайшаго Земскаго Собранія.

Содержаніе приговора (№ 4) крестьянъ—домохозяевъ деревень: Попова Починка, Круглеца, Власова, Козлова и Дмитрикава заключается въ слѣдующемъ:

«На созванномъ сходѣ 20-го іюня 1907 года производили совѣтъ объ устройствѣ въ Попово-Починовскомъ обществѣ фельдшерскаго пункта отъ Грязовецкаго Уѣзднаго Земства, на средства изъ суммъ податей земскаго сбора, числящагося отъ всего Грязовецкаго уѣзда, и чтобы фельдшеръ всегда находился въ ихъ обществѣ; въ настоящее время больные остаются нерѣдко безъ всякой медицинской помощи, такъ какъ отъ Починонскаго общества Святогорская больница находится на разстояніи 25 верстъ, а также о сложеніи съ общества земскаго сбора по окладнымъ листамъ Вологодской Казенной Палаты за №№ 66—69 и 71, такъ какъ они, крестьяне Попово-Починовскаго общества, «платятъ исконвѣчно на дорожныя сооруженія и земскія училища, а между тѣмъ имѣющаяся у нихъ Троицкая Пустанская церковно-приходская школа устроена ими на собственныя средства, а никакъ не на средства земскихъ сборовъ, дорога, пролегающая Починко-Грязовской казенной дачей, подъ названіемъ «Волостная», также не исправляется за счетъ Земства, хотя по дорогѣ невозможно проѣхать, съ трудомъ даже можно пройти и пѣшкомъ».

Въ виду изложенныхъ соображеній, сходъ постановилъ просить Земскую Управу:

1. Сложить съ Попово-Починковского общества долю земскихъ сборовъ, причитающуюся на содержаніе земскихъ училищъ; 2) устроить вышеозначенную дорогу изъ средствъ земскаго сбора и 3) устроить въ обществѣ фельдшерскій пунктъ.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что, не дѣлая до сихъ поръ никакихъ распоряженій по настоящему ходатайству, она считаетъ первый его пунктъ—о сложеніи части земскихъ сборовъ, совершенно необоснованнымъ и не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ земскій сборъ, по дѣйствующему положенію о земскихъ учрежденіяхъ, имѣетъ общеоуѣздное значеніе, и приурочивать его къ удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ каждаго отдѣльнаго сельскаго общества въ настоящее время нѣтъ пока возможности. Затѣмъ, какъ по закону, такъ и фактически нельзя выдѣлить долю сборовъ съ одного общества, причитающуюся на земскія училища.

Что касается обременительности или неправильности обложенія Попово-Починковского общества въ 1907 году, то объ этомъ также не можетъ быть рѣчи, такъ какъ обложеніе произведено на общемъ основаніи и, кромѣ того, по раскладкѣ на 1907 годъ сумма земскихъ сборовъ по всѣмъ деревнямъ Починковского общества значительно уменьшилась по сравненію съ 1906 годомъ, а именно сборы уменьшились:

по дер. Шабалину	Починку	на 44 р.	27 к.	
»	»	Попову	Починку	» 23 » 59 »
»	»	Круглецу	» 1 » 54 »	
»	»	Власову	» 4 » 92 »	
»	»	Козлову	» 25 » 11 »	
»	»	Дмитрикову	» 14 » 08 »	

Всего,—меньше на 113 р. 51 к.

Дорога, пролегающая черезъ Починко-Грязовскую казенную дачу, не составляетъ части ни почтоваго, ни земскаго тракта, потому исправленіе ея не можетъ быть отнесено на средства земскаго сбора. Въ виду этого, Управа полагаетъ ходатайство крестьянъ Попово-Починковского общества объ исправленіи этой дороги на земскія средства отклонить, но вмѣстѣ съ этимъ передать ходатайство Попово-Починковского общества на распоряженіе Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и просить послѣднее привести находящуюся въ его вѣдѣніи дорогу въ исправный видъ.

Вопросъ объ открытіи въ Попово-Починковскомъ обществѣ самостоятельнаго фельдшерскаго пункта разсматривался на Уѣздномъ Врачебно-Санитарномъ Совѣтѣ.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Совѣтъ призналъ полную справедливость заявленія крестьянъ. Не только въ Троицкомъ приходѣ, къ которому относятся просители, но и въ Успенско-Монзенскомъ от-

стоящемъ отъ Святогорья еще дальше,—на разстояніи до 35 верстъ, въ настоящее время фактически нѣтъ медицинской помощи. Везти серьезно-больныхъ за 25—30 верстъ въ Святогорскую больницу по мало проѣзжей дорогѣ—дѣло очень рискованное, а обращаться въ больницу съ менѣе серьезными болѣзнями населеніе не привыкло, да и трудно привыкнуть къ медицинской помощи, живя на нѣскольکو десятковъ верстъ отъ больницы, въ мѣстности, отрѣзанной отъ остальной части уѣзда непроходимыми болотами и лѣсами. Въ обѣихъ приходахъ, составляющихъ т. н. «Монзу», жителей считается около 1200 человекъ.

Но такое безотрадное въ смыслѣ медицинской помощи положеніе «Монзы», по мнѣнію Совѣта, не даетъ еще достаточныхъ основаній къ открытію тамъ фельдшерскаго пункта. Въ такомъ же положеніи находится мѣстность въ Раменской волости, извѣстная подъ именемъ «Заволочья». Обѣ эти мѣстности, расположенныя двумя оторванными островками на восточной границѣ уѣзда, находятся внѣ круга дѣйствія существующей врачебной организаціи, однако открытіе для нихъ фельдшерскихъ пунктовъ было бы непроизводительной тратой денегъ. Не говоря уже о малопродуктивности фельдшерской помощи, какъ таковой, открывать пунктъ исключительно для мѣстности въ 1000—1200 чел. жителей, было бы слишкомъ дорого.

Желая хотя до нѣкоторой степени приблизить медицинскую помощь къ жителямъ Попово-Починовскаго общества, а также и Успенско-Монзенскаго прихода, Врачебно-Санитарный Совѣтъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ, въ видѣ опыта, съ 1908 года установить срочные выѣзды фельдшера Святогорской больницы дважды въ мѣсяцъ.

Соглашаясь съ заключеніемъ Врачебно-Санитарнаго Совѣта, Управа имѣетъ честь объяснить, что учрежденіе выѣздного амбулаторнаго фельдшерскаго пункта на «Монзѣ» вызоветъ только расходъ на наемъ квартиры для амбулаторіи фельдшера въ 70 руб. и небольшое увеличеніе средствъ на медикаменты для Святогорской больницы.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Собранія слѣдующія положенія:

1) Ходатайство Попово-Починовскаго общества о сложеніи части земскихъ сборовъ отклонить;

2) ходатайство того же общества объ исправленіи дороги на счетъ Земства также отклонить и войти въ надлежащія сношенія съ Вологодскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и

3) по ходатайству того же общества объ открытіи фельдшерскаго пункта, установить выѣзды фельдшера Святогорской больницы въ дер. Поповъ Починокъ для пріема больныхъ изъ деревень какъ Попово-Починовскаго общества, такъ и Успенско-Монзенскаго и на наемъ квартиры для амбулаторіи внести въ смѣту 70 руб.

51. Съ прошеніемъ купца Е. Ө. Өадѣва объ установленіи еженедѣльнаго выѣзда фельдшера въ с. Никольское Семенцевской волости.

Отъ Грязовецкаго купца Евгенія Өеодоровича Өадѣва, проживающаго въ селѣ Никольскомъ Семенцевской волости поступило въ Управу прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Мѣстность наша въ количествѣ пяти сельскихъ обществъ слишкомъ удалена отъ медицинскихъ пунктовъ, а во время весны изъ за рѣкъ совершенно лишена всякой медицинской помощи. А потому, желая хотя нѣсколько придти на помощь населенію, я покорнѣйше прошу Земскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ открыть временный фельдшерскій пунктъ съ аптечкою въ селѣ Никольскомъ Семенцевской волости на слѣдующихъ условіяхъ.

Мною будетъ предоставлено бесплатно помѣщеніе для аптеки съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою и пріять будетъ проѣзды фельдшера по желѣзной дорогѣ до ст. Бакланки, с. Никольскаго и обратно на свой счетъ. Земскую же Управу прошу дать лекарствъ и командировать одинъ разъ въ недѣлю въ опредѣленный день фельдшера. Надѣюсь, что условія для Управы вполнѣ исполнимы, такъ такъ, насколько мнѣ извѣстно, при больницѣ находится постоянно фельдшеръ для уѣзда, поэтому не будетъ надобности имѣть лишняго фельдшера для нашего пункта. Лекарствъ же часть должна отдѣлится отъ Семенцевскаго пункта, такъ какъ туда уже не попадобится ходить нашимъ крестьянамъ. Поэтому, мнѣ кажется, расходъ Управы на нашъ пунктъ будетъ очень ограниченный. Между тѣмъ для здѣшняго населенія—это будетъ громадная польза. А потому я вполнѣ надѣюсь, что просьба моя будетъ удовлетворена».

Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что мѣстность Семенцевской волости около с. Никольскаго дѣйствительно удалена какъ отъ Семенцевскаго фельдшерскаго пункта, такъ и отъ Грязовца.

Устройство тамъ постояннаго фельдшерскаго пункта Управа не можетъ признать цѣлесообразнымъ, какъ потому, что Врачебно-Санитарный Совѣтъ вполнѣ справедливо находитъ увеличеніе числа фельдшерскихъ пунктовъ нежелательнымъ, а также и въ виду того, что въ проектъ нормальной сѣти врачебныхъ участковъ входитъ открытіе особаго врачебнаго пункта въ Семенцевѣ, при которомъ обезпеченность населенія врачебной помощью будетъ разумѣется шире, чѣмъ теперъ, при наличности одного только фельдшера.

Что касается ходатайства г. Өадѣва, то Управа полагаетъ справедливымъ и возможнымъ удовлетворить таковое и всѣ предложенныя имъ условія обезпеченія еженедѣльныхъ выѣздовъ фельдшера принять съ благодарностью, назначивъ для выѣзда въ с. Никольское особаго имѣющагося при Грязовецкой городской больницѣ разъѣзднаго фельдшера.

52. По вопросу объ увеличеніи основнаго оклада жалованья учителямъ.

Въ засѣданіи Комиссіи по народному образованію при Уѣздной Управѣ 24 іюля с. г. былъ поднятъ вопросъ объ увеличеніи жалованья земскимъ учителямъ.

При этомъ въ пользу положительнаго разрѣшенія этого вопроса на Комиссіи были высказаны слѣдующія соображенія.

Жизнь годъ отъ года становится дороже, вздорожаніе предметовъ первой необходимости въ городахъ отражается въ той же степени и на деревнѣ. На получаемое теперь жалованье въ 18 руб. 80 коп. въ мѣсяцъ даже одинокіе учителя съ трудомъ могутъ существовать; о выпискѣ журналовъ, самообразованіи, образовательныхъ поѣздкахъ и т. п. мечтать съ такими ресурсами уже не приходится.

Несомнѣнно, что условія учительской службы въ Грязовецкомъ уѣздѣ давно уже отстали отъ жизни. Учительское жалованье слишкомъ ничтожно, и это служитъ однимъ изъ главныхъ тормазовъ въ развитіи народнаго просвѣщенія вообще и широкихъ и разнообразныхъ просвѣтительныхъ начинаній Грязовецкаго Земства въ частности.

Благодаря малому окладу жалованья и конкуренціи земствъ сѣверныхъ уѣздовъ, Грязовецкое Земство не можетъ надѣяться на созданіе постоянныхъ кадровъ хорошихъ учителей. Ближайшимъ слѣдствіемъ необеспеченности учителей въ Грязовецкомъ уѣздѣ является ихъ ежегодное бѣгство. Прослуживъ годъ, два, много три, молодой, только что получившій навѣкъ учитель уходитъ. Каждую осень изъ земскихъ училищъ 10—15% бываютъ вакантными.

Нѣкоторые учителя и учительницы уходятъ для продолженія образованія, другіе идутъ въ сѣверные уѣзды Вологодской же губерніи, гдѣ первоначальный окладъ жалованья давно уже доведенъ до 300 руб., а въ нѣкоторыхъ онъ 360 руб. (В.-Устюгское Земство). Въ связи съ лучшей постановкой квартирнаго вопроса, несравнимой дешевизной жизни учительская служба въ сѣверныхъ уѣздахъ представляется болѣе привлекательной, чѣмъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ. Въ подтвержденіе этой мысли на Комиссіи указано было, что окончившіе Тотемскую семинарію въ большинствѣ остаются служить именно въ сѣверныхъ уѣздахъ, а въ Грязовецкій никто не идетъ, не смотря на приглашеніе инспекторовъ.

Увеличеніе первоначальнаго оклада учительскаго жалованья въ Грязовецкомъ Земствѣ съ одной стороны является вопросомъ простой справедливости по отношенію къ работникамъ въ наиболѣе существенной отрасли культурной дѣятельности Земства—учителямъ; съ другой—улучшеніе быта учителей неразрывно связано съ интересами земскаго дѣла, такъ какъ только при наличности толковыхъ, способныхъ учителей дѣло народнаго просвѣщенія подвинется впередъ, только при наличности болѣе постоянной и сжившейся съ населеніемъ арміи учителей просвѣ-

тительныя начинанія Земства войдутъ въ жизнь, а не будутъ числиться только на бумагѣ, какъ бываетъ нерѣдко теперь.

Устранить «періодическое бѣгство» учителей и привлечь на службу Земства лучшія педагогическія силы можно только путемъ увеличенія основного учительскаго содержанія.

Обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, Комиссія постановила возбудить предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ установленіи съ 1908 года для учащихся, получающихъ въ настоящее время 240 р. и всѣхъ вновь поступающихъ, съ цензомъ не ниже средняго учебнаго заведенія, основного оклада въ 300 руб. въ годъ.

Представляя изложенное ходатайство на разсмотрѣніе Собранія, Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что съ наступающаго учебнаго года многія Земства приступаютъ къ постепенному введенію всеобщаго обученія съ пособіемъ отъ казны; во всѣхъ такихъ вновь открываемыхъ училищахъ первоначальный окладъ жалованья учителямъ уже установленъ въ 360 руб. въ годъ.

Поэтому теперь, съ увеличеніемъ спроса на учительскій трудъ и повышенной оплатой его, Грязовецкое Земство принуждено будетъ понизить свои требованія къ учителямъ до минимума, и во всякомъ случаѣ на учителей, которые бы вполне удовлетворяли своему назначенію, теперь еще меньше можно рассчитывать, чѣмъ до сихъ поръ.

Въ настоящее время на окладѣ въ двѣсти сорокъ рублей на службѣ Грязовецкаго Земства состоятъ 49 учителей, поэтому сумму на увеличеніе основного оклада жалованья до 300 руб. слѣдуетъ исчислять въ 2940 руб.

53. О народныхъ бесплатныхъ библіотекахъ Грязовецкаго Земства.

Отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности библіотекъ въ 1906 году собирались по прежнему за весь гражданскій годъ по программѣ, одобренной Школьной Комиссіей.

Отчеты получены отъ 58 библіотекъ. Никакихъ свѣдѣній не получено о библіотекахъ при волостныхъ правленіяхъ (кромѣ Семенцевской и Ведерковской) и 10 библіотекахъ при земскихъ училищахъ.

Не смотря на это, изъ подробнаго разсмотрѣнія полученныхъ отчетныхъ данныхъ создается твердая увѣренность въ томъ, что библиотечное дѣло въ Грязовецкомъ уѣздѣ постепенно крѣпнетъ и развивается.

Не видя надобности затруднять вниманіе Собранія детальнымъ разсмотрѣніемъ отчетныхъ данныхъ по библіотекамъ, тѣмъ болѣе, что достаточно полный обзоръ дѣятельности библіотекъ уже помѣщенъ Управой въ прилагаемой книжкѣ «Трудовъ Комиссіи по народному образованію» за 1907 годъ, Управа находитъ достаточнымъ привести здѣсь

только самыя общія выводы, свидѣтельствующіе о развитіи бібліотечнаго дѣла.

Въ 1905 году на каждую бібліотеку приходилось около 280 томовъ. За отчетный годъ число книгъ увеличилось въ общей сложности на 6300 томовъ, а на каждую бібліотеку около 80 книгъ; поэтому къ 1-му января 1907 года на бібліотеку въ среднемъ приходится около 368 томовъ.

Цѣнность всѣхъ книгъ въ 77 бібліотекахъ опредѣляется приблизительно въ суммѣ около 12,650 рублей.

Кромѣ книгъ въ отчетномъ году всѣ бібліотеки получали газеты. Губернская Земская Управа выписывала для нѣкоторыхъ училищныхъ бібліотекъ столичныя газеты («Товарищъ», «Вѣкъ» и «Русскія Вѣдомости»), а Уѣздная въ теченіе шести мѣсяцевъ «Сѣверную Землю» и три мѣсяца «Правду Божію».

Газеты имѣютъ очень большое значеніе какъ средство, поднимающее любознательность населенія. Поэтому снабженіе бібліотекъ газетами, а также значительное пополненіе бібліотекъ въ связи съ общимъ развитіемъ населенія и увеличеніемъ числа грамотныхъ слѣдуетъ признать одною изъ причинъ повышеннаго спроса на книги въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, а именно:

Въ 1905 году по 54 бібліотекамъ было 33,219 выдачъ. По 53 бібліотекамъ за 1906 годъ всего было 45,624 выдачи. Въ среднемъ на одну бібліотеку въ отчетномъ году приходится 861 выдача, т. е. больше чѣмъ въ 1905 г. на 239.

Всего больше выдано книгъ по беллетристикѣ (57,9%), затѣмъ по исторіи (10,4%) и религіозно-нравственнаго содержанія (9,3%). На эти отдѣлы приходится около 77,5% всѣхъ выдачъ, на всѣ другіе отдѣлы только 22,5%.

Особенно замѣтно увеличилось за отчетный годъ число читателей.

По свѣдѣніямъ 1905 года въ 56 бібліотекахъ было всего 4345 читателей.

Въ 1906 году это число по 53 бібліотекамъ возрасло до 4927. Среднее число читателей на одну бібліотеку съ 78-ми увеличилось до 93 человекъ.

Изъ подробнаго разсмотрѣнія отчетныхъ свѣдѣній видно, что бібліотеки въ настоящее время обслуживаютъ около 400 деревень, т. е. $\frac{1}{3}$ уѣзда, но разумѣется далеко не равномерно. Рѣшающее значеніе въ этомъ случаѣ имѣетъ разстояніе отъ бібліотеки. Такъ, на селенія, отстоящія не далѣе 1 версты (122 селенія) отъ бібліотеки, приходится половина всѣхъ читателей (49%), не далѣе 2-хъ верстъ (116 селеній) — около трети всего числа (31,5%). Всѣ селенія, находящіяся далѣе 2-хъ верстъ отъ бібліотеки, составляютъ около $\frac{1}{3}$ и даютъ лишь незначительное число случайныхъ читателей.

Читатели 49 библиотекъ по возрасту распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Ученики	1779	40%
2) Не ученики въ возр. до 15 лѣтъ	1098	25%
3) Взрослые читатели	1579	35%
Всего	4456	100%

Отношеніе населенія къ библиотекамъ всего лучше выражается ростомъ числа читателей и выдачъ по отдѣльнымъ библиотекамъ.

Прямые отвѣты на этотъ вопросъ получены отъ 37-ми библиотечарей, выражающихъ свое непосредственное впечатлѣніе, изъ нихъ 22 констатируютъ сочувственное отношеніе къ библиотекѣ.

«Крестыане приходятъ къ убѣжденію, что книга—спутникъ чело-вѣка въ жизни»—пишетъ одинъ библиотечарь. Въ нѣкоторыхъ библиотечкахъ есть читатели, которые уже перечитали всѣ книги и просятъ новыхъ.

Однако большинство библиотечарей отмѣчаютъ, что сочувственно относится къ библиотекѣ обыкновенно небольшая группа сознательныхъ читателей, остальная же масса населенія равнодушна къ книгѣ.

Какъ на причину равнодушія къ библиотекѣ, цѣлый рядъ библиотечарей указываетъ на темноту и малограмотность народа, особенно въ тѣхъ районахъ, гдѣ училища открыты недавно. Взрослое населеніе въ этихъ мѣстахъ сплошь неграмотно.

Далеко неодинаковый по своему развитію составъ читателей въ разныхъ библиотечкахъ привелъ Школьную Комиссію къ мысли объ измѣненіи практиковавшагося до сихъ поръ способа пополненія библиотекъ.

До настоящаго года Управа обыкновенно выписывала для всѣхъ библиотекъ одни и тѣ же названія книгъ, нисколько не считаясь съ запросами каждой отдѣльной библиотечки. Между тѣмъ, очевидно, что въ мѣстностяхъ, гдѣ училище существуетъ уже десятки лѣтъ, къ библиотекѣ предъявляются болѣе высокія требованія, чѣмъ тамъ, гдѣ населеніе еще только начинаетъ въ лицѣ своихъ дѣтей учиться грамотѣ.

Въ виду такихъ соображеній, Управа съ настоящаго года, согласно желанію Школьной Комиссіи, установила слѣдующій порядокъ пополненія библиотекъ. Каждый библиотечарь, руководствуясь нормальнымъ каталогомъ, выработаннымъ Комиссіей, составляетъ списокъ наиболѣе желательныхъ для его библиотечки книгъ и посылаетъ его въ Управу для совмѣстной выписки.

Правда, прежній порядокъ снабженія библиотекъ книгами былъ значительно проще технически и давалъ нѣкоторую экономію при покупкѣ книгъ.

Но эти внѣшнія неудобства въ значительной степени окупаются преимуществами указаннаго нововведенія, благодаря которому библиотечарь получаетъ возможность участвовать въ созданіи своей библиотечки,

а читатели теперь скорѣе, чѣмъ прежде, найдутъ въ библіотекѣ книжку, соотвѣтствующую ихъ вкусу и пониманію.

Кромѣ того, новый способъ пополненія библіотекъ далъ возможность достигнуть болѣе продуктивнаго употребленія земскихъ средствъ на книги по сравненію съ прежнимъ порядкомъ. Въ текущемъ году на предложеніе прислать списокъ желательныхъ для библіотеки книгъ не было получено никакого отзыва отъ 15 библіотекарей. Естественно думать, что въ этихъ библіотекахъ нужды въ книгахъ не чувствуется. Школьная Комиссія, рассмотрѣвъ этотъ вопросъ, вполне правильно, по мнѣнію Управы, высказалась за то, чтобы въ эти библіотеки было написано книгъ на сумму вдвое меньшую, чѣмъ въ остальные.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе прошлаго года по докладу Управы постановило перевести земскія библіотеки изъ волостныхъ правленій: Н.-Никольскаго—въ Старосельское министерское училище, изъ Ростилловскаго—въ Сопелкинское, изъ Панфиловскаго—въ Слезинское; для помѣщенія библіотекъ изъ другихъ волостныхъ правленій (кромѣ Семенцевскаго) Собраніе поручило Управѣ выбрать мѣста, наиболѣе удаленныя отъ библіотекъ и найти подходящихъ библіотекарей.

Въ исполненіе этого постановленія Управа нашла возможнымъ еще въ прошломъ году перевести 1) библіотеку изъ Раменскаго волостнаго правленія—въ Ивонинское училище, такъ какъ въ послѣднемъ, лѣтомъ прошлаго года, все школьное имущество сгорѣло, вмѣстѣ съ училищной квартирой; 2) библіотеку изъ Огарковскаго волостнаго правленія—во вновь открытое въ 1905 году Передковское училище, гдѣ библіотека была до этого весьма незначительна, тогда какъ въ Огарковѣ ихъ было двѣ.

Такимъ образомъ, къ концу 1906 года число библіотекъ уменьшилось на двѣ, а именно: ихъ оказалось 77 вмѣсто 79-ти.

Кромѣ того, переведены библіотеки изъ Н.-Никольскаго правленія—въ Старосельское училище, изъ Ростилловскаго—въ Сопелкинское училище. Изъ Степуринскаго волостнаго правленія библіотека переведена въ д. Дорь, въ завѣдываніе крестьянина Ф. И. Барандина, члена Школьной Комиссіи, изъ Авнегскаго волостнаго правленія—въ д. Паухино, въ завѣдываніе крестьянина В. П. Турбанова, тоже члена Комиссіи и изъ Жерноковскаго правленія—въ дер. Дворищи, въ завѣдываніе крестьянина Г. А. Букина.

При этомъ Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ Школьной Комиссіи, старалась помѣщать помянутыя библіотеки въ деревняхъ, занимающихъ по возможности центральное положеніе въ волости и не очень отдаленныхъ отъ волостнаго правленія, чтобы сохранить ихъ значеніе, какъ волостныхъ библіотекъ.

Завѣдующихъ для Гаврильцевской, Панфиловской и Ведерковской волостныхъ библіотекъ найти до сихъ поръ не удалось.

На пополненіе бібліотекъ книгами въ 1906 году Управа распорядилась слѣдующими средствами:

а) осталось неизрасходованными по смѣтѣ			
1905 года	1655	руб. — коп.	
б) ассигновано на 1906 годъ	1775	» — »	
в) пособія отъ Губернскаго Земства книгами на	1775	» — »	
Въ 1906 г. получено книгъ отъ Губернской			
Управы на	1775	» — »	
Приобрѣтено Уѣздной Управой на	1708	» 64 »	
Израсходовано на выписку газетъ	205	» 35 »	
» на переплетъ книгъ	402	» 46 »	
Осталось отъ ассигнованія 1906 года	1113	» 55 »	

Кромѣ содержанія существовавшихъ бібліотекъ въ текущемъ году Управа должна была заняться устройствомъ новыхъ бібліотекъ.

Въ прошломъ году Уѣздное Земское Собраніе по докладу Управы постановило открыть вновь 235 10-ти рублевыхъ бібліотекъ и четыре бібліотеки съ пособіемъ душеприказчиковъ Ф. Θ. Павленкова.

Организація 10-ти рублев. бібліотекъ заключалась въ слѣдующемъ.

Управой при содѣйствіи отдѣльныхъ членовъ Школьной Комиссіи была выработана бібліотечная сѣть съ радіусомъ въ 1 версту.

Въ сѣть вошли всѣ селенія, отстояція отъ существующихъ бібліотекъ далѣе 1 версты.

Одна бібліотека въ большинствѣ случаевъ приходится на 2—3 деревни, рѣже бібліотека приходится на одну деревню, если около нея, на разстояніи версты, нѣтъ селенія.

Бібліотечная сѣть была разсмотрѣна и одобрена Комиссіей по народному образованію.

Болѣе сложнымъ дѣломъ оказалось пріисканіе завѣдующихъ бібліотеками.

Управа, внося въ прошломъ году докладъ о десятирублевыхъ бібліотекахъ, рассчитывала, что въ 1907 году будетъ учреждена должность завѣдующаго хозяйственной частью школь. Но, какъ извѣстно, эти расчеты не оправдались, и всю работу по организаціи внѣшкольнаго образованія пришлось выполнять прежними силами.

Не смотря на это, непосредственно Управой, а также по указанію учащихся и самого населенія съ января по май мѣсяць было намѣчено 136 человекъ крестьянъ, изъявившихъ полную готовность принять на себя завѣдываніе десятирублевыми бібліотеками.

Послѣ того, какъ стало извѣстно намѣреніе Земства устроить въ деревняхъ большее число недорогихъ бібліотекъ, въ Управу стали поступать письма, какъ отъ отдѣльныхъ крестьянъ, такъ и отъ цѣлыхъ селеній съ просьбами устроить у нихъ бібліотеку. Съ такими же просьбами крестьяне ближайшихъ деревень въ базарные дни являлись въ Управу для личныхъ объясненій.

Управа вполне убѣдилась, что, учреждая десятирублевья библиотеки, Земство идетъ на встрѣчу стремленію населенія, которое, несмотря на свою темноту, успѣло уже оцѣнить значеніе печатнаго слова.

Для иллюстраціи отношенія крестьянъ къ книгѣ и газетѣ, Управа позволяетъ себѣ привести здѣсь слѣдующія заявленія:

1) «Имѣю честь увѣдомить Земскую Управу, что предложеніе о завѣдываніи библиотекой приму съ удовольствіемъ и приложу всѣ силы къ возможно широкому развитію просвѣщенія и интереса къ чтенію среди мѣстнаго населенія. Интересъ къ чтенію газетъ за послѣднее время между крестьянами наблюдается сильный»....(Гавр. вол.).

2) «Хочу принять означенный трудъ (библиотекаря) на себя, дабы развитъ среди населенія крестьянъ грамотность, за которую читающіе впоследствии дали бы Земству добрый откликъ». (Жерн. вол.).

3) «Принимая предложеніе, я спѣшу въ лицѣ самого себя, выразить Управѣ благодарность всего нашего населенія за ея заботы объ образованіи своего народа. Библиотека на первыхъ порахъ можетъ быть бѣдна, но мы постараемся доказать Управѣ, что она не напрасно открыла библиотеку и будемъ надѣяться, что Земство и въ слѣдующіе годы не откажется пополнять ее новыми книгами и газетами». (Н.-Ник. вол.).

4) «Взять на себя трудъ библиотекаря въ своей деревнѣ я желаю и засимъ остаюсь очень довольнымъ предложеніемъ Управы» (Панф. в.).

5) «Я искренно отъ души благодарю благороднѣйшихъ господъ всѣхъ членовъ Грязовецкой Земской Управы и Земскаго Собранія за благоползную дѣятельность и заботу о просвѣщеніи и образованіи народа и не отказываюсь принять полезныя книги и раздавать читать желающимъ; если буду способенъ, радъ услужить». (Жернок. вол.).

Вездѣ, гдѣ было предложено намѣтить библиотекаря, такое лицо находилось и заявляло о своемъ согласіи. Только въ трехъ деревняхъ отъ библиотеки отказались, и то въ двухъ изъ нихъ, по отсутствію грамотныхъ взрослыхъ.

Списки лицъ, изъявившихъ желаніе принять библиотеки въ свое завѣдываніе, а равно и проектъ устава, общаго для всѣхъ 10 рублевыхъ библиотекъ, Управа (на основ. примѣч. къ ст. 175 Уст. о ценз. и печати) представила на утвержденіе Вологодскаго губернатора.

Вслѣдствіе представленій по этому вопросу отъ 27 февраля, 13 марта, 21 марта, 10 апрѣля и 1 мая губернаторъ предложеніемъ отъ 28 августа с. г. увѣдомилъ Управу, что Уставъ, общій для всѣхъ предполагаемыхъ къ открытію 10 рублевыхъ бесплатныхъ библиотекъ имъ утверждается и къ допущенію завѣдывающими названными библиотеками 128-ми означенныхъ въ представленіи лицъ, препятствій не встрѣчается.

Что касается устройства четырехъ библиотекъ съ пособіемъ изъ фонда Ф. О. Павленкова, то Управа, войдя въ соглашеніе съ душеприкащикомъ Павленкова, В. И. Яковенко, относительно каталога книгъ, получила отъ него книги на всѣ четыре библиотеки всего на сумму 377 р.;

изъ нихъ 205 р. отнесены на счетъ Павленковскаго фонда, а 172 р. Управа уплатила изъ суммы, ассигнованной на этотъ предметъ Собраниемъ прошлаго года.

Въ своемъ докладѣ прошлаго года Управа для 4-хъ Павленковскихъ библиотекъ намѣтила слѣдующіе проекты: 1) Захарово или Зарѣчье Панфиловской волости, 2) Дуравино, Гаврильцевской волости, 3) Раменье, Раменской волости и 4) Забѣцyno или Красково Авнегской волости. Земскимъ Собраниемъ это распредѣленіе было одобрено.

Но при осуществленіи этого проекта пришлось сдѣлать нѣкоторыя измѣненія. Комиссія по народному образованію нашла болѣе удобнымъ перевести въ д. Дуравино библиотеку изъ Гаврильцевскаго волостнаго правленія, тогда Павленковскую библиотеку Управою рѣшено было помѣстить въ с. Мироносицы въ завѣдываніе крестьянина В. А. Кузнецова, который въ настоящее время уже утвержденъ въ этой должности Губернаторомъ.

Въ Раменьѣ, Забѣцынѣ и Зарѣчѣ лицъ, которые были бы способны завѣдывать библиотекой не оказалось, поэтому вопросъ о размѣщеніи трехъ Павленковскихъ библиотекъ окончательно разрѣшить пока не удалось.

По примѣру прошлаго года и въ настоящемъ году для крестьянъ Грязовецкаго уѣзда производилась выписка газетъ за счетъ кредита, отпущеннаго на вѣшкольное образованіе Губернскимъ Земствомъ.

Какъ извѣстно, послѣднее Губернское Земское Собраніе передало завѣдываніе какъ библиотечнымъ дѣломъ, такъ и выпиской газетъ въ Уѣздныя Земства.

Уѣздная Управа въ нынѣшнемъ году признала болѣе цѣлесообразнымъ приурочить выписку газетъ къ выработанной ею сѣти 10-хъ рублевыхъ библиотекъ, т. е. газета выписывается на имя крестьянъ, намѣченныхъ въ библиотекари 10-ти рублевыхъ библиотекъ, благодаря этому удалось создать наиболѣе равномѣрное и справедливое распредѣленіе газетъ по уѣзду.

Въ училищныя библиотеки газета высылалась только въ началѣ года и то не удачно, т. к. газета «Сѣверная Окраина», выписанная въ училища, изданіемъ прекратилась въ началѣ марта мѣсяца.

На имя намѣченныхъ библиотечарей — крестьянъ выписывались въ началѣ года «Сѣверная Окраина» (90 адресовъ), и «Столичная Почта» (110 адресовъ); затѣмъ, съ прекращеніемъ «Сѣверной Окраины» вмѣсто нея до мая мѣсяца ничего не выписывалось. Съ мая изданіе «Столичной Почты» прекратилось, по контора за ту же цѣну согласилась высылать подписчикамъ газету «Товарищъ», а для другой половины библиотечарей крестьянъ выписывались съ мая и до 1 сентября «Биржевыя Вѣдомости».

Съ 1 сентября во всѣ 10-ти рублевыя библиотеки выписывается «Сѣверъ», а въ училищныя и Павленковскія — «Столичная Почта».

Въ будущемъ году на библиотечное дѣло Управа считаетъ необходимымъ произвести слѣдующіе расходы:

- | | |
|---|-----------|
| 1) На пополненіе книгами 75 большихъ библиотекъ по 15 р. на каждую | 1225 руб. |
| 2) На выписку газетъ для нихъ по 5 р. въ годъ на каждую | 375 » |
| 3) На приобрѣтеніе книгъ для 35 десятирублевыхъ библиотекъ | 350 » |
| 4) На пополненіе книгами 235 десятирублевыхъ библиотекъ по 3 р. на каждую | 705 » |
| 5) На выписку газетъ для нихъ по 5 р. въ годъ | 1175 » |
| 6) На открытіе библиотеки при Запрудковскомъ училищѣ | 100 » |
| 7) Переплетъ книгъ (10% стоимости ихъ) | 238 » |

Такимъ образомъ всего на веденіе библиотечнаго дѣла въ будущемъ году потребуется 4168 руб.

Къ 1 сентября отъ ассигнованія на 1907 г. Уѣзднаго и Губернскаго Земства оставались неизрасходованными около 1500 р. Изъ нихъ до конца года предположено къ расходу около 500 р.

Имѣя въ виду предполагаемый остатокъ около 1000 руб., Управа полагаетъ возможнымъ оставить на библиотечное дѣло прежнее ассигнованіе, т. е. 1770 р. и проситъ Губернское Земское Собраніе объ ассигнованіи Грязовецкому Земству на внѣшкольное образованіе пособія по примѣру прошлаго года.

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе и утвержденіе Земскаго Собранія.

54. О попечительствахъ при начальныхъ училищахъ въ связи съ протестомъ г. губернатора противъ постановленія Земскаго Собранія по этому вопросу.

Уѣздное Земское Собраніе прошлаго года по докладу Управы № 27 утвердило проектъ новаго устава для учрежденныхъ въ 1905 году школьныхъ попечительствъ при земскихъ училищахъ.

Пунктъ 2-й § 1-го утвержденнаго Собраніемъ Устава изложенъ слѣдующимъ образомъ: «Попечительство несетъ всѣ обязанности и пользуется всѣми правами, предоставленными попечителямъ, почетнымъ блюстителямъ и смотрителямъ начальныхъ училищъ».

Затѣмъ: «Непремѣнными членами съ правомъ рѣшающаго голоса (§ III п.п. 2 и 4) состоятъ: попечитель, законоучитель, учащіе, земскій врачъ мѣстнаго участка и по одному выборному отъ cadaго селенія, входящаго въ школьный районъ».

Предложеніемъ отъ 28 октября прошлаго года губернаторъ уведомилъ Управу, что постановленіе Собранія о школьныхъ попечитель-

ствахъ на основ. ст. 87 полож. о зем. учр., имъ приостановлено и передано на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, Присутствіе въ засѣданіи 5 апрѣля с. г.—сдѣлало слѣдующее постановленіе: «Принимая во вниманіе, что образованіе вышеозначенныхъ школьныхъ попечительствъ, непредусмотрѣнныхъ закономъ, противорѣчитъ ст. ст. 3481 и 3482 уст. уч. учр. и уч. зав., согласно коимъ Земскимъ Собраніямъ предоставляется избирать лишь попечителей или попечительницъ, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: вышеобъясненное постановленіе Грязовецкаго Уѣзнаго Земскаго Собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить».

Почти одновременно съ отмѣной постановленія Грязовецкаго Уѣзнаго Земскаго Собранія о школьныхъ попечительствахъ, опубликовано Высочайше утвержденное 27 марта 1907 года «Положеніе о попечительствахъ при начальныхъ училищахъ», слѣдующаго содержанія:

1. «При начальныхъ училищахъ всѣхъ наименованій могутъ учреждаться попечительства, на которыя возлагаются заботы о благоустройствѣ училищъ и объ улучшеніи положенія учащихся и учащихся въ нихъ. По желанію населенія, для нѣсколькихъ училищъ можетъ быть учреждено одно общее попечительство.
2. Открытіе попечительствъ при начальныхъ училищахъ разрѣшается, по ходатайству содержателей училищъ, мѣстнымъ уѣзднымъ или городскимъ училищнымъ совѣтомъ.
3. Въ составъ попечительствъ входятъ: попечитель или попечительница училища (почетный блюститель или блюстительница), законоучитель, учитель или учительница, завѣдывающіе училищемъ, представитель отъ земства или города и выборныя лица отъ мѣстнаго населенія, пользующагося училищемъ. Представители отъ земства или города, а также выборные отъ мѣстнаго населенія избираются на три года.
4. Попечительства пользуются правомъ предложенія содержателямъ училищъ кандидатовъ на должности попечителей или попечительницъ (почетныхъ блюстителей или блюстительницъ) и учащихся лицъ въ училища, находящіяся на ихъ попеченіи.
5. Попечительства должны заботиться о томъ, чтобы всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста данной мѣстности предоставлена была возможность учиться въ школѣ. Въ сихъ цѣляхъ попечительства могутъ устраивать помѣщенія для ночлега учениковъ, доставлять подводы для тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ на далекомъ разстояніи отъ училища, снабжать неимущихъ учениковъ одеждой, обувью, пропитаніемъ и т. п.
6. Попечительства входятъ въ ближайшее разсмотрѣніе хозяйственныхъ нуждъ школы, составляютъ предположенія и изыскиваютъ средства для ихъ удовлетворенія, а также заботятся о наиболѣе хозяйственномъ производствѣ расходовъ по содержанію школы.

При изысканіи средствъ на предметъ удовлетворенія училищныхъ нуждъ попечительства имѣютъ право: а) принимать пожертвованія деньгами, учебными пособиями, книгами, одеждою и другими, соотвѣтствующими цѣлямъ попечительства, предметами и б) устраивать, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія, концерты и публичные чтенія.

Попечительства собираются въ установленные ими самими сроки, а также, по мѣрѣ надобности, по приглашенію предсѣдателя, которымъ состоитъ попечитель или попечительница (почетный блюститель или блюстительница), а въ случаѣ ихъ отсутствія—учитель или учительница, завѣдывающіе училищемъ. Для дѣйствительности постановленій необходимо присутствіе въ засѣданіи не менѣе половины числа членовъ. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ голосъ предсѣдателя, при равенствѣ голосовъ, даетъ перевѣсъ. Въ попечительствахъ для нѣсколькихъ училищъ предсѣдатель избирается самими попечительствами изъ числа попечителей или попечительницъ (почетныхъ блюстителей или блюстительницъ) тѣхъ училищъ, для которыхъ учреждены эти попечительства.

Попечительства входятъ по дѣламъ училищъ въ сношеніе какъ съ содержателями, такъ и съ непосредственнымъ начальствомъ училищъ.

Годовые отчеты о дѣятельности попечительства представляются ими мѣстному уѣздному или городскому училищному совѣту и содержателямъ училищъ».

Инспекторъ народныхъ училищъ отношеніемъ отъ 14 іюля с. г. увѣдомилъ Управу, что Уѣздный Училищный Совѣтъ постановилъ передать вопросъ о попечительствахъ на заключеніе Управы совмѣстно съ Комиссіей по народному образованію.

Послѣдняя въ засѣданіи 28 августа постановила просить Управу принять съ наступающаго учебнаго года положеніе о попечительствахъ къ руководству и войти съ надлежащимъ ходатайствомъ предъ Училищнымъ Совѣтомъ объ открытіи попечительства при всѣхъ земскихъ училищахъ уѣзда. вмѣстѣ съ этимъ Комиссія высказала пожеланіе, чтобы при проведеніи положенія о попечительствахъ въ жизнь были приняты во вниманіе всѣ необходимыя детали, вошедшія въ проектъ устава, утвержденнаго Земскимъ Собраніемъ въ прошломъ году.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны не можетъ не признать вновь изданное Положеніе о попечительствахъ при начальныхъ училищахъ первымъ положительнымъ шагомъ Министерства Нар. Просвѣщенія въ дѣлѣ развитія начальнаго народнаго образованія за послѣднее время и вполне отвѣчающимъ запросамъ жизни. По сравненію съ уставомъ о школьныхъ попечительствахъ, утвержденнымъ Грязовецкимъ Земскимъ Собраніемъ и отмѣненнымъ Губернскимъ Присутствіемъ, правительственное положеніе даже нѣсколько шире.

Первый имѣтъ въ виду исключительно заботы попечительства о матеріальныхъ нуждахъ школы, содѣйствіе (также изысканіемъ матеріальныхъ средствъ или личнымъ трудомъ) правильному посѣщенію дѣтьми школы и дальнѣйшему образованію для окончившихъ курсъ.

Новое положеніе идетъ дальше: согласно п. 4, попечительства пользуются «правомъ *предлагать* содержателямъ училищъ *кандидатовъ* на должности попечителей и попечительницъ *и учашихъ лицъ въ училища*, находящіяся на ихъ попеченіи».

Затѣмъ «по желанію населенія, для нѣсколькихъ училищъ можетъ быть учреждено одно общее попечительство» (п. 1-й).

Въ составъ попечительствъ, какъ это видно изъ п. 3, входятъ кромѣ попечителя, учителя, законоучителя и выборныхъ лицъ отъ мѣстнаго населенія—одинъ представитель отъ земства (или города). Такимъ образомъ, Земскому Собранію предстоитъ выбрать по одному представителю въ попечительство при каждомъ земскомъ училищѣ срокомъ на три года.

На такой же срокъ должны быть избраны представители мѣстнаго населенія, пользующагося училищемъ. Что касается числа послѣднихъ, то Управа полагаетъ достаточнымъ предоставить каждому селенію, пользующемуся училищемъ, выбрать въ составъ попечительства по одному представителю.

55. О школьномъ приваркѣ въ земскихъ училищахъ Грязовецкаго уѣзда за 1906—7 учебный годъ.

Школьный приварокъ въ отчетномъ году былъ устроенъ въ 23-хъ училищахъ, и въ одномъ—давался ученикамъ чай.

Число училищъ съ приваркомъ осталось то же самое, что и въ предыдущемъ году.

Въ 1906 году вновь устроены приварки въ училищахъ: Ново-Погостинскомъ, Ивонинскомъ, Тимонинскомъ и Криводинскомъ.

Съ осени 1906 года не возобновился ранѣе практиковавшійся приварокъ въ училищахъ: Волосатовскомъ (неудобна печь), въ Герасимовскомъ (по нежеланію учениковъ), Ново-Ведерковскомъ (за неимѣніемъ прислуги), Флоро-Лаврскомъ (по неимѣнію средствъ на приварокъ), Черношингорскомъ (по неудобствамъ училищной квартиры) и въ Марковскомъ (по неизвѣстнымъ причинамъ).

Число приварочныхъ дней за отчетный періодъ въ разныхъ училищахъ колеблется отъ 32 (Святогорское училище) до 179 дней (въ Плосковскомъ училищѣ).

Въ Святогорскомъ училищѣ приварокъ устраивался только въ теченіе Рождественскаго поста, а въ Пестовскомъ—въ теченіе Великаго (36 дней).

Въ Пальцевскомъ училищѣ приварокъ выдавался только 63 дня въ теченіе первой половины учебнаго года, во вторую половину приварокъ пришлось прекратить за недостаткомъ средствъ на прислугу, какъ заявляетъ учительница.

Причины отсутствія приварка въ Пальцевскомъ училищѣ во вторую половину года и въ Ново-Ведерковскомъ и Флоро-Лаврскомъ въ теченіе всего учебнаго года, разумѣется, сами по себѣ недостаточно основательны.

Еще на 1906 годъ Земское Собраніе ассигновало необходимыя средства не только на посуду и прислугу для приварка, но и на самые продукты для приварка въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это окажется необходимымъ.

Слѣдовательно, дѣло не въ недостаткѣ средствъ, а въ слабости организаціи.

Всѣхъ дней, въ которые устраивался приварокъ въ 21 училищѣ,—2065; въ среднемъ на одно училище приходится около 90 дней, какъ и въ 1905—6 учебномъ году.

Число учениковъ, пользовавшихся приваркомъ за послѣдній учебныхъ годъ, нѣсколько меньше, чѣмъ въ предыдущемъ году, а именно въ 22-хъ училищахъ—754.

По отношенію ко всѣмъ учащимся въ 22 училищахъ, гдѣ былъ приварокъ, это число составитъ 77%, а къ числу учениковъ въ земскихъ училищахъ по уѣзду около 30%.

Наиболѣе правильный распорядокъ приварка, въ смыслѣ уравненія всѣхъ учениковъ въ правахъ питанія, наблюдался въ Брюховскомъ и Гридинскомъ училищахъ, гдѣ всѣ ученики безъ исключенія получали приварокъ, въ Плосковскомъ—пользовались приваркомъ 97% всего числа учениковъ, въ Воскресенско-Заболотскомъ—98%, Ник.-Комьянскомъ около 91% и Нефедовскомъ около 85% всего числа учениковъ.

Число отдѣльныхъ приварковъ (порцій) за годъ по 21 училищу достигаетъ 73748.

Приварокъ въ разныхъ училищахъ организованъ различно, т. е. производились сборы съ учениковъ или деньгами или продуктами.

Въ 9 училищахъ (Святогорскомъ, Пестовскомъ, Нефедовскомъ, Ник.-Комьянскомъ, Шепяковскомъ, Брюховскомъ, Тимонинскомъ и Чернецкомъ), гдѣ примѣнялась система исключительно денежныхъ сборовъ, съ учениковъ на приварокъ собрано 123 р. 54 к.

Самой крупной суммы сборы достигали въ Ник.-Комьянскомъ училищѣ (36 р. 88 к.) и Брюховскомъ—(40 р. 45 к.).

Въ четырехъ училищахъ (Бѣловскомъ, Ник.-Становскомъ, Криводинскомъ и Ник.-Высоковскомъ) производились сборы съ учениковъ частью деньгами, частью продуктами, а именно собрано деньгами 36 руб. 15 коп. и продуктами на 18 руб. 35 коп.

Сборы исключительно натурой практиковались въ четырехъ училищахъ (Жерноковскомъ, Воскресенско-Заболотскомъ, Ново-Погостинскомъ

и Аксеновскомъ). Стоимость продуктовъ опредѣляется въ суммѣ 66 р. 14 коп.

Сборы съ учениковъ не являются исключительнымъ источникомъ содержанія приварковъ.

Въ Плосковскомъ училищѣ приварокъ устраивался на средства мѣстнаго школьнаго попечительства, которое располагало для этого суммой въ 75 руб. 64 коп.

Затѣмъ, попечительницей Покровскаго училища на продукты для приварка дано въ теченіи года 52 руб., а попечителемъ Ник.-Масальскаго училища отпущено продуктовъ на сумму до 20 руб. Наконецъ, Управа за отчетный періодъ выдала изъ средствъ, ассигнованныхъ на приварокъ по 5 руб. въ распоряженіе учителей училищъ: Ник.-Становскаго, Воскресенско-Заболотскаго, Чернецкаго, Бѣловскаго, Ивонинскаго и Христорождеств.-Брюховскаго, 4 рубля учительницѣ Раменскаго училища и 8 р. 30 к. учит. Плосковскаго училища, а всего изъ земскихъ средствъ 42 р. 30 к., изъ нихъ на пищевые продукты по двумъ училищамъ израсходовано 10 руб.

Общій расходъ на продукты для приварка выражается въ суммѣ 412 р. 60 к. Въ томъ числѣ собрано деньгами 170 р. 57 к. (41%). Продуктовъ собрано на 84 р. 39 к. (20%), пожертвовано попечителями Покровскаго и Ник.-Масальскаго училищъ и попечительствомъ Плосковскаго училища 147 р. 64 к. (36%), изъ земскихъ средствъ 10 р. (3%).

Расходъ Земства на посуду за отчетный періодъ времени очень невеликъ (около 4-хъ рублей), такъ какъ во всѣхъ почти училищахъ, гдѣ устраивался приварокъ, запасъ посуды былъ сдѣланъ въ прежніе годы.

Расходъ на прислугу по сравненію со стоимостью припасовъ на приварокъ составляетъ также небольшую сумму и кромѣ того, не поддается точному учету. Въ большинствѣ училищъ приварокъ готовится или прислугой учительницы, или училищной прислугой, нанимаемой изъ земскихъ средствъ, отпущенныхъ на отопленіе и освѣщеніе училища.

Опредѣлить,—какая часть труда такой прислуги затрачивается на приготовленіе приварка и какая—на выполненіе другихъ, постоянныхъ обязанностей по соблюденію чистоты въ помѣщеніи, топкѣ печей и т. п.,—разумѣется, трудно.

Только незначительная часть средствъ на прислугу въ нѣкоторыхъ училищахъ получена въ отчетномъ году изъ другихъ источниковъ, а именно: собрано съ учениковъ въ Ник.-Комьянскомъ училищѣ 4 руб., Шепяковскомъ 2 руб., въ Покровскомъ училищѣ 3 руб. 50 коп. уплачено прислугѣ изъ средствъ попечительницы училища, въ Гридинскомъ—4 руб. 10 коп., въ Брюховскомъ—2 руб. изъ средствъ учительницы.

Изъ предыдущаго слѣдуетъ, что главный расходъ падаетъ на продукты для приварка.

Отдѣльная порція, не считая стоимости прислуги и посуды, по 22 училищамъ стоила около 0,6 коп.

Если принять во вниманіе расходъ на посуду и хотя приблизительно расходъ на прислугу для приварка, то окажется, что стоимость каждой порціи опредѣляется за 1906—7 годъ около 0,8 коп.

Представляя вышеизложенныя отчетныя данныя о школьномъ приваркѣ, Уѣздная Управа вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ своевременнымъ сдѣлать нѣсколько выводовъ относительно будущаго въ жизни этого важнаго санитарно-педагогическаго мѣропріятія.

Культурныя начинанія Земства по своему характеру бываютъ двухъ видовъ.

Одни возникаютъ, такъ сказать, апріорнымъ путемъ, независимо отъ желанія и сознательной потребности въ нихъ населенія, иногда даже при отсутствіи такой потребности.

Таковы напримѣръ акушерская помощь, ветеринарія, оспопрививаніе. То же самое слѣдуетъ сказать о тѣхъ различныхъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія, въ которыхъ инициаторомъ является Земство. Оно въ этихъ случаяхъ производитъ извѣстный опытъ. Всякій опытъ, какъ таковой, сопряженъ съ нѣкоторымъ рискомъ: онъ можетъ быть удачнымъ или неудачнымъ, смотря по тому, привѣтся онъ къ жизни или нѣтъ. Въ этомъ удѣлъ всѣхъ начинаній, проводимыхъ сверху.

Исторія школьныхъ приварковъ вообще въ Россіи и въ частности въ Грязовецкомъ уѣздѣ съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ, что школьный приварокъ слѣдуетъ отнести къ другому виду культурной дѣятельности Земства, именно къ цѣлому ряду тѣхъ мѣропріятій, въ которыхъ Земство идетъ лишь навстрѣчу уже назрѣвшимъ запросамъ жизни и стремится урегулировать удовлетвореніе сознательной потребности населенія.

Горячіе завтраки для учениковъ не выдумывались «сверху», а зарождались напротивъ—«снизу», возникая изъ естественнаго требованія голоднаго дѣтскаго желудка.

Въ Саратовской, Воронежской, Московской, Ярославской и другихъ губерніяхъ школьный приварокъ въ началѣ создавался безъ всякаго участія Земства, заботами отдѣльныхъ лицъ, близко стоящихъ къ школьному дѣлу (учителей, священниковъ, попечителей училищъ, врачей). Затѣмъ уже постепенно онъ дѣлается предметомъ заботъ Земствъ и городскихъ управленій.

Въ Грязовецкомъ уѣздѣ приварокъ также возникъ въ 1901 году сначала въ одномъ училищѣ (Н.-Комьянскомъ), по инициативѣ учительницы или попечителя. Затѣмъ уже, признавая весьма важное его значеніе въ жизни школы, Земское Собраніе 1902 года ассигнуетъ на по-

суду для приварка 100 руб., предоставивъ заботиться объ изысканіи главной части средствъ (на продукты) попрежнему учителямъ и самому населенію.

Дѣйствительность очень скоро показала жизненность школьнаго приварка. Въ 1905 году онъ былъ введенъ уже въ 22 училищахъ, т. е. изъ случайной кормежки дѣтей, созданной самопомощью учениковъ и частной благотворительностью, школьные приварки за два года выросли въ прочное общественно-культурное явленіе, съ которымъ Земство должно было считаться, какъ съ таковымъ.

Земское Собраніе 1905 года такъ и поступило. Исходя изъ понятнаго стремленія распространить приварки по возможности на всѣ земскія училища, оно ассигнуетъ на 1906 годъ уже 320 рублей, и не только на посуду, а и на самые продукты для приварка, гдѣ это окажется необходимымъ.

Но за два послѣднихъ года организациа школьнаго приварка осталась почти въ прежнемъ видѣ, т. е. съ прежнимъ разнообразіемъ источниковъ содержанія и съ преобладаніемъ мѣстныхъ средствъ, собранныхъ съ самихъ учениковъ.

Отъ ассигнованной Собраніемъ суммы на приварокъ отъ прошлаго года осталось 141 р. 69 к., не смотря на то, что значительная часть ассигнованія пошла на оплату счетовъ за посуду, пріобрѣтенную въ предыдущіе годы.

За первую половину текущаго года на приварки израсходовано пока около 20 руб.

Несоотвѣтствіе между ассигнованіемъ и дѣйствительными расходами на приварокъ происходило во-первыхъ потому, что Управа не въ состояннн была выполнить непосредственно всю работу по организации приварковъ. Управа уже третій годъ имѣетъ честь докладывать Собранію, что вся вообще хозяйственная часть училищъ за послѣдніе годы настолько усложнилась, что правильное веденіе этого дѣла наличными силами самой Управы немислимо. Необходимо пригласить особое лицо съ обязанностью наблюденія за исправностью школьнаго имущества; на него же предполагается возложить и организацию школьнаго приварка.

Вторая и едва ли не самая главная причина остановки въ развитіи приварка и нѣкоторой пестроты въ средствахъ его содержанія заключается въ томъ, что земская ассигновка недостаточна для того, чтобы ею можно было замѣнить сборы съ учениковъ. Управа до сихъ поръ могла приходить на помощь только въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ срединѣ года, когда мѣстныхъ средствъ не доставало, или въ началѣ учебнаго года по просьбѣ отдѣльныхъ учителей. Какой-либо опредѣленной системы въ выдачѣ пособія не было.

Не смотря на всю жизненность и устойчивость существующаго способа организации приварка, нельзя обойти молчаніемъ нѣкоторыхъ существенныхъ его недостатковъ.

Разъ земство стало на путь поддержанія школьныхъ приварковъ на общеуѣздныя земскія средства, слѣдуетъ стремиться къ возможно равномерному и справедливому ихъ распредѣленію.

Въ настоящее время такого распредѣленія пока нѣтъ не только по отношенію ко всему уѣзду, но и даже и къ ученикамъ каждаго отдѣльнаго училища, получающаго на приварокъ въ той или иной формѣ пособие отъ земства.

На засѣданіи Школьной Комиссіи Грязовецкаго Земства 24-го января 1907 года членъ Комиссіи, крестьянинъ В. Н. Смирновъ, вполне правильно указалъ, что въ случаѣ доставленія продуктовъ натурою, качество продуктовъ обыкновенно не одинаково, смотря по состоятельности родителей учениковъ. По его мнѣнію, болѣе состоятельные родители не захотятъ, чтобы на ихъ счетъ кормились чужія дѣти, которыя не могутъ изъ дома получить такихъ вкусныхъ вещей, какъ ихъ дѣти. Отсюда можетъ произойти, что дѣти болѣе зажиточныхъ родителей не будутъ участвовать въ приваркѣ, а предпочтутъ жить сухояденіемъ.

Изъ этого весьма естественнаго предположенія само собою вытекаетъ и другое.

Если одни не получаютъ приварка потому, что считаютъ себя богаче другихъ, то другіе могутъ остаться безъ горячей пищи потому, что не въ состояніи принести ни денегъ, ни продуктовъ для ежемѣсячной складчины.

Почти единогласное мнѣніе членовъ Комиссіи—учителей—въ большинствѣ устроителей приварка, подтвердило вполне это предположеніе.

Такимъ образомъ, первая цѣль приварка—санитарно-гигіеническая въ настоящее время даже въ тѣхъ училищахъ, гдѣ приваркомъ пользуется большинство учениковъ—достигается лишь на половину. Въ другихъ эта цѣль пока совершенно недостижима по невозможности достигнуть соглашенія между родителями учениковъ, или просто по бѣдности населенія, или, наконецъ, по недостатку инициативы у учащаго.

Что касается педагогическаго значенія приварка, то оно въ значительной степени умаляется неизбежными пререканіями между бѣдными и состоятельными учениками. Устранить этотъ дефектъ, при условіи сборовъ съ учениковъ натурою, по отзывамъ лицъ, устраивавшихъ приварокъ, положительно невозможно.

Поэтому наиболѣе желательной формой организациі школьнаго приварка слѣдуетъ признать устройство его на строго общественныхъ началахъ, т. е. на средства тѣхъ общественныхъ организаций, въ вѣдѣніи которыхъ находятся другія мѣстныя культурныя и просвѣтительныя учрежденія, въ томъ числѣ и школа.

Самымъ справедливымъ и цѣлесообразнымъ будетъ такой порядокъ, когда всѣ учащіеся дѣти будутъ совершенно бесплатно получать горячей завтракъ точно также, какъ бесплатно обученіе и медицинская помощь.

Достигнуть этого въ сущности не такъ трудно. Всѣхъ учащихся въ начальныхъ школахъ Грязовецкаго уѣзда, земскихъ и церковно-приходскихъ, въ 1906 году было—4611 человекъ. Если принять въ среднемъ 100 учебныхъ дней въ году, то на ежедневный приварокъ всѣмъ имъ надо затратить около 2305 р. 50 к. въ годъ.

Учащихся въ земскихъ училищахъ къ 1 января 1907 г. было около 2720 человекъ. Слѣдовательно, на устройство приварка для нихъ потребуется около 1469 р. 80 к.

Имѣя въ виду съ одной стороны сохранить и въ дальнѣйшемъ развитіи приварочнаго дѣла инициативу самого населенія, а съ другой сдѣлать первый рѣшительный шагъ къ тому, чтобы сохранить это дѣло отъ вліянія случайныхъ причинъ (перемѣна учителя, недостатокъ мѣстныхъ средствъ и т. п.), а также придать ему общественный характеръ, Управа считаетъ пока достаточнымъ приходить на помощь при устройствѣ приварка тамъ, гдѣ онъ уже существуетъ, въ половинномъ размѣрѣ.

Принимая въ соображеніе то благотворное вліяніе школьнаго приварка, какое онъ имѣетъ на успѣшность обученія, болѣе охотное и аккуратное посѣщеніе дѣтьми школы, о чемъ ежегодно свидѣтельствуютъ всѣ устроители приварка—учащіе, Управа полагаетъ, что Грязовецкое Земство по справедливости должно сдѣлать этотъ дальнѣйшій шагъ и съ будущаго же года принять половину стоимости приварка на земскія средства.

При этомъ Управа имѣетъ честь объяснить, что Комиссія по народному образованію, на обсужденіе которой былъ внесенъ вопросъ о приваркахъ, постановила ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о внесеніи въ смѣту 1908 г. суммы, необходимой на организацію и продукты для приварка въ тѣхъ только училищахъ, гдѣ приварокъ практикуется въ настоящее время.

Изъ полученныхъ Управою отчетныхъ свѣдѣній о приваркѣ за послѣдній годъ, видно, что: 1) стоимость каждой порціи приварка, не считая прислуги и посуды, равняется 0,6 коп., 2) стоимость приварка вмѣстѣ съ расходомъ на прислугу и посуду—около 0,8 к., 3) средняя продолжительность веденія приварка въ годъ—около 90 дней и 4) число дѣтей, для которыхъ предполагается устроить приварокъ въ 1907/8 году, достигаетъ по 28 училищамъ 1136 человекъ.

Такъ какъ въ большинствѣ этихъ училищъ приварокъ уже устраивался раньше и потому надобность въ посудѣ будетъ не велика, а также въ виду незначительности и невыясненности расхода на прислугу, Управа полагала бы ограничиться расчетомъ потребной суммы на приварокъ изъ 0,6 к. на человекъ въ день.

На 1136 человекъ въ теченіе 100 дней это составитъ 681 руб. 60 коп. Половина этой суммы—341 рубль вносится Управой въ смѣту будущаго года.

Сумма противъ ассигнованной на приварокъ въ текущемъ году увеличивается только на 21 рубль.

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣеть честь представить на утверждение Земскаго Собранія.

56. О пособіи Семенцевскому с.-х. обществу на устройство въ 1908 г. сельско-хозяйственной выставки.

Семенцевское общество сельскаго хозяйства отъ 27 августа текущаго года за № 168 обратилось въ Управу съ слѣдующимъ ходатайствомъ: «въ послѣдніе два года общество устраиваетъ въ Семенцевской волости сельско-хозяйственныя выставки съ отдѣломъ скотоводства, въ слѣдующемъ же 1908 году выставку предполагается расширить и отдѣломъ коневодства.

Для улучшенія выставочнаго дѣла и поощренія сельскаго хозяйства среди крестьянъ Общество имѣеть честь просить Управу ходатайствовать предъ предстоящимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ на предстоящую выставку 50 рублей и вообще о принятіи черезъ своихъ представителей активнаго участія въ организациі Семенцевскихъ выставокъ».

Объ изложенномъ Уѣздная Земская Управа имѣеть честь представить на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

57. Съ прошеніемъ ветеринарнаго фельдшера Пономарева о перечисленіи стипендіи его сыну на обученіе дочери.

Въ поданномъ въ Управу прошеніи ветеринарный фельдшеръ Пономаревъ пишетъ: «Сынъ мой Николай, обучавшійся въ Вологодской гимназіи, взятъ мною изъ гимназіи по его болѣзненному состоянію. Поэтому покорнѣйше прошу Земскую Управу стипендію, имъ получаемую отъ Земства въ размѣрѣ 100 рублей, перевести на одну изъ моихъ дочерей, Глафиру или Анну, обучающихся въ 7-мъ классѣ Второй Вологодской Женской Гимназіи до окончанія ими образованія въ гимназіи».

Не встрѣчая препятствій къ перечисленію стипендіи на обученіе дочери г. Пономарева и принимая во вниманіе, что у него въ настоящее время обучается въ учебныхъ заведеніяхъ трое дѣтей, Управа полагала бы просьбу его удовлетворить и назначить земскую стипендію въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ на обученіе дочери г. Пономарева Глафиры до окончанія ею образованія въ Вологодской гимназіи.

58. О народных чтеніяхъ съ тѣневыми картинамъ.

На ряду съ другими начинаніями Грязовецкаго Земства по внѣшкольному образованію, народныя чтенія съ тѣневыми картинами не только до сихъ поръ не потеряли своего значенія, а напротивъ—развиваются и годъ отъ году завоевываютъ симпатіи населенія.

Чтенія велись въ 23—25 земскихъ училищахъ *). Число слушателей на чтенія въ среднемъ было около 25—100 человѣкъ, при этомъ въ нѣкоторыхъ училищахъ слушателей набиралось до 135 человѣкъ (Тимонинское училище).

Взрослые слушатели численно преобладаютъ надъ дѣтьми. Въ общемъ взрослые составляютъ около 56 % всего числа слушателей въ теченіе сезона. Изъ этого до нѣкоторой степени уже можно судить, что на чтенія смотрятъ не какъ на забаву только, а видятъ въ нихъ интересное и поучительное проведеніе праздничнаго времени.

Не смотря на то, что за отсутствіемъ своихъ картинокъ чтенія въ уѣздѣ ведутся безъ всякой системы, всѣ почти проведенныя за этотъ сезонъ, чтенія принимались съ большимъ интересомъ.

Успѣхъ чтеній объясняется, разумѣется, главнымъ образомъ благодаря наглядности сообщаемыхъ свѣдѣній и излагаемыхъ событій.

Всякую мысль, облеченную въ конкретный видимый образъ, человѣкъ съ мало развитымъ воображеніемъ гораздо легче усваиваетъ и сильнѣе заинтересовывается ею. А населеніе Грязовецкаго уѣзда по своему развитію еще долгое время будетъ нуждаться въ наглядномъ способѣ просвѣщенія.

Особеннымъ успѣхомъ пользовались чтенія по естествознанію и географіи. Такъ, напримѣръ, по отзыву одного лектора чтеніе «Бичи земли и чудеса природы» вызвало сильный спросъ на эту книжку изъ бібліотеки и на другія сочиненія Лункевича. Такимъ образомъ, чтенія съ картинками являются переходной ступенью къ самостоятельному чтенію.

Въ прошломъ году Уѣздное Земское Собраніе ассигновало въ распоряженіе Управы 200 рублей на пріобрѣтеніе волшебныхъ фонарей.

Изъ этой суммы Управою до настоящаго времени израсходовано пока только 90 р. 76 коп. на пріобрѣтеніе трехъ фонарей; изъ нихъ одинъ предоставленъ въ распоряженіе учительницы Дорковскаго училища, взаменъ совершенно испортившагося стараго фонаря, другой—въ Жерноковское училище, также въ обменъ на испорченный фонарь и третій фонарь для Ник.-Высоковскаго училища пріобрѣтенъ Управою на совмѣстныя средства мѣстнаго приходскаго попечительства и земства.

Въ настоящее время во всѣхъ 67 земскихъ училищахъ имѣется 20 фонарей.

*) Отъ нѣкоторыхъ аудиторій, по случаю смѣны учащихся, Управа не получила точныхъ свѣдѣній.

Съ 1900 по 1903 г. Грязовецкой Уѣздной Управой приобрѣтено всего 12 фонарей исключительно на земскія средства. Такимъ образомъ къ 1907 году должно быть 12 земскихъ фонарей. Фонари разсылались Управой для постояннаго пользованія въ опредѣленные училища. Затѣмъ, въ случаѣ надобности, передвигались въ сосѣднія, разумѣется безъ вѣдома Управы. Благодаря частымъ смѣнамъ учащихся, фонари могли остаться не въ тѣхъ училищахъ, для которыхъ назначены, а въ другихъ. Поэтому теперь трудно опредѣлить, въ какихъ именно училищахъ имѣются земскіе фонари.

Нельзя не признать, что постановка дѣла народныхъ чтеній въ настоящемъ видѣ требуетъ значительныхъ поправокъ и усовершенствованій.

Картины получаютъ по прежнему изъ Губернской Управы и Губернскаго Комитета попечительства о народной трезвости. Оба эти учрежденія своими картинами снабжаютъ всю губернію. При такомъ положеніи дѣла о веденіи систематическихъ чтеній думать, разумѣется, не приходится. Уѣздъ поставленъ въ необходимость пользоваться тѣмъ, что на его долю достанется. Очень многія чтенія устарѣли. Новыхъ нѣтъ.

Для того, чтобы поставить народныя чтенія болѣе интересно и серьезно, необходимо, по мнѣнію Управы, приобрѣсти постепенно нѣсколько систематическихъ комплектовъ чтеній для своего только уѣзда:

Неболѣе желательными являются чтенія по естествознанію, географіи и исторіи.

Однако намѣченное развитіе дѣла народныхъ чтеній Управа считаетъ болѣе удобнымъ отложить до учрежденія при Управѣ должности завѣдующаго хозяйственной частью училищъ.

Съ начала настоящаго учебнаго года Управа находитъ пока возможнымъ устраивать чтенія на прежнихъ основаніяхъ, поэтому организациія ихъ въ будущемъ году никакихъ расходовъ не потребуетъ.

59. Съ отчетомъ о расходахъ на дорожныя сооруженія за счетъ уѣзднаго земскаго сбора.

Очередному Земскому Собранію сессіи 1906 года Управой былъ представленъ отчетъ на дорожныя сооруженія за 1906 годъ въ суммѣ 4949 руб. 35 коп. Съ 16-го сентября и до конца 1906 года Управой было произведено разныхъ дорожныхъ работъ на Московскомъ трактѣ на 366 руб. 10 коп., на Галичскомъ—на сумму 208 руб. 90 к., на Пошехонскомъ—на 39 руб. 26 к. и на Подозерскомъ трактѣ на 90 р., а всего на сумму 704 руб. 26 коп. Такимъ образомъ расходъ за 1906 годъ на дорожныя сооруженія за счетъ уѣзднаго сбора составитъ 5653 руб. 61 коп.

На 1906 годъ Собраніемъ назначено къ расходу на дорожныя сооруженія по § IV, ст. 2 и 3—4395 руб. 60 к., по ст. 4—130 руб. и оставалось отъ ассигнованныхъ на 1905 годъ 637 руб. 65 к., всего въ распоряженіи Управы было 5163 руб. 25 коп., израсходовано же, какъ говорилось ранѣе, 5653 руб. 61 коп., слѣдовательно перерасходовано Управой 490 руб. 36 к. въ кои входятъ 100 руб. невнесенныхъ въ смѣту 1906 года на содержаніе перевоза черезъ р. Лежу и на ремонтъ Подозерскаго тракта 90 руб. 36 коп. Сумма 490 руб. 36 коп. вносится Управою въ смѣту 1908 года.

Представляя очередному Земскому Собранію на усмотрѣніе отчетъ о дорожныхъ сооруженіяхъ за 1906 годъ, Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ его утвердить.

О Т Ч Е Т Ъ

о дополнительныхъ расходахъ въ 1906 году на дорожныя сооруженія за счетъ уѣзднаго земскаго сбора.

НАИМЕНОВАНИЕ ТРАКТОВЪ И РАБОТЪ.	Количество.	Стопмост. матеріала и работъ.		Дано въ счетъ работъ.		Всего израсходовано.		№ № ассигновокъ.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
I. Московскій трактъ.								
Къ Ярославлю.								
Устройство Ростилковского моста . . .	—	—	—	50	—	50	—	883
Въ дер. Обнорская Слобода, на 18—26, 29, 30, 35 и 36 верс. подвалка земли къ мостамъ и трубамъ .	—	20	90	33	75	33	75	748
Въ дер. Заемьѣ, на 32, 34 вер., въ д. Чупровѣ и въ д. Чистой Бабѣ на мостахъ положено мостовинъ . . .	73	44	35					
На 27, 30, 33 и 37 вер. сдѣланы новыя трубы	4	43	—					
На 34 верстѣ ремонтъ моста	—	5	50					
На разный мелкій ремонтъ полотна, мостовъ, трубъ и др.	—	66	40	—	—	66	40	792 и ав.
Къ Вологдѣ.								
На 1-й верстѣ разсыпано щебня . .	16½к	41	25	—	—	41	25	791
На 3 вер., въ д. Камешникѣ, на 7 и 10 верстахъ на мостахъ положены мостовины	12	10	60	—	—	10	60	785
На 6, 10 и 11 верст. поставлены новыя трубы	3	18	—	—	—	18	—	
На 5, 8, 9, 10 и 12 вер. завалка полотна землею	—	20	—	—	—	20	—	

На 9 вер. поставлено тумбъ	12	2	40	—	—	2	40	785	
На 13 вер. поставлены новыя трубы .	2	17	—	—	—	17	—	} 777	
На 14 вер. подвалка земли къ трубамъ	2 дня	1	20	—	—	1	20		
На 27, 28 и 32 вер. на мостахъ по- ложено мостовинъ	9	5	40	—	—	5	40	} 808	
На 27, 28, 30 и 32 верст. у мостовъ завалено землею провалины	—	11	—	—	—	11	—		
На разный мелкій ремонтъ полотна, мостовъ, трубъ и др.	—	9	10	—	—	9	10	777 и 791	
На содержаніе перевоза черезъ рѣку Комелу	—	—	—	80	—	80	—		
Итого на трактъ	—	316	10	163	75	366	10		
II. Галичскій трактъ.									
Постройка моста черезъ рѣку Соньгу .	—	—	—	10	—	10	—	792	
На 12 вер. полож. мостовинъ на мостъ	4	2	40	—	—	2	40	} 813	
На 14 и 15 вер. новыя трубы	2	16	—	—	—	16	—		
На 14 и 17 вер. поправлены старыя трубы	2	7	—	—	—	7	—		
На 29, 31 и 32 в. поставлено тумбъ .	30	6	—	—	—	—	—	} 816	
На 29 вер. у моста новый конусъ . .	1	8	—	—	—	—	—		
На 29 вер. ремонтъ моста	—	5	—	—	—	—	—	} 816	
На 31 вер. » »	—	2	50	—	—	30	—		
На 31 вер. сдѣлана новая труба . . .	1	6	50	—	—	—	—		
На 32 вер. построенъ новый мостъ . .	—	27	—	—	—	—	—	} 816	
На 27 и 36 вер. сдѣланы новыя трубы	2	13	—	—	—	13	—		
На 36 вер. поставлены новыя тумбы .	15	3	—	—	—	3	—		
Постройка моста въ с. Раменьѣ . . .	—	—	—	47	—	47	—	792 и 852	
На 36, 37 и 40 вер. на мостахъ по- ложено мостовинъ	11	5	50	—	—	5	50	} 878	
На 39 вер. поставлено новыхъ тумбъ	23	4	60	—	—	4	60		
На разный мелкій ремонтъ полотна, мостовъ, трубъ и др.	—	20	40	—	—	20	40	834 и ав.	
За содержаніе перевоза черезъ р. Лежу	—	—	—	50	—	50	—	847	
Итого на трактъ	—	76	90	107	—	208	90		
III. Пошехонскій трактъ.									
Ремонтъ мостовъ, трубъ и др.	—	39	26	—	—	39	26	852, 885 и ав.	
IV. Подозерскій трактъ.									
Ремонтъ мостовъ, трубъ и др.	—	90	—	—	—	90	—	839	
Итого на всѣ тракты	—	—	—	—	—	704	26		
По отчету, представленному Собранію 1907 г.	—	—	—	—	—	4949	35		
Всего въ 1906 году на всѣ тракты	—	—	—	—	—	5653	61		

60. Съ оцѣночными вѣдомостями городскихъ недвижимыхъ имуществъ, составленными для обложенія государственнымъ налогомъ на 1908 г.

Вологодская Губернская Земская Управа на основаніи примѣчанія къ ст. 37-й Положенія о налогахъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (т. V Уст. о прям. налогахъ изд. 1893 г.) отъ 17 мая сего года за № 3379-мъ, проситъ Уѣздную Управу по соглашенію съ мѣстнымъ городскимъ Управленіемъ, доставить къ 1 ноября с. г. именной списокъ находящихся въ городѣ и принадлежащихъ ему недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію налогомъ и особо такой же списокъ имуществъ не облагаемыхъ, а также общую вѣдомость о числѣ и цѣнности облагаемыхъ имуществъ. Составленные списки и вѣдомость, предварительно отсылки въ Губернскую Управу, Уѣздная Управа, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 27 января 1888 г., должна передать со своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

Представляя означенные списки на усмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что оцѣнка имуществъ произведена на предметъ обложенія ихъ государственнымъ налогомъ Городскою Управою въ текущемъ году.

Всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, значится 697, болѣе прошлаго года на 42, цѣнность ихъ опредѣляется въ 132,560 р., болѣе прошлаго года на 8125 р., по причинѣ привлеченія къ обложенію новыхъ построекъ, воздвигнутыхъ въ текущемъ году, а также и вновь приобрѣтенныхъ пустопорожнихъ мѣсть.

Процентъ доходности по отношенію къ цѣнности принять 1,4.

Имуществъ, не подлежащихъ обложенію государственнымъ налогомъ, согласно ст. 3-й Положенія о налогахъ въ городахъ значится 5, оцѣненныхъ въ 2560 руб. Изъ нихъ принадлежатъ городу деревянный амбаръ, оцѣненный въ 20 р.; Земству—зданія больницы и камеры, оцѣненные въ 2500 р. и пустопорожнія мѣста Николо-Озерскаго монастыря, оцѣненные въ 40 руб.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ недвижимыхъ имуществъ г. Грязовца, подлежащихъ платежу налога.

Наименованіе городскихъ поселеній.	Въ 1906 году.			Въ 1907 году.		
	Число недвижим. имуществъ.	Цѣнность имущества подлежащая обложенію.	Въ какомъ году произ- вед. оцѣн- ка, по коей опредѣлена цѣнность.	Число недвижим. имуществъ.	Цѣнность имущества подлежащая обложенію.	Въ какомъ году произ- вед. оцѣн- ка, по коей опредѣлена цѣнность.
Г. Грязовець .	655	124435	1906	697	132560	1907

61. Съ раскладкой государственнаго поземельнаго налога на 1908 г.

Вологодская Казенная Палата отношеніемъ отъ 8 марта сего года за № 7517 увѣдомила Управу, что государственнаго поземельнаго налога на земли и лѣса Грязовецкаго уѣзда падаетъ на 1908 г. 8140 р. и означенную сумму просить распределить между отдѣльными владѣльцами на томъ же основаніи, какъ и земскій сборъ.

Кромѣ того Казенная Палата въ отношеніяхъ своихъ отъ 8 мая сего года за № 12785, 16 мая за № 13402, 19 мая за № 13725 и 12 июня за № 15407, просить Управу внести въ раскладку на 1908 г. 73 р. 47 к. государственнаго поземельнаго налога, сложеннаго со счетовъ казны за неправильно обложенныя земли до 1907 г., а именно: за исключенныя изъ оклада земли, лежація въ территоріи Вологодскаго уѣзда, согласно доклада Управы за № 41-мъ Собранію прошлагодней сессіи—34 р. 12 к., за исключенную изъ оклада землю крестьянки Ксеніи Бараповой 17 к., неправильно начисленный налогъ на надѣльную землю крестьянъ дер. Подсосенья Ростил. вол.—37 р. 99 к. и за исключенныя изъ оклада земли разныхъ лицъ по Ростилловской волости 1 руб. 19 коп.

Такимъ образомъ общая сумма государственнаго поземельнаго налога, подлежащая раскладкѣ на 1908 годъ, составляетъ 8213 р. 47 к.

РАСКЛАДКА

государственнаго поземельнаго налога на 1908 годъ.

№ по порядку.	Наименованіе объектовъ обложенія.	Площадь облагаемой земли.	Чистая до- ходность.		% сбора съ доходагоруб.	Количе- ство го- суд. пов. налога.	
			Руб.	К.		Руб.	К.
Земли учреждений.							
1	Удѣльнаго Вѣдомства	615,96	1244	05	0,007157	8	90
2	Крестьянскаго Поземельнаго Банка	2281,76	4771	40		34	15
3	Города Грязовца	2731,57	4218	52		30	19
4	Церквей и монастырей	643,54	1791	12		12	82
	Итого съ учреждений .	6272,83	12025	09		86	06
5	Земли частныхъ владѣльцевъ . . .	63922,75	154798	16	1108	—	
Купчія крестьянскія земли.							
6	Ростилловская волость	9876,56	25911	57	185	45	
7	Панфиловская »	6006,35	15676	27	112	20	
8	Степуринская »	8683,94	21379	92	153	02	

№ по порядку	Наименованіе объектов обложениа.	Площадь облагаемой земли.	Чистая до- ходность.		% сбора съ дохода на руб.	Колоче- ство го- суд. поз. налога.	
			Руб.	К.		Руб.	К.
9	Новоникольская волость	6526,95	14021	86	0,007157	100	36
10	Гаврильцевская »	2242,53	7190	73		51	46
11	Ведерковская »	5057,72	18564	63		132	87
12	Семенцевская »	10727,17	23536	60		168	45
13	Раменская »	13574,05	30213	02		216	23
14	Авнегская »	15029,20	41431	38		296	52
15	Жерноковская »	6716,12	21699	79		155	31
16	Огарковская »	5234,75	15454	98		110	61
	Итого съ купчихъ кре- стьянскихъ земель	89675,34	235080	75		1682	48
17	Земли крестьянъ другихъ уѣздовъ	11986,23	28063	02		200	85
	Земли крестьянскихъ сельскихъ обществъ.						
18	Ростилловская волость	40215,86	114321	79		818	21
19	Панфиловская »	13505,72	44931	31		321	58
20	Степуриная »	18371,77	58916	66		421	67
21	Новоникольская »	10981,45	34219	69		244	91
22	Гаврильцевская »	13996,21	49425	49		353	74
23	Ведерковская »	14889,47	47190	36	337	74	
24	Семенцевская »	12006,62	38236	19	273	66	
25	Раменская »	42568,95	106086	54	759	26	
26	Авнегская »	13738,60	48257	04	345	38	
27	Жерноковская »	42387,79	126832	96	907	74	
28	Огарковская »	10910,33	41747	—	298	79	
29	Другіе уѣзды	1157,26	7460	77	53	40	
	Итого съ земель сель- скихъ обществъ	234730,03	717625	80	5136	08	
	Всего по уѣзду	406587,18	1147592	82	8213	47	

62. О земской почтѣ.

Современное состояніе земской почты въ Грязовецкомъ уѣздѣ за- ставляетъ признать это полезное учрежденіе значительно отставшимъ отъ требованій жизни.

Недостатки почтового дѣла,—слишкомъ медленный обмѣнъ корреспонденціи (одинъ разъ въ недѣлю) и отсутствіе разсылныхъ въ волостяхъ, — въ настоящее время являются совершенно выясненными и установленными.

Уѣздная Управа еще два года тому назадъ на эти дефекты почтового дѣла обратила вниманіе Земскаго Собранія и предлагала: 1) установить вторую поѣздку земской почты и 2) нанять при каждомъ волостномъ правленіи по одному разсылному специально для разноски корреспонденціи, полученной въ волостномъ правленіи.

Земское Собраніе 1905 г. принципиально согласилось съ мнѣніемъ Управы о необходимости этихъ улучшеній и поручило Управѣ представить необходимыя данныя о размѣрахъ расхода на нихъ.

Тѣ же самые вопросы ставились Управой на разрѣшеніе Очередного Земскаго Собранія прошлаго года.

При этомъ Управа испрашивала: 1) на наемъ разсылныхъ—1000 р., 2) на оплату второй поѣздки почты (на одной лошади)—800 р. и 3) на приглашеніе второго помощника завѣдующаго почтовымъ столомъ—300 руб.

Но Земское Собраніе оставило вопросъ открытымъ еще на годъ, поручивъ тѣмъ временемъ Управѣ: 1) путемъ личныхъ переговоровъ установить дѣйствительную стоимость разсылныхъ почты изъ волостныхъ правленій по деревнямъ, 2) при сдачѣ съ торговъ земскихъ станцій условиться съ содержателями станцій о цѣнѣ, которую они возьмутъ за отправку почты второй разъ въ недѣлю и 3) по собраніи этихъ свѣдѣній представить докладъ къ будущему Земскому Собранію.

Исполняя это постановленіе Собранія, Управа въ настоящемъ году путемъ личныхъ переговоровъ членовъ Управы съ лицами, которыя соглашаются принять на себя разноску почты, установила стоимость содержанія разсылныхъ при всѣхъ правленіяхъ.

Во время собиранія этихъ свѣдѣній, во первыхъ, еще разъ подтвердилась неотложность этого нововведенія: въ большихъ волостяхъ почта лежитъ недѣлями нерозданной, газеты, получившія въ послѣднее время большой интересъ въ глазахъ населенія—частію приходятъ по назначенію черезъ 2—3 недѣли, уже потерявшими свое значеніе, частію теряются и зачитываются въ волостномъ правленіи.

Да и трудно винить въ этомъ волостное правленіе, гдѣ за отсутствіемъ способовъ дальнѣйшаго движенія корреспонденціи, изъ нея образуются столь значительныя залежи, что ихъ уже трудно сохранить въ порядкѣ.

Слѣдуетъ къ тому же прибавить, что волостныя правленія завалены всякой работой помимо веденія почтоваго дѣла. Благодаря такому положенію вещей значительная часть крестьянъ 3—4 ближайшихъ къ Грязовцу волостей по вполнѣ понятнымъ причинамъ избѣгаетъ посредничества земской почты и предпочитаетъ получать свои письма и газеты черезъ Грязовецкихъ торговцевъ. Населеніе Гаврильцевской и Панфиловской волостей обращаются въ этихъ случаяхъ къ услугамъ Вологодскихъ торговцевъ.

Трудно, разумѣется, учесть, во что обходятся населенію эти частныя «почтовые отдѣленія», однако несомнѣнно, что благодаря ихъ конкуренціи Земство теряетъ не малую сумму почтовыхъ доходовъ.

Во-вторыхъ,—выяснилась полная невозможность и ненужность разности почты изъ волостныхъ правленій «по (всѣмъ) деревнямъ».

Нѣкоторыя волости (Раменская, Ростилловская, Жерноковская) настолько велики, что одинъ разсылный не въ состояніи обойти всѣ деревни волости даже и въ двѣ недѣли.

Достаточно разносить корреспонденцію или по сельскимъ обществамъ, если они не велики, или по наиболѣе оживленнымъ дорогамъ въ большія деревни, съ такимъ расчетомъ, чтобы обойденныя деревни не были отъ нихъ дальше 3—5 верстъ.

Въ виду этого, Управа съ будущаго года полагала-бы организовать разноску корреспонденціи изъ вол. правленій слѣдующимъ образомъ:

Изъ Авнегскаго волостного правленія—изъ Дьяконова до Монзы и отъ Дьяконова же черезъ Огнево, Лаврентьево до Святогорья и обратно; вознагражденіе разсылному заявлено	48 р.	въ годъ.
Изъ Ведерковскаго—по всѣмъ деревнямъ волости	60 »	»
Изъ Гаврильцевскаго—по всѣмъ центральнымъ деревнямъ всѣхъ сельскихъ обществъ	60 »	»
Изъ Огарковскаго—по всѣмъ деревнямъ	60 »	»
Изъ Жерноковскаго—по центральнымъ деревнямъ 5-ти сельскихъ обществъ	36 »	»
Изъ Раменскаго—по центральнымъ деревнямъ 3-хъ сельскихъ обществъ	60 »	»
Изъ Панфиловскаго—тоже по сельскимъ обществамъ	72 »	»
Изъ Степуринаго—тоже	60 »	»
Изъ Ростилловскаго—тоже	60 »	»
Изъ Семенцевскаго—тоже	84 »	»

Относительно стоимости разсылнаго для Ново-Никольской волости правдоподобныхъ свѣдѣній получить не удалось.

Мѣстный волостной старшина, къ которому обратился членъ Управы, ссылаясь на сообщенныя уже въ прошломъ году свѣдѣнія по этому вопросу, заявилъ, что разсылнаго можно нанять за 120 р. въ годъ.

Полагая, что разсылный для очень небольшой Ново-Никольской волости будетъ стоить во всякомъ случаѣ не болѣе 60 руб. въ годъ

Управа пока остановилась на этой именно цифрѣ. Такимъ образомъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ каждой волости, ежегодный расходъ на наемъ разсылныхъ по всѣмъ волостямъ слѣдуетъ исчислять въ суммѣ 660 руб.

При выясненіи цѣнъ на этотъ трудъ имѣлось въ виду, что разсылный обязанъ разносить однажды въ недѣлю корреспонденцію только простую: письма, пакеты, газеты и журналы и повѣстки на денежные пакеты и на посылки.

Вторая часть порученія Земскаго Собранія—по выясненію стоимости второй поѣздки земской почты—не была выполнена въ той формѣ, какъ предполагало Собрание.—Получить объективныя свѣдѣнія о стоимости поѣздки почты отъ содержателей станціи при сдачѣ послѣднихъ съ торговъ не удалось. Впрочемъ трудно было на это и разсчитывать, такъ какъ опредѣленіе стоимости во всякомъ случаѣ страдало бы значительнымъ преувеличеніемъ.

Управа предлагаетъ другой, болѣе удобный способъ разрѣшенія даннаго вопроса. Въ настоящее время для того, чтобы объѣхать 10 волостныхъ правленій, почтарь дѣлаетъ 310 верстъ. Въ годъ (52 недѣли) это составитъ 16,120 верстъ. Если производить оплату второй поѣздки почты за прогоны и не по 3, а по 4 коп. съ версты, въ виду срочности и обязательности ѣзды, то Управа не сомнѣвается въ возможности достигнуть соглашенія со всѣми содержателями станціи. Тогда одноконная поѣзка почты обойдется Земству въ 644 р. 80 к. ежегодно, а пароконная въ 1289 р. 60 к.

Одноконная почта была бы значительно экономнѣе; если не посылать въ ней денежной корреспонденціи, то можно бы обойтись безъ второго почтаря, отправляя простую корреспонденцію съ ямщиками, подъ отвѣтственностью содержателей станціи.

Несомнѣнно, что съ наймомъ разсылныхъ и установленіемъ второй поѣздки, хотя бы и съ простой только корреспонденціей, обращаемость къ услугамъ земской почты сразу значительно повысится, увеличится число отправленій и ускорится обмѣнъ корреспонденціи. Служащимъ на почтѣ придется вмѣсто трехъ заготовокъ въ недѣлю и трехъ приемовъ производить этихъ операцій въ два раза больше. Поэтому усиленіе состава служащихъ на земской почтѣ необходимо имѣть въ виду во всякомъ случаѣ.

Справедливость требуетъ признать, что въ то время, какъ служащіе во всѣхъ другихъ отдѣленіяхъ Управы работаютъ по вечерамъ только въ извѣстное время года и при случайномъ скопленіи срочной работы, завѣдующій земской почтой со своимъ помощникомъ въ настоящее время вынужденъ сидѣть надъ своимъ дѣломъ днемъ и вечеромъ въ продолженіе всего года, не зная никакихъ праздниковъ.

Поэтому необходимость въ приглашеніи третьяго служащаго на земскую почту съ будущаго года Управѣ представляется безспорной,

Операціи земской почты годъ отъ года расширяются. Растетъ и работа. Въ 1902 г. простой корреспонденціи было 99,289, а въ прошломъ 1906 г. уже 177,778, иначе говоря, число отправленій простой корреспонденціи за пять лѣтъ увеличилось почти вдвое.

Число денежныхъ пакетовъ и посылокъ за то же время удвоилось: (въ 1902 г. 5203 отправленія, въ 1906 г.—11,205). Такимъ образомъ за пять лѣтъ работа на земской почтѣ удвоилась, а силы остались тѣ же самыя.

Затѣмъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что почтовая работа требуетъ особеннаго вниманія и осторожности въ виду того, что здѣсь постоянно приходится имѣть дѣло съ деньгами. За 1906 г. черезъ земскую почту прошло разныхъ суммъ всего 177,219 руб.

Здѣсь невольно припоминаются справедливыя жалобы общества и печати на неудовлетворительную постановку правительственныхъ почтовыхъ учреждений, съ переутомляющимися чиновниками, получающими за свой убійственный трудъ гроши. Вѣдомство, приносящее государству значительный доходъ, обставлено болѣе чѣмъ скромно.

Такое же почти положеніе забытаго учреждения занимаетъ и земская почта въ Грязовецкомъ Земствѣ.

Въ 1906 году получено дохода:

1. Отъ пересылки простой (частной) корреспонденціи и продажи земскихъ марокъ	1538 р.
и 2. Отъ денежной страховой и посылочной	527 »
	<hr/>
	А всего . . 2135 р.

Расходы на содержаніе земской почты въ томъ же 1906 году слагаются слѣдующимъ образомъ:

1. Жалованье завѣдующему почтовымъ столомъ	600 р. — к.
2. » его помощнику	300 » — »
3. » почтарю	360 » — »
4. Канцелярскіе расходы	100 » — »
5. Волостнымъ правленіямъ за веденіе почтоваго дѣла	495 » 91 »
	<hr/>
	Всего . . 1861 р. 91 к.

Такимъ образомъ, въ 1906 году земская почта

дала чистаго дохода 273 р. 09 к.

Быстрый обмѣнъ корреспонденціи и развитіе почтовыхъ сношеній обыкновенно считается показателемъ культурности страны, но съ другой стороны развитіе почтоваго дѣла, облегченіе почтовыхъ сношеній между людьми и возможность сообщенія жителей данной мѣстности съ цѣлымъ міромъ нельзя не признать однимъ изъ могучихъ рычаговъ того же культурнаго развитія.

Поэтому Управа полагаетъ, что разъ Грязовецкое Земство взяло на себя завѣдываніе почтовымъ дѣломъ во всемъ почти уѣздѣ, оно же должно позаботиться и о его развитіи.

Въ виду того, что вопросъ о почтовыхъ разсылныхъ и второй поѣздки почты ожидаетъ своего разрѣшенія съ 1905 г., Управа со своей стороны высказывается за неотложность его разрѣшенія.

Съ будущаго года можно было бы пока ограничиться введеніемъ одноконной поѣздки почты.

Какъ уже выше было сказано, на наемъ разсылныхъ необходимо	660 р. — к.
На оплату подводъ для одноконной почты	648 » 80 »
На приглашеніе второго помощника завѣдующаго земской почтой	300 » — »

Всего новыхъ расходовъ 1604 р. 80 к.

Прилагая подробный отчетъ по земской почтѣ за 1906 г., Уѣздная Управа имѣетъ честь представить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія и объяснить, что въ проектѣ смѣты 1908 года на содержаніе земской почты, на наемъ разсылныхъ, установленіе второй поѣздки почты и приглашеніе второго помощника завѣдующаго почтовымъ столомъ, на основаніи вышеприведеннаго расчета вносится 1604 руб. 80 коп.

Отчетныя свѣдѣнія о земской почтѣ за 1906 годъ.

I. Движеніе корреспонденціи.

Родъ корреспонденціи.	Число отправленій.	На сумму.
<i>А. Денежная и посылочная:</i>		
1) Казенныхъ денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ	1325	31466 р. — к.
2) Частныхъ » » »	8274	144860 р. — к.
3) Посылокъ цѣнныхъ	172	893 р. — к.
4) Посылокъ безъ цѣны	92	— р. — к.
5) Повѣстки на полученіе денегъ и посылки	1342	— р. — к.
Всего	11205	177219 р. — к.
<i>В. Простая:</i>		
1) Казенныхъ пакетовъ	34448	— р. — к.
2) Казенныхъ посылокъ	404	— р. — к.
3) Частныхъ писемъ	38973	— р. — к.
4) Заказныхъ писемъ	5441	— р. — к.
5) Бандерольныхъ отправленій	1838	— р. — к.
6) Периодическихъ изданій	96674	— р. — к.
Всего	177778	— р. — к.
Итого отправленій	188983	— р. — к.

II. Доходы земской почты.

Поступило сборовъ:

1) Отъ пересылки простой частной корреспонденціи и продажи марокъ	1538 руб.
2) Отъ денежной, страховой и посылочной корреспонденціи	597 руб.
Всего доходовъ	2135 руб.

63. Со смѣтой на передѣлку вновь 4-хъ ватерклозетовъ въ Грязовецкой больницѣ.

Устроенные ватерклозеты въ большомъ зданіи Грязовецкой больницы въ настоящее время по своему состоянію требуютъ безотлагательной передѣлки.

Свинцовыя трубы для стока постоянно закупориваются; поэтому жидкость въ чашкахъ задерживается и вытекаетъ на полъ. Штукатурка стѣнъ около нихъ отмокаетъ, полъ также портится. Уборка клозетовъ, устроенныхъ на значительное число больныхъ, вызываетъ значительныя неудобства.

Привести въ исправный видъ ватеръ-клозеты можно только путемъ полной ихъ передѣлки.

Составленная на этотъ предметъ по порученію Управы водопроводчикомъ Д. Е. Париковымъ смѣта заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

Уложить трубъ:

- 1) Отъ нижняго пола до ямы діаметръ 6" — 5 саж.
12 вып. — по 16 р. за 1 саж. 84 р. — к.
- 2) Діаметръ 5" — 4 саж. 1 арш. по 14 руб. 60 » 67 »
- 3) Изъ верхняго этажа на крышу и къ унитаза.
діаметръ — 4" — 6 саж. 2 арш. по 12 р. 83 » — »
- 4) Отъ раковины писсуаровъ
діаметръ — 3" — 3 саж. 12 вер. по 11 р. 35 » 50 »
- 5) » 2¹/₂" — 4 саж. по 10 р. 35 к. 41 » 40 »
- 6) Вытяжка: 1" — 7 саж. 4 р. 10 к. 28 » 70 «

Со всѣми фасонными соединительными частями и канавой цѣны за погон. саж.:

- 7) Передѣлка чистаго водопровода къ раковин. и промывательнымъ бакамъ, вновь уложить желѣз. оцинков. труб. съ соединительными частями ³/₄" — 5¹/₂ саж. по 4 р. за погон. саж. 22 р. — к.
- 8) 1¹/₂" — 5¹/₂ по 4 р. 22 » — »
- 9) Поставить 4 нов. умыв. крана ¹/₂" по 4 руб. 16 » — »
- 10) 2 писсуара русскихъ 2-ая величина по 3 руб. 6 » — »
- 11) Къ нимъ 2 винтилят. никелир. ¹/₂" по 1 р. 10 к. 2 » 20 »
Въ промывные баки шар. 2 кр. ¹/₂" по 2 р. 25 к. 4 » 50 »
2 сифона эмалированныхъ 2" — 2 р. 25 к. 4 » 50 »
2-я флюгарка желѣз. оцинков. для вытяж. 4" 3 » — »
Половой трапъ съ мѣдн. скруглянк. подъ писсуар. 8 » — »
1 мѣст. цинку на полъ подъ писсуар. № 10-й ¹/₂ пуд. 4 » — »
За разборку старыхъ трубъ и 4-хъ клозетовъ 25 » — »
Ремонтъ промывн. баковъ и установка ихъ и клозетовъ
со всѣми принадлежностями по 10 р. 40 » — »
выводка отъ унитазовъ 4-хъ вытяжн. стар. свинц.
трубами въ 1¹/₂" по 2 р. за 1 шт. 8 » — »

Для нихъ 8 резинов. манжетъ по 50 коп. 4 р. — к.
 Выстилка пола цинкомъ у клозет. и писсуар. и съ
 установкою писсуаровъ, раков. 2-хъ тр. и 2-хъ . . . 15 » — »
 Итого 517 р. 47 к.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа считаетъ долгомъ ходатайствовать о разрѣшеніи въ 1908 году расхода на указанную передѣлку въ Грязовецкой больницѣ, въ предѣлахъ представленной смѣты.

64. По вопросу о передачѣ дѣла содѣйствія кустарной промышленности изъ Губернскаго Земства въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ.

Губернская Земская Управа въ докладѣ своемъ очередному Губернскому Земскому Собранію—«По кустарному дѣлу» высказалась за передачу дѣла содѣйствія кустарной промышленности Уѣзднымъ Земствамъ съ субсидіей отъ Губернскаго.

Губернское Собраніе прошлаго года поручило Губернской Управѣ передать вопросъ о кустарномъ дѣлѣ на заключеніе Уѣздныхъ Собраній.

Препровождая оттискъ упомянутаго доклада, Губернская Управа отношеніемъ отъ 19 іюля с. г. просила Уѣздную Управу внести поставленный вопросъ о содѣйствіи кустарной промышленности въ очередное Уѣздное Собраніе и заключеніе его доставить въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію.

Говоря о содѣйствіи кустарной промышленности въ настоящемъ его видѣ, Губернская управа въ своемъ докладѣ признаетъ, «что результаты, полученные отъ этой дѣятельности, не пропорціональны ни тѣмъ тратамъ, которыя Губернское Земство дѣлало на этотъ предметъ, ни тому стремленію помочь кустарямъ, какое имѣло Губернское Земство въ то время, когда приняло въ свои руки кустарное дѣло въ губерніи».

Къ такому неутѣшительному выводу приходитъ Губернская Управа, несмотря на то, что какъ на совершенствованіе кустарныхъ промысловъ, такъ и на расширеніе сбыта кустарныхъ издѣлій въ теченіи 6-ти лѣтъ были затрачены значительныя средства.

Для достиженія первой цѣли были устроены спеціальныя мастерскія, содержаніе которыхъ въ 1906 году стоило 3955 руб.

Въ стремленіи къ расширенію сбыта кустарныхъ издѣлій, Губернское Земство создало складъ кустарныхъ издѣлій, принимало участіе въ выставкахъ.

Ежегодный расходъ Губернскаго Земства на содѣйствіе кустарнымъ промысламъ въ 1907 году достигаетъ 3522 руб.

Если при такихъ затратахъ и при наличности особой должности Завѣдующаго кустарнымъ складомъ Губернская Управа не достигла желательныхъ результатовъ, то Уѣздныя Земства тѣмъ менѣе могутъ разсчи-

тивать на успѣхъ. Устройство учебно-показательныхъ мастерскихъ сразу потребуетъ значительныхъ затратъ и для Уѣздныхъ Земствъ въ настоящее время будетъ непосильно. Разсчитывать на достаточную поддержку со стороны Губернскаго Земства въ настоящее время также нельзя.

Затѣмъ, Губернская Управа какъ на одну изъ причинъ слабости кустарнаго дѣла указываетъ на отсутствіе и невозможность тѣсной связи Губернскаго Земства съ кустарями, а также на отсутствіе полныхъ свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ.

Дѣйствительно, Уѣздное Земство стоитъ ближе къ населенію и его нуждамъ, но для содѣйствія кустарнымъ промысламъ Уѣздныя Земства не имѣютъ никакихъ специальныхъ органовъ, а равно не было (по крайней мѣрѣ въ Грязовецкомъ уѣздѣ) никакихъ изслѣдованій кустарныхъ промысловъ, а безъ этихъ свѣдѣній дѣло несомнѣнно будетъ носить случайный характеръ, основываться на личномъ знакомствѣ съ нѣкоторыми лишь кустарями и не дастъ по этому положительныхъ результатовъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній Уѣздная Управа, соглашаясь съ установленнымъ Губернской Управой положеніемъ, что существующая центральная организація кустарнаго дѣла по своей губерніи является для Губернскаго Земства неподсильной, по вопросу о передачѣ этого дѣла въ уѣздныя организаціи полагала бы пока болѣе правильнымъ высказаться отрицательно.

65. О межъуѣздномъ положеніи Микляевского училища.

Въ прошломъ году при составленіи нормальной школьной сѣти, Управа не получила свѣдѣній отъ учительницы Микляевского училища о числѣ дѣтей, посѣщавшихъ училище изъ разныхъ деревень этого района, поэтому и нельзя было судить, въ какой степени пользуются Микляевскимъ училищемъ сосѣднія деревни Тотемскаго уѣзда.

Въ текущемъ году, учитель Микляевского училища, по просьбѣ Управы, представилъ слѣдующія данныя по этому вопросу:

Всѣхъ учащихся въ 1905—6 году въ Микляевскомъ училищѣ было 118 человекъ. Въ томъ числѣ изъ деревень Грязовецкаго уѣзда—Семенкова, Дора, Копытова, Подлѣснаго, Фролова и Подклепки—было 66 учениковъ и изъ деревень Тотемскаго уѣзда—Михалкова, Есюнина, Новой и Засухина—52 ученика.]

Нужно сказать, что 1905—6 учебный годъ не есть какой-либо случайный годъ.

Оказывается, что Микляевское училище служитъ для двухъ уѣздовъ съ самаго своего основанія.

Въ архивѣ училища имѣются свѣдѣнія, что съ 1882 года и кончая 1907 въ училищѣ окончило курсъ всего 171 ученикъ, изъ

нихъ только 99 жителей Грязовецкаго уѣзда, остальные 72—Тотемскаго уѣзда.

Микляевское училище считается однимъ изъ самыхъ многочисленныхъ, поэтому при немъ давно уже учреждена должность второго учителя.

Послѣ приведенной справки о составѣ учащихся въ этомъ многочисленномъ училищѣ, ненормальность создавагося положенія слишкомъ очевидна.

Оказывается, что Грязовецкое Земство нѣсколько лѣтъ содержало второго учителя для обученія дѣтей пограничныхъ деревень Тотемскаго уѣзда.

Для того, чтобы устранить отмѣченную ненормальность, Управа имѣетъ въ виду слѣдующій, по ея мнѣнью, единственный выходъ:

1. Просить Губернское Земское Собраніе принять содержаніе Микляевскаго училища, какъ междуѣзднаго, за счетъ Губернскаго Земства.

2. Въ случаѣ отказа въ этомъ со стороны Губернскаго Земскаго Собранія, просить Тотемское Уѣздное Земство съ 1908 г. принять на себя половину содержанія Микляевскаго училища, предупредивъ, что въ противномъ случаѣ Грязовецкое Земство вынуждено будетъ должность второго учителя въ немъ упразднить и прекратить доступъ въ училище жителямъ Тотемскаго уѣзда.

Объ этомъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

66. О сложеніи съ Уѣднаго Земства недоимокъ губернскаго сбора.

Въ 1892 г. и ежегодно, начиная съ 1901 г., Грязовецкому Земскому Собранію представлялись Управою списки лицъ, за коими числились неблагонадежныя къ поступленію недоимки земскаго сбора для сложенія ихъ со счетовъ.

До 1907 г. Земскимъ Собраніемъ сложено неблагонадежныхъ недоимокъ земскаго сбора на 5181 р. 90 к. и, кромѣ того, настоящему Собранію представляется Управою списокъ лицъ съ неблагонадежною недоимкою на 5783 руб. 44 коп., всего, такимъ образомъ, неблагонадежныхъ недоимокъ по 1908 годъ слагается на сумму 10,965 руб. 34 коп. Въ этой суммѣ заключается уѣднаго земскаго сбора 9562 руб. 42 коп. и губернскаго—1402 руб. 92 коп., что видно изъ приведенной ниже таблицы:

Г О Д Ы.	Назначено по раскладкѣ къ поступленію земск. сбора.		Въ т. числѣ на Губернскія повинности.		% отношеніе Губернскаго къ Уѣздн. сбору	Сложено недоимокъ земскаго сбора.		Въ т. числѣ въ % отнош. падаетъ на губернк. сборъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1892	69213	78 ¹ / ₄	12247	12	17,7	23	61	4	17
1901	107055	89	10368	—	9,7	428	70	41	58
1902	112572	38	10536	—	9,4	273	80	25	74
1903	126338	22	17674	—	14,0	381	34	53	39
1904	139374	68	15695	—	11,3	460	94	52	09
1905	154832	11	22475	—	14,5	1361	—	197	35
1906	% средняя		сложн ост.		} 12,8	2252	51	288	32
1907	з а б л ѣ т ь					5783	44	740	28.
Итого	—	—	—	—	—	10965	34	1402	92

Представляю объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа полагала-бы вполне справедливымъ просить Губернское Земское Собраніе о сложеніи со счета Уѣзднаго Земства 1402 р. 92 к., причитающихся на долю губернскаго сбора.

67. Съ прошеніемъ содержателя земской станціи Пухова.

Содержатель Жерноковской земской станціи, крестьянинъ дер. Яфанова, Николай Павловичъ Пуховъ подалъ въ Управу для представленія въ Уѣздное Земское Собраніе слѣдующее прошеніе:

«Взявши съ публичныхъ торговъ въ трехлѣтнее содержаніе Жерноковскую земскую станцію, я рассчитывалъ, что Управа не встрѣтитъ препятствія къ разрѣшенію мнѣ перевести эту станцію въ дер. Яфаново, гдѣ у меня имѣются нужныя для станціи строенія и помѣщенія и я живу постоянно, тѣмъ болѣе, что Яфаново отъ Жернокова въ 3-хъ верстахъ, но подобнаго разрѣшенія отъ Управы не получилъ.

Между тѣмъ при исполненіи контракта, я встрѣтилъ существенныя затрудненія, препятствующія мнѣ успѣшно исполнять договоръ, ибо во первыхъ—въ дер. Жерноковѣ нѣтъ подходящаго помѣщенія для станціи и во вторыхъ—въ настоящее время очень трудно подыскать комплектъ добросовѣстныхъ и надежныхъ ящичковъ, для наблюденія за исправностью содержанія станціи и безусловно необходимъ личный надзоръ мой, я же не могу переселиться въ Жерноково.

Въ виду сего и обращаюсь къ Земскому Собранію съ покорнѣйшею просьбою разрѣшить мнѣ переводъ станціи изъ Жернокова въ Яфаново, гдѣ въ домѣ моемъ можетъ быть отведена приличная комната, проѣздъ же изъ города Грязовца въ село Сидорово черезъ дер. Яфа-

ново въ томъ же разстояніи, что и черезъ Жерноково, присовокупляя, что подобный переводъ отнюдь не повлечетъ за собою для проѣзжающихъ неудобства, о чемъ я и буду имѣть честь лично доложить Земскому Собранію при разрѣшеніи имъ сего ходатайства».

Представляя прошеніе Пухова на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа считаетъ долгомъ объяснить, что соображенія, приведенныя г. Пуховымъ въ пользу удовлетворенія его просьбы, она не можетъ признать правильными.

Во первыхъ, путь черезъ Яфаново нѣсколько дальше, чѣмъ черезъ Жерноково.

Во вторыхъ, въ случаѣ перенесенія станціи въ Яфаново, придется исправлять туда дорогу, такъ какъ состояніе дороги и мостовъ на проселкѣ къ Яфанову весьма неудовлетворительно и во всякомъ случаѣ не можетъ удовлетворить назначенію почтоваго тракта.

Въ третьихъ, Управа на основаніи значительнаго опыта, полагаетъ, что для проѣзжающихъ, остановившихся въ Жерноковскомъ волостномъ правленіи, вызовъ лошадей будетъ сопряженъ съ затрудненіями и значительной тратой времени.

Наконецъ, въ четвертыхъ, отсутствіе комнаты для проѣзжающихъ въ дер. Жерноковѣ, центральномъ административномъ пунктѣ волости, также слѣдуетъ признать существеннымъ недостаткомъ.

Въ виду изложеннаго, Уѣздная Управа полагала бы ходатайство содержателя станціи Пухова о переводѣ станціи въ деревню Яфаново отклонить.

68. По вопросу объ обеспеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ.

Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 9 января с. г. увѣдомила Уѣздную управу, что «Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ вечернемъ засѣданіи 19 декабря прошлаго 1906 года, составлены временныя обязательныя постановленія о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, по законамъ 15 ноября 1906 г. лишь на одинъ 1907 годъ, и при томъ краткія, не обнимающія всѣхъ предметовъ, по которымъ требуются закономъ такія постановленія, по той причинѣ, что въ Губернской Управѣ не имѣется достаточныхъ свѣдѣній, на которыхъ можно было-бы основать постоянныя и полныя постановленія.

Въ виду этого будущему очередному Губернскому Земскому Собранію предстоитъ составить такія постановленія вновь на послѣдующее время.

Предметы, по которымъ должны быть составлены обязательныя постановленія, указаны въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 15 ноября: а) объ

обеспеченіи нормальнаго отдыха служащимъ въ торговыхъ заведеніяхъ (ст. 9) и б) объ обеспеченіи нормальнаго отдыха служащимъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ (ст. 5)».

Сообщая объ этомъ, Губернская Управа проситъ Уѣздную доставить по своему уѣзду свѣдѣнія о мѣстныхъ условіяхъ, необходимыхъ для обоснованія полныхъ обязательныхъ постановленій по всѣмъ пунктамъ, по которымъ вышеуказанными узаконеніями 15 поября возложено на Губернское Собраніе составленіе обязательныхъ постановленій.

Обязательныя постановленія объ обеспеченіи нормальнаго отдыха служащимъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ въ сельскихъ поселеніяхъ, составленныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и опубликованныя въ № 10-мъ «Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» — заключаются въ слѣдующемъ:

1. Занятія въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и въ ремесленныхъ заведеніяхъ въ селеніяхъ производятся въ будни отъ 7 час. утра до 7 час. вечера.

2. Для принятія пищи служащіе въ этихъ заведеніяхъ освобождаются отъ занятій на 2 часа; свободное для этого время опредѣляется по соглашенію служащихъ съ хозяевами заведеній.

3. Занятія въ торговыхъ заведеніяхъ въ воскресные и праздничные дни производятся отъ 10 часовъ утра до 2-хъ часовъ пополудни, а въ ремесленныхъ заведеніяхъ въ означенные дни занятій не производится.

4. Служащіе, не достигшіе 17 лѣтъ, освобождаются отъ работы въ заведеніяхъ на время занятій въ мѣстныхъ школахъ.

Постановленія эти получаютъ силу по истеченіи двухъ недѣль со дня напечатанія ихъ въ третій разъ въ Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ».

Представляя объ этомъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что смѣшанныя Комиссіи изъ представителей хозяевъ и служащихъ какъ въ торговыхъ, такъ и въ ремесленныхъ заведеніяхъ Грязовецкаго уѣзда для разработки обязательныхъ постановленій, Управою не созывались, въ виду незначительнаго числа тѣхъ и другихъ заведеній въ уѣздѣ.

Торговля по деревнямъ производится преимущественно самими хозяевами безъ приказчиковъ. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи являются, насколько извѣстно Управѣ, торговля въ Сидоровѣ, Святогорѣ и Семенцевѣ, гдѣ есть нѣсколько человекъ приказчиковъ.

Сколько нибудь значительныхъ ремесленныхъ заведеній съ примѣненіемъ наемнаго труда въ уѣздѣ также нѣтъ.

Изданныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обязательныя постановленія распространятся, конечно, и на незначительное число наемныхъ служащихъ въ упомянутыхъ заведеніяхъ Грязовецкаго уѣзда.

Не имѣя достаточныхъ данныхъ для того, чтобы судить о практическомъ значеніи этихъ постановленій для торговыхъ и ремесленныхъ заведеній въ сельскихъ поселеніяхъ, Управа въ то же время затрудняется дать опредѣленные свѣдѣнія о мѣстныхъ условіяхъ, которыя могли-бы служить матеріаломъ для обоснованія полныхъ обязательныхъ постановленій по даннымъ предметамъ, въ виду незначительности срока со времени изданія Губернскимъ Земствомъ обязательныхъ постановленій.

Кромѣ того та же Губернская Управа обратилась въ Уѣздную отношеніемъ отъ 13 марта с. г. слѣдующаго содержанія:

«Губернская Управа докладывала чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 4 февраля сего года полученное ею предложеніе Вологодскаго губернатора отъ 3-го февраля за № 228-мъ, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, слѣдующаго содержанія:

«Съ изданіемъ закона 15 ноября 1906 г. многія городскія общественныя управленія представили ко мнѣ на утвержденіе проекты обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ торгово-промышленныхъ заведеній, въ которыхъ означенныя Управленія признаютъ необходимымъ въ воскресные и двенадцатые праздничные дни совершенно прекратить торговлю на городскихъ базарахъ, а ранѣе существовавшіе базары въ эти дни перенести на будніе дни.

Въ виду того, что перенесеніе прежде существовавшихъ базаровъ въ городахъ на другіе дни подлежитъ веденію Губернскаго Земскаго Собранія, согласно 5 п. 63 ст. Полож. о зем. учр., и что по этому обязательныя постановленія Городскихъ общественныхъ Управленій по означенному предмету не могутъ быть утверждаемы мною въ этой части ихъ, предлагаю Губернской Управѣ внести на обсужденіе чрезвычайнаго Земскаго Собранія, имѣющаго быть 4-го сего февраля, вопросъ о томъ, не будетъ ли Земское Собраніе принципиально возражать противъ права перенесенія городскими общественными управленіями существующихъ въ настоящее время городскихъ базаровъ съ праздничныхъ на будніе дни, такъ какъ означенные базары, естественно, не могутъ происходить по праздникамъ, если названныя Управленія не признаютъ необходимымъ сдѣлать указанныя въ законѣ 15 ноября 1906 г. изыятія для нѣкоторыхъ видовъ торговли въ праздничные дни».

Губернское Собраніе вопросъ этотъ оставило открытымъ до полученія отзыва отъ Уѣздныхъ Земствъ.

Въ предложеніи г. губернатора не сказано, какихъ городовъ общественныя управленія представили упоминаемые проекты обязательныхъ постановленій, а также не сказано и того, на какіе дни недѣли предполагается перенести праздничные базары.

Въ заключеніе Губернская Управа проситъ Уѣздную войти по этому предмету въ сношеніе съ мѣстнымъ городскимъ учрежденіемъ, затѣмъ вопросъ внести на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія и заключеніе Собранія доставить въ Губернскую Управу.

Грязовецкая Городская Управа вслѣдствіе соотвѣтствующаго запроса Уѣздной Управы увѣдомила послѣднюю, что «по городу Грязовцу, согласно закона 15 ноября 1906 г., обязательныя постановленія о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ Городскою Думою уже составлены и г. губернаторомъ изданы 24-го прошлаго марта. Постановленія эти касаются лишь опредѣленія времени открытія и закрытія торговыхъ и ремесленныхъ заведеній въ будніе дни и ограниченія времени торговли и производства работъ въ нѣкоторые праздничные дни. Относительно времени базарныхъ дней въ нихъ не упоминается, такъ какъ базарные дни въ гор. Грязовцѣ издавна существуютъ по понедѣльникамъ».

Что касается базаровъ по селеніямъ, то такovyе всѣ приходятся въ будніе дни, потому о перенесеніи ихъ на другіе дни не можетъ быть рѣчи.

Относительно сельскихъ ярмарокъ на Губернскомъ Собраніи повидимому особаго сужденія не было. Между тѣмъ Уѣздная Управа полагаєтъ, что дни сельскихъ ярмарокъ, которыя обыкновенно пріурочиваются къ праздничнымъ днямъ, въ интересахъ мѣстнаго населенія, издавна свыкшагося съ опредѣленнымъ и удобнымъ для него порядкомъ, необходимо, при составленіи новыхъ обязательныхъ постановленій сдѣлать, допускаемое закономъ 15-го ноября 1906 г., изъятіе и не переносить ярмарки на будніе дни.

Объ этомъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

69. О сложеніи неправильно начисленныхъ сборовъ съ землевладѣльцевъ Смирновыхъ.

29-го августа сего года поступило заявленіе Грязовецкихъ землевладѣльцевъ Андрея и Софьи Васильевичей Смирновыхъ о сложеніи съ нихъ неправильно начисленныхъ земскихъ сборовъ на 1907 годъ по окладнымъ листамъ за №№ 125 и 125, а по той причинѣ, что они не имѣли возможности своевременно подать протестъ объ оцѣнкѣ земли, вслѣдствіе неаккуратности администраціи Степуринскаго волостного правленія, выдавшей имъ извѣщеніе объ оцѣнкѣ земли только въ августѣ мѣсяцѣ 1907 г., т. е. на годъ позднѣе отсылки извѣщеній Управою, послѣ чего, по ихъ протесту, и была совершена на мѣстѣ переоцѣнка земельныхъ угодій Завѣдующимъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Управы.

На основаніи вышеизложеннаго землевладѣльцы Софья и Андрей Смирновы ходатайствуютъ о сложеніи сборовъ за вторую половину с. г. съ первой—12 р. 33 к. и со второго—17 р. 81 к., о чемъ Управа и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

70. Объяснительная записка къ докладу № 26-й.

Такъ какъ въ недоимочныхъ вѣдомостяхъ, возвращенныхъ волостными правленіями послѣ производства дознаній въ Управу, встрѣчаются помѣтки о существованіи въ настоящее время нѣкоторыхъ заведеній и владѣльцевъ, за которыми онѣ были записаны ранѣе на окладѣ, хотя по даннымъ учета торгово-промышленныхъ заведеній, а также по окладнымъ даннымъ 1907 г. такого имущества и лица не значится, то Управою подобные случаи засчитаны неблагонадежными и недоимочные сборы занесены къ сложенію въ прилагаемый къ докладу № 26-й списокъ, по той причинѣ, что недоимки эти некуда было подбить, а принимать для окончательной провѣрки подобныхъ явленій разслѣдованіе на мѣстахъ не представлялось возможнымъ за недостаткомъ времени и рабочихъ силъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Управа съ своей стороны полагаетъ, что въ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ случаевъ, за исключеніемъ тѣхъ, когда заведеніе хотя и существуетъ, но утратило торгово-промышленный характеръ благодаря тому, что производство прекращено или носить случайный и неустойчивый характеръ, а также когда въ немъ не можетъ производиться работа по причинѣ его ветхости, недоимку представится возможнымъ взыскать, что выяснится окончательно при провѣркѣ торгово-промышленныхъ заведеній для обложенія ихъ на 1908 годъ.

Угодно-ли Собранію сложить полностью сумму недоимокъ по докладу № 26 или, засчитавъ ее подлежащей сложенію, какъ неблагонадежную, поручить Оцѣночно-Окладному Отдѣленію Управы разслѣдовать указанные въ настоящей объяснительной запискѣ случаи?

71. О состояніи земскихъ училищъ.

Въ 1905 и 1906 годахъ новыхъ училищъ Земство не открывало, и въ 1906—7 учебномъ году функционировало всего 67 училищъ.

Съ наступающаго учебнаго года, согласно постановленію Земскаго Собранія 1906 года, открывается Запрудновское училище—68-е.

Всѣхъ *учащихъ* въ 1906—7 учебномъ году было 75.

По два учащихся было въ училищахъ: Аксеновскомъ, Вохтогскомъ, Н.-Комьянскомъ, Микляевскомъ, Плосковскомъ, Слободскомъ, Чернецкомъ и Кошкинскомъ.

Всѣ измѣненія въ личномъ составѣ учащихся въ этомъ году разрѣшались послѣ предварительнаго обсужденія въ Комиссіи по народному образованію и отмѣчены въ журналахъ ея засѣданій.

Къ началу настоящаго учебнаго года оставили службу въ Грязовецкомъ Земствѣ 11 учащихся. Вмѣсто нихъ къ 5 сентября Управой

представлено инспектору для допущенія такое же число избранныхъ въ теченіе года школьной Комиссіей кандидатовъ. Въ число избранныхъ Комиссіей кандидатовъ входятъ: три бывшихъ учительницы земскихъ училищъ Грязовецкаго уѣзда, три учительницы церк. приходскихъ школъ, два бывшихъ учителя съ образованіемъ учит. семинаріи, трое окончившихъ учительскую семинарію, одна окончившая восемь классовъ гимназіи и одинъ изъ духовной семинаріи.

Нельзя не отмѣтить значительнаго неудобства для школьнаго дѣла существующей техники замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ началѣ учебнаго года.

Оставляющіе учительскую службу въ Грязовецкомъ уѣздѣ въ большинствѣ идутъ въ различныя учебныя заведенія для продолженія образованія и заявляютъ объ этомъ очень поздно (въ концѣ августа и даже въ сентябрѣ), когда получаютъ увѣдомленіе о приѣмѣ на курсы.

Затѣмъ, проходитъ очень продолжительный срокъ со дня представленія Управы своего кандидата до допущенія его инспекторомъ. Въ результатѣ и безъ того короткій учебный годъ, благодаря такой проволочкѣ, сокращается на цѣлый мѣсяць.

Составъ учащихся по образовательному цензу въ послѣднее время значительно повысился:

Учителей:	въ 1905 г.	въ 1906 г.	въ 1907 г.
1) съ образов. учит. сем.	3	5	5
2) дух. семинарій	12	7	8
3) педагог. курсы въ г. Вологдѣ	—	1	2
4) городское училище	—	—	1
Учительницъ:			
1) съ образов. гимназ.	32	39	40
2) епархіальн. учил.	10	7	7
3) прогимназій	13	13	12
4) съ домашн. образов.	1	—	—
Всего	71	72	75

Затѣмъ Управа не можетъ не отмѣтить, что вмѣстѣ съ общимъ повышеніемъ состава учительскаго персонала по образовательному цензу, ряды земскихъ учителей Грязовецкаго уѣзда пополнялись преимущественно лицами, имѣющими уже опытъ. Благоприятныхъ результатовъ въ выборѣ кандидатовъ на учительскія мѣста Управа достигала главнымъ образомъ при помощи Школьной Комиссіи, которая въ этомъ принимала живѣйшее участіе. Вообще, послѣ двухлѣтняго опыта дѣятельности Комиссіи и добросовѣстнаго разрѣшенія входящихъ въ кругъ ея компетенціи вопросовъ, Управа считаетъ своимъ долгомъ признать, что Школьная Комиссія заслуживаетъ полнаго къ себѣ вниманія, какъ весьма полезное вспомогательное учрежденіе при Уѣздной Управѣ.

Всѣ существенные вопросы *по завѣдыванію училищами и внѣшкольнымъ образованіемъ* разрѣшались Управой при участіи Комиссіи по народному образованію, которая въ текущемъ году имѣла четыре засѣданія. Журналы Комиссіи и разсмотрѣнные ею доклады, напечатанные, на основаніи постановленія Земскаго Собранія 1905 года, представляются отдѣльной книжкой.

Всѣ возникшіе въ теченіе года вопросы по народному образованію, разрѣшеніе которыхъ выходитъ изъ предѣловъ компетенціи Управы, представляются на усмотрѣніе Земскаго Собранія особыми докладами.

За исключеніемъ пособія Министерства Народнаго Просвѣщенія 2000 руб., $\frac{1}{2}\%$ капитала Маслова на содержаніе Пальцевскаго училища и пособія Губернскаго Земства на содержаніе Ереминскаго училища, единственнымъ источникомъ *содержанія земскихъ училищъ* являются средства Уѣднаго Земства.

Въ 1906 году на содержаніе училищъ, снабженіе ихъ учебными пособиями, ремонтъ и страхованіе училищныхъ зданій Управа располагала ассигнованіемъ въ 30,680 руб. 50 коп.

Слѣдовательно, содержаніе каждаго училища обходится въ среднемъ около 468 руб. 36 коп.

Впрочемъ дѣйствительный расходъ на содержаніе училищъ въ 1906 году былъ нѣсколько выше смѣтнаго назначенія. Перерасходъ падаетъ главнымъ образомъ на *ремонтъ училищныхъ зданій*, о чемъ Управа представляетъ особый докладъ.

Въ прошломъ году Управа докладывала Собранію о необходимости произвести разный мелкій ремонтъ въ цѣломъ рядѣ училищъ и, кромѣ того, обращала вниманіе Собранія на крайне неудовлетворительное состояніе помѣщеній Вараксинскаго, Черношингорскаго, Воскресенско-Становскаго и Слободскаго училищъ, при этомъ Управа предлагала помѣщеніе Вараксинскаго училища расширить и сдѣлать теплѣе, въ Воскресенско-Становскомъ произвести капитальный ремонтъ, относительно Слободскаго и Черношингорскаго училищъ Управа признавала необходимость постройки новыхъ зданій.

Земское Собраніе, ассигновавъ на ремонтъ училищъ вообще 700 р., поручила Управѣ сдѣлать подробный осмотръ Вараксинскаго училища и представить смѣту на ремонтъ, относительно Воскресенско-Становскаго — не дѣлать никакихъ распоряженій впредь до разрѣшенія вопроса о покупкѣ усадьбы «Ботанова».

Вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для Слободскаго и Черношингорскаго училищъ оставленъ былъ открытымъ.

Относительно ремонта Вараксинскаго и постройки Черношингорскаго училищъ Управой, согласно порученію Земскаго Собранія, вносятся особые доклады.

Что же касается Слободскаго и Воскресенско-Становскаго училищъ, то Управа, не рассчитывая въ настоящее время на радикальное разрѣ-

шеніе вопроса о ихъ перестройкѣ, сочла нужнымъ произвести въ нихъ необходимый ремонтъ.

Въ Воскресенско-Становскомъ — исправлена крыша, помѣщеніе внутри оклеено, передѣланы печи и подоконники.

Въ Слободскомъ училищѣ — передѣлана печь и внутри оклеено обоями.

Послѣднее изъ этихъ помѣщеній настолько ветхо и тѣсно, что постройка новаго зданія является необходимостью самаго ближайшаго времени. Немногимъ лучше и помѣщеніе Воскресенско-Становскаго училища.

Кромѣ того минувшимъ лѣтомъ произведены въ училищахъ слѣдующія работы:

Въ Жерновскомъ замѣнены подоконники и перекрытъ сарай для дровъ; въ Раменскомъ — помѣщеніе оклеено обоями; въ Аксеновскомъ поставленъ заборъ; въ Н.-Комьянскомъ — передѣлана печь; въ Покровскомъ — исправлены крыша и печи и отремонтированы столбы подъ зданіемъ, въ Ереминскомъ — зданіе проконопачено; въ Дорковскомъ произведена сколотка потолковъ; для училищъ Флоро-Лаврскаго и Мишутинскаго куплены и поставлены сараи для дровъ.

Затрудняясь представить точную сумбу на мелкій ремонтъ 46 училищныхъ зданій въ будущемъ году, такъ какъ всѣ возникающія нужды за годъ предусмотрѣть часто нѣтъ никакой возможности, Управа вноситъ въ проектъ сумбу по примѣру прошлыхъ лѣтъ на ремонтъ училищъ общую сумму, исчисленную ею по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ, а именно 1139 руб. 47 коп. — и на страхованіе зданій 318 руб.

По вопросу о ремонтѣ Микляевского училища Управа въ настоящее время воздерживается отъ какого либо мнѣнія, такъ какъ въ случаѣ отказа Губернскаго или Тотемскаго земства въ участіи по его содержанию можетъ быть придется Микляевское училище перевести въ глубь уѣзда.

Въ расходахъ на будущій годъ по отопленію училищъ Управою сдѣланы нѣкоторые измѣненія.

Цѣны на дрова за послѣдніе годы поднялись и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ассигнуемой на отопленіе суммы оказывается недостаточно.

Но принимая во вниманіе колебаніе цѣнъ на дрова въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда, Управа проситъ объ увеличеніи ассигнованія на отопленіе только въ училищахъ: Н.-Высоковскомъ вмѣсто 65 — 75 рублей, Хлызинскомъ вмѣсто 60 — 70 руб. и Жерноковскомъ вмѣсто 50 — 60 руб., такъ какъ въ этихъ мѣстностяхъ дрова за послѣдніе годы значительно поднялись въ цѣнѣ.

На отопленіе и освѣщеніе вновь построеннаго училища Алексѣевского въ Камешникѣ, Управа вноситъ въ сумбу 80 руб. Расходъ на дрова въ Гузаревскомъ училищѣ Управа считаетъ возможнымъ на будущій

годъ исключить, такъ какъ при училищѣ имѣется настолько значительный запасъ дровъ, заготовленный при постройкѣ училища, что его хватитъ на нѣсколько лѣтъ. Въ прошломъ году хотя и была назначена ошибочно сумма на отопленіе Гюзаревскаго училища, но она осталась невыданной. За счетъ того же запаса дровъ въ смѣту 1908 года не вносится на отопленіе училищъ Черно-Шингорскаго и Воскр.-Становскаго.

До сихъ поръ Земство выдавало средства на освѣщеніе только училищъ, помѣщающихся въ земскихъ зданіяхъ, не раздѣляя, впрочемъ, общаго ассигнованія «на отопленіе и освѣщеніе».

На освѣщеніе наемныхъ училищныхъ помѣщеній никакихъ средствъ ранѣе не назначалось. Между тѣмъ на практикѣ это создавало въ нѣкоторыхъ случаяхъ ненормальное положеніе. Въ однихъ училищахъ по вечерамъ происходятъ народныя чтенія, въ другихъ ученики остаются ночевать, и по вечерамъ занимаются. Здѣсь уже идетъ рѣчь не объ освѣщеніи только учительской квартиры, а самаго училища. Поэтому заявленія учителей, обращавшихся въ Управу съ просьбами о выдачѣ имъ на освѣщеніе, нельзя не признать справедливыми. Такія выдачи въ прежнее время производились, но не всѣмъ учителямъ. Въ виду изложенныхъ соображеній, Управа вноситъ въ смѣту будущаго года на освѣщеніе въ 22 наемныхъ училищныхъ помѣщеніяхъ и трехъ училищахъ собственныхъ (Гюзаревскомъ, Черношингорскомъ и В.-Становскомъ) по 15 рублей, всего 375 рублей.

Несмотря на то, что цѣны на квартиры постепенно повышаются, а число наемныхъ училищныхъ помѣщеній къ 1908 году не уменьшается, ассигнованіе на наемъ квартиръ въ будущемъ году въ общей сложности увеличивается на незначительную сумму. На 1907 г. было ассигновано 2121 руб., на будущій годъ испрашивается 2156 руб.

Квартиры за увеличенную плату пришлось нанять для училищъ: Воздвиженскаго—100 руб., вмѣсто 90 руб., Глубоковскаго—110 руб., вмѣсто 100 руб., Скалинскаго—120 руб., вмѣсто 100 руб., Тарасовскаго—100 руб., вмѣсто 55 руб. На наемъ квартиры для Пестовскаго училища вносится въ смѣту 125 руб.,—сумма, заявленная хозяевами (вмѣсто прежней—100 руб.). Домъ, арендуемый подъ это училище, продается, о чемъ вносится особый докладъ.

Для нѣкоторыхъ училищъ помѣщенія сняты за меньшую противъ прежней цѣну. Таковы училищныя помѣщенія въ Огарковѣ, Спасскомъ и Булавкинѣ.

На всѣ нанятія Управой квартиры съ домохозяевами заключены надлежащія условія. При этомъ въ условія включена не только обязанность хозяевъ по выполненію необходимаго ремонта и отопленія, но и по мытью половъ въ училищахъ, такъ какъ установившійся порядокъ, при которомъ эта обязанность возлагается на родителей учениковъ, создавая цѣлый рядъ неудобствъ и недоразумѣній для всѣхъ заинтересо-

ванныхъ сторонъ, ведетъ въ концѣ концовъ къ тому, что помы въ училищѣ если и моются, то очень рѣдко.

Въ настоящемъ году училища своевременно были снабжены необходимыми учебниками и классными принадлежностями. Вѣдомость ихъ прилагается ниже. Прежнее ассигнованіе на учебники и классныя принадлежности, а также и на пополненіе классной обстановки въ виду прибавленія 68-го Запрудновскаго училища, увеличивается на 55 руб., и потому въ смѣту будущаго года на этотъ предметъ на всё училища вносится 3000 руб.

По окончаніи 1906—7 учебнаго года никакихъ свѣдѣній о состояніи учебной части земскихъ училищъ ни отъ инспекціи, ни отъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта Управа не получала. И потому въ настоящемъ докладѣ ограничивается обзоромъ только хозяйственной стороны училищъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о количествѣ учебниковъ, наглядныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей для земскихъ училищъ на 190⁷/₈ учебный годъ.

Н А З В А Н І Я.	Количество.	На сумму.	
У ч е б н и к и.			
Вахтеровъ. Букварь	240	28	80
Флеровъ. Букварь	295	37	65
Бунаковъ. Азбука	195	41	44
Грушевскій. Первая церковно-славянская книжка	475	144	57 ¹ / ₂
Бунаковъ. Въ школѣ и дома I ч.	75	25	50
» » » II ч.	65	33	78
» » » III ч.	35	22	31 ¹ / ₂
Ушинскій. Дѣтскій міръ I ч.	110	46	75
» » » II ч.	125	63	75
Тихомировъ. Вешніе всходы I ч.	230	55	20
» » » II ч.	157	50	24
» » » III ч.	110	52	80
Пудыковичъ. Практическая русская грамматика	135	30	37 ¹ / ₂
» Прописи	193	43	42 ¹ / ₂
» Уроки правописанія	82	25	83
Некрасовъ. Курсъ правописанія I ч.	425	17	—
» » » II ч.	280	22	40
Воскресенскій. Хрестоматія	20	14	40
Янчинъ. Краткій учебникъ географіи. I вып.	30	16	20
Гольденбергъ. Задачникъ I ч.	355	43	40
» » II ч.	240	28	80
Евтушевскій. Задачникъ I ч.	170	62	90
Соколовъ. Молитвы, заповѣди и символъ вѣры	225	19	12 ¹ / ₂

НАЗВАНІЯ	Количество	На сумму.	
Соколовъ. Исторія ветхаго завѣта	16	4	13
Агафодоръ. Начальное наставл. въ правосл. вѣрѣ	328	59	69
Евангеліе	135	35	95
Часословъ	120	20	40
Псалтирь	5	1	5
Барановъ. Наше родное I ч.	20	4	20
Пуцыковичъ. Планы письменныхъ упражненій	65	5	85
Терликевичъ. Типическія задачи	1	—	27
Белюстинъ. Методика ариѳметики	1	—	69
Егоровъ. Собраніе ариѳметическихъ задачъ и вычисленій въ предѣлахъ 1 сотни	1	—	28
Вахтеровъ. Міръ въ разсказахъ для дѣтей I ч.	1	—	20
» » » » » II ч.	15	5	50
» » » » » III ч.	7	4	76
Шрейдеръ. Основныя понятія географіи	1	1	35
Юревичъ. Сборникъ ариѳметическихъ задачъ для начальныхъ училищъ	30	4	5
Арженниковъ. Задачникъ I ч.	26	3	51
» » II ч.	26	3	51
Подоба. Хрестоматія для чтенія рукописей	10	4	50
» Прописи для рисованія по клѣткамъ	10	—	85
Рачинскій. Задачникъ для умственного счета	1	—	12
Смирновскій. Диктантъ	1	—	64
Яхонтовъ. Сборникъ письменныхъ упражненій по русскому языку	1	—	47
Глазуновъ-Рагозинъ. Руководство къ изложенію мыслей въ 2 вып.	1	—	41
Ачевскій. Книга взрослыхъ I ч.	15	3	19
» » II ч.	15	8	92 ¹ / ₂
» » III ч.	5	3	61
Наглядныя пособія и классныя принадлежности.			
Азбука передвижная	12	4	80
Бумага бѣлая № 6	20 ст.	49	—
» » № 7	42 ст.	67	20
Перья стальные	263 кор.	102	18
Карандаши «Карнацъ»	301 дюж.	43	90
Резины для стиранія карандаша	39 дюж.	—	54
Чернильный порошокъ	153 бан.	35	36
Чернильницы непроливающіяся	443 шт.	14	77
Ручки къ перьямъ	113 дюж.	11	32
Линейки квадратныя	265 шт.	3	18
Доски грифельныя	965 шт.	148	13
Грифеля	100 ящ.	30	—
Счеты шведскія	1	6	55
» торговыя	143	45	76
Мѣлъ	6 п. 4 ф.	6	8

Н А З В А Н І Я.	Количество	На сумму.	
Ножи перочинные	26 шт.	11	70
Глобусъ	2	5	50
Картины Залѣвской, по русской исторіи	31 атлас.	74	40
» » по священной исторіи	22 атлас.	15	84
» первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ	12 атлас.	30	60
» по физиологіи	1 атлас.	3	24
Таблица умноженія (стѣнная)	21	1	70
Карты: Вологодской губерніи	11	2	20
» Европейской Россіи	5	16	—
» Азіатской Россіи	12	33	60
» Полушарій	3	6	—
» Палестины	2	1	60
Компасъ	7	4	20
Магнитъ	8	1	68
Термометръ комнатный	8	2	56
Ариѳметическій ящикъ	50	82	50
Транспоранты	37	—	84 ¹ / ₂
Стѣнная таблица мѣръ	2	—	42
Программа начального ученія	1	—	5
Тетради	51000	1020	—
Цереплеть книгъ и подклейка картъ	—	200	—
Итого	—	3188	16 ¹ / ₂

72. Обь общегуберской выпискѣ медикаментовъ.

Вопросъ о совмѣстной выпискѣ медикаментовъ по ходатайству Уѣзднаго Врачебнаго Совѣта разсматривался Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ еще въ 1905 году. Основанія, приведенныя Врачебно-Санитарнымъ Совѣтомъ въ 1905 г. въ пользу совмѣстной выписки медикаментовъ сводились къ слѣдующему:

1) Химическая промышленность въ Россіи развита весьма слабо; наиболѣе цѣнные медикаменты русскими дрогистами получаютъ отъ заграничныхъ фирмъ.

2) Для Уѣздныхъ Земствъ непосредственная выписка медикаментовъ изъ за границы не представляетъ значительной выгоды, благодаря сравнительной незначительности заказовъ, а иногда и невозможна, вслѣдствіе отсутствія кредита.

3) Выписывать отъ русскихъ дрогистовъ заставляеть нужда въ кредитѣ, но въ свою очередь также представляетъ значительныя неудобства, такъ какъ полученіе медикаментовъ изъ вторыхъ рукъ отражается на качествѣ товаровъ.

4) Объединенная выписка земствъ всей губерніи даетъ полную возможность получать медикаменты изъ первыхъ рукъ и воспользоваться

выгодами приобрѣтенія медикаментовъ непосредственно изъ за границы.

5) Кромѣ того объединенная организація дѣла закупки медикаментовъ, какъ и всякаго вообще дѣла, сама по себѣ даетъ экономію.

6) Это подтверждается опытами другихъ земствъ, гдѣ примѣнялась общегубернская выписка медикаментовъ. Экономія достигла отъ 10 до 15 процентовъ.

7) Однако Врачебный Совѣтъ полагалъ, что общегубернская выписка должна коснуться только наиболѣе цѣнныхъ медикаментовъ, которые получаютъ исключительно изъ за границы. Что касается до прочихъ медикаментовъ, вырабатываемыхъ въ Россіи, равно перевязочнаго матеріала и аптечныхъ припасовъ, то Совѣтъ находить болѣе удобнымъ предоставить Земству выписывать ихъ по прежнему, самостоятельно.

Земское Собраніе постановило съ докладомъ Управы (и мнѣніемъ Врачебно-Санитарнаго Совѣта) согласиться.

Однако въ Губернскомъ Земствѣ, отъ котораго главнымъ образомъ зависитъ окончательное разрѣшеніе этого вопроса, онъ до сихъ поръ остается открытымъ.

Вопросъ о совмѣстной выпискѣ медикаментовъ вновь былъ поднятъ на Грязовецкомъ Врачебно-Санитарномъ Совѣтѣ въ текущемъ году, при этомъ Совѣтъ, находя вопросъ достаточно выясненнымъ, постановилъ просить Уѣздное Земское Собраніе ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ организаціи общегубернской выписки медикаментовъ подтвердить вновь.

Объ этомъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

73. О приобрѣтеніи въ собственность Уѣзднаго Земства отъ крестьянъ Ведерковской вол., д. Липовика Арсеньевскаго, Михаила Николаева Краснополова и др. участка земли въ количествѣ 8 дес. 1013 саж. въ уплату за недоимку, пени и окладъ земскаго сбора.

Крестьяне Ведерковской волости, дер. Липовика Арсеньевскаго, Михайль Николаевъ Краснополовъ, Михайль Осиповъ Соснинъ, Петръ Михайловъ Гороховъ и Игнатій Федоровъ Кудряшевъ обратились въ Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о принятіи отъ нихъ Земствомъ участка земли мѣрою 8 дес. 1013 саж., находящагося въ дачѣ подъ названіемъ «Костье озеро» въ уплату числящихся за ними недоимокъ, пени и оклада текущаго года земскаго сбора. При означенномъ ходатайствѣ просителя приложены двѣ подлинныя купчія крѣпости, изъ которыхъ видно, что означенная выше земля состоитъ въ Ведерковской волости въ дачѣ образовавшейся по размежеванію пятой части озера Костья и приобрѣтена просителями по одной купчей крѣпости: Михайломъ Васильевымъ Гороховымъ, очевидно отцомъ проси-

теля Петра Михайлова Горохова и Иваномъ Кудряшевымъ отъ вдовы ротмистра Александры Даниловны Сѣдаковой въ размѣрѣ 4 дес. 506 $\frac{1}{2}$ саж. цѣною за 32 руб., а по другой—Михаиломъ Николаевымъ Краснополовымъ и Михаиломъ Осиповымъ Соснинымъ отъ той же г. Сѣдаковой въ размѣрѣ 4 дес. 506 $\frac{1}{2}$ саж., цѣною тоже за 32 руб.; при чемъ расходы по совершенію купчихъ крѣпостей легли всецѣло на покупателя. По окладнымъ книгамъ Управы земскаго сбора числятся 1) за кр. М. Н. Краснополовымъ недоимки 2 р. 43 к., пени 18 к. и оклада 1907 г. 2 р. 48 к., всего 5 р. 09 к., 2) за кр. Михаиломъ Осиповымъ Соснинымъ недоимки 2 р. 43 к., пени 18 к. и оклада 1907 г. 2 р. 48 к., всего 5 р. 09 к., 3) за кр. Петромъ Михайловымъ Гороховымъ недоимки 2 р. 43 к., пени 18 к. и 4) за кр. Игнатіемъ Федоровымъ Кудряшевымъ недоимки 2 р. 43 к., пени 18 к. и оклада 1907 г. 12 к., всего 2 р. 73 к. А за всѣми крестьянами числятся недоимки и оклада земскаго сбора 15 р. 64 к.

Что же касается дѣйствительной цѣнности означенной земли, то по существующимъ оцѣночнымъ нормамъ дача Костье озеро, какъ лежащая въ районѣ присухонской низменности, должна приносить чистой доходности 10 р. съ десятины; слѣдовательно, капитализируя нормальную оцѣнку по чистой доходности, опредѣленной въ 44 р. изъ 5%, получимъ цѣнность 880 руб.

Но принимая во вниманіе, что настоящая пожня косится въ 10 лѣтъ одинъ разъ, т. е. въ годъ, отличающійся наибольшою засухою, такъ какъ въ другіе годы пожня эта бываетъ покрыта водою, то для опредѣленія дѣйствительной цѣнности ея слѣдуетъ цифру нормальной оцѣнки 880 руб. уменьшить въ 10 разъ. Такимъ образомъ дѣйствительная цѣнность опредѣляется въ 88 руб.

Просители особой приплаты отъ Земства не требуютъ, а отдаютъ добровольно землю, исключительно за состоящіе на этомъ мѣстѣ недоимки и текущіе сборы, въ общемъ довольно незначительные. Главный расходъ по приобрѣтеніи этой земли ляжетъ на расходы по совершенію купчихъ крѣпостей. Въ окончательномъ разсчетѣ 8 дес. земли обойдется Земству около 30—40 руб.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Земская Управа со своей стороны полагаетъ, что приобрѣтеніе означеннаго пущества для Земства если и не является убыточнымъ, то во всякомъ случаѣ не представляетъ и выгоды, поэтому, чтобы не создать на будущее время прецедента и избѣгнуть предложенія неудобныхъ земель въ уплату недоимокъ, Управа полагала бы изложенное ходатайство отклонить и земли не приобрѣтать.

74. По ветеринарной части.

Согласно постановленія Собранія въ засѣданіи 3 октября прошлаго года Управа пригласила на службу ветеринарнаго врача Владиміра Сергѣевича Штурмана, который вступилъ въ отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей въ первыхъ числахъ мая мѣсяца. Изъ двухъ ветеринарныхъ фельдшеровъ Уѣзднаго Земства Анисимовъ оставилъ службу 15 ноября 1906 г. На его мѣсто поступилъ съ 20 декабря 1906 г. фельдшеръ Ф. А. Архангельскій.

Съ появленіемъ на службѣ земства ветеринарнаго врача Управа приступила къ организациі дѣятельности земскаго ветеринарнаго персонала, чтобы съ одной стороны слѣзать ее по возможности продуктивнѣе, а съ другой—придать ей такой систематическій характеръ, при которомъ дальнѣйшій ходъ дѣла, путемъ расширенія ветеринарной помощи, не встрѣчалъ препятствій въ самой постановкѣ его. При этомъ Управа стремилась достигнуть, чтобы помощь больнымъ животнымъ оказывалась по возможности быстрѣе и при томъ, при болѣе цѣлесообразныхъ условіяхъ, чѣмъ это было до сихъ поръ. Въ этихъ видахъ уѣздъ раздѣленъ на три участка: городской врачебный съ 7-ю ближайшими къ городу волостями, Раменскій фельдшерскій съ 2-мя волостями: Раменской и Жерноковской и Святогорскій, также фельдшерскій для Авнегской и Ново-Никольской волостей. Врачебно-Санитарный Совѣтъ, разсматривавшій 19 мая проектъ ветеринарной организациі въ уѣздѣ, между прочимъ одобрилъ и это дѣленіе на участки и, кромѣ того, призналъ желательнымъ, чтобы одинъ изъ ветеринарныхъ фельдшеровъ былъ водворенъ на постоянное мѣстожителство въ деревню Бакшино для Раменскаго участка. Въ началѣ іюня по распоряженію Управы туда переѣхалъ фельдшеръ Ф. А. Архангельскій.

Что касается Святогорскаго участка, то Врачебный Совѣтъ нашелъ необходимымъ имѣть тамъ постояннаго фельдшера по тѣмъ же мотивамъ, какіе приводились Управой въ своемъ прошлогоднемъ докладѣ Земскому Собранію. Управа доказывала, что Авнегская и Ново-Никольская волости осенью и весной по долгу бывають почти отрѣзаны отъ города мало проѣздными болотами и рѣками и поэтому о своевременной подачѣ въ этихъ волостяхъ помощи больнымъ животнымъ путемъ выѣздовъ ветеринарнаго персонала изъ города не можетъ быть и рѣчи. Въ острыхъ же случаяхъ заболѣванія, когда помощь должна быть быстрой, послѣдняя поневолѣ совершенно отсутствуетъ. Кромѣ того, самая отдаленная Ново-Никольская волость является наиболѣе опасной въ уѣздѣ по сибирской язвѣ, благодаря сосѣдству съ бичевникомъ по р. Сухонѣ, поэтому запоздалая первоначальная помощь по прекращенію возникшей эпизоотіи можетъ тяжело отразиться на населеніи.

До учрежденія же постоянной должности ветеринарнаго фельдшера для Святогорскаго участка установленъ выѣздъ въ Святогорье два раза

въ мѣсяцъ врача или фельдшера попеременно для приѣма больныхъ по средамъ, въ день мѣстныхъ торжковъ. Понятно, что для экстренной помощи эти выѣзды не достигаютъ цѣли.

Въ районѣ городского участка такіе же срочные выѣзды врача установлены въ Панфиловское волостное правленіе 10-го числа, въ дер. Марково Гаврильцевской волости 15-го и въ Семенцевское волостное правленіе 25 числа каждаго мѣсяца. Раменскій же фельдшеръ выѣзжаетъ въ Жерноковское правленіе каждое первое число. Выѣзды эти имѣютъ задачей оказывать помощь хроническимъ больнымъ путемъ скопленія ихъ въ указанныхъ пунктахъ вмѣсто выѣздовъ къ каждому животному отдѣльно, недостижимыхъ физически при наличномъ персоналѣ и при томъ удорожающихъ чрезвычайно ветеринарную помощь.

Чтобы на пунктахъ срочныхъ приѣмовъ возможно было отпускать въ каждомъ данномъ случаѣ тѣ именно лекарства, которыя требуются для изслѣдованной болѣзни, при Панфиловскомъ, Семенцевскомъ и Жерноковскомъ волостныхъ правленіяхъ, а въ Марковѣ въ частномъ, въ Святогорѣ—въ земскомъ домахъ устроены небольшія аптечки, которыя постепенно формируются по особому каталогу. Для храненія медикаментовъ въ этихъ волостныхъ аптечкахъ заказаны спеціально приспособленные недорогіе шкафики. Благодаря этому всегда имѣются въ наличности необходимые медикаменты и кромѣ того избѣгается неизбѣжная порча, которая бываетъ при возкѣ ихъ съ собою во всякую погоду.

Помимо срочныхъ выѣздовъ, понятно, практикуются и экстренные выѣзды въ деревни. Примѣняются они тогда, когда больное животное не можетъ быть доставлено къ мѣстамъ постояннаго приѣма и кромѣ того болѣзнь, по разсказу владѣльца, не вполне ясна, чтобы можно было ограничиться заочнымъ отпускомъ лекарства. И при этихъ условіяхъ экстренные выѣзды производятся очень часто. Если не соблюдать этого принципа, а выѣзжать безразлично къ каждому больному животному, то даже при нынѣшнемъ размѣрѣ оказываемой помощи у земства не хватитъ силъ. А между тѣмъ при правильной постановкѣ дѣла число обращеній за помощью, естественно, будетъ сильно возрастать.

Ясно, что разъѣздная система въ чистомъ видѣ, какъ и въ медицинѣ, не примѣнима и въ ветеринарной практикѣ. Здѣсь возможна только смѣшанная, амбулаторно-разъѣздная, а для болѣзней, требующихъ постояннаго наблюденія ветеринарнаго персонала, и станціонная.

Для развитія амбулаторнаго приѣма требуется, чтобы населеніе было увѣрено, что оно всегда застанетъ помощь въ опредѣленномъ мѣстѣ въ извѣстное время дня. Безъ этой увѣренности естественно опасеніе потерять даромъ трудъ и время на приводъ своихъ больныхъ животныхъ. Съ этою цѣлью въ городѣ приѣмъ производится обязательно ежедневно, кромѣ воскресныхъ дней, съ 9 до 12 часовъ, а по понедѣльникамъ, въ базарные дни, до 2 часовъ. Выѣзды всего персонала по вызовамъ въ деревни происходятъ по окончаніи приѣма въ городѣ.

Чтобы при экстренных вызовах ветеринарного персонала по почтѣ возможно было захватить со собою приблизительно тѣ медикаменты и инструменты, которые требуются для оказанія помощи данному больному животному, отпечатаны и широко распространены по уѣзду особыя «карточки» съ несложными и общедоступными вопросами. По отвѣтамъ на эти вопросы легко судить, съ чѣмъ приблизительно придется имѣть дѣло, а когда въ одно время стекается нѣсколько вызововъ по карточкамъ, то куда поѣздка болѣе неотложна.

Чтобы амбулаторный пріемъ былъ удовлетворителенъ въ качественномъ отношеніи, постоянно необходимо имѣть для него приспособленную обстановку и главнѣе всего соответствующее помѣщеніе. Безъ этого условія въ нашихъ мѣстахъ большую часть года крайне трудно не только оказывать рациональную помощь, но даже изслѣдовать больное животное съ необходимой полнотой. Сразу по прибытіи врача пришлось нанять въ частномъ домѣ комнату и сарай. Помѣщенія эти, понятно, совершенно не пригодны для ветеринарной амбулаторіи; тѣмъ не менѣе наемная плата сравнительно высока, такъ какъ городскіе домовладѣльцы, имѣющіе въ особенности свой скотъ, не соглашаются отдавать своихъ помѣщеній для ветеринарнаго пріема и Управѣ грозитъ опасность остаться безъ помѣщенія для амбулаторіи. Поэтому настоятельно необходимо тотчасъ же построить собственное зданіе, планъ и смѣта котораго при семъ прилагаются.

Переходя къ дѣятельности земскаго ветеринарнаго персонала, Учирава имѣетъ честь привести цифровыя данныя по оказанію ветеринарной помощи въ 1907 году за время съ 1 января по 1 сентября при участіи врача съ мая мѣсяца.

Въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ текущаго года принято было 1944 лошади, 1158 головъ рогатаго скота и 118 другихъ животныхъ, а всего 3220 животныхъ.

По мѣсяцамъ эта помощь распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1907 г.

Январь . . .	310	Май	417
Февраль . . .	387	Іюнь	484
Мартъ	373	Іюль	540
Апрѣль	286	Августъ . . .	423

3220

По мѣстожительству владѣльцевъ больныхъ животныхъ посѣщенія распредѣлялись:

Гор. Грязовець	168
Авнегская вол.	119
Ведерковская вол.	138
Гаврильцевская вол.	109
Жерноковская »	355

Огарковская волость	303
Панфиловская »	228
Ростиловская »	710
Раменская »	487
Семенцевская »	196
Степуринская »	356
Н.-Никольская »	39
Др. уѣздовъ	12
Итого	3220

Въ этой таблицѣ особенно бросается въ глаза, что изъ всѣхъ волостей уѣзда наименьшее количество больныхъ приходится на Ново-Никольскую волость; установленные недавно срочные выѣзды въ Святогорье не успѣли еще проявить своего дѣйствія на увеличеніе числа принятыхъ больныхъ; да и принятые большею частью оказываются хрониками, мало поддающимися успѣшному леченію.

Вообще, пока помощь въ уѣздѣ не сдѣлается легкодоступной и своевременной, цифровыя данныя будутъ выражать относительное количество затраченнаго ветеринарнымъ персоналомъ труда, но не полную продуктивность послѣдняго.

Изъ повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ 1907 г. были въ уѣздѣ вспышки сибирской язвы, несмотря на то, что сибирезвенныя могилы предыдущаго года весной были опрaвлены.

Всего зарегистрировано было больныхъ сибирской язвой 15 лошадей и 28 коровъ, изъ коихъ пало 13 лошадей и 17 коровъ. Болѣзнь наблюдалась въ 7 волостяхъ: Степуринской въ 6 населенныхъ пунктахъ, Огарковской также въ 6-ти, Гаврильцевской въ 2-хъ, Ново-Никольской тоже въ 2-хъ, Ростиловской, Раменской и Авнегской по одному въ каждой. Всѣхъ зараженныхъ пунктовъ было, стало быть, 19. Болѣзнь появилась сперва въ дер. Нетининѣ Степуринской волости въ серединѣ іюня мѣсяца, а затѣмъ единичными случаями обнаружилась въ другихъ деревняхъ вплоть до 28 августа. Только въ дер. Туфановѣ Огарковской волости болѣзнь приняла характеръ эпизоотіи, т. к. при термометрическомъ обслѣдованіи всего скота въ этой деревнѣ оказалось сразу 12 больныхъ сибирской язвой коровъ. Изъ нихъ благодаря усиленному леченію десять коровъ выздоровѣло.

Вообще нужно отмѣтить, что сибирская язва въ отчетномъ году сравнительно легко поддавалась успѣшному леченію, если заболѣваніе сразу сдѣлалось извѣстнымъ ветеринарному персоналу. Но въ большинствѣ случаевъ сообщенія поступали лишь послѣ смерти заболѣвшихъ животныхъ и оставалось лишь принимать мѣры предупрежденія дальнѣйшаго распространенія болѣзни. Такъ, изъ 15 заболѣвшихъ лошадей относительно 10-ти извѣстія поступили уже послѣ ихъ смерти, изъ 28 коровъ обѣ 11-ти дали знать также послѣ смерти. Такимъ образомъ:

послѣ констатированія ветеринарнымъ персоналомъ сибирской язвы пали только 3 лошади и 6 коровъ.

Что касается причины возникновенія сибирской язвы въ этомъ году, то она, по мнѣнію врача, обуславливается всецѣло сибиреязвенными могилами прошлыхъ лѣтъ. На основаніи сводки земскихъ матеріаловъ за періодъ времени отъ 1873 по 1906 годъ, положеніе уѣзда въ отношеніи сибиреязвенныхъ могилъ прошлыхъ лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Г О Д Ы.	Число павшихъ.			Г О Д Ы.	Число павшихъ.		
	Лош.	Кор.	Овецъ.		Лош.	Кор.	Овецъ.
1873 . . .	555	147	40	1886 . . .	33	18	—
1874 . . .	—	—	—	1887 . . .	1	4	—
1875 . . .	26	28	25	1888 . . .	11	11	—
1876 . . .	—	—	—	1889 . . .	—	—	—
1877 . . .	7	10	—	1890 . . .	92	8	—
1878 . . .	134	14	—	1891 . . .	6	10	—
1879 . . .	—	—	—	1892 . . .	—	—	—
1880 . . .	462	216	—	1893 . . .	594	714	36
1881 . . .	78	54	—	1894 . . .	89	43	—
1882 . . .	—	4	—	1895 . . .	140	36	—
1883 . . .	—	4	—	1896 . . .	53		
1884 . . .	175	47	—	1897 . . .	—	31	3
1885 . . .	5	17	—				
Итого за 10 эпизоотій въ 13 л.	1445	555	65	Итого за 10 эпизоотій въ 12 л.	929	875	39

Г О Д Ы.	Число павшихъ.		
	Лош.	Кор.	Овецъ.
1898	3	32	3
1899	28	11	1
1900	—	—	—
1901	198	107	4
1902	19	—	—
1903	—	—	—
1904	15	3	—
1905	2	7	—
1906	5	16	—
Итого за 7 эпизоотій въ 9 л.	270	176	8

А всего за 27 эпизоотій въ теченіи 32 лѣтъ зарегистрировано 2644 павшихъ лошадей, 1606 головъ рог. скота, 112 овецъ или 4362 животныхъ.

Въ среднемъ на каждый сибиреязвенный годъ приходится по 161 павшихъ животныхъ; въ частности же среднее за первые 10 падежей даетъ 206 животныхъ, за второй десятокъ 184 и наконецъ за послѣдніе 7 падежей 65.

Такимъ образомъ, по официальнымъ даннымъ на территоріи Грязовецкаго уѣзда въ послѣдніе 32 года прибавилось 4362 гнѣзда сибирской язвы большей или меньшей степени опасности въ смыслѣ возможнаго возникновенія эпизоотіи. Въ дѣйствительности же оказывается, что въ уѣздѣ имѣются сибирязвенныя могилы, которыя оставались совершенно неизвѣстными ветеринарно-полицейскому надзору. Естественно поэтому такія могилы не могли служить предметомъ вниманія земскаго ветеринарнаго персонала и быть исправленными весной. Такія могилы оказались въ Туфановѣ, Корбинѣ и др. деревняхъ, которыя поразились въ нынѣшнемъ году.

Ясно, что для предупрежденія возникновенія сибирязвенной эпизоотіи въ дальнѣйшемъ настоятельно необходимо, чтобы не только зарегистрированныя сибирязвенныя могилы прошлыхъ лѣтъ содержались въ должномъ порядкѣ, но въ особенности тѣ изъ нихъ, которыя ускользнули по тѣмъ или инымъ причинамъ отъ регистраціи. А это достижимо только при дружномъ содѣйствіи земству самаго населенія, которое одно только можетъ знать, гдѣ имѣются такія могилы.

Чтобы вызвать въ населеніи такое содѣйствіе, Врачебно-Санитарный Совѣтъ полагалъ полезнымъ издать популярную брошюру по сибирской язвѣ въ уѣздѣ, въ которой указать опасность, какую представляютъ остающіяся неизвѣстными ветеринарному персоналу сомнительныя по сибирской язвѣ могилы. Составленіе такой брошюры поручено ветеринарному врачу. На изданіе ея понадобится рублей 30.

Первые случаи падежа констатировались путемъ вскрытія.

Въ видахъ прекращенія возникшей болѣзни прежде всего выяснялась совместно съ населеніемъ данной деревни ближайшая причина ея появленія, чтобы парализовать ее; затѣмъ производилась дезинфекція пораженныхъ дворовъ, изоляція больныхъ, леченіе послѣднихъ и оправка свѣжихъ могилъ. Для выдѣленія изъ стада деревенскаго скота больныхъ животныхъ въ періодъ инкубаціи примѣнялась мѣстами поголовная термометрія, оставленіе скота на нѣсколько дней по дворамъ и наконецъ перегонъ его на новое пастбище, если таковое имѣлось.

Въ этомъ году имѣлъ мѣсто случай зараженія и смерти человѣка отъ сибирской язвы. 26 іюля было получено сообщеніе полицейскаго урядника 8 участка 3 стана отъ 22 іюля с. г. о появленіи въ дер. Пеневѣ, Ново-Никольской волости сибирской язвы. На мѣстѣ оказалось, что у крестьянина Якова Степанова Коногина 16 іюля заболѣла корова, которую онъ прирѣзалъ, продалъ мясо и кожу и самъ заразился; 18 іюля у него же заболѣла и пала отъ сибирской язвы вторая корова.

Несмотря на то, что деревня Пенева находится въ двухъ верстахъ отъ Святогорской больницы, Коногинъ обратился за медицинской помощью лишь 24 іюля, а затѣмъ отправился въ Вологду, гдѣ 26 числа и умеръ въ больницѣ.

Мясо и кожа были отобраны и уничтожены.

Такъ какъ сибироязвенные пункты были разбросаны по уѣзду на значительныя разстоянія другъ отъ друга и трудно было предвидѣть, какіе размѣры получить эпизоотія, а съ другой стороны не представлялось возможности пріостановить подачу ветеринарной помощи спорадическимъ больнымъ, то Уѣздная Управа обратилась въ Губернскую объ усиленіи постояннаго персонала прикомандированіемъ временнаго. Поэтому въ началѣ іюля на временную службу поступили: ветеринарный врачъ К. В. Юнинъ и студентъ-ветеринаръ А. П. Малининъ, которые помогали въ мѣропріятіяхъ по прекращенію эпизоотіи и въ исправленіи старыхъ могилъ въ неблагополучныхъ пунктахъ.

Изъ другихъ повальныхъ болѣзней нужно остановиться на бѣшенствѣ. Въ началѣ іюня въ деревнѣ Доркахъ Семенцевской волости появилась неизвѣстно кому принадлежащая собака, покусала 2-хъ деревенскихъ собакъ, лошадь и мальчика, послѣ чего была убита. По полученіи объ этомъ 9 іюня свѣдѣній ветеринарный врачъ въ тотъ же день прибылъ на мѣсто, произвелъ вскрытіе убитой собаки и констатировалъ бѣшенство. Покусанныя собаки были убиты, лошадь изолирована, а мальчикъ отправленъ на предохранительныя прививки въ Москву. Черезъ 22 дня лошадь взбѣсилась и скоро пала.

14 августа въ с. Подсосенѣ, Огарковской волости, чужая собака очутилась ночью въ клѣтѣ дома Андрея Ивановича Сапогова, укусила спавшихъ тамъ старуху и 2-хъ мальчиковъ. Ее убили и дали знать ветеринарному врачу. По вскрытіи собака была признана бѣшеной. Людей отправили въ Москву на прививки. Въ деревняхъ Огарковѣ, Патраковѣ, Власовѣ и въ с. Пальцевѣ, въ которыхъ замѣтили убитую собаку, были уничтожены деревенскія собаки, бывшія при появленіи ея на улицѣ. Въ селахъ же Барскомъ и Олсуфьевѣ по той же причинѣ собаки изолированы на 6 недѣль.

Въ концѣ августа въ с. Дудкинѣ, находящемся вблизи с. Подсосеня, комнатная собака стала бросаться на людей, къ котерымъ она привыкла, и укусила одного человѣка. 6 сентября объ этомъ стало извѣстно, того же числа ветеринарный врачъ при вскрытіи констатировалъ бѣшенство. Человѣкъ отправленъ на прививки въ Москву, а вторая собака въ Дудкинѣ была уничтожена.

Кому принадлежала появившаяся въ с. Подсосенѣ собака, осталось невыясненнымъ.

Въ 20-хъ числахъ августа по сообщенію уѣзднаго врача П. А. Бронникова, въ г. Грязовцѣ на улицѣ чья то кошка напала на дѣвочку-прогимназистку, укусила ее, а сама скрылась. И такъ какъ, по мнѣнію г. Бронникова, поведеніе кошки внушаетъ подозрѣніе на бѣшенство, то дѣвочка также была отправлена въ Москву на прививки.

Обращала на себя вниманіе въ этомъ году инфлюэнца лошадей, появившаяся въ 4-хъ деревняхъ Панфиловской, Степуринской и Ведер-

ковской волостей. Всего заболѣло ею 14 лошадей, изъ коихъ три пали, а остальные выздоровѣли. Наибольшее развитіе болѣзнь получила въ деревняхъ Таршинѣ и Криводинѣ, Панфиловской вол., на долю которыхъ приходится 12 больныхъ съ тремя смертными случаями.

Изъ другихъ повальныхъ болѣзней наблюдались также чесотка, лучегрибковая болѣзнь, злокачественный катарръ головы, чума собакъ, мышь, крапивница и др.

Въ одномъ частномъ хозяйствѣ произведена была прививка туберкулина, давшая отрицательный результатъ.

Подробныя вѣдомости по подачѣ ветеринарной помощи и по эпизоотіямъ при семъ прилагаются.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

- 1) одобрить дѣйствія ея по ветеринарной части;
- 2) учредить новую должность ветеринарнаго фельдшера для Святогорскаго участка;
- 3) ассигновать средства на постройку ветеринарной лечебницы, необходимость которой была принципиально признана Собраніемъ въ прошлогодней очередной сессіи;
- 4) внести въ смѣту на 1908 годъ:

а) на содержаніе ветеринарнаго врача	1200 р.
б) » двухъ фельдшеровъ	980 »
в) на медикаменты	700 »
г) на выписку инструментовъ	100 »
д) » ветерин. журналовъ и канцел. расходы .	30 »
е) на изданіе брошюры по сибирской язвѣ	30 »
А всего	3040 р.

75. Съ вѣдомостью о расходахъ по ремонту училищныхъ зданій въ 1906 году.

По смѣтѣ 1906 года на ремонтъ училищъ назначено было 700 руб. Такая сумма была внесена въ смѣту по примѣру предыдущаго года и во всякомъ случаѣ не соответствовала дѣйствительной потребности даже въ мелкомъ ремонтѣ 45 собственныхъ училищныхъ зданій.

Между тѣмъ въ 1906 году необходимо было произвести сколотку половъ и конопатку во вновь построенныхъ училищахъ: Бѣловскомъ, Флоро-Лаврскомъ, Мишутинскомъ, Бродинскомъ, Клобукинскомъ, Хлызинскомъ и Гузаревскомъ.

Отложить сколотку половъ и конопатку до слѣдующаго 1907 года Управа не считала возможнымъ и потому поставлена была въ необходимость выйти изъ предѣловъ ассигнованной на ремонтъ училищъ суммы.

№ по порядку.	Наименованіе училищъ и производишихся въ нихъ работъ.	На сумму.			
		Руб.	К.	Руб.	К.
12	<i>Марковское.</i> Работа новыхъ и ремонтъ старыхъ печей: За матеріаль За работу	7	20	32	20
13	<i>Аксеновское.</i> Работа новыхъ и ремонтъ старыхъ печей: За матеріаль За работу	4	25	34	25
14	<i>Николаевско-Становское.</i> Работа и ремонтъ старыхъ печей: За матеріаль За работу	1	90	4	90
15	<i>Николаевско-Комьянское.</i> а) Сплоченіе накатовъ, половъ, потолоковъ и переборокъ б) Мелочныя работы	18	—	20	50
16	<i>Гридинское.</i> а) Окраска стѣнъ масляной краской б) » оконъ съ рамами » в) » дверей » » г) Отбѣлка печи д) Обивка дверей е) Оклейка квартиры учителя обоями	17	85	51	89
17	<i>Кошкинское.</i> Заливка потолоковъ и ремонтъ печи: За матеріаль За работу	1	84	8	84
18	<i>Почиловское.</i> Работа новыхъ печей: За матеріаль За работу	15	70	55	70
19	<i>Михалевское.</i> Работа дровяника съ матеріаломъ	38	50	38	50
20	<i>Николаевско-Высоковское.</i> Куплено тесу для обшивки зданія	51	4	51	4
21	Куплено извести для зданія Спасск. и Скалинскаго на За храненіе извести при Спасскомъ училищѣ	83	—	88	—
	Итого	—	—	1784	17

76. Обь отношеніи смѣты на 1908 годъ къ закону 12-го іюня 1900 г.

Представляя на усмотрѣніе Земскаго Собранія смѣту доходовъ и расходовъ на 1908 годъ, Управа имѣетъ честь сообщить, что означенная смѣта составлена съ превышеніемъ 3⁰/₀-наго увеличенія окладныхъ сборовъ.

На 1908 годъ по смѣтѣ предполагается всѣхъ расходовъ 274,569 руб. 97 коп.; исключивъ изъ этой суммы на губернскія потребности 19,218 руб., на губернскій дорожный капиталъ 9720 руб., и зачетовъ изъ разныхъ источниковъ 87,249 руб. 32 коп. окажется что въ раскладку на уѣздныя земскія повинности падаетъ 158,382 руб. 65 коп.

Смѣта же на 1907 годъ была утверждена Земскимъ Собраніемъ въ 258,950 руб. 51 коп.; исключивъ изъ этой суммы на Губернскія земскія потребности 22,945 руб. 49 коп. и зачетовъ изъ разныхъ источниковъ 102,920 руб. 70 коп. получимъ 133,084 руб. 32 коп. Изъ сравненія послѣднихъ двухъ цифръ (158,382 руб. 65 к.—133,084 р. 32 коп.) видно, что превышеніе смѣты окладныхъ сборовъ на 1908 годъ предъ смѣтою 1907 года равняется 25,298 руб. 33 коп., тогда какъ нормальное 3⁰/₀ увеличеніе должно бы было равняться 3700 руб. 93 коп., слѣдовательно превышеніе нормы будетъ на 21,597 руб. 40 к.

77. По вопросу о разсмотрѣніи составленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектовъ, касающихся земской жизни.

Губернская Земская Управа обратилась въ Уѣздную Управу отношеніемъ отъ 20 августа с. г. слѣдующаго содержанія.

«Правительствомъ нынѣ составляются законопроекты, касающіеся земской жизни. Въ виду важности этихъ законопроектовъ для Земства состоялся въ мартѣ мѣсяцѣ с. г. въ С.-Петербургѣ рядъ совѣщаній земскихъ дѣятелей, на каковыхъ совѣщаніяхъ признано необходимымъ, чтобы законопроекты, до утвержденія ихъ, были переданы на заключеніе Земскихъ Собраній и для объединенія взглядовъ земствъ былъ бы созванъ Съѣздъ Земскихъ дѣятелей. Таковой Съѣздъ съ разрѣшенія Правительства уже состоялся. Отъ Совѣта Съѣзда Управою получены законопроекты на заключеніе Земскихъ Собраній и матеріалы, освѣщающіе вопросы.

Препровождая при семь полученные законопроекты, составленные Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1. Положеніе о Губернскомъ Управленіи; 2. Проектъ заключенія объ измѣненіи и дополненіи правилъ объ уѣздныхъ мѣстахъ и властяхъ въ губерніяхъ; 3. Положеніе о Волостномъ Управленіи, каждый въ 2 экземплярахъ; 4. Правила для избранія уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ гласныхъ—въ 1 экземплярѣ, и въ дополненіе къ нимъ брошюры, въ которыхъ изложены отзывы объ означен-

ныхъ законопроектахъ, могущіе служить матеріаломъ при обсужденіи законопроектвъ, освѣщающимъ ихъ съ различныхъ сторонъ, именно: 1. журналы и постановленія Всероссійскаго Съѣзда земскихъ дѣятелей въ Москвѣ съ 10 по 15 іюня 1907 года въ 1 экземплярѣ; 2. М. Д. Ершовъ. Земская реформа въ связи съ государственнымъ избирательнымъ закономъ—въ 3 экземплярахъ, и 3. Гр. Д. Олсуфьевъ. Объ участи земствъ въ обсужденіи земской реформы—въ 3 экземплярахъ, Губернская Управа проситъ Уѣздную внести эти законопроекты въ частяхъ, касающихся Земства, въ предстоящее очередное Уѣздное Земское Собраніе на его заключеніе и затѣмъ заключеніе Собранія доставить въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію».

Затѣмъ 5 сентября отъ Губернской Управы въ дополненіе къ отношенію 20 августа полученъ одинъ экземпляръ доклада графа А. А. Уварова о реформѣ земскаго положенія.

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

78. По вопросу объ увеличеніи пособія на содержаніе Грязовецкой прогимназіи.

Попечительный Совѣтъ Грязовецкой Женской прогимназіи отъ 13 сего сентября увѣдомилъ Управу, что Прогимназія съ текущаго года имѣетъ быть преобразованной въ Гимназію, о чемъ и представлено г. Попечителю С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, отъ 24 минувшаго августа за № 106. Съ нынѣшней же осени испрашивается разрѣшеніе открыть VI классъ, а съ будущаго учебнаго 1908 года VII классъ.

Озабочиваясь о соответствующемъ пополненіи средствъ на содержаніе полной гимназіи,—Попечительный Совѣтъ проситъ Земскую Управу доложить предстоящему Очередному Земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ отпускаемое въ настоящее время пособіе на содержаніе Прогимназіи, въ случаѣ открытія Гимназіи, увеличить и дать единовременное пособіе на устройство физическаго кабинета и пополненіе библіотеки.

Изъ представленныхъ Попечительнымъ Совѣтомъ свѣдѣній видно, что всего дочерей крестьянъ обучается въ Грязовецкой Женской прогимназіи въ началѣ настоящаго учебнаго года 26. Въ томъ числѣ 6, у которыхъ родители живутъ въ г. Грязовцѣ, служатъ или торгуютъ, остальные 20—дочери крестьянъ землевладѣльцевъ, живущихъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь объяснить, что согласно постановленія Земскаго Собранія 3 октября 1896 г., пособіе Грязовецкой Прогимназіи назначено въ размѣрѣ 900 руб. ежегодно.

79. Съ постановленіями Экономическаго Совѣта при Уѣздной Земской Управѣ.

Основные положенія Экономическаго Совѣта при Уѣздной Земской Управѣ были утверждены еще постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 1905 года.

Но учрежденіе Экономическаго Совѣта совпало какъ разъ съ упраздненіемъ должности уѣзднаго агронома. Ветеринарнаго врача въ Грязовецкомъ Земствѣ до настоящаго года также не было. А такъ какъ безъ агронома и ветеринарнаго врача Управа затруднялась подготовить и подвергнуть надлежащей обработкѣ вопросы, подлежащіе вѣдѣнію Экономическаго Совѣта, а съ другой стороны—въ ея распоряженіи совершенно не было органовъ, необходимыхъ для практическаго проведенія въ жизнь рѣшеній Экономическаго Совѣта, то Экономическій Совѣтъ до настоящаго года Управой не созывался.

Первое засѣданіе Экономическаго Совѣта состоялось 31 августа настоящаго года.

Въ составъ Экономическаго Совѣта на этотъ разъ вошли кромѣ Управы, ветеринарнаго врача (въ то же время и агронома по образованію), специалиста по животноводству Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, представителей Семенцевскаго с.-х. общества и Грязовецкаго пчеловоднаго,—выбранные на сходахъ представители отъ волостей: Ведерковской, Гаврильцевской, Семенцевской, Панфиловской и Огарковской, по два отъ каждой волости.

Совѣтомъ рассмотрѣны вопросы: 1) о мѣрахъ къ развитію рациональнаго пчеловодства въ уѣздѣ; 2) о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба; 3) о мѣрахъ къ распространенію свиноводства; 4) объ устройствѣ кузнечной мастерской при Старосельскомъ училищѣ; 5) о кредитѣ изъ губернскаго с.-х. склада; 6) о мѣрахъ къ улучшенію скотоводства, и 7) о необходимости агронома для Грязовецкаго уѣзда.

I. *Пчеловодство*, какъ это видно на основаніи данныхъ, полученныхъ Управой изъ нѣкоторыхъ волостныхъ правленій въ уѣздѣ, довольно развито. Въ Авнегской волости въ 15 деревняхъ имѣется 125 колодъ, въ Гаврильцевской волости въ 5 деревняхъ—114 колодъ, въ Панфиловской волости въ 11 дер.—168 ульевъ разныхъ системъ, въ Жерноковской вол. въ 9 дер.—86 ульевъ, въ Семенцевской вол. въ 7 дер.—82 улья, въ Ведерковской вол. въ 5 дер.—36 ульевъ, въ Огарковской вол. въ 19 дер.—124 улья, всего въ этихъ 7 волостяхъ 735 ульевъ или въ среднемъ по 100 ульевъ на волость. Если допустить, что и въ остальныхъ 4-хъ волостяхъ пчеловодство имѣетъ такое же распространеніе, то на весь уѣздъ придется болѣе 1000 ульевъ. Рамочная система встрѣчается очень рѣдко, чаще всего пчелы водятся въ дубьянкахъ. Изъ рамочныхъ системъ начинаютъ распространяться ульи Дадана, Левитскаго, Дубинина. Медь добывается путемъ выжиманія вошины и лишъ

у 3-хъ пчеловодовъ имѣются центробѣжки. Пчеловодствомъ занимаются и женщины.

По вопросу о мѣрахъ къ развитію пчеловодства Совѣтъ призналъ необходимымъ: 1) чтобы при Управѣ былъ устроенъ показательный пчеловодный музей; 2) устроить продажу брошюръ по пчеловодству; 3) организовать выпускъ безакцизнаго сахара; 4) просить Г. У. З. и Землеустройства о командированіи специалиста-пчеловода; 5) устроить сѣздъ уѣздныхъ пчеловодовъ при Управѣ ко времени прибытія министерскаго специалиста пчеловода.

Полагая справедливымъ согласиться съ приведеннымъ заключеніемъ Экономическаго Совѣта по данному вопросу, Управа ходатайствуетъ передъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на будущій годъ: на устройство показательнаго пчеловоднаго музея, въ составъ котораго вошли бы нѣсколько образцовъ рамочныхъ ульевъ, центробѣжекъ, искусственной вошины, брошюръ по пчеловодству, сѣмянъ медоносныхъ травъ и друг. принадлежностей 30 р., а также разрѣшить устроить при с.-х. складѣ продажу брошюръ по пчеловодству и просить Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства о командированіи въ уѣздъ специалиста-пчеловода для устройства временныхъ курсовъ.

II. По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба докладчикъ, ветеринарный врачъ уѣзднаго земства В. С. Штурманъ, находить эту операцію очень полезной, такъ какъ за отсутствіемъ кратковременнаго мелкаго кредита населеніе часто продаетъ осенью поневолѣ часть хлѣба за дешевую цѣну, а весною само покупаетъ по дорогой цѣнѣ.

А между тѣмъ создать мелкій кредитъ подъ залогъ хлѣба очень не трудно. Государственный Банкъ по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, поддерживаемыхъ обычно Губернскими Земскими Собраніями, открываетъ Земству кредитъ въ опредѣленной суммѣ, на которую выдаетъ чековыя книжки для полученія денегъ изъ мѣстныхъ казначействъ. Земскія Управы обращаются къ сотрудничеству благонадежныхъ лицъ въ разныхъ пунктахъ уѣзда, которыя принимаютъ хлѣбъ по вѣсу и выдаютъ ссуды по устанавливаемой ежегодно осенью разцѣнкѣ ниже дѣйствительной стоимости. Ссудная операція ведется обычно съ сентября и заканчивается въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. За пользованіе кредитомъ взимается процентъ приблизительно по слѣдующему разсчету: 4⁰/₀ Государств. Банку, 2⁰/₀ въ пользу пріемщика. 1⁰/₀ за помѣщеніе, гдѣ хранится въ мѣшкахъ хлѣбъ, 1⁰/₀ для страхованія залежалаго хлѣба, 1/2⁰/₀ на усушку и утечку и 1/2⁰/₀ на канцелярскіе расходы по веденію операціи, а всего 9⁰/₀. Опытъ показываетъ, что населеніе охотно пользуется такимъ кредитомъ.

Высказывались за желательность операцій по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба. Совѣтъ однако призналъ, что предварительно нужно основательно ознакомиться съ постановкой ея въ тѣхъ земствахъ, которыя ведутъ ее уже давно, а по изученіи дѣла внести въ Земское Собраніе обстоятельно разработанный докладъ.

Объ этомъ Уѣздная Управа докладываетъ Земскому Собранію для свѣдѣнія.

III. По вопросу о распространеніи свиноводства въ уѣздѣ на экономическомъ Совѣтѣ выяснилось, что по нѣкоторымъ даннымъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ свиноводство можетъ сдѣлаться выгодной отраслью сельскаго хозяйства. Благодаря сильному развитію маслослѣдлія содержаніе свиней будетъ стоить не дорого, а съ другой стороны вслѣдствіе близости къ Вологдѣ, сбытъ послѣднихъ вполнѣ обеспеченъ. Поэтому Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы Земство приняло на себя устройство показательнаго разсадника свиней. При этомъ слѣдовало-бы устроить свинарникъ такъ, чтобы поросята попадали въ мелкія хозяйства. Желательно, чтобы Главное Управление Земледѣлія и Землеустройства пошло навстрѣчу земскимъ начинаніямъ по распространенію въ уѣздѣ свиноводства.

Представляя объ изложенныхъ пожеланіяхъ Экономическаго Совѣта на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа полагаетъ съ мнѣніемъ Совѣта по вопросу о распространеніи свиноводства согласиться.

IV. По вопросу *объ устройствѣ кузнечной мастерской* Совѣтъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что Старосельское училище, при которомъ проектируется мастерская, находится на окраинѣ уѣзда и поэтому можетъ обслуживать лишь одну—двѣ волости. Поэтому Совѣтъ призналъ нецѣлесообразнымъ открывать кузнечную мастерскую при Старосельскомъ училищѣ, но такъ какъ распространеніе въ уѣздѣ ремесленныхъ знаній очень желательно, то онъ высказывается за ремесленную самостоятельную школу въ центрѣ уѣзда, не упуская однако изъ вида тѣхъ крупныхъ затратъ, какія при этомъ потребуются отъ Земства.

Представляя объ этомъ постановленіи Экономическаго Совѣта Земскому Собранію для свѣдѣнія, Управа имѣетъ честь объяснить, что по вопросу о кузнечной мастерской ею вносится особый докладъ.

V. Вопросъ *о выработкѣ правилъ кредита изъ губернскаго сельско-хозяйственнаго склада* послѣ оживленныхъ преній Экономическій Совѣтъ оставилъ открытымъ, во-первыхъ потому, что по его мнѣнію губернской складъ далеко не можетъ имѣть широкаго значенія для нуждъ всего уѣзда, во-вторыхъ, за отсутствіемъ разработаннаго матеріала для разрѣшенія этого вопроса. Но въ связи съ вопросомъ о кредитѣ изъ губернскаго сельско-хозяйственнаго склада большинствомъ членовъ Совѣта былъ поднятъ вопросъ объ уѣздномъ сельско-хозяйственномъ складѣ; при этомъ участвовавшіе въ Совѣтѣ представители отъ волостей единодушно высказались за необходимость возстановленія дѣятельности уѣзднаго склада въ томъ видѣ, въ какомъ она была до постановленія Земскаго Собранія прошлаго года.

Путемъ закрытой баллотировки Совѣтъ единогласно постановилъ пожеланіе крестьянъ относительно склада поддержать.

До осуществленія послѣдняго пожеланія, Совѣтъ находитъ необходимымъ, чтобы при Управѣ имѣлись для продажи сѣмена хлѣба и травъ, особенно послѣднія, а также продолжалась-бы продажа мелкихъ сельскохозяйственныхъ орудій и не только въ городѣ, но и на комиссіонныхъ началахъ въ разныхъ пунктахъ уѣзда. Для приобрѣтенія сѣмянъ нужно просить предстоящее Собраніе объ открытіи кредита въ 2000 р. Эти-же комиссіонеры могутъ продавать и сѣмена, какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ за свою отвѣтственность. За комиссіонную продажу выдавать 5% вознагражденія, причемъ цѣны назначать въ Управѣ и опубликовать ихъ по уѣзду.

Если цѣлыя селенія пожелаютъ приобрѣсть сѣмена травъ для перехода къ правильному травосѣянію въ многопольномъ сѣвооборотѣ, то постановлено отпустить въ кредитъ съ разсрочкой на 2 года при условіи, если сразу будетъ уплочена $\frac{1}{3}$ всей стоимости.

Съ основательностью и съ праведливостью пожеланій Экономическаго Совѣта по вопросу о сельско-хозяйственномъ складѣ Управа не можетъ не согласиться, но въ то же время она затрудняется указать источникъ для изысканія необходимыхъ средствъ на созданіе оборотнаго капитала склада, въ случаѣ возстановленія его дѣятельности въ прежней формѣ.

Разрѣшеніе широкой комиссіонной продажи мелкихъ орудій и вопросъ объ открытіи кредита въ 2000 р. на покупку сѣмянъ могли-бы быть разрѣшены независимо отъ открытія склада.

VI. *О мѣрахъ массоваго улучшенія крестьянскаго скота.* Совѣтъ, выслушавъ сообщеніе, сдѣланное по этому вопросу специалистомъ по животноводству И. И. Тулубьевымъ, единогласно постановилъ:

а) признать необходимымъ организовать широкую агрономическую помощь крестьянскому населенію въ особенности по улучшенію мѣстнаго скотоводства, такъ какъ послѣднее является главной отраслью въ крестьянскомъ хозяйствѣ уѣзда, отъ развитія котораго зависитъ поднятіе благосостоянія всего населенія уѣзда.

б) По учрежденіи должности уѣзднаго агронома предоставить въ распоряженіе Уѣздной Управы достаточный кредитъ для выдачи ссудъ въ видѣ клеверныхъ сѣмянъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя изъявляютъ желаніе перейти къ полевому травосѣянію.

в) Предоставить въ распоряженіе Управы необходимый кредитъ для организаціи и веденія уѣзднымъ агрономомъ показательныхъ участковъ въ цѣляхъ поднятія производительности естественныхъ луговъ.

г) Просить Уѣздную Управу совмѣстно съ агрономомъ, ветеринарнымъ врачомъ и специалистомъ по животноводству Вологодской губерніи выработать и представить докладъ къ слѣдующему засѣданію Экономическаго Совѣта о массовомъ улучшеніи крестьянскаго скота въ Грязовецкомъ уѣздѣ,

и д) Облегчить специалисту по животноводству производство чтений и бесѣдъ по животноводству въ уѣздѣ принятіемъ на земскія средства расхода по его поѣздкамъ для указанной цѣли.

Послѣ этого закрытой баллотировкой Совѣтъ единогласно постановилъ: признать необходимость для уѣзда земскаго агронома и кромѣ того, возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ въ распоряженіе Грязовецкаго Земства 600 р. на приобрѣтеніе быковъ Ярославской породы, а организацію пользования ими выработать въ слѣдующихъ засѣданіяхъ Экономическаго Совѣта.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа съ своей стороны находитъ, что центральнымъ пунктомъ вышеприведенныхъ постановленій Экономическаго Совѣта является вопросъ объ учрежденіи агронома. Ни одно изъ памѣченныхъ Совѣтомъ мѣропріятій немислимо безъ содѣйствія и руководства специалиста. Польза отъ различныхъ мѣропріятій въ области содѣйствія экономическому благосостоянію населенія, предлагаемыхъ Совѣтомъ настолько очевидна, что остается только стремиться къ ихъ осуществленію. Весь вопросъ заключается въ томъ, кто можетъ вдохнуть въ нихъ душу живую, кто гарантируетъ Земству возможность дѣйствительной помощи населенію, а не бесплодныхъ экспериментовъ.—Никто больше, какъ опытный и знающій свое дѣло агрономъ.

Поэтому Управа всецѣло поддерживаетъ ходатайство Экономическаго Совѣта объ учрежденіи съ будущаго года должности агронома, на что потребовалось бы:

1. Жалованье агроному	1500 р.
2. На производство демонстрацій и опытовъ	200 »
и 3. На выписку пособій и книгъ	100 »
	<hr/>
	Всего

1800 р.

80. Объ изданіи ежегодника Грязовецкаго Земства.

Въ земской Россіи вопросъ объ земскихъ періодическихъ изданіяхъ имѣетъ свою продолжительную исторію.

Въ зависимости отъ различныхъ задачъ и потребностей того или иного Земства, этотъ вопросъ разрѣшался въ различныхъ формахъ, начиная отъ толстыхъ книжекъ ежемѣсячной «Саратовской Земской Недѣли», кончая «Ежедневной Вятской Земской Газетой».

Кромѣ земскихъ органовъ, имѣющихъ общелитературное значеніе, въ цѣломъ рядѣ Земствъ, преимущественно губернскихъ, издаются свои журналы полуофициальнаго характера. Таковы, на примѣръ: «Вѣстникъ Ярославскаго Губернскаго Земства», «Вѣстникъ Владимірскаго Земства» «Земскій Ежегодникъ Юрьевоцкой Уѣздной Земской Управы» и др.

Внося настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ въ виду исключительно послѣдній типъ земскихъ изданій, преслѣдующихъ спеціальныя цѣли Земства и имѣющихъ въ виду ограниченный кругъ мѣстныхъ читателей, заинтересованныхъ непосредственно въ жизни своего Земства.

Что касается Грязовецкаго Земства, то совершенно новый повидому вопросъ объ изданіи земскаго ежегодника является для него лишь логическимъ выводомъ изъ его стремленій послѣднихъ лѣтъ сохранить свое культурное значеніе въ уѣздѣ и дальнѣйшимъ развитіемъ и завершеніемъ тѣхъ попытокъ, какія Земство уже предпринимало къ выясненію для мѣстнаго населенія своихъ интересовъ и задачъ.

При существующемъ положеніи вещей и впредь до расширенія земскаго избирательнаго закона для сближенія населенія съ Земствомъ разумѣется можно сдѣлать немного.

Но и то немного, что дѣлалось до сихъ поръ Грязовецкимъ Земствомъ въ этомъ направленіи, не осталось безъ результата. Управа въ данномъ случаѣ имѣетъ въ виду во-первыхъ, непосредственныя обращенія Управы къ населенію по отдѣльнымъ вопросамъ земской жизни и, во-вторыхъ, привлеченіе населенія въ лицѣ его представителей къ участию въ совѣщательныхъ комиссіяхъ при Управѣ.

Чрезвычайное Земское Собраніе 13 мая 1906 года поручило Управѣ возможно шире оповѣстить населеніе уѣзда о томъ, что Грязовецкое Земство идетъ навстрѣчу желаніямъ населенія и ходатайствуетъ предъ правительствомъ о коренной реформѣ земскаго самоуправленія.

Затѣмъ очередное Уѣздное Земское Собраніе 1906 г. на ряду съ другими мѣрами къ улучшенію финансоваго положенія Земства поручило Управѣ распространить среди населенія уѣзда возможно шире изложенныя въ краткой и популярной формѣ отчеты въ приходѣ и расходѣ суммъ земскаго сбора, поступившаго въ текущемъ году.

Исполнивъ данное ей порученіе, Управа считаетъ долгомъ отмѣтить, что даже такое краткое изданіе какъ «Свѣдѣнія о приходахъ и расходахъ Грязовецкаго Земства на 1907 г.», не смотря на свою случайность, имѣло свое благоприятное значеніе.

Управѣ извѣстно, что въ началѣ настоящаго года крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда уже сознательно ждали «книжки съ земскимъ отчетомъ», а самая книжка дала имъ возможность нѣсколько освоиться съ положеніемъ Земства и его нуждами.

Въ составъ совѣщательныхъ органовъ при Управѣ входятъ представители отъ крестьянскаго населенія: въ Школьную Комиссію—по одному изъ волости, въ Экономическій совѣтъ—по два. Вопросъ о приглашеніи на засѣданія врачебно-санитарнаго Совѣта представителей изъ числа санитарныхъ попечителей, а равно объ организаціи школьныхъ попечительствъ съ значительнымъ числомъ представителей отъ мѣстнаго населенія—представляется на разрѣшеніе Земскаго Собранія.

Пользуясь данными опыта текущаго гола Управа считаетъ своимъ долгомъ подтвердить, что какъ къ вопросамъ народнаго образованія, такъ и экономическимъ представители крестьянскаго населенія относятся съ глубокимъ интересомъ и вниманіемъ.

Можно даже сказать, что правильное разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ болѣе всего обязано спокойному и вдумчивому отношенію къ нимъ представителей, выбранныхъ волостными сходами.

Что особенно характерно,—въ вопросахъ, требующихъ для своего разрѣшенія новыхъ средствъ, они, если только твердо установлена необходимость и польза извѣстнаго мѣропріятія, твердо отстаиваютъ необходимость ассигнованія.

Какъ на примѣръ подобнаго отношенія къ дѣлу Управа можетъ сослаться на единогласныя постановленія Экономическаго Совѣта по вопросу о приглашеніи агронома и Школьной Комиссіи объ увеличеніи ассигнованія на школьныя приварки.

Насколько сильно было стремленіе къ сокращенію земскихъ расходовъ при отсутствіи детальнаго знакомства съ земскою жизнью, настолько послѣ выясненія земскихъ нуждъ предубѣжденіе къ Земству и позиція сторонниковъ близорукой экономіи земскихъ средствъ становятся слабѣе.

Но представители населенія въ совѣщательныхъ комиссіяхъ при Управѣ составляютъ слишкомъ незначительную величину по отношенію ко всей массѣ населенія уѣзда, а упомянутыя обращенія къ населенію по своей краткости и случайности появленія не могли имѣть большого значенія.

Для того, чтобы уяснить очередныя задачи Земства возможно широкому кругу лицъ, для того, чтобы пробудить интересъ и пониманіе всѣхъ культурныхъ начинаній Земства въ цѣломъ уѣздѣ и въ то же время держать всю массу земскихъ плательщиковъ въ курсѣ земскихъ дѣлъ, необходимо искать новыхъ, болѣе устойчивыхъ способовъ. Изданіе земскаго ежегодника, по убѣжденію Управы, могло бы быть однимъ изъ нихъ.

Управа сознаетъ, что предполагаемое ею мѣропріятіе не можетъ замѣнить вполне органической связи населенія съ Земствомъ. Тѣмъ не менѣе, если Грязовецкое Земство рѣшило терпѣливо ждать реформы мѣстнаго самоуправленія и готовить почву къ переходу земскаго хозяйства въ новыя формы, оно должно устремить всѣ мѣры къ сохраненію и развитію своего культурнаго значенія.

Изъ всѣхъ другихъ типовъ изданій Управа остановилась на ежегодникѣ, какъ на болѣе экономной формѣ изданія.

Ежегодникъ кромѣ краткаго и популярнаго ежегоднаго отчета о земскихъ расходахъ и доходахъ долженъ содержать въ себѣ вновь изданныя узаконенія и распоряженія правительства, имѣющія отношеніе къ Земству, общедоступное изложеніе наиболѣе существенныхъ постановленій Земскаго Собранія, и цѣлый рядъ необходимыхъ свѣдѣній и указа-

ній какъ принципіального, такъ и технического свойства по поводу важнѣйшихъ сторонъ уѣзднаго земскаго хозяйства, непосредственно касающихся населенія.

Даже съ такой несложной программой ежегодникъ имѣлъ-бы свое положительное значеніе.

Журналы Земскаго Собранія и доклады Управы ежегодно рассылаются всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ, въ волостныя правленія и во всѣ земскія училища, но, во-первыхъ, книжка докладовъ Управы и постановленій Собранія по своему дѣловому характеру и специальному назначенію совершенно непригодна для цѣлей, о которыхъ было сказано выше, во-вторыхъ, ни волостныя правленія, ни даже учителя агентами Земства въ дѣлѣ выясненія и толкованія разнообразныхъ земскихъ вопросовъ по разнымъ причинамъ быть не могутъ.

Между тѣмъ, какъ это извѣстно Управѣ, даже очень важныя и жизненныя постановленія Земскаго Собранія становятся извѣстными населенію спустя значительное время.

Организація новыхъ отраслей хозяйства или реформа уже дѣйствующихъ каждый годъ заставляютъ Управу прибѣгать къ разсылкѣ объявленій, по необходимости краткихъ и не всегда достигающихъ цѣли. Съ изданіемъ ежегодника Управа надѣется всѣ такія случайныя обращенія непосредственно къ населенію объединить и привести въ систему.

Сами по себѣ сухія свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ въ ежегодникѣ можно было бы пополнить выразительными цифровыми данными, выражающими составныя части одного доходнаго земскаго рубля и— одного расходнаго, стоимость Земству одного учащагося, одного окончившаго курсъ, одного больного въ сутки, стоимость одного обращенія къ ветеринарной помощи и т. д.

Какъ на живой примѣръ подобнаго изданія Управа можетъ указать на «Земскій Ежегодникъ Юрьевецкой Уѣздной Земской Управы Костромской губерніи».

На первой страницѣ ежегодника за 1906 г. напечатано: «Въ виду того, что населеніе Юрьевецкаго уѣзда недостаточно освѣдомлено съ дѣятельностью Земства, не знаетъ, на что расходуются собираемыя съ него деньги, незнакомо также съ постановленіями Земскихъ Собраній и правилами на выдачу Земствомъ различныхъ ссудъ, Юрьевецкая Земская Управа въ 1904 году и вошла въ Земское Собраніе съ докладомъ объ изданіи земскаго ежегодника, въ которомъ бы помѣщены были всѣ свѣдѣнія, касающіяся дѣятельности Земства. Земское Собраніе въ 1905 г. постановило: издать сказанный ежегодникъ, для бесплатной раздачи населенію».

По содержанію книжка вполне отвѣчаетъ своей цѣли и несмотря на небольшой объемъ, всего 114 стр. довольно крупной печати, знакомитъ читателя со всѣми существенными вопросами.

Въ подтвержденіе этого Управа считаетъ не лишнимъ привести здѣсь оглавленіе книжки Юрьевцакаго «Земскаго Ежегодника»:

«Что такое Земство, откуда оно получаетъ деньги и куда ихъ расходуетъ.

Кругъ дѣятельности Земства и его составъ.

Доходы Уѣзднаго Земства за 1906 годъ.

Свѣдѣнія о земляхъ по категоріямъ владѣльцевъ.

Расходы Уѣзднаго Земства за 1906 годъ.

Свѣдѣнія объ училищахъ, учащихся и о расходахъ на нихъ.

Свѣдѣнія по медицинской части и о дѣятельности медицинскаго персонала.

Свѣдѣнія по ветеринарной части.

О земскихъ выборахъ по закону 1890 года.

Что сдѣлано Земствомъ.

По отправленію натуральной и дорожной повинностей.

По медицинской помощи населенію.

По народному образованію.

Участіе земскихъ плательщиковъ въ расходахъ Земства по группамъ.

Мѣропріятія Земства въ борьбѣ съ пожарами.

По страхованію построекъ.

Страхованіе движимаго имущества.

Суды по устройству кирпичныхъ заводовъ.

» » несгораемыхъ обществ. кладовыхъ.

» » прудовъ и колодцевъ.

» и безвозвратныя пособія на выселеніе на полевья земли или занасныя дворины.

Продажа въ кредитъ кровельнаго желѣза.

Отпускъ пожарныхъ инструментовъ.

Мѣропріятія Земства въ отношеніи поднятія экономическаго благосостоянія населенія.

Уѣздные агрономы и сельскохозяйств. склады.

Страхованіе скота.

Выдача ссудъ на покупку лошадей.

Выставка животноводства.

Сельскохозяйственная часть.

Чѣмъ живетъ и чѣмъ питается растеніе.

Истощеніе почвы и возстановленіе ея плодородія.

Пахота.

Удобреніе.

О сѣменахъ.

Переходъ отъ трехполья къ четырехполью и его экономическое значеніе.

Объ улучшеніи луговъ.

Объ удобреніи луговъ.

Уходъ за лугами.

Заложеніе луговъ въ пустошахъ.

Примѣры выгоды травосѣянія.

Крестьянскій садъ и огородъ.

О пчеловодствѣ.

- Приложенія:* Правила о продажѣ кровельнаго желѣза.
 Правила о выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ.
 Правила на выдачу ссудъ по устройству и улучшенію пасѣкъ.
 Правила о ссудахъ на покупку лошадей.

Напечатаніе ежегодника въ количествѣ 1200 экземпляръ обойдется около 250 руб., считая въ этой суммѣ наборъ и печать 6-ти листовъ 126 руб., бумага и брошюровка около 139 руб.

Этимъ стоимость изданія и ограничивается, такъ какъ по земской почтѣ Ежегодникъ будетъ разсылаться бесплатно; составленіе Ежегодника на будущій годъ никакихъ расходовъ не потребуетъ, такъ какъ Управа рассчитываетъ заполнить бесплатными работами отвѣтственныхъ служащихъ и лицъ, завѣдующихъ различными отраслями дѣла Уѣзднаго Земства, согласіе которыхъ на это уже имѣется.

Отвѣтственное редактированіе «Ежегодника» поручается Предсѣдателю Управы.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа ходатайствуетъ объ ассигнованіи на изданіе «Ежегодника Грязовецкаго Земства» въ 1908 г. 250 р. и объ одобреніи намѣченной выше программы изданія.

81. По вопросу о покупкѣ дома для Пестовскаго училища.

Пестовское училище въ настоящее время находится въ частномъ домѣ, который Управа снимала съ платой по 100 р. въ годъ.

Въ настоящее время владѣльцы арендуемаго Земствомъ дома, крестьяне дер. Постова Федоръ Дубовъ, Никандръ Ивановъ, Федоръ Соколовъ, Иванъ Кирбитовъ, Алексѣй Соколовъ, Николай Соколовъ, Василій Вильдичевъ и Василій Дубовъ заявили, что они желаютъ получать за квартиру не менѣе, какъ 125 р. въ годъ,—если же Земство пожелаетъ купить у нихъ домъ, то они согласны его продать за 825 руб., а съ условіемъ устроить при домѣ сарай,—за 900 руб.

Домъ двухъ-этажный; построенъ недавно. Размѣры его: снаружи вышина—7 арш., длина по лицу $11\frac{1}{2}$ арш., боковыя стѣны— $9\frac{1}{2}$ арш., тесовыя стѣны— $3\frac{3}{4}$ арш. Домъ опущенъ тесомъ. Вверху классная комната имѣетъ размѣры 10×8 арш., вышины 3 арш. 14 верш.

Нижнее помѣщеніе, гдѣ теперь помѣщается учительница, имѣетъ только 6 арш. ширины, остальная часть нижняго этажа отдѣлена стѣной и составляетъ не жилой подвалъ, съ особымъ ходомъ изъ стѣней.

Оконъ во всемъ домѣ 12 и одно въ стѣняхъ. Всей земли при домѣ (съ мѣстомъ) 10×15 саж. Никакихъ построекъ при домѣ нѣтъ.

Кромѣ значительнаго повышенія квартирной платы наемъ помѣщенія для Пестовскаго училища до сихъ поръ соединялся съ значитель-

ными неудобствами, благодаря тому, что хозяинъ дома не одинъ, а цѣлое товарищество изъ 8 крестьянъ.

Въ случаѣ покупки домъ не потребуеъ на первое время никакого ремонта.

Въ виду невысокой сравнительно цѣны Управа признаеъ покупку дома для Пестовскаго училища желательной за 825 р., безъ сарая, который можно было бы устроить въ будущемъ году.

82. Съ ходатайствомъ Городской Управы о пособіи на устройство въ г. Грязовецѣ мостовъ.

Отъ Грязовецкой Городской Управы поступило для представленія въ Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе заявленіе слѣдующаго содержания.

«Почтовою дорогою по городу Грязовцу считаются Московская и Пошехонская улицы. Какъ та, такъ и другая дороги, съ находящимися на нихъ сооруженіями (мостами черезъ рѣку Ржавецъ) содержатся городскими средствами и въ послѣднее время пролегающія этими улицами каменные мостовыя приведены въ надлежащій порядокъ, а чрезъ рѣку устроены два новыхъ каменныхъ моста на цементѣ, первый по Московской улицѣ въ 1905 году, а второй по Пошехонской улицѣ въ настоящемъ лѣтѣ, съ бетонною на цементѣ по рельсамъ укладкою и по нимъ выстилкой каменной мостовой, на что израсходовано городомъ до 7 тыс. рублей; въ числѣ этой суммы, по недостатку городскихъ средствъ пришлось позаимствовать изъ разныхъ назначеній до 4 тыс. руб. Каковой расходъ, судя по средствамъ и состоянію города, является для города обременительнымъ.

А какъ на основаніи п. I ст. 13 и 186 ст. Уст. о Зем. Повин., 766 ст. пр. 2, Пут. сообщ. и разъясн. Правит. Сената (рѣш. I Департ. 5 марта, 24 июня, 15 октября 1891 г., 20 октября 1893 г.) устройство и содержаніе почтовыхъ дорогъ съ сооруженіями на нихъ относятся къ общимъ Земскимъ потребностямъ, то принимая все сіе во вниманіе и въ виду того, что означенные два каменные моста, какъ лежащіе на пути, составляющемъ часть почтоваго тракта, служатъ не исключительно только интересамъ городскихъ жителей, но и уѣзда, а также и для надобности почтовой дороги, Городская Управа находитъ, что и содержаніе ихъ должно относиться на средства Земства.

А потому Городская Управа признала необходимымъ обратиться съ просьбой къ Грязовецкому Уѣздному Земскому Собранію, оказать содѣйствіе городу выдачею субсидии въ размѣрахъ хотя половинной суммы расхода, для возврата позаимствованныхъ и употребленныхъ изъ другихъ назначеній денегъ,—или сколько Собраніе найдетъ возможнымъ».

Представляя ходатайство Городской Управы на рассмотрение Земского Собрания, Уездная Управа имѣетъ честь объяснить, что Грязовецкая Городская Управа два года тому назадъ просила Уездное Земское Собрание 1905 г. «оказать содѣйствіе городу выдачей на устройство двухъ мостовъ единовременной субсидіи, въ размѣрѣ половинной стоимости ихъ (общую стоимость двухъ мостовъ Управа въ то время исчисляла въ 6000 р.), или сколько Собрание признаетъ возможнымъ». Но въ виду неотложнымъ нуждъ по Земству, требующихъ усиленныхъ денежныхъ средствъ съ одной стороны, а съ другой—крайней напряженности платежныхъ силъ населенія, немѣня свободныхъ средствъ у Земства, а также фиксаціи обложенія, Собрание, согласившись съ мнѣніемъ Земской Управы, постановило: просьбу Городской Управы отклонить.

Вполнѣ признавая справедливость основаній, приведенныхъ Городской Управой въ пользу своего ходатайства, Уездная Управа въ то же время не можетъ не засвидѣтельствовать, что причины, побудившія Земское Собрание отклонить аналогичную просьбу Городской Управы въ 1905 году, дѣйствуютъ и въ настоящее время.

83. Съ прошеніями о назначеніи стипендій.

Въ настоящемъ году въ Управу поступили для представленія на Уездное Земское Собрание слѣдующія ходатайства о назначеніи Земскихъ стипендій.

1. Учительницы Тимонинскаго училища Маріи Нуромской, которая проситъ назначить ей стипендію въ размѣрѣ 300 руб. для продолженія образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Г-жа Нуромская состоитъ учительницей съ 1 сентября 1903 г., отецъ ея былъ законоучителемъ Спасо-Нуромскаго училища съ 1872 г. по 1904 годъ, т. е. 32 года.

2. Учительница Пестовскаго училища Лидія Баранова проситъ стипендію также для пополненія образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Отецъ ея служитъ фельдшеромъ въ Грязовецкомъ Земствѣ 25 лѣтъ.

3. Учительница Гридинскаго училища В. В. Глушицкая проситъ о томъ же.

4. Студентъ медикъ 2-го курса Юрьевскаго университета Василій Любомировъ проситъ о назначеніи ему стипендіи для продолженія образованія въ Университетѣ. Въ прошломъ году ему въ удовлетвореніи такой же просьбы было Собраниемъ отказано. Отецъ Любомирова состоитъ законоучителемъ въ двухъ земскихъ училищахъ.

5. Дочь крестьянина с. Старога Н.-Никольской волости Анна Шилкова, окончившая 2-хъ классное министерское училище, проситъ назна-

чить ей стипендію для обученія въ фельдшерской школѣ. По удостовѣреніи мѣстнаго волостнаго старшины и земскаго гласнаго М. П. Палилова, отецъ Шилковой съ трудомъ можетъ содержать свое семейство, состоящее изъ 7 человекъ.

6. Крестьянинъ Панфиловской волости, дер. Ельгина Владиславъ Лебедевъ проситъ назначить ему стипендію для обученія въ Тотемской ремесленной школѣ.

7. Крестьянинъ той же волости, дер. Таршина Яновъ Исаковъ проситъ о назначеніи сыну его Ивану, окончившему двухклассное училище, стипендіи для обученія въ Тотемской учительской семинаріи. Имущественное положеніе Исакова можно признать среднимъ.

8. Крестьянинъ дер. Нехотова Ведерковской волости Михаилъ Жирновъ, желая опредѣлить свою 7-ми лѣтнюю глухонѣмую дочь въ Немденскую школу глухонѣмыхъ Костромскаго отдѣленія попечительства о глухонѣмыхъ, проситъ назначить ей стипендію въ 100 р. или въ размѣрѣ, какой найдетъ возможнымъ Собрание. Согласіе завѣдующаго школой на принятіе дочери Жирновымъ уже получено. Проситель имѣетъ троихъ малолѣтнихъ дѣтей, надѣльной земли $\frac{3}{4}$ надѣла, другого имущества, кромѣ дома, сарая и амбара не имѣетъ.

Всѣ вышепоименованныя лица, за исключеніемъ Лебедева и крестьянина Жирнова, обязуются стипендіи возвратить.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что опредѣленные правила въ практикѣ Грязовецкаго Земства существуютъ только относительно назначенія стипендій на обученіе въ Вологодской фельдшерской школѣ, а именно Земское Собрание 1902 г. постановило установить при фельдшерской школѣ постоянную стипендію въ 180 р., предоставивъ распоряженіе ею Управѣ съ правомъ дѣлить ее при возможности между нѣсколькими лицами. Но по предложенію одного изъ гласныхъ Земское Собрание 1902 г. въ томъ же засѣданіи выразило пожеланіе, чтобы Управа при назначеніи стипендій въ фельдшерской школѣ, отдавала предпочтеніе лицамъ съ большимъ образованіемъ, нежели у двухклассныхъ училищъ.

Дѣйствительно, по правиламъ Вологодской фельдшерской школы на пріемныхъ экзаменахъ предпочтеніе отдается стипендіатамъ Уѣздныхъ и Губернскаго Земствъ, хотя бы они и были ниже по общеобразовательному цензу. Благодаря такому искусственному давленію на пріемъ, общій уровень развитія оканчивающихъ школу фельдшеровъ не можетъ не понижаться, а послѣднее едва ли соответствуетъ интересамъ мѣстнаго медицинскаго дѣла.

Въ виду этого, Управа и прошеніе Анны Шилковой представляетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, присовокупляя при этомъ, что если въ теченіи года никто еще не заявитъ о желаніи воспользоваться освободившеюся въ настоящее время стипендіей, то Шилкова можетъ ею

воспользоваться съ начала будущаго учебнаго года. Въ случаѣ новыхъ претедентовъ,—стипендія раздѣляется между всѣми.

Что касается остальныхъ прошеній—учительницъ: Нуромской, Барановой, Глушицкой, студента Любомирова, Лебедева, Исакова и Жирнова, то, за недостаткомъ средствъ Управа полагала бы склонить.

84. По вопросу о предупредительныхъ мѣропріятіяхъ на случай появленія холеры.

Выслушавъ докладъ завѣдующаго санитарнымъ отдѣленіемъ Губернской Земской Управы д-ра Кудрявцева по вопросу о борьбѣ съ холерой, Врачебно-Санитарный Совѣтъ при Грязовецкой Земской Управѣ постановилъ:

1) Принимая во вниманіе, что усиленіе постоянной врачебной организаціи въ уѣздѣ является самымъ важнымъ и дѣйствительнымъ предупредительнымъ средствомъ при появленіи холеры, Совѣтъ постановилъ просить Уѣздное Земское Собраніе открыть постоянную лечебницу въ дер. Шепяковѣ Гаврильцевской волости во всякомъ случаѣ, независимо отъ разрѣшенія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопроса о междуѣздной лечебницѣ въ Хр.-Рождественскомъ Брюховскомъ погостѣ Панфиловской волости. При этомъ Совѣтъ находитъ, что при Шепяковской лечебницѣ необходимо въ первый же годъ устроить заразный баракъ.

2) Въ виду вѣроятности появленія холеры лѣтомъ будущаго года, просить Уѣздное Земское Собраніе открыть съ мая мѣсяца 1908 года временныя врачебныя амбулаторіи въ Семенцевѣ и Жерноковѣ, каждую на 6 мѣсяцевъ.

3) Просить Уѣздное Земское Собраніе ассигновать необходимыя средства на отводъ нечистотъ изъ Грязовецкой городской больницы за городъ.

4) Просить Уѣздное Земское Собраніе, въ виду недостатка наличныхъ врачебныхъ силъ въ уѣздѣ на случай борьбы съ эпидеміями и невозможности для ограниченнаго числа врачей слѣдить за санитарнымъ состояніемъ своихъ громадныхъ участковъ, принять руководящимъ правиломъ открытіе каждый годъ по одному врачебному участку до полного завершенія нормальной ихъ сѣти.

5) Просить участковыхъ врачей теперь же выяснитъ мѣста въ санитарномъ отношеніи особенно неблагополучныя.

6) Въ виду возможности заноса холеры настоящей осенью по желѣзной дорогѣ изъ Ярославля, просить Губернскую Земскую Управу теперь же озаботиться приглашеніемъ особаго санитарнаго наблюдательнаго отряда, въ цѣляхъ предохраненія отъ заноса холеры по жел.-дор. пути Ярославль—Вологда.

7) Просить Губернскую Земскую Управу выслать 2 камеры Юнга-Буйвида, 5000 популярных листовъ о холерѣ, 2 комплекта чтеній о холерѣ съ тѣневыми картинами, а также противохолерныхъ прививокъ.

8) Просить Губернскую Земскую Управу обезпечить весь медицинскій персоналъ губерніи на случай смерти отъ холеры и другихъ эпидемическихъ болѣзней вообще.

9) Просить Уѣздную Управу войти въ сношенія съ Городской Управой объ устройствѣ въ гор. Грязовицѣ почлежнаго дома со столовой для пришлыхъ рабочихъ и безработныхъ.

Въ связи съ первымъ пунктомъ постановленія Врачебно-Санитарнаго Совѣта,—объ открытіи больницы для Гаврильцевской волости, Управою вносится особый докладъ; точно также представляется докладъ и по п. 3-му постановленія Совѣта.

По вопросу объ открытіи временныхъ врачебныхъ амбулаторій въ Семенцевѣ и Жерноковѣ, Управа имѣетъ честь объяснить, что какъ въ Семенцевѣ, такъ и въ Жерноковѣ по утвержденному Земскимъ Собраніемъ прошлаго года проекту нормальной сѣти врачебныхъ участковъ предполагается открытіе самостоятельныхъ и постоянныхъ врачебныхъ пунктовъ.

Въ теченіе такого опаснаго въ смыслѣ эпидеміи времени какъ лѣто будущаго года, открытіе въ этихъ мѣстахъ временныхъ врачебныхъ амбулаторій, по мнѣнію Управы, есть дѣло неотложной необходимости и простаго благоразумія. Исторія прежнихъ холерныхъ эпидемій свидѣтельствуешь, что холера не всегда ограничивается однимъ годомъ, напротивъ—не разъ случалось, что перезимовавъ, она на слѣдующій годъ вспыхивала съ новой силой. Поэтому, если теперь, къ сентябрю мѣсяцу холера появилась уже въ сосѣднихъ Ярославской и Костромской губерніяхъ, на будущій годъ можно опасаться ея появленія и въ Вологодской губерніи.

Судя по даннымъ о движеніи холеры въ прежніе холерные годы, можно съ увѣренностью предполагать, что азіатская гостья проникнетъ въ Вологодскую губернію, какъ и раньше, съ Волги по ж. д. изъ Ярославля. Поэтому Семенцево является въ этомъ отношеніи самымъ подходящимъ мѣстомъ для врачебно-наблюдательнаго пункта.

Въ Жерноковѣ, въ случаѣ появленія эпизоотіи, также недостаточно фельдшерскаго пункта. Для дѣйствительныхъ успѣховъ предупредительной и лечебной борьбы съ холерой и тамъ нуженъ врачъ.

Но такъ какъ продуктивность врачебной дѣятельности въ весьма значительной степени зависитъ отъ довѣрія къ ней населенія, то объ устройствѣ временныхъ врачебныхъ амбулаторій нужно позаботиться заблаговременно для того, чтобы населеніе успѣло къ нимъ нѣсколько привыкнуть. Поэтому Уѣздная Управа считаетъ своимъ долгомъ въ полной мѣрѣ поддерживать ходатайство Врачебно-Санитарнаго Совѣта объ устройствѣ временныхъ врачебныхъ амбулаторій въ Семенцевѣ и Жерноковѣ

на время съ мая по октябрь мѣсяць. Какъ въ Семенцевѣ, такъ и въ Жерноковѣ для врачебныхъ амбулаторій нѣтъ надобности подыскивать особыя помѣщенія: для этой цѣли совершенно достаточно будетъ помѣщеній фельдшерскихъ амбулаторій. Приглашать фельдшеровъ тоже не нужно, т. к. и въ Семенцевѣ, и въ Жерноковѣ фельдшера уже имѣются.

Такимъ образомъ при устройствѣ временныхъ врачебныхъ пунктовъ земству придется понести только расходъ на содержаніе 2-хъ врачей въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ. Считая по 100 руб. въ мѣсяць каждому, это составитъ 1200 руб.

Во время эпидеміи пригласить временныхъ врачей за обычное вознагражденіе, вѣроятно, будетъ невозможно; поэтому Управа предлагаетъ просить Губернское Земство принять разницу между обычнымъ содержаніемъ уѣздныхъ врачей (100 р.) и содержаніемъ временныхъ эпидемическихъ врачей, приглашаемыхъ Губернской Управой, за счетъ кредита, ассигнуемаго на борьбу съ холерой.

Вопросъ о приглашеніи санитарнаго наблюдательнаго отряда на районъ желѣзнодорожнаго пути въ предѣлахъ Грязовецкаго уѣзда, насколько извѣстно Управѣ, разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и Губернскимъ Врачебно-Санитарнымъ Совѣтомъ, но въ исполненіе не приведенъ.

Говоря объ обезпеченіи медицинскаго персонала на случай смерти отъ холеры и другихъ эпидемическихъ болѣзней, Врачебно-Санитарный Совѣтъ имѣлъ въ виду не страхованіе персонала, а именно установленіе такого порядка, при которомъ, въ случаѣ смерти лица медицинскаго персонала, его семья получаетъ опредѣленную сумму, установленную Губернскимъ Земствомъ. Такой способъ имѣетъ несомнѣнныя преимущества предъ страхованіемъ, такъ какъ Земство въ этомъ случаѣ избѣгаетъ значительныхъ расходовъ по застрахованію жизни врачей, а послѣдніе обезпечиваются одинаково, какъ и при страхованіи. Смертные случаи врачей отъ холеры вообще не часты, а Земство по установившейся практикѣ и безъ того всегда приходитъ на помощь семьямъ земскихъ работниковъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта, Управа полагала бы просить Губернское Земское Собраніе принять обезпеченіе медицинскаго персонала за счетъ кредита, ассигнованнаго на борьбу съ холерой.

Въ виду того, что черезъ Грязовець весной и осенью проходитъ значительное число рабочаго люда, отправляющагося на заработки и обратно, а въ городѣ для прохожихъ ничего нѣтъ, кромѣ грязныхъ постоянныхъ дворовъ, Управа вполне присоединяется къ постановленію Врачебно-Санитарнаго Совѣта о необходимости устроить къ веснѣ будущаго года въ городѣ ночлежный пріютъ и дешевую столовую при немъ. Объ этомъ Управа полагала бы просить Городскую Управу, которая, въ случаѣ недостатка средствъ на этотъ предметъ, могла бы просить пособія отъ Губернскаго Земства.

На основаніи изложенныхъ сообщеній Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

1) Ассигновать на открытіе съ мая мѣсяца будущаго года временныхъ врачебныхъ амбулаторій въ Жерноковѣ и Семенцевѣ—1200 р.

и 2) Просить Губернское Земское Собраніе принять разницу между обычнымъ содержаніемъ уѣздныхъ врачей и вознагражденіемъ временныхъ эпидемическихъ за счетъ кредита, ассигнованнаго на борьбу съ холерой.

Что касается остальныхъ постановленій Врачебно-Санитарнаго Собранія, то Управа полагала бы съ ними согласиться.

85. Съ прошеніемъ учительницы Пальцевскаго имени И. И. Маслова училища Агніи Ростиславиной, объ увеличеніи ассигнованія на отопленіе.

Въ поданномъ въ Управу прошеніи учительница Пальцевскаго училища пишетъ: «На отопленіе, освѣщеніе и прислугу для училища я получаю изъ Земской Управы 65 рублей въ годъ. Въ нынѣшнемъ 1906—7 году дровъ вышло 7 куб. сажень по 9 руб. за сажень, значить на 63 рубля; на прислугу и керосинъ осталось 2 рубля на весь годъ. На будущій годъ за дрова просятъ 10 рублей за сажень, поэтому прошу Грязовецкую Уѣздную Земскую Управу прибавить на этотъ предметъ 25 рублей, въ противномъ случаѣ отказываюсь покупать дрова. Просьбу мою прошу доложить Земскому Уѣздному Собранію».

Признавая заявленіе учительницы Ростиславиной заслуживающимъ уваженія, Управа полагала бы ассигнованіе на отопленіе и освѣщеніе Пальцевскаго училища увеличить въ 1908 году съ 65 р. до 90 р.

86. Съ заявленіемъ законоучителя Воскресенско-Заболотскаго училища Веніамина Колосова.

«Такъ какъ Воскресенско-Заболотское училище находится на довольно значительномъ разстояніи отъ мѣста жительства священника-законоучителя 2 версты, и дорога къ оному въ зимнее время очень плоха,—къ училищу зимой ведетъ одна только тропинка, по которой мѣстный причтъ ходитъ въ церковь,—то законоучитель о. Колосовъ проситъ Уѣздную Земскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ увеличить окладъ жалованья законоучителю означеннаго училища».

Представляя заявленіе законоучителя В.-Заболотскаго училища на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что въ настоящее время законоучитель названнаго училища получаетъ 35 рублей.

87. Съ отчетами по Управѣ и по с.-х. складу за 1906 годъ.

Представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія отчеты, Управа имѣетъ честь пояснить, что по выполненіи доходной смѣты за 1906 г. оказался по разнымъ статьямъ смѣты недоборъ сборовъ въ 1049 руб. 39 коп. и излишекъ противъ смѣты въ 961 руб. 98 коп. Та и другая цифра внесены въ смѣту 1908 года, первая въ расходную, а вторая въ доходную. По выполненіи же расходной смѣты за 1906 г. оказался свободный остатокъ съ зачетами въ 88,947 р. 83 к., изъ каковой суммы 86,826 р. 54 к. были внесены собраніемъ 1906 г. въ доходную смѣту 1907 года, а остальная сумма 2121 р. 39 к. вносится Управой въ смѣту 1908 года, и перерасходъ въ 5923 р. 7 к., изъ каковыхъ 360 р. 67 к. внесены Собраніемъ 1906 года въ расходную смѣту 1907 года, а 5562 р. 40 к. вносятся Управою въ смѣту расходовъ 1908 года. Перерасходъ 5562 р. 40 к. оказался: по § 1 ст. 1, п. «б» въ 410 р. 94 к., каковая сумма накопилась въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ благодаря тому, что вносилось всегда 300 р., которыхъ большею частью не хватало по § II, ст. 2 «а»—въ 319 р. 82 к., каковая сумма падаетъ на написаніе окладныхъ листовъ и списковъ (145 руб. 10 к.), на печатаніе бланковъ, смѣтъ, журналовъ и др. (174 р. 72 к.). На первый предметъ не было никакого ассигнованія, а на второй 450 р. Въ смѣту 1908 г. вносится на первую надобность 263 р. 50 к. и на вторую 626 р. 40 к. (ст. 2 и ст. 3-я). По ст. 3-й того же параграфа перерасходъ выразился въ 112 р. 11 к., въ виду разныхъ непредвидѣнныхъ работъ оцѣночнаго отдѣленія при составленіи инвентарей, по § III получился перерасходъ 35 р. 34 к. въ виду недостаточнаго ассигнованія на отопленіе и освѣщеніе арестнаго помѣщенія. Ежегодно ассигновалось Собраніемъ на это одна и та же сумма, хотя цѣны на то и другое возросли. Смѣта 1908 г. на этотъ предметъ увеличена на 22 р. 34 к. По ст. 3 § VI на дорожныя сооруженія оказался перерасходъ 390 р. 36 к. (см. отд. докладъ № 59 съ отчетомъ). На перерасходъ по ст. 11 § V (ремонтъ школьныхъ зданій) въ суммѣ 1084 р. 17 к. Представлена отдѣльно подробная вѣдомость расходовъ по училищамъ при докладѣ Управы № 75. По ст. «на покунку медикаментовъ» перерасходъ въ 2781 р. 71 к. образовался отъ прежнихъ лѣтъ. Ранѣе не принимались во вниманіе неоплаченные счета фирмъ за медикаменты, а неизрасходованная къ концу года сумма отъ ассигнованія на этотъ предметъ выводилась къ зачету или переносилась въ эту статью расходы изъ другихъ статей. На оспопрививаніе прежде Собраніемъ ассигновывались по нѣсколько лѣтъ сряду одна и та же сумма 500 р., но этой суммы часто не хватало, почему и въ 1906 году получился перерасходъ въ 103 р. 15 коп. Съ 1907 года ассигнуется уже по трехлѣтней сложности расходующихъ суммъ. По ст. 7, § VII Устройство и ремонтъ больничныхъ зданій получился перерасходъ 172 р. 62 к. (см. подробную вѣдомость о расходахъ при до-

кладѣ Управы № 90). Остальные мелкіе перерасходы по ст. 3, § VII—52 р. 26 к., ст. 5 того же §—25 к., ст. I, § VIII—5 р. 57 к. и ст. I, § XI—94 р. 10 к. получились благодаря непредвидѣннымъ расходамъ по этимъ статьямъ. Кромѣ того по отчету за 1906 г. видно, что въ 1906 г. было сверхсм. поступленій 450 р. 92 к., произведено сверхъ смѣты расходовъ на 484 р. 66 к. Первая сумма внесена въ доходную, а вторая въ расходную смѣту 1908 года. Всѣ вышеприведенные перерасходы по смѣтѣ 1906 года внесены въ проектъ расходной смѣты на 1908 годъ.

Разсматривая далѣе балансъ заключительный (на 1 января 1907 г.), видно, что активъ (средства) Земства превышаютъ пассивъ (обязательства) на 191,374 р. 64 к., каковая сумма и заключается въ имущество Земства и недоимкахъ земскаго сбора за населеніемъ.

Въ отчетѣ выведено остаткомъ на 1 января 1907 года недоимокъ земскаго сбора 141,100 р. 37 к., но эта цифра выводилась на основаніи неточныхъ данныхъ и до настоящаго времени не вывѣрялась. Въмѣсто означенной суммы слѣдуетъ считать 142,116 р. 77 к. и кромѣ того пени 13,030 р. 44 к., которая въ прежніе отчеты не вводилась вовсе, слѣдовательно активъ Земства увеличивается еще на 14,047 р. 21 к., каковую разницу Управа и предполагаетъ ввести въ отчетъ за 1907 годъ.

Изъ отчета же по с.-х. складу за 1906 годъ (по счету товаровъ) видно, что оборотъ его за 1906 г. выразился въ 7926 р. 35 к., т. е. на 18% болѣе 1905 года. Отъ продажи товаровъ получено валовой прибыли 480 р. 61 к., что составитъ около 6% съ рубля. Прибавивъ къ этой суммѣ %, начисленные на должниковъ склада 11 р. 52 к. и вычитая мелочные расходы по с.-х. складу 31 р. 27 к., получимъ чистую прибыль отъ операций склада за 1906 г. въ суммѣ 460 р. 86 к.

По балансу заключительному видно, что с.-х. складъ на 1 января 1907 года имѣетъ чистый капиталъ въ 2695 р. 93 к., заключающійся въ товарѣ, въ долгахъ и имуществѣ склада.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе утвердить отчеты, а исправленіе остающейся недоимки на 1 января 1907 года разрѣшить ввести въ отчетъ за 1907 годъ.

88. О сложеніи недоимокъ за взятый товаръ изъ сельскохозяйственнаго склада.

Представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія списокъ Волостныхъ Правленій, за коими состоитъ долга по с.-х. складу 362 р. 09 к., Управа проситъ означенную недоимку со счетовъ сложить, такъ какъ въ прежніе годы неправильно были записаны долгомъ, что по тщательной провѣркѣ установлено вполне.

Сумма 362 р. 09 к., подлежащая сложению, отнесена Управой на счет капитала склада и на обороты послѣдняго за 1906 годъ по отчету не вліяеть.

С П И С О К Ъ

лицъ и учреждений, съ коихъ подлежатъ къ сложению недоимки за отпущенный товаръ изъ сельско-хозяйственнаго склада.

№ № по порядку	Д о л ж н и к и.	С у м м а.		П р и м ѣ ч а н і е.
1	Раменское Волостное Правленіе .	97	—	Неправильно чис- лились долгомъ, за- писанные въ преж- ніе годы.
2	Семенцевское » » .	102	61	
3	Ростиловское » » .	66	48	
4	Авнегское » » .	96	—	
	И т о г о	362	9	

89. О невозмѣщеніи Министерствомъ Финансовъ недоимокъ, числящихся на крестьянскихъ сельскихъ обществахъ.

На основаніи Высочайше утвержденаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 10 мая 1904 года недоимка, числящаяся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ по 1904 годъ, перечислена на казну и должна быть возмѣщена Земству изъ средствъ Министерства Финансовъ.

Послѣ неоднократнаго ходатайства Управы передъ г. Начальникомъ губерніи объ оказаніи содѣйствія на предметъ скорѣйшаго перечисленія означенной недоимки въ депозиты Земства, послѣдній, 19 сентября с. г. за № 1656 сообщилъ, что Начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства ходатайство Управы оставлено безъ послѣдствій, такъ какъ изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ кредитовъ на 1905, 1906 и 1907-й годы, назначенная сумма на Грязовецкій уѣздъ въ количествѣ 2112 р. была перечислена въ депозиты Управы своевременно, а новаго кредита въ настоящее время не имѣется.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны считала бы необходимымъ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Финансовъ о безотлагательной, по возможности, уплатѣ указанной недоимки въ количествѣ 5621 р. 92 к., такъ какъ Грязовецкое Земство, находясь въ крайне стѣсненномъ финансовомъ положеніи, испытываетъ острую нужду въ деньгахъ, необходимыхъ для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей.

90. Съ вѣдомостью о расходахъ по ремонту городской больницы.

Представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія подробную вѣдомость расходовъ по ремонту и страхованію больничныхъ зданій, Управа имѣетъ честь объяснить, что по ремонту городской больницы получился перерасходъ противъ смѣты (1031 р. 38 к.—625 р.) 406 р. 38 к., а также и по страхованію зданій въ 74 к., а весь перерасходъ выразился въ суммѣ 407 р. 12 коп. По страхованію зданій Раменской лечебницы перерасходъ выразился въ 26 р. 62 к., а по страхованію зданій Святогорской лечебницы—25 к.

Такимъ образомъ весь перерасходъ слѣдовало бы по этой статьѣ считать въ суммѣ 433 р. 99 к., въ отчетѣ же перерасходъ показанъ только въ 172 руб. 62 к., потому что, имѣя свободный остатокъ отъ смѣты на содержаніе сельскихъ лечебницъ, Управа расходы по ремонту и страхованію зданій сельскихъ лечебницъ отнесла на счетъ содержанія ихъ, а самое ассигнованіе на ремонтъ и страхованіе сельскихъ лечебницъ 234 р. 50 к. было использовано для ремонта городской больницы. Вычитая изъ 407 р. 12 к. 234 руб. 50 коп., получимъ какъ разъ 172 руб. 62 коп., каковая сумма и внесена въ проектъ смѣты на 1908 годъ.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе означенный перерасходъ по ремонту больничныхъ зданій утвердить.

ВѢДОМОСТЬ расходовъ на ремонтъ зданій городской больницы.

№ № по порядку	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма расхода.		
		Руб.	Коп.	
	<i>Ремонтъ бани.</i>			
1	Плотничныя работы (Новый полъ, перемѣна пола, новыя полки и внутренняя опушка стѣнъ половины бани).	65	—	65
	<i>Ремонтъ въ зданіи сифилит. отдѣленія.</i>			
2	За работу новыхъ половъ, дверей и пр.	70	—	
3	Отбѣлка и окраска стѣнъ, косяковъ, дверей и пр.	344	75	
4	За работу дверей	20	—	
5	За работу двухъ стульчаковъ	7	—	
				441 75
6	За работу новаго пола въ помѣщеніи аптеки	—	—	5
7	За работу мостковъ около зданій	—	—	14
8	За работу бутки у водопровода	—	—	40

9	За работу сруба въ прудѣ	—	—	15	—
10	Завалка боковыхъ стѣнъ погребѣ землю	—	—	10	—
<i>Ремонтъ главнаго зданія.</i>					
11	Ремонтъ клозетовъ и насоса	22	65		
12	За работу колонки	23	20		
				45	85
13	Ремонтъ печей въ разныхъ зданіяхъ	—	—	36	70
14	Устройство новой печи въ квартирѣ фельдшера	—	—	10	—
15	На покупку желѣза и гвоздей для разныхъ работъ	—	—	51	20
16	На покупку лѣснаго матеріала	—	—	164	45
17	За распиловку лѣса	—	—	9	50
18	На разныя слесарныя работы по водопроводу	—	—	48	86
19	Мелкій ремонтъ крышъ на зданіяхъ (работа)	—	—	12	—
20	За работу двухъ рамъ въ водокачкѣ	—	—	2	60
21	Разный мелкій ремонтъ	—	—	19	70
22	Оставалось невыполненныхъ расходовъ на 1-е января 1907 года	—	—	39	77
Итого на ремонты				—	—
				1031	38
На страхованіе зданій больничныхъ				—	—
				172	62
Всего				—	—
				1204	—
Ассигновано на ремонтъ зданій		625	—		
» на страхованіе зданій		171	88		
				796	88

91. Дополнительная записка къ докладу № 7-й.

Вслѣдствіе представленія Уѣздной Управы отъ 8 ноября 1906 года за № 2874 по вопросу о передвиженіи стражниковъ, Вологодскій Губернаторъ согласно увѣдомленія отдѣла Земскаго хозяйства Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 20 іюля с. г. увѣдомилъ Управу, что ходатайство Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ освобожденіи земства отъ расходовъ на передвиженіе стражниковъ и принятіи такого расхода на средства казны, какъ стоящее въ связи съ вопросомъ объ освобожденіи земскихъ учрежденій отъ нѣкоторыхъ расходовъ общественнаго характера, будетъ принято въ соображеніе при предстоящемъ пересмотрѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ и относящихся къ нему узаконеній.

Объ этомъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію для свѣдѣнія въ дополненіе къ докладу (напечатанному) № 7-й.

92. Дополнительная записка къ докладу Управы № 11-й.

Отношеніемъ отъ 23 августа с. г. Вологодская Уѣздная Земская Управа въ отвѣтъ на отношеніе Грязовецкой Уѣздной Управы отъ 5 іюня и 4 іюля с. г. по вопросу объ открытіи училища въ дер. Михалевѣ увѣдомила послѣднюю, что по сличеніи школьныхъ сѣтей Грязовецкаго и Вологодскаго уѣздовъ оказывается, что какъ въ той, такъ и въ другой пропущенъ школьной районъ при Николаевской Лохтуновской церковно-приходской школѣ, въ которой обучаются дѣти изъ деревень Надѣва и Кожина Вологодскаго уѣзда и сосѣднихъ селеній Грязовецкаго уѣзда. Означенная школа находится въ с. Лохтуновѣ Вологодскаго уѣзда, но по приходу считается въ Грязовецкомъ уѣздѣ и пока она существуетъ, Вологодская Управа не признаетъ необходимости открывать въ этой мѣстности другое училище.

Представляя объ изложенномъ въ дополненіе къ докладу № 11 (печатному), на усмотрѣніе Собранія, Управа, въ виду выяснившагося отсутствія большой нужды въ открытіи 2-го Михалевскаго училища, полагала бы отъ всякихъ расходовъ на этотъ предметъ, а также и отъ возбужденія ходатайства предъ Губернскихъ Земствомъ воздержаться.

93. Съ отчетами о сельско-хозяйственномъ складѣ и зерноочистительныхъ пунктахъ.

I. Уѣздное Земское Собраніе прошлаго года по разсмотрѣніи доклада Управы о сельско-хозяйственномъ складѣ постановило: 1) сельско-хозяйственный складъ закрыть, для чего ликвидировать его дѣла къ 1 января 1907 г.; 2) предложить Управѣ выработать правила кредита для крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, обращающихся въ складъ Вологодскаго Губернскаго Земства; 3) организовать продажу мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій при Управѣ, а также и на мѣстахъ, а равно и выписку остальныхъ орудій изъ Вологодскаго сельско-хозяйственнаго склада и 4) исключить изъ проекта смѣты 610 р., ассигнованныхъ на содержаніе сельско-хозяйственнаго склада, а внести на могушіе быть расходы по вышесказаннымъ операціямъ 100 руб.

Приступивъ къ исполненію постановленія Собранія, Управа прежде всего встрѣтилась съ серьезнымъ затрудненіемъ при ликвидациіи склада.

Товары, оставшіеся въ складѣ на октябрь мѣсяць прошлаго года, были предложены Управой какъ Грязовецкимъ, такъ и Вологодскимъ торговцамъ. Но Грязовецкіе купцы всего товара купить не согласились, желая взять изъ склада только нѣкоторые товары по выбору, и то по очень дешевой цѣнѣ. Вологодскій купецъ Титовъ соглашался взять весь товаръ, но со скидкой 50% съ заготовительной стоимости. Управа не рѣшилась уступить товаръ на такихъ условіяхъ, тѣмъ болѣе, что Ти-

товъ въ этомъ случаѣ бралъ на себя и тѣ предметы, торговля которыми должна была сохраниться при Управѣ.

Поэтому до 1 мая складъ оставался въ прежнемъ наемномъ помѣщеніи; новыхъ заказовъ за это время не дѣлалось и поэтому значительная часть товара была продана въ розницу.

Часть товара была продана Губернскому сел.-хоз. складу на 153 р. 95 коп.

Приказчикъ при складѣ оставался и въ нынѣшнемъ году. Онъ нуженъ не только для торговли, которая теперь производится въ кладовой при квартирѣ Управы, но и для установки зерноочистительныхъ машинъ въ уѣздѣ, куда онъ по мѣрѣ надобности командировается.

Подробный отчетъ по сельско-хозяйственному складу за весь 1906 г. Управою составленъ и вмѣстѣ съ общимъ отчетомъ Управы разосланъ гласнымъ и представляется на разсмотрѣніе и утвержденіе Земскаго Собранія при особомъ докладѣ.

Изъ прилагаемаго при этомъ дополнительнаго отчета по сельско-хозяйственному складу за время съ 1 января по 1 сентября 1907 г. можно видѣть слѣдующее:

Оборотъ склада за 8 мѣсяцевъ (съ 1 января по 1 сентября) выразился въ 326 р. 63 к.; при этомъ продано товаровъ за наличный расчетъ на 1354 р. 22 к., и отпущено въ кредитъ на 1852 р. 41 к.; въ томъ числѣ отправлено товаровъ обратно фирмамъ на 990 р. 83 к. На 1 января 1907 г. было въ долгахъ за разными лицами и учрежденіями 2945 р. 58 к., вновь въ текущемъ году прибавилось должниковъ на 620 р. 34 к., въ уплату долговъ нынѣшняго года поступило 161 р. 04 к., а въ уплату долговъ прежнихъ лѣтъ—864 руб. 47 коп. На 1 сентября с. г. осталось въ недоимкахъ за разными лицами и учрежденіями 2540 р. 41 к. На 1 января 1907 г. оставалось въ долгахъ за складомъ Губернскому сел.-хоз. складу и фирмамъ 5877 руб. 16 коп., вновь въ с. г. получено отъ нихъ товаровъ на сумму 1399 р. 95 коп., уплачено имъ въ 1907 г. 2674 р. 02 к.; на 1 сентября остается долга фирмамъ 4603 р. При оборотѣ сел.-хоз. склада въ 3206 р. 62 к. получено валовой прибыли 363 р. 36 к., прибавивъ къ этому 3 р. 12 к. скинутыя со счета склада фирмами и 35 р. 22 к. начисленныхъ $\frac{1}{2}\%$ на должниковъ, получимъ валовую прибыль отъ операций склада 401 р. 90 к., а вычитая изъ этого разные расходы по складу (стоимость провоза и доставки) уже причислены къ стоимости товара 98 р. 52 к., амортизацію имущества 4 р. 52 к. и разницу, полученную отъ продажи имущества 1 р. 27 к., получимъ чистую прибыль отъ операций склада за 8 мѣсяцевъ 297 р. 59 к.

Такъ какъ получена чистая прибыль, то, ясно, что капиталъ склада долженъ былъ бы увеличиться и именно на сумму 297 р. 54 коп., но въ дѣйствительности онъ уменьшился, потому что неправильно числившаяся на волостныхъ правленіяхъ недоимка въ 362 р. 09 к. списана

не въ убытокъ настоящаго года (какъ происшедшій не въ 1907 г.), а на капиталъ склада. На содержаніе завѣдующаго складомъ израсходовано за 8 мѣсяцевъ 160 руб. Если вычесть и эту сумму изъ прибыли 297 р. 59 к., то чистой прибыли все таки получимъ 137 р. 59 к.

Изъ баланса заключительнаго по 1 сентября видно, что активъ склада составляетъ: товаровъ въ наличности по своей цѣнѣ 2780 руб. 20 коп., наличность денегъ въ кассѣ склада 42 р. 29 к., въ долгахъ за разными лицами и учрежденіями 2540 р. 41 к., наличность имущества на 45 р. 17 к., въ долгахъ за земскимъ сборомъ 1830 р. 97 к., а пассивъ составляетъ долгъ склада губернскому складу и разнымъ фирмамъ 4603 р. 09 к., долгъ амортизаціи—4 р. 52 к. Чистый капиталъ склада на 1-е сентября с. г. заключающійся въ долгахъ, имущества и товарѣ составляетъ 2631 р. 43 к.

Что касается правилъ кредита для крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, обращающихся въ губернской сельско-хозяйственный складъ, то таковыя Управой не выработаны,—отчасти потому, что число крестьянъ, жалающихъ воспользоваться кредитомъ изъ Губернскаго склада незначительно, отчасти за отсутствіемъ матеріала, на которомъ можно бы было основываться при составленіи такихъ правилъ. Вопросъ объ этомъ былъ внесенъ Управой на Экономическій Совѣтъ, гдѣ между прочимъ указывалось на практику Ярославскаго Губернскаго Земства. Тамъ Уѣздныя Управы разсылали по волостнымъ правленіямъ подписанные Управой талоны ручательства, а волостныя правленія заполняли ихъ соответствующими данными и выдавали крестьянамъ для полученія по этимъ талонамъ товаровъ изъ Губернскаго склада въ кредитъ. Но на практикѣ, какъ оказалось, этотъ способъ вызывалъ постоянно недоразумѣнія и даже злоупотребленія. Поэтому Экономическій Совѣтъ оставилъ вопросъ о правилахъ облегченія кредита—открытымъ.

Въ настоящемъ году Управа выдавала свои ручательства губернскому складу только за тѣхъ крестьянъ, которые лично для этого являлись въ Управу и представляли соответствующее удостовѣреніе своего волостнаго правленія. Всего Управа въ 1907 году поручилась за три лица, на сумму 46 р. 27 к.

II. Въ настоящемъ году въ уѣздѣ зерноочистительныя пункты находились: 1) въ Ростилевской волости, д. Корнильевской Слободѣ, 2) въ Раменской—д. Раменѣ, 3) въ Панфиловской—д. Панфиловѣ и 4) въ Ново-Никольской—с. Старомъ.

Число очищавшихъ сѣмена и количество очищенныхъ сѣмянъ на каждомъ пунктѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

НАЗВАНІЕ ПУНКТОВЪ.	Число лицъ очисти- вшихъ сѣмена льна.		Количество сор- тированного льна въ пудахъ.	Число лицъ очи- щавшихъ рожь.		Количество сор- тированной ржи въ пудахъ.	Число лицъ очи- щавшихъ овесъ.		Количество сор- тированного овса въ пудахъ.	Число лицъ очи- щавшихъ ячмень.		Количество сор- тированного ячменя въ пудахъ.	Число лицъ очи- щавшихъ пше-пу- шечку.		Количество сор- тированной пше- пы въ пудахъ.
	—	—		—	—		—	—		—	—		—	—	
Корнильевско-Слобод- ской	—	200	—	—	—	400	—	75	—	—	—	—	—	—	—
Старосельскій	256	1255	42	590	133	2545	33	172	—	—	—	—	—	—	
Панфиловскій	16	649	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Раменскій	54	642	9	387	27	1035	5	28	—	—	—	—	—	—	
	326	2746	51	977	160	3980	38	275	—	—	—	—	—	—	

Всего лицъ, сортировавшихъ хлѣбъ, 580; ими привезено на пунктъ 8000 пудовъ разнаго хлѣба, больше на 804 п. чѣмъ въ прошломъ году.

Кромѣ того, комплектъ зерноочистительныхъ машинъ съ 1905 года былъ въ Семеновскомъ сел.-хоз. обществѣ. Но количество очищенного сѣмени тамъ не записывалось.

Въ началѣ весны были требованія со стороны населенія на льно-очистительныя машины: трещетки, бломериуса и т. п. Но за отсутствіемъ въ Грязовецкомъ земствѣ уѣзднаго агронома, Управа не могла просить Министерство объ отпускѣ льноочистительныхъ машинъ, такъ какъ Министерство высылаетъ машины для демонстрацій только въ томъ случаѣ, если въ данномъ мѣстѣ имѣется специалистъ, а потому вышеозначенныя требованія населенія удовлетворены не были.

На содержаніе зерноочистительныхъ пунктовъ въ смѣту 1908 года вносится прежнее ассигнованіе, т. е. 375 р. За счетъ этого же кредита Управа предполагаетъ содержать и приказчика при складѣ, такъ какъ это лицо необходимо главнымъ образомъ для установки зерноочистительныхъ машинъ.

Отъ какихъ либо предложеній относительно развитія мѣропріятій по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія Управа воздерживается впредь до того или иного разрѣшенія Собраніемъ вопроса о приглашеніи на службу Земства уѣзднаго агронома.

94. О періодическихъ прибавкахъ къ жалованью учащимъ въ земскихъ школахъ.

Необходимость періодическихъ прибавокъ къ жалованью земскимъ учителямъ впервые была признана въ 1902 году. Уѣздное Земское Собраніе 1902 года установило періодическія прибавки на слѣдующихъ основаніяхъ: «учащимъ со среднимъ образованіемъ по прослуженіи ими

5 лѣтъ со времени поступленія—до 300 руб. и учащимъ съ низшимъ образованіемъ, по прослуженіи не менѣе 5 лѣтъ со времени назначенія имъ оклада въ 240 руб., также до 300 руб., предоставивъ Управѣ производить прибавки по соглашенію съ инспекторомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ».

Но пятилѣтній срокъ оказался слишкомъ продолжительнымъ, и Земство, какъ показали опыты ближайшихъ лѣтъ, путемъ пятилѣтнихъ прибавокъ не могло достигнуть главной цѣли ихъ,—удержать лучшія силы учительства на службѣ Грязовецкаго Земства.

Въ 1905 году по докладу Управы Земское Собраніе постановило: «Въ связи съ постановленіемъ о пятилѣтнихъ прибавкахъ дѣлать получающимъ 300 руб. прибавки черезъ три и слѣдующую черезъ два года до оклада въ 420 руб., получающимъ 240 руб. по 3 прибавки—черезъ три года, черезъ два года и опять черезъ 3 года также до оклада въ 420 руб.».

Но благодаря исключительнымъ причинамъ послѣднее постановленіе о періодическихъ прибавкахъ не вошло въ жизнь, и чрезвычайное Земское Собраніе 13 мая 1906 г. исключивъ исчисленную по смѣтѣ 1906 г. на этотъ предметъ сумму, не оставило ничего и на пятилѣтнія прибавки.

Въ смѣту текущаго года періодическія прибавки также не вошли.

Въ настоящее время, имѣя въ виду нѣкоторое улучшеніе въ финансовомъ положеніи Земства и настоятельную необходимость въ улучшеніи матеріальнаго положенія учителей, Управа предполагаетъ съ 1908 г. приступить къ осуществленію постановленія Собранія 1905 г. о періодическихъ прибавкахъ.

Всего на этотъ предметъ въ будущемъ году потребуется 4200 р. по слѣдующему разчету:

Учителямъ, прослужившимъ отъ 3-хъ до 5 лѣтъ и получающимъ 240 р., прибавляется съ 1908 г.—60 р. въ годъ.

Учителямъ, прослужившимъ отъ 5 до 7 лѣтъ и получающимъ 240 р.—прибавляется 120 р. въ годъ.

Учителямъ, прослужившимъ болѣе 7 лѣтъ и получающимъ 240 р.—прибавляется 180 р. въ годъ.

Для каждой изъ этихъ трехъ группъ прибавка сокращается на 60 р. въ томъ случаѣ, если учащій занимаетъ училище, субсидируемое Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Для такихъ училищъ первоначальное жалованье уже установлено въ 300 р. и получающіе такой окладъ учителя считаются Управой уже какъ бы получившими первую прибавку къ первоначальному окладу, установленному Земствомъ.

Всѣхъ учителей, имѣющихъ, на основаніи постановленія Земскаго Собранія 1905 года, право на періодическія прибавки, въ настоящее время находится на службѣ Земства 37 человекъ.

	Время поступления на службу.	Продолжительность службы.	Получаемый оклад жалованья.	Сумма прибавки съ 1908 года.
Бор. Гл. Ельниковскаго—Е. П. Александрова	1 янв. 1896 г.	11	300	120
Великорѣцкаго—А. В. Пилюѣва	1 сен. 1899 г.	8	240	180
Волосатовскаго—С. С. Кириллова	1 сен. 1897 г.	10	240	180
Воскресенско-Заболотскаго—М. В. Иванова	1 сен. 1899 г.	8	300	120
Вохтогскаго—Е. Н. Аксенова	1 сен. 1901 г.	6	240	120
Воскресенско-Становскаго—Ф. А. Гудковъ	26 авг. 1878 г.	29	360	60
Глубоковскаго—З. М. Азлова	1 окт. 1904 г.	3	240	60
Ереминскаго—Н. А. Васильева	1 сен. 1900 г.	7	300	60
Жерноковскаго—О. Н. Кириллова	1 сен. 1897 г.	10	240	180
І. Б. Новопогостинскаго—О. В. Бѣлорусова	1 сен. 1902 г.	5	240	120
Клобукинскаго—П. С. Степановъ	1 сен. 1899 г.	8	240	180
Кошкинскаго—А. Е. Точнева	10 окт. 1890 г.	17	300	120
Леждомскаго—А. П. Цивилевъ	1 сен. 1903 г.	4	240	60
Марковскаго—Г. А. Васильева	13 янв. 1894 г.	13	300	120
Масловскаго—А. Ф. Ростиславина	1 окт. 1901 г.	6	240	120
Мишутинскаго—К. В. Поповъ	1 сен. 1903 г.	4	240	60
Камешниковскаго—А. И. Обнорская	1 сен. 1898 г.	9	240	180
Невинниковскаго—Е. А. Товѣва	1 сен. 1888 г.	19	300	120
Нефедовскаго—М. П. Кириллова	4 сен. 1901 г.	6	240	120
Николаевско-Святогорскаго—Е. Р. Пономарева	1 сен. 1895 г.	12	300	120
Николаевско-Масальскаго—О. П. Ивановская	16 окт. 1903 г.	4	240	60
Николаевско-Комьянскаго—М. С. Апушкина	1 сен. 1899 г.	8	240	180
Николаевско-Высоковскаго—М. А. Страховичъ	1 янв. 1902 г.	5	240	120
Отарковскаго—М. Г. Лопатина	1 сен. 1904 г.	3	240	60
Плосковскаго—М. Е. Смирнова	14 окт. 1885 г.	22	300	120
Погибловскаго—А. В. Землисына	11 сен. 1873 г.	34	360	60
Покровскаго—А. А. Носкова	1 сен. 1887 г.	20	300	120
Раменскаго—А. И. Попова	29 янв. 1884 г.	23	300	120
Ростиловскаго—Н. П. Александрова	1 сен. 1902 г.	5	240	120
Скалинскаго—А. Ф. Знаменская	1 сен. 1904 г.	3	240	60
Слободскаго—В. А. Лавдовская	27 сен. 1888 г.	19	300	120
Спасо-Нуромскаго—А. Н. Богданова	1 сен. 1880 г.	27	300	120
Спасскаго—Л. М. Быстрова	1 сен. 1903 г.	4	240	60
Тарасовскаго—А. А. Скворцова	1 окт. 1890 г.	17	300	120
Флоро-Лаврскаго—В. А. Доброумова	6 сен. 1900 г.	7	240	120
Чернецкаго—А. А. Соколовъ	8 сен. 1887 г.	20	300	120
» М. А. Вѣнецкая	10 сен. 1897 г.	10	180	180

При этомъ Управа считаетъ долгомъ обратити вниманіе на исключительное положеніе учительницы Вѣнецкой, которая, прослуживъ 10 лѣтъ, продолжаетъ получать 180 р. Вторые учителя уже давно уравниены въ правахъ вознагражденія съ первыми. Недостаточный образовательный цензъ Вѣнецкой (прогимназія) также не можетъ служить объясненіемъ получаемого ею оклада, такъ какъ другія старослужащія учительницы съ тѣмъ же цензомъ получаютъ 240 и 300 руб.

Поэтому Управа включила Вѣнецкую въ число учащихся, имѣющихъ право на періодическія прибавки, наравнѣ съ другими.

Въ проектъ смѣты на періодическія прибавки Управой внесено 4440 руб. Но ко времени составленія настоящаго доклада нѣсколько учителей, имѣющихъ право на прибавки, оставили службу въ Грязовецкомъ Земствѣ, поэтому и предполагаемый Управой расходъ на періодическія прибавки сокращается до 4200 руб.

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію на утвержденіе.

95. Съ отчетомъ по медицинской части.

За 1906 и текущій годъ никакихъ существенныхъ измѣненій въ организаціи медицинскаго дѣла въ уѣздѣ не произошло.

Въ настоящемъ году въ первый разъ подробный отчетъ по медицинской части представляется отъ Уѣзднаго Врачебно-Санитарнаго Совѣта, по примѣру Земствъ Московской губерніи и цѣлаго ряда другихъ, гдѣ такой порядокъ установился уже давно.

Выработанная Врачебно-Санитарнымъ Совѣтомъ программа отчета распадается на два отдѣла. Въ первый входятъ отчетныя данныя спеціально медицинскаго характера, во второй—свѣдѣнія о хозяйственной части врачебныхъ участковъ.

Въ дополненіе къ представляемому отчету Управа считаетъ нужнымъ добавить слѣдующее.

Въ текущемъ году весьма большое участіе въ завѣдываніи медицинской частью принималъ Врачебно-Санитарный Совѣтъ при Уѣздной Управѣ, который до 1 сентября имѣлъ пять засѣданій.

Всѣ текущіе вопросы медицинской жизни, а также и вопросы организаціи на засѣданіяхъ Совѣта подвергались всестороннему обсужденію.

Благодаря оживленной дѣятельности Врачебно-Санитарнаго Совѣта и постоянной связи врачей съ Управой, послѣдняя получила возможность быть во всякое время въ курсѣ разнообразныхъ вопросовъ, возникающихъ въ большомъ и важномъ дѣлѣ уѣздной земской медицины; а это въ свою очередь значительно облегчаетъ и упорядочиваетъ завѣдываніе медициной.

При этомъ Управа не можетъ не отмѣтить, что Врачебно-Санитарную организацію въ Грязовецкомъ уѣздѣ въ настоящее время нельзя считать окончательно завершенной. Установившейся связи между врачами и Управой недостаточно. Въ интересахъ медицинскаго дѣла вообще

и, въ особенности на случай появленія эпидемическихъ болѣзней, необходима болѣе тѣсная связь между врачебной организаціей и населеніемъ.

Благодаря далеко не законченной сѣти врачебныхъ участковъ и очевидной отдаленности доброй половины селеній уѣзда отъ больницъ, въ настоящее время приходится наблюдать явленія ненормальныя и съ точки зрѣнія земской медицины—недопустимыя.

Въ текущемъ году не однажды случалось, что врачъ о появленіи эпидеміи въ своемъ участкѣ узнавалъ отъ Управы, а послѣдняя или изъ случайныхъ источниковъ, или даже отъ полиціи.

Для того, чтобы создать болѣе тѣсную связь съ населеніемъ и не прибѣгать безъ нужды къ помощи случайныхъ средствъ, земская медицина должна имѣть своихъ агентовъ, которые-бы сблизили ее съ населеніемъ и воспитали-бы въ немъ болѣе довѣрчивое отношеніе къ медицинско́й помощи.

Санитарныя попечительства, проектъ которыхъ утвержденъ Земскимъ Собраніемъ 1904 года, являются пока единственнымъ для этого средствомъ.

Поэтому Врачебно-Санитарный Совѣтъ на одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ принять зависящія мѣры къ оживленію этого института и обновленіе попечительствъ новыми членами.

Въ виду того, что къ 1908 г. истекаетъ срокъ полномочій санитарныхъ попечителей, избранныхъ на эту должность Земскимъ Собраніемъ 1904 г., Уѣздная Управа находитъ возможнымъ рекомендовать Земскому Собранію выбрать на слѣдующее трехлѣтіе въ санитарныя попечители новыхъ лицъ.

Для того, чтобы на этотъ разъ санитарныя попечительства существовали на самомъ дѣлѣ, а не числились только на бумагѣ, Управа, согласно постановленію Врачебно-Санитарнаго Совѣта, проситъ разрѣшенія Земскаго Собранія производить расходъ на оплату проѣзда санитарныхъ попечителей къ мѣсту Собраній участковаго попечительства, а также и на проѣздъ представителей отъ каждаго участковаго попечительства на Уѣздный Врачебно-Санитарный Совѣтъ, для участія въ его засѣданіяхъ.

Расходъ на этотъ предметъ будетъ не великъ и Управа полагала-бы относить его въ 1908 г. на запасную сумму.

Въ смѣту будущаго года на медицинскую часть вносится 57,943 р. 71 к., больше чѣмъ въ 1907 г. на 10,681 р. 53 к. Увеличеніе ассигнованія объясняется слѣдующимъ образомъ.

По городской больницѣ: а) необходимо прибавить одну сидѣлку—108 руб., б) на медикаменты, перевязочныя средства и т. п. въ общей сложности прибавлено—250 р., в) на содержаніе больныхъ въ виду дороговизны продуктовъ увеличено на 304 р. 54 к., г) на заготовленіе обуви, покупку хозяйственныхъ вещей, одежды и др. хозяйственные расходы больше на 133 р. 49 к.

Кромѣ того, въ городской больницѣ необходимо выкрасить полъ, выбѣлить стѣны и потолки въ главномъ зданіи—244 руб., окрасить 59 рамъ—44 р. 25 к., 17 дверей—12 р. 75 к., окрасить крыши на главномъ зданіи, сифилитическомъ и тифозномъ баракѣ, аптекѣ, прачечной, банѣ и кладовой. Крыши крашены въ 1903 и 1904 гг. Всегда на окраску крышъ испрашивается 300 р.

На ремонтъ сарая, гдѣ хранится аптечная посуда (нарубить 4 ряда и покрыть желѣзомъ)—200 р. и на разный непредвидѣнный ремонтъ—150 рублей.

По Раменской лечебницѣ сумма на продовольствіе больныхъ увеличилась, а въ общей сложности на содержаніе больныхъ уменьшилась на 7 руб. 10 коп.

На медикаменты испрашивается больше на 24 р. 65 к.

На ремонтъ больницы вносится больше, чѣмъ въ 1907 году на 1014 р. 97 к., въ виду необходимости произвести расушку половъ, конопатку и замазку подволоки глиной, устройства клозетовъ и водопровода; на послѣднее сооруженіе Управа представляетъ смѣту, согласно постановленія Собранія прошлаго года.

По Святогорской больницѣ на содержаніе больныхъ и разные хозяйственные расходы ассигнованіе увеличено на 113 р. 09 к. На медикаменты, перевязочныя средства и инструменты для Святогорской больницы въ предыдущіе годы ассигновано было слишкомъ недостаточно: во-первыхъ поэтому, а во-вторыхъ, въ виду устройства въ будущемъ году выѣздного пункта на Монзѣ, въ смѣту 1908 г. на медикаменты вносится больше на 555 руб.

По всѣмъ *фельдшерскимъ пунктамъ*, въ зависимости отъ дѣйствительныхъ расходовъ,—ассигнованіе на медикаменты увеличивается на 400 руб. и, кромѣ того, вносится на медицинскіе журналы и канцелярскіе расходы 40 р., квартира для Ведерковского пункта въ настоящемъ году снята дороже на 10 руб.

По аптекѣ Управа испрашиваетъ на увеличеніе содержанія двоихъ служителей 24 руб., и снова вноситъ на приобрѣтеніе парового аппарата—450 руб.

Наконецъ, въ проектъ смѣты по § VII вносится на покрытіе перерасходовъ 3441 р. 29 к. и на возобновленіе кредита по смѣтамъ 1905 и 1906 годовъ на покупку медикаментовъ, на уплату Губернскому Земству за леченіе въ губернской больницѣ, за леченіе сифилитиковъ въ больницѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земства и за медикаменты изъ губернской больницы—5062 руб. 11 коп.

96. По вопросу о повышении платы за лечение крестьянъ въ больницѣ Губернскаго Земства.

Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 5 апрѣля сего года увѣдомила Уѣздную Управу, что Губернское Земское Собрание въ засѣданіи своемъ 11 декабря 1906 г. постановило: вносить въ смѣту Уѣздныхъ Земствъ съ 1908 г. расходъ по содержанію больныхъ своего уѣзда въ больницѣ Губернскаго Земства по дѣйствительной стоимости ихъ содержанія.

Изъ приложенныхъ при отношеніи копій мнѣнія гласнаго Губернскаго Земскаго Собранія В. М. Васильева и преній, бывшихъ по этому вопросу въ Собраніи Уѣздная Управа усмотрѣла, что содержаніе больного въ день въ Губернской больницѣ обходится отъ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 30 коп.

Сообщая о постановленіи Губернскаго Собранія, Губернская Управа проситъ Уѣздную имѣть въ виду вышеозначенное постановленіе при составленіи смѣты и раскладки Уѣзднаго Земства на 1908 г.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь объяснить, что приведенное постановленіе Губернскаго Собранія, въ виду близости сѣверныхъ волостей Грязовецкаго уѣзда къ Вологдѣ и отсутствія въ нихъ врачебной помощи, весьма серьезно касается интересовъ Грязовецкаго Земства.

Исторія даннаго вопроса такова.

Губернское Собрание 3 февраля 1893 г. постановило плату за леченіе крестьянъ въ Губернской больницѣ по 7 р. 50 к. въ мѣсяць, или по 30 к. въ день,—возложить на Уѣздныя Земства, которыя затѣмъ могутъ взыскивать уплоченныя деньги съ сельскихъ обществъ.

Въ 1894 году Грязовецкое Уѣздное Земское Собрание, внося въ смѣту 1895 г. за леченіе крестьянъ Грязовецкаго уѣзда въ больницѣ Губернскаго Земства 270 р., вмѣстѣ съ тѣмъ постановило: «въ случаѣ личной несостоятельности, удостовѣренной законнымъ путемъ, крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, лечившихся въ Губернской больницѣ, не взыскивать за ихъ леченіе денегъ съ обществъ, къ которымъ они приписаны, во избѣжаніе подрыва ихъ хозяйства, а слагать со счетовъ наравнѣ съ больными, лечившимися въ Грязовецкой земской больницѣ.

Эти два постановленія и были положены въ основу отношеній Грязовецкаго Земства къ вопросу о леченіи мѣстныхъ крестьянъ въ Губернской больницѣ, существовавшихъ до настоящаго времени.

Изъ разсмотрѣнія отчетовъ по Губернской больницѣ за разные годы видно, что число стационарныхъ больныхъ изъ Грязовецкаго уѣзда занимаетъ третье мѣсто послѣ крестьянъ Вологодскаго уѣзда и жителей гор. Вологды. При этомъ число ихъ въ соотвѣтствіи съ возрастающимъ довѣріемъ населенія къ медицинѣ вообще, постепенно возрастало.

Въ зависимости отъ этого увеличивался и расходъ Грязовецкаго Земства за леченіе крестьянъ своего уѣзда въ Губернской больницѣ: съ 270 руб. въ 1895 г. онъ достигеть въ 1905 г. значительной суммы — въ 1419 р. 80 к., т. е. за 15 лѣтъ расходъ увеличился больше, чѣмъ въ пять разъ.

До такихъ значительныхъ размѣровъ возросъ этотъ расходъ при оплатѣ содержанія больного по 30 к. въ день.

По трехлѣтней сложности за 1904, 1905 и 1906 гг. при оплатѣ суточнаго содержанія больного въ 30 к. расходъ на 1908 г. слѣдовало бы исчислять въ 1401 р. 44 к., т. е. на 4670 чел., но если тоже количество больныхъ оплачивать не по 30 к., а по 1 р. 24 к. въ сутки, то предназначаемый въ 1908 г. расходъ достигаетъ 5790 руб. 80 коп. Поэтому въ проектъ смѣты 1908 г. на леченіе крестьянъ Грязовецкаго уѣзда въ Губернской больницѣ Управа вноситъ эту именно сумму.

Несомнѣнно, что такой непомерно большой расходъ на леченіе жителей Грязовецкаго уѣзда въ Губернской больницѣ по новому расчету будетъ чрезвычайно обременять бюджетъ Грязовецкаго Земства и возрастать до тѣхъ поръ, пока примыкающія къ Вологодскому уѣзду волости—Гаврильцевская и Панфиловская не будутъ обеспечены правильно организованной врачебной помощью.

Въ прошломъ году Уѣздному Земскому Собранію угодно было утвердить проектъ нормальной сѣти врачебныхъ участковъ и тѣмъ самымъ признать необходимость открытія въ будущемъ еще четырехъ врачебныхъ пунктовъ: 1) въ погостѣ Христо-Рождественскомъ Брюховскомъ Панфиловской волости, 2) Б. Шепяковѣ, Огарковской волости, 3) Семенцевѣ, Семенцевской и 4) Жерноковѣ, Жерноковской волости.

Въ настоящее время болѣе чѣмъ когда либо слѣдовало бы приступить къ практическому осуществленію этого проекта.

Вопросъ объ открытіи врачебнаго пункта въ Панфиловской волости возбужденъ былъ Управою въ прошломъ году и, какъ извѣстно, былъ переданъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія въ виду того, что по своему положенію этотъ пунктъ является межуѣзднымъ, а межуѣздные пункты во всей земской Россіи обычно устраиваются и содержатся за счетъ Земства Губернскаго. Такимъ образомъ Уѣздное Земство сдѣлало первую попытку обеспечить врачебной помощью наиболѣе обиженную въ этомъ отношеніи волость—Панфиловскую.

Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, оставило его открытымъ.

Врачебно-Санитарный Совѣтъ при Уѣздной Управѣ, обсуждая вопросъ объ открытіи больницы для Панфиловской и Гаврильцевской волостей въ связи съ постановленіемъ Губернскаго Собранія объ увеличеніи платы за леченіе въ Губернской больницѣ, постановилъ:

1) Просить Уѣздное Земское Собрание возбудить вновь ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ объ открытіи въ Брюховскомъ погостѣ Панфиловской волости междуѣздной больницы за счетъ Губернскаго Земства.

2) Ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ объ открытіи лечебницы въ Б. Шепяковѣ съ будущаго же 1908 г. во всякомъ случаѣ, независимо отъ разрѣшенія Губернскимъ Собраниемъ вопроса о междуѣздной лечебницѣ.

При этомъ Совѣтъ считаетъ необходимымъ, чтобы новые пункты какъ въ Панфиловской, такъ и въ Гаврильцевской волостяхъ были открыты не иначе, какъ со стационарнымъ леченіемъ и съ перваго же года снабжены заразными бараками.

Другое соображеніе въ пользу открытія обонхъ названныхъ лечебныхъ пунктовъ въ 1908 году Врачебно-Санитарный Совѣтъ находитъ въ возможности заноса лѣтомъ будущаго года въ Вологодскую губернію холеры; а усиленіе постоянной лечебной организаціи, по мнѣнію Совѣта, является въ этомъ случаѣ самымъ важнымъ и дѣйствительнымъ предупредительнымъ средствомъ.

Докладывая объ этомъ постановленіи Врачебно-Санитарнаго Совѣта, Управа считаетъ своимъ долгомъ объяснить, что осуществленіе нормальной сѣти лечебныхъ участковъ въ томъ направленіи, какъ это изложено въ приведенномъ постановленіи Совѣта, является единственнымъ средствомъ избавиться отъ значительнаго и мало продуктивнаго расхода на леченіе своихъ больныхъ въ Вологдѣ.

Гораздо цѣлесообразнѣе перевести этотъ неизбежный расходъ на завершеніе своей уѣздной лечебной организаціи и возможно скорѣе прекратить зависимость отъ больницы Губернскаго Земства.

Разъ будутъ открыты больницы для Панфиловской и Гаврильцевской волостей, естественное тяготѣніе ихъ къ Губернской больницѣ прекратится, а Грязовецкое Земство создастъ для своего населенія болѣе широкую и дешевую медицинскую помощь.

Полное содержаніе одного коечнаго больного въ день въ уѣздныхъ больницахъ обходится въ среднемъ около 70—80 к.

Открытіе въ указанныхъ пунктахъ лечебныхъ амбулаторій, разумѣется, не будетъ достигать цѣли.

Необходимо завести сразу коечное леченіе, а также и заразные бараки, чтобы не отправлять больныхъ острозаразными болѣзнями въ губернскую больницу и не платить за нихъ по 1 р. 24 к. въ сутки.

Устройство заразныхъ бараконъ для уѣздныхъ земствъ, какъ извѣстно, облегчается пособіемъ Губернскаго Земства, въ половинномъ размѣрѣ, а въ виду угрожающей въ будущемъ году опасности появленія холеры, Управа полагала бы возможнымъ ходатайствовать о позаимствованіи на устройство заразныхъ бараконъ изъ кредита, ассигнованнаго на борьбу съ холерой.

Открывая свою больницу въ Б. Шепяковѣ, Уѣздное Земство, по мнѣнію Управы, во всякомъ случаѣ ничего не теряетъ.

Ежегодный расходъ на леченіе своихъ больныхъ въ Губернской больницѣ, сталъ, какъ это видно изъ приведенной выше исторической справки, для Уѣзднаго Земства обязательнымъ.

Но обязательность этого расхода по справедливости и по смыслу прежнихъ постановленій Губернскаго и Уѣзднаго Земскихъ Собраній, сохраняется до тѣхъ поръ, пока существуютъ извѣстные установившіяся условія подачи медицинской помощи въ Губернскомъ и Грязовецкомъ Уѣздномъ Земствахъ, т. е. оплата больного за день въ Губернской больницѣ 30 к. и отсутствіе врачебной помощи въ сѣверныхъ волостяхъ Грязовецкаго уѣзда.

Теперь, когда съ одной стороны оплата содержанія больныхъ въ Губернской больницѣ учетверилась, а съ другой—Грязовецкое Земство обезпечить врачебную помощь для волостей своего уѣзда, наиболѣе нуждающихся въ ней, несеніе расхода по содержанію въ Губернской больницѣ случайныхъ больныхъ изъ своего уѣзда, для Грязовецкаго Земства уже нельзя разсматривать обязательнымъ.

Этотъ чрезвычайно повышенный въ настоящее время благодаря случайной борьбѣ интересовъ Губернскаго и Вологодскаго уѣзднаго Земствъ расходъ даже съ формальной точки зрѣнія мѣстныхъ пользы и нужды можно разсматривать не иначе, какъ съ отрицательной стороны.

На основаніи этихъ соображеній, Уѣздная Управа полагаетъ справедливымъ съ 1908 года совершенно отказаться отъ расхода по содержанію больныхъ въ больницѣ Губернскаго Земства, а также и отъ оплаты медикаментовъ, выдаваемыхъ изъ той же больницы жителямъ Грязовецкаго уѣзда. По трехлѣтней сложности расходъ только на медикаменты на 1908 г. выразится въ суммѣ 463 рубля. Такимъ образомъ въ смѣту будущаго года на оба указанные предмета по трехлѣтней сложности вносится 6253 р. 80 к.

Кромѣ того, обсуждая вопросъ объ открытіи больницъ для Гаврильцевской и Панфиловской волостей, Управа имѣетъ въ виду, что въ этихъ волостяхъ въ настоящее время функционируютъ два фельдшерскихъ пункта.

На ихъ содержаніе въ 1908 году въ смѣту вносится всего 2205 рублей.

Съ открытіемъ больницъ въ этихъ волостяхъ, самостоятельное существованіе фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктовъ будетъ совершенно излишнимъ. Полученная такимъ образомъ экономія также можетъ быть обращена на открытіе и содержаніе больницы.

Такимъ образомъ всѣхъ средствъ, которыми земство располагаетъ на устройство новой лечебницы въ д. Шепяковѣ, имѣется 8458 руб. 80 коп.

Исходя из средней стоимости содержания и оборудования существующих уездных больниц—Святогорской и Раменской, Управа полагает, что на открытие и содержание в 1908 году больницы на 10 кроватей в д. Шепяковѣ необходимо на первый годъ:

а) жалованье врачу	1200 р. — к.
б) наемъ сторожа	120 » — »
» кухарки	72 » — »
» сидѣлки	72 » — »
» прачки	72 » — »
в) содержаніе больныхъ	2000 р. — к.
г) медикаменты, перевязочныя средства, посуда и хирургическіе инструменты	2000 » — »
д) наемъ квартиръ для больницы, врача, фельдшера и акушерки	400 » — »
г) оборудованіе больницы	500 » — »

Всего 6436 р. — к.

Въ заключеніе настоящаго доклада Уездная Управа имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе Земскаго Собранія слѣдующія положенія:

1) Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи междууездной больницы въ Христорожественскомъ Брюховскомъ погостѣ Панфиловской волости на средства Губернскаго Земства.

2) Открыть съ начала будущаго года уездную больницу на 10 кроватей в д. Б. Шепяковѣ Огарковской волости.

3) Просить Губернское Земское Собраніе освободить Грязовецкое Земство съ 1908 года отъ обязанности уплачивать за леченіе крестьянъ Грязовецкаго уѣзда въ Губернской больницѣ и за отпушенные изъ той же больницы медикаменты.

4) Исключить изъ проекта смѣты 1908 года 6253 руб. 80 коп., исчисленные на уплату Губернскому Земству за содержаніе больныхъ и медикаменты изъ Губернской больницы.

5) Ассигновать на открытіе больницы в Б. Шепяковѣ 6436 р.

6) Упразднить Ведерковскій фельдшерско-акушерскій пунктъ, а персоналъ его (фельдшера и акушерку) причислить къ проектируемой Шепяковской больницѣ.

7) Въ случаѣ открытія междууездной больницы въ Панфиловской волости, просить Губернскую Управу причислить къ ней персоналъ Панфиловскаго пункта.

97. О содержаніи земскихъ камеръ.

Въ вѣдѣніи Уѣзднаго Земства состоятъ земскія камеры для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ судебно-мировыхъ учреждений.

Въ отчетномъ 1906 г. всего въ камерахъ содержалось 163 чело-вѣка, изъ нихъ—156 мужчинъ и 7 женщинъ, проведено ими всего 3231 день, въ среднемъ каждый провелъ 19 дней; уплачено за содер-жаніе ихъ 323 р. 60 к., средняя стоимость содержанія каждаго за-ключеннаго обошлась въ 1 р. 32,51 к.

На 1908 годъ Управою вносится по § III ст. 1-й 192 р. 60 к. и по ст. 2-й—472 р. 80 к., на что имѣется журналъ соединеннаго засѣданія Грязовецкой Уѣздной Земской Управы и Грязовецкаго Уѣз-днаго Съѣзда отъ 10 сентября 1907 года.

Объ этомъ Земская Управа имѣетъ честь доложить на утверженіе Земскаго Собранія.

98. Объ отводѣ нечистотъ со двора Грязовецкой городской больницы.

Для стока нечистотъ во дворѣ городской больницы до 1905 года былъ одинъ поглощающій колодець, но такъ какъ одного колодца ока-залось мало, то въ 1905 году былъ вырытъ другой.

Но и при наличности двухъ сточныхъ колодцевъ вопросъ объ уда-леніи громаднаго количества жидкихъ нечистотъ (главнымъ образомъ воды изъ ваннъ) вполнѣ не разрѣшается.

Жидкость переполняетъ колодцы и выливается наружу. А такъ какъ больница занимаетъ наиболѣе высокое мѣсто по отношенію къ сосѣд-нимъ улицамъ, то избытокъ нечистотъ весной и лѣтомъ образуетъ по-стоянный потокъ съ больничнаго двора по ближайшей улицѣ.

Неудобство такого положенія вещей еще въ 1905 году было от-мѣчено Городской Управой, которая, ссылаясь на жалобы городскихъ обывателей, просила Земскую Управу нечистоты со двора больницы на улицу не спускать. Послѣ этого Уѣздная Управа входила въ переговоры съ Городскимъ Управленіемъ относительно мѣста, куда можно было бы слѣлать стокъ. При этомъ оказалось, что загрязненные воды можно вы-вести только по улицѣ, т. н. «Грязной», пересѣкая Московскую, Дво-рянскую и Топоровку за р. Ржавецъ. Необходимо было проложить по всему этому пути трубы.

Къ сожалѣнію, этотъ проектъ въ то время не былъ приведенъ въ исполненіе, и дѣло ограничилось, какъ сказано выше, устройствомъ втораго колодца.

Въ періоды нормальной работы больницы, особенно же во время переполненія ея больными, нечистоты колодцами не поглощаются и по-прежнему вытекаютъ съ больничнаго двора на улицу.

Устройство третьяго колодца нельзя признать разрѣшеніемъ вопроса, такъ какъ колодець оиять засорится и переполнится. Кромѣ того, удаленіе многихъ тысячъ ведеръ грязной воды путемъ впитыванія ихъ въ землю на самомъ больничномъ дворѣ рано или поздно придется признать способомъ, который противорѣчитъ самымъ элементарнымъ требованіямъ гигиены и искать болѣе рациональнаго способа отвода нечистотъ.

Въ виду возможности появленія въ будущемъ году холеры, переполненные нечистотами колодцы на больничномъ дворѣ представляются обстоятельствомъ положительно нежелательнымъ. Имѣя это въ виду, Врачебно-санитарный Совѣтъ постановилъ просить Уѣздное Земское Собраніе ассигновать на отводъ нечистотъ изъ Грязовецкой городской больницы необходимыя средства.

Присоединяясь къ ходатайству Врачебно-Санитарнаго Совѣта, Управа имѣетъ честь объяснить, что для отвода нечистотъ необходимо проложить просмоленные трубы (4×4 в.) изъ половаго теса на протяженіи 350 саж. по канавѣ глубиною не менѣе 2¹/₂ аршинъ.

Стоимость всего сооруженія обойдется:

1. Земельныя работы по 1 руб. съ сажени	350 руб.
2. Матеріаль, работа и укладка трубъ по 1 р. 50 к. съ с.	525 руб.
Всего	875 руб.

99. О выборѣ попечителей въ земскія училища.

Въ текущемъ году умерли попечители земскихъ училищъ Грязовецкаго уѣзда: Христорожд.-Брюховскаго—Ольга Алексѣевна Левашева, Аксеновскаго—крестьянинъ Поликарпъ Рѣпинъ, Жерноковскаго—крестьянинъ Мнхей Филлиповичъ Столяровъ и выбылъ изъ предѣловъ Грязовецкаго уѣзда попечитель Ростилловскаго и Бор.-Ельниковскаго училищъ—Игумень Корнилевскаго монастыря—от. Антоній. Кромѣ того, предстоитъ избрать попечителя для вновь открытаго Запрудковскаго училища.

Такимъ образомъ, Земскому Собранію необходимо избрать попечителей для шести земскихъ училищъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны считаетъ возможнымъ рекомендовать въ попечители:

1) Ростилловскаго училища—крестьянина дер. Студенца, Григорія Егоровича Семенова.

2) Б.-Гл. Ельниковскаго—ветеринарнаго врача Владиміра Сергѣевича Штурманъ.

3) Жерноковскаго—крестьянина дер. Жернокова Александра Леонтьевича Набатова.

4) Аксеновскаго—крестьянина дер. Аксенова Африкана Евсевьевича Шипинова.

5) Хр.-Рожд. Брюховскаго—Александра Константиновича Левашова.

6) Запрудковского — крестьянина дер. Запрудки Поликарпа Марковича Бѣлова.

Избранные минувшимъ очереднымъ Земскимъ Собраниемъ въ попечители начальныхъ училищъ: Ереминскаго — Александръ Ивановичъ Желѣзовъ, — Воздвиженскаго — Юлія Ивановна Дивайнъ, — Криводинскаго — Валеріанъ Николаевичъ Брянчаниновъ, Новинниковскаго — Николай Андреевичъ Кудрявый до настоящаго времени еще не утверждены въ означенномъ званіи.

100. По канцеляріи Управы.

Какъ въ 1906, такъ и въ текущемъ году дѣлопроизводство Управы выполнялось по прежнему въ четырехъ ея отдѣленіяхъ: собственно канцеляріи, состоящей въ завѣдываніи секретаря, бухгалтеріи, оцѣночнымъ отдѣленіи и земской почтѣ.

Согласно постановленію Земскаго Собранія прошлаго года, окладное дѣло передано въ оцѣночное отдѣленіе и ведется вмѣстѣ съ дѣломъ оцѣночнымъ.

По оцѣночно-окладному отдѣленію Управа представляетъ особый докладъ.

На обязанности бухгалтеріи въ настоящее время лежитъ: веденіе всѣхъ отчетныхъ книгъ, переписка по всѣмъ денежнымъ расчетамъ, веденіе отчета по с.-х. складу, дѣло по выдачѣ пособій сиротамъ послѣ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, пенсіонное дѣло, страховое, заключающееся въ страхованіи недвижимыхъ имуществъ и въ выдачѣ по порученію Губернской Управы страховыхъ вознагражденій. До настоящаго времени на обязанности бухгалтеріи остается переписка по сообщенію свѣдѣній полиціи и казначейству о поступленіи недоимокъ.

Отдѣленіе бухгалтеріи состоитъ изъ бухгалтера, его помощника и двоихъ писцовъ.

Главная масса работы выполняется бухгалтеромъ и его помощникомъ. Несмотря на изытіе окладного дѣла изъ вѣдѣнія бухгалтеріи, вечернія занятія служащихъ въ бухгалтеріи составляютъ и теперь обычное явленіе.

Съ перемѣщеніемъ одного служащаго изъ бухгалтеріи въ оцѣночное отдѣленіе, работа распределится уже между трими только лицами и потребуеть большаго напряженія силъ.

Кромѣ того Управа не можетъ не обратить вниманіе на то, что бухгалтеръ Управы за свой трудъ получаетъ меньше, чѣмъ остальные отвѣтственные служащіе земства. Секретарь, завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ, всѣ врачи получаютъ по 1200 руб., тогда какъ бухгалтеръ только 1000 р. Поэтому въ интересахъ справедливости Управа считаетъ долгомъ просить Земское Собраніе увеличить жалованье бухгалтеру до 1200 рублей.

Въ канцеляріи кромѣ секретаря имѣется трое писцовъ. Машинистка и регистраторъ выполняютъ свою работу хотя и подъ руководствомъ секретаря, но сотрудниками его въ строгомъ смыслѣ они считаются не могутъ, такъ какъ регистраторъ ведетъ входящій и исходящій журналъ, общіе для всѣхъ отдѣленій Управы, а машинистка исполняетъ переписку не только по канцеляріи, гдѣ переписки больше, но и по другимъ отдѣленіямъ.

За послѣдніе два года работа въ канцеляріи увеличилась весьма значительно.

Кромѣ текущей переписки, представленія срочныхъ отчетовъ и составленія докладовъ Собранію, канцелярія въ настоящее время выполняетъ цѣлый рядъ новыхъ работъ, тѣсно связанныхъ съ организаціей народнаго образованія и медицины.

Съ прошлаго года, какъ извѣстно, вызвана къ жизни школьная коммисія. Одновременно съ этимъ возникъ цѣлый рядъ вопросовъ по народному образованію, требующихъ детальной и всесторонней разработки. Члены школьной коммисіи по различнымъ причинамъ сдѣлать этого не могли. Спеціальнаго лица для завѣдыванія народнымъ образованіемъ не было. Поэтому вся подготовительная работа школьной коммисіи досталась на долю секретаря. По каждому болѣе или менѣе серьезному вопросу по народному образованію ему въ послѣдніе два года приходилось писать докладъ дважды: сначала въ коммисію, затѣмъ уже для Собранія. Въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ работы секретаря увеличилась, разумѣется, и работа для писцовъ канцеляріи, въ особенности же для машинистки.

Въ прошломъ году силами канцеляріи исполнена сложная и кропотливая статистическая работа по провѣркѣ какъ нормальной школьной сѣти, такъ и врачебной сѣти по уѣзду.

Снабженіе библіотекъ книгами съ нынѣшняго года потребовало гораздо больше времени и труда, во-первыхъ потому, что число библіотекъ съ 79-ти возросло до 300, во-вторыхъ, потому, что въ училищныя библіотеки приходится выписывать книги по отдѣльнымъ требованіямъ для каждой данной библіотеки.

Дѣятельность Врачебно-санитарной организаціи за текущій годъ, какъ это видно изъ представляемыхъ докладовъ, также значительно оживилась. Дѣлопроизводство Врачебно-санитарнаго Совѣта было возложено также на канцелярію.

Управа не можетъ не засвидѣтельствовать, что по той работѣ, какую приходится выполнять канцеляріи, силы послѣдней недостаточны и не столько въ количественномъ, сколько въ качественномъ отношеніи.

По самому характеру работы въ канцеляріи отъ служащихъ требуется не только внимательность и усидчивость, но и достаточная степень интеллигентности.

За отсутствіемъ помощника секретаря и вообще лица, которое могло бы раздѣлить съ секретаремъ отвѣтственную работу и самостоятельно вести ее, очень часто не было никакой возможности равномерно использовать рабочія силы. Въ то время, какъ секретарю часто не хватало дня, писцы, за отсутствіемъ соотвѣтствующаго дѣла, или вѣрнѣе недостаточнаго пониманія его, сидѣли безъ работы. За то, когда накоплялся большой запасъ механической работы и текущей переписки, писцамъ приходилось надрыватья отъ работы и сидѣть надъ ней по вечерамъ.

Такое ненормальное положеніе дѣла, помимо его полного противорѣчія элементарнымъ принципамъ раздѣленія и сбереженія силъ, на практикѣ вызываетъ массу неудобствъ. Всѣ доклады, обработка сырыхъ отчетныхъ матеріаловъ, каждая бумажка, которую надо написать «своими словами», а ихъ въ годъ бываютъ сотни,—все это взваливается на одного человѣка. Но при современной сложности и разнообразіи возникающихъ въ Земствѣ вопросовъ, эту физически непосильную для одного человѣка задачу можно выполнить или цѣною нервнаго переутомленія, или съ большими дефектами.

Съ уходомъ секретаря со службы, отпускомъ его, или болѣзнью Управа становится въ положеніе крайне затруднительное.

Управа еще въ 1905 году докладывала Земскому Собранію о необходимости учрежденія должности помощника секретаря. Собраніе 1905 г. «вполнѣ раздѣляя мнѣніе Управы, что при настоящемъ быстромъ развитіи уѣзднаго земскаго хозяйства одному секретарю справиться съ веденіемъ всѣхъ дѣлъ и отчетностей Управы представляется крайне затруднительнымъ», тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду учреждаемую въ то время должность завѣдующаго хозяйственной частью школь, а также наличность техника и агронома, изъ которыхъ каждый ведетъ дѣлопроизводство по своей специальности,—разрѣшило вопросъ о помощникѣ секретаря въ отрицательномъ смыслѣ.

Предположенія Собранія, къ сожалѣнію, не сбылись, и послѣдніе два года секретарю, за отсутствіемъ завѣдующаго хозяйственною частью школь, техника и агронома, пришлось вести дѣло въ прежнемъ его объемѣ.

Вновь возбуждая вопросъ объ учрежденіи должности помощника секретаря, Управа считаетъ нужнымъ объяснить, что учрежденіе должности завѣдующаго хозяйственной частью училищъ и агронома, по ея мнѣнію, не должны вліять на разрѣшеніе даннаго вопроса.

Земское хозяйство по народному образованію настолько разрослось, что съ учрежденіемъ особой должности для завѣдыванія имъ, необходимо будетъ одного писца изъ канцеляріи перевести въ помощь завѣдующему. Въ канцеляріи тогда останется только двое писцовъ. Между тѣмъ на очереди стоятъ такіе сложные вопросы по общей части земскаго хозяйства, какъ разработка данныхъ о реорганизаціи подводной повинности, о чемъ Управа предполагаетъ доложить Собранію будущаго года, изданіе Ежегодника и цѣлый рядъ другихъ вопросовъ. Текущая переписка

и подготовка отчетныхъ матеріаловъ и главная масса докладовъ по прежнему останется на канцеляріи. Наконецъ, въ отсутствіе секретаря, по прежнему, не будетъ никого, кто могъ бы его замѣнить и безостановочно вести дѣло.

Поэтому Управа признаетъ учрежденіе должности помощника секретаря въ интересахъ дѣла необходимымъ безусловно.

Въ 1905 году на помощника секретаря испрашивалось 600 руб. Въ настоящее время Управа предполагаетъ должность одного писца съ жалованіемъ въ 240 руб. (въ данное время вакантную) упразднить, а вмѣсто него пригласить служащаго на 600 руб., въ качествѣ помощника секретаря.

Такимъ образомъ, учрежденіе должности помощника секретаря вызоветъ увеличеніе ассигнованія на канцелярію всего на 360 р., а вмѣстѣ съ прибавкой жалованья бухгалтеру Управы на 560 рублей.

101. По вопросу о наградныхъ.

Въ 1871 году Уѣздное Земское Собраніе за усердные и полезные труды въ первый разъ «признало нужнымъ ассигновать въ распоряженіе Предсѣдателя Управы для награды служащимъ въ канцеляріи 300 руб.».

Съ тѣхъ поръ не проходило ни одной очередной сессіи безъ того, чтобы Собраніе не выразило своего вниманія къ служащимъ въ Управѣ въ формѣ денежнаго вознагражденія.

Размѣры его въ 1876 году увеличиваются до 370 руб., а съ 1881 года Собраніе къ награднымъ, предназначеннымъ на канцелярію Управы, прибавляетъ 75 руб. «и служащимъ при больницѣ».

Въ 1890 году сумма наградныхъ—500 р., въ 1894—550 р., въ 1897—650 руб. и въ 1902—700 руб.

Земское Собраніе прошлаго года въ награду служащимъ ассигновало также 700 рублей.

Наградныя деньги, какъ видно изъ вышеприведенной справки, настолько уже вошли въ практику Земства, что являются какъ бы узаконенной прибавкой къ жалованью служащихъ.

Весь вопросъ въ способѣ распредѣленія этой прибавки.

До 1905 года назначаемая Земскимъ Собраніемъ сумма наградныхъ распредѣлялась Управой между служащими въ канцеляріи и городской больницѣ, а съ 1905 г. распредѣленіе наградныхъ предоставлено самимъ служащимъ.

Въ прежніе годы наградныя деньги распредѣлялись между всѣми городскими земскими служащими не только безъ различія получаемыхъ ими окладовъ, но даже,—по примѣру казенныхъ учреждений—прямо пропорціонально получаемому жалованью. Т. е. добрая половина наг-

радной суммы отдавалась секретарю, бухгалтеру, завѣдующему оцѣночнымъ отдѣленіемъ и другимъ, сравнительно обеспеченнымъ служащимъ; на долю мелкихъ служащихъ оставались гроши.

Съ 1905 года награда респредѣляется только между служащими, получающими жалованья до 600 рублей, опять таки прямо пропорціонально получаемаго жалованья.

Такъ какъ служащихъ въ Управѣ и Городской больницѣ, имѣющихъ право на награду, набирается довольно порядочное число, а наградныхъ только 700 рублей, то въ результатѣ на долю каждого приходится въ годъ около 64% мѣсячнаго оклада, т. е. служащіе съ жалованьемъ въ 50 руб. получаютъ награды около 32 рублей, получающіе 30—получаютъ около 20 руб., на 25—20 р. жалованья придется въ годъ около 12 руб. наградныхъ. А служащихъ и другіе низшіе служащіе получаютъ награды всего какихънибудь 5—7 р. въ годъ.

Послѣ всего сказаннаго очевидно, что для послѣднихъ категорій наименѣе обеспеченныхъ служащихъ награда вовсе не является серьезнымъ единовременнымъ подспорьемъ, а имѣетъ характеръ случайной и незначительной подачки.

Затѣмъ, Управа не можетъ не отмѣтить ненормальности практикующагося распредѣленія наградныхъ еще и въ томъ отношеніи, что наградныхъ совершенно лишены земскіе служащіе, живущіе въ уѣздѣ.

Есть еще нѣкоторое основаніе выдѣлить изъ всѣхъ земскихъ служащихъ канцелярію Управы, на долю которой ежегодно передъ Собраніемъ приходится два-три мѣсяца упорной, спѣшной работы, соединенной съ почными занятіями. Поэтому мотивы Земскаго Собранія, назначавшаго съ 1871 года особое добавочное вознагражденіе, «за усердные и полезные труды служащимъ въ канцеляріи Управы»,—совершенно понятны.

Но нѣтъ никакихъ особенныхъ основаній къ тому, чтобы изъ всего числа служащихъ въ медицинскихъ учрежденіяхъ Уѣзднаго Земства выдѣлить служащихъ въ городской только больницѣ. Ни передъ Собраніемъ, ни въ теченіе года они не дѣлаютъ больше, чѣмъ въ другихъ больницахъ. По крайней мѣрѣ нѣтъ никакихъ данныхъ доказать это.

Наконецъ, рассматривая вопросъ о наградныхъ съ принципиальной стороны, Управа не можетъ не признать этотъ видъ вознагражденія устарѣлымъ и отжившимъ. Правда, во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ пропорціональныя «наградныя» до сихъ поръ имѣютъ широкое примѣненіе, но для земства ни одно казенное вѣдомство, съ присущимъ имъ всѣмъ раздѣленіемъ чиновниковъ на нѣсколько ступеней старшихъ и младшихъ, не можетъ служить примѣромъ.

Земство не настолько богато, чтобы дѣлать подарки своимъ служащимъ. Его задача, какъ общественнаго учрежденія, заключается между прочимъ въ томъ, чтобы привлечь на свою службу честныхъ и трудолюбивыхъ работниковъ и въ достаточной мѣрѣ обеспечить ихъ. Но

этого удобнѣе достигнуть путемъ назначенія опредѣленнаго ежемѣсячнаго содержанія служащимъ.

Въ земствѣ опредѣленныхъ штатовъ нѣтъ, развивающееся и измѣняющееся въ объемѣ земское дѣло требуетъ для себя подвижной и также развивающейся организаціи работниковъ.

Напримѣръ на будущій годъ усиленіе средствъ на канцелярію и на прибавку къ жалованью нѣкоторымъ другимъ служащимъ Управа считаетъ весьма своевременнымъ и необходимымъ.

Въ канцеляріи двое писцовъ получаютъ по 20 руб. въ мѣсяць, а за вычетомъ пенсіонныхъ—по 18 руб. 80 коп. Понятно, что за такое вознагражденіе пригласить толковаго и постоянного работника при современной дороговизнѣ жизни невысказанно. 12 рублей наградныхъ мало измѣняютъ положеніе. И дѣйствительно, на этихъ двухъ вакансіяхъ за два года перебывало уже нѣсколько лицъ, которыя, разумѣется, смотрѣли на свою должность, какъ на переходный этапъ, мало интересовались дѣломъ и при первомъ удобномъ случаѣ уходили.

Чтобы избѣжать этого и имѣть возможность составить болѣе устойчивый контингентъ служащихъ, Управа предполагаетъ установить минимальный окладъ въ 25 руб. въ мѣсяць, увеличивая его въ зависимости отъ свойства выполняемой работы, продолжительности службы и работоспособности служащаго до 35 рублей.

Не рѣшаясь ходатайствовать объ ассигнованіи на этотъ предметъ новыхъ средствъ, Управа, на основаніи изложенныхъ соображеній, предлагала бы справедливымъ использовать для этой цѣли часть той суммы, какую земское Собраніе ежегодно вноситъ на награды служащимъ, а именно: одному изъ писцовъ канцеляріи (регистратору), получающему 240 р., прибавить 60 р. въ годъ (другая должность писца съ тѣмъ же окладомъ упраздняется), другому, получающему 300 р., прибавить 60 руб.; одному писцу бухгалтеріи, получающему 300 р.,—60 руб.; помощнику заѣдующаго почтовымъ столомъ, получающему 300 руб., прибавить 60 руб.; машинисткѣ и библіотекаршѣ жалованье съ 300 р. увеличить до 360 руб.

Такимъ образомъ, на прибавки служащимъ въ Управѣ предполагается употребить 360 руб.

Кромѣ того, чтобы упраздненіе наградныхъ не нарушило интересовъ мелкихъ служащихъ, Управа находитъ возможнымъ просить Собраніе остальные 340 рублей предоставить въ ея распоряженіе для увеличенія, по ея усмотрѣнію, въ 1908 году жалованья служащимъ и сидѣлкамъ какъ городской, такъ и двухъ сельскихъ больницъ.

При этомъ Управа считаетъ нужнымъ объяснить, что въ своемъ стремленіи увеличить жалованье служащимъ, она руководится главнымъ образомъ расчетомъ болѣе экономнаго расходованія средствъ. Лучшее обезпеченнѣе служащій для земства выйдѣе, такъ какъ онъ долѣе остается на службѣ, внимательнѣе относится къ дѣлу и, въ случаѣ надобности, охотнѣе сдѣлаетъ и сверхурочную работу.

Такимъ образомъ, предлагая уничтожить отжившій и мало цѣлесообразный обычай выдачи наградныхъ, Управа, не увеличивая смѣтнаго ассигнованія, надѣется достигнуть справедливаго уравненія вознагражденія служащихъ и тѣмъ самымъ получить возможность при помощи достаточно обеспеченнаго и постояннаго состава служащихъ регулярно, безъ ненужныхъ треній вести ввѣренное ей земское дѣло.

102. Заявленіе священника Спасской Нуромской церкви Николая Манакова.

Какъ сельскій священникъ, я постоянно вращаюсь среди простаго народа, и потому близко знакомъ съ народными нуждами. Присматриваясь къ жизни деревни, я все болѣе убѣждаюсь въ томъ, что хотя нуждъ у нашего сельскаго населенія много, и само оно сознаетъ эти нужды, но не умѣетъ (да и не смѣетъ) заявлять объ этихъ нуждахъ, кому слѣдуетъ. Среди деревенскаго населенія нѣтъ инициаторовъ, которые могли бы разумно взяться за благое дѣло, предпринять что либо полезное для мѣстнаго населенія. Въ виду того, что само сельское населеніе не имѣетъ возможности высказаться о своихъ нуждахъ, хотя глубоко сознаетъ ихъ, я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе Земскаго Собранія на одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ населенія той мѣстности, гдѣ я служу.

Съ декабря мѣсяца 1904 года я служу священникомъ въ Спасо-Нуромскомъ приходѣ, въ предѣлахъ Ростиловской волости. За время своего почти трехлѣтняго пребыванія здѣсь, я убѣдился, что мѣстное населеніе много страдаетъ отъ отсутствія медицинской помощи. Въ Ростиловской волости нѣтъ фельдшерскаго пункта, и больные здѣшней мѣстности, въ большинствѣ случаевъ, не могутъ получить медицинской помощи ни откуда. Можетъ быть самая ближнія къ Грязовцу деревни и обслуживаются Грязовецкимъ медицинскимъ персоналомъ, равнымъ образомъ, ближайшія къ Семенцову селенія могутъ получить медицинскую помощь отъ Семенцевскаго фельдшера. Что же касается населенія, входящаго въ составъ болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ Грязовца приходовъ—Спасо-Нуромскаго, Борисоглѣбскаго, Ельниковскаго, Рождественскаго, Студенецкаго, Николаевскаго, Пенъевскаго и, отчасти Николаевскаго Высоковскаго, то должно сказать, что это населеніе не можетъ рассчитывать на своевременную медицинскую помощь ни изъ Грязовца, ни изъ Семенцева. Говорю такъ на основаніи опыта, и чтобы не быть голословнымъ, укажу факты:

1. Въ первый годъ моего служенія на Нурмѣ—лѣтомъ 1905 года появилась въ моемъ приходѣ эпидемическая болѣзнь—кровоавый поносъ у дѣтей, отъ котораго умерло въ моемъ приходѣ 26 человекъ; кромѣ того въ августѣ заболѣли дѣти моихъ прихожанъ какою то болѣзнію,

въ которой по признакамъ я заподозрилъ скарлатину, и отъ которой тоже были смертные случаи. Встревоженный эпидеміями, я обращался въ Грязовець, но тамъ оказался недостатокъ въ медицинскомъ персоналѣ; обращался и въ Семенцево, но Семенцевскій фельдшеръ лишь проѣздомъ посѣтилъ мой приходъ, ссылаясь на множество работы въ своей волости и на пунктѣ.

2. Въ слѣдующемъ году—1906-мъ, въ моемъ приходѣ появилась эпидемическая болѣзнь, которую я по признакамъ призналъ за тифъ. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ было сравнительно немного больныхъ, благодаря тому, что заболѣвшіе были своевременно изолированы отъ здоровыхъ и отправлены въ Грязовецкую больницу, гдѣ нѣкоторые изъ нихъ и умерли. Въ нѣкоторыхъ же деревняхъ, какъ напримѣръ, въ Лукинѣ, больные были чуть не въ каждомъ семействѣ. Хуже всего то, что болѣли, по преимуществу, взрослые люди—рабочій народъ, болѣли въ самую горячую рабочую пору, вслѣдствіе чего болѣвшіе несли громадный ущербъ въ хозяйствѣ. Уступая настойчивымъ просьбамъ больныхъ вызвать для нихъ фельдшера, я обращался съ просьбою и въ Грязовець, и въ Семенцево, но результатъ былъ тотъ же, что и въ прошломъ году. Впрочемъ, кажется, въ д. Лукино пріѣзжалъ кто-то изъ лицъ медицинскаго персонала нѣсколько разъ въ лѣто, но пріѣздъ какого бы то ни было медика въ мѣстность, зараженную эпидемическою болѣзнію, на нѣсколько лишь часовъ едва ли можетъ имѣть какіе либо значительные результаты.

Кромѣ того въ тѣ же лѣтніе мѣсяцы 1906 г. (въ іюнь и іюль) у меня въ приходѣ умерло отъ поноса 36 человекъ дѣтей. Конечно, въ деревнѣ дѣтскіе поносы лѣтомъ—явленіе обычное. Но я думаю, если бы была дѣтямъ своевременно оказана медицинская помощь, то процентъ смертности дѣтей значительно уменьшился бы.

3. Въ нынѣшнемъ, 1907 году, лѣтомъ въ моемъ приходѣ свирѣпствовала скарлатина. Уступая настойчивымъ просьбамъ своихъ прихожанъ достать имъ медика, писалъ я въ Грязовець, писалъ и въ Семенцево. Не знаю, былъ ли кто на эпидемію изъ лицъ Грязовецкаго медицинскаго персонала; Семенцевскій же фельдшеръ былъ не надолго раза два-три, а потомъ въ письмѣ на мое имя категорически заявилъ, что онъ не имѣетъ возможности выѣхать въ Спасонуромскій приходъ, т. к. заваленъ работою въ своей волости, гдѣ такъ же свирѣпствуетъ скарлатина.

Кромѣ эпидемій, знаю много случаевъ единичныхъ заболѣваній, когда медицинская помощь необходима, но достать врача или фельдшера не представляется возможности.

Изъ вышесказаннаго ясно, что указанный мною районъ, въ составѣ приходоѡ: Спасонуромскаго, Борисогл., Ельник., Рождественскаго, Студенецкаго, Ник.-Пеньевскаго и 1½ дер. Николаевскаго Высоковскаго—оставленъ безъ медицинской помощи; для этого района крайне необходимо учредить особый фельдшерскій пунктъ. А районъ этотъ не маленькій; въ немъ 58½ деревень съ 8570 человекъ населенія.

Необходимымъ считаю здѣсь оговориться:—да не подумаютъ кто либо, что вышесказаннымъ я хочу набросить тѣнь на служебную дѣятельность нашего медицинскаго персонала. Нѣтъ. Про Семенцевскаго фельдшера г. Кустова долженъ сказать, что я знаю его, какъ фельдшера трудолюбиваго, очень аккуратнаго въ исполненіи своихъ обязанностей; отъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ служебной дѣятельностью Кустова и заслуживающихъ полного довѣрія, я слыхалъ, что г. Кустовъ иногда (особенно во время эпидемій) «не знаетъ покоя ни днемъ, ни ночью». Да и странно было бы требовать, чтобы одинъ фельдшеръ, будь это неутомимѣйшій человекъ, успѣвалъ обслуживать двѣ волости (Семенц. и Ростил.), которыя очень велики и по территоріи, и по количеству населенія. Не жалуется никто и на Грязовецкій медицинскій персоналъ, ибо всѣмъ извѣстно, что въ Грязовцѣ фельдперовъ и докторовъ не такъ много, чтобы они успѣвали и городъ обслуживать, и въ земской больницѣ работать, да еще и по волостямъ разъѣзжать. Вся бѣда въ томъ, что у насъ медицинскаго персонала недостаточно.

На основаніи всего вышеизложеннаго, имѣю честь почтительнѣйше просить Земское Собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ учредить особый фельшерскій пунктъ для населенія указаннаго мною района. Самымъ удобнымъ (центральнымъ) мѣстомъ для этого пункта должно быть одно изъ селеній около Спасонуромскаго погоста».

Мнѣніе Управы: Такъ какъ въ Семенцевѣ предполагается въ ближайшемъ будущемъ открыть врачебный пунктъ, открытіе новаго фельдшерскаго пункта въ районѣ проектируемаго Семенцевскаго участка Управа считаетъ нецѣлесообразнымъ. Что же касается эпидемическихъ заболѣваній, на развитіе которыхъ указываетъ о. Манаковъ, то для ихъ прекращенія Уѣздная Управа всегда можетъ рассчитывать на эпидемическій персоналъ Губернскаго Земства; въ увеличеніи для этого числа уѣздныхъ фельдшеровъ нѣтъ никакой надобности.

103. Со смѣтой на постройку Черношингорскаго училища.

Черношингорское училище помѣщается въ тѣсномъ и низкомъ зданіи церковной сторожки. Квартиры учителя нѣтъ, и нанять ее негдѣ, такъ какъ училище находится на погостѣ. Перевести училище въ какую либо изъ ближайшихъ деревень,—въ интересахъ обученія, оказалось крайне неудобнымъ, такъ какъ училище потеряло бы тогда свое центральное и очень удобное положеніе.

О необходимости построить для училища новое зданіе въ прошломъ году по ходатайству мѣстнаго священника и крестьянъ Управа представляла Земскому Собранію.

Признавая ходатайство крестьянъ заслуживающимъ уваженія и соглашаясь съ докладомъ Управы, Собраніе тѣмъ не менѣе, «принявъ въ

соображеніе неимѣніе средствъ въ земской кассѣ, отложило постройку означеннаго зданія до болѣе благоприятнаго времени».

Но помѣщеніе Черношингорскаго училища настолько неудовлетворительно, что Управа считаетъ себя вынужденной вновь ходатайствовать передъ Собраніемъ о постройкѣ для него зданія. Въ теперешнемъ помѣщеніи крыша протекаетъ, стѣны сгнили, печь разваливается. Вообще слѣдуетъ признать, что Черношингорское училище находится въ самыхъ худшихъ условіяхъ изъ всѣхъ училищъ уѣзда.

Смѣта на постройку новаго зданія представляется Управой въ слѣдующемъ видѣ:

I. Строительные матеріалы.

Бревенъ на стѣны	5 в., 10 арш.	115 шт.	по 2 р.	— к.	230 р.	— к.
» » »	— » 12 »	25 »	» 2 »	50 »	62 »	50 »
» » »	— » 8 »	60 »	» 1 »	80 »	108 »	— »
» » балки	8 » 10 »	6 »	» 3 »	50 »	21 »	— »
» » »	— » 7 »	6 »	» 3 »	— »	18 »	— »
» » стропила	5 » 10 »	50 »	» 2 »	— »	100 »	— »
» » палубку	4 » 10 »	50 »	» 1 »	20 »	80 »	— »
» » потолокъ	5 » 9 »	50 »	» 1 »	60 »	80 »	— »
Брев. на шпун. для пол.	6 » 10 »	2 »	» 3 »	50 »	7 »	— »
Тесу на переборки 5×1	» 9 »	45 тес.	» — »	75 »	31 »	50 »
» » косяки	7 » 10 »	5 бр.	» 4 »	— »	20 »	— »
Пакли				на	100 »	— »
Камня 7 кубиковъ по 30 руб.					210 »	— »
Цементы 10 бочеевъ съ доставкой					65 »	— »
Кирпича 16 тысячъ					300 »	— »
Песку 3 ¹ / ₂ кубика по 20 руб.					70 »	— »
Извести 150 пудовъ по 50 коп.					75 »	— »
Кирпичнаго щебня 3 кубика по 20 руб.					60 »	— »
Войлока					25 »	— »
Желѣза 75 пудовъ по 3 руб.					225 »	— »
Всего стоимость строительн. матеріал. съ доставкойю					»	2028 р. — к.

II. За работу:

1) Каменьщикамъ	220 р.	— р.
2) Плотникамъ	500 »	— »
3) Кровельщикамъ	28 »	75 »
4) Конопатчикамъ	40 »	— »
5) Столяру	100 »	— »
6) Маляру	100 »	— »
7) Пильщикамъ	35 »	— »
Всего за работу		1023 р. 75 к.
Итого		3051 р. 75 к.

Оставшіяся при училищѣ нѣсколько бревенъ, всего на сумму около 100 рублей, Управа предполагаетъ употребить на устройство при училищѣ сарая.

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

104. Со смѣтой на ремонтъ Вараксинскаго училища.

Земское Собраніе прошлаго года, войдя въ разсмотрѣніе доклада Управы о состояніи земскихъ училищъ, по вопросу о ремонтѣ Вараксинскаго училища, согласившись съ мнѣніемъ Ревизіонной Комиссіи, поручило Управѣ сдѣлать подробный осмотръ помѣщенія Вараксинскаго училища и представить къ будущему Собранію смѣту и заключеніе.

Представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія требуемую смѣту, Управа имѣетъ честь объяснить, что главный недостатокъ помѣщенія Вараксинскаго училища заключается въ тѣспотѣ его. Для того, чтобы помѣщеніе вполнѣ удовлетворяло своему назначенію, необходимо все старое зданіе отвести подъ классъ, а для квартиры учителя сдѣлать новую пристройку.

На устройство послѣдней потребуется:

1) Бревенъ 5-ти верхковыхъ на стѣны 100	125 руб.
2) Досокъ половыхъ 9 арш. 32	32 »
3) Потолочинъ 9 арш. 32	24 »
4) Косяковъ для 5-ти оконъ	16 »
5) Рамъ оконныхъ 10	30 »
6) Печь	50 »
7) Досокъ верхковыхъ для переборки 10	8 »
8) Двери	5 »
9) Моху на	10 »
10) Тесу на крышу	50 »
11) Плотничная работа	50 »

Всего 400 руб.

105. Съ прошеніемъ прачекъ Городской больницы объ увеличеніи жалованья.

Въ своемъ прошеніи прачки Грязовецкой городской земской больницы Ольга Дернятина, Раиса Александрова и Александра Грибанова просятъ Управу ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи имъ жалованья въ виду дороговизны жизни за послѣднее время.

Жалованья просительницы получают по 9 руб. въ мѣсяць, а работать имъ приходится съ 6 часовъ утра и до 6-ти, а иногда и до 10-ти вечера. Одна изъ нихъ несетъ свою службу при больницѣ 7 лѣтъ, вторая 6 лѣтъ и третья первый годъ.

Объ изложенномъ Уѣздная Управа представляетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

106. По вопросу о покупкѣ дома для помѣщенія Управы.

Нѣсколько послѣднихъ лѣтъ Управа помѣщалась на квартирѣ въ домѣ Поповой. Квартира до настоящаго времени снималась за 425 р. въ годъ безъ отопленія. Изъ многочисленныхъ неудобствъ квартиры, Управа считаетъ достаточнымъ указать только существенныя изъ нихъ—квартира холодна—въ прошлую зиму температура падала до 5—6°. Самая просторная комната пропадаетъ безъ пользы, потому что она является проходной и кромѣ того, холодиѣе всѣхъ другихъ. Верхній этажъ настолько ветхъ, что хозяйка дома не безъ основанія запрещаетъ помѣщать тамъ тяжелые предметы. При квартирѣ нѣтъ своего двора и никакого помѣщенія для дровъ.

Лѣтомъ текущаго года г-жа Попова объявила, что съ 1 сентября сего года она желаетъ получать за квартиру 550 р., и, кромѣ того, оставляетъ за собой комнату, въ которой въ настоящее время помѣщается архивъ. Никакого существеннаго ремонта лѣтомъ не производилось, и поэтому Управа должна испытывать прежнія неудобства.

Сдать квартиру на изложенныхъ условіяхъ г-жа Попова желала на 9 лѣтъ по контракту.

Въ виду очевидной невыгодности предложеній Поповой, Управа не рѣшилась заключить съ ней условія.

Другихъ подходящихъ для Управы квартиръ въ городѣ не оказалось, а въ то же время Управа получила предложеніе Грязовецкой домовладѣлицы Пѣтуховой купить у ней двухъ-этажный полукаменный домъ на Дворянской улицѣ, за который она просила 7000 р.

Для разрѣшенія вопроса о наймѣ квартиры, а также и для обсужденія вопроса о покупкѣ дома для Управы на 26 число августа мѣсяца была созвана Ревизіонная Комиссія.

Ревизіонная Комиссія и Уѣздная Управа въ соединенномъ засѣданіи 26 августа, не признавая возможнымъ заключать условіе на наемъ квартиры на предъявленныхъ г-жей Поповой условіяхъ, высказалась за желательность и выгоду приобрѣтенія дома Пѣтуховой; но считая себя некомпетентнымъ для окончательнаго рѣшенія этого вопроса, соединенное засѣданіе поручило Управѣ до Земскаго Собранія нанять подъ квартиру домъ Пѣтуховой, заключивъ съ ней соотвѣтствующее условіе, на что она въ августѣ мѣсяцѣ соглашалась.

Но затѣмъ Пѣтухова отказалась сдать свой домъ подъ квартиру, и Управа въ теченіе сентября мѣсяца осталась на прежней квартирѣ, но уже съ платой за нее изъ расчета 600 р. въ годъ.

Къ этому Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что Пѣтухова попрежнему желаетъ продать свой домъ за 7000 руб.

Осмотромъ недвижимаго имущества Пѣтуховой Управа, совмѣстно съ членами Ревизіонной Комиссіи выяснила, что домъ, состоящій изъ 10 комнатъ, въ обоихъ этажахъ, совершенно достаточенъ для помѣщенія въ немъ всѣхъ отдѣленій Управы и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не потребуетъ никакого ремонта. Мѣсто подъ усадьбой по Дворянской улицѣ—10 саж. и вглубь—35 саж.; размѣры дома по Дворянской улицѣ— $6\frac{3}{4}$ саж. и вглубь— $6\frac{1}{2}$ саж. Кромѣ того, во дворѣ имѣется флигель— 9×9 арш., два сарая, ледникъ и баня.

Пѣтухова, въ случаѣ покупки Земствомъ у нея дома, желаетъ оставить флигель за собою на 5 лѣтъ.

Затѣмъ, представляется возможность купить у Василія Егоровича Грохотова на улицѣ, параллельной Пошехонской, три дома: двухъ-этажный деревянный домъ, крытый желѣзомъ, размѣромъ 9×4 саж. и два деревянныхъ одноэтажныхъ дома, оба крытые тесомъ; первый сравнительно крѣпкій размѣромъ— 10×10 арш. и второй, полуразвалившійся— 10×12 арш.; кромѣ того во дворѣ имѣются деревянные кладовыя—одна пятистѣнная 8×12 арш. и другая 12×12 арш., дворы 12×12 арш. и баня. Всего мѣста подъ домами и дворомъ—850 кв. саж.—За все вышеописанное имущество В. Е. Грохотовъ проситъ 12,000 руб. Подъ квартиру для Управы онъ согласенъ сдать только большой домъ вмѣстѣ съ пятистѣнной кладовой за 500 руб. въ годъ; въ домѣ всего насчитывается 12 комнатъ, но онѣ будутъ значительно меньше размѣромъ и ниже чѣмъ въ домѣ Пѣтуховой, хотя въ случаѣ надобности, всѣ отдѣленія Управы могли бы въ нихъ размѣститься.

Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа считаетъ долгомъ объяснить, что въ случаѣ положительнаго разрѣшенія вопроса о покупкѣ дома на этотъ предметъ можно было бы употребить 4954 р. 78 к. разныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ, а недостающую сумму внести въ раскладку будущаго 1908 года.

107. Съ постановленіями Губернскаго Санитарнаго Совѣта по вопросу о мѣропріятіяхъ борьбы съ ожидаемой холерой.

Въ засѣданіи Губернскаго Санитарнаго Совѣта 6-го сентября с. г. былъ принятъ проектъ доклада Губернскому Земскому Собранію о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ ожидаемой холерой; при этомъ Совѣтъ постановилъ передать вопросъ о борьбѣ съ холерой на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, съ тѣмъ, чтобы послѣднія со своей стороны выработали планъ мѣропріятій, согласно общегубернскому плану борьбы.

Объ этомъ Губернская Управа увѣдомила Уѣздную отношеніемъ отъ 18 сентября и препроводила принятый Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ докладъ.

Не считая нужнымъ затруднять вниманіе Собранія изложеніемъ всего, очень объемистаго и детально разработаннаго доклада, Уѣздная Управа находить достаточнымъ привести только существенныя и основныя его положенія.

Вытекающій изъ исторической справки холерныхъ эпидемій въ Вологодской губерніи, а также изъ того положенія, что сила дѣйствія холернаго яда находится въ большой зависимости отъ всей совокупности санитарныхъ и экономическихъ условій мѣстности, планъ борьбы съ холерой можетъ быть выраженъ въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Практически *возможное улучшение* санитарной обстановки и условій жизни населенія губерніи при возбужденіи его самодѣятельности путемъ распространенія истинныхъ понятій о сущности холерной заразы и объ охранительныхъ противъ нея мѣрахъ.

2) Возможно *тщательное повсемѣстное въ губерніи наблюдение за появленіемъ первыхъ холерныхъ заболѣваній* и при гуманной врачебной помощи больнымъ, немедленное примѣненіе изоляціи и дезинфекціи, т. е. обособленіе холерныхъ больныхъ и уничтоженіе холернаго яда въ испраженіяхъ, рвотѣ и разныхъ вещахъ, окружающихъ больного.

3) Направленіе усиленной и возможно скорой санитарной и врачебной помощи въ такія мѣста губерніи, гдѣ обнаружатся многія холерныя заболѣванія, причемъ, помимо изоляціи и дезинфекціи, примѣненіе, по мѣрѣ возможности, и эвакуаціи, т. е. выселеніе жителей изъ зараженныхъ мѣстъ.

Подробнѣе планъ мѣропріятій по предупрежденію и борьбѣ съ холерой по докладу сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Въ помощь земскимъ врачамъ уѣздовъ необходимо заблаговременно организовать за счетъ Губернскаго Земства подвижные отряды изъ врача, двухъ фельдшеровъ и прислуги съ необходимыми запасами по числу уѣздовъ въ первую же очередь для уѣздовъ Вологодскаго, Грязовецкаго, Тотемскаго, Кадниковскаго и Устюгскаго. Число отрядовъ должно быть по одному для Кадниковскаго, Тотемскаго, Устюгскаго, Никольскаго, Вельскаго и Сольвычегодскаго и по 2 для Грязовецкаго и Вологодскаго. Эти два отряда должны считаться запасными.

2) Эпидемическіе отряды по требованіямъ Уѣздныхъ Управъ должны командироваться на мѣста обнаруженія эпидеміи кромѣ, однако, мѣстностей съ постояннымъ жительствомъ врача. Мѣста командировокъ отрядовъ опредѣляются Губернской Управой, на мѣстахъ же дѣятельности они находятся въ вѣдѣніи мѣстныхъ Управъ.

3) Необходимъ тщательный санитарный надзоръ со стороны земства черезъ врачей и фельдшеровъ за селеніями, окружающими линіи желѣзныхъ дорогъ Ярославско-Вологодско-Архангельской и Петербургско-

Вятской въ предѣлахъ губерніи и немедленное отдѣленіе прибывающихъ больныхъ и помѣщеніе ихъ въ приспособленные для сего больницы и бараки. Этотъ надзоръ и поручить одному изъ запасныхъ отрядовъ.

4) Необходимо тщательный санитарный надзоръ какъ за судами, плавающими по рѣкамъ Сухонѣ и Двинѣ, въ мѣстахъ ихъ отправки и въ мѣстахъ обычныхъ остановокъ (Шуйское, Устье, Толшны, Тотьма и пр.) черезъ врачей и фельдшеровъ, такъ и въ особенности за селеніями по берегамъ рѣкъ, по которымъ особенно можетъ быстро распространиться эпидемія; для этого необходимо, чтобы второй запасный отрядъ Губернскаго Земства былъ занятъ надзоромъ за селеніями по берегамъ рѣкъ.

5) Незанятые отряды могутъ быть употреблены для предварительныхъ санитарныхъ осмотровъ и другихъ экстренныхъ мѣропріятій.

6) Города Грязовецъ, Тотьма, Устюгъ, Кадниковъ и Сольвычегодскъ, а особенно Вологда до появленія эпидеміи должны быть приведены въ возможно лучшія санитарныя условія. Бытовые центры, мѣста для ярмарокъ и богомолій или съ значительнымъ скученнымъ населеніемъ (напр. Котласть, Устье, Шуйское и т. п.) должны быть также подвержены санитарному осмотру, причѣмъ слѣдуетъ обратить особое вниманіе на качество воды, употребляемой въ питье, и закрыть всѣ подозрительныя и легко могущіе быть зараженными колодцы.

7) Необходимо, чтобы участковые врачи не откомандировывались за предѣлы участковъ въ вилахъ своевременнаго обнаруженія эпидеміи.

8) А для этого необходимо, чтобы по крайней мѣрѣ въ 4-хъ южныхъ уѣздахъ и Устюгскомъ, участковые врачи, занятые своими текущими многосложными обязанностями (напр. въ больницахъ), были заблаговременно усилены дополнительными, приглашенными Уѣздными Земствами на время эпидеміи врачами.

9) Необходимо войти въ соглашеніе съ Губернскими Земскими Управами въ Ярославлѣ, Новгородѣ, Вяткѣ и съ Уѣздными Управами—Рыбинской, Даниловской, Любимской, Пошехонской, Череповецкой, Кирилловской, Буевской и Солигаличской о немедленномъ сообщеніи Вологодской Губернской Управѣ о первыхъ случаяхъ заболѣваній въ районѣ этихъ учрежденій.

10) Необходимо, чтобы Уѣздныя Управы тотчасъ же по прибытіи санитарныхъ отрядовъ создали санитарные совѣты въ цѣляхъ ознакомленія отрядовъ съ мѣстными условіями дѣятельности; санитарные совѣты должны установить порядокъ или очередь изслѣдованій какъ фабрикъ или другихъ промышленныхъ заведеній, такъ и цѣлыхъ поселеній, руководствуясь составленными списками промышленныхъ заведеній и селеній.

11) Санитарные осмотры, заготовка инвентарей холерныхъ барачковъ и формированіе эпидемическихъ отрядовъ должны быть произведены до появленія холеры внутри губерніи.

12) Планъ противохолерныхъ мѣропріятій въ санитарныхъ отрядахъ обсудить и представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Земскихъ Собраній, причемъ желательнo обратитъ вниманіе послѣднихъ, во 1-хъ, на необходимость обезпеченія отрядовъ на уѣздный счетъ пробѣздными и квартирными средствами, во 2-хъ, установить въ уѣздныхъ совѣтахъ тѣ пункты, въ которыхъ нужно временно на 6 мѣсяцевъ открыть амбулаторіи для выслѣживанія черезъ нихъ первыхъ случаевъ холеры, а при появленіи послѣдней—для борьбы съ ней врачебно-наблюдательные пункты и въ мѣстахъ, гдѣ можно ожидать развитія—устроить бараки.

13) При появленіи холеры въ сосѣднихъ губерніяхъ весной должны немедленно быть приведены въ дѣйствіе всѣ проектированныя мѣры (особенно осмотръ неблагополучныхъ мѣстъ, приглашеніе отрядовъ, открытіе эпидемическихъ участковъ, бараконъ, по крайней мѣрѣ въ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ, Тотемскомъ и Устюжскомъ.

14) Просить участковыхъ врачей во всѣхъ участкахъ произвести чтенія и собесѣдованія по холерѣ, предложивъ это, гдѣ окажется возможнымъ, санитарнымъ отрядамъ.

На распространеніе свѣдѣній о холерѣ—пріобрѣтеніе листовъ Пироговскаго общества и комплектовъ тѣневыхъ картинъ, а также на распространеніе «обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней», составленныхъ Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ по числу врачебныхъ участковъ въ уѣздахъ необходимо ассигновать до 500 руб.

15) Ассигновать на противохолерныя прививки до 500 руб. и выписывать ее по мѣрѣ надобности.

16) Просить Уѣздные Санитарные Совѣты намѣтить неблагополучные въ санитарномъ отношеніи пункты въ уѣздахъ (села, фабрики и проч.) для принятія предупредительныхъ мѣръ и обслѣдованія.

17) Просить Уѣздные Санитарные Совѣты установить мѣста для организаціи столовыхъ, чайныхъ и ночлежныхъ пріютовъ, для осуществленія чего необходимо будетъ своевременно снабдить врачей достаточными авансами.

18) Признать принципиально желательной, насколько возможно, широкую организацію дѣтмъ будущаго года яслей-пріютовъ въ селеніяхъ Вологодской губерніи въ виду предупрежденія распространенія холеры среди дѣтей сельскаго населенія, причемъ въ случаѣ недостатка медицинскихъ силъ для этого, обратиться съ предложеніемъ организовать ясли-пріюты къ учителямъ, священникамъ и другимъ лицамъ сельской интеллигенціи. Если средствъ на эту мѣру, которыя могутъ быть ассигнованы Губернскимъ Земствомъ окажется недостаточно, то признать желательнымъ позаимствовать для этой цѣли изъ средствъ, ассигнованныхъ на борьбу съ холерой.

19) По окончаніи общихъ мѣръ и изслѣдованіи неблагополучныхъ мѣстъ, желательно направлять отряды въ уѣзды, въ селенія на пункты по берегамъ рѣкъ для открытія амбулаторій, причемъ помѣщенія подъ послѣднія должны быть приспособлены за уѣздный счетъ Уѣздными Управами.

20) Въ цѣляхъ предварительнаго наблюденія и ради пріученія населенія обращаться къ медицинской помощи необходимо просить Вологодское Губернское Городское Самоуправленіе открыть врачебныя амбулаторіи, а на случай появленія холеры—при амбулаторіяхъ этихъ—заразные бараки со всѣмъ необходимымъ для леченія стационарныхъ больныхъ; кромѣ того чайныя и столовыя, также помѣщенія для ночлега, мѣста же для этого должны быть опредѣлены Городскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ.

21) Необходимо обратиться въ Уѣздныя Управы съ просьбой: а) обсудить въ Уѣздныхъ Санитарныхъ Совѣтахъ планъ мѣропріятій по борьбѣ съ холерой; б) собрать, въ случаѣ надобности, экстренныя собранія для утвержденія этого плана; в) озаботиться открытіемъ участковыхъ санитарныхъ попечительствъ; г) въ виду крайняго недостатка въ губерніи въ настоящее время во врачахъ. Уѣздныя Земства могли бы приглашать, для замѣщенія врачебныхъ участковъ, врачей съ дипломами иностранныхъ университетовъ.

22) Въ виду того, что при развитіи эпидеміи по всей Россіи представляются затрудненія въ приглашеніи врачей, а Вологодскія Земства не могутъ и въ обычное время находить штатный персоналъ, необходимо признать возможнымъ замѣщеніе врачей и фельдшеровъ студентами старшихъ курсовъ, причемъ опредѣлить содержаніе приглашеннымъ на холеру врачей, по возможности не свыше 250 руб. въ мѣсяць, студентовъ 5-го курса—150 руб., студентовъ 4-го курса—100 руб. и фельдшеровъ по 75 руб. въ мѣсяць.

23) Въ виду затрудненія Уѣздныхъ Управъ по пріисканію врачей на пустыющія врачебныя мѣста и признавая необходимымъ, чтобы всѣ участки, входящіе въ составъ постоянной врачебной организаціи, были замѣщены,—признать настоятельно необходимымъ при приближеніи эпидеміи замѣстить на 6 мѣсяцевъ всѣ пустыющія врачебныя мѣста въ уѣздахъ, съ тѣмъ, чтобы разница между содержаніемъ, принятымъ въ уѣздномъ земствѣ и размѣръ содержанія врачей, временно приглашенныхъ на холеру, была уплачиваема Губернскимъ Земствомъ изъ средствъ, ассигнованныхъ на борьбу съ холерой.

24. Поручить санитарному отдѣленію Губернскаго Земства разработать однообразный планъ и программу изслѣдованія санитарныхъ условий неблагополучныхъ мѣстъ въ губерніи и собрать тамъ же для разработки весь матеріалъ, который будетъ полученъ изслѣдованіями на мѣстахъ.

25. Обратитъ вниманіе уѣздныхъ земствъ на то, что, въ виду холеры, необходимо настоятельно устроить эпидемическіе бараки, отвѣчаю-

щіе научнымъ требованіямъ, при всѣхъ существующихъ больницахъ. Вопросъ же объ осуществленіи постройки эпидемическихъ бараконъ при участковыхъ врачебныхъ пунктахъ въ уѣздахъ передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ и губернскаго очередныхъ собраній.

26. При изслѣдованіи и улучшеніи санитарныхъ условій неблагополучныхъ мѣстностей обратить особенное вниманіе на водоснабженіе сельскаго населенія, для чего на открытій Губернскимъ Земствомъ кредитъ по улучшенію водоснабженія мѣстныя санитарныя попечительства въ селеніяхъ, неблагополучныхъ по холерѣ, должны устроить правильное водоснабженіе, и, далѣе, просить Вологодскую Городскую Управу сдѣлать пользованіе водою изъ городского водопровода бесплатнымъ для бѣднѣйшей части городского населенія, а также увеличить число водоразборныхъ будокъ и водоразборныхъ крановъ.

27. Признать принципиально необходимымъ устройство чайныхъ, столовыхъ и ночлежныхъ пріютовъ, какъ по инициативѣ Губернскаго Санитарнаго Совѣта, такъ и уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ, причѣмъ детальную разработку вопроса объ ихъ оборудованіи и устройствѣ передать на разсмотрѣніе Губернскаго и Уѣздныхъ Санитарныхъ Совѣтовъ.

Просить общество врачей г. Вологды сообщить Губернской Управѣ о принятыхъ ими рѣшеніяхъ по вопросу о мѣрахъ борьбы съ холерой въ гор. Вологдѣ.

28. Во время эпидеміи, какъ въ селахъ, такъ и въ городахъ, особенно въ Вологдѣ, какъ главномъ очагѣ заразы, дезинфекція должна производиться крайне тщательно, для чего необходимо заблаговременно Губернскому Земству пріобрѣсти камеру Юнга-Буйвида на первое время въ числѣ 20 экз., по одной для каждаго города и по одной для уѣзда, каучуковыхъ гидропультовъ 50 экз., сулемы по нѣсколько пудовъ, карболовой кислоты, зеленаго мыла по нѣсколько пудовъ, шприцевъ (гиподермаклизмъ по Контани) для подкожнаго впрыскиванія раствора поваренной соли 20 шт., шприцевъ Праватца—40 шт.

29) Необходимо ускорить разработку вопроса и осуществленіе нормальной сѣти врачебныхъ участковъ въ уѣздахъ особенно съ неблагопріятными условіями разселенія (напр. Кадниковскій и Тотемскій уѣзды).

30) Врачамъ для уплаты за сожженные вещи и для другихъ предупредительныхъ или врачебныхъ по холерѣ мѣръ разрѣшить имѣть авансы до 100 руб.

31) Просить фабрикантовъ и заводчиковъ Вологодской губерніи озаботиться приведеніемъ въ надлежащій санитарный порядокъ ихъ заведеній, а также озаботиться устройствомъ и организаціей врачебной помощи и лечебныхъ заведеній на случай появленія холеры.

32) Внести въ смѣту 1908 г., въ виду ожидаемой холеры, кредитомъ 50 тысячъ рублей, предоставивъ Управѣ расходовать эти суммы по мѣрѣ обнаруженной надобности. Въ случаѣ недостаточности этой суммы при чрезвычайномъ развитіи холеры, созвать экстренное Земское Собраніе.

Затѣмъ отношеніемъ отъ 24 сентября Губернская Управа увѣдомила, что Губернскій Санитарный Совѣтъ въ дополненіе къ приведенному докладу постановилъ: 1) временно приглашенному въ губернію персоналу Губернское Земство должно оплачивать проѣздъ съ мѣста приглашенія до Вологды и обратно; 2) постоянному медицинскому персоналу губерніи необходимо за время существованія эпидеміи увеличить жалованье до размѣровъ холернаго оклада за счетъ тѣхъ земствъ, въ которыхъ онъ служить; 3) какъ въ періодъ появленія холеры и существованія ея въ предѣлахъ губерніи, такъ и независимо отъ даннаго холернаго положенія желателно пригласить за счетъ Губернскаго Земства на постоянную должность врача-бактеріолога, о чемъ и доложить Губернскому Земскому Собранію; 4) по вопросу объ обезпеченіи наслѣдниковъ медицинскаго персонала въ случаѣ смерти отъ холеры выдавать изъ средствъ Земства, согласно указанію страхуемаго лица, определенную Земскимъ Собраніемъ сумму, а именно: для врачей—5000 р., для фельдшерскаго персонала—2000 руб. и 1000 руб. для остального вспомогательнаго персонала (санитары, сестры милосердія, служителя).

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

108. Съ прошеніемъ крестьянъ д. Бушуихи объ исправленіи дороги.

Отъ крестьянъ Огарковской волости дер. Бушуихи 27 сентября поступило въ Управу прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Въ разстояніи 2 версты отъ нашего селенія находится станція Бушуиха Вологодско-Вятской желѣзной дороги. Съ открытіемъ желѣзной дороги и движенія по ней, всѣ направляющіеся на станцію и обратно проѣзжаютъ землею нашего владѣнія, гдѣ ранѣе существовала дорога для проѣзда на нашу пустошь, а въ настоящее время при увеличившемся проѣздѣ разныхъ лицъ дорога приведена въ полную непригодность для проѣзда (очень много болотистыхъ мѣстъ), поэтому всѣ проѣзжающіе ѣздятъ не дорогою, а нашими лугами, которые испорчены до невозможности. Исправленіе дороги и содержаніе ея въ надлежащемъ видѣ для насъ будетъ крайне обременительнымъ. Въ виду сего покорнѣе просимъ Земскую Управу доложить предстоящему очередному Земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ принять содержаніе дороги отъ дер. Бушуихи до станціи на земскій счетъ».

Объ изложенномъ Уѣздная Управа представляетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

109. Прошеніе бывшаго учителя В. Шарапова.

Двадцать семь лѣтъ прослужилъ учителемъ безропотно, но меня уволили за глухоту и болѣзненное состояніе здоровья. Хотя я и получаю пенсіонъ отъ Грязовецкаго Земства, но соблаговолите принять во вниманіе, что у меня восемь человѣкъ семейства.

Два сына—Николай и Виталій воспитываются въ реальномъ училищѣ, старшая дочь воспитывается въ сельско-хозяйственной школь, другая дочь воспитывается въ приходскомъ училищѣ, а остальные дѣти еще малы.

Всѣхъ ихъ надо питать и одѣвать и покупать учебники, а ни отъ кого никакой помощи нѣтъ.

Я глухой больной и худо вижу, а посему рѣшительно никто на службу не принимаетъ.

Единственная была надежда на старшаго сына Николая, который получалъ сто рублей стипендіи отъ Губернскаго Земства, но онъ теперь учится въ послѣднемъ классѣ и поѣдетъ учиться въ высшее учебное заведеніе, а всѣмъ намъ одно остается—ходить съ корзиной за подавніемъ, если не будетъ дано стипендіи второму моему сыну.

А посему осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить и умолять Очередное Земское Собраніе походатайствовать о назначеніи стипендіи второму моему сыну Виталію, который теперь воспитывается въ четвертомъ классѣ Реальнаго училища.

Всю свою жизнь трудился до истощенія силъ и убилъ свои силы и здоровье на чужихъ дѣтей, а теперь со времени увольненія отъ службы мои собственныя дѣти не ѣдали до сыта и голодные, и оборванные.

Ради Бога не оставьте моей просьбы безъ вниманія и соблаговолите дать средства для продолженія образованія моихъ дѣтей.

110. По вопросу о возмѣщеніи исправнику и его помощнику расходовъ на разѣзды ихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Отношеніемъ отъ 7-го сентября сего года Грязовецкій уѣздный исправникъ просилъ Управу возвратить ему изъ земскихъ суммъ—23 р. 94 коп., израсходованные изъ своихъ собственныхъ средствъ помощникомъ его на семь поѣздокъ съ четырьмя стражниками по желѣзной дорогѣ до разѣзда «Чахлово» и обратно и самимъ исправникомъ на двѣ поѣздки до ст. «Скалино» и обратно. Всѣ эти поѣздки, какъ сообщаетъ исправникъ, совершены по желѣзнымъ дорогамъ для скорости и удобства сообщенія, по неотложнымъ служебнымъ дѣламъ.

Въ виду того, что возбужденный уѣзднымъ исправникомъ вопросъ является новымъ въ практикѣ Земства, Управа сочла болѣе удобнымъ представить его на разрѣшеніе Земскаго Собранія.

Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ различать, во-первыхъ, оплату разъѣздовъ стражниковъ, возить которыхъ содержатели земскихъ станцій безплатно, по кондиціямъ, не обязаны и, для Управы безразлично, оплачивать ихъ служебныя поѣздки или на лошадахъ, или по желѣзной дорогѣ.

Что касается поѣздокъ исправника и его помощника, которые оба имѣютъ право и полную возможность получать подводы съ земскихъ станцій безъ платежа прогоновъ, то при оплатѣ разъѣздовъ ихъ по желѣзнымъ дорогамъ Земство, кромѣ расхода по содержанію станцій, очевидно понесетъ еще новый расходъ.

Управа не можетъ не согласиться съ г. исправникомъ въ томъ отношеніи, что поѣздки по желѣзной дорогѣ въ смыслѣ скорости и удобства сообщенія слѣдуетъ предпочесть разъѣздамъ на лошадахъ. Но въ случаѣ предоставленія чинамъ полиціи бесплатныхъ разъѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ,—а въ настоящее время уѣздъ пересѣкается уже двумя желѣзно-дорожными линіями,—расходъ Земства на этотъ предметъ можетъ въ ближайшемъ будущемъ увеличиться весьма значительно, между тѣмъ содержатели станцій будутъ получать условленное вознагражденіе за всю совокупность разъѣздовъ чиновъ полиціи полностью, несмотря на уменьшеніе разгона.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе: 1) разрѣшить ходатайство уѣзднаго исправника о возвратѣ ему 23 р. 94 коп., 2) дать Управѣ руководящія указанія на будущее время по вопросу объ оплатѣ разъѣздовъ чиновъ полиціи по желѣзнымъ дорогамъ и 3) весь вопросъ о возможной реорганизаціи подводной повинности поручить Управѣ разработать болѣе подробно для доклада Земскому Собранію въ будущемъ году.

111. Отчетъ Попечительнаго Совѣта Грязовецкой Женской Прогимназіи о состояніи Прогимназіи за 1906/7 учебный годъ.

Грязовецкая Женская Прогимназія существуетъ съ 1870 года. До этого времени въ г. Грязовцѣ было открыто съ сентября 1840 года женское приходское училище, которое помѣщалось въ домѣ уѣзднаго училища. Съ 7 сентября 1862 года оно преобразовано во 2 разрядное женское училище и помѣщено въ частномъ домѣ, а 18 ноября 1870 года послѣднее преобразовано въ Прогимназію по Положенію 24 мая 1870 г.—1875 г. и приобрѣтенъ Попечительнымъ Совѣтомъ прогимназіи въ собственность покупкою нынѣ занимаемый ею домъ.

Въ 1904 году трехклассная Прогимназія съ пригготовительнымъ классомъ преобразована въ четырехклассную, а съ августа мѣсяца 1906 года въ пятиклассную.

Прогимназія управляется Попечительнымъ и Педагогическимъ Совѣтами.

Въ составъ Попечительнаго Совѣта входятъ:

Попечительница—Н. А. Волоцкая, начальница прогимназіи—М. П. Герасимова, учитель-инспекторъ Грязовецкаго Городскаго училища—Н. В. Красногорскій; члены отъ Земства: предсѣдатель Земской Управы—М. Н. Лавровъ, земскій начальникъ—Н. Н. Порошинъ, членъ Земской Управы—Н. Ф. Морозовъ; члены отъ города: Грязовецкій Городской Голова—А. П. Морозовъ, онъ же предсѣдатель Попечительнаго Совѣта, секретарь Городской Управы—А. А. Соколовъ, С. С. Лобанцевъ и П. Я. Мотовъ.

Составъ Педагогическаго Совѣта слѣдующій:

Предсѣдатель Совѣта—учитель-инспекторъ Грязовецкаго Городскаго училища—Н. В. Красногорскій; члены: начальница Прогимназіи—М. П. Герасимова, она же учительница исторіи и географіи, законоучитель—священникъ А. Головковъ, учительница русскаго языка—П. С. Кубеницкая, учительница русскаго языка и исторіи—А. С. Апушкина, учительница арифметики—Ф. А. Неклюдова, учительница математики и естествовѣдѣнія—Р. І. Жмудзиновичъ, учительница французскаго языка—Е. Н. Лаврова, учительница рукодѣлія—М. А. Александрова, и. д. учительницы чистописанія—П. Г. Ашпалова, учитель пѣнія—Н. А. Воскресенскій, онъ же письмоводитель и смотритель дома Прогимназіи, врачъ Прогимназіи—П. А. Бропниковъ. Вакантныхъ должностей въ настоящее время не состоитъ; классныхъ дамъ и надзирательницъ въ Прогимназіи нѣтъ.

О числѣ учащихся.

К Л А С С Ы.	Число ученицъ къ началу учебн. года.	Окончившихъ курсъ.	Выбывшихъ до окончанія курса.	Переведенныхъ въ высшіе классы.	Вновь поступившихъ.	Состоящихъ къ началу учебнаго 1907—8 года.
V	12	11	6	—	—	19
IV	25	—	8	24	3	28
III	35	—	4	32	2	18
II	24	—	9	17	3	30
I	33	—	4	29	12	24
Приготовительный .	23	—	11	12	—	—
Итого . .	152	11	41	114	20	119

Изъ двѣнадцати ученицъ пятаго класса вышла до окончанія курса одна, остальные одиннадцать окончили съ аттестатами. Двѣ окончившія пять классовъ Грязовецкой Прогимназіи продолжаютъ образованіе въ гимназіи. Изъ 24 ученицъ, переведенныхъ въ V классъ, одна поступила въ V классъ Вологодской женской гимназіи и четыре вышли по неимѣнію

средствъ учиться дальше. По той же причинѣ вышли изъ IV класса три ученицы; кромѣ того три ученицы перешли въ IV классъ гимназій,— одна въ Вологду, другая въ Пермь, третья въ Ярославль, гдѣ живутъ ихъ родные. По неуспѣшности вышли двѣ ученицы изъ IV класса и одна изъ II класса. Причиною выхода изъ Прогимназій мѣстныхъ ученицъ бываетъ, главнымъ образомъ, недостатокъ въ денежныхъ средствахъ, а иногородныя ученицы при первой возможности переходятъ въ тѣ города, гдѣ живутъ ихъ родители. Большое число вышедшихъ въ послѣднемъ году ученицъ объясняется открытіемъ прогимназій въ Любимѣ, гимназій въ Пошехонѣ и другихъ новыхъ учебныхъ заведеній. Изъ 23 ученицъ приготовительнаго класса двѣнадцать принято въ I-й классъ Прогимназій, одна вышла по болѣзни, одна по домашнимъ обстоятельствамъ, а остальные поступили въ новое смѣшанное министерское училище. Вновь принято въ Прогимназію 20 человекъ, въ томъ числѣ 3 изъ Вологды, одна изъ Костромской губерніи, одна изъ Устюгскаго уѣзда, одна изъ Даниловскаго уѣзда, 7 изъ Грязовецкаго уѣзда и 7 мѣстныхъ. Всѣхъ изъ Грязовецкаго уѣзда въ настоящемъ учебномъ году дочерей крестьянъ обучается 20 человекъ.

Учащіяся по сословіямъ.

КЛАССЫ.	Дворянъ.	Чиновниковъ.	Духовныхъ.	Военныхъ.	Купцовъ.	Гражданъ.	Мѣщанъ.	Солдатъ.	Крестьянъ.	Православнъ.	Иудейскаго.	Лютеранскъ.
V	—	2	—	—	1	—	5	1	10	19	—	—
IV	—	10	2	—	4	2	3	—	7	27	1	—
III	2	4	1	—	2	—	5	1	3	18	—	—
II	1	5	2	—	1	1	10	5	5	29	1	—
I	1	6	2	—	3	2	3	—	7	23	1	—
Итого . . .	4	27	7	—	11	5	26	7	32	116	3	—

Грязовецкая женская Прогимназія содержится на мѣстныя средства, пополняемая пособиемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Средства содержанія.

	Руб.	Коп.
Пособіе Мин. Нар. Просвѣщ.	1305 *)	»
Отъ Грязовецкой Земской Управы	900	»
Отъ города	300	»
Отъ купеческаго Общества (по числу капиталовъ)	45	»
Отъ мѣщанскаго Общества (по числу лицъ)	76	»
Взносъ Попечительницы	100	»
Плата за ученіе	1461	»
Частныхъ пожертвованій,	11	40
Получено отъ продажи работъ (исполн. учен. по заказу)	5	75
Итого	4204	15

*) Въ 1906 г. было ассигновано отъ казны въ пособіе прогимназій 1975 руб.

Кромѣ означенныхъ суммъ въ продолженіи отчетнаго года поступило:

1) по подписному листу въ пользу бѣдныхъ ученицъ 13 руб. 30 коп.; они израсходованы на покупку бумаги, тетрадей и выдачу пособій деньгами двумъ бѣднымъ ученицамъ; 2) 89 руб. 50 коп. отъ любительскаго спектакля. По постановленію Попечительнаго Совѣта эти деньги распределены платою за ученіе 6 ученицъ старшаго класса.

Частныя пожертвованія, означенныя въ таблицѣ о средствахъ содержанія, въ количествѣ одиннадцати (11) рублей сорока (40) коп., составляютъ $\frac{1}{100}$ сь капитала Попечительницы, расходуемые на содержаніе Прогимназіи, какъ плата за ученіе двухъ ея стипендіатокъ.

РАСХОДЪ:

Предсѣдателю Педагогическаго Совѣта	100 руб.
Начальницѣ Прогимназіи	500 »
Ей-же за уроки исторіи и географіи	480 »
Законоучителю	450 »
Учительницѣ русскаго языка	560 »
» » » и исторіи	360 »
» » арифметики	480 »
» » математики и естествовѣдѣнія	405 »
» » французскаго языка	540 »
» » чистописанія	180 »
» » рукодѣлія	400 »
Учителю пѣнія	60 »

На содержаніе приготовительнаго класса:

Законоучителю	62 р. 50 к.
Учительницѣ чтенія, письма и чистописанія	291 » 60 »

На хозяйственные расходы:

Дѣлопроизводителю Попечительнаго Совѣта	75 р.
На отопленіе	118 р. 28 к.
» освѣщеніе и содержаніе чистоты дома	80 » — »
» жалованье сторожу	180 » — »
» страхованіе дома	66 » 75 »
» обстановку	100 » 80 »
» матеріалы для уроковъ рукодѣлія	20 » 58 »
» бібліотеку	150 » 65 »
» канцелярію и мелочной расходъ	57 » 80 »
» ремонтныя работы	56 » 45 »

Итого . . . 5775 р. 41 к.

Въ виду открывшагося въ г. Грязовцѣ смѣшаннаго министерскаго училища, приготовительный классъ при Прогимназіи, по поставленію Попечительнаго Совѣта, закрыть съ 1-го іюля сего года.

Прогимназія имѣетъ слѣдующіе капиталы: 1) 300 руб. въ билетахъ Государственной 4% ренты, пожертвованные госпожею Попечительницею; 2) такой же билетъ, пріобрѣтенный на 1000 руб., пожертвованный купцомъ Кальяновымъ и 72 руб. 98 коп. на книжкѣ сберегательной кассы, образовавшіеся при обмѣнѣ прежнихъ денежныхъ билетовъ на новые; 3) 1100 руб. пожертвованные купцомъ Ланскимъ.

Означенные капиталы и частныя суммы Прогимназіи хранятся въ мѣстномъ Казначействѣ, въ денежномъ ящикѣ, кромѣ капитала Ланскаго, находящагося въ вѣдѣніи Городской Управы, %%% съ капиталовъ купцовъ Кальянова и Ланскаго, въ количествѣ 79 руб. 80 коп. ежегодно расходуются, согласно волѣ жертвователей: на одежду, учебники, тетради и другія учебныя принадлежности, выдаваемые по назначенію Педагогическаго Совѣта бѣднымъ ученицамъ, дочерямъ Грязовецкихъ гражданъ.

Въ отчетномъ году пользовались пособиями 40 бѣдныхъ ученицъ и 28 было освобождено отъ платы за ученіе. Стипендіатками госпожи Попечительницы состояли двѣ ученицы. Плата за ученіе въ минувшемъ учебномъ году была слѣдующая: въ приготовительномъ классѣ 5 руб., первомъ, второмъ и третьемъ по 10 руб., четвертомъ и пятомъ по 25 рублей.

На 1907/8 учебный годъ по поставленію Попечительнаго Совѣта плата за ученіе повышена, назначено: въ первомъ классѣ 10 руб. въ годъ, во второмъ—15 руб., въ третьемъ—20 руб., въ четвертомъ—25 руб., въ пятомъ—30 рублей.

Относительно помѣщеній состояніе Прогимназіи таково: въ старомъ домѣ помѣщаются три класса, библіотека, одна пустая комната и квартира начальницы изъ трехъ комнатъ, корридора и кухни. Два класса удовлетворительны по высотѣ и количеству свѣта, но тѣсны и одинъ, слѣланный изъ двухъ комнатъ, неудобенъ для класснаго помѣщенія. Третья классная комната вверху низкая, темная и непомѣстительная, такъ какъ состоитъ изъ двухъ комнатъ съ вырубленной стѣною и для класса можно пользоваться только одною ея половиною. Одна комната остается не занятою потому, что она темна для занятій. Библіотека и комнаты квартиры начальницы не могутъ быть обращены въ классы по причинѣ тѣсноты и недостатка въ нихъ воздуха. Въ новомъ домѣ два класса, удобные для размѣщенія классной мебели, просторные и свѣтлые, но низкіе. Зимой въ обоихъ зданіяхъ было сыро и холодно, причѣмъ въ морозы температура классовъ въ новомъ домѣ доходила до 2-хъ градусовъ холода, поэтому занятія были на нѣсколько дней прекращены. Старый домъ требуетъ капитальнаго ремонта, который затрудняется ветхостію зданія; классныя помѣщенія могутъ быть выправлены съ цѣлію

удобства и достаточнаго простора только при условіи передѣлки заново всей старой половины зданія. Въ виду соотвѣтствующихъ представленій обо всемъ этомъ, сдѣланныхъ въ минувшую зиму Попечительнымъ Совѣтомъ Окружному Управленію, послѣднимъ выхлопотано Высочайшее разрѣшеніе на отпускъ изъ казенныхъ суммъ 1950 руб. на капитальный ремонтъ помѣщеній Прогимназіи.

112. Прошеніе учительницы Невинниковскаго земскаго училища То-вѣвой.

Имѣю честь покорнѣйше просить Грязовецкое Земское Собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ прибавить на прислугу и отопленіе Невинниковскаго училища, такъ какъ за послѣдній годъ цѣны на дрова значительно увеличились. Получая отъ Земства на прислугу и отопленіе училища 45 р. въ годъ, я за послѣдній годъ израсходовала на дрова 43 р. и осталось на прислугу только 2 р. на весь годъ.

113. Прошеніе фельдшера земской больницы Бугштейнъ.

35 лѣтъ прошло съ того времени, какъ я поступилъ на службу по земству въ Вологодскую губернію, изъ которыхъ 23 года состою на службѣ въ Грязовецкомъ Земствѣ.

Въ продолженіи всей моей службы ни разу не пользовался пособіемъ отъ Земства при воспитаніи и обученіи своихъ дѣтей, нынѣ же сынъ мой Дмитрій поступилъ въ Томскій Учительскій Институтъ, почему я осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе оказать мнѣ пособіе въ видѣ стипендіи для дальнѣйшей возможности содержать сына моего въ означенномъ институтѣ.

114. Съ прошеніемъ сидѣлокъ Грязовецкой больницы объ увеличеніи имъ жалованья.

Въ Грязовецкую Земскую Управу отъ 29 сентября с. г. поступило прошеніе сидѣлокъ Грязовецкой земской больницы. Просительницы заявляютъ, что онѣ несутъ очень тяжелый трудъ, требующій большого вниманія, бодрости и здоровья, которое страшно подрывается бессонными ночами, благодаря дежурствамъ черезъ день, получая за этотъ трудъ лишь небольшое вознагражденіе, а именно по 9 руб. въ мѣсяцъ что при теперешней дороговизнѣ на всѣ жизненные продукты, является недостаточнымъ для сколько нибудь сноснаго существованія. На основаніи изложеннаго, сидѣлки просятъ гг. врачей ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о прибавкѣ имъ содержанія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ угодно будетъ Собранію.

Врачи Грязовецкой земской больницы, находя прошеніе сидѣлокъ заслуживающимъ удовлетворенія, съ своей стороны просятъ Земскую Управу доложить объ этомъ въ Очередномъ Земскомъ Собраніи.

Объ изложенномъ Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

115. Съ прошеніемъ землевладѣльца Валеріана Николаевича Брянчанинова о ремонтѣ моста.

29 сентября въ Управу поступило отъ землевладѣльца В. Н. Брянчанинова прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Въ виду того, что я продалъ большую часть земли изъ дачи сельца Юрова, а также и весь строевой лѣсъ крестьянамъ сосѣднихъ деревень, я уже въ настоящее время положительно не имѣю средствъ устраивать и ремонтировать мостъ черезъ р. Комелу. Это ложится непосильнымъ бременемъ на оставшуюся въ моемъ распоряженіи часть земли, не превышающей сто десятинь. Между тѣмъ мостъ этотъ необходимъ, такъ какъ черезъ него пролегаетъ дорога, соединяющая г. Грязовець съ Панфиловскимъ волостнымъ правленіемъ, а это послѣднее со Степуринскимъ, и какъ извѣстно Управѣ и многимъ гг. гласнымъ Земскаго Собранія, по этой дорогѣ проходитъ земская почта и совершается проѣздъ должностныхъ лицъ уѣзда. Движеніе по ней весьма большое. Все вышеизложенное побуждаетъ меня просить Земскую Управу доложить предстоящему очередному Земскому Собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ принять содержаніе означеннаго моста не земскій счетъ. Полагаю, что это было бы вполнѣ справедливо, потому что устройство и поддержаніе моста длиною въ 18 сажень обременительно для частнаго лица».

Объ изложенномъ Управа представляетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

116. По вопросу объ устройствѣ кузнечной мастерской при Старосельской училищѣ.

Обсудивъ докладную записку гласнаго М. Н. Палилова объ устройствѣ кузнечной мастерской при Старосельскомъ училищѣ, Уѣздное Земское Собраніе прошлаго года, согласившись съ мнѣніемъ Ревизионной Комиссіи по этому вопросу, постановило: «1) ассигновать на оборудованіе кузнечной мастерской при Старосельскомъ училищѣ единовременно—200 р. и ежегодное пособіе въ суммѣ—100 р.; 2) не находя возможнымъ обсудить правила приѣма и порядокъ обученія во вновь открываемой кузнечной мастерской, теперь же просить Уѣздную Земскую

Управу войти въ сношеніе съ другими Земствами, гдѣ существуютъ заведенія подобнаго типа и засимъ совмѣстно съ Комиссіей выработать спеціальныя правила для Старосельской мастерской, причемъ, по мнѣнію Комиссіи, возрастъ поступающихъ постороннихъ лицъ, принимаемыхъ сверхъ комплекта, желающихъ учиться ремеслу учениковъ 2-го класса, долженъ быть опредѣленъ не моложе 14 лѣтъ; 3) войти съ ходатайствомъ въ Министерство объ отпускѣ ежегодной субсидіи въ суммѣ, потребной на содержаніе мастерской, въ дополненіе къ ассигнованнымъ Земствомъ—100 руб.

Выдача ассигнованной суммы на оборудованіе мастерской должна быть произведена Управой лишь по точномъ выясненіи путемъ сношенія съ другими Земствами характера и результата дѣятельности заведеній этого типа».

Исполняя постановленіе минувшаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа въ январѣ мѣсяцѣ сего года обратилась къ цѣлому ряду Земскихъ Управъ съ просьбой сообщить ей о кузненныхъ мастерскихъ, гдѣ таковыя имѣются, слѣдующія свѣдѣнія: 1) на чьи средства мастерская открыта и кѣмъ содержится; 2) какъ великъ годовой расходъ на содержаніе мастерской; 3) сколько лѣтъ продолжается курсъ обученія въ мастерской; 4) число учениковъ въ мастерской; 5) въ какомъ возрастѣ принимаются ученики; 6) сколько времени въ году и сколько часовъ въ день продолжаются занятія въ мастерской; 7) возможно ли для учениковъ, окончившихъ мастерскую, продолженіе спеціальнаго образованія и въ какихъ именно заведеніяхъ; 8) остаются ли ученики, окончившіе мастерскую, дома или уходятъ для работъ на сторону; 9) какое значеніе имѣетъ мастерская вообще для благосостоянія мѣстнаго населенія. Вмѣстѣ съ этимъ Управа просила послать спеціально выработанныя правила о мастерскихъ.

Изъ разновременно поступившихъ отвѣтовъ на запросъ Управы за время съ февраля и по іюнь мѣсяцъ положительныхъ, т. е. содержащихъ какія либо свѣдѣнія о низшемъ техническомъ обученіи, оказалось только шестнадцать, остальные отвѣты констатируютъ отсутствіе въ вѣдѣніи земствъ какихъ либо учебныхъ мастерскихъ.

Кромѣ того, изъ разсмотрѣнія отвѣтовъ отъ 16 Земскихъ Управъ обнаруживается крайнее разнообразіе учебныхъ ремесленныхъ заведеній, какъ по основаніямъ постановки дѣла, такъ и по стоимости ихъ.

Въ большинствѣ случаевъ имѣются не кузечныя мастерскія, а ремесленныя школы смѣшаннаго типа, гдѣ обучаются вмѣстѣ кузечному, слесарному, иногда столярному ремесламъ.

Въ виду дороговизны такихъ школъ въ сравненіи со скромными предположеніями Грязовецкаго Земства Управа не рѣшилась брать ихъ за образецъ и не нашла пока нужнымъ подробно разбираться въ основаніяхъ ихъ дѣятельности и условіяхъ содержанія.

Таковы школы: въ Котельничскомъ Земствѣ съ ежегоднымъ ассигнованіемъ въ 1272 р.; въ Воронежскомъ Земствѣ съ бюджетомъ:—600 р. отъ Земства и 1500 р. отъ М. Н. П.; въ Шуйскомъ—1400 р. отъ Земства и 600 р. отъ М. Н. П.; въ Задонскомъ Земствѣ—1100 р. отъ Земства и 7623 р. отъ М. Н. П.; въ Дмитровскомъ—съ общимъ годовымъ бюджетомъ въ 2100 р.; въ Свіяжскомъ—400 р. отъ Земства и 2550 р. отъ казны; Устюженскомъ—500 р. отъ Земства и столько же отъ М. З. и Г. Им.; въ Тетюжскомъ—865 р. только отъ Земства; въ Казанскомъ (уѣздномъ)—2730 р. отъ Земства; въ Уржумскомъ—отъ 1800 до 2000 р. (сельско-хоз. школа); Чебоксарскомъ—2900 р.; Яранскомъ—7131 р. 79 к. тоже (ремеслен. школа) и Яренскомъ съ ежегоднымъ пособіемъ Земства въ 770 р. (ремеслен. школа); въ Нолинскомъ Земствѣ (ремеслен. школа) отъ Земства 925 руб. и отъ казны 2480 руб. 13 коп.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что почти во всѣхъ перечисленныхъ земствахъ школы и мастерскія существуютъ, какъ самостоятельныя учрежденія, безъ всякой связи съ общеобразовательными учебными заведеніями, и только въ Котельничскомъ земствѣ мастерская открыта при 2-хъ классномъ училищѣ.

Единственное приближающееся по своему характеру къ предположеніямъ Грязовецкаго Земства сообщеніе получено отъ Покровской Уѣздной Земской Управы.

Кузнечная мастерская въ Покровскомъ Земствѣ содержится исключительно на счетъ Земства.

Годовой расходъ на нее выражается въ суммѣ 375 руб., въ томъ числѣ жалованье учителю ремесла—300 р., на пополненіе инструментовъ и на матеріалы для ученическихъ работъ 75 руб.

Обученіе продолжается 3 года.

Въ мастерской обучается 16 человѣкъ.

Принимаются ученики не моложе 16 лѣтъ.

Въ теченіе учебнаго года съ 1 сентября по 5 мая обученіе въ мастерской производится съ 8 ч. утра до 4—5 ч. вечера.

По окончаніи обученія въ мастерской ученики могутъ поступать въ техническія училища, но большая часть учениковъ, какъ сообщаетъ Покровская Управа, уходятъ для заработковъ на сторону.

Если Грязовецкое Земство устроитъ при Старосельскомъ училищѣ такую же мастерскую, какая существуетъ въ Покровскомъ Земствѣ, то Управа не можетъ не признать, что 300 р. одновременно и 100 р. ежегодно будетъ расходомъ мало производительнымъ. Больше 15—20 человѣкъ учениковъ изъ уѣзда въ мастерской не будетъ. При этомъ нужно имѣть въ виду, что Ново-Никольская волость находится на границѣ уѣзда, и слѣдовательно общеземскія средства на устройство и содержаніе кузнечной мастерской въ с. Старомъ пойдутъ на удовлетвореніе малосущественной потребности только для одной Н.-Никольской или въ край-

немъ случаѣ еще для сосѣдней Авнегской волости. Пользоваться этой мастерской населеніе другихъ 9 волостей, безъ сомнѣнія, не будетъ да и не можетъ—въ виду далеко не центрального положенія ея въ уѣздѣ.

Затѣмъ, если Покровская Земская Управа свидѣтельствуешь, что «большая часть учениковъ, окончившихъ земскую кузнечную мастерскую, уходитъ для заработковъ на сторону», то результаты обученія въ Старосельской кузнечной мастерской едва ли могутъ быть иными. А поддерживать ежегодный отливъ 10—20 человекъ на отхожіе промыслы едва ли составляетъ задачу Уѣзднаго Земства, главной цѣлью котораго въ хозяйственной области должно бы быть созданіе такихъ условій, чтобы приобрѣтенныя населеніемъ при помощи земства знанія прилагались къ дѣлу на мѣстѣ и содѣйствовали непосредственно поднятію культурнаго и экономическаго положенія мѣстной деревни.

Въ виду изложенныхъ соображеній Управа, не предпринимая пока рѣшительныхъ шаговъ къ открытію мастерской, сочла умѣстнымъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Экономическаго Совѣта. Послѣдній въ засѣданіи 31 августа, ознакомившись съ исторіей даннаго вопроса и положеніемъ низшаго техническаго образованія въ другихъ земствахъ, соединогласно призналъ открытіе кузнечной мастерской при Старосельскомъ училищѣ для одной-двухъ волостей уѣзда нецѣлесообразнымъ, но такъ какъ распространеніе въ уѣздѣ ремесленныхъ знаній очень желательно, то Совѣтъ высказывается за устройство самостоятельной ремесленной школы въ центрѣ уѣзда, не упуская въ то же время изъ вида тѣхъ крупныхъ затратъ, какія при этомъ потребуются отъ Земства.

Ревизіонная Комиссія въ засѣданіи 29 сентября по вопросу объ устройствѣ мастерской постановила присоединиться къ заключенію Экономическаго Совѣта.

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

117. Съ заявленіемъ содержателя Ведерковской Земской станціи Николая Александровича Праунина.

Грязовецкая Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія заявленіе содержателя Ведерковской земской станціи Праунина слѣдующаго содержанія:

«На моей станціи по кондиціи полагается имѣть семи лошадей, но крайне плохія дороги и усиленный спросъ на лошадей въ четыре разныя отъ меня конца, а именно: Грязовець, Дьяконово, Марково и Жерноково, послѣдній въ тридцативерстномъ разстояніи, а самый ближній восемнадцативерстномъ,—заставляютъ держать меня постоянно восьмую лошадь, безъ которой я бы не въ состояніи былъ аккуратно выполнять требованій въ подачѣ лошадей гг. проѣзжающимъ. Спросъ на подачу

лошадей особенно увеличился съ переводомъ становой квартиры изъ Грязовца въ деревню Сычево съ 1906 года. Въ 1905 году было взято всѣми чинами Полиціи въ теченіи девяти мѣсяцовъ 24 подводы, тогда какъ нынѣ за это время уже вышло г. Становому приставу 60 номеровъ и остальнымъ чинамъ полиціи, включая сюда же разъѣзды гг. стражниковъ 56 номеровъ, а всего 116 номеровъ. Разница получается болѣе противъ прежнихъ лѣтъ на 92 номера лишнихъ въ теченіи девяти мѣсяцевъ. Подобное же увеличеніе требованій на лошадей есть и со стороны другихъ должностныхъ лицъ, такъ, укажу на совершенно непредвидѣнные разъѣзды во время появленія эпидемій. Избѣгать держать 8-ю лошадь на станціи немислимо. Между тѣмъ дороговизна корма рѣзко сказывается на моемъ скромномъ получаемомъ содержаніи по станціи. Для наглядности представляю станціонныя книги за 1905, 1906 и 1907 годы.

Вслѣдствіе вышензложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу возбудить ходатайство передъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ своимъ заключеніемъ о прибавкѣ мнѣ восьмой лошади по станціи, или, вѣрнѣе говоря, не отказать въ ассигнованіи на содержаніе лошади съ ямщикомъ».

Въ заключеніе Управа считаетъ справедливымъ признать ходатайство Праунина заслуживающимъ уваженія.

118. Съ прошеніемъ фельдшеровъ Грязовецкой больницы объ увеличеніи имъ жалованья.

30 сентября отъ врачей Грязовецкой больницы поступило въ Управу прошеніе фельдшерскаго персонала Городской больницы слѣдующаго содержанія:

«Съ 1904 года мы получаемъ содержаніе по 35 р. въ мѣсяць. Сумма эта въ настоящее время оказывается недостаточной для сколько-нибудь сноснаго существованія съ семьей въ городѣ Грязовцѣ. Цѣны на квартиры, дрова и всѣ нужные продукты годъ отъ года увеличиваются въ громаднхъ размѣрахъ, а небольшой и дешевой квартиры благодаря нѣкоторымъ обстоятельствамъ и совсѣмъ нельзя найти. Цѣны на хлѣбъ дорожаютъ съ каждымъ днемъ, мясо вдвое дороже прежняго, русское масло имѣетъ прямо столичную цѣну (около 40 к.), яйца вмѣсто 9 к.—16—18 к.

Жить при такихъ условіяхъ трудно и это обстоятельство вынуждаетъ насъ обратиться къ гг. врачамъ, какъ своимъ непосредственнымъ старшимъ товарищамъ и какъ отлично знающимъ условія Грязовецкой жизни, съ просьбой походатайствовать предъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ о прибавкѣ намъ содержанія по усмотрѣнію Собранія».

Въ своемъ заключеніи по настоящему прошенію врачи больницы подтверждаютъ, «что жизнь на самомъ дѣлѣ дорожаетъ настолько быстро, что содержаніе въ 35 рублей является далеко недостаточнымъ».

Не имѣя достаточно времени на обсужденіе изложеннаго ходатайства, Управа не можетъ дать заключенія по данному вопросу и представляетъ его разрѣшеніе усмотрѣнію Земскаго Собранія.

119. О выборѣ члена отъ Земства въ Попечительный Совѣтъ Грязовецкой женской Прогимназіи.

Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1906 года по докладу Управы избрало въ члены Попечительнаго Совѣта женской Прогимназіи Н. А. Порошина, Н. Ф. Морозова, Н. М. Волоцкого и М. Н. Лаврова.

Н. М. Волоцкой увѣдомилъ Управу, что Министерство Народнаго Просвѣщенія не нашло возможнымъ утвердить его въ означенномъ званіи.

Въ виду изложеннаго, Земскому Собранію предстоитъ нынѣ избрать одного члена въ Попечительный Совѣтъ Прогимназіи на трехлѣтній срокъ.

120. Заявленіе содержателя Грязовецкой Земской станціи П. В. Шорина.

Мною содержится въ г. Грязовцѣ земская станція на 15 лошадей. Между тѣмъ этихъ лошадей далеко не хватаетъ до полного удовлетворенія всѣхъ потребностей и мнѣ приходится въ силу необходимости держать постоянно почти двойной противъ контрактной нормы комплектъ лошадей. Въ послѣднее же время въ виду усиленныхъ разѣздовъ по уѣзду полицейскихъ и другихъ чиновъ и этихъ лошадей становится недостаточно.

Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году сильно увеличившихся, противъ существующихъ во время торговъ на станцію цѣнъ на овесъ до 80—90 коп. и сѣно до 50 коп. пудъ, необходимыхъ на содержаніе лошадей, что не предвидится уменьшенія и въ будущемъ году пониженія этихъ цѣнъ до нормальныхъ размѣровъ существовавшихъ при торгахъ; а также въ то же время состоявшееся уменьшеніе платы на торгахъ за содержаніе станціи на 800 руб. ежегодно, противъ существовавшей въ прежнія трехлѣтія, становится совсѣмъ невозможно содержаніе станціи безъ окончательнаго раззоренія.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ неблагоприятныхъ причинъ, явившихся одновременно, покорнѣйше прошу Земское Собраніе, не найдетъ ли воз-

возможнымъ, принимая во вниманіе долготѣнную службу Земству, — покойный отецъ мой, мать и я безъ перерыва содержанія Грязовецкой Земской станціи свыше 30 лѣтъ, — увеличить плату на станцію въ размѣрѣ хотя бы существовавшей платы въ прошлыя трехлѣтія, и тѣмъ дать возможность и мнѣ выполнить принятую на себя обязанность додержать станцію до срока.

121. Заявленіе Грязовецкой Городской Управы.

Извѣстно Городской Управѣ, что Земствомъ, какъ учрежденіемъ, пекущимся о народномъ благосостояніи, отпускаются населенію пожарныя трубы за одну пятую часть стоимости ихъ.

Принимая сіе во вниманіе и такъ какъ г. Грязовець при достаточномъ хотя комплектѣ пожарнаго обоза не имѣетъ болѣе сильныхъ трубъ, Городская Управа имѣетъ нужду пріобрѣсть двѣ новыя пожарныя трубы, цѣнностью до одной тысячи руб. каждую, но средствъ у города на это не имѣется, а потому признала нужнымъ просить Земское Собраніе отпустить городу Грязовцу двѣ пожарныя трубы цѣнностью до 1000 руб. за установленную Земствомъ плату одной пятой части стоимости ихъ, тѣмъ болѣе что является необходимымъ, что настоящее время въ гор. Грязовцѣ учреждено вольное пожарное общество, которое принимаетъ самое дѣятельное и горячее участіе въ тушеніи пожаровъ, не только въ городѣ, но и въ ближайшихъ къ городу деревняхъ, какъ-то: у Креста, Бурцевѣ и Пироговѣ и послѣдней въ бывшіе въ настоящемъ сентябрѣ мѣсяцѣ два пожара, при сильномъ вѣтрѣ угрожала большая опасность, но благодаря какъ городской пожарной командѣ, такъ и командѣ вольной пожарной дружины, прибывшей въ числѣ до 50-ти челоуѣкъ съ городскими пожарными трубами, первый пожаръ ограничился истребленіемъ лишь одного дома, а второй — двухъ домовъ, между которыми удалось отстоять домъ училища, при всемъ томъ, что и направленіе вѣтра было на деревню.

Во имя челоуѣколюбія Городская Управа и на будущее время не отказывается и даже обязывается отпускать, какъ пожарный обозъ въ количествѣ до двухъ трубъ, такъ и пожарныя команды, въ ближайшія къ городу деревни, при случаяхъ возникновенія въ нихъ пожаровъ, въ которыя и ранѣе сего, неоднократно доставлялись пожарныя трубы и бочки.

122. Господину Предсѣдателю Грязовецкаго Земскаго Собранія.

Заявленіе Помошника Акцизнаго Надзирателя Альфонса Адамовича Валицкаго.

По роду службы мнѣ приходится ежемѣсячно объѣзжать почти весь Грязовецкій уѣзъ, состояніе дорогъ котораго ниже всякой критики. Трудно себѣ представить, что подобныя дороги могутъ существовать въ болѣе или менѣе культурномъ государствѣ. Особенно плохи дороги: въ Угличъ-Покровское, въ Жерноково, Раменье, въ Ведерково и Дьяконово. Объяснить такое индифферентное отношеніе Земской Управы къ исправленію земскихъ трактовъ я, конечно, не берусь, но что въ такомъ состояніи ихъ оставить нельзя, рискуя довести ихъ до полной невозможности проѣзда, то съ этимъ, я думаю, не можетъ не согласиться земское собраніе, члены котораго, вѣроятно, и на себѣ испытали всю прелесть поѣздокъ по земскимъ трактамъ и не откажутъ въ необходимомъ кредитѣ на приведеніе дорогъ въ приличный видъ.

Въ настоящее время даже въ самое сухое лѣто дороги трудно проѣзжаемы, а осенью и весной во многихъ мѣстахъ образуются такія лужи и рытвины, что только при усиленномъ примѣненіи кнута и сильнаго крика можно заставить лошадей вытащить экипажъ. Если бы лошади обладали свойствомъ общественности, то онѣ бы давно забастовали и отказались бы возить пассажировъ.

Настоящее заявленіе покорнѣйше прошу доложить Земскому Собранію, при чемъ необходимыя дополненія могутъ быть мною высказаны при докладѣ.

123. Прошеніе О-ва вспомошествованія нуждающимся учащимся въ народн. училищахъ гор. Вологды.

Правленіе Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ народныхъ школахъ и училищахъ г. Вологды обращается къ Земскому Собранію съ покорнѣйшею просьбою помочь ему въ дѣлѣ оказанія помощи учащимся въ народныхъ школахъ и училищахъ. Общество оказываетъ помощь всѣмъ обращающимся къ нему съ прошеніями выдачею обуви, одежды, платья и тому подобное. Недостаточность питанія учащихся у себя дома вынудила общество принять на себя организацію питательныхъ пунктовъ и столовыхъ при училищахъ, въ какovyе зачисляются преимущественно дѣти самыхъ бѣднѣйшихъ родителей, которые собираютъ милостыню и тѣмъ поддерживаютъ свое и своихъ дѣтей существованіе. Крайне ограниченныя средства общества, собираемыя путемъ сбора пожертвованій, членскихъ взносовъ и пособіемъ го-

рода не даютъ возможности обществу широко развить свою дѣятельность, на пользу подрастающаго молодого поколѣнія. Помощь оказывается обществомъ какъ мальчикамъ, такъ и дѣвочкамъ, безъ различія принадлежности ихъ къ сословіямъ и уѣздамъ губерніи. Оказаніе помощи жителямъ Грязовецкаго уѣзда и даетъ Правленію основаніе обратиться съ настоящею просьбою къ Грязовецкому Уѣздному Земскому Собранію оказать посильную помощь Обществу или одновременнымъ вспомоществованіемъ, или назначеніемъ ежегоднаго пособія. Всякое пожертвованіе, какъ бы оно мало ни было, будетъ принято Обществомъ съ великою благодарностью и дастъ возможность помочь нѣсколькимъ учащимся.

124. О назначеніи пособія Вологодскому благотворительному обществу.

Совѣтъ Вологодскаго Благотворительнаго общества отношеніемъ отъ 7 августа с. г. за № 62 обратился въ Управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: «Совѣтъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества, имѣя на своемъ попеченіи два заведенія—«Убѣжище», гдѣ содержится 29 дѣтей и «Ремесленный пріютъ» съ 18 мальчиками, обращается къ Управѣ съ покорнѣйшею просьбой доложить имѣющему быть Очередному Уѣздному Собранію ходатайство Совѣта о возможной денежной помощи Обществу по содержанію призрѣваемыхъ дѣтей. При этомъ Совѣтъ присовокупилъ, что въ числѣ призрѣваемыхъ Обществомъ, какъ видно изъ приложеннаго отчета, есть дѣти изъ крестьянъ Грязовецкаго уѣзда и что въ 1907 году Обществу не дано ностояннаго пособія въ 1500 руб. отъ Вологодскаго Губернскаго Земства, чѣмъ оно поставлено въ крайне трудное положеніе.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что означенному Обществу Грязовецкое Земство ранѣе давало пособіе въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ, но въ 1906 г., въ виду затруднительнаго финансоваго положенія, переживаемаго Земствомъ, выдачу таковаго прекратило.

125. Заявленіе Грязовецкой Городской Управы.

Въ 1905 году Городская Управа ходатайствовала предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ уменьшеніи подлежащей обложенію площади городской земли на 800 дес. какъ неправильно зачисленныхъ въ окладъ 1904 и 1905 годовъ, изъ числа облагаемыхъ 2968 дес. Но Земское Собраніе сессіи 1906 года признало подлежащую обложенію (вмѣсто 2968 дес.) только 2533 $\frac{1}{2}$ дес., т. е. освободило отъ обложенія сборомъ 434 $\frac{1}{2}$ дес., а остальную землю признало находящеюся подъ чистымъ

болотомъ и потому зачислило ее въ разрядъ неудобныхъ земель, какъ признанную Правительствующимъ Сенатомъ не подлежащей обложенію.

Принимая сіе во вниманіе, Городская Управа находитъ, что согласно означеннаго постановленія Земскаго Собранія въ дѣйствительности было подлежать обложенію $2533\frac{1}{2}$ дес., между тѣмъ какъ Городская Управа, согласно окладныхъ листовъ Земской Управы 1904 и 1905 г.г. уплатила сборъ за 2968 десят., слѣдовательно переплатила по расчету за 1904 годъ 158 руб. 80 коп. и 1905 года 185 руб. 90 коп., всего 344 руб. 70 коп.

Кромѣ того должна быть освобождена отъ обложенія земля въ количествѣ $45\frac{1}{2}$ дес. и исключена изъ площади облагаемой земли, находящаяся подъ разными зданіями и заведеніями, поименованная въ отношеніи Городской Управы 23 сентября 1906 г. за № 768.

А потому Городская Управа проситъ Земское Собраніе переплаченные Городскою Управою за излишне обложенную землю $434\frac{1}{2}$ дес.—деньги 344 р. 70 к., сложивъ со счетовъ, зачесть въ уплату 1906 г. за $2533\frac{1}{2}$ дес. и за $45\frac{1}{2}$ дес. исключить изъ оклада 1906 г. 7 руб. и землю эту отъ обложенія освободить навсегда.

126. Съ просьбой Инспектора Тотемской ремесленной школы о назначеніи стипендіи.

Инспекторъ Тотемской Петровской ремесленной школы обратился въ Грязовецкую Уѣздную Управу отъ 29 іюля с. г. за № 441 съ слѣдующею просьбой:

«Препровождая при семъ брошюру о школѣ для ознакомленія Уѣздной Управѣ и распространенія среди желающихъ поступить въ школу, имѣю честь покорнѣйше просить Управу, не найдетъ ли она возможнымъ оказать содѣйствіе въ назначеніи отъ Земства стипендіи желающимъ поступить въ школу ученикамъ изъ дѣтей крестьянскаго сословія по примѣру Великоустюгскаго Земства».

Объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

127. Со спискомъ кандидатовъ въ члены санитарныхъ попечительствъ.

Представляя Земскому Собранию о необходимости выбрать санитарныхъ попечителей на новое трехлѣтіе, Управа со своей стороны находитъ возможнымъ рекомендовать въ санитарные попечители:

I. По Святогорскому участку:

- 1) дер. Пазухина крестьянина Василия Петровича Турбанова.
- 2) » Огнева » Дмитрія Евгеньевича Тиханова.
- 3) » Сватилова » Федора Максимовича Домосѣдова.
- 4) » Гузарева » Александра Апполинар. Кузнецова.
- 5) » Забѣцина » Ивана Тихоновича Кулакова.
- 6) » Ряполова дворянина Геннадія Дмитріевича Филимонова.
- 7) » Ласковцева крестьянина Алексѣя Андреевича Семерикова.
- 8) » Совка » Михаила Ивановича Байкова.
- 9) » Косова » Ивана Прокофьевича Василихина.
- 10) » Фролова » Петра Евдокимовича Патралова.
- 11) » Старое-Село учит. мин. уч. Ивана Алексѣевича Пяткина.
- 12) » Ново-Никольское крест. Ивана Алексѣевича Рушманова.
- 13) » Кузьминское крестьян. Виктора Александровича Ивахина.
- 14) » Удавкина » Василия Владиміровича Львина.
- 15) » Георгіевскаго погоста священ. Георгіевской Шиленгской церкви о. Іоанна Прядильщикова.
- 16) дер. Борщевки крестьянина Александра Федоровича Круглова.
- 17) » Намѣстова » Савватія Ефимовича Воробьева.

II. По Грязовецкому участку.

Степуринская волость:

- 1) дер. Васюкова крест. Василия Львовича Лупандина.
- 2) » Гари крест. Александра Ивановича Желѣзова.
- 3) » Воздвиженскаго крест. Ивана Яковлевича Грекова.
- 4) села Чернецкаго крест. Евгенія Ивановича Гаряева.
- 5) дер. Дорь крест. Андрея Александровича Зубова.
- 6) сельца Нетинина (маслодѣла) Василия Андреевича Еремина.
- 7) дер. Назарова крест. Якова Андреевича Хазова.
- 8) » Борщевки крест. Тяпина.
- 9) » Слободищъ крест. Начинкова.
- 10) Покровско-Углецкой церкви о. Николая Соколова.

Панфиловская волость:

- 1) села Шапкина Василия Михайловича Васильева.
- 2) » Невѣровскаго дворян. Николая Васильевича Купреянова.
- 3) » Невѣровскаго фельдшера Владиміра Евгеньевича Рукина.
- 4) дер. Лукинскаго крест. Александра Ефимовича Нечаева.

- 5) села Минкина дворян. Александра Константиновича Левашева.
- 6) » Минкина свящ. о. Вячеслава Михайловича Лебедева.
- 7) » Васильевского Николая Феофилактовича Морозова.
- 8) дер. Пищалина кр. Андрияна Александровича Зайцева.
- 9) » Ломга Дмитрия Семеновича Данилова.
- 10) » Быкова Федора Поликарпова Золотова.
- 11) » Бѣлого Ивана Лук. Ширикова.
- 12) » Ильинского Дмитрия Васильевича Мошкова.

Ростиловская волость:

- 1) дер. Свистунова Александра Дмитриевича Барышкина.
- 2) » Ростилова Семена Евграфовича Кругликова.
- 3) » Кокорева Арсилья Петровича Петрова.
- 4) с. Николы Пеня свящ. о. Константинъ Соколовъ.
- 5) дер. Сидоровского Александра Евграфова Арсенова.
- 6) учителя Сопѣлкинского учил. Глушицкого.
- 7) дер. Волосатова крестьянина Андрея Никифоровича Сидорова.
- 8) » Волосатова-Зарѣчнаго Александра Федоровича Пылаева.

Семенцевская волость:

- 1) дер. Артемова Ивана Сосипатровича Ломова.
- 2) села Образцова Михаила Константиновича Владимірова.
- 3) дер. Ботова Александра Григорьевича Смирнова.
- 4) при Аркатовской мельницѣ Чащина.
- 5) дер. Семенцева Каракозова.
- 6) » Семенцева Дмитрия Николаевича Кустова.
- 7) села Плоского о. Александра Ильинского.
- 8) ц. Ильи Пророка, Камен. крестъ о. Виктора Головкова.
- 9) отъ Николы Высокаго о. Георгія.
- 10) села Никольскаго Михаила Евграфовича Фадѣева.
- 11) дер. Яскина Василья Федоровича Лифанова.
- 12) » Огаркова Рукавишника.

III. По Раменскому участку.

Жерноковская волость:

- 1) свящ. Ильинско-Почковской церкви о. Василья Роднина.
- 2) » Спась-Сеньговской церкви о. Аркадія Шарабанова.
- 3) » Иннокентьевской церкви о. Константина Славорossoва.
- 4) Флоро-Лаврской церкви о. Александра Малинина.
- 5) дер. Выборово кр. Ивана Ивановича Кузнецова.
- 6) » Ревякина кр. Николая Алексѣевича Смирнова.
- 7) » Колотилихи Большой Николая Афанасьевича Киселева.
- 8) » Якушкина Николая Михеевича Стоярова.
- 9) » Каздокина Федора Никаноровича Платкина.

- 10) дер. Семенкова Афанасія Максимовича Животова.
- 11) » Шушукова Федора Ивановича Шибаева.
- 12) пог. Спасъ-Сеньговскаго Игнатія Дмитріевича Бурмановскаго.
- 13) дер. Хлызина Константина Петровича Чащина.
- 14) фельдшера Жерпок. пун. Семена Осиповича Новоселова.

Раменская волость:

- 1) свящ. Михаило-Архангел. церкви о. Николая Верхушкина.
- 2) » Козьмо-Даміамск. Лежедомской ц. о. Виктора Ельцова.
- 3) » Богородице-Сидоровской ц. о. Николая Юркина.
- 4) села Никольскаго-Коптева Василя Анемподистовича Нелюбина.
- 5) дер. Сидорова Константина Никифоровича Гурылева.
- 6) » Чернѣва Николая Петровича Соловьева.
- 7) » Корючева Степана Васильевича Кочешкова.
- 8) » Алексина Ивана Андреевича Лукина.
- 9) » Вохтоги Ивана Афанасьевича Афанасьева.
- 10) » Комарова Александра Михайловича Бурѣва.
- 11) » Левина Степана Ивановича Русакова.
- 12) » Черновки Александра Николаевича Соколова.
- 13) » Каменки Федора Парфеновича Блохина.
- 14) » Аксенова Александра Михайловича Гурылева.
- 15) » Ивошина Петра Михайловича Мочалова.
- 16) » Герасимова Ивана Николаевича Мельникова.
- 17) » фельд. Раменской больн. Николая Дмитріевича Данилова.
- 18) » ветеринарнаго ф-ра Фирса Аркадьевича Архангельскаго.

128. Прошеніе Грязовецкаго купца Павла Яковлевича Мотова.

Отъ Анны Васильевны Мотовой былъ купленъ мною маслодѣльный заводъ, находившійся на землѣ крестьянъ деревни Звягино, Ростилковской волости и переведенъ въ дер. Обнорская Слобода той же волости.

Такъ какъ при покупке заводъ и машины были въ очень ветхомъ состояніи, то изъ части переведеннаго строительнаго матеріала мною былъ выстроенъ сарай въ дер. Слобода при заводѣ, поставленномъ изъ новыхъ бревенъ, а остальная часть старыхъ бревенъ употреблена на топливо за негодностію.

Что же касается машинъ и приспособленій, то изъ нихъ оказались годными только масло-обработникъ, сбойка, 5 таръ, 8 банокъ и 3 сѣтки, которыя и употреблены были мною въ дѣло, а всѣ остальные приспособленія были уничтожены за негодностію.

По прилагаемой при семь разѣнкѣ Волостнаго Правленія цѣнность бревенъ, употребленныхъ на сарай и цѣнность приборовъ, годныхъ для употребленія, опредѣляется въ 61 руб. 50 коп.

Покупая заводъ у А. В. Мотовой я совершенно не зналъ, что на немъ числится недоимка—земскій сборъ въ количествѣ 162 руб. 21 к., каковыя, на основаніи 121 ст. уст. о зем. Пов. и были взысканы Управою съ меня полностью въ настоящемъ году. Принимая во вниманіе, что не весь купленный заводъ оказался пригоднымъ для дѣла, а только незначительная часть его, я считаю необходимымъ покорнѣйше просить Земское Собраніе изъ внесенныхъ мною 162 руб. 21 коп., зачесть въ уплату недоимки ту часть, которая падаетъ на стоимость бревенъ, употребленныхъ на сарай и на посуду, годную для маслодѣлія, а остальную часть изъ уплаченной суммы зачесть въ уплату будущихъ платежей, какъ взысканную, по моему мнѣнію, несправедливо.

Такимъ образомъ, считая стоимость купленнаго завода по оцѣнкѣ Управы въ 304 руб., а цѣнность матеріала и приспособленій, употребленныхъ мною въ дѣло въ 61 руб. 50 коп., я покорнѣйше прошу Собраніе зачислить въ уплату оклада 1907 года переплаченные по моимъ расчетамъ 125 р. или сколько найдетъ Собраніе возможнымъ. 1907 г. сентября 28 дня.

129. Заявленіе довѣреннаго крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, Ново-Ведерковской волости, деревни Артемьева Иннокентія Александровича Будреникова.

На основаніи довѣренности вышеназванныхъ крестьянъ дер. Артемьева, прошу Уѣздное Земское Собраніе сложить съ крестьянъ деревни Артемьева, Ново-Никольской волости, земскіе сборы съ земли, находящейся въ Змѣйцынскомъ болотѣ, на которую сборовъ наложено въ 1905 и 1906 годахъ въ трое болѣе прежнихъ лѣтъ и въ случаѣ надобности, выѣхать и осмотрѣть доходность ея. При семъ прилагаю довѣренность крестьянъ деревни Артемьева.

130. Прошеніе помощника бухгалтера Земской Управы В. Н. Смирнова.

Имѣю честь ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ, не найдеть ли оно возможнымъ о назначеніи мнѣ единовременной стипендіи въ суммѣ 275 руб., на поѣздку въ г. Москву на бухгалтерскіе курсы Анисимова.

14 лѣтняя моя служба въ Грязовецкомъ Земствѣ даетъ мнѣ право надѣяться, что Собраніе не оставитъ моей просьбы безъ вниманія.

Если Собраніе найдетъ возможнымъ ассигновать мнѣ 275 руб., то я обязуюсь уплатить ихъ въ продолженіи 2—3-хъ лѣтъ.

131. Со спискомъ кандидатовъ въ члены школьныхъ попечительствъ отъ Земства.

Уѣздная Управа находитъ возможнымъ рекомендовать для выбора въ члены школьныхъ попечительствъ, учреждаемыхъ при земскихъ училищахъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 марта положенія о попечительствахъ слѣдующихъ лицъ:

- | | | |
|-------------------------|------------------|---|
| 1) Въ Мишутинское | училище кр. дер. | Мишутина, Александра Павлова Сухова. |
| 2) » Клобукинское | » » » | Клобукина, Ивана Васильевича Кокорева. |
| 3) » Жерноковское | » » » | Жернокова, Василия Петрова Кропалева. |
| 4) » Ивонинское | » » » | Цепелка, Григорія Павлова Молина. |
| 5) » Лежedomское | » » » | Дуракова, Емельянъ Михайловъ Иерофеевъ. |
| 6) » Бобровское | » » » | Слободы, Василия Семенова Молканова. |
| 7) » Нефедовское | » » » | Ревакина, Николая Алексѣева Смирнова. |
| 8) » Чернецкое | » » » | Шильмашево, Ивана Петрова Тараканова. |
| 9) » Святогорское | » » » | Шипланки, Дмитрія Петрова Турчакова. |
| 10) » Николо-Становское | » » » | Ильинскаго, Дмитрія Васильева Мошкова. |
| 11) » Марковское | » » » | Маркова, Ивана Михайлова Туркина. |
| 12) » Невинниковское | » » » | Невинникова, Александра Иванова Горохова. |
| 13) » Волосатовское | » » » | Волосатова, Андрея Никифорова Сидорова. |
| 14) » Спасо-Нуромское | » » » | Ермолина, Владиміра Федорова Скворцова. |
| 15) » Слободское | » » » | Купріянова, Степана Ильина Соболева. |
| 16) » Плосковское | » » » | Артемова, Василия Дмитріева Зимовалова. |
| 17) » Огарковское | » » » | Огаркова, Василия Павлова Кочкина. |
| 18) » Тимонинское | » » » | Лукина, Ивана Васильева Коровина. |

- | | |
|--------------------|---|
| 19) » Покровское | училище кр. дер. Быкова, Федора Поликарпова Золотова. |
| 20) » Копкинское | » » » Малаго Займища, Василя Тимофѣева Цвѣткова. |
| 21) » Дорковское | » » » Дорки, Алексѣя Евграфова Уханова. |
| 22) » Великорѣцкое | » » » Звягина, Федора Степапова Баранова. |

ДОБЛАДЫ

Ревизионной Комиссии Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1907 года.

1. О повѣркѣ денежных суммъ.

Ревизионная Комиссія по порученію Земскаго Собранія производила повѣрку денежных суммъ Земской Управы и оказалось, что по счетамъ Управы на 1-е октября 1907 года должно находиться суммъ: 1) по депозитамъ въ Грязовецкомъ Казначействѣ: суммъ земскаго сбора 2413 р. 54 к., залоговыхъ 700 р., оборотнаго капитала 151 р. 80 к., на содержаніе богадѣльни въ с. Святогорьѣ 15,006 р. 16 к., на содержаніе Масловскаго училища 10,000 р., на устройство Шуйскаго тракта 41 к., итого—28,271 р. 91 к. и 2) въ кассѣ Управы 194 р. 50 к., а всего 28,466 р. 41 к., каковыя, какъ видно изъ отчетной вѣдомости Грязовецкаго Казначейства за сентябрь 1907 г. и по повѣркѣ кассы Управы,—находятся въ наличности. О чемъ Ревизионная Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

2. По докладу Управы № 110.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 110—по вопросу о возмѣщеніи исправнику и его помощнику расходовъ на разъѣзды ихъ по желѣзнымъ дорогамъ Ревизионная Комиссія находитъ, что уѣздные чины полиціи пользуются правомъ бесплатнаго проѣзда на земскихъ лошадахъ и расходъ этотъ уже оплачивается Земствомъ въ общей суммѣ платы контрагентамъ, содержателямъ земскихъ станцій. Принимая же во вниманіе, что въ силу изложеннаго, способъ передвиженія по желѣзнымъ дорогамъ не представляется необходимымъ, а лишь зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія чи-

новъ полиціи, что Уѣздное Земство ни въ коемъ случаѣ не обязано нести двойной расходъ на одинъ и тотъ же предметъ, что засимъ вопросъ о перевозкѣ стражниковъ Уѣзднымъ Собраніемъ уже разрѣшенъ и Управѣ даны подлежащія по сему указанія, Комиссія полагаетъ правильнымъ просимое исправникомъ возмѣщеніе расходовъ въ общей суммѣ 23 руб. 94 коп. произвести лишь въ части расходовъ на проѣзды стражниковъ, а остальную сумму не возмѣщать; расчетъ по сему поручено сдѣлать Управѣ.

3. По докладу Управы № 103.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 103—о постройкѣ зданія для Черношингорскаго земскаго училища съ приложенной къ нему смѣтой, Ревизіонная Комиссія приняла на видъ дѣйствительную неотложную потребность въ постройкѣ означеннаго училища, а потому и провѣривъ представленный Управой расчетъ на постройку—полагала-бы выстройку зданія Черношингорскаго училища произвести въ будущемъ 1908 году, на каковой предметъ и внести въ смѣту предложенную Управой сумму 3051 р. 75 к. сполна.

4. По докладу Управы № 78.

Войдя въ обсужденіе доклада за № 78—по вопросу объ увеличеніи пособія на содержаніе Грязовецкой прогимназіи,—Ревизіонная Комиссія признаетъ, что къ предполагаемому преобразованію прогимназіи нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ и Уѣздное Земство должно придти на помощь въ предѣлахъ возможности. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе крайнее обремененіе земскоѣ смѣты другими неотложными расходами и ассигнованіями вновь, неотрадное финансовое положеніе земскаго хозяйства въ данный моментъ, наконецъ ожидаемую реформу земскаго самоуправленія, Комиссія признаетъ, при условіи преобразованія въ гимназію, возможнымъ увеличить выдаваемое теперь пособіе въ 900 р. на триста рублей, каковую сумму 1200 руб. и внести въ смѣту будущаго года. Но вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что субсидированіе дѣла средняго образованія вообще лежитъ на обязанности Губернскаго Земства, что непосредственная задача Уѣзднаго Земства есть заботы о народномъ низшемъ образованіи, что наконецъ Грязовецкій уѣздъ никогда еще не воспользовался правомъ на полученіе отъ Губернскаго Земства какой-либо субсидіи на изложенный предметъ, Комиссія полагала-бы справедливымъ теперь же возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи ежегодно пособія на содержаніе Грязовецкой гимназіи 1500 руб. изъ общегубернскихъ суммъ.

Впося же въ смѣту изъ уѣздныхъ суммъ прибавку въ 300 р., Комиссія находить необходимымъ обусловить отпущекъ этой прибавочной суммы ассигнованіемъ со стороны Грязовецкаго Городскаго Управленія на пособіе преобразуемой гимназіи суммы не менѣе 2000 р. въ виду того, что гимназія не въ меньшей, если не въ большей мѣрѣ, будетъ обслуживать городъ, чѣмъ уѣздъ.

Объ этомъ Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранію.

5. По докладу № 104.

Войдя въ разсмотрѣніе доклада Управы за № 104—со смѣтой на ремонтъ Вараксинскаго училища, принимая во вниманіе, что необходимость ремонта означеннаго зданія признана была Собраніемъ истекшаго года и провѣривъ приложенную смѣту Комиссія находить, что составленный расчетъ на постройку правиленъ и полагаеа-бы таковой утвердить, внося въ расходную смѣту будущаго года полностью требуемую сумму 400 р.

6. По докладу № 35.

Разсматривая докладъ Управы за № 35—съ отчетомъ объ устройствѣ Алексѣевскаго земскаго училища въ дер. Камешникѣ, Ревизіонная Комиссія находить, что на предметъ этотъ было пожертвовано попечителемъ Мясниковскаго училища Ишениновымъ 1350 руб. и Земскимъ Собраніемъ истекшей сессіи ассигновано было 1470 р., общая же цифра расхода выражается въ суммѣ 3134 р. 60 к., а слѣдовательно получается перерасходъ 314 р. 60 к., каковой долженъ быть отнесенъ на счетъ Земства. Провѣривъ приложенный отчетъ, Комиссія признаетъ, что израсходованная общая сумма вполне соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ мѣстнымъ цѣнамъ на матеріалъ и работы, а количество израсходованнаго матеріала—размѣрамъ зданія и способу его выстройки, въ силу изложеннаго и полагаеа-бы расходъ, произведенный Управой на сей предметъ, признать правильнымъ; слѣданный за счетъ Земства перерасходъ въ суммѣ 314 р. 60 к. внести въ смѣту будущаго года.

7. По докладу Управы № 4.

Ревизіонная Комиссія разсмотрѣла докладъ Управы за № 4—по протесту г. губернатора объ исключеніи изъ смѣты Грязовецкаго Земства пособія Вологодскому приюту «Серебряныя Ясли» и по обсужденіи такового, соглашаясь съ мотивами, изложенными въ особомъ мнѣніи

члена Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія,—Клушина по поводу аналогичнаго же постановленія Присутствія отъ 16 ноября 1905 г. по протесту г. губернатора на постановленіе Земскаго Собранія отъ 30 октября 1905 г. (журналъ Грязов. Уѣзд. Зем. Собр. 1906 г. стр. 39), признаетъ, что отмѣна указаннаго въ докладѣ постановленія Собранія очередной сессіи 1906 г., представляется неправильной, а потому и полагала-бы поручить Управѣ обсуждаемое распоряженіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія обжаловать въ Правительствующій Сенатъ съ болѣе точной мотивировкой, а деньги 500 р., подлежащія выдачѣ пріюту за текущій 1907 г., въ смѣту не вносить.

Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что на распоряженіе Вологодскаго Губернскаго по земск. и городск. дѣламъ Присутствія отъ 16 ноября 1905 г., коимъ отмѣнено постановленіе Земскаго Собранія объ исключеніи изъ смѣты 1906 г. на тотъ же предметъ 500 р. Собраніемъ своевременно обжаловано не было, Ревизіонная Комиссія находитъ правильнымъ внести въ смѣту будущаго 1908 г. 500 руб. на уплату пособія за истекшій 1906 годъ.

8. По докладу Управы № 47.

Разсматривая докладъ № 47—съ отчетомъ о дополнительныхъ расходахъ на устройство Раменской лечебницы, Ревизіонная Комиссія выяснила, что указанная въ отчетѣ, приложенномъ къ докладу сумма—1424 р. 27 к.,—поступила въ оплату нѣсколькихъ счетовъ за матеріалы, фактически израсходованный и работы произведенныя по лечебницѣ, до 1 сентября истекшаго 1906 г.; въ виду того, что уплата эта была произведена уже много позже,—счета эти и не были включены въ отчетъ Управы къ Земскому Собранію истекшей сессіи. Исходя изъ этихъ данныхъ, провѣривъ счета, Ревизіонная Комиссія находитъ возможнымъ признать расходъ этотъ правильнымъ, но тѣмъ не менѣе и принимая во вниманіе докладъ Управы, представленный по сему сессіи Собранія истекшаго года о полной законченности счетовъ по постройкѣ въ огражденіе земскихъ интересовъ на будущее время,—считала-бы правильнымъ поставить на видъ составу Управы, служившему въ 1906 г., что подобное замалчиваніе Собранію выполненныхъ расходовъ подлежащихъ оплатѣ,—не можетъ быть признано законнымъ и отвѣчающимъ интересамъ земскаго хозяйства.

Провѣряя представленный при докладѣ отчетъ и сличая относящія къ нему оправдательные документы, Комиссія усматриваетъ неправильность и неточность принятаго Управой способа оплаты предъявляемыхъ счетовъ, ибо изъ этого порядка легко могутъ истекать всякія недоразумѣнія съ контрагентами въ ущербъ земской кассѣ. Въ силу

сего, устраняя какое-либо сомнѣніе и находя возможнымъ признать правильнымъ произведенный согласно отчета расходъ, Комиссія тѣмъ не менѣе имѣетъ въ виду вполне достаточный для правильной постановки дѣла бухгалтерскій персоналъ Управы и полагаєла-бы въ интересахъ точной отчетности просить Управу обратить особое вниманіе на введеніе рациональнаго порядка при оплатѣ предъявляемыхъ счетовъ. Въ заключеніе сего доклада Комиссія полагаєла-бы внести въ смѣту будущаго года предполагаемый Управой расходъ въ суммѣ—343 руб. 46 коп.

9. По докладамъ Управы №№ 95 и 45.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 95-мъ—съ отчетомъ по медицинской части и въ связи съ нимъ за № 45-мъ—по устройству водопровода въ Раменской лечебницѣ, Ревизіонная комиссія находитъ, что все изложенныя въ докладѣ Управы дополнительныя ассигнованія, какъ по Городской больницѣ, такъ равно по обѣимъ сельскимъ лечебницамъ, фельдшерскимъ пунктамъ и аптекѣ вызываются дѣйствительной потребностью, неотложны, а потому и полагаєла бы таковыя одобрить и внести въ смѣту предполагаемую Управой прибавочную сумму, всего—10781 р. 53 коп. При этомъ комиссія считаетъ себя обязанной особо отмѣтить Собранію: 1) расходъ по городской больницѣ, означенный подъ лит. «а»—на прибавку одной сидѣлки—108 руб., вызывается особой необходимостью, ибо должность лишней сидѣлки фактически была учреждена нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при чемъ оплачивалась изъ остатковъ изъ смѣтныхъ назначеній на больничное дѣло; порядокъ требуетъ того, чтобы сидѣлка, эта была извѣстна Собранію и на сей предметъ имѣлось особое смѣтное назначеніе; 2) расходъ по аптекѣ, въ суммѣ—450 р. фактически былъ одобренъ Собраніемъ сессіи истекшаго года, а потому и выполнение его представляется обоснованнымъ; 3) по Раменской лечебницѣ провѣренная смѣта на устройство водопровода признается комиссіей правильной, а потому и расходъ въ суммѣ—789 руб. 97 коп. включенный въ общую сумму—1014 руб. 97 коп., указанную въ докладѣ № 95-й, подлежитъ внесенію въ смѣту на будущій годъ. Тѣмъ не менѣе, исчисленную въ смѣтѣ сумму сполна комиссія, имѣя въ виду возможное сокращеніе смѣты, полагаєла бы просить Управу не ограничиться переговорами съ подрядчикомъ Париковымъ, а обратиться и къ другимъ.

Въ связи съ настоящимъ докладомъ заслушано заявленіе Управы о томъ, что акушерка при городской больницѣ Братановская по давно установившемуся порядку, получаетъ за каждый выѣздъ на роды внѣ всякой зависимости отъ получаемаго ею постояннаго жалованья по одному рублю; расходъ этотъ въ смѣту не вносился и покрывался изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній по разнымъ статьямъ. Нынѣ причитається Братановской къ выдачѣ 31 рубль, но Управа, выяснивъ изложенное,

не считает себя вправе выдать эту сумму без вѣдома и одобренія Собранія. При обсужденіи этого вопроса Ревизіонная Комиссія приняла въ соображеніе, что подобныя практиковавшіяся ранѣ самовольныя распоряженія со стороны Управы, по меньшей мѣрѣ, не могутъ считаться законными, что тѣмъ не менѣ акушерка Братановская служить при Уѣздномъ Земствѣ уже 29 лѣтъ, исполняетъ обязанности кастилянши, и лишеніе ея права получать изложенное рублевое вознагражденіе равносильно было бы убавкѣ получаемого ею гонорара и было бы актомъ несправедливости—Комиссія со своей стороны полагала бы просить Управу этой и подобныя неопредѣленныхъ выдачъ на будущее время не производить, но къ получаемому Братановской содержанію 300 руб. сдѣлать опредѣленную прибавку 60 рублей въ годъ, внося въ расходную смѣту будущаго года, какъ эти 60 рублей, такъ равно и слѣдующія къ выдачѣ Братановской, по изложенному выше заявленію Управы,— 31 рубль, а всего—91 руб.

Объ изложенномъ Комиссія имѣетъ честь доложить Собранію.

10. По докладу Управы № 52.

Войдя въ обсужденіе доклада № 52-й—объ увеличеніи основнаго оклада жалованья учителямъ, Ревизіонная Комиссія находитъ, что согласно постановленія настоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, разрѣшенъ уже въ утвердительномъ смыслѣ запросъ Управы объ ассигнованіи суммы на періодическую прибавку жалованья учительскому персоналу; сумма эта выразилась въ достаточно солидной цифрѣ—4200 руб. и несомнѣнно имѣетъ немалое отношеніе къ повышенію земскаго бюджета. Въ силу сего, не признавая вопросъ объ увеличеніи основнаго оклада жалованья неотложнымъ, имѣя въ виду обремененіе смѣты на будущій годъ новыми, болѣе необходимыми ассигнованіями, наконецъ, по существу вопроса, находя, что разрѣшеніе въ смыслѣ утвердительномъ было бы несправедливо по отношенію къ учителямъ старослужащимъ, получившимъ лишь за послѣднее время періодическую прибавку, ибо давало бы нѣкоторую привелегію по сравненіи съ ними молодому учительскому персоналу,— Комиссія полагала бы правильнымъ предположенную и испрашиваемую симъ докладомъ прибавку не производить, о чемъ и докладываетъ Собранію.

11. По докладу № 14.

При обсужденіи доклада Управы за № 14-мъ—о преобразованіи Чернецкаго и Николо-Комьянскаго училищъ въ двухклассныя земскія училища, Ревизіонная Комиссія, принимая во вниманіе отказъ со стороны Министерства народнаго просвѣщенія на ходатайство Земства объ assi-

гнованіи средствъ на открытіе вторыхъ классовъ при земскихъ училищахъ уѣзда должна признать, что удовлетвореніе запроса Управы, изложеннаго въ докладѣ, не вызывается неотложной потребностью, что засимъ настоящее финансовое положеніе Земства не даетъ возможности согласиться на испрашиваемый Управой на этотъ предметъ расходъ, а потому полагала бы Чернецкое и Ник.-Комьянское училища въ двухклассныя земскія въ текущемъ году не преобразовывать.

12. По докладу Управы № 74.

Ревизіонная Комиссія рассмотрѣла докладъ Управы за № 74-мъ—по ветеринарной части, провѣрила представленную Управой при докладѣ смѣту и обсудивъ вопросъ о суммѣ, потребной на содержаніе ветеринарнаго фельдшера въ с. Святогорѣ, полагала бы назначить таковому годовой гонораръ въ размѣрѣ—360 рублей и кромѣ того на наемъ квартиры—60 руб., а всего—420 руб. Принимая же во вниманіе, что Уѣзднымъ Собраніемъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о покупкѣ дома Земствомъ, Комиссія находитъ, что при собственномъ домѣ можетъ быть одно изъ помѣщеній приспособлено къ устройству ветеринарной лечебницы, а по сему въ ассигнованіи особыхъ средствъ на постройку въ настоящее время надобности нѣтъ.

Засимъ, въ связи съ пастоящимъ докладомъ Комиссія выяснила, что согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1901 г., во время эпизоотій ветеринарнымъ фельдшерамъ выдавалось суточное вознагражденіе въ суммѣ—50 коп. и признаетъ, что въ виду недостаточности лицъ ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ въ настоящій моментъ, дальнѣйшая выдача этого вознагражденія не вызывается дѣйствительной необходимостью, а потому съ сего времени должна быть прекращена.

Въ заключеніе доклада комиссія находитъ правильнымъ внести въ расходную смѣту будущаго года, согласно разсчету Управы—3040 р. и на содержаніе фельдшера Святогорскаго пункта—420 руб., а всего—3460 рублей.

13. По докладу Управы № 76.

Провѣривъ докладъ Управы за № 76-мъ—объ соотношеніи смѣты на 1908-й годъ съ закономъ 12-го іюня 1900 года, Ревизіонная Комиссія установила, что превышеніе смѣты окладныхъ сборовъ на 1908 г. передъ смѣтой на текущій 1907-й годъ по проекту выражается въ суммѣ—25298 руб. 33 коп. и много превышаетъ нормальное, согласно указаннаго закона 3⁰/₀-ное увеличеніе. вмѣстѣ съ сѣмъ Комиссія должна признать, что настоль несоразмѣрное увеличеніе цифры земскаго расхо-

дованія, главнымъ образомъ повліяли обязательныя къ принятію Земствомъ суммы нѣкоторыхъ расходовъ, исключенныя изъ постановленія Собранія истекшей сессіи, опротестованными своевременно г. Губернаторомъ, такъ, на отчисленіе въ дорожныя оборотныя капиталы и нѣкоторые другіе. Принимая въ соображеніе это обстоятельство, а засимъ неотложность выполненія добавочныхъ ассигнованій по разнымъ статьямъ смѣты, принятымъ настоящей сессіи Собранія, Комиссія полагала бы необходимымъ возбудить предъ г. Вологодскимъ Губернаторомъ особое ходатайство объ томъ, чтобы утвержденная Собраніемъ расходная смѣта на будущій 1908-й годъ, полностью была разрѣшена къ исполненію, или въ крайнемъ случаѣ, если это не будетъ признано возможнымъ, просить согласно существующихъ узаконеній объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства недостающей къ полному выполненію расходовъ суммы.

Объ изложенномъ комиссія имѣетъ честь доложить Собранію.

14. Разсматривая отчеты: 1) по устройству и ремонту училищныхъ зданій въ 1904 и 1905 годахъ и 2) по устройству Шуйскаго и Подозерскаго трактовъ въ 1905 году.—Ревизіонная Комиссія нашла, что выведенные въ отчетахъ расходы правильны и на всѣ имѣются оправдательные документы, почему и полагала бы отчеты утвердить.

15. По докладу № 79.

Войдя въ обсужденіе доклада Управы за № 79—съ постановленіями экономическаго Совѣта при Уѣздной Управѣ, Ревизіонная Комиссія приняла на видъ, что основнымъ пунктомъ изложеннаго въ докладѣ постановленія Совѣта является учрежденіе при земствѣ должности Уѣзднаго агронома, на каковой предметъ Управа и испрашиваетъ ассигнованіе 1800 руб. Въ принципѣ не отрицая, что всякія агрономическія начинанія въ сферѣ земскаго хозяйства для населенія полезны и безусловно желательны, Ревизіонная Комиссія тѣмъ не менѣе находитъ, что финансовое положеніе Грязовецкаго Земства, переходное состояніе въ которомъ находится въ настоящій моментъ земское самоуправленіе, въ виду предполагаемыхъ реформъ въ этой области, обязываетъ Собраніе съ особой осторожностью относиться ко всякому новому ассигнованію, не вызываемому неотложной потребностью, а посему не считая возможнымъ согласиться съ докладомъ Управы,—полагала бы должности уѣзднаго агронома не учреждать и испрашиваемую въ докладѣ сумму 1800 р. въ смѣту не вносить, а въ связи съ этимъ и ходатайство объ отпускѣ отъ казны 600 руб. на пріобрѣтеніе быковъ Ярославской породы не возбуждать, объ чемъ и имѣетъ честь доложить Собранію.

Особое мнѣніе члена Ревизіонной комиссіи, гласнаго А. М. Васильева.

Въ засѣданіи Ревизіонной Комиссіи 1-го октября разсматривался докладъ Управы за № 79-мъ. Въ числѣ прочихъ вопросовъ, въ докладѣ есть предложеніе о приглашеніи агронома, какъ руководителя всѣхъ экономическихъ начинаній въ Грязовецкомъ уѣздѣ.

Большинство Комиссіи не согласилось съ докладомъ Управы, находя приглашеніе агронома преждевременнымъ въ виду плохого состоянія финансовой части и переходнаго времени настоящаго Земства. Эта мотивировка меня не убѣдила и я остался при особомъ мнѣніи, которое и выскажу настоящему Собранію. Постараюсь привести доводы въ пользу агрономической помощи населенію на болѣе фактической почвѣ. Прежде я укажу для кого нужна уѣздная агрономія: для крупныхъ землевладѣльцевъ она не нужна, хотя они пользуются выводами агрономической науки, но всѣ произведенные опыты публикуются и стоитъ желающему купить книжку, чтобы познаться съ новыми открытіями по агрономической наукѣ. Относительно же крестьянъ дѣло обстоитъ иначе; имъ книга не поможетъ, и агрономическія книги пишутся научнымъ языкомъ, крестьяне для чтенія подобныхъ книгъ не подготовлены нашими народными школами. Хотя и есть популярныя книжки по различнымъ отраслямъ ея, но большинство ихъ пишется съ спекулятивной цѣлью и могутъ окончательно подорвать вѣру въ агрономію въ человѣкѣ, вздумавшемъ дѣлать опытъ по означеннымъ книжкамъ.

Для крестьянина нужны наглядные опыты, чтобы они воочию видѣли, что выходитъ при данныхъ опытахъ; для нихъ нужны бесѣды, излагающія понятнымъ языкомъ веденіе болѣе культурныхъ способовъ ея. Переходя къ нагляднымъ результатамъ тѣхъ Земствъ, которые смотрятъ на агрономію не съ точки зрѣнія нашихъ дѣдовъ и отцовъ, я не желаю утомлять Собраніе перечисленіемъ всѣхъ Земствъ (а ихъ большинство въ Россіи), гдѣ учрежденіе агрономической помощи населенію уже нѣсколько десятковъ лѣтъ дало осязательные результаты. Я укажу только на наши сосѣднія губерніи, гдѣ земство исключительно крестьянское—Пермскую и Вятскую, какъ въ климатическомъ, такъ и въ почвенномъ отношеніи почти не отличаются отъ Вологодской губерніи.

Въ Вятской губ. агрономія исключительно уѣздная. Губернское Земство служитъ организаторомъ или, лучше сказать, какъ связывающимъ звеномъ уѣздныхъ земствъ. Тамъ съ чисто агрономическими предпріятіями обращено большое вниманіе на кустарное производство, пчеловодство и приготовленіе сельскихъ орудій, что даетъ не дурной заработокъ мѣстному населенію.

Въ Пермской губ., въ особенности въ одномъ изъ уѣздовъ, Красноуфимскомъ, благодаря травосѣянію, продается крестьянами большое количество клеверныхъ сѣмянъ; мнѣ напримѣръ, извѣстно, что Московская

Губернская Управа ежегодно покупаетъ въ Красноуфимскомъ земствѣ 10000 пуд. клевера.

Мнѣ извѣстны закупки Московскаго земства, но и другія Земства по всей вѣроятности тоже обращаются, судя по объявленіямъ печатающихъ о желаніи купить клеверн. сѣмянъ, обратите вниманіе, на какую сумму одинъ уѣздъ продаетъ клеверн. сѣмянъ и все количество продаваемыхъ сѣмянъ производится крестьянами. Что потребность на агрономическую помощь существуетъ въ крестьянствѣ, укажу на Устюгскій уѣздъ. Тамъ неудовольствовались однимъ агрономомъ, съ нынѣшняго года приглашенъ другой.

Высказанное мной предположеніе, что агрономическая помощь нужна только крестьянамъ, подтверждается Вологодской губерніей. Въ уѣздахъ, гдѣ наиболѣе существуетъ крупное землевладѣніе—Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ нѣтъ агрономовъ; въ уѣздахъ крестьянскихъ: Вельскомъ, Никольскомъ, Устюгскомъ, Сольвычегодскомъ и даже въ Яренскомъ есть агрономы.

Болѣе серьезное возраженіе относительно устройства агрономической помощи въ Грязовецкомъ уѣздѣ, которому я въ принципѣ придаю значеніе, это то, что всякія улучшенія надо заводить по желанію низовъ, а не верховъ, иначе это будетъ барская затѣя.

Съ виду какъ будто бы и такъ, но если присмотрѣться къ 40 лѣтней жизни Земства, то факты укажутъ другое. Возьмемъ народное образованіе. Развѣ народъ требовалъ образованія? Нѣтъ, онъ его не требовалъ, но въ настоящее время онъ его требуетъ; тоже самое можно сказать и о другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства.

Мнѣ остается еще сказать о финансовомъ вопросѣ; на сколько эти затрудненія серьезны, я не буду говорить, я прошу припомнить, что мы дѣлали послѣдніе четыре дня настоящаго Собранія. Указанная Управой смета не вѣрна, п. ч. Губернское Земство даетъ на уѣзднаго агронома 750 р., выходитъ не 1800, а 1050 руб., да если принять во вниманіе, что Министерство Земледѣлія даетъ 600 р. на покупку быковъ, да по требованію агронома пошлетъ нѣсколько машинъ, то причѣмъ тутъ будетъ финансовое затрудненіе,—остается одно нежеланіе.

Предметный указатель докладовъ Управы.

№№ докладовъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОКЛАДОВЪ.	Страницы.		
		Доклады Управы.	Доклады Ревизион- ной Комисси.	Журналовъ Собрания.
I. Подводная и постоянная повинность.				
7	По вопросу объ обязанности Земства выставлять под- воды для стражниковъ	7	—	4
42	О подводной повинности	98	—	4
67	Съ прошеніемъ содержателя земской станціи Пухова	156	—	4
91	Дополнительная записка къ докладу № 7-й	205	—	4
110	По вопросу о возмъщеніи исправнику и его помощнику расходовъ на разъѣзды ихъ по желъзнымъ дорогамъ	241	263	5/14
117	Съ заявленіемъ содержателя Ведерковской земской стан- ціи Николая Александровича Праунина	251	—	15
120	Заявленіе содержателя Грязовецкой земской станціи П. В. Шорина	253	—	15
II. Земское управленіе.				
1	По протесту г. Губернатора на постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 сентября 1906 г. по вопросу о скорѣйшемъ созывѣ второй Государственной Думы	1	—	4
9	По протесту г. Губернатора объ отчисленіи по § XII, ст. 1, на образованіе оборотнаго капитала не 2%, а 1%	3	—	4
8	Съ протестомъ г. Губернатора на постановленіе Собра- нія 1906 г. о Школьной Комиссиі	10	—	7
9	По вопросу о распредѣленіи обязанностей между пред- сѣдателемъ и членами Управы	11	—	4
100	По канцеляріи Управы	222	—	12
101	По вопросу о наградныхъ	225	—	12
17	О выборѣ помощника завѣдующаго 10-мъ военно-кон- скимъ участкомъ	22	—	16
25	По оцѣночно-окладному отдѣленію	34	—	3
49	О позаймствованіяхъ изъ специальныхъ капиталовъ на текущіе смѣтные расходы	116	—	12
66	О сложеніи съ Уѣзднаго Земства недоимокъ губер- нскаго сбора	155	—	12
—	Объ оштрафованіи неприбывшихъ гласныхъ	—	—	17
—	Выборы членовъ Ревизионной Комиссиі	—	—	1

№№ докладовъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОКЛАДОВЪ.	Страницы.		
		Доклады Управы.	Доклады Ревизионной Комиссии.	Журналы Собрания.
87	Съ отчетами по Управѣ и по с.-х. складу за 1906 г.	201	—	13
106	По вопросу о покупкѣ дома для помѣщенія Управы	233	—	12
	О повѣркѣ денежных суммъ.	—	263	14
	III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.			
97	О содержаніи земскихъ камеръ.	220	—	14
	IV. Дорожная повинность.			
2	По протесту г. Губернатора на постановленіе Собранія объ исключеніи изъ смѣты 1907 г. 9720 р. по § XII, ст. 2, на образованіе дорожнаго капитала.	2	—	4
41	По ходатайству крестьянъ Авнегской волости, дер. Лаврентьева объ устройствѣ моста черезъ рѣку Шингарь	97	—	14
59	Съ отчетомъ о расходахъ на дорожныя сооруженія за счетъ уѣзднаго земскаго сбора въ 1906 году.	141	—	14
82	Съ ходатайствомъ Городской Управы о пособіи на устройство двухъ мостовъ	194	—	14
48	Съ отчетомъ по устройству трактовъ за счетъ дорожнаго капитала за 1907 годъ	114	—	14
108	Съ прошеніемъ крестьянъ д. Бушуихи объ исправленіи дороги	240	—	14
115	Съ прошеніемъ землевладѣльца Валеріана Николаевича Брянчанинова о ремонтѣ моста.	248	—	14
122	Господину Предсѣдателю Грязовецкаго Земскаго Собранія. Заявленіе помощника акцизнаго надзирателя Альфонса Адамовича Валицкаго	255	—	14
	Съ отчетами по устройству и ремонту училищныхъ зданій и по устройству Шуйскаго и Подозерскаго трактовъ	—	270	16
	V. Народное образованіе.			
5	Съ протестомъ г. Губернатора по вопросу объ учрежденіи должности завѣдующаго народнымъ образованіемъ при Уѣздной Управѣ	5	—	7
6	По протесту г. Губернатора на постановленіе Земскаго Собранія объ утвержденіи доклада Управы съ отчетомъ о состояніи публичной бібліотеки	6	—	9
10	О выборѣ членовъ въ Уѣздный Училищный Совѣтъ.	12	—	7
11	Объ открытіи училища въ дер. Михалевѣ, Гаврильцевской волости	13	—	8
12	По вопросу о порядкѣ выдачи вознагражденія за преподаваніе Закона Божія въ земскихъ училищахъ	14	—	8
13	Объ учрежденіи должности завѣдующаго хозяйственною частью земскихъ училищъ.	17	—	7

№№ докладовъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОКЛАДОВЪ.	Страницы.		
		Доклады Управы.	Доклады Ревизионной Комиссии.	Журналовъ Собрания.
14	О преобразованіи Чернецкаго и Николо-Комьянскаго училищъ въ двухклассныя земскія училища	18	268	8/16
15	Съ заявленіемъ крестьянина дер. Липовика Великорѣцкаго Молина о переводѣ въ его домъ Великорѣцкаго училища	21	—	7
34	О введеніи общедоступности начальнаго обученія въ связи ея съ вопросомъ объ открытіи новыхъ земскихъ училищъ по ходатайству сельскихъ обществъ.	81	—	8
35	Съ отчетомъ по устройству «Алексѣевскаго» земскаго училища въ дер. Камешникѣ.	89	265	7/14
36	По вопросу о присвоеніи одному изъ вновь открываемыхъ земскихъ училищъ имени Н. И. Ахутина . . .	92	—	9
37	По прошенію учительницы Погибловскаго училища А. В. Землисыной о назначеніи ей помощницы	93	—	7
38	Съ отчетомъ о состояніи публичной бібліотеки при Земской Управѣ на 1906 годъ	93	—	9
52	По вопросу объ увеличеніи основнаго оклада жалованья учителямъ.	121	268	11/16
53	О народныхъ бесплатныхъ бібліотекахъ Грязовецкаго Земства.	123	—	9
54	О попечительствахъ при начальныхъ училищахъ въ связи съ протестомъ г. Губернатора противъ постановленія Земскаго Собранія по этому вопросу . . .	129	—	10
55	О школьномъ приваркѣ въ земскихъ училищахъ за 1906/7 учебный годъ	132	—	10
58	О народныхъ чтеніяхъ съ тѣневыми картинами . . .	140	—	10
65	О междуѣздномъ положеніи Микляевскаго училища . .	154	—	7
71	О состояніи земскихъ училищъ.	161	—	7
75	Съ вѣдомостью о расходахъ по ремонту училищныхъ зданій въ 1906 году	178	—	7
78	По вопросу объ увеличеніи пособія на содержаніе Грязовецкой прогимназіи	183	264	10/14
81	По вопросу о покупкѣ дома для Пестовскаго училища .	193	—	7
85	Съ прошеніемъ учительницы Пальцевскаго училища объ увеличеніи ассигнованія на отопленіе	200	—	7
86	Съ заявленіемъ законоучителя Воскресенско-Заболотскаго училища объ увеличеніи жалованья	200	—	7
92	Дополнительная записка къ докладу № 11-й	206	—	8
94	О періодическихъ прибавкахъ жалованья учащимъ въ земскихъ училищахъ	209	—	9
99	О выборѣ попечителей въ земскія училища	221	—	16
103	Со смѣтой на постройку Черношингорскаго училища .	230	264	7/14
104	Со смѣтой на ремонтъ Вараксинскаго училища. . . .	232	264	7/14

№№ докладовъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОКЛАДОВЪ.	Страницы.		
		Доклады Управл.	Доклады Ревизи- онной Комисси.	Журналовъ Собрания.
111	Отчетъ Попечительнаго Совѣта Грязовецкой женской прогимназіи о состояніи прогимназіи за 1906/7 учебный годъ	242	—	—
112	Прошеніе учительницы Невинниковскаго земскаго училища Товіевой	247	—	7
116	По вопросу объ устройствѣ кузнечной мастерской при Старосельскомъ училищѣ	248	—	7
119	О выборѣ члена отъ Земства въ Попечительный Совѣтъ Грязовецкой женской прогимназіи	253	—	10
131	Со спискомъ кандидатовъ въ члены школьныхъ попечительствъ отъ Земства	262	—	16
VI. Общественное призрѣніе, благотворительность Земства, выдача стипендій, пособій и пенсій.				
16	Съ ходатайствомъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Александровскаго реальнаго училища о пособіи	22	—	15
4	По протесту г. Губернатора объ исчисленіи изъ смѣты Грязовецкаго Земства, пособія Вологодскому приюту «Серебряныя ясли»	4	265	⁴ / ₁₄
39	О пособіи Вологодскому Исправительному приюту для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ	96	—	15
40	По ходатайству бывшаго служителя Святогорской больницы В. Коновалова о пособіи	97	—	15
46	Съ отчетомъ о состояніи богадѣльни имени Брянчаниновой	113	—	15
57	Съ прошеніемъ ветеринарнаго фельдшера Пономарева о перечисленіи стипендіи его сыну на обученіе дочери	139	—	15
83	Съ прошеніями о назначеніи стипендій	195	—	15
109	Прошеніе учителя В. Шарапова	241	—	15
113	Прошеніе фельдшера земской больницы Бугштейнъ	247	—	15
123	Прошеніе О-ва вспомошествованія нуждающимся учащимся въ народныхъ училищахъ гор. Вологды	255	—	15
124	О назначеніи пособія Вологодскому благотворительному обществу	256	—	15
126	Съ просьбой Инспектора Тотемской ремесленной школы о назначеніи стипендіи	257	—	15
130	Прошеніе помощника бухгалтера Земской Управы В. Н. Смирнова	262	—	14
VII. Медицинская часть.				
—	Выборы членовъ врачебно-санитарнаго Совѣта	—	—	16
20	О приобрѣтеніи дома у Симаковыхъ для Святогорской лечебницы	82	—	11

№№ докладовъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОКЛАДОВЪ.	Страницы.		
		Доклады Управы.	Доклады Ревизионной Комиссии.	Журналы Собрания.
21	По вопросу о созывѣ VII губернскаго съѣзда врачей и объ организациі научныхъ командировокъ врачей.	30	—	11
22	Объ установленіи одного свободнаго дня въ недѣлѣ для медицинскаго персонала	31	—	11
24	Съ заявленіемъ землевладѣльца Н. В. Купреянова	33	—	13
23	По ходатайству Врачебно-Санитарнаго Совѣта о пособіи фельдшеру Патокову	33	—	12
31	По вопросу о представительствѣ отъ фельдшеровъ во Врачебно-Санитарномъ Совѣтѣ	73	—	12
32	По вопросу объ устройствѣ повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ	76	—	12
33	По ходатайству врачебно-санитарнаго Совѣта объ устройствѣ заразнаго барака при Раменской больницѣ	80	—	14
43	О сложеніи недоимокъ за лечение въ больницѣ Вологодскаго Земства	107	—	13
44	О сложеніи недоимокъ за лечение въ больницѣ Грязовецкаго Уѣзднаго Земства	108	—	13
45	Со смѣтой на устройство водопровода въ Раменской лечебницѣ	11	267	¹² / ₁₆
47	Съ отчетомъ о дополнительныхъ расходахъ на устройство Раменской лечебницы	113	266	¹³ / ₁₆
50	По ходатайству Попово-Починковскаго сельскаго общества о сложеніи земскаго сбора	117	—	12
51	Съ прошеніемъ купца Е. Ф. Фаддѣева объ установленіи еженедѣльнаго выѣзда фельдшера въ с. Никольское Семенцевской вол.	120	—	12
63	Со смѣтой на передѣлку вновь 4-хъ ватерклозетовъ въ Грязовецкой больницѣ	152	—	13
72	Объ общегубернской выпискѣ медикаментовъ	168	—	12
84	По вопросу о предупредительныхъ мѣропріятіяхъ борьбы съ ожидаемой эпидеміей холеры.	197	—	12
90	Съ вѣдомостью о расходахъ по ремонту городской больницы	204	—	13
95	Съ отчетомъ по медицинской части	212	267	¹¹ / ₁₆
96	По вопросу о повышеніи платы за лечение крестьянъ въ больницѣ Губернскаго Земства	215	—	12
98	Объ отводѣ нечистотъ со двора Грязовецкой городской больницы	220	—	12
102	Заявленіе священника Спасской Нуромской церкви	228	—	13
105	Съ прошеніемъ прачекъ Городской больницы объ увеличеніи жалованья	232	—	14
107	Съ постановленіями Губернскаго Санитарнаго Совѣта по вопросу о мѣропріятіяхъ борьбы съ ожидаемой холерой	234	—	14

№ Докладовъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОКЛАДОВЪ.	Страницы.		
		Докладовъ Управы.	Докладовъ Ревизионной Комиссии.	Журналовъ Собрания.
114	Съ прошеніемъ сидѣлокъ Грязовецкой больницы объ увеличеніи имъ жалованья	247	—	15
118	Съ прошеніемъ фельдшеровъ Грязовецкой больницы объ увеличеніи имъ жалованья	252	—	14
127	Со спискомъ кандидатовъ въ члены санитарныхъ попечительствъ	258	—	11
VIII. Ветеринарная часть.				
74	По ветеринарной части	171	269	¹⁴ / ₁₆
IX. Содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія въ уѣздѣ.				
18	По вопросу о пониженіи страхового тарифа по обязательному страхованію	22	—	15
19	По вопросу о мѣрахъ предупредительнаго страхованія.	25	—	15
56	О пособіи Семеновскому с.-х. обществу на устройство въ 1908 г. сельско-хозяйственной выставки	139	—	15
64	По вопросу о передачѣ дѣлъ содѣйствія кустарной промышленности изъ Губернскаго Земства въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ	153	—	16
79	Съ постановленіями Экономическаго Совѣта при Уѣздной Земской Управѣ	184	270	⁶ / ₁₆
	Особое мнѣніе члена Ревизионной Комиссии, гласнаго А. М. Васильева	—	271	16
88	О сложеніи недоимокъ за взятый товаръ изъ сельско-хозяйственнаго склада	202	—	7
93	Съ отчетамъ о сельско-хозяйственномъ складѣ и зерноочистительныхъ пунктахъ	206	—	7
121	Заявленіе Грязовецкой Городской Управы	254	—	16
X. Земская почта.				
62	О земской почтѣ.	147	—	14
XI. По вопросу объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ				
26	О сложеніи неблагонадежныхъ недоимокъ съ торгово-промышленныхъ заведеній	42	—	2
27	Объ исключеніи изъ оклада излишне записанныхъ земель и о сложеніи съ нихъ неправильно начисленныхъ сборовъ	56	—	2
28	О недоимкахъ земскаго сбора и о мѣрахъ взысканія ихъ	67	—	1
29	О выборѣ двухъ членовъ отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія въ Уѣздную Оцѣночную Комиссію	72	—	4

№№ докладовъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ДОКЛАДОВЪ.	Страницы.		
		Доклады Управы.	Доклады Ревизионной Комиссии.	Журналовъ Собрания.
30	О напечатаніи сборника основаній оцѣнки и оцѣночныхъ таблицъ торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ.	73	—	3
60	Съ оцѣночными вѣдомостями городскихъ недвижимыхъ имуществъ, составленными для обложенія государственнымъ налогомъ на 1908 г.	144	—	3
61	Съ раскладкой государственнаго поземельнаго налога	145	—	3
69	О сложеніи неправильныхъ начисленныхъ сборовъ съ землевладельцевъ Смирновыхъ	160	—	3
70	Объяснительная записка къ докладу № 26-й	161	—	2
73	О приобрѣтеніи въ собственность Уѣзднаго Земства отъ крестьянъ Ведерковской вол. д. Липовика-Арсеньевского участка земли въ количествѣ 8 дес. 1013 саж. въ уплату за недоимку	169	—	14
89	О невозмѣщеніи Министерствомъ Финансовъ недоимокъ, числящихся на крестьянскихъ сельскихъ обществахъ	203	—	3
125	Заявленіе Грязовецкой Городской Управы	256	—	5
128	Прошеніе Грязовецкаго купца Павла Яковлевича Мотова	260	—	12
129	Заявленіе довѣреннаго крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, Ново-Никольской волости, деревни Артемьева, Иннокентія Александровича Будренникова	261	—	12
XII. Разные вопросы.				
68	По вопросу объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ.	157	—	16
76	Объ отношеніи смѣты на 1906 годъ къ закону 12 іюня 1900 года	182	269	14/16
77	По вопросу о разсмотрѣніи составленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектовъ, касающихся земской жизни	182	—	15
80	Объ изданіи ежегодника Грязовецкаго Земства	188	—	15

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ

(въ докладахъ Управы).

				Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
3	страница	4	строка снизу:	5 апрѣля 1906 г.	5 апрѣля 1907 г.
4	»	23	» сверху.	объ исчисленіи	объ исключеніи
11	»	19	» »	3-го октября 1905 года...	3-го октября 1906 года
16	»	6	» снизу.	Чтобы учителей	чтобы учителя
74	»	20	» сверху.	изъ... желанія фельдшеръ	изъ... желанія фельдшеровъ
76	»	8	» »	п. 2 правилъ утвержденія	п. 2 правилъ учрежденія
86	»	23	» »	устроить училищѣ	устроить училище
118	»	14	» снизу.	въ будущемъ 1907 году	въ будущемъ 1908 году
119	»	18	» сверху.	о малопродуктивности фельдшер- ской помощи	о малопродуктивности самосто- ятельной фельдшерской помощи
128	»	5	» »	слѣдующіе проекты: 1)	слѣдующіе пункты: 1)
137	»	21	» »	для ежемѣсячной	для ежедневной
159	»	3	» снизу.	городскимъ учрежденіемъ	городскимъ управленіемъ
167	»	20	» »	Ачевскій. Книга взросл.	Алчевскій. Книга взросл.
169	»	21	» сверху.	Собраніе ходатайствовать	Собраніе ходатайство
193	»	9	» »	6 листовъ 126 руб.	6 листовъ 120 руб.
»	»	»	» »	о. оло 139 руб.	около 130 руб.
193	»	17	» снизу.	дер. Постова	дер. Пестова
195	»	8	» сверху.	неотложнымъ нуждъ	неотложныхъ нуждъ
197	»	16	» »	Шепяковъ Гаврильцевской	Шепяковъ Огарковской
198	»	10	» снизу.	появленія эпизоотіи	появленія эпидеміи
207	»	1	» сверху.	бралъ на себя	бралъ за себя
207	»	20	» »	выразился въ 326 р.	выразился въ 3206 р.
210	»	18	» »	13 мая 1906 г.	13 мая 1906 г.,
258	»	18	» »	Викт. Ал. Ивахина	Викт. Ал. Иватина
261	»	20	» »	Ново-Ведерковской вол.	Ново-Никольской вол.