

134001

ЖУРНАЛЪ
ВОЛОГОДСКАГО
Уѣзднаго Земскаго Собранія
чрезъ чайныхъ засѣданій
9 Марта и 12 Мая 1909 года
съ докладомъ Уѣздной
Управы

ВОЛОГДА
Типографія А.. В. Гудкова-Бѣлякова
1909

ЖУРНАЛЪ

ВОЛОГОДСКАГО

Уезднаго Земскаго Собрания

чрезъ чайныхъ засѣданій

9 Марта и 12 Мая 1909 года

съ докладомъ Уѣздной

Управы



ВОЛОГДА

Типографія А. В. Гудкова-Бѣлякова.

1909.

Печатано по распоряжению и. д. Г. Вологодского Губернатора.

Ж У Р Н А ЛЪ

Вологодского Чрезвычайного Уездного Земского Собрания
9 Марта 1909 года.

Въ 12 часовъ дня въ помѣщеніе Уѣздной Управы прибыли; Вологодскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Можайскій, Представитель Казны Старшій Лѣсной Ревизоръ А. Н. Царевскій, Представитель уѣдѣльнаго Округа С. Н. Корвинъ-Круковскій, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Василій Прилежаевъ, Городской голова С. М. Яковлевъ, 13 г. г. гласныхъ, а всего 18 лицъ.

Прочтено предложеніе Вологодского Губернатора отъ 26 Февраля 1909 года за № 344 о разрѣшеніи созыва Чрезвычайного Земского Собрания и за № 408—о разрѣшеніи внесенія дополнительного вопроса объ исправленіи грунтовой дороги къ ст. Чебсара СПБ. жел. дор. и Собрание объявлено открытымъ

Прочтенъ списокъ прибывшихъ гласныхъ.

Прочтены ст. ст. 16, 27 и 58 Полож. о земск. учрежд.

Прочтено сообщеніе Уѣдѣльнаго Округа о назначеніи въ Земское Собраніе С. Н. Корвинъ-Круковскаго.

Прочтено заявленіе Ю. М. Зубова, о невозможности прибыть въ Собраніе и Собраниемъ причина неявки признана уважительной.

Приступлено къ выбору Секретаря Собрания. Баллотируется В. А. Арцыбашевъ. Во время баллотировки прибылъ г. Н. М. Дружининъ и принялъ участіе въ баллотировкѣ. Арцыбашевъ избранъ единогласно. Баллотировочный листъ прилагается.

Прочтенъ докладъ Управы о покупкѣ дома для помѣщенія Управы.

Корвинъ Круковскій заявилъ, что вопросъ о продажѣ Удѣломъ дома уѣздному земству пока оставленъ открытымъ до полной ликвидациіи Управлениія Вологодскаго Округа.

На это С. В. Вилинскій заявилъ, что какъ онъ извѣщенъ Помощникомъ Управляющаго Петербургскаго Удѣльнаго Округа Шабулинымъ, что по всей вѣроятности полная ликвидациія округа окончится къ 1 юля и уступка земству дома имѣть болѣе шансовъ за, чемъ противъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ сначала обсудить вопросъ годенъ ли вообще домъ удѣльного вѣдомства для земства и по выясненіи этого приступить къ рѣшенію вопроса о покупкѣ этого дома.

Прибылъ гласный В. Я. Масленниковъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ не желаетъ ли Собраніе избрать комиссию для выясненія вопроса о покупкѣ дома удѣльного вѣдомства.

Собраніе признало возможнымъ рѣшить этотъ вопросъ безъ избранія особой комиссіи, т. к. всѣ присутствующіе гласные знаютъ предлагаемый домъ и послѣ обмѣна мнѣній выяснилось, что домъ удѣльного округа вполнѣ пригоденъ для нуждъ земства и лучше другихъ предлагаемыхъ земству домовъ и постановлено поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ удѣльнымъ вѣдомствомъ объ уступкѣ дома за действительную стоимость, а въ случаѣ отказа Собраніе уполномочило Управу совершить покупку и за предложенную Удѣльнымъ Округомъ цѣну, т. е. 30000 руб.

Прочтѣнъ докладъ объ общихъ основаніяхъ опѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскили сборами.

При обсужденіи этого доклада былъ приглашенъ въ Собраніе Завѣдывающій Губернскимъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ, г. Пашковскій.

Во время чтенія доклада прибылъ гласный Б. Л. Саблинъ.

Въ виду сложности настоящаго доклада Предсѣдатель Собранія предложилъ разматривать докладъ по пунктамъ и просилъ г. г. гласныхъ не желаетъ ли кто либо выска-

заться по этому докладу въ полномъ его объемѣ. Никто изъ гласныхъ на это не изъявилъ желанія, а потому приступлено къ разсмотрѣнію по пунктамъ.

Пунктъ I. Оцѣночныя нормы пашни.

Н. Я. Маслениковъ соглашается съ предложенными нормами и находить неудобнымъ долѣе тормозить это дѣло.

Завѣдывающій оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Пашковскій поясняетъ, что тѣ измѣненія, которыя могутъ быть внесены настоящимъ Собраниемъ не могутъ задержать введенія означеныхъ нормъ, но могутъ быть приняты въ соображеніе при докладѣ въ Губернскую Оцѣночную Комиссію.

Собраніе I пунктъ (пашни) принимается.

Прибыли гласные А. А. Обутуровъ и С. Ф. Горталовъ.

Пунктъ II—усадебныя земли—также принимается.

Пунктъ I:II относительно оцѣнки доходности лѣсовъ.

Предсѣдатель Собранія далъ подробное объясненіе какимъ образомъ измѣнены нормы оцѣнки лѣсовъ противъ первоначальныхъ оцѣнокъ и предложилъ высказаться по этому пункту доклада. Возраженій по означеному вопросу не послѣдовало и этотъ пунктъ Собраниемъ принялъ.

Относительно оцѣнки кустарниковъ высказался гласный Мурахинъ, онъ находить, что доходность ихъ, определенная въ 30 коп. съ десятины высока, къ его мнѣнію присоединился и Н. И. Тужилковъ. Г. Пашковскій объяснилъ, что низшая оцѣнка по Вологодскому уѣзду определена въ 8 руб. десятина и опредѣляя доходность въ 6%⁰, таковая должна выразиться въ 48 коп.

Предсѣдатель Собранія предложилъ встать кто желаетъ присоединиться къ предложенію гласныхъ Мурахина и Тужилковъ; желающихъ не оказалось и оцѣнка кустарниковъ принята.

Пунктъ IV обь оцѣнкѣ мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній.

Н. Я. Маслениковъ просилъ разъяснить, какимъ образомъ была выработана оцѣнка маслодѣльныхъ заводовъ.

Г. Пашковский объясняетъ, что оцѣнка введена главнымъ образомъ изъ арендной платы, на что Н. Я. Маслениковъ заявилъ, что арендная плата бываетъ часто возвышена искусственно и часто колеблется, а потому оцѣнка основанная на такихъ началахъ едвали правильна. Сравнительно съ торговыми помѣщеніями маслодѣльные заводы будутъ обложены выше, а это тоже неправильно.

Г. Пашковский поясняетъ, что исключительно высокія и низкія арендныя платы при оцѣнкахъ маслодѣльныхъ заводовъ не принимались во вниманіе, а брались средніе, что же касается торговыхъ помѣщеній, то они большею частью представляютъ изъ себя простой амбаръ, а заводы имѣютъ погреба, службы, помѣщенія ихъ отапливаемы, а потому естественно цѣнность ихъ выражена выше.

Собраниемъ оцѣнки приняты.

Пунктъ V—сѣнокосы Оцѣнки Собраниемъ приняты.

Пунктъ VI—относительно оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Н. Я. Маслениковъ говоритъ, что съ введеніемъ новыхъ оцѣнокъ чрезмѣрное обложеніе города еще болѣе повысится, просить Собрание быть на будущее время болѣе чуткимъ къ нуждамъ города.

С. М. Яковлевъ заявилъ, что, не имѣя возможности здѣсь протестовать противъ нормъ оцѣнки города, имъ будетъ внесенъ этотъ вопросъ на обсужденіе Городской Думы.

Такимъ образомъ по обсужденіи всѣхъ пунктовъ доклада, докладъ Собраниемъ принятъ.

Прочтень докладъ Управы о ремонте дома для врачебного персонала въ Угольной лѣчебницѣ.

Послѣ оживленныхъ преній по этому докладу Собрание пришло къ заключенію, что существующій домъ ремонтировать не слѣдуетъ, а приступить къ постройкѣ новаго дома; для разсмотрѣнія же смѣтныхъ предположеній Предсѣдатель Собрания предложилъ сдѣлать перерывъ.

Выбылъ Городской Голова С. М. Яковлевъ.

Приступлено къ чтенію доклада объ исправлениі дороги по времянкѣ, служащей подъѣзднымъ путемъ къ ст. Чебсара С.-П.Б. ж. д. а также приговоръ крестьянъ д. Даниловскіе объ отказѣ уступить мѣсто для устройства подъѣздного пути по ихней землѣ.

Послѣ продолжительного обмѣна мнѣній, Собраніе согласилось съ предложеніемъ Предсѣдателя Управы *) и постановило возбудить ходатайство передъ министерствомъ Путей Сообщенія о принятіи исправленія времянки на счетъ казны, на что и уполномочило Управу.

По предложенію Предсѣдателя Управы Собраніе прошло А. А. Можайскаго лично ходатайствовать передъ Министромъ Путей Сообщенія С. В. Рухловымъ объ устройствѣ подъѣзднаго пути къ ст. Ченсара, а такъ-же и передъ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ о продажѣ удѣльнаго дома въ г. Вологдѣ уѣздному земству, на что А. А. выразилъ свое согласіе.

Прочтенъ докладъ о разрѣшеніи безплатныхъ разѣздовъ инструкторамъ по молочному хозяйству.

Н. Я. Маслениковъ находить, что въ настоящее время при началѣ развитія артельныхъ маслодѣлень и при поступленіи требованій отъ нихъ объ улучшенніи техники производства масла и въ виду незначительности расходовъ на проѣзды инструкторовъ признаетъ возможнымъ означенный расходъ принять на счетъ земства. Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

Въ 2 часа объявленъ перерывъ Собранія на 1 часъ.

Въ 3 часа дня Собраніе возобновилось.

Выбыли А. Н. Царевскій и С. Н. Корвинъ-Круковскій.
Прибылъ С. М. Яковлевъ.

*) Предсѣдатель Управы заявилъ, что исправленіе времянки въ текущемъ году можетъ быть сдѣлано только за счетъ земства и если у собранія неѣтъ увѣренности, что произведенныи расходы будутъ возмѣщены Министерствомъ Путей Сообщеній, то правильнѣе возбудить ходатайство о принятіи исправленія времянки или на счетъ казны не приступая къ работамъ до рѣшенія этого вопроса въ Министерствѣ.

Предсѣдателемъ предложено высказаться по поводу плана и смыть на постройку дома для врачебного персонала Угольской лечебницы, разсмотрѣннаго въ перерывъ, а также обсудить предложеніе В. А. Арцыбашева о заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ и покупкѣ каменнаго овина въ с. Братковѣ для устройства фундамента дома. Постановили: а) соглашаясь съ докладомъ Управы, планъ и смыту утвердить и нынѣ же приступить къ постройкѣ дома на ассигнованные прошлымъ очереднымъ Собраниемъ 1574 р. 5 к.; б) пріобрѣсти лѣсъ по предложенію В. А. Арцыбашева отъ кр--нъ д. Гузново за 500 руб. отъ $4\frac{1}{2}$ верш. и выше съ площади въ три десятины при условіи доставки этого лѣса на мѣсто постройки крестьянами за оставшійся въ ихъ пользу остальной лѣспой матеріалъ и в) пріобрѣсти отъ Г. Прокошевой въ с. Братковѣ каменный овинъ и нынѣ же перевести строительный матеріалъ къ мѣсту постройки.

Прочтенъ докладъ Управы о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ пособій на постройку училищныхъ зданій. Докладъ Собраниемъ принятъ и поручено Управѣ возбудить предложенное въ докладѣ ходатайство.

Прочтенъ докладъ Управы о разрѣшеніи Земскому ветеринарному врачу временнаго исполненія обязанностей пунктового правительственно-ветеринара въ г. Вологдѣ. Собраниемъ докладъ принять согласно заключенія Управы.

Прочтенъ докладъ объ отмѣнѣ Губернскимъ по Земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ нѣкоторыхъ постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1908 г. по пун. 11 объ установлениі правилъ о порядкѣ пользованія лошадьми съ земскихъ станцій должностныхъ лицъ, Собраніе постановило согласится съ заключеніемъ Управы по этому вопросу. По пункту III объ учрежденіи при Управѣ особой сельскохозяйственной комиссіи съ участіемъ представителей отъ кр-нъ по выбору волостныхъ сходовъ. Постановило: принять къ свѣдѣнію и выражено пожеланіе, чтобы Управа въ каждомъ отдельномъ случаѣ приглашала на совѣщеніе комиссій слѣдующихъ лицъ изъ населенія разныхъ мѣстностей уѣзда.

Прочтенъ пун. IV объ изданіи систематического сборника постановленій Земскаго Собранія за время его существованія. С. В. Вилинскій сообщилъ, что въ настоящее время является возможность приступить къ составленію сборника, такъ какъ имѣются остатки смѣтного назначенія на канцелярскіе расходы 400 р. и остатки, получившіеся отъ приглашенія завѣдующаго Статистическимъ Отдѣленіемъ при Управѣ. Собраніе съ предположеніемъ Управы согласилось.

По пункту I---о выборѣ участковыхъ санитарныхъ попечителей постановлено произвести выборы шарами.

Избранными оказались: о. Николай Турундаевскій—17—5, о. Дмитрій Ивановскій 19—3, о Александръ Озерковъ—20—2, кр-нъ Александръ Смирновъ—20—2, о. Федоръ Шамаховт.—17—5, кр-нъ Александръ Матвѣевъ Соколовъ 20—2, кр-нъ Константинъ Прохоровъ Чижевъ—18—4, о. Александръ Измайлова—16—6, о. Михаилъ Соколовъ—19—3. Журналъ Собраніемъ утвержденъ.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ въ $4\frac{1}{2}$ часа дня Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

С П И С О КЪ

лицъ баллотировавшихся въ участковые Санитарные попечители.

№ по по- рядку.	Фамилия, имя и отчество.	Число шаровъ.		
		Избира- тельный	Неизбира- тельный	
	<i>По Оларевской волости</i> Священникъ Дмитріевской Ра- менской церкви о. Николай Ту- рундаевскій.	17	5	Избранъ.
	<i>По Ватлановской волости</i> Священникъ Дитятевской цер- кви о. Дмитрій Ивановскій. .	19	3	Избранъ.
	<i>По Турундаевской волости</i> Священникъ о. Александръ Озерковъ.	20	2	Избранъ.
	<i>По Семенковской волости</i> Крестьянинъ дер. Обоканова Александръ Смирновъ. . .	20	2	Избранъ.
	<i>По Спасской волости</i> 1, Священникъ села Голуб- кова о. Федоръ Шамаховъ .	17	5	Избранъ.
	2, Кр. дер. Яминова Алек- сандръ Матв'евъ Соколовъ. .	20	2	Избранъ.
	<i>По Благовѣщенской волости</i> Кр. дер. Емки Константинъ Прохоровъ Чижевъ.. . .	18	4	Избранъ.
	<i>По Богородской волости</i> 1, Священникъ села Бого- родского о. Александръ Измай- ловъ.	16	6	Избранъ.
	2, Священникъ Ильинско Пур- халовской церкви о. Михаилъ Соколовъ.	19	3	Избранъ.
	Подлинный за надлежащимъ подписомъ.			

Д О К Л А Д Ъ

По вопросу о покупкѣ дома для помѣщенія Уѣздной Управы.

Уѣздное Земское собраніе 8 Октября 1908 г. по по-
вodu сдѣланнаго Предсѣдателемъ Управы заявленія что по
случаю предстоящаго закрытия въ г. Вологдѣ Управлениія
Удѣльного Округа представляется земству возможность
пріобрѣсти для помѣщенія Управы домъ удѣльного вѣдом-
ства, о чёмъ уже Управою велись переговоры съ Управ-
ляющимъ Округа, — постановило: уполномочить Управу
войти въ сношеніе по этому предмету съ Главнымъ Уп-
равленіемъ Удѣловъ отъ имени Земскаго Собранія.

Въ исполненіе этого порученія Управа входила съ
представленіемъ въ Главное Управлениіе Удѣловъ, но оп-
редѣленнаго отвѣта не получила. Между тѣмъ 4-го числа
сего Марта Предсѣдатель Управы имѣлъ возможность вы-
дѣться съ прибывшимъ въ Вологду для пріемки дѣль и
имущества упраздненнаго округа Помощникомъ Управ-
ляющаго С.-Петербургскаго Удѣльного Округа Сергеемъ
Яковлевичемъ Шабулинымъ, который, послѣ взаимныхъ
объясненій по вопросу о продажѣ земству дома, высказалъ,
что по его мнѣнію для земства представляется возмож-
нымъ пріобрѣсти домъ съ флигелемъ и надворными пос-
тройками на слѣдующихъ условіяхъ: цѣна 30000 руб., съ
разсрочкою платежа по 5 тыс. руб. въ годъ изъ 6% годо-
выхъ; начиная съ 1 Января 1910 г., съ какового вре-
мени домъ и долженъ поступить въ собственность земства
по предварительному договору или запродажной записи;
до этого помѣщеніе можетъ быть занято съ 1 Іюля сего
года съ уплатою аренды въ 500 руб. за полугодіе. Купчая
крѣпость будетъ совершена по окончательной уплатѣ денегъ
на счетъ земства.

Докладывая объ этомъ на благоусмотрѣніе Земскаго
Собранія, Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ остав-
ить вниманіе Собранія на слѣдующемъ предположеніи:
заявленная г. Шабулинымъ цѣна дома въ 30000 руб.,
насколько известно Управѣ, не представляетъ дѣйстви-
тельной стоимости имущества, обошедшагося Удѣлу не-
сколько дешевле, а потому, вѣроятно, удѣльное вѣдомство

найдеть возможнымъ уступить имущество за свою цѣну, если со стороны замѣства будетъ возбуждено обѣ этомъ соотвѣтственное ходатайство.

Угодно ли Земскому Собранию: 1., согласиться на покупку принадлежащаго удѣльному вѣдомству имущества, заключающагося въ находящемся въ г. Вологдѣ по Дворянской улицѣ, домѣ съ флигелемъ, надворными постройками и землею и уполномочить Управу на заключеніе предварительного договора по покупкѣ и уплатѣ денегъ на указанныхъ выше условіяхъ; 2., возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ ходатайство обѣ уступкѣ уѣздному земству имущества по дѣйствительной его стойности, и 3., если покупка дома состоится—разрѣшить Управѣ, нарушивъ контрактъ съ домовладѣльцемъ Алаевымъ, занять квартиру въ собственномъ домѣ съ 1 Июля сего года.

На случай, если соглашеніе съ удѣломъ о покупкѣ дома не состоится, Управа доводить до свѣдѣнія Собрания о поступившихъ къ ней предложеніяхъ о продажѣ домовъ: 1., инженера Всеволода Александровича Горемыкина—на Галкинской улицѣ, съ двумя жилыми постройками во дворѣ и землею 400 кв. саж. за 23 тыс. руб. съ разсрочкою до 5 лѣть изъ 6% годовыхъ и 2., почетнаго гражданина Ксенофонта Алексѣевича Баранѣева—на той же улицѣ съ разными службами и землею около 600 кв. саж. за 20 тыс. руб. съ разсрочкою платежа денегъ изъ 8% годовыхъ.

ДОКЛАДЪ

объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

На основаніи ст. 61 Уст. о зем. повин. Вологодская Губернская Земская Управа представила 20 минувшаго февраля на утвержденіе Вологодской Губернской Оцѣночной Комиссіи свои „Предположенія объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами“.

Разсмотрѣвъ эти предположенія, Губернская Оцѣночная Комиссія признала ихъ правильными и постановила:

I. Предположенія Вологодской Губернскай Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами—утвердить.

II. Означенныя предположенія, на основаніи ст. 82 Уст. о зем. повин. передать на заключеніе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Вологодской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, предложить послѣдней, согласно ст. 105 Инстр. Мин. Фин. представить свои заключенія въ Губернскую Оцѣночную Комиссію не позже 15 Апрѣля сего 1909 года.

III. На основаніи ст. 82 Уст. о зем. повин. предположенія относительно основаній оцѣнки земель и лѣсовъ опубликовать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Докладывая объ этомъ Вологодскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранию, согласно II пункту постановленія Губернской Оцѣночной Комиссіи, Вологодская Уѣздная Земская Управа имѣеть честь пояснить слѣдующее:

Предлагаемый на заключеніе Собрания проектъ оцѣночныхъ нормъ является нѣсколько измѣненнымъ проектомъ Губернской Земской Управы 1907 г., который былъ одобренъ Чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ 8 іюня 1907 г. Измѣненія, произведенные въ этомъ про-

ектѣ, на основаніи постановленія Губернской Оцѣночной Комиссіи отъ 27 ноября 1907 года, коснулись, главнымъ образомъ, пашни, усадебной земли и лѣсовъ.

Въ первоначальномъ проектѣ оцѣночные нормы пашни были установлены совершенно самостоятельно какъ для пашни крестьянского колективнаго владѣнія, такъ и для частновладѣльческаго. Въ послѣднѣй случаѣ величины нормы еще зависѣли отъ величины владѣній. Это раздѣленіе, какъ несогласное съ закономъ, при наличности въ Вологодскомъ уѣздѣ обычныхъ условій сельско-хозяйственного производства, установленныхъ на земляхъ крестьянскихъ хозяйствъ, какъ занимающихъ 92% всей площади пахотныхъ угодій уѣзда,—устранено и согласно ст. 22 Инстр. Мин. Фин. оцѣночные нормы для всей пашни установлены на основаніи материаловъ, относящихся къ мелкимъ хозяйствамъ крестьянскаго типа. Такимъ образомъ оцѣночные нормы пашни проектируются теперь слѣдующими цифрами:

Название почвъ пашни.	Доходность 1 дес. въ руб.
А. Лессовидные суглинки средне подзолистые	3, 5
Б. Лессовидные суглинки сильно подзолистые	3, 0
В Средніе суглинки	2, 0
Г. Легкіе Суглинки	1, 5
Д. Супесь и суглино-супесь	5, 5
Е. и Ж. Заболоченные почвы, хрящеватыя почвы и глинистый песокъ	0. 5

Что касается опредѣленія доходности усадебной земли самостоятельнымъ путемъ, какъ это было сдѣлано въ первоначальномъ проектѣ Губернской Земской Управы, то и здѣсь Губернская Оцѣночная Комиссія нашла неправильность. По мнѣнію Комиссіи усадебныя земли Вологодскаго уѣзда не имѣя самостоятельного дохода и стало быть, сог-

ласно ст. 19 Инст. Мин. Фин. должны быть приравнены къ однороднымъ съ ними угодьямъ. Губернская Земская Управа во второмъ проектѣ оцѣночныхъ нормъ приравняла доходность усадебной земли къ доходности соседнихъ полевыхъ покосовъ и вмѣсто 15,0 р. доходность усадебной земли выразилась теперь въ предѣлахъ отъ 3,5 до 8 руб. съ десятины.

Существенныя и болѣе сложныя измѣненія внесены въ исчислениі доходности лѣсовъ. Прежде всего, на основаніи ст. 73 Уст. о зем. повинн., всѣ лѣса раздѣлены на два разряда; первый разрядъ включаетъ лѣса, въ которыхъ установленъ или-же, по состоянію лѣса и по условіямъ его сбыта, можетъ быть установленъ хозяйственный планъ ежегодной вырубки, а ко второму—всѣ остальные лѣса. Для оцѣнки лѣсовъ I разряда въ предлагаемомъ проектѣ установлена средняя цѣнность одной десятины лѣса на срубъ при сплошной и выборочной рубкахъ. Чистую доходность лѣсовъ этой группы получаемъ въ каждомъ отдельномъ случаѣ перемножая цѣнность одной десятины на площадь нормальной годичной лѣсосѣчки и вычитя расходъ по лѣсовладѣнію, равный 15% общей валовой доходности.

Нормы доходности лѣсовъ второго разряда нѣсколько отличаются отъ нормъ первоначального проекта. Это различіе наиболѣе замѣтно въ цифрахъ доходности строевого и полустроевого лѣса, въ общемъ же колеблется еравнительно въ незначительныхъ предѣлахъ отъ 0,5 до 1,5 рублей на десятину въ сторону уменьшенія. Пониженные нормы доходности лѣсовъ второго разряда получились благодаря тому, что введена поправка въ цѣны на строевой лѣсъ, которая какъ выяснилось, за послѣднее трехлѣтіе 1905—1907 г. г. были понижены. Кромѣ того годичный приростъ насажденій взять не весь цѣликомъ, а только 82% . При рубкѣ лѣса, даже въ случаѣ полнаго обеспеченія сбыта, не вся наростлемая масса можетъ быть продуктивно использована. Частью изъ осторожности для устраненія перерубовъ и истощенія дачь, частью по причинамъ случайнымъ, назначаемое къ вырубкѣ количество древесной массы опредѣляется обычно въ нѣсколько умень-

шенному размѣрѣ противъ того количества, какое можетъ нарастать. Въ казенныхъ дачахъ ежегодное смѣтное назначение опредѣляется въ 82^{0/0} годичнаго прироста; предполагая что и въ дачахъ частнаго владѣнія продуктивно используется тотъ же процентъ годового прироста, при опредѣленіи доходности лѣсовъ величина годичнаго прироста, понижена на 18^{0/0}.

Въ остальныхъ частяхъ новый проектъ обѣ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодской Губернской Земской Управы почти совпадаетъ съ первоначальнымъ. Можно еще отмѣтить наиболѣе важное измѣненіе, которое внесено въ доходность кустарниковъ. Площади, отнесенныя къ категоріи этого рода угодій, не имѣютъ опредѣленнаго хозяйственнаго значенія и поэтому, согласно ст. 36 Инстр. Мин. Фин. вся площадь ихъ отнесена къ категоріи земель низшей доходности, величина же послѣдней установлена въ 0,3 руб. Эта норма доходности исчислена для зарослей по болоту, которыя въ предлагаемомъ проектѣ представляютъ собой самостоятельную группу, ограниченную отъ зарослей по суходолу, имѣющихъ наибольшую доходность. Такимъ путемъ доходность кустарниковъ понизилась на 0,2 руб. противъ первоначальной нормы.

Въ отдѣлѣ по оцѣнкѣ мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній измѣнены предѣльные размѣры глушировки помѣщеній. Это измѣненіе мало отражаясь на выводахъ доходности, только уирощаетъ дѣло наложенія оцѣнки на отдѣльныя имущества. Доходность сѣнокосовъ и выгоновъ, какъ не вызывавшая замѣчаній, оставлена безъ измѣненія

Доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ осталася также безъ измѣненія.

Какъ видно изъ изложенного, произведенныя измѣненія нормъ доходности первоначального проекта Вологодской Губернской Земской Управы разрѣшили наиболѣе спорные вопросы, которые были подняты во время первого обсужденія оцѣночныхъ нормъ въ засѣданіяхъ Чрезвычай-

наго и Очередного Уездныхъ Земскихъ Собраній въ 1907 году. Эти измѣненія Губернской Оцѣночной Комиссіей, какъ уже говорилось, признаны сдѣланными правильно и весь проектъ оцѣночныхъ нормъ, внесенный на обсужденіе даннаго Собранія, Губернской Оцѣночной Комиссіей утвержденъ. Такимъ образомъ теперь на разсмотрѣніи Собранія находится уже не частный проектъ оцѣночныхъ нормъ, какъ это было въ 1907 г., а проектъ, переработанный и одобренный Губернской Оцѣночной Комиссіей въ порядкѣ закона. Не находя, абсолютно, поводовъ къ его отрицанію или частичнымъ измѣненіямъ, Уездная Управа высказывается за его полное принятіе и возможно скорѣйшее проведеніе въ жизнь.

При этомъ Уездная Управа считаетъ необходимымъ напомнить Собранію о томъ хаотическомъ положеніи, въ какомъ находится оцѣночно-окладное дѣло въ Вологодскомъ уѣздномъ земствѣ. Полное отсутствіе правильнаго учета земель, крайне гадательное распределеніе земель по разрядамъ для обложения, отсутствіе какихъ бы то ни было нормирующихъ принциповъ при обложениі городскихъ недвижимыхъ имуществъ, торгово-промышленныхъ предприятий и проч.; все это порождаетъ крайнюю путаницу и зачастую довольно несправедливое распределеніе земскихъ сборовъ. Введеніе проектируемыхъ оцѣночныхъ нормъ избавить земство отъ массы всевозможныхъ нареканій, поставить оцѣночно-окладное дѣло на правильный путь и дастъ возможность блести наибольшую степень справедливости при установленіи величины земскаго сбора съ той или другой единицы обложения.

Угодно ли Собранію согласится съ изложенными заключеніемъ Управы.

Д О К Л А Д Ъ

относительно ремонта дома врача при Угольской лечебницѣ.

На основаніи представленнаго Управою доклада и согласно заключенію соединенной Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи, Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ 8 Октября прошлого года ассигновано 1574 р. 5 к. на ремонтъ дома вра�ебнаго персонала Угольской лечебницы. Но въ виду полученныхъ отъ мѣстнаго врача свѣдѣній, что означенное зданіе вслѣдствіе разывающагося гніенія отъ дѣятельности домового грибка нынѣ быстро идетъ къ разрушенію и не можетъ быть поддержано частичнымъ ремонтомъ, Управа командировала на Углу Члена Управы В. А. Арцыбашева и техника Максимова, которыми съ участіемъ врача Романовскаго и фельдшера Маринова 14 Февраля произведенъ осмотръ дома врачебнаго персонала и записано въ составленный актъ слѣдующее: „въ нижнемъ этажѣ дома отъ дѣйствія домового грибка полъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ настолько прогнилъ, что половицы уже провалились, почти всеѣ половицы (каждая въ отдѣльности) шевелятся, балки очень сильно загнили; домъ далъ значительную осадку, т. к. потолокъ (междуполица) въ нижнемъ этажѣ осѣль на печи, а въ верхнемъ этажѣ плинтусъ у печей сталъ ниже, чѣмъ было первоначально и нѣкоторыя двери не растворяются; осадка дома не равномерна, что видно по уклону пола въ обоихъ этажахъ къ задней сторонѣ дома (т. е. д. Еремѣеву), слѣдовательно нижніе вѣнцы дома уже сгнили; съ наступленіемъ весны надо полагать, домъ дасть еще большую осадку, что угрожаетъ опасностью живущимъ въ домѣ и въ особенности въ нижнемъ этажѣ, гдѣ и теперь жить въ отношеніи сохраненія здоровья не безопасно, т. к. въ полѣ очень сильно холодить; въ квартирѣ фельдшерицы не живутъ уже съ серединой зимы; а потому находимъ названный ремонтъ дома вслѣдствіе такой разрушительной работы грибка не производить, а только временно поддержать до осени и теперь же приступить къ постройкѣ новаго дома для врача и фельдшера.“

Для поясненія приведенныхъ въ актѣ результатовъ осмотра дома, Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ восстановить въ памяти г. г. гласныхъ исторію его постройки. Домъ дѣя врачебного персонала строился въ 1905 и 1906 г. г. изъ стараго лѣснаго материала полученнаго отъ купленаго на снось Негодяевскаго артельнаго маслодѣльнаго завода. Постройка начата хозяйственнымъ способомъ составомъ бывшаго при Управѣ дорожно-строительнаго бюро, а закончена подряднымъ — инженеромъ Д. А Ильинымъ. Осмотръ и пріемка зданій лечебницы производились 28 Января 1907 г. составомъ Управы, Членами Годовой Ревизіонной Комиссіи съ участіемъ эксперта инженера г. Семенова, при чёмъ по отношенію къ дому врачебного персонала въ составленномъ актѣ записано, что зданіе какъ построенное изъ стараго материала слѣдовало бы перепазить; въ одной комнатѣ нижняго этажа провисла подволока; всѣ наружныя двери легки и не держать тепла, конопатка мохомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ плохая, благодаря чему при дождѣ и косомъ вѣтрѣ попадаетъ вода. Кромѣ того инженеръ г. Семеновъ призналъ необходимымъ подвести фундаментъ для избѣжанія неравномѣрной осадки дома и перекоса его.

Всѣ замѣченные недочеты по работамъ строителемъ Ильинымъ были восполнены и зданіе принято.

Но затѣмъ весною того же 1907 г. въ виду необходимости произвести назначенную разсушку въ домѣ врачебного персонала онъ былъ вновь осмотрѣнъ Предсѣдателемъ Управы Вилинскимъ и Членомъ Управы Арцыбашевымъ, при чёмъ найдено, какъ видно изъ доклада Управы очередному Земскому Собранию, слѣдующее: 1. По разборкѣ половъ въ нижнемъ этажѣ дома оказалось, что нижняя площадь пола, лаги и бревна въ подпольѣ покрыты толстымъ слоемъ плѣсени (грибовъ), два ряда нижнихъ вѣнцевъ загнили, лаги и полъ въ квартирѣ фельдшера (подъ докторской кухней) на $\frac{1}{3}$ всей площади пола сгнили, въ другихъ же 2-хъ фельдшерскихъ квартирахъ половой тесъ съ брусьями и лаги, соприкасающіяся съ наружными стѣнами тоже сгниль; все это произошло отъ

неудовлетворительной работы вытяжныхъ каналовъ, очень незначительного подполья (поль лежаъ почти на бетонѣ) и нажима грунтовыхъ водъ косогора на бетонъ; для предупрежденія отъ дальнѣйшаго гненія бревна необходимо пропитать, а бетонъ залить пегашеною извѣстью, въ стнившіе углы сдѣлать вставки изъ новаго матеріала, внизу положить лаги въ два ряда, чтобы подполье было выше и со стороны косогора сдѣлать дренажъ. Означенныя работы по смѣтѣ опредѣлены: разсушка дома 227 р. 30 к. и ремонтъ дома 190 р. 65 к. 2. Наружныя стѣны нижняго этажа во время дождей пропускаютъ воду внутрь квартиръ, что видно по массѣ подтековъ по стѣнамъ, это произошло отъ загниенія стѣнныхъ вѣнцевъ, что и было обнаружено при осмотрѣ дома. Стѣны дома необходимо въ стнившихъ мѣстахъ вычинить, весь домъ снаружи и внутри проконопатить и опушить. Работы эти по смѣтѣ опредѣлены въ 369 р. 93 к. и 3. Для внутренней конопатки дома, произведенную въ прошломъ 1906 году отдѣлку комнатъ (картины и обои) придется отнять и квартиры отдѣлать заново, что по смѣтѣ составить сумму 235 р. 79 к. Такимъ образомъ стоимость работъ по разсушкѣ, ремонту, опушкѣ и отдѣлкѣ дома по смѣтѣ выразилась въ суммѣ 1023 р. 27 да по § 7 Уроч. полож. на вспомогательныя работы 6⁰/—61 р. 41 к., всего по смѣтѣ будетъ 1085 р.—8 к., въ эту сумму не входятъ расходы по доставкѣ строительныхъ матеріаловъ изъ г. Вологды по желѣзной дорогѣ на ст. Чебсара и со станціи до Угольской лечебницы.

Послѣ описаннаго осмотра Уѣздная Управа, припявъ во вниманіе, что оставленіе зданія безъ капитальнаго ремонта можетъ повести къ быстрому его разрушенію, а кромѣ того опушка и конопатка стѣнъ должны бы быть произведены обязательно въ будущемъ 1908 г. въ засѣданіи 10 Мая постановили: нынѣ же, т. е. въ 1907 г. вмѣстѣ съ разсушкой произвести всѣ вышеуказанныя работы по устройству дома, отнеся потребные расходы на суммы, ассигнованныя по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности за исключеніемъ 500 руб., уже назначенныхъ на разсушку по смѣтѣ на 1907 годъ. Все это исполнено

и израсходовано на ремонтъ съ разсущкою 1356 р. 93 к.

Въ слѣдующемъ 1908 г. Управа вносить въ Собрание докладъ опять о ремонтѣ означеннаго дома на основаніи осмотра произведенаго Членомъ Управы Аризбашевымъ и техникомъ Максимовымъ. Въ приложенномъ къ докладу актѣ 11 Сентября выяснено слѣдующее: въ нижнемъ этажѣ дома поль, переустранимый въ прошломъ 1907 г. въ настоящее время сильно загнилъ и въ квартирахъ ощущается непріятный запахъ гненія, что свидѣтельствуетъ о присутствіи въ подпольѣ разрушительного домового грибка, отъ дѣйствія котораго дерево очень быстро гнѣтъ; въ прошломъ 1907 г. при ремонтѣ дома для уничтоженія этого грибка нижніе вѣнцы дома и половыя балки были пропитаны, а бетонъ залить растворомъ негашеной извести, но это, какъ видно, не спасло дерево отъ начавшагося гненія; чтобы прекратить дальнѣйшее зараженіе зданія гнилью, необходимо зданіе капитально ремонтировать, а именно: удалить два нижніе ряда брекенъ, которые безъ всякаго сомнѣнія заражены этимъ грибкомъ и смыть весь поль нижняго этажа съ балками. Въ нижнемъ этажѣ дома въ одной комнатѣ балка сильно просѣла и давить на переборку, ее необходимо замѣтить новыми балками, въ противномъ случаѣ она не выдержавъ нагрузку, можетъ провалиться и причинить вредъ жителямъ и дому. Если не будетъ произведенъ ремонтъ дома, то можетъ произойти неправильная его осадка, что чень вредно отзовется на всемъ домѣ съ печами и небезопасно для живущихъ здѣсь г. г. врача и фельдшеровъ и кромѣ того нельзя ручаться и за деревянные столбы подъ домомъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и на основаніи ст. 200 Устава Строительного поль домъ необходимо подвести каменный фундаментъ на цементномъ растворѣ и въ дому сдѣлать бетонъ изъ жирной глины и покрыть его слоемъ цементнаго бетона въ 3 вершка и ремонтировать печи нижняго этажа для устройства правильной тяги воздуха изъ подполья; только этими мѣрами можно защитить нижній этажъ отъ дѣйствія грунтовыхъ водъ, которыя оказываютъ громадную помощь домовому грибку для его расположденія.

Сопоставляя приведенные данные о постройкѣ и ремонтахъ дома съ результатами послѣдняго осмотра 14 февраля, описанного въ началѣ настоящаго доклада, Уѣздная Управа приходитъ къ заключенію, что никакими ремонтами теперь уже поддержать дома нельзя въ виду быстраго его разрушенія отъ процесса гніенія происходящаго вслѣдствіе безпрерывной дѣятельности домового грибка и считаетъ совершенно напрасными тѣ расходы, какіе предположено сдѣлать въ нынѣшнемъ году на ремонтъ, — а потому полагаетъ для врачебнаго персонала Угольской лечебницы выстроить совершенно новый домъ, стоимость котораго по прилагаемымъ проекту и смѣть исчислена въ 6072 руб. 56 коп.

Если Собраніе согласится съ мнѣніемъ Управы, то въ виду того, что на ремонтъ дома въ нынѣшнемъ году ассигновано 1574 р. 5 коп., она просить разрѣшенія приступить нынѣ же къ постройкѣ нового дома на имѣющійся кредитъ, а затѣмъ недостающая сумма будетъ восполнена внесеніемъ въ смѣту 1910 года.

Какое угодно будетъ Земскому Собранію постановить опредѣленіе.

Подлинный за надлежащимъ иодиномъ.

Д О К Л А ДЪ

объ исправленіи грунтовой дороги по „времянкѣ“ служащей подъѣзднымъ путемъ къ ст. Чебсара С.-Петербургско-Вологодской ж. дор.

По постановленіямъ Земскаго Собранія очередныхъ сессій 1906 и 1907 г.г. были возбуждены уѣздными земствомъ ходатайства передъ Главнымъ Управленіемъ Сѣверныхъ Дорогъ объ исправленіи на счетъ казны времянки на протяженіи 2 верстъ у ст. Чебсары С.-Петербургской жел. дор., какъ подъѣздного пути къ этой станціи со стороны Нестеровской, Марьинской и Братковской волостей, но на ходатайство отвѣта не получено.

Въ виду крайней необходимости означенного пути какъ для движенія почты, такъ и для грузовъ Уѣздною Управою внесенъ былъ въ прошлогоднее очередное Собраніе докладъ объ устройствѣ дороги отъ ст. Чебсары въ дер. Раево по выгону кръ нѣ д. Даниловскіе и далѣе отъ д. Раева до д. Молодокъ. Цѣль устройства сообщенія по этому направленію заключалась въ томъ, чтобы не ремонтировать желѣзно-дорожной времянки, пролегающей по низкому заболоченному мѣсту и вслѣдствіе сего могущей потребовать гораздо большихъ расходовъ на свое содержаніе, чѣмъ дорога къ дер. Раеву. Земское Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы и ассигновало на работы 3290 р. 92 к. изъ губернскаго дорожнаго капитала. Но затѣмъ оказалось, что крѣ-не дер. Даниловскихъ согласившіеся ранѣе на уступку въ принадлежащемъ имъ выгонѣ необходи мой для дороги полосы земли за вознагражденіе въ 50 р., рѣшительно въ этомъ отказали, не смотря на содѣйствіе мѣстнаго Земскаго Начальника, принимавшаго участіе въ достижениіи соглашенія между ними и земствомъ. Такимъ образомъ въ настоящее время не остается иного выхода какъ ремонтировать времянку. По составленнымъ техникомъ Максимовымъ проекту и сметѣ на исправленіе времянки отъ ст. Чебсары до перѣѣзда изъ дер. Молодки въ Глухораменъ потребуется 5648 р. 15 к., а такъ какъ Собраніемъ какъ выше сказано ассигновано только 3290 р. 92 к., то Управа полагала бы намѣченныя работы распределить на двѣ очереди— первую въ 1909 г. израсходовавъ 3290 р. 15 к. и во вторую 1910 г. 2358 руб.

Проектъ и смета согласно доложенному очередному Земскому Собранію постановленію Комитета Управления желѣзныхъ дорогъ 21 августа 1907 г. были посланы Начальнику 21 уч. Службы Путей Сѣверныхъ дорогъ и имъ одобрены.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа просить Земское Собраніе разрѣшить ей произвести проектируемыя работы по устройству времянки и уполномочить на ходатайство передъ Министерствомъ Путей Сообщенія о принятіи единовременныхъ расходовъ по устройству и

постоянныхъ по содержанію этой дороги, какъ пролегающей
но полосѣ отчужденія, на счетъ казны.

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

Д О К Л А Д Ъ

о разрѣшеніи бесплатныхъ разъездовъ инструкторамъ молочного хозяйства.

Губернская Земская Управа отъ 28 Февраля за № 549 сообщила слѣдующее: „Губернской Управой въ послѣднюю сессію (1908 г.) Губернского Земского Собранія были внесены доклады, предметомъ которыхъ было настоящее положеніе артельного крестьянскаго маслодѣлія въ нашей губерніи. Доклады заслужили одобреніе Собранія и по нимъ были сдѣланы соотвѣтствующія постановленія.

Приводя въ исполненіе эти постановленія, Управа не считала возможнымъ ограничиться одной формальной стороной дѣла, а рѣшила на сколько это въ ея силахъ провести въ жизнь и то, что вытекало изъ постановленій.

Такъ, напримѣръ, считая, что лучшимъ средствомъ какъ для упорядоченія артельного дѣла, такъ и для дальнѣйшаго развитія его несомнѣнно явится снабженіе населенія заинтересованныхъ уѣздовъ (маслодѣльного района) правильнымъ образдовымъ уставомъ—Управа выхлоопатала одобреніе отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія специальнаго образцового устава для маслодѣльныхъ артелей, отпечатала его въ количествѣ 3300 экземпляровъ и распростанила его по губерніи (во всѣ волости центральныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздовъ въ единичныхъ экземплярахъ для ознакомленія и во всѣ волости четырехъ южныхъ уѣздовъ въ большомъ количествѣ для распространенія и руководства). Кроме того Управа считаетъ, что всевозможные недочеты, растраты и т.п. дефекты въ денежнѣхъ дѣлахъ артелей, встрѣчающіеся весьма часто,

являются непремѣнными спутниками плохой постановки или даже отсутствія счетоводства и ввела у себя для продажи изъ сельско-хозяйственаго склада наборы, бланки и всѣ формы отчетности, чего ранѣе крестьянскимъ артельямъ негдѣ было получить.

Такимъ образомъ Губернская Управа съ своей стороны сдѣлала все возможное. Результаты распространенія образцового устава, съ соотвѣтствующимъ печатнымъ разъясненіемъ отъ Управы, уже начинаютъ сказываться. Въ Губернскую Управу стали обращаться жители различныхъ селеній ближайшихъ уѣздовъ съ просьбою о содѣйствіи при организаціи ими маслодѣльныхъ артелей.

Когда дѣло идетъ о жителяхъ Грязовецкаго, Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ, то дѣло решается очень просто. При посредствѣ мѣстнаго нравительственнаго специалиста по молочному дѣлу, съ которымъ Губернская Управа имѣть постоянныя сношенія, населенію представляется возможность пользоваться бесплатно указаніями, совѣтами и руководствомъ со стороны техниковъ-маслодѣловъ, подчиненныхъ правительствуенному специалисту.

Этимъ техникамъ за помощь населенію перечисленные уѣздныя земства оплачиваютъ и ихъ разѣзды.

Но когда къ Губернской Управѣ стали обращаться жители Вологодскаго уѣзда, то помочь имъ путемъ отправки на мѣста техниковъ-маслодѣловъ не представилось возможнымъ, т.к. Вологодское Уѣздное Земство до сихъ поръ не ввело у себя оплаты разѣздовъ, подобно своимъ сосѣдямъ.

Неудобство такого положенія очевидно.

Поэтому, въ виду обращенныхъ за послѣднее время личныхъ заявлений со стороны крестьянъ Вологодскаго уѣзда, жителей селеній намѣревающихся соединится въ артели, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ извѣстить обо всемъ выше изложенномъ Уѣздную Управу, полагая, что дѣлу кооперативнаго движенія въ нашей

губернії предстоить широкое развитіе и оно ни въ коемъ случаѣ не должно тормозиться и надѣясь, что въ недалекомъ будущемъ населеніе Вологодскаго уѣзда наравнѣ съ жителями сосѣднихъ уѣздовъ получить возможность пользоваться необходимымъ руководствомъ свѣдующихъ мастеровъ-техниковъ по маслодѣльному артельному производству".

Аналогичное сообщеніе поступило въ Управу и отъ Старшаго Специалиста по молочному хозяйству г. Риффесталя, въ которомъ онъ просить Управу доложить Земскому Собранию о необходимости ассигнованія средствъ для разыѣздовъ правительственныхъ техниковъ маслодѣловъ въ цѣляхъ содѣйствія устройства артельныхъ маслодѣленъ и надлежащей постановки въ нихъ дѣла; при чмъ онъ объясняетъ, что за послѣднее время къ нему обращаются за совѣтами не только старыя, но и новыя еще неустроенные артели изъ волостей Высоковской, Березниковской и другихъ, и командированіе въ такихъ случаяхъ на мѣста техника - маслодѣла представляется положительно не необходимымъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣеть честь объяснить слѣдующее: уѣзднымъ земствомъ отпускались на разыѣзыды мастеровъ-маслодѣловъ деньги съ 1898 г. по 1905 г., — въ послѣднемъ году расходъ по постановленію чрезвычайного декабрьскаго Земскаго Собрания изъ сметы исключенъ. По справкѣ за три года 1903, 4 и 5-й оказалось, что изъ ассигновавшихся на каждый годъ 100 руб. расходовалось на разыѣзыды мастеровъ-маслодѣловъ въ 1903 г. — 70 р. 47 к., въ 1904 г. — 39 р. 60 к., и въ 1905 г. — 36 р. 24 к., что въ среднемъ составить 48 р. Въ 1907 году вновь возникъ вопросъ о назначеніи разыѣздныхъ денегъ по сообщенію г. Риффесталя, но Земское Собрание, принявъ во вниманіе докладъ Управы, что отъ заводчиковъ маслодѣловъ не поступало никакихъ заявлений о необходимости посыщенія маслодѣленъ правительственными мастерами, — просьбу отклонило.

Нынѣ Уѣздная Управа, вполнѣ раздѣляя соображенія, высказанныя въ сообщеніяхъ Губернской Управы и Стар-

шаго Спеціалиста по молочному хозяйству относительно содѣйствія въ постановкѣ дѣла существующимъ артельнымъ маслодѣльнямъ и способствованія къ открытію новыхъ, а также въ виду поступающаго отъ мѣстнаго населенія запросовъ на помощь въ дѣлѣ со стороны спеціалистовъ,—полагала бы принять на счетъ земства разъѣзды правительственныхъ техниковъ-маслодѣловъ, каковой расходъ въ виду его незначительности можетъ быть отнесенъ въ нынѣшнемъ году на кредитъ назначенный по § I ст. I пун. б. въ размѣрѣ 400 руб. на разъѣзды должностныхъ лицъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Угодно ли Земскому Собранию согласится съ мнѣніемъ Управы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А ДЪ

о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ пособія на постройку училищныхъ зданій.

Въ докладѣ своемъ о школьнай сѣти внесенному въ прошлогоднее очередное Земское Собраніе, Уѣздная Управа относительно строительныхъ нуждъ земскихъ училищ какъ по возведенію собственныхъ зданій, такъ и по улучшенію наемныхъ помѣщеній, высказывала предложенія, что расходы на этотъ предметъ могутъ быть, на основаніи ст. 3 закона 3 мая 1908 г., производимы изъ остатковъ отъ казеннаго пособія, которыя образуются въ теченіи первыхъ шести лѣтъ осуществленія школьнай сѣти, начиная съ 1909 г. Остатки исчислены всего въ суммѣ 40526 р., а за исключеніемъ изъ нея расходовъ: 9060 р. на прибавки содержанія учащимъ и 1500 р. на устройство и пополненіе центральной учительской библіотеки, на строительныя нужды училищъ можетъ быть употреблены до 30 тыс. руб.

Съ такимъ заключеніемъ Управы Собраніе согласи-
лось.

Между тѣмъ отъ Инспектора народныхъ училищъ 15 января за № 76 получено сообщеніе слѣдующаго со-
держанія: „Г. Управляющій С.-Петербургскимъ Учебнымъ
округомъ отъ 7 текущаго января за № 2 увѣдомилъ: „Такъ
какъ въ настоящемъ году можно ожидать значительного
увеличенія кредита на народное образованіе, какъ на
постоянныя пособія школамъ, такъ и на единовременныя,
особенно на постройки, то покорнейше прошу имѣть въ
виду, что изъ означенного кредита пособія, по всей вѣ-
роятности, будутъ назначаться только на тѣ школы, ко-
торые могутъ быть открыты въ 1909 г. или уже сущес-
твующія и потому необходимо имѣть въ рукахъ уже со-
ответствующія представленія, при чемъ къ ходатайствамъ
о пособіяхъ на постройки должны быть прилагаемы со-
ответствующія сметы, хотя бы только составленныя мѣст-
ными сельскими жителями, а ходатайства о постоянныхъ
пособіяхъ должны соответствовать новому закону 3 мая
1908 г. Ассигнованіе кредита ожидается примѣрно въ
маѣ мѣсяцѣ.“

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Управѣ,
на основаніи предложенія г. Директора народ. училищъ
Вологодской губерніи отъ 12 Января за № 60 для свѣ-
дѣнія и соответствующихъ распоряженій на предметъ хо-
датайства объ отпускѣ пособій отъ казны на нужды
начального народнаго образованія.“

Въ виду сего сообщенія и принимая въ соображеніе,
что изъ указанныхъ выше остатковъ отъ казенного по-
собія могущихъ образоваться лишь въ теченіе шестилѣт-
няго срока при ежегодномъ открытии по 12 новыхъ учи-
лищъ, для которыхъ желательнѣ также постройка зданій,
не покроются даже самыя насущныя потребности въ школьн-
омъ строительствѣ, какъ будетъ видно изъ нижеприве-
денныхъ данныхъ, Уѣздная Управа признала необходи-
мымъ нынѣ же доложить Земскому Собранию о возбуж-
деніи ходатайства объ отпускѣ изъ казны особаго пособія
на постройку училищныхъ зданій.

При введеніи всеобщаго обученія въ Вологодскомъ уѣздѣ, какъ докладывала Управа очередному Собранию, должно быть всего 302 школьнхъ комплекта, въ зачетъ коихъ принимаются 108 комплектовъ церковно-приходскихъ школъ и 8 при министерскихъ училищахъ, итого 116, слѣдовательно земскихъ комплектовъ будетъ 186. Въ настоящее время земскихъ училищъ существуетъ 76, при которыхъ должно быть 140 комплектовъ, а имѣется 100. По школьнѣй сѣти надлежить открыть 40 новыхъ училищъ съ 46 комплектами и добавить при существующихъ недостающіе 40 комплектовъ. Такимъ образомъ число училищъ достигнуть до 116 съ 186 комплектами. По тщательномъ разсмотрѣніи находящихся въ Управѣ свѣдѣній о школьнѣхъ помѣщеніяхъ земскихъ училищъ оказывается, что только 12 училищъ съ 17 комплектами имѣютъ собственныя зданія и 10 училищъ съ 19 комплектами достаточно хорошія наемныя помѣщенія, а остальная вся неудовлетворительны; слѣдовательно необходимо будетъ построить 94 училища съ 150 комплектами. Изъ нихъ на первую очередь Управа ставить: 1., предположенные къ открытию въ 1909 г. 12 училищъ съ 15 комплектами: 1) Новленское женское, 2) Вепревское П-Фетинской вол., 3) Каталовское — Нефедовской вол., 4) Прокинское — Попадынскай вол., 5) Селюлинское — Несвойской вол., 6) Обровское — Боровецкой вол., 7) Петраковское — Семенковской вол., 8) Барское — Ватлановской вол., 9) Великовское — Несвойской вол., 10) Бабиковское — Турундаевской вол., 11) Нагорское — Борисовской вол., 12) Стралевское — Хрѣновской вол.,

и 2., изъ существующихъ училищъ 10 съ 12 комплектами наиболѣе нуждающіяся въ лучшихъ помѣщеніяхъ, а именно: 1) Прилуцкое мужское, 2) Сиземское, 3) Шульгинское, 4) Мидяновское, 5) Илатовское, 6) Порозовское, 7) Токаревское, 8) Тяпинское, 9) Щетниковское, 10) Окулихинское.

По составленнымъ нормальнымъ проектамъ и сметамъ оказывается, что на постройку училищныхъ зданій требуется по 3895 р. 77 к. на комплектъ, а всего на

предположенный въ первую очередь 27 комплектовъ 105185 р. 79 к.

Объяснивъ о вышеизложенномъ Уѣздная Управа просить Земское Собраніе уполномочить ее на исходатайствованіе у Министерства Народнаго Просвѣщенія къ отпуску отъ казны указанной суммы изъ ожидаемаго къ разрѣшенію Государственнаю Думою въ текущемъ году кредита на выдачу пособій для единовременныхъ расходовъ по постройкѣ училищныхъ зданій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А ДЪ

о разрѣшеніи земскому ветеринарному врачу временнаго исполненія обязанностей пунктового правительственноаго ветеринара въ г. Вологдѣ.

Отъ Г. Губернатора Уѣздною Управою 13 Января за № 32 получено предложеніе слѣдующаго содержанія: „Начальникъ Ветеринарного Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе страшно увеличивающагося распространенія въ степномъ краѣ чумы рогатаго скота, принявшей въ послѣднее время угро жающіе размѣры, просить телеграммой моего согласія на командированіе въ этотъ край изъ ввѣренной миѣ губерніи лучшихъ правительственноыхъ пунктовыхъ ветеринарныхъ врачей для борьбы съ этой эпизоотіей, при условіи замѣщенія ихъ, по соглашенію съ земствами, земскими ветеринарными врачами и выдачи послѣднимъ 10% съ получаемаго ими Государственного сбора, а по окончаніи ихъ работы особаго по ходатайству Начальника Ветеринарного Управленія предъ г. Министромъ, денежнаго вознагражденія.

Находя со своей стороны возможнымъ командировать въ названный край для указанной цѣли пунктового ветеринарного врача въ г. Вологдѣ Щишкиторова, прошу Вологодскую Уѣздную Земскую Управу, по полученіи сего,

немедленно сообщить мнѣ, не признаетъ ли она возможнымъ, на время нахожденія въ командировкѣ ветеринара Шишикторова, поручить на указанныхъ условіяхъ исполненіе его обязанностей по пункту въ городѣ Вологдѣ ветеринарному врачу Вологодскаго земства г. Іонину."

Уѣздная Управа, обсудивъ изложенное предложеніе въ засѣданіи 15 Января, рѣшила представить Его Превосходительству, что она находитъ возможнымъ возложить на уѣзднаго земскаго ветеринарнаго врача Іонина исполненіе обязанностей пунктового правительственнаго ветеринарнаго врача въ г. Вологдѣ, но только при слѣдующихъ условіяхъ: во-первыхъ, если предполагаемая замѣна не будетъ отвлекать его отъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, заключающихся въ томъ, что кромѣ амбулаторнаго приема въ ветеринарномъ врачебномъ пункте въ г. Вологдѣ и разѣздовъ по уѣзду въ экстренныхъ случаяхъ и для прекращенія эпизоотій, онъ долженъ ежемѣсячно объѣзжать всѣ 5 фельдшерскихъ пунктовъ, находящихся въ уѣздѣ и во вторыхъ—замѣна пунктового врача не можетъ быть долговременной и во всякомъ случаѣ не долже предстоящей весны, такъ какъ въ Вологодскомъ уѣздѣ очень часто бываетъ сибирская язва, для предупрежденія которой ежегодно съ наступленіемъ весны начинаютъ приниматься особы мѣры, заключающіяся въ осмотрѣ и исправленіи старыхъ могилъ павшаго скота и проч., что потребуетъ личнаго надзора и наблюденія врача. Къ этому Управа добавила, что если она и взяла на себя смѣлость согласиться на указанное совмѣстительство ветеринарнаго врача безъ разрѣшенія Уѣзднаго Собранія, то только потому, что предвидѣть возможность въ близкомъ будущемъ доложить объ этомъ чрезвычайному Собранію, отъ кото-раго уже и будетъ зависѣть разрѣшеніе вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа объясняетъ что г. Іонинъ до сихъ поръ еще не призванъ къ исполненію обязанностей пунктового ветеринара, а потому Управа полагаетъ, что въ настоящее время въ виду близкаго наступленія весны не представляется воз-

можности и разрешать ему предложенное совместительство.

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

Д О К Л А Д Ъ

объ отмѣиѣ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ
Присутствиемъ нѣкоторыхъ постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессии 1908 года.

Губернскимъ Присутствиемъ при отношеніяхъ отъ 11 и 22 Ноября за №№ 2065 и 2129 присланы въ Управу копіи съ решеній Присутствія по поводу нижеслѣдующихъ постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія 1908 года.

1. О выборѣ восьми участковыхъ санитарныхъ попечителей.

Губернское присутствіе въ засѣданіи 13 Ноября слушали: Въ журналѣ Вологодского очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 8 Октября 1908 года записано. Приступлено къ выборамъ участковыхъ санитарныхъ попечителей. Избраны: единогласно 1) въ Оларевскую вол. свящ. о. Николай Турундаевскій, 2) въ Ватлановскую вол. св. о. Дмитрій Ивановскій, 3) по Турундаевской—крестьянинъ Алексѣй Александровичъ Смирновъ, 4) по Спасской —свящ. о. Федоръ Шамаховъ и крестьянинъ д. Яминова Александръ Матвѣевичъ Соколовъ, 5) по Благовѣщенской —крестьянинъ д. Емки Константина Прохоровъ Чижевъ, 6) по Богородской вол. свящ. о. Александръ Измийловъ и св. Ильинско-Пурхаловской церкви о. Михаилъ Соколовъ.

Признавая таковое постановленіе состоявшимся съ нарушеніемъ порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, г. Начальникъ губерніи передалъ настоящій вопросъ на обсужденіе Губернекаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Законъ: ст. ст. 76, 113, 87 и 88 Полож. о земск.
учрежденіяхъ.

Постановили: Принимая во вниманіе, что всѣ выборы, производство коихъ предоставлено земскимъ собраніямъ, должны производиться закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: вышеприведенное постановленіе Вологодского Уѣзднаго Земскаго Собрания объ избраніи вышеуказанныхъ лицъ въ санитарные попечители, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, отмѣнить, о чёмъ уведомить Уѣздную Земскую Управу.

Докладъ объ этомъ Земскому собранію, Уѣздная Управа полагала бы произвести выборы поименованныхъ лицъ въ санитарные попечители закрытою баллотировкою шарами.

2. Объ установленіи правилъ о порядкѣ пользованія лошадьми съ земскихъ станцій должностными лицами.

Губернское Присутствіе въ засѣданіи 6 Ноября слушали: Вологодское Очередное Уѣзное Земское Собрание въ засѣданіи 6 Октября 1908 года слушало докладъ Управы о земскихъ станціяхъ, въ коемъ Управа между прочимъ предполагала установить правильный учетъ пользованія должностными лицами сверхкомплектными лошадьми. Съ этой цѣлью Управа полагала установить слѣдующее правило: всѣмъ должностнымъ лицамъ, имѣющимъ право пользоваться лошадьми безъ прогоновъ, выдавать авансомъ некоторыя суммы для оплаты найма лошадей въ экстренныхъ случаяхъ и затѣмъ производить съ ними разсчетъ по представлению ими надлежащихъ росписокъ и соответствующихъ объясненій относительно экстренности поездки. Съ таковымъ предложеніемъ Управы Земское Собрание согласилось.

Признавая постановленіе это несогласнымъ съ закономъ, г. Управляющей губерніей, на основаніи ст. ст. 87 и 88 Пол. о земск. учрежд., передалъ таковое на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Законъ: п. 3 ст. 34, ст. 296, 304, 306 Уст. о земск. повин. изд. 1899 г.; ст. ст. 87 и 88 Полож. о земск. учрежд., изд. 1890 года.

Постановили: Принимая во вниманіе, что бесплатная подача подводъ должностнымъ лицамъ упомянутымъ въ ст. 306 Уст. о зем. повин., составляетъ одинъ изъ видовъ обязательныхъ земскихъ повинностей и что пользованіе лошадьми со стороны означенныхъ лицъ обусловливается исключительно требованіями ихъ службы, стоящей внѣ всякой зависимости и контроля земскихъ учрежденій,— Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что означенныя должностныя лица не могутъ быть обязываемы къ представленію какихъ либо объясненій земской управѣ о характерѣ или родѣ своихъ исполнительныхъ дѣйствій, вызвавшихъ ту или другую поѣздку по дѣламъ службы. За изложеннымъ Губернское Присутствіе опредѣляется: вышеозначенное постановленіе Вологодского Уѣзднаго Земскаго Собранія относительно порядка пользованія сверхкомплектными лошадьми, въ части касающейся представленія объясненій должностными лицами, пользующимися по закону правомъ бесплатной подачи лошадей,— отмѣнить, о чёмъ поставить въ извѣстность Уѣздную Земскую Управу.

Въ виду того, что приведенное постановленіе Земскаго Собранія отмѣнено въ самой существенной его части, устанавливающей возможность учета пользованія сверхкомплектными лошадьми, Уѣздная Управа полагала бы и выдачей авансовъ для оплаты найма лошадей пріостановиться впредь до пересоставленія на очередномъ Земскомъ Собраніи общихъ кондицій на содержаніе станцій на будущее трехлѣтіе съ 1910 г.

3. Объ учрежденіи при Управѣ особой сельскохозяйственной комиссіи съ участіемъ представителей отъ крестьянъ по выбору волостныхъ сходовъ.

Губернское Присутствіе въ засѣданіи 6 Ноября слушали: Вологодское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи отъ 3 Октября с. г., по обсужденіи доклада Уѣздной Земской Управы по ходатайствамъ Троицкаго и Вологодского

сельско-хозяйственныхъ обществъ о возстановлениі агрономическаго бюро при Управѣ и зерно-очистительныхъ пунктовъ въ уѣздѣ постановило: образовать при Управѣ особую комиссию для изысканія мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ съ участіемъ въ ней представителей отъ крестьянъ по одному отъ каждой волости по выбору волостныхъ сходовъ.

Таковое постановленіе, какъ противорѣчащее закону, г. Управляющій губерніей передалъ на обсужденіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Законъ: ст. ст. 72, 73, 105, 87 и 88 Полож. о зем. учр.. изд. 1890 года.

Постановили: Разсмотрѣвъ выше приведенное постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ связи съ существующими узаконеніями, Губернское Присутствіе находитъ, что дѣйствующее Положеніе о земск. учрежд., предоставляемъ Земскимъ Собраніямъ избирать особая комиссіи какъ для предварительного разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію ихъ вопросовъ, такъ и въ помощь Управамъ, для ближайшаго завѣданія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, имѣть въ виду, что составъ этихъ комиссій образуется по выбору земскаго собранія или исключительно изъ земскихъ гласныхъ (ст. 72) или же изъ гласныхъ и лицъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 105). Если же затѣмъ земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному между прочимъ въ ст. 73 о Полож. о земск. учрежд., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ специальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ строго ограничено заслушаніемъ ихъ отзывовъ или заключеній въ Земскомъ Собраніи или Управѣ. Изъ изложенного вытекаетъ также, что приглашеніе того или другого свѣдующаго лица, заключеніе коего признано будеть полезнымъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависить отъ усмотрѣнія установленныхъ закономъ органовъ самон-

управлениі, изъ которыхъ земскому собранію принадлежить общая распорядительная власть (ст. 61), а земской Управѣ власть исполнительная по непосредственному завѣдыванію дѣлами земского хозяйства и управлениія (ст. 97). Такимъ образомъ закономъ вовсе не предусмотрено, чтобы лицамъ, не входящимъ въ составъ земскихъ собраній, было предоставлено право выбирать въ образуемыя земствомъ комиссіи своихъ представителей, приглашеніе коихъ становилось бы вслѣдствіе сего обязательнымъ для земскихъ органовъ. За изложеннымъ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о приглашеніи въ составъ комиссіи по изысканію мѣръ къ улучшенію сельского хозяйства представителей отъ каждой волости, по выбору схода,—является несогласнымъ съ закономъ, а потому Присутствіе опредѣляетъ: вышеобъясненное постановленіе Земскаго Собранія отмѣнить, о чёмъ увѣдомить Земскую Управу.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа доводить до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

4. Объ изданіи систематического сборника постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Губернское Присутствіе въ засѣданіи 6 Ноября слушали: Вологодское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 7 Октября с. г. по обсужденіи вопроса объ изданіи систематического сборника постановленій Вологодскаго Уѣзднаго Земства постановило поручить Уѣздной Земской Управѣ составить таковой сборникъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Изъ доклада Управы по сему поводу усматривается, что на расходы по составленію сборника потребуется кредитъ въ суммѣ 834 руб.; между тѣмъ въ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія не указано, на какія средства будетъ отнесенъ означенный расходъ и никакого кредита на этотъ предметъ по сметѣ 1909 года не назначено.

Признавая настоящее постановленіе несогласнымъ съ закономъ, г. Управляющій губерніей передалъ таковое на обсужденіе Вологодскаго Губернского по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Законъ: п. 1 прил. къ ст. 6, ст. ст. 87 и 88 Полож.
о земск. учрежд.

Постановили: Принимая во вниманіе, что согласно точному смыслу п. 1 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учр., всякое постановленіе Земского Собрания, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ дѣйствіе какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смету и что на расходы по составленію и изданію систематического сборника постановленій Вологодскаго земства за все время его существованія никакого кредита по сметѣ 1909 года не ассигновало,—Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: вышеприведенное постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ порядка дѣйствій земскихъ учрежденій отмѣнить, о чёмъ поставить въ извѣстность Вологодскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ виду того, что постановленіе Уѣзднаго Собрания обѣ изданіи сборника въ теченіе двухъ лѣтъ отмѣнено за невнесеніемъ въ смету нынѣшняго года потребной суммы. Уѣздная Управа просить Земское Собрание разрешить ей начать работы по составленію сборника въ текущемъ году на ассигнованныя по § II сметы (пун. 4) суммы по содержанію канцеляріи и на канцелярскіе расходы, а за тѣмъ дальнѣйшиe расходы ею будутъ внесены въ смету 1910 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А ЛЪ

Вологодскаго Чрезвычайного Уѣзднаго Земскаго Собрания 12
Мая 1909 года.

Въ 12 час. дня въ залъ засѣданія прибыли: Вологодскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Можайский, представитель казны А. Н. Царевскій, депутатъ духовнаго вѣдомства о. В. Прилежаевъ, Городской Голова С. М. Яковлевъ и 13 г. г. гласныхъ.

Прочтенъ списокъ прибывшихъ гласныхъ.

Прочтено сообщеніе г. Губернатора о разрѣшенніи созыва Чрезвычайного Собранія 12 мая.

Прочтены ст. ст. Земскаго Положенія 27 и 68.

Прочтено сообщеніе Управлінія СПБ. Удѣльнаго Округа о назначеніи въ настоящее Собраніе Управляющаго 22 Вологодскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Б. М. Болдырева.

Прочтенъ указъ духовной Консисторіи о назначеніи въ Собраніе о. В. Прилежаева.

Прочтено письмо гласнаго Ю. М. Зубова о невозможности прибыть на Собраніе. Собраніемъ причина неприбытія Ю. М. Зубова признана уважительной.

Прибыли гласный Долговъ.

Приступлено къ выбору секретаря Собранія. Выбранъ В. А. Арцыбашевъ.

Прочтенъ докладъ Управы о покупкѣ дома для поимѣненія Управы, послѣ чего прочтено письмо Губернскаго Предводителя Дворянства съ предложеніемъ пріобрѣтенія дома принадлежащаго Человѣколюбивому Обществу.

А. А. Можайскій сообщилъ, что въ бытность свою въ С.-Петербургѣ онъ имѣлъ возможность узнать, что вопросъ о продажѣ домовъ удѣльного вѣдомства еще окончательно не решенъ въ Управлініи Удѣловъ.

На разсмотрѣніе Собранія были предоставлены планы домовъ Бурлова и прочтено описание этихъ домовъ.

А. П. Лихаревъ высказалъ, что теперь покупать дома несвоевременно, такъ какъ полномочія теперешняго состава гласныхъ кончаются. На что Н. И. Кузнецевъ возразилъ, что напротивъ, старый составъ какъ болѣе знакомый съ земскими нуждами, можетъ лучше обсудить этотъ вопросъ. Въ такомъ же смыслѣ далъ разъясненіе и Предсѣдатель Управы.

С. М. Яковлевъ говорить, что тотъ домъ, который предлагаетъ Бурловъ, представляетъ всѣ удобства и прі-

обрѣтеніе его весьма желательно и покупка такого дома явленіе весьма рѣдкое и упускать случай не слѣдуетъ и предлагаетъ уполномочить Управу сторговаться съ Бурловымъ и даже если возможно дать задатокъ, такъ какъ всегда возможно ожидать, что съ промедленіемъ покупки могутъ явиться другія покупатели и Управа опять останется безъ собственнаго зданія.

Н. Я. Маслениковъ, полагаетъ что вопросъ о покупкѣ дома Бурлова долженъ быть решенъ въ зависимости отъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи уѣзднаго земства. Если есть свободныя средства, то затрату ихъ на покупку дома слѣдуетъ признать выгодною, а если земство должно будетъ прибѣгать къ займу за высокие проценты или же облагать населеніе лишнимъ сборомъ, то выгода представляется сомнительной и такая покупка можетъ быть оправдана только невозможностью найти для Управы пригодную квартиру хотя бы и за 1200 руб.

А. А. Можайскій предполагаетъ обсудить предположеніе А. Н. Неѣлова относительно покупки дома Человѣко-любиваго Общества, на что послѣдовали возраженія, что домъ этотъ неизвѣстно когда можетъ быть проданъ и что онъ потребуетъ крупныхъ ремонтовъ.

С. М. Яковлевъ говоритъ, что раздаются голоса, что нужно ли вообще покупать домъ, хотя уже на нѣсколькихъ собраніяхъ рѣшено было купить домъ и теперь отказываться отъ покупки дома находить несовмѣстимымъ съ достоинствомъ Собранія.

А. А. Можайскій разъяснилъ, что уже на трехъ собраніяхъ этимъ же составомъ гласныхъ рѣшено купить домъ и на послѣднемъ была уполномочена Управа пріобрѣсти домъ удѣльного округа за 30000 руб.. теперь же есть предложеніе пріобрѣсти хороший домъ Бурлова, но за 40000 руб. Главное затрудненіе является въ томъ, не ляжетъ ли этотъ расходъ тяжелымъ бременемъ для земской раскладки.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что на 1910 годъ освобождаются нѣкоторыя суммы, наприм. 5000 руб. за ле-

ченіе больныхъ въ губернскомъ земствѣ въ 1911 году освобождаются 4500 руб. вносовъ въ пенсионную кассу за старослужащихъ въ уѣздномъ земствѣ и кромѣ того можно позаимствовать временно изъ другихъ суммъ, напр. изъ средствъ, ожидаемыхъ къ поступленію отъ казны на арестный домъ.

Н. Я. Яковлевъ заявилъ, что онъ не находить возможнымъ покупать домъ для Управы вообще и предлагаетъ нанимать помѣщеніе, къ предложенію Яковлева присоединились В. Л. Саблинъ и Н. И. Кузнецovъ.

Предсѣдателемъ Собранія предложилъ рѣшить вопросъ вставаніемъ, желаетъ ли Собраніе прежде рѣшенія вопроса осмотрѣть дома Бурлова.

Собраніе рѣшило дома не осматривать, такъ какъ большинство гласныхъ знаетъ эти дома хорошо.

Предсѣдатель поставленъ вопросъ: находить ли Собраніе нужнымъ купить домъ Бурлова. Вопросъ рѣшенъ защисками 10 противъ 8 въ утвердительномъ смыслѣ. Со вторымъ пунктомъ доклада Управы Собраніе согласилось, и уполномочило ее на заключеніе съ Бурловымъ предварительного договора съ неустойкой.

Съ 3-мъ пунктомъ доклада о приспособленіи дома за счетъ Бурлова Собраніе также согласилось.

Въ 3 часу дня Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подpisомъ.

Д О К Л А Д ТЪ

по вопросу о покупкѣ дома для помѣщенія Уѣздной Управы.

На Чрезвычайномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраниі 9 Марта обсуждался докладъ по вопросу о покупкѣ дома для помѣщенія Управы. Въ этомъ докладѣ Управа объяснила, что по порученію Собрания очередной сессіи 1908 г. она входила въ сношеніе съ Главнымъ Управлениемъ Удѣловъ о продажѣ земству дома, принадлежащаго удѣльному вѣдомству въ г. Вологдѣ, по Дворянской улицѣ и хотя отъ Управлениія Удѣловъ опредѣленного отвѣта не получила, но Помощникъ управляющаго СПБ. Удѣльнымъ Округомъ г. Шабулинъ въ бытность въ г. Вологдѣ 4 марта при переговорахъ съ Предсѣдателемъ Управы по этому предмету высказался, что по его мнѣнію продажа земству дома съ флигелемъ и надворными постройками возможна за 30000 руб., съ разсрочкою платежа по 5000 р. въ годъ, съ начисленіемъ 6% годовыхъ на сумму долга. Находя означенную сумму соотвѣтствующую стойности имущества, Управа еще высказала предположеніе, что, вѣроятно, удѣльное вѣдомство найдетъ возможнымъ уступить домъ и за свою цѣну, которая какъ извѣстно, иѣсколько дешевле противъ указанной, если Собрание будетъ обѣ этомъ ходатайствовать. На Собраниі 9 марта всѣ присутствовавшіе гласные признали, что удѣльный домъ вполнѣ пригоденъ для нуждъ земства и постановили: возбудить ходатайство передъ удѣльнымъ вѣдомствомъ обѣ уступкѣ дома за дѣйствительную его стоимость, а на случай отказа уполномочило Управу совершить покупку и за предложенную Удѣльнымъ Округомъ цѣну, т. е. за 30 тыс. рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собрание обратилось съ просьбою къ Предсѣдателю Собрания А. А. Можайскому принять на себя трудъ личнаго ходатайства въ Главномъ Управлениі Удѣловъ о продажѣ земству дома. А. А. Можайскій исполнилъ просьбу Собрания при поѣздкѣ въ С.-Петербургъ въ половинѣ марта мѣсяца, но тоже опредѣленного отвѣта не получилъ, такъ какъ повидимому и вопросъ—продавать или не продавать находящіяся въ Вологдѣ недвижимыя имущества Удѣла, окончательно не решенъ.

Междъ тѣмъ 20 Марта въ Управу поступило предложеніе Вологодскаго купца А. Я. Бурлова купить для земства принадлежащіе ему въ г. Вологдѣ два дома по Дворянской и Власьевской улицамъ за 40000 руб.,плату которыхъ онъ можетъ разсрочить по 5000 р. въ годъ, съ начисленіемъ на долгъ по 8% годовыхъ. Осмотрѣвъ предложенные дома, Уѣздная Управа нашла ихъ построенными въ высшей степени капитально и хозяйственно, при чемъ одинъ изъ домовъ—угловый, занимаемый хозяиномъ, можетъ быть предназначенъ для помѣщенія Управы, а другой—пока не представится въ немъ надобности для земства, отдаваться въ аренду.

На предложеніе г. Бурлова Управа сначала объявила ему, что впредь до разрѣшенія вопроса о пріобрѣтеніи дома удѣльного вѣдомства она не можетъ дать опредѣленнаго отвѣта, но затѣмъ по истеченіи мѣсяца въ виду настойчивой просьбы Бурлова дать тотъ или другой отвѣтъ—съ одной стороны и неимѣнія никакихъ извѣстій отъ Управленія Удѣла—съ другой, она рѣшилась, чтобы не упустить опять благопріятнаго случая для покупки дома, созвать настоящее Собраніе, на обсужденіе котораго и представляеть нижеслѣдующія соображенія:

Начиная съ 1907 г. во всѣхъ бывшихъ Земскихъ Собраніяхъ, вопросъ о собственномъ дому для Управы не сходитъ съ очереди и хотя покупка признавалась безусловно необходимой, но по разнымъ причинамъ осуществить это до сихъ поръ не удалось, а между тѣмъ наемное помѣщеніе въ настоящее время съ расширеніемъ канцеляріи Управы отдѣленіями по увеличивающемуся съ каждымъ годомъ школьному хозяйству и оцѣночнымъ, становится тѣснымъ и размѣщеніе служащихъ рѣшительно невозможнымъ, поэтому теперь же необходимо пріискивать другую квартиру, а при существующихъ цѣнахъ подходящую по размѣрамъ квартиру едва ли возможно нанять дешевле 1200 руб. Дома какъ удѣльного вѣдомства, такъ и Бурлова представляются достаточно помѣстительными и если одинъ изъ домовъ Бурлова будетъ пока излишнимъ, то онъ можетъ приносить хорошій доходъ, такъ какъ двѣ квартиры въ немъ даютъ 1260 руб. въ годъ.

Въ виду вышеизложеннаго, по мнѣнію Управы, для покупки домовъ Бурлова съ предложеніемъ имъ разсрочкою платежа—40000 р. по 5 тыс. руб. въ годъ, съ правомъ пользованія имуществомъ съ 1 Іюля сего года можетъ быть принять въ основаніе слѣдующій разсчетъ по уплатѣ капитала и процентовъ:

въ	1910 г.	капит.	10000	р.	%	за	1909 г.	($\frac{1}{2}$ г.)	1600	р.
"	1911 "	"	5000	"	%	"	1910	"	2400	"
"	1912 "	"	5000	"	%	"	1911	"	2000	"
"	1913 "	"	5000	"	%	"	1912	"	1600	"
"	1914 "	"	5000	"	%	"	1913	"	1200	"
"	1915 "	"	5000	"	%	"	1914	"	800	"
"	1916 "	"	5000	"	%	"	1915	"	400	"

40000 руб. 10000 р.

Кромѣ того по сдѣланной у Нотаріуса справкѣ совершеніе купчей крѣпости будетъ стоить 1800 руб. Затѣмъ если принять во вниманіе, что стоймость квартиры Управы въ одномъ домѣ должна считаться въ 1200 руб., а доходъ съ другого минимумъ въ 1260 руб. что составить въ годъ всего 2460 руб., то въ теченіе указаныхъ 7 лѣтъ будетъ получено 17220 руб., каковою суммою покроются во первыхъ % по займу и совершеніе купчей, крѣпости 1800 руб., во вторыхъ -- разныя повинности страхованіе, мелкій ремонтъ и проч., приблизительно до 800 руб. въ годъ, или всего 5600 руб., такъ что за означенное время никакихъ другихъ расходовъ не предвидится.

Объяснивъ о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣеть честь предложить: 1., не признаетъ ли Земское Собраніе болѣе цѣлесообразнымъ вмѣсто домовъ удѣльного вѣдомства поручить Управѣ купить дома А. Я. Бурлова на указанныхъ выше условіяхъ и разрѣшить ей потребные по разсчету на расходы суммы внести въ смету 1910 г. и 2., если покупка домовъ состоится--разрѣшить Управѣ нарушивъ контрактъ съ домовладѣльцемъ Алаевымъ, занять квартиру въ собственномъ домѣ съ 1 Іюля сего года,

а съ А. Я. Бурловымъ заключить предварительный договоръ по продажѣ съ назначеніемъ неустойки для обѣихъ сторонъ.

При семъ представляются планы домовъ и участка занимаемой строеніями земли, съ описаніемъ устройства домовъ.

По мнѣнію Управы въ угловомъ домѣ, предназначенномъ для помѣщенія ея, необходимо для большихъ удобствъ въ размѣщемъ едѣлать нѣкоторыя приспособленія, заключающіяся въ слѣдующемъ: 1., устроить залъ для засѣданій путемъ соединенія двухъ смежныхъ комнатъ въ одну; 2., передѣлать и преставить три печи и сдѣлать одну кухонную заново и 3., въ одной изъ комнатъ поднять полъ и потолокъ и прорубить 3 окна. По составленной приблизительно сметѣ указанныя приспособленія будутъ стоить около 500 руб., каковой расходъ домовладѣлецъ Бурловъ соглашается принять на свой счетъ безъ увеличенія продажной цѣны домовъ.

Милостивый Государь

Александръ Александровичъ.

Вологодская Уѣздная Земская Управа озабочена пріисканіемъ дома для своего помѣщенія. Въ виду этого я имѣю сообщить Вамъ, что по просьбѣ Сенатора Носова я имѣю наблюденіе за домомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества быв. С. А. Засѣцкой. Изъ письма ко мнѣ Л. И. Носова, полученного мною 1-го Мая видно, что на дняхъ ожидается высочайшее разрѣшеніе на продажу этого дома. Этимъ же письмомъ г. Носовъ просилъ меня сообщить ему есть ли покупатели въ Вологдѣ и какую, по моему мнѣнію, сумму можно просить за домъ. Я отвѣтилъ ему что цѣнѣ это имѣніе въ 20 тысячъ, но что три претендента Поповъ, Нечаевъ и Титовъ находятъ эту цѣну высокою, но близкую къ настоящей стоимости.

Для помѣщенія Земской Управы мѣста вполнѣ достаточно, домъ фундаментальной постройки и вполнѣ исправенъ, такъ что пользоваться имъ возможно хоть сейчасъ. При немъ имѣется очень большой деревянный сарай, изъ котораго выйдетъ немалаго размѣра флигель. Если Собрание пожелаетъ осмотрѣть я велю открыть домъ и ждать гостей.

Не скрою отъ Васъ что съ финансовой точки зрењія даже и эта но видимому выгодная покупка не можетъ быть признана удачной операцией по слѣдующему расчету: 5% съ продажной суммы—1000 р., содержаніе дома—страхованіе, содержаніе дворника, очистка и мелочной расходъ—350 р. по скромному расчету. Неизбѣжный мелочной расходъ на ремонтъ—2%—400 р. считая же расходъ на амортизацию, которая несомнѣнно должна имѣться въ виду у владѣльца всякаго деревянного дома, слѣдуетъ положить еще 2%, такъ какъ расчетъ на 50 лѣтній срокъ жизни дома нормаленъ, а это увеличить расходъ еще на 400 р.. Такимъ образомъ ежегодный расходъ земства на помѣщеніе своей управы выразится въ суммѣ 2150 р. На наемъ же квартиры достаточно и половины этой суммы, а потому даже выгодную покупку я не могу считать выгодной операцией.

Сколько мнѣ известно земство не обладаетъ излишкомъ капиталовъ и потому эта покупка ляжетъ новымъ бременемъ на насъ плательщиковъ. Къ тому же, имѣя въ виду наступающія выборы въ гласные, всякой земскій плательщикъ въ правѣ признать едва ли умѣстною такую спѣшность въ дѣлѣ которое можетъ не получить одобрѣніе новымъ составомъ распорядителей Земской кассы.

Высказавъ свой личный взглядъ на дѣло, прошу Васъ Александъръ Александровичъ, если признаете полезнымъ, довести настоящее мое сообщеніе до свѣдѣнія г. г. гласныхъ Вологодскаго Уѣзднаго Собрания.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ къ Вамъ уваженіе.

9 Мая 1909 г.

A. Неплюевъ.

