

134001

ЖУРНАЛЬ

ВОЛОГОДСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

чрезвычайныхъ засѣданій

9 Марта и 12 Мая 1909 года

съ докладомъ Уѣздной
Управы

ВОЛОГДА

Типографія А. В. Гудкова-Бѣлякова

1909

ЖУРНАЛЪ

ВОЛОГОДСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

чрезвычайныхъ засѣданій

9 Марта и 12 Мая 1909 года

съ докладомъ Уѣзднои

Управы



ВОЛОГДА

Типографія А. В. Гудкова-Бѣлякова.

1909.

Печатано по распоряженію и. д. Г. Вологодскаго Губернатора.

Ж У Р Н А Л Ъ

Вологодскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія
9 Марта 1909 года.

Въ 12 часовъ дня въ помѣщеніе Уѣздной Управы прибыли; Вологодскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Можайскій, Представитель Казны Старшій Лѣсной Ревизоръ А. Н. Царевскій, Представитель удѣльнаго Округа С. Н. Корвинъ-Круковскій, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Василій Прилежаевъ, Городской голова С. М. Яковлевъ, 13 г. г. гласныхъ, а всего 18 лицъ.

Прочтено предложеніе Вологодскаго Губернатора отъ 26 Февраля 1909 года за № 344 о разрѣшеніи созыва Чрезвычайнаго Земскаго Собранія и за № 408—о разрѣшеніи внесенія дополнительнаго вопроса объ исправленіи грунтовой дороги къ ст. Чебсара СПб. жел. дор. и Собраніе объявлено открытымъ

Прочтенъ списокъ прибывшихъ гласныхъ.

Прочтены ст. ст. 16, 27 и 58 Полож. о земск. учрежд.

Прочтено сообщеніе Удѣльнаго Округа о назначеніи въ Земское Собраніе С. Н. Корвинъ-Круковскаго.

Прочтено заявленіе Ю. М. Зубова. о невозможности прибыть въ Собраніе и Собраніемъ причина неявки признана уважительной.

Приступлено къ выбору Секретаря Собранія. Баллотировается В. А. Арцыбашевъ. Во время баллотировки прибылъ г. Н. М. Дружининъ и принялъ участіе въ баллотировкѣ. Арцыбашевъ избранъ единогласно. Баллотировочный листъ прилагается.

Прочтенъ докладъ Управы о покупкѣ дома для помѣщенія Управы.

Корвинъ Круковскій заявилъ, что вопросъ о продажѣ Удѣломъ дома уѣздному земству пока оставленъ открытымъ до полной ликвидаціи Управленія Вологодскаго Округа.

На это С. В. Вилинскій заявилъ, что какъ онъ извѣщенъ Помощникомъ Управляющаго Петербургскаго Удѣльнаго Округа Шабулинымъ, что по всей вѣроятности полная ликвидація округа окончится къ 1 іюля и уступка земству дома имѣетъ болѣе шансовъ за, чемъ противъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ сначала обсудить вопросъ годенъ ли вообще домъ удѣльнаго вѣдомства для земства и по выясненіи этого приступить къ рѣшенію вопроса о покупкѣ этого дома.

Прибыль гласный В. Я. Маслениковъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ не желаетъ ли Собраніе избрать комиссію для выясненія вопроса о покупкѣ дома удѣльнаго вѣдомства.

Собраніе признало возможнымъ рѣшить этотъ вопросъ безъ избранія особой комиссіи, т. к. всѣ присутствующіе гласные знаютъ предлагаемый домъ и послѣ обмѣна мнѣній выяснилось, что домъ удѣльнаго округа вполне пригоденъ для нуждъ земства и лучше другихъ предлагаемыхъ земству домовъ и постановлено поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ удѣльнымъ вѣдомствомъ объ уступкѣ дома за дѣйствительную стоимость, а въ случаѣ отказа Собраніе уполномочило Управу совершить покупку и за предложенную Удѣльнымъ Округомъ цѣну, т. е. 30000 руб.

Прочтенъ докладъ объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

При обсужденіи этого доклада былъ приглашенъ въ Собраніе Завѣдывающій Губернскимъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ. г. Пашковскій.

Во время чтенія доклада прибыль гласный Б. Л. Саблинъ.

Въ виду сложности настоящаго доклада Предсѣдатель Собранія предложилъ разсматривать докладъ по пунктамъ и просилъ г. г. гласныхъ не желаетъ ли кто либо выска-

заться по этому докладу въ полномъ его объемѣ. Никто изъ гласныхъ на это не изъявилъ желанія, а потому приступлено къ разсмотрѣнiю по пунктамъ.

Пунктъ I. Оцѣночныя нормы пашни.

Н. Я. Маслениковъ соглашается съ предложенными нормами и находитъ неудобнымъ долѣе тормозить это дѣло.

Завѣдывающій оцѣночнымъ Отдѣленiемъ Пашковскiй поясняетъ, что тѣ измѣненiя, которыя могутъ быть внесены настоящимъ Собранiемъ не могутъ задержать введенiя означенныхъ нормъ, но могутъ бытъ приняты въ соображенiе при докладѣ въ Губернскую Оцѣночную Комиссiю.

Собранiе I пунктъ (пашни) принимается.

Прибыли гласные А. А. Оботуровъ и С. Ф. Горталовъ.

Пунктъ II—усадебныя земли—также принимается.

Пунктъ III относительно оцѣнки доходности лѣсовъ.

Предсѣдатель Собранiя далъ подробное объясненiе какимъ образомъ измѣнены нормы оцѣнки лѣсовъ противъ первоначальныхъ оцѣнокъ и предложилъ высказаться по этому пункту доклада. Возраженiй по означенному вопросу не послѣдовало и этотъ пунктъ Собранiемъ принятъ.

Относительно оцѣнки кустарниковъ высказался гласный Мурахинъ, онъ находитъ, что доходность ихъ, опредѣленная въ 30 коп. съ десятины высока, къ его мнѣнiю присоединился и Н. И. Тужилковъ. Г. Пашковскiй объяснилъ, что низшая оцѣнка по Вологодскому уѣзду опредѣлена въ 8 руб. десятина и опредѣляя доходность въ 6% такая должна выразиться въ 48 коп.

Предсѣдатель Собранiя предложилъ встать кто желаетъ присоединиться къ предложенiю гласныхъ Мурахина и Тужилкова; желающихъ не оказалось и оцѣнка кустарниковъ принята.

Пунктъ IV объ оцѣнкѣ мелкихъ торгово-промышленныхъ заведенiй.

Н. Я. Маслениковъ просилъ разяснить, какимъ образомъ была выработана оцѣнка маслодѣльныхъ заводовъ.

Г. Пашковскій объясняетъ, что оцѣнка введена главнымъ образомъ изъ арендной платы, на что Н. Я. Маслениковъ заявилъ, что арендная плата бываетъ часто возвышена искусственно и часто колеблется, а потому оцѣнка основанная на такихъ началахъ едвали правильна. Сравнительно съ торговыми помѣщеніями маслодѣльные заводы будутъ обложены выше, а это тоже неправильно.

Г. Пашковскій поясняетъ, что исключительно высокія и низкія арендныя платы при оцѣнкахъ маслодѣльныхъ заводовъ не принимались во вниманіе, а брались средніе, что же касается торговыхъ помѣщеній, то они большею частью представляютъ изъ себя простой амбаръ, а заводы имѣютъ погреба, службы, помѣщенія ихъ отапливаемы, а потому естественно цѣнность ихъ выражена выше.

Собраніемъ оцѣнки приняты.

Пунктъ V—сѣнокосы Оцѣнки Собраніемъ приняты.

Пунктъ VI—относительно оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Н. Я. Маслениковъ говоритъ, что съ введеніемъ новыхъ оцѣнокъ чрезмѣрное обложеніе города еще болѣе повысится, проситъ Собраніе быть на будущее время болѣе чуткимъ къ нуждамъ города.

С. М. Яковлевъ заявилъ, что, не имѣя возможности здѣсь протестовать противъ нормъ оцѣнки города, имъ будетъ внесенъ этотъ вопросъ на обсужденіе Городской Думы.

Такимъ образомъ по обсужденіи всѣхъ пунктовъ доклада, докладъ Собраніемъ принять.

Прочтенъ докладъ Управы о ремонтѣ дома для врачебнаго персонала въ Угольной лѣчебницѣ.

Послѣ оживленныхъ преній по этому докладу Собраніе пришло къ заключенію, что существующій домъ ремонтировать не слѣдуетъ, а приступить къ постройкѣ новаго дома; для разсмотрѣнія же смѣтныхъ предположеній Предсѣдатель Собранія предложилъ сдѣлать перерывъ.

Выбыль Городской Голова С. М. Яковлевъ.

Приступлено къ чтенію доклада объ исправленіи дороги по времянкѣ, служащей подъѣзднымъ путемъ къ ст. Чебсара С.-П.Б. ж. д. а также приговоръ крестьянъ д. Даниловскіе объ отказѣ уступить мѣсто для устройства подъѣздного пути по ихней землѣ.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, Собраніе согласилось съ предложеніемъ Предсѣдателя Управы *) и постановило возбудить ходатайство передъ министерствомъ Путей Сообщенія о принятіи исправленія времянки на счетъ казны, на что и уполномочило Управу.

По предложенію Предсѣдателя Управы Собраніе просило А. А. Можайскаго лично ходатайствовать передъ Министромъ Путей Сообщенія С. В. Рухловымъ объ устройствѣ подъѣздного пути къ ст. Ченсара, а такъ-же и передъ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ о продажѣ удѣльнаго дома въ г. Вологдѣ уѣздному земству, на что А. А. выразилъ свое согласіе.

Прочтенъ докладъ о разрѣшеніи бесплатныхъ разѣздовъ инструкторамъ по молочному хозяйству.

Н. Я. Маслениковъ находитъ, что въ настоящее время при началѣ развитія артельныхъ маслодѣленъ и при поступленіи требованій отъ нихъ объ улучшеніи техники производства масла и въ виду незначительности расходовъ на проѣзды инструкторовъ признаетъ возможнымъ означенный расходъ принять на счетъ земства. Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

Въ 2 часа объявленъ перерывъ Собранія на 1 часъ.

Въ 3 часа дня Собраніе возобновилось.

Выбыли А. Н. Царевскій и С. Н. Корвинъ-Круковскій.
Прибыль С. М. Яковлевъ.

*) Предсѣдатель Управы заявилъ, что исправленіе времянки въ текущемъ году можетъ быть сдѣлано только за счетъ земства и если у собранія нѣтъ увѣренности, что произведенные расходы будутъ возмѣщены Министерствомъ Путей Сообщеній, то правильнѣе возбудить ходатайство о принятіи исправленія времянки или на счетъ казны не приступая къ работамъ до рѣшенія этого вопроса въ Министерствѣ.

Предсѣдателемъ предложено высказаться по поводу плана и смѣты на постройку дома для врачебнаго персонала Угольской лечебницы, рассмотрѣннаго въ перерывѣ, а также обсудить предложеніе В. А. Арцыбашева о заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ и покупкѣ каменнаго овина въ с. Братковѣ для устройства фундамента дома. Постановили: а) соглашаясь съ докладомъ Управы, планъ и смѣту утвердить и нынѣ же приступить къ постройкѣ дома на ассигнованные прошлымъ очереднымъ Собраніемъ 1574 р. 5 к.; б) приобрести лѣсъ по предложенію В. А. Арцыбашева отъ кр--нѣ д. Гузново за 500 руб. отъ 4¹/₂ верш. и выше съ площади въ три десятины при условіи доставки этого лѣса на мѣсто постройки крестьянами за оставшійся въ ихъ пользу остальной лѣсной матеріаль и в) приобрести отъ Г. Прокошевой въ с. Братковѣ каменный оvinъ и нынѣ же перевести строительный матеріаль къ мѣсту постройки.

Прочтенъ докладъ Управы о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ пособій на постройку училищныхъ зданій. Докладъ Собраніемъ принятъ и поручено Управѣ возбудить предложенное въ докладѣ ходатайство.

Прочтенъ докладъ Управы о разрѣшеніи Земскому ветеринарному врачу временнаго исполненія обязанностей пунктового правительственнаго ветеринара въ г. Вологдѣ. Собраніемъ докладъ принятъ согласно заключенія Управы.

Прочтенъ докладъ объ отмѣнѣ Губернскимъ по Земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ нѣкоторыхъ постановленій Уѣзнаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1908 г. по пун. 11 объ установленіи правилъ о порядкѣ пользованія лошадьми съ земскихъ станцій должностныхъ лицъ, Собраніе постановило согласится съ заключеніемъ Управы по этому вопросу. По пункту III объ учрежденіи при Управѣ особой сельскохозяйственной комиссіи съ участіемъ представителей отъ кр--нѣ по выбору волостныхъ сходовъ. Постановило: принять къ свѣдѣнію и выражено пожеланіе, чтобы Управа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ приглашала на совѣщаніе комиссіей слѣдующихъ лицъ изъ населенія разныхъ мѣстностей уѣзда.

Прочтенъ пун. IV объ изданіи систематическаго сборника постановленій Земскаго Собранія за время его существованія. С. В. Вилинскій сообщилъ, что въ настоящее время является возможность приступить къ составленію сборника, такъ какъ имѣются остатки смѣтнаго назначенія на канцелярскіе расходы 400 р. и остатки, получившіеся отъ приглашенія завѣдующаго Статистическимъ Отдѣленіемъ при Управѣ. Собраніе съ предположеніемъ Управы согласилось.

По пункту I—о выборѣ участковыхъ санитарныхъ попечителей постановлено произвести выборы шарами.

Избранными оказались: О. Николай Турундаевскій—17—5, о. Дмитрій Ивановскій 19—3, о. Александръ Озерковъ—20—2, кр-нъ Александръ Смирновъ—20—2, о. Федоръ Шамаховъ—17—5, кр-нъ Александръ Матвѣевъ Соколовъ 20—2, кр-нъ Константинъ Прохоровъ Чижевъ—18—4, о. Александръ Измайловъ—16—6, о. Михаилъ Соколовъ—19—3. Журналь Собраніемъ утверждень.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ въ 4¹/₂ часа дня Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицъ баллотировавшихся въ участковые Санитарные попечители.

№ по порядку.	Фамилія, имя и отчество.	Число шаровъ.		
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
	<i>По Оларевской волости</i>			
	Священникъ Дмитріевской Раменской церкви о. Николай Турундаевскій.	17	5	Избранъ.
	<i>По Ватлановской волости</i>			
	Священникъ Дитятевской церкви о. Дмитрій Ивановскій.	19	3	Избранъ.
	<i>По Турундаевской волости</i>			
	Священникъ о. Александръ Озерковъ.	20	2	Избранъ.
	<i>По Семенковской волости</i>			
	Крестьянинъ дер. Обоканова Александръ Смирновъ.	20	2	Избранъ.
	<i>По Спасской волости</i>			
	1, Священникъ села Голубкова о. Федоръ Шамаховъ	17	5	Избранъ.
	2, Кр. дер. Яминова Александръ Матвѣевъ Соколовъ.	20	2	Избранъ.
	<i>По Благовѣщенской волости</i>			
	Кр. дер. Емки Константинъ Прохоровъ Чижевъ.	18	4	Избранъ.
	<i>По Богородской волости</i>			
	1, Священникъ села Богородскаго о. Александръ Измайловъ.	16	6	Избранъ.
	2, Священникъ Ильинско Пурхаловской церкви о. Михайлъ Соколовъ.	19	3	Избранъ.
	Подлинный за надлежащимъ подписомъ.			

Д О К Л А Д Ъ

По вопросу о покупке дома для помещения Уездной Управы.

Уездное Земское собрание 8 Октября 1908 г. по поводу сдѣланнаго Предсѣдателемъ Управы заявленія что по случаю предстоящаго закрытія въ г. Вологдѣ Управленія Удѣльнаго Округа представляется земству возможность приобрести для помещения Управы домъ удѣльнаго вѣдомства, о чемъ уже Управою велись переговоры съ Управляющимъ Округа, -- постановило: уполномочить Управу войти въ сношеніе по этому предмету съ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ отъ имени Земскаго Собранія.

Въ исполненіе этого порученія Управа входила съ представленіемъ въ Главное Управленіе Удѣловъ, но опредѣленнаго отвѣта не получила. Между тѣмъ 4-го числа сего Марта Предсѣдатель Управы имѣлъ возможность видѣться съ прибывшимъ въ Вологду для приѣмки дѣлъ и имущества упраздненнаго округа Помощникомъ Управляющаго С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа Сергѣемъ Яковлевичемъ Шабулинымъ. который, послѣ взаимныхъ объясненій по вопросу о продажѣ земству дома, высказалъ, что по его мнѣнію для земства представляется возможнымъ приобрести домъ съ флигелемъ и надворными постройкамъ на слѣдующихъ условіяхъ: цѣна 30000 руб., съ разсрочкою платежа по 5 тыс. руб. въ годъ изъ 6% годовыхъ; начиная съ 1 Января 1910 г., съ какового времени домъ и долженъ поступить въ собственность земства по предварительному договору или запродажной записи; до этого помещеніе можетъ быть занято съ 1 Юля сего года съ уплатою аренды въ 500 руб. за полугодіе. Купчая крѣпость будетъ совершена по окончательной уплатѣ денегъ на счетъ земства.

Докладывая объ этомъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уездная Управа считаетъ необходимымъ оставить вниманіе Собранія на слѣдующемъ предположеніи: заявленна г. Шабулинымъ цѣна дома въ 30000 руб., насколько извѣстно Управѣ, не представляетъ дѣйствительной стоимости имущества, обошедшагося Удѣлу нѣсколько дешевле, а потому, вѣроятно, удѣльное вѣдомство

найдетъ возможнымъ уступить имущество за свою цѣну, если со стороны замства будетъ возбуждено объ этомъ соотвѣтственное ходатайство.

Угодно ли Земскому Собранію: 1., согласиться на покупку принадлежащаго удѣльному вѣдомству имущества, заключающагося въ находящемся въ г. Вологдѣ по Дворянской улицѣ, домъ съ флигелемъ, надворными постройками и землею и уполномочить Управу на заключеніе предварительнаго договора по покупкѣ и уплатѣ денегъ на указанныхъ выше условіяхъ; 2., возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ ходатайство объ уступкѣ уѣздному земству имущества по дѣйствительной его стоимости, и 3., если покупка дома состоится—разрѣшить Управѣ, нарушивъ контрактъ съ домовладѣльцемъ Алаевымъ, занять квартиру въ собственномъ домѣ съ 1 Іюля сего года.

На случай, если соглашеніе съ удѣломъ о покупкѣ дома не состоится, Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія о поступившихъ къ ней предложеніяхъ о продажѣ домовъ: 1., инженера Всеволода Александровича Горемыкина—на Галкинской улицѣ, съ двумя жилыми постройками во дворѣ и землею 400 кв. саж. за 23 тыс. руб. съ разсрочкою до 5 лѣтъ изъ 6⁰/₁₀₀ годовыхъ и 2., почетнаго гражданина Ксенофонта Алексѣевича Баранѣва—на той же улицѣ съ разными службами и землею около 600 кв. саж. за 20 тыс. руб. съ разсрочкою платежа денегъ изъ 8⁰/₁₀₀ годовыхъ.

Д О К Л А Д Ъ

объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

На основаніи ст. 61 Уст. о зем. повин. Вологодская Губернская Земская Управа представила 20 минувшаго февраля на утверженіе Вологодской Губернской Оцѣночной Комиссіи свои „Предположенія объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами“.

Разсмотрѣвъ эти предположенія, Губернская Оцѣночная Комиссія признала ихъ правильными и постановила:

I. Предположенія Вологодской Губернской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами—утвердить.

II. Означенныя предположенія, на основаніи ст. 82 Уст. о зем. повин. передать на заключеніе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Вологодской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, предложивъ послѣдней, согласно ст. 105 Инстр. Мин. Фин. представить свои заключенія въ Губернскую Оцѣночную Комиссію не позже 15 Апрѣля сего 1909 года.

III. На основаніи ст. 82 Уст. о зем. повин. предположенія относительно основаній оцѣнки земель и лѣсовъ опубликовать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Докладывая объ этомъ Вологодскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію, согласно II пункту постановленія Губернской Оцѣночной Комиссіи, Вологодская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь пояснить слѣдующее:

Предлагаемый на заключеніе Собранія проектъ оцѣночныхъ нормъ является нѣсколько измѣненнымъ проектомъ Губернской Земской Управы 1907 г., который былъ одобренъ Чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 8 іюня 1907 г. Измѣненія, произведенныя въ этомъ про-

ектѣ, на основаніи 'поставленія Губернской Оцѣночной Комиссіи отъ 27 ноября 1907 года, коснулись, главнымъ образомъ, пашни, усадебной земли и лѣсовъ.

Въ первоначальномъ проектѣ оцѣночныя нормы пашни были установлены совершенно самостоятельно какъ для пашни крестьянскаго коллективнаго владѣнія, такъ и для частновладѣльческаго. Въ послѣднее ль случаѣ величины нормы еще зависѣли отъ величины владѣній. Это раздѣленіе, какъ несогласное съ закономъ, при наличности въ Вологодскомъ уѣздѣ обычныхъ условій сельско-хозяйственнаго производства, установившихся на земляхъ крестьянскихъ хозяйствъ, какъ занимающихъ 92⁰/₁₀₀ всей площади пахотныхъ угодій уѣзда,—устранено и согласно ст. 22 Инстр. Мин. Фин. оцѣночныя нормы для всей пашни установлены на основаніи матеріаловъ, относящихся къ мелкимъ хозяйствамъ крестьянскаго типа. Такимъ образомъ оцѣночныя нормы пашни проектируются теперь слѣдующими цифрами:

Названіе почвъ пашни.	Доходность 1 дес. въ руб.
А. Лессовидныя суглинки средне подзолистыя	3, 5
Б. Лессовидныя суглинки сильно подзолистыя	3, 0
В. Средніе суглинки	2, 0
Г. Легкіе Суглинки	1, 5
Д. Супесь и суглино-супесь	5, 5
Е. и Ж. Заболоченныя почвы, хрящеватыя почвы и глинистый песокъ	0. 5

Что касается опредѣленія доходности усадебной земли самостоятельнымъ путемъ, какъ это было сдѣлано въ первоначальномъ проектѣ Губернской Земской Управы, то и здѣсь Губернская Оцѣночная Комиссія нашла неправильность. По мнѣнію Комиссіи усадебныя земли Вологодскаго уѣзда не имѣя самостоятельнаго дохода и стало быть, сог-

ласно ст. 19 Инст. Мин. Фин. должны быть приравнены къ однороднымъ съ ними угодьямъ. Губернская Земская Управа во второмъ проектѣ оцѣночныхъ нормъ приравнивала доходность усадебной земли къ доходности сосѣднихъ полевыхъ покосовъ и вмѣсто 15,0 р. доходность усадебной земли выразилась теперь въ предѣлахъ отъ 3,5 до 8 руб. съ десятины.

Существенныя и болѣе сложныя измѣненія внесены въ исчисленіи доходности лѣсовъ. Прежде всего, на основаніи ст. 73 Уст. о зем. повпн., всѣ лѣса раздѣлены на два разряда; первый разрядъ включаетъ лѣса, въ которыхъ установленъ или-же, по состоянію лѣса и по условіямъ его сбыта, можетъ быть установленъ хозяйственный планъ ежегодной вырубки, а ко второму—всѣ остальные лѣса. Для оцѣнки лѣсовъ I разряда въ предлагаемомъ проектѣ установлена средняя цѣнность одной десятины лѣса на срубъ при сплошной и выборочной рубкахъ. Чистую доходность лѣсовъ этой группы получаемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ перемножая цѣнность одной десятины на площадь нормальной годичной лѣсосѣвки и вычтя расходъ по лѣсовладѣнію, равный 15% общей валовой доходности.

Нормы доходности лѣсовъ второго разряда нѣсколько отличаются отъ нормъ первоначальнаго проекта. Это различіе наиболѣе замѣтно въ цифрахъ доходности строевого и полустроевого лѣса, въ общемъ же колеблется сравнительно въ незначительныхъ предѣлахъ отъ 0,5 до 1,5 рублей на десятину въ сторону уменьшенія. Пониженныя нормы доходности лѣсовъ второго разряда получились благодаря тому, что введена поправка въ цѣны на строевой лѣсъ, которая какъ выяснилось, за послѣднее трехлѣтіе 1905—1907 г. г. были понижены. Кромѣ того годичный приростъ насажденій взять не весь цѣликомъ, а только 82% . При рубкѣ лѣса, даже въ случаѣ полного обезпеченія сбыта, не вся нарастаемая масса можетъ быть продуктивно использована. Частью изъ осторожности для устраненія перерубовъ и истощенія дачъ, частью по причинамъ случайнымъ, назначаемое къ вырубкѣ количество древесной массы опредѣляется обычно въ нѣсколько умень-

шенномъ размѣрѣ противъ того количества, какое можетъ нарастать. Въ казенныхъ дачахъ ежегодное смѣтное назначеніе опредѣляется въ $82\frac{3}{10}\%$ годичнаго прироста; предполагая что и въ дачахъ частнаго владѣнія продуктивно используется тотъ же процентъ годового прироста, при опредѣленіи доходности лѣсовъ величина годичнаго прироста, понижена на $18\frac{0}{10}\%$.

Въ остальныхъ частяхъ новый проектъ объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодской Губернской Земской Управы почти совпадаетъ съ первоначальнымъ. Можно еще отмѣтить наиболѣе важное измѣненіе, которое внесено въ доходность кустарниковъ. Площади, отнесенныя къ категоріи этого рода угодій, не имѣютъ опредѣленнаго хозяйственнаго значенія и поэтому, согласно ст. 36 Инстр. Мин. Фин. вся площадь ихъ отнесена къ категоріи земель низшей доходности, величина же послѣдней установлена въ 0,3 руб. Эта норма доходности исчислена для зарослей по болоту, которыя въ предлагаемомъ проектѣ представляютъ собой самостоятельную группу, ограниченную отъ зарослей по суходолу, имѣющихъ наибольшую доходность. Такимъ путемъ доходность кустарниковъ понизилась на 0,2 руб. противъ первоначальной нормы.

Въ отдѣлѣ по оцѣнкѣ мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній измѣнены предѣльные размѣры глушировки помѣщеній. Это измѣненіе мало отражаясь на выводахъ доходности, только уирощаетъ дѣло наложенія оцѣнки на отдѣльныя имущества. Доходность сѣнокосовъ и выгоновъ, какъ не вызывавшая замѣчаній, оставлена безъ измѣненія

Доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ оставлена также безъ измѣненія.

Какъ видно изъ изложеннаго, произведенныя измѣненія нормъ доходности первоначальнаго проекта Вологодской Губернской Земской Управы разрѣшили наиболѣе спорные вопросы, которые были подняты во время перваго обсужденія оцѣночныхъ нормъ въ засѣданіяхъ Чрезвычай-

наго и Очереднаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній въ 1907 году. Эти измѣненія Губернской Оцѣночной Комиссіей, какъ уже говорилось, признаны сдѣланными правильно и весь проектъ оцѣночныхъ нормъ, внесенный на обсужденіе даннаго Собранія, Губернской Оцѣночной Комиссіей утверждень. Такимъ образомъ теперь на разсмотрѣніи Собранія находится уже не частный проектъ оцѣночныхъ нормъ, какъ это было въ 1907 г., а проектъ, переработанный и одобренный Губернской Оцѣночной Комиссіей въ порядкѣ закона. Не находя, абсолютно, поводовъ къ его отрицанію или частичнымъ измѣненіямъ, Уѣздная Управа высказывается за его полное принятіе и возможно скорѣйшее проведеніе въ жизнь.

При этомъ Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ напомнить Собранію о томъ хаотическомъ положеніи, въ какомъ находится оцѣночно-окладное дѣло въ Вологодскомъ уѣздномъ земствѣ. Полное отсутствіе правильнаго учета земель, крайне гадательное распредѣленіе земель по разрядамъ для обложенія, отсутствіе какихъ бы то ни было нормирующихъ принциповъ при обложеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ, торгово-промышленныхъ предпріятій и проч.; все это порождаетъ крайнюю путаницу и зачастую довольно несправедливое распредѣленіе земскихъ сборовъ. Введеніе проектируемыхъ оцѣночныхъ нормъ избавитъ земство отъ массы всевозможныхъ нареканій, поставитъ оцѣночно-окладное дѣло на правильный путь и дастъ возможность блюсти наибольшую степень справедливости при установленіи величины земскаго сбора съ той или другой единицы обложенія.

Угодно ли Собранію согласится съ изложеннымъ заключеніемъ Управы.

Д О К Л А Д Ъ

относительно ремонта дома врача при Угольской лечебницѣ.

На основаніи представленнаго Управою доклада и согласно заключенію соединенной Редакціонно-Ревизионной Комиссiи, Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 8 Октября прошлаго года ассигновано 1574 р. 5 к. на ремонтъ дома врачебнаго персонала Угольской лечебницы. Но въ виду полученныхъ отъ мѣстнаго врача свѣдѣній, что означенное зданіе вслѣдствіе разывающагося гніенія отъ дѣятельности домового грибка нынѣ быстро идетъ къ разрушенію и не можетъ быть поддержано частичнымъ ремонтомъ, Управа командировала на Углу Члена Управы В. А. Арцыбашева и техника Максимова, которыми съ участіемъ врача Романовскаго и фельдшера Маринова 14 Февраля произведенъ осмотръ дома врачебнаго персонала и записано въ составленный актъ слѣдующее: „въ нижнемъ этажѣ дома отъ дѣйствія домового грибка полъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ настолько прогнилъ, что половицы уже провалились, почти всѣ половицы (каждая въ отдѣльности) шевелятся, балки очень сильно загнили; домъ далъ значительную осадку, т. к. потолокъ (междуполица) въ нижнемъ этажѣ осѣлъ на печи, а въ верхнемъ этажѣ плитусъ у печей сталъ ниже, чѣмъ было первоначально и нѣкоторыя двери не растворяются; осадка дома не равномерна, что видно по уклону пола въ обоихъ этажахъ къ задней сторонѣ дома (т. е. д. Еремѣву), слѣдовательно нижніе вѣнцы дома уже сгнили; съ наступленіемъ весны надо полагать, домъ дастъ еще большую осадку, что угрожаетъ опасностью живущимъ въ домѣ и въ особенности въ нижнемъ этажѣ, гдѣ и теперь жить въ отношеніи сохраненія здоровья не безопасно, т. к. въ полъ очень сильно холодитъ; въ квартирѣ фельдшерицы не живутъ уже съ середины зимы; а потому находимъ названный ремонтъ дома вслѣдствіе такой разрушительной работы грибка не производить, а только временно поддержать до осени и теперь же приступить къ постройкѣ новаго дома для врача и фельдшера.“

Для поясненія приведенныхъ въ актѣ результатовъ осмотра дома, Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ возстановить въ памяти г. г. гласныхъ исторію его постройки. Домъ для врачебнаго персонала строился въ 1905 и 1906 г. г. изъ стараго лѣснаго матеріала полученнаго отъ купленнаго на сносъ Негодяевского артельного маслодѣльнаго завода. Постройка начата хозяйственнымъ способомъ составомъ бывшаго при Управѣ дорожно-строительнаго бюро, а закончена подряднымъ — инженеромъ Д. А. Ильинымъ. Осмотръ и приемка зданій лечебницы производились 28 Января 1907 г. составомъ Управы, Членами Годовой Ревизионной Комиссіи съ участіемъ эксперта инженера г. Семенова, при чемъ по отношенію къ дому врачебнаго персонала въ составленномъ актѣ записано, что зданіе какъ построенное изъ стараго матеріала слѣдовало бы перепазить; въ одной комнатѣ нижняго этажа провисла подволока; всѣ наружныя двери легки и не держатъ тепла, конопатка мохомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ плохая, благодаря чему при домѣ и косомъ вѣтрѣ попадаетъ вода. Кроме того инженеръ г. Семеновъ призналъ необходимымъ подвести фундаментъ для избѣжанія неравномѣрной осадки дома и перекося его.

Всѣ замѣченные недочеты по работамъ строителемъ Ильинымъ были восполнены и зданіе принято.

Но затѣмъ весною того же 1907 г. въ виду необходимости произвести назначенную просушку въ домѣ врачебнаго персонала онъ былъ вновь осмотрѣнъ Предсѣдателемъ Управы Вилинскимъ и Членомъ Управы Арцыбашевымъ, при чемъ найдено, какъ видно изъ доклада Управы очередному Земскому Собранію, слѣдующее: 1. По разборкѣ половъ въ нижнемъ этажѣ дома оказалось, что нижняя площадь пола, лаги и бревна въ подпольѣ покрыты толстымъ слоемъ плѣсени (грибовъ), два ряда нижнихъ вѣнцевъ загнили, лаги и полъ въ квартирѣ фельдшера (подъ докторской кухней) на $\frac{1}{3}$ всей площади пола сгнили, въ другихъ же 2-хъ фельдшерскихъ квартирахъ половой тесъ съ брусьями и лаги, соприкасающіяся съ наружными стѣнами тоже сгнилъ; все это произошло отъ

неудовлетворительной работы вытяжных каналовъ, очень незначительнаго подполья (полъ лежалъ почти на бетонѣ) и нажима грунтовыхъ водъ косогора на бетонъ; для предупрежденія отъ дальнѣйшаго гніенія бревна необходимо пропитать, а бетонъ залить негашеной известью, въ сгнившіе углы сдѣлать вставки изъ новаго матеріала, внизу положить лаги въ два ряда, чтобы подполье было выше и со стороны косогора сдѣлать дренажъ. Означенныя работы по смѣтѣ опредѣлены: просушка дома 227 р. 30 к. и ремонтъ дома 190 р. 65 к. 2. Наружныя стѣны нижняго этажа во время дождей пропускаютъ воду внутрь квартиръ, что видно по массѣ подтековъ по стѣнамъ, это произошло отъ загниенія стѣнныхъ вѣнцевъ, что и было обнаружено при осмотрѣ дома. Стѣны дома необходимо въ сгнившихъ мѣстахъ вычинить, весь домъ снаружи и внутри проконопатить и опушить. Работы эти по смѣтѣ опредѣлены въ 369 р. 93 к. и 3. Для внутренней конопатки дома, произведенную въ прошломъ 1906 году отдѣлку комнатъ (картины и обои) придется отнять и квартиры отдѣлать заново, что по смѣтѣ составитъ сумму 235 р. 79 к. Такимъ образомъ стоимость работъ по просушкѣ, ремонту, опушкѣ и отдѣлкѣ дома по смѣтѣ выразилась въ суммѣ 1023 р. 27 да по § 7 Уроч. полож. на вспомогательныя работы 6⁰/₁₀₀—61 р. 41 к., всего по смѣтѣ будетъ 1085 р. 8 к., въ эту сумму не входятъ расходы по доставкѣ строительныхъ матеріаловъ изъ г. Вологды по желѣзной дорогѣ на ст.Чебсара и со станціи до Угольской лечебницы.

Послѣ описаннаго осмотра Уѣздная Управа, припавъ во вниманіе, что оставленіе зданія безъ капитальнаго ремонта можетъ повести къ быстрому его разрушенію, а кромѣ того опушка и конопатка стѣнъ должны бы быть произведены обязательно въ будущемъ 1908 г. въ засѣданіи 10 Мая постановили: нынѣ же, т. е. въ 1907 г. вмѣстѣ съ просушкой произвести всѣ вышеуказанныя работы по устройству дома, отнеся потребныя расходы на суммы, ассигнованныя по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности за исключеніемъ 500 руб., уже назначенныхъ на просушку по смѣтѣ на 1907 годъ. Все это исполнено

и израсходовано на ремонтъ съ разсушкою 1356 р. 93 к.

Въ слѣдующемъ 1908 г. Управа вноситъ въ Собраніе докладъ опять о ремонтѣ означеннаго дома на основаніи осмотра произведеннаго Членомъ Управы Арцыбашевымъ и техникомъ Максимовымъ. Въ приложенномъ къ докладу актѣ 11 Сентября выяснено слѣдующее: въ нижнемъ этажѣ дома полъ, переустраиваемый въ прошломъ 1907 г. въ настоящее время сильно загнилъ и въ квартирахъ ощущается неприятный запахъ гніенія, что свидѣтельствуется о присутствіи въ подполѣ разрушительнаго домоваго грибка, отъ дѣйствія котораго дерево очень быстро гніетъ; въ прошломъ 1907 г. при ремонтѣ дома для уничтоженія этого грибка нижніе вѣнцы дома и поперечныя балки были пропитаны, а бетонъ залитъ растворомъ негашеной извести, но это, какъ видно, не спасло дерево отъ начавшагося гніенія; чтобы прекратить дальнѣйшее зараженіе зданія гнилью, необходимо зданіе капитально отремонтировать, а именно: удалить два нижніе ряда бревень, которые безъ всякаго сомнѣнія заражены этимъ грибкомъ и смѣнить весь полъ нижняго этажа съ балками. Въ нижнемъ этажѣ дома въ одной комнатѣ балка сильно просѣла и давитъ на переборку, ее необходимо замѣнить новыми балками, въ противномъ случаѣ она не выдержавъ нагрузки, можетъ провалиться и причинить вредъ жителямъ и дому. Если не будетъ произведенъ ремонтъ дома, то можетъ произойти неправильная его осадка, что очень вредно отзовется на весь домъ съ печами и небезопасно для живущихъ здѣсь г. г. врача и фельдшеровъ и кромѣ того нельзя ручаться и за деревянные столбы подъ домомъ. Вслѣдствіе вышеннеложеннаго и на основаніи ст. 200 Устава Строительнаго подъ домъ необходимо подвести каменный фундаментъ на цементномъ растворѣ и въ дому сдѣлать бетонъ изъ жирной глины и покрыть его слоемъ цементнаго бетона въ 3 вершка и отремонтировать печи нижняго этажа для устройства правильной тяги воздуха изъ подполья; только этими мѣрами можно защитить нижній этажъ отъ дѣйствія грунтовыхъ водъ, которыя оказываютъ громадную помощь домовому грибку для его распложденія.

Сопоставляя приведенныя данныя о постройкѣ и ремонтахъ дома съ результатами послѣдняго осмотра 14 февраля, описаннаго въ началѣ настоящаго доклада, Уѣздная Управа приходитъ къ заключенію, что никакими ремонтами теперь уже поддержать дома нельзя въ виду быстрого его разрушенія отъ процесса гніенія происходящаго вслѣдствіе непрерывной дѣятельности домового грибка и считаетъ совершенно напрасными тѣ расходы, какіе предположено сдѣлать въ нынѣшнемъ году на ремонтъ, — а потому полагаетъ для врачебнаго персонала Угольской лечебницы выстроить совершенно новый домъ, стоимость котораго по прилагаемому проекту и смѣтѣ исчислена въ 6072 руб. 56 коп.

Если Собраніе согласится съ мнѣніемъ Управы, то въ виду того, что на ремонтъ дома въ нынѣшнемъ году ассигновано 1574 р. 5 коп., она проситъ разрѣшенія приступить нынѣ же къ постройкѣ новаго дома на имѣющей кредитъ, а затѣмъ недостающая сумма будетъ восполнена внесеніемъ въ смѣту 1910 года.

Какое угодно будетъ Земскому Собранію постановить опредѣленіе.

Подлинный за надлежащимъ иодписомъ.

Д О К Л А Д Ъ

объ исправленіи грунтовой дороги по „временкѣ“ служащей подъѣзнымъ путемъ къ ст. Чебсара С. Петербургско-Вологодской ж. дор.

По ностановленіямъ Земскаго Собранія очередныхъ сессій 1906 и 1907 г.г. были возбуждены уѣзднымъ земствомъ ходатайства передъ Главнымъ Управленіемъ Сѣверныхъ Дорогъ объ исправленіи на счетъ казны временки на протяженіи 2 верстъ у ст. Чебсары С.-Петербургской жел. дор., какъ подъѣзного пути къ этой станціи со стороны Нестеровской, Марьинской и Братковской волостей, но на ходатайство отвѣта не получено.

Въ виду крайней необходимости означеннаго пути какъ для движенія почтъ, такъ и для грузовъ Уѣздною Управою внесенъ былъ въ прошлогоднее очередное Собрание докладъ объ устройствѣ дороги отъ ст. Чебсары въ дер. Раево по выгону кр нъ д. Даниловскіе и далѣе отъ д. Раева до д. Молодокъ. Цѣль устройства сообщенія по этому направленію заключалась въ томъ, чтобы не ремонтировать желѣзно-дорожной времянки, пролегающей по низкому заболоченному мѣсту и вслѣдствіе сего могущей потребовать гораздо большихъ расходовъ на свое содержаніе, чѣмъ дорога къ дер. Раеву. Земское Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы и ассигновало на работы 3290 р. 92 к. изъ губернскаго дорожнаго капитала. Но затѣмъ оказалось, что кр-не дер. Даниловскихъ согласившіеся ранѣе на уступку въ принадлежащемъ имъ выгонѣ необходимой для дороги полосы земли за вознагражденіе въ 50 р., рѣшительно въ этомъ отказали, не смотря на содѣйствіе мѣстнаго Земскаго Начальника, принимавшаго участіе въ достиженіи соглашенія между ними и земствомъ. Такимъ образомъ въ настоящее время не остается иного выхода какъ ремонтировать времянку. По составленнымъ техникомъ Максимовымъ проекту и смѣтѣ на исправленіе времянки отъ ст. Чебсары до переѣзда изъ дер. Молодки въ Глухораменье потребуется 5648 р. 15 к., а такъ какъ Собраніемъ какъ выше сказано ассигновано только 3290 р. 92 к., то Управа полагала бы намѣченныя работы распредѣлить на двѣ очереди—первую въ 1909 г. израсходовать 3290 р. 15 к. и во вторую 1910 г. 2358 руб.

Проектъ и смѣта согласно доложенному очередному Земскому Собранію постановленію Комитета Управленія желѣзныхъ дорогъ 21 августа 1907 г. были посланы Начальнику 21 уч. Службы Пути Сѣверныхъ дорогъ и имъ одобрены.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе разрѣшить ей произвести проектируемыя работы по устройству времянки и уполномочить на ходатайство передъ Министерствомъ Путей Сообщенія о принятіи единовременныхъ расходовъ по устройству и

постоянныхъ по содержанию этой дороги, какъ пролегающей по полосѣ отчужденія, на счетъ казны.

Подлинный за надлежащимъ поднесомъ.

Д О К Л А Д Ъ

о разрѣшеніи бесплатныхъ разъѣздовъ инструкторамъ молочнаго хозяйства.

Губернская Земская Управа отъ 28 Февраля за № 549 сообщила слѣдующее: „Губернской Управой въ послѣднюю сессію (1908 г.) Губернскаго Земскаго Собранія были внесены доклады, предметомъ которыхъ было настоящее положеніе артельнаго крестьянскаго маслодѣлія въ нашей губерніи. Доклады заслужили одобреніе Собранія и по нимъ были сдѣланы соотвѣтствующія постановленія.

Приводя въ исполненіе эти постановленія, Управа не считала возможнымъ ограничиться одной формальной стороной дѣла, а рѣшила на сколько это въ ея силахъ провести въ жизнь и то, что вытекало изъ постановленій.

Такъ, напримѣръ, считая, что лучшимъ средствомъ какъ для упорядоченія артельнаго дѣла, такъ и для дальнѣйшаго развитія его несомнѣнно явится снабженіе населенія заинтересованныхъ уѣздовъ (маслодѣльнаго района) правильнымъ образцовымъ уставомъ—Управа выхлопотала одобреніе отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія спеціальнаго образцоваго устава для маслодѣльныхъ артелей, отпечатала его въ количествѣ 3300 экземпляровъ и распространила его по губерніи (во всѣ волости центральныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздовъ въ единичныхъ экземплярахъ для ознакомленія и во всѣ волости четырехъ южныхъ уѣздовъ въ большемъ количествѣ для распространенія и руководства). Кроме того Управа считаетъ, что всевозможные недочеты, растраты и т.п. дефекты въ денежныхъ дѣлахъ артелей, встрѣчающіеся весьма часто,

являются непремѣнными спутниками плохой постановки или даже отсутствія счетоводства и ввела у себя для продажи изъ сельско-хозяйственнаго склада наборы, бланки и всѣ формы отчетности, чего ранѣе крестьянскимъ артелямъ негдѣ было получить.

Такимъ образомъ Губернская Управа съ своей стороны сдѣлала все возможное. Результаты распространенія образцоваго устава, съ соотвѣтствующимъ печатнымъ разъясненіемъ отъ Управы, уже начинаютъ сказываться. Въ Губернскую Управу стали обращаться жители различныхъ селеній ближайшихъ уѣздовъ съ просьбою о содѣйствіи при организаціи ими маслодѣльныхъ артелей.

Когда дѣло идетъ о жителяхъ Грязовецкаго, Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ, то дѣло рѣшается очень просто. При посредствѣ мѣстнаго правительственнаго спеціалиста по молочному дѣлу, съ которымъ Губернская Управа имѣетъ постоянныя сношенія, населенію представляется возможность пользоваться бесплатно указаніями, совѣтами и руководствомъ со стороны техникувъ-маслодѣловъ, подчиненныхъ правительственному спеціалисту.

Этимъ техникамъ за помощь населенію перечисленные уѣздныя земства оплачиваютъ и ихъ разъѣзды.

Но когда къ Губернской Управѣ стали обращаться жители Вологодскаго уѣзда, то помочь имъ путемъ отправки на мѣста техникувъ-маслодѣловъ не представилось возможнымъ, т.к. Вологодское Уѣздное Земство до сихъ поръ не ввело у себя оплаты разъѣздовъ, подобно своимъ сосѣдямъ.

Неудобство такого положенія очевидно.

Поэтому, въ виду обращенныхъ за послѣднее время личныхъ заявленій со стороны крестьянъ Вологодскаго уѣзда, жителей селеній намѣреваемыхся соединится въ артели, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ извѣстить обо всемъ выше изложенномъ Уѣздную Управу, полагая, что дѣлу кооперативнаго движенія въ нашей

губерніи предстоить широкое развитіе и оно ни въ коемъ случаѣ не должно тормозиться и надѣясь, что въ недалекомъ будущемъ населеніе Вологодскаго уѣзда наравнѣ съ жителями сосѣднихъ уѣздовъ получить возможность пользоваться необходимымъ руководствомъ свѣдующихъ мастеровъ-техниковъ по маслодѣльному артельному производству“.

Аналогичное сообщеніе поступило въ Управу и отъ Старшаго Спеціалиста по молочному хозяйству г. Риффесталя, въ которомъ онъ проситъ Управу доложить Земскому Собранію о необходимости ассигнованія средствъ для разъѣздовъ правительственныхъ техниковъ маслодѣловъ въ цѣляхъ содѣйствія устройства артельныхъ маслодѣленъ и надлежащей постановки въ нихъ дѣла; при чемъ онъ объясняетъ, что за послѣднее время къ нему обращаются за совѣтами не только старыя, но и новыя еще неустроенныя артели изъ волостей Высоковской, Березнѣжской и другихъ; и командированіе въ такихъ случаяхъ на мѣста техника - маслодѣла представляется положительно не обходимымъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить слѣдующее: уѣзднымъ земствомъ отпускались на разъѣзды мастеровъ-маслодѣловъ деньги съ 1898 г. по 1905 г.,—въ послѣднемъ году расходъ по постановленію чрезвычайнаго декабрьскаго Земскаго Собранія изъ смѣты исключенъ. По справкѣ за три года 1903, 4 и 5-й оказалось, что изъ ассигновавшихся на каждый годъ 100 руб. расходовалось на разъѣзды мастеровъ-маслодѣловъ въ 1903 г.—70 р. 47 к., въ 1904 г.—39 р. 60 к., и въ 1905 г.—36 р. 24 к., что въ среднемъ составитъ 48 р. Въ 1907 году вновь возникалъ вопросъ о назначеніи разъѣздныхъ денегъ по сообщенію г. Риффесталя, но Земское Собраніе, принявъ во вниманіе докладъ Управы, что отъ заводчиковъ маслодѣловъ не поступало никакихъ заявленій о необходимости посѣщенія маслодѣленъ правительственными мастерами, — просьбу отклонило.

Нынѣ Уѣздная Управа, вполнѣ раздѣляя соображенія, высказанныя въ сообщеніяхъ Губернской Управы и Стар-

шаго Специалиста по молочному хозяйству относительно содѣйствія въ постановкѣ дѣла существующимъ артельнымъ маслодѣльнямъ и способствованія къ открытію новыхъ, а также въ виду поступающихъ отъ мѣстнаго населенія запросовъ на помощь въ дѣлѣ со стороны специалистовъ,—полагала бы принять на счетъ земства разѣзды правительственныхъ техниковъ-маслодѣловъ, каковой расходъ въ виду его незначительности можетъ быть отнесенъ въ нынѣшнемъ году на кредитъ назначенный по § I ст. I пун. б. въ размѣрѣ 400 руб. на разѣзды должностныхъ лицъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Угодно ли Земскому Собранію согласится съ мнѣніемъ Управы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ

о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ пособія на постройку училищныхъ зданій.

Въ докладѣ своемъ о школьной сѣти внесенномъ въ пршлогоднее очередное Земское Собраніе, Уѣздная Управа относительно строительныхъ нуждъ земскихъ училищъ какъ по возведенію собственныхъ зданій, такъ и по улучшенію наемныхъ помѣщеній, высказывала предположенія, что расходы на этотъ предметъ могутъ быть, на основаніи ст. 3 закона 3 мая 1908 г., производимы изъ остатковъ отъ казеннаго пособія, которыя образуются въ теченіи первыхъ шести лѣтъ осуществленія школьной сѣти, начиная съ 1909 г. Остатки исчислены всего въ суммѣ 40526 р., а за исключеніемъ изъ нея расходовъ: 9060 р. на прибавки содержанія учащимъ и 1500 р. на устройство и пополненіе центральной учительской бібліотеки, на строительныя нужды училищъ можетъ быть употреблены до 30 тыс. руб.

Съ такимъ заключеніемъ Управы Собраніе согласилось.

Между тѣмъ отъ Инспектора народныхъ училищъ 15 января за № 76 получено сообщеніе слѣдующаго содержания: „Г. Управляющій С.-Петербургскимъ Учебнымъ округомъ отъ 7 текущаго января за № 2 увѣдомилъ: „Такъ какъ въ настоящемъ году можно ожидать значительнаго увеличенія кредита на народное образованіе, какъ на постоянныя пособія школамъ, такъ и на единовременныя, особенно на постройки, то покорнѣйше прошу имѣть въ виду, что изъ означеннаго кредита пособія, по всей вѣроятности, будутъ назначаться только на тѣ школы, которыя могутъ быть открыты въ 1909 г. или уже существующія и потому необходимо имѣть въ рукахъ уже соотвѣтствующія представленія, при чемъ къ ходатайствамъ о пособіяхъ на постройки должны быть прилагаемы соотвѣтствующія смѣты, хотя бы только составленныя мѣстными сельскими жителями, а ходатайства о постоянныхъ пособіяхъ должны соотвѣтствовать новому закону 3 мая 1908 г. Ассигнованіе кредита ожидается примѣрно въ маѣ мѣсяцѣ.“

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Управѣ, на основаніи предложенія г. Директора народ. училищъ Вологодской губерніи отъ 12 Января за № 60 для свѣдѣнія и соотвѣтствующихъ распоряженій на предметъ ходатайства объ отпускѣ пособій отъ казны на нужды начальнаго народнаго образованія.“

Въ виду сего сообщенія и принимая въ соображеніе, что изъ указанныхъ выше остатковъ отъ казеннаго пособия могущихъ образоваться лишь въ теченіе шестилѣтняго срока при ежегодномъ открытіи по 12 новыхъ училищъ, для которыхъ желательнъ также постройка зданій, не покроются даже самыя насущныя потребности въ школьномъ строительствѣ, какъ будетъ видно изъ нижеприведенныхъ данныхъ, Уѣздная Управа признала необходимымъ нынѣ же доложить Земскому Собранію о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ изъ казны особаго пособія на постройку училищныхъ зданій.

При введені всеобщаго обученія въ Вологодскомъ уѣздѣ, какъ докладывала Управа очередному Собранію, должно быть всего 302 школьных комплекта, въ зачетъ коихъ принимаются 108 комплектовъ церковно-приходскихъ школь и 8 при министерскихъ училищахъ, итого 116, слѣдовательно земскихъ комплектовъ будетъ 186. Въ настоящее время земскихъ училищъ существуетъ 76, при которыхъ должно быть 140 комплектовъ, а имѣется 100. По школьной сѣти надлежитъ открыть 40 новыхъ училищъ съ 46 комплектами и добавить при существующихъ недостающіе 40 комплектовъ. Такимъ образомъ число училищъ достигнетъ до 116 съ 186 комплектами. По тщательномъ разсмотрѣніи находящихся въ Управѣ свѣдѣній о школьных помѣщеніяхъ земскихъ училищъ оказывается, что только 12 училищъ съ 17 комплектами имѣютъ собственныя зданія и 10 училищъ съ 19 комплектами достаточно хорошія наемныя помѣщенія, а остальные всѣ неудовлетворительны; слѣдовательно необходимо будетъ построить 94 училища съ 150 комплектами. Изъ нихъ на первую очередь Управа ставитъ: 1., предположенныя къ открытію въ 1909 г. 12 училищъ съ 15 комплектами: 1) Новленское женское, 2) Вепревское II-Фетиньской вол., 3) Калаловское — Нефедовской вол., 4) Прокинское — Попадъинской вол., 5) Селюлинское — Несвойской вол., 6) Обросовское — Боровецкой вол., 7) Петраковское — Семеновской вол., 8) Барское — Ватлановской вол., 9) Великовское — Несвойской вол., 10) Бабиновское — Турундаевской вол., 11) Нагорское — Борисовской вол., 12) Стралевское — Хрѣновской вол.,

и 2., изъ существующихъ училищъ 10 съ 12 комплектами наиболѣе нуждающіяся въ лучшихъ помѣщеніяхъ, а именно: 1) Прилуцкое мужское, 2) Сиземское, 3) Шульгинское, 4) Мидяновское, 5) Илатовское, 6) Порозовское, 7) Токаревское, 8) Тяпинское, 9) Щетниковское, 10) Окулихинское.

По составленнымъ нормальнымъ проектамъ и смѣтамъ оказывается, что на постройку училищныхъ зданій требуется по 3895 р. 77 к. на комплектъ, а всего на

предположенные въ первую очередь 27 комплектовъ 105185 р. 79 к.

Объяснивъ о вышеизложенномъ Уѣздная Управа проситъ Земское Собрание уполномочить ее на ходатайствованіе у Министерства Народнаго Просвѣщенія къ отпуску отъ казны указанной суммы изъ ожидаемаго къ разрѣшенію Государственною Думою въ текущемъ году кредита на выдачу пособій для одновременныхъ расходовъ по постройкѣ училищныхъ зданій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ

о разрѣшеніи земскому ветеринарному врачу временнаго исполненія обязанностей пунктового правительственнаго ветеринара въ г. Вологдѣ.

Отъ Г. Губернатора Уѣздною Управою 13 Января за № 32 получено предложеніе слѣдующаго содержанія: „Начальникъ Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе страшно увеличивающагося распространенія въ степномъ краѣ чумы рогатаго скота, принявшей въ послѣднее время угро жающіе размѣры, проситъ телеграммой моего согласія на командированіе въ этотъ край изъ вѣренной мнѣ губерніи лучшихъ правительственныхъ пунктовыхъ ветеринарныхъ врачей для борьбы съ этой эпизоотіей, при условіи замѣщенія ихъ, по соглашенію съ земствами, земскими ветеринарными врачами и выдачи послѣднимъ 10⁰/о съ получаемаго ими Государственнаго сбора, а по окончаніи ихъ работы особаго по ходатайству Начальника Ветеринарнаго Управленія предъ г. Министромъ, денежнаго вознагражденія.

Находя со своей стороны возможнымъ командировать въ названный край для указанной цѣли пунктового ветеринарнаго врача въ г. Вологдѣ Шишикторова, прошу Вологодскую Уѣздную Земскую Управу, по полученіи сего,

немедленно сообщить мнѣ. не признаетъ ли она возможнымъ. на время нахождения въ командировкѣ ветеринара Шишикторова, поручить на указанныхъ условіяхъ исполненіе его обязанностей по пункту въ городѣ Вологдѣ ветеринарному врачу Вологодскаго земства г. Ионину.“

Уѣздная Управа, обсудивъ изложенное предложеніе въ засѣданіи 15 Января, рѣшила представить Его Превосходительству, что она находитъ возможнымъ возложить на уѣзднаго земскаго ветеринарнаго врача Ионина исполненіе обязанностей пунктового правительственнаго ветеринарнаго врача въ г. Вологдѣ, но только при слѣдующихъ условіяхъ: во-первыхъ, если предполагаемая замѣна не будетъ отвлекать его отъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, заключающихся въ томъ, что кромѣ амбулаторнаго приѣма въ ветеринарномъ лечебномъ пунктѣ въ г. Вологдѣ и разъѣздовъ по уѣзду въ экстренныхъ случаяхъ и для прекращенія эпизоотій, онъ долженъ ежемѣсячно объѣзжать всѣ 5 фельдшерскихъ пунктовъ, находящихся въ уѣздѣ и во вторыхъ—замѣна пунктового врача не можетъ быть долговременною и во всякомъ случаѣ не долѣе предстоящей весны, такъ какъ въ Вологодскомъ уѣздѣ очень часто бываетъ сибирская язва, для предупрежденія которой ежегодно съ наступленіемъ весны начинаютъ приниматься особыя мѣры, заключающіяся въ осмотрѣ и исправленіи старыхъ могилъ павшаго скота и проч., что потребуетъ личнаго надзора и наблюденія врача. Къ этому Управа добавила, что если она и взяла на себя смѣлость согласиться на указанное совмѣстительство ветеринарнаго врача безъ разрѣшенія Уѣзднаго Собранія, то только потому, что предвидитъ возможность въ близкомъ будущемъ доложить объ этомъ чрезвычайному Собранію, отъ котораго уже и будетъ зависѣть разрѣшеніе вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа объясняетъ что г. Ионинъ до сихъ поръ еще не призванъ къ исполненію обязанностей пунктового ветеринара, а потому Управа полагаетъ, что въ настоящее время въ виду близкаго наступленія весны не представляется воз-

возможности и разрѣшать ему предположенное совмѣстительство.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ

объ отмѣнѣ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ нѣкоторыхъ постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1908 года.

Губернскимъ Присутствіемъ при отношеніяхъ отъ 11 и 22 Ноября за №№ 2065 и 2129 присланы въ Управу копія съ рѣшеній Присутствія по поводу нижеслѣдующихъ постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія 1908 года.

1. О выборѣ восьми участковыхъ санитарныхъ попечителей.

Губернское присутствіе въ засѣданіи 13 Ноября слушали: Въ журналѣ Вологодскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 8 Октября 1908 года записано. Приступлено къ выборамъ участковыхъ санитарныхъ попечителей. Избраны: единогласно 1) въ Оларевскую вол. свящ. о. Николай Турундаевскій, 2) въ Ватлановскую вол. св. о. Дмитрій Ивановскій, 3) по Турундаевской—крестьянинъ Алексѣй Александровичъ Смирновъ, 4) по Спасской—свящ, о. Федоръ Шамаховъ и крестьянинъ д. Яминова Александръ Матвѣевичъ Соколовъ, 5) по Благовѣщенской—крестьянинъ д. Емки Константинъ Прохоровъ Чижевъ, 6) по Богородской вол. свящ. о. Александръ Измйловъ и св. Ильинско-Шурхаловской церкви о. Михаилъ Соколовъ.

Признавая такое постановленіе состоявшимся съ нарушеніемъ порядка дѣйствій земскихъ учреждений, г. Начальникъ губерніи передалъ настоящій вопросъ на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Законъ: ст. ст. 76, 113, 87 и 88 Полож. о земск. учрежденіяхъ.

Постановили: Принимая во вниманіе, что всѣ выборы, производство коихъ предоставлено земскимъ собраніямъ, должны производиться закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: вышеприведенное постановление Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ избраніи вышеуказанныхъ лицъ въ санитарные попечители, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ порядка дѣйствій земскихъ учреждений, отмѣнить, о чемъ увѣдомить Уѣздную Земскую Управу.

Докладъ объ этомъ Земскому собранію, Уѣздная Управа полагала бы произвести выборы поименованныхъ лицъ въ санитарные попечители закрытою баллотировкою шарами.

2. Обь установленіи правилъ о порядкѣ пользованія лошадьми съ земскихъ станцій должностными лицами.

Губернское Присутствіе въ засѣданіи 6 Ноября слушали: Вологодское Очередное Уѣзное Земское Собраніе въ засѣданіи 6 Октября 1908 года слушало докладъ Управы о земскихъ станціяхъ, въ коемъ Управа между прочимъ предполагала установить правильный учетъ пользованія должностными лицами сверхкомплектными лошадьми. Съ этой цѣлью Управа полагала установить слѣдующее правило: всѣмъ должностнымъ лицамъ, имѣющимъ право пользоваться лошадьми безъ прогоновъ, выдавать авансомъ нѣкоторыя суммы для оплаты найма лошадей въ экстренныхъ случаяхъ и затѣмъ производить съ ними расчетъ по представленіи ими надлежащихъ росписокъ и соотвѣствующихъ объясненій относительно экстренности поѣздки. Съ таковымъ предложеніемъ Управы Земское Собраніе согласилось.

Признавая постановление это несогласнымъ съ закономъ, г. Управляющій губерніей, на основаніи ст. ст. 87 и 88 Пол. о земск. учрежд., передалъ таковое на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Законъ: п. 3 ст. 34, ст. 296, 304, 306 Уст. о земск. повин. изд. 1899 г.; ст. ст. 87 и 88 Полож. о земск. учрежд, изд. 1890 года.

Постановили: Принимая во вниманіе, что бесплатная подача подводъ должностнымъ лицамъ. уномянутымъ въ ст. 306 Уст. о зем. повин., составляетъ одинъ изъ видовъ обязательныхъ земскихъ повинностей и что пользованіе лошадьми со стороны означенныхъ лицъ обусловливается исключительно требованіями ихъ службы, стоящей внѣ всякой зависимости и контроля земскихъ учреждений,— Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что означенныя должностныя лица не могутъ быть обязываемы къ представленію какихъ либо объясненій земской управѣ о характерѣ или родѣ своихъ исполнительныхъ дѣйствій, вызвавшихъ ту или другую поѣздку по дѣламъ службы. За изложеннымъ Губернское Присутствіе опредѣляетъ: вышеозначенное постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія относительно порядка пользованія сверхкомплектными лошадьми, въ части касающейся представленія объясненій должностными лицами, пользующимися по закону правомъ бесплатной подачи лошадей, — отмѣнить, о чемъ поставить въ извѣстность Уѣздную Земскую Управу.

Въ виду того, что приведенное постановленіе Земскаго Собранія отмѣнено въ самой существенной его части, устанавливающей возможность учета пользованія сверхкомплектными лошадьми, Уѣздная Управа полагала бы и выдачей авансовъ для оплаты найма лошадей пріостановиться впредь до пересоставленія на очередномъ Земскомъ Собраніи общихъ кондицій на содержаніе станцій на будущее трехлѣтіе съ 1910 г.

3. Объ учрежденіи при Управѣ особой сельскохозяйственной комиссіи съ участіемъ представителей отъ крестьянъ по выбору волостныхъ сходовъ.

Губернское Присутствіе въ засѣданіи 6 Ноября слушали: Вологодское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи отъ 3 Октября с. г., по обсужденіи доклада Уѣздной Земской Управы по ходатайствамъ Троицкаго и Вологодскаго

сельско-хозяйственныхъ обществъ о возстановленіи агрономическаго бюро при Управѣ и зерно-очистительныхъ пунктовъ въ уѣздѣ постановило: образовать при Управѣ особую комиссію для изысканія мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ съ участіемъ въ ней представителей отъ крестьянъ по одному отъ каждой волости по выбору волостныхъ сходовъ.

Такое постановленіе, какъ противорѣчащее закону, г. Управляющій губерніей передалъ на обсужденіе Вологодскаго Губирнскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Законъ: ст. ст. 72, 73, 105, 87 и 88 Полож. о зем. учр.. изд. 1890 года.

Постановили: Разсмотрѣвъ выше приведенное постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ связи съ существующими узаконеніями, Губернское Присутствіе находитъ, что дѣйствующее Положеніе о земск. учрежд., предоставляя Земскимъ Собраніямъ избирать особыя комиссіи какъ для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію ихъ вопросовъ, такъ и въ помощь Управамъ, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, имѣетъ въ виду, что составъ этихъ комиссій образуется по выбору земскаго собранія или исключительно изъ земскихъ гласныхъ (ст. 72) или же изъ гласныхъ и лицъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 105) Если же затѣмъ земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному между прочимъ въ ст. 73 о Полож. о земск. учрежд., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ специальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ строго ограничено заслушаніемъ ихъ отзывовъ или заключеній въ Земскомъ Собраніи или Управѣ. Изъ изложеннаго вытекаетъ также, что приглашеніе того или другаго свѣдующаго лица, заключеніе коего признано будетъ полезнымъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія установленныхъ закономъ органовъ само-

управленія, изъ которыхъ земскому собранію принадлежитъ общая распорядительная власть (ст. 61), а земской Управѣ власть исполнительная по непосредственному завѣдыванію дѣлами земскаго хозяйства и управленія (ст. 97). Такимъ образомъ закономъ вовсе не предусмотрено, чтобы лицамъ, не входящимъ въ составъ земскихъ собраній, было предоставлено право выбирать въ образуемая земствомъ комиссіи своихъ представителей, приглашеніе коихъ становилось бы вслѣдствіе сего обязательнымъ для земскихъ органовъ. За изложеннымъ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о приглашеніи въ составъ комиссіи по изысканію мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства представителей отъ каждой волости, по выбору схода,—является несогласнымъ съ закономъ, а потому Присутствіе опредѣляетъ: вышеобъясненное постановленіе Земскаго Собранія отмѣнить, о чемъ увѣдомить Земскую Управу.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

4. Объ изданіи систематическаго сборника постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Губернское Присутствіе въ засѣданіи 6 Ноября слушали: Вологодское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 7 Октября с. г. по обсужденіи вопроса объ изданіи систематическаго сборника постановленій Вологодскаго Уѣзднаго Земства постановило поручить Уѣздной Земской Управѣ составить таковой сборникъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Изъ доклада Управы по сему поводу усматривается, что на расходы по составленію сборника потребуется кредитъ въ суммѣ 834 руб.; между тѣмъ въ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія не указано, на какія средства будетъ отнесенъ означенный расходъ и никакого кредита на этотъ предметъ по смѣтѣ 1909 года не назначено.

Признавая настоящее постановленіе несогласнымъ съ закономъ, г. Управляющій губерніей передалъ таковое на обсужденіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Законъ: п. 1 прил. къ ст. 6, ст. ст. 87 и 88 Полож., о земск. учрежд.

Постановили: Принимая во вниманіе, что согласно точному смыслу п. 1 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учр., всякое постановленіе Земскаго Собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ дѣйствіе какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту и что на расходы по составленію и изданію систематическаго сборника постановленій Вологодскаго земства за все время его существованія никакого кредита по смѣтѣ 1909 года не ассигновало, — Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: вышеприведенное постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ порядка дѣйствій земскихъ учреждений отмѣнить, о чемъ поставить въ извѣстность Вологодскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ виду того, что постановленіе Уѣзднаго Собранія объ изданіи сборника въ теченіе двухъ лѣтъ отмѣнено за невнесеніемъ въ смѣту нынѣшняго года потребной суммы. Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе разрѣшить ей начать работы по составленію сборника въ текущемъ году на ассигнованныя по § II смѣты (пун. 4) суммы по содержанію канцеляріи и на канцелярскіе расходы, а затѣмъ дальнѣйшіе расходы ею будутъ внесены въ смѣту 1910 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Вологодскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 12
Мая 1909 года.

Въ 12 час. дня въ залъ засѣданія прибыли: Вологодскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Можайскій, представитель казны А. Н. Царевскій, депутатъ духовнаго вѣдомства о. В. Прилежаевъ, Городской Голова С. М. Яковлевъ и 13 г. г. гласныхъ.

Прочтенъ списокъ прибывшихъ гласныхъ.

Прочтено сообщеніе г. Губернатора о разрѣшеніи созыва Чрезвычайнаго Собранія 12 мая.

Прочтены ст. эт. Земскаго Положенія 27 и 68.

Прочтено сообщеніе Управленія СПБ. Удѣльнаго Округа о назначеніи въ настоящее Собраніе Управляющаго 22 Вологодскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Б. М. Болдырева.

Прочтенъ указъ духовной Консисторіи о назначеніи въ Собраніе о. В. Прилежаева.

Прочтено письмо гласнаго Ю. М. Зубова о невозможности прибыть на Собраніе. Собраніемъ причина неприбытія Ю. М. Зубова признана уважительной.

Прибыли гласный Долговъ.

Приступлено къ выбору секретаря Собранія. Выбранъ В. А. Арцыбашевъ.

Прочтенъ докладъ Управы о покупкѣ дома для помѣщенія Управы, послѣ чего прочтено письмо Губернскаго Предводителя Дворянства съ предложеніемъ приобрѣтенія дома принадлежащаго Человѣколюбивому Обществу.

А. А. Можайскій сообщилъ, что въ бытность свою въ С.-Петербургѣ онъ имѣлъ возможность узнать, что вопросъ о продажѣ домовъ удѣльнаго вѣдомства еще окончательно не рѣшенъ въ Управленіи Удѣловъ.

На разсмотрѣніе Собранія были предоставлены планы домовъ Бурлова и прочтено описаніе этихъ домовъ.

А. П. Лихаревъ высказалъ, что теперь покупать дома несвоевременно, такъ какъ полномочія теперешняго состава гласныхъ кончаются. На что Н. И. Кузнецевъ возразилъ, что напротивъ, старый составъ какъ болѣе знакомый съ земскими нуждами, можетъ лучше обсудить этотъ вопросъ. Въ такомъ же смыслѣ далъ разъясненіе и Предсѣдатель Управы.

С. М. Яковлевъ говоритъ, что тотъ домъ, который предлагаетъ Бурловъ, представляетъ всѣ удобства и при-

обрѣтеніе его весьма желательно и покупка такого дома явленіе весьма рѣдкое и упускать случай не слѣдуетъ и предлагаетъ уполномочить Управу сторговаться съ Бурловымъ и даже если возможно дать задатокъ, такъ какъ всегда возможно ожидать, что съ промедленіемъ покупки могутъ явиться другія покупатели и Управа опять останется безъ собственнаго зданія.

Н. Я. Маслениковъ, полагаетъ что вопросъ о покупкѣ дома Бурлова долженъ быть рѣшенъ въ зависимости отъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи уѣзднаго земства. Если есть свободныя средства, то затрату ихъ на покупку дома слѣдуетъ признать выгодною, а если земство должно будетъ прибѣгать къ займу за высоніе проценты или же облагать населеніе лишнимъ сборомъ, то выгода представляется сомнительною и такая покупка можетъ быть оправдана только невозможностью найти для Управы пригодную квартиру хотя бы и за 1200 руб.

А. А. Можайскій предполагаетъ обсудить предположеніе А. Н. Неѣлова относительно покупки дома Человѣколюбиваго Общества, на что послѣдовали возраженія, что домъ этотъ неизвѣстно когда можетъ быть проданъ и что онъ потребуеъ крупныхъ ремонтовъ.

С. М. Яковлевъ говоритъ, что раздаются голоса, что нужно ли вообще покупать домъ, хотя уже на нѣсколькихъ собраніяхъ рѣшено было купить домъ и теперь отказываться отъ покупки дома находить несомвѣстимымъ съ достоинствомъ Собранія.

А. А. Можайскій разъяснилъ, что уже на трехъ собраніяхъ этимъ же составомъ гласныхъ рѣшено купить домъ и на послѣднемъ была уполномочена Управа приобрѣсти домъ удѣльнаго округа за 30000 руб. теперь же есть предложеніе приобрѣсти хорошій домъ Бурлова, но за 40000 руб. Главное затрудненіе является въ томъ, не ляжетъ ли этотъ расходъ тяжелымъ бременемъ для земской раскладки.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что на 1910 годъ освобождаются нѣкоторыя суммы, наприм. 5000 руб. за ле-

ченіе больныхъ въ губерняскомъ земствѣ въ 1911 году освобождаются 4500 руб. вносовъ въ пенсіонную кассу за старослужащихъ въ уѣздномъ земствѣ и кромѣ того можно позаймствовать временно изъ другихъ суммъ, напр. изъ средствъ, ожидаемыхъ къ поступленію отъ казны на арестный домъ.

Н. Я. Яковлевъ заявилъ, что онъ не находитъ возможнымъ покупать домъ для Управы вообще и предлагаетъ нанимать помѣщеніе, къ предложенію Яковлева присоединились В. Л. Саблинъ и Н. И. Кузнецовъ.

Предсѣдателемъ Собранія предложилъ рѣшить вопросъ вставаніемъ, желаетъ ли Собраніе прежде рѣшенія вопроса осмотрѣть дома Бурлова.

Собраніе рѣшило дома не осматривать, такъ какъ большинство гласныхъ знаетъ эти дома хорошо.

Предсѣдатель поставленъ вопросъ: находитъ ли Собраніе нужнымъ купить домъ Бурлова. Вопросъ рѣшенъ записками 10 противъ 8 въ утвердительномъ смыслѣ. Со вторымъ пунктомъ доклада Управы Собраніе согласилось, и уполномочило ее на заключеніе съ Бурловымъ предварительнаго договора съ неустойкой.

Съ 3-мъ пунктомъ доклада о приспособленіи дома за счетъ Бурлова Собраніе также согласилось.

Въ 3 часу дня Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ

по вопросу о покупке дома для помѣщенія Уѣздной Управы.

На Чрезвычайномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 9 Марта обсуждался докладъ по вопросу о покупке дома для помѣщенія Управы. Въ этомъ докладѣ Управа объяснила, что по порученію Собранія очередной сессіи 1908 г. она входила въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ о продажѣ земству дома, принадлежащаго удѣльному вѣдомству въ г. Вологдѣ, по Дворянской улицѣ и хотя отъ Управленія Удѣловъ опредѣленнаго отвѣта не получила, но Помощникъ управляющаго С.П.Б. Удѣльнымъ Округомъ г. Шабулинъ въ бытность въ г. Вологдѣ 4 Марта при переговорахъ съ Предсѣдателемъ Управы по этому предмету высказался, что по его мнѣнію продажа земству дома съ флигелемъ и надворными постройками возможна за 30000 руб., съ разсрочкою платежа по 5000 р. въ годъ, съ начисленіемъ 6⁰/₁₀₀ годовыхъ на сумму долга. Находя означенную сумму соотвѣтствующею стоимости имущества, Управа еще высказала предположеніе, что, вѣроятно, удѣльное вѣдомство найдетъ возможнымъ уступить домъ и за свою цѣну, которая какъ извѣстно, нѣсколько дешевле противъ указанной, если Собраніе будетъ объ этомъ ходатайствовать. На Собраніи 9 Марта всѣ присутствовавшіе гласные признали, что удѣльный домъ вполне пригоденъ для нуждъ земства и постановили: возбудить ходатайство передъ удѣльнымъ вѣдомствомъ объ уступкѣ дома за дѣйствительную его стоимость, а на случай отказа уполномочило Управу совершить покупку и за предложенную Удѣльнымъ Округомъ цѣну, т. е. за 30 тыс. рублей. вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе обратилось съ просьбою къ Предсѣдателю Собранія А. А. Можайскому принять на себя трудъ личнаго ходатайства въ Главномъ Управленіи Удѣловъ о продажѣ земству дома. А. А. Можайскій исполнилъ просьбу Собранія при поѣздкѣ въ С.-Петербургъ въ половинѣ марта мѣсяца, но тоже опредѣленнаго отвѣта не получилъ, такъ какъ повидимому и вопросъ—продавать или не продавать находящіяся въ Вологдѣ недвижимыя имущества Удѣла, окончательно не рѣшенъ.

Между тѣмъ 20 Марта въ Управу поступило предложеніе Вологодскаго купца А. Я. Бурлова купить для земства принадлежащіе ему въ г. Вологдѣ два дома по Дворянской и Власьевской улицамъ за 40000 руб., уплату которыхъ онъ можетъ разсрочить по 5000 р. въ годъ, съ начисленіемъ на долгъ по 8% годовыхъ. Осмотрѣвъ предложенные дома, Уѣздная Управа нашла ихъ построенными въ высшей степени капитально и хозяйственно, при чемъ одинъ изъ домовъ—угловый, занимаемый хозяиномъ, можетъ быть предназначенъ для помѣщенія Управы, а другой—пока не представится въ немъ надобности для земства, отдаваться въ аренду.

На предложеніе г. Бурлова Управа сначала объявила ему, что впредь до разрѣшенія вопроса о приобрѣтеніи дома удѣльнаго вѣдомства она не можетъ дать опредѣленнаго отвѣта, но затѣмъ по истеченіи мѣсяца въ виду настойчивой просьбы Бурлова дать тотъ или другой отвѣтъ—съ одной стороны и неимѣнія никакихъ извѣстій отъ Управленія Удѣла—съ другой, она рѣшилась, чтобы не упустить опять благоприятнаго случая для покупки дома, созвать настоящее Собраніе, на обсужденіе котораго и представляетъ нижеслѣдующія соображенія:

Начиная съ 1907 г. во всѣхъ бывшихъ Земскихъ Собраніяхъ, вопросъ о собственномъ домѣ для Управы не сходить съ очереди и хотя покупка признавалась безусловно необходимой, но по разнымъ причинамъ осуществить это до сихъ поръ не удалось, а между тѣмъ наемное помѣщеніе въ настоящее время съ расширеніемъ канцеляріи Управы отдѣленіями по увеличивающемуся съ каждымъ годомъ школьному хозяйству и оцѣночнымъ, становится тѣснымъ и размѣщеніе служащихъ рѣшительно невозможнымъ, поэтому теперь же необходимо приискивать другую квартиру, а при существующихъ цѣнахъ подходящую по размѣрамъ квартиру едва ли возможно нанять дешевле 1200 руб. Дома какъ удѣльнаго вѣдомства, такъ и Бурлова представляются достаточно помѣстительными и если одинъ изъ домовъ Бурлова будетъ пока излишнимъ, то онъ можетъ приносить хорошій доходъ, такъ какъ двѣ квартиры въ немъ даютъ 1260 руб. въ годъ.

Въ виду вышеизложеннаго, по мнѣнію Управы, для покупки домовъ Бурлова съ предложенною имъ разсрочкою платежа—40000 р. по 5 тыс. руб. въ годъ, съ правомъ пользованія имуществомъ съ 1 Іюля сего года можетъ быть принятъ въ основаніе слѣдующій расчетъ по уплатѣ капитала и процентовъ:

въ 1910 г.	капит.	10000 р.	% за 1909 г.	(1/2 г.)	1600 р.
» 1911 "	"	5000 "	% » 1910 "	"	2400 "
» 1912 "	"	5000 "	% » 1911 "	"	2000 "
» 1913 "	"	5000 "	% » 1912 "	"	1600 "
» 1914 "	"	5000 "	% » 1913 "	"	1200 "
» 1915 "	"	5000 "	% » 1914 "	"	800 "
» 1916 "	"	5000 "	% » 1915 "	"	400 "
<hr/>					
40000 руб.					10000 р.

Кромѣ того по сдѣланной у Нотаріуса справкѣ совершеніе купчей крѣпости будетъ стоить 1800 руб. Затѣмъ если принять во вниманіе, что стоимость квартиры Управы въ одномъ домѣ должна считаться въ 1200 руб., а доходъ съ другого минимумъ въ 1260 руб. что составитъ въ годъ всего 2460 руб., то въ теченіе указанныхъ 7 лѣтъ будетъ получено 17220 руб., каковою суммою покроются во первыхъ % по займу и совершеніе купчей, крѣпости 1800 руб., во-вторыхъ -- разныя повинности страхованіе, мелкій ремонтъ и проч., приблизительно до 800 руб. въ годъ, или всего 5600 руб., такъ что за означенное время никакихъ другихъ расходовъ не предвидится.

Объяснивъ о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить: 1., не признаетъ ли Земское Собраніе болѣе цѣлесообразнымъ вмѣсто домовъ удѣльнаго вѣдомства поручить Управѣ купить дома А. Я. Бурлова на указанныхъ выше условіяхъ и разрѣшить ей потребныя по расчету на расходы суммы внести въ смѣту 1910 г. и 2., если покупка домовъ состоится—разрѣшить Управѣ нарушивъ контрактъ съ домовладѣльцемъ Алаевымъ, занять квартиру въ собственномъ домѣ съ 1 Іюля сего года,

а съ А. Я. Бурдовымъ заключить предварительный договоръ по продажѣ съ назначеніемъ неусгойки для обѣихъ сторонъ.

При семъ представляются планы домовъ и участка занимаемой строеніями земли, съ описаніемъ устройства домовъ.

По мнѣнію Управы въ угловомъ домѣ, предназначенномъ для помѣщенія ея, необходимо для большихъ удобствъ въ размѣщеніи сдѣлать нѣкоторыя приспособленія, заключающіяся въ слѣдующемъ: 1., устроить залъ для засѣданій путемъ соединенія двухъ смежныхъ комнатъ въ одну; 2., передѣлать и преставить три печи и сдѣлать одну кухонную заново и 3., въ одной изъ комнатъ поднять полъ и потолокъ и прорубить 3 окна. По составленной приблизительно смѣтѣ указанныя приспособленія будутъ стоить около 500 руб., каковой расходъ домовладылецъ Бурловъ соглашались принять на свой счетъ безъ увеличенія продажной цѣны домовъ.

Милостивый Государь

Александръ Александровичъ.

Вологодская Уѣздная Земская Управа озабочена присканіемъ дома для своего помѣщенія. Въ виду этого я имѣю сообщить Вамъ, что по просьбѣ Сенатора Носова я имѣю наблюденіе за домомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества быв. С. А. Засѣцкой. Изъ письма ко мнѣ Л. І. Носова, полученнаго мною 1-го Мая видно, что на дняхъ ожидается высочайшее разрѣшеніе на продажу этого дома. Этимъ же письмомъ г. Носовъ просилъ меня сообщить ему есть ли покупатели въ Вологдѣ и какую, по моему мнѣнію, сумму можно просить за домъ. Я отвѣтилъ ему что цѣню это имѣніе въ 20 тысячъ, но что три претендента Поповъ, Нечаевъ и Титовъ находятъ эту цѣну высокою, но близкую къ настоящей стоимости.

Для помѣщенія Земской Управы мѣста вполне достаточно, домъ фундаментальной постройки и вполне исправенъ, такъ что пользоваться имъ возможно хоть сейчасъ. При немъ имѣется очень большой деревянный сарай, изъ котораго выйдетъ немалого размѣра флигель. Если Собрание пожелаетъ осмотрѣть я велю открыть домъ и ждать гостей.

Не скрою отъ Васъ что съ финансовой точки зрѣнія даже и эта по видимому выгодная покупка не можетъ быть признана удачною операціей по слѣдующему расчету: 5% съ продажной суммы—1000 р., содержаніе дома—страхованіе, содержаніе дворника, очистка и мелочной расходъ—350 р. по скромному расчету. Неизбѣжный мелочной расходъ на ремонтъ—2%—400 р. считая же расходъ на амортизацію, которая несомнѣнно должна имѣться въ виду у владѣльца всякаго деревяннаго дома, слѣдуетъ положить еще 2%, такъ какъ расчетъ на 50 лѣтній срокъ жизни дома нормаленъ, а это увеличитъ расходъ еще на 400 р.. Такимъ образомъ ежегодный расходъ земства на помѣщеніе своей управы выразится въ суммѣ 2150 р. На наемъ же квартиры достаточно и половины этой суммы, а потому даже выгодную покупку я не могу считать выгодною операціей.

Сколько мнѣ извѣстно земство не обладаетъ излишнимъ капиталомъ и потому эта покупка ляжетъ новымъ бременемъ на насъ плательщиковъ. Къ тому же, имѣя въ виду наступающія выборы въ гласные, всякій земскій плательщикъ въ правѣ признать едва ли умѣстною такую спѣшность въ дѣлѣ которое можетъ не получить одобреніе новымъ составомъ распорядителей Земской кассы.

Высказавъ свой личный взглядъ на дѣло, прошу Васъ Александръ Александровичъ, если признаете полезнымъ, довести настоящее мое сообщеніе до свѣдѣнія г. г. гласныхъ Вологодскаго Уѣзднаго Собрания.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ къ Вамъ уваженіе.

9 Мая 1909 г.

А. Нетьловъ.

