

Р 1335378

Р
вк

428
319
100
10-2524

ДОКЛАДЫ Вологодской Губернской Земской Управы

—(и)—

ЖУРНАЛЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Вологодского Губернского Земского Собрания

29 и 30 июня 1909 года

СЪ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.



ВОЛОГДА.

Типография Знаменского и Цветова.
1909.

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

—(и)—

ЖУРНАЛЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Вологодского Губернского Земского Собрания

29 и 30 июня 1909 года

СЪ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.



ВОЛОГДА.

Типография Знаменского и Цвётова.
1909.

67.401

+ 100 于九月廿

B68

26

О ГЛАВЛЕНИЕ.

Страницы.

Докладъ № 1. О выборѣ члена въ Государственный Советъ	1
Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государственного Совета отъ Вологодского Губернского Земскаго Собрания	3
Докладъ № 2. По вопросу о выборѣ члена въ Попечительный Советъ Вологодской женской прогимназии	4
Докладъ № 3. О выборѣ замѣстителя къ члену Губернского по промысловому налогу Присутствія	6
Докладъ № 4. Объясненіе бывшаго завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильева по поводу пропажи изъ склада 947 руб. 32 коп.	8
Докладъ № 5. По ходатайству Директора народныхъ училищъ Вологодской губ. о назначении ежегодной субсидіи школѣ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ, Кадниковскаго уѣзда	8
Докладъ № 6. О рѣшеніи Московской Судебной Палаты по иску Губернскаго Земства съ Устьысольскаго Земства недополученныхъ изъ имущества Латкина суммъ	12
Копія рѣшенія въ окончательной формѣ	12
Докладъ № 7. О положеніи дѣла по ревизіи отчетности Губ. Зем. Управы за 1903, 1904 и 1905 годы по замѣчаніямъ Особой Ревизионной Комиссіи	18
Докладъ № 8. По ходатайству Директора Велико-Устюгской мужской гимназии о расходованіи остатка штатныхъ суммъ	18
Докладъ № 9. По вопросу объ измѣненіи таксѣ вознагражденія лицамъ, призываляемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ	19
Докладъ № 10. По вопросу о размѣрѣ платы за лечение въ лечебныхъ заведеніяхъ Губ. Земства	22
Докладъ № 11. По ходатайству о пособіи изъ казны на постройку дороги на Ухту	29
Докладъ № 12. О Высочайшемъ повелѣніи по поводу водиаго сообщенія р. Печеры съ р. Обью	31
Журналъ засѣданія 1-го—29-го июня 1909 года	35
Журналъ засѣданія 2-го—30-го июня 1909 года	39
Баллотировочные листы	42
Копія отношеній и телеграммъ съ увѣдомленіемъ о причинахъ неприбытія на Собрание	43
Копія предложенія Вологодскаго губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 21 июня 1909 г. за № 1132	44
Копія отношенія С.-Петербургскаго Удѣльного Округа отъ 18 июня 1909 г. за № 5255	44
Указъ настоятелю Вологодскаго Каѳедральнаго собора протоіерею Николаю Якубову	44
Заявленіе кассирши сельско-хозяйственного склада Вол. Губ. Зем. Фроловой	45
Докладъ особой Ревизионной Комиссіи	46
Списокъ г.г. членовъ и губернскихъ гласныхъ Вологодскаго Губернского Земскаго Собрания XIII-го трехлѣтія	48
Списокъ г.г. членовъ и губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ на Собрание 29 и 30 июня 1909 г.	50

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранию

29-го июня 1909 года.

ДОКЛАД № 1-й.

О выборѣ члена въ Государственный Советъ.

Чрезвычайнымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ 25 марта 1906 года были произведены выборы на трехлѣтіе члена Государственного Совета отъ Вологодского Губернского Земского Собрания.

Нынѣ трехлѣтіе это истекло, и въ силу закона 10 марта 1909 года, опредѣляющаго, что выборы членовъ Совета должны быть произведены въ теченіе времени между сроками, опредѣленными указомъ Государя Императора для окончанія сессіи Совета и для начала новой его сессіи, Губернскому Собранию предстоитъ произвести новые выборы.

По статьѣ 14 Учреж. Госуд. Совета (Св. Зак. т. 1 ч. 2 изд. 1906 г.) каждое Губернское Земское Собраніе избираетъ по одному члену Государственного Совета.

Члены Государственного Совета, по ст. 18 того же закона, избираются срокомъ на девять лѣтъ; но такой срокъ избранія будетъ имѣть мѣсто по преобразованіи Земскихъ учрежденій, а нынѣ, до преобразованія, по ст. 10 Прилож. къ ст. 12 Учрежденій Государственного Совета, они избираются срокомъ на три года.

Списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государственного Совета, составляются Уѣздными Земскими Управами и сообщаются Уѣздными Управами Губернатору, по распоряженію котораго публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (ст. 4 прил. къ ст. 12 прим. Учр. Госуд. Сов. изд. 1906 года).

Опубликованный къ настоящимъ выборамъ списокъ при семъ прилагается.

При этомъ Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь слѣдующія статьи Учрежденія Государственнаго Совѣта:

Ст. 20. Не могутъ быть избираемы въ члены Государственнаго Совѣта: 1) лица, не достигшія сорокалѣтнаго возраста; 2) не окончившія курсъ хотя бы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или не выдержавшія соотвѣтствующаго испытанія; 3) иностранные подданные, и 4) указанныя въ пунктѣ 1 статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 положенія о выборахъ въ Государственную Думу лица, не участвующія въ выборахъ въ Думу.

Ст. 21. Выборы производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами или посредствомъ записокъ. Избранными считаются получившіе болѣе половины голосовъ избирателей въ порядкѣ большинства голосовъ; въ случаѣ же ихъ равенства—избраніе опредѣляется по жеребію. Если число получившихъ болѣе половины голосовъ не достигнетъ подлежащаго избранію числа выборщиковъ или членовъ Государственнаго Совѣта, то на слѣдующій день производятся дополнительные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ Совѣта. Въ случаѣ безуспѣшности этихъ дополнительныхъ выборовъ, на третій день производятся окончательные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ Совѣта, при чмъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

Ст. 22. Жалобы на неправильность производства выборовъ въ члены Государственнаго Совѣта приносятся на имя Совѣта. Жалобы эти подаются въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго Собранія или съѣзда, его предсѣдателю и препровождаются имъ, съ его объясненіями, въ Совѣтъ въ недѣльный срокъ со дня получения жалобы.

Ст. 26. Члены Государственнаго Совѣта по выборамъ не обязаны отчетомъ предъ своими избирателями и, въ отношеніи свободы сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Совѣта, подчиняются соотвѣтствующимъ правиламъ, постановленнымъ для членовъ Государственной Думы.

Ст. 28. Членамъ Государственнаго Совѣта по выборамъ, въ теченіе его сессіи, производится суточное изъ казны довольствіе въ размѣрѣ двадцати пяти рублей въ день каждому. Сверхъ того означеннымъ членамъ Совѣта возмѣщаются изъ казны, разъ въ годъ, путевые издержки по расчету пяти копѣекъ на версту отъ мѣста ихъ жительства до С-Петербурга и обратно. Упомянутые члены Совѣта, если они занимаютъ другія должности, коимъ присвоено содержаніе, получаютъ его лишь въ случаѣ отказа отъ суточнаго довольствія.

Изъ этой послѣдней статьи видно, что члены Государственнаго Совѣта могутъ занимать въ то же время другія должности.

На истекшее трехлѣтіе былъ избранъ бывшій въ то время Предсѣдателемъ Губернскай Земской Управы В. А. Кудрявый.

Кого угодно Собранію избрать въ члены Государственнаго Совѣта на новое трехлѣтіе.

Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государственного совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собрания.

(Составленъ на основаніи ст. 4 прилож. къ ст. 12 (прим.) Учр. Гос. Сов. изд. 1906 г.).

Фамилія, имя, отчество и сословіе.	Возрастъ.	Полученное образованіе.	Земельн. цепь. (въ десятил.)
<i>I. По Вологодскому уѣзду.</i>			
1. Князь Волконский Николай Александровичъ, коллежскій совѣтникъ	51	Имп. Алекс. Лицей (курса не окончилъ)	848
2. Еремѣевъ Александръ Есенофонтовичъ, коллежскій секретарь (состоитъ Поч. Мир. Судью съ 1903 г.)	63	Морск. кад. корпусъ и Технол. Институтъ	776
3. Зубовъ Юлій Михайловичъ, стат. совѣт. (состоялъ Поч. Мир. Судьюю шесть трехлѣтій)	69	Губерн. гимн.	456
4. Зубовъ Владіміръ Николаевичъ, генераль лейтенантъ	70	Ник. Акад. Генер. Штаба	1222
5. Лихаревъ Андрей Платоновичъ, дѣйствит. стат. совѣт. (состоялъ Поч. Мир. Судьюю девять трехлѣтій)	66	Губерн. гимн.	484
6. Румянцевъ Николай Федоровичъ (состоялъ Поч. Мир. Судьюю три трехлѣтія)	68	Губерн. гимн.	463
7. Рухловъ Сергій Васильевичъ, тайн. совѣт. (состоялъ Почтн. Мир. Судьюю два трехлѣтія)	55	Имп. Унив.	640
<i>II. По Грязовецкому уѣзду.</i>			
1. Брянчаниновъ Александръ Семеновичъ, тайн. совѣт.	63	Шк. гвард. прап.	1160
2. Грязевъ Николай Дмитріевичъ, дворянинъ	42	Ник. Кавалер. уч.	1490
<i>III. По Кадниковскому уѣзду.</i>			
1. Межаковъ-Каютовъ Сергій Павловичъ, стат. совѣтн.	48	Имп. Моск. Унив.	2092
2. Челищевъ Федоръ Сергіевичъ, дворянинъ	44	Имп. Моск. Унив.	19136
<i>IV. По Устюгскому уѣзду.</i>			
Шестаковъ Иннокентій Єгоровичъ, пот. поч. гражд.	49	Част. классич. гимн. Попована	4427

Фамилія, ім'я, отчество и сословіе.	Возраст.	Полученное образование.	Земельн. дізн. (въ десяти.)
<i>V. По Никольскому уезду.</i>			
Перовъ Михаилъ Автономовичъ, ст. сов. (состояль четыре трехлѣтія Поч. Мир. Суд.)	55	СПБ. Мед.-хир. акад.	482
<i>VI. По Устьисольскому уезду.</i>			
1. Бенардаки Николай Дмитріевичъ, дѣйст. ст. сов.	68	Имп. СПБ. Унів.	63459
2. Бенардаки Константина Дмитріевичъ, кол. сов.	60	Имп. СПБ. Унів.	

(за посес-
сновнаго
плану).

Примѣчаніе. На основаніі ст. 4 прил. къ ст. 12 (прим.) Учр. Гос. Сов., жалобы на неправильность или неполноту настоящаго списка могутъ, въ теченіе недѣли со днія опубликованія, быть подаваемы въ Губернскую по дѣламъ о выборахъ Комиссію.

ДОКЛАДЪ № 2-й.

По вопросу о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской прогимназіи.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Попечительного Совѣта Вологодской 2-й женской гимназіи отъ 23 марта сего 1909 года за № 66:

«Попечительный Совѣтъ гимназіи въ засѣданіи 20 сего марта, разсмотрѣвъ вопросъ обѣ открытіи особаго Попечительного Совѣта при прогимназіи, постановилъ: просить Вологодское Губернское Земство, отпускающее пособіе на содержаніе прогимназіи, о выборѣ члена отъ Губернскаго Земства для составленія Попечительного Совѣта при прогимназіи.

На основаніи изложеннаго имъ честь просить Губернскую Управу дождѣлить постановленіе Совѣта ближайшему Земскому Собранию и о послѣдующемъ увѣдомить».

Докладывая это сообщеніе Губернскому Собранию, Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь слѣдующія статьи закона

о Попечительныхъ Совѣтахъ при женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ (Св. Зак. т. XI ч. I. Сводъ Уставовъ Уч. Учр. и Учебн. Зав.).

Ст. 2686—При каждой гимназіи и прогимназіи находятся Совѣты: 1) Попечительный—для ближайшаго содѣйствія успѣшному, со стороны общества, развитію гимназій или прогимназій, и 2) Педагоги-ческій—для разрѣшенія вопросовъ, относящихся до учебной и воспи-тательной части.

Ст. 2689—Попечительный Совѣтъ состоять изъ лицъ обоего пола, избираемыхъ тѣми сословіями и обществами, которые содержать на свой счетъ гимпазію или прогимназію.

Ст. 2690—Члены Попечительныхъ Совѣтовъ женскихъ гимназій и прогимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, по избраніи ихъ подлежащими сословіями, обществами или частными лицами на три года (подобно предсѣдателямъ сихъ Совѣтовъ), утверждаются въ своихъ званіяхъ Попечителемъ учебнаго округа, по представлению тѣхъ же Совѣтовъ, а равно и увольняются тѣмъ же порядкомъ.

Ст. 2693—Въ городахъ, гдѣ нѣсколько женскихъ гимназій и прогимназій, училища эти или состоять въ вѣдѣніи одного Попечитель-наго Совѣта, или могутъ, по желанію обществъ и сословій, имѣть каж-дое особый Попечительный Совѣтъ.

Ст. 2695—Права и обязанности Попечительного Совѣта суть слѣдующія: 1) выборъ попечительницы и начальницы; 2) изысканіе средствъ къ материальному улучшенію гимназіи или прогимпазіи; 3) со-ставленіе ежегодной сметы расходовъ по гимназіи и прогимназіи; 4) опредѣленіе жалованья начальницѣ и прочимъ должностнымъ лицамъ; 5) наблюденіе за правильнымъ употребленіемъ училищныхъ суммъ; 6) опредѣленіе размѣра платы за ученье, которая во всякомъ случаѣ должна быть въ прогимназіяхъ ниже, чѣмъ въ гимназіяхъ; 7) уволь-неніе отъ платы за ученье недостаточныхъ ученицъ; 8) покровительство и пособіе бѣднѣйшимъ ученицамъ, отличающимся прилежаніемъ и благонравіемъ; 9) попеченіе вообще обѣ установлений и постоянномъ со-храненіи въ гимназіи и прогимназіи надлежащаго порядка и благо-устройства.

Въ виду этихъ узаконеній очевидно, что предложеніе Губернскому Собранию избрать отъ Губернского Земства члена въ организуемый Попечительный Совѣтъ при прогимназіи сдѣлано потому, что прошлое очередное Губернское Земское Собрание, въ засѣданіи 15 декабря 1908 г., назначило прогимназіи пособіе. Но пособіе это назначено единовременно и въ небольшой суммѣ—400 р. При такихъ условіяхъ можетъ ли Губернское Земство быть признано обществомъ, содержащимъ прогимназію и по силѣ ст. 2689 имѣющимъ право на избраніе отъ себя члена въ Попечительный Совѣтъ прогимназіи,—является вопросомъ.

Затѣмъ, въ настоящее время, на основаніи ст. 2693, прогимназія состоить въ вѣдѣніи Попечительного Совѣта 2-й женской гимназіи. По

чьеи инициативѣ явилось предположеніе объ учрежденіи при прогимназіи особаго Попечительного Совѣта, изъ сообщенія не видно. По силѣ означенной 2693 статьи образованіе отдѣльныхъ Попечительныхъ Совѣтовъ при каждомъ учебномъ заведеніи зависитъ отъ желанія обществъ и сословій, разумѣется, содержащихъ эти учебныя заведенія.

Если Губернское Собрание избереть отъ Губернского Земства члена въ Попечительный Совѣтъ прогимназіи, то тѣмъ самымъ оно, во первыхъ, признаетъ себя обществомъ, содержащимъ прогимназію, и, во-вторыхъ, заявить свое желаніе объ организаціи при прогимназіи особаго Попечительного Совѣта.

Но пожелаетъ ли Губернское Собрание встать въ такое положеніе.

Вѣдь назначить единовременное пособіе—одно дѣло, а признать себя обществомъ, содержащимъ прогимназію и участвующимъ въ организаціи ея управлениія—другое дѣло.

Весьма возможно ожидать, что въ будущее очередное Губернское Собрание поступить вновь ходатайство о пособіи прогимназії. Въ такомъ случаѣ нынѣшній выборъ члена въ Попечительный Совѣтъ явился бы, до нѣкоторой степени, предрѣшеніемъ воли будущаго Собранія, такъ какъ непослѣдовательно было бы нынѣ заявить желаніе, чтобы при прогимназіи былъ особый Попечительный Совѣтъ, а чрезъ полгода, отказавъ въ пособіи, признать ее учрежденіемъ чужимъ для Губернского Земства.

Предвидѣть отношеніе къ прогимназіи будущаго Собранія теперь невозможно,—и по этимъ соображеніямъ Управа полагала бы вопросъ о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ при прогимназіи оставить открытымъ до будущаго очереднаго Губернского Собранія.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 3-й.

О выборѣ замѣстителя къ члену Губернского по промысловому налогу Присутствія.

Прошлое Губернское Земское Собрание, въ засѣданіи 20 декабря 1908 года, выслушавъ предложеніе Начальника губерніи о выборѣ на новое четырехлѣтіе 1909—1912 годовъ замѣстителя къ члену Губернского по промысловому налогу Присутствія, за окончаніемъ полномочія избраннаго Собраниемъ Д. А. Ильина, выбрало замѣстителемъ Ивана Ивановича Никуличева.

Объ этомъ избраніи Губернскою Управою сообщено было 29 января сего года за № 997 г. Никуличеву.

3 февраля на имя Предсѣдателя Губернской Земской Управы получено слѣдующее заявленіе Никуличева:

«Письмомъ отъ 29 сего мѣсяца за № 997 Вы увѣдомили меня, что я прошлымъ Очереднымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ, въ засѣданіи 20-го прошлаго декабря, избранъ замѣстителемъ къ члену отъ Земства въ Вологодскомъ Губернскомъ по промысловому налогу Присутствію на четырехлѣтіе 1909—1912 годовъ. За избраніе это я приношу благодарность Губернскому Земскому Собранию, но, въ виду обширныхъ своихъ дѣлъ и частыхъ выѣздовъ изъ Вологды на очень долгіе сроки, принять этого избранія при всемъ моемъ желаніи не могу. Примите увѣреніе въ совершенномъ уваженіи. Ив. Никуличевъ».

Въ виду этого отказа Никуличева настоящему Губернскому Собранию предстоитъ произвести вновь выборы замѣстителя на четырехлѣтіе 1909—1912 годовъ.

Докладывая объ этомъ Губернскому Собранию, Губернская Управа позволяетъ себѣ напомнить Собранию, что выборы должны быть произведены съ соблюденіемъ требованій, указанныхъ въ ст. 392 и 407 Уст. о пр. нал. изъ числа владѣльцевъ торговыхъ или промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ платежу раскладочнаго сбора, т. е. изъ числа лицъ, выбирающихъ на свои предпріятія промысловыя свидѣтельства или одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ на торговыя предпріятія, или одного изъ первыхъ шести разрядовъ на промышленныя предпріятія.

Въ указанныхъ статьяхъ Устава о прямыхъ налогахъ изложено:

Ст. 392—Члены изъ плательщиковъ и ихъ замѣстители избираются или назначаются на четыре года по возможности изъ представителей различныхъ видовъ торговли и другихъ промысловъ и при томъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 407. Чрезъ каждые два года со времени избранія или назначенія означенныхъ лицъ половина изъ каждого разряда плательщиковъ выбываетъ: въ первый разъ по жребію, а затѣмъ по старшинству избранія или назначенія. Выбывшіе могутъ быть избираемы или назначаемы вновь.

Ст. 407—Въ торговые депутаты и кандидаты къ пимъ избираются лица мужскаго пола, не моложе двадцати пяти лѣтъ, изъ числа грамотныхъ мѣстныхъ жителей, производящихъ или производившихъ торговлю или другіе промыслы, если при томъ лица сіи не лишены по закону права участія въ выборахъ.

Въ виду требованія закона, чтобы избирались представители различныхъ видовъ торговли и промысловъ, Управа имѣетъ честь доложить, что членомъ означенного Присутствія по выбору Губернского Земскаго Собрания состоить Вологодскій купецъ Иванъ Ивановичъ Мазалевъ.

Кромѣ выборнаго члена въ составъ означенного Присутствія входить отъ Губернского Земства Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

Кого угодно Собранию избрать замѣстителемъ къ члену Губернского по промысловому налогу Присутствія на четырехлѣтіе 1909—1912 гг.

ДОКЛАДЪ № 4-й.

Въ 15-мъ засѣданіи (19 декабря 1908 г.) минувшаго 39-го оче-реднаго Губернскаго Земскаго Собрания—послѣднимъ былъ заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по сельско-хозяйственному складу Губернскаго Земства, пунктъ 2-й какового доклада былъ представленъ въ слѣдующемъ видѣ—«потребовать отъ бывшаго завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильева объясненіе по поводу пропажи изъ склада 947 руб. 32 коп., каковое представить въ управу не позже 1 марта настоящаго 1909 г., и предложить ему, какъ отвѣтственному лицу, пополнить эту сумму изъ собственныхъ средствъ», что и было принято единогласно.

Губернскія Управа во исполненіе постановленія запросила отъ г. Васильева объясненій отношеніемъ за № 209 отъ 31 января 1909 года, па что и былъ полученъ 23 февраля т. г. отвѣтъ слѣдующаго содержанія:

«Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

На отношеніе Вологодской Губернской Земской Управы отъ 31 января 1909 г. могу сообщить слѣдующее: о кражѣ со взломомъ въ сельско-хозяйственномъ складѣ произвѣдилось слѣдствіе, за неоткрытиемъ виновныхъ дѣло было прекращено.

Могу еще прибавить, что 16 декабря (въ субботу) 1906 г. во время сессіи Губернскаго Земскаго Собрания я ушелъ по дѣламъ службы въ Губернское Земское Собрание и взялъ изъ кассы 200 руб., которые и внесъ въ кассу Управы: о полученныхъ же въ мое отсутствіе по счету г-жи Дружининой (уже во второмъ часу) 500 руб. узналъ послѣ закрытія Собрания и внести ихъ въ кассу Управы не могъ даже на другой день, потому что было воскресенье. Все это могу доказать свидѣтельскими показаніями.

Въ виду вышеизложеннаго не считаю себя отвѣтственнымъ за кражу въ сельско-хозяйственномъ складѣ. Февраля 23 дня 1909 г. Анатолій Михайловичъ Васильевъ.»

Какое будетъ угодно Собранию сдѣлать по данному дѣлу постановленіе.

ДОКЛАДЪ № 5-й

По ходатайству директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи о назначеніи ежегодной субсидіи школѣ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ, Кадниковскаго уѣзда.

17 апрѣля 1909 г. въ Вологодскую Губернскую Управу поступило сообщеніе директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи за № 1031 слѣдующаго содержанія:

«Начатое въ 1900 году дѣло объ открытии въ с. Устьѣ, Кадниковскаго уѣзда, ремесленного учебнаго заведенія въ настоящее время

находится въ такомъ положеніи. Отъ торгового дома И. Н. Никуличевъ въ 1906 году на устройство въ с. Устьѣ школы ремесленныхъ учениковъ въ депозиты дирекціи внесено 20,000 руб. Извѣстный благотворитель Н. И. Никуличевъ въ текущемъ году внесъ въ отдѣль промышленныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія заявленіе о пожертвованіи имъ, взамѣнъ обѣщанныхъ Устьянскимъ крестьянскимъ обществомъ 3000 руб., на тотъ же предметъ изъ личныхъ средствъ 12,000 руб. Такимъ образомъ, на устройство въ с. Устьѣ школы ремесленныхъ учениковъ имѣется 32 тысячи рублей, каковая сумма имѣть значеніе, какъ пожертвованіе единовременное. На постоянное же содержаніе названной школы изъ мѣстныхъ источниковъ никакихъ ассигнованій пока не имѣется. Это-то обстоятельство въ настоящее время и задерживаетъ осуществленіе давнишняго желанія мѣстнаго Земства и общества имѣть въ с. Устьѣ ремесленное учебное заведеніе. Обращаться съ просьбою объ ежегодномъ отпуску средствъ на содержаніе этого учебнаго заведенія — къ торговому дому И. Н. Никуличевъ и къ Н. И. Никуличеву, въ виду сдѣланыхъ ими означенныхъ значительныхъ пожертвованій, представляется положительно неудобнымъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ циркулярнаго распоряженія г. Понечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа отъ 19 августа 1908 г. за № 147, гораздо легче могутъ быть удовлетворяемы ходатайства объ открытии учебныхъ заведеній въ тѣхъ мѣстностяхъ, где городскія и земскія общества и сословныя учрежденія выражаютъ готовность содѣйствовать начинаніямъ правительства въ открытии новыхъ учебныхъ заведеній ежегодными ассигнованіями на содержаніе ихъ.

Выяснить смыслъ и значеніе учрежденія въ с. Устьѣ ремесленного учебнаго заведенія считаю излишнимъ: Вологодская Губернскія Земская Управа и Вологодское Губернское Земство лучше и глубже, чѣмъ кто-либо другой, знаютъ нужду въ ремесленномъ образованіи въ Вологодской губерніи вообще и въ такомъ промышленномъ уголкѣ ея, какъ с. Устье, въ частности.

Въ виду всего изложенного честь имѣю покорнѣйше и усерднѣйше просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу возбудить предъ экстреннымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ ходатайство объ ассигнованіи средствъ къ ежегодному отпуску на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ. Если бы Губернское Земство нашло возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ не менѣе 1000 руб., вопросъ объ открытии названной школы можно было бы считать пришедшимъ къ давно ожидаемому благополучному и радостному для населенія рѣшенію.

Ежегодное содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ, по штатамъ для учебныхъ заведеній такого рода, исчислено въ 7465 руб.».

Губернскія Управа съ своей стороны имѣть честь доложить Губернскому Собранию, что первоначально въ с. Устьѣ, Кадниковскаго

уѣзда, предполагалось открыть техническое училище и вопросъ объ открытии этого учебнаго заведенія, по заявлению уполномоченнаго крестьянъ Устьянскаго общества, Кадниковскаго уѣзда, В. И. Никуличева, Губернскою Управою былъ внесенъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собрания 20 января 1901 года. Собраниемъ 7 февраля того же года постановлено: на постройку техническаго училища въ с. Устьѣ ассигновать единовременно 9000 руб. изъ запаснаго капитала. Въ слѣдующемъ затѣмъ 1902 г. В. И. Никуличевъ ходатайство свое предъ Губернскимъ Собраниемъ по этому дѣлу измѣнилъ, прося ассигновать пособіе, вмѣсто предполагаемаго къ востройкѣ въ с. Устьѣ очень дорого стоящаго техническаго училища, на школу ремесленныхъ учениковъ. 28 января 1902 г. Губернскимъ Собраниемъ постановлено: ассигнованные Собраниемъ въ 1901 году девять тысячъ рублей на техническое училище въ с. Устьѣ, въ виду недостатка средствъ на устройство училища, употребить на пособіе жителямъ с. Устья по предмету устройства тамъ школы ремесленныхъ учениковъ.

Что касается другихъ ходатайствъ о пособіяхъ на открытие ремесленныхъ школъ, то всѣ они Губернскими Собраниями прежнихъ лѣтъ удовлетворялись. 17 января 1898 г. Губернское Собрание назначило тысячу рублей единовременнаго пособія на устройство ремесленной школы въ г. Красноборскѣ и тысячу рублей ежегоднаго пособія на ея содержаніе на 10 лѣтъ, не отказывая, однако, въ продолженіи этой субсидіи и на будущее время, если дѣло пойдетъ успѣшно. Точно также 5 декабря 1907 года Губернскимъ Собраниемъ постановлено ассигновать на устройство низшей ремесленной школы въ г. Устьысольскѣ 1 тысячу рублей единовременно и 1 тысячу рублей ежегодно, срокомъ на 10 лѣтъ, и подтверждено постановленіе 1900 г. о подобномъ же пособіи ремесленной школѣ въ Устюгскомъ уѣзде. По ходатайству Яренскаго Земства, Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ 31 января 1900 г. опредѣлено пособіе низшей ремесленной школѣ въ Яренскомъ уѣзде въ 7000 руб. единовременно на устройство школы, а затѣмъ 16 января 1902 г. рѣшено выдавать на содержаніе означенной школы во все время ея существованія, въ видѣ исключенія, по 170 руб. въ годъ.

Всѣ эти школы предполагалось устроить одного типа: низшія ремесленныя; изъ нихъ въ Устюгскомъ уѣзде и въ Устьысольскомъ со слесарно-кузнечнымъ и столярнымъ мастерствами, Яренскую со слесарно-токарно-кузнечнымъ мастерствомъ и Красноборскую со слесарно-кузнечнымъ, столярнымъ, сапожнымъ и портняжнымъ мастерствами.

Низшія ремесленныя школы открываются на основаніи штатовъ Высочайше утвержденныхъ 25 марта 1902 г., а для школъ ремесленныхъ учениковъ дѣйствуютъ штаты 20 декабря 1893 г. Въ настоящее время по закону 15 июня 1908 г. права лицъ, окончившихъ курсъ низшей ремесленной школы и школы ремесленныхъ учениковъ, одни и

тѣ же: успѣшио окончившимъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ выдается аттестатъ на званіе подмастерья.

Пособіе, оказываемое Губернскимъ Земствомъ низшей ремесленной школѣ въ Шемогодской волости, В.-Устюгскаго уѣзда, опредѣлено Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1908 года закономъ, коимъ установлено производить отпускъ суммъ изъ Государственного Казначейства на содержаніе этой школы съ 1 іюля 1908 г. въ размѣрѣ 1625 руб., а начиная съ 1909 г.—по 3250 руб. въ годъ, съ возложеніемъ обязательства на Вологодское Губернское и В.-Устюгское Уѣздное Земство производить пособіе казнѣ на содержаніе этой школы въ размѣрѣ въ 1908 г. по 500 руб. отъ каждого, съ 1909 по 1917 г.г. включительно по 1000 руб. отъ каждого; въ 1918 г. 500 руб. отъ Губернскаго Земства и 1500 руб. отъ Уѣзднаго Земства, а начиная съ 1919 г.—по 2000 руб. отъ Уѣзднаго Земства ежегодно.

Представляя на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія вышеозначенное ходатайство г. директора народныхъ училищъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить, что въ виду той несомнѣнной пользы, которую принесетъ мѣстному населенію открытие въ столь крупномъ промышленномъ центрѣ Вологодской губерніи, какъ с. Устье, ремесленного учебного заведенія, ходатайство это, по мнѣнію Управы, заслуживаетъ удовлетворенія. Однако, принимая во вниманіе, что Земскія Собранія предыдущихъ лѣтъ, при назначеніи пособій вновь открываемымъ ремесленнымъ учебнымъ заведеніямъ, во избѣжаніе излишняго обремененія земского бюджета, всегда стремились ограничить безсрочность ассигнованія пособій симъ заведеніямъ, опредѣляя для нихъ въ большинствѣ случаевъ десятилѣтній срокъ, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что при назначеніи пособія школѣ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ долженъ быть сохраненъ принципъ срочности ассигнованія. Открытие въ прошломъ 1908 году низшей ремесленной школы въ Шемогодской волости, Устюгскаго уѣзда, по закону 3 іюля 1908 г., служить нагляднымъ доказательствомъ того, что срочность ассигнованія со стороны Губернскаго Земства пособія ремесленнымъ учебнымъ заведеніямъ не противорѣчить и видамъ правительства. Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что при возбужденіи въ 1901 г. передъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ ходатайства о пособіи на устройство въ с. Устьѣ сначала техническаго училища, а затѣмъ въ 1908 г. уже школы ремесленныхъ учениковъ, весь расходъ на этотъ предметъ былъ исчисленъ въ суммѣ 32,000 руб., въ томъ числѣ 27,800 руб. на постройку зданія, по приложенному плану, и 4200 руб. на первоначальное оборудование. Въ счетъ этой суммы въ то время насчитывалось пожертвованій 23,000 руб.; недоставало 9000 руб., объ ассигнованіи которыхъ въ единовременное пособіе и просилъ Земское Собраніе уполномоченный Устьянскаго сельского общества В. И. Никичевъ, ходатайство котораго Собраниемъ и было удовлетворено по

постановленію 28 января 1902 г. Въ настоящее время, какъ видно изъ сообщенія директора народныхъ училищъ, на устройство школы ремесленныхъ учениковъ пожертвовало 32,000 руб. (торг. домъ И. Н. Никуличевъ 20,000 руб. и И. И. Никуличевъ 12,000 руб.), и слѣдовательно устройство помѣщенія школы, на что собственно и испрашивалось единовременное пособіе отъ Земства въ 9000 руб., является обеспеченнымъ. Въ виду этого Управа, считая, что въ предположенномъ отпускѣ 9000 руб. на устройство школы надобность миновала, полагала бы, по примѣру оказанного Губернскимъ Земствомъ пособія Шемогодской низшей ремесленной школѣ, вместо единовременного пособія, производить ассигнованіе на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ въ теченіе 9 лѣтъ, въ размѣрѣ по 1000 руб. въ годъ, со времени ея открытия, не предрѣшая вопроса о дальнѣйшемъ ассигнованіи пособія школѣ послѣ этого срока.

Въ заключеніе Губернская Управа находитъ нужнымъ добавить, что Кадниковская Уѣздная Управа 9 сего іюня увѣдомила ее, что въ Кадниковскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи вопросъ объ открытии въ с. Устьѣ школы ремесленныхъ учениковъ не обсуждался.

Какое угодно Собранію сдѣлать постановленіе.

ДОКЛАДЪ № 6-й.

О рѣшеніи Московской Судебной Палаты по иску Губернского Земства съ Устьысольского Земства недополученныхъ изъ имущества Латкина суммъ.

Губернскою Управою получена 26-го января сего года, при сообщеніи Московской Судебной Палаты по 1-му Гражданскому Департаменту отъ 22-го января сего 1909 года за № 1189, копія рѣшенія Палаты отъ 22-го декабря 1907 года по иску Губернского Земства съ Устьысольского Уѣзднаго Земства недополученныхъ изъ имущества бывшаго Предсѣдателя Устьысольской Уѣздной Земской Управы Латкина 4295 руб. 18 коп. въ возмѣщеніе полученныхъ имъ изъ Губернской Управы 19,000 руб.

Въ концѣ изложено:

Копія.

Рѣшеніе въ окончательной формѣ.

1907 года декабря 22-го дня.—По указу Его Императорскаго Величества, Московская Судебная Палата по 1-му Гражданскому Департаменту въ публичномъ судебномъ засѣданіи, происходившемъ въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель О. В. Домашевскій-Песлякъ и члены Палаты—Ф. В. Мержинскій и А. В. Хомяковъ, при участіи Товарища

Прокурора И. Л. Томашевского, слушала дѣло по иску Вологодского Губернского Земства къ Устьсыольскому Уѣздному Земству о 4295 руб. 18 коп. съ $\frac{1}{0}$ $\frac{1}{0}$.

Состоявшимся по сему дѣлу рѣшеніемъ Вологодского Окружнаго Суда отъ 3-го октября 1900 года постановлено: въ искѣ Вологодской Губернской Земской Управы къ Устьсыольской Уѣздной Земской Управѣ о взысканіи первой съ послѣдней 4295 руб. 18 коп. отказать, взыскавъ съ Вологодской Губернской Земской Управы въ пользу Устьсыольской Земской Управы вознагражденія за веденія дѣла 255 руб. 74 коп. и судебныхъ издержекъ 2 руб. 60 коп., и въ доходъ казны, въ возмѣщеніе уплаты судебной пошлины и гербового сбора 23 руб. 10 коп.

Разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи повѣренного Вологодской Губернской Земской Управы, присяжнаго повѣренного Розанова, Судебная Палата находитъ: 29-го февраля 1884 года, въ гор. Вологдѣ, Предсѣдатель Устьсыольской Уѣздной Земской Управы Латкинъ получилъ изъ кассы Вологодской Губернской Земской Управы 19 тысячъ руб., слѣдуемыхъ Устьсыольскому Земству въ уплату уѣзднаго земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсыольского уѣзда.—Деньги эти, выданныя Латкину лично на руки, по личному требованію, для доставленія Устьсыольскому Уѣздному Земству, онъ по принадлежности не сдалъ въ кассу Уѣздной Земской Управѣ и не записалъ на приходъ по книгамъ, скрывъ получение таковыхъ отъ Уѣздной Управы.—Всльдъ за обнаруженіемъ въ сентябрѣ 1884 года полученія Латкинымъ сказанныхъ денегъ и за состоявшимся 24 октября 1884 года постановленіемъ Вологодского Губернского Земскаго Собрания о преданіи Латкина суду по ст. 354 и 356 ул. о нак., Вологодское Губернское Земское Собрание, въ третьей очередной сессіи 17-го января 1885 года, по требованію Устьсыольского Земства о вторичной выплатѣ Уѣздному Земству помянутыхъ 19 тысячъ руб., неправильно выданныхъ Латкину, признавъ неправильюю выдачу денегъ Латкину Губернскою Управою, поручило послѣдней предъявить къ Латкину искъ въ означенной суммѣ въ гражданскомъ порядкѣ, выславъ въ Устьсыольское Уѣздное Казначейство, въ депозитъ Устьсыольской Уѣздной Земской Управы изъ запаснаго капитала 19 тысячъ рублей земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсыольского уѣзда (см. журналъ Волог. Губ. Собр. III очередной сессіи, стр. 26-29 и 181-187).—По возбужденію противъ Латкина уголовному преслѣдованію, послѣдовавшемъ 25-го сентября 1885 г. опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указѣ отъ 15-го января 1886 года, Латкинъ былъ признанъ виновнымъ въ растратѣ по должности Предсѣдателя Устьсыольской Уѣздной Земской Управы суммъ Устьсыольского Уѣзднаго Земства въ количествѣ свыше 19 тысячъ рублей, имъ не пополненной,—при чемъ одновременно былъ удовлетворенъ предъявленный въ уголовномъ судѣ гражданскій искъ Вологодского Губернского Земства постановленіемъ о взысканіи съ Латкина 19 тысячъ

руб. въ пользу Губернского Земства.—На удовлетвореніе означенного взысканія изъ имущества Латкина было взыскано всего 14794 руб. 82 коп.—Въ остальной недовзысканной съ Латкина суммѣ—4295 руб. 18 коп. Вологодское Губернское Земство настоящимъ искомъ, предъявленнымъ 25-го января 1898 года, обращаетъ взысканіе на Устьы-сольское Уѣздное Земство, считая сіе послѣднее отвѣтственнымъ за упомянутое преступное дѣйствіе Латкина, совершенное въ должности Предсѣдателя Уѣздной Управы, т. е. въ качествѣ служащаго по избранію Земства, выразившееся въ несдачѣ по принадлежности 19 тысячъ рублей, полученныхъ для передачи Уѣздному Земству,—какъ по силѣ ст. 360 ул. о нак., такъ равно и въ виду выяснившагося, по производству уголовнаго дѣла о Латкинѣ, обстоятельства, а именно, что деньги 19 тысячъ рублей, полученные изъ Губернской Управы, онъ не присвоилъ себѣ, а обратилъ въ пользу Уѣзднаго Земства, пополнивъ ими ранѣе совершенныя растраты суммъ Уѣзднаго Земства.—По ст 360 ул. о нак., въ тѣхъ случаяхъ, когда виновные въ присвоеніи, употребленіи на свои надобности, или же иной растратѣ ввѣренныхъ имъ по должности суммъ или другого имущества, не въ состояніи сами заплатить падающее на нихъ за сіе взысканіе,—то оно обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ и изобличенныхъ въ упущеніи по оному, или же па избравшія ихъ общества, въ той мѣрѣ, которая необходима для вознагражденія за понесенные отъ вины ихъ казною или частными лицами убытки.—Согласно точному и буквальному смыслу приведенного закона, за лицъ, изобличенныхъ въ растратѣ по должности, имущественная отвѣтственность виновныхъ въ недостаткѣ надзора за ними лицъ и избравшихъ ихъ общества возникаетъ не прежде, какъ въ результаѣ и по мѣрѣ обнаружившагося недостатка средствъ непосредственныхъ виновниковъ растраты, для возмѣщенія причиненнаго послѣдней убытка. Отсюда же слѣдуетъ, что самое право на обращеніе лицъ, потерпѣвшихъ отъ растраты, съ требованіемъ о возмѣщеніи причиненнаго послѣдней убытка къ лицамъ и обществамъ, несущимъ по ст. 360 ул. о нак., отвѣтственность за лицъ, изобличенныхъ въ растратѣ чужого имущества, возникающее не прежде, какъ въ силу и съ момента обнаружившагося у лицъ, совершившихъ растрату, недостатка средствъ, для возмѣщенія сказаннаго убытка, можетъ быть предметомъ иска только съ этого же момента, т. е. со времени окончанія мѣръ взысканія съ непосредственнаго виновника растраты, обнаружившихъ окончательно недостатокъ личнаго его имущества для возмѣщенія убытка отъ растраты, подобно тому, какъ это имѣеть въ отношеніи иска кредитора къ безсрочному поручителю за должника, оказавшагося несостоятельнымъ къ уплатѣ долга (ст. 1558, т. X. ч. 1 Зак. Гр.).—Тѣмъ же самымъ моментомъ—завершенія мѣръ взысканія съ виновника растраты—опредѣляется точно также и начало течения давности, погашающей (п. 1 прилож. къ ст. 604, примѣч., т. X. ч. 1 Зак. Гр.) право лица, потерпѣвшаго отъ растраты на искъ по ст.

360 ул. о нак., ибо дѣйствіе погасительной давности не можетъ начаться ранѣе возникновенія самаго права на искъ.—Согласно сему, давность, способную погасить право на настоящій искъ Вологодскаго Губернскаго Земства къ Устьысольскому Уѣздному Земству, нельзя исчислять съ момента ни состоявшагося 24-го октября 1884 г. постановленія Земскаго Собрания о преданіи Латкина уголовному суду, ни послѣдовавшаго 25-го сентября 1885 года и обращенія къ исполненію уголовнаго о немъ приговора. Слѣдовательно, вопреки утвержденію отвѣтной стороны, настоящій искъ нельзя считать погашеннымъ давностью, теченіе коей началось не ранѣе, какъ со времени обнаруженнаго, съ завершеніемъ мѣръ взысканія съ Латкина недостатка его имущества, для возмѣщенія полностью причиненнаго убытка. Точно также,—какъ совершенно голословное,—не заслуживаетъ уваженія обвиненіе отвѣтною стороны Губернской Управы въ небрежномъ обращеніи съ арестованнѣмъ имуществомъ Латкина, яко бы имѣвшемъ послѣдствіемъ то, что убытокъ Губернскаго Земства не былъ покрытъ полностью изъ имущества сего послѣдняго.

Тѣмъ не менѣе, настоящій искъ удовлетворенію не подлежитъ: по ст. 360 ул. о нак., обязаннѣмъ возмѣстить казнѣ или частнѣмъ лицамъ убытокъ отъ растраты, совершенной лицами, служащими по избранію, признается избравшее его общество—тогда только, когда растраченныя суммы или имущество были въѣрены его служащему по должностіи,—когда, слѣдовательно, принятіе на храненіе или для иной цѣли чужихъ денегъ или имущества входило въ кругъ служебной дѣятельности лица, учинившаго растрату, воспользовавшагося, во вредъ чужимъ имущественнымъ интересамъ, полномочіями, предоставленными ему по избранію.—Это и само собою понятно, ибо кругомъ служебныхъ дѣйствій данного лица исчерпываются, съ одной стороны, предѣлы полномочій, предоставленныхъ ему его избраніемъ, а съ другой—дѣятельность подлежащая со стороны общества, его избравшаго, надзору въ видахъ огражденія интересовъ самаго общества и приходящихъ въ соприкосновеніе съ нимъ въ сферѣ имущественной постороннихъ лицъ и учрежденій.—Въ настоящемъ случаѣ ни право требовать выдачи Губернскою Управою суммъ Устьысольскаго Земства, ни припятіе денегъ для доставленія уѣздному Земству вообще не входило въ кругъ полномочій, единоличныхъ правъ и обязанностей Латкина по должностіи Прѣдсѣдателя Устьысольской Уѣздной Земской Управы, такъ какъ распоряженіе земскими суммами и имуществомъ приходило и принадлежало Земской Управѣ, какъ коллегіальному учрежденію, которому вѣрено самое храненіе земскихъ суммъ и капиталовъ (ст. 1881, 1885, 1888 и 1922 пол. о губ. и уѣздн. зем. учр. Св. зак. Т. II Ч. I изд. 1876 г.).—Къ тому же Латкинъ, отправляясь 2-го января 1884 г. изъ Устьысольска въ г. Вологду для участія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи,—по заведенному порядку, который не могъ оставаться безызвѣстнымъ Губернской Управѣ, какъ земскому

учрежденію,—сдалъ свои обязанности Предсѣдателя Уѣздной Управы одному изъ наличныхъ членовъ Управы, такъ что въ моментъ выдачи ему Губернскою Управою, по личному его требованію, денегъ Устьисольского Земства, онъ, фактически, не несъ правъ и обязанностей, со-пряженныхъ съ званіемъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.—Наконецъ, о состоявшейся выдачѣ Латкину 19 тыс. рублей Губернская Управа вовсе даже и не поставила въ извѣстность Уѣздную Управу, которая, такимъ образомъ, оказалась лишеною совершенно возможности принять какія-либо мѣры къ предупрежденію растраты Латкинымъ суммы, довѣренной ему Губернскою Управою.—Итакъ, требованіе и принятіе Латкинымъ отъ Губернской Управы суммы Устьисольского Земства, выходящее за предѣлы служебныхъ функций Латкина, какъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, и имѣвшее мѣсто въ результатахъ злоупотребленія его присвоеннымъ ему по избранію званіемъ и служебнымъ положеніемъ въ Земствѣ,—не можетъ, на законномъ основаніи, имѣть слѣдствіемъ отвѣтственность въ убыткахъ, происшедшихъ отъ сказанного дѣянія, Устьисольского Уѣзднаго Земства, которое, по винѣ же Губернской Управы, бывъ лишено всякой возможности, въ лицѣ уполномоченныхъ своихъ органовъ—Уѣздной Управы и Ревизіонной Комиссіи, принять какія-либо мѣры къ предупрежденію растраты Латкинымъ суммы, неправильно выданной ему изъ личнаго довѣрія къ занимаемому имъ служебному положенію,—неповинно въ убыткахъ, происшедшихъ для Губенскаго Земства въ результатахъ злоупотребленія Латкинымъ оказаннымъ ему довѣріемъ.—Наличность подобнаго рода вины нельзѧ усматривать въ слабомъ контролѣ или въ отсутствіи надлежащаго контроля за дѣйствіями Управы и ея Предсѣдателя по обращенію и расходованію суммъ Уѣзднаго Земства, разъ, какъ выше сказано, выдача денегъ Латкину изъ Губернской Управы, по винѣ послѣдней, оставалась безызвѣстно Уѣздному Земству въ лицѣ уполномоченныхъ его органовъ: Управы и Ревизіонной Комиссіи.—Поэтому обнаруженныя при произведеніомъ уголовномъ слѣдствіи о Латкинѣ растраты послѣднимъ суммъ Уѣзднаго Земства, учиненные въ 1883 г., т. е. до выдачи ему въ февралѣ 1884 г. 19 тыс. рублей изъ Губернской Управы,—николько не способствуютъ установлению отвѣтственности Устьисольского Земства въ убыткахъ, происшедшихъ для Губернского Земства въ результатахъ означеннай неправильной выдачи.—Этому же ни въ какой мѣрѣ не способствуетъ ни практиковавшійся до этого Губернскою Управою явно не формальный, неправильный и неосторожный такой же способъ пересылки суммъ Уѣзднымъ Земствамъ чрезъ посредство тѣхъ или другихъ лицъ, ибо указанный способъ пересылки земскихъ суммъ, какъ долго бы ни примѣнялся на практикѣ, правильнымъ поэому признать нельзѧ, ни, наконецъ, тотъ или иной способъ употребленія Латкинѣмъ полученной изъ Губернской Управы суммы, получение коей имъ было скрыто отъ Уѣздной Управы.—Высказанное въ уголовномъ приговорѣ заключеніе, что 19 тыс.,

полученный изъ Губернской Управы, Латкинъ обратилъ на пополненіе ранѣе учиненныхъ растратъ суммъ Уѣзднаго Земства, размѣръ коихъ къ 2 января 1884 г. (день отѣзда Латкина въ Вологду) превышалъ 19 тыс. рублей,—представляетъ изъ себя предположеніе не обязательное для суда гражданскаго, обязаннаго подчиняться сужденію суда уголовнаго лишь по рѣшеннемъ послѣднімъ вопросамъ, касающимся до событія преступленія, учиненія послѣдніаго подсудимымъ и свойства дѣянія подсудимаго (ст. 30 Уст. Уг. Суд.).—Но если бы это даже было и такъ, если бы Латкинъ деньги, полученные изъ Губернской Управы, обратилъ всецѣло или частію на покрытіе прежде растратенныхъ суммъ Уѣзднаго Земства, то въ таковомъ его образѣ дѣйствій, направленномъ всецѣло къ его личной пользѣ, въ цѣляхъ избѣжанія раскрытия растраты и невыгодныхъ лично для него отсюда послѣдствій, а не къ пользѣ и выгодѣ Уѣзднаго Земства, нельзя усматривать признаковъ противозаконнаго обогащенія Устьсысольскаго Земства за счетъ Губернскаго Земства, въ каковомъ случаѣ первое обязывалось бы возмѣстить второму произшедшій отсюда ущербъ въ имуществѣ (ст. 574 т. X ч. I Зак. Гр.).

Во вниманіе къ изложенному, рѣшеніе Окружнаго Суда, коимъ отказано въ искѣ Губернскому Земству, какъ въ существѣ правильное, должно оставаться въ силѣ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что Губернское Земство (въ рѣшеніи суда Губернская Управа), пользуясь, по производству дѣла, правами казны (примѣч. I къ ст. 1282 Уст. Гр. Суд.), должно почитать свободнымъ (ст. 879 и 4 примѣч. къ ней Уст. Гр. Суд.) отъ уплаты начисленныхъ судомъ судебныхъ и гербовыхъ пошлинъ.

Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. 868 Уст. Гр. Суд., Судебная Палата, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, постановила: рѣшеніе Вологодскаго Окружнаго Суда отъ 3-го октября 1900 года утвердить, отмѣнивъ содержащееся въ ономъ постановлѣніе о взысканіи съ Вологодской Губернской Земской Управы въ доходъ казны судебной пошлины и гербового сбора 23 руб. 10 коп., издержки апелляціоннаго производства возложить на истца.

Дѣло это отъ лица Губернскаго Земства, какъ въ Окружномъ Судѣ, такъ и въ Судебной Палатѣ вѣль присяжный повѣренный К. А. Розановъ. Отъ него никакихъ сообщеній по дѣлу въ Управѣ не получено. Поэтому рѣшеніе Судебной Палаты Управа предъявила присяжному повѣренному В. В. Катинову, а послѣдній далъ заключеніе, что «основаній къ обжалованію рѣшенія Судебной Палаты въ кассационномъ порядкѣ не имѣется».

По поводу этого иска Управа позволяетъ себѣ напомнить Собранию, что въ 1901 году Управа, докладывая Собранию рѣшеніе Окружнаго Суда, не высказывалась за перенесеніе дѣла въ Судебную Палату и обращала вниманіе Собрания на то, что такое перенесеніе, въ случаѣ

1335378

Вологодская областная
университетская
научная библиотека
им. И.В. Бабушкина

утвержденія рѣшенія Окружнаго Суда, повело бы только къ уплатѣ новыхъ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

Въ настоящее время Управа полагала бы дѣло считать оконченнымъ и долгъ за Устьысольскимъ Земствомъ списать со счета.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 7-й.

О положеніи дѣла по замѣчаніямъ Особой Ревизіонной Комиссіи.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 20 декабря прошлаго 1908 г., выслушавъ докладъ Особой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности Губернской Земской Управы за 1903, 1904 и 1905 года, единогласно утвердило 28 предложеній Комиссіи объ утвержденіи произведенныхъ въ теченіе трехъ лѣтъ расходовъ по разнымъ статьямъ, съ принятіемъ во вниманіе замѣчаній Комиссіи, а по остальнымъ постановило поручить Управѣ потребовать объясненія отъ бывшаго состава Управы, каковое должно быть представлено не позднѣе 1-го марта 1909 года.

Это постановленіе Собранія, вмѣстѣ съ замѣчаніями Комиссіи, сообщено Губернскою Управою 24-го января сего 1909 года бывшимъ Предсѣдателямъ Губернской Управы: В. А. Куряевому и А. К. Еремѣеву и бывшимъ членамъ Управы: Н. П. Матафтину, К. А. Попову и Б. В. Безсонову.

Объясненія получены Управою только отъ поименованныхъ двухъ Предсѣдателей Управы.

Объясненія эти препровождены Управою г. Предсѣдателю Особой Ревизіонной Комиссіи И. М. Шемигопову.

Объ этомъ Губернская Управа имѣеть честь довести до свѣдѣнія Губернского Собранія.

ДОКЛАДЪ № 8-й.

По ходатайству директора Велико-Устюгской мужской гимназіи о расходованіи остатка штатныхъ суммъ.

Губернскою Управою получена 25-го февраля сего года слѣдующая телеграмма директора Велико-Устюгской мужской гимназіи:

«По распоряженію начальства испрашиваю согласіе Управы на израсходованіе остатка штатныхъ суммъ прошлаго года 1696 руб. 40 коп., согласно постановленію Хозяйственного Комитета, для уплаты 1500 руб. подрядчику за сверхсметныхъ работы по постройкѣ зданія, а остальные на хозяйственныя нужды гимназіи».

Это ходатайство объясняется тѣмъ, что Губернское Земство отпускаетъ на содержаніе гимназіи по 8000 руб. ежегодно, а въ отдѣлѣ IV Высочайше утвержденного 12-го іюня 1900 года мнѣнія Государственного Совѣта объ учрежденіи въ г. Великомъ-Устюгѣ мужской гимназіи постановлено:

«Могущіе образоваться отъ содержанія Велико-Устюгской мужской гимназіи остатки раздѣлять на двѣ части, изъ коихъ одну, пропорціональную ассигнованію изъ казны, передавать на общемъ основаніи въ Государственное Казначейство, а другую оставлять въ распоряженіи воспособляющихъ обществъ для употребленія на нужды гимназіи».

Такъ какъ Губернская Управа не имѣла уполномочія Собранія на распоряженіе остатками штатныхъ суммъ въ Устюгской мужской гимназіи, то на телеграмму директора ствѣтила ему такой телеграммой:

«Ходатайство расходѣ остатка штатныхъ суммъ Управа доложить первому чрезвычайному Губернскому Собранію».

Въ Губернской Управѣ нѣть подробныхъ свѣдѣній объ указывающей директоромъ постройкѣ. Гг. Представители Устюгскаго уѣзда могутъ объяснить Собранію, какая это постройка и насколько необходимы были сверхсмѣтныя работы, на оплату которыхъ г. директоръ просить 1500 р., такъ какъ Устюгское Земство также состоить въ числѣ воспособляющихъ обществъ, почему получило такое же ходатайство г. директора и обсуждало его. Губернской Управѣ известно только, что производится приспособленіе зданія гимназіи и работы еще не закончены, поэтому Управа полагаетъ, что въ этой части ходатайство слѣдуетъ признать уважительнымъ.

Что же касается части ходатайства о томъ, чтобы оставльные 196 руб. 40 коп. израсходовать на хозяйственныя нужды гимназіи, то Управа полагала-бы его отклонить по тѣмъ соображеніямъ, что г. директоръ вовсе не указываетъ, какія хозяйственныя нужды онъ предполагаетъ этими остатками удовлетворить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 9-й.

По вопросу объ измѣненіи таксъ вознагражденія лицамъ, призываляемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Управлениія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вологодской губерніи отъ 28 мая сего 1909 года за № 13369:

«Высочайше утвержденнымъ 4 декабря 1908 г. закономъ о выдачѣ вознагражденія лицамъ, призываляемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, положено въ измѣненіе ст. ст. 181 (п. 3), 618 и 620 Уст. Лѣсн. изд.

1905 г. установить, чтобы всѣмъ лицамъ, призываляемъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, было выдаваемо, независимо отъ разстоянія, съ котораго сіи лица вызваны, вознагражденіе, опредѣленное ст. 618 Лѣсн. Уст.

Междѣ тѣмъ дѣйствующія нынѣ въ Вологодской губерніи таксы для вознагражденія за участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, какъ основанныя на старомъ законѣ, предусматриваютъ только случаи вознагражденія лицъ, призываемыхъ съ разстоянія свыше 15 верстъ и, такимъ образомъ, въ настоящее время вовсе не существуетъ таксъ, которыя могли бы быть примѣнены при выдачѣ вознагражденія лицамъ, привлекаемымъ съ разстоянія 15 верстъ и меньшаго.

Въ виду этого представляется необходимымъ нынѣ же установить новыя таксы, на основаніи приведенного выше новаго закона, опредѣляющаго обязательное вознагражденіе за участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ всѣмъ лицамъ, независимо отъ разстоянія, съ коего они вызваны.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что новый законъ, устанавливая обязательное вознагражденіе для всѣхъ лицъ, привлекаемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ, не касается размѣра этого вознагражденія, представляется необходимымъ, по мнѣнію Управленія, при выработкѣ новыхъ таксъ, опредѣлить различный размѣръ вознагражденія, въ зависимости отъ разстоянія.

Въ пользу такого рѣшенія вопроса можно привести слѣдующія соображенія: лица, живущія отъ казеннаго лѣса на близкихъ разстояніяхъ, несутъ меньшіе расходы и меныше теряютъ времени на передвиженіе къ мѣсту пожара по сравненію съ лицами, привлекаемыми съ большихъ разстояній; независимо отъ сего, представляемыми крестьянамъ казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ льготами, какъ-то: отпускомъ строевого лѣса по пониженнѣй таксѣ, бесплатнымъ отпускомъ жердей, кольевъ, хвороста, бесплатнымъ пользованіемъ грибами, ягодами, дичью—фактически могутъ пользоваться только крестьяне ближайшихъ къ казеннымъ дачамъ селеній, находящихся отъ этихъ дачъ въ разстояніи не свыше 10 верстъ.

Такимъ образомъ, крестьяне ближайшихъ къ казеннымъ дачамъ селеній, при наличности указанныхъ льготъ, особенно заинтересованы въ сохраненіи казеннаго лѣса, и извлекаемая ими отъ этихъ льготъ выгоды настолько значительны, что во много разъ превысятъ ущербъ, могущій послѣдовать при полученіи ими вознагражденія за тушеніе пожаровъ, въ меньшемъ размѣрѣ, сравнительно съ вознагражденіемъ крестьянъ болѣе отдаленныхъ селеній.

Поэтому представлялось бы справедливымъ, по мнѣнію Управленія, установить двѣ категоріи таксъ, оставивъ дѣйствующія нынѣ въ губерніи таксы только для лицъ, привлекаемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ съ разстояній, болѣе 10 верстъ, и установивъ для лицъ, призы-

ваемыхъ съ меньшихъ разстояній, новыя таксы, пониженныя противъ нынѣ дѣйствующихъ на 25—30%.

Сообщая обѣ изложенномъ, Управлениѣ просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу возбудить вопросъ о пересмотрѣ въ указанномъ смыслѣ дѣйствующихъ въ настоящее время въ губерніи таксы на ближайшемъ чрезвычайномъ засѣданіи Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собрания, дабы вновь выработанныя таксы для лицъ, призываемыхъ на лѣсные пожары съ разстояніемъ до 10 верстъ, могли быть применены еще лѣтомъ текущаго года».

По этому сообщенію нужно прежде всего отмѣтить, что указываемъ въ немъ новымъ закономъ 4 декабря 1908 года удовлетворено ходатайство нашего Земства, возбужденное въ 1904 году.

Затѣмъ Управа считаетъ нужнымъ объяснить, что она не предполагала вносить въ настоящее чрезвычайное Собрание вопросъ о пересмотрѣ таксы въ виду того, что настоящимъ годомъ кончается трехлѣтній срокъ всѣхъ составляемыхъ Собраниемъ таксы и въ будущемъ очередномъ Собраниѣ долженъ быть общій пересмотръ таксы, а выдѣлять изъ нихъ одну и создавать для нея особый трехлѣтній срокъ, по мнѣнію Управы, неудобно, и тѣмъ болѣе, что начало его будетъ съ середины года.

Управлениѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ считаетъ необходимымъ пересмотръ означенныхъ таксы въ настоящемъ чрезвычайномъ Собраниѣ, находя, что за послѣдованиемъ нового закона наши таксы имѣютъ съ нимъ несоответствіе по отсутствію въ нихъ нормъ вознагражденія лицамъ, призываляемъ съ ближнихъ разстояній.

При этомъ Управлению желательно для этой категоріи лицъ нормы понизить. Мотивами къ такому пониженію приводится то, что ближніе крестьяне менѣе теряютъ времени на передвиженіе и пользуются значительными льготами при пользованіи казенными лѣсами.

Относительно этихъ мотивовъ нужно замѣтить слѣдующее:

Если крестьяне менѣе теряютъ времени на передвиженіе къ мѣсту пожара, то это составляетъ выгоду лѣсовладѣльца, которому не приходится платить за лишніе дни.

Что же касается до льготъ въ пользованіи казенными лѣсомъ, то въ декабрѣ 1906 года, при составленіи таксы на нынѣшнее трехлѣтіе, Управою докладывалась (докладъ № 28 стр. 116—118) копія отношенія Товарища Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ отъ 23 июня 1906 г. за № 3754 на имя Вологодскаго Губернатора, въ которой ясно выражено, что льготы по лѣсопользованію предоставлены ближайшимъ крестьянамъ, не получающимъ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, въ справедливое возмѣщеніе потраченныхъ ими труда и времени. Изъ этого послѣдняго можно предположить, что нынѣ, съ установлениемъ денежнаго вознагражденія за потраченные трудъ и время, указанныя льготы будутъ уничтожены. Во всякомъ слу-

чай вопросъ о дальнѣйшемъ примѣненіи этихъ льготъ въ настоящее время является неяснымъ, и основывать свое постановленіе Собранию на этихъ льготахъ рисковано.

Губернская Управа полагала бы пересмотръ таксъ оставить до будущаго очереднаго Губернского Собрания, а нынѣ во исполненіе вышепомянутаго закона отъ 4 декабря 1908 года примѣнить существующуя по таксѣ норму вознагражденія одинаковую для всѣхъ уѣздовъ—50 коп. весной и осенью и 70 коп. лѣтомъ за каждый день отлучки изъ мѣста жительства и къ таксѣ литера Д составить слѣдующее примѣчаніе:

«Въ 1909 году выдается установленное въ таксѣ л. Д. вознагражденіе всѣмъ лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, съ какого бы разстоянія они ни вызывались».

Таковое примѣчаніе напечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и отдельными оттисками разослать въ Волостныя Правленія, въ Уѣздныя Управы, въ Уѣздные Сѣѣзы и Земскімъ Начальникамъ.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 10-й.

По вопросу о размѣрѣ платы за лечение въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернского Земства.

Вологодское Губернское Земское Собрание, въ засѣданіи 4 февраля 1906 года, постановило: съ 1 января 1908 года брать за лечение въ губернской больнице плату съ Уѣздныхъ Земствъ по дѣйствительной стоимости.

Затѣмъ, Губернское Собрание, въ засѣданіи 18 декабря 1907 года, приняло слѣдующее заключеніе Соединенной Комиссіи, въ докладѣ ея о платѣ за больныхъ сифилитиковъ Вологодскому Уѣздному Земству и о переводѣ ихъ изъ уѣздной больницы въ губернскую: «. 5, по вопросу о платѣ за содержаніе въ губернскихъ больничныхъ учрежденіяхъ жителей другихъ губерній и не крестьянъ, Соединенная Комиссія признала, что кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 206 Уст. Общ. Призр. изд. 1892 г., за пользованіе которыхъ взимается плата по ежегодно утверждаемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ табели, взыскивать по дѣйствительной стоимости со всѣхъ лечившихся въ губернской больнице, общей и глазной, больныхъ, не принадлежащихъ къ жителямъ уѣздовъ и не крестьянъ. . . .»

По силѣ этихъ постановленій плата за лечение въ губернской земской больнице опредѣлилась съ 1 января 1908 года—въ 1908 году въ размѣрѣ 1 руб. $22\frac{1}{2}$ коп. и въ 1909 году—въ 1 руб. 31 коп. въ сутки.

Губернская Управа докладывала прошлому очередному Губернскому Собранию (доклад № 50), что Вологодская Городская Дума постановила принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ на вышеизложенное постановление Собрания 18 декабря 1907 года и что Общества—Мѣщанскоѳ и Ремесленное г. Вологды возбудили предъ Губернскимъ Собраниемъ ходатайства о понижениі платы за лечение.

Ходатайства о понижениі платы Губернскимъ Собраниемъ, по постановлению 15 декабря 1908 года, были отклонены.

Тогда Вологодская Городская Управа, находя, что этимъ послѣднимъ постановлениемъ нарушены требованія закона и интересы населенія, обжаловала его г. Начальнику Губерніи, прося о пріостановленіи его и о передачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Такую же жалобу принесла и Мѣщанская Управа.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ засѣданіи 19 января сего 1909 года, постановило: «принимая во вниманіе, что Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданія 15 декабря 1908 года, не приняло никакого новаго рѣшенія, а лишь подтвердило постановленія предшествующихъ сессій, каковыя въ настоящее время не могутъ подлежать обсужденію по существу, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: жалобы Вологодскаго Городскаго Общественаго Управлія и Вологодской Мѣщанской Управы оставить безъ разсмотрѣнія, о чемъ уведомить означенныя общественные управлія».

Копія съ журнала Присутствія отъ 19 января препровождена была въ Губернскую Управу при слѣдующемъ предложеніи г. Губернатора отъ 18 февраля за № 268:

«Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 7 минувшаго января за № 39 препровождаю при семъ копію постановленія Губернского по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по жалобѣ Вологодскаго Городскаго Общественаго и Мѣщанского Управлій по поводу размѣра платы за лечение въ губернской больнице.

Вмѣстѣ съ симъ, усмотрѣвъ изъ имѣющагося у меня по сему дѣлу материала, что постановленія Губернского Земскаго Собранія по сему предмету ограничивались лишь общимъ и довольно неопределеннымъ указаниемъ на взиманіе платы за лечение по дѣйствительной стоимости,— предлагаю Управѣ, на основаніи ст. 5 и 103 Полож. о Земск. Учр., представить мнѣ свѣдѣнія о томъ, какимъ порядкомъ исчисленъ и введенъ въ дѣйствіе размѣръ платы за лечение больныхъ, взимаемой въ текущемъ году по 1 руб. 31 коп. въ сутки».

На это предложеніе Губернская Управа, отъ 7 марта за № 2219, отвѣтила слѣдующее:

«Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ 18 декабря 1907 года постановлено и 15 декабря 1908 года подтверждено взы-

сивать плату за лечение въ заведеніяхъ Губернскаго Земства по дѣйствительной стоимости.

Дѣйствительная стоимость содержанія и лечения больныхъ въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства ежегодно выводится на основаніи ст. 212 Уст. Общ. Призр. по установленной формѣ для составленія табели платы за лечение воинскихъ чиновъ въ больницахъ гражданскаго вѣдомства.

Для составленія табели на 1909 годъ по расходу 1908 года дѣйствительная стоимость содержанія и лечения въ больницахъ Губернскаго Земства, по установленной формѣ, опредѣлилась въ 1 руб. 31 коп. въ сутки, о чёмъ и представлено въ Губернское Правленіе Управою отъ 27 сентября 1908 года за № 7304.

Въ виду приведенныхъ постановлений Губернскаго Собрания о взиманіи платы за лечение всѣхъ больныхъ по дѣйствительной стоимости, Губернская Управа въ настоящемъ 1909 году и исчисляетъ эту плату по 1 руб. 31 коп. въ сутки».

Въ отвѣтъ на это представленіе отъ и. д. Губернатора г. Вице-Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію получено Управою слѣдующее предложеніе отъ 16 марта за № 485.

«Усмотрѣвъ изъ представленія отъ 7 сего марта за № 2219, что плата за лечение въ больницахъ Губернскаго Земства выводится Губернскою Управою на основаніи ст. 212 Уст. Общ. Призр., считаю долгомъ разъяснить Управѣ, что устанавливаемая, согласно ст. 212 Уст., форма исчисленія платы за лечение по точному разсчету дѣйствительной стоимости,—какъ видно изъ прямого смысла ст. ст. 208—214,—относится лишь къ больнымъ военного и морского вѣдомства. Что касается имущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства, то для нихъ, за исключеніемъ лицъ, пользующихся лечениемъ бесплатно,—устанавливается другой размѣръ умѣренной платы. Засимъ, Указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 января 1893 года за № 559 разъяснено, что относительно порядка установленія и взиманія платы за лечение городскія и земскія учрежденія должны соблюдать тѣ же правила, коими руководствуются Приказы Общественного Призрѣнія, т. е. опредѣлять, съ утвержденіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, двоякую плату за лечение: уменьшеннюю—для лицъ, которые сами или за нихъ городскія и сельскія общества уплачиваютъ деньги за лечение, по точному разсчету стоимости содержанія больного—для лицъ, которые пользуются за счетъ особыхъ вѣдомствъ и учрежденій.

Далѣе, хотя Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства циркуляромъ отъ 28 іюля 1908 года и сообщеніемъ отъ 5 января с. г. за № 125 разъяснило, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не усматриваетъ необходимости въ представлений на утвержденіе Министерства устанавливаемой Земствами платы за лечение больныхъ гражданскаго

вѣдомства, но вмѣстѣ съ тѣмъ Главное Управлѣніе въ упомянутомъ сообщеніи за № 125 указало, что вопросъ объ установлѣніи означенной платы восходилъ уже неоднократно на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который и разъяснилъ, что, впрѣдь до введенія въ дѣйствіе Устава лечебныхъ заведеній 1893 года, земскія учрежденія обязаны руководствоваться правилами, изложенными въ Уст. леч. зав. 1851 г.

Обращаясь къ симъ послѣднимъ правиламъ, нельзя не усмотрѣть, что, съ одной стороны (§ 131 Уст.), плата за больныхъ военнаго и другихъ казенныхъ вѣдомствъ взимается по ежегодно составляемой табели, въ разсчетѣ которой входятъ всѣ безъ исключенія предметы, показанные въ подробнѣ исчислѣніи предметовъ, потребныхъ для содержанія больныхъ, а съ другой стороны (§ 130), плата за больныхъ гражданскаго вѣдомства взимается на особомъ основаніи, подробнѣ изъясненномъ въ общихъ правилахъ Устава по отчетной части (IV приложеніе § 64). Въ разсчетѣ этой платы входятъ одинъ только издержки, употребляемыя ежегодно на пищу, леченіе, бѣлье и платье призрѣваемыхъ.

Такимъ образомъ, разсматривая постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о взиманіи платы за леченіе по дѣйствительной стоимости—въ связи съ вышеуказанными узаконеніями, необходимо признать, что при разсчетѣ таковой платы съ лицъ городскаго, мѣщанскаго и другихъ сословій должно быть принято во вниманіе лишь стоимость пищи, леченія, бѣлья и платья больныхъ.

Сообщая объ изложенномъ Губернской Управѣ, на основаніи ст. ст. 9 и 103 Полож. о земск. учрежд., для надлежащаго руководства, предлагаю пересоставить разсчетъ стоимости платы за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства и, по точномъ исполненіи дѣйствующихъ узаконеній, о послѣдующемъ мнѣ представить».

Въ виду приведенныхъ въ этомъ предложеніи разъясненій для Губернскаго Собранія является необходимость въ пересмотрѣ своего постановленія о размѣрѣ платы за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства и по сему поводу Губернская Управа имѣть честь дложить слѣдующее:

Для правильной постановки и рѣшенія этого вопроса необходимо имѣть въ виду, что Земство приняло больничное дѣло отъ бывшихъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія и что о больницахъ, находившихся въ вѣдѣніи Приказовъ, существуютъ изданные въ то время законы.

Учрежденіе Приказовъ было первою попыткою организаціи общественнаго призрѣнія: Приказы, начало которыхъ, въ томъ числѣ и Вологодскаго, относится къ XVIII столѣтію, къ царствованію Екатерины II, дѣлали первые шаги по тому пути, по которому дальнѣйшій ходъ выпалъ на долю Земства.

Для выполненія своихъ задачъ Приказы, по ст. 279 Уст. Общ. Приз. изд. 1857 г., имѣли слѣдующіе доходы: 1) проценты съ капи-

таловъ (въ томъ числѣ и доходы отъ кредитныхъ операций); 2) пособія отъ городовъ и отъ казны; 3) подаянія, пожертвованія и завѣщанія въ пользу Приказовъ; 4) пеннія и штрафныя деньги; 5) хозяйственныя и случайные доходы разнаго рода и 6) доходы отъ продажи играль-ныхъ картъ.

Изъ этого перечня видно, что большая часть доходовъ были доходы неустойчивые, случайные.

Какъ незначительны вообще были доходы Вологодскаго Приказа, видно изъ того, что по утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сметѣ на 1870 годъ, чрезъ 90 лѣтъ существованія Приказа (учрежденъ въ 1780 г.), всѣ доходы были исчислены въ суммѣ 17,767 руб. 80^{3/4} коп.

И Приказы, располагая ничтожными средствами, имѣли задачею только въ предѣлахъ этихъ средствъ осуществлять, по силѣ возможности, дѣло общественнаго призрѣнія; имъ прямо закономъ было указано соразмѣрять расходы свои съ доходами (ст. 336 Уст. Общ. Призр. издан. 1857 года), «въ сметѣ отстранять всѣ ненужныя издержки при опредѣленіи расходовъ: 1) на жалованье служащимъ и прочіе расходы по управлению, не прибавляя ни числа людей, ни имъ окладовъ, безъ осо-беннаго на то разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; 2) на со-держаніе призрѣваемыхъ, ограничиваясь въ числѣ ихъ состояніемъ зда-нія и въ особенности количествомъ доходовъ» (ст. 339 тамъ же).

Очевидно, при такихъ условіяхъ Приказы не могли задаваться цѣлію обеспечить вполнѣ медицинскую помощь населенію, каковую цѣль впослѣдствіи поставило себѣ Земство. Приказы оказывали населенію лишь посильную помощь въ разныхъ отношеніяхъ, и ихъ дѣятельность носила характеръ дѣятельности нынѣшнихъ частныхъ благотворитель-ныхъ обществъ.

Для такихъ-то Приказовъ и изданы были законы объ общес-твенномъ призрѣніи, вошедшіе въ Уставъ объ Общественномъ Призрѣ-ніи и въ Уставъ лечебныхъ заведеній.

Законы эти, съ передачею дѣла общественнаго призрѣнія Земству, остались обязательными и для Земства. Уставъ Общественаго Призрѣ-нія былъ въ частностяхъ измѣненъ для согласованія съ новою поста-новкою дѣла, по въ главныхъ основаніяхъ остался тотъ же, а Уставъ лечебныхъ заведеній, изданный въ 1851 году, сохраняетъ свою силу, какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ, впредь до введенія въ дѣйствіе Устава лечебныхъ заведеній 1893 года.

Для врачебной помощи Приказы устраивали больницы. Въ этомъ устройствѣ имъ оказывались пособія изъ казны. Затѣмъ казна прини-мала на свои средства полностью лечение въ этихъ больницахъ лицъ, принадлежащихъ къ казеннымъ вѣдомствамъ. При этомъ замѣтно, что Военное Вѣдомство не особенно довѣрчиво относилось къ больницамъ Приказовъ, для лечения воинскихъ чиновъ медикаменты отпускались изъ

казенныхъ аптекъ, и ст. 599 Уст. Общ. Призр. было установлено: «Строгое наблюдение, чтобы требование сихъ медикаментовъ было производимо сообразно съ действительной надобностью и чтобы оные ни подъ какимъ видомъ не были употребляемы для больныхъ гражданского вѣдомства, возлагается на Врачебныя Управы».

Лечение прочихъ больныхъ въ больницахъ рассматривалось не какъ обязательное дѣло общественного призрѣнія, а какъ дѣло благотворительности. Въ статьѣ 584 Устава постановлено: «въ больницахъ Приказовъ принимаются для пользованія: 1) всякаго званія бѣдные и неимущіе люди безденежно; 2) имущіе больные, также крестьяне и дворовые люди за умѣренную плату, и только тогда, когда порожня мѣста слuchатся».

Для расчетовъ за лечение нижнихъ воинскихъ чиновъ (а также и больныхъ, пользующихся за счетъ особыхъ вѣдомствъ и учрежденій), во избѣжаніе разнообразныхъ расчетовъ съ каждой больницей, выводились средніе по губерніи расчеты платы въ особой табели по расходамъ за предыдущій годъ, что имѣеть мѣсто ежегодно и понынѣ. Въ разсчетъ этой платы принимались всѣ издержки на больныхъ, именно: 1) на порціи со включеніемъ провіанта и всѣхъ жизненныхъ потребностей; 2) на потребности, входящія въ составъ лекарствъ, за исключеніемъ медикаментовъ, отпускавшихся натураю изъ казенныхъ аптекъ; 3) на госпитальныя принадлежности, какъ-то: бѣлье, платье, обувь, кровати, постели, съ набивкою тюфяковъ, столы, посуда, хирургические инструменты и проч.; 4) на мытье бѣлья, куреніе, содержаніе въ чистотѣ дымовыхъ и водосточныхъ трубъ, дворовъ и комнатъ, на книги, бумагу и проч. мелочная издержки; 5) на содержаніе чиновниковъ, приставниковъ и служителей при больницахъ; 6) на отопленіе и освѣщеніе больницы; 7) на перевозъ въ хирургическое отдѣленіе.

Для исчислениія же умѣренной платы за лечение имущихъ больныхъ не казенныхъ вѣдомствъ установлено принимать въ разсчетъ по трехлѣтней сложности издержки, употребляемыя только на пищу, лечение, бѣлье и платье больныхъ.

Эти способы исчислениія платы за лечение установлены въ Уставѣ лечебныхъ заведеній 1851 года, который, какъ упомянуто выше, сохраняетъ свою силу по настоящее время, а потому они являются обязательными для Земства. Измѣненіе этихъ разсчетовъ, имѣющее значеніе измѣненія закона, можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядке.

Поэтому, хотя Земство, пользуясь предоставленными ему правами и сообразяясь съ потребностями населенія, и поставило дѣло обезспеченія врачебной помощи иначе, чѣмъ оно стояло при Приказѣ, но оно не можетъ простираТЬ измѣненій на исчислениіе платы за лечение, установленное закономъ при Приказѣ и до сихъ поръ не отмѣненное.

Конечно, это положение не относится къ постановлению Губернскаго Собрания о разсчетахъ съ Уѣздными Земствами, установившему правильное участіе разныхъ уѣздовъ въ расходахъ по содержанію общегубернской больницы и на основахъ справедливаго и по возможности пропорціональнаго распределенія этихъ расходовъ между районами, населеніе которыхъ фактически обслуживается больницею; а равнымъ образомъ не относится и къ разсчетамъ съ администрацией желѣзныхъ дорогъ за лечение желѣзно-дорожныхъ служащихъ, каковые разсчеты установлены по обоюдному соглашенію Земства и названной администраціи.

Въ отношеніи всѣхъ прочихъ больныхъ, взиманіе съ которыхъ платы по дѣйствительной стоимости постановлено Собраниемъ 18 декабря 1907 года, Губернскому Собранию предстоитъ отмѣнить свое постановленіе и установить новый пониженный разсчетъ платы, на основаніи Устава лечебныхъ заведеній, по трехлѣтней сложности издержекъ предыдущихъ трехъ лѣтъ только на пещу, лечение, бѣлье и платье больныхъ.

По произведеному Губернскою Управою разсчету для больницы съ глазною лечебницею, такая плата опредѣлилась на 1908 годъ въ 43 коп. въ сутки и на 1909 годъ въ 46 коп. въ сутки. Эти размѣры платы Управа и представляеть на утвержденіе Губернскаго Собрания.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа докладываетъ, что, согласно постановлению Губернскаго Собрания 18 декабря 1907 года, съ лицъ, пользовавшихся леченіемъ въ больницахъ и глазной лечебницѣ по дѣйствительной стоимости леченія, причитается къ полученію за 1908 г. 8692 руб. 19 коп. и за первые 4 мѣсяца сего 1909 г. 2524 руб. $82\frac{1}{2}$ коп., на самомъ же дѣлѣ получено только 1734 руб. 29 коп., а осталнная сумма числится въ недоимкѣ.

По уменьшеннй платѣ, размѣръ коей приведенъ выше, слѣдовало начислить къ полученію въ 1908 г. 3043 руб. 11 коп. и въ 4 мѣсяца сего года 892 руб. 43 коп.

Слѣдовательно, въ излишкѣ начислено въ 1908 г. 5649 р. 08 к. и въ 1909 г. 1632 руб. $39\frac{1}{2}$ коп. и по этому разсчету получено излишка платы 1123 руб. $91\frac{1}{2}$ коп.

Въ виду этого Губернская Управа, принимая во вниманіе, что большинство лицъ, пользовавшихся леченіемъ, принадлежитъ къ малоимущему классу населенія, имѣеть честь просить разрѣшенія Собрания, одновременно со сложеніемъ со счетовъ излишне начисленной платы, возвратить излишне полученнную сумму уплатившимъ ее лицамъ.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 11-й.

По ходатайству о пособии изъ казны на постройку дороги на Ухту.

Губернская Управа докладывала прошлому Собранию, что по возбужденному Собраниемъ ходатайству обь отпускъ изъ казны на устройство дороги отъ р. Выми къ Ухтенскимъ нефтянымъ мѣсторожденіямъ, исчисленной, безъ точныхъ изысканій, по приблизительнымъ соображеніямъ, суммы въ 250,000 руб., Министерство Финансовъ, въ виду того значенія, которое будетъ имѣть для государства разработка Ухтенского мѣсторожденія нефти, если оправдаются возлагаемыя на это мѣсторожденіе надежды, не встрѣчаетъ, со своей стороны, возраженій противъ принятія части расходовъ по сооруженію означенной дороги на средства Государственного Казначейства, но полагаетъ справедливымъ всѣ расходы по сооруженію возложить въ опредѣленныхъ частяхъ, наряду съ казною, на Земства и промышленниковъ. Также Управа докладывала и о томъ, что по ходатайству обь отпускъ изъ казны 25,000 руб. на проведеніе хотя бы дороги—просѣки, которая въ зимнее время могла бы служить путемъ сообщенія, Министръ Финансовъ не счелъ возможнымъ согласиться на отпускъ и такой суммы въ виду того, что опредѣленные Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ расходы могутъ опредѣлиться въ весьма крупной суммѣ, и испрашиваемое ассигнованіе 25,000 руб. явилось бы предрѣшеніемъ вопроса о дальнѣйшемъ значительномъ участіи казны въ означенномъ дѣлѣ, въ то время какъ вопросъ этотъ по своему значенію и размѣру требующихся затратъ подлежитъ разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 18 декабря 1908 года, отпустивъ изъ губернской части дорожнаго капитала 35,000 руб., постановило ходатайствовать обь отпускъ изъ средствъ казны такой же суммы на устройство первоначальной дороги по линіи направлениія капитальной промысловой дороги.

На ходатайство это, представленное въ установленномъ порядкѣ, полученъ слѣдующій отвѣтъ въ предложеніи Вологодского Губернатора, отъ 10 сего іюня за № 1063, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ Главнаго Управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 2 іюня с. г. за № 4087, увѣдомилъ меня, что по возбужденному Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ 18 декабря 1908 г. ходатайству, въ части отпуска названному Земству ссуды изъ казны въ размѣрѣ 35,000 руб. на устройство первоначальной дороги по линіи направлениія капитальной промысловой дороги отъ дер. Половниковъ до Ухтенского нефтеноснаго района, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Мини-

стѣрствомъ Финансовъ, которое отзывомъ отъ 8 мая с. г. за № 3934 увѣдомило, что, такъ какъ вопросъ о постройкѣ дороги отъ дер. Половниковъ до Ухтенского нефтеного района требуетъ, какъ по значенію своему, такъ и по размѣру необходимыхъ затратъ, законодательного разрѣшенія, и такъ какъ ассигнованіе какой-либо суммы на проложеніе просѣкъ по направленію линіи дороги явилось бы предрѣшеніемъ вопроса о дальнѣйшемъ участіи казны въ означенномъ дѣлѣ, оно затрудняется изъявить согласіе на отпускъ испрашиваемыхъ Земствомъ 35,000 рублей.

Объ изложенномъ сообщаю Губернскай Земской Управѣ на представленія ея отъ 15 января и 25 февраля с. г. за №№ 429 и 1801».

Такой отказъ, въ виду ассигнованія Губернскимъ Земствомъ изъ своихъ средствъ, на проложеніе зимней дороги, суммы, равной съ испрашиваемой, является тѣмъ болѣе неожиданнымъ, что Правительство рѣшило, наконецъ, произвести средствами казны въ будущемъ году надлежащее буреніе для выясненія мощности Ухтенскихъ мѣсторожденій нефти и въ минувшемъ маѣ отправило особую экспедицію подъ начальствомъ члена Геологическаго Комитета Яковлева въ составѣ геологовъ и топографовъ для производства развѣдочныхъ изысканій. Для предположеннаго буренія необходима будетъ доставка на Ухту соотвѣтственныхъ машинъ, а доставка тяжелыхъ грузовъ безъ дороги, хотя бы только зимней, какая теперь устраивается Земствомъ, невозможна.

Отправка Горнымъ Департаментомъ упомянутой экспедиціи геолога Яковлева является результатомъ возбужденныхъ въ 1907 и 1908 г.г. ходатайствъ Губернскаго Земскаго Собранія о производствѣ глубокаго буренія на Ухтѣ средствами казны, и должно сказать, что тотъ интересъ къ подъему промышленной жизни въ Ухтенскомъ районѣ и та поддержка ходатайствъ нашего Земства, которые проявлялись со стороны Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности при личныхъ хлопотахъ по этому вопросу въ Министерствахъ Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго и Начальника губерніи А. Н. Хвостова, не позволяли предполагать отказа въ пособіи отъ Министерства Финансовъ.

Тѣмъ не менѣе, Губернская Управа, не упуская изъ вида выскажанныхъ относительно пособія на постройку дороги въ минувшемъ году взглядовъ Министромъ Финансовъ, приступая въ маѣ мѣсяцѣ къ работамъ по проведению просѣкъ, распредѣлила эти работы съ такимъ разсчетомъ, чтобы зимній проѣздъ съ Выми на Ухту былъ вполнѣ обеспеченъ при затратѣ суммы, не превышающей ассигнованной прошлымъ очереднымъ Собраниемъ.

Просѣка шириною въ 5 саженъ, изъ коихъ на 3 саженяхъ пни выкорчевываются, ведется отъ дер. Синдоръ къ Сидоровской избѣ на р. Ухтѣ и по всѣмъ даннымъ будетъ закончена до наступленія осени. Такимъ образомъ явится свободный проѣздъ на протяженіи болѣе 100 вер. Остальной путь около 60 верстъ отъ Выми до дер. Синдоръ будетъ

обслуживаться существующей зимней дорогой отъ дер. Кыркачъ, расположенной на р. Вымь въ 27 верстахъ выше дер. Половниковъ и, следовательно, въ 70 верстахъ отъ с. Вогваздино.

Этотъ зимнякъ, прокладываемый мѣстнымъ населеніемъ при помощи Яренского Земства, надо думать, будетъ менѣе удобенъ правильной проськи, но посредствомъ его Ухта будетъ соединена непрерывнымъ зимнимъ путемъ съ населенной частью Яренского уѣзда; насущнѣйшая нужда Ухтенского района—возможность провоза туда машинъ и другихъ грузовъ—будетъ удовлетворена, ассигнованіе Земствомъ 35,000 руб. достигаетъ своей цѣли, а лишній десятокъ верстъ проѣзда не будетъ препятствиемъ къ выясненію богатствъ мѣсторожденій нефти и къ открытию промысловаго буренія.

По осуществленіи же этого, вопросъ о дорогѣ встанетъ на другую почву, и ходатайство Земства объ ассигнованіи казною потребной суммы на устройство капитальной грунтовой дороги не встрѣтитъ препятствій къ направленію его законодательнымъ порядкомъ. Необходимыя данныя для опредѣленія размѣра пособія подготавливаются въ настоящее время путемъ производства техническихъ изысканій, за счетъ того же кредита въ 35,000 руб., и на основаніи этихъ изысканій будутъ составлены техническій проектъ дороги и смета къ будущему очередному Земскому Собранию.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣть честь представить на усмотрѣніе Губернского Собрания.

ДОКЛАДЪ № 12-й

О ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи по поводу воднаго сообщенія р. Печеры съ р. Обью.

Г. Вологодскимъ Губернаторомъ 26-го сего іюня при № 2611 пропровождена для доклада чрезвычайному Собранию слѣдующая копія, полученнаго имъ отношенія Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ отъ 23-го сего іюня за № 7133:

«Всльдствіе ходатайства Вашего Превосходительства о выясненіи вопроса относительно возможности устройства воднаго сообщенія р. Печеры съ р. Обью помощью рѣкъ Ильча, Сосвы и ихъ притоковъ въ видахъ развитія благосостоянія ввѣренной Вамъ губерніи, Его Императорскому Величеству благоугодно было указать Министру Путей Сообщенія на необходимость выясненія этого вопроса въ теченіе сего года. Всльдствіе этого, по приказанію Его Высоконрвосходительства г. Министра Путей Сообщенія, Управлениемъ внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ организована экспедиція, на которую и возложено выясненіе условій воднаго сообщенія въ указанномъ выше направленіи.

Экспедиція эта, состоящая изъ начальника ея инженера Михаила Дмитревича Мочульского, въ качествѣ его помощника техника по вольному найму Ивана Александровича Горского, имѣеть выѣхать изъ Петербурга около 1 іюля сего года по желѣзной дорогѣ до станціи Солеварни (Усолье) Пермской желѣзной дороги съ остановкой по пути, между прочимъ, въ г. Вологдѣ, при чмъ инженеръ Мочульский имѣеть явиться къ Вашему Превосходительству для выясненія вопросовъ, касающихся организованной экспедиціи; затѣмъ, отъ станціи Солеварни (Усолье) до г. Чердыни экспедиція продолжить свой путь на пароходѣ. Въ г. Чердыни экспедиція имѣеть пополнить свой личный составъ наймомъ около 10-ти человѣкъ рабочихъ преимущественно такихъ, которые знакомы съ условіями путешествія по горнымъ рѣкамъ въ мѣстности сѣверной части Уральского хребта, а также—пополнить свое снаряженіе провіантскими продуктами мѣстнаго потребленія. Изъ г. Чердыни до Якшинской пристани на р. Печорѣ экспедиція прослѣдуетъ либо сухимъ путемъ по тракту черезъ с. Ныробъ и Петрецовъ, либо, если окажется возможнымъ по состоянію уровня воды въ р. Колвѣ, и въ случаѣ возможности откомандированія для этого отъ Казанскаго округа п. с. казеннаго судна съ механическимъ двигателемъ, то водою по р. Колвѣ до того пункта помянутаго тракта, до котораго плаваніе окажется возможнымъ, а далѣе—сухимъ путемъ до Якшинской пристани на р. Печорѣ.

Въ Якшинской пристани или въ попутныхъ населенныхъ мѣстахъ на р. Печорѣ экспедиція запасается лодками для дальнѣйшаго слѣдованія по рѣкамъ Печорѣ, Илычу, Егрѣ-Лягѣ, а если встрѣтится потребность, то пополнить свой личный составъ рабочими и провіантскими припасами мѣстнаго потребленія.

Въ видахъ дальнѣйшаго слѣдованія отъ Якшинской пристани по рѣкамъ Печорѣ, Илычу и Егрѣ-Лягѣ, а также по водораздѣлу этой послѣдней рѣки съ однимъ изъ притоковъ р. Сѣверной Сосвы (напр., Хутынь-я или Мань-я) представляется весьма необходимымъ располагать знающимъ и надежнымъ проводникомъ и, по возможности,ющими объясняться на русскомъ языкѣ и знакомымъ съ туземными языками. Было бы необходимо, чтобы проводникъ этотъ, которому на время работы экспедиціи въ теченіе около 2 мѣсяцевъ предположено назначить вознагражденіе по 2 руб. въ день съ продовольствованіемъ на счетъ экспедиціи, могъ бы прибыть въ Якшинскую, на р. Печорѣ, пристань не позже 10-го іюля с. г. Кромѣ того, для слѣдованія экспедиціи вверхъ отъ устья рѣки Егры-Ляги (притока р. Илыча) является необходимымъ обеспечить экспедицію перевозочными средствами на случай невозможности ея слѣдованія на лодкамъ съ грузомъ экспедиціи вверхъ по р. Егры-Ляги. Поэтому представляется необходимость доставить къ 20 числу іюля сего года къ устью р. Егры-Ляги 10 исправныхъ оленыхъ запряжекъ въ нартахъ съ вожаками по цѣнамъ, наиболѣе вы-

годнымъ для казны. Вследствіе этого управлениіе внутреннихъ водныхъ путь и шоссейныхъ дорогъ имѣть честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство оказать содѣйствіе помянутой экспедиціи снабженіемъ за ея счетъ во 1-хъ, вышеупомянутымъ проводникомъ, который долженъ прибыть къ 10-му числу июля сего года въ Якшинскую пристань на р. Печорѣ и во 2-хъ, заготовленіемъ и доставкой къ 20-му числу июля сего года къ устью р. Егры-Лиги десяти исправныхъ оленыхъ въ нартахъ запряжекъ съ вожаками. Вмѣстѣ съ симъ управлениемъ дѣлается сношеніе съ Пермскимъ и Тобольскимъ губернаторами на предметъ соотвѣтственнаго съ ихъ стороны содѣйствія успѣху работъ вышеупомянутой экспедиціи, возвращеніе которой въ Петербургъ предполагается около половины сентября мѣсяца сего года.

О распоряженіяхъ, которыя сдѣланы будуть Вашимъ Превосходительствомъ, прошу не оставить увѣдомленіемъ».

Выясненіе вопроса о водномъ соединеніи Вологодской губерніи съ Сибирью, обратившаго на себя *Высокомилостивое* вниманіе *Государя Императора* давно занимало умы отдѣльныхъ лицъ.

Строгановы, ведшіе громадную торговлю съ Сибирью въ XVI вѣкѣ, а также въ концѣ прошлаго столѣтія Сибіряковъ перевозили водой свои товары этимъ путемъ, перетаскивая ихъ на волораздѣлахъ волокомъ.

Возстановленіе древняго пути непрерывно водою, осуществленіе чего не можетъ встрѣтить препятствій при современномъ состояніи инженернаго искусства, вызоветъ громадный товарообмѣнъ громоздкихъ грузовъ Сибири съ Европейской Россіей и заграницей, присоединить къ этому обмѣну и пашу губернію съ ея природными богатствами и, поднявъ производительныя силы, послужить къ улучшенню экономического положенія ея населенія.

По общему вопросу о водныхъ путяхъ въ настоящее время работаетъ Междурѣвѣдомственная Комиссія для составленія плана работъ по улучшенню и развитію водныхъ сообщеній Имперіи, въ трудахъ которой, въ видахъ возможно широкаго освѣщенія мѣстныхъ потребностей, принимали участіе г. Вологодскій Губернаторъ А. Н. Хвостовъ и Предсѣдатель Губернскій Земской Управы А. А. Можайскій.

О настоящемъ состояніи этихъ путей въ предѣлахъ губерніи и о необходимости ихъ развитія, какъ главныхъ путей сообщенія нашей губерніи, Управою подготавливается докладъ Очередному Губернскому Земскому Собранию.

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайного Вологодского Губернского Земского Собрания.

Заседание 1-ое—29-го июня 1909 года.

Собрание открыто Вологодским Губернатором въ 1 часъ дня.

Въ залъ засѣданія прибыли: Предсѣдатель Собрания, Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Нѣловъ и 36 членовъ.

По предложенію Предсѣдательствующаго Собрание намѣтило записками 2-хъ лицъ для исполненія обязанностей секретаря. Большинство записокъ получилъ С. И. Турбинъ и Б. Л. Саблинъ. При баллотировкѣ оба оказались избранными 35-ю шарами противъ 2-хъ.

Засимъ Собраниемъ разсмотрѣны объясненія причинъ неявки неприбывшихъ въ засѣданіе гласныхъ: И. С. Евстигнѣева, Д. Я. Голубева, А. Н. Костямина, А. Ф. Некрасова и М. А. Перова. Причины неявки признаны уважительными.

Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію: 1) сообщеніе Вологодского Губернатора отъ 21 июня с. г. № 1132 обѣ избраніи, вмѣсто умершихъ губернскихъ гласныхъ Устьысольского уѣзда В. С. Косолапова и В. Я. Мэрзозова, гласныхъ С. П. Канева и И. Е. Игнатова; 2) отношеніе Управляющаго С.-Петербургскаго Удѣльного Округа съ увѣдомленіемъ о назначеніи въ Собрание представителемъ отъ Удѣльнаго Вѣдомства Управляющаго Вологодскаго Удѣльного имѣнія коллежскаго ассесора Б. М. Болдырева и 3) указъ Вологодской Духовной Консисторіи отъ 19 июня с. г. о назначеніи въ Собрание депутатомъ отъ духовенстваprotoiereя о. Николая Якубова.

Заслушанъ докладъ Земской Управы № 12—«О Высочайшемъ Повелѣніи обѣ изслѣдований воднаго сообщенія рѣкъ Печоры съ Обью.»

Принявъ къ свѣдѣнію докладъ Управы, Губернское Собрание, преисполненное чувствъ глубокой благодарности къ Государю ИМПЕРАТОРУ за столь милостивое Монаршее вниманіе къ нуждамъ губерніи, постановило: повергнуть къ стопамъ Его ИМПЕРАТОРСКАГО Величества выраженіе чувствъ вѣрноподданной благодарности посыпкой черезъ г. Губернатора телеграммы слѣдующаго содержанія:

«Вологодское Чрезвычайное Губернское Земское Собрание, освѣдомленное Губернаторомъ о Высочайшемъ Вашемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Величества указаніи на необходимость скорѣйшаго выясненія вопроса относительно возможности устройства воднаго сообщенія рѣкъ Печоры съ

Обью черезъ Илычъ, безпредѣльно счастливое высокомилостивыми заботами Монарха о развитіи благосостоянія нашей губерніи, повергаетъ чувства вѣрноподданнической благодарности. Этотъ путь послужить залогомъ процвѣтанія и оживленія Вологодской губерніи и, снабдивъ Сѣверъ дешевымъ хлѣбомъ, дасть возможность сельско-хозяйственнымъ продуктамъ Сибири ити за границу, не оказывая пагубнаго давленія на хлѣбные рынки центральной Россіи, что могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы сибирскій хлѣбъ получилъ доступъ воднымъ путемъ на Каму».

Засимъ Собрание постановило: выразить горячую благодарность Вологодскому Губернатору Алексѣю Николаевичу Хвостову за его постоянное, крайне отзывчивое и полное особаго вниманія отношеніе къ нуждамъ губерніи и заботы по оживленію и процвѣтанію всего Сѣвера.

Заслушанъ докладъ № 1—«О выборѣ Члена въ Государственный Совѣтъ.»

Баллотировкѣ подвергнуты получившіе большинство голосовъ по запискамъ: С. П. Межаковъ-Каютовъ (29) и А. К. Еремѣевъ (9). Избраннымъ оказался С. П. Межаковъ-Каютовъ, получившій 26 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ; А. К. Еремѣевъ получилъ 16 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ.

Послѣ того, какъ Предсѣдатель объявилъ баллотировку въ Члены Государственного Совѣта оконченной, С. П. Межаковъ-Каютовъ обратился къ Собранию со слѣдующими словами: «Принося глубокую благодарность Собранию, оказавшему мнѣ столь высокую честь, я, въ виду избранія меня въ должность Члена Государственного Совѣта, требующую отъ избраннаго лица прежде всего независимости, не нахожу возможнымъ болѣе оставаться Непремѣннымъ Членомъ Губернскаго Присутствія и сочту своею обязанностью подать въ отставку немедленно по утвержденіи Государственнымъ Совѣтомъ моего избранія».

Въ 3 часа объявленъ перерывъ.

Собрание возобновилось въ $3\frac{1}{2}$ часа.

Во время перерыва изъ Собрания выбыли: депутатъ Духовнаго Вѣдомства протоіерей Якубовъ и Родионъ Андреевичъ Гернгрессъ.

Прочитанъ докладъ № 2—«По вопросу о выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской прогимназіи».

Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы.

По прочтеніи доклада № 3—«О выборѣ замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія», Предсѣдателемъ предложено приступить къ избранію, вмѣсто отказавшагося И. И. Никуличева, другого лица.

Баллотировкою шарами, 34 противъ 2, избраннымъ оказался Александръ Гавриловичъ Новоникольскій.

Баллотировочный листъ прилагается.

Выбылъ гласный С. Ф. Горталовъ.

Прочитанъ докладъ № 4 — «Съ объясненіемъ бывшаго завѣдующаго Губернскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильева о пропажѣ изъ склада 947 руб. 32 коп.».

Въ обсужденіи вопроса и послѣдовавшой къ нему баллотировкѣ не принимаетъ участія гласный В. М. Васильевъ.

По предложенію И. М. Шемигонова Собраниемъ заслушивается заявленіе кассирши склада г-жи Фроловой.

Прибылъ гласный Алек. Афон. Кудряшевъ.

Предсѣдатель А. Н. Неѣловъ говоритъ, что о пропажѣ изъ склада денегъ, въ связи съ другими вопросами, производится уже разслѣдованіе мѣстною администрациею, а потому, по его мнѣнію, слѣдовало бы выждать какіе изъ всего этого получатся результаты.

Возражая, А. А. Можайскій указываетъ, что въ настоящее время постановленіе Собрания должно состояться лишь въ отношеніи предъявленія гражданскаго иска къ г-ну Васильеву.

И. П. Сергеевъ не находить лица, къ которому бы въ данномъ случаѣ можно было предъявить искъ, такъ какъ совершена кража, за которую едва-ли можетъ отвѣтить завѣдующій складомъ. Для него неясно, откуда вытекаетъ эта отвѣтственность, и почему искъ предлагается предъявить къ одному завѣдующему, а не къ нему и кассиршѣ, которою получена была часть денегъ.

А. А. Можайскій выясняетъ, что этотъ вопросъ обсуждался уже Собраниемъ 19 декабря 1908 г., при чмъ г-нъ Васильевъ, какъ завѣдующій складомъ, былъ признанъ единственнымъ лицомъ, отвѣтственнымъ за похищеніе денегъ.

И. М. Шемигоновъ находить, что разъ были затребованы объясненія отъ завѣдующаго складомъ Васильева и кассирши Фроловой, то слѣдуетъ войти въ разсмотрѣніе этихъ объясненій и въ связи съ тѣмъ, будуть ли признаны они уважительными, разрѣшить вопросъ о взысканіи денегъ.

С. И. Турбинъ предлагаетъ разрѣшить вопросъ баллотировкою.

На разрѣшеніе Собрания Предсѣдателемъ ставится слѣдующій вопросъ: «признать-ли объясненія г-на Васильева заслуживающими уваженія и въ такомъ случаѣ сложить съ него отвѣтственность за пропавшіе 947 руб. или же нѣть»?

20 записками противъ 15 Собраниемъ постановлено: предъявить къ бывшему завѣдующему сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильеву гражданскій искъ.

Приглашенъ къ участію въ Собраніи Директоръ Народныхъ Училищъ г. Лосевъ.

Прочитанъ докладъ № 5 — «О назначеніи ежегодной субсидіи школъ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устье Кадниковскаго уѣзда».

С. П. Межаковъ-Каютовъ высказываетъ соое удивленіе, почему Управа предлагаетъ измѣнить постановленіе Собрания 1901 года объ единовременномъ отпускѣ 9 тысячъ на постройку училищъ, такъ какъ нѣть

оснований полагать, чтобы эта сумма не имѣлась въ виду при возведеніи тѣхъ прекрасныхъ зданій, которыя онъ видѣлъ, проѣзжая черезъ с. Устье. С. П. предлагаетъ Собранию оставить вопросъ открытымъ въ отношеніи единовременного пособія въ 9000 руб., а въ настоящее время разрѣшить лишь вопросъ объ ежегодномъ пособіи въ 1000 руб., но на срокъ не свыше 10 лѣтъ.

А. А. Можайскій поддерживаетъ докладъ Управы и добавляетъ, что изъ сообщенія г-на Директора Народныхъ Училищъ можно заключить, что судьба построекъ ремесленного училища материально обеспечена.

И. М. Шемигоновъ находитъ необходимымъ отпустить единовременное пособіе въ 1000 руб., чтобы пустить въ ходъ училище, въ отношеніи же пособія въ 9000 руб. оставить вопросъ открытымъ, впредь до выясненія суммы, необходимой для окончательной достройки зданій училища.

Директоръ Народныхъ Училищъ Лосевъ даетъ Собранию разъясненіе о типѣ ремесленного училища и добавляетъ, что, хотя Н. И. Никуличевымъ и внесено на его постройку, взамѣнъ Устьянского сельского общества, 12000 руб., но, несмотря на это, нужда въ отпущеныхъ Земствомъ 9000 руб. не миновала.

Ю. М. Зубовъ высказывается противъ выдачи 9000 руб. на постройки, такъ какъ въ рукахъ Собрания нѣтъ ни смѣть, или другихъ доказательствъ, изъ которыхъ можно было бы заключить, что, сверхъ имѣющихся на постройки 32,000 руб., потребуются дополнительныя суммы.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранию вставаніемъ рѣшить вопросъ объ ежегодномъ пособіи Устьянскому ремесленному училищу въ 1000 руб. на 10 лѣтъ съ 1910 года.

Единогласно вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ отпопеніи же отпуска единовременного пособія на постройки въ 9000 руб. Собраниемъ постановлено: не входить въ обсужденіе этого вопроса.

По прочтеніи доклада № 6 — «О рѣшеніи Московской Судебной Палаты по иску Губернскаго Земства съ Устьысольскаго Земства недополученныхъ съ имущества Латкина суммъ,» Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы.

Въ 5 часовъ Предсѣдателемъ Собрание объявлено закрытымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайного Вологодского Губернского Земского Собрания.

Заседание 2-го—30-го июня 1909 г.

Собрание открыто под председательством Губернского Предводителя Дворянства А. Н. Нейлова въ 12 час. 15 мин. дня.

Въ залъ засѣданія прибыли кромѣ Предсѣдательствующаго 27 членовъ.

Заслушанъ докладъ № 7—«О положеніи дѣла по замѣчаніямъ Особой Ревизіонной Комиссіи» и «Докладъ Собранию Особой Ревизіонной Комиссіи отъ 26—28 июня сего года».

И. М. Щемигоновъ объяснилъ: въ засѣданіи 26—28 июня Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ объясненія В. А. Кудряваго и А. К. Еремѣева по поводу доклада Комиссіи по обревизованію отчета Губернской Земской Управы 1903—1905 года, пришла къ заключенію, что только по вѣкоторымъ пунктамъ Комиссія должна измѣнить свой первоначальный выводъ, признать объясненія этихъ лицъ заслуживающими уваженія и сложить сдѣланный на нихъ начертъ, что же касается остальныхъ замѣчаній, то Комиссія остается и въ настоящее время при прежнихъ выводахъ, такъ какъ таковые отнюдь не могутъ быть признаны опровергнутыми объясненіями В. А. Кудряваго и А. К. Еремѣева. Во всякомъ случаѣ, я, съ своей стороны, полагалъ бы докладъ Ревизіонной Комиссіи подвергнуть постатейному обсужденію съ обязательнымъ одновременнымъ разсмотрѣніемъ въ Собранию и тѣхъ объясненій, которыя даны этими лицами по каждому пункту.

М. В. Овчинниковъ, соглашаясь со всей сложностью вопроса по докладу Ревизіонной Комиссіи за 1903—1905 годъ, требующей особаго вниманія со стороны Земского Собрания, вмѣстѣ съ симъ находить болѣе цѣлесообразнымъ разсмотрѣть докладъ Комиссіи съ объясненіями Кудряваго и Еремѣева въ настоящемъ Чрезвычайномъ Собранию, такъ какъ докладъ Комиссіи былъ розданъ членамъ Губернского Земского Собрания еще въ декабрь мѣсяцъ, и 20-го декабря 1909 года уже приняты 28 положеній Комиссіи. Въ данное время, хотя поступили объясненія отъ бывшихъ Предсѣдателей Кудряваго и Еремѣева, по они не вносятъ существенныхъ измѣненій въ выводы Комиссіи, и тѣ объясненія, которыя возможно признать удовлетворительными, приняты во вниманіе при послѣднемъ заключеніи Комиссіи. Слѣдовательно, возможно теперь же приступить къ разрѣшенію выводовъ Комиссіи, отсрочка же до очереднаго Собрания создастъ только неопределенность положенія.

В. Н. Глазовъ, всецѣло поддерживая предыдущихъ оаторовъ, членовъ Особой Ревизіонной Комиссіи И. М. Шемигонова и М. В. Овчинникова, считаетъ не липшимъ освѣтить вопросъ по личной отвѣтственности гг. Кудряваго и Еремѣева. Комиссія опредѣленно указываетъ въ своемъ докладѣ, что признаетъ дѣйствія гг. Кудряваго и Еремѣева неправильными и незаконными, какъ противорѣчашія п. Х ст. 62 Пол. о земск. учрежд. и ст. 26 Правилъ о состав. и пополн. земск. смѣть, откуда слѣдуетъ, что дѣйствія эти содержать въ себѣ признаки проступковъ, предусматриваемыхъ ст. ст. 341 п 342 Улож. о паказ. Въ виду же истеченія срока уголовной давности, покрывающей проступокъ, судъ уголовный, тѣмъ не менѣе, долженъ будетъ войти въ разсмотрѣніе гражданскаго иска объ убыткахъ, какъ вытекающаго изъ самого уголовнаго дѣянія.

С. И. Турбинъ полагалъ бы отложить разсмотрѣніе отчета и объясненій названныхъ выше лицъ до очереднаго Собранія и предоставить возможность членамъ ознакомиться съ названными объясненіями, которые должны быть предварительно отпечатаны и разосланы членамъ Собранія.

Вопросъ поставленъ на баллотировку записками, и большинствомъ 26 голосовъ противъ 4-хъ разсмотрѣніе доклада № 7 отложено до очереднаго Собранія.

Въ отношеніи тѣхъ пунктовъ, по которымъ Комиссія признала объясненія В. А. Кудряваго и А. К. Еремѣева заслуживающими уваженія и высказалась за сложеніе сдѣланнаго на нихъ начета, Собраніе постановило: начетъ сложить.

Докладъ № 8—«По ходатайству В.-Устюгской мужской гимназіи о расходованіи остатковъ штатныхъ суммъ».

Прибыль Ф. К. Цехъ.

Послѣ объясненій, данныхъ по этому докладу членами Собранія М. В. Овчинниковымъ и В. К. Лавдовскимъ, Собраніе постановило: предоставить въ распоряженіе директора гимназіи 1696 руб. 40 коп. полностью, согласно его ходатайству.

Докладъ № 9—«Объ измѣненіи таксы вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ».

Прибыль С. П. Межаковъ-Каютовъ.

И. М. Шемигоновъ, поддерживая ходатайство Вологодскаго Управлія Государственныхъ Имуществъ, находитъ цѣлесообразнымъ выдачу вознагражденія лицамъ, живущимъ въ разстояніи отъ мѣста пожара не свыше 10 верстъ, производить въ размѣрѣ таксы, пониженнай на 20%.

Выслушавъ объясненіе по поводу доклада Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго и мнѣніе С. П. Межакова-Каютова, полагавшаго оставить вопросъ объ измѣненіи таксы открытымъ до очередной сессіи, Собраніе постановило: принять по этому вопросу предположеніе Управы.

Докладъ № 10—«По вопросу о размѣрѣ платы за лечение въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернского Земства».

Прибылъ К. П. Ивановъ.

Собрание постановило: согласиться съ Управой и 1) установить плату за лечение съ лицъ, указанныхъ въ докладѣ, въ размѣрѣ, выработанномъ Земской Управой и 2) сложить со счетовъ излишне начисленную за лечение плату, возвративъ излишки уплатившимъ ихъ лицамъ.

Докладъ № 11—«По ходатайству о пособіи изъ казны па постройку дороги на Ухту».

Выслушавъ объясненія по поводу этого доклада Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго, разъяснившаго, что, въ виду произведенныхъ изысканій, направление дороги отъ Синдора къ Половникамъ, вѣроятно, будетъ измѣнено, что поэтому постройка дороги между этими пунктами будетъ отложена до слѣдующаго года, такъ какъ Синдоръ и Кыркандъ уже соединены дорогою, которую содержитъ Земство, онъ полагалъ бы вопросъ о вторичномъ ходатайствѣ передъ Правительствомъ обѣ отпускѣ 35,000 руб. пособія на устройство дороги оставить открытымъ до очередной сессіи.

Предложеніе А. А. Можайскаго Собраниемъ принято.

Заслушанъ докладъ—«Объ установленіи общихъ оснований оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами».

Постановлено: согласиться съ нормами, утвержденными для Вологодскаго уѣзда Губернской Опѣночной Комиссіей.

Собрание закрыто г. Губернаторомъ въ 4 часа пополудни.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЬ

о выборѣ секретарей Чрезвычайного Вологодского Губернскаго Земскаго Собрания.

Засѣданіе 29 июня 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избира- тельн.	Неизби- рательн.	
Сергѣй Ивановичъ Турбинъ	35	2	Избранъ.
Борисъ Леонидовичъ Саблинъ	35	2	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЬ

о выборѣ Члена въ Государственный Совѣтъ.

Засѣданіе 29 июня 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избира- тельн.	Неизби- рательн.	
Сергѣй Павловичъ Межаковъ-Каюговъ . .	26	11	Избранъ.
Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ . .	16	22	Не избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЬ

о выборѣ замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія.

Засѣданіе 29 июня 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избира- тельн.	Неизби- рательн.	
Александръ Гавриловичъ Новопникольскій .	34	2	Избранъ.

Къ засѣданію 29 июня.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Честь имѣю донести Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранию, что 29 числа сего мѣсяца назначенъ бракъ выходящей въ замужество моей родной племянницы, замѣнить же по хозяйственной части, кромѣ меня, ближайшаго родственника не имѣется, поэтому явиться на Собраніе не могу. 1909 года июня 24 дня. Гласный И. Евстигіевъ.

Копія телеграммы гласнаго Голубева Предсѣдателю Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собрания.

Вологда, Опарино 42, 13, 29, 9, 30 Н.

Собраніе быть не могу служебными дѣлами. Голубевъ.

Копія отношенія Предсѣдателя В.-Устюгской Уѣздной Земской Управы отъ 25 июня 1909 года за № 35 въ Чрезвычайное Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія Губернского Земскаго Собрания, что я, по болѣзни, не могу выѣхать въ городъ Вологду и привѣтъ участіе въ засѣданіи Собрания. Предсѣдатель Управы А. Костяминъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Гласнаго отъ Вельскаго уѣзда А. Ф. Некрасова

З А Я В Л Е Н И Е.

Имѣю честь донести Губернскому Земскому Собранию, что явиться въ засѣданіе я не могу по дѣламъ своей службы, такъ какъ я состою на должности члена Уѣздной Земской Управы и, кромѣ сего, по отсутствію Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, я исполняю его обязанности, при семъ возвращаю билетъ на право проѣзда въ городъ Вологду отъ 8 июня 1909 года № 43. 25 июня 1909 года. Губернскій гласный отъ Вельскаго уѣзда А. Ф. Некрасовъ.

Копія телеграммы гласнаго Перова Его Превосходительству господину Предсѣдателю Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собрания.

Неотложныя служебныя дѣла не позволяютъ прибыть Собраніе. Гласный Никольскаго уѣзда Перовъ.

Копія предложенія Вологодскаго Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 21 іюня 1909 года за № 1132 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Сообщаю Губернской Земской Управѣ къ свѣдѣнію, что въ засѣданіи Чрезвычайного Устьсисольского Уѣзднаго Земскаго Собрания отъ 10 сего іюня избраны въ губернскіе гласные отъ означеннаго Собрания, вместо умершихъ В. С. Косолапова и В. Я. Морозова, земскіе гласные Семенъ Петровичъ Каневъ и Иванъ Евсѣевичъ Игнатовъ, при чемъ избраніе означенныхъ лицъ мною признано законно состоявшимся.

Копія отношенія С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа отъ 18 іюня 1909 года за № 5255 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

На отношеніе отъ 9 іюня сего года за № 4465-мъ Управлѣніе С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа имѣть честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что представителемъ отъ Удѣльнаго Вѣдомства въ имѣющеъ быть открытымъ 29 сего іюня Чрезвычайное Губернское Земское Собрание назначенъ Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ имѣніемъ коллежскій ассесоръ Борисъ Матвѣевичъ Болдыревъ, проживающій въ г. Вологдѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Вологодской Духовной Консисторіи настоятелю Вологодскаго Каѳедральнаго собора протоіерею Николаю Якубову.

По Указу Его Императорскаго Величества, Вологодская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Вологодской Губернской Земской Управы за № 4466-мъ о назначеніи депутата отъ Духовнаго Вѣдомства на Чрезвычайное Губернское Земское Собрание, которое имѣть быть открытымъ 29 іюня сего года въ 1 часъ дня въ домѣ Дворянскаго Собрания, съ сообщеніемъ подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ: 1) о выборѣ члена въ Государственный Совѣтъ; 2) о выборѣ замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія; 3) о выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской прогимназіи; 4) по вопросу о размѣрѣ платы за лечение въ Вологодскихъ заведеніяхъ Губернскаго Земства; 5) по ходатайству директора Устюгской мужской гимназіи о расходованіи остатковъ штатныхъ суммъ; 6) объ утвержденіи оцѣночныхъ нормъ по Вологодскому уѣзду; 7) по объясненію завѣдывавшаго сельско-хозяйственнымъ складомъ г. Васильева о похищепіи изъ склада денегъ; 8) о положеніи дѣла по замѣчаніямъ Особой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности Губернской Управы за 1903, 1904 и 1905 гг.; 9) о ремесленной школѣ въ селѣ Устьѣ, Кад-

никовского уезда; 10) о возобновлении ходатайства предъ Министерствомъ Финансовъ о пособіи изъ казны на устройство дороги къ Ухтенскому нефтянымъ мѣсторожденіямъ; 11) объ отказѣ Судебною Палатою по иску Губернского Земства съ Устьсысольского Земства недополученныхъ изъ имущества Латкина суммъ, и 12) по сообщенію Управления Земледѣлія и Государственныхъ Пищевъ Вологодской губерніи объ измѣненіи такъ вознагражденія лицамъ, призываляемъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. Приказали: объ пмѣщемъ быть 29 сего іюня Собранию въ домъ Дворянского Собрания извѣстить Васъ, депутата протоіерея Николая Якубова, съ сообщеніемъ Вамъ подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ. Іюня 19 дня 1909 года.

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Кассирши сельско-хозяйственного склада Вологодского Губернского Земства Марии Константиновны Фроловой

ЗАЯВЛЕНИЕ.

На запросъ Вологодской Губернской Земской Управы отъ 17 іюня 1909 года за № 4766-мъ могу сообщить слѣдующее: въ 1903 году я получила приглашеніе завѣдывать кассой и вести всю текущую переписку въ сельско-хозяйственномъ складѣ Губернского Земства.

Въ то время деньги, вырученныя отъ торговли, а также и авансовыя суммы хранились въ столѣ, въ ящики, запираемомъ на внутренній замокъ, и по мѣрѣ накопленія вносились въ кассу Губернской Управы мною, а чаще завѣдывающимъ, которому приходилось по дѣламъ склада часто бывать въ Управѣ. 16 декабря 1906 года, во время сессіи Губернского Земского Собрания, въ отсутствіе завѣдывающаго, по счету А. Н. Дружининой С. П. Занинымъ произведена была уплата долга сельско-хозяйственному складу 493 руб.

Уплата Занинымъ была произведена уже во второмъ часу дня, такъ что внести въ Казначейство этихъ денегъ я не могла. Въ Управѣ въ это время никого не было, такъ какъ въ это время, какъ я уже говорила, шло очередное Губернское Земское Собрание, а потому я полученные отъ Занина деньги, вмѣстѣ съ находящимися у меня отъ предыдущаго дня, заперла въ столѣ.

О полученіи денегъ отъ Занина я сообщила завѣдывающему уже послѣ закрытия склада. 16 декабря была суббота, а потому внести деньги въ кассу Управы или Казначейства на другой день не было возможности.

Въ понедѣльникъ 18 декабря, открывъ складъ и войдя въ комнату, гдѣ находился столъ съ кассой, я увидала, что потолокъ надъ означен-

нымъ столомъ проломленъ, замокъ у ящика въ столѣ, гдѣ находились деньги, испорченъ, и самыи ящики валяются на полу, всѣ бумаги, находившіяся на столѣ, а также въ другомъ ящикѣ стола, раскиданы по полу, и деньги похищены, о чёмъ немедленно и было сообщено полиції.

Быть ли въ это время похищенъ какой-либо товаръ изъ склада, сказать не могу, такъ какъ перечета не было произведено. 24 июня 1909 года. Марія Фролова.

Къ засѣданію 30 июня 1909 года.

Чрезвычайному Вологодскому Губернскому Земскому Собранию 29 июня 1909 года.

Особой Ревизіонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Особая Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ 26—28 июня 1909 г. объясненія бывшихъ Предсѣдателей Вологодской Губернской Земской Управы А. К. Еремѣева и В. А. Кудряваго, пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Объясненія эти не только не ослабляютъ выводовъ Комиссіи объ отмѣченныхъ и доложенныхъ очередному Собранию 20-го декабря 1908 года неправильностяхъ въ расходованіи земскихъ суммъ и веденіи отчетности, но въ значительной степени подтверждаютъ выводы Комиссіи.

Не отрицая правильности выводовъ Комиссіи, А. К. Еремѣевъ оправдываетъ свои дѣйствія, главнымъ образомъ, краткимъ срокомъ своей службы въ должности Предсѣдателя Управы (всего 10 мѣсяцевъ) и установившимися до него порядками веденія земскаго хозяйства, существенно измѣнить которые онъ не имѣлъ возможности, тѣмъ болѣе, что время его службы совпало съ тревожнымъ и смутнымъ временемъ, когда, по его мнѣнію, «строго хозяйственное веденіе дѣла было немыслимо». Точно также и В. А. Кудрявый не отрицаетъ, за немногими лишь исключеніями, выводовъ Комиссіи, объясняя допущенные неправильности, заключающіяся, по его мнѣнію, лишь въ формальной сторонѣ веденія отчетности, тѣмъ переходнымъ (съ 1900 года) periodомъ, когда Вологодское Губернское Земство должно было «отозваться немедленно и самымъ энергичнымъ образомъ на новые запросы жизни и нужды края, вызванныя проведеніемъ новыхъ желѣзно-дорожныхъ путей и обширussкой волной широкихъ культурныхъ земскихъ начинаній».

2. Хотя г. Еремѣевъ и указываетъ въ своемъ объясненіи, что изъ доклада Комиссіи не всегда представляется возможнымъ установить, къ его ли дѣятельности относится то или другое замѣчаніе Комиссіи, но это объясненіе не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ болѣе существенные замѣчанія

за время г. Ерем'ева касаются позаимствованій изъ разныхъ капиталовъ, и на стр. 87, 88 и 146-й доклада Комиссіи точно указано время позаимствованія, при чмъ установлено, что позаимствование изъ страхового капитала 20,000 руб. на нужды кустарного склада было осуществлено 23-го декабря 1904 года, позаимствование изъ капитала добровольного страхованія 40,000 руб. въ губернскій сборъ—по постановленію Управы 12 октября 1904 года и позаимствование 50,000 р. изъ дорожнаго капитала—въ мартѣ 1905 года, т. е. за періодъ времени службы г. Ерем'ева, какъ видно изъ его же объясненія и прилагаемой справки о времени службы разныхъ лицъ въ должностіи Предсѣдателей Управы. Остальные позаимствованія были произведены за время службы гг. Кудряваго и Матафтина.

3. Принявъ во вниманіе объясненіе г. Ерем'ева о причинахъ командированія Френкеля для подысканія санитарнаго врача, начать въ суммѣ 35 руб. Комиссія полагаетъ сложить.

4. Объясненіе В. А. Кудряваго въ частности, а именно: по отдѣлу VI, относительно перерасхода на ремонтъ домика Петра Великаго въ суммѣ 216 руб. 33 коп.; X, относительно перерасхода на содержаніе врачей въ суммѣ 102 руб.; XV, относительно перерасхода въ суммѣ 1786 руб. 29 коп. по содержанію Кувшиновской лечебницы, Комиссія признаетъ заслуживающимъ уваженія.

По отдѣлу VII Комиссія въ своихъ выводахъ не ставила въ начать Управѣ перерасходъ въ суммѣ 4101 руб. 79 коп. полностю, а, указывая на этотъ крупный перерасходъ, имѣла въ виду, главнымъ образомъ, безхозяйственность производства строительныхъ работъ и безъ предварительныхъ смѣтъ; поэтому Комиссія, соглашаясь съ представленнымъ В. А. Кудрявымъ объясненіемъ по ремонту люфтъ-клозетовъ на 328 руб. 66 коп. и расширенію швейцарской на 82 руб. 5 коп., остается при прежнемъ мнѣніи относительно перерасхода въ суммѣ 1268 р. 6 коп. на устройство дезинфекціонной камеры, т. е. вносить вопросъ этотъ на усмотрѣніе Собрания.

С П И С О К Т

Г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собрания XIII-го трехлѣтія.

Предсѣдатель Собрания—Губернскій Предводитель Дворянства.
 Вологодскій Уѣздный Предводитель Дворянства.
 Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства.
 Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства.
 Начальникъ Управления Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
 Управляющій Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ.
 Управляющій С.-Петербургскимъ Удѣльнымъ Округомъ.
 Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Сѣѣзда.
 Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Сѣѣзда.
 Предсѣдатель Устюгскаго Уѣзднаго Сѣѣзда.
 Предсѣдатель Никольскаго Уѣзднаго Сѣѣзда.
 Предсѣдатель Сольвычегодскаго Уѣзднаго Сѣѣзда.
 Предсѣдатель Яренскаго Уѣзднаго Сѣѣзда.
 Предсѣдатель Устьысольскаго Уѣзднаго Сѣѣзда.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Вологодской.	Никольской.
Грязовецкой.	Устюгской.
Кадниковской.	Сольвычегодской.
Вельской.	Яренской.
Тотемской.	Устьысольской.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы
 Александръ Александровичъ *Можайский*.
 Членъ Губернской Земской Управы Николай Михайловичъ *Дружининъ*.

Господа Гласные:

Отъ Вологодскаго уѣзда:

Андрей Платоповичъ *Лихаревъ*.
 Сергѣй Федоровичъ *Горталовъ*.
 Борисъ Леонидовичъ *Саблинъ*.
 Василій Васильевичъ *Бѣловъ*.
 Иванъ Семеновичъ *Евстигнѣевъ*,
 Юлій Михайловичъ *Зубовъ*.

Отъ Грязовецкаго уѣзда:

Викторъ Андреевичъ *Кудрявый*.
 Александръ Константиновичъ *Левашевъ*.
 Василій Михайловичъ *Васильевъ*.

Отъ Кадниковскаго уѣзда:

Сергѣй Павловичъ *Межаковъ-Каютовъ*.
 Александръ Дмитріевичъ *Дерябичевъ*.
 Александръ Афанасьевичъ *Кудряшовъ*.
 Василій Ардаліоновичъ *Гладциновъ*.
 Сергѣй Александровичъ *Дилакторскій*.
 Константинъ Павловичъ *Исановъ*.

Отъ Тотемскаго уѣзда:

Александръ Михайловичъ *Киренковъ*.
 Степанъ Федоровичъ *Селивановъ*.

Отъ Вельскаго уѣзда:

Алексѣй Федоровичъ *Некрасовъ*.
 Александръ Пименовичъ *Соболевъ*.

Отъ Устюжскаго уѣзда:

Яковъ Никопоровичъ *Захаровъ*.
 Владимиrъ Константиновичъ *Лаевовскій*.

Отъ Никольскаго уѣзда:

Иванъ Николаевичъ *Зыринъ*.
 Михаилъ Автономовичъ *Перовъ*.

Отъ Сольвычегодскаго уѣзда:

Иванъ Яковлевичъ *Русиновъ*.
 Дмитрій Яковлевичъ *Голубевъ*.

Отъ Яренскаго уѣзда:

Степанъ Павловичъ *Полещиковъ*.
 Иванъ Егоровичъ *Троицевъ*.

Отъ Устьысольскаго уѣзда:

Семенъ Петровичъ *Каневъ*.
 Иванъ Евсѣевичъ *Ипатовъ*.

С П И С О К Ъ

Г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ, прибывшихъ на Чрезвычайное Губернское Земское Собрание 29 и 30 июня 1909 г.

Предсѣдатель Собрания, Губернскій Предводитель Дворянства
Александръ Николаевичъ *Нельзовъ*.

За Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства
Михаилъ Федоровичъ *Никоновъ*.

Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства
Владимѣръ Константиновичъ *Левашевъ*.

Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства
Николай Михайловичъ *Друэсининъ*.

Начальникъ Управлія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ
Иванъ Михайловичъ *Шемяновъ*.

Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ имѣніемъ
Борисъ Матвѣевичъ *Болдыревъ*.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Сѣѣздовъ:

Вельскаго—Владимѣръ Ниловичъ *Глазовъ*.

Тотемскаго—Никоноръ Павловичъ *Кратировъ*.

Устюгскаго—Михаилъ Васильевичъ *Овчинниковъ*.

Сольвычегодскаго—Родіонъ Васильевичъ *Герніороссъ*.

Яренскаго—Сергѣй Ивановичъ *Турбинъ*.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства,
о. протоіерей Николай *Якубовъ*.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

За Вологодскаго—Владимѣръ Александровичъ *Арцыбашевъ*.

За Грязовецкаго—Михаилъ Константиновичъ *Владимировъ*.

Кадниковской—Николай Васильевичъ *Степановъ*.

Вельской—Савватій Николаевичъ *Поддьяковъ*.

Тотемской—Дмитрій Васильевичъ *Поповъ*.

Никольской—Иванъ Прокопьевичъ *Сергеевъ*.

Яренской—Николай Васильевичъ *Изюмовъ*.

Устьысольской—Василій Петровичъ *Олесницъ*.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы
Александръ Александровичъ *Можайский*

Члены Губернской Земской Управы:

Николай Михайловичъ *Дружининъ*.
Александръ Дмитріевичъ *Дерябичевъ*.

Господа Гласные:

Отъ Вологодскаго уѣзда:

Сергѣй Федоровичъ *Горталовъ*.
Борисъ Леонидовичъ *Саблинъ*.
Василій Васильевичъ *Быловъ*.
Юлій Михайловичъ *Зубовъ*.

Отъ Грязовецкаго уѣзда:

Карлъ Фридриховичъ *Цехъ*.
Василій Михайловичъ *Васильевъ*.

Отъ Кадниковскаго уѣзда:

Сергѣй Павловичъ *Межаковъ-Каютовъ*.
Александръ Дмитріевичъ *Дерябичевъ*.
Александръ Афанасьевичъ *Кудряшовъ*.
Константинъ Павловичъ *Ивановъ*.
Сергѣй Александровичъ *Дилакторскій*.

Отъ Тотемскаго уѣзда:

Александръ Михайловичъ *Киренковъ*.
Степанъ Федоровичъ *Селивановъ*.

Отъ Устюгскаго уѣзда:

Яковъ Никоноровичъ *Захаровъ*.
Владиміръ Константиновичъ *Лавдовскій*.

Отъ Устьысольскаго уѣзда:

Семенъ Петровичъ *Каневъ*.
Иванъ Евсѣевичъ *Инаторовъ*.

152 ab

5/22

✓

7

9
—
31