

Р 1335378

вк

428

319

100

1107524

# ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

—( и )—

## ЖУРНАЛЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія

29 и 30 іюня 1909 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго и Цветова.

1909.

# ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

—( и )—

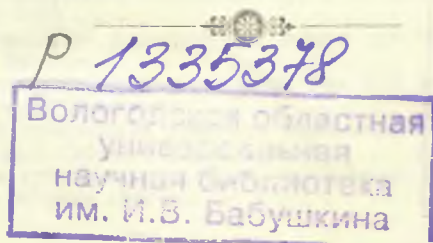
## ЖУРНАЛЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія

29 и 30 іюня 1909 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго и Цвѣтова.  
1909.

67.401

868

+ КР + 4.11.14

ИДЛГОСД

Учреждение культуры и досуга населения

УЧРАСУН

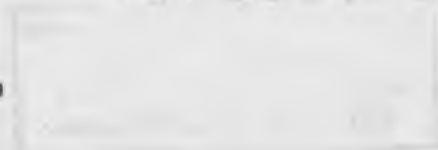
Учреждение культуры и досуга населения

Учреждение культуры и досуга населения

22801  
1004  
868  
212

212

22801



# О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Страницы.
Докладъ № 1. О выборѣ члена въ Государственный Совѣтъ . . . . .	1
Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государственнаго Совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія . . . . .	3
Докладъ № 2. По вопросу о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ Во- логдской женской прогимназіи . . . . .	4
Докладъ № 3. О выборѣ замѣстителя къ члену Губернскаго по промысло- вому налогу Присутствія . . . . .	6
Докладъ № 4. Объясненіе бывшаго завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильева по поводу пропажи изъ склада 947 руб. 32 коп. . . . .	8
Докладъ № 5. По ходатайству Директора народныхъ училищъ Вологод- ской губ. о назначеніи ежегодной субсидіи школъ ре- месленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ, Кадниковскаго уѣзда . . . . .	8
Докладъ № 6. О рѣшеніи Московской Судебной Палаты по иску Губерн- скаго Земства съ Устьсысольскаго Земства недополучен- ныхъ изъ имущества Латвина суммъ . . . . .	12
Копія рѣшенія въ окончательной формѣ . . . . .	12
Докладъ № 7. О положеніи дѣла по ревизіи отчетности Губ. Зем. Управы за 1903, 1904 и 1905 годы по замѣчаніямъ Особой Ре- визіонной Комиссіи . . . . .	18
Докладъ № 8. По ходатайству Директора Велико-Устюгской мужской гим- назіи о расходованіи остатка штатныхъ суммъ . . . . .	18
Докладъ № 9. По вопросу объ измѣненіи таксъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ . . . . .	19
Докладъ № 10. По вопросу о размѣрѣ платы за леченіе въ лечебныхъ за- веденіяхъ Губ. Земства . . . . .	22
Докладъ № 11. По ходатайству о пособіи изъ казны на постройку дороги на Ухту . . . . .	29
Докладъ № 12. О Высочайшемъ повелѣніи по поводу воднаго сообщенія р. Печеры съ р. Обью . . . . .	31
Журналъ засѣданія 1-го—29-го іюня 1909 года . . . . .	35
Журналъ засѣданія 2-го—30-го іюня 1909 года . . . . .	39
Баллотировочные листы . . . . .	42
Копія отношеній и телеграммъ съ уведомленіемъ о причинахъ неприбытія на Собраніе . . . . .	43
Копія предложенія Вологодскаго губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 21 іюня 1909 г. за № 1132 . . . . .	44
Копія отношенія С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа отъ 18 іюня 1909 г. за № 5255 . . . . .	44
Указъ настоятелю Вологодскаго Каѳедрального собора протоіерею Нико- лаю Якубову . . . . .	44
Заявленіе кассирши сельско-хозяйственнаго склада Вол. Губ. Зем. Фроловой . . . . .	45
Докладъ особой Ревизіонной Комиссіи . . . . .	46
Списокъ г.г. членовъ и губернскихъ гласныхъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія XIII-го трехлѣтія . . . . .	48
Списокъ г.г. членовъ и губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ на Собраніе 29 и 30 іюня 1909 г. . . . .	50

# ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранию

29-го іюня 1909 года.

## ДОКЛАДЪ № 1-й.

### О выборѣ члена въ Государственный Совѣтъ.

Чрезвычайнымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 25 марта 1906 года были произведены выборы на трехлѣтіе члена Государственного Совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Нынѣ трехлѣтіе это истекло, и въ силу закона 10 марта 1909 года, опредѣляющаго, что выборы членовъ Совѣта должны быть произведены въ теченіе времени между сроками, опредѣленными указомъ Государя Императора для окончанія сессіи Совѣта и для начала новой его сессіи, Губернскому Собранию предстоитъ произвести новые выборы.

По статьѣ 14 Учреж. Госуд. Совѣта (Св. Зак. т. 1 ч. 2 изд. 1906 г.) каждое Губернское Земское Собраніе избираетъ по одному члену Государственного Совѣта.

Члены Государственного Совѣта, по ст. 18 того же закона, избираются срокомъ на девять лѣтъ; по такой срокъ избранія будетъ имѣть мѣсто по преобразованіи Земскихъ учреждений, а нынѣ, до преобразования, по ст. 10 Прилож. къ ст. 12 Учрежденій Государственного Совѣта, они избираются срокомъ на три года.

Списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государственного Совѣта, составляются Уѣздными Земскими Управами и сообщаются Уѣздными Управами Губернатору, по распоряженію котораго публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (ст. 4 прил. къ ст. 12 прим. Учр. Госуд. Сов. изд. 1906 года).

Опубликованный къ пастоящимъ выборамъ списокъ при семъ прилагается.

При этомъ Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь слѣдующія статьи Учрежденія Государственнаго Совѣта:

Ст. 20. Не могутъ быть избираемы въ члены Государственнаго Совѣта: 1) лица, не достигшія сорокалѣтняго возраста; 2) не окончившія курсъ хотя бы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или не выдержавшія соответствующаго испытанія; 3) иностранные подданные, и 4) указанные въ пунктѣ 1 статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 положенія о выборахъ въ Государственную Думу лица, не участвующія въ выборахъ въ Думу.

Ст. 21. Выборы производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами или посредствомъ записокъ. Избранными считаются получившіе болѣе половины голосовъ избирателей въ порядкѣ большинства голосовъ; въ случаѣ же ихъ равенства—избраніе опредѣляется по жеребью. Если число получившихъ болѣе половины голосовъ не достигнетъ подлежащаго избранію числа выборщиковъ или членовъ Государственнаго Совѣта, то на слѣдующій день производятся дополнительные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ Совѣта. Въ случаѣ безуспѣшности этихъ дополнительныхъ выборовъ, на третій день производятся окончательные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ Совѣта, при чемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

Ст. 22. Жалобы на неправильность производства выборовъ въ члены Государственнаго Совѣта приносятся на имя Совѣта. Жалобы эти подаются въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго Собранія или сѣзда, его предсѣдателю и препровождаются имъ, съ его объясненіями, въ Совѣтъ въ недѣльный срокъ со дня полученія жалобы.

Ст. 26. Члены Государственнаго Совѣта по выборамъ не обязаны отчетомъ предъ своими избирателями и, въ отношеніи свободы сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Совѣта, подчиняются соответствующимъ правиламъ, постановленнымъ для членовъ Государственной Думы.

Ст. 28. Членамъ Государственнаго Совѣта по выборамъ, въ теченіе его сессіи, производится суточное изъ казны довольствіе въ размѣрѣ двадцати пяти рублей въ день каждому. Сверхъ того означеннымъ членамъ Совѣта возмѣщаются изъ казны, разъ въ годъ, путевыя издержки по расчету пяти копѣекъ на версту отъ мѣста ихъ жительства до С-Петербурга и обратно. Упомянутые члены Совѣта, если они занимаютъ другія должности, коимъ присвоено содержаніе, получаютъ его лишь въ случаѣ отказа отъ суточнаго довольствія.

Изъ этой послѣдней статьи видно, что члены Государственнаго Совѣта могутъ занимать въ то же время другія должности.

На истекшее трехлѣтіе былъ избранъ бывший въ то время Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы В. А. Кудрявый.

Кого угодно Собранію избрать въ члены Государственнаго Совѣта на новое трехлѣтіе.

Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государ-  
ственного совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

(Составленъ на основаніи ст. 4 прилож. къ ст.  
12 (прил.) Учр. Гос. Сов. изд. 1906 г.).

Фамилія, имя, отчество и сословіе.	Возрастъ.	Полученное образованіе.	Земельн. пеня. (въ десятин.)
<i>I. По Вологодскому уѣзду.</i>			
1. Князь Волконскій Николай Алек- сандровичъ, коллежскій совѣтникъ . . .	51	Имп. Алекс. Лицей (кур- са не окончилъ) . . . . .	848
2. Еремѣевъ Александръ Ксенофон- товичъ, коллежскій секретарь (состоитъ Поч. Мир. Судьею съ 1903 г.) . . . .	63	Морск. кад. корпусъ и Технол. Институтъ . . . . .	776
3. Зубовъ Юлій Михайловичъ, стат. совѣт. (состоялъ Поч. Мир. Судьею шесть трехлѣтій) . . . . .	69	Губерн. гимн. . . . .	456
4. Зубовъ Владиміръ Николаевичъ, генералъ лейтенантъ . . . . .	70	Ник. Акад. Генер. Штаба	1222
5. Лихаревъ Андрей Платоновичъ, дѣйствит. стат. совѣт. (состоялъ Поч. Мир. Судьею девять трехлѣтій) . . .	66	Губерн. гимн. . . . .	484
6. Румянцевъ Николай Федоровичъ (состоялъ Поч. Мир. Судьею три трех- лѣтія) . . . . .	68	Губерн. гимн. . . . .	463
7. Рухловъ Сергій Васильевичъ, тайн. совѣт. (состоялъ Почетн. Мир. Судьею два трехлѣтія) . . . . .	55	Имп. Унив. . . . .	640
<i>II. По Грязовецкому уѣзду.</i>			
1. Брянчаниновъ Александръ Семе- новичъ, тайн. совѣт. . . . .	63	Шк. гвард. прал. . . . .	1160
2. Грязевъ Николай Дмитріевичъ, дворянинъ . . . . .	42	Ник. Кавалер. уч. . . . .	1490
<i>III. По Кадниковскому уѣзду.</i>			
1. Межаковъ-Каютовъ Сергій Пав- ловичъ, стат. совѣтн. . . . .	48	Имп. Моск. Унив. . . . .	2092
2. Челищевъ Федоръ Сергѣевичъ, дворянинъ . . . . .	44	Имп. Моск. Унив. . . . .	19136
<i>IV. По Устюжскому уѣзду.</i>			
Шестаковъ Иннокентій Егоровичъ, пот. поч. гражд. . . . .	49	Част. классич. гимн. По- ливанова . . . . .	4427

Фамилія, имя, отчество и сословіе.	Возрастъ.	Полученное образованіе.	Земельн. ценз. (въ десятин.)
<i>V. По Никольскому уѣзду.</i>			
Перовъ Михаилъ Автономовичъ, ст. сов. (состоялъ четыре трехлѣтія Поч. Мир. Суд.) . . . . .	55	СПБ. Мед.-хир. акад. . .	482
<i>VI. По Устьесольскому уѣзду.</i>			
1. Бенардаки Николай Дмитріевичъ, дѣйст. ст. сов. . . . .	68	Имп. СПБ. Унив. . . .	63459
2. Бенардаки Константинъ Дмитріевичъ, кол. сов. . . . .	60	Имп. СПБ. Унив. . . .	(на поощре- ніе поощрять нельзя)

Примѣчаніе. На основаніи ст. 4 прил. къ ст. 12 (прим.) Учр. Гос. Сов., жалобы на неправильность или неполноту настоящаго списка могутъ, въ теченіе недѣли со дня опубликованія, быть подаваемы въ Губернскую по дѣламъ о выборахъ Комиссію.

## ДОКЛАДЪ № 2-й.

По вопросу о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской прогимназіи.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Попечительнаго Совѣта Вологодской 2-й женской гимназіи отъ 23 марта сего 1909 года за № 66:

«Попечительный Совѣтъ гимназіи въ засѣданіи 20 сего марта, рассмотрѣвъ вопросъ объ открытіи особаго Попечительнаго Совѣта при прогимназіи, постановилъ: просить Вологодское Губернское Земство, отпускающее пособіе на содержаніе прогимназіи, о выборѣ члена отъ Губернскаго Земства для составленія Попечительнаго Совѣта при прогимназіи.

На основаніи изложеннаго имѣю честь просить Губернскую Управу доложить постановленіе Совѣта ближайшему Земскому Собранію и о послѣдующемъ увѣдомить».

Докладывая это сообщеніе Губернскому Собранію, Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь слѣдующія статьи закона



о Попечительныхъ Совѣтахъ при женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ (Св. Зак. т. XI ч. I. Сводъ Уставовъ Уч. Учр. и Учебн. Зав.).

Ст. 2686—При каждой гимназіи и прогимназіи находятся Совѣты: 1) Попечительный—для ближайшаго содѣйствія успѣшному, со стороны общества, развитію гимназій или прогимназій, и 2) Педагогическій—для разрѣшенія вопросовъ, относящихся до учебной и воспитательной части.

Ст. 2689—Попечительный Совѣтъ состоитъ изъ лицъ обоего пола, избираемыхъ тѣми сословіями и обществами, которыя содержатъ на свой счетъ гимназію или прогимназію.

Ст. 2690—Члены Попечительныхъ Совѣтовъ женскихъ гимназій и прогимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, по избраніи ихъ подлежащими сословіями, обществами или частными лицами на три года (подобно предсѣдателямъ сихъ Совѣтовъ), утверждаются въ своихъ званіяхъ Попечителемъ учебнаго округа, по представленію тѣхъ же Совѣтовъ, а равно и увольняются тѣмъ же порядкомъ.

Ст. 2693—Въ городахъ, гдѣ нѣсколько женскихъ гимназій и прогимназій, училища эти или состоятъ въ вѣдѣніи одного Попечительнаго Совѣта, или могутъ, по желанію обществъ и сословій, имѣть каждое особый Попечительный Совѣтъ.

Ст. 2695—Права и обязанности Попечительнаго Совѣта суть слѣдующія: 1) выборъ попечительницы и начальницы; 2) изысканіе средствъ къ матеріальному улучшенію гимназій или прогимназій; 3) составленіе ежегодной смѣты расходовъ по гимназіи и прогимназіи; 4) опредѣленіе жалованья начальницъ и прочимъ должностнымъ лицамъ; 5) наблюденіе за правильнымъ употребленіемъ училищныхъ суммъ; 6) опредѣленіе размѣра платы за ученіе, которая во всякомъ случаѣ должна быть въ прогимназіяхъ ниже, чѣмъ въ гимназіяхъ; 7) увольненіе отъ платы за ученіе недостаточныхъ ученицъ; 8) покровительство и пособіе бѣднѣйшимъ ученицамъ, отличающимся прилежаніемъ и благонаправленіемъ; 9) попеченіе вообще объ установленіи и постоянномъ сохраненіи въ гимназіи и прогимназіи надлежащаго порядка и благоустройства.

Въ виду этихъ узаконеній очевидно, что предложеніе Губернскому Собранію избрать отъ Губернскаго Земства члена въ организуемый Попечительный Совѣтъ при прогимназіи сдѣлано потому, что прошлое очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 15 декабря 1908 г., назначило прогимназіи пособіе. Но пособіе это назначено одновременно и въ небольшой суммѣ—400 р. При такихъ условіяхъ можетъ ли Губернское Земство быть признано обществомъ, содержащимъ прогимназію и по силѣ ст. 2689 имѣющимъ право на избраніе отъ себя члена въ Попечительный Совѣтъ прогимназій,—является вопросомъ.

Затѣмъ, въ настоящее время, на основаніи ст. 2693, прогимназія состоитъ въ вѣдѣніи Попечительнаго Совѣта 2-й женской гимназій. По

чьей инициативѣ явилось предположеніе объ учрежденіи при прогимназіи особаго Попечительнаго Совѣта, изъ сообщенія не видно. По силѣ означенной 2693 статьи образованіе отдѣльных Попечительныхъ Совѣтовъ при каждомъ учебномъ заведеніи зависитъ отъ желанія обществъ и словій, разумѣется, содержащихъ эти учебныя заведенія.

Если Губернское Собраніе изберетъ отъ Губернскаго Земства члена въ Попечительный Совѣтъ прогимназіи, то тѣмъ самымъ оно, во первыхъ, признаетъ себя обществомъ, содержащимъ прогимназію, и, во-вторыхъ, заявить свое желаніе объ организаціи при прогимназіи особаго Попечительнаго Совѣта.

Но пожелаетъ ли Губернское Собраніе встать въ такое положеніе.

Вѣдь назначить единовременное пособіе—одно дѣло, а признать себя обществомъ, содержащимъ прогимназію и участвующимъ въ организаціи ея управленія—другое дѣло.

Весьма возможно ожидать, что въ будущее очередное Губернское Собраніе поступитъ вновь ходатайство о пособіи прогимназіи. Въ такомъ случаѣ нынѣшній выборъ члена въ Попечительный Совѣтъ явился бы, до нѣкоторой степени, предрѣшеніемъ воли будущаго Собранія, такъ какъ непослѣдовательно было бы нынѣ заявить желаніе, чтобъ при прогимназіи былъ особый Попечительный Совѣтъ, а чрезъ полгода, отказавъ въ пособіи, признать ее учрежденіемъ чужимъ для Губернскаго Земства.

Предвидѣть отношеніе къ прогимназіи будущаго Собранія теперь невозможно,—и по этимъ соображеніямъ Управа полагала бы вопросъ о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ при прогимназіи оставить открытымъ до будущаго очереднаго Губернскаго Собранія.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

## Д О К Л А Д Ъ № 3-й.

### О выборѣ замѣстителя къ члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія.

Прошломъ Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 20 декабря 1908 года, выслушавъ предложеніе Начальника губерніи о выборѣ на новое четырехлѣтіе 1909—1912 годовъ замѣстителя къ члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія, за окончаніемъ полномочія избраннаго Собраніемъ Д. А. Ильина, выбрало замѣстителемъ Ивана Ивановича Никуличева.

Объ этомъ избраніи Губернскою Управою сообщено было 29 января сего года за № 997 г. Никуличеву.

3 февраля на имя Предсѣдателя Губернской Земской Управы получено слѣдующее заявленіе Никуличева:

«Письмомъ отъ 29 сего мѣсяца за № 997 Вы увѣдомили меня, что я прошлымъ Очереднымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 20-го прошлаго декабря, избранъ замѣстителемъ къ члену отъ Земства въ Вологодскомъ Губернскомъ по промысловому налогу Присутствію на четырехлѣтіе 1909—1912 годовъ. За избраніе это я приношу благодарность Губернскому Земскому Собранію, но, въ виду обширныхъ своихъ дѣлъ и частыхъ выѣздовъ изъ Вологды на очень долгіе сроки, принять этого избранія при всемъ моемъ желаніи не могу. Примите увѣреніе въ совершенномъ уваженіи. *Ив. Никуличевъ*».

Въ виду этого отказа Никуличева настоящему Губернскому Собранію предстоитъ произвести вновь выборы замѣстителя на четырехлѣтіе 1909—1912 годовъ.

Докладывая объ этомъ Губернскому Собранію, Губернская Управа позволяетъ себѣ напомнить Собранію, что выборы должны быть произведены съ соблюденіемъ требованій, указанныхъ въ ст. 392 и 407 Уст. о пр. нал. изъ числа владѣльцевъ торговыхъ или промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ платежу раскладочнаго сбора, т. е. изъ числа лицъ, выбирающихъ на свои предпріятія промысловыя свидѣтельства или одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ на торговые предпріятія, или одного изъ первыхъ шести разрядовъ на промышленныя предпріятія.

Въ указанныхъ статьяхъ Устава о прямыхъ налогахъ изложено:

Ст. 392—Члены изъ плательщиковъ и ихъ замѣстители избираются или назначаются на четыре года по возможности изъ представителей различныхъ видовъ торговли и другихъ промысловъ и при томъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 407. Черезъ каждые два года со времени избранія или назначенія означенныхъ лицъ половина изъ каждаго разряда плательщиковъ выбываетъ: въ первый разъ по жребію, а затѣмъ по старшинству избранія или назначенія. Выбывшіе могутъ быть избираемы или назначаемы вновь.

Ст. 407—Въ торговые депутаты и кандидаты къ нимъ избираются лица мужского пола, не моложе двадцати пяти лѣтъ, изъ числа грамотныхъ мѣстныхъ жителей, производящихъ или производившихъ торговлю или другіе промыслы, если при томъ лица сіи не лишены по закону права участія въ выборахъ.

Въ виду требованія закона, чтобъ избирались представители различныхъ видовъ торговли и промысловъ, Управа имѣетъ честь доложить, что членомъ означеннаго Присутствія по выбору Губернскаго Земскаго Собранія состоитъ Вологодскій купецъ Иванъ Ивановичъ Мазалевъ.

Кромѣ выборнаго члена въ составъ означеннаго Присутствія входитъ отъ Губернскаго Земства Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

Кого угодно Собранію избрать замѣстителемъ къ члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія на четырехлѣтіе 1909—1912 гг.

## Д О К Л А Д Ъ № 4-й.

Въ 15-мъ засѣданіи (19 декабря 1908 г.) минувшаго 39-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія—послѣднимъ былъ заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по сельско-хозяйственному складу Губернскаго Земства, пунктъ 2-й какового доклада былъ представленъ въ слѣдующемъ видѣ—«потребовать отъ бывшаго завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильева объясненіе по поводу пропажи изъ склада 947 руб. 32 коп., каковое представить въ управу не позже 1 марта настоящаго 1909 г., и предложить ему, какъ отвѣтственному лицу, пополнить эту сумму изъ собственныхъ средствъ», что и было принято единогласно.

Губернская Управа во исполненіе постановленія запросила отъ г. Васильева объясненій отношеніемъ за № 209 отъ 31 января 1909 года, на что и былъ полученъ 23 февраля т. г. отвѣтъ слѣдующаго содержанія:

«Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

На отношеніе Вологодской Губернской Земской Управы отъ 31 января 1909 г. могу сообщить слѣдующее: о кражѣ со взломомъ въ сельско-хозяйственномъ складѣ производилось слѣдствіе, за неоткрытіемъ виновныхъ дѣло было прекращено.

Могу еще прибавить, что 16 декабря (въ субботу) 1906 г. во время сессіи Губернскаго Земскаго Собранія я ушелъ по дѣламъ службы въ Губернское Земское Собраніе и взялъ изъ кассы 200 руб., которые и внесъ въ кассу Управы: о полученныхъ же въ мое отсутствіе по счету г-жи Дружининой (уже во второмъ часу) 500 руб. узналъ послѣ закрытія Собранія и внести ихъ въ кассу Управы не могъ даже на другой день, потому что было воскресенье. Все это могу доказать свидѣтельскими показаніями.

Въ виду вышеизложеннаго не считаю себя отвѣтственнымъ за кражу въ сельско-хозяйственномъ складѣ. Февраля 23 дня 1909 г. Анатолій Михайловичъ Васильевъ.»

Какое будетъ угодно Собранію сдѣлать по данному дѣлу постановленіе.

## Д О К Л А Д Ъ № 5-й

**По ходатайству директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи о назначеніи ежегодной субсидіи школѣ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ, Кадниковскаго уѣзда.**

17 апрѣля 1909 г. въ Вологодскую Губернскую Управу поступило сообщеніе директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи за № 1031 слѣдующаго содержанія:

«Начатое въ 1900 году дѣло объ открытіи въ с. Устьѣ, Кадниковскаго уѣзда, ремесленнаго учебнаго заведенія въ настоящее время

находится въ такомъ положеніи. Отъ торговаго дома И. Н. Никуличевъ въ 1906 году на устройство въ с. Устьѣ школы ремесленныхъ учениковъ въ депозиты дирекціи внесено 20,000 руб. Извѣстный благотворитель Н. И. Никуличевъ въ текущемъ году внесъ въ отдѣлъ промышленныхъ училищъ Мипистерства Народнаго Просвѣщенія заявленіе о пожертвованіи имъ, взаимнъ обѣщанныхъ Устьянскимъ крестьянскимъ обществомъ 3000 руб., на тотъ же предметъ изъ личныхъ средствъ 12,000 руб. Такимъ образомъ, на устройство въ с. Устьѣ школы ремесленныхъ учениковъ имѣется 32 тысячи рублей, каковая сумма имѣетъ значеніе, какъ пожертвованіе единовременное. На постоянное же содержаніе названной школы изъ мѣстныхъ источниковъ никакихъ ассигнованій пока не имѣется. Это-то обстоятельство въ настоящее время и задерживаетъ осуществленіе давнишняго желанія мѣстнаго Земства и общества имѣть въ с. Устьѣ ремесленное учебное заведеніе. Обращаться съ просьбою объ ежегодномъ отпускѣ средствъ на содержаніе этого учебнаго заведенія — къ торговому дому И. Н. Никуличевъ и къ Н. И. Никуличеву, въ виду сдѣланныхъ ими означенныхъ значительныхъ пожертвованій, представляется положительно неудобнымъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ циркулярнаго распоряженія г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа отъ 19 августа 1908 г. за № 147, гораздо легче могутъ быть удовлетворяемы ходатайства объ открытіи учебныхъ заведеній въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ городскія и земскія общества и сословныя учрежденія выразятъ готовность содѣйствовать начинаніямъ правительства въ открытіи новыхъ учебныхъ заведеній ежегодными ассигнованіями на содержаніе ихъ.

Выяснять смыслъ и значеніе учрежденія въ с. Устьѣ ремесленнаго учебнаго заведенія считаю излишнимъ: Вологодская Губернская Земская Управа и Вологодское Губернское Земство лучше и глубже, чѣмъ кто-либо другой, знаютъ нужду въ ремесленномъ образованіи въ Вологодской губерніи вообще и въ такомъ промышленномъ уголкѣ ея, какъ с. Устье, въ частности.

Въ виду всего изложеннаго честь имѣю покорнѣйше и усерднѣйше просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу возбудить предъ экстреннымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи средствъ къ ежегодному отпуску на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ. Если бы Губернское Земство нашло возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ не менѣе 1000 руб., вопросъ объ открытіи названной школы можно было бы считать пришедшимъ къ давно ожидаемому благополучному и радостному для населенія рѣшенію.

Ежегодное содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ, по штатамъ для учебныхъ заведеній такого рода, исчислено въ 7465 руб.».

Губернская Управа съ своей стороны имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что первоначально въ с. Устьѣ, Кадниковскаго

уѣзда, предполагалось открыть техническое училище и вопросъ объ открытіи этого учебнаго заведенія, по заявленію уполномоченнаго крестьянъ Устьянскаго общества, Кадниковскаго уѣзда, В. И. Никуличева, Губернскою Управою былъ внесенъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія 20 января 1901 года. Собраніемъ 7 февраля того же года постановлено: на постройку техническаго училища въ с. Устьѣ ассигновать единовременно 9000 руб. изъ запаснаго капитала. Въ слѣдующемъ затѣмъ 1902 г. В. И. Никуличевъ ходатайство свое предъ Губернскимъ Собраніемъ по этому дѣлу измѣнилъ, прося ассигновать пособіе, вмѣсто предполагаемаго къ постройкѣ въ с. Устьѣ очень дорого стоящаго техническаго училища, на школу ремесленныхъ учениковъ. 28 января 1902 г. Губернскимъ Собраніемъ постановлено: ассигнованные Собраніемъ въ 1901 году девять тысячъ рублей на техническое училище въ с. Устьѣ, въ виду недостатка средствъ на устройство училища, употребить на пособіе жителямъ с. Устья по предмету устройства тамъ школы ремесленныхъ учениковъ.

Что касается другихъ ходатайствъ о пособіяхъ на открытіе ремесленныхъ школъ, то всѣ они Губернскими Собраніями прежнихъ лѣтъ удовлетворялись. 17 января 1898 г. Губернское Собрание назначило тысячу рублей единовременнаго пособія на устройство ремесленной школы въ г. Красноборскѣ и тысячу рублей ежегоднаго пособія на ея содержаніе на 10 лѣтъ, не отказывая, однако, въ продолженіи этой субсидіи и на будущее время, если дѣло пойдетъ успѣшно. Точно также 5 декабря 1907 года Губернскимъ Собраніемъ постановлено ассигновать на устройство низшей ремесленной школы въ г. Устьысольскѣ 1 тысячу рублей единовременно и 1 тысячу рублей ежегодно, срокомъ на 10 лѣтъ, и подтверждено постановленіе 1900 г. о подобномъ же пособіи ремесленной школѣ въ Устюгскомъ уѣздѣ. По ходатайству Яренскаго Земства, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 31 января 1900 г. определено пособіе низшей ремесленной школѣ въ Яренскомъ уѣздѣ въ 7000 руб. единовременно на устройство школы, а затѣмъ 16 января 1902 г. рѣшено выдавать на содержаніе означенной школы во все время ея существованія, въ видѣ исключенія, по 170 руб. въ годъ.

Всѣ эти школы предполагалось устроить одного типа: низшія ремесленныя; изъ нихъ въ Устюгскомъ уѣздѣ и въ Устьысольскомъ со слесарно-кузнечнымъ и столярнымъ мастерствами, Яренскую со слесарно-токарно-кузнечнымъ мастерствомъ и Красноборскую со слесарно-кузнечнымъ, столярнымъ, сапожнымъ и портняжнымъ мастерствами.

Низшія ремесленные школы открываются на основаніи штатовъ Высочайше утвержденныхъ 25 марта 1902 г., а для школъ ремесленныхъ учениковъ дѣйствуютъ штаты 20 декабря 1893 г. Въ настоящее время по закону 15 іюня 1908 г. права лицъ, окончившихъ курсъ низшей ремесленной школы и школы ремесленныхъ учениковъ, одни и

тъ же: успѣшно окончившимъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ выдается аттестатъ на званіе подмастерья.

Пособіе, оказываемое Губернскимъ Земствомъ низшей ремесленной школъ въ Шемогодской волости, В.-Устюгскаго уѣзда, опредѣлено Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1908 года закономъ, коимъ установлено производить отпускъ суммъ изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе этой школы съ 1 іюля 1908 г. въ размѣрѣ 1625 руб., а начиная съ 1909 г.—по 3250 руб. въ годъ, съ возложеніемъ обязательства на Вологодское Губернское и В.-Устюгское Уѣздное Земство производить пособіе казнѣ на содержаніе этой школы въ размѣрѣ въ 1908 г. по 500 руб. отъ cadaго, съ 1909 по 1917 г.г. включительно по 1000 руб. отъ cadaго; въ 1918 г. 500 руб. отъ Губернскаго Земства и 1500 руб. отъ Уѣзднаго Земства, а начиная съ 1919 г.—по 2000 руб. отъ Уѣзднаго Земства ежегодно.

Представляя на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія вышеозначенное ходатайство г. директора народныхъ училищъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить, что въ виду той несомнѣнной пользы, которую принесетъ мѣстному населенію открытіе въ столь крупномъ промышленномъ центрѣ Вологодской губерніи, какъ с. Устье, ремесленного учебнаго заведенія, ходатайство это, по мнѣнію Управы, заслуживаетъ удовлетворенія. Однако, принимая во вниманіе, что Земскія Собранія предыдущихъ лѣтъ, при назначеніи пособій вновь открываемымъ ремесленнымъ учебнымъ заведеніямъ, во избѣжаніе излишняго обремененія земскаго бюджета, всегда стремились ограничить безсрочность ассигнованія пособій симъ заведеніямъ, опредѣляя для нихъ въ большинствѣ случаевъ десятилѣтній срокъ, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что при назначеніи пособія школъ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ долженъ быть сохраненъ принципъ срочности ассигнованія. Открытіе въ прошломъ 1908 году низшей ремесленной школы въ Шемогодской волости, Устюгскаго уѣзда, по закону 3 іюля 1908 г., служить нагляднымъ докладнымъ доказательствомъ того, что срочность ассигнованія со стороны Губернскаго Земства пособія ремесленнымъ учебнымъ заведеніямъ не противорѣчитъ и видамъ правительства. Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что при возбужденіи въ 1901 г. передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства о пособіи на устройство въ с. Устьѣ сначала техническаго училища, а затѣмъ въ 1908 г. уже школы ремесленныхъ учениковъ, весь расходъ на этотъ предметъ былъ исчисленъ въ суммѣ 32,000 руб., въ томъ числѣ 27,800 руб. на постройку зданія, по приложенному плану, и 4200 руб. на первоначальное оборудованіе. Въ счетъ этой суммы въ то время насчитывалось пожертвованій 23,000 руб.; недоставало 9000 руб., объ ассигнованіи которыхъ въ единовременное пособіе и просилъ Земское Собраніе уполномоченный Устьянскаго сельскаго общества В. И. Никуличевъ, ходатайство котораго Собраніемъ и было удовлетворено по

постановленію 28 января 1902 г. Въ настоящее время, какъ видно изъ сообщенія директора народныхъ училищъ, на устройство школы ремесленныхъ учениковъ пожертвовано 32,000 руб. (торг. домъ И. Н. Никуличевъ 20,000 руб. и Н. И. Никуличевъ 12,000 руб.), и слѣдовательно устройство помѣщенія школы, на что собственно и испрашивалось единовременное пособіе отъ Земства въ 9000 руб., является обезпеченнымъ. Въ виду этого Управа, считая, что въ предположенномъ отпускѣ 9000 руб. на устройство школы надобность миновала, полагала бы, по примѣру оказаннаго Губернскимъ Земствомъ пособія Шемогодской низшей ремесленной школы, вмѣсто единовременнаго пособія, производить ассигнованіе на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ въ теченіе 9 лѣтъ, въ размѣрѣ по 1000 руб. въ годъ, со времени ея открытія, не предрѣшая вопроса о дальнѣйшемъ ассигнованіи пособія школы послѣ этого срока.

Въ заключеніе Губернская Управа находитъ нужнымъ добавить, что Кадниковская Уѣздная Управа 9 сего іюня уведомила ее, что въ Кадниковскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи вопросъ объ открытіи въ с. Устьѣ школы ремесленныхъ учениковъ не обсуждался.

Какое угодно Собранію сдѣлать постановленіе.

## Д О К Л А Д Ъ № 6-й.

**О рѣшеніи Московской Судебной Палаты по иску Губернскаго Земства съ Устьсысольскаго Земства недополученныхъ изъ имущества Латкина суммъ.**

Губернскою Управою получена 26-го января сего года, при сообщеніи Московской Судебной Палаты по 1-му Гражданскому Департаменту отъ 22-го января сего 1909 года за № 1189, копія рѣшенія Палаты отъ 22-го декабря 1907 года по иску Губернскаго Земства съ Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства недополученныхъ изъ имущества бывшаго Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Земской Управы Латкина 4295 руб. 18 коп. въ возмѣщеніе полученныхъ имъ изъ Губернской Управы 19,000 руб.

Въ коніи изложено:

*Копія.*

## **Рѣшеніе въ окончательной формѣ.**

1907 года декабря 22-го дня.—По указу Его Императорскаго Величества, Московская Судебная Палата по 1-му Гражданскому Департаменту въ публичномъ судебномъ засѣданіи, происходившемъ въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель О. В. Домашевскій-Песлякъ и члены Палаты—Ф. В. Мержинскій и А. В. Хомяковъ, при участіи Товарища



Прокурора И. Л. Томашевского, слушала дѣло по иску Вологодскаго Губернскаго Земства къ Устьсысольскому Уѣздному Земству о 4295 руб. 18 коп. съ  $\frac{1}{100}\frac{1}{100}$ .

Состоявшимся по сему дѣлу рѣшеніемъ Вологодскаго Окружнаго Суда отъ 3-го октября 1900 года постановлено: въ искѣ Вологодской Губернской Земской Управы къ Устьсысольской Уѣздной Земской Управѣ о взысканіи первой съ послѣдней 4295 руб. 18 коп. отказать, взыскавъ съ Вологодской Губернской Земской Управы въ пользу Устьсысольской Земской Управы вознагражденія за веденія дѣла 255 руб. 74 коп. и судебныхъ издержекъ 2 руб. 60 коп., и въ доходъ казны, въ возмѣщеніе уплаты судебной пошрины и гербоваго сбора 23 руб. 10 коп.

Разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи повѣреннаго Вологодской Губернской Земской Управы, присяжнаго повѣреннаго Розанова, Судебная Палата находитъ: 29-го февраля 1884 года, въ гор. Вологдѣ, Предсѣдатель Устьсысольской Уѣздной Земской Управы Латкинъ получилъ изъ кассы Вологодской Губернской Земской Управы 19 тысячъ руб., слѣдующихъ Устьсысольскому Земству въ уплату уѣзднаго земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсысольскаго уѣзда.—Деньги эти, выданныя Латкину лично на руки, по личному требованію, для доставленія Устьсысольскому Уѣздному Земству, онъ по принадлежности не сдалъ въ кассу Уѣздной Земской Управы и не записалъ на приходъ по книгамъ, скрывъ полученіе таковыхъ отъ Уѣздной Управы.—Вслѣдъ за обнаруженіемъ въ сентябрѣ 1884 года полученія Латкинымъ сказанныхъ денегъ и за состоявшимся 24 октября 1884 года постановленіемъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о преданіи Латкина суду по ст. 354 и 356 ул. о нак., Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ третьей очередной сессіи 17-го января 1885 года, по требованію Устьсысольскаго Земства о вторичной выплатѣ Уѣздному Земству упомянутыхъ 19 тысячъ руб., неправильно выданныхъ Латкину, признавъ неправильною выдачу денегъ Латкину Губернскою Управою, поручило послѣдней предъявить къ Латкину искъ въ означенной суммѣ въ гражданскомъ порядкѣ, выславъ въ Устьсысольское Уѣздное Казначейство, въ депозитъ Устьсысольской Уѣздной Земской Управы изъ запаснаго капитала 19 тысячъ рублей земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсысольскаго уѣзда (см. журналъ Волог. Губ. Собр. III очередной сессіи, стр. 26-29 и 181-187).—По возбужденному противъ Латкина уголовному преслѣдованію, послѣдовавшимъ 25-го сентября 1885 г. опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указѣ отъ 15-го января 1886 года, Латкинъ былъ признанъ виновнымъ въ растратѣ по должности Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Земской Управы суммъ Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства въ количествѣ свыше 19 тысячъ рублей, имъ не пополненной,—при чемъ одновременно былъ удовлетворенъ предъявленный въ уголовномъ судѣ гражданскій искъ Вологодскаго Губернскаго Земства постановленіемъ о взысканіи съ Латкина 19 тысячъ

руб. въ пользу Губернскаго Земства.—На удовлетвореніе означеннаго взысканія изъ имущества Латкина было взыскано всего 14794 руб. 82 коп.—Въ остальной недовзысканной съ Латкина суммѣ—4295 руб. 18 коп. Вологодское Губернское Земство настоящимъ искомъ, предъявленнымъ 25-го января 1898 года, обращаетъ взысканіе на Устьсольское Уѣздное Земство, считая сіе послѣднее отвѣтственнымъ за упомянутое преступное дѣйствіе Латкина, совершенное въ должности Предсѣдателя Уѣздной Управы, т. е. въ качествѣ служащаго по избранію Земства, выразившееся въ несплатѣ по принадлежности 19 тысячъ рублей, полученныхъ для передачи Уѣздному Земству,—какъ по силѣ ст. 360 ул. о нак., такъ равно и въ виду выяснивагося, по производству уголовного дѣла о Латкинѣ, обстоятельства, а именно, что деньги 19 тысячъ рублей, полученныя изъ Губернской Управы, онъ не присвоилъ себѣ, а обратилъ въ пользу Уѣзднаго Земства, пополнивъ ими ранѣ совершенныя растраты суммъ Уѣзднаго Земства.—По ст. 360 ул. о нак., въ тѣхъ случаяхъ, когда виновные въ присвоеніи, употребленіи на свои надобности, или же иной растратѣ ввѣренныхъ имъ по должности суммъ или другого имущества, не въ состояніи сами заплатить падающее на нихъ за сіе взысканіе,—то оное обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ и изблеченныхъ въ упущеніи по оному, или же на избравшихъ ихъ общества, въ той мѣрѣ, которая необходима для вознагражденія за понесенныя отъ вины ихъ казною или частными лицами убытки.—Согласно точному и буквальному смыслу приведеннаго закона, за лицъ, изблеченныхъ въ растратѣ по должности, имущественная отвѣтственность виновныхъ въ недостаткѣ надзора за ними лицъ и избравшихъ ихъ обществъ возникаетъ не прежде, какъ въ результатѣ и по мѣрѣ обнаружившагося недостатка средствъ непосредственныхъ виновниковъ растраты, для возмѣщенія причиненнаго послѣдней убытка. Отсюда же слѣдуетъ, что самое право на обращеніе лицъ, потерпѣвшихъ отъ растраты, съ требованіемъ о возмѣщеніи причиненнаго послѣдней убытка къ лицамъ и обществамъ, несущимъ по ст. 360 ул. о нак., отвѣтственность за лицъ, изблеченныхъ въ растратѣ чужого имущества, возникающее не прежде, какъ въ силу и съ момента обнаружившагося у лицъ, совершившихъ растрату, недостатка средствъ, для возмѣщенія сказаннаго убытка, можетъ быть предметомъ иска только съ этого же момента, т. е. со времени окончанія мѣръ взысканія съ непосредственнаго виновника растраты, обнаружившихъ окончательно недостатокъ личнаго его имущества для возмѣщенія убытка отъ растраты, подобно тому, какъ это имѣетъ въ отношеніи иска кредитора къ безсрочному поручителю за должника, оказавшагося несостоятельнымъ къ уплатѣ долга (ст. 1558, т. X. ч. 1 Зак. Гр.).—Тѣмъ же самымъ моментомъ—завершенія мѣръ взысканія съ виновника растраты—опредѣляется точно также и начало теченія давности, погашающей (п. 1 прилож. къ ст. 604, примѣч., т. X. ч. 1 Зак. Гр.) право лица, потерпѣвшаго отъ растраты на искъ по ст.

360 ул. о нак., ибо дѣйствіе погасительной давности не можетъ начаться ранѣе возникновенія самаго права на искъ.—Согласно сему, давность, способную погасить право на настоящій искъ Вологодскаго Губернскаго Земства къ Устьсысольскому Уѣздному Земству, нельзя исчислять съ момента ни состоявшагося 24-го октября 1884 г. постановленія Земскаго Собранія о преданіи Латкина уголовному суду, ни послѣдовавшаго 25-го сентября 1885 года и обращенія къ исполненію уголовного о немъ приговора. Слѣдовательно, вопреки утвержденію отвѣтной стороны, настоящій искъ нельзя считать погашеннымъ давностью, теченіе коей началось не ранѣе, какъ со времени обнаруженнаго, съ завершеніемъ мѣръ взысканія съ Латкина, недостатка его имущества, для возмѣщенія полностью причиненнаго убытка. Точно также,—какъ совершенно голословное,—не заслуживаетъ уваженія обвиненіе отвѣтною стороною Губернской Управы въ небрежномъ обращеніи съ арестованнымъ имуществомъ Латкина, яко бы имѣвшемъ послѣдствіемъ то, что убытокъ Губернскаго Земства не былъ покрытъ полностью изъ имущества сего послѣдняго.

Тѣмъ не менѣе, настоящій искъ удовлетворенію не подлежитъ: по ст. 360 ул. о нак., обязаннымъ возмѣстить казнѣ или частнымъ лицамъ убытокъ отъ растраты, совершенной лицами, служащими по избранію, признается избравшее его общество—тогда только, когда растроченныя суммы или имущество были ввѣрены его служащему по должности,—когда, слѣдовательно, принятіе на храненіе или для иной цѣли чужихъ денегъ или имущества входило въ кругъ служебной дѣятельности лица, учинившаго растрату, воспользовавшагося, во вредъ чужимъ имущественнымъ интересамъ, полномочіями, предоставленными ему по избранію.—Это и само собою понятно, ибо кругомъ служебныхъ дѣйствій даннаго лица исчерпываются, съ одной стороны, предѣлы полномочій, предоставленныхъ ему его избраніемъ, а съ другой—дѣятельность подлежащая со стороны общества, его избравшаго, надзору въ видахъ огражденія интересовъ самаго общества и приходящихъ въ соприкосновеніе съ нимъ въ сферѣ имущественной постороннихъ лицъ и учреждений.—Въ настоящемъ случаѣ ни право требовать выдачи Губернскою Упravoю суммъ Устьсысольскаго Земства, ни припятіе денегъ для доставленія уѣздному Земству вообще не входило въ кругъ полномочій, единоличныхъ правъ и обязанностей Латкина по должности Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Земской Управы, такъ какъ распоряженіе земскими суммами и имуществомъ принадлежало и принадлежитъ Земской Управѣ, какъ коллегіальному учрежденію, которому ввѣрено самое храненіе земскихъ суммъ и капиталовъ (ст. 1881, 1885, 1888 и 1922 пол. о губ. и уѣздн. зем. учр. Св. зак. Т. II Ч. I изд. 1876 г.).—Къ тому же Латкинъ, отправляясь 2-го января 1884 г. изъ Устьсысольска въ г. Вологду для участія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи,—по заведенному порядку, который не могъ оставаться безызвѣстнымъ Губернской Управѣ, какъ земскому

учрежденію,—сдаль свои обязанности Предсѣдателя Уѣздной Управы одному изъ наличныхъ членовъ Управы, такъ что въ моментъ выдачи ему Губернскою Управою, по личному его требованію, денегъ Устьсы-  
 сольскаго Земства, онъ, фактически, не несъ правъ и обязанностей, со-  
 пряженныхъ съ званіемъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.—На-  
 конецъ, о состоявшейся выдачѣ Латкину 19 тыс. рублей Губернская  
 Управа вовсе даже и не поставила въ извѣстность Уѣздную Управу,  
 которая, такимъ образомъ, оказалась лишенною совершенно возможности  
 принять какія-либо мѣры къ предупрежденію растраты Латкинымъ суммы,  
 довѣренной ему Губернскою Управою.—Итакъ, требованіе и принятіе  
 Латкинымъ отъ Губернской Управы суммы Устьсысольскаго Земства, вы-  
 ходящее за предѣлы служебныхъ функцій Латкина, какъ Предсѣдателя  
 Уѣздной Земской Управы, и имѣвшее мѣсто въ результатѣ злоупотребле-  
 нія его присвоеннымъ ему по избранію званіемъ и служебнымъ поло-  
 женіемъ въ Земствѣ,—не можетъ, на законномъ основаніи, имѣть слѣд-  
 ствіемъ отвѣтственность въ убыткахъ, происшедшихъ отъ сказаннаго дѣ-  
 янія, Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства, которое, по винѣ же Губерн-  
 ской Управы, бывъ лишено всякой возможности, въ лицѣ уполномо-  
 ченныхъ своихъ органовъ—Уѣздной Управы и Ревизіонной Коммисіи,  
 принять какія-либо мѣры къ предупрежденію растраты Латкинымъ  
 суммы, неправильно выданной ему изъ личнаго довѣрія къ занимаемому  
 имъ служебному положенію,—неповинно въ убыткахъ, происшедшихъ  
 для Губенскаго Земства въ результатѣ злоупотребленія Латкинымъ ока-  
 занномъ ему довѣріемъ.—Наличность подобнаго рода вины нельзя усма-  
 тривать въ слабомъ контролѣ или въ отсутствіи надлежащаго контроля  
 за дѣйствіями Управы и ея Предсѣдателя по обращенію и расходованію  
 суммъ Уѣзднаго Земства, разъ, какъ выше сказано, выдача денегъ Лат-  
 кину изъ Губернской Управы, по винѣ послѣдней, оставалась безыз-  
 вѣстною Уѣздному Земству въ лицѣ уполномоченныхъ его органовъ:  
 Управы и Ревизіонной Коммисіи.—Поэтому обнаруженные при произ-  
 веденномъ уголовномъ слѣдствіи о Латкинѣ растраты послѣднимъ суммъ  
 Уѣзднаго Земства, учиненныя въ 1883 г., т. е. до выдачи ему въ фев-  
 ралѣ 1884 г. 19 тыс. рублей изъ Губернской Управы,—нисколько не  
 способствуютъ установленію отвѣтственности Устьсысольскаго Земства въ  
 убыткахъ, происшедшихъ для Губернскаго Земства въ результатѣ озна-  
 ченной неправильной выдачи.—Этому же ни въ какой мѣрѣ не способ-  
 ствуетъ ни практиковавшійся до этого Губернскою Управою явно не  
 формальный, неправильный и неосторожный такой же способъ пересылки  
 суммъ Уѣзднымъ Земствамъ чрезъ посредство тѣхъ или другихъ лицъ,  
 ибо указанный способъ пересылки земскихъ суммъ, какъ долго бы ни примѣ-  
 нялся на практикѣ, правильнымъ поэтому признать нельзя, ни, наконецъ,  
 тотъ или иной способъ употребленія Латкинымъ полученной изъ Гу-  
 бернской Управы суммы, полученіе коей имъ было скрыто отъ Уѣздной  
 Управы.—Высказанное въ уголовномъ приговорѣ заключеніе, что 19 тыс.,

полученныя изъ Губернской Управы, Латкинъ обратилъ на пополненіе ранѣе учиненныхъ растратъ суммъ Уѣзднаго Земства, размѣръ коихъ къ 2 января 1884 г. (день отъѣзда Латкина въ Вологду) превышалъ 19 тыс. рублей,—представляетъ изъ себя предположеніе не обязательное для суда гражданскаго, обязаннаго подчиняться сужденію суда уголовнаго лишь по рѣшеннымъ послѣднимъ вопросамъ, касающимся до событія преступленія, учиненія послѣдняго подсудимымъ и свойства дѣянія подсудимаго (ст. 30 Уст. Уг. Суд.).—Но если бы это даже было и такъ, если бы Латкинъ деньги, полученныя изъ Губернской Управы, обратилъ всецѣло или частію на покрытіе прежде растроченныхъ суммъ Уѣзднаго Земства, то въ таковомъ его образѣ дѣйствій, направленномъ всецѣло къ его личной пользѣ, въ цѣляхъ избѣжанія раскрытія растраты и невыгодныхъ лично для него отсюда послѣдствій, а не къ пользѣ и выгодѣ Уѣзднаго Земства, нельзя усматривать признаковъ противозаконнаго обогащенія Устьсысольскаго Земства за счетъ Губернскаго Земства, въ каковомъ случаѣ первое обязывалось бы возмѣстить второму происшедшій отсюда ущербъ въ имуществѣ (ст. 574 т. X ч. I Зак. Гр.).

Во вниманіе къ изложенному, рѣшеніе Окружнаго Суда, коимъ отказано въ искѣ Губернскому Земству, какъ въ существѣ правильное, должно оставаться въ силѣ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что Губернское Земство (въ рѣшеніи суда Губернская Управа), пользующееся, по производству дѣла, правами казны (примѣч. I къ ст. 1282 Уст. Гр. Суд.), должно почитать свободнымъ (ст. 879 и 4 примѣч. къ ней Уст. Гр. Суд.) отъ уплаты начисленныхъ судомъ судебныхъ и гербовыхъ пошлинъ.

Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. 868 Уст. Гр. Суд., Судебная Палата, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, постановила: рѣшеніе Вологодскаго Окружнаго Суда отъ 3-го октября 1900 года утвердить, отмѣнивъ содержащееся въ ономъ постановленіе о взысканіи съ Вологодской Губернской Земской Управы въ доходъ казны судебной пошлины и гербоваго сбора 23 руб. 10 коп., издержки апелляціоннаго производства возложить на истца.

Дѣло это отъ лица Губернскаго Земства, какъ въ Окружномъ Судѣ, такъ и въ Судебной Палатѣ велъ присяжный повѣренный К. А. Розановъ. Отъ него никакихъ сообщеній по дѣлу въ Управѣ не получено. Поэтому рѣшеніе Судебной Палаты Управа предъявила присяжному повѣренному В. В. Катинovu, а послѣдній далъ заключеніе, что «основаній къ обжалованію рѣшенія Судебной Палаты въ кассационномъ порядкѣ не имѣется».

По поводу этого иска Управа позволяетъ себѣ напомнить Собранію, что въ 1901 году Управа, докладывая Собранію рѣшеніе Окружнаго Суда, не высказывалась за перенесеніе дѣла въ Судебную Палату и обращала вниманіе Собранія на то, что такое перенесеніе, въ случаѣ

1335378

Вологодская областная  
университетская  
научная библиотека  
им. И.В. Бабушкина

утвержденія рѣшенія Окружнаго Суда, повело бы только къ уплатѣ новыхъ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

Въ настоящее время Управа полагала бы дѣло считать оконченнымъ и долгъ за Устьсысольскимъ Земствомъ списать со счета.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

## ДОКЛАДЪ № 7-й.

### О положеніи дѣла по замѣчаніямъ Особой Ревизіонной Комиссіи.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 20 декабря прошлаго 1908 г., выслушавъ докладъ Особой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности Губернской Земской Управы за 1903, 1904 и 1905 года, единогласно утвердило 28 предложеній Комиссіи объ утвержденіи произведенныхъ въ теченіе трехъ лѣтъ расходовъ по разнымъ статьямъ, съ принятіемъ во вниманіе замѣчаній Комиссіи, а по остальнымъ постановило поручить Управѣ потребовать объясненія отъ бывшаго состава Управы, каковое должно быть представлено не позднѣе 1-го марта 1909 года.

Это постановленіе Собранія, вмѣстѣ съ замѣчаніями Комиссіи, сообщено Губернскою Управою 24-го января сего 1909 года бывшимъ Предсѣдателямъ Губернской Управы: В. А. Кудрявому и А. К. Еремѣеву и бывшимъ членамъ Управы: Н. П. Матафтину, К. А. Попову и Б. В. Безсонову.

Объясненія получены Управою только отъ поименованныхъ двухъ Предсѣдателей Управы.

Объясненія эти препровождены Управою г. Предсѣдателю Особой Ревизіонной Комиссіи И. М. Шемигопову.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

## ДОКЛАДЪ № 8-й.

### По ходатайству директора Велико-Устюгской мужской гимназіи о расходованіи остатка штатныхъ суммъ.

Губернскою Управою получена 25-го февраля сего года слѣдующая телеграмма директора Велико-Устюгской мужской гимназіи:

«По распоряженію начальства испрашиваю согласіе Управы на израсходованіе остатка штатныхъ суммъ прошлаго года 1696 руб. 40 коп., согласно постановленію Хозяйственнаго Комитета, для уплаты 1500 руб. подрядчику за сверхсмѣтные работы по постройкѣ зданія, а остальные на хозяйственные нужды гимназіи».

Это ходатайство объясняется тѣмъ, что Губернское Земство отпускаетъ на содержаніе гимназій по 8000 руб. ежегодно, а въ отдѣлѣ IV Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ г. Великому-Устюгѣ мужской гимназій постановлено:

«Могущіе образоваться отъ содержанія Велико-Устюгской мужской гимназій остатки раздѣлять на двѣ части, изъ коихъ одну, пропорціональную ассигнованію изъ казны, передавать на общемъ основаніи въ Государственное Казначейство, а другую оставлять въ распоряженіи воспособляющихъ обществъ для употребленія на нужды гимназій».

Такъ какъ Губернская Управа не имѣла уполномочія Собранія на распоряженіе остатками штатныхъ суммъ въ Устюгской мужской гимназій, то на телеграмму директора отвѣтила ему такой телеграммой:

«Ходатайство расходѣ остатка штатныхъ суммъ Управа доложить первому чрезвычайному Губернскому Собранію».

Въ Губернской Управѣ нѣтъ подробныхъ свѣдѣній объ указываемой директоромъ постройкѣ. Гг. Представители Устюгскаго уѣзда могутъ объяснить Собранію, какая это постройка и насколько необходимы были сверхсметныя работы, на оплату которыхъ г. директоръ проситъ 1500 р., такъ какъ Устюгское Земство также состоитъ въ числѣ воспособляющихъ обществъ, почему получило такое же ходатайство г. директора и обсуждало его. Губернской Управѣ извѣстно только, что производится приспособленіе зданія гимназій и работы еще не закончены, поэтому Управа полагаетъ, что въ этой части ходатайство слѣдуетъ признать уважительнымъ.

Что же касается части ходатайства о томъ, чтобъ остальные 196 руб. 40 коп. израсходовать на хозяйственныя нужды гимназій, то Управа полагала-бы его отклонить по тѣмъ соображеніямъ, что г. директоръ вовсе не указываетъ, какія хозяйственныя нужды онъ предполагаетъ этими остатками удовлетворить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

## ДОКЛАДЪ № 9-й.

По вопросу объ измѣненіи таксъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вологодской губерніи отъ 28 мая сего 1909 года за № 13369:

«Высочайше утвержденнымъ 4 декабря 1908 г. закономъ о выдачѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, положено въ измѣненіе ст. ст. 181 (п. 3), 618 и 620 Уст. Лѣсн. изд.

1905 г. установить, чтобы всѣмъ лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, было выдаваемо, независимо отъ разстоянія, съ котораго сіи лица вызваны, вознагражденіе, опредѣленное ст. 618 Лѣсн. Уст.

Между тѣмъ дѣйствующія нынѣ въ Вологодской губерніи таксы для вознагражденія за участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, какъ основанныя на старомъ законѣ, предусматриваютъ только случаи вознагражденія лицъ, призываемыхъ съ разстоянія свыше 15 верстъ и, такимъ образомъ, въ настоящее время вовсе не существуетъ таксъ, которыя могли бы быть примѣнены при выдачѣ вознагражденія лицамъ, привлекаемымъ съ разстоянія 15 верстъ и меньшаго.

Въ виду этого представляется необходимымъ нынѣ же установить новыя таксы, на основаніи приведеннаго выше новаго закона, опредѣляющаго обязательное вознагражденіе за участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ всѣмъ лицамъ, независимо отъ разстоянія, съ коего они вызваны.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что новый законъ, устанавливая обязательное вознагражденіе для всѣхъ лицъ, привлекаемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ, не касается размѣра этого вознагражденія, представляется необходимымъ, по мнѣнію Управленія, при выработкѣ новыхъ таксъ, опредѣлить различный размѣръ вознагражденія, въ зависимости отъ разстоянія.

Въ пользу такого рѣшенія вопроса можно привести слѣдующія соображенія: лица, живущія отъ казеннаго лѣса на близкихъ разстояніяхъ, несутъ меньшіе расходы и меньше теряютъ времени на передвиженіе къ мѣсту пожара по сравненію съ лицами, привлекаемыми съ большихъ разстояній; независимо отъ сего, представляемыми крестьянамъ казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ льготами, какъ-то: отпускомъ строевого лѣса по пониженной таксѣ, бесплатнымъ отпускомъ жердей, кольевъ, хвороста, бесплатнымъ пользованіемъ грибами, ягодами, дичью—фактически могутъ пользоваться только крестьяне ближайшихъ къ казеннымъ дачамъ селеній, находящихся отъ этихъ дачъ въ разстояніи не свыше 10 верстъ.

Такимъ образомъ, крестьяне ближайшихъ къ казеннымъ дачамъ селеній, при наличности указанныхъ льготъ, особенно заинтересованы въ сохраненіи казеннаго лѣса, и извлекаемая ими отъ этихъ льготъ выгоды настолько значительны, что во много разъ превысятъ ущербъ, могущій послѣдовать при полученіи ими вознагражденія за тушеніе пожаровъ, въ меньшемъ размѣрѣ, сравнительно съ вознагражденіемъ крестьянъ болѣе отдаленныхъ селеній.

Поэтому представлялось бы справедливымъ, по мнѣнію Управленія, установить двѣ категоріи таксъ, оставивъ дѣйствующія нынѣ въ губерніи таксы только для лицъ, привлекаемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ съ разстояній, болѣе 10 верстъ, и установивъ для лицъ, призы-



ваемыхъ съ меньшихъ разстояній, новыя таксы, пониженныя противъ нынѣ дѣйствующихъ на 25—30%.

Сообщая объ изложенномъ, Управленіе проситъ Вологодскую Губернскую Земскую Управу возбудить вопросъ о пересмотрѣ въ указанномъ смыслѣ дѣйствующихъ въ настоящее время въ губерніи таксъ на ближайшемъ чрезвычайномъ засѣданіи Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, дабы вновь выработанныя таксы для лицъ, призываемыхъ на лѣсные пожары съ разстояній до 10 верстъ, могли быть примѣнены еще лѣтомъ текущаго года».

По этому сообщенію нужно прежде всего отмѣтить, что указываемымъ въ немъ новымъ закономъ 4 декабря 1908 года удовлетворено ходатайство нашего Земства, возбужденное въ 1904 году.

Затѣмъ Управа считаетъ нужнымъ объяснить, что она не предполагала вносить въ настоящее чрезвычайное Собраніе вопросъ о пересмотрѣ таксъ въ виду того, что настоящимъ годомъ кончается трехлѣтній срокъ всѣхъ составляемыхъ Собраніемъ таксъ и въ будущемъ очередномъ Собраніи долженъ быть общій пересмотръ таксъ, а выдѣлять изъ нихъ одну и создавать для нея особый трехлѣтній срокъ, по мнѣнію Управы, неудобно, и тѣмъ болѣе, что начало его будетъ съ середины года.

Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ считаетъ необходимымъ пересмотръ означенныхъ таксъ въ настоящемъ чрезвычайномъ Собраніи, находя, что за послѣдованіемъ новаго закона наши таксы имѣютъ съ нимъ несоотвѣтствіе по отсутствію въ нихъ нормъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ съ ближнихъ разстояній.

При этомъ Управленію желательно для этой категоріи лицъ нормы понизить. Мотивами къ такому пониженію приводится то, что ближніе крестьяне менѣе теряютъ времени на передвиженіе и пользуются значительными льготами при пользованіи казенными лѣсами.

Относительно этихъ мотивовъ нужно замѣтить слѣдующее:

Если крестьяне менѣе теряютъ времени на передвиженіе къ мѣсту пожара, то это составляетъ выгоду лѣсовладѣльца, которому не приходится платить за лишніе дни.

Что же касается до льготъ въ пользованіи казеннымъ лѣсомъ, то въ декабрѣ 1906 года, при составленіи таксъ на нынѣшнее трехлѣтіе, Управою докладывалась (докладъ № 28 стр. 116—118) копія отношенія Товарища Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ отъ 23 іюня 1906 г. за № 3754 на имя Вологодскаго Губернатора, въ которой ясно выражено, что льготы по лѣсопользованію предоставлены ближайшимъ крестьянамъ, не получающимъ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, въ справедливое возмѣщеніе потраченныхъ ими труда и времени. Изъ этого послѣдняго можно предположить, что нынѣ, съ установленіемъ денежнаго вознагражденія за потраченные трудъ и время, указанные льготы будутъ уничтожены. Во всякомъ слу-

чаѣ вопросъ о дальнѣйшемъ примѣненіи этихъ льготъ въ настоящее время является неяснымъ, и основывать свое постановленіе Собранію на этихъ льготахъ рисковано.

Губернская Управа полагала бы пересмотрѣ таксъ оставить до будущаго очереднаго Губернскаго Собранія, а нынѣ во исполненіе вышепомянутаго закона отъ 4 декабря 1908 года примѣнять существующую по таксѣ норму вознагражденія одинаковую для всѣхъ уѣздовъ— 50 коп. весной и осенью и 70 коп. лѣтомъ за каждый день отлучки изъ мѣста жительства и къ таксѣ литера Д составить слѣдующее примѣчаніе:

«Въ 1909 году выдается установленное въ таксѣ л. Д вознагражденіе всѣмъ лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, съ какого бы разстоянія они ни вызывались».

Таковое примѣчаніе напечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками разослать въ Волостныя Правленія, въ Уѣздныя Управы, въ Уѣздные Съѣзды и Земскимъ Начальникамъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

## Д О К Л А Д Ъ № 10-й.

**По вопросу о размѣрѣ платы за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства.**

Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 4 февраля 1906 года, постановило: съ 1 января 1908 года брать за леченіе въ губернской больницѣ плату съ Уѣздныхъ Земствъ по дѣйствительной стоимости.

Затѣмъ, Губернское Собраніе, въ засѣданіи 18 декабря 1907 года, приняло слѣдующее заключеніе Соединенной Комиссіи, въ докладѣ ея о платѣ за больныхъ сифилитиковъ Вологодскому Уѣздному Земству и о переводѣ ихъ изъ уѣздной больницы въ губернскую: «..... 5, по вопросу о платѣ за содержаніе въ губернскихъ больничныхъ учрежденіяхъ жителей другихъ губерній и не крестьянъ, Соединенная Комиссія признала, что кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 206 Уст. Общ. Призр. изд. 1892 г., за пользованіе которыхъ взимается плата по ежегодно утверждаемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ таблицы, взыскивать по дѣйствительной стоимости со всѣхъ лечившихся въ губернской больницѣ, общей и глазной, больныхъ, не принадлежащихъ къ жителямъ уѣздовъ и не крестьянъ....»

По силѣ этихъ постановленій плата за леченіе въ губернской земской больницѣ опредѣлилась съ 1 января 1908 года—въ 1908 году въ размѣрѣ 1 руб. 22½ коп. и въ 1909 году—въ 1 руб. 31 коп. въ сутки.

Губернская Управа докладывала прошлому очередному Губернскому Собранию (докладъ № 50), что Вологодская Городская Дума постановила принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ на вышеизложенное постановление Собранія 18 декабря 1907 года и что Общества—Мѣщанское и Ремесленное г. Вологды возбудили предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайства о пониженіи платы за леченіе.

Ходатайства о пониженіи платы Губернскимъ Собраніемъ, по постановленію 15 декабря 1908 года, были отклонены.

Тогда Вологодская Городская Управа, находя, что этимъ послѣднимъ постановленіемъ нарушены требованія закона и интересы населенія, обжаловала его г. Начальнику Губерніи, прося о пріостановленіи его и о передачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Такую же жалобу принесла и Мѣщанская Управа.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ засѣданіи 19 января сего 1909 года, постановило: «принимая во вниманіе, что Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданія 15 декабря 1908 года, не приняло никакого новаго рѣшенія, а лишь подтвердило постановленія предшествующихъ сессій, каковыя въ настоящее время не могутъ подлежать обсужденію по существу, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: жалобы Вологодскаго Городскаго Общественнаго Управленія и Вологодской Мѣщанской Управы оставить безъ разсмотрѣнія, о чемъ увѣдомить означенныя общественныя управленія».

Копія съ журнала Присутствія отъ 19 января препровождена была въ Губернскую Управу при слѣдующемъ предложеніи г. Губернатора отъ 18 февраля за № 268:

«Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 7 минувшаго января за № 39 препровождаю при семъ копію постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по жалобѣ Вологодскаго Городскаго Общественнаго и Мѣщанскаго Управленій по поводу размѣра платы за леченіе въ губернской больницѣ.

Вмѣстѣ съ симъ, усмотрѣвъ изъ имѣющагося у меня по сему дѣлу матеріала, что постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по сему предмету ограничивались лишь общимъ и довольно неопредѣленнымъ указаніемъ на взиманіе платы за леченіе по дѣйствительной стоимости,—предлагаю Управѣ, на основаніи ст. 5 и 103 Полож. о Земск. Учр., представить мнѣ свѣдѣнія о томъ, какимъ порядкомъ исчисленъ и введенъ въ дѣйствіе размѣръ платы за леченіе больныхъ, взимаемой въ текущемъ году по 1 руб. 31 коп. въ сутки».

На это предложеніе Губернская Управа, отъ 7 марта за № 2219, отвѣтила слѣдующее:

«Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 18 декабря 1907 года постановлено и 15 декабря 1908 года подтверждено взим-

скивать плату за леченіе въ заведеніяхъ Губернскаго Земства по дѣйствительной стоимости.

Дѣйствительная стоимость содержанія и леченія больныхъ въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства ежегодно выводится на основаніи ст. 212 Уст. Общ. Призр. по установленной формѣ для составленія таблицы платы за леченіе воинскихъ чиновъ въ больницахъ гражданскаго вѣдомства.

Для составленія таблицы на 1909 годъ по расходу 1908 года дѣйствительная стоимость содержанія и леченія въ больницѣ Губернскаго Земства, по установленной формѣ, опредѣлилась въ 1 руб. 31 коп. въ сутки, о чемъ и представлено въ Губернское Правленіе Управою отъ 27 сентября 1908 года за № 7304.

Въ виду приведенныхъ постановленій Губернскаго Собранія о взиманіи платы за леченіе всѣхъ больныхъ по дѣйствительной стоимости, Губернская Управа въ настоящемъ 1909 году и исчисляетъ эту плату по 1 руб. 31 коп. въ сутки».

Въ отвѣтъ на это представленіе отъ н. д. Губернатора г. Вице-Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію получено Управою слѣдующее предложеніе отъ 16 марта за № 485.

«Усмотрѣвъ изъ представленія отъ 7 сего марта за № 2219, что плата за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства выводится Губернскою Управою на основаніи ст. 212 Уст. Общ. Призр., считаю долгомъ разъяснить Управѣ, что устанавливаемая, согласно ст. 212 Уст., форма исчисленія платы за леченіе по точному разсчету дѣйствительной стоимости,—какъ видно изъ прямого смысла ст. ст. 208—214,—относится лишь къ больнымъ военнаго и морскаго вѣдомства. Что касается имущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства, то для нихъ, за исключеніемъ лицъ, пользующихся леченіемъ бесплатно,—устанавливается другой размѣръ умѣренной платы. Засимъ, Указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 января 1893 года за № 559 разъяснено, что относительно порядка установленія и взиманія платы за леченіе городскія и земскія учрежденія должны соблюдать тѣ же правила, коими руководствуются Приказы Общественнаго Призрѣнія, т. е. опредѣлять, съ утвержденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, двойную плату за леченіе: уменьшенную—для лицъ, которыя сами или за нихъ городскія и сельскія общества уплачиваютъ деньги за леченіе, по точному разсчету стоимости содержанія больного—для лицъ, которыя пользуются за счетъ особыхъ вѣдомствъ и учрежденій.

Далѣе, хотя Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства циркуляромъ отъ 28 іюля 1908 года и сообщеніемъ отъ 5 января с. г. за № 125 разъяснило, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не усматриваетъ необходимости въ представленіи на утвержденіе Министерства устанавливаемой Земствами платы за леченіе больныхъ гражданскаго

вѣдомства, но вмѣстѣ съ тѣмъ Главное Управленіе въ упомянутомъ сообщеніи за № 125 указало, что вопросъ объ установленіи означенной платы восходилъ уже неоднократно на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который и разъяснилъ, что, впредь до введенія въ дѣйствіе Устава лечебныхъ заведеній 1893 года, земскія учрежденія обязаны руководствоваться правилами, изложенными въ Уст. леч. зав. 1851 г.

Обращаясь къ симъ послѣднимъ правиламъ, нельзя не усмотрѣть, что, съ одной стороны (§ 131 Уст.), плата за больныхъ военнаго и другихъ казенныхъ вѣдомствъ взимается по ежегодно составляемой табели, въ расчетъ которой входятъ всѣ безъ исключенія предметы, показанные въ подробномъ исчисленіи предметовъ, потребныхъ для содержанія больныхъ, а съ другой стороны (§ 130), плата за больныхъ гражданского вѣдомства взимается на особомъ основаніи, подробно изъясненномъ въ общихъ правилахъ Устава по отчетной части (IV приложение § 64). Въ расчетъ этой платы входятъ однѣ только издержки, употребляемыя ежегодно на пищу, леченіе, бѣлье и платье призрѣваемыхъ.

Такимъ образомъ, рассматривая постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о взиманіи платы за леченіе по дѣйствительной стоимости— въ связи съ вышеуказанными узаконеніями, необходимо признать, что при расчетѣ таковой платы съ лицъ городского, мѣщанскаго и другихъ сословій должно быть принято во вниманіе лишь стоимость пищи, леченія, бѣлья и платья больныхъ.

Сообщая объ изложенномъ Губернской Управѣ, на основаніи ст. ст. 9 и 103 Полож. о земск. учред., для надлежащаго руководства, предлагаю пересоставить расчетъ стоимости платы за леченіе въ больницы Губернскаго Земства и, по точномъ исполненіи дѣйствующихъ узаконеній, о послѣдующемъ мнѣ представить».

Въ виду приведенныхъ въ этомъ предложеніи разъясненій для Губернскаго Собранія является необходимость въ пересмотрѣ своего постановленія о размѣрѣ платы за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства и по сему поводу Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Для правильной постановки и рѣшенія этого вопроса необходимо имѣть въ виду, что Земство приняло больничное дѣло отъ бывшихъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія и что о больницахъ, находившихся въ вѣдѣніи Приказовъ, существуютъ изданные въ то время законы.

Учрежденіе Приказовъ было первою попыткою организаціи общественнаго призрѣнія: Приказы, начало которыхъ, въ томъ числѣ и Вологодскаго, относится къ XVIII столѣтію, къ царствованію Екатерины II, дѣлали первые шаги по тому пути, по которому дальнѣйшій ходъ выпалъ на долю Земства.

Для выполненія своихъ задачъ Приказы, по ст. 279 Уст. Общ. Приз. изд. 1857 г., имѣли слѣдующіе доходы: 1) проценты съ капи-

таловъ (въ томъ числѣ и доходы отъ кредитныхъ операцій); 2) пособия отъ городовъ и отъ казны; 3) подаванія, пожертвованія и завѣщанія въ пользу Приказовъ; 4) пенныя и штрафныя деньги; 5) хозяйственные и случайные доходы разнаго рода и 6) доходы отъ продажи игральныхъ картъ.

Изъ этого перечня видно, что большая часть доходовъ были доходы неустойчивые, случайные.

Какъ незначительны вообще были доходы Вологодскаго Приказа, видно изъ того, что по утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ смѣтѣ на 1870 годъ, чрезъ 90 лѣтъ существованія Приказа (учрежденъ въ 1780 г.), всѣ доходы были исчислены въ суммѣ 17,767 руб. 80<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

И Приказы, располагая ничтожными средствами, имѣли задачею только въ предѣлахъ этихъ средствъ осуществлять, по силѣ возможности, дѣло общественнаго призрѣнія; имъ прямо закономъ было указано соразмѣрять расходы свои съ доходами (ст. 336 Уст. Общ. Призр. издан. 1857 года), «въ смѣтѣ отстранять всѣ ненужныя издержки при опредѣленіи расходовъ: 1) на жалованье служащимъ и прочіе расходы по управленію, не прибавляя ни числа людей, ни имъ окладовъ, безъ особеннаго на то разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; 2) на содержаніе призрѣваемыхъ, ограничиваясь въ числѣ ихъ состояніемъ зданія и въ особенности количествомъ доходовъ» (ст. 339 тамъ же).

Очевидно, при такихъ условіяхъ Приказы не могли задаваться цѣлію обезпечить вполне медицинскую помощь населенію, каковую цѣль въ послѣдствіи поставило себѣ Земство. Приказы оказывали населенію лишь посильную помощь въ разныхъ отношеніяхъ, и ихъ дѣятельность носила характеръ дѣятельности нынѣшнихъ частныхъ благотворительныхъ обществъ.

Для такихъ-то Приказовъ и изданы были законы объ общественномъ призрѣніи, вошедшіе въ Уставъ объ Общественномъ Призрѣніи и въ Уставъ лечебныхъ заведеній.

Законы эти, съ передачею дѣла общественнаго призрѣнія Земству, остались обязательными и для Земства. Уставъ Общественнаго Призрѣнія былъ въ частностяхъ измѣненъ для согласованія съ новою постановкою дѣла, но въ главныхъ основаніяхъ остался тотъ же, а Уставъ лечебныхъ заведеній, изданный въ 1851 году, сохраняетъ свою силу, какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ, впредь до введенія въ дѣйствіе Устава лечебныхъ заведеній 1893 года.

Для врачебной помощи Приказы устраивали больницы. Въ этомъ устройствѣ имъ оказывались пособия изъ казны. Затѣмъ казна принимала на свои средства полностью леченіе въ этихъ больницахъ лицъ, принадлежащихъ къ казеннымъ вѣдомствамъ. При этомъ замѣтно, что Военное Вѣдомство не особенно довѣрчиво относилось къ больницамъ Приказовъ, для леченія воинскихъ чиновъ медикаменты отпускались изъ

казенныхъ аптекъ, и ст. 599 Уст. Общ. Призр. было установлено: «Строгое наблюденіе, чтобы требованіе сихъ медикаментовъ было производимо сообразно съ дѣйствительной надобностью и чтобы оныя ни подъ какимъ видомъ не были употребляемы для больныхъ гражданскаго вѣдомства, возлагается на Врачебныя Управы».

Леченіе прочихъ больныхъ въ больницахъ разсматривалось не какъ обязательное дѣло общественнаго призрѣнія, а какъ дѣло благотвори-тельности. Въ статьѣ 584 Устава постановлено: «въ больницѣ Приказовъ принимаются для пользованія: 1) всякаго званія бѣдные и немущіе люди безденежно; 2) имущіе больные, также крестьяне и дворовые люди за умѣренную плату, и только тогда, когда порожнія мѣста случатся».

Для расчетовъ за леченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ (а также и больныхъ, пользующихся за счетъ особыхъ вѣдомствъ и учреждений), во избѣжаніе разнообразныхъ расчетовъ съ каждой больницей, вывелись средніе по губерніи расчеты платы въ особой табели по расходамъ за предыдущій годъ, что имѣетъ мѣсто ежегодно и понынѣ. Въ расчетъ этой платы принимались всѣ издержки на больныхъ, именно: 1) на порціи со включеніемъ провіанта и всѣхъ жизненныхъ потребностей; 2) на потребности, входящія въ составъ лекарствъ, за исключеніемъ медикаментовъ, отпускавшихся натурою изъ казенныхъ аптекъ; 3) на госпитальныя принадлежности, какъ-то: бѣлье, платье, обувь, кровати, постели, съ набивкою тюфяковъ, столы, посуда, хирургическіе инструменты и проч.; 4) на мытье бѣлья, куреніе, содержаніе въ чистотѣ дымовыхъ и водосточныхъ трубъ, дворовъ и комнатъ, на книги, бумагу и проч. мелочныя издержки; 5) на содержаніе чиновниковъ, приставниковъ и служителей при больницѣ; 6) на отопленіе и освѣщеніе больницы; 7) на перевозъ въ хирургическое отдѣленіе.

Для исчисленія же умѣренной платы за леченіе имущихъ больныхъ не казенныхъ вѣдомствъ установлено принимать въ расчетъ по трехлѣтней сложности издержки, употребляемыя только на пищу, леченіе, бѣлье и платье больныхъ.

Эти способы исчисленія платы за леченіе установлены въ Уставѣ лечебныхъ заведеній 1851 года, который, какъ упомянуто выше, сохраняетъ свою силу по настоящее время, а потому они являются обязательными для Земства. Измѣненіе этихъ расчетовъ, имѣющее значеніе измѣненія закона, можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

Поэтому, хотя Земство, пользуясь предоставленными ему правами и соображаясь съ потребностями населенія, и поставило дѣло обезпеченія врачебной помощи иначе, чѣмъ оно стояло при Приказѣ, но оно не можетъ простираетъ измѣненій на исчисленіе платы за леченіе, установленное закономъ при Приказѣ и до сихъ поръ не отмѣненное.

Конечно, это положеніе не относится къ постановленію Губернскаго Собранія о расчетахъ съ Уѣздными Земствами, установившему правильное участіе разныхъ уѣздовъ въ расходахъ по содержанію общегубернской больницы и на основахъ справедливаго и по возможности пропорціональнаго распредѣленія этихъ расходовъ между районами, населеніе которыхъ фактически обслуживается больницей; а равнымъ образомъ не относится и къ расчетамъ съ администраціей желѣзныхъ дорогъ за леченіе желѣзно-дорожныхъ служащихъ, каковыя расчеты установлены по обоюдному соглашенію Земства и названной администраціи.

Въ отношеніи всѣхъ прочихъ больныхъ, взиманіе съ которыхъ платы по дѣйствительной стоимости постановлено Собраніемъ 18 декабря 1907 года, Губернскому Собранію предстоитъ отмѣнить свое постановленіе и установить новый пониженный расчетъ платы, на основаніи Устава лечебныхъ заведеній, по трехлѣтней сложности издержекъ предыдущихъ трехъ лѣтъ только на пищу, леченіе, бѣлье и платье больныхъ.

По произведенному Губернскою Управою расчету для больницы съ главною лечебницею, такая плата опредѣлилась на 1908 годъ въ 43 коп. въ сутки и на 1909 годъ въ 46 коп. въ сутки. Эти размѣры платы Управа и представляетъ на утвержденіе Губернскаго Собранія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа докладываетъ, что, согласно съ постановленіемъ Губернскаго Собранія 18 декабря 1907 года, съ лицъ, пользовавшихся леченіемъ въ больницѣ и главною лечебницѣ по дѣйствительной стоимости леченія, причитается къ полученію за 1908 г. 8692 руб. 19 коп. и за первые 4 мѣсяца сего 1909 г. 2524 руб. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на самомъ же дѣлѣ получено только 1734 руб. 29 коп., а осталная сумма числится въ недоимкѣ.

По уменьшенной платѣ, размѣръ коей приведенъ выше, слѣдовало начислить къ полученію въ 1908 г. 3043 руб. 11 коп. и въ 4 мѣсяца сего года 892 руб. 43 коп.

Слѣдовательно, въ излишкѣ начислено въ 1908 г. 5649 р. 08 к. и въ 1909 г. 1632 руб. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и по этому расчету получено излишка платы 1123 руб. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Въ виду этого Губернская Управа, принимая во вниманіе, что большинство лицъ, пользовавшихся леченіемъ, принадлежитъ къ малоимущему классу населенія, имѣетъ честь просить разрѣшенія Собранія, одновременно со сложеніемъ со счетовъ излишне начисленной платы, возвратить излишне полученную сумму уплатившимъ ее лицамъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?



## ДОКЛАДЪ № 11-й.

По ходатайству о пособіи изъ казны на постройку дороги на Ухту.

Губернская Управа докладывала прошлому Собрانیю, что по возбужденному Собраніемъ ходатайству объ отпускѣ изъ казны на устройство дороги отъ р. Выми къ Ухтенскимъ нефтянымъ мѣсторожденіямъ, исчисленной, безъ точныхъ изысканій, по приблизительнымъ соображеніямъ, суммы въ 250,000 руб., Министерство Финансовъ, въ виду того значенія, которое будетъ имѣть для государства разработка Ухтенскаго мѣсторожденія нефти, если оправдаются возлагаемыя на это мѣсторожденіе надежды, не встрѣчаетъ, со своей стороны, возраженій противъ принятія части расходовъ по сооруженію означенной дороги на средства Государственнаго Казначейства, но полагаетъ справедливымъ всѣ расходы по сооруженію возложить въ опредѣленныхъ частяхъ, наряду съ казною, на Земства и промышленниковъ. Также Управа докладывала и о томъ, что по ходатайству объ отпускѣ изъ казны 25,000 руб. на проведеніе хотя бы дороги—просѣки, которая въ зимнее время могла бы служить путемъ сообщенія, Министръ Финансовъ не счелъ возможнымъ согласиться на отпускъ и такой суммы въ виду того, что опредѣленные Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ расходы могутъ опредѣлиться въ весьма крупной суммѣ, и испрашиваемое ассигнованіе 25,000 руб. явилось бы предрѣшеніемъ вопроса о дальнѣйшемъ значительномъ участіи казны въ означенномъ дѣлѣ, въ то время какъ вопросъ этотъ по своему значенію и размѣру требующихся затратъ подлежитъ разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 18 декабря 1908 года, отпустивъ изъ губернской части дорожнаго капитала 35,000 руб., постановило ходатайствовать объ отпускѣ изъ средствъ казны такой же суммы на устройство первоначальной дороги по линіи направленія капитальной промысловой дороги.

На ходатайство это, представленное въ установленномъ порядкѣ, полученъ слѣдующій отвѣтъ въ предложеніи Вологодскаго Губернатора, отъ 10 сего іюня за № 1063, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 2 іюня с. г. за № 4087, уведомилъ меня, что по возбужденному Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 18 декабря 1908 г. ходатайству, въ части отпуска названному Земству ссуды изъ казны въ размѣрѣ 35,000 руб. на устройство первоначальной дороги по линіи направленія капитальной промысловой дороги отъ дер. Половниковъ до Ухтенскаго нефтеноснаго района, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Мини-

стерствомъ Финансовъ, которое отзывомъ отъ 8 мая с. г. за № 3934 увѣдомило, что, такъ какъ вопросъ о постройкѣ дороги отъ дер. Половниковъ до Ухтенскаго нефтеннаго района требуетъ, какъ по значенію своему, такъ и по размѣру необходимыхъ затратъ, законодательнаго разрѣшенія, и такъ какъ ассигнованіе какой-либо суммы на проложеніе просьби по направленію линіи дороги явилось бы предрѣшеніемъ вопроса о дальнѣйшемъ участіи казны въ означенномъ дѣлѣ, оно затрудняется изъяснить согласіе на отпускъ испрашиваемыхъ Земствомъ 35,000 рублей.

Объ изложенномъ сообщаю Губернской Земской Управѣ на представленія ея отъ 15 января и 25 февраля с. г. за №№ 429 и 1801».

Такой отказъ, въ виду ассигнованія Губернскимъ Земствомъ изъ своихъ средствъ, на проложеніе зимней дороги, суммы, равной съ испрашиваемой, является тѣмъ болѣе неожиданнымъ, что Правительство рѣшило, наконецъ, произвести средствами казны въ будущемъ году надлежащее буреніе для выясненія мощности Ухтенскихъ мѣсторожденій нефти и въ минувшемъ маѣ отправило особую экспедицію подъ начальствомъ члена Геологическаго Комитета Яковлева въ составѣ геологовъ и топографовъ для производства развѣдочныхъ изысканій. Для предполагаемаго буренія необходима будетъ доставка на Ухту соответственныхъ машинъ, а доставка тяжелыхъ грузовъ безъ дороги, хотя бы только зимней, какая теперь устраивается Земствомъ, невозможна.

Отправка Горнымъ Департаментомъ упомянутой экспедиціи геолога Яковлева является результатомъ возбужденныхъ въ 1907 и 1908 г.г. ходатайствъ Губернскаго Земскаго Собранія о производствѣ глубокаго буренія на Ухтѣ средствами казны, и должно сказать, что тотъ интересъ къ подъему промышленной жизни въ Ухтенскомъ районѣ и та поддержка ходатайствъ нашего Земства, которые проявлялись со стороны Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности при личныхъ хлопотахъ по этому вопросу въ Министерствахъ Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго и Начальника губерніи А. Н. Хвостова, не позволяли предполагать отказа въ пособіи отъ Министерства Финансовъ.

Тѣмъ не менѣе, Губернская Управа, не упуская изъ вида высказанныхъ относительно пособія на постройку дороги въ минувшемъ году взглядовъ Министромъ Финансовъ, приступая въ маѣ мѣсяцѣ къ работамъ по проведенію просьби, распредѣлила эти работы съ такимъ расчетомъ, чтобы зимній проѣздъ съ Выми на Ухту былъ вполне обеспеченъ при затратѣ суммы, не превышающей ассигнованной прошлымъ очереднымъ Собраніемъ.

Просьба шириною въ 5 сажень, изъ коихъ на 3 саженяхъ пни выкорчевываются, ведется отъ дер. Синдоръ къ Сидоровской избѣ на р. Ухтѣ и по всѣмъ даннымъ будетъ закончена до наступленія осени. Такимъ образомъ явится свободный проѣздъ на протяженіи болѣе 100 вер. Остальной путь около 60 верстъ отъ Выми до дер. Синдоръ будетъ

обслуживаться существующей зимней дорогой отъ дер. Кыркачь, расположенной на р. Вымь въ 27 верстахъ выше дер. Половниковъ и, слѣдовательно, въ 70 верстахъ отъ с. Вогвазино.

Этотъ зимнякъ, прокладываемый мѣстнымъ населеніемъ при помощи Яренскаго Земства, надо думать, будетъ менѣе удобенъ правильной просѣки, но посредствомъ его Ухта будетъ соединена непрерывнымъ зимнимъ путемъ съ населенной частью Яренскаго уѣзда; насущнѣйшая нужда Ухтенскаго района—возможность провоза туда машинъ и другихъ грузовъ—будетъ удовлетворена, ассигнованіе Земствомъ 35,000 руб. достигаетъ своей цѣли, а лишній десятокъ верстъ проѣзда не будетъ препятствіемъ къ выясненію богатствъ мѣсторожденій нефти и къ открытію промысловаго буренія.

По осуществленіи же этого, вопросъ о дорогѣ встанетъ на другую почву, и ходатайство Земства объ ассигнованіи казною потребной суммы на устройство капитальной грунтовой дороги не встрѣтитъ препятствій къ направленію его законодательнымъ порядкомъ. Необходимыя данныя для опредѣленія размѣра пособія готовятся въ настоящее время путемъ производства техническихъ изысканій, за счетъ того же кредита въ 35,000 руб., и на основаніи этихъ изысканій будутъ составлены техническій проектъ дороги и смѣта къ будущему очередному Земскому Собранію.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

## Д О К Л А Д Ъ № 12-й

### О ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи по поводу воднаго сообщенія р. Печеры съ р. Обью.

Г. Вологодскимъ Губернаторомъ 26-го сего іюня при № 2611 препровождена для доклада чрезвычайному Собранію слѣдующая копія, полученнаго имъ отношенія Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ отъ 23-го сего іюня за № 7133:

«Вслѣдствіе ходатайства Вашего Превосходительства о выясненіи вопроса относительно возможности устройства воднаго сообщенія р. Печеры съ р. Обью помощью рѣкъ Илыча, Сосвы и ихъ притоковъ въ видахъ развитія благосостоянія ввѣренной Вамъ губерніи, Его Императорскому Величеству благоугодно было указать Министру Путей Сообщенія на необходимость выясненія этого вопроса въ теченіе сего года. Вслѣдствіе этого, по приказанію Его Высочайшаго Превосходительства г. Министра Путей Сообщенія, Управленіемъ внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ организована экспедиція, на которую и возложено выясненіе условій воднаго сообщенія въ указанномъ выше направленіи.

Экспедиція эта, состоящая изъ начальника ея инженера Михаила Дмитріевича Мочульскаго, въ качествѣ его помощника техника по вольному найму Ивана Александровича Горскаго, имѣетъ выѣхать изъ Петербурга около 1 іюля сего года по желѣзной дорогѣ до станціи Солеварни (Усолъе) Пермской желѣзной дороги съ остановкой по пути, между прочимъ, въ г. Вологдѣ, при чемъ инженеръ Мочульскій имѣетъ явиться къ Вашему Превосходительству для выясненія вопросовъ, касающихся организованной экспедиціи; затѣмъ, отъ станціи Солеварни (Усолъе) до г. Чердыни экспедиція продолжитъ свой путь на пароходѣ. Въ г. Чердыни экспедиція имѣетъ пополнить свой личный составъ наймомъ около 10-ти человѣкъ рабочихъ преимущественно такихъ, которые знакомы съ условіями путешествія по горнымъ рѣкамъ въ мѣстности сѣверной части Уральскаго хребта, а также—пополнить свое снаряженіе провіантскими продуктами мѣстнаго потребленія. Изъ г. Чердыни до Якшинской пристани на р. Печорѣ экспедиція прослѣдуетъ либо сухимъ путемъ по тракту черезъ с. Ныробъ и Петрецово, либо, если окажется возможнымъ по состоянію уровня воды въ р. Колвѣ, и въ случаѣ возможности откомандированія для этого отъ Казанскаго округа п. с. казеннаго судна съ механическимъ двигателемъ, то водою по р. Колвѣ до того пункта помянутаго тракта, до котораго плаваніе окажется возможнымъ, а далѣе—сухимъ путемъ до Якшинской пристани на р. Печорѣ.

Въ Якшинской пристани или въ попутныхъ населенныхъ мѣстахъ на р. Печорѣ экспедиція запасается лодками для дальнѣйшаго слѣдованія по рѣкамъ Печорѣ, Илычу, Егрѣ-Лягѣ, а если встрѣтится потребность, то пополнить свой личный составъ рабочими и провіантскими припасами мѣстнаго потребленія.

Въ видахъ дальнѣйшаго слѣдованія отъ Якшинской пристани по рѣкамъ Печорѣ, Илычу и Егрѣ-Лягѣ, а также по водораздѣлу этой послѣдней рѣки съ однимъ изъ притоковъ р. Сѣверной Сосвы (напр., Хутынъ-я или Мань-я) представляется весьма необходимымъ располагать знающимъ и надежнымъ проводникомъ и, по возможности, могущимъ объясняться на русскомъ языкѣ и знакомымъ съ туземными языками. Было бы необходимо, чтобы проводникъ этотъ, которому на время работъ экспедиціи въ теченіе около 2 мѣсяцевъ предположено назначить вознагражденіе по 2 руб. въ день съ продовольствованіемъ на счетъ экспедиціи, могъ бы прибыть въ Якшинскую, на р. Печорѣ, пристань не позже 10-го іюля с. г. Кромѣ того, для слѣдованія экспедиціи вверхъ отъ устья рѣки Егры-Ляги (притока р. Илыча) является необходимымъ обезпечить экспедицію перевозочными средствами на случай невозможности ея слѣдованія на лодкахъ съ грузомъ экспедиціи вверхъ по р. Егрѣ-Лягѣ. Поэтому представляется необходимость доставить къ 20 числу іюля сего года къ устью р. Егры-Ляги 10 исправныхъ оденныхъ запряжекъ въ нартахъ съ вожаками по цѣпамъ, наиболѣе вы-

годнымъ для казны. Вслѣдствіе этого управленіе внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство оказать содѣйствіе помянутой экспедиціи снабженіемъ за ея счетъ во 1-хъ, вышеупомянутымъ проводникомъ, который долженъ прибыть къ 10-му числу іюля сего года въ Якшинскую пристань на р. Печорѣ и во 2-хъ, заготовленіемъ и доставкой къ 20-му числу іюля сего года къ устью р. Егры-Ляги десяти исправныхъ оленьихъ въ нартахъ запряжекъ съ жожаками. Въмѣстѣ съ симъ управленіемъ дѣлается сношеніе съ Пермскимъ и Тобольскимъ губернаторами на предметъ соотвѣтственнаго съ ихъ стороны содѣйствія успѣху работъ вышеупомянутой экспедиціи, возвращеніе которой въ Петербургъ предполагается около половины сентября мѣсяца сего года.

О распоряженіяхъ, которыя сдѣланы будутъ Вашимъ Превосходительствомъ, прошу не оставить увѣдомленіемъ».

Выясненіе вопроса о водномъ соединеніи Вологодской губерніи съ Сибирью, обратившаго на себя *Высокомилостивое* вниманіе *Государя Императора* давно занимало умы отдѣльныхъ лицъ.

Строгановы, ведшіе громадную торговлю съ Сибирью въ XVI вѣкѣ, а также въ концѣ прошлаго столѣтія Сибиряковъ перевозили водой свои товары этимъ путемъ, перетаскивая ихъ на водораздѣлахъ волокомъ.

Возстановленіе древняго пути непрерывно водою, осуществленіе чего не можетъ встрѣтить препятствій при современномъ состояніи инженернаго искусства, вызоветъ громадный товарообмѣнъ громоздкихъ грузовъ Сибири съ Европейской Россіей и заграницей, присоединить къ этому обмѣну и пашу губернію съ ея природными богатствами и, поднявъ производительныя силы, послужить къ улучшенію экономическаго положенія ея населенія.

По общему вопросу о водныхъ путяхъ въ настоящее время работаетъ Междувѣдомственная Комиссія для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водныхъ сообщеній Имперіи, въ трудахъ которой, въ видахъ возможно широкаго освѣщенія мѣстныхъ потребностей, принимали участіе г. Вологодскій Губернаторъ А. Н. Хвостовъ и Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Можайскій.

О настоящемъ состояніи этихъ путей въ предѣлахъ губерніи и о необходимости ихъ развитія, какъ главныхъ путей сообщенія нашей губерніи, Управою подготавливается докладъ Очередному Губернскому Земскому Собранію.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

*Засѣданіе 1-ое—29-го іюня 1909 года.*

Собраніе открыто Вологодскимъ Губернаторомъ въ 1 часъ дня.

Въ залъ засѣданія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Неѣловъ и 36 членовъ.

По предложенію Предсѣдательствующаго Собраніе намѣтило записками 2-хъ лицъ для исполненія обязанностей секретаря. Большинство записокъ получилъ С. И. Турбинъ и Б. Л. Саблинъ. При баллотировкѣ оба оказались избранными 35-ю шарами противъ 2-хъ.

Засимъ Собраніемъ рассмотрѣны объясненія причинъ неявки не-привывшихъ въ засѣданіе гласныхъ: И. С. Евстигнѣва, Д. Я. Голубева, А. Н. Костямина, А. Ф. Некрасова и М. А. Перова. Причины неявки признаны уважительными.

Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію: 1) сообщеніе Вологодскаго Губернатора отъ 21 іюня с. г. № 1132 объ избраніи, вмѣсто умершихъ губернскихъ гласныхъ Устьсысольскаго уѣзда В. С. Косолапова и В. Я. Морозова, гласныхъ С. П. Канева и И. Е. Игнатова; 2) отношеніе Управляющаго С-Петербургскаго Удѣльнаго Округа съ увѣдомленіемъ о назначеніи въ Собраніе представителемъ отъ Удѣльнаго Вѣдомства Управляющаго Вологодскаго Удѣльнаго имѣнія коллежскаго ассесора Б. М. Болдырева и 3) указъ Вологодской Духовной Консисторіи отъ 19 іюня с. г. о назначеніи въ Собраніе депутатомъ отъ духовенства протоіерея о. Николая Якубова.

Заслушанъ докладъ Земской Управы № 12—«О Высочайшемъ Повелѣніи объ изслѣдованіи воднаго сообщенія рѣкъ Печоры съ Обью.»

Принявъ къ свѣдѣнію докладъ Управы, Губернское Собраніе, преисполненное чувствъ глубокой благодарности къ Государю Императору за столь милостивое Монаршее вниманіе къ нуждамъ губерніи, постановило: повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе чувствъ вѣрнопоподаннѣйшей благодарности посылкой черезъ г. Губернатора телеграммы слѣдующаго содержанія:

«Вологодское Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, освѣдомленное Губернаторомъ о Высочайшемъ Вашего Императорскаго Величества указаніи на необходимость скорѣйшаго выясненія вопроса относительно возможности устройства воднаго сообщенія рѣкъ Печоры съ

Обью черезъ Илычъ, безпредѣльно счастливое высокомиловитыми заботами Монарха о развитіи благосостоянія нашей губерніи, повергаетъ чувства вѣрноподданнической благодарности. Этотъ путь послужить залогомъ процвѣтанія и оживленія Вологодской губерніи и, снабдивъ Сѣверъ дешевымъ хлѣбомъ, дать возможность сельско-хозяйственнымъ продуктамъ Сибири итти за границу, не оказывая пагубнаго давленія на хлѣбные рынки центральной Россіи, что могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы сибирскій хлѣбъ получалъ доступъ воднымъ путемъ на Каму».

Засимъ Собраніе постановило: выразить горячую благодарность Вологодскому Губернатору Алексѣю Николаевичу Хвостову за его постоянное, крайне отзывчивое и полное особаго вниманія отношеніе къ нуждамъ губерніи и заботы по оживленію и процвѣтанію всего Сѣвера.

Заслушанъ докладъ № 1—«О выборѣ Члена въ Государственный Совѣтъ.»

Баллотировкѣ подвергнуты получившіе большинство голосовъ по запискамъ: С. П. Межаковъ-Каютовъ (29) и А. К. Еремѣевъ (9). Избраннымъ оказался С. П. Межаковъ-Каютовъ, получившій 26 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ; А. К. Еремѣевъ получилъ 16 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ.

Послѣ того, какъ Предсѣдатель объявилъ баллотировку въ Члены Государственного Совѣта оконченной, С. П. Межаковъ-Каютовъ обратился къ Собранію со слѣдующими словами: «Принося глубокую благодарность Собранію, оказавшему мнѣ столь высокую честь, я, въ виду избранія меня въ должность Члена Государственного Совѣта, требующую отъ избраннаго лица прежде всего независимости, не нахожу возможнымъ болѣе оставаться Непремѣннымъ Членомъ Губернскаго Присутствія и сочту своей обязанностью подать въ отставку немедленно по утвержденіи Государственнымъ Совѣтомъ моего избранія».

Въ 3 часа объявленъ перерывъ.

Собраніе возобновилось въ 3½ часа.

Во время перерыва изъ Собранія выбыли: депутатъ Духовнаго Вѣдомства протоіерей Якубовъ и Родіонъ Андреевичъ Гернгроссъ.

Прочитанъ докладъ № 2—«По вопросу о выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской прогимназіи».

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

По прочтеніи доклада № 3—«О выборѣ замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія», Предсѣдателемъ предложено приступить къ избранію, вмѣсто отказавшагося И. И. Никуличева, другого лица.

Баллотировкою шарами, 34 противъ 2, избраннымъ оказался Александръ Гавриловичъ Новоникольскій.

Баллотировочный листъ прилагается.

Выбылъ гласный С. Ф. Горталовъ.

Прочитанъ докладъ № 4—«Съ объясненіемъ бывшаго завѣдующаго Губернскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильева о пропажѣ изъ склада 947 руб. 32 коп.».

Въ обсужденіи вопроса и послѣдовавшей къ нему баллотировкѣ не принимаетъ участія гласный В. М. Васильевъ.

По предложенію И. М. Шемигонова Собраніемъ заслушивается заявленіе кассирши склада г-жи Фроловой.

Прибыль гласный Алек. Афон. Кудряшевъ.

Предсѣдатель А. Н. Неѣловъ говоритъ, что о пропажѣ изъ склада денегъ, въ связи съ другими вопросами, производится уже разслѣдованіе мѣстной администраціею, а потому, по его мнѣнію, слѣдовало бы выждать какіе изъ всего этого получатся результаты.

Возражая, А. А. Можайскій указываетъ, что въ настоящее время постановленіе Собранія должно состояться лишь въ отношеніи предъявленія гражданскаго иска къ г-ну Васильеву.

И. П. Сергѣевъ не находитъ лица, къ которому бы въ данномъ случаѣ можно было предъявить искъ, такъ какъ совершена кража, за которую едва-ли можетъ отвѣчать завѣдующій складомъ. Для него неясно, откуда вытекаетъ эта отвѣтственность, и почему искъ предлагается предъявить къ одному завѣдующему, а не къ нему и кассиршѣ, которую получена была часть денегъ.

А. А. Можайскій выясняетъ, что этотъ вопросъ обсуждался уже Собраніемъ 19 декабря 1908 г., при чемъ г-нъ Васильевъ, какъ завѣдующій складомъ, былъ признанъ единственнымъ лицомъ, отвѣтственнымъ за похищеніе денегъ.

И. М. Шемигоновъ находитъ, что разъ были затребованы объясненія отъ завѣдующаго складомъ Васильева и кассирши Фроловой, то слѣдуетъ войти въ разсмотрѣніе этихъ объясненій и въ связи съ тѣмъ, будутъ ли признаны они уважительными, рѣшить вопросъ о взысканіи денегъ.

С. И. Турбинъ предлагаетъ разрѣшить вопросъ баллотировкою.

На разрѣшеніе Собранія Предсѣдателемъ ставится слѣдующій вопросъ: «признать-ли объясненія г-на Васильева заслуживающими уваженія и въ такомъ случаѣ сложить съ него отвѣтственность за пропажи 947 руб. или же нѣтъ?»

20 записками противъ 15 Собраніемъ постановлено: предъявить къ бывшему завѣдующему сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильеву гражданскій искъ.

Приглашенъ къ участію въ Собраніи Директоръ Народныхъ Училищъ г. Лосевъ.

Прочитанъ докладъ № 5 — «О назначеніи ежегодной субсидіи школъ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ Кадниковскаго уѣзда».

С. П. Межаковъ-Каютовъ высказываетъ свое удивленіе, почему Управа предлагаетъ измѣнить постановленіе Собранія 1901 года объ единовременномъ отпускѣ 9 тысячъ на постройку училищъ, такъ такъ нѣтъ



основаній полагать, чтобы эта сумма не имѣлась въ виду при возведеніи тѣхъ прекрасныхъ зданій, которыя онъ видѣлъ, проѣзжая черезъ с. Устье. С. П. предлагаетъ Собранію оставить вопросъ открытымъ въ отношеніи единовременнаго пособія въ 9000 руб., а въ настоящее время разрѣшить лишь вопросъ объ ежегодномъ пособіи въ 1000 руб., но на срокъ не свыше 10 лѣтъ.

А. А. Можайскій поддерживаетъ докладъ Управы и добавляетъ, что изъ сообщенія г-на Директора Народныхъ Училищъ можно заключить, что судьба построекъ ремесленного училища матеріально обезпечена.

И. М. Шемпионовъ находитъ необходимымъ отпустить единовременное пособіе въ 1000 руб., чтобы пустить въ ходъ училище, въ отношеніи же пособія въ 9000 руб. оставить вопросъ открытымъ, впредь до выясненія суммы, необходимой для окончательной достройки зданій училища.

Директоръ Народныхъ Училищъ Лосевъ даетъ Собранію разъясненіе о типѣ ремесленного училища и добавляетъ, что, хотя Н. И. Никуличевымъ и внесено на его постройку, взаимѣнъ Устьянскаго сельскаго общества, 12000 руб., но, несмотря на это, нужда въ отпущенныхъ Земствомъ 9000 руб. не миновала.

Ю. М. Зубовъ высказывается противъ выдачи 9000 руб. на постройку, такъ какъ въ рукахъ Собранія нѣтъ ни смѣтъ, ни другихъ доказательствъ, изъ которыхъ можно было бы заключить, что, сверхъ имѣющихся на постройки 32,000 руб., потребуются дополнительныя суммы.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранію вставаніемъ рѣшить вопросъ объ ежегодномъ пособіи Устьянскому ремесленному училищу въ 1000 руб. на 10 лѣтъ съ 1910 года.

Единогласно вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ отношеніи же отпуска единовременнаго пособія на постройку въ 9000 руб. Собраніемъ постановлено: не входить въ обсужденіе этого вопроса.

По прочтеніи доклада № 6 — «О рѣшеніи Московской Судебной Палаты по иску Губернскаго Земства съ Устьсысольскаго Земства недополученныхъ съ имущества Латкина суммъ,» Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Въ 5 часовъ Предсѣдателемъ Собраніе объявлено закрытымъ.

---

# Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

*Засѣданіе 2-ое—30-го іюня 1909 г.*

Собраніе открыто подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя Дворянства А. Н. Неѣлова въ 12 час. 15 мин. дня.

Въ залъ засѣданія прибыли кромѣ Предсѣдательствующаго 27 членовъ.

Заслушанъ докладъ № 7—«О положеніи дѣла по замѣчаніямъ Особой Ревизіонной Комиссіи» и «Докладъ Собранію Особой Ревизіонной Комиссіи отъ 26—28 іюня сего года».

И. М. Шемигоновъ объяснилъ: въ засѣданіи 26—28 іюня Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ объясненія В. А. Кудряваго и А. К. Еремѣева по поводу доклада Комиссіи по обрѣзизованію отчета Губернской Земской Управы 1903—1905 года, пришла къ заключенію, что только по нѣкоторымъ пунктамъ Комиссія должна измѣнить свой первоначальный выводъ, признать объясненіе этихъ лицъ заслуживающими уваженія и сложить сдѣланный на нихъ начеть, что же касается остальныхъ замѣчаній, то Комиссія остается и въ настоящее время при прежнихъ выводахъ, такъ какъ таковыя отнюдь не могутъ быть признаны опровергнутыми объясненіями В. А. Кудряваго и А. К. Еремѣева. Во всякомъ случаѣ, я, съ своей стороны, полагалъ бы докладъ Ревизіонной Комиссіи подвергнуть постатейному обсужденію съ обязательнымъ одновременнымъ разсмотрѣніемъ въ Собраніи и тѣхъ объясненій, которыя даны этими лицами по каждому пункту.

М. В. Овчинниковъ, соглашаясь со всей сложностью вопроса по докладу Ревизіонной Комиссіи за 1903—1905 годъ, требующей особаго вниманія со стороны Земскаго Собранія, вмѣстѣ съ симъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ разсмотрѣть докладъ Комиссіи съ объясненіями Кудряваго и Еремѣева въ настоящемъ Чрезвычайномъ Собраніи, такъ какъ докладъ Комиссіи былъ розданъ членамъ Губернскаго Земскаго Собранія еще въ декабрѣ мѣсяцѣ, и 20-го декабря 1909 года уже приняты 28 положеній Комиссіи. Въ данное время, хотя поступили объясненія отъ бывшихъ Предсѣдателей Кудряваго и Еремѣева, но они не вносятъ существенныхъ измѣненій въ выводы Комиссіи, и тѣ объясненія, которыя возможно признать удовлетворительными, приняты во вниманіе при послѣднемъ заключеніи Комиссіи. Слѣдовательно, возможно теперь же приступить къ разрѣшенію выводовъ Комиссіи, отсрочка же до очереднаго Собранія создастъ только неопредѣленность положенія.

В. Н. Глазовъ, всецѣло поддерживая предыдущихъ ораторовъ, членовъ Особой Ревизіонной Комиссіи И. М. Шемигонова и М. В. Овчинникова, считаетъ не лишнимъ освѣтить вопросъ по личной отвѣтственности гг. Кудряваго и Еремѣва. Комиссія опредѣленно указываетъ въ своемъ докладѣ, что признаетъ дѣйствія гг. Кудряваго и Еремѣва неправильными и незаконными, какъ противорѣчащія п. X ст. 62 Пол. о земск. учрежд. и ст. 26 Правилъ о состав. и пополн. земск. смѣтъ, откуда слѣдуетъ, что дѣйствія эти содержатъ въ себѣ признаки проступковъ, предусматриваемыхъ ст. ст. 341 и 342 Улож. о наказ. Въ виду же истеченія срока уголовной давности, покрывающей проступокъ, судъ уголовный, тѣмъ не менѣе, долженъ будетъ войти въ разсмотрѣніе гражданскаго иска объ убыткахъ, какъ вытекающаго изъ самого уголовного дѣянія.

С. И. Турбинъ полагалъ бы отложить разсмотрѣніе отчета и объясненій названныхъ выше лицъ до очереднаго Собранія и предоставить возможность членамъ ознакомиться съ названными объясненіями, которыя должны быть предварительно отпечатаны и разосланы членамъ Собранія.

Вопросъ поставленъ на баллотировку записками, и большинствомъ 26 голосовъ противъ 4-хъ разсмотрѣніе доклада № 7 отложено до очереднаго Собранія.

Въ отношеніи тѣхъ пунктовъ, по которымъ Комиссія признала объясненія В. А. Кудряваго и А. К. Еремѣва заслуживающими уваженія и высказалась за сложеніе сдѣланнаго на нихъ начета, Собраніе постановило: начеть сложить.

Докладъ № 8—«По ходатайству В.-Устюгской мужской гимназіи о расходованіи остатковъ штатныхъ суммъ».

Прибыль Ф. К. Цехъ.

Послѣ объясненій, данныхъ по этому докладу членами Собранія М. В. Овчинниковымъ и В. К. Лавдовскимъ, Собраніе постановило: предоставить въ распоряженіе директора гимназіи 1696 руб. 40 коп. полностью, согласно его ходатайству.

Докладъ № 9—«Объ измѣненіи таксы вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ».

Прибыль С. П. Межаковъ-Каютовъ.

И. М. Шемигоновъ, поддерживая ходатайство Вологодскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, находитъ цѣлесообразнымъ выдачу вознагражденія лицамъ, живущимъ въ разстояніи отъ мѣста пожара не свыше 10 верстъ, производить въ размѣрѣ таксы, пониженной на 20%.

Вслушавъ объясненіе по поводу доклада Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго и мнѣніе С. П. Межакова-Каютова, полагавшаго оставить вопросъ объ измѣненіи таксы открытымъ до очередной сессіи, Собраніе постановило: принять по этому вопросу предположеніе Управы.

Докладъ № 10—«По вопросу о размѣрѣ платы за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства».

Прибыль К. П. Ивановъ.

Собраніе постановило: согласиться съ Управой и 1) установить плату за леченіе съ лицъ, указанныхъ въ докладѣ, въ размѣрѣ, выработанномъ Земской Уравой и 2) сложить со счетовъ излишне начисленную за леченіе плату, возвративъ излишки уплатившимъ ихъ лицамъ.

Докладъ № 11—«По ходатайству о пособіи изъ казны па постройку дороги на Ухту».

Выслушавъ объясненія по поводу этого доклада Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго, разъяснившего, что, въ виду произведенныхъ изысканій, направленіе дороги отъ Синдора къ Половникамъ, вѣроятно, будетъ измѣнено, что поэтому постройка дороги между этими пунктами будетъ отложена до слѣдующаго года, такъ какъ Синдоръ и Кыркандъ уже соединены дорогою, которую содержитъ Земство, онъ полагалъ бы вопросъ о вторичномъ ходатайствѣ передъ Правительствомъ объ отпускѣ 35,000 руб. пособія на устройство дороги оставить открытымъ до очередной сессіи.

Предложеніе А. А. Можайскаго Собраніемъ принято.

Заслушанъ докладъ—«Объ установленіи общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами».

Постановлено: согласиться съ нормами, утвержденными для Вологодскаго уѣзда Губернской Опѣночной Комиссіей.

Собраніе закрыто г. Губернаторомъ въ 4 часа пополудни.

---

**БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ**  
о выборѣ секретарей Чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго  
Собранія.

*Засѣданіе 29 іюня 1909 года.*

	Число шаровъ.		
	Избира- тельны.	Неизби- рательн.	
Сергѣй Ивановичъ Турбинъ . . . . .	35	2	Избранъ.
Борисъ Леонидовичъ Саблинъ . . . . .	35	2	Избранъ.

**БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ**  
о выборѣ Члена въ Государственный Совѣтъ.

*Засѣданіе 29 іюня 1909 года.*

	Число шаровъ.		
	Избира- тельны.	Неизби- рательн.	
Сергѣй Павловичъ Межаковъ-Каюговъ . .	26	11	Избранъ.
Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ . .	16	22	Не избранъ.

**БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ**  
о выборѣ замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу  
Присутствія.

*Засѣданіе 29 іюня 1909 года.*

	Число шаровъ.		
	Избира- тельны.	Неизби- рательн.	
Александръ Гавриловичъ Новоникольскій .	34	2	Избранъ.

*Къ засѣданію 29 іюня.*

**Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.**

Честъ имѣю донести Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, что 29 числа сего мѣсяца назначенъ бракъ выходящей въ замужество моей родной племянницы, замѣнить же по хозяйственной части, кромѣ меня, ближайшаго родственника не имѣется, поэтому явиться на Собраніе не могу. 1909 года іюня 24 дня. Гласный И. Евстигнѣевъ.

**Копія телеграммы гласнаго Голубева Предсѣдателю Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.**

Вологда, Опарно 42, 13, 29, 9, 30 Н.

Собраніе быть не могу служебными дѣлами. Голубевъ.

**Копія отношенія Предсѣдателя В.-Устюжской Уѣздной Земской Управы отъ 25 іюня 1909 года за № 35 въ Чрезвычайное Вологодское Губернское Земское Собраніе.**

Имѣю честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, что я, по болѣзни, не могу выѣхать въ городъ Вологду и принять участіе въ засѣданіи Собранія. Предсѣдатель Управы А. Костяминъ.

**Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.**

*Гласнаго отъ Вельскаго уѣзда А. Ф. Некрасова*

**З А Я В Л Е Н І Е.**

Имѣю честь донести Губернскому Земскому Собранію, что явиться въ засѣданіе я не могу по дѣламъ своей службы, такъ какъ я состою на должности члена Уѣздной Земской Управы и, кромѣ сего, по отсутствію Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, я исполняю его обязанности, при семъ возвращаю билетъ на право проѣзда въ городъ Вологду отъ 8 іюня 1909 года № 43. 25 іюня 1909 года. Губернскій гласный отъ Вельскаго уѣзда А. Ф. Некрасовъ.

**Копія телеграммы гласнаго Перова Его Превосходительству господину Предсѣдателю Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.**

Неотложныя служебныя дѣла не позволяютъ прибыть Собраніе. Гласный Никольскаго уѣзда Перовъ.

**Копія предложенія Вологодскаго Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 21 іюня 1909 года за № 1132 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.**

Сообщаю Губернской Земской Управѣ къ свѣдѣнію, что въ засѣданіи Чрезвычайнаго Устьысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 10 сего іюня избраны въ губернскіе гласные отъ означеннаго Собранія, вмѣсто умершихъ В. С. Косолапова и В. Я. Морозова, земскіе гласные Семенъ Петровичъ Каневъ и Иванъ Евсѣевичъ Игнатовъ, при чемъ избраніе означенныхъ лицъ мною признано законно состоявшимся.

**Копія отношенія С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа отъ 18 іюня 1909 года за № 5255 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.**

На отношеніе отъ 9 іюня сего года за № 4465-мъ Управление С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа имѣетъ честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что представителемъ отъ Удѣльнаго Вѣдомства въ имѣющее быть открытымъ 29 сего іюня Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе назначенъ Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ имѣніемъ коллежскій ассесоръ Борисъ Матвѣевичъ Болдыревъ, проживающій въ г. Вологдѣ.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Вологодской Духовной Консисторіи настоятелю Вологодскаго Каѳедральнаго собора протоіерею Николаю Якубову.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Вологодская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Вологодской Губернской Земской Управы за № 4466-мъ о назначеніи депутата отъ Духовнаго Вѣдомства на Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, которое имѣетъ быть открытымъ 29 іюня сего года въ 1 часъ дня въ домѣ Дворянскаго Собранія, съ сообщеніемъ подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ: 1) о выборѣ члена въ Государственный Совѣтъ; 2) о выборѣ замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія; 3) о выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской прогимназіи; 4) по вопросу о размѣрѣ платы за леченіе въ Вологодскихъ заведеніяхъ Губернскаго Земства; 5) по ходатайству директора Устюжской мужской гимназіи о расходованіи остатковъ штатныхъ суммъ; 6) объ утвержденіи оцѣночныхъ нормъ по Вологодскому уѣзду; 7) по объясненію завѣдывавшаго сельско-хозяйственнымъ складомъ г. Васильева о похищеніи изъ склада денегъ; 8) о положеніи дѣла по замѣчаніямъ Особой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности Губернской Управы за 1903, 1904 и 1905 гг.; 9) о ремесленной школѣ въ селѣ Устьѣ, Кад-

никовскаго уѣзда; 10) о возобновленіи ходатайства предъ Минпстерствомъ Финансовъ о пособіи изъ казны на устройство дороги къ Ухтенскимъ нефтянымъ мѣсторожденіямъ; 11) объ отказѣ Судебною Палатою по иску Губернскаго Земства съ Устьсысольскаго Земства недополученныхъ изъ имущества Латкина суммъ, и 12) по сообщенію Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вологодской губерніи объ измѣненіи таксъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. Приказали: объ имѣющемъ быть 29 сего іюня Собраніи въ домѣ Дворянскаго Собранія извѣстить Васъ, депутата протоіерея Николая Якубова, съ сообщеніемъ Вамъ подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ. Іюня 19 дня 1909 года.

### Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

*Кассирши сельско-хозяйственнаго склада Вологодскаго Губернскаго Земства Маріи Константиновны Фроловой*

### З А Я В Л Е Н І Е.

На запросъ Вологодской Губернской Земской Управы отъ 17 іюня 1909 года за № 4766-мъ могу сообщать слѣдующее: въ 1903 году я получила приглашеніе завѣдывать кассой и вести всю текущую переписку въ сельско-хозяйственномъ складѣ Губернскаго Земства.

Въ то время деньги, вырученныя отъ торговли, а также и авансовыя суммы хранились въ столѣ, въ ящикѣ, запираемомъ на внутренній замокъ, и по мѣрѣ накопленія вносились въ кассу Губернской Управы мною, а чаще завѣдывающимъ, которому приходилось по дѣламъ склада часто бывать въ Управѣ. 16 декабря 1906 года, во время сессіи Губернскаго Земскаго Собранія, въ отсутствіе завѣдывающаго, по счету А. Н. Дружининой С. П. Занинымъ произведена была уплата долга сельско-хозяйственному складу 493 руб.

Уплата Занинымъ была произведена уже во второмъ часу дня, такъ что внести въ Казначейство этихъ денегъ я не могла. Въ Управѣ въ это время никого не было, такъ какъ въ это время, какъ я уже говорила, шло очередное Губернское Земское Собраніе, а потому я полученныя отъ Занина деньги, вмѣстѣ съ находящимися у меня отъ предыдущаго дня, заперла въ столѣ.

О полученіи денегъ отъ Занина я сообщила завѣдывающему уже послѣ закрытія склада. 16 декабря была суббота, а потому внести деньги въ кассу Управы или Казначейства на другой день не было возможности.

Въ понедѣльникъ 18 декабря, открывъ складъ и войдя въ комнату, гдѣ находился столъ съ кассой, я увидала, что потолокъ надъ означен-



нымъ столомъ проломленъ, замокъ у ящика въ столѣ, гдѣ находились деньги, испорченъ, и самый ящикъ валяется на полу, всѣ бумаги, находившіяся на столѣ, а также въ другомъ ящикѣ стола, раскиданы по полу, и деньги похищены, о чемъ немедленно и было сообщено полиціи.

Былъ ли въ это время похищенъ какой-либо товаръ изъ склада, сказать не могу, такъ какъ перечета не было произведено. 24 іюня 1909 года. Марія Фролова.

*Къ засѣданію 30 іюня 1909 года.*

**Чрезвычайному Вологодскому Губернскому Земскому Собранію 29 іюня 1909 года.**

*Особой Ревизіонной Комиссіи*

**Д О К Л А Д Ъ.**

Особая Ревизіонная Комиссія, рассмотрѣвъ 26—28 іюня 1909 г. объясненія бывшихъ Предсѣдателей Вологодской Губернской Земской Управы А. К. Еремѣва и В. А. Кудряваго, пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Объясненія эти не только не ослабляютъ выводовъ Комиссіи объ отмѣченныхъ и доложенныхъ очередному Собранію 20-го декабря 1908 года неправильностяхъ въ расходованіи земскихъ суммъ и веденіи отчетности, но въ значительной степени подтверждаютъ выводы Комиссіи.

Не отрицая правильности выводовъ Комиссіи, А. К. Еремѣвъ оправдываетъ свои дѣйствія, главнымъ образомъ, краткимъ срокомъ своей службы въ должности Предсѣдателя Управы (всего 10 мѣсяцевъ) и установившимися до него порядками веденія земскаго хозяйства, существенно измѣнить которые онъ не имѣлъ возможности, тѣмъ болѣе, что время его службы совпало съ тревожнымъ и смутнымъ временемъ, когда, по его мнѣнію, «строго хозяйственное веденіе дѣла было невысказано». Точно также и В. А. Кудрявый не отрицаетъ, за немногими лишь исключеніями, выводовъ Комиссіи, объясняя допущенныя неправильности, заключающіяся, по его мнѣнію, лишь въ формальной сторонѣ веденія отчетности, тѣмъ переходнымъ (съ 1900 года) періодомъ, когда Вологодское Губернское Земство должно было «отозваться немедленно и самымъ энергичнымъ образомъ на новые запросы жизни и нужды края, вызванныя проведеніемъ новыхъ желѣзно-дорожныхъ путей и общерусской волной широкихъ культурныхъ земскихъ начинаній».

2. Хотя г. Еремѣвъ и указываетъ въ своемъ объясненіи, что изъ доклада Комиссіи не всегда представляется возможнымъ установить, къ его ли дѣятельности относится то или другое замѣчаніе Комиссіи, но это объясненіе не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ болѣе существенныя замѣчанія

за время г. Еремѣва касаются позаймствованій изъ разныхъ капиталовъ, и на стр. 87, 88 и 146-й доклада Комиссіи точно указано время позаймствованія, при чемъ установлено, что позаймствование изъ страхового капитала 20,000 руб. на нужды кустарнаго склада было осуществлено 23-го декабря 1904 года, позаймствование изъ капитала добровольнаго страхованія 40,000 руб. въ губернский сборъ—по постановленію Управы 12 октября 1904 года и позаймствование 50,000 р. изъ дорожнаго капитала—въ мартѣ 1905 года, т. е. за періодъ времени службы г. Еремѣва, какъ видно изъ его же объясненія и прилагаемой справки о времени службы разныхъ лицъ въ должности Предсѣдателей Управы. Остальныя позаймствованія были произведены за время службы гг. Кудряваго и Матафтина.

3. Принявъ во вниманіе объясненіе г. Еремѣва о причинахъ командированія Френкеля для подысканія санитарнаго врача, начеть въ суммѣ 35 руб. Комиссія полагаетъ сложить.

4. Объясненіе В. А. Кудряваго въ частности, а именно: по отдѣлу VI, относительно перерасхода на ремонтъ домика Петра Великаго въ суммѣ 216 руб. 33 коп.; X, относительно перерасхода на содержаніе врачей въ суммѣ 102 руб.; XV, относительно перерасхода въ суммѣ 1786 руб. 29 коп. по содержанію Кувшиновской лечебницы, Комиссія признаетъ заслуживающимъ уваженія.

По отдѣлу VII Комиссія въ своихъ выводахъ не ставила въ начеть Управѣ перерасходъ въ суммѣ 4101 руб. 79 коп. полностью, а, указывая на этотъ крупный перерасходъ, имѣла въ виду, главнымъ образомъ, безхозяйственность производства строительныхъ работъ и безъ предварительныхъ смѣтъ; поэтому Комиссія, соглашаясь съ представленнымъ В. А. Кудрявымъ объясненіемъ по ремонту люфтъ-клозетовъ на 328 руб. 66 коп. и расширенію швейцарской на 82 руб. 5 коп., остается при прежнемъ мнѣніи относительно перерасхода въ суммѣ 1268 р. 6 коп. на устройство дезинфекціонной камеры, т. е. вносить вопросъ этотъ на усмотрѣніе Собранія.

---

# С П И С О К Ъ

Г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія XIII-го трехлѣтія.

Предсѣдатель Собранія—Губернскій Предводитель Дворянства.  
 Вологодскій Уѣздный Предводитель Дворянства.  
 Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства.  
 Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства.  
 Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.  
 Управляющій Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ.  
 Управляющій С.-Петербургскимъ Удѣльнымъ Округомъ.  
 Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда.  
 Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда.  
 Предсѣдатель Устюгскаго Уѣзднаго Съѣзда.  
 Предсѣдатель Никольскаго Уѣзднаго Съѣзда.  
 Предсѣдатель Сольвычегодскаго Уѣзднаго Съѣзда.  
 Предсѣдатель Яренскаго Уѣзднаго Съѣзда.  
 Предсѣдатель Устьсысольскаго Уѣзднаго Съѣзда.

## Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Вологодской.	Никольской.
Грязовецкой.	Устюгской.
Кадниковской.	Сольвычегодской.
Вельской.	Яренской.
Тотемской.	Устьсысольской.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы  
 Александръ Александровичъ *Можайскій*.  
 Членъ Губернской Земской Управы Николай Михайловичъ *Дружининъ*.

## Господа Гласные:

### Отъ Вологодскаго уѣзда:

Андрей Платоновичъ *Лихаревъ*.  
 Сергѣй Федоровичъ *Горталовъ*.  
 Борисъ Леонидовичъ *Саблинъ*.  
 Василій Васильевичъ *Бѣловъ*.  
 Иванъ Семеновичъ *Евстигнѣвъ*.  
 Юлій Михайловичъ *Зубовъ*.

*Отъ Грязовецкаго уѣзда:*

Викторъ Андреевичъ *Кудрявый*.  
 Александръ Константиновичъ *Левашевъ*.  
 Василій Михайловичъ *Васильевъ*.

*Отъ Кадниковскаго уѣзда:*

Сергій Павловичъ *Межаковъ-Каютовъ*.  
 Александръ Дмитріевичъ *Дерябичевъ*.  
 Александръ Афанасьевичъ *Кудряшовъ*.  
 Василій Ардаліоновичъ *Гладуцковъ*.  
 Сергій Александровичъ *Дилакторскій*.  
 Константинъ Павловичъ *Ивановъ*.

*Отъ Тотемскаго уѣзда:*

Александръ Михайловичъ *Киренковъ*.  
 Степанъ Федоровичъ *Селивановъ*.

*Отъ Вельскаго уѣзда:*

Алексій Федоровичъ *Некрасовъ*.  
 Александръ Пименовичъ *Соболевъ*.

*Отъ Устюжскаго уѣзда:*

Іковъ Никопоровичъ *Захаровъ*.  
 Владиміръ Константиновичъ *Лавдовскій*.

*Отъ Никольскаго уѣзда:*

Иванъ Николаевичъ *Зыринъ*.  
 Михаилъ Автономовичъ *Перовъ*.

*Отъ Сольвычегодскаго уѣзда:*

Иванъ Яковлевичъ *Русиновъ*.  
 Дмитрій Яковлевичъ *Голубевъ*.

*Отъ Яренскаго уѣзда:*

Степанъ Павловичъ *Полещиковъ*.  
 Иванъ Егоровичъ *Трошевъ*.

*Отъ Устьсысольскаго уѣзда:*

Семень Петровичъ *Каневъ*.  
 Иванъ Евсѣевичъ *Иматовъ*.

## С П И С О К Ъ

**Г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ, прибывшихъ на Чрезвычайное  
Губернское Земское Собраніе 29 и 30 іюня 1909 г.**

Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства  
Александръ Николаевичъ *Нельовъ*.  
За Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства  
Михаилъ Ѳедоровичъ *Никоновъ*.  
Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства  
Владиміръ Константиновичъ *Левашевъ*.  
Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства  
Николай Михайловичъ *Дружининъ*.  
Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ  
Иванъ Михайловичъ *Шемоновъ*.  
Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ имѣніемъ  
Борисъ Матвѣевичъ *Болдыревъ*.

### Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ:

Вельскаго—Владиміръ Ниловичъ *Глазовъ*.  
Тотемскаго—Никоноръ Павловичъ *Кратировъ*.  
Устюгскаго—Михаилъ Васильевичъ *Овчинниковъ*.  
Сольвычегодскаго—Родионъ Васильевичъ *Гертроссъ*.  
Яренскаго—Сергѣй Ивановичъ *Турбинъ*.  
Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства,  
о. протоіерей Николай *Якубовъ*.

### Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

За Вологодскаго—Владиміръ Александровичъ *Арицабаевъ*.  
За Грязовецкаго—Михаилъ Константиновичъ *Владиміровъ*.  
Кадниковской—Николай Васильевичъ *Степановъ*.  
Вельской—Савватій Николаевичъ *Поддьяковъ*.  
Тотемской—Дмитрій Васильевичъ *Поповъ*.  
Никольской—Иванъ Прокопьевичъ *Сергѣевъ*.  
Яренской—Николай Васильевичъ *Изюмовъ*.  
Устьсысольской—Василій Петровичъ *Оплеснинъ*.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы  
Александръ Александровичъ *Можайскій*

Члены Губернской Земской Управы:

Николай Михайловичъ *Дружининъ*.  
Александръ Дмитріевичъ *Дерябичевъ*.

Господа Гласные:

Отъ Вологодскаго уѣзда:

Сергѣй Федоровичъ *Горталовъ*.  
Борисъ Леонидовичъ *Саблинъ*.  
Василій Васильевичъ *Бѣловъ*.  
Юлій Михайловичъ *Зубовъ*.

Отъ Грязовецкаго уѣзда:

Карль Фридриховичъ *Цехъ*.  
Василій Михайловичъ *Васильевъ*.

Отъ Кадниковскаго уѣзда:

Сергѣй Павловичъ *Межаковъ-Каютовъ*.  
Александръ Дмитріевичъ *Дерябичевъ*.  
Александръ Афанасьевичъ *Кудряшовъ*.  
Константинъ Павловичъ *Ивановъ*.  
Сергѣй Александровичъ *Дилакторскій*.

Отъ Тотемскаго уѣзда:

Александръ Михайловичъ *Киренковъ*.  
Степанъ Федоровичъ *Селивановъ*.

Отъ Устюгскаго уѣзда:

Яковъ Никоноровичъ *Захаровъ*.  
Владиміръ Константиновичъ *Лавдовскій*.

Отъ Устьсысольскаго уѣзда:

Семень Петровичъ *Каневъ*.  
Иванъ Евсеѣвичъ *Инатовъ*.

---

1522b  
H

8/12

✓

27

MANUSCRIPT

4  
—  
3