

Ж У Р Н А Л Ы

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

26—28 МАЯ 1887 ГОДА.

ЖУРНАЛЫ
ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО
ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

26—28 МАЯ 1887 ГОДА.



ВОЛОГДА.

Типографія Вологодскаго Губернскаго Правленія.

1887

Печатано съ разрѣшенія г. Начальника губерніи.

Ж У Р Н А Л Ы

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Засѣданіе I-е 26-го Мая 1887 года.

Въ первомъ часу дня въ домъ Дворянскаго Собранія прибыли: Гг. Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Владиміровичъ Волоцкой, управляющій Государственными Имуществами, членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства и 14 гласныхъ, всего 17-ть лицъ.

Въ часъ дня г. Вице-Губернаторомъ Чрезвычайное Собраніе объявлено открытымъ.

Членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства Антонъ Антоновичъ Камоцкій приведенъ къ присягѣ.

Прочитаны ст. 1833 пол. о губ. и уѣзд. учрежд. (свод. зак. т. I ч. I общ. губ. учреж. изд. 1876), ст. 41 правилъ о пор. прив въ дѣйств. земск. пол. и списокъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собранія.

Секретаремъ Собранія избранъ гласный Иванъ Константиновичъ Степановскій.

По избраніи Редакціонной Коммисіи, въ составъ которой вошли:

А. А. Поповъ, А. С. Брянчаниновъ, А. П. Лихаревъ, Д. Н. Раковъ, И. П. Левицкій и А. П. Власовъ.

С л у ш а л и:

Сообщеніе Г. Губернатора, отъ 19 Мая за № 1475, по прошенію дочери унтеръ-офицера Маріи Жабичкой о неправильномъ исключеніи ея изъ богадѣльни. Постановлено передать на разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Коммисіи.

Сообщеніе Г. Губернатора, отъ 19 Мая за № 1474, о результатахъ ревизіи Губернской земской больницы, произведенной командированнымъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, инспекторомъ Московской больницы докторомъ Розановымъ. Постановили: Сообщеніе Г. Губернатора передать на обсужденіе и заключеніе Редакціонной Коммисіи.

Докладъ Управы подъ № 1-мъ. По вопросамъ, возбуждаемымъ въ докладѣ, Управою постановлено:

1. По вопросу объ измѣненіи редакціи постановленія о принятіи новыхъ лицъ въ богадѣльню—оставить постановленіе 31-го Января въ своей силѣ.

2. Ходатайства, предлагаемаго мѣщанскимъ обществомъ не возбуждать.

и 3. Руководствуясь постановленіемъ 31 Января богадѣльщиковъ, подлежащихъ водворенію въ общества, къ которымъ они приписаны, препровождать на земскій счетъ, расходуя деньги изъ статьи на непредвидимыя надобности, но принимая во вниманіе, что въ богадѣльнѣ есть лица, которыхъ въ виду болѣзненности или дряхлости не представляется возможнымъ выселять, что уже вызвало не малыя затрудненія въ Управѣ, которой предстояло приводить въ исполненіе постановленіе Собранія отъ 31 Января,—то чрезвычайное Собраніе находитъ возможнымъ лицъ, совершенно слабыхъ и дряхлыхъ оставлять по усмотрѣнію Управы въ богадѣльнѣ безъ различія сословій, къ которымъ принадлежатъ богадѣльщики.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа пополудни.

Засѣданіе 2-е 27-го Мая 1887 года.

Въ двѣнадцать часовъ дня въ домъ Дворянскаго Собранія прибыли: Гг. Предѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Владиміровичъ Волоцкой, Управляющій Государственными Имуществами, членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства и 14 гласныхъ, всего 17 лицъ.

По утвержденіи проекта журнала 26 Мая С л у ш а л и:

Докладъ Управы подъ № 2. По обвиненію предѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова и члена той же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ, при чемъ Предѣдателемъ Собранія сдѣлано распоряженіе объ устраниніи гласнаго Н. И. Панова отъ участія въ разрѣшеніи разсматриваемаго вопроса. По выслушаніи этого доклада, а равно и письменнаго объясненія предѣдателя Никольской Управы Панова, поступившаго въ Губернскую Управу 26-го сего Мая, Постановили: передать докладъ и объясненіе г. Панова на обсужденіе и заключеніе Редакціонной Комисіи, прося таковую ускорить разсмотрѣніемъ этого дѣла и доложить въ ближайшее засѣданіе.

Докладъ Управы подъ № 3-мъ. По обвиненію Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы—прежняго состава въ подлогъ при совершеніи контракта на отдачу Сойгинской земской станціи и дознаніе, произведенное по этому дѣлу Предѣдателемъ Губернской Земской Управы. Выслушавъ дознаніе и выраженное въ немъ заключеніе Предѣдателя Управы, Губернское Собраніе нашло, что дѣло это не требуетъ дальнѣйшихъ разъясненій, но что по отношенію къ бывшему предѣдателю Сольвычегодской Управы Азлову и къ бывшему члену той же Управы Климову въ случаѣ преданія ихъ суду можетъ быть предъявлено обвиненіе въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. ст. 485 и 117 улож. о наказ., а не въ ст. 411, какъ это полагалъ въ своемъ заключеніи Предѣдатель Губернской Управы. Затѣмъ Предѣдателемъ Собранія постановлены на баллотировку вопросы:

1. Признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго члена Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы Александра Ивановича Угрюмова на основаніи полученныхъ дознаніемъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд., передать суду по об-

виненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти? Закрытой баллотировкою шарами 12 противъ 5 голосовъ вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ преданія А. И. Угрюмова суду.

2. Признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго предсѣдателя той же Управы Александра Хрисанфовича Азлова на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти. Закрытой баллотировкою шарами 9 противъ 8 голосовъ вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ преданія А. Х. Азлова суду.

и 3. Признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго члена той же Управы Семена Ивановича Климова на основаніи полученныхъ данныхъ согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти. Закрытою баллотировкою шарами вопросъ разрѣшенъ отрицательно, причемъ за преданіе суду подано 8, а противъ преданія суду 9 голосовъ

Засѣданіе закрыто въ 4 часа по полудни.

Баллотируется вопросъ признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго предсѣдателя Сольвычегодской Земской Управы Александра Хрисанфовича Азлова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти.

	Число шаровъ.		
	Запроданіе суду.	За непроданіе суду.	
	9	8	Предать суду.

Баллотируется вопрос признаеть ли Собрание нужнымъ бывшаго члена Сольвычегодской Земской Управы Семена Ивановича Климова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. уложен. о наказан. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти.

Число ша- ровъ.		
За предаваніе суду.	За непредава- ніе суду.	
8	9	Не предавать суду.

Баллотируется вопрос признаеть ли Собрание нужнымъ бывшаго члена Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы Александра Ивановича Угрюмова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 стат. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти.

Число ша- ровъ.		
За предаііе суду.	За непреда- ііе суду.	
12	5	Предать суду.

Утреннее засѣданіе 28-го Мая 1887 года.

Въ первомъ часу пополудни въ залъ Дворянскаго Собра-
нія прибыли: Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель

Дворянства Дмитрій Владиміровичъ Волоцкой, управляющій Государственными Имуществами, членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства и 12 гласныхъ, всего 15 лицъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ и по прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ прочитанъ проектъ журнала предыдущаго засѣданія, который признанъ правильнымъ и утвержденъ. Затѣмъ слушали письменное объясненіе члена Никольской Земской Управы В. В. Подобина, по поводу привлеченія его къ отвѣтственности за неправильныя по службѣ дѣйствія. Постановили: передать на разсмотрѣніе въ Редакціонную Коммисію.

Докладъ Управы подъ № 4 о введеніи въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи Высочайше утвержденного 3 Іюня 1879 г. мѣстнаго Государственнаго Совѣта объ убоѣ зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота и проэктированныя Управою правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ скотѣ, находя вопросъ этотъ требующимъ всесторонней разработки регулированія, соображаясь съ мѣстными условіями въ отношеніи способа и размѣровъ вознагражденія за убитыхъ зачумленныхъ животныхъ, но имѣя при этомъ въ виду распоряженіе Министерства объ экстренности изданія земствомъ правилъ Постановили: 1) Составленный Губернскою Управою проектъ правилъ утвердить и ввести ихъ въ дѣйствіе какъ временную мѣру впредь до перваго очереднаго Собранія и 2) докладъ Управы съ правилами препроводить на разсмотрѣніе и заключеніе уѣздныхъ земствъ, прося ихъ доставить свои соображенія по всѣмъ пунктамъ доклада и правилъ и поручить Губернской Управѣ по сообщеніи доставленныхъ уѣздными земствами свѣдѣній представить о томъ докладъ къ первому очередному Губернскому Земскому Собранію.

Докладъ Управы подъ № 5 по вопросу о пересмотрѣ правилъ объ охраненіи полей и луговъ. Постановили: согласиться съ докладомъ Управы.

Докладъ Управы подъ № 6 объ избраніи члена отъ Вологодскаго земства въ Ярославское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка.

По выслушаніи доклада Собраніе Постановило: 1) избрать члена въ крестьянскій банкъ впредь до перваго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и 2) не назначая никакого жалованья выдавать члену авансомъ изъ суммъ на непредвидимыя на-

добности на разъѣзды при поѣздкахъ по желѣзной дорогѣ въ Ярославль по стоимости билета II-го класса, а при поѣздкахъ въ предѣлахъ Вологодской губерніи прогоны на три лошади и сверхъ того при поѣздкахъ въ Ярославль какъ за время прожизнанія въ городѣ, такъ и за время нахождения въ пути по три рубля суточныхъ. Закрытой баллотировкою шарами В. М. Васильевъ избранъ на должность члена крестьянскаго банка 13 противъ одного шара и А. В. Гунинъ кандидатомъ къ члену банка тѣмъ же числомъ шаровъ.

Докладъ Управы подъ № 7 объ отсрочкѣ сельско-хозяйственной выставки до 1888 года и телеграмму изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ о назначеніи 500 руб. пособия отъ казны на устройство означенной выставки Постановили: Согласиться съ предложеніемъ Управы объ отсрочкѣ выставки тѣмъ болѣе, что ассигнованная Министерствомъ въ пособие сумма не соответствуетъ первоначальнымъ предположеніямъ земства и дѣйствительнымъ потребностямъ на устройство выставки.

Докладъ Редакціонной Комисіи по предложенію г. Вологодскаго Губернатора, отъ 19 Мая за № 1475, о помѣщеніи дочери унтеръ-офицера Маріи Жабицкой въ богадѣльню Постановили: согласиться съ мнѣніемъ Комисіи.

Докладъ той же Комисіи по разсмотрѣнію дѣла по обвиненію предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова и члена той же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ въ связи съ доложеннымъ въ настоящее засѣданіе объясненіемъ г. Подобина. По прочтеніи этого доклада гласный Н. И. Пановъ, давъ нѣкоторое дополнительное объясненіе, удалится изъ зала засѣданія. Въ виду достаточнаго выясненія обстоятельствъ дѣла Предсѣдателемъ Собранія были предложены Собранію слѣдующіе вопросы: 1) признаетъ ли Собраніе нужнымъ предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Ивановича Панова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд., передать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. ст. 354, 356, 338, 341, 358, 344 и 485 улож. о нак. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти. Закрытою баллотировкою шарами за преданіе суду подано 11 и за непреданіе 3 голоса (1 шаръ г. Панова), 2) признаетъ ли Собраніе нужнымъ предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н.

И. Панова на основаніи 117 ст. полож. о земск. учрежд. временно устранить отъ должности предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Закрытою баллотировкою шарами за устраненіе отъ должности подано 12-ть, за неустраненіе 2 голоса (1 шаръ Панова). Велѣдъ затѣмъ Собраніе Постановило: соглашаясь съ заключеніемъ Редакціонной Коммисіи произвести немедленно начеть на г. Панова въ суммѣ 1781 руб. 48 коп. Гласный предсѣдатель Губернской Управы В. Н. Саблинъ заявилъ, что въ виду состоявшихся постановленій относительно г. Панова онъ считаетъ себя обязаннымъ заявить Собранію, что г. Пановъ сообщалъ ему свое предположеніе ѣхать теперь въ Москву для покупки медикаментовъ для Никольскаго земства, почему надо полагать, что на этотъ предметъ могутъ быть на рукахъ г. Панова земскія деньги. Гласный Н. Я. Ординъ заявилъ, что хотя онъ болѣе двухъ мѣсяцевъ по болѣзни не посѣщалъ Никольской Управы въ качествѣ ея члена, но изъ частныхъ свѣдѣній ему извѣстно, что на рукахъ у г. Панова должно быть отъ 5 до 8 тысячъ рублей земскихъ денегъ, на что г. Ординъ проситъ обратить вниманіе Земскаго Собранія. Собраніе Постановило: не входить въ разсмотрѣніе приведенныхъ заявленій г.г. гласныхъ Саблина и Ордина, такъ какъ обсужденіе этихъ заявленій не подлежитъ компетенціи Губернскаго Земскаго Собранія. Затѣмъ г. Пановъ подалъ заявленіе г. Предсѣдателю Собранія, которое, по выслушаніи Собраніемъ, постановлено: приобщить къ журналу и велѣдъ за этимъ г. Пановъ оставилъ засѣданіе, которое продолжалось въ присутствіи 14 лицъ.

Предсѣдателемъ Собранія поставленъ былъ на баллотировку вопросъ признаеть ли Собраніе нужнымъ члена Никольской Уѣздной Земской Управы Василья Васильевича Подобина на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 356, 338 и 341 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти. Закрытою баллотировкою шарами рѣшено 13 противъ 1 голоса предать г. Подобина суду. Затѣмъ велѣдствіе заявленія гласнаго В. Н. Саблина Предсѣдателемъ Собранія предложено Собранію разрѣшить вопросъ: признаеть ли Собраніе нужнымъ члена Никольской Управы Подобина на основаніи 117 ст. полож. о земск. учрежд. временно устранить отъ должности члена Уѣздной Земской Управы. Зак-

рытою баллотировкою шарами 13 противъ 1 голоса вопросъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Засѣданіе закрыто въ 4^{1/2} часа пополудни.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на должность члена отъ Вологодской губерніи въ Ярославское
Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

	Число ша- ровъ.		
	Избиратель- ныхъ.	Неизбира- тельныхъ.	
Василій Михайловичъ Василь- евъ	13	1	Избранъ; 1 шаръ свой.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на должность кандидата члена отъ Вологодской губерніи въ Яро-
славское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

	Число ша- ровъ.		
	Избиратель- ныхъ.	Неизбира- тельныхъ.	
Александръ Васильевичъ Гу- нинъ	13	1	Избранъ; 1 шаръ свой

Баллотируется вопросъ признаеть ли Собрание нужнымъ предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Ивановича Панова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354, 356, 338, 341, 368, 344 и 485 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти.

	Число ша- ровъ.		
	За преданіе суду.	За непреда- ніе суду.	
	11	3	Предать суду.

Баллотируется вопросъ признаеть ли Собраніе нужнымъ предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова на основаніи 117 ст. полож. о земск. учрежд. временно устранить отъ должности предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

	Число ша- ровъ.		
	За неустра- неніе.	За устра- неніе.	
	2	12	Устранить.

Баллотируется вопросъ признаеть ли Собраніе нужнымъ члена Никольской Уѣздной Земской Управы Василья Васильевича Подобина, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд., предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 356, 338 и 341 ст. улож.

о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти.

	Число шаровъ.		
	За преданіе суду.	За непреданіе суду.	
	13	1	Предать суду.

Баллотируется вопросъ признаеть ли Собраніе нужнымъ члена Никольской Уѣздной Земской Управы Подобина на основаніи 117 ст. полож о земск. учрежд. временно устранить отъ должности члена Уѣздной Земской Управы.

	Число шаровъ.		
	За неустраненіе.	За устраненіе.	
	1	13	Устранить.

Вечернее засѣданіе Мая 28 дня 1887 года.

Въ 7 часовъ вечера въ залъ Дворянскаго Собранія прибыли Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства Д. В. Волоцкой, членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства и 12-ть гласныхъ, всего 14 лицъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ и по прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ, прочитанъ прозектъ журнала утренняго засѣданія, признанъ правильнымъ и утвержденъ. Затѣмъ Слушали: докладъ Управы подъ № 8, объ участіи Вологодскаго губернскаго земства въ составленіи суммы на премію за луч-

шее сочиненіе о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію. Постановили: согласно предложенію Управы ассигновать по расчету Департамента 85 рубъ изъ суммъ на непредвидимыя надобности, о чемъ и сообщить засѣдающему въ Вологдѣ съѣзду врачей

Докладъ Управы подѣ № 9 о назначеніи дополнительной суммы на наемъ запаснаго врача при губернской больницѣ. Постановили: согласно заключенію Управы ассигновать на указанный предметъ 300 руб. изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній.

Докладъ Управы подѣ № 10 по ходатайству непрѣвнаго члена Вологодскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Брянчанинова объ удовлетвореніи его содержаніемъ за время со дня утвержденія въ должности по день вступленія. Послѣ нѣкоторыхъ преній большинствомъ голосовъ. Постановлено: ходатайство г. Брянчанинова отклонить.

Докладъ Управы подѣ № 11 относительно выдачи страховаго вознагражденія крестьянамъ Грязовецкаго уѣзда Алексѣю Кондратьеву и Ивану Яковлеву, пропустившимъ срокъ, установленный на подачу въ Волостное Правленіе объявленія о пожарѣ. Постановили: выдать страховое вознагражденіе Алексѣю Кондратьеву 40 руб. и Ивану Яковлеву 20 рублей.

Докладъ Управы подѣ № 12 по вопросу о мѣрахъ противъ эпидемій и эпизоотій и по проэкту особыхъ совѣщаній, происходившихъ при Медицинскомъ Департаментѣ съ 21-го по 30 Апрѣля 1886 года. Постановили: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы,—а проэкты о введеніи больничной статистики по особой номенклатурѣ о введеніи статистики смертности въ городахъ и о мѣрахъ, при которыхъ въ нашей губерніи можетъ быть когда либо примѣненъ проектъ положенія о санитарной части въ нашей губерніи,—для всесторонней разработки передать открытому въ настоящее время въ г. Вологдѣ съѣзду г.г. врачей, который также просить высказаться и о томъ какія было бы полезно въ нашей губерніи принять мѣропріятія и для борьбы съ эпизоотіями, не рѣдко посѣщающими нашу губернію, —и заключеніе, выработанное на съѣздѣ г.г. врачей просить г. предсѣдателя съѣзда доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Докладъ Редакціонной Комисіи по сообщенію г. Вологодскаго Губернатора о замѣчаніяхъ инспектора Московской боль-

ницы гражданского вѣдомства Розанова. Выслушавъ этотъ докладъ Собраніе, раздѣляя всѣ выраженные въ немъ взгляды и соображенія, Постановило: докладъ утвердить во всѣхъ его частяхъ съ видоизмѣненіемъ предположенія, выраженнаго въ 1-мъ пунктѣ въ томъ отношеніи, чтобы разъясненія по 1-му пункту указаній г. Розанова просить не у него лично, а войти съ представленіемъ по этому поводу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ черезъ г. Вологодскаго Губернатора, затѣмъ Собраніе въ дополненіе къ заключеніямъ Коммисіи находить нужнымъ поручить Управѣ въ тѣхъ случаяхъ, о которыхъ нѣтъ прямыхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія впредъ до утвержденія еще не вполнѣ составленныхъ правилъ — руководствоваться согласно мнѣнія Его Сіятельства Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, выраженному въ отношеніи Губернатора, отъ 19 Мая сего года за № 1474 уставомъ лечебныхъ заведеній. Независимо отъ этого просить г. Губернатора конію съ подлинныхъ докладовъ Редакціонной Коммисіи и постановленія Земскаго Собранія представить на усмотрѣніе Его Сіятельства Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По выслушаніи доклада Коммисіи гласный А. А. Поповъ предложилъ Собранію выразить благодарность земскимъ врачамъ больницы вообще, а старшему врачу въ особенности за ихъ усердную и полезную на этомъ поприщѣ дѣятельность. Заявленіе это Собраніе отклонило, находя его несвоевременнымъ.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ, что всѣ дѣла, подлежащія обсужденію Собранія, рассмотрѣны и чрезвычайное Собраніе закрыто г. Вице-Губернаторомъ въ 12-мъ часу вечера.



ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ ВОЛОГОДСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ.



№ 2-й.

**По обвиненію Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской
Управы Н. И. Панова и члена той-же Управы В. В. Подобина
въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ.**

5 Марта сего года Предсѣдателемъ Губернской Управы получена докладная записка отъ 25 Февраля члена Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Яковлевича Ордина слѣдующаго содержанія: „Не безъизвѣстно Вашему Высокородію, что дѣятельность членовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ большею частію заключается въ исполненіи порученій Управы въ уѣздѣ, въ особенности Никольскомъ по разбросанности населенія на весьма громадномъ разстояніи; члены Управы большею частію находятся въ уѣздѣ, дѣлопроизводствомъ же по управѣ и кассой завѣдываетъ Предсѣдатель Управы Николай Ивановичъ Пановъ, а во время его отсутствія утвержденный, по представленію Управы Господиномъ Вологодскимъ Губернаторомъ, замѣняющій Предсѣдателя членъ Управы Василій Васильевичъ Подобинъ. Завѣдуя кассой г Предсѣдатель Управы Пановъ дѣйствуетъ самопроизвольно и неправильно въ отношеніи производства расхода земскихъ суммъ, а именно: 1) всегда производитъ тотъ или другой расходъ безъ коллегіальнаго постановленія членовъ Управы, какъ бы слѣдовало. 2) При немѣннѣи въ наличности суммъ

уѣзднаго сбора, расходуетъ особыя спеціальныя суммы на мѣстныя уѣздныя земскія потребности, вовсе вопреки моего желанія и даже безъ вѣдома моего. 3) Сегодня случайно я узналъ, что онъ, г. Пановъ, съ употребленіемъ особаго рода хитрости 5 Января сего года изъ числа вытребованной имъ изъ Никольскаго Уѣзднаго Казначейства по требованію за № 5, суммы 2961 руб. 1 кон. удержалъ у себя неизвѣстно мнѣ на какой предметъ 2000 руб. и по требованію отъ 10 Января за № 9 тоже 1000 руб. Требовательныхъ вѣдомостей, по которымъ росписался г. Пановъ при оправдательныхъ документахъ Управы не было, а они хранились почему то у бухгалтера Управы Никитина, который сегодня только, вслѣдствіе строгаго моего настоянія, показалъ мнѣ. Обѣ эти выдачи произведены имъ, Пановымъ, себѣ во время моей отлучки въ уѣздъ по дѣламъ службы, о которыхъ замѣняющій Предсѣдателя г. Подобинъ, завѣдывавшій кассой, уже послѣ производства ихъ, во время отлучки г. Панова въ Вологду, общему составу членовъ Управы не докладывалъ. 4) Кромѣ того взято имъ, г. Пановымъ, тоже безъ коллегіальнаго постановленія и каждый разъ во время моей отлучки въ уѣздъ, а именно: въ 1886 году 17 Ноября на заготовку дровъ для земскихъ зданій 400 рублей, 17 Декабря на письменные матеріалы 300 р., 17 и 27 Декабря на заготовку муки для городской больницы 450 руб. и въ 1887 году 17 Января на покупку деревяннаго масла для аптеки 200 руб. и для заготовки бѣлья для городской больницы 700 рублей. Изъ числа показанной въ семь пунктовъ суммы, какъ мнѣ извѣстно, по назначенію израсходовано имъ, г. Пановымъ, весьма небольшое количество, опредѣлить же точно не могу, такъ какъ имъ оправдательныхъ документовъ никакихъ въ Управу по настоящее число не доставлено. 5) Присланные мнѣ при порученіи Управы, отъ 23 Декабря 1886 года за № 3994, для пріобрѣтенія кустарныхъ издѣлій 100 руб. мною изъ уѣзда возвращены были при отношеніи отъ 29 Декабря за № 155, полученные г. Пановымъ съ роспискою въ книгѣ Почтоваго Отдѣленія Управы въ первыхъ числахъ Января, до сихъ поръ не внесены въ Казначейство. 6) Я по назначенію Управы состою членомъ уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, но во время дѣйствій онаго въ 1886 году участвовалъ только въ одномъ 5 участкѣ—селѣ Подосиновцѣ, вслѣдствіе этого и отказался отъ полученія суточныхъ денегъ, которыя въ количествѣ 13 рублей собственно на члена, 29 Октяб-

ря 1886 года почему то получилъ Предсѣдатель Управы г. Пановъ.

Находя, какъ вышеизложенные, такъ и рядъ другихъ неправильныхъ и противузаконныхъ дѣйствій Предсѣдателя Управы г. Панова и неимѣя никакихъ правъ и возможности лично пресѣчь ихъ и на будущее время, но общему принципу самосохраненія себя отъ какой бы то ни было отвѣтственности, прямою и священной обязанностію считаю доложить объ этомъ Вашему Высокородію для зависящихъ распоряженій, присовокупляя, что я сегодня же имѣю надобность выѣхать по дѣламъ земства въ уѣздъ и если что либо г. Пановъ допуститъ подобное вышеозначенному, то я слагаю съ себя всякую отвѣтственность. Если кто либо изъ членовъ Губернской Управы Вашимъ Высокородіемъ будетъ командированъ для внезапной повѣрки сей моей докладной записки на мѣстѣ, то благоволите меня секретно предупредить заблаговременно, дабы я могъ находиться въ городѣ для личныхъ разъясненій, такъ какъ по случаю заготовленія строительныхъ матеріаловъ для постройки Шолгско-Троицкаго училища, я большею частію нахожусь въ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ симъ я докладываю о вышеозначенныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя Управы г. Панова Его Превосходительству, господину Начальнику губерніи.

Одновременно съ этимъ г. Прокуроръ Вологодскаго Окружнаго Суда доставилъ въ Губернскую Управу для возбужденія противъ Панова слѣдствія, заявленіе г. Ордина, адресованное на имя Товарища Прокурора по Никольскому уѣзду, въ которомъ г. Ординъ излагаетъ тоже, что и въ вышепрписанной докладной запискѣ на имя Предсѣдателя Губернской Управы.

Губернская Управа просила г. Начальника губерніи ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по телеграфу о назначеніи Чрезвычайнаго Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія для провѣрки правильности расходованія Никольскою Уравою земскихъ суммъ, какое Собраніе и было назначено на 23 число Марта.

Чрезвычайное Никольское Собраніе, провѣривъ расходование Уравою суммъ, обратило въ начеть на Предсѣдателя Панова 1782 р. 34 коп. и въ дѣйствія его о порядкѣ расходованія земскихъ суммъ признало неправильными и подлежащими пере-

дачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, а также признало неправильными дѣйствія Панова по надзору за служащими въ Управѣ лицами

Затѣмъ Уѣздное Собраніе признало неправильными и подлежащими передачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія дѣйствія члена Уѣздной Управы В. В. Подобина о порядкѣ расходования имъ земскихъ суммъ.

Обнаруженныя Никольскимъ Собраніемъ неправильности въ порядкѣ расходования земскихъ суммъ слѣдующихъ родовъ:

- 1) Выдача поставщикамъ значительныхъ суммъ впередъ безъ всякой надобности.
- 2) Выдача впередъ жалованья однимъ служащимъ въ то время, какъ другіе не получаютъ по нѣскольку мѣсяцевъ за истекшее время.
- 3) Прoderжаніе суммъ на рукахъ продолжительное время безъ отправки по принадлежности.
- 4) Расходование безъ оправдательныхъ документовъ.
- 5) Расходование спеціальныхъ суммъ не на предметъ назначенія вопреки постановленіямъ Уѣзднаго и Губернскаго Земскихъ Собраній.
- 6) Неправильная выписка суммъ въ расходъ.

Выдачи впередъ суммъ поставщикамъ многочисленны и нѣкоторые изъ нихъ носятъ характеръ предусмотрѣннаго 354 ст. улож. о наказ. ссуженія другихъ лицъ вѣрными по службѣ суммами. Такъ г-жѣ Некрашъ выдано задатковъ 350 руб. въ счетъ отпускаемыхъ ею припасовъ для больницы и училища и выдано 100 руб. въ уплату за припасы, тогда какъ припасовъ отпущено для больницы только на 21 руб. 10 коп.

Двоюродному брату Предсѣдателя Панова купцу Павлу Попову выдано въ задатокъ 500 руб. на заготовку для больницы бѣлья, между тѣмъ по условію Поповъ обiazался доставить бѣлья всего на сумму 487 руб., кромѣ того Поповъ состоитъ должникомъ Земству за купленный домъ 300 руб.

Выдачи впередъ Предсѣдатель Управы Пановъ объясняетъ стремленіемъ удешевить поставки; но въ Никольскомъ Собраніи членомъ ревизіонной комисіи г. Новицкимъ заявлено, что при

разсмотрѣннхъ счетовъ на забранный въ лавкѣ г. Некрашъ товаръ усматривается, что припасы отпускаются не только не дешевле, но напротивъ дороже чѣмъ ею же отпускаются изъ той же лавки частнымъ лицамъ.

Выдача жалованья впередъ производится лицамъ, получающимъ значительные оклады, почему также носитъ характеръ предусмотрѣннаго 354 ст. Улож. пользованія вѣренными по службѣ суммами.

Такъ получаютъ впередъ Предсѣдатель Управы, члены Поповъ и Подобинъ, бухгалтеръ, Мировые Судьи, чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка и другіе, а лица, получающія ничтожное содержаніе законоучители, учителя, фельдшера, оспопрививатели, помощники учителей, прислуга и другія не получаютъ содержанія по нѣсколькимъ мѣсяцевъ къ ряду.

Выдачи впередъ суммъ усмотрѣны въ распоряженіяхъ Предсѣдателя Панова, а продержаніе суммъ у себя на рукахъ, предусмотрѣнное 356 ст. Улож. о наказ., усмотрѣно въ дѣйствіяхъ какъ Панова, такъ и заступающаго мѣсто Предсѣдателя, члена Управы Подобина. Такъ: членъ Подобинъ 8 Августа 1886 года получилъ на канцелярскіе расходы и на освѣщеніе Вознесенской больницы 75 руб., и неупотребивъ на предметъ назначенія, внесъ въ Казначейство чрезъ 7 мѣсяцевъ, 11 Марта 1887 года, такъ какъ врачъ больницы 11 Февраля самъ получилъ эти деньги въ Управѣ вторично; б) 31 Января 1886 года Подобинъ получилъ 15 руб. для передачи Инспектору Народныхъ Училищъ на приварокъ бѣднѣйшимъ ученикамъ Вознесенскаго училища и деньги эти выдалъ Инспектору только чрезъ 9 мѣсяцевъ, именно 7 Ноября 1886 года. Въ Управу поступаетъ много жалобъ содержателей станцій на несвоевременную выдачу Подобинымъ денегъ.

Членъ Подобинъ объяснилъ, что иногда долго не выдаетъ суммъ по принадлежности потому, что не застаетъ дома тѣхъ лицъ, коимъ слѣдуютъ выдачи, что на деньги 75 руб. имъ былъ уже купленъ кой какой товаръ, но такъ какъ онъ не имѣлъ правильныхъ счетовъ, то деньги возвратилъ въ Казначейство.

а) Предсѣдатель Пановъ, получивъ 5 и 10 Января 3961 руб. 1 коп., удержалъ изъ нихъ у себя 3000 руб. до Марта мѣсяца, а 9 Марта, т. е. по возбужденіи настоящаго дѣла, от-

пустилъ изъ нихъ 2352 руб. 92 к. на другой предметъ, а не на предметъ назначенія.

б) 5 Января Пановъ получилъ отъ члена Ордина 100 р. и, не записавъ на приходъ, удержалъ у себя, и только 10 Марта, т. е. по возбужденіи настоящаго дѣла, записалъ эти деньги на приходъ и внесъ въ казначейство.

в) Членъ Ординъ, состоя членомъ по военной повинности Присутствія, отказался отъ суточныхъ денегъ по этой должности, о чемъ и заявилъ Земскому Собранію, но Предсѣдатель Пановъ 29 Октября прошлаго года получилъ за него суточныхъ 13 р. 50 коп. и, продержавъ ихъ 4 мѣсяца, по возбужденіи настоящаго дѣла, 9 Марта внесъ ихъ въ казначейство. Это послѣднее продержаніе Пановымъ суммъ носить признаки предусмотрѣнной 358 ст. улож. о наказ. неправильной выписки суммъ въ расходъ.

Относительно продержанія 100 руб., полученныхъ отъ Ордина и назначенныхъ на покупку кустарныхъ издѣлій, Пановъ объяснилъ, что имъ уже сдѣланы словесные заказы, что онъ эти деньги уже расходовалъ, давалъ задатки, но документовъ на то не имѣеть, почему и внесъ деньги въ казначейство.

Расходование суммъ безъ оправдательныхъ документовъ допускалось многократно и Предсѣдателемъ Пановымъ и членомъ Подобинымъ. Подобинъ обязался доставить эти документы, а Предсѣдатель Пановъ просилъ Собраніе освободить его отъ этой обязанности, которая, по его мнѣнію, безъ пользы для дѣла потребуетъ только траты времени, такъ какъ отсутствіе жалобъ устраняетъ сомнѣніе въ задержаніи суммъ.

Расходование специальныхъ суммъ не на предметъ назначенія обнаружено въ расходованіи губернскихъ суммъ на уѣздныя потребности вопреки запрещеніямъ Уѣзднаго и Губернскаго Земскихъ Собраній, каковыхъ суммъ въ Январѣ мѣсяцъ было задержано 6311 руб 89¹/₄ коп., но сумма эта ко времени Чрезвычайнаго Никольскаго Собранія пополнена. Расходование губернскихъ суммъ, допущенное Пановымъ и Подобинымъ, вопреки постановленіямъ Земскихъ Собраній, является предусмотрѣннымъ 338 ст. Улож. превышеніемъ власти.

Членъ Ревизіонной Коммисіи г. Новицкій обратилъ вниманіе Никольскаго Собранія, въ засѣданіи 27 Марта, на то, что

Предсѣдатель Управы не представилъ счета въ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ Земствомъ на содержаніе Присутствія по воинской повинности, результатомъ чего оказалось, что выписано на сторожа и получено Пановымъ за $\frac{2}{3}$ 1887 года 66 руб. 67 коп., между тѣмъ на самомъ дѣлѣ обязанность эту исполняетъ сторожъ Уѣздной Управы Семенъ Максимовъ, который кромѣ жалованья по должности сторожа Управы 120 руб. въ годъ никакого вознагражденія не получаетъ. на это Предсѣдатель Пановъ возразилъ, что до этого ни кому нѣтъ дѣла, какъ онъ расходуетъ эти суммы, и что это уже его дѣло. Никольское Собраніе записало въ журналъ заявленіе г. Новицкаго и отвѣтъ г. Панова, но не потребовало отъ Панова и не записало никакихъ разъясненій его отвѣта. Въ такомъ видѣ дѣло представляется носящимъ характеръ предусмотрѣнной 358 ст. Улож. неправильной выписки въ расходъ.

Чрезвычайнымъ Никольскимъ Собраніемъ усмотрѣны и другія неправильности по расходованію и счетоводству Управы, но такъ какъ ранѣе Никольскимъ Собраніемъ не было установлено на этотъ предметъ опредѣленнаго порядка, то Чрезвычайное Собраніе и установило въ предупрежденіе безпорядковъ на будущее время нѣкоторыя правила.

Кромѣ усмотрѣнныхъ неправильностей въ расходованіи суммъ оказывается, что большая часть поставщиковъ Никольскаго Земства состоятъ въ близкомъ родствѣ съ Предсѣдателемъ Пановымъ — родные братья, — двоюродные братья, — которыми Пановъ сдаетъ поставки безъ коллегіальнаго рѣшенія Управы, и даже самъ Предсѣдатель Пановъ является поставщикомъ земства. Расходование суммъ Пановъ производитъ также безъ коллегіальнаго рѣшенія и въ заявленіи, поданномъ въ Чрезвычайное Собраніе, онъ говоритъ: „какъ Предсѣдатель, я не считалъ себя обязаннымъ давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ членамъ Управы“.

Произволъ въ дѣйствіяхъ Предсѣдателя Панова простирается до того, что онъ 10 Марта сего года не допустилъ Ревизионную Коммисію произвести ревизію Управы, какое дѣяніе предусмотрѣно 344 ст. Уложенія.

Ревизионная Коммисія Чрезвычайнаго Никольскаго Собранія, доложивъ Собранію о встрѣченныхъ неправильностяхъ, заявила въ засѣданіи 26 Марта, „что къ настоящему времени всѣ земскія

суммы въ цѣлости, если только не фиктивны всѣ оправдательные документы г. Панова.“ Но г. Прокуроръ Вологодскаго Окружнаго Суда, отъ 20 Апрѣля за № 2787, препроводилъ въ Губернскую Управу сообщеніе, полученное Товарищемъ Прокурора по Никольскому уѣзду, о томъ, что крестьяне Теребаевского общества, Байдаровской волости отказались отъ раскладки земскаго сбора, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что Предсѣдатель Управы Пановъ „проигрываетъ крестьянскія деньги въ карты“, и что братъ его Василій Пановъ, около 10 Марта занялъ у крестьянъ Ефима Бревнова 2000 руб. и Андрея Бревнова болѣе 700 руб. „на время учета въ Управѣ.“

Что же касается сдѣланнаго Чрезвычайнымъ Никольскимъ Собраніемъ начета на Предсѣдателя Никольской Управы Панова въ суммѣ 1782 руб. 34 коп., то Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что большая часть суммъ, исчисленныхъ въ этой цифрѣ, составляетъ выданныя впередъ поставщикамъ суммы (задатки) и хотя такія чрезмѣрныя выдачи впередъ, какія приведены выше, представляется правильнымъ обратить въ начетъ уже въ настоящее время, но другія суммы болѣе умѣренныя, по мнѣнію Губернской Управы, было бы въ настоящее время обращать въ начетъ преждевременно, такъ какъ они могутъ пополниться поставками въ теченіи года. Кромѣ того подведенный Никольскимъ Собраніемъ итогъ 1782 руб. 34 коп. нѣсколько не совпадаетъ и съ тѣми цифрами, которыя приняты въ расчетъ; по этимъ цифрамъ итогъ получается въ 1781 руб. 48 коп.

Докладывая обо всемъ этомъ, Губернская Управа долгомъ считаетъ прибавить, что она, въ настоящемъ докладѣ изложила только извлеченіе изъ докладовъ Ревизіонной Коммисіи и журналовъ Чрезвычайнаго Никольскаго Земскаго Собранія 23 — 27 прошлаго Марта и другихъ доставленныхъ документовъ. Извлеченіе это является выводомъ изъ всего дѣла, которое Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія въ подлинникѣ.

По разсмотрѣніи дѣла Губернская Управа пришла къ заключенію, что доставленными документами устанавливается фактъ виновности Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Ивановича Панова въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354, 356, 338, 358 и 344 ст. Улож. о наказ. и члена Никольской Уѣздной Земской Управы Василя Васильева Подобина

въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 356 и 338 ст. Улож. о наказ., и полагала бы предать Панова и Подобина Суду.

При этомъ Управа полагала бы, пользуясь предоставленнымъ Губернскому Собранію 117 ст. Полож. о земск. учрежд.. правомъ, Предсѣдателя Панова временно устранить отъ должности.

Что же касается до утвержденія начета, то въ виду того, что въ начеть начислены суммы, выданныя въ задатокъ, Управа находитъ начеть до истеченія года преждевременнымъ.

При этомъ Управа не лишнимъ считаетъ прибавить, что Губернскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 2 прошлаго Января, слушано заявленіе бывшаго члена Никольской Управы Ивановскаго о неправильныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя Панова, и поручено Губернской Управѣ собрать надлежащія свѣдѣнія и доложить ихъ будущему Очередному Губернскому Собранію. Содержаніе заявленія Ивановскаго, какъ помнитъ Собраніе, сходно съ содержаніемъ заявленія члена той же Управы Ордина, доложеннымъ нымъ Собранію. Губернская Управа затребовала по жалобѣ Ивановскаго свѣдѣнія отъ Никольской Управы и отъ Предсѣдателя Панова 12 прошлаго Марта. Пановъ доставилъ свое объясненію, по отъ Уѣздной Управы свѣдѣній неполучено.

Подписали: Предсѣдатель Управы Саблинъ, Члены: А. Гунинъ, В. Васильевъ, скрѣпилъ секретарь Авессаломовъ.

№ 3-й.

Съ представленіемъ дознанія по обвиненію Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы въ подлогъ при совершеніи контракта.

Губернское Собраніе, 30 прошлаго Января, поручило Губернской Управѣ произвести дознаніе, по жалобѣ крестьянина Сольвычегодскаго уѣзда, Верхотомской волости, дер. Игумнова, Якова Иванова Постникова, въ которой отъ взводитъ на Соль-

вычегодскую Управу обвинение въ подлогѣ, при совершении контракта въ 1885 году, на отдачу Сойгинской земской станціи въ трехлѣтнее содержаніе.

Производство дознанія по этому дѣлу принялъ на себя г. Предсѣдатель Губернской Управы Викторъ Николаевичъ Саблинъ и произведя таковое, представилъ въ Губернскую Управу, при запискѣ, въ которой высказалъ свое заключеніе о виновности въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ бывшихъ Предсѣдателя и членовъ Сольвычегодской Управы.

Не находя что либо прибавить къ заключенію г. Предсѣдателя, Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію дознаніе и записку г. Предсѣдателя Управы.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Губернской Управы Саблинъ, члены: Васильевъ, А. Гунинъ, скрѣпилъ секретарь Авессаломовъ.

ВЪ ГУБЕРНСКУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 30 Января сего года, разсмотрѣвъ докладъ по жалобѣ, поданной г. Прокурору Вологодскаго Окружнаго Суда крестьяниномъ Сольвычегодскаго уѣзда, Верхотомской волости, дер. Игумповской Яковомъ Ивановымъ Постниковымъ, который возводитъ обвиненіе въ составленіи подложнаго отъ имени его, Постникова, заявленія, адресованнаго въ Сольвычегодскую Земскую Управу о допущеніи крестьянина той-же волости дер. Ермолинской Ивана Иванова Угрюмова въ ка-чествѣ компаніона съ нимъ содержать Сойгинскую земско—обывательскую станцію на трехлѣтіе съ 1885 года, вслѣдствіе чего былъ заключенъ контрактъ на содержаніе упомянутой станціи, въ который въ качествѣ компаніона съ Постниковымъ включенъ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ, причеъ Постниковъ обвиняетъ членовъ Управы во главѣ Предсѣдателя въ допущеніи подлога, постановило поручить Губернской Управѣ провѣрить дознаніемъ обстоятельства,

о которыхъ заявляетъ крестьянинъ Яковъ Постниковъ. Въ прошении крестьянина Верхотоемской волости, дер. Игумновской Якова Иванова Постникова изложено: 1-го Апрѣля 1885 года въ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управѣ были торги на отдачу въ содержаніе Сойгинской земской станціи на трехлѣтіе, т. е. по 1 Января 1888 года. На эти торги кромѣ меня никто не явился и содержаніе этой станціи осталось за мной. Когда же я получилъ копію съ того контракта, то увидалъ, что станція эта взята мною вмѣстѣ съ крестьяниномъ нашей волости, дер. Ермолинской Ивановъ Ивановымъ Угрюмовымъ, ибо въ копіи значится, что подлинный контрактъ подписанъ и Ивановъ Угрюмовымъ собственноручно. Такъ какъ Ивана Угрюмова не только въ Управѣ, но и въ Сольвычегодскѣ въ 1-е Апрѣля 1885 г. вовсе не было и онъ находился у себя въ деревнѣ, слѣдовательно не могъ этого числа подписать контракта, я не знаю почему сдѣлался участникомъ со мной Угрюмовъ. просилъ Управу разъяснить мое недоумѣніе. На это земская Управа отношеніемъ, отъ 16 Іюля 1885 года за № 1379, просила Верхотоемское волостное правленіе объявить мнѣ, чтобы я съ подобными вопросами не обременялъ Управу, такъ какъ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ допущенъ къ заключенію контракта на эту станцію и содержанію на оной лошадей по заявленію моему, поданному въ Управу въ день торга, т. е. 1 Апрѣля 1885 года и что если я однажды изъявилъ желаніе пригласить въ товарищи Угрюмова по отправленію Сойгинской станціи, то сдѣланное мною условіе обязанъ исполнять свято и не нарушимо до истеченія контрактнаго срока, а иначе при невыполненіи сего я могу быть лишенъ всякаго довѣрія на будущее время. Цитатъ этого сообщенія Управы можно видѣть изъ прилагаемой при семъ копіи съ предписанія Верхотоемскаго волостнаго правленія на имя Сойгинскаго сельскаго старосты, отъ 22 Іюля 1885 года за № 821. О взятіи мною въ сообщничество по станціи крестьянина Ивана Угрюмова, заявленія въ Управу, ни ранѣе 1 Апрѣля, ни въ этотъ день и ни послѣ, я не подавалъ, писать и подписывать таковое за себя неграмотнаго, я никого не просилъ, такъ какъ съ Угрюмовымъ я во все не желалъ содержать эту станцію, по этому полагаю, что братъ Ивана Угрюмова, нынѣ Верхотоемской волостной писарь, служа въ 1885 году членомъ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, въ интересахъ своего брата содѣйствовалъ какъ къ совершенію помянутаго заявленія, а равно и къ подписѣ помянутаго контракта.

Изъ вышеизложеннаго можно усмотрѣть, что тутъ въ составленіи контракта на Сойгинскую станцію въ 1-е Апрѣля 1885 года допущенъ подлогъ со стороны Членовъ Управы во главѣ Предсѣдателя и послѣ того, какъ видя бездѣйствія мѣстныхъ представителей власти—Уѣзднаго Исправника г. Фролова и Судебнаго Слѣдователя 2 участка Сольвычегодскаго уѣзда г. Степанова, хорошо знавшихъ объ этомъ подлогѣ и молчавшихъ объ немъ, я никакъ не могу проходить долѣе молчаніемъ.

Доволя объ этомъ до свѣдѣнія Ваняго Выхокордія, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о раскрытіи вышеупомянутаго подлога, о привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности по закону, поручивъ производство слѣдствія, по мѣсту совершенія преступленія г. Судебному Слѣдователю 1 участка Сольвычегодскаго уѣзда.

По произведенному мною дознанію обнаружилось слѣдующее: служащій въ Сольвычегодской Земской Управѣ писцомъ, крестьянинъ Устюгскаго уѣзда, Удимской волости, дер. Новаго села Василій Прокопѣвъ Кожановъ, писавшій заявленіе отъ имени Постникова о допущеніи въ товарищи къ послѣднему по содержанію Сойгинской станціи Угрюмова и подписавшій оное по безграмотству и личной просьбѣ Постникова, объяснилъ, что онъ въ 1885 году писалъ два заявленія крестьянину Якову Постникову, оба по просьбѣ его и подписывался къ обоимъ заявленіямъ за неграмотнаго Постникова, тоже по просьбѣ его; первое заявленіе по объясненію Кожанова было о томъ, что Постниковъ согласенъ понизить плату, объявленную имъ на переторжкѣ, а второе—которымъ Постниковъ заявилъ, что онъ желаетъ, чтобы съ нимъ вмѣстѣ, на правахъ товарища былъ допущенъ къ содержанію Сойгинской станціи крестьянинъ дер. Ермолинской Иванъ Угрюмовъ, причемъ оба заявленія были самимъ Постниковымъ въ присутствіи Управы поданы и въ написаніи ихъ членъ Управы Угрюмовъ (родной братъ Ивана Угрюмова) никакого вліянія не оказывалъ т. е. писать Кожанова не заставлялъ и не просилъ. По объясненію того же Кожанова, когда было писано второе заявленіе Постникову, послѣдній въ Сольвычегодскѣ проживалъ три дня, а крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ въ эти дни въ Уѣздную Земскую Управу вовсе не являлся и его въ Сольвычегодскѣ не было, а также припоминаетъ, что когда Постниковъ подавалъ второе, писанное имъ, Кожановымъ, заявленіе, то въ присутствіи Управы находились

Предсѣдатель Азловъ и членъ Угрюмовъ, членовъ же Климова и Ваньковичъ не было. Въ отношеніи составленія контракта Кожановъ объяснилъ, что для подписанія Угрюмовымъ контрактъ посылался въ Верхотоемское волостное правленіе. Оба заявленія Кожановъ писалъ въ канцеляріи Управы при занимающихся въ ней письмоводствомъ: родномъ его отцѣ крестьянинѣ Прокопѣ Васильевѣ, Степанѣ Ивановѣ Дураковѣ и Михаилѣ Федоровѣ Гориновѣ, которые были свидѣтелями разговора его, Кожанова, съ Постниковымъ, происходившаго внослѣдствіи лѣтомъ или осенью 1886 года къ канцеляріи Управы; при чемъ Кожановъ по дошедшимъ до него слухамъ упрекнулъ Постникова, что онъ завелъ такое непріятное дѣло, на что Постниковъ возразилъ, „что никакихъ дѣлъ не было бы заведено, если бы Иванъ Угрюмовъ разсчитался съ нимъ какъ слѣдуетъ за квартиру, за издержки на совершенію контракта и другіе расходы“. Служащій въ той же Управѣ Сольвычегодскій мѣщанинъ Стенанъ Ивановъ Дураковъ объяснилъ при дознаніи, что въ 1885 году, не помнитъ котораго числа и мѣсяца, онъ по просьбѣ явившагося въ Управу крестьянина Верхотоемской волости дер. Игумновской Якова Иванова Постникова писалъ заявленіе въ Уѣздную Земскую Управу о томъ, что онъ, Постниковъ, согласенъ сбавить плату за взятую съ торговъ Сойгинскую станцію до 575 р. и ниже этой суммы, равно по просьбѣ Постникова, по безграмотству его подписывался къ тому прошенію; при немъ же Дураковъ Постниковъ просилъ служащаго въ Управѣ писца Василия Кожанова написать въ Управу заявленіе о допущеніи къ нему въ товарищи по содержанію Сойгинской земской станціи крестьянина Ивана Угрюмова и при этомъ Постниковъ упоминалъ, что приглашаетъ Угрюмова въ товарищи потому, что ему одному тяжело содержать станцію. Означенное прошеніе по написаніи было прочитано Кожановымъ Постникову и этимъ послѣднимъ вручено присутствующимъ въ Управѣ Членамъ. Затѣмъ внослѣдствіи Постниковъ при немъ Дураковъ говорилъ Кожанову, что онъ хлопочеть объ исключеніи пайщика по содержанію станціи Угрюмова потому, что послѣдній не расплачивается съ нимъ за квартиру для земской станціи и по расходамъ на совершеніе контракта.

Секретарь Управы Меркурій Андреевичъ Ланинъ объяснилъ, что онъ хорошо помнитъ, что крестьянинъ Яковъ Постниковъ въ 1885 году подавалъ въ Уѣздную Земскую Управу заявленіе, что къ содержанію взятой имъ съ торговъ Сойгинской станціи, онъ, Постниковъ, допускаетъ къ себѣ въ товарищи крестьянина Ивана

Угрюмова, а въ присутствіи Управы въ то время находились Предсѣдатель Азловъ и членъ Угрюмовъ. Кромѣ того Лаинъ дополнилъ, что и ранѣе трехлѣтія съ 1885 года по 1888 годъ, крестьянинъ Яковъ Постниковъ держалъ станцію въ товариществѣ съ Иваномъ Угрюмовымъ и даже отецъ Постникова имѣлъ такое товарищество съ Угрюмовымъ же. Сольвычегодскій мѣщанинъ Михаилъ Федоровъ Гориновъ, занимающійся письмоводствомъ въ Сольвычегодской Земской Управѣ, объяснилъ, что крестьянинъ Яковъ Ивановъ Постниковъ, котораго онъ хорошо знаетъ. въ 1885 году—когда отдавались въ содержаніе на новое трехлѣтіе земскія станціи, явись въ Земскую Управу обратился съ просьбою къ писцу Василию Кожанову написать заявленіе въ Земскую Управу о томъ, что онъ допускаетъ въ товарищи къ себѣ по содержанію Сойгинской земской станціи крестьянина Ивана Угрюмова, каковое заявленіе Кожановымъ было написано и прочитано Постникову, который по безграмотству своему просилъ подписаться къ нему того же Кожанова. Затѣмъ когда впослѣдствіи Гориновъ узналъ, что Постниковымъ написана жалоба на неправильныя дѣйствія Управы по отдачѣ Сойгинской станціи, то при неоднократныхъ встрѣчахъ съ Постниковымъ замѣчалъ о могущихъ послѣдовать непріятностяхъ, на что Постниковъ возражалъ, что жаловался онъ потому, что крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ не производитъ съ нимъ расчета за марки, употребленныя на оплату контракта, а также не удовлетворилъ за квартиру и за разгонъ лошадей; Постниковъ также говорилъ, что будто бы упомянутое заявленіе просилъ написать не Кожанова, а Дуракова.

Нынѣ Предсѣдатель Сольвычегодской Земской Управы Семенъ Ивановичъ Климовъ, бывшій въ 1885 году членомъ той же Управы, объяснилъ, что въ день подачи въ Управу 1 Апрѣля 1885 года крестьяниномъ Яковомъ Постниковымъ объявленія о включеніи въ контрактъ товарища крестьянина Ивана Угрюмова, его, Климова, въ Сольвычегодскѣ не было, контрактъ же, заключенный Управою на содержаніе Сойгинской станціи съ 1 Апрѣля 1885 года по 1 Января 1888 года, по которому вмѣстѣ съ Постниковымъ является контрагентомъ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ. составленный первымъ числомъ Апрѣля 1885 г., подписанъ имъ Климовымъ спустя нѣкоторое время вмѣстѣ съ другими контрактами и при томъ на основаніи надписи, сдѣланной на упомянутомъ заявленіи крестьянина Постникова, подписанной бывшими Предсѣдателемъ Управы Азловымъ и членомъ Угрюмовымъ, въ

каковой надписи было изложено, что объявленная цѣна за Сойгинскую станцію признается выгодною и не имѣется въ виду другихъ конкурентовъ на ее, почему станція и утверждается за Постниковымъ съ товарищемъ Угрюмовымъ. Кромѣ того г. Климовъ дополнилъ, что по существующему въ Сольвычегодской Земской Управѣ порядку, торги на отдачу станцій въ содержаніе производятся разными членами Управы, а именно: первый торгъ производитъ одинъ членъ, а переторжку другой; такъ было поступлено и въ отношеніи Сойгинской станціи, т. е. торгъ производилъ онъ Климовъ, а переторжку другой членъ Красноторскій Лѣсничій г. Ваньковичъ, который съ своей стороны объяснилъ, что въ 1885 году, онъ дѣйствительно производилъ переторжку на отдачу въ трехлѣтнее содержаніе Сойгинской земско-обывательской станціи и низшую цѣну 702 рубля объявилъ крестьянинъ Яковъ Ивановъ Постниковъ, который по окончаніи переторжки заявлялъ г. Ваньковичъ, что изъ объявленной цѣны 702 руб., онъ, Постниковъ, можетъ сбавить, почему Постникову было посовѣтовано обратиться съ подобнымъ заявленіемъ въ Земскую Управу. Въ составленіи и заключеніи контракта между земскою Упрavoю и крестьяниномъ Постниковымъ съ товарищемъ Угрюмовымъ, г. Ваньковичъ не участвовалъ и по дѣлу о заявляемомъ Постниковымъ подлогѣ ничего не знаетъ. Сольвычегодскій Уѣздный Исправникъ Константинъ Тимофѣевичъ Фроловъ, отрицая что ему ничего не было извѣстно о существующемъ будто бы подлогѣ, разъяснилъ, что мать Якова Постникова, Анна Степанова Постникова, неоднократно заявляла ему, что крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ не производитъ уплаты денегъ сыну ея Якову Постникову за помѣщеніе Сойгинской станціи и не дѣлаетъ другихъ расчетовъ, почему г. Фроловъ нѣсколько разъ при встрѣчахъ съ братомъ Ивана Угрюмова, Александромъ Угрюмовымъ, — бывшимъ членомъ Управы, а нынѣ волостнымъ писаремъ и содержателемъ Верхотомской станціи, объясняя просьбу Постниковой, настаивалъ, чтобы Иванъ Угрюмовъ удовлетворилъ Постникова и Александръ Угрюмовъ каждый разъ давалъ обѣщанія, что братъ рассчитается съ Постниковымъ.

Г. Судебный Слѣдователь Сольвычегодскаго уѣзда 2 участка, Семенъ Степановичъ Степановъ подтвердилъ, что и ему о подлогѣ ничего неизвѣстно, но что крестьянинъ Яковъ Постниковъ во время остановокъ на земской станціи при разъѣздахъ его по дѣламъ службы не однократно заявлялъ о существующихъ будто бы въ Сольвычегодской Земской Управѣ подложныхъ документахъ по

отдачѣ съ торговъ Сойгинской станціи; причемъ Постникову было указано кому дѣла подобнаго рода подвѣдомственны. Крестьянинъ Сольвычегодскаго уѣзда, Верхотоемской волости, дер. Игумновской Яковъ Ивановъ Постниковъ былъ снова распрошенъ и въ показаніи своемъ, подтверждая о существованіи подложнаго заявленія, писаннаго писцомъ земской Управы Кожановымъ о допущеніи къ нему въ товарищи по содержанію Сойгинской станціи на трехлѣтіе съ 185 года крестьянина Ивана Угрюмова, такъ какъ онъ Постниковъ, писать подобнаго заявленія Кожанова не просилъ, объяснилъ, что въ прошеніи на имя г. Прокурора Вологодскаго Окружнаго Суда у него не было намѣренія указать на бездѣйствія Уѣзднаго Исправника Фролова и Судебнаго Слѣдователя 2 участка г. Стенанова и дѣйствительно ли они что либо знали и знаютъ о подлогѣ, Постникову неизвѣстно, но онъ заявлялъ имъ, что у него есть расчеты съ Александромъ Угрюмовымъ по содержанію Сойгинской станціи. Затѣмъ Постниковъ разъяснилъ слѣдующее: Сойгинская станція содержалась въ продолженіи 17 лѣтъ въ товариществѣ его отцомъ Иваномъ Алексѣевымъ Постниковымъ съ крестьяниномъ Александромъ Угрюмовымъ, а послѣ смерти отца, послѣдовавшей лѣтъ 8 тому назадъ, товарищество по содержанію той же станціи началъ продолжать онъ, Яковъ Постниковъ, съ тѣмъ же Александромъ Угрюмовымъ, а трехлѣтіе съ 1879 года состоялъ въ товариществѣ съ Александромъ Угрюмовымъ уже онъ, Яковъ Постниковъ, такъ какъ торгъ остался за Угрюмовымъ; когда же въ 1885 году производились торги въ Верхотоемскомъ волостномъ правленіи членомъ земской Управы Ваньковичъ, то въ день переторжки низшая цѣна 702 руб. была заявлена Постниковымъ и какъ на торгахъ, такъ и на переторжкѣ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ не участвовалъ, а по окончаніи переторжки по совѣту Члена Управы Ваньковичъ, онъ, Постниковъ, подалъ въ Земскую Управу заявленіе, что изъ объявленной на переторжкѣ цѣны можетъ сбавить; когда же Постниковъ черезъ нѣкоторое время отправился въ Сольвычегодскъ съ цѣлю совершить контрактъ, то встрѣясь съ писцомъ Управы Дураковымъ, узналъ отъ послѣдняго, что Иваномъ Угрюмовымъ написано въ Земскую Управу заявленіе о желаніи содержать Сойгинскую станцію за 580 руб. въ годъ, но что заявленіе это въ присутствіи Управы не подавалось, а членомъ Александромъ Угрюмовымъ уничтожено, почему Постниковъ, имѣя намѣреніе содержать станцію одинъ безъ всякаго товарищества, попросилъ писца Дуракова написать заявленіе о

пониженіи платы за Сойгинскую станцію до 575 руб., и дѣйствительно такое заявленіе по просьбѣ Постникова было Дураковымъ написано и самимъ Постниковымъ подано въ присутствіи всѣхъ членовъ Предсѣдателью Азлеву. Перваго Апрѣля онъ, Постниковъ, дѣйствительно находился въ Сольвычегодскѣ, но никакого заявленія въ Управу не подавалъ и писца Кожанова написать прошеніе отъ имени его, Постникова, о допущеніи Угрюмова къ нему въ товарищи по содержанію Сойгинской станціи, а равно подписываться къ этому прошенію по безграмотству своему, означеннаго Кожанова не просилъ. Перваго Апрѣля являлся въ земскую Управу добровольно безъ вызова, такъ какъ срокъ контракта за минувшее трехлѣтіе кончался именно въ это число, при чемъ членъ Управы Александръ Ивановъ Угрюмовъ, выйдя въ канцелярію, вынесъ печатный контрактъ, къ которому предложилъ Постникову подписаться, но ни членъ Угрюмовъ, ни кто либо другой въ канцеляріи контракта не прочиталъ и Постниковъ по безграмотству своему не просилъ подписаться къ нему землемѣра Аноллона Ивановича Николаева, а послѣ подписанія контракта, просилъ въ канцеляріи писцовъ поспѣшить высылкою копии съ него въ волостное правленіе, но получилъ ее спустя слишкомъ мѣсяць и изъ коніи этой узналъ, что въ товарищи къ нему включенъ Иванъ Угрюмовъ, почему и обратился скорѣ въ земскую Управу съ письменнымъ заявленіемъ о разъясненіи, почему Угрюмовъ помимо желанія его, Постникова, допущенъ къ нему въ товарищи. На что получилъ отъ Управы отвѣтъ, въ которомъ изложено слѣдующее: „Вслѣдствіе заявленія, поданнаго въ Земскую Управу крестьяниномъ вашего общества Яковомъ Ивановымъ Постниковымъ о разъясненіи того почему именно подписанъ контрактъ на отправленіе гоньбы лошадей на Сойгинской земско—обывательской станціи крестьяниномъ Иваномъ Ивановымъ Угрюмовымъ, такъ какъ Постниковъ на станцію эту торговался одинъ. Вслѣдствіе о семъ отношенія Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, отъ 16 сего Іюля за № 1379, Верхотоемское волостное правленіе предписываетъ тебѣ объявить Постникову, чтобы онъ подобными вопросами не обременялъ Управу, такъ какъ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ допущенъ къ заключенію контракта на станцію и содержанію на оной лошадей, по заявленію его, Постникова, поданному въ Земскую Управу 1 Апрѣля сего года, стало быть если Постниковъ однажды изъявилъ желаніе пригласить въ товарищи Угрюмова по отправленію гоньбы лошадей на Сойгинской станціи, то

сдѣланное имъ условіе онъ обязанъ выполнять свято и ненарушимо до истеченія контрактнаго срока на станцію, а иначе при невыполненіи сего, онъ можетъ быть лишенъ всякаго довѣрія на будущее время.“ Затѣмъ при встрѣчахъ съ членомъ Управы Климовымъ (нынѣ Предсѣдателемъ) заявлялъ ему о неправильномъ включеніи Угрюмова въ контрактъ, но отъ него получалъ отвѣтъ, что контракта измѣнить нельзя. Ни съ кѣмъ изъ канцеляріи Управы никогда не говорилъ, что будтобы онъ, Постниковъ, жаловался на неправильныя дѣйствія Управы потому, что Угрюмовъ не производитъ съ нимъ расчета за марки, за разгонъ лошадей и по содержанію станціи.

Въ Мартѣ мѣсяцѣ 1886 года, онъ, Постниковъ, вновь *подалъ заявленіе въ Управу о распредѣленіи между нимъ и Угрюмовымъ гоньбы земскихъ лошадей*, т. е. чтобы между обоими ими соблюдалась въ гоньбѣ лошадей очередь по порядку, такъ какъ Угрюмовъ, сдѣлавшись насильственнымъ его пайщикомъ по содержанію станціи, самовольно установилъ очередь для разгона по четыре недѣли, отъ чего происходило, что одному противъ другаго случалось больше производить разгонъ лошадей. Кромѣ вышеизложеннаго Постниковъ объяснилъ, что станція неизвѣстно по чьему распоряженію Иваномъ Угрюмовымъ передана брату Александру Угрюмову—бывшему члену Сольвычегодской Земской Управы, который и по нынѣ не производитъ съ нимъ расчета за гоньбу лошадей и по содержанію станціи въ трехлѣтіе съ 1882 года въ суммѣ болѣе 300 руб., а также обратилъ вниманіе на происшедшій случай несправности, допущенной еще Иваномъ Угрюмовымъ въ отправленіи гоньбы, вслѣдствіе самопроизвольнаго установленія очереди, а именно: въ 1886 году на Сойгинскую станцію прибылъ г. Сольвычегодскій Мировой Судья 6 участка, проѣзжавшій по дѣламъ службы и потребовалъ лошадей для проѣзда отъ Постникова, а такъ какъ таковыхъ въ распоряженіи послѣдняго не было по случаю разгона по законнымъ требованіямъ, то Постниковъ обратился о дачѣ лошадей къ товарищу Ивану Угрюмову, который явившись на станцію, лично объяснилъ г. Мировому Судьѣ, что лошадей не дать, потому что между нимъ Угрюмовымъ и Постниковымъ въ разгонѣ лошадей соблюдается очередь, а въ то время недѣля для разгона относилась на обязанность Постникова. О случившемся было записано въ жалобную книгу, которую разсматривалъ прибывшій вскорѣ на станцію членъ изъ настоящаго состава Управы г. Давренцевъ, которой объявлялъ какъ Постникову, такъ

и Угрюмову, чтобы между ними въ разгонѣ лошадей соблюдалась очередь по порядку. Онъ же, Постниковъ, добавилъ, что онъ не просилъ упоминать въ прошеніи его, писанномъ въ Сольвычегодскую Земскую Управу, что онъ приглашаетъ въ качествѣ ямщика по частному условію крестьянина Павла Александрова Угрюмова.

Распрошенный крестьянинъ Верхотоемской волости, дер. Первой Ермолиной Иванъ Ивановъ Угрюмовъ, записанный въ контрактъ вмѣстѣ съ Постниковымъ въ качествѣ товарища по содержанію Сойгинской станціи на трехлѣтіе съ 1885 года, объяснилъ, что передъ наступленіемъ срока для отдачи въ содержаніе на трехлѣтіе съ 1885 года Сойгинской земской станціи, между имъ и крестьяниномъ Яковомъ Постниковымъ послѣдовало соглашеніе взять вмѣстѣ (въ товарищесгвѣ) въ содержаніе, на означенное трехлѣтіе Сойгинскую станцію, а по уговору между ими же состоявшемуся, на торги и переторжку долженъ былъ отправиться Постниковъ. Въ день торга и переторжки, производившихся въ Верхотоемскомъ волостномъ правленіи, онъ, Иванъ Угрюмовъ, никуда будто бы не отлучался и паходился въ своей деревнѣ, а когда по окончаніи переторжки Постниковъ возвратился, то объявилъ ему, что на переторжкѣ имъ выпрошена цѣна за Сойгинскую станцію 575 руб., при чемъ предложилъ начинать нанимать ямщиковъ для разгона, которыхъ дѣйствительно и нанимали оба вмѣстѣ, т. е. Угрюмовъ и Постниковъ. Никакого заявленія о томъ, что согласенъ содержать Сойгинскую станцію за 580 руб. въ годъ, онъ, Угрюмовъ, въ Сольвычегодскую Управу не подавалъ. Распредѣленіе очереди для разгона понедѣльно, между имъ и Постниковымъ, послѣдовало, но обоюдному соглашенію вскорѣ послѣ совершения контракта, а именно: когда производился наемъ ямщиковъ, для угощенія которыхъ Постниковъ занялъ у Александра Угрюмова, бывшаго въ то время членомъ земской Управы, — 10 рублей. Контрактъ для подписанія ему Ивану Угрюмову былъ присланъ изъ земской Управы въ Верхотоемское волостное правленіе безъ официальной бумаги, вложенный въ конвертъ, на которомъ имѣлась надпись, что контрактъ посылается для подписанія Ивану Угрюмову; въ волостное правленіе являлся онъ по вызову старшины, при которомъ тутъ же подписывалъ контрактъ, при чемъ означенный документъ, кромѣ волостнаго правленія ни гдѣ не былъ, а при подписаніи контракта замѣтилъ, что оный Постниковымъ тоже подписанъ.

Послѣ сего, какъ Иванъ Угрюмовъ, такъ и Постниковъ приступили къ найму ямщиковъ, которымъ разгонъ лошадей переданъ уже за 480 руб., а остальные деньги были распределены между обоими поровну. Разгонъ лошадей Иванъ Угрюмовъ съ Постниковымъ вмѣстѣ производили годъ, а по выходѣ Александра Иванова Угрюмова изъ членовъ Управы, послѣднему былъ переданъ разгонъ лошадей безъ согласія Постникова, при чемъ будто бы они оба съ братомъ обращались съ заявленіемъ въ Управу о разрѣшеніи отъ одного другому передать станцію и отъ Управы послѣдовало на то разрѣшеніе. Земская станція по заключеніи контракта въ продолженіи одного года и шести мѣсяцовъ находилась въ дер. Игумновской въ домѣ Постникова, на второе же полуторагодіе станція перемѣщена въ дер. Ермолинскую въ домъ Александра Угрюмова, у котораго и по настоящее время находится, но было ли чье либо разрѣшеніе на переводъ станціи отъ Постникова къ Александру Угрюмову Иванъ Угрюмовъ не знаетъ. Предшествовавшее трехлѣтіе Сойгинскую станцію содержали вмѣстѣ Постниковъ и Александръ Угрюмовъ; взята она была отъ Управы за 490 руб., а передана ямщикамъ за 430 руб., и кромѣ того Постникову въ продолженіи всего трехлѣтія уплачивались за квартиру 35 р. въ годъ. Затѣмъ когда былъ оконченъ распросъ Ивана Угрюмова и были предложены нѣкоторые вопросы Постникову, то Иванъ Угрюмовъ въ показаніи своемъ сдѣлалъ измѣненіе, а именно: что онъ отъ Постникова узналъ о принятіи станціи въ содержаніе за 575 руб., не по возвращеніи послѣдняго съ переторжки, а послѣ перваго Апрѣля того же года.

Затѣмъ былъ распрошенъ бывшій Членъ Сольвычегодской Земской Управы, нынѣ волостной писарь Верхотоемскаго Волостнаго Правленія, крестьянинъ Верхотоемской волости, дер. Первой Ермолинской Александръ Ивановъ Угрюмовъ, который объяснилъ, что еще при жизни отца Постникова Ивана Алексѣева Постникова, съ симъ послѣднимъ въ товариществѣ содержалъ онъ Сойгинскую земскую станцію и продолжалъ содержать таковую послѣ смерти Ивана Алексѣева, Яковъ же Постниковъ былъ у него только ямщикомъ, а передъ наступленіемъ срока для отдачи въ содержаніе на трехлѣтіе съ 1835 года Сойгинской земской станціи, Постниковъ былъ приглашенъ имъ, Угрюмовымъ, уже участвовать въ качествѣ пайщика въ содержаніи станціи, а такъ какъ въ то время (въ періодъ производства торговъ), онъ, Угрюмовъ, состоялъ въ должности Члена Сольвычегодской Зем-

ской Управы и находилъ прямое участіе въ содержаніи станціи противузаконнымъ. то просилъ Постникова являться гдѣ слѣдуетъ и быть отвѣтственнымъ лицомъ передъ Сольвычегодской Управой, какъ содержателю Сойгинской станціи съ братомъ его Иваномъ Угрюмовымъ, а также просилъ Постникова принять къ себѣ брата въ пайщики; вслѣдствіе сего крестьянинъ Постниковъ заявилъ Земской Управѣ, что онъ станцію согласенъ принять въ содержаніе за 575 руб. и подалъ въ ту же Управу 1 Апрѣля заявленіе о допущеніи Ивана Угрюмова въ товарищи; это заявленіе Постникова было принято Предсѣдателемъ, при чемъ онъ, Александръ Угрюмовъ, съ другимъ Членомъ Управы г. Климовымъ, нынѣ Предсѣдателемъ Управы, участвовалъ въ заключеніи съ Постниковымъ того же 1 Апрѣля контракта на содержаніе Сойгинской станціи за 575 руб., затѣмъ Александръ Угрюмовъ удостовѣрилъ, что когда производился торгъ и переторжка въ Верхотоемскомъ Волостномъ Правленіи въ 1885 году на отдачу Сойгинской станціи, то Иванъ Угрюмовъ былъ въ С.-Петербургѣ, а не въ своей деревнѣ, какъ послѣдній объяснилъ въ своемъ показаніи; а равно и 1 Апрѣля когда заключался съ Постниковымъ контрактъ Иванъ Угрюмовъ въ Сольвычегодскѣ то же не былъ. почему онъ, Александръ Угрюмовъ, съ согласія Предсѣдателя Управы и другихъ Членовъ, контрактъ, подписанный Постниковымъ, взялъ съ собой въ деревню, гдѣ Иванъ Угрюмовъ и подписалъ оный; въ Волостное же Правленіе контрактъ этотъ не посылался и въ конвертъ вложенъ не былъ, при чемъ онъ, Александръ Угрюмовъ, какъ Членъ Управы настаивалъ, чтобы Постниковъ сбавилъ цѣну за содержаніе станціи до 575 руб. и находился въ Земской Управѣ какъ Членъ, когда Постниковъ подалъ заявленіе о сбавкѣ платы до 575 руб.; по чтобы Иваномъ Угрюмовымъ было подано заявленіе о сбавкѣ цѣны до 580 руб., то подобный фактъ, на который указываетъ только Постниковъ, Александръ Угрюмовъ отрицаетъ. Подтверждаетъ объясненіе брата Ивана Угрюмова, что ямщиковъ нанималъ послѣдній вмѣстѣ съ Постниковымъ и еще съ сыномъ Александра Угрюмова Павломъ, наняты же ямщики были за 505 руб., а для угощенія ихъ 10 р. давалъ Постникову онъ Александръ Угрюмовъ. Разгонъ лошадей по недѣлѣ производился по обоюдному соглашенію съ Постниковымъ, который, впослѣдствіи оставшись недовольнымъ такимъ соглашеніемъ, подалъ въ Управу заявленіе о распредѣленіи очереди, но Управа этой просьбы не уважила, о чемъ и сообщала для объявленія ему Угрюмову и Постникову въ Верхотоемское Волостное Правленіе. Иванъ Угрюмовъ содержалъ

станцію съ Яковомъ Постниковымъ пока онъ, Александръ Угрюмовъ, не оставилъ должности Члена Управы, а послѣ этого онъ съ братомъ, но безъ согласія Постникова подали письменное заявленіе въ Управу о разрѣшеніи продолжать разгонъ лошадей ему Александру Угрюмову, на что будто бы получено разрѣшеніе Управы, на основаніи котораго. онъ слишкомъ годъ продолжаетъ разгонъ лошадей: станція тоже болѣе года находится въ его домѣ, но безъ всякаго разрѣшенія. Съ своей стороны Угрюмовъ убѣжденъ, что станцію содержитъ онъ для пользы же крестьянъ, которые занимаютъ у него на сѣно и для уплаты податей деньги, а уплачиваютъ долгъ исключительно разгономъ лошадей, т. е. вычетомъ изъ платы, слѣдуемой за ямничество и признаетъ себя должнымъ Постникову за поѣздку въ г. Сольвычегодскъ для совершенія контракта 15 рублей. Контрактъ и резолюцію на прошеніи Постникова о допущеніи къ содержанію станціи своего брата. подписывалъ, какъ Членъ Управы по недоразумѣнію, не зная, что отъ этого долженъ былъ себя устранить какъ родной братъ Ивана Угрюмова. Дальнѣйшее дознаніе обнаружило, что плата за Сойгинскую станцію за 1885 годъ со времени заключенія контракта выдана по равной части какъ Постникову, такъ и Ивану Угрюмову, что подтвердилось при разсмотрѣніи денежной книги Сольвычегодской Земской Управы за 1885 годъ. Особаго постановленія о передачѣ Сойгинской станціи Ивановъ Угрюмовымъ Александру Угрюмову и о переводѣ оной изъ дер. Игумновской въ дер. Ермолинскую, въ которой и по нынѣ находится, составлено не было; на подлинномъ же контрактѣ сдѣлана слѣдующая надпись, подписанная Предсѣдателемъ настоящей Управы Климовымъ, Членомъ Попковымъ и Секретаремъ Лапинымъ: 1886 года Марта 24 дня, значущаяся въ семъ контрактѣ Сойгинская земская станція, вслѣдствіе обоюднаго заявленія содержателя оной Ивана Иванова Угрюмова и крестьянина Александра Иванова Угрюмова, съ разрѣшенія Управы передана первымъ послѣднему принадлежащая ему часть въ отправленіи гоньбы до истеченія контрактнаго срока, на условіяхъ, помѣщенныхъ въ контрактѣ, въ чемъ Уѣздною Земскою Управою и сдѣлана сія надпись „ Затѣмъ переходя къ установившемуся въ Сольвычегодской Земской Управѣ порядку для отдачи въ содержаніе земскихъ станцій, я считаю необходимымъ указать, что въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ практиковался однообразный способъ, а именно: передъ окончаніемъ срока Управою назначались въ мѣсныхъ Волостныхъ Правленіяхъ торги, на которые вызывались желающіе посредствомъ извѣщеній, посылаемыхъ въ Во-

лостныя Правленія, при этомъ торгъ производилъ одинъ изъ Членовъ Управы, а переторжку другой, что было соблюдено и въ отношеніи Сойгинской станціи въ 1885 году, по торги переторжкою не оканчивались, т. е. лицо, объявившее низшую на переторжкѣ цѣну въ качествѣ контрагента не утверждалось, а прискивались другія лица, которыя пожелають убавить цѣну: при чемъ подобный порядокъ противорѣчитъ постановленію Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 26 Октября 1884 г., которое, утвердивъ представленныя Земскою Управою кондичіи, разрѣшило произвести по прежнему порядку торги на отдачу станцій на грехлѣтіе съ 1885 года и въ случаѣ надобности, въ видахъ экономіи и удобства допустило измѣненіе станціонныхъ пунктовъ съ согласія полиціи и разрѣшенія г. Начальника губерніи, а затѣмъ съ лицами, взявшими на торгахъ станціи, заключать контракты, если выпрошенная за станціи цѣна, по мнѣнію Управы, не будетъ чрезвычайно возвышена, въ противномъ случаѣ ожидать разрѣшенія и утвержденія Очереднаго Земскаго Собранія, до котораго со съемщиками входить во временныя условія.

Относительно порядка заключенія контрактовъ съ лицами, взявшими станціи въ содержаніе, усматривается, что таковыя подписывались не всегда въ день ихъ составленія и при томъ иногда не въ самой Управѣ, а для подписанія контрагентами посылались въ Волостныя Правленія, каковыхъ случаевъ было нѣсколько. Особыхъ постановленій о заключеніи контрактовъ и объ отдачѣ станцій ни въ одномъ случаѣ составляемо не было, а дѣлались на перепискахъ Предсѣдателемъ или однимъ изъ Членовъ надписи, подобныя той, какая учтена на заявленіи Постникова Предсѣдателемъ Азловымъ.

Такимъ образомъ фактъ подлога, о которомъ крестьянинъ Верхотоемской волости, дер. Игумновской Іковъ Ивановъ Постниковъ заявляетъ въ прошеніи своемъ г. Прокурору Вологодскаго Окружнаго Суда, дознаніемъ не подтвердился, хотя при производствѣ дознанія, означенный Постниковъ точно также настаиваетъ на своемъ обвиненіи, а потому не представляется данныхъ доказать, что подобный подлогъ существуетъ и если возможно обнаружить истину въ этомъ дѣлѣ, то достигнуть ее возможно лишь путемъ допроса на Судѣ подъ присягою, но при этомъ въ данномъ дѣлѣ обнаружены не безпристрастныя дѣйствія бывшаго Члена Сольвычегодской Земской Управы крестьянина Александра Иванова Угрюмова, нынѣ Верхотоемскаго Волостнаго писаря, который состоя въ должности Члена Управы уговорился, какъ онъ и самъ объ-

яснилъ съ крестьяниномъ Яковомъ Ивановымъ Постниковымъ взять въ содержаніе Сойгинскую станцію, но неимѣя возможности, какъ Членъ Управы лично участвовать въ содержаніи станціи подговорилъ Постникова допустить быть подставнымъ пайщикомъ своего роднаго брата Ивана Иванова Угрюмова, проживающаго хотя отдѣльно, но въ одномъ съ нимъ домѣ, и пользуются нераздѣльно имуществомъ, почему и составляющъ одну семью, каковое дѣяніе Александра Угрюмова, состоящаго (въ то время) на службѣ земства, допущенное при томъ съ корыстною цѣлію получения съ ямщиковъ долговъ чрезъ зачетъ въ уплату таковыхъ производимыхъ разѣздовъ, а также съ цѣлію передать разгонъ лошадей за меньшую цѣну противъ условной съ Земскою Управою, можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 485 ст. улож. о наказ., въ которой изложено слѣдующее: если чиновники и другія должностныя лица тѣхъ мѣстъ, въ коихъ производятся каки либо казенныя предпріятія или торги, вопреки запрещенію, вступаютъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, подъ собственнымъ именемъ, или отъ имени жены, дѣтей, или чрезъ другія подставныя лица, то они за сіе подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 362 улож., за подлоги по службѣ. Что же касается бывшаго Предсѣдателя Управы Азлова, совершившаго контрактъ на Сойгинскую станцію, то онъ видимо подъ вліяніемъ Члена Угрюмова допустилъ совершить такой актъ, который, какъ заявляетъ Постниковъ, — сему послѣднему не былъ извѣстенъ, а получивъ въ Управѣ заявленіе Постникова, помѣченное 11-мъ числомъ Іюля 1885 года, въ которомъ Постниковъ заявлялъ о неправильномъ включеніи въ контрактъ Ивана Угрюмова, не сдѣлавъ должнаго по дѣлу распоряженія, сообщивъ лишь отъ Управы отношеніемъ, имъ же, Азловымъ, подписаннымъ въ Верхотомское Волостное Правленіе, отъ 16 Іюля за № 1379, чтобы Постниковъ подобными вопросами не обременялъ Управу; а потому упущенія бывшаго Предсѣдателя Сольвычегодской Земской Управы г. Азлова могутъ быть подведены подъ дѣйствіе 411 ст. улож. о наказ., въ которой сказано: въ случаѣ важныхъ со стороны чиновника упущеній и когда отъ нерадѣнія или медленности въ отнравленіи должности произошли видимыя безпорядки или запущеніе въ дѣлахъ, онъ можетъ быть немедленно преданъ Суду, который вправѣ его приговорить: къ выговору, со внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ или къ вычету изъ времени службы его отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, или къ удаленію отъ должности; равно долженъ подвергнуться отвѣтственности по этой же статьѣ уложенія и бывший въ

1885 году Членомъ Сольвычегодской Управы нынѣ Предсѣдатель ея, г. Климовъ, за допущеніе объясненныхъ упущеній, такъ какъ онъ въ день составленія контракта на Сойгинскую станцію, а именно 1 Апрѣля 1885 г. хотя не присутствовалъ въ Земской Управѣ, но контрактъ этотъ впоследствии утвердилъ своимъ подписомъ и затѣмъ по вступленіи въ должность Предсѣдателя не озаботился провѣрить заявленіе крестьянина Якова Иванова Постникова, помѣченное въ Земской Управѣ 11-мъ числомъ Іюля 1885 года, въ которомъ Постниковъ указывалъ на неправильное включеніе въ контрактъ въ качествѣ товарища къ нему по содержанію Сойгинской станціи крестьянина Ивана Угрюмова и не доложилъ своевременно Уздному Земскому Собранію.

Затѣмъ въ отношеніи бывшаго Члена Сольвычегодской Управы Красноборскаго Лѣсничаго г. Ваньковичъ никакихъ данныхъ, могущихъ послужить къ обвиненію его въ тѣхъ же упущеніяхъ, дознаніемъ не выяснено.

При семъ прилагается дѣло по жалобѣ крестьянина Постникова и произведенное дознаніе. Подлинное подписалъ Предсѣдатель Управы Саблинъ.



№ 4-й.

О введеніи въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи Высочайше утвержденного 3 Іюня 1879 года мѣняія Государственнаго Совѣта объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.

Губернскою Управою 28 Февраля получено предложеніе Начальника губерніи, отъ 27 февраля за № 538, слѣдующаго содержанія:

Примѣчаніемъ къ 1 статьѣ закона 3 Іюня 1879 года положено вводить въ дѣйствіе мѣру убиванія зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота не одновременно во всей Имперіи, а постепенно, соотвѣтственно оказывающей въ томъ необходимости, но соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ.

Въ видахъ наиболѣе успѣшнаго предотвращенія ежегодныхъ падежей скота отъ чумы въ предѣлахъ всей вообще Европейской Россіи, а также съ цѣлію тщательнаго огражде-

нія 30 губерній, въ которыхъ уже примѣняется законъ 3 Іюня 1879 года отъ заноса эпизоотій изъ остальныхъ мѣстностей. лишенныхъ правильной постановки способовъ борьбы противъ этой болѣзни, Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Статсъ-Секретаремъ Островскимъ, призналъ безусловно необходимымъ распространить съ нынѣшняго 1887 года убиваніе зачумленныхъ и подозрительныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота, въ видѣ постоянной и обязательной мѣры, еще на 22 сѣверныя, центральныя и югозападные губерніи, а въ числѣ ихъ и на Вологодскую, о чемъ Комитетомъ Министровъ, согласно представленію Его Сіятельства, и доведено до Высочайшаго Его Императорскаго Велнчества свѣдѣнія.

Въ виду сего Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 сего Февраля за № 260, проситъ меня предложить Губернской Земской Управѣ нынѣ же составить, на точномъ основаніи закона 3 Іюня 1879 г. (ст. 5 и 6) проектъ обязательнаго постановленія о мѣрахъ противъ чумы на скотѣ въ предѣлахъ Вологодской губерніи и затѣмъ, для разсмотрѣнія сего проекта созвать въ возможно-скорѣйшемъ времени экстренное Губернское Земское Собраніе.

Къ изложенному Его Сіятельство присовокупилъ, что такъ какъ Вологодская губернія, за отсутствіемъ доставки степнаго скота въ ея предѣлы, не представляетъ условій, благопріятствующихъ заносу чумной эпизоотіи, почему и случаи такового заноса, за весьма рѣдкими исключеніями, не могутъ имѣть мѣста, то едвали оказывается необходимымъ увеличивать въ настоящее время мѣстный ветеринарный персоналъ и вообще производить какія либо затраты на предварительныя распоряженія по примѣненію въ этой губерніи закона 3 Іюня 1879 года.

Сообщая о семъ, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу согласно вышеизложенному требованію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, озаботиться о безотлагательномъ составленіи проекта обязательнаго постановленія о мѣрахъ противъ чумы на мѣстномъ скотѣ и затѣмъ не замедлить представленіемъ о разрѣшеніи, для разсмотрѣнія сего проекта, созыва въ возможно скорѣйшемъ времени экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Высочайше утвержденное 3 Іюня 1879 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, которое опредѣлено нынѣ ввести въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи, напечатано въ № 146 Правительственнаго Вѣстника за 1879 годъ. оно слѣдующее: „Го-

сударственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ законовъ и Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, мнѣніемъ положилъ:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) При появленіи на скотѣ признаковъ чумной заразы, зачумленные и подозрѣваемые въ зачумленіи животныя изъ мѣстнаго рогатаго скота немедленно убиваются.

Трупы убитыхъ и павшихъ животныхъ сжигаются или зарываются въ землю на глубину не менѣе двухъ съ половиною аршинъ. Въ случаѣ зарытія труповъ, кожи на нихъ предварительно изрѣзываются. Зачумленные же скотомъ предметы сжигаются или очищаются отъ заразы. При всѣхъ означенныхъ дѣйствіяхъ соблюдаются необходимыя мѣры предосторожности противъ распространенія заразы.

Примѣчаніе. Установленная въ настоящей статьѣ мѣра убиванія зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ вводится въ дѣйствіе не одновременно во всей Имперіи, а постепенно, соотвѣтственно сказывающейся въ томъ необходимости, по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ.

2) За убитый скотъ и истребленные предметы владѣльцамъ оныхъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ ст. 3, немедленно выдается вознагражденіе, которое не можетъ быть обращено, безъ согласія владѣльца, на пополненіе казенныхъ и частныхъ изысканій.

3) Владѣльцы скота, убитаго по распоряженію подлежащихъ властей, если не заявили своевременно о заболѣваніи его, не имѣютъ права на полученіе какого либо вознагражденія.

4) Издержки на вознагражденіе за убитый скотъ и истребленные предметы, на содержаніе необходимаго въ уѣздахъ числа ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ и на другіе расходы по прекращенію чумной заразы относятся на общій по губерніи или уѣзду земскій сборъ, а въ случаѣ невозможности сего — на указанный въ ст. 7 особый источникъ.

5) Въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, завідываніе убиваніемъ зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота и припятіе всѣхъ вообще установленныхъ за-

кономъ мѣръ предупрежденія и прекращенія чумы на скотѣ возлагаются на земскія учрежденія при содѣйствіи полиціи. Назначеніе необходимаго на каждый уѣздъ числа ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ и слѣдующаго имъ содержанія, установленіе на опредѣленные сроки нормальной оцѣнки рогатаго скота по возрастамъ, для выдачи вознагражденія за убитыхъ животныхъ, и указаніе случаевъ, въ коихъ вознагражденіе можетъ быть выдаваемо въ размѣрѣ, превышающемъ нормальную оцѣнку,—возлагаются на Губернскія Земскія Собранія.

6) Губернскими Земскими Собраніями составляются въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 1937 и слѣд. общ. учрежд. губ. (Св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г.) постановленія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ. Въ постановленіяхъ сихъ должно быть опредѣлено: какъ производится наблюденіе за появленіемъ чумной заразы, кому и какимъ порядкомъ должны быть подаваемы заявленія о заболѣвшихъ животныхъ, какъ должно производиться убиваніе этихъ животныхъ, какого рода требуются удостовѣренія для полученія вознагражденія за убитый скотъ. на какихъ основаніяхъ дѣлается оцѣнка зараженныхъ чумою и подлежащихъ истребленію предметовъ, и въ какомъ порядкѣ выдается за нихъ вознагражденіе.

7) Для покрытія расходовъ на принятію мѣръ противъ чумы мѣстнаго рогатаго скота Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ въ случаѣ необходимости предоставляется устанавливать особый сборъ съ скотовладѣльцевъ въ размѣрѣ опредѣленнаго процента съ оцѣнки рогатаго скота. Сборъ этотъ можетъ быть употребляемъ только на прямое его назначеніе. Опредѣленіе порядка взиманія и расходованія онаго предоставляется Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ.

8) Установленіе сбора со скотовладѣльцевъ въ размѣрѣ свыше полутора процентовъ съ оцѣнки рогатаго скота допускается не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

9) Въ губерніяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, заведываніе убиваніемъ зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, равно какъ и принятіе всѣхъ вообще установленныхъ закономъ мѣръ для предупрежденія чумы на скотѣ, относятся къ обязанностямъ полиціи. Всѣ же остальные распоряженія, указанныя въ ст. 5 и 6, возлагаются на Губернскіе распорядительные Комитеты (а въ губерніяхъ:

Лифляндской и Эстляндской на Губернскія Правленія) съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 3 Іюня сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.“

Такимъ образомъ этимъ узаконеніемъ вводится обязательное убиваніе зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ изъ мѣстнаго скота и завѣдываніе убиваніемъ, равно какъ и вообще принятіе установленныхъ мѣръ предупрежденія и прекращенія чумы, возлагается на земскія учрежденія. Убиваніе устанавливается съ вознагражденіемъ владѣльцевъ за убитый скотъ, при чемъ размѣръ этого вознагражденія опредѣляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, ему же предоставлено опредѣлять нормальный размѣръ вознагражденія и особый размѣръ выше нормального.

Какъ средство противъ распространенія заразы, устанавливается истребленіе предметовъ, могущихъ передавать ее, и это истребленіе устанавливается также съ вознагражденіемъ владѣльцевъ. Издержки на расходы по предупрежденію и прекращенію чумы относятся на земскій сборъ—губернскій или уѣздный, а въ случаѣ невозможности этого, на особый сборъ со скотовладѣльцевъ, установленіе котораго не выше 1¹/₂% съ оцѣнки скота, предоставлено Губернскому Собранію. Затѣмъ на Губернское Собраніе возложено назначеніе необходимаго ветеринарнаго персонала и содержанія его и составленіе постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы.

Такимъ образомъ при введеніи въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи этого узаконенія Губернскому Собранію предстоитъ составить правила полной организаціи для борьбы съ чумою.

Въ виду этого Губернская Управа долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія Собранія для соображеній нѣкоторыя данныя изъ практики другихъ земствъ, по введенію тамъ закона 3 Іюня 1879 г.:

Опытъ многихъ губершій, гдѣ уже введенъ этотъ законъ, показалъ, что убиваніе зачумленныхъ животныхъ достигаетъ цѣли въ томъ только случаѣ, когда примѣняется въ началѣ эпизоотіи. Если же эпизоотія уже распространилась на большое пространство, то убиваніе внутри сплошь зараженнаго раіона не достигаетъ цѣли прекращенія чумы, а приводитъ только къ громаднымъ расходамъ по выдачѣ вознаграж-

депей. По этой причинѣ многія земства въ случаѣ распространенія чумы, замѣняютъ убиваніе изолированіемъ больныхъ животныхъ,

При введеніи убиванія нѣкоторыя земства принимали систему поголовнаго убиванія всего скота на дворѣ, гдѣ появлялась чума, но трехъ-лѣтній опытъ Казанскаго земства показалъ, что при этой системѣ 0% потери скота не отличается отъ потери при естественномъ теченіи эпизоотіи и такая постановка дѣла только дискредитируетъ самую мѣру убиванія, а потому Казанское земство съ 1885 г. приняло смѣшанную систему—убиваніе и карантинъ (изоляция)

Петербургская Губернская Управа докладывала прошлому Губернскому Собранію, что въ 1886 году чума, дѣйствовавшая съ конца Мая до первыхъ чиселъ Іюля, появилась въ такой части г. Петербурга (мѣстности Варшавскаго вокзала), гдѣ изолированность мѣстности позволяла держать не убитымъ подозрительный скотъ, не опасаясь распространія эпизоотіи. На этомъ основаніи, въ видахъ возможно большаго сбереженія скота, къ убиванію прибѣгли въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Благодаря этому удалось сохранить $\frac{3}{4}$ всего скота, который, при быстромъ примѣненіи убійствъ, долженъ былъ бы погибнуть

Такимъ образомъ опытъ другихъ земствъ показываетъ, что изоляція, какъ противу-чумное средство, представляетъ несравненно большія выгоды предъ убиваніемъ.

Въ Вологодской губерніи, за время существованія земства, чума появлялась только одинъ разъ, именно въ 1879 году, когда она была занесена изъ села Владычняго Ярославской губерніи въ Воронцовскую волость, гдѣ и обнаружилась въ двухъ деревняхъ—Митроховѣ и Велюшевѣ. Противъ чумы принята была мочти только изоляція и дезинфекція (убито три коровы) и эпизоотія коснулась, какъ видно изъ донесеній земскаго ветеринара, въ Митроховѣ только двухъ дворовъ, при чемъ на одномъ дворѣ 2 коровы, бывшія въ отдѣльномъ номѣщеніи, уцѣлѣли, и въ Велюшевѣ только одного двора.

Затѣмъ опытъ другихъ земствъ показываетъ, что очень важное значеніе для борьбы съ чумою имѣетъ установленіе вполне правильныхъ нормъ оцѣнки животныхъ для выдачи вознагражденія.

При слишкомъ низкой оцѣнкѣ сельское населеніе старается скрывать заболѣваніе и тѣмъ содѣйствуетъ распространенію заразы, а при слишкомъ высокой оцѣнкѣ заявлены на

съѣздъ представителей земствъ Волжско-Камскаго района попытку обмануть Чумныя Комисіи, вызывая на скотѣ искусственно признаки, сходные съ симптомами проявленія чумы и даже прибѣгая сознательно къ дѣйствительному зачумленію здороваго скота, чтобы воспользоваться мѣрою убиванія, какъ случаемъ для сбыта скота за выгодную цѣну. По мнѣнію Комисіи Казанскаго Съѣзда представителей земствъ Волжско-Камскаго района 1886 г. нормальная оцѣнка должна приближаться къ рыночной цѣнѣ; но сознавая трудность установленія такихъ нормъ при разнообразіи скота, Комисія высказалась за то, чтобы опредѣленіе оцѣнки скота было предоставлено производить Чумнымъ Комисіямъ на мѣстахъ при самомъ убиваніи скота.

Но такой порядокъ можетъ повести къ безконечнымъ жалобамъ и нареканіямъ на Чумныя Комисіи, а потому Управа полагаетъ за лучшее установить нормальныя оцѣнки въ правилахъ. Управа полагаетъ, что если въ правилахъ о мѣрахъ противъ чумы будетъ установлена главнымъ образомъ изоляція, а убиваніе будетъ примѣняться только въ случаѣ необходимости, то и оцѣнка нѣсколько ниже рыночной можетъ быть установлена безъ опасенія вызвать стремленіе къ скрытію заболѣваній.

Рядомъ съ нормальной оцѣнкой предлагается установить и особыя оцѣнки. Въ большинствѣ земствъ особыя оцѣнки установлены по возрастамъ скота безъ различія породъ, но въ Петербургскомъ земствѣ признана необходимость установить выснія оцѣнки по породамъ, при чемъ всѣ породы дѣлятся на три разряда: 1) породы Холмогорская и зазраничья, 2) Ярославская и Ливанская и 3) Русская и Финляндская. Управа полагаетъ, что въ Вологодской губерніи дѣленіе по породамъ на первый разъ можно и не вводить. 3) Для покрытія расходовъ по мѣропріятіямъ противъ чумы законъ 3 Іюня 1879 г. указываетъ два источника: прежде всего земскій по губерніи или уѣзду сборъ, а въ случаѣ невозможности сего — сборъ со скотовладѣльцевъ, въ размѣрѣ опредѣленнаго процента не выше $1\frac{1}{2}\%$ съ оцѣнки рогатаго скота. Земства нѣкоторыхъ губерній, напримѣръ: Тверское, Владимірское, Казанское, Саратовское, сбора со скотовладѣльцевъ не установили, а расходы принимаютъ на губернской земскій сборъ; при чемъ нѣкоторыя земства содержаніе ветеринарнаго персонала отнесли на уѣздный земскій сборъ; другія земства, наприм: Петербургское, Курское, Орловское, Калужское, расходы отнесли на сборъ со скотовладѣльцевъ; нныя земства,

напримѣръ: Московское, Самарское, пользуются обоими источниками.

Практика земствъ, которыя ввели сборъ со скотовладѣльцевъ, показала, что населеніе относится къ такому сбору крайне не сочувственно; въ Петербургской губерніи вскорѣ по введеніи сбора стали поступать въ Управу приговора сходо въ отказомъ отъ платежа; въ Орловской губерніи констатированы случаи отказа отъ платежа и недонущенія описи скота; списки скота и по другимъ губерніямъ оказываются крайне не полными; повсемѣстно по этому сбору накапливаются недоимки, которыя по Петербургской губерніи за 5 лѣтъ достигли цифры свыше 150/т. руб., тогда какъ на расходы пришлось уже позаимствовать 20/т. руб.; Московское земство пришлось вынужденнымъ понизить процентъ сбора и принять часть расходовъ на губернскаго сборъ.

Земства, принявшія расходы на губернскаго земскаго сборъ, наприм. Казанское, приводятъ слѣдующія основанія къ такому рѣшенію.

- 1) Такое рѣшеніе болѣе соотвѣтствуетъ требованію закона.
- 2) При принятіи на земскаго сборъ расходы эти менѣе обременительны для сельскаго населенія. Казанское земство брало для примѣра вычисленій разныя селенія и оказалось, что вездѣ налогъ на противу-чумныя мѣры, при отнесеніи на скотъ, дѣлался бы въ нѣсколько разъ обременительнѣе, чѣмъ при отнесеніи на всѣ предметы земскаго обложенія, и могъ бы повести къ сокращенію скотоводства въ прямой ущербъ сельскому хозяйству.
- 3) Несочувствіе населенія сбору можетъ представить сильныя затрудненія и осложненія въ дѣлѣ; и
- 4) Постановка сбора со скотовладѣльцевъ вызоветъ учрежденіе новыхъ агентовъ, увеличитъ дѣлопроизводство Управы, потребуется увеличеніе канцелярій и все это потребуетъ новыхъ расходовъ, совершенно непроизводительныхъ тогда, когда нѣтъ эпизоотіи.

При этомъ Управа долгомъ считаетъ доложить, что въ Казанской губерніи вознагражденіе на счетъ губернскаго сбора производилось лишь по нормальной оцѣнкѣ. Въ Тверской губерніи, принимающей также расходы на губернскаго сборъ, оцѣнка скота, подлежащаго убіенію, производится по усмотрѣнію Губернскаго Управы, при чемъ вмѣнено ей въ обязанность не выходить изъ предѣловъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

Въ Новгородской губерніи вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ и всѣ расходы по предупрежденію и прекращенію чумы принимаются на губернскій сборъ, а вознагражденіе по особой оцѣнкѣ относится на сборъ со скотовладѣльцевъ, причемъ скотовладѣльцы, желающіе получить вознагражденіе выше нормальнаго размѣра, уплачиваютъ по 1% съ суммы оцѣнки выше нормальной и этотъ сборъ назначается исключительно на выдачу дополнительнаго къ нормальному вознагражденія. Таковы данныя, полученныя изъ практики другихъ земствъ, которыя Управа считала необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія. Собирая эти данныя, равно какъ и требованіе закона 3 Іюня 1879 г. и условія Вологодской губерніи, Губернская Управа пришла къ заключенію, что въ нашей губерніи удобіе могли бы быть введены, съ нѣкоторыми поправками, правила Новгородскаго земства, которыя со сдѣланными поправками и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

П Р А В И Л А

о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ.

§ 1) Принятіе всѣхъ вообще установленныхъ закономъ мѣръ предупрежденія и прекращенія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ возлагается на земскія учрежденія при содѣйствіи Полиціи.

§ 2) Земскимъ Управамъ при содѣйствіи полиціи принадлежить ближайшее наблюденіе за исполненіемъ мѣръ, принимаемыхъ противъ чумной заразы.

§ 3) При появленіи эпизоотіи въ какой либо мѣстности губерніи, владѣлецъ зараженныхъ животныхъ или стада, къ какому бы селовію онъ ни принадлежалъ, обязанъ немедленно дать о семъ знать въ Волостное Правленіе, Становому Приставу, или въ Уѣздную Земскую Управу, смотря потому, куда будетъ ближе. Заявленіе должно быть письменное и должно содержать въ себѣ указаніе гдѣ и когда появилась болѣзнь, сколько заболѣло животныхъ, и если былъ павшій скотъ, то сколько именно пало; отъ неграмотныхъ лицъ вышеозначенныя свѣдѣнія записываются въ протоколъ

О всякомъ полученномъ письменномъ заявленіи, или составленномъ по сему предмету протоколъ, должна быть выдана квитанція съ показаніемъ, когда и отъ кого получено заявленіе.

Примѣчаніе: заявленіе о появленіи заразы можетъ быть сдѣлано самимъ владѣльцемъ скота, всякимъ членомъ семьи и общества, къ которому принадлежитъ скотовладѣлецъ павшаго скота, а также и лицомъ, словесно уполномоченнымъ хозяиномъ.

§ 4) Волостное Правленіе, или полицейскій чиновникъ, принявши заявленіе, немедленно и никакъ не позже какъ въ тотъ же день, посылаютъ съ нарочнымъ принятыя заявленія или протоколы въ мѣстную Земскую Управу. Въмѣстѣ съ симъ, вышепоименованныя лица, если они находятся вблизи заразы, обязаны немедленно принять слѣдующія мѣры: отдѣлить больной скотъ отъ здороваго, наблюдать, чтобы трупы зарывались какъ слѣдуетъ на глубину не менѣе 2¹/₂ аршинъ, и прекратить доступъ постороннимъ лицамъ къ больному скоту.

§ 5) Уѣздная Земская Управа немедленно и никакъ не позже какъ въ тотъ же день дѣлаетъ слѣдующія распоряженія: а) по телеграфу сообщаетъ Губернской Управѣ о появленіи чумы въ извѣстной мѣстности, созываетъ чумный комитетъ, который состоитъ изъ: 1) Предсѣдателя Земской Управы, какъ Предсѣдателя Комитета, 2) членовъ Земской Управы, 3) трехъ лицъ, избранныхъ Городскою Думою, 4) ветеринарныхъ врачей: Правительственнаго и земскаго, если таковые имѣются на мѣстѣ, 5) врачей медицинскихъ — уѣзднаго или городского Правительственныхъ и земскаго и 6) представителя Полиціи по назначенію Полицейскаго Управленія.

§ 6) Чумный Комитетъ немедленно командируетъ на мѣсто появленія чумы съ достаточнымъ количествомъ дезинфекціонныхъ средствъ чумный отдѣлъ, въ составъ которыхъ входятъ, при появленіи заразы въ чертѣ города, одинъ представитель отъ земства, одинъ отъ города; при появленіи заразы въ уѣздѣ — одинъ представитель отъ земства, къ нимъ въ томъ и другомъ случаѣ присоединяются врачи ветеринарные или медицинскій и ветеринарный фельдшеръ, представитель мѣстной общей Полиціи и три понятыхъ изъ числа скотовладѣльцевъ ближайшей незараженной мѣстности.

§ 7) По прибытіи на мѣсто чумный отдѣлъ немедленно осматриваетъ весь скотъ селенія, начиная осмотръ съ дворовъ или

партій съ здоровымъ скотомъ, при чемъ термометръ, руки и обувь обмываются послѣ каждаго изслѣдованія (хотя бы и въ здоровыхъ дворахъ) дезинфекцирующимъ растворомъ, а если представляется необходимымъ, то производится перемѣна верхняго платья или дезинфекція его. Животныя больныя чумою и лихорадочныя немедленно убиваются. подозрительныя отдѣляются отъ остальнаго скота и весь скотъ раздѣляется на возможно мелкія, смотря по мѣстнымъ условіямъ, партіи, оцѣляется карантинномъ, и периодически осматривается вышеуказаннымъ порядкомъ, до совершеннаго прекращенія эпизоотіи и до истеченія трехнедѣльнаго срока со времени послѣдняго падежа или убіенія животнаго. Кромѣ того по прибытіи на мѣсто отдѣлъ собираетъ свѣдѣнія о появленіи и дѣйствіи заразы, тщательно дезинфекцируетъ дворы, гдѣ были случаи падежа, осматриваетъ и дезинфекцируетъ могилы навшихъ животныхъ. отводитъ удобное мѣсто для зарыванія и наблюдаетъ за зарываніемъ навшихъ животныхъ и содержаніемъ карантинновъ во все время эпизоотіи, сообщаетъ периодически о ходѣ болѣзни и о принятыхъ мѣрахъ Губернской Управѣ.

§ 8) Губернская Управа, получивъ заявленіе о появленіи эпизоотіи, немедленно командируетъ на мѣсто ветеринарнаго врача для исполненія вышеозначенныхъ (§ 7) мѣръ, увѣдомляетъ Губернатора и проситъ съ его стороны содѣйствія, какъ въ дѣлѣ учрежденія карантинновъ, такъ и во всѣхъ остальныхъ мѣрахъ, въ которыхъ дѣйствіе и наблюденіе Полиціи необходимо. Съ своей стороны Губернская Управа, сохраняя за собой главное наблюденіе за ходомъ дѣла, можетъ, если найдетъ нужнымъ, поручить руководство дѣйствіями отдѣла на мѣстѣ одному изъ членовъ ея или же и постороннему лицу; предѣлы полномочій, которыя Управа признаетъ нужнымъ передать этому лицу, опредѣляются Управой по ся усмотрѣнію.

§ 9) Самое убиваніе скота совершается въ присутствіи чумнаго отдѣла. ветеринарнаго врача или фельдшера черезъ особыхъ лицъ, нанятыхъ на этотъ предметъ отдѣломъ.

§ 10) Объ убиваніи скота составляется на мѣстѣ актъ за подписью присутствующихъ съ показаніемъ въ немъ кому именно принадлежалъ убитый скотъ, какого онъ возраста, равно сколько скота пало у скотовладѣльца со времени его заявленія о появленіи заразы.

§ 11) Трупы убитыхъ и навшихъ животныхъ зарываются въ землю на глубину не менѣе двухъ съ половиною аршинъ и кожи на нихъ предварительно изрѣзываются.

§ 12) Вмѣстѣ съ зарываніемъ павшаго скота, чумный отдѣлъ опредѣляетъ, по совѣщаніи съ врачомъ, какіе предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ зараженными животными, подлежатъ истребленію и какіе дезинфекціи.

§ 13) Предметамъ, подлежащимъ истребленію, производится оцѣнка Отдѣломъ при непремѣнномъ участіи трехъ понятыхъ, потомъ предметы эти сжигаются, о чемъ и составляется актъ съ обозначеніемъ предметовъ оцѣнки ихъ и кому принадлежали. Предметы, подлежащіе дезинфекціи, тщательно дезинфицируются.

§ 14) За убитый и павшій послѣ заявленія о болѣзни скотъ и истребленные предметы владѣльцамъ оныхъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ ст. 16, выдается Уѣздною Управою, по представленіи квитанцій въ подачѣ заявленія о болѣзни (§ 3) и актовъ объ убіеніи скота (§ 10) и уничтоженіи предметовъ (§ 13) вознагражденіе, которое не можетъ быть обращено безъ согласія владѣльца на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій.

§ 15) Уѣздная Управа, по выдачѣ вознагражденія, квитанцій и акты высылаетъ въ Губернскую Управу вмѣстѣ съ сообщеніемъ о выданной суммѣ.

§ 16) Владѣльцы скота, убитаго по распоряженію подлежащихъ властей, если они не заявили своевременно о заболѣваніи его, не имѣютъ права на полученіе вознагражденія.

§ 17) Вознагражденіе за убитый скотъ выдается по нормальнымъ оцѣнкамъ.

§ 18) Издержки на вознагражденіе за убитый и павшій скотъ, истребленные предметы и на другіе расходы по прекращенію чумной заразы относятся на общій по губерніи земскій сборъ.

§ 19) Для вознагражденія скотовладѣльцевъ по нормальнымъ оцѣнкамъ за убитый скотъ устанавливаются на трехлѣтіе, со дня введенія въ дѣйствіе правилъ, слѣдующія цѣны:

Быкъ	{	2½ лѣтъ и старше—15 рублей.
Корова		
Быкъ	{	отъ 1 года до 2½ л.—10 рублей.
Нетель		

Теленокъ до 1 года—2 рубля.

§ 20) Недоразумѣнія по выдачѣ вознагражденія разрѣшаются Губернскою Земскою Управою.

По вопросу о пересмотрѣ Правиль объ охраненіи полей и луговъ.

Губернскую Управу получено предложеніе Г. Начальника губерніи, отъ 21-го прошлаго Февраля за № 487, слѣдующаго содержанія:

„Нѣкоторыми Губернскими и Уѣздными Земствами возбуждены ходатайства: 1., о дополненіи правилъ объ охраненіи полей и луговъ постановленіемъ, обязывающимъ сельскаго старосту того селенія, которому принадлежитъ потравившій угоды скотъ, розыскать его хозяина и предоставляющимъ владѣльцу потравленнаго имущества взыскивать понесенные убытки со всего сельскаго общества за круговую порукой его членовъ, 2., объ обязательномъ установленіи сельскихъ настиховъ для огражденія лѣсовъ, настищъ, фруктовыхъ садовъ, и другихъ угодій отъ порчи, причиняемой гулевымъ скотомъ и 3., о непримѣненіи 153 ст. Уст. о наказ., налагаем. Мир. Суд. къ случаямъ убіенія такихъ домашнихъ животныхъ, которыя, какъ наприм. гуси и свиньи, причиняютъ наиболѣе вреда полямъ, лугамъ и садамъ и оставленные хозяевами безъ надлежащаго надзора, застигнуты будутъ на мѣстѣ потравы. Замѣченныя земствами невыгодныя послѣдствія слабой охраны сельско-хозяйственныхъ произрастеній и насажденій служатъ указаніемъ на несовершенство дѣйствующихъ правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ (Прил. къ ст. 31. Примѣч. 1. Полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учреж.) и на необходимость пересмотра въ законодательномъ порядкѣ сихъ правилъ по предварительномъ всестороннемъ обсужденіи возникающихъ отсюда вопросовъ въ примѣненіи къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ. Въ виду сего Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ, отъ 23 минувшаго Января за № 5, проситъ меня предложить на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія вопросъ о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя по ихъ мнѣнію необходимо внести въ упомянутыя правила, поручивъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказать сужденіе по поводу приведенныхъ предложеній нѣкоторыхъ земствъ. Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу объ изло-

женномъ доложить первому же имѣющему быть Губернскому Земскому Собранію, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія и о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ “

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа долгомъ считаетъ заявить, что она обсуждала предложенныя нѣкоторыми земствами дополненія правилъ объ охранѣ полей и луговъ и не находитъ ихъ полезными для нашей губерніи; затѣмъ Управа просматривала самыя дѣйствующія правила и признала полезнымъ дополнить ихъ однимъ пунктомъ: „Скотъ долженъ пастись за пастухомъ.“ Кромѣ же этого дополненія Управа не находитъ нужнымъ дѣлать какія либо измѣненія въ дѣйствующихъ нынѣ правилахъ.

№ 6-й.

Объ избраніи Члена отъ Вологодской губерніи въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Губернскою Управою получено сообщеніе г. Начальника губерніи, отъ 10 Марта сего года за № 652, слѣдующаго содержанія:

„Высочайше утвержденнымъ 18 Мая 1882 г. Положеніемъ о крестьянскомъ поземельномъ Банкѣ опредѣлено, что производство операціи Банка на мѣстахъ возлагается на отдѣленія онаго, открываемыя по соглашенію Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Въ составъ Отдѣленій сихъ входятъ кромѣ Предсѣдателя три члена: одинъ по назначенію Губернатора и два по избранію Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ дополненіе къ Положенію о крестьянскомъ поземельномъ Банкѣ, Высочайше утвержденнымъ 2 Мая 1886 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено слѣдующее правило:

„Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, учреждаемыя для дѣйствія въ двухъ или болѣе губерніяхъ или областяхъ состоятъ подъ Предсѣдательствомъ Управляющаго, назначаемаго Ми-

Министерствомъ Финансовъ, изъ члена по назначенію Губернатора той губерніи, гдѣ Отдѣленіе находится и изъ выборныхъ членовъ по одному отъ каждой губерніи или области, входящей въ районъ дѣйствій Отдѣленія. Эти послѣдніе Члены избираются мѣстными Губернскими Земскими Собраніями, а гдѣ земскихъ учрежденій не имѣется, приглашаются мѣстными губернскими или областными по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями.

Въ настоящее время состоялось соглашеніе г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ открытіи Отдѣленія крестьянскаго поземельнаго Банка въ г. Ярославлѣ, въ кругъ вѣдѣнія коего войдутъ губерніи Ярославская, Костромская и Вологодская.

Вслѣдствіе сего и согласно отношенію крестьянскаго поземельнаго Банка, отъ 27 минувшаго Февраля за № 1773, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу доложить о вышеизложенномъ ближайшему Губернскому Земскому Собранію на предметъ избранія въ Ярославское Отдѣленіе Члена отъ земства и о томъ, кто будетъ избранъ, меня увѣдомить, для сообщенія въ крестьянскій поземельный Банкъ.

Докладывая объ этомъ Собранію для избранія въ настоящую чрезвычайную сессію члена отъ Вологодской губерніи въ Ярославское Отдѣленіе Банка, Губернская Управа имѣетъ честь прибавить, что положеніемъ о крестьянскомъ Банкѣ не опредѣлено ни какого содержанія отъ Банка члену, избираемому земствомъ и кромѣ того изъ Положенія не видно, долженъ-ли избираемый Вологодскимъ земствомъ членъ Ярославскаго Отдѣленія постоянно жить въ Ярославлѣ, или онъ можетъ только пріѣзжать туда и какія обязанности будутъ лежать на этомъ членѣ, а также существуетъ ли какая либо норма жалованья для членовъ по избранію земства и изъ какого источника можетъ быть назначаемо это жалованье.

За разъясненіемъ этихъ вопросовъ Управа обратилась въ крестьянскій Банкъ.

Въ отвѣтъ на вопросы Управы Крестьянскій Банкъ, отъ 12 Мая за № 3768, увѣдомилъ: 1) что на обязанности лица, которое будетъ избрано Вологодскимъ земствомъ въ члены Ярославскаго Отдѣленія Банка, будетъ лежать участіе въ разсмотрѣніи дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Отдѣленія, производство осмотра земель, приобретаемыхъ съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка и другія обязанности, вытекающія изъ смысла Положенія о Банкѣ;

2) опредѣлить въ настоящее время обязательно-ли будетъ для членовъ Ярославскаго Отдѣленія, избранныхъ земствомъ постоянное пребываніе въ г. Ярославлѣ, или же только временное не представляется еще возможности, такъ какъ обстоятельство это будетъ зависѣть отъ количества дѣлъ о ссудахъ, которыя предстоитъ разсмотрѣнію Отдѣленія и 3) въ видѣ опредѣленнаго содержанія членамъ Отдѣленія, выбраннымъ Губернскими Земскими Собраніями выплачено было въ 1884 году земствами: Курскимъ 2400 руб., Полтавскимъ 1800 руб. Рязанскимъ 2400 руб., Саратовскимъ 2000 руб., Смоленскимъ 600 руб. Уфимскимъ 1500 руб., Херсонскимъ 750 руб. Сверхъ того тѣми же земствами сдѣланы были еще слѣдующія затраты: Курское приняло на себя расходы поѣздокъ членовъ для осмотра имѣній, Полтавское отпустило 600 р. на усиленіе средствъ канцеляріи Отдѣленія, Херсонское истратило 250 руб. на разѣзды членовъ.

Изъ другихъ земствъ въ томъ же году Черниговское платило членамъ по 4 р. за засѣданіе, по 4 руб. суточныхъ и по 10 коп. съ версты при поѣздкахъ на осмотры имѣній, а всего истратило 280 руб., Днѣпровское уѣздное (Таврической губ.) предоставило бесплатный проѣздъ Предсѣдателю и членамъ Отдѣленія на земскихъ лошадяхъ.

Полтавское земство увеличило съ 1885 года размѣръ вознагражденія членамъ Отдѣленія крестьянскаго поземельнаго Банка до 1500 р. въ годъ каждому. Члены отъ земства Харьковскаго Отдѣленія получаютъ по 1200 руб. и Орловскаго по 1500 руб. въ годъ каждый.

Кромѣ того извѣстно, что Симбирское, Самарское и еще нѣкоторыя изъ земскихъ Собраній также назначили вознагражденіе лицамъ, избраннымъ ими въ члены мѣстныхъ Отдѣленій крестьянскаго Банка, но точныхъ свѣдѣній о размѣрѣ означеннаго вознагражденія не имѣется.

Изъ этого сообщенія видно, что вознагражденіе члену, избираемому земствомъ можетъ быть производимо лишь изъ земскихъ средствъ и опредѣленіе размѣра вознагражденія вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Собранія.

Въ виду этого не угодно ли будетъ Собранію предварительно избраннаго члена назначить ему вознагражденіе, а потомъ уже приступить къ избранію.

Объ отсрочкѣ сельск-охозяйственной выставки до 1888 года.

Губернское Собрание, по докладу Особой Коммисіи, въ видахъ изученія и поднятія молочнаго хозяйства въ губерніи, въ засѣданіи 22 прошлаго Января, постановило открыть въ г. Вологдѣ въ Сентябрѣ сего года молочную и сельско-хозяйственную выставку и ассигновало по тому же докладу Коммисіи на предметъ изученія молочнаго хозяйства 1000 рублей.

Губернская Управа, имѣя въ виду, что не опротестованное постановленіе Собранія объ открытіи выставки вошло въ законную силу, возбудивъ ходатайство (12 Февраля за № 252) предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о пособіи на открытіе выставки въ суммѣ 5000 руб., приступила къ подготовительнымъ работамъ; такъ избрала, согласно постановленія Собранія, Выставочный Комитетъ, набила погребя, напечатала составленныя Выставочнымъ Комитетомъ программу выставки и разные необходимые бланки, ходатайствовала предъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и предъ Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства о назначеніи наградъ для экспонентовъ выставки, каковое ходатайство этими учрежденіями и удовлетворено.

Но 15 сего Мая Николай Васильевичъ Верещагинъ, прибывъ въ г. Вологду, заявилъ Управѣ, что Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ ходатайство Управы о пособіи не можетъ быть удовлетворено въ настоящемъ году, такъ какъ весь открытый на настоящій годъ на этотъ предметъ кредитъ израсходованъ до полученія ходатайства Управы.

Губернская Управа, обсудивъ это обстоятельство съ Н. В. Верещагинымъ и съ Выставочнымъ Комитетомъ и имѣя въ виду, что безъ пособія со стороны Министерства выставка не можетъ достигнуть той полноты и того характера, какіе необходимы для достиженія предположенной цѣли, пришла къ заключенію, что выставку необходимо отложить до будущаго 1888 года, чтобы возможно было заблаговременно возбудить ходатайство о пособіи со стороны Министерства, а до того времени заняться изслѣдованіемъ молочнаго хозяйства и другими подготовительными работами.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собрание отсрочить выставку до Сентября будущаго 1888

года и разрѣшить Управѣ израсходовать ассигнованную прошлымъ Собраніемъ 1000 рублей на подготовительныя работы въ настоящемъ году.

№ 8-й.

Объ участіи Вологодскаго Губернскаго Земства въ составленіи суммы на преміи за лучшее сочиненіе о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію.

Отъ г. Начальника губерніи получено Губернскою Управою сообщеніе, отъ 10 Марта за № 645, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству одного Губернскаго Земскаго Собранія Медицинскимъ Совѣтомъ составлена программа популярнаго сочиненія о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію. За лучшее исполненіе этой программы предположено выдать премію 1500 руб., за слѣдующее за нимъ по достоинству 1000 руб. и за третье 500 руб., а всего 3000 руб. При этомъ, принимая во вниманіе, что по закону попеченіе о народномъ здравіи возложено на земство, Медицинскій Совѣтъ счелъ справедливымъ, чтобы всѣ Губернскія Земскія Собранія вмѣстѣ взяли на себя расходъ на упомянутыя преміи по 85 руб. на каждую губернію и чтобы, въ случаѣ согласія ихъ на это, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ была опубликована одобренная Совѣтомъ программа и вызваны желающіе конкурировать на премію, съ обязательствомъ представить сочиненія въ Медицинскій Совѣтъ не позже одного года, послѣ чего фамиліи авторовъ лучшихъ трехъ сочиненій будутъ обнародованы, а право изданія сочиненій будетъ предоставлено Земству.

О такомъ постановленіи Медицинскаго Совѣта, утвержденномъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Медицинскій Департаментъ циркуляромъ, отъ 14 минувшаго Января за № 317, проситъ меня предложить мѣстному Губернскому Земству принять участіе въ составленіи суммы, требующейся для означенной цѣли и, въ случаѣ согласія его, выслать ассигнованныя деньги въ депозитъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Сообщая объ изложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу о послѣдующемъ меня увѣдомить“.

Губернская Управа, испросивъ разрѣшеніе, имѣетъ честь доложить это предложеніе Медицинскаго Департамента Собранію и при этомъ высказать, что она со своей стороны полагала бы принять участіе въ составленіи означенной суммы на преміи, такъ какъ требуемая отъ Земства сумма 85 руб. весьма незначительна, а предполагаемое сочиненіе, въ случаѣ удачнаго исполненія его, можетъ оказать значительную пользу въ отношеніи охраненія народнаго здравія, слѣдовательно послужить достиженію задачъ Земства.

Угодно ли Собранію принять участіе въ составленіи означенныхъ въ предложеніи премій и ассигновать по разсчету Департамента 85 рублей?

Если угодно, то изъ какого источника произвести расходъ?

№ 9-й.

О назначеніи дополнительной суммы на наемъ запаснаго врача при губернской больницѣ.

По утвержденной очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ минувшей сессіи смѣтъ расходоу по больницѣ назначено на настоящій 1887 годъ на наемъ запаснаго врача 400 руб.

Съ Января мѣсяца по настоящее время изъ означенной суммы выдано запасному врачу А. М. Черновскому 309 руб. 99 коп. и остается 90 руб. 1 коп., изъ коихъ предстоитъ выдача денегъ въ настоящемъ Маѣ мѣсяцѣ запасному врачу, до возвращенія изъ отпуску врача Литовой-Дроздовой, до 1 Іюня еще около 40 руб., такъ что къ 1 Іюня останется не болѣе 50 р.

Имѣя въ виду, что до истеченія настоящаго года остается еще 7 мѣсяцевъ, въ которые, по разнымъ причинамъ, легко можетъ встрѣтиться необходимость нѣсколько разъ приглашать за-

паснаго врача, Губернская Управа находить, что остающаяся сумма недостаточна на покрытие расхода по выдачѣ вознагражденія запасному врачу, а потому докладывая объ этомъ Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшить дополнительную сумму на выдачу вознагражденія запасному врачу въ размѣрѣ до 300 руб., и указать источникъ расхода. Губернская же Управа, съ своей стороны, полагала бы расходъ этотъ отнести на остатки отъ смѣтныхъ назначеній губернскаго земскаго сбора.

№ 10-й.

По ходатайству Непремѣннаго Члена Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Брянчанинова объ удовлетвореніи его содержаніемъ за время со дня утвержденія въ должности по день вступленія.

Вновь избранный на трехлѣтіе съ 1887 года Непремѣнный Членъ Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія А. А. Брянчаниновъ, отъ 1 Мая за № 1767, обратился въ Губернскую Управу съ просьбою о выдачѣ причитающагося ему, согласно 558 ст. т. III уст. о служ. по опред. отъ Пр. изд. 1876 г. и ст. 159 т. IX по продолж. 1879 года, содержанія за время съ 2 Апрѣля, т. е. со дня состоявшагося объ утвержденіи его Высочайшаго приказа, но 1 Мая. Вслѣдъ за симъ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе за № 1771, увѣдомило Губернскую Управу, что на утвержденіе подпоручика Брянчанинова Непремѣннымъ Членомъ Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія на трехлѣтіе съ 1887 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе 2 Апрѣля и что г. Брянчаниновъ вступилъ въ отправленіе должности 28 Апрѣля.

Въ вышеприведенной 558 ст. изложено, что опредѣляемымъ въ службу чиновникамъ содержаніе производится со дня состоянія объ нихъ приказовъ и затѣмъ въ ст. 159 говорится, что

Непремѣнный Членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія пользуется общими правами службы по опредѣленію Иравительства.

Въ силу приведенныхъ узаконеніи г. Брянчаниновъ имѣеть право на полученіе содержанія со дня воспоелѣдованія Высочайшаго приказа объ утвержденіи въ должности Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, но такъ какъ бывшій Непремѣнный Членъ г. Степановскій, фактически отправлявшій эту должность до вступленія г. Брянчанинова, удовлетворенъ содержаніемъ за Апрѣль мѣсяць по 28 число, то Губернская Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи кредита на удовлетвореніе содержаніемъ двухъ Непремѣнныхъ Членовъ за одно и то же время и указаніи Губернскаго Земскаго Собранія, остановилась выдачею содержанія г. Брянчанинову за Апрѣль мѣсяць, впредь до разрѣшенія этого вопроса Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣеть честь испрашивать: 1) находить ли Собраніе необходимымъ удовлетворить Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Брянчанинова содержаніемъ за время со дня утвержденія его въ должности по день вступленія въ отправленіе таковой?

и 2) изъ какихъ источниковъ онъ можетъ быть удовлетворенъ

№ 11-й.

Относительно выдачи страховаго вознагражденія крестьянамъ Грязовецкаго уѣзда Алексѣю Кондратьеву и Ивану Яковлеву, пропустившимъ срокъ, установленный на подачу въ волостное правленіе объявленія о пожарѣ.

У крестьянъ Жерноковской волости, деревни Семенкова Алексѣи Кондратьева и Огарковской волости, деревни Туфанова Ива-

на Яковлева сгорѣли до основанія сарай, застрахованные въ земствѣ по обязательному страхованію, у 1-го въ 40 руб. и у второго въ 20 руб.

Изъ представленныхъ въ Губернскую Управу подлежащими волостными правленіями актовъ освидѣтельствованія пожаровъ видно, что оба пожара были въ 1886 году: у Алексѣя Кондратьева 9 Нолбріа, заявленіе же имъ объ этомъ подано въ волостное правленіе 29 Ноябріа, черезъ 20 дней и у Ивана Яковлева 2 Октябріа, а правленію заявлено 30 Ноябріа, почти черезъ 2 мѣсяца. Причину несвоевременной подачи объявленій оба погорѣльца въ потребованныхъ Губернскою Управою отзывяхъ объясняютъ тѣмъ, что они не знали, что есть срокъ на подачу заявленія, при чемъ Иванъ Яковлевъ пишетъ, что онъ думалъ, что нѣтъ разницы между скорымъ и позднимъ заявленіемъ.

По силѣ 73 ст. илож. о взаимн. земскомъ страхованіи, владѣлецъ сгорѣвшаго или поврежденнаго огнемъ строенія, обязанъ въ теченіи трехъ сутокъ подать о томъ объявленіе въ волостное правленіе, поименованные же выше крестьяне Кондратьевъ и Яковлевъ этого не исполнили и данные ими отзывы о поздней подачѣ объявленій, по мнѣнію Губернской Управы, не заслуживаютъ уваженія. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ минувшей очередной сессіи, 21 Января текущаго 1887 года, постановлено: „Если по удостовѣренію Губернской Управы окажется, что неподача объявленія о пожарѣ въ срокъ послѣдовала безъ особыхъ уважительныхъ причинъ, то пріостанова выдачу страховаго вознагражденія, о каждомъ такомъ случаѣ доводить до свѣдѣнія перваго очереднаго или чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.“

Въ исполненіе этого Губернская Управа пріостановилась выдачею страховаго вознагражденія по означеннымъ пожарамъ.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію и покорнѣйше просить разрѣшить, слѣдуетъ ли выдать страховое вознагражденіе Алексѣю Кондратьеву 40 руб. и Ивану Яковлеву 20 рублей?

№ 12-й.

По вопросу о мѣрахъ противъ эпидемій и эпизоотій, по проекту особыхъ совѣщаній, происходившихъ при Медицинскомъ Департаментѣ съ 21 по 30 Апрѣля 1886 года.

Г. Вологодскій Врачебный Инспекторъ, отъ 13 Января настоящаго года за № 3, обратился въ Губернскую Управу съ слѣдующимъ вопросомъ: въ особыхъ совѣщаніяхъ, происходившихъ въ Медицинскомъ Департаментѣ, при участіи со стороны Вологодскаго Губернскаго Земства бывшаго Предсѣдателя Губернской Управы г. Ракова и старшаго врача больницы Ульрихъ, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1886 года, для обсужденія вопроса о мѣрахъ противъ эпидемій и эпизоотій въ семи сѣверныхъ губерніяхъ, были выработаны проекты положенія о санитарной организаціи въ губерніяхъ, о введеніи статистики смертности въ городахъ и больничной статистики по предполагаемой для сей цѣли особой номенклатурѣ болѣзней, а также былъ предложенъ планъ мѣропріятій противъ заразныхъ болѣзней вообще и холеры въ частности.

Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, озабочиваясь въ настоящее время практическимъ примѣненіемъ проектированныхъ мѣропріятій въ Вологодской губерніи, отъ 19 Декабря 1886 года за № 15989, предлагаетъ мнѣ доставить въ возможно непродолжительномъ времени свѣдѣнія, насколько выработанныя особыми совѣщаніями положенія близки къ дѣйствительному ихъ осуществленію?

Такъ какъ въ выработанныхъ особыми совѣщаніями положеніяхъ главная забота о народномъ здравіи въ губерніяхъ возлагается на губернскія земства, и возможность скорѣйшаго осуществленія выработанныхъ положеній зависитъ отъ самихъ земствъ, то покорнѣйше прошу Земскую Управу увѣдомить меня, можетъ ли Вологодское Губернское Земство, при состояніи настоящаго медицинскаго персонала, провести къ осуществленію выработанныя положенія и какъ скоро можно надѣяться на осуществленіе ихъ?

Губернская Управа не имѣла возможности доложить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія очередной сессіи, такъ какъ книжка журналовъ особыхъ совѣщаній получена Управою во время сессіи и выработанныя мѣры необходимо было рассмотреть.

Разсмотрѣвъ книжку, Губернская Управа нашла въ ней изъ упоминаемыхъ г. Врачебнымъ Инспекторомъ проектовъ только: проектъ положенія о санитарной части въ губерніяхъ, проектъ статистики смертности въ городахъ и больничной статистики по особой номенклатурѣ болѣзней, по плану мѣропріятій противъ различныхъ болѣзней вообще и холеры въ частности въ книжкѣ не помѣщено. Есть нѣсколько отдѣльныхъ указаній, нѣсколько частныхъ плановъ мѣропріятій, проектированныхъ отдѣльными земствами на случай появленія холеры, въ томъ числѣ и планъ Вологодской губерніи, но общаго плана нѣтъ.

А потому Управа полагаетъ, что предложенные г. Врачебнымъ Инспекторомъ вопросы относятся только до первыхъ проектовъ, т. е. до тѣхъ проектовъ, которые имѣютъ общій характеръ.

Представляя при семъ книжку Собранію, Губернская Управа относительно этихъ проектовъ имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Имѣя въ виду крайне ограниченное количество медицинскаго персонала въ Вологодской губерніи, Управа предвидитъ весьма значительныя затрудненія при осуществленіи этихъ проектовъ въ нашей губерніи.

Проектъ положенія объ устройствѣ санитарной части предполагаетъ какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ кромѣ врачей уѣздныхъ и городскихъ еще врачей и ветеринаровъ отъ города. кромѣ врачей земскихъ, еще ветеринаровъ земскихъ.

При этомъ учрежденіе предполагаемыхъ санитарныхъ совѣтовъ при Земскихъ Управахъ необходимо должно повести къ увеличенію и безъ того очень значительныхъ земскихъ расходовъ. Между тѣмъ и при существующей организаціи въ губерніи санитарной части, какъ извѣстно Собранію, важныхъ затрудненій не встрѣчается.

Введеніе проектированной статистики причинъ смерти въ городахъ, для которой умершіе допускаются къ погребенію не иначе, какъ по удостовѣреніи врачей о причинѣ смерти, кромѣ того что потребуетъ новаго труда отъ заваленныхъ работою врачей и кромѣ того, что будетъ очень стѣснять классы жителей, въ настоящее время умирающихъ лишь съ напутствіемъ священника, при

существующемъ количествѣ врачей не будетъ достигать цѣли. У насъ въ многихъ городахъ состоятъ только по два врача. Въ такихъ городахъ невозможна точная статистика причинъ смерги, по предлагаемому проэкту.

Что же касается проэкта статистики больничной по новой номенклатурѣ, то Управа полагала бы вопросъ о возможности введенія ея въ Вологодской губерніи предложить на заключеніе открытаго нынѣ въ г. Вологдѣ Съѣзда Врачей.

Губернская Управа по предложеннымъ г. Врачебнымъ Инспекторомъ вопросамъ полагала бы съ своей стороны увѣдомить его, что въ настоящее время введеніе предлагаемыхъ проэктвъ устройства санитарной части и статистики причинъ смертности представляетъ затрудненія, а о проэктѣ статистики больничной по особой номенклатурѣ сообщить то, что выскажетъ Съѣздъ Врачей.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы?

Из 3-му засѣданію.

Телеграфъ въ Вологдѣ.	Принята съ аппарата
Изъ С.- Петербурга.	№ 17 1114 со станціи Ярослав.
Телеграмма № 13513.	27V 1887 года.
	Принялъ Колчинскій.
Разрядъ.	Счетъ словъ.
	Подана
	т 27-го 6 ч. м. по полуд.
	26 cs \overline{V}
	ш

На Вологодскую сельско-хозяйственную выставку назначено пятьсотъ рублей пособія и 3 большихъ серебрянныхъ, 6 малыхъ серебрянныхъ, 12 бронзовыхъ медалей, 12 похвальныхъ листовъ. Вице-Директоръ Бортникеръ.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

Къ 3-му засѣданію.

Чрезвычайному Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

Редакціонной Коммисіи.

Д О К Л А Д Ъ.

По предложенію г. Вологодскаго Губернатора. отъ 19-го Мая за № 1475 о помѣщеніи дочери унтеръ-офицера Маріи Жабицкой въ богадѣльню.

Редакціонная Коммисія, по порученію Губернскаго Собранія, разсматривала сообщеніе Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 19-го сего Мая за № 1475. Справившись въ дѣлахъ Управы, встрѣтила слѣдующее:

1) Дочь унтеръ-офицера Марія Жабицкая въ 1873 году по отношенію Г. Губернатора о помѣщеніи ея въ богадѣльню за неимѣніемъ мѣста зачислена была кандидаткой, а въ 1874 году по вторичному отношенію Г. Губернатора помѣщена въ богадѣльню сверхъ комплекта, при чемъ не было доставлено о личности ея никакихъ документовъ. Съ того времени она призрѣвалась въ богадѣльнѣ Губернскаго земства до 1885 года за исключеніемъ 3-хъ мѣсяцевъ 1879 года, въ которомъ она, по своему желанію, выходила изъ богадѣльни.

2) Причислена-ли Жабицкая къ какому либо обществу, свѣдѣній въ дѣлахъ Управы не имѣется, а вмѣстѣ съ тѣмъ не представляется возможнымъ рѣшить, обязательно-ли для земства призрѣніе ея.

3) Жабицкая, по состоянію своего здоровья, снискивать себѣ пропитаніе трудомъ не можетъ и нуждается въ призрѣніи.

Принимая все это во вниманіе, Коммисія полагала бы поручить Губернской Управѣ собрать свѣдѣнія о происхожденіи и причисленіи Жабицкой къ обществу и по собраніи этихъ свѣдѣній, согласно постановленію Собранія прошлаго Января, передать ее на попеченіе общества, употребивъ потребную на препровожденіе сумму изъ земскихъ средствъ по статьѣ на непредвидимыя надобности; до того же времени помѣстить Жабицкую въ богадѣльню.

Къ 3-му засѣданію.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Редакціонной Коммисіи.

Д О К Л А Д Ъ.

*По разсмотрѣнію дѣла по обвиненію
Предсѣдателя Никольской Уѣздной Зем-
ской Управы Н. И. Панова и Члена
той же Управы В. В. Подобина въ не-
правильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ.*

Разсмотрѣвъ переданное Собраніемъ дѣло по обвиненію Предсѣдателя Никольской Управы Н. И. Панова и Члена той же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ, и признавая представленное Собранію объясненіе Предсѣдателя Управы г. Панова и члена оной г. Подобина не заслуживающими уваженія, такъ какъ первое преимущественно обращено къ обвиненію другихъ, а фактическая его часть равно и объясненіе Подобина отнюдь не опровергаетъ данныхъ, послужившихъ основаніями къ обвиненіямъ, изложеннымъ въ докладѣ Губернской Управы, Редакціонная Коммисія соглашается съ заключеніемъ Управы о томъ, что представленными документами устанавливается виновность Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Иванова Панова въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354, 356, 338, 358 и 344 ст. Уложенія о наказ., и виновности члена Никольской Управы Василья Васильева Подобина, въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 356 и 338 ст. Улож., но Коммисія не видитъ основанія, почему Управою при изложеніи допущеннаго г. Пановымъ и г. Подобинымъ превышенія власти указана только общія 338 ст. Улож. и не указана соотвѣтствующая статья изъ послѣдующихъ, предусматривающихъ отдѣльные виды превышенія власти. Коммисія находитъ, что дѣйствія Панова и Подобина предусмотрѣны 341 статьею, а потому наряду съ 338 ст. должна быть поставлена и 341 статья. Кромѣ того Управою при сообщеніи, что самъ Пановъ является постановщикомъ Никольскаго Земства, не указана статья Уложенія, предусматривающая такое дѣяніе. Статья эта 485, которая и должна быть поставлена вмѣстѣ съ другими, при разрѣшеніи вопроса, о пре-

даніи Панова суду. Затѣмъ Коммисія равнымъ образомъ соглашается съ мнѣніемъ Управы о необходимости временнаго устраненія г. Панова отъ должности. Что же касается вопроса о начетѣ, то Коммисія не находитъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Управы о несвоевременности начета на Панова. И уже если Уѣзднымъ Собраніемъ выдачи суммъ впередъ признаны не правильными, то выданныя суммы и должны быть обращены въ начетъ, какъ неправильный расходъ, такъ какъ неправильный расходъ подлежитъ начету съ момента выдачи безъ всякихъ соображеній о возможномъ пополненіи его. Въ виду этого Коммисія полагаетъ, что слѣдуетъ произвести начетъ нынѣ же и, по тѣмъ же основаніямъ, обратить въ начетъ всѣ расходы, которые признаны неправильными и обращены въ начетъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, в. е. за исправленіемъ вкравшейся ошибки произвести начетъ въ туммѣ 1781 руб. 48 коп.

Из 3-му засѣданію.

Въ Вологодское Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе.

*Губернская Гласная Предсѣдателя
Уѣздной Земской Управы Николая
Иванова Панова.*

З А Я В Л Е Н І Е.

Господа Гласные! я не знаю за что Вы предаете меня суду, вѣдь касса цѣла; въ израсходованіи суммъ представлены мною вполнѣ документы! Если и было неправильное расходование суммъ, то это не можетъ поставлено мнѣ въ вину, потому что Собраніемъ не было установлено положительно порядка, какимъ образомъ я долженъ производить расходы. Мая 28-го дня 1887 года.

Къ 3-му засѣданію.

Въ Вологодское Губернское Чрезвычайное Земское Собраніе.

Члена Никольской Уѣздной Земской Управы, крестьянина Василья Васильева Подобина.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Е.

Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, разрѣшеннаго къ открытію 26 числа сего Мая, заключается и дѣло о слѣданныхъ на меня начетахъ минувшимъ Чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ суммѣ 228 руб. 50 коп., въ выдачѣ коихъ мною не имѣлось въ то время въ дѣлахъ бухгалтеріи оправдательныхъ документовъ.

По поводу сего имѣю честь объяснить Губернскому Земскому Собранію слѣдующее: Районъ уѣзда, предоставленный коллегіальнымъ составомъ Управы моему вѣдѣнію, расположенъ такъ, что нѣкоторымъ кредиторамъ земства, для того, чтобъ получить слѣдующую изъ Управы сумму, представляются двѣ крайности: или ѣхать въ Никольскъ за 170 верстъ, или ждать высылки такихъ чрезъ Вознесенскую почтовую станцію, находящуюся въ немногимъ менѣе почти разстояніи, и вотъ я, по просьбѣ этихъ же самыхъ кредиторовъ, въ желаніи облегчить трудность ихъ положенія, практиковалъ слѣдующій порядокъ: при отъѣздѣ изъ Никольска въ уѣздъ, получалъ слѣдующія имъ деньги, при выдачѣ бралъ съ нихъ росписки, которыя и передавалъ въ Управу. Но встрѣчались не рѣдкіе случаи, что, по пріѣздѣ, я находилъ отсутствующими изъ домовъ тѣхъ лицъ, которымъ слѣдуютъ деньги, и волей-неволей приходилось оставлять деньги у себя до слѣдующаго проѣзда. Высказанное относится къ тѣмъ кредиторамъ, которые удалены и отъ Управы, и отъ почтовой станціи. Не скрою, что подобный порядокъ практиковался и по отношенію къ такимъ кредиторамъ, которые имѣли полную возможность безъ задержки получить деньги чрезъ ту или другую почтовую станцію, но я въ этомъ случаѣ руководился ни чѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ соображеніемъ, чтобъ сберечь необходимый расходъ на пересылку денегъ по почтѣ. Право — вѣдь не пріятно возиться съ чужими деньгами безъ высказанной необходимости, подозревать же меня

въ пользованіи чужими деньгами нѣтъ основанія, потому что я—слава Богу—имѣю свое состояніе.

Удивляюсь, почему можно думать, что я, получая деньги авансомъ, не расходую ихъ по назначенію, а кладу къ себѣ въ карманъ: вѣдь не бывало ни одного случая, чтобы какое нибудь лицо, на которое я получилъ деньги, являлось въ Управу за требованіемъ вторично таковыхъ.

Представляю еще и такой случай: пріѣзжаю я къ кредитору земства, выдаю ему деньги, онъ не грамотный и въ данное время грамотнаго, который могъ бы за него выдать росписку, въ этой мѣстности нѣтъ. Что же мнѣ дѣлать? Сидѣть и ожидать прибытія грамотнаго. Нѣтъ! я, зная въ своемъ участкѣ cadaго очень хорошо, оставляю деньги безъ росписки на томъ основаніи, что возьму таковую въ слѣдующій проѣздъ.

Въ настоящее время на всѣ насчитанныя на меня суммы представлены мною въ Управу оправдательные документы

Взвѣсить и оцѣнить законность моихъ, какъ Члена Управы, дѣйствій имѣю честь предоставить благосклонному вниманію Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія. 21-го Мая 1887 года.

Къ 4-му засѣданію.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Редакціонной Коммисіи.

Д О К Л А Д Ъ.

По сообщенію Вологодскаго Губернатора о замѣчаніяхъ Инспектора Московской больницы гражданскаго вѣдомства Розанова.

Редакціонная Коммисія разсматривала переданное ей сообщеніе Г. Губернатора, отъ 19-го сего Мая за № 1474, о замѣчаніяхъ ревизовавшаго больницу губернскаго земства Инспектора Московской больницы гражданскаго вѣдомства Розанова.

Редакціонная Коммисія, прежде всего обращаясь къ тому состоянію, въ которомъ земство приняло отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія больницу и сравнивая съ настоящимъ состояніемъ ея, сознаетъ, что оно не заслуживаетъ упрековъ въ нерадѣніи по

устройству и содержанію больницы и вообще по веденію этого дѣла. Земство приняло отъ Приказа больницу съ деревянными службами, каменный заброшенный домъ и деревянный домъ со службами. Больница требовала значительнаго ремонта; изъ пяти деревянныхъ построекъ службъ при ней четыре были ветхія, три изъ нихъ еще приказомъ назначены были къ перестройкѣ и смѣты были составлены; заброшенный домъ для обращенія его къ какому либо употребленію требовалъ отстройки заново, деревянный домъ, построенный въ 1834 году, и деревянные службы, конюшня, сарайчикъ на столбахъ и небольшая кладовая требовали ремонта и приказомъ составлена была смѣта этого ремонта въ 1916 руб. 84¹/₄ коп. Нынѣ же имѣется: каменный двухъ-этажный домъ, занимаемый больницею, крытый желѣзомъ, при немъ: деревянный флигель, крытый тесомъ, занимаемый тифознымъ отдѣленіемъ больницы, отдѣльно кухня, крытая тесомъ, деревянный погребъ, крытый тесомъ, деревянное зданіе безъ потолка, бараки, каменный погребъ, крытый желѣзомъ, деревянный одно-этажный анатомическій театръ. Каменный домъ, крытый желѣзомъ для умалишенныхъ. Каменная крытая желѣзомъ баня при больницѣ, деревянный двухъ-этажный домъ, крытый тесомъ, занимаемый неизлечимо душевно больными, при немъ: два каретника съ конюшнями, крытые тесомъ, амбаръ, крытый тесомъ, погребъ, крытый тесомъ, кухня, крытая тесомъ. Каменный двухъ-этажный домъ, крытый желѣзомъ, занимаемый хирургическимъ отдѣленіемъ. Деревянный двухъ-этажный домъ занимаемый аптекою крытый желѣзомъ, каменное зданіе, крытое желѣзомъ, занимаемое лабораторіей аптеки. Дома, занимаемые старшимъ врачомъ, смотрителемъ и фельдшерами: домъ двухъ-этажный, крытый желѣзомъ, домъ одноэтажный, крытый тесомъ. Всѣ деревянные постройки на каменныхъ фундаментахъ и всѣ зданія въ исправномъ состояніи. Медицинскій персоналъ кромѣ старшаго врача составлялъ 1 ординаторъ и 5 фельдшеровъ, которые исполняли обязанность и по атпекѣ, а въ настоящее время ординаторовъ 3 и 1 временный и 6 фельдшеровъ, аптекарь, помощникъ его и 2 аптекарскихъ ученика. Для ухода за больными было 14 служителей и 2 сидѣлки; нынѣ 16 служителей и 11 сидѣлокъ и это кромѣ учениковъ фельдшерской школы, которыхъ въ больницѣ ежедневно отправляло служебныя обязанности 15 мужской школы и 8 женской. Наконецъ вся смѣта расходовъ Приказа на заведенія исчислявшаяся въ 19 т.—20 т. руб., быстро начала повышаться и въ настоящее время достигла до 43 т. руб. Кромѣ того на богадѣльню расходуется болѣе 5000 руб.

Устройство возможно лучшаго съ психіатрической точки зрѣнія помѣщенія для душевно-больныхъ уже давно и постоянно озабочивало и озабочиваетъ губернское земство. Земство при открытіи своемъ въ Вологодской губерніи въ 1870 году приняло отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія только фундаментъ отъ сгорѣвшаго дома душевно-больныхъ; больные же помѣщались въ 5-ти небольшихъ комнатахъ нижняго этажа главнаго корпуса больницы, гдѣ помѣщеніе ихъ было крайне тѣсно и не удовлетворительно. Земство тотчасъ же рѣшило построить новый домъ и къ 1875 году каменный домъ былъ уже построенъ на 30 кроватей, вполне удовлетворительный, какъ тогда полагалось, для призрѣнія душевно-больныхъ. Но въ 1879 году, отъ увеличенія числа больныхъ, этотъ домъ оказался слишкомъ тѣснымъ и былъ построенъ въ этомъ году еще деревянный флигель на 14 кроватей. Въ 1880 году, когда въ одинъ годъ было помѣщено въ домъ душевно-больныхъ по опредѣленіямъ Окружнаго Суда 15 человекъ, то и эти зданія оказались недостаточными. Кромѣ того къ этому времени выяснились и нѣкоторые недостатки прежняго зданія, именно недостатокъ отдѣльныхъ помѣщеній для выздоравливающихъ. Губернское Собраніе 1881 года поручило Губернской Управѣ составить планъ новаго дома, въ которомъ былъ бы устраненъ этотъ недостатокъ. Планъ и смѣта были составлены инженеромъ Севастьяновымъ по условію за 400 руб. Но врачъ, завѣдывавшій отдѣленіемъ душевно-больныхъ призвалъ въ составленномъ планѣ существенные недостатки и Губернское Собраніе 1882 года поручило Губернской Управѣ составить новый планъ. О составленіи новаго плана и смѣты Управа заключила условіе съ инженеромъ Цѣхъ съ уплатою ему 500 руб. Новый планъ на 40 кроватей и смѣта въ 74649 руб. 72 коп. представлены были Управою въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на утвержденіе и съ ходатайствомъ о 50% пособіи на постройку дома. Для временнаго же помѣщенія излишка душевно-больныхъ нанята была квартира въ частномъ домѣ. Но во время очередной сессіи Губернскаго Собранія 1883 года Предсѣдателемъ Собранія получена была телеграмма отъ Директора Медицинскаго Департамента, что проектъ постройки признанъ неудовлетворительнымъ. Въ 1883 году врачемъ, завѣдывавшимъ домомъ для душевно-больныхъ, заявлено Губернской Управѣ новое неудобство стараго дома для леченія больныхъ, именно, что домъ стоитъ фасадомъ на бойкой улицѣ и уличный шумъ беспокоитъ больныхъ. По совѣщаніи съ Врачебнымъ Инспекторомъ и врачами больницы Управа пришла къ мысли о пользѣ

Г. Губернаторъ сообщилъ слѣдующія замѣчанія Ревизора:

1) „Больничныя зданія кромѣ верхняго этажа главнаго корпуса и хирургическаго отдѣленія, должны быть приведены въ лучшее состояніе, а каменное зданіе для душевно-больныхъ, особенно мужскую его половину, желательно было бы и совсѣмъ уничтожить.“

Въ виду того, что въ замѣчаніяхъ съ одной стороны не указано ни встрѣченныхъ имъ недостатковъ, ни тѣхъ исправленийъ, которыя онъ признаетъ нужными, а съ другой въ виду указанія на погрѣбность уничтожить половину зданія, занимаемаго душевно-больными, и между тѣмъ въ этомъ же зданіи другая половина, занимаемая женскимъ отдѣленіемъ ни чѣмъ не отличается отъ половины мужскаго отдѣленія, кромѣ размѣра, который въ мужскомъ отдѣленіи еще больше, Коммисія затрудняется исполнить указаніе Господина Ревизора и съ своей стороны полагаетъ покорнѣйше просить его болѣе ясныхъ указаній на встрѣченные имъ въ больницѣ недостатки, а Губернской Управѣ поручить, на основаніи имѣющихся получиться указаній, составить докладъ будущему Очередному Земскому Собранію.

2) „Замѣчается пробѣлъ въ полномъ почти отсутствіи вскрытій умершихъ, что было бы необходимо установить для провѣрки діагностики и для дальнѣйшаго развитія научно-практической дѣятельности врачей. Указаніе на эту обязанность можно найти въ § 75 Уст. Лечеб.“

Относительно замѣчанія Г. Ревизора о непроизводствѣ вскрытій Коммисія полагаетъ просить Г. Старшаго врача исполнить желаніе Г. Ревизора, не выходя изъ границъ поставленныхъ закономъ.

3) „Неправильное размѣщеніе больныхъ прямо противорѣчитъ § 28-му Лечебн. Устава о размѣщеніи и § 16 Прав. о хозяйственной части. Въ общихъ палатахъ находятся скарлатинные больные; въ тифозномъ отдѣленіи рядомъ помѣщены всѣ роды тифа, между тѣмъ какъ брюшной тифъ могъ бы вполне безвредно помѣщаться въ отдѣльныхъ комнатахъ главнаго зданія больницы, съ условіемъ дезинфекціи испражнений.“

Просить Господина Старшаго Врача устранить содержаніе заразительныхъ больныхъ въ общихъ палатахъ; а больныхъ корью, скарлатинными и другими болѣзнями помѣщать въ отдѣленіи для оспенныхъ больныхъ послѣ тщательной на каждый разъ дезинфекціи.

4) „Способъ водоснабженія не представляетъ никакихъ гарантій отъ возможности зараженія рѣчной водой, вода для питья не только не фильтруется, но даже еще загрязняется въ деревянныхъ срубахъ, вдѣланныхъ въ полъ нижняго этажа главнаго зданія, не въ дальнемъ разстоянн отъ ватерклозетныхъ ямъ.“

Въ виду того, что Губернская Управа уже приняла мѣры къ устраненію справедливаго замѣчанія Г. Ревизора о неудобствахъ помѣщенія бака для воды и для этого уже избрала новое мѣсто и сдѣлано распоряженіе о немедленномъ началіи работъ и для очистки воды приобрѣтаются два комнатные фильтра, то эти распоряженія одобрить и поручить Управѣ привести ихъ въ исполненіе.

5) „Чистота въ больницѣ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ, не вполне наблюдается; больничная прислуга не имѣетъ опредѣленнаго мѣста для ночлега, а ночуетъ и проводитъ всю свою жизнь въ палатахъ и корридорахъ вмѣстѣ съ больными. Кромѣ того число сидѣлокъ не достаточно и на ночь онѣ совершенно освобождаются отъ служебныхъ обязанностей, что стоитъ въ прямомъ противорѣчн § 343 Лечебн. Устава, который требуетъ, чтобы надзиратели и надзирательницы исправляли очередь дежурства въ палатахъ какъ днемъ, такъ и ночью; порядокъ дежурства долженъ быть опредѣленъ старшимъ врачомъ.“

Устройство особыхъ помѣщеній для прислуги Коммисія не находитъ для себя обязательнымъ, но въ виду указанія Господина Медицинскаго Инспектора, поручить Управѣ число больничныхъ кроватей сократить на 10-ть и то помѣщеніе, которое для этого окажется свободнымъ отвести для прислуги.

Въ виду того, что въ замѣнъ ночнаго дежурства прислуги, это дежурство теперь отправляется учениками фельдшерской школы 3 курса людьми взрослыми, уже прошедшими нѣкоторый курсъ специальной подготовки, а въ будущемъ, при закрытіи школы, предполагено значительное увеличеніе штата прислуги, проектъ этотъ уже разсматривался Земскимъ Собраніемъ, окончательное утвержденіе его отложено до будущей очередной сессіи; вѣдствіе чего и замѣчаніе г. Ревизора будетъ тогда имѣться въ виду.

Въ виду того, что нѣкоторыя замѣчанія Господина Ревизора, а быть можетъ и самая ревизія, вызваны отсутствіемъ земскихъ правилъ о порядкѣ содержанія больницы, скорѣйшее составленіе которыхъ уже признано Собраніемъ сессіи 1886 года, то просить Управу ускорить составленіемъ проекта сказанныхъ выше правилъ совмѣстно съ врачами.

Къ засѣдан. 26 Мая.

**Предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора Вологодскому
Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, отъ 19 Мая
1887 года за № 1474.**

Командированнымъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ инспекторомъ Московской больницы гражданскаго вѣдѣства, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Розановымъ, при обревизованіи Вологодской губернской земской больницы, усмотрѣны ниже-слѣдующія отступленія отъ существующихъ законоположеній по благоустройству и содержанію означенной больницы:

1) „Больничныя зданія (кромѣ верхняго этажа главнаго корпуса и хирургическаго Отдѣленія) должны быть приведены въ лучшее состояніе, а каменное зданіе для душевно-больныхъ, особенно мужскую его половину, желательно было-бы и совсѣмъ уничтожить.“

2) „Замѣчается пробѣлъ въ полномъ почти отсутствіи вскрытій умершихъ, что было-бы необходимо установить для провѣрки діагностики и для дальнѣйшаго развитія научно-практической дѣятельности врачей. Указаніе на эту обязанность можно найти въ § 75 Уст. лит. 6.“

3) „Неправильное размѣщеніе больныхъ прямо противорѣчить § 28 лечеб. уст. о размѣщеніи и § 16 прав. о хозяйственной части. Въ общихъ палатахъ находятся скарлатинные больные; въ тифозномъ отдѣленіи рядомъ помѣщены всѣ роды тифа, между тѣмъ какъ брюшной тифъ могъ-бы вполне безвредно помѣщаться въ отдѣльныхъ комнатахъ главнаго зданія больницы, съ условіемъ дезинфекціи испражнений.“

4) „Способъ водоснабженія не представляетъ никакихъ гарантій отъ возможности зараженія рѣчной водой; вода для питья не только не фильтруется, но даже еще загрязняется въ деревянныхъ срубахъ, вдѣланныхъ въ полъ нижняго этажа главнаго зданія, не въ дальнемъ разстояніи отъ ватерклозетныхъ ямъ.“

5) „Чистота въ больницѣ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ, не вполне наблюдается; больничная прислуга не имѣетъ опредѣленнаго мѣста для ночлега, а ночуетъ и проводитъ всю свою жизнь въ палатахъ и корридорахъ, вмѣстѣ съ больны-

ми. Кромѣ того число сидѣлокъ недостаточно и на ночь онѣ совершенно освобождаются отъ служебныхъ обязанностей, что стоитъ въ прямомъ противорѣчii § 348 лечебн. устава, который требуетъ, чтобы надзиратели и надзирательницы исправляли очередь дежурства въ палатахъ какъ днемъ такъ и ночью; порядокъ дежурства долженъ быть опредѣленъ старшимъ врачомъ.“

Предложеніемъ отъ 3 сего Мая за № 720, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня сдѣлать распоряженіе:

1) Чтобы указанія Медицинскаго Инспектора, доктора Розанова, по ревизіи губернской земской больницы, о неудовлетворительности сказанныхъ частей больничнаго устройства и содержанія, были приняты къ исполненію, въ смыслѣ немедленнаго приведенія въ надлежащее благоустройство этой больницы (о чемъ мною сообщено сего 19 Мая Губернской Земской Управѣ, для зависящихъ съ ея стороны распоряженій).

2) Хотя по мнѣнію Его Сіятельства, изложенному въ томъ же предложеніи, дѣйствія устава лечебн. завед., какъ упоминаемаго въ уставѣ обществ. призр., обязательны для Земства, должны быть распространяемы на земскія учрежденія, но если Земство признаетъ уставъ лечебныхъ завед. гражд. вѣдом., изд. 1857 г. неудовлетворяющимъ современнымъ требованіямъ правильного веденія больничнаго дѣла, то чтобы оно озабочилось составить особыя инструкціи по этому предмету сообразныя съ существующимъ закономъ и представить ихъ мнѣ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

3) О томъ, какія послѣдуютъ со стороны Земства распоряженія по настоящему дѣлу, Его Сіятельство проситъ меня довести до свѣдѣнія Министерства.

Сообщая о всемъ вышеизложенномъ Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, имѣю честь покорнѣйше просить о послѣдующемъ не оставить меня своевременнымъ сообщеніемъ, для представленія Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Подлинное подписали: Губернаторъ Корнилицынъ и И. д. Правителя Канцеляріи Сафоновъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е

	Стр.
Журналы чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія	3
Доклады Вологодской Губернской Земской Управы чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію:	
№ 2, по обвиненію Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова и члена той же В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ	17
№ 3, съ представленіемъ дознанія по обвиненію Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы въ подлогѣ при совершеніи контракта	25
№ 4, о введеніи въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи Высочайше утвержденнаго 3 Іюня 1879 г. мѣнія Государственнаго Совѣта объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота	41
Правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ	49
№ 5, по вопросу о пересмотрѣ правилъ объ охраненіи полей и луговъ	53
№ 6, объ избраніи члена отъ Вологодской губерніи въ Ярославское Отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго Банка	54
№ 7, объ отсрочкѣ сельско-хозяйственной выставки до 1888 года.	57
№ 8, объ участіи Вологодскаго Губернскаго Земства въ составленіи суммы на преміи за лучшее сочиненіе о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію.	
№ 9, о назначеніи дополнительной суммы на наемъ запаснаго врача при губернской больницѣ.	59

	Стр.
№ 10, по ходатайству Непремѣннаго Члена Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Брянчанинова объ удовлетвореніи его со держаніемъ за время со дня утвержденія въ должности по день всгупленія	60
№ 11, относительно выдачи сграховаго вознагражденія крестьянамъ Грязовецкаго уѣзда Алексѣю Кондратьеву и Ивану Яковлеву, пропустившимъ срокъ, установленный на подачу въ волостное правленіе объявленія о пожарѣ	61
№ 12, по вопросу о мѣрахъ противъ эпидемій и эпизоотій, по проекту особыхъ совѣщаній, происходившихъ при Медицинскомъ Департаментѣ съ 21 по 30 Апрѣля 1886 года.	63

Приложенія:

Доклады Редакціонной Коммисіи: а) по предложенію г. Вологодскаго Губернатора, отъ 19 Мая за № 1475, о помѣщеніи дочери унтеръ-офицера Маріи Жабичкой въ богадѣльню.	66
и б) По разсмотрѣнію дѣла по обвиненію Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова и члена той же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ	67
Заявленіе губернскаго гласнаго Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова	68
Объявленіе члена Никольской Уѣздной Земской Управы, крестьянина В. В. Подобина	69
Докладъ Редакціонной Коммисіи по сообщенію Вологодскаго Губернатора о замѣчаніяхъ Инспектора Московской больницы гражданскаго вѣдомства Розанова.	70
Предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора Вологодскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, отъ 19 Мая 1887 г. № 1474	76