

Ж У Р Н А Л Ъ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНИЯ.

26—28 МАЯ 1887 ГОДА.

Ж У Р Н А Л Ы

Ч Р Е З В Ъ Ч А Й Н А Г О

ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНИЯ

26—28 МАЯ 1887 ГОДА.



В О Л О Г Д А.

Типографія Вологодского Губернского Правления.

1887

Печатано съ разрѣшенія г. Начальника губерніи.

Ж У Р Н А Л Ы

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНИЯ.

Засѣданіе 1-е 26-го Мая 1887 года.

Въ первомъ часу дня въ домъ Дворянскаго Собрания прибыли: Гг. Предсѣдатель Собрания Губернскій Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрий Владиміровичъ Волоцкой, управляющій Государственными Имуществами, членъ отъ Удѣльного вѣдомства и 14 гласныхъ, всего 17-ть лицъ.

Въ часъ дня г. Вице-Губернаторомъ Чрезвычайное Собрание объявлено открытымъ.

Членъ отъ Удѣльного вѣдомства Антонъ Антоновичъ Камоцкій приведенъ къ присягѣ.

Прочитаны ст. 1833 пол. о губ. и уѣзд. учрежд. (свод. зак. т. I ч. I общ. губ. учреж. изд. 1876), ст. 41 правилъ о пор. прив въ дѣйств. земск. пол. и списоекъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собрания.

Секретаремъ Собрания избранъ гласный Иванъ Константиновичъ Степановскій.

По избраніи Редакціонной Коммісіи, въ составъ которой вошли:

А. А. Поповъ, А. С. Брянчаниновъ, А. П. Михаревъ, Д. Н. Раковъ, И. П. Левицкій и А. П. Власьевъ.

Слушали:

Сообщеніе Г. Губернатора, отъ 19 Мая за № 1475, по прошению дочери унтеръ-офицера Маріи Жабицкой о неправильномъ исключеніи ея изъ богадѣльни. Постановлено передать на разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Коммісіи.

Сообщеніе Г. Губернатора, отъ 19 Мая за № 1474, о результатахъ ревизіи Губернской земской больницы, произведенной командированіемъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, инспекторомъ Московской больницы докторомъ Розановымъ. Постановили: Сообщеніе Г. Губернатора передать на обсужденіе и заключеніе Редакціонной Коммісіи.

Докладъ Управы подъ № 1-мъ. По вопросамъ, возбуждаемымъ въ докладѣ, Управою постановлено:

1. По вопросу объ измѣненіи редакціи постановленія о не-принятіи новыхъ лицъ въ богадѣльню—оставить постановленіе 31-го Января въ своей силѣ.

2. Ходатайства, предлагаемаго мѣщанскимъ обществомъ не возбуждать.

и 3. Руководствуясь постановленіемъ 31 Января богадѣльщиковъ, подлежащихъ водворенію въ общества, къ которымъ они приписаны, препровождать на земскій счетъ, расходуя деньги изъ статьи на непредвидимыя надобности, но принимая во вниманіе, что въ богадѣльнѣ есть лица, которыхъ въ виду болѣзниности или дряхлости не представляется возможнымъ выселить, что уже вызвало не малыя затрудненія въ Управѣ, которой предстояло приводить въ исполненіе постановленіе Собранія отъ 31 Января,—то чрезвычайное Собраніе паходить возможнымъ лицъ, совершенно слабыхъ и дряхлыхъ оставлять по усмотрѣнію Управы въ богадѣльнѣ безъ различія сословій, къ которымъ принадлежать богадѣльщики.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа пополудни.

Засѣданіе 2-е 27-го Мая 1887 года.

Въ двѣнадцать часовъ дня въ домъ Дворянскаго Собрания прибыли: Гр. Предсѣдатель Собрания Губернскій Предводитель Дворянства дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Влади-мировичъ Волоцкій, Управляющій Государственными Имущество-ми, членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства и 14 гласныхъ, всего 17 лицъ.

По утвержденіи проекта журнала 26 Мая Слушали:

Докладъ Управы подъ № 2. По обвиненію предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова и члена той же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ, при чемъ Предсѣдателемъ Собрания сдѣлано распоряженіе объ устраниеніи гласнаго Н. И. Панова отъ участія въ разрѣшеніи рассматриваемаго вопроса. По выслушаніи этого доклада, а равно и письменнаго объясненія предсѣдателя Никольской Управы Панова, поступившаго въ Губернскую Управу 26-го сего Мая, Постановили: передать докладъ и объясненіе г. Панова на обсужденіе и заключеніе Редакціонной Коммисіи, прося таковую ускорить разсмотрѣніемъ этого дѣла и дождѣть въ ближайшее засѣданіе.

Докладъ Управы подъ № 3-мъ. По обвиненію Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы—прежняго состава въ подлогѣ при совершении контракта на отдачу Сойгинской земской стан-ціи и дознаніѣ, произведенное по этому дѣлу Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы. Выслушавъ дознаніе и выраженіе въ немъ заключеніе Предсѣдателя Управы, Губернское Собрание нашло, что дѣло это не требуетъ дальнѣйшихъ разясненій, но что по отношенію къ бывшему предсѣдателю Сольвычегодской Управы Азлову и къ бывшему члену той же Управы Климову въ слу-чаѣ преданія ихъ суду можетъ быть предъявлено обвиненіе въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. ст. 485 и 117 улож. о наказ., а не въ ст. 411, какъ это полагалъ въ своемъ заклю-ченіи Предсѣдатель Губернской Управы. Затѣмъ Предсѣдателемъ Собрания постановлены на баллотировку вопросы:

1. Признаетъ ли Собрание нужнымъ бывшаго члена Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы Александра Ивановича Уг-рюмова на основаніи полученныхъ дознаніемъ датныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд., предать суду по об-

виненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебнай власти? Закрытой баллотировкою шарами 12 противъ 5 голосовъ вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ преданія А. И. Угрюмова суду.

2. Признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго предсѣдателя той же Управы Александра Хрисанфовича Азлова на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебнай власти. Закрытой баллотировкою шарами 9 противъ 8 голосовъ вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ преданія А. Х. Азлова суду.

и 3. Признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго члена той же Управы Семена Ивановича Климова на основаніи полученныхъ данныхъ согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. угол. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебнай власти. Закрытою баллотировкою шарами вопросъ разрѣшенъ отрицательно, причемъ за преданіе суду подано 8, а противъ преданія суду 9 голосовъ

Засѣданіе закрыто въ 4 часа по полудни.

Баллотируется вопросъ признаетъ ли Собраніе нужнымъ бывшаго предсѣдателя Сольвычегодской Земской Управы Александра Хрисанфовича Азлова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебнай власти.

		Число шаровъ.	
Засѣданіе	Суду	За	Противъ
		9	8
			Предать суду.

Баллотируется вопросъ признаетъ ли Собраниe нужнымъ бывшаго члена Сольвычегодской Земской Управы Семена Ивановича Климова, на основаниi полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 и 117 ст. уложен. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебнай власти.

Число ша- ровъ.		
За преда- ние суду.	За не преда- ние суду.	
8	9	Не передавать суду.

Баллотируется вопросъ признаетъ ли Собраниe нужнымъ бывшаго члена Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы Александра Ивановича Угрюмова, на основаниi полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 485 стат. уложен. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебнай власти.

Число ша- ровъ.		
За преда- ние суду.	За не преда- ние суду.	
12	5	Предать суду.

Утреннее засѣданіе 28-го Мая 1887 года.

Въ первомъ часу пополудни въ залъ Дворянскаго Собрания прибыли: Предсѣдатель Собрания Губернскій Предводитель

Дворянства Дмитрій Владимирович Волоцкой, управляющей Государственными Имуществами, членъ отъ Удѣльного вѣдомства и 12 гласныхъ, всѣго 15 лицъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ и по прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ прочитанъ проектъ журнала предыдущаго засѣданія, который признанъ правильнымъ и утвержденъ. Затѣмъ слушали письменное объясненіе члена Никольской Земской Управы В. В. Подобина, по поводу привлечения его къ ответственности за неправильныя по службѣ дѣйствія. Постановили: передать на разсмотрѣніе въ Редакціонную Комиссію.

Докладъ Управы подъ № 4 о введеніи въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи Высочайше утвержденного 3 Іюня 1879 г. миѣнія Государственного Совѣта объ убоѣ зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота и ироектированной Управою правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ скотѣ, находя вопросъ этотъ требующимъ всесторонней разработки регулированія, соображаясь съ мѣстными условіями въ отношеніи способа и размѣровъ вознагражденія за убитыхъ зачумленныхъ животныхъ, но имѣя при этомъ въ виду распоряженіе Министерства объ экстренности изданія земствомъ правиль Постановили: 1) Составленный Губернскою Управою проектъ правиль утвердить и ввести ихъ въ дѣйствіе какъ временную мѣру впредь до первого очереднаго Собранія и 2) докладъ Управы съ правилами препроводить на разсмотрѣніе и заключеніе уѣздныхъ земствъ, прося ихъ доставить свои соображенія по всѣмъ пунктамъ доклада и правиль и поручить Губернской Управѣ по сообщеніи доставленныхъ уѣздными земствами свѣдѣній представить о томъ докладъ къ первому очередному Губернскому Земскому Собранию.

Докладъ Управы подъ № 5 по вопросу о пересмотрѣ правиль обѣ охраненіи полей и луговъ. Постановили: согласиться съ докладомъ Управы.

Докладъ Управы подъ № 6 обѣ избраніи члена отъ Вологодскаго земства въ Ярославское отдѣленіе крестьянскаго по-земельного банка.

По выслушаніи доклада Собраніе Постановило: 1) избрать члена въ крестьянскій банкъ впредь до первого очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и 2) не назначая никакого жалованья выдавать члену авансомъ изъ суммъ на непредвидимыя на-

добности на разъезды при поездкахъ по желѣзной дорогѣ въ Ярославль по стоимости билета II-го класса, а при поездкахъ въ предѣлахъ Вологодской губерніи прогоны на три лошади и сверхъ того при поездкахъ въ Ярославль какъ за время проживанія въ городѣ, такъ и за время нахожденія въ пути по три рубля суточныхъ. Закрытой баллотировкою шарами В. М. Васильевъ избранъ на должность члена крестьянскаго банка 13 противъ одного шара и А. В. Гунинъ кандидатомъ къ члену банка тѣмъ же числомъ шаровъ.

Докладъ Управы подъ № 7 объ отсрочкѣ сельско-хозяйственной выставки до 1888 года и телеграмму изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ о назначеніи 500 руб. пособія отъ казны на устройство означенной выставки Постановили: Согласиться съ предложеніемъ Управы объ отсрочкѣ выставки тѣмъ болѣе, что ассигнованная Министерствомъ въ пособіе сумма не соотвѣтствуетъ первоначальнымъ предположеніямъ земства и дѣйствительнымъ потребностямъ на устройство выставки.

Докладъ Редакціонной Коммісіи по предложенію г. Вологодскаго Губернатора, отъ 19 Мая за № 1475, о помѣщеніи дочери унтеръ-офицера Маріи Жабицкой въ бѣгадѣльни Постановили: согласиться съ мнѣніемъ Коммісіи.

Докладъ той же Коммісіи по разсмотрѣнію дѣла по обвиненію предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова и члена той же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ въ связи съ доложеннымъ въ настояще засѣданіе объясненіемъ г. Подобина. По прочтеніи этого доклада гласный Н. И. Пановъ, давъ нѣкоторое дополнительное объясненіе, удалился изъ зала засѣданія. Въ виду достаточнаго выясненія обстоятельствъ дѣла Предсѣдателемъ Собрания были предложены Собранию слѣдующіе вопросы: 1) признаетъ ли Собрание нужнымъ предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Ивановича Панова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрѣжд., предать суду по обвиненію въ иреступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. ст. 354, 356, 338, 341, 358, 344 и 485 улож. о нак. и все дѣло передать на распоряженіе судебнай власти. Закрытою баллотировкою шарами за преданіе суду подано 11 и за непреданіе 3 голоса (1 шаръ г. Панова), 2) признаетъ ли Собрание нужнымъ предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н.

И. Панова на основаниі 117 ст. полож. о земск. учрежд. временно устранить отъ должности предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Закрытою баллотировкою шарами за устраниеніе отъ должности подано 12-ть, за неустраниеніе 2 голоса (1 шаръ Панова). Вслѣдъ затѣмъ Собраніе Постановило: соглашаясь съ заключеніемъ Редакціонной Коммісіи произвести немедленно начать на г. Панова въ суммѣ 1781 руб. 48 коп. Гласный предсѣдатель Губернскай Управы В. Н. Саблинъ заявилъ, что въ виду состоявшихся постановленій относительно г. Панова онъ считаетъ себя обязаннымъ заявить Собранію, что г. Пановъ сообщалъ ему свое предположеніе ѿхать теперь въ Москву для покупки медикаментовъ для Никольского земства, почему надо полагать, что на этотъ предметъ могутъ быть на рукахъ г. Панова земскія деньги. Гласный Н. Я. Ординъ заявилъ, что хотя онъ болѣе двухъ мѣсяцевъ но болѣзни не посыпалъ Никольской Управы въ качествѣ ея члена, но изъ частныхъ свѣдѣній ему известно, что на рукахъ у г. Панова должно быть отъ 5 до 8 тысячъ рублей земскихъ денегъ, на что г. Ординъ просить обратить вниманіе Земскаго Собранія. Собраніе Постановило: не входить въ разсмотрѣніе приведенныхъ заявлений г.г. гласныхъ Саблина и Ордина, такъ какъ обсужденію этихъ заявлений не подлежитъ компетенціи Губернскаго Земскаго Собранія. Затѣмъ г. Пановъ подалъ заявленіе г. Предсѣдателю Собранія, которое, но выслушаніи Собраніемъ, постановлено: иріобщить къ журналу и вслѣдъ за этимъ г. Пановъ оставилъ засѣданіе, которое продолжалось въ присутствіи 14 лицъ.

Предсѣдателемъ Собранія поставленъ былъ на баллотировку вопросъ признаетъ ли Собраніе нужнымъ члена Никольской Уѣздной Земской Управы Василья Васильевича Подобина на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 356, 338 и 341 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебнай власти. Закрытою баллотировкою шарами рѣшено 13 противъ 1 голоса предать г. Подобина суду. Затѣмъ вслѣдствіе заявлений гласнаго В. Н. Саблина Предсѣдателемъ Собранія предложено Собранію разрѣшить вопросъ: признаетъ ли Собраніе нужнымъ члена Никольской Управы Подобина на основаніи 117 ст. полож. о земск. учрежд. временно устранить отъ должности члена Уѣздной Земской Управы. Зак-

рытою баллотировкою шарами 13 противъ 1 голоса вопросъ раз-
рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Засѣданіе закрыто въ 4¹/₂ часа пополудни.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЬ

на должность члена отъ Вологодской губерніи въ Ярославское
Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

	Число ша- ровъ.		
	Избиратель- ныхъ.	Неизбира- тельныхъ.	
Василій Михайловичъ Василь- евъ	13	1	Избранъ; 1 шаръ свой.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЬ

на должность кандидата члена отъ Вологодской губерніи въ Яро-
славское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

	Число ша- ровъ.		
	Избиратель- ныхъ.	Неизбира- тельныхъ.	
Александръ Васильевичъ Гу- нинъ	13	1	Избранъ; 1 шаръ свой

Баллотируется вопросъ признаетъ ли Собрание нужнымъ предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Ивановича Чанова, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд. предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354, 356, 338, 341, 368, 344 и 485 ст. улож. о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебнай власти.

Число ша- ровъ.	
За преда- ние суду.	За непреда- ние суду.
11	3
	Предать суду.

Баллотируется вопросъ признаетъ ли Собрание нужнымъ предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Чанова на основаніи 117 ст. полож. о земск. учрежд. временно устранить отъ должности предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Число ша- ровъ.	
За неустрани- неніе.	За устра- неніе.
2	12
	Устранить.

Баллотируется вопросъ признаетъ ли Собрание нужнымъ члена Никольской Уѣздной Земской Управы Василья Васильевича Подобина, на основаніи полученныхъ данныхъ и согласно 114 и 116 ст. полож. о земск. учрежд., предать суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 356, 338 и 341 ст. улож.

о наказ. и все дѣло передать на распоряженіе судебной власти.

		Число ша- ровъ.		
		За преданіе суду.	За непрода- ние суду.	
		13	1	Предать суду.

Баллотируется вопросъ признаетъ ли Собрание нужнымъ члена Никольской Уѣздной Земской Управы Подобина на основаніи 117 ст. полож. о земск. учрежд. временно устранить отъ должности члена Уѣздной Земской Управы.

		Число ша- ровъ.		
		За неустра- неніе.	За устра- неніе.	
		1	13	Устранить.

Вечернее засѣданіе Мая 28 дня 1887 года.

Въ 7 часовъ вечера въ залъ Дворянскаго Собрания прибыли Предсѣдатель Собрания Губернскій Предводитель Дворянства Д. В. Волоцкой, членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства и 12-ть гласныхъ, всего 14 лицъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ и по прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ, прочитанъ проектъ журнала утренняго засѣданія, признанъ правильнымъ и утвержденъ. Затѣмъ Слушали: докладъ Управы подъ № 8, объ участіи Вологодскаго губернскаго земства въ составленіи суммы на премію за луч-

шее сочиненіе о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію. Постановили: согласно предложенію Управы ассигновать по расчёту Департамента 85 руб изъ суммы на непредвидимыя надобности, о чёмъ и сообщить засѣдающему въ Вологдѣ съѣзду врачей

Докладъ Управы подъ № 9 о назначеніи дополнительной суммы на паемъ запаснаго врача при губернскій больницѣ. Постановили: согласно заключенію Управы ассигновать на указанный предметъ 300 руб. изъ остатковъ съѣтныхъ назначений.

Докладъ Управы подъ № 10 по ходатайству непремѣннаго члена Вологодскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Брянчанинова обѣ удовлетвореніи его содержаніемъ за время со дня утвержденія въ должности по день вступленія. Послѣ нѣкоторыхъ преній большинствомъ голосовъ. Постановлено: ходатайство г. Брянчанинова отклонить.

Докладъ Управы подъ № 11 относительно выдачи страхового вознагражденія крестьянамъ Грязовецкаго уѣзда Алексѣю Кондратьеву и Ивану Яковлеву, пропустившимъ срокъ, установленный на подачу въ Волостное Правленіе объявленія о пожарѣ. Постановили: выдать страховое вознагражденіе Алексѣю Кондратьеву 40 руб. и Ивану Яковлеву 20 рублей.

Докладъ Управы подъ № 12 по вопросу о мѣрахъ противъ эпидемій и эпизоотій и по проекту особыхъ совѣщаній, проходившихъ при Медицинскомъ Департаментѣ съ 21-го по 30 Апрѣля 1886 года. Постановили: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, —а проектъ о введеніи больничной статистики по особой номенклатурѣ о введеніи статистики смертности въ городахъ и о мѣрахъ, при которыхъ въ нашей губерніи можетъ быть когда либо примѣненъ проектъ положенія о санитарной части въ нашей губерніи, —для всесторонней разработки передать открытому въ настоящее время въ г. Вологдѣ съѣзду г.г. врачей, который также просить высказаться и о томъ какія было бы полезно въ нашей губерніи принять мѣропріятія и для борьбы съ эпизоотіями, не рѣдко посѣщающими нашу губернію, —и заключеніе, выработанное на съѣздѣ г.г. врачей просить г. предсѣдателя съѣзда доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранию.

Докладъ Редакціонной Коммісіи по сообщенію г. Вологодскаго Губернатора о замѣчаніяхъ инспектора Московской боль-

ницы гражданского вѣдомства Розанова. Выслушавъ этотъ докладъ Собрание, раздѣляя всѣ выраженные въ немъ взгляды и соображенія, Постановило: докладъ утвердить во всѣхъ его частяхъ съ видоизмѣненіемъ предположенія, выраженного въ 1-мъ пунктѣ въ томъ отношеніи, чтобы разъясненія по 1-му пункту указаній г. Розанова просить не у него лично, а войти съ представлениемъ по этому поводу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ черезъ г. Вологодского Губернатора, затѣмъ Собрание въ дополненіе къ заключеніямъ Комиссіи находить нужнымъ поручить Управѣ въ тѣхъ случаяхъ, о которыхъ иѣтъ прямыхъ постановленіи Губернскаго Земскаго Собрания впредь до утвержденія еще не вполнѣ составленныхъ правилъ — руководствоваться согласно мнѣнія Его Сіятельства Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, выраженному въ отношеніи Губернатора, отъ 19 Мая сего года за № 1474 уставомъ лечебныхъ заведеній. Независимо отъ этого просить г. Губернатора копію съ подлинныхъ докладовъ Редакціонной Комиссіи и постановленія Земскаго Собрания представить на усмотрѣніе Его Сіятельства Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По выслушаніи доклада Комиссіи гласный А. А. Поповъ предложилъ Собранию выразить благодарность земскимъ врачамъ больницы вообще, а старшему врачу въ особенности за ихъ усердную и полезную на этомъ поприщѣ дѣятельность. Заявленіе это Собрание отклонило, находя его несвоевременнымъ.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ, что всѣ дѣла, подлежащія обсужденію Собрания, разсмотрѣны и чрезвычайное Собрание закрыто г. Вице-Губернаторомъ въ 12-мъ часу вечера.

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ ВОЛОГОДСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ.

№ 2-й.

По обвинению Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова и члена той-же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ.

5 Марта сего года Предсѣдателемъ Губернской Управы получена докладная записка отъ 25 Февраля члена Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Яковлевича Ордина слѣдующаго содержанія: „Не безъизвѣстно Вашему Высокородію, что дѣятельность членовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ болышею частию заключается въ исполненіи порученій Управы въ уѣздѣ, въ особенности Никольскомъ но разбросанности населенія на весьма громадномъ разстояніи; члены Управы болышею частию находятся въ уѣздѣ, дѣлопроизводствомъ же по управѣ и кассой завѣдваѣстъ Предсѣдатель Управы Николай Ивановичъ Пановъ, а во время его отсутствія утвержденный, по представленію Управы Господиномъ Вологодскимъ Губернаторомъ, замѣняющій Предсѣдателя членъ Управы Василій Васильевичъ Подобинъ. Завѣдую кассой г. Предсѣдатель Управы Пановъ дѣйствуетъ самопроизвольно и неправильно въ отношеніи производства расхода земскихъ суммъ, а именно: 1) всегда производить тотъ или другой расходъ безъ коллегіального постановленія членовъ Управы, какъ бы слѣдовало. 2) При неимѣніи въ наличности суммъ

уѣзднаго сбора, расходуетъ особыя специальнаяя суммы на мѣстныя уѣздныя земскія потребности, вовсе вопреки моего желанія и даже безъ вѣдома моего. 3) Сегодня случайно я узналъ, что онъ, г. Пановъ, съ употребленіемъ особаго рода хитрости 5 Января сего года изъ числа вытребованной имъ изъ Никольскаго Уѣзднаго Казначейства по требованію за № 5, суммы 2961 руб. 1 кон. удержанъ у себя неизвѣстно мнѣ на какой предметъ 2000 руб. и по требованію отъ 10 Января за № 9 тоже 1000 руб. Требовательныхъ вѣдомостей, по которымъ росписался г. Пановъ при оправдательныхъ документахъ Управы не было, а они хранились почему то у бухгалтера Управы Никитина, который сегодня только, вслѣдствіе строгаго моего настоянія, показалъ мнѣ. Объ эти выдачи произведены имъ, Пановымъ, себѣ во время моей отлучки въ уѣздъ по дѣламъ службы, о которыхъ замѣняющей Предсѣдателя г. Подобинъ, завѣдывавшій кассой, уже послѣ производства ихъ, во время отлукки г. Панова въ Вологду, общему составу членовъ Управы не докладывалъ. 4) Промѣтъ того взято имъ, г. Пановымъ, тоже безъ коллегіального постановленія и каждый разъ во время моей отлучки въ уѣздъ, а именно: въ 1886 году 17 Ноября на заготовку дровъ для земскихъ зданій 400 рублей, 17 Декабря на письменные материалы 300 р., 17 и 27 Декабря на заготовку муки для городской больницы 450 руб. и въ 1887 году 17 Января на покупку деревяннаго масла для аптеки 200 руб. и для заготовки бѣлля для городской больницы 700 рублей. Изъ числа показанной въ семь пунктовъ суммы, какъ мнѣ извѣстно, по назначению израсходовано имъ, г. Пановымъ, весьма небольшое количество, опредѣлить же точно не могу, такъ какъ имъ оправдательныхъ документовъ никакихъ въ Управу по настоящеес число недоставлено. 5) Присланные мнѣ при порученіи Управы, отъ 23 Декабря 1886 года за № 3994, для иріобрѣтенія кустарныхъ издѣлій 100 руб. мною изъ уѣзда возвращены были при отношениі отъ 29 Декабря за № 155, полученные г. Пановымъ съ роспискою въ книгѣ Почтоваго Отдѣлениія Управы въ первыхъ числахъ Января, до сихъ поръ не взысены въ Казначейство. 6) Я по назначению Управы состою членомъ уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, но во время дѣйствій онаго въ 1886 году участвовалъ только въ одномъ 5 участкѣ—селѣ Подосиновцѣ, вслѣдствіе этого и отказался отъ полученія суточныхъ денегъ, которыя въ количествѣ 13 рублей собственно на члена, 29 Октябрь

ря 1886 года почему то получилъ Предсѣдатель Управы г. Пановъ.

Находя, какъ вышеизложенные, такъ и рядъ другихъ неправильныхъ и противузаоныхъ дѣйствій Предсѣдателя Управы г. Панова и неимѣя никакихъ правъ и возможности лично пресѣчь ихъ и на будущее время, но общему принципу самоохраненія себя отъ какой бы то ни было отвѣтственности, при мою и священную обязанностію считаю доложить объ этомъ Вашему Высокородію для зависящихъ распоряженій, присовокупляя, что я сегодня же имѣю надобность выѣхать по дѣламъ земства въ уѣздъ и если что либо г. Пановъ допустить подобное вышеозначеному, то я слагаю съ себя всякую отвѣтственность. Если кто либо изъ членовъ Губернской Управы Вашимъ Высокородіемъ будетъ команцированъ для внезапной проверки сей моей докладной записки на мѣстѣ, то благоволите меня секретно предупредить заблаговременно, дабы я могъ находиться въ городѣ для личныхъ разыясненій, такъ какъ по случаю заготовленія строительныхъ матеріаловъ для постройки Шолгско-Троицкаго училища, я большую частію нахожусь въ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ симъ я докладываю о вышеозначеныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя Управы г. Панова Его Превосходительству, господину Начальнику губерніи.

Одновременно съ этимъ г. Прокуроръ Вологодскаго Окружнаго Суда доставилъ въ Губернскую Управу для возбужденія противъ Панова слѣдствія, заявленіе г. Ордина, адресованное на имя Товарища Прокурора по Никольскому уѣзду, въ которомъ г. Ординъ излагаетъ тоже, что и въ вышеописанной докладной запискѣ на имя Предсѣдателя Губернской Управы.

Губернская Управа просила г. Начальника губерніи ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по телеграфу о назначеніи Чрезвычайного Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания для провѣрки правильности расходованія Никольскою Управою земскихъ суммъ, какое Собраніе и было назначено па 23 число Марта.

Чрезвычайное Никольское Собраніе, провѣривъ расходованіе Управою суммъ, обратило въ начеть на Предсѣдателя Панова 1782 р. 34 коп. и всѣ дѣйствія его о порядке расходованія земскихъ суммъ признало неправильными и подлежащими пере-

дачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, а также признало неправильными дѣйствія Панова по надзору за служащими въ Управѣ лицами

Затѣмъ Уѣздное Собраніе признало неправильными и подлежащими передачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія дѣйствія члена Уѣздной Управы В. В. Подобина о порядкѣ расходованія имъ земскихъ суммъ.

Обнаруженныя Никольскимъ Собраниемъ неправильности въ порядкѣ расходованія земскихъ суммъ слѣдующихъ родовъ:

1) Выдача поставщикамъ значительныхъ суммъ впередъ безъ всякой надобности.

2) Выдача впередъ жалованья однимъ служащимъ въ то время, какъ другіе не получаютъ по нѣскольку мѣсяцевъ за истекшее время.

3) Продержаніе суммъ на рукахъ продолжительное время безъ отправки по принадлежности.

4) Расходованіе безъ оправдательныхъ документовъ.

5) Расходованіе споціальныхъ суммъ не на предметъ назначения вопреки постановленіямъ Уѣзднаго и Губернскаго Земскихъ Собраній.

6) Неправильная выписка суммъ въ расходъ.

Выдачи впередъ суммъ поставщикамъ многочисленны и нѣкоторыя изъ нихъ носятъ характеръ предусмотрѣннаго 354 ст. улож. о наказ. ссуженія другихъ лицъ вѣренными по службѣ суммами. Такъ г-жѣ Некрашъ выдано задатковъ 350 руб. въ счетъ отпускаемыхъ ею припасовъ для больницы и училища и выдано 100 руб. въ уплату за припасы, тогда какъ припасовъ отпущено для больницы только на 21 руб. 10 коп.

Двоюродному брату Предсѣдателя Панова купцу Павлу Попову выдано въ задатокъ 500 руб. на заготовку для больницы бѣлья, между тѣмъ по условію Поповъ обязался досгавить бѣлья всего на сумму 487 руб., кромѣ того Поповъ состоить должникомъ Земству за купленный домъ 300 руб.

Выдачи впередъ Предсѣдатель Управы Пановъ объясняетъ стремленіемъ уძешевить поставки; но въ Никольскомъ Собраніи членомъ ревизіонной комиссіи г. Новицкимъ заявлено, что при

разсмотрѣніи счетовъ на забранный въ лавкѣ г. Некрашъ товаръ усматривается, что припасы отпускаются не только по дешевле, но напротивъ дороже чѣмъ ею же отпускаются изъ той же лавки частнымъ лицамъ.

Выдача жалованья впередъ производится лицамъ, получающимъ значительные оклады, почему также носитъ характеръ предусмотрѣннаго 354 ст. Улож. пользованія вѣрѣнными по службѣ суммами.

Такъ получаютъ впередъ Предсѣдатель Управы, члены Поповъ и Подобинъ, бухгалтеръ, Мировые Судьи, чиновники по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка и другіе, а лица, получающія ничтожное содержаніе законоучители, учителя, фельдшера, осенпрививатели, помощники учителей, прислуга и другія не получаютъ содержанія по иѣсольку мѣсяцамъ къ ряду.

Выдачи впередъ суммъ усмотрѣны въ распоряженіяхъ Предсѣдателя Панова, а поддержаніе суммъ у себя на рукахъ, предусмотрѣнное 356 ст. Улож. о наказѣ, усмотрѣно въ дѣйствіяхъ какъ Панова, такъ и заступающаго мѣсто Предсѣдателя, члена Управы Подобина. Такъ: членъ Подобинъ 8 Августа 1886 года получилъ на канцелярскіе расходы и на освѣщеніе Вознесенской больницы 75 руб., и неупотребивъ на предметъ назначенія, внесъ въ Казначейство чрезъ 7 мѣсяцевъ, 11 Марта 1887 года, такъ какъ врачъ больницы 11 Февраля самъ получилъ эти деньги въ Управѣ вторично; б) 31 Января 1886 года Подобинъ получилъ 15 руб. для передачи Инспектору Народныхъ Училищъ на приварокъ бѣднѣйшимъ ученикамъ Вознесенскаго училища и деньги эти выдалъ Инспектору только черезъ 9 мѣсяцевъ, именно 7 Ноября 1886 года. Въ Управу поступаетъ много жалобъ содержателей станцій на несвоевременную выдачу Подобинъмъ денегъ.

Членъ Подобинъ объяснилъ, что иногда долго не выдастъ суммъ по принадлежности потому, что не застаетъ дома тѣхъ лицъ, коимъ слѣдуетъ выдачи, что на деньги 75 руб. имъ былъ уже купленъ кой какой товаръ, но такъ какъ онъ не имѣлъ нравильныхъ счетовъ, то деньги возвратилъ въ Казначейство.

а) Предсѣдатель Пановъ, получивъ 5 и 10 Января 3961 руб. 1 кон., удержалъ изъ нихъ у себя 3000 руб. до Марта мѣсяца, а 9 Марта, т. е. по возбужденіи настоящаго дѣла, от-

нустиль изъ нихъ 2352 руб. 92 к. на другой предметъ, а не на предметъ назначенія.

б) 5 Января Пановъ получилъ отъ члена Ордина 100 р. и, не записавъ на приходъ, удержалъ у себя, и только 10 Марта, т. е. по возбужденіи настоящаго дѣла, записалъ эти деньги на приходъ и внесъ въ казначейство.

в) Членъ Ордина, состоя членомъ по воинской повинности Присутствія, отказался отъ суточныхъ денегъ по этой должности, о чемъ и заявилъ Земскому Собранию, но Предсѣдатель Пановъ 29 Октября прошлаго года получилъ за него суточныхъ 13 р. 50 коп. и, продержавъ ихъ 4 мѣсяца, по возбужденіи настоящаго дѣла, 9 Марта внесъ ихъ въ казначейство. Это послѣднее продержаніе Пановымъ суммъ носить признаки предусмотрѣнной Зѣ8 ст. улож. о наказ. неправильной выписки суммъ въ расходъ.

Относительно продержанія 100 руб., полученныхъ отъ Ордина и назначенныхъ на покупку кустарныхъ издѣлій, Пановъ объяснилъ, что имъ уже сдѣланы словесные заказы, что онъ эти деньги уже расходовалъ, давалъ задатки, но документовъ на то не имѣеть, почему и внесъ деньги въ казначейство.

Расходованіе суммъ безъ оправдательныхъ документовъ допускалось многократно и Предсѣдателемъ Пановымъ и членомъ Подобинымъ. Подобинъ обязался доставить эти документы, а Предсѣдатель Пановъ просилъ Собрание освободить его отъ этой обязанности, которая, по его мнѣнію, безъ пользы для дѣла потребуетъ только траты времени, такъ какъ отсутствіе жалобъ устраняетъ сомнѣніе въ задержаніи суммъ.

Расходованіе специальныхъ суммъ не на предметъ назначенія обнаружено въ расходованіи губернскихъ суммъ на уѣздныя потребности вопреки запрещеніямъ Уѣзднаго и Губернского Земскихъ Собраний, каковыхъ суммъ въ Январѣ мѣсяцѣ было задержано 6311 руб 89^{1/4} коп., но сумма эта ко времени Чрезвычайного Никольского Собрания пополнена. Расходованіе губернскихъ суммъ, допущенное Пановымъ и Подобинымъ, вопреки постановленіямъ Земскихъ Собраний, является предусмотрѣннымъ Зѣ8 ст. Улож. превышеніемъ власти.

Членъ Ревизіонной Комисіи г. Новицкій обратилъ внимание Никольского Собрания, въ засѣданіи 27 Марта, на то, что

Предсѣдатель Управы не представилъ счета въ израсходованіи суммъ, отиускаемыхъ Земствомъ на содержаніе Присутствія по воинской повинности, результатомъ чего оказалось, что выписано па сторожа и получено Пановымъ за 2/3 1887 года 66 руб. 67 коп., между тѣмъ на самоть дѣлѣ обязанность эту исполнять сторожъ Уѣздной Управы Семенъ Максимовъ, который кромѣ жалованья по должности сторожа Управы 120 руб. въ годъ никакого вознагражденія не получаетъ. на это Предсѣдатель Пановъ возразилъ, что до этого ни кому нѣтъ дѣла, какъ онъ расходуетъ эти суммы, и что это уже его дѣло. Никольское Собрание записало въ журналъ заявленіе г. Новицкаго и отвѣтъ г. Панова, но не потребовало отъ Панова и не записало никакихъ разъясненій его отвѣта. Въ такомъ видѣ дѣло представляется носящимъ характеръ предусмотрѣнной 358 ст. Улож. неправильной выписки въ расходъ.

Чрезвычайнымъ Никольскимъ Собраниемъ усмотрѣны и другія неправильности по расходованію и счетоводству Управы, но такъ какъ раньше Никольскимъ Собраниемъ не было установлено на этотъ предметъ опредѣленного порядка, то Чрезвычайное Собрание и установило въ предупрежденіе безпорядковъ на будущее время нѣкоторыя правила.

Кромѣ усмотрѣнныхъ неправильностей въ расходованіи суммъ оказывается, что большая часть поставщиковъ Никольского Земства состоять въ близкому родствѣ съ Предсѣдателемъ Пановымъ — родные братья, — двоюродные братья, —которымъ Пановъ сдастъ поставки безъ коллегіального рѣшенія Управы, и даже самъ Предсѣдатель Пановъ является поставщикомъ земства. Расходованіе суммъ Пановъ производить также безъ коллегіального рѣшенія и въ заявлениіи, поданномъ въ Чрезвычайное Собрание, онъ говорить: „какъ Предсѣдатель, я не считалъ себя обязанннымъ давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ членамъ Управы“.

Произволь въ дѣйствіяхъ Предсѣдателя Панова простирается до того, что онъ 10 Марта сего года не допустилъ Ревизионную Коммисію произвести ревизію Управы, какое дѣлание предусмотрѣно 344 ст. Уложенія.

Ревизионная Коммисія Чрезвычайного Никольского Собрания, доложивъ Собранию о встрѣченныхъ неправильностяхъ, заявила въ засѣданіи 26 Марта, „что къ настоящему времени всѣ земскія

суммы въ цѣлости, если только не фиктивны всѣ оправдательные документы г. Панова.“ Но г. Прокуроръ Вологодскаго Окружнаго Суда, отъ 20 Апрѣля за № 2787, препроводилъ въ Губернскую Управу сообщеніе, полученное Товарищемъ Прокурора по Никольскому уѣзду, о томъ, что крестьяне Теребаевскаго общества, Байдаровской волости отказались отъ раскладки земскаго сбора, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что Предсѣдатель Управы Пановъ „проигрываетъ крестьянскія деньги въ карты“, и что братъ его Василій Пановъ, около 10 Марта занялъ у крестьянъ Ефима Бревнова 2000 руб. и Андрея Бревнова болѣе 700 руб. „на время учета въ Управѣ.“

Что же касается сдѣланнаго Чрезвычайнымъ Никольскимъ Собраниемъ начета на Предсѣдателя Никольской Управы Панова въ суммѣ 1782 руб. 34 коп., то Губернская Управа имѣть честь доложить, что большая часть суммъ, исчисленныхъ въ этой цифрѣ, составляетъ выданныя виередь поставщикамъ суммы (затраты) и хотя такія чрезмѣрныя выдачи виередь, какія приведены выше, представляется правильнымъ обратить въ начетъ уже въ настоящее время, но другія суммы болѣе умѣренныя, по мнѣнію Губернской Управы, было бы въ настоящее время обращать въ начетъ преждевременно, такъ какъ они могутъ пополниться поставками въ теченіи года. Кромѣ того подведенныи Никольскимъ Собраниемъ итогъ 1782 руб. 34 коп. нѣсколько не совпадаетъ и съ тѣми цифрами, которыя приняты въ расчетъ; по этимъ цифрамъ итогъ получается въ 1781 руб. 48 коп.

Докладывая обо всемъ этомъ, Губернская Управа долгомъ считаетъ прибавить, что она, въ настоящемъ докладѣ изложила только извлеченіе изъ докладовъ Ревизіонной Комисіи и журналовъ Чрезвычайного Никольскаго Земскаго Собрания 23—27 прошлаго Марта и другихъ доставленныхъ документовъ. Извлеченіе это является выводомъ изъ всего дѣла, которое Управа имѣть честь представить на усмотрѣніе Собрания въ подлинникѣ.

По разсмотрѣніи дѣла Губернская Управа пришла къ заключенію, что доставленными документами устанавливается фактъ виновности Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Иванова Панова въ преступленияхъ, предусмотрѣнныхъ 354, 356, 338, 358 и 344 ст. Улож. о наказ. и члена Никольской Уѣздной Земской Управы Василія Васильева Подобина

въ преступленихъ, предусмотрѣнныхъ 356 и 338 ст. Улож. о наказ., и полагала бы предать Панова и Подобина Суду.

При этомъ Управа полагала бы, пользуясь предоставленнымъ Губернскому Собранию 117 ст. Полож. о земск. учрежд.. правомъ, Предсѣдателя Панова временно устранить отъ должности.

Что же касается до утвержденія начета, то въ виду того, что въ начетъ начислены суммы, выданныя въ задатокъ, Управа находитъ начетъ до истеченія года преждевременнымъ.

При этомъ Управа по лишнимъ считаетъ прибавить, что Губернскимъ Собраниемъ, въ засѣданіи 2 прошлаго Января, слушано заявленіе бывшаго члена Никольской Управы Ивановскаго о неправильныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя Панова, и поручено Губернской Управѣ сбратъ надлежащія свѣдѣнія и доложить ихъ будущему Очередному Губернскому Собранию. Содержаніе заявленія Ивановскаго, какъ помнитъ Собраніе, сходно съ содержаніемъ заявленія члена той же Управы Ордина, доложеннымъ инымъ Собраниемъ. Губернская Управа затребовала по жалобѣ Ивановскаго свѣдѣнія отъ Никольской Управы и отъ Предсѣдателя Панова 12 прошлаго Марта. Пановъ доставилъ свое объясненіе, но отъ Уѣздной Управы свѣдѣній не получено.

Подписали: Предсѣдатель Управы Саблинъ, Члены: А. Гунинъ, В. Васильевъ, скрѣпилъ секретарь Авессаломовъ.

№ 3-й.

Съ представлениемъ дознанія по обвиненію Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы въ подлогѣ при совершенніи контракта.

Губернское Собраніе, 30 прошлаго Января, поручило Губернской Управѣ произвести дознаніе, но жалобѣ крестьянина Сольвычегодского уѣзда, Верхогтоемской волости, дер. Игумнова, Якова Иванова Постникова, въ которой отъ взысканія на Соль-

вычегодскую Управу обвиное въ подлогѣ, при совершениі контракта въ 1885 году, на отдачу Сойгинской земской станціи въ трехлѣтнее содержаніе.

Производство дознанія по этому дѣлу принялъ на себя г. Предсѣдатель Губернской Управы Викторъ Николаевичъ Саблинъ и произведя таковое, представилъ въ Губернскую Управу, при запискѣ, въ которой высказалъ свое заключеніе о виновности въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ бывшихъ Предсѣдателя и членовъ Сольвычегодской Управы.

Не находя что либо прибавить къ заключенію г. Предсѣдателя, Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранию дознаніе и записку г. Предсѣдателя Управы.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Губернской Управы Саблинъ, члены: Васильевъ, А. Гунинъ, скрѣпилъ секретарь Авессаломовъ.

ВЪ ГУБЕРНСКУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 30 Января сего года, разсмотрѣвъ докладъ по жалобѣ, поданной г. Прокурору Вологодскаго Окружнаго Суда крестьяниномъ Сольвычегодскаго уѣзда, Верхотоемской волости, дер. Игумновской Яковомъ Ивановымъ Постниковымъ, который возводить обвиненіе въ составленіи подложнаго отъ имени его, Постникова, заявленія, адресованнаго въ Сольвычегодскую Земскую Управу о допущеніи крестьянина той-же волости дер. Ермолинской Ивана Иванова Угрюмова въ качествѣ компаніона съ нимъ содержать Сойгинскую земско—общественную станцію на трехлѣтіе съ 1885 года, вслѣдствіе чего былъ заключенъ контрактъ на содержаніе упомянутой станціи, въ который въ качествѣ компаніона съ Постниковымъ включенъ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ, причемъ Постниковъ обвиняетъ членовъ Управы во главѣ Предсѣдателя въ допущеніи подлога, постановило поручить Губернской Управѣ провѣрить дознаніемъ обстоятельства,

о которыхъ заявляетъ крестьянинъ Яковъ Постниковъ. Въ прошении крестьянина Верхотоемской волости, дер. Игумновской Якова Иванова Постникова изложено: 1-го Апрѣля 1885 года въ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управѣ были торги на отдачу въ содержание Сойгинской земской станціи на трехлѣтие, т. е. по 1 Января 1888 года. На эти торги кромѣ меня никто не явился и содержание этой станціи осталось за мною. Когда же я получилъ копію съ того контракта, то увидаль, что станція эта взята мною вмѣстѣ съ крестьяниномъ нашей волости, дер. Ермолинской Иваномъ Ивановымъ Угрюмовымъ, ибо въ копіи значится, что подлинный контрактъ подписанъ и Иваномъ Угрюмовымъ собственноручно. Такъ какъ Ивана Угрюмова не только въ Управѣ, но и въ Сольвычегодскѣ въ 1-е Апрѣля 1885 г. вовсе не было и онъ находился у себя въ деревнѣ, следовательно не могъ этого числа подписать контракта, я не знаю почему сдѣлался участникомъ со мной Угрюмовъ, просилъ Управу разъяснить мое недоумѣніе. На это земская Управа отвѣтила, отъ 16 Іюля 1885 года за № 1379, просила Верхотоемское волостное правление объявить мнѣ, чтобы я съ подобными вопросами не обременялъ Управу, такъ какъ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ дощущень къ заключенію контракта на эту станцію и содержанию на оной лошадей по заявлению моему, поданному въ Управу въ день торга, т. е. 1 Апрѣля 1885 года и что если я однажды изъявлю желаніе пригласить въ товарищи Угрюмова по отправленію Сойгинской станціи, то сдѣланное мною условіе обязанъ исполнять свято и не нарушимо до истечения контрактнаго срока, а иначе при невыполненіи сего я могу быть лишенъ всякаго довѣрія на будущее время. Цитатъ этого сообщенія Управы можно видѣть изъ прилагаемой при семъ копіи съ предписаніемъ Верхотоемского волостнаго правленія на имя Сойгинскаго сельскаго старосты, отъ 22 Іюля 1885 года за № 821. О взятіи мною въ сообщничество по станціи крестьянина Ивана Угрюмова, заявленія въ Управу, ни ранѣе 1 Апрѣля, ни въ этотъ день и ни послѣ, я не подавалъ, писать и подписывать таковое за себя неграмотнаго, я никого не просилъ, такъ какъ съ Угрюмовымъ я во все не желалъ содержать эту станцію, по этому полагаю, что братъ Ивана Угрюмова, нынѣ Верхотоемской волостной писарь, служа въ 1885 году членомъ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, въ интересахъ своего брата содѣствовалъ какъ къ совершенію помянутаго заявленія, а равно и къ подпись помянутаго контракта.

Изъ вышеизложенного можно усмотретьъ, что тутъ въ составленіи контракта на Сойгинскую станцію въ 1-е Апрѣля 1885 года допущенъ подлогъ со стороны Членовъ Управы во главѣ Предсѣдателя и послѣ того, какъ видя бездѣйствія мѣстныхъ представителей власти—Уѣзднаго Исправника г. Фролова и Судебнаго Слѣдователя 2 участка Сольвычегодскаго уѣзда г. Степанова, хорошо знавшихъ объ этомъ подлогѣ и молчавшихъ объ немъ, я никакъ не могу проходить долѣе молчаніемъ.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Ванного Высокородія, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о раскрытии вышеупомянутаго подлога, о привлечении виновныхъ къ отвѣтственности по закону, поручивъ производство слѣдствія, по мѣсту совершенія преступленія г. Судебному Слѣдователю 1 участка Сольвычегодскаго уѣзда.

По произведенному мною дознанію обнаружилось слѣдующее: служащи въ Сольвычегодской Земской Управѣ писцомъ, крестьянинъ Устюгскаго уѣзда, Удимской волости, дер. Нового села Василий Прокопіевъ Кожановъ, писавшій заявленіе отъ имени Постникова о допущеніи въ товарищи къ послѣднему по содержанію Сойгинской станціи Угрюмова и подписавшій оное по безграмотству и личной просьбѣ Постникова, объяснилъ, что онъ въ 1885 году писалъ два заявленія крестьянину Якову Постникову, оба по просьбѣ его и подписывался къ обоимъ заявленіямъ за неграмотнаго Постникова, тоже по просьбѣ его; первое заявленіе по объясненію Кожанова было о томъ, что Постниковъ согласенъ понизить плату, объявленную имъ на переторжкѣ, а второе—которымъ Постниковъ заявилъ, что онъ желаетъ, чтобы съ нимъ вмѣстѣ, на правахъ товарища былъ допущенъ къ содержанію Сойгинской станціи крестьянинъ дер. Ермолинской Иванъ Угрюмовъ, причемъ оба заявленія были самимъ Постниковымъ въ присутствіи Управы поданы и въ написаніи ихъ членъ Управы Угрюмовъ (родной братъ Ивана Угрюмова) никакого вліянія не оказывалъ т. е. писать Кожанова не заставлялъ и не просилъ. По объясненію того же Кожанова, когда было писано второе заявленіе Постникову, послѣдній въ Сольвычегодскѣ проживалъ три дня, а крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ въ эти дни въ Уѣздную Земскую Управу вовсе не являлся и его въ Сольвычегодскѣ не было, а также припоминаетъ, что когда Постниковъ подавалъ второе, писанное имъ, Кожановымъ, заявленіе, то въ присутствіи Управы находились

Предсѣдатель Азловъ и членъ Угрюмовъ, членовъ же Климова и Ваньковичъ не было. Въ отношеніи составленія контракта Кожановъ объяснилъ, что для подписанія Угрюмовымъ контрактъ посыпался въ Верхотоемское волостное правление. Оба заявленія Кожановъ писалъ въ канцелярии Управы при занимающихся въ ней письмоводствомъ: родномъ его отцѣ крестьянинѣ Прокошѣ Васильевѣ, Степанѣ Ивановѣ Дураковѣ и Михаилѣ Федоровѣ Гориновѣ, которые были свидѣтелями разговора его, Кожанова, съ Постниковымъ, происходившаго внослѣдствіи лѣтомъ или осенью 1886 года въ канцелярии Управы; при чемъ Кожановъ по дошедшемъ до него слухамъ упрекнуль Постникова, что онъ завелъ такое непрѣятное дѣло, на что Постниковъ возразилъ, „что никакихъ дѣлъ не было бы заведено, если бы Иванъ Угрюмовъ разсчитался съ нимъ какъ слѣдуетъ за квартиру, за издержки по совершенію контракта и другіе расходы“ Служащіи въ той же Управѣ Сольвычегодскій мѣщанинъ Степанъ Ивановъ Дураковъ объяснилъ при дознаніи, что въ 1885 году, не помнить котораго числа и мѣсяца, онъ по просьбѣ явившагося въ Управу крестьянина Верхотоемской волости дер. Игумновской Якова Иванова Постникова писалъ заявление въ Уѣздную Земскую Управу о томъ, что онъ, Постниковъ, согласенъ сбavitъ плату за взятую съ торговъ Сойгинскую станцію до 575 р. и ниже этой суммы, равно по просьбѣ Постникова, по безграмотству его подписывался къ тому прошенію; при немъ же Дураковъ Постниковъ просилъ служащаго въ Управѣ писца Василия Кожанова написать въ Управу заявленіе о допущеніи къ нему въ товарищи по содержанию Сойгинской земской станціи крестьянина Ивана Угрюмова и при этомъ Постниковъ упоминалъ, что приглашаетъ Угрюмова въ товарищи потому, что ему одному тяжело содержать станцію. Означенное прошеніе по написаніи было прочитано Кожановымъ Постникову и этимъ послѣднимъ вручено присутствующимъ въ Управѣ Членамъ. Затѣмъ внослѣдствіи Постниковъ при немъ Дураковъ говорилъ Кожанову, что онъ хлопочетъ єзъ исключеніи пайщика по содержанію станціи Угрюмова потому, что послѣдній не расплачивается съ нимъ за квартиру для земской станціи и по расходамъ на совершение контракта.

Секретарь Управы Меркурій Андреевичъ Лашинъ объяснилъ, что онъ хорошо помнить, что крестьянинъ Яковъ Постниковъ въ 1885 году подавалъ въ Уѣздную Земскую Управу заявленіе, что къ содержанію взятой имъ съ торговъ Сойгинской станціи, онъ, Постниковъ, допускаетъ къ себѣ въ товарищи крестьянина Ивана

Угрюмова, а въ присутствіи Управы въ то время находились Предсѣдатель Азловъ и членъ Угрюмовъ. Кромѣ того Ланинъ дополнилъ, что и ранѣе трехлѣтія съ 1885 года по 1888 годъ, крестьянинъ Яковъ Постниковъ держалъ станцію въ товариществѣ съ Иваномъ Угрюмовымъ и даже отецъ Постникова имѣлъ такое товарищество съ Угрюмовымъ же. Сольвычегодскій мѣщанинъ Михаилъ Федоровъ Гориновъ, занимающійся письмоводствомъ въ Сольвычегодской Земской Управѣ, объяснилъ, что крестьянинъ Яковъ Ивановъ Постниковъ, котораго онъ хорошо знаетъ, въ 1885 году—когда отдавались въ содержаніе на новое трехлѣтіе земскія станціи, явясь въ Земскую Управу обратился съ просьбою къ писцу Василію Кожанову написать заявленіе въ Земскую Управу о томъ, что онъ допускаеть въ товарищи къ себѣ по содержанію Сойгинской земской станціи крестьянина Ивана Угрюмова, каковое заявленіе Кожановымъ было написано и прочитано Постникову, который по безграмотству своему просилъ подписатьсь къ нему того же Кожанова. Затѣмъ когда впослѣдствіи Гориновъ узналъ, что Постниковымъ написана жалоба на неправильныя дѣйствія Управы по отдачѣ Сойгинской станціи, то при неоднократныхъ встрѣчахъ съ Постниковымъ замѣчалъ о могущихъ послѣдовать непріятностяхъ, на что Постниковъ возражалъ, что жаловался онъ потому, что крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ не производить съ нимъ расчета за марки, употребленныя на оплату контракта, а также не удовлетворяетъ за квартиру и за разгонъ лошадей; Постниковъ также говорилъ, что будто бы помянутое заявленіе просилъ написать не Кожанова, а Дуракова.

Нынѣ Предсѣдатель Сольвычегодской Земской Управы Семенъ Ивановичъ Климовъ, бывшій въ 1885 году членомъ той же Управы, объяснилъ, что въ день подачи въ Управу 1 Апрѣля 1885 года крестьяниномъ Яковомъ Постниковымъ объявленія о включеніи въ контрактъ товарища крестьянина Ивана Угрюмова, его, Климова, въ Сольвычегодскѣ не было, контрактъ же, заключенный Управою на содержаніе Сойгинской станціи съ 1 Апрѣля 1885 года по 1 Января 1888 года, по которому вмѣстѣ съ Постниковымъ является контрагентомъ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ, составленный первымъ числомъ Апрѣля 1885 г., подписанъ имъ Климовымъ спустя нѣкоторое время вмѣстѣ съ другими контрактами и при томъ на основаніи надписи, сдѣланной на упомянутомъ заявленіи крестьянина Постникова, подписанной бывшими Предсѣдателемъ Управы Азловымъ и членомъ Угрюмовымъ, въ

каковой надписи было изложено, что объявленная цѣна за Сойгинскую станцію признается выгодною и не имѣется въ виду другихъ конкурентовъ на ее, почему станція и утверждается за Постниковымъ съ товарищемъ Угрюмовымъ. Кромѣ того г. Клиновъ дополнилъ, что по существующему въ Сольвычегодской Земской Управѣ порядку, торги на отдачу станцій въ содержаніе производятся разными членами Управы, а именно: первый торгъ производитъ одинъ членъ, а переторжку другой; такъ было поступлено и въ отношеніи Сойгинской станціи, т. е. торгъ производилъ онъ Клиновъ, а переторжку другой членъ Красноборскій Лѣсничій г. Ваньковичъ, который съ своей стороны объяснилъ, что въ 1885 году, онъ дѣйствительно производилъ переторжку на отдачу въ трехлѣтнее содержаніе Сойгинской земско-обывательской станціи и низшую цѣну 702 рубля объявилъ крестьянинъ Яковъ Ивановъ Постниковъ, который по окончаніи переторжки заявлялъ г. Ваньковичъ, что изъ объявленной цѣны 702 руб., онъ, Постниковъ, можетъ сбавить, почему Постникову было посовѣтовано обратиться съ подобнымъ заявлениемъ въ Земскую Управу. Въ составленіи и заключеніи контракта между земскою Управою и крестьяниномъ Постниковымъ съ товарищемъ Угрюмовымъ, г. Ваньковичъ не участвовалъ и по дѣлу о заявляемомъ Постниковымъ подлогѣ ничего не знаетъ Сольвычегодский Уѣздный Исправникъ Константина Тимофеевича Фроловъ, отрицая что ему ничего не было известно о существующемъ будто бы подлогѣ, разъяснилъ, что мать Якова Постникова, Анна Степанова Постникова, неоднократно заявляла ему, что крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ не производить уплаты денегъ сыну ея Якову Постникову за помѣщеніе Сойгинской станціи и не дѣлаетъ другихъ разчетовъ, почему г. Фроловъ нѣсколько разъ при встречахъ съ братомъ Ивана Угрюмова, Александромъ Угрюмовымъ, — бывшимъ членомъ Управы, а нынѣ волостнымъ писаремъ и содержателемъ Верхнѣоемской станціи, объясняя просьбу Постниковой, настаивалъ, чтобы Иванъ Угрюмовъ удовлетворилъ Постникова и Александръ Угрюмовъ каждый разъ давать обѣщанія, что братъ разсчитается съ Постниковымъ.

Г. Судебный Слѣдователь Сольвычегодского уѣзда 2 участка, Семенъ Степановичъ Степановъ подтвердилъ, что и ему о подлогѣ ничего неизвѣстно, но что крестьянинъ Яковъ Постниковъ во время остановокъ на земской станціи при разѣѣдахъ его по дѣламъ службы не однократно заявлялъ о существующихъ будто бы въ Сольвычегодской Земской Управѣ подложныхъ документахъ по

отдачъ съ торгою Сойгинской станціи; причемъ Постникову было указано кому дѣла нодобнаго рода подвѣдомственны. Крестьянинъ Сольвычегодскаго уѣзда, Верхотоемской волости, дер. Игумновской Яковъ Ивановъ Постниковъ былъ снова распрошень и въ показаніи своемъ, подтверждая о существованіи подложнаго заявленія, писаннаго писцомъ земской Управы Кожановымъ о допущеніи къ нему въ товарищи по содержанію Сойгинской станціи на трехлѣтіе съ 1 85 года крестьянина Ивана Угрюмова, такъ какъ онъ Постниковъ, писать подобнаго заявленія Кожанова не просилъ, объяснилъ, что въ прошленіи на имя г. Прокурора Вологодскаго Окружнаго Суда у него не было намѣренія указать на бездѣйствія Уѣзднаго Исправника Фролова и Судебнаго Слѣдователя 2 участка г. Степанова и дѣйствительно ли они что либо знали и знаютъ о подлогѣ, Постникову неизвѣстно, но онъ заявлялъ имъ, что у него есть расчеты съ Александромъ Угрюмовымъ по содержанію Сойгинской станціи. Затѣмъ Постниковъ разъяснилъ слѣдующее: Сойгинская станція содержалась въ продолженіи 17 лѣтъ въ товариществѣ его отцомъ Иваномъ Алексѣевымъ Постниковымъ съ крестьяниномъ Александромъ Угрюмовымъ, а послѣ смерти отца, послѣдовавшей лѣтъ 8 тому назадъ, товарищество по содержанію той же станціи началъ продолжать онъ, Яковъ Постниковъ, съ тѣмъ же Александромъ Угрюмовымъ, а трехлѣтіе съ 1879 года состояль въ товариществѣ съ Александромъ Угрюмовымъ уже онъ, Яковъ Постниковъ, такъ какъ торгъ остался за Угрюмовымъ; когда же въ 1885 году производились торги въ Верхотоемскомъ волостномъ правленіи членомъ земской Управы Ваньковичъ, то въ день переторжки низшая цѣна 702 руб. была заявлена Постниковымъ и какъ на торгахъ, такъ и на переторжкѣ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ не участвовалъ, а по окончаніи переторжки по совѣту Члена Управы Ваньковичъ, онъ, Постниковъ, подалъ въ Земскую Управу заявленіе, что изъ объявленной на переторжкѣ цѣны можетъ сбавить; когда же Постниковъ черезъ нѣкоторое время отправился въ Сольвычегодскъ съ цѣллю совершить контрактъ, то встрѣгъся съ писцомъ Управы Дураковымъ, узналъ отъ послѣдняго, что Иваномъ Угрюмовымъ написано въ Земскую Управу заявленіе о желаніи содергать Сойгинскую станцію за 580 руб. въ годъ, но что заявленіе это въ присутствіи Управы не подавалось, а членомъ Александромъ Угрюмовымъ уничтожено, почему Постниковъ, имъ намѣреніе содергать станцію одинъ безъ всякаго товарищества, поирисиль писца Дуракова написать заявленіе о

понижениі платы за Сойгинскую станцію до 575 руб., и дѣйствительно такое заявленіе по просьбѣ Постникова было Дураковымъ напечатано и самимъ Постниковымъ подано въ присутствіи всѣхъ членовъ Предсѣдателю Азлѣву. Перваго Апрѣля онъ, Постниковъ, дѣйствительно находился въ Сольвычегодскѣ, но никакого заявленія въ Управу не подавалъ и писца Кожанова написать прошеніе отъ имени его, Постникова, о допущеніи Угрюмова къ нему въ товарищи по содержанію Сойгинской станціи, а равно подписываться къ этому прошенію по безграмотству своему, означеннаго Кожанова не просилъ. Перваго Апрѣля являлся въ земскую Управу добровольно безъ вызова, такъ какъ срокъ контракта за минувшее трехлѣтіе кончался именно въ это число, при чемъ членъ Управы Александръ Ивановъ Угрюмовъ, выйдя въ канцелярію, вынесъ печатный контрактъ, къ которому предложилъ Постникову подписатьсѧ, но ни членъ Угрюмовъ, ни кто либо другой въ канцеляріи контракта не прочиталъ и Постниковъ по безграмотству своему попросилъ подписатьсѧ къ нему землемѣра Аполлона Ивановича Николаева, а послѣ подписанія контракта, просилъ въ канцеляріи нисцовъ посыпать высылкою кони съ него въ волостное правленіе, но получилъ ее спустя с лишкомъ мѣсяцъ и изъ коніи этой узналъ, что въ товарищи къ нему включенъ Иванъ Угрюмовъ, почему и обратился вскорѣ въ земскую Управу съ письменнымъ заявленіемъ о разъясненіи, почему Угрюмовъ помимо желанія его, Постникова, допущенъ къ нему въ товарищи. На что получилъ отъ Управы отвѣтъ, въ которомъ изложено слѣдующее: „Всѣдѣствіе заявленія, поданнаго въ Земскую Управу крестьяниномъ вашего общества Яковомъ Ивановыемъ Постниковымъ о разъясненіи того почему именно подписанъ контрактъ на отправление гоньбы лошадей на Сойгинской земско—обывательской станціи крестьяниномъ Иваномъ Ивановыемъ Угрюмовыемъ, такъ какъ Постниковъ на станцію эту торговался одинъ. Всѣдѣствіе о семъ отношенія Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, отъ 16 сего Июля за № 1379, Верхотоемское волостное правленіе предписываетъ тебѣ объявить Постникову, чтобы онъ подобныи вопросами не обременялъ Управу, такъ какъ крестьянинъ Иванъ Угрюмовъ допущенъ къ заключенію контракта на станцію и содержанію на оной лошадей, но заявлению его, Постникова, поданному въ Земскую Управу 1 Апрѣля сего года, стало быть если Постниковъ однажды изъявилъ желаніе пригласить въ товарищи Угрюмова по отправленію гоньбы лошадей на Сойгинской станціи, то

сдѣланное имъ условіе онъ обязанъ выполнить свято и ненаруши-
мо до истечения контрактнаго срока на станцію, а иначе при не-
выполненіи сего, онъ можетъ быть лишенъ всякаго довѣрія на бу-
дущее время.“ Затѣмъ при встрѣчахъ съ членомъ Управы Климо-
вымъ (нынѣ Предсѣдателемъ) заявлялъ ему о неправильномъ вклю-
ченіи Угрюмова въ контрактъ, но отъ него получалъ отвѣтъ, что
контракта измѣнить нельзя. Ни съ кѣмъ изъ канцелярии Управы
никогда не говорилъ, что будтобы онъ, Постниковъ, жаловался
на ненравильныя дѣйствія Управы потому, что Угрюмовъ не про-
изводить съ нимъ расчета за марки, за разгонъ лошадей и по
содержанію станціи.

Въ Мартѣ мѣсяцѣ 1886 года, онъ, Постниковъ, вновь по-
далъ заявленіе въ Управу о распределеніи между нимъ и Угрюмо-
вымъ гоньбы земскихъ лошадей, т. е. чтобы между обоими ими
соблюдалась въ гоньбѣ лошадей очередь по порядку, такъ какъ
Угрюмовъ, сдѣлавшись насильственнымъ его пайщикомъ по содер-
жанію станціи, самовольно установилъ очередь для разгона по че-
тыре недѣли, отъ чего происходило, что одному противъ другаго
случалось больше производить разгонъ лошадей. Кромѣ вышеизло-
женного Постниковъ объяснилъ, что станція неизвѣстно по чьему
распоряженію Иваномъ Угрюмовымъ передана брату Александру
Угрюмову—бывшему члену Сольвычегодской Земской Управы, ко-
торый и по нынѣ не производить съ нимъ разчета за гоньбу ло-
шадей и по содержанію станціи въ трехлѣтие съ 1882 года въ
суммѣ болѣе 300 руб., а также обратилъ вниманіе на проишед-
шіи случай неисправности, допущенной еще Иваномъ Угрюмовымъ
въ отправлѣніи гоньбы, вслѣдствіе самопроизвольнаго установленія
очереди, а именно: въ 1886 году на Сойгинскую станцію прибыль
г. Сольвычегодскій Мировой Судья 6 участка, проѣзжавшій по
дѣламъ службы и потребовалъ лошадей для проѣзда отъ Пост-
никова, а такъ какъ таковыхъ въ распоряженіи послѣдняго не
было по случаю разгона по законнымъ требованіямъ, то Постни-
ковъ обратился о дачѣ лошадей къ товарищу Ивану Угрюмову,
который явясь на станцію, лично объяснилъ г. Мировому Судью,
что лошадей не дастъ, потому что между имъ Угрюмовымъ и Пост-
никовымъ въ разгонѣ лошадей соблюдается очередь, а въ то время
недѣля для разгона относилась на обязанность Постникова. О слу-
чившемся было записано въ жалобную книгу, которую разматри-
валъ прибывшій вскорѣ на станцію членъ изъ настоящаго состава
Управы г. Лаврентьевъ, которой объявилъ какъ Постникову, такъ

и Угрюмову, чтобы между ними въ разгонѣ лошадей соблюдалась очередь по порядку. Онъ же, Постниковъ, добавилъ, что онъ не просилъ упоминать въ прошении его, писанномъ въ Сольвычегодскую Земскую Управу, что онъ приглашаетъ въ качествѣ ямщика по частному условію крестьянина Павла Александрова Угрюмова.

Распрощенный крестьянинъ Верхотоемской волости, дер. Первой Ермолинской Иванъ Ивановъ Угрюмовъ, записанный въ контрактъ вмѣстѣ съ Постниковымъ въ качествѣ товарища по содержанию Сойгинской станціи на трехлѣтіе съ 1885 года, объяснилъ, что передъ наступленіемъ срока для отдачи въ содержаніе на трехлѣтіе съ 1885 года Сойгинской земской станціи, между имъ и крестьяниномъ Иковомъ Постниковымъ послѣдовало соглашеніе взять вмѣстѣ (въ товариществѣ) въ содержаніе, на означенное трехлѣтіе Сойгинскую станцію, а по договору между ими же состоявшемуся, на торги и переторжку долженъ быть отправиться Постниковъ. Въ день торга и переторжки, производившихся въ Верхотоемскомъ волостномъ правлѣніи, онъ, Иванъ Угрюмовъ, никуда будто бы не отлучался и находился въ своей деревнѣ, а когда по окончаніи переторжки Постниковъ возвратился, то объявилъ ему, что на переторжкѣ имъ выпрошена цѣна за Сойгинскую станцію 575 руб., при чемъ предложилъ начинать нанимать ямщиковъ для разгона, которыхъ дѣйствительно и нанимали оба вмѣстѣ, т. е. Угрюмовъ и Постниковъ. Никакого заявленія о томъ, что соглашеніе содержать Сойгинскую станцію за 580 руб. въ годъ, онъ, Угрюмовъ, въ Сольвычегодскую Управу не подавалъ. Распределеніе очереди для разгона понедѣльно, между имъ и Постниковымъ, послѣдовало, но обоюдному соглашенію вскорѣ послѣ совершеннаго контракта, а именно: когда производился наемъ ямщиковъ, для угощенія которыхъ Постниковъ занялъ у Александра Угрюмова, бывшаго въ то время членомъ земской Управы, — 10 рублей. Контрактъ для подписания ему Ивану Угрюмову былъ присланъ изъ земской Управы въ Верхотоемское волостное правлѣніе безъ официальной бумаги, вложенный въ конвертъ, на которомъ имѣлась надпись, что контрактъ посыпается для подписанія Ивану Угрюмову; въ волостное правлѣніе явился онъ по вызову старшины, при которомъ тутъ же подписалъ контрактъ, при чемъ означенный документъ, кромѣ волостного правлѣнія ни гдѣ не былъ, а при подписаніи контракта замѣтилъ, что онъ Постниковымъ тоже подписанъ.

Послѣ сего, какъ Иванъ Угрюмовъ, такъ и Постниковъ приступили къ найму ямщиковъ, которымъ разгонъ лошадей переданъ уже за 480 руб., а остальные деньги были распределены между обоими поровну. Разгонъ лошадей Иванъ Угрюмовъ съ Постниковымъ вмѣстѣ производили годъ, а по выходѣ Александра Иванова Угрюмова изъ членовъ Управы, послѣднему былъ переданъ разгонъ лошадей безъ согласія Постникова, при чёмъ будто бы они оба съ братомъ обращались съ заявлѣніемъ въ Управу о разрѣщении отъ одного другому передать станцію и отъ Управы послѣдовало на то разрѣщеніе. Земская станція по заключеніи контракта въ продолженіи одного года и шести мѣсяцівъ находилась въ дер. Игумновской въ домѣ Постникова, на второе же полуторагодіе станція перемѣщена въ дер. Ермолинскую въ домѣ Александра Угрюмова, у котораго и по настоящее время находится, но было ли чье либо разрѣщеніе на переводъ станціи отъ Постникова къ Александру Угрюмову Иванъ Угрюмовъ не знаетъ. Предшествовавшее трехлѣтие Сойгинскую станцію содержали вмѣстѣ Постниковъ и Александръ Угрюмовъ; взята она была отъ Управы за 490 руб., а передана ямщикамъ за 430 руб., и кромѣ того Постникову въ продолженіи всего трехлѣтия уплачивались за квартиру 35 р. въ годъ. Затѣмъ когда былъ оконченъ распросъ Ивана Угрюмова и были предложены нѣкоторые вопросы Постникову, то Иванъ Угрюмовъ въ показаніи своемъ сдѣлалъ измѣненіе, а именно: что онъ отъ Постникова узялъ о принятіи станціи въ содержаніе за 575 руб., не по возвращеніи послѣдняго съ переторжки, а постѣ первого Апрѣля того же года.

Затѣмъ былъ распрошенье бывшій Членъ Сольвычегодской Земской Управы, нынѣ волостной писарь Верхотоемскаго Волостнаго Правленія, крестьянинъ Верхотоемской волости, дер. Первой Ермолинской Александъ Ивановъ Угрюмовъ, который объяснилъ, что еще при жизни отца Постникова Ивана Алексѣева Постникову, съ симъ послѣднимъ въ товариществѣ содержалъ онъ Сойгинскую земскую станцію и продолжалъ содержать таковую послѣ смерти Ивана Алексѣева, Яковъ же Постниковъ былъ у него только ямщикомъ, а передъ наступленіемъ срока для отдачи въ содержаніе на трехлѣтие съ 1835 года Сойгинской земской станціи, Постниковъ былъ приглашенъ имъ, Угрюмовымъ, уже участвовать въ качествѣ пайщика въ содержаніи станціи, а такъ какъ въ то время (въ періодъ производства торговъ), онъ, Угрюмовъ, состоялъ въ должности Члена Сольвычегодской Зем-

ской Управы и находилъ прямое участіе въ содержаніи станціи противузаконнымъ, то просилъ Постникова являться гдѣ слѣдуетъ и быть отвѣтственнымъ лицомъ передъ Сольвычегодской Управой, какъ содержателю Сойгинской станціи съ братомъ его Иваномъ Угрюмовымъ, а также просилъ Постникова принять къ себѣ брата въ пайщики; вслѣдствіе сего крестьянинъ Постниковъ заявилъ Земской Управѣ, что онъ станцію согласенъ принять въ содержаніе за 575 руб. и подалъ въ ту же Управу 1 Апрѣля заявленіе о допущеніи Ивана Угрюмова въ товарищи; это заявленіе Постникова было принято Предсѣдателемъ, при чмъ онъ, Александръ Угрюмовъ, съ другимъ Членомъ Управы г. Климовымъ, пынѣ Предсѣдателемъ Управы, участвовалъ въ заключеніи съ Постниковымъ того же 1 Апрѣля контракта на содержаніе Сойгинской станціи за 575 руб., затѣмъ Александръ Угрюмовъ удостовѣрилъ, что когда производился торгъ и переторжка въ Верхотоемскомъ Волостномъ Правлениі въ 1885 году на отдачу Сойгинской станціи, то Иванъ Угрюмовъ былъ въ С.-Петербургѣ, а не въ своей деревнѣ, какъ послѣдній объяснилъ въ своемъ показаніи; а равно и 1 Апрѣля когда заключался съ Постниковымъ контрактъ Иванъ Угрюмовъ въ Сольвычегодскѣ то же не былъ, почему онъ, Александръ Угрюмовъ, съ согласія Предсѣдателя Управы и другихъ Членовъ, контрактъ, подписанный Постниковымъ, взять съ собой въ деревню, гдѣ Иванъ Угрюмовъ и подписалъ оный; въ Волостное же Правление контрактъ этотъ не посыпался и въ конвертъ вложенъ не былъ, при чмъ онъ, Александръ Угрюмовъ, какъ Членъ Управы настаивалъ, чтобы Постниковъ сбавилъ пѣну за содержаніе станціи до 575 руб. и находился въ Земской Управѣ какъ Членъ, когда Постниковъ подалъ заявленіе о сбавкѣ платы до 575 руб.; по чтобы Иваномъ Угрюмовымъ было подано заявленіе о сбавкѣ цѣны до 580 руб., то подобный фактъ, на который указываетъ только Постниковъ, Александръ Угрюмовъ отрицааетъ. Подтверждаетъ объясненіе брата Ивана Угрюмова, что ямщики нанималъ послѣдній вмѣстѣ съ Постниковымъ и еще съ сыномъ Александра Угрюмова Павломъ, наняты же ямщики были за 505 руб., а для угощенія ихъ 10 р. давалъ Постникову онъ Александръ Угрюмовъ. Разгонъ лошадей по недѣлѣ производился по обоюдному соглашенію съ Постниковымъ, который, впослѣдствіи оставшись недовольнымъ такимъ соглашеніемъ, подалъ въ Управу заявленіе о распределеніи очереди, но Управа этой просьбы не уважила, о чмъ и сообщала для объявлений ему Угрюмову и Постникову въ Верхотоемское Волостное Правлѣніе. Иванъ Угрюмовъ содержалъ

станцію съ Иковомъ Постниковымъ пока онъ, Александръ Угрюмовъ, не оставилъ должности Члена Управы, а послѣ этого онъ съ братомъ, но безъ согласія Постникова подали письменное заявленіе въ Управу о разрѣшеніи продолжать разгонъ лошадей ему Александру Угрюмову, на что будто бы получено разрѣшеніе Управы, на основаніи котораго онъ слиникомъ гдѣ продолжаетъ разгонъ лошадей: станція тоже болѣе года находится въ его домѣ, но безъ всякаго разрѣшенія. Съ своей стороны Угрюмовъ убѣжденъ, что станцію содержать онъ для пользы же крестьянъ, которые занимаютъ у него на сѣно и для уплаты податей деньги, а уплачиваются долгъ исключительно разгономъ лошадей, т. е. вычетомъ изъ платы, слѣдуетомъ за ямщицтво и признаетъ себя должнымъ Постникову за поѣздку въ г. Сольвычегодскъ для совершеннія контракта 15 рублей. Контрактъ и резолюцію на прошеніи Постникова о допущеніи къ содержанію станціи своего брата. подписывалъ, какъ Членъ Управы по недоразумѣнію, незнай, что отъ этого долженъ былъ себя устранить какъ родной братъ Ивана Угрюмова. Дальнѣйшее дознаніе обнаружило, что плата за Сойгинскую станцію за 1885 годъ со времени заключенія контракта выдана по равной части какъ Постникову, такъ и Ивану Угрюмову, что подтвердились при разсмотрѣніи денежной книги Сольвычегодской Земской Управы за 1885 годъ. Особаго постановленія о передачѣ Сойгинской станціи Иваномъ Угрюмовымъ Александру Угрюмову и о переводѣ онай изъ дер. Игумновской въ дер. Ермолинскую, въ которой и по нынѣ находится, составлено не было; на подлинномъ же контрактѣ сдѣлана слѣдующая надпись, подписанная Предсѣдателемъ настоящей Управы Климовымъ, Членомъ Попковымъ и Секретаремъ Лапинымъ: 1886 года Марта 24 дня, значущаясь въ семъ контрактѣ Сойгинская земская станція, вслѣдствіе обоюднаго заявленія содержателя онай Ивана Иванова Угрюмова и крестьянина Александра Иванова Угрюмова, съ разрѣшеніемъ Управы передана первымъ послѣднему принадлежащей ему часть въ отправлениі гоньбы до истеченія контрактнаго срока, на условіяхъ, помѣщенныхъ въ контрактѣ, въ чмъ Уѣздною Земскою Управою и сдѣлана сія надпись „Затѣмъ переходя къ установившемуся въ Сольвычегодской Земской Управѣ порядку для отдачи въ содержаніе земскихъ станцій, я считаю необходимымъ указать, что въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ практиковался однообразный способъ, а именно: передъ окончаніемъ срока Управою назначались въ мѣсныхъ Волостныхъ Правленіяхъ торги, на которые вызывались желающіе посредствомъ извѣщеній, посылаемыхъ въ Во-

лостныя Правленія, при этомъ торгъ производилъ одинъ изъ Членовъ Управы, а переторжку другой, что было соблюдено и въ отношеніи Сойгинской станціи въ 1885 году, но торги переторжкою не оканчивались, т. е. лицо, объявившее низшую на переторжкѣ цѣну въ качествѣ контрагента не утверждалось, а пріискивались другія лица, которыхъ пожелаютъ убавить цѣну: при чёмъ подобный порядокъ противорѣчить постановленію Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания отъ 26 Октября 1884 г., которое, утвердивъ представленія Земскою Управою кондиціи, разрѣшило произвести по прежнему порядку торги на отдачу станцій на трехлѣтіе съ 1885 года и въ случаѣ надобности, въ видахъ экономіи и удобства допустило измѣненіе станціонныхъ пунктовъ съ согласія полиціи и разрѣшенія г. Начальника губерніи, а затѣмъ съ лицами, заявившими на торгахъ станціи, заключать контракты, если выпрощенная за станціи цѣна, по мнѣнію Управы, не будетъ чрезвычайно возвысена, въ противномъ случаѣ ожидать разрѣшенія и утвержденія Очереднаго Земскаго Собрания, до кото-раго со съемщиками входитъ во временные условія.

Относительно порядка заключенія контрактовъ съ лицами, заявившими станціи въ содержаніе, усматривается, что таковыя подписывались не всегда въ день ихъ составленія и при томъ иногда не въ самой Управѣ, а для подписанія контрагентами носились въ Волостныя Правленія, каковыхъ случаевъ было нѣсколько. Особыхъ постановленій о заключеніи контрактовъ и обѣ отдачѣ станцій ни въ одномъ случаѣ составляемо не было, а дѣлались на перепискахъ Предсѣдателемъ или однимъ изъ Членовъ надписи, подобный той, какая учнена на заявлѣніи Постникова Предсѣдателемъ Азловымъ.

Такимъ образомъ фактъ подлога, о которомъ крестьянинъ Верхотоемской волости, дер. Игумновской Иковъ Ивановъ Постниковъ заявляетъ въ прошении своемъ г. Прокурору Вологодскаго Окружнаго Суда, дознаніемъ не подтвержденъ, хотя при производствѣ дознанія, означенный Постниковъ точно также настаиваетъ на своемъ обвиненіи, а потому не представляется данныхъ доказать, что подобный подлогъ существуетъ и если возможно обнаружить истину въ этомъ дѣлѣ, то достигнуть ее возможно лишь путемъ допроса на Судѣ нѣдѣль присягою, но при этомъ въ данномъ дѣлѣ обнаружены не беспристрастныя дѣйствія бывшаго Члена Сольвычегодской Земской Управы крестьянина Александра Иванова Угрюмова, нынѣ Верхотоемскаго Волостнаго писаря, который состоя въ должности Члена Управы уговорился, какъ онъ и самъ объ-

яснилъ съ крестьяниномъ Яковомъ Ивановымъ Постниковымъ взять въ содеряніе Сойгинскую станцію, но неимъя возможноти, какъ Членъ Управы лично участвовать въ содеряніи станціи подговорилъ Постникова допустить быть подставнымъ пайщикомъ своего роднаго брата Ивана Иванова Угрюмова, проживающаго хотя отдельно, но въ одномъ съ нимъ домѣ, и пользуются нераздѣльно имуществомъ, почему и составляютъ одну семью, каковое дѣяніе Александра Угрюмова, состоящаго (въ то время) на службѣ земства, допущенное при томъ съ корыстною цѣлію получения съ ямщикомъ долговъ чрезъ зачетъ въ уплату таковыхъ производимыхъ разѣздовъ, а также съ цѣлію передать разгонъ лошадей за меньшую цѣну противъ условной съ Земскою Управою, можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 485 ст. улож. о наказ., въ которой изложено слѣдующее: если чиновники и другія должностныя лица тѣхъ мѣстъ, въ коихъ производятся каки либо казенныя предпріятія или торги, вопреки запрещенію, вступятъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, подъ собственнымъ именемъ, или отъ имени жены, дѣтей, или чрезъ другія подставныя лица, то они за сіе подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 362 улож., за подлоги по службѣ. Что же касается бывшаго Предсѣдателя Управы Азлова, совершиавшаго контрактъ на Сойгинскую станцію, то онъ видимо подъ вліяніемъ Члена Угрюмова допустилъ совершить такой актъ, который, какъ заявляеть Постниковъ, —сему послѣднему не былъ извѣстенъ, а получивъ въ Управѣ заявленіе Постникова, помѣченное 11-мъ числомъ Июля 1885 года, въ которомъ Постниковъ заявлялъ о неправильномъ включеніи въ контрактъ Ивана Угрюмова, не сдѣлалъ должнаго по дѣлу распоряженія, сообщивъ лишь отъ Управы отношеніемъ, имъ же, Азловымъ, подписаннымъ въ Верхотоемское Волостное Правленіе, отъ 16 Июля за № 1379, чтобы Постниковъ подобными вопросами не обремѣнялъ Управу; а потому упущенія бывшаго Предсѣдателя Сольвычегодской Земской Управы г. Азлова могутъ быть подведены подъ дѣйствіе 411 ст. улож. о наказ., въ которой сказано: въ случаѣ важныхъ со стороны чиновника упущеній и когда отъ нерадѣнія или медленности въ отнравленіи должности произошли видимыя беспорядки или запущеніе въ дѣлахъ, онъ можетъ быть немедленно преданъ Суду, который вправѣ его приговорить: къ выговору, со внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ или къ вычету изъ времени службы его отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, или къ удалению отъ должности; равно долженъ подвергнуться отвѣтственности по этой же статьѣ уложенія и бывший въ

1885 году Членомъ Сольвычегодской Управы нынѣ Предсѣдатель ея, г. Климовъ, за допущеніе объясненныхъ упущеній, такъ какъ онъ въ день составленія контракта на Сойгинскую станцію, а именно 1 Апрѣля 1885 г. хотя не присутствовалъ въ Земской Управѣ, по контрактѣ этотъ впослѣдствіи утвердилъ своимъ подписомъ и затѣмъ по вступленіи въ должность Предсѣдателя не, озабочился провѣрить заявленіе крестьянина Якова Иванова Постникова, помѣченное въ Земской Управѣ 11-мъ числомъ Июля 1885 года, въ которомъ Постниковъ указывалъ на неправильное включение въ контрактъ въ качествѣ товарища къ нему по содержанію Сойгинской станціи крестьянина Ивана Угрюмова и не доложилъ своевременно Уѣздному Земскому Собранию.

Затѣмъ въ отношеніи бывшаго Члена Сольвычегодской Управы Красноборскаго Лѣсничаго г. Ваньковичъ никакихъ данныхъ, могущихъ послужить къ обвиненію его въ тѣхъ же упущеніяхъ, дознаніемъ не выяснено.

При семъ прилагается дѣло по жалобѣ крестьянина Постникова и произведенное дознаніе. Подлинное подписанъ Предсѣдатель Управы Саблинъ.

№ 4-й.

О введеніи въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи Высочайше утвержденного 3 Июня 1879 года мнѣнія Государственного Совета объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.

Губернскою Управою 28 Февраля получено предложеніе Начальника губерніи, отъ 27 февраля за № 538, слѣдующаго содержанія:

Примѣчаніемъ къ 1 статьѣ закона 3 Июня 1879 года положено вводить въ дѣйствіе мѣру убиванія зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота не одновременно во всей Имперіи, а постепенно, соотвѣтственно оказываемо цейся въ томъ необходимости, но соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ.

Въ видахъ наиболѣе успѣшаго предотвращенія ежегодныхъ падежей скота отъ чумы въ предѣлахъ всей вообще Европейской Россіи, а также съ цѣллю тщательнаго огражде-

нія 30 губерній, въ которыхъ уже примѣняется законъ 3 Іюня 1879 года отъ заноса эпизоотій изъ остальныхъ мѣстностей, лишенныхъ правильной постановки способовъ борьбы противъ этой болѣзни, Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Статьею — Секретаремъ Остронскимъ, призналъ безусловно необходимымъ распространить съ нынѣшняго 1887 года убиваніе зачумленныхъ и подозрительныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота, въ видѣ постоянной и обязательной мѣры, еще на 22 сѣверныхъ, центральныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, а въ числѣ ихъ и на Вологодской, о чемъ Комитетомъ Министровъ, согласно представлению Его Сиятельства, и доведено до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія.

Въ виду сего Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 сего Февраля за № 260, просить меня предложить Губернскай Земской Управѣ нынѣ же составить, на точномъ основаніи закона 3 Іюня 1879 г. (ст. 5 и 6) проектъ обязательнаго постановленія о мѣрахъ противъ чумы на скотѣ въ предѣлахъ Вологодской губерніи и затѣмъ, для разсмотрѣнія сего проекта созвать въ возможно-скорѣйшемъ времени экстренное Губернское Земское Собраніе.

Къ изложенному Его Сиятельство присоютилъ, что такъ какъ Вологодская губернія, за отсутствіемъ доставки степнаго скота въ ея предѣлы, не представляетъ условій, благопріятствующихъ заносу чумной эпизоотіи, почему и случаи такового заноса, за весьма рѣдкими исключеніями, не могутъ имѣть мѣста, то едвали оказывается необходимымъ увеличивать въ настоащее время мѣстный ветеринарный персоналъ и вообще производить какія либо затраты на предварительныя распоряженія по примѣненію въ этой губерніи закона 3 Іюня 1879 года.

Сообщая о семъ, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу согласно вышеизложенному требованію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, озаботиться о безотлагательномъ составленіи проекта обязательнаго постановленія о мѣрахъ противъ чумы на мѣстномъ скотѣ и затѣмъ не замедлить представлениемъ о разрѣшеніи, для разсмотрѣнія сего проекта, созыва въ возможно скорѣйшемъ времени экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Высочайше утвержденное 3 Іюня 1879 г. мнѣніе Государственного Совѣта, которое опредѣлено нынѣ ввести въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи, напечатано въ № 146 Правительственнаго Вѣстника за 1879 годъ. оно слѣдующее: „Го-

сударственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ за-
коновъ и Государственной экономіи и въ общемъ собраніи,
разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ
убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.
мнѣніемъ положилъ:

Въ измѣнение и дополнение подлежащихъ узаконеній по-
становить:

1) При появлении на скотѣ признаковъ чумной заразы,
зачумленныя и подозрѣваемыя въ зачумленіи животныя изъ
мѣстнаго рогатаго скота немедленно убиваются.

Трупы убитыхъ и павшихъ животныхъ сжигаются или
зарываются въ землю на глубину не менѣе двухъ съ полови-
ною аршинъ. Въ случаѣ зарытія труповъ, кожи на нихъ пред-
варительно изрѣзываются. Зачумленные же скотомъ предметы
сожигаются или очищаются отъ заразы. При всѣхъ означен-
ныхъ дѣйствіяхъ соблюдаются необходимыя мѣры предосто-
рожности противъ распространенія заразы.

Примѣчаніе. Установленная въ настоящей статьѣ мѣра
убиванія зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи жи-
вотныхъ вводится въ дѣйствіе не одновременно во всей Им-
періи, а постепенно, соотвѣтственно сказывающейся въ томъ
необходимости, по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ
и Государственныхъ Имуществъ.

2) За убитый скотъ и истребленные предметы владѣль-
цамъ оныхъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ
ст. 3, немедленно выдается вознагражденіе, которое не можетъ
быть обращаемо, безъ согласія владѣльца, на пополненіе ка-
зенныхъ и частныхъ взысканій.

3) Владѣльцы скота, убитаго по распоряженію подлежа-
щихъ властей, если не заявили своевременно о заболѣваніи
его, не имѣютъ права на полученіе какого либо вознагражденія.

4) Издержки на вознагражденіе за убитый скотъ и
истребленные предметы, на содержаніе необходимаго въ уѣз-
дахъ числа ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ и па
другіе расходы по прекращенію чумной заразы относятся на
общій по губерніи или уѣзду земскій сборъ, а въ случаѣ не-
возможности сего — на указанный въ ст. 7 особый источникъ.

5) Въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о
земскихъ учрежденіяхъ, завѣдываніе убиваніемъ зачумленныхъ
и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ изъ мѣстнаго
рогатаго скота и припятіе всѣхъ вообще установленныхъ за-

кономъ мѣръ предупрежденія и прекращенія чумы на скотѣ влагаются на земскія учрежденія при содѣйствіи полиції. Назначеніе необходимаго на каждый уѣздъ числа ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ и слѣдующаго имъ содержанія, установление на опредѣленные сроки нормальной оцѣнки рогатаго скота по возрастамъ, для выдачи вознагражденія за убитыхъ животныхъ, и указаніе случаевъ, въ коихъ вознагражденіе можетъ быть выдаваемо въ размѣрѣ, превышающемъ нормальную оцѣнку,—влагаются на Губернскія Земскія Собранія.

6) Губернскими Земскими Собраніями составляются въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 1937 и слѣд. общ. учрежд. губ. (Св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г.) постановленія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ. Въ постановленіяхъ сихъ должно быть опредѣлено: какъ производится наблюденіе за появленіемъ чумной заразы, кому и какимъ порядкомъ должны быть подаваемы заявленія о заболѣвшихъ животныхъ, какъ должно производиться убіваніе этихъ животныхъ, какого рода требуются удостовѣренія для полученія вознагражденія за убитый скотъ. на какихъ основаніяхъ дѣлается оцѣнка зараженныхъ чумою и подлежащихъ истребленію предметовъ, и въ какомъ порядкѣ выдастся за нихъ вознагражденіе.

7) Для покрытія расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы мѣстнаго рогатаго скота Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ въ случаѣ необходимости предоставляется устанавливать особый сборъ съ скотовладѣльцевъ въ размѣрѣ опредѣленнаго процента съ оцѣнки рогатаго скота. Сборъ этотъ можетъ быть употребляемъ только на прямое его назначеніе. Опредѣленіе порядка взиманія и расходованія онаго предоставляется Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ.

8) Установленіе сбора со скотовладѣльцевъ въ размѣрѣ свыше полутора процентовъ съ оцѣнки рогатаго скота допускается не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

9) Въ губерніяхъ, где не введено въ дѣйствіе положение о земскихъ учрежденіяхъ, завѣдываніе убіваніемъ зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумлении животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, равно какъ и принятіе всѣхъ вообще установленныхъ закономъ мѣръ для предупрежденія чумы на скотѣ, относятся къ обязанностямъ полиції. Всѣ же остальные распоряженія, указанные въ ст. 5 и 6, влагаются на Губернскіе распорядительные Комитеты (а въ губерніяхъ:

Лифляндской и Эстляндской на Губернскія Правления) съ утверждения Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Его ИМПЕРАТОРСКОЕ Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 3 Июня сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣль исполнить. “

Такимъ образомъ этимъ узаконеніемъ вводится обязательное убиваніе зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ изъ мѣстнаго скота и завѣдываніе убиваніемъ, равно какъ и вообще принятіе установленныхъ мѣръ предупрежденія и прекращенія чумы, возлагается па земскія учрежденія. Убиваніе устанавливается съ вознагражденіемъ владѣльцевъ за убитый скотъ, при чемъ размѣръ этого вознагражденія опредѣляется Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ, ему же предоставлено опредѣлять нормальный размѣръ вознагражденія и особый размѣръ выше нормального.

Какъ средство противъ распространенія заразы, устанавливается истребленіе предметовъ, могущихъ передавать ее, и это истребленіе устанавливается также съ вознагражденіемъ владѣльцевъ. Издержки па расходы по предупрежденію и прекращенію чумы относятся па земскій сборъ—губернскій или уѣздный, а въ случаѣ невозможности этого, па особый сборъ со скотовладѣльцевъ, установленіе котораго не выше $1\frac{1}{2}\%$ съ оцѣнки скота, предоставлено Губернскому Собранию. Затѣмъ на Губернское Собраніе возложено назначеніе необходимаго ветеринарнаго персонала и содержанія его и составление постановлений о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы.

Такимъ образомъ при введеніи въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи этого узаконенія Губернскому Собранію предстоитъ составить правила полной организаціи для борьбы съ чумою.

Въ виду этого Губернская Управа долгомъ считаетъ достоини до свѣдѣнія Собранія для соображеній пѣкоторыя данія изъ практики другихъ земствъ, по введенію тамъ закона 3 Июня 1879 г.:

Опытъ многихъ губерній, гдѣ уже введенъ этотъ законъ, показать, что убиваніе зачумленныхъ животныхъ достигаетъ цѣли въ томъ только случаѣ, когда примѣняется въ началь эпизоотіи. Если же эпизоогія уже распространилась па большое пространство, то убиваніе внутри сплошь зараженаго района не достигаетъ цѣли прекращенія чумы, а приводить только къ громаднымъ расходамъ по выдачѣ вознаграж-

дений. По этой причинѣ многія земства въ случаѣ распространенія чумы, замѣняютъ убиваніе изолированиемъ больныхъ животныхъ,

При введеніи убиванія нѣкоторыя земства принимали систему поголовнаго убиванія всего скота на дворѣ, гдѣ появлялась чума, по трехъ-лѣтній опытъ Казанскаго земства показалъ, что ири этой системѣ % потери скота не отличается отъ потери при естественномъ теченіи эпизоотіи и такая постановка дѣла только дискредитируетъ самую мѣру убиванія, а потому Казанское земство съ 1885 г. приняло смѣшанную систему—убиваніе и карантинъ (изоляцію)

Петербургская Губернскія Управа докладывала прошлому Губернскому Собранию, что въ 1886 году чума, дѣйствовавшая съ конца Мая до первыхъ чиселъ Іюля, появилась въ такой части г. Петербурга (мѣстности Варшавскаго вокзала), гдѣ изолированность мѣстности позволяла держать не убитымъ подозрительный скотъ, не опасаясь распространія эпизоотіи. На этомъ основаніи, въ видахъ возможно большаго сбереженія скота, къ убиванію прибѣгали въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Благодаря этому удалось сохранить $\frac{3}{4}$ всего скота, который, при быстромъ примѣненіи убіенія, долженъ былъ бы погибнуть

Такимъ образомъ опытъ другихъ земствъ показываетъ, что изоляція, какъ противу-чумное средство, представляетъ несравненно болынія выгоды предъ убиваніемъ.

Въ Вологодской губерніи, за время существованія земства, чума появлялась только одинъ разъ, именно въ 1879 году, когда она была занесена изъ села Владыпниаго Ярославской губерніи въ Воронцовскую волость, гдѣ и обнаружилась въ двухъ деревняхъ—Митроховѣ и Велюшевѣ. Противъ чумы принятая была почти только изоляція и дезинфекція (убито три коровы) и эпизоотія коснулась, какъ видно изъ донесеній земскаго ветеринара, въ Митроховѣ только двухъ дворовъ, при чемъ на одномъ дворѣ 2 коровы, бывшія въ отдельномъ помѣщеніи, уѣхали, и въ Велюшевѣ только одного двора.

Затѣмъ опытъ другихъ земствъ показываетъ, что очень важное значеніе для борьбы съ чумою имѣть установленіе вполнѣ правильныхъ нормъ оцѣнки животныхъ для выдачи вознагражденія.

При слишкомъ низкой оцѣнкѣ сельское населеніе старается скрывать заболѣваніе и тѣмъ содѣйствуетъ распространенію заразы, а при слишкомъ высокой оцѣнкѣ заявлены на

съездъ представителей земствъ Волжско-Камского района попытки обмануть Чумную Комиссию, вызывая на скотъ искусственно признаки, сходные съ симптомами проявленія чумы и даже прибѣгая сознательно къ дѣйствительному зачумленію здороваго скота, чтобы воспользоваться мѣрою убиванія, какъ случаемъ для сбыта скота за выгодную цѣну. По мнѣнію Комиссіи Казанскаго Съезда представителей земствъ Волжско-Камского района 1886 г. нормальная оцѣнка должна приближаться къ рыночной цѣнѣ; но сознавая трудность установленія такихъ нормъ при разнообразии скота, Комиссія высказалаась за то, чтобы опредѣленіе оцѣнки скота было предоставлено производить Чумнымъ Комиссіямъ на мѣстахъ при самомъ убиваніи скота.

Но такой порядокъ можетъ повести къ безконечнымъ жалобамъ и нареканіямъ на Чумную Комиссію, а потому Управа полагаетъ за лучшее установить нормальная оцѣнки въ правилахъ. Управа полагаетъ, что если въ правилахъ о мѣрахъ противъ чумы будетъ установлена главнымъ образомъ изоляція, а убиваніе будетъ примѣняться только въ случаѣ необходимости, то и оцѣнка нѣсколько ниже рыночной можетъ быть установлена безъ опасенія вызвать стремленіе къ скрытому заболѣванію.

Рядомъ съ нормальной оцѣнкой предлагается установить и особая оцѣнки. Въ большинствѣ земствъ особая оцѣнки установлены по возрастамъ скота безъ различія породъ, но въ Петербургскомъ земствѣ сознана необходимость установить высшія оцѣнки по породамъ, при чемъ всѣ породы дѣлятся на три разряда: 1) породы Холмогорская и зазраничныя, 2) Ярославская и Ливанская и 3) Русская и Финляндская. Управа полагаетъ, что въ Вологодской губерніи дѣленіе по породамъ на первый разъ можно и не вводить. 3) Для покрытія расходовъ по мѣропріятіямъ противъ чумы законъ 3 Іюня 1879 г. указываетъ два источника: прежде всего земскій по губерніи или уѣзду сборъ, а въ случаѣ невозможности сего — сборъ со скотовладѣльцевъ, въ размѣрѣ опредѣленного процента не выше $1\frac{1}{2}\%$ съ оцѣнки рогатаго скота. Земства нѣкоторыхъ губерній, напримѣръ: Тверское, Владимірское, Казанское, Саратовское, сбора со скотовладѣльцевъ не установили, а расходы принимаютъ на губернскій земскій сборъ; при чемъ нѣкоторыя земства содержаніе ветеринарнаго персонала отнесли на уѣзденный земскій сборъ; другія земства, наприм.: Петербургское, Курское, Орловское, Калужское, расходы отнесли на сборъ со скотовладѣльцевъ; иныя земства,

напримѣръ: Московское, Самарское, пользуются обоими источниками.

Практика земствъ, которыя ввели сборъ со скотовладѣльцевъ, показала, что населеніе относится къ такому сбору крайне не сочувственно; въ Петербургской губерніи вскорѣ по введеніи сбора стали поступать въ Управу приговора сходовъ съ отказомъ отъ платежа; въ Орловской губерніи констатированы случаи отказа отъ платежа и недопущенія описи скота; списки скота и по другимъ губерніямъ оказываются крайне не полными; повсемѣстно по этому сбору накаплиются недоимки, которыя по Петербургской губерніи за 5 лѣтъ достигли цифры свыше 150/т. руб., тогда какъ на расходы пришлось уже позаимствовать 20/т. руб.; Московское земство панилось вынужденнымъ попытить процентъ сбора и принять часть расходовъ на губернскій сборъ.

Земства, принявшія расходы на губернскій земскій сборъ, наприм. Казанское, приводятъ слѣдующія основанія къ такому решенію.

- 1) Такое рѣшеніе болѣе соотвѣтствуетъ требованію закона.
- 2) При принятіи на земскій сборъ расходы эти менѣе обременительны для сельскаго населенія. Казанское земство брало для примѣра вычисленій разныя селенія и оказалось, что вездѣ налогъ на противу-чумныя мѣры, при отнесеніи на скотъ, дѣлался бы въ нѣсколько разъ обременительнѣе, чѣмъ при отнесеніи на всѣ предметы земскаго обложенія, и могъ бы повести къ сокращенію скотоводства въ прямой ущербъ сельскому хозяйству.
- 3) Несочувствіе населенія сбору можетъ представить сильныя затрудненія и осложненія въ дѣлѣ; и
- 4) Постановка сбора со скотовладѣльцевъ вызоветъ учрежденіе новыхъ агентовъ, увеличитъ дѣлопроизводство Управъ, потребуется увеличеніе канцелярій и все это потребуетъ новыхъ расходовъ, совершенно непроизводительныхъ тогда, когда нѣтъ эпизоотіи.

При этомъ Управа долгомъ считаетъ доложить, что въ Казанской губерніи вознагражденіе на счетъ губернскаго сбора производилось лишь по нормальной оцѣнкѣ. Въ Тверской губерніи, принимающей также расходы на губернскій сборъ, оцѣнка скота, подлежащаго убіенію, производится по усмотру Губернской Управы, при чемъ вмѣнено ей въ обязанность не выходить изъ предѣловъ статьи на непредвидѣмыхъ надобности.

Въ Новгородской губерніи вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ и всѣ расходы по предупрежденію и прекращенію чумы принимаются на губернскій сборъ, а вознагражденіе по особой оцѣнкѣ относится на сборъ со скотовладѣльцевъ, при чемъ скотовладѣльцы, желающіе получить вознагражденіе выше нормальнаго размѣра, уплачиваютъ по 1% съ суммы оцѣнки выше нормальной и этотъ сборъ назначается исключительно па выдачу дополнительного къ нормальному вознагражденія. Таковы данные, полученные изъ практики другихъ земствъ, которыхъ Управа считала необходимымъ довести до свѣдѣнія Собрания. Сообразя эти данные, равно какъ и требование закона 3 Іюля 1879 г. и условія Вологодской губерніи, Губернскія Управы пришли къ заключенію, что въ нашей губерніи удобиѣ могли бы быть введены, съ некоторыми поправками, правила Новгородскаго земства, которыхъ со сдѣланными поправками и имѣть честь представить па усмотрѣніе Собрания.

П Р А В И Л А

о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ.

§ 1) Принятіе всѣхъ вообще установленныхъ закономъ мѣръ предупрежденія и прекращенія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ возлагается на земскія учрежденія при содѣйствіи Полиціи.

§ 2) Земскіи Управамъ при содѣйствіи полиції принадлежитъ ближайшее наблюденіе за исполненіемъ мѣръ, принимаемыхъ противъ чумной заразы.

§ 3) При появленіи эпизоотіи въ какой либо мѣстности губерніи, владѣлецъ зараженныхъ животныхъ или стада, къ какому бы селенію онъ ни принадлежалъ, обязанъ немедленно дать о семъ знать въ Волостное Правленіе, Становому Приставу, или въ Уѣздную Земскую Управу, смотря потому, куда будетъ ближе. Заявленіе должно быть письменное и должно содержать въ себѣ указаніе гдѣ и когда появилась болѣзнь, сколько заболѣло животныхъ, и если былъ павшій скотъ, то сколько именно пало; отъ неграмотныхъ лицъ вышеозначенныя свѣдѣнія заносятся въ протоколъ.

О всякомъ полученномъ письменномъ заявлении, или составленномъ по сему предмету протоколѣ, должна быть выдана квитанція съ показаніемъ, когда и отъ кого получено заявленіе.

П р и мѣчаніе: заявленіе о появленіи заразы можетъ быть сдѣлано самимъ владѣльцемъ скота, всякимъ членомъ семьи и общества, къ которому принадлежитъ скотовладѣлецъ павшаго скота, а также и лицомъ, словесно уполномоченнымъ хозяиномъ.

§ 4) Волостное Правление, или полицейскій чиновникъ, принявши заявленіе, немедленно и никакъ не позже какъ въ тотъ же день, посылаютъ съ нарочнымъ принятыя заявленія или протоколы въ мѣстную Земскую Управу. Вмѣстѣ съ симъ, вышепоименованныя лица, если они находятся вблизи заразы, обязаны немедленно принять слѣдующія мѣры: отдѣлить больной скотъ отъ здороваго, наблюсти, чтобы трупы зарывались какъ слѣдуетъ на глубину не менѣе $2\frac{1}{2}$ аршинъ, и прекратить доступъ постороннимъ лицамъ къ больному скоту.

§ 5) Уѣздная Земская Управа немедленно и никакъ не позже какъ въ тотъ же день дѣлаетъ слѣдующія распоряженія: а) по телеграфу сообщаєтъ Губернскій Управѣ о появленіи чумы въ извѣстной мѣстности, созываетъ чумный комитетъ, который состоить изъ: 1) Предсѣдателя Земской Управы, какъ Предсѣдателя Комитета, 2) членовъ Земской Управы, 3) трехъ лицъ, избранныхъ Городскою Думою, 4) ветеринарныхъ врачей: Правительственного и земскаго, если таковые имѣются на мѣстѣ, 5) врачей медицинскихъ—уѣзднаго или городового Правительственныхъ и земскаго и 6) представителя Полиціи по назначенню Полицейскаго Управлѣнія.

§ 6) Чумный Комитетъ немедленно командираєтъ на мѣсто появленія чумы съ достаточнымъ количествомъ дезинфекціонныхъ средствъ чумный отдѣлъ, въ составъ которыхъ входятъ, при появленіи заразы въ чертѣ города, одинъ представитель отъ земства, одинъ отъ города; при появленіи заразы въ уѣздѣ—одинъ представитель отъ земства, къ немъ въ томъ и другомъ случаѣ при соединяются врачи ветеринарныхъ или медицинскій и ветеринарный фельдшеръ, представитель мѣстной общей Полиціи и три понятыхъ изъ числа скотовладѣльцевъ ближайшей незараженой мѣстности.

§ 7) По прибытии на мѣсто чумный отдѣлъ немедленно осматриваетъ весь скотъ селенія, начиная осмотръ съ дворовъ или

шартій съ здоровымъ скотомъ, при чёмъ термометръ, руки и обувь обмываются послѣ каждого изслѣдованія (хотя бы и въ здоровыхъ дворахъ) дезинфицирующимъ растворомъ, а если представляется необходимымъ, то производится перенѣса верхняго платья или дезинфекція его. Животныя больныя чумою и лихорадочныя немедленно убиваются. подозрительныя отдаляются отъ остального скота и весь скотъ раздѣляется на возможно мелкія, смотря по мѣстнымъ условіямъ, партии, оцѣнивается карантиномъ, и періодически осматривается вышеуказаннымъ порядкомъ, до совершеннаго прекращенія эпизоотіи и до истеченія трехнедѣльнаго срока со времени послѣдняго падежа или убієнія животнаго. Кромѣ того по прибытии на мѣсто отдаѣла собирается свѣдѣнія о появленіи и дѣйствіи заразы, тщательно дезинфекцируются дворы, гдѣ были случаи падежа, осматривается и дезинфекцируется могилы павшихъ животныхъ. отводится удобное мѣсто для зарыванія и наблюдается за зарываніемъ павшихъ животныхъ и содержаніемъ карантиновъ во все время эпизоотіи, сообщая періодически о ходѣ болѣзни и о принятыхъ мѣрахъ Губернскій Управѣ.

§ 8) Губернскія Управы, получивъ заявленіе о появленіи эпизоотіи, немедленно командаируютъ на мѣсто ветеринарнаго врача для исполненія вышеуказанныхъ (§ 7) мѣръ, уведомлять Губернатора и просить съ его стороны содѣйствія, какъ въ дѣлѣ учрежденія карантиновъ, такъ и во всѣхъ остальныхъ мѣрахъ, въ которыхъ дѣйствіе и наблюденіе Полиціи необходимо. Съ своей стороны Губернскія Управы, сохранивъ за собой главное наблюденіе за ходомъ дѣла, можетъ, если найдеть нужнымъ, поручить руководство дѣйствіями отдаѣла на мѣстѣ одному изъ членовъ ея или же и постороннему лицу; предѣлы полномочій, которыхъ Управа признаетъ нужными передать этому лицу, опредѣляются Управой по ся усмотрѣнію.

§ 9) Самое убиваніе скота совершается въ присутствіи чумнаго отдаѣла, ветеринарнаго врача или фельдшера черезъ особыхъ лицъ, нанятыхъ на этотъ предметъ отдаѣломъ.

§ 10) Объ убиваніи скота составляется на мѣстѣ актъ за подписью присутствующихъ съ показаніемъ въ немъ кому именно принадлежалъ убитый скотъ, какого онъ возраста, равно сколько скота нало у скотовладѣльца со времени его заявленія о появленіи заразы.

§ 11) Трупы убитыхъ и павшихъ животныхъ зарываются въ землю на глубину не менѣе двухъ съ половиною аршинъ и кожи на нихъ предварительно изрѣзываются.

§ 12) Вместѣ съ зарываніемъ павшаго скота, чумный отдель опредѣляетъ, по совѣщаніи съ врачемъ, какіе предметы, бывши въ соприкосновеніи съ зараженными животными, подлежатъ истребленію и какіе дезинфекціи.

§ 13) Предметамъ, подлежащимъ истребленію, производится оцѣнка. Отдельомъ при непремѣнномъ участіи трехъ понятыхъ, по томъ предметы эти сжигаются, о чемъ и составляется актъ съ обозначеніемъ предметовъ оцѣнки ихъ и кому принадлежали. Предметы, подлежащіе дезинфекціи, тщательно дезинфекцируются.

§ 14) За убитый и павшій послѣ заявленія о болѣзни скотъ и истребленные предметы владѣльцамъ оныхъ, за исключениемъ случая, предусмотрѣнного въ ст. 16, выдается Уѣздною Управою, по представлѣніи квитанцій въ подачѣ заявленія о болѣзни (§ 3) и актовъ объ убиеніи скота (§ 10) и уничтоженіи предметовъ (§ 13) вознагражденіе, которое не можетъ быть обращаемо безъ согласія владѣльца на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій.

§ 15) Уѣздная Управа, по выдачѣ вознагражденія, квитанціи и акты высылаетъ въ Губернскую Управу вмѣстѣ съ сообщеніемъ о выданной суммѣ.

§ 16) Владѣльцы скота, убитаго по распоряженію подлежащихъ властей, если они не заявили своевременно о заболѣваніи его, не имѣютъ права на полученіе вознагражденія.

§ 17) Вознагражденіе за убитый скотъ выдается по нормальнымъ оцѣнкамъ.

§ 18) Издержки на вознагражденіе за убитый и павшій скотъ, истребленные предметы и на другіе расходы по прекращенію чумной заразы относятся на общій по губерніи земскій сборъ.

§ 19) Для вознагражденія скотовладѣльцевъ по нормальнымъ оцѣнкамъ за убитый скотъ устанавливаются на трехлѣтіе, со дня введенія въ дѣйствіе правилъ, слѣдующія цѣны:

Быкъ $\left\{ \begin{array}{l} 2^{1/2} \text{ лѣтъ и старше} - 15 \text{ рублей.} \\ \text{Корова} \end{array} \right.$

Быкъ $\left\{ \begin{array}{l} \text{отъ 1 года до } 2^{1/2} \text{ л.} - 10 \text{ рублей.} \\ \text{Нетель} \end{array} \right.$

Теленокъ до 1 года — 2 рубля.

§ 20) Недоразумѣнія по выдачѣ вознагражденія разрѣшаются Губернскою Земскою Управою.

По вопросу о пересмотрѣ Правилъ объ охраненіи полей и луговъ.

Губернскою Управою получено предложеніе Г. Начальника губерніи, отъ 21-го прошлаго Февраля за № 487, слѣдующаго содержанія:

„Нѣкоторыми Губернскими и Уѣздными Земствами возбуждены ходатайства: 1., о дополненіи правилъ объ охраненіи полей и луговъ постановленіемъ, обязывающимъ сельского старосту того селенія, которому принадлежитъ потравившій угоды скотъ, розыскать его хозяина и предоставляемъмъ владѣльцу потравленаго имущества взыскивать понесенные убытки со всего сельского общества за круговую порукой его членовъ, 2., объ обязательномъ установлении сельскихъ настуходъ для огражденія лѣсовъ, настбищъ, фруктовыхъ садовъ, и другихъ угодій отъ порчи, причиняемой гуловымъ скотомъ и 3., о неизмѣненіи 153 ст. Уст. о наказ., налагаем. Мир. Суд. къ случаямъ убіенія такихъ домашнихъ животныхъ, которыя, какъ наприм. гуси и свини, причиняютъ наиболѣе вреда полямъ, лугамъ и садамъ и оставленныя хозяевами безъ надлежащаго надзора, застигнуты будуть на мѣстѣ потравы. Замѣченныя земствами невыгодныя послѣдствія слабой охраны сельско-хозяйственныхъ произрастеній и насажденій служатъ указаниемъ на несовершенство дѣйствующихъ правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ (Прил. къ ст. 31. Примѣч. 1. Полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учреж.) и на необходимость пересмотра въ законодательномъ порядкѣ сихъ правилъ по предварительномъ всестороннемъ обсужденіи возникающихъ отсюда вопросовъ въ примѣненіи къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ Въ виду сего Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ, отъ 23 минувшаго Января за № 5, просить меня предложить на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собрания и Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія вопросъ о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя по ихъ мнѣнію необходимо внести въ упомянутыя правила, поручивъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказать сужденіе по поводу приведенныхъ предложевій нѣкоторыхъ земствъ. Вслѣдствіе сего имѣю честь покорѣйше просить Губернскую Управу объ изло-

женномъ доложить первому же имѣющему быть Губернскому Земскому Собранию, для должностаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія и о послѣдующемъ не оставить меня уведомленіемъ “

Докладывая сбъ этомъ на усмотрѣніе Собрания, Губернская Управа долгомъ считаетъ заявить, что она обсуждала предложенія нѣкоторыми земствами дополненія иправилъ объ охранѣ полей и луговъ и не находитъ ихъ полезными для нашей губерніи; затѣмъ Управа просматривала самыя дѣйствующія правила и признала полезнымъ дополнить ихъ однимъ пунктомъ: „Скотъ долженъ пасться за пастухомъ.“ Кромѣ же этого дополненія Управа не находитъ нужнымъ дѣлать какія либо измѣненія въ дѣйствующихъ нынѣ правилахъ.

№ 6-й.

Объ избраніи Члена отъ Вологодской губерніи въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Губернскою Управою получено сообщеніе г. Начальника губерніи, отъ 10 Марта сего года за № 652. слѣдующаго содержанія:

„Высочайше утвержденнымъ 18 Мая 1882 г. Положеніемъ о крестьянскомъ поземельномъ Банкѣ опредѣлено, что производство операций Банка на мѣстахъ возлагается на отдѣленія оного, открываемыя по соглашенію Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Въ составъ Отдѣленій сихъ входятъ кромѣ Предсѣдателя три члена: одинъ по назначенію Губернатора и два по избранію Губернскаго Земскаго Собрания.

Въ дополненіе къ Положенію о крестьянскомъ поземельномъ Банкѣ, Высочайше утвержденнымъ 2 Мая 1886 года мнѣніемъ Государственного Совѣта постановлено слѣдующее правило:

„Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, учреждаемыя для дѣйствія въ двухъ или болѣе губерніяхъ или областяхъ состоять подъ Предсѣдательствомъ Управляющаго, назначаемаго Ми-

нистерствомъ Финансовъ, изъ члена по назначению Губернатора той губерніи, гдѣ Отдѣленіе находится и изъ выборныхъ членовъ по одному отъ каждой губерніи или области, входящей въ районъ дѣйствій Отдѣленія. Эти послѣдніе Члены избираются мѣстными Губернскими Земскими Собраниями, а гдѣ земскихъ учрежденій не имѣется, приглашаются мѣстными губернскими или областными по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями.

Въ настоящее время состоялось соглашеніе г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ открытии Отдѣленія крестьянскаго поземельнаго Банка въ г. Ярославлѣ, въ кругъ вѣдѣнія коего войдутъ губерніи Ярославская, Костромская и Вологодская.

Всѣдѣствіе сего и согласно отношенію крестьянскаго поземельнаго Банка, отъ 27 минувшаго Февраля за № 1773, имѣю честь покорѣйше просить Губернскую Земскую Управу доложить о вышеизложенномъ ближайшему Губернскому Земскому Собранию на предметъ избрания въ Ярославское Отдѣленіе Члена отъ земства и о томъ, кто будетъ избранъ, меня уведомить, для сообщенія въ крестьянскій поземельный Банкъ.

Докладыся объ этомъ Собранию для избрания въ настоящую чрезвычайную сессію члена отъ Вологодской губерніи въ Ярославское Отдѣленіе Банка, Губернская Управа имѣетъ честь прибавить, что положеніемъ о крестьянскомъ Банкѣ не опредѣлено ни какого содержанія отъ Банка члену, избираемому земствомъ и кромѣ того изъ Положенія не видно, долженъ ли избираемый Вологодскимъ земствомъ членъ Ярославскаго Отдѣленія постоянно жить въ Ярославлѣ, или онъ можетъ только пріѣзжать туда и какія обязанности будутъ лежать на этомъ членѣ, а также существуетъ ли какая либо норма жалованья для членовъ по избранию земства и изъ какого источника можетъ быть назначаемо это жалованье.

За разъясненіемъ этихъ вопросовъ Управа обратилась въ крестьянскій Банкъ.

Въ отвѣтъ на вопросы Управы Крестьянскій Банкъ, отъ 12 Мая за № 3768, уведомилъ: 1) что на обязанности лица, которое будетъ избрано Вологодскимъ земствомъ въ члены Ярославскаго Отдѣленія Банка, будетъ лежать участованіе въ разсмотрѣніи дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Отдѣленія, производство смотровъ земель, приобрѣтаемыхъ съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка и другія обязанности, вытекающія изъ смысла Положенія о Банкѣ;

2) опредѣлить въ настоящее время обязательно-ли будетъ для членовъ Ярославскаго Отдѣленія, избранныхъ земствомъ постоянное пребываніе въ г. Ярославль, или же только временное не представляется еще возможности, такъ какъ обстоятельство это будетъ зависѣть отъ количества дѣлъ о ссудахъ, которыхъ предстоитъ разсмотрѣнію Отдѣленія и 3) въ видѣ опредѣленнаго содержанія членамъ Отдѣленія, выбраннымъ Губернскими Земскими Собраниями выплачено было въ 1884 году земствами: Курскимъ 2400 руб., Полтавскимъ 1800 руб., Рязанскимъ 2400 руб., Саратовскимъ 2000 руб., Смоленскимъ 600 руб. Уфимскимъ 1500 руб., Херсонскимъ 750 руб. Сверхъ того тѣми же земствами сдѣланы были еще слѣдующія затраты: Курское приняло на себя расходы поѣздокъ членовъ для осмотра имѣній, Полтавское отпустило 600 р. на усиленіе средствъ канцелярии Отдѣленія, Херсонское истратило 250 руб. на разѣзды членовъ.

Изъ другихъ земствъ въ томъ же году Черниговское платило членамъ по 4 р. за засѣданіе, по 4 руб. суточныхъ и по 10 коп. съ версты при поѣздкахъ на осмотры имѣній, а всего истратило 280 руб., Днѣпровское уѣздное (Таврической губ.) представило бесплатный проѣздъ Предсѣдателю и членамъ Отдѣленія на земскихъ лошадяхъ.

Полтавское земство увеличило съ 1885 года размѣръ вознагражденія членамъ Отдѣленія крестьянскаго поземельнаго Банка до 1500 р. въ годъ каждому. Члены отъ земства Харьковскаго Отдѣленія получаютъ по 1200 руб. и Орловскаго по 1500 руб. въ годъ каждый.

Кромѣ того известно, что Симбирское, Самарское и еще некоторыя изъ земскихъ Собраний также назначили вознагражденіе лицамъ, выбраннымъ ими въ члены местныхъ Отдѣленій крестьянскаго Банка, но точныхъ свѣдѣній о размѣрѣ означенаго вознагражденія не имѣется,

Изъ этого сообщенія видно, что вознагражденіе члену, избираемому земствомъ можетъ быть произведено лишь изъ земскихъ средствъ и опредѣление размѣра вознагражденія вполнѣ зависѣтъ отъ усмотрѣнія Собрания.

Въ виду этого не угодно ли будетъ Собранию предварительно избранія члена назначить ему вознагражденіе, а потомъ уже приступить къ избранію.

Объ отсрочкѣ сельско-хозяйственной выставки до 1888 года.

Губернское Собрание, по докладу Особой Комиссии, въ видахъ изученія и поднятія молочного хозяйства въ губерніи, въ засѣданіи 22 прошлаго Января, постановило открыть въ г. Вологдѣ въ Сентябрѣ сего года молочную и сельско-хозяйственную выставку и ассигновало по тому же докладу Комиссии на предметъ изученія молочного хозяйства 1000 рублей.

Губернская Управа, имѣя въ виду, что не опротестованное постановленіе Собрания объ открытии выставки вошло въ законную силу, возбудивъ ходатайство (12 Февраля за № 252) предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о пособіи на открытие выставки въ суммѣ 5000 руб., приступила къ подготовительнымъ работамъ; такъ избрала, согласно постановленія Собрания, Выставочный Комитетъ, набила погреба, напечатала составленныя Выставочнымъ Комитетомъ программу выставки и разные необходимые бланки, ходатайствовала предъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и предъ Московскимъ Обществомъ Сельского Хозяйства о назначеніи наградъ для экспонентовъ выставки, каковое ходатайство этими учрежденіями и удовлетворено.

Но 15 сего Мая Николай Васильевичъ Верещагинъ, прибывъ въ г. Вологду, заявилъ Управѣ, что Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ ходатайство Управы о пособіи не можетъ быть удовлетворено въ настоящемъ году, такъ какъ весь открытый на настоящій годъ на этотъ предметъ кредитъ израсходованъ до получения ходатайства Управы.

Губернская Управа, обсудивъ это обстоятельство съ Н. В. Верещагинымъ и съ Выставочнымъ Комитетомъ и имѣя въ виду, что безъ пособія со стороны Министерства выставка не можетъ достигнуть той полноты и того характера, какіе необходимы для достижения предположенной цѣли, пришла къ заключенію, что выставку необходимо отложить до будущаго 1888 года, чтобы возможно было заблаговременно возбудить ходатайство о пособіи со стороны Министерства, а до того времени заняться изслѣдованіемъ молочного хозяйства и другими подготовительными работами.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣть честь просить Собрание отсрочить выставку до Сентября будущаго 1888

года и разрешить Управѣ израсходовать ассигнованную прошлымъ Собраниемъ 1000 рублей на подготовительныя работы въ настоящемъ году.

№ 8-й.

Объ участіи Вологодскаго Губернскаго Земства въ составленіи суммы на преміи за лучшее сочиненіе о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію.

Отъ г. Начальника губерніи получено Губернскою Управою сообщеніе, отъ 10 Марта за № 645, слѣдующаго содѣржанія: „По ходатайству одного Губернскаго Земскаго Собранія Медицинскій Совѣтъ составлена программа популярнаго сочиненія о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію. За лучшее исполненіе этой программы предположено выдать премію 1500 руб., за слѣдующее за нимъ по достоинству 1000 руб. и за третье 500 руб., а всего 3000 руб. При этомъ, принимая во вниманіе, что по закону попеченіе о народномъ здравіи возложено на земство, Медицинскій Совѣтъ счѣлъ справедливымъ, чтобы всѣ Губернскія Земскія Собранія вмѣстѣ взяли на себя расходъ на упомянутыя преміи по 85 руб. на каждую губернію и чтобы, въ случаѣ согласія ихъ на это, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ была опубликована одобренная Совѣтомъ программа и вызваны желающіе конкурировать на премію, съ обязательствомъ представить сочиненія въ Медицинскій Совѣтъ не позже одного года, постѣ чего фамиліи авторовъ лучшихъ трехъ сочиненій будутъ обнародованы, а право изданія сочиненій будетъ предоставлено Земству.

О такомъ постановленіи Медицинскаго Совѣта, утвержденномъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Медицинскій Департаментъ циркуляромъ, отъ 14 минувшаго Января за № 317, просить меня предложить мѣстному Губернскому Земству принять участіе въ составленіи суммы, требующейся для означенной цѣли и, въ случаѣ согласія его, выслать ассигнованныя деньги въ депозитъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Сообщая объ изложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу о послѣдующемъ меня увѣдомить".

Губернская Управа, испросивъ разрѣшеніе, имѣть честь доложить это предложеніе Медицинскаго Департамента Собранию и при этомъ высказать, что она со своей стороны полагала бы принять участіе въ составленіи означенной суммы на преміи, такъ какъ требуемая отъ Земства сумма 85 руб. весьма незначительна, а предполагаемое сочиненіе, въ случаѣ удачнаго исполненія его, можетъ оказать значительную пользу въ огношениі охраненія народнаго здравія, слѣдовательно послужить достиженію задачъ Земства.

Угодно ли Собранию принять участіе въ составленіи означенныхъ въ предложеніи премій и ассигновать по разсчету Департамента 85 рублей?

Если угодно, то изъ какого источника произвести расходъ?

№ 9-й.

О назначеніи дополнительной суммы на наемъ запаснаго врача при губернской больнице.

По утвержденной очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ минувшей сессии смѣтѣ расходовъ по больнице назначено на настоящій 1887 годъ на наемъ запаснаго врача 400 руб.

Съ Января мѣсяца по настоящее время изъ означенной суммы выдано запасному врачу А. М. Черновскому 309 руб. 99 коп. и остается 90 руб. 1 коп., изъ коихъ предстоитъ выдача денегъ въ настоящемъ Маѣ мѣсяцѣ запасному врачу, до возврата изъ отпуска врача Литовой-Дроздовой, до 1 Іюня еще около 40 руб., такъ что къ 1 Іюня останется не болѣе 50 р.

Имѣя въ виду, что до истеченія настоящаго года остается еще 7 мѣсяцевъ, въ которые, по разнымъ причинамъ, легко можетъ встрѣтиться необходимость иѣсколько разъ приговаривать эти

паснаго врача, Губернскага Управа находитъ, что остающаися сумма недостаточна на покрытие расхода по выдачѣ вознаграждения запасному врачу, а потому докладывая объ этомъ Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранию, имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшить дополнительную сумму на выдачу вознаграждения запасному врачу въ размѣрѣ до 300 руб., и указать источникъ расхода. Губернскага же Управа, съ своей стороны, полагала бы расходъ этотъ отнести на остатки отъ сметныхъ назначений губернскаго земскаго сбора.

№ 10-й.

По ходатайству Непремѣннаго Члена Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Брянчанинова объ удовлетвореніи его содержаніемъ за время со дня утвержденія въ должности по день вступленія.

Вновь избранный на трехлѣтіе съ 1887 года Непремѣнныи Членъ Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія А. А. Брянчаниновъ, отъ 1 Мая за № 1767, обратилъся въ Губернскую Управу съ просьбою о выдачѣ причитающагося ему, согласно 558 ст. т. III уст. о служ. по опред. отъ Пр. изд. 1876 г. и ст. 159 т. IX по продолж. 1879 года, содержанія за время съ 2 Апрѣля, т. е. со дня состоявшагося обѣ утвержденіи его Высочайшаго приказа, но 1 Мая. Вслѣдъ за симъ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе за № 1771, уведомило Губернскую Управу, что на утвержденіе подпоручика Брянчанинова Непремѣннымъ Членомъ Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія на трехлѣтіе съ 1887 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе 2 Апрѣля и что г. Брянчаниновъ вступилъ въ отправленіе должности 28 Апрѣля.

Въ вышеприведенной 558 ст. изложено, что опредѣляемыи въ службу чиновникамъ содержаніе производится со дня состоянія обѣ нихъ приказовъ и затѣмъ въ ст. 159 говорится, что

Непремѣнныи Членъ Губернскаго ио крестьянскимъ дѣламъ Присутствія пользуется общими правами службы по опредѣлению Правительства.

Въ силу приведенныхъ узаконеній г. Брянчаниновъ имѣть право на полученіе содержанія со дня воспослѣдованія Высочайшаго приказа обѣ утвержденіи въ должности Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, но такъ какъ бывшій Непремѣнныи Членъ г. Степановскій, фактически отправлявшій эту должность до вступленія г. Брянчанинова, удовлетворенъ содержаніемъ за Апрѣль мѣсяцъ по 28 число, то Губернскія Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи кредита на удовлетвореніе содержаніемъ двухъ Непремѣнныхъ Членовъ за одно и то же время и указаніи Губернскаго Земскаго Собрания, остановилась выдачею содержанія г. Брянчанинову за Апрѣль мѣсяцъ, впредь до разрѣшенія этого вопроса Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ.

Представляя вышепложенное на усмотрѣніе Собрания, Губернскія Управа имѣть честь испрашивать: 1) находить ли Собрание необходимымъ удовлетворить Непремѣннаго Члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Брянчанинова содержаніемъ за время со дня утвержденія его въ должности по день вступленія въ отправление таковой?

и 2) изъ какихъ источниковъ онъ можетъ быть удовлетворенъ

- - -

№ 11-й.

Относительно выдачи страхового вознагражденія крестьянамъ Грязовецкаго уѣзда Алексѣю Кондратьеву и Ивану Яковлеву, пропустившимъ срокъ, установленный на подачу въ волостное правленіе объявленія о пожарѣ.

У крестьянъ Жерновской волости, деревни Семенкова Алексея Кондратьева и Огарковской волости, деревни Туфанова Ивана

на Яковлева сгорѣли до основанія сараи, застрахованные въ земствѣ по обязательному страхованию, у 1-го въ 40 руб. и у втораго въ 20 руб.

Изъ представленныхъ въ Губернскую Управу подлежащими волостными правленіями актовъ освидѣтельствованія пожаровъ видно, что оба пожара были въ 1886 году: у Алексѣя Кондратьева 9 Ноября, заявленіе же имъ объ этомъ подано въ волостное правление 29 Ноября, черезъ 20 дней и у Ивана Яковлева 2 Октября, а иразлѣнію заявлено 30 Ноября, почти черезъ 2 мѣсяца. Причину несвоевременной подачи объявленій оба погорѣльца въ потребованныхъ Губернскою Управою отзывахъ объясняютъ тѣмъ, что они не знали, что есть срокъ на подачу заявленія, при чёмъ Иванъ Яковлевъ пишетъ, что онъ думалъ, что нѣтъ разницы между скорымъ и позднимъ заявлениемъ.

По силѣ 73 ст. иолож. о взаимн. земскомъ страхованиі, владѣлецъ сгорѣвшаго или поврежденнаго огнемъ строенія, обязанъ въ теченіи трехъ сутокъ подать о томъ объявленіе въ волостное правление, поименованные же выше крестьяне Кондратьевъ и Яковлевъ этого не исполнили и данные ими отзывы о поздней подачѣ объявленій, по мнѣнію Губернской Управы, не заслуживаютъ уваженія. Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ минувшей очередной сессіи, 21 Января текущаго 1887 года, постановлено: „Если по удостовѣренію Губернской Управы окажется, что неподача объявленія о пожарѣ въ срокъ послѣдовала безъ особыхъ уважительныхъ причинъ, то пріостановка выдачу страховаго вознагражденія, о каждомъ такомъ случаѣ доводить до свѣдѣнія первого очереднаго или чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.“

Въ исполненіе этого Губернская Управа пріостановилась выдачею страховаго вознагражденія по означеннымъ пожарамъ.

О чёмъ и имѣть честь доложить Губернскому Собранию и покорнѣйше просить разрѣшить, слѣдуетъ ли выдать страховое вознагражденіе Алексѣю Кондратьеву 40 руб. и Ивану Яковлеву 20 рублей?

№ 12-й.

По вопросу о мѣрахъ противъ эпидемій и эпизоотій, по проекту особыхъ совѣщаній, происходившихъ при Медицинскомъ Департаментѣ съ 21 по 30 Апрѣля 1886 года.

Г. Вологодскій Врачебный Инспекторъ, отъ 13 Января настоящаго года за № 3, обратился въ Губернскую Управу съ слѣдующимъ вопросомъ: въ особыхъ совѣщаніяхъ, происходившихъ въ Медицинскомъ Департаментѣ, при участіи со стороны Вологодскаго Губернскаго Земства бывшаго Предсѣдателя Губернской Управы г. Ракова и старшаго врача больницы Ульрихъ, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1886 года, для обсужденія вопроса о мѣрахъ противъ эпидемій и эпизоотій въ семи сѣверныхъ губерніяхъ, были выработаны проекты положенія о санитарной организаціи въ губерніяхъ, о введеніи статистики смертности въ городахъ и больничной статистики по предполагаемой для сей цѣли особой номенклатурѣ болѣзней, а также былъ предложенъ планъ мѣропріятій противъ заразныхъ болѣзней вообще и холеры въ частности.

Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, озабочиваясь въ настоящее время практическимъ примѣненіемъ проектированныхъ мѣропріятій въ Вологодской губерніи, отъ 19 Декабря 1886 года за № 15989, предлагаетъ мнѣ доставить въ возможно непродолжительномъ времени свѣдѣнія, насколько выработанныя особыми совѣщаніями положенія близки къ дѣйствительному ихъ осуществленію?

Такъ какъ въ выработанныхъ особыми совѣщаніями положеніяхъ главная забота о народномъ здравіи въ губерніяхъ возлагается на губернскія земства, и возможность скорѣйшаго осуществленія выработанныхъ положеній зависитъ отъ самихъ земствъ, то шокорѣйше пропу Земскую Управу уведомить менѣ, можетъ ли Вологодское Губернское Земство, при состояніи настоящаго медицинскаго персонала, провести къ осуществленію выработанныя положенія и какъ скоро можно надѣяться на осуществленіе ихъ?

Губернская Управа не имѣла возможности дождить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія очередной сессіи, такъ какъ книжка журналовъ особыхъ совѣщаній получена Управою во время сессіи и выработанныя мѣры необходимо было разсмотрѣть.

Разсмотрѣвъ книжку, Губернскія Управа нашла въ ней изъ упоминаемыхъ г. Врачебнымъ Инспекторомъ проектировъ только: проектъ положенія о санитарной части въ губерніяхъ, проектъ статистики смертности въ городахъ и больничной статистики по особой номенклатурѣ болѣзней, по плана мѣропріятій противъ заразныхъ болѣзней вообще и холеры въ частности въ книжкѣ не имѣщено. Есть нѣсколько отдѣльныхъ указаний, нѣсколько частныхъ плановъ мѣропріятій, проектированныхъ отдѣльными земства-ми на случай появленія холеры, въ томъ числѣ и планъ Воло-годской губерніи, но общаго плана нѣтъ.

А потому Управа полагаетъ, что предложенные г. Врачеб-нымъ Инспекторомъ вопросы относятся только до первыхъ про-ектировъ, т. е. до тѣхъ проектировъ, которые имѣютъ общій ха-рактеръ.

Представляя при сомъ книжку Собранию, Губернскія Упра-ва относительно этихъ проектировъ имѣть честь доложить слѣ-дующее:

Имѣя въ виду крайне ограниченное количество медицинска-го персонала въ Вологодской губерніи, Управа предвидѣть весьма значительныя затрудненія при осуществлѣніи этихъ проектировъ въ излѣтѣ губерніи.

Проектъ положенія обѣ устройствѣ санитарной части пред-полагаетъ какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ кромѣ врачей уѣздныхъ и городовыхъ еще врачей и ветеринаровъ отъ города, кромѣ врачей земскихъ, еще ветеринаровъ земскихъ.

При этомъ учрежденіе предполагаемыхъ санитарныхъ совѣ-толовъ при Земскихъ Управахъ необходимо должно повести къ уве-личенію и безъ того очень значительныхъ земскихъ расходовъ. Между тѣмъ и при существующей организаціи въ губерніи сани-тарной части, какъ известно Собранию, важныхъ затрудненій не встрѣчается.

Введеніе проектированной статистики причинъ смерти въ го-родахъ, для которой умершіе допускаются къ иогребенію не ина-че, какъ по удостовѣреніи врачемъ о причинѣ смерти, кромѣ то-го что потребуетъ нового труда отъ заявленныхъ работою врачей и кромѣ того, что будетъ очень стѣснять классы жителей, въ на-стоящее время умирающихъ лишь съ напутствіемъ священника, при

существующемъ количествѣ врачей не будетъ достигать цѣли. У насъ въ многихъ городахъ состоится только по два врача. Въ такихъ городахъ невозможна точная статистика причинъ смерти, по предлагаемому проекту.

Что же касается проекта статистики больничной по новой номенклатурѣ, то Управа полагала бы вопросъ о возможности введенія ея въ Вологодской губерніи предложить на заключеніе открытаго съезда въ г. Вологдѣ Съезда Врачей.

Губернская Управа по предложеннымъ г. Врачебнымъ Инспекторомъ вопросамъ полагала бы съ своей стороны уведомить его, что въ настоящее время введеніе предлагаемыхъ проектовъ устройства санитарной части и статистики причинъ смертности представляетъ затрудненія, а о проектѣ статистики больничной по особой номенклатурѣ сообщить то, что выскажетъ Съездъ Врачей.

Угодно ли Собранию согласиться съ заключеніемъ Управы?

Къ 3-му засѣданію.

Телеграфъ въ Вологдѣ.	Принята съ аппарата
Изъ С.- Петербурга.	№ 17 1114 со станціи Ярос.
Телеграмма № 13513.	27V 1887 года.
	Принялъ Колчинскій.
Разрядъ.	Счетъ словъ.
	Подана
	т 27-го 6 ч. м. по полуд.
26	cs V
	III

На Вологодскую сельско-хозяйственную выставку назначено пятьсотъ рублей пособія и 3 большихъ серебряныхъ, 6 малыхъ серебряныхъ, 12 бронзовыхъ медалей, 12 похвальныхъ листовъ. Вице-Директоръ Бортникеръ.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

Къ 3-му засѣданію.

Чрезвычайному Вологодскому Губернскому Земскому Собранию.

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

По предложенію г. Вологодскаго Губернатора, отъ 19-го Мая за № 1475 о помѣщеніи дочери унтеръ-офицера Маріи Жабицкой въ богадѣльню.

Редакціонная Комиссія, по порученію Губернскаго Собрания, рассматривала сообщеніе Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 19-го сего Мая за № 1475. Справившись въ дѣлахъ Управы, встрѣтила слѣдующее:

1) Дочь унтеръ-офицера Марія Жабицкая въ 1873 году по отношению Г. Губернатора о помѣщеніи ея въ богадѣльню за неимѣніемъ мѣста зачислена была кандидаткой, а въ 1874 году по вторичному отношению Г. Губернатора помѣщена въ богадѣльню сверхъ комплекта, при чмъ не было доставлено о личности ея никакихъ документовъ. Съ того времени она призрѣвалась въ богадѣльнѣ Губернскаго земства до 1885 года за исключеніемъ 3-хъ мѣсяцевъ 1879 года, въ которомъ она, по своему желанію, выходила изъ богадѣльни.

2) Причислена-ли Жабицкая къ какому либо обществу, свѣдѣній въ дѣлахъ Управы не имѣется, а вмѣстѣ съ тѣмъ не представляется возможнымъ рѣшить, обязательно-ли для земства призрѣніе ея.

3) Жабицкая, по состоянію своего здоровья, снискивать себѣ пропитаніе трудомъ не можетъ и нуждается въ призрѣніи.

Принимая все это во вниманіе, Комиссія полагала бы поручить Губернскѣй Управѣ собрать свѣдѣнія о происхожденіи и причислениі Жабицкой къ обществу и по собраніи этихъ свѣдѣній, согласно постановленію Собрания прошлаго Января, передать ее на попеченіе общества, употребивъ потребную на препровожденіе сумму изъ земскихъ средствъ по статьѣ на непредвидимыя надобности; до того же времени помѣстить Жабицкую въ богадѣльню.

Къ 3-му засѣданію.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Редакціонной Коммисіи.

Д О К Л А ДЪ.

По разсмотрѣнію дѣла по обвиненію Предсѣдателя Никольской Уездной Земской Управы Н. И. Панова и Члена той же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ.

Разсмотрѣвъ переданное Собраниемъ дѣло по обвиненію Предсѣдателя Никольской Управы Н. И. Панова и Члена той же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ, и признавая представление Собранию объясненіе Предсѣдателя Управы г. Панова и члена оной г. Подобина не заслуживающими уваженія, такъ какъ первое преимущественно обращено къ обвиненію другихъ, а фактическая его часть равно и объясненіе Подобина отнюдь не опровергаетъ данныхыхъ, послужившихъ основаніемъ къ обвиненіямъ, изложеннымъ въ докладѣ Губернской Управы, Редакціонная Коммисія соглашается съ заключеніемъ Управы о томъ, что представленными документами устанавливается виновность Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Николая Иванова Панова въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354, 356, 338, 358 и 344 ст. Уложенія о наказ., и виновности члена Никольской Управы Василья Васильева Подобина, въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 356 и 338 ст. Улож., но Коммисія не видитъ основанія, почему Управою при изложеніи допущенного г. Пановымъ и г. Подобинымъ превышенія власти указана только общая 338 ст. Улож. и не указана соотвѣтствующая статья изъ послѣдующихъ, предусматривающихъ отдельные виды превышенія власти. Коммисія находитъ, что дѣйствія Панова и Подобина предусмотрѣны 341 статьею, а потому наряду съ 338 ст. должна быть поставлена и 341 статья. Кромѣ того Управою при сообщеніи, что самъ Пановъ является поставщикомъ Никольского Земства, не указана статья Уложенія, предусматривающая такое дѣяніе. Статья эта 485, которая и должна быть поставлена вмѣстѣ съ другимъ, при разрѣшеніи вопроса, о пре-

даніи Панова суду. Затѣмъ Коммісія равнымъ образомъ соглашается съ мнѣніемъ Управы о необходимости временнаго устраниенія г. Панова отъ должности. Что же касается вопроса о начетѣ, то Коммісія не находитъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Управы о несвоевременности начета на Панова. И уже если Уѣзднымъ Собраниемъ выдачи суммъ впередъ признаны не правильными, то выданныя суммы и должны быть обращены въ начетъ, какъ неправильный расходъ, такъ какъ неправильный расходъ подлежитъ начету съ момента выдачи безъ всякихъ соображеній о возможномъ пополненіи его. Въ виду этого Коммісія полагаетъ, что слѣдуетъ произвести начетъ нынѣ же и, по тѣмъ же основаніямъ, обратить въ начетъ всѣ расходы, которые признаны неправильными и обращены въ начетъ Уѣзднымъ Земскими Собраниемъ, в. е. за исправленіемъ вкравшейся ошибки произвести начетъ въ туммѣ 1781 руб. 48 коп.

Къ 3-му засѣданію.

Въ Вологодское Чрезвычайное Губернское Земское Собрание.

*Губернскаго Гласного Предсѣдателя
Уѣздной Земской Управы Николая
Иванова Панова.*

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Господа Гласные! я не знаю за что Вы предаете меня суду, вѣдь касса цѣла; въ израсходованіи суммъ представлены мною вполнѣ документы! Если и было неправильное расходование суммъ, то это не можетъ поставлено мнѣ въ вину, потому что Собраніемъ не было установлено положительно порядка, какимъ образомъ я долженъ производить расходы. Мая 28-го дня 1887 года.

Къ 3-му засѣданію.

Въ Вологодское Губернское Чрезвычайное Земское Собраніе.

Членъ Никольской Уездной Земской Управы, крестьянина Василия Васильева Подобина.

О БЪЛСНЕНИЕ.

Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Губернского Земскаго Собранія, разрѣщеннаго къ открытию 26 числа сего Мая, заключается и дѣло о слѣдствіяхъ на меня начатыхъ милувшимъ Чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ въ суммѣ 228 руб. 50 коп., въ выдачѣ коихъ имену не имѣлось въ то время въ дѣлахъ бухгалтеріи оправдательныхъ документовъ.

По поводу сего имѣю честь объяснить Губернскому Земскому Собранию слѣдующее: Раіонъ уѣзда, предоставленный коллегіальнымъ составомъ Управы моему вѣдѣнію, расположено такъ, что вѣкоторымъ кредиторамъ земства, для того, чтобы получить слѣдующую изъ Управы сумму, представляются двѣ крайности: илиѣхать въ Никольскъ за 170 верстъ, или ждать высылки таковыхъ чрезъ Вознесенскую почтовую станцію, находящуюся въ немного менышеи почти разстояніи, и вотъ я, по просьбѣ этихъ же самыхъ кредиторовъ, въ желаніи облегчить трудность ихъ положенія, практиковалъ слѣдующій порядокъ: при отѣѣздѣ изъ Никольска въ уѣздъ, получалъ слѣдующія имъ деньги, при выдачѣ бралъ съ нихъ росписки, которыя и передавалъ въ Управу. Но встрѣчались не рѣдкіе случаи, что, по прїѣздѣ, я находилъ отсутствующими изъ домовъ тѣхъ лицъ, которымъ слѣдуютъ деньги, и волей-неволей приходилось оставлять деньги у себя до слѣдующаго проѣзда. Высказанное относится къ тѣмъ кредиторамъ, которые удалены и отъ Управы, и отъ почтовой станціи. Не скрою, что подобный порядокъ практиковался и по отношенію къ такимъ кредиторамъ, которые имѣли полную возможность безъ задержки получить деньги чрезъ ту или другую почтовую станцію, но я въ этомъ случаѣ руководился ни чѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ соображеніемъ, чтобы сберечь необходимый расходъ на пересылку денегъ по почтѣ. Право — вѣдь не пріятно возиться съ чужими деньгами безъ высказанной необходимости, подозрѣвать же меня

въ пользованіи чужими деньгами нѣтъ основанія, потому что я — слава Богу — имѣю свое состояніе.

Удивляюсь, почему можно думать, что я, получая деньги авансомъ, не расходую ихъ по назначенію, а кладу къ себѣ въ карманъ: вѣдь не бывало ни одного случая, чтобы какое нибудь лицо, на которое я получиль деньги, являлось въ Управу за требованіемъ вторично таковыхъ.

Представлю еще и такой случай: прѣѣзжаю я къ кредитору земства, выдаю ему деньги, онъ не грамотный и въ данное время грамотнаго, который могъ бы за него выдать расписку, въ этой мѣстности нѣть. Что же мнѣ дѣлать? Сидѣть и ожидать прибытія грамотнаго. Нѣтъ! я, зная въ своемъ участкѣ каждого очень хорошо, оставляю деньги безъ расписки на томъ основаніи, что возьму таковую въ слѣдующій проѣздъ.

Въ настоящее время на всѣ насчитанныя на меня суммы представлены мною въ Управу оправдательные документы.

Взвѣсить и оцѣнить законность моихъ, какъ Члена Управы, дѣйствій имѣю честь предоставить благосклонному вниманію Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія. 21-го Мая 1887 года.

Къ 4-му засѣданію.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Редакціонной Коммисіи.

Д О К Л А ДЪ.

По сообщенію Вологодскаго Губернатора о замѣчаніяхъ Инспектора Московской больницы гражданскаго вѣдомства Розанова.

Редакціонная Коммисія рассматривала переданное ей сообщеніе Г. Губернатора, отъ 19-го сего Мая за № 1474, о замѣчаніяхъ ревизовавшаго больницу губернскаго земства Инспектора Московской больницы гражданскаго вѣдомства Розанова.

Редакціонная Коммисія, прежде всего обращаясь къ тому состоянію, въ которомъ земство приняло отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія больницу и сравнивая съ настоящимъ состояніемъ ея, сознаеть, что оно не заслуживаетъ упрековъ въ нерадѣніи по

устройству и содержанію больницы и вообще по веденію этого дѣла. Земство приняло отъ Приказа больницу съ деревяными службами, каменный заброшенный домъ и деревянный домъ со службами. Больница требовала значительного ремонта; изъ пяти деревянныхъ построекъ службъ при ней четыре были ветхія, три изъ нихъ еще приказомъ назначены были къ перестройкѣ и смыты были составлены; заброшенный домъ для обращенія его къ какому либо употребленію требовалъ отстройки заново, деревянный домъ, построенный въ 1834 году, и деревяная службы, конюшня, сарайчикъ на столбахъ и небольшая кладовая требовали ремонта и приказомъ составлена была смыта этого ремонта въ 1916 руб. 84¹/₄ коп. Нынѣ же имѣется: каменный двухъ-этажный домъ, занимаемый больницею, крытый желѣзомъ, при немъ: деревянный флигель, крытый тесомъ, занимаемый тифознымъ отдѣленіемъ больницы, отдѣльно кухня, крытая тесомъ, деревянный погребъ, крытый тесомъ, деревяное зданіе безъ потолка, бараки, каменный погребъ, крытый желѣзомъ, деревянный одно-этажный анатомическій театръ. Каменный домъ, крытый желѣзомъ для умалишенныхъ. Каменная крытая желѣзомъ баня при больнице, деревянный двухъ-этажный домъ, крытый тесомъ, занимаемый неизлечимо душевно больными, при немъ: два каретника съ конюшнями, крытые тесомъ, амбаръ, крытый тесомъ, погребъ, крытый тесомъ, кухня, крытая тесомъ. Каменный двухъ-этажный домъ, крытый желѣзомъ, занимаемый хирургическимъ отдѣленіемъ. Деревянный двухъ-этажный домъ занимаемый аптекою крытый желѣзомъ, каменное зданіе, крытое желѣзомъ, занимаемое лабораторіей аптеки. Дома, занимаемые старшимъ врачемъ, смотрителемъ и фельдшерами: домъ двухъ-этажный, крытый желѣзомъ, домъ одноэтажный, крытый тесомъ. Всѣ деревянные постройки на каменныхъ фундаментахъ и всѣ зданія въ исправномъ состояніи. Медицинскій персоналъ кромѣ старшаго врача составлялъ 1 ординаторъ и 5 фельдшеровъ, которые исполняли обязанность и по аптекѣ, а въ настоящее время ординаторовъ 3 и 1 временный и 6 фельдшеровъ, аптекарь, помощникъ его и 2 аптекарскихъ ученика. Для ухода за больными было 14 служителей и 2 сидѣлки; вынѣ 16 служителей и 11 сидѣлокъ и это кромѣ учениковъ фельдшерской школы, которыхъ въ больницѣ ежедневно отправляло служебныя обязанности 15 мужской школы и 8 женской. Наконецъ вся смыта расходовъ Приказа на заведенія исчислявшаяся въ 19 т.—20 т. руб., быстро начала повышаться и въ настоящее время достигла до 43 т. руб. Кромѣ того на богоадѣлью расходуется болѣе 5000 руб.

Устройство возможно лучшаго съ психиатрической точки зре-
ния помѣщенія для душевно-больныхъ уже давно и постоянно
озабочивало и озабочиваетъ губернское земство. Земство при откры-
тии своемъ въ Вологодской губерніи въ 1870 году приняло отъ
Приказа Общественнаго Призрѣнія только фундаментъ отъ сгорѣв-
шаго дома душевно-больныхъ; больные же помѣщались въ 5-ти
небольшихъ комнатахъ нижняго этажа главнаго корпуса больницы,
гдѣ помѣщеніе ихъ было крайне тѣсно и не удовлетворительно.
Земство тотчасъ же рѣшило построить новый домъ и къ 1875
году каменный домъ былъ уже построенъ на 30 кроватей, вполнѣ
удовлетворительный, какъ тогда полагалось, для призрѣнія душевно-
больныхъ. Но въ 1879 году, отъ увеличенія числа больныхъ,
этотъ домъ оказался слишкомъ тѣснымъ и былъ построенъ въ
этомъ году еще деревянный флигель на 14 кроватей. Въ 1880
году, когда въ одинъ годъ было помѣщено въ домъ душевно-
больныхъ по опредѣленіямъ Окружнаго Суда 15 человѣкъ, то и
эти зданія оказались недостаточными. Кромѣ того къ этому вре-
мени выяснились и нѣкоторые недостатки прежняго зданія, имен-
но недостатокъ отдѣльныхъ помѣщеній для выздоравливающихъ.
Губернское Собрание 1881 года поручило Губернскай Управѣ
составить планъ новаго дома, въ которомъ былъ бы устраненъ
этотъ недостатокъ. Планъ и смета были составлены инженеромъ
Севастьяновымъ по условію за 400 руб. Но врачъ, завѣдывавшій
отдѣленіемъ душевно-больныхъ призналъ въ составленномъ планѣ
существенные недостатки и Губернское Собрание 1882 года пору-
чило Губернскай Управѣ составить новый планъ. О составленіи
новаго плана и сметы Управа заключила условіе съ инженеромъ
Цѣхъ съ уплатою ему 500 руб. Новый планъ на 40 кроватей и
смета въ 74649 руб. 72 коп. представлена были Управою въ
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на утвержденіе и съ ходатай-
ствомъ о 50% пособіи на постройку дома. Для временнаго же
помѣщенія излишка душевно-больныхъ наята была квартира въ
частномъ домѣ. Но во время очередной сессіи Губернскаго Собра-
нія 1883 года Предсѣдателемъ Собрания получена была телеграм-
ма отъ Директора Медицинскаго Департамента, что проектъ по-
стройки признанъ неудовлетворительнымъ. Въ 1883 году врачемъ,
завѣдывавшимъ домомъ для душевно-больныхъ, заявлено Губерн-
ской Управѣ новое неудобство стараго дома для леченія больныхъ,
именно, что домъ стоитъ фасадомъ на бойкой улицѣ и уличный
шумъ беспокоитъ больныхъ. По совѣщеніи съ Врачебнымъ Инспек-
торомъ и врачами больницы Управа пришла къ мысли о пользѣ

Г. Губернаторъ сообщилъ слѣдующія замѣчанія Ревизора:

1) „Больничныя зданія кромѣ верхняго этажа главнаго корпуса и хирургическаго отдѣленія, должны быть приведены въ лучшее состояніе, а каменное зданіе для душевно-больныхъ, особенно мужскую его половину, желательно было бы и совсѣмъ уничтожить.“

Въ виду того, что въ замѣчаніяхъ съ одной стороны не указано ни встрѣченныхъ имъ недостатковъ, ни тѣхъ исправлений, которыхъ онъ признаетъ нужными, а съ другой въ виду указанія на погребность уничтожить половину зданія, занимаемаго душевно-больными, и между тѣмъ въ этомъ же зданіи другая половина, занимаемая женскимъ отдѣленіемъ ни чѣмъ не отличается отъ половины мужскаго отдѣленія, кромѣ размѣбра, который въ мужскомъ отдѣленіи еще больше, Коммисія затрудняется исполнить указаніе Господина Ревизора и съ своей стороны полагаетъ покорнѣйше просить его болѣе ясныхъ указаній на встрѣченные имъ въ больницѣ недостатки, а Губернскій Управѣ поручить, на основанія имѣющихъ получиться указаній, составить докладъ булагущему Очередному Земскому Собранию.

2) „Замѣчается пробѣлъ въ полномъ почти отсутствіи вскрытий умершихъ, что было бы необходимо установить для прорѣки діагностики и для дальнѣйшаго развитія научно-практической дѣятельности врачей. Указаніе на эту обязанность можно найти въ § 75 Уст. Лечеб.“

Относительно замѣчанія Г. Ревизора о непроизводствѣ вскрытий Коммисія полагаетъ просить Г. Старшаго врача исполнить желаніе Г. Ревизора, не выходя изъ границъ, поставленныхъ закономъ.

3) „Неправильное размѣщеніе больныхъ прямо противорѣчитъ § 28-му Лечебн. Устава о размѣщеніи и § 16 Прав. о хозяйственной части. Въ общихъ палатахъ находятся скарлатинные больные; въ тифозномъ отдѣленіи рядомъ помѣщены всѣ роды тифа, между тѣмъ какъ брюшной тифъ могъ бы вполнѣ безвредно помѣщаться въ отдѣльныхъ комнатахъ главнаго зданія больницы, съ условіемъ дезинфекціи испражненій.“

Просить Господина Старшаго Врача устранить содеряніе заразительныхъ больныхъ въ общихъ палатахъ; а больныхъ корью, скарлатинными и другими болѣзнями помѣщать въ отдѣленіи для осеннихъ больныхъ послѣ тщательной на каждый разъ дезинфекціи.

4) „Способъ водоснабженія не представляетъ никакихъ гарантій отъ возможности зараженія рѣчной водой, вода для питья не только не фильтруется, но даже еще загрязняется въ деревянныхъ срубахъ, вдѣланыхъ въ полъ нижняго этажа главнаго зданія, не въ дальнемъ разстояніи отъ ватерклозетныхъ ямъ.“

Въ виду того, что Губернскайа Управа уже приняла мѣры къ устраненію справедливаго замѣчанія Г. Ревизора о неудобствахъ помѣщенія бака для воды и для этого уже избрала новое мѣсто и сдѣлано распоряженіе о немедленномъ начатіи работъ и для очистки воды пріобрѣтаются два комнатные фильтра, то эти распоряженія одобрить и поручить Управѣ привести ихъ въ исполненіе.

5) „Чистота въ больнице, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ, не вполнѣ наблюдается; больничная прислуга не имѣетъ опредѣленнаго мѣста для ночлега, а ночуетъ и проводить всю свою жизнь въ палатахъ и коридорахъ вмѣстѣ съ больными. Кромѣ того число сидѣлокъ не достаточно и на ночь онѣ совершаю освобождаются отъ служебныхъ обязанностей, что стоитъ въ прямомъ противорѣчіи § 348 Лечебн. Устава, который требуетъ, чтобы надзиратели и надзирательницы исправляли очередь дежурства въ палатахъ какъ днемъ, такъ и ночью; порядокъ дежурства долженъ быть опредѣленъ старшимъ врачемъ.“

Устройство особыхъ помѣщеній для прислуги Комисія не находитъ для себя обязательнымъ, но въ виду указанія Господина Медицинскаго Инспектора, поручить Управѣ число больничныхъ кроватей сократить на 10-ть и то помѣщеніе, которое для этого окажется свободнымъ отвести для прислуги.

Въ виду того, что въ замѣнѣ ночнаго дежурства прислуги, это дежурство теперь отправляется учениками фельдшерской школы З курса людьми взрослыми, уже прошедшими нѣкоторый курсъ специальной подготовки, а въ будущемъ, при закрытии школы, предположено значительное увеличеніе штата прислуги, проѣкѣтъ этотъ уже рассматривался Земскимъ Собраниемъ, окончательное утвержденіе его отложено до будущей очередной сессіи; вслѣдствіе чего и замѣчаніе г. Ревизора будетъ тогда имѣться въ виду.

Въ виду того, что нѣкоторыя замѣчанія Господина Ревизора, а быть можетъ и самая ревизія, вызваны отсутствіемъ земскихъ правилъ о порядкѣ содержанія больницы, скорѣйшее составленіе которыхъ уже признано Собраниемъ сессіи 1886 года, то просить Управу ускорить составленіемъ проекта сказанныхъ выше правилъ совмѣстно съ врачами.

Къ засѣдан. 26 Мая.

Предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора Вологодскому
Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранию, отъ 19 Мая
1887 года за № 1474.

Командированіемъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ин-
спекторомъ Московской больницы гражданскаго вѣдомства, Дѣй-
ствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Розановымъ, при обревизова-
ніи Вологодской губернскай земской больницы, усмотрѣны ниже-
слѣдующія отступленія отъ существующихъ законоположеній по
благоустройству и содержанію означенной больницы:

1) „Больничныя зданія (кромѣ верхнаго этажа главнаго кор-
пуса и хирургическаго Отдѣленія) должны быть приведены въ
лучшее состояніе, а каменное зданіе для душевно-больныхъ, осо-
бенно мужскую его половину, желательно было-бы и совсѣмъ
уничтожить.“

2) „Замѣчается пробѣлъ въ полномъ почти отсутствіи вскры-
тій умершихъ, что было-бы необходимо установить для провѣрки
діагностики и для дальнѣйшаго развитія научно-практической дѣ-
ятельности врачей. Указаніе на эту обязанность можно найти въ
§ 75 Уст. лит. б.“

3) „Неправильное размѣщеніе больныхъ прямо противорѣ-
чить § 28 лечебн. уст. о размѣщеніи и § 16 прав. о хозяйствен-
ной части. Въ общихъ палатахъ находятся скарлатинные
больные; въ тифозномъ отдѣленіи рядомъ помѣщены всѣ ро-
ды тифа, между тѣмъ какъ брюшной тифъ могъ-бы вполнѣ без-
вредно помѣщаться въ отдѣльныхъ комнатахъ главнаго зданія
больницы, съ условіемъ дезинфекции испражненій.“

4) „Способъ водоснабженія не представляетъ никакихъ га-
рантій отъ возможности зараженія рѣчной водой; вода для питья
не только не фильтруется, но даже еще загрязняется въ дере-
вянныхъ сруbachъ, вдѣланныхъ въ полъ нижняго этажа главнаго
зданія, не въ дальнемъ разстояніи отъ ватерклозетныхъ ямъ.“

5) „Чистота въ больницѣ, по крайней мѣрѣ въ нѣкото-
рыхъ частахъ, не вполнѣ наблюдается; больничная прислуга не
имѣетъ опредѣленнаго мѣста для ночлега, а ночуетъ и проводить
всю свою жизнь въ палатахъ и корридорахъ, вмѣстѣ съ больны-
ми.“

ми. Кроме того число сидѣлокъ недостаточно и на ночь онъ совершенно освобождаются отъ служебныхъ обязанностей, что стоитъ въ прямомъ противорѣчи § 348 лечебн. устава, который требуетъ, чтобы надзиратели и надзирательницы исправляли очередь дежурства въ палатахъ какъ днемъ такъ и ночью; порядокъ дежурства долженъ быть опредѣленъ старшимъ врачемъ.”

Предложеніемъ отъ 3 сего Мая за № 720, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня сдѣлать распоряженіе:

1) Чтобы указанія Медицинскаго Инспектора, доктора Розанова, по ревизіи губернскай земской больницы, о неудовлетворительности сказанныхъ частей больничнаго устройства и содержанія, были приняты къ исполненію, въ смыслѣ немедленнаго приведенія въ надлежащее благоустройство этой больницы (о чмъ мною сообщено сего 19 Мая Губернскай Земской Управѣ, для зависящихъ съ ея стороны распоряженій).

2) Хотя по мнѣнію Его Сиятельства, изложеному въ томъ же предложеніи, дѣйствія устава лечебн. завед.., какъ упоминаемаго въ уставѣ обществ. призр., обязательны для Земства, должны быть распространены на земскія учрежденія, но если Земство признаетъ уставъ лечебныхъ завед. гражд. вѣдом., изд. 1857 г. неудовлетворяющимъ современнымъ требованиямъ правильнаго веденія больничнаго дѣла, то чтобы оно озабочилось составить особыя инструкціи по этому предмету сообразныя съ существующимъ закономъ и представить ихъ мнѣ па утвержденіе въ установленномъ порядке.

3) О томъ, какія послѣдуютъ со стороны Земства распоряженія по настоящему дѣлу, Его Сиятельство проситъ меня довести до свѣдѣнія Министерства.

Сообщая о всемъ вышеизложенномъ Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранию, имѣю честь покорнѣйше просить о послѣдующемъ не оставить меня своевременнымъ сообщеніемъ, для представленія Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Подлинное подпись: Губернаторъ Корнилицынъ и И. д. Правителя Канцеляріи Сафоновъ.

О Г Л А В Л Е Н И Е

	Стр.
Журналы чрезвычайного Вологодского Губернскаго Земского Собрания	3
Доклады Вологодской Губернской Земской Управы чрезвычайному Губерскому Земскому Собранию:	
№ 2, по обвинению Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова и члена той же В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствiяхъ по службѣ	17
№ 3, съ иредставлениемъ дознанія по обвинению Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы въ подлогѣ при совершенніи контракта	25
№ 4, о введеніи въ дѣйствiе въ Вологодской губерніи Высочайше утвержденнаго 3 Іюня 1879 г. мнѣнія Государственнаго Совета объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рагатаго скота	41
Правила о мѣрахъ предупрежденiя и прекращенiя чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ	49
№ 5, по вопросу о пересмотрѣ правилъ объ охраненiи полей и луговъ	53
№ 6, объ избранiи члена отъ Вологодской губерніи въ Ярославское Отдѣленiе крестьянскаго поземельнаго Банка	54
№ 7, объ отсрочки сельско-хозяйственной выставки до 1888 года.	57
№ 8, объ участiи Вологодскаго Губернскаго Земства въ составленiи суммы на премiя за лучшее сочиненiе о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденiю.	
№ 9, о назначенiи дополнительной суммы на наемъ запаснаго врача при губернской больницѣ.	59

	Стр.
№ 10, по ходатайству Непремѣннаго Члена Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Брянчанинова объ удовлетвореніи его содержаніемъ за время со дня утвержденія въ должностіи по день вступленія	60
№ 11, относительно выдачи страхового вознагражденія крестьянамъ Грязовецкаго уѣзда Алексѣю Кондратьеву и Ивану Яковлеву, проиustившимъ срокъ, установленный на подачу въ волостное правленіе объявленія о пожарѣ	61
№ 12, по вопросу о мѣрахъ противъ энідеміи и эпізоотіи, по проекту особыхъ совѣщаній, происходившихъ при Медицинскомъ Департаментѣ съ 21 по 30 Апрѣля 1886 года..	63
Приложенія:	
Доклады Редакціонной Коммисіи: а) по предложению г. Вологодскаго Губернатора, отъ 19 Мая за № 1475, о помѣщеніи дочери унтеръ-офицера Маріи Жабицкой въ богадѣльню.	66
и б) По разсмотрѣнію дѣла по обвиненію Предсѣдателя Никольской Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова и члена той же Управы В. В. Подобина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ	67
Заявленіе губернскаго гласнаго Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Н. И. Панова	68
Объясненіе члена Никольской Уѣздной Земской Управы, крестьянина В. В. Подобина	69
Докладъ Редакціонной Коммисіи по сообщенію Вологодскаго Губернатора о замѣчаніяхъ Инспектора Московской больницы гражданскаго вѣдомства Розанова.	70
Предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора Вологодскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранию, отъ 19 Мая 1887 г. № 1474	76