

352 (00p)

В 68

114389

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

— (II) —

ЖУРНАЛЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія

29 и 30 іюня 1909 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго и Ціглова.

1909.

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

—(и)—

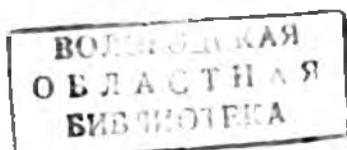
ЖУРНАЛЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія

29 и 30 іюня 1909 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ВОЛОГДА.

Типография Зламенская и Пислова.

1909.

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Страницы.
Докладъ № 1. О выборѣ члена въ Государственный Совѣтъ	1
Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государственнаго Совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія	3
Докладъ № 2. По вопросу о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской гимназіи	4
Докладъ № 3. О выборѣ заместителя къ члену Губернскаго по промышленному налогу Присутствія	6
Докладъ № 4. Объявленіе бывшаго заведывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильева по поводу пропажи изъ склада 917 руб. 32 коп.	8
Докладъ № 5. По ходатайству Директора народныхъ училищъ Вологодской губ. о назначеніи ежегодной субвенціи школъ ремесленныхъ учениковъ ит. с. Уезд. Падвиколскаго уезда	8
Докладъ № 6. О рѣшеніи Московской Судебной Палаты по иску Губернскаго Земства ст. Устьинского Земства недополученныхъ изъ имущества Латвіи суммъ	12
Докладъ № 7. О положеніи дѣла по ревизіи отчетности Губ. Зем. Управы за 1903, 1904 и 1905 годы по землемѣрн. Особой Ревизионной Комиссіи	12
Докладъ № 8. По ходатайству Директора Велико-Устюжской мужской гимназіи о расчлененіи остатка шитныхъ суммъ	18
Докладъ № 9. По вопросу объ измѣненіи таксъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія гнѣныхъ пожаровъ	18
Докладъ № 10. По вопросу о размѣрѣ платы за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губ. Земства	19
Докладъ № 11. По ходатайству о пособіи изъ казны на постройку дороги на Ухту	22
Докладъ № 12. О Высочайшемъ повелѣніи по поводу воздушнаго сообщенія р. Печера съ р. Обью	20
Журналъ засѣданій 1-го—29-го іюня 1909 года	31
Журналъ засѣданій 2-го—30-го іюня 1909 года	35
Палаточные листы	39
Копія отношеній въ телеграммѣ съ извѣщеніемъ о причинахъ неприбытія на Собраніе	42
Копія предложенія Вологодскаго губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 21 іюня 1909 г. за № 1132	43
Копія отношенія С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа отъ 18 іюня 1909 г. за № 6255	44
Указъ настоятелю Вологодскаго Каѳедральнаго собора протоіерею Николаю Якубову	44
Занятіе кассирши сельско-хозяйственнаго склада Вол. Губ. Зем. Фроловой	45
Докладъ особой Ревизионной Комиссіи	46
Списокъ г.г. членовъ и губернскихъ гласныхъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія XIII-го трехлѣтія	48
Списокъ г.г. членовъ и губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ на Собраніе 29 и 30 іюня 1909 г.	48
	50

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранию

29-го июня 1909 года.

ДОКЛАДЪ № 1-А.

О выборѣ члена въ Государственный Совѣтъ.

Чрезвычайнымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ 25 марта 1906 года были произведены выборы на трехлѣтіе члена Государственного Совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Ныль трехлѣтіе это истекло, и въ силу закона 10 марта 1909 года, опредѣляющаго, что выборы членовъ Совѣта должны быть произведены въ теченіе времени между сроками, опредѣленными указомъ Государя Императора для окончанія сессіи Совѣта и для начала новой его сессіи, Губернскому Собранию предстоитъ произвести новые выборы.

По статьѣ 14 Учреж. Госуд. Совѣта (Св. Зак. т. 1 ч. 2 изд. 1906 г.) каждое Губернское Земское Собраніе избираетъ по одному члену Государственного Совѣта.

Члены Государственного Совѣта, по ст. 18 того же закона, набираются срокомъ на девять лѣтъ; по такой срокъ набранія будетъ имѣть мѣсто по преобразованіи Земскихъ учреждений, а пока, до преобразованія, по ст. 10 Прилож. къ ст. 12 Учрежденій Государственного Совѣта, они избираются срокомъ на три года.

Списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государственного Совѣта, составляются Уѣздными Земскими Управами и сообщаются Уѣздными У username Губернатору, по распоряженію котораго публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (ст. 1 прил. къ ст. 12 прик. Учр. Госуд. Сов. изд. 1906 года).

Опубликованный къ настоящимъ выборамъ списокъ при семь предлагается.

При этомъ Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь слѣдующія статья Учрежденія Государственнаго Совѣта:

Ст. 20. Не могутъ быть избираемы въ члены Государственнаго Совѣта: 1) лица, не достигшія сорокалѣтняго возраста; 2) не окончившія курсъ хотя бы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или не выдержавшія соответствующаго испытанія; 3) иностранцые подданные, и 4) указавшія въ пунктѣ 1 статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 положенія о выборахъ въ Государственную Думу лица, не участвующія въ выборахъ въ Думу.

Ст. 21. Выборы производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами или посредствомъ записокъ. Избранными считаются получившіе болѣе половины голосовъ избирателей въ порядкѣ большинства голосовъ; въ случаѣ же ихъ равенства—избраііе опредѣляется по жеребью. Если число получившихъ болѣе половины голосовъ не достигнетъ подлежащаго избраіію числа выборщиковъ или членовъ Государственнаго Совѣта, то на слѣдующій день производятся дополнителыные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ Совѣта. Въ случаѣ безуспѣшности этихъ дополнительныхъ выборовъ, на третій день производятся окончательныя выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ Совѣта, при чемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

Ст. 22. Жалобы на неправомерность производства выборовъ въ члены Государственнаго Совѣта привносятся на имя Совѣта. Жалобы эти подаются въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго Собранія или сѣзда, его предѣдателя и препровождаются ямъ, съ его объясненіями, въ Совѣтъ въ недѣльный срокъ со дня полученія жалобы.

Ст. 26. Члены Государственнаго Совѣта по выборамъ не обязаны отчетомъ предъ своими избирателями и, въ отношеніи свободы сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Совѣта, подчиняются соответствующимъ правиламъ, постановленнымъ для членовъ Государственной Думы.

Ст. 28. Членамъ Государственнаго Совѣта по выборамъ, въ теченіе его сессіи, производится суточное изъ казны довольствіе въ размѣрѣ двадцати пяти рублей въ день каждому. Сверхъ того означеннымъ членамъ Совѣта возмѣщаются изъ казны, разъ въ годъ, путевыя издержки по расчету пяти копѣекъ на версту отъ мѣста ихъ жительства до С-Петербурга и обратно. Упомянутые члены Совѣта, если они занимаютъ другія должности, конимъ присвоено содержаніе, получаютъ его лишь въ случаѣ отказа отъ суточного довольствія.

Изъ этой послѣдней статьи видно, что члены Государственнаго Совѣта могутъ занимать въ то же время другія должности.

На истекшее трехлѣтіе былъ избранъ бывший въ то время Предѣдателемъ Губернской Земской Управы В. А. Кудрявннй.

Кого угодно Собранію избрать въ члены Государственнаго Совѣта на новое трехлѣтіе.

Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены Государственнаго совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

(Составленъ на основаніи ст. 1 прилож. къ ст. 12 (прим.) Учр. Гос. Сов. изд. 1906 г.).

Фамилія, имя, отчество и сословіе.	Возрастъ.	Полученное образованіе.	Число лѣтъ (въ десятилѣт.)
I. По Вологодскому уѣзду.			
1. Князь Волконскій Николай Александровичъ, коллежскій совѣтникъ	51	Имп. Алекс. Лицей (курса не окончилъ)	848
2. Еремѣевъ Александръ Ксенофоновичъ, коллежскій секретарь (состоялъ Поч. Мир. Судьею съ 1903 г.)	63	Морск. кад. корпусъ и Технол. Институтъ	776
3. Зубовъ Юлій Михайловичъ, стат. совѣт. (состоялъ Поч. Мир. Судьею шесть трехлѣтій)	69	Губерн. гимн.	456
4. Зубовъ Владиміръ Николаевичъ, генералъ лейтенантъ	70	Няк. Акад. Генер. Штаба	1222
5. Лихаревъ Андрей Платоновичъ, дѣйстви. стат. совѣт. (состоялъ Поч. Мир. Судьею девять трехлѣтій)	66	Губерн. гимн.	481
6. Румянцевъ Николай Федоровичъ (состоялъ Поч. Мир. Судьею три трехлѣтія)	68	Губерн. гимн.	463
7. Рухловъ Сергія Васильевичъ, тайн. совѣт. (состоялъ Почетн. Мир. Судьею два трехлѣтія)	55	Имп. Унив.	640
II. По Грязовскому уѣзду.			
1. Брянчаллиновъ Александръ Семёновичъ, тайн. совѣт.	63	Шк. гвард. прап.	1160
2. Грязевъ Николай Дмитриевичъ, творяицъ	42	Инк. Кавалер. уч.	1490
III. По Кадниковскому уѣзду.			
1. Межавонъ-Кажукинъ Сергія Павловичъ, стат. совѣтв.	18	Имп. Моск. Унив.	2092
2. Челнщевъ Федоръ Сергѣевичъ,оряицъ	44	Имп. Моск. Унив.	19136
IV. По Устюжскому уѣзду.			
Шестаковъ Иннокентій Егоровичъ, в.ч. гражд.	49	Част. классич. гимн. Поливанова	1127

Фамилія, имя, отчество и сословіе.	Возрастъ.	Полученное образованіе.	Желательн. посл. (въ дѣлѣтн.)
<i>V. По Никольскому уезду.</i>			
Перовъ Михаилъ Автономовичъ, ст. сов. (состоялъ членомъ трехлѣтня Поч. Мир. Суд.)	55	СПБ. Мед.-хир. акад.	482
<i>VI. По Устьесельскомъ уезду.</i>			
1. Бевардаки Николай Дмитриевичъ, дѣшет. ст. сов.	68	Имп. СПБ. Унив.	63450
2. Бевардаки Константинъ Дмитриевичъ, пол. сов.	60	Имп. СПБ. Унив.	(по вопросу пленарнаго суда)

Примѣчаніе. На основаніи ст. 4 прик. къ ст. 12 (прим.) Учр. Гос. Сов., жалобы на неправильность или неполноту настоящаго списка могутъ, въ теченіе недѣли со дня опубликованія, быть подаваемы въ Губернскую по дѣламъ о выборахъ Комиссію.

ДОКЛАДЪ № 2-й.

По вопросу о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской прогимназіи.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Попечительнаго Совѣта Вологодской 2-й женской гимназіи отъ 23 марта сего 1909 года за № 66:

«Попечительный Совѣтъ гимназіи въ засѣданіи 20 сего марта рассмотрѣвъ вопросъ объ открытіи особаго Попечительнаго Совѣта при прогимназіи, постановилъ: прочесть Вологодское Губернское Земство отпускающее пособіе на содержаніе прогимназіи, о выборѣ члена отъ Губернскаго Земства для составленія Попечительнаго Совѣта при прогимназіи.

На основаніи изложеннаго имѣю честь просить Губернскую Управу доложить постановленіе Совѣта ближайшему Земскому Собранію и послѣдующемъ уведомить».

Докладывая это сообщеніе Губернскому Собранію, Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь слѣдующія статьи законъ

и Попечительныхъ Совѣтахъ при женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ (Св. Зак. т. XI ч. I. Сводъ Уставовъ Уч. Учр. и Учебн. Зав.).

Ст. 2686—При каждой гимназій и прогимназій находятся Совѣты: 1) Попечительный—для ближайшаго содѣйствія учебному, со стороны общества, развитію гимназій или прогимназій, и 2) Педагогическій—для разрѣшенія вопросовъ, относящихся до учебной и воспитательной части.

Ст. 2689—Попечительный Совѣтъ состоитъ изъ лицъ обоего пола, избираемыхъ тѣми сословіями и обществами, которыя содержатъ на свой счетъ гимназію или прогимназію.

Ст. 2690—Члены Попечительныхъ Совѣтовъ женскихъ гимназій и прогимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, по избраніи ихъ подлежащими сословіями, обществами или частными лицами на три года (подобно предсѣдателямъ сихъ Совѣтовъ), утверждаются въ своихъ званіяхъ Попечителемъ учебнаго округа, по представленію тѣхъ же Совѣтовъ, а равно и увольняются тѣмъ же порядкомъ.

Ст. 2693—Въ городахъ, гдѣ нѣсколько женскихъ гимназій и прогимназій, училища эти или состоятъ въ вѣдѣніи одного Попечительнаго Совѣта, или могутъ, по желанію общества и сословія, имѣть каждое особый Попечительный Совѣтъ.

Ст. 2695—Права и обязанности Попечительнаго Совѣта суть слѣдующія: 1) выборъ попечительницы и начальницы; 2) изысканіе средствъ въ матеріальному улучшенію гимназій или прогимназій; 3) составленіе ежегодной свѣты расходовъ по гимназій и прогимназій; 4) опредѣленіе жалованья начальницѣ и прочимъ должностнымъ лицамъ; 5) наблюденіе за правильнымъ употребленіемъ училищныхъ суммъ; 6) опредѣленіе размѣра платы за ученіе, которая во всякомъ случаѣ должна быть въ прогимназіяхъ ниже, чѣмъ въ гимназіяхъ; 7) увольненіе отъ платы за ученіе недостаточныхъ ученицъ; 8) покровительство и пособіе бѣднѣйшимъ ученицамъ, отличающимся прилежаніемъ и благо нравіемъ; 9) попеченіе вообще объ установленіи и постоянномъ сохраненіи въ гимназій и прогимназій надлежащаго порядка и благоустройства.

Въ виду этихъ законовъ очевидно, что предложеніе Губернскому Собранію избрать отъ Губернскаго Земства члена въ организуемый Попечительный Совѣтъ при прогимназій сдѣлано потому, что прошлое очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 15 декабря 1908 г., назначило прогимназій пособіе. Но пособіе это назначено единовременно и въ небольшой суммѣ—100 р. При такихъ условіяхъ можетъ ли Губернское Земство быть признано обществомъ, содержащимъ прогимназію и по силѣ ст. 2689 имѣющимъ право на избраніе отъ себя члена въ Попечительный Совѣтъ прогимназій,—является вопросомъ.

Затѣмъ, въ настоящее время, на основаніи ст. 2693, прогимназій состоитъ въ вѣдѣніи Попечительнаго Совѣта 2-й женской гимназій. По

чьей инициативы явилось предположеніе объ учрежденіи при прогимназіи особаго Попечительнаго Совѣта, изъ сообщенія не видно. По силѣ означенной 2693 статьи образованіе отдѣльных Попечительныхъ Совѣтовъ при каждомъ учебномъ заведеніи зависитъ отъ желанія обществъ в селовѣй, разумѣется, содержащихъ эти учебныя заведенія.

Если Губернское Собраніе избереть отъ Губернскаго Земства члена въ Попечительный Совѣтъ прогимназіи, то тѣмъ самымъ оно, во первыхъ, признаетъ себя обществомъ, содержащимъ прогимназію, и, во-вторыхъ, заявитъ свое желаніе объ организаціи при прогимназіи особаго Попечительнаго Совѣта.

Но пожелаеъ ли Губернское Собраніе встать въ такое положеніе.

Вѣдь назначить единовременное пособіе—одно дѣло, а признать себя обществомъ, содержащимъ прогимназію и участвующимъ въ организаціи ея управленія—другое дѣло.

Весьма возможно ожидать, что въ будущее очередное Губернское Собраніе воступитъ вновь ходатайство о пособіи прогимназіи. Въ такомъ случаѣ нынѣшній выборъ члена въ Попечительный Совѣтъ явился бы, до нѣкоторой степени, предрѣшеніемъ воли будущаго Собранія, такъ какъ непосредственно было бы нынѣ заявить желаніе, чтобъ при прогимназіи былъ особый Попечительный Совѣтъ, а чрезъ полгода, отказавъ въ пособіи, признать ее учрежденіемъ чужимъ для Губернскаго Земства.

Предвидѣть отношеніе къ прогимназіи будущаго Собранія теперь невозможно,—и по этимъ соображеніямъ Управа полагала бы вопросъ о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ при прогимназіи оставить открытымъ до будущаго очереднаго Губернскаго Собранія.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 311.

О выборѣ замѣстителя къ члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія.

Прошлое Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 20 декабря 1908 года, выслушавъ предложеніе Начальника губерніи о выборѣ на новое четырехлѣтіе 1909—1912 годовъ замѣстителя къ члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія, за окончаніемъ полномочія избраннаго Собраніемъ Д. А. Иванова, выбрало замѣстителемъ Ивана Ивановича Никуличева.

Объ этомъ набраніи Губернскою Управою сообщено было 29 января сего года за № 997 г. Никуличеву.

3 февраля на имя Председателя Губернской Земской Управы получено следующее заявление Никуличева:

«Письмомъ отъ 29 сего мѣсяца за № 997 Вы уведомили меня, что я прошлымъ Очереднымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ, въ засѣданіи 20-го прошлаго декабря, избранъ замѣстителемъ къ члену отъ Земства въ Вологодскомъ Губернскомъ по промышленному налогу Присутствію на четырехлѣтіе 1909—1912 годовъ. За избраніе это я приношу благодарность Губернскому Земскому Собранію, по въ виду обширныхъ своихъ дѣлъ и частыхъ выѣздовъ изъ Вологды на очень долгіе сроки, исполнить этого избранія при всемъ моемъ желаніи не могу. Примите увѣреніе въ совершенномъ уваженіи. Ив. Никуличевъ».

Въ виду этого отказа Никуличева настоящему Губернскому Собранію предстоитъ произвести вновь выборы замѣстителя на четырехлѣтіе 1909—1912 годовъ.

Докладывая объ этомъ Губернскому Собранію, Губернская Управа позволяетъ себѣ напомнить Собранію, что выборы должны быть проведены съ соблюденіемъ требованій, указанныхъ въ ст. 392 и 407 Уст. о.вр. нал. изъ числа владѣльцевъ торговыхъ или промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ платежу раскладочнаго сбора, т. е. изъ числа лицъ, выбирающихъ на свои предпріятія промышленныя свидѣтельства или одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ на торговныя предпріятія, или одного изъ первыхъ шести разрядовъ на промышленныя предпріятія.

Въ указанныхъ статьяхъ Устава о прямыхъ налогахъ наложено:

Ст. 392—Члены изъ плательщиковъ и изъ замѣстителя избираются или назначаются на четыре года по возможности изъ представителей различныхъ видовъ торговли и другихъ промысловъ и при томъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 407. Черезъ каждые два года со времени избранія или назначенія означенныхъ лицъ половина изъ ниждаго разряда плательщиковъ выбываетъ: въ первый разъ по жребію, а затѣмъ по старшинству избранія или назначенія. Выбывшіе могутъ быть избираемы или назначаемы вновь.

Ст. 407—Въ торговые депутаты и кандидаты къ нимъ избираются лица мужского пола, не моложе двадцати пяти лѣтъ, изъ числа грамотныхъ мѣстныхъ жителей, производящихъ или производившихъ торговлю или другіе промыслы, если при томъ лица сіи не лишены по закону права участія въ выборахъ.

Въ виду требованія закона, чтобы избирались представители различныхъ видовъ торговли и промысловъ, Управа имѣетъ честь доложить, что членомъ означеннаго Присутствія по выбору Губернскаго Земскаго Собранія состоитъ Вологодскій купецъ Иванъ Ивановичъ Мазалева.

Кромѣ выборнаго члена въ составъ означеннаго Присутствія входитъ отъ Губернскаго Земства Председатель Губернской Земской Управы.

Кого угодно Собранію избрать замѣстителемъ къ члену Губернскаго по промышленному налогу Присутствія на четырехлѣтіе 1909—1912 гг.

ДОКЛАДЪ № 4-й.

Въ 15-мъ засѣданіи (19 декабря 1908 г.) мѣлувишаго 39-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія—послѣднимъ былъ заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по сельско-хозяйственному складу Губернскаго Земства, пунктъ 2-й какового доклада былъ представленъ въ слѣдующемъ видѣ— «потребовать отъ бывшаго завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильева объясненіе по поводу пропажи изъ склада 947 руб. 32 коп., каковое представить въ управу не позже 1 марта настоящаго 1909 г., и предложить ему, какъ отвѣтственному лицу, пополнить эту сумму изъ собственныхъ средствъ», что и было принято единогласно.

Губернская Управа во исполненіе постановленія запросила отъ г. Васильева объясненій отношеніемъ за № 209 отъ 31 января 1909 года, на что и былъ полученъ 23 февраля т. г. отвѣтъ слѣдующаго содержанія:

«Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

На отношеніе Вологодской Губернской Земской Управы отъ 31 января 1909 г. могу сообщить слѣдующее: о кражѣ со взломомъ въ сельско-хозяйственномъ складѣ производилось слѣдствіе, за неоткрытіемъ виновныхъ дѣло было прекращено.

Могу еще прибавить, что 16 декабря (въ субботу) 1906 г. во время сессіи Губернскаго Земскаго Собранія я ушелъ по дѣламъ службы въ Губернское Земское Собраніе и взялъ изъ кассы 200 руб., которые и внесъ въ кассу Управы: о полученныхъ же въ мое отсутствіе по счету г-жи Дружининой (уже во второмъ часу) 500 руб. узналъ послѣ закрытія Собранія и внести ихъ въ кассу Управы не могъ даже на другой день, потому что было воскресенье. Все это могу доказать свидѣтельскими показаніями.

Въ виду вышеизложеннаго не считаю себя отвѣтственнымъ за кражу въ сельско-хозяйственномъ складѣ. Февраля 23 дня 1909 г. Анатолій Михайловичъ Васильевъ.»

Какое будетъ угодно Собранію сдѣлать по данному дѣлу постановленіе.

ДОКЛАДЪ № 5-й

По ходатайству директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи о назначенія ежегодной субсидіи школѣ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ, Кадниковскаго уѣзда.

17 апрѣля 1909 г. въ Вологодскую Губернскую Управу поступило сообщеніе директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи за № 1031 слѣдующаго содержанія:

«Начатое въ 1900 году дѣло объ открытіи въ с. Устьѣ, Кадниковскаго уѣзда, ремесленнаго учебнаго заведенія въ настоящее время

находится въ такомъ положеніи. Отъ торговаго дома П. П. Никуличевъ въ 1906 году на устройство въ с. Устьѣ школы ремесленныхъ учениковъ въ депозиты дирекціи внесено 20,000 руб. Иавѣстный благотворитель П. П. Никуличевъ въ текущемъ году внесъ въ отдѣлъ промышленныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія заявленіе о пожертвованіи имъ, вмѣстѣ общинныхъ Устьянскимъ крестьянскимъ обществомъ 3000 руб., на тотъ же предметъ изъ личныхъ средствъ 12,000 руб. Такимъ образомъ, на устройство въ с. Устьѣ школы ремесленныхъ учениковъ имѣется 32 тысячи рублей, каковая сумма имѣетъ значеніе, какъ пожертвованіе одновременное. На постоянное же содержаніе названной школы изъ мѣстныхъ источниковъ никакихъ ассигнованій пока не имѣется. Это-то обстоятельство въ настоящее время и задерживаетъ осуществленіе давнишняго желанія мѣстнаго Земства и общества имѣть въ с. Устьѣ ремесленное учебное заведеніе. Обращаясь съ просьбою объ ежегодномъ отпускѣ средствъ на содержаніе этого учебнаго заведенія — къ торговому дому П. П. Никуличеву и къ П. П. Никуличеву, въ виду сдѣланныхъ ими означенныхъ значительныхъ пожертвованій, представляется положительно неудобнымъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ циркулярнаго распоряженія г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа отъ 19 августа 1908 г. за № 147, гораздо легче могутъ быть удовлетворяемы ходатайства объ открытіи учебныхъ заведеній въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ городскія и земскія общества и сословныя учрежденія выразятъ готовность содѣйствовать начинаніямъ правительства въ открытіи новыхъ учебныхъ заведеній ежегодными ассигнованіями на содержаніе ихъ.

Выяснить смыслъ и значеніе учрежденія въ с. Устьѣ ремесленнаго учебнаго заведенія считаю излишнимъ: Вологодская Губернская Земская Управа и Вологодское Губернское Земство лучше и глубже, чѣмъ кто-либо другой, знаютъ нужду въ ремесленномъ образованіи въ Вологодской губерніи вообще и въ такомъ промышленномъ уголкѣ ея, какъ с. Устье, въ частности.

Въ виду всего наложеннаго честь имѣю покорнѣйше и усерднѣйше просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу возбудить предъ экстреннымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи средствъ къ ежегодному отпуску на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ. Если бы Губернское Земство нашло возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ не менѣе 1000 руб., вопросъ объ открытіи названной школы можно было бы считать приходившимъ къ давно ожидаемому благополучному и радостному для населенія рѣшенію.

Ежегодное содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ, по штатамъ для учебныхъ заведеній такого рода, исчислено въ 7465 руб. ».

Губернская Управа съ своей стороны имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что первоначально въ с. Устьѣ, Кадниковскаго

уѣзда, предполагалось открыть техническое училище и вопросъ объ открытіи этого учебнаго заведенія, по заявленію уполномоченнаго крестьянъ Устьянскаго общества, Кадняковскаго уѣзда, В. И. Никуличева, Губернскою Управою былъ внесенъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія 20 января 1901 года. Собраніемъ 7 февраля того же года постановлено: на постройку техническаго училища въ с. Устьѣ ассигновать одновременно 9000 руб. изъ запаснаго капитала. Въ слѣдующемъ затѣмъ 1902 г. В. И. Никуличевъ ходатайство свое предъ Губернскимъ Собраніемъ по этому дѣлу измѣнилъ, прося ассигновать пособіе, вмѣсто предполагаемаго къ постройкѣ въ с. Устьѣ очень дорого стоящаго техническаго училища, на школу ремесленныхъ учениковъ. 28 января 1902 г. Губернскимъ Собраніемъ постановлено: ассигнованные Собраніемъ въ 1901 году девять тысячъ рублей на техническое училище въ с. Устьѣ, въ виду недостатка средствъ на устройство училища, употребить на пособіе жителямъ с. Устьѣ по предмету устройства тамъ школы ремесленныхъ учениковъ.

Что касается другихъ ходатайствъ о пособіяхъ на открытіе ремесленныхъ школъ, то всѣ они Губернскими Собраніями прежнихъ лѣтъ удовлетворялись. 17 января 1898 г. Губернское Собраніе назначило тысячу рублей единовременнаго пособія на устройство ремесленной школы въ г. Красноборскѣ и тысячу рублей ежегоднаго пособія на ея содержаніе на 10 лѣтъ, не отказывая, однако, въ продолженіи этой субсидіи и на будущее время, если дѣло пойдетъ успѣшно. Точно также 5 декабря 1907 года Губернскимъ Собраніемъ постановлено ассигновать на устройство поздней ремесленной школы въ г. Устьсысольскѣ 1 тысячу рублей единовременно и 1 тысячу рублей ежегодно, срокомъ на 10 лѣтъ, и подтверждено постановленіе 1900 г. о подобномъ же пособіи ремесленной школѣ въ Устюгскомъ уѣздѣ. По ходатайству Яренскаго Земства, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 31 января 1900 г. определено пособіе няшей ремесленной школѣ въ Яренскомъ уѣздѣ въ 7000 руб. единовременно на устройство школы, а затѣмъ 16 января 1902 г. рѣшено выдавать на содержаніе овиаченной школы во все время ея существованія, въ видѣ исключенія, по 170 руб. въ годъ.

Всѣ эти школы предполагалось устроить одного типа: низшія ремесленные; изъ нихъ въ Устюгскомъ уѣздѣ и въ Устьсысольскомъ со слесарно-кузнечнымъ и столярнымъ мастерствами, Яренскую со слесарно-токарно-кузнечнымъ мастерствомъ и Красноборскую со слесарно-кузнечнымъ, столярнымъ, сапожнымъ и портняжнымъ мастерствами.

Низшія ремесленные школы открываются на основаніи штатовъ Высочайше утвержденныхъ 25 марта 1902 г., а для школъ ремесленныхъ учениковъ дѣйствуютъ штаты 20 декабря 1893 г. Въ настоящее время по закону 15 Іюня 1908 г. права лицъ, окончившихъ курсъ няшей ремесленной школы и школы ремесленныхъ учениковъ, одни и

тъ же: успѣшно окончившимъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ выдается аттестатъ на званіе подмастерья.

Пособіе, оказываемое Губернскимъ Земствомъ низшей ремесленной школѣ въ Шемогодской волости, В.-Устюгскаго уѣзда, определено Высочайше утвержденнымъ 3 Іюля 1906 года закономъ, коимъ установлено производить отпускъ суммъ изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе этой школы съ 1 Іюля 1908 г. въ размѣрѣ 1625 руб., а начиная съ 1909 г.—по 3250 руб. въ годъ, съ возложеніемъ обязательства на Вологодское Губернское и В.-Устюгское Уѣздное Земство производить пособіе казны на содержаніе этой школы въ размѣрѣ въ 1908 г. по 500 руб. отъ каждаго, съ 1909 по 1917 г.г. включительно по 1000 руб. отъ каждаго; въ 1918 г. 500 руб. отъ Губернскаго Земства и 1500 руб. отъ Уѣзднаго Земства, а начиная съ 1919 г.—по 2000 руб. отъ Уѣзднаго Земства ежегодно.

Представляя на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія вышеизвѣщенное ходатайство г. директора народныхъ училищъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить, что въ виду той несомнѣнной пользы, которую принесетъ мѣстному населенію открытіе въ столь крупномъ промышленномъ центрѣ Вологодской губерніи, какъ с. Устье, ремесленного учебнаго заведенія, ходатайство это, по мнѣнію Управы, заслуживаетъ удовлетворенія. Однако, принимая во вниманіе, что Земскія Собранія предыдущихъ лѣтъ, при назначеніи пособій вновь открываемымъ ремесленнымъ учебнымъ заведеніямъ, во избѣжаніе излишняго обремененія земскаго бюджета, всегда стремились ограничить безсрочность ассигнованія пособій сумъ заведеніямъ, опредѣляя для нихъ въ большинствѣ случаевъ десятилѣтній срокъ, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что при назначеніи пособія школѣ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ долженъ быть сохраненъ принципъ срочности ассигнованія. Открытіе въ прошломъ 1908 году низшей ремесленной школы въ Шемогодской волости, Устюгскаго уѣзда, по закону 3 Іюля 1908 г., служитъ нагляднымъ докладнымъ доказательствомъ того, что срочность ассигнованія со стороны Губернскаго Земства пособія ремесленнымъ учебнымъ заведеніямъ не противорѣчитъ и видамъ правительства. Кроме того, надо имѣть въ виду, что при возбужденіи въ 1901 г. передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства о пособіи на устройство въ с. Устьѣ сначала технического училища, а затѣмъ въ 1908 г. уже школы ремесленныхъ учениковъ, весь расходъ на этотъ предметъ былъ численъ въ суммѣ 32,000 руб., въ томъ числѣ 27,800 руб. на постройку зданія, по приложенному плану, и 4200 руб. на первоначальное оборудованіе. Въ счетъ этой суммы въ то время насчитывалось пожертвованій 23,000 руб.; недоставало 9000 руб., объ ассигнованіи которыхъ въ одновременное пособіе и просилъ Земское Собраніе уполномоченный Устьянскаго сельскаго общества В. И. Никуличевъ, ходатайство котораго Собраніемъ и было удовлетворено по

постановленію 28 января 1902 г. Въ настоящее время, какъ видно изъ сообщенія директора народныхъ училищъ, на устройство школы ремесленныхъ учениковъ пожертвовано 32,000 руб. (торг. домъ И. Н. Никулчевъ 20,000 руб. и И. Н. Никулиновъ 12,000 руб.), и слѣдовательно устройство помещенія школы, на что собственно и испрашивалось единовременное пособіе отъ Земства въ 9000 руб., является обезпеченнымъ. Въ виду этого Урава, считая, что въ предположенномъ отступкѣ 9000 руб. на устройство школы надобность имѣвала, полагала бы, по примѣру оказаннаго Губернскимъ Земствомъ пособія Шамогодской низшей ремесленной школы, вмѣсто единовременнаго пособія, производить ассигнованіе на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ въ теченіе 9 лѣтъ, въ размѣрѣ по 1000 руб. въ годъ, со времени ея открытія, не предпринявъ вопроса о дальнѣйшемъ ассигнованіи пособія школь послѣ этого срока.

Въ заключеніе Губернская Управа находить нужнымъ добавить, что Кадниковская Уѣздная Управа 9 сего мѣсяца уведомила ее, что въ Кадниковскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи вопросъ объ открытіи въ с. Устьѣ школы ремесленныхъ учениковъ не обсуждался.

Какое угодно Собранію сдѣлать постановленіе.

ГО Р К Д А Д Ъ № 4-п.

О рѣшенія Московской Судебной Палаты по иску Губернскаго Земства съ Устьысольскаго Земства недополученныхъ изъ имущества Латкина суммъ.

Губернскую Управою получена 26-го января сего года, при сообщенія Московской Судебной Палаты по 1-му Гражданскому Департаменту отъ 22-го января сего 1909 года за № 1189, копія рѣшенія Палаты отъ 22-го декабря 1907 года по иску Губернскаго Земства съ Устьысольскаго Уѣзднаго Земства недополученныхъ изъ имущества бывшаго Предсѣдателя Устьысольской Уѣзднаго Земской Управы Латкина 4295 руб. 18 коп. въ возмѣненіе полученныхъ имъ изъ Губернской Управы 19,000 руб.

Въ копіи вложено:

Копія.

Рѣшеніе въ окончательной формѣ.

1907 года декабря 22-го дня.—По указу Его Императорскаго Величества, Московская Судебная Палата по 1-му Гражданскому Департаменту въ публичномъ судебномъ засѣданіи, происходившемъ въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель О. В. Домашевскій-Песлякъ и члены Палаты—Ф. В. Мерзипскій и А. В. Хомяковъ, при участіи Товарища

Прокурора И. Л. Томашевского, слушала дѣло по иску Вологодскаго Губернскаго Земства къ Устьсысольскому Уѣздному Земству о 4295 руб. 18 коп. съ %%%.

Состоявшимся по сему дѣлу рѣшеніемъ Вологодскаго Окружнаго Суда отъ 3-го октября 1900 года постановлено: въ перѣ Вологодской Губернской Земской Управы къ Устьсысольской Уѣздной Земской Управѣ о взысканіи первой съ послѣдней 4295 руб. 18 коп. отказать, взыскавъ съ Вологодской Губернской Земской Управы въ пользу Устьсысольской Земской Управы вознагражденія за веденія дѣла 255 руб. 74 коп. и судебныхъ издержекъ 2 руб. 60 коп., и въ доходъ казны, въ возмѣщеніе уплаты судебной пошлины и гербоваго сбора 23 руб. 10 коп.

Разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи повѣреннаго Вологодской Губернской Земской Управы, присяжнаго повѣреннаго Розанова, Судебная Палата находить: 29-го февраля 1884 года, въ гор. Вологдѣ, Предсѣдатель Устьсысольской Уѣздной Земской Управы Латкинъ получилъ изъ кассы Вологодской Губернской Земской Управы 19 тысячъ руб., слѣдующихъ Устьсысольскому Земству въ уплату уѣзднаго земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсысольскаго уѣзда.—Денги эти, выданныя Латкину лично на руки, по личному требованію, для доставленія Устьсысольскому Уѣздному Земству, онъ по принадлежности не сдалъ въ кассу Уѣздной Земской Управы и не заявилъ на приходъ по книгамъ, скрывъ полученіе таковыхъ отъ Уѣздной Управы.—Вслѣдъ за обнаруженіемъ въ сентябрѣ 1884 года полученія Латкиннмиъ скрыванныхъ денегъ и за состоявшимся 24 октября 1884 года постановленіемъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о преданіи Латкина суду по ст. 354 и 356 ул. о нак., Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ третьей очередной сессіи 17-го января 1885 года, по требованію Устьсысольскаго Земства о вторичной выплатѣ Уѣздному Земству помянутыхъ 19 тысячъ руб., неправильно выданныхъ Латкину, признавъ неправильною выдачу денегъ Латкину Губернскою Управою, поручило послѣдней предъявить къ Латкину искъ въ означенной суммѣ въ гражданскомъ порядкѣ, взыскавъ въ Устьсысольское Уѣздное Казначейство, въ депозитъ Устьсысольской Уѣздной Земской Управы изъ запасаго капитала 19 тысячъ рублей земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсысольскаго уѣзда (см. журналъ Волог. Губ. Собр. III очередной сессіи, стр. 26-29 и 181-187).—По возбужденному противъ Латкина уголовному преслѣдованію, послѣдованнмиъ 25-го сентября 1885 г. опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указѣ отъ 15-го января 1886 года, Латкинъ былъ признанъ виновнымъ въ растратѣ по должности Предсѣдателя Устьсысольской Уѣздной Земской Управы суммъ Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства въ количествѣ свыше 19 тысячъ рублей, имъ не пополненной.—при чемъ одновременно былъ удовлетворенъ предъявленный въ уголовномъ судѣ гражданскій искъ Вологодскаго Губернскаго Земства постановленіемъ о взысканіи съ Латкина 19 тысячъ

руб. въ пользу Губернскаго Земства.—На удовлетвореніе означеннаго взысканія изъ имущества Латкина было взыскано всего 14794 руб. 82 коп.—Въ остальной недозысканной съ Латкина суммѣ—4295 руб. 18 коп. Вологодское Губернское Земство постояннымъ искомъ, представляемымъ 25-го января 1898 года, обращаетъ взысканіе на Устьесольское Уѣздное Земство, считая сіе послѣднее отвѣтственнымъ за упомянутое преступное дѣйствіе Латкина, совершенное въ должности Предсѣдателя Уѣздной Управы, т. е. въ качествѣ служащаго по избранію Земства, выразившееся въ неслучѣ по принадлежности 19 тысячъ рублей, полученныхъ для передачи Уѣздному Земству,—какъ по силѣ ст. 360 ул. о нак., такъ равно и въ виду выяснивагося, по производству уголовного дѣла о Латкинѣ, обстоятельства, а именно, что деньги 19 тысячъ рублей, полученныя изъ Губернской Управы, онъ не присвоилъ себѣ, а обратилъ въ пользу Уѣзднаго Земства, пополнить ими равнѣ совершенныя растраты суммѣ Уѣзднаго Земства.—По ст. 360 ул. о нак., въ тѣхъ случаяхъ, когда виновные въ присвоеніи, употребленіи на свои надобности, или же ипой растратѣ внутреннихъ имъ по должности суммъ или другого имущества, не въ состояніи сами заплатить падающее на нихъ за сіе взысканіе,—то оное обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ и изблеченныхъ въ упущеніи по оному, или же на избравшія ихъ общества, въ той мѣрѣ, которая необходима для вознагражденія за потерянныя отъ выписки ихъ казною или частными лицами убытки.—Согласно точному и буквальному смыслу приведеннаго закона, за лицъ, изблеченныхъ въ растратѣ по должности, имущественная отвѣтственность виновныхъ въ недостатокѣ надзора за ними лицъ и избравшихъ ихъ обществъ возникаетъ не прежде, какъ въ результатѣ и по мѣрѣ обнаружившагося недостатка средствъ непосредственныхъ виновниковъ растраты, для возмѣщенія причиненнаго послѣдней убытка. Отсюда же слѣдуетъ, что самое право на обращеніе лицъ, потерпѣвшихъ отъ растраты, съ требованіемъ о возмѣщеніи причиненнаго послѣдней убытка къ лицамъ и обществамъ, несущимъ по ст. 360 ул. о нак. отвѣтственность за лицъ, изблеченныхъ въ растратѣ чужого имущества, возникающее не прежде, какъ въ силу и съ момента обнаружившагося у лицъ, совершившихъ растрату, недостатка средствъ, для возмѣщенія сказаннаго убытка, можетъ быть предметомъ иска только съ этого же момента, т. е. со времени окончанія мѣрѣ взысканія съ непосредственнаго виновника растраты, обнаружившихъ окончательно недостатокъ личнаго его имущества для возмѣщенія убытка отъ растраты, подобно тому, какъ это имѣеть въ отношеніи иска кредитора къ безрочному поручителю за должника, оказавшагося несостоятельнымъ къ уплатѣ долга (ст. 1558, т. X, ч. 1 Зак. Гр.).—Тѣмъ же самымъ моментомъ—завершенія мѣрѣ взысканія съ виновника растраты—опредѣляется точно также и начало теченія давности, погашающей (п. 1 прилож. къ ст. 604, примѣч., т. X, ч. 1 Зак. Гр.) право лица, потерпѣвшаго отъ растраты на искъ по ст.

360 ул. о нак., ибо дѣйствіе погасительной давности не можетъ начаться раньше возникновенія самаго права на искъ.—Согласно сему, давность, свособную погасить право на настоящій искъ Вологодскаго Губернскаго Земства къ Устьемьсольскому Уѣздному Земству, нельзя исчислять съ момента ни состоявшагося 24-го октября 1884 г. постановленія Земскаго Собранія о преданіи Латкина уголовному суду, ни послѣдовавшаго 25-го сентября 1885 года и обращенія къ исполненію уголовного о немъ приговора. Слѣдовательно, вопреки утвержденію отвѣтной стороны, настоящій искъ нельзя считать погашеннымъ давностью, теченіе коей началось не ранее, какъ со времени обнаруженнаго, съ завершеніемъ мѣръ взысканія съ Латкина, недостатка его имущества, для возмѣщенія полностью причиненнаго убытка. Точно также, — какъ совершенно голословное, — не заслуживаетъ уваженія обвиненіе отвѣтною стороною Губернской Управы въ небрежномъ обращеніи съ арестованнымъ имуществомъ Латкина, яко бы имѣвшемъ послѣдствіемъ то, что убытокъ Губернскаго Земства не былъ покрытъ полностью изъ имущества сего послѣдняго.

Тѣмъ не менѣе, настоящій искъ удовлетворенію не подлежитъ: по ст. 360 ул. о нак., обязаннымъ возмѣстить каапѣ или частнымъ лицамъ убытокъ отъ растраты, совершенной лицами, служащими по избранію, признается избравшее его общество — тогда только, когда растроченныя суммы или имущество были ввѣрены его служащему по должности, — когда, слѣдовательно, принятіе на храненіе или для иной цѣли чужихъ денегъ или имущества входило въ кругъ служебной дѣятельности лица, учинившаго растрату, воспользовавшагося, во вредъ чужимъ имущественнымъ интересамъ, полномочіями, предоставленными ему по избранію. — Это и само собою понятно, ибо кругомъ служебныхъ дѣйствій даннаго лица исчерпываются, съ одной стороны, предѣлы полномочій, предоставленныхъ ему его избраніемъ, а съ другой — дѣятельность подлежащая со стороны общества, его избравшаго, надзору въ видахъ огражденія интересовъ самаго общества и приходящихъ въ соприкосновеніе съ нимъ въ сферѣ имущественной постороннихъ лицъ и учреждений. — Въ настоящемъ случаѣ ни право требовать выдачи Губернскою Управою суммъ Устьемьсольскаго Земства, ни принятіе денегъ для доставленія уѣздному Земству вообще не входило въ кругъ полномочій, единоличныхъ правъ и обязанностей Латкина по должности Предѣлителя Устьемьсольской Уѣздной Земской Управы, такъ какъ разпоряженіе земскими суммами и имуществомъ принадлежало и принадлежитъ Земской Управѣ, какъ коллегіальному учрежденію, которому ввѣрено самое храненіе земскихъ суммъ и капиталовъ (ст. 1881, 1885, 1888 и 1922 пол. о губ. и уѣздахъ зем. учр. Св. зак. Т. II Ч. I изд. 1876 г.). — Къ тому же Латкинъ, отправленный 2-го января 1884 г. изъ Устьемьсольска въ г. Вологду для участія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, — по заведенному порядку, который не могъ оставаться безызвѣстнымъ Губернской Управѣ, какъ земскому

учрежденію, — сдать свои обязанности Предсѣдателя Уѣздной Управы одному изъ наличныхъ членовъ Управы, такъ что въ моментъ выдачи ему Губернскою Управою, по личному его требованію, денегъ Устьемьсольскаго Земства, онъ, фактически, не несъ правъ и обязанностей, сопряженныхъ съ званіемъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы. — Наконецъ, о состоявшейся выдачѣ Латкину 19 тыс. рублей Губернская Управа вовсе даже и не поставила въ извѣстность Уѣздную Управу, которая, такимъ образомъ, оказалась лишею совершенно возможности принять какія-либо мѣры къ предупрежденію растраты Латкинымъ суммы, доверенной ему Губернскою Управою. — Итакъ, требованіе и принятіе Латкинымъ отъ Губернской Управы суммы Устьемьсольскаго Земства, выходящее изъ предѣлы служебныхъ функций Латкина, какъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, и имѣвшее мѣсто въ результатъ злоупотребленія его присвоеннымъ ему по избранію званіемъ и служебнымъ положеніемъ въ Земствѣ. — не можетъ, на законномъ основаніи, имѣть слѣдствіемъ отвѣтственность въ убыткахъ, происшедшихъ отъ сказаннаго дѣянія, Устьемьсольскаго Уѣзднаго Земства, которое, по вѣнѣ же Губернской Управы, бывъ лишено всякой возможности, въ лицѣ уполномоченныхъ своихъ органовъ — Уѣздной Управы и Ревизионной Комиссіи, принять какія-либо мѣры къ предупрежденію растраты Латкинымъ суммы, неправильно выданной ему изъ личнаго доверія къ занимаемому имъ служебному положенію, — не повинно въ убыткахъ, происшедшихъ для Губернскаго Земства въ результатъ злоупотребленія Латкинымъ оказаннымъ ему доверіемъ. — Наличность подобнаго рода вины нельзя усматривать въ слабомъ контролѣ или въ отсутствіи надлежащаго контроля за дѣйствіями Управы и ея Предсѣдателя по обращенію и расходованію суммъ Уѣзднаго Земства, разъ, какъ выше сказано, выдача денегъ Латкину изъ Губернской Управы, по вѣнѣ послѣдней, оставалась безызывѣстною Уѣздному Земству въ лицѣ уполномоченныхъ его органовъ: Управы и Ревизионной Комиссіи. — Поэтому обнаруженный при произведенномъ уголовномъ слѣдствіи о Латкинѣ растраты послѣднимъ суммъ Уѣзднаго Земства, учиненная въ 1883 г., т. е. до выдачи ему въ февралѣ 1884 г. 19 тыс. рублей изъ Губернской Управы, — несколько не способствуетъ установленію отвѣтственности Устьемьсольскаго Земства въ убыткахъ, происшедшихъ для Губернскаго Земства въ результатъ означенной неправильной выдачи. — Этому же ни въ какой мѣрѣ не способствуетъ ни практиковавшійся до этого Губернскою Управою явпо не формальный, неправильный и неосторожный такой же способъ пересылки суммъ Уѣзднымъ Земствамъ чрезъ посредство тѣхъ или другихъ лицъ, ибо указанный способъ пересылки земскихъ суммъ, какъ долго бы ни примѣнялся на практикѣ, правильнымъ поэтому признавать нельзя, ни, наконецъ, тотъ или иной способъ употребленія Латкинымъ полученной изъ Губернской Управы суммы, полученіе коей имъ было скрыто отъ Уѣздной Управы. — Высказанное въ уголовномъ приговорѣ заключеніе, что 19 тыс.,

полученныя изъ Губернской Управы, Латкинъ обратилъ на пополненіе ранѣе учиненныхъ растратъ суммъ Уѣднаго Земства, размѣръ коихъ къ 2 января 1884 г. (день отъѣзда Латкина въ Вологду) превышалъ 19 тыс. рублей.—представляетъ изъ себя предположеніе не обязательное для суда гражданскаго, обязаннаго подчиняться сужденію суда уголовнаго лишь по рѣшеннымъ послѣднимъ вопросамъ, касающимся до событія преступленія, учиненія послѣдняго подсудимымъ и свойства дѣянія подсудимаго (ст. 30 Уст. Уг. Суд.).—Но если бы это даже было и такъ, если бы Латкинъ деньги, полученныя изъ Губернской Управы, обратилъ всецѣло или частію на покрытіе прежде растроченныхъ суммъ Уѣднаго Земства, то въ такомъ его образѣ дѣйствій, направленномъ всецѣло къ его личной пользѣ, въ цѣляхъ избѣжанія раскрытія растраты и невыгодныхъ лично для него отсюда послѣдствій, а не къ пользѣ и выгодѣ Уѣднаго Земства, нельзя усматривать припаковъ противозаконнаго обогащенія Устьемьсольскаго Земства за счетъ Губернскаго Земства, въ каковомъ случаѣ первое обязывалось бы возмѣстить второму происшедшій отсюда ущербъ въ полномѣрствѣ (ст. 574 г. X ч. I Зак. Гр.).

Во вниманіе къ изложенному, рѣшеніе Окружнаго Суда, коимъ отказано въ искѣ Губернскому Земству, какъ въ сущестѣ правильное, должно оставаться въ силѣ съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что Губернское Земство (въ рѣшеніи суда Губернская Управа), пользующееся, по производству дѣла, правами казны (примѣч. I къ ст. 1282 Уст. Гр. Суд.), должно почитать свободнымъ (ст. 879 и 4 примѣч. къ ней Уст. Гр. Суд.) отъ уплаты начисленныхъ судомъ судебныхъ и гербовыхъ пошлинъ.

Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. 868 Уст. Гр. Суд., Судебная Палата, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, постановила: рѣшеніе Вологодскаго Окружнаго Суда отъ 3-го октября 1900 года утвердить, отмѣнивъ содержащееся въ ономъ постановленіе о взысканіи съ Вологодской Губернской Земской Управы въ доходъ казны судебной пошлины и гербоваго сбора 23 руб. 10 коп., издержки апелляціоннаго производствя возложить на истца.

Дѣло это отъ лица Губернскаго Земства, какъ въ Окружномъ Судѣ, такъ и въ Судебной Палатѣ велъ присяжный повѣренный К. А. Розановъ. Отъ него никакихъ сообщеній по дѣлу въ Управѣ не получено. Поэтому рѣшеніе Судебной Палаты Управа предъявила присяжному повѣренному В. В. Катипову, а послѣдній далъ заключеніе, что «основаній къ обжалованію рѣшенія Судебной Палаты въ кассационномъ порядкѣ не имѣется».

По поводу этого иска Управа позволяетъ себѣ напомнить Собранію, что въ 1901 году Управа, докладывая Собранію рѣшеніе Окружнаго Суда, не высказывалась за перенесеніе дѣла въ Судебную Палату и обращала вниманіе Собранія на то, что такое перенесеніе, въ случаѣ

утвержденія рѣшенія Окружнаго Суда, повело бы только къ уплатѣ невыхъ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

Въ настоящее время Управа полагала бы дѣло считать оконченнымъ и долгъ за Устьысольскимъ Земствомъ списать со счета.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 7-й.

О положеніи дѣла по замѣчаніямъ Особой Ревизіонной Комиссіи.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 20 декабря прошлаго 1908 г. выслушавъ докладъ Особой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности Губернской Земской Управы за 1903, 1904 и 1905 года, единогласно утвердило 28 предложеній Комиссіи объ утвержденіи произведенныхъ въ теченіе трехъ лѣтъ расходовъ по разнымъ статьямъ, съ принятіемъ во вниманіе замѣчаній Комиссіи, а по остальнымъ постановило поручить Управѣ потребовать объясненій отъ бывшаго состава Управы, какое должно быть представлено не позднѣе 1-го марта 1909 года.

Это постановленіе Собранія, вмѣстѣ съ замѣчаніями Комиссіи, сообщено Губернскою Управою 24-го января сего 1909 года бывшимъ Предсѣдателямъ Губернской Управы: В. А. Кудрявому и А. К. Еремѣеву и бывшимъ членамъ Управы: Н. П. Матафтину, К. А. Попову и В. В. Безсонову.

Объясненія получены Управою только отъ поименованныхъ двухъ Предсѣдателей Управы.

Объясненія эти препровождены Управою г. Предсѣдателю Особой Ревизіонной Комиссіи П. М. Шемигопову.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

ДОКЛАДЪ № 8-й.

По ходатайству директора Велико-Устюгской мужской гимназіи о расходованіи остатка штатныхъ суммъ.

Губернскою Управою получена 25-го февраля сего года слѣдующая телеграмма директора Велико-Устюгской мужской гимназіи:

«По распоряженію начальства испрашиваю согласіе Управы на израсходованіе остатка штатныхъ суммъ прошлаго года 1696 руб. 40 коп., согласно постановленію Хозяйственнаго Комитета, для уплаты 1500 руб. подрядчику за сверхсметныя работы по постройкѣ зданія, а остальные на хозяйственные нужды гимназіи».

Это ходатайство объясняется тѣмъ, что Губернское Земство отпускаетъ на содержаніе гимназій по 8000 руб. ежегодно, а въ отдѣлѣ IV Высочайше утвержденнаго 12-го Іюня 1900 года мѣрнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ г. Великомъ-Устюгѣ мужской гимназій постановлено:

«Могущіе образоваться отъ содержанія Велико-Устюгской мужской гимназій остатки раздѣлять на двѣ части, изъ коихъ одну, пропорциональную ассигнованію изъ казны, передавать на общемъ основаніи въ Государственное Казначейство, а другую оставлять въ распоряженіи воспособляющихъ обществъ для употребленія на нужды гимназій».

Такъ какъ Губернская Управа не имѣла уполномочія Собранія на распоряженіе остатками штатныхъ суммъ въ Устюгской мужской гимназій, то на телеграмму директора отвѣтила ему такой телеграммой:

«Ходатайство расходѣ остатка штатныхъ суммъ Управа доложить первому чрезвычайному Губернскому Собранію».

Въ Губернской Управѣ нѣтъ подробныхъ свѣдѣній объ указываемой директоромъ постройкѣ. Гг. Представители Устюгскаго уѣзда могутъ объяснить Собранію, какая это постройка и насколько необходимы были сверхштатныя работы, на оплату которыхъ г. директоръ проситъ 1500 р., такъ какъ Устюгское Земство также состоитъ въ числѣ воспособляющихъ обществъ, почему получило такое же ходатайство г. директора и обсуждало его. Губернской Управѣ извѣстно только, что производится приспособленіе аданія гимназій и работы еще не закончены, поэтому Управа полагаетъ, что въ этой части ходатайство слѣдуетъ признать уважительнымъ.

Что же касается части ходатайства о томъ, чтобъ остальные 196 руб. 40 коп. израсходовать на хозяйственныя нужды гимназій, то Управа полагала-бы его отклонить по тѣмъ соображеніямъ, что г. директоръ вовсе не указываетъ, какія хозяйственныя нужды онъ предполагаетъ этими остатками удовлетворить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 9-й.

По вопросу объ измѣненіи таксъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вологодской губерніи отъ 28 мая сего 1909 года за № 13369:

«Высочайше утвержденнымъ 4 декабря 1908 г. закономъ о выдачѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, положено въ измѣненіе ст. ст. 181 (п. 3), 618 и 620 Уст. Лѣсн. изд.

1905 г. установить, чтобы всѣмъ лицамъ, привлекаемымъ для тушения пожаровъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, было выдаваемо, независимо отъ разстоянія, съ котораго сія лица вызваны, вознагражденіе опредѣленное ст. 618 Лѣсн. Уст.

Между тѣмъ дѣйствующія нынѣ въ Вологодской губерніи таксы для вознагражденія за участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, какъ основанныя на старомъ законѣ, предусматриваютъ только случаи вознагражденія лицъ, привлекаемыхъ съ разстоянія свыше 15 верстъ и, такимъ образомъ, въ настоящее время вовсе не существуетъ таксы, которыя могли бы быть примѣнены при выдачѣ вознагражденія лицамъ привлекаемымъ съ разстоянія 15 верстъ и меньшаго.

Въ виду этого представляется необходимымъ нынѣ же установить новую таксу, на основаніи приведеннаго выше новаго закона, опредѣляющаго обязательное вознагражденіе за участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ всѣмъ лицамъ, независимо отъ разстоянія, съ коего они вызваны.

Выстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что новый законъ, устанавливая обязательное вознагражденіе для всѣхъ лицъ, привлекаемыхъ къ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, не касается размѣра этого вознагражденія, представляется необходимымъ, по мнѣнію Управленія, при выработкѣ новыхъ таксъ, опредѣлять различный размѣръ вознагражденія, въ зависимости отъ разстоянія.

Въ пользу такого рѣшенія вопроса можно привести слѣдующія соображенія: лица, живущія отъ казеннаго лѣса на близкихъ разстояніяхъ, несутъ меньшіе расходы и меньше теряютъ времени на передвиженіе къ мѣсту пожара по сравненію съ лицами, привлекаемыми съ большихъ разстояній; независимо отъ сего, представляемыми крестьянамъ казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ льготами, какъ-то: отпускомъ строевого лѣса по пониженной таксѣ, бесплатнымъ отпускомъ жердей, кольевъ, хвороста, бесплатнымъ пользованіемъ грибами, ягодами, дичью—фактически могутъ пользоваться только крестьяне ближайшихъ къ казеннымъ дачамъ селеній, входящихъ отъ этихъ дачъ въ разстояніи не свыше 10 верстъ.

Такимъ образомъ, крестьяне ближайшихъ къ казеннымъ дачамъ селеній, при наличности указанныхъ льготъ, особенно заинтересованы въ сохраненіи казеннаго лѣса, и извлекаемая ими отъ этихъ льготъ выгода настолько значительна, что во много разъ превышаетъ ущербъ, могущій послѣдовать при полученіи ими вознагражденія за тушеніе пожаровъ, въ меньшемъ размѣрѣ, сравнительно съ вознагражденіемъ крестьянъ болѣе отдаленныхъ селеній.

Поэтому представлялось бы справедливымъ, по мнѣнію Управленія, установить двѣ категоріи таксъ, оставивъ дѣйствующія нынѣ въ губерніи таксы только для лицъ, привлекаемыхъ въ тушенію лѣсныхъ пожаровъ съ разстояній, болѣе 10 верстъ, и установивъ для лицъ, привле-

ваемых съ меньшихъ разстояній, новыя таксы, повышенныя противъ нынѣ дѣйствующихъ на 25—30%.

Сообщая объ изложенномъ, Управленіе просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу возбудить вопросъ о пересмотрѣ въ указанномъ смыслѣ дѣйствующихъ въ настоящее время въ губерніи таксъ на ближайшемъ чрезвычайномъ засѣданіи Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, дабы вновь выработанныя таксы для лицъ, призываемыхъ на лѣсные пожары съ разстояній до 10 верстъ, могли быть приняты еще лѣтомъ текущаго года».

По этому сообщенію нужно прежде всего отмѣтить, что указываемымъ въ немъ новымъ закономъ 4 декабря 1908 года удовлетворено ходатайство нашего Земства, возбужденное въ 1904 году.

Затѣмъ Управа считаетъ нужнымъ объяснить, что она не предлагала внести въ настоящее чрезвычайное Собраніе вопросъ о пересмотрѣ таксъ въ виду того, что настоящимъ годомъ кончается трехлѣтній срокъ всѣхъ составленныхъ Собраніемъ таксъ и въ будущемъ очередномъ Собраніи долженъ быть общій пересмотръ таксъ, а выделять изъ нихъ одну и создавать для нея особый трехлѣтній срокъ, по мнѣнію Управы, неудобно, и тѣмъ болѣе, что начало его будетъ съ середины года.

Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ считаетъ необходимымъ пересмотръ означенныхъ таксъ въ настоящемъ чрезвычайномъ Собраніи, находя, что за послѣдованіемъ новаго закона наши таксы имѣютъ съ нимъ несоотвѣтствіе по отсутствію въ нихъ нормъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ съ ближнихъ разстояній.

При этомъ Управленію желательно для этой категоріи лицъ нормы понизить. Мотивами къ такому пониженію приводится то, что ближніе крестьяне менѣе теряютъ времени на передвиженіе и пользуются значительными льготами при пользованіи казенными лѣсами.

Относительно этихъ мотивовъ нужно замѣтить слѣдующее:

Если крестьяне менѣе теряютъ времени на передвиженіе къ мѣсту пожара, то это составляетъ выгоду лѣсовладѣльца, которому не приходится платить за лишніе дни.

Что же касается до льготъ въ пользованіи казеннымъ лѣсомъ, то въ декабрѣ 1906 года, при составленіи таксъ на нынѣшнее трехлѣтіе, Управою докладывалась (докладъ № 28 стр. 116—118) копія отношенія Товарища Главвоуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ отъ 23 іюня 1906 г. за № 3751 на имя Вологодскаго Губернатора, въ которой ясно выражено, что льготы по лѣсопользованію предоставлены ближайшимъ крестьянамъ, не получающимъ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, въ справедливое возмѣщеніе потраченныхъ ими труда и времени. Изъ этого послѣдняго можно предположить, что нынѣ, съ установленіемъ денежнаго вознагражденія за потраченные трудъ и время, указанныя льготы будутъ уничтожены. Во всякомъ слу-

чаѣ вопросъ о дальнѣйшемъ примѣненіи этихъ льготъ въ настоящее время является целесообразнымъ, и основывать свое постановленіе Собранія на этихъ льготахъ рискованно.

Губернская Управа полагала бы пересмотрѣть такъ оставить до будущаго очереднаго Губернскаго Собранія, а нынѣ во исполненіе вѣдомствующаго закона отъ 4 декабря 1908 года примѣнять существующую по таксѣ норму вознагражденія одинаковую для всѣхъ уѣздовъ—50 коп. весной и осенью и 70 коп. лѣтомъ за каждый день отлученія изъ мѣста жительства и къ таксѣ литера Д составить слѣдующее примѣчаніе:

«Въ 1909 году выдается установленное въ таксѣ л. Д вознагражденіе всѣмъ лицамъ, взимаемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ съ какого бы разстоянія они ни вызывались».

Такое примѣчаніе напечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и отпечатанными отлисками разослать въ Волостныя Правленія, въ Уѣздыныя Управы, въ Уѣздныя Станцы и Земскимъ Начальникамъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 10-й.

По вопросу о размѣрѣ платы за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства.

Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 4 февраля 1906 года, постановило: съ 1 января 1908 года брать за леченіе въ губернской больницѣ плату съ Уѣздныхъ Земствъ по действительной стоимости.

Затѣмъ, Губернское Собраніе, въ засѣданіи 18 декабря 1907 года, приняло слѣдующее заключеніе Соединенной Комиссіи, въ докладѣ ея о платѣ за больныхъ сифилитиковъ Вологодскому Уѣздному Земству и о переводѣ ихъ изъ уѣздной больницы въ губернскую: «... 5, по вопросу о платѣ за содержаніе въ губернскихъ больничныхъ учрежденіяхъ жителей другихъ губерній и не крестьянъ, Соединенная Комиссія признала, что кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 206 Уст. Общ. Приар. изд. 1892 г., за пользованіе которыхъ взимается плата по ежегодно утверждаемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ табели, взыскивать по действительной стоимости со всѣхъ лечившихся въ губернской больницѣ, общей и глазной, больныхъ, не принадлежащихъ къ жителямъ уѣздовъ и не крестьянъ...»

По силѣ этихъ постановленій плата за леченіе въ губернской земской больницѣ опредѣлялась съ 1 января 1908 года—въ 1908 году въ размѣрѣ 1 руб. 22¹/₂ коп. и въ 1909 году—въ 1 руб. 31 коп. въ сутки.

Губернская Управа докладывала прошлому очередному Губернскому Собранию (докладъ № 50), что Вологодская Городская Дума постановила принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ на вышеназванное постановленіе Собранія 18 декабря 1907 года и что Общества— Мѣщанское и Ремесленное г. Вологды возбудили предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайства о пониженіи платы за леченіе.

Ходатайства о пониженіи платы Губернскимъ Собраніемъ, по постановленію 15 декабря 1908 года, были отклонены.

Тогда Вологодская Городская Управа, находя, что этимъ послѣднимъ постановленіемъ нарушены требованія закона и интересы населенія, обжаловала его г. Начальнику Губерніи, прося о пріостановленіи его и о передачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Такую же жалобу принесла и Мѣщанская Управа.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ засѣданіи 19 января сего 1909 года, постановило: «принимая во вниманіе, что Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 15 декабря 1908 года, не приняло никакого новаго рѣшенія, а лишь подтвердило постановленія предшествующихъ сессій, каковыя въ настоящее время не могутъ подлежать обсужденію по существу, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: жалобѣ Вологодскаго Городскаго Общественнаго Управленія и Вологодской Мѣщанской Управы оставить безъ разсмотрѣнія, о чемъ уведомить означенныя общественныя управленія».

Копія съ журнала Присутствія отъ 19 января препровождена была въ Губернскую Управу при слѣдующемъ предложеніи г. Губернатора отъ 18 февраля за № 268:

«Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 7 минушаго января за № 39 препровождаю при семь копію постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по жалобѣ Вологодскаго Городскаго Общественнаго и Мѣщанскаго Управленій по поводу размѣра платы за леченіе въ губернской больницѣ.

Имѣетъ съ сими, усмотрѣвъ изъ имѣющагося у меня по сему дѣлу матеріала, что постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по сему предмету ограничивались лишь общимъ и довольно неопредѣленнымъ указаніемъ на взиманіе платы за леченіе по дѣйствительной стоимости, — предлагаю Управѣ, на основаніи ст. 5 и 103 Полож. о Земск. Учр., представить мнѣ свидѣнія о томъ, какимъ порядкомъ исчисленъ и введенъ въ дѣйствіе размѣръ платы за леченіе больныхъ, взимаемой въ текущемъ году по 1 руб. 31 коп. въ сутки».

На это предложеніе Губернская Управа, отъ 7 марта за № 2219, отвѣтила слѣдующее:

«Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 18 декабря 1907 года постановлено и 15 декабря 1908 года подтверждено взим-

скупать плату за лечение въ заведеніяхъ Губернскаго Земства по дѣйствительной стоимости.

Дѣйствительная стоимость содержанія и леченія больныхъ въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства ежегодно выводится на основаніи ст. 212 Уст. Общ. Призр. по установленной формѣ для составленія таблицы платы за леченіе воинскихъ чиновъ въ больницахъ гражданскаго вѣдомства.

Для составленія таблицы на 1909 годъ по расходу 1908 года дѣйствительная стоимость содержанія и леченія въ больницахъ Губернскаго Земства, по установленной формѣ, опредѣлилась въ 1 руб. 31 коп. въ сутки, о чемъ и представлено въ Губернское Правленіе Управою отъ 27 сентября 1908 года за № 7304.

Въ виду приведенныхъ постановленій Губернскаго Собранія о взиманіи платы за леченіе всѣхъ больныхъ по дѣйствительной стоимости, Губернская Управа въ настоящемъ 1909 году и исчисляеть эту плату по 1 руб. 31 коп. въ сутки».

Въ отвѣтъ на это представленіе отъ и. д. Губернатора г. Вице-Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію получено Управою слѣдующее предложеніе отъ 16 марта за № 185.

«Усмотрѣвъ изъ представленія отъ 7 сего марта за № 2219, что плата за леченіе въ больницахъ Губернскаго Земства выводится Губернскою Управою на основаніи ст. 212 Уст. Общ. Призр., считаю долгомъ разъяснить Управѣ, что устанавливаемая, согласно ст. 212 Уст., форма исчисленія платы за леченіе по точному разсчету дѣйствительной стоимости.—какъ видно изъ прямого смысла ст. ст. 208—214,—относится лишь къ больнымъ военнаго и морскаго вѣдомства. Что касается имущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства, то для нихъ, за исключеніемъ лицъ, пользующихся леченіемъ бесплатно,—устанавливается другой размѣръ умѣренной платы. Засимъ, Указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 января 1893 года за № 559 разъяснено, что относительно порядка установленія и взиманія платы за леченіе городскихъ и земскія учрежденія должны соблюдать тѣ же правила, коими руководствуются Приказы Общественнаго Призрѣнія, т. е. опредѣлять, съ утвержденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, двоякую плату за леченіе: уменьшенную—для лицъ, которыя сами или за нихъ городскія и сельскія общества уплачиваютъ деньги за леченіе, по точному разсчету стоимости содержанія больного—для лицъ, которыя пользуются за счетъ особыхъ вѣдомствъ и учреждений.

Далѣе, хотя Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства циркуляромъ отъ 28 іюля 1908 года и сообщеніемъ отъ 5 января с. г. за № 125 разъяснило, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не усматриваетъ необходимости въ представленіи на утвержденіе Министерства устанавливаемой Земствами платы за леченіе больныхъ гражданскаго

вѣдомства, по вмѣстѣ съ тѣмъ Главное Управленіе въ упомянутомъ сообщеніи за № 125 указало, что вопросъ объ установленіи означенной платы восходилъ уже неоднократно на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который и разъяснилъ, что, вѣрнѣе до введенія въ дѣйствіе Устава лечебныхъ заведеній 1893 года, земскія учрежденія обязаны руководствоваться правилами, изложенными въ Уст. леч. зав. 1851 г.

Обращаясь къ сямъ послѣднимъ правиламъ, нельзя не усмотрѣть, что, съ одной стороны (§ 131 Уст.), плата за больныхъ военного и другихъ казенныхъ вѣдомствъ взимается по ежегодно составляемой табели, въ расчетъ которой входятъ всѣ безъ исключенія предметы, поклзанные въ подробномъ перечисленіи предметовъ, потребныхъ для содержанія больныхъ, а съ другой стороны (§ 130), плата за больныхъ гражданского вѣдомства взимается на особомъ основаніи, подробно изъясненномъ въ общихъ правилахъ Устава по отчетной части (IV приложение § 64). Въ расчетъ этой платы входятъ однѣ только издержки, употребляемые ежегодно на пищу, леченіе, бѣлье и платье прирѣзываемыхъ.

Такимъ образомъ, разсматривая постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о взиманіи платы за леченіе по дѣйствительной стоимости— въ связи съ вышеуказанными узаконеніями, необходимо признать, что при расчетѣ таковой платы съ лицъ городского, мѣстнаго и другихъ сословій должно быть приято во вниманіе лишь стоимость пищи, леченія, бѣлья и платья больныхъ.

Сообщая объ изложенномъ Губернской Управѣ, на основаніи ст. ст. 9 и 103 Полож. о земск. учрежд., для подлежащаго руководству, предлагаю пересоставить расчетъ стоимости платы за леченіе въ больницы Губернскаго Земства и, во точномъ исполненіи дѣйствующихъ узаконеній, о послѣдующемъ мнѣ представить».

Въ виду приведенныхъ въ этомъ предложеніи разъясненій для Губернскаго Собранія является необходимость въ пересмотрѣ своего постановленія о размѣрѣ платы за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства и по сему поводу Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Для правильной постановки и рѣшенія этого вопроса необходимо имѣть въ виду, что Земство приняло больничное дѣло отъ бывшихъ Приказовъ Общественаго Прирѣзнія и что о больницахъ, находившихся въ вѣдѣніи Приказовъ, существуютъ издаваемые въ то время законы.

Учрежденіе Приказовъ было первою попыткою организаціи общественнаго прирѣзнія: Приказы, начало которыхъ, въ томъ числѣ и Вологодскаго, относятся къ XVIII столѣтію, къ царствованію Екатерины II, дѣлали первые шаги по тому пути, по которому дальнѣйшій ходъ выпалъ на долю Земства.

Для выполненія своихъ задачъ Приказы, по ст. 279 Уст. Общ. Приз. изд. 1857 г., имѣли слѣдующіе доходы: 1) проценты съ капи-

таловъ (въ томъ числѣ и доходы отъ кредитныхъ операцій); 2) пособия отъ городовъ и отъ казны; 3) подаянія, пожертвованія и завѣщанія на пользу Приказовъ; 4) пенныя и штрафныя деньги; 5) хозяйственныя и случайныя доходы разнаго рода и 6) доходы отъ продажи игравшихъ картъ.

Изъ этого перечня видно, что большая часть доходовъ были доходы неустойчивые, случайныя.

Какъ незначительны вообще были доходы Вологодскаго Приказа видно изъ того, что по утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сметѣ на 1870 годъ, чрезъ 90 лѣтъ существованія Приказа (учрежденъ въ 1780 г.), всѣ доходы были исчислены въ суммѣ 17,767 руб 80¹/₄ коп.

И Приказы, располагая ничтожными средствами, имѣли задачей только въ предѣлахъ этихъ средствъ осуществлять, по силѣ возможности, дѣла общественнаго призрѣнія; имъ прямо закономъ было указано соразмѣрять расходы свои съ доходами (ст. 336 Уст. Общ. Призр. изданъ 1857 года), «въ сметѣ отстранять всѣ ненужныя издержки при опредѣленіи расходовъ: 1) на жалованье служащимъ и прочіе расходы по управленію, не прибавляя ни числа людей, ни имъ окладовъ, безъ особеннаго на то разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; 2) на содержаніе призрѣваемыхъ, ограничиваясь въ числѣ ихъ состояніемъ дѣвѣя и въ особенности количествомъ доходовъ» (ст. 339 тамъ же).

Очевидно, при такихъ условіяхъ Приказы не могли задаваться цѣлю обезпечить вполне медицинскую помощь населенію, каковую цѣль впоследствии поставило себѣ Земство. Приказы оказывали населенію лишь посильную помощь въ разныхъ отношеніяхъ, и ихъ дѣятельность носила характеръ дѣятельности вышшихъ частныхъ благотворительныхъ обществъ.

Для такихъ-то Приказовъ и изданы были законы объ общественномъ призрѣніи, вошедшіе въ Уставъ объ Общественномъ Призрѣніи и въ Уставъ лечебныхъ заведеній.

Законы эти, съ передачею дѣла общественнаго призрѣнія Земству, остались обязательными и для Земства. Уставъ Общественнаго Призрѣнія былъ въ частностяхъ измѣненъ для согласованія съ новою постановкою дѣла, но въ главныхъ основаніяхъ остался тотъ же, а Уставъ лечебныхъ заведеній, изданный въ 1851 году, сохраняетъ свою силу, какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ, впредь до введенія въ дѣйствіе Устава лечебныхъ заведеній 1893 года.

Для врачебной помощи Приказы устраивали больницы. Въ этомъ устройствѣ имъ оказывались пособия изъ казны. Затѣмъ казна принимала на свои средства полностью леченіе въ этихъ больницахъ лицъ, принадлежащихъ къ казеннымъ вѣдомствамъ. При этомъ замѣтно, что Военное Вѣдомство не особенно добрыиво относилось къ больницамъ Приказовъ, для леченія военныхъ чиновъ медикаменты отпускались изъ

казенныхъ аптекъ, и ст. 599 Уст. Общ. Призр. было установлено: «Строгое наблюденіе, чтобы требованіе силъ медикаментовъ было производимо согласно съ дѣйствительною надобностью и чтобы оныя ни подл какимъ видомъ не были употребляемы для больныхъ гражданскаго звѣдства, возлагается на Врачебныя Управы».

Леченіе прочихъ больныхъ въ больницахъ разсматривалось не какъ обязательное дѣло общественнаго призрѣнія, а какъ дѣло благотворительности. Въ статьѣ 584 Устава постановлено: «въ больницы Приказомъ принимаются для пользоваванія: 1) всякаго званія бѣдные и немощные люди безденежно; 2) имущіе больные, также крестьяне и дворовые люди за умѣренную плату, и только тогда, когда порожнія мѣста случатся».

Для расчетовъ за леченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ (а также и больныхъ, пользующихся за счетъ особыхъ вѣдомствъ и учрежденій), во избѣжаніе разнообразныхъ расчетовъ съ каждой больницей, выводились средніе по губерніи расчеты платы въ особой таблицѣ по расходамъ за предшдущій годъ, что имѣть мѣсто ежегодно и поминѣ. Въ расчетъ этой платы принимались всѣ издержки на больныхъ, именно: 1) на порціи со включеніемъ прованта и всѣхъ жизненныхъ потребностей; 2) на потребности, входящія въ составъ лекарствъ, за исключеніемъ медикаментовъ, отпускавшихся натурою изъ казенныхъ аптекъ; 3) на госпитальныя принадлежности, какъ-то: бѣлье, платье, обувь, кровати, постели, съ набивкою тюфяковъ, столы, посуда, хирургическіе инструменты и проч.; 4) на мытье бѣлья, куреніе, содержаніе въ чистотѣ дымовыхъ и водосточныхъ трубъ, дворовъ и комнатъ, на книги, бумагу и проч. мелочныя издержки; 5) на содержаніе чиновниковъ, приставниковъ и служителей при больницахъ; 6) на отопленіе и освѣщеніе больницы; 7) на перевозъ въ хирургическое отдѣленіе.

Для вчисленія же умѣренной платы за леченіе имущихъ больныхъ не казенныхъ вѣдомствъ установлено принимать въ расчетъ по трехлѣтней сложности издержки, употребляемая только на пищу, леченіе, бѣлье и платье больныхъ.

Эти способы исчисленія платы за леченіе установили въ Уставѣ лечебныхъ заведеній 1851 года, который, какъ упомянуто выше, сохраняетъ свою силу по настоящее время, а потому они являются обязательными для Земства. Измѣненіе этихъ расчетовъ, имѣющее значеніе измѣненія закона, можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

Поэтому, хотя Земство, пользуясь предоставленными ему правами и соображаясь съ потребностями населенія, и поставило дѣло обезпеченія врачебной помощи иначе, чѣмъ оно стояло при Приказѣ, по оно не можетъ простирать измѣненій на вчисленіе платы за леченіе, установленное закономъ при Приказѣ и до сихъ поръ не отмѣненное.

Конечно, это положение не относится къ постановленію Губернскаго Собранія о расчетахъ съ Уѣздными Земствами, установившемъ правильное участіе разныхъ уѣздовъ въ расходахъ по содержанію общегубернской больницы и на основахъ справедливаго и по возможности пропорціональнаго распредѣленія этихъ расходовъ между районами, населеніе которыхъ фактически обслуживается больницею; а равнымъ образомъ не относится и къ расчетамъ съ администраціей желѣзныхъ дорогъ за леченіе желѣзно-дорожныхъ служащихъ, каковыя расчеты установлены по обоюдному соглашенію Земства и названной администраціи.

Въ отношеніи всѣхъ прочихъ больныхъ, взиманіе съ которыхъ платы по дѣйствительной стоимости постановлено Собраніемъ 18 декабря 1907 года. Губернскому Собранію предстоитъ отмѣнить свое постановленіе и установить новый пониженный расчетъ платы, на основаніи Устава лечебныхъ заведеній, по трехлѣтней сложности издержекъ предыдущихъ трехъ лѣтъ только на пищу, леченіе, бѣлье и платы больныхъ.

По произведенному Губернскою Управою расчету для больницы съ главною лечебницею, такая плата опредѣлилась на 1908 годъ въ 43 коп. въ сутки и на 1909 годъ въ 46 коп. въ сутки. Эти размѣры платы Урава и представляетъ на утвержденіе Губернскаго Собранія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа докладываетъ, что, согласно съ постановленіемъ Губернскаго Собранія 18 декабря 1907 года, съ лицъ, пользовавшихся леченіемъ въ больницѣ и главною лечебницѣ по дѣйствительной стоимости леченія, причитается къ полученію за 1908 г. 8692 руб. 19 коп. и за первые 4 мѣсяца сего 1909 г. 2524 руб. 82½ коп., на самомъ же дѣлѣ получено только 1734 руб. 29 коп., а оставшая сумма числится въ подомкѣ.

По уменьшенной платѣ, размѣръ коей приведенъ выше, слѣдовало начислить къ полученію въ 1908 г. 3043 руб. 11 коп. и въ 4 мѣсяца сего года 892 руб. 43 коп.

Слѣдовательно, въ излишкѣ начислено въ 1908 г. 5649 р. 08 к. и въ 1909 г. 1632 руб. 39½ коп. и по этому расчету получено излишка платы 1123 руб. 91½ коп.

Въ виду этого Губернская Управа, принимая во вниманіе, что большинство лицъ, пользовавшихся леченіемъ, принадлежитъ къ малому классу населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ разрѣшенія Собранія, одновременно со сложеніемъ со счетовъ излишне начисленной платы, возвратить излишне полученную сумму уплатившимъ ее лицамъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 11-й.

По ходатайству о пособіи изъ казны на постройку дороги на Ухту.

Губернская Управа докладывала прошлому Собранію, что по возбужденному Собраніемъ ходатайству объ отпускѣ изъ казны на устройство дороги отъ р. Выми къ Ухтенскимъ нефтянымъ мѣсторожденіямъ, ачисленной, безъ точныхъ изысканій, по приблизительнымъ соображеніямъ, суммы въ 250,000 руб.. Министерство Финансовъ, въ виду того значенія, которое будетъ имѣть для государства разработка Ухтенскаго мѣсторожденія нефти, если оправдаются возлагаемыя на это мѣсторожженіе надежды, не встрѣчаетъ, со своей стороны, возраженій противъ принятія части расходовъ по сооруженію означенной дороги на средства Государственного Казначейства, но полагаетъ справедливымъ все расходы по сооруженію возложить въ определенныхъ частяхъ, наряду съ казною, на Земства и промышленниковъ. Также Управа докладывала и о томъ, что по ходатайству объ отпускѣ изъ казны 25,000 руб. на проведеніе хотя бы дороги—просѣки, которая въ зимнее время могла бы служить путемъ сообщенія, Министръ Финансовъ не считъ возможнымъ согласиться на отпускъ и такой суммы въ виду того, что опредѣленные Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ расходы могутъ опредѣлиться въ весьма крупной суммѣ, и испрашиваемое ассигнованіе 25,000 руб. явилось бы предрѣшеніемъ вопроса о дальнѣйшемъ значительномъ участіи казны въ означенномъ дѣлѣ, въ то время какъ вопросъ этотъ по своему значенію и размѣру требующихся затратъ подлежитъ разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 18 декабря 1908 года, отпустилъ изъ губернской части дорожнаго капитала 35,000 руб., постановило ходатайствовать объ отпускѣ изъ средствъ казны такой же суммы на устройство первоначальной дороги по линіи направленія капитальной промысловой дороги.

На ходатайство это, представленное въ установленномъ порядкѣ, полученъ слѣдующій отвѣтъ въ предложеніи Вологодскаго Губернатора, отъ 10 сего іюня за № 1063, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 2 іюня с. г. за № 4087, уведомилъ меня, что по возбужденному Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 18 декабря 1908 г. ходатайству, въ части отпуска названному Земству ссуды изъ казны въ размѣрѣ 35,000 руб. на устройство первоначальной дороги по линіи направленія капитальной промысловой дороги отъ дер. Подовниковъ до Ухтенскаго нефтеноснаго района, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Мини-

стерствомъ Финансовъ, которое оташвомъ отъ 8 мал с. г. за № 2934 увѣдомило, что, такъ какъ вопросъ о постройкѣ дороги отъ дер. Половниковъ до Ухтескаго нефтеннаго района требуетъ, какъ по значенію своему, такъ и по размѣру необходимыхъ затратъ, законодательнаго разрѣшенія, и такъ какъ ассигнованіе какой-либо суммы на проложеніе просьби по направленію линіи дороги явилось бы предрѣшеніемъ вопроса о дальѣйшемъ участіи казны въ означенномъ дѣлѣ, оно затрудняется заявить согласіе на отпускъ испрашиваемыхъ Земствомъ 35,000 рублей.

Объ изложенномъ сообщая Губернской Земской Управѣ на представленія ея отъ 15 января и 25 февраля с. г. за №№ 429 и 1801.

Такой отказъ, въ виду ассигнованія Губернскимъ Земствомъ изъ своихъ средствъ, на проложеніе зимней дороги, суммы, равной съ испрашиваемой, является тѣмъ болѣе неожиданнымъ, что Правительство рѣшило, наконецъ, произвести средствами казны въ будущемъ году подлежащее буреніе для выясненія мощности Ухтескихъ истороженій нефти п въ минушемъ мѣѣ отправило особую экспедицію подъ начальствомъ члена Геологическаго Комитета Яковлева въ составѣ геологовъ и топографовъ для производства развѣдочныхъ изысканій. Для предположеннаго буренія необходима будетъ доставка на Ухту соответственныхъ машинъ, а доставка тяжелыхъ грузовъ безъ дороги, хотя бы только зимней, какаѣ теорія устраивается Земствомъ, невозможна.

Отправка Горнымъ Департаментомъ упомянутой экспедиціи геолога Яковлева является результатомъ возбужденныхъ въ 1907 и 1908 г. ходатайствъ Губернскаго Земскаго Собранія о производствѣ глубокаго буренія на Ухтѣ средствами казны, и должно сказать, что тотъ интересъ къ подъему промышленной жизни въ Ухтескомъ районѣ и та поддержка ходатайствъ нашего Земства, которые проявлялись со стороны Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности при личныхъ хлопотахъ по этому вопросу въ Министерствахъ Предѣлителя Управы А. А. Можайскаго и Начальника губерніи А. Н. Хлостова, не позволяли преодолевать отказа въ пособіи отъ Министерства Финансовъ.

Тѣмъ не менѣе, Губернская Управа, не упуская изъ вида высказанныхъ относительно пособія на постройку дороги въ минушемъ году взглядовъ Министерствомъ Финансовъ, приступая въ май мѣсяцъ къ работамъ по проведенію просьби, распредѣлила эти работы съ такимъ расчетомъ, чтобы зимній проѣздъ съ Выми на Ухту былъ вполне обезпеченъ при затратѣ суммы, не превышающей ассигнованной проплытымъ очереднымъ Собраніемъ.

Просьба шириною въ 5 сажень, изъ коихъ на 3 саженьяхъ пни выкорчевываются, ведется отъ дер. Синдоръ къ Сядоровской вѣтѣ на р. Ухтѣ и по всѣмъ даннымъ будетъ закончена до наступленія осени. Такимъ образомъ явится свободный проѣздъ на протяженіи болѣе 100 вер. Остальной путь около 60 верстъ отъ Выми до дер. Синдоръ будетъ

обслуживаться существующей аэвией дорогой от дер. Кыркачъ, расположенной на р. Вымь въ 27 верстахъ выше дер. Половняковъ и, следовательно, въ 70 верстахъ отъ с. Вогвадино.

Этотъ заявлякъ, прокладываемый мѣстнымъ населеніемъ при помощи Яренскаго Земства, явлено думать, будетъ менѣе удобенъ правильной про- сѣки, по посредствомъ его Ухта будетъ соединена непрерывнымъ аэв- нымъ путемъ съ населенной частью Яренскаго уѣзда; насущнѣйшая нужда Ухтскаго района—возможность провоза туда машинъ и другихъ грузовъ—будетъ удовлетворена, ассигнованіе Земствомъ 35,000 руб. достигать своей цѣли, а лишній десятокъ верстъ проѣзда не будетъ препятствіемъ къ выясненію богатствъ мѣсторожденій нефти и къ открытію промысловаго буренія.

По осуществленіи же этого, вопросъ о дорогѣ встанетъ на другую почву, и ходатайство Земства объ ассигнованіи казною потребной сум- мы на устройство капитальной грунтовой дороги не встрѣтитъ препят- ствій къ направленію его законодательнымъ порядкомъ. Необходимы дѣйствія для опредѣленія размѣра пособія подготавливаются въ настоящее время путемъ производства техническихъ изысканій, за счетъ того же кредита въ 35,000 руб., и на основаніи этихъ изысканій будутъ со- ставлены техническій проектъ дороги и сметы къ будущему очередному Земскому Собранію.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

ДОКЛАДЪ № 12-й

О ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи по поводу воднаго сообщенія р. Печеры съ р. Обью.

Г. Вологодскимъ Губернаторомъ 26-го сего іюня при № 2611 пре- провождена для доклада чрезвычайному Собранію слѣдующая копія, по- лученная имъ отношенія Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ отъ 23-го сего іюня за № 7133:

«Велѣдствіе ходатайства Вашего Превосходительства о выясненіи вопроса относительно возможности устройства подлуга сообщенія р. Пе- черы съ р. Обью помощью рѣкъ Плыча, Сосвы и ихъ притоковъ въ видахъ развитія благосостоянія вѣренной Вамъ губерніи, Его Импе- раторскому Величеству благоугодно было указать Министру Путей Со- общенія на необходимость выясненія этого вопроса въ теченіе сего года. Велѣдствіе этого, по приказанію Его Высочайшаго Превосходительства г. Ми- нистра Путей Сообщенія, Управленіемъ внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ организована экспедиція, на которую и возложено выясненіе условій воднаго сообщенія въ указанномъ выше направленіи.

Экспедиція эта, состоящая изъ начальника ея инженеръ Михаила Дмитриевича Мочульскаго, въ качествѣ его помощника техника вольному найму Ивана Александровича Горскаго, имѣеть выѣхать изъ Петербурга около 1 іюля сего года по желѣзной дорогѣ до станціи Солеварни (Усолье) Пермской желѣзной дороги съ остановкою по пути, между прочимъ, въ г. Вологдѣ, при чемъ инженеръ Мочульскій имѣеть явиться къ Вашему Превосходительству для выясненія вопросовъ, касающихся организованной экспедиціи; затѣмъ, отъ станціи Солеварни (Усолье) до г. Чердыни экспедиція продолжитъ свой путь на пароходѣ. Въ г. Чердыни экспедиція имѣеть пополнить свой личный составъ паймомъ около 10-ти человекъ рабочихъ преимущественно такихъ, которые знакомы съ условіями путешествія по горнымъ рѣкамъ, въ мѣстности сѣверной части Уральскаго хребта, а также—пополнить свое снаряженіе провіантскими продуктами мѣстнаго потребленія. Изъ г. Чердыни до Якшинской пристани на р. Печорѣ экспедиція прослѣдуетъ либо сухимъ путемъ по тракту черезъ с. Ныроби и Петредово, либо, если окажется возможнымъ по состоянію уровня воды въ р. Ковлѣ, и въ случаѣ возможности откомандированія для этого отъ Казанскаго округа п. с. казеннаго судна съ механическимъ двигателемъ, то водою по р. Ковлѣ до того пункта помывутаго тракта, до котораго плаваніе окажется возможнымъ, а далѣе—сухимъ путемъ до Якшинской пристани на р. Печорѣ.

Въ Якшинской пристани или въ попутныхъ населенныхъ мѣстахъ на р. Печорѣ экспедиція запасается лодками для дальнѣйшаго слѣдованія по рѣкамъ Печорѣ, Илычу, Егрѣ-Лягѣ, а если встрѣтится потребность, то пополнить свой личный составъ рабочими и провіантскими припасами мѣстнаго потребленія.

Въ видахъ дальнѣйшаго слѣдованія отъ Якшинской пристани по рѣкамъ Печорѣ, Илычу и Егрѣ-Лягѣ, а также по водораздѣлу этой послѣдней рѣки съ однимъ изъ притоковъ р. Сѣверной Сосвы (напр., Хутынъ-я или Мань-я) представляется весьма необходимымъ располагать знающимъ и надежнымъ проводникомъ п, по возможности, могущимъ объясняться на русскомъ языкѣ и знакомымъ съ туземными языками. Было бы необходимо, чтобы проводникъ этотъ, которому на время работъ экспедиціи въ теченіе около 2 мѣсяцевъ предположено назначить вознагражденіе по 2 руб. въ день съ продовольствованиемъ на счетъ экспедиціи, могъ бы прибыть въ Якшинскую, на р. Печорѣ, пристань не позже 10-го іюля с. г. Кроме того, для слѣдованія экспедиціи вверхъ отъ устья рѣки Егры-Ляги (притока р. Илыча) является необходимымъ обезпечить экспедицію перевозочными средствами на случай невозможности ея слѣдованія на лодкахъ съ грузомъ экспедиціи вверхъ по р. Егрѣ-Лягѣ. Поэтому представляется необходимою доставить къ 20 числу іюля сего года къ устью р. Егры-Ляги 10 исправныхъ оленьихъ запряжекъ въ партахъ съ ножами по пѣнямъ, наиболѣе вы-

годнымъ для казны. Въслѣдствіе этого управленіе внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство оказать содѣйствіе помянутой экспедиціи снабженіемъ за ея счетъ во 1-хъ, вышеупомянутымъ проводникомъ, который долженъ прибыть къ 10-му числу іюля сего года въ Ялтинскую пристань на р. Печорѣ и во 2-хъ, заготовленіемъ и доставкой къ 20-му числу іюля сего года къ устью р. Егры-Ляги десяти исправныхъ оленьихъ въ партахъ запряжекъ съ жокаками. Въсѣтъ съ свѣмъ управленіемъ дѣлается сношеніе съ Пермскимъ и Тобольскимъ губернаторами на предметъ соотвѣтственнаго съ ихъ стороны содѣйствія усилію работъ вышеупомянутой экспедиціи, возвращеніе которой изъ Петербурга предполагается около половины сентября мѣсяца сего года.

О распоряженіяхъ, которыя сдѣланы будутъ Вашимъ Превосходительствомъ, прошу не оставить уведомленіемъ».

Выясненіе вопроса о водномъ соединеніи Вологодской губерніи съ Сибирью, обратившаго на себя *Высокомлостивое* вниманіе *Государя Императора* давно занимало умы отаѣльныхъ лицъ.

Строгановы, ведшіе громадную торговлю съ Сибирью въ XVI вѣкѣ, а также въ концѣ прошлаго столѣтія Сибиряковъ перевозили водою свои товары этимъ путемъ, перетаскивая ихъ на полораздѣлахъ волокомъ.

Возстановленіе древняго пути непрерывно водою, осуществленіе чего не можетъ встрѣтить препятствій при современномъ состояніи инженернаго искусства, вызоветъ громадный товарообмѣнъ громадкихъ грузовъ Сибири съ Европейской Россіей и заграничей, присоединитъ къ этому обмѣну и нашу губернію съ ея природными богатствами и, подаявъ производительныя силы, послужитъ къ улучшенію экономическаго положенія ея населенія.

По общему вопросу о водныхъ путяхъ въ настоящее время работаетъ Междувѣдомственная Комиссія для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водныхъ сообщеній Имперіи, въ трудахъ которой, въ видахъ возможно широкаго освѣщенія мѣстныхъ потребностей, принимали участіе г. Вологодскій Губернаторъ А. П. Хвостовъ и Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Можайскій.

О настоящемъ состояніи этихъ путей въ предѣлахъ губерніи и о необходимости ихъ развитія, какъ главныхъ путей сообщенія нашей губерніи, Управою готовится докладъ Очередному Губернскому Земскому Собранію.

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 1-ое—29-го іюня 1909 года.

Собраніе открыто Вологодскимъ Губернаторомъ въ 1 часъ дня. Въ залъ засѣданія прибыли: Предѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства А. П. Неѣловъ и 36 членовъ.

По предложенію Предѣдателя съѣзжающаго Собраніе намѣтило записками 2-хъ лицъ для исполненія обязанностей секретаря. Большинство записокъ получили С. И. Турбинъ и Б. Л. Саблинъ. При баллотировкѣ оба оказались избранными 35-ю шарами противъ 2-хъ.

Засимъ Собраніемъ разсмотрѣны объясненія причявъ неявки не-прибывшихъ въ засѣданіе гласныхъ: Н. С. Евстигнѣева, Д. Я. Голубева, А. П. Костямина, А. Ф. Некрасова и М. А. Перова. Причины неявки признаны уважительными.

Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію: 1) сообщеніе Вологодскаго Губернатора отъ 24 іюня с. г. № 1132 объ избраніи, вмѣсто умершихъ губернскихъ гласныхъ Устьешскольскаго уѣзда В. С. Косолапова и В. И. Морозова, гласныхъ С. И. Канева и П. Е. Пигатова; 2) отношеніе Управляющаго С-Петербургскаго Удѣльнаго Округа съ увѣдомленіемъ о назначеніи въ Собраніе представителемъ отъ Удѣльнаго Вѣдомства Управляющаго Вологодскаго Удѣльнаго пѣвня коллежскаго ассесора Б. М. Болдырева и 3) указъ Вологодской Духовной Консисторіи отъ 19 іюня с. г. о назначеніи въ Собраніе депутатомъ отъ духовенства протоіерея о. Николая Якубова.

Заслушавъ докладъ Земской Управы № 12—«О Высочайшемъ Повелѣніи объ изслѣдованіи воднаго сообщенія рѣкъ Печоры съ Обью.»

Принявъ къ свѣдѣнію докладъ Управы, Губернское Собраніе, пренебреженное чувствъ глубокой благодарности къ Государю Императору за столь милостивое Монаршее вниманіе къ нуждамъ губерніи, постановило: повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе чувствъ вѣрноподданнѣйшей благодарности посылкой черезъ г. Губернатора телеграммы слѣдующаго содержанія:

«Вологодское Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, освѣдомленное Губернаторомъ о Высочайшемъ Вашемъ Императорскомъ Величеству указаніи на необходимость скорѣйшаго выясненія вопроса относительно возможности устройства воднаго сообщенія рѣкъ Печоры съ

Обью через Пличь, безпредѣльно счастливое высокоплостивыми заботами Монарха о развитіи благосостоянія нашей губерніи, повергаетъ чувства върноподданнической благодарности. Этотъ путь послужить залогомъ процвѣтанія и оживленія Вологодской губерніи и, снабдивъ Сѣверъ дешевымъ хлѣбомъ, дастъ возможность сельско-хозяйственнымъ продуктамъ Сибирийти за границу, не оказывая пагубнаго давленія на хлѣбные рынки центральной Россіи, что могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы сибирскій хлѣбъ получалъ доступъ воднымъ путемъ па Каму».

Засимъ Собрание постановило: выразить горячую благодарность Вологодскому Губернатору Алексію Николаевичу Хвостову за его постоянное, крайне оташчивное и полное особаго шиманія отношеніе къ нуждамъ губерніи и заботы по оживленію и процвѣтанію всего Сѣвера.

Заслушаъ докладъ № 1—«О выборѣ Члена въ Государственный Совѣтъ.»

Баллотировкѣ подвергнуто получившіе большинство голосовъ въ запискамъ: С. П. Межаковъ-Каютовъ (29) и А. К. Ерѣмѣвъ (9). Избраннымъ оказался С. П. Межаковъ-Каютовъ, получившій 26 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ; А. К. Ерѣмѣвъ получилъ 16 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ.

Послѣ того, какъ Предсѣдатель объявилъ баллотировку въ Членъ Государственнаго Совѣта оконченной, С. П. Межаковъ-Каютовъ обратился къ Собранію со слѣдующими словами: «Принося глубокую благодарность Собранію, оказавшему мнѣ столь высокую честь, я, въ виду избранія меня въ должность Члена Государственнаго Совѣта, требующую отъ избраннаго лица прежде всего независимости, не нахожу возможнымъ болѣе оставаться Непремѣннымъ Членомъ Губернскаго Присутствія и сочту своей обязанностью подать въ отставку немедленно на утвержденіи Государственнымъ Совѣтомъ моего избранія».

Въ 3 часа объявленъ перерывъ.

Собраніе возобновилось въ 3½ часа.

Во время перерыва изъ Собранія выбылъ депутатъ Духовнаго Вѣдомства протоіерей Якубовъ и Родіонъ Андреевичъ Гернгроссъ.

Прочитавъ докладъ № 2—«По вопросу о выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской прогимназіи».

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

По прочтеніи доклада № 3—«О выборѣ замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія», Предсѣдателемъ предложено приступить къ избранію, вмѣсто отказавшагося Н. П. Никуличева, другого лица.

Баллотировкою шарами, 34 противъ 2, избраннымъ оказался Александръ Гавриловичъ Новоикольскій.

Баллотировочный листъ прилагается.

Выбылъ гласный С. Ф. Гордальовъ.

Прочитанъ докладъ № 4 — «Съ объясненіемъ бывшаго завѣдующаго Губернскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильева о пропажѣ изъ склада 947 руб. 32 коп.».

Въ обсужденіи вопроса и послѣдовавшей къ нему баллотировкѣ не принимаетъ участія гласный В. М. Васильевъ.

По предложенію Н. М. Шемиголова Собраніемъ заслушивается заявленіе кассирши склада г-жи Фроловой.

Прибыль гласный Алек. Афон. Кудряшевъ.

Предсѣдатель А. И. Невловъ говоритъ, что о пропажѣ изъ склада денегъ, въ связи съ другими вопросами, производится уже разслѣдованіе мѣстной администраціею, а потому, по его мнѣнію, слѣдовало бы выждать какіе изъ всего этого получаются результаты.

Возражая, А. А. Можайскій указываетъ, что въ настоящее время постановленіе Собранія должно состояться лишь въ отношеніи предъявляющаго гражданскаго иска къ г-ву Васильеву.

Н. П. Сергѣевъ не находитъ лица, къ которому бы въ данномъ случаѣ можно было предъявить искъ, такъ какъ совершена кража, за которую едва-ли можетъ отвѣчать завѣдующій складомъ. Для него неясно, откуда вытекаетъ эта отвѣтственность, и почему искъ предлагается предъявить къ одному завѣдующему, а не къ нему и кассиршѣ, которую получена была часть денегъ.

А. А. Можайскій высказываетъ, что этотъ вопросъ обсуждался уже Собраніемъ 19 декабря 1908 г., при чемъ г-въ Васильевъ, какъ завѣдующій складомъ, былъ приравнъ единственнымъ лицомъ, отвѣтственнымъ за похищеніе денегъ.

Н. М. Шемиголовъ находитъ, что разъ были затребованы объясненія отъ завѣдующаго складомъ Васильева и кассирши Фроловой, то слѣдуетъ войти въ разсмотрѣніе этихъ объясненій и въ связи съ тѣмъ, будутъ ли признаны они уважительными, рѣшить вопросъ о взысканіи денегъ.

С. П. Турбинъ предлагаетъ разрѣшить вопросъ баллотировкою.

На разрѣшеніе Собранія Предсѣдателемъ ставится слѣдующій вопросъ: «признать-ли объясненія г-на Васильева заслуживающими уваженія и въ такомъ случаѣ возложить съ него отвѣтственность за пропажу 947 руб. или же нѣтъ?»

20 записками противъ 15 Собраніемъ постановлено: предъявить къ бывшему завѣдующему сельско-хозяйственнымъ складомъ А. М. Васильеву гражданскій искъ.

Приглашенъ къ участію въ Собраніи Директоръ Народныхъ Училищъ г. Лосевъ.

Прочитанъ докладъ № 5 — «О назначеніи ежегодной субсидіи школъ ремесленныхъ учениковъ въ с. Устьѣ Кадниковскаго уѣзда».

С. П. Межаковъ-Каютовъ высказываетъ свое удивленіе, почему Управа предлагаетъ измѣнить постановленіе Собранія 1901 года объ одновременномъ отпускѣ 9 тысячъ на постройку училищъ, такъ такъ нѣтъ

основаній полагать, чтобы эта сумма не имѣлась въ виду при возведеніи тѣхъ прекрасныхъ зданій, которыя онъ видѣлъ, проѣжая черезъ Устье. С. П. предлагаетъ Собранію оставить вопросъ открытымъ въ отношеніи единовременнаго пособія въ 9000 руб., а въ настоящее время разрѣшить лишь вопросъ объ ежегодномъ пособіи въ 1000 руб., на срокъ не свыше 10 лѣтъ.

А. А. Можайскій поддерживаетъ докладъ Управы и добавляетъ, что изъ сообщенія г-на Директора Народныхъ Училищъ можно заключить, что еудьба построекъ ремесленнаго училища матеріально обезпечена.

И. М. Шемитоновъ находитъ необходимымъ отпустить единовременное пособіе въ 1000 руб., чтобы пустить въ ходъ училище, въ отношеніи же пособія въ 9000 руб. оставить вопросъ открытымъ, впредь выясненія суммы, необходимой для окончательной достройки зданій училища.

Директоръ Народныхъ Училищъ Лосевъ даетъ Собранію разъясненіе о типѣ ремесленнаго училища и добавляетъ, что, хотя И. И. Никуличевымъ и внесено на его постройку, взаимнѣ Устьянскаго сельскаго общества, 12000 руб., но, несмотря на это, нужда въ отпущенныхъ Земствомъ 9000 руб. не миновала.

Ю. М. Зубовъ высказывается противъ выдачи 9000 руб. на постройку, такъ какъ въ рукахъ Собранія нѣтъ ни смѣты, ни другихъ доказательствъ, изъ которыхъ можно было бы заключить, что, сверхъ имѣющихся на постройку 32,000 руб., потребуются дополнительныя суммы.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранію вставаніемъ рѣшить вопросъ объ ежегодномъ пособіи Устьянскому ремесленному училищу въ 1000 руб. на 10 лѣтъ съ 1910 года.

Единоголосно вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ отношеніи же отпуска единовременнаго пособія на постройку въ 9000 руб. Собраніемъ постановлено: не входить въ обсужденіе этого вопроса.

По прочтеніи доклада № 6 — «О рѣшеніи Московской Судебной Палаты по иску Губернскаго Земства съ Устьсысольскаго Земства недополученныхъ съ имущества Латкина суммъ,» Собранію согласилось съ заключеніемъ Управы.

Въ 5 часовъ Предсѣдателемъ Собраніе объявлено закрытымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 2-ое—30-ю іюня 1909 г.

Собраніе открыто подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя Дворянства А. Н. Неѣдова въ 12 час. 15 мин. дня.

Въ залъ засѣданія прибыли кромѣ Предсѣдательствующаго 27 членовъ.

Заслушанъ докладъ № 7—«О положеніи дѣла по замѣчаніямъ Особой Ревизіонной Комиссіи» и «Докладъ Собранію Особой Ревизіонной Комиссіи отъ 26—28 іюня сего года».

И. М. Шемягоновъ объяснилъ: въ засѣданіи 26—28 іюня Ревизіонная Комиссія, рассмотрѣвъ объясненія В. А. Кудряваго и А. К. Еремѣева по поводу доклада Комиссіи по обренизованію отчета Губернской Земской Управы 1903—1905 года, пришла къ заключенію, что только по нѣкоторымъ пунктамъ Комиссія должна измѣнить свой первоначальный выводъ, признать объясненіе этихъ лицъ заслуживающими уваженія и сложить сдѣланный на нихъ пачетъ, что же касается остальныхъ замѣчаній, то Комиссія остается и въ настоящее время при прежнихъ выводахъ, такъ какъ таковыя отнюдь не могутъ быть признаны опровергнутыми объясненіями В. А. Кудряваго и А. К. Еремѣева. Во всякомъ случаѣ, я, съ своей стороны, полагаю бы докладъ Ревизіонной Комиссіи подвергнуть постановленію обсужденія съ обязательнымъ одновременнымъ рассмотрѣніемъ въ Собраніи и тѣхъ объясненій, которыя даны этими лицами по каждому пункту.

М. В. Овчинниковъ, соглашаясь со всею сложностью вопроса по докладу Ревизіонной Комиссіи за 1903—1905 годъ, требующей особаго вниманія со стороны Земскаго Собранія, вмѣстѣ съ симъ находитъ болѣе целесообразнымъ рассмотреть докладъ Комиссіи съ объясненіями Кудряваго и Еремѣева въ настоящемъ Чрезвычайномъ Собраніи, такъ какъ докладъ Комиссіи былъ розданъ членамъ Губернскаго Земскаго Собранія еще въ декабрѣ мѣсяцѣ, а 20-го декабря 1909 года уже приняты 28 положеній Комиссіи. Въ данное время, хотя поступили объясненія отъ бывшихъ Предсѣдателей Кудряваго и Еремѣева, но они не вносятъ существенныхъ измѣненій въ выводы Комиссіи, и тѣ объясненія, которыя возможно признать удовлетворительными, приняты во вниманіе при последнемъ заключеніи Комиссіи. Слѣдовательно, возможно теперь же приступить къ разрѣшенію выводовъ Комиссіи, отсрочка же до очереднаго Собранія создастъ только неопредѣленность положенія.

В. Н. Глазовъ, всецѣло поддерживая предыдущихъ ораторовъ, членъ Особой Ревизионной Комиссiи П. М. Шемигоновъ и М. В. Овчинниковъ; считаетъ не лишнимъ осветить вопросъ по личной ответственности гг. Кудряваго и Еремѣва. Комиссiя опредѣленно указываетъ въ своемъ докладѣ, что признаетъ дѣйствiя гг. Кудряваго и Еремѣва не правильными и незаконными, какъ противорѣчающiя п. X ст. 62 Подз. о земск. учрежд. и ст. 26 Правилъ о состав. и поподл. земск. смѣтъ откуда слѣдуетъ, что дѣйствiя эти содержатъ въ себѣ признаки проступковъ, предусматриваемыхъ ст. ст. 341 и 342 Улож. о наказ. Въ виду же истеченiя срока уголовной давности, покрывающей проступокъ, судъ уголовный, тѣмъ не менѣе, долженъ будетъ войти въ разсмотрѣнiй гражданскаго иска объ убыткахъ, какъ вытекающаго изъ самого уголовного дѣянiя.

С. И. Турбинъ полагалъ бы отложить разсмотрѣнiе отчета и объясненiй наваившихъ выше лицъ до очереднаго Собранiя и предоставить возможность членамъ ознакомиться съ названными объясненiями которыя должны быть предварительно отпечатаны и разосланы членамъ Собранiя.

Вопросъ поставленъ на баллотировку записками, и большинствомъ 26 голосовъ противъ 4-хъ разсмотрѣнiе доклада № 7 отложено до очереднаго Собранiя.

Въ отношенiи тѣхъ пунктовъ, по которымъ Комиссiя приняла объясненiя В. А. Кудряваго и А. К. Еремѣва заслуживающими уваженiя и высказалась за сложение сдѣланнаго на нихъ начета, Собранiе постановило: начеть сложить.

Докладъ № 8—«По ходатайству В.-Устюжской мужской гимназiи о расхолованiи остатковъ штатныхъ суммъ».

Прибыль Ф. К. Цехъ.

Послѣ объясненiй, данныхъ по этому докладу членами Собранiя М. В. Овчинниковымъ и В. К. Лавдовскимъ, Собранiе постановило: предоставить въ распоряженiе директора гимназiи 1696 руб. 40 коп. полностью, согласно его ходатайству.

Докладъ № 9—«Объ измѣненiи таксы вознагражденiя лицамъ, вызываемымъ для тушенiя лѣсныхъ пожаровъ».

Прибыль С. П. Межаковъ-Каютовъ.

П. М. Шемигоновъ, поддерживая ходатайство Вологодскаго Управленiя Государственныхъ Имуществъ, находить целесообразнымъ выдачу вознагражденiя лицамъ, живущимъ въ разстоянiи отъ мѣста пожара не свыше 10 верстъ, производить въ размѣрѣ таксы, пониженной на 20%.

Выслушавъ объясненiе по поводу доклада Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго и мнѣнiе С. П. Межакова-Каютова, полагающаго оставить вопросъ объ измѣненiи таксы открытымъ по очередной сессiи, Собранiе постановило: принять по этому вопросу предложенiе Управы.

Докладъ № 10—«По вопросу о размѣрѣ платы за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства».

Прибыль К. П. Ивановъ.

Собраніе постановило: согласиться съ Управой и 1) установить плату за леченіе съ лицъ, указанныхъ въ докладѣ, въ размѣрѣ, выработанномъ Земскою Управой и 2) сложить со счетовъ излишніе начисленную за леченіе плату, возвративъ излишки уплатившимъ ихъ лицамъ.

Докладъ № 11—«По ходатайству о пособіи изъ казны на постройку дороги на Ухту».

Выслушавъ объясненія по поводу этого доклада Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго, разъяснившаго, что, въ виду произведенныхъ изысканій, направленіе дороги отъ Синдора къ Половникамъ, вѣроятно, будетъ измѣнено, что поэтому постройка дороги между этими пунктами будетъ отложена до слѣдующаго года, такъ какъ Синдоръ и Кыркандъ уже соединены дорогою, которую содержитъ Земство, онъ полагалъ бы вопросъ о вторичномъ ходатайствѣ передъ Правительствомъ объ отпускѣ 35,000 руб. пособія на устройство дороги оставить открытымъ до очередной сессіи.

Предложеніе А. А. Можайскаго Собраніемъ принято.

Заслушавъ докладъ—«Объ установленіи общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами».

Постановлено: согласиться съ нормами, утвержденными для Вологодскаго уѣзда Губернской Опѣвочной Комиссіей.

Собраніе закрыто г. Губернаторомъ въ 4 часа пополудни.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ секретарей Чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 29 іюня 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Изыбра- тельны.	Неизыбра- тельны.	
Сергій Ивановичъ Турбинъ	35	2	Избранъ.
Борисъ Леонидовичъ Саблинъ	35	2	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ Члена въ Государственный Совѣтъ.

Засѣданіе 29 іюня 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Изыбра- тельны.	Неизыбра- тельны.	
Сергій Павловичъ Межаковъ-Каюговъ	26	11	Избранъ.
Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ	16	22	Не избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ защѣтителя къ Члену Губернскаго по промышленному налогу Присутствія.

Засѣданіе 29 іюня 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Изыбра- тельны.	Неизыбра- тельны.	
Александръ Гавриловичъ Новоникольскій	34	2	Избранъ.

Къ засѣданію 29 іюня.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Честь имѣю довести Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, что 29 числа сего мѣсяца назначенъ бракъ выходящей въ замужество моей родной племянницы, замѣнить же по хозяйственной части, кромѣ мена, ближайшаго родственника не имѣется, поэтому явиться на Собраніе не могу. 1909 года іюня 24 дня. Гласный П. Евстигфеевъ.

Копія телеграммы гласнаго Голубева Предсѣдателю Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Вологда, Оларвно 42, 13, 29, 9, 30 П.

Собраніе быть не могу служебными дѣлами. Голубевъ.

Копія отношенія Предсѣдателя В.-Устюжской Уѣздной Земской Управы отъ 25 іюня 1909 года за № 35 въ Чрезвычайное Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, что я, по болѣзни, не могу выехать въ городъ Вологду и принять участіе въ засѣданіи Собранія. Предсѣдатель Управы А. Костяминъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Гласнаго отъ Вельскаго уѣзда А. Ф. Некрасова

З А Я В Л Е Н І Е.

Имѣю честь довести Губернскому Земскому Собранію, что явиться въ засѣданіе я не могу по дѣламъ своей службы, такъ какъ я состою на должности члена Уѣздной Земской Управы и, кромѣ сего, по отсутствію Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, я исполняю его обязанности, при семъ возвращаю билетъ на право проѣзда въ городъ Вологду отъ 8 іюня 1909 года № 43. 25 іюня 1909 года. Губернскій гласный отъ Вельскаго уѣзда А. Ф. Некрасовъ.

Копія телеграммы гласнаго Перова Его Превосходительству господыню Предсѣдателю Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Неотложными служебными дѣла не позволяють прибыть Собраніе. Гласный Никольскаго уѣзда Перовъ.

Копія предложенія Вологодскаго Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 21 іюня 1909 года № 1132 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Сообщаю Губернской Земской Управѣ къ свѣдѣнію, что въ заведеніи Чрезвычайнаго Устьемского Уѣднаго Земскаго Собранія отъ 10 сего іюня избраны въ губернскіе гласные отъ означеннаго Собранія, вмѣсто умершихъ В. С. Косолапова и В. И. Морозова, земскіе гласные Семенъ Петровичъ Канель и Иванъ Евсеѣвичъ Пигановъ, при чемъ избраніе означенныхъ лицъ мною признано законно состоявшимся.

Копія отношенія С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа отъ 18 іюня 1909 года за № 5255 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

На отношеніе отъ 9 іюня сего года за № 4465-мъ Управление С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа имѣетъ честь уведомить Губернскую Земскую Управу, что представителемъ отъ Удѣльнаго Вѣдомства въ вмѣсто бывшій открытымъ 29 сего іюня Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе назначить Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ имѣніемъ коллежскій ассесоръ Борисъ Матвѣевичъ Болдыревъ, проживающій въ г. Вологдѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Вологодской Духовной Консисторіи настоятелю Вологодскаго Кафедральнаго собора протоіерею Николаю Якубову.

По Указу Его Императорскаго Величества, Вологодская Духовная Консисторія слухала: отношеніе Вологодской Губернской Земской Управы за № 4466-мъ о назначеніи депутата отъ Духовнаго Вѣдомства на Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, которое имѣетъ быть открытымъ 29 іюня сего года въ 1 часть дня въ домѣ Дворянскаго Собранія, съ сообщеніемъ подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ: 1) о выборѣ члена въ Государственный Совѣтъ; 2) о выборѣ замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія; 3) о выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Вологодской женской прогимназіи; 4) по вопросу о размѣрѣ платы за леченіе въ Вологодскихъ заведеніяхъ Губернскаго Земства; 5) по ходатайству директора Устюжской мужской гимназіи о расходоузаніи остатковъ штатныхъ суммъ; 6) объ утвержденіи одиочныхъ нормъ по Вологодскому уѣду; 7) по объясненію завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ г. Васильева о похищеніи изъ склада денегъ; 8) о порядкѣ дѣла по замѣчаніямъ Особой Ревизионной Комиссіи по ревизіи отчетности Губернской Управы за 1903, 1904 и 1905 гг.; 9) о ремесленной школѣ въ селѣ Устьѣ, Кад-

няковскаго уѣзда; 10) о возобновленіи ходатайства предъ Министерствомъ Финансовъ о пособіи изъ казны на устройство дороги къ Ухтенскимъ нефтянымъ месторожденіямъ; 11) объ отказѣ Судебною Палатою по иску Губернскаго Земства съ Устьевольскаго Земства недополученныхъ изъ имущества Латкина суммъ, и 12) по сообщенію Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вологодской губерніи объ измѣненіи таксъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. Приказала: объ имѣющемъ быть 29 сего іюня Собраніи въ домѣ Дворянскаго Собранія извѣстить Васъ, депутата протоіеря Николая Якубова, съ сообщеніемъ Вамъ подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ. Іюня 19 дня 1909 года.

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

*Кассирши сельско-хозяйственнаго склада
Вологодскаго Губернскаго Земства
Маріи Константиновны Фроловой*

З А Я В Л Е Н І Е.

На запросъ Вологодской Губернской Земской Управы отъ 17 іюня 1909 года за № 4766-мъ могу сообщить слѣдующее: въ 1903 году я получила приглашеніе завѣдывать кассой в вести всю текущую переписку въ сельско-хозяйственномъ складѣ Губернскаго Земства.

Въ то время деньги, вырученныя отъ торговли, а также и авансовыя суммы хранились въ столѣ, въ ящикѣ, запираемомъ на внутренній замокъ, и по мѣрѣ накопленія вносились въ кассу Губернской Управы мною, а чаще завѣдывающимъ, которому приходилось по дѣламъ склада часто бывать въ Управѣ. 16 декабря 1906 года, во время сесіи Губернскаго Земскаго Собранія, въ отсутствіе завѣдывающаго, по счету А. Н. Дружининой С. Н. Занинымъ произведена была уплата долга сельско-хозяйственному складу 493 руб.

Уплата Занинымъ была произведена уже во второмъ часу дня, такъ что внести въ Казначейство этихъ денегъ я не могла. Въ Управѣ въ это время никого не было, такъ какъ въ это время, какъ и уже говорила, шло очередное Губернское Земское Собраніе, а потому я полученныя отъ Занина деньги, вмѣстѣ съ находящимися у меня отъ предыдущаго дня, занерла въ столѣ.

О полученіи денегъ отъ Занина я сообщила завѣдывающему уже послѣ закрытія склада. 16 декабря была суббота, а потому внести деньги въ кассу Управы или Казначейства на другой день не было возможности.

Въ понедѣльникъ 18 декабря, открывъ складъ и войдя въ комнату, гдѣ находился столъ съ кассой, я увидала, что похлокъ надъ означен-

пымъ столбѣмъ проломленъ, замокъ у лица въ столѣ, гдѣ находились деньги, испорченъ, и самый ящикъ валяется на полу, всѣ бумаги, находившіяся на столѣ, а также въ другомъ ящикѣ стола, раскиданы по полу, и деньги похищены, о чемъ немедленно и было сообщено полиціи.

Быль ли въ это время похищенъ какой-либо товаръ изъ склада, сказать не могу, такъ какъ перечета не было произведено. 24 іюня 1909 года. Марія Фролова.

Къ заседанію 30 іюля 1909 года.

Чрезвычайному Вологодскому Губернскому Земскому Собранію 29 іюня 1909 года.

Особой Ревизионной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Особая Ревизионная Комиссія, разсмотрѣвъ 26—28 іюня 1909 г. объясненія бывшихъ Предсѣдателей Вологодской Губернской Земской Управы А. К. Еремѣева и В. А. Кудряваго, пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Объясненія эти не только не ослабляютъ выводовъ Комиссіи объ отмѣненіяхъ и доложенныхъ очередному Собранію 20-го декабря 1908 года неправильностяхъ въ расходованіи земскихъ суммъ и веденіи отчетности, но въ значительной степени подтверждаютъ выводы Комиссіи.

На отрицая правильности выводовъ Комиссіи, А. К. Еремѣевъ оправдываетъ свои дѣйствія, главнымъ образомъ, краткимъ срокомъ своей службы въ должности Предсѣдателя Управы (всего 10 мѣсяцевъ) и установившимися до него порядками веденія земскаго хозяйства, существенно измѣнить которые онъ не имѣлъ возможности, тѣмъ болѣе, что время его службы совпало съ тревожнымъ и смутнымъ временемъ, когда, по его мнѣнію, «строгое хозяйственное веденіе дѣла было немислимо». Точно также и В. А. Кудрявій не отрицаетъ, за немногими лишь исключеніями, выводовъ Комиссіи, объясняя допущенныя неправильности, заключающіяся, по его мнѣнію, лишь въ формальной сторонѣ веденія отчетности, тѣмъ переходнымъ (съ 1900 года) періодомъ, когда Вологодское Губернское Земство должно было «готовиться немедленно и самымъ энергичнымъ образомъ па новые запросы жизни и нужды края, вызванныя проведеніемъ новыхъ желѣзно-дорожныхъ путей и общерусской волной широкихъ культурныхъ земскихъ начинаній».

2. Хотя г. Еремѣевъ и указываетъ въ своемъ объясненіи, что изъ доклада Комиссіи не всегда представляется возможнымъ установить, къ его ли дѣятельности относится то или другое замѣчаніе Комиссіи, но это объясненіе не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ болѣе существенныя замѣчанія

за время г. Еремѣва касаются позаймствованій изъ разныхъ капиталовъ, и на стр. 87, 88 и 146-й доклада Комиссiи точно указали время позаймствования, при чемъ установлено, что позаймствование изъ страхового капитала 20,000 руб. на пужлы кустарнаго склада было осуществлено 23-го декабря 1904 года, позаймствование изъ капитала добровольнаго страхованiя 40,000 руб. въ губервскiй сборъ—по постановленiю Управы 12 октября 1904 года и позаймствование 50,000 р. изъ дорожнаго капитала—въ мартъ 1905 года, т. е. за перiодъ времени службы г. Еремѣва, какъ видно изъ его же объясненiя и прилагаемой справки о времени службы разныхъ лицъ въ должности Предсѣдателей Управы. Остальные позаймствования были пронаведены за время службы гг. Кудряваго и Матафтина.

3. Принявъ во вниманiе объясненiе г. Еремѣва о причинахъ командированiя Френкеля для подысканiя санитарнаго врача, начеть въ суммѣ 35 руб. Комиссiя полагаетъ сложить.

4. Объясненiе В. А. Кудряваго въ частности, а именно: по отдѣлу VI, относительно перерасхода на ремонтъ домика Петра Великаго въ суммѣ 216 руб. 33 коп.; X, относительно перерасхода на содержанiе врачей въ суммѣ 102 руб.; XV, относительно перерасхода въ суммѣ 1786 руб. 29 коп. по содержанiю Кувшиновской лечебницы, Комиссiя признаетъ заслуживающимъ уваженiя.

По отдѣлу VII Комиссiя въ своихъ выводахъ не ставила въ начеть Управѣ перерасходъ въ суммѣ 4101 руб. 79 коп. полностью, а, указывая на этотъ крупный перерасходъ, имѣла въ виду, главнымъ образомъ, безхозяйственность производства строительныхъ работъ и безъ предварительныхъ смѣтъ; поэтому Комиссiя, соглашаясь съ представленнымъ В. А. Кудрявымъ объясненiемъ по ремонту люфтъ-клозетовъ на 328 руб. 66 коп. и расширенiю швейцарской на 82 руб. 5 коп., остается при прежнемъ мнѣнiи относительно перерасхода въ суммѣ 1268 р. 6 коп. на устройство дезинфекцiонной камеры, т. е. вноситъ вопросъ этотъ на усмотрѣнiе Собранiя.

С П И С О К Ъ

Г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія XIII-го трехлѣтія.

Предсѣдатель Собранія — Губернскій Предводитель Дворянства.
 Вологодскій Уѣздный Предводитель Дворянства.
 Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства.
 Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства.
 Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
 Управляющій Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ.
 Управляющій С.-Петербургскимъ Удѣльнымъ Округомъ.
 Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда.
 Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда.
 Предсѣдатель Устюгскаго Уѣзднаго Съѣзда.
 Предсѣдатель Никольскаго Уѣзднаго Съѣзда.
 Предсѣдатель Сольвычегодскаго Уѣзднаго Съѣзда.
 Предсѣдатель Яренскаго Уѣзднаго Съѣзда.
 Предсѣдатель Устьемсольскаго Уѣзднаго Съѣзда.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Вологодской.	Никольской.
Грязовецкой.	Устюгской.
Кадниковской.	Сольвычегодской.
Вельской.	Яренской.
Тотемской.	Устьемсольской.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы

Александръ Александровичъ *Можайскій*.

Членъ Губернской Земской Управы Николай Михайловичъ *Дружининъ*.

Господа Гласные:

Отъ Вологодскаго уѣзда:

Андрей Платоновичъ *Диларевъ*.
 Сергій Федоровичъ *Горшалоовъ*.
 Борисъ Леонидовичъ *Саблинъ*.
 Василій Васильевичъ *Бѣловъ*.
 Иванъ Семеновичъ *Евстигнѣевъ*.
 Юлій Михайловичъ *Зубовъ*.

Отъ Грязовецкаго уѣзда:

Викторъ Андреевичъ *Кудрявій*.
 Александръ Константиновичъ *Левашевъ*.
 Василій Михайловичъ *Васильевъ*.

Отъ Кадниковскаго уѣзда:

Сергій Павловичъ *Межаковъ-Кажутовъ*.
 Александръ Дмитриевичъ *Дерябичевъ*.
 Александръ Афанасьевичъ *Курдюшовъ*.
 Василій Ардазіоновичъ *Гладиновъ*.
 Сергій Александровичъ *Дилаторскій*.
 Константинъ Павловичъ *Павловъ*.

Отъ Тотемскаго уѣзда:

Александръ Михайловичъ *Биренковъ*.
 Степанъ Федоровичъ *Селивановъ*.

Отъ Вельскаго уѣзда:

Алексій Федоровичъ *Некрасовъ*.
 Александръ Пимеловичъ *Соболевъ*.

Отъ Устюжскаго уѣзда:

Яковъ Николорвичъ *Загаровъ*.
 Владиміръ Константиновичъ *Лавдовскій*.

Отъ Никольскаго уѣзда:

Павъ Николаевичъ *Зыринъ*.
 Михаилъ Автономовичъ *Черовъ*.

Отъ Сольвычегодскаго уѣзда:

Иванъ Яковлевичъ *Русиновъ*.
 Дмитрій Яковлевичъ *Голубевъ*.

Отъ Яренскаго уѣзда:

Степанъ Павловичъ *Полещиковъ*.
 Иванъ Егоровичъ *Трошевъ*.

Отъ Устьсысольскаго уѣзда:

Семенъ Петровичъ *Каневъ*.
 Иванъ Евсѣевичъ *Иматовъ*.

С П И С О К Ъ

Г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ, прибывшихъ на Чрезвычайномъ
Губернское Земское Собраніе 29 и 30 іюня 1909 г.

Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства

Александръ Николаевичъ *Нельновъ*.

За Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства

Михаилъ Осодоровичъ *Никоновъ*,

Грязовецкій Уѣзднай Предводитель Дворянства

Владиміръ Константяновичъ *Левашевъ*.

Кадниковскій Уѣзднай Предводитель Дворянства

Николай Михайловичъ *Дружининъ*.

Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

Иванъ Михайловичъ *Шемчиновъ*.

Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ имѣніемъ

Борисъ Матвѣевичъ *Болдыревъ*.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ:

Вельскаго—Владиміръ Павловичъ *Глазовъ*.

Тотемскаго—Никоноръ Павловичъ *Кратировъ*.

Устюжскаго—Михаилъ Васильевичъ *Овчинниковъ*.

Сольвычегодскаго—Родионъ Васильевичъ *Герасимовъ*.

Яренскаго—Сергій Ивановичъ *Турбинъ*.

Депутатъ отъ духовнаго пѣломства,

о. протоіерей Николай *Якубовъ*.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

За Вологодскаго—Владиміръ Александровичъ *Арцыбашевъ*.

За Грязовецкаго—Михаилъ Константяновичъ *Владиміровъ*.

Кадниковской—Николай Васильевичъ *Степановъ*.

Вельской—Саввагій Николаевичъ *Подъяковъ*.

Тотемской—Дмитрій Васильевичъ *Половъ*.

Никольской—Иванъ Прокопьевичъ *Сергеевъ*.

Яренской—Николай Васильевичъ *Шюмова*.

Устьшхольской—Василій Петровичъ *Олещинъ*.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы
Александръ Александровичъ *Можайскій*.

Члены Губернской Земской Управы:

Николай Михайловичъ *Дружининъ*.
Александръ Дмитріевичъ *Дерябичевъ*.

Господа Главы:

Отъ Вологодскаго уѣзда:

Сергій Федоровичъ *Горталовъ*.
Борисъ Леопольдовичъ *Саблинъ*.
Василій Васильевичъ *Бѣловъ*.
Юлій Михайловичъ *Зубовъ*.

Отъ Гризонецкаго уѣзда:

Карль Фридриховичъ *Цегъ*.
Василій Михайловичъ *Васильевъ*.

Отъ Кадниковскаго уѣзда:

Сергій Павловичъ *Межаковъ-Каютовъ*.
Александръ Дмитріевичъ *Дерябичевъ*.
Александръ Афанасьевичъ *Кудряшовъ*.
Константиль Павловичъ *Ивановъ*.
Сергій Александровичъ *Дилакторскій*.

Отъ Тотемскаго уѣзда:

Александръ Михайловичъ *Киренковъ*.
Степанъ Федоровичъ *Селивановъ*.

Отъ Устюгскаго уѣзда:

Леонъ Никоноровичъ *Затаровъ*.
Владиміръ Константиновичъ *Лавдовскій*.

Отъ Устьицскаго уѣзда:

Семешъ Петровичъ *Каневъ*.
Иванъ Евѣевичъ *Ишатовъ*.

