

p114388

28

352 (09р)

В 68

114388

# ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

и

## ЖУРНАЛЪ

### ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія

26-го мая 1904 года

съ приложеніями.



ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго и Цвѣтова.

1904.

27

352 (09p)  
В 68  
114388

# ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

И

## ЖУРНАЛЪ

### ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія

26-го мая 1904 года

съ приложеніями.



ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго и Цвѣтова.

1904.

КНИГА

В СОКРАЩЕНИИ

# ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

и

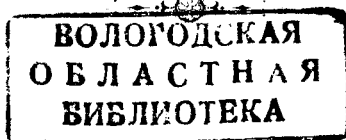
## ЖУРНАЛЪ

### ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія

26-го мая 1904 года

съ приложеніями.



ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго и Цвѣтова.

1904.

В 6<sup>л</sup> 09 + Копия

Печатано съ разрѣшенія г. Вологодскаго Губернатора.

# ДОКЛАДЫ

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію

26-го Мая 1904 года.

—o-o-o-o—  
ДОКЛАДЪ № 1-й.

## О выборѣ Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы.

Прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 1 февраля сего 1904 года, на должность Предсѣдателя Губернской Земской Управы на трехлѣтіе съ сего 1904 года былъ избранъ В. А. Кудрявый.

Въ силу ст. 118 Положенія о зем. учр. избранный Собраніемъ Предсѣдатель Губернской Управы долженъ быть утвержденъ въ должности г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и объ избраніи В. А. Кудряваго Губернскою Управою представлено было г. Вологодскому Губернатору 18 февраля за № 687.

Въ отвѣтъ на это представленіе получено Управою слѣдующее предложеніе г. Губернатора отъ 5 апрѣля за № 305 по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

«Предложеніемъ отъ 22 минувшаго марта за № 2064 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ меня, что Его Высокопревосходительство не призналъ возможнымъ утвердить въ должности Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской

Управы коллежскаго ассесора Кудряваго. Сообщая о вышеизложенномъ, предлагаю Губернской Управѣ немедленно представить мнѣ о срокѣ созыва Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія для избранія на должность Предсѣдателя Губернской Управы другого лица».

Согласно этому предложенію Губернскую Управою и испрошено разрѣшеніе на созывъ пастоящаго Чрезвычайнаго Губернскаго Собранія для выбора другого лица на должность Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

По статьѣ 117 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ Предсѣдатель Земской Управы долженъ быть изъ лицъ, имѣющихъ по закону право на вступленіе въ государственную службу.

По статьѣ же 116 того же закона на должность Предсѣдателя могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

Прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 31 января сего года, содержаніе Предсѣдателю Губернской Земской Управы на настоящее трехлѣтіе опредѣлено въ 4000 руб.

Кого угодно Собранію избрать на должность Предсѣдателя Губернской Земской Управы?

---

## Д О К Л А Д Ъ № 2-й.

### О выборѣ Члена отъ Губернскаго Земскаго Собранія въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Прошломъ Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 1 февраля сего года, избрало на трехлѣтіе съ 1904 года въ Члены отъ Губернскаго Собранія въ Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе Н. Я. Масленикова, въ каковой должности Членъ отъ Губернскаго

Земскаго Собранія, по ст. 8 Положенія о зем. учр., утверждается г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Губернскую Управу получено слѣдующее предложеніе за Губернатора г. Вице-Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 10 сего мая за № 446:

«За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, г. Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, сообщеніемъ отъ 30 апрѣля за № 3068, увѣдомилъ меня, что онъ не призналъ возможнымъ утвердить инженеръ-технолога Маслепикова въ должности члена отъ Губернскаго Земства въ Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Объ этомъ поставляю въ извѣстность Губернскую Земскую Управу, для доклада предстоящему Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію на предметъ производства новыхъ выборовъ».

Докладывая это предложеніе, Губернская Управа имѣть честь вмѣстѣ съ тѣмъ доложить, что Членъ отъ Губернскаго Собранія въ означенное Присутствіе, по статьѣ 8 Положенія о зем. учр., избирается Собраніемъ или изъ Членовъ Губернской Управы, или изъ гласныхъ Собранія, а по статьѣ 117 того же закона, долженъ быть изъ лицъ, имѣющихъ по закону право на вступленіе въ государственную службу.

Кого угодно Собранію избрать на означенную должность?

---



# ВОЛОГОДСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

экстренной сессіи 26 мая 1904 г.

## ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ Д О К Л А Д Ъ № 3.

Объ отмѣнѣ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія очереднаго Собранія объ ассигнованіи 7000 руб. на веденіе текущей сельско-хозяйственной статистики.

Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе при отношеніи отъ 17 Марта 1904 г. за № 253 препроводило въ Управу копию постановленія своего отъ 6 Марта текущаго года, которымъ, по протесту и. д. Губернатора, Вице-Губернатора, отмѣнено ассигнованіе очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 7000 р. на веденіе текущей сельско-хозяйственной статистики.

Мотивы какъ протеста г. Вице-Губернатора, такъ и постановленія Губернскаго Присутствія — формальнаго характера.

Въ постановленіи Присутствія говорится: „Находя, что постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи кредита на текущую статистику состоялось съ нарушеніемъ порядка дѣйствій, установленнаго для общественныхъ и земскихъ собраній, — И. д. Губернатора, — Г. Вице-Губернаторъ, на основаніи ст. 87 и 88 Полож. о земск. учрежд., передалъ таковое постановленіе на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія“.

И далѣе: „Принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 71 Полож. о зем. учр. Земское Собраніе входитъ въ обсужденіе всякаго предложенія членовъ Собранія, если только предсѣдатель не встрѣтитъ къ тому законныхъ препятствій, и 2) что порядокъ разрѣшенія возникающихъ вопросовъ, какъ видно изъ Указа Правительствующаго Сената отъ 11 Октября 1882 г. № 12948 (Сбор. Прав. распор. по зем. дѣл. т. XII стр. 163), зависитъ отъ самаго Земскаго Собранія, а не отъ личнаго усмотрѣнія предсѣдателя, — Губернское Присутствіе находитъ, что, за нарушеніемъ вышеобъясненнаго порядка въ засѣданіи 29 Января Во-

логодскаго Губернскаго Земскаго Собранія при обсужденіи вопроса о текущей статистикѣ, постановленіе объ ассигнованіи на сей предметъ 7000 рублей не можетъ имѣть законной силы, такъ какъ Земское Собраніе, высказавшись принципиально, большинствомъ 22 противъ 19, за веденіе текущей статистики на опредѣленную Управою сумму 7000 рублей, не имѣло въ тоже время возможности высказаться по вопросу объ отнесеніи 5000 руб. на покрытіе сего расхода изъ суммъ губернскаго сбора,—каковою въпросъ, несмотря на заявленіе гласныхъ, не былъ поставленъ г. Предсѣдателемъ на разрѣшеніе Собранія. За изложеннымъ Губернское Присутствіе опредѣляетъ: состоявшееся 29 Января постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи 7000 руб. на текущую статистику (въ томъ числѣ 5000 руб. изъ губернскаго земскаго сбора, ассигнованіе въ прошломъ году на означенный предметъ)—отмѣнить“.

Доводы, по которымъ Губернское Присутствіе находитъ, что въ засѣданіи очереднаго Собранія 29 Января былъ нарушенъ законный порядокъ при рѣшеніи вопроса объ ассигнованіи 7000 руб. на текущую статистику, по мнѣнію Управы, не могутъ быть признаны правильными. Въ самомъ дѣлѣ, по ст. 75 Полож. о зем. учр., всѣ дѣла въ Земскомъ Собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. И меньшинство должно подчиниться рѣшенію большинства,—члены его могутъ приложить къ журналу свои особыя мнѣнія, но обжаловать рѣшенія большинства не могутъ (Рѣш. Сен. 9 Февраля 1867 г. № 970 и 20 Апр. 1897 г. № 8370). Таково -- требованіе закона, и такова же — земская традиція: рѣшеніе большинства Земскаго Собранія есть рѣшеніе всего Земскаго Собранія, обязательное для всѣхъ гласныхъ. Порядокъ, какимъ производится баллотировка (открытой или закрытой подачей голосовъ), за исключеніемъ случаевъ, прямо указанныхъ въ законѣ, опредѣляется самимъ Собраніемъ, т. е. опять таки его большинствомъ, какъ явствуетъ изъ цитированнаго Губернскимъ Присутствіемъ указа Сената.

Что же произошло въ засѣданіи 29 Января? Изъ журнала этого засѣданія, цѣликомъ воспроизведеннаго въ постановленіи Губернскаго Присутствія, видно, что гл. Можайскій, открывшій пренія по вопросу о статистикѣ, просилъ баллотировать закрытой подачей голосовъ ассигнованіе на текущую статистику. Затѣмъ, когда послѣ нѣсколькихъ часовъ преній, Предсѣдатель Собранія поставилъ на открытую баллотировку отдѣльныя статьи смѣты на оцѣночно-статистическія работы, ни гласный Можай-

скій и никто изъ остальныхъ гласныхъ не протестовали противъ такого порядка баллотировки. Не потребовали гл. Можайскій и другіе закрытой подачи голосовъ и тогда, когда на открытую баллотировку былъ поставленъ Предсѣдателемъ Собранія вопросъ объ ассигнованіи 7000 руб. на текущую статистику. Отсюда ясно, что Собраніе находило избранную Предсѣдателемъ открытую подачу голосовъ правильной. И лишь послѣ того, когда семитысячный кредитъ на текущую статистику, изъ котораго 5000 отнесены были на губернской сборъ, былъ принятъ большинствомъ 22 противъ 19 голосовъ, гл. гл. Можайскій, Ильинъ, Федоровъ и др. начали протестовать противъ рѣшенія Собранія, находя избранный порядокъ баллотировки вопроса неправильнымъ. Но и здѣсь къ нимъ присоединилось только меньшинство гласныхъ, подписавшее особыя мнѣнія, приложенныя къ журналу засѣданія; большинство же нашло голосованіе правильнымъ и тѣмъ санкціонировало избранный Предсѣдателемъ Собранія порядокъ баллотировки.

Но допустимъ, вопреки дѣйствительности, что Предсѣдатель нарушилъ порядокъ Собранія, избравъ открытую баллотировку ассигнованія 7000 руб. на текущую статистику. Могло ли служить это основаніемъ для протеста г. Вице-Губернатора и отмѣны постановленія Собранія Губернскимъ Присутствіемъ?

Въ ст. 87 Пол. о зем. учреж., опредѣляющей тѣ случаи, когда Губернаторъ останавливаетъ исполненіе постановленій Земскаго Собранія для передачи ихъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія, нѣтъ указанія, чтобы къ этимъ случаямъ принадлежало нарушеніе порядка Собранія его Предсѣдателемъ. Порядокъ же Собранія, по ст. 77 Пол. о зем. учреж., опредѣляется правилами, изложенными въ ст. 179—200 Общ. Губ. Учр. Правилами этими опредѣляются, какъ права и обязанности Предсѣдателя Земскаго Собранія, такъ и его отвѣтственность. Въ частности ст. 197 Общ. Губ. Учр. опредѣляетъ случаи судебной отвѣтственности Предсѣдателя, ст. же. 198 гласитъ: „за неисполненіе другихъ обязанностей, лежащихъ на Предсѣдателѣ Собранія, онъ подлежитъ замѣчаніямъ и выговорамъ въ порядкѣ административномъ, по усмотрѣнію Правительствующаго Сената.“

Отсюда ясно, что нарушеніе порядка Собранія его Предсѣдателемъ, еслибы даже оно дѣйствительно произошло—чего, какъ слѣдуетъ изъ вышензложеннаго, въ засѣданіи 29 Января не было—не могло служить законнымъ поводомъ для опротестованія г. Вице-Губернаторомъ постановленія Собранія объ ассигнованіи

7000 рубл. на текущую статистику и отмены этого постановления Губернским Присутствием, не компетентным обсуждать действия Председателя Собраний. Гласные же, недовольные этими действиями, могли их обжаловать в Правительствующий Сенат.

Такова — юридическая сторона вопроса. Но и кроме того, Управа должна указать, что постановление Присутствия, отменившее ассигнование Губернского Собраний на текущую статистику, может относиться только к 5000 руб., предполагавшимся к расходу на этот предмет из сумм губернского сбора, и отнюдь не касается 2000 р., расходуемых на тот же предмет из казеннаго пособия на оцѣночно-статистическія работы, какъ это явствуетъ изъ точнаго смысла закона, опредѣляющаго порядокъ расходования казеннаго пособия.

Ст. 2 Отд. II Высочайше утвержденаго 18 Января 1899 г. мѣнія Государственнаго Совѣта гласитъ: „До окончания работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложения земскими сборами, на основаніи приложения къ статьѣ 8 (прим.) 3) особаго прил. Уст. зем. пов. (Св. Зак. т. IV по прод. 1893 г.) и правилъ, изложенныхъ въ отд. I настоящаго узаконенія, пособие расходуется исключительно на оцѣночныя работы по правиламъ, устанавливаемымъ министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ и публикуемымъ во всеобщее свѣдѣніе установленнымъ порядкомъ.“

Въ правилахъ этихъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 26 Іюня 1901 г. между прочимъ читаемъ. „2) Расходы изъ казеннаго пособия производятся на основаніи ежегодныхъ смѣтъ, составляемыхъ Губернскою Земскою Управою и утверждаемыхъ по исправленіи ихъ, въ чемъ окажется нужнымъ, губернской оцѣночною Коммиссіей. 3) Губернская Оцѣночная Коммиссія сообщаетъ утвержденную ею смѣту (ст. 2) очередному Губернскому Земскому Собранию не позднѣе дня его открытія для включенія въ смѣту Губернскаго Земства общей цифры расхода изъ казеннаго пособия; самая же смѣта сего расхода составляетъ приложение къ смѣтѣ Губернскаго Земства на данный годъ. 4) „Если губернскае Земское Собрание сообщитъ губернской оцѣночной коммиссіи какія либо замѣчанія по смѣтѣ расходовъ изъ казеннаго пособия, то въ случаѣ согласія съ ними замѣчаніями, губернская оцѣночная коммиссія вноситъ въ смѣту соответственныя измѣненія, въ случаѣ же несогласія представляетъ возникшее разномысліе не позднѣе, какъ черезъ мѣсяць, по полученіи замѣчаній земскаго собранія, на разрѣшеніе Министра Фи-

нансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. 5) Расходы, вызвавшіе разномысліе между губернскимъ земскимъ собраніемъ и оцѣпочною комиссіею, приостанавливаются производствомъ до разрѣшенія дѣла порядкомъ, указаннымъ въ ст. 4.“

Переходя теперь къ существу вопроса, Управа имѣетъ честь доложить собранію, что постановленіе Губернскаго Присутствія, отмѣнившее ассигнованіе собраніемъ на текущую статистику 5000 р. изъ губернскаго сбора, нарушило тотъ планъ оцѣпно-статистическихъ работъ, который былъ предложенъ въ докладѣ Управы очередному Собранію 1902 г. и принятъ имъ. Въ этомъ докладѣ, между прочимъ, читаемъ: „правильная постановка оцѣпочнонаго изслѣдованія, отвѣчающая современнымъ требованіямъ какъ закона, такъ и статистической методологіи, должна включать въ себя: 1) сплошное экономическое описаніе всѣхъ владѣній съ подворной переписью крестьянскихъ хозяйствъ, 2) объективное изслѣдованіе почвъ, производимое специалистами и 3) собираніе текущихъ свѣдѣній о болѣе измѣнчивыхъ явленіяхъ сельскаго хозяйства, урожайности, цѣнъ на продукты и рабочія руки и др.“

Указавъ далѣе что до 1902 г. программы оцѣн.-стат. отдѣленія содержали въ себѣ только первый изъ трехъ вышеназванныхъ пунктовъ и что оцѣпные выводы затруднялись и обезцѣнивались отсутствіемъ специальныхъ почвенныхъ изслѣдованій, Управа въ цитируемомъ докладѣ говоритъ. „Не менѣе ошутительно оказался и другой пробѣлъ въ программахъ Вологодскаго статистическаго отдѣленія Какъ извѣстно, законъ \*) требуетъ

\*) Ст. II закона 8 іюня 1893 г.: „Доходность земель и лѣсовъ исчисляется по даннымъ за послѣднія девять лѣтъ, а имуществовъ, означенныхъ въ ст. 21—25 (т. е. городскихъ и фабричныхъ имуществовъ) по даннымъ за послѣднія шесть лѣтъ. Въ случаѣ невозможности исполненія сихъ требованій, принимаются въ соображеніе данія за менѣе продолжительное время.“

§ 48 Инструкціи: свѣдѣнія о размѣрѣ посѣва на десятину наиболѣе распространенныхъ въ данной мѣстности сельско-хозяйственныхъ растений, объ урожаѣ сихъ растений, а равно и стоимости обработки и уборки десятины собираются путемъ мѣстныхъ изслѣдованій, относительно возможнаго большаго количества отдѣльныхъ владѣній въ данной мѣстности и за возможно продолжительный срокъ, не свыше однако, девяти лѣтъ.“

§ 80 Инструкціи: „матеріаломъ для вывода средней цѣнности десятины лѣса служатъ данія о цѣнахъ, по которымъ продавались въ послѣдніе 9 лѣтъ казенные удѣльные и частновладѣльческіе лѣса на срубъ подесятинно, причемъ должно быть обращено вниманіе на различія продажныхъ участковъ: а) по почвѣ и мѣстоположенію произростанія лѣса; б) древеснымъ породамъ и пропорціи ихъ смѣшенія; в) возрасту лѣса; г) полногѣ (густотѣ) лѣсонасажденія и д) разстояніе участковъ отъ мѣстныхъ рынковъ сбыта.“

для такихъ измѣнчивыхъ явленій сельско-хозяйственной жизни, какъ урожайность, цѣны на продукты и рабочія руки и др. собранія свѣдѣній за 9 лѣтъ. Между тѣмъ, при отсутствіи какихъ либо хозяйственныхъ записей не только у крестьянъ, но и умногихъ владѣльцевъ, основное оцѣночно-статистическое описаніе губерніи не можетъ удовлетворить этому требованію закона, которое совпадаетъ также съ требованіемъ статистической методологіи.

Болѣе или менѣе устойчивыя и достовѣрныя среднія для указанныхъ выше явленій, имѣющихъ такое важное и всѣмъ понятное значеніе при исчисленіи нормъ доходности земли, мы получимъ только тогда, когда выведемъ ихъ изъ показаній за рядъ лѣтъ. Мало того, если намъ даже удастся на основаніи собранныхъ на мѣстахъ матеріаловъ вывести среднія (нормы) урожайности, цѣнъ, рабочихъ платъ, то уже очень скоро они устарѣютъ и не будутъ больше выражать дѣйствительности, и громадная, такъ дорого стоящая кадастровая работа потеряетъ большую часть своего значенія. Избѣжать этого можно единственно только организаціей, такъ сказать, текущаго кадастра.

Вышеизложенныя соображенія, имѣющія почти одинаковую силу для всей Россіи, заставили уже очень многія земства организовать собраніе текущихъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній. Вологодская Губернская Земская Управа, исходя изъ опыта разработки матеріаловъ по Грязовецкому уѣзду, а также изъ опыта другихъ земствъ полагала бы своевременнымъ приступить съ 1902 года также къ собранію нѣкоторыхъ текущихъ свѣдѣній, организовавъ его по образцу другихъ земствъ.“

За два года существованія текущей статистики Оцѣн-стат. Отдѣл. Управы успѣло сорганизовать въ губерніи довольно значительную сѣть добровольныхъ корреспондентовъ и чрезъ ихъ посредство собрало матеріаль за 1901-02 и 1902-03 сельскохозяйственные годы; данныя за первый годъ разработаны, за второй разрабатываются. Дальнѣйшій путь въ развитіи вологодской текущей статистики намѣченъ практикой тѣхъ земствъ, гдѣ текущая статистика представляетъ собой уже старое и упрочившееся учрежденіе; къ числу такихъ земствъ принадлежатъ Полтавское, Московское, Уфимское и нѣкоторыя другія, затратившія на текущую статистику уже десятки тысячъ рублей изъ земскаго сбора. Необходимо не только стремиться къ дальнѣйшему расширенію и къ болѣе равномерному распредѣленію по территоріи губерніи сѣти корреспондентовъ, но и къ упроченію ихъ связи

со статистическимъ бюро: болѣе или менѣе постоянныя корреспонденты, изъ года въ годъ сообщающіе въ бюро свои наблюденія надъ сельскохозяйственной жизнью, даютъ, конечно, наиболѣе полныя и точныя отвѣты на вопросы программы, заполненіе которой становится для нихъ уже привычной, а потому и не обременительной работой. Но для того, чтобы пріобрѣсти контингентъ постоянныхъ корреспондентовъ, необходимо ихъ заинтересовать въ дѣлѣ, которому они служатъ. Какъ показалъ земскій опытъ, для этого прежде всего необходимо, чтобы трудъ корреспондента чѣмъ нибудь вознаграждался, — корреспонденты, работающіе изъ идейнаго интереса, представляютъ, конечно, единичныя явленія, въ особенности, когда текущая статистика перестаетъ уже быть новинкой. Поэтому всѣ земства, прочно организовавшія у себя текущую статистику, въ той или иной формѣ оплачиваютъ трудъ корреспондентовъ. Обыкновенно имъ высылаются популярныя журналы и книги, по ихъ выбору, иногда — сѣмена растений, иногда же лицамъ, производящимъ регистрацію для текущей статистики, выдается и прямо небольшое денежное вознагражденіе; вознагражденіемъ, въ сущности, является и бесплатная подача корреспондентамъ совѣтовъ изъ области агрономіи, техники, юриспруденціи и т. п., по ихъ исменнымъ запросамъ.

Помимо стремленія создать контингентъ постоянныхъ и, слѣдовательно, болѣе или менѣе опытныхъ корреспондентовъ, въ практикѣ земской текущей статистики наблюдаются попытки замѣнить субъективныя показанія корреспондентовъ о цѣлой мѣстности, цѣломъ селеніи или даже группѣ селеній объективными и конкретными, относящимися къ опредѣленнымъ хозяйствамъ. Изъ попытокъ этого рода заслуживаютъ быть отмѣченными переписи въ извѣстной части хозяйствъ урожаявъ, скота и нѣкоторыхъ другихъ явленій, производившіяся чрезъ сельскихъ должностныхъ лицъ въ Уфимскомъ, Вятскомъ, Тверскомъ, Ярославскомъ и др. земствахъ.

Наконецъ, третьимъ, безусловно наиболѣе дѣйствительнымъ, но и наиболѣе дорогимъ способомъ улучшить матеріалы текущей статистики являются ежегодныя анкеты, производимыя на мѣстахъ самими статистиками, служащими въ бюро.

Изъ указанныхъ способовъ улучшенія корреспондентскихъ данныхъ текущей статистики Вологодское бюро успѣло осуществить только нѣкоторые. Именно: съ прошлаго года оно начало высылать своимъ постояннымъ корреспондентамъ нѣкоторыя печат-

ныя изданія; записныя книжки-календари, введенныя съ цѣлью дать корреспондентамъ возможность дѣлать систематическія записи, также можно разсматривать, какъ нѣкоторую премію за ихъ трудъ. Что касается конкретизаціи записей корреспондентовъ, то съ самаго начала нѣкоторые вопросы и въ числѣ ихъ вопросы объ урожаѣ—были приурочены къ отдѣльнымъ хозяйствамъ. Но къ организаціи спеціальныхъ анкетъ черезъ корреспондентовъ ли, или чрезъ сельскихъ должностныхъ лицъ, или, наконецъ, посредствомъ особыхъ экспедицій постоянныхъ статистиковъ, бюро только приступило, пользуясь для этого тѣми свѣдѣніями о губерніи, которыя были добыты за два года отъ корреспондентовъ.

Всѣ указанныя начинанія оцѣн-стат. Отдѣленія Управы въ области текущей статистики были прерваны постановленіемъ Губернскаго Присутствія отъ 6 Марта текущаго года, которымъ отмѣнено ассигнованіе изъ губернскаго сбора 5000 рублей на эту отрасль земской дѣятельности.

Прекращеніе въ настоящее время текущей статистики было бы равносильно почти полному обезцѣненію достигнутаго въ этой области до сихъ поръ, а вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлало бы безрезультатной трату приблизительно 10.000 рублей, уже израсходованныхъ на текущую статистику. Въ самомъ дѣлѣ, изъ собранныхъ текущей статистикой двухлѣтнихъ данныхъ невозможно, конечно, дѣлать среднихъ выводовъ объ урожаѣ хлѣбовъ, травъ, о цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства, лѣсные матеріалы, рабочія руки и о другихъ явленіяхъ хозяйственной жизни губерніи. Иными словами, главнѣйшая цѣль, для которой губерское земское Собраніе 1902 г. постановило организовать текущую статистику, какъ дополненіе и коррективъ къ основному оцѣночно-статистическому изслѣдованію губерніи, не была бы достигнута.

Къ счастью, 2000 рублей, ассигнованные Губернской оцѣночною комиссіей и губернскимъ земскимъ собраніемъ на текущую статистику изъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы, даютъ Управѣ возможность не прекращать совсѣмъ работъ по текущей статистикѣ. Но самое большее, что можно сдѣлать на эти деньги, это собрать матеріалы за 1903—04 сельско-хозяйств. годъ годы и закончить разработку матеріаловъ прошедшаго года. Ни о разработкѣ данныхъ за 1903—1904 г., ни о намѣченныхъ выше улучшеніяхъ въ способахъ собиранія этихъ данныхъ при кредитѣ на этотъ предметъ въ 2000 рублей, не можетъ быть и рѣчи. Такимъ образомъ одна изъ трехъ составныхъ частей въ органи-

заці оцѣночно статистическихъ работъ, признанная земскимъ собраніемъ 1902 г. необходимой при ихъ правильной постановкѣ, попадаетъ въ ненормальное положеніе, что, конечно, не можетъ не нарушить и всего плана работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Управы.

Какой же выходъ изъ этого положенія?

Обжалованіе въ Сенатъ постановленія Губернскаго Присутствія 6 Марта с. г., касающагося текущей статистики, по мнѣнію Управы, не можетъ служить удовлетворительнымъ выходомъ. Какъ извѣстно, до разсмотрѣнія жалобы Сенатомъ, должно пройти нѣсколько лѣтъ, и эти годы одна изъ важныхъ отраслей земской дѣятельности въ области статистики, отраслей, веденіе которой необходимо теперь же для производства возможно правильной оцѣнки облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ, находилась бы въ ненормальномъ положеніи.

Поэтому выходъ Управа видитъ въ пересмотрѣ постановленія объ ассигнованіи на текущую статистику 5000 руб. изъ губернскаго сбора, отмѣненнаго Губернскимъ Присутствіемъ, какъ уже было сказано, по чисто формальнымъ соображеніямъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію ассигновать вновь на веденіе текущей сельско-хозяйственной статистики дополненіе къ 2000 руб., назначеннымъ на тотъ же предметъ изъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы, 5000 рублей, позаимствовавъ ихъ изъ страховаго или запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы долгъ этотъ былъ покрытъ изъ губернскаго сбора 1905 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



# ВОЛОГОДСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

экстренной сессіи 26 Мая 1904 года.

## ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

### Д О К Л А Д Ъ № 4.

**Объ отмѣнѣ Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія очереднаго собранія объ ассигнованіи 1500 руб. на экспертизу оцѣночно-статистическихъ работъ.**

Управой получена при отношеніи Вологодскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 17 Марта текущаго года за № 253, копія постановленія его, состоявшагося 6 Марта текущаго года, слѣдующаго содержания:

**СЛУШАЛИ:** Вологодское Губернское Земское Собрание, въ засѣданіи 29 Января с. г., признавъ необходимымъ произвести экспертизу всѣхъ произведенныхъ Губернскою Управою оцѣночно-статистическихъ работъ, внесло въ смѣту для этой цѣли 1500 рублей.

Имѣя въ виду, что постановленіе это состоялось съ нарушеніемъ порядка дѣйствій земскихъ учреждений, установленнаго отд. VI закона 12 Юня 1900 года,—И. д. Губернатора, Г. Вице-Губернаторъ, остановивъ исполненіе означеннаго постановленія, на основаніи 88 ст. Полож. о земск. учрежд., передалъ таковое на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

**ЗАКОНЪ:** Отд VI ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго 12 Юня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Принимая во вниманіе, что по силѣ отд. VI закона 12 Юня 1900 года ни одинъ новый расходъ не можетъ быть внесенъ въ смѣту безъ доклада Управы или безъ разсмотрѣнія вопроса въ особой Коммисіи изъ гласныхъ,—Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о внесеніи въ смѣту 1500 рублей на экспертизу статистическихъ работъ, какъ со-

стоявшееся съ нарушеніемъ закона, отмѣнить, о чемъ и увѣдомить Губернскую Земскую Управу.

Признавая мотивы постановленія Присутствія вполне согласными съ закономъ, Губернская Земская Управа вышеизложенное имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.





Д О К Л А Д Ъ № 5-й.

**По ходатайству Устюгскаго Земства о дополнительной ссудѣ на покупку кормовъ.**

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Устюгской Уѣздной Земской Управы отъ 4 сего мая за № 2209:

«Уѣздная Земская Управа докладывала состоявшемуся 28 февраля Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію, что имѣющихся въ ея распоряженіи средствъ на заготовку кормовъ для скота нуждающагося населенія крайне недостаточно. Земское Собраніе, раздѣляя мнѣніе Управы, уполномочило ее возбудить ходатайство о дополнительномъ займѣ на заготовку кормовыхъ средствъ въ суммѣ 10,000 рублей изъ губернскаго или имперскаго продовольственныхъ капиталовъ, или же изъ суммъ страхового капитала Губернскаго Земства, причемъ въ послѣднемъ случаѣ Собраніе гарантировало заемъ, съ уплатою денегъ въ годичный срокъ, т. е. до 1 января 1905 года.

Снабженіе населенія кормовыми средствами въ настоящее время уже близится къ концу и изъ предварительныхъ подсчетовъ Управы выясняется, что недостатокъ денежныхъ средствъ для расчетовъ съ поставщиками кормовъ является довольно значительнымъ, почему и обойтись безъ дополнительнаго займа Управѣ невозможно. На благопріятныя разрѣшенія ходатайствъ о ссудахъ на покупку кормовъ изъ суммъ продовольственныхъ капиталовъ Управа не рассчитываетъ, такъ какъ капиталы эти имѣютъ специальное назначеніе, а именно снабженія населенія продовольственными и сѣмянными запасами.

Сообщая о вышеизложенномъ и имѣя въ виду, что 26 числа сего мая состоится Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Губернскую Управу внести на разсмотрѣніе этого Собранія ходатайство Устюгскаго Земства о дополнительной на заготовку кормовъ ссудѣ 10,000 рублей, подъ гарантію Уѣзднаго Земства и срокомъ на одинъ годъ, изъ суммъ страхового капитала за  $4\frac{1}{2}\%$  годовыхъ».

Губернская Управа, получивъ это сообщеніе, испросила надлежащее разрѣшеніе внести на обсужденіе настоящаго Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія это ходатайство Устюгскаго Земства.

Относительно этого ходатайства Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Въ прошлое очередное Губернское Земское Собраніе внеслось ходатайство Устюгскаго Земства о ссудѣ въ 20,000 р. на покупку сѣна срокомъ до 1 января 1905 года и о кредитѣ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ Губернское Собраніе найдеть возможнымъ, на покупку скота. И ссуда и кредитъ испрашивались подѣ гарантію Уѣзнаго Земства. Это ходатайство Губернскимъ Собраніемъ было передано на предварительное разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи съ приглашеніемъ Предсѣдателя Устюгской Управы.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ ходатайство и выслушавъ разъясненія Предсѣдателя Устюгской Управы, представила Губернскому Собранію въ своемъ докладѣ такое заключеніе: «слѣдовало бы отпустить Устюгскому Земству изъ страхового капитала краткосрочную ссуду въ 20,000 рублей срокомъ до 1 января 1905 года изъ 4% годовыхъ, подѣ гарантію Уѣзнаго Земства, на покупку для пострадавшаго отъ неурожая населенія сѣна, овса и скота. Кромѣ того, по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, слѣдовало бы постановить условіе: если предстоящее Чрезвычайное Устюгское Собраніе найдеть необходимымъ въ свою очередь ходатайствовать о прибавкѣ къ займу 20,000 руб. еще 5000 руб. на покупку скота, то отпустить эту сумму изъ страхового капитала на тѣхъ же условіяхъ, т. е. подѣ гарантію Уѣзнаго Земства краткосрочно изъ 4% годовыхъ».

Докладъ Редакціонной Комиссіи Губернскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 31 января сего 1904 года, принять.

Обѣ эти суммы—и 20,000 руб. и 5000 руб., по сообщеніямъ Устюгской Управы, уже отпущены ей, причемъ 5000 руб. отпущено по доставленному Устюгскою Управою постановленію Чрезвычайнаго Уѣзнаго Собранія 28 февраля о ссудѣ въ 5000 руб. на покупку скота.

Нынѣ Устюгская Управа сообщаетъ, что Чрезвычайное Устюгское Собраніе того же 28 февраля уполномочило ее ходатайствовать о дополнительномъ займѣ въ суммѣ 10,000 р. на покупку корма, уплату какого займа гарантировало въ годичный срокъ, т. е. до 1 января 1905 года, на основаніи чего Устюгская Управа и ходатайствуетъ предъ Чрезвычайнымъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ этой дополнительной ссуды 10,000 руб. изъ страхового капитала.

Изъ сообщенія Устюгской Управы не видно, обращалась ли она въ продовольственные капиталы, какъ постановило Уѣздное Собраніе, но на этомъ Губернская Управа не находитъ пужнымъ останавливаться, такъ какъ въ этомъ Устюгская Управа отвѣтственна предъ своимъ Земскимъ Собраніемъ, которому должна дать объясненіе, почему заняла деньги не безъ процентовъ изъ продовольственнаго капитала, а изъ страхового за проценты.

Что касается процентовъ, то въ сообщеніи Управы является неяснымъ: 1) назначило ли указываемый Уѣздною Управою размѣръ процентовъ Уѣздное Собраніе, или указываетъ его сама Управа безъ постановленія Уѣзднаго Собранія и 2) почему назначается четыре съ половиною процента, когда на тотъ же предметъ изъ того же страхового капитала уже отпущена ссуда въ 20,000 руб. за четыре процента.

Такъ какъ испрашивается ссуда краткосрочная, то Губернская Управа полагала бы по настоящему ходатайству отпустить изъ страхового капитала, подъ гарантію Устюгскаго Уѣзднаго Земства, срокомъ до 1 января 1905 года изъ 4% годовыхъ десять тысячъ (10,000) руб.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

---

Д О К Л А Д Ъ № 6-й.

По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ ссуды изъ запаснаго капитала на постройку Хрѣновской лечебницы.

Минувшему очередному Губернскому Собранию Управой было доложено ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 24 тысячъ руб. изъ запаснаго капитала на постройку двухъ лѣчебницъ—Угольской и Хрѣновской. Принимая во вниманіе, что запасный капиталъ весьма значительно истощенъ предшествовавшими позапмствованіями изъ него, и что согласно постановленія Губернскаго Собранія въ 1903 году возбуждено поѣтому ходатайство предъ Министерствомъ о разрѣшеніи спеціально на постройку лѣчебницъ выдавать ссуды изъ страхового капитала на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ онѣ выдаются на постройку школъ, Губернская Управа въ докладѣ по поводу вышеупомянутаго ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства съ своей стороны предложила Губернскому Собранію выдать просимую Уѣзднымъ Земствомъ ссуду не изъ запаснаго, а изъ страхового капитала, послѣ того, какъ будетъ получено соотвѣтствующее разрѣшеніе на это отъ Министерства. Губернская Управа надѣялась при этомъ, что утвердительный отвѣтъ изъ Министерства на возбужденное еще въ началѣ 1903 года ходатайство о разрѣшеніи ссудъ изъ страхового капитала на постройку лѣчебницъ не заставитъ себя долго ждать, такъ какъ еще въ ноябрѣ былъ полученъ изъ Министерства запросъ объ условіяхъ, на какихъ предполагается выдавать ссуды на постройку лѣчебницъ, и тогда же Губернскою Управой было сообщено, что ссуды предположено выдавать на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ разрѣшены уже Министерствомъ ссуды изъ страхового капитала на постройку школъ. Соглашаясь съ докладомъ Губернской Управы, Губернское Собраніе въ засѣданіи 20 января сего года постановило уполномочить Управу выдать Вологодскому Уѣздному Земству по полученіи надлежащаго разрѣшенія для сего отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ссуду изъ страхового капитала на постройку Хрѣновской и Угольской лѣчебницъ въ размѣрѣ 24 тысячъ рублей

114388

изъ 4<sup>о</sup> годовыхъ срокомъ на 10 лѣтъ съ ежегоднымъ погашеніемъ долга равными частями. Для того же, чтобы дать возможность Вологодскому Земству безъ замедленія приступить къ заготовленію матеріаловъ, необходимыхъ для постройки лѣчебницъ, Губернское Собраніе разрѣшило впредь до получения разрѣшенія на выдачу ссуды изъ страхового капитала выдать временно часть этой ссуды въ размѣрѣ 5 тысячъ руб. изъ запаснаго капитала. Согласно этому постановленію Губернскаго Собранія Губернскою Управою было переведено въ распоряженіе Вологодской Уѣздной Управы по ея просьбѣ 5 тысячъ руб. изъ запаснаго капитала, каковыя еще до начала строительнаго періода были употреблены Уѣздной Управою для заготовленія необходимыхъ лѣсныхъ матеріаловъ прежде всего для постройки лѣчебницы въ Хрѣновѣ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ оказывается невозможнымъ найти сколько нибудь подходящее наемное помѣщеніе подъ врачебный пунктъ и потому съ учрежденіемъ послѣдняго нужда въ постройкѣ собственныхъ зданій для лѣчебницы стала дѣйствительно нетерпящею отлагательства. Истративъ 5 тыс. руб. на заготовленіе матеріаловъ, Уѣздная Управа не могла однако же приступить къ производству строительныхъ работъ, такъ какъ разрѣшенія изъ Министерства пользоваться страховымъ капиталомъ для выдачи ссудъ подъ постройки лѣчебницъ еще не получено, и потому необходимая на производство работъ сумма не могла быть выдана Уѣздной Управѣ изъ разрѣшенной ей Губернскимъ Собраніемъ ссуды изъ страхового капитала. Въ виду этого Уѣздная Управа отъ 20 апрѣля сего года обратилась въ Губернскую Управу съ просьбой «не признаетъ ли Губернская Управа возможнымъ выдать на постройку Хрѣновской лечебницы до 10,000 рублей изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы пополнить эту сумму изъ страхового капитала, по полученіи на то надлежащаго разрѣшенія. Теперь же просимая сумма Уѣздной Управѣ необходима, чтобы по возможности нынѣшнимъ лѣтомъ начать хотя плотничныя работы по возведенію зданій, предназначенныхъ къ постройкѣ, для использования заготовленныхъ уже лѣсныхъ матеріаловъ».

Въ отвѣтъ на это Губернская Управа увѣдомила Уѣздную Управу, что ссуда на постройку Хрѣновской лѣчебницы изъ запаснаго капитала не можетъ быть выдана безъ предварительнаго доклада объ этомъ Губернскому Собранію и раз-

рѣшенія съ его стороны. 13 мая Губернскою Управой получено новое отношеніе Уѣздной Управы, въ которомъ она «имѣя въ виду, что разрѣшеніе ссуды изъ страхового капитала можетъ замедлиться на неопредѣленное время, а между тѣмъ для постройки Хрѣновской лечебницы лѣсъ уже заготовленъ, проситъ Губернскую Управу ходатайство, изложенное въ отношеніи отъ 20 апрѣля за № 1576, объ отпускѣ въ ссуду изъ запаснаго капитала 10,000 руб. доложить предстоящему Экстренному Губернскому Земскому Собранію».

Въ виду неотложной необходимости для Вологодскаго Уѣзднаго Земства имѣть теперь же средства на производство строительныхъ работъ по возведенію зданій Хрѣновскаго врачебнаго пункта, для чего еще съ зимы заготовлены лѣсные и другіе строительные матеріалы, и считаясь съ возможностью проволочекъ въ разрѣшеніи выдачи ссудъ на постройку лѣчебницъ изъ страхового капитала, Губернская Управа съ своей стороны полагала бы настоящее ходатайство Вологодской Уѣздной Управы удовлетворить, для чего и имѣетъ честь предложить Собранію разрѣшить выдать Вологодскому Уѣздному Земству на постройку Хрѣновской лѣчебницы до 10 тыс. рублей изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы пополнить эту сумму изъ страхового капитала по полученіи на то надлежащаго разрѣшенія.

Возможность выдачи ссуды въ 10 тыс. руб. изъ запаснаго капитала облегчается тѣмъ, что въ смѣтѣ запаснаго капитала на текущій годъ освобождаются 11,086 руб., разрѣшенные къ выдачѣ Сольвычегодскому Уѣздному Земству на постройку Черевковской лѣчебницы постановленіемъ Губернскаго Собранія 29 января 1903 года и внесенные въ смѣту на текущій годъ, какъ не взятые Уѣзднымъ Земствомъ въ 1903 году, а между тѣмъ изъ журналовъ послѣдняго очереднаго Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія оказывается, что оно отмѣнило постановленіе Уѣзднаго Собранія предъидущей сессіи о постройкѣ на земскія средства Черевковской лѣчебницы, отказавшись вовсе въ виду этого воспользоваться разрѣшенной Губернскимъ Собраніемъ ссудой изъ запаснаго капитала.

---

Д О К Л А Д Ъ № 7-й.

По вопросу о назначеніи суммъ на расходы, вызы-  
ваемые войною съ Японіей.

Возникшая война требуетъ отъ Земства экстраординарныхъ расходовъ, которые по закону относятся на счетъ земскихъ сборовъ, какъ чрезвычайная государственная повинность.

Расходы эти слѣдующіе:

1) по призыву чиновъ запаса (ст. 281 Уст. воин. пов. 1897 г. и ст. 739 Уст. зем. пов. 1899 г.);

2) по созыву государственнаго ополченія (ст. 366 Уст. воин. пов.);

3) по призрѣнію семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, призванныхъ на дѣйствительную службу (ст. 38 и прилож. къ ней и ст. 332);

4) по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, выступившихъ въ походъ (тѣ же ст. закона);

5) по призрѣнію семействъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, погибшихъ или утратившихъ трудоспособность на войнѣ (ст. 37 примѣч. п. 2 Уст. воин. пов.).

По призыву чиновъ запаса въ ст. 739 Устава зем. пов. изд. 1899 года установлено: «относительно порядка доставленія въ сборные пункты нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса или отпуска на дѣйствительную службу по случаю приведенія войскъ на военное положеніе, соблюдаются слѣдующія правила: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣста жительства нижнихъ чиновъ отдалены отъ сборныхъ пунктовъ болѣе 25 верстъ,чины эти отправляются въ назначенные пункты на подводахъ, или искусственными путями сообщенія, по желѣзнымъ дорогамъ и водою; 2) необходимыя для сей надобности подводы, полагая по одной одноконной на каждомъ трехъ нижнихъ чиновъ, взимаются отъ обывателей, на основаніи общихъ правилъ о поставкѣ подводъ для войскъ (ст. 675 и слѣд.) съ платежемъ за оныя наличными деньгами; 3) пункты, въ которые нижніе чины запаса должны являться изъ мѣстъ жительства для дальнѣйшаго слѣдованія

на подводахъ, или искусственными путями сообщенія, въ сборные пункты, опредѣляются Уѣздными по воинской повинности Присутствіями по соглашенію съ Уѣздными Земскими Управами и съ утвержденія Губернскаго по воин. пов. Присутствія и 4) расходы по вознагражденію обывателей за поставленныя подводы, а также на плату за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ и водою относятся на счетъ губернскихъ или уѣздныхъ земскихъ сборовъ, по принадлежности, какъ чрезвычайная государственная повинность, безъ вознагражденія отъ казны. А въ ст. 687 Уст. зем. пов. установлено, что подводы должны быть оплачиваемы по числу дѣйствительно пройденныхъ верстъ съ 1 марта по 1 ноября по 4 к., а въ остальное время по 3 к. за версту и одноконную подводку.

Расходы по поставкѣ подводъ Губернскимъ Собраніемъ 21 декабря 1870 года признаны потребностью губернской, и затѣмъ Губернскимъ Собраніемъ, въ разрѣшеніе возникшихъ вопросовъ, постановлено:

1) 26 января 1878 года: всѣ расходы, сопряженные съ удовлетвореніемъ потребности по созыву отпускныхъ нижнихъ чиновъ на дѣйствительную службу, въ чемъ бы таковые ни состояли,—должны производиться изъ средствъ Губернскаго Земства;

2) 25 января 1884 года: а) установленную 499 ст. Устава о зем. пов. по прод. 1879 г. плату изъ губернскихъ земскихъ сборовъ за подводы для доставленія въ сборные пункты запасныхъ нижнихъ чиновъ, а именно съ 1 марта по 1 ноября—по 4 к. за версту, въ остальное же время по 3 к., по числу дѣйствительно пройденныхъ верстъ, полагая по одной одноконной подводѣ для каждаго трехъ нижнихъ чиновъ, признать достаточною; б) для тѣхъ же запасныхъ нижнихъ чиновъ, при отправкѣ ихъ со сборныхъ пунктовъ до Вологды, должны быть выставлены подводы по одной для каждаго трехъ нижнихъ чиновъ на каждой станціи и в) установленную закономъ плату, въ указанномъ выше размѣрѣ, за подводы, выставляемая для запасныхъ нижнихъ чиновъ со сборныхъ пунктовъ, признать недостаточною потому, что для провоза въ большомъ количествѣ запасныхъ, въ случаѣ призыва ихъ, подводы должны быть вытребованы

заблаговременно изъ отдаленныхъ отъ трактовъ селеній, и потому за каждую подводу и за каждую станцію, безъ различія разстоянія, подводчикъ долженъ получить одишь рубль пятьдесятъ коп., при чемъ въ счетъ этой суммы должна быть зачтена плата, которая отпускается на счетъ казны—по четыре или по три коп., смотря по времени года, а остальную сумму до 1 р. 50 к. принять на счетъ Губернскаго Земства;

3) 28 января 1899 года: по ходатайству Яренскаго Земства подтверждено данное ему въ 1872 году разрѣшеніе перевозить чиновъ запаса, вмѣсто трехъ, по два челоуѣка на подводѣ, въ виду малосилія мѣстныхъ лошадей.

По созыву ополченія, по ст. 366 Уст. воин. пов. изд. 1897 года, на Земство возложено:

1) первоначальное снабженіе ратниковъ и вообще ополченскихъ частей всѣми предметами обмундированія и снаряженія, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 365 (т. е. кромѣ оружія, боевыхъ припасовъ и т. п.);

2) приобрѣтеніе лошадей и устройство обоза для пѣшихъ дружинъ;

3) снабженіе дружинъ походными аптеками;

4) снабженіе дружинъ, ротъ, конныхъ сотенъ и батарей всѣми хозяйственными принадлежностями;

5) полное содержаніе и помѣщеніе, какъ отдѣльныхъ ратниковъ, такъ и цѣлыхъ частей ополченія, по день поступленія ихъ въ вѣдѣніе Военнаго или Морскаго Министерства».

На случай формированія ополченія Губернскимъ по воин. пов. Присутствіемъ на каждый годъ составляется планъ формированія. Въ Вологодской губерніи установлено формированіе трехъ пѣшихъ дружинъ. Потребные отъ Земства расходы по смѣтѣ на 1904 г. опредѣляются суммою 393,880 руб. 22 коп. Губернскимъ Собраніемъ постановлено, въ случаѣ созыва ополченія, на потребные расходы просить ссуды изъ государственнаго казначейства. Расходы эти признаны также потребностью губернскаго.

По призрѣнію семействъ въ ст. 38 Уст. воин. пов. установлено: «семейства нижнихъ чиновъ, выступившихъ въ походъ, а также семейства чиновъ запаса и ратниковъ госу-

дарственного ополченія, призванныхъ въ военное время на дѣйствительную службу, призрѣваются Земствомъ, равно какъ городскими и сельскими обществами, на основаніи правилъ, при семь приложенныхъ. Тѣмъ обществамъ, которыя не въ состояніи будутъ своими средствами обезпечить нуждающіяся семейства, выдается необходимое пособіе изъ казны».

А въ приложеніи къ этой статьѣ установлено:

1. «Правомъ на предоставленное статьями 38 и 332 сего Устава призрѣніе отъ Земства и городскихъ и сельскихъ обществъ, пользуются лица, означенныя ниже въ статьяхъ 2 и 4 сего приложенія, если они не имѣютъ достаточныхъ собственныхъ средствъ къ существованію.

2. Жена и дѣти призваннаго на службу, къ какому бы обществу, сословію или состоянію они ни принадлежали, имѣютъ право получать: 1) отъ города или селенія, въ которомъ проживаютъ,—бесплатное помѣщеніе съ отопленіемъ, если не имѣютъ собственнаго жилища или дароваго пріюта, и 2) отъ Земства, въ предѣлахъ котораго находятся на жительствѣ,—продовольствіе натурою или деньгами, полагая на каждое призрѣваемое лицо, безъ различія возраста, не менѣе 1 пуда 28 фунтовъ муки, 10 ф. крупы и 4 фун. соли въ мѣсяць.

3 Въ дополненіе къ опредѣленному въ предшешей (2) статьѣ довольствію, Земство и общества, по лежащей на нихъ обязанности пещись о семействахъ лицъ, призванныхъ на защиту Престола и Отечества, принимаютъ и другія, возможныя по обстоятельствамъ и средствамъ, мѣры для лучшаго обезпеченія этихъ семействъ. Опредѣленіе таковыхъ мѣръ предоставляется ближайшему усмотрѣнію земскихъ собраній, городскихъ думъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ по принадлежности.

9. Призрѣніе продолжается до возвращенія призванныхъ къ своимъ семействамъ; оно обязательно не долѣ истеченія годичнаго срока со дня объявленія Высочайшаго повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе.

12. Семейства вступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ, которыхъ приведеніе войскъ на военное положеніе застало на дѣйствительной службѣ, если семейства эти проживали въ

мѣстѣ служенія нижнихъ чиновъ или, проживая и въ другомъ мѣстѣ, получали отъ нихъ средства къ жизни, пользуются, до возвращенія съ похода, призрѣніемъ на основаніи предшедшихъ статей».

Въ статьѣ 37 уст. воин. пов. установлено: «семейства воинскихъ чиновъ, убитыхъ, или безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, или умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, призрѣваются на основаніи особаго о нихъ положенія.

*Примѣчаніе.* Впредь до изданія новаго закона о мѣрахъ обезпеченія семействъ военныхъ чиновъ, означенныхъ въ сей (37) статьѣ, соблюдаются слѣдующія временныя правила: . . . . 2) семействамъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну 1877 и 1878 годовъ, не исключая умершихъ на войнѣ отъ болѣзней, а также убитыхъ или безъ вѣсти пропавшихъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ на войнѣ послѣ 1878 года, въ томъ числѣ и въ текинскихъ экспедиціяхъ, доставляется и послѣ войны обезпеченіе на основаніи временныхъ правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 38 сего Устава».

Возложенное на земство этими законоположеніями призрѣніе семействъ воинскихъ чиновъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, по постановленію 24 января 1878 г. признано также потребностью губернской, съ отнесеніемъ расхода по этому предмету на запасный капиталъ и затѣмъ, по возбужденному вопросу о времени прекращенія призрѣнія, 30 января 1893 года Собраніемъ постановлено: выдачу пособія семействамъ солдатъ, погибшихъ на войнѣ, производить до достиженія 18-лѣтняго возраста старшимъ сыномъ въ семьѣ, съ этого же времени выдачу пособія прекратить всему семейству, что будетъ согласно и съ статьею 9 временныхъ правилъ о призрѣніи семействъ воинскихъ чиновъ; что же касается прекращенія пособія такимъ семействамъ, въ которыхъ нѣтъ лицъ мужского пола, то дочерямъ, способнымъ по физическому и умственному состоянію къ труду, прекращать же этого времени пособіе можетъ быть выдаваемо лишь дѣвцамъ, не способнымъ къ личному труду; вдовамъ солдаткамъ, въ семейномъ составѣ коихъ нѣтъ лицъ мужского пола,

а равно и бездѣтнымъ, выдача пособія прекращается смертію или замужествомъ».

Прошлое Губернское Собрание, въ вечернемъ засѣданіи 29 января сего 1904 года, на призрѣніе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, призываемыхъ въ войска изъ числа служащихъ по Губернскому Земству, опредѣлило отпустить половину получавшагося призваннымъ на земской службѣ содержанія.

Таковы обязанности, возлагаемая закономъ на Земство по случаю возникшей войны, и таковы опредѣленія Губернскаго Собранія по исполненію этихъ обязанностей.

Въ настоящее время еще не предвидится созыва государственнаго ополченія, но призывъ чиновъ запаса на дѣйствительную службу уже производится частями и по Вологодской губерніи призваны чины запаса флота, кромѣ уѣздовъ Яренскаго и Устьсысольскаго. Впрочемъ часть запасныхъ Устьсысольскаго уѣзда призвана на службу по Пермской губерніи, гдѣ эти чины проживали передъ призывомъ.

По случаю призыва Уѣздныя Управы потребовали отъ Губернской Управы суммъ и кредитовъ на выполненіе вызываемыхъ призывомъ земскихъ расходовъ. Губернская Управа, руководствуясь приведенными законами и постановленіями Губернскаго Собранія, постановила: «1) Вызванные призывомъ на дѣйствительную службу нижнихъ чиновъ запаса флота и могущіе потребоваться со стороны Земства, въ случаѣ созыва, въ настоящую войну съ Японіей, прочихъ чиновъ запаса, расходы по перевозкѣ ихъ въ предѣлахъ губерніи и по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ производить изъ суммъ запаснаго капитала Губернскаго Земства; 2) Суммы, требующіяся для расчета съ обывателями за подводы, поставленныя для перевозки призванныхъ на службу нижнихъ чиновъ запаса флота, отпустить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ по полученіи отъ нихъ подробныхъ и точныхъ свѣдѣній о количествѣ этихъ расходовъ; 3) Не открывая въ настоящее время Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ особаго кредита на призрѣніе пуждающихся семействъ призванныхъ нижнихъ чиновъ запаса флота, въ виду того, что на этотъ предметъ не можетъ потребоваться значительныхъ суммъ,—просить Уѣздныя Уп-

равы по надлежащемъ удостовѣреніи, согласно ст. 7 временныхъ правилъ о призрѣніи, въ правѣ семействъ этихъ чиновъ на полученіе пособій, выдавать имъ таковыя за каждый мѣсяць, въ размѣрѣ стоимости по мѣстнымъ справочнымъ цѣпамъ положенныхъ для сего, по ст. 2 упомянутыхъ временныхъ правилъ, съѣстныхъ припасовъ, изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ и о выданыхъ пособіяхъ ежемѣсячно сообщать Губернской Управѣ, съ приложеніемъ именныхъ списковъ лицъ, которымъ пособія выданы, и оправдательныхъ документовъ, для возмѣщенія израсходованныхъ на этотъ предметъ суммъ.

Такое свое постановленіе Губернская Управа имѣтъ честь представить Губернскому Собранію.

При этомъ Губернская Управа позволяетъ себѣ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее:

1. Указанный въ законѣ размѣръ обезпеченія семействъ опредѣляетъ какъ наименьшій, меньше чего Земство не въ правѣ назначить отъ себя пособіе, но увеличить этотъ размѣръ предоставлено закономъ Земскому Собранію. Размѣръ этотъ—1 н. 28 ф. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли дѣйствительно очень не великъ, онъ обезпечиваетъ только отъ голодной смерти, по не можетъ покрыть всѣхъ жизненныхъ потребностей. Господамъ Гласнымъ хорошо извѣстны условія жизни въ нашей губерніи, они могутъ опредѣлить и потребности жизни. Поэтому Управа считаетъ нужнымъ предложить Собранію обсудить размѣръ слѣдующаго отъ Земства призрѣнія семействъ вышеуказанныхъ воинскихъ чиновъ.

2. Какъ въ законѣ, такъ и въ прежнихъ постановленіяхъ Собранія относительно размѣра пособія на призрѣніе семействъ чиновъ запаса не сдѣлано никакого изъятія для семействъ офицеровъ. Семейства пижныхъ чиновъ, проживающія преимущественно въ селеніяхъ, гдѣ жизнь дешевле, если и могутъ просуществовать при опредѣленномъ по закону пайкѣ, особенно пріобрѣтая подспорье личнымъ трудомъ, то семейства офицеровъ, не имѣющія собственныхъ средствъ къ существованію, проживающія преимущественно въ городахъ, гдѣ жизнь дороже, да и личный трудъ для этихъ семействъ менѣе доступенъ, уже положительно не могутъ существовать на такой наекъ. Въ виду этого представлялось бы дѣломъ

справедливости увеличить для этихъ семействъ размѣръ пособія. Изъ газетныхъ сообщеній видно, что Исковское Губернское Собрание опредѣлило семействамъ офицеровъ, нуждающихся въ пособіи, отнискать отъ 15 до 25 рублей въ мѣсяцъ, сообразно составу семейства. Изъ доставленнаго Новгородскою Губернскою Управою доклада ея предстоящему Чрезвычайному Губернскому Собранию видно, что Управа предлагаетъ семействамъ офицеровъ выдавать по 5 рублей въ мѣсяцъ на каждое лицо, безъ различія возраста. Наше Губернское Собрание прошлой очередной сессіи установило особую норму призрѣнія семействъ чиновъ запаса, призываемыхъ на дѣйствительную службу со службы по Губернскому Земству, Губернская Управа полагала бы установить особую норму и для призрѣнія семействъ офицеровъ, нуждающихся въ призрѣніи, каковую норму и проситъ опредѣлить Собрание.

3. По закону (п. 9 прил. къ ст. 38 Уст. воин. пов.) призрѣніе семействъ продолжается до возвращенія призванныхъ къ своимъ семействамъ. Но иные изъ воиновъ возвращаются къ своимъ семействамъ ранеными, увѣчными, неспособными къ труду. Такимъ воинскимъ чинамъ по закону (ст. 36 и примѣч. къ ст. 37 Уст. воин. пов.) назначаются пенсіи отъ казны и отъ Александровскаго Комитета о Раненыхъ. Но исходатайствованіе этихъ пенсій требуетъ времени. Если земское пособіе прекратить тотчасъ по возвращеніи призваннаго раненаго, то и онъ и семья его будутъ поставлены въ критическое положеніе, что положительно несправедливо. Губернская Управа считала бы положительно необходимымъ продолжать выдачу пособія семейству, причисляя къ составу его и самого раненаго или увѣчнаго до назначенія пенсіи отъ казны или отъ Александровскаго Комитета о Раненыхъ.

Въ настоящее время, какъ уже сказано, призваны по нашей губерніи только чины запаса флота, и то только по 8 уѣздамъ, а потому расходы и не могутъ быть значительными (точныхъ свѣдѣній Уѣздными Управами еще не доставлено).

По призыву запасныхъ въ прошлую войну съ Турціею израсходовано:

На подводы . . . . . 5679 р. 22 к.

На призрѣніе семействъ, которое продолжается до настоящаго времени, всего по настоящій годъ . . . . . 141704 р. 81½ к.

Въ первые годы на призрѣніе семействъ расходовались значительныя суммы, такъ что въ первые 7 лѣтъ израсходовано было 121,536 р. 37½ копѣекъ; но потомъ сумма расхода постепенно понижалась и въ прошломъ 1903 году израсходовано только 270 р. 96 коп.

Въ настоящемъ году предстоящіе расходы по этому предмету, вызванные войною съ Японією, легко могутъ быть покрыты изъ суммъ запаснаго капитала, изъ какого источника Управа и имѣетъ честь испрашивать у Собранія разрѣшенія производить расходы и открытія кредита въ 40,000 р.

Какія угодно Собранію постановить по этому предмету постановленія:

Угодно ли Собранію утвердить изложенное распоряженіе Управы.

Угодно ли Собранію увеличить размѣръ пособія семействамъ нижнихъ чиновъ и до какого размѣра.

Угодно ли Собранію установить особую норму призрѣнія семействъ офицеровъ и въ какомъ размѣрѣ.

Угодно ли Собранію предложить призрѣніе семействъ раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ до назначенія пенсій отъ казны или отъ Комитета о ренныхъ.

Угодно ли разрѣшить расходовать суммы запаснаго капитала и открыть изъ него кредитъ до 40 тыс. руб.

---



**Телеграмма Предсѣдателя Московской Губернской Земской Управы,  
въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу, отъ 24 мая 1904 г.**

Ваше отношеніе получено сегодня; относительно присоединенія просимъ посмотрѣть посланный вамъ журналъ совѣщанія 21 мая; лучше всего если Собраніе, ассигновавъ сумму на устройство помощи на Дальнемъ Востокѣ, предоставитъ особой Комиссіи съ Управой рѣшить вопросъ о видѣ помощи и организаціи; стоимость снаряженія десять тысячъ рублей, содержаніе отряда въ теченіи мѣсяца отъ четырехъ до пяти тысячъ рублей; списки и всѣ свѣдѣнія высылаются. Московская Комиссія можетъ взять на себя заготовку палатокъ, медикаментовъ, инструментовъ, хозяйственныхъ и кухонныхъ принадлежностей и вообще окажетъ содѣйствіе.

Предсѣдатель *Хмѣлевъ*.

**Выписка изъ журнала совѣщанія представителей земствъ, приступающихъ къ совмѣстной организаціи помощи больнымъ и раненымъ  
воинамъ на Дальнемъ Востокѣ.**

*2-ю мая 1904 года.*

Въ засѣданіе прибыли представители земствъ—губернскихъ: Воронежскаго—А. И. Урсуль, П. Я. Ростовцевъ, Костромскаго—П. В. Исаковъ, А. А. Мироновъ, Курскаго—Н. В. Раевскій, А. Н. фонъ-Рутценъ, В. Е. Якуткинъ, Д. Л. Овсянниковъ-Куликовскій, Московскаго—Д. Н. Шиповъ, М. В. Челноковъ, В. Н. Мартыновъ, Н. Н. Хмѣлевъ, Э. А. Головишъ, Орловскаго—С. Н. Масловъ, Петербургскаго—С. А. Гвоздевъ, Тульскаго—Гл. Г. Е. Львовъ, Тамбовскаго—М. П. Колобовъ, Кн. Д. А. Кугушевъ, Харьковскаго—Г. М. Линтваревъ, Ярославскаго—С. А. Мусинъ-Пушкинъ, Чернигов-

скаго—А. А. Свѣчинъ и Московскаго Уѣзднаго—Н. Ѳ. Рихтеръ.

2. *Кн. Г. Е. Львовъ* доложилъ: 27-го апрѣля я имѣлъ счастье представляться Государю Императору, какъ уполномоченный объединенный земскою организациі по оказаніи помощи больнымъ и раненымъ на Дальнемъ Востокѣ и просить напутственнаго благословенія Его Императорскаго Величества на трудное и отвѣтственное дѣло. Его Императорское Величество, милостиво благословивъ меня, соизволилъ повелѣть передать представителямъ земствъ, принимающихъ участіе въ объединенной земскою организациі и персоналу земскихъ отрядовъ Высочайшее свое сочувствіе предпринимаемому земствомъ дѣлу, напутственное благословеніе и пожеланіе успѣха въ святомъ дѣлѣ челоуѣколюбія.

3. *Д. Н. Шитовъ* доложилъ слѣдующее предложеніе Московскаго Губернатора.

### МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВѢ.

Вслѣдствіе предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 17 сего апрѣля за № 2623, предлагаю Губернской Земской УправѢ: 1) о всѣхъ безъ исключенія предложеніяхъ организованаго при Губернской Земской УправѢ совѣщанія земскихъ уполномоченныхъ по оказаніи совмѣстной помощи больнымъ и раненымъ воинамъ предварительно приведенія таковыхъ въ исполненіе представлять мнѣ и 2) ни въ какомъ случаѣ не допускать дальнѣйшихъ соглашеній совѣщанія съ земствами, до настоящаго времени не присоединившимися къ организациі.

Кромѣ сего въ виду того же предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предлагаю Губернской Земской УправѢ представить мнѣ теуерь же списокъ всѣхъ лицъ, входящихъ въ образованные земствомъ врачебно-санитарные отряды, а также и впредь представлять о таковыхъ лицахъ, имѣющихъ войти въ составъ будущихъ отрядовъ предварительно доущенія ихъ до отправленія обязанностей.

**Предложенія Вологодскаго Губернатора Вологодской Губернской Земской Управѣ:**

1. *Отъ 10<sup>го</sup> 12 апрѣля 1904 г. за № 353.*

Вслѣдствіе представленія отъ 7 сего апрѣля за № 1734, имѣю честь увѣдомить Губернскую Управу, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1902 года миѣнія Государственнаго Совѣта, мною разрѣшается созывъ Чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія на 26 будущаго мая мѣсяца, для производства выборовъ на должность Предсѣдателя Губернской Земской Управы и для обсуждения вопроса объ участіи Вологодскаго Губернскаго Земства въ мѣрахъ помощи раненымъ и больнымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ.

2. *Отъ 7 мая 1904 г. за № 438.*

Вслѣдствіе представленія за № 2106, увѣдомляю Губернскую Земскую Управу, что съ моей стороны не встрѣчается препятствій къ обсужденію на предстоящемъ 26 сего мая Чрезвычайномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи вопросовъ: 1) о продолженіи работъ по текущей статистикѣ и 2) о производствѣ экспертизы оцѣночно-статистическихъ работъ.

3. *Отъ 15 мая 1904 г. за № 453.*

На представленіе за № 2649, увѣдомляю Губернскую Земскую Управу, что къ внесенію на обсужденіе предстоящаго 26 сего мая Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія ходатайства Устюгскаго Земства о ссудѣ изъ страхового капитала—препятствій съ моей стороны не встрѣчается.

4. *Отъ 21 мая 1904 г. за № 474.*

На представленіе отъ 19 сего мая за № 2815, увѣдомляю Губернскую Управу, что къ внесенію на обсужденіе предстоящаго 26 сего мая Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія ходатайства Вологодской Уѣздной Земской Управы

объ отпускѣ въ ссуду изъ запаснаго капитала Губернскаго Земства 10 тысячъ рублей на постройку Хрѣновской земской лечебницы—препятствій съ моей стороны не встрѣчается.

**Сообщеніе Управленія Вологодскаго Удѣльнаго Округа въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу, отъ 29 апрѣля 1904 г. за № 1211.**

На отношеніе отъ 24 минувшаго апрѣля за № 2204, Управленіе Округомъ имѣетъ честь увѣдомить Вологодскую Губернскую Земскую Управу, что съ утверждешя господина Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, представителемъ отъ Удѣльнаго Вѣдомства на предстоящее въ будущемъ маѣ мѣсяцѣ Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе назначенъ помощникъ управляющаго Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ надворный совѣтникъ Аполлонъ Аполлоновичъ Сафоновъ.

# Ж у р н а л ь

## ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

### Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

*Засѣданіе 26 мая 1904 года.*

Къ 1 часу дня въ Собраніе прибыли: И. д. Губернскаго Предводителя Дворянства А. Н. Неѣловъ, представители и гласные, всего 45 лицъ.

Въ 1 часъ дня прибылъ г. Губернаторъ и открылъ Чрезвычайное Собраніе.

Прочтенъ списокъ прибывшихъ и г. Предсѣдатель Собранія объявилъ Собраніе открытымъ. Прочтены ст.ст. 16, 27 и 58 Земскаго положенія и затѣмъ избранъ былъ закрытою баллотировкою секретаремъ Собранія Безсоновъ (43 изб. и 1 пензб.). Прочтены списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Чрезвычайнаго Земскаго Собранія и порядокъ докладовъ, затѣмъ Собраніе постановило тотъ порядокъ, въ какомъ оно желаетъ, что бы доклады обсуждались, а именно, что бы доклады о выборѣ Предсѣдателя Управы и члена въ Губернское Присутствіе разсматривались послѣдними.

Прочтенъ докладъ № 3 объ отмѣнѣ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія очереднаго Собранія объ ассигнованіи 7000 р. на веденіе текущей сельско-хозяйственной статистики.

В. Ю. Зубовъ говоритъ: такъ какъ вопросъ объ ассигнованіи 5000 р. на текущую статистику долженъ обсуждаться въ Собраніи, вновь указываетъ на ея значеніе. По его мнѣнію,

она вполне может быть названа органами чувствъ Земства, т. е. тѣми органами, безъ которыхъ правильная дѣятельность Земства является совершенно невозможною. Можетъ быть только вопросъ о томъ, какова постановка текущей статистики, правильна она или не правильна? Правильность постановки ея можетъ быть доказана тѣмъ, что свѣдѣнія, даваемая ею, вполне совпадаютъ съ тѣмъ, что извѣстно объ этой мѣстности обывателямъ и такъ сказать только служить доказательствомъ и поправкой обывательскихъ знаній. Это вытекаетъ изъ тѣхъ опытовъ, какіе В. Ю. производилъ съ нѣкоторыми лицами по Кадниковскому уѣзду. А если это такъ, то должно быть текущая статистика поставлена хорошо и нѣтъ никакихъ данныхъ полагать, что постановка ея не удовлетворительна. Текущая статистика даетъ свѣдѣнія, не зависящія отъ впечатлѣній хозяевъ, такія свѣдѣнія, на которыя можно будетъ опираться впоследствии при всякихъ начинаніяхъ, которыхъ и получить нельзя, помимо текущей статистики. Если есть мнѣнія, что постановка текущей статистики не та, какая должна быть, изъ этого не слѣдуетъ, что не надо давать на нее 5000, слѣдуетъ лишь исправить то, что подлежитъ исправленію. Нельзя прерывать дѣла идущаго, оно необходимо и слѣдуя разъ принятому плану, слѣдуетъ ассигновать 5000 р.

Н. Я. Маслениковъ говоритъ, что вопросъ, поднятый въ докладѣ, имѣетъ 2 стороны: принципиальную, т. е. имѣло ли право Губернское Присутствіе отмѣнить рѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія. Хотя онъ въ очередномъ Собраніи и былъ за неассигнованіе 5000 р., но признаетъ протестъ необоснованнымъ и по его мнѣнію слѣдуетъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія обжаловать. 2-я сторона практическая, слѣдуетъ ли ассигновать 5000 р. или нѣтъ? По его мнѣнію не слѣдуетъ, т. к. на ту текущую статистику, которая есть, достаточно и 2000 руб.

Д. А. Ильинъ тоже былъ противъ ассигнованія 5000 р. на тѣхъ основаніяхъ, что программа текущей статистики не извѣстна и совершенно невозможно опредѣлять, надо ли на нее 7000 р. и пока Собраніе не разсмотритъ программы, по которой ведется текущая статистика, денегъ на нее ассигновать не слѣдуетъ. Текущая статистика необходима, но она должна вестись обязательно по программѣ, одобренной Соб-

раніємъ, давать же деньги на то, отъ чего пользы мы не можемъ видѣть, не слѣдуетъ.

Опъ полагаетъ, что рѣшеніе Губернскаго Присутствія слѣдуетъ обжаловать, 5000 р. ассигновать не нужно.

Д. С. Богдановъ указываетъ на то, что Собраніе совершенно не знаетъ. благодаря отсутствію подробныхъ смѣтъ, нужно ли на текущую статистику 5000 р. или 4000 р. или 6000 р. По его мнѣнію слѣдуетъ просить на будущее время представлять самыя точныя смѣты.

Ю. М. Зубовъ говоритъ, что свѣдѣнія текущей статистики только тогда имѣютъ цѣну, когда они точны и достовѣрны. Между тѣмъ способъ, какими эти свѣдѣнія собираются, заставляетъ сомнѣваться въ ихъ достовѣрности. Программа должна быть проста, ясна и главное осуществима. Въ существующихъ программахъ ужасающій рядъ вопросовъ, на которые отвѣчаютъ добровольные корреспонденты, большинство которыхъ составляютъ фельдшера, учителя, учительницы, люди находящіеся или считающіе себя въ зависимости отъ земства и они считая себя обязанными отвѣчать, посылаютъ отвѣты и на тѣ вопросы, на которые не могутъ дать точныхъ отвѣтовъ. Качество отвѣтовъ такимъ образомъ является сомнительнымъ: такъ что, ничего не имѣя противъ статистики вообще, порядокъ собиранія этихъ свѣдѣній, какъ и постановку сложныхъ вопросовъ, опъ находитъ нецѣлесообразными, почему и считаетъ ассигнованіе 5000 р. совершенно излишнимъ.

В. А. Кудрявый указываетъ, что подробныя смѣты были представлены въ предыдущія Земскія Собранія при программахъ дѣйствій статистическаго бюро, гдѣ ихъ и можно найти. Смѣты эти точны, такъ какъ у земства есть по этому предмету довольно продолжительная практика.

Что касается качества и степени достовѣрности корреспонденціи, по его мнѣнію, нѣтъ основанія въ нихъ сомнѣваться. Совершенно нѣтъ ничего принудительнаго по отношенію къ корреспондентамъ, которые къ тому же отъ Губернскаго Земства и не находятся ни въ какой зависимости и ничѣмъ не связаны. Защитить текущую статистику считаетъ себя обязаннымъ. Это дѣло вовсе не новое, признано всѣми земствами и многія изъ нихъ тратятъ на нее десятки тысячъ

въ продолженіи многихъ лѣтъ. Вологодское Земство отстало отъ другихъ и именно потому, что не имѣло рапѣ статистики. Тѣ Земства, благодаря статистикѣ, работали съ открытыми глазами; ясно сознавая для чего работаютъ и къ какой цѣли стремятся, мы же не желая дать теперь 5000 р. рискуемъ потерять впослѣдствіи гораздо больше.

В. Н. Брянчаниновъ указываетъ, что и Министерство Земледѣлія примѣняетъ для полученія корреспонденцій тотъ же порядокъ.

А. А. Можайскій говоритъ, что свѣдѣнія текущей статистики возбудили сомнѣніе въ ихъ достовѣрности въ Очередномъ Собраніи и оно даже признало необходимымъ назначить экспертизу всѣхъ оцѣночно-статистическихъ работъ, а разъ только въ вѣрности свѣдѣній этихъ является сомнѣніе, то уже все значеніе текущей статистики падаетъ и ассигновать на нее деньги въ такомъ положеніи совершенно излишне.

Собраніе постановило: рѣшеніе Губернскаго Присутствія не обжаловать (большинствомъ 27 голосовъ противъ 18) и ассигновки 5000 р. не производить (большинствомъ 36 голосовъ противъ 9).

Прочитавъ докладъ № 4, объ отмѣнѣ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія очереднаго Собранія объ ассигнованіи 1500 р. на экспертизу оцѣночно-статистическихъ работъ.

В. Ю. Зубовъ говоритъ, что такъ какъ протестъ чисто формальный, то Собранію слѣдуетъ, избравъ особую комиссію, которая бы разсмотрѣла вопросъ объ экспертизѣ, рѣшить ее произвести.

Д. С. Богдановъ предлагаетъ сумму на экспертизу увеличить, такъ какъ 1500 р. считаетъ недостаточнымъ.

В. М. Васильевъ говоритъ, что отзывы о почвенныхъ изслѣдованіяхъ можно получить изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, представивъ туда матеріалы и результатъ можетъ быть долженъ будущему очередному Собранію.

Д. А. Ильинъ говоритъ о необходимости произвести экспертизу въ настоящемъ году, такъ какъ, откладывая ее до будущаго года, мы тѣмъ самымъ поставимъ себя въ такое

положеніе, что и въ будущемъ году не будемъ знать, давать ли деньги на статистику или не давать.

В. Ю. Зубовъ предлагаетъ произвести экспертизу теперь же, такъ какъ Собранію приходится ассигновать и тѣ 40000, которыя даетъ Правительство и лучше при этомъ ассигнованіи дѣйствовать сознательно, къ чему и приведетъ пасъ экспертиза.

А. А. Можайскій говоритъ, что Губернскимъ Присутствіемъ вычеркнуто изъ смѣты Губернскаго Земства 36000 р. и несомнѣнно часть этой суммы очень бы пужна была на настоятельныя земскія нужды, да и ихъ приходится откладывать, чтобъ сократить смѣту, а мы хотимъ еще обременять смѣту долгомъ въ 1500 р. а можетъ быть и болѣе. По его мнѣнію слѣдуетъ вопросъ объ экспертизѣ отложить до будущаго Собранія, тѣмъ болѣе что имѣются данныя объ изыятіи статистики изъ вѣдѣнія земства и тогда расходъ на экспертизу явится совершенно непроизводительнымъ.

Собраніе постановило вопросъ объ экспертизѣ оставить до будущаго Собранія, поручивъ Управѣ представить докладъ. Съ предложеніемъ В. М. Васильева Собраніе согласилось и поручило Управѣ представить почвенныя изслѣдованія на разсмотрѣніе геологическаго комитета при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ и объ отзывѣ, оттуда полученномъ, доложить будущему Собранію.

Съ докладомъ № 5 по ходатайству Устюгскаго Земства о дополнительной ссудѣ на покупку кормовъ Собраніе согласилось и постановило отнустить подъ гарантію Устюгскаго Земства изъ страховаго капитала 10000 р. до 1 января 1905 г. изъ 4% годовыхъ.

По докладу № 6, съ ходатайствомъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ ссуды изъ запаснаго капитала на постройку Хрѣновской лѣчебницы, Собраніе постановило выдать изъ запаснаго капитала Вологодскому земству ссуду въ 10000 р., согласно доклада Управы.

Прочитанъ докладъ № 7, по вопросу о назначеніи суммъ на расходы, вызываемые войною съ Япошею.

Н. П. Матафтинъ сообщилъ, что Сольвычегодскимъ Земствомъ истрчено на этотъ предметъ 17 р. и Устьсысольскимъ

тратится въ мѣсяць 400 руб. Отъ другихъ земствъ свѣдѣній не получено.

Пунктъ 1-й доклада Собраніемъ утвержденъ.

По пункту 2-му В. А. Кудрявый говоритъ о необходимости перевести на деньги расходъ на призрѣніе семействъ призываемыхъ въ армію и установить нормы. Д. А. Ильинъ его поддерживаетъ.

Н. Я. Маслениковъ предлагаетъ Собранію выработать нормы и передать въ Уѣздныя Земства составленіе списковъ лицъ, которые подлежатъ помощи Земства. По его мнѣнію норма муки совершенно достаточна, Собранію же предстоитъ разсмотрѣть норму на приварокъ.

Собраніе рѣшило считать муку по справочной цѣнѣ, а на приварокъ выдавать 1 р. на человѣка, считая норму эту дѣйствительной съ 1 іюня сего года. Къ будущему Собранію поручить Управѣ вопросъ этотъ разработать и доложить.

По пункту 3 Собраніе рѣшило выдавать семействамъ офицеровъ по 5 р. на лицо.

По пункту 4 Собраніе рѣшило продолжить призрѣніе семействамъ раненыхъ до назначенія имъ пенсіи, а по пункту 5 открыло кредитъ до 40000.

К. А. Поповъ говоритъ о подъемѣ патріотическаго духа. Въ самомъ началѣ войны уже обнаружилось, что нашъ флотъ слабъ и бороться съ японскимъ не можетъ и тогда же потекли обильныя пожертвованія на его усиленіе. По его мнѣнію слѣдуетъ и Вологодскому Губернскому Земству принести на эту цѣль свою помощь и пожертвовать хотя 100000 р., взявъ эту сумму изъ страховаго капитала, возбудивъ ходатайство передъ Правительствомъ о томъ, чтобъ законъ о фиксациі земскаго сбора не касался сопряженныхъ съ этимъ пожертвованіемъ расходовъ. Ю. М. Зубовъ присоединяется къ К. А. Попову.

В. Ю. Зубовъ предлагаетъ пожертвовать 50000 на флотъ и 50000 на помощь раненымъ.

Прочтена телеграмма г. Хмѣлева за № 13250 и часть журнала совѣщанія 2-го мая, изъ которыхъ можно видѣть, что Вологодское Земство имѣетъ возможность присоединиться къ общеземской организаціи помощи раненымъ.

В. А. Кудрявый указывает Собранию, что средств у Губернскаго Земства на пожертвованія нѣтъ. Сейчас только видѣли, что 40000 запаснаго капитала послѣднія; страховой же капиталъ не нашъ, онъ всецѣло принадлежитъ крестьянамъ: конечно тутъ рѣчь можетъ быть о капиталѣ обязательнаго страхованія, тратить же что либо изъ 150000 капитала добровольнаго страхованія совершенно невозможно. Жертвовать изъ чужого капитала мы не выравѣ, рѣчь можетъ быть только о займѣ изъ него за  $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$ ; а если уже и жертвовать, то путь для этого можетъ быть только одинъ—это общеземская организація и другого пути у земства нѣтъ. Жертвовать можно только на то, что принесетъ существенную пользу, жертва же на флотъ пропадетъ незамѣтной въ той огромной суммѣ, которая на усиленіе флота нужна. Мы безсильны тутъ помочь съ своими скудными средствами.

В. Ю. Зубовъ не видитъ основанія не ассигновать изъ крестьянскаго капитала на такой предметъ, который найдетъ себѣ откликъ въ сердцѣ каждаго русскаго человѣка, когда мы не стѣсняемся изъ него дѣлать ассигнованія на предметы совершенно крестьянину непонятные.

Н. Я. Маслениковъ говоритъ, что на 1 плагѣ у Земства должны быть мѣстныя потребности, а флотъ и его усиленіе дѣло государственное. Источники обложенія у казны и у Земства разные и у Земства ихъ далеко недостаточно, а между тѣмъ малѣйшее превышеніе расходовъ вызываетъ протесты. Если взять на пожертвованіе изъ страховаго капитала, вся тяжесть уплаты ляжетъ на губернской земскій сборъ, а между тѣмъ у насъ и такъ много неудовлетворенныхъ потребностей. Страховой капиталъ и заимствуется у насъ на такія нужды, государство же можетъ прибѣгнуть и къ своимъ источникамъ обложенія. Такіе расходы относить на страховой капиталъ нельзя, тѣмъ болѣе, что сейчасъ нельзя и предвидѣть, какіе расходы могутъ предстоять земству впереди и обязательные. Предлагаетъ жертвовать на раненыхъ, а не на флотъ. В. М. Васильевъ указываетъ Собранию, что страховой капиталъ принадлежитъ крестьянамъ. Если мы сдѣлаемъ пожертвованіе изъ него, вся расплата за наше пожертвованіе падетъ на нихъ, они и жертвуютъ сыновей своихъ въ солдаты, они же приуждены будутъ и уплачивать наши пожертвованія.

Собрание постановило 31 голосами против 14 признать пожертвование на военные нужды желательнымъ. Относительно предмета, на который слѣдуетъ жертвовать, Д. А. Ильинъ высказалъ, что по его мнѣнію лучшее что можетъ сдѣлать Земство—это примкнуть къ общеземской организаціи, или присоединившись къ ней или войдя туда съ своимъ пожертвованіемъ, такъ какъ этотъ способъ наиболѣе даетъ возможность быть полезнымъ своимъ раненымъ въ самое нужное время.

Н. Я. Маслениковъ и М. В. Овчинниковъ присоединяются.

Собрание постановило принять участіе въ общеземской организаціи, сильной помощью, внесе единовременно 25000, взявъ изъ страховаго капитала на 10 лѣтъ изъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ и возбудивъ ходатайство объ исключеніи этихъ расходовъ изъ закона о фиксаціи земскаго сбора. По предложенію Н. Я. Масленикова представителемъ отъ Вологодскаго Земства для участія въ совѣщаніяхъ по вопросамъ о назначеніи ассигнованныхъ 25000 р. избранъ В. Н. Брянчаниновъ 39 шарами противъ 5 неизбирательныхъ.

Прочтенъ докладъ № 1, о выборѣ Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы.

В. Н. Брянчаниновъ предлагаетъ Собранію благодарить В. А. Кудряваго за его дѣятельность и выразить ему сожалѣніе по поводу оставленія имъ должности и надежду видѣть его опять во главѣ Губернскаго Земства. Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что онъ не можетъ допустить выраженія благодарности В. А. Кудрявому отъ лица Собранія.

Н. Я. Маслениковъ, Д. А. Ильинъ, М. П. Лавровъ, Н. П. Матафтинъ, В. Ю. Зубовъ, А. І. Швейко, И. Ф. Клушинъ, В. В. Безсоновъ, В. М. Васильевъ присоединяются къ предложенію В. Н. Брянчанинова.

В. Ю. Зубовъ не понимаетъ, почему неутвержденіе можетъ мѣшать Собранію благодарить В. А. Кудряваго за то хорошее, что имъ сдѣлано.

Н. Я. Маслениковъ проситъ Предсѣдателя Собранія указать, на основаніи какого закона онъ не дозволяетъ выразить благодарность В. А. Кудрявому.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что неутвержденіе В. А. Кудряваго доказываетъ, что дѣятельность его не одобряется Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, почему онъ и не находитъ возможнымъ допустить выраженіе ему благодарности. Дѣйствуетъ онъ не на основаніи какого либо закона, а недовольнымъ его образомъ дѣйствій предоставляется право жаловаться въ Сенатъ.

В. А. Кудрявій находитъ заявленіе Предсѣдателя Собранія о его дѣятельности въ высшей степени не умѣстнымъ, такъ какъ причины неутвержденія г. Предсѣдателю объявлено не было. Нѣкоторые изъ гласныхъ заявили, что они по поводу дѣйствій г. Предсѣдателя Собранія подаютъ особое мнѣніе.

На мѣсто Предсѣдателя Губернской Земской Управы избранъ закрытою баллотировкою А. К. Еремѣевъ 38 парами противъ 6 неизбирательныхъ. По докладу № 2 о выборѣ члена отъ Губернскаго Земскаго Собранія въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе закрытою баллотировкою избранъ Д. А. Ильинъ 29 парами противъ 15 неизбирательныхъ.

Въ 11 час. г. Начальникъ губерніи Чрезвычайное Земское Собраніе закрылъ.

---

## Въ Вологодское Чрезвычайное Губернское Земское Собрание.

### ГЛАСНЫХЪ МНѢНІЕ.

Изъ журнала засѣданія Собранія 26 мая 1904 года видно, что г. Предсѣдателемъ Собранія не было допущено къ обсужденію предложеніе гласнаго В. Н. Брянчанинова выразить отъ имени Собранія сожалѣніе В. А. Кудрявому по поводу оставленія имъ должности Предсѣдателя Губернской Управы и благодарность за его полезную дѣятельность, предложеніе, къ которому присоединились и нѣкоторые другіе гласные. Единственнымъ основаніемъ для такого распоряженія г. Предсѣдателемъ было выставлено то обстоятельство, что будто бы неутвержденіе В. А. Кудряваго въ должности Предсѣдателя Управы, доказываетъ, что дѣятельность его въ этой должности не одобряется высшимъ Правительствомъ. Находя, что такое распоряженіе г. Предсѣдателя Собранія, стѣсняющее свободу Собранія въ выраженіи самыхъ естественныхъ чувствъ къ мѣстнымъ дѣятелямъ, заслужившимъ довѣріе и уваженіе Собранія, не имѣетъ никакихъ законныхъ основаній, что такого рода оцѣнка дѣятельности В. А. Кудряваго, какаѣ была допущена г. Предсѣдателемъ, является совершенно неумѣстной и оскорбительною для Собранія, почтившаго В. А. Кудряваго своимъ выборомъ и тѣмъ самымъ признавашаго его полезную дѣятельность, мы нижеподписавшіеся выражаемъ свой протестъ противъ такого проявленія произвола со стороны г. Предсѣдателя Собранія и просимъ приложить наше мнѣніе къ журналу Собранія. *Д. Ильинъ, Зыринъ, А. Шустиковъ, Н. Матафшинъ, В. Васильевъ, Н. Волоцкой, А. Швейко, Ив. Клушинъ, Н. Масленниковъ, М. Лавровъ, В. Брянчаниновъ, Безсоновъ, Вл. Зубовъ, Богдановъ.*

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ секретаря чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

*Засѣданіе 26-го мая 1904 года.*

	Число шаровъ.		
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
Борисъ Васильевичъ Безсоновъ .	43	1	Одинъ свой. Избранъ. .

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ представителя отъ Вологодскаго Губернскаго Земства для участія въ совѣщаніяхъ по вопросамъ о назначеніи ассигнованныхъ 25000 руб.

*Засѣданіе 26-го мая 1904 года.*

	Число шаровъ.		
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
Валеріанъ Николаевичъ Брянчаниновъ . . . . .	39	5	Одинъ свой. Избранъ.

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы.

*Засѣданіе 26-го мая 1904 года.*

	Число шаровъ.		
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
Александръ Ксенофоновичъ Ере- мѣевъ . . . . .	38	6	Одинъ свой. Избранъ.

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ члена отъ Губернскаго Земства въ Вологодское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

*Засѣданіе 26-го мая 1904 года.*

	Число шаровъ.		
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
Дмитрій Александровичъ Ильинъ	29	15	Одинъ свой. Избранъ.

## С П И С О К Ъ

гг. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ, прибывшихъ на Чрезвычайное Вологодское Губернское Земское Собрание.  
Засѣданіе 26-го мая 1904 года.

Предсѣдатель Собранія и. д. Губернскаго Предводителя Дворянства Александръ Николаевичъ Неѣловъ.

Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Михайловичъ Волоцкой.

Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Михайловичъ Дружининъ.

И. д. Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ помощникъ его Дмитрій Семеновичъ Богдановъ.

За Управляющаго Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ, помощникъ его, Аполлонъ Аполлоновичъ Сафоновъ.

Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда Петръ Николаевичъ Духанинъ.

Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Анатолій Арсеньевичъ Кузьминъ.

Предсѣдатель Устюгскаго Уѣзднаго Съѣзда Михаилъ Васильевичъ Овчинниковъ.

Предсѣдатель Никольскаго Уѣзднаго Съѣзда Владиміръ Сергѣевичъ Макишевъ.

Предсѣдатель Сольвычегодскаго Уѣзднаго Съѣзда Родіонъ Андреевичъ Геригроссъ.

Предсѣдатель Яренскаго Уѣзднаго Съѣзда Михаилъ Александровичъ Хомутинниковъ.

Предсѣдатель Устьсысольскаго Уѣзднаго Съѣзда Алексѣй Яковлевичъ Колясниковъ.

Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства о. Афанасій Бѣляновскій.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Вологодской—Андрей Платоновичъ Лихаревъ.

Грязовецкой—Валеріанъ Николаевичъ Брячанцовъ.

Кадниковской—Альбинъ Іосифовичъ Швейко.

Вельской—Александръ Николаевичъ Савинъ.

Тотемской—Дмитрій Васильевичъ Поповъ.

Устюгской—Дмитрій Яковлевичъ Голубевъ.

Никольской—Михаилъ Автономовичъ Перовъ.  
Сольвычегодской—Леонидъ Александровичъ Ленивъ.  
Яренской—Николай Васильевичъ Изюмовъ.

Члены Губернской Земской Управы:

Николай Петровичъ Магафтинъ.  
Константинъ Андреевичъ Поповъ.  
Борисъ Васильевичъ Безсоновъ.

Г-да Г л а с н ы е:

*Отъ Вологодскаго уезда:*

Александръ Ксенофоновичъ Еремѣевъ.  
Сергѣй Владиміровичъ Вилнинскій.  
Николай Яковлевичъ Масленковъ.  
Александръ Александровичъ Можайскій.  
Дмитрій Александровичъ Цыльнъ.  
Иванъ Федоровичъ Клушницъ.

*Отъ Грязовецкаго уезда:*

Викторъ Андреевичъ Кудривый.  
Михаилъ Николаевичъ Лавровъ.  
Василій Михайловичъ Васильевъ.

*Отъ Кадниковскаго уезда:*

Сергѣй Павловичъ Межаковъ-Каютовъ.  
Юлій Михайловичъ Зубовъ.  
Владиміръ Юльевичъ Зубовъ.  
Андрей Алексѣевичъ Щустиковъ.

*Отъ Вельскаго уезда:*

Михаилъ Федоровичъ Самыловъ.  
Алексѣй Федоровичъ Федоровъ.

*Отъ Тотемскаго уезда:*

Федоръ Александровичъ Варакинъ.

*Отъ Устюжскаго уезда:*

Егоръ Сергѣевичъ Прышниковъ.  
Василій Ильичъ Плюсницъ.

*Отъ Никольскаго уезда:*

Иванъ Николаевичъ Зыринъ.

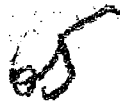
*Отъ Сольвычегодскаго уезда:*

Валеріанъ Васильевичъ Поповъ.

# О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Страницы.	
	Доклады Управы и прило- жений.	Постано- влений Собрания.
<b>Доклады Управы:</b>		
1. О выборѣ Предсѣдателя Вологодской Гу- бернской Земской Управы . . . . .	1	40
2. О выборѣ члена отъ Губернскаго Зем- скаго Собранія въ губернское по зем- скимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе.	2	41
3. Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ поста- новленія очереднаго Собранія объ ассиг- нованіи 7000 руб. на веденіе текущей сельско-хозяйственной статистики . . . . .	1	33
4. Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ дѣ- ламъ присутствіемъ постановленія оче- реднаго Собранія объ ассигнованіи 1500 р. на экспертизу оцѣночно-статистическихъ работъ . . . . .	10	36
5. По ходатайству Устюгскаго Земства о дополнительной ссудѣ на покупку кормовъ.	13	37
6. По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ ссуды изъ запасаго капитала на постройку Хрѣповской дѣ- чебницы . . . . .	16	37
7. По вопросу о назначеніи суммъ на рас- ходы, вызываемые войною съ Япошею . . . . .	19	37





56

56

101

