

ЗАПИСКИ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА
ИМПЕРАТОРСКАГО
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЧАСТЬ XXIV.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

—
1891.

СВ. ДИМИТРІЙ РОСТОВСКІЙ

И ЕГО ВРЕМЯ (1651—1709 г.).

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

И. А. ШЛЯПКИНА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія и Хромофотографія А. Травшель. Стремянная, № 12.

1891.

Печатано по опредѣленію Историко-филологическаго факультета
Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Деканъ *И. Помяловскій.*

24 Января 1891 г.

П А М Я Т И

НАСТАВНИКОВЪ-ДРУЗЕЙ

Александра Антоновича РЕВВИ,

Ореста Федоровича МИЛЛЕРА,

Урбана-Норберта РОКИЦКАГО.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

М. П. Погодинъ писалъ въ 1849 г., о книгѣ „Св. Дмитрій Ростовскій“ М. 1849 г., сравнивая ее съ сочиненіемъ Граповскаго „Аббатъ Сугерій“: *„Это превосходное изслѣдованіе о незабвенномъ авторѣ Чети-миней, но не его біографія... Въ Сугеріи виденъ, болѣе или менѣе, живой человѣкъ, а здѣсь какъ будто видишь только святыхъ моци! Авторъ всегда боится какъ будто сказать лишнее, и не говоритъ нужнаго, безпрестанно думаетъ о приличіи, какъ будто бы всякая строка должна была имѣть характеръ догматическій или каноническій, оттого многое сжато, стѣснено, сухо“*. Это замѣчаніе нашего знаменитаго историка и натолкнуло нижеподписавшагося, еще въ 1881 году, заняться изслѣдованіемъ жизни и сочиненій св. Дмитрія, въ каковомъ намѣреніи онъ и былъ поддерживанъ покойнымъ своимъ учителемъ О. О. Миллеромъ. Тема представляла тѣмъ большій интересъ, что затрогивала одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ русской исторической жизни—эпоху Петра Великаго: взглядъ на послѣднюю п доселѣ, не смотря на массу замѣчательныхъ работъ, нельзя назвать вполне установленнымъ. Какъ же отнестись къ подобной темѣ, какъ разработывать ее, откуда взять матеріалы? Можно было изучить спеціально литератур-

ную дѣятельность св. Димитрія, разработать вопросъ объ источникахъ Четь-Миней святителя, особенно въ русскихъ житіяхъ, сравнить проповѣди святителя съ проповѣдями прежнихъ и современныхъ ему ораторовъ, русскихъ и польскихъ, изслѣдовать языкъ его сочиненій и т. д. Но, по мѣрѣ изученія сочиненій св. Димитрія, болѣе и болѣе заинтересовывала меня его личность, и результатомъ изученія ея въ связи съ литературною дѣятельностью святителя и обстоятельствами его времени и явилось настоящее сочиненіе. Жизнь святителя рѣзко распадается на два періода: малорусскій и великорусскій. Въ первый періодъ святитель, судя по доступнымъ мнѣ матеріаламъ, не представляется рѣзко очерченнымъ дѣятелемъ: это благочестивый, схоластически образованный монахъ, съ горячею привязанностью къ родной церкви и странѣ, подозрительно смотрящій на московское духовенство, однимъ словомъ, по своей виѣшней дѣятельности это тотъ же общій типъ малорусскаго духовнаго дѣятеля, каковой мы видимъ въ Гизелѣ, Іоанникіи Голятовскомъ, Антоніи Радивиловскомъ, Иннокентіи Монастырскомъ и другихъ южнорусскихъ духовныхъ. Можетъ быть, это однообразіе объясняется, кромѣ всенивелирующаго монашества вышеуказанныхъ лицъ, и недостаткомъ историческаго о нихъ матеріала.

Въ силу послѣдней причины, и при обзорѣннн первого періода дѣятельности св. Димитрія мнѣ пришлось болѣе говорить о средѣ, окружавшей будущаго святителя, чѣмъ о немъ самомъ. Второй великорусскій періодъ его жизни, напротивъ, носитъ болѣе рѣзкій *личный* отпечатокъ. Святитель пріобрѣтаетъ славу не ученаго писателя житій, а великаго духовнаго оратора. Если бы св. Димитрій не былъ митрополитомъ и не дѣйствовалъ во время великой эпохи преобразованій, то и слово его „аще и премудрое, и солію растворенное“, не получило бы сразу той высокой оцѣнки и того значенія, коимъ оно пользовалось уже при его жизни и каковымъ по справедливости пользуется и теперь не только среди людей образованныхъ, но, что и главное въ народной массѣ. Въ великую эпоху выдвигаются и занимаютъ выдающееся положеніе и великія личности, воплощаю-

щія въ себѣ лучшія стороны, лучшія стремленія даго времени, неясно сознаваемые массаи. Эти люди, пом своихъ личныхъ достоинствъ, являются особенно важнымъгда въ нихъ воплощаются не отдѣльные идеалы тѣхъ и другихъ кружковъ, а когда они сосредоточиваютъ въ се, утѣху всего Израиля“. Безгранично величава и возбужтъ невольное благоговѣіе мощная личность Петра Пго, но, благодаря многочисленнымъ изслѣдованіямъ выяснь, что реформы великаго Преобразователя были реформ: только государственными, и что онѣ привели только узкословнымъ результатамъ, не снискавъ симпатій родной массы, какъ пріобрѣли ее реформы Гуса или Лютера; масса безучастно и нѣмо отнеслась къ Петру и его д Генію Петра не удалось, да и некогда было, передѣлывмиросозерцаніе русскаго народа: каковъ онъ былъ во время Петра, такимъ онъ и остался во время царствованія его пниковъ и, только теперь, съ 19 февраля 1861 года, началосленное внутреннее движеніе въ ходѣ идей, въ развитіи соія всего русскаго общества. Иначе, конечно, были бы воспты эти реформы на западѣ Европы, въ любомъ государствѣ онѣ являлись бы результатомъ прожитой жизни. Пронзья въ Россіи, онѣ, правда, дали возможность явиться нѣтъ бѣлый нѣсколькимъ лицамъ, невыслимымъ при стѣ русскіхъ порядкахъ—но онѣ были только *окномъ* Европу, *окномъ* высоко прорубленнымъ, куда могли заглять только люди высокаго умственнаго роста, а остальные ти остались внѣ свѣта этого окошка; а между тѣмъ чувствуется, что эти остальные задолго до Петра уже пробовали рубить дверь, хотя и не въ той сторонѣ, гдѣ Петръ проѣзъ окно; чувствуется, что и среди этихъ остальныхъ была, хотѣвшая чего-то новаго, свѣжаго, не желавшія вѣряться въ старыхъ, тѣсныхъ границахъ разъ навсегда уственнаго міросозерцанія и быта. Къ нимъ на помощь прии слилась съ ними Югозападная Русь съ ея дѣятелями торпе, оставаясь людьми русскими, православными, умѣять съ

западо, что тамъ было хорошаго, не отвергая и того изъ визаюкаго наслѣдства, что принадлежитъ къ общечеловѣческ(достоянію. Но и тѣ, и другія лица почти что исчезаютъ лучахъ обаянія могучей личности Петра и его сподвижнвѣ, людей одинаковаго съ нимъ направленія: какъ мало цѣнимъ и знакомы съ современниками Петра: Посошк(овымитронолитомъ новгородскимъ Іовомъ, св. Митрофаномтронезскимъ, Стефаномъ Яворскимъ, не говоря уже о предтвенникахъ преобразователя: царяхъ Алексѣѣ и Θεодорѣ, внѣ Софіи, князя В. В. Голицынѣ и др. Среди этихъ именъ долѣжытъ поставлено и имя святаго Димитрія. Въ суровую эпохетровскихъ новшествъ святитель явился хранителемъ стар достоянія русскаго люда—живой, дѣйствующей чрезъ люб(православной вѣры. Почуялъ это народъ, и не даромъ сочия святителя принадлежали и принадлежать къ излюбленн(чтенію русскаго народа. Выясненію характера и положенію просвѣщеннаго въ лучшемъ смыслѣ этого слова народн(дѣятеля прошлыхъ временъ и посвящено мое сочиненіе.

Іріаломъ для работы послужили мнѣ, кромѣ печатныхъ издаи многія рукописныя данныя. Стараясь сберечь ихъ для зованія будущихъ изслѣдователей, я приводилъ ихъ цѣль, не смотря на ихъ разноцѣнность, жертвуя равностыюженіемъ. Нѣкоторыя изъ нихъ уже и теперь трудны для проч: таковы погннвшія рукописи Ярославской вонси-стоки тезисы Прибыловича; другія не всегда могутъ быть руками лицъ, интересующихся нашими вопросами и ищущими провѣрить ихъ на мѣстѣ храненія въ Ростовѣ, Яроцѣ, Угличѣ, Москвѣ, Киевѣ, Петербургѣ. Печатныя изда(сочиненій святителя крайне неудовлетворительны, не иськ(и послѣдняго (третьяго), бывшаго у насъ подъ рукам(осква, 1857 г., пять частей ¹⁾). То же надо замѣтить

¹⁾мѣ многихъ сочиненій вовсе не принадлежащихъ святителю, самая чешская сторона никуда не годится: сочиненія святителя переведе(исправлены. Переписка объ изданіи сочиненій святителя въ 1758Ярос. Ед. Вѣд. 1872 г. № 2 и сл. Изъ сочиненій, ве(принадле-

и о Четь-Минейхъ, печатавшихся при жизни святителя: ихъ исправляла цѣлая коммисія при Лаврѣ (см. у назъ стр. 181 и 423). Подлинныхъ рукописей святителей сохранилось немного. Черновыя рукописи его сочиненій положенныя съ нимъ въ гробъ по его завѣщанію, найдены при обрѣтеніи мощей истлѣвшими¹⁾. Многие исчезло и не такъ давно. Таковы, на-примѣръ, собственноручныя вирши святителя, упоминаемыя въ Описи Путивльской Молчанской Софроніевой пустыни, Спб. 1846, стр. 33, но ихъ теперь, какъ насъ любезно увѣдомилъ въ 1889 году о. настоятель пустыни, уже нѣтъ; исчезли дневникъ святителя (см. у насъ стр. 364), молитвенникъ, бывший въ библіотекѣ Баузе и пр.

Изъ пособій укажемъ вышеназванное превосходное изслѣдованіе „Св. Дмитрій Ростовскій, М. 1849“, редактированное, какъ мы слышали, А. В. Горскимъ изъ двухъ студенческихъ сочиненій о. Нечаева и Барскаго. На остальныхъ печатныхъ и рукописныхъ сочиненіяхъ Приклонскаго (рук. Рост.-Яковл. мон. № 370), Амвросія (рук. И. П. Б.), Доброславина, Чернышева, неизвѣстнаго, (рук. Рум. музея), останавливаться не будемъ. Отмѣтимъ только синодальное печатное житіе, написанное Арсеніемъ Мацѣвичемъ (Рук. И. П. Б. Q № 288 л. 71 об.), на которое мы неоднократно и ссылаемся.

Не мнѣ конечно судить насколько вѣрно и живо выяснена личность святителя въ моей многолѣтней работѣ, но не могу не высказать глубокой благодарности лицамъ, способствовавшимъ мнѣ нравственной и матеріальной поддержкой:

жащивъ святителю, отмѣтимъ Алфавитъ духовный, вѣроятно Копинскаго, Исповѣданіе грѣховъ генеральное и посланіе Хрисогона къ Анастасіи изъ сочиненій Каллиста Ксанопула, Цѣлованіе ранъ Христовыхъ Дмитрія Кантакузена, проповѣди о поклоненіи иконамъ и въ недѣлю 27 по Св. Духѣ (Сочиненія т. II, стр. 54 и 627) Стефана Яворскаго, Соборъ на Іисуса Назорея (см. приложеніе) и пр.

¹⁾ Яр. Еп. Вѣд. 1879 г. № 51, стр. 404. Интересующимся вопросомъ объ открытіи мощей св. Дмитрія можно указать Странникъ 1835, № 3, стр. 446 и № 12, стр. 663.

высокопреосвященному Іоанафану, архієпископу Ярославскому и Ростовскому, о. архимандриту Ювеналію, намѣстнику Кіевопечерской Лавры, о. архимандриту Иларіону, настоятелю Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря, о. архимандриту Владиміру, бібліотекарю Синодальной бібліотеки въ Москвѣ, о. архимандриту Владиміру, бібліотекарю Спасо-Ярославскаго архіерейскаго дома, о. игумену Гавріилу, ризничему Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря, о. протоіерею Кіевософійскаго собора П. Г. Лебединцеву, Н. М. Аничкову, С. І. Балтромайтису, И. А. Бычвову, В. П. Ламбину, А. С. Родосскому и А. А. Титову. За составленіе указателя приносимъ товарищу нашему П. О. Бадькину искреннюю благодарность. „Оже ся гдѣ буду описалъ или переписалъ, чтите исправливая Бога дѣла, а не кляните, занеже книги ветшаны, а умъ молодъ не дошелъ“.

И. Шляпкинъ.

Февраль 1891 года.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	СТР.
Предисловіе	III—X
I. Жизнь св. Димитрія до 1688 г.	1—51
Рожденіе, воспитаніе, окружающая обстановка (1—3). Обученіе (4—6). Постриженіе Димитрія и положеніе тогдашняго духовенства (7—11). Посвященіе во іеродіакона и іеромонаха (12—16). Отъѣздъ въ Черниговъ и „Руно орошенное“ (18—19). Поѣздка въ Литву и епископъ Феодосій Василевичъ (20—23). Пребываніе въ Слуцкѣ и положеніе православія въ Лявѣ (24—29). Возвращеніе на родину и жизнь въ Батуринѣ (30—35). Переселеніе въ Кіевъ и начало Четь-Миней (36—38). Присоединеніе кіевской митрополіи къ московской патриархіи (39—42). Проновѣдъ въ годовщину смерти Гизеля (43—45). Вторичное игуменство въ Батуринѣ и новый гетманъ Мазепа (46—51).	
I. Западное вліяніе въ Московской и Югозападной Руси .	52—108
Общія замѣчанія (52—54). Роль Югозападной Руси и польское вліяніе вообще (55—59). Польское вліяніе въ памятникахъ виѣшняго быта Москвы (59—65). Изученіе латинскаго и польскаго языковъ въ Московскомъ государствѣ (66—71). Распространеніе польскихъ и латинскихъ книгъ (72—75). Переводы съ латинскаго и польскаго (76—95). Общія замѣчанія о переводной латинопольской литературѣ (96—98). Выходцы изъ Югозападной Руси и отношенія къ нимъ московскихъ людей (99—100). Польское вліяніе въ Югозападной Руси и уклоненія отъ православія (101—108).	

- III. Вопросъ о пресуществленіи св. Даровъ въ Москвѣ на почвѣ литературной** 108—176
 Общія замѣчанія (108—113). Исторія до начала спора (114—115). Распространеніе малорусскихъ книгъ, обвиняемыхъ въ ереси, въ подлинникахъ по Московской Руси (118—131). Списки и переводы малорусскихъ книгъ въ Московской Руси (132—133). Книга Выкладъ и распространеніе латинскаго мнѣнія о пресуществленіи (134—136). Симеонъ Полоцкій и патріархъ Іоакимъ (137—144). Начало спора о пресуществленіи и „Хлѣбъ Животный“, Медвѣдева (145—147). „Подвергъ“ Евфимія и „Манна“ Медвѣдева (148—150). „Акосъ“ Лихудовъ (150—153). „Тетрадь“ Аванасія діакона (153—156). „Извѣстіе истинное“ Медвѣдева (157—160). Иннокентій Монастырскій (161—162). „Церковносоставные“ Кассандра и „Истинны показаніе“ (163—164). Гавріиль Дюецкій (164—166). Мнѣнія архіереевъ м. Адріана, м. Маркелла, Павла Рязанскаго, Игнатія Корсакова (165—169). Пропаганда латинствующихъ, князь В. В. Голицынъ и царевна Софія (170—176).
- IV. Вопросъ о пресуществленіи св. Даровъ на почвѣ церковно-исторической и малорусскіе духовные** 176—266
 Взглядъ патріарха Іоакима на малоруссовъ (176—177). Письма Иннокентія Монастырскаго (178—179). Недовольство патріарха Іоакима, отсылка Четь-Миней м. Макарія и письмо св. Дмитрія патріарху (180—182). Посланія Іоакима митрополиту Гедону и Лазарю Барановичу (183—189). Дѣло съ Четь-Минеями св. Дмитрія (190—193). Книга Иннокентія Монастырскаго (194—199). Отвѣтныя посланія патріарху малорусскихъ духовныхъ (200—201). Поездка Мазепы и св. Дмитрія въ Москву и паденіе Софія (202—207). Судьба Сильвестра Медвѣдева и латинской партіи (208—211). Смерть патріарха Іоакима и патріархъ Адріанъ (212—213). Ослабленіе полемики и греческой партіи (214—219). Дѣло Петра Артемьева (220—222). Латинствующее мнѣніе и св. Дмитрій (223—228). Характеристика латинствующихъ и ихъ значеніе (229—236).
- V. Жизнь св. Дмитрія до 1700 года въ санахъ игумена и архимандрита** 236—266
 Работы надъ Четь-Минеями (236—239). Грамота Адріана св. Дмитрію (240—241). Церковная жизнь въ митрополіи Кіевской (242—245). Оставленіе св. Дмитріемъ игуменства для удобства работы надъ Четь-Минеями (246—247). Слово св.

Дмитрія на день св. Троицы (247—250). Отношеніе патриарха Адріана къ св. Дмитрію (251—256). Св. Дмитрій—архимандритъ Елецкій (257—260). Проповѣдь на день св. Троицы (261—263). Литературныя занятія святителя и выходъ въ свѣтъ Четь-Миней (263—266).

VI. Св. Дмитрій—митрополитъ Сибирскій 267—291

Стефанъ Яворскій митрополитъ рязанскій и Игнатій Корсаковъ, митрополитъ сибирскій (267—271). Заботы правительства о Сибири (272—274). Указъ Петра и прибытіе св. Дмитрія въ Москву (275—277). Посвященіе св. Дмитрія въ митрополиты Сибирскіе (276—280). Распоряженіе новаго митрополита и болѣзнь его (281—283). Проповѣди святителя за время пребыванія въ Москвѣ (284—291).

VII. Административная дѣятельность св. Дмитрія, какъ митрополита Ростовскаго и Ярославскаго 291—327

Привытіе святителя въ Ростовъ и состояніе паствы вообще (291—293). Состояніе духовенства и народной массы (294—297). Дѣятельность Монастырскаго приказа вообще и его распоряженія, касающіяся Ростовской епархіи, въ частности (298—303). Уклоненіе отъ налоговъ. Личности администраторовъ приказа (303—307). Уменьшеніе привиллегій духовенства и военная служба (307—310). Регламентация отношеній архіерея къ паствѣ (311—316). Административныя распоряженія самого святителя Дмитрія (317—323). Посланія святителя къ священникамъ (324—327).

VIII. Ростовская школа св. Дмитрія 327—353

Время открытія и число учениковъ (327—330). Предметы обученія (330—337). Закрытіе школы (338—339). Внутренняя жизнь учениковъ (340—341). Комедіи (342—349). Отношенія учителей и учениковъ (350—351). Заключение о школѣ (352—353).

IX. Литературная дѣятельность и частная жизнь святителя за Ростовскій періодъ 353—456

Обстановка архіерейскаго дома (353—355). Недостатокъ средствъ (356—357). Отношенія съ Воейковымъ (358—361). Частныя событія 1702—1703 годовъ (361—365). Событія начала 1704 года (366—367). Обработка Четь-Миней (368—370). Событія 1704—1705 года (371—377). Поѣздка въ Москву (378—384). Характеристика проповѣднической

дѣятельности святителя вообще (385—388). Картины современнаго общества (389—392). Отношенія проповѣдника къ царю Петру и отдѣльнымъ сословіямъ (393—400). Вопросъ о бѣдныхъ и богатыхъ (401—404). Житіе въ Москвѣ въ 1706 году (404—407). Бѣдность архіерейскаго дома и духовная св. Дмитрія (408—411). Расколъ и противодѣйствіе ему (412—418). Лѣтопись келейная и переписка о ней (419—423). Характеристика Лѣтописи келейной (424—427). Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ (428—430). Происшествія 1707 года (430—433). Сближеніе святителя съ старомосковскою партіей (434—440). Розыскъ о Брынской вѣрѣ (441—446). Содержаніе и источники этого сочиненія (447—451). Послѣдній годъ жизни святителя и его кончина (452—456).

X. Заключеніе, дополненія и поправки 457—4

Приложенія:

I. Діарій сокращенной редакціи	1—
II. Письмо Варлаама Ясинскаго Мазепѣ	12—
III. Указъ монаху Варлааму 1705 года.	15—
IV. Конклюдія Стефана Прибыловича	42—
V. Опись имущества св. Дмитрія Ростовскаго.	52—
VI. Вѣнецъ мученику Дмитрію, школьная комедія.	59—
VII. Ростовское дѣйство.	70—
VIII. Соборъ и суда изреченія на Иисуса Назорея.	72—
IX. Дополнительные свѣдѣнія къ біографіи Каріона Истоминна	76—
X. Указатель именъ въ изслѣдованіи.	81—

Въ декабрѣ 1651 года въ мѣстечкѣ Макаровѣ, верстахъ въ 40 отъ Кіева ¹⁾, по Житомирскому тракту, у рядоваго казака Макаровской сотни кіевскаго полка ²⁾ Саввы Григорьевича Туптало ³⁾ и жены его Марьи Михайловны родился сынъ Даніиль—будущій святитель Ростовскій ⁴⁾. Савва Туптало происходилъ изъ шляхетской фамиліи Савичей ⁵⁾ и стоялъ въ Макаровѣ, послѣ Бѣлоцерковскаго мира, по распоряженію Богдана Хмельницкаго и полковника своего Антона Ждановича ⁶⁾.

¹⁾ Прил. I. Сочин. св. Дм. I, 457, даетъ только 8 верстъ.

²⁾ По крайней мѣрѣ, такъиъ онъ былъ въ 1650 году. «Кіевск. Стар.» 1882 г., VII, стр. 196.

³⁾ Въ м. Макаровѣ, по словамъ о. пр. Лебедянцева, до сихъ поръ есть озеро Тупталовское. Иннокентій Туптало, епископъ Подольскій, упоминается въ 1596 г. *Маркевичъ*, «Истор. Малор.» I, 78.

⁴⁾ Сочин. св. Дм. I, 457.

⁵⁾ Фамилія Савичей встрѣчается довольно часто (*Марк. V, 170, Гиллтебрандтъ* «Вилевск. Рук. В.» 1871 стр. 53). Мы знаемъ родъ пановъ Савичей на Волини, около 1618 г. (Соч. *Максимовича*, I, 211), гетмана Григорія Савича Черваго въ 1630 г. (*ibid.* стр. 243), Ивана и Семена Савичей въ 1687 г. (Собран. Гос. Грам. и Дого., IV, 560), архим. Θεοφιλα Савича, привозившаго Мазепѣ грамоту Адриана 26-го мая 1693 г. (Рук. Акад. Наукъ, F. № 84), ту же фамилію позднѣе, въ 1709 г. (*Судженко*, «Матеріалы для отечеств. исторіи», К. 1855 г., II, стр. 299). Въ Кіевѣ доселѣ есть фамилія Савичей, считающихъ себя родственниками святителя. Туптало, кажется, личное прозваніе Саввы: Святитель повсюду подписывался Савичемъ, а не Тупталой, и такъ называется въ грамотахъ. Что Савва Туптало былъ шляхетскаго роду, видно по его часто встрѣчающемуся портрету: на немъ находимъ гербъ—дворянскій красный щитъ, съ изображеніемъ въ родѣ греческой дельты и съ крестомъ на верху («Достопамятности Москвы». *Тромонина*, М. 1845, стр. 32, «Кіевск. Стар.» 1882, VII, отдѣльное изд. портрета пр. *Лебедянцева*, 1881 г. и др.). То же изображеніе на печати собственноручнаго письма св. Дмитрія у ризничаго Ростов. Яковл. монастыря о. Гавріила. Въ Синод. рук. № 1061, л. 35, записанъ родъ святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго: Саввы, Маріи, Григорія, Параскевы, Маріи, Михайла, іеромонаха Θεοφανα, Параскевы, Θεοδοσία, монаха Иларіона, монахини Александры, монаха Аванасія, іеродіакона Пармена.

⁶⁾ «Кіевск. Епарх. Вѣдом.», 1868, № 16, стр. 607.

Малороссія находилась еще подъ польскою державою, но гетманъ уже тянулъ къ Москвѣ: такъ въ 1650 г. каневскій полковникъ Савичъ ѣздилъ въ Москву отъ Богдана ¹⁾. И отецъ, и мать Данила, люди еще не старые ²⁾, отличались большою набожностью, по свидѣтельству самого Дмитрія, да и сама жизнь тому способствовала: по всей Украинѣ свирѣпствовали непрерывныя войны, годъ спустя послѣ рожденія Данила было сильное моровое повѣтріе ³⁾, а извѣстно, какъ усиливается религиозное чувство въ году общественныхъ бѣдствій. Въ самый годъ рожденія будущаго святителя была война Радивилова ⁴⁾: гетманъ Янъ Радзивилъ, послѣ битвы подъ Берестечкомъ, съ литовскимъ войскомъ подступилъ къ Кіеву и сжегъ Подоль. Надо думать, что и въ Макаровѣ житье было не спокойное. Въ 1654 г. сотникъ Туптало былъ на Переяславской радѣ, а въ 1660 г. переселился въ Кіевъ подъ высокую руку Великаго Государя Московскаго, въ томъ же званіи сотника. Въ Кіевѣ у него родились три дочери: Памфілія, Февронія, Параскева, принявшія впоследствии постриженіе и бывшія преемственно игуменьями ими же основаннаго Никольскаго Іорданскаго монастыря ⁵⁾.

О дѣтствѣ святителя мы ничего не знаемъ: конечно наибольшее вліяніе оказывала религиозная мать, такъ какъ отецъ, „честь и слава Запорожскаго войска“ рѣдко бывалъ дома. Что касается впечатлѣній внѣшней обстановки, то о природной красотѣ Кіева и окружавшей его мѣстности говорить нечего. Приведемъ современныя показанія иностранцевъ и русскихъ путешество-

¹⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», III, 476. Соч. Максимовича, томъ I. стр. 223.

²⁾ Отцу (род. 1599 † 1703)—52, матери (род. ок. 1619 † 1689) около 32 лѣтъ. Соч. I, 479.

³⁾ Прил. I, *Бѣлозерскій* «Южнорус. лѣтоп.». К. 1856, 23.

⁴⁾ Прил. I. Въ Соч. I, 458, *Воеводина* (!), что заставило автора соч. «Св. Дмитрій», М. 1849, стр. 1 говорить объ отношеніяхъ Радзивиловъ къ Макарову etc. Ср. *Бѣлоз.* «Южн. лѣт.», стр. 22 и 64.

⁵⁾ «Кіев. Стар.», 1882, VII, 196. Завѣщаніе Параскевы, такъ же VIII, 383. Никольскій монастырь былъ расположенъ вблизи Кіевск. Кирилловскаго.

вавших по Украйнѣ, о самомъ городѣ и его жителяхъ. Улицы Кіева представляли неправильные кривые переулки, дома выстроены были по московскому образцу, рядомъ, низко въ одинъ ярусъ, освѣщались вмѣсто свѣчъ лучиной, и окружены были садами вишневыхъ и миндальныхъ деревьевъ; въ Днѣпрѣ было изобиліе рыбы, жители вели торговлю хлѣбомъ, мѣхами, воскомъ, медомъ, саломъ и соленою рыбой, страшно пьянствовали, строго соблюдали посты—вотъ что характернаго занесъ въ свои записки Бопланъ ¹⁾). Павелъ Алеппскій, архидіаконъ Макарія, патріарха Антиохійскаго, видѣвшій Кіевъ въ 1654 году, рассказываетъ о высокихъ чисто выстроганныхъ домахъ, каменныхъ палацахъ поляковъ и евреевъ, о куполахъ церквей, горящихъ золотомъ и прекрасно расписанныхъ внутри, о изобиліи садовъ и рыбы ²⁾). Старецъ Леонтія (1701 г.), также хвалитъ Кіевъ: всюду сады, есть гдѣ погулять... на Подолѣ большая грязь, но строеніе узорочное... туда утромъ стрѣльцы ходятъ торговать... (малороссы) тщательны лихоманы, и много у нихъ чудотворныхъ иконъ, а письмо иное кажется живопись. Сердечная вѣра у нихъ велія къ Богу и къ нищимъ податливы вельми, да шинки ихъ въ конецъ раззорили ³⁾). Домъ Тупталы былъ расположенъ на Подолѣ, „на плацу некогда Салтановскомъ“, между Флоровскимъ женскимъ монастыремъ и Приписноиколаевскою церковью ⁴⁾). Первоначальное образованіе

¹⁾ *Бопланъ*, «Описаніе Украйны», Спб., 1832, стр. 3—4. Видъ Кіевской лавры на гравюрѣ 1651 года въ «Памятникахъ», изд. Кіевск. ком. для разб. др. актовъ, т. I, К. 1848, приложение.

²⁾ «Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева» К. 1874, стр. 73 и 86. *Travels of Macarius by Paul of Aleppo*, 3, VI, 13 и сл.

³⁾ «Русскій Архивъ», 1863, стр. 40—42. Ср. *Максимовича* I, 537 *Филарета*. Обзоръ, 1884 стр. 245.

⁴⁾ «Кіев. Стар.», 1882, VIII, 383, «Кіев. Епарх. Вѣд.», 1868 г., № 16, стр. 609; *Петровъ*, «Опис. рук. церк. музея Кіев. дух. акад.», К. 1875, I, 185—186. Этотъ домъ, принадлежавшій когда то полковнику Чесноку, уцѣлѣлъ доселѣ. «Кіев. Стар.» 1882, III стр. 196. Онъ одноэтажный, каменный, со сводами. Другія свѣдѣнія были помѣщены въ № 3935 «Новаго Времени» отъ 11 февраля 1887 г. Исслѣдователи русской старины на дняхъ открыли въ Кіевѣ трехэтажный домъ, первый

Димитрій получилъ дома ¹⁾ и въ 1662 году, 11 лѣтъ отъ роду, научился писать по славянски ²⁾. А между тѣмъ „военное небезпеченство“ не прекращалось. Во время измѣны Выговскаго, Ю. Н. Бяратинскій повѣсилъ по дорогамъ къ Кіеву до 3.000 человекъ и послѣ плѣна Шереметева въ 1660 году предлагалъ выстѣчь и выжечь на западъ отъ Кіева верстъ на 150 ³⁾. Въ томъ же 1658 г. казаки Выговскаго сожгли кіевскій посадь на Лыбеди, и мѣщане прятались въ городъ и на суда на Днѣпрѣ ⁴⁾. Въ 1661 г. Бяратинскій грабилъ маестности Печерскаго монастыря, а ратные люди бѣжали изъ Кіева, не получая жалованья ⁵⁾. Кіевскіе монахи враждовали съ мѣщанами изъ за земель, сносились съ полявами и доносили другъ на друга московскимъ воеводамъ и чиновникамъ; мѣщане ссорились съ казаками ⁶⁾; жившій въ Кіевѣ, епископъ Меѳодій ссорился съ епископомъ Лазаремъ Барановичемъ, былъ проклятъ, а потомъ прощенъ константинопольскимъ патріархомъ, дѣйствовалъ противъ гетмана за Москву и мирился съ нимъ, измѣняя Москвѣ; бѣлое духовенство враждовало съ чернымъ; въ церквахъ приходскихъ поминали Меѳодія, въ монастыряхъ—патріарховъ и Лазаря Барановича ⁷⁾; военода кіевскій (Львовъ) былъ старъ, къ ратному дѣлу неспособенъ, вообще, говоря словами того же епископа Меѳодія (въ 1665 г.), „кромѣ слезъ, худобы и воровства въ Кіевѣ ничего не сыщешь“ ⁸⁾. Тяжелы были первыя впечатлѣнія дѣтства святителя.

владѣльцемъ котораго былъ отецъ св. Димитрія Ростовскаго—Савва Туптало. Постройка дома крестообразная. На внутреннихъ стѣнахъ дома открыта еще хорошо сохранившаяся орнаментика.

¹⁾ «Житіе св. Димитрія», М. 1863, стр. 2.

²⁾ Прилож. I.

³⁾ Карповъ, «Крит. обзоръ разраб. источн. до истор. Малороссіи относящихся», М. 1870, стр. 176.

⁴⁾ Соловьевъ, «Ист. Россіи», XI, 40.

⁵⁾ Соловьевъ, XI, 110.

⁶⁾ «Памятники Кіев. Ком.» II, 154.

⁷⁾ Карповъ, «Кіевск. митрополія и моск. правительство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россією». М. 1876, III, стр. 61, (отдѣльный оттискъ изъ «Прав. Обзорнія» 1875 г.).

⁸⁾ Соловьевъ, XI, 172—183.

Даниилъ Савичъ, выучившись читать и писать, былъ отправленъ въ Кіевобратскій училищный монастырь, въ которомъ новый ректоръ, знаменитый писатель Іоанникій Галатовскій выстроилъ новыя зданія, открылъ классы до риторики и самъ въ нихъ преподавалъ ¹⁾. Этимъ школамъ покровительствовалъ и блюститель Меѳодій ²⁾. При поступленіи въ коллегію въ 1662 году, Даниилъ былъ свидѣтелемъ торжественнаго внесенія новообрѣтенной чудотворной иконы пр. Богородицы Братской въ новую церковь коллегіи ³⁾. Чудесная находка иконы, на которой вилавъ спасся татаринъ, тонувшій на Днѣпрѣ, должна была сильно подѣйствовать на развитіе мистицизма въ душѣ Даниила ⁴⁾. О коллегіи, даже о внѣшнемъ видѣ ея, почти ничего не знаемъ. Предъ рѣшетчатыми воротами стояли столбы для колоколовъ. Въ трапезной палатѣ было изображеніе Господа, искушаемаго сатаной, милосердаго самарянина и др., вотъ и всѣ намъ свѣдѣнія ⁵⁾. Если судить по позднѣйшимъ извѣстіямъ (ок. 1673 г.), то состояніе коллегіи было незавидное. „Въ школахъ порядка да и науки мало. Это потому что събнетъ Паллада безъ хлѣба (*friget sine Cerege Pallas*), въ читаемъ въ письмѣ его милости о. архипастыря. Порціи учителямъ для ихъ подерѣвленія нѣтъ, столъ часто бываетъ плохой (*trapeza blaha*), учителя не имѣютъ самаго необходимаго, а это возбуждаетъ въ нихъ болѣе скорбь нежели рвеніе въ наукѣ. Нѣкоторые изъ братіи, глядя на старшаго, не часто обиваютъ пороги церковныя, а это дѣлается за отсутствіемъ

¹⁾ *Сумцовъ*, «Іоанникій Галатовскій», К. 1885, стр. 20. *Климовскій*, «Іоанникій Галатовскій», Вильна, 1884, стр. 12. Ср. «Нисья Лазаря Барановича», Черниговъ, 1865, стр. 32 по 37. Ошибочно у автора, «Св. Дм. Р.», М. 1849, стр. 5, названъ ректоромъ о. М. Дзя. У *Аскоченскаго* «Бесѣда Вѣлоцерковская» К. 1857, стр. 7, І. Г. прямо названъ ректоромъ кіевскимъ въ 1663 г. Ср. «Странвикъ», 1868, І.

²⁾ *Картовъ*, III, 107.

³⁾ *Сумцовъ*, стр. 20.

⁴⁾ О иконѣ см. *Аскоченскаго*. «Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ академію», I, К. 1856, стр. 209 и 346.

⁵⁾ «Сборн. матер. топ. Кіева», стр. 98.

порядка ¹⁾». Система преподаванія со временъ Могилы была схоластическая. О ней мы еще будемъ говорить въ этомъ сочиненіи. Данилъ отличался въ стихотворствѣ и витійствѣ, конечно благодаря ректору, — автору извѣстнаго „Ключа разумѣнія съ наукой альбо снособомъ сложеня казаня“, уже успѣвшаго въ тому времени выдержать два изданія 1659 и 1660 года. Въ 1665 году коллегія, во время нашествія Дорошенки, была совершенно разрушена ²⁾ и возобновлена лишь въ 1669 году: и такъ Данилу пришлось поучиться только три года (1662—65).

Занимался ли онъ тамъ впоследствии, при ректорѣ Варлаамѣ Ясинскомъ, до вторичнаго разрушенія коллегіи въ 1671 г. — не знаемъ.

Что дала Данилу школа, увидимъ впоследствии при разборѣ сочиненій святителя ³⁾.

Слабое здоровье, окончательно измѣнившееся подъ старость, врожденная склонность къ тихой созерцательной жизни, глубокая религіозность, поддерживаемая и окружающими обстоятельствами, быть можетъ чувство собственной небезопасности, заставили Данила, съ согласія родителей, поселиться въ древнемъ, укрѣпленномъ самою природою Кирилловскомъ монастырѣ, лежащемъ на живописной горѣ, верстахъ въ трехъ отъ Кіева, а затѣмъ 9 іюля 1668 года принять монашество съ именемъ Дмитрія, отъ игумена Мелетія Дзива ⁴⁾. Необходимость разъ-

¹⁾ Слова «Ляентація киевобратскихъ монаховъ» конца XVII вѣка. «Кіевск. Стар.» 1884, X, 355.

²⁾ *Аскоченскій*, I, 201. *Булаковъ*, «Исторія Кіевской академіи». К. 1848, стр. 47.

³⁾ Забѣтнимъ, что нѣкія изслѣдователи о непричастности нашего автора схоластикѣ неосновательны, равно какъ и замѣчанія о томъ, что онъ не пошелъ дальше риторики: дальше и классовъ не было.

⁴⁾ *Житіе* 4. Прилож. I. Сочин. I, 458. Мелетій Дзикъ (Дзѣкъ), игравшій, какъ увидимъ, немаловажную политическую роль, игуменомъ Кирилловскимъ сдѣлался въ 1658 году; во время пребыванія ректора Галатовскаго въ Литвѣ (1667—69) завѣдывалъ разрушенной Кіевской коллегіей, быть можетъ раньше преподавалъ въ ней и познакомился съ Дмитріемъ, въ 1677

яснить, въ каую среду и подъ чье руководство попалъ семнадцатилѣтній монахъ, заставляеть насъ сдѣлать невольное отступление.

Въ тогдашнюю смутную эпоху Украины, духовенство принимало большое участие въ политическихъ дѣлахъ. Черезъ чернцовъ кievскихъ, пословамъ нашихъ полномочныхъ XVII в., можетъ всякое дѣло состоятися согласное и развратное прити въ кротъ ¹⁾. Симпатіи малорусскаго духовенства въ моментъ приненія Малороссіи раздѣлились: низшее, бѣлое, приходткнуло къ Москвѣ, высшее, черное, смотрѣло болѣе и выгоды. Исслѣдователи объясняютъ эту роль двояко: Соловьевъ ²⁾ говоритъ, что высшіе малорусскіе духовивыгнувъ играть роль видную, независимую ни отъ кого, лекаго константинопольскаго патріарха, относились недотельно къ Москвѣ, предчувствуя грядущую зависимость ковскаго патріарха. Н. И. Костомаровъ объясняетъ эту зенность не честолюбіемъ владыкъ, а нерасположенло всему московскому, якобы грубому, варварскому ³⁾. звія, взаимно не противорѣчація, приняты С. А. Термъ ⁴⁾. Какъ бы то ни было, разнь духовенства и нераселіе монашества къ Москвѣ — факты не требующіе зательствъ. Въ то время, когда Богданъ присягалъ Москвѣ, грополить кievскій Сильвестръ Коссовъ никогда о томъ чомъ не билъ и милости царской себѣ не искалъ ⁵⁾. Въ 1654 г. архимандритъ печерскій Гизель, посланный митрополитомъ въ

году получалъ игуменство Михайловское, скончался 7-го февраля 1682 г. (Соч. I, 468, «Письма Л. Барановича», 27 и 76). Въ 1676 получилъ онъ въ даръ плацъ отъ Ханенки (Петровъ, «Оп. рук. Кіевск. акад.», 185). Въ 1677 г. онъ участвуетъ съ Галаятовскимъ въ судѣ надъ протопопомъ Адамовичемъ («Акты Ю. и З. Р.», XII, стр. 848).

¹⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», VI, 245.

²⁾ «Исторія Россіи», т. XI, 22; XII, 38.

³⁾ «Богданъ Хмельницкій» II, 67.

⁴⁾ «Архивъ Ю.-З. Россіи», I, V. Кіевъ. 1873, предисловіе стр. 30—31, 35. Митр. Макарій объясняетъ уклончивость высшаго духовенства страхомъ предъ поляками («И. Р. Ц.» XII, 58 и слѣд.

⁵⁾ Соловьевъ, X, 288. Ср. Письмо Богдана отъ 27-го марта 1657 г.

царю, подаль челобитную объ утвержденіи правъ малорусскаго духовенства: о неизыятіи ихъ изъ подъ власти константинопольскаго патріарха, о не посыланіи московскихъ духовныхъ на малорусскія духовныя должности и пр. ¹⁾). Во время измѣны Выговскаго, духовенство и во главѣ его митрополитъ Діонисій Балабанъ, уже и прежде недолюбивавшій Москву, перешли къ полякамъ и успѣли выговорить себѣ право засѣдать въ сенатѣ, съ голосомъ наравнѣ съ католическими прелатами ²⁾). Московское правительство, конечно, Балабана не признало, и временнымъ блюстителемъ кievской митрополіи въ октябрѣ 1659 г. былъ назначенъ Лазарь Барановичъ. Но и Лазарь въ то время былъ сторонникъ только политическаго, а не духовнаго подчиненія Москвѣ. Онъ ходатайствовалъ о постановленіи митрополита ³⁾), и надодумать, что въ отвѣтъ на неумѣстныя просьбы Москва смѣнила Лазаря и на его мѣсто 5 мая 1661 года поставила блюстителемъ митрополіи епископа Меѳодія ⁴⁾). Послѣдній поселился въ Кіевѣ, къ великому неудовольствію чернаго духовенства, и, по проискамъ Балабана, былъ проклятъ въ 1662 г. константинопольскимъ патріархомъ; о снятіи проклятія хлопоталъ самъ царь ⁵⁾). Мы уже приводили извѣстіе Пансія Лигарида (отъ 4 февраля 1663 г.), что Меѳодія въ монастыряхъ

(по Макарію 27 мая 1654) къ Никону въ защиту Коссова. «Акты Зап. Россіи», т. V, стр. 98. Ср. Чтенія О. И. и Д. Р. 1860, II, 5 стр. 1—8 (письмо протопопа черныбыльскаго и донесеніе печерскаго чернеца Макарія). Макарія «И. Р. Ц.» XII, стр. 77.

¹⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», X, 705—765, 741 и 774. Соловьевъ, X, 292. Карповъ, «Критич. обзоръ», М. 1870, стр. 86. Его же статья «Прав. Об.», 1871, IX, 315.

²⁾ Гадацкія статьи. Соловьевъ, XI, 37. Карповъ, «Кіевск. митрополія», III, 56. Чистовичъ, Очеркъ исторіи западной церкви, II, 137. «Акты Ю. и З. Р.», IV, № 36. Макарій «И. Р. Ц.» XII, 542 и сл.

³⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», V, 27, іюнь 1660 г.

⁴⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», V, 103.

⁵⁾ Соловьевъ, XI, 4. Карповъ, III, 135—137. На Меѳодія распростра-нялось и проклятіе Никона, наложенное на рукополагавшаго его Питирима. Макарій, «И. Р. Ц.» XII, стр. 570.

вовсе не поминали, а поминали патріарховъ и Лазаря. Передъ Нѣжинской радой (18 іюня 1663 г.) настоятели кіевскихъ монастырей и среди ихъ Гизель, Галятовскій и Дзигъ, осиротѣлыя послѣ смерти пастыря (измѣнившаго Москвѣ Балабана) овечки, какъ они сами себя называютъ, составили посланіе къ гетману Самку—врагу Меѳодія и Брюховецкаго и старшинѣ войска запорожскаго, съ жалобами на Меѳодія, обвинявшаго ихъ въ измѣнѣ передъ Москвою и ставшаго ихъ великимъ губителемъ и неприятелемъ ¹⁾. Но Меѳодій съ Брюховецкимъ были въ силѣ, и Самко, за мнимую или дѣйствительную измѣну былъ казненъ ²⁾. Въ томъ же 1663 году 10 мая, въ Корсуні (на польской Украинѣ) былъ избранъ духовенствомъ на кіевскую митрополию ставленикъ Балабана, епископъ бѣлорусскій (съ 3 ав. 1661 года) ³⁾, Іосифъ Нелюбовичъ-Тувальскій—врагъ своего совмѣстника по епархіи Меѳодія. Въ доносѣ Анатолія, іеромонаха межигорскаго, читаемъ: въ 171 (1663) померъ митрополитъ (Балабанъ) въ Корсунѣ, и власти кіевскія послали старца печерскаго съ грамотами въ тую думу и обрали на митрополию епископа могилевскаго съ Бѣлой Руси, что измѣнилъ великому государю, а тѣ измѣнники Θεодосіи Сафоновичъ и Мелегій Дзигъ Кирилловскій ⁴⁾. Польское правительство схватило нареченнаго митрополита Іосифа и продержало въ заточеніи до 1667 года. Между тѣмъ, отношенія Меѳодія къ кіевскому черному духовенству измѣнились къ лучшему, а съ своимъ пріателемъ Брюховецкимъ

¹⁾ Самое посланіе въ «Черниг. Губ. Вѣд.», 1858, № 26 и у *Картова*, III, 61.

²⁾ *Соловьевъ*, XI, 141. *Картовъ*, III, 100.

³⁾ Подтвердительная грамота на епископію бѣлорусскую Іосифу, старшему виленскому обозначена 1662 годомъ. Въ 1670 г. копія съ этой грамоты выдана архимандриту слуцкому Θεодосію Василевичу. «Историко-юридическіе матеріалы изъ актовыхъ книгъ витебскихъ и могилевскихъ». Витебскъ, 1879 X, 485. О расприхъ изъ за втораго претендента Антеція Винницкаго см. Макарій «И. Р. Ц.» XII, стр. 581. *Евгеній* «Оп. Кіевософ. собора» стр. 190.

⁴⁾ Моск. арх. ин. дѣль. Грамоты Малор.; № 181 (XI, 18, св. 2). «Акты Ю. и З. Россіи», VIII, 15.

онъ начинаетъ ссориться. Въ февралѣ 1665 года самъ Меѳодій, услышавши о просьбѣ Брюховецкаго назначить кievскимъ митрополитомъ кого нибудь изъ московскихъ святителей ¹⁾, дѣйствуетъ за одно съ кievскими игуменами, въ томъ числѣ и Дзиковъ, является съ ними къ кievскому воеводѣ Шереметеву и кричитъ съ великою яростью: если то случится, что быть въ Кіевѣ митрополиту московскому, а не по стародавнему по нашему избранію, пусть великій государь велитъ всѣхъ насъ казнить, нежели намъ то поступить... какъ пріѣдетъ митрополитъ, мы всѣ запремся въ монастырехъ... въ Смоленскѣ Филаретъ архіепископъ всѣ права у духовенства отнялъ, всѣхъ называетъ иновѣрцами... лучше намъ смерть принять, чѣмъ митрополита московскаго :)... Въ мартѣ того же года, упомянутый нами игумень Мелетій Дзикъ пріѣзжаетъ въ Москву бить челомъ о избраніи митрополита по старинѣ ²⁾. Въ Москвѣ общали переговоры съ константинопольскимъ патріархомъ ³⁾. Въ 1667 году, послѣ Андрусовскаго перемирія, Брюховецкій снова писалъ въ Москву: надо прислать въ Кіевъ митрополита русскаго... духовенство въ Малой Россіи двоедушіе имѣютъ и на обѣ стороны оглядываются... а при митрополитѣ изъ Москвы шатости, двоедушія и безчинія не будетъ ⁴⁾. Въ то же время Тувальскій, освобожденный въ 1667 году, уговаривалъ въ Чигиринѣ Дорошенка поддаться московскому государю, въ надеждѣ быть за это утвержденнымъ на митрополіи кievской ⁵⁾. Бунтъ Брюховецкаго начался въ январѣ 1668 года, а убитъ онъ былъ въ іюнѣ того же года. Меѳодій былъ захваченъ Тувальскимъ, но бѣжалъ въ Кіевъ и снова сталъ усердно доносить на кievскихъ архимандритовъ и игуменовъ, въ томъ числѣ и на Мелетія Дзика, обвиняя

¹⁾ *Костомаровъ*, «Руина» («В. Е.», 1879, V, 29. Ист. мон. т. XV, стр. 106).

²⁾ *Карповъ*, III, 127. *Соловьевъ*, XI, 183. *Костомаровъ*, «Руина» («В. Е.» 1879, V, 35. Ист. мон. XV, 144).

³⁾ *Карповъ*, III, 130. *Соловьевъ*, XI, 185.

⁴⁾ *Карповъ*, III, 138.

⁵⁾ *Карповъ*, III, 143. «Акты Ю. и З. Р.», т. IV, стр. 162.

⁶⁾ *Карповъ*, III, 160. *Соловьевъ*, XII, 17.

и хъ въ преступныхъ сношеніяхъ съ Тукальскимъ и Дорошенкой¹⁾. Съ игумновъ взяты были сказки. Замѣтимъ, что допросъ происходилъ почти во время постриженія Дмитрія Савича (въ іюлѣ 1668 г.). Игумень Мелетій Дзигъ показалъ, что изъ ихъ монастыря „не мощно было хлѣба купить на сторонѣ и работали въ полѣ для наважденія разбойниковъ... а предъ Успеніемъ, въ четвергъ взяли Дорошенковы казаки 8 воловъ и 4 коня, и онъ игумень, съ вѣдома воеводы, писалъ листъ за отворчатою печатью, и чернецъ былъ посланъ къ Дорошенкѣ, чтобъ животину отдали и до Тукальскаго писалъ о заступленіи и больше ни о чемъ“²⁾. Во время допроса возвратился и чернецъ—монастырскій экономъ Іезекииль, и привезъ письмо отъ Дорошенки къ кіевскимъ воеводамъ, съ обвиненіемъ Меѳодія въ измѣнѣ. Письмо было написано такъ, какъ будто Дорошенко зналъ, кого въ Кіевѣ допрашиваютъ, и о чемъ допрашиваютъ: видно, у Мелетія были сношенія съ Дорошенкой и Тукальскимъ не объ однихъ волахъ и коняхъ. Меѳодій былъ сосланъ въ Москву и тамъ умеръ, а игумны кіевскіе, въ томъ числѣ и Дзигъ, получили похвалу государеву за вѣрность³⁾.

Изъ этого краткаго очерка, досгаточно выясняются и тогдашнія симпатіи чернаго духовенства вообще и въ частности воззрѣнія Мелетія Дзига. Надо думать, что Дмитрій, постриженіемъ Мелетія и человекъ въ нему близкій⁴⁾, жившій въ томъ же монастырѣ, раздѣлялъ убѣжденія своего наставника, былъ поборникомъ самостоятельности малороссійской церкви и

¹⁾ *Соловьевъ*, XII, 40. *Карповъ*, III, 173. *Костомаровъ*, «Руина» («В. Е.», 1879, VIII, стр. 597, Ист. м. XV. 232).

²⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», т. VII, 73. *Соловьевъ*, XII, 40. *Карповъ*, III, 185—187.

³⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», VII, 120, 18 декабря 1668 года.

⁴⁾ Объ этой близости заключаю по слѣдующимъ обстоятельствамъ: 1) Дмитрій называетъ Дзига «преподобнѣйшій мой игумень» (записывая годъ его смерти), а объ другъхъ игуменахъ такъ онъ не упоминаетъ; 2) М. Дзигъ благословляетъ путешествующаго Дмитрія мощами, переписывается съ нимъ и, уже будучи игумномъ Михайловскаго м., позволяетъ Дмитрію остаться въ Слуцкѣ (Соч. I, 461), но съ тѣмъ, чтобъ ему Дмитрію сіе угодно было.

не особенно долюблялъ Московское государство. Эти выводы получаютъ еще большее вѣроятіе изъ обзора послѣдующей жизни Димитрія.

25-го марта 1669 года Димитрій былъ посвященъ во іеродіакона Іосифомъ Нелюбовичемъ Тукальскимъ, митрополитомъ кievскимъ, непризнаннымъ, какъ мы видѣли, ни Московскимъ государствомъ, ни Польшею ¹⁾. Это посвященіе происходило въ городѣ Каневѣ, находившемся, замѣтимъ, подъ властью Дорошенки, въ Каневскомъ стародавнемъ (XII в.) монастырѣ, въ соборной церкви Успенія, при архимандритѣ Іовѣ Заіончковскомъ († 1676) ²⁾. Что-же за человекъ былъ этотъ непризнанный митрополитъ? Іосифъ Нелюбовичъ Тукальскій былъ поистинѣ „православія преславный ревнитель, вѣры святая, восточная столбъ непоколебимый“, какъ называлъ его архимандритъ печерскій Гизель: своею первоначальною дѣятельностью на Литвѣ, въ защиту православія ³⁾, своимъ заточеніемъ въ Мариенбургъ и непосредственнымъ за освобожденіемъ смѣлымъ запрещеніемъ звонить въ колокола въ Вильнѣ, при перенесеніи тѣла лжемученика униатскаго Кунцевича, онъ снискалъ себѣ общія симпатіи православныхъ малороссовъ ⁴⁾.

¹⁾ Соч. I, Прил. I.

²⁾ Сочин. *Максимовича*, II, 312—319.

³⁾ О энергіи Тукальскаго, какъ защитника православія противъ униатовъ, можетъ свидѣтельствовать слѣдующій фактъ. Въ 1646 г. будучи игуменомъ Купятицкаго монастыря, онъ собственноручно избилъ іеромонаха Боцевича за то, что тотъ принялъ унию и ѣздилъ жаловаться Луцкому униатскому епископу. Вотъ что приговаривалъ Тукальскій: «а zdrąco, szalbierzu, unicie, ty do Janowa jeździł, a tam juz unitem zostało's y duszę swoją do piekła przedał's! potrzeba cię sprzątnąć zeby ludzi nie zarażał». Акты, изд. Вилен. Арх. Ком., т. III, стр. 49. Мы поймемъ эту ревность, когда вспомнимъ о томъ, что выдѣлывали униаты надъ православными. Рукопись поученій Тукальскаго находилась когда то въ Кіевопечерской Лаврѣ, но я ее въ 1886 г. уже не нашелъ (*Евгеній*, «Опис. Кіевософ. Собора», стр. 196).

⁴⁾ *Арх. Николай* «Описаніе Мнвской епархіи» Спб. 1864, стр. 56, 146. и пр. Записки игумена *Ореста* въ «Археогр. Виленскомъ сборникѣ», т. 2, В. 1867, стр. XIX, XX, XXII и 5, LXXVII etc. Ср. т. 7, стр. 127. «Акты Ю. и З. Россіи», т. V.

„Мѣщане и казаки, паче же черные народы, по обѣ стороны Днѣпра, зѣло любятъ и почитаютъ митрополита и Дорошенка... архимандритъ печерскій съ Тукальскимъ великую любовь межъ собою и въ народѣхъ силу имѣютъ“, писалъ нашъ уполномоченный Тяпкинъ, 5-го января 1669 года, Аван. Лавр. Ордынъ-Нащокину ¹⁾. 1-го марта 1669 г., Тукальскій былъ утвержденъ въ санѣ кievскаго митрополита: грамотою константинопольскаго патріарха Меѳодія, приказывалось имѣть его за пастыря архіепископа—митрополита кievскаго, галицкаго и всея Русіи, экзарху константинопольскаго престола, епископа бѣлорусскаго, архимандрита лещинскаго ²⁾. Іосифъ хлопоталъ о признаніи своемъ и въ Москвѣ, стараясь уговорить Дорошенку покориться великому государю; съ тою-же цѣлью хлопоталъ предъ Москвою и Иннокентій Гизель, въ мартѣ и апрѣлѣ 1669 года „какъо мужъ зѣло во ученіяхъ и подвигахъ изъ древнихъ лѣтъ честнѣ и знаемѣ,“ — отвѣтъ былъ одинъ: „за нѣкоторыми мѣры ѣхать ему, Іосифу, въ Кіевъ и быть на митрополіи невозможно“ ³⁾. Видно, на Москвѣ не позабыли ни того, какъ Тукальскій, разрѣшая въ 1666 году жителей Могилева отъ клятвы, писалъ: „отъ всѣхъ клятвъ архіереевъ неналежащихъ, наипаче московскихъ, въ епархію мою досить неслѣшне выдраючихся, разрѣшаю“ ⁴⁾, ни того какъ, отбирая архіерейскую мантию у плѣннаго Меѳодія, Іосифъ (положному или мнимому показанію того-же Меѳодія) велѣлъ сказать: недостойнъ ты быть въ епископахъ, потому что принялъ рукоположеніе отъ московскаго митрополита“ ⁵⁾. Барановичъ, хотя и писалъ, что ему и во снѣ не грезилось дѣйствовать противъ Тукальскаго ⁶⁾, тоже интриговалъ противъ него предъ царемъ, не желая упустить изъ рукъ власти надъ духовен-

¹⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», т. VI, стр. 245.

²⁾ Ibid. т. IX, стр. 1 и «Акты Зап. Россіи», V, 114.

³⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», VIII, 130 и 135. *Костомаровъ*. «Руина» (»В. Е.»), 1879, VIII, 627, Ист. мон. XV, 275).

⁴⁾ «Археогр. Ввлен. сборникъ», Вильна, 1867, II, 79.

⁵⁾ *Соловьевъ*, XII, 40. *Картовъ*, III, 178.

⁶⁾ «Письма Л. Б.», стр. 78.

ствомъ восточной страны Днѣпра ¹⁾). Положимъ, что и Тукальскій не оставался въ долгу, интриговалъ противъ Москвы, но онъ, какъ патриотъ и православный, не могъ сочувствовать и не сочувствовалъ союзу Дорошенка съ турками ²⁾ и умеръ, горько сѣтуя на Дорошенка за несчастія своей родины.

И такъ вотъ отъ кого Димитрій принялъ посвященіе, не смотря на то, что проще было посвятиться у Лазаря Барановича или у Паисія патриарха Александрійскаго, служившаго въ Кіевѣ 14-го сентября 1669 года ³⁾). Конечно этому содѣйствовалъ Мелетій Дзвизъ, настоятель кирилловскій ⁴⁾, сторонникъ Тукаль-

¹⁾ *Соловьевъ*, XII, 91. *Чистовичъ*, «Очеркъ исторіи зап.-руск. церкви», II, 144. Ср. Письма Л. В., 126.

²⁾ *Соловьевъ*, XII, 97, 118, 137; XIII, 235. «Акты Ю. и З. Россіи», т. IX, 40. Дорошенко въ іюлѣ 1669 г. «посмѣвался» отдать орды Каневъ. Вообще, Тукальскій былъ очень несчастливъ въ это время. Лит. еп. вѣд. 1869, стр. 429. Мы знаемъ, что дѣлали турки въ Каменцѣ съ церквами и какъ они грозили идти подъ Кіевъ. *Соловьевъ*, XII, 130. Вотъ что говоритъ объ этомъ современная псалма:

Кто только схочетъ обачить
Протерши очи разбачить,
Что первоса стало
Вѣку нашему мало:
За Дорошенка гетмана
Пуста Украина стала;
Все въ его бунты
Пришло всѣмъ до гунты:
Церкви Божіи опустѣли,
Обятелі разорились,
Осквернена земля
Черезъ турецкое племя...

А онъ самъ Дорошенко
Слезы изъ очей выпускаетъ,
Видитъ племя свое порабощенное...

А турецкій царь въ замыслѣхъ тое положилъ
Якъ бы Кіевъ разорилъ
Церкви Божіи воюють...
Грунтовъ ихъ разорити
Тамъ мечети чинити. (Рук. Унд. № 1098, л. 60 об.).

³⁾ «Акты Ю. и З. Россіи», IX, 66.

⁴⁾ Кромѣ Мелетія, съ Тукальскимъ были сношенія и у бывшаго ректора Димитріева, Іоанникія Галатовскаго: Г. участвовалъ въ выборѣ Тукальскаго въ Корсунѣ («Страникъ», 1868, I); изданіе Мессіи Правдиваго 1669 года заключаетъ въ себѣ (хотя Тукальскій и не особенно долюблялъ Галатов-

саго, какъ мы указывали выше. Два дня спустя послѣ посвященія Тукальскій, человекъ очень бѣдный, подарилъ даръ Дорошенки—село Стайки Кіевобратской коллегіи ¹⁾). Весьма вѣроятно, что этотъ даръ былъ принятъ тѣмъ же Мелетіемъ. Всѣ эти отношенія доказываютъ, что Дмитрій раздѣлялъ общіе взгляды чернаго духовенства и ихъ непріязнь къ Москвѣ.

Никакихъ свѣдѣній о томъ, что дѣлалъ Дмитрій Савичъ по посвященіи въ Каневѣ вплоть до 1675 года мы неимѣемъ ²⁾). Житіе въ общихъ выраженіяхъ рассказываетъ, что онъ жилъ въ Кирилловскомъ монастырѣ, отличался благочестіемъ, много читалъ, писалъ и сочинялъ „повелѣнная отъ игумена или отъ другихъ вышнихъ начальниковъ“ ³⁾).

Но въ первоначальной редакціи діарія Дмитрія—краткомъ лѣтописчикѣ, занесены за 1672 и 1674 годы извѣстія о туркахъ, о взятіи Каменца и сдачи Умани, что заставляетъ думать, что эти преимущественно событія были интересны для Дмитрія ⁴⁾). Затѣмъ въ 1670 году, поляки отряда полковника Пива взяли въ плѣнъ подъ Бышевымъ въ 6 миляхъ отъ Кіева отца Дмитрія,

саго) послѣ предисловія благословеніе и восхваленіе митрополита Тукальскаго. *Сумцовъ*. «Іоан. Гал.», 48 и 56. Замѣтимъ еще, что нѣкто Пахоій Савичъ, вмѣстникъ Тукальскаго въ Вильнѣ, въ Святодуховскомъ монастырѣ, вѣроятно приходился родственникомъ св. Дмитрію. *Чистовичъ*, II, 258. «Памятники русск. старины Зап. губ.», *Батюшкова*, т. VI, стр. 79 (статья *В. Г. Васильевскаго* «Исторія г. Вильны»).

¹⁾ «Памятники изд. Кіевск. коми. для разбора древн. актовъ». Кіевъ, II, 1846, стр. 227 и 232.

²⁾ Къ 1672 году относится вздорное извѣстіе Штелина о томъ, что искусный въ звѣздохетствѣ Дмитрій Ростовскій, вмѣстѣ съ Синеономъ Полоцкимъ, по положенію звѣздъ въ ночь на 30-е мая 1672 г. узнали о рожденіи великаго человека (Петра I) и составили его гороскопъ. *Штелинъ*, «Анекдоты о Петрѣ В.». М. 1830, II, стр. 113. Рус. Вѣст. 1842, IV стр. 258. Москвитянинъ, 1842, № 1 стр. 58. *Устряловъ*, «Исторія царств. Петра В.» Спб., 1858, I, стр. 4. *Крекининъ* упоминаетъ только о Полоцкомъ (*Сахаровъ* «Записки рус. людей». Спб. 1841. стр. 8). Митрополитъ Евгений говоритъ, что основаніемъ для этой басни послужила вайденная въ бумагахъ святителя тетрадка съ гаданіями (Словарь дух. пис. I, 137). Любопытно сопоставленіе ииенъ св. Дмитрія и Полоцкаго.

³⁾ Житіе, стр. 6.

⁴⁾ Прил. I.

Савву Туптала, а впоследствии въ 1673 году гетманъ Янъ Собѣсскій отпустилъ его изъ обозу на волю съ листами къ Дорошенкѣ, „а о чемъ тѣ листы писаны, онъ Савва будто не зналъ, а съ Дорошенкой и Тукальскимъ говорилъ, и тѣ будто только и говорили: дай Боже, чтобъ вездѣ была Христова вѣра ¹⁾“. Эти данныя невольно заставляютъ предполагать, что Дмитрій, какъ и отецъ его, участвовалъ въ сношеніяхъ съ Тукальскимъ, если не жилъ при немъ ²⁾.

Какъ бы то ни было, въ 1675 году (годъ смерти Тукальскаго), мы встрѣчаемъ Дмитрія уже въ Густынскомъ монастырѣ. Монастырь этотъ близъ г. Прилуки, расположенный на островѣ, образуемомъ рѣкою Удаемъ, сгорѣлъ въ 1671 году ³⁾, но 28 Іюля 1674 года благословеніемъ преосвященнаго Лазаря еп. черниговскаго, вѣтиторъ церкви гетманъ Иванъ Самойловичъ построилъ въ немъ новую каменную церковь св. Троицы ⁴⁾. Въ 1675 г. 23 мая въ день св. Духа, на другой день послѣ

¹⁾ Распросныя рѣчи 14-го ноября 1673 г. казака Саввы Тупталы. «Акты Ю. и З. Россіи», томъ XI, стр. 328—330. Ср. «Сибирскій сборникъ», кн. I, 1845, стр. 51. М. Арх. М. Ин. Д. грамоты Малор., № 228. Извѣстїе отъ 10 янв. 1672 г., пишетъ, что всѣ отъ Пива «въ велицѣмъ страхованіи и бѣдѣ». *Соловьевъ*, XII, 99. *Костомаровъ*, «Руина» («В. Е.», 1879, IX, 37). Многие бы могло объясниться, еслибъ было вѣрно предположеніе, что Савва (Прокоповичъ), сотникъ Чигирняскаго посла Дорошенки, присутствовавшій въ 1668 г. при убіеніи Брюховецкаго и впоследствии генеральный писарь, былъ родственникъ Савичей, какъ упоминаемый въ діаріи и синодикѣ (см. выше стр. 1) Феоданъ Прокоповичъ («Акты Ю. и З. Россіи», VIII, 57). Впрочемъ «Лѣтопись Величка», II, 163, вѣсто Саввы называетъ сотника Брацлавскаго Дрозденко.

²⁾ Къ 1675 году относятся, на основаніи извѣстій Дмитревскаго, приводимыхъ Ѳ. А. Кови, представленія пьесъ Дмитрія на театрѣ А. С. Матвѣева (Русская сцена 1864, II, 148, III, 2). Въ 1675 даны были «Грѣшникъ кающійся», Воскресеніе Христово, Великомученикъ Дмитрій», а въ 1677 году «Успеніе Богородицы», «Рождество Христово» и «Изреченіе суда на Іисуса Назорея». О степени достовѣрности можно судить уже потому, что Дмитрій названъ «архимандритомъ Новгородъ-Сѣверскимъ». Извѣстій этихъ нѣтъ даже въ «Хроникѣ русскаго театра» Носова. М. 1883.

³⁾ «Чтеніе О. И. и Д. Р.» 1848, II. Лѣтопись Густынская», стр. 38 и 62.

⁴⁾ Ibid. стр. 63. «Кіевская Старина», 1882, XI, стр. 604.

храмоваго монастырскаго праздника, который сопровождался ярмаркой, Дмитрій былъ посвященъ во іеромонахи Лазаремъ Барановичемъ ¹⁾). Надо думать, что и тутъ дѣло не обошлось безъ содѣйствія Мелетія Дзика: онъ находился въ такихъ же хорошихъ отношеніяхъ съ Лазаремъ, въ какихъ нѣкогда былъ съ умиравшимъ въ то время Тукальскимъ ²⁾). Въ свою очередь и Лазарь, ведшій теперь переговоры съ Дорошенкомъ, перемѣнилъ, вѣроятно, свои взгляды на Тукальскаго, на смертномъ одрѣ уговаривавшаго Дорошенка покориться царю ³⁾), написалъ ему нѣсколько похвальныхъ эпитафій ⁴⁾ и ничего не могъ имѣть противъ ставленника Тукальскаго—человѣка, уже тогда отличавшагося, подобно своему игумену Мелетію Дзигу ⁵⁾), даромъ слова. Дмитрій былъ сдѣланъ проповѣдникомъ Лазаря ⁶⁾ и поселился въ Черниговѣ, гдѣ и оставался до 31 іюля 1677 года (два года слишкомъ) ⁷⁾), проповѣдуя не только въ Черниговѣ, но и другихъ храмахъ епархіи ⁸⁾). Лазарь былъ человѣкъ въ обращеніи брюзгливый, скупой, ворчливый, даже мстительный—стоитъ просмотрѣть его письма. Вообще, въ ха-

¹⁾ Соч. I, 458. Соображеніе о томъ, что Л. В. былъ на освященіи церкви, не имѣетъ особыхъ оснований («Св. Дмитрій», М. 1849, стр. 9).

²⁾ У *Евгенія* Оп. К. Соб. стр. 196, *Чистовича*, II, 145 и 146 и *Аскоченскаго*, I, 207, ошибоченъ годъ смерти—1676 (26-го іюля). У *Амвросія*, «Истор. Рос. Іер.», I, 61, *Петрушевича*, «Сводная галицко-русская лѣтопись» (1600—1700), Львовъ 1874 стр. 180 и у *Велички*, II, 384,—1675 г. Мелетій былъ судьей въ щекотливомъ для Лазаря дѣлѣ С. Адамовича («Акты Ю. и З. Р.», XII, стр. 848. *Соловьевъ*, XIII, 244). Ср. «Письма Лазаря В.», 76 (Л. проситъ Мелетія посмотрѣть за корректурой своего сочиненія), 211 и 214.

³⁾ «Письма Л. В.», 206. Ср. *Петрушевича*, стр. 166.

⁴⁾ *Величко* II, 384. Ср. насмѣшки надъ римоманіей В. въ *Colloquium lubelskié*, W. 1680 стр. 66.

⁵⁾ *Булаковъ*. «Ист. Кіевск. Акад.», 85.

⁶⁾ Авторъ книги «Св. Дмитрій», стр. 7, бездоказательно предполагаетъ, что Дмитрій былъ приглашенъ для борьбы съ униатами и латинами. Это вѣроятно ужъ и потому, что Дмитрій былъ слишкомъ молодъ (24 года), чтобы изучить обширную полемическую литературу, уже существовавшую, и внести въ нее свой вкладъ, а главное—особой нужды въ новомъ полемистѣ въ Черниговѣ не было.

⁷⁾ Соч. I, 458.

⁸⁾ «Житіе», стр. 7.

раक्टरъ Барановича милосердіе не занимало виднаго мѣста ¹⁾. Косвеннымъ образомъ это подтверждается и самимъ святителемъ: однажды, въ великій постъ, въ недѣлю крестоповлонную, вышедши отъ заутрени и приготавлиаясь на служеніе въ соборъ (ибо и преосвященный служилъ), Димитрій задремалъ и увидѣлъ во снѣ себя въ алтарѣ, предъ Барановичемъ. „Владыка вдругъ прогнѣвался на меня“, говоритъ Димитрій: и „сильно началъ меня истязать и многія рѣчи во гнѣвѣ своемъ, мнѣ полезныя произнесъ!“ прибавляетъ со смиреніемъ святитель ²⁾. Не думаемъ, чтобы у такого архипастыря жилось легко ³⁾, хотя съ внѣшней стороны жить въ Черниговѣ было спокойнѣе, чѣмъ въ Кіевѣ: вслѣдствіе постоянныхъ войнъ и съ поляками, и съ татарами, и между собою, тамъ наступило страшное зануствіе, жители бросали все и переселялись въ слободскіе полки и вообще на царскія земли ⁴⁾. Въ Черниговѣ Димитрію пришлось быть свидѣтелемъ, какъ Лазарь выпрашивалъ въ Москвѣ великія и богатыя милости за свои проповѣди, сносился съ Дорошенкой, хлопоталъ о неуступкѣ Кіева полякамъ (январь 1675), печаталъ свою „Nowa miaga starey wiagu“ (1676) противъ католиковъ, анаоематствовальгородъ Стародубъ (1676), который страшно погорѣлъ въ маѣ того года, созывалъ соборъ въ Кіевѣ (въ маѣ 1677 г.), ссорился съ гетманомъ Самойловичемъ (1677), судилъ Адамовича (1677) ⁵⁾.

Къ этому періоду жизни Димитрія относится первое дошедшее до насъ сочиненіе его „Руно орошенное“. Это описаніе чудесъ отъ чудотворнаго образа Богородицы въ Черниговскомъ Троицко-Ильинскомъ монастырѣ. О схоластическомъ составѣ

¹⁾ Сумцовъ, «Л. В.», стр. 144—146, 157. Противоположнаго мнѣнія держится В. Строссъ, «Лазарь Барановичъ» («Черн. Епарх. Изв.» 1876 г.).

²⁾ Соч. I, 480—482.

³⁾ Любопытно, что Лазарь, самъ проповѣдникъ и писатель «Житій Святыхъ» (въ стихахъ, на польскомъ), нигдѣ не упоминаетъ о Димитріѣ и его четьяхъ-манеяхъ.

⁴⁾ Костомаровъ, «Руина» («В. Е.», 1879, IX, 15, Ист. мон. XV, 301).

⁵⁾ Лѣтоп. (ам. К. 1878, стр. 134 и 141).

его мы распространяться не будем. Оно написано Дмитрием по повелѣнію Лазаря, вѣроятно, въ 1675—77 годахъ, но напечатано уже въ его отсутствіе въ 1680 г. ¹⁾ Барановичъ привѣтствовалъ Дмитрія такими стихами, напечатанными въ изданіи 1683 года:

Cos' miał na sercu, tos' na Runo wylał
Sam cie Duch Święty w tey pracy posilał.
Iego oblubienicy zes Runo wystawił,
Duch swojego rozumu do ciebie przystawił,
Piękne Runo pisaniem pięknym jes' orosił.
Od panny wezmiesz oco bys' ją tylo prosił.
Panna nac' rzeczce Panska y mu laska,
Idącemu do Nieba dwoiaka to laska (posochy).

Tibi dilectissimae ovi Agnum et Ovem aeternam te pascentem pastoraliter precor. Lazarz Baranowicz Archiepiscop. Czernihowski Nowograd. y wwszystkej Siw. (Siberiae?) manu propria (стр. 12 об.).

¹⁾ Издавіе это извѣстно только по указанію Соникова, I, № 1057. Полемисту XVII в. іеродіакону Дамаскину было извѣстно изданіе только 1683 г. Я пользовался изданіемъ 1683 года, вторымъ (стр. 6 «се второе издается»). Въ первомъ изданіи не было приложенныхъ къ каждому изъ 24 чудесъ бесѣдъ, нравоученій и прикладовъ (стр. 6, изд. 1683 г.). Подобаеть пріяти Вашему Святительству и мое убогое руно (послушаніе глаголю): з послушанья бо, якоже повелѣлъ ми еси, на честь и славу Честнѣйшой Херувимовъ и Славнѣйшой Серафимовъ сію малую книжку по силѣ моей написахъ» (стр. 5). Имя автора узнается изъ стиховъ:

*Иже в Рунѣ ииОгда преобразованна
Мати сОтворшаго НАсъ всѣХ zde написанна
Душевно И МыслИю Ту книжку пРИиѣте
САми е Внимающе И другимъ проЧтѣте.*

При опечаткахъ сказано, что вина ихъ — «непритомность издателя книжницы сея, отстояше бо далече въ иноу послушаніи. Совершившу же си типографскому дѣлу, дойде и исправи нужнѣйшая». Но одно мѣсто, какъ будто указываетъ, что въ первомъ изданіи Дмитрій и не участвовалъ. Именно, въ послѣсловіи, напоминающемъ древнѣйшія русскія послѣсловія, писатель говоритъ: «прости, аще въ чемъ согрубилъ есмь и недобрѣ написа: невѣжа бо простъ и ненаученъ, иже и перве состави сія и то не отъ себе... аки пчела отъ различныхъ зель медъ въ единѣ сотъ собралъ». Поэтому то, что говорится выше, можетъ быть отнесено съ одинаковымъ правомъ и къ 1683 году.

Въ Іюль мѣсяцѣ (31-го) холоднаго ¹⁾ 1677 года Димитрій, испросивъ увольненіе ²⁾, уѣзжаетъ въ Литву, на поклоненіе иконѣ Богородицы Новодворской, писанной, по преданію, св. Петромъ, митрополитомъ московскимъ и всея Россіи ³⁾. Новодворскій Успенскій православный монастырь въ Пинскомъ уѣздѣ, среди пинской униатской епархіи, былъ подчиненъ бѣлорусскому епископу, считавшемуся викаріемъ кіевскаго митрополита ⁴⁾. Іосифъ Тувальскій, грамотою изъ Корсуня отъ 1656 года назначилъ намѣстникомъ слудцимъ игумена кіевскаго Михайловскаго, Ѳеодосія Василевича ⁵⁾. Съ нимъ у Дмитрія завязалось тѣсное знакомство. О самомъ Ѳеодосіи мы знаемъ слѣдующее. Онъ пользовался покровительствомъ Хмѣльницкаго и

1) «Лѣтопись Самовидца». К. 1878, 133.

2) Соч. I, 459. Въ томъ же 1677 г., когда Дмитрій уѣхалъ изъ Чернигова, игуменъ Мелетій Дзикъ переведенъ изъ монастыря Кирилловскаго въ Михайловскій. Что увольненіе Дмитрія Барановичемъ было дѣломъ нѣсколько страннымъ, можно заключить изъ того, что впоследствии Барановичъ молчитъ, между тѣмъ какъ гетманъ требуетъ возвращенія Дмитрія изъ Литвы; самъ Дмитрій относится къ зову не совсѣмъ радостно и, не обращая вниманія на письма гетмана, остается въ Литвѣ еще 10 мѣсяцевъ, и ѣдетъ не въ Кіевъ къ игумену, а въ Батуринъ къ гетману, недолюбливавшему Лазаря (Соч. I, 461—465. Письма Лазаря, 187. *Соловьевъ*, XIV, 27, 31). Не знаетъ, когда перешелъ во владѣніе Дмитрія архіерейскій служебникъ, написанный благословеніемъ преосвященнаго господина отца Лазаря Барановича въ монастырѣ Спасскомъ Новгородка-сѣверскаго року 4Хѣс (1665) мѣсяца августа 5 (6). Служебникъ украшенъ недурными картинками: такъ на л. 181 при чинѣ освященія хоругви воемъ на брань, изображена церковь съ архіереемъ, гетманомъ и казаками; на л. 238 изображеніе І. Х. со стихами:

Effigiem Christi semper dum transis honora
Non tam effigiem, sed quem designat adora,
Non hunc ut Christum, sed Christum

Crede per istum. (Рук. Сив. Библ. № 271
съ записью св. Дмитрія).

3) Житіе, стр. 7. Статья «Св. Дмитрій въ Западной Россіи» въ «Литовск. епархіальн. вѣд.» 1871, стр. 851, представляетъ перифразъ сочиненія «Св. Дмитрій» М. 1849.

4) *Арх. Николай*, «Описаніе Минской епарх.», стр. 68.

5) «Арх. Вилен. сборн.», В., 1870, VII, 107. Письмо Выговскаго къ Ѳ. В. о его переселеніи въ Литву изъ Запорожья.

игралъ не маловажную роль во время присоединенія Малорос- сии въ Москвѣ ¹⁾. Послѣдней онъ измѣнилъ въ 1655 году. У него въ слуцкомъ монастырѣ, въ 1659 году, большею частью, проживалъ митрополитъ Діонисій Балабанъ и даже учредилъ кон- систорію, на манеръ кievской, которой покровительствовалъ вла- дѣлецъ Слуцка вн. Богуславъ Радзивиль ²⁾. Въ 1669 г. Василевичъ былъ посвященъ во епископа бѣлорусскаго, но сохранилъ и санъ слуцкаго архимандрита. Его постоянныя заботы о паствѣ видны изъ его грамотъ отъ 1660 и 1661 года ³⁾, Θεодосій хлопоталъ объ увеличеніи своихъ владѣній ⁴⁾, строилъ новыя церкви ⁵⁾ и отбиралъ старыя, захваченныя уніатами: такъ онъ отобралъ уніатскую церковь въ 1666 г. и отъ Базиліанъ Спасскій мо- левскій монастырь въ 1674 г. ⁶⁾. Въ 1664 году Θεодосій былъ заподозрѣнъ въ дѣлѣ тогда заточеннаго Тукальскаго, но оправ- дался ⁷⁾. Въ 1667 году онъ намѣревался ѣхать въ Кіевъ къ печерскому архимандриту за бумагами для спорнаго дѣла съ ксендзомъ Шпольскимъ объ имѣніяхъ Дятловичи и Люблинецъ, для чего и просилъ провожатыхъ, польскихъ драгунъ, въ виду разбоевъ въ Полѣсьи ⁸⁾. Въ 1670 г. онъ получилъ копію съ грамоты на бѣлорусскую епископію Іосифу Тукальскому, съ подтвержденіемъ правъ этой грамоты ⁹⁾. Въ 1676 г. былъ обвиненъ нѣкоторыми печерскими иноками въ растратѣ денегъ

¹⁾ О дѣятельности Василевича до 1659 года, см. *Макарій «И. Р. Ц.»* XII, 98—102, 553. *Colloquium Lubelskie 1680* стр. 68. *Карповъ* 76.

²⁾ *Чистовичъ*, «Истор. зап.-русс. церкви», II, 188.

³⁾ «Арх. Виленс. сборн.», V, VI, 1870 стр. 118—19.

⁴⁾ «Арх. Виленс. сборн.», VII, 124 (въ 1664 г.).

⁵⁾ «Арх. Виленс. сборн.», VII, 121 (въ 1663 г.).

⁶⁾ «Арх. Виленс. сборн.», II, XXV и «Арх. сборн. Вил.», VII, 132.

⁷⁾ «Арх. Вил. сборн.», VII, 127. *Sama tylko oуca Tukalskiego sprawa in sinistramъ mnie niewinnego trahit i podaje opiniemъ. Янъ-Казимиръ подозрѣвалъ Василевича въ возмущеніи народа (Арх. Николай 114).*

⁸⁾ «Арх. Вил. сборн.» VII, 136. *Odważam się samaż pod Kіowъ do samej na ten czas Moskiewskiej granicy dobieżec i tam J. M. oуca archimandrytę Pieczarskiego przy któрымъ te sprawy zostaią do siebie z Kіiowa evocare. По смерти Ѳ. В. эти имѣнія отданы еп. Шумлянскому. Петрушевичъ, 191.*

⁹⁾ *Ист. юрид. матер. изъ акт. книгъ Вит. и Могил. В. т. X. стр. 485.*

печерскахъ имѣній въ Литвѣ. Θεодосій писалъ изъ Кракова въ архимандриту печерскому и просилъ Лазаря Барановича о посредничествѣ ¹⁾. И впослѣдствіи Василевичъ сносился съ Дорошенкой и кievскими духовными властями ²⁾.

Видно, что Василевичъ не долюбивалъ московскаго правительства и всегда тяготѣлъ къ Польшѣ, хотя и былъ ревностнымъ православнымъ пастыремъ ³⁾.

Димитрій приѣхалъ въ Новодворъ съ г. Бучинскимъ 13 августа и поклонился иконѣ еще въ старой церкви ⁴⁾. На утро 13 августа, наканунѣ храмоваго праздника, Θεодосій Василевичъ со

¹⁾ «Письма Л. Б.», стр. 175.

²⁾ Biegł znowu wczoraj (въ 1667 г.) zakonnik nasz od króla J. M. z listami do Kiiowa y do kazaków... Zadnieprzy też kozaky z Moskwą się wadzą a z Doroszeńkiem znoszą. W tych dniach spodziewam się pewnej particularium wiadomosci z Ukrainy które do W. X. M. (B. Radziwila) odeszłę, a sam tu na resolucyę oycy archimandryty Pieczarskiego z gotowoscią w drogę ku niemu poczekam (Ibid. VII, 137—138).

³⁾ Чистовичъ, II, 188. Его достоинства, съ этой стороны, послужили темой для цѣлаго панегирика, дошедшаго до насъ въ подлинникѣ. Среди рукописей Имп. Публ. Библ. (Польскія, F. XIV, 37) я нашелъ: «Panegiryk albo przywitanie y wiersze z emblemataми w czes'c wysoce w Bogu przewielebnemu iego mosci oycu Theodosemu Wasilewiczowi archimandrycie Stuckiemu namiesnikowi metropoliey kiiowskiej w Wielk. Xięstw. Litew. Michaiłowickiemu, Dzieciełowickiemu, Hrozowskiemu ihumenowi. Zastawiasz sie za Swiętnice Pańską tui officii diligentissimus praeses y nie tylko w szczypliwe mocno znosisz persecutiones ale y cum nefandis hostibus proavis mę'znuum dimicas sercem (л. 2 об). Pamiętne będzie y collegium Kiiowohyleanskie prac y starania Przewielebnosci waszey... będzie wykrzykać sławą odwazną twoię y na seymowych expeditech lubotoslowne gesta (л. 3)... My—tuo pastorali regimur caduceo, infima sodalitas nostra... zeby ne tulko Minervam ale by y całe Vilmensis coeli culmen imo totius orbis z swoiemi ozdobami pod twoie sie podkładało nogi. O личностяхъ, подавшихъ панегирикъ, можно судить потому, что они только что потеряли: protektora jas'niewielmoz'nego J. M. pana Alexandra Ogińskiego kasztellana Trockiego,—т. е. учителя виленскаго обратскаго училища. Рукопись украшена золотомъ, узорами и рисунками митры, жезла, книги, сердца и креста—(частей герба Василевича), которые и воспѣваются въ польскихъ стихахъ, особенно за то, что Василевичъ—obrońcie sierkow, stając za iej wolnos'ci (л. 11). Василевичу есть подобныя похвалы и въ посвященіи «Мессіи Правдиваго» Галатовскаго.

⁴⁾ Вѣроятно Яномъ Аскольдомъ, тогдашнимъ поэтомъ.

всѣмъ клиромъ торжественно перенесъ икону въ новую церковь. На перенесеніе иконы, рано утромъ, пріѣхалъ и старшій виленскаго братства св. Духа о. Климентій Тризна, впоследствии въ 1679 г., по смерти Θεодосія, епископъ Могилевской ¹⁾). Передъ крестнымъ ходомъ Дмитрія представили епископу въ алтарѣ, и онъ шель въ крестномъ ходѣ рядомъ съ епископскимъ проповѣдникомъ о. Хоментовскимъ, который потомъ произнесъ поученіе, и послѣ него епископъ совершилъ литургію. Въ храмовой праздникъ, 15 августа, служилъ литургію опять Василевичъ, а проповѣдь говорилъ о. Паскевичъ Минскій ²⁾), поставленный на той же литургіи іеромонахомъ. Оба дня у епископа были приемы духовенства съ богатымъ угощеніемъ, на которыхъ присутствовали и Дмитрій.

16 Августа о. Никодимъ Бѣлецкій, игуменъ монастыря Церперскаго (съ 1676 г.), подчиненнаго Виленскому монастырю, оглашалъ чудеса, происшедшія во время крестнаго хода ³⁾; вѣроятно, въ тотъ же день Дмитрій выѣхалъ съ о. Тризноу, въ Вильну потому, что въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ (что придется 18 Августа), уже произносилъ проповѣдь въ Виленскомъ Святодуховскомъ монастырѣ ⁴⁾). Другая проповѣдь была произнесена въ недѣлю 23, т. е. 22 сентября. Обѣ онѣ до

¹⁾ *Петрушевичъ*, Св. лѣт. стр. 196. Вотъ какъ издѣвался, благодаря уніатскимъ интригамъ надъ новопоставленнымъ епископомъ король Янъ Собѣскій: *Rux vero vocavit tum (Clementem) ad se, et ille coram rege stetit tanquam piscis mutus. Tunc rex ad Tryznam affatur: Ave sacrum chrisma, panie Tryzna, czy zdrowa twoja schisma?* (разсказъ *Л. Кишки*).

²⁾ *Арх. Николай*. «Опис. Мин. епарх.», стр. 88. Впоследствии игуменъ Минскаго Петропавловскаго монастыря о. Петръ Паскевичъ-Толоконскій былъ архимандритомъ виленскимъ. Ср. Сборникъ документовъ о латинской пропагандѣ, II, Вильна, 1867 г., стр. 100.

³⁾ Соч. I, 459.

⁴⁾ Соч. I, 460. *Арх. Николай*, стр. 125. *Чистовичъ*, II, 177. Видно, въ Вильнѣ въ это время усиливалась католическая пропаганда. Такъ я объясняю себѣ тотъ фактъ, что въ 1675 г. виленскіе сапожники-уніаты подтвердили рѣшеніе отдѣлять въ пользу уніатскаго монастыря третій грошъ изъ доходовъ цеха и запретили сапожникамъ-схизматикамъ отправлять православныя требы («Арх. Вил. сбор.», с. X, 293. Ср. «Акты Арх. Вил. Комм.», т. I, стр. 235).

насъ не сохранились ¹⁾. Связи съ Виленскимъ братствомъ и Ѳеодосіемъ Василевичемъ могли быть у Дмитрія въ силу того, что Іосифъ Тукальскій, поставившій Дмитрія, былъ самъ когда то (1654—1661) старшимъ Виленскаго монастыря до Василевича, и какъ митрополитъ кievскій, остался владыкою этого монастыря, изъятаго изъ вѣдѣнія бѣлорусскаго епископа. Кромѣ того, намѣстникомъ монастыря послѣ Іосифа былъ уже упомянутый нами Пахомій Савичъ, однофамилецъ и, вѣроятно, родственникъ будущаго святителя ²⁾. Здѣсь Дмитрій познакомился съ намѣстникомъ о. Іоною Дубинскимъ, и проповѣдникомъ Иларіемъ Гославскимъ. Около 14 ноября въ Вильну пріѣхалъ Василевичъ, а 24 оба они отправились въ Слуцкъ, гдѣ 6 декабря Дмитрій и поселился въ Преображенскомъ братскомъ монастырѣ ³⁾. Главнымъ монастыремъ горада Слуцка, и мѣстопробываніемъ архимандрита, былъ Троицкій монастырь; въ нему принадлежали монастыри: Преображенскій братскій въ самомъ Слуцкѣ (деревянный, основанный въ 1666), Старчицкій въ слуцкомъ уѣздѣ (основанный впоследствии, послѣ 1678 года), Николаевскій Грозовскій тамъ же и др. Дмитрій сдѣлался братскимъ проповѣдникомъ и цѣлый годъ провелъ въ этихъ трудахъ ⁴⁾. Основателемъ (не вѣтиторомъ ли?) этого братскаго монастыря былъ нѣкто Іоаннъ Скоцкевичъ, слуцкій обыватель, конечно, родственникъ бывшаго архимандрита слуцкаго Варооломея Скоцкевича (1649—1653), сдѣлавшійся благодѣтелемъ

¹⁾ Въ собраніи сочиненій, ч. II, входятся проповѣди, говоренныя въ эти воскресенія, но уже въ Москвѣ въ 1701 г. Первая дата находится въ печатномъ изданіи, вторую заимствую изъ рукоп. Титова, № 100 л. 260. Текстъ изъ Пѣсни Пѣсней приводится по Іеронимову переводу. Рукопись Рост. Яковл. мон., № 8, л. 220 об.

²⁾ *Чистовичъ*, II, 158. *Евгеній Оп.* Киев. собора 190. Этотъ Пахомій Савичъ извѣстенъ своею дѣятельностью въ 1663 году, когда онъ удержалъ въ православіи Стефана Штыка («Памятники рус. старины западн. губ. имперіи», VI, 99). Въ ризницѣ виленскаго монастыря сохраняются вещи Дмитрія, но какія именно не указано («Лит. Епарх. Вѣдом.» 1869 г., стр. 1289).

³⁾ *Житіе*, 7, Соч. I, 460.

⁴⁾ *Житіе*, 7. Соч. 462 «о бытіи Дмитрію для посѣянія слова Божія въ сердца ваши» (письмо Дзика братству слуцкому).

самого Дмитрія ¹⁾). Слуцкъ, главный городъ княжествъ Слуцкаго и Конвальскаго, принадлежалъ католикамъ—Радзивиламъ, но представлялъ сильный православный центръ для борьбы съ унией и выставилъ замѣчательнымъ борцомъ въ лицѣ своихъ архимандритовъ и др. духовныхъ лицъ, въ родѣ протоіерея Андрея Мужилловскаго ²⁾). Такъ въ 1659 г. православная супруга Януша Радзивила, Марія, дочь Валашскаго господара, записала 4,000 злотыхъ слуцкому монастырю ³⁾). Въ томъ же 1659 году русское духовенство было уволено отъ панщины и работъ дворянскихъ, но эти указы не исполнялись и далѣе хорошаго для православія видимъ мало ⁴⁾). Уніатскія власти имѣли юрисдикцію надъ всѣми гражданами греческой религіи, что конечно тяжело отзывалось надъ послѣдними ⁵⁾). Въ 1668 г. одинъ всендзъ-іезуитъ представилъ государственнымъ динамъ польскимъ проектъ уничтоженія грекороссійскаго вѣдѣніи въ русскихъ областяхъ, принадлежащихъ Польшѣ ⁶⁾). Въ 1670 г. виленскіе уніаты говорили о православныхъ: эти де схизматики хотятъ отворить ворота и ввести казаковъ съ Тукальскимъ, либо Москвитина, какъ они сдѣлали это въ 1655 г. со своимъ духовенствомъ, встрѣтивши вступающаго въ городъ врага духовными

¹⁾ Житіе, 8. Въ монастырскомъ Слуцкомъ синодикѣ есть родъ Дмитрія Скоцкевича. *Арх. Николай*. 112.

²⁾ Вотъ какъ описываетъ Слуцкъ въ 1593 г. извѣстный Трифонъ Коробейниковъ: Слуцкой городъ поменьше Коломны: деревянный, да около города острогъ на городовое-жь дѣло, а въ острогѣ торги (да дворъ панской) да (жилецкихъ) дворовъ съ 200, а съ посадомъ больше Ростова; и подъ городомъ подъ стѣною двѣ рѣки Весель (Весь) да Слунь, а сошлись тѣ рѣки выше посаду съ версту, съ Московской стороны; а подъ городомъ та рѣка съ Москву рѣку, да подъ городомъ же пруды... а посадомъ и городомъ и торги тотъ городъ Слуцкъ города Минска больше и лучше... въ воротахъ и въ острогѣ стоятъ воротники и стрѣльцы съ ружьями (ручницами); иноземца. не сказавъ, въ острогъ не пустятъ (*Рукопись Уварова № 560* бывш. Царскаго № 389, разночтенія по моей рукописи № 70).

³⁾ *Арх. Николай*, 140 и 111. Она († 1660) и похоронена въ немъ.

⁴⁾ *Петрушевичъ*, Св. лѣт. 130.

⁵⁾ Памят. рус. ст. зап. губ. имп. VI, 81.

⁶⁾ Пам. др. писъм. 1880, II (*Литвець*. Опис. черн. рук.) стр. 176.

Ср. явку привилегіи о лишеніи дивунитевъ магистратуры 1668 г. *Ист. юр. матер. акт. кн. Витебск. VI, 1875 г., стр. 257.*

пѣснями ¹⁾). Въ 1671 г., въ Слуцкѣ появился монастырь бернардиновъ. Въ 1672 г. Людвика Радзивиловна, вышедши замужъ за маркграфа Брандербурскаго, привезла въ Слуцкѣ изъ Кейданъ типографію, вѣроятно для иновѣрной пропаганды ²⁾). Въ томъ же году издавались приказы о распространеніи уніи ³⁾). Въ 1673 г. король Михайлъ далъ магдебургское право всѣмъ горожанамъ Слуцка, но тогда же въ Минскѣ запретилъ православнымъ быть членами городского магистрата ⁴⁾). Въ 1674 г. уніатскій пинскій епископъ Марвіанъ Бѣлзоръ отбиралъ церкви, возвращенныя православнымъ ⁵⁾). Тогда же Янъ Казиміръ предписывалъ виленскому магистрату содѣйствовать защитѣ уніи, согласно просьбамъ уніатскаго митрополита Коленды ⁶⁾). Досиоей, патріархъ іерусалимскій въ грамотѣ отъ 20 мая 1678 г. похваляетъ православныхъ за стойкость во время уніатскихъ гоненій и утѣшаетъ ихъ надеждой на „премудрость и великодушіе тишайшаго короля“. Если уніаты, говоритъ онъ далѣе: будутъ говорить соединись съ нами, ты скажи: азъ единеніе имѣю со апостолы, — а если хочешь уніи, унывайся съ нами. Въ концѣ патріархъ обѣщаль хлопотать въ Константинополѣ о посылкѣ въ Польшу экзарха ⁷⁾). Сильныя преслѣдованія православія встрѣчаются въ то время и въ Полоцкѣ, благодаря тому же Колендѣ ⁸⁾). Эти свѣдѣнія достаточно обрисовываютъ положеніе православныхъ и оправдываютъ жалобы (еще въ 1670 г.) митрополита Іосифа Тукальскаго, писав-

) «Памятники зап. губ.» VI, 80.

) *Balinski Starożytna polska* III, 674. Samuel Oskierka sędzia Ziemiński mozyrski fundował Bernardynów w Sluckie. Впрочемъ позднѣе въ 1686 г. она хлопотала о обезпеченіи сельскаго духовенства отъ притѣсненія. *Арх. Николай* 115.

³⁾ «Архивъ Ю. З. Р.» I, V, 807.

⁴⁾ *Арх. Николай*, стр. 35. Тоже въ Могилевѣ въ 1667 г. («Арх. Вил. сборникъ» II «Записки игум. Ореста», XXII).

⁵⁾ *Чистовичъ*, II, 199.

⁶⁾ «Акты вил. ком.» VIII, стр. 132. «Архивъ Ю. З. Р.» I, V, 807.

⁷⁾ «Архивъ Ю. З. Р.» I, V, стр. 13, 22, 24, 28, 30.

⁸⁾ *Чистовичъ*. II, 249.

шаго: „оскудѣ благочастіе святое въ литовской землѣ“ ¹⁾. Иезуиты въ 1678 г. ²⁾ по приглашенію плебана могилевскаго, ксендза Зеляновича, пытались пропагандировать унію „казаньями“: вѣроятно это средство употреблялось и въ Слуцкѣ, и отвѣтомъ на него поневолѣ должны были служить проповѣди Дмитрія. Не даромъ же и Лазарь называлъ Слуцкую церковь воинствующей ³⁾. Онѣ до насъ опять таки не сохранились, но что Дмитрій не былъ чуждъ полемики, доказательствомъ могутъ служить собственноручныя его выписки положеній объ уніи Θεодосія Василевича и книги библіотеки святителя ⁴⁾.

У Слуцкаго братства были сношенія съ Черниговымъ, такъ какъ Базаръ Барановичъ еще въ 1670 году, дружелюбно переписывался съ Василевичемъ, признавалъ его намѣстникомъ Кіевскаго митрополита, величалъ „дивной свѣчей восточной

¹⁾ «Акты Ю. и З. Р.», стр. 255.

²⁾ У Чистовича, II, 246—1675, но въ Зап. и гум. Ореста («Арх. Вил. сб.», II, XXV)—1678.

³⁾ «Письма Л. В.», стр. 105.

⁴⁾ Въ собственноручной рукописи св. Дмитрія («Синод.» № 146, л. 179) мы находимъ слѣдующую отиѣтку, интересную для характеристики воззрѣній на унію и самого Дмитрія, и Василевича.

Theodosego Basilewiczа episcopa Bialoruskiego te cztery propozycje probantur et deducuntur:

1) Rus przyjęła kwzest od patryarchi Konstantinopolskiego disunita.

2) Rus disunita przed Floren'skim synodem za Kasimierza króla do korony accessit.

3) Rus disunita у po Floren'skim synodzie została у tem corporacya у potwierdzenie praw została.

4) Ze Rusi po Floren'skim synodzie a'z do nowej Uniej była disunita у tey debentur dignitates et jura.

Въ библіотекѣ Дмитрія были слѣдующія сочиненія полемическаго характера: Вопросы и отвѣты православному съ папезникомъ съ авростихомъ въ началѣ: хранися Италіанъ (Синод., № 942, cfr. Русск. ист. библ. IV, 1). Десидерозусъ Саковича, Отпись на Ипатія о соборѣ Флоренскомъ, Книга о вѣрѣ, Prawdziwa wiara Gizeля («Москвитянинъ», 1855, ноябрь, № 21—22. «Яр. Губ. Вѣд.», 1855, № 23—25); Палинодія Копыстенскаго (Горскій VI, стр. 330) отъ книгъ іеромонаха Дмитрія Савича недостойнаго архимандрита Елецкаго Черниговскаго; въ его Notata per alphabetum (Синод. рук., № 187, л. 174—185) сохранилось цѣлое сочиненіе Concordia discors dominicarum orthodoxae ecclesiae cum Romana (какія евангелія по воскресеньяхъ читаются у католиковъ и православныхъ).

церкви“, и старался помирить съ печерскимъ архимандритомъ¹⁾. Теперь послѣ смерти Тукальскаго, самъ Θεодосій, намѣстникъ Кіевскаго митрополита, оказался подчиненнымъ въ каноническомъ отношеніи Лазарю, какъ блюстителю Кіевской митрополіи. Игуменъ Слуцкаго братства о. Мокріевичъ ѣздилъ въ Черниговъ и 28 декабря привезъ письма отъ черниговскаго полковника Василя Дунина-Борковскаго, который именованъ гетмана, требовалъ возвращенія Дмитрія, и отъ о. игумена Михайловскаго (бывшаго Кириловскаго), Мелетія Дзика—²⁾, но въ Слуцкѣ дорожили даровитымъ проповѣдникомъ: его удержали просьбами и обѣщаніями, а въ Кіевъ въ незнакому съ братствомъ, М. Дзику послали 10 января 1678 г. о. Христинича съ просительными письмами. 16 февраля, купцы привезли изъ Чернигова вторичное письмо полковника Борковскаго съ объявленіемъ гетманскаго желанія о возвращеніи Дмитрія. 20 февраля были получены письма Мелетія Дзика (по польски) братству и Дмитрію, а послѣднему и подарки: частицы мощей св. Варвары (почивающей въ Михайловскомъ монастырѣ), отъ самаго Мелетія и какая-то книжка въ богатомъ золотомъ переплетѣ съ серебряными застежками отъ о. Арсеція, инока Михайловскаго. Дзикъ разрѣшалъ Дмитрію остаться „отъ себя и отъ обители“ (значитъ, Дмитрій былъ перечисленъ въ Михайловской монастырь) на время и съ тѣмъ, чтобы сіе ему угодно было. А если не будетъ нужды въ обители, обѣщаль дозволить остаться долѣе. Частицу мощей св. Варвары, Дмитрій положилъ въ братскую церковь, въ Спасителеву образу³⁾. Только 3 марта, съ тѣми-же черниговскими купцами, были посланы отвѣтныя письма Дмитрія черниговскому полковнику и игумену Дзику. Содержанія ихъ не знаемъ. Между тѣмъ, 11 марта скончался Θεодосій Василевичъ въ своемъ имѣніи

¹⁾ «Письма Л. В.», 105, 145, 174, 175.

²⁾ Соч. I, 460.

³⁾ Соч. I, 461—463.

Люблинѣ, подъ Новымъ Дворомъ ¹⁾ и другой знакомецъ Дмитрія о. Серапіонъ Замаревичъ тамъ же околѣ 18, а 29 ноябрю въ пятницу скончался и благодѣтель Дмитрія—Скочкевичъ. При похоронахъ его, Дмитрій говорилъ рѣчь на тему: „Яко-же скончаваше Іоаннъ теченіе свое“, „за что ему было дано голландскаго добраго полотна 6 лавоть“. Другую проповѣдь онъ произнесъ надъ гробомъ Василевича ²⁾. Преосвященнаго Василевича хоронили греческій митрополитъ Макарій Лигариди и архимандритъ Овручскій (затѣмъ Слуцкій) Теофанъ Креховецкій лишь 23 октября, въ имѣніи Дзіенциловичахъ, гдѣ вѣроятно былъ и Дмитрій. Вѣроятно, въ это же время, Дмитрій познакомился и съ о. Иннокентіемъ Монастырскимъ, игуменомъ Любельскимъ ³⁾, игравшимъ впоследствии столь видную роль, въ полемикѣ о пресуществленіи св. Даровъ.

Съ митрополитомъ Макаріемъ, прибывшимъ въ Слуцкѣ 1 августа, Дмитрій познакомился настолько, что извѣстный уже намъ о. Климентъ Тризна, игуменъ Виленскій, прислалъ изъ Цеперскаго монастыря о. Іону Дубинскаго съ просительнымъ письмомъ (по польски) о возведеніи Исаи Бая въ іеромонахи и уничтоженіи „зашедшихъ въ производствѣ его препятствій“ ⁴⁾. Дмитрій, живя въ братскомъ монастырѣ, посѣщалъ и подвѣдомственные братству монастыри: Грозовскій (9 мая въ храмовой праздникъ) и Старожицкій ⁵⁾ (14 іюля и 22 сентября на поклоненіе чудотворной иконѣ Б. М.) съ о. о. Олайевичемъ и Гославскимъ, бывшимъ проповѣдникомъ виленскимъ, игуменомъ минскимъ.

¹⁾ Прил. I, Соч. I, 463. въ примѣчаніяхъ къ Дарію составители поставили городъ Люблинъ, что, конечно, невѣрно.

²⁾ Соч. I, 464—475. «Св. Дмитрій», М. 1849. стр. 11. Проповѣди до насъ не дошли.

³⁾ *Велічка*. «Лѣтопись», II, 487. Соч. I, 466. Любельскаго монастыря нѣтъ, вѣроятно онъ тоже что и Дятловицкій-Преображенскій.

⁴⁾ Соч. I, 464. 29-го августа.

⁵⁾ *Арх. Николай*, стр. 70 и 121. Вѣроятно при закладкѣ его Теофаномъ Креховецкимъ. Старожище—Старчище. Авторъ сочиненія «Св. Дмитрій», стр. 11, напрасно раздѣляетъ ихъ.

Схоронивъ своихъ покровителей, Дмитрій выѣхалъ въ январѣ 1679 года, 29-го числа, изъ Слуцка, чрезъ Березину въ Черниговъ ¹⁾.

Что вынесъ Дмитрій воротясь изъ Литвы? Онъ, конечно, основательно изучилъ польскій языкъ и польскіе нравы, обстоятельно познакомился съ римско-католическимъ вѣроученіемъ, латинопольскими писателями и польскими духовными. Здѣсь онъ также могъ воочію убѣдиться въ печальномъ положеніи и шаткой будущности православія въ Польшѣ и сознательно обратить свои симпатіи къ московскому государству, не выработавшему утонченныхъ внѣшнихъ учрежденій, но отличавшемуся сравнительно достаточною вѣротерпимостью ко всѣмъ исповѣданіямъ того времени — времени звѣрствъ тридцатилѣтней войны, драгонадъ, окончательнаго изгнанія мавровъ и кровавыхъ распрей пуританъ съ индпендентами и кавалерами ²⁾. Не надо, впрочемъ, заключать, что эти симпатіи къ Москвѣ могли переходить и на московское духовенство: къ нему Дмитрій, какъ и всѣ тогдашніе малорусскіе духовные, былъ не особенно расположенъ ³⁾.

6-го февраля Дмитрій прибылъ въ Батуринъ къ гетману Самойловичу и былъ принятъ имъ очень радушно. Дмитрія Самойловичъ могъ видѣть еще въ Густынскомъ монастырѣ, да и войсковою судья Мелетій Вуяхевичъ тоже, вѣроятно, помнилъ Дмитрія у Тукальского, въ бытность свою писаремъ у Дорошенки. Съ Дмитріемъ гетманъ былъ хорошъ: самъ святитель называетъ его своимъ благодѣтелемъ. Онъ запросто говорилъ съ Дмитріемъ и, вѣроятно, впоследствии хлопоталъ о назначеніи его игуменомъ въ Батуринъ послѣ Гугуревича ⁴⁾. Пова Дмитрій и поселился въ

¹⁾ Соч. I, 466.

²⁾ Мы говоримъ о гражданскомъ правительствѣ, а не объ отношеніяхъ духовенства къ расколу и иностранцамъ. Діарій св. Дмитрія написанъ по польски.

³⁾ Такъ, въ 1679 г., иноки печерскіе достали себѣ монастырь Трубецкій «сировадивши оттоль чернецовъ московскихъ». Въ 1680 г. они же «заѣхали» монастырь Свѣнскій подъ Брянскомъ («Лѣтоп. Самов.», 152). Это сорежнованіе мы еще разсмотримъ ниже.

⁴⁾ Соч. I, 467.

Крупцеюмъ Батуринскомъ Николаевскомъ монастырѣ, игуменомъ котораго былъ Θεодосій Гугуревичъ. Вообще, отношенія духовенства къ гетману вначалѣ были очень хороши: самъ гетманъ, по происхожденію поповичъ ¹⁾, былъ человекъ набожный ²⁾ имѣлъ особливую ревность къ церкви Божьей, а наипаче къ украшенію ея свѣчами ³⁾ и любилъ, чтобъ ему писали и подносили вирши, что, конечно, и дѣлали ученые монахи ⁴⁾. Онъ думалъ даже самъ пойти въ монахи ⁵⁾. Но, по мѣрѣ того, какъ онъ богатѣлъ ⁶⁾, увеличивалась и его гордость и не только съ казаками, но и съ саномъ духовнымъ. Духовныя лица, хотя бы и очень значительныя, должны были стоять передъ нимъ съ открытой головою. Въ церкви онъ никогда не подходилъ къ св. дарамъ, но требовалъ, чтобъ ему и его сыновьямъ подносили ихъ. Встрѣчу священника считалъ для себя несчастіемъ. Самъ поповичъ, а ѣздилъ въ каретѣ съ великою помпою и пыхою (пышностью) и отличался здирствомъ (корыстолюбіемъ). Казаковъ недопускали во дворъ сердюки, а священникъ нѣсколько дней не могъ добиться приѣма у гетмана, какая бы нужда у него ни была ⁷⁾.

Здѣсь, при дворѣ гегманскомъ, Дмитрію удалось познакомиться поближе и съ представителями московскаго государства и съ ихъ правами. Въ февралѣ 1680 года Дмитрію предлагали мѣсто игумена Кирилловскаго монастыря, чрезъ депутата отъ братіи отпа Меркурія, но Дмитрій отказался: по слухамъ, въ Кіевѣ было не совсѣмъ безопасно, въ виду безпрестанныхъ нападеній крымцевъ. Въ 1680 г., въ декабрѣ, Дмитрій отмѣтилъ

¹⁾ *Соловьевъ*, XII, 123.

²⁾ *Величка*, III, 14. «Св. Дмитрій», М. 1849, стр. 43.

³⁾ «Сборн. мат. топогр. кiev.» 1874 г., стр. 109.

⁴⁾ *Величка*, II, 409, 414, 428, 434, 438, 409 и III, 9. Вучинскій посвятилъ ему свой панегирикъ «Чигиринъ».

⁵⁾ Gordon's Tagebuchv. *Posselt* II, 21.

⁶⁾ А богатство его было дѣйствительно громадное. Такъ у него было серебряныхъ: 77 кубковъ, 60 кружекъ, 91 достакановъ большихъ, 105 меньшихъ и пр. См. опись его имущества, очень интересную для изученія тогдашняго домашняго быта, въ «Русской исторической библиотекѣ». Сиб. 1884, стр. 950—1204.

⁷⁾ «Лѣтопись самовидца», К. 1878, стр. 169 — 170. *Величка*, III, —517.

въ діаріѣ появленіе громадной кометы ¹⁾. Въ 1681 г. 5-го марта игуменъ Дмитріевъ Гугуревичъ отправилъ челобитную въ Москву съ просьбой принять отъ него въ казну, конечно, за деньги, сто часослововъ, сто псалтирей, сто грамматикъ и десять трефолоевъ ²⁾. Въ Кіевъ около того времени (въ великомъ посту) пріѣхалъ изъ Литвы старый знакомый Дмитрія, Иннокентій Монастырскій, избранный (въ Мартѣ) игумною Кирилловскимъ. Въ томъ же году, въ апрѣлѣ, Дмитрій былъ свидѣтелемъ великихъ торжествъ въ Батуринѣ въ виду заключенія бахчисарайскаго мира. Гетманъ обнималъ посланниковъ, благодарилъ за ихъ любовь къ своему писарю Раковичу и кланялся за то, что въ нему заѣхали и тѣмъ честь его гетманскую въ малороссійскомъ народѣ прославили. На радостяхъ гетманъ задалъ большой пиръ; передъ замкомъ Батуринскимъ во время тостовъ гремѣли пушки, музыка играла весь обѣдъ ³⁾. Тогда же, 12-го апрѣля, Дмитрій началъ писать новый діаріѣ ⁴⁾, можетъ быть изъ желанія написать исторію своего времени. Въ августѣ, въ монастырѣ Батуринскомъ освящаль новую каменную церковь, выстроенную Самойловичемъ, сербскій митрополитъ Почева ⁵⁾. Такъ спокойно и тихо шла жизнь Дмитрія Савича, пока его не выбрали игуменомъ Максаковскаго монастыря вмѣсто Іереміи Ширкевича, умершаго 10-го августа 1681 г. Въ воскресенье, 4-го сентября, Дмитрій былъ у Лазаря за указомъ съ письмомъ отъ гетмана. Барановичъ, хотя и не ладилъ съ гетманомъ, ⁶⁾ однако, зналъ его силу, принялъ Дмитрія очень любезно, пожелалъ ему, какъ Дмитрію полу-

¹⁾ Прил. I, соч. I, 466. О сношеніяхъ съ Дзикою за это время въ Діаріѣ ни слова: быть можетъ иѣшали тому безпорядки и военныя дѣйствія подъ Кіевомъ, быть можетъ возникли какія-нибудь холодныя отношенія, хотя Дзикъ и завѣщаль впоследствии Дмитрію 2 червонца ва воинъ души.

²⁾ М. Ар. Мин. Ив. Д. Грамоты Малор., № 413—398.

³⁾ *Соловьевъ*, XIII, 272.

⁴⁾ Соч. I, 458. См. ниже стр. 364

⁵⁾ Соч. I, 467. Прил. I.

⁶⁾ «Письма Л. В.», 187. *Соловьевъ*. XIV, 27, 31.

чить митру, угостилъ обѣдомъ, а 5-го, выдавая грамоту, подарилъ собственный посохъ. Но въ Максаковъ Дмитрій пробылъ игуменомъ только пять мѣсяцевъ (9-го сентября 1681—7-го февраля 1682). 7-го февраля умеръ Дзнь, игумень Михайловскій, на его мѣсто былъ переведенъ Феодосій Гугуревичъ, а на мѣсто Гугуревича, въ только что оставленный Батуринскій монастырь былъ назначенъ Дмитрій, конечно, по желанію Самойловича ¹⁾.

Однообразно потекло время перваго игуменства Дмитрія (6 марта 1682—26 октября 1683 г.) въ Батуринскомъ монастырѣ. Монастырь былъ расположенъ въ семи верстахъ отъ Батурина. Самый городъ, лежащій на лѣвомъ берегу р. Сеймы, не отличался своею красотою и постройками. Кремль былъ земляной, у городскихъ воротъ расположены московскіе караулы пѣхъ стрѣльцовъ ²⁾.

Въ своемъ дневникѣ Дмитрій отмѣчалъ только постриженія, да дни смерти своихъ знакомыхъ. Многочисленныя постриженія показываютъ, что Батуринскій игумень пользовался большимъ уваженіемъ въ то время: такъ 4 марта 1682 г. онъ постригъ въ камплавку священника Батуринскаго замка о. Петра. 26 октября того же года онъ постригъ пѣвчего Гавріила, который спустя мѣсяць (24 ноября) былъ посвященъ во іеродіакона проѣзжавшимъ черезъ Батурино митрополитомъ Болгарскимъ Мельхиседемъ ³⁾.

Умершему въ концѣ сентября 1683 г. генеральному судѣ Ивану Демонтовичу, построившему каменную церковь въ Батуринскомъ монастырѣ, Дмитрій написалъ эпитафію. Она по-

¹⁾ Соч. I, 467.

²⁾ Русскій Архивъ 1863, I—II, стр. 34—35. Путешествіе ст. Леонтія.

³⁾ Соч. I, 469—470. Этотъ іеродіаконъ Гавріиль былъ тотъ самый Гавріиль Филиповичъ, писарь соборной кievской лавры, о посвященіи котораго въ пресвитеры впоследствии хлопоталъ Варлаамъ Денискій у патриарха Іоакима. Арх. Ю.-З. Россіи. I, V, стр. 91, 213 и 216. Издателя Діарія напрасно видятъ въ одномъ изъ постриженниковъ Теофанъ—знаменитаго Теофана Прокоповича.

и́щена при портретѣ Домонтовича надъ его могилой въ той же церкви, налѣво у стола ¹⁾.

Однообразіе тихой монастырской жизни было нарушено пріѣздомъ (8 октября 1684 г.) бѣжавшаго изъ Литвы отъ притѣсненій уніатовъ епископа Луцкаго Гедео́на Святополкъ-Четвертинскаго. Онъ остановился въ Батури́нѣ и едва ли не у самого Дмитріи́на. Въ декабрѣ того же года патріархъ московскій Іоакимъ прислалъ Гедео́ну 10 рублей ²⁾, и тогда же была отправлена грамота царей въ Константинополь къ царьградскому патріарху по дѣламъ западно-русской церкви.

Дѣла малороссійской іерархіи были не въ завидномъ положеніи. Митрополита Кіевскаго со смерти Тукальскаго не было. Въ Польшѣ, послѣ неудачнаго Люблинскаго съѣзда въ 1680 г. для примиренія православныхъ съ уніатами и католиками, начались гоненія на православныхъ. Епископъ Львовскій Іосифъ Шумлянскій, администраторъ кіевской епархіи былъ уніатомъ, хотя и старался скрыть это ³⁾, и сочинялъ сатирическія дѣсны на Самойловича, противодѣйствовавшаго союзу Польши и Россіи противъ Крымцевъ и Турокъ ⁴⁾. Архіепископъ Барановичъ, единственный православный епископъ на этой сторонѣ Днѣпра, былъ дряхль отъ старости и жилъ не въ ладахъ съ гетманомъ. Гетманъ, изъ-за непріязненныхъ отношеній съ Барановичемъ и изъ желанія угодить Москвѣ, сталъ хлопотать у московскаго патріарха Іоакима о выборѣ митрополита въ Кіевъ. Уже въ сентябрѣ 1683 года, патріархъ обѣщаль гетману ходатайствовать предъ царями

¹⁾ *Филаретъ*, Историкостатистич. описан. черниг. епархіи. III, 281.

²⁾ Гордонъ сообщаетъ, что Гедео́нъ увезъ изъ Польши все свое серебро, посуду, лошадей и прислугу.

³⁾ *Чистовичъ*, II, 310. *Кожловицъ*, Литовская церковная унія. II, 229, 236, 422, 435, 440. *Антоновичъ*, Очеркъ состоянія южно-русской церкви въ XVII ст. въ Монографіяхъ, т. I, и Архивъ Ю.-З. Россіи. I, IV, предисловіе. Сгг. *Величка*, II, 503—509. *Петрушицкичъ*, Сводная лѣт., стр. 234, 226, 254, 267. Сборникъ Науковий. Львовъ, 1868, стр. 82.

⁴⁾ *Величка*, I, 536.

объ избраніи митрополита—съ одной стороны въ виду немощи администратора митрополіи Лазаря, рукополагавшаго нѣсколькихъ священнослужителей въ одну литургію вопреки каноническимъ постановленіямъ, съ другой—въ виду нашествія многихъ греческихъ и иныхъ земель архіереевъ „нигѣмъ же свидѣтельствованныхъ и подъ неблагословеніемъ святѣйшихъ патріарховъ самовольно служащихъ и поставляющихъ“¹⁾. Москвою конечно руководило естественное желаніе сосредоточить въ своихъ рукахъ и духовную власть надъ краемъ, находившимся еще подъ властію константинопольскаго патріарха, и боязнь, чтобы въ Польшѣ, откуда Іосифъ Шумлянскій разсылалъ „прелестные“ листы о преимуществѣ кievскихъ митрополитовъ надъ московскими патріархами, не поспѣшили поставить своего митрополита въ Кіевъ, да еще пожалуй тайнаго уніата²⁾. Едва ли не въ силу этихъ переговоровъ хотѣли сдѣлать митрополитомъ архимандрита Печерскаго Иннокентія Гизеля, но онъ скончался 18 ноября 1683 г. Гетманъ обратился опять къ московскому патріарху и просилъ его благословенія на избраніе новаго архимандрита. Патріархъ покаместъ предоставилъ избраніе самой братіи и заранѣе обѣщаль рукоположить избраннаго архимандрита³⁾. Не смотря на такую уступчивость патріарха, это все же былъ первый шагъ къ подчиненію малорусской церкви московскому

¹⁾ Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 35—40. Кромѣ встрѣчавшихся намъ Почеки и Сербскаго, Мельхиседека Болгарскаго, Макарія Лигариди, можно указать еще на Арсенія Болгарскаго (ок. 1672) (Слѣб. Сборникъ. М. 1845, стр. 8), Панкратія и. Греческаго (около 1679 г.) и Сфронія и. Филиппольскаго и Драчскаго (*Петрушисаць*, Свод. лѣт., стр. 195 и 328). О неправильнои посвященіи кандидатовъ см. *Kronika miasta Lwowa*, р. 85 (Рук. Сельс. наст. 1860, стр. 292). Общая характеристика, далеко не лестная, у *Кантарева*, Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII ст. М. 1885, стр. 152—220 и слѣд. Сгг. *Терновскаго*, Изученіе визант. исторіи и пр. I, К. 1876, стр. 103—111.

²⁾ *Соловьевъ*, XIV, 5—7. Архивъ Ю.-З. Р. I, V, предисловіе стр. 94 и др.; на эту прекрасную статью Терновскаго мы ссылались и выше.

³⁾ Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 212.

патріарху ¹⁾: онъ былъ одинаково непріятель и высшему, и низшему духовенству. Національное самолюбіе, привычка къ самостоятельности въ дѣлахъ церкви и тѣхъ и другихъ были оскорблены. Само соборное, выборное начало видимо подвергалось ограниченію, а оно было еще сильно и среди духовенства, выбиравшаго владыкъ, и въ низшемъ классѣ, выбиравшемъ священниковъ къ своимъ „парахвіямъ“. Малорусскіе духовные, которые и вообще-то не особенно ладили съ надменнымъ гетманомъ, поспѣшно избрали архимандритомъ Варлаама Ясинскаго, игумена Кіево-Никольскаго, а Лазарь, не спрашиваясь ни у Москвы, ни у Царьграда, посвятилъ его въ концѣ 1683 г.—началѣ 1684 года. Патріархъ утвердилъ это избраніе, послѣ долгихъ просьбъ, лишь въ февралѣ 1685 года, затягивая это утвержденіе почти весь 1684 годъ переговорами съ гетманомъ объ избраніи новаго митрополита. Грамота Варлааму была дана весьма милостивая, съ намѣреніемъ склонить его въ пользу поставленія митрополита и „угоднаго Москвѣ“, и московскимъ патріархомъ.

Положеніе Варлаама до этой грамоты было не очень пріятное: ему угрожалъ уже извѣстный епископъ Львовскій Шумляевскій, желавшій быть избраннымъ во архимандрита Печерскаго или, хотя захватить мастиности Печерскаго монастыря въ Польсѣ, подобно тому, какъ онъ захватилъ имѣнія епископа Θεодосія Василевича ²⁾ Между тѣмъ Дмитрій, въ силу ли непріятныхъ ему переговоровъ съ Москвою или по другимъ причинамъ, оставилъ 26 октября 1683 г. игуменство, а 23 апрѣля 1684 г. по приглашенію Варлаама, еще неутвержденнаго Москвою, переехалъ въ Кіевъ, этотъ, по выраженію Максимовича, русскій Іерусалимъ, и поселился въ кіевской лаврѣ. Видно, Дмитрію наскучила неопредѣленная жизнь и съ горечью, записывая

¹⁾ Ibidem, предвсл. стр. 89. Устряловъ, *Исторія Петра Великаго*. I, стр. 141.

²⁾ Архивъ Ю.-З. Россіи. I, IV, стр. 72, 76, въ предисловіи В. Б. Антоновича, стр. 17 и 30.

смерть своего знакомаго Пайсія Гладкаго, онъ восклицаетъ: „Богъ вѣдаетъ, гдѣ и мнѣ судится главу положить“¹⁾). Лавра въ то время отличалась большимъ богатствомъ. Въ нее вели желѣзныя ворота, окруженныя стражей. Церкви (23) и другія постройки были снаружи расписаны (какъ и теперь) фресками. Купола горѣли золотомъ. Келліи, красивыя и чистыя, съ широкими окнами выходили въ отдѣльныя сады. Въ каждой келліи было три комнаты и три двери съ узорными желѣзными замками. Каждая комната была расписана масляными красками, фигурами и ландшафтами, меблирована столами и кавалками, а печи были сложены изъ цвѣтныхъ изразцовъ. Со стороны монастыря къ улицѣ были расположены два прекрасныхъ сада, а въ нихъ живыя изгороди изъ растеній въ родѣ желтаго жасмина, съ ягодами, похожими на виноградъ (*akrist-agrest?* т. е. крыжовникъ), виноградники, дававшіе хорошее красное вино, и массы орѣховыхъ, абрикосовыхъ и тутовыхъ деревьевъ²⁾). Одежда монаховъ, отличавшихся чистоплотностью, состояла изъ рясы зеленоватаго цвѣта и клобука съ опушкою изъ плюша съ широкими краями, при откидываніи напоминавшаго капишоны капуциновъ и іезуитовъ. При лаврѣ было большое книгохранилище. Самъ архимандритъ былъ человекъ ученый, большой любитель „до органистова пѣнія“³⁾). Кіевъ былъ вообще центромъ южнорусской учености. Если изъ Кіева, этого русскаго Парижа, какъ изъ разумной головы, не дадутъ отвѣта, замолкнетъ дѣло на всегда, писаль въ 1670 г. Барановичъ⁴⁾).

Въ этой обстановкѣ успокоился Дмитрій отъ тревоженій на-

¹⁾ Соч. I, 471—2. Житіе, стр. 8, говоритъ, что, Дмитрій, оставивъ игуменство, „живяше въ монастырѣ, уединенно“.

²⁾ *Аболенскій*. Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. К. 1876, стр. 104. Описаніе Кіева 1654 г. Павла Алеипскаго, архидіакона Макарія п. Антиохійскаго. *Сборникъ матеріаловъ для истор. топографіи Кіева*. К. 1874, стр. 56. Конечно Кіевская лавра ибнго измѣнилась и до сего времени, не только что до 1684 года.

³⁾ Путешествіе старца Леонтія (Лукьянова) въ 1701 г. Талъ же, стр. 120. Сгг. Русскій Архивъ 1863 г.

⁴⁾ Письмо Л. В., стр. 117.

стоятельскихъ. Въ великой церкви показываютъ доселѣ икону Антонія Печерскаго, предъ которой молился Дмитрій ¹⁾). Тутъ онъ принялъ на себя и послушаніе, прославившее его имя—составленіе Житій святыхъ ²⁾). Дѣло это было начато еще Петромъ Могилою ³⁾). Въ виду уничтоженія списковъ русскихъ житій во времена татарщины и позднѣе уни, и любителямъ душеспасительнаго чтенія, и монахамъ для чтенія за трапезой—приходилось обращаться къ польскимъ и латинскимъ книгамъ житій св. отецъ, часто несогласнымъ съ духомъ православія. Могила выписалъ съ Аѳона въ Кіевъ греческія рукописныя житія святыхъ Симеона Метафраста, но не успѣлъ докончить своего предиріятія ⁴⁾). Лазарь написалъ *Żywoty s'więtych*, но возбудилъ большія насмѣшки поляковъ ⁵⁾). Инновентій Гизель серьезно приступилъ къ труду, для чего просилъ у патріарха Іоакима высылки миней въ Москву. Книги были присланы въ 1680 г. чрезъ Варлаама Ісинскаго, но въ скорописномъ спискѣ Типографской библиотеки и отосланы обратно въ виду „трудности скорописнаго писанія“ ⁶⁾). Успѣлъ ли что сдѣлать Гизель, не знаемъ. Теперь за это дѣло взялся самъ Варлаамъ съ другими духовными лицами, а главнымъ работникомъ назначили Дмитрія. Онъ принялся за работу 6 мая 1684 года ⁷⁾). Церковныя неурядица между тѣмъ продолжались. Гетманъ, породнившись съ извѣстнымъ

¹⁾ Памятная книжка Кіевской губерніи на 1857 годъ, стр. 67.

²⁾ Предисловіе къ I тому Четьмяней 1689 г. *Строевъ*, Опис. кн. Толстаго, стр. 344.

³⁾ Можетъ быть Могила хлопоталъ о нравственномъ чтеніи для Кіевопечерской братіи. Сfr. *С. Т. Голубева*, Петръ Могила. К. 1883. I, стр. 320—331, 362.

⁴⁾ Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 277. У *Добрянскаго*, Описан. рук. Вален. Публичн. Библ. стр. 131, указаны четь-миней на бѣлорусскомъ въ спискѣ 1669 года, но къ сожалѣнію ими я не могъ воспользоваться.

⁵⁾ *Colloquium Lubelskie 1680, стр. 69. Nakladli swiętych niebytých nigdy do Prolohów Ruskih* и, какъ прайфръ, приводится пр. Антоній Римлянинъ.

⁶⁾ Архивъ. I, V, стр. 278.

⁷⁾ Прил. I. По Діарію въ іюні (Соч. I, 471).

уже намъ Гедеономъ Святополь-Четвертинскимъ, хлопоталъ въ Москвѣ о избраніи его кіевскимъ митрополитомъ. Все кіевское духовенство возненавидѣло гетмана. Вотъ почему въ февралѣ 1685 года явившіеся въ Межигорскій монастырь вызванные московскимъ патриархомъ Лихуды прошли мимо Кіева въ Батуринь, откуда, получивъ пропускную (отъ 6 марта) грамоту отъ гетмана, и отправились въ Москву ¹⁾.

Между тѣмъ Москва требовала созванія собора для избранія кіевского митрополита. Лазарь Барановичъ разослалъ приглашенія на соборъ въ Кіевъ къ 29 іюня ²⁾, но ни самъ не явился на соборъ и никого изъ своей епархіи не прислалъ. Не явился и епископъ Луцкій. На соборѣ въ церкви Софійской большинство были люди свѣтскіе и сторонники гетмана; мы встрѣчаемъ между ними войсковаго есаула Ивана Мазепу и полковника черниговскаго Дунина-Борковскаго. Соборъ вначалѣ отказался отъ выбора митрополита, считая себя не компетентнымъ ³⁾, но представители гетмана настояли на своемъ, и митрополитомъ былъ избранъ Гедеонъ Четвертинскій, благопріятель гетмана ⁴⁾. Варлаамъ протестовалъ противъ этого избранія: также неблагоклонно отнесся къ этому событію и Дмитрій: это было самовольное вторженіе московскаго патриарха въ чужую епархію. Константинопольскому патриарху Діонисію послали извѣщеніе тогда, когда уже дѣло было сдѣлано, и онъ далъ отъ себя отпустительную грамоту, по иначе поступилъ Досноей, патриархъ Черусалим-

¹⁾ Мечеть Духовный. Казань, 1866, стр. 34.

²⁾ Моск. Арх. М. П. Д. Грамоты малор. № 466 (482).

³⁾ Тайныя статьи о томъ напечатаны въ Арх. Ю.-З. Р. К. V, стр. 56. Въ нихъ ясно видно, съ какииъ отвращеніемъ относились кіевскіе духовные къ московскимъ духовнымъ порядкамъ.

⁴⁾ Соч. I, 472. Любопытенъ рассказъ Гордона, которыми изслѣдователи не воспользовались. Онъ передаетъ, что Ясинскій, даже въ самой выборной митрополитчьеи грамотѣ (Wahl-Instrument), помѣстилъ статьи о привилегіяхъ архимандрита Печерскаго (*Gordons Tagebuch v. Posselt. II, 99*).

скій. Вотъ что писалъ Досифей царямъ¹⁾. „Еже убо епархію Кіевскую имѣти яко свою не похваляхомъ... нѣсть бо константинопольскаго единого сіе подавати свойственное, понеже патріархи воспріяша дѣло о церкви нещися, обаче сами едины дати или взяти епархіи не могутъ, но причествууетъ вкупѣ дати четиремъ патріархомъ...“ и далѣе „слѣдовало не просить сіе за деньги, но просто вѣры ради и пользы вѣрныхъ, не якоже нынѣ, когда честнѣйши посланный (дьякъ Никита Алексѣевъ, и, кажется священникъ, Иванъ Лисица) извѣстилъ намъ: яко, аще дадимъ грамоту—дасть и милостиню, аще не дадимъ, не дасть“. Дмитрій написалъ въ своей рукописи прѣтивъ этихъ выраженій два раза слово „зри“. Далѣе Досифей пишетъ: „страхъ есть отсюда, да некогда не послушны будутъ кіевскому митрополиту, не хиротонисанну суцу отъ константинопольскаго патріарха, иже на Украинѣ и Польши православыи, и учнется схизма и словопрѣніе и еще хужши сего“. Дмитрій отмѣчаетъ: „якъ бы вгадаи що такъ будетъ и нево-

¹⁾ Грамоту эту мы читали въ рукописи, принадлежавшей святителю Дмитрію съ собственноручными его замѣтками на поляхъ. Рук. синод. библ. № 146, л. 233 и 238 об. Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 147—157.

²⁾ Объ этомъ посольствѣ кромя напечатаннаго въ Архивѣ Ю.-З. Р. I, V, мы можемъ дообщить еще слѣдующее показаніе въ автобіографіи Пароенія Небозы, митрополита Лаодикійскаго, лица, съ которымъ мы еще встрѣтились поздаѣе. „В) прошлоя 1834 году прислая былъ отъ сего царскаго самодержавнѣйшаго престола твоего посланникъ Никита Алексѣевъ въ Царьградъ, къ константинопольскому патріарху куръ Діонсію, а съ нимъ былъ толмачъ русскій человекъ Авраамъ да изъ Украины Иванъ Лисица; и какъ пришли къ святѣйшему патріарху, тогда случися видѣтися мнѣ съ Ивановъ Лисицею по прежнему нашему съ нимъ знакомству, и посланникъ Никита у Ивана о мнѣ спрашивалъ, и познавъ онъ о мнѣ управлялъ свое дѣло, за которымъ былъ присланъ: чтобъ взять грамоты отъ святѣйшаго патріарха о кіевской митрополіи, чтобъ она присудна была сему твоему царскому престолу россійскому, и для церкви Іоанна Предтечи, о которой былъ человекъ В. Ц. П. В. синайскій архіепископъ Аманія, и о томъ о всемъ, елико можно было спомогалъ всегда, и къ патріарху и отъ патріарха провожали мы ево посланника—и провожали до пречестнаго храма св. Софіи“. Въ заключеніи Пароеній уѣхалъ съ посланникомъ въ Россію. Рук. П. П. Б. Погодина № 1745, л. 6. Сгг. Яр. Еп. Вѣд. 1861, № 4.

лею пророчествовал еси¹⁾). Это, конечно, намекъ на при-
тизанія уніата Іосифа Шумлянскаго, по презъему величавшаго
себя администраторомъ Кіевской епархіи и на другія смуты
въ епархіи²⁾). Приводя далѣе слова грамоты Іоакима о томъ,
чтобы архимандритъ Печерскій избирался „по нашея мѣрности
благословенію по обычаю ихъ древнему соборнѣ, достоинство
же степени и священство отъ насъ да взймаеть; безъ нашея
же мѣрности велѣнія, ради кінхъ либо злоключимствъ митропо-
литъ кіевскій и инъ кто архіерей въ той степени достоинство
да не возводитъ“, Дмитрій замѣчаетъ: „зри не добре на насъ
и противъ грамотъ ставропигіальныхъ“ и ниже „зри противъ
московскихъ привилеювъ въ консекраціи“³⁾). Тутъ же сдѣланы
Дмитріемъ и выписки изъ Палиподін о кіевскихъ митрополитахъ
и кѣмъ они ставятся⁴⁾). Помимо патріотизма Савича отмѣтимъ и
мнѣніе о превосходствѣ соборной власти патріаршей надъ вла-
стію одного патріарха. Это древнерусское православное мнѣ-
ніе, выработанное малорусскою церковью въ періодъ уніи и
выдѣленія шляхетнаго высшаго духовенства, проводилось и
въ тогдашней церковной жизни: мы видимъ постоянно сво-
бодные выборы игуменовъ, архимандритовъ и даже митрополи-
та⁵⁾). Чувство любви къ родной малорусской церкви прогля-
дываетъ и въ другихъ отмѣткахъ Дмитрія въ той же руко-
писи. Доснѣе писалъ впоследствии: „суть иѣцни иже въ Римѣ
и въ Польши отъ латиновъ научени и бяху архимандриты и
игумены монастыремъ и прочитають неподобная мудрованія

¹⁾ Рук. снп. библ. № 146, л. 238 об.

²⁾ Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 186 и I, 4 passim.

³⁾ Эти свѣды патріарховъ митрополитамъ Балабану и Тукалю
срѣтатся какъ ихъ называетъ Павелъ Алеппскій, т. е. грамоты о неза-
висимости управления лавры, составляли предметъ хлопотъ даже для старав-
шася, конечно по расчету, утвердить ихъ гетмана въ 1686 г. (Арх.
Ю.-З. Р. I, V, стр. 140).

⁴⁾ Рук. синод. библ. № 146, л. 246, 248 и 324.

⁵⁾ *Левичкій*. Основныя черты внутреннего строя западно-русской
церкви (Кіевск. Стар. 1884, VIII, стр. 630, 644, 650, 654).

въ монастыряхъ и носить ~~езуитская~~ ожерелья (не капюшоны ли?)... о дабы благочестивый на Москвѣ сохраненъ былъ обычай по древнему уставу, еже не были бы игумены и архимандриты отъ козацкаго рода, но москаль на Москвѣ и въ казацкой землѣ, да не растлѣють (отъ козацкихъ нравовъ)... впредь церкви праведныхъ". Дмитрій замѣтилъ: „чи не придатокъ се отъ переводчика?“ и далѣе: „не знаю чи не присилуешь?“ ¹⁾. Эти замѣтки въ связи съ вышесказаннымъ достаточно характеризуютъ политическія воззрѣнія Дмитрія за этотъ періодъ, и мы обратимся къ дальнѣйшему обзору его жизни. Къ 1684 году относится извѣстіе объ отцѣ Дмитрія, сотникѣ Саввѣ Тупталѣ, который, конечно, бывалъ у сына въ монастырѣ и раньше ²⁾. Еще раньше знакомый Дмитрія игумень кирилловскій Иннокентій Монастырскій сдѣлался сосѣдомъ отца Дмитріева: 12 января 1684 онъ за тысячу злотыхъ доброе монеты купилъ себѣ мѣсто на Подолѣ—съ большимъ домомъ и садомъ ³⁾. 1 мая архимандритъ принималъ генерала Гордона, который привѣтствовалъ Ясинскаго латинскою рѣчью, упоминая о благорасположеніи Гизеля. Тотъ отвѣчалъ тѣмъ же. Въ заключеніе было большое угощеніе, на которомъ вѣроятно былъ и Дмитрій ⁴⁾. 19 мая, въ Троицу, въ Лаврѣ опять было великое торжество, на которое съѣхалось множество народа ⁵⁾. 3 іюня въ Лаврѣ была закладка каменной трапезной (Refectorii), и на праздникъ былъ генералъ Гордонъ ⁶⁾. Въ томъ же 1684 г. Дмитрій познакомился съ Стефаномъ

¹⁾ Рук. смл. библ. № 146, л. 239 об.

²⁾ Den 20 November 1684 kam der Sotnik Tuptala, welcher auf Kundschaft war ausgeschiedt mit der Nachricht zurück dass gegen 400 Tartaren... 4 Meilen von Kiew worden (*Gordon, Tagebuch, II, s. 46*). Кажется, что онъ вышелъ въ отставку въ 1685 г. Cf. *Gordon, II, 68*, гдѣ говорится о дѣятельности ~~московскаго~~ киевскаго сотника Игнатія Григорьевича.

³⁾ Киев. епарх. вѣд. 1868, стр. 609. *Петровъ. Опис. киев. губ. I, 185.*

⁴⁾ *Gordon, Tagebuch, II, 21.*

⁵⁾ *Ibid. 24.*

⁶⁾ *Ibid. 29.*

Яворскимъ, своимъ впоследствии ближайшимъ другомъ ¹⁾. Яворский сочинилъ въ этомъ году панегирикъ Ясинскому — *Negules post Atlantem infracto virtutum robore honorigium pondus sustinens* (т. е. Ясинскій послѣ Гизеля) ²⁾.

Въ Лаврѣ Дмитрій повидимому сдѣлался официальнымъ проповѣдникомъ: самъ Варлаамъ называетъ Дмитрія въ 1689 году искуснымъ и благоразумнымъ проповѣдникомъ слова Божія ³⁾; въ собственноручномъ спискѣ проповѣди, произнесенной 24 февраля 1685 года въ Лаврѣ въ годовую память погребенія ⁴⁾ Инновентія Гизеля, онъ замѣчаетъ, что пирамидъ этого сооруженъ трудомъ грѣшнаго іеромонаха Дмитрія Савича, на онъ часъ казнодѣи печерскаго ⁵⁾. Эта первая изъ проповѣдей Дмитрія, дошедшая до насъ, была произнесена въ присутствіи кievскаго воеводы Шереметева, Гордона и всѣхъ иностранныхъ офицеровъ ⁶⁾. Построенная по строго схоластическому образцу, эта рѣчь по своей искусственности стоитъ наравнѣ съ произведеніями Галатовскаго и Радивиловскаго. Проповѣдникъ строитъ столпъ или пирамиду, уподобляя самого Гизеля, столпа церкви Божіей — столпу церкви Соломоновой. Столпъ

¹⁾ Труды Кіевс. Дух. Акад. 1864, январь, стр. 51.

²⁾ (Соч. Максим. Ш, 709. Въ проповѣди Дмитрія на память Гизеля (Соч. Ш, 597). тоже есть сравненіе Гизеля съ Атлантомъ.

³⁾ Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 278.

⁴⁾ Иннокентій скончался 18 ноября 1683 года. Если принять его погребеніе въ февралѣ 1684 года, тогда понятно будетъ выраженіе Дмитрія „въ годъ погребенія его“, т. е. 24 февр. 1685. Сфг. *Филарета*, Обзоръ дух. лит. Сиб. 1884, стр. 203. Значительное разстояніе между смертью и погребеніемъ встрѣтилось намъ и при смерти Феодосія Василевича. Дѣло, кажется, идетъ не о преданіи тѣла земли, а только объ торжественномъ отпѣваніи уже похороненнаго, что иногда случается и теперь при отсутствіи священника. Въсто бальзамированія въ то время заливали труны воскомъ.

⁵⁾ Синод. биб. рук. № 146, л. 143. Проповѣдь эта на украинскомъ находится и въ рукописи Титова № 100, л. 365, а въ искаженномъ русскомъ переводѣ помѣщена въ сочиненіяхъ св. Дмитрія, Ш, стр. 574.

⁶⁾ Den 24 begab sich der Bojarin mit allen Officieren nach den petcherischen Kloster, wo das Andenken des verstorbenen archimandriten Innocentius Gisel gefeiert wurde (*Gordon*, II, 65).

Соломоновой церкви былъ изъ жбди и золота. Мбдъ и золото — символы терпвнiя и постоянства въ добрыхъ дблахъ, а этими качествами отличался и покойный архимандритъ, которому пришлось за тридцать лбтъ своего настоятельства видбть Украину, истощенную войнами, Лавру, окруженную непрiателями, блистанiе бусурманскихъ мечей и нападенiе мысленныхъ волковъ на его духовное стадо. Затбмъ проповбдникъ сравниваетъ усопшаго архимандрита со столпомъ Давiла, отличавшимся неизмбнною повизию и служившимъ мбстомъ погребевiя для царей. Этой неизмбнной повизиб соответствовало неизмбнное великодушия усопшаго, а погребавшимся царямъ Мидовъ, Пароовъ и Персовъ — грбхи отъ мiра, плоти и дiавола, умерщвляемые благочестiемъ. Ноздри твои яко столпъ, шiя твоя яко столпъ, сосца моя яко столпъ, сказано въ Пбснi Пбспей: это сказано людямъ тщеславнымъ, горделивымъ и сребролюбивымъ, но покойный не таковой былъ человекъ, дабы созидать ноздри своя яко столпъ, ради славы людской и пр.; онъ отличался вброй, надеждой и любовью, какъ видно изъ его сочиненiй, набожной жизни и благодарнiй къ ближнимъ. Затбмъ, найдя церковь Соломона — обитель Печерскую, позлащенныя стбны — уставы ипоческаго житiя, херувимовъ-священнослужителей, золотыя сосуды — отцовъ соборныхъ, умбдяно море — послушанiе, на волахъ — послушникахъ, проповбдникъ указываетъ нынбшнiй столпъ обители въ лицб высокаго въ Бозб превелебнаго его милости господина отца архимандрита (Варлаама), замбнившаго прежнiй столпъ — о. Гизеля. На столпъ томъ были и знаменiя: золотыя мрежи ученiя, которыми покойный уловлялъ словесныхъ рыбъ, приводя ихъ въ разумъ (будучи наставникомъ въ коллегiи), золотыя лилiи благотворенiя къ нищимъ, которымъ „естъ гдб съести, да нечего съести“, и позлащенныя яблоки добрыхъ дблъ. Вбнецъ на столбб составляютъ отцы, поющiе панихиду. Сдблавъ надписи на столбб, и указавъ на прiязнь Гизеля къ Варлааму, проповбдникъ заключаетъ слово вбчною памятью“. Мы нарочно подробно пересказали это слова, чтобы

показать, что Дмитрій вовсе не былъ чуждъ схоластики того времени. Сама проповѣдь составлена по рецепту „Ключа Разумѣнія“ ¹⁾).

Кромѣ проповѣдничества Дмитрій съ жаромъ принялся за писаніе житій святыхъ. Какъ онъ увлекался ими и какъ живо представлялъ ихъ себѣ, свидѣтельствуеетъ трогательный рассказъ его о двухъ сповидѣніяхъ св. Варвары и св. Ореста ²⁾).

Писаніе житій такъ увлекало Дмитрія, что онъ, пишучи ночью, ложился иногда спать, не раздѣваясь, только за часъ до заутрени, которую посѣщалъ весьма исправно. 21 марта духовенство хоронило жену воеводы Шереметева; на погребеніи конечно былъ и Дмитрій ³⁾).

5 Апрѣля въ лаврѣ былъ и Гордонъ: его позвали чтобъ посоветоваться, что сдѣлать съ пещерною церковью, которая начала осѣдять ⁴⁾). Эти посѣщенія были неоднократны и, вѣроятно, и Дмитрій познакомился съ Гордономъ.

О выборѣ митрополита, въ началѣ іюля, мы уже говорили. 8 Ноября 1685 года Гedeонъ былъ посвященъ въ Москвѣ ⁵⁾

¹⁾ Интересно сравнить это произведеніе съ тожественными польскими партуриками въ родѣ книги *Naraszczenie. Meta felicitatis, quam illustriss. Paulus Joannes Sapieha, comes in Bychow, palatinus vilnensis, genere, gestis, honoribus, morte attingit, proposita et illustrissimis dominis comitibus Casimiro Joanni Sapieha, Benedicto Paulo Sapieha, Francisco Paulo Sapieha, Leoni Sapieha, moestis tanti parentis filiis, almae universitatis vilnensis S. J. nomine dicata. Vilnae, 1666.*, или *Palatium immortalitatis ab architectante aeterna sapientia illustriss. Andreae Trzebicki, antistiti cracoviensi, Severiae duci, in regali collegio cracoviensi SS. Petri et Pauli apostolorum, S. J. longe munificentissimo religiosarum aedium creatori, positum. Crac. 1672.* Знакомство съ схоластикою кромѣ вѣсны Дмитрій могъ приобрести, слушая другія проповѣдки. Тогда же (въ декабрѣ 1684 г.) Дмитрій получилъ по завѣщанію о. Іакова Олопецкаго книжку *Hortus pastorum*, схоласт. руковоленію гомилетикъ. (Соч. I, 472).

²⁾ Соч. I, 472 и 478 (10 августа и въ ноябрѣ 1685 г.).

³⁾ *Gordon, II, 70.*

⁴⁾ *Gordon, II, 77.*

⁵⁾ Провѣжанъ листъ въ Москву Гedeону выданъ 8 октября 1685 года. М. Арх. М. Н. Д. Грамоты чл. л. № 477 (493). Съ митрополитомъ ѣздилъ

въ митрополиты кievскіе, а 14 декабря былъ отпущенъ въ епархію, приче́мъ ему подарили богатую карету, обитую бархатомъ, съ металлическими рѣзными украшеніями и шестерку варныхъ лошадей¹⁾. Этимъ впрочемъ не ограничились. Въ 1686 году были посланы дорогіе золотые сосуды съ финифтью въ Софійскій соборъ, отъ имени царей Иоанна и Петра и царевны Софій, а самому митрополиту подарокъ золотый алтабасный сакъосъ и митра усыпанная рубинами и изумрудами съ синеватымъ алмазомъ; въ надписи на нихъ Гедеонъ названъ митрополитомъ всея Россіи²⁾. Возвращаясь, митрополитъ остановился въ Батуринѣ³⁾.

Въ январѣ 1686 года поѣхалъ въ Батуринъ представляться митрополиту Варлаамъ Ясинскій, а съ нимъ и Дмитрій Савичъ. Гетманъ и митрополитъ уговорили Дмитрія принять вторичное игуменство въ Батурипскомъ монастырѣ. Дмитрій воротился въ Кіевъ, былъ на торжественномъ служеніи митрополита въ св. Софій, а 4 февраля простился съ гостеприимной Лаврой⁴⁾. Но и на игуменствѣ Дмитрій не оставилъ своей прежней работы надъ житіями святыхъ. Въ этомъ дѣлѣ принималъ участіе и новый митрополитъ, и гетманъ. Послѣдній писалъ въ Москву и патриарху, и князю Вас. Вас. Голицыну, какъ увидимъ, великому покровителю малорусскихъ ученыхъ, съ просьбою выслать великія Четь-Минеи⁵⁾, находя-

въ Москву нашъ знакомецъ Иннокентій Монастырскій. *Евгеній*, Описание Кіевософ. собора, стр. 82.

¹⁾ *Евгеній*, Описание Кіевософ. соб., пр. стр. 85.

²⁾ *Евгеній*, Описание Кіевософ. собора, стр. 51, 52, 53.

³⁾ *Велючка*, II, 602.

⁴⁾ Соч. I, 473—474. Къ этому времени относится упоминаніе объ отцѣ Дмитрія: Савва Туптало сотникъ Кіевскій получаетъ въ 1686 году часть мостовой посплны, взямавшей за проѣздъ черезъ р. Припечь у мѣстечка Мостица (Кіевск. стар. 1882, VII, стр. 196).

⁵⁾ Вотъ подлинное письмо къ Голицыну, указавшее въ Молодикѣ. (Спб. 1844, стр. 229). Божією милостію великихъ Государей царей и Великихъ князей Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ и многихъ государствъ и земель

ціяся въ Успенскомъ соборѣ (Милютинскія). Книги были высланы ¹⁾. Въ томъ же году, 23 Апрѣля, по указу старшихъ, Дмитрій ѣздилъ въ Глуховъ и заложилъ тамъ каменную церковь Успенія Богородицы ²⁾.

Къ тому же времени (апрѣлю) относится и обширная переписка патріарха Іерусалимскаго Досифея съ царями, царевной, патріархомъ, митрополитомъ и цетманомъ о дѣлахъ малорусской церкви ³⁾. Видимо, что не все духовенство при-

восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичей и дѣдичей и наслѣдниковъ и государей и обладателей Ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества царственныя большія печати и государственной великихъ посольскихъ дѣлъ оберегателью, ближнему боярину и наѣстнику Новгородскому, князю Вас. Вас. Голицыну, моему велце ласковому господину пріятелеви и благодѣтелеви, всѣхъ благъ получить желающе, зычливое мое препосылаю поздоровлене. Певныи тутъ въ Малороссіи духовныи особы, о своемъ и о людцкожъ спасеніи добрѣ прилежація, зачали себѣ дѣло списовати книгу животы святыхъ, одѣ вѣка Богу благоугодившихъ, а якому своему зачалу потребують книгъ миней четѣи для лучшого о ~~всѣхъ~~ изслѣдованіи, якихъ нѣтъ, тоцію обрѣтаются у святѣйшаго и всеблаженнѣйшаго куръ Іоакима, патріарха Московскаго и всея Россіи и сѣверныхъ странъ, при церкви престольной Успенія Пресвятыя Богородицы. Теды я по прошенію тыхъ духовныхъ особъ согласуючися преосвященнымъ митрополитомъ пишу до святѣйшаго и всеблаженнѣйшаго патріарха, просячи отческаго изволенія, абы тыхъ книгъ духовныхъ напишъ особамъ на вычитане выжычело (дано для прочтенія), если не всѣхъ на цѣлый годъ, то принамѣи (по меньшей мѣрѣ) на чetyри мѣсяцѣ: сентеври, октоври, поеври и декеври, а я обѣую тыи книги, на свои взявши руки, досмотрвтся, абы по вычитаню въ цѣлости были опять к его патріаршому достоинству отосланы; яко про то есть тое дѣло Богу на хвалу и христіяномъ православнымъ ку спасенію, такъ прошу и вашои княжои велможности, изволь своимъ высокимъ предстательствомъ зъ докладомъ Ихъ Царскимъ Пресвѣтлымъ Величествамъ помочти нашему прошенію дабы святѣйшіи тыхъ книгъ на время намъ дати не отмовилъ; оцѣ и повторе вашу княжу велможности просячи, отдаю мене милостивому вашои княжои велможности благодѣтельству. Данъ зъ Батурина марта 4-го року 1712. Вашои княжои велможности зычливый пріятель и служити радѣ. Іоаннъ Самойловичъ, гетманъ войска Царск. Пресвѣтл. Велич. Запорожскаго. (Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣл. Грамоты малор. № 502 (486).

¹⁾ Соч. I, 475.

²⁾ Прп. I.

³⁾ Архивъ I, V, стр. 142—164.

знавало Гедеона правильно поставленнымъ митрополитомъ, и понадобились цѣлые ряды грамотъ патриарховъ, чтобы утишить „распри подмителей“, о чемъ, какъ мы видѣли, замѣтилъ у себя въ рукописи и Дмитрій ¹⁾).

Между тѣмъ въ Москвѣ 26 апрѣля заключили вѣчный миръ съ Польшею, причемъ Кіевъ съ пограничными городами былъ окончательно уступленъ Россіи ²⁾, и въ то же время начали готовиться къ условленному походу въ Крымъ. Около 23 апрѣля 1687 г. Самойловичъ оставилъ Батуринъ, не думая, что оставляетъ его навсегда и 30 мая присоединился къ В. В. Голицину съ 50 тысячами казаковъ ³⁾. Походъ кончился неудачно, обвиняли гетмана, явился доносъ на него, подписанный Мазепою, Борковскимъ и др. Гетмана смѣнили въ іюль, а вмѣсто него избранъ Мазепа, человекъ угодный В. В. Голицину ⁴⁾.

На митрополита, лишеннаго теперь своего главнаго покровителя Самойловича, посыпались жалобы со стороны епископа Лазаря Барановича, Юсифа Шумлянскаго и др. ⁵⁾. Въ то же время ему пришлось хлопотать предъ гетманомъ о защитѣ православныхъ въ польскихъ областяхъ отъ притѣсненій. Митрополиту писали о томъ съ Галича и съ другихъ мѣстъ: дѣются де кривды и гоненія и въ правахъ и свободахъ ихъ нарушенія. Митрополитъ для удостовѣренія прислалъ и „вызнавцовъ“. Мазепа написалъ Голицину отъ 16 декабря

¹⁾ Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 186.

²⁾ Устряловъ, I, 168. Щербинскій. Правленіе царевны Софій. М. 1856, стр. 97.

³⁾ Летопись самовидца. К. 1878, стр. 166.

⁴⁾ Василій Борковскій, большой любитель церковнаго благолѣнія и знакомецъ Дмитрія, теперь генеральный обозный, помогалъ Мазепѣ достигнуть гетманства. Есть извѣстіе, что по изложеніи Самойловича Голицинъ предлагалъ булаву Борковскому за 10 т., но обозный по скупости отказался, а Мазепа купилъ гетманство, взявъ для этого деньги у Борковскаго (Кіев. стар. 1883, VII, 515). Ср. письмо Мазепы Голицину съ посылкою 10 тысячъ. Устряловъ, I, 356.

⁵⁾ Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 151 и 271.

1687 года и просилъ послать посольство на Гродненскій сеймъ¹⁾. Видно, что новый гетманъ, уже и прежде отличавшійся благочестіемъ, будетъ принимать участіе и въ дѣлахъ духовныхъ. И дѣйствительно, Мазепа въ бытность свою гетманомъ выстроилъ массу церквей, запретилъ монастырскимъ тяглымъ крестьянамъ освобождаться, приписываясь къ казакамъ²⁾, покровительствовалъ школамъ³⁾ и поддерживалъ ученыхъ. Тогдашніе латинисты недаромъ выхваляли его въ стихахъ⁴⁾. Подобныя же похвалы Мазепѣ за церковную благотворительность мы находимъ въ предисловіяхъ черниговскаго Полуустава 1703 г. и Зерцала 1705 г.⁵⁾ Можетъ быть эта благотворительность происходила изъ того, что и мать Мазепы Марія была монахиней, а впоследствии игуменьей Печерскаго Вознесенскаго монастыря и жила въ Батуринѣ, гетманской резиденціи⁶⁾. По церквамъ малорусскимъ разсѣяны многочисленные влады Мазепы: въ Кіевософійскомъ соборѣ есть вложенный имъ савкошь⁷⁾; въ Лубенскомъ Мгарскомъ монастырѣ есть два величольпныхъ евангелія⁸⁾; въ 1701 г., какъ строитель Переяславскаго Вознесенскаго монастыря, онъ подарилъ туда извѣстное Пе-

¹⁾ Моск. Арх. М. И. Д. грам. мал. 518 (500).

²⁾ Русск. Бесѣды 1859, V, стр. 104.

³⁾ Молодикъ на 1844 г. Спб. 1844 стр. 178. *Максимовичъ*. Соч. II, 92 и III, 714. *Евгеній*. Опис. Кіевософ. соб. стр. 147 и 206. Кіевск. Старина 1883, IX, 132.

⁴⁾ *Labirinthus in laudem Mazeræ explicitur*. 1691 года въ рук. Кіевософ. собора № 10 (451).

⁵⁾ *Пекарскій*. Наука и литература при Петрѣ II, стр. 83 и 115.

⁶⁾ *Ивановъ*. Опис. госуд. архива старыхъ дѣлъ М. 1850 стр. 330. Въ 1689 г. Мазепа благодарилъ В. В. Голицына за подарки, присланные его матери, игуменьѣ (Моск. Арх. М. И. Д. грам. малор. св. 79. № 7). Въ 1697 г. патриархъ благословилъ игуменью Марію Мазепину образомъ въ рѣзномъ окладѣ (*Забѣлинъ*. Матеріалы для ист. арх. и ст. Москвы I, 1884 стр. 132). См. Акты Ист. V, № 164, гдѣ помѣщена жалованная грамота игуменьѣ Маріи Мазепиной отъ 27 янв. 1688 г.

⁷⁾ *Евгеній*. Оп. Кіевософ. соб. стр. 53.

⁸⁾ Кіевск. Стар. 1882, XII стр. 606.

ресопницкое евангеліе ¹⁾). Въ 1700 году были переведены на его счетъ толкованія Григорія Двоеслова на книгу Іова ²⁾). Въ 1708 г. въ Алеппо было издано на счетъ гетмана евангеліе на арабскомъ языкѣ ³⁾). Эти достоинства Мазепы упомянуты даже и въ современныхъ ему виршахъ, сочиненныхъ по случаю его измѣны ⁴⁾). Конечно, такой гетманъ-покровитель ученыхъ дол-

¹⁾ Максимовичъ. Соч. III, 662. См. также изслѣдованія о Пересопницкомъ евангеліи Думитрашкова и Житецкаго.

²⁾ Рук. Ак. Наукъ F. № 15 на 1294 л.л. подъ заглавіемъ: Толкованіе Григорія Двоеслова на кв. Іова за щасливаго владѣнія Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорозскаго обонъ странъ Днѣпра гетмана ясневелможнаго его милости пана Іоанна Стефановича Мазепы его же коптомъ и иждивевіемъ преведеса сія духовная книга на спасеніе его и всѣхъ чтущихъ и пользу пріеяющихъ отъ нея. Преведеса сія книга въ обители святаго Николая Круницкомъ Батуринскомъ монастырѣ. Начаса и совершнся року 1708 Іюля кн дня.

³⁾ Сѣверн. Пчела 1853, № 178.

⁴⁾ Бѣдно ахъ бѣдно! что нынѣ учинися!

Гетманъ безумный апостата явися,
Союзомъ зъ бѣсы крѣпцѣ соединися,
Вражій угодникъ Мазепа сотворися!
*Егда припомню много дѣлъ его благихъ,
Еже ко церквамъ украшеній пребрашихъ,
О монастырхъ иждивеній нещетныхъ,
О нищихъ сирмахъ попеченій усердныхъ,
Зрите прошу всѣхъ, кто то онъ прокляти,
Твердо отъ бѣса плѣномъ ума объаты,
Богомъ и царемъ данныя верже власти,
Съ шведомъ готовъ сый душевне пропасти!
Мѣну съ прибыткомъ егда мышлю, дивлюся,
Аероумнымъ что вымѣнилъ чюждуся:
Ревнитель бывый, нынѣ церкви гонитель,
Бздя предъ войскомъ, и того разоритель!
Не точію мнѣ то и во удивленіе,
Но вящши того его погубленіе
На гербъ Мазеповъ крестовидный рогатый
Шираму а заюзъ (?) зъ бѣсы прокляты,
За то себе разъ заслуживши бездну;
Ахъ бѣдны, бѣдны, течешн скоро ко дну
Бздцевъ скорѣе и всѣхъ скоро парящихъ!
А казни жъ Боже и всѣхъ тако творящихъ,*

женъ былъ покровительствовать и нашему святителю; это и произошло, какъ мы увидимъ, и на самомъ дѣлѣ. Дмитрій между тѣмъ не оставлялъ своихъ работъ по Четь-минеямъ и даже составилъ въ сентябрѣ 1687 года указатель для облегченія работы ¹⁾. Другимъ фактомъ, заинтересовавшимъ Дмитрія, было извѣстie о новомъ лжемессii Sharti Zerhi ²⁾.

Въ то время во внутренней жизни русскаго государства назрѣвалъ другой вопросъ, вопросъ реформы и ея направленія. Этотъ вопросъ былъ тѣсно связанъ съ другимъ вопросомъ о культурномъ вліяніи Малороссii и ея духовенства въ Великороссii. Мы и обратимся къ этимъ вопросамъ, тѣмъ болѣе, что исторія жизни св. Дмитрія за это время тѣсно связана съ тогдашними малорусскими церковно-культурными движеніями.

Уже на славу первую и драгую
...метъ проклятую и все злую
О чудо страшно: вся, бунчукъ и булаву,
Палъ во адско (дно?) погуби свою главу!

(Рук. И. П. Б. О. XIV № 16 л. 64 об).

¹⁾ Указатель этотъ мы нашли въ рукописи Кіевской Лавры № 161 (форматъ продолговатый—перегнутого листа). Онъ называется: „Ононастиконъ именъ всѣхъ святыхъ зъ пролога по азбуцѣ собранникъ. Року 1687 м-ца сентевріа“. Указатель именъ святыхъ расположенъ по алфавиту и по мѣсяцамъ, съ обозначеніемъ: преподобный, мученикъ и пр. У заглавія замѣтки: bene hoc. Ближайшее изданіе пролога въ Москвѣ 1677 году. На л. 38—„Коликодушъ отъ женска полу въ мужествѣмъ образѣ спасошася: дѣвы, вдовицы и мужатки (всего десять именъ). Только отъ женскаго полу въ мужествѣмъ образѣ спасошася; въ женствѣмъ же образѣ ни единъ спасеся когда“. Эта же статья есть въ рук. синод. № 811 л. 2 и Титова. На л. 39—древнерусскій календарь на весь годъ и разныя иже-мническіе стихи для запоминанія календъ, идъ и нонъ.

²⁾ Дмитрій списалъ для себя *extrakt z niektorego listu który z Alkairu z Egiptiej w tym roku dnia 31 stycznia (января) 1687 przez zasnych kursow teraz z niemieckiego na polsky przłniesony*. (Синод. № 146 и 187 об.). О лжемессii рассказываетъ и игуменъ Орестъ подъ 1670 годомъ. Этотъ мессія Сапсай Гершоновичъ (1667—1670) былъ схваченъ въ Турціи и приведенъ къ султану; съ него содрали кожу и повѣсили. (Арх. Сборн. Вилен. II стр. XXIV). О немъ упоминаетъ и Іоаннскій Галатовскій въ своемъ Мессii Правдивомъ. О самой личности Сабатея Цви (род. 1641) см. указанное пр. Сумцовымъ сочиненіе *Jost's Geschichte des Judenthums und seiner Sekten*. 4*

II.

Въ исторіи духовной жизни русскаго народа, въ образованіи самобытныхъ началъ русской народности играютъ важную роль два духовныхъ теченія, дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ во все время существованія русскаго государства. Съ одной стороны вліяніе Византіи съ IX по XV столѣтіе, съ другой вліяніе Запада въ послѣдующее время, съ особенною силою сказавшееся въ реформахъ Петра Великаго.

Вопросу о культурномъ вліяніи на насъ Византіи въ допетровскую пору посвящено нѣсколько обширныхъ сочиненій и много отдѣльныхъ изслѣдованій. Византійское вліяніе видятъ въ литературѣ переводной и особенно странствующихъ сказаній, церемоніалѣ двора, архитектурѣ, поземельномъ устройствѣ, даже крѣпостномъ правѣ, но нельзя заключить изъ этого, что вопросъ этотъ окончательно разработанъ и рѣшенъ. Собранъ пока только матеріалъ для будущихъ построеній, и важно, конечно, не внѣшнее заимствованіе того или другаго памятника, той или другой художественной или общественной формы, а важны тѣ идеи, которыя заимствуются, которыя ложатся въ основаніе заимствованія, входятъ во внутреннее міросозерцаніе не отдѣльныхъ личностей, а всей народной массы и затѣмъ продолжаютъ дѣйствовать въ новыхъ условіяхъ. Существующіе поспѣшные, большею частью субъективные обобщающіе выводы о значеніи византійскаго вліянія, сдѣланные раньше сбора всѣхъ должныхъ матеріаловъ, раньше ихъ критической оцѣнки и разборки, оказываются вредными для науки, т. е. для истины. Въ свое время, въ видѣ частныхъ, непосредственно прилагаемыхъ къ дѣлу обобщеній, эти выводы сослужили свою службу прогрессу образованной частицы общества, расширяя умственный горизонтъ хотя бы и ложнымъ обобщеніемъ, но теперь они должны уступить мѣсто широкому безстрастному изученію возможно большаго числа фактовъ и спокойной объективной ихъ оцѣнкѣ.

То, что мы сказали о изученіи византійскаго вліянія и окончательномъ сужденіи о немъ, относится и къ западному вліянію въ русской исторіи, съ тою только разницею, что послѣднее изучено еще меньше.

Представить, опираясь на фактическую почву, картину постепеннаго вторженія западнаго европеизма вообще въ допетровскую Русь, смѣну имъ византійскихъ началъ и оцѣнить значеніе этого вліянія—конечно, было бы задача важная и интересная, но она не по силамъ при нынѣшнемъ состояніи документальныхъ данныхъ ¹⁾, да и отвлекла бы насъ слишкомъ въ сторону отъ нашей темы. Мы ограничимся—собраниемъ во едино доступныхъ намъ данныхъ для изученія латино-польскаго вліянія въ московской Руси въ XVI—XVII в., преимущественно въ литературной области, и посредствующей роли Малороссіи въ этомъ дѣлѣ.

Этотъ матеріалъ въ свою очередь пояснить намъ причину выдѣленія двухъ партій среди великорусскаго духовенства въ концѣ XVII вѣка: партіи старомосковскихъ и малорусскихъ

¹⁾ Правда, мы имѣемъ вслѣдованія, наприимѣръ, по вліянію западной литературы на нашу, въ трудахъ нашихъ почтенныхъ ученыхъ Буслаева, Пыпина, Петрова, Веселовскихъ, Владимірова, Жданова, Колмачевскаго, Дашкевича, Кирпичникова и др., но сами эти труды ясно показываютъ, какое неизмѣримое поле для изученія западнаго вліянія представляется изслѣдователямъ въ области исторіи литературы, а про другія болѣе широкія и болѣе сложныя области исторіи искусства, права (работы Бутовскаго, Буслаева, Віоле ле-Дюка, Стасова, Султанова, Бобровскаго, Владимірскаго—Буданова, Кистяковскаго, Левицкаго, Леонтовича, Розенгейма и ин. др.), и говорить нечего. Понятно, что и сдѣланныя въ этомъ отношеніи попытки въ большинствѣ случаевъ являются или недостаточными, или тенденціозными. Такова наприимѣръ объемистая (598 стр.) книга проф. Брикнера *Die Europäisierung Russlands*, Gotha, 1888 (особенно стр. 174—220), основанная на фактахъ, взятыхъ почти исключительно изъ Соловьева. Вотъ почему мы оставляемъ въ сторонѣ рѣшеніе вопроса о пользѣ или вредѣ западнаго вліянія въ Россіи, которое должно быть результатомъ всесторонняго изученія русской и западной жизни въ прошедшія времена. Только въ концѣ этой главы мы позволимъ себѣ изложить тѣ мысли, которыя мы вынесли изъ изученія нѣкоторыхъ частныхъ данныхъ, далеко еще не рѣшающія дѣла о значеніи западнаго вліянія вообще.

сторонниковъ, вступившихъ въ ожесточенную борьбу, сначала на литературной, а затѣмъ и на церковной почвѣ. Далѣе мы увидимъ, какъ борьба двухъ этихъ партій, партій консерватизма и новшества, осложнится роковымъ вопросомъ внутренней политики о первенствѣ царевны Софіи, Милославскихъ съ одной и Нарышкиныхъ, царя Петра съ другой. При мощныхъ начаткахъ Петровской реформы обѣ партіи ступеваются, и дѣятели малорусскіе и ихъ сторонники мало по малу становятся въ ряды подвижниковъ Петра. Къ числу такихъ дѣятелей, примкнувшихъ къ реформѣ, но сохранившихъ въ тоже время свои индивидуальныя черты, не поддавшихся общему теченію реформы въ голландско-нѣмецкомъ, полномъ протестантизма духѣ, принадлежитъ и святитель Димитрій Ростовскій. Такова связь этой и слѣдующихъ главъ съ основною темою нашей работы.

Западное вліяніе шло двумя путями на Московскую Русь. Одинъ путь преимущественно нѣмецкаго вліянія шелъ чрезъ Новгородъ и Псковъ: вѣчнымъ памятникомъ его останутся укрѣпленія этихъ городовъ и ихъ участіе въ ганзейскомъ союзѣ. Окончательное его развитіе произошло въ Московской нѣмецкой слободѣ, въ грязную улицу которой повернулъ великій Петръ. Другимъ путемъ шло чрезъ юго-западную Россію вліяніе польское¹⁾. Последнее вліяніе естественно должно было усилиться со времени сверженія татарскаго ига, паденія Царь-

¹⁾ Этому вопросу, спеціально посвящены двѣ работы: *Лебедева* Историко-критическое разсужденіе о степени вліянія Польши на языкъ и на устройство училищъ въ Россіи. Спб. 1848 и *Елемева* Польская цивилизація и ея вліяніе на западную Русь. Спб. 1863. Объ обратномъ вліяніи Россіи на Польшу, трактуетъ соч. *Макушева* Слѣды русскаго вліянія на старопольскую письменность (*Слав. сборникъ* III, 1876, стр. 166) Кое что даютъ книги *Первольфа*, Славянская взаимность. Спб. 1874, стр. 205 и 235, (сравни его же: Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи В. 1888, т. II, главы III и V passim) и *Боричевскаго*, Православіе и русская народность въ Литвѣ. Спб. 1851 (документ. изслѣдованіе). Нельзя не сознаться, что вообще работы по этому вопросу и русскія, и польскія отличаются большою тенденціозностью.

града и Люблинской униі. Это вліаніе проявлялось мало по малу въ явленіяхъ и внѣшней, и внутренней жизни: на него указываютъ постройки, живопись, одежда, музыка, съ одной стороны, законодательство, обычаи, литература, языкъ съ другой. Русская жизнь воспринимала эти вліанія, перерабатывала ихъ, усвоила и по прежнему оставалась русской: крутыхъ перемѣнъ, насильственной ломки не было.

Въ эпоху междуцарствія московскіе люди вблизи увидѣли поляковъ и ихъ бытъ, и это знакомство конечно не осталось безъ вліанія на людей московскаго государства. Какъ мы увидимъ ниже, польское вліаніе проглядываетъ со временъ царя Михаила Федоровича единичными фактами, а царствованіе Алексѣя Михайловича отличается уже широкимъ его развитіемъ ¹⁾. Много способствовали тому и внѣшнія, и внутреннія обстоятельства царствованія: войны съ Польшей и ея смутное положеніе въ связи съ образованіемъ въ ней русской партіи и двукратныхъ переговоровъ о выборѣ русскаго царя или царевича на польскій престолъ, присоединеніе Малороссіи и переселеніе изъ нея не только ученыхъ людей, но и крестьянъ ²⁾.

Вопросъ о юго-западныхъ переселенцахъ въ XVII вѣкѣ на Московскую Русь представляетъ, по нашему мнѣнію, особую важность. Къ сожалѣнію, у насъ очень мало обнаруженныхъ матеріаловъ для рѣшенія этой задачи. Переселенцы художники и ремесленники и сами переселялись, и бывали вызываемы при Алексѣѣ Михайловичѣ изъ Смоленска, Витебска и другихъ городовъ, завоеванныхъ отъ Литвы. Къ нимъ въ науку поступали русскіе и оказывали, по свидѣтельству Таннера, большіе успѣхи въ приготовленіи суконъ, пороху и

¹⁾ Дабы не подумали, что мы приписываемъ всему польскому вліанію исключительно благотѣльное значеніе, замѣтимъ, что и *lues veplega*, по свидѣтельству Коллинса (стр. 29), тоже подарокъ Польши.

²⁾ Нѣсколько такихъ свидѣтельствъ о переселеніи западно-русскихъ крестьянъ въ московскія области находится въ рукописной описи указовъ и грамотъ боярина Б. М. Хитрово, принадлежащей нынѣ В. Н. Хитрово.

т. д. ¹⁾). Какъ видно изъ переписной книги Мѣщанской Московской слободы и *Польскаго* ряда 1676 и 1684 гг., въ Москвѣ встрѣчаемъ около сотни ремесленниковъ, выходцевъ изъ Смоленска, Шклова, Слуцка, Вильны, Полоцка (съ 1621 г.) и т. д. Между ними мы встрѣчаемъ кузнецовъ, серебрянниковъ, гончаровъ, шапочниковъ, каретника и обойщика каретнаго, башмачника, масловара, мастера рукавицъ перчатыхъ (перчатокъ), селитровара, обжигателя изразцовъ и т. д. ²⁾). Понятно, что и вещи, которыя они выдѣлывали, носили отпечатокъ западный польскій: варить мыло *польское*, шапки дѣлаютъ на *польскую* руку. По другой (?) описи тоже 1677 года въ той же слободѣ четверо варили мыло *польское*, двое дѣлали чулки *польскіе*, портной изъ *Шклова* дѣлалъ *нѣмецкое* платье, а одинъ мѣщанинъ кормился *рымарствомъ* (gumarstwo—шорное дѣло) ³⁾.

Имѣется и литературное свидѣтельство современника (1652—54 гг.) о проникновеніи польскихъ вещей въ Россію. „При проходѣ польскихъ пословъ... купцы съ товарами проходятъ подъ началъ и оборонъ пословъ безъ всякаго мыта. А товары тѣ суть, которые изъ Литвы съ Руси съ Польской и изъ иныхъ украинъ, купцы къ Москвѣ приносятъ: сукна, вещи шелковыя, атласы, камки... Временемъ и бездѣлицы кое-какія привозятъ, откуда имъ отъ того и большая прибыль бываетъ, понеже бо Московскіе люди временемъ худое скорѣе доброво купятъ; кому што попало по рукѣ, тотъ за то больши и денегъ даетъ“ ⁴⁾.

¹⁾ *Медовиковъ*. Истор. знач. цар. Алекс. Мих. М. 1854, стр. 213.

²⁾ Матеріалы для исторіи Московскаго купечества. Т. I, приложение 2. М. 1886 in 40.

³⁾ Чтенія Общ. Ил. и Др. Рос. 1860, II, опись моск. мѣщ. слободы 202, 231, 363, 352, 432, 353, 473 и 544.

⁴⁾ Описаніе городовъ, переводъ изъ Гвагянна (изд. 1611), съ добавленіями, рукопись Симона Азарьина, нынѣ Московск. Дух. Академіи, № 29 (201). *Леонидъ*, Свѣдѣнія о славянскихъ рукоп. Св. Троицкой Сергіевой лавры, нынѣ наход. въ Моск. Дух. Акад. М. 1887, I, стр. 143.

Особенно много вещей въ видѣ произведеній ювелирной работы: оружія, одежды, колоколовъ и т. п. вывозилось послѣ походовъ въ Польшу ¹⁾).

Къ Польшѣ одинаково сочувственно относились близкіе люди царя Алексѣя: и Милославскіе, и знаменитый Нащокинъ, и противникъ его бояринъ Богданъ Хитрово ²⁾).

Царь Θεодоръ Алексѣевичъ, былъ очень склоненъ къ западнымъ новшествамъ вообще, а къ польскимъ и южнорусскимъ въ особенности. Воспитанникъ Симеона Полоцкаго, онъ хорошо зналъ *польскій* и *латинскій* языки, и любилъ южнорусскія книги и южнорусскихъ дѣятелей, которыя часто ему и посвящали свои произведенія ³⁾).

„Онъ“, по выраженію малорусскаго лѣтописца: „великую

¹⁾ Такъ, царь Алексѣй Михайловичъ привезъ изъ Смоленска боевыя часы (польской работы) и подарилъ ихъ въ Саввинъ—Сторожевскій монастырь. (*Смирновъ*. Истор. Опис. Саввино-Сторожевскаго монастыря. М. 1877, стр. 55). Извѣстна „повѣсть о чудесахъ Честнаго Животворящаго Креста, яже взятъ въ литовскомъ городѣ Вильнѣ, сыномъ боярскимъ арзамасемъ Миклунычъ и принесенъ во градъ Муромъ“. (Румянц. муз. рук. № 2858, XVII в. стр. 10). Бояринъ В. М. Хитрово далъ въ 1657 г. въ Лютковъ Перемышльскій монастырь колоколъ, съ польскою надписью А. Корвинъ Гонсѣвскаго, 1639 г. (Бумаги И. П. Сахарова въ библиотекѣ И. А. Шляпкина). Переплетъ *польскаго* дѣла на апостолѣ 1684 г. (Извѣстія Имп. Арх. Общ. IV, 348) и т. п.

²⁾ *Иконниковъ* Предшественники Петровской реформы, 289.

³⁾ *Соловьевъ* XII, 216; посылка книги: „Обѣдъ дух.“ Полоцкаго—Самойловичу, Ясинскому и Гизелю (Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малор. № 408 (423)—410 (425); *Петрушевичъ*, Сводная галицко-русская лѣтопись 1600—1700, Львовъ, 1874 стр. 198 (посылка пролога въ Скитскій монастырь). Барановичъ пишетъ царю Алексѣю, посылая сочиненія, посвященныя царевичамъ Θεодору и Іоанну: «Издахъ языкомъ польскимъ яко писахъ въ то время, егда поляки отъ невини твоего царскаго къ скипетру коруны польскіе молити помышляху, да крѣпчайше союзъ мирнаго соединенія укрѣпятъ... извѣстенъ бо есмь, яко царевичъ Θεодоръ Алексѣевичъ, не точію нашимъ природнымъ, но и ляцкимъ языкомъ, четъ книги... издахъ языкомъ ляцкимъ, вѣмъ бо яко и Вашего Пресвѣтлаго Величества сигклитъ сего языка не гнушается, но чтутъ книги и исторіи ляцкія въ сладость». *Первоульфъ*. Славянская взаимность. Слб. 1874, стр. 232. *Соловьевъ* XIII, 216.

любовь до нашего народу мѣлъ, бо и набоженства на Москвѣ нашимъ напѣвомъ по церквахъ, и по монастырахъ отпра- вати приказалъ, и одежду московскую отмѣнено, але по на- шому носить позволилъ“ ¹⁾). Можетъ быть здѣсь надо видѣть вліяніе супруги его Агаѳии Грушецкой, дочери смоленскаго шляхтича ²⁾).

Тоже польское вліяніе проглядываетъ и въ государственной дѣятельности царя: такъ, онъ хотѣлъ учредить по обычаю *поль- скому*, чтобы ротмистры, поручики и хорунжіе были постоян- ные, чтобы всякій зналъ, у кого въ ротѣ записаться ³⁾). На- мѣрение его учредить намѣстничества появилось подъ влія- ніемъ *польскаго* сосѣдства и готовило, быть можетъ, ту же *польскую* аристократію—шляхетство ⁴⁾). Это тѣмъ болѣе вѣ- роятно, что изъ 754 родовъ русскаго дворянства 109 вышли изъ *Польши* и 78 изъ *Литвы* ⁵⁾).

¹⁾ Лѣтопись самовида К. 1878, стр. 152. *Bojari Feodoro infensi erant ex eo, quod patrios mores penitus exosum Polona vestis et ornamenta deleverunt... Idem Feodor ecclesiam Romanam cum scho- lis Smolensci aedificare permisit (Theiner, Monuments historiques relatifs aux règnes d'Alexis, Feodor III et Pierre le Grand czars de Russie. Rome 1859, стр. 241). Ср. также Е. Е. Замысловскаго Царств. Федора Алексѣевича I, стр. 191—192. Соловьева. XIII, 369.*

²⁾ *Która to Carowa (Грушецкая) będąc s porody od oycy polskiej zamezciem swym za cara Fedora wiele dobrego panstwu Moskiew- skiemu przyniosła: naprzod ochobnie to jest suknie plugawe białog- lowskie, ktore na nie był tiran car włożył, że z woyska nie biał sie sromotnie pouciekali, zrzucic namowila, kudly y brody golic, szable u boku y kontusze polskie nosic, a co więkze szkoly polskie y lacinskie na Moskwe sakladac poczęto... ktory postępki w Moskwe jedny chwaili, drudzy tez nechętni z party Artemona (Матвѣева) ganili, moviając zie niezadługo lackę wiarę za swoimi factiami wpro- wadzi na Moskwę, z lachami spokrewnuąc się jako car Dmitr Mnisz- kownę poiąwszy zacznie (Рук. И. П. Б. польскія IV Q № 8, л. 3 Diariusz zaboystwa tyranskiego senatorów roku 1682.)*

³⁾ *Замысловскій*, стр. 06 по рукописному извѣстію Татищева. Ср. *Соловьева*. XIII, 296.

⁴⁾ *Замысловскій*, 038; *Валуевъ*, въ Сибирскомъ сборникѣ, стр. 179.

⁵⁾ Отчеты о зас. Общ. Люб. Др. Письм. 1884—1885, стр. 64.

Склонность царя ко всему польскому дала обычный нѣ-которымъ католическимъ писателямъ поводъ считать Федора склоннымъ къ униі ¹⁾.

Реформаціонныя движенія Федора Алексѣевича отмѣчены и его современниками. На портретѣ царя въ Архангельскомъ соборѣ въ Москвѣ есть слѣдующая надпись: Царь Федоръ „на ученіе свободныхъ мудростей Россійскаго народа присно промыляше, и монастырь Спаса иже во градѣ Китаи на поученіе опредѣли, и чудную и весьма похвалы-достойную... грамоту на то ученіе написа... царскій свой домъ и грады Кремль и Китай преизрядно обнови, и многоубыточные народу одежды премѣни“ ²⁾.

Такова общая картина новаго теченія во второй половинѣ XVII вѣка.

Переходя къ частнымъ случаямъ польскаго вліянія мы остановимся вкратцѣ на памятникахъ внѣшняго быта (постройкахъ, мебели, живописи, рѣзьбѣ по дереву, одеждахъ), подробнѣе на памятникахъ литературы.

Уже самозванецъ выстроилъ себѣ дворецъ въ польскомъ вкусѣ ³⁾.

Рядомъ съ дворцомъ была устроена особая потѣха, несомнѣнно польскаго происхожденія. Это былъ „адъ“—по выраженію хронографа,—мѣдный трехголовый исполинскій черберъ, по Забѣлину, или потѣшная вѣрпость, какъ ее описы-

¹⁾ Fertur huic Theodorum propensum nimis fuisse ad sanctam cum Romana ecclesia unionem. *Kulczyński Specimen ecclesiae ruthenicae, Petropoli* (s. a.) p. 294. Впрочемъ, подобныя вещи нахально разсказываются и о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ: In puncto mortis illum poenituit quod vivente se cum Romana ecclesia unionem non fecisset, sed haec vota illius schismatici sacerdotes dissensu et murmure in agone ejusdem suppresserunt. *Theiner, Monuments*, стр. 240.

²⁾ *Снегиревъ*. Архангельскій Соборъ въ Москвѣ М. 1865, стр. 29—30.

³⁾ Сказанія Массы и Геркмана. Спб. 1874, стр. 165, *Забѣлинъ*. Домашній бытъ русскихъ царей. М. 1862, стр. 52.

ваетъ Масса (если только предположить, что они говорятъ объ одномъ и томъ же ¹⁾).

Послѣ войны 1654—67 видимъ мебель и обои во дворцѣ въ польскомъ вкусѣ. Съ половины XVII столѣтія во дворцѣ являются *польскіе* столы на рѣзныхъ ногахъ. Тронъ царя Алексѣя въ польскомъ духѣ съ латинскою надписью устроенъ въ 1659 году ²⁾. Въ 1685 для царевны Натальи Алексѣевны въ каменной столовой цѣбъ (доскѣ) сдѣлано подстолье липовое на четырехъ ногахъ отводныхъ на *польскій* образецъ. Петли и другія слесарныя принадлежности идутъ изъ Польши ³⁾. Рѣзныя работы, золоченіе и живопись во дворцѣ въ 1662 и 1668 годахъ исполняются польскими мастерами: изъ живописцевъ мы знаемъ Станислава Лопуцкаго, смоленскаго шляхтича (1656—67) и Ивана Мировскаго (съ 1670 г.). Полякъ Семень Лисицкій писалъ во дворцѣ настѣннымъ письмомъ страшный судъ въ 1684 г. При работахъ въ Коломенскомъ дворцѣ работаютъ рѣшники изъ Бѣлоруссіи, тѣ самые, что прежде работали въ палатахъ у патріарха Никона ⁴⁾.

У патріарха и у бояръ являются въ употребленіи клейноты—(гербы). Такъ у архіепископа Аѳанасія Холмогорскаго: былъ „рисункъ съ примѣра клейнота патріарха, а подъ гербомъ на клейнотѣ надпись латинскими литерами имени Аѳанасія ⁵⁾).

Часовщикъ южноруссъ Петръ Высоцкій въ 1673 году устроилъ въ Коломенскомъ дворцѣ у царскаго мѣста двигавшихся и рычавшихъ мѣдныхъ львовъ, воспѣтыхъ Симеономъ Полоцкимъ въ его Риѣмологіонѣ ⁶⁾.

¹⁾ *Поповъ*. Изборникъ статей изъ хронографовъ. М. 1869, стр. 237. *Забѣлинъ*. Домъ бытъ царей, стр. 52. Сказанія Массы и Геркмана. Слб. стр. 169.

²⁾ Древности Россійскаго Государства. Отд. I. № 64—66.

³⁾ *Забѣлинъ*. Домъ бытъ русскихъ царей, стр. 62, 153, 156, 116.

⁴⁾ *Забѣлинъ* 164, 165, 139, 351—352.

⁵⁾ *Титовъ* Двинская лѣтопись М. 1889. стр. 112

⁶⁾ *Забѣлинъ*, стр. 150. *Буславъ*. Истор. христонатія 1198.

Бояре подражали царямъ. Домъ А. С. Матвѣева, его подарки царю Федору достаточно говорятъ о западномъ вліяніи ¹⁾. У Матвѣева и Голицына было много картинъ, писанныхъ поляками ²⁾.

Начинають попадаться портреты, писанные польскими живописцами. Благодаря польскимъ гравюрамъ и образамъ проникло западное вліяніе въ русскую иконографію: достаточно имени Симона Ушакова и его посланія къ царскому изографу Іосифу. Отсюда жалобы раскольниковъ, что „образы святыхъ пишутъ неподобно: очи слузгами, лица румяныя за плотію жирны и дебели, ризы нѣмецкія... Священники усы подбирають, а сами крестятся римскою щепотію ³⁾. Въ Суздаль, въ одной изъ церквей, я лично видѣлъ среди мѣстныхъ образовъ изображеніе Гипшанской Божіей матери съ цѣлой легендой изъ Великаго Зерцала. Вспомнимъ князя Хворостинина, почитавшаго латинскія иконы, польскія иконы, отобранныя патриархомъ Никономъ у бояръ ⁴⁾ и запрещеніе продавать фряжскіе листы съ изображеніями святыхъ.

Въ лицевыхъ рукописяхъ XVII вѣка замѣтно польское вліяніе, перешедшее сюда чрезъ польскіе и кievскіе печатные листы ⁵⁾. Простонародныя картины и гравюры отличаются

¹⁾ Свидѣтельство Лизека у *Медовикова*, стр. 215 и 227.

²⁾ *Забѣлинъ*. Домашній бытъ рус. царей, стр. 171.

³⁾ *Лилъевъ*. Опис. черниг. рук. стр. 235. О западномъ вліяніи и Симонѣ Ушаковѣ ст. *Филлимонова* въ Сборникѣ изд. Обществ. Древнер. Искус. на 1873. М. 1873, стр. 79—85. Тутъ раскольники совпали съ п. Іоакимомъ, который тоже жаловался, что Пр. Богородицу, обрученную непокровенну главу и власы откровенну пишутъ и рѣзныя иконы дѣлають человѣческии объятіемъ (въ ростъ?) (*Житіе Іоакима*, изд. О. Л. Д. П. стр. 135).

⁴⁾ *Макарій*. И. Р. Ц. XII, 170, 171, 207. *Руцинскій*. Религіозный бытъ 165, 182, 223. У Софьи былъ, между прочимъ, образъ Б. М. Ченстоховской уже въ 1686 г. *Забѣлинъ*. Дом. бытъ царей, стр. 170.

⁵⁾ *Буслаевъ*. Очерки II, 382 и 386, Ср. стр. 73 о западной живописи, проникавшей въ XVI в. чрезъ Новгородъ и Псковъ. У Артемона Сергѣевича Матвѣева (нв. сына нѣмки) былъ чертежъ польской земли.

тѣмъ же польскимъ характеромъ и даже польскими подписями, какъ напримѣръ произведенія рѣзчика Григорія ¹⁾).

Думается, что и рѣзные раскрашенные изображенія Иисуса Христа съ предстоящими (Деисусъ) въ католическомъ изувѣрско-умиленномъ духѣ, попадающіяся въ нашихъ церквахъ въ XVII вѣкѣ, созданы подъ польскимъ вліяніемъ ²⁾).

Вѣроятно отъ поляковъ же взятъ обычай изображать Христа въ темницѣ ³⁾). Въ 1681 году во дворцѣ была сдѣлана лѣпная изъ алебастра Голгофа съ рѣзнымъ распятіемъ и вертоградъ съ Господнимъ гробомъ—чисто польско-католическая затѣя ⁴⁾).

Мы не будемъ останавливаться на веденіи въ русскую орнаментуку (въ рукописяхъ и утвари) стиля Renaissance и пр. Ограничимся однимъ примѣромъ внесенія новшества въ церковную утварь. «Лѣта 7174 (1666) Марта 25 дня окольных и оружейничей Богданъ Матвѣевичъ Хитрово далъ налою въ Перемышльской уѣздъ въ домъ Пресвятыя и Живоначальныя Троицы въ Лютиковъ монастырь по отцѣ своему Матвѣѣ Елизарьевичѣ и по матери своей инокини схимницѣ Прасковѣ Алексѣевнѣ и по дочери своей князя Ивановѣ женѣ Борисовича Троекурова по княгинѣ Василиссѣ Богдановнѣ съ образомъ пресвятыя Богородицы Казанскія». На этомъ налоѣ со всѣхъ четырехъ сторонъ вырѣзано по два круга, одинъ подъ другимъ. На верхнемъ, передней стороны, находится выше-

¹⁾ *Ровинскій*. Русскія народныя картинки V, 16.

²⁾ Ихъ я встрѣчалъ въ церквахъ Москвы, Пскова, Рязани, Ростова и Суздаля. А. К. Жизневскій (Изразцы на старецкомъ соборѣ. Тверь 1888, стр. 12) указываетъ на рѣзное распятіе уже въ 1577 г. Впрочемъ, надо замѣтить, что вопросъ о рѣзныхъ изображеніяхъ въ русской церкви, не разъ задѣваемый на археологическихъ съѣздахъ, доселѣ ждетъ окончательнаго рѣшенія.

³⁾ Такую деревянную раскрашенную фигуру въ сидячемъ положеніи, драпированную шерстяной красной матеріей, я видѣлъ въ колокольнѣ Флоряшевской пустыни (Гороховецкаго уѣзда Владимирской губерніи).

⁴⁾ *Забѣлинь*. Домашній бытъ русскихъ царей. М. 1862, стр. 36—64.

приведенная надпись, а на прочихъ семь сивиллъ съ обличающими живописца—поляка подписями: Сивѣлла Гелеспонтикус, Сивѣлла Любицке, Сивѣлла Агриппине, Сивѣлла Перкула, Сивѣлла Кумагне, Сивѣлла Курене, Сивѣлла Еуротане (.

Въ половинѣ XVII вѣка измѣнился подъ тѣмъ же польскимъ вліяніемъ и характеръ надгробныхъ плитъ: ихъ стали дѣлать меньшаго размѣра, но съ богатою орнаментаціею въ стилѣ Renaissance. Таковы напр., плита надъ могилой Арсенія еп. Псковскаго (†1682) съ надписью на греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ языкахъ ²⁾, плита Вельяминова въ псковской церкви Воскресенія—Словущаго, плиты Законоспасскаго монастыря и т. д.

Нѣмецкій и польскій покррой платья началъ издревле появляться на Руси. Это совершенно естественно вытекало изъ грабежей, сопровождавшихъ походы на Польшу или Нѣмечину, когда въ числѣ добычи попадалось немало и „нѣмецкаго“ платья. Уже преподобный Ефросинъ (†1481) въ своемъ завѣщаніи убѣждаетъ иноковъ основаннаго имъ Псковскаго Елеазаровскаго монастыря „ни нѣмецкаго платиа носить, ни с пухомъ шубъ носить.“ ³⁾

Въ апокрифической бесѣдѣ Сергія и Германа Валаамскихъ (XVI вѣка?) читаемъ: возлюбивъ слабую и прелестную незаконную намъ латинскую и многихъ вѣрв вѣру и *позавидьхомъ иже на невѣрныхъ ризамъ ихъ, отъ главы и до ногу, и ихъ обычаемъ...* не дано имъ разумѣти про нашу новую благодать и имъ наше ничтоже завидно есть. Они прочатъ се свѣтлое житіе... и сего ради любимая наша братія отъ

¹⁾ Рук. Сахарова библ. Шляпквна. О сивиллахъ см. *Буслаева*. Очерки II, 361—365, гдѣ приложены и ихъ изображенія.

²⁾ *Василевъ*. Истор. статистическій очеркъ города Пскова. П. 1878, стр. 86.

³⁾ Акты Арх. Эксп. I, № 108. Мы приводимъ по подлиннику за печатью новгородскаго архіепископа Осовила (1471—1480), хранящемуся въ библиотекѣ монастыря.

всѣхъ ихъ невѣрныхъ прелестей крѣпко брежемся... Горе роду христіанскому, прельстившемуся на невѣрныхъ порты и шляпки и имущимъ ихъ на себѣ, держащимъ ихъ невѣрныя прелести и впускающимъ ихъ въ землю свою и ждущимъ отъ нихъ помощи и хранящимся ими и ихъ храбростію израильтескія грады и станы христіанскія... ими же обезчестены и изневолены будутъ и грады ихъ ими обладани... много есть, а больши умножится въ мірѣ и при царѣхъ мудрыхъ грамотниковъ, а больши того отъ книгъ сказателей, а мало будетъ въ нихъ, разумѣющихъ въ помощи... съ миромъ царю святыми божественными книгами ¹⁾.

Фряжскіе костюмы и игрушки, были уже у дѣтей царя Михаила ²⁾

Шляпа патріарха Никона сдѣлана на манеръ кардинальской, его башмаки украшены крестами, митры его имѣютъ видъ то тіары, то западной короны, архіерейскій жезлъ со змѣями напоминаетъ кадуцей, ѣздилъ онъ въ малороссійской коляскѣ ³⁾

Бояринъ Н. И. Романовъ одѣлъ слугъ въ польскія ливреи, а отѣзжая на охоту и самъ одѣвалъ польское платье, изъза чего, какъ мы знаемъ, выходили ссоры съ патріархомъ ⁴⁾.

Нѣмецкое, а вмѣстѣ конечно и польское, платье такъ распространилось, что считали необходимымъ запретить его ношеніе указомъ (въ 1675 г.) ⁵⁾

¹⁾ Рук. И. П. В. Погодина № 1111, 411. 415 и 417. Мы нарочно привели болѣе обширную выписку изъ этого любопытнаго памятника. Врядъ ли гдѣ можно найти болѣе рѣзкую характеристику древнерусскаго возрѣнія на жизнь въ противоположность западноевропейскому.

²⁾ *Забѣлинь* Домашній бытъ рус. царей, стр. 23, 41.

³⁾ Ся. эти вещи въ Московской синодальной ризницѣ Ср. Шушеринъ. Житіе и Никона стр. 33, *Макарій* XII, 322 и пр. Не лишнее вспомнить заявленіе Никона во время суда, что онъ будетъ апеллировать къ папѣ и пр. (*Макарій* XII, 388, *Соловьевъ* XI, 327).

⁴⁾ *Иконниковъ* Предшественники и пр. стр. 304. Путешествія Олеарія въ переводѣ Барсова М. 1870, 202.

⁵⁾ *Медовиковъ*. Историч. значеніе царств. Ал. Мих. стр. 216.

О реформѣ платья, произведенной Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ мы уже упоминали выше ¹⁾.

Царскія потѣхи въ XVII столѣтїи устраивались западными же или южнорусскими выходцами. Уже въ 1635 году верховые сады устраиваются при участїи какого то Ивана Телятевскаго. Въ 1666 году изъ Кіева межигорскій инокъ Филаретъ назначается царскимъ садовникомъ и привозитъ изъ Кіева сливы, виноградъ и дули. Въ 1667 онъ снова ѣздилъ въ Кіевъ за фруктовыми деревьями, а въ 1670 году отпущенъ окончательно на родину, а вмѣсто него вызваны старцы Лубенскаго Мгарскаго монастыря Геннадій и Онуфрій ²⁾.

Имена органистовъ при дворѣ царя Михаила Ѳеодоровича Проскуровскій, Завальскій (около 1637 г.)—польскія или южно-русскія. Таковъ же и шляхтичъ—органистъ Симонъ Гутовскій, ок. 1639 сдѣлавшій въ 1677 году становъ для печатанія эстамповъ ³⁾.

Обычай держать карликовъ и карлицъ при дворѣ—польскаго происхожденія ⁴⁾.

Иноземецъ Богданко Салтановъ (полякъ?) писалъ двѣнадцать сивиллъ на полотнѣ и поднесъ ихъ царевичу въ 1673 году и тогда же поднесли ему и книги ⁵⁾. Въ государевой потѣхѣ въ 1677 году состоялъ органистъ Василевскій изъ Смоленска—бѣлоруссъ либо полякъ ⁶⁾.

Въ 1675 г. Степанъ Чижинскій, Львовскаго повѣту шля-

¹⁾ У князя В. Ѳ. Голицына сохранился любопытный современный портретъ князя Бориса Алексѣевича Голицына, воспитателя Петра I, въ богатомъ польскомъ костюмѣ и казацкой прическѣ. Въ Древностяхъ Россійскаго Государства (IV, 22) есть изображеніе *польскаго* кафтана царя Петра Алексѣевича.

²⁾ *Забѣлинь*. Опыты по изуч. рус. древн. II, 276, 289, 281, 294.

³⁾ *Забѣлинь*. Довашній бытъ рус. царей. 177, 169. *Ею-же*. Домашній бытъ рус. царей, стр. 433. Гутовскій же дѣлалъ царевичу Петру «клавикорды и цымбалы». *Забѣлинь*. Опыты II, 12.

⁴⁾ *Забѣлинь*. Дом. бытъ рус. царей, стр. 449.

⁵⁾ Дополненія къ Акт. ист. т. VI, 195—197.

⁶⁾ Чтенія Общ. Ист. и Др. Рос. 1860, II, опись жѣщ. слободы № 464.

хетской сынъ, учившій латыни шляхетскихъ дѣтей въ Смоленскѣ, явился въ Москву и сдѣлался руководителемъ театральнаго дѣла, вѣроятно, замѣнивъ извѣстнаго Грегори ¹⁾.

Разныя придворныя ораціи и панегирики носятъ на себѣ несомнѣнный польскій характеръ ²⁾.

По примѣру *польской* аристократіи и русскіе вельможи начинаютъ заниматься своей генеалогіей ³⁾.

До сихъ поръ мы говорили о заимствованіяхъ изъ Польши и о польскомъ вліяніи преимущественно въ сферѣ бытовой. Теперь обратимся собственно къ литературному вліянію, выразившемуся непосредственно въ изученіи латинскаго и польскаго языка въ Московской Руси и въ переводѣ латинопольскихъ сочиненій.

Болѣ раннія извѣстія о знакомствѣ русскихъ съ латинскимъ и польскимъ языкомъ собраны М. И. Сухомлиновымъ ⁴⁾. Мы прослѣдимъ этотъ вопросъ по документальнымъ свидѣтельствамъ съ XV столѣтія.

Извѣстный переводомъ Псалтири Толковой Дмитрій Гера-

¹⁾ *Морозовъ*. Исторія русскаго театра. Спб. 1889, т. I, стр. 191. *Носовъ*, Хроника русскаго театра М. 1882.

²⁾ Такъ, 26 дек. 1682 года, послѣдовало поднесеніе поздравленія Царевнѣ и В. К. Софіи Алексѣевнѣ отъ Лукашки Голоса, заключающаго въ себѣ титулъ и привѣтствіе царевнѣ, слово о воплощеніи Иисуса Христа, стихи для отроковъ и каноновъ на Рождество Христово въ стихахъ (*Румовскій*, Опис. Вологодск. собора рук. № 50). О самомъ Лукіанѣ Голосовѣ см. *Иконникова*, Ближній бояринъ А. Ѳ. Ордынъ-Нащокинъ стр. 290. Ср. поздравіе книгу *Slawa heroicznych dzieł I. W. Pana B. P. Szeremety roku 1698 przez Piotra Terleckiego* (изд. О. Л. Д. П. № VII).

³⁾ Таковъ напримѣръ Ёздець въ крѣпости своей враги своя побѣждающій на коню скоро... стольнику князю Б. А. Голицыну 4 іюля 1671 года па Москвѣ явленный (Рук. И. П. Б. Погодина № 1753). Книга, заключающая въ себѣ генеалогическія разысканія по Гваньини, Стрыйковскому и Мѣховскому, составлена какимъ то Теодоромъ Тышкевичемъ.

⁴⁾ О языкознаніи въ древней Россіи (Ученыя записки втораго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ книга I, Спб. 1854, особенно стр. 217 и слѣд.)

симовъ (родился около 1465), выучился по латыни въ Лифляндіи ¹⁾.

Грекъ Дмитрій Ралевъ, ѣздившій въ Италію и прибывшій въ Москву въ 1488 году, прекрасно зналъ по латыни ²⁾.

Въ 1490 году въ Москву въ числѣ прочихъ художниковъ былъ вызванъ органнйй игрецъ капланъ бѣлыхъ чернецовъ Августинова закона Иванъ Спаситель, конечно объяснявшійся по латыни ³⁾.

Въ 1506 году пріѣхалъ Максимъ Грекъ и къ нему при- ставили въ видѣ переводчиковъ латинистовъ Власьева и Герасимова ⁴⁾.

Григорій Истома, толмачъ при Герберштейнѣ (ок. 1517) первый изъ русскихъ толмачей (по мнѣнію ак. Гамеля) научился латинскому языку (въ Копенгагенѣ) ⁵⁾.

Фабри около 1525 при разговорахъ съ русскими послами въ Тюбингенѣ пользовался услугами одного русскаго, знавшаго по латыни и по нѣмецки ⁶⁾.

Іоаннъ Грозный думалъ основать школы съ латинскимъ и нѣмецкимъ языкомъ ⁷⁾.

Не забудемъ Курбскаго, выучившагося подъ старость польскому и латинскому языку, и владѣвшаго польскими и латинскими книгами еще до своего отъѣзда въ Литву. Вспомнимъ

¹⁾ *Гамель*. Англичане въ Россіи 1865, стр. 176. Замѣтимъ кстати, что въ Повѣсти о бѣлохъ клубукѣ, приписываемой Герасимову, чувствуется влияние извѣстной *Donatio Constantini*.

²⁾ *Гамель*, I, 161—175.

³⁾ *Забѣлинь*. Домашній бытъ русскихъ царей М. 1869, стр. 407.

⁴⁾ Въ Толковой псалтири (списокъ XVI вѣка) читаемъ: споспѣшницы же Максиму Греку сущу и латынскимъ гласомъ греческій языкъ изъ- являющу Власіе и Дмитріи бѣша, Руси достовѣрнн мужіе и латынскаго гласа зѣло искуснн толмачи Великаго Князя и Самодержца всеа Русіи Василія Ивановича. *Шляпкинь*, Описаніе рукописей Суздальскаго Спасо-евфиміева монастыря. Спб. 1881, стр. 8.

⁵⁾ *Гамель*, Англичане въ Россіи I, Спб. 1865 стр. 11, 163, 167 и сл. *Сухомлиновъ*, О языкованіи, стр. 230 со ссылкой на Памятники дипломатическихъ сношеній, I, стр. 346.

⁶⁾ *Сухомлиновъ*, О языкованіи, стр. 193.

⁷⁾ *Сухомлиновъ*, стр. 231.

отзывъ его о Никодимовомъ евангеліи на польскомъ: „а селже-плетеніе и прежде азъ видахъ польскимъ языкомъ написано“ ¹⁾).

Горсей, пріѣхавшій въ Москву въ маѣ 1572 года, написалъ для сына боярина Никиты Романовича, Ѳедора, будущаго патріарха Филарета, латинскую грамматику, которой Ѳедоръ Никитичъ занимался съ большимъ рвеніемъ ²⁾).

О распространеніи польскаго языка въ сѣверо-восточной Россіи, едва-ли не первое свидѣтельство относится къ XVI вѣку. Около 1557 года англичанинъ Гаутри въ Вологдѣ пріобрѣлъ рукописную книжечку, содержащую въ себѣ: 1) Начало ученія дѣтямъ и 2) Nauka krotka ku czytaniu piśma polskiego ³⁾).

При Грозномъ думный дворянинъ Зюзинъ говорилъ по латыни, а дьякъ Щелкаловъ по польски ⁴⁾).

При Борисѣ Годуновѣ въ 1602 году были отправлены въ Англію нѣсколько молодыхъ людей для науки *латинскому, англійскому* и иныхъ разныхъ нѣмецкихъ государствъ языковъ и грамотъ ⁵⁾).

Самозванецъ Дмитрій говорилъ, что онъ хочетъ „по вошествіи на престолъ московскій призвать къ себѣ молодыхъ и хорошо воспитанныхъ иностранцевъ для того, чтобы примѣромъ ихъ возбудить московскихъ дѣтей къ изученію наукъ и искусствъ... Онъ самъ „хотѣлъ имѣть понятіе о томъ, что древніе латинскіе авторы писали касательно реторики и философіи“ ⁶⁾).

¹⁾ *Ясинскій*. Сочиненія кн. Курбскаго. Кіевъ, 1889, стр. 85. Правосл. Собесѣдникъ 1863, т. II, стр. 552. Относится ли «прежде» къ пребыванію Курбскаго въ Москвѣ или Польшѣ, не знаемъ.

²⁾ *Гамель*, I, 117.

³⁾ Вѣроятно это первая дошедшая до насъ русская азбука. Рукопись хранится въ Oxford'ѣ Trinity College и въ Catalogus librorum manuscriptorum Angliae et Hiberniae 1697 г. отмѣчена № 626. *Гамель* стр. 47.

⁴⁾ *Иконниковъ* Предшественники и пр. стр. 26.

⁵⁾ Записки Им. Ак. Наукъ т. XI, кн. I, стр. 91. ст. Пекарскаго.

⁶⁾ *Оболенскій*. Иностранныя сочиненія и акты М. 1848, т. I, стр. 13. (записки Барепци). О плохомъ знаніи Самозванцемъ латинскаго см. *Де-*

Иезуитъ Лавицкій при Лжедмитріи писалъ провинціалу Гродзицкому о высылкѣ учебныхъ книгъ на *латинскомъ, польскомъ* и славянскомъ для своихъ и для москвитянъ, имѣющихъ быть католиками ¹⁾.

Не мало, вѣроятно, способствовали впослѣдствіи изученію польскаго языка уцѣлѣвшіе изъ свиты Лжедмитрія поляки, среди которыхъ было учителей и мудрецовъ 27 ²⁾.

Князь Хворостининъ въ 1620 г. обвинялся въ невѣріи воскресенію мертвыхъ, почитаніи *латинскихъ* иконъ, чтеніи *латинскихъ* книгъ ³⁾.

Олеарій (1633—36 г.), вообще замѣчающій, что въ Россіи незнакомы съ латинскимъ языкомъ, тѣмъ не менѣе, рассказывая о пристрастіи русскаго посла въ Персію, А. С. Романчукова къ математикѣ, упоминаетъ, что Романчуковъ хорошо зналъ *латинскій* языкъ ⁴⁾.

Около этого же времени входитъ въ обычай писать русскія слова латинскими или *польскими* буквами ⁵⁾.

житскаго Лжедмитрія I какъ пропагандистъ католичества въ Москвѣ. Спб. 1886 стр. 10.

¹⁾ Чтенія Общ. Люб. Дух. Просв. 1874, II, стр. 235.

²⁾ *Каптеревъ*. Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 1889, IV, 596 со ссылкой на рук. Моск. Синод. Библ. № 346 л. 1220. Конечно эти учителя были, большей частью, поляки или бѣлоруссы, рѣдко нѣмцы.

³⁾ Шаховской, обличая его говоритъ: презелный лжесвидѣтель и поборатель твоему высокоумію чужеземецъ и пришлецъ на землю сію отъ злокозненныхъ латинъ и вновь приступи ко благочестивен вѣрѣ нашей *Заблотикий*. Рук. Мос. Дух. Ак. № 213 л. 82 и № 214 л. 62 об. Сообщено С. Ѳ. Платоновымъ. Ср. *Забѣлина*. Домашн. бытъ рус. царей М. 1869, стр. 420.

⁴⁾ *Иконниковъ*, Предшественники Петровской реформы. I, Спб. 1883, стр. 26 (изъ Рус. Стар. 1883).

⁵⁾ Мы встрѣчаемъ эти буквы въ рук. Симона Азарьяна 1645 г., въ записи рук. Царскаго № 392 л. 221.—*Sia kniga Grigoria Stepanowicza Weresazgina 1644. Kniha sia hlaholemaia Rodoslow domu okolniczego Alexeia Petrovicza Holovina. Anno Domini 1683 (Строевъ, Библиотека Общ. Ист. и Др. Рос. стр. 63)*, ср. рукописи Полоцкаго, Медвѣдева, Евфимія, Каріона Истомина и др. Ср. Акты Южн. и Зап. Россіи VII, стр. 61 № 28.

Котошихинъ рассказываетъ о толмачахъ при посольскомъ приказѣ, знавшихъ между прочимъ латинскій и польскій языкъ ¹⁾).

Нѣкто Степанъ Олябьевъ въ 1650 г. заявлялъ, что онъ хотѣлъ было учиться по латыни у Арсенія Грека, но когда того сослали на Соловки, то онъ пересталъ учиться и азбуку изодралъ ²⁾).

Симеонъ Полоцкій по прибытіи своемъ въ Москву въ 1664 г. по указу самого царя давалъ уроки *латинскаго языка* по Альвару ³⁾).

Дядя извѣстнаго Ѳ. М. Ртищева старецъ Спиридонъ (Симеонъ) Потемкинъ († 1665) „умѣлъ греческій и латинскій языкъ до конца и *польскій*, ученый бѣ человекъ и вся дни живота своего надъ книгами просидѣлъ“ ⁴⁾).

Русскіе послы въ Испаніи и Франціи, Лихачевъ и Потемкинъ, хотя и плохо, объяснялись по латыни ⁵⁾).

А. Ѳ. Ордынъ Нащовинъ желая образовать сына окружилъ плѣнными поляками. Самъ онъ былъ обученъ латыни еще отцомъ своимъ ⁶⁾).

Нашъ резидентъ Тяпкинъ, живучи въ Польшѣ, лично про-

Небезынтересно также названіе вязи — фряжскою. *Снешревъ* Архангельскій соборъ въ Кремлѣ. М. 1865 стр. 37.

¹⁾ *Котошихинъ* О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича, стр. 68.

²⁾ *Каптеревъ*. О греколатинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ (Прибавленія къ Твор. св. Отцовъ 1889, кн. IV, стр. 595).

³⁾ *Каптеревъ*. О греколатинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ. Прибавл. къ Твор. св. Отцевъ 1889, IV, стр. 596, (со ссылкой на рукопись Моск. Сив. Библ. № 40 и 258). Тоже у *Татарскаго* Симеонъ Полоцкій М. 1886, стр. 67.

⁴⁾ Соловьевъ, XII, 244. Иконниковъ, 27.

⁵⁾ Матеріалы для ист. раскола г. VI, стр. 230. *Поповъ*, Опис. рук. Хлудова, стр. 645.

⁶⁾ *Соловьевъ*, XI, 93. Последній бѣжалъ въ Польшу въ 1658 г. подобно Котошихину, первоначально бѣжавшему туда же.

износили рѣчи на *латинопольскомъ* языкѣ и сына своего отдалъ въ *польскую* школу ¹⁾).

Извѣстный Спафарій училъ сына Артемона Сергѣевича Матвѣева *латинскому* и греческому языку литерамъ малой части ²⁾).

Царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ объяснялся съ польскими послами по латини и по польски ³⁾).

Борисъ Голицынъ владѣлъ *латинскимъ* языкомъ и держалъ у себя *польскихъ* музыкантовъ и домашнихъ учителей ⁴⁾).

Лазарь Барановичъ писалъ въ 1671 году царю Алексѣю Михайловичу, что „сигклитъ царскаго пресвѣтлаго величества *польскаго* языка не гнушается, но чтутъ книги лядця въ сладости“ ⁵⁾).

Андрей Артемоновичъ Матвѣевъ въ 1681 году, будучи въ ссылкѣ, писалъ житія святыхъ на *польскомъ*, *латинскомъ* и русскомъ языкахъ ⁶⁾).

Для обученія сына по *латини* онъ держалъ при себѣ *поляка* изъ меньшаго польскаго шляхетства Ивана Лаврентьева сына Поборскаго ⁷⁾).

Пѣвчій Лаврентій Кузьминъ Бурмистровъ былъ отданъ отцомъ своимъ около въ 1685 г. учиться латини у Сильвестра Медвѣдева ⁸⁾).

Дѣти полковника Ивана Перекрестова были отданы въ ученье Ивану (Иосифу) Богдановскому, надо думать шляхтичу ⁹⁾), и говорили *рашеи* государямъ въ 1688 г.

¹⁾ *Иконниковъ*. Предшественники Петровской реформы. I, стр. 26 и 295. *Соловьевъ*, XIII, 214.

²⁾ *Замысловскій*. Царств. Федора Алексѣвича. I, 181.

³⁾ *Соловьевъ*, XII, 369. *Иконниковъ* 50—51,

⁴⁾ *Брикнеръ*, 0 источн. для ист. Петра Великаго (Жур. Мин. Нар. Просв. 1879, VIII стр. 286).

⁵⁾ *Первоуль*. Славянская взаимность. Спб. 1874 стр. 232. *Соловьевъ*, XIII, 216.

⁶⁾ *Строевъ*, Библ. словарь 209. Рук. Моск. Арх. Мин. Ин. дѣлъ № 307 (686).

⁷⁾ *Руцинскій*, Рел. бытъ русск. 194. *Соловьевъ*. XIII. 221.

⁸⁾ Розыскныя дѣла о Шакловитомъ. Спб. 1884 I, стр. 569.

⁹⁾ Розыскныя дѣла о Шакловитомъ. Спб. 1884, I, стр. 659.

Извѣстный справщикъ Евфимій жалуясь на распространеніе неправославныхъ мнѣній недаромъ говоритъ, что этому способствовала русская знать, которая въ видахъ образованія дѣтей, стала держать у себя домашнихъ *иностранныхъ* учителей и читать *латинскія* книги. О значеніи славяно греколатинской академіи въ Москвѣ мы распространяться не будемъ.

Объ изученіи русскими въ Москвѣ латинскаго языка говоритъ и авторъ Русской грамматики (1696) Генрихъ Лувольфъ ¹⁾.

Въ XVII же столѣтіи не говоря уже о лѣчебныхъ средствахъ съ латинскими названіями, даже въ самыхъ заговорахъ и отреченныхъ молитвахъ можно найти слѣды знакомства съ латинскимъ языкомъ ²⁾.

При царѣ Алексѣѣ и патріархѣ Никонѣ являются въ народѣ Московскомъ польскія и южнорусскія вирши ³⁾.

И въ народныхъ нѣсняхъ встрѣчается польское вліяніе ⁴⁾.

О распространеніи польскихъ и латинскихъ книгъ въ XVII вѣкѣ въ Москвѣ можно судить по слѣдующимъ даннымъ, которыя конечно далеко не исчерпываютъ предмета.

Въ 1653 году по Государеву увазу князь Репнинъ-Оболенскій купилъ лексиконъ славянорусскій, гравографъ Пясецкаго, Дикціонеръ Гданскій нѣмецколатинопольскій, Гвагнина, польскую біблію, описаніе Польши, книгу Конституцію ⁵⁾.

¹⁾ Russos etiam nonnullos linguae latinae et germanicae studiosos inveni. *Сухомлиновъ*, стр. 234.

²⁾ Въ сборникѣ Имп. Пуб. Библ. QXIV 25 л. 122 помѣщена «Пѣснь образу Пресвятыя Богородицы Иверскія, како его украси Никонъ святѣйшій патріархъ русскій». Сборникъ этотъ изъ произведеній іеродіакона Герасима Пареновича, каковаго то Василя и пр. представляетъ и любопытныя политическія вирши о войнѣ Россіи съ Польшею и угнетеніи православія. Этотъ Герасимъ не тотъ ли архимандритъ Герасимъ Новаго Іерусалима (1658—1665), коего разсказъ объ извѣстномъ видѣніи вѣнца на патр. Никонѣ напечатанъ г. Бѣлокуровымъ въ Христ. чтеніи 1880 г.

³⁾ *Буславъ*, Очерки II, 32.

⁴⁾ *Шупинъ*, Народные стихи и пѣсни (Отч. Записки т. CXVI, I, стр. 316—318).

⁵⁾ *Соловьевъ*, XIII, 169.

Въ 1669 году Ордыну-Нащовину были присланы изъ заграницы восемьдесятъ двѣ латинскія книги ¹⁾).

У патриарха Никона по описи 1675 года были латинскія книги: Алваръ, Каноникъ, Лечебникъ, Описаніе разныхъ государствъ, Пастырь вѣрный, Травники 4 книги, Служебникъ, Странствія Радзивила, Стобеушъ (Florilegium), Библия Вуйка и Молитвословъ польскіе, не считая греколатинскихъ изданій Аристотеля, Демосѣена, Плутарха, Проконія и др. ²⁾).

Въ 1672 году былъ данъ въ Перемышль наказъ изъ Разряда: „чтобы польскіе и латинскіе печати книгъ и всякихъ писемъ, которыя взяты въ польскихъ городѣхъ во время войны.... отнюдь втай и явно не держали ³⁾).

Епифаній Славинецкій († 1675 г. ноября 20) „при отшествіи своемъ, приказа ради вѣчнаго о себѣ помяновенія подати на монастырь братства Киевскаго книги своя, въ сему пожаловалъ и Великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патриархъ Московскій и вся Россіи, указалъ послати на монастырь и часть имѣнія его. Справщикъ Евфимій послалъ черезъ велебнаго отца игумена Θεодосія Межигорскаго книги стяжанія господина отца Епифанія: въ дестъ *Великое зрѣлище житія челоувческаго* 7 томовъ латинская, *Плутарха* греколатинская, *Собраніе теологій схоластическія* (т. е. *Summa theologiae scholasticae*) латинская, *О правдѣ и судѣ* латинская, *Толкованіе на ученіе Іоанна Шкота* латинская, въ полдестъ польская *Мессія*, *Диалектика* рукописная н-латинская, *Философія ратіоналисз* рукописная латинская; другая *Философія* рукописная латинская; въ четверть... *Густина на исторіи Троя Помпеа*, *Символика египетская*, *Пандекты и контроверсіи*, *Натуралисз магіа*, *Хронологія Матвеа Бервалка*; въ осмушку: *Ливіева*, *О королевствѣ дацкомъ*, *О туркахъ*, *О статяхъ Гунгаріи (Hungariae)*, *О статяхъ*

¹⁾ Соловьевъ, XIII, 170.

²⁾ Временникъ Общ. Ист. и Др. Рос. XV, 2, перепись казны патр. Никона. *Макарій*. XII, 283.

³⁾ Библиографъ 1890 № 1.

королевства Шотскаго, *Мартина Бекана, О моряхъ* латинская, *Беліа конфедерата* ¹⁾.

Въ бібліотекѣ Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, находились слѣдующія книги на польскомъ и латинскомъ: книга Баронѣушъ польская, Мессіа правдивый польская, грамматика Донатова латинопольская, Синонима полонолатинская, Путь добродѣтели латинопольская, часть Библии толковья латинская, толкованіе на Евлисіаста латинская, Мисаль (Missale) латинская, Виргіріи (sic), Орологіи принципумъ (Hologium principum?) Псалтырь толковая, Киверонова книга, грамматики двѣ Алвары, политика Саксонская, Кивероново посланіе, новый завѣтъ и Псалтырь, всѣ послѣднія на латинскомъ; кромѣ того Лютня и Житія святыхъ польскія (Барановича), Квапіушъ польская и Камень (Лѣдоу) польская ²⁾.

Въ 1676 году купленно для живописцевъ въ оружейную палату письменная въ лицахъ *латинская* біблія, въ бѣлой кожѣ отъ живописца Ивана Безмина ³⁾.

Въ бібліотекѣ Артемона Сергѣевича Матвѣева по описи 1677 года мы находимъ Аврелія Августина на *латинскомъ* Георгія Пахимера по греческому и *латинскому* языку, другую книгу тогожъ Георгія таковую жъ на одномъ *латинскомъ*, книги: о Рѣчи Посполитой, Виргілія, Антонія Поссевина, лѣтописецъ церковный Ветхаго Завѣта, Іоанна Антонія Веліасквенса толкованія (?) казанья, всѣ на *латинскомъ*, книгу конскую на *польскомъ*; житія святыхъ, Кромера исторію, Политику Аристотеля, Судебникъ Магдебургскаго права, Бѣльскаго исторію, печатныя на польскомъ же; въ подестъ Бо-

¹⁾ Письмо ивока Евфимія Чуд. ректору Кіевскому Головичу. Рук. И. П. В. Погодина № 1963 л. 127 Чтенія О. И. и Д. Р. 1846 IV, стр. 71—72.

²⁾ Временникъ Общ. И. и Д. Р. V, смѣсь, стр. 66—73. Любопытно, что нѣкоторыя изъ нихъ книгъ проданы (Бароній, Синонимы, Путь добродѣтели Политика и пр.) и, сравнительно, не дешево.

³⁾ *Забѣлинь*, Дом. бытъ царей, стр. 142.

тера, Камень, Іустина историка, Новый Завѣтъ, Краткое описаніе польскихъ королей (конечно на польскомъ)¹⁾.

Любопытно, порученіе царя Ѳедора Алексѣевича въ 1678 г. послать Бутурлину и Чаадаеву и дьякамъ Голосову и Протопопову. Имъ велѣно „всякими мѣрами“ доставить книги на латинскомъ и польскомъ языкахъ, „на укоризну отъ іезуитовъ“. Это порученіе объясняется слѣдующею грамотою, которую послы получили уже послѣ выѣзда изъ Москвы: „Вѣдомо намъ великому государю учинилось, что въ государствѣ королевскаго величества церквамъ Божиимъ и жителямъ греческой вѣры чинится раззореніе и утѣсненіе, и къ вѣрѣ римской, и къ униі принужденіе паче прежняго... Напечатаны во Львовѣ тетради латинскимъ реченіемъ, чтобъ людіе греческаго закона то творили, какъ о томъ въ тѣхъ тетрадехъ напечатано противно преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ“. Послы должны были говорить уполномоченнымъ Рѣчи Посполитой со всякимъ радѣтельнымъ попеченіемъ, чтобъ благочестивая восточная церковь и христіане греческаго закона пребывали въ государствѣ королевскаго величества свободны²⁾.

Симеонъ Полоцкій (въ 1680 г.) въ предисловіи къ своей рѣмотворной Псалтыри поясняя причины, побудившія его къ труду, говоритъ: мнози во всѣхъ странахъ Малыя, Бѣлыя, Черныя и Червоныя Россіи, пачеже, во велицѣй Россіи въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ, возлюбльше сладкое и согласное пѣніе *польскіи* псалтири, стихови преложенныя, обыкоша тѣя псалмы пѣти³⁾.

Въ описи книгъ Заиконоспаскаго монастыря въ сентябрѣ

¹⁾ *Цвѣтаевъ*, Къ исторіи культуры въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ (Фил. Записки 1890, I, стр. 14), со ссылкой на рук. Моск. Арх. М. И. Д. дѣла посольскаго приказа св. I, № 1.

²⁾ *Замысловскій* Сношенія Россіи съ Польшой при Ѳед. Ал. (Ж. М. Н. П. 1888, 2 стр. 465. со ссылкой на польскія дѣла Моск. Арх. М. И. Д. кн. № 189 л. 241 и сл.)

³⁾ Псалтырь рѣмотворная М. 1680 л. 5. Ср. извѣстіе Ван-Кленка 1676 года: знатные русскіе нѣбютъ въ своихъ домахъ *польскихъ* музыкантовъ, которые учатъ ихъ играть на разныхъ инструментахъ, а также обучаютъ ихъ пѣнію (*Замысловскій*, стр. 206).

1689 года мы находимъ: 125 польскихъ и 414 латинскихъ книгъ. Отмѣчаетъ наиболѣе характерныя польскія: Буквари польскія (483—5), Донатъ польскій (315), Версификація (521) Ариметика (494), Цифирь польской (411), Геометрія (139) Книга докторская (248), Таемница доктурская (213), Травникъ польскій (136), О цеплицахъ [о оранжереяхъ?] (160), О поступкахъ воинскихъ (533), О поступкахъ судовныхъ (230), Чиновникъ польскаго королевства (197), Уставъ польскаго королевства общей привилегіи (142), Уложеніе польскаго королевства (91 и 113), Домострой (103), О столовыхъ ѣствахъ (231), Выдворный политикъ (491), Монархія Турецкая (98), Война домовая (106), Мартинъ Бѣльскій (91 и 137) и пр. ¹⁾.

У. В. Голицына, любимца Софіи, въ библиотекѣ находились, между прочимъ: книга како царица Олунда близнать породы; книга писанная на польскомъ языкѣ; книга съ польскаго письма съ исторіи о Магилонѣ кралевнѣ; грамматика польскаго и латинскаго языка; исторія письменная польскаго языка ²⁾.

Въ царской библиотекѣ (конца XVII вѣка) мы находимъ книги, взятія изъ посольскаго приказа, (преимущественно подлинники переводовъ): Космографіи Меркатора и Ботера, учебники латинскія и нѣмецкія Альвара, и изъ библиотеки Матвѣева: сочиненія Августина, Виргилія, Поссевина, Филопона ³⁾.

Переводы съ латинскаго можно указать уже въ XV столѣтіи.

При арх. Новгородскомъ Геннадіи, около 1499 г., переведены съ латинскаго (изъ Вульгаты) книги Паролипоменонъ, Ездры, Нееміи, Товитъ, Іудинъ, Премудрости Соломоновой, Маккавеевъ (двѣ). Переводчиками, какъ извѣстно, были Дмитрій Герасимовъ и доминиканецъ Веніаминъ ⁴⁾.

¹⁾ Временникъ Общ. Ист. и Др. Рос. XVI, смѣсь, стр. 53—67.

²⁾ Соловьевъ, XIV, 93.

³⁾ Молодикъ на 1844 г. Харьковъ, 1843, стр. 142—152.

⁴⁾ Не объ этомъ ли Веніаминѣ идетъ рѣчь въ рук. Румянц. № 2748,

Геннадію Новгородскому приписывают и переводъ такъ называемой Соломоновой печати, попадающейся иногда въ нашихъ рукописяхъ (Рум. № 368 и 374 Унд.; № 53 и 448), со словами Sator agero tenet orega rotas, помѣщенными въ квадратъ изъ 25 кѣтокъ ¹⁾).

Къ XV—XVI в. относится югозападный переводъ обѣихъ редакцій мученія св. Георгія съ латинскаго текста, напечатаннаго впоследствии у Сурія ²⁾).

Въ 1501 съ латинскаго переведено толмачемъ Дмитріемъ Герасимовымъ сочиненіе Николая Делиры противъ Іудеевъ. ³⁾

Въ 1504 имъ же переведено съ латинскаго же обличеніе Іудеевъ, ожидающихъ Мессію Равви Самуила, съ вельнскаго изданія 1493 года ⁴⁾).

Въ 1506 г. въ февралѣ должно быть переведено съ латинскаго сочиненіе О свободѣ святаго церкви, написанное въ защиту церковныхъ имѣній ⁵⁾).

Въ 1522 году переведенъ съ латинскаго Донатусъ сирѣчь грамматика и азбука Дмитріемъ Герасимовымъ ⁶⁾).

гдѣ помѣщена книга: Флоресъ дарованіямъ и злобамъ переведена съ Вло-скаго на Волоскій albo Богданской чрезъ Германа Волошина а потомъ изъ Волошкаго на Словенскій чрезъ Веніамина іеромонаха Русика 1492 г. (1592 г.?) Сочиненіе это, изъ 35 главъ, представляетъ нѣчто въ родѣ Стобеевскаго Florilegium или нашихъ Пчель.

¹⁾ Въ ней скрыто призываніе сатаны—osatan pater ter oro, a tespero. Эти свѣдѣнія не были извѣстны профессору Келеру (см. его интересную статью въ Verhandlungen der Berliner antropologischen Gesellschaft 1881, 15 octob.).

²⁾ *Кирпичниковъ* Св. Георгій и Егорій Храбрый Спб. 1879 стр. 7.

³⁾ Царскій № 461 Вологодской семинаріи сп. XVIII в.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Рук.Каз. Унив. № 21382 л. 134. Руянц. № 1257. Горскій II, 3 стр. 610. Оно внесено въ сборникъ св. Дмитрія: Неправленія вещи различныи 1704 года. О самомъ сочиненіи см. *Павлова*. Истор. очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи I Одесса 1871 стр. 61 *Евгенія*. Описаніе Кіевософійскаго собора стр. 40. *Горскій* II, 3 стр. 609.

⁶⁾ *Артемиевъ*, Оп. рук. Казанск. Унив. Спб. 1882, стр. 318.

Въ 1535 переводъ Дмитрія Схоластика или Герасимова съ латинскаго Толковой псалтыри Брунона ¹⁾.

До 1541 г.—переводъ съ латинскаго „Сказаніе о Срацынской вѣрѣ Риклада“ (Richardus). ²⁾

Въ 1560 г. былъ составленъ *словарь латинскаго и російскаго языковъ* въ Тюбингенскомъ университетѣ російскимъ монахомъ Иваномъ Александровымъ ³⁾.

Въ 1564 году упоминается переводъ „житія Августія Ипанискаго (Августина Гиппонійскаго)“ да и иныхъ словесъ съ латинскаго, принадлежавшій князю Курбскому ⁴⁾.

Извѣстенъ переводъ Курбскаго—бесѣдъ Іоанна Златоустаго на евангеліе отъ Іоанна, съ латинскаго ⁵⁾.

Въ 1565—68 при митрополитѣ Афанасіи переведены: съ латинскаго *космографія* и *польская лѣтопись* ⁶⁾.

Къ 1581 г. относится переводъ съ польскаго вѣкинмъ Негалевскимъ (на Воляни)—евангелія Чеховича. ⁷⁾

Къ 1584 году относится *космографія* собр. М. Бѣльскимъ переведенная литовскимъ шляхтичемъ Амброжіемъ Бржевскимъ ⁸⁾.

Въ 1588 году былъ переведенъ съ польскаго *лечебникъ* для воеводы серпуховскаго Бутурлина ⁹⁾.

¹⁾ Ак. Буславъ отличаетъ переводчика именемъ Дмитрія Схоластика и говоритъ, что ему извѣстенъ былъ и Дмитрій Испалійскій, авторъ Liber etymologiaeum (Очерки II, стр. 324). Годъ перевода (7044—7045) встрѣчаемъ и въ лѣтописи (И. С. Р. Л. VI, 298). Списки Синод. Библ. № 77, Троицкосергіев. лавры мн. Соловецкій Новгородскій и мн. др.

²⁾ Четь Миней Макарія Іюль л. 810 и Новгородскія Миней.

³⁾ Рук. Баузе № 1 (Ч. О. И. и Д. Р. 1862, № 2 стр. 45). Чертковской библ. II, 443.

⁴⁾ *Бычковъ*. Опис. сборн. И. П. Б. т. I стр. 56 «Иные словеса» вѣроятно, переводъ бесѣдъ Іоанна Златоустаго съ подлинника Эразма Роттердамскаго, ниже приводимый.

⁵⁾ Румянц. № 196.

⁶⁾ Акты Арх. Эксп. I, 353, *Филаретъ*. Обзоръ 1884 стр. 162.

⁷⁾ *Владиміровъ*. Докторъ Францискъ Скорина Спб. 1889 стр. 40.

⁸⁾ Рук. Толстого I № 205 и 206. Баузе № 281.

⁹⁾ Сія книга лѣкарская травникъ здѣшнихъ и тамошнихъ зелей, поль-

Къ 1599 году относится переводъ съ польскаго книги Конрада Ликостена. Хроника сирѣчь лѣтонисецъ чудесъ великихъ небесныхъ и земныхъ отъ начала свѣта до нынѣшнихъ лѣтъ ¹⁾.

Къ XVI столѣтію надо отнести, за неимѣніемъ ближайшихъ датъ, переводы съ латинскаго: *Тайная Тайныхъ Аристотеля* ²⁾, *Луцидарія* ³⁾, *Бестиарія* ⁴⁾, *космографіи Помпонія*

скаго языка а латинскими словы отъ римскихъ мастеровъ переведена пану Станиславу воеводѣ Троцкому Гаштовтову, списана въ Краковѣ въ лѣто отъ нароженя Божія лѣта 1423. Переведена съ польскаго на славянскій языкъ повелѣніемъ воеводы Оомы Аванасьевича Вутурлина въ богоспасаемомъ градѣ Серпуховѣ, а переводилъ ее панъ Станиславъ Станческій на честь и похвалу Господу Богу и на поучение русскимъ людемъ и на службу пану воеводѣ Оомѣ Аванасьевичу Вутурлину въ лѣто 7096 году. Рукоп. Александр. Успенс. монастыря № 16 (Вѣстн. Археол. и Истор. 1885, II, стр. 48). Ср. Чт. Общ. Ист. и Древн. 1887 кн. стр. 1—27. Въ отчетѣ Моск. Публич. Библ. до 1 Января 1864 г. Спб. 1864, стр. 44. упомянуть еще болѣе ранній лечебникъ, переведенный по приказу митрополита Данила, нѣмчиномъ изъ Любека, подъ заглавіемъ Доброхотный вертоградъ.

¹⁾ *Петровъ*. О вліяніи западноевропейской литературы (Труды Киев. Дух. Акад. 1872 III стр. 712. Рукописи Общ. Ист. и Древн. № 15, Царскаго П, 72.

²⁾ Толстого П, 55. Соловецкій списокъ 1677 г. старца Марка Щербакова. Воскрес. Библ. № 160 по опис. арх. *Амфилохія*; Каменевича-Рвовскаго 1685 г. съ бѣлорускаго (рук. Археогр. Комисіи № 229 по опис. *Барсукова*); Синодальн. № 359 и 723 (по указ. *Саввы*); Ундольск. № 740 и 750. *Добрянскаго* Вилен. рук. № 468 бѣлорус. списокъ XVI в.

³⁾ *Филаретъ* Обзоръ Спб. 1884, стр. 163 приписываетъ переводъ кн. Георгію Токмакову. Ср. Облич. слово Максима Грека (соч. III, 227. Въ Лѣтоп. Рус. Лит. и Др. I, 1, 35 напечатанный переводъ указамъ съ нѣмецкаго (?). Описаніе рукоп. Виленс. Публ. Библ. В. 1882 стр. 232 гласить: Луцидаръ книга *друкованная* (?) въ Москвѣ року 1622 г. Списковъ громадное количество: Царскаго № 99, 227, 228, 423, 433, 452, 474, 627 и мн. др.

⁴⁾ Бѣлорусская рукопись іерея Наливайки XVI в. упомина. въ Отчетѣ Моск. Публ. и Рум. Музеевъ 1874—1875 г. № 2616 л. 83: о естествѣ и житіи пшанномъ и о нравѣ человѣческомъ и звѣриномъ.

Мелы ¹⁾, отрывковъ изъ *Гвагинна* (Гванини ²⁾, *Путешествія Адрихомія въ св. землю* ³⁾, *Повѣсти объ Атыль, король Угорскомъ* (последній съ польскаго ⁴⁾.

Къ 1606 году относится переводъ какой-то нѣмецкой энциклопедіи (?) сдѣланный Михаиломъ Извашковымъ и Селенковымъ ⁵⁾.

Въ томъ же году по указу царя Василя Шуйскаго переводчикъ посольскаго приказа Анисимъ Михайловъ началъ переводить съ нѣмецкаго и латинскаго языковъ изъ книгъ *О пушечныхъ и иныхъ разныхъ ратныхъ дѣлахъ и мастерствахъ*. Переводъ былъ оконченъ лишь въ 1621 году ⁶⁾.

Въ 1607 году переводчикъ Посольскаго приказа Федоръ Гозвинскій перевелъ *Тропникъ папы Иннокентія* (+1216) съ польскаго ⁷⁾.

¹⁾ Рук. XVI вѣка Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣль № 514 (995). Переведена первая изъ трехъ книгъ космографіи Мелы; друг. списокъ XVII вѣка Чудова мон. № 347. Пам. Древн. Письм. 1879, IV стр. 194 и предисл. Н. В. Чарыкова къ Космографіи 1670 г. изд. О. Л. Д. П., стр. 77.

²⁾ Толстого I № 153. 161 П, 287 Царскаго № 225 и 211.

³⁾ Румянц. муз. № 2397 и списокъ Имп. Публ. Библ. Переводъ, по сообщенію г. Долгова, не дословный, но съ православной точки зрѣнія сдѣланъ не позже послѣднихъ годовъ XVI стол. во времена Курбскаго и старца Артемія. Само путешествіе напечатано въ 1583—84 г.г. и представляетъ собственно компиляцію. Кромѣ того на археол. съѣздѣ 1889 г. Долговъ указалъ на русскій переводъ съ польскаго Путешествія въ Палестину Ансельма Краковскаго.

⁴⁾ *Веселовскій* Изъ исторіи романа и повѣсти II Спб. 1889 стр. 307 и 173.

⁵⁾ Каталогъ книгамъ, манускриптамъ (рукописи и письма) находящимся въ библиотекѣ В. А. Попова, владѣльца мѣстечка Рѣшетилки Спб. 1864 стр. 7, рѣдкій и, —чрезвычайно безтолковый каталогъ.

⁶⁾ *Розетеймъ* Очеркъ исторіи военно-судныхъ учреждений въ Россіи до кончины Петра Великаго Спб. 1878 стр. 1. Не толи же это, что и предыдущій переводъ?

⁷⁾ Заглавіе подлиннаго сочиненія: De contemptu mundi. Списковъ множество: *Горскій* II, 3 стр. 164—169. Соловецкой библиотеки пять списковъ. Александр. Успенс. мон. № 18 (Вѣстн. Арх. и Ист. 1885, II стр. 49), Пискарева № 85 и 86; Вололексинс: № 194. Библиотеки Общ. Ист. и Рос. № 204, 222, 278 и 269; Великоустюжск. собора № 40; Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣль № 320, 700, Моск. Дух. Акад. № 233 (при-

Имъ же въ 1609 переведены и Езоповы басни ¹⁾.

Геродиаконъ Виталій, переводчикъ Діоптры (Евѣ 1612) „день и ночь працювалъ въ греческого и латинскаго языка книги переводу ²⁾.

Въ 1630 г. переводъ *космографіи Герарда Меркатора* ³⁾.

Какая то *космографія* дошла до насъ въ спискѣ 1632 г. ⁴⁾.

Къ 1634 г. относится, хотя это и не вѣроятно, переводъ *Повѣсти о семи мудрецахъ* ⁵⁾.

Въ 1637 году Богданъ Лыковъ перевелъ по указу царя Михаила Федоровича, вмѣстѣ съ товарищемъ Иваномъ Дорномъ съ латинскаго *космографію Меркатора* ⁶⁾.

Въ 1642 г. переведенъ *словарь Калепина* съ польскаго ⁷⁾.

Въ 1645 г. Варсонофій Лецевичъ перевелъ съ польскаго на русскій *Образъ вѣчности іезуита Тереміа Дрекселіуса (Drexellius)* ⁸⁾.

Въ царствованіе царя Алексѣя Михайловича переводная дѣятельность увеличивается. Не даромъ же Крижаничъ, предлагавшій запретить скитанія по чужимъ землямъ, требовалъ

кладъ Симона Азарьина) въ 1665 г.; И. П. Б. О. I. 253; Рум. № 2638. Царск. № 417 и 59; Унд. № 207, 208 и 209; Толст. II, 140, 145, 286; № 441 и № 627; Чудовск. № 249; Шляпкина № 71.

¹⁾ Унд. № 690. Ср. Рус. Вѣстникъ 1842, II, 2, стр. 174.

²⁾ Строевъ Описание книгъ Царскаго М. 1836 стр. 55.

³⁾ Ундольс. № 1703.

⁴⁾ Артемьевъ Оп. рук. Казан. Унив. 1882 стр. 171. Она близка къ космографіи Румянцевскаго музея № 406.

⁵⁾ Ваузе № 109.

⁶⁾ М. Евгеній Словарь свѣтек. пис. II, 37. Поповъ. Обз. хрон. II, 190 указываетъ пять списковъ, а Н. В. Чарыковъ въ предисл. къ *Космографіи 1670 г.* изд. О. Л. Д. П. приводятъ еще два; кромѣ того есть еще соловецкіе списки.

⁷⁾ Строевъ Библ. сл. 395. Мнѣ известна еще рукоп. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣл № 241 (441). Тамъ же за № 243 (443), не знаю, списокъ или переводъ, (написано предложень, но вполнѣ схожъ съ № 241) 1685 г. Ср. С. Строевъ. Описание памяти слав. русск. литер. библ. Гвржанин и Франціи М. 1841 стр. 111 и ниже переводъ 1650 года.

⁸⁾ Оригиналъ латинскій. Переводъ въ рук. Кіевской Лаврской библ. № 152.

изученія науки для борьбы съ иностранцами на почвѣ коммерческой и политической, для чего и предлагалъ перевести съ иностранныхъ языковъ на Русскій, лучшія сочиненія о ремеслахъ и земледѣліи ¹⁾.

Въ 1647 году переводъ съ латинскаго *Θомы Кемтійскаго* „О подражаніи Христу“, Ореста Настурола ²⁾.

Въ томъ же году переведена и напечатана въ Римѣ *псалтырь*.

Къ 1649 г. относится польское изданіе *латинской грамматики Доната* съ приписаннымъ на поляхъ русскимъ переводомъ того же времени ³⁾.

Въ 1650 г. *словарь Калепина* переведенъ Славинецкимъ и Сатановскимъ ⁴⁾.

Къ этому же времени относятся и переводы съ латинскаго, сдѣланные Епифаніемъ Славинецкимъ (+1676) а именно: *Панегирика Траяну Плинія Младшаго* (часть), *Андрея Везалія Брюссельскаго анатоміи*, *О убіеніи Карлуса I Англійскаго*, *Гражданства нравовъ блажихъ* ⁵⁾, *Левенклавія Jus graeco romanum*, трехъ словъ *Бернарда*, и въ 1652 г. *Аванасія Александрійскаго о псалмѣхъ* ⁶⁾.

¹⁾ Рус. Гос. въ пол. XVII в. М. 1859, т. I, стр. 148, 182 и др.

²⁾ Унд. № 557, Московск. Дух. Акад. Любопытно бы сравнить этотъ переводъ и переводы 1664 и 1689 г. съ печатнымъ Виленскимъ изданіемъ 1681 года.

³⁾ Баузе № 21. Рук. Синод. № 738 л. 1—32 книга глаголемая Донатусъ, въ ней же бесѣдуетъ о осми частяхъ вѣщанія, ея же учать ученики новоначальныя послѣ азбукъ; л. 41—70 Гиноксе (?), родъ словаря; л. 171—172 азбуки. Ср. Толстой III, 27.

⁴⁾ Dictionarium latino-sclavonicum Ambrosii Calepini, servata verborum integra serie, conformatum studio atque opera S. R. in Christo patrum Epiphanii Slaviniucky Arsenii Korecky Satanoviensis O. S. B. M. Moschoviae anno reparatae Salutis 1650. Рук. Мос. Арх. Мян. Ин. Дѣль № 242 (442). Общ. Истор. и Древн. Рос. № 238 о немъ неизд. работа В. М. Увдольскаго въ Рун. музеѣ. (Опис. рук. Унд. стр. 58).

⁵⁾ Унд. № 40 (Fabr. Bibl. gr. XII, 487), Хлудовъ № 80 и 81. *Розенкамль* о Коричей стр. 3. Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ М. 1846 стр. 21.

⁶⁾ Рук. Погод, № 1963 л. 124 об. *Иконниковъ* Новая коллекція рукописей въ Россіи К. 1890 стр. 22. За переводчиками, Епифаніемъ и

Въ 1652 г. Арсеній переводить поученіе Мефрета *Hortulus reginae* по царскому указу ¹⁾).

Въ томъ же году киевобратскій архидіаконъ Михайло, по повелѣнію думнаго дьяка Михаила Юрьевича, переводилъ какое то сочиненіе *Августина* ²⁾).

Въ періодъ 1652—54 сдѣлано извлеченіе на русскомъ изъ польской хроникѣ *Гванини*, вѣроятно, Симономъ Азарынымъ съ нѣкоторыми перемѣнами ³⁾).

Въ 1655 году Никонъ велѣлъ монахамъ Иверскаго монастыря перевести „книгу польской печати *Исторію* и переведши списать и прислать тое книгу къ нему“ ⁴⁾).

Въ 1657 году переведено *Зерцало живота чловѣка христіанскаго* съ польскаго изданія Дрекселиуша (Drexellius) 1640 года, едва ли не въ Черниговѣ ⁵⁾).

Послѣ 1657 г. переведено въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ Иваномъ Армашенкомъ съ латинскаго *житіе* блаженнаго *Макарія Римлянина* ⁶⁾).

Къ 1659 г. относится переводъ *Театрона* или всеобщей географіи *Ботера Бенезіуса*, принадлежащій думному дворянину А. Я. Дашкову ⁷⁾).

Арсеніемъ, помѣщенными въ специально для нихъ построенномъ домѣ съ роскошнымъ садомъ на Крутицахъ, наблюдалъ Павелъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій. *Соловьевъ* Ист. Рос. XIII. М. 1878, стр. 174.

¹⁾ Акты Ист., III, 480, Петровъ. Опис. рук. Киевс. муз. 507 (1632).

²⁾ Прав. Обзор. 1887, I, стр. 164.

³⁾ Рукописи Моск. Дух. Акад. № 29 (201). *Леонидъ* Свѣд. о слав. рукоп. Св. Троицы Сергіевы Лавры наход. въ Московс. Дух. Акад. М. 1887 I, стр. 143. Извлеченіе это частью приведено выше. на стр. 56.

⁴⁾ Рус. Ист. Библ. т. V стр. 543.

⁵⁾ *Дилъевъ* Опис. рук. Черниг. семинаріи (Пам. Др. Письм. 1880, II, стр. 199).

⁶⁾ *Петровъ* О вліяніи запад. литер. стр. 49.

⁷⁾ *Баузе* № 324. *Царскаго* № 222 *Ундольс.* № 1112. Копія со списка 1681 г. патріарха Адріана въ Рум. музеѣ № 20. *Пекарскій.* Наука литер. при Петрѣ Вел. I, 337. См. *Вреденъ* Государствовѣдніе Сансовіано и Всеірныя реляціи Ботеро. Спб. 1866. стр. 41—70.

Къ 1661 г. патриархъ Никонъ положилъ владу въ Воскресенской Новоіерусалимской монастырь переводъ съ латинскаго— „*Позорище всяя вселенныя* или Атласъ Новый“¹⁾.

Въ 1664 г. книга глаголемая *Математика* ново предложена съ еллинска и латинска, влосска и польска языковъ на Словенской въ Москвѣ²⁾.

Въ томъ же 1664 году—переводъ *Θομῆ Κεμπύσκου* О подражаніи Христу, сдѣланный Игнатіемъ Бѣленевскимъ³⁾.

Въ 1666 г. Симонъ Азаринъ приложилъ въ Троице—Сергіевъ монастырь, переведенный съ польскаго *Ливосъ* Петра Могилы⁴⁾.

Ко времени 1655—1667 относится составленіе и переводъ особой 76-главной *космографіи* по Меркатору и Бѣльскому⁵⁾.

Въ 1667 г. А. Виніусомъ переведено и составлено изъ

¹⁾ *Строевъ* Библ. словарь стр. 396.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 220 (381). Возможно, что и другіе учебники арифметики переведены тоже съ польскаго или латинскаго въ XVII, а можетъ быть и въ XVI столѣтіи (*Бобынинъ* Очеркъ исторіи развитія физикоматематическихъ знаній въ Россіи XVII столѣтія М. 1886 стр. 40—32 и 126). Ученіе семи свободныхъ мудростей пришло въ Россію съ Запада (Исидоръ Испалійскій), а не изъ Византіи, я хотя пр. Бобынинъ и указываетъ на малое число польскихъ математическихъ рукописей, но самъ же приводитъ свидѣтельство изъ предисловія къ Библии Франциска Скорины о распространеніи «семи мудростей» въ Польшѣ.

³⁾ Галаховъ Исторія рус. литературы I, 197.

⁴⁾ *Леонидъ* Свѣд. о славян. рукоп. Св. Троицкія Сергіевы Лавры, нынѣ находящ. въ Москов. Дух. Академіи. М. 1887 № 29 (83). Выгол. № 185, Моск. Дух. Ак. № 83. Толст. П № 172. Тамъ же указанъ и переводъ съ польскаго Перспективы Кассіана Саковича № 30 (223) л. 237.

⁵⁾ *Чарыковъ* Космографія 1676 г. изд. О. Л. Д. П. предисловіе, стр. 42 Передѣлыватели пользовались переводомъ Бѣльскаго 1584 г. *Пекарскій* I, 337 указываетъ еще переводъ космографіи 1661—65, но чьей! Въ Архивѣ ист. и практ. свѣдѣній отн. до Россіи Спб' 1859 т. III, отд. II напечатанъ отрывокъ изъ космографіи, причемъ переводъ отнесенъ къ 1665 г. Ср. *Ровинскаго* Рус. народ. картинки IV. 465. Акты Арх. Экспедиціи I, 353 (?).

латинской книги *Водный міръ*: Описаніе разстояній столицъ, государствъ и острововъ ¹⁾.

Къ 1668 г. относится списокъ (или переводъ?) хроники *Стрыйковскаго* съ польскаго ²⁾.

Въ 1670 г. переводъ *Альберта Великаго* О тайнствахъ женъ (*De secretis mulierum*) ³⁾.

Въ 1671 г. переведена съ латинскаго книга *Пастырскія попеченія Григорія Двоеслова* Симеономъ Полоцкимъ ⁴⁾.

Въ 1673 г. переведена съ польскаго *Повѣсть изъ временъ Дабоберта короля Французскаго* ⁵⁾.

Книга *о сивиллахъ* переведена (съ латинскаго?) Спафаріемъ по указу царя Алексѣя Михайловича ⁶⁾.

Въ 1674 г. съ польскаго переведена *Авфирмарія Христіанская* Маркомъ Иваномъ Пазухинимъ ⁷⁾.

Въ 1674 г. А. Виниусъ перевелъ по приказу царя Алексѣя Михайловича съ латинскаго (?) *Зрѣлище житія человѣческаго* ⁸⁾.

Въ 1675 г. переведены съ польскаго, въ Симбирскѣ, басни Езопа ⁹⁾.

¹⁾ Погод. № 1583 л. 238. Толстой П, № 51.

²⁾ Пискарева рук. № 171.

³⁾ Баузе № 201, Румянц. № 2955: «Альберта славнаго тайнства женскія (съ амстердамскаго изданія 1648) переведено слово отъ слова съ латинска на славенскій и написано лѣта 1670, отъ созданія же міра 7177».

⁴⁾ Опис. Великоустюжск. Успенск. собора. Вологда. 1862, стр. 40 № 16. Синод. 11, 264 и 539 *Строевъ* Библ. Словарь 258 указываетъ три списка. Укажемъ еще Новгородск. № 1220 (37).

⁵⁾ Баузе № 105.

⁶⁾ Рук. Мос. А. М. И. Дѣлъ 462 (930). Рук. № 226, Погодина № 1598, л. 238, Толстого I, № 129, 141 и пр. Есть указаніе и на переводъ съ польскаго подобной же статьи.

⁷⁾ Авфирмарія христіанская то есть при смерти болящему разсужденіе, размышленіе и потѣшеніе вонъже тяжкою болѣзнію пристуждаетъ кто-рачитель слышанія; съ польска и латинска языка приложена на словенороссійскій діалектъ въ лѣто 7182 марта мѣсяца и апрѣля и преписано съ докладомъ. *Строевъ* Библ. Общ. Ист. и Др. Рос. М. 1845, стр. 4, № 4.

⁸⁾ Рук. *Сазарова* (съ польскаго). Спб. 1839, стр. 15; *Толстого П*, 451 (съ вѣмецкаго). *Ундольскаго* № 717 и 1339 *Новг.* № 407, *Погод.*

⁹⁾ *Петровъ*, стр. 753.

Въ 1675 г. переведены съ польскаго повѣсти: *королева Олунда* ¹⁾).

Въ 1676 г. въ Москвѣ переведено *Домостроеніе Аристотелеса* съ польскаго трудами стольника Фед. Григ. Богданова ²⁾).

Къ тому же году относятся и переводный *лечебникъ* въ библ. Трехлѣтова ³⁾).

Въ библиотекѣ И. П. Сахарова былъ списокъ *Фармакопеи* въ переводѣ съ латинскаго 1676 г. ⁴⁾).

Въ августѣ 1677 г. съ польскаго переведена *Повѣсть о римскомъ цесарѣ Оттонѣ* ⁵⁾).

Въ бумагахъ И. П. Сахарова сохранилась записъ какой-то рукописи: „Книга глаголемая *планетникъ* изданная отъ древнихъ философовъ, переведена сія книга съ польскаго языка на словенскій языкъ въ лѣто отъ рождества Господа Бога и Спаса Иисуса Христа 1677“.

Въ томъ же 1677 году переведено съ польскаго *Зерцало Великое* по желанію и повелѣнію В. Г. Ц. и В. К. Алексѣя Михайловича ⁶⁾).

№ 1561. *Хлуд.* № 238. Въ Кіев. Лавр. библ. есть печатный *Theatrum vitae humanae* 1638 (sine loco).

¹⁾ Баузе № 108 Ср. Соловьевъ XIV, 93, книга В. В. Голицына: како царица Олунда близнать породы и како ихъ свекровь и ея мать цесарева хотя погубити.

²⁾ Рук. Писарева № 192, Баузе № 268. Любопытно, что около того же 1676 года Крижаничъ предлагалъ царю Θεодору Алексѣевичу перевести Аристотеля, ибо «хотя при толико вѣрныхъ совѣтницѣхъ ни чтеніе книгъ политическихъ потребно есть... кто вѣсть, не можетъ ли быти при концы утѣшно». (Учен. Записки Казан. Унив. 1865, I, стр. 19).

³⁾ Яросл. Губ. Вѣд. 1856 г. стр. 125.

⁴⁾ Бумаги Сахарова въ моемъ владѣніи. Подлинникъ, вѣроятно, въ библиотекѣ гр. А. С. Уварова.

⁵⁾ Погод. № 1770. Вяземс. F. № 55, Царск. № 448 и 217. Пыпинъ *Очеркъ повѣстей и сказокъ* 239.

⁶⁾ *Владиміровъ*, *Зерцало Великое* 1884, стр. V насчитываетъ до 29 полныхъ списковъ. Переводъ хотѣли при царѣ А. М. напечатать, какъ и Книгу о сивиллахъ. Списокъ Алекс. Успенс. мон. помѣченъ 1671 годомъ

Повѣсть правдивая о княжнѣ Алтдорфской, и о Петръ Златыхъ Ключахъ, равно какъ и *Повѣсть утѣшная о купцѣ*, который заложился съ другимъ о добродѣтели жены своей переведены съ польскаго въ томъ же 1677 году ¹⁾.

Въ томъ же 1677 году съ польскаго переведена переводчикомъ Иваномъ Гудайскимъ (вар. Руднскимъ) *Исторія благопріятная о благородной и прекрасной Мелюзинѣ* ²⁾.

Въ томъ же году переведена книга „*О свойствахъ чело-вѣческаго тѣла*“, извѣстная и подъ другимъ заглавіемъ „*Проблемата Аристотеля о частяхъ чело-вѣческаго тѣла*“ ³⁾.

Въ 1678 г. переведено съ польскаго „*Дворъ цесаря Турецкаго*“ в.с. Симона Старовольскаго ⁴⁾.

(Вѣст. Арх. и Истор. 1885, II, стр. 33), а у пр. *Петрова* даже 1666 г. (Тр. Кіев. Дух. Акад. 1872, 737) и Опис. рук. Кіевс. музея 567. Распространеніе Зеркала въ выпискахъ громадное и началось очень рано. Такъ намъ извѣстны выписки отъ 23 Мая 1681 г. сдѣл. Иваномъ Денисовымъ сыномъ Тулениннымъ. (Библ. Общ. И. и Др. № 215, л. 1—125). Особенно любопытно вліяніе Зеркала на синодики, едва ли не самую распространенную книгу XVII вѣка.

¹⁾ *Питинъ* стр. 236, 241 и 277. Царскаго № 438 л. 177.

²⁾ Рук. В. Г. Дружинина безъ №№ 1738 года. *Питинъ*. Для любителей книжной старины М. 1888. стр. 40 указываетъ еще три списка. Издано Общ. Люб. Др. Писъм. въ 1882 г.

³⁾ Царск. № 416 л. 90. И. П. Сахаровъ владѣль рукописью «Проблемата», переведенной въ Москвѣ въ 1673 г. съ польскаго. Проблемата свръчь гаяніа или совопрошеніе различная отъ книгъ великаго философа Аристотеля и нныхъ мудрыхъ якоже естественныя такожде и врачевскія хитрости о свойствахъ и расположеніи членовъ чело-вѣческихъ и нныхъ животныхъ (съ Краковск. изд. 1567 года). Книга Проблемата Велик. Господ. Свят. Куръ — Адріана, архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха келейная, а отдати ея печатнаго двора справщику іеромонаху Каріону Истомину—рукопись бібліотеки. Общ. Ист. и Д. Рос. № 162. Румянцевскій списокъ № 2866 XVII вѣка. Другой переводъ № 163. Ср. Толстого II, 166, И. П. Б. Q III № 77 и Соловецкій.

⁴⁾ Изд. въ Пам. Древн. Писъм. 1883 г. по рук. Синод. библ. № 539. Арх. Леонидъ приписываетъ переводъ извѣстному Θεофану. Ср. рук. Мос. Арх. Мнн. Ин. Дѣль № 56 (57) 1687 г., Ундольск. № 1034 и Соловецкій си. Переводъ сдѣланъ едва ли не въ виду войны съ Турціей:...

Въ томъ же году переведены отрывки изъ лѣтописи *Баронія* съ польскаго ¹⁾

Тогда же въ ноябрѣ переведены въ Новгородѣ-Сѣверскомъ *Фацеции или жарты польскія* ²⁾.

Въ томъ же году переведена съ польскаго книга *Модрескаго о гражданскомъ сожитіи* (съ оригинала 1577 года ³⁾).

Въ 1679 году Дилецкій переводитъ съ польскаго свою *Идею грамматикіи мусикійской* ⁴⁾.

Въ томъ же году монахъ Теофанъ перевелъ съ бѣлорускаго (или польскаго?) *Ученіе о тайнѣ покаянія* ⁵⁾.

При печатномъ латинскомъ изданіи *Мира Яна Амоса Коменскаго* въ лицахъ 1679 года на поляхъ былъ написанъ современный русскій переводъ ⁶⁾.

«Бога молить должны, дабы народъ христіанскій братію нашу съ подѣ тяжкаго ярма басурманскаго свободялъ, а православному самодержцу нашему далъ мужество, побѣду и одолѣніе на врага креста Господня. Буди, буди!»

¹⁾ Нужнѣйшія вещи вновь приведены изъ Бароніуса втораго друкванія. Переведена сія книга съ польскаго языка на словенскій со друкванія книги въ Краковѣ по благословенію иеросвященнѣйшаго Іосифа митрополита Рязанскаго и Муромскаго въ лѣто отъ с. м. 7187, а отъ рождества Г. Б. и С. Н. Іисуса Христа 1678. Переводившаго сію книгу имя седмолитерно, троесложно, въ немъ убо четыре гласныхъ и три согласныхъ, начало пріемлетъ отъ перваго гласнаго (Алексѣй?). *Румовскій* Опис. Великоустюжск. Успенскаго собора, Вологда 1862 стр. 39. *Строевъ* Библ. словарь стр. 113. Рум. № 16. *Баузе* № 188 и сѣг. № 223, *Толстого* I, № 230 и 231. Академіи Наукъ I, 63. Кажется, именно этотъ переводъ напечатанъ въ 1719 году.

²⁾ Пыпинъ 265. Текстъ ихъ напечатанъ въ Памяти. Древн. Писъм. 1878—79 стр. 88.

³⁾ *Баузе* № 266.

⁴⁾ *Строевъ*, Библ. слов. 85 (два списка). Тверск. семинаріи, Моск. Арх. М. И. Д., Общ. Ист. Др. Р., Сахарова, Моск. Дух. Акад. № 104. Идея грамматикіи Мусикійской, составленная прежде Николаемъ Дилецкимъ въ Вильнѣ, послѣжде имъ же преведена на Славенскій діалектъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ 1679 и поднесена Г. Д. Строгонову. Главными источниками для сочиненія служили сочиненія польскихъ писателей—Рожницкаго, Зюски, Коляды, Замаревича и Мильчевскаго.

⁵⁾ *Строевъ* Библ. слов. 307.

⁶⁾ *Баузе* № 27.

Въ 1679 г. Симеономъ Полоцкимъ переведено сказаніе о Магометѣ *Викентія* епископа *Bellovacensis* ¹⁾).

Въ 1680 г. онъ же перевелъ съ латинскаго извлеченіе изъ книгъ *Петра Альфонса* ²⁾).

Въ 1681 г. книга *Посланія различнаго рода* отъ различнаго сана человѣкъ (съ латинскаго или польскаго изъ VI книги *Баронія* 440—518) издадешя въ хартографію русскаго языка въ лѣто зрѣн. ³⁾).

Въ 1682 году переведена первая книга *Хроники Стрыйковскаго*, „отъ славянопольскаго на славяноросійскій труды и тщаніемъ Андрея Лызлова, стольника Е. Ц. пресвѣтлаго Величества“ ⁴⁾).

Къ тому же 1682 году относится плохой, вторичный переводъ *хроники Стрыйковскаго* ⁵⁾).

Къ 1682 году относится „*кройника о земли Польской* съ историковъ польскихъ вворотцѣ собранная и русскимъ языкомъ списана“ ⁶⁾).

Въ предисловіи въ исторической книгѣ, составленной по повелѣнію царя Θεодора Алексѣевича († 1682) говорится, что она собрана изъ священныхъ и русскихъ лѣтописей и книгъ *латинскихъ и польскихъ* ⁷⁾).

Въ 1683 г. Андрей Лызловъ перевелъ вновь (или передѣлалъ) *Дворъ цезаря Турецкаго Старовольскаго* съ польскаго изданія 1649 г. ⁸⁾).

¹⁾ *Горскій* I, 186 №280.

²⁾ *Горскій* Описаніе свн. рукописей II, 3 стр. 234.

³⁾ Рук. Синод. Библ. № 566.

⁴⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 60 (82). Царскаго II, 70.

⁵⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 59 (81) и № 58 (80) сѣг. Толстого I. № 186.

⁶⁾ Рук. Толстого I, 157 л. 299 сѣг. рук. Толстого I, 192.

⁷⁾ *Замысловскій* Царствованіе Θ. А. стр. XXXV, приложеніе. (Не толже, что и предыдущее?)

⁸⁾ *Добрянскій* Опис. рук. Виленс. Библ. стр. 474 № 286. Въ рук. Толстаго II, № 121 л. 382 находимъ переводъ съ польской печатной тетради, какова напечатана въ Краковѣ въ печатнѣ Франциска Цезарего,

Въ 1683 г. переводъ *Лебеди съ періемъ своимъ* Іоаннікія Галятковскаго съ польскаго изданія 1679 г. ¹⁾).

Въ 1684 г. монахъ Теофанъ перевелъ съ польскаго сочиненія какаго-то бенедиктинца: *Купель душевная или ученіе житія духовнаго* ²⁾).

Въ томъ же году переводъ геометрическихъ отрывковъ изъ *Плинія* ³⁾).

Въ 1685 году съ польскаго переведенъ *Зодіакъ* Дрекселіуша (Drexellius ⁴⁾).

Въ томъ же году едва ли не Сильвестръ Медвѣдевъ перевелъ съ латинскаго или польскаго „*Краткое удобство разсужденія и познанія спянія духовнаго*“ ⁵⁾).

Въ томъ же году въ Москвѣ переводчикъ Стахій Гадзевскій перевелъ (съ польскаго) четыре книги *О конской ѣздѣ* ⁶⁾).

Въ томъ же 1685 г. Гавріиль Довецкій, архимандритъ Симонова монастыря, перевелъ *Вертоградъ духовный* ⁷⁾).

Къ тому же году относится и переводъ Православнаго исповѣданія вѣры Петра Могилы съ латинскаго, съ соизволенія патріарха Іоакима ⁸⁾).

Не позже 1686 года переводъ съ польскаго сочиненія Невѣйскаго „*Комета 1680 года*“ ⁹⁾).

Турскаго салтана о дворѣ и о чинѣ его и о Царѣ городѣ и о иныхъ статьяхъ напечатано 1646 г. римскимъ числомъ; а принесъ ту тетрадь изъ Польши дьякъ Грвгорій Кунаковъ во 157 (1649) году.

¹⁾ Рук. Толстого II, № 26.

²⁾ *Горскій II*, 3 стр. 280 (изъ бібліотеки святителя Дмитрія). Чудовск. № 279. Соловецкій.

³⁾ Рук. библ. Трехлѣтова Яросл. Губ. Вѣд. 1856 стр. 125.

⁴⁾ Кіевск. Михайл. монастырь № 1745. Онъ былъ и въ бібліотекѣ Евфимія Чудовскаго. Лѣт. Рус. Лит. и Древн. V, стр. 52.

⁵⁾ *Горскій II*, 3 стр. 404.

⁶⁾ Рук. Толстого № 209.

⁷⁾ Рук. Новг.-Софійская. О переводчикѣ см. ниже.

⁸⁾ *Строевъ* Библ. словарь 397.

⁹⁾ Бумаги Сахарова, библ. Шляпкина.

Къ 1687 году относится переводъ въ польскаго, книги: *Противъ чловѣка всесчестнаго творенія Божія завистное сужденіе и злое поведеніе проклятаго демона* ¹⁾).

Въ томъ же году переводъ *хожденія* кн. *Радзивила* *въ св. землю* ²⁾).

Въ томъ же году переведено съ латинскаго *Судопреніе Арія и Аванасія*, сочиненіе Виглія епископа Тридентійскаго ³⁾).

Въ 1688 г. извѣстный Теофанъ перевелъ съ польскаго „*Дезидерій* или стезя къ любви Божіей и къ совершенству житія христіанскаго“ кардинала Беллармина ⁴⁾).

Онъ же въ томъ же году перевелъ съ польскаго сочиненіе *Дрекселія: Солнечникъ или управленіе воли чловѣческой съ волею Божіею* ⁵⁾).

Въ томъ же году *Церковносоставникъ* преведенъ съ латинскаго на славянороссійскій, изложенный отъ книгъ Григорія Кассандра, въ царствующемъ градѣ Москвѣ ⁶⁾).

¹⁾ *Поповъ* Опис. рук. Хлудова стр. 494 № 246. Баузе № 91 Погод. № 1108. Толстого II № 268. Царск. № 428 и № 448 л. 155. С. Т. Большакова и др.

²⁾ Рук. Спасояковл. Ростовс. монастыря № 20 и Александр. Успенск. мон. № 4 (Вѣстникъ Арх. и Ист. 1885, II стр. 47).

³⁾ *Строевъ* Библ. сл. 395 указываетъ 2 списка: М. Арх. М. И. Д. (№ 302/681) и Александр. дѣвичьяго монастыря сѣг. *Горскій* II, 3 стр. 405.

⁴⁾ *Строевъ* Библ. см. 307 указыв. три списка Рум. № 97 Ундольс. № 538. Толстого V 130 и I № 330 Соловецк. библ. два списка. Синодальн. № 92. Печатное изданіе Спб. 1795 и др. Любопытно сравнить русское сочиненіе тоже XVII вѣка, съ подобнымъ же заглавіемъ: «*Стезя или путь малъ отъ смерти къ животу ведый*» (Отчетъ Моск. Публ. Музея до 1 янв. 1864 стр. 43).

⁵⁾ *Востоковъ* Опис. рук. муз. Спб. 1842 № 99 л. 160. Есть списки въ Чудовскомъ монастырѣ и Синодальной библиотекѣ. Тоже сочиненіе было переведено Іоанномъ Максимовичемъ подъ заглавіемъ «*Иліотроніонъ*» и напечатано въ 1714 г.

⁶⁾ Вѣстн. Арх. и Ист. 1885. II стр. 38 (Любопытно, что заимствованныя отсюда статьи, находящіяся въ рукописяхъ св. Дмитрія, были ему приписаны, а именно 12 статей иже увѣряють сумнящихся и пр. Соч. Св. Дмитрія томъ V стр. 124 см. ниже).

Къ тому же году относился *польско-русскій словарь* ¹⁾.

Въ 1689 году переведена часть лѣтописи *Баронія*, въ сокращеніи Сварги съ польскаго нѣкимъ царскимъ снелитикомъ (едва ли не Андр. Арт. Матвѣевымъ ²⁾).

Не позже 1689 г. переведено, съ латинскаго *Өомы Кемтійскаго о подражаніи Христу* какимъ то А. Х. Б. (Андремъ Христофоровымъ Бѣлободскимъ? ³⁾).

У князя В. В. Голицына (до 1690 г.) были переводы съ польскаго: Алкорана Махметова и Исторіи о Магелонѣ Кралевнѣ (т. е. о Петрѣ Прованскомъ ⁴⁾).

Около 1690—91 года, кн. М. Крапоткинъ перевелъ въ Бѣлгородѣ, съ польскаго, *Апогематы* и др. отрывки ⁵⁾.

Въ 1691 г. переведена съ польскаго *повѣсть объ Аполлоніи Турскомъ* ⁶⁾.

Въ томъ же 1691 г. извѣстный Теофанъ перевелъ *Римскія дѣянія* ⁷⁾.

Въ 1692 г. переведена *Книга о семи мудрецахъ* Каменевичемъ Рвовскимъ ⁸⁾.

Къ тому же г. относятся *славяно-греко-латино-польскій букварь* въ лицахъ въ Соловецкомъ монастырѣ ⁹⁾.

¹⁾ Баузе № 3.

²⁾ Румянц. № 15.

³⁾ *Горскій* II, 3 стр. 206. Существуетъ еще три списка въ Соловецкой библиотекѣ, во этого ли перевода—не знаемъ.

⁴⁾ *Соловьевъ* XIV, 93. Послѣдній, вѣроятно, въ переводѣ 1677 года.

⁵⁾ Пискаревъ № 173. Рук. Археогр. Ком. № 145 Погод. № 1561 д. 26. Толстого II 92. Царскаго № 16 и 674. Синодальный № 326. Соловецкій. Печатныя изданія у Сопикова II, 31.

⁶⁾ Лѣт. рус. лит. и древн. I, 1, 6.

⁷⁾ Въ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ за №250/555 находится переводъ Римскихъ дѣяній 1691 г. съ Краковскаго изд. 1663 г. Тутъ же помѣщены и басни Езопа. Дѣянія изданы Общ. Люб. Др. Писъм. I Спб. 1877 На стр. XVI, указаны Царск. Gesta № 313 напис. Алексѣемъ Коробовскимъ 1691—юля 15 съ приписью: сія книга въ скукѣ отрада, когда Василій Ѳеодоровичъ въ судѣ, не съ кѣмъ время раздѣлить. Царскаго же № 440 л. 397, № 711. Сфг. Погод. № 1604 л. 215 Толст? II, № 15.

⁸⁾ Толст. II, № 181, 215, 370, III № 45. Царск. № 440 л. 550.

⁹⁾ Сообщение А. Ѳ. Селиванова въ Общ. Люб. Др. Писъм. 20 февр. 1887 г.

Въ 1693 г. Каріонъ Истоминонъ перевелъ съ латинскаго *Юлія Фронтина сенатора Римскаго о случаяхъ военныхъ* ¹⁾.

Въ 1694 г. переведено Евфиміемъ съ польскаго *Климентовы зачиненія св. Апостоловъ* ²⁾.

Въ 1696 г. переведенъ съ польскаго календарь Словаковскаго ³⁾.

Въ 1698 г. переведенъ лечебникъ „*Прохладный Вертоградъ*“ съ польскаго изданія въ Краковѣ 1565 года ⁴⁾.

Въ томъ же году Теофанъ перевелъ съ польскаго и латинскаго книгу, глаголемую *Истинная вѣра древняя* ⁵⁾.

Къ 1699 году относится переведенная, надо думать съ польскаго или латинскаго „*Архитектура цивильная выбрана изъ Паладіуса и иныхъ отъ Капитара Барклея*. Писана въ Венеціи лѣта 1699 г. мѣсяца сентября ученіемъ и тщаніемъ князя Долгорукова ⁶⁾.

Къ XVII вѣку должны быть отнесены еще слѣдующіе переводы, не означенные точной датой: *Мученіе Езуса* ⁷⁾, Чудаевъ переводъ съ польскихъ книгъ *О изведеніи праведныхъ изъ ада* (Ниводимово евангеліе) ⁸⁾, *Псалмы и вирши* ⁹⁾, *Мизадъ воскресный* или корнеты 12 приснопамятныхъ пожиточныхъ и благопоспѣшныхъ секретовъ (изъ Антонія Мизада Monolucensis) ¹⁰⁾, *Наука на покусы* ¹¹⁾, *Зерцало челоуька христіанскаго* то есть размышленіе набожное на каждый день „съ польскаго

¹⁾ Подносный экземпляръ Петру I въ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣль № 257 (462).

²⁾ *Ундольскій* № 39 Синод. № 92, 474, 223 Cfr. Bibl. Graeca Fabricii VII, 24, Assemani Calendaria Ecclesiae universae. I, 100.

³⁾ *Ровинскій*. Рус. нар. карт. V, 88.

⁴⁾ Румянц. муз. № 262, Пискаревъ № 193 и 194. Отмѣтитъ еще переводные: Лечебникъ съ польскаго. (Вяземск. Q № 221) и съ латинскаго. Имп. Пуб. Вибл. (Отчетъ за 1861 стр. 62.).

⁵⁾ *Строевъ* Вибл. Сл. стр. 307.

⁶⁾ Рус. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣль № 258 (463).

⁷⁾ *Петровъ* Опис. рук. Кіевск. Муз. стр. 492.

⁸⁾ Новг. № 1428.

⁹⁾ *Петровъ* стр. 542.

¹⁰⁾ Яросл. Губ. Вѣд. 1856 № 21 стр. 192.

¹¹⁾ *Петровъ* стр. 498.

для недостатку друкованныхъ, на русскій предложено¹⁾; *Логика* съ латинскаго²⁾; *Домострой* въ вопросахъ и отвѣтахъ (съ польскаго)³⁾, *Совѣтъ воинскій* (родъ Домостроя) Бартоша Папроцкаго (съ польскаго)⁴⁾; *Описаніе винъ или притчей ими жъ къ погибели и раззоренію всякія государства прихоятъ* съ латинскаго, В. Садовскаго⁵⁾; *Исторія польскаго короля Владислава IV Гогсзун'а*⁶⁾, *Повѣсть о Скандербергѣ* вн. Албанскомъ (по Бѣльскому)⁷⁾; *Поученіе о кометѣ* съ латинскаго⁸⁾; *Селенографія* *Юанна Гевелія* съ латинскаго⁹⁾; сборникъ со статьями вѣроятно, съ латинскаго, *О заживанію глоба террестра или земного, о заживанію сфѣры армиллярной и глобуса небеснаго и таблицы климовъ*¹⁰⁾, *Бесѣды о седми планетахъ небесныхъ* (родъ календаря), *Grotius* *Ирвля* и *Tablica Pitagoresowa*¹¹⁾ и сборникъ *Racierz* (*Praces*), часто издававшійся при букварахъ¹²⁾.

Въ началѣ XVIII вѣка переведены: *Юлій Флоръ* съ польскаго въ Москвѣ 1704 г.¹³⁾.

Овидій съ польскаго—рукопись 1706 г. принадлежала Дмитрію Ростовскому¹⁴⁾.

¹⁾ Толстой II, 163—подлинникъ испанскій.

²⁾ *Барсовъ* Описаніе рукоп. и гнигъ Выголексинской бвбліотеки. Спб. 1874 стр. 23 № 11.

³⁾ Имп. Пуб. Библ. Q I 480 л. 36 обор. *Баузе* № 233.

⁴⁾ Рук. Толст. II, 49.

⁵⁾ По другнмъ Садовулинъ. *Погод.* 1604 л. 448 Толст. I № 171 л. 22, № 339 II, № 395 III, № 60 Царск. № 434 л. 36. *Погод.* 1605 л. 275 л. Соловец. библіотеки и мн. др.

⁶⁾ М. А. М. И. Д. № 197 (333).

⁷⁾ *Погод.* 1604 л. 355.

⁸⁾ *Бычковъ* *Опис.* сборн. И. П. В. т. I стр. 20.

⁹⁾ О лунѣ, солнцѣ, употребленія телескопа и пр. *Добрянскаго* *Опис.* Виленс. рук. стр. 501 № 318.

¹⁰⁾ М. А. М. И. Д. 215 (375), нынѣ утерянъ.

¹¹⁾ Царск. № 434 л. 180. Вторая статья не извѣстный ли апокрифъ?

¹²⁾ *Козловскій*, Судьбы русскаго языка въ Литвѣ и на Жмуди В. 1870 стр. 27.

¹³⁾ Толстого II, 180.

¹⁴⁾ Синод. № 809 сfg. Толстого II, № 434.

Сотня астрономская съ латинскаго 1707 г. ¹⁾.

Куриозы польскіе переводъ съ польскаго письма, выданіе автора Яна Заячица о добронравіи челоуѣка краткими реченіями сладостнѣ и зѣлоизящно изображено. Списано подлинно слово въ слово лѣта 1708 мая... ²⁾.

Титъ Ливій съ латинскаго переведенъ въ 1716 г. въ Черниговѣ ³⁾.

Раймунда Люллія Ars magna (съ польскаго, судя по многочисленнымъ полонизмамъ ⁴⁾).

Вѣроятно къ этому же времени относятся переводы находившіеся въ Новгородской Софійской библіотекѣ Хорографа и топографа Палестіева съ латинскаго и польскаго, Трояна Бовалина о вѣдомостяхъ Парнаскихъ, Мартына Сумейзеля Исторія о коронахъ ⁵⁾, Аванасія Клувера Искуита книга нарицаемая Сфинксъ тайносказатель или упражненіе іероглифическое о муміяхъ, переводъ съ латинскаго изданія 1679, снабженный предисловіемъ и послѣсловіемъ Іоанникія и Софронія іеромонаховъ и учителей Лихудіевыхъ ⁶⁾, и лексиконъ *латино-славянскій* изъ Колетта, „переведенный Дмитріемъ Савичемъ, митрополитомъ Ростовскимъ“ ⁷⁾.

Такова общая картина переводной русской литературы XVII вѣка. О переводахъ съ нѣмецкаго, чешскаго и пр. говорить нечего: ихъ слишкомъ мало. Главными переводчиками являются малороссы и бѣлоруссы. Въ переводахъ XVII столѣтія, особенно усилившихся къ концу вѣка, различаются

¹⁾ Толстой II, № 390.

²⁾ *Строевъ* Библ. Общ. Ист. и Др. Рос. стр. 98 № 213 л. 181.

³⁾ Московс. Унив. Извѣстія 1833, I стр. 695.

⁴⁾ *Погод.* № 1761 съ рисунками XVIII вѣка, Баузе № 208, Царс. № 266.

⁵⁾ Пам. Древн. Писм. XII, стр. 5 и 18.

⁶⁾ Заглавіе списано откуда то И. П. Сахаровымъ.

⁷⁾ Рук. синодальная № 211. Подобный же лексиконъ въ библ. Спасо-яковл. Ростовск. монастыря XVIII вѣка. № 376. Примѣры малорусскихъ словъ: *asthmaticus* — двхавичній; *asyntheta* — кришталі; *bilapsus* — шептивій; *conscio* — казаніе; *conjector* — разсуждавъ, угадавъ, домишлявся. По Баузе это переводъ 1701 года учителя Ивана Филипповича.

два теченія: одни изъ нихъ удовлетворяють религіозно-нравственному чувству русскихъ читателей, облекая моральныя сентенціи въ живую повѣствовательную форму, имѣвшую и самое по себѣ, по своей фабулѣ достаточный интересъ; другіе преслѣдуютъ цѣли чисто практическія. Среди послѣднихъ мы видимъ сочиненія историческія, юридическія, фізіологическія, медицинскія, хозяйственныя и пр. Всѣ эти произведенія, внесенныя изъ Южной Россіи и Польши, не смотря на разнообразіе содержанія, не являлись оторванными отъ древнерусской литературы XI—XVII вѣка. Въ нихъ мы находимъ ту же религіозную окраску, тѣ же воззрѣнія на міровыя событія, то же желаніе извлечь моральный выводъ изъ окружающаго, что и въ предшествующихъ литературныхъ произведеніяхъ ¹⁾. Упрекъ въ отсталости этихъ сочиненій отъ тогдаш-

¹⁾ Поученія Мефрета (пер. 1652 г.): *О радѣ царицы* (Hortulus reginae), характеризуются такимъ образомъ: «Описано въ той книгѣ имена и свойства или естественныя природы различныхъ многихъ звѣрей четвероногихъ, птицъ, рыбъ удивительныхъ морскихъ, змѣвъ,.. каменей драгихъ, бисеръ, древесъ всякихъ... Обрѣтаютъжеся еще повѣсти на всякую вещь... А сложено то все разумомъ въ прикладомъ въ Троицѣ Св. Единому, во ангеламъ и пр. удивительнымъ прировнаніемъ и свидѣтельствомъ Ветхаго и Новаго Завѣта. (Акты Истор. Ш, 480).

Гисторія о римскомъ цесарѣ Оттонѣ (переводъ 1677) оканчивается словами: Рассмотримъ яко ничтоже у Творца нашего Бога полезнѣйшаго просити можемъ, точію духовную мудрость, кака учить вся презирати и точію единаго Его знати и царства Его желати и трудомъ искати, и воистинну сія мудрость плодъ много имать во вѣки. Но мы *не въ силѣ книжечкахъ* себе обучаемъ, аще и дивны промыслы Божіи объясняютъ, но въ законѣ Господнѣ: буди воля наша въ законѣ Его поучитися день и ночь (Шо-годня № 1770).

Въ предисловіи Дезидерія (пер. 1688 г.) читаемъ: «Сихъ убо книгъ сіе есть предпріятіе, въ немъ же вси упражняются, да укажутъ подадутъ и опишутъ, елико кратчайшій путь воспріятія истинныя любве... (Книги эти) читателя, аще в унылаго, изряднѣ воздержати и полезно утѣшити могутъ, ибо подъ изрядными подобіи (по примѣру Господа Нашего, которыми убо подобіи во ученіи Своемъ небесномъ часто употребляли изволи) подають великія преславныя полезныя и потребныя вещи. Дажь Боже христіанамъ всѣмъ паче таковыхъ книгъ чтеніе любити, а не суетловія, звѣринцы и басни, паче же вредная и пагубная писанія чловѣковъ плотскихъ мірскихъ или еретиковъ развращенныхъ и хитрословесныхъ,

няго европейскаго уровня не совсѣмъ вѣренъ. Правда, въ Европѣ были уже Монтанъ и Беконъ, Гарвей и Гюйгенсъ,

нихъ же нѣдци не хотять изъ рукъ испустити и отъ того сиче, что есть благочестно благоговѣнно и спасено, тѣмъ они гнушаются“. Любопытно и новое наставленіе: не весь нмаша вдаватися въ житіе богомысленное; не подобаеть бо оставляти и трудолюбнаго житія (глава XXIV).

Переводное сочиненіе 1687 г.: «Противу челоувѣка Божіа всечестнаго творенія завистное сужденіе и злое поведеніе проклятаго демона», изъ коего въ виду его интереса и малоизвѣстности мы приведемъ нѣкоторыя выписки, начинается предисловіемъ:.. азъ преписати сіе понудихся, ничегосого же ради, тоцію побѣдихся таковымъ здѣ писаннымъ прилогомъ... не тоцію писаніе се въ дѣлѣхъ злыхъ обличаетъ, во и во именехъ появленіемъ онымъ гордыхъ духомъ насъ смущаетъ и завѣщаетъ сихъ ошаятися и бѣгати; запрещаетъ гадательства, и ворожбы, и богоотметнаго чарованія, иже первымъ приносъ и даръ сатанѣ; завѣщаетъ паки иже именъ мерзскихъ, еже есть демонъ діаволь бѣсъ, чортъ, отнюдь не подобаеть именовати. (Любопытно сравнить притчу о Стефанѣ, съ коего чортъ снялъ сапоги, напечатанную нами въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1881, № 7 стр. 679, и у Барсова Описаніе выголексинскихъ рукописей, Сиб. 1874 стр. 66). «Окончашъ же яко отъ ветхости конца не иущую повѣстими отъ злыхъ дѣлъ отстрашающими и посмѣшающею во всѣхъ злыхъ нашихъ и отъ злаго борителя избавляющею Господьскою молитвою со ея расположеніи въ славу Творцу моему и Богу, и всѣмъ ближнимъ сирѣчь единоплеменныхъ и вкупо вѣрвыхъ пользу о Спасителѣ нашемъ Христѣ. Аминь. (Рук. Погодина, № 1108 л. 3—5). Кажется, что нѣкоторыя вещи отзываются Мильтономъ, хотя все загромождено схоластическимъ хламомъ. Представлена дума демоновъ, и изъ разсужденія, причемъ демонъ Фалеръ, предлагавшій покаяться, вытолканъ до облаковъ, «идѣже бысть двойственъ, держитя и съ демоны и съ челоувѣкы». Грамота, которую пишетъ сатана, начинается словами: «Мы, Луцыперъ князь геенски, родомъ съ превысокаго неба, со всѣми начальники собратія адскаго и проч. Тебѣ Господу небесному на превысочайшемъ небѣ и на земли Господствующему Творцу всеа твари и прочая объявляемъ симъ писаніемъ нынѣ и въ предбудущая времена и всѣмъ обывателямъ небеснымъ»... Въ грамотѣ встрѣчаются: дякъ небесныхъ дѣлъ и ассесорове небесви, ижъ дѣла слушали и пр. (л. 33, 35, 49 об., 56). Лихорадки, въ томъ числѣ сестры: *търсъ* (трусѣя?), ламія или кикимора, обруха, и прочіе демоны отправляются въ нѣщцы: и да идетъ онамо цѣлая тьма, ибо тамо тысящии насъ призываютъ, глаголюще тыфферъ таузентъ, да идетъ же тамо Тефюнь съ своимъ полкомъ, да учить противленіе чинити князей противу кесаря (л. 137). Далѣе находимъ цѣлое разсужденіе о пользѣ и вредѣ наукъ: отъ бѣса Теета ученіе пріавши тефтоны зѣло убо прокляты своимъ ученіемъ, мудры мнятся быти и зовутся евангелисты, тоцію Бахусъ препоны многи чинитъ имъ (л. 138).

Спиноза и Лейбницъ, Декартъ и Гроцій, Мольеръ и Скарронъ, но эти писатели были достояніемъ немногихъ избранныхъ, а рядовая публика довольствовалась разными теперь забытыми Карпцовіями, Шарфіями, Шурцфлейшами, Келерами, Гедериками и т. д. Схоластика была сильна и въ XVIII столѣтія, а про XVII и говорить нечего. Какъ бы то ни было, внося новыя свѣдѣнія и своеобразную умственную дисциплину въ созерцаніе народа, доселѣ пробавлявшагося византійской литературой, схоластика представ ляла струю извѣстной свѣжести, извѣстнаго движенія впередъ.

Луцыперъ посла и въ нашу страну Полшу цѣлон полкъ демоновъ или паче тму ловити и приводити во многая любострастія, а паче въ гордость и въ піянство, и въ проклады и танцы. Подосла же и сестеръ своихъ бабъ проклятыхъ: ведунью, вѣдму, вороженку, гадалку и прочныхъ, чрезъ Полшу посла въ Литву, въ Бѣлую Русь и въ самую Москву, тамо и паче Бахусъ возможе и гордость (л. 40). Человѣцы глаголати улюбиша: дьяволъ ты наставлялъ, дьяволъ ты научилъ, дьяволъ ты послалъ, дьяволъ возьми ты, дьяволъ ты порви, и дьяволъ ты не уйметъ, и дьяволъ ты не возьметъ, и прочими сими словесы злыми самѣхъ себе и другъ друга не вѣи, аще не отдаемъ оному діаволу (л. 145). Видѣвъ азъ (вертоглавовъ) своимъ очима премного, яко иніи изъ ничего шалать, точію да зрящихъ на нихъ возмутять, и сіе творится отъ сего понеже ихъ не наказуютъ... да надъ ними милосердуютъ и подають (л. 146). Пьяницы дерутся: я лихъ, я одолѣлъ и нешто мнѣ здѣлала, ино у бѣднаго едва очеса не выбиты... сіе намъ лечба и доктурство и здравіе все: вино заутрея, пиво подъ вечеръ, пей да пой, не бойся... (л. 149). Любопытны еще упоминанія о Марлинѣ (л. 147 и 162) и Лознгринѣ (л. 163, рук. Погодина № 108). Вообще памятникъ заслуживалъ бы изслѣдованія и изданія.

Въ концѣ перевода (1670 г.). Космографіи читаемъ: Возведемъ очеса мысленни и посмотримъ разумнымъ видѣніемъ и побесѣдуемъ душевнымъ разсужденіемъ о превращеніи престолъ сильныхъ иже есть царствъ и государствъ и странъ великихъ и державъ преславныхъ: гдѣ Вавилонъ первый въ славѣ и Персида многогородная? гдѣ надъ вселенною властвующее Римское владычество? гдѣ пресвѣтлый Царьградъ, святыхъ тѣлесъ наполненный? гдѣ жъ многоплодная Болгарія и Сербія и Селунь?.. ови гради отъ войны разрушеніемъ, иніи же опустѣніемъ осиротѣша... колко зло сила грѣховная! о немощнѣй слабости человѣчeskія прелести и лукавыя блудницы и многоятежныя жизни сея! но слава Единому, Премудрому Зиждителю Богу, вся устрояющему недовѣдомымъ судомъ своимъ! (Космографія 1670, изд. О. Л. Д. П., стр. 448).

Переводная схоластическая литература, нововведенія въ бытовой и юридической ¹⁾ сферахъ, наконецъ школы югозападнаго образца, о коихъ мы будемъ говорить еще ниже,— все это были начатки новаго реформаціоннаго движенія въ духъ польско-католическомъ. Главными проводниками этого духа, предшественниками и первоначальными помощниками реформъ Петра, сначала имѣвшихъ ту же окраску, были южно и западно—русскіе выходцы и переселенцы.

Отдѣльные выходцы изъ южной и западной Россіи появляются въ Москвѣ уже съ XV столѣтія. Съ XVII столѣтія число ихъ увеличивается, а со временъ присоединенія Малороссіи оно является массовымъ движеніемъ, которое еще ждетъ своего историка ²⁾.

На выходцевъ изъ западной и южной Россіи московскіе духовные смотрѣли довольно непріязненно. Исаія (или въ

¹⁾ Достаточно указать «Уложение» царя Алексѣя, созданное подъ сильнымъ вліяніемъ Литовскаго статута.

²⁾ О переселеніяхъ крестьянъ см. выше, стр 55. Вотъ нѣсколько малоизвѣстныхъ указаній на переселенія и поѣздки южныхъ монаховъ въ Москву. Въ апрѣлѣ 1626 года въ Москву для вѣчнаго житія прибыло девять старцевъ Лубенскаго Мгарскаго монастыря (*Каптеревъ*, Патриархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ и его противники. Правосл. Обзорніе 1887, I, стр. 148). Въ 1626 г. въ октябрѣ Кіевскій игуменъ Петроній похороненъ въ Калязинскомъ монастырѣ (Библиотека Калязинскаго Троицкаго монастыря, рукописные документы, книга III, № 2). Въ 1629 г. въ Казанскомъ Спасскомъ монастырѣ живутъ Кіевляне: іеродиаконъ Мартирій и черницы Евстратъ и Герасимъ, да литвинъ Феодка Котельницкій и Якушъ Стрешневскій (*Бьлокуровъ*, Матеріалы для русской исторіи. М. 1888, стр. 249). Въ 1630, 1631 и 1632 г. приходятъ на вѣчное житіе въ Москву старцы изъ Межигорскаго и др. монастырей (*Каптеревъ* l. c. со ссылкой на дѣла малороссійскія Моск. Арх. М. И. Д.). Въ 1640 г. въ Москву пріѣзжалъ отъ м. Петра Могилы Игнатій Оксеновичъ Старушничъ съ предложеніемъ завести латинно-славянскую школу въ Москвѣ (*Каптеревъ*, стр. 161). Въ 1641 г. 9 октября Іоанникій Голятовскій говорилъ орацію въ придворной Московской церкви (Пам. Древн. Писъм. XII ук. рукопись Новгор. Соф. библ. № 28). См. также книги Дворцовыхъ разрядовъ и Выходовъ царей, гдѣ много подобнаго матеріала, равно какъ и въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

мірѣ Іоакимъ) прїѣхавъ въ Москву въ 1582 году съ листомъ королевскимъ Жегмонта Августа, краля Польскаго, хотя отъ отъ царскія книгохранительницы испросить Библію на списъ слово въ слово, чтобъ ее выдать тисненіемъ печатнымъ, да Бесѣды евангельскія въ переводѣ Сильвана, ученика Максима Грека, да житіе Антонія Печерскаго..., а не вѣры искать, ни о вѣрѣ бесѣдовать. Но Исаію ждали въ Москвѣ безчестіе, и злостраданіе, и озлобленіе, и наруганіе отъ нѣкоторыхъ людей Московскихъ отъ чернцовъ и бѣльцовъ иже самоволнѣ отъ великаго благочестія пришли въ великое неистовство иже словомъ христіане и чернецы мантиями. Что сталося съ нимъ послѣ подачи изъ юзъ и темницы челобитной Іоанну Грозному, въ скоромъ времени отошедшему ко Господу не знаемъ ¹⁾.

Многіе, пишутъ Палицынъ: пришельцы изъ сѣверскихъ и польскихъ городовъ навькли отъ многихъ еретиковъ по Украинѣ живущихъ ихъ злымъ правомъ и обычаемъ... и въ ихъ вѣру еретическую мнози преступивше отъ не-вѣдѣнія и во всемъ съ ними законъ держаша ²⁾.

Соборъ 1620 года съ патр. Филаретомъ во главѣ постановилъ перекрещивать бѣлоруссовъ, которые оскверняются не-вѣрною еретическою трапезою, молятся за папу и пр. ³⁾

Въ 1627 году было осуждено за ереси на сожженіе знаменитое учительное евангеліе южнорусса Кирилла Транквиліона, дѣло о которомъ еще разъ всплыло въ 1665 г. ⁴⁾.

¹⁾ Чтенія Общ. Ист. и Др. Росс. 1883, *Бычковъ*. Описаніе рук. И. П. В. Спб. 1882, I стр. 143.

²⁾ *Палицынъ*, Сказаніе объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря М. 1822, стр. 45.

³⁾ Указъ напечатанъ въ Потребникѣ мірскомъ и вноческомъ 1639 г. стр. 398—43 и Працищѣ, стр. 268—273. Ср. статью *Киптерева* Прав. Обозр. 1887, I, 147, а также Православный Собесѣдникъ 1864.

⁴⁾ *Горскій*, Опис. рукопис. М. снн. биб. IV № 294. Собр. госуд. грам. и договор. Ш № 77, стр. 298—299. Дворцовые разряды II, 822, переводъ евангелія въ Руководствѣ для сельск. пастырей 1873, I, стр. 241 и II, 486. Любопытно что уже въ 1622 г. въ Москвѣ были люди похвалявшіе сочиненіе Кирилла (*Шекарскій* II, 16).

Въ томъ же году происходило и извѣстное преніе по поводу катихизиса Лаврентія Зизанія, въ которомъ нашлись намеки на чистилище, признаніе Августина и Иеронима святыми (отчего Лаврентій отказался) и т. д. ¹⁾.

Иконописецъ Кириллъ Хмѣлевскій (конечно южноруссъ) около 1634 года обвинялся въ томъ, что обливанъ, присягалъ на опрѣсновахъ, по еретическимъ церквамъ хаживалъ и съ еретиками вкупѣ въ еретическихъ храмахъ и костелахъ маливался ²⁾.

Отмѣтимъ, встати что и Крижаничъ неблагосклонно отнесся къ книгѣ „Небеса“ М. 1865 г., редактированной Славинецкимъ ³⁾.

Подозрительныя отношенія къ южноруссамъ совершенно исчезаютъ при Никонѣ, котораго за это раскольники и обвиняли въ латинствѣ. Близкими людьми къ патріарху именно и являются образованные южноруссы и даже поляки ⁴⁾— „в... римскаго костела поляки и кievскіе униаты, блюдолизы римскіе“, по выраженію Аввакума ⁵⁾. О нихъ упоминаетъ въ своей челобитной и Нероновъ (1653 г.), увѣщевая „не принимать въ совѣтъ иностранныхъ иноковъ, ересей нововводителей“.

¹⁾ Преніе напечатано въ Лѣт. Рус. Лит. и Др. II, 80—99 и Общ. Люб. Древн. Письмен. въ 1818. Разборъ въ Прав. Соб. 1855, 3, стр. 129. Мѣстный южнорусскій патриотизмъ выразился здѣсь довольно ясно, напримеръ хотя-бы въ такой фразѣ: «у насъ у Кіевлянъ отъ Константина правила сохраняются».

²⁾ Бѣчковъ, Опис. рукоп. И. П. Б. I, стр. 145.

³⁾ Обличеніе Соловецкой челобитной. Казань 1878, стр. 9.

⁴⁾ Макарій. Ист. рус. церкви XII, 12, 951, 458. (полякъ—Николай Ольшевскій), см. также Записки отдѣл. рус. и слав. арх. II, 528 и Кантерева Патріархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ и его противники. (Православное Обозрѣніе 1887, I, особенно тр. 145—164).

⁵⁾ Матеріалы для ист. раскола М. 1879, V, стр. 279, 288. Въ 1677 году въ Сибири сынъ толмача Никита Елизаревъ говорилъ что въ Тобольскѣ не церкви, а костелы, а священники псы (Воробьевъ Оиск. соборѣ 1681—82 г. Спб. 1885, стр. 48, Соловьевъ, XIII, 287).

Дѣятельность вызванныхъ еще до Никона и имъ покровительствуемыхъ южнорусскихъ справщиковъ, Арсенія Сатаповскаго, Елифанія Славинецкаго и старца Θεодосія, пріѣхавшихъ въ Москву 12 іюля 1649 года и Дамаскина Галицкаго, прибывшаго съ инокомъ Маркомъ въ 1650 году достаточно извѣстна ¹⁾).

Въ свой любимый Иверскій монастырь Никонъ переселилъ монаховъ Кутеинскаго монастыря, и уже въ 1658 г. они въ собственной типографіи отпечатали Часословъ „для умноженія похвалы въ устахъ отрочатей, дондеже и на большее поспѣшить Господь“. Книга „Рай мысленный“, изданная ими же въ 1659 г. имѣетъ видъ вполне южнорусскихъ изданій: на оборотѣ титульнаго листа гербъ Никона съ его инициалами и подходящія вирши ²⁾). Возлѣ Москвы Никонъ устроилъ женскій монастырь для могилевскихъ и смоленскихъ монахинь ³⁾).

Патріархъ покровительствовалъ и южнорусскому пѣнію. Въ 1656 году были вызваны: Василій Пикулинскій, да старецъ братскаго монастыря Іосифъ Завойскій: ихъ прислалъ Лазарь Барановичъ ⁴⁾). Въ 1664 году Никонъ требуетъ присылки въ Новый Іерусалимъ „девятиголосовыхъ кантыковъ, да осмоголосныхъ псалмовъ и обѣдню Милевскаго, да трехголосные концерты“ ⁵⁾). Въ 1666 году, въ царскомъ хорѣ является новый кievскій спѣвакъ Іоаннъ Календа.⁴⁾

Южнорусское пѣніе сильно смущало ревнителей старины. „Пѣніе поютъ новозданное отъ своего сложенія, а не отъ

¹⁾ Прав. Обзор. 1887, I, 163—164 и мн. др.

²⁾ См. Русскую историческую бібліотеку, т. V. Въ иверскихъ изданіяхъ достаточно встрѣчается и бѣлорусскихъ словъ.

³⁾ Paul of Aleppo Travels I, 392.

⁴⁾ *Сумцовъ*, Лазарь Барановичъ. Харьковъ, 1885, стр. 44—46, *Кантарева* (Прав. Обзор. 1887, I, стр. 164). Еще въ 1652 году были вызваны архидіаконъ кievо-братскаго монастыря Михайло, да спѣвакъ Феодоръ Тервопольскій съ товарищи, всего 11 человекъ: о нихъ присылкѣ хлопоталъ Ртищевъ и поселилъ ихъ въ Андреевскомъ монастырѣ.

⁵⁾ Рус. истор. бібліотека т. V, Спб. 1878, стр. 481.

святыхъ преданное, но латынское и римское баснословіе и партесное вискавіе, святыми отцы отлученное ¹⁾).

Манера говорить проповѣди отъ себя, обычная у южно-русскихъ проповѣдниковъ, введена у насъ Никономъ ²⁾, и тоже вызывала неудовольствіе ревнителѣй старины: „заводите вы ханжи ересь новую, людей въ церкви учите, а мы людей прежь сего въ церкви не учивали. Бѣса де вы имѣете въ себѣ и всѣ ханжи“, говорилъ Никольскій попъ Проконій попу Ивану ³⁾.

Послѣ Никона имена южноруссовъ въ московскомъ государствѣ попадаются все чаще и чаще.

Въ 1676 г. въ Соловкахъ встрѣчаемъ старца Виктора Кіевлянина ⁴⁾.

Въ 1679 г. вышли изъ-за моря на борабляхъ къ Архангельскому „городу выходцы изъ Турскія земли полоненные люди, черной дьяконъ Лазарь, постриженникъ Кіевопечерскаго монастыря, а выкупилъ его іерусалимскій патріархъ Досифей,

¹⁾ *Литвеъ*, Опис. рук. черниг. семин. (Пам. Др. Письмен. 1880, I, стр. 235).

²⁾ *Макарій*, XII, 270.

³⁾ Правосл. Собесѣд. 1872, II, 485—486. И южноруссы помнили то добро, которое имъ дѣлалъ Никонъ. Мы знаемъ, какъ осторожно держали себя южноруссы (*Макарій*, XII, 359—364) во время суда надъ Никономъ (Епифаній Славинецкій, Игнатій Іевлевичъ, Лазарь Барановичъ). Брюховецкій (26 Апр. 1668 г.) въ своемъ воззваніи къ донскимъ казакамъ говорилъ: „поганское дѣло... что верховнѣйшаго пастыря своего святѣйшаго отца патріарха... свергли... что ихъ добру научаль «дабы не присовокунились къ латынской ереси, которая много православію святому вредить. Нынѣ же не токмо штось не присовокунулись, но и сами приняли ересь латынскую, егда и ксендзовъ въ церквахъ служить произволяли и самая Москва уже не русскимъ, но латынскимъ писмомъ писати начала». (Акты Юж. и Зап. Россіи VII, стр. 61 № 28). По низложеніи Никона къ нему пріѣзжалъ для совѣщаній *бѣлоруссъ* Θεοοανъ. Схваченный какъ шпіонъ, онъ просилъ хлопотать за себя Θ. Ртищева, дьяка Алмаза Иванова и пана Ериновича, педагога дѣтей епископовыхъ (?) (*Макарій*, XII, 466). Имя патріарха Никона вписано уже въ 1681 году въ помянникъ *Львовскаю* братства (*Петрушевичъ*. Сводная лѣтопись, стр. 201).

⁴⁾ *Бѣлорурокъ*, Матеріалы, стр. 79.

да съ нимъ же діакономъ вышли два человѣка полоненныхъ Якимъ малороссіянинъ, да Константинъ украинецъ, оба въ нѣмецкомъ платьѣ¹⁾.

Въ 1688 году въ Савво-Сторожевскомъ монастырѣ находимъ на общее количество 165 старцовъ—26 южноруссовъ (все старшей братіи), выходцевъ изъ Кіевскихъ, Черниговскихъ, Рыльского, Батуринскаго и Могилевскихъ монастырей, въ томъ числѣ и самого архимандрита Сильвестра Черницкаго (1673—1699)²⁾.

Но съ увеличеніемъ числа переселенцевъ, растетъ и знакомство съ бытовою и церковною жизнью малоруссовъ. Людямъ московскаго государства невольно и рѣзко бросалась въ глаза разница всего строя московской и малорусской жизни и сильная польская окраска послѣдней. Для иллюстраціи этой мысли приведемъ нѣсколько указаній. Взглянемъ ли мы на типы древнихъ каменныхъ малорусскихъ церквей XVI—XVII вѣка, мы ясно увидимъ, что прежнія византійскія очертанія исчезли подъ рядомъ пристроекъ и надстроекъ въ чисто западномъ, польскомъ вкусѣ³⁾. Форма куполовъ вмѣсто византійскихъ полушарій и сегментовъ или московскихъ луковичныхъ главъ даетъ очертанія или эллипсоидовъ, или многогранныхъ пирамидъ съ перехватами. Не забудемъ западное устройство мапикюль или навѣсныхъ стрѣльницъ и сводчатыхъ базиликъ, вошедшихъ изъ жизни и въ лицевыя русскія рукописи⁴⁾.

Павель Алеппскій свидѣтельствуетъ, что каменные по-

¹⁾ *Титовъ*. Лѣтопись Двинская. М. 1889, стр. 41.

²⁾ *Бьлюкуровъ*. Матеріалы, 162.

³⁾ См. *Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи*, гдѣ приведены древнія очертанія храмовъ и современной ихъ надстройки. *Стасовъ*, Православныя церкви въ Запад. Россіи въ XVI вѣкѣ (Сборникъ Археологическаго Института Ш, 54—64).

⁴⁾ *Султановъ*. Образцы древнерусскаго зодчества въ миниатюрныхъ изображеніяхъ. Спб. 1881, стр. 22 и 32.

стройки Кіева, его палаты принадлежали (а значить и отстраивались, и украшались) полякам¹⁾. Въ Лаврѣ Печерской уцѣлѣла доселѣ могила съ каменнымъ изображеніемъ князя Константина Острожскаго и надгробныя затѣйливыя надписи съ украшеніями—непосредственное вліяніе польскихъ костеловъ съ ихъ устройствомъ шляхетскихъ гробницъ²⁾.

Иконы чисто-итальянской живописи обыкновенны въ малорусскихъ церквахъ: среди нихъ католическія иконы младенца Спасителя на крестѣ или коронаціи Богоматери³⁾.

Рѣзныя раскрашенныя изображенія распятія, Христа въ темницѣ (см. выше), святыхъ въ изысканныхъ позахъ, во весь ростъ, указываютъ на польскіе образцы⁴⁾. Заставки, гравюры, исполненныя аллегоріи, гербы на книгахъ и портретахъ—все это вещи польскаго происхожденія.

Высокоголосное церковное пѣніе вообще, напѣвы псалмъ и кантичекъ, почти тождественныхъ по содержанію, сходны и по мелодіи съ польскими произведеніями того же рода⁵⁾.

Одежды православныхъ монаховъ съ капюшонами напоминали одежды іезуитовъ и капуциновъ⁶⁾.

¹⁾ Сборникъ матеріаловъ для ист. топографіи Кіева. К. 1874, стр. 86.

²⁾ Сборникъ матеріаловъ, стр. 122. *Максимовичъ* Сочиненія II, 216.

³⁾ *Руцимскій*. Религіозный бытъ русскихъ, стр. 82, 113, 136. *Сумцовъ*, Лазарь Барановичъ, стр. 168—170.

⁴⁾ *Арх. Николай*, Описаніе Минской епархіи, стр. 46, 64. Въ Россіи эти изображенія или каменные, какъ св. Леонтій въ Ростовѣ, или поздѣе деревянные, какъ Никола Можайскій въ колокольнѣ Ивана Великаго, Гороховцѣ и др. и всегда меньше человѣческаго роста.

⁵⁾ *Руцимскій*, 42, 47.

⁶⁾ Иеродіаконъ Леонтій въ 1608 г., обличая уніатовъ, говоритъ: ересь еще въ одеждахъ по обычаю мнховъ іезуитовъ строятся, по воли ихъ носвти, капу назадъ заткнувши и по волоску (по итальянски) ся убравши и такъ позволити ходити.—Акты Ю. и З. Р. II, 283. А впоследствии тоже говоритъ и о православныхъ Павелъ Алеппскій: носятъ клобуки съ опушкой изъ плюша съ широкими краями: когда откроешь ихъ, то они похожи на капюшоны іезуитовъ и капуциновъ, но привлекательнѣе. Вѣроятно о подобномъ же (объ латинскихъ ожерельяхъ) въ 1691 г. говорилъ и Дѣ-

Торжественные поѣзды кievскихъ митрополитовъ съ вооруженной свитой устроались по примѣру поѣздовъ польскихъ прелатовъ ¹⁾).

О казацкихъ кунтушахъ и награбленныхъ одеждахъ и вооруженіи и говорить нечего.

Деньги ходили польскія и по присоединеніи къ Россіи; выраженіе *злотъ* уцѣлѣло и доселѣ. Польскій чехъ вѣсомъ по 5 денегъ ходилъ вмѣсто 2 русскихъ денегъ ²⁾).

Русскіе города подъ польскимъ владычествомъ управлялись по Магдебургскому праву; странно звучали для московскаго человѣка бурмистры, райцы, каштеляны, цехи и пр. „Заимствование формъ польскаго общественнаго быта повлекло за собой перенесеніе цѣлой атмосферы понятій, выработанныхъ въ польско-шляхетскомъ обществѣ и усвоеніе привычекъ шляхетскаго общежитія“ ³⁾).

Польское вліяніе на языкъ малорусскій еще не приведено къ окончательному результату ⁴⁾), но московскому человѣку рѣзко слышалась въ говорѣ масса полонизмовъ. О распространеніи польскаго языка среди церковныхъ пастырей и полемистовъ, писавшихъ одинаково свободно по русски и по польски и говорить нечего ⁵⁾). Православные малорусскіе пастыри (напримѣръ Барановичъ) получали образованіе въ западныхъ и польско-іезуитскихъ академіяхъ и писали польскія вирши. Уже въ XVI вѣкѣ въ сочиненіяхъ Курбскаго и

своей патр. Іерусалимскій. (см. выше стр. 42). сfr. Величка II, 197.

¹⁾ *Рушинскій*, стр. 113.

²⁾ Акты Ю. в З. Россіи XII, 407.

³⁾ *Левчикій*. Основ. черты внутр. строя запад. рус. церквн XVI и XVII вѣка. (Кіевск. Старина 1884, VIII, 640).

⁴⁾ См. научныя работы Житецкаго, Науменки, Потемни, Брикнера рядомъ съ фантастическими работами поляковъ или г. Абеля, доцента Оксфордскаго университета. Пр. Метливскій обратнo доказывалъ преобладаніе малороссійскаго вліянія въ польскомъ (Біогр. словарь проф. Кіевск. Унив., стр. 418).

⁵⁾ См. *Максимовичъ* III, 662—706 о кievскихъ польскихъ изданіяхъ и *Голубева* Вибл. замѣтки о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ К. 1876 стр. 15, 69, 71 и 73 (рѣдчайшій вапетричь и царицѣ Агаѳин на польскомъ и славянскомъ языкѣ царю Фодору).

посланиахъ Вишенскаго мы находимъ любопытныя указанія на преобладаніе латинскаго и польскаго языковъ ¹⁾.

Присмотрися, говоритъ въ позднѣйшемъ посланіи Вишенскій: что пользуют ихъ черниломъ хитрости, а не Духа Святаго словеса, воспитанные школьные вазнодѣи, которые зъ латинской ереси себѣ способъ ухвативши заразъ школы бають проповѣдуютъ и учать, а полѣровного и безстрастнаго житія не хочють... теперешніе наши новые русскіе философы не знаютъ въ церкви ничтоже читати ни тое самое псалтыри, ни часослова... А знать если бы хто трохи и зналъ, якъ южъ досягнеть стиха якого басней аристотельскихъ, тогда южъ псалтыри читатися соромѣеть... латинскихъ басней ученицы, зовеми казнодѣи, трудитися въ церкви не хочють, только комедіи строятъ и играютъ ²⁾.

Авторъ Книги о вѣрѣ (изд. М. 1648 г.) жалуется: „Мнози же и отъ нашихъ гордостію превознесшеса языкомъ словенскимъ гнушаются. . . и мнози нынѣ, свои хлѣбъ и сокровища духовная во чтеніи и поученіи изобильныхъ книгъ словенскихъ оставивше, за чужій, иже смертоноснымъ ядомъ устроенный хлѣбъ хапаются“.

Составитель Зерцала духовнаго (около 1652 года) неизвѣстный намъ малороссійскій инокъ говоритъ: на Руси „пакость душевредная распространяется“, ибо многіе „словенскимъ смиреннымъ языкомъ гнушаются и отъ чужихъ возмущенныхъ водъ, наблеванныхъ прелестью, лакоме напаяваются“ ³⁾.

Вліяніе польской схоластики въ послѣмогилянскихъ школахъ, уклонившихся отъ первоначальнаго типа братскихъ школъ, слишкомъ извѣстно, чтобы о немъ распространяться.

¹⁾ Сказанія кн. Курбскаго. Спб. 1868, стр. 222. Акты Зап. Россіи IV, 210. Вспомнимъ польскіе Патерикъ Коссова, Тератургвна Кальнофойскаго и т. п. Даже жизнь такихъ борцовъ за православіе, какъ Аванасій Фляпповичъ написана въ польскихъ стихахъ (Лит. Епарх. Вѣд. 1864, стр. 24).

²⁾ Архивъ Юго-Западной Россіи. Т. I, ч. 7. Кіевъ. 1887, стр. 28 и 29.

³⁾ Горскій. Опис. рук. снн. библ. II, 3, стр. 705 и 729.

Отсюда, конечно, произошла и та зависимость православныхъ проповѣдниковъ отъ польскихъ образцовъ и въ формѣ рѣчи, и въ выборѣ и расположеніи доказательствъ, на которую съ злорадствомъ указывали католическіе полемисты ¹⁾).

Изъ Польши шли всѣ эти казанья, вирши, панегирики, ламенты и др. сочиненія съ ихъ затѣйливыми заглавіями и запутанными аллегоріями ²⁾).

Польское вліяніе рѣзко отразилось и въ церковной сферѣ. Многіе религиозные обычаи въ южной и западной Россіи польскаго происхожденія. Въ Минской губерніи и другихъ мѣстностяхъ, среди древне-православныхъ, доселѣ сохранились обычаи имѣть въ притворѣ кропильницу и въ ней мочить руку для крестнаго знаменія при входѣ въ церковь,

¹⁾ «Цѣлуй Бессія», который ваучаетъ тебя произносить съ каедръ говоритъ Мелетій Смотрицкій въ Экзетезисѣ (1629) обращаясь къ православному проповѣднику: хорошо мнѣ извѣстно, что безъ него скрипѣли бы твои колеса... Одинъ на каедрѣ съ Оссоріемъ, другой съ Фабриціемъ, третій съ Скаргою (*Сумцовъ* Іоанникій Галатовскій, К. 1885, стр. 21).

²⁾ *Руцинскій*. 42—44. *Максимовичъ*. Соч. II, 666—723. См. напр. письма Лазаря Барановича, 81, 218. Любопытно, также, сравнить польскія произведенія въ родѣ: *Maniecki*. *Wschód słońca sprawiedliwości bez zachodu w zodyaku herbownego Nałęczą JWJX. Franciszka Kraszkowskiego, nominata sufragana archidyakona y oficyała gnieźnieńskiego upatrzony, kazaniem na solennéy wotywie powitany. Kalisz. 1718.* или *Ludi, gloriae immortalj dicati ac sub faustissima nuptiarum hilaria perillustribus neosponsis Joanni Casimiro Wołłowicz, capitaneo feidanensi, nec non Catharinae Rosae Naruszewicownae. procancellaridi M. D. L., in spectaculum dati ab alma academia et universitate vilnensi S. I. Vildae. 1680.* или *Augusta principum regum sanguinis majestas et amor connubialis ad thronum Gratiae, invictissimi Joannis III, Poloniarum regis, sacro tori faedere conciliata, inter nuptialem pompam illustriss. domino Joanni Wielopolski, procancellario regni, et celsiss. dominae Mariannae marchionissae D'Arquian, reginalis majestatis sorori, adplausum exhibita a perillustri et nobili juventute collegii leopoliensi Soc. Jesu. 1678.* или *Nieszporkowitz, Analecta mensae reginalis, s. historia imaginis divae virginis claromontanae Mariae. Częstochowiae. 1680.* съ малорусскими школьными діалогами въ родѣ *Mercurius* діалогъ 1693 (рук. библ. кн. П. П. Вяземскаго Q № 86), сочиненіями въ родѣ *Руно орошенное, Лебедь съ перьемъ, Обѣдъ духовный* и т. п.

цѣловать церковный полъ и лежать на немъ крижемъ, ставить кресты для долголѣтія дѣтей, поститься въ среду свѣтлой недѣли для избавленія отъ градобитій, справлять общія поминки 26 октября (dziady), устилать полъ соломой въ Рождество, носить шкaпперы, т. е. вензеля Иисуса Христа и Дѣвы Маріи, съ обѣтомъ читать въ извѣстное время Богородице Дѣво и Отче нашъ, пѣть канты, читать пассіи (даже въ Кіевѣ) и пр. ¹⁾. Есть указанія на подобныя, съ разными уклоненіями, обряды еще до открытаго введенія уніи, таковы: празднованіе пятницы, празднество въ честь полога Богородицы (26 декабря) ²⁾, обливаніе въ таинствѣ крещенія, употребленіе звонка и пр. ³⁾. Объ испорченности или, по крайней мѣрѣ, объ оригинальности обрядовъ южнорусской церкви писалъ уже около 1536 г. супрасльскій архимандритъ Сергій Кимбаръ кіевскому митрополиту Макарію II ⁴⁾. Кстати укажемъ вообще тѣ уклоненія, которыя могли рѣзко броситься въ глаза православнымъ великоруссамъ. Таковы были слова: „Святая Святымъ“, произносимыя въ чинѣ вѣнчанія при поднесеніи вина жениху, приобщеніе агіасмоу (богоявленскою водою), хожденіе причта во время выноса позади гроба ⁵⁾, употребленіе бѣлаго вина, прибавленіе одной теплоты въ чашу, ношеніе дискаса не на головѣ, а на плечѣ ⁶⁾, особое чиноположеніе Кіевософійскаго собора, отличное и отъ греческаго ⁷⁾, особый пирогъ, даваемый священнику при кре-

¹⁾ *Арх. Николай*. Опис. мирской епархіи, стр. 308—315.

²⁾ Акты зап. Рос. IV, стр. 44. Въ этотъ день пеклись особые пироги.

³⁾ Руководство для сельскихъ пастырей 1860 г., № 12, стр. 185—303 и сл.—прекрасныя, къ сожалѣнію, малозавѣстныя статьи г. *Е. Крыжановскаго*, Поврежденіе церковной обрядности и религіозныхъ обычаевъ въ южно-русской митрополіи.

⁴⁾ *Голубевъ*. Петръ Могила, I, К. 1883, стр. 371. Ср. Перспективу Саковича.

⁵⁾ *Крыжановскій*, стр. 299, 297, 303.

⁶⁾ *Чистовичъ*: Ист. Зап. Рус. церкви II, 353, со ссылкой на Полн. собр. постанов. Св. Синода V, № 1944.

⁷⁾ *Евгеній*. Опис. Кіевософ. соб., стр. 35.

щеніи, отправленіе службы Божіей забавной съ музыкой (при погребеніи гетмана Золотаренка въ Нѣжинѣ) ¹⁾, наконецъ нами видѣнный обычай (въ Сумскомъ уѣздѣ Харьк. губерніи) перевязывать правую руку шаферамъ при вѣнчаніи и заставляють ихъ держать вѣнчальныя свѣчи и т. д.

Кромѣ обрядовъ, что, конечно, было не такъ важно, польщизна коснулась и нѣкоторыхъ догматическихъ вѣрованій, не возбуждавшихъ въ то время особеннаго вниманія въ антикатолической литературѣ. Таковы католическія ученія о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи ²⁾, о чистилищѣ ³⁾, о времени пресуществленія св. Даровъ.

Конечно, всѣ эти уклоненія ни мало не свидѣтельствовали о неправославіи Малороссіи, кровью своихъ мучениковъ отстоявшей свое исповѣданіе, но тѣмъ не менѣе они не замедлили всплыть при политическомъ присоединеніи Малороссіи къ Россіи, а особенно при церковномъ ея подчиненіи Московскому патріарху.

Все пришлось одно къ одному: высокое о себѣ мнѣніе малорусской церкви, считавшей себя просвѣщеннѣе своей метрополи Москвы и привыкшей подъ властію Константинопольскаго патріарха, почти въ полной независимости; пронырливость грековъ, терявшихъ, благодаря образованнымъ малороссамъ и недовѣрчивымъ раскольникамъ, почву изъ-подъ ногъ въ Московскомъ государствѣ; необразованный и по-

¹⁾ *Сумцовъ*. Лазарь Барановичъ, стр. 67. *Страдомскій*, Лазарь Барановичъ (Ж. М. Н. П. 1852, № 17, пр. 55).

²⁾ Свидѣтельства эти собраны съ извѣстною цѣлью о. іезуитомъ Ггариннымъ въ книжкѣ «Любопытныя свидѣтельства о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи» (см. ниже). Весьма вѣроятно, что это мнѣніе возникло въ отпоръ протеставтамъ, которые вовсе не почитали Богородицы, см., напр., сказаніе объ Мирожской иконѣ Богоматери въ Псковѣ, гдѣ ясно проведена мысль о нечестивости нѣмцевъ, не чтущихъ св. Дѣвы.

³⁾ Въ книжкѣ Галаятовскаго «Души людей умерлыхъ», 1687 года, въ раздѣленіи ада на геенну и отлань, какъ бы слышится намекъ на римское чистилище (*Сумцовъ*, Іоаннъ Галаятовскій, стр. 82). См. также катихизисъ Лаврентія Зизанія (Справ. Собесѣд. 1855, III, 129—130).

дозрительный патриархъ Іоакимъ и мягкій гуманный князь Василій Васильевичъ Голицынъ; стрѣлецкія волненія и іезуитскія возни ¹⁾); политическая борьба партіи Милославскихъ и Нарышкиныхъ. Всѣ эти бурныя обстоятельства сплелись какъ будто нарочно, чтобъ дать частному, чисто случайному догматическому спору о времени пресуществленія св. даровъ обратитъ на себя вниманіе русскихъ людей въ концѣ XVII вѣка и способствовать разрѣшенію другого рѣшающаго русскую жизнь вопроса о направленіи реформы. Обзорѣнію этого догматическаго спора, въ коемъ не безучастенъ былъ и святитель Димитрій, п посвящена слѣдующая глава.

III.

Вопросъ о времени пресуществленія ²⁾ св. даровъ на литургіи, какъ мы уже сказали, вызвалъ въ XVII вѣкѣ обширную полемику и рѣзко выдвинулъ двѣ до тѣхъ поръ нѣсколько скрытыя партіи православнаго духовенства — старомосковскую и малорусскую ³⁾.

¹⁾ Іезуиты были высланы изъ Москвы въ 1689 г. Румянцева, Собр. Гос. Грам. и Договоровъ IV, 617. Профессоръ М. О. Коляковичъ сообщалъ мнѣ, что въ приготовляемой имъ къ печати іезуитской перепискѣ за это время находятся указанія на особенное вниманіе іезуитовъ къ этому вопросу, какъ къ вопросу о первенствѣ греческаго или латинскаго образованія вообще.

²⁾ О словахъ предложение (*μεταβολή*) и пресуществленіе (*μετουσίωσις*) и о возвращеніяхъ церкви см. *Gass, Symbolik der griechischen Kirche*. Berlin. 1872, стр. 225—268.

³⁾ Источники для изученія этого вопроса — почти всѣ рукописныя. Таковы отдѣльныя сочиненія лицъ той и другой партіи и два сборника: «Остенъ» и «Щитъ вѣры». Напечатаны изъ нихъ С. А. Вѣлокоровымъ сочиненіе *Медвѣдева «Извѣстіе истинное»* М. 1886 и редакціей Прав. Собесѣдника «Остенъ», Казань, 1865. Предложеніе Л. Н. Майкова о изданіи этихъ памятниковъ Археогр. комиссіей, къ сожалѣнію, доселѣ не приведено въ исполненіе (Лѣтопись зап. арх. комис. VIII стр. 105), а между тѣмъ списки тѣхъ сочиненій представляютъ большіе варианты. Историческія данныя находятся въ книгѣ «Икона или изображеніе дѣлъ патриаршаго престола», большая часть коей издана въ Архивѣ Югозападной Россіи т. I, ч. V, Кіевъ 1875. Что касается до частныхъ изслѣдованій о. Образцова, Любимова и др., они перечислены ниже. Существуетъ и отдѣльная книга

Полемикой заинтересовались всё русские люди того времени, и образованные, и простые. Патриархъ Іоакимъ, представитель старомосковской или греческой партіи, съ горечью замѣчаетъ: „Нынѣ освоеволншася нѣдци чловѣковъ вездѣ другъ съ другомъ въ схожденіяхъ, собесѣдованіяхъ, торжищахъ, временно и безвременно у мужей и женъ то и слово о тайнствахъ, и о дѣйствѣ и совершеніи ихъ, и свары, и распри, вражды, и ересь *хльбопоклонная*“¹⁾. Эти слова, Іоакима—не одно риторическое украшеніе рѣчи. Вопросъ о томъ, влнаться ли на литургіи во время произнесенія словъ Спасителя: „Пріимите, ядите...“ и „Пійте отъ нея вси...“, дѣйствительно, могъ заинтересовать и простыхъ людей, въ виду распространенности вопросовъ того же формальнаго характера, поднятыхъ въ концѣ XVII вѣка уже значительно выродившимся къ тому времени расколомъ. Припомнимъ встати и указъ царя Алексѣя Михайловича 1651 года, чтобъ св. Тайнамъ воздавалось и на улицахъ должное почтеніе: предъ ними должна быть несена свѣча и идти прихожане по десяти или меньше, а мимохожіе и мимоѣзжіе должны были уступать путь, и выходя изъ саней и телѣгъ поклоняться и почитать святыхъ Тайны²⁾. Поклонъ на литургіи опредѣлялся нынѣшнимъ благовѣстомъ къ „Достойно...“. Особая привязанность русскихъ къ колокольному звону постоянно поражала иностран-

Г. Мирковичи, О времени пресуществленія св. Даровъ, Вильна 1886 г. О ней см. мою рецензію въ Жур. Мин. Народ. Просвѣщенія за 1887 г. № 5. Этому же вопросу посвящена и моя статья (Ж. М. Н. П. 1885 г., окт.), вошедшая въ сильно измѣненномъ и дополненномъ видѣ, въ эту главу. Относительно терминологіи нѣтъ ничего строго установленнаго. Наболѣе точными терминами будутъ наименованія партій старомосковской и малорусской. Первую называютъ также великорусской или греческой, консервативной, вторую латинствующей, прогрессивной. Мы употребляемъ эти термины безразлично.

¹⁾ Остенъ. Казань. 1865, стр. 115—116. Рук. Синод. библ. № 52 л. 20 об.

²⁾ Собр. Гос. Грам. и Дог. III, 460, Полн. Собр. Законовъ I, 48.

цевъ ¹⁾), и уцѣлѣвшій доселѣ обычай осѣнять себя крестомъ во время благовѣста ясно доказываетъ, что вопросъ этотъ былъ жизненнымъ въ извѣстное время. Такъ называемыя *латинствующіе* совершали звонъ во время произнесенія словъ Спасителя и требовали, чтобы всѣ, „кто гдѣ-либо въ то время былъ бы, или въ церкви, или въ дому, или въ пути, или въ руководѣліи, или на торжищѣ, услышавше звонъ той, абіе возставше поклонялися богоподобными поклонами, мняще Тѣлу Христову поклонятися“ ²⁾). Съ другой стороны, обвиненіе въ латинствѣ многихъ московскихъ духовныхъ лицъ и цѣлой мало-россійской церкви привлекало на себя общее вниманіе, благодаря расколу, обвинявшему и православную церковь въ латинствѣ и въ латинскомъ мнѣніи о времени пресуществленія ³⁾).

¹⁾ Свидѣтельства Главнича, Майерберга, Вариунда, Таннера, Перри. *Русинскій*, Религіозный бытъ русскихъ, по свѣдѣніямъ иностранныхъ писателей XVI и XVII вѣковъ. М. 1871, стр. 67 и 48.

²⁾ Остенъ, стр. 115.

³⁾ Въ одномъ новѣйшемъ, рукописномъ старообрядческомъ сочиненіи: *Исторія російской церкви*. Разсмотрѣніе ея быта и дѣятельности второй половины 3ї и начала 4ї столѣтій, сочиненіе *Старообрядца* (Феодосія Калужскаго), 1884 года, на л. 42, Никонъ обвиняется въ латинскомъ мнѣніи о пресуществленіи даровъ. Дѣйствительно, нѣкоторые латинствующіе ссылались на книгу Скрижали, изданную Никономъ. Ученіе раскольниковъ объ евхаристіи вообще очень смутно. Никита Пустосвятъ жаловался, что православные не поклоняются Дарамъ во время великаго входа (см. «Жезль» л. 35 обор.) и не исповѣдуютъ въ Агнцѣ, приготавлиаемомъ во время проскомидіи — Сына Божія *младенчествовавши* совершена Бога (см. Жезль л. 31 обор.). (Дополненія къ Акт. Ист., т. V, стр. 449) Дьяконъ Федоръ обвиняя Аввакума и попа Лазаря въ неправильномъ ученіи о пресуществленіи даровъ на проскомидіи, пишетъ: «Вѣрую же» и исповѣдую со всѣми церковными учителями, яко предлагаются тѣ предложенныя дары, хлѣбъ и вино, въ Тѣло и Кровь Христову Христовыми оными словесы, еже—на тайной вечери рече: *примѣте* и ядите, се есть тѣло мое. (NB форма южнорусская *примѣте*). Сочиненіе это написано не раньше 1678—79 гг. (Матеріалы для исторіи раскола VI, 328). Федоръ дьяконъ былъ знакомъ съ южнорусскими монахами (стр. 156). Ср. также свидѣтельства Скрижали, сочиненій Аввакума и пр. (Матеріалы для исторіи раскола, т. VI, и т. V, стр. 279 и 288).

Не слѣдуетъ упускать изъ виду и письменную пропаганду сторонниковъ того или другого мнѣнія среди народа ¹⁾. Не даромъ и въ присягу, приносимую епископами при посвященіи, включено было православное исповѣданіе о времени пресущественія св. даровъ.

Вопросъ о времени пресущественія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову былъ поднятъ еще на Флорентійскомъ соборѣ папою Евгениемъ IV ²⁾. Римскою церковью вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что пресущественіе совершается словами самого Иисуса Христа: „Примите, ядите...“, а не молитвой священнослужителя: послѣдняя исключена изъ употребленія на Западѣ еще въ XI вѣкѣ ³⁾. Окончательное утвержденіе этотъ догматъ полу-

¹⁾ О возможности письменной пропаганды раскола и вообще еретическихъ мнѣній, укажемъ свидѣтельство соборнаго постановленія 1681—2 гг.: «На Москвѣ всякихъ чиновъ люди пишутъ въ тетрадѣхъ и на листахъ и въ столбахъ выписки, ниянуя изъ книгъ Божественнаго писанія, и продають у Спасскихъ воротъ и въ иныхъ мѣстахъ, и въ тѣхъ письмахъ на преданныя святѣй церкви книги является многая ложь, а простолюдины не вѣдая истиннаго писанія приѣмлютъ себѣ за истину (Акты Истор. т. V. № 75, стр. 117). Съ другой стороны, объ общемъ распространеніи грамотности и въ низшемъ слоѣ населенія Москвы можно судить по описи московской мѣщанской слободы 1677 года. (Чтенія О. И. и Д. Р. 1860, II): на 634 обывателя приходится пять переплетчиковъ (№ 94, 97, 162, 230, 456), печатникъ листовъ (№ 404), переписчикъ обѣдненныхъ переводовъ (№ 434) и торговецъ книгами на Крестцѣ (№ 452). Къ тому же и народъ по привычкѣ къ религіознымъ спорамъ на торжищахъ: мы знаемъ, какъ онъ волновался во время религіозныхъ преній 1682 года, какъ Никита Пустосвятъ проповѣдывалъ на Красной площади, какъ велись пренія на Кремлевской площади и пр.

²⁾ *Hoppe*, Die Epiklesis der griechischen und orientalischen Liturgieen. Schaffhausen. 1864, p. 1—5. Тутъ приведены почти всѣ свидѣтельства отцовъ церкви по этому предмету, и любопытно, въ такомъ же числѣ, какъ и у нашихъ полемистовъ XVII вѣка. Ср. *Henke*, Die catholische Lehre uber die Consecrationsworte der heiligen Eucharistie. Trier. 1850 и указанное г. Мирковичемъ сочиненіе *I. T. Franz*, Die eucharistische Wandlung Würzburg 1877—80.

³⁾ *Серединскій*. О богослуженіи западной церкви. С.-Пб. 1856, стр. 97 и 129. *Мирковичъ*, стр. 26—30. Между прочимъ любопытно, что отступникъ митрополитъ Исидоръ держался православнаго мнѣнія.

чилъ на Тридентскомъ соборѣ. Православная же церковь вѣруетъ, что хлѣбъ и вино прелагаются въ Тѣло и Кровь Христову іерейскимъ призываніемъ Св. Духа и благословеніемъ даровъ ¹⁾. Г. Мирновичъ (стр. 36) предполагалъ, что первыми русскими служебниками, въ коихъ приведены латинскія тенденціи, являются служебникъ Гедеона Балабана, Стратинъ 1604 г. и виленскій 1617 г. Но Н. В. Повровскій указалъ, что о преклоненіи головы іереемъ предъ произнесеніемъ словъ Спасителя въ литургіи вѣрныхъ, упоминается уже въ XVI столѣтіи и въ великорусскихъ, и греческихъ служебникахъ: таковы служебники греческіе XV вѣка (Синодальн. № 279 л. 280) и Новгородскій XV—XVI (№ 530 л. 46 об.). Во всякомъ случаѣ, только въ служебникѣ 1617 г. слова Христа: Примите и пр., прямо названы формой, т. е. образомъ або съвершеніемъ тайны (стр. 37), какъ и въ Римской церкви. Тоже мнѣніе высказано въ служебникѣ Петра Могилы 1639 года, тогда какъ въ служебникѣ 1629 года было еще православное мнѣніе ²⁾. Въ служебникѣ 1639 года о моментѣ пресуществленія прямо не говорится, а сказано: „Іерей зря на святыи хлѣбъ показуеъ надъ нимъ и благословляя его, возглашаеъ, глагола: „Примите, ядите... Ликъ: Аминь. Іерей же низко поклонься *божественному Христову Тѣлу* единожды“ и пр. (стр. 315). Мы укажемъ болѣе раннее и прямое свидѣтельство Дидаскаліи Кутеинскаго монастыря 1637 года, перепечатанной въ Киевѣ

¹⁾ *Макарій*. Православ. догмат. богословіе. С.-Пб. 1868 года, т. II, стр. 381—386. Η ουσία του οίνου μεταβάλλεται εις την ουσίαν του αληθινού σφρατος και αίματος του Χριστού... διά της ενεργείας του αγίου Πνεύματος ος την ἐπίκλησιν κάμει την ὡρανιέχεινην λέγων: κατάπεμπον τὸ Πνεῦμα σου τὸ ἅγιον ἐφ' ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ προκειμένα δῶρα ταῦτα κ. τ. λ. Μετὰ γάρ τὰ ῥήματα ταῦτα ἡ μετουσίωσις παρεσθῆς γίνεται. ΟΡΘΟΔΟΞΟΣ ΟΜΟΛΟΓΙΑ. Lipsiae 1695, p. 166—167. Ср. также Остенъ 1865, стр. 3—15.

²⁾ Литургіаріонъ 1629 года былъ одобренъ соборомъ іерарховъ. *С. Т. Голубевъ*. Петръ Могила К. 1882 I, стр. 373.

въ 1653 году ¹⁾. На вопросъ, какими словами совершается пресуществленіе, отвѣчено: „Суть тые слова Христовы надъ хлѣбомъ: Примите, ядите сіе есть Тѣло Мое, а надъ виномъ: Пійте отъ нея вси: си есть Кровь Моя“ и пр. Въ рукописи Кіевской лавры № 139, л. 1, помѣщенъ „Синодъ ведле звычайу дорочнаго ѿ него мѣти в Бозѣ превелебнаго господина отца Аѳанасіа Поузыны з Козелска епископа Луцкаго и Острозскаго благочестиваго септебріа кѣ роу ах̄ли (1638) въ церкви каедральной Луцкои храмъ святаго апостола евангелиста Іоана Богослова з мнозствомъ духовенства православнаго Восточнои Святои церкви послушне, хотливе собраннаго покоине и набожне отправоваанныи и въ томъ же роу в Кремянцѣ для вѣдомости выдрукованныи“ ²⁾. На л. 16 об. читаемъ: „В. Которая ест форма тои таини (Евхаристіи) албо ли которіи слова совершають тую таину О. Суть тии слова Христовы надъ хлѣбомъ: примѣте, ядѣте, се есть Тѣло Мое, и над виномъ: пейте отъ нея вси се есть Кровь Моя“. Въ той же рукописи на л. 31 находится: „Діафросис албо седми скритихъ сакраментальныхъ таемницъ... выроженіе и короткии выкладъ“. Въ этомъ сочиненіи на л. 81 читаемъ: „форма (таинства Евхаристіи) зас то ест слова истощнии сакрамент чинячи, хлѣбъ и вино в правдивые истотное Тѣло и Кровь Христову премѣняючей ест слова Збавителеви маючи мощь Духа Святаго, ти: примѣте, ядѣте се есть Тѣло Мое... которіи... презъ уста священническіи вы реченни... чудовне а правдиве хлѣбъ и вино в Тѣло и Кровь Христову премѣняють“. Сбоку приписано: „какъ на брагѣ въ Канѣ Галилейской, такъ и здѣсь“. На соборѣ 1640 г. вопросъ о времени пресуществленія даровъ при разсмотрѣніи вати хизиса Козловскаго, благодаря о. Панкратію, возбудилъ разно

¹⁾ Экземпляръ Имп. П. Библіотеки, 1637 года. Ср. *Пекарскій*, Наука и Литература при Петрѣ В., II, 356.

²⁾ Печатное изданіе извѣство только по указанію Максимовича (*Временникъ* О. И. и Д. Р. 1849, I, 3, стр. 10).

гласіе, и собравшіеся рѣшили обратиться къ патріарху ¹⁾. Послѣ исправленій и дополненій катихизисъ сталъ извѣстенъ подъ именемъ „Православнаго Исповѣданія Вѣры“, и изданъ лишь въ 1662 г. Могила же, не дождавшись исправленій, издалъ свой катихизисъ на польскомъ съ латинскимъ мнѣніемъ о пресуществленіи. Это же мнѣніе встрѣчаемъ и въ „Экзегезисъ“ Коссова, „Лиѳосъ“ Могилы, „Миръ съ Богомъ“ Гизеля, „Мессіи правдивомъ“ Галятовскаго и друг. ²⁾.

Въ этой ереси и другихъ латинскихъ заблужденіяхъ обвинялись патріархомъ Іоакимомъ чуть ли не всѣ книги, написанныя и напечатанныя въ южной Россіи ³⁾. А между тѣмъ

¹⁾ Рус. Истор. Библіотека т. IV., Спб. 1878, стр. 38. Соборъ былъ созданъ и для исправленія поврежденныхъ обычаевъ. Памятвики издан. времен. комис. при Кіевск. ген.-губ. Кіевъ 1848, т. I, отд. I, стр. 154.

²⁾ Въ „Мессіи правдивомъ“ Галятовскаго. Кіевъ, 1669 года, л. 237 об., 238, жидъ спрашиваетъ: „Которого жъ часу зъ хлѣба стается Тѣло Христова и з вина стается Кровь Христова? Христіанинъ... Литургію божественную священникъ оправуючи, гды мовить ти слова Христовы: Принѣте, ядѣте и пр... на той часъ з хлѣба стается през ти слова Тѣло Христова... Это мѣсто не видѣлъ въ виду Н. Ѳ. Сумцовъ, который въ своемъ сочиненіи: „Іоанникій Галятовскій“ (К. 1885, стр. 28), предполагалъ, будто послѣдній высказалъ московское, то есть, православное мнѣніе о пресуществленіи.

³⁾ Вотъ ихъ перечень по разнымъ источникамъ:

Слово поучительное Іоакима на соборѣ 1690 г.	Щитъ вѣры.
С. Полоцкаго, Катихизисъ.	Ш Бесѣда Іоакима.
> Вѣнецъ вѣры.	Большой требникъ. К. 1646.
> Псалтырь. М. 1680.	Миръ съ Богомъ. К. 1669.
> Обѣдъ. М. 1681.	Ключъ разумѣнія. Л. 1665.
> Вечера. М. 1683.	Мессія Правдивый. К. 1669.
> Слово о благоговѣиномъ въ храмѣ стояніи.	Мечъ Духовный. К. 1666.
Требникъ Великій. К. 1646.	Трубы словесъ. К. 1674.
Служебникъ. Кіевъ.	Огородокъ. К. 1676.
> Вильно. 1617 и сл.	Вечера душевная. М. 1683.
> Стратинъ. 1604.	Обѣдъ душевный. М. 1681.
Кирилла Транквилліона. Толковое Евангеліе. 1619.	Кирилл. Транкв. Поучен. Рахм. 1619.
	Катихизисъ Коссова.
	Экзегезисъ, его же.
	Катихизисъ Могилы. К. 1645.

малорусскія книги, какъ мы сейчасъ увидимъ, имѣли широкое распространеніе не только въ Западной, но и въ Московской Руси. Вотъ нѣсколько статистическихъ данныхъ ¹⁾ на этотъ счетъ.

Въ описи книгъ Іосифо-Волоколамскаго монастыря 1573 года уже упомянуты книга въ четверть печать *литовская*, а въ ней Псалмы Давида, да Евангеліе тетръ, да Апостолъ да Апокалипсисъ ²⁾.

Патріархъ Іовъ подарилъ нѣсколько *литовскихъ* книгъ въ Старицкій монастырь ³⁾.

Въ 1605 г. Дмитрій Самозванецъ далъ владу въ Краснохолмскій монастырь — *Евангеліе* тетръ, печать и переплетка

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> » Зерцало Богословія. 1618. » Перломногоцѣнное. 1646. Катихизисъ (Могилы). К. 1645. » (его же). По польски. Камень (Δίθκος). 1644. Миръ съ Богомъ. К. 1669. Трубы словесъ. К. 1674. Ключъ разумѣнія. Л. 1665. Мечъ Духовный. К. 1666. Мессія правдивый. К. 1669. Коссова о семи тайнахъ (Дидаскалія). 1668. Выкладъ. 1653. (<i>Остенъ</i>, стр. 131—144). | <ul style="list-style-type: none"> » его же, по польски. Слово Симеона Полоцкаго о благоговѣйвомъ стояніи въ храмѣ. Выкладъ о церкви. 1668. Катихизисъ съ литовскаго. Камень. Обѣдъ. Вънецъ. и нынѣ многія овы уже тѣпомъ изданныя, овы же отъ неискusstvennykhъ преписуемы и въ народѣ разсѣваемы. (Рукоп. Акад. Наукъ, № 12 л. 130—182; Опис. рукоп. синод. библ. II, 3, стр. 514; <i>Строевъ</i>. Библ. Словарь, 127). |
|---|--|

¹⁾ Этотъ очень любопытный вопросъ, конечно, могъ бы быть разрѣшенъ вполне только при условіи извлеченія всѣхъ данныхъ изъ подробныхъ описей всѣхъ монастырей и всѣхъ писцовыхъ книгъ, что въ настоящее время едва ли по силамъ одному человѣку. Относительно неполноты работы замѣтимъ, что намъ приходится сдѣлать здѣсь едва ли не первый опытъ, если не считать попытки нашего благопріятеля Н. Д. Чечулина въ Библиографъ 1888 г. стр. 350 и 373, подобнаго изученія въ исторіи древней русской литературы, при далеко не блестящей подготовкѣ матеріала. У насъ принято изучать литературныя произведенія главнымъ образомъ со стороны глубины ихъ идей, а не со стороны широты ихъ распространенія въ читающей массѣ.

²⁾ Чт. Общ. Ист. и Древн. Рос. М. 1847, № VII, стр. 2.

³⁾ Истор. библ. Тверской епаркіи I стр. 38—40.

литовская, а взято евангеліе въ царскую казну у старца Феодорита Шереметева въ прошломъ 102 (1594) году. Въ 1606 году Евфимій Скобѣевъ далъ владу въ тотъ же монастырь книгу *Библію*, печать литовская, въ десть ¹⁾.

Есть великорусскій списокъ XVII вѣка виленской *грамматики* 1587 года ²⁾.

Ф. И. Шереметевъ далъ владѣ въ Анзерскій свить книгу *Іоанна Златоустаго толкованіе на посланіе апостоловъ* кievской печати ³⁾.

Въ Свіязскомъ Богородицкомъ монастырѣ въ 1614 году были книги *Златоустъ, Василія Великаго*, литовской печати и переплетки ⁴⁾.

Въ 1623 г. въ Путивль пріѣзжалъ посланецъ келаря Кіево-печерскаго Андрей Николаевъ съ книгами *Бесѣды Златоуста на Дьянія* новой кievской печати ⁵⁾.

Въ 1624 г. въ Москву пріѣхалъ Памва Берында съ книгой *Бесѣды Златоуста на Дьянія* и съ рекомендаціями Іова Борецкаго въ царю и патриарху ⁶⁾.

Около этого времени (1626) въ Устюжнѣ Желѣзнопольской, въ монастырѣ Богородице-Рождественскомъ находимъ *псалтырь* большую литовской печати, а въ Никольской церкви *апостоль* литовской печати ⁷⁾.

Въ „Описи книгамъ въ степенныхъ монастыряхъ находящимся“, составленной по описямъ 1627—1637 г.г. и потому очень неполной, хотя и немного упомянуто о рукописныхъ литовскихъ или бѣлорусскихъ книгахъ, а о печатныхъ почти

¹⁾ *Жизневскій*. Древности Краснохолмскаго Николо-Антоніева монастыря (Тверской губерніи) М. 1876, стр. 7 и 8.

²⁾ Царс. № 423 л. 273.

³⁾ Правосл. Собесѣдникъ 1859, V, стр. 82.

⁴⁾ Извѣст. Имп. Арх. Общ. IV, 567.

⁵⁾ Прав. Обзор. 1887, I, 151.

⁶⁾ *Максимовичъ*. Соч. III, 698. Прав. Обзор. 1887 I, 151.

⁷⁾ Архивъ истор. и практич. свѣд. отн. до Россіи. Спб. 1863 книга V, отд. 11 стр. 33.

и вовсе не упоминается, все же мы находимъ въ Троицкой лаврѣ: *письменные книги на латыни Василія Острожскаго да его же о вѣрь*; въ Чудовомъ монастырѣ: *письм. книгу Григорія Богослова тріоди литовскія печатные, да судебникъ литовскій*; въ Новоспасскомъ монастырѣ: *книга Исходъ, печать литовская*; въ Богоявленскомъ монастырѣ: *тріодъ литовскую*; въ Рождественскомъ Владимірскомъ: *два книги о Божествѣ, одна литовская* ¹⁾. Надо думать, что южныхъ книгъ въ Московскомъ государствѣ накопилось достаточно. Недаромъ же въ 1628 году патріархъ Филаретъ даетъ указъ отобрать книги литовской печати и письма изъ монастырей и церквей, а вмѣсто нихъ въ церкви и монастыри послать книги московской печати, да собрать свѣдѣнія и отъ частныхъ лицъ о находящихся у нихъ письменныхъ и печатныхъ литовскихъ книгахъ и обо всемъ отписать въ Москву ²⁾.

Въ Новгородской церкви св. Николая въ Авахто-Губѣ въ 1628—1629 г. былъ *часовникъ, печать литовская* ³⁾.

Въ библиотекѣ самаго патріарха Филарета значатся по описи 1633 года три *евангелія* толковыхъ печати литовской, „а куплено на панскомъ дворѣ“, евангеліе на престольное и книга Василія кесарійскаго той же печати ⁴⁾.

Въ 1639 году при патріархѣ Іоасафѣ (1634—1640) въ Москвѣ цѣликомъ перепечатываютъ при Потребникѣ *кіевскій* апитимійный *номоканонъ* 1624 года ⁵⁾.

Евангеліе литовской печати было въ 1640 г. въ селѣ Ростовскомъ на Вели ⁶⁾.

Московскій *Маргаритъ* 1641 года перепечатанъ съ острожскаго изданія 1596 года.

¹⁾ Чт. Общ. Ист. и Древн. Рос. М. 1848 (VI, стр. 1—44.

²⁾ Дворц. разряды т. I столб. 980.

³⁾ Извѣстія Имп. Археол. Общ. III, стр. 359.

⁴⁾ *Викторовъ*. Опись патріаршей ризницы 1633, глава XXVI № 68, 69, 127, 73, 128 (Прав. Обзор. 1887; I стр. 151).

⁵⁾ Правосл. Обзорѣніе 1887, стр. 153.

⁶⁾ Извѣстія Имп. Археол. Общ. V, 151.

При патриархѣ Іосифѣ (1642—1652) вліяніе южно-русское усиливается. Статьи изъ Виленскаго *сборника* 1602 года входятъ въ великорусскіе сборники, между прочимъ въ приписываемое Іоанну Насѣдѣ „Изложеніе на люторы“ ¹⁾.

Кириллова книга 1644 года, *Книга о вѣрь* 1648, *Собрание науки о артикулахъ вѣры* 1649 года (иначе малый ватихизисъ),—все это произведенія южнорусскія, хотя и напечатанныя въ Москвѣ ²⁾.

Въ 1648 году въ Москвѣ перепечатана *грамматика* Смотрицкаго съ изданія въ Евю 1619 года ³⁾.

У игумена Костромскаго Богоявленскаго монастыря Герасима (1648—1672) была книга рукописная *Ливосъ* Петра Могилы ⁴⁾.

Глава московской Кормчей 1650 года „О тайнѣ супружества“ взята съ измѣненіями изъ *Требника* Петра Могилы ⁵⁾.

Въ описи книгъ Спасоевфиміева Суздальскаго монастыря 1650 года мы находимъ Литовской печати *библію Скорины*, *учительное евангеліе Транквиліона*, *книгу Бесѣды Апо-*

¹⁾ Въ рук. Моск. Дух. Акад. № 178 есть списокъ этого сочиненія съ записью «списывава сія книга въ Якутскомъ острогѣ съ книги, которая куплена въ Москвѣ въ 149 (1641) году съ Покровки отъ Пречистыя изъ Кожевниковъ, у пономаря Ивана Иванова. Интересныя подробности см. въ вышеуказанной статьѣ г. Кантерева—(Срав. Обзорѣніе 1887, I стр. 154 и слѣд.), коими мы пользовались и ниже.

²⁾ *Каратаевъ*. Описаніе славянорусскихъ книгъ, томъ I, Спб. 1883, № 563, 641 и 648.

³⁾ *Каратаевъ*, стр. 348 и 350 указываетъ это одно изданіе и указанія Ундольскаго (№ 222 и 226) называетъ ошибочными. Изданіе Москвѣ. 1648 у него подъ № 637.

⁴⁾ Списокъ или переводъ? *Барсовъ* Опис. Выголексинск. библ. Спб. 1874, № 185 ср. рук. Моск. Дух. Акад. № 83 и Толстаго, II № 172. У Кантерева (стр. 164) упоминается о южнорусскихъ пѣвчихъ Иванѣ Бережавскомъ и Михаилѣ Быковскомъ. «которые по указу В. Г. велѣно писати твое В. Г. дѣло: книгу Камень». Сравни выше стр. 84.

⁵⁾ *Горчаковъ*. О тайнѣ супружества Спб. 1880 г. *Кантеревъ*, стр. 161. *Каратаевъ* № 661.

стольскіе, Дьянія апостоловъ, Василия Кесарійскаго, Псалтырь и Молитвенникъ ¹⁾.

Въ 1652 въ послѣсловіи Учительнаго евангелія справщики говорятъ, что они за святительскимъ благословеніемъ пользовались кромѣ различныхъ переводовъ, переводомъ „*острожскія печати*“ ²⁾.

У извѣстнаго писателя чудесь преп. Сергія Симона Азарьина въ 1656 уже находилась единственная нова рукопись *патерика* печерскаго редакціи Іосифа Тризны (1647—56), и въ 1665 г. онъ положилъ ее вкладомъ въ Троице-Сергіевъ монастырь ³⁾.

Въ 1661 г. былъ переписанъ въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ *патерикъ* печерскій, Кассіановской редакціи, повелѣніемъ благовѣрна княгини иноки Евпраксіи ⁴⁾.

Относительно московской *библіи* 1663 года можно сказать, что она почти перепечатана съ острожской 1581 года ⁵⁾.

Переводъ Курбскаго *Бесѣдъ Іоанна Златоуста на евангеліе отъ Іоанна* былъ напечатанъ въ Москвѣ въ 1665 году, безъ измѣненій ⁶⁾.

Въ 1667 г. по указу великаго государя была разслана по архіепископіямъ книга Барановича „*Мечъ Духовный*“, и велѣно взыскать за нее по три рубля ⁷⁾.

28 Октября 1668 г. царь Алексѣй Михайловичъ принялъ отъ Иннокентія Гизеля книгу *Миръ съ Богомъ* и разрѣшилъ

¹⁾ Шляпкинъ. Описаніе рукописей Суздальскаго Спасоєвфиміева монастыря Спб. 1881, стр. 65.

²⁾ Строевъ. Опис. книгъ Царскаго М. 1836 стр. 293.

³⁾ Яковлевъ. Древнекіевскія религіозныя сказанія. Варшава, 1875, стр. 54.

⁴⁾ Яковлевъ. Древнекіевскія религіозныя сказанія. Варшава 1875, стр. 46.

⁵⁾ Добровскій. Грамматика. Спб. 1833, стр. LVIII. Чистовича. Исторія перевода Библии на русскій языкъ I Спб. 1873 стр. 16.

⁶⁾ Строевъ. Описаніе книгъ Царскаго М. 1836, стр. 313.

⁷⁾ Библиотека Троицкаго Калязинскаго монастыря. Документы монастыря, книга III № 271.

„доста́льнныя“ экземпляры продать по вольной цѣнѣ ¹⁾). Въ Мартѣ Барановичъ снова посылалъ *Миръ съ Богомъ* въ Москву, и царь пожаловалъ Гизеля 200 рублями, 200 чехами и грамотами на маестности ²⁾).

9 Юня 1669 года Лазарь Барановичъ послалъ въ Москву максавовскаго игумена Іеремію Ширкевича и съ нимъ прислалъ царю Алексѣю Михайловичу „*Утѣшеніе по случаю смерти царицы Маріи Ильинишны*“ ³⁾).

Трубы Лазаря Барановича начались печатаніемъ въ Москвѣ въ 1669 году, но дѣло тянули такъ, что Барановичъ перенесъ печатаніе въ Кіевъ (1674) и въ заключеніи требовалъ, чтобы *Трубы* были куплены казной. Царь отказалъ, но заплатилъ за присланные и непроданные экземпляры 731 рубль и требовалъ, чтобы впредь книгъ не присылали ⁴⁾).

Въ 1669 году книги *Зерцало и Діонтра* кіевской печати были посланы иноками Иверскаго монастыря митрополиту Питириму ⁵⁾).

Вънецъ въры Полоцкаго былъ у Варлаама Ясинскаго ⁶⁾ и у Дмитрія Ростовскаго (въ спискѣ 1670 г.) ⁷⁾).

Въ 1671 году 14 іюля воевода новгородскій Михаилъ Морозовъ просилъ иверскаго архимандрита Θεодосія прислать ему „книгу „*Мессія*“ да хлѣбника, который гораздъ хлѣбовъ

¹⁾ Акты Ю. и З. Рос. X, 118. Кіевскіе шрифты такъ понравились въ Москвѣ, что въ 1669 г. предлагали Гизелю напечатать въ Кіевѣ Дѣянія апостольскія и прилагали смѣту, но овъ отказался, ссылаясь на малую величину станковъ.

²⁾ Акты Ю. и З. Рос. VIII, № 33—83.

³⁾ Акты Ю. и З. Рос. VIII № 88. *Ивановъ*. Опис. госуд. разрядн. архива М. 1842, стр. 369 (напечатана рѣчь игумена). *Сумцовъ*. Лаз. Бар. стр. 112.

⁴⁾ *Сумцовъ*. Лазарь Барановичъ X. 1885 стр. 53. Акты Ю. и З. Рос. XII, № 12.

⁵⁾ Рус. Ист. Библ. т. V Спб. 1878, стр. 760.

⁶⁾ Рук. Кіевософ. соб. № 2 (208).

⁷⁾ Синод. рук. № 39.

и пироговъ печь⁴. Просьба была уважена и 13 августа послали книгу и хлѣбника¹).

По описи 1672 года въ церкви села М. Мурашвина Княгининскаго уѣзда находились *минея* праздничная и *часословъ* кievской печати, а въ селѣ Коремасовѣ—*апостолъ* печать кievская²).

Самъ патріархъ Іоакимъ въ прощенный день и въ недѣлю православія 1675 года чель въ церкви *Толкованіе на евангеліе Кирилла Транквилліона*³).

У Андрея Савиновича, духовника царскаго въ 1675 году отобраны взятія изъ Воскресенскаго монастыря книги: *Ври-танній* часть, письмо бѣлорусское, *Іоасафъ* печать кievская, *О подражаніи Христу* кievской печати и вромѣ того упомянуты книги *Исаакъ Сиринъ* письмо бѣлорусское, *книга Царствъ* () Скоринны *Повѣсти св. отецъ* бѣлорусская письменная⁴).

Въ библіотекѣ Павла митрополита Сарскаго и Подонскаго († 1676) мы встрѣчаемъ много южнорусскихъ и бѣлорусскихъ изданій; книга *Требникъ* кievскій великой, *Василія Великаго* острожская, *Мечъ Духовный*, *Трубы*, *Зерцало* кутенское, *Номоканоны* львовскій и кievскій, *Небо новое*, *Зерцало* Транквилліона (2 экз.), *Казанье* печатныя на Преображенье и Успенье виленскія, *Знанія катихизисъ*, *житіе Антонія Великаго* бѣлорусская письменная, *Новый Заветъ* кутенскій, *Октоихи* печерскіе пять книгъ, *Акакисты* кievскіе, *Синописисъ*, *Толкованіе о церкви*, *Отпусты и ектеніи* печать печерская, *Часослова* два кievскіе, *Ключъ* разумѣнія, *Патерикъ* печерскій, *Библия* острожская, *Лексиконъ* кутенскій, *Діонтра* кутенская⁵).

¹) Русск. историч. библіотека т. V, Сиб. 1878, стр. 769.

²) Записки отдѣленія русск. и славянской археологіи Имп. Арх. Общ. Спб. 1851, т. I, стр. 151—152.

³) Временникъ Об. Ист. и Др. Рос. т. XXVI, стр. 68—69.

⁴) Чтен. Общ. Ист. и Др. Рос. М. 1847 V, стр. 17.

⁵) Временникъ О. И. и Д. Р. т. V, смѣсь стр. 65—72.

Въ имуществѣ воеводы Ивана Мещеринова по описи 1676 года мы находимъ среди книгъ Московскихъ книги: *Мечъ Духовный*, цѣна четыре рубли, *Ключъ разумнїя*, семь рублевъ, *Библия острожская* шесть рублевъ, *Псалтирь кїевскій*, цѣна два рубли, *Небо Новое* цѣна рубль, *Житїе чудотворца Николая* цѣна двадцать алтынъ, *Апостолъ кїевскій*, цѣна рубль, *Новый Заветъ кїевскій*, цѣна два рубли ¹⁾.

Въ 1676 г. 13 февраля была послана царская похвальная грамота Барановича за книгу *О плачь вечернемъ и радости утренней*, присланную съ архимандритомъ Лувою Григорьевымъ и уставщикомъ Іоилемъ ²⁾.

Въ описи Соловецкаго монастыря, составленной послѣ 1676 года, упоминаются восемь экз. острожской библии, три экз. кїевскихъ *Дьяній апостольскихъ толковыхъ*, два *Дороея* поученїи, четыре экз. *Зерцала* кїевской печати, четыре *Маргарита* кїевскихъ, три *Номоканона*, одинъ *Октоихъ* и три *Часовника* кїевской же печати ³⁾.

Около того же времени окольникій Ѳеодоръ Васильевичъ Бутурлинъ внесъ въ Успенскій дѣвичїй монастырь *патерикъ печерскій* ⁴⁾.

Въ 1679 г. Іоакимъ указалъ справщикамъ Іосифу, Никифору и Сильвестру (Медвѣдеву) чести книгу *апостолъ*, сравнивая ея съ кїевскими, кутеинскими и виленскими переводами ⁵⁾.

Въ 1679 году *Мечъ Духовный* положенъ вкладомъ въ Мологскій Холопїй монастырь ⁶⁾.

¹⁾ Чтен. Общ. Ист. и Др. Рос. 1884, I, № изъ рук. Барсова.

²⁾ Акты Юж. и Зап. Рос. XII, 623, Дополн. IX, 1 ср. *Строевъ*. Библ. Сл. 185. Уставщикъ Іоиль упоминается въ діарїѣ св. Дмитрія подъ 1682 г.

³⁾ Чтенїя О. И. и Д. Р. М. 1887, I, V стр. 11—34.

⁴⁾ *Тихонравовъ*. Владимїрскїй сборникъ М. 1857, стр. 57.

⁵⁾ *Мансветовъ*. Какъ у насъ правились церковныя книги. М. 1883, стр. 10.

⁶⁾ Чтенїя Общ. Ист. и Древ. Рос. 1861 г., II, 24. Любопытно, что его рисунки попали даже въ иконопись: такова икона 1710 года *Возвзе-*

Псалтирь риемотворная Симеона Полоцкаго пользовалась такимъ распространеніемъ, что была даже положена на ноты для пѣнія (тріо) ¹⁾.

Въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ по описи 1680 года было два кіевскія *евангелія*, *апостолъ*, *бесѣды на дѣянія* 1624, (3 экз.), *библія* острожская, четыре кіевскихъ *часослова*, двадцать двѣ кіевскихъ *псалтири*, книга *пѣвчая* кіевская, *маргарита* два, *служебникъ*, *Новый Заветъ* (7 экз.), *О священствѣ*, *О св. Душѣ*, *каноникъ*, *Лексиконъ* Берныды (три экз.), *Цвѣтники* (2 экз.), *Зерцало* (3 экз.), *Патерикъ* (3 экз.), *Аввы Дородея* (10 экз.), *О вѣрѣ* (1 экз.), *Странникъ* латинская ²⁾.

Самъ царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ послалъ въ подарокъ книгу Полоцкаго *Обѣдъ* Самойловичу, Гизелю и Ясинскому въ 1681 г. ³⁾.

Въ 1681 году представился о. Корнилій, духовникъ Успенской обители (въ г. Александровѣ, Влад. губ.). Въ числѣ книгъ, оставшихся послѣ него находимъ книгу *Трубы Словесъ*. Въ той же обители около того же времени мы находимъ, между прочимъ, *Миръ съ Богомъ*, *Обѣдъ духовный*, *Вечерю*, *Мечъ Духовный* и *Вънецъ вѣры* ⁴⁾.

Въ томъ же году Иннокентій Гизель хлопоталъ о невзиманіи пошлинъ съ кіевскихъ книгъ, посланныхъ въ Москву

сеія Креста изъ книги «Мечъ Духовный». *Спицманъ*. Каталогъ древностей. Вятскаго края. В. 1881, стр. 53.

¹⁾ *Псалтирь риемотворная*. Списокъ 1685 г. А ноты на риемы положены повелѣніемъ благочестивѣйшихъ великихъ государей нашихъ царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всея В. и М. и В. Россіи самодержцевъ чрезъ комвоуцую сирѣчь чрезъ твореніе Ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества.... пѣвчаго дьяка Василія Титова. Ист. статист. описаніе Тихвинск. Вогородиц. монастыря. Спб. 1859, in 8° стр. 105.

²⁾ Извѣстія Имн. Арх. т. Общ. IV, стр. 25—40.

³⁾ Моск. Арх. М. И. Д. грамоты мал. № 408 (433)—410 (435).

⁴⁾ Вѣсти. Археол. и Исторіи 1885, II, стр. 20 и 32.

для промѣна съ монастырскимъ слугою Тимошкой Андреевыиъ ¹⁾).

Тогда же, какъ я уже указалъ выше, игумень Феодосій Гугуревичъ отправилъ въ царскую казну по сту экземпляровъ кievской печати *псалтырей*, съ *часословомъ* и *грамматикъ* да десять *трефологовъ* ²⁾.

Авторъ Статира (около 1683 г.), бывшій сначала въ Пыскорскомъ Спасовѣ монастырѣ говоритъ, что онъ „вельми присѣдѣ книгъ премудраго Кирилла Транквилиона, многая же слова отъ поученій его устно навиче“ и внесъ въ свой знаменитый Статиръ въ передѣлкѣ: „книги же *Ободъ* и *Вечеря* люботруднаго и премудраго мужа отца *Симеона Полоцкаго* тяжки за высоту словесъ ³⁾.“

Въ Обнорскомъ монастырѣ по описи 1683 года находились: *псалтырь* литовская, *маргаритъ* кievскій, *молитвенникъ* тоже, *Мечъ Духовный*, *книга о семи тайнахъ*, *часословъ* литовской ⁴⁾.

28 января 1684 года Барановичъ послалъ въ Москву книгу *Благодать и истина* ⁵⁾.

Самъ Аванасій архіепископъ Холмогорскій, предполагаемый авторъ „Щита вѣры“, сборника, направленного противъ южнорусскихъ книгъ, 27 августа 1685 г. сотвори по чину *требника Петра Могилы* основаніе соборныя церкви Преображенія Господня ⁶⁾.

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣль грамоты малор. № 414 (399). Объ уничтоженіи таможевъ между Великою и Малою Россіей. см. Полн. Собр. Законовъ II, № 1036. *Щебальскій* Царствованіе царевны Софіи 82.

²⁾ Моск. Арх. М. И. Д., гр. мал. № 413 (398).

³⁾ *Востоковъ*. Опис. Рум. музея. Спб. 1842, стр. 632. *Пекарскій*. II, 17 *Яхонтовъ*. Русскій проповѣдникъ XVII вѣка. Спб. 1883 стр. 7—9.

⁴⁾ Извѣст. Импер. Арх. Общ. т. V, стр. 183, 184, 187—189.

⁵⁾ *Сумцовъ*. Лаз. Бар. 141.

⁶⁾ *Титовъ*. Лѣтопись Двинская. М. 1889, стр. 52.

Въ духовномъ завѣщаніи Александра епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго (1685—1699) упоминается среди его книгъ: *Объѣдъ, Вечеря, Псалтирь Полоцкаго, Патерикъ Печерскій, Миръ съ Богомъ, Бароніушъ, Руно орошенное, Лексиконъ польскій, Небо новое*: все это отказано въ соборную бібліотеку ¹⁾.

Въ 1686 г. митрополитъ сибирскій Павелъ далъ вкладу во Владимірскій Рождественскій монастырь книги *Евангеліе толковое Кирилла, Ключъ разумній и Трубы* ²⁾.

Около 1686—1691 монахъ Вассіанъ далъ въ поминаніе по душѣ своей *Евангеліе толковое* Кирилла въ Серпуховскій Владычній монастырь, при игуменѣ Александрѣ ³⁾.

Изъ писцовыхъ книгъ города Мурома 1687 г. мы видимъ, что въ соборной церкви Рождества Богородицы были *евангеліе* печатное литовское, даще Государево, и *служебникъ* печати литовской, а въ Ильинской—два *октоиха*, печать литовская ⁴⁾.

9 апрѣля 1688 года гетманъ Мазепа и архимандритъ Варлаамъ Ясинскій послали вн. Вас. Вас. Голицыну книгу *Вънецъ Христовъ* Радивиловскаго ⁵⁾.

1 іюня 1688 г. іеромонахи Іоиль и Паисій явились къ царевнѣ Софіи съ той же книгой ⁶⁾.

21 іюля 1688 г. въ Москву пріѣхалъ игуменъ Кіевониколаевскаго монастыря Исаакій Кокоревичъ съ той же книгой Радивиловскаго ⁷⁾.

И впоследствии, несмотря на запрещенія патріарха Іоаки-

¹⁾ *Румовскій*. Описаніе великоустюжскаго успенскаго собора. Вологда 1862, стр. 125.

²⁾ Извѣст. Имп. Арх. Общ. IV, стр. 347.

³⁾ *Рождественскій*. Истор. описаніе Серпуховскаго Владычнаго монастыря. М. 1836, стр. 48.

⁴⁾ *Тихомировъ*. Владимірскій сборникъ. М. 1857, стр. 142 и 154.

⁵⁾ Моск. А. Мин. Ин. Дѣлъ дѣла мал. Св. 75, № 48.

⁶⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ дѣла мал., св. 76, № 61.

⁷⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ дѣла малор., св. 77, № 80.

ма, запрещенныя кїевскія книги продолжали спокойно распространяться и пользоваться уваженіемъ.

Въ 1691 году Досвѣей митрополитъ Сучавскій писалъ Варлааму Ясинскому о *Ливостъ* Петра Могилы: Але отче святый не подѣваню дѣло найшовъ есмо книжку ΛΙΘΟΣ *abo kamien*: я давно слыхавъ, нынѣ же видѣхъ, прочитахъ сице совершенну сущую, зѣло удивихся и почто мно не часто дружують: великая бо сія книга предстательница и вежа твердая Церкви Православной и на измѣнники побѣда, а изъявленіе обнажаючи волка отъ кожъ овечихъ ¹⁾.

Войско запорожское (въ 1691 г.?) чрезъ кошеваго Ивана Гусава просило у патриарха Адріана книгъ „*Обѣдъ и Вечеря*“, „которыхъ они еще не слыхали“ ²⁾.

Архіепископъ Аѳанасій, пользовавшійся особымъ почетомъ у патриарха Іоакима ³⁾, 17 іюля 1692 года служилъ по *кїевскому* требнику, въ 1694 г. оглашалъ иноземцевъ по *требнику Петра Могилы* въ 1700 г. служилъ по большому требнику *кїевскія* печати ⁴⁾.

Самъ патриархъ Адріанъ ссылался на книгу „*Миръ съ Богомъ*“ въ грамотѣ 1696 года по дѣлу Жабоврицкаго ⁵⁾.

Между 1696—1701 годомъ нѣкто вязниковецъ Алексѣй Селивестровъ, въ своей подметной челобитной царямъ и патриарху Адріану писалъ: „При царѣ Θεодорѣ и свят. патриархѣ Іоакимѣ благочестиваго мужа, всякія духовныя мудрости исполненнаго блаженныя памяти достоблаженнаго отца іеромонаха Симеона Полоцкаго трудолюбіемъ издашася... двѣ

¹⁾ Рук. Кїевософійскаго собора № 364, л. 439.

²⁾ Рук. Синод. сборн. непер. IV, л. 147.

³⁾ 26 февраля 1690 г. Аѳанасій прибылъ въ Холмогоры съ жезломъ, «его-жъ подарилъ и благословилъ святѣйшій Іоакимъ патриархъ Московскій», а самому Іоакиму жезлъ перешелъ отъ патриарха Іосифа, которому въ свою очередь былъ присланъ Царевніемъ, патриархомъ Цареградскимъ. *Титовъ*. Лѣтопись Двинская. М. 1889, стр. 53.

⁴⁾ *Титовъ*. Лѣтопись Двинская. М. 1889, стр. 62, 72, 120.

⁵⁾ Лѣт. Велички III, 356.

книжѣ... *Объдъ душевный... Вечера душевная...* иже аще кто отъ благочестивыхъ читателей сіи двѣ книги со вниманіемъ чести потщится во истину можетъ умилился... азъ же обрѣтохъ въ сихъ книгахъ многу себѣ пользу“¹⁾.

Въ 1697 году игумень Антоній далъ книгу *Вечерю* Симеона Полоцкаго вѣладомъ въ Деревяницкій Новгородскій монастырь въ общую пользу всѣмъ жительствовающимъ въ ней²⁾.

Въ Чудовской библиотекѣ есть списокъ *Вѣща въры* Симеона Полоцкаго 1697 года³⁾.

Въ 1698 году м. Иларіонъ Суздальскій далъ вѣладу въ Рождественскій монастырь во Владимірѣ *Триодъ* постную кievскую 1657 г.⁴⁾.

¹⁾ Рук. Синод. Бвбл. № 387 л. 35. Вотъ содержаніе его крайне любопытной челобитной: «Вся лѣта моя отъ перваго возраста до четыредесяти лѣтъ во тиѣ невѣдѣніи изжихъ... нынѣ же отъ истинно вѣдущихъ *правотърныхъ* научихся». Алексій просилъ посвященія въ священники, «точию бы отъ небратолюбцевъ никакова бы насилія не пострадати, аще лаянія гонзнути не возмогу»... «Въ нашихъ и во окрестныхъ мѣстехъ священнаго чина церковныя учителя и правители, начальвицы и священноначальницы, старѣйшины и госнодіе наши, вкупѣ же и наша братія рода сего, благодатнаго присвоенія къ себѣ не внимають къ просвѣщенію славы Божія, и толико омрачившеса, яко же нѣкіи несмысленніи и неимущіи разума безчествуютъ наказаніе и ученія искати нѣтъ възбраняють... отъ предстателей даже и до меньшихъ хлочутъ о богатствѣ, завидуютъ, ненавидятъ, враждуютъ... нѣкія же не призываети входятъ въ чинъ учительски и влаются (?) во всякомъ вѣтрѣ самоученія, противна истинѣ, и называютъ нынѣшнее все ново, а что новое и вое древнее, того не могутъ презорствомъ и тщеславіемъ разумѣти... священники невѣжды или фарисеи... Видя эти неустройства, Алексій требуетъ отъ царскаго величества и всего собору церковнаго лучшаго правленія въ тяжаніи духовномъ и обращенія варваровъ въ христіанство, да и тіи будутъ братія наша. Имя его узвемъ изъ акростиа, помѣщеннаго на л. 158, въ челобитной же «имя утаенно». Мы цитируемъ лл. 25, 29, 4, 13, 30, 45. Кромѣ *Объда* и *Вечери* Симеона Полоцкаго, авторъ ссылается на лексиконъ Памвы Берынды (л. 5), Жезль правленія (л. 33) и Увѣтъ (л. 37).

²⁾ Чт. Общ. Ист. и Др. Рос. 1861, П, 24.

³⁾ Рук. Чудова мон. № 282.

⁴⁾ *Тихомировъ*, Владим. сборникъ. М. 1857, стр. 55.

Въ 1699 году *Перло многоцѣнное* было вновь напечатано въ Могилевѣ ¹⁾).

Въ 1702 году въ описной книгѣ Зміевскаго Нивольскаго Косицкаго монастыря упоминается: *учительное евангеліе Траневилліона, служебникъ Киевскій, требникъ Виленскій, требникъ Петра Могилы, Мессія и Миръ съ Богомъ* ²⁾).

Краткое изъясненіе имущему сочинити всякое слово, составленное по Іоанницію Галатовскому (по *Ключу Разумній*), относится къ началу Петровской эпохи ³⁾).

Книгу „*Вечера духовная*“ владѣть Фед. Вас. Бутурлина, находимъ въ 1708 году въ библиотекѣ Княгинина Успенскаго монастыря ⁴⁾).

Да и въ наше время въ библиотекахъ великорусскихъ монастырей немало малорусскихъ изданій, попавшихъ туда, конечно, въ XVII вѣкѣ.

Въ Новгородскомъ Юрьевѣ монастырѣ находятся: евангеліе виленское 1574 г., Псалтырь С. Полоцкаго, Требникъ Петра Могилы, Пентикостаріонъ кievскій 1631 г., Учительное евангеліе Траневилліона 1619 г., Мечъ Духовный и Трубы словесъ Барановича ⁵⁾).

Въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ (см. выше) находятся Библия острожская 1581 г., Библия Скорины 1517 г., Учительное евангеліе Траневилліона, Требникъ Петра Могилы, Трубы Словесъ и пр. ⁶⁾).

Въ Саввинѣ Сторожевскомъ монастырѣ, столь излюблен-

¹⁾ *Пекарскій*, Наука и литер. при П. В. т. II, 16. Оно попадаетъ и въ рукописяхъ: Погод. № 1194—XVII вѣка, Царс. № 450 л. 144.

²⁾ *Багалъй*, Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степныхъ окраинъ московскаго государства. Харьковъ 1886, стр. 176.

³⁾ Румянц. муз. № 2436.

⁴⁾ Архивъ истор. и практ. свѣдѣній относящ. до Россіи кн. IV. Спб. 1859 г., 15, стр. 23—24.

⁵⁾ *Макарій*, Описаніе Новг. общеж. Юрьена мон. Спб. 1862, стр. 73.

⁶⁾ *Сахаровъ*, Историч. описан. Сузд. Спасоевфим. мон. Владиміръ на Клязьмѣ 1878, стр. 95.

номъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, находимъ: Учительное евангеліе Транквилліона, острожскія Бесѣды Василя Великаго 1594 г., кievскія Бесѣды Златоуста 1623 г., Требникъ Петра Могилы 1646 г., кутейнскую Исторію Варлаама и Іоасафа ¹⁾).

Помимо непосредственнаго распространенія въ подлинникахъ, южно-русскія книги распространялись въ спискахъ и переводахъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1669 г. митрополитъ Новгородскій Питиримъ послалъ въ старцамъ Иверскаго монастыря вазначея Евстратія съ книгой „*Ключъ разумнїя*“ и приказомъ перевести ее на русскій и прислать въ Новгородъ. Въ маѣ часть была уже переведена. Ее отослали къ митрополиту съ прошеніемъ „что неисправно переведено на русскій языкъ, приважи государь исправить, а мы богомольцы твои больши того на русской языкъ перевести не знаемъ“. Въ сентябрѣ 1669 г. увѣдомляли, что перевели все, толки на бѣло вся не переписана; книгу приняли въ ноябрѣ ²⁾). Къ переводу Ключа монахи приложили и переводъ знаменитаго впоследствии „*Толкованія церковныхъ службъ св. Симеономъ арх. Салунскимъ и прочими учителями церковными изъясненное*“ ³⁾).

Книга о вѣрѣ списана и исправлена въ Москвѣ до 1648 года ⁴⁾).

О переводѣ „*Ливоса*“ мы уже говорили ⁵⁾).

Зерцало Богословія Транквилліона переведено въ 1674 году монахомъ Савво-Сторожевскаго монастыря Θεοφаномъ ⁶⁾).

¹⁾ *Смирновъ* Историч. описан. Саввина-Старосревскаго монастыря. М. 1877 стр. 73—74.

²⁾ Рус. Ист. Библ. т. V. стр. 749—750 в 757—758.

³⁾ *Строевъ*, Библ. слов. 306 (списокъ новг. семин.). Другіе списки И. П. В. Q I № 591 и Погодина № 1196 (Симеона Фессалоникійскаго толкованіе на л. 289 об.). Соловецкій, Общ. Истор. и Древн. № 160, гдѣ приложенъ отрывокъ изъ *Вечери Полоцкаго*.

⁴⁾ Ундольскаго № 427.

⁵⁾ См. выше, стр. 122.

⁶⁾ Рук. И. П. В. Q I № 478; Унд. № 631 (переводъ обозначень

Въ 1677 г. тѣмъ же Θεοοаномъ переведено *Небо Новое* Іоанникія Галятовскаго ¹⁾.

Сюда же надо отнести и переводъ *Звѣзды Пресвѣтлой* съ бѣлорусскаго ²⁾.

Алкоранъ Махметовъ Іоанникія Галятовскаго изд. 1683 г. переведенъ съ польскаго переводчикомъ посольскаго приказа Стахіемъ Иван. Годзяловскимъ ³⁾.

Извлеченія изъ *Учительнаго Евангелія* Траневилліона встрѣчаются въ рукописи Моск. Синод. Библиотеки № 245 и 261. Проновѣди изъ *Учительнаго Евангелія* читались извѣстнымъ протопопомъ Аввакумомъ ⁴⁾. Выписки изъ него же (не для полемики) дѣлалъ извѣстный Евфимій Чудовскій ⁵⁾.

Выписки изъ *Требника* Петра Могилы съ измѣненіями были положены въладомъ въ церковь села Воздвиженскаго Новоторжскаго уѣзда ⁶⁾.

Евфимій когда-то обработывалъ и *Миръ съ Богомъ* ⁷⁾. Выписки изъ *Мира съ Богомъ* находятся и въ сборникѣ князя В. Г. Меньшого-Ромодановскаго Стародубскаго ⁸⁾.

Списки *Вѣнца Вѣры* XVII столѣтія въ Москвѣ очень часты ⁹⁾.

1678 г.) Трехлѣтова Яр. Губ. Вѣд. 1855 г., стр. 212; Бѣляева № 57 (1568); Общ. Ист. и Др. Рос. № 60 и 61; Царскаго № 138; Археогр. Комм. № 200; Каз. Унив. № 21385 и 21393 л. 12 об.

¹⁾ Толст. П, 352 (Q. I, 361 л. 1—227) Вяземскаго Q. № 276; Великоустюжскаго Успенскаго Собора № 22; неправославныя мѣста изъ нея (чудеса 12—15 и 18) въ Синод. сб. перепр. I л. 192 (выписка, вѣроятно, шнока Евфимія).

²⁾ Списки: Археогр. комм. № 132; Пискарева № 101; Хлудова № 231; Унд. № 398; Толстого № 1, 187 П, 22, 27, 233, 250, 352, V, 31, 79. Соловецкіе (четыре экз.) Цар № 440 л. 70 и 450 л. 42. Шлапкинна № 45 сп. 1722 года. *Буслаевъ* Очерки П, 54.

³⁾ Рук. Толст. I, 236 л. 316.

⁴⁾ Нынѣ эта рукопись въ Москов. Публ. Румянц. музеѣ № 2982.

⁵⁾ *Макарій* XII, 132, 27. Матеріалы для исторіи раскола I, 20—26.

⁶⁾ *Горскій* П, 3, стр. 172 и 252.

⁷⁾ *Ibid.*, стр. 447.

⁸⁾ Вѣстн. Арх. и Ист. 1885, II, стр. 46.

⁹⁾ Унд. № 420 и 421. Хлудова № 96. Царск. № 35.

Въ виду такого широкаго наплыва кіевскихъ книгъ въ московскую Русь мы конечно поймемъ какую бурю должно было произвести обвиненіе Іоавимомъ книгъ этихъ, распространяющими еретическіе взгляды. Особенно одна изъ этихъ книгъ „*Выкладъ*“ сочиненіе игумена Феодосія Сафоновича заслуживаетъ нашего особаго вниманія (авторъ въ самой книгѣ не названъ). Оно вышло въ 1667 году ¹⁾ въ Кіевѣ подъ названіемъ: „*Выкладъ о церкви святой и о церковныхъ рѣчахъ (дѣлахъ), о службѣ Божой и о вечерни зъ святаго Симеона архіепископа Солунскаго и изъ иныхъ учителей церковныхъ (Іоанна Златоуста, Іоанна Дамаскина, Нила Кавасила и Амвросія Медиоланскаго) выбранный. Зъ грецького и латинскаго на русскій языкъ переведенный*“. Книга эта переиздана въ Кіевѣ въ 1668 году и въ Уневѣ въ 1670 и 1674 годахъ ²⁾, слѣдовательно, имѣла большой успѣхъ. Существовалъ и русскій переводъ этой книги ³⁾, пользовавшійся также успѣхомъ. „Слышахомъ и видѣхомъ нѣкую книжицу на русскомъ языкѣ, именуемую изданія церковнаго разглаголъствія святѣйшаго архіепископа Фессалоникійскаго о тайнахъ яже на трехъ или четырехъ пенязѣхъ въ торжищи продается“, говорится въ Акосѣ. Ученіе о времени пресуществленія изложено въ ней сообразно мнѣнію латинской партіи: „Которыми словами посвящаются святые дары и стается хлѣбъ Тѣломъ Христовымъ, а вино Кровію? Ведлугъ (по) згоднаго святыхъ учите-

¹⁾ Въ бібліотекѣ С.-Пб. духовн. академіи А. С. Родоскинъ указано изданіе 1667 года, едва ли не единственный экземпляръ. *Христ. Чтеніе* 1879 г. № 7—8, стр. 225. № 27. Въ Акосѣ (Имп. П. В. Ф. I, № 186, л. 126) упоминается кіевское изданіе 1667, мѣсяца іюля.

²⁾ Последнее изданіе извѣстно по указанію *Сотикова*, I, № 205.

³⁾ Чудовск. № 381 Унд. № 495 и № 654, л. 682 (списокъ 1714 года съ малорос. текста). Описан. рук. сив. библ. II, 3, стр. 420, № 288 (649). Вѣроятно оно же скрыто и подъ заглавіемъ „Толкованіе церковныхъ службы“ Симеона Фессалоникійскаго, переведенное Феодосіемъ, архимандритомъ Иверскимъ, для Питиріа, митрополита Новгородскаго (ср. стр. 32).

лей зданья (миѣнью) оными Христовыми словами: прїимѣте, ядѣте се есть тѣло Мое: и пїйте изъ нея всѣ, сія есть кровь Моя“. Затѣмъ приводятся ссылки на слова Іоанна Златоустаго о предательствѣ Іудиномъ, Іоанна Дамаскина о вѣрѣ православнои и Амвросія (л. 17 об.) Слова іерея: „и сотвори хлѣбъ убо сей“ и пр. объясняются тѣмъ, что онъ *„просит з покоры абы Духу Святому священническая негодность не перешкажала до преложенія св. Даровъ“*. Дары уже преложены, но молимся, чтобы они были преложены ради насъ: такъ именно слѣдуетъ понимать *„не словъ хватаючися, але рчь самую уважаючи“*.

Мы уже указали выше время появленія латинскаго миѣнія о пресуществленіи въ Малороссіи. Оттуда оно мало по малу, при указанномъ распространеніи малорусскихъ книгъ, перешло и въ Москву, но сначала не обращало на себя особаго вниманія.

Первое появленіе латинскаго миѣнія въ Москвѣ полемистами греческой партіи, Евфиміемъ и Лихудами, приурочивается ко времени до присоединенія Малороссіи въ Россіи (1654 г.). „Начаша польскїи людіе латинскаго злочестія суще приходити въ великороссійское царство и водворятися“ ¹⁾, говоритъ чудовскій инокъ Евфимій. Съ другой стороны, и „изъ царствующаго града Москвы юноши нѣдѣи восхотѣша отъйти въ польское кралевство ради ученія латинскаго, иже отшедше и учащесе въ латинскихъ училищахъ и яко ученицы во слѣдъ учителей своихъ ходяще въ костелы латинскїе, видѣша во время словесъ Христовыхъ творими поклони, и возмиѣся имъ благочинно и прилично быти сіе (юніи бо всегда новое видѣти и слышати желаютъ“ ²⁾. Эти юноши возврати-

¹⁾ Рук. Синод. № 452, л. 13 об.

²⁾ Подъ польскимъ королевствомъ надо подразумѣвать Украину, въ которой въ польское господство было достаточно костеловъ и католиковъ. Вообще, при нерасположеніи п. Іоакима къ школамъ, юношамъ весьма отъ него доставалось. Передъ походомъ 1687 года, Евфимій приготовилъ для патріарха поученіе. Въ немъ, обличая пьянство и вольноудіство молодежи, онъ говоритъ: «юноши благороднїи и простїи... отъ шипокъ табакныхъ и злоглагольствъ люторскихъ, кальвинскихъ и прочихъ еретиковъ, обзвѣра-

лись „въ свое дома и новѣдали знаемымъ своимъ священно-начальникомъ и благороднымъ мужемъ, достоинства великая въ церкви домѣхъ имущимъ“, и тѣ порѣшили, что въ это время совершается пресуществленіе, и надлежитъ дѣлать поклоны. Тогда начался и звонъ въ то время „отъ тѣхъ юношъ повѣданія“, а не такъ какъ „исперва благовѣсть къ Достойну“¹⁾.

По присоединеніи Малороссіи латинское мнѣніе начало распространяться гораздо быстрѣе. Малороссійскіе іереи, монахи и мірскіе „начаша въ Московское государство приходити и приходяще въ церкви, услышавше іереа возглашающа слова Христава..., покланяхуся по латинскому предъобученному имъ отъ жителства многому возглашенію и отъ чтенія книгъ латинскихъ и польскихъ навьковенію“²⁾.

Кромѣ того, „мнози, чтуще книги новоторныя въ Малой Россіи по славянски и по бѣлорусски изданныя подъ именемъ восточнаго православія, иныя же и явленно латинскаго сущая мудрованія, на польскомъ языкѣ обрѣтающаяся, въ сему и отъ іезуитовъ, обрѣтающихся здѣ, и отъ иныхъ поляковъ словесно увѣщеваемы и оттуду поощряемы, въ явленную дерзость прихождаху“³⁾. Латинское мнѣніе о времени пресуществленія было высказано въ Москвѣ, едва ли не впервые въ „Жезлѣ правленія“ Симеономъ Полоцкимъ еще въ 1666 г. и не вызвало никакого возраженія. Извѣстны и другія

дѣша... глаголютъ: како сей чинъ въ церкви... человекъ сіе содѣла, безъ того жить мощно... Такой юноша едва токмо святымъ книгамъ познаваеъ ния или словесъ складъ. а уже учить и архіереевъ, и священниковъ, и монастыри править. и людямъ всѣмъ тщится повелѣвати, и устроить чины церковныи. (*Горскій* II. стр. 258).

¹⁾ Остенъ. лл. 124. 125. 126; Описаніе рукоп. снп. библ. II. 3, стр. 431—433.

²⁾ Слово поучительное Іоакима на соборѣ 1690 г. изъ Остена, рукоп. Имп. II. Б. Q. I. № 334. л. 11 об., Погод. № 1227; Остенъ, 125; (писаніе р. с. б.). II. 3. стр. 432.

³⁾ Рук. снп. № 452, л. 20.

указанія на существованіе такого же мнѣнія среди православныхъ. Въ 1667 году во время споровъ католиковъ съ мыслителями Портрояля, католиками были получены письменныя мнѣнія объ этомъ предметѣ Николая Спафарія и митрополита Паисія Лигарида (впрочемъ, уличеннаго въ раролатгіа¹⁾), оба близкія къ католическому ученію. Въ томъ же духѣ отвѣчалъ крестовый священникъ Іоаннъ Іоанновъ, бывшій при русскомъ посольствѣ въ Парижѣ (1668—69)²⁾. Въ 1673—73 гг. при патриархѣ Питиримѣ между Симеономъ Полоцкимъ и „мудрѣйшимъ іеромонахомъ Епифаніемъ“ Славинецкимъ (по словамъ Остена) происходило преніе о времени пресуществленія, быть можетъ, у извѣстнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго. Епифаній, укоряя кіевлянъ въ заблужденіи говорилъ: наши кіевляне училися и учатся точію по латинѣ, и чтутъ книги тожмо латинскія, и оттуду тако мудрствуютъ; а гречески не училися, и книгъ греческихъ не чтутъ, и того ради осемъ истины не вѣдаютъ и вельми въ семъ погрѣшили³⁾. Такъ

¹⁾ О латинствѣ Лигарида. См. ст. *Лавровскаго* въ Христ. Чтеніи 1889, № 11—12, стр. 672.

²⁾ Г. Мирковичъ указываетъ «La perpétuité de la foi de l'église Catholique, touchant l'eucharistie Paris. 1669. XII, p. 68 et 75. Ср. *Sainte Beuve*. Port Royal, t. V Paris 1878 стр. 352.

³⁾ Это преніе издано въ Оствѣ (стр. 71. *Горскій* II, 3, стр. 428). Хотя подлинность его отчасти и подтверждается тѣмъ, что въ Кіевской лаврской рукописи сочиненій Епифанія есть это же преніе (Тр. Кіев. Дух. Ак. 1861, X, стр. 176 ст. Пѣвницкаго), но мнѣ это кажется нѣсколько сомнительнымъ, особенно въ виду оуществованія сочиненія Евфимія (сборн. снв. непер. V л. 376—386) о томъ же вопросѣ, составленнаго «отъ словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Епифанія Славинецкаго (*Горскій* II, 3, стр. 445). *Л. Н. Майковъ* въ своей доселѣ лучшей монографіи о Симеонѣ Полоцкомъ (Древн. и Новая Россія 1875 г.) не касается этого обстоятельства. *Г. Татарскій* (Симеонъ Полоцкій М. 1886), и его задорный критикъ Г. Я. (Личность и дѣятельность Снм. Пол. К. 1887) признають подлинность пренія. Намъ нечего говорить послѣ этихъ работъ о православіи и высокомъ значеніи Симеона Полоцкаго. Достаточно прочесть отзывъ Епископа *Дамаскина Руднева* (1737—1795). Библіотека Россійская (Нам. Др. Письм. 1881, № XI, стр. 87) о проповѣдахъ Полоцкаго: «Симеонъ Полоцкій былъ преузенный человекъ. Проповѣди его въ книгахъ на весь годъ содержащаяся

выражаться врядъ-ли бы могъ *киевлянинъ* Епифаній. Но надо думать, что уже и въ это время стали являться сторонники греческаго и латинскаго образованія, и уже тогда являлись обвиненія Симеона Полоцкаго въ неправославіи. Въ своей Псалтыри риѣмотворной (М. 1680, стр. 139) онъ говоритъ какому-то гаждателю:

Мню азъ яко и нмѣ живеть зонлѣ въ чадѣхъ
Нрава худн своя и въ російскихъ градѣхъ.
Не мню токмо но и вѣмъ, ибо еще трудн
Сн свѣта не зрѣша, ни видоша въ люди,
А уже хулители завистнии слово
Лукавое имѣша во устѣхъ готово,
.
Друже престани зубы твоя изощрати
Азъ есмь сынъ церкви еррмий: а она мнѣ мати.
Аще поиртимижъ мнѣ, она вѣсть простити
И нѣмоту чадѣ своихъ вѣсть мати любити.
.
Аще ти далъ Богъ разумъ, ты самъ потрудися
Не въ чуждихъ дѣлѣхъ смысленъ, но въ твоихъ явися.

и далѣ съ мягкостью заключаетъ:

Виждь же, камо ты зависть твоя устроаетъ,
Идѣ же отецъ демонъ ея обитаетъ.
Но азъ не желаю ти тамо съ врагомъ быти
Паче любовь стяжавшу, съ Богомъ вѣчно жити ¹⁾.

такъ хороши, что и нмѣ съ поправкою словъ не уступятъ самымъ лучшимъ проповѣдникамъ. Серьезное изслѣдованіе о проповѣдяхъ Полоцкаго принадлежитъ В. Лопову Симеонъ Полоцкій какъ проповѣдникъ. М. 1886. Латинское мнѣніе Полоцкаго о пресуществленіи приведено см. стр. 58 (Вечера дух. л. 8).

¹⁾ Полоцкій, вообще не пользовался любовью духовныхъ, особенно высшихъ. Виною порочности общества онъ прямо ставилъ неумѣнье и нерадѣнье отцовъ духовныхъ: не учать и не наставляютъ дѣтей своихъ духовныхъ, а къ архіереямъ онъ писалъ:

Архіереемъ къ тому сущимъ въ благодати
Желалъ быхъ рсченіе образъ приписати,
Еже бы не точію истину учити
Но и житіемъ святымъ образы всѣмъ быти.

(Соловьевъ, XIII, 179).

Если мы вспомнимъ ссоры Полоцкаго съ Іоанномъ изъ за учрежденія Верхней типографіи, мы поймемъ кого онъ могъ имѣть въ виду. Но Полоцкій, ученикъ Лазаря Барановича, другъ Ртищева ¹⁾, воспитатель царя Θεодора и царевны Софїи, былъ слишкомъ силенъ даже и для патріарха, да при этомъ человекъ мягкій ²⁾, придворный: его не смѣли тронуть и ограничивались эпиграммами, въ родѣ:

Новосоставленная книга сія Обѣдъ
Подвлагаетъ свѣдъ полну душегубительныхъ бѣдъ ³⁾.

Что же касается патріарха Іоаннима, то надо замѣтить, что рѣдко встрѣтишь людей такъ рѣзко очерченныхъ ⁴⁾. Сынъ небогатыхъ московскихъ ⁵⁾ дворянъ, Савеловъ въ 1662 году былъ посланъ въ Малороссію въ воинскомъ чинѣ (солдатомъ). Потерявъ жену и дѣтей ⁶⁾, онъ постригся въ монахи въ 1655 году, въ Кіевскомъ Межигорскомъ монастырѣ и видимо терпѣлъ большую нужду ⁷⁾, пока его не взялъ къ себѣ въ Иверскій монастырь па-

¹⁾ Письма Лазаря Барановича 53, 16, 32, 39, 43, 51, 64, 87
Акты Ю. и З. Россіи IV, 41.

²⁾ Уговаривая раскольниковъ въ 1667 г. Полоцкій выразился признавая ихъ достоинства: «острота, острота тѣлеснаго ума, да лихо упрямство, а се не умѣетъ науки. (Лѣтоп. Рус. Лит. и Древн. V, 116). Эта мягкость особенно любопытна въ ту эпоху, когда раскольниковъ жгли въ срубяхъ.

³⁾ Рук. Синод. № 369 л. 8.

⁴⁾ Біографія его въ апологетическомъ духѣ написана о *Смирновымъ* въ книгѣ Іоакимъ п. Московскій М. 1881, гдѣ впрочемъ многое взято изъ Соловьева. Другой источникъ, неизвѣстный о Смирнову, Житіе патр. Іоаннима, изд. О. Л. Д. П. подъ редакціей Н. П. Барсукова. Важны также біографическія свѣдѣнія, конечно, крайне пристрастныя у діакона Θεодора. Матеріалы для ист. раскола т. VI, стр. 226—229. Спб. 1879. (№ XLVII) Ср. замѣчанія г. Бѣлова (Ж. М. Н. П. 1887 г., № 1 и 2, отдѣльный отт., стр. 4—9).

⁵⁾ По свѣд. дякова Θεодора—ростовскихъ (Мат. для ист. раскола т. VI, стр. 226).

⁶⁾ Θεодоръ діаконъ говоритъ, что Іоакимъ постригся отъ живой жены, въ виду ея поведенія и насмѣшекъ товарищей.

⁷⁾ Челобитная (апрѣль 1657 г.) старца Межигорскаго Іоакима, что у

тріархъ Никонъ, которому онъ внослѣдствіи заплатилъ черною неблагодарностью. У Никона онъ занимался самообразованиемъ. „Грамотѣ началъ учиться“,—говоритъ діаконъ Ѳеодоръ:—„а до того не зналъ онъ писанія развѣ азбуки, ни церкви, ни чина церковнаго, понеже человекъ служивый, и жилъ въ глухой деревнѣ, и зайцы ловилъ, а у церкви въ рѣдкой великъ день бывалъ“¹⁾). Благодаря ходатайству Ртищева, Іоакимъ сдѣлался строителемъ Андреевскаго монастыря, а потомъ келаремъ въ Новоспасскомъ. Въ монастырѣ онъ не ужился: архимандритъ его ненавидѣлъ, братія ссорилась изъ-за малыхъ порцій хлѣба и гнилой рыбы, пока наконецъ его не перевели въ Чудовъ монастырь. „Предъ поставленіемъ въ Чудовъ монастырь Іоакима допрашивали о вѣрѣ“, ядовито рассказываетъ діаконъ Ѳеодоръ: „Якимъ же сказа: азъ де государь не знаю ни старыя вѣры, ни новыя, но что велятъ начальницы, то и готовъ творити и слушати ихъ во всемъ (въ 1664 г.). Съ тѣхъ поръ онъ дѣлается любимцемъ властей, „валяясь подъ ногами ихъ“, и проявляетъ очень большую энергію во всемъ, что касается внѣшности. Будучи сдѣлавъ митрополитомъ Новгородскимъ, онъ устанавливаетъ поповскихъ старость вмѣсто свѣтскихъ чиновниковъ для собиранія даней, старается изъять духовныхъ изъ подъ вѣдома гражданской власти, устранить пьянство. Въ 1674 году, послѣ годового между патриаршества, Іоакимъ избранъ въ патриархи. Внутреннія его отношенія къ паствѣ проникнуты однимъ духомъ нетерпимости и суроваго даже для того времени фанатизма²⁾). Можетъ быть главной причиной этого было его необразованіе, соединявшееся, правду сказать, съ громадной силой воли. Іосифъ Коломенскій (до 1675 г.), будучи прогла-

него тайное платье все износилось. Акты Ю. и З. Россіи III, 602. О пребываніи Іоакима въ Иверскомъ м. см. Рус. Истор. Библ. т. V. Спб. 1878, стр. 276 (сент. 1657).

1) Матер. IV, 227.

2) Соловьевъ XIII, 145.

день, такъ характеризовалъ Іоакима: Патріархъ мало и грамотѣ умѣеть, на соборѣ только и говорятъ нижегородскій митрополитъ (Филаретъ) да я, а патріархъ только бороду уставя сидитъ, ничего не знаетъ, непостояненъ, трусь, прикажетъ благовѣстити то такъ, то иначе, а поученіе станеть читать, только гноить и слушать нечего ¹⁾. Протопопъ Аввакумъ пишетъ: «простой человекъ Якимъ, тайные тѣ шиши, кон пріѣхали изъ Рима, тѣ его надувають аспидовымъ ядомъ замысли ²⁾».

Съ другой стороны бунты стрѣльцовъ, мнимыя на убійство патріарха, ручныя препирательства во время богословскихъ преній врядъ ли способствовали къ смягченію характера патріарха. Нетерпимость свою онъ проявилъ и въ отношеніи къ расколу, и въ частныхъ дѣлахъ, и въ отношеніяхъ къ иностранцамъ.

Раскольники обвиняли его въ раззореніи Соловецкаго монастыря и, въ особенности въ сожженіи въ срубяхъ поборниковъ древняго благочестія. „Нынѣшнія новыя вѣры проповѣдницы, пишутъ они въ челобитной, помѣщенной въ Увѣтѣ, зѣло горды и немилосердны и отнюдь нетерпѣливы: аще и едино слово явится имъ о вѣрѣ негодно, и они за то мучать и смерти предати хотять. „Жги да пали, сѣки да руби единокорныхъ своихъ“ пишетъ Аввакумъ ³⁾. Діаконъ Ѳедоръ говоритъ: Той же сватъ лестной Якимъ въ то время архимандритъ бысть въ Чудовѣ монастырѣ и на соборѣ своемъ *начестьхъ архіереевъ* похвалялся на нашу кровь, глаголя намъ: егда вамъ отрѣжутъ языки ваша за укору тѣ, тогда какъ уже станете говорить? и егда отсѣкутъ вамъ руку ту правую, тогда какъ станете креститься-то? О сожженіи въ срубяхъ прямо говорятъ указныя статьи 1685 года ⁴⁾: упорствующихъ пытать жестокими муками, чтобы вывѣдать ихъ

¹⁾ Устряловъ, Ист. Петра Вел. I, 28.

²⁾ Матеріалы для исторіи раскола, V, М. 1879, стр. 157.

³⁾ Матеріалы V, стр. 287.

⁴⁾ Матер. VI, 222.

учителей, и если не отстанутъ отъ раскола, жечь въ срубахъ и пепель развѣять, перекрещивающихъ жечь въ срубахъ, за укрываніе раскольниковъ бить внудомъ и ссылатъ ¹⁾).

Не менѣе круто Іоакимъ распорядился и въ другихъ случаяхъ. Въ 1675 г. архим. Спасоандроніевскій Симеонъ былъ рукоположенъ во епископа Смоленскаго, и отправляясь въ епархію, купилъ себѣ красную бархатную мантию и карету. Іоакимъ за мотовство отобралъ у него карету и мантию, и послѣднюю отдалъ въ богадѣльни ²⁾. Царскаго духовника (царя Алексѣя) Андрея Савиновича патріархъ посадилъ въ ноябрѣ 1674 г. въ смиренъе на цѣпь за его протопопово неистовство, невѣжество и мздоимство. Послѣ двукратной просьбы царя Алексѣя патріархъ простилъ протопопа ³⁾. Въ день похоронъ царя Алексѣя вражда возгорѣлась изъ-за того, что духовнику не дозволили вложить въ руки умершаго царя прощальную грамоту. Савиновичъ до того расходился, что кричалъ, что убьетъ Іоакима. Но патріархъ былъ сильнѣе, и протопопа лишили священства и сослали въ Кожеезерскій монастырь ³⁾.

Но рельефнѣе всего выразился характеръ Іоакима въ его

¹⁾ Акты Арх. Эксп. IV, 284. У Theiner'a (Monuments p. 295) говорится, что въ 1685 г. предъ Пасхой Іоакимъ сжегъ въ срубахъ въ Москвѣ 90 человекъ. Если будутъ говорить о возрѣвнѣхъ тогдашней эпохи, то мы напомнимъ Лазаря Барановича, у котораго въ Стародубѣ жили очень мирно вѣтковцы, не вызывая никакихъ гоненій.

²⁾ *Смирновъ*. Истор. очеркъ Смол. епархіи. Спб. 1864, стр. 94.

³⁾ *Соловьевъ* XIII, 146, 227—228. Андрей Савиновичъ, протопопъ Благовѣщенскій (не южнорусскъ ли?) будучи духовникомъ Алексѣя Михайловича, крестилъ Петра Великаго (*Забѣлинъ*. Опыты I, 2), стоялъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Никономъ (*Соловьевъ* XIII, 232, Опись книгъ Воскрес. мон. см. выше) и былъ повидимому весьма образованный человекъ и любителемъ книжнаго почитанія. Онъ списалъ Космографію Бѣльскаго съ картою и разными изображеніями (Баузе № 281) и Толкованіе Олимпіодора на книгу Іоны (рук. 1672 г. въ великоустюжскомъ соборѣ). Дьяконъ Феодоръ пишетъ о немъ: наставника добраго не бысть у него (у царя Алексѣя Михайловича) тогда, духовникъ бо его Андрей, врагъ Христовъ, бысть *умъятъ* и блудодѣй (Матеріалы для ист. рас. VI, 246).

отношеніяхъ въ Никону, своему благодѣтелю. „Отъ него Іоакима всякое зло учинилось“ писалъ Никонъ. Въ 1676 г. Іоакимъ, опираясь на соборъ (конечно, изъ близкихъ людей), рѣшилъ исправить Никона, и бѣднаго стронтиваго старика перевели въ другой ¹⁾ монастырь, и онъ со слезами просилъ помилованія своимъ близкимъ. Напрасно царь Θεодоръ просилъ патріарха разрѣшить переводъ Никона въ Воскресенскій монастырь, даже созывалъ соборъ: Іоакимъ не уступалъ. Второй соборъ въ виду предсмертной болѣзни Никона, разрѣшилъ возвращеніе, но Никону, какъ извѣстно, только мертвому пришлось посѣтить свою любимую обитель. Іоакимъ не хотѣлъ ни отпѣвать Никона, ни принять драгоцѣнную митру покойнаго, которую прислалъ царь Θεодоръ. Патріархъ даже не довѣрялъ разрѣшительнымъ грамотамъ восточныхъ патріарховъ и велѣлъ перевести ихъ своему толмачу ²⁾. Иностранцевъ патріархъ не терпѣлъ. „Нѣкогда польскаго края послы духовнаго ихъ чину восхотѣша видѣти службу св. патріарха, но онъ никакъ сего не восхотѣ“ не смотря, на моленіе самодержцевъ. „Отъ нѣмецкихъ врачей си есть дохтуровъ никого же призываше“, „да и присланнымъ отъ царей никакъ же даде себѣ врачевати“ ³⁾. Другой разъ Іоакимъ никакъ не хотѣлъ сѣсть за столъ, гдѣ былъ генеральъ Гордонъ ⁴⁾.

Въ своемъ завѣщаніи патріархъ просилъ „да не поустятъ цари христіаномъ православнымъ съ еретиками и иновѣрцами латины, люторы, кальвины и злобожными татарами, ихъ же гнушается Господь и церковь Божія съ богомерзкими прелести ихъ проклинаеть, общеніе въ содружество творити, но яко враговъ Божіихъ и ругателей церковныхъ тѣхъ удалитися“, также не строить иностранныхъ кировъ, а выстроенныя раззорить, уничтожить „латинскія и нѣмецкія соблазненныя изо-

¹⁾ *Соловьевъ* XIII, 229—232.

²⁾ *Смирновъ*. Іоакимъ п. М. стр. 51—59.

³⁾ *Житіе* п. Іоакима стр. 38, 49—50.

⁴⁾ *Gordon's Tagebuch* II, 297.

браженія въ церхвахъ“ (т. е. итальянскую живопись), и не носить иноземныхъ платьевъ ¹⁾).

Понятно, что такой патріархъ не могъ сойтись съ такою личностью, каковъ былъ Симеонъ Полоцкій, человекъ образованный, мягкій, высоко цѣнившій западную культуру, но умѣвшій въ тоже время оставаться русскимъ человекомъ. Есть извѣстіе, заставляющее думать, что могли быть и прямыя причины недовольства Іоакима, кромѣ несходства міровоззрѣній и самовольнаго выпуска книгъ изъ Верхней типографіи: Полоцкій будто предложилъ раздѣлить Россію на четыре патріаршества: Новгородское, Казанское, Ростовское и Крутицкое, и надъ ними поставить папой — бывшаго патріарха Никоня, а Іоакима оставить только Новгородскимъ патріархомъ ²⁾).

Полоцкій скончался 25 августа 1680 года, и его мѣсто, (съ 1681 г.) какъ строителя Заиконоспасскаго монастыря и школьнаго учителя, занялъ его ученикъ Сильвестръ Медвѣдевъ ³⁾. Въ началѣ все шло мирно и спокойно, хотя Іоакимъ и не долюбливалъ Медвѣдева. Въ школѣ Медвѣдева учили латинскому языку, ученики произносили орацыи предъ патріархомъ, а самъ Медвѣдевъ мечталъ о преобразованіи школы

¹⁾ Житіе стр. 120—121, 124, 135—136,

²⁾ *Соловьевъ* XIII, 303 и *Смирновъ* Іоакимъ стр. 58 ссылаются на *Татищеву* Рос. Исторія I, 573. Можетъ быть этотъ проектъ былъ въ связи съ проектированнымъ раздѣленіемъ Руси на намѣстничества, противъ коего такъ боролся Іоакимъ.

³⁾ Біографія С. Медвѣдева написана В. М. Ундольскимъ и помѣщена въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Др. Рос. М. 1846 (Ср. Соловьева XIV, 88—127), но уже устарѣла и ее пока замѣняетъ обстоятельный біографическій очеркъ, написанный по новымъ даннымъ С. А. Вѣлокуровымъ при изданномъ имъ „Извѣстія истинномъ православнымъ и показаніи свѣтломъ о новоправленіи книжномъ“ Сильвестра Медвѣдева въ Чтеніяхъ О. И. и Др. Рос. 1886, I и отдѣльно. Мнѣ пріятно, что издатель при распредѣленіи литературнаго матеріала по данному вопросу, согласенъ съ моими выводами и хронологіей, установленною мною въ моей статьѣ (Ж. М. Н. П. 1885, X, 210—252).

въ академію, какъ объ этомъ свидѣтельствуесть извѣстный его проектъ, поднесенный царевнѣ Софіи въ январѣ 1685 года.

Объ академіи хлопоты начались уже давно. Еще въ 1680—81, году явился въ Москву нѣкто Янъ Бѣлободскій и хлопоталъ о назначеніи своемъ въ московскую академію ¹⁾. Въ маѣ 1681 г. малороссъ Павелъ Негребецкій подалъ челобитную царю Ѳедору на Бѣлободскаго. Оказалось, Бѣлободскій какъ-то былъ у архимандрита Симоновскаго Гавріила Домецкаго, высказывалъ еретическія мнѣнія о св. евхаристіи и спорилъ съ Домецкимъ. Негребецкій разсказалъ объ этихъ спорахъ другому Гавріилу, архимандриту Новоспасскому, впоследствии архіепископу Вологодскому (съ 1684 г.). Патріархъ, часто посѣщавшій Новоспасскій монастырь, узналъ объ этомъ, пригласилъ къ себѣ Домецкаго и Негребецкаго и разспрашивалъ ихъ о Бѣлободскомъ. Бѣлободскій отрицалъ вовсе пресуществленіе Даровъ и разсказывалъ, что о томъ „отъ Русскихъ людей никто же вѣсть о ономъ пресуществленіи“. Все это были помышленія „люторскія“, а ихъ уже побаивались въ Московскомъ государствѣ, и самъ Симеонъ Полоцкій, по приглашенію Богоявленскаго (въ Полоцкѣ) игумена Утчитскаго, въ виду распространеннаго чтенія польскихъ сочиненій, исполненныхъ римской и особенно люторской и кальвинской ереси, написалъ, какъ говоритъ Негребецкій: „противу ересей тѣхъ книгу велію, весьма чести достойную“. Въ заключеніи видно, что главное вниманіе обращало на себя отрицаніе Бѣлободскимъ пресуществленія Даровъ. Патріархъ потребовалъ отъ Бѣлободскаго исповѣданія вѣры. На исповѣданіе вѣры Бѣлободскаго отвѣчалъ Сильвестръ Медвѣдевъ, и его сочиненіе было читано соборнѣ 11 іюля 1681 г. О томъ, когда именно совершается пресуществленіе Даровъ, у Мед-

¹⁾ Прибавл. къ твореніямъ св. отцовъ 1862 г., т. XXI, стр. 569—614, статья пр. Субботина о Янѣ Бѣлободскомъ и Павлѣ Негребецкомъ. Ср. Соловьевъ XIII, 388.

вѣдева вовсе не упоминается ¹⁾). Но Медвѣдевъ этимъ не удовольствовался: онъ задумалъ написать подробное сочиненіе объ евхаристіи.

Это сочиненіе носитъ заглавіе: „Книга глаголемая Хлѣбъ животный, изъясненная вкратцѣ христіанскія ради общеувѣрительныя пользы душъ и отъ соблазодѣтельныхъ и сумнительныхъ помысловъ на общее спасеніе всему христіанству о пресвятѣйшей тайнѣ, преданнѣй и утверженнѣй самѣмъ Господемъ нашимъ Исусомъ Христомъ, о евхаристіи или речше о пречистыхъ тайнахъ Тѣла и Крове Господни“ ²⁾). Сочиненіе изложено въ видѣ вопросовъ ученика и отвѣтовъ учителя. Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ 30. Латинское мнѣніе о пресуществленіи видно изъ слѣдующаго мѣста: „Вопросъ учениковъ. Въ какя времена Божественная литургія пресуществляется хлѣбъ въ пречистое Тѣло и вино въ пречистую Кровь Христову? Отвѣтъ учителей. Пречистое Тѣло и Кровь пресуществляются Христовыми словеса глаголемыми отъ іереа при Божественной литургіи надъ хлѣбомъ: примите“ ³⁾). Тутъ же и другое мнѣніе, оспариваемое Остенемъ, о пресуществленіи, кромѣ агнца, и другихъ частицъ, приносимыхъ на проскомидіи ⁴⁾). Необыкновенная мягкость изложенія характеризуетъ это сочиненіе.

Въ которомъ именно году вышло въ свѣтъ это сочиненіе,

¹⁾ *Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.* 1884, III (Памятники къ исторіи протестанства въ Россіи Д. Цвѣтаева, № 20).

²⁾ Таково наше мнѣніе о началѣ полемики. Хлѣбъ животный помѣщенъ передъ Акосомъ въ рукоп. Акад. Наукъ Ф. № 26, самъ по себѣ не заключаетъ ничего полемическаго и не упоминается ни въ отреченіи Сильвестра, ни въ Акосѣ, ни во всей послѣдующей полемикѣ. Последнее обстоятельство заставило нѣкоторыхъ изслѣдователей считать Хлѣбъ животный и Манну хлѣба животнаго за одно и тоже сочиненіе. Рукоп. Ак. Наукъ Ф. № 26 л. 2 об.; Рук. Моск. арх. м. ин. д. № 322 (702). Синод. № 440 л. 125. Руянц. № 482. Опис. р. с. б., II, 3, стр. 470; *Строевъ*, Библ. Словарь, стр. 244.

³⁾ Рук. Ак. Н. Ф. № 26. л. 7, об.; Опис. р. с. б., II, 3, стр. 469.

⁴⁾ Это мнѣніе совпадаетъ съ мнѣніемъ раскольниковъ; см. *Матеріалы для исторіи раскола*, т. IV.

мы не знаемъ. Между тѣмъ въ Москву прибыли въ 1685 году, въ мартѣ мудрѣйшія самобратія, какъ они сами себя величали, греки Іоанникій и Софроній Лихуды, конхъ встрѣтили весьма милостиво и царевна, и князь В. В. Голицынъ, и самъ патріархъ ¹⁾). Неизвѣстно почему, на сцену снова явился Бѣлободскій, съ которымъ Лихуды вели побѣдоносное преніе. Успѣхъ ихъ былъ признанъ властью предержавшею, и ихъ заранѣе признали наставниками еще неоткрытой академіи. Новые наставники заявили, что имъ не нравится ихъ помѣщеніе въ Никольскомъ греческомъ монастырѣ: ихъ перевели въ Чуловъ. Но имъ и тамъ не понравилось: имъ выстроили особыя покои въ Богоявленскомъ монастырѣ, а 1 іюня 1686 г. заложили каменные покои въ Заиконоспасскомъ монастырѣ ²⁾). Строитель Сильвестръ съ своимъ проектомъ объ академіи (январь 1685) и съ своей школой остался въ сторонѣ ³⁾). Понятно, что при переселеніи Лихудовъ въ Заиконоспасскій монастырь къ Медвѣдеву, дѣло тоже не обошлось безъ столкновеній. Самолюбіе и той и другой стороны было задѣто, и вотъ Лихуды, соединившись съ старымъ недоброжелателемъ сначала Полоцкаго, а потомъ и Медвѣдева, инокомъ Евфиміемъ, стали обвинять Медвѣдева въ изложеніи неправославныхъ мыслей въ „Хлѣбѣ животномъ“. Объ этомъ свидѣтельствуетъ короткая записка, вѣроятно, Евфимія: „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“. Изъ словъ „латинскія ереси учитель іезуита уніать изрыгалъ сіе, а ученикъ распо-

¹⁾ *Смирновъ*, Исторія моск. славяногреколатинс. акад. М. 1855, стр. 22—23.

²⁾ *Забѣлинъ*. Матеріалы для ист. арх. ст. города Москвы, стр. 393.

³⁾ Въ привилегіи академической царя Теодора Алексѣевича (безъ сомнѣнія, теперь передѣланной по настоянію п. Іоакима) запрещалось опредѣлять въ академію учителями выходцевъ изъ Литовскихъ странъ и Малыя Россіи „того ради что прежде таковіи являютя, якобы совершенно благочестивые, а потомъ по малу развратная словеса вѣрѣ всѣвати и оныя непорочности цѣлость терзати починають“ (Древн. Росс. Вѣст. ч. VI, стр. 206). Это правило конечно падало отчасти и на Сильвестра, уроженца Курской губерніи и великаго пріятеля южнорусск. *Соловьевъ*. ХП, 303—4.

сылаеть и подвергаетъ не совершенно искуснымъ“ можно заключить, что Евфимій хотѣлъ видѣть въ учителѣ Симеона Полоцкаго, въ ученикѣ Медвѣдева.¹⁾ Это не помѣшало въ тоже самое время распространяться и книгѣ „Выкладъ“ на московскихъ площадяхъ²⁾. Евфимій рѣшился дѣйствовать шире. Въ ноябрѣ 1687 года протопопъ Іоаннъ Черниговскій принесъ Медвѣдеву тетради распространяемыя въ народѣ, вѣроятно, Евфиміемъ въ защиту православнаго мнѣнія³⁾. Въ этихъ тетрадяхъ приводятся свидѣтельства 12 отцовъ церкви, опровергается мнѣніе св. Амвросія, и вся вина приписы-

¹⁾ Рук. Синод. библ. № 440 л. 123.

²⁾ См. приведенное выше свидѣтельство Акоса о продажѣ Выклада въ Москвѣ на площадяхъ, по дешевой цѣнѣ.

³⁾ Я думаю, что эти тетради ничто иное какъ сочиненіе, написанное Евфиміемъ, при помощи Лихудовъ: „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“ (Синод. непер. сб. V, л. 376—385). Г. Мирковичъ (стр. 91) считаетъ его отдѣльнымъ отъ тетрадей сочиненіемъ, появившимся тогда, когда Медвѣдевъ началъ писать большое сочиненіе „Манну хлѣба животнаго“, куда и включено опроверженіе сочиненія Евфимія (Сип. непер. сб., VIII, л. 109—484). Но на л. 375 сборн. V-го предъ сочиненіемъ Евфимія написано: Тетради церкви святыя отъ возмутителей и слову Божію яко и нынѣ есть всеисильно въ пресуществленіи невѣрующихъ... въ народѣ неуксусенъ Божественнаго писанія пущенныя, мнѣ же отъ протопопа Іоанна Черниговскаго мѣсяца нояврія въ день дѣла зрѣча (1687, а не 1685 какъ у Г. Мирковича) принесенныя, на нихъ же праведный отвѣтъ азъ вѣщаль, монахъ недостойный Сильвестръ Медвѣдевъ. Дальше (л. 376) непосредственно идетъ вышеупомянутое сочиненіе Евфимія. На нихъ Медвѣдевъ, по повелѣнію царевны Софіи пишетъ „Праведный отвѣтъ на тетрати церкви святыя отъ возмутителей и слову Божію яко и нынѣ есть всеисильно въ пресуществленіи, невѣрующихъ хитрообразнѣ и неправедно на прельщеніе православнаго народа неуксуснымъ отъ безымяннаго писанья и тайно въ російскій народѣ пущенныя (Строевъ, Библ. слов. указываетъ на рук. Синод. № 452, а въ сборн. непер. V л. 375 только одинъ листокъ 375). Поэтому я предполагаю, что этотъ отвѣтъ есть именно „Манна хлѣба животнаго“, а праведный отвѣтъ только черновая, подготовительная работа къ „Маннѣ“. Это мнѣніе также подтверждается и другими данными. Большая часть Манны (л. 109—484) представляетъ ничто иное какъ опроверженіе сочиненія Евфимія, фраза за фразой. Въ другомъ сочиненіи „Извѣстіе истинное“ стр. 38 Медвѣдевъ говоритъ, что Лихуды въ Акосѣ написали

вается православному исповѣданію Петра Могилы 1645 г., отъ котораго де и началось латинское мнѣніе о пресуществленіи (л. 382 об.). Книга Миръ съ Богомъ тоже оказывается переведенной съ латинскихъ книгъ (л. 383), наконецъ приводится свидѣтельство отъ словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Елифанія Славинецкаго. Въ заключеніи проводится мысль о превосходствѣ греческаго богословія надъ латинскимъ, и сочиненіе заканчивается словами: „сія имущимъ здравое умствованіе разсужденія довольна суть въ познанію истины. Вся здѣ собранная разумѣнія отецъ святыхъ предлагаются не къ любопрѣвію, но къ разсужденію матери нашей св. восточной церкви и тоя искреннимъ сыновомъ священнымъ архіереемъ (л. 385). Отвѣтомъ на нихъ послужила извѣстная „Манна хлѣба животнаго“. „Книгу де Манну“, показывалъ Сильвестръ на допросѣ, произведенномъ 24 сентября 1690 года, написалъ онъ по указу великія государыни благовѣрныхъ царевны (Софіи Алексѣевны) и закрѣпя своею рукою поднесъ ей великой государынѣ тому другой годъ. И та книга послана была къ гетману къ Ивану Степановичу (Мазепѣ), къ кіевскимъ властямъ во свидѣтельству....

неправедная слову Божию „и вналѣ прежде того ихъ писанія, ихъ же совѣгонъ въ міръ ради правовѣрныхъ смущевія изданныхъ о томъ же пресуществленіи, тетрадь противная, и сами с собою несогласная писаша и пишеть возобличительная Агосу „якоже за ихъ государскимъ указомъ и на первыя ихъ, лжею исполненныя тетради возобличительную *книгу* написашъ и великий государемъ и благовѣрной великой государынѣ царевнѣ вручикъ“. Между тѣмъ объ этой *книжѣ* или „отвѣтѣ“ нѣтъ ни слова ни въ покаяніи Медвѣдева, ни въ дѣлѣ Шакловитаго, ни въ поѣсти о Медвѣдевѣ, равно нѣтъ и опроверженія „Отвѣта“ въ полемикѣ, что непременно бы было; кромѣ того „Манна хлѣба животнаго“ написана лѣта отъ созданія міра 7196 года отъ рождества во плоти Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа 1687 ноемвриа мѣсяца: трудно предположить, чтобы С. Медвѣдевъ заразъ писалъ два сочиненія противъ „*Тетрадей Евфимія*“. Наконецъ въ „Остнѣ“ стр. 97 въ своемъ покаяніи Медвѣдевъ пишеть: еще же азъ съ *той же книжѣ Маннѣ соотрпшихъ и отвѣщая пиша ко тетрадей списателю яко...*

а патриарху та книга не подавана¹⁾. Въ книгѣ «Манна» защищалось латинское мнѣніе о пресуществленіи даровъ, на основаніи южнорусскихъ сочиненій, трактатовъ Конингга и Опатовія и евхологія Гоара. Восточная церковь порицалась за то, что она усвоитъ большую силу поповскимъ молитвамъ, тѣмъ словамъ Иисуса Христа и держитъ преданія человѣческая только ради того, чтобъ не быть согласною съ Римомъ²⁾.

Въ то же время вышелъ въ свѣтъ и „Акосъ“ Лихудовъ³⁾.

Лихуды объясняютъ появленіе своей книги такъ: „Книги

¹⁾ Розыскныя дѣла о Феодорѣ Шахловитомъ. Т. I. С.-Пб. 1884, стр. 544—545. Ср. *Аристовъ*, Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексѣевны. Варшава. 1871, стр. 138.

²⁾ *Смирновъ*, Іоакимъ п. Московскій. М. 1886. стр. 121. *Мирковичъ*, стр. 94—109, гдѣ ошибочно названо два автора „Маннъ“, отчего г. Мирковичъ отказался на диспутѣ. Сама Манна изложена весьма обстоятельно, и мы на ней не остановимся.

³⁾ Ислѣдователи не согласны при оцѣнкѣ и хронологическомъ расположеніи «Маннъ» и «Акоса». Отецъ *Образцовъ* (Кіевскіе ученые въ Великороссіи *Эпоха* 1865 I, стр. 23) и от. *Смирновъ* (*Чтенія Общ. Люб. Дух. просвѣщенія* 1880, V стр. 583. и отдѣльно Іоакимъ п. Московскій М. 1881 стр. 121) признаютъ «Акосъ» написаннымъ противъ «Маннъ» и доказываютъ тѣмъ, что 1) въ обонхъ сочиненіяхъ есть разборъ слова *μεταρρημεν* *ω*, 2) Лихуды называютъ своего противника изрекшимъ посмѣятельная и неподобѣйшая (въ концѣ «Акоса»), а это де и есть Манна и 3) противникъ называется ученикомъ уніата, что обыкновенно приписывается Медвѣдеву Г.г. *Смѣловскій* (Братья Лихуды *Ж. М. Н. II. 1845 т. XLV стр. 43*) и *Любимовъ* (Борьба между представителями великорусскаго и малорусскаго направленія въ Великороссіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣковъ *Ж. М. Н. II. 1875, VIII, (стр. 148)* считаютъ Акосъ направленнымъ противъ «Маннъ» и «Выклада». *Г. Мирковичъ* (109—110) совершенно правильно полагаетъ, что Акосъ и Манна писались одновременно, но Манна была выпущена не вся, и вотъ почему въ концѣ книги о Маннѣ есть дополнительное опроверженіе нѣкоторыхъ мѣстъ «Акоса», а въ Акосѣ о Маннѣ не упоминается. Эта одновременность видна изъ самаго заглавія сочиненій «Акосъ или врачеваніе противоположаемое ядовитымъ угрызениемъ змѣинымъ отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ св. Христовы восточныя и апостольскія церкви и проповѣдниковъ священнаго евангелія Іоаннѣи и Софронія іеромонаховъ и самобратій Лихудіевыхъ изъ славнаго острова Кефалонія въ начертаніи разглагольствія (въ видѣ діалога) ко общей пользѣ и испълненію явъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи пре-

различныя на православную и непорочную вѣру восточныя церкви списашася и нѣци сихъ претолковашася съ латинска на російскій и польскій языкъ отъ нѣкихъ мѣвнїями оныхъ единомудрствующихъ униатомъ глаголемымъ, и напечаташася въ различныхъ мѣстахъ въ Польшѣ же въ Кіевѣ, негли и не тамо, но прелестно подъ именемъ Кіева и индѣ, яже убо пельни суть горчайши, аще и медвенницею чрезъ надписаніе именъ лицемѣрствуютъ¹⁾.

Лихуды говорятъ, что они „ради прещеній, на всякъ день“

ведшагося со еллинскаго на славянскій діалектъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексіемъ Кирилловымъ и Теодоромъ Полкарповымъ, учениками вышереченныхъ учителей во славу Господню лѣта 4871 (1687) декаврія въ 11 (13 день [Рук. И. П. В. Е. I № 186 л. 49, Q I, № 334; Моск. синод. библ. № 299 (440), 300 (439), 301 (645); Моск. Публ. Музея № 45 и 484. Ундольс. № 482; Моск. Арх. М. И. Д. № 421 (701); Выголекс. № 167, Хлудова № 98, Кіевск. Лавры № 132]. Книга же «Мавна хлѣба животнаго» написана «лѣта отъ созданія міра 7196 года, отъ рождества во плоти Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1687 ноемврія мѣсяца (рук. М. Сив. библ. № 436, сб. непер. VIII, *Строевъ* Выбл. Слов. 244—45). Уже отсюда можно заключить, что врядъ ли въ прошежутокъ времени съ ноября до 13-го декабрія можно было успѣть написать и перевести «Акосъ»; эта одновременность объясняетъ въ свою очередь и замѣтку св. Дмитрія, который приведя титулъ книжки новоявленныхъ на Москвѣ грецкихъ учителей... прочитаной... року 4871 «врачеваніе противопологаемое» и, сдѣлавъ изъ нея выписки, далѣе приводитъ титулъ книги Сильвестра Медвѣдева «отытуючого грекомъ: книга о мавнѣ хлѣба животнаго» и многочисленныя изъ нея выписки. (Рук. Синод. библ. № 146 л. 191 и сл.—авторъ св. Дмитрія. Сравни также № 187 л. 21).

¹⁾ Рук. И. П. В. Е. I. № 186 л. 50 ч. 126. *Горскій* П. 3 стр. 462—463. Въ словѣ «медвенница» слышится съ одной стороны намекъ на заглавіе кіевскихъ книгъ въ родѣ «Вѣнца Христова» «Перла многоцѣннаго» и пр., съ другой стороны игра словъ съ именемъ Сильвестра Медвѣдева. Акосъ состоитъ изъ 21 вопроса и отвѣта, предисловія и надсловія. Въ вопросѣ 16 ученикъ спрашиваетъ учителя о книгѣ Выкладъ Симеона Фессалонитскаго, изданной въ Кіевѣ въ 1667 г. (Рук. И. П. В. Е. I. № 186 л. 126). Конечно этотъ юноша любочитательнѣйшій, такъ часто спрашивавшій Лихудовъ о разныхъ богословскихъ вопросахъ, никакимъ образомъ не можетъ быть, какъ предполагаетъ о. Смирновъ, Медвѣдевъ, человекъ среднихъ лѣтъ, строитель Закономъсвскаго монастыря.

отъ нѣвѣихъ не мудрыхъ убо, но неученыхъ и лъстецовъ, въ упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ, молчали“, но теперь отвѣчаютъ по повелѣнію великихъ государей царей и великія государыни царевны и по благословенію патріарха ¹⁾).

Изъ книги Медвѣдева мы узнаемъ, что споры о пресуществленіи уже были извѣстны и патріарху. „Марта въ 9 день единъ нѣкто отъ знаменитыхъ духовныхъ пречестныхъ людей (вѣроятно—Евфимій) бесѣдуя о пресуществленіи и утверждая оно не Христовыми словесы быти, ... въ утверженіе того неправого мудрованія, а себѣ въ похваленіе, на св. патріарха ложная глаголя: азъ нынѣ отъ св. патріарха сію премудрость, юже вы мене слышасте вѣщающа, почерпль есмь... Азъ (Медвѣдевъ) того новаго себе нарицающа богослова (Евфимія?) знаю добрѣ, яко таковаго овъ есть ученія еже

¹⁾ Лихуды въ это время усердно подслуживались къ патріарху. Декабря въ 28 день приходили къ св. патріарху въ крестовую палату школьные учителя греки іеромонахи Іоаннѣй да Софроній, которые учатъ учениковъ греческому ученью въ школѣ, со учениками. И говорили св. патріарху ученики поздравительныя рѣчи, и св. патріархъ учителей грековъ іеромонаховъ Іоаннѣй да Софронія пожаловалъ денежной дачей, а ученикамъ ихъ св. патріархъ пожаловалъ кн. Алексѣю кн. Борисову сыну Голяцину 3 золотыхъ (NB сторонникъ Нарышкинской партіи), Тимоею да Петру Тимоѣевымъ дѣтямъ Савеловымъ (родня патріарху?) по 2 золотыхъ, Константину Литвинову, Ивану Мусину Пушкину, Ивану... Петру Постникову, Никитѣ Семенову, Оедору Перевозчикову, Ивану Алексѣеву, всего 7 человѣкамъ по 1 золотому (Арх. Мин. Юст. Патр. каз. прих. расход. книга 1687 года № 128 л. 139). Декабря въ 27 день приходили къ св. патріарху въ крестовую палату Греческой школы учителя греки іеромонахи Іоаннѣй да Софроній со учениками и въ крестовой палатѣ славилъ Христа греческимъ распѣвомъ и предъ св. патріархомъ ученики говорили по латини и по словенску о Р. Х. многія рѣчи. И св. патріархъ пожаловалъ учителей денежною дачею, а ученикамъ ихъ Петру Посникову—3 золотыхъ, Николаю Семенову, Оедору Поликарпову, Алексѣю Кириллову по золотому, да по ефимку, Оедоту Агѣеву, Оедору Герасимову, Карпу Оедорову, Андрею, всего въ расходъ 9 ефимковъ да 6 золотыхъ. Золотые и ефимки въ приготовленныхъ бумагахъ св. патріарху подносилъ казначей старецъ Паисѣй Сіяскій. А прочихъ учениковъ св. патріархъ пожаловалъ денежною дачею. (Ibid. Раск. 1691 г. № 144 л. 142. Сообщено В. Г. Дружининимъ).

надѣюся и буквари совершенно не разумѣть, не точю что отъ свободныхъ наукъ онъ знаетъ“...

«Авосъ» и Манна были искрами, попавшими въ пороховой погребъ. Сразу проявились двѣ партіи, доселѣ скрытыя: одна греческая съ Лихудами и Евфиміемъ, ¹⁾ ученикомъ Славинецкаго, во главѣ, другая съ Сильвестромъ Медвѣдевымъ и Саввою Долгимъ. Греки съумѣли попасть въ большое мѣсто противной партіи, называя противниковъ—латинщиками: они де изучились отъ езуитовъ, аще сіе и въ скорѣ сердце ихъ держать, обаче отъ начертаній и глаголаній уже добрѣ познаватися, яко латинстїи ученицы, и латинская учительства и обычаи держать, и проповѣдаютъ, и списанія ихъ таковыхъ показываютъ ²⁾. Въ самомъ дѣлѣ Сильверстъ и его сторонники, люди схоластическаго образованія, возрасли на латинской почвѣ, читали латинскія и польскія книги, были знакомы съ поляками и представителями западнаго духовенства, знали лучше латинскихъ, чѣмъ греческихъ писателей, въ письмѣ употребляли и латинскій шрифтъ, и латинскія слова. Но, конечно нельзя заподозрить ихъ приверженности къ латинству: если они въ него уклонялись, это дѣлалось совершенно безсознательно. Какъ бы то ни было, полемика началась. Противъ „Авоса“ сторонникъ Медвѣдева, діаконъ Аванасій написалъ такую то „Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ“ ³⁾. Тетрадь эта писалась въ трапезной кельѣ Сильве-

¹⁾ Евфимій сначала вовсе не былъ такимъ латинофобомъ, какимъ сдѣлался впоследствии: онъ самъ пользовался въ своихъ работахъ польской библіей, латинскими изданіями, совѣщался съ Полоцкимъ и т. д. (*Горскій* Опис. рук. снв. библ. III, 67). Теперь онъ поголовно осуждаетъ всѣ латинскіе книги, и запрещаетъ пользоваться польской библіей: во всѣхъ бо латинскихъ книгахъ и въ польскихъ безъ ереси не есть и безъ противности нашей церкви не обрѣтается, иудѣ явленно, а иудѣ утаено и коварно. (Тамъ же III стр. 64). Замѣчаніе вѣрное, лишь относительно главныхъ догматическихъ различій.

²⁾ Рук. А. Н. Р. № 12 л. 15 об.

³⁾ *Соловьевъ*, XIV. 90; *Аристовъ*, XXXIX, приводитъ свидѣтельство Щита вѣры (Руянц. музея № 571), гдѣ упоминается запрещенный ма-

стра Медвѣдева. „А писалъ де онъ, Оеонасій, тетратокъ съ сорокъ или больше, показывалъ старецъ Арсеній: а на бѣло переписывали гулящіе люди: одного Ивашкомъ зовуть, а другого имени не памятую... а раздавалъ де тѣ тетратки старецъ Семіонъ, что былъ въ мірѣ попъ Савва (Долгій): а кому раздавалъ, того не вѣдаю“. Сильвестръ показывалъ, что списано только двѣ тетради Аеанасія... а писаны де тетратки на греческую книгу, что писали на Москвѣ греки ¹⁾; вѣроятно, эта же тетрадь подразумѣвается, когда Іоакимъ въ словѣ поучительномъ на соборѣ 1690 года предаетъ анаѳемѣ „тетрадь, отъ кого либо написанную на учителя православныя Іоаннікіа и Софроніа, безчестія всякаго и злословія и хулы и лжи и клеветы наполненную и возмущающую народъ на мятежъ, многимъ людемъ разданную“ ²⁾. Что это за тетрадь точно неизвѣстно, но до насъ дошло сочиненіе „Обличеніе на новопотаемныхъ волковъ (лѣхо! = Лихуды) ходящихъ въ одеждахъ ловчихъ кои... по истинѣ поборателей называютъ латынниками, варварами, уніатами, псами и блядословцы“ ³⁾. Эти новопріѣзжіе иноземцы, въ новыхъ школахъ младыхъ отроковъ на свои нравы учатъ, священнополюмонахи Іоаннікій да Софроній... и тѣ ихъ новопрелестныя тетради переводили ученики ихъ Николай Семеновъ, Алексій Кирилловъ, Теодоръ Поликарповъ, и тѣ тетради Великимъ Государямъ поданы, а инныя въ мірѣ розданы ради прелести людей Божіихъ“ ⁴⁾. Авторъ Обличенія въ гнѣвѣ осыпаетъ Лихудовъ отборными

конъ Аеанасій, «свойственный сатанинскій слуга». То же и въ рукоп. Акад. Наукъ. Ф. № 12 л. 15. Розыс. дѣла о Шакловитомъ I, 675.

¹⁾ Розыскныя дѣла, I, 555 и 504, 629 и 637. (675 ?).

²⁾ Остенъ, стр. 146. Г. Смѣловскій (стр. 44) приписывалъ ее Медвѣдеву, такъ какъ о Аеанасіи не было ничего извѣстно. Тоже С. К. Смирновъ въ своей Исторіи Московской греко-латинской академіи, стр. 27. *Образцовъ*, Кіевскіе ученые въ Великороссіи (*Эпоха* 1865, I, стр. 22);

³⁾ Рук. Н. П. В. Погодина, № 1227 л. 46. Новг. (Спб. Дух. Ак.) № 1203 (20).

⁴⁾ Рук. Н. П. В. Погодина, № 1227 л. 46 об.

эпитетами: Лихуды— „новыя прелестницы, бѣшенныя собаки, темнообразныя иноземцы, съ лукавыми своими учениками, лютыя звѣри, скверныя нетопыри, слѣпныя совы, нечистыя души, окаянныя человѣки, новыя Каины, вторые Іуды, плотныя (плотскіе) демоны, прелестныя змиеве, церковныя всѣмъ вѣдомыя тати, необратныя разбойники, нераскаянны грѣховники, неукротимыя на Христовы овчаты волки, безбоязненныя святыя вѣры разорители, хотящимъ спастися пакостники, Божьи враги, сынове погибельныя, тмы наставники“ ¹⁾). Эти иноземцы ругаютъ православныхъ еретиками, псами, звѣрьми и свиньями и всякими ругательными словами поносятъ за то, что Богъ въ Московскомъ нашемъ государствѣ не благословилъ быть школьному ученію и ругаютъ уставъ церковный, напечатанный при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ ²⁾). Они иноземцы, разсуждаютъ объ евхаристіи, „какъ будто они одни вѣдаютъ, вскую де отъ Господа тогда на вечера тайной оная словеса речена бяху“ ³⁾). Но быть можетъ, ихъ разсужденія нелѣпы и по другой причинѣ: „робята переводили: учителя славенскому языку неискусны, а ученики ихъ иноземческому зѣло не потребны; аще они иноземцы и учены, правда и истина велика: полчеловѣка въ чужой землѣ— полязыка“ ⁴⁾) Затѣмъ приводятся доказательства въ пользу латинскаго мнѣнія о пресуществленіи ⁵⁾). Авторомъ этого сочиненія Лихуды, на-

¹⁾ Ibid. л. 47.

²⁾ Ibid. л. 49.

³⁾ Ibid. л. 51.

⁴⁾ Ibid. л. 51. об.—безъ языка. О. с. р. II, 3, 467.

⁵⁾ Ссылки приведены на Соборникъ, л. 559; Еванг. бесѣды отъ Іоанна 391; Апост. бесѣда 2556; Малый катихизисъ 32; Кіевскій большой потребникъ, III, 238; Миръ съ Богомъ 118; Жезлъ правленія 41; Скрижаль III, IV, 466. 476, 456; Евангеліе повседневное 212; Мессія 238. Кирилл. Іерус. 199; Еванг. Кирилл. 83; Псалтырь слѣдов. 1640 г., 598 и иныхъ выходовъ; Орель. 433; Іоаннъ Дамаскинъ IV, 14; Уставъ л. 58. Архіерейскій чиновникъ 122; Вечера дух. II, 12; Тетради, что напечатаны въ рпв году л. 1. (Рукоп. Погод. № 1227 л. 55 ч сл.)

мѣрено или нѣтъ, считали Мевѣдева ¹⁾. Это сочиненіе инокъ Евфимій озаглавилъ: „*Неистовнобреханіемъ* на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Лихудіевыхъ пренеиствоваго нѣкоего *безимянника*“ ²⁾ и дѣйствительно, сочиненіе это написано совершенно не въ духъ Сильвестра „чернеца великаго ума и остроты“: въ немъ вовсе не видно ни остроты великаго ума, ни особенной эрудиціи, ни обыкновенной мягкости и сдержанности Сильвестра, ученика—не забудемъ—иезуитствовавшего, если вѣрить противникамъ, Полоцкаго, человѣка очень мягкаго ³⁾. Послѣднее качество особенно замѣтно, какъ въ розыскомъ дѣлѣ Сильвестра, такъ и въ его сочиненіяхъ, буйность же характера приписывается Медвѣдеву лишь на основаніи разбираемаго нами сочиненія. Далѣе Медвѣдевъ въ своемъ покаяніи ни слова не говоритъ объ этомъ сочиненіи: самъ Іоанникій въ 1690 году, какъ мы видѣли, упоминаетъ о тетради,

¹⁾ «Не онъ ли (авторъ обличенія) былъ, который прежде прешествія нашего сѣмо молилъ во время блаженной памяти царя Теодора Алексѣевича державнѣйшаго самодержца построить академію?» говорятъ они въ своемъ отвѣтѣ (*Горскій П*, 3 стр. 466), и, дѣйствительно, Сильвестръ, какъ мы знаемъ хлопоталъ, объ этомъ.

²⁾ Тамъ же стр. 517; Чтенія Общ. л. д. пр. 1880, V, стр. 588, О. Смирновъ предполагаетъ, что это заглавіе дано Софроніемъ Лихудомъ, написавшимъ и отвѣтъ на него. но это невѣроятно: самый отвѣтъ (Истинны показаніе) писанъ не самимъ Софроніемъ, а лишь отъ его лица. Вѣроятно, сюда же относятся замѣтки Евфимія «На непокорные церкви отъ лица тоя (Синод. сб. непер. I, л. 496). Противники церкви «хотяще мудрыя себе учителя возместити суесловятся быти богословци и сокровенныхъ божественныхъ таинствъ сказатели... дерзають Божественныя писанія по своему невѣжеству толковать, паче же реку развращати и благо искусныхъ славянска и греческа языка мужей не срамяются обухудати и осуждати». Далѣе на л. 497 об. «Яко кучоуъ изъ своей пещеры... новоявленіи тайноучителіе писанія токмо лестная составляюще и тѣми въ народъ безбожно молву и смятеніе творяще, лица же своего явити или стыдящися или боящися».

³⁾ Въ нижеслѣдующемъ сочиненіи „*Извѣстіи*“, Медвѣдевъ даже не привелъ словеса бранная Діонисія на службеники, считая ихъ неприличными (*Извѣстіе* стр. XXXII, здѣ писати неприличися.)

„особнѣ отъ кого либо написаной“. Самое заключеніе, нѣчто въ родѣ воззванія о жалобѣ къ царямъ, не гармонируетъ съ общимъ поведеніемъ Медвѣдева, писавшаго для немногихъ и стоявшаго чрезвычайно близко ко двору и царевнѣ Софіи. Поэтому уже можно заключить, что отвѣтъ этотъ не принадлежитъ Медвѣдеву, и, вѣроятно, есть нечто иное, какъ вышеупомянутая „тетрадь дьякона Аѳанасія“. Лихудамъ, конечно, выгодно было приписать (а можетъ быть и составить) плохое сочиненіе своему противнику и обвинять его въ воззваніяхъ къ бунту. Наконецъ, послѣднее и наиболѣе важное доказательство мнѣнія о непринадлежности этого сочиненія Медвѣдеву заключается въ томъ, что отъ Сильверста дошло другое полемическое сочиненіе противъ „Авгоса“, писанное въ томъ же 1688 году: трудно было бы допустить, что онъ писалъ два различныя по духу сочиненія подрядъ противъ одного „Авгоса“. Это сочиненіе носитъ названіе: „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новомъ правленіи въ Московскомъ царствіи книгъ древнихъ... и краткое изъясненіе о нововыѣзжихъ иноземцехъ и о ихъ неправомъ о пресуществленіи и лестномъ на смущеніе правовѣрнымъ писаніи. Написана въ царствующемъ градѣ Москвѣ Спасскаго монастыря иже за Иконнымъ рядомъ строителемъ и печатнаго двора справщикомъ монахомъ Сильверстомъ Медвѣдевымъ лѣта 7137 (=1688) сентевріа“¹⁾. При разсказѣ о исправленіи книгъ при п. Никонѣ Медвѣдевъ указываетъ на то, что служебникъ 1665 года былъ исправленъ по „греческой у нѣмецъ печатной“ книгѣ, а вовсе не по древнимъ греческимъ и славянскимъ книгамъ. Такъ дѣло шло до собора 1667 года, когда служебникъ былъ исправленъ соборнѣ съ страшною влывкою противъ измѣненій. Тѣмъ не менѣе ненавистникъ рода человѣческаго, иже воистиннѣ не стоитъ, соблазнилъ справщика Евфимія надѣлать собственныхъ поправокъ. Затѣмъ,

¹⁾ Издано С. А. Бѣлокуровымъ въ Читеніяхъ Общ. Ист. и Древн. Рос. 1885, кн. IV (I+XL, 1+1+87) и отдѣльно М. 1885.

онъ же Евфимій въ 1675 году „сочинилъ книгу Чиновникъ архіерейскаго служенія“, тоже съ разночтеніями противъ бывшихъ, но книгу запретилъ святѣйшій Іоакимъ съ прочими архіереи и положили клятву на измѣняющихъ ея текстъ. Теперь тѣ же самые духовные „тоя своея клятвы не страшашеся и преступающе, Христовыхъ словесъ не почитаютъ и поклоненія не творятъ. А того, кто имъ правду о семъ ихъ непостоянствѣ, яко они тѣмъ народъ возмущаютъ, глаголетъ“, проклинаютъ, ссылаясь на слова Христовы „елика свяжете и пр. (Мѡ. XVI, 67, Мр. XVIII, 76. Луки VIII, 51) ¹⁾. Эти духовные лица не о чтеніи упражняются, но о приобрѣтеніи временныхъ честей и богатствъ; и желаніе ихъ не о томъ, еже бы много имъ умѣти, но о ономъ тщатся зѣло вѣрѣ, еже бы много имѣти“. Самъ Іоакимъ „свое соборное постановленіе пренебрегъ и иное якоже восхотѣ, тако и постанови и уставъ исправи... а како исправленъ, о томъ из-

¹⁾ Противъ несправедливыхъ архіерейскихъ правъ Медвѣдевъ пишетъ тамъ же: «Праведная клятва его же архіерей проклянетъ, пребываетъ на немъ, а неправедная на него возвращается». Имъ принадлежитъ не вся власть вязанія и разрѣшенія грѣховъ, а то бы имъ архіереомъ подобало честь и страхъ паче Божія воздавати, зане они своею властію кого хочуть вѣчно спасаютъ, а кого хочуть вѣчно погубляютъ. И аще таковая имъ власть дана бѣше, то бы вси архіереи и адѣ на земли сродниковъ своихъ и друзей мірскихъ и знакомыхъ обогатили, и своимъ бы разрѣшеніемъ и въ небо вселили. И потому бы точію тѣ едины въ мукѣхъ были, иже бы сродства со архіереи и милости отъ нихъ аще и за истину не имѣли (стр. 30 и 26). Кажется, это мѣсто имѣетъ въ виду записка Евфимія «О власти архіерейской» (Синод. рук. № 452, л. 5), если она не написана раньше. «Аще убо іереи напыщаяся на епископа анаемѣ подлежатъ, колми паче монахъ простецъ или людинъ, не сѣи не токмо іереи, но ниже клирикъ, колми паче вѣщше анаемѣ предатися... долженъ есть» возстающій на патріарха: епископъ апостоловъ образъ имать, патріархъ же самаго Христа образъ есть воодушевленный» (л. 5 об.). Нынѣ въ плача достойная сія времена глава понижается, ноги же на главу скачущія и попирающія, и никто же изымая и исправляя блочинное устройство и неправду отищай» (л. 7). Въ концѣ предлагается «заточить, дондеже обратится къ своему епископу. Эта же записка и въ Цитѣ вѣры (Рук. Ак. Наукъ Ф. 12 л. 24 об.). Г. Мирковичъ, (стр. 134) предполагаетъ, что эта записка есть поученіе самого Іоакима, можетъ быть произнесенное въ церкви, что намъ кажется невѣроятнымъ.

вѣстіе не имамы... ибо держать у себе, справщикомъ (какимъ былъ и самъ Медвѣдевъ) не являюще“. Говоря о неправомудрствованіи нѣкоторыхъ по вопросу о пресуществленіи, Медвѣдевъ замѣчаетъ: „Еда же ихъ кто вопрошаетъ, откуда они сіе вѣдятъ? отвѣщаютъ отъ новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникія и Софронія: они тако повѣдаютъ. А оніи греки почесому сіе разумѣютъ (сами бо словенски, вѣмы, яко не разумѣютъ)? И защитители тоя ихъ неправды еще отвѣщаютъ, яко о томъ ученики ихъ, которые у нихъ училися, повѣдаютъ“. Какъ же научилися ученики, не зная греческихъ словъ? „Кто чесого самъ не имѣетъ, како то иному можетъ дати?... Лихуды выдають свою проѣзжую отъ патріарха грамоту за указъ патріарха, будто бы приславшаго ихъ въ Москву ¹⁾, и даже дерзнули написать объ этомъ въ „предисловіи книги своея, юже они написавше подаша великимъ государемъ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ“. Должно быть, Лихуды „не суть православніи, но отъ еретиковъ лютеровъ или кальвиновъ или отъ римлянъ на возмущеніе нашея православныя вѣры“ ²⁾, подсланы или „еже не были бы они отъ турка ради созерцанія и къ нему вѣсти препосыланія подсланы. Опасно дабы они... вѣру смутя потомъ во ину какову вѣру не превратили, о чесомъ мое непщеваніе утверждается тѣхъ новоѣзжихъ грековъ или латиногрековъ писаніемъ (*Акосомъ*), еже они къ В. Г. нашимъ и къ В. Б. Г. Ц. и В. К. Софіи Алексѣевнѣ и святѣйшему патріарху нынѣшняго 696 лѣта въ святую великую четыредесятницу поднесоша на второй недѣлѣ, въ немъ же многая ово ложная, себѣ власти своей и вѣроятельства ко утвержденію, ово неправедная и самому слову Божию и древнимъ святымъ отцемъ и въ малѣ прежде того ихъ писанія (то есть, *Акоса*), ихъ же совѣтомъ въ міръ ради правовѣрныхъ смущенія изданныхъ о томъ же пресуществленіи тетратей (*подразумеваются тетради, доставлен-*

¹⁾ Ср. укоризненныя грамоты патріарха Досіея Лихудамъ.

²⁾ О двуличности Іоанникія и его отреченія отъ Діалоговъ (*Мечца Духовнаго*) передъ іезуитами, см. *Правосл. Обзорніе* 1863 г., мартъ, стр. 266.

няя Сильвестру Иоанномъ Черниговскимъ) противная и сама съ собой несогласная писаша, ему же возобличительная, аще повелятъ В. Г. Цари и В. Г. Царевна Божію миѣ благодатною помощію писати еще же потщуся, якоже за ихъ государскимъ указомъ и на первыя ихъ зжею исполненныя тетрати возобличительную книгу (*праведный отвѣтъ на тетраты, переработанный въ Манну*) написахъ и В. Государямъ и В. Г. Царевнѣ вручихъ... Книгу свою противу слова Божія писанную на прельщеніе вѣрнымъ нарекоша: Врачеваніе противополагаемое ядовитымъ угрызениемъ змійнымъ... Нынѣ азъ грѣшный нѣчто умыслихъ ради правовѣрныхъ изъявленія мало изъяснити“. Затѣмъ, послѣ этого вступленія, слѣдуетъ самое сочиненіе. Иноземцы Лихуды, „пріѣхавши въ чужое государство, смущаютъ другихъ новымъ своимъ ученіемъ“. Они въ російскомъ народѣ между челоуѣки ненависти сдѣлаша, несогласія устроиша, во распрямъ раздоромъ и мятежемъ (избави Боже отъ браней и кровопролитія) велія причины показаша... а выну за помощію заступники ихъ того творить не перестаютъ, но паче день дне и часъ часа чрезъ разные свои лестные способы между духовными и мірскими людьми то умножать“. Укоряя Лихудовъ за то, что они „сами себѣ паче всѣхъ быти ученшихъ утверждаютъ“, Медвѣдевъ говоритъ: „что они выписываютъ ово начало, ово середину, ово конецъ отъ свидѣтельства отцевъ, и далѣе самъ приводитъ свидѣтельства Іоанна Златустаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго, Иринея, Іустина Философа, Кипріана, Кирилловъ Іерусалимскаго и Александійскаго, Евсевія Самосатскаго, Амвросія, Ефрема Сирина, Теофилакта Болгарскаго и Никиты Ираклійскаго. „Иноземцы, именуемы волченки (λῆχοι—волки), познавше, яко совершенно уже ученики ихъ тому ихъ прелестному злоумудрствію увѣриша, еще тщатся совершенно уничтожить повлоны во время произнесенія іереемъ словъ Христа“. Далѣе достается Іоакиму и Евфимію, и всѣмъ сторонникамъ Лихудовъ. „Богъ вѣсть чего ради духовніи наши ихъ же прелест-
ковъ, ихъ въ лице поносящихъ (Лихуды указывали на по-

грѣшности Устава, печатаннаго при патріархѣ Іоакимѣ)... и неразумными и незнающими нарицающихъ, любятъ и души свои за нихъ положить готовы суще, а истину имъ о тѣхъ прелестивахъ православныхъ христіанъ глаголющихъ весьма не любятъ и всяко тщатся ихъ за тѣхъ иноземцовъ безъ всякія правды какой либо нибудь смерти или злоютому заключенію предати“. Лихуды зломудрствуютъ „надѣющеса, яко никто же здѣ въ Россіи ихъ ону прелесть возможетъ познати, яже отъ нижеписанныя епистоли (игумена Иннокентія Монастырскаго) ¹⁾ всякому явна есть. А егда изъ Кіева отъ

¹⁾ Вотъ свѣдѣнія, которыя мнѣ удалось собрать объ этомъ замѣчательномъ южнорусскомъ дѣятелѣ и патріотѣ. Родомъ онъ изъ евреевъ, по свѣдѣтельству Гордона (Tagebuch, II, 74) и іеродіакона Дамаскина (рукопись о. Яхонтова л. 174 об.); жилъ прежде во Львовѣ, гдѣ, вѣроятно, былъ профессоромъ: по крайней мѣрѣ, на вопросъ Варлаана Ясинскаго о курсахъ философіи отвѣчалъ, что у него два курса: одинъ свой собственный *львовскій*, а другой—покойнаго о. Яндурскаго—Люблинскій (Люблинскій—Любельскій, *Величка* III, 351). Неизвѣстно, когда сдѣланъ игуменомъ Любельскимъ въ епархіи Θεодосія Василевича. На люблинскомъ соборѣ, уже будучи игуменомъ Любельскимъ, говорилъ рѣчь 28 января 1680 года, въ воскресенье, о слѣдствіи, вопіющемъ: «Ісусе, сыне Давыдовъ, помялуй мя!» Выходка эта противъ увіатовъ сглаживалась «нишнии прикладами» и краснорѣчіемъ (*Величка* II, 487). Павломъ Негребецкимъ рекомендуется около 1681 г. для московской славяногреколатинской академіи, какъ чловѣкъ, чуть не до смерти пострадавшій за православіе (Чт. Общ. Ист. и Древ. Рос. 1884, III, стр. 206. *Смирновъ*. Истор. моск. акад., стр. 11. *Петрушевичъ*. Св. лѣт. 345). Избранный въ игумены Кирилловскіе, онъ оставилъ Литву и постомъ 1681 года прибылъ въ Кіевъ (Соч. св. Дмитрія I, 466). Дѣло было такъ: Θεеоанъ Креховецкій поставилъ Иннокентія Монастырскаго въ архимандриты Овруцкіе, и послѣдній не уступалъ провскамъ уніата Шваровскаго, пока не стали грозить его личной безопасности. Тогда Монастырскій обжалъ въ Кіевъ (въ концѣ 1680 г.), а король запретилъ универсаломъ своимъ отъ 9 сентября 1682 г. утвержденіе его архимандритомъ какъ чловѣка, «dla otrzymanych na sobie condemnat do Kijowa pod cudcd protectid zbieglego» (Акты Ю. З. Рос. IV, 64) и наложилъ штрафъ въ 50 т. золотыхъ на того, кто станетъ поддерживать Монастырскаго. Тогда же отъ Гизела потребовали возвращенія серебра, отосланнаго бывшимъ архимандритомъ Овруцкимъ Θεеоаномъ Креховецкимъ для храненія въ Кіевопечерскій монастырь. Требовали также приказа Монастырскому, «поставленному въ архимандриты Овруцкіе Θεо-

всѣя малороссійскія православныя церкви на обличеніе тоя ихъ иноземцевъ мерзкія ереси исполненныя книги, книги за

овномъ Крековецкимъ и убѣжавшему въ Кіевъ» — возвратитъ увезенное имъ, Монастырскимъ, имущество и документы, а за распроданный медъ, скоть и вр. уплатитъ деньгами (Ibidem 66). Объ этихъ подробностяхъ св. Дмитрій умолчалъ. Въ октябрѣ 1685 года Монастырскій ѣздилъ въ Москву, въ свѣтъ митрополита Гедеона Четвертинскаго съ пятью членами своей челяди (*Евгеній*. Опис. Кіевософ. соб., прилож., стр. 83). 21 мая 1687 года м. Гедеонъ грамотой предоставилъ ему Ржищевскую обитель: «не мѣйи маючи взглядъ на давніе заслуги помѣнного пречестного отца игумена Кирилскаго Кіевскаго въ церкви Божой зъ молодыхъ лѣтъ при боку нашомъ до сего часу вѣрнѣ заслугующося». (Акты Зап. Рос. V, стр. 210). 25 іюля 1687 г. Иннокентій «Монастырскій» росписался на грамотѣ объ избраніи новаго гетмана Ивана Мазепы (Собр. Гос. Гр. и Дог. IV, 561). Въ 1688 году онъ переписывался съ Ѳеодосіемъ Углицкимъ по порученію м. Гедеона. (*Горскій*. Оп. р. с. 6., П. 3, стр. 506). Въ декабрѣ того же года писалъ нижеприведенное письмо гетману Мазепѣ. Отъ того же 1688 года сохранилось прошеніе войта, бурмистровъ и райцовъ мѣщанъ кіевскихъ о невзыманіи съ нихъ мостоваго сбору въ пользу Кирилловскаго монастыря, потому что игуменъ Иннокентій Монастырскій построилъ мосты по сухой дорогѣ и беретъ съ возу по копѣйкѣ (Моск. Ар. И. Д. грам. мал. № 582 601). 9 февраля 1689 г. писалъ письмо С. Медвѣдеву. (*Блокурговъ*, Извѣстіе истинное стр. 83). Въ великомъ посту 1689 г. онъ написалъ: «Книгу о пресуществленіи» (Рук. И. П. В. Q. I, № 668), гдѣ особенно выступаетъ его мѣстный украинскій патриотизмъ. 10 августа 1689 г. Иннокентій пріѣзжаетъ въ Москву для переговоровъ по дѣлу о пресуществленіи, но, благодаря рѣзкости обращенія съ патриархомъ и нитригамъ Евфимія, онъ, по свидѣтельству Дамаскина, проклятъ и высланъ изъ Москвы въ концѣ октября (Моск. Арх. М. И. Д. малор. дѣла св. № 81 (55). Проклятіе (бывшее ли дѣйствительно?) не помѣшало ему при избраніи Варлаама Ясинскаго въ митрополиты быть маршалкомъ элекціи. (*Евгеній*, Опис. Кіевософ. соб. Прилож. стр. 123). Въ 1692 году онъ посылается отъ Варлаама Ясинскаго къ Мазепѣ для переговоровъ о Батуринской протопопії и учрежденіи архимандріи. (Соч. св. Дм. I, 490). 26 іюля того же года ему пожаловано нѣсколько озеръ. (Акты Зап. Рос. V, 257). Въ 1695 годѣ виѣсть съ Стефаномъ Яворскимъ который, едва ли, не виѣсть съ нимъ учился въ Люблинѣ, (Рук. Типограф. № 472 л. 25) Иннокентій Монастырскій посланъ въ Переволочну для переговоровъ, и изъ Нѣжина имъ посылается письмо къ митрополиту отъ 29 августа (*Величка* П, 288). Имъ же были поручены хлопоты объ утвержденіи Жабокрицкаго въ санѣ епископа (Ibid. III, 317. Синод. сборн. перепл. I л., 426 об. рук. Ав. Наукъ F, № 84

прописаніемъ всѣхъ рукъ прилется, и тогда вся тѣхъ иноземцевъ ересь читающему ту книгу всякому познается“ ¹⁾).

Въ маѣ того же 1688 года явилось и другое сочиненіе латинствующей партіи, оставшееся для насъ въ сожалѣнію недоступнымъ. Это переводъ Григорія Кассандра: „Книга глаголемая церковносоставникъ или церковной изъяснитель. Напреди изложено изъясненіе краткое, яко подобаетъ всѣмъ христіаномъ, паче же священникомъ, служителямъ, церковнымъ Тѣло и Кровь Господа нашего Іисуса Христа въ святыхъ таинствахъ усердно почитать всякимъ благоговѣнствомъ“ ²⁾).

Между тѣмъ и противная партія тоже не дремала. Новое сочиненіе съ стороны ихъ партіи было „Истины показаніе“, въ 60 отвѣтахъ ³⁾. Отвѣты направлены противъ „Обличенія“ (бреханья тожъ), которое очень ловко приписывается Медвѣдеву. „Наполнилъ двѣ тетради обоганей и что мняше, егда писаше? не чаялъ имъ быти въ рукахъ моихъ“ ⁴⁾).

и 494). Въ 1696 году Иннокентія обвинили въ перепискѣ съ униатскимъ епископомъ Шуялинскимъ и тайныхъ сношеніяхъ съ Мазепой, на счетъ перехода гетмана къ Польшѣ. (*Соловьевъ* XIV, 293). Скончался онъ 17 января 1697 года и погребенъ игуменомъ Дмитріемъ (Ростовскимъ), его преемникомъ. (Соч. св. Дмитрія I, 491).

¹⁾ Рук. Унд. № 1325.

²⁾ Вѣстн. Арх. и Ист. 1885, II, стр. 29—31. Рукопись Александр. Успенс. монастыря № 22. Упомянутыя статьи на л. 5. Изъ учителей приводятся Симеонъ Селунскій, Іоаннъ Златоустъ, Германъ, I. Дамаскинъ, Нилъ Кавасилъ, св. Амвросій. Вѣроятно это тоже сочиненіе, что и въ Чудовской рукописи № 283 въ 4-ку на 94 листахъ: книга новотворная о таинствахъ еucharistii, съ латинскаго, тоже оставшейся намъ недоступной; сравни также выше стр. 91. Изъ него сдѣлалъ выписки и св. Дмитрій, которыя и попали въ печать съ его именованіемъ. Въ концѣ читается символъ апостольскій.

³⁾ Горскій полагаетъ, что сочиненіе это, писанное рукою Евфимія и не заключающее въ себѣ признаковъ перевода съ греческаго, и составлено самимъ Евфиміемъ отъ лица Софронія Лихуда. Опис. р, с. 6., II, 3, стр. 469. Унд. № 481. Іоанникій уѣхалъ въ Венецію въ 1688 г. и воротился лишь въ 1691 году.

⁴⁾ Эти двѣ тетради могли быть *Обличеніе* и *Отвѣтъ праведный*, но послѣднее сочиненіе не сохранилось и представляетъ, по нашему мнѣ-

Медвѣдевъ, мнимый авторъ Обличенія „день и ночь не престаеъ возмущая, мятежествуя... низлагаая всеконечно церковь, іереемъ занрещеннымъ попущая священнодѣйствовати, якоже іеромонаха, бѣлоградскимъ митрополитомъ запрещеннаго и инаго старца отлученнаго, Аванасія діакона, запрещеннаго отъ блаженнѣйшаго патріарха и инья прощая“¹⁾). Далѣе, Медвѣдевъ ругаетъ учениковъ, „а ученици иніи суть священницы, іеродіаконы и монахи, иніи же князи, спальники, столыники“: это онъ дѣлаетъ изъ зависти, ибо самъ не причастенъ грамматики и риторики „и былъ бы въ чужой землѣ не токмо съ полчеловѣка, но ниже съ ногу человѣчью“. Затѣмъ сочиненіе оканчивается тѣмъ обвиненіемъ, въ которому предполагаемый такъ удачно прибѣгалъ Теофанъ Прокоповичъ: „пишетъ де онъ, хотя сицевымъ образомъ наступити и попрасти всю власть царскую и церковную“²⁾). Въ декабрѣ того же 1688 года, Аванасій архіепископъ Холмогорскій, впоследствии составитель „Щита вѣры“, написалъ „Книгу православнаго исповѣданія вкратцѣ извѣстно собранную отъ апостольскихъ и отеческихъ догматъ и писаній въ божественной и безкровной жертвѣ о пресуществленіи Тѣла и Крове Христовы“³⁾). Но не всѣ архіереи, подобно Аванасію, держались мнѣнія патріарха и Евфимія. Гавріилъ Домецкій,⁴⁾

нію, черновую работу къ «Манинъ». Врядъ ли вторая тетрадь—вышеупомянутый *Церковносоставникъ*; вѣрнѣе, выраженіе *девъ тетради* означаетъ не два сочиненія, а лишь величину «Обличенія». Обличеніе упомянуто прямо въ заглавіи сочиненія: «Истинны показаніе или отиѣтъ на неистовно бреханіе».

¹⁾ Рук. И. П. Б. Погодина № 1227 л. 75.

²⁾ Ibid. л. 68. л. 82.

³⁾ *Строевъ*, Библ. словарь, стр. 30. Несомнѣнно, что въ ней подерживается греческое мнѣніе. Рукопись (in 4°, 48 л.) въ библіотекѣ Архангельской семинаріи № 527 (194). Вѣроятно, есть относящееся къ нашему вопросу и въ другомъ сочиненіи Аванасія: „Чинъ, како.. въ великій четвергъ... тайны святити... и о пресуществленіи и пр. Рук. Солов. № 48; Антон. Сіиск. мон. № 151—153.

⁴⁾ Гавріилъ Домецкій, какъ я слышалъ, на диспутѣ г. Мирковича,

одинъ изъ позднѣйшихъ представителей латинствующихъ, говорилъ, что и самъ патріархъ Адріанъ, въ то время ми-

отъ пр. Кояловича, принималъ участіе въ полемикѣ уже и въ это время, былъ близокъ съ Медвѣдевымъ и сжегъ, испугавшись бѣгства Медвѣдева, свое сочиненіе: О предложеніи св. Даровъ. Вотъ что намъ удалось собрать о Домецкомъ. Игуменъ Даниловскій (съ 1677—1680) затѣмъ Симоновскій (1680—1691), судя по словамъ Негребецкаго, Д. былъ близокъ съ іезуитами, или по крайней мѣрѣ знакомъ съ ними: отъ нихъ онъ узналъ, что Бѣлободскаго называютъ кацермистромъ (Ketzermeister) (Ч. О. И. и Д. Р. 1884 III, 198). Онъ былъ хорошо знакомъ и съ главнымъ представителемъ латинствующей партіи В. В. Голицынымъ. Такъ въ 1682 г. авг. 31 онъ былъ челомъ о выводѣ изъ монастыря пѣхоты и тамъ между прочимъ проситъ Великихъ Государей „приказать ихъ В. Г. богомоліе Симоновъ монастырь во всякихъ дѣлахъ вѣдать въ посольскомъ приказѣ князю В. В. Голицыну и они В. Г. то разрѣшили“ (Дополн. къ акт. ист. X, № 31). Въ 1683 года мая 3 Тимошей, игуменъ Даниловскій, жаловался на Домецкаго, что онъ Гавріиль, надѣясь на свою мочь, не отдаетъ ризы Давиловскаго игумена. На разборѣ Домецкій говорилъ, что тѣ ризы даны во 187 году ему, а не въ монастырь, и что Государь (Фед. Алекс.) утвердилъ то словами: Возьми не оставляй ничего, я тебѣ пожаловалъ. (Дополн. къ Акт. Ист. № 106 в слѣд.). Катастрофа 1690 года отразилась и на Домецкомъ. 10 Марта 1691 года онъ былъ привезенъ въ Иверскій монастырь: „велѣно ему быть въ братствѣ, пищею кормить и питье по обыкновенію (Рус. Ист. Библ. т. V стр. 924). 26 Марта 1696 г. архимандритъ Иверскій Антоній спрашивалъ Арсенія Софійскаго ризничаго, подлинно ли велѣно вѣхать къ Москвѣ Гавріилу Домецкому, и есть ли указъ и грамота патріарха Адріана. (Тамъ же стр. 913). Митрополитъ новгородскій Іовъ указалъ игумену Антонію списать съ персвода Домецкаго съ дву книгъ списки, а Д. взявъ списки и хотѣлъ увезти въ Москву, на что и жаловался Антоній (тамъ же стр. 969—971). Въ 1699 г. Мартъ на него, какъ на игумена Иверскаго новыя жалобы, впрочемъ отъ пьяницъ (тамъ же стр. 970). Домецкаго ссылаютъ въ Крестный монастырь (тамъ же стр. 973, 979). Въ 1701 г. въ мартѣ Домецкій писалъ келейне митрополиту Стефану Яворскому, и въ письмѣ была и челобитная о переводѣ изъ Юрьева въ Зміевской монастырь, а также прозектъ о новой прибыли въ государственную казну чрезъ устройство царскихъ бань (*Бѣлокурровъ*. Матеріалы для русской исторіи М. 1888 стр. 550). Затѣмъ требуютъ въ Новгородъ принадлежавшую Домецкому книгу польскую Іованна Туррекрату (одинъ изъ писателей о прѣсуществленіи даровъ, бывшій на флорент. соборѣ), которая и была выслана 17 Іюля 1702 г. (Рус. Ист. Библ., 994). Въ 1704 г. онъ, архимандритъ Юрьевскій, въ августѣ 1708 г. отрѣшенъ за нерадѣніе (ср. письмо м. Іова въ Странникѣ 1861 года I). Списки его Киновіона (соч. 1683 года) довольно часты, въ Александровскомъ монастырѣ № 5 (Вѣст. Арх. и Ист.

трополить Казанскій, не приставалъ къ ихъ (православныхъ) мудрованію, а только „лице являлъ“ патріарху Іоакиму. Адріанъ даже будто говаривалъ Гавріилу, что патріархъ Іоакимъ не радъ былъ, что въ такое дѣло вступилъ, и многаяжды сквозь слезы жаловался на Евфиміа справщика, что его „на то подбилъ, уже де мене не на одно и прежде сего подбивалъ, и я де настрадался“ ¹⁾. Это показаніе заслуживаетъ вѣроятія и потому, что Адріанъ дѣйствительно холодно относился къ Евфимію, и самый Щитъ вѣры, снабженный, правда, грамотой Адріана и вполне приготовленный къ печати, въ свѣтъ все таки не вышелъ. Сочувственно къ южнорусскимъ относился и будущій митрополить новгородскій Іовъ, тогда архимандритъ Высокопетровскій. У него, какъ мы знаемъ жилъ Домецкій, и недаромъ Дамаскинъ писалъ ему въ 1704 году: „блаженство твое сими и сицевыми вѣтры, яко трость, наклоняешися и являешися отъ восточной части яко отступающъ, къ западной же склоняюща“ ²⁾.

1885, II, стр. 36) въ Чудовѣ № 295. Домецкій былъ извѣстенъ, а можетъ бытъ и родился въ Малороссіи, что мы заключаемъ изъ двухъ рукописей: „Цвѣчене всегдашнее монастырское, яко законникъ маєтъ цвѣчитися въ стану иноческомъ и теченіе свое отпраовати въ справахъ законныхъ, выбрано трудомъ Гавріила Домецкаго“ (*Петрушевичъ*. Свод. лѣт. 206) и „Обезване до закону и о досковалости вшедшихъ в него об обязующимся послѣдовати Господу Іисусу Христу, избрано из оученія разныхъ учителей трудомъ Гавріила Домецкаго, недостойнаго архимандрита пречестныя святыя великія обители Пречистыя Богородицы общежительнаго Симонова монастыря въ наученіе обитающей о Христѣ братіи моеи возлюбленнѣй, отъ сотворенія міра 3344 году, отъ воплощенія же Бога Слова αχπг (1683) мѣсяца нояврія (Рук. Кіево-Соф. собора № 265. Въ рук. Унд. № 658 есть еще два сочиненія Домецкаго «Оученіе начальникомъ келейнымъ, изложено бывшаго Симоновскаго архимандрита Гавріила Домецкаго» (л. 762) и «Увѣщаніе и присудствія отцевъ духовныхъ, еже что надлежитъ при исповѣданіи кающихся чловѣковъ, того же Гавріила Домецкаго (л. 372). Любопытныя ссылки на Іеронима *Святаго* и на Іова Почаевскаго).

¹⁾ Рукопись I. К. Яхонтова л. 6—8. *Яхонтовъ*, Іеродіаконъ Дамаскинъ. Сиб. 1884, ст. 22.

²⁾ Въ рукописяхъ Казанскаго Университета № 21393 л. 112 есть статья

Въроятно, также относился къ этому вопросу и митрополитъ Псковской Маркеллъ, коего обвиняли въ другой южнорусскій ереси-рукоположеніи нѣсколькихъ лицъ заразъ ¹⁾).

Іова „Вопрошающійхъ его христілюбивымъ людемъ о Христовыхъ словесѣхъ вкратцѣ сіе отвѣтствованіе“, но какое мнѣніе въ ней взложено, мы не знаемъ.

¹⁾ *Горскій*. «Описаніе рукописей Синодальной бібліотеки» II, 3, стр. 479. „Маркеллъ нѣкогда рукополагаше іереи и діаконы по обычаю бѣлороссійскихъ архіереевъ по два купно и по три на единой литургіи, о чемъ и приносилъ покаяніе и прощенія просилъ у святѣйшаго Іоакима патріарха“. Сторонникъ греческой партіи Игнатій Римско-Корсаковъ по смерти Іоакима (въ 1690 году) подалъ записку царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ, гдѣ обвинялъ Маркелла въ ереси и въ наклонности къ латинству (Gordon's Tagebuch II, 309 и 311) и предостерегалъ царицу хлопотать о выборѣ Маркелла въ патріархи, такъ какъ Петръ очень любилъ Маркелла, о чемъ скажемъ ниже, и Маркеллъ могъ попасть въ патріархи. Вотъ нѣкоторыя данныя для его біографіи. Въ 1672 году чернецъ Маркеллъ (думаю, что именно этотъ Маркеллъ) переводилъ книгу Хрисмологіонъ съ греческаго (Дополненіе къ акт. истор. т. VI, стр. 190). Онъ же перевелъ книги: „Мусы или семь свободныхъ ученій“ въ лицахъ, по 8 тетрадей въ книгѣ (Ibid. 191—199). Архимандритъ Свѣнскаго монастыря 1679 года, епископъ Суздальскій 1680 г., митрополитъ Псковскій въ 1681 году, митрополитъ Казанскій въ 1690 году; онъ скончался въ 1698 году. Это былъ одинъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени. Петръ, говоря въ Митавѣ нѣкоему Бломбергу о невыборѣ Маркелла въ патріархи, въ насмѣшку, объяснилъ эту неудачу тѣмъ, что митрополитъ зналъ латинскій, французскій и итальянскій языки, обладалъ небольшою, не достаточной для патріарха бородою и дозволилъ своему кучеру сидѣть на козлахъ, а не верхомъ на лошади. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ проф. Брикнера, принявшаго въ серьезъ слова Петра. (*Брикнеръ*. „Матеріалы для историко-вѣдѣнія исторіи Петра Великаго“ Ж. М. Н. Пр. 1879 г., Августъ, стр. 301—302). Можетъ быть, здѣсь надо искать начало заглавной неприязни Петра къ Адриану. Желаніе поднять свою паству видно изъ его грамоты 1686 года, напечатанной въ Акт. Ист. т. V № 122. Раскольники недолюбливали Маркелла и величали его митропилашкой-антихристомъ (*Соловьевъ* XIV, 83). Въроятно, на него же намекаетъ Игнатій Корсаковъ и въ житіи патріарха Іоакима (изд. Общ. Люб. Др. Писм., стр. 98): «бысть же (по смерти Іоакима) и нѣкая распря отъ нѣкоего, иже бяше иноплеменникъ, притворяшеса же россиянинъ, иже не вѣмъ како промчеса, якобы произволяшеса оному и на патріаршество возведену быти... а иноземцевъ поляковъ пастырьми поставлять остережено сіе бысть...» Возможно, что Маркеллъ былъ южнорусецъ. Нѣкоторые относятъ это мѣсто къ Андрею Бѣлободскому.

Еще раньше митрополитъ Павелъ Рязанскій († 4 Сентября 1686 г.), въ 1683 году въ наставительной грамотѣ духовенству своей епархіи писалъ: „іерей, егда глаголетъ слова сѣя: примите, ядите и проч. да имать умъ свой весь собранъ въ оны слова, еже бы приложитися хлѣбу въ тѣло Христово и вину въ кровь Христову“¹⁾. Самъ Евфимій въ своемъ „Воумленіи іереямъ“ (рукоп. синод. библ. № 297) приписывалъ пресуществленіе словамъ Христа Спасителя и лишь впоследствии (рук. № 298) исправилъ свое мнѣніе²⁾. Если принять, что „Слово о благоговѣйномъ слушаніи литургіи“ (Синод. № 147 л. 303) принадлежитъ патриарху Іоакиму, какъ написалъ въ оглавленіи этой рукописи владѣлецъ ея, св. Дмитрій Ростовскій, то окажется, что и самъ патриархъ требовалъ когда то поклона при словахъ Христовыхъ (то же и въ Уставѣ 1682 года³⁾). Домецкій, говоря объ Евфиміевскомъ Остнѣ, замѣчаетъ: „Тая книга, чаю, есть у Тихона, митрополита Казанскаго (въ то время, до 1692 года—патріаршій ризничій): тоя же и онъ статьи, такожде у Гавріила Вологодскаго (обличителя Бѣлободскаго), у Никиты Коломенскаго“. Сюда же принадлежалъ и тогдашній архимандритъ Новоспасскій Игнатій Корсаковъ⁴⁾. Не слѣ-

¹⁾ *Соловьевъ*, XIV, 90; *Пискаревъ*, Древніе грамоты и акты Рязанскаго края, стр. 130.

²⁾ *Горскій*, Опис. р. с. 6. II, 3, стр. 449.

³⁾ Тамъ же, стр. 282; *Строевъ*, Библ. словарь, стр. 130—131. Ср. выше стр.

⁴⁾ Свѣдѣній объ *Игнатіи Корсаковѣ* не особенно много. Едва ли не единственная статейка о немъ г. Н. Абрамова въ *Странникѣ* 1862 г. IV, 157—167 и предисловіе къ *Посланіямъ* его (Казань 1855 г.). Стольничъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, въ 1677 году онъ постригается въ Соловкахъ. Въ 1691 (1692) іеромонаху Игнатію, строителю Соловецкаго монастыря московской службы, поручено описать церковь вмѣстѣ съ патриаршими казначеемъ извѣстнымъ знатокомъ пѣнія Тихономъ Макарьевскимъ (*Забѣлкинъ*, Матеріалы для истор. арх. и стат. г. Москвы, I, 371). Въ 1685 году онъ уже архимандритъ Новоспасскій; ѣздилъ въ Кострому для увѣщанія раскольниковъ (*Посланія*, стр. 4); съ 3-го апрѣля 1692 года митрополитъ Сибирскій; оставилъ епархію въ 1700 г. (сошелъ съ ума),

дуетъ ли изъ этого думать, что остальное высшее духовенство относилось къ этому вопросу болѣе или менѣе безучастно.

скончался 13 Мая 1701 года. Какъ писатель, онъ оставилъ послѣ себя довольно много сочиненій. Онъ написалъ: 1) Житіе Анны Кашинской (*Бѣчкова* Опис. рукоп. И. П. В. I, 147); 2) Житіе Симона Верхотурскаго (Унд. № 375) и 3) Житіе и завѣщаніе патріарха Іоакима (изд. О. Л. Д. П. 1879 г. и дополн. въ Пам. Др. Письм. 1880 № 2); 4) Толкованіе образа Софій премудрости Божіей. (Сообщеніе пр. Н. В. Покровскаго въ проток. общ. люб. древи. письм. 1886 г. по рукописи Новгор. Соф. Библ.); 5) Возобличеніе на лютеранскій катихизисъ (Несвижскій) собранное отъ божественныхъ писаній Игнатіемъ, іеромонахомъ Спасова-Новаго монастыря; 6) Слово на латиновъ и люторовъ, приписываемое ему же и весьма основательно; (два послѣднія напечатаны г. Амф. Лебедевымъ въ Чт. Общ. Ист. и Др. Рос. 1884 г. № 3 въ статьѣ «Историческія розысканія въ южнорусскихъ архивахъ» и разборъ у *Цытаева*, Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи М. 1886 г., стр. 215—236, съ предположеніемъ, что послѣднее направлено противъ В. В. Голицына и написано около 1684—1685 г.) 7) Извѣстныя посланія (три) къ раскольникамъ, напечатанныя въ Казани въ 1855 г. 8) Историческое извѣстіе о российскомъ царствѣ отъ св. писанія и повѣстей св. отецъ; 9) Извѣстіе о увѣщаніи раскольниковъ въ 1687 году въ уѣздахъ Костромскомъ и Кинешемскомъ (оба въ рукоп. Академіи Наукъ); 10) «Слово благочестивому и христіюбивому воинству, еже повелѣніемъ Великихъ Государей нашихъ пресвѣтныхъ и самодержавнѣйшихъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича и благовѣрныхъ сестры ихъ Великія Государыни нашея, пресвѣтлыя и премудрыя царевны и Великія Княжны Софій Алексѣевны вся Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, Царскаго ихъ Пресвѣтлаго Величества съ ближнимъ бояриномъ и *свѣтловельможнымъ* воеводою и оберегателемъ, съ княземъ Василюемъ Васильевичемъ Голицынымъ, съ прочими идущему съ Божіею помощію въ защищеніе святыхъ Божіихъ церквей и всего православія на сопротивныя агаряны. Собранное смиреннымъ Игнатіемъ іеромонахомъ, Спаса-Новаго монастыря архимандритомъ отъ божественныхъ писаній и отъ царственныхъ лѣтописцевъ, благодатію Всесвятаго и Животворящаго Духа силу и крѣпость дерзновение и смѣлство, мужество в храбрость и побѣду на сопротивныя подавающее». (Написано 14 Марта 1687 года и сохранилось въ рукописи библ. Об. Ист. и Др. Рос. за № 241, на 62 л., съ картинкой видѣнія Св. Кирилла Вѣлозерскаго, приравленного къ тогдашнимъ обстоятельствамъ). Въ церковной жизни своего времени онъ принималъ большое участіе, но роль его была весьма неказистая. У него жилъ въ Новоспасскомъ монастырѣ Вѣлободскій съ монахами Козловскимъ и Кудридскимъ, на коего, кажется, онъ донесъ патріарху (Ч. О. И. и Др. Р. 1884 г., III, 197). Восхваляя Софью въ толкованіи образа Софій и въ Словѣ на походъ (см. курсивъ выше), онъ *потомъ* въ

А между тѣмъ волненіе въ народѣ, благодаря, съ одной стороны, обрядовой сторонѣ вопроса—поклону и благовѣсту въ слова Христа, и пропагандѣ обѣихъ партій, съ другой,— все болѣе и болѣе распространялось. Мы уже приводили слова Іоакима: вездѣ другъ съ другомъ въ восхожденіяхъ, собесѣдованіяхъ, пирахъ, временно и безвременно то и слово о таинствахъ наипаче же о таинствѣ таинствъ пресвятѣйшей евхаристіи... вако пресуществляется хлѣбъ и вино, и въ кое время, и кѣмп словеса“ ¹⁾). Попъ Савва Долгій возмущалъ народъ, хотя по дворамъ, и пропагандируя ученіе латинской партіи ²⁾ У Сильвестра Медвѣдева бесѣдовать о словахъ Христовыхъ собирались многіе знатные люди, землякъ его Шакловитый ³⁾, сторонники Медвѣдева: попъ Савва Долгій, діаконъ Аѳонасій, діаконъ царскихъ палатъ Іаковъ, уставщикъ Антонъ

ляется самымъ горячимъ изъ противникомъ въ житіи Іоакима. Въ 1690 году онъ подаетъ (Gordon II, 309 и 311) доносъ на Маркелла, митрополита Псковскаго, обвиняя его въ ереси. Въ описываемое время онъ поддерживалъ Іоакима, допрашивалъ діакона Іакова въ дѣлѣ Шакловитаго, уславщивалъ несчастнаго Медвѣдева. Сомнительно было и дѣло объ Аннѣ Кашинской. Іоакимъ очень любилъ Игнатія, бывалъ у него часто въ Новоспаскомъ и даже завѣщалъ себя тамъ похоронить; и самъ Игнатій въ свою очередь возвеличивалъ Іоакима и, по смерти, хотѣлъ его канонизовать, какъ это видно изъ «Житія Іоакима». Адрианъ, видимо постарался его удалить подалше въ Сибирь, хотя и почетнымъ назначеніемъ.

¹⁾ *Остенъ*, 114—116.

²⁾ Рук. Акад. Наукъ, Ф., 12 л. 140. *Остенъ*, стр. 106.

³⁾ Объ отношеніяхъ Медвѣдева къ Шакловитому см. замѣтку И. Е. Забѣлина—Лѣтописи русск. литер. и древн. V, 120 и Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ. Подвигошася нѣции чловѣцы глаголати суетная на церковь Божию и на насъ (патріарха) укоризны и досажденія, иже въ защищеніе лжи своея нѣкинѣхъ и отъ снѣклита царскаго ближнихъ усвоиша наипаче же ближняго окольничаго... Ѳедора Шекловитаго... иже воспрія главное отсѣченіе со иными аще и не всѣми со клеветы своими... сего въ защищеніе себѣ возымѣ бывший строитель Спаскаго монастыря, что за Иконнымъ рядомъ, монахъ Сильвестръ. (Четвертая бесѣда Іоакима въ Щитѣ вѣры. Рук. Акад. Наукъ, Ф., л. 12, 132 оборотъ). Несказистую роль, какъ видно изъ дѣла Шакловитаго, игралъ тутъ Каріонъ Истоминоу, мажется родня Медвѣдеву, переносившій патріарху все, что дѣбалось у Медвѣдева.

Муромецъ, купцы изъ гостиной сотни и многіе стрѣльцы ¹⁾. Пятидесятникъ стрѣлецкій Никита Гладкой говорилъ: „Новые де у насъ учителя завелись, ужъ де въ слова (Христовы) какъ поется аминь, клянаться не велятъ. Есть де у меня чѣмъ уличать: намъ де далъ тетрадки (вѣроятно одно изъ своихъ сочиненій) Сильвестръ строитель (то-есть Медвѣдевъ) и челобитная де у насъ будетъ изготовлена“ ²⁾. Медвѣдевъ въ разговорахъ гваривалъ на справщика Евфимія и на ризничаго Акиноа: они де святою душею святѣйшаго патріарха возмущаютъ и наговариваютъ о поклонахъ на слова Христовы ³⁾... И сіе не малое диво“, замѣчаетъ Домецкій, — „како Евфимій, такой простякъ призвалъ къ себѣ учителей Софронія и Іоаникія... Не рады и они были, что въ такое дѣло вступили и искали непрестанно дыры, куда бы вылѣзти“ ⁴⁾. Авторитетъ Лихудовъ, да и вообще грековъ уже не пользовался особою силою въ народѣ. Расколъ много тому содѣйствовалъ своимъ взглядомъ на грековъ, какъ на людей, уклонившихся отъ истиннаго православія, которое де только и сохранилось въ Россіи ⁵⁾.

Перевѣсъ грекамъ давалъ пока единственно патріархъ Іоакимъ. Медвѣдевъ въ сентябрѣ 1688 года устраненъ отъ должности справщика печатнаго двора, а Софронія Лихуда Великіе Государы въ декабрѣ того же года пожаловали за его многіе въ Божественномъ писаніи труды и за орацыи на ихъ государскіе ангелы 13 аршинами байбереку московскаго дѣла ⁶⁾. Но все же въ это время, не смотря на эти великія

¹⁾ Розыскное дѣло о Федорѣ Шакловитомъ I, ст. 569.

²⁾ Тамъ же от. 140, 605.

³⁾ Тамъ же ст. 572. 703. Ср. разсказъ Адріана о жалобахъ Іоакима на Евфимія (выше стр. 66).

⁴⁾ Рукопись Яковтова л. 62 об. *Яковтовъ* Іеродіаконъ Дамаскинъ стр. 27.

⁵⁾ *Каптеревъ*. Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. М. 1888 стр. 474—480; Правосл. Обзоръніе 1861 г. октябрь.

⁶⁾ Дополн. къ актамъ истор. т. X, стр. 194.

и богатыя милости Лихудамъ, и на отрѣшеніе Медвѣдева отъ должности, положеніе послѣдняго было сильно тѣмъ, что въ рядахъ его партіи былъ Шакловитый, а за нимъ видѣлись В. В. Голицынъ и сама царевна, неладившіе съ патриархомъ. В. В. Голицынъ, какъ администраторъ, уже давно занимаетъ почетное мѣсто въ нашей исторіи, поэтому мы не будемъ говорить объ его предложеніи уничтожить мѣстничество ¹⁾, освободить крестьянъ ²⁾ и пр. Это былъ человѣкъ весьма образованный для тогдашняго времени, знавшій языки греческій, латинскій и нѣмецкій ³⁾. Онъ очень любилъ каменные постройки: таковы-построенные имъ каменный мостъ, посольскій приказъ и собственный домъ ⁴⁾. Послѣдній былъ выстроенъ монахомъ-полякомъ въ западномъ вкусѣ, покрытъ мѣдью и убранъ коврами, глобусами, картами, статуями и картинами ⁵⁾. При Голицынѣ были солдаты, одѣтые въ крылатые доспѣхи по польскому образцу ⁶⁾. Самъ князь очень любилъ иностранцевъ, и при немъ въ Россію былъ открытъ доступъ изгнаннымъ вслѣдствіе уничтоженія Нантскаго эдикта ⁷⁾. Въ 1683 году онъ обѣдалъ у Голландскаго посланника Келлера, разспрашивалъ его о Евронѣ и произнесъ рѣчь о Голландіи. Въ Нѣмецкой слободѣ князь былъ у Эліаса Тоборта и Даніила Гартмана и не разъ у Г'ордона, который, хотя и измѣнилъ ему въ 1690 году, тѣмъ не менѣе былъ къ нему сильно привязанъ ⁸⁾. Голицынъ покровительствовалъ даже иезуитамъ,

¹⁾ *Маркевичъ*. Исторія мѣстничества въ московскомъ государствѣ Одесса. 1888 г. стр. 583.

²⁾ *Щебальскій*. Правленіе царевны Софіи М. 1856 г, стр. 77, со ссылкой на Полн. Собр. Зак. П, 943, 1073 и 1246, гдѣ помѣщены подготовительные указы.

³⁾ *Щебальскій*. стр. 100.

⁴⁾ *Newville* Relation curieuse et nouvelle de Moscovie. Paris 1698 p. 14, 175, 178.

⁵⁾ *Соловьевъ*. XIV, 97--99. Relation p. 178.

⁶⁾ *Устряловъ I*, 154.

⁷⁾ *Щебальскій* стр. 8.

⁸⁾ *Gordon I*, 413, 452; П, 4, 118, 120, 142, 158, 159, 167, 205,

и онъ были изгнаны изъ Москвы, лишь благодаря его паде-
нію ¹⁾. Въ домѣ его помѣщалась обширная библіотека, а кромѣ
того онъ бралъ книги и изъ Посольскаго приказа ²⁾. Князь
любилъ и русскую исторію ³⁾.

Счеты у Іоакима съ Голицынымъ и личныя, и партійныя,
были уже давно. Патріархъ-консерваторъ, ненавидѣвшій ино-
странинцевъ, недолюбливалъ Голицына, человѣка весьма къ нему
расположеннаго, и вообще склоннаго къ новшествамъ. Первое
столкновеніе между ними было во время крымскихъ походовъ.
Патріархъ „молилъ и доносилъ начальствующимъ, еже бы ере-
тикамъ, иновѣрцамъ надъ христіанами въ полкахъ начальниками
не быти“, но его „благородная государыня царевна Софія Але-

226, 230, 241, 279. *Брикнеръ*. Матеріалы для источниковѣдѣнія Петра
Великаго Ж. М. Н. Пр. 1879 г. Августъ, отд. 2 стр. 474.

¹⁾ См. указан. г. Бѣловымъ сочиненіе о Гагарина: *Das Theologische
Lehrsystem in der russischen Kirche* въ книгѣ *M. Brühl Russische
Studien. Центаевъ*. Изъ истор. иностр. вѣроисп. М. 1886 г., стр.
372 и сл.

²⁾ Въ 192 и 193 онъ взялъ книги разныя хозяйственныя и худо-
жественныя (Молодикъ Харьковъ, 1848, стр. 155).

³⁾ У него между прочимъ былъ списокъ 1677 г. сказавій князя
Курбскаго (*Шляпкинь*. Опись рукоп. Псковскаго музея. Псковъ 1879 г.
стр. 21). О библіотекѣ Голицына см. *Соловьевъ XIV*, 93. Приводимъ
кстати и слова Невилля, рисующаго симпатичный портретъ князя В. В.
Голицына. Au Pretache (Prikaze) ce prince me fit présenter une
chaise... Je fus reçu d'une manière à me faire croire, que j'étais à
la cour de quelque prince d'Italie... ce prince Galichin est san-
contredit un de plus spirituels, des plus polis et des plus magnifi-
ques qu'il y ait jamais eu en ce pays là, qu'ilavoit dessein de mettre
sur le meme pied que les autres. Il parloit son latin et se plaisoit
fort à voir des étrangers et à les regaler sans les obliger à boire;
lui même ne buvait point d'eau de vie: tout son plaisir étoit la
conversation. Comme il méprisait fort les Grands à cause de leur
incapacité il ne s'attacha qu'au merite. Il voulait... changer en bons
soldats les legions de paysans... et laisser dans le pays la liberté de
conscience... Il voulait peupler des deserts, enrichir des gueux, de
sauvages en faire des hommes, de poltrons—des braves et d'habitations
de pastres—des palais de pierre. Relation p.p. 14, 15, 5, 175, 177 etc.

ксѣвна въ томъ послушати не изволила, такожде и князь Василій Голицынъ... не сотвори сего“, и изъ за того, что апостольскаго ученія не послушано и произошла неудача, безчестіе, нужды и убытки ¹⁾. Голицынъ писалъ изъ похода Шавловитому: „о патріаршей дурости подивляю, что порокъ на тѣхъ ризахъ и вакимъ подобіемъ, также и про мой порокъ? и не посыдалъ ли ко мнѣ? то дѣлаеть все воля: какъ меньше имѣлъ входъ (на верхъ, къ государямъ), тогдабъ лучше было“. Сначала Голицынъ еще довѣрялъ патріарху, выхлопоталъ грамоту отъ государей къ венеціанскому дожу Джустиньяни для Іоанникія Лихуда (въ 1688 году ²⁾), и даже думалъ „отбывать патріархомъ князя М. А. Черкаскаго“, но прошло время и Голицынъ пишетъ: я о патріархѣ выразумѣлъ... (и дальше тайнописью двѣ строки) ³⁾. Съ царевной Софіей, ученицей Симеона Полоцкаго, патріархъ также давно былъ не въ ладахъ. Еще съ 1682 году, при выборѣ царей Іоанна и Петра онъ стоялъ за единовластіе, что, конечно, было противно видамъ Софіи. Позднѣе столкновение между ними было еще рѣзче. Въ 1685 году въ Москвѣ былъ посланецъ восточныхъ патріарховъ архимандритъ Исаія. Голицынъ просилъ архимандрита передъ отъѣздомъ зайти къ нему, чтобы передать важное порученіе восточнымъ патріархамъ отъ имени Софіи. Исаія рассказалъ это Іоакиму; послѣдній увѣщевалъ Исаію не исполнять этого порученія, которое, по словамъ патріарха, будетъ состоять въ ходатайствѣ предъ восточными патріархами о разрѣшеніи Софіи носить корону и управлять дѣлами. Исаія былъ у Голицына, но ничего не рассказалъ о предупреденіи патріарха. Бояринъ приказалъ Исаіѣ освѣдомиться о возлагаемомъ порученіи у сѣвскаго воеводы Леонтія Рома-

¹⁾ Житіе и завѣщаніе Патріарха Іоакима, изд. Об. Люб. Др. Пис. подъ редакціей Н. П. Барсукова. СПб. 1879 г. стр. 132.

²⁾ *Смирновъ*. Истор. москов. акад. стр. 28.

³⁾ *Устряловъ*. Исторія Петра Великаго, I, стр. 349—350.

новича (кажется, Неплюева). Архимандритъ, пріѣхавъ въ Сѣвскъ, такъ и сдѣлалъ и услышалъ отъ воеводы тоже, что говорилъ Іоакимъ. Онъ посовѣтовалъ Неплюеву обратиться къ московскому патріарху: какъ де онъ благословить, такъ и восточные прекословить не будутъ. Неплюевъ отвѣчалъ: „отъ сего нашего патріарха ни благословенія, ни клятвы не ищемъ... плюнь на него!“¹⁾ Такъ дѣло и осталось. Впослѣдствіи Софію за заступничество о нѣкоихъ, противящихся царству (не за Медвѣдева ли?), Іоакимъ отлучилъ отъ церкви²⁾. А теперь патріархъ проклиналъ Полоцкаго, учителя царевны, поносилъ „Вѣнецъ вѣры“, посвященный Софія ея учителемъ, преслѣдовалъ Медвѣдева, писавшаго стихи къ портрету царевны, близкаго друга Шавловитаго, въ свою очередь ближайшаго человѣка къ Голицыну. Съ этой стороны положеніе патріарха было весьма неловкое: еще неизвѣстно было, чья возьметъ: партія ли Милославскихъ и царевны, или Нарышкиныхъ, Бор. Голицына и Петра.

Да и въ церковной сферѣ была неурядица: раскольники глухо волновались послѣ послѣдняго возмущенія, кончившагося казнью Никиты Пустосвята. На Дону поплъ Куземка чинилъ всякіе расколы; патріарха обвиняли въ латинствѣ³⁾; Палеостровскій монастырь (въ 1687 г.) былъ захваченъ поморами, которые потомъ и сожглись въ немъ⁴⁾. Съ другой стороны были и сумасшедшіе, въ родѣ Квирина Кульмана, сожженного 1689 году за ересь⁵⁾ или Ае. Ржевскаго въ 1688 году, который въ пылу битвы съ попомъ Вареоломеемъ „тайну Христову всю пролилъ подъ ноги и ногами потопталъ“. А тутъ еще іезуиты, покровительствуемые Голицы-

¹⁾ *Смирновъ*. Іоакимъ патр. Московскій, стр. 234—236.

²⁾ *Житіе Іоакима* стр. 64.

³⁾ *Соловьевъ* XIV, 84—87

⁴⁾ *Акты Историч.* V, стр. 451.

⁵⁾ *Тихомировъ*. Квиринъ Кульманъ. Руск. Вѣстникъ 1867 № 11 и 12. *Цытмаевъ*. Протестанство въ Россіи при Софіи (Русск. Вѣстн. 1883, II стр. 68—92).

нымъ, со своими школами, которыя они пооткрывали въ Москвѣ ¹⁾ и борьба ихъ съ протестантами ²⁾; неудачные крымскіе походы, волненія на Украинѣ изъ за мнимой или дѣйствительной измѣны Самойловича, покровителя и собственника кievскаго митрополита Гедеона. Туда же, на Украину, перешель и нашъ вопросъ, и этотъ второй фазисъ его развитія уже не на литературной, а на церковной почвѣ вызвалъ еще большее волненіе, чѣмъ первая пора появленія латинскаго мнѣнія въ Москвѣ.

IV.

Малорусская церковь, бывшая столь долго почти независимою, при слабомъ значеніи Константинопольскаго патріарха, подчинилось только въ 1685 г. Московскому патріарху, и самое подчиненіе какъ мы уже видѣли, не было дѣломъ вполне безукоризненнымъ. Патріархъ Іоакимъ давно уже подозрительно смотрѣлъ на присоединившихся къ Москвѣ малороссовъ. Самъ онъ принялъ постриженіе въ кievскомъ Межигорскомъ монастырѣ ³⁾ и, конечно, зналъ отступленія малороссовъ отъ православныхъ обычаевъ. Еще въ 1677 г. онъ приказалъ „выдрать изъ псалтыри, что печатанъ въ Черкасскомъ Новгородѣ листъ 239 для того, что ектенія въ молебнѣ несходны

¹⁾ *Tolstoi*. Catholicisme en Russie I, 111 и 115. *Цвѣтаевъ*. Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи М. 1886. Поля. Собр. Зак. III № 36 и 46. *Соловьевъ* XIV, 142. Tametsi diversi magnates contrarium senserint, serenissimi tamen czari Caesaris desiderii in admittendo altero patre S. I. pro exercitio catholicae religionis satisfaciendum decreverunt nec se defuturos declararunt quin erectionem templi catholici concederent. Interea patres bere et aperte in domo convenientissima sacra peragunt atque etiam in schola juventutem palam erudire et docere possunt. *Theiner* p. 295 (отъ 13 Мая 1685 г.).

²⁾ *Бяловъ*. Московск. смуты стр. 9. (оттискъ изъ Ж. М. Н. Шр. 1887 г.).

³⁾ *Смирновъ*, Патр. Іоакимъ, 1881, стр. 3.

съ ихъ же книгами и московскими... да листъ 146 для того что на томъ листѣ напечатано лѣтописецъ несходно съ ихъ книгами и московскими.“¹⁾ Въ 1683 году, посылая грамоту Самойловичу, онъ укорялъ епископа Черниговскаго Лазаря Барановича за то, что тотъ посвящаетъ на литургін заразъ нѣсколькихъ діаконовъ и іереевъ²⁾. 27 Марта 1686 г. онъ далъ Игнатію Жигмонтову, игумену Полоцкаго Богоявленскаго монастыря грамоту на непосредственную зависимость отъ Московскаго патріаршаго престола, подъ предлогомъ „неимѣнія архіереевъ законныхъ, доколѣ же по волѣ Божьей въ той странѣ собственные архіереи православные устроятся“, хотя монастырь, какъ часть бѣлорусской епархіи, долженъ былъ быть подчиненъ кievскому митрополиту.³⁾ Въ 1687 году Іоакимъ сдѣлалъ своею ставропигією кievскій Межигорскій монастырь.⁴⁾ Въ Январѣ 1688 г. митрополиту кievскому Гедеону запрещено было писаться митрополитомъ „всѣя Россіи.“⁵⁾

Въ то же время, въ началѣ 1688 года въ Малороссіи познакомились съ московскимъ литературнымъ споромъ о пресуществленіи. Книга Манна Сильвестра Медвѣдева, по поднесеніи ея царевнѣ Софіи, была послана гетману Мазепѣ и кievскимъ властямъ для свидѣтельства. Это и понятно: Мед-

¹⁾ *Мансветовъ*. Какъ у насъ правились церковныя книги М. 1883 стр. 20 сравн. стр. 14 и 17.

²⁾ *Сумцовъ* Лазарь Барановичъ стр. 174. Вотъ кстати еще одно указаніе на различіе обрядовъ малорусскихъ и московскихъ: „...Малороссіяне *единою* причащаются, исповѣдающе *едино* отъ Троицы Лице Сынове пострадавшее плотию, добръ творять: Великороссіяне же *трижды* чаши причащаются исповѣдующе яко благоволеніемъ Отца, дѣйствиємъ Святого Духа Сынъ воплотися, да постраждетъ за ны... убо и сіи добръ творять. Мы же, обоя похваляюще обычая, страны, въ ней же живемъ, держимся безъ сомнѣнія. (Рук. Ундольскаго № 658 л. 483 об. Сборникъ сочиненій преимущественно св. Дмитрія, первой половины XVIII вѣка. Начало этой замѣтки: Не злѣ святѣйшій патріархъ)...

³⁾ Вѣлорусскій архивъ стр. 121 Акты Зап. Рос. V стр. 190.

⁴⁾ *Смирновъ* стр. 192 со ссылкой на Истор. рос. іер. II, стр. 627.

⁵⁾ *Сумцовъ* Лазарь Барановичъ стр. 166. М. Арх. М. И. Д. малоросс. дѣла св. 72 № 12.

вѣдѣвъ былъ родомъ изъ Курска, находился въ сношеніяхъ съ малоруссажи ¹⁾, самое ученіе о пресущественіи было малорусское, да и самъ гетманъ Мазепа былъ благопріятель ближняго человѣка царевны, князя В. В. Голицына, покровителя Сильвестра ²⁾ Съ „Манной“ была послана и другая, греческая книга о томъ же пресущественіи. Объ этой присылкѣ въ Кіевъ трактуетъ и запись св. Дмитрія Ростовскаго, которую мы приводили раньше, (стр. 151), и изъ этихъ книгъ онъ сдѣлалъ выписки и для своего личнаго употребленія: доказательство, что онъ и самъ былъ заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ. Книга Медвѣдева вызвала общее одобреніе малороссовъ. Извѣстный уже намъ Иннокентій Монастырскій, игумень Кирилловскій, писалъ Мазепѣ (въ декабрѣ 1688 года): «О письмахъ, которыя будучи у твоея вельможности видѣлъ и отчасти читалъ, сіе нынѣ на письмѣ моемъ глаголю, что устнѣ глаголахъ, съ чимъ готовъ есмь и умерети... пречестнаго монаха Медвѣдева вѣру, труды, разумъ хвалю и почитаю... я того пречестнаго Медвѣда не отъ медвѣда звѣря, но отъ вѣдомости меда походити сужду... не моего разума сила писати о томъ, яко же пресущественіе словесы Христовыми... бываетъ... но сила божественная въ немощахъ совершается, могу и я что либо о томъ написать.» Сильвестру тотъ же Иннокентій писалъ впоследствии; 9 февраля 1689: «Еслибъ я писалъ къ Лихудамъ, то сказалъ бы: для васъ Сильвестръ не Silvester, но Solvester (солнце вапе). ³⁾ Ви-

¹⁾ Знаменитый портретъ Софіи былъ рѣзанъ малорусскими художниками по заказу Шакловитаго, великаго пріятеля Мазепы, при чемъ Шакловитый и самъ былъ изображенъ на гравюрѣ. Розыс. дѣла, I стр. 596 и 659.

²⁾ *Соловьевъ*, XIV, 37.

³⁾ Это игра словъ встрѣчается уже въ панегирикѣ надгробномъ митрополиту Сильвестру Коссову (Макарій И. Р. Ц. XII, 107). Греческая партія, въ свою очередь издѣваясь надъ Медвѣдевыми, производило его ния отъ silva „еже толкуется лѣсный или дикій, лѣпо убо сего Сильвестра нарицати отъ имени или прозванія его дикій или лѣшій медвѣдъ.“ (Сбор. синод. непер. I л. 366.) И въ другомъ мѣстѣ объявляла: «сей

дѣхъ азъ книжицу отъ нихъ написанную, юже они позваша Врачеваніе (Акосъ) и въ Кіевъ съ Москвы тѣхъ грековъ книжица присланная, мало иная¹⁾; въ обоихъ ничесоже обретохъ точію едину ересь. Пространно о онохъ въ скоромъ времени церковь наша малороссійская разглагольствуетъ (будеть говорить) съ твоею пречестностью.“ Мазепа пишетъ о томъ же Шаковитому: „Книги ваша вельможность далъ мнѣ за великую тайну (то есть, Акосъ и Обличеніе),²⁾ но вижу, что уже давно по всему Кіеву ихъ знаютъ, такожде и въ Черниговѣ. Ибо отъ соборныхъ митръ (патріарха ?) тижде книги присланы въ митрополиту, во архіепископу и архимандриту... желаютъ дабы одно разумѣли съ греками тѣми двѣма и дабы оно свое разумѣніе на письмѣ прислали но... всѣ духовныя (не только) подписаться на оно, что Медвѣдевъ правду пишетъ, а они (греки) ложь, но и умирати готовы. На ону греческую книжку по указу митрополита и всего чина духовнаго отписываетъ Монастырскій.“³⁾ Между тѣмъ въ Москвѣ противная партія не оставалась въ долгу: Сильвестра прямо обвиняли въ томъ, что онъ хочетъ убить патріарха и нѣкія другія чина архіерейскаго и иныя православныя—и важетса, Іоакимъ, этому вполнѣ вѣрилъ“.⁴⁾

медвѣдъ отверже уста своя хульная» (Рук. И. П. В. Ф. I № 186 л. 44 об.

¹⁾ Вѣроятно дѣло идетъ объ «Обличеніи», приложенномъ къ грамотѣ Іоакима (Сентябрь 1688).

²⁾ Думный дворянинъ Федоръ Шаковитый былъ отправленъ въ октябрѣ 1688 г. къ Мазепѣ для совѣщанія объ освобожденіи христіавъ въ Молдавіи, Сербіи и Греціи и о нападеніи на Крымъ. (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 78 № 98). Вѣроятно около этого времени Дмитрій Савичъ сдѣлалъ въ своемъ сочиненіи *Chronologia imperii orientalis* (съ Юстина II до 1459 г. рук. синод. № 156 л. 203) замѣтку *Ita totum Orientis imperium eversum et in Turcas translatum, quorum etiam periodus fatalis impiae et exosae Deo tiranidis finis instare videntur.*

³⁾ Извѣстіе истинное... М. 1886 стр. 80 — 83. По «Щиту вѣры» (Рук. А. Н. Ф. 12 л. 133), оказывается, будто Иннокентій писалъ безъ благословенія своего архіерея, кіевскаго митрополита.

⁴⁾ Рук. И. П. В. Ф. I № 186 л. 42.

Въ сочиненіи „*О творящихъ раздоры и смущающихъ святую церковь*“ ¹⁾ латинствующая партія аттестуется такъ: „нѣции чловѣковъ, ихъ же единъ бѣ нѣкогда іерей (Савва), другій діаконъ иже изверженъ (Аѳанасій), третій же простолудинъ, токмо монашескимъ отвиѣ одѣянъ, внутрь же звѣрскіи по имени и нравъ ижѣя (Медвѣдевъ)... возгордѣвся отверзе уста своя въ хулу... и тако уже отсѣвшаяся удеса мертва быша гнила... блядиви суще и оплазиви... стязанія и свары всюду воздвижутъ, хотяще показатися мудры и учительны, иже ничтоже суще. И суть нѣции, иже вслѣдъ ихъ развратишася и на два колѣна храмлюще, со оними убо единоумни, церкви же аще словеса лестными и неотступны показуются, обаче мыслію весьма тѣхъ суть и съ тѣми... Тіи сосуды суще злобы, наполнившесе губительнаго яда латинскаго отравленія, движуть языкъ свой яко зміинъ, (ядъ бо аспидовъ подъ устнами ихъ суцъ) на ноборники православія святыя восточныя церкви—учители догматовъ, православнымъ изрыгають живо... тлетворный ядъ свои. Пишуть убо и глаголють живо и коварно... всѣвають тоя въ слухи простыхъ чловѣкъ, возмущають народъ, яко тіи словеса она Христова отщещуть и безчествуютъ...»

Въ февралѣ кіевлянамъ пришлось хлопотать о доволеніи пріѣзжать въ Кіевъ духовнымъ и свѣтскимъ людямъ изъ Польши: патріарху хотѣлось, чтобы онъ былъ единымъ православнымъ пастыремъ въ глазахъ малороссовъ и чтобы о галицкихъ властяхъ не было и помину ²⁾. Правда, пріѣхавшимъ въ Москву 10 февраля 1688 года кіевопечерскимъ старцамъ Кириллу и Силѣ ³⁾ удалось испросить для лавры титулъ ставропигіи, но привиллегію на типографію, доставлявшую глав-

¹⁾ Мы не знаемъ точно ни времени этого сочиненія до 1690 г., ни автора, да и вышло ли оно въ свѣтъ? Цитуюмъ по рук. Румян. муз. № 47 л. 283 об.

²⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 73 № 17.

³⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 73 № 17.

ный доходъ лаврѣ, имъ не дали ¹⁾). Въ мартѣ того же года 1688 года патріархъ, не справясь, нужны ли посланные имъ въ Кіевъ св. Дмитрію макарьевскія четъ-минеи за декабрь, январь и февраль, потребовалъ ихъ назадъ сперва отъ Варлаама Ясинскаго архимандрита Печерскаго, потомъ отъ митрополита Гедеона и не отдалъ ихъ и въ послѣдствіи, при прїѣздѣ св. Дмитрія въ Москву въ августѣ 1689 г. Зачѣмъ понадобились ему минеи, когда въ Москвѣ былъ другой ихъ экземпляръ при Успенскомъ соборѣ? Конечно, только въ слѣдствіе неудовольствій на малороссовъ, а надо помнить, что дѣло Дмитрія—составленіе миней—было дѣломъ народнымъ и даже занесено въ лѣтопись Величка. Дмитрію пришлось остановиться въ работѣ. Отсылая минеи патріарху, онъ пишетъ (отъ 15 марта), что книги „въ монастырѣ Батуринскомъ въ монахъ недостойныхъ рукахъ доселѣ бяху держимы и со вниманіемъ чтомы, отъ нихъ же многую пріемши пользу... отдаю оныя святыни вашей со благодареніемъ и извѣствую, яко въ послушаніи святомъ, отъ *малороссійской* церкви мнѣ врученномъ... отъ великихъ блаженнаго Макарія митрополита Московскаго и всея Россіи книгъ и отъ иныхъ христіанскихъ историковъ написалъ житійъ святыхъ мѣсяцей шесть... и уже написанныи тыи святыхъ житія чтомы бяху по большей части и разсуждаемы отъ нѣкоторыхъ благородныхъ людей ²⁾), а наипаче во святѣй лаврѣ Печерской. Нынѣ же на-

¹⁾ Отпускъ жалованной грамоты Іоакима на ставропигію и архимандрію отъ 18 апрѣля 1688 года Моск. Арх. М. И. Д. дѣло малор. св. 75, № 51.

²⁾ Быть можетъ къ числу ихъ принадлежалъ о. Василій, настоятель Батуринской церкви. По крайней мѣрѣ до насъ дошла слѣдующая записка по листамъ печатнаго пролога, принадлежавшаго Н. П. Филатову, даннаго имъ вкладомъ въ Спасо-Яковлевскій Ростовскій монастырь въ 1843 г.: «Я іеромонахъ Дмитрію Савичъ игуменъ св. Николы Круцицкаго Батуринскаго сію книгу мнѣ съ обителя Печерской данную даю взаимну за ново выданныи прологи честному господину отцу Василю пресвитеру церкви Воздвиженія Креста Господня въ замку Батуринскомъ. Року 1688 февраля 25».

лежащу многихъ благоволенію и желанію хотѣхъ бы въ душевной христіаномъ пользѣ типомъ издати, въ чесому наипаче возбуждаемъ есмь частыми писаніи отъ преподобнѣйшаго архимандрита Печерскаго. На таковое убо дѣло церкви Божіей (яко же мню) не непотребное вашего верховнѣйшаго архипастырскаго ищю благословенія ¹⁾). Патріархъ ничего не отвѣтилъ. Между тѣмъ въ лаврѣ, получивъ февральскую патріаршую грамоту безъ привилегіи на типографію, рѣшили дѣйствовать другимъ путемъ, помимо патріарха. Обратились къ давнему покровителю малорусовъ, Вас. Вас. Голицыну и царевнѣ Софіи. И Мазепа, и Варлаамъ написали В. В. Голицыну письмо, въ которомъ, посылая книгу „*Вънецъ Христовъ*“, просили прощенія вины печерскому архимандриту, за самовольное напечатаніе книги, ссылались на государеву данную на типографію грамоту, и просили помѣщать впредь въ заглавіяхъ книгъ печерскихъ имя кіевскаго митрополита ²⁾). Мазепа выдалъ 12 мая проѣзжіи листъ кіевопечерскимъ посланцамъ о. Паисію, Іоилю, Ираклію, Ильѣ и Трифиллію, а 1 іюня они прибыли въ Москву по ихъ заявленію „за милостынею“, съ книгами, для подносу царевнѣ Софіи, подъ титуломъ „*Вънецъ свѣры*“ и съ жалобами на кіевскаго воеводу и на ратныхъ людей объ обидахъ и насиліяхъ ³⁾). Какъ они были приняты въ Москвѣ, не знаемъ. Но съ кіевскими посланцами разѣхались въ дорогѣ московскіе посыльные патріарха. 29 марта 1688 года ⁴⁾ патріархъ

¹⁾ Соч. I, 475—477.

²⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 45, № 48, отъ 9 апрѣля 1688 г.

³⁾ Моск. Арх. М. И. Д. грам. мал. № 547 (529) листъ Мазепы и № 548 (530) листъ Варлаама. М. А. М. И. Д. дѣла мал. св. 16. № 61. 3 іюня послано письмо Мазепы о дѣтописчикѣ Аванасіи (грам. мал. № 554 и 536 и дѣла св. 32 № 63). 21 іюля того же года тѣ же книги привезли намѣстникъ Кіевоникольскій Исаакій Кокоревичъ и Антоній Почока (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 78 № 80).

⁴⁾ Рукоп. А. Н. Ф. № 51 л. 48 об.

Іоакимъ отправилъ митрополиту Гедеону Четвертинскому и Лазарю Барановичу двѣ грамоты ¹⁾, спрашивая ихъ мнѣнія о Флорентійскомъ соборѣ. «Нынѣ», пишетъ Іоакимъ, — «грѣхъ ради нашихъ зрительно намъ есть, яко дышетъ на паству нашу зміѣ адскій... подущаетъ новыя нѣкія Елимы и Февды.., приємлющія и похваляющія соборъ Флоренскій, друзіи же воспротивляющіяся имъ онаго Флорентинскаго собора не приємлютъ весьма... И тебѣ бы сыну нашея мѣрности писаніемъ извѣстити: коея ради вины оный соборъ бысть и каковымъ обычаемъ начаса, и отъ кого и кая въ немъ и великая предложенія быша... хоцемъ отъ вашихъ извѣститися книгъ» ²⁾. Конечно, никакихъ разсужденій о Флорентійскомъ соборѣ въ Москвѣ не было, и вся грамота была написана съ цѣлію, вывѣдавъ мнѣніе южнорусовъ о Флорентійскомъ соборѣ, узнать ихъ мнѣніе и о пресущественіи даровъ, вопросъ рѣшенномъ, какъ указано выше, на томъ же соборѣ. Самъ Іоакимъ въ надсловіи къ своей первой «Бесѣдѣ» говоритъ: «Писахомъ въ Кіевскую епархію... писахомъ же сія не невѣдающе о томъ

¹⁾ Г. Сумцовъ говоритъ (Лазарь Барановичъ, стр. 172), что грамота была послана и архіепископу Варлааму, но изъ нижеприводимаго письма видно, что Варлааму такой грамоты не было.

²⁾ Архивъ юго-западной Россіи, I, V, стр. 245—246. Грамота эта была получена въ Кіевѣ 20 апрѣля. (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла, малор. св. 78, № 92). Изъ словъ С. М. Соловьева (XIV, 90), и особенно Н. Я. Аристова (Моск. смуты стр. 139), можно заключить, что они считали Іоакима дѣйствительно не знавшимъ сущности Флорентійскаго собора. Это мнѣніе поддерживаетъ г. Бѣловъ (Ж. М. Н. П. 1887, № 2, отд. оттискъ стр. 92) и опровергаетъ наше. Мы замѣтимъ что, поменьшей мѣрѣ, странно было Іоакиму, имѣя подъ рукой братьевъ Лихудовъ и Евфимія, не знать самому, что такое Флорентійскій соборъ, и начинать переписку по этому поводу съ кіевскимъ митрополитомъ, а дальнѣйшія соображенія достопочтеннаго ученаго о изворотливости Іоакима, желавшаго де оправдать свое невѣжество, показываютъ, что авторъ во первыхъ не знаетъ, что лично Іоакимъ не сочинялъ грамоты, а дѣлали это его приближенные (въ данномъ случаѣ Евфимій), а во вторыхъ что онъ не прочелъ дальнѣйшей переписки Іоакима съ кіевлянами.

соборици и бывшихъ на немъ, но хотяще извѣститься, аще они во всемъ согласни суть святѣй восточнѣй церкви»¹⁾). Такъ поняли это и малорусскіе духовные и вопроса о пресуществленіи не воснулись.

Слухъ о грамотѣ Іоакима, спрашивавшаго о Флорентійскомъ соборѣ, дошелъ и до гетмана Мазепа, непріятель митрополита Гедеона, тестя его предшественника Самойловича, писалъ не къ митрополиту, а къ Варлааму Ясимскому «цедулку» и спрашивалъ, въ чемъ дѣло. Отвѣтъ Варлаама, въ то время болѣвшаго глазами, былъ написанъ рукою св. Дмитрія, игумена Батуринскаго²⁾. «Писалъ святѣйшій патріархъ уже по давню до аснепреосвященнаго князя его милости отца митрополиты не чрезъ умысленного (нарочнаго) посланца, але чрезъ руки людей разныхъ и шло письмо, въ которомъ питаніе таковое: точно ли мы, малая Русь, соборъ Флорентійскій приимемъ за соборъ? Таковое-жъ яко слышимъ было письмо и до преосвященнаго его милости отца архіепископа черніговскаго. Тогда) асне преосвященный митрополитъ, созвавши всѣхъ насъ духовныхъ... тое вопрошенье явне велѣлъ читати; что слышавши всѣ удивились и единодушно согласились отвѣчать отрицательно что того соборица восточная Церковь православная совершенно не приняла и за соборъ не почита... (хотѣлъ писать?) отвѣтную грамоту превелебный отецъ игуменьъ Θεодосій доводне показуючи... (что) не имѣеть быти той соборъ законнымъ, каноническимъ соборомъ; мы православнымъ, прельщеннымъ на унѣю зъ Римскимъ востеломъ (и) многими ересьми за поводомъ самовластія папѣжскаго зараженнымъ, и онымъ единомудрствующимъ, не должны имъ подражать. На таковыи отвѣгъ всѣ руки свои приложили». Но письмо это писано позднѣе—26 іюля 1688 года. Первымъ на патріаршую грамоту на вопросъ о соборѣ отвѣчалъ Лазарь

¹⁾ Рукоп. Ак. Наукъ, F. 12, (Щитъ вѣры), л. 47.

²⁾ Письмо напечатано цѣликомъ въ книгѣ (Горскаю): Св. Дмитрія Ростовскій. М. 1849, стр. 25—26 и у насъ въ приложевіи II.

Барановичъ: «Мало мнѣ есть звѣстно о немъ; въ таковыя бо книги и письма, связующія о томъ соборѣ Флоренскомъ оскуденъ есмь....», и затѣмъ не безъ задней мысли прибавляетъ: «въ другой книгѣ, (кромѣ Острожской исторіи о листрійскомъ соборѣ) въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ напечатанной подъ титуломъ рекомѣн: житіе святаго Сергія игумена и чудотворца радонежскаго.... совершенно дается знати о флоренскомъ соборѣ...». Въ заключеніе отвѣта Лазарь вкратцѣ излагаетъ исторію собора. Письмо это написано 26 мая 1688 года ¹⁾, а 15 іюля того же года, въ отвѣтъ на письмо Лазаря Барановича отъ 7 марта ²⁾, Черниговская архіепископія была отнята отъ Кіевскаго митрополита и подчинена непосредственно Московскому патріарху ³⁾. Между тѣмъ Гедеонъ собралъ, какъ мы уже знаемъ ⁴⁾, соборъ изъ всечестнаго отца архимандрита Печерскаго, честныхъ игуменовъ кіевскихъ и иныхъ іеромонаховъ; надо думать, что на соборѣ былъ и св. Дмитрій, гостившій въ то время въ лаврѣ и исправлявшій должность секретаря при Варлаамѣ. Игумену Кирилловскому (Инноцентію Монастырскому) было поручено списаться съ Θεодосіемъ Углицкимъ, черниговскимъ архимандритомъ, правою рукой Лазаря и впослѣдствіи его совмѣстникомъ. Игуменъ Кирилловскій дважды писалъ въ черниговскому архимандриту, и тотъ отвѣчалъ, что преосвященный Лазарь пришлетъ уполномоченнаго въ Кіевъ. Гедеонъ

¹⁾ Письма Лазаря Барановича. Черниговъ. 1865, стр. 230—235.

²⁾ Архивъ Юго-З. Россіи, I, 5, стр. 246 и 257. Лазарь давно не любилъ Гедеона ибо прежде расчвтывалъ самъ сдѣлаться митрополитомъ.

³⁾ Посланный отъ Лазаря архидіаконъ Антоній прибылъ въ Москву 30 марта 1688 г. (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 75, № 44). Противъ листъ Мазепы архимандриту Антонію съ іеромонахомъ Игнатіемъ и Викторомъ выданъ 15 марта (Моск. Арх. М. И. Д. грам. мал. 535—517). Грамота Лазаря напечатана, кромѣ Архива, въ Письмахъ Лазаря Барановича Черниговъ 1865 стр. 228.

⁴⁾ Кромѣ вышеприводимаго письма Ясинскаго, о соборѣ свидѣтельствуетъ и самъ Гедеонъ (Архивъ ю.-з. Россіи, I, 5 стр. 269).

ждалъ, пока не оказалось, что Лазарь успѣлъ и отправить отвѣтъ, и освободить епархію изъ-подъ начала митрополита. Отвѣтъ Гедеона былъ посланъ лишь 14-го іюля 1688 года и полученъ въ августѣ ¹⁾).

Цѣль Іоакима не была достигнута: въ сихъ же ихъ митрополита и архіепископа писаніяхъ, како бысть веліе преніе во Флоренціи о пресуществленіи даровъ, когда и кѣими словеса, не бысть явлено и поминовенно ни мало», говорится въ Щитѣ вѣры ²⁾. «О формѣ освященія святѣйшей евхаристіи», пишетъ св. Дмитрій отъ лица Варлаама въ извѣстномъ уже намъ письмѣ къ Мазепѣ,—«не было въ томъ листѣ никакого упоминанія и по сей часъ (27-го іюля 1688) нѣтъ. Заслышали смо почасті же (что), коло того мудрствуютъ оныи греческіи чили греколатинскіи учителя на Москвѣ; але до насъ этотъ (жестокій?) вопросъ не дошелъ, а мы якоже научихомся отъ отецъ нашихъ, тако исповѣдуемъ. Подруковано тое по многихъ экземплярхъ; за щасливымъ дастъ Богъ поворотомъ вельможности вашей мощно будетъ видѣти по книгамъ подрукованные около той матеріи людей мудрыхъ и святобливыхъ мнѣнія.

Въ сентябрѣ 1688 г. (1689 г. по московскому счету) ³⁾, Іоакимъ отправилъ новыя грамоты къ митрополиту Гедеону, архіепископу Лазарю и архимандриту Варлааму, которыми прямо требуетъ отъ нихъ изложить свое мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ и о книгѣ „Выкладъ“, на которую при письмѣ было приложено обличеніе. „Единого... не обрѣто-

¹⁾ Описаніе р. с. б. II, 3, стр. 306. Подлинный отвѣтъ, схожій съ отвѣтомъ Лазаря, въ непер. сборв. моск. синод. библиот. въ тетрадахъ, № 1, л. 373—426; Архивъ, Ю. З. Р. стр. 269; рукоп. Ак. Наукъ И. 12, л. 48 об.—52 об. Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 78, № 92. Такъ мы восстанавливаемъ хронологію этихъ писемъ. Иначе въ Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1881, стр. 369 и др. сочиненіяхъ.

²⁾ *Смирновъ*. Патріархъ Іоакимъ, стр. 198; рукоп. Ак. Н. Е. № 51 вѣры л. 5.

³⁾ Рук. Ак. Н., F 12 л. 58.

хомъ въ писаніи твоємъ (о Флорентійскомъ соборѣ)... папа и кардиналы принуждаху премного еже исповѣдати, восточнымъ совершеніе тайны св. Евхаристіи словесы: примите ядите... его же грецы православніи отнюдь не пріяша, яко и російская церковь отъ древле непремѣнно держаше, даже до онаго времени, егда начаша приходяти плевосѣятели уніаты, паче же сами іесуиты... и тогда убо покровеннѣ нача всѣватися мысль оная... нынѣ же и явѣ мятежницы нѣціи начинаютъ о томъ пренія и разгласія творити, въ тому и иная латинская прельщенія разглашати. О всѣхъ сихъ не есть нынѣ слово. Токмо едино сіе ищется отъ насъ“¹⁾). Далѣе говорится о появленіи въ Москвѣ „Выклада“, издавнаго—ядовито заключаетъ патріархъ— „подъ именемъ иноковъ Кіевопечерской лавры іезуитами: како бы имѣли сынове суще православніи и по благочестію поборници монаси печерстїи пропшаность таковую матеріи своей церкви восточной издати“²⁾). Въ грамотѣ Варлааму патріархъ говоритъ, что онъ знаетъ православіе Кіевской лавры „но ради подтвержденія истины... и посрамленія несмысленныхъ нѣвіихъ... развратниковъ и мятежниковъ, разглашающихъ и множащихъ тоя тетради дже словіе и вамъ, кіевопечерскимъ монахомъ честнымъ, приписующихъ сей норовъ“³⁾). Но пишучи объ этомъ, патріархъ осте-

¹⁾ Рукоп. Ак. Н. № 12, Щитъ вѣры.

²⁾ Дѣйствительно, іезуиты были въ Москвѣ въ это время и пользовались покровительствомъ князя В. В. Голицына. Одинъ изъ нихъ Вотта пишетъ въ 1689 году: P. Schmid potra apprire scuola (въ Москвѣ) et avra casa propria:.. se il padre sapra fare et i superiori averano la cautela e desterita dovuta, molto s'avanzara la gloria di Dio. *Theiner*, *Monuments historiques relatifs aux règnes d'Alexis Michaélowitsch, Feodor III et Pierre le Grand*. Rome. 1859, p. 238, см. также 240, 295, *Цоттаевъ*. Къ исторіи иностр. вѣроисповѣданій, стр. 310 и сл.

³⁾ Рукоп. Ак. Н. Щитъ вѣры F. 12 л. 58. При грамотѣ было и Обличеніе Выклада (рукоп. А. Н. № 12 л. 61—72 об.). Опроверженіе это, кромѣ Щита, читается и въ Остнѣ, въ нѣсколько распространенномъ видѣ и принадлежитъ или Еввмію (Опис. с. р., II, 3, стр. 421) котораго

регался народнаго волненія и поэтому замѣчаетъ въ обѣихъ грамотахъ, чтобъ ихъ прочли „мірскаго уха освѣненно, да не внезапнымъ въ слухи мірскихъ о сидевыхъ внушеніемъ Церкви святой отъ ненаказанныхъ вѣскихъ бесполезное нѣчто приключится“ ¹⁾. Но не смотря на эти справедливыя съ догматической стороны обличенія, положеніе Іоакима было крайне неловко. Малороссія была страна, еще не вполне примкнувшая къ Московскому государству, отъ нея безпрестанно можно было ожидать измѣны, и вотъ онъ, патріархъ, обвиняетъ теперь этихъ недавно присоединившихся подданныхъ великаго государя, считавшихъ слово католикъ самою крупною бранью, въ латинствѣ. Обвиненіе это падаетъ на духовенство, на то духовенство, которѣе играло такую важную роль на родинѣ. Легко можетъ случиться, что и всегда вѣрное Москвѣ низшее духовенство изъ-за этого обвиненія перейдетъ на сторону высшей іерархіи, тянувшей къ Царьграду. Въ виду этого Іоакимъ прибѣгаетъ къ такому средству. Онъ пишетъ бывшему патріарху Константинопольскому Діонисію и проситъ его отписать соборнѣ противъ мнѣнія малоруссовъ. „Блаженство твое и прочіе патріархи... обличите и запретите, и тязво судите“ еретическое мнѣніе малоруссовъ о пресуществленіи и данную имъ свободу печатать книги. Посланій отъ ех-патріарха должно быть три: первое—пишуще обще въ Кіевѣ архіереемъ, игуменомъ, монахомъ, начальникомъ и всѣмъ людямъ... второе отпишите соборнѣ и къ Москвѣ, третіе и ко мнѣ... Писати же подобательно яко отчасти ваша писали есте, услышавше таковыя новосѣченія... а не яко азъ писахъ вамъ и возвѣстихъ сія, убо да не приидеть намъ и престолу

переводилъ и сочиненія Симеона Фессалонитскаго или грекамъ. Тутъ, кромя прочихъ обличеній, обвиняются „младомудрецы, учившіеся у еретиковъ латинъ“, приложившіе прилогъ въ литургии св. Златоуста (Остенъ 56—57), между тѣмъ, какъ „архипастыріе храпятъ, яко Іова въ кораблѣ, а о сидевомъ не радятъ и не возбраваютъ“.

¹⁾ Щитъ вѣры, Ак. Н. Ф. 12 л. л. 57 об.; *Смирновъ*, стр. 200.

патріаршескому какое досажденіе отъ сущихъ въ Кіевѣ и отъ иныхъ нѣкихъ духовныхъ, стыда ихъ ради, и послахомъ въ знакъ братства 50 золотыхъ съ архимандритомъ Исаією ¹⁾“. Не получая изъ Кіева отвѣта на свои посланія Іоакимъ, прождавъ шесть мѣсяцевъ и вѣшще, 5-го марта 1689 года послалъ малоруссамъ третью грамоту ²⁾, въ которой упрекалъ ихъ за медленность въ отвѣтѣ.

Первымъ отвѣчалъ Іоакиму опять-таки Лазарь Барановичъ. Письмо отъ 4-го февраля 1689 года, разошедшееся съ третьей патріаршею грамотой, было отправлено съ архимандритомъ Θεодосіемъ Углецкимъ. Заявивъ, что о времени пресуществленія никогда не возникало никакихъ сомнѣній въ малорусской церкви, Лазарь прямо говоритъ; „Научихомся и научимъ, вѣровахомъ несумнѣнно и исповѣдахомъ, яко словеса Христа Господа... бываетъ пресуществленіе; сіе же не отъ коихъ новосѣченій растлѣнныхъ латинскихъ книгъ пріяхомъ, но въ различныхъ учителей греческихъ, соблювшихъ догматы, ученіи обрѣтохомъ и вѣровахомъ... Не бо едина тетрадь донесенная мнѣ съ грамотою всесвятѣйшества вашего, нареченная Выкладъ... мужемъ въ житіи святѣ свидѣтельствованномъ и премудромъ, почившимъ уже о Господѣ, Θεодосіемъ Сафоновичемъ, игумномъ златоглавнаго Михайла кіевскимъ, отъ божественныхъ учителей собранная, являетъ сіе, но и во многоразличныхъ не съ латинскаго, но отъ истиннаго греческаго языка... приведенныхъ тожде единомысліе обращемъ. А тетрадь тая нѣсть подвергъ униатскій или езуицкій... согласуетбоя со всѣми иными книгами въ типографіи печерской кіевской міру явленными, аже суть: Бесѣды святаго Златоустаго при архимандритѣ Елисеѣ Плетенецкомъ (въ 1623—

¹⁾ Рукоп. Ак. Наукъ Ф. № 83; тамъ же, „Икона“ л. 223, 229, 230. Письмо это писано, вѣроятно, въ началѣ 1689 года (*Смирновъ*, Патр. Іоакимъ, стр. 201—202). Именно въ это время Исаія былъ въ Москвѣ (*Каптеревъ*, Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку, стр. 273—274).

²⁾ Рукоп. Ак. Н. Ф. 12 л. 73.

27) издавныя, Требникъ великій, Служебникъ, Катехизисъ, Лицось или камень въ пращи церкви восточной на сокрушеніе хульной перспективы унѣятской испущенный..., книга Миръ съ Богомъ отъ царя Алексія Михайловича и святѣйшаго патріарха Іоасафа милостивыми грамотами похваленная“¹⁾. Далѣе Барановичъ ссылается на Іоанна Златоуста, Василія Великаго и Кирилла Іерусалимскаго и заключаетъ: „Отвѣта конечнаго не творю, понеже самъ держу тако, якоже пріяхъ искони... желаю поучитися отъ всесвятѣйшества вашего... и до кончины моея обѣщаю всесвятѣйшеству вашему, паче же непротивное древнимъ догматомъ церквѣ Божой и вѣры святой послушаніе“²⁾. Въ это время произошло новое обстоятельство, подлившее масло въ огонь и усилившее недовольство Іоакима малоруссами.

Дѣло касалось собственно св. Димитрія. Мы уже видѣли, что онъ писалъ патріарху, отсылая ему необходимыя для работы Миней Макарія, но Іоакимъ не удостоилъ его отвѣта. Тогда лавра, принявъ на свой счетъ всѣ издержки, рѣшила на свою отвѣтственность отпечатать первую четверть Миней Димитрія, также какъ отпечатала и *Вънецъ Христовъ*, т. е. безъ патріаршаго разрѣшенія. Печатаніе началось 2 іюля 1688 г. Димитрій—пріѣхалъ въ Печерскій монастырь въ январѣ 1689 году, чтобы печатать октябрь³⁾. Книга, оконченная

¹⁾ Письма Лазаря Варановича, стр. 236—237.

²⁾ Ibid. л. 241—242.

³⁾ Приложение I. Соч. I, 477. Въ январѣ же 1689 года Димитрій вѣроятно изъ Кіева ѣздилъ въ м. Рудню (въ 60 верстахъ отъ Чернигова) на поклоненіе иконѣ Божіей Матери и вѣроятно тогда же написалъ слѣдующіе стихи:

На образъ Богородицы Рудницкія.

Идѣже творяшеса желѣзо отъ блата
Тамо Дѣва вселися дражайшая злата,
Да людемъ жестокія нравы умягчаетъ
И желѣзныя къ Богу сердца обращаетъ.

(Рук. Титова № 100, л. 700 об.).

29 марта, въ Великую пятницу, тяжелое горе поразило Димитрія.

въ январѣ, была разсмотрѣна не только архимандритомъ Варлаамомъ и соборными старцами, но и митрополитомъ Кіевскимъ и архіепископомъ Черниговскимъ ¹⁾. Варлаамъ послалъ отпечатанную минею патріарху, вмѣстѣ съ извинительнымъ письмомъ. Въ письмѣ, изложивши вкратцѣ исторію написанія Четь-Миней въ Кіевѣ и упомянувъ о раньше данномъ еще при архимандритѣ Иннокентіи Гизелѣ благословеніи самого Іоакима, Варлаамъ просилъ милостиво принять книгу и поднести ее „самому пресвѣтлѣйшему монаршему маестату“ и не отказать въ смыслѣ слѣдующихъ книгъ Маварьевскихъ миней. Іоакимъ, получивши печатаемая безъ его просмотра книги, написалъ строгое порицаніе Варлааму. „Списавъ Маварьевскія миней было вамъ прислати и наши книги и ваше съ нихъ преписаніе и намъ было то ваше преписаніе... соборнѣ свидѣтельствовавъ исправити... Ваше же преподобіе сотвористе не по своему обѣщанію, пренебрегше архипастырское наше повелѣніе... сами типомъ издасте безъ досмотрѣнія и благословенія“ ²⁾. Досталось и составителю: „приложите нѣкая словеса церкви... необычная“. Первое о непорочномъ зачатіи св. Дѣвы, о чемъ и у латиномудрствующихъ запрещено толковать подъ всякими церковными и гражданскими вазнями ³⁾. Второе въ именахъ творцовъ и лѣтописателей „житій поло-

скончалась его мать Марья Михайловна 70 лѣтъ отъ роду (соч. I, 479). Въ день ея похоронъ 3 апрѣля въ Кирилловскомъ монастырѣ, гдѣ ктиторомъ былъ отецъ св. Дмитрія, скончался проповѣдникъ Кіевопечерскаго монастыря Θεοφανъ Прокоповичъ (двоюродный братъ святителя? ср. выше, стр. 1 и 16). Тогда же записаны рассказы о видѣніи Лазаря Барановича и мученика Ореста.

¹⁾ Авторъ книги: «Св. Дмитрій», приписывая цензуру лишь первымъ, не зналъ письма Варлаама (въ книгѣ «Икона»), отпечатаннаго въ Архивѣ Ю. З. Россіи I, V, стр. 276—280.

²⁾ Архивъ V, 1 стр. 280. Лавра имѣла, впрочемъ, право по 7 пункту статей при посвященіи Гедеона въ 1685, самостоятельно печатать у себя книги *Соловьевъ* XIV, 32.

³⁾ Дѣйствительно вопросъ этотъ тогда возникъ среди уніатовъ. Епископъ Кипріанъ Жоховскій спрашивалъ (4 августа 1678 г.) разрѣшенія своихъ сомнѣній въ Римѣ, такъ какъ въ Россіи запрещеніе почитать всѣ

жпсте Іеронима, его же именовасте учителя православнаго. Третіе—и у васъ же мало нѣчто прежде сего напечатася книга названная *Вънецъ Христовъ* и тамо приписасте яко за нашимъ патріаршескимъ благословеніемъ, и сія третія неправда: мы не токмо благословенія не подахомъ, но и запрещеніе наложихомъ¹⁾.

Въ заключеніи Іоакимъ требуетъ перепечатать листы, гдѣ изложено ученіе о непорочномъ зачатіи и раздать получившимъ эти книги, „а которыя не розданы“... въ тѣ вложивъ, до нашего указа, подъ нашимъ архипастырскимъ запрещеніемъ и подъ церковною казнію... отнюдь не раздавати дондеже упразднившися совершеннѣ рассмотримъ; нынѣ бо непразднество ино имамы. А впредь вамъ каковы книги случится печатати, первѣе къ намъ объявити и написавъ присылати²⁾.

порочное зачатіе св. Дѣвы вызоветъ бурю. Служба де тому зачатію ежедневно совершается въ Жировицкомъ (Zyroviciense) монастырѣ. Circumferuntur hic prohibitiones et revocationes Romanae libelli Immaculatae Conceptionis, quod asserunt a Paulo V probatum fuisse, sub data Romae die VII Martii anno 1678 typis reverendae camerae Apostolicae. Item sub data Romae die 17 Februarii anno 1678 ubi expresse prohibetur officium Immaculatae Conceptionis ne illud audeat quisquam apud se retinere legere vel imprimere vel imprimi curare (это ученіе)... а XI vel L annis ita invaluit per domos principum nobilium et plebeorum ut prohibere illis predictam recitationem innumera scandala ex hoc capite tum catholicorum tune haereticorum orirentur. *Theiner* Monuments historiques relatifs aux règnes d'Alexis Michaelowitch Feodor III et Pierre le Grand czars de Russie. Rome 1859 стр. 140. Теперь съ Ватиканскаго собора дѣло стоитъ иначе см. *Friedrich* Geschichte des Waticanischen Konzils Bonn. 1877. Печатныя данныя изъ южнорусской литературы XVII в. сведены у Гагарина «Любопытныя свидѣтельства о непорочномъ зачатіи Богородицы. Леманъ 1868» и критикъ на нее «Христ. Чтеніе» 1859, № 11. Строевъ указываетъ на рукопись Н. Столбенской пустыни № 43 о зачатіи пр. Богородицы (Библ. Словарь 393) Ср. *Горскаго* Описаніе синод. рукой IV, 480 и *Полоцкаго*. Жезль правленія, л. 16. Лазарь Барановичъ увлекся Drechselius, равно и св. Дмитрій. *Макарій* XII, 177, *Филаретъ* Ист. стат. описаніе черниговской епархіи (II. 146).

¹⁾ Архивъ Ю. З. Р. V, I стр. 281—283.

²⁾ Тамъ же 284.

Это обвинение сильно поразило Дмитрія: онъ даже намѣревался отвѣчать на него и собиралъ матеріалы для поддержки своихъ мнѣній ¹⁾. Въ свою очередь и Варлаамъ не замедлилъ вполнѣдствіи кольнуть патріарха въ своемъ письмѣ: Прося прислать св. антиминосъ и муро, Варлаамъ замѣчаетъ, что „нѣсть намъ прилично сихъ святостей употребляти отъ *иныхъ* архіереевъ, аще и православныхъ, кромѣ вашего архипастырства“, и далѣе спрашиваетъ, какъ печатать псалтырь: „аще *по московски*, то не обыкоша сіи людіе тако читати и не имуть куповати, развѣ аще особый на то былъ монаршій указъ и патріаршій всенародный; аще ли по кievскому, то можно ли поставитъ благословеніе Іоакима“ ²⁾. Неблаговоленіе патріарха

¹⁾ Въ его Notata per alphabetum (собственоручная рук. 1708 г.) въ Синод. Библ. № 187, л. 97 и сл.) читаемъ: *Maria B. V.* Выписки изъ книгъ: De conceptione Beatissimae Virginis Mariae Baronius in Appar. XLIII f. 17. C. Damascenus de nativitate B. V. M. Ser. I. Ioannis de Carthagena I lib. 7. Въ той же рукописи на л. 238 мы читаемъ: Въ великой мине четѣ, аже въ соборѣи церквѣ патріаршей на Москвѣ, Августа мѣсяца на листу 896 о Іеронимѣ и Августинѣ обрѣтается свидѣтельства сицеваа: первый Іеронимъ пресвитеръ старѣйшій великія церкви римскія, просія же учительствомъ въ церкви Божіи, отъ Далматіи рожденіемъ, всегда же пресвятѣйшимъ житіемъ поживе, на еретики бостьмлатъ и вси христіанстѣи истиннѣ твердѣйшее основаніе. Второй Августинъ Картагеннинъ церковь источникъ своихъ ученій лѣтъ 53 превозбилъ напаяше. Псалтырь же съ возслѣдованіемъ на Москвѣ печатная имать въ началѣ предисловіе Августиново, и въ бібліяхъ московскаго типа въ предисловіи Августина воспоминается съ приложеніемъ ему чести сице: божественный Августинъ. О св. Іеронимѣ въ евангеліи московскаго типа: житіе св. Марка евангелиста, написано отъ *святало* Іеронима. Тріодъ постная въ субботу сырную пѣснь о стихъ ѱ: съ Іеронимомъ и Германомъ всечестнымъ яко божественніи свѣтильница да поются. Въ сочиненіи святителя «Поклоненіе пр. Богородицѣ» и теперь еще читаетъ: Поклоняюся Твоему *безрѣшному* зачатію и рожденію отъ святыхъ родителей Іоакима и Анны (Соч. I стр. 276. Рук. Титова № 100 л. 70 об. и др.). Въ „Богословскихъ вопросахъ и отвѣтахъ“ св. Дмитрій ссылается на св. Августина. (Рук. И. П. В. Q I № 201, л. 86). Ср. Радивиловскаго Огородокъ, стр. 186, 204.

²⁾ Архивъ I, 5 стр. 284—287. Впрочемъ писмо было послано поздно: 10 Августа 1689 г.

къ Дмитрію, впрочемъ, не помѣшало послѣднему, вѣроятно благодаря князю В. В. Голицыну, получить новую жалованную грамоту на угоды Крупицкаго Батуринскаго монастыря ¹⁾.

Митрополитъ Киевскій пока еще не посылалъ официальнаго отвѣта на вопросъ о пресуществленіи, хотя отвѣтъ на литературной почвѣ заготавливается великимъ постомъ 1689 года. Этотъ отвѣтъ былъ написанъ не разъ уже помянутымъ игуменомъ Кирилловскимъ Иннокентіемъ Монастырскимъ и долго считался потеряннымъ. Онъ однако существуетъ, и полное заглавіе его слѣдующее: «Книга о пресуществленіи словеса Христовими сдѣйствіемъ св. Духа совершающомся, Иннокентія Монастырскаго игумена Кирилскаго кievскаго про-

¹⁾ Жалованная грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей игумену Дмитрію съ братією и кто по немъ нии игумены и братія будутъ, кою подтверждается грамота царя Алексѣя Михайловича, данная игумену Исхіяю на всѣ владѣнія и угоды, присвоенныя монастырю разными гетманами; каковы владѣнія пуццою съ бортьми, почавъ отъ озера Стучокъ до Бортого дуба съ сѣнными покосы и озерами, Старое, Заборошное, Кривое, Лозовицею и Осѣчу (Осѣчье) съ лѣсомъ по озеро Усорочъ, сельцо Обмачевъ со всѣми пожитки, Красній Ворокъ (боръ) съ мельницею въ Веровцѣ, ставокъ съ арендарскою частію, да надъ рѣкою жъ Сеймомъ да Лицетовщину, шляхетская земля футоръ съ полемъ и съ сѣнными покосы и озера да на р. Ромнѣ мельницу вешнякъ со всѣми пожитки и съ лѣсомъ за Липовимъ и подъ тою рѣкою Кушъ къ тойже мельницѣ съ сѣнными покосы и съ островомъ противъ Корелецкой (Коренецкой); да въ селѣ Хилловѣ сѣчь съ садомъ, со пчелами, съ сѣнными покосы и пруды, да двѣ мельницы вешняки съ прудами съ помѣрнимъ оброкомъ и съ лѣсомъ, и около тѣхъ прудовъ на обѣхъ сторонахъ отъ Смѣлова и отъ Смѣловѣ горю по пустую Гребелку, да село Хиллово со всѣми пожитки съ мельницами вешняками и съ арендою, да два сельца въ Овруцкомъ повѣтѣ Торчинку и Могильную землю и къ тѣмъ селамъ надлежащими мельницѣ и на р. Ушуруню (Ушѣ Рудню), да всемилостиваго Спаса Старожитнаго монастыря, который стоитъ надъ Сеймомъ же рѣкою, пуца з борами и сѣнными покосы да вотчинами: Любѣтовимъ, Заболотовъ, Озаричами со всѣми угоды, да селомъ Спасскаго поля з Божкомъ и мельницами (Ч. О. И. и Д. 1884, II, Опись архива Маркевича стр. 20—21). Пр. Филаретъ (И. С. О. Ч. Е. III, стр. 303) указываетъ дату грамоты 11 марта 1689 года, и приводитъ отрывки, коими мы воспользовались для исправленія текста. На стр. 285 пр. Филаретъ упоминаетъ о двухъ царскихъ грамотахъ одного и того же года, но затѣмъ указываетъ одну.

тиву Лихудіевыхъ, словеса Христовы бездѣльны творящихъ, написаная въ лѣто отъ воплощенія Бога слова аχϥϥ (1689) въ постъ великій¹⁾. Въ «предисловіи книжицы сея въ чителнику добротному» сказано: «Книжица сія написана о божественной литургіи, въ которой воспоминаются дѣла Христа сына Божія откупителя нашего предъ вѣки утаенная, но на послѣдокъ же дній міру явленная (л. 22). ...Писашася сія въ четыредесятницу святую того времени, котораго долженъ есть всякъ правовѣрный паче иныхъ временъ памятствовать... но увы... (л. 22 об.). ...воинъ, копіемъ ребро Христу Спасителю на крестѣ прободающій, безчисленныхъ имать не по разуму ревнующихъ подражателей, иже въ мѣсто копій языками ихъ хульными или еретическими аки огненными стрѣлами прободше божественнаго боку ребра даже до сердца проходятъ». Надъ ними сбылось слово псалма: «всегда Мое ядущимъ и піющимъ благодѣаніе, Мене самага преламляющимъ не отверзеса умъ познати Мене и силу Моихъ словесъ въ писаніяхъ божественныхъ обрѣтающуюся» (л. 24 об.). Далѣе авторъ дѣлаетъ намеки на литургію апостола Іакова, на сочиненія Климента, переведенныя Лихудами въ Москвѣ, какъ заключающія въ себѣ опроверженіе мнѣнія латинствующихъ, и на другихъ отцовъ церкви, на которыхъ ссылались православные: „Колико не благодарныхъ воспитанцовъ въ великомъ завѣтѣ имѣ всецѣдый Богъ, толико нынѣ въ новой благодати молствующихъ имать раскольниковъ, завѣтъ божественный они-

¹⁾ Рукоп. Имп. Пуб. Библ. Q. I, № 668, л. 21, малоросс. почерка. На ней двѣ надписи рукою св. Дмитрія: л. 3: „отъ книгъ монастыра Кирилскаго Кіевскаго“; л. 22—«рокъ аχϥϥ въ великій постъ сіе писалъ блаженной отецъ Иннокентій Манастирскій игуменъ кирилскій кіевскій». Заглавіе сдѣлано, видимо, по этой записи впоследствии, другою рукою. Въ Московской синодальной библиотекѣ № 294 (V тетр.), л. 180, помѣщена та же книжица о божественной литургіи и далѣе л. 274, безъ заглавія, возраженіе на «Акосъ». Слѣдовательно, падаеть мнѣніе г. Любимова (*Ж. М. Н. Пр.* 1875 г.), приписывавшаго синодальный списокъ Медвѣдеву и предполагавшаго сожженнымъ сочиненіе Иннокентія. Сильвестръ только списалъ ее съ оригинала.

чтоживающихъ, повелѣніе всесильное презирающихъ, глаголюще себе быти въ мѣсто Павла Іаковлими, въ мѣсто Аполоса Климентіевыми, въ мѣсто Киѳи — Игнатіевыми, Златоустаго и Василіи святаго“ (л. 25). Это старая ересь, говорить Иннокентій: не исчезающая 654 года, ересь Берендарія ¹⁾. „Сей Берендарій по суетному мнѣнію своему начать учить яко словеса Господня: примѣте... надо понимать исторически... есть и до нынѣ отрасль недобрая отъ злаго корене Берендарія проращся и даже отъ моря до моря простирающаяся“ (л. 28). Далѣе, рассказавъ басню объ исполинахъ, взшедшихъ на небо и о богахъ, ушедшихъ вслѣдствіе того съ измѣненными лицами въ Египеть, Иннокентій продолжаетъ: „Ярость исполиновъ убѣдила боговъ суетныхъ премѣнити имъ своя образы... (л. 29 об.): отмѣтающіи словеса Господня въ пресущественіи божественныхъ даровъ тщатся злобою своею примѣнити сей образъ, его же божественными усти Своими къ пресущественію божественныхъ даровъ Христось Спаситель самъ устави“ (л. 30). Затѣмъ авторъ, по общему приему южно-русскихъ проповѣдниковъ, удержавшемуся и въ нынѣшнихъ проповѣдахъ, говоритъ отъ лица церкви: „Церковь правовѣрная глаголетъ со слезами къ своимъ вредословнымъ и вредоноснымъ сыномъ (л. 32), приглашая ихъ покаяться“. Слѣдуетъ обширная рѣчь церкви. Предисловіе заключается словами: „Тайнство совершается Отчимъ благоволеніемъ, Сыновными словесы, дѣйствомъ Духа святаго“ (л. 39). Далѣе слѣдуютъ эпитафы, изъ коихъ одинъ заключаетъ въ себѣ слѣдующую выходящую: „Аминь, аминь, глаголю вамъ, не Моусій даетъ вамъ хлѣбъ съ небесе [ниже Іаковъ братъ Божій, ниже Климентій, ниже Игнатій, ниже Василій и Іоаннъ Златоустый, ниже иный кто отъ рабовъ Христовыхъ]: но Отець Мой дастъ вамъ хлѣба истиннаго...“

¹⁾ Berengarius Turonensis († 1088) учитель Абеяра, діаковъ, училъ около 1035 г., что пресущественіе въ сущности не совершается, но что его должно понимать фигурально. *Migne, Patrologia latina. CLXXVIII; Cave, Historia literaria, II, 130.*

(л. 41 об.). Самое сочиненіе идетъ съ листа 44 въ вопросахъ и отвѣтахъ: „что есть литургіа Божественная и когда въ литургіи пресуществленіе Божественныхъ Даровъ бываетъ, коль многими частями служба Божественная составляется“ и проч. Отвѣты снабжены ссылками на Іустина Философа, Германа Константинопольскаго, Кипріяна Карфагенскаго, Діонисія Ареопагита и др. „Аще апостоли отъ Христа, ученици суще отъ учителя, отци святыи отъ аностоловъ научены преданія церкви святои пресуществленію хлѣба и вина плоти и крове Христовой бывати словеса Христовыми, почто убо нынѣшніе греки и наипаче въ царствующомъ градѣ Москвѣ обрѣтающіеся Софроній и Іоанникій Ликудіевы твердятъ, яко словеса Господня точію воспоминательно въ литургіи глаголются... (л. 166). Пишутъ же со яростію досаждающею, святую и чудотворную лавру Печерскую Кіевскую называюще унѣятами или отступниками, хульниками и еретиками; се же они пишутъ въ книжицѣ своей, з царствующаго града Москвы присланной, гдѣ во первомъ возраженіи тако обители святой Печерской досаждаютъ тіи греки: „Безстыдно и явленно лжетъ не правда себѣ и клевететь на святыхъ учителя еже сама отъ словесъ своихъ постидится, обличится и осудится“. Сія суть словеса словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ богослововъ Ликудіевыхъ. Въ книжицѣ же именуемой Врачеваніе (Акосъ) въ отвѣтѣ шестомъ называютъ хульниками и еретиками (л. 166—об. 167). Пишутъ сіи богословы Ликудіевы, яко тетради въ лѣто 1668 печатаніи, въ ней же воспоминается пресуществленію быти словеса Христовыми, будто подвергоша уніати или езуиты подъ именемъ святой, великой чудотворной лавры Кіевопечерскія, но они богословцы Ликудіевы досаждающею ярость свою умягчаютъ словеса елейными, ибо вѣдаютъ они совершенно яко въ монастыру печерскомъ не точію воспоминаенныя тетради напечатаны, но и соборнѣ прочитаны и изданы“ ¹⁾ (л. 167). Затѣмъ, опро-

¹⁾ Какъ комментарий къ этому тексту можно привести отрывокъ изъ

вергая мнѣнія Лихудовъ, Иннокентій опять съ ироніей замѣчаетъ: „Но вы мудрѣйшіи богослове научитесь отъ немудрыхъ русаковъ“ и говорить о нихъ малороссійскимъ присловьемъ: „Лнхи (Лихуды) доброму найдеть чимъ досадить“. Сочиненіе заключается словами: „Безстыдно убо Ликудиевы клеветуютъ на святую соборную малороссійскую церковь, нарицающе ей сыновъ быти македоніаны“ (л. 194). Авторъ два раза обѣщаетъ написать еще сочиненіе: „Многое ми изисканіе о семъ надлежитъ къ тебѣ имѣти, но свободнѣйшему времени вещи изискуемой силу вручаю; (л. 129) и далѣе: „блгдословятъ нѣдци калѣвнски и лютерски еретичествующе, яко сии словеса Господня отъ іерея священнодѣйствующаго вспомятателнѣ сирѣчь исторически, а не знаменательно вѣщаются, но отвѣтъ дамъ имъ на иномъ мѣстѣ“ (л. 137)!

Этотъ отвѣтъ данъ въ другомъ сочиненіи Монастырсваго: „Опроверженіе на Акось“. Оно не отличается, можетъ быть, силой доказательствъ, но отказать автору въ одушевленіи, ироніи и горячемъ патріотизмѣ нельзя. „Богословы Ликудіи приводятъ въ свидѣтельство правости вѣры своя пресловутыхъ богослововъ костела римскаго Вуйка езуита и другаго Гоара доминиканца, убо явѣ есть яко Ликудіи о пресущественіи даровъ право вѣруютъ. А между тѣмъ они же, Лихуды, досаждаютъ православнои малороссійской церкви овогда язвкомъ: не единою о семъ слышахомъ, яко отъ малороссійскихъ людей учащіяся у езуитовъ навывкоша дѣломъ догматическимъ оныхъ. Сего ради учащихся малороссійскихъ людей у езуитовъ напаствуютъ, будто они не имутъ вѣры совершенныя восточныя католическія церкви, но за-

одного южно-русскаго или польскаго домостря (рук. И. П. В. Q. I, № 480, л. 43). Подозрѣнныя дѣла: испанская простота, италіанское учительство, польской чинъ, прусскія шутки, дамское государстваніе, англійская вольность, франчужской стыдъ, нѣмецкое покорство, шкоцкое отдыханіе, *московское слово*, жидовское обѣщаніе, аріанская вѣра, цыганская и волошская правда.

паднаго костела. Поклепъ сей и зазоръ не по совѣсти христіанстѣй отъ Лихудіевъ наносится церкви малороссійстѣй. По милости Божіей церковь Христова малороссійская безчисленныхъ имѣетъ свидѣтелей въ вѣрѣ своей твердости непремѣнныя. Церковь Христова малороссійская еще подъ державою короля польскаго, латинскія вѣры сущаго, въ лице езуитамъ дерзновенно всегда стояла, даже до крове. Имать церковь Христова малороссійская въ Брестѣ Литовскомъ градѣ прежде лѣтъ чотыредесяте вѣры ради страдавшаго іеромонаха Аванасія, котораго и доселѣ нетлѣнныя мощи пребываютъ. Во градѣхъ велицѣхъ королевства польскаго въ Люблинѣ, въ Вильнѣ, въ Львовѣ, многіе отъ мірскихъ людей пострадаша вѣры ради даже до смерти. Иніи мечи посѣчени, иніи огнемъ сожжены, память наша сіе вѣсть. Видѣти бы было въ Люблинѣ и время мимошедшаго разглаголанія (въ 1680, гдѣ участвовалъ Иннокентій, см. выше стр. 161), колико матеръ церковь Христова малороссійская имѣ сыновъ охотныхъ и готовыхъ къ страданію мученическому за вѣру православную. Явный убо доводъ есть яко церковь Христова малороссійская въ догматѣхъ вѣры несогласуется съ латинами. Самихъ Лихудовъ, которыя называютъ противниковъ трекоаянскими, авторъ укоряетъ въ чотырехвѣрїи о пресуществленіи даровъ и придаетъ имъ посему эпитетъ чотырекоаяннїи. Это чотырехвѣрїе въ сущности сводится къ безвѣрїю. „Природная скудость всякаго лицемѣра есть, имѣи во оцѣ своемъ бревно, изъ ока братнаго сучецъ изимати“... Почто Лихудїи вѣры своея въ свидѣтельство всензовъ приводятъ? Явный убо сей доводъ есть, яко Лихудїи суть езуитскія вѣрм ¹⁾.

Книжица Монастырскаго пока оставалась подъ спудомъ.

¹⁾ Синод. сборн. непер. V, л. 274, 294, 294 об., 295, 263, 264 об. 295 об. и № 294, л. 274. Въ рук. И. П. Б., № 668. Оба сочиненія помѣщены рядомъ, во средина вырвана (а не опущена, какъ говоритъ г. Мирковичъ стр. 127), отъ этого выходитъ какъ бы одно сочиненіе.

Но тогда же, въ великомъ посту 1689 года, 25-го марта, митрополитъ Гедеонъ, съ Варлаамомъ архимандритомъ Печерскимъ и всѣмъ соборомъ духовнымъ митрополіи Кіевской, послали отвѣтъ патріарху ¹⁾. Защищая книгу „Выкладъ“ и латинское мнѣніе, малоруссы ссылаются на бесѣды Златоуста 1624 г., Евхологіонъ и Требникъ Петра Могилы, Литургіаріонъ (служебникъ) 1635 (польскій), „Книгу о семи таинствахъ“ Пузины 1635, „Православное исповѣданіе вѣры“ въ соборной рукописи 1642 года (въ Кіево-печерской лаврѣ), Катихизисъ 1645, „Лиѳосъ“ 1644, „Миръ съ Богомъ“ и др. ²⁾. Между тѣмъ Іоакимъ отправилъ Лазарю обличеніе на его отвѣтъ и, видя, что „кіевляне въ обычаяхъ своихъ пребывше отъ латинскаго ученія мало нѣвако пріопрощася“, написалъ и къ Гедеону новое громадное посланіе, въ которомъ, напомнивъ ему о прежнихъ свидѣтельствахъ въ пользу православнаго мнѣнія и приведя ихъ цѣлую массу, обвиняетъ малоруссовъ, что они ссылаются на новыя книги и превратно толкуютъ изреченія св. отцевъ. Тутъ же патріархъ говоритъ о книгѣ „Миръ съ Богомъ“ Иннокентія Гизеля, печатанной съ благословенія патріарха Іоасафа, и заявляетъ, что Іоасафъ былъ въ то время боленъ и книги не читалъ, „но похвали ю ему Симеонъ полочанинъ, учивыйся у іезуитовъ и державый мудрованія тѣхъ, и именемъ его писаше еже хотяше“. Упрекнувъ еще разъ за книгу „Вѣнецъ“, напечатанную безъ его благословенія, патріархъ требуетъ прямаго отвѣта: „послѣдуете ли всеконечно восточной церкви о пресуществленіи... и аще убо довлѣтетеся предѣлы святыхъ нашихъ отецъ... подобаетъ вамъ исправитися... и согласитися и не-

¹⁾ Вѣроятно, этотъ отвѣтъ былъ посланъ съ Парвеніемъ игуменомъ Плеснинско-Подгорѣцкимъ, прибывшимъ въ Москву около 30 мая и уѣздившимъ 21 декабря 1689 г. *Петрушевичъ*, Сводная лѣтопись галицкая, стр. 222.

²⁾ Рукоп. Синод. сборникъ неперепл. № 1, л. 377, подлинная грамота за подписью: „Гедеон мѣтрополит киевскій галицкій надороссійскій“ и Варлаамъ, архимандритъ Кіевопечерскій.

медленно и неотложно отписать¹⁾. Грозя гнѣвомъ остальныхъ патріарховъ, Іоакимъ требуетъ присылки „отъ лица вашего (малоруссовъ) духовнаго чина мужа смиренномудра, прискренно восточныя церкви сына, вѣдуща извѣстно писанія святыхъ отецъ древнихъ учителей святя Христовы восточныя церкви, а не силлогизмами и аргументами токмо упражняющася, да чрезъ того вы познаете вся наша, и мы ваша, и тако всякое разгласіе гонзнетъ“¹⁾.

Гедeonъ съ Варлаамомъ увѣдомили Іоакима грамотой отъ 22-го августа 1689 года, что они, въ день успенія (15-го августа), получили патріаршее благословеніе въ многочестной грамотѣ пространноучительной о тайнѣ св. евхаристіи. „Прочтохомъ соборнѣ со всякимъ вниманіемъ довольное то все пространнѣйшее (писаніе) святѣйшаго архипастырства вашего, но за скорымъ отшествіемъ посланнаго къ сему же и книгъ различныхъ святыхъ учителей, въ епистолиі... воспомяненыхъ не имѣюще, вкратцѣ всемирно отвѣтуемъ... всему тому елика отъ Него (Господа Нашего Іисуса Христа) пріятъ святая соборная апостольская восточная православная церковь послѣдуемъ всеконечно... сичевое убо исповѣданіе якоже во всѣхъ членахъ святя православныя вѣры такожде и въ презряднѣйшей тайнѣ св. евхаристіи отъ совѣсти наша извѣщающе“. Эта грамота патріархомъ была получена лишь 9-го сентября²⁾. Между тѣмъ

¹⁾ Опис. р. с. б., II, 3, стр. 509—510.

²⁾ Архивъ юго-западной Россіи, I, 5, стр. 288—289. Лит. Еп. Вѣд. 1881, стр. 370. Этотъ посланный, по мѣвнью А. В. Горскаго и другихъ, былъ св. Дмитрій. Но Дмитрій еще раньше полученія патріаршей грамоты, 10 августа 1689 года, прибылъ въ Москву вѣстѣ съ Мазепой—*Соловьевъ* XIV, 153; Соч. V, 482 (діаріи); *Gordon's Tagebuch* II, 269). Въ свитѣ гетмана, состоявшей изъ 300 человекъ, были, кромя Дмитрія, Иннокентій Монастырскій, іеромонахъ Заруцкій и два мірскіе священника (*Костомаровъ*, Мазепа и Мазепинцы, Спб. 1885, стр. 33. По Діарію съ Дмитріемъ были два діакона Петръ и Ефремъ). О причинѣ Дмитріева пріѣзда мы не имѣемъ никакихъ данныхъ. Объ Иннокентіи говоритъ латинствующій полемистъ Домецкій: «ради стяжанія и изъявленія правды о пресуществленіи приславъ былъ въ то время изъ Кіева богословъ игуменъ Кирилловскій»; Дамаскинъ,

въ Москвѣ въ этому времени собралось достаточное количество малорусскихъ духовниковъ. Ещѣ въ іюлѣ гетманъ сталъ собираться въ Москву въ благоволившииъ ему В. В. Голицыну и царевнѣ Софіи ¹⁾. Стольнику Кудрявцеву поручено было починить посольскій дворъ для пріѣзда гетмана Ивана Степановича ²⁾, 21 іюля выѣхалъ гетманъ съ многочисленною свитою изъ Батурина въ Москву и прибылъ туда въ субботу 10 августа ³⁾. Пріемъ ихъ былъ великолѣпный. Они были

возражая ему, добавляетъ: «егда были изъ Кіева и възъ Чернигова пріславы отъ архіереєвъ о томъ соглашеніи ради не единъ сей кириловскій богословъ, но мнози» (хотя изъ Чернигова, какъ мы увидимъ, никого не было прислано). Рукоп. Яхонтова, л. 174 об.; ср. л. 12 об.: «изъ Кіева по указу св. патріарха пріѣзжали избранніи и словесніи мужіе и общались согластвовати о пресуществленіи св. Тинъ святому отеческому преданію». *Яхонтовъ*, Іеродіаконъ Дамаскинъ, стр. 27.

¹⁾ Сохранилось письмо Мазепы къ Вас. Вас. Голицыну, гдѣ онъ благодаритъ послѣдняго за присылку подарковъ матери его, игуменъ дѣвичьего Киевопечерскаго монастыря (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 79 № 7). Не даромъ же Мазепу въ 1691 году обвиняли, кромѣ пристрастія къ Польшѣ, и въ близости съ царевной Софіей и Голицынымъ (*Бодянский*. Источники малороссійской исторіи, М. 1869, II, стр. 3).

²⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 80, № 19 (записная тетрадь стольника Кудрявцева). Не знаемъ то ли же это, что и гетманскій дворъ на Покровкѣ?

³⁾ Соч. I, 482. Акты, Зап. Россіи V, 224. Книга № 51 московскаго архива Мин. Юстиціи, заключающая въ себѣ свѣдѣнія о пребываніи Мазепы, у насъ въ рукахъ не была. Другія свѣдѣнія (разнорѣчащія вышеприведеннымъ) извлекаемъ изъ Моск. Арх. М. И. Д. Гетманъ прибылъ 16 августа и съ нимъ духовные игуменъ Кириловскій Иннокентій, Батуринскій игуменъ Дмитрій (корму по 5 алтынъ человѣку) іеромонаховъ Дамаскихъ 2 человѣка, іеродіаконовъ Кириловскихъ 2, іеродіаконовъ Никол. Батур. Моск. 2 да Никита іеродіаконъ да мірской священникъ Аванасій Заруцкій Нѣжинскій да Яковъ... да Гермогенъ (по четыре деньга) [книга расходная 1688—1690 дѣла мал. св. 78 № 94]. Не знаемъ, о какомъ пріѣздѣ говорится въ дѣл. мал. св. 81 № 55 во рѣс (?) году были въ пріѣздѣ... з гетманомъ Иваномъ Степановичемъ Мазепою изъ Кіева Никольск. пустын. монастыря іеродіаконъ Игнатей, да кириловскаго монастыря игуменъ Иннокентій Монастырскій, а съ нимъ одинъ намѣстникъ іеромонаховъ два... пиятя имъ по крушкѣ меду и пива, а кириловскаго монастыря іеромонаху корму дачи не было, потому что въ росписи на него было ненаписано... Не былъ ли

„стрѣчею чиновъ рожныхъ высланнымъ монаршее предорогое шестіюконное каретѣ пристойне съ избыльнымъ ушанованьемъ приняты“. Царевна похваляла ихъ побѣды „обосланіемъ отъ своего монаршого стола ѣствы и питья, и чиненіемъ всякого довольства преизобильно ихъ контентовали“¹⁾. Конечно, угощали не только гетмана, но и свиту, а въ томъ числѣ и Дмитрія, и Иннокентія. Иннокентій привезъ съ собою и свои сочиненія и, вѣроятно, видался съ Сильвестромъ Медвѣдевымъ, съ которымъ онъ и раньше переписывался²⁾. 11 августа всѣ малороссы представлялись царю Іоанну Алексѣевичу и царевнѣ Софіи, а Петра, замѣчаетъ осторожный Дмитрій не было, былъ индѣ въ походѣ. Посѣтили и патриарха Іоакима³⁾. Между тѣмъ, въ Москву прибыли еще новые посланцы изъ Кіева: іеромонахъ Сила Журавскій, іеродіаконъ Мелетій Трофимовичъ и Ілья Поновскій, „посланные (д. б. 31 іюля) вслѣдъ за гетманомъ ажъ до Москвы“. Они

Монастырскій въ Москвѣ еще въ 1688 году, а теперь не пріѣхалъ ли вторично?

¹⁾ Письмо Мазепы полковнику Новицкому 12 августа 1689 г. Акты Запад. Россіи V, 224.

²⁾ Письма его были приведены выше, а вотъ свидѣтельство Щита вѣры: «Въ Кіевѣ Кирилловскаго монастыря игуменъ Иннокентій, прозваніемъ Монастырскій, родомъ евреннъ и вѣрою явлено жидъ или, аще и христіанинъ, обаче притворный, и то негли, латинскія части, и той съ нимъ простодяднымъ монахомъ Сильвестромъ о томъ злоумудрствованіи списывался». (Рук. Ак. Н., F № 12, л. 133). Самый списокъ (синодальный) обоихъ сочиненій Иннокентія (вѣрнѣе—двухъ частей одного сочиненія)—«Обличенія на Акось» и «Книжицы о божественной литургіи»—сдѣланъ рукою Сильвестра, что и заставляло нѣкоторыхъ изслѣдователей (г. Любимова) приписывать и сочиненіе ихъ Сильвестру. Относительно передачи книгъ возникаетъ недоразумѣніе. Сильвестръ на допросѣ показалъ, что получилъ ее отъ Кіевского духовенства, чрезъ князя В. В. Голицына отъ гетмана. «Щитъ вѣры» говоритъ, что Иннокентій «безъ благословенія нашего и своего архіерея Кіевского митрополита (что неправда) самонѣнно во утвержденіе латинскія ереси книгу наиска, развращая святыхъ отецъ слова и бывъ на Москвѣ ту свою книгу ему Сильвестру отда» (Розыскъ дѣла о Оед. Шакл. I, стр. 544—5).

³⁾ Соч. I, 482.

привезли съ собою и недавно отпечатанные трехмѣсячныя четь миней съ просьбою посвятить ихъ Царскимъ Величествамъ. „Книга житій святыхъ, отъ многимъ лѣтъ въ языцѣ словенскомъ всѣми православными зрѣтиса напечатана и чтома быти жалаемая, о ея же исправленіи мнози въ святой лаврѣ потрудишася, была милостиво принята Великими государями (25 августа 1689 г.) и за нее были пожалованы два мѣха лисьи хребтовые ¹⁾. Другой экземпляръ миней съ благодарственнымъ письмомъ за благодѣянія и щедроты былъ отправленъ съ тѣмъ же Силою Журавскимъ намѣстнику Великопермскому князю Алексѣю Васильевичу Голицыну, брату В. В. Голицына ²⁾. Аонасіѣ Заруцкій ³⁾ тоже хлопоталъ у Голицыныхъ о своихъ дѣлахъ. „Множае хочу трудитися въ начертаніи книжномъ къ прославленію престола Ихъ Царскихъ Пресвѣтлыхъ Величествъ дабы весь лѣтописецъ о родствѣ Ихъ Ц. П. В. написалъ, дабы и въ настоящая и въ нынѣшняя времена мудрымъ людямъ было, что прочитатъ“. Потомъ Заруцкій обѣщалъ напечатать свое сочиненіе и привезти князьямъ В. В. и А. В. Голицынымъ и просилъ „дать лѣтописцевъ, понеже въ малорусскихъ городахъ необрѣтаются такіе лѣтописцы“ ⁴⁾.

¹⁾ Проѣзжіи листъ Варлаама августа 1689 г. въ Моск. Арх. М. И. Д. грам. мал. № 603 (622). Дѣло о посвященіи книги Житій святыхъ государямъ тамъ же. Дѣла малорос. св. 80 № 24 отъ 28 августа.

²⁾ Моск. Арх. М. И. Д. св. 80 № 24 (безъ конца)—отъ 28 августа 1689 г.

³⁾ Объ этомъ Аонасіи, глуховскомъ (sic) жителѣ, писалъ В. В. Голицыну Мазепа еще 3 іюля 1688 года. Аонасіѣ просилъ позволенія напечатать книгу на похвалу имени царей и царевны. Книгу исправлялъ Лаз. Барановичъ, а онъ Заруцкій, «ниѣ воскорѣ лѣтописцовъ писанихъ изслѣдовати, жебы въ томъ у своей книжицѣ не погрѣшилъ (Моск. Арх. М. И. Д. грам. малор. № 554 (536)).

⁴⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 80 № 30—20 сентября. Удѣлѣла ли эта книга? Здѣсь кстати замѣчу объ авторѣ Синопсева, который приписывается Иннокентію Гивелю, а печатается въ сочиненіяхъ св. Дмитрія. Не имя ли автора скрыто въ акростихѣ типографовъ въ печати. изданіи 1680: Иванъ Армашенковъ? Это лицо было послано писаремъ въ

Въ это время, на исходѣ 1689 года, въ Москвѣ обстоятельства были крайне смутныя. Петръ убѣждалъ изъ Москвы въ Троицкую лавру; это было начало открытаго разрыва съ царевной Софьей. Малороссы, какъ мы уже сказали, представлялись въ воскресенье (11 августа) царю Иоанну, царевнѣ Софіи и патриарху ¹⁾. Послѣдній, уже давно не ладившій съ Софьей и Голицынымъ, уѣхалъ къ Троицѣ, произнеся на царевну отлученіе за принадлежность ея къ латинской партіи ²⁾. Посылка 13 августа, князя И. Б. Троекурова, за Петромъ были безуспѣшны. Петръ (или вѣрнѣе Б. А. Голицынъ) требовалъ (16 августа) высылки стрѣльцовъ. Софья отвѣчала отказомъ и обѣщала отрубить голову первому стрѣльцу, что пойдетъ къ Троицѣ. 1 сентября 1689 г. (1690 г. по московск.), въ празднество новолѣтія, Петръ потребовалъ выдачи Медвѣдева и Шакловитаго. Это произвело движеніе при дворѣ и всеобщее смятеніе въ народѣ. Патриарха не было, всѣ приготовления къ празднеству уничтожили, только стрѣльцамъ дали водки, и Софья объявила въ публичной рѣчи, что у Троицы ищутъ ея жизни, а не выдачи Шакловитаго. В. В. Голицына требовали къ Троицѣ, но онъ явился туда лишь 7 сентября и былъ задержанъ. Гордонъ съ иностранцами ушелъ туда же еще 4 сентября. Москва пустѣла ³⁾. Положеніе гетмана было крайне щекотливое. Онъ былъ посаженъ В. В. Голицынымъ, и враги гетмана говорили: „напрасно де стараго гетмана сняли, а новаго поставили“ ⁴⁾. Онъ же восхвалялъ Голицына при при-

Москву въ 1680 г. вѣстѣ съ Варлаамомъ Ясинскимъ и Паисіемъ Печерскимъ (*Евгеній*, Опис. кievс. лавры прил. 44; *Максимовичъ* III, 715). Ср. выше стр. 83.

¹⁾ Соч. I, стр. 482 „были у ручки“, какъ говоритъ св. Дмитрій.

²⁾ Къ этому именно времени мы относимъ записанное Игнатіемъ Корсаковымъ (въ житіи п. Іоакима стр. 64), свѣдѣніе о томъ, что „святѣйшій за нѣкоихъ человекъ, противящихся царствію, царевну Софію, яко бы заступающую отъ причащенія отлучи“.

³⁾ *Gordon*. Tagebuch II, 269—276.

⁴⁾ *Аристовъ*. Московскія смуты, стр. 124. И въ Малороссіи *были*

ѣздѣ въ Москву ¹⁾. Гетманъ былъ въ дружескихъ сношеніяхъ съ Шакловитымъ и съ Медвѣдевымъ. Колебаться было невозможно: малороссы свиты уже толковали о выборѣ новаго гетмана ²⁾. 9 сентября, вечеромъ, Голицынъ былъ разжалованъ, а того же числа, утромъ, Мазепа прибылъ къ Троицѣ, но его заставили остановиться за 10 верстъ (zu Irwischinski). Только 10 сентября гетманъ былъ допущенъ передъ свѣтлыя Государевы очи ³⁾. У Троицы приняли Мазепу ласково: Украинцевъ восхвалялъ его подвиги, а льстивая рѣчь Мазепы такъ понравилась Петру, что ловкій гетманъ тотчасъ же принесъ челобитную на своего благодѣтеля В. В. Голицына ⁴⁾. Понятно, что и троицкіе дипломаты хорошо понимали значеніе гетмана—главы казачества, всѣчески его ласкали и исполняли всѣ его челобитныя.

Духовные представлялись патриарху еще 11-го августа, а теперь, по свидѣтельствѣ Діарія св. Дмитрія, въ Троицкой лаврѣ „часто посѣщали его“. Вѣроятно, Дмитрію пришлось объясняться и по поводу миней и по другимъ вопросамъ. Какія объясненія давалъ Дмитрій, не знаемъ. Дѣло кончилось тѣмъ, что патриархъ благословилъ его продолжать писаніе житій святыхъ и далъ образъ Богородицы въ окладѣ, но миней не далъ. „Иннокентій Монастырскій велъ себя, по словамъ православнаго Дамаскина, крайне неприязненно. Когда прочіе „благочестно и скромно разглагольствоваху, якоже подобаетъ о церковныхъ догматѣхъ разглагольствовать и святѣйшему патриарху соединишася“, въ то время Иннокентій Монастырскій, „родомъ жидовинъ, къ раздору церковному приложилъ еще святѣйшаго Іоакима патриарха безчестити и безстудно укоряти, таковыи ради вини,

неспокойно, какъ видно изъ писемъ Мазепы къ Новицкому (Акты Зап. Россіи, V, 224 и сл.).

¹⁾ *Соловьевъ*, XIV, 153.

²⁾ *Костомаровъ*. Мазепа и Мазепицы, Спб. 1885, стр. 35.

³⁾ *Gordon*, II, 279.

⁴⁾ *Костомаровъ*, стр. 36.

яко гниль удъ, проклять былъ и отосланъ¹. Латинствующій Домецкій замѣчаетъ, что Иннокентія тайно вскорѣ съ Москвы промысломъ Евфиміевымъ сослано¹).

Но несмотря на сочиненіе и протесты Иннокентія, кіевляне, какъ мы уже видѣли изъ ихъ грамоты, 22 августа, покорились; Іоакимъ пишетъ вслѣдъ затѣмъ Лазарю Барановичу: „Братъ боголюбія твоего... преосв. Гедeonъ м. Кіевскій со всею паствою и архимандритъ Печерскій препослаша свое свое согласіе и единоуміе... намъ вси согласуютъ, точію отъ тебе единого о семъ не имамы извѣстія“²). Патріархъ грозилъ Лазарю судомъ вселенскихъ патріарховъ и запрещалъ ему „что-либо священнымъ дѣйствовать, донелѣ о себѣ намъ не извѣстиши“. Лазарь съ архимандритомъ Θεодосіемъ отвѣчали, отъ 18-го ноября 1689 года (1690 года по московски) изъявленіемъ своего согласія съ ученіемъ православной церкви³).

¹) Рук. Яхонтова м. л. 174 об. и 175. Онъ уѣхалъ изъ Москвы 28 сентября на 8 подводахъ, что стоило 6 р. 8 алт. (М. А. М. И. Д. дѣл. мал., св. 78, № 93). Въ Щитѣ вѣры, среди враговъ, коиимъ противоплагается этотъ щитъ, Иннокентій аттестуется окончательно такъ: «Орудіе великаго онаго драконта сатаны многокозньственное и многообразное въ Кіевѣ явися—игуменъ Иннокентій, нарицаемый Монастырскій (его же вѣмы, яко еврейскаго рода есть, гдѣ же бысть христіанинъ или гдѣ монашескій образъ и священство пріять, никто вѣсть даже до днесь). Книжицу сложи явно противно преданіенъ и обычаемъ и чинокъ тавнствомъ святыхъ Христовы восточныя церкви, и въ семъ своемъ сатанинскомъ претвореніи, яко христіанинъ и іеремъ, иудеанинъ сынъ, возмнилъ льстивымъ служителъ сатанинъ, въ семъ притворити, яко бы о благочестіи пишетъ, совершенно хотя преданія святыхъ нашихъ отецъ, и чины, и обычая превратити и истребити, отметаая, яко іудеанинъ и естественно духоборець, призываніе Святаго Духа, нмыи съ собою нѣкіе едннопыленники и клеветы, въ Кіевѣ сущая (Рук. Ак. Наукъ, F. 12 л. 15).

²) Рукоп. Авад. Наукъ, F. 12, л. 108.

³) Письма Лазаря Барановича, стр. 246; Опис. р. с. б., II, 3, стр. 512—513. По началу посланія, говорится въ Описаніи—видно, что къ Лазарю было семь грамотъ отъ патріарха по сему предмету, но мы знаемъ только четыре: по моему, Лазарь говоритъ о семи хартіяхъ—семи столбцахъ бумага, на которыхъ было написано обширное посланіе

Еще раньше 18 сентября киевляне были на отпускѣ: имъ выдали на прощанье тройной поденный окладъ противъ указнаго и снарядили 500 подводъ ¹⁾.

22 сентября, въ воскресенье, киевляне стали собираться домой. „Господи поспѣши“, отмѣтилъ у себя въ діаріѣ св. Димитрій, вѣроятно не совсѣмъ спокойно „прикладывавшійся къ ручьѣ Петра“, хотя и получившій 15 алтынъ на отпускъ ²⁾.

Между тѣмъ въ Москвѣ происходила расправа съ приверженцами царевны Софіи, бывшими, какъ мы знаемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и сторонниками латинствующей партіи.

Нарышкины и Б. Голицынъ отдали патріарху на судъ его враговъ. Сильвестръ Медвѣдевъ, бѣжавшій изъ Москвы, былъ схваченъ 13-го ноября 1690 года въ Бизюковѣ монастырѣ, 24-го привезенъ къ Троицѣ, 30-го подвергнутъ пыткамъ ³⁾, а 5-го октября приговоренъ къ смертной казни ⁴⁾. Но смертная казнь въ продолженіе цѣлаго года не была приведена въ исполненіе. Сильвестръ будто написалъ покаянное писаніе о своихъ заблужденіяхъ, читалъ его въ церкви предъ образомъ св. Троицы, въ присутствіи архимандрита Викентія, и просилъ передать его патріарху ⁵⁾. Это было, повидимому, въ концѣ декабря 1689 года (1690 г. по моск.). Архимандритъ переслалъ покаяніе патріарху.

Юанкина. Видно, что грамоты не всегда аккуратно приходили въ Москву (если это только не выдумка, ради извиненія). Рук. Акад. Наукъ, Ф. 12, л. 110.

¹⁾ По 8 алтынъ—120 рублей. (Моск. Арх. М. И. Д., книга расходная въ дѣл. малор., св. 78, № 93).

²⁾ Соч. I, 482. Соловьевъ XIV, 235.

³⁾ Царскимъ судомъ истязанъ по гражданскимъ законамъ огнемъ и бичемъ до пролитія крови. (Синод. сб. непер. V, л. 370 об.).

⁴⁾ Розыскныя дѣла о О. Ш., I, стр. 527, 542, 635.

⁵⁾ Остенъ, 82. Унд. № 478. Подлинное въ Син. сборн. непер. I, л. 307 и сл. Любопытно, что подлинное покаяніе Медвѣдевымъ не подписано, а подпись Саввы и др. есть. Дѣйствительно ли все было такъ, какъ рассказываетъ «Щитъ вѣры»?

Іоакимъ, получивъ покаяніе Сильвестра, „по нѣкихъ днехъ“ (въ январѣ) собралъ въ крестовую палату архіереевъ, архимандритовъ и прочее духовенство Москвы и велѣлъ прочесть покаянныя писанія Медвѣдева, Симеона Долгаго и свое поучительное слово. Собственно это не былъ соборъ, и дѣяній его, сколько извѣстно, не сохранилось ¹⁾. Латинствующіе должно быть не даромъ укоряли Іоакима, „что онъ о такомъ дѣлѣ не созвалъ собора, а тайно по кутукамъ и страхомъ смертнымъ принуждалъ къ исповѣданію“, и православные не отрицали того, что собора не было ²⁾. Освященный соборъ составляли: „Адріанъ митрополитъ Казанскій и Свіяжскій, Евсеимій митрополитъ Сарскій и Подонскій, Павелъ митрополитъ Нижегородскій и Алатырскій, Аванасій архіепископъ Холмогорскій и Важскій... имѣюще волю и согласіе и не присушихъ здѣ архіереевъ... сущихъ во всей Россіи Велицѣи, Малой и Бѣлой ³⁾“...

Любопытно, что южно-русскихъ епископовъ на засѣданіе вовсе не приглашали. Постановленія собора были направлены главнымъ образомъ лично противъ Медвѣдева. „Пріемлемъ его, Сеньку, яко блуднаго сына возвращающася къ матери своей православной каѳоличестѣи восточной церкви... книгу же Манна и иная и иныхъ подобная его писаніемъ

¹⁾ Среди книгъ Іова Новгородскаго упоминается соборное извѣщеніе о сложеніи перстовъ и о поклоненіи св. тайнамъ на литургіи, но что это такое мы не знаемъ. (Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, т. I, С.-Пб. 1868, ст. XCIII).

²⁾ Рук. Яхонтова л. 12 об.; *Яхонтовъ*, Иеродіаконъ Дамаскинъ, стр. 27. Домецкій говоритъ, что слово написано по смерти патр. Іоакима, но Дамаскинъ отвергаетъ это извѣстіе и говоритъ, что «предсѣдѣящу патриарху въ своей крестовой палатѣ, слово то было отъ его св. патриарха написаннѣ дано протопресвитеру Успенскія великія церкви Іоанну Григорьеву, и чтено во услышаніе всѣхъ соборныхъ пресвитеровъ парохіальныхъ, елипы въ царствующемъ градѣ Москвѣ тогда обрѣтаюся». (Рук. Яхонтова, л. 182—183).

³⁾ Рук. Ак. Н., Ф. № 12, Щитъ вѣры, л. 151; ср. Акты историч., т. V, стр. 338.

вся таковая писанія анаѳематствовавше присуждаемъ сожещи. Подобнѣ судимъ сожещи же всякаго злословія полну (книгу), писанную отъ нѣкоего игумена кievскаго Иннокентія, нарицаемаго Монастырскаго... потомъ имѣемъ Сеньку Медвѣдеву яко оглашеннаго; опредѣляемъ же ему время внѣ церкви стояти (.) лѣтъ и своя хулы обличати всякому входящему и исходящему и молити я, да молятся о немъ. Посемъ съ вѣрными стояти въ церкви, общенія же не примати (.) лѣтъ... и опредѣлихомъ жити ему въ покаяніи неисходно оттуду (?) до дне смерти его... и въ царствующемъ градѣ Москвѣ... ниже въ близостранныхъ градѣхъ и монастырѣхъ никакоже жити ему попускаемъ, да не како иное зло, крамола и вредъ на церковь или на царство отъ него произникнетъ. Жити же ему тамо, идѣже повелѣнъ отъ мѣрности нашея и отъ всего священнаго собора, подъ крѣпчимъ началомъ... съ иными же челоуѣки сходитися ему особно и разглагольствовати ничтоже велѣти... бумаги и чернилъ отнюдь ни давати“ ¹⁾. Видимо, что раскаянію Медвѣдева не слишкомъ вѣрили: вѣдь „Никита пустосвятъ покаялся, а потомъ опять бунтовалъ, пока не былъ осужденъ на главное отсѣченіе. Того ради и нынѣ непостоянства таковаго и лукавства стрещися и опасно веле имѣти подобаетъ“ ²⁾. Затѣмъ произносится цѣлый рядъ проклятій, если покаяніе Медвѣдева притворно. Но дни Медвѣдева были уже сочтены: какъ политическій преступникъ, онъ былъ казненъ 11-го февраля 1691 года, послѣ вторичной пытки огнемъ и другими истязаніями ³⁾.

Греческая партія торжествовала побѣду и казнила „гражданскими“ казнями своихъ противниковъ, бывшихъ такъ встати

¹⁾ Рук. Ак. Н. Ф. № 12 л. 153—154.

²⁾ Ibid. л. 155.

³⁾ Сенка накі по градскому закону огнемъ и бичьями и прочими истязаніи истязанъ и объявися зломысливъ и съ волхвами и чародѣи содружествовавъ и совопрошався гадательства о себѣ превеликая и превысокая... главы отсѣченъ. (Син. сбор. непер. V, л. 372 об.).

сторонниками Софін. Гордонъ сообщаетъ, что царь согласился на казнь Шакловитаго, С. Рязанова и др. лишь по настоянію патріарха ¹⁾. Казнь Медвѣдева была дѣломъ того же патріарха: особыхъ преступленій противъ Петра, какъ видно изъ дѣла Шакловитаго, кромѣ близости къ Софѣѣ, за Медвѣдевымъ не было. Мазепа, другъ Голицына и Шакловитаго, перешелъ на сторону Петра, куда примкнулъ и патріархъ, не знавшій еще Петра и его утилитарныхъ воззрѣній на церковь. 14-го марта 1691 года, патріархи Константинопольскій Калининъ и Іерусалимскій Досифей прислали патріарху Іоакиму

¹⁾ Gordon Tagebuch II, 283. Эти казни вдохновили какого-то изъ тогдашнихъ поэтовъ, не особенно расположеннаго къ пораженной партіи, и овъ написалъ *«Красоимасни пятрострочи о прелести суетнаго міра сего... обличительнии и укоризненнии зело самимъ себе великимъ людемъ, судіамъ неправеднымъ, хитрымъ и притворнымъ лицемеромъ, хищникомъ злымъ и мздоимцамъ... написанныя мта 1691»* въ общую всѣхъ пользу.

Размышляи си выну,
О чловѣчъ сыну,
И умствуй то себѣ,
Яко вмаѣ трѣбѣ
Въ персть ввити!

.....
Днесъ въ число палатныхъ,
Въ правительство бранныхъ,
Людей ты міръ строишь,—
Утрѣ ти готовишь
Сѣкхру!

Днесъ повелителя
Тя и властителя
Страшна творить многия,—
Утрѣ со убогия
Верстаешь!

Днесъ ты пророкъ лику
Ставить и владыку
Всѣмъ народомъ творить,—
Утрѣ въ ссылку гонить
Безчестно!

.....

Къ тому присмотря
Всякъ и вразумяся,
Что и въ наша лѣта
Коло (колесо) сего свѣта
Показа!

Кія бо напасти
Вельможи и власти
Скорь предѣлъ си знаютъ,
Ибо изиѣняютъ
Си двнѣ!

.....
Охъ, охъ, охъ, коль злая
О коль безчестная
О коль сановитыя
О коль превеликыя
Бысть людемъ!
Не токмо бо странно
Изрещи, но страшно
Вѣ и помышляти
Кто бы могъ отъяти
Честь онымъ.

давно желанную грамоту, съ разрѣшеніемъ вопроса объ евхаристіи и съ возраженіемъ противъ появившихся у грековъ ложныхъ сочиненій о ней. Грамоту переводилъ извѣстный намъ инокъ Евѣимій ¹⁾.

17-го марта скончался патріархъ Іоакимъ, и мѣсто его было занято Адріаномъ ²⁾. Греческая партія потеряла своего главу, впрочемъ болѣе номинальнаго. Рѣшено было канонизовать Іоакима. Извѣстный уже намъ Игнатій Корсаковъ написалъ житіе п. Іоакима, вслѣдствіе его изукрашивъ. Такъ Михайлъ Головинъ разсказалъ слѣдующее писателю житія: Будучи землемѣромъ, онъ долженъ былъ сдѣлать съемку патріаршихъ земель, что „не бысть пріятно“ п. Іоакиму „понеже земель оныхъ пространства ради гражданъ взято бысть у него“. Патріархъ призвалъ Головина и, не смотря на то, что говорилъ: „праведно сіе сотворено, а не вопреки же“, пригрозилъ ему: „блуди ся брате, дабы что тебѣ отъ Бога не приключилось“. Головинъ отвѣчалъ „непорочными“ словами, но, когда захворала его жена, онъ, по ея совѣту, просилъ прощенія у патріарха и болѣзнь прекратилась. Другой разъ этотъ же Головинъ, помазалъ больную шею водою отъ умыванья рукъ Іоакима за литургіей и тоже получилъ исцѣленіе ³⁾. Во время агоніи Іоакима „многіе уже признали, яко угольникъ есть Божій“, а во время отпѣванія нѣкто Петръ рыбникъ видѣлъ Іоакима, кадившаго алтарь и взошедшаго на горнее мѣсто, о чемъ онъ и повѣдалъ іеродіакону монаху Іакинфу, бывшему ризничему патріарха, а тотъ разсказалъ писателю житія. Стольникъ князь, какой именно писатель не говоритъ, разъ видѣлъ во снѣ, какъ патріархъ благословилъ его, а другаго стольника не благословилъ, а ушелъ въ олтарь; онъ же другой разъ служилъ во снѣ литургію съ

¹⁾ Арх. Ю. З. Россіи I, стр. 449; Опис. с. р. II, 3, стр. 490.

²⁾ *Смирновъ*, Патр. Іоакимъ, стр. 245; Акты Арх. Эксп., IV, № 301.

³⁾ Житіе патр. Іоакима стр. 39—42, 42—43.

патріархомъ. Головщикъ Новоспасскаго монастыря Харлампій тоже видѣлъ Іоакима „благословившаго его по хребту объма рукама“. Наконецъ извѣстный Андрей Виніусъ, обладавшій портретомъ Іоакима, хотѣлъ небрежи его, ибо „что во образѣ, егда патріархъ преставился“, но Іоакимъ, явившись ему во снѣ объявилъ: „побереги образъ мой, яко и впредь пригодится!“, о каковомъ чудѣ онъ и разсказалъ ин. Евфимію. Явился Іоакимъ еще архимандриту Петровскому Іову и какому го князю Георгію ¹⁾. Въ заключеніе Игнатій возноситъ похвалы „истинному и возлюбленному ученику Іоакима и его сопредстолнику“ новаго патріарха Адріана и разсказываетъ о предреченіи патріаршества Іоакимомъ Адріану, коего „сладкоучительнымъ и красногласнымъ вѣщаніемъ веселится церковь, противници же латинумудрствующіи посрамышася, яко неизбытся злое намѣреніе ихъ по вышеписанному словеси ²⁾“. Къ счастью, новый патріархъ зналъ хорошо и Іоакима, и Игнатія, чтобы вѣрить повѣстествуемымъ чудесамъ и похваламъ. Полемика по вопросу о пресуществленіи начала ослабѣвать, хотя и не прекратилась. Въ мартѣ 1691 года, патріархъ Досноей, поздравляя Адріана со вступленіемъ на патріаршій престолъ, извѣщалъ его о своей книгѣ, напечатанной въ Яссахъ (Яшевѣ), противъ ложныхъ мнѣній объ евхаристіи ³⁾. Сочиненіе это „Енхиридіонъ“ вмѣстѣ съ сочиненіемъ Мелетія Сирига, переведено учениками Лихудовъ и правлено Евѣиміемъ ⁴⁾. Ко времени послѣ 1691 года и до 1693 года, надо отнести и составленіе „Остна“ Евѣиміемъ ⁵⁾. „Щитъ“ былъ составленъ еще при Іоа-

¹⁾ Тамъ же, стр. 61, 70, 81—83, 89—90, 84—86, 91—92, 93, 94—95.

²⁾ Тамъ же стр. 99—101.

³⁾ Арх. Ю. З. Россіи, I, 5, стр. 449. Синод. сборн. непер. IV 100.

⁴⁾ *Горскій*, Опис. с. р., II, 3 стр. 490—493.

⁵⁾ Что именно Евѣимій составитель Остна, видно изъ синодальныхъ списковъ, имъ правленныхъ (Оп. р. с. б. II, 3, 424, 436, 493); ср. также *Дух. Бесѣда* 1864, № 27, ст. *Образцова*. Что онъ написанъ раньше Щита, видно изъ того, что Остенъ составленъ спѣшно и впоследствии въ Щитѣ многое вошло изъ Остна. Приведемъ примѣры:

кимъ, по свидѣтельству житія патріарха Іоакима, Аванасіемъ Холмогорскимъ, но редактированъ послѣ 1693 г. должно быть

<i>Щитъ вѣры</i> (Ак. Н. F № 12).	<i>Остенъ</i> [списокъ синод. № 292 (546)]
л. ѠѢ о поклоненіи	156—167
л. ѠѢа о еже како подобаетъ и пр.	167—168
л. ѠѢа о частицахъ	188—199
л. ѠѢс о антидорѣ	199—203
л. ѠѢо о внославныхъ...	203—204

Что онъ писанъ послѣ 1691 года—видно изъ повѣсти о Медвѣдевѣ (отличной отъ повѣсти въ Щитѣ). Впрочемъ въ грамотѣ, помѣщенной въ началѣ Щита, Евевній говоритъ, что Щитъ и Остенъ собраны и оставлены отъ святѣйшаго Іоакима, который даже и намѣревался напечатать Щитъ (Остенъ, 85; Опис. II, 3 стр. 429), и, если вѣрить Евевнію, наше соображеніе имѣетъ значеніе лишь для послѣдней, окончательной редакціи обонхъ памятниковъ. Соображенія о. Смирнова о бесѣдахъ Іоакима совершенно не вѣрны, ибо бесѣды отдѣльно не выходили, и сочинялись онѣ впоследствии для Щита вѣры. Списковъ Остна довольно много. *Горскій* о. с. р. II, 3 стр. 495. 516. Въ рукописи Погодина № 1963 л. 178 читаемъ слѣдующій, видимо черновой отрывокъ: «Книга сія, именуемая *Душевное сокровище* стяжаніе Чудова монастыря грѣшнаго негли монаха Евевнія. Въ сей книгѣ по указу отъ Іоакима патріарха (*приписано сверху*) собраны (осмь) книгъ. Первая *Щитъ вѣры*, сочиненіе преосвященнаго Аванасія архіепископа Холмогорскаго и Важскаго съ потрудившимися съ нимъ. Въ сей же книгѣ положися вторая книга *Акосъ* или врачество. Третія книга *Диалогъ грека учителя съ исуитомъ*. Четвертая книгъ *Василія Великаго* пять, словеса обличительная на Евномія еретика и инныя разныя его бесѣды, и словеса нѣкая тогоже и инныхъ святыхъ новопреведенная (съ греческа діалекта). Пятая книга *Нектарія* патріарха іерусалимскаго. Шестая книга *Инатія Богоносца* десять посланіе. Седьмая книга *на маломощная*, якобы не подобаетъ писати образа Бога-Отца съда власы, и реестръ на тое (*сбоку*: вся сія книги и словеса не бывшая до днесъ на славенствѣхъ нашемъ языкѣ, но нынѣ ново потруженная преведошася съ греческихъ книгъ елико возможеся). Засиамъ въ сей же книгѣ *обличенія соборная* на новопрозябшыя еретика Яна Вѣлободскаго, Григорія Скибинскаго и Петра роздіакона. И инныя нужднѣйшія церкви Божіей потребы: о треперстномъ знаменованіи честнаго креста, о поклоненіи пречистому Тѣлу и Крови Господнѣй на Божественнѣй литургіи, о иконномъ писаніи и завѣщаніи о постѣхъ. Еще таможе, яко неприятно крещеніе и иная таинства, содѣянная отъ простолюдина не суща іереа, но ложно притворивша себѣ священство и тако вся священная дѣйствовавшая. Всѣхъ въ книгѣ сей тетрадей ѠѢГ (163). Этотъ вкладъ въ Большой Успенскій соборъ долженъ былъ быть принятъ

Евфиміємъ. Вѣроятно тогда же составлена и книга „Икона“¹⁾).

Къ 1692—3 году относится переводъ литургіи апостола Іакова—въ сущности старюй переводъ Евфимія Терновскаго патріарха, исправленный Іоанникіємъ Лихудомъ²⁾).

Къ 1693 году относится переводъ Толкованія на литургіи Николая Булгара, правленный Евфиміємъ, и также сочиненія Гавріила Филadelphійскаго о семи тайнахъ. Ученіе о пресуществленіи, дополнено выписками изъ сочиненій Лихуповъ³⁾).

Въ 1696 году въ Москвѣ напечатано Православное испо-

ризничиимъ Филаретомъ 25 Марта 1702 года. Существуетъ ли эта рукопись, не знаю. (Ср. *Бычкова* Описание сборниковъ И. П. Б. I стр. 84,—представленіе Евфимія Адріану о напечатаніи этихъ сочиненій). Далѣе (л. 180) помѣщена и грамота Адріана (не предполагаемая ли?) на предполагавшея печатное изданіе: издати все печатнымъ тисненіемъ купно съ книвою «*Щитомъ вѣры*», юже собра святѣйшій Іоакимъ Патріархъ во днехъ его на изникшіи тернѣ латинскаго прозябенія, начевшіися отъ рознонаха Силвестра Медвѣдова и соклеветовъ и сатанинскихъ его сотанинниковъ и совѣтниковъ, на церковь же Святую Восточную сокровенныхъ ратниковъ, иже единъ Монастырскій нѣкто зовемый евреннѣ же сущѣ и вниа нѣже лица и вмена совѣсть ихъ вѣсть.

¹⁾ Архивъ Юго-Западн. Россіи, т. I ч. V.

²⁾ Рук. Ак. Наукъ F № 26 л. 120, Погодина № 1963 л. 181, Спасо-Яковлевскаго Ростовск. монастыря № 377, Московск. Дух. Академіи №..., Киевской Лавры № 10, Киево-Софійскаго собора № 6 (80), Шляпкина № 95 (очень любопытный сборникъ, составленный въ концѣ XVII вѣка, съ вырѣзками о пресуществленіи изъ печатныхъ служебниковъ, и пр., приобрѣтенный нами въ г. Кашинѣ). Синод. непереп. сбор. III. Вѣроятно Лихудами переведенъ и чинъ мши (missae) латинской, помѣщ. въ той же рук. Ак. Наукъ № 26 л. 132 об. Не этотъ ли переводъ (синадальный списокъ приписывается Горскимъ II, 3 стр. 459—Евфимію) и въ рукописи Аванасія Холмогорскаго, списанный по его словамъ «ради знанія латинскія бредни у Новоспасскаго архимандрита Игнатія Корсакова въ 1689 году? (*Строевъ* Вибл. Слов. стр. 392).

³⁾ *Горскій* Оп. с. р. II, 3 стр. 293—294. Переводъ Гавріила помѣщенъ въ сборн. синод. непер. III л. 341, вслѣдъ за литургіей Іакова, но точной даты нѣтъ. Тамъ же начало сочиненія: О святыхъ Господнихъ тайнахъ (л. 498).

вѣданіе вѣры, переведенное еще въ 1685 году, съ православнымъ сужденіемъ о времени пресуществленія ¹⁾).

Тогда же включено православное исповѣданіе вѣры и въ архіерейскую присягу, и въ присягу царскихъ духовниковъ. По крайней мѣрѣ 13 апрѣля 1698 г. протопопъ Феоданъ, при избраніи его духовникомъ царскимъ, произнесъ слѣдующее обѣщаніе: „Сице обѣщаваюся не примати странныхъ обычаевъ въ церковныхъ преданіяхъ и чинѣхъ, паче же отъ *латинъ* новопривѣщающихся... еще вѣрую и мудрствую совершатися Божественной литургіи *пресуществленію* Тѣла и Крове Христовы, яко восточніи и наши россійстїи учителя древніи учать, наитіемъ и дѣйствомъ св. Духа чрезъ призваніе архіерейское или іерейское въ словесѣхъ къ Богу Отцу молительныхъ: сотвори убо хлѣбъ сей и прочая ²⁾).

Въ 1703—1705 годахъ сдѣланъ переводъ книги Севаста Киминита: О времени пресуществленія св. Даровъ ³⁾).

При Адрианѣ же и вѣроятно Евфиміемъ составлено „Изъявленіе показательное собранное отъ писаній св. Апостолъ и св. отецъ на прошеніе іереевъ нѣкихъ и діаконовъ и иныхъ благоговѣйныхъ клириковъ, хотящихъ вѣдѣти истину, въ кое время и кѣими словесы пресуществляется хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Христову“ ⁴⁾).

Тѣмъ не менѣе, не смотря на обиліе выпущенныхъ сочиненій и пораженіе своихъ противниковъ, участники греческой партіи уже не играли прежней роли приновомъ патріархѣ. Лихуды

¹⁾ *Горскій*, Оп. стр. II, 3 стр. 495.

²⁾ Акты истор. т. V № 218, стр. 374.

³⁾ *Горскій*, Оп. р. с. II, 3 стр. 529 указываетъ еще списокъ Погодина. Переводъ сдѣланъ до 1705, ибо упоминается въ защищеніи Остна Дамаскина 1704 года.

⁴⁾ Въ рукописи Спасоярославскаго мон. находится тоже Показательное изъявленіе (Зап. Ак. Наукъ т. XII протоколы II отдѣлен, стр. 83). Тоже у Ундольскаго № 432 л. 433 и въ рук. К. Софійск. соб. № 351. Приведены свидѣтельства Нила, натр. Іоакима, Епифанія, Омы Аквината и Іакова Гоара.

были скомпрометированы грамотой патриарха Иерусалимскаго Досиея къ п. Адриану. „Учителей (Лихудовъ) обличи и запрети“, писалъ Досией въ 1693 году, „да уцѣломудрятся сирѣчь не торговали бы, князьями не называлися бы ни они сами, ни дѣти ихъ ¹⁾. Понеже случаемъ убогіе люди (и ремесленники) и не породные и они сами, и родители ихъ, и прадѣды ихъ. О школѣ подобаетъ прилежати, латинскаго же ученія весьма не показывати, яко ходатая великихъ злыхъ, и наконецъ себѣ самихъ знати учителя токмо школы, а не иныхъ дѣлъ. И аще случится, церковное дѣло— глаголати имъ вашимъ повелѣніемъ, а не примати имъ лица суди... безъ великія нужды воли учти, или глаголати нѣкая или обще, или народнѣ, или собственнѣ не имѣли бы. еже бы раздоромъ во церкви не были“ ²⁾. Въ грамотѣ Лихудамъ патриархъ писалъ: „Показуется не яко наукъ есте знатели по подобающему, но ниже грамматики... вы есте прелестницы и прегордіи... бысте купчины, соплетшеса беззаконно житейскими куплями... прельстившеса взмысли быти князи, чада суще непотребныхъ и учите латинскому... повелѣваемъ же вамъ чрезъ сіе, яко да оставше всякія мірскія купли, оставше зватися и князьями, да прилежите о школѣ, въ ней же осмь лѣтъ пребываете, поядающе царскія кормы ³⁾“. Ѳедоръ Поликарповъ говоритъ, что Лихуды удалены отъ дѣлъ въ 1694 г., благодаря уцѣлѣвшимъ друзьямъ Медвѣдева ⁴⁾. У Соловьева (XIV, 150) приведенъ другой рассказъ о Лихудахъ. Сынъ Иоанникія, Николай завелъ связь съ какою то дѣвушкой, и, увезя ее въ школу, держалъ тамъ въ заперти въ чуланѣ. Отецъ ея пригласилъ для ея выручки стрѣльцовъ, а потомъ отправился съ подъ-

¹⁾ Однако это не исполнилось. Внуку Иоанникіевъ былъ князь Иванъ Лихудъ. Его колесовали въ 1740 году. *Николевъ*, Матеріалы къ біографіи Лихудовъ. М. 1881.

²⁾ Сборн. Синод. непер. IV лл. 60 об.—61.

³⁾ *Ibid.* лл. 66—67 об.

⁴⁾ *Смирновъ*. Истор. моск. слав. грек. лат. академія, стр. 31 и 36.

ячимъ и стрѣльцами захватить Николая. Когда они вели Николая по верхнимъ переходамъ, вдругъ изъ школъ выбѣжали старцы и ученики, схватили подъячаго, начали его бить и таскать за волосы, подъячій крикнулъ стрѣльцамъ, но и тѣ не могли ничего сдѣлать: монахъ съ учениками гонялся за ними, бросалъ скамьею, кричалъ: „что вы приходите воровски“; наконецъ подъячихъ и стрѣльцовъ согнали съ переходовъ и ворота заперли. Лихуды бѣжали, но были пойманы и сосланы изъ академіи въ типографію. Кажется, что тутъ не обошлось безъ вліянія малороссовъ, ненавидѣвшихъ „проклятыхъ волковъ“ Лихудовъ. По крайней мѣрѣ, Доскеевъ ¹⁾ писалъ тогда же Адріану: „Нынѣ отхожду къ яснѣйшему господину гетману въ послѣднее видѣтія и волю отъ него взять на отшествіе“. Такова было положеніе Лихудовъ. Въ свою очередь сколько ни хлопоталъ Евфимій, ни Остенъ, ни Щитъ вѣры, ни другія сочиненія греческой партіи напечатаны не были, да и самъ онъ вскорѣ по смерти Іоакима, 1 іюля 1690 г. былъ удаленъ отъ должности справщика *будто бы* изъ-за того, что отъ „приписныхъ ево Еюимьевыхъ нововводныхъ странныхъ реченій, которые въ тѣхъ мѣсячныхъ mineахъ напечатаны, многіе люди сумнѣваютца и въ церквахъ Божіихъ чинятца мятежи и Великихъ Государей денежной казнѣ отъ передѣловъ убытки многіе“ ¹⁾. Одно утѣшеніе оставалось Евфимію: вдоволь изливать свое негодованіе на мертвыхъ противниковъ, что онъ и исполнялъ съ большимъ успѣхомъ. Симеонъ Полоцкій прямо является „уніатомъ сущимъ римскаго костела“, а Сильвестръ Медвѣдевъ „мысляше неправду въ сердцѣ во вся дни, составляше брани и крамолы и изостраше языкъ свои яко зміинъ, по псалмопѣвцу, подъ устнами же его ядъ аспидовъ, полнъ горести и лъсти, злокова-

¹⁾ Сбор. син. вѣсер. IV л. 74 об. Краткая біографія Доскеева г. Магченки въ Душен. Чтенія 1877 и 1878 гг.

¹⁾ *Мансветовъ*. Какъ у насъ правились церковныя книги въ XVII в. М. 1883, стр. 157, приложение.

рень бо сынъ отъ юности возраста, и многословенъ, и остроглаголивъ, яко пишетъ св. Епифаній о Аріи еретицѣ, уста имѣя бездверна и гортань, изрыгающе ядъ душегубительный всякаго лжесловія“. Сильвестръ-де называлъ „восточныхъ патриарховъ деконоархами и мантиархами“, хотѣлъ ввести латинскую церковь и убить „Іоакима и другихъ архіереевъ“¹⁾. Сочинили цѣлый анекдотъ о Сильвестрѣ: Повѣда самовидецъ истины, Чюдова монастыря іеродіаконъ Пименъ о Сильвестрѣ Медвѣдевѣ сице: егда изыде Сильвестръ онъ изъ Молчинской пустыни къ Москвѣ, и провождаху его изъ монастыря нѣцкии отъ монаховъ, съ ними же и онъ Пименъ, и егда отѣха изъ монастыря яко поприща два, и въ той часъ абіе излетѣ изъ монастыря змій черныи превеликій, яко сажений двадцати или тридцати, и поднявся на воздухъ излетѣ вслѣдъ его и исчезе. Въ той же часъ и другое Божья гнѣва знаменіе бысть: древо дубъ, превеликій и толстыи, стояи не далеко отъ монастыря, подлѣ пути безъ всякой причины падеса. И си двѣ повѣсти повѣда намъ отецъ Пименъ, засвидѣтельствую Богомъ и всею правдою, яко бысть тако истинно и неложно при немъ самомъ, выдащемъ сицевая непрелестно²⁾. Евфимій такъ и остался въ загонѣ вплоть до своей смерти (1705). Игнатій Корсаковъ получилъ 3 апрѣля 1692 почетную степень Сибирскаго митрополита, но это удаляло его изъ Москвы. О немъ мы еще услышимъ. Архимандритъ Троицкій Викентій отошелъ на покой 22 апр. 1694, и его замѣнилъ Іовъ (съ 1697), будущій святитель Новгородскій, сторонникъ латинства (см. выше). Точно также, какъ мы это уже видѣли (стр. 129)

¹⁾ Рук. И. П. Б. Ф. I № 186 л. 41. Повѣсть о С. Медвѣдевѣ. Въ другой повѣсти говорятъ: Медвѣдевъ «папу римскаго похваляше и главу всѣхъ нарицаше быти». Сборн. Синод. непер. V, л. 367. Ср. отзывы о немъ же выше.

²⁾ Рук. Ак. Наукъ № 12 л. 21 (Повѣсть о С. Медвѣдевѣ въ Щитѣ вѣры).

продолжали распространяться и кievскія книги, а кievскіе ученые ѣздить въ Москву ¹⁾).

Правда въ 1698 году былъ новый случай для проявленія гности по вѣрѣ греческой партіи, но подробности, всплывутъ, компрометировали самихъ грековъ. Упомянутый въ Петръ Артемьевъ, ученикъ московско-славянской академіи потомъ діаконъ Петропавловской церкви въ московской немѣщанской слободѣ, ѣздившій въ 1688—91 г. въ Венецію вмѣстѣ Іоанникиемъ Лихудомъ, возвратился оттуда яростнымъ натиномъ католикомъ ²⁾, чего онъ и не думалъ скрыть. Кромѣ другихъ латинскихъ заблужденій, онъ исповѣды *inmaculatam conceptionem* и пресуществленіе «только сло Христовы совершатися». Своихъ учителей грековъ Лихудовъ ³⁾ онъ называлъ «на оба колѣна храпящими», а Евфимія — «гнилой главой и провонялой пашней», который «уже лѣтъ съ двадцать и больше, какъ выжилъ изъ ума и псовиднѣ брехчетъ на восточную Христову церковь, злой сынъ на природную мати», который и въ академіяхъ не учился «развѣ за печью въ углу, что сверчокъ или муха въ щели». Досталось и

¹⁾ Такъ 19 августа 1691 г. пріѣхалъ въ Москву префектъ Кіево-братскаго монастыря Селуанъ для поднесенія царю *конклаузій* (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малороссійскія св. 87, № 39.

²⁾ Видимо, онъ учился и по возвращеніи изъ заграницы; 1691 г. апрѣля 19 въ Омиину недѣлю къ патріарху приходить учитель законоспасской школы Софроній Лихудъ со ученики, и говорили рѣчи и орацыи, и ученику его (между прочихъ учениковъ верхнихъ школъ) дьякону Петру Артемьеву дано рубль. *Забѣлинь*, Матеріалы для истор. археол. и статистики Москвы I, 1883, ст. 1045.

³⁾ Православное Обзорѣніе 1863, III, стр. 246—270 *Петръ Артемьевъ* прекрасная статья *М. Никольскаго*. Есть еще замѣтка г. Бороzdина въ Истор. Вѣстникѣ 1886 г., VIII. Кромѣ вышеуказанныхъ работъ и Двинской лѣтописи я пользовался, для цитатъ, рукописью Акад. Наукъ № 191, сохранившей окончаніе этого дѣла, неизвѣстное *М. Никольскому* и Бороzdину: этого окончанія нѣтъ въ доступной этикъ изслѣдователямъ Синод. рукописи № 393. Я предполагаю, судя по припадкамъ Артемьева въ дѣтствѣ, манерѣ служить обѣдню собственнаго измышленія и пр. поведенію въ Москвѣ, что это былъ человекъ, страдавшій *mania religiosa*.

„Акосу“. Евфимій не вынесъ. «Списанія грековъ противна суть батюшку твоему любезному папѣ, чертову дѣдушку и тебѣ воспріемному ихъ внуку»—и требовалъ собора на Артемьева, осыпая послѣдняго непечатною бранью. Патріархъ Адріанъ отнесся, не смотря на всѣ записки Евфимія въ родѣ «Моленія къ п. Адріану церкви Русской», очень хладнокровно и, хотя по словамъ Евфимія и обѣщаль сжечь и «Петра роздѣякона и его отца», но дѣло ограничилось ссылкой Артемьева подъ особое смотрѣніе архіепископа Аванасія въ Соловки, гдѣ несчастный фанатикъ и умеръ ¹⁾. Хотя Евфимій и со-

¹⁾ Вотъ данныя о его ссылкѣ по Двинской лѣтописи, гдѣ, впрочемъ, Петръ Артемьевъ по имени не названъ. «1699 году сентября въ 5 день велѣно изъ дому архіерейскаго суднаго приказу съ дьякомъ Карпомъ Андреевымъ къ Архангельскому городу ссыльнаго роздѣякона латынина, который присланъ съ Москвы сея весны къ преосвященному архіепископу, послать въ Соловецкій монастырь и затворить вовсе въ темную тюрьму, на смерть, за его споръ и неправое въ церкви ученіе и за укорительныя слова предбудущаго состоянія (чистилица?) а говорилъ сто rossijska cerkovъ soeditca s rimskoj. Въ домѣ архіерейскомъ на Холмогорахъ оной роздѣяковъ все жилъ безвыходно въ тюрьмѣ и писалъ преосвященному архіепископу своей руки книги, которыя не произошли. А въ тюрьмѣ у него въ окнахъ, по обоконьямъ, на дереву писано было и послѣ его усмотрѣно, яко же ниже сего прописано». Далѣе помѣщены стихи Спасителю, Богоматери, Іоанну Предтечѣ, Іосифу, Іоакиму и Аннѣ. Приведемъ образцы:

Богоматери.

Радуйся, Маріе Богоблагодатная!
 Господь съ Тобою, весь о обрадованная!
 Влагословенна Ты въ женахъ чловѣкъ земныхъ
 И коль несравненна въ родѣ силъ всѣхъ небесныхъ,
 Яко благословенъ Іисусъ плодъ чрева,
 Возвеселибося въ немъ праматерь всѣхъ Ева.
 Дѣво Богомати, о Маріе святая,
 Въ часъ смерти нашей моли о насъ благая!

Стихи эти, видимо, переводъ латинской молитвы: *Sancta Maria, mater Des, ora pro nobis peccatoribus et nunc, et in hora mortis nostrae, Титовъ, Двинская лѣтопись. М. 1889, стр. 109—110.*

чинялъ противъ Артемьева всевозможныя обличенія, но показанія Артемьева едва ли и не послужили поводомъ къ окончательному паденію Лихудовъ. «Учитель мой большій Іоанникій, показывалъ Артемьевъ, пріѣхавъ изъ Італіи, пріѣзжалъ по многократъ ко священникомъ римскимъ, на цезарскій (австрійскій) дворъ въ слободу, и хвалился имъ—быти ихъ мудрованія, но прикровень здѣ за страхъ; чему они пріувѣряхуся и о семъ возвѣщаху ми они священники цезарскія». Разъ Артемьевъ взялъ книгу Мечець, сочиненіе Лихудовъ, и показалъ латинскимъ священникамъ, а тѣ, когда пришелъ Іоанникій, обличили его въ лицемеріи. Но грекъ отвѣчалъ, что книжицу эту писалъ Софроній въ то время, когда онъ, Іоанникій, былъ въ Венеціи. «Если бы я зналъ намѣреніе брата, отнюдь не велѣлъ бы ему писать такую книгу». Это можетъ быть и правда, прибавилъ Петръ Артемьевъ: онъ, Іоанникій, брата своего Софронія гораздо ко всякой правдѣ (т. е. ученію римской церкви) склонилъ и къ Богу вѣрою теплѣе¹⁾.

Изъ латинствующихъ уцѣлѣли вполнѣ южноруссы. Замѣтимъ, что православіе греческаго мнѣнія о пресуществленіи доказывали имъ не одни великорусскіе дѣятели. То же мнѣніе

Вотъ и другое стихотвореніе:

Пещи.

Егда мя зриши воспалену,
Имѣй память мукъ въ себѣ обьявлену:
Огнемъ убо азъ себя воспаляю,
Будуща огня образъ представляю,
Не только азъ палима есть огнемъ,
Елико ты порабощенъ плотскимъ страстнемъ,
Ихъ же, аще желаеши избыти,
Помни смерть, судъ и какъ геенны минути.

Объ окончательной судьбѣ Петра Артемьева узнаемъ изъ письма арх. Аѳанасія патріарху Адріану, помѣщеннаго въ академической рукописи. «Въ настоящемъ 1700 году марта 30, ссыльной и анаематствованный родіаконъ Петръ Артемьевъ скорбѣлъ и исповѣдывался абіе умре». Духовникъ его монахъ Боголюбъ вначалѣ отрекся его исповѣдывать, но потомъ, видя его раскаяніе, сталъ его слушать, но причастить уже не успѣлъ.

¹⁾ Православное Обозрѣніе 1863, III, стр. 265.

поддерживалъ и Досноей, митрополитъ Сучавскій, написавшій по этому поводу цѣлое сочиненіе и преподнесшій его новому митрополиту кievскому Варлааму Ясинскому, замѣнившему м. Гедеона, умершаго въ 1690 году ¹⁾.

¹⁾ Въ библиотекѣ Кіевософійскаго собора сохранилась рукопись за № 38, на 713 л. Вотъ ея краткое описаніе. На оборотѣ надпись: сія книга написана есть трудолюбіемъ преосвященнаго Досноея митрополита Сучавскаго и дарствована Варлааму митрополиту до престола митрополитапскаго Святософійскаго кievскаго. Заглавіе *Блаженнѣйшаго архієпископа Фессалоникійскаго Симеона Бесѣды о Христѣ на вся ереси*. На л. 363 об. читаемъ: сии тетради а҃... препослахъ Вашей мосцѣ, Христовъ святителю, чрезъ возлюбленнаго и духовнаго и сроднаго и благороднаго юношу пана Илія, прочая же тетради по части отслахъ прежде розными времени през гражани стрійски... Молюся, святѣйшій отче, пріими благоувѣтливо сіе послушаніе мое во имя пресвятыя Богородицы Спасительницы нашея и Приснодѣвѣ Маріа преблагословенная и тебѣ приписанное въ началѣ спасительнаго святительскаго ти поставленія въ святомъ Премудрости Божія престолу святого града Кіева. Дажь тебѣ Господь святимъ Своимъ церквамъ цѣла, честна, здравѣемъ долгоднявующа, право правяща Слова Своея истины во спасеніе. Лѣта 3840. Смиранный твои раба Досноей м. Сучавскій. На л. 364: *Тогожде* (Симеона Ѳ.) *сказаніе о божественнѣй церкве и сущей въ ней*. На л. 383 — 387 изложено православное ученіе о времени пресуществленія. На л. 449 *двѣнадцати главъ вѣры* (αἵβρα πιστεως, articula fidei) Симеона Ѳ. съ замѣткой: *аще дастъ Господь... потшуса скончати, пріими же рукодѣліе раба твоего*. Л. 527: *Се уже совершился книга вся блаженнаго Симеона Фессалоническаго или Солунскаго изъ еллинска на рускыи преведеніемъ... офѣровано... въ похваленіе Варлааму митрополиту... пріими убо наше убогое послушаніе святителю Христовъ и благослови раба твоего смиреннаго Досноея, бывшаго иногда митрополита Молдавѣ лѣта 3840 (?) февруаріа*. На л. 529—*Посланія Игнатія Антиохійскаго* перевод. имъ же Досноеемъ; На л. 588—*О пресуществленіи св. таинъ* (Нач. Всяко слово начинается и глаголетъ и ковчить); на л. 591 «нѣція... что се новое умышляти: видѣхъ бо новодрукованную литургію лацѣнскими литерами, а въ ней немашъ призываніе Святаго Духа, но Господь изведеть яко свѣтъ правду свою», и далѣе на л. 592: «святіе дары, аще и изначала поченше освящаются іерейскими молитвами и указавіемъ словесъ Христовыхъ, но здѣ снитіемъ Пресвятаго Духа совершенно пресуществляются, якоже зриши. На л. 600—*Διατάχαι τῶν ἀγίων ἀποστόλων* съ (изд. 1663) частью переведены. На л. 607.—Прочества сивиллъ по гречески, латински, руски и молдавски (кирилицей). На л. 616 Варлаамъ

Но не смотря на это сочиненіе, грамоты патриарховъ и официальное призваніе ученія греческой партіи православнымъ въ послѣдней грамотѣ митрополита Гедеона, латинское мнѣніе оставалось въ ихъ учебникахъ богословія ¹⁾. Не чуждъ его былъ и будущій святитель Ростовскій.

Въ собственноручныхъ его *Notata per Alphabetum* (синод. библ. № 187 л. 21) встрѣчаемъ выписки изъ словъ Златоуста, книги: «Миръ съ Богомъ», «книжицы печатаной въ Москвѣ 1649 года» и др. говорящія въ пользу латинскаго мнѣнія ²⁾

Въ его же сборникѣ 1704 года «Неисправленіи вещи различіи» ³⁾, находимъ трактатъ «О священіи пречистыхъ тайнъ»,

названъ еще архимандритомъ, что доказываетъ, что сборникъ составленъ изъ сочиненій разновременныхъ періодовъ. На л. 672 — Исторія церковная или таинственное видѣніе Германа Константинопольскаго. На л. 713.—О пресуществленіи (тоже почти, что и раньше)—переводъ изъ Германа Константинопольскаго, 12 февраля 1692 года.

¹⁾ Въ библиотекѣ Киевософійскаго собора рук. № 219. *Tractatus theologicae controversiae de sacramentis anno Domini 1701. Januario 21 feliciter inceptus. Тамъ читаемъ Controversia prima. Quibus verbis fit conversio eucharistica seu qua est forma sacramenti eucharistiae? Praenotandum: irrepsit noviter erronea quorundam opinio dicentium conversionem eucharisticam fieri non per verba Christi: «Accipite et manducate, hoc est corpus Meum», sed per orationem sacerdotis consecrantis et per verba S. Basilii: fac, Domine, panem hunc corpus Filii Tui quod ut resolvatur per quem necessarium homini catholico sit. Приводятся свидѣтельства: Iustinus Martyr, Gregorius Nissenus, Irinaeus, Ambrosius, Ioannes Chrysostomus, Theophylactus, Damascenus, S. Basilius, Gregorius Nazianzenus. Rationes solidae (X) probant conclusionem. Тоже мнѣніе находимъ въ рук. Киевской Лавры *Tractatus de Eucharistia* 1697 г. (№ 17) и 1702 (№ 18).*

²⁾ Рук. Сян. № 187 л. 21. Рукопись переписана въ 1708 году, а слѣдующая въ 1704 слѣд. Дмитрій не отказывался отъ своего мнѣнія и впоследствии. Отголоски его слышны отчасти и въ Розыскѣ о брынской вѣрѣ М. 1745 стр. 198, хотя въ Вопросахъ и отвѣтахъ о вѣрѣ (соч. I, 104) мнѣніе греческое.

³⁾ Рук. синод. № 811 и другой списокъ библиотеки А. А. Титова въ Ростовѣ, любезно имъ сообщенный намъ въ копіи. Г. Мирковичъ указываетъ и третій въ рукописи московск. типографск. библиотеки № 1234 (4000). Онъ приложенъ къ печатной книгѣ съ нѣсколькими статьями, изъ коихъ первая озаглавлена *Kwiaty koron krolewskich Zygmunta III*,

представляющій рядъ выписокъ о пресуществленіи въ духѣ латинской партіи изъ Іоанна Златоуста, Василья Великаго, Іоанна Дамаскина, Григорія Двоеслова, Іустина, Кипріяна, московскаго катихизиса, Кирилла Іерусалимскаго и Александрійскаго, Григорія Нисскаго, Евсевія Самосатскаго, Прокла Константинопольскаго, Игнатія и др.

Не забудемъ и вышеупомянутыхъ выписокъ, сдѣланныхъ имъ изъ «Акоса» и «Маины», причемъ помѣщеніе Манны послѣ Акоса и большія изъ нея выдержки говорятъ о томъ, что святитель раздѣлялъ общее мнѣніе малороссійской церкви и своего друга Иннокентія Монастырскаго.

Дмитрію же Ростовскому нѣкоторыми учеными приписывается еще одинъ трактатъ о пресуществленіи, отличающійся примирительнымъ направленіемъ и сохранившійся въ нѣсколькихъ спискахъ ¹⁾. Профессоръ Петровъ, кажется, первый началъ утверждать принадлежность его Дмитрію, но безъ особыхъ основаній ²⁾. Этому мнѣнію послѣдовалъ и проф. Сумцовъ ³⁾ Г. Мирковичъ напечаталъ трактатъ въ приложеніи

Краков 1633. На переплетномъ листѣ написано «О пресуществленіи Ростовскаго архіерея Дмитрія». Рукопись на семи нумерованныхъ листахъ in 4^o (Мирковичъ стр. 243). Въ другомъ приписываемомъ Дмитрію сочиненіи «Двѣнадцать статей иже увѣряють сомнящихся или невѣрство именуемыхъ чловѣковъ о пресуществленіи», находимъ слѣдующія слова: «по неже бо Словоиъ Господнииъ небеса утвердишася, тѣиъ же словоиъ Божиимъ преиъняени хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Свою» и далѣе: «вѣруй—яко существо сихъ наитіемъ Св. Духа и дѣйствомъ его и властію всемогущаго слова Божія преиъняется въ Тѣло и Кровь Христову». Объ этомъ сочиненіи см. выше стр. 91 и 163.

¹⁾ Кромѣ указанныхъ пр. Петровымъ кievскихъ списковъ № 296 (его описаніе р. Кіевскаго музея, II, № 296 и 227) и списка, подареннаго пр. Щеголевымъ въ декабрѣ 1883 г., можемъ указать списки Имп. Публ. Библ. Ф. 1 № 181 Погодина № 1227 л. 83 об. — 103, и указ. Г. Мирковичемъ списокъ Спб. Дух. Ак. № 197.

²⁾ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1884, апрѣль, 356, въ рецензіи на книгу о Дамаскинѣ о. Яхонтова. Единственное основаніе почтеннаго профессора—то, что этотъ трактатъ стоитъ среди сочиненій св. Дмитрія; но тамъ же попадаютъ и завѣдомо чужія проповѣди.

³⁾ *Сумцовъ*, Лазарь Барановичъ, стр. 180.

къ своему сочиненію подъ именемъ сочиненія святителя Дмитрія, будто бы написаннаго его собственною рукою ¹⁾. Дѣйствительно въ полуустановномъ спискѣ Императорской Публичной Библіотеки (F. № 181) на первой страницѣ написано: „сія книга написана собственною рукою святаго Дмитрія митрополита Ростовскаго“, но это невѣрно уже потому, что тутъ же, тѣмъ же почеркомъ, переписанъ отвѣтъ 1718 года на предложеніе Сорбонны, а Дмитрій умеръ въ 1709 г.

Почтеннымъ изслѣдователямъ осталось неизвѣстнымъ, что преосвященный Филаретъ Черниговскій напечаталъ этотъ трактатъ почти цѣликомъ еще въ 1861 году въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, № 9, стр. 429—447, какъ сочиненіе Стефана Яворскаго. На чемъ основывался преосвященный Филаретъ, приписывая это сочиненіе Яворскому, не знаемъ, но Теофилактъ Лопатинскій въ своемъ Апокрисиѣ прямо приписываетъ Стефану Яворскому *Разсужденіе о времени пресуществленія евхаристіи* ²⁾. Во всякомъ случаѣ авторомъ

¹⁾ Г. Мирковичъ, О времени пресуществленія св. Даровъ. Вильно 1886 I—XXVI и 243—245.

²⁾ Самаринъ, Сочиненія V, 153. О подобномъ сочиненіи Яворскаго говоритъ и Евгеній. Словарь дух. писателей II, 260. Строевъ тоже упоминаетъ о сочиненіи Стефана «въ противность мнѣнію Лихудовъ» Библ. Слов. 267. О чемъ то подобномъ писалъ въ 1703 г. и Досмоей, патриархъ Іерусалимскій,—Стефану Яворскому: Положенія общая (тезисы?) издашь еси противная явно совершенію св. тайны божественнаго благодаренія и еще: «Пишетъ архіерейство твое, что ты поборникъ восточной церкви», но это несправедливо: на нѣкоторой трапезѣ со иногими прохлождаея (при чемъ были и нѣкоторые греки) опорочилъ архіерейство твое восточную церковь о совершеніи святѣйшія тайны благодаренія; говорилъ еси явно, что греки говорятъ тое и другое... архіерейство-жь твое всесмѣло и дерзостно писалъ еси (нѣчто) противъ восточныя церкви. (*Труды Киевск. Дух. Акад.* 1864 г. мартъ: *Терновскій*, Стефанъ Яворскій, стр. 247—248). Вообще Яворскій не долюбливалъ Лихудовъ: на просьбы Іова Новгородскаго оставить Лихудовъ въ Новгородѣ, онъ отвѣчалъ: они на Москвѣ и оба не нужны. (Странникъ 1861, I, стр. 128). Въ «Камвѣ вѣры» (изд. 1730 г, стр. 302) читаемъ: Вѣдѣніе шестое:

трактата былъ малороссъ ¹⁾, и написанъ онъ послѣ 1690 года Авторъ признаетъ пресуществленіе совершающимся и словами Христовыми, и словами іерейскими: „Сиде и въ поученіи блаженной памяти святѣйшаго патріарха Іоакима, еже онъ въ соборѣ Московскомъ въ лѣто бытія міра зрѣи (7198=1690) мѣсяца іануаріа читалъ написано, яко словеса Христова суть начало и основаніе пресуществленію, молитва же навершеніе... къ снѣ и мы прилагаемъ“ ²⁾. Затѣмъ разбирается вопросъ, „подобаетъ ли въ возглашеніи словесъ Христовыхъ кланяться: о чемъ споръ многіи слышится въ духовнѣхъ“. Упомянувъ о двухъ противоположныхъ мнѣніяхъ, авторъ говоритъ: „Болѣзненно есть слышати и видѣти несогласіе и распрю людей единовѣрныхъ... Кую болѣзнь сердца доселѣ носихъ терпѣніемъ ово молчаніе любя, ово снисходя человѣческимъ нравомъ. Егда же видоша въ рущѣ мои тетради двохъ отъ духовнаго високаго чина творцовъ не токмо кланяться въ возглашеніи словесъ возбраняющыя, но и презлишенно хулящыя... тогда судихъ отложить молчаніе... проглаголати нѣчто въ примиреніе немирнымъ, во еже привести въ согласіе несогласная (аще кѣи привестися и примиритися изволяютъ), еще же и вопросами многихъ, иже наставитися отъ насъ ищутъ на сіе подвигохомся... Творцовъ убо оныхъ въ духовномъ чину высокихъ (именъ ихъ неизъявляю, вѣдятъ вѣдущія) тетради пріять и прочеть и силу тетрадій тихъ уразумѣвъ, здѣ ихъ въ началѣ прелагаю“ ³⁾. Первый творецъ—несомнѣнно патріархъ Іоакимъ, второй—должно быть, Лихуды, судя потому, что у нихъ въ „Авосѣ“

нѣсть намъ здѣ показывати кони словеса бываетъ пресуществленіе Даровъ и довольно о семъ нѣи писаша, яко пресуществленіе бываетъ намиемъ св. Духа въ молитвенномъ священника пребываніи. Она же слова: Пріимите etc. нывѣ въ литургіи глаголются исторически.

¹⁾ Мы заключаемъ это въ виду встрѣчающихся въ трактатѣ формъ: разсудѣмо, не ищѣмо, сснлаетса, внемлѣте, въ годъ вечера.

²⁾ Рук. И. П. Б. Ф. I. № 181 л. 200.

³⁾ Рукон. И. П. Б. Ф. № 181 л. 1 об.

общая ссылка на седьмой соборъ и проч., но послѣдняго точно утверждать не можемъ ¹⁾). Вспоминаются и Лихуды: „Речеша: два гречестія учителя іеромонашескаго чина пришедше отъ греческихъ странъ ко святѣйшему Іоакиму патріарху Московскому начаша учить еже не кланятися во время словесъ Христовыхъ — отвѣтъ: учителей тѣхъ греческихъ не оуждаемъ, обаче и святѣйшихъ патріарховъ не презираемъ“, и далѣе приводится свидѣтельство чиновниковъ Аванасія патріарха Константинопольскаго и Макарія Антиохійскаго. Ссылки приводятся на Лимонарь, житія Марка Фряжскаго, Петра, Алексія и Іоны, литургію апостола Іакова, Василя Великаго, Іоанна Дамаскина, Ефрема Сирина и пр. Вообще все разсужденіе написано очень мягко и примирительно.

¹⁾ Первое видно изъ нижеслѣдующаго:

Ф. 181 л. 2.

Поучительное слово Іоакима И. П. В.

Q. I 334 л. 6. Остенъ.

Первый творецъ своихъ тетрадей пишетъ: отъ нечѣстнаго и неподобающаго словопрошенія и испытвостлова и любопрѣнія прозябоша свары, распри, вражды и ересь хлѣбопоклонная и пр.

Отъ таковаго нечѣстнаго и неподобающаго словопрошенія и испытвостлова и любопрѣнія прозябоша свары, распри, вражда и ересь хлѣбопоклонная и пр.

Паки той же: покаяная въ возглаголеніи словесъ примите ядите хлѣбу и вину яко сущу Тѣлу и Крови Христовѣ честь и поклонъ отдайте твари и смертно тяжко грѣшнить въ погибель души своея: вообразны бо суть тѣла и крове Христовы.

(Л. 14) приглаголю и сіе яко покаяная въ возглаголеніи словесъ примите ядите хлѣбу и вину яко сущу Тѣлу и Крови Христовѣ честь и поклонъ Божій отдайте твари и смертно тяжко грѣшнить въ погибель души своея, вообразны бо суть Тѣла и Крове Христовы...

Приведемъ кстатѣ иѣсто и изъ другаго неизвѣстнаго иѣ творца:

«Другой творецъ своея тетради пишетъ аще: іерей, егда глаголетъ слова Христова не къ людямъ глаголетъ, и аще людіе мнятъ яко іерей къ нимъ людямъ глаголетъ зѣло грѣшати. Зане іерей глаголетъ повѣствовательно и исторически и вспоминательно, но не къ людямъ. Паки той же глаголетъ: хлѣбъ евхаристіи есть хлѣбъ простой, а иже поклоняется тогда хлѣба служитель, а не богослужитель глаголется. Паки той же творецъ послався на соборъ вселенскій седьмый глаголетъ сей святый соборъ и вси восточніи святіи повелѣвають ни колѣнопоклоненія ниже поклона да творятъ въ возглаголеніи словесъ Христовыхъ. (ibid).

Дальнѣйшее развитіе этого вопроса въ полемикѣ, вспыхнувшей было въ 1705 г. между іеродіакономъ Дамаскинымъ и извѣстнымъ уже намъ Гавріиломъ Домецкимъ, насъ не касается. Но мы не можемъ не сдѣлать здѣсь общаго очерка той и другой партіи: партіи латинствующей, въ которой принадлежали южноруссы, и въ томъ числѣ и Дмитрій и партіи греческой.

Мы не будемъ касаться вопроса о томъ, былъ ли XVII вѣкъ вѣкомъ разложенія, какъ думаютъ Соловьевъ, Костомаровъ, Забѣлинъ, или вѣкомъ процвѣтанія и высшаго выраженія русской жизни, какъ думали славянофилы, важно то, что въ этомъ вѣкѣ существуютъ два теченія: одно теченіе традиціонное, склонное къ заменѣтой косности, въ крайнихъ своихъ представителяхъ доходившее до грубаго невѣжества, и другое теченіе—смутнаго движенія впередъ, исканіе чего-то новаго, идеальнаго ¹⁾. Оба эти направленія съ

¹⁾ Полемика вспыхнула, было, и въ 40 годахъ между А. Н. Муравьевымъ и А. В. Горскимъ, но это насъ не касается.

²⁾ Вотъ нѣсколько разбросанныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о возникновеніи повшествъ въ разныхъ слояхъ общества не извнѣ, (что нами разработано во II главѣ), а изнутри самого общества. Маржереть говорить о Дмитріи Посникѣ, бывшемъ въ посольствѣ 1601 г. въ Даніи виѣстѣ съ Ржевскимъ, который, возвратясь на родину, шутилъ надъ невѣжествомъ москвитянъ. (Сказаніе современ. о Дмитріи Самозванцѣ. Спб. 1859, I, стр. 14). Сигизмундъ присягаетъ Салтыкову съ товарищами (1610), между прочимъ, въ томъ, чтобъ «для науки вольно знароду Московскаго ѣздить въ иншіе господарства Христіанскія». (Сборникъ Муханова, Спб. 1866, стр. 177). Повѣсть о видѣніи 1606 года жалуется: отъ скверныхъ языкъ мерзкія ихъ обычая воспріяли: брады убо своя постригаютъ. (*Бычкова*. Описаніе сборн. И. И. Б., I, стр. 36). Русскимъ ратнымъ людямъ нравились польскіе порядки. Кн. Иванъ Голицынъ при Михаилѣ Теодоровичѣ писалъ: Русскимъ людямъ служить виѣстѣ съ королевскими нельзя ради ихъ предести: одно лѣто побываютъ съ ними на службѣ, и у насъ на другое лѣто не останется и половины русскихъ лучшихъ людей, не только что боярскихъ людей: останется кто старъ или служить не захочетъ, а изъ бѣдныхъ людей не останется ни одинъ человекъ. (*Соловьевъ*, IX, 470). Котошихинъ пишетъ: Русскіе дѣтей въ иные государ-

особой силой высказались именно въ религиозной жизни московской Руси. Первое направленіе пошло на двѣ стороны часть, въ которую вошли лучшіе люди съ нравственной точки зрѣнія, ушла въ расколъ, другая „старо-московская“ партія временно уступила патріарху Никону, но, принявъ внѣшнія формы его нововведеній, осталась вѣрна старому, московскому воззрѣнію на отношенія церкви и мірянъ, воззрѣнію, имѣвшему въ виду главнымъ образомъ внѣшнее благоустройство. Представителями этой партіи являются въ данное время подозрительный и недалекій Іоакимъ, жегшій на кострехъ и своихъ раскольниковъ, и сумасшедшихъ сектан-

ства ве посылають, страшась того, чтобъ они свою вѣру не отиѣнили-бъ и не пристали къ инымъ, и о возвращеніи въ домамъ своимъ и къ сродичамъ никакого-бъ попеченія не вѣдѣли и не мыслили. (О Россіи въ царств. Алексѣя Михайловича, Спб. 1859 стр. 43). О нѣкоторыхъ раціоналистическихъ началахъ въ расколѣ мы распространяться не будемъ. Широкое употребленіе табаку въ Россіи вызвало запретительный указъ у Алексѣя Михайловича въ 1649 году. (*Медовиковъ*. Ист. знач. царств. Алексѣя Михайловича, стр. 175 и 216). Распространялось и бритье бородъ среди боярства. Извѣстный расколоучитель попъ Аввакумъ пишетъ: Василій Петровичъ Шереметевъ плывучи Волгою въ Казань на воеводство, велѣлъ благословить сына своего Матвея *брит обрадца*. Азъ же не благословилъ и пр. (Матеріалы для исторіи раскола, ред. Субботина, т. V, М. 1873, стр. 12, извѣстно и посланіе Адріана о брадобритіи (*Горскій IV*, 261. *Устряловъ И. П. В. III*, 511). Въ 1572 г. крестьяне бѣжали отъ притѣсненій заочкихъ помѣщиковъ въ Украину, и жили за епископомъ и казаками. (*Соловьевъ*, XIII, 130). Изъ хранящейся въ Тверскомъ музеѣ описи имущества стольника Вергина († 1681) въ вотчинѣ его Осташковского уѣзда, видимъ, что у него было *нѣмецкой печати фряжскихъ двадцать восемь листковъ*, которые тотчасъ же были проданы: значить охотниковъ до фряжскихъ картинъ было достаточно. Въ 1682 году крестьяне Кириловскаго монастыря обвинялись въ томъ, что нюютъ *табакъ* и монастырскихъ властей не во что вѣдѣяютъ. (Изъ рукописей Барсова. Чтенія О. И. и Др., 1881, 4, стр. 3). Были и другаго рода инициативы. Въ 1683 г. Авраамій Панкратьевъ Фурсовъ переложилъ псалтырь «на простой обыкный языкъ во всеобщую всѣмъ людямъ пользу». Переводъ былъ запрещенъ патріархомъ Іоакимомъ. (Синодальн. рук., № 586).

товъ запада (Кульмана); сухой, педантическій, съ инквизиціонными замашками ¹⁾ инокъ Евфимій; фальшивый, фарисействующій Игнатій Корсаковъ; архимандритъ Викентій, и др. Второе направленіе выяснилось не сразу: среди рядовой посредственности духовныхъ, жившихъ въ старыхъ рамкахъ, стали выдѣляться одиночные люди съ Божьей искрой въ душѣ, съ исканіемъ на землѣ Царства Божьяго. Вокругъ великаго новатора Никона группируются и послѣ него вступаютъ въ тѣсныя сношенія, чувствуя свое духовное родство: митрополитъ Сарскій и Подонскій Павелъ († 1675) письменникомъ сущій отецъ ²⁾, милостивый мужъ Ѳеодоръ Ртищевъ ³⁾, царскій духовникъ Андрей Савиновичъ, ⁴⁾ Симеонъ Полоцкій, Епифаній Славинецкій († 1675). Ихъ дѣло продолжаютъ: В. В. Голицынъ, Сильвестръ Медвѣдевъ, Лукіанъ

¹⁾ Такъ, приводя исповѣданіе Скибинскаго (ок. 1696 г.). Евфимій заключаетъ: повѣствователь пунктовъ оныхъ достоинъ казни смертныя, неотмолныя (Синод. неспр. сборн. I, л. 307) и ссылается на папу, который сжегъ бы за одно такое исповѣданіе. О Скибинскомъ см. замѣтку Никольскаго въ Прав. Обзорѣніи 1862 № 11.

²⁾ Выраженіе надгробнаго надъ нимъ слова, напечатаннаго въ Христ. Чтен. 1885 г. С. А. Бѣлокуровымъ.

³⁾ Житіе его въ Др. Рос. Внѣл. XVIII, 415. Онъ во время голода въ Вологдѣ продалъ богатыя свои одежды и серебряную посуду и помогалъ голодающимъ; въ Арзамасѣ подарилъ бѣднымъ землю, основалъ въ Москвѣ богадѣльню.

Во имя Андрея, Христомъ первоованна
Апостола обитель сія бысть созданна
Благодарнаго (Ѳеодора) мужа обилноданіемъ
И тщательнымъ монаховъ трудоснисканіемъ
Первая симъ званіемъ въ Россіи назвася,
Въ прибѣжище странныхъ и нищихъ основася.

(Рук. Синод. № 369, л. 3).

Передъ смертью онъ отпустилъ крестьянъ на волю. О его дружбѣ съ Славинецкимъ, м. Павломъ, Никономъ, Барановичемъ и пр. см. Житіе стр. 401, 405, 415, 418. Акты Ю. и З. Р. IV, 41 и пр.

⁴⁾ О немъ, кромѣ вышеуказаннаго, см. замѣтку П. В. Владимірова въ Странникѣ 18 № стр.

Голосовъ ¹⁾, Шавловитый, Домедкій, неизвѣстный авторъ Статира, Алексѣй Сильвестровъ, переводчикъ Θεованъ, инокъ Θεологъ и, безъ сомнѣнія, многіе другіе. Взаимное нарасположеніе этихъ двухъ партій ясно выразилось въ измѣряемой выше полемикѣ по вопросу о пресущественіи.

Впервые обѣ партіи рѣзко обозначались. Старомосковская партія поддѣрживается Лихудами, самозванными князьями и нителями православія, а въ сущности ловкими греческими пройдохами съ однимъ желаніемъ нажитыя и возвыситыя. Они, именно, подъ прикрытіемъ ревности къ чистому православію, и пользуясь готовыми обстоятельствами раздули частный вопросъ о пресущественіи, подстрекая патріарха и старомосковскую партію противъ мнимо-латинской партіи, и предусмотрительно спрятались во время троицкаго бѣгства царя Петра.

Главное зерно противной латинствующей партіи составили малорусскіе духовные. Въ своей церковной жизни, стоя постоянно на боевой позиціи предъ римскимъ католицизмомъ, они усвоили себѣ и умственное развитіе, и логическіе приемы мысленія своихъ противниковъ. Не созерцательная жизнь является для нихъ высшимъ подвигомъ личности, а непосредственное проведеніе въ мірскую жизнь христіанской морали. Отсюда и вытекали ихъ нѣсколько еообратическіе взгляды на церковную власть, но отсюда же вытекала ихъ привязанность къ соборному, а не къ единичному началу въ Церкви. Отдѣльное лицо можетъ имѣть свои страсти, и свои заблужденія: соборъ, чѣмъ многочисленнѣе, тѣмъ безстрастнѣе; на этомъ основаніи у южноруссовъ въ XVI и XVII в. такъ часты и многочисленны соборы и процвѣтаютъ братства: они вѣрнѣе охраняли православіе, чѣмъ отдѣльные архипастыри, не исключая и Могилы. Но разъ требуется много лицъ, нужно поднять и образованіе массъ. Естественно вытекаетъ основаніе школъ и печатаніе преимущественно для массъ различныхъ религіозныхъ

¹⁾ Думный дьякъ Лукіанъ Голосовъ, подносившій вирши Софіи, воспытывался въ школѣ Ртищева и обвинялся въ ересяхъ. *Соловьевъ* X, 168.

книжечъ ¹⁾). Въмѣстѣ съ тѣмъ малороссы отлично понимали, что общее образованіе на Западѣ выше, чѣмъ образованіе на Востокѣ, и вотъ почему, оставаясь православными восточными христіанами, сносясь съ восточными патріархами по дѣламъ вѣры, они не гнушаются западныхъ пришельцевъ, и сами идутъ въ западныя школы. Польза отъ подобныхъ взглядовъ несъмнѣнно превосходила мелкіе недостатки и уклоненія отъ чистаго православія. Благодаря историческому ходу событій, малороссы выработали своеобразный религіозно-мѣстный патріотизмъ. Благодаря ему, они такъ горячо отстаивали православіе своей родной церкви противъ обвиненія въ латинствѣ. Съ другой стороны они не утверждали голословно, какъ московскіе люди, что Кіевъ—третій Римъ, а дѣйствительно старались усвоить себѣ все лучшее изъ западной жизни, и затѣмъ усердно переносили свои привычки и воззрѣнія въ единовѣрную Москву, гдѣ эти взгляды несомнѣнно прививались. Не даромъ Барановичъ писалъ въ 1668 году: „Пускай себѣ завистники терзаются, а я вижу, что *Россія* подвигается впередъ. Мое мнѣніе о русскихъ такое, что настанетъ время, когда они не будутъ нуждаться въ сторонней помощи и даже будутъ пренебрегать ею“ ²⁾).

Взглядъ на христіанство у южно-русскихъ духовныхъ былъ преимущественно историческій, „придерживаясь не словъ, а жечи (самаго дѣла)“. Заслуживаетъ вниманія строгое отличіе писанія и преданія не Христова, а отцевъ церкви. Здѣсь проявляется существенная разница съ воззрѣніемъ на тѣ же предметы современныхъ московскихъ духовныхъ, придававшихъ громадное значеніе обряду, внѣшности, принимав-

¹⁾ Въ предисловіи къ Триоди 1627 г. говорится: «еже о синаксарѣхъ на російскую бесѣду общую честнымъ іеромонахомъ Тарасіемъ земного проповѣдникомъ слова Божего отъ греческаго преложенныхъ, противу сему да не прорѣкуте Великоросси, Болгаре, Сръби и прочіи подобніи намъ въ православіи: сътворися сее ревностью и желѣніемъ рода нашего Малой Россіи людей неучившихся Словенскаго языка». *Строевъ*. Описаніе книгъ Царскаго. М. 1836, стр. 113.

²⁾ Письма Лазаря Барановича Черниговъ 1865 стр. 50.

шихъ на вѣру все, что было снабжено святымъ именемъ апокрифы кромѣ проповѣдей, почти не встрѣчаются у малоруссовъ, которые провѣряли богословской критикой всякое положеніе, ¹⁾ и вотъ почему въ полемикѣ о пресуществленіи: греческая партія обвиняла малоруссовъ „въ сплетеніи силлогизмовъ и аргументовъ упражненіи“.

Тѣмъ же характеромъ отличаются и малорусскіе сторонники въ Москвѣ: у нихъ мы находимъ то же стремленіе къ образованію, ту же терпимость къ противникамъ, то же строго логическое разсужденіе въ трактатахъ.

Величавый, поэтическій образъ правительницы Софьи, покровительницы латинствующихъ, послѣ работъ Щебальскаго и Аристова, не нуждается въ апології. Гуманная личность Голицына обрисована нами раньше. Обратимся къ кровавой тѣни старца Сильвестра Медвѣдева. До обнаруженія дѣла Шакловитаго, на основаніи свидѣтельства Остна, какъ мы уже видѣли, Медвѣдевъ представлялся человѣкомъ буйнымъ, яростнымъ подстрекателемъ стрѣльцовъ, уніатомъ, іезуитомъ, чуть не безбожникомъ. Но изъ дѣла Шакловитаго и изъ вышерасказанной полемики видно, что старецъ Сильвестръ, любимецъ царя Ѳедора и царицы Софьи, былъ человѣкъ мягкій, осторожный едва не до трусости, замѣчательно умный, чего не могли отрицать и противники, глубоко образованный, шутникъ и любитель природы ²⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ Медвѣдевъ умѣлъ и постоять за свои убѣжденія: не даромъ же на заготовленномъ для него покаяніи нѣтъ его

¹⁾ Изъ писемъ видно, что онъ читалъ, напримѣръ, Аристотеля въ польскомъ переводѣ. Въ письмахъ же онъ часто говоритъ о красотѣ и уединеніи того или другого мѣста, или хлопочетъ о высылкѣ сѣмянъ разныхъ растений. Онъ не прочь пошутить: бьетъ челомъ повсегдшнему желанію своего корреспондента въ ножку, *естьли сандалія отъ бодрога и скорога по Москву хожденія чисты*. Такова же шутливая характеристика игумена о. Романа, который *часто и богато употребляетъ вино при пивѣ и медѣ*. (Бычковъ, Опис. сборн. И. П. Б. I, 364, Чтенія О. И. и Д. Р. I, 1846, III, смѣсь стр. IV.)

²⁾ Замѣтимъ, что и исправленіе церковныхъ книгъ было поручено малоруссамъ.

подписи, и не даромъ его приговорили къ одиночному заключенію и лишили чернилъ и бумаги. Спокойный тонъ его сочиненій (историческихъ записокъ и проповѣдей) окончательно обрисовываетъ его свѣтлую личность и высокіе нравственные взгляды. „Пастыри,“ не только „слово ученія людямъ преподайте, пишетъ онъ въ одной неизданной проповѣди: во и сами образъ житія добраго собою покажутъ и молитву о врученной вамъ паствѣ усердно къ Богу возсылайте ¹⁾“. Истинный постъ, пишетъ онъ въ другомъ сочиненіи не въ одномъ воздержаніи отъ пищи: „сіи человекъ истинно постятся: мясъ не ядуще, плоти ближняго не ѣдятъ, вина не пѣютъ, крове братскія не пѣютъ, ниже злостными лживыми глаголы и пагубными лѣстьми яко зубами не грызутъ брата своего“ ²⁾. Медвѣдевъ палъ не жертвою характера своего или заблужденій, а благодаря неблагоприятно сложившимся для него историческимъ обстоятельствомъ и проискалъ Лихудовъ.

Исторія полемики о пресущественіи показываетъ, по нашему мнѣнію, что въ мнимое латинство впадали лучшіе даровитѣйшіе люди своего времени. Въ сравненіи съ сторонниками противной партіи (исключая Лихудовъ, получившихъ образованіе за границей), латинствующіе стоятъ гораздо выше и по эрудици, и по гуманности своихъ взглядовъ: они требуютъ болѣе терпимости къ латинству, къ иновѣрнымъ, даже приносятъ за нихъ жертвы на проскомидіи (см. Остенъ). Въ самой полемикѣ они отличаются большею мягкостью и требуютъ убѣжденія словомъ, а не заточеніемъ и сожженіемъ. Не даромъ латинскій фанатикъ Петръ Артемьевъ, укоряя старомосковское духовенство въ жестокости говоритъ: „Нѣмые учителя у дыбъ стоятъ въ Константиновской башнѣ: вмѣсто Евангелія огнемъ просвѣщаютъ, вмѣсто Апостола вnutомъ учать“. Въ этомъ смыслѣ они провозвѣстники будущихъ реформъ царя Петра.

¹⁾ Синод. сбор. вперепл. IV, 184.

²⁾ Тамъ же л. 361.

Въ униссонъ ихъ направленію звучалъ указъ его 1709 года „совѣсти человѣческой приневоливать не желаемъ и охотне представляемъ каждому христіанину на его отвѣтственность нещися о блаженствѣ души своея“. ¹⁾ Но и въ другихъ отношеніяхъ латинствующіе были задолго до суровыхъ Петровскихъ преобразованій представителями новыхъ общественныхъ теченій. Всѣ они, великороссы и малороссы группировались около царевны Софіи и князя В. В. Голицына. Послѣдній, по славомъ Невиля, былъ единственный человѣкъ, желавшій и могшій произвести реформу въ Россіи. Эта реформа, при содѣйствіи латинствующихъ конечно, была-бы иная, съ другою религіозною окраскою, чѣмъ реформа Петра, отмѣченная сочувствіемъ къ протестантизму.

Но и при паденіи Софіи латинствующіе сослужили Россіи свою службу: они подготовили почву церковнымъ реформамъ Петра, ослабивъ старомосковскую партію, хотя послѣдняя казалась и одержала полную побѣду. Учлѣвшіе изъ нихъ малорусскіе дѣятели, и ихъ сторонники явились, по крайней мѣрѣ въ первое время, помощниками и сторонниками Петра; а старомосковская партія исчезла почти безслѣдно или примкнула къ новому свѣжему теченію, шедшему прямо отъ латинствующихъ. Три всѣмъ извѣстныхъ имени выдѣляются въ этотъ періодъ, это имена Θεοφана Прокоповича, Стефана Яворскаго и святителя Димитрія Ростовскаго, къ обозрѣнію дальнѣйшей жизни послѣдняго мы теперъ и возвратимся.

V.

Послѣ страшныхъ происшествій 1689 г. (московскаго 1690 г.) 1 октября Димитрій пріѣхалъ изъ Москвы во свояси. Въ 1690 году въ январѣ онъ постригъ большую монахиню Ангелину, а въ апрѣлѣ, въ субботу свѣтлой недѣли, — Порфирія, Мартиніана и Клементія ²⁾. Кромѣ религіозныхъ обязанностей Димитрія, повидимому, всего болѣе озабочивала работа надъ минеями.

¹⁾ Полн. собр. зак. IV № 1910.

²⁾ Соч. I, стр. 483.

По черновой рукописи миней за декабрь, къ счастью уцѣлѣвшей до нашего времени, можно видѣть, какъ тщательнo и любовно относится Димитрій къ своей работѣ ¹⁾. Для удобнѣйшаго писанія житій Димитрій переѣхалъ въ скитъ близъ церкви св. Николая Круницкаго. Но безъ Макарьевскихъ миней, довольствуясь сборникомъ Сурія, работать было невозможно. Начали дѣйствовать издалека. 13 февраля 1690 г. патриарху Іоакиму было послано письмо, съ просьбой дозволить продолжать печатаніе миней; съ этимъ письмомъ прибылъ въ Москву 14 марта казнодѣй (проповѣдникъ) Кіевскій Елисей Завадовскій ²⁾. Ему же поручено было хлопотать и по дѣлу объ уніатскомъ епископѣ Шумлянскомъ, къ коему Іоакимъ въ свое время благоволилъ, убѣжденный въ

¹⁾ Рукопись отъ С. Т. Вольшакова, поступившая въ Имп. Публичную Библиотеку въ 1888 г. На л. 19. Житіе преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина и сбоку Surius t. III fol. 115. Л. 29—«монастырь Флавіановъ, отстоящій отъ Мунгальскія вѣси за двадцать стадій»; сбоку apud Surium habes 70 stady. Л. 37—(въ житіи Саввы) четья (т. е. Макарьевскія миней) повѣдаеть: освятися церковь въ 81 день индикта А1, а Суріушъ зъ Метафрастомъ того времени освященія церкви не възвѣнкують. Л. 90—житіе преподобнаго Потапія Sur. tom 6. fol. 909 отъ Симеона Метафраста собрано, сего житія учетахъ вѣт. Л. 98 об. въ Галліи id est в французской землі, Л. 111. *сулицю* (глоссаосса) *списом*, *трозом*. *ощепомъ*, *нончирю*. Л. 114 *ковъ-бунтъ* *албо* *розрухъ*. Л. 300. Вѣждь, читателю яко сего святого Нифонтова житія особная въ четьяхъ обретається не мала книга; не все убо зде житіе положихомъ величества ради исторіи, но малая отъ многихъ списахомъ яко точію на едино чтеніе довѣсти; хотящаго же увѣдати все до болшихъ четеі отсилаемъ. Видно что и поэтическая струя не была чужда писателя миней. На л. 363 въ житіи Феодора и Феована начертанныхъ, мы читаемъ стихи въ началѣ:

Всѣмъ приходящимъ ко оному граду

Идѣ же ногѣ Божіи стоюху

Подавающе мірови отраду

Тамо и сіи себе покажаху и пр.

или въ письмѣ мучениковъ къ правителю:

Къ живу-мертву же, въ гробѣ бо сидящу,

Къ земну, горняя обходящи страны,

Окованыи—ко узы носящу,

Пишугъ, имуще лица начертаны.

Вспомнимъ и поэтическое видѣніе св. Ореста (Соч. I, 488).

²⁾ Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малорос. № 619 (638).

его православіи. Но 17 марта Іоакимъ, какъ мы видѣли, скончался. Завадовскій билъ челомъ Великимъ Государямъ, о выдачѣ жалованья и объяснялъ, что съ нимъ «присланы къ святѣйшему патріарху письма... и волею Божіею патріарха не стало, и онъ тѣхъ писемъ отдать никому не смѣетъ ¹⁾ Письма были взяты въ малороссійскій приказъ. Изъ нихъ узнали, что указанные патріархомъ листы «нѣкоторые» по повелѣнію его посылаютъ изъ лавры и просятъ благословенія «впредь новые мѣсяцы печатать и тѣ готовые продавать и до церквей даровать». вмѣстѣ съ тѣмъ были присланы и объясненія погрѣшностей. Іеронимъ де называется святымъ тріодью постной въ службѣ сырной субботы на утрени ²⁾, въ уставахъ древнихъ виленскихъ и львовскихъ подъ 15 іюля и въ книгѣ *Жезль* л. 50 об. О непорочномъ же зачатіи Богородицы упоминается въ *Жезль* л. 5 об. и въ пѣсни шестой Рождеству Пресвятой Богородицы; «о семъ стязаніи во училища отсылаемъ богословскія на соборное опредѣленіе тѣ листы два, но еще тогда намъ не было запрещенія такъ глаголати и печатати; нынѣ же безъ всякаго прекословія повинуемся и не будемъ того воспоминать, перемѣнивъ тѣ оба листы, избравше удобне намъ о томъ молчати, а не испытovati о томъ, плѣняюще всякъ разумъ» ³⁾. Конечно дѣло о разрѣшеніи дальнѣйшаго печатанія

¹⁾ Какъ мы уже видѣли, Іоакимъ обвинялъ Миненъ въ неправильномъ ученіи о безпорочномъ зачатіи Богородицы и въ признаніи святымъ Іеронима Стридонскаго и требовалъ перепечатки листовъ миней, но требовалъ чтобы все это было освѣщенно мірскаго слуха (свѣтѣ кроуѣ).

²⁾ Эта оговорка помѣщена и въ печатномъ изданіи миней во второй части, въ исчисленіи учителей, писателей, историковъ и повѣствователей: Іеронимъ пресвитеръ, положенный со святыми въ Тріодѣ постной, въ субботу сырную, въ пѣсни 9-й. *Св. Дмитрій*. М. 1849, стр. 35.

³⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малороссійскія св. 82 № 17. Святитель Дмитрій, видимо, долго держался противоположныхъ убѣжденій. Въ вышеупомянутой декабрьской миней л. 92 въ «словѣ на зачатіе Св. Анны, егда зачатъ Пречистую Дѣву Богородицу Марію», ученіе о *immaculata conceptio* подтверждается ссылкой на стихи патріарха Сергія на

танія миней пока, впредь до избранія патріарха, было отложено. Между тѣмъ и кievскій митрополитъ Гедеонъ Четвертинскій чувствовалъ себя плохо. 21 марта по его просьбѣ архимандритъ кievскій Варлаамъ Ясинскій написалъ духовное завѣщаніе, коимъ между прочимъ было отказано на сорокоусты «сто золотыхъ до Батуринскаго монастыря» ¹⁾, а 6 апрѣля 1690 г. въ воскресенье 5 недѣли Великаго поста многострадальный митрополитъ преставился ²⁾. На соборной элекціи въ Кіевѣ 1 и 2 іюля митрополитомъ былъ избранъ Варлаамъ Ясинскій. Былъ ли на элекціи Димитрій, не знаемъ, но подписи его на соборномъ актѣ нѣтъ. 31 іюля Варлаамъ отправился въ Москву ³⁾, гдѣ новиз-

вечери Рождества Богородицы: «Такъ и одушевленное небо ова чистая зиждется чисто, кромя всякія скверны». Въ рук. Синодальн. библ. № 187, Notata per alphabetum на л. 97 читаемъ: *María Beata Virgo. De conceptione Beatissimae Virginis Mariae Baronius in apparatu № XLIII f. non tamen aliter genita propter humanam naturam sed sicut omnes ex semine viri et utero mulieris. S. Damascenus De nativitate B. V. M. ser O beatos Joachimi lumbos ex quibus prorsus immaculatum semen fluxit Joannis de Carthagena l lib. 7 и далѣе на л. 238* Ввеликой миней четѣ яже всобрнѣи церквѣ патріаршей на Москвѣ августа мѣсяца по листу ѡтс (896) о. Іеронимѣ и Августинѣ обрѣтаются свидѣтельства сицевая. «Первый іеронимъ пресвитеръ старѣйшій великия церкви римскія просія же ѹчительствомъ въ церкви божіи ѹ далматин рожденемъ всегда же простѣйшемъ житіемъ поживе, на еретики бысть млатъ и всен христіанствѣи истиннѣи твердѣйшее основаніе... вторый августинъ картагенянинъ... всю церковь источникомъ своихъ ученій лѣтъ ѹчз (23) прензобилнѣ нанаяше... псалтырь же съ возслѣдованіемъ на москвѣ печатная имать въ началѣ предословіе августиново... и въ библіяхъ московскаго типа въ предословіи августинъ воспоминается съ приложениемъ емѣ чести сице: божественны «августинъ ѹ святожъ іеронимѣ въ евангеліи московсковаго типа житіе святаго марка евангелиста написано ѹ святаго іеронима, тріодъ постная въ субботу сырную ст. Б. съ іеронимомъ и германомъ всечестнымъ яко божественнѣи свѣтильницы да поются».

¹⁾ *Евгеній*. Опис. Кіевософ. собора К. 1825, приложений № 23, стр. 114 и 118.

²⁾ Соч. I, 483.

³⁾ Въ свитѣ будущаго митрополита находились: игуменъ Іезекиль,

бранный патріархъ Адріанъ, вообще благоволившій къ малороссамъ, торжественно посвятилъ его въ церкви Успенія 31 августа 1690 года ¹⁾. Единственнымъ происшествіемъ въ монастырской жизни св. Димитрія былъ пролетъ саранчи съ юга на сѣверъ между 6—15 августа, что онъ и занесъ въ свой діарій ²⁾. 28 октября было перенесеніе иконы Руденской Божіей Матери изъ Рудни (возлѣ Любеча, въ 60 верстахъ отъ Чернигова) въ Кіевъ ³⁾. 31 октября въ Батуринъ прибылъ новый митрополитъ Варлаамъ, и 1 ноября вручилъ Димитрію «благословляющую грамоту» патріарха Адріана отъ 3 октября 1689 г. (по московски 1690 г.): „Самъ Богъ въ Троицѣ животворящей“, писалъ патріархъ... „да воздасть ти брате... за твоя Богоугодныя труды въ писаніи, исправленіи же и типомъ изданіи книги душеполезныя житій святыхъ на три мѣсяца первыя Септемврій, Октоврій и Ноемврій. Той же и впредь да благословить... потружатися тебѣ на всецѣлый годъ и прочыя таковыя же житій святыхъ книги исправити совершенно и типомъ изобразити... въ Лаврѣ... ея же бывшій... архимандритъ, а нынѣшній... митрополитъ кіевскій Варлаамъ... предъ мѣрностію нашею усердное твое и благоразумное въ томъ святомъ дѣлѣ трудолюбіе все добрѣ похваляющъ... Увѣщахъ его архипастырство и о соизволеніи на

казнодѣя печерскій, монахъ Іустинъ, Іоанъ, Мелетій, Порфирій (не ставленникъ ли Дмитрія?), Галактіонъ, Θεодосій игуменъ Межигорскій (любимецъ Іоакима и недругъ Варлаама), два іеромонаха Иродіонъ и Ілья, діаконовъ Варлаамъ, Іоасафъ игуменъ Никольскій, іеромонахъ Софоній, старцы Аванасій, Сила, Іосифъ, (Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малор. № 87 (706), дѣла малорос. св. 84, № 46). Одновременно съ пріѣздомъ была подана и челобитная Паисія, намѣстника Печерскаго, о выборѣ новаго архимандрита на мѣсто Варлаама (Моск. Арх. М. И. Д. грамоты мал. № 686 (705). *Евгеній*, Опис. Кіевософ. собора прилож. стр. 124.

¹⁾ Соч. I, 483. *Евгеній* Опис. Кіев. соб. прил. 129. Въ нашемъ собраніи находится черновой оригиналъ настольной грамоты п. Адріана на Кіевскую митрополию, съ небольшими поправками.

²⁾ Рассказывали, что у саранчи на крыльяхъ была надпись *имѣнь Божій* (*Величка* III, 91).

³⁾ *Величка*, Лѣтопись событій. II, 88.

то возслѣдствующаго ему настоятеля и братіи тояже ставропигіи нашея не сумнимся... Желательное наше благословеніе архипастырское препосылаемъ“. Димитрій отвѣчалъ на эту грамоту 10 ноября, благодарилъ патріарха и просилъ прислать Макарьевскія минеи за декабрь, январь и февраль, которыя хотя были присланы патріархомъ Іоакимомъ, но „вскорѣ отъ насъ взяшася, мнѣ не возмогшу краткимъ временемъ тѣхъ прочести и яже на потребу оттуду изъяти“¹⁾. 14 ноября 1690 г. (по московски 1691 г.) митрополитъ Варлаамъ, оставивъ Батуринь, торжественно вступилъ въ Кіевъ. 25 декабря скончался Θεодосій Гугуревичъ, бывший игумноу въ Батуринскомъ монастырѣ пять лѣтъ, въ Михайловскомъ одинъ годъ, въ Братскомъ три, Максаковскомъ одинъ и „въ бѣдахъ страдавшимъ годъ одинъ“²⁾. На память отъ него Димитрій получилъ книгу *Nomenclator Magianus Romae* 1649 г.³⁾. 6 января 1691 г. возвратился въ Батуринскій монастырь монахъ Θεοφάνъ, постриженникъ Димитрія, „который вышелъ изъ своего монастыря въ 1684 году, ходилъ по разнымъ землямъ, въ Парижѣ и Римѣ, философіи и богословія учился, былъ и въ Барѣ“⁴⁾. 13 января Димитрій устроилъ, съ соизволенія гетмана Мазепы, торжественное перенесеніе части мощей великомученицы Варвары изъ Батурина, изъ казенной палаты въ свой монастырь и установилъ каждый вторникъ пѣть молебень св. Варварѣ. Димитрій уже и раньше особенно почиталъ св. Варвару. Это перенесеніе было какъ бы исполненіемъ пророческаго видѣнія, 10 августа 1685 г., когда

¹⁾ Соч. I, 485—488.

²⁾ Соч. I, 488. Умеръ онъ, по указавію митрополита Евгенія, ректоромъ Братскаго училища.

³⁾ Подлинникъ хранится въ Тобольскѣ, на книгѣ надпись: *Theodosius Gugarewicz ord S. B. monachus post cujus obitum Demetrius Sawicz igumenus Baturiensis hujus libri possesor*, (Страникъ. 1866, № 11 стр. 56).

⁴⁾ Соч. I, 488.

Димитрій во снѣ сожалѣлъ, что мощи святой, „патрона моего“ лежать въ убогой и обветшалай ракъ¹⁾. Что касается до самой частицы мощей, то отъ нихъ, по словамъ святителя, „изъясняетъ предъ семи лѣты повѣсть, написанная отъ достойнаго мужа, Θεодосія Сафоновича, игумена михайловскаго“, автора извѣстнаго намъ Выклада. Въ повѣсти читаемъ:

«Въ лѣто отъ Р. Х. 1651 Радивиль князь съ воинствомъ литовскимъ егда взялъ бѣ градъ Кіевъ въ то время на желаніе его даво бысть двѣ части немалыя отъ перси и ребра мощи святыя Варвары. Отъ нихъ же едину большую персть соблюде женѣ св(оей) княгинѣ Маріи благочес(тливой) бывшей, яже дщи бѣ (госпо)дара Влахійскаго. По преставленіи та часть ос(тала) бѣ Іосифу Тукалскому, митрополиту Кіевскому, юже въ украинскій градъ Каневъ принесе; а по немъ взята (въ Бату)ринѣ градъ малороссійскій и въ монастыру св. Николая (Ба)туринскомъ обрѣтается. (Дру)гую же часть меньшую, юже вышеупомянутой князь Рад(ивиль) въ Кіеву бывши посла въ даръ бискупу Виленскому²⁾.

¹⁾ Соч. I 462 л. 472 подъ 1678 и 1685 г.г. Въ кіевскомъ Святомихайловскомъ монастырѣ, при мощахъ св. Варвары, въ самомъ ковчегѣ сохраняется небольшая рукопись въ 4^о, безъ конца, руки св. Дмитрія, которую мы подробно осмотрѣли. На переплетѣ надписи синодальнаго ризничаго Гавріила и о. Ключарева, утверждающія подлинность почерка св. Дмитрія. Въ рукописи помѣщено описаніе пяти чудесъ св. Варвары: 1) Объ осужденномъ на смерть, но не умершемъ безъ причастія (Нач. Во градѣ стольномъ въ чехахъ). 2) О чловѣкѣ, боявшемся умереть безъ причащенія (Нач. Бысть во странахъ нидерландскихъ, нѣкій чловѣкъ); 3) Монахъ нѣкій, пренебрегій св. Варвару, умре... 4) Нѣкто отъ святыхъ, призывая святую великомученицу Варвару отъ руки ангеловъ пріять святое причащеніе. 5) Все просящія не умрутъ безъ причастія. Житіе Варвары въ изложеніи Дмитрія было напечатано отдѣльно въ 1698 г. *Мекарскій*. Наука и литература при П. В. II, 8. См. также брошюру о. П. Л. Кіовомихайловскій Златоверхій монастырь въ его прошедшемъ и настоящемъ состояніи. К. 1885 стр. 17.

²⁾ Четь-Минея за декабрь, рукописн. экземпляръ бывшій С. Т. Большакова, нынѣ Имп. Публ. Библ. л. 8. Тоже и въ печатной минее. Видно, что нѣкоторые сомнѣвались въ подлинности мощей св. Варвары, и св. Димитрій приводитъ разсказъ о чудѣ съ Іованномъ Сафоновичемъ, увидевъ граду Кіевскаго. Онъ, захворавши, послалъ за водою отъ мо-

Мазепа, подарившій митрополиту Варлааму Ясинскому сборъ на житномъ торгу ¹⁾, хотѣлъ сдѣлать пріятное и игумену своей резиденціи, и своимъ универсаломъ отъ 2 февраля 1691 года далъ Батуринскому монастырю ²⁾?

Въ діаріѣ Дмитрія мы находимъ опять отмѣтки дней смерти: 4 іюля скончался Петръ, діаконовъ Батуринскій, вѣроятно, тотъ, что ѣздилъ въ Москву въ 1689 г., 23 іюня Митрофанъ Кирильскій, посхимленный Дмитріемъ съ именемъ Моисея, а 5 ноября Дороей Кирильскій, должно быть близкій Дмитрію человекъ, ѣздившій въ Москву къ Іоакиму съ минеями въ 1688 году ³⁾. Кромѣ миней, Дмитрій работалъ и надъ другими побочными предметами, облегчавшими главный трудъ. До насъ дошли въ черновыхъ спискахъ: 1) календарь еллинаоримскій (объясненіе календъ и пр.). 2) Отъ лѣтопися избрана вкратцѣ о началѣ родословія отъ Адама, о монархіи русской съ таблицами лѣтъ, и каталоги царей греческихъ. 3) Каталогъ епископовъ и патріарховъ святыхъ великія византійскія церкви, собранный изъ Никифора Каллиста Ксанеопула, Константина Арменопула, Филиппа Киприянина и Мелетія Ахридонскаго, во преосвященному митрополиту Кіевскому Варлааму, особый каталогъ отъ греческихъ лѣтописовъ

щей. Во снѣ ему является святая: «мнози не имуть вѣры, дабы и святые мои мощи были въ монастырѣ Михайловскомъ, ты же и самъ вѣруй и прочимъ повѣдай, да вѣрують, яко азъ самая и тая Варвара мученица почившая. Онъ же повѣда видѣвше игумену Θεодосію Сафоповичу, своему по плоти старѣйшему брату». Кромѣ того св. Дмитрій въ доказательство подлинности приводитъ и поклоненіе мощамъ въ 1656 г. блаженнаго Макарія, патріарха Антиохійскаго. О доносѣ на Сафоновича, что онъ укралъ мощи, см. Моск. Арх. М. И. Д. грамоты св. 2, № 186, и Акты историч. т. V, 181. Нужно помнить, что существовали двѣ святыхъ Варвары: одна въ Іліополисѣ (Бельбекѣ), другая въ Никоидіи.

¹⁾ Универсалъ Кіевскому полковнику отъ 9 Января 1692 г. въ Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малор. № 730 (714). О другихъ милостяхъ духовенству см. *Костомарова* Мазепа и Мазепинцы. Спб. 1885 стр. 71.

²⁾ Филаретъ, Ист.-ст. опис. Чернягов. епархіи III, 303.

³⁾ Соч. I, стр. 489.

приславшому. 4) Каталогъ митрополитовъ кievскихъ съ лѣтописаніемъ вкратцѣ, со ссылками на сочиненіе Јана Dubowicza, archimandryta Dermapskiego О ієгarchieј serkiewnej, лѣтописца, *подъ именемъ* св. Нестора, Палинодію Стрыйковскаго, польскій патерикъ Коссова и хронографъ московскій ¹⁾).

Между тѣмъ какъ Дмитрій, ободренный знаками сочувствія и патріарха, и гетмана, и митрополита подготавлилъ свои работы къ печати, церковная жизнь текла своимъ обычнымъ путемъ. 1 Марта 1691 г. митрополитъ Варлаамъ созвалъ помѣстный епархіальный соборъ въ Кіевѣ для подъема православнаго вліянія на народъ духовенства монашествующаго и бѣлаго. Самыя главныя постановленія сдѣланы относительно духовничества, метрикъ, перехода съ прихода на приходъ, и образованія дѣтей духовенства въ надежду священства ²⁾. Надо думать, что постановленія этого собора конечно, не прошли беслѣдными для послѣдующей епархіальной дѣятельности св. Дмитрія. При новомъ патріархѣ малорусскіе духовные вообще ободрились. Неудовольствіе Адріана по поводу выбора архимандритомъ Печерскимъ Мелетія Вуяхевича, который, не смотря на всѣ требованія патріарха, такъ и не поѣхалъ въ Москву, ссылаясь на слабость, продолжалось долго (декабрь 1690—октябрь 1691 ³⁾). Учителя братскаго учи-

¹⁾ Рук. синод. № 139 л. 44, 124, 172 и пр. Въ Моск. Арх. М. И. Д. № 133 (187) есть списокъ каталога кievскихъ и другихъ митрополитовъ съ надписью: Сей каталогъ собранный черезъ Дмитрія инока бывша монастыря Кіевскаго Печерскаго, а потомъ митрополита Ростовскаго. Что начало составленія каталога относится къ 1691 г. видно изъ перечня митрополитовъ Іоасафа Ростовскаго (1691—1701) и Корнилія Новгородскаго (1674—1695). Въ синодальной рукописи на л. 124 находимъ 1691 годъ, на л. 211—1695. Историческія замѣтки кончаются извѣщеніемъ о вступленіи на престолъ Петра и Іоанна (л. 44 об.) Эти работы впоследствии приходились Дмитрію при сочиненіи его «Лѣтописа келейнаго».

²⁾ *Малышевскій*. Кіевскіе церковные соборы. К. стр. 50.

³⁾ Архивъ Ю. З. Россіи I, т. V, стр. 296, 311, 317, 323, 325, 327 и 334.

лица были имъ приняты милостиво ¹⁾. 5 марта 1691 г. Варлаамъ послалъ великимъ государямъ челобитную; въ ней онъ жаловался на епископа Шумлинскаго и притѣсненія имъ православныхъ польской короны, на кievскихъ мѣщанъ, просилъ извѣстить старика Лазаря Барановича, съ коимъ онъ, вообще, жилъ не въ ладахъ, о переходѣ трехъ протопопій изъ вѣдѣнія архіепископа Черниговскаго въ митрополиту Киевскому, просилъ также прибавить къ титулу митрополита Киевскаго и Галицкаго— „и *всѣя Малыя Россіи*“ ²⁾, какъ это было позволено Сильвестру Коссову патриархомъ Никономъ (и отнято п. Іоаннимоу), и сдѣлать Законоспасскій монастырь подворьемъ кievскихъ архіереевъ ³⁾. Съ этой челобитной въ Москву пріѣхали 28 марта 1691 г. Стефанъ Яворскій, учитель философіи и казодѣй печерскій и Варлаамъ Косовскій ⁴⁾. Съ другой стороны въ польскихъ дѣлахъ Варлаамъ поневолѣ старался выставить себя независимымъ отъ Москвы. Въ посланіи отъ 15 марта 1691 г. о поставленіи Серапіона Полковскаго онъ пишетъ: „зъ волею королей польскихъ и за благословеніемъ и врученьемъ святѣйшихъ *четверопрестольныхъ патриарховъ* *особливе св. патриарховъ Константинопольскихъ* *власти митрополитомъ Киевскимъ* повинующимся образомъ *антецессоровъ* моихъ вручаю архимандрію въ Слуцкомъ князствѣ“ ⁴⁾.

¹⁾ Тамъ же, стр. 306, 309 и 310 всѣ съ ошибочнымъ 1691 г. вм. 1690 года.

²⁾ Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малор. № 733 (717). О уступкѣ протопопій см. тамъ же дѣла малорос. св. 87 № 43 и 50 съ 30 сентября 1691 г. по мартъ 1692 г. Архивъ Ю. З. Россіи I, т. 5 заключаетъ въ себѣ нѣкоторые документы по этому же вопросу: предисловіе стр. 155, гдѣ приведено укоризненное письмо Лазаря по этому же вопросу (письма Л. В. Черниговъ 1865, стр. 250), и тексты стр. 319, 330, 336. О доносахъ на Варлаама викарія Черниговскаго Феодосія Углицкаго тамъ же стр. 338 и 343.

³⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малорос. св. 86 № 11. Ср. сборн. синод. неперепл. № IV л. 146. Отсюда дополняется дата письма Мазепы № 87 въ Архивъ I, 5 стр. 305—мартъ 1691 г.

⁴⁾ Археогр. Виленск. Сборн. т. II, В. 1867, стр. 85.

Еще 15 октября 1691 г., была выстроена Димитріем новая келья для писанія житій святыхъ, 18 она уже была освящена, а 14 февраля 1692 Дмитрій оставилъ игуменство Батуринское „для спокойнѣйшаго писанія житій святыхъ“, и поселился въ своей кельѣ ¹⁾. Въ Батуринѣ было слышномъ шумно въ это время. Въ Кіевѣ появились подметныя письма о намѣреніи Мазепы отдать Малороссію Польшѣ, митрополитъ по этому поводу присылалъ допрашивать въ Батуринѣ игуменью Фроловскаго монастыря, сосѣдку отца Димитріева, Саввы Григорьевича, туда же въ декабрѣ 1691 г. пріѣхала сестра Мазепы Войнаровская, подымались волненія въ Сѣчѣ, куда отъѣхалъ гетманскій канцеляристъ Петрикъ и т. п. ²⁾. На мѣсто Дмитрія въѣхалъ на игуменство 6 марта о. Пахомій Ходоровичъ ³⁾. Но видимо это не совсѣмъ нравилось митрополиту Варлааму, давнему покровителю Дмитрія 29 апрѣля 1692 г. митрополитъ сдѣлалъ гетману письменное предложеніе чрезъ о. Иннокентія Монастырскаго учредить въ Батуринѣ чести ради гетманской протопоцію, а въ монастырѣ архимандрію, и архимандритомъ сдѣлать пречестнаго отца Димитрія, съ подчиненіемъ ему монастырей Глуховскаго, Макаковскаго и другихъ ⁴⁾. Что отвѣчалъ Мазепа, занятый дѣломъ Петрика, не знаемъ. Между тѣмъ по слабости здоровья Лазаря Барановича, при его жизни и по его просьбѣ, 13 сентября 1692 г. былъ избранъ новый епископъ Черниговскій Θεодосій Углиц-

¹⁾ Келья эта была дубовая, росписана вѣтками и цвѣтами. Она сохранилась до послѣдняго времени. Толстой, Древности и святыня г. Ростова. М. 1860 стр. 50 прил. Судьбы Батуринской кельи св. Дмитрія. (Церковно-обществ. вѣстникъ 1881 № 105, 119 и 125, Харьков. епарх. вѣд. 1881 № 15, Кіевск. епарх. вѣд. 1881. № 21, Ярослав. епарх. вѣд. 1882 № 3). Къ періоду игуменства Дмитрія въ Батуринѣ авторъ книги «Св. Дмитрій» стр. 34, относитъ и пребываніе въ Батуринскомъ монастырѣ, знаменитаго богослова изъ протестантовъ Адама Зерникава. (†1691).

²⁾ Костомаровъ. Мазепа и Мазепинцы. Сиб. 1885, стр. 69, 71, 82.

³⁾ До насъ сохранился списокъ его проповѣдей на малорусскомъ нарѣчій. Кіевософ. собора рук. № 271.

⁴⁾ Соч. I, 490.

кій, который, возвращаясь по посвященіи своемъ изъ Москвы, былъ проѣздомъ въ Батуриный ¹⁾. Дмитрій усердно работалъ надъ минеями. Великимъ постомъ 1693 г. были привезены ему изъ Гданска (Данцига) Acta Sanctorum Болландистовъ: до тѣхъ поръ онъ могъ пользоваться только сборникомъ житій святыхъ Сурія (*Surius, Vitae sanctorum*), далеко не полнымъ и не обработаннымъ, и великими минеями митрополита Макарія. Надо думать, что хотя второй томъ миней (декабрь, январь и февраль) былъ почти оконченъ, но Дмитрій предъ печатаніемъ провѣрялъ его съ Acta sanctorum, можетъ быть, при чтеніи корректуръ ²⁾. Для печатанія миней онъ переселился въ типографію лавры, въ Кіевъ, куда и прибылъ 9 мая, но печатаніе началось только 10 іюля ³⁾. Въ Кіевѣ Дмитрій увидѣлъ своего отца, сестеръ монахинь и стараго благопріятеля Иннокентія Монастырскаго, игумена Кирилловскаго. Вѣроятно, послѣдній пригласилъ его къ себѣ, въ монастырь, гдѣ отецъ Дмитрія былъ ктитормъ, и тамъ въ іюнѣ 1693 года Дмитрій произнесъ слово на день св. Троицы ⁴⁾.

¹⁾ Соч. I, 491—9 декабря 1692 г.

²⁾ Архимандритъ Сергій (Полный мѣсяцесловъ Востока. М. 1875, стр. 211) указываетъ что изъ болландистовъ взято въ январѣ 9—житіе Петра Севастійскаго; въ февралѣ 6—Дородея, Христинны и дружины ихъ. Равно исправлены въ предисловіи и погрѣшности первой части.

³⁾ Соч. I, 491.

⁴⁾ Оно напечатано у Филарета каедральные черниговскіе монастыри (1860) стр. 127 и въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Др. Рос. за 1884, кн. II, какъ слово на день Сошествія Св. Духа по рукописи А. А. Титова, № 100 л. 117 об. въ подлинномъ малорусскомъ текстѣ, въ русскомъ переводѣ въ сочиненіяхъ святителя г. V стр. 82 (слово въ день св. Троицы). Кромѣ того текстъ и русскій переводъ находится въ рукописи Ундольскаго № 417 л. 65 и 80. Кромѣ этого слова извѣстны еще два слова на украинскомъ: 1) неотмѣченное годомъ: *Слово въ недѣлю 7 по Пасхѣ на текстъ «се есть животь вѣчный». Нач.* То все щастіе христіанскаго челоуѣка (Титовъ № 100 л. 102и Унольскаго № 688 л. 60, гдѣ надъ русскимъ текстомъ написанъ малорусскій оригиналь. Соч. II, 238); 2) относящееся къ 1697 г. слово на день архистратига Михаила *На св. Троицу. Нач.* Я теды подній, а убогій умыслилемъ Божією помощью (Титовъ № 100 л. 128 об.). Это же слово въ

Текстомъ взяты слова: „Слава Отцу и Сыну и Святому Духу“. Славить св. Троицу можно тѣломъ и духомъ. Вступая въ риторическій діалогъ съ Іоанномъ Златоустымъ, проповѣдникъ объясняетъ, что славить значитъ чтить. „Але якъ сынъ чтити отца долженъ? У людей той сыновъ пана отца своего чтить, которіи не смѣють при немъ усѣсти, але стоить предъ нимъ учтиве, шапочку знявши ¹⁾... таковымъ вшталтомъ чтятъ Бога-Отца старши его сынове, святѣи ангели шанаючи маестать Божіи“, покрывая двумя крылами лица, двумя ноги и двумя летая. „Хто хочеть яковаго научитися ремесла смотритъ на образецъ, на зрасъ, на вшталтъ; чого дѣлаеть маляръ, маеть кунштъ предъ собою, а будовничой—абрисъ; хто хочеть Бога славити благоговѣно, щобы могло быти на твоей душѣ збудованіи, о томъ маеть кунштъ, отобрисъ—шестокрилни серафими коло Божиаго престола“. И у людей есть два первыхъ крыла для закрытія лица: завстыданеся предъ Богомъ своихъ грѣховныхъ спросностей и смиреніе. „До ногъ двоихъ крылъ треба: нозѣ... есть знакомъ подлости нашей, яко и глава знакомъ честности. О горделивомъ итаку павѣ правятъ же: гды на нози свои подліи глянеть, упадаеть“. Такъ поступилъ Авраамъ. „Вдался разъ Господь Богъ въ подуфалую розмову съ слугою своимъ вѣрнымъ Авраамомъ, бесѣдуеть съ нимъ лагоднѣ, якъ бы съ своимъ приятелемъ, не таячи предъ нимъ своихъ Божьскихъ секретовъ... гляючи Авраамъ на Бога... глянулъ тожь и на свои ноги, то есть, взглянулъ и въ свою подлостъ... и постерогся съ Кимъ размовляеть... Такими двумя крыльями для ногъ будутъ познаванья подлости нашей и опасное стояніе предъ Богомъ. Еще же двоихъ крылъ треба до летанья, а тими суть у святаго Назіанзина авція и контемплация, то есть дѣяніе и видѣніе, простѣй мовячи подвигъ въ молитвѣ и богомысльность, альбо вниманіе въ мо-

полномъ видѣ въ сочиненіяхъ II, 270 отнесено къ 1698 году. Подробности смотри ниже, подъ этими годами.

¹⁾ Не забудемъ, что въ церкви навѣрное былъ отецъ Дмитрія.

литвѣ“... Такъ мы по образцу серафимовъ должны прославлять Бога Отца. Сынъ Божій, идя на страданіе, сказалъ: нынѣ прославися Сынъ человѣческій, такъ и мы должны прославлять Бога-Сына страданіями, какъ прославляли его мученики. Но вѣдь теперь нѣтъ ни идоловъ, ни мучителей? „Колисъ то тутъ стояли болваны оныи Перуны, Волосы, Лады, Купалы, а теперь на тѣхъ мѣстахъ церкви святыхъ... Но Златоустъ святой твердитъ: различныя суть идолослуженія образы. Объясни жь намъ, учителю святой, и скажи хочь единого идола, абыхмо его, яко колисъ въ Кіевѣ Перуна, сокрушили? Слушаймо жь ено, що намъ святыи той учитель кажетъ; да не речеши ми сего, яко не покланяешися идолу златому, но оно ми покажи, яко сихъ не твориши, яже повелѣваетъ злато! отождь маешь идола—золото, не на яковомъ холмѣ горѣ Кіевскихъ, але въ шкатуле, въ скринѣ, въ комарѣ. А идолопоклоненіе гдѣ? въ сердцѣ—страсть до злата, и ради злата твориши, яже повелѣваетъ злато. Щождь злато повелѣваетъ? Ищи мене, украдь, отъими, разби, кривду учини ближнему; не респектуй и на Бога, бо и церковное вырви, былесь мене набылъ до твоей шкатулы албо рачей до ненасыщеннаго твоего сердца; то злато повелѣваетъ, а ты послушаеши, отыжь сей хрещеный идолопоклонникъ. Кто изъ убогихъ речеть дяковать Златоустому святому, же вытокнулъ балъхвалство въ богатыхъ, а у насъ убогихъ того нѣтъ: злата не маемо, въ шкатулку не збираемо, едво маемъ, чимъ напитати душу. Але не триумфаймо и мы убогіе,“ есть и у насъ идолослуженіе—похотямъ тѣла. Смирениемъ плоти нашей, ея страданіемъ должны мы прославлять Бога—Сына. Святого Духа мы тоже можемъ прославить тѣломъ: наши тѣла, по Апостолу, суть храмъ Духа Святаго. Въ чистомъ ульѣ бываетъ много меду, такъ много и дарованій Духа Святаго въ чистомъ сердцѣ. „Отколь выдутъ пчолы, тамъ на ихъ мѣсто гнѣздитца летять осы, шершни ядовиты; отколь прогнанъ будетъ Духъ Святой скверными дѣлы, тамъ наберется скрупуловъ бодучихъ, яко ось, жалъ грѣховныхъ,

яко шершневь... Кривда бы то была, гды бы хто господаря з власнаго его дому гвалтствомъ выпихалъ въ шию,“ а мы изгоняемъ Святаго Духа скверными дѣлами, „а вмѣсто него впровожаемъ часомъ albo обжиртаго Вида, albo сквернаго Дагона, albo лакомаго Молюра.“ Приведа примѣръ мученицы Серафимы, Дмитрій вратцѣ указываетъ, что и душею мы можемъ славить Св. Троицу, именно тремя душевными способностями: памятью—Бога Отца, разумомъ—Бога Сына, волею—Духа Святаго; тремя богословскими добродѣтелями: вѣрою, надеждою и любовью; тремя евангельскаго житія обѣтами: послушаніемъ, нищетою и чистотою плоти. Проновѣдь заканчивается славословіемъ Св. Троицѣ. Въ сравненіи съ первою извѣстною намъ проповѣдью св. Дмитрія „Пирамисъ“ (см. выше стр. 43—45) замѣтно нѣкоторое движеніе впередъ. Хотя риторическая схема (*exordium, narratio, conclusio, contrarium consequens*) выдержана вполне и обильно разсыпаны фигуры обращенія, паралелизма и т. п., но въ проповѣди больше связи отдѣльных частей, больше юмору, и не всѣ сравненія являются искусственными и натянутыми. Изъ отцовъ церкви приводятся Іоаннь Златоустый (Маргаритъ и Бесѣды на посланія) изъ другихъ писателей *Cornelius a Lapide* и *S. Franciscus a Spiritu elevatus*. 28 іюня 1693 года окончена Дмитріемъ рукопись „лѣтописца“, каково въ сущности не знаемъ ¹⁾. 1 сентября скончался престарѣлый святитель Лазарь Барановичъ „великій столпъ церковный“, какъ его называетъ Дмитрій, и похороненъ въ своей каедральной церкви, по лѣвой сторонѣ. На его мѣсто вступилъ извѣстный уже намъ Θεодосій Углицкій. Съ патріархомъ Адріаномъ, какъ мы уже замѣтили выше, у кievскихъ духовныхъ были хорошія отношенія. При новомъ ректорѣ Братскаго училища Іоасафѣ Кроровскомъ, 1 Іюля 1693 года, митрополитъ Варлаамъ послалъ патріарху Адріану просьбу о разрѣшеніи преподаванія въ училищѣ языковъ, кромѣ гре-

¹⁾ Рук. Кіевск. Собора № 162.

ческаго и славянскаго, также латинскаго и польскаго, что и было разрѣшено ¹⁾. Къ Дмитрію патріархъ особенно благоволилъ. Въ 1687 г., въ бытность Адріана митрополитомъ Казанскимъ, въ Казани была сильная «трясавица», отъ которой страдали христіане, а невѣрные были здоровы, ибо ихъ «Господь оставляетъ здѣсь хорошо жити... Въ величѣй жалости, яко пастырь истинный», Адріанъ созвалъ соборъ, поставилъ церковь и освятилъ во имя св. девяти мучениковъ Кизичскихъ въ Іюль 1688 года. Теперь повелѣніемъ Адріана, уже патріарха «на желаніе певное съ патріаршаго дому» было сочинены: «Врачевство безмездно св. девяти мученикъ Кизичскихъ въ лѣто 7202 (1694) мѣсяца марта, трудомъ грѣшнаго іеромонаха Дмитрія Савича животописателя, Сказаніе о прославленіи ихъ во градѣ Казанѣ и о новосозданной во имяни ихъ каменной церкви и обители и Слово о нихъ, «твореніе Дмитрія грѣшнаго». Источниками служили: Acta Sanctorum Болландистовъ, Исторія Созомена и сочиненія Coppelius a Lapide ²⁾. Въ дѣло, возникшее въ Кіевѣ по поводу посвященія въ епископы Луцкіе и Острожскіе (въ Польшѣ) Діонисія Жабокрицкаго, женатаго на вдовѣ и потомъ разведшагося съ нею ³⁾, Дмитрій не вмѣшивался. Корректированіе мнѣй было, вѣроятно, кончено, ихъ теперь просматривалъ освященный соборъ при митрополитѣ, и Дмитрій мирно при-

¹⁾ Архивъ Ю. З. Россіи I, 5 стр. 386 и 387.

²⁾ Рук. Синод. № 146 л. л. 311, 312, 292 и 316.

³⁾ Синодальный неперепл. сборникъ IV л. 423. Рук. Акад. Наукъ F № 84 л. 494. Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 101 № 47 (12 Декабря 1696). Велячко III, 237—333 и 353—408. Дѣло о Жабокрицкомъ доходило до патріарха Константинопольскаго. Патріархъ Адріанъ и Досноей Іерусалимскій въ утвержденіи отказали. На просительной о немъ грамотѣ, въ подлинникѣ находящейся въ вышеупомянутой синодальной рукописи, росписался и. Варлаамъ, ректоръ Іоасафъ Кроковскій, префектъ школь Стефанъ Яворскій, Иннокентій Монастырскій, Захарій Корниловичъ, Сильвестръ Холовскій, игумень Михайловскій, Софроній игумень Почаевскій, Іеронимъ Синаровскій учитель философіи, Товія іеромонахъ и проповѣдникъ слова Вожія кіевскій Каллистъ Подияскіи Дмитрія нѣтъ.

палъ предложенное ему маленькое игуменство Глуховское, куда и онъ «въѣхалъ въ пятокъ рано Іюня 22». Тутъ Дмитрій занялся, главнымъ образомъ, монастырскимъ хозяйствомъ. Онъ задумалъ построить каменный соборъ. 1 Января онъ заключилъ договоръ съ подрядчиками о постройкѣ каменнаго собора за 600 р. копѣйками и 630 чехами (червонцами). 15 Сентября 1695 года митрополитъ Варлаамъ прислалъ Дмитрію храмозданную грамоту ¹⁾. Въ этомъ же году, на самомъ початку мѣсяца януаріа совершился книга Житій Святыхъ другая (т. е. Декабрь, Январь и Февраль ²⁾). Они были отправлены митрополитомъ Варлаамомъ въ Москву съ соборными киевопечерскими старцами, строителемъ монастыря Троицкаго больничнаго Никономъ и смотрителемъ киевопечерской типографіи іеромонахомъ Софроніемъ ³⁾. При посылкѣ была грамота Варлаама съ просьбою милостиво принять отпечатанныя минеи, дать благословеніе игумену Дмитрію, пречестному трудолюбцу, и прислать магарьевскія минеи, съ обѣщаніемъ и впредь слѣдить за правильнымъ ходомъ дѣла ⁴⁾.

Кромѣ того подобныя же просьбы съ посылкой была получена, патриархомъ и отъ гетмана Мазепы, изъ Лубенъ отъ 8 февраля, и отъ печерскаго архимандрита Мелетія Вуяхевича 26 февраля ⁵⁾.

Самъ Дмитрій отправилъ 4 Марта къ патриарху слѣдующую грамоту: „Божією милостію святѣйшему и всеблаженнѣйшему великому господину киръ Адріану архіепископу царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарху, отцу отцемъ и архипастырю пастырей, моему премилостивѣйшему отцу, великому благодѣтелю, вашего святѣй-

¹⁾ *Филаретъ* Истор. стат. опис. Черниг. епархіи III, 209—210.

²⁾ Рук. синод. № 139 л. 206.

³⁾ Это видно изъ дѣлъ малорос. № 8—1700 года въ Моск. Арх. М. И. Д. и Архива Ю. З. Россіи, т. I, V стр. 416.

⁴⁾ Архивъ Ю. З. Россіи I, 5 стр. 415.

⁵⁾ Архивъ Ю. З. Россіи I, стр. 417 и 419.

шаго архипастырства низайшій послушникъ и подножіе, святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, монастыря пустыни Глуховской недостойный игумень Дмитрій низайшимъ монмъ до лица земного поклоненіемъ всемирно челомъ бію. Плодъ благословенія вашего архипастырскаго, и благопріятнаго святѣйшескихъ молитвъ, вторая тримѣсячная житій святыхъ книга декемврій, іануарій и февруари типомъ ново совершенная вашему святѣйшеству пресвятая лавры печерскія (при?) пречестныхъ посланникахъ и отъ мене недостойнаго чрезъ особныя моя посланники приносится, аще и не въ переплетѣ, за скорость времени, обаче приносити дерзаю, надѣясь не отверженній ей быти отъ святѣйшаго вашего лица и честнѣйшихъ вашихъ рукъ архипастырскихъ. Приношу же во знаменіе благодаренія за превысокую отеческую милость, яко на то святое писанія житій святыхъ дѣло благоизволилъ еси святѣйшество ваше своимъ архипастырскимъ на письмѣ благословеніемъ чрезъ преосвященнаго Варлаама митрополита кіевскаго присланнымъ мене недостойнаго возбудити и возставити, да аще и не искусенъ и неключимъ рабъ потщуся повелѣнное ми творити послушаніе, въ житіи святыхъ писаніи по силѣ моей трудящися; и приѣмши то грамотное ваше архипастырское благословеніе, яко многоцѣнный даръ лобызяхъ усердно и коснухся повелѣннаго ми дѣла, подавая пишемое мною церковному разсужденію изряднѣе же богомудрому архіерею преосвященному митрополиту кіевскому Варлааму, моему о Дусѣ Святомъ отцу пастырю и учителю. Благословеніе же то ваше архипастырское дерзнухъ и въ сію книгу новую вложить ради лучшаго ея украшенія и не сумнительнаго вѣроятія чтомымъ въ ней святымъ чудеснымъ дѣяніямъ, отъ св. Сумеона Метафраста и иныхъ многихъ исторіографовъ собраннымъ; и уже помощію Божіею и поспѣшествомъ Пречистыя Богородицы и всѣхъ святыхъ, вашими же святѣйшескими благопріятными молитвами и благословеніемъ половину года шесть мѣсяцей совершивъ, вашему святительству архипастырю моему до лица земнаго преклоняю мою глѣбъ.

ную главу, святыхъ вашихъ стопъ касаяся и моля, да милостивно будетъ пріято сіе непотребнаго раба дѣло. А якоже на сію новоизданную книгу святѣйшество ваше свое архипастырское благословеніе грамотнѣ изволилъ еси преподади мнѣ недостойному, сице и на третію тримѣсячную житій святыхъ книгу таковаго же благословенія вашего архипастырскаго смиренно прошу, да грамотнѣ преподается со приложеніемъ того, дабы преосвященный митрополитъ кievскій Варлаамъ по своей къ святымъ угодникомъ Божиимъ любви и усердію прочитоваль разсудительнѣ та, яже азъ грѣшный имамъ, Господу поспѣшествующу, благословеніемъ вашимъ архипастырскимъ, написати, яко же и первыя двѣ тримѣсячныя книги онъ прочитоваль есть, и о семъ благоволи святѣйшество ваше къ его преосвященству особно писать. Къ предлежащему же мнѣ дѣлу и великихъ миней четихъ блаженнаго Маварія, митрополита московскаго и всея Россіи, въ соборной каедральной вашего святѣйшества церкви обрѣтающихся, тріехъ мѣсяцей, марта, апрѣля, маія зѣло требуя, покорственно молю повели святѣйшество ваше послати ко мнѣ тѣхъ на время, якоже первые мѣсяцы посылаеми мнѣ бяху, согласія ради пишемыхъ святыхъ житій; о чесомъ по премногу моля, паки до лица земнаго бію челомъ вашему святѣйшеству, архипастырю моему, его же есмь низайшій послушникъ. Изъ монастыря пустынки Глуховской року 1695 марта дня. Вашего святѣйшества архипастыря моего премилостиваго отца и великаго благодѣтеля низайшій послушникъ святыхъ апостолъ Петра и Павла пустынки Глуховской монастыря недостойный игуменъ Димитрій ¹⁾.

Патріархъ остался доволенъ и письмами и подношеніемъ. Благодаря митрополита и посылая ему миней, Адрианъ, между прочимъ, писалъ: не остави до конца

¹⁾ Рукопись Акад. Наукъ Р. 84 л. 390. Таже грамота напечатана съ большими измѣненіями въ Арх. Ю. З. Россіи I, 5 стр. 421—423.

сего дѣла, и умоли люботрудѣльцевъ, ихъ же Господь на то хотѣніемъ избра, наипаче же особнѣ, яко и слышахомъ и извѣстихомся твоими и гетманскими писанми, уже и трудъ видѣхомъ, Петропавловскаго монастыря иже въ предѣлѣ града Глухова, игумена іеромонаха Дмитрія, яко благъ мужъ, исполнь разумѣнія и люботрудія въ словѣ ученія и дѣланія, и сихъ миніи уже и за обычнаго ему потщательства, къ нему же и мы благословеніе наше на таковое добродѣланіе сердцемъ и усты и писаннѣ послахомъ ¹⁾ Такіе же грамоты получили Мазепа и архимандритъ Мелетій ²⁾. Самому Дмитрію Адрианъ послалъ десять рублевъ денегъ и похвальную грамоту. „Нашея мѣрности возлюбленному въ Дусѣ Святомъ сыну и люботруднику въ книгословоправленіи пречестному игумену Дмитрію“ преподается архипастырское благословеніе, и затѣмъ слѣдуетъ выясненіе важности житій святыхъ и похвала любомудрію; «молимъ же Господа да и прочее шестимѣсячіе пособствитъ всѣмъ вашей любви сыновской въ каковомъ либо образѣ труждаяся благосмотрѣніемъ совершити и въ конецъ Богоугодное и церкви полезное дѣло сіе привести, тѣмъ же и благословеніе на то паки и паки даемъ. Ты же, яко сынъ церкви и нашея мѣрности, христіаномъ ради общія пользы и нашего прошенія потщися... въ вѣчную славу и въ память вѣчную зачавшихъ оныя исперва, ибо желаемъ да во здравости и благоугожденіи и благополучіи... совершенная лѣта проживеши и сподобишися на небѣ во святыхъ Богоопредѣленномъ ликѣ стати предъ Господемъ ³⁾... Ободренный Ди-

¹⁾ Грамота отъ 29 мая 1695 года. Архивъ Ю. З. Россіи I, 5 стр. 428. «Благосклонно желатели есмы прочіихъ миней исполненія... послали великихъ Четь Миней мартъ апрѣль и май... игумену же Дмитрію благословеніе увѣщательнѣ на насущной трудъ ивнеодѣлавія, да и совершатъ волею Божіею послахомъ» (Чудовск. рук. № 98—300 л. 345, 368, 370, 388,—сборникъ черновыхъ грамотъ).

²⁾ Архивъ Ю. З. Р. I, 5 стр. 430 и 431. *Величка* III, 243 сѣг рукопись Чудовск. № 98 (300) л. 369 об.

³⁾ Архивъ Ю. З. Р. I, 5 стр. 433—436.

митрій продолжалъ работать по прежнему ¹⁾. Въ февралѣ 1696 года, одновременно съ кончиной царя Іоанна (29 января), и Θεодосія Углицкаго епископа Черниговскаго (5 февраля) ²⁾, въ Кіевѣ былъ отправленъ изъ Москвы справщикъ Каріонъ Истоминъ ради духовныхъ требъ, и съ книгами отъ патріарха Адріана ³⁾. Вѣроятно, чрезъ него Димитрій получилъ и письмо отъ патріарха: „Благословихомъ православнаго исповѣданія книгу Церкви Святыхъ Восточныхъ мудрованія, зовему *Катихизисъ*, типографією издати, яже новоопредеся съ еллиногреческаго діалекта на нашъ славеннороссійскій... юже напечатану наша мѣрность въ любви нашей архипастырской, тебѣ (Димитрію) послахомъ ⁴⁾. Одновременно съ этимъ въ 1696 и 1697 печатается старое сочиненіе Димитрія „Руно орошенное“.

Слѣдующій 1697 годъ былъ годомъ неожиданныхъ событій въ жизни Димитрія. Въ ночь съ субботы на воскресенье, 17 января, скончался старый другъ Димитрія, Иннокентій Монастырскій и похороненъ 18 ⁵⁾ въ Кирилловскомъ монастырѣ, а по немъ игуменомъ Кирилловскимъ избранъ самъ Димитрій. Въ то же время епископомъ Черниговскимъ избранъ Іоаннъ Максимовичъ, извѣстный виршеплетъ, человекъ, къ которому

¹⁾ Объ этомъ свидѣтельствуетъ вышеописанная синодальная рукопись № 139 къ ней на л. 211 находилъ помѣщ. «въ 1695 г. въ монастырѣ св. Петра и Павла въ пустынкѣ Глуховской. Любопытна фраза изъ Баронія на л. 122, объясняющая намъ, почему св. Димитрій такъ мало оставилъ воспоминавій о своемъ времени: *Dzieiów wieku swego kapłan piśma piśac.*

²⁾ Соч. I, 491.

³⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 99, № 3. Онъ вернулся въ августѣ. Величка III, 415—417.

⁴⁾ Чудовс. рук. № 98 (300). Вѣроятно, Каріономъ же была доставлена разрѣшительная грамота отъ патріаршаго неблаговоленія архимандриту Мелетію Вуяхевичу, наложеннаго было по доносу чернеца Героея, якобы изгнаннаго изъ лавры (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 99, № 12).

⁵⁾ Соч. I, 492.

Димитрій относился не особенно сочувственно. Больной Адрианъ поставилъ его въ Москвѣ 10 января. 7 февраля въ субботу скончался и настоятель Кіевонечерской Лавры Мелетій Вуяхевичъ. Недолго и Димитрій былъ настоятелемъ Кирилловскимъ. Не знаемъ въ силу какихъ причинъ, онъ 10 іюня былъ назначенъ на упразднившееся мѣсто Максимовича—архимандритомъ Елецкимъ, и въ воскресенье 20-го и поставленъ въ архимандриты Максимовичемъ же въ Елецкой церкви Успенія Божіей Матери ¹⁾. Въ томъ же іюнѣ при приѣмѣ монастыря Димитрій составилъ опись монастырской казны ²⁾ Тогда же, вѣроятно, Димитрій съ братією подалъ

¹⁾ Соч. I, 492.

²⁾ Мы помѣщаемъ здѣсь весь документъ, перепечатавъ его изъ Кіевской Старины 1882, X, стр. 170—173, гдѣ онъ напечатанъ съ автографа святителя.

І. Записка о приѣмѣ монастыря.

Року 1697, мѣсяца іюня: принявши архимандрію елецкую черниговскую, зревѣдовалисмо скринку скарбцовую, зличили въ ней талеровъ битыхъ сто, 1,000 золотыхъ чехами, а остатокъ чеховъ велѣлисмо отцу Генадію шафару взяти до шафованя на монастырскіи расходы.

Затѣмъ написаны и зачеркнуты красными чернилами слѣдующія слова: въ той-же скринци особно положено пани Полуботковыхъ грошей червонныхъ гнутыхъ 15, а чехами копа. *Вмѣсто зачеркнутаго написано краснымъ черниломъ:*

NB. Року 1699, ноября 4, умерла старая Полуботчиха и взято тыхъ грошей назадъ, тилько дано 5 червонихъ до скринки, а три клирошанамъ.

Того-жъ году (1697) предъ Покровою пресвятой Богородицы, якъ выбиралемся въ дорогу до Батурина и Глухова, а братія о належитое себѣ зажитое просили, отецъ Генадій шафаръ повѣдалъ, же мало есть у него грошей, tedy на прошенія ихъ выдалемъ з скринки сей чехами золотыхъ двѣстѣ.

Того-жъ часу отецъ намѣстникъ Ипполитъ, ѣдучи до Нѣжина къ Покровѣ пресвятой Богородицы, на ярмарокъ, же яко отецъ Генадій шафаръ повѣдалъ, что не было иныхъ въ монастыру грошей, tedy з сеиже скринки взялъ золотыхъ 60.

Якъ вернулемся зъ Глухова въ Филиповъ постъ, отецъ Генадій шафаръ повѣдалъ, же отнюдь не маєть грошей, tedy зъ сеи скринки дано на расходы, и вышло золотыхъ 34 и шаговъ три.

прошеніе гетману и полковнику черниговскому Лизогубу о притѣсненіи „онисовцевъ“ черниговскими людьми и о вдира-

Того-жъ году 1697, декабря 22, учинилисмо нового шафара брата Інокентія діакона, далисмо ему зъ сихъ же грошей до шафованія золотыхъ сто. Во отъ отца Генадія, якъ здавалъ зъ себе шафарство, не взялъ грошей большъ, тилько полодинадцата шага чеками, а остатковъ было 7 золотыхъ и шеляговъ щось трохи.

Року 1698, януарія мѣсяца, взялисмо зъ сихъ же скарбцовыхъ грошей на соль золотыхъ сто, и купилисмо соли московской гуртомъ за цѣлие сто золотыхъ.

Мѣсяца апрѣля, предъ вѣѣваемъ нашихъ отсюдже выдали золотыхъ 50 на расходы, бо згола нѣотколь взяти.

НВ. А такъ зъ сумы лежачои вышло грошей золотыхъ 544 и шаговъ три.

На потимъ еще въ року 1699, въ зимѣ, зкуновючи вѣтраного, взялисмо зъ скарбцовыхъ грошей золотыхъ сто, а прочее платилисмо грошии пана бунчуковаго, который далъ былъ зъ побожности своей на монастырь полтораста золотыхъ.

II. Записка о сдачѣ монастыря.

Року 1699, септемврія 17. Отъѣзжаячи зъ монастыря елецкаго, оставляю господарство такое:

Въ Овдѣвци посѣяли жита осмачокъ 7 и четвернкъ, а осталось немолоченого жита копъ 100 и семьдесятъ; быдла рогатого семьдесятъ и трое, овечокъ шестьдесятъ и осмеро, телятъ тридцатеро и одно, коней четвонадцатеро, свиней 13, гусей 60, овса копъ сорокъ, ячменю копъ 4, сѣна стоговъ добрыхъ 11.

Въ Горбовѣ посѣяли осмачокъ семь жита, а зосталоса копъ 100 и тридцать, овса копъ двадцать, сѣна скиртъ 6.

Въ Серединци посеяли осмачокъ десять, а зосталоса немолоченого копъ 30, овса копъ тридцать и три, ячменю копъ 21, гороху, що всюди есть, копницъ 170, проса въ монастырю и на Святомъ копъ 25, гречка ще не кошена.

Въ Серединци коней два и кляча, воловъ девять и телица, свиней трое, гусей 12, сѣна двѣ скирти и стоговъ добрыхъ осми, а еще сѣножатей вакошенихъ на толькижъ буде.

Дерева тамже на два млины рѣзаного и тертицъ пятьдесятъ и палей дубовыхъ двадцать.

Въ монастыру сѣна скирта и два стогн великихъ.

На Святомъ коровъ три, телятъ 4, гусей зъ двадцать.

Въ Рижикахъ казановъ 4, пять новыхъ дома, свиней 30, въ сажки три вепри, поросятъ зъ двадцать, гусей двадцать и конь одинъ.

Въ пасѣци подъ Папоровкою пчолъ на зиму оставлено двадцать осми.

тельство Шабельнича, завладѣвшаго монастырскимъ сѣнокосомъ ¹⁾. Пришлось ѣздить въ Батуринъ и Глуховъ въ октябрѣ, а вернулся оттуда архимандритъ лишь въ Филипповъ постъ, 11 ноября. Во время поѣздки въ Глуховъ, Дмитрій освятилъ тамъ церковь, которую самъ началъ строить въ 1693 году. Управление дѣлами Глуховскаго монастыря осталось на его обязанности вплоть до 1699 года, когда былъ назначенъ игуменомъ Мелетій Трофимовичъ ²⁾. 8 ноября Дмитрій былъ въ Кіевѣ и „при дорочномъ собора празднованіи въ церквѣ Михайловской златоверхой огласилъ проповѣдію слова Божія: Брань святого архистратига Михаила воеводы силъ небесныхъ и ангеловъ его съ седмоглавымъ зміемъ ³⁾.“

Зимою былъ страшный голодъ вслѣдствіе неурожая, со-

Въ монастыру коней монастырскихъ семеро, а моихъ власнихъ оставляю шестеро. Ридванъ, коляска пароконная и коляска одноконная, полубъ пароконный и полубѣдъ одноконный, шоръ паръ три зовсѣмъ. Въ церквѣ аппарата, книги, серебро все ведлугъ давнихъ.

реестровъ + паламарскихъ.
+ вцѣлости.

Прибыло стихаровъ священническихъ, отъ павен обозной даннихъ. два. Ризы пана обознаго злогоглавыи и епитрахиль. Ризы черныи зъ золотымъ крестомъ.

Въ трапезѣ, въ кухнѣ, весь посудокъ ведлугъ давнихъ трапезнихъ реестровъ вцѣлости.

Прибыла книга до трапезѣ, житій святыхъ декабрь, януарь, февраль по небожчику Иннокентію дьякону.

Прибыла до церкви книга уставъ.

Въ скарбцу церковномъ грошей въ доброй монетѣ въ червонихъ и талырахъ 1,000 золотихъ и 300, а особливе гетманскихъ чехами золотихъ 300.

Въ Копачевѣ и Надиновци зкупилисмо вѣтраного, дали копъ сто, за часть млина его, и за дворъ, и за сѣножати, и за всѣ его добра лежачіи.

¹⁾ Кіевс. Старина IX. стр. 573 *Филаретъ* Истор. стат. оп. Черн. еп: III, 6. 19, 21.

²⁾ *Филаретъ* И. С. О. Ч. Е. III, 262.

³⁾ Рукоп. Титова, № 100 л. 267 (на украинскомъ. Соч. III, 553 русскій переводъ).

провождавшийся сильною смертною ¹⁾ По запискѣ инока Дмитріева Теофана, вѣроятно того, что ѣздилъ за границу, послѣдній покупалъ хлѣбъ для монастырскихъ крестьянъ и всѣхъ бѣдныхъ кормилъ въ обители на свой счетъ ²⁾. Въ этотъ же тяжелый годъ сгорѣли и деревянныя постройки, и архивъ Кіево-софійскаго собора ³⁾. Въ январѣ новаго 1698 года, въ одно изъ воскресеній Стефанъ Яворскій при вѣнчаніи полковника Нѣжинскаго Обѣдовскаго (Обидовскаго), племянника Мазепы, произнесъ рѣчь о виноградѣ Христовомъ ⁴⁾. При вѣнчаніи былъ гетманъ; возможно, что на торжество пріѣзжалъ и Дмитрій, купившій гдѣ-то „московской соли за цѣлое сто золотыхъ“. Работы шли своимъ чередомъ. 1 февраля патріархъ Адріанъ писалъ епископу черниговскому Іоанну Максимовичу: „Извѣстихомся же яко близъ тебѣ нынѣ въ Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ пречестный архимандритъ Дмитрій, въ церковномъ общеплезномъ книжномъ словодѣліи житія святыхъ пиша, труждается: просимъ твою любовь въ потребахъ спомоществуи ему трудити о Господѣ рукою твоею и любовь сотвориши во благодушество и въ пользу церкви“...

Самому Дмитрію патріархъ писалъ тогда же: „Обители Пречистыя Дѣвы Богородицы Маріи Черниговскаго Елецкаго монастыря пречестному архимандриту Дмитрію и всей сущей братіи нашея мѣрности архипастырское благословленіе. По Божіей благодати всякому труждающему доброумство преуспѣвати въ жизнь блаженную и вѣчную архипастырскимъ нашея мѣрности сердцемъ хотимъ всегда. Тебѣ же, Господио рабу и церкви святыхъ послушнику и труднику въ презрядной пользѣ церковнаго нашего сословія, здравія и

¹⁾ Кіевск. Стар. 1883, III, стр. 68. Рук. Кіевософ. соб. № 166.

²⁾ Филаретъ И. С. О. Ч. Е. III, 20.

³⁾ Евгеній Опис. кіево-соф. собора, стр. 37.

⁴⁾ Ундольскаго рук. № 658, л. 464. Рѣчь была напечатана. *Пекарскій Наука и лит.* II, 2.

спасенія и благополучнаго пребыванія желаемъ. Возмогай убо о Господѣ въ преданномъ тебѣ пасомствѣ братіи, возмогай въ словѣ ученія, возмогай въ дѣланіи спасенія святыхъ Божіихъ угодниковъ житія, да яко чадо возлюбленно церкви и нашея мѣрности во всемъ благоумствуя и трудъ твой во славу имене Господня и въ честь Богородицы Владычицы Дѣвы... совершая по силѣ усердія, поживеши здѣ много лѣтъ (и въ небесномъ царствіи жизни вѣчныя лѣта твоей любви приложатся. Аминь. Писаніе намъ твое пріяхомъ и въ чинодостоинствѣ твоємъ семъ ко благодушію всѣхъ благословляемъ аллилуія. Послахомъ тебѣ трудополагающему въ списаніе смотрительства двадцать червонныхъ. О вспоможеніи дѣланія твоего писахомъ просительнѣ къ преосвященному Іоанну, архіепископу Черниговскому, да любовію и рукою онъ своею въ требованіе тебѣ потщится о Господѣ. Писася въ царствующему великомъ градѣ Москвѣ мірозданія зѣс лѣта ш Родства Бога Слова во плоти а҃хчн мѣца февруарія а҃ дне ¹⁾“.

Между тѣмъ изнемогавшій отъ старости митрополитъ Варлаамъ нѣсколько разъ просилъ патриарха назначить ему помощника ²⁾ съ титуломъ епископа Переяславскаго. Мазепа, строившій въ Переяславлѣ большую каменную церковь для будущаго епископа, отправилъ 10 марта съ этимъ прошеніемъ въ Москву гонца Василя Цурку ³⁾. Дѣло окончилось только въ 1701 году назначеніемъ въ епископы — Михайловскаго игумена Захарія Корниловича. Въ апрѣлѣ Дмитрій ѣздилъ въ Батурино и тамъ въ день Св. Троицы произнесъ слово ⁴⁾. И въ этомъ словѣ на схоластической схемѣ пробивается живое начало. Взять текстъ „Поклонимся Отцу и Сыну и Св. Духу“.

«Хорошо кланяться теперъ Троицѣ на землѣ: до-неба высоко,

¹⁾ Чудовск. рук. № 98—300, л. 167.

²⁾ *Евгеній* Оп. кіево-соф. собора, прилож., стр. 157.

³⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 107, № 18.

⁴⁾ Соч. П., 270 Ундольс. № 367, л. 54. Отрывокъ у Титова, № 100, л. 127.

не всякъ и умными Богомысленными ногами взыти можетъ, а до дуба Мамврійскаго ближе для скоротечнаго ума. Да оно и удобнѣе: на небѣ тысячи тысячъ и тмы темъ обстоятъ Господи, а тутъ какъ на безлюдѣ, никого, oprичь семи Авраамовой не видать. Но недовольно воистину главою господину поклонитися..., должно и подарокъ господину поднести. Сіе то болѣе *нынѣ* поклономъ и называется, когда что господину поднесеть, а не главу только предъ нимъ преклонить». Въ апокалипсисѣ старцы кладутъ предъ Господомъ короны, но у насъ нѣтъ вѣщцовъ небесной хвалы. «Чтожь? Въ нынѣшнія времена, когда меньшіе—старшимъ, подданные—господину кланяются, приносятъ ему деньги, сребреную или золотую монету, вмѣсто округлыхъ коронъ круглыя великіе червонныя золотыя, изъ которыхъ инныя коронатами называютъ, Господь Богъ такихъ поклоновъ не презираетъ: онъ и двѣ лепты принялъ и похвалилъ. «Что же когда бы оная вдова положила пару червонныхъ златыхъ, каковыя бы похвалы отъ собирателей церковныхъ была удостоена? Затѣмъ проповѣдникъ владетъ «три мистичныя златники тремъ Лицамъ Св. Троицы отъ души, отъ тѣла и отъ духа. «Слово Божіе дороже тысячи злата, сказалъ Давидъ, простѣе сказать дороже тысячи червонныхъ златыхъ и тысячи талеровъ битыхъ. Царь то былъ, тысячами считалъ, а отъ насъ бѣдныхъ рабовъ довольно, когда и тремя только златниками предъ Господемъ грянемъ». Дальнѣйшее толкованіе такъ неясно, что самъ проповѣдникъ замѣтилъ: «кажется сей златникъ немного притемнѣлъ, не всякъ его видитъ, не всякъ и разумѣетъ, и для того я его прочищу и объясню толкованіемъ». Въ дальнѣйшемъ развитіи любопытна мысль о равенствѣ половъ. «Нѣсть у Бога особливѣйшаго почтенія къ мужчинѣ предъ женщиною: вси у него равны».

Дальше излагать эту проповѣдь мы не будемъ: характеръ ея ясно видѣнъ уже изъ сказаннаго. Въ декабрѣ Дмитрій былъ въ Черниговѣ и произнесъ слово на Рожде-

ство Христово ¹⁾). Слово это уже довольно рѣзко отличается отъ прежнихъ своею простотою и наглядностью. Въ немъ мало аллегорій, параллелей и т. п. — все сводится къ поэтическому воспроизведенію картины Рождества Христова: вертепъ сталъ небомъ, въ него прибыли два гостя: младенецъ перстный изъ Назарета, другой странный не изъ ближняго неба—Господь, и оба соединились, а въ вертепѣ на кого ни взгляни, всѣ люди святые: святой Іосифъ святъ, старица Саломія свята, и настуховъ почитай межъ святыми, и царей восточныхъ хотя въ календарь пиши... и кругомъ силы „небесныя концерты воспѣвають, а хоромъ управляетъ святой архангелъ Гавріиль, бія такту неувадающе и въ зимѣ лилею» и т. д.

Весь 1699 г. былъ проведенъ Дмитріемъ въ хлопотахъ о монастырѣ и печатаніи миней. Отмѣтимъ, между прочимъ, что одинъ изъ московскихъ его знакомыхъ, извѣстный намъ Каріонъ Истоминоу прислалъ ему житіе Іосифа Волоцкаго ²⁾. Мазепа въ началѣ сентября заѣзжалъ въ Черниговъ, а 17-го Дмитрій получилъ Новгородъ-Сѣверскую архимандрію, освободившуюся со смертію Михаила Лежайскаго, и 22 былъ уже на мѣстѣ ³⁾. При отъѣздѣ онъ подарилъ Елецкому монастырю шесть лошадей ⁴⁾. Съ епископомъ Максимовичемъ у Дмитрія были плохія отношенія; 6 октября Мазепа возвратилъ слободу Юриновку отъ Новгородсѣверскаго Спасскаго Монастыря и писалъ Дмитрію: «изволилъ былъ ваша превелебность ничѣмъ не выговляючися и насъ большѣ о тое не турбуючи, цале тую пререченную слободу Юриновку до катедры отдать ⁵⁾». Впослѣдствіи въ 1708 году Дмитрій, уже митрополитъ Ростовскій, писалъ Іворскому о работахъ Максимовича: „книга вѣршовъ печатныхъ (Богородице Дѣво)

¹⁾ Соч. III, 445 на (рускомъ). Титовъ, № 100, л. 49³ и Унд. № 467, л. 13 (на украинскомъ) *Текстъ*: Таниство страпно вижу и преславно, небо-вертепъ. *Нам.* Выдался Богъ зъ секретовъ.

²⁾ Рук. Типографская № 472 л. 40.

³⁾ Соч. I, 492.

⁴⁾ См. выше стр. 259.

⁵⁾ *Филаретъ* Н. С. О. Ч. Е., III, 68.

прислана мнѣ: Богъ далъ тѣмъ вѣршописцомъ друкарню, и охоту, и деньги, и свободное житье: мало кому потребныя вещи на свѣтъ происходятъ ¹⁾“. Теперь онъ выразился немножко рѣзче, не знаемъ, самъ ли или списавъ съ польскаго оригинала.

De poesi leprosa.

Zdroy Kastalski krzysza owy
Swej okrasy uplenił
Glans wod iego marmorowy
W kał się szpetny odmienił.
Zadną Bogów przytomnością
Ozdobnym się niecznie
I tem wzesą y sgniętością
Sprosne żabska częstnie.
Gdzie Poetae sami pili
Tam juz y wielbłądowie
Z Beocyi się węcili,
Y dwunożni osłowie
Opiwszy się mętu marchy
To do lutnie z kopytem,
Sztąd one wierszysk parchy
Stąd kăkol między żytem ²⁾

Къ тому же времени относятся и три другихъ сочиненія св. Димитрія: исалма великомученику Дмитрію Селунскому ³⁾, Апологія (быть можетъ, переводъ), напечатанная въ Черниговѣ въ 1700 году ⁴⁾, Мартирологъ вкратцѣ въ обители

¹⁾ Рук. синодальная № 81, л. 8.

²⁾ Синод. рук. № 178 автографъ Дмитрія на корешкѣ, сверху эпиграфъ (изъ *Ovidiâ Tristium lib I. 1*).

Parve, nec invideo, sine me liber ibis in urbem,
Neu mihi quod Domino non licet ire tuo.

³⁾ Яросл. Епарх. Вѣд. 1861 г. № 43, стр. 417. Нач. Доброго воя цареви избранна. Акrostихъ: «Димитри Савич архимандрит Новгородски».

⁴⁾ *Пекарскій*. II, 31. Такъ я заключаю изъ вибѣющагося у меня изданія: «Душеспасительныя размышленія о познаніи Бога и наставленіи самаго себе въ пользу благочестивыхъ христіанъ съ Апологією во утоленіе печали чловѣка, сущаго въ бѣдѣ гоненіи и озлобленіи и съ посланіемъ св. Христогона къ Анастасіи *перевелъ* съ иностраннаго языка... протоіерей Іоанъ Іоанновъ». М. 1779.

Всемилостиваго Спаса Новгородца Сѣверскаго новонаписая въ лѣто 1700^а. Предисловіе послѣдней работы поясняетъ ея raison d'être: „собирающе убо отъ различныхъ мѣст житія святыхъ в четыре потримѣсячнии книги возвратцѣ, умислихомъ еще сокращеннѣе тѣя по чину мѣсяцословному собрати въ сію малую книжицу и нареци ю по древнему обычаю мученикословіемъ... трехъ ради винъ написати умислихъ: не всякъ можетъ имѣти пространнѣ написанныхъ житиі святыхъ книги, на ихъ же куплю немалыя цѣны требѣ; аще и имать... но многаци домовними или народними или и инѣми нѣкіими дѣлами препинаемыи, не можетъ много чести; видѣхъ не единаго богобоязненнаго мужа... иже коегождо дне почитаемаго вонь коегождо святаго обыкль есть особнымъ поклономъ почитати глаголющи... а понеже въ мѣсяцословахъ не вси суть святыи написаны якоже въ прологахъ... убо zde собрати ихъ потщися“.

„Року 1700 въ мѣсяцю генварю третяя книга житій святыхъ, трудами богодухновеннаго мужа іеромонаха Дмитрія Савича Тупталенка составленная, на свѣтъ вышла и любопытствующихъ чловѣковъ книжныхъ духовною радостью сердца наполнила“²⁾. 1 марта пріѣхали съ новинкою въ Москву Кіевопечерскіе соборные старцы писарь Гавріилъ Филипповичъ и проповѣдникъ Амвросій Слонимскій, посланные отъ архимандрита кіевопечерскаго Іосафа Кроковскаго, а съ ними четверо слугъ, четырнадцать конюховъ, тринадцать лошадей. Имъ было дано на день по 3 алтына, по 2 деньги; питья 2 кружки меду,

¹⁾ Синод. рук. № 81 л. 6 и Титова (только сентябрь).

²⁾ *Величка III*, 551, Пекарскій II, 30. Макарьевскія мнени оставались пока у Дмитрія. «Великихъ четь мнени три мѣсяца: май, іюнь, іюль, по сказкѣ ключаря Успенскаго Прова отданы повелѣніемъ Вел. Государей в святѣйшаго патріарха въ Кіевъ, въ Печорской монастырь, ради исправленія іеромонаху Дмитрію, что нынѣ митрополитъ Сибирской. (Опись Успенскаго собора 1701 года въ Рус. Истор. Библ. III. Спб. 1876, стр. 749.)

да пива потомужь; двумъ монахомъ и дьякону по 2 алтына, да по кружкѣ меду и по 2 кружкѣ пива. На свѣтлый праздникъ на отпускъ имъ выдали на всѣхъ 61 рубль и корму на 10 дней ¹⁾. Было ли царское пожалованіе автору миней, не знаемъ.

7 марта (6 календъ мартовскихъ) Дмитрій отправилъ чудовскому монаху Θεологу экземпляръ миней и письмо ²⁾. Тогда же Дмитрій хотѣлъ преподнестъ миней полковнику сумскому Кондратьеву ³⁾. Въ декабрѣ настоятель Кіевопечерской лавры Іоасафъ Кроковскій съ братією прислалъ Дмитрію образъ Богородицы, когда то подаренный царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ митрополиту Петру Могила. Образъ привезъ новый архимандритъ Елецкій, бывший игуменъ Троицкій Никонъ въ Черниговъ а оттуда переслали его въ Новгородъ Сѣверскій съ іеродіакономъ Іосифомъ Родивевичемъ 16 декабря ⁴⁾. Но Дмитрію уже и долго оставалось жить на родинѣ: онъ долженъ былъ своее оставить и оставить навсегда ⁵⁾.

¹⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. 1700, № 38.

²⁾ Яросл. Епарх. Вѣд. 1873, № 32, стр. 253.

³⁾ На экземплярѣ Спасояковлевскаго Ростовскаго монастыря по листамъ идетъ надпись: Его Царскаго Пресвѣтлаго величества столнникови и полковникови Сумскому его милости пану Андрею Герасимовичу Кондратьеву дарствует сію книгу Дмитри Савичъ архимандритъ Новгородка Сѣверскаго року 1734 марта 4. Вълогорскій Никольскій монастырь, и церкви Божіи, и келіи построены были стараніемъ и коштомъ того же сумскаго полку полковника и стольника. Въ 1675 онъ отписалъ къ монастырю изъ дачъ городовъ Суджи и Мирополья земли, лѣса, сѣнные покосы и всякія угодыя по рѣкѣ Пслу, что было подтверждено грамотой изъ разряда 1691 г. Въ 1688 онъ же со старшиною отдали монастырю мельницу на Пслѣ у села Великія-Рыбицы съ поселенцами—черкасами и всѣми угодыями и пр. *Субботинъ*, Упраздненный Николаевскій Вълогорскій монастырь Спб 1862, стр. 8. Кондратьевъ упоминается кромѣ того въ 1689 г. (*Балалей*. Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степныхъ окраинъ Моск. Государства X. 1886, стр. 154).

⁴⁾ Соч. I, 493.

⁵⁾ Къ малороссійскому періоду жизни св. Дмитрія относится и известная Краегранная пѣснь молитвенная и умиленная или Псалма *Иисусу прелюбезному* (акростихъ):

VI.

Въ январѣ 1700 года, какъ мы уже видѣли, кievскій митрополитъ Варлаамъ просилъ патріарха Адріана назначить въ помощь себѣ (викарія) епископа Переяславскаго и предлагалъ поставить одного изъ двухъ: или игумена Святоиколюскаго Стефана Яворскаго или игумена Святомихайловскаго Захарія Корниловича «съ налѣжаніемъ до престола митрополичьего, въ помощь тому»¹⁾. Но судьба судила иное. Въ мартѣ 1700 года митрополитъ Рязанскій Авраамій за немощію ушелъ въ Солотчинъ монастырь, и Петръ, которому понравилась рѣчь Яворскаго при погребеніи А. С. Шеина, назначилъ послѣдняго на митрополию Рязанскую. Стефанъ, бывшій въ Москвѣ, просился обратно въ Кіевъ, но Адріанъ его не пустилъ, и онъ наружно покорился²⁾. Въ то же

Исусе мой прелюбезный, сердцу сладосте,
Едина въ скорбѣхъ утѣха, моя радосте!
Рцы душѣ моей: «твое есмь Азъ спасеніе,
Очищеніе грѣховъ и въ рай вселевіе!»
Мнѣ же Тебѣ, Богу, благо прелѣплятися,
Отъ Тебѣ милосердія надѣятися.
Но кто же мнѣ въ моихъ бѣдахъ, грѣшному, поможе,
Аще не Ты, о Всеблагій Исусе Боже?
Хотѣніе мнѣ едино съ Тобою быти,
Дажь мнѣ Тебѣ, Христа, въ сердцѣ всегда чтити!
Изволь во мнѣ обитати, благъ мнѣ являйся,
Мною грѣшнымъ, недостойнымъ не возгвущайся!
Изчезе въ болѣзни животь мой безъ Тебѣ, Бога;
Ты мнѣ крѣпость и здравіе и слава многа.
Радуюся азъ о Тебѣ и веселюся,
И Тобою по вся вѣки, Боже мой, хвалюся.

(Списокъ съ нотами И. П. Б. О. XIV, № 15, л. 20, Маякъ 1843, XI, № 22; Яросл. Епарх. Вѣд. 1860, № 1).

¹⁾ Рук. Акад. Наукъ Е. № 84, л. 583—587. Нѣкоторыя грамоты изъ нея напечатаны въ приложеніи VII къ IV тому Исторіи Петра Великаго *Устрялова*.

²⁾ Тамъ же л. 455.

самое время въ Москвѣ, въ Чуловѣ монастырѣ жилъ на покоѣ бывшій митрополитъ сибирскій, извѣстный уже намъ Игнатій Корсаковъ. Обыкновенно онъ сидѣлъ «одинъ въ келліи, безъ всякія нужды, токмо пушати невозможно въ церкви его ради такого ему случая, что все говорилъ и говорилъ непотребно» ¹⁾. «Во утріе же въ 16 день (марта), рассказываетъ патріархъ Адріанъ: «егда архіереи и прочіе священнаго причта на нарицаніе (Стефана) въ Крестовую нашу палату по обычаю чина собрашася, абіе по него (Стефана) на подворье малороссійское послахомъ, и посланніи его на подворіи не обрѣтоша, и сказаша, яко онъ игумень уѣде въ Донской монастырь. И мы по него туда послахомъ дважды, и благовѣсту бысть часа съ два, и велѣхомъ его взяти, и онъ, игумень, всякимъ образомъ архіерейства отрелся и изъ монастыря въ соборъ не поѣхалъ къ намъ, преслушавъ насъ, и введе во оскорбленіе неповиновеніемъ» ²⁾. Пока архіереи въ крестовой палатѣ ждали приѣзда Стефана, митрополитъ Игнатій, выбѣжавъ изъ келіи отъ патріарха «въ крестовую палату, архіереевъ вельми безчестными словесами поругалъ и въ крестовой всѣмъ людемъ сотворилъ смущеніе и зазоръ великой»... Игнатію велѣли оставаться у себя на сибирскомъ подворьѣ, но онъ во время вечерни снова ворвался въ крестовую палату. Адріанъ, не зная что дѣлать, задержалъ Стефана до царскаго указа въ монастырѣ, а самъ писалъ отъ 1 апрѣля объ этихъ происшествіяхъ царю Петру, бывшему въ Воронежѣ, Т. Н. Стрѣшневу, Н. М. Зотову, Ѳ. Л. Головину и молодому фавориту А. Д. Меншикову ³⁾ Такъ мало надѣялся бѣдный патріархъ на вниманіе къ себѣ со стороны Великаго Петра. Стрѣшневъ прислалъ чрезъ Г. Ѳ. Деревнина подтвержденіе указа, и Стефана посвятили 1 апрѣля ³⁾. Посвященіе Захарія Корниловича во епископы Переяславскіе со-

¹⁾ Тамъ же л. 451.

²⁾ Тамъ же л. 456.

³⁾ Тамъ же лл. 459, 460, 462 и 464.

стоялось въ Кіевѣ 1 октября того же года. Съ Игнатіемъ поступили, какъ слѣдуетъ: послахомъ, пишетъ Адріанъ, въ Симоновъ монастырь въ 3 день апрѣля Игнатія митрополита Сибирскаго, что отъ бессонницы великой, яко ни мало сна не приеѣмлетъ и пищу едва ястъ, или отъ чего иного повредися во умѣ, Богъ вѣсть, ради сохранства, да въ совершеніе паѣи приидеть смысла своего... уже и въ Чудовѣ, что онъ кому что говорилъ и чѣмъ досадилъ, знатно уже показася, яко не въ совершенномъ умѣ бысть ¹⁾. Увѣдомляя о посвященіи Стефана и заднимъ числомъ прося указа о помѣщеніи Игнатія въ Симоновъ монастырь, патріархъ писалъ: «азъ всячески радъ быхъ, ради нынѣ церковныхъ нуждъ, что архіереевъ при насъ мало и въ содѣйствіи отъ него (Игнатія) желяхъ помощи, но и въ томъ оскорбленіе приеѣмлю». На разныя просьбы свои Адріанъ получилъ отвѣтъ отъ думнаго совѣтника Его Царскаго Величества и своего боярина П. В. Возницына. Онъ извѣщалъ патріарха отъ 6 апрѣля 1700 г., что «вѣстей никакихъ нѣтъ, а государь прибудеть вѣроятно, въ маѣ изъ Воронежа въ Москву». Патріархъ обидѣлся на Возницына за это письмо и за другія провинности. „Извѣстися мѣрности нашея отъ *инуду*, писалъ Адріанъ, яко ты имѣши не знаемо о каковыхъ приказа нашего розряднаго дѣлахъ докладывать Великому Государю и на приказныхъ нашихъ тамо сущихъ въ розрядѣ, и ты не справяся, не нанеси каковыя напрасно споны, а подобало бы аще отъ кого какое дѣло тамо позовется, извѣсгити чрезъ почту намъ или приказнымъ нашимъ, чтобы было въ вѣдомѣ, а иначе Богу и намъ въ противность и въ сіе оскорбленіе (?) прошу не творите безъ совершеннаго отъ насъ извѣстія ¹⁾».

¹⁾ Тамъ же л. 465. Настольная грамота п. Адріана—Стефану выдана въ іюлѣ 1700 года. *Пискаревъ*. Древнія грамоты и акты Рязанскаго края. Спб. 1854, стр. 160.

²⁾ Рук. А. Н. Ф. N^o 84, л. 51.

³⁾ Тамъ же л. 467 и 468.

Видно, въ церковной жизни русскаго народа наступало новое время и тяжело приходилось послѣдному московскому патриарху. Петръ былъ и лично не расположенъ къ Адріану: мы знаемъ, что онъ хотѣлъ видѣть на его мѣстѣ Маркелла, митрополита Псковскаго. Это неудовольствіе особенно рѣзко проявилось въ послѣднее время жизни Адріана. Патриархъ, неблагоклонно смотрѣвшій на иноземцевъ, издалъ посланіе противъ брадобритія въ 1696, что конечно не могло способствовать добрымъ отношеніямъ его съ молодымъ царемъ ¹⁾. Во время болѣзни царицы Наталіи Кириловны, Петръ явился у ея постели въ нѣмецкомъ платьѣ. На замѣчаніе патриарха Адріана, Петръ спросилъ, считаетъ ли онъ себя главою церкви и на утвердительный отвѣтъ рѣзко сказалъ: зачѣмъ же ты дѣйствуешь какъ главный надзиратель портныхъ? и пр. ²⁾. Въ 1698 г., при казни стрѣльцовъ, Адріанъ вздумалъ, по древнему праву и обычаю архіерейскому, печаловаться и явился съ иконой на площадь. Царь въ рѣзкихъ выраженіяхъ прогналъ старца. «Развѣ твое дѣло здѣсь быть? Уходи и поставь икону на должное мѣсто. Знай, что я быть можетъ побольше тебя почитаю Бога и Его Мать ³⁾». Адріанъ долго противился постриженію царицы Евдокии, но затѣмъ сложилъ вину на архимандрита и четырехъ священниковъ, которыхъ за ихъ несогласіе на это незаконное дѣло отвезли въ Преображенское къ Ромодановскому, гдѣ, конечно, отлично понимали поведеніе патриарха. Въ апрѣлѣ 1699 г. Адріанъ выражалъ свое неудовольствіе по поводу слуховъ о переводѣ своего помощника Трифиллія, митрополита Нижегородскаго, на писшю митрополию Сарскую и Подонскую, но переводъ

¹⁾ Не забудемъ и іезуитовъ, тайно проживавшихъ въ Москвѣ, и дѣла Петра Артемьева, что не могло способствовать довѣрію патриарха къ иноземцамъ, въ родѣ Гордона.

²⁾ Свидѣт. Бломберга у *Брикнера* Матеріалы и пр. Ж. М. Н. П. 1879, VI, 303.

³⁾ *Соловьевъ* XIV, 259 (свидѣтельство Корба).

Трифиллія все таки состоялся 20 іюля, а Аѳанасія Холмогорскаго въ помощь патріарху, несмотря на просьбы послѣдняго, не назначили ¹⁾. 1 іюля 1699 г. изъ подъ Азова Петръ прислалъ указъ Адріану о возведеніи игумена Іоасафа, бывшаго подъ Азовымъ, во архимандриты заочно и о присылкѣ ему архимандритской шапки. Адріану это видимо не нравилось, но онъ долженъ былъ уступить. Указомъ 14 февраля 1700 г. въ Сибирской приказъ, велѣно было распространить новую гербовую бумагу и по дѣламъ духовнаго вѣдомства, о чемъ патріарха и не спрашивали ²⁾. Въ своихъ письмахъ Адріанъ постоянно разсчитываетъ на содѣйствіе Стрѣшнева, Головкина и Зотова, людей стараго закала. И въ народѣ къ Адріану относились неблагоклонно: какой де онъ патріархъ? живетъ изъ куска, спать бы ему да ѣсть! бережетъ де мантии, да клобука бѣлова, затѣмъ де онъ и не обличаетъ, а вы де власти всѣ накупныя ³⁾. Понятно, почему мы видимъ въ это время постоянное вмѣшательство свѣтской власти въ духовныя дѣла.

Въ виду сумасшествія Игнатія Корсакова и смерти его, послѣдовавшей 13 мая 1701 г., приходилось выбирать новаго митрополита въ Сибирь, и здѣсь инициативу взяла на себя свѣтская власть.

Сибирь, со временъ своего покоренія, пользовались особымъ вниманіемъ и московскаго правительства, и духовенства ⁴⁾, и тѣмъ не менѣе дѣла ея и въ томъ и въ

¹⁾ Тамъ же л. 480. См. также л. 477 и 481 (противъ мысли Петра о монастырскомъ приказѣ) Ср. *Устрялова*. IV, 535.

²⁾ Полн. Собр. Законовъ т. IV, № 1754.

³⁾ *Соловьевъ* XIV, 272.

⁴⁾ См. *Абрамова* Христіанство въ Сибири до учрежденія тамъ епархіи въ 1620 г. (Странникъ 1865 № 8, 1866, № 2, 1867 № 9 и 10); *егоже*. Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія Сибири (Ж.М. Н.П. 1854 № 2 и 3; у насъ отдѣльный оттискъ 48 стр.) *Сохоловъ*. Патріархъ Іовъ и его время (Моск. Универс. Извѣстія, 1871 № 6, стр. 45). *І. Николай (Адоратскій)*. Исторія пекинской духовной миссіи І Казань 1887 (изъ Правосл. Собесѣдника оттискъ 165 стр.), гдѣ собраны богатые библиографическія указанія.

другомъ отношеніи, благодаря отдаленности мѣста, и безнаказанности воеводъ, находились въ большомъ безпорядкѣ. Патріархъ Филаретъ писалъ въ наказѣ второму архіепископу Сибирскому и Тобольскому Макарію (1625—1635), чтобы онъ прежде всего былъ ходатаемъ за всѣхъ опальныхъ и гонимыхъ Татаръ предъ воеводою и всякими обычаями, какъ возможно, ихъ къ себѣ приучалъ и приводилъ ко крещенію съ любовью, а страхомъ и жесточью ко крещенію никакъ не приводилъ. Архіепископъ обязывался, если увидитъ какое безчинство въ бояринѣ, и въ воеводахъ, и въ дьякахъ, поучать и своихъ, сначала съ умиленіемъ, а тамъ и съ прещеніемъ ¹⁾).

Въ 1681 году на церковномъ соборѣ царь Феодоръ Алексѣевичъ предлагалъ о бытіи у митрополита Сибирскаго епископу въ Томскѣ и епископу на Ленѣ, но соборъ постановилъ архіепископу быть въ Енисейскѣ“. Въ дальніе же города на Лену, въ Дауры посылать изъ этой епархіи архимандритовъ, игуменовъ или добрыхъ и учительныхъ священниковъ для просвѣщенія язычниковъ, а епископомъ въ тѣхъ дальнихъ городахъ нынѣ быть неудобно, малолюдства ради христіанскаго народа ²⁾“.

Въ 1684 г. была выстроена въ Тобольскѣ первая каменная церковь, а въ 1695 г. завязались и сношенія съ Пекиномъ, куда къ священнику Максиму, уведенному насильно русскими плѣнниками въ 1685 г., митрополитъ Игнатій посылалъ благословенную грамоту на освященіе перваго храма для русскихъ. О постройкѣ этой церкви и крещеніи китайцевъ Петру писалъ Виніусъ. Петръ отвѣчалъ: то дѣло зѣло изрядно. Только для Бога поступайте въ томъ опасно и не шибко, дабы китайскихъ начальниковъ не привести въ злобу,

¹⁾ *Ивановъ*. Описаніе госуд. архива старыхъ дѣлъ М. 1850, стр. 268—263.

²⁾ *Воробьевъ*. О московскомъ соборѣ 1681 — 82 г. Спб. 1885, стр. 51 и 52.

также и езуитовъ, въ чему тамъ надобны попы не такъ ученые, какъ разумные и подкладные ¹⁾). Игнатій же учредилъ въ епархіи десятильниковъ, но уже въ 1697 году читаемъ: дѣти боярскіе сибирскаго митрополита, посылаемые имъ въ десятильнивахъ, по дѣламъ подлежащимъ церковному суду, «чиняютъ раззореніе» и обиды, и налоги, побоями заставляютъ по неволѣ дѣвицъ и вдовъ говорить ложно на градскихъ и уѣздныхъ всякихъ добрыхъ людей блудное воровство, и по тѣмъ ложнымъ наговорамъ съ тѣхъ людей берутъ себѣ взятки великія, и иныхъ дѣвицъ раздѣваютъ до нага и груди даютъ до крови и всякое ругательство чиняютъ, а которыя дѣвицы и вдовы и при такомъ ругательствѣ не вняты, тѣхъ они продаютъ такимъ людямъ, за которыхъ нието бы дочери своей не далъ, а деньги берутъ себѣ ²⁾). Десятильники отмѣнены указомъ 27 ноября 1697 года ³⁾. Въ 1698 году Петръ запретилъ ссыльнымъ монахамъ строить монастыри „для того, что въ Сибири мужескихъ и женскихъ монастырей, гдѣ всякаго чина православнымъ христіаномъ постригаться и спасаться, довольно число есть ⁴⁾).

Но Петра не интересовали духовныя неурядища Сибири: онъ преслѣдовалъ непосредственно утилитарныя, правителескія цѣли.

Въ 1692 состоялось посольство Елизара Избраннедеса въ Пекинъ для разрѣшенія торговли русскимъ караванамъ и постройки церкви ⁵⁾.

Одновременно въ Сибири строятся города: около 1693 остроги по Селенгѣ, Нижнекамчатскъ въ 1694, Верхнекам-

¹⁾ *Соловьевъ* XIV, 295. *Николай* (Адоратскій) стр. 55. О распространеніи христіанства въ Камчаткѣ въ 1697 г. см. *Труды Киевс. Дух. Акад.* 1861 № 1. О вывозѣ чаю въ Россію въ 1698, см. *Рус. Ист. Библ.* VIII, Спб. 1884, стр. XII.

²⁾ *Соловьевъ*, XIV, 287.

³⁾ *Полн. Собр. Зак.* IV. № 1601.

⁴⁾ *Соловьевъ*. XIV, 289. *Полн. Собр. Зак.* № 1629.

⁵⁾ *Древн. Рос. Внел.* т. VIII.

чатскъ знаменитымъ Атласовымъ въ 1697, Большерѣцкѣ въ 1700, въ 1701 Верхнекамчатскій острогъ ¹⁾). Въ 1697 послано 500 семействъ въ Иркутску для заселенія пустыхъ мѣстъ. Въ 1698 поѣхалъ въ Китай первый купчина Спиридонъ Лингусовъ, возвратившійся въ 1700 г. ²⁾ На основаніи вышеприведеннаго извѣщенія Виніуса былъ посланъ наказъ спрашивать „у торговыхъ людей въ Нерчинску, которые прїѣдутъ изъ китайскаго государства, и доизвѣдываться о новопостроенной часовнѣ въ китайскомъ государствѣ, въ какомъ мѣстѣ... и китайцы въ той церкви для смотрѣнія или слушанія приходятъ ли и что говорятъ, хвалятъ ли, и нѣтъ ли каковаго отъ нихъ посмѣянія, и поруганія, и къ которымъ церквамъ, греческаго ль закону или къ езуитскому костелу они склоняе, и каковы у той церкви попы и причетники, и въ какомъ искусствѣ живутъ, и сколько ихъ, также и народу русскаго, какое у той церкви украшеніе и книгъ довольство, и умершихъ христіанъ гдѣ погребаютъ, при той ли часовнѣ или гдѣ въ полѣ, и какимъ служеніемъ, явно ли или со опасеніемъ тайно, а выспрося о всемъ пространно, и есть ли кто изъ китайцевъ крестились, и о торговлѣ и пр. ³⁾. Тогда же (въ 1699 г.) состоялись послыски для переписи и межеванія сибирскихъ городовъ, начатыхъ еще въ 1696 году ⁴⁾. Сибирь доставляла однимъ караваннымъ торгомъ почти $\frac{1}{14}$ всѣхъ государственныхъ доходовъ ⁵⁾, въ ней были открыты еще въ 1697 г. рудоконные промыслы, и не даромъ Петръ обратилъ на нее въ это время особое вниманіе ⁶⁾.

18 іюня 1700 г. царь послалъ указъ митрополиту кіевскому

¹⁾ Яросл. епарх. вѣд. 1860 № 25 ст. преосв. Няла.

²⁾ Странникъ 1862, IV стр. 160.

³⁾ Акты Истор. т. V № 295 отписъ нерчинскаго воеводы Николева. Не знаемъ, сохранились ли составленныя имъ росписи. Ср. рукопись Толстаго I, 238: «о сибирскихъ доходахъ 1698—1702 г.

⁴⁾ Голиковъ. Дѣянія Петра Великаго I, 287 и 338.

⁵⁾ Изв. Имп. Арх. Общ. VIII, 545.

⁶⁾ Кромѣ указанныхъ Соловьевымъ указовъ, къ Сибири же относятся за это время изъ помѣщенныхъ въ Полн. Собр. законовъ т. IV, № 1768 (о пошлинѣ на вино 23 февр. 1700), № 1817 (о упорядоченіи дѣлъ

Варлааму. „Для утвержденія и приумноженія въ православную вѣру и проповѣдь св. Евангелія въ идолопоклонныхъ народахъ, такожь для приведенія ясачныхъ народовъ въ вѣру христіанскую... поговоря о томъ со св. патриархомъ В. Г. указаль... поискать въ малороссійской области городахъ и монастыряхъ изъ архимандритовъ и игуменовъ или иныхъ знаменитыхъ иноковъ добраго, и ученаго, и благаго непорочнаго житія, которому бы въ Тобольску быть митрополитомъ, и могъ бы Божією помощію исподволь въ Китаѣ и въ Сибири въ слѣпотѣ идолослуженія и другихъ невѣжествіяхъ завосифльныхъ чловѣкъ приводить въ познаніе, и служеніе, и повлоненіе истиннаго живаго Бога“. Кромѣ того новый митрополитъ долженъ былъ привести съ собою двухъ или трехъ добрыхъ и ученыхъ иноковъ для обученія китайскому и мунгальскому языку, и для служенія и ученія въ новопостроенной пекинской церкви, и для того, чтобы сдѣлать богдыхана и китайцевъ склонительными къ россійскимъ торговымъ людемъ ¹⁾. Въ іюлѣ 1700 года и Адрианъ писалъ въ свою очередь кіевскому митрополиту Варлааму: «еще же ты, сыне о семь потщися ради славы имене Божія и расширенія благочестивыя нашея вѣры, еже бы которыя люди были удобны къ проповѣди Евангелія Іисусъ Христова и въ чинѣ архіерейскій достойны, игумены чловѣка два или изъ іеромонаховъ и съ ними и иныхъ чловѣка четыре, ученыхъ и искусныхъ мужей въ благой жизни, тамъ у васъ гдѣ сыщутся и похотятъ на то, прислати къ намъ въ царствующій градъ. Ибо на сіе и Царскаго Пресвѣтлаго Величества Государя нашего Царя велѣніе и съ нашею мѣрностью совѣтованіе

Сибирскаго приказа) 1822 (24 янв. 1701 наказъ Нерчинскому воеводѣ), 1835 (тоже 1 февраля 1701), 1857 (грамота сибирскимъ стольникамъ отъ 20 іюля 1701 г.) См. также у *Пуццалло* Указатель дѣламъ и рукописямъ, относящимся до Сибири М. 1879, стр. 53—55; къ 1701 году относится чертежъ Сибири Ремезова, подробно описанный въ книгѣ *П. А. Понова* В. Н. Татищевъ и его время. М. 1861 стр. 577. Самый планъ составленъ по указу 1698 года.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. IV № 1800.

бысть, яко сего дѣла нынѣ истязуемъ, да польза душеспасительная людемъ будетъ, и аще волею Божіею которыхъ людей на то вы обряцете и къ намъ въ Москву градъ пошлете, извѣстіе о томъ писательнѣ сотворите, требуемъ ¹⁾. Это же дѣло поручилъ Адріанъ и Стефану Яворскому, который собирался, теперь уже съ позволенія патріарха и царя, «ради потребы своея, сего же лѣта» въ Кіевъ. „И ты, сыне, писалъ патріархъ Яворскому въ августѣ 1700 года: нынѣшнимъ временемъ извѣстихомся, тамо не поѣхалъ. Нынѣ нашей мѣрности сотвори вѣдѣніе: грамоту нашу въ Кіевъ къ митрополиту кіевскому послалъ ли или нѣтъ? да еще возвѣсти насъ, которыя бы люди имени тамо, по твоему сужденію, на то были годны, зане нынѣ время того дѣла истязуетъ ²⁾. Но Адріанъ не дождался отвѣта. Дни его были сочтены: 16 октября 1700 года послѣдній многострадальный патріархъ московскій смежилъ на вѣки свои усталыя очи, и дѣлами сталъ управлять Стефанъ Яворскій, а 24 января 1701 послѣдовалъ указъ объ учрежденіи монастырскаго приваза ³⁾.

Не знаемъ, отвѣчалъ ли что Варлаамъ Яворскому, но 27 Декабрь 1700 года послѣдовалъ именной указъ боярину Федору Алексѣевичу Головину. Великій Государь указалъ, «для избранія въ Сибирскіе митрополиты, митрополита жъ на Игнатьево мѣсто, къ Москвѣ быть преосвященному епископу Переяславскому Захарію Корниловичю, да Черниговскіе области Новоградской архимандриту Димитрію, кто изъ нихъ по обранію освященнаго собора на степень той Сибирской митрополи удостоится, и чтобъ они, преосвященный епископъ и архимандритъ, пріѣзжали неотложно по нынѣшнему зимнему пути въ генварѣ мѣсяцѣ или кончая въ первыхъ дняхъ мѣсяца февраля будущаго 1701 года, чтобъ по сему зимнему

¹⁾ Рук. А. Н. Ф. Ф № 84 л. 474.

²⁾ Тамъ же л. 475.

³⁾ Полн. Собр. Зак. IV № 1829. Извѣстенъ анекдотъ Штелина о Петрѣ, ударившемъ себя въ грудь въ Синодѣ со словами: вотъ вамъ патріархъ. Штелинъ. Анекдоты М. 1830, II, 11.

пути въ Тоболескъ ему попутно было возможно, а какъ и кому и съ кѣмъ о томъ въ своей В. Г. грамотѣ повелить¹⁾.

Съ Димитріемъ въ Москву 10 февраля 1701 года прибыли: Геннадій намѣстникъ, Пармень іеродіаконъ, діаконъ Ираклій, діаконъ Моисей, три человѣка слугъ, четырнадцать конюховъ, да двѣнадцать лошадей; корму имъ велѣно давать противъ приѣзда елецкаго же монастыря архимандрита Іоанна Максимовича. Архимандриту Димитрію денегъ по шти алтынъ, питья по три кружки меду варенаго, пива потомужъ; намѣстнику денегъ по три алтына по двѣ деньги, по три кружки меда, пива потомужъ; тремъ діакономъ денегъ по два алтына, питья по кружкѣ меду, по двѣ кружки пива; тремъ человѣкомъ слугамъ, да четырнадцати человѣкомъ конюхомъ по шти денегъ, питья по двѣ чарки вина, по кружкѣ пива человѣку на день; и какъ они будутъ Великихъ Государей у руки и въ той день дать имъ кормъ и питье съ поденнымъ вдвое; да имъ же давать для топленія свѣтлицъ и варенія ѣствъ за шесть воевъ дровъ на недѣлю деньгами по два алтына по двѣ деньги за возъ, да для вечероваго сидѣнія по десяти денегъ свѣчъ салныхъ на сутки, да конскаго корму двѣнадцати лошадямъ на сѣно на овесь, по десяти денегъ лошади на сутки... Всего дать на отпуску семьдесятъ два рубля два алтына в о томъ бурмистромъ послать память²⁾.

Петръ возвратился въ Москву изъ мѣстечка Биржъ послѣ свиданія съ королемъ Августомъ 8-го марта³⁾. Димитрій привѣтствовалъ его рѣчью, въ которой провелъ паралель между образомъ царя земнаго и Царя Небеснаго. Говоря о таинственныхъ четырехъ животныхъ пророка Исаіи, на коихъ носится „маестать“ Царя Небеснаго, Димитрій приравниваетъ эти лица на землѣ: орлиное къ дворянскому сословію, львиное къ военному, а все «поспольство» къ лицу тельца, яремъ повиновенія

¹⁾ Моск. Арх. М. И. Д. Дѣла малор. новыя 1700 № 81.

²⁾ Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малорос. связка 7, № 15.

³⁾ Соловьевъ, XIV, 329. Устряловъ. IV, 96.

трудолюбнѣ и тщательнѣ носящему. Тутъ же говоря о вѣнахъ Царя Небеснаго, положившаго душу Свою за Церковь, Димитрій восхваляетъ и Петра, не щадящаго своего здоровья и подставляющаго грудь непріятелямъ за Христову церковь и за цѣлость отечества христіанскаго ¹⁾. Чрезъ полтора мѣсяца по прибытіи, 23 марта 1701 г., на крестопоклонной недѣлѣ архимандритъ Новгородскій Димитрій на 50 году его возраста былъ посвященъ въ митрополиты Сибирскіе ²⁾. Въ поставленіи участвовали Трифиллій, митрополитъ Сарскій и Подонскій; Исаія, митрополитъ Няжегородскій и Алатырскій и Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій. Новопосвященный внятно общалъ: „Церковный миръ исповѣдаю соблюдать и твердо держати и усердно учить имъ врученныя люди... не злата или сребра общаніемъ или даваніемъ на сіе приходу служеніе: не бо дахъ что кому ради стяжанія достоинства сего, ни общахъ дати кому что, но туне получихъ соизволеніемъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Царя и Великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, избраніемъ же присутствующихъ преосвященныхъ митрополитовъ... Къ симъ исповѣдую ничто же творити ми по нужди, аще и отъ царей, и отъ великихъ князей, или отъ бояръ, или отъ мпжества народа нудиму, аще и смертію мнѣ воспретятъ, веляще что сотворити ми паче Божественныхъ и священныхъ правилъ, его же недостойтъ творити... Еще же и на томъ общаваюся, егда бла-

¹⁾ Соч. I, стр. 50—54.

²⁾ Соч. I, 493. *Сулоцкий*. Св. Димитрій Ростовскій, какъ архипастырь Сибирскій (Странникъ 1866, № 11, стр. 54—56.) Ср. Духовн. Бесѣда 1858, III, № 38. Странную дату находимъ мы въ сочиненіи Лихудовъ. *О предопредѣленіи*, относящемуся къ 5 недѣли великаго поста 1701 года: «царь московскій въ 15 августа нарече въ митрополиты Сибирскіе игумена имя рекъ, таке, чтобы той игумень не пріялъ владычества вышеписанныя митрополіи развѣ токмо въ 15 будущее февраля и прешедшимъ шестимъ мѣсяцемъ сврѣчь исполнявшуса нареченію предреченный игумень предреченныя митрополіи владычество воспрія». (*Горскій II, 3 стр. 382 и рукопись Яхонтова*).

говолить Господь Богъ быти на всероссійскомъ престолѣ избранну отъ всего освященнаго собора отцу нашему святѣйшему патріарху и благоволить мя позвати на соборъ каковый, долженствую не ослушати повелѣнія его святѣйшаго патріарха... Еще же обѣщаваюся не примати странныхъ обычаевъ въ церковныхъ преданіяхъ и чинѣхъ, паче же отъ латинъ новопримѣщающихся... не рукополагати мнѣ на единый литургіи іереевъ и діаконовъ въ кійждо чинъ по два и по три и больши... еще вѣрую и мудрствую совершатися Божественнѣй литургіи пресуществленію Тѣла и Крове Христовы, яко восточнии и наши россійстии учителие древнии учать, наитіемъ и дѣйствомъ Святаго Духа, чрезъ призываніе архіерейское или іерейское въ словесѣхъ къ Богу Отцу молитвенныхъ: сотвори убо и прочая... По листамъ присяги идетъ подпись: Пречестныя обители Всемиловитаго Спаса Новгородска Сѣверскаго азъ архимандритъ Дмитрии ныне избранни митрополитъ Богоспасаемыхъ градовъ Сибѣры и Тоболска въ извѣстное утверженіе сія вся здѣ написанная и подписанная моею рукою приѣмлю и вручаю ю соборнѣи сеи апостолстееи величии церквѣ Пресвятыя Богоматере честнаго и славнаго ея Успенія и предѣ святымъ симъ Евангеліемъ братіамъ моимъ преосвященнымъ митрополитомъ. Они же, егда Господь Богъ благоволить и Пречистая Богомати, быти отцу нашему святѣйшему патріарху, тогда они да вручатъ сіе мое писаніе ему святѣйшему патріарху. Нынѣ же сіе писася лѣта мірозданія 7356 отъ воплощенія же Божіа Слова 7454 индикта 6 марть 18 дня ¹⁾).

Бхать весной въ епархію было невозможно по причинѣ

¹⁾ Подлинная рукопись въ моск. синод. библиотекѣ за № 430 лл. 82—91, подъ заглавіемъ «Чинъ древній восточныя православныя христіанскія церкви, како Боголюбивѣйшимъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ подобаетъ во время, егда возводимъ кто на кійждо престолъ, творити народно сумвола извѣстно». Цитованы л. 85, 86, 86 об. 88, 89. Текстъ близокъ къ современному архіерейскому обѣщанію.

уже наступившаго весенняго половодья, и Дмитрій остался въ Москвѣ и поселился пока въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ была и сибирская архіерейская разница и архіерейскіе пѣвчіе, прибывшіе съ митрополитомъ Игнатіемъ на очередное служеніе. Сумасшедшій Игнатій былъ въ Симоновѣ монастырѣ. Своихъ людей Дмитрій отпустилъ на Украину 28.го марта. Это видно изъ слѣдующей записи: «1701 года 10 февраля пріѣхалъ по ево Великаго Государя грамоте и съ приказу Малыя Россіи Нова Городеа Сѣверскаго архимандритъ Дмитрій, а съ нимъ духовныхъ и мірскихъ людей 21 человекъ да лошадей 12... и съ тѣхъ духовныхъ и мірскихъ людей отпускаетъ онъ, преосвященный митрополитъ въ Новгородсѣверскій монастырь намѣстника, трехъ діаконовъ, дворецкаго Алексѣя Андреева, писаря Ивана Филиппева, копящего, трехъ человекъ слугъ, одиннадцать служекъ и конюховъ... Имъ дано на выѣздъ: намѣстнику—денегъ семь рублевъ, сукно англійское, пару соболей въ пять рублевъ; тремъ іеродіаконамъ: по 4 рубля, по сукну англійскому по парѣ соболей, по три рубля пара; дворецкому, да писарю, да слугѣ повоевому: денегъ по три рубля, по сукну англійскому, по парѣ соболей, по три рубли пара; человекъ конюшему: денегъ два рубли, сукно англійское, пара соболей въ два рубли; одному человекъ слугъ: денегъ рубль; да двѣнадцати человекъ служкамъ и возницамъ: по шестнадцати алтынъ, по четыре деньги, по сукну амбургскому, человекъ, мѣроу сукна всѣ по пяти аршинъ; да имъ же дано въ дорогу: поденного корму на двѣ недѣли потому жъ почему имъ давано было на Москвѣ, и о деньгахъ въ ратушу, а о сукнахъ въ казенной, о соболяхъ въ сибирской послать ево Великаго Государя указы»¹⁾. Впрочемъ, впоследствии Дмитрій вызвалъ къ себѣ въ Ростовъ немало своихъ земляковъ.

¹⁾ М. А. М. И. Д. дѣла мал. св. 7 № 15. Выдано 28 марта 1701 г. *Росписка діакона Пармена.*

Время новаго митрополита было посвящено заботамъ о своей полной раскольниковъ, обширной (300 т. кв. миль), далекой епархіи и произнесенію въ разныхъ мѣстахъ Москвы проповѣдей ¹⁾. Указомъ 1698 г. вслѣдствіе недостатка жалованья служащимъ людямъ у сибирскихъ церквей, имѣвшихъ землю, отнята была руга ²⁾, но тѣмъ не менѣе въ 1701 году «съ Дмитрія, митрополита Сибирскаго и Тобольскаго съ 150 церквей на нынѣшній 1701 годъ 15 рублей, да на прошлые со 196 по 208, а съ 208 сентября по генварь 1700 за треть года да 1700 годъ всего 215 рублей... и тѣ деньги взяты» ³⁾. А. Виніусъ писалъ государю 29 апрѣля 1701 года: «Сибирской, государь, архіерей ожидаетъ вашего государева указу: съ Москвы ему въ путь свой до пришествія вашего государева иттить ли или поожидать еже и самъ онъ ожидаетъ?» Петръ отвѣчалъ изъ Воронежа 14 мая 1701: «..Архіерею дожидатца ⁴⁾». Митрополитъ Игнатій скончался 13 мая 1701 г., и на погребеніи его въ Симоновомъ монастырѣ, какъ собственноручно отмѣтилъ св. Дмитрій, присутствовали самъ Дмитрій и митрополиты

¹⁾ Проповѣди Дмитрія обратили на себя вниманіе даже іезуитовъ. Одинъ изъ нихъ пишетъ изъ Москвы отъ 15 сентября 1701 года: «Similiter eadem conciones (какъ и Яворскій) fecit serviculus quidam, vir optimus nobis aequè benevolus, qui a Kioviensi monacho consecratus est metropolita Siberiae, vir (quod rari) germanae sinceritatis. Уважаемый профессоръ М. О. Кояловичъ, любезно сообщившій намъ эту выписку, пишетъ намъ: „Сначала іезуиты, бывшіе въ Москвѣ, считали расположенными къ нимъ не одно это лицо. Расположенными къ нимъ они сначала считали и Стефана Яворскаго и всѣхъ кіевлянъ, прибывшихъ въ Москву, даже утверждали, что всѣ эти кіевляне—тайные униаты и что они составляютъ тайное общество въ одномъ московскомъ монастырѣ; но потомъ іезуиты сильно разочаровались въ кіевскихъ ученыхъ и огуломъ обзывали ихъ казаками“.

²⁾ Полн. Собр. Зак. IV № 1664. *Знаменскій*, Законодательство Петра В. относительно православнаго духовенства (Прав. Собесѣд. 1863, II стр. 141). О размѣрѣ руги см. Акты Истор. V, № 46.

³⁾ *Забѣлинь*, Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы I, стр. 1091.

⁴⁾ Письма и бумаги императора Петра Великаго ред. А. Ѳ. Бычкова. т. I, Спб. 1887 стр. 853 и 449.

Трифиллій и Исаія ¹⁾. 6 іюля 1701 года въ Tobольскѣ былъ страшный пожаръ, въ которомъ сгорѣли пять церквей и дѣвичій монастырь. Сгорѣли и списки крестьянъ сибирскихъ архіерейскихъ вотчинъ, и поэтому митрополитъ послалъ въ Tobольскъ промеморію для вытребованія новыхъ списковъ изъ Tobольской приказной палаты ²⁾. Въ 1701 году обратились Вогулы и возможно, что тогда же были посланы воротившіеся впослѣдствіи въ 1707 году обратно въ Кіевъ, бывшіе въ Tobольскѣ для обученія школьнаго и церковнаго, іеромонахи Григорій и Митрофанъ ³⁾. Проживая въ Чудовомъ монастырѣ и будучи уже наименованъ митрополитомъ Ростовскимъ, Дмитрій принималъ сибиряковъ. Такъ онъ благословилъ отправлявшагося на Нижній Тагиль извѣстнаго заводчика Никиту Демидова съ сыномъ Авинеіемъ иконой Божіей Матери со стихами, тогда же сочиненными ⁴⁾.

Въ томъ же 1701 г. Дмитрій присутствовалъ въ Преображенскомъ при спорѣ Стефана Яворскаго съ извѣстнымъ ересіархомъ Талицкимъ ⁵⁾.

Къ этому же времени относится и пожалованіе Дмитрію панагіи отъ царевича Алексѣя Петровича ⁶⁾.

¹⁾ Рукоп. типограф. № 472, л. 511.

²⁾ Дѣло объ этомъ хранилось въ Tobольскомъ архіерейскомъ домѣ. *Сумоцкій*, стр. 55.

³⁾ Молодикъ на 1844, Спб. 1844, стр. 235.

⁴⁾ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1857, II, стр. 269. Заводы на Невѣѣ и на Тагилѣ у Магнитной горы отданы Демидову 5 марта 1702 г. (*Спасскій*, Жизнеописаніе А. Н. Демидова, Спб. 1833, стр. 10). Икона кажется, эта, хранится и доселѣ въ церкви Нижняго-Тагила (*Доновъ*, Великоперская епархія. Пермь 1879, стр. 82).

⁵⁾ Труды Кіевск. Дух. Акад. 1864, III, стр. 259. О спорѣ этомъ вспоминаетъ святитель и въ письмѣ къ Яворскому 1707 года: „Помню нѣкогда въ Преображенскомъ Талицкѣи спорилъ съ Вашимъ Преосвященствомъ о лѣтахъ“ (соч. I, 497). Письмо это по автографу будетъ приведено ниже.

⁶⁾ Яросл. Епарх. Вѣд. 1761, № 17, стр. 164. Москвит. 1858, № 11, стр. 77, въ описи имущества св. Дмитрія: „крестъ съ чепью золотые съ мощми въ срединѣ и по сторонамъ камни яхонты, изум-

Тогда же (вѣроятно въ іюлѣ) Дмитрій захворалъ. За нимъ ухаживали келарь Чудовскій Іоасафъ Колдычевскій, Θεологъ и Каріонъ Истоминонъ. „Колдычевскій, писалъ Θεологу св. Дмитрій впоследствии: служилъ мнѣ больному любовно, не гнушаючися немощи кунно съ твоею честностью и господнномъ Дмитріемъ Алексѣевичемъ (не Юшковымъ ли?). Спасетъ Богъ и отца Каріона (Истомина), что меня ягодами вишневыми кармливалъ“¹⁾. Дмитрія посѣтилъ самъ Государь²⁾, рассказываетъ синодальное житіе святителя, и узнавъ, что болѣзнь произошла болѣе по нравственной причинѣ, началъ спрашивать митрополита о его горѣ. Дмитрій жаловался на здоровье, слишкомъ слабое для Сибири, и на неоконченность миней. Государь отмѣнилъ свой приказъ, и позволилъ Дмитрію остаться въ Москвѣ и самъ хлопоталъ о розыскѣ другаго подходящаго къ его планамъ лица, не только въ Кіевѣ, но даже у патріарха Досіея. 10 ноября 1701 года скончался Іоасафъ Лазаревичъ, митрополитъ Ростовскій, и на его мѣсто, конечно, благодаря Стефану Яворскому, былъ назначенъ Дмитрій. Постановленіе его совершено было 4 января 1702 года.³⁾ На мѣсто Дмитрія былъ, поставленъ другой кіевлянинъ, намѣстникъ Филоеѣй Лещинскій, просвѣтитель Сибири, старый знакомецъ Дмитрія, не прерывавшій съ нимъ дружескихъ связей и въ послѣдствіи⁴⁾. Филоеѣй

руды и лалы—жалованье В. Г. благовѣрнаго царевича и великаго князя Алексѣя Петровича всея Россіи“. У насъ въ приложеніи.

¹⁾ Соч. V, 131.

²⁾ Это могло быть или въ іюлѣ или вѣрнѣе въ октябрѣ: Петръ съ 7 іюля по 1 октября въ Москвѣ не былъ. Житіе стр. 31.

³⁾ Соч. I, 493. Яр. Губ. Вѣд. 1849 № 6 (о Іоасафѣ Лазаревичѣ).

⁴⁾ Такъ не позже 1688 года Дмитрій отмѣтилъ у себя: «Житіе Саввы Сербскаго, списано Доментіаномъ, а зъ него писалъ отецъ Филоеѣй Лещинскій сокращеннѣ и не весьма разсмотрителнѣ (Синод. рук. № 146, л. 257) 4 марта 1705 года Филоеѣй прислалъ въ даръ Дмитрію Лѣствицу (*Горскій*, Опис. рук. син. биб. II, 3). О св. Маріи Магдалинѣ отъ преосвященнаго Сибѣрскаго сентембріа кѣ 1706 года (Син. рук. № 472, л. 250). О Филоеѣѣ см. Дух. Христ. 1864 и 1864, кн. и юнь, стр. 267.

былъ поставленъ въ воскресенье 1 февраля 1702 года. На поставленіи его были митрополитъ рязанскій Стефанъ, ростовскій Димитрій и грекъ Парвеній, м. Лаодивійскій, экзархъ Фригій ¹⁾. Въ бытность свою въ Москвѣ, Димитрій былъ свидѣтелемъ многихъ важныхъ событій. Войска потерпѣли Нарвское пораженіе, для литья пушекъ была отобрана четвертая часть колоколовъ ²⁾, въ Москву было прислано злое сочиненіе Корба о стрѣльцкихъ казняхъ, 18 іюня былъ страшный пожаръ въ Москвѣ, когда сгорѣлъ Кремль и до 2000 домовъ; съ декабря введено нѣмецкое платье; 1 января 1702 г. праздновали Эрестферскую побѣду. Съ другой стороны и въ жизни духовенства происходили важныя реформы. 16 декабря уничтоженъ патріаршій разрядъ. Въ январѣ 1701 года было указано произвести опись монастырей, не держать лишнихъ бѣльцовъ, отобрать бумагу и чернила изъ келій монаховъ. Въ февралѣ былъ учрежденъ монастырскій приказъ, начальникомъ коего сдѣланъ старикъ астраханскій воевода Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ. Въ мартѣ были отданы на откупъ оброчныя статьи въ вотчинахъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ и запрещено было мѣняться землями съ помѣщиками. Въ декабрѣ были отняты монастырскіе вотчины, назначены денежныя и хлѣбныя оклады монахамъ, а остальные доходы должны были поступать въ монастырскій приказъ ³⁾. Проповѣди, произнесенныя святителемъ за время съ

¹⁾ Самый чинъ въ рукоп. Синодальн. № 430, л. 49. Собственноручная подпись святителя Димитрія гласитъ: „Димитрій митрополитъ Ростовскій и Ярославскій сіе обѣщанное написаніе отъ наѣстника іероноаха Филоея, нынѣ избраннаго митрополита богоспасаемыхъ градовъ Сибири и Тобольска, слышахъ въ святѣи соборнѣи церквѣ и свидѣтельствовахъ и подписахъ е своею рукою“. Подпись указана намъ синодальнымъ ризничимъ о. архимандритомъ Владиміромъ. О Парвеніи Небовѣ см. ниже.

²⁾ Мѣдъ изъ Ростовской епархіи привезли въ Москву въ концѣ мая 1701 г. По указу полученному въ Углицкой воеводской канцеляріи ималъ оную мѣдъ Ростовскаго архіерейскаго дома дьякъ Иванъ Семеновъ—всего 356 пудовъ, 19 фунтовъ, 2 золотника (Яросл. Епарх. вѣд. 1867, № 10, стр. 79).

³⁾ Полн. Собр. Законовъ IV, № 1818, 1834, 1829, 1839, 1884. Штелинъ (III стр. 74) говоритъ, что сборъ былъ сдѣланъ по совѣту какого-то пьянаго пушкаря.

февраля 1701 по февраль 1702 г., носят на себѣ, хотя и очень слабый, отпечатокъ своевременности ¹⁾. Во время Шведской войны, тяжелаго житія послѣ Нарвскаго пораже-

¹⁾ Вотъ хронологическій указатель проповѣдей (1701—1702), составленный нами по рукописямъ, въ конхъ иногда встрѣчаются отиѣтки на поляхъ, и вычисленный по таблицамъ Хавскаго. Замѣтимъ, что нѣкоторые проповѣди промножились и вторично, въ Ростовѣ.

1) Слово въ субботу 5 похвальную великаго поста (5 апрѣля 1701) въ Преображенскомъ. Соч. II, 75. Рук. Ундольск., № 658, л. 255. Спасо-яковл. мон. № 8, л. 254.

2) Въ недѣлю (воскресенье) о разслабленномъ (11 мая). Соч. II, 186. Унд. № 658, л. 39 (о покаяніи).

3) Въ недѣлю по св. Духѣ (15 іюня 1701 г.) въ Донскомъ мон. Соч. II, 293. Рук. Титова № 100 и 413 (о покаяніи и о блудѣ).

4) Въ пачатіе Шведской войны въ четвергъ первой недѣли по св. Духѣ (19 іюня 1701 г.). Соч. II, 305.

5) Во 2 недѣлю по Св. Духѣ (22 іюня 1701 г.) въ Преображенскомъ. Соч. II, 316. Спасо-яковл. мон. № 8 л. 80. Унд. № 658 и 89. Оно же въ соборѣ Ростовскомъ въ 1706 году. (о пути Христовомъ).

6) Въ 9 недѣлю по Св. Духѣ (10 августа) въ Донскомъ мон. Соч. II, 409. Унд. 658, л. 124 (о кораблѣ обуреваемомъ).

7) Въ 10 недѣлю по Св. Духѣ (17 августа) въ Москвѣ (Moschoviae) Соч. II, 420. Спасо-яковл. мон. № 8, л. 126. Унд. 658, л. 129) (о изгнаніи бѣса).

8) Празднов. Донской В. Матери (19 августа, вторникъ). Соч. III, 151. Спасо-яковл. мон. № 8 л. 354. Унд. 658, л. 446.

9) Въ 13 нед. по Св. Духѣ (7 сентября). Соч. II, 449. Спасо-яковл. № 8, л. 132 об. (о виноградѣ).

10) Слово о умершихъ (12 сентября, пятница). Соч. III, 498.

11) Въ недѣлю 18 по Св. Духѣ (12 октября) Соч. II, 498.

12) Въ недѣлю 19 по Св. Духѣ (19 октября) въ Успенскомъ соборѣ. Соч. II, 513.

13) Въ недѣлю 20 по Св. Духѣ (26 октября, праздникъ Димитрія Селунскаго). Соч. II, 545.

14) Въ недѣлю 23 по Св. Духѣ (16 ноября 1701 г.) въ Москвѣ. Соч. II, 594. Титова рук. № 100, л. 260 (о неблагодарности).

15) Въ недѣлю первую великаго поста (23 февраля 1702 г.) въ Преображенскомъ, въ присутствіи Государя Соч. II, 39. Спасо-яковл. мон. № 8, л. 8. Это послѣдняя проповѣдь Димитрія передъ отъѣздомъ въ Ростовъ, куда онъ прибылъ 1 марта 1702 года. Авторъ книги «Св. Димитрія» относитъ къ 29 августа 1701 г. произнесеніе одного слова (соч. III, 187), но въ нашемъ изданіи оно помѣчено 1704 годомъ.

ніа, среди общей тревоги и безденежья, рѣчь Дмитрія указывает на необходимость испытаній и труда для будущихъ успѣховъ и на силу молитву. Существуютъ разные псевдополитики, (вальвинисты?), указывающіе на то, что все предопредѣлено, и что нечего уже молиться о рѣшенномъ, но самъ Спаситель сказалъ: просите и дастся вамъ. Какъ отецъ иногда бросаетъ деньги нарочно на землю предъ своимъ дѣтищемъ, чтобы тотъ, ища ихъ и найдя, сильнѣе обрадовался и похвалился предъ отцомъ, такъ и Богъ велитъ намъ снискивать уготованные имъ дары трудомъ и молитвою ¹⁾). Молитва удерживаетъ руки Самаго Всесильнаго, простершаго ихъ на отомщеніе грѣшниковъ, и кто изочтетъ силу и дѣйствіе святой молитвы явленные и являемыя на враговъ видимыхъ ²⁾? Всегда надо молиться, но особенно во время нужды, „во время начинанія какого труднаго, каково есть дѣло воинское: тутъ надобно силы, надобно сердца, надобно защищенія и покрова! Не однимъ воинамъ, но и прочимъ чинамъ подобаетъ поднимать руки къ Богу, подобно Моисею, „да преодолѣютъ добріи воины стѣны градовъ непріятельскихъ, неправедно держимыхъ“ ³⁾.“ Въ заключеніе проповѣдникъ обращается къ Россіи. Вдовица евангельской притчи, обиженная соперникомъ, обратилась къ неправедному судіи и выпросила отмщеніе. „Ты же, православная Россіе, толикое время отъ соперника своего обиду терпѣвшая, къ милостивому и истинному Судіи припади со слезами, да отмститъ ты, Его же милости и истины и въ семь дѣлъ такъ много дознала если и нынѣ, токмо припади со слезами и усердіемъ, отмститъ ты и совершенною исполнитъ радостью“. Слезы молящихся образуютъ облака: „изъ сихъ на враговъ бывають громы, и молнія, и смятенія; егда земля загремитъ изъ пушекъ, купно и небо испуститъ сія громы

¹⁾ Соч. II, 306. Проповѣдь 19 Юня 1701 г.

²⁾ Соч. II, 309 и 310.

³⁾ Соч. II, 314.

и смутить враговъ нашихъ. Просите и дастся вамъ; ищите, и обрящете; толцйте, и отверзется вамъ. Аминь“ ¹⁾). Въ другой проповѣди о кораблѣ, бросаемомъ волнами (Матѣ XIV, 24), произнесенной 10 августа въ Донскомъ монастырѣ проповѣдникъ воспоминаетъ о московскомъ пожарѣ и бѣдствіяхъ войны. „Сами явѣ видимъ, нынѣшнихъ временъ понущеніемъ Божіимъ возстапа и возстаютъ многія волны на всецѣлый корабль церкви Христовы и всего отечества христіанскаго, ово глады, ово огненныя казни, ножженія изрядныхъ домовъ, градовъ и храмовъ Господнихъ, ово непрестанныя брани, возстанія иноплеменныхъ! О воль многіе отъ христіанъ сими плачевными годами мечь сопротивныхъ лютей пояде, инья же рука враждебная въ плѣнъ отведе, не воспоминаючи и внутреннихъ междоусобныхъ возстаній“ (т. е. стрѣльцкаго бунта 1698 года) ²⁾). Виною тому наши грѣхи, говоритъ Дмитрій ³⁾),—мысль исконно русская, мысль лѣтописца, мысль епископа Серапіона. Въ проповѣди, произнесенной 17 августа, объ апостолахъ, не могшихъ изгнать бѣса въ отсутствіи Петра, Іакова и Іоанна и въ присутствіи Іуды, чувствуется намекъ, что царь лично не присутствуетъ въ войскѣ (Петръ былъ въ это время въ Новгородѣ), ведетъ веселую жизнь, распоряжаются нѣмцы, и оттого войско терпитъ неудачи ⁴⁾). Молитва не можетъ помочь: іерей молится за грѣшника, а онъ грѣшитъ; той плачетъ, а онъ скачетъ; той постится, а онъ упивается. Самуилъ на молитвенномъ подвигѣ всю ночь стоитъ, а Саулъ на мягцей перинѣ протягивается, спитъ: Самуилъ во вретиси и пепелѣ, а Саулъ на потѣхахъ... Вы же, которіи Саулу житіемъ подобни, не возлагайте вину на своихъ богомольцевъ, не глаголите: не возмогоша, егда вы сами о себѣ не радите и небрежете о спа-

¹⁾ Соч. II, 315.

²⁾ Соч. II, 411—412.

³⁾ Соч. II, 418—419.

⁴⁾ Соч. II, 423.

сеніи вашемъ. Не возмогоша они за невѣріе ваше ¹⁾. Въ поученіи 18 октября на тему „любите враги ваша“, Дмитрій поясняетъ, что это не тѣ враги, „иже воюють на отечество наше христіанское и враждуютъ на благочестивую нашу вѣру“, и приводитъ отвѣтъ первоучителя Славянскаго Кирилла на подобный же вопросъ Сарациновъ ²⁾: Въ поученіи 26 октября проповѣдникъ говоритъ, что царь высокъ во смиреніи, и когда онъ повелѣваетъ страстями ³⁾.

Сухое схоластическое построение проповѣдей, произнесенныхъ за это время, разнообразится неожиданными уподобленіями въ родѣ: Мерроу (горькою) и азъ грѣшный любовь вашу потчую, опасаяся, да нѣкто на мя возропщеть. Вложимъ убо и мы древо въ нашу Мерру, да усладится.. Христось пьетъ чашу смертнюю. За чье здравіе? За здравіе враговъ своихъ грѣшниковъ... Мнѣхъ азъ, яко премудрость призоветъ на пиръ свой людей мудрыхъ философовъ, еологовъ, вѣтій добровѣщаннхъ... царей, князей, владыкъ, а вси то головы разумныя: мнѣхъ, яко поне пять дѣвъ мудрыхъ евангельскихъ призоветъ (тѣхъ)... но мудріи то сами вѣдятъ, что добро, и улучать на пиръ той, аще по мни восхоцѣть... Сколько бы бѣсовъ въ легионѣ ни было, „то худо, яко и единъ бѣсъ поущеніемъ Божиимъ

¹⁾ Соч. II, 430 и 431.

²⁾ Соч. II, 514. Замѣтимъ кстати, что св. Дмитрій воспользовался паннонскими житіями первоучителей. Въ собственноручномъ его спискѣ (Типогр. рук. № 472) помѣщено «Память и житіе блаженнаго учителя нашего Константина философа, перваго наставника роду російскому и всему яыку словенскому, списано 3 библиотеки Хиландарской лавры Сербской мѣа февраля въ 41 день. Нач. Богъ милостивъ и щедръ ождаая... Тутъ же помѣщены тропарь и кондакъ пр. Кириллу. На поляхъ двѣ глоссы: 1) панонски, т. е. венделски и 2) яко же нѣдци препираются о сложеніи буквъ, иже сложилъ святыи Кирилль во языкъ словенски не во Цариградѣ, но камо на вномъ мѣстѣ—лжа есть, а не истина. Тамъ же на л. 250 мѣа апрѣля житіе Меѳодія изъ великой мнинеи четѣ пренисано и похвальное слово первоучителямъ. Сбоку приписано: Sic onomasticon Gesneri.

³⁾ Соч. II, 555.

много бѣды сдѣлаеть... толикое же ихъ множество... чего не сдѣлають“? ¹⁾).

Для оживленія же введены и діалоги, и риторическіе вопросы съ отвѣтами:

Павле святыи, не изнемогъ ли еси въ томъ написаніи вѣрѣ похвалъ (вѣрою Раавъ блудница не погибе. Евр. XI, 31)? Поразсмотри, добрѣ ли пишеша и глаголеша, егда единое окаянное нечистое женище блудницу соравнилъ еси... съ Божиими угодниками?

Аще Христосъ есть стѣна града... мѣрь убо за мене ты, Ангеле, Христа мѣрь, колико есть велико величество Его.

Давидъ глаголетъ: путь неправды остави отъ мене... Давиде святыи, толико ли воснечаловалъ еси о грѣсѣ твоемъ, яко едва ума не изступилъ еси, вѣси ли что глаголеша? Не добре глаголеша: люди тя осудятъ; се судить тя святыи Амвросій глаголетъ: не глаголетъ Давидъ, остави мене отъ пути неправды, но путь неправды остави отъ мене. Исправися убо, Давиде святыи, и рцы: Господи, остави мене отъ пути неправды! а Давидъ никакже слушаай насъ... Давиде святыи! всякъ человекъ разумный, камо идиши, аще увѣсть на комъ пути разбой великъ, обходитъ его и минуетъ издаля, а не о томъ просить, дабы той путь на иное мѣсто былъ съ разбойниками пренесенъ; а пойдетъ ли кто путемъ, на немъ же вѣсть разбой, разуменъ ли той будетъ? не самъ ли бѣды своя будетъ виновенъ?.. Самъ разсуди, Давиде святыи, какъ лучше, путь ли злый минути или просити дабы той путь прочь съ разбойниками былъ на иное мѣсто перенесенъ?

Святыи первоверховный апостоле Петре... отриши жену блудницу отъ ногъ Христовыхъ... Не бранить ей Петръ... святыи Иоанне Богослове дѣйственниче, поне ты иждени блудницу... да не стойтъ тамъ скверная... но и Богословъ святыи уступаетъ ей свое дѣйственное мѣсто ²⁾).

¹⁾ Соч. II, 542, 543, 77, 596.

²⁾ Соч. II, 296, 577, 301, 326, III, 364.

Въ изложеніи, по правиламъ Науки о казаньи Голятовскаго, находимъ апологъ (апологію) о добродѣтеляхъ, какъ они размѣстились въ человѣческомъ тѣлѣ: благоразуміе взяло главу и сѣло въ мозгу, молчаніе во устахъ, покаяніе взяло влася, еже бы тѣми со Магдалиною отирати нозѣ Христовы, послушаніе получило ноги, терпѣніе—хребеть, постъ сѣлъ въ желудкѣ и т. д. ¹⁾. Сюда же относятся рассказы о Галенѣ, видѣвшемъ человѣка, изъ-за гнѣва не могшаго отпереть двери ключемъ, и впадшаго въ бѣшенство, о Корвинѣ, пораженномъ апоплексіей, изъ-за того, что потребованныя финики оказались съѣденными, о борьбѣ Телефоса, сына Геркулесова и нимфы Авги, съ Ахиллесомъ. Есть и фізіологическія извѣстія: о укрощеніи елѣфанта мусивійскимъ гласомъ, о тигрѣ, убивающемъ себя при звукѣ тимпана ²⁾.

Есть образцы и натянутыхъ сближеній: совершается духовная лѣствица бесѣдою, но не дѣломъ, и подпирается къ небеси ангеломъ, видѣннымъ въ апокалипсисѣ, или *риторстvenное* царство греческое, изображаемое въ видѣніи Даніила мѣдью *гласнѣйшею* и т. д. ³⁾.

Построеніе проповѣдей остается прежнее схоластическое, но мы отмѣтимъ новыя, хотя и незначительныя черточку. Закапчивая слово о Богородицѣ (5 апрѣля 1701 г.) проповѣдникъ говоритъ: „Кончу убо слово мое. Мню же, яко не всякъ памятствовать будетъ реченнаго мною, развѣ кто книжный: *простые же и безкнижные чловѣцы безъ пользы отъидуть. Скажу убо и тѣмъ ничто памяти достойное.* Богородицѣ только тогда будутъ пріятны наши аваенствныя мольбы: *радуйся*, когда мы перестанемъ распинать вторично Христа нашими грѣхами ⁴⁾». Въ проповѣди 19 августа въ Донскомъ монастырѣ рассказывается о побѣдѣ Дмитрія Донскаго за-

¹⁾ Соч. II, 309.

²⁾ Соч. II, 309, 523, 559, 524, 526.

³⁾ Соч. II, 554.

⁴⁾ Соч. II, 88.

ступленіемъ Пресвятой Богородицы, и искуснымъ схоластическимъ образомъ толкуются слова „Взбранной воеводѣ побѣдительная“. Но какъ бы замѣтивъ, что схоластическія толкованія во вкусѣ „Ключа разумѣнія“ не понятны простымъ слушателямъ, проповѣдникъ прибавляетъ въ концѣ: „Уже время аминемъ скончати... но мною яко... вся мною реченная безкнижнымъ людямъ не внятна быша, и опасаяся, да не безъ пользы отыдутъ и да не явлюся яко велерѣчивъ риторъ, а не яко полезень учитель, еще убо *маленько нѣчто реку на пользу простѣйшихъ ради*“¹⁾).

Заканчивая обзоръ дѣтельности св. Димитрія въ бытность его митрополитомъ Сибирскимъ, замѣчу, что вѣроятно къ этому же времени относится и слѣдующее преданіе, слышанное мною въ Ростовѣ. Желая узнать характеръ святителя и возрѣнія его на политику, Государь пригласилъ его къ себѣ и усердно поилъ виномъ. Святитель исполнилъ волю Государю, но на всѣ вопросы молча отвѣчалъ одними благословеніями. 1 марта 1703 г. святитель прибылъ изъ Москвы въ Ростовъ. Здѣсь начинается послѣдняя и едва ли не самая замѣчательная пора его жизни.

VII.

1-го марта 1702 г., въ воскресенье третьей недѣли великаго поста новый митрополитъ Димитрій прибылъ въ Ростову, съ образомъ св. Богородицы Ватопедскія. Царства встрѣтила его съ иконою Божіей Матери Боголюбскія съ предстоящими ростовскими чудотворцами²⁾. Святитель прежде всего вступилъ въ Спасояковлевскій монастырь, ближайшій къ московской дорогѣ. Помолившись въ храмѣ зачатія св. Анны, онъ пророчески указалъ мѣсто своего погребенія въ юго-западномъ углу церкви

¹⁾ Соч. III, 163.

²⁾ Описаніе Ростовскаго Спасо Яковлевскаго Димитріева монастыря Спб. 1849 г. стр. 20—21.

словами: „Се покой мой, здѣ вселюся въ вѣкъ вѣка“¹⁾. Въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ Дмитрій, послѣ совершенія литургіи, произнесъ привѣтственное слово къ паствѣ, замѣчательное по простотѣ и совершенному отсутствію схоластическихъ приемовъ. Преподавъ Божественной миръ Ростову, Ярославлю, Угличу и всѣмъ городамъ епархіи, архипастырь говорить: „азъ приідохъ не да послужите ми, но да послужу вамъ... приідохъ путемъ тѣмъ, имже приіде иногда изъ Кіева сѣмо иже во святыхъ отецъ нашъ Исаіа, здѣшній ростовскій чудотворецъ“. Я пришелъ „не себѣ угождати, но разумляти безчинныя, утѣшати малодушныя, заступати немощныя... добрыя любити, злыя съ *милованіемъ* наказывати, о всѣхъ пользѣхъ пецися, всѣмъ спасенія тщательно искати, о всѣхъ молитися“... Обязанности же пасомыхъ, выясняетъ далѣе святитель, состоитъ въ повиновеніи своему пастырю и добродѣльному житіи²⁾.

Что же за паства доставалась святителю въ лицѣ подчиненныхъ пастырей и пасомыхъ? Не имѣя достаточно частныхъ историческихъ данныхъ собственно по Ростовской епархіи, мы приведемъ общее замѣчаніе о тогдашнемъ духовенствѣ знаменитаго современника святителя И. Т. Посошкова. „Нынѣшняя паства весьма неисправна... кїи пресвитеры и во градѣ живутъ, и тїи не весьма знаютъ, въ чемъ грѣхъ или въ чемъ спасеніе, и того ради прихожанъ своихъ къ покаянію не принуждаютъ и какъ кому жить душеспасительно не наставляютъ...“³⁾ Токмо той пресвитеръ мало-мало и можетъ прямо отправляти (литургію), кой довольное время по-

¹⁾ Житіе синодальное стр. 32. Св. Дмитрій былъ погребенъ на этомъ мѣстѣ, и тамъ же почиваютъ его мощи. Другіе архіереи ростовскіе погребены въ кафедральномъ соборѣ.

²⁾ Соч. I, 54—59. Святитель истинно исполнилъ этотъ завѣтъ, какъ это мы увидимъ ниже. Есть преданіе, что онъ не разъ собиралъ въ Крестовую палату слѣпыхъ, глухихъ и хромыхъ, угощалъ ихъ обѣдомъ и отъ нихъ учился терпѣнію (Дух. Бесѣда 1858, III стр. 395).

³⁾ *Посошкова* Сочиненія т. I М. 1842 стр. 29.

будеть въ городѣ при соборѣ или при разумномъ пресвитерѣ въ подначальствѣ... а буде кой не много побылъ, то ничего по внигамъ отправить не можетъ... У насъ сельскіе попы обременены земледѣльствомъ, и того ради не тако пекутся о служеніи церковномъ, яко о пашнѣ своей, а паства душевная уже въ сторонѣ стала быть... сельскіе бо пресвитеры—самые люди простые: взростеть онъ въ деревнѣ, деревенскія дѣла и помышляетъ... Аще же пашни ему не пахать, то голодну быть“. Св. Димитрій говорилъ: что ты приведе въ чинъ священническій? Тоже, дабы спасти себе и нѣхъ? Никакоже, но чтобы прекормити жену, и дѣти и домашнія... Поискалъ Исуса не для Исуса, а для хлѣба вуса ¹⁾). И внѣшность священниковъ, по словамъ Посошкова, не отличалась представительностью: „Иной пресвитеръ во время служенія своего возложитъ на ся одежду золотоканную, а на ногахъ лапти растоптанные, и во всякомъ калѣ обваленные, а кафтанъ нижній весь гнусенъ“ ²⁾). Не лучше была и паства. „Я, говоритъ Посошковъ: истинно таковыхъ стариковъ и при Москвѣ видалъ, что лѣтъ подь шестдесятъ и больше житія своего имѣютъ, а у отцовъ духовныхъ на исповѣди не бывали не ради раскольничества, но ради непонужденія пресвитерскаго. Самъ святитель Димитрій писалъ въ 1706 году: Иные уже отъ десяти лѣтъ, иные отъ двадцати лѣтъ не причащаются: а иные во всю свою жизнь не знаютъ, что то есть причаститися Божественныхъ таинъ: развѣ когда младенецъ былъ крещенъ, тогда и причащенъ, чего онъ не помнитъ“ ³⁾).

Причина всѣхъ неурядицъ по Посошкову „еже священники у насъ въ Руси не учены: если бы они были всѣ ученые, или не ученые, да всѣ бы сія разумѣли, то всячески бы дѣтей своихъ духовныхъ на всякое благо наставляли... а то ни сами

¹⁾ Посошкова Соч. I, 25, 27. Ср. Знаменскаго Правосл. соб. 1871, III, 58 о договорахъ при избраніи въ священники на церковную землю.

²⁾ Соч. II, 178,

³⁾ Соч. II, 91.

разумѣють, ни насъ учать“¹⁾). Кромѣ отзывовъ Посошкова и св. Димитрія, вспомнимъ и литературныя данныя.

Не говоря уже объ извѣстныхъ народныхъ сказкахъ, саркастически рассказывающихъ о продѣлкахъ батраковъ съ жадными представителями сельскаго духовенства, о томъ же свидѣлствуютъ извѣстная Калязинская челобитная, повѣствующая о лѣности и пьянствѣ монаховъ, или „Кабадкій праздниѣ“, оба памятника конца XVII вѣка²⁾).

Вирши той же эпохи такъ обрисовываютъ духовныхъ пастырей:

Се слово въ таковомъ изобразя,
Бто невѣжествомъ закона отразя,
Къ вышнему властодержству любителемъ,
И къ лихоимцемъ мірскимъ томителемъ,
Къ хотящимъ честь и славу пріяти,
А неавышнимъ дверь въ раи отворяти.
Нынѣ бо мвози отъ чина духовна
Не требуютъ подобія сановна
Въ книги яко въ море себе не вводятъ.
И яко облацы водъ къ намъ не возводятъ,
Себе и жаждущихъ не окропляютъ,
Словомъ Божественнымъ не нанаяютъ.
Аще слово, яко росу и дають,

1) *Посошкова* сочиненія т. I М. 1842 стр. 19 и 314.

2) *Викторовъ* Рукопись Бѣляева М. 1881 стр. 33—36. Рукопись XVII вѣка въ формѣ церковной службы, въ родѣ «Воду прошедь, болото перебрель, изъ двора вышелъ. отъ жены злой журьбы убѣжалъ, на кабакъ зашелъ, три выпилъ чарки винца, хватился за кошну. кошны не сыскалъ, пѣснь побѣдную воспѣлъ, одва и платьишкомъ пролѣзъ». Вотъ мѣста, касающіяся духовенства: Мечуще одѣяніе свое, ходящи безпрестаяи на корчму, другъ къ другу глаголаху съ похмѣлья попы и діаконы, складъ чиняху и на медъ посылаху на ведро, глаголюще: пропьешь однорядку темнозеленую, да повеселиши; не пошадимъ кафтана зеленого, сорокоустными деньгами окупимся. Сице попы помышляюще пьяные, коего бы мертвеца съ зубовъ одрать. Черными сермягами оболчемся и у мужиковъ въ братчинахъ пропьемъ и отъ попадей журьбы убѣжимъ... Что ти принесемъ, веселая корчмо! Каждый человекъ различныя дары тебѣ приносить, со усердіемъ сердца своего. Попы и дьяконы—скуфьи и шапки, однорядки и служебники; черныцы—монашь, рясы, клобуки и свитки и вси вещи ~~святыя~~.

Но плоды днєвнїи отъ нихъ гвїють

Прочимъ чєловѣкомъ законъ сказуютъ

И епитемїями тѣхъ связуютъ,

Самимъ же таковая содѣвати,

Аки сапоги в гвоздьми обувати.

Предъ честными говѣйство соблюдаютъ,

Въ злыхъ сонмѣхъ ту начальницы бывають ¹⁾.

Въ одномъ „Домостроѣ“ XVII вѣка, видимо переводномъ съ польскаго, мы встрѣчаемъ такіа наставленїа: Не припускай бумаги въ водѣ, пера въ огню, чернца въ женѣ. Можетъ чернецъ выпросить у мудрой жены—честь, у ласковой денегъ, у глухой—что хоцетъ ²⁾.

Самъ свѣтитель въ своихъ сочиненїяхъ, какъ мы видѣли и подробнѣе увидимъ ниже, не разъ указываетъ недостатки духовенства. Это главнымъ образомъ—опять таки невѣжество, небреженїе своихъ обязанностей (при исполненїи священнослуженїа и пьянство ³⁾).

Состояніе темной массы, погрязшей въ бѣдности, суевѣрїи, въ расколахъ, въ полной внутренней необузданности, тоже представляло неутѣшительную картину.

Вотъ нѣсколько примѣровъ нравовъ жителей Ростовской области за это время. Мая 15-го 1702 г. крестьяне стольника Никиты Ивановича Бутурлина, Пошехонскаго уѣзда Боярской волости чистили свои покосы. Вдругъ являются крестьяне помещика Меншова-Дашкова «великимъ собранїемъ съ дубьемъ и съ бердышами и тѣхъ, Бутурлина, крестьянъ съ товарищи убили замертво, покинули и ограбили кафтаны, и шапки, и рукавицы, и топоры, и съ воротовъ кресты, и мошны съ деньгами

¹⁾ Рук. И. П. Б. Q I № 295 л. 264 об.

²⁾ Рук. И. П. Б. Q I № 480 л. 37 об.

³⁾ Частныя указанїа на эти же пороки въ нижепомѣщенныхъ указахъ по епарїи 1705 года—въ слѣдующей главѣ и въ приложенїи III.

обрали, и впредь они крестьяны похваляются на крестьянъ такимъ же убивствомъ ¹⁾.

Въ 1702 г. октября 10-го города Углича воскресенскій попь Иванъ бьетъ челомъ: прихожане де тоя церкви, а его попа дѣти духовныя, упиваются до пьяна, въ церкви Божіи не входятъ, и ему попу ни въ чемъ не послушны, и поносятъ ево попа небылыми словами, за то что онъ попь ихъ приходскихъ людей (якобы) противъ правилъ святыхъ отецъ учить, не святить колодезя и пр. Прихожане возражаютъ, что попь не ходитъ на домъ, не даетъ креста, дерется снимаючи съ себя ризы, кулакомъ ушибъ прихожанина и пр. ²⁾. Вѣроятно къ этому же времени относится и слѣдующій документъ: В. Г. Ц. и В. К. Петра Алексѣевича в. В. и М. и Б. Р. самодержца стольнику Василию Романовичу Воейкову... по указу и по присланной по твоей памяти велено намъ выслать въ ростовъ на съѣзжей дворъ *скована* за провозатыми угледкаго уѣзда села Княжева дьячка Марка Федорова и по указу... взять и отправленъ ³⁾.

Монастырскіе крестьяне (впрочемъ, не одной Ростовской области) брали подряды, ставили поручителями своихъ же крестьянъ, а руки вмѣсто нихъ прикладывали разные приказные пьяницы, вслѣдствіи чего о исполненіи подрядовъ не было и рѣчи. Злоупотребленіе это вызвало именной указъ 13 іюля 1704 г., требовавшій присутствія монастырскихъ страпчихъ при взятіи поручныхъ ⁴⁾.

Въ 1706 году разрѣшая одному черному священнику дѣйствовать іерейская: посвященъ де онъ въ іереи м. Іоасафомъ Лаваревичемъ, святитель Дмитрій прибавляетъ: „мірскаго чина на исповѣдь пріимати вромѣ нужди не дерзаетъ, и во пирше-

¹⁾ Я. Г. В. 1858, стр. 47.

²⁾ Я. Е. В. 1872, № 18, стр. 142—144.

³⁾ Архивъ Ярослав. консисторіи, связка № 1, углицкія дѣла, очень ветгія.

⁴⁾ *Поля. Собр. Закон.* IV, № 1984.

1701 г. начали составляться переписи всего церковнаго имущества. По архіерейскимъ домамъ и монастырямъ были разосланы стольники, стряпчіе, дворяне и приказные. Безчисленные факты свидѣтельствуютъ, что управители и вообще чиновники приказа не отличались ни административными, ни нравственными качествами ¹⁾. Особенно тяжело отъ этой реформы приходилось крестьянъ, бѣжавшимъ, какъ мы увидимъ, отъ громаднаго количества новыхъ податей и налоговъ, необходимыхъ для государства по случаю шведской войны. Отъ ихъ бѣгства бѣднѣли монастыри, бѣлое духовенство и архіереи ²⁾. По мѣрѣ возможности, мы приведемъ официальные распоряженія, касавшіяся Ростовскою епархіи.

27 февраля 1702 года указано: монастырскія и церковныя пустыя земли отдать на оброкъ, а оброку имать вдвое и втрое, и прибить этотъ указъ по проѣзжимъ воротамъ ³⁾. 4 мая 1702 г. былъ данъ указъ о корабельномъ сборѣ по 4 алтына съ деньгою со двора ⁴⁾.

Въ 1703, вѣроятно весною посланы были на Воронежъ къ корабельному строенію плотники, между прочимъ изъ Ростова, Романова, Ярославля... съ двухъ сотъ дворовъ ⁵⁾

№ 8, стр. 82). Въ 1700 году по распоряженію Петра Любимъ алтынъ 4 Геннадіевъ монастырь обязывался давать строевое платъ по гривнѣ съ деньга по алтыну каждому изъ 15 солдатъ, всего 30 р.

(Я. Е. В. Г. 1866 г., № 14, стр. 108) По исторіи этъ указемъ прекрасное сочиненіе пр. Павлова ⁶⁾ о гробахъ: отобрать лярвациа церковныхъ земель въ Росіи не пришлетъ, тому наказаніе, ¹⁾ Горчаковъ, стр. 151.

²⁾ Горчаковъ стр. 154, 155 по цѣнѣ вчетверо; если принесутъ фессора подробно перечисленъ гробъ безъ указнаго ярлыка, допра- Дополненіе къ этой книгѣ января 29 указалъ В. Г. указъ въ архіерен- профессора: О зеленныхъ рiarховъ и св. Синода.

149 (о бѣгствѣ крестъ время находятся въ д. 13 об. Ср. Горчаковъ Монаст. Прик. приложение Крестьяне въ цаг. вмѣсто даты 4 декабря указано 11 апрѣля 1704 г., Россіи въ XVII вѣка приведена сокращенно.

³⁾ Поля, рчаковъ стр. 220 и 221.

⁴⁾ Гр II. С. В. IV № 2019.

человѣку со всякими плотничными снастями ¹⁾. Въ сентябрѣ 1703 г. все Пошехонье присоединено къ вѣдомству А. Д. Меньшикова для постройки кораблей въ Олонецкой верфи ²⁾.

29 марта 1704 г. данъ указъ о переоброцѣ и надзорѣ за архіерейскими мельницам и, подтвержденный указами въ маѣ и сентябрѣ того же года ³⁾. Въ слѣдующемъ 1704 году апрѣля 28 велѣно было представить каменщиковъ и кирпичниковъ для постройки въ городахъ, а съ тѣхъ вотчинъ, гдѣ не было такихъ мастеровыхъ, собрать по гривнѣ ⁴⁾. Въ маѣ было указано собрать оброкъ съ домовыхъ бань ⁵⁾. Въ ноябрѣ 1704 г. преосвященному Дмитрію домовые столяры подали письмо отпуское, въ коемъ сказано что они работали «на олонецком вероу ѿ карабелного строенія», а теперъ отпущены въ домъ „и до указу по дому ихъ никуда ни хъ какимъ дѣламъ посылать не велено“ ⁶⁾. 1704 г. ноября 24 велѣно въ домъ преосвященнаго Дмитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго про ево архіерейскіи обиход, что надлежитъ какихъ запасовъ, отпускатъ безъ оскѣднїя по присланнымъ указомъ... а на домовые расходы до указа ничего отпущать не велено ⁷⁾. 1704 г. ноября 22 велено на Москвѣ и в епархїяхъ властелинскихъ венец-
облас.

памяти писать на бумаге подъ среднимъ клеимомъ, въ крестьянѣ, значитъ по копенке столбецъ... а нынѣ де вѣдомо казны пьютъ. Значилось, что въ архіерейскихъ волостяхъ стало 13 іюля 1704 г., вѣчные памяти пишутъ на одномъ свадеб-
стряпчихъ при взятїи по пяти, и по десяти, и по двадцати...

Въ 1706 году разрѣшая одностѣль взымать... а ослуш-
ствовать іерейская: посвященъ де онъ ѿ пленїе для правожъ пен-
варевичемъ, святительъ Дмитрій пребы
на исповѣдь прїимати кромѣ нужди не ⁸⁾

¹⁾ Я. Г. В. 1858, стр. 47.

⁸⁾ Борчаковъ стр. 215.

²⁾ Я. Е. В. 1872, № 18, стр. 142—144.

³⁾ Архивъ Ярослав. консисторїи, связка № 1, углицкіе ветхія.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. IV, № 1984.

ныхъ денегъ отосланы будутъ въ оружейнѣю палату ¹⁾. Въдено (отъ 4 декабря 1704 г.) ему (Воейкову) с ѱркви данные денги и вѣчные пошлыны и всякие доходы преосщенного Димитрія митрополита ростовскаго и ярославскаго съ тобою казначеемъ Иларіемъ збирать вопче і учинить приходные книги и въ тѣ книги тоѣ денежную казну и всякие доходы записывать... по указу изъ казеннаго приказу с перво-брачныхъ по пяти алтынъ по четыре денги, а со второ-брачныхъ по тринадцати алтынъ по двѣ денги, съ трое-брачныхъ по двадцати алтынъ.... а записывано съ первобрачныхъ по четыре алтына, со второбрачныхъ, одинъ первымъ другой вторымъ, по шти алтынъ, оба вторымъ по восьми алтынъ двѣ денги, с троебрачныхъ по десяти алтынъ.... да сверхъ окладу ѱрвовныхъ десятинь собирали в казенной же приказ съ градцкихъ попов за приходцкие дворы... по денге з двора... и велѣно тебѣ казначею приказныхъ людей допросить, для чего вы въ приходъ тѣхъ денегъ не записывали, и гдѣ у васъ тѣ денги... писать безъ утайки... и безъ указу В. Г. тое денежное казны ни на какіе расходы не держать. Въ томъ же году былъ учрежденъ именованнымъ указомъ сборъ драгунамъ полка И. А. Мусинъ Пушкина (изъ служителей и разночинцевъ монастырскихъ) на жалованье по 11 алтынъ 4 денги съ двора, да на кормъ лошадямъ ихъ по гривнѣ съ двора ²⁾.

15 января 1705 г. послѣдовалъ указъ о гробахъ: отобрать дубовые гробы по цѣнѣ, кто не пришлетъ, тому наказаніе, а собранные продавать по цѣнѣ вчетверо; если принесутъ покойника въ дубовомъ гробѣ безъ указнаго ярлыка, допрашивать ³⁾. 1705 г. генваря 29 указалъ В. Г. указъ въ архіереи-

¹⁾ Зап. книга л. 13 об. Ср. *Горчаковъ* Монаст. Прик. приложение стр. 21, гдѣ вмѣсто даты 4 декабря указано 11 апрѣля 1704 г., и самая грамота приведена сокращенно.

²⁾ *Горчаковъ* стр. 220 и 221.

³⁾ П. С. З. IV № 201^а

свѣй домъ монахомъ и въ монастырехъ властемъ... давать свое В. Г. жалованье противъ прежнихъ дачъ съ убавкою денегъ по пяти рублевъ, хлѣба по пяти четвертей челоуѣку... а въ вторыхъ было по пяти рублевъ, а хлѣба по пяти четвертей и меньше и имъ давать по прежнему сполна... а въ архіерейскихъ домѣхъ всякихъ чиновъ людямъ жалованнымъ людямъ... и въ вотчины всякихъ доходовъ давать половину, а другую половину собирать въ монастырскій приказъ на дачу жалованья ратнымъ людямъ ¹⁾. Въ томъ же 1705 г. старосты углицкаго монастыря предъ приказными показали: „каменьщиковъ и кирпичниковъ въ монастырскихъ вотчинахъ в селехъ и деревняхъ у насъ нивого нѣтъ, а буде противно сыщется, указавъ бы В. Г. взять свою В. Г. пеню... а пени что В. Г. укажетъ ²⁾. Въ томъ же году 8 Декабря послѣдовалъ указъ о сборѣ полуполтинномъ въ Военный приказъ ежегодно (съ 1707 г. по табели) ³⁾.

Въ 1706 г. велѣно брать ямскихъ и полоняничныхъ денегъ по 3 алтына по 2 деньги со двора ⁴⁾. 17 Июля того же года велѣно собирать для содержанія царевны Маргариты Алексѣевны по пяти денегъ съ двора ⁵⁾.

Въ Москву (въ 1707 г.) отправляли съ углицкихъ монастырей лошадей на смотръ, не годятся ли для военнаго дѣла; оттуда же требовали столяровъ, кузнецовъ и плотниковъ на олонецкую верфь ⁶⁾. Въ томъ же году предполагается провіантскій сборъ натурою ⁷⁾. Сохранилась отпись 1707 г. въ полученіи денегъ съ вотчинъ Углицкаго Воскресенскаго монастыря на корабельную постройку ⁸⁾. 23 Марта 1707 г.

¹⁾ Зап. книги л. 18.

²⁾ Арх. Ярос. конс. связка № 1, углиц. дѣла.

³⁾ Горчаковъ, Мон. приказъ стр. 204.

⁴⁾ Тамъ же стр. 207.

⁵⁾ Горчаковъ стр. 228.

⁶⁾ Арх. Яросл. конс. св. № 1, углиц. дѣла 1707 г.

⁷⁾ Горчаковъ стр. 208, семь четвериковъ со двора.

⁸⁾ Ростовск. музей, описи грамотъ № 147.

Петръ, нуждаясь въ деньгахъ для войны, далъ приказъ изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей серебряную казенную посуду, оправленную серебромъ сбрую и ломаное серебро, все, что есть на лицо по переноснымъ книгамъ 1701, 1702 и 1703 гг., кромѣ освященныхъ сосудовъ и церковныхъ вещей, прислать въ Москву ¹⁾. 25 Іюля того же года послѣдовалъ указъ о сборѣ съ поповъ и дьяконовъ съ 200 дворовъ по одной драгунской лошади на свои деньги, а не съ прихожанъ. 21 Октября послѣдовалъ указъ, что вмѣсто натуры можно внести деньгами 15 рублей ²⁾. Въ томъ же году явился еще сборъ съ церковниковъ или козловскій окладъ ³⁾.

9 Января 1708 г. указано было лить пушки по новымъ образцамъ на счетъ Монастырскаго приказа ⁴⁾.

Мы не упоминаемъ объ бортевомъ налогѣ 1704 г. ⁵⁾ и десятинной пашнѣ и другихъ болѣе мелкихъ сборахъ, но уже и перечисленнаго достаточно, чтобъ понять, какую массу налоговъ приходилось платить и духовенству, и монастырскимъ, и церковнымъ крестьянамъ, и какъ эти доходы вмѣсто обезпеченія духовенства шли преимущественно на военныя потребности государства. Если мы примемъ въ расчетъ плохое административное устройство приказа и неопредѣленность его отношеній къ другимъ (по взиманію податей), мы поймемъ, что налоги являлись тяжелыми не только по величинѣ, но и по способу взиманія. И вотъ мы видимъ многочисленныя уклоненія отъ взноса налоговъ.

16 Февраля 1703 г. былъ изданъ указъ о высылкѣ бѣг-

¹⁾ Полн. собр. постановл. по вѣдомству правосл. исповѣд. II № 79, стр. 485. Опись докум. и дѣлъ арх. Св. Синода, т. III, стр. 589.

²⁾ П. С. З. IV, № 2154 и 2166. У М. И. Горчакова (стр. 221) указано 17 Марта 1707 г.

³⁾ Горчаковъ, стр. 226.

⁴⁾ П. С. З. IV, № 2185.

⁵⁾ П. С. З. IV, № 9222. Моск. Арх. М. И. Д. приказн. дѣла св. 707 № 40 (1704 г.).

лыхъ крестьянъ изъ патриаршихъ и пр. церковныхъ и царя Арчила вотчинъ подъ страхомъ конфискаціи половины имѣній¹⁾.

Крестьяне архіерейскихъ вотчинъ ростовскаго уѣзда въ 1703 году „повина дома свои, многіе бѣгутъ въ городъ“ и „невѣдомо куда“. Большинство, распродавъ „пожитки свои, лошадей и скотину“ бѣжало „на низъ на черемшану“. Схваченные, закованные въ желѣзо и допрошенные въ застѣнкѣ съ пристрастіемъ, они показали, что „приходилъ де крестьянинъ Филать Савельевъ и говорилъ, вышелъ „указъ де Великаго Государя, что итти имъ жить, куды не похотятъ, и итти имъ в Сибирское на житье, и указъ показаль, а распечатать де того указа нельзя“, что этотъ де указъ Меретинскаго царя Арчила Вахтангѣевича, и что они „сказавшись вольными“ бѣжали въ вотчины того царя. Крестьянъ этихъ велѣно селить въ вотчинахъ Саввина монастыря²⁾.

Въ августѣ 1704 года велѣно было прислать на Воронежъ для смѣны прежнихъ плотниковъ новыхъ... и воеводы, стольники и дворяне писали, что безъ грамотъ В. Г. изъ Мона-

¹⁾ П. С. З. IV № 2092.

²⁾ Московскій Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, связка № 30, отъ 18 Марта 1703 года. И въ другихъ епархіяхъ крестьянамъ жилось не важно. Горчакова О земельныхъ владѣніяхъ, и приложение стр. 148—150. Отъ 21 февраля 1705 г. дошло до насъ челобитье Новгородскаго митрополита Юва о не посылкѣ въ плотники на Воронежскую верфь со всей его епархіи домовыхъ и монастырскихъ крестьянъ и бобылей и о неправеджѣ съ тѣмъ крестьянъ всякихъ государевыхъ податей «по случаю» тягости и раззоренія отъ Шведской службы. (Моск. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, связка № 31, № 2). Въ 1707 году Ювъ писалъ о надлежащемъ ему денежномъ даваніи: у меня денегъ нѣтъ; да освободить Великій Государь насъ отъ такового несноснаго и невозможнаго даванія (Странникъ 1861, 1 стр. 80) Въ 1708 г. Соловецкій архимандритъ жаловался на притѣсненія монастырскихъ крестьянъ Олонецкихъ комендантовъ: крестьянъ мужеска и женска пола бьетъ нагихъ кнутомъ и батоги на смерть, и поставя вистѣлицу, приказнаго монастырскаго старца и крестьянъ хотѣлъ вѣшать, и отъ крестьянъ архимандриту отказалъ и слушаться ни въ чемъ не велѣлъ. (П. С. З. IV № 219). Благодаря такому тяжкому положенію крестьянства, слухи о рожденіи антихриста, конечно, распространились безпре-

купленных лошадей отбили ¹⁾. Съ другой стороны и сами администраторы мѣшали другъ другу. Лѣта 1705 по указу В. Г. и памяти изъ Ростовскаго съѣзжаго двора за приписью столника В. Р. Воейкова ростовской епархіи домовыхъ московскихъ дѣлъ стряпчему Тимоѳею Терпигореву... была послана отписка... Сего жъ марта въ 5 днь присланы къ Москвѣ къ тебѣ углецкихъ монастырей слушки и конюхи для посылки въ указные мѣста заработными людьми противъ прежева числа осмнадцать члвкъ, і дано имъ денежное жалованье въ нынѣшнемъ ѱс (1705) году противъ прежево ѱд (1704) вполъ, да на подъемъ по полтине человѣку да хлѣбныхъ запасовъ по полосминѣ муки ржаной, толовна, крущъ, сухарѣи потому жъ, да двумъ человѣкамъ подвода; а высылки имъ слушкомъ і конюхомъ умѣдленіе чинилось на срочное число затемъ... (что) углецкой воевода похваталъ ихъ служекъ и кони въ гдревыхъ всякихъ платежахъ въ хлѣбныхъ и денежныхъ (повинностяхъ?).. и держалъ ихъ два дни за карауломъ ²⁾...

И въ другихъ отношеніяхъ свѣтскія власти стояли невънимъ. По указу Великаго Государя былъ присланъ въ Угличъ _____ изъ Москвы Лука Осиповъ Пестриковъ для взятія

¹⁾ П. С. З. уѣзда въ завовапный городъ Спб. и Нарву ра-

²⁾ Московскій А. Бургомистръ Вас. Ив. Панинъ и горожане 1703 года. И въ ду образъ св. Дмитрія царевича. Онъ же Горчакова о земельнго ко образомъ, мысля въ себѣ, яко гра-
Отъ 21 февраля 1705 г.

полита Юва о не посылкѣ поднесоша, а только единымъ образомъ его епархіи домовыхъ и моу

вежѣ съ тѣмъ крестьянъ в
тягости и раззоренія отъ Л.
Дѣлъ, связка № 31, № 2). Въ связка № 1, углецкія дѣла. Вотъ кстаті
денежномъ дапни: у меня денегъ тѣ воеводѣ. Мы приводинъ ее потому,
насъ отъ таковаго несноснаго и не. Выписана она изъ синодика XVII в. быв-
стр. 80) Въ 1708 г. Соловецкій архъ «сі (102) году Вокни бояринъ пріѣзжал
монастырскихъ крестьянъ Олонецкимъ онъ съ Тотими пріѣзжал, хотѣлъ онъ
женска пола бьетъ нагихъ кнудомъ и не захотѣли, и онъ ихъ усіяпъ за-
лицу, приказнаго монастырскаго старца шихъ рабъ своихъ засѣченныхъ:
отъ крестьянъ архимандриту отказалъ и сл. Алексѣя, Данила, Сидора,
(П. С. З. IV № 219). Благодаря такому тѣ. шлія, Іереміа.
ства, слухи о народженіи антихриста, ковечья.

удовольствовати хотять. И какъ они со двора ушли, стольникъ кинулъ образъ, за что и былъ наказанъ свыше. По указу В. Г. былъ запретъ, чтобы носить не русское платье, а нѣмецкое всѣмъ, находящимся въ выборахъ, а на которыхъ будетъ усмотрѣно русское платье, съ тѣхъ имать пошлину 13 алтынъ 2 деньги съ человѣка. Бургомистръ и начальнѣйшіе граждане Углича просили выборныхъ дворянъ Степ. Яковл. Опочинина да Аван. Семен. Пустобоярова дабы повелѣли гражданамъ маломощнымъ ходити до исправы въ русскомъ платьѣ. Тѣ притворно согласились, затѣмъ заперли собравшихся въ кремль, въ соборѣ, и начали съ нихъ брать штрафъ, а въ Москву послали отписку, якобы граждане не слушаютъ царскаго указа. Оттуда прислали дьяка Ив. Петр. Ушакова для допроса ¹⁾).

Но кромѣ отобранія церковныхъ имуществъ, правительство, какъ мы уже указали, учреждая Монастырскій приказъ, желало урегулировать и другіе церковные порядки и централизовать большее количество духовной власти въ руки свѣтскихъ чиновниковъ. Указы, сюда относящіеся, касаются устройства монастырей, количества причта при церквяхъ и т. д., причемъ не упускается и главная цѣль: извлечь возможную пользу изъ людей негодныхъ или лишнихъ къ церковному устройенію, хотя и находящихся въ церковномъ вѣдомствѣ. Такъ въ 1701 году велѣно выслать изъ всѣхъ монастырей дьячковъ, вѣлрошанъ, велейниковъ, родственниковъ монашескихъ—бѣльцовъ и недопускать ихъ въ монастыри и впредь. Тогда же составлены переписи монастырей, съ запрещеніемъ вновь увеличивать число братіи, уничтожены переходы изъ одного монастыря въ другой. Постриженіе вновь допускалось только съ разрѣшенія Монастырскаго приказа, въ

¹⁾ Яр. Еп. Вѣд. 1867 г. № 21 стр. 106. Перепечатаны въ Я. Е. В. 1889 № 39.

монастыри отправляли больных, нищих, умалишенных, а впоследствии и отставных военных ¹⁾.

Указъ отъ 1 октября 1702 г. гласитъ: „буде впредь на Москвѣ въ духовной приказъ учнутъ приходить какихъ чиновъ нибудь люди или изъ городовъ и уѣздовъ воеводы и приказные люди, а изъ монастырей власти присылать, а помѣщики и вотчинники приводить людей своихъ и крестьянъ, а тѣ люди и крестьяне учнутъ за собою связывать наше государево слово и дѣло, и тѣхъ людей въ духовномъ приказѣ не распрашивая присылать въ преображенской приказъ, въ столнику ко князю Федору Юрьевичу Ромодановскому“. Эта грамота должна была быть разосланной по всѣмъ монастырямъ епархіи ²⁾.

18 октября 1703 года велѣно выслать бѣльцовъ изъ монастырей и не принимать ихъ впредь ³⁾.

1705 января 15 дня данъ указъ св. Дмитрію: ежели станутъ попы челомъ бить объ отпускѣ въ другія епархіи и во область святѣйшаго патріарха, то отпуска не давать и ихъ не пускать ⁴⁾. 1705 году марта 6 по указу В. Г... и по присланной по твоей, гдѣ не (святитель), грамоте велено нам (властямъ?) угледкихъ монастырей переписать монаховъ, что после переписи явилось вновь пострижено и на какіе упалые мѣста, и по какимъ указомъ, и переписаны книги послали мы въ Ростовъ за ихъ властелинскими руками ⁵⁾.

Еще большій страхъ распространяетъ возможность попасть въ солдаты неученому въ епархіальной школѣ поповичу или сыну діакона, причетника и пр. ⁶⁾. Въ этомъ отношеніи доходили до нелѣпости. Такъ, когда ростовскій стольникъ тре-

¹⁾ Горчаковъ Мон. приказъ стр. 170—171.

²⁾ Записи. книга указовъ Яросл. Архіер. дома. Ср. Полн. Собр. Зак. IV № 1918 отъ 25 сентября.

³⁾ П. С. З. IV № 1948.

⁴⁾ Зап. книга л. 20.

⁵⁾ Арх. Яр. конс. связ. № 1 угл. дѣла.

⁶⁾ П. С. З. IV, № 3186. Руков. для сельскихъ пастырей 1863, II.

бывалъ въ солдаты священническихъ дѣтей (отъ 25 февр. 1705 г.), ему отвѣчали, что ихъ нѣтъ ¹⁾).

Прекрасно обрисовываетъ эти страхи слѣдующее современное сказаніе. Къ одному деревенскому священнику Ростовской епархіи „приде изъ града Ростова вѣсть, что состоялся указъ Великаго Государя Петра I-го, что будетъ со всего церковнаго чину поборъ въ рекрутскій строй въ скорыхъ числахъ, и отъ той печальной вѣсти впаде въ великое размышленіе и печаль оный священникъ со женою своею и дѣтьми своими, и въ тотъ размышленіи пребысть многія часы“. Въ сновидѣніи онъ пришелъ молиться въ чудотворному Кресту Господню: „Боже вѣчный, животворящій кресте Господень, помилуй мя грѣшнаго и педостойнаго. Не остави мене сира и убога; помилуй мя и не разлучи, Владыко, съ домочадцы моими, аще и многопрегрѣшивъ предъ Тобою, но не отступихъ отъ Тебе“. Во время молитвы, онъ увидѣлъ живаго Христа на крестѣ; лобызалъ его раны и затѣмъ, испугавшись наступившей темноты, проснулся. Утромъ онъ отправился въ Ростовъ. „Воспріавъ первое благословеніе у протопопа Симеона, спросихъ его про указъ Великаго Государя, иже о церковномъ чинѣ, и той священнопротопопъ повѣда ми: азъ воистину слышахъ отъ ростовскаго воеводы имепемъ Иларіона (Воронцова), что будетъ со всего церковнаго чина поборъ въ скорыхъ числахъ; и мене грѣшнаго наипаки по слышаніи словесъ его горши того печаль объять; но и паки во страсѣ томъ начахъ помышляти: како укрытися отъ страха Царева? хотѣлъ оставити свою Божію церковь и домиштво свой и неотложно удалитися на чужую страну и ѣхати, не хотя разлучитися съ домочадцы своими, и впаде въ едино размышленіе, что и приходсвіе люди всѣ разбрелися по чужимъ странамъ, а горши всего съ дѣтьми разлученіе, да и безъ прихожанъ и жить, и пробыть будетъ нечѣмъ“. Простившись съ протопопомъ Симео-

¹⁾ Арх. Яросл. конс. св. № 1 угл. дѣла.

номъ и іереемъ Аванасіемъ, печальный священникъ отправился домой съ попутчиками священниками Иваномъ и Феодоромъ Петровыми. Разговорились они, и тѣ сказали: мы сами чада имѣемъ, таяже нужда привлекла насъ въ градъ Ростовъ, и тая же объемлетъ печаль что и тебе, токмо ты, іерею, не вельми сѣтуй... мы слышахомъ сего часа въ Ростовѣ, въ привазѣ духовныхъ дѣлъ, отъ дьяка Михаила Θεоктистова добрую вѣсть про преждепомянутый государевъ приказъ, иже о церковномъ чинѣ. Той бо дьякъ вопроси насъ іереовъ, что вы іереи, какова ради дѣла въ привазѣ пришли, и мы ему отвѣчали: со уплатою съ дѣтей своихъ оброчныхъ денегъ, и онъ намъ повѣда тако: плату вы платите по прежнему, и за великаго государя Бога молитесь. Велѣно намъ было по государеву указу дѣти ваши всякаго церковнаго чину въ рекрутской строй брать, а нынѣ тѣ указы на Москвѣ съ воротъ сняты, и вы живите по прежнему¹⁾. Іерей воздалъ благодареніе Господу за избавленіе отъ печали¹⁾.

Усиленіе рекрутскаго набора было особенно сильно въ 1706 году²⁾. „Многіе изъ патриаршихъ архіерейскихъ домовъ и монастырскихъ вотчинъ сѣли въ подъячіе, а иные записались въ иные разные чины, хотя отбыть службы“, и вотъ указъ 20 мая 1706 года приказываетъ: „такихъ въ монастырскомъ приказѣ къ службѣ годныхъ записать въ драгуны³⁾. 22 октября 1707 г. указъ о новомъ наборѣ рекрутовъ съ архіерейскихъ и пр. вотчинъ съ дворовъ по человѣку⁴⁾. Въ указѣ 1708 г., подтвержденномъ въ 1710 г., запрещалось принимать

¹⁾ Сказаніе о явленіи честнаго и животворящаго креста Господня и великаго во святителѣхъ чудотворца Николая въ Никольскоиъ погостѣ. Ярославль 1874 г., стр. 42—52 (четвертое чудо о іереѣ, избавленномъ отъ печали). Сказаніе о чудѣ, судя по записи, можетъ быть отнесено или къ 1702 или къ 1713 году, ибо въ эти годы Пасха приходилась 20 апрѣля.

²⁾ П. С. З. IV, № 2095, 2096 и 2104.

³⁾ П. С. З. IV, № 2108.

⁴⁾ П. С. З. IV, № 2161.

неучившихся лицъ духовнаго сословія въ какую нибудь другую службу, кромѣ солдатской. Поповымъ и дьяконовымъ дѣтямъ учиться въ школахъ греческихъ и латинскихъ, а которые въ тѣхъ школахъ учиться не похотятъ, и ихъ въ попы и во дьяконы на отцовы мѣста и никуда не посвящать, и въ подъячіе и въ иные ни въ какіе чины, кромѣ служилаго чина, принимать не велѣно ¹⁾.

Кромѣ отобранія вотчинъ, установленія новыхъ пошлей, зачисленія лицъ духовнаго, вѣдомства въ солдаты, администрація старалась регламентировать отношенія епископакъ священникамъ и паствѣ, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго указа. В. нынѣшнемъ аѣс году апрѣля въ 3 день В. Г. Ц. и В. и К. Петра Алексѣевича всея В. и М. и Б. Россіи самодержца в грамоте іс патриаршѣ дѣховнаго приказу в Ростовѣ в преосвященному Димитрію митрополиту Ростовскому и Ярославскому за приписью судіи монаха Іосифа Булгакова, въ нынѣшнем аѣс м. году извѣстно намъ великому гдѣрю учинилось о семъ: въ вашихъ архиерейскихъ епархіяхъ посвящаете въ мѣтры внов архимандритов і игуменовъ и без нашего В. Г. указу даете архимандритом шапки и іс(в) прихоцкихъ церквахъ посвящаете протопопов, гдѣ преж сего отнудъ не бывало, а все сие творите самочинне; такожде еще къ прихоцкимъ цѣрквамъ посвящаете в прибыль попа по два и по три и болши, и дьяконовъ многих, гдѣ преж сего по одному священнику бывало, и тѣмъ ихъ священниковъ приводите въ великую скудость; і после даете имъ отпускныя во область свѣтѣйшаго патриарха и во иные епархіи, и тѣ священники многие по различнымъ мѣстамъ скитаются многое время и безъ мѣста и пьянствуютъ, и живутъ безчинно; еще же посѣщаете в попы

¹⁾ П. С. З. IV, № 2186 и 2308. Позднѣе въ 1711 г. былъ произведенъ большой наборъ, при чемъ брали лишніе причетниковъ и безмѣстныхъ поповичей, не взирая на всевозможныя уклоненія. П. С. З. IV, № 2352.

вѣло малолѣтнихъ безъ разсмотрѣнія и противно правиламъ свѣтымъ, і переводите отъ церкви въ церковь по своему хотѣнію, да еще пренебрегаете наше В. Г. повелѣніе: во своихъ епархіяхъ многихъ провѣлиаете и запрещаете присланныхъ къ вамъ изъ московскъ всякихъ чиновъ людей, а многихъ в томъ числѣ безвинно, а которое бѣдетъ и виновенъ бываетъ едине, а вы запрещаете и провѣлиаете со всѣмъ его домомъ, и приходскимъ священникомъ не повелеваете в дома ихъ ни с какою требою ходить, и отъ того вашего неразумительнаго провѣліянія многія помирають безъ покаянія и безъ причастія; и то ваше стало вѣло о своемъ стаде нерадѣніе и христіанскимъ дшамъ вѣчное погубленіе. І марта ѿ денъ нынѣшняго аѣсѣ году по имянному ѿшему В. Г. указу бѣгомлецъ нашъ преосѣщенный Стефанъ митрополитъ рязанскій и муромскій призвалъ ис патриарша ѿховнаго призыву къ вамъ архiereомъ послатъ ѿши В. Г. грамоты: кто в вашихъ епархіяхъ архiereйскихъ нынѣ и впередъ станетъ битъ челомъ в которые мѣри вновъ в архимандриты и во игумены, или кого похощете вы архiereи посветитъ по своемѣ разсмотрѣнію, і дати архимандриту шапку, і о такихъ вамъ архiereомъ писати къ намъ В. Г. въ Москвѣ, и по тѣмъ отпискамъ посланы будутъ къ вамъ наши В. Г. указы, а не отписався въ Москвѣ и безъ нашего В. Г. указу вновъ в мѣтри архимандритовъ и игуменовъ отнюдь не посещать, и шапокъ не давать, для того прежде сего бывало при свѣтѣйшихъ патриархахъ и межпатриаршествѣ, гдѣ будетъ в которой епархіи распространится мѣтръ, і умножится братія, і чести ради обители дабы были у нихъ архимандриту съ шапкою или игумену, и принесутъ тоя епархіи архiereю челобитную, и архiereи къ намъ В. Г. въ Москвѣ о томъ писывали; такожде, гдѣ въ которомъ либо граде похотятъ граждане бити соборноі цркви и протопопу, такожде били челомъ, и о томъ посланы были ко архiereомъ наши В. Г. грамоты, и учинено было имъ наше В. Г. жалованье, а не просто, по своему хотѣнію, якоже нынѣ творятъ: у малой братіи архимандрита или игумена посвѣ-

цают, такожде і у прихоцких церквей, гдѣ единому священнику едва мощно пропитатся, тамо собор и протопопа учиняют, якоже кто что хочет, и сие самочиние весма отразити; такожде в ваших архиереиских епархиях кто подает челобитную в попы или во дьяконы на мѣсто престарѣлаго, вдоваго ¹⁾, и таковыхъ престарѣлыхъ і вдовыхъ от церкви присылат ко архиерею для объявленія и осмотра, и у вдовыхъ поповъ иматъ скаски за руками с сроком о постриженіи, гдѣ у кого общіаніе, в которой мѣтрѣ, и о томъ в тѣхъ мѣтрахъ давать им указы, а какъ тотъ вдовоі попу пострижется, и тому челобитчику ставленнику ис того мѣтра о томъ принять вѣденіе от архимандрита или ігумена; а у престарѣлаго попа по осмотру ево старости и древности иматъ скаски за руками, с подкрепленіемъ что ему вперед (не служить), а не взявъ тако у престарѣлыхъ поповъ скаски, а со вдовыхъ о постриженіи из мѣтра вѣденіи, на ихъ мѣста никого не свещати; а буде кто похочетъ бити челомъ въ попы или во дьяконы на чье мѣсто, і у той церкви есть иные попы, і в той челобитной тѣмъ попамъ прикладыватъ руки, что тотъ челобитчикъ бьетъ челомъ съ ихъ совѣту, чтобъ отнюдъ впередъ спору не было; і о томъ вамъ архиереомъ своеі епархіи в города, кто вѣдаетъ дховные дѣла, послатъ от себя памяти — тѣмъ ставленникомъ з городовъ і уѣздовъ давати имъ ко своему архиерею за ручными челобитными отписки, и в тѣхъ отпискахъ противъ вышечисаннаго писатъ имянно; и противъ тѣхъ отписокъ и заручныхъ челобитенъ во архиереискомъ приказѣ тѣхъ ставленниковъ допрашиватъ, ис какого они чина, чтобъ были свободные люди поповы и церковниковы (дѣти); и по допросу справливаются с писцовыми книгами, і по справке, гдѣ у которой церкви написанъ одинъ дворъ поповъ или дьяконовъ, у той церкви одному попу или дьякопу и быть; а буде свѣрхъ писцовыхъ книгъ налисано в переписныхъ книгахъ в прибылъ два или три двора поповыхъ і болши, и тѣмъ ставленникомъ отказывать, а быть по писцовымъ книгамъ, а не по переписнымъ; и въ одномъ дворе по два и по три члвѣка попа отнюдъ нигдѣ не быть,

¹⁾ При святителѣ вдовыя священники не отрѣшались отъ кѣсть. См. ниже стр. 321.

чтоб будучи им у тѣхъ цркви в великой скудости меж себя вражды і обидь не было; і посѣщать ставлеников в попы и о дьяконы ученых людеі, і грамоте умѣющихъ совершенно, по правиламъ стыхъ священника тридесяти лѣтъ, дьякона дватпяти пяти лѣтъ, а изынныхъ ни какихъ чиновъ кромѣъ вышешписанного і ниже тѣхъ лѣтъ во освященны чинъ отнюд не посѣщать,— в номоканоне напечатано: духовниѣ аще младъ не дховниѣ, но блудниѣ, и сего ради дабы многого зазрения в народе от техъ поповъ і дьяконовъ младолѣтнихъ не было, понеже за младолѣтствиемъ таковыхъ поповъ прихоцкіѣ люди не исповѣдываються, и от того рождаются в народе великиѣ расколы, архиереемъ же, которые посѣщаютъ таковыхъ младолѣтнихъ, от народа бываетъ зазрение і уворизна; а буде кто станеть бити челомъ на отхожихъ мѣста, і в тѣхъ отпискахъ писатъ именно, прежней попь или дьяконъ от той церкви куда отшел и для чего, а, не провѣдавъ подлинно, отписокъ отнюдъ никому не дават, и безъ таковой вѣдомости ставлениковъ не посещат; і в прихоцкимъ церквамъ во епархиахъ нигдѣ поповъ и дьяконовъ внов в прибылъ никого не посвящатъ, для того таковыхъ цркви у поповъ между себя многіѣ бывають вражды и свары, нестроение, і мятежъ, о дворахъ і о землѣ, гдѣ было единому попу учинено опредѣленіе земля и дворъ, нынѣ же тамъ попа два і три і болши, і в тѣхъ церковныхъ мятежахъ от прихоцкихъ людеі бываетъ зазрение, а попамъ велиѣ оскуденіе ¹⁾, по тому во области свѣтѣйшаго патриарха явилось по допросомъ ставленикомъ и по справкѣ съ казеннымъ приказомъ, в писцовыхъ книгахъ написанъ у церкви одинъ дворъ поповъ, а въ переписныхъ книгахъ у той же церкви явилось по два и по три і по четыре двора поповыхъ, а землю пахотною, которая написана по писцовой книгѣ одному попу, владѣють тою всѣ; і на Москвѣ в патриаршемъ дховномъ приказѣ буде такиѣ являться челобитчики с отписками и заручными челобитными, і по допросамъ і по справкѣ съ казеннымъ приказомъ сверхъ писцовой книги по переписнымъ книгамъ являться лишніѣ

¹⁾ Въ этомъ мѣстѣ переписчикъ записной книги, кажется, спуталъ столбцы, или они и раньше были невѣрно склеены.

дворы поповы и дьяконовы, таким ставленикомъ отказывано; а буде же учнут кто і с таких бити челом, чтобъ быти попу или дьякону у прихотскоі ихъ цркви въ прибыль в другіе попы, а в челобитноі напишут, что сверхъ писцовыхъ квигъ за умноженіемъ прихода одному попу службы и требы правитъ совершенно не возможно, і противъ того ихъ челобитья поповъ, сыскиватъ подлинно в правду, сколько у тоі цркви поповъ і црковноі пахотноі земли і санныхъ покосовъ и всякихъ угодеі, і что прихотцкихъ дворовъ, і есть ли чемъ тому другому попу прокормится, і не будетъ ли отъ настоящаго попа или отъ иного кого о томъ спору и челобитныя, і буде подлинно явитца, что приходъ умножился, і земли і угода довольно, и дворянъ поповскоі отведутъ, і тѣмъ прихожанамъ тоя ради нужды къ тоі цркви въ попы или во дьяконы посвятитъ тебе архiereю не возбранно, а буде по сыску явится не тако, і учинится отъ кого спор, и тѣмъ ставленикомъ в томъ указывалъ бытъ по прежнему одному попу; а хъ которымъ црквами преже сего посѣщены в прибыль протопопы или попы і дьяконы, гдѣ изстари того не бывало, а къ инымъ црквамъ на умершихъ и дьяконовъ мѣста гдѣ будутъ бити челомъ кто посторонніе, а не родственники умершихъ і на техъ умершихъ мѣста отъ техъ цркви прибылыхъ протопоповъ і поповъ і дьяконовъ переводитъ къ темъ црквамъ, а чтобы излишнихъ поповъ і в прибыли ни у которой цркви не было; а отъ цркви же попомъ и дьякономъ, гдѣ кто посещенъ, къ иной цркви никому не переходит, и переходящихъ отнюдь не даватъ, того ради по правиламъ с тыхъ апостолъ переходити не повѣлено; да и до того на Москвѣ во области свѣтѣйшаго патриарха многи попы явились, буде хъ которой цркви посещенъ, а договорится съ кѣмъ о дворномъ строеніи малою ценою, а преже сего покупали і продавали съ церковными доходами, і поживъ у тоі цркви малое время, і приславъ себѣ иное мѣсто лутче прежнаго, бьеть челомъ о переходящихъ, а прежные свои мѣста продаютъ великою ценою, і тѣми церковными мѣстами корчемствуютъ, і отъ тѣхъ ихъ поповыхъ покупокъ і продажъ правиламъ свѣтымъ сочиняется нарушеніе, і о томъ во всѣхъ вѣкахъ

архиерейских епархиях попом и дьяконом пашь В. Г. указ сказат, с великим подкрепленіемъ, чтобъ свѣтлыми црквами они не кормчествовали, і от мѣста в мѣсту отнюдь не переходит, і из епархїи своих попов і дьяконов во область свѣтѣйшаго патриарха и вынныя епархїи никуда отпускных никому не дават, і самим ни отбуду не принимать; понеже многи попы и дьяконы, взявъ от архиерея своего отпускную, а іные и без отпускных и запрещенные и вдовыя явятся во области свѣйшаго патриарха, и выных епархїях без допросовъ і без свидѣтельства таіно служатъ свѣтлыя литургїи, а въ домѣхъ всякого чина у людей живут і служатъ у крестов і всякие црковныя потребы исправляют, і живучи в тѣхъ домахъ праздно безчинствуют, і упиваются, и сквернословят, и многіе не боящїися Бога или ругаются і бїють их, і от того в народѣ многое осужденіе і зазрение, ниипаче же от иностранныхъ зѣльное подсмѣяніе, а тѣмъ архиереомъ которыми они посвѣены приносятъ великую укоризну; да вамъ же архиереомъ во своихъ епархїяхъ по ѿшему В. Г. указу присланныхъ московскихъ всякихъ чиновъ людей і тамошнихъ жителей отнюдь провѣлятию не предавать, ни женъ и дѣтей их, для того в прошлыхъ годѣхъ ѿшимъ В. Г. повелѣніемъ блженныя памяти при бгомолце ѿшемъ при свѣтѣшемъ Адриане патриархе московскомъ и всея Россїи посланы были ко всѣмъ архиереомъ ѿши В. Г. грамоты, чтобъ жителей московскихъ всякаго чина людей и присланныхъ отнюдь не проклинати, но в своихъ епархїяхъ аще ли случится кто впадетъ в кое либо црковное погрешение, і аще ли не будетъ повиноватися, и того запрещению предати на время, да престанетъ от начинанія своего, а женъ и дѣтї повинующїихся і ихъ людей безъ вины не запрещати, и в дома ихъ потомъ со всякою требою входа не возбраняти, чтобъ многіе люди от того запрещенія безъ покаянія і безъ причастія свѣтыхъ таинъ не помирали, і дѣши ихъ вѣчно не погибали; і впредь ѿшихъ В. Г. указовъ въ архиереи дабы не презирали і по хрїстіянскому обычаю имѣли бы попеченіе о всякомъ бы црковномъ блгочинїи і о врученномъ своемъ

стаѣ со опасеніемъ многимъ; таково ншѣ В. Г. имянной указъ за подписаніемъ руки ево преосвященнаго Стевана митрополита рязанскаго и муромскаго; и какъ тебѣ сія нша В. Г. грамота придетъ, и ты б гомолець ншѣ исправляль о семъ по сему ншему В. Г. имянному указу, какъ о томъ писано в сеи ншей В. Г. грамотѣ выше сего; писанъ на Москвѣ лѣта аѣс марта бѣиднь А у подлинной В. Г. грамоты припись суди монаха Іосифа Булгакова. Справа Василя Павлова ¹⁾.

Такова картина состоянія паствы и общихъ дѣйствій административной власти, непрестанно, какъ мы видимъ, вторгавшейся въ предѣлы власти духовной, правда, съ добрыми намѣреніями, но съ плохимъ ихъ исполненіемъ.

Приведемъ уцѣлѣвшія данныя по официальной епархіальной дѣятельности самаго св. Дмитрія. Изъ крупныхъ распоряженій по епархіи мы уважемъ на два намъ извѣстныхъ.

Къ 1705 году относится приведенный у насъ въ приложеніи III обширный наказъ монаху Варлааму касательно внѣшняго благоустройства. Въ этомъ актѣ чрезвычайно ясно обрисованы официальные стороны дѣятельности святителя въ строѣ епархіальнаго управленія. Въ сущности, указъ не представляетъ оригинальнаго сочиненія: онъ тождественъ по содержанію съ уставной грамотой патріарха Адріана—архимандриту Евфимію отъ 1 іюля 1698 года ²⁾.

Въ 1708 году по указу преосвященнаго Дмитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго и по наказу ихъ домоваго духовнаго приказа за приписью дьяка Мирона Θεобектостова, его жѣ преосвященнаго митрополита дома казначеемъ іеромонахомъ Филаретомъ произведена была опись Ростов-

¹⁾ Записная книга указовъ бібліотеки Ярославскаго архіерейскаго дома л. 24 об.

²⁾ Временникъ О. И. и Д. Р. т. XI, стр. 30—46. Пункты нашего указа I—XVI одинаковы съ пунктами грамоты Адріана. Вторая половина XVI соотвѣтствуетъ 17 и такъ идетъ впередъ, (т. е. XVII = 18

скаго Бѣлогостицкаго монастыря вѣроятно по случаю назначенія новаго настоятеля вмѣсто Филарета ¹⁾).

Изъ скудныхъ данныхъ о церковныхъ пошлинахъ, составлявшихъ собственность архіерея, во всякомъ случаѣ видно, что онѣ не были увеличены святителемъ за время его управленія, хотя размѣръ ихъ былъ очень скромный. Лѣта 1702 окт. 22 по указу преосвященнаго Дмитрія ево митрополичій казначей монахъ Иларій... принялъ въ домовую казну—Романовскаго уѣзда съ Колокши церковной дани съ пошлинами 3 рубля 30 алтынъ 2 деньги. Лѣта 1705 янв. 22 видимъ тотъ же размѣръ ²⁾. 1706 г. октября по указу Дмитрія и по приказу города Ярославля митрополичъдоваго двора намѣстника іеромонаха Рафаила принялъ десятской пошъ Никифоръ на Романовъ въ домовое строеніе и въ дрова, по шти денегъ съ двора, что на Колокшѣ, на 705, 706 и 707 съ четырехъ дворовъ, а отпись писалъ я пошъ Никифоръ своею рукою ³⁾. Еще яснѣе видна нестяжательность святителя изъ нижеслѣдующаго документа: Дмитрій митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. В домовомъ дѣловомъ приказе събирается съ антиминсовъ съ епитрахильныхъ поповскихъ и діаконскихъ уларныхъ (=орарныхъ) с переходящихъ и нововлеченныхъ: с антиминсовъ по 37 алтынъ по 6 денги, ис того числа: архіерею 6 алтынъ 6 денги,

и пр.) до XXXIV и XXXV, которыя тождественны съ однимъ 35 грамоты Адриана. Далѣе нашъ XLVI соответствуетъ 56 и такъ до конца. Напечатанные отрывки у насъ на стр. 41 соответствуютъ пунктамъ 50 и 51. Конечно въ нашей грамотѣ сдѣланы нѣкоторыя необходимыя измѣненія: вмѣсто патріарха—митрополитъ, вм. десятильничъ двора—домовый дворъ, вм. *приставовъ* (на стр. 28)—монастырскихъ слугъ и стрѣльцовъ—пристава и т. д., но все существенное осталось безъ измѣненія. Кстати исправляемъ двѣ ошибки: на стр. 22 пунктъ XX вм. *объявитца*—обѣситца и на стр. 26 п. XXXI въ концѣ вм. *вдовы*—вдвое.

¹⁾ Сборн. Археол. Инст. кн. IV, 2 стр. 78.

²⁾ Я. Е. В. 1857, № 45, стр. 341.

³⁾ Я. Г. В. 1857, № 46, стр. 357.

в казнѣ г алтына в денги, съ антиминсовъ холщовых, штласно и л алтынъ в казнѣ, казначью б алтына, іеромонаху ефремѣ и денегъ, ризничемѣ и денегъ, подризничемѣ з денегъ; съ епитрахиальныхъ и шарныхъ по в рубли, по л алтынъ, и ис того числа архіерею б рубли, казначею г алтына в денги, іеромонахѣ ефрему б алтына а деньги, подѣчимъ вмѣсто годоваго денежнаго жалованья і алтынъ, верховымъ келейникомъ и истопникомъ і алтынъ а денги, писарю Андрею Бодаковскому а денги, иподіакономъ б алтына, приказномѣ истопникѣ а деньги. Съ переходныхъ поповскихъ и діаконскихъ по а рублю по з алтынъ по в денги; а ис того числа: архіерею а рубль, въ казнѣ и алтынъ в денги, казначею г алтына в денги, подѣчимъ г алтына в денги, въ остаткахъ е копеекъ. С новоявленныхъ памятей дьячковскихъ и пономарскихъ и с просфирницъ по бз алтынъ по в денги и ис того числа: архіерею і алтынъ, въ казну и алтынъ в денги, казначею г алтына в денги, подѣчимъ і алтына в денги, истопникѣ а денги, въ остаткахъ пять копеекъ. З благословенныхъ грамотъ на церкви с одного прѣтла по з алтынъ по в денги, и ис того числа: архіерею и алтынъ в денги, казначею г алтына в денги, верховымъ келейникомъ и истопникамъ и денегъ, приказному истопнику в денги, въ остаткахъ з денегъ. аѣи года януаря а¹).

¹) Подлинная грамота находится въ ризницѣ Ростовскаго Спасокав-левскаго монастыря, въ рамкѣ, подъ стекломъ; замѣтимъ, что, по указанію М. И. Горчакова (Монастырскій приказъ, стр. 237 и 239), въ Ростовской епархіи вималось съ причетниковъ менѣе въ два раза, чѣмъ въ Вологодской, равнымъ образомъ и сборъ вѣчныхъ пошлинъ былъ менѣе, чѣмъ въ патриаршей и вологодской областяхъ. Для сравненія можетъ, кромѣ того, служить роспись 1675 г., напечатанная въ Актахъ Истор. т. IV, № 259, гдѣ подробно исчислены всѣ сборы при посвященіи. Видимо, что святителя вообще занималъ вопросъ о церковныхъ пошлинахъ. Въ его рук. 1708 года (Синод. № 187, л. 145) подъ словомъ Sacerdotium читаемъ: Епископы въ Кіевѣ (videtur въ Владимирѣ московскомъ)

При скудномъ церковномъ сборѣ (по 2 денги съ церкви) не мудрено, что по смерти святителя денегъ въ казнѣ оказалось всего 39 рублей 20 алтынъ ¹⁾).

Приведемъ встать и перечень, хотя и далеко не полный, антиминсовъ и ставленныхъ грамотъ святителя.

Въ 1702 году Димитрій вѣроятно, освятилъ (антиминсы или самые храмы, не знаю) ярославскія церкви: во имя Пресвятыя Богородицы Толгскія съ предѣломъ священномученика Власія, выстроенную купцомъ Аванасіемъ Черницынымъ, и св. Николая Тропинскаго за Которостью ²⁾).

30 января 1704 г. ставленная грамота священнику Ростовскаго уѣзда села Погорѣлова Аванасію Михайлову ³⁾).

Антиминсъ въ Учемскую пустынь 12 ноября 1704 г. ⁴⁾).

Ставленная свящ. грамота 1705 г. ⁵⁾).

Вѣроятно въ 1705 г. святитель освятилъ обыденную Спаскую церковь въ Ярославлѣ, отстроенную каменнымъ строеніемъ ⁶⁾).

Ставленная свящ. грамота 1706 г. ⁷⁾).

Разрѣшительная грамота того же года: Божію милостію

собранныи Игнатій Ростовскій, Θεодотъ Переяславскій, Симеонъ Полоцкій на поставленіе Серапіона епископа Володимерскаго сіе утвердиша, да новопоставляемый поць ничтоже даеть епископу за поставленіе, токмо на крылошанъ гривенъ седмъ NB. Varonius rok 1057, т. 3. Isaacius Compeneus uczynil prawo na biskupa aby od kaplanskiego swiecenia siedm tylko zlotych dawano... о пошлинахъ за хиротонію зри Theodotum Balsamon и книга коричія листъ тѣ На мздѣ же поставляемии чужды священства л. спг, сд сн ѳ об. и сч об. О наставленіи на мздѣ трактуется и въ Розыскѣ изд. 1745 стр. 392.

¹⁾ Рук. Рост. Яковл. мош. № 354.

²⁾ *Лебедевъ*, Храмы Власьевскаго прихода г. Ярославля. Я. 1877 г. стр. 4—5. *Миславскій*, Церкви города Ярославля въ 1781 году. Я. 1874 стр. 61 и 83.

³⁾ *Востоковъ*, Опис. рук. Рум. музея, стр. 444 № 316, теперь въ витринѣ.

⁴⁾ *Бычковъ*, Путев. Ростовск. муз., стр. 10 № 836.

⁵⁾ Тамъ же. № 3081.

⁶⁾ *Миславскій*, стр. 21.

⁷⁾ Тамъ же, № 1059.

преосвященный Димитрій митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. В нынѣшнемъ 4943 году генваря гѣ билъ челомъ намъ преосвященному митрополиту ѿ шеи ростовской епархіи по-пехонскаго уѣзда согорской волости села туталова попъ василей, а в челобитѣ своемъ написалъ: поставленъ де онъ въ попоу сѣтѣмъ дѣсѣ братомъ ѿшимъ блаженной памяти преосвященнымъ іоною митрополитомъ ростовскимъ и ярославскимъ въ прошломъ 4304 (1689) марта въ днь и ставленая грамота у него есть, і в прошломъ же де сѣ (1697) году волею Божіею онъ попъ василей овдовѣлъ, і чтобъ намъ преосвященному митрополиту пожаловали его попа василея блгословили і велѣли ему Ѹ того храма іерейская дѣйствовати на томъ дать... патрахѣльная грамота, а живеть онъ попъ василей после сожителницы своея чисто и въ послѣшаніи подъ паствою отца своего дѣховнаго и впредь обѣщанъ чистоту хранить и благоговѣно жить, і в дому у себя зазорныхъ лицъ не держать, кроме матере и сестрь, и мы преосвященный Димитрій, милостію Божіею митрополитъ ростовскій и ярославскій, выслѣшавъ ево попа василія челобитѣя и ставленую ево грамоту... и... исповѣданіи отца ево дѣховнаго іеромонаха носафа благословили емѣ... того храма іерейская дѣйствовать нынѣшняго 4943 году гѣ числа впредь два года на нашемъ (дворѣ)... царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта 4943 годѣ генваря въ гѣ днь. Смиранный Димитрій Бжіею мліею митрополитъ Ростовскій и Ярославскій ¹⁾).

6 іюля 1707 освященъ антиминосъ въ церковь села Краснаго Ярославскаго уѣзда ²⁾).

1 Августа 1708 — антиминосъ Воздвиженской Ярославской церкви ³⁾).

¹⁾ Подлинная очень выцвѣтшая грамота, найдена мною въ рамкѣ, подъ грамотой епископа Досіоея, въ ризницѣ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря.

²⁾ Яросл. Еп. Вѣд. 1867 № 21 стр. 165.

³⁾ *Лебедевъ*, Храмы Крестовоздвиженскаго прихода Яросл. 1879 стр. 39

Въ іюнѣ 1709—антиминсъ въ церковь Аврааміево—Богоявленскаго монастыря.

1 сентября 1709 г. антиминсъ въ ц. св. Николая въ с. Угодичахъ ¹⁾).

18 сентября 1709 г. выдана настольная грамота игуменьѣ Ярославскаго Казанскаго монастыря Александрѣ. Приводимъ ее цѣликомъ: Божіею милостію великій господинъ преосвященный Димитрій, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, въ Ярославль на посадь, въ пречестную и великую обитель честнаго и славнаго образа Пречистыя Богородицы Казанскіе дѣвicha монастыря о Святѣмъ Дусѣ нашего смиренія священникомъ и діакономъ и старицамъ и слугамъ тоя обители. Въ нынѣшнемъ ѱѢ году сентября въ день били есте намъ челомъ и челобитную и излюбленную за ругами подали Спасскаго монастыря черныхъ священниковъ Феодосья да Маркела, да Офонасьевскаго монастыря чернаго священника Симона, чтобъ намъ въ вамъ въ монастырь благословить выгуменьи того же монастыря старицу Александру Волкову и настольную ей грамоту дати. И азъ, великій господинъ преосвященный Димитрій, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, по вашему челобитью Александру Волкову къ вамъ въ монастырь выгуменьи благословилъ и настольную грамоту ей далъ, и вы, священники и діаконы, и старцы, и слуги, и всѣ приходящіи правовѣрніи люди, тоя обители игуменью Александру почитайте, и слушайте, и повинуйтеся добре о Господѣ Бозѣ со всякимъ духовнымъ опасеніемъ, и порадованіемъ, и покореніемъ, яко присной своей госпожѣ; понеже обрѣтохомъ еѣ благоговѣйну и чистотѣ боголюбиву; и должна убо сицевая игуменья Александра монастырская строенія строить по преданію, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и по нашему благословенію и наказанію, также и къ вамъ имѣеть свою духовную любовь и попеченіе и дерзновеніе о всякомъ дѣлѣ

¹⁾ Соч. I, 516.

блазѣ. А милость Божія и Пречистые Богородицы и великихъ ростовскихъ чудотворцовъ Леонтія, Исаія, Игнатія, Іакова и всѣхъ святыхъ молитва, и нашего смиренія благословеніе на тебѣ и на сестрахъ подѣ твоею паствою во вѣки. Аминь. Сего ради дана бысть сія наша настольная грамота на утвержденіе въ Богоспасаемомъ и въ преименитомъ градѣ Ростовѣ, писанъ лѣта 4496 году сентября въ иї день ¹⁾).

Антиминсъ въ Ярославскомъ кафедральномъ соборѣ освященъ 4 окт. 1709 года ²⁾. Въ 1709 году дана грамота на освященіе придѣла во имя св. Льва Катанскаго въ Ярославской церкви св. Николая, что на Пеньѣ ³⁾).

Дѣдъ и прадѣдъ Иннокентія, архимандрита ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря, были рувоположены св. Дмитріемъ, когда именно неизвѣстно ⁴⁾. Незвѣстна дата и отвѣтъ святителя на нижеслѣдующую грамоту: Государю преосвященному Дмитрію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, бьютъ челомъ помѣщики Ростовскаго уѣзда сельца Карагачева Илья Ивановъ сынъ Мещериновъ, да сельца Ликина (Лыкина?) князь СеменьМа тѣевичъ сынъ Шаховской. Излюбили мы помѣщики того же села Карагачева церкви Рождества Пресвятыя Богородицы попова сына Василья Леонтьева, чтобъ ему, по твоему архипастырскому благословенію, а по нашему излюбѣ бытъ у той же церкви Рождества Пресвятыя Богородицы вторымъ священникомъ въ поможенъе отцу своему, потому что тотъ священникъ при старости, и (чтобы) церкви Божіей безъ пѣвнїа не бытъ и душамъ христіанскимъ безъ причастїа не помереть. Милостивый государь преосвященный Дмитрій, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, пожалуй насъ,

¹⁾ Рук. Имп. Арх. Общ. № 69 л. 32.

²⁾ Яр. Епарх. Вѣд. 1860 № 36 стр. 401 и *Лебедевъ*, Успенскій кафедральный соборъ въ Ярославлѣ Я. 1879 стр. 43.

³⁾ Повѣсть о началѣ зачатїа и поставленїи первыя древяныя церкви св. Николая Чудотворцѣ, что на Пеньѣ и пр. Я. 1873, стр. 36.

⁴⁾ Описаніе Рост. Спасо-Яковл. мон. Спб. 1849 стр.

вели его Василья по своему архіерейскому благословенію поставить въ попы. Смилуйся, пожалуй ¹⁾).

Таковъ общій очеркъ законодательства, касающагося ростовской епархіи за періодъ 1702—1709 г. и административной дѣятельности святителя Дмитрія по ввѣренной ему епархіи. Но эти данныя, рисующія только чисто виѣшнюю официальную сторону дѣятельности св. Дмитрія, далеко не такъ важны, какъ его внутренняя дѣятельность, направленная къ поднятію духовной стороны ввѣренной ему паствы.

Мы уже видѣли, въ какомъ печальномъ положеніи находилось духовенство въ епархіи святителя. Административными мѣрами, конечно, мудрено было поднять его нравственный уровень, и вотъ святитель обратился къ другому оружію: посланіямъ, проповѣди и школамъ для священнослужителей. Посланія и проповѣди Дмитрія вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ и прекрасный бытовой матеріалъ и дополняютъ вышеприведенныя сухія официальныя свѣдѣнія. Вотъ пока данныя изъ двухъ посланій святителя, о проповѣдяхъ скажемъ ниже.

„Нѣкіе злонравныя іереи, пишетъ святитель, грѣхи дѣтей своихъ духовныхъ изъявляютъ, обличаютъ, и въ прилучающихся между людьми бесѣдахъ, егда бывають пьяни, хвастають дѣтьми духовными или въ гнѣвѣ съ укоризною поносятъ имъ²⁾. Чтобъ противодѣйствовать этому безумію, святитель написалъ «краткое увѣщаніе» о храненіи тайны исповѣди. Грѣхи — камни, пась отягощающіе, милосердіе Божіе — море; какъ камни, вверженные въ море, никому уже невѣдомы, такъ должно быть и съ грѣхами, ввергаемыми исповѣдью въ море милосердія. Іерею, повѣдавшему тайну исповѣди, не уйти вѣчныхъ адскихъ мукъ, да и здѣсь, на землѣ, по градскихъ законамъ ему слѣдуютъ языкъ созади ископати ³⁾). Не менѣе

¹⁾ Что О. Н. и Д. Р. 1869, IV № 68 стр. 79.

²⁾ Соч. I, 155—164. Невольно хочется сравнить мѣсто изъ Увѣщанія Дмитрія съ Духовнымъ Регламентомъ Осоопа Прокоповича. Увѣщаніе говоритъ: аще бы кій властелинъ или судъ гражданскій повелѣлъ и

сильно возстаетъ святитель и противъ другого порока духовенства. Іереи... лѣнятся ходити къ больнымъ, еже исповѣдати и причастити ихъ, а наипаче къ людямъ убогимъ и нищимъ не хотятъ ходити, токмо къ богатымъ ходятъ, а убогихъ и нищихъ презираютъ, и много нерадѣніемъ ихъ безъ исповѣди и безъ причастія Божественныхъ таинъ умираютъ... Грозя гнѣвомъ Божиимъ, святитель говорилъ: равно о коемъ-ждо Владыка Христосъ истязаетъ отъ іереа—о нищемъ, яко же о богатомъ. Аще же нѣкоторый іерей, многую душъ человеческихъ паству подъ собою имый, не можетъ самъ досмотрити всѣхъ, то *придѣльный* іерей да помогаетъ ему... при исповѣди и въ прочихъ управленіяхъ христіанскихъ ¹⁾).

Другое распоряженіе святителя относится къ вопросу о храненіи святыхъ Таинъ. Послѣднія должны храниться не на дому у священника, между клопами, тараканами и сверчками, а въ церкви или въ крайности въ особой кѣлтѣ, на мѣстѣ честномъ, въ сосудѣ чистомъ, и чтимы поклонами. Случилось Димитрію въ 1702 году, на пути въ Ярославль войти въ сельскую церковь. „Егда же вопросихъ тамошняго попа:

нудна привуждалъ іереа, да скажетъ каковъ грѣхъ духовный своего сына, и аще бы прецениемъ и муками и смертію претилъ... іерей долженъ есть умерти наче и мученическимъ вѣнцомъ вѣнчати, неже печать исповѣди отрѣштити... (Соч. I, 158). Духовный регламентъ постанов. о пресвитерахъ, 11—12, кромѣ государственныхъ преступленій, обязываетъ доносить о совершившемъ или рассказывающемъ о иномъ чудѣ. Нечего распространяться о томъ, говоритъ профессоръ Знаменскій (Прав. Соб. 1863, VIII, стр. 146), какъ это дѣйствовало на отношенія священника къ прихожанамъ, отношенія и безъ того уже очень двусмысленныя, сильно порасшатавшіяся въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, временемъ земскаго значенія духовенства.

¹⁾ Соч. I, 163—164. Придѣльные священники, образовавшіеся частью изъ переходившихъ, оставлявшихъ свою паству по бѣдности или по другимъ причинамъ, частью изъ крестцовыхъ и домашнихъ, мало по малу упраздненныхъ указами Петра, были такимъ образомъ утилизованы святителемъ, задолго до указа 1722 года святѣйшаго Синода, назначавшаго ихъ «викарными» священниками при приходяхъ, съ подчиненіемъ настоятелямъ церквей.

гдѣ суть животворящія Христовы Тайны? Поцѣ той не уразумѣ словесе моего и яко недомышляяй стояше, молча. Паки рѣхъ: гдѣ тѣло Христово? — поцѣ же ни сего словеси познати можаше. Егда же единъ отъ со мною бывшихъ искусныхъ іереевъ рече къ нему: гдѣ запасъ? Тогда онъ иземъ отъ угла сосудецъ зѣло гнусный, показа въ немъ хранимую оную въ небреженіи толь велію святыню». Затѣмъ святитель увѣщаетъ священнослужителей чаще причащать прихожанъ, ибо и малые грѣхи, на которые тѣ ссылаются, могутъ привести къ духовной смерти, какъ песокъ, въ мѣшкѣ собранный изъ мелкихъ песчинокъ, можетъ потопить не хуже камня, навязаннаго на шею. Іерей долженъ предъ причащеніемъ непременно читать установленныя молитвы. Протопресвитеръ ростовскій и протодіаконъ сами своими очами видѣли, какъ одинъ священникъ какой-то церкви служилъ литургію безъ служебника и молитвъ, только дѣлая нужные возгласы. Когда тѣ спросили его, почему онъ такъ дѣлаетъ, священникъ отвѣчалъ: уже я прочелъ служебныя молитвы въ дому. Ему замѣтили, что это онъ не добръ дѣветъ; онъ отвѣтилъ: „азъ отъ старыхъ поповъ сего навыхохъ, и сказа по имени, отъ вого навыхе“. Случалось, что священники торопились при служеніи, служили не протрезвившись, въ олтарѣ сквернословили, бранясь матерны, просфоры попадались ржанья и пр. Святитель завѣщаетъ исправлять все это и читать молитвы съ умиленіемъ, а то молитва безъ вниманія и умиленія есть кадильница, бряцающая безъ огня и кадила.

По праздничнымъ и воскреснымъ днямъ іереи должны поучать народъ въ церкви отъ святыхъ книгъ, прилагая и отъ своего разума словеса полезная, елико будетъ возможно. Безграмотныхъ онъ долженъ научить молитвъ Иисусовой, Царю небесный, Трисвятому, Отче нашъ, Символу вѣры, Богородицѣ и Достойно или, по крайней мѣрѣ, молитвъ Иисусовой, Отче нашъ и Богородицѣ. Этому можно учить въ церкви послѣ литургіи и прочтенія поученія: пусть за священникомъ всѣ обрѣтающіеся въ церкви аки единыи усты глаголютъ,

онъ же да начинается, сказуя по единой точцѣ, наченъ отъ молитвы Иисусовы ¹⁾.

Іереи сыновъ своихъ по плоти, дондеже въ совершенный возрастъ прїидуть, да учать грамотѣ гораздо, умѣли добрѣ читать по книгамъ и писать. А во еже бы разумѣти имъ силу чюмаго Божественнаго писанія, да дають іереи дѣтей своихъ въ училища грамматическія въ Ростовъ, идеже повелѣніемъ Великаго Государя учать безденежно, для того нарочно, чтобъ священническіе дѣти не были глупы. Да егда вмѣсто отецъ своихъ сподобятся священнаго сана, умѣли бы въ церквѣ поучати народъ не точію книжнымъ чтеніемъ, но и наизустнымъ слова Божія свазаніемъ ²⁾. Списки этихъ посланий были разсланы по всѣмъ церквамъ епархіи. Послѣднее распоряженіе объ ученіи приводитъ насъ въ Ростовской школѣ, въ обзорнїю дѣятельности которой мы теперь и обратимся.

VIII.

По аналогіи съ остальными областями Московскаго государства, мы должны заключить, что и въ Ростовской епархіи были издавна такъ называемыя приходскія школы. Есть и одно косвенное свидѣтельство XVII вѣка о существованіи подобной школы въ Угличѣ ³⁾, но, вообще, въ концѣ XVII вѣка школы эти несомнѣнно пришли въ упадокъ. Созна-

¹⁾ Соч. I, 194—212.

²⁾ Соч. I, 212. Посланіе кончается словами: Сія нынѣ вкратцѣ предложашася вамъ, о іереи, да отселѣ невѣжество ваше и небреженіе оставляюще, начнете уразумѣвати подобающій званію вашему путь и исправите ваше неисправленіе... Аще же призрите и отвержете слова моя..... вы грозный судъ Божій и казнь вѣчную примете, азъ же чистъ буду отъ погубелъ вашей, отъ нея же да избавитъ насъ Христось Богъ нашъ молитвами пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ. Аминь.

³⁾ Въ житіи младенца Іоанна (+1663) читаемъ, что онъ „нѣкоему христіанину въ поученіе грамотѣ вдавъ бысть и хождаше учителя учи-

вая, какъ и Посошковъ, что „вся (неустройство) прозябоша явѣ отъ ненаученія младенческаго“, святитель и рѣшилъ завести у себя элементарную школу, въ чемъ и былъ первоначально поддержанъ администраціей Монастырскаго приказа.

Прямого указанія времени открытія школы нѣтъ. Самое раннее извѣстіе о ней я нашелъ въ одной изъ рукописей Спасо-Ярославскаго архіерейскаго дома ¹⁾. Въ ней помещенъ указъ слѣдующаго содержания. „Въ нынѣшнемъ 1702 г. мая въ 28 день указали мы, Великій Государь, по росписи преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, бакову ты (стольникъ Воейковъ) прислалъ подъ отпискою своею, выдать наше В. Г. жалованье домовымъ ево преосвященнаго митрополита двумъ чернцомъ и переводчикомъ по тридцати рублевъ на годъ; двумъ писцамъ по десяти рублевъ; двумъ діакономъ Ефрему да Евсеію по пяти рублевъ на годъ, велейному ево Пармену четыре рубли; кухарю ево четыре рубли; слугѣ противъ его архіерейскихъ домовыхъ средней статьи слугъ; *выдать съ росписями учителямъ греческаго да латинскаго языка по тридцати рублевъ человеку; русскому пять рублевъ, да хлѣбъ нищимъ, которые учатся будутъ русской грамотъ, по деньгъ на день, а кото-*

тиса, провождаетъ же бѣ иѣкнии отроцы до училища. Убіеніе младенца Иоанна Никифоровичи Чеполосова, уличскаго страстотерца. Я. 1881 г. стр. 1. О приходскихъ школахъ вообще см. кромѣ нижеуказанной книги пр. Знаменскаго сочиненіе *Владимірскаго-Буданова* Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII вѣка I. Я. 1874 г. и Ж. М. Н. П. 1873, X и XII. Рецензія профессора Иконникова въ *Кіевск. Унив. Изв.* 1875 № II.

¹⁾ Уже не разъ пеяянутая рукопись эта заключаетъ въ себѣ копіи указовъ и въ мое пребываніе въ Ярославлѣ еще не была занумерована. Доступъ къ ней я получилъ благодаря о. ризничему архимандриту Владиміру. По внѣшнему виду она составляетъ какъ бы первую часть тѣхъ позднѣйшихъ (съ 1711 года) указовъ, кои хранятся въ архивѣ Ярославской консисторіи въ связкѣ № 1. Кромѣ того, эта грамота по другому списку напечатана въ *Библиогр. Зап.* 1859 №1.

рые греческаго да латинскаго языковъ тѣмъ, по двѣ денги на день, а соболи и рясы бывшаго преосвященнаго Варлаама... оцѣнивъ продать и пр“. Изъ прибавки къ слову „ученики“ словъ „которые учиться *будутъ*“ видно, что школа не была еще открыта. Изъ сохранившихся ученическихъ упражненій ¹⁾ можно заключить, что занятія начались 1 Сентября 1702 года ²⁾. Училище, носившее постоянное названіе „школы“ ³⁾, помѣщалось въ Ростовскомъ кремлѣ, близъ архіерейскаго дома, гдѣ именно, точно не знаемъ ⁴⁾. Число учениковъ доходило до 200 ⁵⁾, изъ нихъ поименно извѣстны около 23 ⁶⁾. Большинство изъ нихъ были дѣти священниковъ ⁷⁾, но были лица и другихъ званій. По крайней мѣрѣ въ одномъ изъ сочиненій упоминаются лица благородные и неблагородные ⁸⁾, выше указаны *нищіе*, извѣстные пріѣзжіе малороссы и

¹⁾ Сохранившіеся учебники латинской грамматики и стихосложенія и сборникъ латинскихъ письменныхъ ученическихъ сочиненій, напечатаны почти цѣлкомъ въ неофиц. части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 1863 и 1883 года (О. Я. Никольскимъ и Н. П. Корсунскимъ. Первый, почтенный провинціальный дѣятель (+1880 см. Я. Е. В. 1880 № 21), снабждал эти сочиненія превосходною вводною статьею, выводы которой часто приходится только повторять. Учебники эти и помѣщенные въ нихъ примѣры, писанные самимъ учителемъ, и служатъ главнымъ матеріаломъ для исторіи школы св. Дмитрія. См. мою замѣтку въ журналѣ «Искусство» 1883 № 29.

²⁾ «Третій годъ начинаемъ учиться... да призовется духъ премудрости въ сей день мѣсяца Сентября лѣта отъ с. м. 7212 отъ воплощенія Бога-Слова 1704». (Я. Е. В. 1863, № 41, стр. 404). «Прежде единое лѣто, ты же плода не принеслъ еси», — въ сочиненіи 1 Сентября 1703 г. (тоже № 24, стр. 233) *Cooperunt studia Rostoviae abhinc* (конецъ 1704 г.) *duos annos et tres menses*. (№ 25 стр. 243). Не всуе школьное ученіе отъ преподобнаго отца нашего Симеона Столпника (память 1 Сентября) начинается (№ 24 стр. 243).

³⁾ Я. Е. В. 1863 № 25 стр. 242.

⁴⁾ Есть предположеніе, что она помѣщалась въ комнатахъ садоваго корпуса Я. Е. В. 1884 № 1 стр. 2.

⁵⁾ Житіе св. Дмитрія стр. 40.

⁶⁾ Я. Е. В. 1863 № 31 стр. 239.

⁷⁾ Житіе стр. 40.

⁸⁾ Я. Е. В. 1863 № 40 стр. 397.

даже грекъ ¹⁾. Священники всей епархіи должны были отправлять своих дѣтей въ школу. Ученіе и содержаніе учениковъ было бесплатно: свидѣтельствомъ можетъ служить указъ отъ 23 Февраля 1703 года поповскому старостѣ въ Романовѣ Воскресенскому попу Алексѣю, гласящій между прочимъ: Божіею помощію, повелѣніемъ Великаго Государя, а ево (пр. Дмитрія) архіерейскимъ тцаніемъ въ Ростовѣ въ ево архіерейскомъ домѣ устроена грамотѣческая ученія, да въ онѣхъ вси священники дѣтей своихъ въ ученіе учили *безденежно*. А который священникъ сему указу будетъ ослушень, той явитца В. Г. указу противенъ и ему архіерею и приметъ мзду по дѣломъ своимъ²⁾. Видимо, что не ожидали особаго послушанія, ибо далѣе объявлялось: „дѣтей ихъ (священниковъ и діаконовъ) высылать на Романовъ на домовый дворъ тотчасъ при тебѣ (поповскомъ старостѣ), не мѣшкая не за что, не дожидаяся снова указа и нарочныхъ посыльщиковъ“ ³⁾. Учителей въ школѣ было трое ⁴⁾: учитель русскаго—Евфимій Морогинъ, латинскаго—Иванъ Мальцевичъ и предполагаемый учитель реторики Богомодлевскій. Мальцевичъ и Богомодлевскій видимо были малороссы ⁴⁾.

Обученіе начиналось съ русской азбуки. Это ясно видно изъ вышеприведеннаго указа. вмѣстѣ съ тѣмъ учениковъ учили

¹⁾ На малоруссовъ указываютъ ния «Грицю» и фамилии Богдановскій, Юрьевичъ, Заленія. Въ одномъ сочиненіи читаемъ: «Отправившись изъ дому съ нилымъ спутникомъ, дорогою я досадовалъ, что такъ *домю* вевуть насъ въ *Москву*, а теперь начавъ ученье буду кажется досадовать на то, что зтотъ спутникъ лѣнливый мѣ товарищъ на новомъ поприщѣ (Я. Е. В. 1863 № 33 стр. 329).

²⁾ Яросл. Епарх. Вѣд. 1871 № 46 стр. 371.

³⁾ Житіе стр. 40.

⁴⁾ Unde noster magister? Forinsecus nostrae gentis (Я. Е. В. 1863 № 33 стр. 328). Биографія Мальцевича въ Яр. Еп. Вѣд. 1883 стр. 347, 853 и 363, а Богомодлевскаго въ Яр. Еп. Вѣд. 1884 № 4 стр. 6 и Вятс. Епарх. Вѣд. 1883 № 24. Ср. также многочисленные малорусизмы въ учебникахъ: огородокъ оливный (olivetum), захропъ (stertuit), змажь (dele), пребываемо, (maneamus), благодѣтелка (benefatrix), сметье (strequillum), шія (collum) и пр.

письму и пѣнію. „Книги любите не токмо тыя, яже чтутся, имъ же изучестеса, наченши отъ перваго азъ даже до послѣдняго ипсилона, но и яже поются чрезъ низкое *утз* и высокое *ля*“ говоритъ одно упражненіе ¹⁾. О пѣніи свидѣтельствуеть и другая фраза: „Учениче Іоанне, читай книги полезныя и пой отъ *утз* до *ля* голосныя (сопога) ²⁾. Здѣсь въ элементарномъ обученіи Ростовская школа вполнѣ сохранила традицію старорусскихъ школъ, занесенную и въ былинныя—обучать „русской грамотѣ и четью-пѣтью церковному“. При преподаваніи Закона Божія, вѣроятно, первоначально заучивались молитвы. Сюда же должны быть отнесены и катехизическія наставленія, отрывокъ изъ коихъ уцѣлѣлъ до нашего времени³⁾. Г. Никольскій упоминаеть и о преподаваніи ариметики, но другихъ доказательствъ кромѣ присутствія въ классѣ доски (*tabula*) не приводитъ. Въ описи имущества Св. Дмитрія упоминаются два глобуса, географическія карты (*delineationes sive tabulae totius orbis*) и книжка о Герардѣ Меркаторѣ (*Eritarium in obitum Gerardi Mercatoris*), но употреблялись ли они въ школахъ не знаемъ ⁴⁾. Затѣмъ преподавались языки греческій и латинскій. Преподаваніе греческаго предписывалось вышеприведеннымъ указомъ, а что онъ былъ приведенъ въ исполненіе свидѣлствуютъ упоминанія (въ учебникахъ) о ученикахъ, обученныхъ по гречески и по латыни (*et graecis et latinis litteris*

¹⁾ Я. Е. В. 1863 № 28 стр. 275.

²⁾ Я. Е. В. 1884 № 44 стр. 351.

³⁾ Таковъ нашъ взглядъ на изданное А. А. Титовымъ, Краткое ученіе о седми таинствахъ церкви святителя Дмитрія Ростовскаго, исправленное собственною его рукою (?) М. 1880—видимо малорусское сочиненіе. Подходящее сочиненіе среди моихъ рукописей: Краткіе вопросы и отвѣты православнаго исповѣданія вѣры. Въ старшихъ классахъ могли служить для той же цѣли «Вопросы и отвѣты краткіе о вѣрѣ» (Соч. I, 59), едва ли не переводъ какого либо малорусскаго сочиненія. Въ рукописяхъ Пискарева № 82 сохранился переводъ 1712 г. латинскаго сочиненія святителя Толкованіе на книгу Бытія—можетъ быть тоже предназначенное для учениковъ.

⁴⁾ Ярослав. Губернс. Вѣдомости 1855 часть неоф. № 24 стр. 187.

eruditi ¹⁾). Въ письмѣ въ Іову митрополиту Новгородскому Дмитрій говорилъ о себѣ, что онъ завелъ *училище* греческое и латинское ²⁾). Въ библиотекѣ Св. Дмитрія были вѣроятно для учениковъ два славяногреческихъ и два греколатинскихъ лексикона, *Rudimenta linguae graecae*, и три греческихъ грамматики: Ласкариса, Львовская и неизвѣстнаго автора ³⁾).

Самъ святитель высоко ставилъ греческій языкъ: „ученіе, еже начало есть и источникъ всему любомудрію, еллиногреческій глаголю языкъ, отъ того бо вся премудрая ученія во вся языки произыдоша“ пишетъ онъ Іову Новгородскому. О преподаваніи латинскаго языка во всѣхъ подробностяхъ свидѣлствуютъ сохранившіеся до насъ учебники, на кои мы неоднократно ссылались. Само дѣленіе школы на классы было составлено сообразно изученію латинскаго языка. Учебникомъ были извѣстныя въ свое время „*Institutiones linguae latinae*“ іезуита Эммануила Альвара. Этотъ учебникъ въ безчисленныхъ изданіяхъ изучался въ Западной Европѣ и Польшѣ ⁴⁾. У меня подъ рукою изданіе 1753 года (Hildesii), а судя по

¹⁾ Ярослав. Епарх. Вѣд. 1863 № 29 стр. 288. Здѣсь кстати замѣнимъ ошибку г. Никольскаго, гдѣ онъ говоритъ о греческомъ отдѣленіи школы и приводитъ фразу: «Латинское отдѣленіе (pars) учится лучше греческаго». Это было дѣленіе учениковъ не по предметамъ, а по успѣхамъ, взятое изъ іезуитскихъ школъ. (*Lukaszewicz Historia szkół w koronie i wielkiem księstwie Litewskiem Posnan, 1849, I, 299*). Это дѣленіе in partem Graecam (худшее) et Romanam (лучшее) было осіяно піаромъ Граціаномъ Піотровскимъ въ его III сатирѣ. Эту ошибку Никольскаго повторилъ и г. Знаменскій. Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г. Казань 1881 стр. 21.

²⁾ Письмо это, весьма важное, не разъ напечатано. См. Труды Кіевс. Дух. Академіи 1860 II, 282. *Титовъ*. Новыя данныя о святителѣ Дмитріѣ Ростовскомъ М. 1881 стр. 13. *Соловьевъ* Исторія Россіи т. XVI стр. 29 (здѣсь оно сокращено).

³⁾ Яр. Губ. Вѣд. 1855 № 25 стр. 196 и у насъ въ приложеніи.

⁴⁾ *Lukasz. I, 275* дополняетъ библиографію Іохера. Альваръ употреблялся у насъ и раньше: среди книгъ посольскаго приказа мы находимъ Альвара учительные латинскаго и нѣмецкаго языка. Молод. на 1844 Харьк. 1843 стр. 143, (отъ 23 іюля 1696 г.).

словамъ Георгія Конисскаго, онъ постоянно употреблялся въ нашихъ училищахъ въ прошломъ столѣтїи ¹⁾). Учебникъ этотъ изложенъ въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ по русски и по латыни, и ничего особенно труднаго или темпаго въ себѣ не заключаетъ ²⁾). Въ началѣ, въ основанїяхъ (*rudimenta*), послѣ ученїа о буквахъ и слогахъ, систематически изложены основныя понятїа о имени существительномъ, прилагательномъ, мѣстоименїи, глаголѣ, причастїи, предлогѣ и союзѣ. Затѣмъ въ первой книгѣ *Institutionum* подробно изложены спряженїа и склоненїа. Въ концѣ помѣщены соотвѣтствующїе правиламъ примѣры съ готовыми переводами, для заучиванїа наизусть ³⁾). Эта первая часть *Institutionum* проходила въ классѣ аналогїи до начала постной трїоди. Затѣмъ вѣроятно слѣдовало повторенїе и укрѣпленїе правилъ въ памяти письменными упражненїями. Всѣхъ упражненїй сдѣлано 27, изъ нихъ 9 домашнихъ, 3 классныхъ работы, объ остальныхъ не знаемъ. Вторая часть Альвара излагаетъ синтаксисъ, заключавшїй въ себѣ главы *de octo partium orationis constructione, de concordantiis, de constructione figurata* и пр., всего 31 глава ⁴⁾).

Всѣ эти правила были снабжены массою примѣровъ. Первоначальныя примѣры по этимологїи брались изъ живой рѣчи, въ родѣ слѣдующихъ: „Святой Леонтїй и Игнатїй на небѣ. Градоначальникъ въ Ростовѣ—воевода. Ярославль отъ Ростова верстахъ въ 60. Преступниковъ въ Россїи ссылають въ Сибирь. Пресвѣтлѣйшїй Государь взялъ Канцы ⁵⁾), присутствовавшу ему Борису Петровичу Шереметеву. Пресвѣтлѣйши взялъ

¹⁾ *Знаменскїй*, О дух. школахъ стр. 437—441.

²⁾ Вопреки мнѣнїю покойнаго Пекарскаго «От. Записки» 1862, II, 556, автора статьи въ Педагогическ. Вѣстникѣ 1858 г. V стр. 23 и повторяющаго ихъ пр. Знаменскаго стр. 438.

³⁾ Я. Е. В. 1883 № 44 стр. 347.

⁴⁾ Я. Е. В. 1863 № 27 стр. 263—265.

⁵⁾ Взятїе Нїеншанца — 1 мая 1703 г. (*Соловьевъ*, Исторїя Россїи XIV стр. 348).

Азовъ, возьметъ и Ригу“. Затѣмъ, при синтаксисѣ примѣры брались и изъ классическихъ писателей. Эти примѣры заучивались, какъ мы уже говорили, наизусть ¹⁾). Письменные работы учениковъ носили названія: *exercitia*, *occupaciones*, *compositiões*. По окончаніи этимологіи, при прохожденіи синтаксиса, ученикамъ давались самостоятельные письменные переводы съ русскаго. Такіе переводы бывали домашніе и классные (*compositiões domesticae et scholasticae*). Послѣдніе дѣлились на простые и о мѣстахъ (*de locis*) т. е. лучше написавшихъ садили выше ²⁾). Сочиненія эти соотвѣтствовали проходимымъ правиламъ ³⁾). Предлагались такія правила для перевода: „Да дѣлаеть в началѣ чинъ грамматически единою и трижды (*faciat in principio ordinem grammaticam semel, bis seu ter*), потомъ да разсмотритъ всѣ регулы Альвара; аще ему прилучится имя, да помыслить коего рода и коего склоненія; аще обрящеть глаголь, да разсмотритъ, вѣй то глаголь, дѣйствительны или страдателны и коего спряженія, такожде и предлогъ да вѣсть съ коимъ падежемъ полагати“ ⁴⁾). Затѣмъ учитель исправлялъ переводы, указывалъ въ нихъ ошибки (*errata*), ученики отмѣчали поправки въ своихъ тетрадахъ и затѣмъ въ свободное время (*vacationibus*) переписывали ихъ на бѣло. Иногда эту переписку бралъ на себя самъ учитель. Въ этомъ видѣ учебники и дошли до насъ ⁵⁾). Въ началѣ, въ младшемъ возрастѣ, и примѣры, и упражненія отличаются простотою мысли и выраженія. Большею частью они заключаютъ въ себѣ или нравственные настав-

¹⁾ Я. Е. В. 1863 № 27 стр. 265 и 1883 № 41 стр. 347.

²⁾ У іезуитовъ въ школьныхъ комнатахъ для дѣтей извѣстныхъ фамилій назначались особыя лавки. (*Пекарскій* О. З. № 62, II, 558 съ ссылкой на *Kondratowicz'a* (*Syrokomla*) *Dzieje Literatury w Polsce* I, 166 и II, 171.

³⁾ Чаю яко ты, Дмитро, выучивши наизусть увѣщаніе о сочиненіи грамматическомъ, безъ всякаго погрѣшенія напишешь сіе сочиненіе школьное (Я. Е. В. 1863 № 35 стр. 345).

⁴⁾ Я. Е. В. 1883 № 45, стр. 358, ср. Я. Е. В. 1863 № 34 стр. 337.

⁵⁾ Я. Е. В. 1863 № 28, стр. 272 и 1883 № 44 стр. 347.

ленія, или шутивыя замѣчанія насчетъ учениковъ, или фразы изъ обыденной жизни. Такъ упоминается о путешествующихъ за границу, о ростовскихъ раскольникахъ и т. п. ¹⁾ Рядомъ съ этимъ находимъ и примѣры изъ классическаго міра. Приводится разсказъ Овидія объ Актеонѣ и Плинія объ Арахнѣ, и выводится нравоученіе на тему: „смирная себя вознесетъ, вознося себя смирится“ ²⁾. Тутъ же встрѣчаемъ и басни о сверщѣ и мравіи и о волкѣ и журавлѣ ³⁾. Затѣмъ начинаются примѣры, наполненные фигуральными выраженіями. Ученикъ, лучше всѣхъ написавшій сочиненіе, подобенъ ведру ливанскому, второй—кипарису, третій—финику, „аще же кто отъ васъ на высшее мѣсто не пресадится, будетъ простою ражитою или горькою осиною“ ⁴⁾. Прославляя Леонтія Ростовскаго, учитель говоритъ, что половина его есть левъ (leo), посему и вы (ученики) „льва мысленнаго держите, да укротить звѣрей сущихъ въ васъ, яко серну боязни—ходить въ шволу, медвѣдя грубости, волка лютости, лисицу лести, зайца прыткаго бѣгавія“ ⁵⁾.

Не мало примѣровъ и со всѣми атрибутами тогдашняго ложнаго классицизма. „Поминая св. Георгія на колесѣ, разсуди, что міръ подобенъ колесу Ивсіона“ ⁶⁾. „На страшномъ судѣ обмыется не единъ слезами тамъ, идѣ же нечистая Алектю и страшная Медуза и пр. При имени Игнатій, употребляется игра словъ ignis — огонь и т. п.“ ⁷⁾ Сочиненіе въ видѣ рѣчи митрополиту Димитрію въ день его именинъ (26 ок-

¹⁾ Dicant ergo, quis honorabilis est et quis non honorabilis: sedens in fornace, ubi educatus est, aut peregrinans per multas civitates et pagos. (Я. Е. В. 1884, № 46, стр. 364). Прославляя св. Авраамія Ростовскаго за низверженіе Велеса, учитель прибавляетъ: «Вижду, яко еще во мнозѣхъ здѣшнихъ *капитонъхъ* Велесова память не искоренилася, новая благодать не вселилася (Я. Е. В. 1863 № 34 стр. 341).

²⁾ Я. Е. В. 1883 № 46 стр. 363.

³⁾ Я. Е. В. 1863 № 35 стр. 346 и 350.

⁴⁾ Я. Е. В. 1863 № 39, стр. 387.

⁵⁾ Я. Е. В. 1863 № 40 стр. 396.

⁶⁾ Я. Е. В. 1884 № 45 стр. 356

⁷⁾ Я. Е. В. 1863 № 40 стр. 396—397.

табря) задаетъ вопросъ, почему владыка родился подъ знакомъ Скорпіона, а не подъ знакомъ Дѣвы или Мѣрила, Льва или Агнца, такъ какъ онъ непороченъ, правосуденъ, ревностенъ о вѣрѣ и кротокъ? Отвѣтъ отыскивается въ житіи св. Дмитрія Селунскаго: какъ тотъ поправъ въ видѣ скорпіона всѣ прелести міра, такъ и этотъ и пр. ¹⁾. Всѣ эти примѣры ясно показываютъ въ учителяхъ учениковъ Голотовскаго и вѣрныхъ послѣдователей „Ключа разумѣнія“, коего не чуждъ былъ и самъ св. Дмитрій.

Темы въ старшемъ возрастѣ часто берутся изъ священнаго писанія. Толкуется, напримѣръ, притча о богачѣ и Лазарѣ: учитель поясняетъ, очень неудачно впрочемъ, что огонь богача есть гордость, а вода, которой онъ проситъ у Лазаря—слезы бѣднаго Лазаря ²⁾. Болѣе удачно извѣстное толкованіе (кажется, по Златоусту) притчи о путешественникѣ, ограбленномъ на пути изъ Іерусалима въ Іерихонъ. Іерусалимъ—богомисліе, Іерихонъ—луна непостоянства, міръ сей, разбойники — грѣхи ³⁾. Сходство этихъ сочиненій съ южно-русскими проповѣдями дѣлается очевиднымъ. Море даетъ бисеръ, Марія дала Христа ⁴⁾. Апостолы и св. Николай говорятъ: св. Іоанне Предтече, что ты творишь? какъ дерзаешь ни Апостоль, ни святитель, а еще въ чужій день крестити? (не въ среду, день, посвященный св. І. Предтечѣ). Іоаннъ отвѣчаетъ, что онъ посланъ Тѣмъ, Кого суть времена ⁵⁾. Ставится вопросъ, кто выше, св. Іоаннъ Предтеча или св. Іоаннъ Богословъ? Носящій имя Крестителя ученикъ говоритъ, что о его патронѣ сказано: „не возста большій изъ рожденныхъ жемками“. Противникъ возражаетъ, что св. Предтеча считалъ себя

¹⁾ Я. Е. В. 1863 № 35 стр. 348.

²⁾ Я. Е. В. 1863 № 43 стр. 602.

³⁾ Я. Е. В. 1863 № 44 стр. 607.

⁴⁾ Я. Е. В. 1863 № 36 стр. 356.

⁵⁾ Я. Е. В. 1863 № 37 стр. 366. Нѣчто подобное есть въ проповѣдяхъ святителя.

недостойнымъ воснуться обуви Спасителя, а его патронъ Іоаннъ Богословъ возлежалъ на персяхъ Господа. Спорящіе мирятся и взаимно прославляютъ патрона противника ¹⁾). Въ томъ же возрастѣ дана была тема переложить заповѣди въ славянскихъ стихахъ на стихи латинскіе ²⁾).

Изученіе грамматики продолжалось три года ³⁾, и сама тетрадь сочиненій закончена въ 1705, въ недѣлю Мытаря и Фарисея ⁴⁾).

Въ числѣ книгъ св. Димитрія, переданныхъ по его смерти въ типографскую бібліотеку, находилось не мало латинскихъ учебниковъ: четыре экземпляра Альвара, два латинскихъ лексикона (неизвѣстно чьи) и два экземпляра Юстина ⁵⁾). Вѣроятно, для учениковъ хлопоталъ онъ и о славяно-греко-латинскомъ лексиконѣ Поликарпова, о коемъ онъ два раза пишетъ Θεологу и который вышелъ въ декабрѣ 1704 года ⁶⁾).

Кромѣ латинскаго и греческаго преподавался еще, по мнѣнію г. Никольскаго, и польскій. Это же мнѣніе повторяетъ и г. Знаменскій ⁷⁾). Г. Никольскій ссылается на тетрадь латинскихъ сочиненій ученика Василя Заленія, заключающихъ въ себѣ похвалу наукамъ и добродѣтели, но это могъ быть

¹⁾ Я. Е. В. 1863 № 34 стр. 341.

²⁾ Я. Е. В. № 45 стр. 706 (собст. 431).

³⁾ *Studia Rostoviae anno praeterito fieri coepere; ni fallor sequenti anno perfici desinentur* (Я. Е. В. 1863 № 27 стр. 265).

⁴⁾ Я. Е. В. 1863 № 28 стр. 275.

⁵⁾ Яросл. Губерн. Вѣдом. 1855 № 25 стр. 196.

⁶⁾ Студентъ школъ ростовскихъ Василій немного поучився грядетъ къ вашей милости на ваканцію, азъ же сею малою хартією посѣщаю вашу любовь... Лексиконы печатаются ли и скоро ли будутъ, прошу, извѣстите (Я. Е. В. 1873 № 33 стр. 258). О лексиконѣ см. *Пекарскаго*, Наука и литература при Петрѣ I, 190, II, 93. Авторъ сочиненія: „Св. Димитрій Р. М. 1849 стр. 48 предполагаетъ, что святитель нуждался въ немъ для Четь Миней, но вѣдь обработка ихъ (третьей части) въ то время уже приближалась къ концу. См. ниже подъ 1704 годомъ.

⁷⁾ *Знаменскій*, О дух. школахъ стр. 21.

единичный случай privataго преподаванія; другихъ указаній не имѣемъ, ¹⁾).

Въ концѣ года бывалъ экзаменъ и учитель страцалъ имъ лѣнвивыхъ учениковъ: „Совѣтую, ибо пріаю (faveo), занимайся, да на конецъ года не умножится тебѣ студъ и предъ повелѣвающими тебѣ глаголати толкованій правила, не жостѣнь ниже боишься ²⁾).

Къ 1706 году долженъ былъ окончиться курсъ „грамматическихъ ученій“, онъ и кончился, и какъ кажется, и школа прекратила свое существованіе.

Монастырскій приказъ, завѣдывавшій содержаніемъ (а отчасти организаціей и судомъ) школъ, вообще мало заботился о ихъ поддержаніи ³⁾. Стольникъ Василій Воейковъ получилъ 11 апрѣля 1704 грамоту В. Г. о собираніи дапныхъ денегъ, вѣнечныхъ пошлинъ и всякихъ доходовъ архіерейскаго дома *воице* съ казначеемъ ⁴⁾ и обязанный безъ увазу В. Г. денежной казны ни на какіе расходы не держать, не находился въ особенно хорошихъ отношеніяхъ съ св. Димитріемъ. Вотъ что писалъ святитель къ Іову Новгородскому: „Слышаци наченшееся у преосвященства вашего еллинореческое ученіе... зѣло о томъ радуюсь; что бо человека вразумляетъ, аще не ученіе? и назъ грѣшный волею Господнею началъ было прилагати тцаніе о ученіяхъ и завелъ было училище греческое и латинское, и поучилися были ученики лѣта два и вище и уже начали были грамматику разумѣти не злѣ... но поупущеніемъ Божиимъ сотворшаяся дому архіерейскому скудость и отставипася ученія, понеже вознегодоваша питающіи насъ, аки бы многая исходитъ на учителя и ученики издержка ⁵⁾“

¹⁾ Я. Е. В. 1863 № 28 стр. 275.

²⁾ Я. Е. В. 1883 № 44. стр. 35.

³⁾ *Горчаковъ*, Монастырск. приказъ Спб. 1868 стр. 181.

⁴⁾ *Горчаковъ*, Монастырскій Приказъ, приложение стр. 21. Ср. выше стр. 321.

⁵⁾ Жалованье свѣтскихъ учителей въ Москвѣ было больше: напримѣръ, Магницкому въ то же самое время платили 90 рублей. (*Соловьевъ*, XV, 92—95, 359).

и уже вся та, чѣмъ дому архіерейскому питатися отъ насъ отнята суть, не токмо отчины, но и церковныи дани, и вѣнечныи памяти, и прочая, и прочая, оскудѣвше убо во всемъ оскудѣхомъ и во ученіяхъ ¹⁾».

Прямыхъ указаній на продолженіе занятій послѣ 1705 г. въ школахъ св. Димитрія мы не имѣемъ. Данныя, приводимыя изслѣдователями, о существованіи классовъ піитики, риторикки и даже философіи намъ кажутся недостаточно убѣдительными. Ссылаются на письмо ученика Андрея Бодаковскаго къ Леонтію Благовѣщенскому объ учителѣ риторикки ²⁾, риторическіе рукописные трактаты „De orationibus“, гдѣ находится правила, матеріалы, сентенціи и символы для рѣчей и на рѣчь, помѣщенную въ V томѣ сочиненій св. Димитрія, произнесенную ученикомъ философіи. На первое замѣтимъ, что во первыхъ письмо отъ ученика къ ученику писано отъ 24 окт. 1709 года (за четыре дня до смерти Димитрія) и ни слова не говоритъ о болѣзни святителя и послано, вѣроятно, изъ Москвы ростовскому обывателю (священнику?), а не обратно: врядъ ли бы сохранялась въ Ростовѣ копія пославшимъ письмо. Сборникъ же прямо московскаго происхожденія, по свидѣтельству самого изслѣдователя ³⁾. Рѣчь „до святѣйшаго митрополита, отъ единого студента именемъ Іоанна сказанная“, могла быть произнесена студентомъ московской славяно-греколатинской академіи, бывшимъ ученикомъ Ростовской школы ⁴⁾. Главное же

¹⁾ См. стр. 299 и 332.

²⁾ Эготъ Андрей Бодаковскій упоминается въ 1708 въ грамотѣ о пошлывахъ съ именемъ «писаря» см. выше. Относящееся сюда свидѣтельство гласитъ: Вѣстно буди милости твоей, что велѣно учить риторикку отцу Bogomodlewскому... учитель изрядной, проѣзжаетъ рѣисііа, гдѣ не прогуляетъ Я. Е. В. 1863 № 29 стр. 289.

³⁾ Я. Е. В. 1863 № 30 стр. 299.

⁴⁾ Азъ юнѣйшій овча и дѣтище просвѣщаюся аки солнечнымъ свѣтомъ, благословеніемъ вашимъ святительскимъ, согрѣваюсю аки теплотою солнечною милостію вашею архипастырскою... Извѣствую истину, яко и азъ грѣшный аки отъ руки вашей святой, ангельской, понеже благословеніемъ вашимъ архипастырскимъ пріяхъ книгу ученія *любознательнаго и свѣ-*

доказательство то, что самъ святитель называетъ свои классы (ученія) *грамматическими*, т. е. состоящими изъ инфимы, этимологии и синтаксиса.

Обратимся къ внутренней жизни учениковъ. Они раздѣлялись на три класса ¹⁾, при чемъ въ первомъ, какъ и у Лихудовъ было два отдѣленія. Въ классной комнатѣ были столы, скамьи, небольшая доска, линейка (*regula*), розги, чернила и перья ²⁾. Въ классахъ сидѣли они по успѣхамъ ³⁾. Дурные ученики сидѣли назади, возлѣ печки и дверей ⁴⁾. Лучшій ученикъ назывался императоромъ и сидѣлъ впереди на особомъ мѣстѣ ⁵⁾. Императоръ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и аудиторомъ: онъ спрашивалъ уроки, ставилъ отмѣтки (*nescit, non bene* и пр.), объяснялъ и повторялъ уроки ⁶⁾. Императоръ садился на своемъ мѣстѣ съ осо-

дохъ ю трудани школьными, совершивъ философію. Благодареніе же воздаю вашему архипастырству, яко вашимъ благословеніемъ отеческимъ и молитвами теченіе ученія скончашъ, дѣло въ словесѣхъ любомудрія совершихъ. Соч. V, стр. 137—139. Подобная же рѣчь, почему то приписанная святителю, произнесена на Воскресенье Христово, видимо, тоже ученикомъ Я. Е. В. 1865 № 14—15.

¹⁾ Въ предисловіи къ учебнику прямо говорится: вотъ три класса— низшій, средній и высшій: всходи по нимъ и рви плоды грамматикъ; грамматика ведетъ къ философіи; всякій, прежде нежели увѣичается лавромъ подъ философскимъ Порфиріевымъ деревомъ, долженъ смотрѣть на дерево Альвара (Я. Е. В. 1863. № 27, стр. 264).

²⁾ Я. Е. В. 1863. № 26, стр. 253.

³⁾ Тщися, Палладіане юноша (*Palladiane tyro*), пришедше на ея поле, тщися не мечемъ острымъ, но перомъ добрымъ очиненнымъ и чернилы блестящимъ на вышномъ мѣстѣ ина свое написати (Я. Е. В. 1883. № 44, стр. 350).

⁴⁾ Подлѣ печки или по инымъ близъ дверей куткамъ (*angulis*) сидящи, потщися въ полудни встати императорскаго мѣста (Я. Е. В. 1863. № 38, стр. 373).

⁵⁾ Ты на честномъ императорскомъ сядеши мѣстѣ за десять шаговъ отъ порога (Ib. № 36, стр. 355).

⁶⁾ Яко полки безъ вождевъ своихъ смущаются, сице и школа наша безъ императора не совершенно вѣсть, всѣ ли уроки умѣютъ (*pena sciunt*), не имать бо *errata* (=notata, журналъ). Я. Е. В. 1885, № 45, стр. 357.

быми церемоніями¹⁾; ученики воспѣвали ему: „здравствуй, новый император!“ Онъ смотрѣлъ и за порядкомъ—*supergattendens senior debet esse studiosis*²⁾. Сениоръ, иногда ученикъ старшаго класса, тоже наблюдалъ за порядкомъ и даже могъ „мунштровать учениковъ, какъ цыганскихъ лошадей“. Рядомъ съ императоромъ сидѣлъ первый сенаторъ³⁾. Всѣ эти школьные обычаи чисто латино-іезуитскаго происхожденія, конечно, доставляли не мало развлеченія ученикамъ среди монотонно однообразной школьной жизни. Въ неклассное время ученики, хотя и жившіе въ архіерейскомъ домѣ, пользовались совершенной свободой—приготовленіе или неприготовленіе уроковъ было вполнѣ въ ихъ волѣ⁴⁾. Свободными отъ ученія днями были праздничные и воскресные дни, именины начальниковъ и учителей, послѣобѣденное время въ четвергъ и субботу⁵⁾, два дня святокъ и трехнедѣльные каникулы въ августѣ. Въ случаѣ посѣщенія какаго нибудь важнаго лица ученикамъ давался отпускъ. Такъ ждали разъ начальника монастырскаго приказа И. А. Мусина Пушкина. „Палладійски младенецъ! аще въ мѣсяцѣ апрѣлѣ чаеши въ школу свою великаго гостя, ближняго боярина Царскаго Величества Іоанна Алексѣевича Мусина Пушкина, имаши приуготовить вся школьнаго сопротивленія броня (*omnia scholastici certaminis arma*), да въ маю цвѣтушомъ испросить

¹⁾ *Feria sexta* (въ пяткъ) *bonum principium habes tuum honorem quaerere, praeterite imperator: cum congressus fueris cum tuis condiscipulis, quem vis saluta, da illi manum, accepta vero manu deducas illum ex loco; hoc vero quali modo factururus es, ipse scis.* (Я. Е. В. 1863. № 45, стр. 366).

²⁾ Я. Е. В. 1863. № 28, стр. 274.

³⁾ Я. Е. В. 1863. № 28, стр. 274.

⁴⁾ Я. Е. В. 1863. № 45 стр. 708 (438).

⁵⁾ Поздравляя учителя грамматки Евфімія (Морогина), коего именины пришли въ четвергъ, ученики говорятъ: намъ твоимъ ученикамъ обычай есмь въ четвертокъ прохладяться точію полдня, онъ же (св. Евфімій) и въ весь день намъ прохладу хочеть сдѣлати (Я. Е. В. 1863. № 33, стр. 327).

тебѣ за добрыя на вопросы его отвѣты тридневное гульбище, и да бѣгаеши по Ростовскаго озера острову и да плаваеши по быстрой рѣцѣ яже называется Уда (Устья?) ¹⁾“. Это же сочиненіе знакомитъ насъ и съ времяпрепровожденіемъ учениковъ во время вакацій. Они гуляли въ поле ²⁾, ѣздили на лодкѣ на островъ Ростовскаго озера ³⁾, посѣщали преосвященнаго въ его селахъ Демьянахъ, Шестаковѣ и Капцахъ ⁴⁾. По праздникамъ они произносили рѣчи ⁵⁾, разыгрывали и театральныя пьесы и діалоги. До насъ дошла пьеса: „Вѣнецъ славнопобѣдоносной добродѣтели храбреннику Христову святому великомученику Димитрію, въ день преславнаго праздника его торжественна отъ смиренныхъ того имяноса преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго питомцевъ грамматики учащихся младенцевъ стихословнѣ снлетенный въ Ростовѣ 1704 г.“ ⁶⁾

¹⁾ Искусство 1883 г. № 29, Я. Е. В. 1883. № 45, стр. 357.

²⁾ Читай... да ты веселъ пришедшей, егда быстрая Волга подъ славнымъ Ярославлемъ раступившися истечеть... учитель въ поле гулять (гестеагі) отпустить (Я. Е. В. 1883. № 44, стр. 351). Кажется съ ними гулялъ и учитель: Ходивши въ день вчерашни по широкому полю, новою травомъ зеленѣющему, видѣхомъ... (Ib. № 45, стр. 356). Я. Е. В. 1863. № 33, стр. 325, № 34, стр. 336.

³⁾ Нынѣ же вы аще и лодку имате, не надѣйтеся часто на островъ поѣздати (за лѣность) Я. Е. В. 1883. № 45, стр. 359.

⁴⁾ Аще кто остроумный, той и въ Шестаковѣ и въ Капцахъ, имѣвши прилежность, мудрости не лишится (Я. Е. В. 1863. № 35, стр. 347). О Демьянахъ упоминаетъ житіе стр. 41.

⁵⁾ Такова рѣчь, напечатанная въ сочиненіяхъ святителя т. V, стр. 132—136, «единому молодому паничови написанная». Восхваляя святителя какъ господина, словомъ вяжущаго и рѣшающаго, преклоняющагося же милостію къ работъ и спостраждущаго немощемъ немощныхъ, какъ пастыря, и какъ отца, любовію сердобольною къ чадамъ объятаго, рѣчь сравниваетъ Димитрія съ солнцемъ, луною и звѣздою утреннею. «Лицу святительства вашего, аки лицу Христа самого предстою, вѣрую несумнѣнно яко тоеяжде есте ко дѣтемъ благодти, ея же Господь на земли Христосъ, даая дѣтямъ къ себѣ путь невозбранный. Отрокъ есмь малъ, лѣты и умомъ младенствуй... приходу во объятія отческія любве, къ рукамъ господскія милости, и ко десницѣ архипастырскаго благословенія.

⁶⁾ А. Титовъ. Новыя данныя о св. Димитріѣ Ростовскомъ. М. 1881. in 8^o стр. 14. Напечатано вполнѣ у насъ въ приложеніи.

Конечно, тутъ работали преподаватели, а не ученики, учившіеся всего два года. Около того же времени самимъ святителемъ былъ написанъ какой-то діалогъ на Воскресенье ¹⁾. На томъ же театрѣ давалась и знаменитая комедія на Рождество Христово, сочиненіе которой обыкновенно приписываютъ святителю, хотя заключительныя слова пролога прямо отвергаютъ авторство Димитрія:

Сему всякъ съ охотою, молимъ да внимаешь,
Ты же, *архіерею*, да благословляешь ²⁾.

Комедія была представлена 24 декабря 1702 года ³⁾. Мы приведемъ обзоръ содержанія ея по книгѣ Морозова ⁴⁾. „Комедія на Рождество Христово“ написана по всѣмъ правиламъ школьной піитики и состоитъ изъ антипролога, пролога, 18 явленій и эпилога. Въ антипрологѣ „Натура людская“ скорбитъ о человѣческомъ несовершенствѣ и грѣхо-

¹⁾ Я. Е. В. 1863 № 27.

²⁾ Н. С. Тихонравовъ сообщилъ П. О. Морозову, что первоначальная редакція этихъ стиховъ была иная, но точнаго разъясненія не далъ.

³⁾ Яр. Губ. Вѣд. 1886 № 62 (ср. у насъ ниже стр. 363). Когда святитель, если его считать его авторомъ, успѣлъ бы изучить нравы простонародья великорусскаго, чтобъ вывести его тины въ своей комедіи?

⁴⁾ *Морозовъ*. Исторія русскаго театра. Томъ I, Спб. 1889 стр. 89—95 Списки И. П. В. О. XIV № 28 и Ростовскаго музея № 68. Текстъ напечатанъ въ изданіи *Н. С. Тихонравова*. Русскія драматическія произведенія. Спб. 1872. Т. I, стр. 339—399. Оцѣнка пьесы въ Кіевской Старинѣ XII, 436—458. Ср. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1865, II, (О Девгалевокомъ). Во 2 томѣ сборника «Wisla» 1888 г. помѣщены отрывки изъ польскаго рождественскаго вертепнаго представленія, очень близкіе къ драмѣ святителя. Укажемъ еще въ польской рукописи И. П. В. (XIV. О. 12) Рождественскую драму, (*Dramat o narodzeni Panskim*), гдѣ особенно любопытна сцена комическая. Такова между прочимъ и сцена пастуховъ. Дѣйствующими лицами являются: *Mascibrzuch*, *Nierobot*, *Drzemala* і *angeli duo*. Одинъ будить другихъ, *zmascioac kiem po Brzuchu*, тѣ трусятъ *et hic angeli accedunt duo cantantes: gloria in excelsis. Mascibrzuch* кричить: *Wszystkie kedy kto moze. Ангелы успокаиваютъ ихъ и велятъ идти въ Вифлеемъ. Nierobotok* говоритъ:

*Bratku, na mnie ciulo
Przy samym Bogu tak niedrzalo*

падєніи, сдѣлавшемъ ее рабою смерти. Надежда, Золотой вѣкъ, Покой (то-есть миръ), Любовь, Кротость, Незлобіе, Радость и Фортуна утѣшаютъ ее; за ними Разсужденіе, Желѣзный вѣкъ, Брань, Ненависть, Ярость, Злоба, Плачь и Зависть указываютъ на темныя стороны жизни, Натура смущена, а Смерть провозглашаетъ свое господство. Ее останавливаетъ Жизнь, явившаяся въ мѣръ оживить человѣка и сподобить его вѣчнаго житія. Далѣе слѣдуетъ прологъ, съ изложеніемъ содержанія дѣйства: гибель Ирода, поплатившагося за то, что онъ „зѣло въ суетныхъ міра страстѣхъ былъ окованъ“. Въ первомъ явленіи Земля плачется на свою участь вслѣдствіе грѣхопаденія праотцевъ; Небо утѣшаетъ ее, обѣщая скорое пришествіе Спасителя. Слышится пѣніе: „Христосъ рождается, славите!“ и пр.; на сцену выходитъ Милость Бо-

Jako kiedy przylecieli

Jakby nas zaraz ziesc chcieli и т. д.

Принадлежность пьесы святителю основывается на слѣдующемъ сообщеніи Штелина. Zu Rostow liess der Metropolit Dmitri Rostowski oefters geistliche Schauspiele von seiner eignen Composition in Versen in der Krestowa (dem grossen Kreuzsale oder Bettzimmer) in der Archieryen Wohnung aufuehren. Die bekanntesten Stücke sind: *der Sunder*, ein allegorisches Stück. *Ehster und Ahasverus*, wurde auf Verlangen der Kaiserin Elisabeth in der grossen Fasten auf der Hofschaubuchne aufgefuehrt. *Die Geburt Christi* Maria war dabei nur im Gemaelde, nicht in Figur. *Die Auferstehung Christi*, mit sehr allegorischen Episoden. *Haigold's* Beylagen zum neueränderten Russland. I. Riga ind Mietau 1769. p. 398. („Zur Geschichte des Theaters in Russland von *Stählin*“). Содержаніе «Кающагося Грѣшника» пересказано кн. Шаховскимъ (Павтеонъ 1840 г.) и передано у Морозова I стр. 110. Послѣднимъ указала близость къ пьесѣ Мудрость Предвѣчная еще одного Ростовскаго аллегорическаго дѣйства, напечатаннаго у насъ, въ приложеніи. Крожѣ подозрительныхъ свидѣтельствъ Штелина (см. выше стр. 15), Шаховскаго и Носова, сочинившаго свѣдѣнія еще о двухъ драмахъ Дмитрія: Столпотвореніе и Бесѣда 12 апостоловъ (Хроника Рус. Театра М. 1883 стр. 32 и 36), у насъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о драматическихъ трудахъ святителя и имъ самимъ нигдѣ о нихъ и не упоминается. Основываясь же на томъ, что напр. Дмитровская драма приписана ему только благодаря тому, что была разыграна въ его школѣ, мы думаемъ, что и иныя объ авторствѣ св.

жія, объявляя на землѣ миръ и въ человѣцѣхъ благоволеніе. Во второмъ явленіи Вражда (или Зависть), порожденіе „Люципера и цѣлаго ада“, ярится противъ Милости Божіей и проситъ Вулкана и Циклоповъ сковать ей оружіе, которое она разсѣетъ въ іудейскіе предѣлы и прольетъ море крови. Циклопы поютъ хоръ („всѣ вмѣстѣ говорятъ“). Слѣдуетъ интермедія—сцена настуховъ. Пастухи—великорусскіе мужики Борисъ, Аврамъ и Аеоня. Двое послѣднихъ пошли въ городъ за покупками, а первый остался при овцахъ и, съ наступленіемъ ночи, идетъ искать своихъ товарищей. Съ разпросами о нихъ онъ обращается къ зрителямъ:

Судари, мои свѣты! здорово-ль живете?

Вы въ семь мѣстѣ собраны подавно сѣдете:

Не видали ли моихъ товарищъ, идущихъ

Въ городъ, иль изъ города кошели несущихъ?

Одинъ уже и пристаръ, маленько горбатый,

Кривъ на глазъ; имя ему Аврамъ сторожатый;

Другой молодъ, именемъ Аеоня названный,

Въ старомъ шубіонку, что намъ въ подпасочки данный.

Аврамъ и Аеоня скоро приходятъ: они замѣшались оттого, что зашли „на кружало“ выпить на алтынъ винишка, впрочемъ, не забыли и товарища. Всѣ садятся ужинать. Раздается пѣніе ангеловъ. Пастухи удивляются, смотрятъ на небо. Является ангель, приноситъ вѣсть о рожденіи Спасителя и велитъ имъ поклониться Христу въ Внелсемѣ. Испуганные пастухи спрашиваютъ:

Сударь! надобно-ли что въ поклонъ понести,

Штобъ не велѣлъ, якъ нашъ князь, у шею вонъ вести?

Дмитрія относительно другихъ пьесъ возникло именно такимъ же образомъ. У Свиньина (Рус. музеумъ Спб. 1829 стр. 124) упоминается, напримѣръ, «Навуходоносоръ», трагедія, сочиненіе Дмитрія Ростовскаго (вмѣсто Полоцкаго). Пьеса Эсфиръ и Агасферъ была и въ репертуарѣ Грегори *Rhinhuber* Relation de voyage en Russie. 1684. Berlin. 1883. стр. 29.

Ничего не знаемъ и объ „Успенской драмѣ“ упоминаемой митрополитомъ Евгеніемъ, указывающимъ и на списки въ бібліотекѣ Синодальной гдѣ ихъ теперь вѣтъ (словарь, I, 133).

Ангель успокоиваетъ ихъ, и они, „украшившись въ чулки и лапти новые“, отправляются въ путь. Сцена заключается переводнымъ съ польской кантычи хоромъ: „Ангель пастыремъ вѣстиль“. Явленіе 4-е представляетъ пастуховъ привѣтствующихъ поочередно новорожденнаго Христа и затѣмъ возвѣщающими о немъ людямъ:

Мы тому самовидцы, своимъ зрѣли окомъ:
При градѣ Виѣлеемѣ, въ вертепѣ глубокомъ,
Лежить въ ясляхъ на сѣнѣ отрочекъ маленькій,
Тамъ и матушка его, и Осипъ старенькій.

Въ слѣдующей сценѣ Любопытство звѣздочетское перечисляетъ знаки зодіака, созвѣздія и отдѣльныя звѣзды, но не можетъ понять значенія новой звѣзды и обращается за разъясненіемъ къ пророку Валааму. Валаамъ встаетъ изъ гроба и объясняетъ свое пророчество о Христѣ. Любопытство посылаетъ волхвовъ вслѣдъ за звѣздою. Въ 6-мъ явленіи Иродъ, возсѣдая на престолѣ среди своихъ сенаторовъ, говоритъ о своей всемірной славѣ и непобѣдимости. Пѣвцы поютъ гимны въ честь царя. Приходитъ посоль отъ трехъ царей; иностранный языкъ посла наивно переданъ въ видѣ русской ломаной рѣчи. Иродъ въ порывѣ гнѣва хочетъ убить посла, но сенаторы удерживаютъ его и совѣтуютъ принять царей. Слѣдуетъ бесѣда царей съ Иродомъ и поклоненіе ихъ Христу, заключающееся хоромъ. Въ 8-мъ явленіи Иродъ узнаетъ, что цари ушли другою дорогою; призываетъ раввиновъ, которые указываютъ мѣсто рожденія Христа въ Виѣлеемѣ. По совѣту сенаторовъ, Иродъ приказываетъ избить виѣлеемскихъ младенцевъ. Хоръ поетъ: „Гласъ слышешь въ Рамѣ, Рахили рыдаше“, и пр. Въ 9-мъ явленіи представляется „убіеніе отрочатъ не слышимое, но зримое“. Затѣмъ слѣдуетъ длинный „плачь, подобіемъ плачевной Рахили“, оканчивающійся повтореніемъ хора: „Гласъ слышешь въ Рамѣ“. Вождь воиновъ приноситъ головы дѣтей, Иродъ въ радости велитъ пѣть и засыпаетъ. За сценою хоръ, призывающій отмщеніе; слуги царскіе въ ужасѣ разбѣгаются, и передъ Иродомъ (во снѣ) является Невинность,

въ бѣлой одеждѣ, съ двумя чашами, наполненными кровью и слезами. Истина объявляетъ, что Ироду уготовано мѣсто въ гееннѣ, и привазываетъ двумъ ангеламъ водворить Невинность на небо. Иродъ пробуждается (явленіе 13-е), чувствуетъ себя больнымъ; хоръ выражаетъ мысль пролога о мірской суетѣ. Вельможи приходятъ къ больному царю, отъ котораго идетъ невыносимый смрадъ; врачъ объявляетъ, что все его тѣло сгнило. Всѣ приближенные бѣгутъ отъ заразы. Въ 15-мъ явленіи Иродъ сѣтуетъ на свою плачевную судьбу; ему отвѣчаетъ голосъ короткими фразами, напоминающими „эхо“. Иродъ умираетъ въ страшныхъ мученіяхъ, на сцену выходитъ Отмщеніе и низвергаетъ его въ адъ. Въ 16-мъ явленіи Иродъ въ адскихъ мукахъ вопіетъ и проклинаетъ своихъ совѣтниковъ и день своего рожденія. Два послѣднія явленія представляютъ какъ бы заключеніе антипролога. Смерть торжествуетъ: она погубила 14-ть тысячъ младенцевъ, напоила землю кровью, и—убила Ирода. Ей принадлежитъ власть надъ человѣческой природой, она хочетъ сѣсть на престолъ и взять вѣнецъ. Но Жизнь опять ее останавливаетъ: она, Жизнь, а не Смерть, на вѣки сохранитъ за собою престолъ и увѣнчаетъ Натуру, свою другиню. Крѣпость Божія объявляетъ, что Иродъ терпитъ муки за гордыню, и что такія же муки уготованы грѣшникамъ, „убивающимъ Христа своими грѣхами“. Эпилогъ, по обычаю, благодаритъ слушателей за вниманіе и проситъ прощенія за ошибки въ дѣйствѣ. Въ заключеніи П. О. Морозовъ говоритъ: „Подробный анализъ Рождественской драмы приводитъ насъ къ заключенію, что эта пьеса представляетъ передѣлку, а отчасти даже и переводъ (въ хорахъ) польскаго шеольнаго дѣйства, текстъ котораго намъ неизвѣстенъ“.

Театральныя представленія, пѣніе и музыка вліяли безъ сомнѣнія очень плодотворно на эстетическое чувство учениковъ. Имъ приходилось и рисовать декораціи, и готовить костюмы. Представленія же, по выраженію Духовнаго Регламента, развивали въ ученикахъ «резолюцію, си есть разумную смѣлость». Таковы были развлеченія.

Содержаніе учениковъ было довольно порядочное: кормили ихъ достаточно; лѣтомъ они получали фрукты: вишни, яблоки, груши ¹⁾). Для одежды покупали сукно. Обращеніе учителей было сравнительно мягкое и наказанія назначались не столько за неуспѣшность, сколько за дурное поведеніе и очевидную лѣность ²⁾). Малоуспѣшнаго и малоспособнаго ученика учитель подбодрялъ словами и совѣтывалъ помолиться святымъ. Къ новопоступающимъ „звѣроподобнымъ“ ученикамъ учитель относился очень мягко: „Новоучащійся Луко и Андрее, не буди безумнымъ слонемъ! Не дрожи, звѣроподобный учениче!“ ³⁾ Къ нимъ обращено было предисловіе учебника: „Горекъ есть тебѣ корень ученія; растуши же отъ горькаго онаго ученія корене сладкія достоинствъ, чести и славы знаменія; распространяются отъ корене ученія великодержавные царскіе скипетры, прозябають преосвященныхъ епископовъ жезлы, возрастають непреодолимыхъ князей и воеводъ булавы... Исканіемъ премудрости подается долгота дней, всякое богатство и надъ врагами торжество... аще желаеши премудрости съ ея плодами тако временными якоже и вѣчными, сія ко Богу съ Соломономъ глаголи словеса“... ⁴⁾).

Употреблялись, впрочемъ и тѣлесныя наказанія: самъ святи-тель, грозить „конверсующихъ со свиньями“ и неповинующихся сеніору учениковъ пожаловать плетью ⁵⁾). Учитель латинскаго языка ради шутки даетъ такія фразы для перевода: „Боюсь, что меня высѣкутъ. Есть въ школѣ вещь, которую лозой величаютъ.

¹⁾ Небеса поле дождемъ покروпили и плоды отъ земли произвели: жито, пшеницу, ямень, овесъ, гречу и пшено намъ дѣтямъ на кашу. (Я. Е. В. 1883. № 45, стр. 356). Радовахомся мы, егда красныя вишни, сладкіе яблоки, вкусныя груши, зеленые огурцы росли въ лѣтѣ, а нынѣ не веселы есмь для того, что горькою рѣдкою и жестокимъ хрѣномъ челоуъ бьемъ (Я. Е. В. 1863. № 35, стр. 347). О покупкѣ сукна тамъ же, № 25, стр. 244.

²⁾ Mando vobis diligentiam ne prodatis vos plagis quoniam vos mihi praesul commisit. Я. Е. В. 1863. № 33, стр. 328.

³⁾ Я. Е. В. 1883. № 44, стр. 351.

⁴⁾ Я. Е. В. 1883. № 44, стр. 348.

⁵⁾ Искусство 1883 г., № 29, Ч. О. И. и Д. 1883 № 2, стр. 17.

Паля и розги, которыя мнѣ нравятся, лежать на столѣ ¹⁾.» «Подобаеть ученику, говоритъ одно сочиненіе, быти терпѣливу, терпя, аки св. Симеонъ, терпѣлъ зиму и зной—бурный вѣтеръ, иногда изъ устъ жестокаго учителя исходящій и зной, оружіемъ наказанія хребеть или руку палящій ²⁾. Мню, яко всякій ученикъ, взявши по удару, лучше по правилу будетъ смотрѣти и по вся часы ихъ толкъ въ голову вбивати, и вбивши—яко змѣевъ частыхъ жала частыхъ паденій на лавку беречися или приближенія печей и біенія наказательныхъ лопатей (пали) и плетей, щадя цѣлости костей, и жестоты устенъ учителя ³⁾. Впрочемъ, не приготовившимъ урова и покаявшимся объявлялось прощеніе. «Единъ рече: всю ночь просидѣхъ, стиховъ (репса) не умѣю; а мнѣ мнится, яко всю ночь пролежалъ есть... Аще кто и написанъ въ эрратахъ: *pop bene, pop tota, pop recitavit, nascit*, а вину принесеть и речеть: *согрѣшихъ, проспяхъ, прогуляхъ, не учихся, прощеніе улучить* ⁴⁾. Впрочемъ тѣлесныя наказанія примѣнялись не слишкомъ часто, были и другія мѣры. „Въ мѣсяцѣ Апрѣлѣ понуждахъ васъ бодцемъ совѣта (*salcari consilii*), яко звѣрей ко ученію; обаче не послушасте меня, нынѣ же... не надѣйтесь часто на островъ поѣждати, аще ко ученію не приблизитесь ⁵⁾“.

Ученики, впрочемъ, не отличались чрезмѣрнымъ благонавіемъ. Младшіе ученики шатаются, одни старшіе учатся, говоритъ учитель. Пѣвчіе, учившіеся латинскому языку, уходили изъ школы будто въ церковь, за обѣдню. Другіе и вовсе не ходили въ школу ⁶⁾. Слухи о дурномъ поведеніи учениковъ дошли до святителя. «Дѣти б..... дѣти! писалъ онъ, слышу о васъ худо:

¹⁾ Я. Е. Г. 1863 № 27, стр. 265.

²⁾ Я. Е. В. 1863. № 34, стр. 336.

³⁾ Я. Е. В. 1863 № 35 стр. 348.

⁴⁾ Я. Е. В. 1863 № 45 стр. 708 (см. 438).

⁵⁾ Я. Е. В. 1883 № 45 стр. 359.

⁶⁾ Я. Е. В. 1863 № 27 стр. 265. Вознесенскій ходилъ бы почаще въ школу, если бы ему нравилось учиться.

вмѣсто ученія учитеся раздраженію, а нѣдци отъ васъ во слѣдъ блуднаго сына пошли со свиньями конверсовать. Печалюсь зѣло и гнѣваюсь на васъ, а якоже вина развращенія вашего та, что всякъ живеть по своей воли, всякъ болши; того ради ставлю вамъ сенѣора господина Андрея Юревича, чтобъ онъ васъ мунштроваль явъ цыганскихъ лошадей, а вто будетъ противень, той пожалованъ будетъ плетью ¹⁾.

Все это письмо, весь складъ школы носятъ на себѣ чисто семейный характеръ. Это рѣзко отличаетъ нашу школу, самобытное излюбленное дѣтище св. Дмитрія, отъ школъ возникавшихъ по приказу, стоявшихъ въ отношеніи къ ученикамъ на почвѣ служебныхъ, строго-юридическихъ отношеній ²⁾. Эта семейственность еще болѣе выясняется изъ отношеній св. Дмитрія къ учителямъ и ученикамъ. Какъ онъ заботится о первыхъ, свидѣтельствомъ можетъ служить слѣдующее письмо къ воеводѣ Воронцову. „Смиранный Дмитрій, Божією милостію митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, стольнику и воеводѣ Ларіону Гавриловичу. Архіпастыря небснаго благословеніе (и) нашего смиренія молитвы (да) будутъ съ тобою. Благодарствуемъ мы смиренныи ваше благородіе, что ты въ Ростовѣ школьныхъ нашихъ учителей милостію своею къ нимъ привѣтствовалъ, наипаче же безъ насъ къ нимъ являемую милость оказалъ, и на своихъ возникахъ со всякимъ напутствіемъ отпустилъ во градъ Ярославль честно и всяко ихъ угостилъ и проводилъ; за сіе же азъ смиренныи долженствую о вашемъ здравіи Господа Бога молити всегда. Милость Божія и Пресвятыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ благословеніе, (и) нашего смиренія

¹⁾ Подлинное письмо св. Дмитрія въ ризницѣ Яросл. арх. дома, наклеенное на доскѣ, поднесено высокопреосвященному Іонафану при объѣздѣ имъ епархіи однимъ изъ приходскихъ священниковъ. Не знаемъ, откуда напечатано оно въ Ч. О. И. и Д. 1883 № 6 стр. 17, вышедшихъ впрочемъ послѣ обнародованія письма нами въ „Искусствѣ“ 1883 № 29.

²⁾ *Знаменскій*. Духовныя школы въ Россіи К. 1881 стр. 390.

молитвы да будутъ съ тобою нынѣ и во вѣки. Ярославль 19 іюля. Благородію твоему всѣхъ благъ желаю архіерей Ростовскій и Ярославскій Димитрій грѣшникъ. Челомъ твоей милости за водву, пили мы про здравіе твое и благодарствуемъ ¹⁾».

О заботахъ объ ученикахъ и говоритъ нечего. Архипастырѣ часто посѣщалъ училище, самъ слушалъ и апробовалъ учениковъ въ успѣхахъ ²⁾. Отобравъ способнѣйшихъ, обучалъ ихъ зимою—толковалъ нѣкоторыя книги изъ Ветхаго Завета, а лѣтомъ, въ селѣ Демьянахъ объяснялъ Новый Заветъ ³⁾. При богослуженіи ученики исправляли должность пѣвчихъ не только въ Ростовѣ, но и въ другихъ мѣстахъ, какъ это видно изъ неизданнаго слова святителя на день Бориса и Глѣба; самъ ихъ исповѣдывалъ и приобщалъ; общалъ молиться за нихъ, если достигнетъ милости по смерти ⁴⁾; увѣщевалъ ихъ учиться и болѣе прилежнымъ раздавалъ деньги по грошу на каждаго, или на двоихъ по алтыну и бралъ въ свои села на вакаціи ⁵⁾. Во время болѣзни посылалъ за учениками и приказывалъ имъ по пяти кратъ на воспоминаніе пяти язвъ Христовыхъ прочитывать молитву «Отче Нашъ» ⁶⁾. И въ послѣдствіи онъ не оставлялъ своихъ учениковъ, свидѣтельствомъ чего можетъ служить письмо учениковъ Заленія и Благовѣщенскаго отъ 10 октября 1708 г. изъ Москвы. Величая святителя „Меценатомъ“ и „отцемъ всѣмъ“ они благодарятъ его, что онъ пожаловалъ,

¹⁾ Рукон. Рост. Спасо-Яковл. мон., № 354 л. 226 об. Это же письмо было напечатано въ Архивѣ князя Воронцова М. 1870 кн. I., причѣмъ приведено семейное преданіе о дружбѣ святителя и жены воеводы Анны Григорьевны Воронцовой, урожденной Масловой, и о письмахъ святителя, быть можетъ и сохранившихся въ архивѣ Бутурлиныхъ.

²⁾ Сюда относится латинское сочиненіе святителя: Толкованіе на книгу Бытія см. выше стр. 331.

³⁾ Житіе 40. Archipraesul est non inscius vestri quod diligenter studetis (Я. Е. В. 1863 № 25 стр. 243).

⁴⁾ Житіе 41, 60.

⁵⁾ Я. Е. В. 1863 № 25 стр. 244 и № 35 стр. 347.

⁶⁾ Житіе 59.

явилъ имъ бѣднымъ премногую милость: прислалъ милостыню во время скудости:

Auxilium Christi
Venit ad nos tempore tristi ¹⁾.

Послѣдній, пишучи просительное письмо къ Досиѣю, премнику св. Дмитрія, поминаетъ „батюшка нашего преосвященнаго блаженной памяти Дмитрія митрополита“ ²⁾.

И такъ, соберемъ въ одно тѣ выводы, къ которымъ мы пришли, обозрѣвая Ростовскую школу. Школа эта явилась соотвѣтствующей древнерусской элементарной приходской школѣ грамотности, заключаая въ себѣ при общемъ церковно-православномъ направленіи обученіе чтенію, письму и *тѣмъ*. Ростовская школа представляла движеніе впередъ сравнительно съ древнею школою, внеся въ кругъ преподаванія греческій и латинскій языкъ. Послѣдній былъ особенно важенъ тѣмъ, что на немъ была обширная литература по всѣмъ отраслямъ знанія, и онъ былъ тогда языкомъ международнымъ. Взявъ нѣкоторыя формальности изъ западныхъ школъ, св. Дмитрій не взялъ ихъ духа. Семейственность, простота отношеній при извѣстной вполнѣ обычной въ то время строгости, полное отсутствіе служебной формальности и іезуитизма ³⁾ состав-

¹⁾ Яросл. Губ. Вѣдом. 1852 № 38.

²⁾ Я. Е. В. 1863 № 33 стр. 330.

³⁾ О юридическ. формализмѣ см. не разъ цитованное прекрасное сочиненіе *Знаменскаго* Дух. школы стр. 390 и *passim*. Какъ образецъ іезуитизма, можно привести нѣкоторыя изъ правилъ семиваріи Феофана Прокоповича, протестантизирующаго богослова и автора Духовнаго регламента. Въ лично имъ составленныхъ «Регулахъ что надлежитъ знать и дѣлать ученикамъ по днямъ и по часамъ» читаемъ: При отлучкѣ ученика, даже до возвращенія въ домъ, былъ бы при немъ одинъ изъ слугъ нашихъ, дворянинъ или иной кто служитель. § 16 Никогда двоимъ (и въ гуляньи), ниже тремъ не отлучаться отъ прочихъ въ сторону и тайно съ собою ничего не говорить, но говорить явно и вслухъ прочимъ, и сіе кто усмотритъ, доносить долженъ какъ и въ 15 пунктѣ показано (въ § 15 сказано «кто не повѣститъ, и тотъ жестоко наказанъ будетъ»). § 17. Но и въ компаніи съ другими одному ничего отнюдь въ ухо другому не шептать и сіе всякъ усмотрѣвъ долженъ скоро доносить. § 19

ляютъ главную сторону внутренней жизни школы. Само преподаваніе не было проникнуто сухими отвлеченностями и чопорностью схоластики, а заключало въ себѣ, конечно относительно, начало жизни. Главная же заслуга св. Дмитрія состоитъ въ томъ, что ему принадлежитъ починъ въ учрежденіи новой, хотя и на старомъ основаніи, *элементарной народной школы*, въ то время когда о нихъ никто и не думалъ. Ростовская школа была доступна для всѣхъ, а не для однихъ духовныхъ, была общеою, а не спеціальною; это ея отличіе отъ школъ Петровскихъ, строго спеціальныхъ и предназначенныхъ для извѣстнаго класса ¹⁾. При всемъ томъ ростовская школа была проникнута православнымъ началомъ, краеугольнымъ камнемъ русской народности.

IX.

Въ двухъ главахъ мы сдѣлали обзоръ епархіальной дѣятельности святителя Дмитрія съ официально административной стороны, и показали его борьбу съ невѣжествомъ подчиненныхъ, выразившуюся въ основаніи школы. Теперь мы перейдемъ къ обзоръ литературной дѣятельности и частной жизни святителя за Ростовскій періодъ. Несомнѣнно, что личность его ярче отразилась въ проповѣдническихъ и богословскихъ трудахъ, чѣмъ въ официальныхъ распоряженіяхъ по епархіи. Съ другой стороны мы считаемъ важнымъ сохранить и самые мелкіе факты изъ жизни святителя: во первыхъ, потому-что въ мелочахъ часто ярче обрисовывается личность извѣстнаго дѣятеля, чѣмъ въ крупныхъ поступкахъ, во вторыхъ и мелкіе съ

Никому нигде въ сторону писемъ, не объявивъ ихъ прежде директору, не посылать. Такжежъ и кому откуда, хотя бы отъ родителей, письма присланы будутъ, не распечатывать и не читать, но пераспечатанныя подавать директору, и когда онъ распечатавъ и прочитавъ, отдастъ, тогда и читать можно (Труды Киевс. Дух. Акад. 1866 № 5 стр. 79—80).

¹⁾ Замѣтимъ что въ томъ же 1703 г. при открытіи въ Тобольскѣ Филоосежъ митр. Сибирскимъ школы для всѣхъ, Петръ ограничилъ ея составъ лицами, происходившими изъ духовенства. Обширная и крайне любопытная, доселѣ малоизвѣстная, грамота Филоосея въ Тоб. Губ. Вѣд. 1859 № 15 и слѣд. и 1871 № 26 стр. 168.

перваго взгляда факты съ открытіемъ новыхъ матеріаловъ плн имѣющихъ возникнуть вопросовъ, или сами получаютъ неожиданное значеніе или, по меньшей мѣрѣ, даютъ возможность опредѣлить хотя бы необходимыя хронологическія данныя. Мы дѣлаемъ ему оговорку именно въ виду того, что подборъ этихъ фактовъ не мало мѣшаетъ ровности и плавности систематическаго изложенія жизни святителя за данный періодъ 1702—1709 г. Начинаемъ со времени прибытія святителя въ Ростовъ.

Ровная безлѣсная болотистая равнина окружаетъ древній Ростовъ, расположенный на берегу мелководнаго, но обширнаго озера Неро, съ негодной для питья водой и скуднымъ количествомъ рыбы. На берегу этого туманнаго озера раскинутъ обширный Ростовскій кремль, обнесенный каменною стѣною. Не далеко отъ собора, съ его знаменитой по строю колоколовъ звонницей, возвышаются за стѣнами особаго кремля митрополичій домъ, теперь духовное училище, и небольшая двухъ этажная Бѣлая палата, обыкновенное зимнее мѣстопробываніе святителя Димитрія. На лѣто онъ уѣзжалъ въ свое любимое село Демьяны. Главная зала Бѣлой палаты, украшенная въ то время лѣпной работой, своимъ видомъ напоминаетъ московскую Грановитую палату: тотъ же низкій, толстый столбъ посрединѣ, отъ котораго идутъ своды къ стѣнамъ, и рядомъ небольшія уютныя комнаты, соединенныя въ то время переходами съ Красной палатой, расписанной изображеніями митрополитовъ. Въ Бѣлой палатѣ святитель по преданію принималъ Петра I. Жилыя комнаты, вообще небольшія, были расписаны красками, остатки чего мы видѣли еще въ 1881 г. ¹⁾, потолки сводчатые, печи красивыхъ зеленожелтыхъ изразцовъ. Всѣ эти постройки возведены преимущественно знаменитымъ митрополитомъ Ростовскимъ Юной III Сысоевичемъ (1652—1690) и отчасти митрополитомъ Иоасафомъ Лазаревичемъ (1691—1701).

¹⁾ Теперь эти помѣщенія строго реставрированы, благодаря гг. Королевымъ и А. А. Титову, и въ нихъ помѣщается Ростовскій музей церковныхъ древностей.

Построекъ же святителя Дмитрія мы не знаемъ, да врядь ли онѣ и могли быть при крайней скудости средствъ архіерейскаго дома ¹⁾).

Въ этихъ то обширныхъ палатахъ, между Спасской церковью и Бѣлой палатой, и поселился новый святитель Ростовскій. Комнаты онъ украсилъ портретами своего отца Саввы Туптала, архіепископа Лазаря Барановича, митрополитовъ Варлаама Ясинскаго и Стефана Яворскаго, глобусами, небеснымъ и земнымъ, въ станкахъ столярныхъ, и пр. ²⁾). Въ нихъ же помѣстилась и его библіотека около 300 томовъ, которую онъ пополнялъ неустанно, выписывая книги изъ-за границы, чрезъ Архангельскъ ³⁾). Самъ святитель, въ это время, былъ бѣловурыи съ просѣдью, худенькій человекъ небольшого роста, сторбленный, съ маленькой клинообразной бородкой, въ очкахъ, ходившій обыкновенно въ шерстяной раскѣ любимаго темнозеленаго цвѣта. Изъ близкихъ къ нему людей отмѣтимъ упомянутаго іеродіакона Пармена († 1709), казначея Иларія († 1708), переписчика его сочиненій бѣльца Яковлева, написавшаго портретъ святителя ⁴⁾ и племянника святителя—чернаго попа Михаила.

¹⁾ Подробное современное святителю описаніе архіерейскихъ покоевъ въ 1691 г. напечатано о арх. Владиміромъ въ Яр. Еп. Вѣд. 1888, № 20 стр. 317. Свѣдѣнія о постройкахъ Ростовскаго кремля въ соч. А. А. Титова Новыя данныя о святителѣ Дмитріѣ Ростовскомъ М. 1881, О. А. Бычкова Путеводитель по Ростовскому музею церк. древн. Я. 1887, Гр. М. Толстаго Древнія святыни Ростова Великаго М. 1860 съ рисунками и ин. др. Фотографомъ Варшевскимъ, при содѣйствіи А. А. Титова, сняты почти всѣ мѣстныя древности; теперь въ Ростовѣ устроенъ прекрасный музей и многія древнія зданія частью научно реставрированы, частью защищены отъ разрушенія.

²⁾ Опись имущества святителя въ Москвитянинѣ 1855 г., № 21—21, ноябрь, стр. 71. Упомянуты въ ней: четыре ковра, семь занавѣсокъ суконныхъ зеленыхъ, двѣ красныхъ, до 20 подсвѣчниковъ мѣдныхъ и одинъ хрустальный и пр.

³⁾ Опись библіотеки см. въ приложеніи.

⁴⁾ Портретъ этотъ нынѣ хранится въ Ростовскомъ музеѣ церковныхъ древностей вмѣстѣ съ посохомъ св. Дмитрія, дубовымъ съ тремя мѣдными яблоками и возглавіемъ, украшеннымъ финифтью, и тростью, обложенной по дереву костяными пластинками. Бычковъ Путеводитель по ростовск. музею церковн. древностей. Яр. 1886, стр. 7 и 8.

Прежнія средства Ростовскаго владыки были весьма большія. Но теперь, за поступленіемъ ихъ въ вѣдѣніе Монастырскаго приказа, приходилось ради всякой мелочи хлопотать чрезъ особаго „московскаго“ стряпчаго въ приказѣ, а, благодаря неурядицѣ новаго учрежденія, обязаннаго доставлять непомѣрные сборы на военныя надобности, явилось оскудѣніе средствъ архіерейскихъ каедръ вообще, а въ томъ числѣ и богатой митрополіи Ростовской. Средствъ не хватало даже на пустяки, и съ этой точки зрѣнія положеніе святителя было крайне тяжелое.

Въ 1703 году, въ маѣ, новый воевода Ларіонъ Воронцовъ послалъ опись въ разрядъ: земляной валъ противъ р. Пижермы (?), гдѣ бывалъ сходъ водъ изъ города къ озеру, обвалился, и нынѣ въ томъ мѣстѣ земля обсыпается, и какъ бываетъ по городу и по земляному валу со кресты хожденіе, и въ томъ мѣстѣ пройти невозможно ¹⁾.

Около 1704 г. просили у св. Дмитрія помощи при постройкѣ церкви въ Пошехонскомъ Адріановомъ монастырѣ, но подать помощь было не изъ чего и просителямъ отказали ²⁾.

На московскомъ подворьи ростовскаго святителя при церкви Благовѣщенія, въ Дорогомиловской слободѣ, жилъ только одинъ дворникъ ³⁾.

Къ 10 декабря 1706 года относится извѣстное письмо св. Дмитрія къ Іову о закрытіи ростовской школы: „пущеніемъ Божиимъ сотворшаяся дому архіерейскому скудость

¹⁾ Опис. докум. и бумагъ Моск. Арх. Мин. Юстиціи, кн. IV. М. 1884. стр. 241. Вѣроятно, здѣсь была жалоба святителя Дмитрія, не могшаго устроить сходней на свой счетъ.

²⁾ Я. Е. В. 1865. № 32, стр. 266.

³⁾ По описи 1704 года, «вотчина преосвященнаго Дмитрія митрополита Ростовскаго, домовая Благовѣщенская слобода, Дорогомилово тожь, а въ ней дворъ ево архіерейской, а въ немъ живетъ дворникъ, а у перемеси дворникъ сказалъ: больши де того въ той слободѣ иныхъ дворовъ нѣтъ. *Забѣлинь*. Матеріалы для исторіи археол. и статистики гор. *Москвы* I, 770.

сотвори препятіе... и уже вся та, чѣмъ дому архіерейскому питатися, отъ насъ отнята суть: оскудѣвше убо во всемъ... оскудѣхомъ и во ученіи ¹⁾). Бѣдность и нравственно угнетала святителя.“ Немоществую же, нишетъ святитель 19 мая 1707 года своему знакомцу Θεологу: отчасти же и печалію смущаюся, видя бѣды, сущія священникомъ, и зря слезы ихъ, и домъ нашъ, часъ отъ часу скудающей. Аще и уповаю азъ на Бога... онѣхъ нужду видя опечалюся... ²⁾).

Вѣроятно въ концѣ 1707 г., Димитрій нишетъ Θεологу: Попроси чаю невеликое у благодѣтелей Алексѣя Александровича или у Василя Семеновича ³⁾).

28 декабря того же года святитель отвѣчалъ старшему Виленскаго братства, утѣшая его въ злоключеніяхъ: „Рѣшительно не имѣю (ніешамъ zgoła) чѣмъ въ толикой скудости помочь святому монастырю (Виленскому). О если бы не въ такомъ плачевномъ состояніи находился Ростовъ, зналъ бы; а нынѣ... остался только прахъ...“ ⁴⁾). Тогда же, 31 декабря 1707 г., Θεологу святитель писалъ: „Аще быхъ имѣлъ Пегаса или Александрова Буцефала, послалъ быхъ къ честности твоей, да на тѣхъ пріѣхавъ, посѣтиши мя, но и самъ чуть не цѣшкомъ брожу: ни коня, ни всадника... оскудѣша... овцы отъ нищи и лошадей нѣтъ“ ⁵⁾).

Въ отвѣтъ на подарокъ митрополитомъ Іовомъ полбочки рыбы святитель писалъ 4 декабря 1708 года: „не имамъ чимъ воздать, убогъ сый; молю богатаго въ милости Христа, да Онъ воздастъ...“ ⁶⁾).

По переписной книгѣ городской сотни Ярославля 1709 г.

¹⁾ *Титовъ*, Новая данныя о св. Димитріи Ростовскомъ. М. 1881 стр. 13 (по автографу). Рук. Спасояковл. мон. № 354, л. 224 (копія).

²⁾ Яросл. Епарх. Вѣд. 1873 г., № 34, письмо 12.

³⁾ Яр. Епарх. Вѣд. 1874, стр. 276, № 37, письмо 26. Въ слѣдующемъ письмѣ святитель благодаритъ за присланный чай (стр. 302).

⁴⁾ Соч. I, 503. Письмо въ подлинномъ видѣ приведено ниже.

⁵⁾ Я. Е. В. 1873, № 34, стр. 268, письмо 13.

⁶⁾ Письмо это цѣлкомъ приведено ниже.

за № 61 значится дворъ преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, а въ немъ живетъ іеромонахъ Іона ¹⁾; а *мірскихъ* (т. е. прислуги) *людей нѣтъ*.

Въ началѣ дѣятельности святителя царь Петръ посѣтилъ Ростовскій архіерейскій домъ ²⁾ и, говоритъ преданіе, замѣтивъ страшную его скудость, сказалъ въ собраніи свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, вѣроятно, въ Бѣлой палатѣ, стольнику монастырскаго приказа Василию Романовичу Воейкову: „если тебѣ прикажетъ архіерей домъ архіерейскій перенести на островъ (на Ростовскомъ озерѣ), то ты непременно сдѣлай!“ то есть, чтобы архіерей не потребовалъ, то во всемъ удовольствуй ³⁾. Насколько исполнялся этотъ приказъ, видно изъ послѣдующаго.

24 іюня 1702 г. вышелъ указъ, въ силу котораго всю переписку по сбору доходовъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ земель приходилось вести не съ воеводами, а съ особо назначенными стольниками ⁴⁾.

Святитель, бывшій въ хорошихъ отношеніяхъ съ воеводой

¹⁾ Я. Е. В. 1879, № 37, стр. 300. Не этому ли Іонѣ принадлежатъ „псалма старца Іоанна“ обращенная къ Димитрію:

Внемлющимъ бо сладко твое чисто слово,
Вопреки же въ яну жестко и сурово,
Ибо Иліѣ былъ ревностью подобенъ
Гнѣва же свободенъ и пр.

(Я. Г. В. 1855, стр. 171).

²⁾ Петръ былъ въ Ростовѣ въ концѣ апрѣля 1702 г. при походѣ своемъ къ Архангельску. 22 апрѣля государь пошелъ водою, вѣроятно, по разлившейся Которости, въ Ярославль, куда и прибылъ 23 апрѣля. Трактъ отъ Москвы до Архангельска былъ устроенъ въ 1693 году вмѣстѣ съ учрежденіемъ Ярославскаго воеводства. Онъ шелъ черезъ Переяславль, Ростовъ, Ярославль и Вологду. Почта ходила разъ или два въ недѣлю, смотря по надобности (Яросл. Губ. Вѣд. 1850, № 7, стр. 69. Дорожникъ этого тракта см. въ Архивѣ истор. практ. свѣдѣній о Россіи. Спб. 1863 т. IV, 60.

³⁾ Рук. Спасояковл. монастыря стр. 354, л. 220.

⁴⁾ Полн. Собр. Зак. IV № 1914.

Семеномъ Воронцовымъ ¹⁾, теперь долженъ былъ вступить въ непосредственныя сношенія съ упомянутымъ стольникомъ Воейковымъ ²⁾, и сношенія эти сразу приняли не дружелюбный оттѣнокъ.

Святитель, какъ мы знаемъ, устроилъ при школѣ театръ, и для костюмовъ дѣйствующихъ лицъ, вѣроятно въ Рождественской комедіи, употребилъ старыя ризы прежнихъ архіереевъ. Воейковъ не преминулъ донести, куда слѣдуетъ. Отвѣтомъ послужилъ слѣдующій любопытный указъ. „Писалъ ты къ намъ (1702 г. ноября 16) великому государю: послѣде бывшихъ архіереевъ изъ матеріи велѣно тебѣ держать въ расходъ преосвященному Димитрію митрополиту Ростовскому и Ярославскому, есть ли они ему угодны будутъ на церковныя одежды; и что будетъ издержано и на какіе дѣла о томъ тебѣ велѣно записывать у себя, такъ и въ монастырскій приказъ, для вѣдома писать же; и преосвященный Димитрій митрополитъ изъ домовою казны матеріи и всякіе локотныя товары бывшихъ архіереевъ на комедіи и на всякіе расходы держать безъ твоего вѣдома, а ключи и печати той полаты въ домѣ ево архіерейскомъ и (въ) томъ ты х казначею ево архіерейскому съ товарищи посылай указы, чтобъ они тѣхъ матерій и всякихъ локотныхъ товаровъ не держали; и они де, казначей съ товарищи не слушаютъ... и ты тоѣ казенную полату запечаталъ, и безъ себя казначея въ тою полату не пускалъ... и тѣхъ матерій локотныхъ товаровъ безъ нашего указу не держать ни на что; а на какіе церковныя потребы и что въ расходъ до сего числа, и на какіе потребы сколько чего о томъ писать имянно отписку и подать въ монастырскій приказъ боярину нашему Ивану Алексѣевичу Му-

¹⁾ Это извѣстно по семейнымъ преданіямъ и вышеприведенному письму. Семенъ Воронцовъ былъ свѣневъ Иларіономъ Воронцовымъ въ маѣ 1703 г. (Опись докум. и дѣлъ Моск. Арх. Министерства Юстиціи М. 1884 стр. 179).

²⁾ Яблочко отъ яблони не далеко падаетъ. Извѣстны злоупотребленія нерчинскаго воеводы Федора Воейкова (Доп. къ Ак. Ист. XII № 2), а также нашего стольника.

синь-Пушкину“. Тогда же была послана память и казначею Иларію (за печатью чернаго воска), того же содержанія, съ прибавкой въ концѣ: „и котораго числа онъ Василій, запечатаетъ, о томъ къ Великому Государю писать, а отписку подать въ монастырскій приказъ ¹⁾).

Св. Димитрій совершалъ литургію въ Ростовскомъ соборѣ. Стольникъ распорядился бить кого-то на правезѣ. Крикъ истязуемаго былъ слышенъ въ соборѣ. Святитель послалъ просить, чтобъ истязаніе прекратили. Стольникъ отказалъ. Тогда святитель оставилъ литургію и ушелъ въ свое село Демьяны ²⁾. Другой разъ дочери Воейкова громко смѣялись въ церкви во время литургіи и поученія. Оканчивая литургію, святитель произнесъ: *Благословеніе Господне на васъ, кромѣ смѣющихся. Того благодатію и пр.* ³⁾.

¹⁾ Записн. книга Яросл. арх. дом.

²⁾ Рук. Спасояковлев. мон. № 354 л. 220. Разказы эти недавно напечатаны и въ Яр. еп. вѣд. 1888 № 29 стр. 482.

³⁾ Тамъ же л. 219 об. Прекрасно свидѣтельствуешь о тогдашнемъ положеніи дѣлъ слово на Воскресеніе Христова, изданное подъ именемъ Димитрія Ростовскаго въ Я. Е. В. 1865 г. № 14. Оно несомнѣнно не принадлежитъ самому святителю, ибо въ самомъ началѣ мы встрѣчаемъ: „Преосвященство свое подаждь благословеніе“... и въ заключеніи: «радуйся Преосвященнѣйшій нитрополить, отче пастырю и благодѣтелю мой, трикраты радуйся!» Вѣроятно, это одно изъ произведеній учителей школы или другихъ духовныхъ лицъ изъ малороссіянъ, о чемъ свидѣлствуютъ выраженія; «якъ, смотримо, з самой злости, поглупство и пр. Укоряя богачей говорящихъ: «я богачъ, въ началѣ имени моего бог, у меня сколько сундуковъ, столько спасителей, а ты Христе, съ нищими своими якъ себѣ хочещь», проповѣдникъ говоритъ: «сего ради Христочъ Господь, преславно воскреси, не является мудрымъ книжникомъ, ни богатымъ игемонамъ (Воейковъ?) ни сильнымъ воннамъ... но явися нищимъ, ихъ же отъ гнилыхъ лодки и сѣтей позове рекше: грядита по мнѣ!»... Христа и теперь распинають; ктоже? клеветникъ; книжникъ, егда видяще безкнижнаго, ругается ему в ни во что себѣ вмѣняетъ», ибо писано, «погублю премудрость премудрыхъ»; распинаетъ «велерѣчивый», говорящій: «сдѣлаю языкомъ моимъ изъ неправды правду, очищу разбойника виновнаго Варавву, предамъ на смерть Іисуса... поискалъ быхъ еще нѣкоего ударствованнаго отъ Бога богатствомъ счастья и благополучія, иже Христа распинаетъ и желчію поитъ, но не дерзаю, мое бо дѣло не дерзновеннос (стр. 122, 123, 124).

Воейковъ конечно не оставался въ долгу и подалъ доносъ о томъ, что архіерей проклинаетъ московскихъ людей, назначаетъ лишнихъ священниковъ и пр. Отвѣтомъ послушалъ указъ отъ 7 апрѣля 1705 г., приведенный нами выше (стр. 311).

Обрисовавъ общее положеніе святителя, переходимъ въ частности.

2 Февраля скончался въ Ярославлѣ Пароеній Небоза, митрополитъ Лаодикійскій, Азовскій и Холмогорскій. 12 Февраля святитель Дмитрій хоронилъ его въ Ярославскомъ Спасскомъ монастырѣ ¹⁾ и получилъ за труды изъ Монастырскаго приказа тридцать рублей. Вѣроятно, во время путешествія въ Ярославль произошелъ и случай съ священникомъ, не понимавшимъ слова

¹⁾ Я. Г. В. 1849, № 5 стр. 39. Святитель Пароеній Лаодикійскій извѣстенъ своею дѣятельностью на востокѣ по освобожденію русскихъ невольниковъ въ Царьградѣ въ 1680 г. Онъ же участвовалъ въ хлопотахъ о присоединеніи малорусской церкви къ московской патриархіи. Какъ человѣкъ, жившій уже и прежде въ Малороссіи, онъ переселился теперь навсегда въ Россію. Кромѣ автобіографіи, извѣстенъ онъ и переводомъ надписи на гробѣ Константина Великаго «како иногда побѣдится злочестивый султанъ турскій». Еще раньше (1651) извѣстенъ переводъ той же надписи Гавриила, митрополита Назаретскаго. Въ рукописи Погодина № 1745 л. 3 помѣщены стихи Пароенія Петру Великому «*На побѣду злочестиваго Мустафы, султана Турскаго*» 1698 апрѣля 12-го.

Великіи царю Московскіи
Ты изгналъ турки Азовски,
Петре, будешь побѣдити
И до конца сокрушити.

Греки, сербы и булгары
Приняли не малы дары

Во Царьградъ бо градъ придете,
Чудо велие узрити,
Церковь Софій видѣти,
Ей же ся вамъ поклонити.

Греция вся ожидаетъ,
Царя Петра оглядаетъ и пр.

Тамъ же и его автобіографическое донесеніе, напечатанное въ Отеч. Запискахъ 1828, II № 94 и Яросл. Епарх. Вѣд. 1861 № 4.

„Тѣло Христово“, но знавшимъ о *запасъ* ¹⁾. Въ Ярославлѣ святитель остановился въ домѣ, выстроенномъ на берегу Волги митрополитомъ Іоною Сысоевичемъ въ 1690 г. для пребыванія архіерейскаго, съ храмомъ, во имя св. Леонтія Ростовскаго, куда велъ каменный крытый переходъ. Не знаемъ, произносилъ ли святитель поученія въ Ярославлѣ, но по возвращеніи въ Ростовъ, онъ произнесъ поученіе въ Вербную недѣлю (29 Марта) простому народу. Въ началѣ проповѣдникъ исторически описалъ самое событіе входа Господня и мѣстность, гдѣ оно происходило, затѣмъ перешелъ къ аллегорическому толкованію входа христіанскаго человѣка въ небесный Іерусалимъ чрезъ Елеонъ плодовъ духовныхъ. Остановившись на смиреніи Христа, сидѣвшаго на ослицѣ—подобіи грѣшника, святитель оставляетъ предыдущимъ временамъ аллегорическое истолкованіе ризъ и вай, „якоже у насъ вербъ: не хошу отягощати долгою бесѣдою васъ, слышателей моихъ ²⁾“.

Этимъ же годомъ отмѣчена и прекрасная, безъ схоластическихъ украшеній проповѣдь въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ (28 Декабря) ³⁾ о совѣсти и храненіи смиренія. Въ этой проповѣди на текстъ: Уготовайте путь Господень, любопытно мѣсто съ живымъ современнымъ указаніемъ: „Хочетъ ли быти когда царево къ нѣкому, аще и худому граду пришествіе, граждане всячески тщатся, дабы былъ путь къ нимъ добръ, уготовляютъ и исправляютъ путь: идѣже тѣснота, тамо распространяють, идѣже блато топко, тамо мосты мостятъ, высоту холмную съ землею соравняютъ, глубину дебрьную выполняютъ и вся стропотная въ пути гладка устроятъ. Егда же приблизится царь, отверзають врата градскіи, на вшествіе его во срѣтеніе исходятъ, радостно приемятъ, покланяются, дары приносятъ“. Предостерегая постника отъ

¹⁾ Соч. I, 196. См. выше стр. 325.

²⁾ Соч II, 105, Унд. рук. № 658 л. 270.

³⁾ Соч. III, 16, Унд. № 467 л. 31.

гордости святитель юмористически замѣчаетъ: „Не дивно де-белому плоти угоднику съ толстымъ брюхомъ не втиснутися въ тѣсная врата небесная, то дивно и жалостно, яко испу-шивый плоть свою многимъ воздержаніемъ, едва кожу токмо на костѣхъ имѣяй, не втиснется, не внидетъ во небесныя врата“—изъ за самолюбія.

Въ 1702 году святителемъ написано „Благодарственное страстей Христовыхъ воспоминаніе, и молитвенное размышленіе и плачь на погребеніе Богоноснаго тѣлесе“¹⁾.

Возможно, что этому же году принадлежит и слово въ субботу четвертыя недѣли великаго поста съ указаніемъ на похвальный обычай путешествовать за границу ученія ради: изъ-за морей бо умудреніи возвращаются²⁾.

Въ декабрѣ 1702 г. была въ Ростовѣ представлена ко-медія на Рождество Христова учениками школы святителя³⁾.

Въ январѣ 1703 г. для святителя былъ приготовленъ спи-сокъ хронографа Дороева Монеувасійскаго⁴⁾. Кажется, это была первая работа для будущаго Лѣтописца келейнаго. Января 6 скончался престарѣлый (103 лѣтъ) отецъ святитель и погребенъ

¹⁾ Царскаго рук. № 240, л. 320.

²⁾ Соч. II, 64. Въ рук. Титова № 100, л. 355 противъ этой проповѣди замѣтка: панахида поинательная по Феодору Яковлевичю Турченину, поминатель сынъ его Андрей въ церкви Космы и Даміана въ Кадашевѣ. Если это Кадашева слобода въ Москвѣ (отъ слова каdashъ—бочарь), то проповѣдь относится ко времени пребыванія святителя въ Москвѣ, т. е. къ 1706 г. Впрочемъ, церкви Космы и Даміана существуютъ въ Ростовѣ и Ярославлѣ.

³⁾ Въ рукописи Ростовскаго музея № 62, л. 2 (Я. Г. В. 1886, № 62), гдѣ комедія приписана самому митрополиту, читаемъ на л. 2: Премѣна непостояннаго міра сего гордости сѣтми въ маловременной жизни чело-вѣческой уловляющая, въ вѣчную же муку посылающая, на троекратномъ Иродѣ за гордость ищущаго рожденнаго всѣхъ царя Христа убити изоб-раженная на преславный праздникъ Рождества Христова въ Богоспасеа-номъ градѣ Ростовѣ отъ благочестивыхъ начинающихся учиться греколатинскаго языка отроковъ, декабря въ 24 день 1702 года.

⁴⁾ Рук. типографск. бібліотеки № 388 съ помѣтами святителя (л. 48, 163) съ записью: совершился сія книга въ лѣто „дѣдѣ“ январія, а господи-динъ ея Димитривъ архіерей Ростовскии и Ярославскии.

въ Киевскомъ Кирилловомъ монастырѣ ¹⁾. Въ февралѣ (11) Гавріиль епископъ Вологодскій, уроженецъ Ростова, просилъ о посвященіи во діаконы церкви Воскресенія Христова, что на Пурѣ, Воцажниковской волости Ростовскаго уѣзда, Андрея Иванова, „о немъ же нѣкій звукъ слуху моему докучить, якоже и ты самъ имаши разсудити“. Видимо, что кромѣ этого письма было еще и другое: святитель отвѣчалъ изъ Ростова въ февралѣ: „...изволилъ святое архіерейство твое къ намъ писать паствы нашея города Ростова о жителѣ Петрѣ Фе-

¹⁾ Соч. I, 494. Этимъ извѣстіемъ заканчивается утерянный діарій святителя. О потерѣ его мы имѣемъ свидѣтельство интр. Евгенія. Неохотно разрѣшая въ 1834 г. доступъ въ бібліотеку Печерской лавры Мурзакевичу, Евгенийъ писалъ: Ученые часто оттуда таскаютъ рукописи: недавно пропали келейныя записки св. Димитрія Ростовскаго (Рус. Стар. 1887, III, стр. 662). Въ Имп. Публ. Библіотекѣ сохраняется копія XVIII вѣка (Q. IV, № 186), по содержанію сходная съ печатнымъ текстомъ (даже съ пропускомъ утеряннаго листа). Изъ нея видно, что діарій былъ на половину написанъ по польски и по латыни, лишь изрѣдка по малорусски. Вотъ для примѣра отрывокъ:

Подъ 1678 г.

...Novembr 29, Pan Skoczkievicz umar w piątek raną powysciu osmey godziny na polzegarku requiescat in pace. Decembr 3 był mu solemniter pogrzeb odprawowany miałem nad nim kazanie spire, za którą wzięłem dobrego satendyku łokci 6.

Anno 1679.

Januar 29 w wieczor wyiechałem iz Słucka z P. Dmitrem Okuliczem kupcem Berezianskim. Febr 5 przyjechałem do Berezny. Febr. 6 przybyłem do monastera Mahakowskiego. Do Baturina przybytem (февраля 15 дня) w sobotę przed niedzielą błudnago сына, gdzie ad Illustrissimo gratissime susceptus y mieszkam przy łascie jego msa huc usq.

Anno 1680.

Febr 21 od welebnych O. O. Kyirlskch przybył w Baturin O. Merkurij ad illustrissimū c̄ litteris prosząc mie na ihumięstwo y do mnie cū electione od calego monastera, ktorego 23 Odprawiano. Decembr 16 na proroka Argea z seredy na четвѣргъ указалася на небѣ барзо великая комета и тривала (sic) ако за Богоявленье (л. 9—10). Въ концѣ діарія zaczynaеть преобладать малорусская и даже великорусская рѣчь. Рукопись предполагается нами къ изданію цѣликомъ.

доровъ сынъ Кичигинъ, да узда церкви Воскресенія Христова, что на Пурѣ, Андреѣ Ивановѣ, и молитвами твоими архіерейскими, за упрошеніемъ насъ смиренныхъ онъ вышеупомянутый Петръ Кичигинъ отъ солдатъ отставленъ, а пономарева сына Андрея Иванова по очереди его мы смиренніи постричь во діавоны готовы ¹⁾." Были и другія сношенія съ Вологодской епархіей. Въ 1703 году въ Великоустюжской Георгіевской церкви былъ выстроенъ предѣлъ преп. Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Строитель, протодьяконъ Иванъ Ѳедоровъ пригласилъ святителя написать канонъ пр. Антонію и Θεодосію ²⁾. Канонъ былъ написанъ въ 1704 году. 23 февраля 1703 г. въ Романовѣ (а, слѣдовательно, и въ другихъ городахъ епархіи) была получена грамота съ указомъ святителя. Кромѣ извѣстія объ открытіи „грамотѣческихъ ученій“ въ Ростовѣ для дѣтей духовенства, грамота говоритъ о пощеніи въ великій постъ, обличаетъ родителей, не отдающихъ своихъ дѣвицъ въ честное супружество по мнимымъ религиознымъ соображеніямъ и не пускающихъ ихъ въ церковь и къ исповѣди, требуетъ свѣдѣній о расколѣ и присылки священническихъ дѣтей къ старостѣ поповскому, для отсылки въ Ростовъ ³⁾. Въ то же время, написанное святителемъ въ 1702 г. лирическое произведеніе, соответствующее нынѣшнимъ малорусскимъ пассиямъ, «Плачь на погребеніе Христово ⁴⁾» было прочтено на утрени Страстной пятницы на трисвятомъ по славословіи ⁵⁾. Кромѣ того, въ одномъ спискѣ „Покло-

¹⁾ Яросл. Епарх. Вѣд. 1863, № 8, стр. 71—72, и перепечатано въ Вологодскихъ Епарх. Извѣстіяхъ 1865, № 1, стр. 38.

²⁾ Волог. Епарх. Изв. 1866, № 18, стр. 681, ср. Христ. чтеніе 1859, іюль.

³⁾ Я. Е. В. 1871, № 46, стр. 371.

⁴⁾ Соч. I, 268—274.

⁵⁾ Рук. Титова № 100, л. 58 об. Въ польской рукописи Н. П. Б. О. XIV № 9 мы находимъ вирши довольно близко подходящія къ плачу, но въ нихъ, какъ и въ другихъ произведеніяхъ того же рода излишекъ риторичности. Въ библиотекѣ святителя было какое то *Сарген de qua-*

ненія св. тайнамъ“, есть помѣтка „сіи стихи новоизданные Димитрія митрополита Ростовскаго; читать ихъ повелѣлъ во своей епархіи, приступаючи ко святому причащенію“ ¹⁾). Вѣроятно, это распоряженіе сдѣлано тогда же. Съ другой стороны, Димитрій продолжалъ трудиться и по Четь минеямъ, надъ окончаніемъ четвертой части (іюнь—августъ). Сохранилось „житіе св. благовѣрнаго царевича Димитрія, слога сего житія благовѣрнаго царевича и великаго князя Дмитрія Іоанновича Московскаго и всея Россіи преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, иже сложи его въ лѣто воплощенія Бога слова 1703 ²⁾“ и житіе Козьмы и Даміана, съ отмѣткой 14 сентября 1703 года ³⁾). Вѣроятно, тогда же Димитрій велѣлъ переплести псалтырь пр. Іоанна Власатаго (латинскую) по латинскому прикладу ⁴⁾).

Къ самому началу 1704 года, относится слѣдующее письмо св. Димитрія. «Великому господину о Господѣ нашемъ Иисусѣ

sione Christi. Нѣкоторое сходство есть и съ словомъ Кирилла Туровскаго въ похвалу Іосифу. (М. И. Сухомлиновъ Ручкописи гр. А. С. Уварова. Спб. 1858, стр. 26).

¹⁾ И. П. Б. Погодина № 1579, л. 92—93. Соч. I, 264. Против печатнаго прибавлено: «Поклоненіе Пречистымъ Тайнамъ Христовымъ, чти предъ святымъ причащеніемъ. *Принявъ съ руки Тѣло Христово, помяни часъ смертный, благотворящую Кровь, ужаснися человекъ, зря, огонь бо есть, недостойныя попяляя. Божественное тѣло и обожаетъ мя, и питаетъ: обожаетъ духъ, умъ же питаетъ странно*». Изъ словъ напечатанныхъ курсивомъ, видно, что дѣло идетъ о причащеніи священнослужителей. Нельзя не замѣтить что печатное изданіе сочиненій здѣсь особенно небрежно выполнено: части одного сочиненія, видимо черноваго, названы здѣсь разными названіями и перепечатаны подрядъ съ перваго понавшагося сборника.

²⁾ Моск. Арх. М. И. Д. № 397 (848) л. 48. Память царевича 15 мая и 3 іюня. Въ Угличѣ въ церкви св. царевича Димитрія на кровнѣ находится списокъ житія, не отличающійся отъ печатнаго въ минеяхъ какъ я лично удостовѣрился въ бытность въ Угличѣ ср. Я. Г. В. 1859 № 37, стр. 273.

³⁾ Рук. типографск. № 672, л. 445. Память преподобныхъ 1 іюля.

⁴⁾ Блаженный Іоаннъ Власатый. Ярославль 1877, стр. 12.

Христѣ брату нашему преосвященнѣйшему Иларіону, митрополиту Сарскому и Подонскому, о томъ же Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ братъ твоего архіерейства смиренный Димитрій, митрополитъ Ростовскій, Бога моля, челомъ бысть. Приемши пречестнѣйшее святыни ваша къ моему недостоинству писаніе, премногія любви исполненное, обрадовахся сугубо: ово видя себѣ въ святительства вашего любви незабвенна, ово же и слыша, яко сиротствовавши престолъ митрополіи Сарской и Подонской свойственною паки красуется лѣпотою, егда изволеніемъ Божиимъ и дѣйствіемъ Всесвятаго Духа святыня ваша, святительскимъ почтенный саномъ, на пречестнѣйшій тоя епархіи избранъ и произведенъ степень, коего любовне святыни вашей привѣтствуя всеусердно желаю, да на томъ святыня ваша, право управляя слово Божіа истинны въ общи увѣренныя ти паствы пользѣ, благополучнѣ и долговременнѣ въ неповреждаемомъ пребудеши здравіи. Азъ же, елико можно ми есть другъ о друзѣ моляся, братскую по Христѣ любовь долженствую исполняти, а нынѣ вашего святительства любвѣ никогда же отпадающе мене вручая молю, да незабвенъ буду въ святыхъ и Богопріятныхъ вашихъ архіереискихъ молитвахъ. А еже преосвященство ваше благоволилъ въ посланіи своемъ ко мнѣ вспомануть о честномъ отцѣ Давидѣ, епархіи нашей Борисоглѣбской обители архимандритѣ, чтобъ намъ къ нему быти милостивымъ, и о томъ сія извѣстно буди святыни вашей, якоже обычною любовію всегда къ нему являтися имамъ ¹⁾.

Въ февралѣ 1704 года у святителя были какія то сношенія съ Черниговымъ ²⁾.

¹⁾ Рук. Имп. Археол. Общ. № 59 л. 83 — неоконченная копія. Иларіонъ Властелинскій изъ архимандритовъ Троицкихъ хиротонисанъ 21 марта 1703 года, а архимандритъ Борисоглѣбскій Давидъ съ 1704 по 1710 г. Слѣдовательно, письмо должно относиться къ началу 1704 года.

²⁾ Въ ризницѣ Троицкаго Ильинскаго монастыря есть Львовскій служебникъ 1691 г., на немъ сохранилась слѣдующая надпись: Отъ архіереа

Тогда же святитель, не нуждаясь болѣе въ великихъ четь минеяхъ, хотѣлъ отправить ихъ въ Москву и заняться пересмотромъ первыхъ томовъ ¹⁾).

Работа надъ собственными минеями продолжалась. Сюда относится письмо къ Θεологу объ святомъ Эввитіи и правильномъ писаніи его имени. „Гдѣ положить его житіе?“ Святитель проситъ Θεолога посовѣтоваться съ о. Каріономъ Истоминнымъ и Фодоромъ Поликарповымъ ²⁾).

Ростовскаго и Ярославскаго Дмитрія Савича дадеся на благословеніе іеромонаху Максиму Черниговскому Елецкому въ лѣто 1704 февраля 22. Въ томъ же году святитель далъ въ бібліотеку Черниговской семинаріи Новый Завѣтъ на греческомъ и латинскомъ. (Истор. ст. оп. Черниг. еп. II, 62 и 141).

¹⁾ Не думаю, чтобы письма къ Θεологу, напечатанныя въ Я. Е. В. 1873 г. № 34 стр. 267, были расположены въ хронологическомъ порядкѣ къ рукописяхъ. Поэтому я и отношу именно къ этому времени письмо № 11. «Обрѣтаются у меня, три великія минеи Іюнь Іюль Августъ, а взяла ихъ печерскіе старцы, когда третію нашу книгу въ Москву привезли и роспись отъ себя дали при животѣ святѣйшаго патріарха Адріана и привезше тѣ четьи въ Новгородокъ Сѣверскій мнѣ вручили по указу архимандрита своего. Ты четьи со мною въ Ростовъ привезены суть, и уже азъ грѣшный отъ нихъ отдалися. Кому писать, чтобы ихъ отдать? и новыя получить (Сент. Окт. Ноябрь) для дополненія?».

²⁾ Яр. Еп. Вѣд. 1873 № 33, стр. 258 письмо № 4. Къ этому же времени принадлежитъ рукопись, достаточно показывающая, какъ относится св. Дмитрій къ житіямъ святыхъ и чудесамъ при внесеніи ихъ въ свои Четь Миней. Это собственноручная правленная святителемъ служба и чудеса св. Гурія и Варсонофіа казанскихъ, хранящаяся въ ризницѣ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря вмѣстѣ съ частицею мощей и архіерейской шапкой святителя. Вотъ нѣкоторыя изъ нея выдержки:

Было	Исправлено
по томже видитъ яко и языкъ отрѣзаша емѹ.	по томже мняшеся емѹ яко и языкъ емѹ отрѣзаша
(л. ѿг)	
ведомѹ же емѹ по пѹти абіе исцѣленіе получи придоша же въ мѣ тирь	и еще невошедшимъ имъ града казани и мѣ тиря в нем же чудотворци почиваютъ болѣли на пѹти исцѣленіе получи.

О томъ же писалъ онъ, надо думать и Стефану Яворскому:
„Повелѣлъ есмь вашимъ архіерействомъ поискати имене аввы
(л. п̄с об.)

Подобаеть архіерею Гуріе п̄ніе и молевіе, восподобаеть же казанскому первостлю и милостиво красное от д̄ши и хваленіе, тои бы начатокъ проповѣди бж̄ественныя и трисолнечнаго Бж̄ества проповѣдникъ ясенъ всѣмъ агаряномъ бывый, яко первѣе оубо страданіемъ искусився второе постомъ мл̄тію же и мл̄твою подвигъ свои совершивъ на н̄бса възде и Хрт̄ъ предстоитъ; днесъ оукрашаеть праздникъ свои и насъ православныхъ пренесеніемъ чт̄ныхъ мощи его и возвеселяеть, ем̄ъ же н̄нѣ прилѣжно возопіемъ: о великіи н̄шъ отче оучителю Гуріе ст̄лю, не забуди насъ чадъ твоихъ, но посѣщай мл̄твами твоими къ Бг̄ъ якоже обѣщальса еси.

Подобаеть народъ казанскомъ, да принесутъ п̄ніе и мл̄еніе своимъ первостлю и воспоят ем̄ъ красное ш̄ д̄ши хваленіе, тои бо начатокъ бысть проповѣди бж̄ественныя агаряномъ, и просвѣтитель потемненнымъ, и Учитель невѣждаи, и блудящимъ наставникъ, и рководитель къ с̄сенію, многія привелъ къ Хрт̄ъ Бг̄ъ, Ему же аще и выну на н̄бси предстоитъ, обаче и земная посѣщаеть, и на праздникъ свои от горныхъ невидимо приходит, и украшаеть торжество свое и возвеселитъ собрана люди своя, зритъ покланяющіася с вѣрою и любовію честнымъ мощемъ его и слышитъ мл̄твы мл̄ящихся и приносятъ та къ Владыцѣ; единогласно Ѹбо воззовемъ къ нем̄ъ: о великіи н̄шъ б̄че Гуріе ст̄лю, никогда оставь насъ чадъ твоихъ, но посѣщай всегда мл̄тію твоею и мл̄твами твоими, соблюдай насъ, буди ты с нами и никтоже на ны.

(л. ѳ об.)

Всюду замѣтно стремленіе къ упрощенію: факты оставлены, риторика отброшена. Такъ въ чудѣ 69 на стр. 43 (о свѣщѣ) откинуто риторическое предисловіе; кой гдѣ вставлены тексты изъ священнаго писанія съ указаніемъ откуда (листы 103 об. 112 об.). Въ другой рук. синод. № 187 л. 191—206 находимъ: разсмотрѣніе святыхъ седмидесяти аностолей въ прологахъ новѣйшихъ, іануара четвертаго и въ началѣ книгъ аностолейскихъ положеннаго... и извѣстное показаніе, яко избраніе то нѣсть истое святаго Дороева онаго, но инаго нѣкоего, не весьма добръ написанное и многое въ себѣ сумнѣнія иущее. Въ рук. типографской, № 472 л. 25 читается: Житіе св. Людмилы (сентября 16) переводъ п. Стефана Любинскаго (Яворскаго?) съ незначительными исправленіями *стѣла, а канѣ*
24

нѣкоего, отъ Григорія Діалога свидѣтельствованнаго, его же обрѣтохъ въ нашей московской рукописной книгѣ бесѣдъ его въ 4 главѣ; пишетъ о немъ, яко бысть именемъ Екитій, отецъ многихъ тоя страны и игумень, многая же и исцѣленія, бывшая тамо тогда отъ него, въ томъ бесѣдословіи повѣствуетъ и ина знаменія; азъ мню о положеніи житія его въ 4 части, по благоволенію вашего благоразумія, быти изрядно; судиша же тако и прочи: господинъ отецъ Каріонъ и Феодоръ Поликарповичъ дѣло добро и пріятно, аще и прочыхъ святыхъ кратвоописанна житія будутъ списанія же нѣкая ихъ самыхъ благопотребная, полезная и въ церкви пріятая обрящутся въ Четверти Миней; не-неправедно мню и тая всевароднаго ради вѣдѣнія въ часть ону положить, но крайнему благоразсужденію твоему сіе да будетъ виновно ¹⁾).

22 іюня 1704 было въ Ярославлѣ, въ присутствіи митрополита, торжественное переложеніе мощей князей Феодора, Давида и Константина въ новую раку. Дмитрій установилъ крестный ходъ изъ Ярославскаго собора въ Спасскій монастырь. Архимандриту Спасскому Іоасафу разрѣшено носить посохъ покойнаго митрополита Лаодивійскаго Парвенія Невомы ²⁾).

28 іюня святитель, отправляя на вакацію студента школъ ростовскихъ Василія, писалъ письмо Феологу и спрашивалъ о Стефанѣ Васильевичѣ и печатаніи и выходѣ извѣстнаго „Лексикона трезычнаго“ Феодора Поликарпова ³⁾). 4 августа 1704 года былъ въ Ростовѣ Углицкій архимандритъ Макарій

противъ житія св. Андрея юродиваго Ac. S. Smaji 6 при концу... сокращенно частію отъ простершихъ словесъ. На л. 444—*Ex sauctorum actis* собраніе нѣкихъ святыхъ древнихъ не воспоминаемыхъ въ мѣсяцесловѣ словенскомъ ихъ житіями возможно будетъ наполнять дни оскуднѣнія отъ житія настоящихъ святыхъ людей (*Fabianus para martyr, Gylda*).

¹⁾ Рук. Типограф. № 472 замѣтка подъ 11 Августомъ.

²⁾ Рук. Рост. Яковл. мон. № 355 л. 317 об. Грамота и пр. напечатаны въ Яр. Губ. Вѣд. 1852 № 32 и 33.

³⁾ Я. Е. В. 1873 № 33 письмо 9.

Покровскаго монастыря и рассказывалъ святителю о жалкомъ состояніи духовенства. Поць Прокопій Оглобля, напившись пьянъ, сѣлъ на коней съ какими-то страшными людьми. Во время поѣздки онъ увидѣлъ домъ своего свата, перекрестился и очутился у убогаго дома, возлѣ открытой ямы съ трупами. Далѣе онъ увидалъ странника, и свѣтъ за стекломъ—оказалась прорубь, и такъ всю ночь мучили его демоны ¹⁾).

Кромѣ работъ надъ минеями, Димитрія видимо занимала мысль собрать всевозможныя свѣдѣнія о своей епархіи, что составило бы вмѣстѣ съ тѣмъ и дополненіе къ минеямъ. Первоначально это было собраніе житій святыхъ Ростовскихъ. Въ „Книжкѣ различныхъ вещей неисправленныхъ собранныхъ въ лѣто 1704 іюня въ Ростовѣ“ мы находимъ между прочимъ статьи: Богородица Толгская (икона Толгской Б. М. близъ Ярославля), Іоаннъ юродивый Устюжскій, Родословіе князей Ростовскихъ и Владимирскихъ, Описаніе соборной церкви Владимирской и нетлѣнныхъ мощей въ ней, Кто первый епископъ былъ въ Ростовѣ, Убіеніе Василя и Константина Ярославскихъ князей и чудеса ихъ (3 Іюля), Соломонія жена бѣсная Устюжская, чудесно исцѣлена (*известная легенда*), Князь Давидъ и Февронія Муромскіе, Іоаннъ Власатый Ростовскій, Царевичъ Дмитрій Углицкій ²⁾).

Тѣ же намѣренія видны и изъ письма его, адресованнаго известному Іову, митрополиту Новгородскому, писаннаго въ октябрѣ 1704 г. „Великому господину о Святѣмъ Дусѣ брату нашему преосвященнѣйшему Іову, митрополиту великаго Новаграда и Великихъ Лукъ, о Святѣмъ же Дусѣ братъ святаго твоего

¹⁾ Рук. син. № 147 л. 382. Вѣроятно, тогда же было подтвержденіе Димитріемъ грамоты архимандриту Макарію, данной 15 мая 1691 года патриархомъ Адрианомъ. *Антоній Углицскій Покровскій монастырь* Я. 1870 стр. 49.

²⁾ Свод. рук. № 858 съ многочисленными поправками руки св. Димитрія. Въ письмѣ къ теологу святитель говоритъ: Пишу Богородицу Толгскую (Яр. Еп. Вѣд. 1873, № 33 стр. 258 письмо № 6).

архіерейства смиренный Димитрій, митрополитъ Ростовскій, Всесвятаго Бога моля, челомъ бьетъ. Подаждь Господи тебѣ, великому архіерею, здравствовать и душевне спастися на лѣта многа. Пожалуй, великій архіерей, прикажи къ намъ о здравіи и о душеспасительномъ своемъ благомъ пребываніи писаніемъ извѣстно чинить. Аще же святое архіерейство ваше о нашемъ смиреніи изволить спросить, и въ Ростовѣ, въ дому Пресвятыя Богородицы и ростовскихъ чудотворцевъ сего октября понижеписанное число тѣлесне живъ есть. Дерзаю принести моленіе мое къ преосвященству вашему о вещи сидевой: хотящѣ ми собрати житія святыхъ ростовскихъ чудотворцевъ, не могу обрѣсти полного житія преподобнаго Аврамія чудотворца, иже идола Велеса сокруши, такоже и житія святого Леонтія и святого Іакова, епископовъ Ростовскихъ, нѣсть въ полности; аще и бяху та писана древле, но многими бывшими разореніи погибоша; по разореніяхъ же даже доселѣ никто же порадѣти потщася, еже бы нави та собрати, слышно же есть, яко въ епархіи преосвященства вашего, въ святыхъ обителяхъ, полность есть книгъ древныхъ; молю убо архіерейство твое, пожалуй, преосвященнѣйшій владыко, вели прискати житіе преподобнаго Аврамія Ростовскаго и святого Леонтія, и святого Іакова, епископовъ Ростовскихъ, и аще обрящутся, прикажи переписать скорописно и къ моему недостоинству прислать. Молю смиренно, яви любовь твою святительскую славы ради Божіа и прославленія ради угодниковъ Его и спасенія ради души своея. Еще же молю святительство твое и о Валамовомъ монастыру, которой издревле бывый въ епархіи вашего преосвященства на озерѣ Невѣ, вели извѣстити мои худости, какъ давно и кінхъ лѣтъ монастырь той сталъ, и Теогность, игумень Валаамскій, въ кѣи лѣта жилъ, о семъ прошу и молю и низко кланяюся преосвященству вашему. Къ сему же смиренно прошу святаго архіерейства твоего незабвенна мя имѣй, святителю Божій, егда предстоиши престолу Божію, а мы, смиренніи о

вашемъ архирействѣ, долженствуемъ Его, Творца нашего Бога, Благость молити всегда¹⁾.

Къ тому же году относятся и составленіе другого черноваго сборника съ мартирологіемъ, алфавитомъ еретиковъ, сочиненіемъ о свободѣ церкви 1505 г., двумя посланіями попомъ, путникомъ Іерусалимскимъ и пр.²⁾.

26 октября 1704 годъ въ день ангела святителя ученики его школы устроили представленіе Дмитріевской комедіи, о которой мы уже упоминали выше.

11 Января 1705 г. Дмитрій писалъ Θεологу: Пречестному господину отцу Θεологу о Господѣ радоватися. Алексій

¹⁾ Рук. Имп. Арх. Общ. № 68 л. 59. Надо думать, что м. Іовъ прислалъ житіе, ибо у святителя Дмитрія впоследствии были двѣ редакціи житія: именно, мы находимъ отмѣтку святителя у текста житія Авраамія Ростовскаго подъ 29 октября «иной образецъ несогласенъ первому (Нач. Ежеудивитися—вторая редакція житія по м. Макарію и Ключевскому) списано съ тетрадей дьячка Богоявленскаго монастыря», и далѣе замѣтку противъ разсказа: Аврамія приидя въ Новградъ и виде украшеніе церковное— «Были ли тогда церкви въ Новѣградѣ?» (Рук. типограф. № 472). О житіи Авраамія святитель писалъ и въ 1705 г. къ Θεологу, прося его достать (Яр. Еп. Вѣд. 1873, № 33 письмо 10). По житію, пр. Авраамій, будучи язычникомъ, пришелъ на Валаамъ къ игумену Теоносту и былъ имъ крещенъ (*Макарія* Исторія русск. церкви I, стр. 269 Валаамскій монастырь. Спб. 1864, стр. II). Въ той же типографской рукописи, противъ житія Григорія Сиваята (нач. Лже убо) двѣ замѣтки: «сего святаго въ мѣсяцесловахъ нигде не положено, положить убо его августа въ 8 день, понеже въ реестру проложномъ такъ положено; его твореніе достойно есть Троицѣ святой поемое на недѣлю полунощницѣ по Троицномъ канонѣ» и далѣе: «се не такъ исторія, якъ панегирикъ, словесъ преумноженіе, а самыхъ дѣлъ меньше, и за распространеніемъ словесъ, едва уразумѣти исторію. (Рук. типограф. № 472 л. 396). Что касается до м. Іова, то отношенія его къ Дмитрію, какъ видно будетъ и изъ послѣдующаго, были очень дружескія. Среди книгъ Іова мы находимъ много сочиненій св. Дмитрія: Образъ размышленія страстей Христовыхъ, Апологію, Розыскъ о дѣлахъ раскольничьихъ, Размышленіе вседневное, потребное всякому христіанину. (Описаніе документовъ и дѣлъ хран. въ архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1868, т. I, стр. 85 и сл.).

²⁾ Синод. рук. № 811. Почти тожественна (кромя начала) рукопись Титова съ запискою «1704 г. августа мѣсяца». Въ началѣ синодальной рукописи—мартирологіонъ, а въ Титовской: О священіа таахъ.

Волковъ привезъ мнѣ отъ честности твоей библию греческую посмотрѣти, а не купити, понеже уже продана и не вся: Новаго Завѣта нѣсть и на конецъ листа три попорчены. Посмотрѣвъ возвратихъ воспять. Снасетъ Богъ о лексиконѣ новоизданномъ, зѣло благодарствую и потрудившихся о немъ блажу и похваляю. Да спасетъ ихъ Господь. Дѣло великое и благопотребное сдѣлали. Да укрѣпитъ Богъ и впредь на таковыя труды. Мню, и честность твоя въ томъ трудился и тебе спасетъ Богъ. Азъ же грѣшній начахъ писать 27 день августа. Молю помолитесь о мнѣ, да поспѣшитъ Господь вскорѣ совершити. Честности твоей спасенія желающъ архигрѣшникъ Димитрій. Съ Ростова януаріа ѿ 1705 году ¹⁾.

9 Февраля миней были кончены. Кончилъ, пишетъ святитель Теологу, Августъ и послалъ съ Алексѣемъ въ печать четвертую книгу миней. Радуюсь, о семъ извѣстите Стефану Васильевичу ²⁾. Въ другомъ мѣстѣ святитель отмѣтилъ окончаніе работъ молитвой св. Симеона Богопріимца: нынѣ отпускаещи раба Твоего, Владыко... ³⁾

Многолѣтній трудъ святителя былъ такимъ образомъ оконченъ. Нечего говорить о его громадной важности для русской церкви: достаточно вспомнить, что большихъ Четь Миней не имѣетъ греческая церковь, и что Четь Миней Димитрія доселѣ издаются, подвергаясь только нѣкоторымъ сокращеніямъ ⁴⁾.

¹⁾ Рус. Паломникъ 1886, № 18, стр. 160, 11 января, затѣмъ въ Л. Г. В. 1886, № 28, стр. 7 напечатано О. А. Бычковымъ. Дѣло идетъ о лексиконѣ тринаязычномъ Теодора Поликарпова, отпечатанномъ 1 декабря 1704 года. Потрудившіеся кромѣ Поликарпова были: Стефанъ Яворскій, Рафаилъ Краснопольскій и братья Лихуды. Лексиконъ тринаязычный М. 1704 предисловіе л. 7 об.

²⁾ Яр. Еп. Вѣд. 1873, № 33, стр. 258, № 7. Этотъ Стефанъ Васильевичъ не есть ли самъ Яворскій?

³⁾ Синод. рук. № 147 л. 330 отъ 9 февраля 1705 года. Тамъ же мелкія замѣтки о прежде бывшихъ архіереяхъ ростовскихъ.

⁴⁾ О замѣненіяхъ въ Четь Минейхъ впоследствии см. *Чистовича* Исторію Спб. Духовной Академіи стр. 27—32. О познанинхъ изложенія святителя замѣтимъ, что разсказъ о св. Теодорѣ вдохновилъ Герцена *являющъ* повѣсть, сообщенную Е. С. Некрасовою въ Русской Мысли 1881.

Примѣнять теперешнія требованія къ Четь Минеймъ святителя, или сравнивать ихъ съ Acta Sanctorum Болландистовъ, нечего. Святитель включилъ въ свои Минеи, кромѣ переведенныхъ, иногда съ сокращеніями, житій Метафраста, изъ Великихъ Миней Маварія, митрополита Московскаго, — Сурія, Болландистовъ и русскія житія. И не въ научности главное значеніе миней Дмитрія. Онѣ дороги какъ своего рода живая проповѣдь вѣры и любимое чтеніе русскаго народа, нравственно его воспитывающее. Оттуда же, изъ историческихъ словъ, читатель почерпаетъ объясненія различныхъ предметовъ вѣры и догматической, и церковно исторической и обрядовой ея стороны ¹⁾).

22 Мая Минеи уже были отпечатаны: „Стефанъ Васильевичъ былъ, преждеосвященную литургію выслушалъ, да покушалъ груздовъ съ моимъ недостойнствомъ. Богъ да соблюдетъ его въ томъ пути, и управитъ вся добрѣ. За дружелюбіе вѣстно творю: мѣсяць Іюнь да Іюль напечатаны и присланы ко мнѣ съ Кіева: Августа, чаю, ждетъ тамо Алекса. Даль бы Богъ вскорѣ и тому мѣсяцу совершиться и къ моему грѣшничеству привезену быти! Прошу молиться о томъ, и о мнѣ, недостойномъ архигрѣшнику“ ²⁾).

Минеи были посланы и митрополиту Іову, который и писалъ св. Дмитрію: „Книгу Минею, душепитательную и животворную, получилъ и челомъ бьемъ“ ³⁾).

¹⁾ Русское проповѣдничество Спб. 1871, стр. 210. Подробныя указанія источниковъ отдѣльныхъ житій въ книгѣ св. Дмитрій Ростовскій, М. 1849, стр. 133—191. Впрочемъ, и самъ святитель всегда указываетъ источники на поляхъ своего изданія. Сличеніе русскихъ житій нами оставлено въ сторонѣ, такъ какъ наша главная задача—біографическая, да и врядъ ли оно дастъ какіе либо важные результаты, такъ какъ источники, коими пользовался святитель, намъ вполне извѣстны изъ описи его бібліотеки. Если встрѣчались противорѣчія, святитель обыкновенно помѣщалъ оба свидѣтельства рядомъ, не пускаясь въ критику источниковъ.

²⁾ Каодральные Черниговскіе монастыри (1860), стр. 138. Я. Е. В. 1873, и 1888, № 24, стр. 384. Соч. V, 131.

³⁾ Странникъ 1861, № 1, отд. 2, стр. 121 (безъ даты).

Такая же посылка была сдѣлана и архимандриту Соловецкому Ойрсу (1686—1718): „Благодарю за рыбу, пріяли отъ монаха Антонія и вкушахомъ. И вамъ послахомъ житія святыхъ четвертую часть года три мѣсяца ¹⁾).

Снова является мысль и о вторичномъ изданіи первыхъ частей Четь-Миней. Вотъ что писалъ святитель Θεологу: Христось, чаю, забился въ чуланчикъ сердца Θεологова и почиваетъ на одрѣ боголюбезныхъ мыслей его, а отецъ Θεологъ ему радъ, потчуетъ его виномъ умиленія. Попроси Его, чтобъ и меня посѣтилъ, ибо немоществую. Не забудьте меня, егда молитвы къ Богу простираете и егда чарку водки полную испиваете, азъ же такожде васъ не забуду, аще впредь жить буду... Писалъ ко мнѣ архимандритъ печерскій, чтобъ первую часть исправить ко вторичному печатанію... дадутъ ли изъ Москвы Великія Четь Миней? ²⁾).

6 Апрѣля былъ данъ уже извѣстный намъ наказъ іеромонаху Варламу ѣхать въ Угличъ ³⁾).

Въ концѣ іюля святитель ѣздилъ въ Ярославль, что видно изъ нижеслѣдующаго письма. „Димитрій Божією милостію преосвященный митрополитъ Ростовскій и Ярославскій нашего дому московскихъ дѣлъ стряпчему Тимофею Терпигореву архипастырское наше благословеніе. Нынѣшняго 1705 года іюля 20 дня къ намъ преосвященному митрополиту писалъ ты стряпчей и прислалъ сего лѣта отъ земнаго плоду полтора ста свѣжихъ огурцовъ; и мы огурцы въ походѣ нашемъ во градѣ Ярославль воспріяхомъ и во здравіе вкушахомъ и за то тебя похваляемъ, и милость Божія и пресвятая Богородицы и великихъ святителей Леонтія Исаи, Пгнатія, Іакова епископовъ ростовскихъ чудо-

¹⁾ Душеп. Чтеніе 1864, № 2 стр. 122.

²⁾ Я. Е. В. 1873, № 33 письмо 10.

³⁾ См. приложение III и выше стр. 317.

⁴⁾ Въ рук. Яковл. Мон. № 8, стр. 93, къ этому же времени отнесено поученіе II въ недѣлю пятую по св. Духѣ (Соч. II, 358) и отмѣчено «въ Донскомъ». Это — ошибка: св. Димитрій въ Москвѣ въ то время не былъ. Тоже повторено и въ рук. Унд. 568 л. 100.

творцевъ, и всѣхъ святыхъ молитвы и наше благословіе съ тобою нынѣ и всегда. Писано въ Ярославлѣ на нашемъ домовомъ дворѣ лѣта 1705 іюня 24 ¹⁾.

Здѣсь въ Ярославлѣ, какъ видно изъ Розыска, святитель встрѣтился съ раскольничьими заблужденіями даже среди православныхъ.

«Въ лѣто 1705, рассказываетъ онъ: бывшу ми во градѣ-Ярославлѣ въ Іюнѣ и Іюнѣ мѣсяцехъ, и во единъ отъ воскресныхъ дней изъ церкви соборныя по святѣй литургіи изшедшу ми и къ двору своему грядущу, два нѣвкіи человекѣи брадаты, но не стары, приступше ко мнѣ, воззваша глаголюще: владыко святый, какъ ты велишь, велятъ намъ по указу Государеву брады брити: а мы готовы главы наши за брады наши положить; уне намъ есть, да отсѣжуются наши главы, неже да обрѣются брады наши. Азъ же нечаянному и внезапному вопросу тому удивихся и, не возмогъ скорѣ что отъ писанія отвѣщати, противу вопросихъ ихъ, глаголя: что отрастетъ, глава ли отсѣченая или брада обрѣеная; они же усумнѣвшесе, и мало помолчавше рѣша: брада отрастетъ, а глава ни. Азъ же рѣхъ имъ: уне убо вамъ есть не пощадити брады, яже и десятирицею бриема отрастетъ, нѣже потерять главу, яже единою отсѣчена не отрастетъ никогда же, развѣ во общее всѣхъ мертвыхъ воскресеніе. То рекъ идохъ въ келлію мою. Проводиша же мя мнози честніи граждане, и въ келлію со мною ввидоша, и бысть въ насъ разглаголствія довольно о брадобритіи и небрадобритіи» ²⁾.

Тогда же кажется было у святителя столкновеніе и съ попомъ Давидомъ, расколоучителемъ, обвинявшимъ великаго архипастыря въ латинствѣ. И. А. Мусинъ-Пушкинъ производилъ розыскъ лично, но наказаніе, по просьбамъ святителя, ограничено приказомъ постричься ³⁾.

¹⁾ Сборникъ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря № 354 л. 226.

²⁾ Розыскъ о брынской вѣрѣ. М. 1745 л. 114 Къ 3 іюля 1705 года относится одно письмо святителя, коего копія осталась намъ недоступною.

³⁾ Соч. I, 514.

Въ началѣ августа Дмитрій составилъ для себя разнообразный сборникъ изъ всевозможныхъ статей его интересовавшихся. Тутъ есть и лѣтописецъ, и о свободѣ святаго церкви 1505 года, и о пресуществленіи, и поученіе Іоакима, и собственныя сочиненія святителя, и разсмотрѣніе лѣтъ (хронологія), и мн. др. ¹⁾. Отсюда видно, что святитель интересовался въ это время и вопросомъ о церковныхъ имѣніяхъ, и о несогласіяхъ въ счетѣ лѣтъ отъ Р. Х. и отъ сотворенія міра и старымъ вопросомъ о пресуществленіи. Возможно, что эти вопросы объединялись однимъ желаніемъ: исторически изучить строй малознакомой ему московской церковной жизни.

12 августа присланъ былъ Дмитрію мандиліонъ изъ Іерусалима. Это родъ полотенца, тканого изъ бумаги съ красными и синими узорами, съ подписью „Димитрію митрополиту, ²⁾“.

Въ концѣ августа Дмитрій долженъ былъ ѣхать въ Москву. „По указу Великаго Государя преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, приказалъ преосвященному Дмитрію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, быть въ Москвѣ во очередь священнослуженія съ ризницею, и съ пѣвчими, и съ домовными людьми, и съ запасы, и какъ къ тебѣ сія наша В. Г. грамота придетъ и ты бѣ богомолецъ нашъ ѣхалъ къ Москвѣ съ ризницею, и съ пѣвчими, и съ домовными людьми, и съ запасы, сентября къ первому числу нынѣшняго 705 году, а пріѣхавъ къ Москвѣ явился въ патриаршей крестовой палатѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 1705 августа въ 5 день ³⁾“.

6 Сентября въ храмовой праздникъ чуда св. Михаила въ Хонѣхъ Дмитрій уже служилъ въ Чудовѣ монастырѣ и произнесъ слово, какъ „во плоти сый человекъ можетъ быти духовенъ

¹⁾ Рук. Сив. № 147. Сія книга собрана въ лѣто 1705 августа въ востѣ Спасовѣ въ Ростовѣ, много в ней неисправныхъ описей и ошибокъ.

²⁾ Яросл. Губ. Вѣд. 1849, № 6 стр. 237. Яр. Епарх. Вѣд. 1880 № 45, стр. 359. Оно сохраняется доселѣ въ ризницѣ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря. Не было ли оно послано, какъ знакъ благоволенія патриарха іерусалимскаго за окончаніе Миней?

³⁾ Зап. книга указовъ л. 33 об.

по подобію безплотнаго духа ангела¹⁾. Въ немъ святитель преподалъ нравоученіе и инокамъ: прощаемся, говоритъ онъ, а памятозлобствуемъ. При всей общности содержанія слово любопытно по совершенному отсутствію схоластическихъ украшеній.

14 Сентября святителемъ снова было произнесено поученіе на тему: „Какая польза человѣку, аще пріобръщетъ весь міръ, и отцѣтитъ душу свою (Марка VIII, 36)²⁾. Позвольте мнѣ, любовь ваша, говорить проповѣдникъ: обою то, душу и міръ, положу на вѣскахъ и свѣшу, что превѣситъ.. и такъ, что лучше есть, познаемъ. Трудно свѣситъ эти предметы, все равно, какъ свѣситъ пламя. Ангелъ Уріилъ предложилъ Ездру свѣситъ огонь, но тотъ отказался. „Не зналъ Ездра нынѣшней математики, а тая рекла бы сиде: свѣсь первѣ дрова, сколько будетъ вѣсу, и возжи я: потомъ свѣсиши пепель и угліе оставшее, и сколько убыло вѣсу предъ возженіемъ дровъ, столько отошло на пламень. Не внемлемъ мы математическому любопытству, обаче будемъ вѣсити душу, яко огненный пламень, а міръ сей, яко угліе и пепель“... Красень міръ сей: столько въ немъ сановъ превысочайшихъ, чиновъ пречестныхъ, украшеній золотыхъ, одеждъ; столько лицъ прекрасныхъ, прелюбезныхъ, естественную красоту имущихъ, кромѣ писаныхъ, а къ тому презрядными утварями улѣпотствованныхъ: дщери ихъ удобрены, преукрашены яко подобіе церкви. Столько храмовъ, палатъ, а къ тому прелюбезныя дружества, общества, пиршества... но что краснѣ Бога, а душа есть богоподобнѣйшая. Правда, люди отдають душу свою за міръ, но вотъ цѣвнитель Андрей юродивый. Ему за всѣ богатства міра ангелъ не отдавалъ райскаго цвѣтка, а

¹⁾ Соч. III, 201. Короче въ рук. Яковл. мон. № 11.

²⁾ Соч. III, 244 Рук. Р. Яковл. мон. № 7 л. 58, „*Ann. 1705. Moschoviae*“. Титова № 100 л. 216, только 1705 годъ. Это же слово было повторено въ 1706 году „въ соборѣ“ т. е. Ростовскомъ. Рук. Рост. Яковл. мон. № 8 л. 276.

сколько дороже душа цвѣта райскаго?... Но да не продолжу бесѣды, говорить проповѣдникъ, уже и самъ изнемогаю. Что корыстиѣе? То, что долговѣчнѣе. Все мѣрское погибаетъ, а душа остается ¹⁾).

20 Сентября въ Преображенскомъ, въ присутствіи Государя Дмитрій произнесъ одну изъ своихъ лучшихъ проповѣдей на тему: «Терпѣніемъ стяжите души ваши». Въ началѣ, намекая на одинъ недостатокъ Петра, проповѣдникъ чрезвычайно подробно обличаетъ гнѣвную ярость въ человѣкѣ: она повреждаетъ здравіе, человѣкъ, одержимый ею, терзается сердцемъ, скрежещетъ зубами, кусаетъ персты своя. Человѣкъ, борящійся со врагомъ, можетъ имѣть помощника, какъ это видно въ войнахъ. Царю или воеводѣ помогаютъ полки, но человѣкъ борящійся со своими страстями, не имѣетъ другого помощника, кромѣ самого себя. Обуздать себя эта побѣда высшая, чѣмъ побѣда надъ врагомъ. Посмѣянна достоинъ великій Александръ, покорившій Азію и Африку, но побѣжденный гнѣвомъ и въ ярости убившій своихъ любимыхъ друзей. Велика польза бываетъ отъ терпѣнія. Стяжи себѣ село терпѣнія и сокровище обрященца, учишь Писаніе, и всякій подумаетъ объ отысканіи сокровища: для чего добраго не хотѣтъ. Это сокровище есть царство небесное. Подобно есть царствіе небесное сокровищу, сокровенну на селѣ. Почему на селѣ? „подобно бы небесному царству быть не на селѣ, но во градѣ сокровену; вѣдь сказалъ же Господь: царствіе Божіе внутри васъ есть, а мы живемъ въ царствующемъ градѣ, убо и небесному царствію съ нами внутри града подобно бы быти“ Можетъ быть оттого, на селѣ, что во градѣ воровъ много, такъ чтобъ сокровище не раскради, по царствіе небесное татями не крадомо. Какъ же очутилося оно на селѣ? Баснословится въ людяхъ, что сокровища сами по себѣ переходятъ съ мѣста на мѣсто, ница, гдѣ ему понравится. Такъ было и съ сокровищемъ царства небеснаго.

¹⁾ Соч. III, 244—258.

Не понравилось ему во градѣ. „Приходило оно въ сокровища царская, и въ сокровища князей, боярь и прочихъ могутьхъ людей, узрѣло тамо многая богатства неправедная, собранная отъ грабленія, хищенія, отъ обидъ и слезъ людскихъ. Не полюбилось ему съ неправеднымъ сокровищемъ вмѣстатися“... и отошло царство небесное прочь. „Пошло царство небесное въ ряды, идѣже торговыхъ людей премногіе драгоценныя купеческіе товары, и помыслило въ себѣ: здѣ всякъ отъ своего труда имать, нѣсть здѣ грабленія и обидъ, здѣ убо вселюся смотритъ царство небесное, какъ дѣлается продажа и купля, и се видитъ великую обману и слышитъ многая ложная словеса, другъ друга обманываетъ, другъ другу лжетъ, худое вмѣсто лучшаго продавая, и большую паче подобающія цѣны уставляя, другъ другу клянется не по правдѣ: не мѣшкая убо тамо небесное царство, прочь оттуду исходитъ. Пошло небесное царство въ приказы, въ ратушы, мысля въ себѣ: тамо судятся вся племена и языцы: тамо суди правду творити поставлены: тамо убо вселюся. Смотритъ тамо небесное царство, и се видитъ святаго пророка Михея, стояща и плачуща. Чесо ты, пророче святой, плачеша; отвѣщаетъ пророкъ: О лють мнѣ, яко не обрѣтается богобоязливый на земли, и правду творящаго нѣсть въ чѣловѣцѣхъ: вси въ кровехъ прятся, кѣждо подругу своему зазляетъ, и на злобу уготовляетъ рупѣ свои: князь проситъ даровъ, и судія мирная словеса глаголетъ, а душа его помышляетъ зло: то услышавши небесное царство, еще же и самовидцемъ бывши судовъ неправедныхъ, на мздѣ творимыхъ, отиде оттуду.

Идетъ царство небесное нѣкоею улицею во градѣ, и приближився къ палатѣ нѣкоего велможи, оуслыша тамо гласъ веселящихся, пиршествующихъ, пѣнія и лики творящихъ, и помыслило въ себе: здѣ люди собралнся въ любовь, а идѣже любовь, тамо Богъ: и мнѣ убо тамо подобаетъ быти. Вошло тамо царство небесное въ ту палату, видитъ ядущыя, пїющыя, купно и снѣдающыя людей Божіихъ вмѣсто хлѣба: другъ друга оуждаетъ, осуждаетъ, другъ другу зла мыслить.

словесы льститъ, а сердцемъ коварничествуетъ. Таже упи-
вшеся начаша другъ другу досаждати, и не токмо словесы
злыми, но и руками на брань другъ друга восташа: то видя
небесное царство, сворѣе оттуду вонъ изыде. Таже градущу
небесному царству, срѣте е святой Давидъ, и вопроси
оттуду ты, царство небесное, грядеши; и камо идеши; Сказа
небесное царство Давиду святому вся яже о себѣ, гдѣ бѣ,
ища себѣ мѣста во градѣ, и уже пойду, рече, въ народъ
Божій простой, понеже всяка душа простая свята есть предъ
Господомъ: межъ простыми убо людьми вселюся. Отвѣща Да-
видъ святой, не изыщеша мѣста и въ простомъ народѣ: ибо
вси уклониса, вкупѣ непотребни быша: нѣсть творяя бла-
гостыню, нѣсть до единого: въ народѣ то самыя дѣлаются
беззаконія, воровства, татьбы, разбои, убивства, и иная пре-
многая скверная дѣла, ихже не токмо глаголати, но и въ
помыслѣхъ воспоминаuti стыдно есть. Стало убо небесное цар-
ство, мысля, гдѣ подѣватися; и рече въ себе, пойду въ храмъ
Божій, въ церковь святую, поне тамо почю, ибо писано
есть: Господь въ церквѣ святой своей: и мнѣ убо тамъ подо-
баеть быти. Вошло царство небесное въ церковь, смотритъ,
что въ церквѣ дѣлается. Видитъ иныхъ дремлющихъ, иныхъ
другъ со другомъ о внѣшнихъ попеченіяхъ говорящихъ, иныхъ
тѣломъ токмо въ церквѣ стоящихъ, а умомъ не молитвѣ
внемлющихъ, но не вѣдомо что мечтающихъ, и далече серд-
цемъ отъ Бога отстоящихъ; клирицы чтутъ и поютъ безъ
вниманія, священники со діаконъ во олтари сквернословятъ, а
иногда и дерутся. То видя и слыша, небесное царство вос-
помянуло писанное: Домъ мой, домъ молитвы наречеса: вы
же сотвористе его вертепъ разбойникомъ. И рече въ себе:
нѣсть се домъ Божій, но вертепъ. Иду прочь отсюда. Тако
царство небесное, нигдѣже въ градѣ мѣста себѣ обрѣтая,
вспомяну словеса Божія, въ пророчествѣ глаголемая: Изы-
дите отъ среды людей сихъ, и нечистотѣ ихъ не прикасай-
тесь. Изыде убо изъ града небесное царство, и градущи пу-
темъ, дойде нѣкоего села, смотритъ, что въ немъ дѣлается: И

се видить овья въ послѣдней нищетѣ бѣдствующихъ, овья гладомъ тающихъ, овья на правезахъ бѣемыхъ, овья плачущия, въздыхающия, и уже едва въ иномъ душа въ тѣлѣ держится: то видя небесное царство, возлюбило на селѣ жити, рече къ себѣ: сей покой мой, здѣ вселюся. Ибо пишется: Нужно есть царство небесное, и нуждницы восхищаютъ е: между людьми убо, нужду терпящими моему, мѣсту быти подобаеть И тако царство небесное вселилося въ село: а Евангеліе святое и записало то словеса сидевыми: Подобно есть царство небесное сокровищу, сокровенну на селѣ ¹⁾).

16 сентября святитель произнесъ проповѣдь на текстъ: „Возлюбиши Господа Бога твоего“ ²⁾), не чуждую схоластическихъ украшеній.

Къ 18 октября относится поминальное слово о рабѣ Божіемъ Евсигніи, создателѣ того храма, гдѣ была произнесена проповѣдь ³⁾). 20 октября въ женскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ было послѣ заупокойной литургии, поминальное слово по окольникемъ Тимоеевъ Борисовичѣ Юшковѣ ⁴⁾).

26 октября въ свои именины святитель тоже произнесъ слово ⁵⁾). Къ 8 ноября относится слово о назначеніи ангеловъ, произнесенное въ Преображенскомъ, но не представляющее ничего особенно выдающагося ⁶⁾).

11 ноября 1705 помѣчено взятое изъ Четь Миней „посла-

¹⁾ Соч. III, 258—278.

²⁾ Такая отмѣтка въ рук. Рост. Яковл. мон. № 8 л. 152 «лѣта 1705 въ соборѣ». Но тогда невѣрно въ печатномъ (Соч. II. 478) указаніе на недѣлю пятнадцатую и отданіе Воздвиженія. Это будетъ недѣля шестнадцатая.

³⁾ Соч. II, 566, Унд. № 658 л. 527.

⁴⁾ Соч. III, 543. Рук. Рост. Яковл. мон. № 15 л. 27. Ундольс. № 658 л. 547.

⁵⁾ Соч. III, 349—«Оставшая нѣкая отъ казанія на св. великомученика Дмитрія». Не знаемъ, къ которому году относится слово на тотъ же день въ Соч. III, 332.

⁶⁾ Соч. III, 355. Рук. Рост. Яковл. м. № 8 л. 296; Ундольс. № 658 л. 332.

ніе Хризогона въ Анастасіи“ ¹⁾. 19 ноябра, въ день препод. Варлаама и Іоасафа индѣйскихъ, святитель, проповѣдовалъ въ ихъ храмѣ, въ селѣ Измайловѣ, на текстъ: Царство небесное— подобно купцу ищущему бисеру. (Мате. XIII, 45—46) ²⁾. Слово любопытно по своему построению. Купецъ и продавецъ изъ далекихъ странъ съ дорогимъ товаромъ въ нынѣшній день сѣмо прислѣли, слушатели благочестивіи... А мы, на сей праздникъ здѣ собравшіися, аки на торгъ и на ярморокъ, собрахомся видѣти продажу и куплю... Видимъ продавца и купца: пр. Варлаама и Іоасафа; слышимъ торгъ, товару не видѣмъ, на словахъ торгуютъ: продавецъ продаетъ не показавъ, купецъ купуетъ не видѣвъ. Хвалитъ продавецъ камень свой, но есть и другіе продавцы. Во первыхъ, святой Θεовилактъ, архіепископъ Болгарскій яко на ярмонку духовномъ товаръ свой, книгу свою толковную разверзъ, владеть намъ предъ очи бисеръ единъ, нарицаемый святая вѣра... Гость отъ западныхъ странъ, чужій человекъ, но не съ худымъ товаромъ, Тома именуемый (Кемпійскій), свой сундучокъ открываетъ, свою, глаголю, книжицу: О подражаніи Христовомъ именуемую... и показываетъ бисеръ, зовомый смиреніе... Отъ Кареагены... святой Киприанъ... показываетъ намъ бисеръ, нарицаемый чистота... Изъ Іерусалима царскіе товары еще древняго царя Соломона пришли... а въ нихъ... единъ изрядный бисеръ, премудрость именуемый... Изъ Царьграда св. Іоаннъ Златоустый свои товары намъ принесе: книги его, аки сундуки великіе... а въ нихъ бисеры... слезы кающагося человека бисерми нарече... Все добры, все честны... который же есть бисеръ всѣхъ превосходящъ?.. Поистиннѣ... самъ Богъ, воплощенный Христосъ Спаситель. . Тако преподобніи отцы Варлааме и Іоа-

¹⁾ Рук. Унд. № 646 л. 23. Оно же вошло и въ синодальное собраніе сочиненій святителя I, 192.

²⁾ Соч. III, 383—400. Достопочтенный арх. Іосифъ указываетъ, что святитель не разъ служилъ въ этой церкви. Путеводитель къ святымъ Москвы. М. 4995 стр. 367.

сафе, вамъ торгъ, а намъ буди барышь—крупница благодати вашей.

27 ноября 1705 г. по поводу недостроенной церкви Спаса Нерукотвореннаго святитель произнесъ слово о прошеніи милости на созиданіе церкви ¹⁾. „Предстоитъ подвижаючи храмъ Господа нашего Іисуса Христа, въ честь Нерукотвореннаго Убруса наченшій здатися отъ многихъ лѣтъ, скудости ради не совершенный, предстоитъ, глаголю, во умиленію подвижаючи: ибо даже до днесь вѣтры рассыпаемый, дождемъ омываемый, отъ хлада и солнечнаго зноя очернѣваемый, предстоитъ непокровенъ, верху себе знаменія Господня... креста святаго не имущій“. Къ 26 декабря относится поученіе на память св. Петра митрополита, на текстъ: се агнецъ Божій ²⁾, замѣчательное по своей простотѣ.

Весь 1706 годъ святитель прожилъ въ Москвѣ. Къ періоду времени съ 1701 по 1706 годъ относится наибольшее количество проповѣдей сказанныхъ святителемъ. Объ этомъ можно судить во первыхъ по записямъ при этихъ проповѣдяхъ, во вторыхъ и по внутреннему ихъ содержанію, затрогивавшему нѣкоторыя явленія современной жизни. Потому здѣсь мы и сдѣлаемъ общую характеристику о проповѣднической дѣятельности святителя ³⁾.

¹⁾ Соч. III, 521—535, Ундольск. рук. № 467 л. 359. Гдѣ этотъ Спасовъ храмъ, не знаемъ. Быть можетъ при церкви св. Параскевы на Божедомкѣ основанной въ 6696 г.

²⁾ Соч. III, 436. Рук. Р. Яковл. мон. № 8 л. 309. Ундольск. № 658 л. 352.

³⁾ Въ известномъ сочиненіи Самарина (Соч. т. V) проповѣди и личность Дмитрія къ сожалѣнію почти, не затронуты. Существующіе образы въ книгѣ Русское проповѣдничество Сиб. 1871 и *Саямучинскаго* Русская духовная литература первой половины XVIII вѣка К. 1878 очень коротки. У *Архангельскаго* Духовное образованіе и дух. литература въ Россіи при П. В. проповѣди святителя вовсе не затронуты К. 1883. Волѣ интересны статьи *Фаворова* (Воскрес. чтеніе 1850—51 № 8, 10, 12 и 17) и особенно *Терновскаго* (Рук. сельск. наст. 1870, II и III), но онѣ разбираютъ проповѣди исключительно съ формальной точки зрѣнія, а иногда и ошибочно: напримѣръ, разбирая источники проповѣдей, итвора-

Раскрытію догматовъ вѣры посвящены очень немногія изъ проповѣдей святителя ²⁾); главная ихъ цѣль—выясненія нравственнаго христіанскаго идеала. Тутъ святителю особенную службу сослужили составленныя имъ Четь-Миней съ своихъ готовыми идеалами высокой христіанской жизни. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ видно и изъ приведенныхъ выше примѣровъ, святитель не довольствовался разсужденіями общеморальнаго свойства, но отвѣчалъ и на современныя событія. Но эта отзывчивость была совершенно другого характера, чѣмъ у другихъ проповѣдниковъ Петровскаго времени. Проповѣди святителя не памфлеты Яворскаго или Прокоповича, яркихъ представителей двухъ главныхъ направленій Петровскаго времени. Святитель не вдавался въ спеціальную оцѣнку единичныхъ или частныхъ явленій и не мѣрилъ ихъ на свой образецъ. Въ его проповѣдимахъ не найдемъ субъективныхъ отношеній къ окружающему. Отвлекая частныя явленія, святитель непосредственно обращался къ общему изъ нихъ выводу. Критеріемъ для него является ученіе Христіанской церкви, но не въ частности, а именно въ основномъ его положеніи, въ ученіи о любви къ Богу и къ человѣку. Источниками для проповѣдей служили Библія, Житія святыхъ, Отцы нашей и западной церкви (напр. Августинъ и Тома Кемпійскій *Cornelius a Lapide*), и пр. Многіе изъ пріемовъ святителя схожи съ пріемами польскихъ проповѣдниковъ, напримѣръ Тома Млодзяновскаго: таковы риторическіе вопросы, устраненіе прямого смысла,

рують бібліотеку святителя, которая вполне удовлетворительно разрѣшаетъ этотъ вопросъ. Любопытнае статья нашего учителя *М. И. Сухомякова* О литературѣ переходнаго времени конца XVII начала XVIII вѣковъ. Ж. М. Н. П., 1862 №4 стр. 34—70.

²⁾ Сводъ ихъ сдѣланъ въ сочиненіи: Святаго отца нашего Дмитрія Ростовскаго святителя и чудотворца догматическое ученіе, выбранное изъ его сочиненій Спб. 1842 (pt. in 8° 211 стр.) Судя по автографу на экземплярѣ нашей бібліотеки, книга принадлежитъ перу или покойнаго митрополита Макарія Булгакова, историка русской церкви или кого либо изъ *профессоровъ* Спб. Духовной Академіи.

чтобъ поразить слушателя неожиданностью, мнимое недоумѣніе или возраженіе, ссылка на еврейскій текстъ для новыхъ комбинацій и т. п. ¹⁾ Все то было результатомъ кievской школы имъ пройденной, и прежней проповѣднической дѣятельности на югѣ.

Но съ теченіемъ времени, какъ мы уже не разъ отмѣчали, въ проповѣдяхъ все болѣе исчезаютъ уродливыя схоластическія сравненія, натянутыя паралели, темнота изложенія. Рѣчь дѣлается бойчѣе, живѣе, общедоступнѣе. Символизмъ не былъ явленіемъ чуждымъ тогдашнимъ слушателямъ: онъ былъ близокъ къ символизму народной поэзіи ²⁾. Съ другой стороны аллегорія проповѣдей не была уже дикой русскому слуху при существованіи перевода морализованныхъ *Gesta Romanorum*, Великаго зеркала и другихъ сочиненій того же характера. Это направленіе имѣло тѣсную связь и съ аллегоріей театральныхъ пьесъ того времени, постройками и др. затѣями Петра, отличавшагося наклонностью къ „символамъ и эмблематамъ“, и преемственно шло до сказокъ императрицы Екатерины и морализованныхъ романовъ ея времени. Въ проповѣдяхъ святителя смѣлыя паралели и оригинальныя, неожиданныя, но вѣрные сравненія берутся изъ современной жизни ³⁾,

¹⁾ О Млодзяновскомъ см. Труды Киев. Акад. 1870 № 12 стр. 457. 459, 461, 465, 478, 526, 532, 539, 545 (паралели къ проповѣдямъ святителя). Матеріалъ или вѣрнѣе указатель его собранъ въ книгѣ Х. *Mieszczynskiego* *Historja wpmowy w Polsce*. Kraków 1856—60. II стр. 117 и 313, III, 244 и 254. Кой что схожаго есть и у *Libetiusza* a *Gwiazda morska* Kraków 1670. Желающимъ изслѣдовать этотъ вопросъ обстоятельнѣе, слѣдуетъ обратиться къ нашему приложенію: описи книгъ святителя.

²⁾ См. объ этомъ извѣстное изслѣдованіе М. И. Сухомлинова по поводу проповѣдей Кирилла Туровскаго. Рукопись графа Уварова 2 Спб. 1858 предисловіе и работы Н. И. Петрова въ Т. К. Д. А. 1865—66 гг.

³⁾ Мнози сѣкутъ жилы, вырываютъ зубы, мнози даже себѣ урѣзываютъ носѣ, руцѣ. сосца и очи егда гангреною. си есть антоновымъ огнемъ заражены суть тые уды. (V, 78). Въ поученіи въ педѣлю сыроуцстну 1706 г. *доучало*

Въ силу ассоціаціи, но смежности, видъ въ житейскомъ быту помянутой въ проповѣди вещи невольно вызывалъ у слышавшихъ проповѣдь и нравственный выводъ, съ нею соединенный. Иногда въ проповѣди встрѣчаются и пословицы. Внутренній скелетъ схоластическаго построенія дѣлается почти незамѣтенъ при живости и логичности изложенія. Въ то же время проповѣди дѣлаются все короче и короче, а обличенія рѣзче, и теряется ихъ первоначальный общій характеръ.

Во всей массѣ проповѣдей мы видимъ одну главную идею, одно желаніе, одно стремленіе проповѣдника—сдѣлать людей лучше и добрѣе. Послѣднее даже беретъ перевѣсъ, особенно въ начальный періодъ святительства. „Любовь выше всего“— основная тема Дмитрія въ первыхъ его проповѣдяхъ. Въ послѣдующій періодъ святитель старается главнымъ образомъ выяснитъ чистоту исповѣданія православной церкви въ сравненіи съ расколомъ. Въ первомъ періодѣ выясняя обязанности пастырей и пасомыхъ, рисуя неприглядную картину жизни современнаго общества, онъ главнымъ образомъ, обличаетъ недостатокъ любви между людьми, отсутствіе братства, утѣсненіе однихъ другими. Защищая слабого отъ власти сильнаго, не стѣсняясь общественнымъ положеніемъ сильнаго, онъ не щадитъ недостатковъ и слабого. Но преимущественно, Дмитрій является вѣрнымъ преемникомъ правилъ святителей древнихъ.

уже иному и разрѣшеніе на вся. Не единъ отъ повседнежнаго объяденія чревомъ болѣзняетъ, а отъ повседнежнаго пьянства голову связавъ стонеть. (Соч. II 27). Обычно есть во властителяхъ земныхъ сіе: кого властелинъ любитъ, того отъ своихъ рукъ своею, юже самъ онъ пьетъ, чашею чествуетъ. (Соч. III, 307). Пепель теплою водою растворенный бываетъ изряднымъ омоуваніемъ: *луг* или *щелокъ* варицаемый, имъ же обыкоша чловѣцы омывати главу и все тѣло и вѣкія одежды (II, 30). Обращаясь къ митрополиту св. Алексію (1706 г.) проповѣдникъ восклицаетъ: не оставляй ны... наипаче въ сія лютая времена, въ наже аки корабль въ морѣ волнами, мы бѣдами обуреваемси и аки близъ истопленія есмь ... *Твое то бывало въ церквѣ дѣло: „миръ вашъ“ часто глаголати: рцы, миръ всѣмъ... миръ міру христіанскому, миръ церквѣ Христовой, миръ людемъ твоимъ.* (Соч. III, 44).

пастырей русской церкви: онъ защитникъ всѣхъ слабыхъ всѣхъ угнетенныхъ.

Переходимъ къ частностямъ. Вотъ какою картину современнаго ему общества рисуетъ проповѣдникъ.

Будемъ искать Христа!—такова тема. Ищемъ въ чину духовномъ, въ томъ бы и быть Христу, яко во своихъ си истыхъ служителяхъ, образъ Христовъ носящихъ... Посмотря во первыхъ на чинъ превысочайшій духовный, спросилъ бы кого, аще бы сказалъ правду, коимъ намѣреніемъ и желаніемъ пришелъ еси въ высочайшую пречестнѣйшаго сего духовнаго сана... поистинѣ нашелся бы не одинъ, иже не толь славы ради и чести Божія, якоже прославленія ради своего и чести ради въ той санъ приде, не столь людямъ пользы елико себѣ ища корысти... Простите, ми о превысочайшии власти духовныя, сія глаголющу! не о всѣхъ бо глаголю, но токмо о нѣпцихъ, въ ихже числѣ негли азъ обрѣтаюся... Посмотримъ въ нисшій чинъ духовной въ іереи и діаконы мірскіе... что ты приведе въ чинъ священный? толи, дабы спасти себе и инѣхъ? нивакоже, но чтобъ прекормить жену, и дѣти, и домашнія. Разсмотри себе всякъ, о освященный человекъ... Поискалъ ты Иисуса не для Иисуса, но для хлѣба куса... Инъ взявъ ключъ разумѣнія, самъ не входитъ и входящимъ возбраняетъ, а инъ ниже ключа разумѣнія приемъ, весьма недѣленъ въ званіи своемъ пребываетъ... слѣпецъ слѣпцовъ водить и купно въ яму впадаютъ... Пошли быхомъ въ монастыри искать Христа, но въ тѣхъ нынѣ все попортилося: ничего не стало, и чина не стало, насилу Христось остался, токмо лопоть да ропоть, печаль да воздыханіе. Развѣ въ послѣдней нищетѣ и скудости прискался бы Христось, аще бы та ницета и скудость со благодареніемъ была претерпѣваема, но всякій ли бѣду свою можетъ со благодареніемъ терпѣти... Поищемъ ли Христа въ народѣ, но гдѣ болѣе воровства, аще не въ народѣ? Тамо татьбы, тамо убійства, тамо молвы и мятежи... аще и суть віи... богобоязливія и добріи... то нынѣшняго времени уже и тыи за своими дѣлами и утѣшеніями Бога и

забыли, и молитвы остались. Развѣ въ людехъ великихъ, въ боярехъ и судіяхъ, на правдѣ посаждевыхъ, не нашолъ ли бы Христа; понеже ти правды смотрѣтъ, правду дѣлать посаженны. Пошли быхомъ къ нимъ Христа искати, но тамо недоступно, рекутъ: не пора, инымъ временемъ придешь! А не по что и ходитъ къ нимъ... въ тѣхъ насилу, когда и бывалъ Христось; понеже нынѣшнихъ временъ злыхъ и они злы сотворилися, и правда въ нихъ скудна, и милосердія ни мало... Не о всѣхъ же судіяхъ и правителехъ сія глаголю... но о тѣхъ, къ нимъ же и св. пророкъ Михей, обличая ихъ о творимыхъ отъ нихъ людямъ убогимъ обидахъ, неправдахъ, хищеніяхъ, озлобленіяхъ, глаголетъ: Вы до толива озлобляете нищихъ и убогихъ людей неповинныхъ, яко и вожу съ нихъ одрасте, и кости ихъ столкосте, и содробисте плоти ихъ... Въ послѣднихъ за то и обрѣтается Христось ¹⁾.

Правды нынѣ не спрашивай, самыя дѣлаются неправды и обиды, о нихъ же вельзя и глаголати... Милосердія нынѣ не воспоминай, уже бо люди и забыли, что то есть милосердіе. Въ *господахъ* ихъ всюду дѣлаются немилосердная, безчеловѣчная озлобленія: изгнахомъ отъ себѣ милосердіе, убо изгнахомъ и Бога ²⁾. Кіи бо нынѣ благоденствуютъ? не ты ли, иже презрѣвше страхъ Божій... сладострастія грѣховная имѣють аки райская наслажденія, а беззаконная и скверная дѣла, яко безгрѣшіе и и праведничество ³⁾.

При такомъ внутреннемъ состояніи души челоуѣческой не помогаютъ знаки виѣшняго Богопочитанія. Нечего гордиться постомъ: всякій бо скоть мяса не ястъ, ни вина піеть, и волъ, и осель, и овца ⁴⁾. Постимся, а людей ядимъ, кая наша правда? Подвигаемся на добродѣтель, а ближняго озлоб-

¹⁾ Соч. II, 166—186. Проповѣдь въ ведѣлю жень-мироносиць, вѣроятно, 1706 года. Ср. вышеприведенную проповѣдь о хожденіи Царства небеснаго стр. 380.

²⁾ Соч. II, 357.

³⁾ Соч. II, стр. 105 (8 іюля 1707).

⁴⁾ Соч. II, 341.

ляемъ;.. зиждемъ храмы Господня, а чуждая грабимъ и похищаемъ... о нищихъ милосерствуемъ, даемъ имъ милостыню, а брата нашего ненавидимъ... прощаемся, а памятозлобствуемъ; глаголемъ, а лжемъ; льстимъ, а коварствуемъ—какая наша правда? ¹⁾ Сохрани Господи, не созидаютъ ли храмовъ Господнихъ ѣчуждыми кровавыми поты и горькими слезы, безчиннымъ хищеніемъ и неправеднымъ имѣніемъ, какъ сдѣлалъ Гассанъ— Паша въ Египтѣ при постройки mosques (мечети). Онъ пригласилъ всѣхъ, обѣщая раздать милостыню и, отбирая старыя одежды, въ коихъ по тамошнему обычаю были зашиты деньги, давалъ новыя, а старыя выжигалъ, чѣмъ и собралъ огромныя суммы ²⁾ Изженутся нѣщны и отъ тѣхъ, иже творять милостыню, созидаютъ святыя храмы, и украшаютъ всякимъ благолѣпіемъ. Изженутся, аще творять то на тщеславіе, или, аще дающе нищимъ милостыню, ближнихъ обидятъ, грабятъ, похищаютъ, отъемлютъ, храмы Божія созидаютъ и украшаютъ отъ неправедныхъ имѣній, отъ слезъ и крове людскія, а не отъ своихъ си праведныхъ трудовъ: таковыхъ милостыня не есть милостыня, но разбой. Храмъ Богу созижди, а ближняго въ конецъ развори, разбой то; заставь нѣкія нищія или церковники за тебе молитися, а безчисленные на тебе плачутъ—разбой то, а не милостыня, таковы прочь отъ царствія небснаго изженутся. ³⁾ Суть таковы ижне малымъ своимъ иждивеніемъ колоколы въ храмъ Божіимъ строятъ, а сами своихъ колоколовъ не слушаютъ; иконы святыя презрѣдно украшенныя въ церквахъ поставляютъ, а сами въ нимъ молитися лѣнятся; храмы Божія созидаютъ, а о созиданіи души своей небрегуть ⁴⁾. Внѣшнее богопочитаніе въ тому же и исполняется небрежно и только по наружности. Младенецъ (св. Николай) три часа въ славу св. Троицы стоитъ, а совершенны мужіе ниже еди-

¹⁾ Соч. III, 208—6 сентября 1703 г. въ Чудовѣ монастырѣ.

²⁾ Соч. III, 527.

³⁾ Соч. II, 341 въ недѣлю 4 по св. Духѣ 1706 года.

⁴⁾ Соч. III, 416.

наго часа въ церкви хотять... со вниманіемъ постояти; аще же и стоятъ, то аки истуканы нечувственны, уши имуть, а чтомага и поемаго не слушають.. о суетѣ мірской только мыслять... умы ихъ или въ дому при женѣ и дѣтехъ, или въ поварѣ при яствіяхъ уготовляемыхъ, или въ погребѣ при бочкахъ, или въ кладовой при сундукахъ и девьгахъ... ¹⁾ Соберутся людіе въ церковь будто на молитву, а между собою молвятъ и празднословятъ о виѣшнихъ или о куплѣ, или о бранѣхъ, или о пиршествахъ, или кого осуждаютъ, или ругаются кому, и хульными словесы добрую ближняго славу разбиваютъ... Другіе будто усты молятся, а умомъ домашняя мечтають о женѣ, о дѣтахъ, о богатствѣ, о сундукахъ... а инъ стоя дремлетъ, а инъ скверная и злая помышляетъ: инъ татьбу, инъ убійства, инъ прелюбодѣяніе и любодѣяніе, инъ гнѣвъ и месть ближнему своему ²⁾. Аще безчинноваль предъ лицемъ царскимъ, въ тотъ часъ бы ему и голова пошла долой... а ко Богу пріидетъ, который есть Царь царствующихъ,... и не имѣетъ страху, продерзливъ бываетъ ³⁾. О Христе Спасителю! аще бы ты и нынѣ возшелъ въ церковь Твою и увидѣлъ, какъ безчиннуютъ: пегли тожъ (изгнаніе бичемъ) или вѣще сотворилъ... великое бо безстрашіе нынѣ въ церкви, вертепъ разбойникомъ и домъ безчестный творятъ домъ твой. Гдѣ съ кѣмъ увидѣтися?—въ церкви. Гдѣ разглагольствовати?—въ церкви. Гдѣ играти и смѣятися?—въ церкви. Гдѣ привѣтствуютъ, поздравляютъ другъ друга, о здравіи спрашиваютъ, о женѣ, о дѣтахъ и о прочихъ?—въ церкви. Будто церковь на тое и создана, во еже бы сходились люди на политику и на безчиніе, а не на молитву Божию ⁴⁾.

¹⁾ Соч. III, 413 Ср. Соч. II, 399 и 674.

²⁾ Соч. II, 170 проповѣдь 1706 года.

³⁾ Соч. III, 219.

⁴⁾ Соч. III, 220. Постоянные разговоры въ церкви и прочія безчинства вызвали, наконецъ, въ 1712 г. указъ Петра о благоговѣйномъ стояніи въ церкви. *Яр. Губ. Вѣд.* 1888 № 15 стр. 4.

Но и здѣсь святитель является снисходительнымъ въ людской слабости. Не хочу болѣе въ настоящія радостныя празднества (Пасха 1706 г.) любовь вашу долгимъ слова слушаніемъ обременяти, вѣдый, яко когочдо влечетъ помысль или въ домъ къ купанію, или въ гости ко пированію. Поздравляю убо вы... и яко же душевныя пользы сице и тѣлеснаго здравія желаю и глаголю: аминь.

Обличая массу, святитель не оставлялъ безъ наставленія и правителя царя Петра. ¹⁾ Въ одной изъ проповѣдей толкуются слова Симонида Павзанію: человѣка ты памятствуй быти, о царю, а не Бога: общее рожденіе со всѣми человѣки имуща, а не особое каковое; тажеде человѣческія плоти суца, а не иныя каковыя. Ибо плоть твоя не отъ сребра, не отъ злата, не отъ бисера.. драгоцѣннаго есть, но тажеде отъ блата, отъ гноя, тли и смрада... не дуйся гордынею!... Смертна ты, быти памятствуй, о царю, а не во вѣки живуца — днесъ вси тебѣ предстоятъ, а утро самъ единъ останешься въ нѣдрѣхъ земныхъ... днесъ всѣмъ страшенъ, а утро мертва ты кто убится... днесъ неприступенъ еси, развѣ кто отъ вельможъ приступитъ къ тебѣ, простолюдины же едва издавеча видать ты, а утро лежащъ во гробѣ, ногами всѣхъ попираемъ будещи... Напрасно поэтому превосходящія властію и могуществомъ мнятся быти бози ²⁾. Не разъ св. Димитрій указывалъ и на милосердіе, какъ главное достоинство царя и на гнѣвъ, и любострастіе, какъ главные его пороки ³⁾.

Во истину царь силенъ, но не до конца, иматъ бо власть точію надъ тѣлесы человѣческія, а не надъ душами: можетъ кого хочетъ погубити, а душу чію спасти нивакоже, ниже о своей си души спасеніи извѣстенъ царь, тажеде, якоже и прочіи люди, немощамъ человѣческимъ подлежащъ и страстьми

¹⁾ Соч. II, 150.

²⁾ Соч. II, 67 и 205.

³⁾ Соч. III, 1—1702 г. и 265—1705 г. въ Преображенскоѣ.

похотными побѣждалися. Въ примѣрахъ Давида и Вирсави, Самсона и Далиды, Дарія и наложницы его Апамини, видимъ и царскую силу, и власть, и крѣпость, немоцію человѣческою любодѣянiемъ побѣждаемую. На вопросъ, что всего сильнѣе, постельничій Дарія отвѣчалъ: жена. Но всего сильнѣе истина, такъ неужели ее исзвать между женами? Не лучше ли быше положить истину при царѣ, дабы царіе истину любили и правду говорили, и подручныи царскіи сановники, князи и бояре, воеводы и суди, дабы праведныи судьи не на мздѣ судили, не грабили бѣ. Былъ онъ царскій постельничій и, поразсмотрѣлъ все что въ царскомъ дожѣ и дворѣ проводится, видѣлъ, какъ князи и бояра дѣлають неправду, какъ обидяють неповинныя и грабять... и на мздѣ судяють... Рече юноша: удобнѣе нынѣ между женами обращаещи правду, неже въ царскихъ дворянехъ и того ради: жены и истина надъ все сильнѣе. Въ настоящей жизни зѣло изнеможе истина... не говори правды никому... развѣ кто хоцетъ бѣды и гоненія... пострадали за истину Предтеча, Христось, Стефанъ первоученикъ. Да и нынѣ, начни токмо глаголати праведную истину и истинную правду, не меньшая абіе пострадаеши ¹⁾.

Въ проповѣди, очевидно направленной противъ Петра и его указа о разрѣшеніи о постѣ въ войскахъ, произнесенной въ 1708 г. въ Москвѣ въ монастырѣ Ивановскомъ ²⁾ представленъ пиръ Ирода (Марка VI, 21). Первые мѣста занимають три лица: Венусъ Бахусъ и Арей, по словесности прелюбодѣйство, піанство, и безчеловѣчіе или челоуѣкоубійство. На первомъ мѣстѣ Венусъ, она царствовати обыче, по Діогену, она и самѣми царями обладаетъ. Наложница съ царя Дарія на себя діадему возлагаетъ и по лани-

¹⁾ Соч. III, стр. 111—112 сравни тамъ же стр. 28. Проповѣдь произнесена въ 1707 году.

²⁾ Незнаемъ, присутствовалъ ли кромѣ царевнѣ царевичъ Алексѣй, но это кажется намъ весьма вѣроятнымъ.

тамъ бѣгъ царя; она смѣется, и онъ весель; она разгнѣвается, онъ утѣшаетъ ю. Аларикъ, Готскій царь, рабское служеніе творилъ женѣ блудной, юже безмѣрно любяше. Возлѣ Венеры сидитъ Бахусъ. „Не токмо еллиномъ, но якоже вижду и нашимъ глаголющимся быти православнымъ христіаномъ, той божишко не нелюбъ, поправился: гораздо бо чревнаго угодія яшася, подражающе ученику Бахусову Лютеру. Не соблюдать постовъ,—то не грѣхъ; день и ночь пѣнствовать—то людскость; пребывать въ гуляніи—то дружба; а что по смерти о душѣ сказуютъ, куды ей идти, баснь то. Привода послѣдствія пѣнства въ видѣ десяти гроздій винограда, проповѣдникъ продолжаетъ: сія же вся рекошася не на похуленіе вина, но на увореніе пѣнства, вино бо создано отъ Бога на веселіе и здравіе человѣкомъ, а не на пѣнство и вредъ... Речеть Бахусъ чревоугодный богъ съ ученикомъ своимъ Мартиномъ Лютеромъ: надобно въ полкахъ не смотрѣти поста, и въ постѣ ясти мясо, чтобъ полковые люди въ воинствѣ были сильны, въ бою крѣпки, не ослабѣли бѣ въ брани отъ поста и воздержанія. Но Гедеоново воинство и постясь побѣдило Мадіанитянь. Здѣ постыдися, Бахусе съ Лютеромъ, глаголай Ослабѣвати воинномъ въ полцѣхъ воздержанія ради отъ мяса Далѣ намекъ на Петра еще рѣзче: Не отступить отъ истины, иже о людехъ сего времени сіе речеть: изомроша блази людие, нѣсть въ нихъ Константиновъ, нѣсть Владиміровъ, нѣсть прочихъ богобоящихся любителей благолѣпія дому Господня, иже не токмо своя богатства, но и порфиры, скипетры и вѣнцы на церковное обрашаху украшеніе. Почитали царіе и люди кивотъ Господень, а мы о храмѣхъ его попеченія ни одинаго прилагаемъ ¹⁾.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Димитрій, указывая на недостатки Петра какъ человѣка, различалъ отъ него царя Россіи и, если и являлся несочувствующимъ нѣкоторымъ чертамъ по

¹⁾ Соч. III, 527, 530 сравни II, 464.

реформѣ, тѣмъ не менѣе понималъ ихъ общее значеніе. Оно и естественно для кievскаго уроженца, привыкшаго съ дѣтства къ обращенію съ иностранцами, и удобствамъ цивилизованной жизни. О духовніи столнове (Петръ и Павелъ), нашему Великому Государю, противу супостатовъ ратующему, и полкомъ его предидите, побѣду и одолѣніе устройте, смятите супостатовъ полки, яко фараоновы колесницы въ морѣ, да вашею помощію, стерше врагомъ главы, побѣдную пѣснь воспоемъ Богови нашему ¹⁾. Молимъ убо о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ... да подается ему свыше помощь и сила... звѣрское шатаніе льва Шведскаго оружіемъ своимъ увротити и обуздати ²⁾. Хвалю добрый той нынѣшнихъ временъ обычай, что многіе люди въ инныя государства ходять ученія ради, изъ-за морей бо умудренніи возвращаются... Аще же память смертная есть философіею, убо тоя мудрости учиться не довлѣетъ сидя въ дому, но и въ чужихъ странахъ побывати требѣ ³⁾.

Правда, святителю не нравилось увлеченіе протестанствомъ, сказывавшееся въ подвижникахъ Петра. „Что рекутъ тин, имже среда и пятокъ, якоже суббота и недѣля и прочіи дни нѣсть поста, нѣсть воздержанія, вся ядятъ, ничтоже сумнящися, по обычаю иностранныхъ христіанъ неправовѣрныхъ. Мы, оставивше сосца матере нашея (Церкви)... ищемъ сосецъ египетскихъ, иноземческихъ, еретическихъ, православію противныхъ... сладость святаго воздержанія презрѣвше, къ свинымъ рожцамъ уклоняемся ⁴⁾. Не нравились ему и нѣкоторыя другія увлеченія Петровской партіи. „Нынѣшнихъ временъ нѣкоторые господа стыждаются въ домахъ своихъ поставляти икону Христову или Богородичну, но уже нѣкія безстыдныя поставляютъ изображенія Венеры или Діаны, или прочіихъ ветхихъ кумировъ, или и новыхъ, напрімѣръ, королеву или

¹⁾ Соч. III, 99. Ср. выше въ главѣ VIII стр. 335 и ниже стр. 400.

²⁾ Соч. III, 187.

³⁾ Соч. II, 65. Ср. выше въ главѣ о школахъ стр.

⁴⁾ Соч. III, 414.

Гиппанскую, или Аглинскую, или Французскую ¹⁾. Въ словѣ 1706 въ нед. страшнаго суда говорится: Лице, въ сей жизни писавшееся на прельщеніе, тогда будетъ смолою и пекломъ горящимъ очернено. Идѣже на лицѣ бяху нѣкія черныя малыя пластыри, глаголемыя мушки, на тѣхъ мѣстахъ сядутъ скаредныя страшныя жабы, нестерпимо непрестанно грызущія.

Любопытенъ взглядъ святителя на иновѣрныхъ. Мнози во иновѣрныхъ соблюдаютъ правду, но понеже нѣсть въ нихъ благочестія, убо правда ихъ не оправдываетъ я предъ Богомъ. Но и здѣсь есть примирительное направленіе: „Тайнство евхаристіи приносится за всѣхъ живыхъ не токмо правовѣрныхъ, но и невѣрныхъ, да обратятся ²⁾).

Далѣе въ проповѣдяхъ святителя рисуются высшіе классы общества съ ихъ недостатками. „Кто отъ великородныхъ князей и бояръ не имать славиться древностію благородія своего, егда и Христосъ Господь восхотѣлъ не отъ простаго, но отъ толь великаго племени рожденіе свое имѣти; однако кто бяху Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ—скотопитатели, и пресельники, Іуда—рабъ египетскій, Фаресь—сынъ блудницы.“ Все да увидятъ суету благородія. Ни о благородствѣ убо, ни о святынѣ праотецъ своихъ кто да хвалится, но всякъ своему житію да внемлетъ. Въ гробницѣ зримъ кости многихъ и различныхъ людей, богатыхъ и убогихъ, сановныхъ и простыхъ... всѣхъ же едина земля покры и соравни ³⁾.

Кромѣ гордости, обличается и недружелюбіе боярства.

Посмотримъ ли на пиrowанія, бывающія въ домѣхъ преименитыхъ господій: ктобы отъ мелкихъ чиновъ не желалъ причастнымъ быти тѣхъ ликованія... тамо любовь, тамо дружба, про здравіе другъ друга многіе чаши тамо истощеваютъ до основанія. Но смотримъ и подъ тѣмъ добромъ прикровеннаго зла... ибо или единъ другою словесы коварными, лицемѣрною

¹⁾ Соч. III, 231.

²⁾ Соч, I 105 Вопросы и отвѣты о вѣрѣ.

³⁾ Соч, III, 423, 426, 429.

дружбою, яко сѣтію уловляетъ, или одни другихъ на соблазнъ многимъ осуждаютъ, снѣдаютъ славу ближняго ¹⁾).

Такожде (какъ въ Ноевомъ ковчегѣ различные звѣри слушали Ноя) и въ человѣцѣхъ случается между князми и боярами: враждуетъ другъ на друга, другъ другу досаждаеть, другъ другу не терпитъ: а егда предстоять лицу царску, предстоять смиренно, ази единомышленные друзи, на единого царя смотрять, и того словесамъ внемлютъ съ молчаніемъ и вротостью ²⁾).

Но хуже всего этого—немилосердіе къ нисшимъ. Узрять (въ день страшнаго суда) господіе—рабовъ своихъ, бояре—крестьянъ своихъ, ихже немилосердно озлобляху. Въ день онъ (страшнаго суда) кійждо властелинъ, судія, хищникъ, грабитель, озлобитель, обидитель, узрѣвши, его же озлобилъ есть, наслѣдствующа небесное царствіе, устрашится зѣло ³⁾). На пиру Иродовомъ ядятъ людей, а пьютъ кровь ихъ да слезы... Смотри, какъ пиръ совершается немилосердныхъ владѣтелей: но и нынѣ во многихъ господахъ чуть не также поядаютъ и пьютъ кровавые труды человѣческіе, а бѣдныхъ крестьянъ своихъ немилосердно мучать. Господамъ и до пресыщенія всего довольно есть, а крестьянамъ бѣднымъ и укруха худаго хлѣба нестаетъ. Сіи объедаются, а тіи алчутъ; сіи учиваются, а тіи развѣ водою жажду свою утоляютъ; сіи веселятся, а тіи плачутъ на правезахъ ⁴⁾).

Что бываетъ въ купеческихъ дѣлахъ? Другъ другу худшее вмѣсто лучшаго продая и цѣну выше подобающія полагая, божатся, ротятся, кленутся душою, и душу свою во адъ посылаютъ ⁵⁾).

¹⁾ Соч. Ш, 101, проповѣдь 8 іюля 1704 года. Ср. выше проповѣдь о хожденіи царства небесаго стр. 381.

²⁾ Соч. Ш, 89, безъ даты.

³⁾ Соч. II, 22 и 23, проповѣдь 1706 г.

⁴⁾ Соч. II, 476,

⁵⁾ Соч. Ш, 254 произнесено въ Москвѣ въ 1705 г. и повторено въ 1706 г. въ Ростовѣ.

Отмѣнены святителемъ и престонародные обычаи: Не ходи на собирающіяся гульбища, кулачные бои, толпы и хороводы для шутки и пустыхъ разсказовъ, и на святочные игрища ¹⁾.

Не упустилъ святитель обличить и недостатки духовнаго чина: „Архіереи, Анна и Каіафа святы, книжники и фарисеи праведны. Не говори имъ ни слова, ибо отвѣщаютъ ти: во грѣсѣхъ ты родился еси весь, и ты ли ны учиши; и Пилата не зови неправеднымъ, руки умываетъ, чистъ есмь отъ врове праведнаго, глаголетъ ²⁾. Не того ради быти архіерею, еже величаться, еже напыщатися, сущу отъ всѣхъ почитаему, но да всѣми видами смиренія Христова образъ на себѣ являетъ нелицемѣрно, да будетъ же поборникъ истинѣ, ни обинуаяся, ни на лица зрай, всегда готовъ душу свою положить по Христѣ и по Христовой церкви. Нынѣ ищущему епископсваго сана боятися требѣ, да не како, о нѣхъ спасеніи попечительство приѣмъ, свою душу погубитъ. Не добро есть архіерею не имѣти во устѣхъ слова: учителю нарицатися, а не учити; источники на мантіи носити, а отъ устъ источниковъ ученія не источати; пастырю глаголатися, а пажити овцамъ не предлагати; апостольскій чинъ на себѣ носити, а апостольски не благовѣтствовати; множае (всего) житіе доброе (архіерея) всѣхъ пользовати сильно ³⁾. Той же темѣ посвящено слово о пастырствѣ духовныхъ пастырей ⁴⁾. Священническій чинъ окрестъ престола Божія безъ страха Божія и безъ боязни стоитъ, чесому азъ по премногу удивляюся, паче же долготерпѣнію Божію: милосердный Христосъ не казнить внезапною смертію безчинствующихъ во алтари; клирицы чтутъ и поютъ безъ вниманія, священники со діаконы во алтари сквернословятъ, а иногда и дерутся ⁵⁾.

Въ словѣ на память св. Тихона Амаеунтскаго, произне-

¹⁾ Соч. V, 27.

²⁾ Соч. II, 373, произнесено въ Москвѣ 23 іюля 1706 года.

³⁾ Соч. III, 326 и 327.

⁴⁾ Соч. III, 502 III, 26 520.

⁵⁾ Соч. III, 222. Ср. вышеприведенную проповѣдь о хожденіи царства небеснаго, выше стр. 382.

сенномъ въ церкви имени сего святаго 16 Юля 1706 года, ¹⁾ и несомнѣнно обращеннаго къ ученикамъ, будущимъ пастырямъ ²⁾, святитель рисуеъ образъ истиннаго пастыря. Кто есть не входяй дверьми, но прелазай инуду?—той, иже не по изволенію Христову, но по мздѣ, и помощію мірскихъ властей, дарами удобренныхъ, и воинъ либо коварствомъ святительства санъ пріемлемъ. Онъ не пастырь, ибо не овцы пасеть, но себе самого питаетъ, да утыеть и отолстѣеть. Знаменіе добраго пастыря есть еже предъ овцами, а не позади овецъ ходити.: въ подвизѣхъ и Богоугожденіяхъ: будетъ кто отъ овецъ бодръ, а пастырь лѣнивъ; овца постничаетъ, а пастырь разрѣшеніями на вся учреждается; овца угождаетъ Богу, а пастырь суетнымъ угождаетъ чловѣкамъ, или своему чреву... Аще пастыреви повелѣвается души своей не щадити овецъ ради, кольми паче подобаетъ ему имѣніа своего не жалѣти, но въ милостыню истощати овцамъ нищимъ и убогимъ, сирымъ и вдовицамъ, больнымъ и страннымъ ³⁾. Вотъ какъ обрисовываетъ святитель идеальнаго пастыря. Пастыри должны быть разумные и учительные, да силенъ будетъ и утѣшати во здоровомъ ученіи и противляющаяся обличати... не достоинъ сана пастырскаго, иже не искусенъ въ Божественномъ писаніи. И аще о неученыхъ пастыряхъ сіа, что убо о тѣхъ, иже не токмо суть сами невѣдущіи разума духовнаго, но и вразумленныхъ не имѣютъ въ любви, и учение порицаютъ и хулятъ? Подобаетъ быть пастырю и житіемъ свату и добродѣтельному: управитъ ли кого въ царствіе небесное, самъ идый во адъ?.. Не довлѣетъ же пастырю словомъ учительну, и житіемъ свату быти, но еще подобаетъ и попеченіе веліе о стадѣ имѣти, труды многія подъемлющу и бодрю быти; онъ дол-

¹⁾ Церковь находится у Арбатскихъ воротъ и построена въ 1689 г. Есть и другіе предѣльные престолы на Таганкѣ и Божедомкѣ.

²⁾ Вѣроятно это были ученики академіи, приведенныя по случаю храмоваго праздника, послушать краснорѣчиваго проповѣдника.

³⁾ Соч. Ш, 64, 76 и 43.

женъ и во *внѣшнихъ* нуждахъ руку помощи подавати обидимымъ, заступати неповинныя, пещися о убогихъ и нищихъ, и иная духовная церковная управленія добръ строити ¹⁾.

Такова картина недостатковъ современнаго святителю общества въ отдѣльныхъ его сословіяхъ. Но, главнымъ образомъ святитель, обличаетъ недостатокъ любви къ ближнему. „Учтивый человѣкъ, хотя плюнуть, усматриваетъ мѣсто, или уголь какой, чтобъ не произвестъ гнусности въ очахъ людскихъ и себѣ не учинить мерзости“, а мы на лице Христова плюемъ, когда ближняго нашего славу поносимъ, надъ нимъ насмѣхаемся, и по ненависти и діавольской злости и по злему нашему обычаю предъ другими его безчестимъ ²⁾.

Этотъ недостатокъ любви онъ отмѣчаетъ съ особенною силою въ имущественныхъ отношеніяхъ, отношеніяхъ между богатыми и бѣдными, отношеніяхъ, кои остаются одинаковыми и до сихъ поръ, и разрѣшеніе которыхъ святитель вполне безстрастно даетъ въ исполненіи высшей христіанской заповѣди: люби ближняго, какъ самого себя. „Богатыи упражняются въ промыслахъ своихъ: овъ разоряетъ житницы своя и большія зиждетъ, овъ отъ лихвы и неправды копить, и наполняетъ сундуки своя, а овъ веселится на всякъ день свѣтло: всѣмъ тѣмъ недосужно идти ко Христу, и слушати его ученія, а убогіи грядуть по немъ и въ сладость его слушаютъ ³⁾. Но зиму лютую будутъ терпѣть человѣцы, которые немилостивы суть до убогихъ и не приѣмлютъ въ дома своя странныхъ, и лежащихъ безъ покрова на гионци, и терпящихъ снѣгъ и мразь лютой ⁴⁾. Много таковыхъ есть богатыхъ, кои, егда увидятъ въ домъ свой гостя каковаго либо честнаго приходящаго, то тихими стопами избѣгаютъ изъ своего дома. Аще же видятъ убогаго, нужды

¹⁾ Соч. II, 503, 505, 507, 512, 514.

²⁾ Соч. V, 46.

³⁾ Соч. II, 400.

⁴⁾ Соч. II, 122.

ради своего пришедшаго, то повелѣвають рабомъ своимъ: скажи, нѣтъ дома. Егда же и въ домъ свой пустятъ, то малое пріятство покажутъ, да скорѣйши отъ дому ихъ изыдутъ. ...Тму кромѣшную воспріимуть таковыи, которые не донускають убогихъ лица своего видѣти... Гониши въ ближнемъ твоёмъ Христа твоего... не токмо самъ милостынн не подаеши, но и прочимъ велиши съ запрещеніемъ, да не подають ¹⁾. „Блаженны быти мнятся богатые въ жизни сей и того ради, что надъ убогими людьми господствуютъ и тѣснятъ ихъ... насилуютъ, влекутъ на судища, хулятъ имя доброе, насилуютъ, отъемлюще, грабяще, обидяще; влекутъ на судища, на нравежахъ ставятъ, бьютъ безъ пощады, отнюдь не милосердствуютъ; хулятъ доброе имя, укоряюще, досаждающе, словеса скаредными уничижающе“. Сдѣлавъ оговорку, что это относится не къ добродѣтельнымъ богачамъ, проповѣдникъ продолжаетъ: „Вся мысль богатыхъ еже ясти, пити, веселитися на лѣта многа. Егда же ясть, убогихъ труды ясть... а егда пьетъ, кровь людскую пьетъ, слезами людскими упивается: отъ того бо имѣнія ясть и пьетъ, которое изъ ногъ людскихъ правежами выломано... Кто честенъ?—богатый; кто безчестенъ?—убогій... Кто благороденъ?—богатый; кто худороденъ?—убогій. Кто премудръ?—богатый; кто глупъ?—убогій. Богатый бо, аще бы и весьма бывъ глупъ, обаче то самое, яко богатъ, умнымъ его между простонародными челоуѣки творятъ... убогій же и нищій, аще бы былъ и совершенно уменъ и прямиѣ философъ, то онъ глупъ, потому что нищъ. ...Богатый богатѣеть, убогій нищаетъ; богатый пьетъ, отолстѣваетъ отъ многопитанія и роскошей, а убогій сохнетъ отъ глада и печали... Но пождите мало, богатые немилосердые, людей убогихъ обидители, дайте срокъ: пріидеть на васъ часъ смертнй, въ ту пору увидите, каково будетъ ваше бла-

¹⁾ Соч. II, 561, 123, 353.

женство и счастье ¹⁾). Нищихъ же и убогихъ въ мѣрѣ семь людей жизнь, юже проходятъ, есть аки море Черное: море, ибо горести бѣды исполнено; черное, ибо кровавыми слезами и самою кровію омакаемое, и яко въ морѣ волны... о каменные бреги... сице въ жизни сей убогии люди сѣмо и овамо... съ мѣсть своихъ переходяще и нигдѣ же добра улучающе... о злоключенія и бѣды разбивающеса ²⁾). Обычай имуть нынѣшняго вѣка нищія, егда хотятъ у кого испросити удобіе милостыню, то въ прошеніи своемъ воспоминають Христа Спасителя, или Пречистую Дѣву Марію Богородицу, или святаго Христово Николая, или иного коего святаго имя воспоминають, глаголюще: за имя Христово дайте... но ни тѣмъ преклонити возмогутъ къ милосердію ³⁾). Но есть и для нищихъ утѣшеніе: „О чловѣцы, въ послѣднихъ бѣдахъ страждущія, въ васъ Христосъ нынѣ яко въ членахъ своихъ обитаетъ, аще токмо съ благодареніемъ терпите. Вы есте повые послѣднихъ сихъ время мученики... Любитъ Господь плачущія, а вы выну въ слезахъ... Любитъ Господь алчущія и жаждущія, а у васъ ѣсть и питъ мало чего, иному и половиннаго не стаеть хлѣба... Любитъ страждущія безвинно, а въ васъ страданія того не исчислиши: иные до крови біемыи, иные на правезахъ мучими, и уже въ иномъ едва душа въ тѣлѣ содержится... Не взнемогайте въ терпѣніи, но благодарите Христа своего, а Онъ къ вамъ по воскресеніи Своемъ будетъ въ гости, не въ гости токмо, но и въ неразлучное съ вами пребываніе.. Въ васъ Христосъ есть и будетъ, а вы рцйте: аминь ⁴⁾“.

Но богатство не есть непремѣнное условіе грѣха.. Вѣдати же буди и сіе... яко мнози и богатіи обрящутся въ цар-

¹⁾ Соч. II, 585—587. Произнесено въ Ростовѣ 1708 г. Тѣже же мысли находимъ и въ старой русской литературѣ: въ пчелахъ, въ словѣ о Даниилѣ Заточникѣ и т. д.

²⁾ Соч. III, 106, 8 іюля 1707 г.

³⁾ Соч. II, 667.

⁴⁾ Соч. II, 185, вѣроятно, 7 апрѣля 1706 г.

ствіи небесномъ. Мнози же и нищїи будутъ въ гееннѣ огненной. Таковы богатыи отъ безгрѣшныхъ промысловъ и отъ своихъ трудовъ, милосердные, благоподательные, а нищїе, которые лѣнятся, да воровствомъ питаются, или на разбой идутъ, или токмо отъ милостини, отъ подаванїя людскаго ищутъ питатися и въ глаза людямъ что смола лѣзутъ, а могли бы другїе и дѣлать, и заработать себѣ хлѣба... нищїе воры, лежни, тунеядцы ¹⁾. Тѣмъ нищимъ подобаеъ явити милосердіе и даяти милостыню, которые уже труждатися не могутъ, сіе есть слѣпому, хрому, или руками скорченному, или струны болѣзненныя на тѣлѣ носящему, и которые бы, взявши милостыню, обращали ю въ помощь недостатковъ нищеты своей, или въ заплату домовъ своихъ, а не тѣмъ, иже труждатися и работати весьма могутъ, и не хотятъ, не здоровымъ, не тѣмъ, которые „милостыню или пропьютъ, или проиграютъ, или въ корчмы, или въ блудилница относятъ; не судя глаголю, есть таковыи, и между слѣпыми обрѣтаются ²⁾». Таковъ общїй тонъ проповѣдей святителя. Мы видимъ, что св. Дмитрій задѣлъ въ нихъ всѣ жгучїе вопросы тогдашней современности и строго обсудилъ ихъ съ точки высокой христіанской нравственности. Онъ является въ нихъ идеальнымъ пастыремъ русской старины, „печалующимся“ о всѣхъ страждущихъ, безстрастно произносящимъ приговоры недостойнымъ. Это свойство оцѣнено русскими людьми. Врядъ ли какїя либо другїя произведенїя сохранились въ такой массѣ списковъ и печатныхъ изданїй, какъ произведенїя святителя Дмитрія вообще.

Переходимъ къ дальнѣйшему обзору пребыванїя святителя въ Москвѣ въ 1706 году ³⁾. 20 января 1706 года, въ недѣлю страшнаго суда произнесена проповѣдь на

¹⁾ Соч. II, 594.

²⁾ Соч. II, 668. Вспомнимъ и юмористическія народныя сказки объ обиранїи слѣпыхъ. *Аннасыевъ*. Нар. рус. сказки III, 320 № 218.

³⁾ Соч. III, 38.

текстъ: „Придеть Сынъ чловѣческій во славъ своей“, гдѣ святитель, между прочимъ, горячо заступился за крестьянъ ¹⁾. 10 февраля (послѣднее воскресенье масленицы) произнесено слово въ недѣлю сыропустную ²⁾. Проповѣдникъ предлагаетъ слушателямъ при вещественныхъ предовольныхъ и преизобильныхъ запустныхъ трапезахъ... нѣкія духовныя великопостныя немногія снѣди вмѣсто заѣдки сегодняшнимъ трапезамъ. Это трапеза Давида (Псал. СІ, 10). „Пожалуйте, извольте кушать пепель, яко хлѣбъ, и съ плачемъ питіе. Речете: не вкусно... Отвѣщаю: не вкусно, но здраво. Пепломъ чистятся блюда, сосуды, аще будутъ оловянныя, или мѣдныя, или серебряныя. Егда чимъ причернѣютъ, пепломъ же протрутся, абіе первобытную свою ясность приемятъ“, такъ и покаяніемъ очищаются и свѣтлѣютъ грѣшники, а вѣдь и святымъ случаются свои падежи. Слезы заливають огонь грѣховъ. „Грабленіе и хищеніе чуждыхъ—огонь есть: вещи чуждыя, а наипаче церковныя, иноческія, сожигаютъ какъ огонь, яко не возмоци обогатитися чуждая грабщему. Слезы покаянія тушатъ огонь. Вотъ и Петръ апостоль слезами утушилъ заготовленную на него геенну огненную и сподобился быть ключаремъ царства небснаго ³⁾. Второе кушанье представляю—тѣсто хлѣба ячменнаго, въ копіе Гедеоново претворившагося, и горсть воды, поднесену вмѣсто водки межъ кушаніемъ для аппетита. Это та горсть воды, по которой Гедеонъ отличилъ отборныхъ воиновъ отъ простыхъ, „скотски“ пившихъ, припадая ртомъ къ водѣ, а тѣсто—то, которое Мадіамскій воинъ видѣлъ во снѣ (Судей VI, 7). Хотѣлъ быхъ еще и лучшее вкушеніе любви вашей предложить,

¹⁾ Соч. II, 12. Рук. Рост. Яковл. мон. № 8, л. 235. Ундольск. № 658, л. 233

²⁾ Соч. II, 25. Рук. Рост. Яковл. мон. № 8, л. 260. Ундольск. № 658, л. 239.

³⁾ Нельзя не видѣть здѣсь намека на Петра и дѣятельность Монастырскаго приказа.

манну оную, юже одожди Богъ людемъ въ пустыни, всякое услажденіе имущую; но жалѣю тѣхъ, иже къ запуснымъ нынѣшнимъ трапезамъ спѣшать; да не продолжится время моимъ убогимъ потчиваніемъ, обаче краткими словесы совѣтую: аще кто во святую четыредсятницу начнетъ поститися до захожденія солнечнаго: то и сухой хлѣбъ будетъ ему, яко манна. Ибо постъ и худую пищу сладитъ, и горькую рѣдку съ хрѣномъ въ медъ и въ сахаръ вмѣняетъ. А соли то при трапезѣ и забыли? Не забыли. Какъ можетъ трапеза быти безъ соли... Соль духовная есть во всѣхъ дѣлахъ разсужденіе. Въ пощеніи да будетъ наше разсужденіе, да не лицемерно постимся, да не осуждаемъ и не укоряемъ непостящихся, да и сами не гнѣваемся. Мнози бо обыкоша въ пощеніяхъ своихъ гнѣватися, и яритися, и роптати, по подобію медвѣдя, иже во время зимнее въ ложницѣ своемъ лежа ничесо же ясть, токмо лапу свою сосеть, а мурчитъ непрестанно... Поставляется на трапезахъ не точю соль, но и збитень: на нашей трапезѣ... буди збитень стихъ оный Студитовъ: Постимся постомъ пріятнымъ, богоугоднымъ Господеви. Истинный постъ есть: злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка ярости, отложеніе похотей, отлученіе оглаголапія, лжи и клятвопреступленія. ...Еще и прочія великопостныя сиѣди приуготовишася, но не достааетъ времени... нынѣ тымъ челомъ бію ¹⁾“.

12 февраля, вѣроятно, въ Чудовѣ монастырѣ, Димитрій произнесъ слово на память св. Алексія митрополита на текстъ: «Азь есмь пастырь добрый» ²⁾, а 3 марта слово о причащеніи св. Тайнамъ ³⁾. 15 марта 1706 года святитель писалъ архимандриту Троице—Сергіевой Лавры Сильвестру, просившему чрезъ ризничаго Моисея присылки Четь Мнней: „книгъ оныхъ послѣдняго выхода три мѣсяцы іюнь, іюль и

¹⁾ Соч. II, 25—39.

²⁾ Соч. III, 38.

³⁾ Соч. II, 89.

августъ изъ келии нашей отпустихомъ, а иныхъ житій святыхъ съ марта по июнь мѣсяцевъ у насъ смиренныхъ, при келии нашей излишнихъ не обрѣтается: а есть такія книги во святѣй велицѣй Кіевопечерской лаврѣ, и то намъ смиреннымъ вѣдомо... книгу одну безденежно отпустилъ преподобію твоему въ келію, благоволи любезно принять; благодарствую за хлѣбъ и рыбу, яже отъ святыхъ обители на благословеніе нашему служенію присласте 1)“.

25 марта, въ понедѣльникъ Свѣтлой недѣли и Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, святитель произнесъ небольшое слово, въ которомъ провелъ параллель между этими двумя праздниками 2). Къ 7 апрѣлю, вѣроятно, относится прекрасная проповѣдь на текстъ: «Исуса ищите Назарянина распятаго, возста, нѣсть здѣ,» изъ которой отрывокъ мы уже приводили выше. «Если нѣсть здѣ, то гдѣ же Исусъ?» Не у раскольниковъ въ Брыпскихъ лѣсахъ, не въ храмахъ, не въ чину духовномъ, не въ боярахъ и не въ судяхъ. Наконецъ, проповѣдникъ находитъ Его среди бѣдныхъ и убогихъ. Проповѣдь любопытна и по встрѣчающемуся въ ней упоминанію о расколѣ 3). Внутреннее сходство замѣчается съ проповѣдью 1704 г. о хожденіи Царства Небеснаго по землѣ.

16 апрѣля переплетенъ «Овидіушъ», переведенный съ польскаго 1).

1) Соч. I, 494.

2) Соч. II, 137, Унд. № 658 л. 391.

3) Соч. II, 166. Рук. Казанс. Унив. № 57 (1582) съ помѣтой: 7 апрѣля 1706, должно быть 8 апрѣля. Выписки изъ него мы приводили уже выше.

Полное заглавіе перевода: «Метаморфосеонъ си есть преображеніи или перемѣнъ II. Овидіемъ Насономъ описанныхъ съ толкованіями 8 книгъ. Книга сія переплетена 1706 года апрѣля 16, а господинъ ея смиренный Дмитрій архіереи Ростовскій. Сіа книга не прочтена, не исправлена, описки превполнена.» Начало: «За еже въ другой разъ уже латинскаго книгописца на полской языкъ преложить держало...» Въ книгѣ чертежи сферъ на л. 3 и 7. Синод. рук. № 809. Ср. Записки Моск. Унив. 1833, I, стр. 695. Любопытенъ и другой переводъ Метаморфозъ съ изданія 1709 г.—для художниковъ, хранящійся въ Ростовскомъ музеѣ.

7 мая святитель произнесъ поминальное слово по „благородномъ офицерѣ Иванѣ Семеновичѣ Грибоѣдовѣ“, сынѣ стольника Семена Ѳедоровича. Проповѣдникъ указывалъ на счастье умереть въ молодости ¹⁾).

26 мая, въ соборѣ (Успенскомъ?) святитель повторилъ слово о Христовомъ пути, произнесенное имъ въ 1701 г. въ Преображенскомъ ²⁾). Къ 3 июня относится слово о перенесеніи мощей св. Дмитрія царевича, празднуемомъ въ этотъ день ³⁾).

Къ 9 июня относится слово о молитвѣ, кажется не вполне сохранившееся ⁴⁾), къ 16 іюля слово на память св. Тихона Амаѳунтскаго, ⁵⁾), 23 іюня проповѣдь на два текста Матѳ. XI, 1 и Луки X, 38, какъ бы несогласныя ⁶⁾), и 8 іюля обширное слово съ истолкованіемъ, почему Божія Мать называется Одигитріей т. е. путеводительницей ⁷⁾). Мы не останавливаемся на этихъ проповѣдяхъ такъ, какъ наиболѣе характерныя отрывки изъ нихъ приведены раньше.

Кажется, что въ іюлѣ святитель Дмитрій уже уѣхалъ къ себѣ въ епархію. Такъ можно судить изъ письма его къ Ефрему, митрополиту Сербскому (отъ 25 іюля 1706 г.), въ коемъ между прочимъ говорится: «Радуюся же о семъ, что преосвященство твое въ моей келіи пребываетъ изволилъ еси, не послушавъ тѣхъ, иже хотяху изгнати святыню вашу, да

¹⁾ Соч. III, 535. По рук. Титова № 100 л. 334. въ мартѣ 1706 г.

²⁾ Соч. II, 316. Унд. № 658 и 89. Рост. Яковл. Мон. № 8, л. 80.

³⁾ Слово это, впрочемъ и неважное, доселѣ неиздано. Отчетъ Имп. Пуб. Библ. за 1858 стр. 89 № 14. Царевичъ Алексѣй Петровичъ, великій почитатель св. Дмитрія Угличскаго, обыкновенно враздновалъ этотъ день, какъ видно изъ его писемъ, очень торжественно. Любопытно бы было знать, былъ ли святитель у царевича 14 мая 1706 г. Во всякомъ случаѣ сближеніе ихъ, благодаря Яворскому, уже начиналось.

⁴⁾ Соч. II, 331. Рук. Р. Яковл. мн. № 8 л. 42. Унд. № 658 л. 95,

⁵⁾ Соч. III, 64 Унд. № 467 л. 113.

⁶⁾ Соч. II, 369. Рук. Р. Яковл. М. № 8 л. 98 об. Титова № 100 л. 163. Унд. № 658 л. 104.

⁷⁾ Соч. III, 97—110.0 вмени Одигитрія святитель писалъ Ѳеологу *впослѣдствіи*, въ 1707 г. Я. Е. В. 1873, № 34, стр. 268.

Шведовъ поставити, о чесомъ мнѣ вѣстно бысть; молю пожалуйте, не пустѣте Шведовъ, сами жительствоуйте здраво и благоденственно»¹⁾).

14 сентября святитель повторилъ въ Ростовскомъ соборѣ слово, сказанное имъ въ Москвѣ того же числа въ 1705 г. *)).

Въ Ростовѣ въ отсутствіе святителя была произведена опись всего Ростова²⁾). Бѣдность архіерейскаго дома все усиливалась. Школа, любимое дѣтище святителя, окончательно закрылась, какъ мы видѣли, во время его отсутствія.

Нѣкоторое утѣшеніе могло доставить свиданіе съ родными (племянникомъ Михаиломъ), какъ видно изъ слѣдующаго письма отъ 15 сентября 1706 г. къ С. Т. Доморцѣ, честному гражданину Новгородскому (Сѣверскому): «Мнѣ вельце жичливый пріятелю, пане Семіонъ Тимофѣевичъ. При поданой чрезъ посланниковъ моихъ въ Кіевъ оказіи, не судилемъ въ заповѣднѣи оставити любви вашей, ею же мя благоволите въ толкомъ разстояніи посѣщати, але листовне также любовію за любовь, юже и къ моему убожеству, и къ моимъ племянникомъ, ко мнѣ идучимъ, во всякомъ угощеніи освѣдчали, отвѣтующи и дякуючи, Божія на благочестный домъ вашъ и молитву твою милосерднаго желаю призрѣнія. Той да благословитъ вы и исполнитъ дни жизни вашей долговременнымъ здравіемъ и всякимъ благополучіемъ, о чемъ азъ, Бога моля, непремѣнной мя вашей вручаю пріязни. Честности твоей, моему вельце жичливому пріятелеви, во всемъ жичливый богомолецъ и слуга. Смиранный Димитрій Архіерей Ростовскій⁴⁾).

5 Ноября 1706 было послано къ Дмитрію извѣщеніе, что казначей монахъ Иларій боленъ при смерти, и дьякъ Лука Палицынъ пишетъ, „что больной опасенъ, и чтобы отъ того

¹⁾ *Макарій*. Древнія рукописи и книги въ Новгородѣ и его окрестностяхъ (Ч. О. И. и Д. Р. 1861, кн. II, стр. 12).

²⁾ Соч. III, 215. Рук. Р. Яковл. мон. № 8 л. 276. Унд. № 658 л. 293.

³⁾ Мос. Арх. Мин. Юст. разр. связка 1706 г.. № 38 л. 1.

⁴⁾ Русскій Архивъ 1872, № 2 стр. 441.

денежной казни порухи не учинилось“. Велѣно наличную казну запечатать и назначить для приѣма казны отъ Иларія Филарета, іеремонаха изъ Бѣлогостицкаго монастыря ¹⁾).

Въ декабрѣ 10 числа, святитель писалъ изъ Ростова Новгородскому митрополиту Іову уже не разъ приведенное письмо о скудости епархіи и закрытіи школы.

1707 годъ и послѣдующіе были годами наибольшаго оскудѣнія Ростовскаго архіерейскаго дома. Видимо, больной святитель думалъ о смерти, избавительницѣ отъ золь. Въ этомъ именно году онъ послалъ въ Троицкую церковь Кіевскаго Кирилловскаго монастыря родовую икону Божіей Матери для постановки надъ гробомъ своего отца ²⁾, а 4 апрѣля написалъ духовную. ³⁾ Святитель проситъ въ ней не разыскивать вотще имѣнія по его смерти, и не истязовать служившихъ ему Бога ради: „Отъ юности и до приближенія моего ко гробу, не стяжевахъ имѣнія и мшелоимства, кромѣ книгъ святыхъ. Не собирахъ во архіерействѣ сынъ келейныхъ, яже немноги бяху, приходовъ: но ово на мои потребности та иждивахъ, ово же на нужды нуждныхъ... Вѣрую бо, яко пріятнѣ Богу будетъ, аще и едина цата по мнѣ не останется, неже еда бы многое собраніе было раздаваемо; если никто не восхоцетъ меня тако ница обычному предати погребенію, то пусть бросятъ въ убогій домъ; если же по обычаю будутъ погребать, пусть схоронятъ въ углу церкви монастыря св. Іакова, идѣже мѣсто назнаменовалъ. Изволяй же безденежно помянути грѣшную мою душу въ молитвахъ своихъ Бога ради, таковой самъ да помяновепъ будетъ во Царствіи Небесномъ. Требуяй же за помяновеніе мзды, молю, да не поминаетъ мя ница, ни-

¹⁾ Зап. кн. л. 41. Вѣроятно, о. Иларій уѣхалъ въ то время въ Москву, по дѣламъ Монастырскаго приказа и тамъ, видимо, и скончался.

²⁾ *Азасикий*. Троицкая церковь бывшаго Кіево-Кирилловскаго монастыря (отгискъ изъ Кіевс. Епарх. Вѣд). стр. 9.

³⁾ По Строеву (Рук. Царскаго стр. 815) 8-го Апрѣля. Любопытно сравнить среднюю грамоту Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго († 1685).

чтоже на помяновеніе оставльша. Богъ же да будетъ всѣмъ милостивъ и мнѣ грѣшному во вѣки. Аминь. ¹⁾“ Вѣроятно, тогда же составленъ отрывокъ, напечатанный въ сочиненіяхъ, подъ заглавіемъ: „Смиранный Димитрій, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій написахъ сіе въ нѣкую окаляеству моего пользу“. Это родъ лирическаго поминаванія дня смерти и грядущаго исчезновенія тѣла, заканчивающееся стихами:

О человекѣ! внимай,
А смертный часъ всегда не забывай,
Аще же кто смерти не памятуеть.
Того мука не минуетъ ²⁾.

Но не даромъ святитель писалъ Яворскому: „Воля Господня да будетъ. Мы же своему внимаемъ дѣлу и посреди обуреванія надежды спасенія не теряемъ!> Нельзя не удивляться кипучей дѣятельности слабаго тѣломъ, но сильнаго духомъ и не унывающего среди окружающихъ его бѣдствій архиепископа. Кромѣ своей писательской и проповѣднической дѣятельности, святитель находилъ себѣ утѣшеніе въ аскетическихъ подвигахъ: очень часто лежалъ онъ неподвижно по три часа, въ крестообразномъ положеніи или выставлялъ свое тѣло комарамъ и мщцамъ, въ своемъ селѣ Демьянахъ ³⁾. Не даромъ же онъ выписалъ для себя (въ 1708 г.) изъ книги пр. Макарія Егинетскаго, бесѣды 17: „овые имѣющіе благодать о себѣ точію попеченіе дѣють, hi sunt отшельники, пустынники; инныя же инѣхъ души пользоваться тщатся, сіи онѣхъ много превышаютъ, hi sunt святители, учителя, проповѣдники Божія слова; инныя же вдаша тѣлеса своя въ досады и страданія, сіи высшіе всѣхъ суть ⁴⁾“. По преданію, на

¹⁾ Соч. I, стр. 47—49.

²⁾ Соч. I, 224.

³⁾ Рук. Спасояковл. мон. № 354 л. 229 об.

⁴⁾ Рук. Синод. № 187 л. 1. Мѣсто это въ извлеченіи онъ приводилъ и въ письмѣ къ Яворскому 1708 г.

первой недѣлѣ великаго поста и на страстной святитель вкушалъ пищу только одинъ разъ ¹⁾.

Два предмета занимають святителя за это время: расколъ въ епархіи и составленіе Библейской лѣтописи (Лѣтописи келейной).

Расколъ особенно долженъ былъ быть силепъ именно въ Ростовской области. Здѣсь былъ узелъ нѣсколькихъ торговыхъ и правительственныхъ путей. Архангельскъ, Олонецкъ, Вологда съ одной стороны, Волга съ Костромой съ другой и Рязань съ третьей. Особенно важна Волга: „за Волгой семьдесятъ семь вѣрѣ“, говоритъ современная пословица. Взглядъ святителя на расколъ конечно усвоенъ имъ еще въ Малороссіи. Св. Димитрій считалъ расколъ только результатомъ невѣжества и соединеннаго съ нимъ упрямства и грубости, и съ этой точки зрѣнія обличалъ его. На невѣжество онъ отвѣчалъ преимущественно историческимъ обзоромъ возникновенія того или другого обряда, на грубость нападокъ такую же рѣзкостью обличенія. Уже въ грамотѣ отъ 23 февраля 1703 года объ открытіи школы святитель требуетъ сообщенія свѣдѣній объ расколѣ ²⁾. Расколъ обличалъ онъ и въ проповѣдяхъ 1706 года. Предостерегая паству отъ раскольниковъ, скрывающихся даже въ Ростовѣ, по подпольямъ святитель говорилъ въ проповѣди о сѣятелѣ къ „препростому народу“: Плевелы глаголю раскольническія ученія, и земля та окаянная, яже плевелы приемятъ, окаянная глаголю сердца твоя яже раскольническому ученію внемлютъ и прельщаются. Діаволь то есть птица, зоблющая слово отъ сердца человѣческаго; она изыде на землю и сотвори себѣ гнѣздо въ пустынѣ, въ Брынскихъ лѣсахъ и птенцовъ себѣ многихъ расплоди... оттуда посылаетъ во вся грады и веси зобати сѣмена словесе Божія... птицы бѣсовскія раскольниви, излетѣвши отъ гнѣзда своего Брынскаго, научили многихъ бѣгати Святой церкви... лжуще

¹⁾ *Шимень*, Крат. сказ. о житіи, трудахъ и твореніяхъ св. Димитрія Я. 1884 стр. 15.

²⁾ Я. Е. В. 1871 № 46, стр. 371.

и прельщающе простыхъ мужиковъ и бабъ и глаголюще: уже нынѣ церковь — не церковь, попы — не попы. Далѣе идутъ упреки за общность женъ: О Брынсвѣи учителя, глаголющеся быти святіи отцы, самую же вещью провлятіи волцы, бѣсовствіи птицы, блудницы и прелюбодѣи, и сввернителі, ихъ же Христосъ Богъ ненавидитъ, постыдитесь и покайтесь, да не поясть вы мечъ обоюдоостръ, отъ устъ Христовыхъ исходящій. Вы же правовѣрніи... блюдитесь тѣхъ прелестныхъ бѣсовскихъ птицѣ, отъ Брынскаго гнѣзда излетающихъ и здѣ татсви врыющихся и прельщающихъ, ихже крыють у себе въ подпольяхъ заблудшіи безумніи людіе... Впрочемъ, виноваты въ отпаденіи и сами невѣжественные пастыри ¹⁾).

Святая церковь зѣло утѣснена, умаленна ово отъ внѣшнихъ гонителей, ово отъ внутреннихъ раскольщиковъ... едва бо не во всякомъ градѣ иная нѣкая особая избобрѣтается вѣра, и уже о вѣрѣ и простые мужики, и бабы... догматизуютъ и учать, якоже о сложеніи тріехъ перстовъ, глаголюще не правый и новый крестъ быти ²⁾ Въ одной изъ проповѣдей (1705—1709 г.?) святитель коснулся вопросовъ объ иконахъ и о формѣ креста. „Аще мы ради изображенія первообразнаго почитаемъ икону, убо явственнно является безуміе нѣкоторыхъ чловѣковъ, которые, егда икона новая, не хотять почитати; аще же старая и окоптѣлая, или и новая, когда окоптять дымомъ, почитаютъ. Како бо могу поклонятися иконѣ, аще не вѣмъ, чіа есть икона и еъ кому умъ мой возведу“... Есть нѣкое бездѣльное неразумныхъ чловѣкъ сумнѣніе и вопросъ каковому кресту Христову поклонятися: осмоконецному ли токмо или и четвероконецному. Въ отвѣтъ приводятся свидѣтельства о послѣднемъ изъ книгъ Ветхаго Завѣта, стихиры на утрени Воздвиженія, канона Григорія Синаита, св. Аванасія, Іоанна Дамаскина, Іоанна Златоустаго, и наконецъ крестъ, находящійся въ Ростовѣ, его же даде Іоаннъ Богословъ препо-

¹⁾ Соч. II, 577—583.

²⁾ Соч. II, 174.

добному Авраамію. Пущай, каковымъ сложеніемъ хотять крестятся по упрямству ихъ... точію каковъ крестъ на себѣ полагають. четвероконечной или осмоконечной? ¹⁾

Въ *Вопросахъ и отвѣтахъ краткихъ о вѣрь* святитель также коснулся раскола: раскольники же почему въ бороды ²⁾ и въ два перста вѣрують, ежели не потому же нраву и примѣру Персидскому „поганскому“, при обожаніи солнца, тоже имѣющаго образъ Троицы чрезъ самое солнце, свѣтъ и лучу? ³⁾ Далѣ идетъ вопросъ: Колико именъ носиши на себѣ? Отвѣтъ. Три: по естеству—человѣкъ, по крещенію—имарекъ, по вѣрѣ—Христіанинъ, а не перстовѣръ, или брадовѣръ, или старовѣръ... кромѣ Христовыхъ же въ каіе нибудь персты вѣрованіе есть совсѣмъ Христа отверганіе, и два персты будто бы идола Велеса, или козій роги, или медвѣжью лапу вмѣсто Христа почитати. есть образъ безумныхъ идолослужителей. Брадовѣрами же бытъ и въ брады вѣрвать той же идолослужительный обычай. Старовѣрами называются какъ раскольники, такъ и жиды. Слѣдовательно старовѣръ и жидовѣръ—одна рѣчь во разумѣніе имѣется ⁴⁾. Говоря о четвертомъ вселенскомъ соборѣ

¹⁾ Соч. III, 230, 223, 228.

²⁾ Митрополитъ Евгеній (I 126) указываетъ, что святителемъ было написано еще въ 1705 году «Разсужденію объ образѣ и подобіи Божіемъ» и напечатано въ 1707 г. Разсужденіе это цѣлкомъ вошло въ Розыскъ (см. ниже) и, вѣроятно, упоминается въ нисьямахъ къ Феологу, подъ именемъ брады капитонской. На чемъ основывается митрополитъ Евгеній, указывая 1705 г. не знаемъ: въ этомъ году упоминается только споръ съ двумя бородачами въ Ярославлѣ изъ за извѣстнаго указа о брадобрітіи. Рукопись А. А. Титова за № 100 л. 413 заключаетъ въ себѣ статью «о образѣ Божіи и подобіи въ человекѣ и еще едно писанія Святаго иѣсто неправо отъ раскольниковъ толкуемо да воспоминается» и далѣ на л. 414 об. «здѣ дадеся иѣсто къ разсмотрѣнію о брадахъ, о нихъ же много ропотъ въ русакахъ нашихъ ииущихъ браду, въ великіи заказъ Божіи и въ великое спасеніе иѣняющихъ». Изданія 1707 г., какъ убѣдительно доказываетъ Пикарскій (II, 156) не существуетъ, хотя и существуютъ позднѣйшія изданія этого разсужденія отдѣльно, до выхода въ свѣтъ цѣлаго Розыска въ 1745 г.

³⁾ Соч. I, 89.

⁴⁾ Тамъ же, 94—95.

и указывая на армянъ, доселѣ монофизитовъ, учащихъ о призрачной плоти Христа, святитель говоритъ: и тотъ Арменскій толкъ въ двоеперстїи раскольническомъ заключается, что второй согнутый персть знаменуетъ челоѣчество *съ неба* сошедшее на землю, и далѣе три перста, по раскольничьему толкованію, знаменуютъ всю Троицу воплотившуюся, что есть тоже Арменская ересь ¹⁾.

Касается святитель и другихъ сторонъ раскола, раздѣленія его на толки: Нынѣшнихъ временъ слышится, яко воскресе и пакы обновися въ Брынскихъ лѣсахъ, въ раскольничьихъ Николаитское ученіе... въ своихъ скитахъ учать блудотворити и всѣмъ обще имѣти жены ²⁾. Слышахъ азъ, яко мнози, оставляюще дома своя имѣнія и сродники, бѣжать въ пустыню, въ лѣсы Брынскїи, аки бы ищуще Христа и правыя вѣры... будто Христось и яже въ него вѣра, сѣдитъ пегдѣ въ лѣсѣ, за колодою... слышахъ и то, яко у раскольщиковъ соброенно уже и христы обрѣтаются, предтечъ антихристовыхъ наплодилось ³⁾. Но только впослѣдствїи святитель обратился къ обширной работѣ надъ расколомъ, давшей въ результатъ „Розыскъ о брынской вѣрѣ.“ Теперь же (въ 1707 г.) его болѣе интересовалъ лѣтописецъ. Мы уже указывали выше подъ 1703 годомъ списокъ хронографа Доровея Монеувасїйскаго, извѣстіями котораго святитель пользовался и въ проповѣдяхъ, и въ Лѣтописи келейной ⁴⁾, но одного этого источника было мало. Поэтому святитель написалъ Григорію Дмитріевичу Строганову, старому благотворителю Ростовской митрополїи, слѣдующее письмо: „Пречестнѣйшему господину Григорію Дмитріевичу смиренный Дмитрій, архіерей Ростовскій, Божїа благословенія желая, челомъ бьетъ. Не усумнѣваясь о милости и любвѣ вашей къ моему недостоинству, дерзнулъ симъ писанїемъ моимъ

¹⁾ Тамъ же 66—67.

²⁾ Соч. III, 171 (въ 1706 г.)

³⁾ Соч. II, 168 (1706 г.)

⁴⁾ Соч. IV, 26.

посѣтити честность твою съ низайшнмъ моимъ поклоненіемъ и моленіе мое приношу: пожалуй, благодѣтель мой милостивый, пошли ко мнѣ на малое время книгу, глаголемую хронографъ, иже и лѣтописецъ, иже надѣяся въ домѣ милости твоей получить; ибо мнѣ нынѣ требѣ есть того, понеже съ ростовскихъ обителей всѣ лѣтописныя книги взяты суть въ Москву, азъ же желаю себѣ нѣкая отъ хронографныхъ лѣтописаній списати; благоволи убо милость твоя явити мнѣ сію любовь, еже подати ми на малое время таковую книгу, и прислатъ ю съ человѣкомъ своимъ Сисоемъ Алексѣевичемъ молю и челомъ бью. Божія благословенія и всѣхъ благъ честности твоей желаю. Смиранный архіерей Димитрій. Изъ Ростова 18 мая 1707 года ¹⁾“.

Съ тою же просьбою святитель обратился 19 мая 1707 г. и къ Θεологу. Указывая на то, что всѣ лѣтописи взяты въ Москву, Димитрій проситъ сыскать для него хронографъ, такъ какъ онъ замышляетъ писать лѣтопись. „Возжелалъ отъ скуки, аще Господь восхощетъ, сочинить лѣтописецъ вратцѣ за келлію; но не имамъ книгъ. Всѣ лѣтописныя книги съ епархіи Ростовской взяты къ вамъ; а у меня только той (Дороеевъ), иже списася съ онаго, его же взимахъ на дворѣ печатномъ, въ немъ же аще и довольни суть исторіи, но лѣтосчисленія отъ созданія міра не обрѣтаются; аще же латынстїи и имамъ, но съ нашими лѣтами не сходни“ ²⁾.

Кромѣ русскихъ хронографовъ, для составленія своего „Лѣтописца“, Димитрій нуждался и въ иностранныхъ сочиненіяхъ. Онъ ихъ выписывалъ изъ заграницы чрезъ Архан-

¹⁾ Рук. въ ризницѣ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря, въ рамкѣ, подъ стекломъ. Вѣстн. Евр. 1826 № 8 стр. 274. Лѣтописцы, вѣроятно были вытребованы въ московскую типографію. Извѣстно, что Пегръ въ 1708 г. поручилъ Федору Поликарпову написать русскую исторію. Указъ о высылкѣ лѣтописей въ Москву относится, впрочемъ, уже къ 1721 году.

²⁾ Я. Е. В. 1874 № 34 стр. 267, н. 12. Св. Димитрій . 1849 стр. 59. Кромѣ того былъ найденъ еще хронографъ въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ, о чемъ упоминается и въ самомъ Лѣтописцѣ келейномъ.

гельскъ, съ помощью какого то купца Исаакія Вандербурга. Въ „Эпистолярѣ“ сохранились четыре письма святителя къ этому купцу отъ 4 Декабря 1707 г., 8 января и 8 Ноября 1708 и 17 Ноября (8) 1709 г. ¹⁾.

Самый лѣтописецъ келейный не сразу получилъ свою окончательную форму. Какъ видно изъ нижеприводимыхъ писемъ, святитель, написавъ отдѣльныя главы своего труда, посылалъ ихъ на просмотръ Стефану Яворскому и Θεологу и др. и выслушивалъ возраженія Яворскаго. Вотъ относящееся къ этому письмо Димитрія къ Яворскому отъ 4 Декабря 1707 года.

«Въ началѣ прошенія прошу, же rogāham et inep̄tam legendam rogāgo до рукъ вашихъ святительскихъ и тружду купно и перешкожаю забазному нужнѣйшими и лучшими дѣлами. Не вижуся и не бесѣдую ad cogam, письмомъ теды нехай наговоруся, хоць и доскучу, простѣте. Благодарствую Преосвященству вашему за прочитаніе и рассмотрѣніе моеи хронологіи, которая бы имѣла быти вмѣсто оглавленія totius operis замышляемаго лѣтописа: естли бы стало столко ума моему простоумію и здоровья моеи немощи, а наипаче естли

¹⁾ Напечатаны въ Душеполезномъ Чтеніи 1864, II, 4. въ русскомъ переводѣ. Вотъ выдержки изъ оригиналовъ. 1707 Дек. 4 Ростовъ к немчину к Архангельскому городу. Isaacio Vanderburg. Haec est vera dilectio christiana et jam eonge distantes nec notos amicabiliter tractare. Catalogum librorum a Dominatione Tua missum perspeximus et quae nobis sunt necessaria notavimus rubris crucibus, praecipue tres majori notatione notati hi ut nobis mittantur rogamus. Pretium solvet D. Stephanus Basilides. Etiam peto Dominationem Tuam, dignetur procurare mihi duos libellos historicos, quorum auctorum nomina scripta misi ad manus vestros. Et qui alii possunt inveniri libri historici summo opere rogo mittantur nobis cum pretii nuntiatione. (Синод. № 81, л. 3 об.). Безъ даты: Missis ad me per D. Symeonem Paulidem Czernicyn libris his moleste portantur mihi discrimina haec duo duoq libris M. V. pretium non adjicitur... ex sacculo quo obvoluti erunt святитель взялъ 8 книгъ. 1) Petri Ravanelli Bibliotheca. 2) Mellificium Theologicum. 3) Novum Testamentum. 4) Marci Friderici Wendelini. 5) Franc. Baconis de Verulamio. 6) Ars concionandi Guilelmi Pricei Augli. 7) Loci communes s. Theologiae. 8) Sulpicii Severi opera.

бы въ томъ Божія вашими святыми молитвами поспѣшествовала помощь. *Est velle, deest posse.* И очища не по прежнему глядятъ, и ручище пищущое дрожить. *Sensoribus sapienter suadentibus чоломъ благодарствую. Vexatio dat intellectum, а на censurę humillime respondeo. Ad. I-um. Non historia, sed dubia proponuntur et non solvuntur.* И такъ есть, же то еще не есть исторія, але оглавление хотящей быти исторіи и по *dubia proponuntur* але *errores, in quo nostri pertinaciter persistunt.* А которіи *videntur esse dubia,* тыжь солловати трудно, развѣ молчаніемъ, понеже хронографи русскіи съ библіями русскими, а библіи съ хронографами весьма не согласуютъ въ лѣтахъ. А обычное Грековъ и Руси издавна лѣточисленіе идетъ не по Библіяхъ, аще и Святымъ Писаніемъ называемыхъ, но по хронографамъ: лучше tedy молчати. А написанная хронологія, будь *in potatis* для себе, а не для поданія свѣту. Якоже и весь мой лѣтопись не конечно с тымъ намѣреніемъ пишется, жебы его *mandare tyro* але тылко для себе *propter scire,* а по мнѣ если кому достанется доброму, можетъ *non spernere.* *Ad 2-um. Scandalum расколщикомъ de indigitata incertitudine temporis о рождествѣ Христовѣ respondeo:* того лишъ и хотѣлось показати, же неправое у нашихъ держится лѣточисленіе, чого до тыхъ поръ не хотѣли увѣдѣти и познати. Помню, нѣкогда въ Преображенскомъ Талицкій спорилъ съ вашимъ преосвященствомъ о лѣтахъ, утверждая, что отцы святыи такъ положили. *Естьли отцы святыи, то для чегоже они не согласуютъ съ Библіями? Могли ли быти противны отцы святыи Священному Писанію? развѣ святыи отцы снисходя токмо assueto vulgi opinioni писывали лѣта міробытія такъ, какъ нынѣ мы пишемъ, а не утверждая.* Дальше Дмитрій указываетъ, что у отцовъ написано лѣта отъ С. М. до Р. Х. 5500, а въ хронографѣ Дорофея Монемавасійскаго 5506, у Георгія Кедріа 5506, а у Никифора Ксанѳопула 5505. «Развѣ о таковыхъ несогласіяхъ молчати, а что ложно того не обличати, и упрямству людскому *снисходити?*... Расколщикомъ зось никто ничѣмъ неугодитъ: они

и пзъ добрыхъ полезныхъ и святыхъ вещей соблазняются. Scagabeis rosa venenum. И намъ ли послѣдовать ихъ безумію? Однако неисцѣльную рану лучше съ молчаніемъ свосить, нежели бесполезно и съ убыткомъ врачевать. Бисерей не повергайте... Ad 3-um, De divisione operis сія хронологія не уже внига, но яко оглавленіе... Ad 4-um. О монархіяхъ. Не премину во оное... книзѣ о монархіяхъ бывшихъ упомянуть, но не по тѣхъ временамъ расположилъ я оное сочиненіе мое, ибо не intendo быть profanarum historiarum писатель ad mentem politicorum, absit a me hoc: не архіерейское то дѣло. Мірскіе люди могутъ въ томъ трудиться или готоваго о тѣхъ монархіяхъ историка Іустина перевести. Мнѣ же предлежать духовная: и я намѣренемъ... идти путемъ священной исторіи по progressus excludendo politicam, но прилѣжа больше къ священнымъ quam profanis et politicis. Подъ названіемъ и образомъ лѣтописца, желалъ быхъ нѣкия полезныя правоученія писать, хотячи читателя не токмо исторіями delectare, но и правоученіями docere. Hoc in eum intentum, tale desiderium, если не для другихъ (ибо кто азъ, да учу ученыхъ мужей) то по крайней мѣрѣ для меня самаго. Еще же и сего ради (еслибы то дѣло имѣло совершиться и произыти въ чтеніе людямъ посполитымъ), sacram historiam breviter narrare proposui. Помню, что въ нашей малороссійской сторонѣ трудно о Библии славенскою: весьма мало гдѣ обрѣтаются, и купити едва достанетъ кто: и рѣдко кто изъ духовнаго чина вѣдаетъ порядокъ исторій библейныхъ, что когда происходило. Игуменъ одинъ тамошній спросилъ меня, когда Ілія пророкъ былъ по Рождествѣ ли Христовомъ или предъ Рождествомъ? И пакы, Маккавей жили послѣ Апостоловъ, ибо учитель ихъ Еліазаръ на судищи предъ мучителемъ апостольския и святельскія приводитъ словеса, якоже напечатано въ Прологу московскомъ, Августа въ ̑ день. И инья многія въ разговорахъ между чиномъ духовнымъ слышалъ смѣху годни дискурси, якоже и сіе: которымъ ножемъ св. Петръ усѣче Малхови ухо, тѣмъ послѣжде св. Ілія перерѣзалъ жрецовъ

Вааловъ. *O insensati Galatae*. И для того хотѣлъ быхъ, аще бы поспѣшилъ Господь, вратцѣ Библейную исторію преподавать таковымъ для вѣданія, книжицею не зѣло великою и умѣренною, чтобы могъ всякъ пе дорого купити, и удобно о всѣхъ яже въ Библіяхъ увѣдати исторіяхъ, каковымъ идутъ порядкомъ. Но Богъ вѣсть, совершится ли то! Помышленія за моремъ, а смерть за плечами; а еще и времена нынѣшніи не додають фантази и охоти до книгописанія. *Silent musae inter arma* ¹⁾...»

Объ этихъ возраженіяхъ хворавшій святитель упоминаетъ и въ письмѣ съ Θεологу отъ 31 декабря 1707 г: „написахъ малую хронологію и послахъ къ преосвященному, мню, что и ваша честность ю видѣли. Преосвященный не охулилъ, прочимъ же не понравилась. Послалъ съ Рафаиломъ начало лѣтописи“ ²⁾.

Посылая 11 декабря „начатокъ“ лѣтописи съ о. Рафаиломъ Казановичемъ, св. Димитрій просилъ Яворскаго прочесть только одинъ листъ, а другой поручить читать прочимъ благоразумнымъ особамъ. „Мню же мало кому понравится тая моя *lucubratiа*, понеже въ немъ, какъ въ сбитню рускомъ мѣшанина: и исторія, и будто толкованіице нѣкое изъ Корнелія (*Cornelius a Lapide*) и другихъ книгъ, изрѣдка мѣстами, и инде правоучейце, а наипаче въ первой и другой тысящи лѣтъ, въ которыхъ мало зѣло обрѣтается исторій... Вѣмъ же, въ книгописательствѣ *aliud historicum esse, aliud interpretem, aliud правоучителемъ*. Однакоже я грѣшныи все

¹⁾ Соч. I, 495—500. Исправлено по подлинной рукописи синод. № 81 л. 2 и 3.

²⁾ Яр. Еп. Вѣд. 1874 № 34 стр. 268 п. 13. Эта хронологія въ лѣтописцѣ—Соч. IV, стр. 48-47. О ней подробно выше, въ письмѣкъ Стефану Яворскому стр. 478—479. О значевіи и правильности выводовъ хронологіи святителя см. *Хавскаго Лѣтопись* иже во св. отца нашего Димитрія Ростовскаго М. 1869. предисловіе (кажется, болѣе и не вышло).

to zgmatal jak grach z kapustsŸ, желая имѣть книжицу оную, яко notata y fragmenta, же было что часомъ для казаня ¹⁾...»

Яворскій отвѣчалъ 19 декабря: „Не только предмову lucubrationis прочтохъ, но и въ глубину поступихъ... вещь воистинну глаголю всякія похвалы достойная, пользы въ правоученіяхъ преисполнена и вѣдѣнія не только нашей братіи, но и всякому благопотребна. На дальнія и множайшія цензуры нѣтъ чого отсылатися. Пиши, батюшка, пиши и въ дѣлѣ зачатомъ не ослабѣвай. Хочу самому Великому Государю тое дѣло презентовати, и уже наготоваль было нѣвія вещи отъ тамо писанныхъ ему изъявити, (хотяше бо быти у мене на кушаньѣ pro die 17 octobris) да нещастье нагодило urgentissimam necessitatem. Opus peregistis et peragitis „quod nec Iovis ira, nec ignes, nec poterit ferri abolere vetustas“. My na to patrzemy non sine invidia hac in re utique licita, y day Boze nasladowac licet ex parte, quia нельзя за бременемъ, et hoc est, pater, quod me urgebat et urget exire ex hac Babylone: hoc motivum etiam erat appetere Kioviensem cathedram non qua cathedram, hanc enim praelaturam archieraticam jam habeo et quidem ultiozem Kioviensi, sed quietem et tranquillitatem... O beata solitudo, te omnibus viribus appetit anima mea. Помолися, святителю Божій, объ избавленіи плѣнныхъ, отъ нихъ первый есмь азъ Стіопка грѣш-

¹⁾ Соч. I, 500—501 Синод. рук. № 81 л. 4. Въ письмѣ есть шутивыя вирши:

Начахъ писати лѣтописецъ:

Моего слабаго ума столько не станеть,

И тѣлеснаго здравія немного достанеть,

Рука дрожащая изнемогаетъ,

Никто же помогаетъ:

Суета принимаетъ писати,

А лѣность влечеть лежати,

И книгъ лѣтописныхъ скудно,

Изыскати ихъ трудно,

Безъ книгъ нуждаенся мудрствовать,

Якоже слѣпья безъ руководителя проишествозача.

никъ ¹⁾«. Дмитрій отвѣчалъ Яворскому 8 января 1708 года: «О моемъ лѣтописи отъ преосвященства вашего перепозва-ленной, радъ бы слышати, что въ ней таково обрѣтается, еже требуетъ исправленія; только какъ прежде просилъ, такъ и теперь прошу: не трудися самъ, преосвященный владыко, ему же предлежать нужнѣйшии и важнѣйшии дѣла. Преподобный отецъ Симоновскій (т. е. архимандритъ Рафаилъ Краснопольскій) и господинъ (Федоръ) Поликарповичъ, могли бы они читати и разсуждати. Благодарствую святительству вашему о замѣчен-ныхъ двухъ вещахъ, о невоздержаніи Хамовомъ и о Ханаанѣ сынѣ его; и мнѣ приходило тоже, что супружество законное нѣсть блудъ. Однако вспомнилъ Товія молодого женитьбу, гдѣ Ангель супружество невоздержное expresse называетъ блудомъ. Обаче лучше будетъ, когда о Хамѣ вмѣсто блудъ перемѣнится невоздержаніе. А о Ханаанѣ et in Cornelio пріискалося: Господина не имамъ. Написалъ Ханаана съ нравоученіемъ, посылаю преосвященству вашему, еще что исправить желалъ бы, если только Богъ поможетъ. По девятомъ столѣтіи второй тысящи, гдѣ пишется о злѣ грѣха, требуютъ разсужденія двѣ вещи а) же грѣхъ и прощенный памятенъ будетъ содѣявшему б) же Богъ laborat in peccatis nostris per concursum. Изъяснилъ я сіе, но не знаю, гораздъ ли. Не лучше ли обое то оставить, да не кто отъ простѣйшихъ вознегодуетъ ²⁾.»

О томъ же говорить и письмо отъ 24 февраля: «Чоломъ и благодарствіе преосвященству вашему за прочитаніе лѣтописца моего и за поправованіе нѣкоихъ вещей исправленія требующихъ... Потщуся помощію Божіею подчинити, иная перемѣнити, иная же и совсѣмъ оставити. Лѣтописа прочтенного, аще изволися преосвященству вашему у себе удержати, буди по волѣ вашей архіереиской. И далей что поспѣшитъ Богъ написати, пришлю до рукъ и благоразумнаго разсужденія вашею святи-

¹⁾ Труды Кіевск. Дух. Акад. 1866. № 4, стр. 544—545.

²⁾ Соч. I, 505. Исправлено по подлин. рук. синод. № 81.

тельства. Мнѣ преосвященство ваше *opus pro mille*. Такъ бывало и блаженный памяти преосвященнѣйшій отецъ нашъ Варлаамъ (Ясинскій), что онъ прочитаетъ, то несумнѣнно до друку незганитъ подаванія. И хотя нынѣ не съ тѣмъ намѣреніемъ началъ я писать, дабы издавать во свѣтъ, однако... прошу прочитанія... и исправленія, аки бы къ изданію въ печать. А ось може когда и было бы такъ... Внѣ уду брани, внутрь уду страха. Молимся и боимся, да не преодолеютъ грѣхи наша Божія милосердія и долготерпѣнія. Толико беззаконій, толико обидъ, толико *oppressiones* вопіютъ на небо и возбуждаютъ гнѣвъ и отмщеніе Божіе. *Sed de his tacendum*. Воля Господня да будетъ! Мы же своему внимаемъ дѣлу и посредѣ обуреванія надежды спасенія не теряемъ ¹⁾.

Лѣтописецъ остался неоконченнымъ и пока, какъ мы видѣли, не предназначался къ печати. „Напрасно велите переписывать, пишетъ Дмитрій Θεологу: мое лѣтописаніе. Не такову ему быть, какъ теперь есть, но иному, повеже иная Господу споспѣшествующу, исправятся, иная отставятся, иная приложатся и уже нѣкая исправихася, и нѣкая приложихася. Не вдругъ храмина созидается, ниже вдругъ книга сочиняется. И послѣ совершенія мейстеръ дѣло свое починаетъ, исправляя и довершая. Требую молитвъ вашихъ въ помощь тому начатому дѣлу. Рада душа въ рай: грѣхи не пускаютъ, радъ писать—здоровье худо“. Сюда-же относится и еще одно письмо: „Устраши мя смерть покойнаго Юсафа Колдычевскаго, страхъ смерти нападе на мя, и страхъ сугубый яко, не вѣмъ дне и часа, въ онъ же мя смертный судъ отъ Бога постигнетъ, а дѣло книгописное какъ останется (лѣтописецъ), будетъ ли кто охотникъ приняться за то и вершить, а еще много надобно въ

¹⁾ Соч. I, 507. Съ исправленіями по подлиннику. Не имѣемъ возможности провѣрить этотъ-ли списокъ лѣтописца Дмитрія сохраняется въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ № 62 (И. С. О. Ч. Е. III, 190)? Затѣмъ также подлинный (?) лѣтописецъ хранится въ Харьковской Духовной Семинаріи. (Молодкѣ на 1844 г. Слб. 1844 стр. 275).

томъ дѣлѣ трудиться: годомъ его не совершить, и другимъ годомъ насилу къ совершенію поспѣеть, а конецъ при дверехъ, сѣкира при корнѣ, коса смертная надъ главою... Единно лишь жаль то, яко начатое книгописаніе далече до совершенія: а еще и о псалтыри помысль бываетъ. Жаль что и апокалиписъ брынскіе богословы не путемъ толкують. ¹⁾»

Вышеприведенная переписка объясняетъ намъ происхождение различныхъ редакцій лѣтописца. Онѣ, главнымъ образомъ, разнятся не столько полнотою, сколько поправками стилистическаго свойства, перестановкою отдѣльныхъ главъ, (особенно главы о богахъ еллинскихъ) и цензурными урѣзками по вопросу о церковныхъ имѣніяхъ.

Изъ той же переписки достаточно выясняется характеръ и содержаніе самого «Лѣтописца», въ которомъ изложена библейская исторія до борьбы Іакова съ ангеломъ включительно ²⁾. Дополненіемъ въ нему является трактатъ о богахъ еллинскихъ (по Овидію), хронологія и небольшія свѣдѣнія о монархіяхъ вавилонской и египетской ³⁾. Главное содержаніе лѣтописи — изложеніе книги Бытія съ комментаріями и добавленіями изъ различныхъ церковныхъ писателей-комплаторовъ Корнелія а Лапиде, Кедрива, Навкляра, Буцелина, Каріона, Клювера, Г. Меркатора, Опмеера ⁴⁾, ими цитируемыхъ классическихъ писателей и отцовъ церкви. Кромѣ того, святитель пользовался своими Минеями, Минеями Макарія, Лимонаремъ, Прологомъ, Діоптрой, Овидіемъ, Кедринимъ, Дороеемъ Монемвасійскимъ, Стрыйковскимъ, Синописисомъ кievскимъ и Руномъ Орпеннымъ.

¹⁾ Соч V, 129. Я. Е. В. 1860, № 8, безъ даты.

²⁾ Собственно текстъ лѣтописи закавчивается похвалою силѣ словъ: «злое слово и добрыхъ злыми творить, доброе же слово и злыхъ содѣваетъ добрыми».

³⁾ Соч. IV, 473—508, 48—47, 316 и сл. Въ книгѣ «Св. Дмитрій» 1849, стр. 58 указаны еще Веллярминъ, Функцій, Гагней и Салианъ. Хроника Гагней въ экземплярѣ св. Дмитрія хранится въ Моск. Дух. Академіи.

Приводя выписки изъ нихъ, часто противорѣчащія другъ другу или чисто фантастическія ¹⁾, святитель рѣдко подвергаетъ ихъ критикѣ, оставляя на волю читателя: «ему же хоцетъ, да иметъ вѣру ²⁾». Да и главная цѣль Лѣтописа не была историческая, а преимущественно нравственная. Вотъ почему мы находимъ разсужденіе о покаяніи—послѣ разсказа о грѣхопадѣніи Адама, о смерти—послѣ упоминанія о кончинѣ Каинана, о земледѣліи по поводу „изобрѣтенія“ Ноемъ орашія земли, о склонности къ грѣху при разсказѣ о Немвродѣ, о прелюбодѣянніи послѣ разсказа о Авимелехѣ, о возгордѣнніи разбогатѣвшаго мужика по поводу гордости Агари и т. п. ³⁾.

Съ этой точки зрѣнія Лѣтописецъ близко подходитъ къ проповѣдямъ святителя, часто повторяя даже ихъ выраженія ⁴⁾. Встрѣчаются и символическія толкованія ⁵⁾, еще болѣе сближающія лѣтописецъ съ проповѣдями. Лѣтописецъ святителя мѣстами напоминаетъ и древнерусскія пчелы, и лирическія мѣста старой русской лѣтописи, какъ по совершенно внѣшней связи отдѣльныхъ его мѣстъ, такъ и по духу ⁶⁾. Мѣстами находимъ лиризмъ, напримѣръ, въ размышленіи о краткости человѣческой жизни въ сравненіи съ міровою, или уподобленіе челоуѣка путешественнику, возвращающемуся на родину т. е. въ землю ⁷⁾. Указываются и современные недостатки общества: насиліе, гордость, жестокость, содомство. „Сильный немощнаго насиль-

¹⁾ Таковыя легенды о винѣ и его о происхожденіи, сатирахъ, ари-
маспахъ, пионикѣ, свѣдѣнія о темпераментахъ, сообразно четыремъ стихіямъ
и т. п. Соч. IV, 272, 312, 373, 263 и пр.

) Соч. IV, стр. 117.

³⁾ Соч. IV, 138, 201, 210, 298, 510, 376.

⁴⁾ Соч. IV, 221, 249, 334, 401, 428, 599.

⁵⁾ Соч. IV, 270, 372.

⁶⁾ Таковыя взгляды на женскую злобу (IV, 539), на войны какъ на-
казаніе за грѣхи (224), на милосердіе и правосудіе (235), о милосердіи Бога
и Его долготерпѣніи (362), владѣтель грѣшитъ, подданные страда-
ють (422).

⁷⁾ Соч. IV, 130, 471.

ствуеть, отъемлетъ, похищаетъ, мзду наемничу удерживаетъ... мздоимный владѣтель неправедно судить, повинныя оправдаетъ, неповинныя же мучить... Неправды же дѣлающіяся нынѣ кто исцести можетъ? грабленія, хищенія, озлобленія неповинныхъ, кривосудства немилосердства, коварства, лести, напастованія, обиды и утѣсненія, людямъ творимыя, кѣй языкъ изречеть?... ¹⁾».

Любопытны неоднократныя упоминанія о гордости и истинномъ благородствѣ. «Честнѣйше видится рожденіе Евино паче Адамова: обаче жена не честнѣе мужа, паче же покоренна мужеви. Здѣ ученіе гордящимся о благородіи своемъ, яко не той есть мужъ великъ и честенъ, иже, благородень суци, женскъ разумъ, и сердце, и развращенное житіе имать, но той, иже благоразумень и мужественъ есть, и житіемъ добродѣтеленъ, аще и онъ проста сый рода... Златоустъ указываетъ, что земледѣліе есть старѣйшее и нужднѣйшее паче всѣхъ художествъ. Еще же и сего ради земледѣльство хваленія достойно, яко праведно, прочіи же художества не безъ грѣха бывають: овни лгутъ, овни крадутъ, овни обольщаютъ; земледѣльство пороковъ такихъ чисто. Всякое художество своего токмо художника кормитъ, земледѣльство же всѣхъ обще питаетъ, трудящагося и нетрудящагося... О коль многіи суть туне хлѣбъ ядущіи, ихже исцести не возможно! Различно различны питаются неправедными прибытками: овъ отъ грабленія и хищенія, овъ отъ наслованія и мучительства, овъ отъ инаго каковаго небогоугоднаго промысла. Само земледѣльство отъ труда рукъ своихъ и отъ пота лица своего имать свое пропитаніе, праведное и Богоугодное, яко никогоже обидящее, паче же отъ всѣхъ обидимое: ибо толь многими даньми отягощаемое и отъ сильныхъ насилуемое. И дивно воистину, яко таковое художество, и первѣйшее, и нужднѣйшее, и праведное, вмѣняется безчестно быти отъ тѣхъ, иже благородствомъ своимъ

¹⁾ Соч. IV, 240, 375, 467.

тщеславитися обыкоша. Но чимъ есть безчестно то художество, въ немже первѣйшіи и печальнѣйшіи праотцы наши, отъ ихже вси произыдохомъ, Адамъ и Ное, овъ предъ потопомъ, овъ же по потошѣ труждахуся, Адамъ копая, Ное же оря, воздѣловаху землю? И что имаши, о благородне, въ рожденіи твоємъ вышше земледѣльца, кромѣ имени благородства твоего? Тогожде бо брєніа еси, егоже и тойжде, а не инъ образъ рожденіа твоего, каковъ и того: и въ туюжде землю и персть возвратишия, въ какову и той, ниже слава благородства твоего во гробъ и во адъ съ тобою сидеть. Обрѣтается же въ повѣтствованіяхъ древнихъ, яко и на царскіи престолы отъ земледѣльства взимаемы бываху мужіе достойніи, благополучно же и славно владѣтествоваху. Таковъ бѣ Премыслъ Чешскій, таковъ Пясть Польскій. Но и въ ветхомъ Писаніи чтемъ: не отъ земледѣльства ли воззва Господь Гедеона, мужа сильна, на владѣтельство и оуправленіе людей своихъ Израильскихъ, и показа того славна побѣдителя на Мадіаниты? А святой Пророкъ Иліа не отъ плуга ли поять Елиссея въ Пророка? Да никтоже оубо уничижаетъ земледѣлателей о ихъ худородіи, егда царіе и святіи оугодницы Божіи отъ нихъ происходятъ. Добрѣ преподобный Симеонъ, Христа ради юродивый, другу своему Іоанну діакону предъ ковчиною своею сказа, глаголя: „Между простыми людьми, въ весехъ жительствоющими и дѣлающими землю, иже въ незлобіи и правотѣ сердца своего жительствоюще, никогоже хулятъ, не обидятъ, но отъ труда рукъ своихъ въ потѣ лица ядятъ хлѣбъ свой, между таковыми мнози суть велицыи святіи: видѣхъ бо я приходящія во градъ, и причащающыяся тѣла и крове Христовы, и бывающыя яко злато чисто“¹⁾.

Говоря о прелюбодѣйствѣ и содомствѣ, святитель упоминаеть и о сифилисѣ²⁾. Изъ частныхъ вѣдѣній, святитель

¹⁾ Соч. IV, 37, 118, 211, 395.

²⁾ Соч. IV, 510—523, 385, 420, 418.

касается раскола ¹⁾, воспитанія (ребенокъ—*tabula rasa*), порицаетъ обычай брать кормилицъ ²⁾ и разрисовывать лице ³⁾; наконецъ, нельзя не отмѣтить намековъ на личность самого Петра и отобраніе церковныхъ имуществъ. Въ идеалѣ царя, главнымъ его свойствомъ является—милосердіе и осторожность въ осужденіи ⁴⁾. «Любодѣяніе наипаче бывати обмыло есть въ людехъ, великихъ саномъ, самовластно по волѣ своей жительствующихъ, имже нѣсть кого бояться, имже подобало бы лучше всѣхъ воздержнымъ быти, чистое житіе честно соблюдать во образъ людемъ, подъ ними сущимъ: понеже и судии суть, и казнители грѣховъ человѣческихъ. Тыя множае вдаются въ нечистоты плотскія, презирающе честь и званіе свое, порабощаются страстемъ своимъ: и иже владѣютъ народами, сами отъ похоти своея неудержимыя бывають владыками ⁵⁾.» Вѣроятно, противъ Петра же направлено мѣсто и о страданіи народа за грѣхи властителя.

Что касается до отнятія церковныхъ имуществъ ⁶⁾, то объ этомъ въ печатномъ изданіи лѣтописца приведенъ рассказъ о Северинѣ, епископѣ Норвикіи съ заключеніемъ: кольми же паче не обогатится той, иже не точію своего яе даетъ, но и чуждая отъемлетъ ⁷⁾. Но въ рукописяхъ лѣтописца есть еще цѣлое мѣсто о церковныхъ имѣніяхъ, пропущенное въ печати ⁸⁾. Вспомнимъ кстати, что въ этому вопросу святитель не разъ обращался и въ своихъ проповѣдяхъ и другихъ сочиненіяхъ.

¹⁾ Соч. IV, 27, 30.

²⁾ Соч. IV, 277 и 477.

³⁾ Соч. IV, 440.

⁴⁾ Соч. IV, 231, 390.

⁵⁾ Соч. IV, 415. Далѣе схоже съ проповѣдью 1707 (Соч. III, 111 и сл.).

⁶⁾ Соч. IV, 422.

⁷⁾ Соч. IV, 549, 578.

⁸⁾ Лѣтописецъ впервые былъ напечатанъ въ 1784 г. въ царствованіе Екатерины, отбравшей ииѣнія. *Sapienti sat.* Объ этомъ см. Лѣтопись Рус. Лит. и Древн. V, 2, 20 и 28. Пропущенное мѣсто напечатано гр. М. В. Толстымъ въ Читеніяхъ О. И. и Д. Р. 1862, № 2.

Вотъ мѣста изъ нихъ сюда относящіяся. «Грабленія и хищенія чуждыхъ огоньестъ: вещи бо чуждыя, а наипаче духовныя, церковныя, иноческія, по свидѣтельству Отечпика и пролога, идѣже еще внидутъ, сожигаютъ аки огонь, яко не возможи обогатится чуждая грабашему ¹⁾. Хоцещи ли грабити церковная; спросися Иліодора, казначея царя Сирійскаго Селевка, иже пришелъ бѣ во Іерусалимъ *ограбити церкви* и біенъ бысть ангельскими руками ²⁾. Въ тѣсноту адскую ввержены будутъ таковыя, которые здѣ *насиліемъ отъемлютъ у кого что, на прикладъ: вотчины, палаты и дома*, и утѣсняють бѣдныя и сирья ³⁾. Перестанетъ человекъ смотрѣти на Бога, начнетъ безбожно жити: забывъ страхъ Божій, пойдетъ за неправеднымъ промысломъ, за неправедными прибылями: простретъ руку на чужая и на *святая* ⁴⁾.» Въ защиту церковныхъ имѣній направлено и сочиненіе „О свободѣ святая церкви“ 1505 г., имѣвшееся у святителя въ двухъ спискахъ ⁵⁾. Въ одномъ изъ нихъ, доступномъ намъ по рукописи А. А. Титова, вслѣдъ за этимъ сочиненіемъ помѣщены обширныя выписки (около 60 страницъ) изъ хронографовъ, Баронія, книги Голятовскаго Небо новое, Кедрина, касающіяся того же вопроса съ примѣрами наказанія за отнятіе имѣній. Самъ святитель при составленіи лѣтописца занимался особенно тщательно этимъ мѣстомъ. «Видѣлъ я негдѣ, пишетъ онъ Θεологу: въ нѣкоей вашей книжницѣ слово о разграбляющихъ имѣнія церковная и просихъ честь твою, чтобъ переписали мнѣ, и теперь прошу: пожалуйте, перепишите и пришлите молю ⁶⁾.» Конечно, это же мѣсто имѣлъ въ виду святитель, прося Θεолога не давать лѣтописца всѣмъ безъ разбору. «Прошу, пожалуй, сыщи мнѣ совершенное толкованіе съ греческаго Одигитріи,

¹⁾ Соч. II, 32 поученіе 1706 г.

²⁾ Соч. II, 70.

³⁾ Соч. II, 124.

⁴⁾ Соч. II, 347. Ср. также выше стр. 405.

⁵⁾ Синод. № 147 и 811 и Титова безъ №.

⁶⁾ Яросл. Еп. В. 1874 № 34, стр. 269 *письмо 15.*

и утро рано, аще Господь восхощетъ, привези самъ. Прошу на св. литургію въ церковь, а въ келлію на грибы. Началъ св. четыредесатницу. Молю, лѣтописца моего не очень кому лишнему давайτε читать, чтобъ не разлилося, яко масло по водѣ, яко не всякъ бы о томъ вѣдалъ, да не умножатся лишнія слова. Различни суть нравы человѣчестіи: инъ ищетъ пользы, а инъ ухватки ¹⁾). Вопросъ этотъ занималъ святителя и позднѣе, при обработкѣ лѣтописи въ 1708 и 1709 годахъ, такъ и не конченной ²⁾).

О позднѣйшихъ работахъ святителя надъ лѣтонисцемъ, еще скажемъ ниже. Здѣсь, чтобы кончить, замѣтимъ, что ни одно изъ произведеній Димитрія не дошло до насъ въ такомъ количествѣ списковъ, какъ лѣтописецъ. Они находятся во всѣхъ собраніяхъ, и число ихъ надо считать сотнями. Все это свидѣтельствуешь, какъ мы уже замѣтили выше, что святитель явился представителемъ истинно народныхъ нравственныхъ воззрѣній.

Мы остановились въ обзорѣ жизни святителя на 1707 году. Въ самомъ началѣ года святитель писалъ Θεологу: «Честному господину отцу Θεологу о Господѣ радоватися. Благодарствую за присланныя книги *Дьяній толкованія* со *аполикаѳисомъ* и *Максима Грека о Святѣмъ Дусѣ* и возсылаю во спяты оныя къ честности твоей съ благодареніемъ, понеже *Дьяній толкованія* у мене есть, а *апокалиѳисъ* снискалъ въ Ярославли, *также и Максима Грека о святѣмъ Дусѣ* имѣю. Я чаялъ, что болѣе есть словъ Максимовыхъ въ печати. *Ключь разумѣнія* въ Ярославли же снискалъ, но неполныи, ибо два суть выхода Ключовъ тѣхъ: первый Печерской печат-

¹⁾ Яр. Еп. Вѣд. 1874, № 34, стр. 268. Письмо относится, по мнѣнію автора книги «Св. Димитрій», ко времени пребыванія святителя въ Москвѣ въ 1708 году; по копіи А. А. Титова къ февралю 1708 г., что вѣрнѣе такъ, какъ Великій постъ въ 1708 г. начался 21 февраля.

²⁾ Въ рукописи 1703 года (Синод. № 187 л. 140) отмѣчено подъ словомъ *Ecclesia*: о церковныхъ доходахъ коея ради вины стяжаваетъ церковъ доходы. *Златоустъ* на Матвѣя с. п̄сч. 2 л. 414. *Baroniusz*, 431 anno, fol. 405.

ти, тои неполныи, а другій Лвовской печати полныи болѣ Печерскаго. Аще бы лучилось честности твоей у кого обрѣсти *Ключь* Лвовскаго выхода, молю на малое время мнѣ прислать: нуждица мнѣ въ немъ нѣчто прійскать. *Апокалипсисъ же и Максима Грека* пославъ къ честности твоей съ господиномъ Сумеонъ Мазаріевичомъ: и чоломъ бую, спасися о Господѣ. С. Ростова Іануаріа кѣвѣуз года. Грѣшный Димитрін ¹⁾. 2 марта 1707 года святитель написалъ письмо архимандриту Троицкому Сильвестру съ извѣщеніемъ о поставленіи діакона Симеона Родіонова ²⁾. Отметимъ и другія событія 1707 года 6 іюля святитель проѣхалъ изъ Ярославля въ вотчину сенатора Григорія Ивановича Племянникова село Красное, освятилъ тамъ церковь во имя Воскресенія Христова и произнесъ поученіе, съ похвалою строителю храма ³⁾.

Не знаемъ, ѣздилъ ли святитель на похороны царевны Маргариты 19 іюня 1707 года ⁴⁾.

24 октября произнесено Димитріемъ слово къ препростому народу въ Ростовѣ, гдѣ главнымъ образомъ развивается идея милосердія къ ближнему. ⁵⁾ Вторая проповѣдь относится къ 7 ноября и произнесена на тему, что всякому слѣдуетъ покаяться теперь же, а не ожидать безпечно часа смерти. ⁶⁾

¹⁾ Письмо это доставлено мнѣ покойнымъ г. Лобатынскимъ, а иною передано въ Спб. Пуб. Библіотеку. Максимъ Грекъ и Ключь Разумѣнія цитируются въ Розыскѣ.

²⁾ *Строевъ* Рук. Царскаго М. 1848, стр. 808.

³⁾ Рук. Титова № 100 л. 311. Унд. № 467 л. 363. Соч. III, 495. У г. *Токмакова*, Указатель матеріаловъ для истор. и стат. Яросл. губ. 1883, стр. 14 вотчина *стольника* Григорія *Андреевича* Племянникова показана въ Закоторожскомъ стану Ярославскаго уѣзда. Такъ и въ спискѣ проповѣди Погодина И. П. В. Г. XIV № 1154 л. 202.

⁴⁾ Это число падаетъ на недѣлю 8 о св. Духѣ. И въ числѣ проповѣдей святителя (Соч. II, 397), есть проповѣдь произнесенная въ монастырѣ Александровскомъ, въ недѣлю 8 о св. Духѣ, но въ ней нѣтъ ни одного намека на чью либо кончину.

⁵⁾ Соч. II, 585. Рук. Яковл. м. № 8, л. 208. Унд. № 658, л. 198.

⁶⁾ Соч. II, 611. Унд. № 658, л. 211.

15 Декабря утвержденъ назначаемъ о. Филаретъ изъ Бѣлогостицкаго монастыря, исправлявшій эту должность вмѣсто умершаго о. Иларія, уже съ 1705 года ¹⁾).

Самый эпистоляръ (сборникъ писемъ) святителя составленъ въ декабрь того же года ²⁾).

«Декабря 23-го 1707 года в девичом монастыри пред иконою стья богородицы чудотворныя молебствовали архіереи женѣ бѣснои, именовъ евфросиніи от села порѣчья. Яве пять лѣтъ мучима бѣ ѿ духовъ нечистыхъ, и по прочтеніи кондаковъ за икосами свободы ю бѣ ѿ бѣсовскаго мучительства, а по святом литургии сподобилась причащенія стыхъ таинъ ѿ рубъ архіереискихъ и здрава возвратися в домъ свои, хваля бѣга и пречистую бѣу» ³⁾).

24 Декабря было отправлено письмо съ благословеніемъ дьяку архіерейскаго Ростовскаго дома Михаилу Теокистову ⁴⁾). Въ праздникъ Рождества, послѣ литургии было торжественное поднесеніе „философскихъ конклюдій“ Стефаномъ Прибыловичемъ ⁵⁾). Въ тотъ же деня поставленъ былъ архимандритомъ Толскимъ—судія іеромонахъ Рафаилъ Казановичъ ⁶⁾).

¹⁾ Соч. I, 501.

²⁾ Рук. Синод. № 81. «Эпистоляръ архіереа Ростовскаго Димитрія купно и памятникъ прилучающихся знатнѣйшихъ дѣяній начатъ писатися въ лѣто Христова аѵ3 декавріа мѣсяца».

³⁾ Синод. рук. № 81 л. 4. Все это извѣстіе было почему то наглухо заклеено и нами прочтено на свѣтъ.

⁴⁾ Яр. Губ. Вѣд. 1853, № 52, стр. 528. Объ этомъ же дьякѣ святитель хлопоталъ и предъ княземъ М. А. Черкасскимъ, прося послѣдняго выслушать какую то просьбу Теокистова. Яр. Губ. Вѣд. 1888 № 35, стр. 6. (Письмо изъ Ростова отъ 3 Іюля безъ года).

⁵⁾ Соч. I, 501. См. приложение IV. Съ тою же цѣлью Ростовъ посѣтилъ, когда именно не знаемъ, вѣкто Прокоповичъ (не Теофанъ ли, впоследствии вызванный Петромъ въ Спб?). Въ рук. Кіевософ. соб. № 419 л. 386 читаемъ: *Praxis, quam Kiiovia veniens in Moscoviam ad illustrissimum Iaroslaviae... Hanc praxim composuit Reverend: Pater Congregationis Procopowicz.*

⁶⁾ Соч. I, 501.

28 Декабря 1707 послано было святителемъ письмо старшому Виленскаго братства: «Пріятенъ для меня письменной вашего высокопреподобія *wizita, ale zly kasus*, о коемъ вы меня увѣдомляете, непріятенъ. Чтожъ дѣлать? *Debemus cogitare, quod non possumus vitare*, авось либо дастъ Богъ лучше! Сожалѣю о томъ великомъ разореніи мѣста святого. *Eheu quam levibus pereunt ingentia causis* (Virgilius Mantuanus), паче же всего вашему терпѣнію святому состражду; великимъ сіе вашему преподобию послужить *zbawienem*. *Dulcior est fructus per multa pericula ductus* (Corn. Gallus) Его же Богъ любитъ наказуетъ (Евр. XII, 6). Хорошо и потерпѣть, когда иначе быть не можетъ (Manilius). *Wiele u u nas angustiae*: одни умирають, а другіе и смерти не знаютъ. (Neotericus). Подлинно великую вы претерпѣваете *guinam*, но не меньше и у насъ оныхъ. *Quis non causas mille doloris habet, et muscis inest sua bilis* (V. Mantuanus). Въ томъ развѣ одномъ различуемъ мы между собою, что намъ бѣда отъ своихъ, а вашему преподобию отъ чуждыхъ. Но вредъ, отъ кого бы оной не происходилъ, непріятенъ есть *nes quemque juvat*. У своіе насъ не *owszeki dobrze excipiunt*. Не удивляйтесь, время военное. *Nervus belli pecunia, bella delectat cruor*: тоже самое и прежде насъ бывало. Всякому свой *displicet aetas: veteres laudamus, sed nostris utimur annis* (Ausonius). Разоренія сія *cum meliori nostro orte fienti bono*. Дабы впредь не страшны намъ были *zdierstwa*, рокъ отъ всего сего насъ теперь свободилъ. Никто уже у насъ ничего не отыметъ, когда и сами ничего не имѣемъ. *Nemo dat quod non habet* (Juvenalis). *Cantabit vacuus coram latrone viator*. Радъ бы я вашему преподобию отъ всея души пособить. Блаженни милостивіи (Матѳ. V, 7). Знаю, что не *extra fortunam* есть даръ нашимъ друзьямъ даемый и что другому даешь, тоже всегда будешь у себя имѣти (Martialis), но часто и хорошая надежда насъ обманываетъ: безводны иногда бывають сія камни. *Niemam sgola, чѣмъ въ толикой скудости помочь святому монастырю*. О

если бы не въ таковомъ плачевномъ состояніи находился Ростовъ, зналъ бы, а нынѣ развѣ со стихотворцемъ скажу: Fuimus Troes, fuit Ilium et ingens gloria Teucrorum (Virgilius), теперь остался только прахъ et statio malefida carinīs. Нечестіе наше всему тому причиною: мы ни себѣ пользы, ни другимъ помощи дать нынѣ не можемъ за множество грѣховъ нашихъ. Dignis digna eveniunt. Убо о всемъ буди Богу благодареніе о насъ тако изволившу¹⁾.

31 Декабря 1707 г. послано письмо къ Θεологу, гдѣ святитель жалуется на скудость средствъ, не дающихъ ему возможности привести на своихъ лошадяхъ дорогого гостя Θεолога²⁾. Тѣмъ не менѣе Θεологъ, кажется, былъ въ Ростовѣ: къ этому времени относится письмо святителю Θεологу. «Какъ тебе Богъ милуетъ; какъ домой доѣхалъ, все ли здорово? Не потерялъ ли моего лѣтописа и читаешь ли его, и Каріону, ему же низко кланяюся, даешь ли читати? Послахъ къ лѣтопису малое приложеніе, прочти и положи на мѣстѣ подобающомъ, и еще хотятъ быти нѣкая приложенія на нѣкихъ мѣстахъ. Да не очень долго у себе удержи; въ великій постъ, живи ли будемъ, присли; здравствуй sagisime... Дмитрій грѣшныи³⁾».

Въ это время (1708) начинается чувствоваться постепенное сближеніе святителя съ старорусскою партіею и сторонниками царевича Алексѣя Петровича. „Января 20 изволила быть въ Ростовѣ благовѣрная государыня царица Прасковья Ѳедоровна, а съ пей была Ирина Володиміровна, жена Андрея

¹⁾ Рук. Синод. № 81 л. 5. Мы не успѣли воспользоваться всею рукописью. Напечатано въ небрежномъ переводѣ въ соч. I, стр. 502—504. Не Михайлъ ли Грохольскій и есть этотъ старшій? см. ниже подъ 1709 годомъ.

²⁾ Яр. Е. В. 1874, № 34, письмо 13.

³⁾ Русская Старина 1872, VI, 952. И. Е. В. 1884 № 38 стр. 302, письмо 29. О Каріонѣ Истоинѣ подробное изслѣдованіе принадлежитъ С. П. Браиловскому. (Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія 1889 г. № 4, 5 и 6), У насъ въ приложеніи кромѣ дополненій къ библиографіи, IX помѣщено неизданное письмо Каріона къ митрополиту Іову.

Курбатова, что въ полону у шведовъ съ Мелетинскимъ царевичемъ“ ¹⁾. Въ письмѣ къ ней же, еще отъ 18 октября (1707?) святитель благодаритъ царицу за присланное со стольникомъ Юшковымъ жалованье: водку въ четырехъ сосудахъ стеклянныхъ, именуемыхъ бутылкахъ, и вапусту красную три вочани ²⁾.

22-го января 1708 г. святитель получилъ въ подарокъ отъ дьяка Монастырскаго приказа Гавріила Осиповича Окунькова башмаки греческіе. 3 февраля святитель по приглашенію Ивана Степановича Стрѣшнева ѣздилъ въ г. Лухъ (Волог. губерніи), на погребеніе отца Стрѣшнева—іерея Стефана ³⁾. Въ томъ же мѣсяцѣ, святитель составилъ изъ разныхъ накопившихся у него выписокъ родъ справочнаго словаря по разнымъ духовнымъ предметамъ: *Notata per alphabetum* ⁴⁾ Матеріальное положеніе архіерейскаго дома, между тѣмъ, все болѣе и болѣе ухудшалось. Мы уже читали, что святитель писалъ Яворскому 24 февраля: «Внѣ уду брани, внутрь уду страха. Толико беззаконій, толико обидъ, толико оргресіюне вопіють на небо и возбуждаютъ гнѣвъ и отомщеніе Божіе» ⁵⁾.

Въ 1707 году марта 30 скончался архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій Гавріиль, а слѣдующій Іосифъ былъ хиротонисанъ въ 1708 г., и былъ человекъ болѣзненный. Между тѣмъ въ Вологдѣ, на посадѣ была выстроена церковь. О составленіи службы Богородицѣ Неопалимой Купинѣ, во время междуепископства просили св. Дмитрія; ⁶⁾ но мы не знаемъ, исполнилъ ли онъ это желаніе.

¹⁾ Соч. I, 506.

²⁾ Соч. V, 129.

³⁾ Соч. I, 506.

⁴⁾ Рук. синод. № 187.

⁵⁾ Рук. синод. № 81, л. 8. Соч. I 507. Въ 1709 году, 12 апрѣля города Ярославль, Угличъ и Романовъ были причислены къ Ингерманландской губерніи, и тогда же приказано было составить опись вотчинамъ духовенства и передать все изъ вѣдомства Монастырскаго приказа въ Ижорскую канцелярію (*Горчаковъ*, Монах. приказъ прил. 28).

⁶⁾ Вотъ челобитная, поданная Дмитрію 9 іюля 1708 года. *Великій*

8 августа былъ полученъ указъ быть въ Москву къ 15 августа, на хиротонію новаго митрополита кievскаго Іоасафа Кроковскаго. Изъ Ростова выѣхалъ святитель 10, во вторникъ, а къ вечерни, въ пятницу 13, былъ уже въ Москвѣ. При посвященіи Іоасафа, кромѣ Дмитрія были архіереи Стефанъ Рязанскій, Ефремъ Суздальскій, Каллистъ Тверской, Антоній Коломенскій. ¹⁾

22 св. Дмитрій служилъ въ Успенскомъ соборѣ и говорилъ проповѣдь. ²⁾

26 августа новый митрополитъ служилъ въ Покровскомъ, въ присутствіи царевича Алексѣя Петровича и царевнѣ, а Дмитрій произнесъ поученіе о мученичествѣ духомъ и особенно о усмирении плотской похоти ³⁾. Можетъ, здѣсь надо видѣть нѣкоторый намекъ на отношенія Петра и царицы Евдокии.

Господи и Государь мой преилюсердый отецъ Дмитрій... Нѣкто убогій града Вологды съ посаду храма Покрова пресвятыя Богородицы непотребный работникъ Иванъ Коневъ челомъ бью. Возымѣша желаніе предреченныя Покровской церкви приходьстїи людїе чѣтобъ построить при ней, Покровской церкви, вновь каменную, во имя пресвятой Богородицы Неопалимыя купины. Размышляюще, Государь, о семъ зданїи видѣхомъ свою велию немощь... обаче возгорѣся сердце наше... и возложивше на Бога и на Богоматерь всенадежное упованіе, каменье и кирпичи и инныя принадлежащїе къ тому зданїю припасы уготовлять начахомъ, нынѣ же и быть совершися, и стѣнъ зданїю чаемъ съ Богомъ начати сего іюля съ 19 числа; вознадѣясь на прещедрую вашу архіерейскую благодсть, аще самолично за многими мїрскими суетами предъ очи... (не явхожся), чрезъ сіе малое мое писаніе всеусердно вашего архіерейства слезно прошу, яко да во славу и похвалу пресвятыя Богоматере благоустроили праздничную службу съ прислужающими (sic) стихеры, и каноны, и тропари, и чтенїи, съ достодолжными хваленїи и мольбами, яко и окамененїи наша чловѣческая сердца во умиленїе подвигнешї... (Рук. Ростовскаго Яковлевскаго монастыря № 19 л. 13).

¹⁾ Рук. сив. № 430 л. 109.

²⁾ Соч. I, 509. Двѣ проповѣди на одну и ту же тему (о виноградѣ) святитель произнесъ въ недѣлю 13 по Св. Духѣ (II, 432, 449). Начало у обѣихъ одинаково, и поэтому рукописи мѣшаютъ годы 1701 и 1708, такъ что точно мы не знаемъ, какая изъ проповѣдей была произнесена въ данное время.

³⁾ Соч. I, 510. Соч. III, 265.

29 августа Димитрій служилъ въ дѣвичьемъ Ивановскомъ монастырѣ и говорилъ поученіе въ присутствіи царевны Марьи Алексѣевны. ¹⁾ Если въ предыдущей проповѣди можно колебаться относительно современныхъ намековъ, то здѣсь они вѣтъ всякаго сомнѣнія. Мы уже раньше привели выписки изъ этой проповѣди; теперь только напомнимъ, что дѣло идетъ о двухъ пирахъ Иродовомъ и Христовомъ. Въ проповѣди жестоко укоряются блудники, пьяницы, подражающіе ученику Бахусову Лютеру, разрѣшающіе посты въ полкахъ, и немилосердно мучающіе своихъ крестьянъ. Проповѣди эти обратили вниманіе и друзей святителя. По крайней мѣрѣ онъ писалъ Ѳеологу въ октябрѣ 1708 г.: «Послахъ тебѣ казанье, что въ соборѣ говорилось, будетъ скоро и другое что въ Покровскомъ, третье, что въ Ивановскомъ, многое позабылъ» ²⁾.

30 августа Димитрій пѣлъ панихиду по сынѣ начальника Монастырскаго приказа И. А. Мусина Пушкина—Александрѣ Ивановичѣ и говорилъ поученіе ³⁾.

Выѣхавши изъ Москвы 2 сентября, святитель прибылъ въ Александровскую слободу 6-го. Въ дѣвичьемъ монастырѣ онъ служилъ заупокойную литургію по царевнѣ Маргаритѣ († 19 іюня 1707 г.) и произнесъ поученіе ⁴⁾.

8 сентября Димитрій по совершеніи литургіи въ Порѣчьи, прибылъ вечеромъ въ Ростовъ, и снова обратился къ работамъ надъ лѣтописцемъ, какъ это видно изъ отправленнаго вскорѣ по прибытіи письма книгопродавцу Вандербургу и изъ письма Ѳеодору Поликарпову, отправленнаго 8 ноября того же 1708 года.

„О начатомъ, съ Божіею помощію, нами лѣтописаніи, хотящимъ вѣдати буди извѣстно, яко намѣреніе наше не толико въ Исторіяхъ углублятися, елико въ нравоученіяхъ

¹⁾ Соч. I, 510. Соч. II, 461.

²⁾ *Филаретъ* Каедр. черниговскіе монастыри стр. 57 и 154.

³⁾ Соч. I, 510. Возможно, что это поученіе именно то, что напечатано въ соч. III, 534, хотя и отиѣчено 1701 г.

⁴⁾ Соч. I, 510. Извѣстное намъ поученіе, произнесенное въ Александровской слободѣ, относится къ 8 недѣлѣ по св. Духѣ (Соч. II, 397. Ркх. Р. Яковл. мон. № 8 л. 107), а этого не знаемъ.

и толкованіяхъ Святаго Писанія поучатися. И аще быхъ писалъ чиномъ исторіографскимъ, то уже бы совершилъ начатое. Но кая ми нужда упражнятися въ писаніи Исторій, ихже преисполнены многія хронографстіи книги? ниже надлежитъ мнѣ та, яже суть всѣмъ извѣстная, проповѣдати. Моему сану (егоже нѣсмь достоинъ) надлежитъ слово Божіе проповѣдати не точію языкомъ, но и пишущею рукою. То мое дѣло, то мое званіе, то моя должность! Пишу убо, Господу поспѣшествующу, правоученія, мѣстами же толкованіе Писанія Святаго, елико могу немощный: а исторіи, яже въ Библияхъ токмо вкратцѣ вмѣсто оемы полагаю, и отъ тѣхъ, аки отъ источниковъ струи, правоученія производу. И уже написася по лѣточисленію †ГϞ лѣтъ, а шестое сто тоя тысящи пишется. Но не можется скоро писать, не токмо за трудностію дѣла, но и за моею немощію: часто изпемогаю, и Богъ вѣсть, могу ли начатое совершити: понеже частыи мои недугованія перо отъ руки пишущей отъемлютъ, а писца на одръ повергають, гробъ же очесамъ представляютъ, и о смерти думать заставляють, а къ тому очи видя мало видятъ, и очки не много помогаютъ, и рука пишущая дрожить, и вся храмина тѣла моего близъ разоренія: еще же и ночь сего времени (въ ноябрѣ) долгая не помощвуетъ ми въ дѣлѣ: а дни кратки и примрачны, и оуправленія чину моему надлежащая не безъ перемежки. Нынѣ оубо та только, яже написася, прочитую и исправляю, а впредь писать, развѣ дастъ Богъ, какъ день мало побольшаетъ. И не съ такою натугою намѣрихъ писать, чтобъ скоро книгу совершити, но токмо, чтобы не въ праздности быти, и не туне бы хлѣбъ ясти: а совершеніе, какъ Богъ оустроитъ, на Его милосердную помощь зриаю: какъ Онъ схощетъ, будетъ: о Немъ есмы, живемъ и движемся. А намѣрихъ писать токмо до Рождества Христова, по кое мѣсто влечется ветхозаконая Писанія Святаго исторія, яже въ нашемъ славенскомъ языкѣ ни отъ когоже толкованіемъ *истолкованная*. Дѣянія же царствъ римскихъ, греческихъ

и прочихъ, яже бяху по Христовомъ рождествѣ, не архіерейское дѣло писать: можетъ то кто нибудь и мірскій челоуѣкъ дѣлать. Довлѣетъ нашему брату житія святыхъ написанныя зрѣти, ихже совершенія сподобилъ насъ Богъ благостию своею. Азъ же грѣшный, аще бы Богъ изволилъ, и подалъ мнѣ немощному помощь, силу и разумъ съ прибавленіемъ жизни моея, хотѣлъ быхъ послѣ сей книги ятися Псалтири, еже вкратцѣ изъяснити ю толкованіемъ, не яко самъ на то худой, но отъ готовыхъ толкованій съ Божіею помощію собирая. Аще бо и суть у насъ на языкѣ славенскомъ рукописныи толкованныи псалтири, но не ясны аки въ лѣсу и пустинѣ, и зѣло желается мнѣ того дѣла, аще бы Богъ далъ, аще бы коса смертная не пресѣкла.... Что нибудь въ славу Божію дѣлать долженствуемъ, да часъ смертный не въ праздности насъ застанеть. Наскучилъ милости твоей долгою четъею, простите. Хронологию вашу пославъ къ вамъ: молю же егда та у васъ упразднится отъ дѣла паки къ намъ прислать ю не вовсе, но на время, донелѣже дастъ ми Богъ управитися съ начатымъ дѣломъ ¹⁾».

На другой день святителю пришлось отписывать царицѣ Прасковѣ письмо съ отказомъ на ея просьбу объ опредѣленіи раскольника попа Давида, называвшаго святителя латынникомъ, въ приходъ села Кубры, на старое мѣсто. «Придется новаго попа отставить безвинно, волка пустить въ стадо Христово погублять души людскія раскольническими учеными, и навлечь гнѣвъ Государя, послушавшись грамоты, повелѣвающей постригать вдовыхъ поповъ». Царица видимо не разсердилась на отказъ, такъ какъ 24 ноября прислала въ подарокъ Димитрію „одѣяло лисье изрядное.“ 18 ноября ²⁾ Святитель отправился въ Ярославль, куда и прибылъ ночью. Тамъ онъ произнесъ три поученія: первое 19-го въ соборѣ

¹⁾ Соч. I, 510—512.

²⁾ Соч. I, 513—516.

о раскольничьей вѣрѣ, второе, 21-го въ Толгскомъ монастырѣ о свѣщахъ и третье, 23-го, о четвероконечномъ крестѣ. ¹⁾ 24-го святитель былъ уже въ Ростовѣ, отправивъ, вѣроятно, при отъѣздѣ письмо Вандербургу. Въ ноябрѣ же Дмитрій постригъ инокиню Варсофію Козинскую. ²⁾ 4 декабря святитель писалъ Юву митрополиту Новгородскому: «Великому господину о Святѣмъ Дусѣ брату нашему преосвященному Юву Божию милостію митрополиту великаго Нова града и Великихъ Лукъ о Святѣмъ же Дусѣ братъ святаго твоего архіерейства смиренныи Дмитрія, митрополитъ Ростовскій, Бога моля челомъ бьетъ. Подаждь, Господи тебѣ великому архіерею благоздравствовать и душевнѣ спастися на лѣта многа. Пожалуй великіи архіереи, прикажи къ намъ о здравіи и душеспасительномъ своемъ благомъ пребываніи писаніемъ извѣстно чинить. А аще же святое ваше архіереиство о нашемъ смиреніи соизволить вопросить, въ Богоспасаемомъ градѣ Ростовѣ, въ дому Пресвятыя Богородицы и ростовскихъ чудотворцевъ нижеписаннаго годѣ и мѣсяца и числа телеснѣ живъ есмь. Не азъ преосвященству вашему, но преосвященство ваше моему недостойнству благодѣтель являешися, не забывая худости моей по вся годы въ домѣ Премудрости Божія, отъ своя же отеческія любви и благословеніе нашемъ смиренію посылая, якоже и нынѣ рыбкою изрядною благословилъ мя еси, прислати изволилъ свѣже-солныхъ новгородскихъ лодогъ полбочки, чесого по премногѣ благодарень сѣщи, нижайшее мое вашему іераршеству творю поклоненіе. Не имамъ, чимъ воздати. убогъ сын, молю богатаго въ милости Христа Владкѣ нашего, да Онъ воздастъ преосвященству вашему сторицнѣ и любовь вашу отческую коже мнѣ недостойному являеши, да возмѣритъ своего Божественною

¹⁾ Соч. I, 515. Два первыхъ неизвѣстны, третье, вошедшее частью въ «Розыскъ» (л. 80), вѣроятно, — напечатанное въ сочиненіяхъ III, 469.

²⁾ Письмо святителя, ей адресованное, соч. I стр. 213, безъ даты, съ утѣшеніемъ въ приключившейся печали. Вѣстн. Археол. и Истор., 1885. II стр. 13—14 указываетъ на ея родство съ Вутурлиными. О ней см. *ниже* стр. 454.

любовію, Самъ сый люби и любяй въ Боголюбивыхъ и друголюбивыхъ сердцахъ пребывати, вынѹ азъ же смиренныи одолженъ отческими вашими благодареніи, долженствую вашу іераршескую ко мнѣ милость незабвенно в сердца моемъ памяствованіемъ въ молитвенное время имѣти. Молю же и ваше святительство, да егда Божію предстоиши престолу, сотворити воспоминаніе о мнѣ грѣшнемъ во святыхъ благопріятныхъ архіерейскихъ вашихъ молитвахъ, ихъ же зѣло требую и челомъ бью преосвященствѹ вашему благодарителю моему низжайшее творю поклоненіе. Смиранныи архіереи Димитріи изъ Ростова а҃ѣ и годѹ декабря ѧ 1).

Тогда же святитель началъ обрабатывать свой громадныи трудъ о расколѣ. Вступленіемъ къ нему явилось сказанное въ Ярославлѣ 23 ноября 1708 г. поученіе о четвероконечномъ крестѣ. Поводъ къ произнесенію слова объясненъ святителемъ въ самомъ приступѣ: «Отрекшеса бо святой православной каеволической апостольской церкви, своя же соборица нѣгдѣ въ тайныхъ мѣстѣхъ или въ пустыняхъ составляюще и противнымъ ученіемъ своимъ многія подобныя себѣ невѣжи въ заблужденіе прельщающіи раскольники, невѣдомо кѣмъ образомъ неразумнымъ умствующе... отверзоша лаятельныи уста своя на хуленіе честнаго четвероконечнаго креста Христова, нарицающе того крѣжемъ латинскимъ и антихристовою печатію» .. Исторически разсмотрѣвши происхождение креста, святитель продолжаетъ: «не число крестныхъ роговъ творитъ ны христіаны, токмо вѣра въ распятаго на крестѣ Христа... Крыжъ—слово польское, да и крестъ былъ латинскій, ибо Христа распяли римляне, которые въ Русь по осмоконечный крестъ (въ него же раскольницы, аки въ Бога вѣруютъ) не послаша 2)».

О занятіяхъ расколомъ свидѣтельствуютъ и слѣдующее пись-

1) Рук. Ростовскаго Яковлевскаго монастыря № 355 л. 319. Каедральныи Черниговскіе монастыри (1860) стр. 153. Моск.Церк. Вѣдом. 1888 № 6. Пр. Еп. Вѣд. 1888 № 29, стр. 449.

2) Соч. Ш, 469 п 1, 526.

мо святителя, вѣроятно, относящееся къ этому же времени. «Честному отцу Θεологу челомъ. Книжку глаголемую Купѣль духовная послахъ честности вашей, преписахомъ ю себѣ. Благодарствую отцу Іосифу и твоему преподобію. Буди вѣстно вашей честности, послахъ нарочно къ преосвященнѣйшему рязанскому съ писмецомъ моимъ сего черного попа Михаила, племянника моего, просити, чтобъ повелѣлъ зъ великаго Успенскаго собора дать мнѣ на малъ часъ книгу великую мнѣю четью мѣсяць іюнь, съ роспискою. Понеже мнѣ великая есть къ той книгѣ нуждица, и молю любовь твою пособити благоволи посланному моему въ томъ дѣлѣ. Еще же приказаномъ посланному, да въ мѣсяцу марту кѣз числа посмотритъ страдапія священномученика Иринея епископа Сирмійскаго, сходно ли съ латинскимъ, и да, преписавъ то, къ намъ привезеть. Честность же твоя, буде ли вамъ время, изволь съ нимъ пойти въ соборъ и въ книгохранительницу, въ ней же великіе мнѣи четѣи почиваютъ и пособиете, молю. Еще прошу честность твою, приищи житіе святаго Евфросина псковскаго, иже ходилъ въ Царьградъ по аллилуйя, и вели переписать скорописно и послать къ намъ, чтобъ мнѣ освѣдомитися подлинно, какъ явилася Пресвятая Богородица и какъ аллилуйя велѣла говорить; истинно ли то или подставлено; пожалуй, возлюбленне, потщися о семъ, а я писцови заплачу, а твоей честности поблагодарствую. Смиренны архіереи Димитрій. Отцу Каріону чоломъ, господину Стефану Васильевичу и господину Василию Семеновичу и пророку Михею благословеніе. Здравствуйте вси, господіе и благодѣтели ¹⁾).

Мы уже видѣли, что святитель и раньше интересовался расколомъ. Подготовительныя работы къ Розыску ²⁾ начались раньше. Съ просьбами о доставленіи матеріала святитель не одинъ этотъ разъ обращался къ старому своему пріятелю Θεоло-

¹⁾ Отчетъ И. П. Вибл. 1862 стр. 57.

²⁾ Кромя обстоятельство самой Ростовской епархіи, вниманіе святителя могло быть возбуждено Стефаномъ, напечатавшимъ въ 1703 «Знаменія пришествія антихрестова», и и. Ювомъ написавшимъ «Отвѣтъ краткій на подметное письмо о рожденіи семи времена антихреста» М. 1707г.

гу. Къ сожалѣнію, въ нижеприводимой въ нашемъ изложеніи перепискѣ пока не возможно возстановить хронологіи черновыхъ работъ. Достоверно одно: она должна относиться къ концу 1708—началу 1709 г. «Нужда въ Ярославлѣ раскольниковъ. Тамо бывъ училъ помощію Божіею съ недѣлю, но понеже словеса изъ устъ болѣе идутъ на вѣтеръ, нежели въ сердце, того ради все подлежащее лѣтописанію ми дѣло оставивъ, яхся писать особую книжицу противъ раскольниковыхъ учителей... Богъ о лѣтописаніи не истяжетъ, а о семъ, аще молчатъ... истяжетъ. И написахъ... но буде мало еще гдѣ не совершихъ. Надѣюсь къ посту кончить. Особо послано порѣченіе и что въ ней писано. Нѣтъ ли у васъ еще каковой новинки или домовицки раскольниковичьей Пришли. Вѣчнаго Евангелія Аввакумова нѣтъ ли? ¹⁾

Тетради Іоанна Тихоновича приписуются. Какіе кресты на сосудахъ Антонія Римлянина ²⁾.

Гдѣ бы сыскать лѣтописца Ростовскаго старшаго? Листовъ, иже въ алтарѣ соборнѣмъ (?) жду и молю, да препишутся. У раскольщиковъ катихизисъ и евангеліе Аввакумовскіе. Откуда бы достать? Моя рука проходитъ. Слышахъ, что лѣтопись начали? какъ? возвѣсти, сіе лѣто что ли на Москвѣ печатася книга и коего государя царствованіе ³⁾?

Написахъ о евангеліи, послахъ тебѣ и Поликарповичю. Катихизиса Симона Буднаго не видалъ ⁴⁾.

Благодарю за таблицу: писцу рубль... Что за страна вараги и гдѣ городъ Тмуторованъ ⁵⁾.

¹⁾ Яросл. Еп. Вѣд. 1874 № 34 стр. 269 письмо 15. Объясненіемъ является слѣдующее мѣсто „Розыска“ по первому изданію 1745 г. «Недавнымъ временимъ видоша въ рудѣ наши списки отъ писемъ славнаго раскольниковскаго учителя Аввакума протопопа бывша (20) и писема «учевика Аввакума Ерофея Андреева» (л. 23 об.) Аввакумъ роспопа преручитель... ваписа книгу свою еретическаго умствованію исполненную и нарече *Евангеліе вѣчное*, не мною написано, по перстомъ Божіимъ; самья то я книги еще не получихомъ (л. 30 об.)»

²⁾ Я. Е. В. 1874, № 35, стр. 276 п. 25.

³⁾ Я. Е. В. 1874, № 35, стр. 276 п. 23.

⁴⁾ Я. Е. В. 1874, № 38, стр. 303 п. 26. Это вошло въ Розыскъ.

⁵⁾ Я. Е. В. 1874, № 38, стр. 302 п. 28. Это вѣроятно ничто иное, какъ пасхальная таблица упомянутая и выше.

Получилъ *Купель духовную* и свитки раскольническіе Еще не окончавъ книжицы. Взыскую вѣдѣнія подлиннаго о свитахъ и о вѣрахъ ихъ. Побесѣдуй съ попомъ Иваномъ Максимовичемъ и спроси о свитахъ, и сколько вѣръ и по имени. ¹⁾

Свитокъ раскольничій списавъ Аще что ново о ересѣхъ и свитахъ Брынскихъ, отпиши. Поклонъ Іосифу судія за свитокъ челомъ ²⁾.

Затѣмъ слѣдуетъ письмо, приведенное нами вами (стр. 441—442) по оригиналу Императорской Публичной библиотеки ³⁾.

Послахъ отдать mineю. Михаилъ хвалится. Евфросинъ святыи святъ, а писатель жигія его праведный ли неизвѣстно намъ. Не надо ли *Боговъ поганскихъ*? Зѣло полѣзно прочесть, да и плюнуть ⁴⁾.

Послахъ Фаетона и другихъ въ 39 словѣ Назіанзена поминаемыхъ басней толкованіе, да бороду капитонскую плюнуть. О брадѣхъ двѣ тетради одну тебѣ, другую Федору Поликарповичу. А тетради ты приложить во вторую часть *Розыска* въ статью первую предъ окончаніемъ статьи той. За св. Ефросина челомъ ⁵⁾.

Ефросинъ св. святъ, а аллилуйя его не мяю быти свято. Развѣ кто невѣжа имѣетъ вѣру таковой лжѣ. Я не стану объ аллилуйя писать; довольно въ Увѣтѣ. Дошла ли борода? Пармень кланяется ⁶⁾.

¹⁾ Яросл. Еп. Вѣд. 1874 № 34 стр. 269 п. 16.

²⁾ Я. Е. В. 1874 № 34 стр. 269 п. 17.

³⁾ Яр. Еп. Вѣд. 1874 № 34 стр. 270 п. 18 по оригиналу въ отчетѣ И. П. В. за 1862 стр. 57.

⁴⁾ Я. Е. В. 1874 № 34 стр. 270 п. 19. Боги пога — это конечно глава вошедшая въ лѣтописецъ и часто помѣщаемая въ рукописяхъ въ концѣ лѣтописца.

⁵⁾ Я. Е. В. 1874 № 34 стр. 270 и 20.

⁶⁾ Я. Е. В. 1874 № 34 стр. 271 п. 21 Пармень скончался 11 Августа 1709 г.

Розыскъ былъ законченъ въ мартѣ 1709 года ¹⁾). Объ этомъ

¹⁾ Лучшимъ спискомъ, если не подлинникомъ, Розыска является рукопись Типографс. библи. № 401. На концѣ ея записъ: Совершился книжица сія 1709 года въ святую великую четиридесятницу (раньше зачеркнута мая въ сїи день). Пасха въ 1709 г. была 4 апрѣля. Мы сравнивали этотъ экземпляръ съ печатнымъ Розыскомъ М. 1824 и никакой разницы не нашли, исключая формъ: бринскій, внемлѣніе, не по книгахъ спаслися, приложѣмъ, порокують (вм. порочать), да нѣсколькихъ латинскихъ глоссъ на поляхъ и въ замѣтокъ концѣ объ Авраамѣ расколоучителѣ, что онъ былъ попомъ. Важны также списки виленскій и нѣжинскій. Румянц. списокъ № 2582 замѣчательнъ прибавками на концѣ. Первое изданіе Розыска относится къ 1745 г. Самыя раннія упоминанія въ книгѣ *J. F. Kohlii* *Introductio in historiam et rem literariam Slavorum imprimis sacram. Altonaviae 1729*. На стр. 42. говорится о Розыскѣ: *De erroribus quibus antiquiores libri partim interpretum, partim scribarum inscitia ac incuria passim affecti reperiuntur eorumque errorum causis late disseritur in supra nominato Slavonico manuscripto ab archimandrita Rostoviensi Roskolkiorum haeresi opposito. De artis typographicae in Russia satis hactenus commemorata ex libro slavonicae linguae quem possidemus manuscripto deprompsimus: cujus hic titulus est: Rosisk o Roskolnitscheskoi Brinskoi Wierie o utchenni ich, o dieloch ich h. e. inquisitio in fidem, doctrinam et facta Roskolnikorum Brinskiensium ubi circa initium rarissimi hujus nec in ulla alia Bibliotheca a me reperti codicis, ni haec fere verba scribit doctissimus famaue apud suos celebris auctor Rostoviensis quondam praesul Demetrius. (p. 17)* Сравни *Кенненъ*. Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи I, Сиб. 1819, стр. 24. Второе извѣстіе *S. Martini* *Nachricht aus Russland Frankfurt und Leipzig 1731*, стр. 61—88 и сл. подробный пересказ содержанія Розыска. Здѣсь же кстати коснемся и другаго вопроса. Это вопросъ о соборномъ дѣяніи Мартина еретика, напечатанномъ впервые въ приложеніи къ Працицѣ Питирима 1721 г. и будто открытомъ святителемъ Дмитріемъ. Въ И. П. Б. рук. Q 1 № 295, л. 80 читаемъ Соборное дѣяніе, и сбоку приписку: А сіе дѣяніе соборное списано з дѣянія соборнаго, которое дѣяніе иисѣма бѣлорусскаго, и оно писано преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ житрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, съ самаго подлиннаго, которое обрѣтено въ Кіевѣ. Другой списокъ дѣянія (будто Юнія 1709 г.) съ тетрадей игумена Питирима, гдѣ заключаются (л. 43, 44, 46) разныя указанія и выписки изъ дѣяній Мартина Арменіяна, о святителѣ конечно ничего не упоминаетъ (Рук. † I. К. Яхонтова безъ №). Основательный разборъ дѣянія и подложности его въ книгѣ *В. М. К.* Историческое изслѣдованіе о старообрядствѣ. Черновцы гл. II, стр. 187. Конечно, святитель ничего не зналъ объ этомъ дѣяніи.

святитель пишетъ къ Θεологу: «Зерцало безыменнаго творца выслушахъ, велѣлъ преписать: а книжица та воистинну благопотребна, великое раскольникомъ обличеніе и постыжденіе. Когда бы та книжица прилучилась мнѣ *прежде написанія моея*, много быхъ отъ нея ночерпнулъ. Я свою помощью *Божією окончихъ*. Книгописецъ живъ—стану къ нему писать, аще же умре, стану его поминать. Почистивъ, достойно на свѣтъ его книгу произвести. Писцы лѣнныя переписываютъ, авось кончутъ къ Воскресенію Христову. Первая полнѣ, что у васъ, возврати ¹⁾. «Укажемъ еще два письма къ Θεологу (безъ датъ), въ которыхъ также упоминается о Розыскѣ: Писцы книжицы моего о капитонѣхъ *Розыска* лѣнятся, посылаю часть. О творцѣ *Зеркала* скажите. Третью часть розыска къ Троицѣ чаю» ²⁾.

Очистилицѣ Римскомъ и о мытарствахъ много писать опасюся: наши себѣ противорѣчатъ. Наскучило о *расколѣ*. Думаю о толкованіи евангелія и лѣтописцѣ. Книжица Пармена послана ³⁾.

хотя и называлъ двуперстіе *армянскою* ересью. Происхождение дѣянія объясняется фактическою ревностью Питирима и замѣткой въ записной книжкѣ Петра Великаго: написать книгу блаженствъ противъ раскольщиковъ и явить то дѣломъ Ростовскаго съ товарищи.

¹⁾ Я. Е. В. 1874, № 34 ст. 271 п. 22. Это Зерцало есть извѣстное сочиненіе Н. Т. Посошкова, напечатанное въ сочиненіяхъ его М. 1863. изд. Погодина т. II. Подробный разборъ Зеркала паралельно съ Розыскомъ въ прекрасной книгѣ *А. Царевскаго*, Посошковъ и его сочиненія М. 1883 стр. 106 и сл. Посошковъ впоследствии былъ близокъ и съ митрополитомъ Іовомъ, коему его рекомендовалъ Я. Н. Корсаковъ въ 1712 году (Стравникъ 1861, стр. 105). Въ бібліотекѣ Флорищевскаго монастыря я видѣлъ списокъ съ Зеркала съ надписью «1709 г. съ подлиннаго въ Ростовѣ». Тамъ же есть и прекрасный экземпляръ Розыска 1709 г. Царевскій приводитъ стихи передъ зеркаломъ, усвоивъ ихъ святителю Дмитрію. Стихи напечатаны и въ сочиненіяхъ Посошкова М. 1863, II, 7 и 8.

²⁾ Я. Е. В. 1874, № 35, стр. 275 п. 23. Третья часть самая любопытная—бытовая данія о расколѣ. Интересно указаніе на возникновеніе особаго раціоналистическаго ученія, видѣвшаго во всемъ Евангеліи, особенно въ разказахъ о чудесахъ одно сплошное иносказаніе. Розыскъ 1745 г. л. 134 об. Нѣчто подобное теперь исповѣдуетъ гр. Л. Н. Толстой.

³⁾ Я. Е. В. 1874, № 35 стр. 275 п. 24. Вѣроятно письмо относится

Причину и цѣль своего сочиненія святитель объясняетъ намъ въ предисловіи. «Моему убо смиренію, ему же препрос- ный народъ въ паству ввѣрися, надлежитъ простыми сло- весы увѣщаніе простерти во уклоняющимся въ раскол- ническое заблужденіе. Посла бо мене Христось... благовѣ- стити не въ премудрости слова. Съ другой стороны книги Жезль и Увѣтъ въ Ростовѣ рѣдкы и къ тому усердно истребляются. Того ради краткую сію книжицу по должности моей написахъ: находящимъ бо волкомъ на стадо, не подобаетъ пастырю сномъ одержиму быти. Должность архіерейская не молчати, но защищати честь таинства повелѣваетъ. Нельзя ограни- читься одними устными проповѣдями: Не довлѣетъ нашему смиренію къ вамъ, о возлюбленніи, самыми токмо устными словесы бесѣду простирати, но и писаніе полезная бесѣдо- вати подобаетъ... Яже убо усты глаголю и ихже вы поучаю, то судихъ и писанію предати и въ епархію послати» ¹⁾.

Содержаніе „Розыска“ видно изъ самаго заглавія его: «Ро- зыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ, о ученіи ихъ о дѣ- лахъ ихъ и изъявленіе, яко вѣра ихъ неправя, ученіе ихъ душевредно и дѣла ихъ не богоугодна».

На расколъ святитель смотрѣлъ главнымъ образомъ, какъ

къ сентябрю 1709 года, Пармепъ умеръ 11 августа. Замѣтимъ, что до насъ дошелъ экзегетическій трудъ святителя по Священному писанію въ пере- водѣ съ латинскаго. Это рукопись изъ собранія Цискарева № 82 общ. № 517 (278 л.л.). Предисловіе: кая польза бываетъ людямъ отъ злата въ земныхъ глубокостяхъ заточеннаго; кое того бываетъ унобреженіе, во истинну ничесоже, велможнѣйшій господинъ. Сице какакая кому полза бываетъ отъ бо- жественнаго писанія, на иностраннѣмъ діалектѣ положеннаго; въ правду аще и бываетъ нѣкоторыиъ точію, а не всѣмъ. Сего ради азъ, вашего благородія велимъ побужденъ благодареніемъ, потщахся помощію Божіею, елико могохъ Толкованіе книги бытія, труды въ блаженномъ оупеніи преосвященнаго Дмитрія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, латинскимъ язы- комъ положенныя, претворити на славенскіи, еже вашей велможности, да будетъ во управленіе и ползу душевную. И да изліется на васъ роса благодати и милости Божія, чесого всѣмъ сердцемъ желаю непрестанно.

¹⁾ Розыскъ М. 1745 предисловіе л. 5 об. Ср. выше письмо Θεологу на стр. 443.

мы уже указали, какъ на плодъ невѣжества. «Человѣку бо неучену сущу и свѣтомъ разума непросвѣщену, неудобно есть постизати глубину писанія святаго, и толковати недовѣдомыя того тайны, на то токмо уповающему, яко черное по бѣломъ знаетъ, и по книгамъ бродить»¹⁾.

Источники „Розыска“ чрезвычайно многочисленны. Изъ древнерусской литературы, переводной, и оригинальной у святителя были: ²⁾ Грамота патріарха Филовея о стригольникахъ (193 об. цѣликомъ перепечатана), преніе Панагіота съ Азимитомъ (128), Максимъ Грекъ (10 об.), Стоглавъ (121 об.), Требникъ 1625 г. (125), Служебникъ 1645 г. (123 об.), Обличеніе на Соловецкую челобитную Юрія Сербянина (Крижанича л. 38 об.), Книга о вѣрѣ 1648 г. (156), Ключъ разумѣнія (151), Посланія Игнатія Корсакова, митрополита Сибирскаго (III, 14—21), Знаменія пришествія антихростова Стефана Яворскаго (л. 40), недодешшее до насъ посланіе Іосифа, миссіонера на Олонецкой верфи къ Викулину и Денисову (III, 23), какой-то рукописный Изборникъ (151). Алфавитъ (азбуковникъ 154).

Изъ иностранныхъ писателей упоминаются Ioannes a Carthagena, Nicolaus Lyranus, Iacobus Bergomyta, J. Naucligus, а по рукописи Типографской № 401 еще: Adrichomius, Cornelius a Lapide (о литургіи послѣ трапезованія), Onomasticon Gesneri (о имени Иисусъ) S. Athanasii (ex officina Commeliniana), Calerpinus (тройственное толкованіе Св. Писанія) Vesanus (о Буллингерѣ). Кромѣ того любопытны ссылки на греческое харатейное Евангеліе VII вѣка. на Московскомъ Печатномъ Дворѣ. (и 19) и четвероконечный крестъ князя Владиміра, привезенный изъ Херсонеса и стоящій за престоломъ въ алтарѣ Успенскаго собора.

¹⁾ Розыскъ I, л. 5.

²⁾ Въ скобкахъ указаны листы Розыска по изданію 1745 г.

