

352(09p)
Т 78
P104251

П. А. Манинскихъ
Секретарь

IX
2.11.

Т Р У Д Ы

ПЕРВАГО СОВѢЩАНІЯ

агрономовъ, ветеринарныхъ врачей, предсѣдателей
Уѣздныхъ Управъ и членовъ Губернскаго Эконо-
мическаго Совѣта

Вологодской губерніи

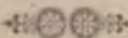
6—13 іюня 1905 года.

Часть I.

Журналы засѣданій.

Часть II.

Доклады.



ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго и Пятакова.

1905.

КНИГА
В СОХРАНЕНИИ

3 3

Печатано въ кварталеніи г. Вологодскаго губернатора.

353 (47.22) / Зк. IX
201.

Т Р У Д Ы

ПЕРВАГО СОВѢЩАНІЯ

агрономовъ, ветеринарныхъ врачей, предсѣдателей
Уѣздныхъ Управъ и членовъ Губернскаго Эконо-
мическаго Совѣта

Вологодской губерніи

6—13 іюня 1905 года.

Часть I.

Журналы засѣданій.

Часть II.

Доклады.

**ВОЛОГОДСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ
БИБЛИОТЕКА**

ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго в Цѣльви.

1905.

45

352709
T 48

т. Виноград 13-68

Т Р У Д Ы

Национальный архив
Учреждение культуры
Учреждение культуры
Учреждение культуры
Учреждение культуры
Учреждение культуры

1968

ВОЛОДОВСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ
АРХИВ

Справка.

Первое совѣщаніе агрономовъ, предсѣлателей уѣздныхъ Управъ, ветеринарныхъ врачей и членовъ Губернскаго Экономическаго Совѣта, было созвано вслѣдствіе доклада Вологодской Губернской Земской Управы по Агрономическому Бюро Вологодскому Губернскому Земскому Собранію II очередной сессіи XII трехлѣтія, (№ 14), изъ котораго выяснилась полная разрозненность земствъ Вологодской губерніи въ сферѣ агрономической помощи населенію, и Управа въ заключительномъ пунктѣ по этому вопросу говоритъ: «кромя того Управа полагаетъ, что въ дѣятельность уѣздовъ необходимо внести известную связь между собой, что можетъ быть достигнуто путемъ совѣщаній представителей уѣздныхъ земствъ и агрономовъ при Губернской Управѣ, которыя должны повторяться периодически; труды такихъ совѣщаній должны служить руководящими мотивами для дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ. Въ заключеніе Управа имѣетъ честь предложить Собранію ассигновать сумму, потребную на устройство совѣщанія, т. е. на выдачу прогоновъ, суточныхъ, членамъ совѣщанія—гг. земскимъ представителямъ отъ каждаго уѣзда по одному и гг. уѣзднымъ агрономамъ, конехъ пмѣется 6 человекъ и на печатаніе трудовъ. Предполагаемая сумма по предварительному подсчету Управы равна 1500 р., каковую Управа и проситъ ассигновать по смѣтѣ 1905 г.»

Послѣ написанія доклада выяснилась въ Управѣ настоятельная потребность созыва и ветеринарнаго совѣщанія, а въ виду тѣсной связи дѣятельности ветеринарнаго и агрономическаго института, рѣшено было созвать оба эти совѣщанія, въ одно время, для совместнаго обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ.

Программа для представленія докладовъ на совѣщаніе агрономовъ, была составлена завѣдующимъ агрономическимъ

бюро Вологодской Губернской Земской Управы М. А. Малининымъ, а дополненіе программы по частнымъ вопросамъ ветеринаріи составлено ветеринарными врачами Вологодскаго Губернскаго Земства А. А. Авринскимъ и А. П. Усковымъ.

Земское Собраніе заслушавъ докладъ управы № 14, постановило: «согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать на устройство совѣщанія агрономовъ, ветеринарныхъ врачей, председателей управъ и членовъ Экономическаго Совѣта 700 р., каковыя и внести въ смѣту».

Редакторы { *М. Малининъ.*
 { *М. Кушныренко-Кушныревъ.*



ПРОГРАММА

для представленія докладовъ на совѣщаніе агрономовъ, ветеринарныхъ врачей и предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и членовъ Губернскаго Экономическаго Совѣта Вологодской губерніи въ 1905 году.

1. Общій обзоръ состоянія с.-х. промысла въ уѣздахъ.

2. Вопросы организаціоннаго характера агрономической дѣятельности агентовъ Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ.

3. Вопросы сельско-хозяйственной статистики.

4. Развѣтїе различныхъ формъ травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, а равно купчихъ и у частныхъ владѣльцевъ.

5. Опытное дѣло.

Опытныя поля (желательный типъ).

Ихъ организація, постановка и дѣятельность.

Практическіе результаты опытовъ.

Показательные и демонстративныя участки.

Какимъ способомъ желательно оповѣщать населеніе о результатахъ опытовъ.

6. Скотоводство.

Описаніе состоянія скотоводства въ уѣздахъ.

Вопросы содержанія и кормленія скота.

Опыты со скотомъ по оплатѣ различныхъ кормовъ.

7. Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ складовъ.

Въ чемъ эта дѣятельность заключалась въ послѣдніе года. Условія кредита въ с.-х. складѣ Губ. Земства и у частныхъ торговцевъ. Условія кредита и отпуска товара изъ уѣздныхъ складовъ крестьянамъ и землеуладѣльцамъ. Недочеты нашихъ складовъ.

Распространенность среди населения улучшенных сѣмянъ, орудій, какъ результатъ дѣятельности сельско-хоз. складовъ. Какимъ способомъ поставлена въ уѣадѣ демонстрація с.-х. машинъ и орудій и результаты этой демонстраціи.

8. Коневодство. Пользованіе жеребцами Вологодской заводской казенной конюшни.

Мѣстные способы рязведенія лошадей.

9. Льноводство. Мѣропріятія Земствъ и Министерства Земледѣлія по поднятію льноводства въ губерніи (проводимыя въ жизнь и желаемыя въ будущемъ).

10. Пчеловодство.

11. Промышленность, связанная съ сельскимъ хозяйствомъ, маслодѣліе, сыровареніе, кустарные промыслы. Описаніе маслодѣленъ и способовъ приготовленія масла.

12. Мелкій кредитъ въ деревнѣ.

13. Случаи обращенія владѣльцевъ и крестьянъ къ меліоративному кредиту Министерства Земледѣлія.

14. Сельско-хозяйственные общества въ Вологодской губ. Желательная ихъ постановка и дѣятельность.

15. Распространеніе среди крестьянъ с.-х. знаній (интересно выяснитъ какія брошюры, въ ближайшемъ будущемъ, необходимо издать для крестьянскаго населенія, а равно желательно, чтобы были представлены на означенные темы брошюры участниками совѣщанія).

16. Описаніе выдающихся хозяйствъ по своему образцовому состоянію и продуктивности.

Завѣдующій Агрономическимъ Бюро *М. Малининъ*.

**Дополнение программы для представлення докладовъ на со-
вѣщаніе агрономовъ, ветеринарныхъ врачей, предсѣдателей
Уѣздныхъ Управъ и членовъ Губернскаго Экономическаго
Совѣта Вологодской губ.**

Съ своей стороны ветеринарные врачи Губерн. Земства
сочли своимъ долгомъ представить слѣдующую программу по
спеціальнымъ вопросамъ.

1. Общій обзоръ состоянія ветеринарно-санитарнаго дѣла
въ уѣздахъ за послѣдніе годы.

2. Ветеринарно-фельдшерскіе вопросы, школьные и военно-
запасные фельдшера и ихъ служебная земская дѣятельность.

3. Птицеводство.

4. Племенные разсадники.

5. Знахарство и коновальство въ Вологодской губерніи
и вредъ, наносимый ими.

6. Бойни, какъ въ городѣ, такъ и въ селеніяхъ и за-
воды, обрабатывающіе животные продукты.

7. Ветеринарная регистрація въ Вологодской губерніи.

Ветер. врачи Волог. Губ. Земства *А. Усковъ.*

А. Аоринскій.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

Създа агрономовъ, ветеринарныхъ врачей, председателей
Уѣздныхъ Управъ и членовъ Губ. Экономическаго Совета.

Председатели Уѣздныхъ Управъ:

- Вологодской—А. П. Лихаревъ.
Грязовецкой—В. П. Брячаниновъ.
Кадниковской—А. Г. Швейко.
В.-Устюгской—Д. Я. Голубевъ.
Никольской—М. А. Перовъ.
Сольвычегодской—Л. А. Лопинъ.
Устьмысльской—В. П. Бѣляевъ.
Тотемской—Д. В. Поповъ.
Яренской—Н. В. Иакумовъ.
Вельской—А. Н. Савиновъ.

Члены Экономическаго Совета:

- Н. Я. Маслепиковъ.
В. А. Кудрявый.
М. Н. Лавровъ.
И. О. Клупинъ.
В. М. Васильевъ.
В. Ю. Зубовъ.
А. К. Левашовъ.
Н. В. Куприяновъ.
Ю. М. Зубовъ.
Г. А. Дмитріевскій.

Земскіе Агрономы:

- Губерискій—М. А. Малининъ.
Вологодскаго уѣзда—М. А. Кушныренко-Кушныревъ.
Грязовецкаго—А. М. Лебедеко.

Тотемскаго—И. Я. Неклепаевъ.
 В.-Устюгскаго—С. О. Кузницкій.
 Никольскаго—В. П. Блиновъ.
 Устьенсольскаго (вакансія).

Застѣвующіе с.-г. складами.

Вологодскаго Губернскаго Земства А. М. Васильевъ.

Застѣвующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ

Губернскаго Земскаго Управы П. А. Барачъ.

Ветеринарные врачи.

Вологодскаго Губернскаго Земства А. А. Аврилскій.

» » » А. П. Усковъ.

Сольвычегодскаго Уѣднаго Земства А. А. Крапинъ.

Тотемскаго » » М. П. Бѣляевъ.

Кадниковскаго » » И. К. Комаровъ.

Вельскаго » » С. А. Грюннеръ.

Вологодскаго » » С. Д. Коробовъ.

» » » А. П. Поповъ.

Врачебно-ветеринарный Инспекторъ В. В. Лавровъ.

Пунктовый городской врачъ Л. С. Шишвикторовъ.

Инструктора Министерства Земледѣлія.

Старшій инструкторъ по молочному

хозяйству К. Х. Риффесталь.

» » льноводству А. П. Марга.



Списокъ лицъ, прибывшихъ на сѣздъ агрономовъ, ветеринарныхъ врачей, предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и членовъ Губернскаго Экономическаго Совѣта.

Предсѣдители Управъ:

Кадниковской—А. Г. Швейко.

Устюгской—Д. Я. Голубевъ.

Никольской—М. А. Перовъ.

Члены Экономическаго Совѣта:

Ю. М. Зубовъ.

Г. А. Дмитревскій.

Земскіе Агрономы:

Губернскаго Земства М. А. Малининъ.

Вологодскаго Уѣзд. Зем. М. А. Кушныренко-Кушныренко.

Тотемскаго » » П. Я. Пекленевъ.

В.-Устюгскаго » » С. О. Кузницкій.

Никольскаго » » В. П. Блиновъ.

Завѣдывающіе с.-х. складами:

Вологодскаго Губернскаго Земства А. М. Васильевъ.

Кадниковскаго Уѣзднаго » А. П. Петровъ.

Сольвычогодскаго » » В. Г. Коренинъ.

Ветеринарные врачи:

Губернскаго Земства А. А. Аришевскій.

» » А. П. Усковъ.

Сольвычогодскаго Уѣзднаго Земства А. А. Краининъ.

Тотемскаго » » М. П. Бѣляевъ.

Кадниковскаго » » П. К. Комаровъ.

Вельскаго » » С. А. Григорьевъ.

Инструктора М. З. и Г. И.

Старшій инструкторъ по молочн. хозяйству Б. Х. Риффесталь

» » льноводству А. П. Марга.

Инструкторъ по луговодству А. М. Дмитріевъ

Помощникъ инструктора Н. И. Рыжовъ.

Завѣдующій испытательн. лабораторіей

М. З. и Г. И. по молоч. хозяйству въ Ярославль С. В. Паращукъ

Вольно практикующій ветерин. врачъ Н. И. Ноготковъ

Ветеринарный инспекторъ В. П. Лавровъ.

**Послѣдовательный ходъ занятій совѣщанія агрономовъ,
ветеринарныхъ врачей, предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и
гг. Членовъ Губернскаго Экономич. Совѣта Вологодской губ.
6—13 іюня 1905 года.**

	Страницы	
	Исчисленіе Листы.	Докла- ды.
Собранія общія.		
6-го іюня.		
Открытіе совѣщанія членомъ Губернской Управы <i>В. В. Безсоновымъ</i> , выборы предсѣдателя и секретарей совѣщаній	2	—
Сообщеніе списка докладовъ поступившихъ въ Агро- номическое Вѣдѣніе Губернскаго земства къ совѣщанію и распределеніе залатій	2	—
Краткій обзоръ экономической дѣятельности Воло- годскаго Уѣзднаго Земства— <i>М. А. Кушниренко-Куш- нырева</i>	2	1
Докладъ Кадниковской Управы Предсѣдателя К. У. У. <i>А. І. Швейко</i>	2	9
Докладъ Кадниковскаго агронома собранію К. У. З. 1902 г.	2	12
Докладъ <i>И. Я. Нелюпина</i> —агронома по Тотемскому уѣзду—о состояніи сельско-хозяйственнаго промысла въ Тотемскомъ уѣздѣ и объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ Тотемскаго земства	3	28
Видержки изъ матеріаловъ, представленныхъ Соль- вычегодской Управой на разсмотрѣніе совѣщанія	5	—
Постановленіе совѣщанія о желательной постановкѣ агрономической помощи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ . .	6	—
7 іюня (утреннее).		
Утвержденіе журнала 6 іюня	6	—
Историческій обзоръ дѣятельности Никольскаго зем- ства по агрономическимъ мѣропріятіямъ	6	53

	Страницы	
	Журна- ль.	Докла- ды.
Докладъ агронома Никольскаго земства— <i>В. П. Блинова</i>	8	73
Докладъ о дѣятельности Кадниковскаго сельско-хозяйственнаго склада	8	78
Докладъ Ревизионной Комиссiи Вологодскому Губернскому Земскому Собранию второй очередной сессii XII трехлѣтiя о дѣятельности с.-х. склада Губернскаго земства	9	81
Журналъ засѣданiя Вол. Губ. Зем. Соб. второй очередной сессii XII трехлѣтiя 5-го iюня 1905 г.	9	85
Постановленiя совѣщанiя о ненормальности постановки с.-х. склада Губернскаго земства и о желательной организаци и дѣятельности склада въ будущемъ и пожеланiя совѣщанiя о необходимости присоединенiя къ Орловскому бюро по совмѣстной вынискѣ машинъ и орудiй с.-х. производства	14	—
7 iюня (вечернее).		
Объ агрономической дѣятельности Велико-Устюгскаго земства за 1904-й и началу 1905 г.— <i>С. О. Кузнецкаго</i>	15	87
Краткiй обзоръ агрономической дѣятельности Губернскаго земства <i>М. А. Мамнина</i>	15	101
Раздѣленiе совѣщанiя на агрономическую и ветеринарную секцию	15	—
8 iюня (утреннее).		
Утвержденiе журнала 7-го iюня	15	—
Общiй ходъ работъ по изслѣдованiю и улучшенiю луговъ въ Ярославской губернии (старшаго инструктора по луговодству <i>А. М. Дмитриева</i>)	15	105
Постановленiе совѣщанiя о желательности учрежденiя съ 1906 года при Губернской Управѣ должности земскаго луговода	17	—
Докладъ завѣдующаго Ярославской испытательной лабораторiей <i>С. В. Парашука</i> о цѣляхъ и задачахъ зоотехническаго отдѣленiя	17	117
9 iюня (утреннее).		
Утвержденiе журнала 8-го iюня утренняго	20	—
Докладная записка старшаго спецiалиста по молочному хозяйству сѣверныхъ губернiй <i>К. Х. Рибфесталя</i> «объ организаци опытнаго кормленiя дойнаго скота съ		

	Страницы	
	Журна-ловъ.	Докла-довъ.
цѣлью опредѣленія кормовой цѣнности отдѣльныхъ имѣющихся на лицо въ сѣверныхъ губерніяхъ кормовъ и средствъ	20	122
О выработкѣ общаго плана массоваго опытнаго изслѣдованія лучшаго способа использования мѣстнымъ скотомъ сѣверныхъ губерній сѣна, соломы, мякины, овсянки, льняныхъ жмыховъ, отрубей, остатковъ крахмального, винокуреннаго и пивовареннаго производствъ— <i>К. Х. Риббесталъ</i>	20	127
„Общій обзоръ состоянія ветеринарно-санитарнаго дѣла въ Велико-Устюгскомъ уѣздѣ за послѣдніе годы“ докладъ ветеринарнаго врача <i>Ускова</i>	24	141
Докладъ по животноводству въ Кадницкомъ уѣздѣ ветер. врача <i>И. К. Комарова</i>	25	150
10 Іюня (утреннее).		
Утвержденія журналовъ 8 іюня вечерняго и 9 іюня утренняго засѣданій	26	—
Докладъ ветеринарнаго врача Тотемскаго уѣзда г. <i>Бялова</i> —«Скотоводство въ Тотемскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи»	26	157
Докладъ агронома Губернскаго земства <i>М. А. Малкина</i> —«О изслѣдованіи скотоводства Вологодской губерніи»	26	164
Его-же—«Описаніе скотоводства Домнинскаго района на основаніи обследованія скота въ пяти селеніяхъ Домнинскаго района»	26	176
11 Іюня (утреннее).		
Утверженіе журнала 10-го іюня и журнала засѣданій ветеринарной секціи	32	—
Докладъ инстр. по молоч. хов. <i>К. Х. Риббесталъ</i> «О размѣрахъ производства молочныхъ продуктовъ и о сбытѣ ихъ»	33	203
Заключеніе по докладу санитарнаго бюро Вологодскаго Губернскаго земства № 19-й, завідующаго агрономическимъ бюро <i>М. А. Малкина</i> , высказанное въ засѣданіи санитарнаго совѣта 9-го января 1905 года	33	219
Записка по поводу заключенія агронома губернскаго земства <i>М. А. Малкина</i> , по докладу санитарнаго бюро Вологодскаго Губернскаго земства о правилахъ объ устройствѣ и содержаніи маслодѣльныхъ заводовъ	33	223
Заключеніе совѣщанія по вопросу введенія санитарныхъ правилъ при устройствѣ маслодѣльныхъ заводовъ	36	229

	Страницы	
	Журналъ	Допол- докъ
11 июня (вечернее).		
Докладная записка агронома <i>С. О. Куницынаго</i> «по вопросу о мелкомъ (народномъ) кредитѣ»	36	229
Разсмотрѣніе вопроса о мелкорогативномъ кредитѣ	38	—
Постановленія совѣщанія о желательности образова- нія земскаго мелкорогативнаго фонда для крестьянскаго населенія путемъ отчисленія части страхового капитала на условіяхъ займа	40	—
Утвержденіе журнала агрономической секціи 10 июня	41	—
12 июня (утреннее).		
Утвержденіе журнала утренняго и вечерняго 12 июня. Записка земскаго гласнаго <i>В. М. Васильева</i> «О націона- лизации земли»	41	357
Выписка изъ журналовъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, по поводу записки <i>В. М. Васильева</i>	41	352
Постановленіе совѣщанія о присоединеніи къ по- становленіямъ Московскаго аграрнаго съѣзда	43	—
Разсмотрѣніе вопроса о низшемъ с. х. образованіи и постановленія по означенному вопросу	47	—
12 июня (вечернее).		
Докладъ <i>И. Я. Неклепаева</i> «Объ общихъ условіяхъ агрономической дѣятельности земствъ»	47	262
Постановленія совѣщанія о присоединеніи къ резо- люціи Пироговскаго съѣзда врачей и о необходимости широкихъ реформъ въ сферѣ земскаго и крестьянскаго самоуправленія	49	—
Словесное сообщеніе <i>И. К. Гомирова</i> «Объ улуч- шеніи птицеводства въ Кадниковскомъ уѣздѣ»	49	—
13 июня (утреннее).		
Утвержденіе журнала утренняго и вечерняго засѣ- даній 12-го іюня 1905 г.	51	—
Постановленіе совѣщанія о желательности большаго участія въ трудахъ совѣщанія избираемыхъ земскимъ собраніемъ членовъ Губернскаго Экономическаго Совѣта	51	—
Постановленіе совѣщанія о желательности пригла- шенія въ составъ экономическаго совѣта крестьянъ	51	—
Выраженіе благодарности совѣщаніемъ: председа- телю <i>В. В. Безсонову</i> , секретарямъ, спецалстамъ <i>М. З.</i> <i>и Г. И.</i> , Губернской Земской Управѣ и Губернскому агроному <i>М. А. Малову</i> за починъ и инициативу въ	52	—

	Страницы	
	Журнал 1906 г.	Дополн. 1906 г.
дѣлъ союза первого совѣщанія агрономовъ. Постановленія совѣщанія о желательности ежегоднаго союза совѣщанія агрономовъ	52	—
Засѣданія Агрономической Секціи.		
7 іюня (вечернее).		
Обсужденіе 7-го пункта программы совѣщанія о пригодности нѣкоторыхъ с. х. орудій и машинъ применительно къ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ	53	—
Постановленія совѣщанія объ устройствѣ конкурса машинъ и орудій	54	—
Постановленія совѣщанія о желательности при складахъ с.-х. машинъ и орудій имѣть в предметы крестьянскаго хозяйственнаго обихода въ случаѣ ассигнованія на этуцѣ предметъ земскими собраніями особыхъ специальныхъ средствъ	55	—
Обсужденіе условій кредита изъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и соответствующія постановленія	57	—
8 іюня (вечернее).		
Выборы предсѣдателя агрономической секціи	57	—
Утвержденіе журнала вечерняго засѣданія 7-го іюня		
Обсужденіе вопроса о недочетахъ сельско-хозяйств. складовъ	57	—
Постановленія совѣщанія по попросамъ о приобретѣніи черезъ Губернскій складъ демонстративныхъ комплектовъ машинъ	57	—
Выясненіе желательныхъ взаимоотношеній между с. х. складами и земскими агрономами	59	—
Докладъ губернскаго агронома <i>М. А. Малинина</i> «О желательной организаціи опытно показательнаго дѣла въ Вологодской губерніи	60	263
9 іюня (вечернее).		
Обсужденіе вопроса о развитіи травосѣванія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, а равно на купчихъ и у частныхъ владѣльцевъ	62	—
Постановленія по поводу доклада Агрономическаго бюро переданнаго на разсмотрѣніе Совѣщанія Вологод. Губер. Земск. Собраніемъ.—«О передачѣ почвенно опытныхъ изслѣдованій и текущей с. х. статистики въ Агрономическое Бюро Волог. Губ. Земства	67	—

Кандидатом въ Предсѣдатели Совѣщанія былъ избранъ *В. В. Безсоновъ*.

Затѣмъ записками были избраны Секретари Совѣщанія: *М. П. Бьялевъ*, *М. А. Кушныренко-Кушныревъ*, *И. Я. Неклепаевъ* и *А. П. Усковъ*.

Завѣдующій Агрономическимъ Бюро Губернскаго Земства *М. А. Маланинъ* сообщилъ о поступившихъ въ Бюро докладахъ, прибавивъ, что число докладовъ этихъ не ограничивается, и некоторые члены имѣютъ представить еще доклады. Затѣмъ Совѣтъ установилъ порядокъ чтенія докладовъ по намѣченной программѣ, причѣмъ, *М. А. Маланинъ* объяснилъ, что въ программу не внесены общіе вопросы, которые общеизвѣстны и Совѣщаніе рѣшило разобрать сначала техническіе вопросы, а затѣмъ уже перейти къ вопросамъ общимъ.

Прочтень: «Краткій обзоръ экономической дѣятельности Вологодскаго Уѣзднаго Земства», составленный агрономомъ *М. А. Кушныренко-Кушныревымъ*.

Прочтень докладъ Кадниковской Управы Членомъ Губернскаго Экономическаго Совѣта *Ю. М. Зубовымъ*, который, со своей стороны, указалъ на крайнюю бѣдность населенія уѣзда, вынужденнаго искать заработковъ на сторонѣ, куда уходятъ лучшія силы отъ сельскаго хозяйства.

Кромѣ того *Ю. М. Зубовъ* высказалъ, что маслосѣдліе приноситъ большой вредъ для населенія, какъ со стороны экономической, такъ и гигиенической.

Изъ доклада Управы видно, что по ея мнѣнію для поднятія экономическаго благосостоянія необходимо:

1. Распространеніе с.-х. знаній путемъ расширенія программы начальныхъ училищъ и внесенія въ нее преподаванія с.-х. знаній; 2. Приглашеніе агронома и 3. Учрежденіе пунктовъ сельско-хозяйственной статистики.

По прочтеніи этого доклада возникли пренія по существу его, но Совѣщаніе постановило, для большаго удобства разбирать тѣ или другіе вопросы при обсужденіи подлежащихъ пунктовъ программы, при чтеніи же, только отмѣчать ихъ.

Прочтень докладъ бывшаго Кадниковскаго Агронома за 1902 годъ, «О мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ».

Послѣ продолжительныхъ преній былъ поставленъ вопросъ «что осуществило Кадниковское Земство изъ предположеній агронома?»

Ю. М. Зубовъ объяснилъ, что предположенія агронома не осуществились, потому что Земское Собраніе, не видя сколько нибудь замѣтныхъ результатовъ дѣятельности агронома, рѣшило отказаться отъ агронома.

П. Я. Неклецаевъ высказываетъ, что мнѣніе Кадниковскаго Земства было ошибочно въ данномъ случаѣ, потому что за тотъ короткій періодъ времени, какой былъ агрономъ на уѣздѣ, онъ не могъ дать какихъ либо оцѣнительныхъ результатовъ и произвести переворотъ въ сельскомъ хозяйствѣ уѣзда.

М. А. Малининъ поддерживаетъ мнѣніе П. Я. Неклецаева и говоритъ, что агрономъ былъ близокъ къ цѣли, но что не его вина, если земство хотѣло видѣть переворотъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ такое короткое время, какъ два года, да еще не давши средствъ къ тому. Выработанныя агрономомъ мѣры весьма цѣпны и могутъ послужить программой дѣятельности будущему агроному.

А. Г. Швейко подтвердилъ, что дѣйствительно средствъ у агронома не было, упраздненіе же должности агронома произошло оттого, что въ Собраніи раздѣлились мнѣнія съ какимъ образованіемъ долженъ быть агрономъ—съ высшимъ или среднимъ, по Управу, на сколько въ ея силахъ, старается проводить въ жизнь агрономическія мѣропріятія.

Д. Я. Голубевъ указываетъ на ненормальный взглядъ земства при приглашеніи агрономовъ, приводитъ примѣръ Устюгскаго Земства, гдѣ былъ первоначально приглашенъ агрономъ для устройства низшей с.-х. школы и только послѣ многихъ пререканій съ Управою агроному удалось убѣдить Земство ввести другія мѣры для улучшенія сельскаго хозяйства, причемъ онъ подчеркнул, что въ этомъ дѣлѣ помочь Уѣздный Экономическій Совѣтъ, хотя составъ его въ Устюгскомъ Земствѣ не особенно подходящъ.

Н. И. Ноготковъ указываетъ, что агрономъ прежде всего долженъ служить крестьянамъ, а не крупнымъ землевладѣльцамъ и потому совмѣстно съ этимъ вытекаетъ вопросъ о мелкомъ кредитѣ для крестьянъ.

Изъ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ участвовали *Ю. М. Зубовъ, А. І. Швейко* и *М. А. Кушныренко-Кушныревъ* выяснилось, что при проведеніи агрономическихъ мѣропріятій въ жизнь необходимы, конечно, средства, при каковомъ условіи только и возможно ждаты ощутительныхъ результатовъ. Не давая па развитіе агрономіи въ уѣздѣ ничего, кромѣ жалованья агроному,—Земство не вправѣ конечно требовать значительныхъ результатовъ агрономической дѣятельности.

Г. А. Дмитревскій возбуждаетъ вопросъ о томъ, чтобы со стороны Агрономическаго Бюро Губернскаго Земства были даны толчекъ къ проведенію агрономическихъ мѣропріятій въ уѣздахъ и были бы даны указанія, что долженъ дѣлать агрономъ въ уѣздѣ на первое время, чтобы земство могло знать чего можно ожидать отъ агронома, такъ какъ Вельское Уѣздное Земство совершенно незнакомо съ агрономическою дѣятельностью.

М. А. Малминъ заявляетъ, что онъ можетъ пріѣхать въ Вельскъ на Собраніе и дать необходимыя указанія.

На потребность въ агрономической организаціи въ Вельскомъ уѣздѣ указываетъ *А. П. Петровъ*, что крестьяне Вельскаго уѣзда, покуная въ Кадииковскомъ складѣ орудія, сѣтуютъ на этотъ недостатокъ въ своей Управѣ.

Прочтенъ: «Докладъ по экономическимъ мѣропріятіямъ Тотемскаго Земства» *Н. Я. Неклепаова*.

М. А. Малминъ указывая на критику дѣятельности Губернскаго с.-х. склада, высказываемую въ докладѣ, сообщаетъ, что ответственности за дѣятельность склада онъ на себя не принимаетъ, такъ какъ складъ до сихъ поръ работалъ самостоятельно.

Д. Я. Голубевъ указываетъ представителю Вельскаго уѣзда на примѣръ Тотемскаго Земства, что можетъ сдѣлать агрономъ въ сравнительно короткое время.

М. А. Малминъ подчеркиваетъ и проситъ отмѣтить основныя мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства, указанныя въ докладѣ:

1. Содѣйствіе къ введенію въ уѣздѣ травосѣянія.
2. Ознакомленіе населенія съ искусственными удобрениями.

3. Распространеніе среди населенія улучшенныхъ орудій для обработки почвы, а для болѣе полнаго осуществленія всѣхъ этихъ мѣропріятій.

4. Устройство опытнаго поля, гдѣ могло бы быть введено правильное травосѣяніе и примѣнены улучшенные орудія и искусственные удобрения.

Н. П. Нюотковъ указываетъ на пребѣль въ прочтанныхъ докладахъ, а именно на игнорированіе черезполосицы, имѣющей большое отрицательное значеніе къ проведенію мѣръ, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства. Этотъ вопросъ остается открытымъ до обсужденія общихъ вопросовъ агрономической дѣятельности, которые совѣщаніе рѣшило рассмотреть въ коллѣ совѣщанія.

Г. А. Дмитріевскій заявляетъ, что изъ прочтанныхъ докладовъ онъ вынесъ впечатлѣніе, что одною изъ важныхъ мѣръ является устройство опытнаго поля.

Н. Я. Нелленгазъ указываетъ, что болѣе или менѣе продуктивная агрономическая дѣятельность Тотемскаго земства зависитъ не отъ лицъ, сочувствующихъ этому, а отъ средствъ, которыхъ въ его распоряженіи было болѣе чѣмъ достаточно на первое время, причемъ онъ со стороны Тотемской управы никогда не видѣлъ желанія тормозить дѣло.

М. А. Малининъ обращаетъ вниманіе совѣщанія, что изъ прочтанныхъ докладовъ выяснилось, что успешное развитіе агрономической дѣятельности находится въ прямой зависимости отъ земскихъ ассигнованій.

Затѣмъ онъ прочиталъ выдержку изъ доклада губернской управы № 14-й «объ агрономической дѣятельности Сольвычегодскаго земства».

Послѣ оживленнаго объѣма мнѣній между членами совѣщанія о печальныхъ явленіяхъ въ агрономической организаціи Сольвычегодскаго земства выяснилось, что отрицательное отношеніе къ агрономической дѣятельности, выразившееся въ востановленіяхъ Сольвычегодскаго уѣднаго земскаго собранія, было вызвано главнымъ образомъ внутренней жизнью земства, хотя возможно, что на это повліяло и уходъ агронома Юрובהва, поставившаго дѣло на широкую ногу, а замѣнившій его не могъ сразу освоиться съ его программой дѣятельности.

Совѣщаніе постановило высказывать сожалѣніе о положеніи дѣла въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, гдѣ, судя по началу, агрономическая дѣятельность могла бы развиваться очень широко и выражаетъ надежду, что Сольвычегодское земство въ ближайшемъ будущемъ исправитъ свою ошибку и вновь возстановитъ агрономическое дѣло на прежнихъ началахъ во главѣ съ лицомъ, получившимъ высшее образованіе, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время уже приглашенъ агрономическій смотритель.

Въ 6 час. вечера засѣданіе было закрыто.

Журналъ дневнаго засѣданія 7 Іюня 1905 года.

Открыто въ 11 часовъ дня.

Прибыли: Б. В. Безсоновъ, М. А. Малининъ, А. І. Швейко, М. А. Перовъ, А. А. Аврицкий, С. О. Кузницкій, К. Х. Рифесталь, А. П. Марга, В. Г. Коренинъ, М. П. Бѣлиевъ, А. А. Крапкинъ, А. П. Усковъ, А. М. Васильевъ, А. М. Дмитріевъ, Н. И. Рыжовъ, П. К. Комаровъ, А. П. Петровъ, П. Я. Неклепаевъ, Г. А. Дмитріевскій, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, В. В. Лавровъ, Н. И. Ноготковъ, В. П. Блиновъ.

I.

Прочтенъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія (6 Іюня).

II.

Прочтенъ «Историческій обзоръ дѣятельности Никольскаго Земства по агрономическимъ мѣропріятіямъ».

Прибылъ ветеринарный врачъ г. Грюплеръ.

По прочтеніи доклада нѣкоторыми лицами было сдѣланы замѣчанія.

М. А. Малининъ—Желательно подчеркнуть то, что въ докладѣ Никольской Уралой сознается необходимость тѣхъ же мѣропріятій, какія подчеркнуты и остальными заслушанными обзорами: улучшеніе и увеличеніе кормовыхъ средствъ, распространеніе улучшенныхъ орудій, необходимость обзаведе-

нѣя опытнымъ полемъ, популяризація с. х. знаній путемъ чтеній и подходящихъ брошюръ.

Со стороны присутствующихъ г.г. ветеринарныхъ врачей слыдуютъ замѣчанія, что въ докладѣ замѣчается непоследовательность.

Никольское Земство желаетъ вводить улучшение скота, не стави это въ связь съ осуществленіемъ ветеринарной помощи населенію.

М. А. Перовъ. Вотъ для того то и представленъ докладъ. Пусть съѣздъ подчеркнетъ необходимость желать земству ветеринарнаго врача. Это можетъ быть принято во вниманіе ближайшимъ Земскимъ Собраніемъ.

М. П. Бяляевъ приводитъ справку о количествѣ гибнущаго въ Никольскомъ уѣздѣ ежегодно скота отъ эпидемій и указываетъ на то, что въ Никольскомъ у., стремясь улучшить скотъ, въ то же время не могутъ сохранить въ достаточной чѣлости и того плохого, какимъ располагаютъ сейчасъ.

В. В. Лавровъ. Желательно выясненіе вопроса о необходимости имѣть прочную ветеринарную организацію; въ Никольскомъ уѣздѣ большое зло представляютъ фельдшера, которые лечатъ бѣшенство, или при леченіи чесотки прибѣгаютъ къ такимъ средствамъ, какъ вызываюше вонь въ теченіе 3 мѣсяцевъ всего удою молока.

М. А. Малининъ замѣчаетъ, что нина въ отсутствіи прочной ветеринарной организаціи падаетъ всецѣло на губернскихъ ветеринарныхъ врачей.

А. П. Усковъ заявилъ, что онъ неоднократно описывалъ состояніе санитарнаго дѣла въ Никольскомъ уѣздѣ и представлялъ въ Губернскую Управу и Ветеринарному Инспектору. Работая въ Никольскомъ уѣздѣ, онъ каждый разъ лично бывалъ въ Уѣздной Управѣ и объяснял все бѣдственное положеніе населенія уѣзда, причеиъ добавляетъ, что Никольское Земство выказало полное незнаніе функций губернскаго земскаго ветеринарнаго врача.

А. А. Ааринскій замѣчаетъ, что вліяніе ветеринарныхъ врачей Губернскаго Земства въ уѣздахъ совсѣиъ незначительно.

М. П. Бяляевъ вполне соглашается съ *М. А. Малининымъ.*

Въ заключеніе установлена постоянная необходимость для Никольскаго Уѣднаго Земства имѣть своего ветеринарнаго врача.

III.

Прочитанъ докладъ агронома Никольскаго Земства г. Блинова.

И. Я. Неклепаевъ предложилъ: 1) въ виду того, что заслушаны почти всѣ Уѣдныя обзоры—выраить желаніе выслушать и обзоръ дѣятельности агронома Губернскаго Земства; 2) для успѣшности работъ всѣмъ участникамъ съѣзда разбиться на секціи: агропомическую и ветеринарную.

Предложенія были приняты единогласно, причемъ по 2-му предложенію условились, что для обсужденія вопросовъ, имѣющихъ общій интересъ для агропомовъ и ветеринаровъ, собираются обѣ секціи по утрамъ, а вопросы уже спеціальныя разбираются въ секціонныхъ вечернихъ засѣданіяхъ.

IV.

Предсѣдателемъ Кадниковской Уѣдной Земской Управы прочитанъ докладъ о дѣятельности Кадниковскаго с. х. склада.

Докладъ этотъ послужилъ началомъ для обсужденія вопроса о сел.-хоз. складахъ.

И. К. Комаровъ находитъ, что $\frac{1}{10}$ -ныя начисленія, дѣлаемые Губернскимъ с.-х. складомъ при отпускѣ товаровъ въ Уѣдныя склады вслѣдствіе своей малой обоснованности ему совершенно непонятны.

И. Я. Неклепаевъ указываетъ на то обстоятельство, что «комиссіонныя» Губернскаго склада непомѣрно высоки и часто бывають случаи, когда складъ только лишь за то, что переписиеть отъ Уѣднаго Земства заказъ на свой бланкъ в отправить по почтѣ, взимаетъ $5\frac{1}{2}\%$ съ суммы заказа. Постановку дѣла въ складѣ нужно непременно реорганизовать.

А. М. Васильевъ указываетъ, что Уѣдныя Земства свои долги губернскому складу платять очень неакуратно (сейчасъ напр. долга за ними числится 24000 р.) и складу постоянно

приходится заимствовать изъ страхового капитала, каковыя ссуды не безпроцентны.

Для дальнѣйшаго выясненія этого вопроса читается «Докладъ Ревизіонной Комиссіи по с.-х. складу».

По мнѣнію *И. Я. Неклепаева* слѣдуетъ выразить сожалѣніе, что Губернское Земское Собраніе такъ легко отнеслось ко всему докладу Ревизіонной Комиссіи и тѣмъ очень важнымъ пунктамъ, какіе поставлены въ немъ, ограничившись простой канцелярской передачей доклада на усмотрѣніе Управы, затормозивъ такимъ образомъ исполненіе заключеній Комиссіи.

По предложенію *И. Я. Неклепаева* совѣщаніе выразило сожалѣніе, что Губернское Собраніе отнеслось такъ легкомысленно къ такому важному вопросу и согласилось съ тѣмъ положеніемъ, что докладъ Ревизіонной Комиссіи въ высшей степени ясно и неопровержимо установилъ всю ненормальность организаціи и дѣятельности Губернскаго с.-х. склада который:

1. не находится въ вѣдѣніи губернскаго агронома;
2. обслуживаетъ главнымъ образомъ частныхъ землевладѣльцевъ, а не крестьянъ;
3. содержитъ много ненужныхъ и не относящихся къ сельскому хозяйству предметовъ;
4. беретъ высокій коммиссіонный процентъ;
5. задерживаетъ исполненіе заказовъ Уѣздныхъ Земствъ.

А. М. Васильевъ заявляетъ, что докладъ Ревизіонной Комиссіи Земское Собраніе передало не на заключеніе совѣщанія, а на заключеніе Управы.

М. А. Малининъ возражаетъ *А. М. Васильеву*, что совѣщаніе агрономовъ и созвано для того, чтобы выискивать всѣ дефекты агропомической дѣятельности Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ.

Д. Я. Голубевъ находитъ, что повидимому Собраніе отнеслось несочувственно къ выясненію дефектовъ именно совѣщаніемъ, т. к. не передало прямо совѣщанію, а передало этотъ вопросъ управѣ.

х *М. А. Куиньыренко-Куиньыревъ.* Изъ доклада Ревизионной Комиссiи я неожиданно узналъ о томъ, что за частными владѣльцами складъ имѣетъ 12000 р. долга. Теперь мнѣ становится понятнымъ и легко объяснимымъ многое. Понятно, почему въ этомъ году больше половины всѣхъ селеній Вологодскаго уѣзда, подавшихъ приговоры объ измѣненiи ихъ трехполья и переходѣ къ многополью съ посѣвою травъ, не могли получить сѣмянъ клевера и тимофеевки. Понятно, почему съ трудомъ завѣдующiй складомъ доставалъ у управы 1000 р. для экстреннаго полученiя сѣмянъ. Понятно, почему крестьяне многихъ волостей Вологодскаго уѣзда справедливо негодовали на то, что иногда напрасно ѣдутъ въ Вологду (иногда по 2 раза) и въ складъ не находятъ плуговъ. За что великиа и богатыя милости для частныхъ владѣльцевъ, не платящихъ иногда долговъ и вообще $\frac{0}{100}$, и немилости для крестьянъ. Такое положенiе ненормально, чтобы не сказать больше. Почему складъ, ужь если ему суждено все время жаться, не нанесетъ нужнымъ войти въ союзъ земскихъ складовъ. Тогда, быть можетъ, такихъ тяжелыхъ моментовъ не приходилось бы переживать. Можно было бы какъ нибудь усилить кредитоспособность. Въдъ изъ за такихъ ненормальностей приходится страдать тѣмъ же уѣзднымъ агрономамъ. Многiя ихъ начинанiя, въ недовѣрчивой крестьянской массѣ, могутъ потерпѣть крушенiе.

А. М. Васильевъ даетъ объясненiя по пунктамъ доклада Ревизионной Комиссiи. Между прочимъ онъ говоритъ, что не находитъ разницы между частными владѣльцами и крестьянами. Какъ тѣ, такъ и другiе земскiе плательщики. И у тѣхъ и у другихъ въ пору приобрѣтенiя полевыхъ орудiй денегъ на лицо не случается. Наличие непужныхъ предметовъ въ складѣ (мясорубки, крысоловки, скворешницы и т. д.) объясняется только требованiемъ уѣздныхъ управъ. Не исполнять требованiя ихъ онъ не считаетъ возможнымъ.

Д. Я. Голубевъ отмѣчаетъ, что неуплата $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ по долгамъ частными лицами большое неудобство, и это въ то время, когда само земство платитъ $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ за непогашенныя ссуды; въ случаѣ дальнѣйшаго продолженiя на такихъ же началахъ, роль губернскаго с.-х. склада будетъ сведена на пѣть, т. е. уѣздныя земства вынуждены будутъ обособиться.

И. Я. Неклюдовъ напоминаетъ, что земская агрономія существуетъ главнымъ образомъ для крестьянъ, а не помещиковъ и за прибылями гнаться не слѣдуетъ.

М. А. Малининъ напоминаетъ совѣщанію о томъ—какъ организовался губернской с.-х. складъ и тѣ задачи, какія были поставлены ему при основаніи. Оказывается, что въслѣдствіи склада иногда становился на неподходящій путь. Ненормальная постановка дѣла сказалась уже отчужденіемъ Кадниковскаго, Тотемскаго, Устюгскаго Земствъ. Отсюда выводъ, что складъ обще-губернскаго значенія не имѣетъ, обслуживаетъ только Вологодскій и Грязовецкій уѣзды съ помещичьимъ элементомъ.

С. А. Кузницкій приводитъ примѣры изъ собственной практики (о выпискѣ изъ склада губернскаго земства пшеницы, клевера, огородныхъ сѣмянъ, льна) для иллюстраціи неправильной постановки дѣла и приходитъ къ заключенію, что складъ ведетъ дѣло безтолково и неаккуратно. Поэтому Устюгское земство вынуждено было завести самостоятельную сношенія съ Орловскимъ бюро, что оказалось во всѣхъ отношеніяхъ удобнымъ и выгоднымъ.

И. Б. Комаровъ подтверждаетъ все сказанное раньше *М. А. Малининымъ* и путемъ сопоставленія цифръ приходитъ къ заключенію, что любимицами склада являются частные владельцы Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ.

А. М. Васильевъ на многія замѣчанія г. Неклюдова отвѣчаетъ ссылками на письменныя отношенія Тотемской уѣздной земской управы.

Д. Я. Голубевъ сообщаетъ о случаѣ въ 1903 г., когда по необходимости онъ выписалъ изъ губернскаго склада сѣмя овса, имѣвшіе крайне плохую всхожесть, ниже 50%. Дальше онъ предлагаетъ вниманію съѣзда слѣдующее:

«Агрономическое совѣщаніе, выслушавъ докладъ Ревизионной Комиссіи о дѣятельности с.-х. склада, полагасть, что губернское земское собраніе, отложивъ обсужденіе этого доклада до будущей очередной сессіи, поступило неправильно и несогласно съ теченіемъ современной жизни и общественной мысли, когда все общество и всѣ собранія (въ томъ числѣ и Вологодское губернское), громко заявляютъ объ управленіи

правъ всѣхъ сословій. Губернское собраніе должно было обратить вниманіе, на докладъ Ревизіонной Комиссія и высказаться, по крайней мѣрѣ, за ненормальность предоставленія безпроцентныхъ ссудъ землевладѣльцамъ, а не крестьянъ и крестьянскія уѣздныя земства наложенія $\frac{9}{10} \frac{1}{10}$ за просрочку».

Совѣщаніе согласилось съ этимъ.

М. А. Малининъ читаетъ слѣдующую выборку, иллюстрирующую выгодность присоединенія склада къ «союзу складовъ» при Орловскомъ бюро, и высказываетъ удивленіе—почему складъ губернскаго земства до сихъ поръ не присоединился къ Орловскому бюро.

Сравнительныя цѣны по каталогамъ 1904 года.

Работники.

Орловское Бюро.

Новые цѣльностальные плуги «Идеаль», Эккерта.

Двухкорпусные.

ZRIL 5	32 р. — к.	26 р. 75 к.
ZRII 5	35 р. — к.	29 р. 50 к.

Трехлемешные «Реформа»

BRAZ 5 Эккерта	40 р. — к.	30 р. 25 к.
Ножь	1 р. 50 к.	1 р. 15 к.

Колонистскіе плуги однокорпусные. «Новый Казакъ».

CBZ ₁	30 р. — к.	26 р. 30 к.
CBZ ₂	28 р. — к.	23 р. 75 к.
CBZ ₃	25 р. — к.	22 р. — к.
CRZ ₁	23 р. — к.	20 р. — к.
СКВ ₂ № 1	25 р. — к.	22 р. — к.
СКВ ₁ № 0	22 р. — к.	19 р. 75 к.
СКВ ₃	18 р. — к.	15 р. 75 к.

Плуги самоходы Сакка (завода Эккерта).

PMZ ₂	26 р. — к.	21 р. 75 к.
PMZ ₁	28 р. — к.	23 р. 50 к.
PMZ ₃	30 р. — к.	27 р. 25 к.
Дерноснигъ	3 р. — к.	2 р. 75 к.

Работники.

Орловское Бюро.

Сортировка «Триумф» завода Бр. Реберь.

Триумф № 1 безъ ситъ	35 р.	28 р.	25 к.
» № 2 » »	43 р.	32 р.	25 к.
» № 3 » »	50 р.	36 р.	— к.

Съ нижними ситами.

» № 1 » »	48 р.	36 р.	50 к.
» № 2 » »	58 р.	44 р.	50 к.
» № 2 » »	70 р.	52 р.	— к.

Въялки сортировки «Идеаль», Бр. Реберь.

» № 1 » »	62 р.	50 р.	— к.
» № 2 » »	72 р.	54 р.	— к.

Триеръ Майера.

Съ вентилятор. № 1 А.	65 р.	46 р.	— к.
» » № 1	85 р.	68 р.	— к.
» » № 2	130 р.	104 р.	— к.
» » № 3	165 р.	132 р.	— к.
» » № 4	240 р.	193 р.	— к.

Переменные цилиндры къ триерамъ.

Къ № 1 А.	30 р.	23 р.	— к.
Къ № 1	50 р.	38 р.	— к.
Къ № 2	70 р.	53 р.	— к.
Къ № 3	85 р.	65 р.	— к.
Къ № 4	130 р.	98 р.	— к.

Триеръ системы «Крюгера»

№ 1	175 р.	113 р.	— к.
№ 2	240 р.	144 р.	— к.
№ 3	305 р.	193 р.	— к.

Молотилки Лянца.

Двухконная молотилка съ приводомъ OST	285 р.	Двухконная молотилка съ приводомъ но безъ ремня и водиль.	175 р.	— к.
---------------------------------------	--------	---	--------	------

Четырехконная молотилка съ новв. 107 в-OWL	300 р.	Тоже безъ ремня и водиль	227 р.	50 к.
--	--------	--------------------------	--------	-------

Соломорѣзки.

WZB съ 2 ножами	43 р.	Тоже	34 р.	50 к.
-----------------	-------	------	-------	-------

Послѣ протненія выборки М. А. Малининъ предложилъ высказаться за необходимость присоединенія склада Вологодскаго Губернскаго Земства къ Орловскому Союзу.

Совѣщаніе высказывается за безусловную желательность присоединенія Губернскаго с. х. склада къ Орловскому Бюро по совместной закупкѣ с. х. машинъ и орудій. Дальше совѣщаніемъ единогласно принята слѣдующая резолюція: «Въ виду тѣхъ недочетовъ и ненормальностей въ организаціи и дѣятельности губернскаго с. х. склада, которые были указаны въ докладѣ Ревизионной Комиссіи и выяснились при дальнѣйшемъ детальномъ обсужденіи этого вопроса, совѣщаніе выражаетъ пожеланіе, чтобы складъ находился въ завѣдываніи Губернскаго Агронома, или чтобы завѣдующее складомъ лицо было бы съ высшимъ специальнымъ образованіемъ, какъ это принято въ другихъ земствахъ».

Въ заключеніе засѣданія совѣщаніе выразило сожалѣніе объ отсутствіи докладовъ и вообще матеріаловъ отъ Грязовецкаго уѣзда и отсутствіи представителей отъ Устьесольскаго и Ирвскаго уѣздовъ.

Засѣданіе окончилось въ три часа дня.

Журналъ вечерняго засѣданія 7-го іюня 1905 года.

Открыто въ 8 $\frac{1}{2}$ час. вечера.

Прибыли: Б. В. Безсоновъ, М. А. Малининъ, Ю. М. Зубовъ, Д. Я. Голубевъ, А. А. Авринскій, С. А. Кузницкій, К. Х. Риффесталь, А. Н. Марга, В. В. Лавровъ, В. Г. Корещинъ, М. П. Бѣляевъ, г. Блиновъ, А. П. Усковъ, Н. И. Ноготковъ, г. Крапинъ, А. М. Васильевъ, г. Рыжевъ, А. М. Дмитріевъ, г. Петровъ, И. Я. Неклепаевъ, М. А. Кушныренко-Кушныревъ. Всего 21 чел.

I.

Агрономомъ В.-Устюгскаго уѣзднаго земства С. А. Кузницкимъ прочитанъ докладъ «О агрономическихъ мѣропріятіяхъ

въ В.-Устюжскомъ уѣздѣ» и сдѣлано краткое сообщеніе о его дѣятельности за недавнее его пребываніе уѣзднымъ агропомощь.

Въ заключеніе прочтена программа, функций агрономическаго бюро при В.-Устюжской уѣздной управѣ.

Во время чтенія прибыли: завѣдующій молочно-хозяйственной лабораторіей М. З. и Г. П. въ Ярославль С. В. Паранчукъ, П. К. Комаровъ и г. Грюнперъ.

II.

М. А. Малининъ прочелъ краткій обзоръ своей дѣятельности въ качествѣ агронома губернскаго земства и довелъ до свѣдѣнія участниковъ совѣщанія о всѣхъ постановленіяхъ по агрономическимъ вопросамъ, которые были отложены прошедшимъ земскимъ собраніемъ.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія предсѣдатель предложилъ установить впредь такой порядокъ: по утрамъ обсуждаются общіе вопросы, а по вечерамъ работаютъ секціи.

Совѣщаніе согласилось.

Раздѣленіе секцій немедленно состоялось.

Журналь утренняго засѣданія 8-го Іюня 1905 года.

Засѣданіе открылось въ 11 $\frac{1}{2}$ часовъ дня, при томъ же составѣ членовъ совѣщанія, что и предыдущее (утреннее).

Выслушанъ протоколъ утренняго засѣданія 7-го іюня и во внесеніи нѣкоторыхъ поправокъ—принять.

Засимъ инструкторъ по луговодству *А. М. Дмитріевъ* прочиталъ докладъ: «Общій ходъ работъ по изслѣдованію и улучшенію луговъ Ярославской губерніи».

По выслушаніи доклада *И. Я. Неклюдовъ* попросилъ докладчика дать нѣкоторыя объясненія по существу доклада.

По объясненію *г. Дмитріева* борозбы луговъ противопоставляются обыкновеннымъ боронамъ съ железными зубьями, ко-

торая, по мнѣнію г. Дмитріева, дѣйствуетъ не хуже луговой бороны Лаакс: если только на нее положена тяжесть, чтобы она глубже входила въ землю. Бороньба происходитъ ранней весной, тотчасъ по сѣяніи сѣнга; осенняя же бороньба оказалась очень затруднительной и потому была оставлена. Особыхъ плуговъ не употреблялось, пахали какими пришлось.

Исследование ботаническаго состава луговъ до и послѣ опытовъ производилось, но результаты сейчасъ не приведены, въ виду спѣшности составленія доклада. Замѣчено только, что послѣ бороньбы первыми исчезаютъ изъ сорныхъ травъ лютикъ и зяопецъ (или погremoкъ).

Рентабельность луговыхъ улучшеній не подлежитъ сомнѣнію, хотя точнаго учета доходности сейчасъ онѣ дать не можетъ.

М. А. Миллицинъ заявилъ, что улучшение луговъ не будетъ продуктивно безъ меллоративнаго кредита со стороны казны. Заниматься этимъ дѣломъ земскимъ агрономамъ едва ли удобно и было бы лучше имѣть для этого особое лицо.

С. А. Кузницкій высказалъ, что улучшение луговъ при настоящихъ условіяхъ является сравнительно второстепеннымъ дѣломъ и на первый планъ должно быть поставлено развитіе полевого травосѣнія, а улучшение луговъ есть дѣло будущаго. Крестьяне очень дорожатъ своей землей и врядъ ли поступятъ ею для производства луговыхъ опытовъ, тѣмъ болѣе, что нужны коренныя улучшения. Затѣмъ послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о томъ: какое именно улучшение луговъ представляется болѣе желательнымъ—коренное (со вспашкой) или ослѣженіе луга бороньбой—большинство высказалось за то, что въ виду сильной засоренности и зацученности луговъ Вологодской губ. слѣдуетъ предпочтительно рекомендовать коренное ихъ улучшение съ перепашкой.

При дальнѣйшемъ обсужденіи доклада г. *Дмитріева*—*А. А. Крайний* возбудилъ вопросъ о борьбѣ съ хвоемъ, въ виду многочисленныхъ случаевъ отравленія имъ скота.

А. А. Авринскій замѣтилъ, что вредность хвоица зависитъ вѣроятно не отъ самаго хвоица, а отъ присутствія на немъ какихъ нибудь вредоносныхъ грибовъ, такъ какъ было замѣчено, что въ однихъ мѣстностяхъ хвоица является вреднымъ для скота, а въ другихъ нѣтъ.

С. А. Кузнецкимъ было предложено, въ виду употребленія хвоща въ медицинѣ, какъ лѣкарственнаго растенія, рекомендовать крестьянамъ собирать его для продажи въ аптеки, гдѣ за него платятъ отъ 4 до 6 руб. за пудъ, что и явится известной мѣрой борьбы съ ивмъ.

А. П. Маря заявилъ, что для уничтоженія хвоща употребляется поваренная соль.

Г. Дмитриевъ предостерегаетъ отъ употребленія этого средства, которое оказываетъ иногда на растительность прямо таки вредное вліяніе, превращая почву въ солончакъ.

Дальше по поводу предложенія г. Дмитриева, что было бы желательнѣе ходатайствовать предъ Министерствомъ объ учрежденіи инструкторовъ по луговодству, такъ какъ въ настоящее время имѣется только одинъ въ всю Россію, г. Малининъ высказалъ, что слѣдуетъ ввести земскихъ инструкторовъ по луговодству (подобно земскимъ агрономамъ), а для веденія мелiorативныхъ работъ (осушеніе луговъ и т. п.) пригласить притязательнаго гидротехника.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу совѣщаніе постановило: выразить пожеланіе, чтобы Вологодское земство учредило должность особаго земскаго луговода-гидротехника, хотя бы одного на губернію.

Поднятые же попутно вопросы *г. Кузнецкимъ* объ условіяхъ пользоваанія мелiorативнымъ кредитомъ и *г. Кузнецкимъ-Кузнецкимъ*, объ оказаніи юридической помощи крестьянскому населенію, какое иногда терпитъ отъ произвола крупныхъ владѣльцевъ, при осушеніи своихъ земель, заливаемыхъ крестьянскія владѣнія—постановлено разсуждать впоследствии, когда будетъ идти рѣчь о кредитѣ и объ общихъ условіяхъ.

Затѣмъ совѣщаніе перешло къ слушанію доклада *С. В. Парашука*—«Объ открытіи зоотехническаго отдѣленія при испытательной лабораторіи».

По выслушаніи возникли продолжительныя и очень оживленныя пренія по вопросу: слѣдуетъ-ли Вологодскому земству оказать пособіе проектируемому г. Парашукомъ зоотехническому отдѣленію или нѣтъ.

Ю. М. Зубовъ заявилъ, что скотъ разныхъ мѣстностей, требуетъ для себя разнаго питанія, а потому лабораторія,

учреждаемая въ Ярославль и повидимому для Ярославскаго скота, не можетъ имѣть значенія для Вологодской или Архангельской губерній, гдѣ существуетъ другой скотъ и другія условія питанія, въ виду чего польза отъ этого учрежденія является очень сомнительной.

К. Х. Риффесталь—указавъ на то, что при опредѣленіи кормовыхъ нормъ мы до сихъ поръ должны руководиться нѣмецкими данными Вольфа или Кюна, очень часто совершенно не приложимыми къ русскимъ условіямъ, не имѣемъ вовсе русскихъ изслѣдованій о мѣстныхъ нормахъ, просить совѣщаніе поддержать предложеніе г. Паращука.

М. А. Малининъ заявилъ, что одной лабораторіи съ 10-ю Ярославскими коровами слишкомъ мало для пяти сѣверныхъ губерній и результаты опытовъ явятся поэтому очень сомнительными и врядъ-ли примѣнны къ столь разнообразнымъ условіямъ, а потому учрежденіе подобной лабораторіи только оттягивало бы земскія средства отъ болѣе насущныхъ задачъ.

А. М. Дмитриевъ возражалъ, что нѣтъ особенной разницы въ лугахъ разныхъ губерній сѣвернаго района, а стало быть и разницы въ кормахъ (сѣнѣ) этихъ губерній.

С. В. Паращукъ подтверждаетъ заявленіе г. Дмитриева, что въ сѣнѣ разныхъ сѣверныхъ губерній имъ не наблюдалось особенной разницы, замѣтилъ, что порода испытуемаго скота (коровы) не опредѣлялась въ докладѣ, онѣ могутъ быть и не ярославскія.

И. Я. Неклепаевъ указалъ на большое научное значеніе проектируемой зоотехнической лабораторіи, которая является една ли не единственнымъ учрежденіемъ этого рода въ Россіи, просилъ совѣщаніе не замыкаться въ узкую практичность и поддержать это предложеніе, тѣмъ болѣе, что оно не потребуетъ особенно большихъ затратъ со стороны земства.

А. А. Крапинъ и *г. Ногошковъ* энергично высказались противъ учрежденія лабораторіи, выводы которой будутъ совершенно непримѣнны къ условіямъ крестьянской жизни, гдѣ скотъ питается не тѣмъ что могутъ перекомендовать ему лабораторіи, а чѣмъ придется—до содоманныхъ крыль и мха включительно. А потому выработка всякихъ кормовыхъ нормъ является пока преждевременной и излишней затратой.

А. М. Васильевъ заявилъ, что это будетъ опека надъ крестьянами и въ наше время, когда всё усилія направлены къ уничтоженію всякихъ опекъ, странно выступать съ такими проектами. Крестьянину, которому подчасъ самому ѣсть нечего, мы будемъ предлагать искусственные корма для скота.

М. П. Бѣллевъ находитъ, что на эти деньги (4200 р.) которыя приведены по смѣтѣ г. Паращука, нельзя устроить научно поставленную лабораторію и не отрицая важности и пользы подобныхъ учрежденій, думаетъ, что пособие со стороны земства слѣдуетъ отклонить, а предложить устроить лабораторію на средства казны.

К. Х. Риффесталь и *П. Я. Неклепаевъ* указываютъ, что всё возраженія, сдѣланныя на совѣщаніи противъ устройства зоотехнической лабораторіи, относятся также и къ опытнымъ полямъ и вообще ко всѣмъ опытнымъ учрежденіямъ, одну изъ разновидностей которыхъ представляетъ зоотехническая лабораторія. Результаты опытныхъ полей также не всегда и далеко не тотчасъ являются применимыми къ крестьянскому хозяйству, но они имѣютъ большое научное значеніе, и потому совѣщанію слѣдовало бы поддержать проектъ г. Паращука.

При произведенномъ за сѣмъ голосованіи большинствомъ голосовъ противъ пяти (г.г. Риффесталь, Дмитріева, Неклепаевъ, Марга и Паращука) пособие со стороны земства на устройство зоотехнической лабораторіи по проекту г. Паращука, было отклонено.

М. А. Малминъ заявилъ, что зоотехническая лабораторія для изслѣдованія кормовыхъ средствъ является, по его мнѣнію, безусловно желательной, но не въ томъ видѣ, какъ ее проектируетъ г. Паращукъ. Онъ хотѣлъ бы, чтобы эта лабораторія была поставлена гораздо шире и устроена на средства государства. Въ заключеніе онъ предложилъ на голосованіе слѣдующую резолюцію: «учрежденіе зоотехническаго отдѣленія при молочно-испытательной лабораторіи, въ предѣлахъ сѣверныхъ губерній, весьма желательно, но въ виду громадныхъ пространствъ пяти сѣверныхъ губерній при различіи кормовыхъ средствъ и при различіи качества скота, по мнѣнію совѣщанія, желательна болѣе широкая постановка дѣла.

Расходъ по содержанію лабораторіи слѣдуетъ отнести на средства казны. Первая резолюція принята единогласно, вторая большинствомъ голосовъ противъ одного (Ю. М. Зубова).

Въ 3¹/₂ часа засѣданіе закрыто.

Журналь утренняго засѣданія 9 іюня 1905 года.

Въ засѣданіе къ 11 час. прибыли: предсѣдатель совѣщанія Б. В. Безсоповъ, агрономы: М. А. Малининъ, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, С. А. Кузницкій, В. Г. Коренинъ, В. П. Блиновъ, И. Я. Неклепаевъ; ветеринарные врачи: В. В. Лавровъ, А. П. Усковъ, М. П. Бѣляевъ, Н. И. Ноготковъ, А. А. Аврипскій, А. А. Крапнянъ, С. А. Грюнеръ и И. К. Комаровъ, предсѣдатель Устюгской земской управы Д. Я. Голубевъ, звѣдующій с.-х. складомъ А. М. Васильевъ, инструкторъ по льноодству А. П. Марга, инструкторъ по маслодѣлію К. Х. Риффесталь.

При открытіи предсѣдателемъ Собранія, былъ заслушанъ и утвержденъ журналь предыдущаго собранія.

Заслушанъ докладъ К. Х. Риффесталь «Объ организаціи опытнаго кормленія дойнаго скота, съ цѣлью опредѣленія кормовой цѣпности отдѣльныхъ, имѣющихся на лицо въ сѣверныхъ губ. кормовъ и кормовыхъ средствъ» и докладъ «О разработкѣ общаго плана массоваго опытнаго послѣдованія лучшаго способа использованія мѣстнымъ скотомъ сѣверныхъ губерній, сѣна, соломы и др. кормовъ». По прочтеніи доклада г. Риффесталь приводитъ свои опыты кормленія крестьянскаго скота концентрированными кормами, и указываетъ на ту разницу въ оплатѣ корма, какая получилась отъ такихъ опытовъ.

И. Я. Неклепаевъ высказался, что употребленіе концентрированныхъ кормовъ, въ виду ихъ дорогой цѣны и дешевизны молочныхъ продуктовъ въ Россіи, мало примѣнимо и что цѣны кормовъ за границей совершенно другія, чѣмъ въ Россіи.

К. Х. Риффесталь поясняетъ, что вычисления онъ дѣлаетъ по русскимъ цѣнамъ и не принимаетъ во вниманіе излишне даваемый кормъ.

А. П. Марга указывает на опыты кормления в Вяткѣ, гдѣ польза такихъ опытовъ давно уже признана.

С. А. Куринский присоединяясь къ мнѣнію г. Марга въ свою очередь указывает на опыты, произведенныя въ Даніи, и высказываетъ желаніе, чтобы опыты были произведены также и съ мяснымъ скотомъ.

К. Х. Риффесталь при изслѣдованіи скотоводства въ Устюгскомъ уѣздѣ и Сольвычегодскомъ намѣтилъ, что въ этихъ уѣздахъ болѣе содержатся быки для откорма и онъ, становясь на экономическую точку зрѣнія, считаетъ необходимымъ, оставивъ мясное поправленіе, перейти къ молочному хозяйству, какъ болѣе выгодному.

А. П. Грантъ сообщаетъ, что въ Сольвычегодскомъ экономическомъ Совѣтѣ разсматривались доклады г. Риффестали и что совѣтъ этимъ докладамъ не придалъ никакого значенія, такъ какъ всѣ данныя совершенно несоотвѣтствуютъ дѣйствительности въ виду того, что они были собраны слишкомъ поспѣшно.

К. Х. Риффесталь объясняетъ, что всѣ данныя имъ получены изъ Сольвычегодской земской управы и если свѣдѣнія не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, то въ этомъ управѣ должна винить сама себя.

Н. Н. Нозомковъ, указывая на разницу цѣнъ масла въ Устюгѣ и Вологдѣ прибавляетъ, что въ Устюгскомъ уѣздѣ открылось уже нѣсколько маслодѣльныхъ заводовъ, но всѣ они, за отсутствіемъ сбыта, были закрыты.

М. А. Маминъ находитъ, что кормленіе концентрированнымъ кормомъ скота, возможно будетъ тогда, когда будетъ устранено вліяніе маслодѣловъ на крестьянъ и плата за молоко будетъ производиться не товаромъ, какъ существуетъ въ данное время, а деньгами. Въ такомъ только случаѣ крестьяне въ состояніи будутъ приобретать концентрированные корма. Для иллюстраціи указываетъ на справку изъ доклада Мологской уѣдной земской управы совѣщанію молочныхъ хозяевъ бывшему въ Ярославлѣ 1902 г., характеризующую % переплаты населеніемъ маслодѣламъ за товаръ, при условіи кредита отъ маслодѣловъ (стр. 162).

К. Х. Рибфесталь присоединяясь къ мнѣнію агронома Маллиниа, предлагаетъ дѣлать заготовку отрубей с.-х. складу губернскаго земства, съ тѣмъ, чтобы складъ высылалъ отрубья по мѣрѣ надобности, въ склады уѣздныхъ управъ и волостныхъ правленій, а послѣднія снабжали бы крестьянъ.

А. М. Васильевъ, обращая вниманіе на отличное качество молочныхъ продуктовъ сѣверо-двинскаго скота, находитъ, что скотъ кормится неправильно и при существующей постановкѣ дѣла, не смотря на громадное количество жира и вѣса туши, владѣлецъ животнаго остается все таки въ убыткѣ. По мнѣнію г. Васильева въ Устюгскомъ и Сольвычегодскомъ уѣздахъ необходима для улучшенія скота примѣсь крови шортгорнской породы и въ такомъ случаѣ сѣверо-двинскій скотъ можно будетъ эксплуатировать какъ мясной, такъ и молочный.

Д. Я. Голубевъ заявляетъ, что вопросъ о маслодѣліи въ Устюгскомъ уѣздѣ остановился по случаю отсутствія желѣзнодорожныхъ путей сообщенія и, что съ проведеніемъ желѣзной дороги Вятка-Петербургъ, этотъ вопросъ, несомнѣнно далеко подвигнется впередъ.

Улучшеніе же шортгорнами будетъ, по мнѣнію его, не цѣлесообразно; для улучшенія сѣверо-двинскаго скота необходимы производители Холмогорской породы.

Ветеринарный врачъ *А. П. Усковъ* въ свою очередь высказывается противъ введенія шортгорнской породы въ сѣверныхъ уѣздахъ и настаиваетъ, чтобы въ Устюгскій уѣздъ были введены производители холмогорской породы, которые съ давнихъ временъ служили хорошимъ улучшающимъ элементомъ.

Агрономъ *С. А. Кузницкій* присоединяясь къ мнѣнію Голубева и Ускова, указываетъ на нѣжную конструкцію шортгорнской породы и непригодность ея къ тяжелымъ сѣвернымъ условіямъ Устюгскаго уѣзда.

Ветеринарный врачъ *А. А. Крапкинъ* сообщаетъ, что Сольвычегодское земство противъ введенія въ своемъ уѣздѣ маслодѣлія, по той причинѣ, что маслодѣліе, какъ показали уже опыты, отнимаетъ единственную пищу крестьянскихъ дѣтей и обрекаетъ послѣднихъ на систематическую голодовку.

Ветеринарный врачъ *М. П. Бѣляевъ* высказался за желательность постановки опытовъ въ кормленіи, какъ молоч-

такъ и мяснаго скота и считатьъ не целесообразнымъ
маслодѣліе тамъ, гдѣ уже имѣется мясное папрвленіе.

В. В. Ларовъ по поводу доклада г. Рифресталь высказалъ свое слѣдующее мнѣніе: «разсуждая съ чисто гигиеническо-санитарной стороны, пропагандировать развитіе маслодѣлія у насъ въ Вологодской губерніи, на мой взглядъ едва-ли целесообразно въ то время, когда мы видимъ, что нашъ крестьянинъ посеть молоко на маслодѣльный заводъ чуть-ли не до последней капли, когда онъ пьетъ молоко развѣ только на Васху. Мнѣ кажется, что если крестьянинъ и дѣлаетъ это, если онъ дѣлаетъ себя и свою семью такого важнаго пищевого продукта, а взаменъ того получаетъ и питается какимъ-то негоднымъ образомъ, то онъ дѣлаетъ это не почему-либо иному, ни по какимъ либо экономическимъ соображеніямъ,—ради выгоды, барышей, а скорее всего—по нуждѣ. А тутъ къ тому же и соблазнъ великъ, въ видѣ удобнаго для крестьянина кредита (въ смыслѣ скорого полученія его) выкупающагося въ получкѣ разнаго рода товара, изъ имѣющейся чуть ли не при каждомъ маслодѣльномъ заводѣ—лавкѣ.

Уничтожьте подобнаго рода лавочки, пусть крестьянинъ получаетъ расчетъ за свое молоко отъ маслодѣловъ не товарами, а деньгами, и вы увидите, что если не всё, то значительная часть маслодѣльныхъ заводовъ, моментально рухнуть, или прекратятъ свои операціи, ибо, если что и выручаетъ большую часть нашихъ маслодѣловъ изъ ихъ предпріятій, если что и даетъ имъ барыши въ данномъ случаѣ, то это, какъ я имѣлъ возможность убѣдиться—весьма солидный денежный процентъ за отпускаемые ими товары.

Слѣдовательно маслодѣліе въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ теперь у насъ въ Вологодской губ., скорее, пожалуй, принесетъ вредъ, чѣмъ пользу, а потому, если и желать его развитія, то развѣ только въ томъ случаѣ, когда оно будетъ вестись совсѣмъ на другихъ началахъ, чѣмъ теперь.

Ветеринарный врачъ г. *Комаровъ* дополняетъ, что относительно умѣстности или неумѣстности маслодѣлія въ сѣверныхъ уѣздахъ една-ли можно говорить. Если пайдутся подходящія для него условія, (главное молочность мѣстнаго скота) оно разовьется и поступательнаго его движенія насиль-

по не удержать, а лишь можно замедлить его насаждение. Наоборотъ, если условій этихъ нѣтъ, искусственно его развивать. Вредъ маслосѣлія заключается лишь въ его организаціи, надъ которою теперь очень многіе задумываются.

Совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы опыты производились и съ мяснымъ скотомъ. Затѣмъ оно рѣшило просить земство оказать матеріальную помощь для произведенія опытовъ предложенныхъ К. Х. Риффесталь, а рѣшеніе вопроса введенія въ сѣверные уѣзды молочнаго или мяснаго скота, совѣщаніе нашло преждевременнымъ и рѣшило этотъ вопросъ оставить открытымъ до тѣхъ поръ, пока будутъ видны результаты опытовъ по скотоводству и луговодству.

Кромѣ того совѣщаніе выразило желаніе, чтобы въ с.-х. складѣ губернскаго земства имѣлся запасъ отрубей и по мѣрѣ надобности отруби разсылались бы въ склады при земскихъ управахъ и волостныхъ правленіяхъ.

Передъ чтеніемъ слѣдующаго доклада К. Х. Риффесталь сдѣлалъ заявленіе о желательности полученія—каждымъ изъ докладчиковъ въ совѣщаніи—оттисковъ своихъ докладовъ, въ количествѣ 30 экземпляровъ, такъ какъ часто встрѣчается нужда въ отдѣльныхъ оттискахъ.

Совѣщаніе отвѣсило къ заявленію сочувственно и постановило просить губернскую управу обратить на это вниманіе при печатаніи трудовъ совѣщанія.

Заслушавъ докладъ по скотоводству ветеринарнаго врача А. П. Усова.

Агрономъ О. А. Кузницкій обратилъ вниманіе на выводъ докладчика, что сѣверо-двинскій скотъ стоитъ наряду съ другими это неправильно, ибо по литературнымъ даннымъ (профес. Чирвинскій, Акад. Мылдендорфъ), извѣстно, что молочность Холмогорской породы ниже таковой же Ярославской, способность же къ откорму выше. Кромѣ того г. Кузницкій считаетъ очень важнымъ выводъ докладчика относительно преобладающихъ болѣзней рогатаго скота, а именно,—болѣзней пищеварительныхъ и дыхательныхъ органовъ. Это обстоятельство показываетъ, что кормленіе и уходъ за скотомъ находится въ плачевномъ состояніи и заставляетъ желать много лучшаго.

Ветеринарный врач *А. Н. Усковъ* заявляетъ, что онъ имѣетъ въ виду исключительно сѣверо-двинскій скотъ, который зарекомендовалъ себя, хотя и очень молочнымъ, но содержаніе жира въ его молокѣ незначительно.

Агрономъ *М. А. Малининъ* отмѣчаетъ, что прочитанный докладъ, по его мнѣнію, представляетъ интересъ, какъ матеріаль, указывающій на извѣстную константность сѣверо-двинскаго скота, и вмѣстѣ съ тѣмъ на его продуктивную производительность и считаетъ важнымъ указанія на то, что сѣверо-двинскій скотъ можетъ быть улучшенъ самъ въ себѣ прилитіемъ холмогорской крови, тоже породы мѣстной, заслуживающей большого вниманія, чѣмъ проектируемое во многихъ уѣздахъ, улучшеніе мѣстнаго скота иностранными породами.

Заслушанъ докладъ по скотоводству ветеринарнаго врача *Н. К. Комарова*.

Агрономъ *М. А. Малининъ* удивляется массѣ, приведенныхъ въ докладѣ, породъ рогатаго скота, годныхъ для улучшения скота Кадниковскаго уѣзда и не видитъ никакой необходимости вводить иностранный скотъ, ибо многочисленные опыты скрещиванія иностраннаго скота съ мѣстнымъ, не всегда бывали удачны, а иногда результаты получались и совершенно отрицательные. По мнѣнію г. Малинина. — необходимо при улучшеніи мѣстнаго рогатаго скота останавливаться на тѣхъ породахъ, которыя имѣются, такъ сказать, подъ руками, а при разведеніи свиней рекомендуетъ пользоваться іоркширами, какъ наиболѣе испытанной улучшающей породы.

Ветеринарный врач *Н. К. Комаровъ* высказываетъ, что изъ всей массы существующихъ за границей породъ рогатаго скота имъ выбраны болѣе подходящія, а для Кадниковскаго уѣзда онъ останавливается на айрширской породой.

Для разведенія же свиней онъ находитъ необходимымъ пріобрѣсти беркшировъ, такъ какъ послѣдніи обладаютъ болѣе твердымъ костякомъ, болѣе выносливы и плотны. іоркширы же пѣжны, благодаря чему часто подвергаются болѣзнямъ, въ особенности же туберкулезу, и приплодъ іоркшировъ скоро вырождается.

Ветеринарный врач *С. А. Грюннеръ*, присоединяясь къ мнѣнію агронома *М. А. Малинина* и считаетъ необходимымъ

при улучшеніи породы лошадей, придерживаться одного типа, а именно—рабочаго.

Совѣщаніе высказалось: по коневодству—рекомендовать типъ рабочихъ лошадей; по скотоводству—улучшать мѣстный скотъ по возможности матеріаломъ, имѣющимся въ Россіи; по свиноводству—для разведенія свиней съ цѣлью экспорта—рекомендовать йоркшировъ, а съ цѣлью мѣстнаго употребленія—беркшировъ.

По предложенію агронома *С. А. Кушникаго*, совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы Устюжское земство высказало благодарности ветеринарному врачу *Н. П. Ноготкову* за его безкорыстную и благотворную работу въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ.

Журналь утренняго засѣданія 10 іюня 1905 года.

Въ засѣданіе прибыли: Членъ Губернской Управы *Б. В. Беагоновъ*; Земскіе Агрономы: *Н. П. Пеклецаевъ*, *В. П. Блиновъ*, *С. А. Кузницкій*, *В. Г. Кореншль*, *М. А. Кушныренко-Кушныревъ* и *М. А. Малининъ*; ветеринарные врачи: *М. П. Бѣляевъ*, *С. А. Грюпперъ*, *А. А. Аврянскій*, *А. А. Крапинъ*, *Н. П. Ноготковъ*, *В. В. Лавровъ*, *Н. К. Комаровъ* и *А. П. Усковъ*, инструкторъ по маслосвѣдѣнію *К. Х. Риффесталь*, инструкторъ по льноводству *А. П. Марга*, завѣдующій с.-х. складомъ *А. М. Васильевъ*.—18 лицъ.

По открытіи засѣданія были прочтены протоколы засѣданій: 8 іюня вечерняго и 9 іюня утренняго засѣданія и утверждены.

Прочтень докладъ ветеринарнаго врача *М. П. Бѣллева* «О скотоводствѣ въ Тотемскомъ уѣздѣ в объ изслѣдованіи скотоводства вообще» и агронома *М. А. Малинина* «Объ изслѣдованіи скотоводства въ Вологодской губерніи». Прибылъ предѣлатель Устюжской управы *Д. Я. Голубевъ*.

Последній докладъ сопровождался демонстрированіемъ діаграмъ по изслѣдованію крестьянскаго рогатаго скота Домшинскаго района, произведеннаго г. Малининымъ.

Оживленные и продолжительные пренія по этимъ вопросамъ выяснили:

1. Исслѣдованіе крупнаго рогатаго скота Вологодской губерши желательно.

2. Въ предложенную программу М. А. Малининымъ необходимо внести нѣкоторыя дополненія.

3. При устройствѣ бычьихъ случныхъ пунктовъ постановка производителей у маслодѣловъ сопряжена съ существенными неудобствами.

4. При устройствѣ конскихъ случныхъ пунктовъ нужно стремиться къ тому, чтобы завѣдываніе пунктомъ находилось въ рукахъ специалиста, а не любителя.

5. Необходимо уменьшить, если нельзя совершенно уничтожить, плату за случку.

По вопросу о пользѣ устройства выставокъ были высказаны противорѣчивыя мнѣнія.

Кромѣ того было выяснено, что въ Вологодскомъ уѣздѣ голландскіе производители, какъ матеріалъ улучшающій крестьянскій скотъ,—имѣются только на бумагѣ; въ дѣйствительности же они замѣнены холмогорами.

Однимъ изъ членовъ было поднято вопросъ о добровольномъ страхованіи скота по мѣстной оцѣнкѣ. При этомъ ветеринарный инспекторъ В. В. Лавровъ сообщилъ: «Я покорнѣе просилъ бы настоящее собраніе, сдѣлать постановленіе просить всѣ Уѣздныя Земства, чтобы плата за покрытие матокъ казенными жеребцами, по примѣру Тотемскаго Земства, производилась за крестьянъ земствомъ. А, еще лучше, если бы Управленіе Государственнаго коннозаводства совѣтъ отказалось отъ вниманія съ крестьянъ платы за случку. Я полагаю, что при сравнительно большихъ денежныхъ затратахъ со стороны этого Управленія на устройство конскихъ рассадниковъ, заводовъ и конюшенъ, на оборудованіе конскихъ выставокъ и т. п., рекомендуемое мною предложеніе не составило бы особенно чувствительнаго ущерба для главнаго Управленія, тѣмъ болѣе, если привять во вниманіе ту извѣстную, въ высшей степени симпатичную идею, которая положена въ основу дѣла Государственнаго коннозаводства—массовое поднятіе, улучшеніе коневодства въ Россіи. Теперь, что касается улуч-

шенія у насъ въ Вологодской губерши, животноводства путемъ приобрѣтенія производителей улучшенныхъ породъ, то безспорно, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнью, дѣло это весьма симпатичное и къ нему нужно всѣми мѣрами стремиться, отнюдь не жалѣя средствъ, но выѣсть съ этимъ, такъ сказать, рука объ руку нужно стараться пропагандировать путемъ брошюръ, бесѣдъ, особенно ветеринарныхъ врачей, относительно содержанія животныхъ, ухода за ними и предупрежденіи всякаго рода болѣзней, особенно же заразныхъ; игнорированіе же этимъ будетъ безусловно вредно отражаться на ходѣ общаго дѣла по улучшенію животноводства. Такъ представьте себѣ, вы улучшаете, напримеръ, мѣстную породу свиней іоркширами или беркширами въ какомъ-нибудь Никольскомъ уѣздѣ, но я позволю себѣ спросить для чего.—Для того, чтобы въ одно прекрасное время какая нибудь эпизоотія, въ родѣ чумы или рожи, существованіе каковыхъ мы, между прочимъ, видимъ здѣсь почти ежегодно или далѣе гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ—туберкулезъ, сибирская язва и проч., моментально смели, уничтожили все то, что можетъ быть сдѣлано вами, съ такими большими затратами труда и денегъ.

Не принимать мѣръ противъ этого, когда мы рекомендуемъ улучшать животноводство, это, на мой взглядъ, значить строить домъ на пескѣ.

К. Х. Рудифесталь по поводу доклада г. *Быллова* указываетъ на особую важность затронутого докладомъ вопроса о плохомъ качествѣ крестьянскихъ быковъ—производителей и ихъ незрѣломъ возрастѣ и дурномъ вліяніи этихъ обстоятельствъ на качество крестьянскаго скота, при чемъ привычка крестьянъ пользоваться молодыми быками создаетъ экономическія затрудненія при разрѣшеніи вопроса о снабженіи населенія улучшенными производителями, такъ какъ она вызываетъ частыя перемѣны производителей.

По вопросу о разведеніи въ Тотемскомъ уѣздѣ романовскихъ овецъ можно замѣтить, что извѣстенъ цѣлый рядъ примѣровъ, когда романовскія овцы, при разведеніи въ другихъ мѣстностяхъ, быстро вырождались и теряли самыя цѣнныя свои качества.

Противъ производства наследованій скота, раздѣленнаго по группамъ эксплуатаціи, путемъ оцѣнки нѣсколькихъ экзам-

характеръ каждой группы, можно замѣтить, что всякія изслѣдованія скота, основанныя на качествахъ малаго числа экземпляровъ, легко приводятъ къ ошибочнымъ выводамъ, такъ какъ слишкомъ большую роль играютъ индивидуальныя качества, слѣдуемыхъ экземпляровъ. Въ заключеніе надо отмѣтить, какъ отрадный фактъ, высказанное ветеринарнымъ врачомъ г. Бѣляевымъ убѣжденіе о необходимости, во главѣ мѣропріятій, по улучшенію качества скота, поставить вопросъ о улучшеніи кормленія крестьянскаго скота, тѣмъ болѣе цѣнное, что до сихъ поръ, поскольку мнѣ извѣстно, — г.г. ветеринарные врачи Вологодской губерніи стояли въ большинствѣ случаевъ далеко отъ прямого участія въ проведеніи такихъ мѣръ на практикѣ.

По поводу доклада г. Малинина К. X. *Русифесталь* указываетъ, что ему непонятно, какимъ образомъ устройство выставокъ скота могло бы служить средствомъ затемнить выясненіе качества мѣстнаго скота; напротивъ, выставки скота во всякомъ случаѣ могутъ всегда служить мѣриломъ того различія мѣстнаго скота, до котораго лучшіе его представители доходятъ при данныхъ условіяхъ.

На указаніе докладчика о слишкомъ короткомъ въ Домшинѣ содержаніи новорожденныхъ телятъ на цѣльномъ молокѣ (1 недѣля), надо замѣтить, что, какъ слишкомъ скудное, такъ и излишне обильное содержаніе молочныхъ телятъ можетъ быть одинаково вреднымъ тамъ, гдѣ идетъ вопросъ о воспитаніи даннаго скота.

Переходя къ вопросу о собраныхъ М. А. Малиновымъ данныхъ, относительно экстерьера, цѣнности и удоя Домшинскаго скота, надлежитъ замѣтить: а) отсутствіе въ графическихкихъ таблицахъ детальныя данныя измѣренія отдѣльныхъ коровъ, почему, лишь по отпечаткамъ этихъ данныхъ, возможно будетъ сдѣлать правильную оцѣнку этихъ работъ; нетрудно себѣ представить два крайне различныя по отдѣльнымъ экземплярамъ стада, съ вполне одинаковымъ среднимъ обмѣромъ; б) опредѣленіе удоя коровъ, путемъ измѣренія удоя одного дня некогда, конечно, и въ особности у не константныхъ коровъ, не можетъ быть признано болѣе или менѣе вѣрнымъ, такъ какъ, напримѣръ, многимъ извѣстно изъ практики, что корова, начинающая вскорѣ послѣ отела по 30 ф. въ день, въ концѣ года окажется менѣе удоильной, чѣмъ корова, дающая спустя тоже

время послѣ отела 20 ф. и поэтому, если производить опредѣленіе годового удоя коровъ, то это возможно лишь путемъ повторныхъ въ теченіе года періодическихъ взвѣреній удоя.

М. А. Малминъ.—Въ отвѣтъ на возраженіе К. Х. Риффесталь могу сообщить слѣдующее:

Я долженъ относительно выставокъ повторить то, что уже написано въ моемъ докладѣ. Я полагаю, что выставка не призвана указать намъ дѣйствительное состояніе скотоводства въ данной мѣстности, а въ силу того, что на выставку каждый хозяинъ, приписывая во вниманіе возможность полученія преміи, ведетъ только лучшее животное, наоборотъ можетъ даже затемнить вопросъ, то-есть представить положеніе скотоводства въ болѣе свѣтломъ видѣ и поэтому я продолжаю настаивать на значеніи выставокъ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ земство стремится къ улучшенію скота путемъ другихъ мѣръ: улучшеніе кормовъ или путемъ устройства случайныхъ пунктовъ. Вотъ при этомъ условіи выставки дѣйствительно могутъ дать извѣстный сравнимый матеріалъ для оцѣнки результата дѣятельности земства. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ мѣръ по улучшенію скота никакихъ не примѣнялось—выставки совершенно бесполезны и никоимъ образомъ не могутъ дать точнаго понятія о томъ матеріалѣ, какой имѣется въ данной мѣстности. Для выясненія положенія скотоводства въ этомъ случаѣ необходимо по моему мнѣнію, произвести детальное массовое изслѣдованіе скотоводства въ данной районѣ или известной его части, а никоимъ образомъ не тратить земскихъ средствъ на премированіе животныхъ, могущихъ оцѣниваться только съ точки зрѣнія константности тосканской породы русскихъ горемычекъ.

Что касается возраженія г. Риффесталь относительно поспѣя породистыхъ телятъ, то я въ своемъ докладѣ указалъ только на ненормальное воспитаніе телятъ, коихъ поятъ цѣлнымъ молокомъ только одну педѣлю, отнюдь конечно не думая предлагать крестьянамъ кормить телятъ, оставляемыхъ на племя на убой, хотя обильное кормленіе въ молодомъ возрастѣ телятъ никоимъ образомъ не можетъ вредно отразиться на молочной производительности будущей коровы и это положеніе признано всеми авторитетами. Что касается отсутствія въ графическихъ таблицахъ детальнаго изображенія качества коровъ, то это не сдѣлано мной, дабы не затемнить таковыхъ табли-

этим подробностями; но таблицы, характеризующія качество ~~каждого~~ пидивада, могутъ мной быть представлены и служить дополненіемъ къ графикамъ. Опредѣленія удою коровъ ~~по~~ приведенному разсчету конечно не претендуетъ на абсолютную точность и я воспользовался этимъ способомъ только потому, что другихъ точныхъ правильныхъ данныхъ у меня не могло даже быть подъ руками.

Во всякомъ разѣ цифра удою послѣ отела въ связи съ показаніемъ удобнаго періода можетъ служить вѣстнымъ критеріемъ при опредѣленіи продуктивности скота, хотя и признательно.

Ветеринарный врачъ *Н. И. Ноготковъ*, протестуетъ противъ ~~судьянаго~~ обвиненія, высказаннаго г. Риффесталь, по отношенію ~~всѣхъ~~ ветеринаровъ, якобы не желающихъ считаться съ научными данными относительно кормленія домашнихъ животныхъ. Какъ люди пауки—мы не можемъ идти противъ научныхъ данныхъ: если же и высказывались противъ ~~нѣкоторыхъ~~ ~~положеній~~ г. Парасука, то въ данномъ случаѣ имѣлась въ виду непрактичность и несвоевременность устройства испытательной стапціи, а не нежеланіе считаться съ научными данными.

Послѣ преній председателю были поставлены и разрешены совѣщаніемъ слѣдующіе вопросы: 1. Признаетъ ли совѣщаніе желательнымъ въ Вологодской губерніи установленія губернскаго земствомъ добровольнаго страхованія ~~сельско-~~ хозяйственныхъ животныхъ по спеціальной оѣнкѣ для поддержанія къ улучшенію скотоводства?

Собраніе единогласно признало эту мѣру желательной;

2. Признаетъ ли совѣщаніе достаточнымъ тѣ формы карточекъ, по которымъ производилось изслѣдованіе г. Малиннѣ ~~сельско-~~ домашняго скота?

Совѣщаніе постановило—большинствомъ 12 противъ 7—передать уѣзднымъ агрономамъ и ветеринарнымъ врачамъ, какъ ~~карточки~~, по которымъ производилъ изслѣдованіе г. Малиннѣ ~~сельско-~~ и проектъ вопросовъ для изслѣдованій, предполагаемый г. Бѣляевымъ для болѣе детальной разработки ихъ и представленія заключеній къ слѣдующему совѣщанію—причемъ принята единогласно желательность внесенія при изслѣдованіи вопроса о количественномъ движеніи скота въ данномъ хозяйствѣ или селеніи.

3. По предложенію ветеринарнаго врача *А. А. Крапина* совѣщаніе постановило, чтобы губернской сельско-хозяйственный складъ могъ доставлять, по требованіямъ уѣздныхъ земствъ лезунцы (каменную соль) какъ важный продуктъ для цѣтанія;

4. Относительно отѣны или уменьшенія платы за случку совѣщаніе большинствомъ голосовъ признало, что плату слѣдуетъ только уменьшить:

5. Просить Государственное коннозаводство пересмотрѣть и измѣнить правила о случныхъ пунктахъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ:

6. Въ виду весьма важнаго значенія для скотоводства, правильно поставленный ветеринаринъ—просить земства Вологодской губерніи обратить серьезное вниманіе на ветеринарную часть.

7. По предложенію *Б. Х. Риффесталь* постановили единогласно благодарить *М. А. Малинина*, за произведенную имъ работу по наследованію Домнинскаго скотоводства и его работу цѣлкомъ напечатать въ трудахъ совѣщанія.

Журналъ дневнаго засѣданія 11-го іюня 1905 года.

Открыто въ 12 ч. дня. Прибыли *Б. В. Безсоновъ*, *М. А. Малининъ*, *И. К. Комаровъ*, *С. А. Кузнецовъ*, *А. П. Марга*, *А. А. Крапинъ*, *В. В. Лавровъ*, *Г. Блиновъ*, *В. Г. Корешинъ*, *Н. И. Ноготковъ*, *А. П. Усковъ*, *М. П. Бѣляевъ*, *А. А. Авринскій*, *Б. Х. Риффесталь*, *С. А. Гришнеръ*, *М. А. Кушвыренко*, *Кушвыревъ*, *И. Я. Неклепаевъ*, *А. М. Васильевъ*.

I.

Прочтенъ и утвержденъ журналъ дневнаго засѣданія 10-го іюня.

II.

Прочтены и утверждены всѣ журналы вечернихъ засѣданій ветеринарной секціи.

III.

Заслушавъ докладъ К. Х. Риффесталь «О размѣрахъ производства молочныхъ продуктовъ и о сбытѣ ихъ».

Въ преніяхъ по существу доклада приняли участіе **К. Риффесталь, Малининъ, Некленевъ.**

Въ заключеніе состоялся пересмотръ «правиль объ устройствѣ и содержаніи маслодѣльныхъ заводовъ».

Первымъ было прочтено заключеніе по докладу санитарнаго бюро Вологодскаго губернскаго земства (по вопросу этихъ правилъ) заведующаго агрономическимъ бюро **М. А. Малинина** (справка докл. В. Г. З. Упр. по сан. отдѣл., стр. 243).

Въ отвѣтъ на это **К. Х. Риффесталь** представилъ сошавшію свою записку въ которой подробно разбираетъ это заключеніе. (Записка въ приложеніяхъ).

И. Я. Некленевъ соглашается съ г. Риффесталь и склоняется къ тому, чтобы осуществленіе правилъ не откладывалось.

С. А. Грюнбергъ разбираетъ пункты правилъ и приходитъ къ заключенію, что въ нихъ изложены настолько скромныя требованія, что остается удивляться противодѣйствию въ дѣлѣ проведенія ихъ немедленно въ жизнь.

М. А. Малининъ говоритъ, что очевидно онъ плохо понялъ и подробно разъясняетъ всѣ тѣ обстоятельства, на основаніи которыхъ онъ далъ свое заключеніе.

К. Х. Риффесталь возражаетъ на частности, а во всемъ остальномъ ссылается на свою записку.

И. К. Комировъ. Отъ введенія санитарныхъ правилъ, выработанныхъ врачами, ветеринарами, при участіи другихъ специалистовъ, кромѣ пользы для здоровья населенія и животныхъ, ничего быть не можетъ. При введеніи санитарныхъ правилъ, а вмѣстѣ въ виду не только улучшеніе получаемаго продукта—масла, но главное—доброкачественность побочнаго продукта—обрата, которымъ питается населеніе. Насколько недоброкачествененъ продуктъ, получаемый съ нашихъ заводовъ, настолько, напротивъ, продуктъ, получаемый съ заводовъ Голландіи и

Бельгій отличается вкусомъ и положительными качествами, благодаря способу обработки.

С. А. Бузницкій. Мнх. Александр. обращаетъ вниманіе на то, что правила эти нанесутъ вредъ населенію и — той простой причинѣ, что мелкія маслодѣльны закроются. По его мнѣнію, понизится спросъ на молоко. При такомъ взглядѣ—Мнх. Александр., конечно, правъ, говоря, что не дѣло земства издавать эти санитарно-полицейскія правила, которыя, по его мнѣнію, приведутъ къ вреднымъ послѣдствіямъ для населенія, о благосостояніи котораго земство и должно заботиться.

Помимо того, что подобный взглядъ сильно грѣшитъ противъ теоріи, по прямо такъ не отвѣчаетъ тому, что мы знаемъ въ дѣйствительности.

Въ самомъ дѣлѣ, обратившись къ тому, что мы знаемъ о положеніи маслодѣлія въ Грязовецкомъ уѣздѣ, мы должны констатировать фактъ исчезновенія мелкихъ маслодѣленъ, на мѣсто которыхъ расширяютъ свое производство, оставшіяся крупныя маслодѣльны. Вмѣстѣ съ послѣднимъ явленіемъ замѣчается и увеличеніе спроса на молоко. Съ каждымъ годомъ замѣчается ростъ вывозимыхъ за предѣлы Грязовецкаго уѣзда молочныхъ продуктовъ въ то самое время, когда объ улучшеніи скотоводства тамъ вовсе нельзя говорить.

Ясно, значитъ, что исчезновеніе мелкихъ, безспорно, антисанитарныхъ, маслодѣленъ не только сократило спросъ на молоко, но поспособствовало совершенно обратному явленію.

Сама жизнь налагаетъ свое вето на мелкія маслодѣльны въ Грязовецкомъ уѣздѣ и намъ нечего покровительствовать имъ въ другихъ уѣздахъ нашей губерніи.

При такого рода отношеніяхъ мы, оказываемся, обращаемся къ жизни слепой и вовсе не хотимъ признать той общезвѣстной истины, по которой—чѣмъ мельче промышленное предпріятіе, тѣмъ менѣе урегулированы отношенія капитала къ орудію производства, слѣдствіемъ чего въ мелкихъ домашнихъ производствахъ обычно является извѣстная *incapacity* комментировать которую, думаю, нѣтъ надобности (г. Малининъ говоритъ, что крупныя маслодѣльны высасываютъ соки населенія).

Что касается того, что съ издашемъ этихъ правилъ нужно повременить до полнаго обследованія положенія маслодѣлія въ нашей губерніи, то съ этимъ положеніемъ врядь-ли кто согласится. Дѣло въ томъ, что трудно расчитывать, чтобы изслѣдованіе скоро состоялось, а если, паче чаянія и состоится, то трудно ожидать, чтобы изслѣдованіе намъ раскрыло такія стороны и отношенія въ маслодѣліи, которыя не были бы отиѣчены разными изслѣдованіями въ сосѣднихъ съ нашей губерніи уѣздахъ.

Одинаковыя причины вездѣ и всюду ведутъ къ одинаковымъ послѣдствіямъ.

М. А. Малининъ. Въ отвѣтъ на возраженія С. А. Кузнецова могу сказать слѣдующее: въ своемъ отвѣтѣ по докладу санитарнаго бюро, я ничуть не думалъ защищать мелкія маслодѣльни, эксплуатирующія населеніе не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ крупныя промышленники. Совершенно согласенъ съ С. А. въ томъ, что путемъ естественной конкуренціи достигается наиболѣе желательное положеніе промышленнаго маслодѣлія, когда предложенія продукта находятъ себѣ спросъ у покушчиковъ молока, независимо отъ того, кто будетъ покупать молоко—крупный ли промышленникъ или мелкій маслодѣль, но, полагаю, совѣтъ не то будетъ, если путемъ насильственнымъ одновременно уничтожить мелкія маслодѣльныя предпріятія; при такихъ условіяхъ, конечно, особенно первое время, крупныя маслодѣлы, которые не есть аглицы, а такіе же эксплуататоры, какъ и мелкіе, конечно, немедленно уронятъ цѣну продукта и нанесутъ весьма существенный вредъ поставщикамъ молока—крестьянамъ.

Кромѣ того я, опять таки повторяю, что земству не мѣшало бы постараться поднять эту отрасль с.-х. промышленности другимъ путемъ, при чемъ наиболѣе цѣлесообразный путь, конечно, можетъ указать только обследованіе заводовъ, какъ крупныхъ, такъ равно и мелкихъ.

Въ концѣ, весьма оживленнаго, обсужденія вопроса, была предложена резолюція:

«Находитъ ли совѣщаніе правила о маслодѣльняхъ, выработанныхъ VI совѣщаніемъ врачей Вологодской губерніи, достаточно удовлетворительными и признаетъ ли полезнымъ немедленное ихъ введеніе въ дѣйствіе до обследованія».

Большинствомъ принято.

Было поставлено предложеніе:

«Въ комиссію для обследованія непременно включить агронома, ветеринарнаго врача и спеціалиста по молочному хозяйству».

Принято единогласно.

Въ заключеніе, по предложенію К. Х. Риффесталь, постановлено непременно приложить картограммы къ докладамъ М. А. Малинина и К. Х. Риффесталь.

Засѣданіе закрыто въ 3 ч. дня.

Журналъ вечерняго засѣданія 11 Юня 1905 г.

Открыто въ 9 час. вечера.

Присбыли: Б. В. Безсоновъ, К. Х. Риффесталь, С. А. Кузницкій, В. Г. Корешня, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, г. Блиновъ, И. Я. Неклепаевъ, М. А. Малининъ, Н. П. Ноготковъ, А. А. Аврилскій, П. К. Комаровъ, А. А. Крапинъ, С. А. Грюнперъ.

I.

Заслушанъ докладъ С. А. Кузницкаго «О мелкомъ кредитѣ», представленный В. Устюгскому уѣздному земскому экстремному собранію въ 1905 г.

М. А. Кушныренко-Кушныревъ говоритъ о весьма малой удовлетворительности всѣхъ кредитныхъ формъ, какими мы располагаемъ сейчасъ, отвѣчающихъ идеѣ мелкаго кредита и тѣхъ печальныхъ обстоятельствъ, при условіяхъ начальственнаго «усмотрѣнія», какія весьма часто приходится наблюдать. Форма проектируемыхъ земскихъ кассъ является лучшимъ выходомъ и въ случаѣ ихъ дѣйствительнаго осуществленія—земскимъ работникамъ можно было бы игнорировать проведеніе въ жизнь остальныхъ формъ кредитныхъ учрежденій. Затѣмъ онъ сообщаетъ о пересмотрѣ правилъ для земскихъ кассъ экономическимъ совѣтомъ при Вологодской уѣзднои земской

управѣ и уваживаетъ (находя въ общемъ правила приемле-
ми) на тѣ замѣненія нѣкоторыхъ пунктовъ, на какихъ считать
нужнымъ остановиться совѣтъ.

С. А. Кузницкій подтверждаетъ, что земскія кассы
вылучшая форма кредита, и какія бы то ни были коопера-
ции финансоваго характера въ сельскомъ населеніи—всегда
окажутся слабѣе.

М. А. Малнинъ—заслушанный докладъ о мелкомъ
кредитѣ С. А. Кузницкаго, я полагаю, въ настоящее время
не подлежитъ обсужденію и вотъ по какимъ мотивамъ. Надо
обратить вниманіе на возникновеніе аналогичныхъ докладовъ
какъ въ уѣздныхъ земствахъ, такъ равно и въ губернскомъ. До-
клады эти возникли по предложенію Губернатора, прислав-
шаго въ Управу «положеніе о земствахъ, кассахъ мелкаго
кредита», съ просьбой доложить это положеніе земскому со-
бранію, причемъ мнѣніе послѣдняго должно было быть пере-
дано чрезъ Губернатора въ комиссію, работающую по выр-
боткѣ проекта нормальнаго устава. Если возражать подробно
на этотъ проектъ, то, полагаю, пришлось бы возражать на каж-
дый § этого проекта и не ограничиваться только тѣми
параграфами, кои приведены въ докладѣ С. А. Кузницкаго.
Но какой результатъ этихъ возраженій?

Получивъ весь этотъ обширный матеріалъ отъ всехъ
уѣздныхъ и губернскихъ земствъ Россійской Имперіи, ком-
иссія, если даже она и будетъ стремиться подогнуть нор-
мальнаго устава земскихъ кассъ мелкаго кредита подъ земскія
рамки, конечно, должна бы была путемъ подсчета различ-
ныхъ проектовъ замѣненій различныхъ параграфовъ склониться
за тѣ замѣненія, которыя желаемы большинствомъ земствъ и
въ концѣ концовъ могъ бы получиться такой нормальный
уставъ земской кассы мелкаго кредита, который едва-ли же-
лательнъ и можетъ быть совѣтъ даже не приемлетъ съ точки
зрѣнія дѣятелей Вологодской губерніи.

Конечно, нельзя сомнѣваться, что въ предполагаемый
нормальный уставъ кромѣ замѣненій земствъ будутъ введе-
ны точно также и замѣненія комиссіи, которыя уже прямо
могутъ быть не желательны съ точки зрѣнія земской, какъ,
напр. нежелательнъ пар. 7 проекта мелкаго кредита, по ко-
ему земское дѣло отдается всецѣло въ вѣдѣніе и контроль

административныхъ органовъ. Вотъ почему докладъ губернской управы не затрагивалъ болѣе частныхъ вопросовъ, а коснулся только общаго вопроса и высказался за то, что земское дѣло должно быть всецѣло подъ контролемъ и въ вѣдѣніи только земскихъ учрежденій. Кроме того, въ виду предполагающихся переменъ въ сферѣ Государственнаго Управленія, я полагаю, что вопросъ о мелкомъ кредитѣ, какъ вопросъ первостепенной важности, при созывѣ народныхъ представителей, конечно можетъ и долженъ разрѣшиться въ скоромъ времени и болѣе удовлетворительно, чѣмъ разрѣшить этотъ вопросъ комиссія при Министерствѣ Финансовъ, хотя она и будетъ пользоваться трудами земствъ по этому вопросу.

И. А. Некленаевъ налагаетъ вкратцѣ ходъ дѣла по разсмотрѣнію проекта въ Тотемской уѣздной управѣ и въ общемъ присоединяется къ г. Маляницку.

Послѣ долгихъ преній, въ которыхъ приняли участіе М. А. Маляницкй, С. А. Кузницкій, К. Х. Риффесталь, И. К. Комаровъ, П. Я. Некленаевъ, постановили: *отложить обсужденіе этого вопроса.*

II.

На обсужденіе постановленъ вопросъ о «*меліоративномъ кредитѣ*».

М. А. Куницыренко-Куницырева сообщаетъ о разсмотрѣніи сельско-хоз. совѣтомъ при Вологодской уѣздной земской управѣ этого вопроса и рѣшенія его передать на обсужденіе совѣщанію земскихъ агрономовъ, причемъ, въ качествѣ матеріаловъ, представляетъ участникамъ совѣщанія планы дѣйствій четырехъ земствъ (Московского губернскаго, Тверскаго, Тихвинскаго и Тарусскаго уѣздныхъ) по посредничеству къ выдачѣ ссудъ на сельско-хоз. улучшенія.

С. А. Кузницкій склоняется къ тому, чтобы этотъ вопросъ совсѣмъ не подвергать обсужденію, т. е. Министерство Земледѣлія преобразовали и это преобразование несомнѣнно повліяетъ на измѣненіе закона о меліоративномъ кредитѣ (каковой законъ подвергнуть многосторонней критикѣ). Министерство Земледѣлія уже не существуетъ и никто не знаетъ, что дальнѣе будетъ.

М. А. Кушныренко-Кушныревъ говоритъ, что это замѣчаніе—едва-ли достаточное основаніе для откладыванія обсужденія этого вопроса. Скончалось Минист. Земледѣлія, народится другое высшее учрежденіе съ подобными функціями. Необходимо этотъ вопросъ, въ виду его практическаго значенія, теперь же обсудить. Точно также необходимо рѣшить вопросъ: удобнѣе ли сосредоточить все дѣло меліоративнаго кредита въ губернскомъ земствѣ, или лучше предоставить это дѣло какому угодно земству въ отдѣльности.

Въ преніяхъ принимали участіе: *и.и. Кушныренко-Кушныревъ, Неклепаевъ, Крапинъ, Комаровъ, Нюстковъ.*

М. А. Малининъ. Думаю, что нельзя проводить аналогію между проектомъ положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита и закономъ о меліоративномъ кредитѣ и на основаніи того, что тотъ вопросъ отложенъ—откладывать и этотъ вопросъ. Дѣло то въ томъ, что мы здѣсь имѣемъ дѣло не съ проектомъ узаконеній, а съ самымъ закономъ, правда, можетъ быть несовершеннымъ, но тѣмъ не менѣе примѣнимымъ на практикѣ, причемъ мы видимъ, что земства, воспользовавшіеся этимъ кредитомъ, все таки принесли и приносятъ значительную пользу лицамъ, обращающимся къ земству за такимъ кредитомъ. Кромѣ того—въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ этимъ дѣломъ занимаются инспектора сел. хозяйства, дѣло это особенно широко развивается. Такъ напр. въ Новгородской губерніи, гдѣ меліоративныя ссуды выдаются весьма крупныя, до 40000 р. Уже это одно показываетъ, что даже въ такой формѣ меліоративный кредитъ, видимо, приноситъ пользу, иначе бы имъ не пользовались крупные владѣльцы. Но, какъ показываетъ опытъ, большая масса меліоративныхъ ссудъ падаетъ на частныя владѣнія, что, мнѣ кажется, всецѣло надо отнести на то, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это дѣло значительно развито, земство не принимаетъ въ немъ почти никакого участія. Но вѣдь вопросъ о меліоративномъ улучшеніи настолько же, если даже не болѣе, острый вопросъ, и въ крестьянскомъ хозяйствѣ, поэтому то я и думаю, что необходимо воспользоваться, въ интересахъ, по преимуществу, крестьянскаго населенія Вологодской губерніи, меліоративнымъ фондомъ Министерства Земледѣлія, ограничивъ определенной цифрой выдачу ссудъ въ одніи руки. Кромѣ того въ виду той проволочки, какую при-

ходится испытывать лицу при получении мелiorативнаго кредита изъ Минист. Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, каковая по для всякаго крестьянина или общества доступна, я полагаю, не мѣшало бы озаботиться земству изысканіемъ средствъ на образованіе земскаго мелiorативнаго фонда. Полагаю, что для этой цѣли возможно было бы воспользоваться страховыми капиталами, накопившимися отъ страховыхъ премій, платимыхъ крестьянской массой и въ настоящую минуту, кромя $\frac{1}{100}$ дичего не дающихъ земству и населенію, отчисливъ заморозочно изъ страховаго капитала известную сумму на выдачу мелiorативныхъ ссудъ крестьянамъ и крестьянскимъ обществамъ, которымъ по существу и принадлежатъ эти капиталы. Земская агрономія могла бы, конечно, сыграть видную роль въ дѣлѣ развитія мелiorативнаго кредита въ Вологодской губ.

Состоялись слѣдующія постановленія:

1. Желательно, чтобы дѣло мелiorативнаго кредита находилось въ вѣдѣніи губерн. земства (съ выдачей ссудъ изъ полученнаго фонда отъ Министр. Землед. и Госуд. Имуществ. на мелiorаціи, какъ крестьянамъ, сельскимъ обществамъ и крестьянскимъ товариществамъ, такъ и частнымъ владѣльцамъ).

2. Желательно выдѣленіе (на условіяхъ займа) изъ страховаго капитала губерн. земства нѣкоторой части образованія спеціальнаго крестьянскаго мелiorативнаго капитала.

3. *А. А. Крушинъ* къ постановленіямъ прибавилъ особое мнѣніе слѣдующаго содержанія:

«На предложеніе г. Кушныренко-Кушнырева рѣшить такую форму должно признать болѣе рациональной для мелiorативнаго кредита, замѣчаю, что прежде, чѣмъ склониться къ тому или другому предложенію, нужно имѣть въ виду, что при сосредоточеніи мелiorативнаго кредита въ губернскомъ земствѣ—многимъ уѣзднымъ земствамъ, преимущественно сѣвернымъ, дальнимъ—почти не придется воспользоваться ссудой на мелiorаціи, тогда, какъ близъ лежащіе уѣзды и по преимуществу крупные землевладѣльцы скорѣе всего успѣютъ воспользоваться данными средствами: на долю же заброшенныхъ на сѣверъ уѣздовъ останутся только копѣйки.

III.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ вечерняго засѣданія агрономической секціи 10 іюня 1905 года.

IV.

М. А. Малининъ сдѣлалъ краткое словесное сообщеніе о особомъ типѣ зерносушилки, оказавшейся весьма пригодной въ Пермской губерніи и стоящей около 600 рублей.

Засѣданіе закрыто въ 12^{1/2} час. ночи.

Журналъ утренняго засѣданія 12-го іюня 1905 г.

Прибыли: Предсѣдатель Б. В. Безсоновъ, М. А. Малининъ, В. П. Блиновъ, И. Я. Неклепаевъ, М. А. Кушвыренко-Кушвыревъ, С. А. Кузипцкій, В. Г. Корепинъ, К. Х. Риффесталь, А. П. Марга, С. А. Грюнперъ, А. А. Крапинъ, Н. И. Ноготковъ, А. П. Усковъ, А. А. Аврнискій, И. К. Кохаровъ.

Предсѣдательствовалъ Б. В. Безсоновъ.

Собраніе просило исполнять обязанности секретаря М. А. Маливина.

Прочтены журналы утренняго и вечерняго засѣданій 11 іюня и утверждены собраніемъ.

Предсѣдатель предложилъ прочесть записку В. М. Васильева «О націонализациі земли», передавшаю очереднымъ Вологодскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Прочтена также выписка изъ журналовъ Вологодскаго губернскаго земскаго собранія, по поводу записки В. М. Васильева.

И. Я. Неклепаевъ говоритъ, что необходимо было бы пригласить автора записки къ ея обсужденію.

М. А. Малининъ поясняетъ, что приглашеніе въ совѣщаніе В. М. Васильеву было послано, какъ члену экономическаго совѣта.

И. Я. Неклепаевъ предлагаетъ присоединиться къ постановленію аграрнаго съѣзда, бывшаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Москвѣ.

М. А. Малининъ присоединяясь всецѣло къ постановленіямъ аграрнаго съѣзда, находитъ нужнымъ все таки намѣтить общій планъ выясненія этихъ условій.

Н. И. Нюотковъ присоединяется къ мнѣнію г. Малинина

С. А. Кузнецкій находитъ, что присоединеніе къ постановленіямъ аграрнаго съѣзда едва ли возможно, ибо тѣ лица какія участвовали на этомъ съѣздѣ—работали при другихъ совершенно условіяхъ, чѣмъ приходится работать общественнымъ дѣятелямъ Вологодской губерніи, гдѣ нѣтъ того острата недостатка земли, какъ это замѣчается въ центральной полосѣ

М. А. Малининъ. Земское собраніе обращалось къ намъ съ вопросомъ о націонализациіи земли, какъ къ мѣстными дѣятелямъ: думаю, что едва-ли этотъ вопросъ мы можемъ разрѣшить сейчасъ. Я думаю, что цѣль этого обращенія была—намѣтить общій планъ изслѣдованій въ этомъ отношеніи Вологодской губерніи, обследовать по этому плану каждый уѣздъ и представить къ будущему земскому собранію матеріаль, и поэтому намъ слѣдуетъ обратиться въ настоящую минуту къ выработкѣ основныхъ пунктовъ общей программы для такого общаго изслѣдованія.

М. А. Куштыренко-Куштыревъ полагаетъ, что программу изслѣдованій необходимо выработать примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ Вологодской губерніи, и что самое изслѣдованіе есть вопросъ мѣстный.

Н. Я. Неключевъ указываетъ, что въ Грязовецкомъ и Вологодскомъ уѣздахъ имѣется мало земли и полагаетъ, что программа статистическаго обследованія должна быть выработана статистическимъ отдѣломъ управы, совмѣстно съ агрономич. съѣздомъ (при условіи, конечно, реорганизаціи статистическаго отдѣла).

Г. Нюотковъ находитъ, что самый острый вопросъ въ настоящую минуту является вопросъ о чернополосицѣ, которая и мѣшаетъ сельско-хозяйственной культурѣ.

Г. Комаровъ подчеркиваетъ важность вопроса о малоземельи и находитъ возможнымъ поставить во главу мѣропріятій вопросъ о чернополосицѣ.

М. А. Малининъ констатируетъ тотъ фактъ, что совѣщаніе отъ частныхъ вопросовъ постепенно переходитъ къ воп-

самъ общаго характера, а потому и предлагаетъ пачать
сужденіе вопросовъ о правовомъ положеніи крестьянъ.

М. А. Кушныренко-Кушныревъ находитъ, что общіе воп-
росы уже намѣчены, именно—община, малоземелье и право-
вое положеніе крестьянъ и полагаетъ возможнымъ присоеди-
ниться къ мнѣнію г. Малинина о необходимости намѣтить въ
общихъ чертахъ программу обследованія.

Въ заключеніе председателемъ была поставлена на раз-
рѣшеніе совѣщанія слѣдующая резолюція, которая и принята:
«Ждетъ ли совѣщаніе присоединиться въ принципѣ къ по-
становленіямъ аграрнаго съѣзда въ Москвѣ? тѣ же измѣне-
нія, которыя могутъ быть внесены въ эти резолюціи по мѣст-
нымъ условіямъ Вологодской губерніи, предложить разработать
уѣзднымъ агрономамъ, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ,
по каждому уѣзду и свои заключенія и матеріалъ по этимъ
вопросамъ представить будущему съѣзду агрономовъ (по вы-
работанной совѣщаніемъ, въ общихъ чертахъ, программѣ).

Переходятъ къ разсмотрѣнію вопроса о распространеніи
среди населенія с.-х. знаній, именно—объ организаціи и дѣя-
тельности с.-х. школъ I-го и II-го разряда.

М. А. Малининъ сообщаетъ, что общій недостатокъ с.-х.
школъ—это слишкомъ значительная затрата на нихъ при нич-
тожныхъ, сравнительно, результатахъ. Цѣль этихъ школъ при
организаціи ихъ была приблизить с.-х. знанія къ населенію,
причемъ предполагалось, что окончившіе курсы такихъ школъ
будутъ идти въ крестьянскую среду, по опыту показали, что
большая часть питомцевъ этихъ школъ занимается, ничего не
имѣющимъ общаго со школой дѣлами и въ крестьянской средѣ
не остается.

М. А. Кушныренко-Кушныревъ. И это не нормальное
явленіе—прямое слѣдствіе нашей пессимистической экономической
политики. Достаточно обратить вниманіе на слѣдующее обстоя-
тельство: одни и тѣ же крестьянскіе мальчики, окончившіе
начальную сельскую школу, расходясь далѣе въ два рода спе-
ціальнахъ школахъ—желѣзно-дорожныя и сельско-хозяйственныя,
по выходѣ изъ нихъ попадаютъ въ поразительно различныя
условія.

Послѣ 3—4 лѣтъ прохожденія курса с.-х. школы, а свидѣніями не только по специальнымъ предметамъ, но и въ такимъ, какъ химія, физика и т. д.—молодой человекъ получаетъ 5—10 (и въ лучшихъ случаяхъ 15—18 руб.) въ мѣсяцъ и принужденъ зачастую жить въ самыхъ тяжелыхъ моральныхъ условіяхъ. Ему некогда прочесть книжку, онъ очень часто помѣщается въ одной казармѣ съ прочими рабочими. Я не говорю уже о безконечномъ «тыканьи» и дикихъ требованіяхъ владѣльцевъ подходить къ нимъ съ снятой шапкой. Я знаю случаи изъ практики своихъ бывшихъ учениковъ, когда имъ изъ за отсутствія въ хозяйствѣ нужнаго живаго инвентаря, приходилось возить воду въ бочкахъ на себѣ для поливки сада и цвѣточныхъ клумбъ и владѣльцы имѣнія считавшіе себя «сливками общества» видѣли это и не находили въ этомъ чего либо несурязнаго. А молодые люди выпедиліе изъ желѣзно-дорожнаго училища попадаютъ сразу на такіе оклады и въ такія жизненныя условія, какія только во снѣ могутъ пригрезиться «сельско-хозяйственникамъ». Почему же это? Кто знакомъ хотя немного съ исторіей русскаго желѣзно-дорожнаго строительства, со всеми его непремѣнными атрибутами, кто знаетъ на какія деньги держится желѣзно-дорожный миръ и какія матеріальныя выгоды приносятъ намъ желѣзныя дороги—тотъ не можетъ не возмутиться тѣмъ, что для удовлетворенія аппетита «бархатника» сдираютъ послѣднюю шкуру съ «пахотника». Большая часть питомцевъ не занимается сельскимъ хозяйствомъ. Мы найдемъ питомцевъ с.-х. школы въ кучерахъ, прикащикахъ, буфетчикахъ, вапельдинерахъ. Явленіе ненормальное, но я не стелъ бы себя вправѣ рекомендовать питомцу школы работать въ хозяйствѣ и получать за свой трудъ гроши, только лишь потому, что мальчикъ имѣлъ несчастье окончить сельско-хозяйственную школу.

М. А. Малининъ, отвѣчая Купшневу, указываетъ, что зпдно М. А. не такъ его попялъ. Я, конечно, никогда не могъ бы даже предположить, что М. А. могъ рекомендовать человеку, кончившему курсъ с.-х. школы I-го разряда, идти то что-бы то ни стало по сельскому хозяйству, хотя трудъ его въ этой области будетъ всего дешевле разцѣненъ. Я указывалъ на уходъ изъ деревни питомцевъ школы, отнюдь не съ сожалѣніемъ, а отмѣчалъ только тотъ фактъ, что человекъ съ повышеннымъ развитіемъ, какое даетъ с.-х. школа, не мо-

нельзя мириться съ тѣмъ соціально-экономическимъ положеніемъ, какое создано въ деревнѣ и, волею неволею, не имѣя возможности примѣнить свои теоретическія спеціальныя знанія, предъ тѣмъ безправнаго положенія, въ какое поставленъ крестьянинъ, не можетъ, конечно, оставаться въ такихъ условіяхъ въ деревнѣ, и мной только констатировался фактъ неисполненія школой своей прямой задачи, независимо отъ причинъ.

И. Я. Неклепаевъ проситъ лицъ, знакомыхъ съ постановкой школьно-воспитательнаго дѣла въ школахъ I-го и II-го разряда, ознакомить съ этой постановкой и членовъ совѣщанія.

М. А. Малнинъ сообщаетъ, что общеобразовательные предметы поставлены въ школахъ сравнительно слабо; лучше поставлены предметы спеціальныя. Но кромѣ того эти школы имѣютъ значительныя бібліотеки, гдѣ ученики могутъ пополнять свои знанія путемъ чтенія книгъ, что и практикуется.

М. А. Куштыренко-Куштыревъ указываетъ на одну изъ причинъ, не удовлетворяющихъ постановкѣ школьно-воспитательнаго дѣла, а именно—на частую смѣну преподавательскаго персонала, что зависитъ отъ недостаточности средствъ на содержаніе.

А. А. Крайній предлагаетъ приблизить с.-х. школы къ другимъ способомъ, хотя бы устройствомъ при школахъ земско-хоз. отдѣленія.

М. А. Малнинъ, указавъ на недостатокъ и дефекты с.-х. школъ, не можетъ не указать, что и такой типъ школы, какой угодно г. Крайнему, не можетъ разрѣшить удовлетворительно вопроса, ибо опытъ показываетъ, что все равно ученики, окончившіе курсъ такихъ школъ, уходя въ деревню и обыкновенно стремятся получить с.-х. образованіе въ с.-х. школѣ, находя свои познанія слишкомъ недостаточными.

Вообще нужно замѣтить, что едва-ли с.-х. школа является желательной, ибо, кромѣ того, что, какъ показываетъ опытъ, питомцы не остаются въ крестьянской средѣ, школы этого типа требуютъ затраты значительныхъ средствъ—около 8 тысячъ руб. въ годъ, отчего, конечно, и ассигнованія земскія на агрономическія мѣропріятія значительно сокращаются.

М. А. Куштыренко-Куштыревъ высказывается противъ включенія с.-х. предметовъ въ курсъ народныхъ школъ и противъ 4-хъ с.-х. отдѣленій и присоединяется къ мнѣнію г. Ма-

линии о бесполезности с.-х. школъ Министерства Земледѣлія въ настоящую минуту.

Г. Комаровъ указываетъ на то, что деньги, употребляемыя на школы, можно было бы употребить на расширение курса народной школы, введеніемъ преподаванія естественныхъ наукъ, отчего, конечно, должно помыслиться общее развитіе питомцевъ народныхъ школъ. Кроме того упадокъ с.-х. промысла г. Комаровъ видитъ въ поощреніи заводской промышленности въ ущербъ сельскому хозяйству и предлагаетъ обратиться къ земскому собранію, дабы оно обратило вниманіе Министерства Финансовъ на ненормальную постановку дѣла.

Г. Крапининъ настаиваетъ, что введеніе въ курсъ школы с.-х. знаній было бы полезно, какъ развивающій элементъ.

М. А. Кузнецовъ, отвѣчая г. Крапинину, замѣтилъ, что крестьянскій мальчикъ, копчившій въ школѣ все равно не можетъ примѣнить своихъ знаній по недостатку капитала.

А. П. Маря отмѣчаетъ, что цѣль народной школы — дать общее развитіе и введеніе с.-х. знаній въ общій курсъ преподаванія — затормозить это дѣло.

М. А. Малининъ еще разъ указываетъ на несоотвѣтствіе результатовъ школы, съ отпускаемыми на нихъ средствами.

Г. Крапининъ спрашиваетъ: какимъ же способомъ приблизить с.-х. знанія народу?

М. А. Малининъ находитъ, что приближеніе с.-х. знаній можно достигнуть только путемъ опыта и непосредственнаго общенія агрономическихъ силъ съ населеніемъ.

И. Я. Неклепаевъ замѣчаетъ: необходимость реорганизаціи с.-х. школъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, указываетъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе на внѣшкольное с.-х. образованіе и высказывается за отмену всѣхъ стѣснительныхъ правилъ при устройствѣ с.-х. чтеній, бесѣдъ и т. п. Вместе съ тѣмъ ему кажется, что с.-х. школы могли бы служить агрономіи, поставляя помощниковъ агрономовъ, старостъ и вообще низшій агрономическій персоналъ.

М. А. Малининъ не находитъ нужнымъ повторять печальный, дорого стоившій опытъ, который новаторецъ многими земствами, а полагаетъ, что для заполненія мѣстъ низ-

агрономическаго персонала, можно, не открывая с.-х. школы, этихъ, дорого стоящихъ, учреждений, воспользоваться тѣмъ матерьяломъ, какой выпускается имѣющимися школами, и иногда не находить себѣ примѣненія въ с.-х. практикѣ и полагають, что назначеніе достаточнаго жалованья всегда обезпечить заполненіе мѣстъ с.-х. старостъ и помощниковъ агрономовъ лицами съ высшимъ с.-х. образованіемъ.

Въ заключеніе совѣщаніемъ принята такая резолюція:

1. «Совѣщаніе признаеть желательной реорганизацію, какъ с.-хозяйственной, такъ и общей школы, съ расширеніемъ курса и уничтоженіемъ школьной бюрократической опеки надъ школами».

2. «Совѣщаніе признало необходимымъ широкое распространеніе внѣшкольнаго образованія, въ видѣ воскресныхъ школъ, лекцій, газетъ, книгъ и т. п. съ устраниеніемъ, конечно, всѣхъ тѣхъ препятствій, которыя пылѣ тормозить это дѣло».

Въ 3 часа дня предсѣдатель закрылъ собраніе.

Журналь вечерняго засѣданія 12 Юня 1905 г.

Открыто въ 9 час. вечера.

Прибыли: Б. В. Безсоновъ, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, М. А. Малнинъ, Д. Я. Голубевъ, Ц. К. Комаровъ, А. А. Крапинъ, С. А. Кузницкій, А. П. Марга, Г. Блиновъ, П. А. Усковъ, А. А. Авринскій, В. Г. Корепинъ, П. И. Ноготковъ, Н. А. Неклепаевъ, С. А. Грюнперъ.

I.

И. Я. Неклепаевымъ прочтенъ докладъ «Объ общихъ условіяхъ агрономической дѣятельности земства».

Г. Малнинъ. И. Я. Неклепаевъ въ своемъ докладѣ разобралъ недостатки нашего бюрократическаго строя, но къ прискорбію нашему и въ земство вѣлся бюрократизмъ, благодаря чему земство не стоитъ на высотѣ своего призванія.

Вслѣдствіе дѣйствующихъ законоположеній интересы крестьянскаго населенія слишкомъ слабо выражены въ земскихъ собраніяхъ, отчего, конечно, могутъ происходить нежелательныя явленія, расходованіе народныхъ суммъ на нужды не народные, а удовлетворяющія интересамъ крупнаго землевладѣнія. Г-нъ Неклепаевъ указываетъ какъ на дѣятельныхъ враговъ прогресса—на институтъ земскихъ начальниковъ. Само собой разумѣется, что крестьянское населеніе, буди ненормальное выборное начало, въ силу коего даже, сравнительно, то ничтожное представительство отъ крестьянъ, какое предусмотрено закономъ, должно пройти весьма строгую цензуру мѣстныхъ властей, вслѣдствіе чего не могутъ попасть въ главные наиболѣе достойные представители крестьянъ, не можетъ съ довѣрѣемъ относиться къ такого рода земскимъ учрежденіямъ.

Въ виду вышесказаннаго я бы предложилъ въ дополненіе къ резолюціямъ доклада г. Неклепаева высказаться за необходимую реорганизацию земства на началахъ широкой избирательной системы.

А. А. Краининъ указавъ, что въ докладѣ г. Неклепаева опущена еще и другая сторона земской жизни, вызывающая помимо бюрократическаго режима ропотъ крестьянскаго населенія противъ земства—это громадныя злоупотребленія и не-порядки кроющіеся во внутренней жизни земствъ.

Злоупотребленія эти происходятъ какъ при постройкахъ разнаго рода земскихъ зданій—школъ, больницъ и проч. и проч., такъ равно и при выборахъ въ представители земствъ и земскаго самоуправленія. Чтобы уничтожить всѣ означенныя не-порядки—помимо уничтоженія бюрократическаго режима—необходимо стремиться къ поднятію общей культурности самого крестьянскаго населенія.

А. А. Авринскій. Записка. Категорически несогласенъ съ заключеніемъ доклада г. Неклепаева.

Согласенъ съ постановленіями Пироговскаго съѣзда, за исключеніемъ 1 и 6 пунктовъ. Это мое мнѣніе прошу внести въ журналъ нашего, вчерашняго, общаго засѣданія совѣщанія агрономовъ и ветеринаровъ Вологодской губерніи послѣ вопроса о принятіи совѣщаніемъ постановленій Пироговскаго съѣзда.

По поводу доклада особыхъ преній не было. Заключеніе доклада принято единогласно.

Въ заключеніе совѣщаніе единогласно постановило: 1) согласиться со всѣми пунктами постановленія Ппроговскаго сѣзда врачей 21—III—05; 2) наравнѣ съ общей реформой необходима коренная реформа земства на широкихъ избирательныхъ началахъ; 3) согласиться съ слѣдующими предложеніями агронома С. А. Кузницкаго: а) высказаться за необходимость освободить крестьянъ отъ припудительнаго общиннаго землепользованія и дать имъ возможность пользоваться землей на тѣхъ же условіяхъ, какъ и частнымъ землепладѣльцамъ; б) земство при нынѣшней организаціи, далеко стоитъ отъ населенія, почему необходимо признать скорѣйшее приближеніе земскаго института къ населенію учрежденіемъ мелкой земской единицы.

II.

Затѣмъ изъ числа участниковъ совѣщанія былъ произведенъ (по предложенію М. А. Малинина) выборъ 2 агрономовъ и 2 ветеринарныхъ врачей въ качествѣ представителей въ совѣтъ агрономовъ и ветеринарныхъ врачей. Закрытой баллотировкой избраны: агрономы—Неклепаевъ (9-ю голос.) и М. А. Малининъ (10-ю гол.); изъ ветеринарныхъ врачей—Н. П. Ноготковъ 7-ю и М. П. Блывевъ 8-ю. Сроки представительства—годъ (до будущаго сѣзда).

III.

И. К. Комаровъ сдѣлалъ словесное сообщеніе: «Объ улучшеніи птицеводства въ Бадниковскомъ уѣздѣ».

А. П. Усковъ и *И. К. Комаровъ* предлагали совѣщанію высказать пожеланіе, чтобы въ Вологодской губерніи былъ устроенъ племенной разсадникъ птицы.

Противъ предложенія никто не возражалъ.

IV.

Приступили къ обсужденію главныхъ пунктовъ программы, работая по которой можно было бы собрать все нужное для разрѣшенія вопроса «о націонализациіи земли».

С. А. Кузницкій просилъ всѣхъ лицъ, стоявшихъ въ утреннемъ засѣданіи за составленіе программъ—сообщить тѣ главные пункты, какіе они считаютъ нужными для этихъ программъ.

М. А. Малининъ. Вопросъ по обследованію уѣздовъ въ аграрномъ отношеніи былъ мною возбужденъ въ обществѣ Взаимо-помощи русскихъ агрономовъ и я предлагалъ обществу поручить выработку программы обследованій уѣздовъ извѣстнымъ экономическимъ силамъ Россіи. Что же касается программы, то я лично думаю, что, въ общихъ чертахъ, это исследование должно касаться количества и качества крестьянскихъ надѣльныхъ земель, количества и качества земель соседнихъ владѣльцевъ, удѣла и казны.

Выясненіе количества угодій по разрядамъ, производительность нашихъ угодій, взаимоотношенія крестьянскаго землепользованія къ землевладѣнію крупному, казенному и удѣльному. Сколько приходится на душу дѣйствительнаго населенія уѣзда угодій по десятинамъ? Какаѣ нормы по мѣрѣ крестьянъ, можетъ удовлетворить населеніе? и т. п. вопросы. Также вопросы обложенія казеннаго и земскаго.

По обсужденіи вопроса о выработкѣ аграрной программы съѣздъ постановилъ: признавая важность указаннаго исследования и не находя возможнымъ за недостаткомъ времени задаться подробной выработкой вынесказанной программы—поручить эту работу экономическому совету губернскаго земства съ тѣмъ, чтобы онъ обратилъ вниманіе на указанные въ журналѣ пункты: 1) исследование налогового бремени, налоги прямые и косвенные, 2) переселеніе, 3) крестьянскій банкъ; 4) дополнительные надѣлы и надѣленіе безземельныхъ; 5) земельный фондъ и положеніе малоземельныхъ и безземельныхъ и 6) урегулированіе арендной платы и изученіе положенія половниковъ.

Засѣданіе закрыто въ 12 час. почв.

Журналъ утренняго засѣданія 13 іюня 1905 года.

Открыто въ 12 часовъ дня.

Прибыли: Б. В. Безсоновъ, М. А. Малининъ, Н. Я. Неклюдаевъ, К. Х. Риффесталь, В. Г. Коренинъ, А. А. Крапивъ, М. А. Кушныренко-Кушныровъ, М. П. Бѣлевъ, Н. И.

Воротковъ, А. П. Усковъ, С. А. Кузницкій, В. П. Блиновъ,
К. К. Комаровъ, А. А. Ауринскій, А. П. Марга.

I.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ утренняго засѣданія
12-го іюня 1905 года.

II.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ вечерняго засѣданія
12-го іюня.

III.

И. И. Неклепаевъ заявилъ: оглядываясь на истекшую
годѣлю нашихъ занятій, я констатирую одно странное и пе-
чальное явленіе—это, почти полное отсутствіе на нашихъ со-
вѣщаніяхъ представителей Вологодскаго земства. А между тѣмъ
для насъ, специалистовъ, какъ людей въ большинствѣ приш-
лыхъ и чуждыхъ Вологодской губерніи, голосъ мѣстныхъ зем-
скихъ дѣятелей имѣеть громадное значеніе. Сейчасъ еще трудно
сказать, какъ отразится на нашей работѣ это отсутствіе на
нашихъ совѣщаніяхъ мѣстныхъ земскихъ людей. Но во вся-
комъ случаѣ не можетъ быть сомнѣнія, что это должно отра-
зиться неблагопріятнымъ образомъ. Въ виду этого я предлагаю
совѣщанію просить губернское земское собраніе не вы-
бирать на будущее время въ губерпскій экономическій совѣтъ
такихъ лицъ, которые не интересуются сельскимъ хозяйствомъ
и ничѣмъ не могутъ служить дѣлу правильной постановки
агрономической и ветеринарной помощи въ губерніи.

Совѣщаніемъ приято единогласно.

К. Х. Риббесталь выражаетъ привѣтствіе совѣщанію
за приглашеніе специалистовъ Мин. Зем., что встрѣчается не
такъ часто у насъ; затѣмъ онъ предлагаетъ, чтобы въ буду-
щихъ совѣщаніяхъ агрономовъ и ветеринарныхъ врачей не-
премѣнно присутствовали и крестьяне.

Принято единогласно.

М. А. Малининъ предлагаетъ, въ виду окончанія совѣ-
щанія, благодарить вполне безпристрастнаго предсѣдателя
Б. В. Безсонова.

Единодушно благодарятъ.

К. Х. Риффесталь предлагаетъ благодарить всѣхъ г.г. секретарей за ихъ труды во время засѣданій.

Совѣщаніе выражаетъ благодарность.

М. А. Малининъ предлагаетъ благодарить всѣхъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ совѣщанія, специалистовъ Министерства Земледѣлія за ихъ живое участіе въ работахъ совѣщанія.

Единодушно благодарятъ.

По поводу высказаннаго *г. Риффесталь* предложенія о присутствіи крестьянъ въ будущихъ совѣщаніяхъ постановлено: 1. агрономы и ветеринарные врачи (участники совѣщанія) составляютъ списки желательныхъ для приглашенія крестьянъ и представляютъ ихъ въ земство для выбора и утвержденія ихъ земскимъ собраніемъ; 2. высказать пожеланіе, чтобы путевые расходы этихъ крестьянъ были бы оплачены губернскимъ земствомъ.

Затѣмъ большинствомъ постановлено: благодарить губернскую земскую управу и *М. А. Малинина* за починъ въ дѣлѣ устройства сѣзда агрономовъ и ветеринарныхъ врачей Вологодской губ. для совмѣстныхъ работъ.

Въ заключеніе совѣщаніе высказалось за то, чтобы подобныя настоящему сѣзду агрономовъ и ветеринарныхъ врачей повторялись ежегодно и наиболее удобнымъ для всѣхъ временемъ признана первая половина іюня.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и членовъ Совѣщанія.

б) Засѣданія агрономической секціи.

Журналь вечерняго засѣданія 7-го іюня 1905 года.

Засѣданіе открыто въ 8^{1/2} час. вечера

Прибыли: Б. В. Безсоновъ, М. А. Малининъ, Ю. М. Зубовъ, Д. Я. Голубевъ, С. А. Кузницкій, К. Х. Ривфесталь, А. П. Марга, В. Г. Корешинъ, В. П. Блиновъ, А. М. Васильевъ, г. Рыжовъ, А. М. Дмитріевъ, г. Перовъ, И. Я. Некленевъ, М. А. Купшыренко-Купшыревъ. Всего 15 чел.

I.

Приступили къ обсужденію дальнѣйшихъ отдѣловъ 7-го пункта программы совѣщанія.

Изъ обмѣна мнѣній, въ которомъ приняли участіе г.г. *Кузницкій, Некленевъ, Васильевъ, Голубевъ*, выяснилась пригодность пароконныхъ плуговъ для Тотемскаго уѣзда, чего нельзя сказать о другихъ уѣздахъ.

Заслуживаетъ также вниманія необычайно успѣшное распространеніе плуговъ вообще въ Тотемскомъ уѣздѣ, причемъ особенно распространенными оказались плуги «Рязанскаго Т—ва» и «Лигарта».

Занѣдующій Кадниковскимъ уѣзднымъ с.-х. складомъ сдѣлалъ сообщеніе о распространеніи плуговъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ. При бывшемъ уѣздномъ агрономѣ въ 1900 г. продано 12 штукъ; затѣмъ продано:

Въ 1901 году	46	плуговъ.
» 1902 »	160	»
» 1903 »	240	»
» 1904 »	274	»
За первую половину 1905 г.	468	штукъ.

Плуги продавались Липгарта и Рязанскаго Т—ва.

При обсужденіи пригодности лапчатыхъ боронъ пришлъ къ заключенію, что онѣ здѣсь пригодны только на сравнительно легкихъ почвахъ; о пружинныхъ (американскихъ) боронахъ высказаны были мнѣнія о ихъ весьма малой пригодности для боронованія луговъ.

М. А. Малининъ предложилъ въ 1906 году устроить конкурсъ с.-х. машинъ и орудій.

И. Я. Неклепаевъ предлагаетъ изъ орудій для конкурса только плуги и бороны; мѣсто для конкурса въ В.-Устюгскомъ уѣздѣ, какъ болѣе центральномъ.

Д. Я. Голубевъ настаиваетъ на конкурсѣ плуговъ и вѣялокъ.

А. М. Васильевъ. Въ Великомъ Устюгѣ конкурсъ не состоится, такъ какъ членъ губернскаго экономическаго совѣта туда не поѣдутъ.

Постановлено:

1. ходатайствовать объ устройствѣ конкурса;
2. намѣтить для испытанія конкурса плуги и вѣялки какъ орудія наиболѣе необходимыя въ хозяйствѣ;
3. мѣста заранѣе не называть, а предоставить выборъ мѣста губернскому собранію.

По отношенію же сравненія косъ съ горбушами, которыя до сихъ поръ распространены почти во всѣхъ сѣверныхъ уѣздахъ, совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы уѣздные агрономы поставили въ своихъ уѣздахъ опыты сравненія достоинствъ тѣхъ и другихъ, съ соответствующими учетами.

II.

Совѣщанію для обсужденія былъ предложенъ вопросъ: «что именно долженъ имѣть сельско-хозяйственный складъ губернскаго земства въ числѣ продаваемыхъ предметовъ: толь-

«а-ли сельско-хозяйственныя машины и орудія, или должны быть и прочіе предметы?»

П. Я. Неклепаевъ, предложившій этотъ вопросъ, указываетъ между прочимъ, на докладъ губернской управы «по вопросу о снабженіи населенія Вологодской губ. черезъ с.-х. склады губернскаго земства швейными машинами», причемъ особенно настаиваетъ на различіи функций потребительскихъ лавокъ и сельско-хозяйственныхъ складовъ.

М. А. Кушныренко-Кушнырева выясняетъ тѣ основанія, на какихъ онъ обратился къ уѣздному земству въ сессіе 1904 г. съ просьбой придти населенію Вологодскаго уѣзда въ этомъ случаѣ на помощь.

Конечно, швейныя машины не орудія сельско-хозяйственнаго промысла, но на уѣзную лихвенныхъ % и на переплату за самую машину идутъ трудовыя конѣйки отъ того же примитивнаго сельскаго хозяйства.

На швейную машину въ складѣ нельзя смотрѣть какъ на мясорубку или граммофонъ и велосипедъ, опасность введенія каковыхъ предвидятъ г. Неклепаевъ.

Во многихъ деревняхъ швейныя машины—громадное пополненіе къ тѣмъ средствамъ, при помощи которыхъ паши крестьянцы создаютъ свой бюджетъ.

М. А. Малинина также не находитъ въ дѣлѣ снабженія швейными машинами крестьянскаго населенія складомъ ничего противорѣчающаго задачамъ склада, тѣмъ болѣе, что для этого по докладу управы, не предположено отвлекать спеціальныя средства склада.

А. М. Васильевъ—И не понимаю, говоря вообще о предметахъ, распространяемыхъ складомъ, почему гвоздь, топоръ, кровельное желѣзо, колеса должны быть изъяты изъ склада.

К. Х. Русфесталь на заявленіе г. Неклепаева, что въ складахъ слѣдуетъ продавать только усовершенствованныя орудія, напримѣръ, плуги, и не сохи, замѣтить, что это излишняя опека надъ крестьянами. Не слѣдуетъ предлагать крестьянамъ только плуги и бороны; складу слѣдуетъ продавать все, что имѣетъ отношеніе не только къ полководству, но и все потребное крестьянину въ хозяйствѣ.

Цѣль чрезвычайнаго живаго обмѣла мнѣній, въ которомъ принялъ участіе г.г. *Кузницкій, Куштыревъ-Куштыренко, Неклепиевъ, Голубевъ, Малининъ, Марія, Зубовъ, Рибфресталь, Васильевъ* и др. выяснилось, что продажа изъ с.-х. складовъ предметовъ крестьянскаго домашняго и хозяйственнаго обихода является далеко не лишнимъ.

Предсѣдателемъ вопросъ этотъ былъ поставленъ на баллотировку, причемъ большинство высказалось за слѣдующую резолюцію: «совѣщаніе постановило, что с.-х. складъ можетъ торговать кромѣ с.-х. орудій и предметами крестьянскаго хозяйственнаго обихода, въ случаѣ ассигнованія на это особыхъ средствъ».

Г. Кузницкій остался при особомъ мнѣніи.

III.

По вопросу «объ условіяхъ кредита въ с.-х. складѣ губернскаго земства и у частныхъ торговцевъ» *г. Неклепиевъ* напомнилъ, что еще въ утреннемъ засѣданіи состоялось постановленіе прикнуть къ союзу земскихъ складовъ при Орловскомъ бюро и этимъ постановленіемъ разрѣшается вышеозначенный вопросъ.

С. А. Кузницкій не соглашается съ г. Неклепиевымъ; послѣдній будетъ правъ, если упомянуть только о машинахъ и орудіяхъ. Нельзя сказать того же о сѣмянaxъ.—Орловское бюро въ этомъ случаѣ льготы не дѣлаетъ.

П. Я. Неклепиевъ рекомендуетъ складу губернскаго земства завести порядокъ, при которомъ осенью запрашиваются всѣ подходящія сѣмянные хозяйства, съ цѣлью имѣть свѣдѣнія о зерновомъ матеріалѣ.

А. М. Васильевъ.—Едва-ли этотъ порядокъ окажется вполне пригоднымъ. Цѣны осенью и весной различны.

П. Я. Неклепиевъ вноситъ предложенія: 1) о созданіи при складѣ губернскаго земства музея сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ; 2) о томъ, чтобы складъ имѣлъ количество орудій не только по даннымъ уѣздами заказамъ, но такой запасъ, изъ котораго можно было бы во всякое время удовлетворить заказъ любого уѣднаго земства.

М. А. Малининъ говорить, что совѣщанію слѣдуетъ вы-
сказаться точно также и за точную, наиболее удобную, форму
кредита, на какихъ слѣдуетъ производить отпускъ товаровъ
изъ уѣздныхъ складовъ частнымъ владѣльцамъ и крестьянамъ.

Д. Я. Голубевъ предлагаетъ, чтобы всѣ уѣздные агроно-
мы изложили тѣ условія кредита, какія практикуются въ ихъ
уѣздахъ.

Г.г. уѣздные агрономы дѣлають сообщеніи.

Въ заключеніе совѣщаніе по этому вопросу приняло
слѣдующее рѣшеніе:

Совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы уѣздныя земства
отпускали крестьянамъ изъ своихъ складовъ дешевыя сельско-
хозяйственныя машины и орудія и сѣмяна въ кредитъ, сро-
комъ не менѣе 1-го года, за неперемѣннымъ поручительствомъ;
болѣе дорогія машины и орудія и сѣмяна клевера для травос-
ѣянія не менѣе такъ на два (2) года.

Засѣданіе закрыто въ 12¹/₂ час. почи.

Журналъ вечерняго засѣданія агрономической секціи совѣ- щанія 8-го іюня.

Въ засѣданіе прибыли: *М. А. Малининъ*, *М. А. Куш-
ныренко-Кушпырьевъ*, *Н. Я. Неклепаевъ*, *С. А. Кузницкій*,
Блиновъ, *Д. Я. Голубевъ*; Правительственные виструктора—
А. П. Марга и *К. Х. Риффесталь*.

Засѣданіе открыто въ 8¹/₂ час. вечера.

Въ виду происшедшаго раздѣленія на секціи—было при-
ступлено къ выборамъ предѣдателя секціи, каковымъ по за-
пискамъ, большинствомъ голосовъ, выбранъ предѣдатель Ус-
тюгской уѣздной управы *Д. Я. Голубевъ*.

Прочтенъ и утвержденъ журналъ вечерняго засѣданія
7-го іюня.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію вопроса «о не-
дочетахъ земскихъ с.-х. складовъ».

Н. Я. Неклепаевъ заявилъ, что одинъ изъ главныхъ дефектовъ земскихъ складовъ онъ видитъ въ томъ, что при складахъ, какъ при губернскомъ, такъ и при уѣздныхъ, не имѣется особаго инвентаря орудій и машинъ, который бы служилъ показательнымъ цѣлямъ и могъ бы употребляться для демонстрацій. Правда, такой инвентарь заводится при некоторыхъ уѣздныхъ земствахъ, какъ напримѣръ, Тотемскомъ и Устюжскомъ, но пока это дѣло еще въ зародышѣ. Желательно, чтобы показательный инвентарь былъ заведенъ при всѣхъ земскихъ с.-х. складахъ, какъ это существуетъ напримѣръ, въ Пермскомъ земствѣ, гдѣ у всѣхъ уѣздныхъ агрономовъ имѣется довольно полный комплектъ предназначенныхъ для демонстрацій орудій и машинъ. Что же касается губернскаго с.-х. склада, то при немъ было бы не лишнимъ устроить даже с.-х. музей, гдѣ уѣздные агрономы могли бы знакомиться со всеми наиболѣе интересными новинками, какъ въ области сельско-хоз. машиностроенія и техники, такъ и въ другихъ областяхъ сельскаго хозяйства.

С. А. Кузницкій сообщилъ, что онъ сдѣлалъ опытъ выписки черезъ Орловское с.-х. бюро 25 различныхъ сельско-хоз. машинъ (плуговъ, вѣялокъ и пр.), съ цѣлью продемонстрировать ихъ мѣстному населенію. Почти всѣ заводы и фирмы любезно выслали просимыя машины и орудія (отказъ полученъ лишь отъ одной фирмы «Липгартъ»), причемъ Устюжское земство брало на себя только расходы на пересылку (до Устюга и обратно) и уплату въ случаѣ ихъ порчи или поломки. Срокъ пользованья машинами не былъ ограниченъ заводами. Такой способъ пріобрѣтенія инвентаря для складовъ г. Кузницкій рекомендовалъ бы и всѣмъ прочимъ уѣзднымъ земствамъ.

М. А. Малининъ находилъ этотъ способъ нѣсколько сомнительнымъ, т. к. этимъ путемъ всѣ земства могли бы слишкомъ легко оборудовать свои агрономическія отдѣленія демонстративными машинами, но врядъ-ли въ случаѣ массовыхъ запросовъ заводы стали бы высылать такъ много машинъ. По мнѣнію г. Малинина было бы лучше, если бы губернское земство пріобрѣло на свои средства два или три комплекта необходимыхъ орудій и машинъ и разсылало ихъ по требованію уѣздныхъ управъ въ уѣзды для демонстрацій.

К. Х. Рибфесталь просилъ софѣщаніе, чтобы въ числѣ этихъ машинъ не были забыты также машины и орудія по молочному дѣлу, оборудованіе конмп уѣздныхъ с.-х. складовъ. въ пѣляхъ демонстрацій—было бы весьма полезно.

М. А. Кушныренко-Кушнырева, присоединяясь къ предложенію г. Малинина рассказать изъ своей практики, о вынскѣ съ заводовъ машинъ для демонстрацій. причемъ оказывается, что заводчикп, выставляя свои машины, предлагаютъ обыкновенно быть ихъ агентами по продажѣ машинъ, что, конечно, для земскихъ агрономовъ является весьма неудобнымъ. А потому, по мнѣнію г. Кушныренко-Кушнырева, пріобрѣтеніе на валячныя деньги известнаго комплекта машинъ для земскихъ складовъ было бы целесообразно.

По выясненіи постояннаго вопроса софѣщаніемъ были приняты нижеслѣдующія постановленія:

1. Выразить пожеланіе, чтобы губернское земство имѣло при губернскомъ складѣ комплекты машинъ для демонстрацій въ уѣздахъ, подъ руководствомъ уѣздныхъ агрономовъ.

2. Выработку этого комплекта предоставить для губернскаго склада губ. экономическому совѣту, а для уѣздныхъ—уѣзднымъ экономическимъ совѣтамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—уѣзднымъ управамъ по соглашенію съ уѣздными агрономами.

3. Пересылку въ уѣзды и обратно возложить на средства уѣздныхъ земствъ.

4. Учрежденіе при губернскомъ складѣ с.-х. музея признать въ принципѣ весьма желательнымъ.

Предложеніе г. *Кузнецкаго* ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи непосредственно въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ известной суммы (25—50 р.) на пріобрѣтеніе машинъ для демонстрацій—отклонено.

Затѣмъ *М. А. Кушныренко-Кушнырева* заявилъ, что необходимо точнѣе выяснить отношенія уѣздныхъ агрономовъ къ сел. хоз. складамъ.

Дѣло въ томъ, что въ настоящее время агроному сплошь и рядомъ приходится не только руководить счетоводствомъ и отчетностью по складу и давать разныя техническія указаанія, но и не рѣдко—вести ручную продажу товаровъ изъ склада,

что, конечно, крайне неблагоприятно отзывается на исполнении других агрономических обязанностей. А потому было бы желательно урегулировать эти отношения. После обмена мнений по этому вопросу совещание признало необходимым, чтобы на агронома не возлагалась ручная продажа товаров в ведение счетоводства и отчетности, а лишь руководство и наблюдение за счетоводством и отчетностью и вообще за деятельностью лица, непосредственно заведующаго складом, которое несет и материальную ответственность. Совещание согласилось съ этимъ и дополнило, что положеніе это распространяется и на губернской с.-х. складъ.

Затѣмъ совѣщаніе выслушало докладъ губернскаго агронома *М. А. Малинина* «О желательной организаціи опытно-показательнаго дѣла въ губерніи».

По выслушаніи доклада *Н. Я. Неклепаевъ* заявилъ, что поднятый г. Малининымъ вопросъ о выработкѣ нормальной организаціи опытнаго дѣла въ губерніи является весьма и крайне сложнымъ, чтобы можно было тотчасъ же приступить къ его рѣшенію; рѣшеніе это требуетъ внимательнаго изученія предмета, для чего однако у совѣщанія нѣтъ сейчасъ ни достаточнаго времени, ни литературныхъ данныхъ подъ руками, безъ справки съ которыми трудно высказаться по существу очень многихъ положеній доклада.

Въ виду этого г. *Неклепаевъ* предложилъ детальное обсужденіе доклада г. Малинина отложить до слѣдующаго совѣщанія агрономовъ, когда уѣздные агрономы, внимательно изучивъ этотъ серьезный и delicate вопросъ, у себя на досугѣ, представятъ свои заключенія.

М. А. Кушныренко-Кушнырева проситъ совѣщаніе сейчасъ же обсудить докладъ г. Малинина по существу и высказаться относительно проектируемой имъ организаціи опытнаго дѣла. Это очень важно, между прочимъ, для Вологодскаго уѣзднаго земства, которое рѣшило устроить опытное поле, но остановилось въ исполненіи этого дѣла, желая выслушать мнѣніе совѣщанія. Конечно можно и не дожидаясь рѣшенія совѣщанія приступить къ устройству опытнаго поля, но возникнетъ вопросъ, по какому типу его устраивать: по типу-ли тѣхъ опытныхъ полей, которые уже существуютъ, напр., въ Тотемскомъ или Устюжскомъ земствѣ, или же оно

должно быть организовано по проекту г. Малинина утвержденному совещаніемъ.

По мнѣнію г. Кушныренко - Кушнырева, желательно, чтобы опытные поля учреждались по какому нибудь одному средленному типу.

М. А. Малининъ «Я считаю долгомъ отмѣтить, что мой докладъ не есть, конечно, подробный организаціонный планъ опытныхъ полей Вологодской губерніи—это есть только предварительная смета на устройство и оборудование опытного поля, устроеннаго на площади не болѣе 12 десятинъ. Что касается вопроса о коллективныхъ опытахъ, то подъ коллективными опытами я подразумѣвалъ такіе опыты, которые могутъ быть будутъ поставлены на всѣхъ опытныхъ поляхъ въ одинъ годъ, при условіи выполнения намѣченной сметы опытныхъ полей. Опыты, имѣющіе мѣстное значеніе, могли бы быть поставлены на тѣхъ опытныхъ поляхъ въ районѣ дѣятельности конхъ, наиболѣе одинаковыя условія и потребности въ опытѣ. Схема опытовъ, представленная мной, конечно, не есть весь тотъ циклъ опытовъ, какой можно развить на опытныхъ поляхъ, а есть только списокъ тѣхъ опытовъ, какіе, по моему мнѣнію, имѣютъ значеніе для южныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи, хотя само собой разумѣется, что очень многіе изъ этихъ опытовъ могли бы быть поставлены съ успѣхомъ и въ сѣверныхъ уѣздахъ.

С. А. Кузнецкій, Н. Я. Неклепаевъ возразилъ, что единообразіе въ организаціи опытныхъ полей является не такъ важно, какъ думаютъ гг. Кушныренко-Кушныревъ и М. А. Малининъ, а принимая въ соображеніе растянутость Вологодской губ. и крайнее разнообразіе климатическихъ, почвенныхъ и хозяйственныхъ ея угодій, быть можетъ было бы целесообразнѣе выработать для Вологодской губерніи нѣсколько порайонныхъ типовъ опытныхъ полей, по т. к. у совѣщанія нѣтъ сейчасъ подъ руками достаточныхъ данныхъ, то лучше отложить выработку нормальнаго типа опытныхъ полей до слѣдующаго агрономическаго совѣщанія.

Д. Я. Голубевъ заявилъ, что у нихъ въ Устюжскомъ земствѣ уже нѣсколько лѣтъ существуетъ опытное хозяйство, подробныхъ свѣдѣній о чемъ онъ сейчасъ представитъ не мо-

жетъ, но они будутъ приложены впоследствии къ журналамъ совѣщанія.

По обитіи мѣсячій совѣщаніе постановило: учрежденіе ряда опытныхъ полей, содержимыхъ на средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ съ пособіемъ отъ казны, по плану, въ общихъ чертахъ предложенному г. Малининымъ, признать желательнымъ, подробное же обсужденію проекта г. Малинина по существу—предоставить уѣзднымъ агрономамъ по соглашенію съ уѣздными экономическими совѣтами, а гдѣ ихъ нѣтъ—съ уѣздными управами, и свои заключенія по этому вопросу представить къ будущему совѣщанію агрономовъ для выработки нормальнаго типа опытныхъ полей.

При дальнѣйшемъ обсужденіи опытнаго дѣла въ губерніи, по предложенію г. Малинина, совѣщаніе постановило: рекомендовать уѣзднымъ агрономамъ на демонстративныхъ участкахъ ставить только тѣ опыты, которые дали благопріятные результаты на опытномъ полѣ.

Наконецъ, совѣщаніе высказалось, чтобы уѣздные агрономы въ своихъ отчетахъ сообщали результаты своихъ опытовъ совѣщанію.

Въ 12¹/₂ ночи засѣданіе закрыто.

Журналъ вечерняго засѣданія агрономической секціи 9-го іюня 1905 года.

Открыто въ 8 час. вечера.

Прибыли: Д. Я. Голубевъ, М. А. Малининъ, С. А. Кузницкій, А. П. Марга, В. Г. Коренинъ, В. П. Блиновъ, А. М. Васильевъ, И. Я. Неклепаевъ, М. А. Кушпыренко-Кушпыревъ.

I.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ: «О развитіи травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, а равно на кучиныхъ и у частныхъ владѣльцевъ». Всѣ присутствующіе г.г. уѣздные агрономы сообщили о тѣхъ формахъ травосѣянія,

ида приняты уже или только начинают осуществляться въ
къ уѣздахъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.

И. Я. Неклепаевъ сослался на свой доклад по Тотемскому
уѣзду, гдѣ находятся соответствующія данныя. При этомъ за-
мѣтилъ, что правильныхъ травопольныхъ сѣвооборотовъ у
крестьянъ нѣтъ.

В. П. Блиновъ сообщилъ, что въ Никольскомъ уѣздѣ
имѣются всего лишь пять селеній, придерживающихся слѣ-
дующихъ сѣвооборотовъ: у одного—правильное 8-полье (съ
клеверомъ по яри), а у четырехъ—4-полье (у трехъ клеверомъ
по яри, у одного—по озими).

Между прочимъ замѣтилъ, что одной изъ причинъ, по-
стоявшихъ на переходѣ къ правильному травосѣянію—была без-
платная раздача Министерствомъ и Земствомъ сѣмянъ клевера.

В. Г. Коренинъ сообщилъ, что въ Сольвычегодскомъ
уѣздѣ правильныхъ травопольныхъ сѣвооборотовъ нѣтъ.

А. П. Маря, за отсутствіемъ въ Вельскомъ земствѣ аг-
рона, сообщилъ свои наблюденія изъ поѣздокъ по Вель-
скому уѣзду. Въ Малодорской волости, дер. Зарулье крестьяне
въ видахъ наиболѣе успѣшной борьбы съ овсюгомъ (дикій
овесъ—*Avena fatua*) сѣютъ клеверъ при дѣленіи всѣхъ своихъ
полей на двѣ группы, на которыхъ сѣютъ: на 1-й—парь,
озимь, ярь; на 2-й—парь, ярь, ярь; клеверъ сѣютъ исклю-
чительно на 2-й группѣ.

С. А. Кузницкій говоритъ, что въ Велико-Устюгскомъ
уѣздѣ угловое травосѣяніе (на запольныхъ земляхъ) заведено
давно. Въ одной же изъ волостей Усть-Алексѣевской (дер.
Меркурьевъ Починокъ) безъ всякаго посторонняго вліянія и
помощи въ 1900 году крестьяне ввели у себя правильное
травосѣяніе при 8-ми польномъ сѣвооборотѣ.

Въ 1905 году г. Кузницкіи крестьянамъ этой деревни
былъ предложенъ слѣдующій 9-ти польный сѣвооборотъ (парь,
рожь, клеверъ, ленъ, овесъ, парь занятой удобренный (виза
съ овсомъ), ячмень, сборный клѣнъ (корнеплоды, клубне-
плоды, бобовый, овесъ). Такой же сѣвооборотъ принялъ и
одинъ изъ мѣстныхъ крестьянъ хозяевъ.

Въ 1905 же году двѣ деревни перешли на запольныхъ
земляхъ къ слѣдующему сѣвообороту—парь, рожь, овесъ, кле-
веръ, клеверъ, ленъ, занятой парь, ячмень.

Затѣмъ еще пять деревень перешли къ слѣдующему 9-типолью: парь, рожь, овесъ, клеверъ, клеверъ, ленъ, овесъ, занятая парь, ячмень.

А. М. Васильевъ сообщаетъ, что въ грязовецкомъ уѣздѣ крестьяне сѣютъ клеверъ на подсыкахъ; правильнаго травосѣянія нѣтъ.

М. А. Малининъ указываетъ, что въ Грязовецкое земское собраніе сессіи 1904 г. были поданы два приговора отъ крестьянъ по поводу перехода отъ 3-хъ полей къ многополью, каковыя были не удовлетворены. Затѣмъ онъ сообщилъ, что въ Кадниковскомъ уѣздѣ Пустораменской волости, въ дер. Степанхъ введенъ былъ правильный 5-ти польный сѣвооборотъ съ ежегоднымъ посѣвомъ клевера по яри. Въ 1905 г. они перешли на правильный 5-ти польный (съ 10-ти лѣтнимъ чередованіемъ). Въ Кадниковскомъ же уѣздѣ распространены посѣвы тимофеевки на запольныхъ участкахъ и на удвоянкахъ.

М. А. Кушныревко-Кушныревъ. — До появленія земскаго агронома правильнаго травосѣянія на надѣльныхъ земляхъ и случаевъ перехода къ многополью не было. Но съ 1904 г. начало этому положено и слова одного большаго земскаго доклада, «въ Вологодской губерніи травосѣяніе существуетъ съ половины 19-го столѣтія, безъ земскаго участія оно рождалось, безъ него развивалось, безъ него существуетъ и понынѣ, оно нашло себѣ мѣсто въ предѣлахъ подсычнаго хозяйства»... относятся уже къ прошлому. Весной 1904 г. первыми къ многополью перешли: дер. Коляково, Фетининской волости и дер. Митинино Нестеровской волости. Въ Коляковѣ устроено 6-ти полье, въ Митининѣ 4-хъ полье (съ 8 лѣтнимъ сѣвооборотомъ). Клеверъ по озими. Къ веснѣ 1905 года у агронома было 12 приговоровъ о переходѣ. Удовлетворены были только 3, вслѣдствіе невозможности получить весь пужный клеверъ въ с.-х. складѣ губернскаго земства. Два селенія ввели правильный 4-хъ польный (съ 8-ми лѣтнимъ сѣвооборотомъ), а два—6-ти польный. Клеверъ по озими. Къ 6-ти полью приходится, при всей несостоятельности этого сѣвооборота, прибѣгать вслѣдствіе особаго, въ некоторыхъ деревняхъ настоянія крестьянъ, которые только и могутъ мирно измѣнить своему 3-хъ полью при условіи дѣленія всѣхъ полей на 2 равныя части.

Въ заключеніе было сообщено о предпринятомъ, двумя крестьянами, опытѣ «посѣва клевера въ паровомъ полѣ на надѣльныхъ земляхъ» по Вятскому способу *). По всему вышесказанному состоялось слѣдующее постановленіе: 6-ти польные сѣвообороты рекомендовать, не слѣдуетъ вследствие ихъ недостатковъ. (Тоже относится и къ Вятскому способу).

М. А. Малюгинъ внесъ слѣдующее предложеніе:

Въ виду того, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ принятъ въ принципѣ вопросъ о выдачѣ ссуды въ 1906 году крестьянскимъ обществамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію, съ разсрочкой на 5 лѣтъ, — я бы предложилъ уѣзднымъ агрономамъ: 1) внести въ будущія, въ октябрѣ мѣсяцѣ, уѣздныя земскія собранія надлежащія доклады и ходатайствовать предъ уѣзднымъ земствомъ о гарантіи губернскому земству споевременной уплаты ссуды тѣми обществами, кои въ 1906 году перейдутъ къ правильному травосѣянію, при условіи ручательства членовъ общества другъ за друга послѣ собранія уѣзднаго собранія; 2) оповѣстить крестьянъ каждаго уѣзда о возможности полученія ссуды отъ губернскаго земства, съ разсрочкой на 5 лѣтъ, при вышеприведенныхъ условіяхъ.

Постановлено: предложить уѣзднымъ агрономамъ оповѣстить крестьянъ своего уѣзда послѣ уѣздныхъ земскихъ собраній о выдачѣ, съ будущаго 1906 г., ссуды съ разсрочкой на 5 лѣтъ первымъ 10 селеніямъ въ уѣздѣ, при условіи ручательства членовъ общества другъ за друга, о чемъ слѣдуетъ оповѣстить населеніе, путемъ особаго отпечатаннаго объявленія, гдѣ упомянуть, что крестьяне должны свои приговоры направлять въ уѣздную земскую управу и внести на земскія собранія надлежащія доклады.

II.

Травосѣяніе на земляхъ купленныхъ и частныхъ владельцевъ.

И. И. Неклепаевъ. — Въ Тотемскомъ уѣздѣ у частныхъ владельцевъ преобладающими являются 4-хъ польные сѣвообороты съ посѣвомъ травы.

*) (См. описаніе способа въ отдѣлѣ приложений).

В. П. Блинов.—Въ Никольскомъ уѣздѣ правильного травосѣянія нѣтъ.

В. Г. Коретинъ. Въ Сольвычегодскомъ—также.

А. М. Васильевъ.—Въ Грязовецкомъ уѣздѣ почти нѣтъ ни одной владѣльческой усадьбы, гдѣ бы не сѣялся клеверъ въ томъ или другомъ сѣвооборотѣ. Обычный—простое 4-хъ поле, но есть и 5-ти поляны.

С. А. Кузнецкій.—Въ В.-Устюжскомъ уѣздѣ у одной землевладѣльницы практикуется сѣвооборотъ: паръ удобренный, рожь, ленъ, корнеплоды (съ удобреніемъ), ячмень, овесъ. Вообще же въ этомъ уѣздѣ сѣвообороты встрѣчаются самыя разнообразныя и произвольныя. Въ земскомъ же опытномъ хозяйствѣ съ 1902 года функционируетъ Ярославское 4-хъ поле съ клеверомъ по озими.

М. А. Кушныренко-Кушныревъ.—Въ Вологодскомъ уѣздѣ есть также разнообразныя и произвольныя сѣвообороты.

Травосѣяніе—почти у всѣхъ частныхъ владѣльцевъ и у очень многихъ крестьянъ, имѣющихъ купленную землю.

М. А. Малининъ (въ слѣдствіе заявленія на земскомъ собраніи одного изъ гласныхъ губернскаго земства)—предложилъ совѣщанію высказаться: какой способъ посѣва клевера предпочтительнѣе для крестьянскаго населенія, при переходѣ къ правильному травосѣянію: посѣвъ ли клевера по яровому или посѣвъ клевера по озимому?

Послѣ высказаній, всѣми участниками совѣщанія, мнѣній выяснилось, что при всемъ преимуществѣ сѣвооборотовъ съ посѣвомъ клевера по банни, — по мѣстнымъ климатическимъ, почвеннымъ и экономическимъ условіямъ, могутъ быть введены и сѣвообороты съ посѣвомъ клевера по яровому. Но недостатку опыта на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, высказаться категорически за какой-либо способъ, совѣщаніе припало невозможнымъ. Изъ практикующихся сѣвооборотовъ у крестьянъ оба эти сѣвооборота имѣютъ одинаковое приращеніе.

По предложенію *А. П. Марія* совѣщаніе постановило—при переходѣ къ общественному травосѣянію производить экономическое обследованіе переходящихъ селѣній, при чемъ за

Проект программы—принять Новгородскую (для подобных исследований) съ измѣненіями согласно мѣстнымъ условіямъ.

III.

Прочитать доклад агронома губернскаго земства «О передаче почвенно-оцѣпочныхъ исследований и текущей с.-х. статистики въ агрономическое бюро Вологодскаго губернскаго земства».

Сдѣланы постановленія: 1) устройство лабораторіи при губернской земской управѣ для производства почвенныхъ анализовъ, предложенная схема постановки почвенно оцѣпочныхъ исследований—весьма желательнымъ; представленная смета будетъ соответствовать дѣйствительности, при добавленія къ ней еще 120 р., т. е. всего нужно одновременно 3000 р. и ежегодно 2300 р.; 2) но въ виду обременительности агрономовъ множествомъ своихъ прямыхъ и непосредственныхъ обязанностей—возложеніе на нихъ работъ по текущей с.-х. статистикѣ, признается нежелательнымъ и неудобнымъ; но считаясь съ тѣмъ, что работы по текущей с.-х. статистикѣ по своему существу срочны и требуютъ специальныхъ знаній—необходимо, чтобы въ штатѣ статистическаго бюро губернской земской управы непременно былъ агрономъ—статистикъ, на котораго должно быть возложено завѣдываніе работами по с.-х. статистикѣ и наличность котораго дастъ возможность обойтись безъ тѣхъ досадныхъ промаховъ, иногда совершенно влущихъ въ разрѣзъ съ установленными научными выводами, какіе встрѣчались, напримѣръ, въ «Сборникахъ текущей сельско-хозяйственной статистики».

IV.

Рассмотрѣна группа вопросовъ организаціоннаго характера по агрономіи.

Прочитать доклад «О желательномъ типѣ агрономической организаціи въ губерніи».

Сдѣланы постановленія:

1. Введеніе обще-губернской агрономической организаціи съ половиннымъ жалованьемъ отъ губернскаго земства—привлечь желательнымъ.

2. Съ представленной, въ концѣ доклада, программы работъ въ общихъ чертахъ,—согласиться.

3. Выразить пожеланіе, чтобы при увольненіи агрономовъ отъ службы, управы принимали во вниманіе мнѣніе совѣщанія агрономовъ.

В. Кузнецовъ

Журналъ вечерняго засѣданія 10 іюня 1905 года.

Прибыли: Предсѣдатель Д. Я. Голубевъ, агрономы: М. А. Малининъ, С. А. Кузницкій, В. Г. Корепинъ, В. П. Блиновъ, И. Я. Неклепаевъ, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, завѣдующій с.-х. складомъ А. М. Васильевъ.

Секретаремъ на это засѣданіе избранъ М. А. Малининъ.

М. А. Кушныренко-Кушныревъ читаетъ журналъ вечерняго засѣданія 9-го іюня.

А. М. Васильевъ въ дополненіе къ прочитанному журналу, прилагаетъ свое особое мнѣніе, состоящее въ слѣдующемъ:

«Постановленіе совѣщанія состоитъ въ томъ, что при увольненіи агрономовъ уѣздными управами—совѣщанію агрономовъ предоставляется право разсуждать объ этомъ увольненіи безпрепятственно; мое же мнѣніе—что бы означенное увольненіе передавалось на рѣшеніе экономическаго совѣта при губернской управѣ».

А. Ц. Марга приступаетъ къ чтенію своего доклада: «О мѣрахъ улучшенія льноводства въ Вологодской губерніи».

С. А. Кузницкій указываетъ на несправедливое мнѣніе г. Марга о томъ, что Лальскій пунктъ является неподходящимъ, ибо раньше тамъ былъ не совсѣмъ зпающій и подходящий завѣдующій, а съ переменной завѣдующаго замѣчается значительная переменна къ лучшему въ дѣятельности Лальскаго пункта. Да это такъ и должно быть, ибо, по даннымъ г. Марга, дальняя деревня находится въ 3-хъ верстахъ отъ пункта.

Горбачевскій пунктъ, по мнѣнію г. Кузницкаго, болѣе не подходитъ по своему мѣстоположенію, ибо находится на

краю волости и г. Кузницкій думаетъ возбудить въ земскомъ собраніи вопросъ о перенесеніи этого пункта въ центръ— Усть-Алексѣевской волости.

Д. Я. Голубевъ высказывается за желательность организаціи передвижныхъ сортировальныхъ пунктовъ.

С. А. Кузницкій возражаетъ и указываетъ, что при передвиженіи пунктовъ возможна поломка машинъ, что уже въ Устюгскомъ уѣздѣ имѣло мѣсто съ однимъ изъ триеровъ. Организація льно-очистительныхъ пунктовъ неудачна, ибо стоимость машинъ высока (по 100—150 руб. за машину) и, въ общемъ, стоимость оборудованія пункта равняется 300 руб., что на 3 пункта составляетъ 900 руб.

Необходимо устроить пункты болѣе простые и въ большемъ количествѣ по уѣзду.

При болѣе простыхъ и дешевыхъ машинахъ, на 900 р. можно было бы обставить отъ 6-ти до 9-ти крестьянскихъ льно-очистительныхъ пунктовъ.

И. Я. Неклепаевъ. Какія мѣры проактивированы въ этомъ отношеніи г. Марга по Тотемскому уѣзду?

А. П. Марга даетъ просимыя объясненія и возражаетъ г. Кузницкому, что, по его мнѣнію, льно-очистительныя машины Бломеріуса болѣе продуктивны, чѣмъ львяная трещетка.

В. П. Блиновъ, И. Я. Неклепаевъ, М. А. Малининъ и другіе члены совѣщанія обсуждаютъ качество льно-очистительныхъ машинъ.

И. Я. Неклепаевъ—Я хотѣлъ бы обратить вниманіе совѣщанія относительно льно-чистки «Бломеріуса», которая въ Тотемскомъ уѣздѣ работаетъ очень дурно. плохо отдѣляетъ ржанецъ отъ льна, и предложилъ бы просить заводъ Шульте, дѣлать соответствующія измѣненія въ сѣтахъ.

В. Г. Корепинъ свидѣтельствуетъ, что въ Сольвычегодскомъ земствѣ «Бломеріусъ» хорошо очищаетъ зерно и не оставляетъ желать ничего лучшаго.

В. П. Блиновъ указываетъ, что, вообще, заграничныя фирмы весьма охотно измѣняютъ размѣръ сѣтъ, для чего требуется послать имъ образецъ не сортированное зерно.

Д. Я. Голубевъ сообщаетъ, что весьма удобны нѣмецкіе триеры, гдѣ перемѣльные цилиндры. Указываетъ, что заводъ Ланца предлагаетъ послать образецъ зерна и сообразно образцамъ будетъ мѣнять размѣръ ситъ.

А. П. Маря въ отвѣтъ на указанія г. Неклепаса въ плохой очисткѣ льно-очистилкой «Бломериуса», сообщаетъ даные анализа зерна, произведеннаго имъ.

Ботаническій анализъ образцовъ льнянаго сѣмени съ льноочистительнаго пункта въ дер. Петриловѣ, Погорѣловской волости Тотемскаго уѣзда.

Образцы эти привезены Тотемскимъ уѣзднымъ земскимъ агрономомъ.

I. Льняное сѣмя до очистки.

10 гр. содержатъ:

Льнянаго сѣмени чистаго	6,3 гр.	63%
Ржанца	1,8 »	18%
Торицы	0,15 »	1,5%
Рыжика	0,09 =	0,9%
Клопча	0,03 »	0,3%
Горошка (чины). Зерна, метлицы (10 зеренъ). Ржи (4 зер.) Пиккульника (3 зер.) Гречихи вьюнковой (1 зер.)		
Василька (8 зер.)	0,15 »	1,5%
Сора (мякины, земли и пр.)	1,45 »	14,5%
	<hr/>	
	9,97 гр.	99,7%

II. Послѣ I-й очистки на льно-очистилкѣ Бломериуса.

10 гр. содержатъ:

Льнянаго сѣмени чистаго	8,03 гр.	80,3%
Ржанца	1,54 »	15,4%
Торицы	0,1 »	1%
Клопча	0,03 »	0,3%
Рыжика (4 зер.) василька (10 зер.) ржи (1 зер.) и метлицы (1 зер.)		
	0,03 »	0,3%
Сора (мякны)	0,26 »	2,6%
	<hr/>	
	9,99 гр.	99,9%

III. После 2-й очистки на льно-очистилкѣ Бломеріуса.

10 гр. содержатъ:

Льняного сѣмени чистаго . . .	9,5 гр.	95%
Ржанца	0,29 »	2,9%
Клопца (12 зер.) васьлька (3 зер.)	0,02 »	0,2%
Сора (мякны)	0,19 »	1,9%
	<hr/>	
	10,0 гр.	100%

Г. Вологда 5 іюня 1905 г. Старш. Инстр. по льнообр. Марга.

Ботаническій анализъ образцовъ льнянаго сѣмени, взятыхъ на льно-очистительнашъ пунктѣ въ с. Богоявленскомъ Устюгскаго уѣзда, въ маѣ 1905 года.

I. Льняное сѣмя до очистки.

10 гр. содержатъ:

Льнянаго сѣмени чистаго . . .	6,85 гр.	68,5%
Ржанца	2,77 »	27,7%
Торицы, рыжка 1 зер., клопца	0,22 »	2,2%
Сора	0,1 »	1%
	<hr/>	
	9,94 гр.	99,4%

II. После 1-й очистки на льно-очистилкѣ Бломеріуса.

10 гр. содержатъ:

Льнянаго сѣмени чистаго . . .	9,3 гр.	93%
Ржанца (въ томъ числѣ 6 зеренъ торицы и 1 зерно клопца) . . .	0,65 »	6,5%
Сора	0,03 »	0,3%
	<hr/>	
	9,98 гр.	99,8%

III. После 2-й очистки на льно-очистилкѣ Бломеріуса.

10 гр. содержатъ:

Льнянаго сѣмени чистаго . . .	9,85 гр.	98,5%
Ржанца	0,14 »	1,4%
Сора	0,01 »	0,1%
	<hr/>	
	10 гр.	100%

Торицы 3 зер. и 1 зер. клопца.

5 іюня 1905 г. А. Марга.

Ботанический анализ 2 образцов льняного семени, представленных в числе проч. на Ярославскую с.-х. выставку в 1903 г.

I.

Льняное семя полевое, не очищенное, урожая 1901 года, отъ кр. Вологодскаго уезда, Братковской вол. дер. Миронкова, Александра Сугарева.

20 гр. содержатъ:

Нормальнаго чистаго семени . . .	10,3 гр.	51,5%
Ненормальнаго	0,85 »	4,25%
Ржанца	8,0 »	40,0%
Василька, пикульника, клопца, торицы и ржи	0,3 »	1,5%
Земли и сора	0,5 »	2,5%
	<hr/>	
	19,95 гр.	99,75%

II.

Очищенное на Братковскомъ льноочистительномъ пунктѣ.

20 гр. содержатъ:

Нормальнаго чистаго семени . . .	18,5 гр.	92,5%
Ненормальнаго	1,0 »	5,0%
Ржанца	0,4 »	2,0%
Клопца	0,05 »	0,25%
	<hr/>	
	19,95 гр.	99,75%

Вологда. 5 июня 1905 года Старш. Инстр. по льнообр. А. Марга.

И. Я. Неклепаевъ обращаетъ вниманіе совѣщанія на терминологию, употребляемую г. Марга, который называетъ семена чистыми, независимо отъ ихъ хозяйственной годности, среди которыхъ много изрубленныхъ, перебитыхъ и завѣдомо не всхожихъ, отчего можетъ получиться неправильное представленіе о качествѣ семянъ. Дальше онъ указываетъ г. Марга, что для опредѣленія качества семянъ существуетъ особый терминъ въ наукѣ и практикѣ, именно—годныя семена, а щуплыя, битыя и не всхожія семена необходимо при анализахъ спосить въ группу сора, какъ неимѣющія никакой хозяйственной цѣнности.

А. П. Марга возражаетъ и указываетъ, что льноочистилка Бломеріуса «очищаетъ» отъ сорныхъ травъ, а не отъ

щуплыхъ зеренъ и пленокъ, и для того, чтобы получить год-
няя сѣмена. необходимо пропустить ворохъ предварительно
на вѣялкѣ; и цѣль произведенныхъ анализовъ—опредѣлить
качество работы льноочистилки «Бломериуса», а не хозяй-
ственную годность сѣмянъ.

Н. Я. Некленаевъ. Теперь, когда прошелъ годъ дѣятель-
ности Тотемскаго пункта, я вижу, что мы сдѣлали ошибку,
помѣстивъ на пунктѣ куклеотборникъ Шульте и упустивъ изъ
виду вѣялку; я думаю, что весьма необходимо было бы имѣть
на пунктѣ хорошую вѣялку, а тѣ пункты, которые предстоятъ
открытію—могутъ обойтись безъ Шульте, но должны имѣть
хорошую вѣялку.

А. П. Марга указываетъ, что щуплыя зерна можно от-
дѣлать на «Триумфѣ» Ребера.

В. П. Блиновъ проситъ г. Марга пояснить, какъ взяты
анализированные образцы—при себѣ или нѣтъ.

А. П. Марга сообщаетъ, что образцы взяты при немъ,
прямо изъ подъ машины, вполнѣ правильно работающей и
поясняетъ, что работа машины, именно чистота работы, сильно
зависитъ отъ сортировщика. Для полученія чистаго зерна
слѣдуетъ быстрее вращать, меньше пускать зерна и содержать
машину въ чистотѣ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, гдѣ приняла участіе: *Мали-
никъ, Некленаевъ, Блиновъ и Марга*, приняли къ свѣдѣнію
докладъ г. Марга и приступили къ чтенію второго доклада
А. П. Марга—по льноводству: «Объ очисткѣ и сортировкѣ
льнянаго сѣмени и разнаго хлѣба на машинахъ Департамента
Земледѣлія».

Послѣ чтенія *С. А. Кузницкій* заявилъ, что въ докладѣ
г. Марга есть указаніе на удобреніе ячменя, въ Устюгскомъ
уѣздѣ, голубинымъ пометомъ, причемъ сказано, что это удоб-
реніе пользуется распространеніемъ среди крестьянскаго на-
селенія. Правда, въ Трегубовской волости есть два крестья-
нина, употребляющіе голубиный пометъ, но это употребленіе
не носитъ характера постояннаго, а чисто случайное явленіе.

Д. Я. Голубевъ подтвердилъ слова Кузницкаго.

С. А. Кузницкій далѣе говоритъ, что г. Марга въ
своёмъ докладѣ указываетъ, какъ на одну изъ причинъ, что

сокращеніе льняныхъ посѣвовъ зависитъ отъ того, что посѣвы льна даютъ мало кормовыхъ и подспорныхъ средствъ, между тѣмъ г. Кузницкій склоненъ видѣть причину упадка въ недостаткѣ удобреній и кормовыхъ средствъ и поднятіе льноводства, по мнѣнію г. Кузницкаго, зависитъ отъ распространенія правильного травосѣянія въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Д. Я. Голубевъ сообщаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Устюгскаго уѣзда крестьяне, опасаясь истощенія полей, составляютъ сельскіе приговоры о томъ, что каждый крестьянинъ не имѣетъ права сѣять на поляхъ болѣе опредѣленнаго количества льна.

А. П. Марга, соглашаясь съ этими мнѣніями, подтверждаетъ примѣромъ Грязовецкаго уѣзда, гдѣ крестьяне, имѣя большія количества корма—сѣютъ значительныя количества льна.

С. А. Кузницкій указываетъ, что въ Устюгскомъ уѣздѣ развита аренда подъ посѣвъ льна въ Усть-Алексѣвской вол.

А. М. Васильевъ предостерегаетъ относительно мялокъ и трепалокъ и сообщаетъ, что трепалка Делера при опытной работѣ, можетъ сработать полнуда волокна въ день. Въ па-стоящую минуту въ складѣ губернскаго земства имѣется мялка завода Смолякова, съ тремя валами и *А. П. Марга* предполагаетъ, что она будетъ работать хорошо.

М. А. Малининъ сообщаетъ, что имѣющаяся на складѣ льно-мялка Смолякова очень плоха и неаккуратно сработана.

Нѣкоторые агрономы заявляютъ, что изъ склада губернскаго земства очень поздно высылаются выписанныя уѣздными земствами сѣмена льна.

А. М. Васильевъ поясняетъ, что складъ выписываетъ сѣмена тотчасъ же, какъ только поступаютъ свѣдѣнія изъ уѣздныхъ управъ, но изъ уѣздовъ эти свѣдѣнія получаютъ очень поздно.

А. П. Марга возражаетъ г. Васильеву, что производительность трепалки Делера зависитъ отъ качества волокна и указываетъ, что при трепаніи на трепалкѣ Делера выходъ волокна больше и волокно получается лучшаго качества.

Отчетъ объ опытѣ съ трепалкой Делера на «Сѣверной фермѣ», помѣщенъ въ его трудахъ «Отчеты о культурѣ и об-

работки льна въ Вологодскомъ уѣздѣ, Грязовецкомъ, Тотемскомъ и Устюгомскомъ».

М. А. Малинина. Необходимо, чтобы складъ не дожидаясь присылки заказовъ изъ уѣздовъ и заранее выписывалъ сѣмена льна еще съ осени, хотя бы меньшее количество, чѣмъ расходилось въ прошломъ и предыдущіе годы. Установить такую норму г. Малининъ считаетъ возможнымъ, ибо потребность въ сѣменахъ ежегодно едва-ли сильно можетъ колебаться, да если и будутъ такія колебанія, то ленъ можетъ лежать въ складѣ и до будущаго года. Между тѣмъ при такой постановкѣ дѣла, можно ожидать болѣе дешевой покупки льняныхъ сѣмянъ по сравненію съ покупкой весной. Тѣ же земства, которыя сообщаютъ поздно свои заказы—потеряютъ на переплатѣ за льняное сѣмя по весеннимъ цѣнамъ.

А. М. Васильевъ. Слѣдуетъ предложить уѣзднымъ управленіямъ своевременно производить складу заказы—не позднѣе октября.

Изъ преній выяснилось, что заказы въ октябрѣ невозможны, ибо агрономы не могутъ къ этому времени опредѣлить потребность населенія въ сѣменахъ, а посему совѣщаніе и высказывается за то, чтобы складъ имѣлъ, не дожидаясь заказовъ уѣздовъ, запасы сѣмянъ съ осени.

И. И. Неклюковъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе на статью, помѣщенную въ одномъ мелкомъ с.-х. журналѣ, гдѣ авторъ указываетъ, что ему каждая десятина посева льна приносила 134 руб. чистаго дохода въ среднемъ за нѣсколько лѣтъ и предлагаетъ сравнить эти результаты съ тѣми данными, какія приведены въ расчетахъ г. Марга, гдѣ обыкновенно указывается убытокъ и спрашиваетъ—отчего это происходитъ.

А. П. Марга соглашается, что льноводство можетъ дать значительный валовой доходъ хозяевамъ, занимающимся имъ, но думать и вѣрить, что эта цифра можетъ быть чистымъ доходомъ—онъ не можетъ. По Устюгомскому уѣзду доходъ равенъ въ отдѣльныхъ случаяхъ: для Цѣляковской волости—валовой 177 руб. 90 коп., а чистый—45 руб. Усть-Алексѣевской вол. 96 р. 20 к.—5 р. Вострой вол. 147 р.—7 р. Богоявленской 118 р.—4 р. 55 к.

С. А. Кузнецкій сообщаетъ, что въ Устюгомскомъ уѣздѣ, Цѣляковской волости, крестьяне сѣютъ ленъ на своихъ надѣль-

ныхъ земляхъ, а въ другихъ мѣстахъ, напримѣръ, въ Усть-Александровской волости принята во вниманіе также арендная плата, чѣмъ и объясняется разница въ прибыли и убыткѣ, а г. Марга не принялъ во вниманіе аренды.

А. М. Васильевъ сообщаетъ о посѣвѣ льна въ Грязовецкомъ уѣздѣ, причемъ оказывается, что въ Грязовецкомъ уѣздѣ доходъ отъ посѣва льна, сравнительно съ данными г. Марга, очень высокъ и по подсчету равенъ около 100 р. на десятину.

А. П. Марга возражаетъ и опирается на мнѣніе крестьянъ, что, при наемномъ трудѣ, затраты на льноводство иногда не окупаются.

М. А. Малининъ. Разбирая отчеты Марга—меня крайне удивила недостаточная доходность посѣвовъ льна въ крестьянскомъ хозяйствѣ Вологодской губерніи, особенно, если сравнить результатъ посѣвовъ (чистый доходъ отъ культуры льна), съ тѣмъ результатомъ, какой обыкновенно получается у крупныхъ владѣльцевъ.

Вообще принято считать, что культура льна является особенно выгоднымъ дѣломъ и я могу указать примѣры въ губерніяхъ Псковской, Новгородской, гдѣ ленъ является одной изъ самыхъ доходныхъ статей хозяйства, какъ владѣльческаго, такъ и крестьянскаго, причемъ эти хозяйства ведутъ обработку полей наемнымъ трудомъ, болѣе дорогимъ и менѣе продуктивнымъ, чѣмъ личный трудъ хозяина посѣва, а посему я склоненъ думать, что расчеты, произведенные г. Марга и приведенные въ его отчетахъ, являются не совсѣмъ точными, да это такъ и должно быть, ибо эти расчеты, произведенные на основаніи опроса безграмотныхъ крестьянъ, которые могли и ошибиться, или, иногда, видя въ г. Марга статистика, умышленно сообщаютъ не совсѣмъ точныя данныя.

Между тѣмъ во всѣхъ этихъ расчетахъ я вижу главную цѣнность трудовъ г. Марга и поэтому я могу высказать только пожеланіе, чтобы въ будущемъ данныя, полученные отъ крестьянъ, были проверены г. Марга данными, взятыми изъ хозяйства владѣльцевъ и для площади не менѣе 1 десятины.

Въ 1 часть ночи собраніе совѣщанія закрыто.

в) Засѣданія ветеринарной секціи.

Общиі журналъ засѣданій ветеринарныхъ врачей.

Въ работахъ секціи принимали участіе земскіе ветеринарные врачи: А. А. Авринскій, А. П. Усковъ, И. К. Комаровъ, М. П. Бѣляевъ, С. А. Грюкнеръ, А. А. Крапивъ, ветеринарный инспекторъ В. В. Лавровъ, вольно-практикующій ветеринаръ Н. И. Ноготковъ.

На первую очередь былъ поставленъ вопросъ: въ какомъ положеніи находится дѣло—о введеніи ветеринарной организаціи въ губерніи?

Врачами губ. земства было объяснено, что докладъ о ветеринарной организаціи, бывшій на VI съѣздѣ врачей, управою отложенъ до собранія мѣстной уѣздныхъ земствъ и будетъ представленъ на будущее очередное земское собраніе.

Какъ матеріалъ по этому вопросу, былъ прочтенъ докладъ ветеринарнаго врача М. П. Бѣлева на VI съѣздѣ врачей и мнѣніе ветеринарной секціи, принятой VI съѣздомъ врачей.

Послѣ оживленныхъ преній постановили, что предлагаемый планъ смѣшанной организаціи вполнѣ подходитъ для нуждъ Вологодской губерніи, но съ нѣкоторыми дополненіями въ деталяхъ; въ общемъ онъ будетъ таковъ:

1. Губернское земство имѣетъ въ каждомъ уѣздѣ ветеринарнаго врача съ постояннымъ мѣстомъ жительства въ томъ или другомъ уѣздѣ.

2. При губернской управѣ учреждается ветеринарное бюро, подъ завѣдываніемъ особаго ветеринарнаго врача, для общаго руководства ветеринарныхъ дѣломъ въ губерніи.

3. На обязанности губернскихъ ветеринарныхъ врачей въ уѣздахъ лежить: а) предупрежденіе и прекращеніе эпизоотій; б) контроль надъ дѣятельностью ветеринарныхъ фельдшеровъ; в) приемъ больныхъ животныхъ со спорадическими заболѣваніями (причемъ уѣздныя земства должны дать къ тому средства и возможность); г) дѣло улучшенія скотоводства въ уѣздахъ; д) исполненіе порученій ветеринарнаго бюро по улучшенію ветеринарной части и животноводства въ губерніи.

4. Какъ совѣщательный органъ—при ветеринарномъ бюро губернской управы учреждается—ежегодное совѣщаніе всѣхъ ветеринарныхъ врачей губерніи.

5. Порядокъ замѣщенія должностей устанавливается такой: кандидатъ на должность завѣдующаго бюро избирается всѣми земскими ветеринарными врачами губерніи по большинству голосовъ, причемъ для выбора не требуется созыва всѣхъ, а выборъ производится по присланнымъ, въ бюро губернской управы, запискамъ. Замѣщеніе должностей губернскихъ врачей въ уѣздахъ производится такимъ образомъ: списокъ кандидатовъ рассылается всѣмъ земскимъ ветеринарнымъ врачамъ, съ указаніемъ въ какой уѣздъ требуется кандидатъ; большинствомъ по запискамъ и избираются лица на вакантную должность, причемъ, при введеніи организаціи, имѣютъ право остаться въ тѣхъ же уѣздахъ, перейдя на службу губернскаго земства.

6. На обязанности уѣздныхъ земствъ лежить: а) содержаніе ветеринарныхъ врачей въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ окажется силъ одного губернскаго ветеринарнаго врача, недостаточно; б) содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ; в) расходы по подачѣ помощи спорадическимъ больнымъ животнымъ; г) предоставленіе ветеринарнымъ врачамъ губернскаго земства права бесплатныхъ разлѣдовъ по уѣзду; д) предоставленіе средствъ возможности ветеринарнымъ врачамъ производить приемъ больныхъ животныхъ въ мѣстахъ ихъ жительства.

Дальнѣйшіе шаги по улучшенію ветеринарнаго дѣла, животноводства, страхованіе скота и пр., лежатъ на обязанности ветеринарнаго бюро.

Расходы, необходимые со стороны Губернскаго Земства, выразятся такъ:

1. Содержаніе бюро.

Жалованье завѣдующему . . . 2000 р.

» 2 писдамъ (изъ ветер.

фельдшеровъ) 720 р.

Канцелярскіе расходы 300 р.

Разъѣзды ветеринарн. персонала 300 р.

2. Содержаніе врачей въ уѣздахъ по 1600 рублей 16000 р.

3. Приобрѣтеніе микроскоповъ . . . 1500 р. (единовр.)

4. На общія мѣры (организация совѣщаній, печатаніе трудовъ, брошюръ и пр.) 1000 р.

21,820 р.

Открытый кредитъ на борьбу съ эпизоотіями (приглашеніе временнаго персонала, разъѣзды губ. врачей въ другіе уѣзды и пр.) до 3000 р.

При этомъ секція высказывается, что для болѣе правильной постановки подачи помощи спорадическимъ большимъ животнымъ губернскае земство должно выдавать субсидіи уѣзднымъ земствамъ при устройствѣ послѣдними лѣчебницъ для амбулаторнаго приѣма, въ половинномъ размѣрѣ стоимости зданій, но одобреннымъ ветеринарнымъ бюро планамъ.

Затѣмъ С. А. Грюнеръ сообщилъ весьма интересныя свѣдѣнія по фельдшерскому вопросу съ указаніемъ, что за границей нѣтъ даже и понятія о фельдшерахъ, но что въ Россіи съ фельдшерствомъ надо считаться, какъ съ необходимымъ зломъ. Надъ фельдшерими должно быть установлено врачебный контроль. При этомъ г. Грюнеръ указалъ, что для тѣхъ уѣздовъ, гдѣ нѣтъ врачей—необходимо дать нормальный каталогъ *) медикаментовъ, чтобы имъ могли пользоваться уѣздныя управы и провизора земскихъ аптекъ для регулированія, иногда по истинѣ чудовищныхъ, требованій на медикаменты со стороны фельдшеровъ.

Такой каталогъ медикаментовъ, инструментовъ и аптечныхъ принадлежностей и выработавъ секціей. Вмѣстѣ съ этимъ

*) № 1. Приложение.

секція полагаетъ, что жалованье школьныхъ фельдшеровъ должно быть выше, чѣмъ военныхъ.

Врачѣмъ А. А. Крапивинымъ возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы всѣ свѣдѣнія по ветеринарной части, какъ-то: доклады уѣздныхъ земствъ и пр., были печатаемы въ отдѣльныхъ брошюрахъ.

А. А. Авринскій сообщилъ, что съ 1 января 1905 г. предполагается издавать «Вѣстникъ Вологодскаго Земства», гдѣ и будутъ помѣщаться свѣдѣнія по ветеринаріи.

Затѣмъ былъ прочтенъ обзоръ ветеринарно-санитарнаго дѣла въ Тотемскомъ уѣздѣ и сообщены подобныя же свѣдѣнія по уѣздамъ Сольвычегодскому и Кадниковскому, которыя и приняты къ свѣдѣнію.

Также былъ прочтенъ г. Авринскимъ в отчетъ о дѣятельности ветеринарныхъ врачей губ. земства. При этомъ секція высказала пожеланіе, чтобы у губернскаго ветеринарнаго врача въ г. Вологдѣ было устроено особое помѣщеніе для амбулаторнаго приѣма и былъ бы въ его распоряженіи фельдшеръ.

Затѣмъ былъ обсуждаемъ вопросъ о совмѣстительствѣ службы земскаго ветеринарнаго врача съ другою, и секція признала, что совмѣстительство допустимо только съ дѣломъ осмотра мяса на бойняхъ въ тѣхъ городахъ, которые, по незначительному бюджету, не могутъ держать отдѣльнаго врача. Возвращаясь опять къ постановкѣ фельдшерскихъ пунктовъ—секція высказала пожеланіе имѣть на каждомъ фельдшерскомъ пунктѣ слѣдующее.

1) Шкафъ для храненія медикаментовъ въ отдѣльной комнатѣ, 2) столъ съ клеенкою для приготовленія лекарствъ, 3) разѣздной ящикъ, 4) умывальникъ, 5) журналъ «Ветеринарный фельдшеръ» (если возможно за всѣ годы), причѣмъ журналъ и предложенія могутъ быть пересылаемы отъ одного фельдшера другому. Вообще-же ассигновать на выписку журналовъ и книгъ ежегодно до 10 руб.

Для привлеченія фельдшеровъ со школьной подготовкой, желательно учреждать земскія стипендіи въ фельдшерскихъ школахъ, а для пополненія свѣдѣній у фельдшеровъ, уже служащихъ, прикомандировать ихъ для практическихъ занятій къ ветеринарнымъ врачамъ хотя бы на одинъ мѣсяць, давши имъ 50 коп. суточныхъ и безплатный проѣздъ туда и обратно;

если въ уѣздѣ нѣтъ своего врача, то къ врачамъ ближайшихъ уѣздовъ.

Далѣе было поднятъ вопросъ о разъѣздной системѣ. При этомъ секція высказалась отрицательно къ разъѣздной системѣ и высказала пожеланіе, чтобы ветеринарная помощь была приближена къ населенію хотя бы приглашеніемъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ уѣзды, какъ о томъ просить врачъ Устюжскаго уѣзда г. Усковъ.

Разсматривая вопросъ о постановкѣ ветеринарнаго дѣла въ губернской управѣ—секція высказала пожеланіе, чтобы при обсужденіи ветеринарныхъ вопросовъ губернской управою были приглашаемы ветеринарные врачи губернскаго земства и доклады къ собранію составлялись специалистами, причемъ желательно и активное участіе послѣднихъ при обсужденіи докладовъ на губернскомъ собраніи.

Для удержанія на службѣ земства лицъ, уже ознакомившихся съ уѣздами—секція высказываетъ пожеланіе за установленіе періодическихъ прибавокъ ветеринарному персоналу. Ветеринарный Инспекторъ В. В. Лавровъ сообщилъ о постановленіи Устьменскаго земскаго собранія сессіи 1904 г. объ ассигнованіи 600 руб. жалованья, приглашаемому на службу земства ветеринарному врачу.

Признавая оладъ содержанія въ 600 руб. слишкомъ малымъ, секція видитъ въ этомъ какъ бы полное нежеланіе Устьменскаго земства придти на помощь населенію въ дѣлѣ ветеринарно-врачебной помощи и падаетъ, что будущее земское собраніе исправить свою ошибку.

Затѣмъ ветеринарный инспекторъ В. В. Лавровъ прочелъ свой докладъ «О постановкѣ ветеринарнаго дѣла въ губерніи». Секція высказала благодарность г. Лаврову за весьма обстоятельный и цѣнный докладъ, а также за сердечное отношеніе его по отношенію къ улучшенію земскаго ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Прочтесть докладъ ветеринарнаго врача *М. И. Бялева* «О народной ветеринаріи».

Г. Грюнбергъ дополняетъ докладъ, говоря, что сахарство развито не только въ крестьянской, но и болѣе культурныхъ средахъ, указывая напр. гомеопатію леченіе Невской водой и проч. Коровальство же есть продуктъ самопомощи.

Секція предлагаетъ ветеринарнымъ врачамъ собирать свѣдѣнія по народной ветеринаріи и коновальству и матеріалы представить будущему совѣщанію для болѣе полнаго освѣщенія этого вопроса.

Съ цѣлью вытѣсненія коноваловъ—рекомендовать уѣзднымъ земствамъ приглашать ветеринарныхъ фельдшеровъ специально для производства кастрацій, какъ это практикуется въ Вятской и др. губерніяхъ. Репрессивныхъ же мѣръ противъ коноваловъ не принимать, п. ч. коновальство, какъ продуктъ народный самопомощи, развилось вслѣдствіе отсутствія ветеринарной помощи.

А. А. Аарнискій предложилъ не принимать репрессій только противъ тѣхъ коноваловъ, которые имѣютъ свидѣтельства на право производства кастрацій отъ ветеринарныхъ врачей, но это предложеніе секціей было категорически отвергнуто.

Заслушавъ докладъ ветеринарнаго врача *М. П. Вьялева* «О регистраціи скотоводства».

Секція, въ виду важности настоящаго вопроса, постановила поручить г. Ускову разработать карточку для собиранія свѣдѣній, примѣнительно къ выраженнымъ въ докладѣ положеніямъ и составить смѣту для производства этой работы и разослать всѣмъ участникамъ совѣщанія.

При обсужденіи вопроса о записываніи амбулаторныхъ больныхъ животныхъ секція рѣшила принять карточную *) систему Ярославскаго Губернскаго земства и ввести ее съ 1-го января 1906 г. Отчетный годъ считать съ 1 января.

По вопросу объ упорядоченіи боевскаго дѣла въ губерніи секція высказалась за обязательный ветеринарный осмотръ мяса на бойняхъ и скота передъ убоемъ и признала желательнымъ просить земство не препятствовать ветеринарнымъ врачамъ входить въ соглашеніе съ городскими управленіями относительно завѣдыванія скотобойнями въ уѣздныхъ городахъ, т. к. это имѣетъ важное санитарное значеніе.

Слѣдуютъ подлинныя подписи.

*) Форма въ приложеніи.

ДОКЛАДЫ.

Краткій обзоръ экономической дѣятельности Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

Въ дѣятельности земства въ этомъ направленіи могутъ быть отмѣчены два періода.

Первый—это съ учрежденія земства по 1903 г.

Второй—съ 1903 года (осуществленіе агрономической организаціи).

Первому періоду можетъ быть дана слѣдующая краткая характеристика: отсутствіе планоуѣрности, системы, случайныя начинанія, попытки отдѣльныхъ земцевъ.

Для того, чтобы были солидныя основанія для сравненія характеровъ обоихъ упомянутыхъ періодовъ—небезынтересно сдѣлать краткую сводку всего сдѣланнаго земствомъ въ первый періодъ.

Оглядываясь назадъ—мы увидимъ, что вниманіе земцевъ на состояніе мѣстнаго сельскаго хозяйства было обращено съ первыхъ же дней существованія Вологодскаго уѣзднаго земства.

Такъ, напримѣръ, еще 35 лѣтъ тому назадъ—въ 1870 г. второму очередному земскому собранію управой докладывается: *«Настоящее положеніе нашего сельскаго хозяйства далеко не отрадно; послѣ реформы 1861 года оно еще до сей поры не пришло въ нормальное положеніе. Хозяйство помѣщиковъ, за самыми малыми исключеніями, пришло въ сильный упадокъ и многія усадьбы или запущены или отдаются въ аренду сосѣднимъ крестьянамъ за ничтожную цѣну, и нѣкоторыя отдаются на обработку изъ половины.*

Не многіе изъ помѣщиковъ имѣли возможность выдержать кризисъ. Но и эти послѣдніе врядъ-ли будутъ въ состояніи долго бороться съ неудобствами и непріятностями, препятствующими правильному веденію сельскаго хозяйства и развитію его.

Этимъ неудобствамъ и непріятностямъ подвергаются сельскіе хозяева всѣхъ сословій, а потому необходимо земству принять участіе въ этомъ дѣлѣ и постараться уничтожить причины, препятствующія развитію нашего сельскаго хозяйства»...¹⁾

Какихъ бы то ни было мѣръ уѣздная управа не предлагаетъ, но обращаетъ вниманіе собранія на то, что главными причинами, препятствующими развитію сельскаго хозяйства этого края являются: 1) отсутствіе для сельскихъ хозяевъ всѣхъ сословій кратко-срочнаго кредита; 2) отсутствіе такой таксы штрафовъ за порубку лѣса, чтобы штрафъ, которому долженъ будетъ подвергнуться самовольный порубщикъ, непремѣнно превышалъ самую стоимость лѣса²⁾; 3) плохое состояніе проселочныхъ дорогъ, что зачастую прямо таки губительно отражается на подвозѣ предуктовъ; 4) недостаточность высканій за поправки; 5) необезпеченность условій съ рабочими; 6) малое знакомство съ научными и испытанными на практикѣ улучшеніями.

Третье земское собраніе опять слышитъ: «...развитіе сельскаго хозяйства, какъ главной основы нашего благосостоянія, должно быть предметомъ особаго вниманія, участія и заботливости земства»...³⁾

Представители земства, понемногу осваиваясь съ той областью, въ предѣлахъ которой имъ предоставлено работать, начинаютъ свою дѣятельность съ ходатайства, — чрезъ председателя управы, — въ С.-Петербургѣ о присылкѣ въ Вологодскій уѣздъ 4-хъ жеребцовъ: битюговъ, шнедокъ, обвинокъ.

Благодаря неоднократнымъ ходатайствамъ такого рода въ августѣ 1875 г. Главнымъ Управленіемъ Государственнаго

¹⁾ Отч. Волг. уѣзд. земск. упр. 1870 г. стр. 162.

²⁾ Вырубка лѣса, означавшаяся, въ Вологодскомъ уѣздѣ давала себе ошлые чувствовать уже и въ то время. Штрафная такса была выработана. Утверждена въ 1871 г.

³⁾ Отч. Вол. у. в. у. 1871 г.

Коннозаводства былъ уступленъ безвозмездно жеребецъ изъ породы першероновъ съ Деркульскаго завода.

Въ видахъ наибольшаго удобства разсмотрѣнiе будетъ вестись въ хронологическомъ порядкѣ.

Въ 1872 г. собранiю докладывается уѣдной управой о желательности возбужденiя ходатайства о разрѣшенiи устройства сельско-хозяйственныхъ сѣвадовъ¹⁾.

Въ 1873 г. въ своемъ докладѣ, «по сельскому хозяйству», собранiю—управа, повторяя сказанное въ прошлые годы, добавляетъ: «...у крестьянъ нѣтъ кредита, который бы въ крайнихъ случаяхъ могъ вывести ихъ изъ затрудненiй»... и полагаетъ необходимымъ устроить ссудо-сберегательныя товарищества и ссудныя кассы.

Попутно указывается и на упадокъ скотоводства, причемъ одной изъ важныхъ причинъ такого упадка является уменьшающiйся урожай травы съ естественныхъ сѣнокосовъ.

Для характеристики упадка приводятся слѣдующiя цифры, дающiя представленiе объ измѣненiяхъ въ количествѣ скота.

Въ 1871 г. насчитывалось: лошадей—18205, коровъ—48531, телятъ—16180, овецъ—57710.

Съ той поры количество ихъ по десятилѣтiямъ выражалось слѣдующими цифрами:

	Лошадой.	Коровъ.	Телятъ.	Овецъ.
1872	17969	42040	13012	51287
1873	17779	40218	8315	49398
1882	23787	48150	14416	43686
1883	21625.	47003	13251	39998
1892	21690	48053	14389	32853
1893	21178	47419	14349	32982
1902	19794	47595	13994	37032
1903	19274	45638	12943	33167

Въ 1874 г. собранiе постановило (послѣдствiе доклада управы): «ассигновать 225 р. на покунку лучшихъ хлѣбныхъ сѣмянъ для распространенiя по уѣзду и на расходы по устройству сельско-хозяйственнаго сѣвада».

По вопросу «объ улучшенiи породы рогатаго скота» поднятому управой—постановлено: «обратиться въ Импер.

¹⁾ Сельско-хозяйственныя сѣвады были разрѣшены въ 1873 г.

Моск. Общ. Сел.-Хоз. и Имтер. В. Экон. Общ.», прося дать свое заключеніе:—какая изъ породъ молочнаго скота наиболее пригодна для метизаціи Вологодскаго рогатаго скота, принимая во вниманіе скудость мѣстныхъ пастбищъ, б. ч. лѣсныхъ.

На сельско-хозяйственномъ сѣздѣ, состоявшемся 25-го сентября 1875 года было постановлено: выписать для улучшенія породы рогатаго скота 3 бычкаиъ Альгаузской породы.

1875 и **1876** гг. прошли безъ какихъ либо замѣтныхъ проявленій желаній воспособленія мѣстному сельскому хозяйству. Напротивъ,—въ это время земство отказалось содержать на свой счетъ производителя першерона съ Деркульскаго завода. Жеребца продержали 6 лѣтъ. Ежегодно его содержаніе обходилось 150 р., дохода приносила 20—30 р.

Въ **1877** году—предложенный на обсужденіе вопросъ «о приглашеніи губернскаго агронома» былъ признанъ преждевременнымъ.

Въ **1878. 1879. 1880** гг. дѣятельность земства въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго хозяйства выражается только въ выдачѣ выписныхъ сѣмянъ ржи и овса (согласно постановленій сел.-хоз. сѣзда).

Полное затишье наблюдается въ періодъ **1881—1886** гг.

Только въ 1882 г. уирава собирала сѣдѣнія по молочному дѣлу въ уѣздѣ.

Въ **1887** г. возбуждается ходатайство передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о пособіи обществу (въ случаѣ бы таковое основалось), которое поставило бы себѣ задачей поддержаніе молочнаго хозяйства и устройство складовъ молочныхъ произведеній въ Вологодскомъ уѣздѣ.

Ходатайство не получило удовлетворенія.

Въ **1888** г. очередное земское собраніе постановило возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ открытіи въ Вологодскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственной фермы съ школой.

Также возбуждено ходатайство о ссудахъ крестьянамъ на покупку земель.

Отклонено Министерствомъ за недостаткомъ средствъ.

Въ 90-хъ годахъ дѣятельность земства значительно усиливается.

Въ 1890 г. постановлено возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о закрытіи министерскихъ передвижныхъ маслодѣлель и объ употребленіи ассигнуемыхъ на нихъ денегъ на устройство постоянной школы маслодѣлія при одномъ изъ лучшихъ хозяйствъ.

Въ 1891 г. начата торговля выписнымъ сѣмяннымъ овсомъ.

Въ 1892 г. открыта Остаховская низшая сельско-хозяйственная школа 2-го разряда.

Въ 1894 г. собраніе высказывается о желательности устройства при земской управѣ, для распространенія сельско-хозяйственныхъ орудій въ уѣздѣ, — склада, который могъ бы быть агентомъ различныхъ заводовъ и открываетъ на это управѣ кредитъ до 100 р.

Преслѣдуя цѣль улучшенія посѣвныхъ сѣмянъ—поставлено: выписать 1 вагонъ шатиловскаго овса и отъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства 1 вагонъ. Псковскаго льна, на что открывається кредитъ въ 750 р.

Собраніе поручаетъ управѣ возбудить ходатайство предъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства объ устройствѣ казенной заводской конюшни.

По вопросу «объ упорядоченіи маслодѣлія въ Вологодскомъ уѣздѣ»—собраніе рѣшило ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о назначеніи въ Вологодскій уѣздъ казеннаго инструктора и въ число орудій и машинъ, приобретаемыхъ на комисионныхъ началахъ, включить сепараторы и другіе предметы и открыть при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ особое отдѣленіе для обученія маслодѣлію.

Возбудить ходатайство «объ устройствѣ въ г. Вологдѣ казеннаго склада для сбыта молочныхъ продуктовъ».

Въ 1895 г. учрежденъ при управѣ сельско-хозяйственный (экономическій) совѣтъ.

Въ 1896 г. земство оказываетъ, заимообразно, пособіе Братковской артельной маслодѣлельнѣ въ 3000 р.; возбуждается ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о введеніи обяза-

тельного страхованія отъ градобитія; открывається управѣ кредитъ въ 200 р. на пріобрѣтеніе сѣмянъ клевера и тимофеевки для продажи ихъ при уѣздной управѣ крестьянамъ; постановлено возбудить ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи ссудъ на меліорациі, о пониженіи таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины, и облегченіи мелкаго кредита сельскимъ хозяевамъ изъ учрежденій государственнаго банка.

Въ 1897 г. постановлено: открыть складъ пчеловодныхъ принадлежностей при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ и ассигновать 150 р. (Складъ успѣшно работалъ во всѣ годы; оборотныя средства его увеличиваясь прибавками, по постановленіямъ послѣдующихъ земскихъ собраній, дошли до 500 р. Въ 1904 г. складъ переведенъ въ г. Вологду для функціонированія его при агрономическомъ бюро. При Остаховской школѣ оставлено небольшое отдѣленіе склада). Возбудить ходатайство о командированіи инструктора по льноводству отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; для улучшенія качествъ посѣвныхъ сѣмянъ—пріобрѣсти зерноочистительныя машины (тріэры, сортировки), для чего ассигнуется 200 р.

Въ 1898 г.—предоставить (по прежнему) право бесплатнаго проѣзда сельскимъ учителямъ и учительницамъ Вологодскаго уѣзда на сельско-хозяйственныя курсы при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ и обратно; выдавать награды слушателямъ курсовъ полными наборами пчеловодныхъ принадлежностей; выдавать прогоны правительственнымъ мастерамъ-маслодѣламъ (датчанамъ) при ихъ разъѣздахъ по маслодѣльнымъ заводамъ.

Въ 1899 г. постановлено ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 2-хъ комплектовъ льноочистительныхъ машинъ въ цѣляхъ улучшенія посѣвнаго льна.

Въ 1900 г.—увеличить льноочистительный отрядъ покупкой новыхъ машинъ, возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи специалиста по пчеловодству, какового до сихъ поръ земство не дождалось изъ за недостатка средствъ у Министерства Земледѣлія, что выяснилось изъ 4-хъ лѣтней переписки по этому поводу.

Къ распространяемымъ управою сельско-хозяйственнымъ орудіямъ добавляются различные мелкіе предметы хозяйственного обихода.

Въ 1901 г. производится опытъ посылки въ различныя части уѣзда копнаго земскаго «коспика». Учреждается должность разъѣздного пчеловода.

Возбуждается ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о снабженіи уѣзднаго земства племенными быками для улучшенія крестьянскаго скотоводства.

Ходатайство удовлетворено въ 1903 году. На средства М. З. и Г. И. куплены 3 племенныхъ голландскихъ быка.

Въ 1902 г. постановлено: для продажи сѣмянъ не ограничиваться городскимъ (при управѣ) складомъ, а устроить еще нѣсколько въ отдѣльныхъ мѣстахъ уѣзда.

Открыты еще три склада (въ сѣверной, центральной и западной частяхъ).

Пригласить на службу земства агронома съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

Приглашенъ съ мая 1903 года.

Возбудить ходатайство предъ губерпскимъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ выставки молочнаго скота и произведеній сельскаго хозяйства.

Въ 1903 г. постановлено: согласиться (съ очень незначительными измѣненіями, согласно мѣстнымъ условіямъ, по отдѣльнымъ пунктамъ), съ докладомъ уѣзднаго агронома относительно мѣропріятій по сельскому хозяйству, имѣющихъ быть отдѣльными частями хозяйственно-экономической уѣздной системы; усилить торговлю огородными сѣменами; устроить въ 1904 г. ноярѣонныя выставки мѣстнаго крестьянскаго молочнаго скота.

1903-мъ годомъ и заканчивается первый періодъ.

Второй—(съ 1904 года) начинается по опредѣленному плану и къ концу 1-го года существованія организаціи агрономической помощи уже затронуты (въ большей или меньшей степени) многія стороны хозяйственной жизни уѣзда, о чемъ можно судить по оглавленію доклада-отчета уѣзднаго агронома 35-му очередному уѣздному земскому собранію.

(*Оглавленіе.* I. Травосѣяніе на надѣльныхъ земляхъ. Переходъ къ многопалю. II. Читанія-бесѣды по сельскому хозяйству для крестьянъ. III. Улучшеніе луговъ. IV. Демонстраціи сельско-хозяйственныхъ орудій. V. Случные пункты рогатаго скота. VI. Порайонныя выставки молочнаго скота. VII. Конскіе случные пункты. VIII. Овцеводство. IX. Опытные участки. X. Удобренія. Распространеніе ихъ. XI. Пчеловодство. XII. Пчеловодный складъ. Отчетъ по главному складу пчеловодныхъ принадлежностей и отдѣленію его въ с. Остатовъ. XIII. Огородничество. XIV. Изданіе листковъ по сельскому хозяйству. XV. Дѣятельность агрономическаго бюро. XVI. Общій обзоръ 1904 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. XVII. Распространеніе сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ. XVIII. Улучшеніе посѣвного матеріала. Сортировка сѣмянъ. XIX. Лыно-очистительный отрядъ. XX. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и предметовъ хозяйственнаго обихода. XXI. Земская учебная ткацкая мастерская. XXII. Кружевное дѣло.

Въ 1905 году ко всему упомянутому присоединены работы по распространенію кооперативъ (сельско-хозяйственныя общества и потребительныя лавки).

Агрономъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства

М. Куштыренико-Куштырева.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Надниновской Уѣздной Земной Управы.

Крестьяне Кадниковскаго уѣзда, занимаясь преимущественно земледѣліемъ, имѣютъ въ своемъ владѣніи удобныхъ надѣльныхъ земель въ среднемъ по $6\frac{1}{2}$ десятинъ на каждую ревизскую душу, и кромѣ того, у нихъ во владѣніи имѣется, на правахъ частной собственности, по среднему расчету, по $5\frac{1}{2}$ десятинъ на душу; въ общемъ же всей земли по 12-ть десятинъ на каждый надѣлъ и по 3,8 десятины на каждое наличнаго флота. Земля эта, по моему мнѣнію, можетъ быть отнесена къ числу среднихъ по плодородности. Несмотря на такое земельное обезпеченіе—болѣе половины всѣхъ крестьянъ Кадниковскаго уѣзда, занимающихся земледѣліемъ, прикупаютъ хлѣбъ не только на сѣмена, но и на продовольствіе.

Какъ на одну изъ главныхъ причинъ такого положенія слѣдуетъ указать на недостатокъ хорошихъ сѣнокосовъ и происходящій отъ того недостатокъ корма для скота, а потому въ отсутствіе удобренія, необходимаго для земель Кадниковскаго уѣзда, а плохіе урожаи являются послѣдствіемъ плохой обработки земли. Всѣ мѣропріятія земства, какъ къ развѣтлію травосѣянія, такъ и введенію улучшеннхъ способовъ обработки земли, плохо проникаютъ въ жизнь крестьянскаго населенія благодаря отсутствію на службѣ земства компетентнаго лица и неравнотности населенія—его неспособности воспринимать всѣ клонящіяся къ улучшенію сельскаго хозяйства нововведенія.

Борьба съ косностью населенія, по общему призыванію, возможна путемъ введенія всеобщаго образованія.

Кадниковскій уѣздъ, при существованіи 167 начальныхъ народныхъ училищъ (4 министерскихъ, 68 земскихъ, 58 цер-

ковно-приходскихъ и 37 школъ грамоты), при населеніи 197264 челов. обоого пола, слѣдуетъ признать близкимъ къ достиженію всеобщаго образованія*), но мнѣ кажется, что общеобразовательная миссія начальныхъ народныхъ училищъ далеко не устранить недовѣрія населенія, которое они питаютъ къ нововведеніямъ въ области сельскаго хозяйства, т. к. мальчикъ, выходя изъ школы, не вынесетъ достаточно знаній пригодныхъ ему, какъ земледѣльцу. На это прежде всего и слѣдуетъ обратить вниманіе и насколько возможно расширить программу преподаванія въ начальныхъ училищахъ включеніемъ сельскохозяйственнаго курса, если не во всѣхъ сразу училищахъ, то въ нѣкоторыхъ изъ нихъ—центральныхъ.

Но подлежитъ ли малѣйшему сомнѣнію, что наряду съ преподаваніемъ сельскаго хозяйства—въ сельскихъ школахъ обязательно должна быть помощь населенію совѣтомъ со стороны специалиста агронома, содержаніе котораго должно быть относительно къ обязанности земства.

Мос. въ данномъ случаѣ, мнѣніе таково, что если бы въ программу начальныхъ народныхъ училищъ было включено преподаваніе сельскаго хозяйства, то для преподаванія пришлось бы пригласить лицъ, получившихъ образованіе въ среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ и эти лица, живя среди извѣстной группы населенія, имѣли бы полную возможность обследовать всѣ плохія стороны хозяйства и, помѣтивъ, подъ руководствомъ уѣднаго агронома, мѣры къ устраненію недостатковъ, лѣтнею порою, свободною отъ преподаванія, занятья выполненіемъ намѣченной программы. Черезъ нихъ земству легче бы было проводить въ жизнь всѣ свои мѣропріятія, такъ какъ безъ большихъ особенно затратъ, специально на опытное дѣло, была бы возможность, по примѣру Верхотурскаго земства, устраивать показательные участки на крестьянскихъ владѣніяхъ.

Высочайше утверждено 27 декабря 1903 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта съ проектомъ нормальнаго положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ. По приложенному къ положенію штату размѣръ расходовъ на содержаніе школъ всчисленъ: въ школахъ перваго разряда 2500 р. и въ

*) Дѣтей школьнаго возраста (9—11 л.) считая по нормѣ принятой губернскаго земствомъ изъ 7⁹/₁₀—13-08, училось въ теченіи 1902¹/₁ учебн. года 8268 почти 60⁰/₁₀. Въ отдѣльности мальчиковъ училось 6693, а дѣвочки 1568.

школахъ второго разряда 1500 р. Въ школы эти принимаются 1-го разряда кончившія курсъ двухклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а 2-го разряда кончившія курсъ начальныхъ народныхъ училищъ.

Приглашеніе преподавателя сельскаго хозяйства въ начальное народное училище, изъ лицъ окончившихъ среднее сельско-хозяйственное образованіе, вызоветъ расходъ не болѣе 600 руб. на школу.

Кадниковское земство не обладаетъ средствами, достаточными для открытія специальныхъ сельско-хозяйственныхъ училищъ и фермъ и потому для него указанная мною выше мѣра является единственно пригодною для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаний.

Сельско-хозяйственная статистика положительно необходима для того, чтобы земство было ознакомлено съ состояніемъ отдельныхъ отраслей сельскаго хозяйства и имѣло возможность выходить на помощь своевременно. Существующій въ данное время способъ собиранія статистическихъ свѣдѣній, чрезъ мѣстныхъ бесплатныхъ корреспондентовъ, долженъ быть признанъ не удовлетворительнымъ, ибо корреспонденты не всегда отвѣчаютъ на посланные имъ запросы и потому свѣдѣнія о некоторыхъ мѣстностяхъ имѣются неполныя. Статистика, которая ведется при губарнскомъ земствѣ и пополняется свѣдѣніями, получаемыми такимъ же путемъ, для уѣднаго земства не имѣетъ большаго значенія, такъ какъ добытыя чрезъ нее свѣдѣнія сообщаются несвоевременно. Для болѣе цѣнной и правильной статистики слѣдовало бы имѣть на мѣстахъ корреспондентовъ, по возможности въ каждомъ селеніи, оплачивая ихъ трудъ по числу корреспонденцій:

Подробныя свѣдѣнія о положеніи сельскаго хозяйства въ Кадниковскомъ уѣздѣ и о скотоводствѣ изложены въ приложенныхъ при семъ копіяхъ докладовъ агронома и ветеринарнаго врача.

Предсѣдатель А. Швейно.

ДОКЛАДЪ

о мѣрахъ въ улучшенію сельскаго хозяйства въ Надниковскомъ уѣздѣ.

(Бывш. агронома Надниковскаго Уѣзднаго Земства).

Я не могу представить подробнаго распределенія различнаго рода почвъ по уѣзду. Во первыхъ—потому, что я не успѣлъ побывать во всѣхъ волостяхъ, а во вторыхъ—и въ тѣхъ то волостяхъ, гдѣ я былъ, я не могъ побывать во всѣхъ деревняхъ, а пришлось ограничиться только вопросами. Да, въ будущности говоря, для насъ ознакомленіе съ подобнымъ распределеніемъ почвъ по уѣзду и не имѣло-бы большаго практическаго значенія, потому что, во всякомъ случаѣ, мы не имѣемъ возможности выработать детальнаго плана с.-х. мѣропріятій для каждой деревни, отдѣльно для каждаго рода почвъ, а должны выработать планъ, применимый для всего уѣзда въ цѣломъ, конечно, съ извѣстными отклоненіями для различныхъ мѣстностей.

Въ общемъ, насколько я успѣлъ ознакомиться съ уѣздомъ—здѣсь встрѣчаются всякаго рода почвы, начиная съ песковъ и кончая глиной, но преобладаютъ почвы ипня, суглинки, супески и пески, въ большей своей части съ примѣсью различной величины камни. Характернымъ признакомъ для всѣхъ почвъ уѣзда является незначительная примѣсь сладкаго перегноя и, благодаря послѣднему и дурной обработкѣ, плохія физическія свойства. Благодаря же плохимъ физическимъ свойствамъ, благодаря незначительному содержанию перегноя, процессы вывѣтриванія, т. е. переходъ питательныхъ веществъ изъ неудобоусвояемаго для растений состоянія въ удобоусвояемое, совершается медленно, а слѣдовательно, и са-

ное обогащеніе почвъ происходитъ также медленно. Улучшать физическія свойства почвъ можно, во первыхъ, хорошей обработкой, а во вторыхъ, увеличеніемъ содержаща перепноя; послѣдняго же можно достигнуть прямымъ внесеніемъ перепноя въ видѣ навоза и введеніемъ полевого травосѣянія, что способствуетъ еще уничтоженію сорныхъ травъ. Постольку о томъ, что касается почвъ. Теперь мнѣ слѣдовало бы перейти къ описанію экономическихъ условій крестьянскаго хозяйства, но къ сожалѣнію въ Кадниковскомъ уѣздѣ не было статистическаго обследованія, а потому я и не могу представить подробнаго описанія ихъ. Болѣе вѣрныя свѣдѣнія я могъ достать только о распредѣленіи угодій и о числѣ ревизскихъ душъ. Въ приложеніи, въ таблицѣ 1-й представлены абсолютныя данныя о различныхъ угодіяхъ крестьянской надѣльной земли, взятая изъ памятной книжки Вологодской губерніи на 1796—1897 г. и о числѣ ревизскихъ душъ; во второй таблицѣ представлены относительныя данныя о распредѣленіи угодій и число десятинъ сѣнокоса, причитающагося на 1 дес. пашни и, наконецъ, въ третьей таблицѣ количество десятинъ земли причитающагося на 1 ревизскую душу. Изъ таблицы 2 видно, что, въ среднемъ по уѣзду, количество усадебной земли равняется 1,4%, пашни 18,9%, сѣнокоса 23,9%, выгона 26,2%, лѣсной 19,9% и неудобной 9,7%; изъ этого видно, что преобладающее угодіе выгонъ; затѣмъ—сѣнокосъ, далѣе лѣсъ, пашня, неудобныя и усадебныя земли. Впрочемъ, эти свѣдѣнія не вполне точны, такъ какъ здѣсь должны быть включены и подсѣки. Однако не все волости распаханы одинаково, болѣе 25% пашни въ волостяхъ: Васьяновской, Верхнеарамейской, Вожегодской, Двиницкой, Корневской (наиболѣе распаханная пашня 39,0%), затѣмъ: Нижеслободской, Новостаросельской, Томашской и Шенцицкой; менѣе 10% пашни въ: Большемургинской, Закушской, Кокшпилевской и Кремлевской (наименѣе распаханно—пашни 5,5%). Болѣе 30% луговъ въ волостяхъ: Вожегодской, Грибцовской, Давыдовской, Заб.-Юдовской, Кокшпилевской, Пельшемской, Петрлевской (наиболѣе обезпеченная лугами, занимающими 44,4% площади), Пустораменской, Рождественско-Фроловской, Слизонской, Ухтомской и Папшевской, менѣе 15% луговъ въ волостяхъ: Большемургинской (наименьшее количество сѣнокоса 5,1%), Закушской, Кремлевской, Митюковской, Нижеслобод-

ской, Никольской и Рубежской. На 1 десятину пашни, въ среднемъ, по уѣзду приходится 1,26 дес. сѣнокоса, — отношеніе очень выгодное для полученія достаточнаго количества навоза. Больше всего сѣнокоса по отношенію къ пашнѣ въ Кокониловской волости (на 1 десятину пашни 4.86 десят. луга), а меньше всего въ Корневской (0.53 дес. луга на 1 дес. пашни). Душевой падежъ по уѣзду 6,72 десят. при колебаніяхъ отъ 18,14 дес. въ Кремлевской, до 4,33 въ Сямженской. Пашни меньше всего приходится на 1 ревизскую душу въ Иоанно-Слободской волости 0,7 десят., а больше всего въ Васильевской 1,99 дес. Вотъ тѣ скудныя данныя, которыя мнѣ удалось добыть: ни о числѣ хозяйствъ, ни о пашинномъ населеніи, ни о числѣ скота, что конечно, имѣло бы для насъ очень важное значеніе, я не могъ достать болѣе или менѣе достовѣрныхъ свѣдѣній. Но я то, что у насъ есть — позволяетъ намъ сдѣлать нѣсколько заключеній. Если мы сравнимъ распаханность падежной земли Кадниковскихъ крестьянъ со средней распаханностью таковой же земли въ пашенной полосѣ, гдѣ пашни 46,1%, то увидимъ, что Кадниковскій уѣздъ въ общемъ распаханъ сравнительно незначительно, что въ немъ еще есть земля, которая можетъ быть при соблюденіи навѣстныхъ условій распахана, конечно, поскольку это допускаетъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ качества почвы. Мнѣ кажется, что во многихъ мѣстахъ расширенію запашки въ настоящее время препятствуетъ малая производительность луговъ. Если бы въ надлежащее время отнять часть луговъ или выгоновъ для образования пашни, то нечѣмъ было бы кормить скотъ, количество котораго, въ цѣляхъ полученія достаточнаго количества навоза, пришлось бы увеличить. Прежде всего надо поднять производительность луговъ, что бы съ меньшей площади послѣднихъ получалось бы больше сѣна и тогда освобожденную часть можно превратить въ пашню. Расширеніе же послѣдней необходимо, потому-что, какъ видно изъ третьей таблицы, на душу приходится очень малое количество пашни (и притомъ, еще на ревизскую), падежныхъ же приблизительно въ три раза больше. А какъ бы мы ни поднимали производительность пашни, она, все таки, настолько мало, что она ни когда не дастъ крестьянамъ полнаго обезпеченія хотя бы въ прокормленіи. Параллельно съ увеличеніемъ пашни должно позаботиться о введеніи полевого травосѣнія для увеличенія

кормовыхъ средствъ для обогащенія почвы перегноемъ, а въ случаѣ воздѣлыванія бобовыхъ и азотомъ.

Перехожу теперь къ описанію собственно техники веденія хозяйства, придерживаясь въ изложеніи болѣе или менѣе программы обследованія. Обработка подъ рожь производится слѣдующимъ образомъ: земля повсемѣстно пашется три раза: отступленія отъ этого встрѣчаются рѣдко, причемъ однократная вспашка исключительно у белошашныхъ, которые, вывезши и разбросавши навозъ, иногда запахищаютъ его только передъ самымъ посѣвомъ. Въ такихъ случаяхъ результаты получаются очень плачевныя. Обыкновенно вспашка паренныя производится тотчасъ послѣ сѣва яровыхъ, затѣмъ, въ самомъ концѣ мая и началѣ іюня, вывозятъ навозъ, передъ чѣмъ въ большинствѣ поле боронится, а въ мѣстностяхъ съ болѣе сызаною почвой, кромѣ того, разбиваются комки. По вывозкѣ и разброскѣ навоза его запахищаютъ, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ при большемъ увалѣ навозъ сбрасывается въ борозды, въ большинствѣ же особенно не стараются о томъ, чтобы завалить весь навозъ. То, что не запахнется при заправкѣ, завалится, моетъ, при посѣвной перепашкѣ и тогда земля будетъ удобрена на всю глубину. Нигдѣ не встрѣчается промежуточныхъ боронованій между завалкой навоза и перепашкой; только передъ послѣдней бороновать да и то не всѣ. Съютъ рожь «по за сохъ» и забораниваютъ слѣда въ 3 и болѣе. Изъ удобрений повсемѣстно употребляется только навозъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вывозятъ его не лѣтомъ, а осенью и зимой. При лѣтней, наиболѣе употребительной, вывозкѣ навозъ вывозится на паханое, складывается въ мелкія кучки, въ которыхъ опъ и остается до окончанія вывозки всего навоза, когда послѣдній раструсивается и запахищается. При осенней и зимней вывозкахъ поступаютъ двояко: 1) навозъ вывозятъ въ большія кучи, затѣмъ весной въ обычное время производятъ вземть, обходя конечно кучи, разбрасываютъ навозъ и запахищаютъ; 2) вывозятъ въ маленькія кучи, весной разбрасываютъ и запахищаютъ; въ послѣднемъ случаѣ иногда въ срединѣ іюня дѣлаютъ вторую вспашку. Въ Никольской волости дѣлаютъ иногда вземть съ осени, затѣмъ осенью же вывозятъ навозъ въ меньшія кучи, весной въ обычное время разбрасывается и заваливается. Большинство хозяевъ удобряетъ весь паръ, только маломощнымъ не хватаетъ навоза, въ такихъ

случаях стараются завозить большую площадь, хотя бы и навалить навозъ не такимъ толстымъ слоемъ. Въ Устьянской и Корневской волостяхъ встрѣчаются случаи удобренія бульонными шкварами или выварками. Последнюю вывозятъ Великимъ постомъ и оставляютъ на полосахъ большей частью въ кадкахъ; но поднятіи паренины шквару разбрасываютъ и запахиваютъ, обыкновенно приблизительно на недѣлю раньше вывозки навоза. По отзывамъ шквара очень хорошо дѣйствуетъ на урожай ржи.

Въ Устьянской же волости въ удобреніе употребляютъ роговую стружку, при чемъ послѣднюю кладутъ преимущественно подъ ячмень и пшеницу; стружку, вслѣдствіе ея мелкости, разбрасываютъ съ пескомъ очень тонкимъ слоемъ и тотчасъ же запахиваютъ. Въ Корневской волости пробовали удобрять кочками, прямо вывозя послѣднія на поле и запахивая ихъ. Какъ говорятъ, подобное удобреніе оказываетъ хорошее дѣйствіе, отражающееся и на урожаѣ ярового.

Въ другихъ изъ видѣнныхъ мною волостей не приходилось встрѣчать употребленія какихъ либо иныхъ удобреній, кромѣ навоза, за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ вывозки на полосы щепы и употребленія въ подстилку лапки. Второе мѣсто среди четырехъ воздѣлываемыхъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ хлѣбовъ занимаетъ *овесъ*, культивируемый исключительно въ яровомъ полѣ, если не считать посѣвовъ на червобоѣ. Подъ овесъ обыкновенно пашется весной, затѣмъ, большей частью не подборанивая, сѣютъ и забораниваютъ слѣда въ 3—4. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ подъ овесъ подзнабливаютъ, т. е. пахутъ съ осени, причемъ въ такихъ случаяхъ весной поле или вновь перепашивается или же только хорошо разборанивается.

Ячмень и пшеница воздѣлываются на различныхъ мѣстахъ: въ яровыхъ поляхъ, въ озимовыхъ на подпаркахъ, на рѣпшахъ и льнищахъ, а ячмень, кромѣ того, еще и на подсѣкахъ. Яровое поле подъ ячмень и пшеницу пашется весной, причемъ въ иныхъ мѣстахъ сѣютъ ихъ безъ всякаго удобренія, въ другихъ кладутъ подъ нихъ навозъ и, наконецъ, въ третьихъ ячмень застилаютъ навозомъ. При посѣвѣ на подпаркахъ, большей частью, пахутъ три раза: вьметъ паренины и запахива навоза въ предыдущій годъ и весенняя передъ-посѣвная пе-

репашка. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пахутъ четыре раза: а именно прибавляется перепашка осенью предыдущаго года. Въ послѣднемъ случаѣ, по отзывамъ крестьянъ, ячмень родится лучше, чѣмъ по троекратной вспашкѣ. На рѣпшцахъ такъ-же, какъ и на льнищахъ пахутъ только одинъ разъ весной передъ посѣвомъ, при чемъ на льнищахъ обязательно уваживаютъ землю.

Картофель воздѣлывается на поляхъ и въ огородахъ: на поляхъ преимущественно въ яровомъ, причѣмъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ подъ картофель кладутъ навозъ, въ огородахъ же обязательно кладется навозъ или ежегодно или черезъ годъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ подъ картофель пахутъ два раза, обыкновенно же разъ, затѣмъ дѣлаютъ гряды, перебиваютъ послѣднія вилами, сажаютъ картофель подъ колъ и заравниваютъ поверхность граблями. Посадка производится мелкими клубнями в очень часто: рядъ отъ ряду на 6—8 вер., а въ ряду вер. 4—5, а то и меньше. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ картофель огребаютъ только одинъ разъ. *Ленъ* воздѣлывается почти исключительно въ яровомъ полѣ, только въ нѣкоторыхъ волостяхъ онъ сѣется также и въ паровомъ. Конечно, я говорю въ этомъ случаѣ о полевой культурѣ льна, сверхъ же этого послѣдній сѣется еще и на подсѣвкахъ. При посѣвѣ въ яровомъ полѣ послѣднее пахется одинъ разъ, затѣмъ въ большинствѣ подборанивается, высѣвается ленъ и заборанивается. Также на однократной вспашкѣ сѣется ленъ и на паровомъ полѣ конечно безъ вывозки навоза. Съ обработкой льна на волокно мнѣ не удалось еще познакомиться. Хлѣба высѣваются мѣстныхъ сортовъ, при чемъ зерно въ большинствѣ тощее и, судя по видѣннымъ мною посѣвамъ, должно быть засореннымъ. Въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ были земскія сортировки, хлѣбъ замѣтно чище, при чемъ по словамъ нѣкоторыхъ крестьянъ, несмотря на болѣе рѣдкій посѣвъ, хлѣбъ вышелъ гуще. Ленъ сѣется тоже преимущественно сѣменами своего урожая, зарѣдка только встрѣчаются случаи пріобрѣтенія ростовскихъ сѣмянъ.

Орудія обработки. Изъ пахатныхъ орудій здѣсь повсемѣстно употребляется соха, за исключеніемъ трехъ южныхъ волостей, въ которыхъ имѣются, такъ называемыя, лемехи, напоминающія по устройству рѣжущихъ частей костромскую косулю. Устройство сохъ, вѣроятно всѣмъ извѣстно, а потому я и не буду его описывать. Скажу только, что, не-

смотря на кажущееся однообразіе въ ея устройствѣ, сохи различныхъ мѣстностей сильно разнятся въ деталяхъ. Въ западной части уѣзда, оба сошника почти равной ширины, слегка выгнутые, долотообразной формы, сохи большей частью съ отрѣзаями; въ сѣверныхъ волостяхъ лѣвый сошникъ дѣлается гораздо больше праваго и притомъ дѣлается со сгибомъ преимущественно безъ отрѣзовъ; затѣмъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ встрѣчаются сохи, у которыхъ лѣвый край лѣваго сошника оттянуть и слегка загнуть впередъ, оттянутой частью называется перомъ, крыломъ или брилой, замѣняетъ собой отрѣзъ. Еще болѣе разнообразія представляетъ отвальная доска, называемая кичигой, вырубаемая изъ обрубка березоваго дерева и въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ нижней своей части обиваемая желѣзомъ. Кичига имѣетъ весьма различныя формы: винтовую, цилиндрическую, промежуточныя между этими двумя и, наконецъ видъ небольшого придатка. Несмотря на все разнообразіе сохъ, мнѣ приходилось видѣть очень мало вполне хорошо работающихъ: то дно борозды получается неровное или ступенчатобразное въ случаѣ неравномѣрной обработки сошниковъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ способствуетъ застыванію воды подъ нахатымъ слоемъ, то земля не вполне пропахивается; затѣмъ, у большинства сохъ кичиги не только отваливаютъ, но послѣ отвалки еще и примазываютъ землю, что особенно вредно при нѣкоторой сырости почвы. Въ послѣднемъ случаѣ къ кичигѣ очень сильно пристаеетъ земля, благодаря тому, что она дѣлается изъ дерева. Ко всему этому надо добавить, что соха такое мудреное орудіе, которое рѣдкій крестьянинъ умѣетъ установить вполне хорошо. Лемеха, употребляемыя въ кадниковскихъ деревняхъ, работаютъ уже гораздо удовлетворительнѣе сохъ: у нихъ вмѣсто сошниковъ одинъ желѣзный лемехъ треугольной формы, подрѣзывающій пластъ въ горизонтальномъ направленіи, въ вертикальномъ же послѣдній подрѣзывается покомъ. Изъ борозъ въ уѣздѣ употребляютъ плетенки, суковатки и, въ небольшомъ количествѣ, деревянные съ желѣзными зубцами очень несовершеннаго устройства. Плетенки и суковатки весьма плохо исполняютъ свое назначеніе: при мало-мальски сухой погодѣ онѣ почти не разбиваютъ комковъ, а только переворачиваютъ ихъ, особенно на задернѣлой землѣ. За рѣдкими исключеніями хлѣба жнутъ; только овесъ изрѣдка косится литовкой съ лучкомъ.

Обмолоть хлѣба вездѣ производится пѣнами, вѣялокъ, можно сказать, почти совсѣмъ не встрѣчается.

Сѣнокосы—не смотря на то, что луговъ у здѣшнихъ крестьянъ сравнительно много плохи; сѣна съ падѣльныхъ луговъ очень многимъ не хватаетъ на годъ, хотя крупный рогатый скотъ видѣть его въ рѣдкихъ случаяхъ. Происходить это отъ того, что дуга здѣсь преимущественно лѣсные, пустошные и болотистые, поемныхъ-же мало. Только на пустошахъ растутъ болѣе или менѣе порядочная трава, на остальныхъ же преобладаютъ травы малопитательныя, сопутствуемыя не сѣдобными и даже ядовитыми. На лѣсныхъ сѣнокосахъ, поймавъ подъ послѣдними сильно затѣпленныя прогалины, преобладаютъ водянистыя травы изъ сем. зонтичныхъ. Иванъ-чай и др., на дугахъ заболоченныхъ—различные осоки, ситники, хвощи, бѣлоусъ на болѣе сухихъ мѣстахъ; сверхъ того встрѣчаются въ весьма большомъ количествѣ горлецъ, мытникъ болотный, погremoжъ пѣтушій, гребень, луговикъ и пр. Кромѣ того, весьма большая часть луговъ покрыта кочками, иногда болѣе чѣмъ на половину, что не только мѣшаетъ косить, но и ухудшаетъ качество растущей травы, потому-что на такихъ дугахъ только на кочкахъ растутъ болѣе или менѣе порядочная трава, между же ними, благодаря застаиванію воды произрастаютъ преимущественно кислые злаки. Уборка травы производится горбушинами въ западной части уѣзда и литовками въ остальныхъ. Литовки прибрѣтается у косиловъ, развившихъ ихъ по деревнямъ ранней весной и въ теченіи мая. косить литовками на длитѣ $\frac{2}{3}$ ар. стоимостью отъ 50 коп. до 1 руб. Изъ видѣнныхъ мною литовокъ весьма мало было хорошаго качества. Скотъ кормятъ зимой яровой и ржаной соломой; послѣднюю рубятъ или мнутъ, мочить и посылаютъ целевой или желтымъ сѣномъ. Въ пѣкоторыхъ волостяхъ скотъ кормятъ еще осокой.

Описавъ веденіе хозяйства въ уѣздѣ; переходжу къ вложенію тѣхъ улучшеній, которыя, по моему, слѣдовало бы пропандигировать среди крестьянъ. Начну съ обработки пара.

Первый взметъ на почвахъ, не подвергающихся сильному запыланію, дѣлать по возможности осенью, для того, чтобы во времени вывозки и запылки навоза овсяное жнивье успѣло бы перецрѣть; во вторыхъ при вспашкѣ съ осени земля мо-

жетъ впитать въ себя больше воды и наконецъ, въ третьихъ, въ спяханной подъ зиму почвѣ дѣйствіе мороза на процессы вывѣтриванія будутъ сильнѣе. Затѣмъ обработку пара надо вести такъ, чтобы онъ не заросталъ бы сорными травами, а для этого боронить не только передъ посѣвной перепашкой, но и между послѣдней и запашкой навоза, по мѣрѣ появленія сорныхъ травъ. Уничтоженіе послѣднихъ же имѣетъ двойное значеніе: во первыхъ, земли не покрытая растеніями высыхаетъ менѣе заросшей, а во вторыхъ, съ уничтоженіемъ сорныхъ травъ, уничтожается и мѣста кладки яичекъ бабочки озимой совипоголовки, изъ которыхъ выходятъ озимовые черви.

Какъ уже выше было замѣчено, навозъ вывозится въ малыя кучки, въ которыхъ и остается лежать до окончанія вывозки навоза. Подобный способъ не принесетъ вреда, если со времени вывозки навоза и до его запашки будетъ стоять сухая погода; въ обратномъ же случаѣ самыя питательныя вещества будутъ вымыты подъ кучи, мѣсто подъ которыми, слѣдовательно, очень сильно удобрится, а кругомъ будетъ раскидана одна солома. Если разбрасывать навозъ тотчасъ до его вывозки, то онъ промоется равномерно по всему полю. Осенняя же вывозка навоза такъ, какъ она производится теперь, безусловно нераціональна, потому-что весенними дождями кучи промываются дочиста, для того, чтобы этого не происходило, слѣдуетъ разбрасывать кучи, тотчасъ же, какъ онѣ оттаютъ и даже разбрасывать по мѣрѣ оттаиванія въ нѣсколько приемовъ. Въ послѣднемъ случаѣ навозъ промоется равномерно по всему полю и, хотя ко времени запашки онъ и высохнетъ, но за то подъ нимъ земля будетъ сырѣе. При запашкѣ навоза надо стараться, какъ можно лучше заваливать его землей, чтобы на поверхности не оставалось комковъ, а для этого хорошо сгребать его въ борозды. Изъ непокушныхъ удобрительныхъ веществъ, кромѣ навоза, можно употреблять торфяное удобреніе или кочки. Торфъ можно употреблять или непосредственно внося въ его почву, предварительно давъ ему полежать на воздухѣ годъ или два, или же употребляя его въ подстилку совместно съ соломой; какъ подстилочное средство торфъ—одно изъ лучшихъ. Изъ кочекъ лучше всего приготовить компостъ, который съ большой пользой можно употреблять также и для удобренія луговъ.

Въ воздѣлываніе яровыхъ хлѣбовъ можно ввести одно улучшеніе, а именно пахать подъ нихъ съ осени. Хотя, благодаря отсутствію здѣсь хорошихъ боронъ и придется поле подъ яровое весной вторично перепахать, но за то хлѣбъ уродится значительно лучше. Относительно воздѣлыванія картофеля можно сказать слѣдующее: непосредственно подъ картофель не рекомендуется класть навоза, потому что онъ въ такомъ случаѣ получается водянистый, содержитъ меньше крахмала и легче подвергается разнымъ болѣзнямъ, лучше же всего садить его вторымъ послѣ навоза растеніемъ. Посадка на грядкахъ удорожаетъ стоимость производства картофеля, во первыхъ, тѣмъ, что тутъ производится лишняя работа на отдѣлку грядъ, а, во вторыхъ, при употребленіи послѣднихъ невозможно пользоваться сохой для посадки, окучиванія и выкопки; между тѣмъ въ мѣстахъ, не страдающихъ отъ избытка влаги, картофель прекрасно родился бы и безъ грядъ. Кромѣ этого, посадку надо производить болѣе крупными клубнями и рѣже для того, чтобы дать мѣсто для развитія болѣе крупныхъ клубней, а также, чтобы возможно было произвести хорошее окучиваніе.

Подъ ленъ лучше всего было-бы вести обработку такимъ образомъ: съ осени вспахать насколько возможно глубже, конечно, не переходя толщины пахатнаго слоя, ранней весной пробороновать и передъ посѣвомъ мелко перепахать; вспашка съ осени будетъ имѣть уже извѣстное намъ значеніе, а ранней весенней бороньбой и мелкой перенашкой уничтожатся просишія сорныя травы, а потому ленъ выйдетъ чище. Для улучшенія хлѣбовъ, кромѣ сортированія и очистки сѣмянъ, хорошо было бы попробовать ввести улучшенные сорта хлѣбовъ: альпійской ржи, шатиловскаго ояса, моравскаго ячменя и пшеницы краспоколоски. Судя по литературнымъ источникамъ, эти сорта будутъ лучшими для климата Кадниковскаго уѣзда. По крайней мѣрѣ, они оказались павболѣе урожайными въ Вятской губерніи изъ сортовъ, воздѣлываемыхъ тамъ продолжительное время. Во всякомъ случаѣ лучше всего было бы пріобрѣсти ихъ изъ хозяйствъ близъ лежащихъ губерній, а для этого предварительно пріобрѣтенія сѣмянъ отъ сѣмяноторговцевъ, спестись съ костромскимъ и ярославскимъ агрономами; быть можетъ, въ предѣлахъ упомянутыхъ губерній окажутся сѣмянные хозяйства, отъ которыхъ и можно было бы пріобрѣтать сѣмена.

Последнія слѣдуетъ выданы крестьянамъ не болѣе 1 пуда въ однѣ руки и съ условіемъ возврата нѣзъ перваго урожая пудъ за пудъ или же пудъ съ нѣсколькими фунтами. Въ виду того, что крестьянамъ будутъ выданы сѣмяна тщательно отсортированныя, а отъ нихъ можно рисковать получить засоренныя, слѣдуетъ въ пунктахъ, гдѣ будутъ приниматься возвращаемыя сѣмена поставить сортировки и принимать только хорошо отсортированныя сѣмяна. Изъ невоздѣлываемыхъ въ уѣздѣ хлѣбовъ, слѣдовало бы попробовать культуру яровой ржи на червобояхъ. Для того, чтобы не рисковать остаться съ верфоданными сѣмянами, последнія пріобрѣсти во второй половинѣ зимы, сообразно съ выяснившимся спросомъ на нихъ. Земскими сортировками въ періодъ съ августа 1897 г. по май 1898 г. отсортировано разныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ до 13772 четвертей, да кромѣ того, льнянаго сѣмени и тимефеевки до 7086 п. Въ виду того, что спросъ на сортированныя сѣмяна увеличивается, слѣдовало бы внести еще сортировки 3 Бараксина и для пробы однѣ куклеотборныя Маро № 4 двойнаго дѣйствія производительностью около 1 $\frac{1}{2}$ четвертей въ часъ. Въ видахъ устраненія недоразумѣній между сортировками и сортирующими, мнѣ кажется, надо бы составить правила пользованія сортировками приблизительно въ слѣдующемъ родѣ: 1) въ зимнее время сортировщикъ обязанъ работать не менѣе 10 часовъ, а въ весеннее 12 часовъ въ сутки и 2) сортировщикъ имѣетъ право требовать сабѣ въ помощь 2-хъ человекъ: одного вертѣть ручку, а другого помогать отгребать и пасыпать зерно. Были случаи, когда сортировщикъ, сортируя у нѣкоторыхъ крестьянъ весь имѣющійся у нихъ запасъ зерна, не успѣвалъ сортировать у другихъ. Слѣдовало бы ограничить норму бесплатнаго сортированія, а за то, что сортируется сверхъ нормы, брать плату хотя бы въ размѣрѣ 3 коп. съ четверти всего сортируемаго сверхъ нормы зерна, частные сортировщики, какъ мнѣ передавали, берутъ по 12 коп. съ пуда, но только, если не ошибаюсь, отсортированнаго. Нормой мнѣ кажется могъ бы служить высьвъ на душу, причемъ она должна относиться не ко всему сортируемому зерну, а только къ отсортированному въ 1-й сортъ.

Улучшить качество льняныхъ сѣмянъ можно выпиской льна Псковскаго и притомъ прямо отъ производителей хо-

завезть черезъ посредство Псковскаго общества сельскаго хозяйства. Для улучшенія же сѣмянъ мѣстнаго производства, слѣдуетъ приобрести простую лыжную трещетку вполне удовлетворительно работающую и легко перевозимую. Я не могу рекомендовать теперь же какое либо орудіе извѣстныхъ сохи, лучше всего выписать нѣсколько дешевыхъ плуговъ разныхъ системъ, испробовать ихъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда и такимъ образомъ выяснитъ наиболѣе пригодное для здѣшнихъ почвъ орудіе.

Бороны плетенки и суковатки слѣдуетъ замѣнить деревянными съ желѣзными зубцами. Последнія можно было бы заказать тѣмъ кузнецамъ, которые уже изготовляютъ подобныя бороны, но съ условіемъ введенія въ нихъ кое какихъ улучшеній: измѣненія формы зуба, способа ихъ размѣщенія и точки прикрѣпленія тяги, чтобы каждый зубъ шель по своему слѣду.

Изъ машинъ, для образца, мнѣ кажется слѣдовало бы выписать одну молотилку Лапца, нѣсколько вѣловокъ работы Уфимскихъ или Вятскихъ кустарей, какъ сработанныя вполне удовлетворительно и стоящія дешево, и льномялку Ле-Куте. Въ виду того, что у многихъ крестьянъ есть порядочныя запашки на купленныхъ земляхъ, вѣроятно, эти машины пойдутъ себѣ сбыть. Для облегченія приобретения орудій и машинъ, послѣдніе надо бы продавать на слѣдующихъ льготныхъ условіяхъ съ разсрочкой платежа отъ одного до трехъ лѣтъ: 1) При покупкѣ орудій стоимостью до 5 р.—задатокъ и черезъ годъ остальную часть; 2) до 15 р.—задатокъ и разсрочка на 2 года, слѣдовательно, три платежа, 3) свыше 25 р.—задатокъ и разсрочка на три года, слѣдовательно четыре платежа, (причемъ, при покупкѣ орудій до 15 р. брать росписку, а свыше 15 р. вексели). Если бы кто либо пожелалъ приобрести черезъ земство какую нибудь изъ машинъ выше по упомянутыхъ, мнѣ кажется, что земство, могло бы выписать таковыя и продавать ихъ пожелавшимъ приобрести съ разсрочкой платежа. Судя по некоторымъ даннымъ, на подобныхъ условіяхъ, напрямѣрь, некоторыя волости приобрѣли бы въ свою собственность сортировки.

Перехожу теперь къ наиболѣе важной части сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, а именно къ увеличенію кормовыхъ средствъ. Я считаю это наиболѣе важнымъ, потому что

какъ уже ранѣе было сказано: будетъ у насъ больше кормовъ, будетъ больше и лучшаго качества скотъ, будетъ больше и навоза, а стало бытъ мѣстамъ можно увеличить п количество запашки. Увеличить количество кормовъ можно, во первыхъ, введеніемъ полевого травосѣянія, а во вторыхъ, улучшеніемъ луговъ.

Изъ травъ на поляхъ воздѣлываются травы однолѣтнія и травы многолѣтнія. Изъ первыхъ лучше всего сѣять вику съ овсомъ; эту смѣсь вполне свободно можно сѣять на подпаркахъ, оставляемыхъ подъ ячмень и пшеницу, особенно въ волостяхъ, гдѣ существуетъ осенняя вывозка навоза. Въ этомъ случаѣ прибавился бы расходъ только на одну лишнюю вспашку и па сѣмена, да и вмѣсто сѣмянъ культивируемой вики, можно было бы сѣять хорошо отсортированныя сѣмена гусинца. Правда подобный посѣвъ, какъ производимый на паровыхъ поляхъ, можно рекомендовать только въ волостяхъ, не подвергаемыхъ червобою или же выбирать для него полосы, расположенныя къ краю поля. Вику съ овсомъ воздѣлываютъ такимъ образомъ: осенью взметъ п вывозка по первому спѣгу навоза рапшей весной, разбрасываніе послѣдняго и, какъ только позволить земля, запашка его, затѣмъ посѣвъ вики съ овсомъ (первый 6—7 пуд. на десятину, а вторую 3—4 пуд.). Послѣ уборки смѣси—поле надо осенью же вспахать, чтобы ко времени посѣва ячменя и пшеницы виковое живье хорошо перепрѣло. Подъ виковой смѣсью земля болѣе или менѣе освобождается отъ сорныхъ травъ и приметъ хорошее строеніе.

Изъ многолѣтнихъ, судя по дикоростущимъ травамъ, можно воздѣлывать: клеверы—красный и шведскій, тимофеевку, костеръ безостый, ежу сборную и нѣкоторыя другія, не имѣющія большого значенія. Трудно рекомендовать отдѣлать часть пашни подъ посѣвъ травъ, потому что она очень мало п хотя на оставшейся за посѣвомъ травъ части хлѣба уродятся столько же, сколько родилось п раньше, благодаря лучшему удобренію, обогащенію почвы органическими веществами и лучшимъ физическимъ свойствамъ, но въ этомъ убѣдить крестьянъ можно только на дѣлѣ, а не на словахъ. Для введенія полевого травосѣянія въ мѣстахъ, гдѣ тому не встрѣчается препятствій, можно бы прирѣзывать къ пашнѣ еще 4-й кливъ

и вводить на четырех полях соответствующий севооборотъ. Клеверъ съ тимофеевкой подсеивается или къ яровому хлѣбу или къ озимому, какой изъ этихъ способовъ будетъ лучше для Кадниковскаго уѣзда—безъ опытовъ въ этомъ направленіи трудно сказать; я думаю, что и тотъ и другой найдутъ себѣ примѣненіе. Для поднятія производительности луговъ—лучше всего было бы постепенно ихъ распахивать, снимать съ нихъ урожаи льна, затѣмъ овса, къ которому подсеивать смѣсь различныхъ травъ и запускать подъ лугъ. Подобное улучшеніе называется кореннымъ, потому, что здѣсь вполне заново возобновляется дернина. Кромѣ такого улучшенія, которое, къ слову сказать, можно производить только на лугахъ не заболоченныхъ, ибо не заболоченные можно улучшать также срѣзываніемъ кочекъ и боронованіемъ желѣзными боровами или лугорѣзками, какъ съ цѣлью удаленія мха, такъ и для того, чтобы освѣжить поверхностный слой почвы, т. е. подвергнуть его дѣйствию воздуха. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣ боронованія можно подсеивать травы. Луга заболоченныя надо предварительно, въ большей или меньшей степени, осушить. Во избѣжаніе истощенія луговъ ихъ надо удобрять, но для этого нельзя употреблять обыкновенный навозъ, а надо брать или мелкій, совершенно перегорѣвшій, или же дѣлать изъ навоза, кочекъ тундры и другихъ подобныхъ веществъ компостъ, весьма поднимающій укусы травы.

Въ дѣлѣ введенія полевого и лугового травосѣянія, а также улучшенія луговъ—земство могло бы прийти на помощь крестьянамъ, во первыхъ, выпиской и раздачей травяныхъ сѣмянъ на льготныхъ условіяхъ, съ обязательствомъ производить посѣвъ травъ по указанію агронома, и во вторыхъ, выпиской и раздачей въ безплатное пользованіе луговыхъ боронъ и кочкорѣзовъ. Сѣмяна можно выдавать на слѣдующихъ условіяхъ: на участки на 100 кв. саж. и не болѣе $\frac{1}{2}$ десятины, выдавать безплатно, а на большія—съ возвратомъ сѣмянъ пудъ за пудъ, хорошо отсортированными. Литовки, для продажи желющихимъ, слѣдуетъ выписывать не къ началу дѣла, а къ веснѣ, разослать ихъ по волостнымъ правленіямъ, раздать ихъ для продажи сортировщикамъ и продавать ихъ на базарахъ и торжкахъ. Съ увеличеніемъ кормовъ улучшится и содержаніе скота и только тогда можно будетъ серьезно подумать объ улучшеніи послѣдняго, а до тѣхъ поръ трудно предпринять что-либо дѣйствительно полезное въ этомъ направленіи.

Перохожу къ описанію тѣхъ мѣръ, при посредствѣ которыхъ можно было бы провести всѣ вышеизложенныя улучшенія въ крестьянскую среду. На первомъ мѣстѣ стоитъ возможно широкая публикація о томъ, чѣмъ можно поднять крестьянское хозяйство, что и на какихъ условіяхъ можно получить изъ земства; подобному объявленію хорошо было бы предпослать краткое изложеніе жизни оживаго черня и мѣръ противъ него. Последний вопросъ настолько жгучій, что, навѣрное, очень много заинтересовалась бы подобнымъ листкомъ и такимъ образомъ, между прочимъ, упали бы и о мѣропріятіяхъ земства. Такое объявленіе надо отпечатать въ нѣсколькихъ стахъ экземплярахъ и разослать по всѣмъ волостнымъ правленіямъ съ цѣлью возможно широкаго распространенія его. Затѣмъ лица, желающіе произвести опыты, можно было бы подыскивать во время разѣздовъ агронома и смотрителя сортаровки. Для производства опытовъ и для демонстрацій улучшенныхъ приемовъ земледѣлія, хорошо было бы устроить въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда, такъ называемыя, доказательныя хозяйства. Подобныя хозяйства устраиваются на слѣдующихъ условіяхъ: изъявившій согласіе вести у себя доказательное хозяйство, обязуется вести его на извѣстной части своего надѣла по указаніямъ агронома, взамиль чего онъ получаетъ бесплатно въ пользованіе всѣ тѣ орудія и машины, которая земство найдетъ нужнымъ распространять среди населенія и сѣмяна на условіи возврата пудъ за пудъ.

Затѣмъ хорошо было бы устроить нѣсколько опытныхъ участковъ; для послѣднихъ надо арендовать участки, на которыхъ и вести опытное хозяйство при постоянномъ наблюденіи кого либо изъ мѣстныхъ жителей вознаграждаемыхъ процентомъ съ паловаго дохода, причемъ трудъ долженъ быть наемнымъ.

Подобнымъ же образомъ можно было бы демонстрировать улучшение луговъ, т. е. арендовать небольшіе клочки въ разныхъ мѣстахъ уѣзда и произвести всѣ требуемыя улучшенія. Подобныя клочки земство, вѣроятно, могло бы получить года на 2—3, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже даромъ, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи этого срока луга были бы возвращены хозяевамъ съ хорошей травой. И думаю, что земству подобная демонстрація обошлась бы не особенно дорого, ибо большая часть расходовъ возмѣстилась бы урожаемъ льна,

овса и первымъ укосомъ травы. Во время разбѣдовъ ко мнѣ неоднократно обращались за книжками по сельскому хозяйству, поэтому я просилъ бы ассигновать 50 руб. на приобретение популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству и на выпускъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ съ тѣмъ, чтобы раздавать ихъ для прочтенія желающимъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать, во первыхъ, что, до тѣхъ поръ, пока у агронома не будетъ хотя бы небольшого опытнаго поля или фермы, ему во многихъ случаяхъ придется идти ощущею, такъ какъ не только въ предѣлахъ уѣзда, но насколько мнѣ извѣстно и въ сосѣднихъ, нѣтъ хозяйства, производящихъ опыты съ различными способами обработки полевой и луговой земель, съ различными сортами культивируемыхъ и некультивируемыхъ растений в т. п., а во вторыхъ если земство желаетъ смотрѣть въ корень зла, то оно должно позаботиться и о наибольшемъ развитіи народнаго образованія. ибо, до тѣхъ поръ, пока въ большинствѣ народъ будетъ такъ неразвитъ, какъ теперь—всякія нововведенія будутъ прививаться туго. Конечно, не мое дѣло касаться постановки школьнаго дѣла въ уѣздѣ, но я могъ бы указать одну мѣру, которая, я думаю, несомнѣнно оказала бы благотворное дѣйствіе, это пополненіе школьныхъ библиотекъ популярными книжками по естествознанію и сельскому хозяйству.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ *Агронома Веселова*.

**„О состояніи сельско-хозяйственного промысла
въ Тотемскомъ уѣздѣ и объ агрономическихкихъ
мѣропріятіяхъ Тотемскаго Земства“.**

ДОКЛАДЪ

Тотемскаго земскаго агронома И. Я. Ненлепаева.

Тотемскій уѣздъ обнимающій собою пространство 20,508,8 кв. версть съ населеніемъ по переписи 1897 г. въ 146819 душъ обоого пола, является чисто крестьянскимъ земледѣльческимъ уѣздомъ, гдѣ дворянское и вообще частновладѣльческое землевладѣніе играетъ совершенно второстепенную роль, а промышленность—заводская и кустарная—развита крайне слабо. По свѣдѣніямъ уѣздной земской управы земскому обложению подлежатъ 1,953,06424 десятины земли, изъ коихъ 1,121,710,65 десятинь принадлежатъ казнѣ, 95,626,75 удѣлу, 74,265,75 десятинь частнымъ владѣльцамъ, 1210 дес. городу и 640,250,24 дес.—крестьянамъ (на правѣ общиннаго владѣнія, кромѣ того нѣкоторое количество частновладѣльческой земли также принадлежитъ крестьянамъ).

Какъ характерную особенность земельного хозяйства крестьянъ Тотемскаго уѣзда слѣдуетъ отмѣтить довольно большіе сравнительно надѣлы на душу (въ среднемъ около 15 десятинь на душу) и крайне ничтожную хозяйственную ихъ эксплуатацію. Здѣсь очень не рѣдки случаи, когда изъ этихъ 15 десятинь надѣла находится въ обработкѣ (подъ пашней) не болѣе 2—3 десятинь, а остальная земля лежитъ подъ лѣсами, кустарниками, болотами или въ лучшемъ случаѣ образуетъ суходольныя пожни (дуга) съ довольно скудной растительностью, которая клочками разбросана среди лѣсовъ и болотъ.

Это обилие земли обуславливает, конечно, и характер сельско-хозяйственного промысла въ уѣздѣ. Большіе надѣлы даютъ возможность вести здѣсь самое экстенсивное хозяйство, т. е. подсѣчное или передожное, при которомъ по выжженному лѣсу или кустарнику сѣется изъ года въ годъ какойнибудь злакъ до тѣхъ поръ, пока земля не перестанетъ родить; тогда она на неопредѣленное число лѣтъ поступаетъ подъ залежь, вновь порастаетъ кустарникомъ, который также черезъ нѣкоторое время выжигаютъ и т. д.

Такая система хозяйства еще довольно широко распространена въ Тотемскомъ уѣздѣ, хотя, несомнѣнно, ей приходить конецъ, такъ какъ съ увеличеніемъ населенія и 15-ти десятиннаго пахѣла (на ревизскую душу) скоро не станетъ хватать. И вотъ, по мѣрѣ того, какъ разработка (выжиганіе) лѣсныхъ пространствъ съ каждымъ годомъ становится все затруднительнѣе (количество пригодныхъ для расчистки полей уменьшается, а потребность въ расчисткахъ увеличивается), устанавливается переходъ къ болѣе правильному и постоянному трехполью; а подсѣки, на которыхъ въ такихъ случаяхъ чаще всего сѣется ленъ, начинаютъ играть лишь подсобную роль.

Въ такомъ именно видѣ и представляется въ общихъ чертахъ картина сельско-хозяйственного промысла въ уѣздѣ; это переходная фаза отъ безпорядочнаго переложнаго хозяйства къ болѣе правильной трехпольной системѣ; тамъ, гдѣ населеніе рѣдко, господствуетъ еще цѣлкомъ подсѣчное хозяйство, а гдѣ населеніе гуще—установилось постоянное трехполье. Къ сожалѣнію, я лишенъ возможности иллюстрировать это положеніе какими либо точными цифрами, такъ какъ произведенное въ прошломъ году оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернской управы подворное статистическое описаніе уѣзда до сихъ поръ еще не опубликовано (точно также какъ не издана и составленная при этомъ описаніи почвенная карта уѣзда), вслѣдствіе чего представляется крайне затруднительнымъ дать подробную и обстоятельную картину сельско-хозяйственного промысла въ уѣздѣ, и по вольѣ приходится ограничиваться лишь личными болѣе или менѣе случайными и отрывочными наблюденіями.

Что же касается сельско-хозяйственной техники, т. е. способовъ обработки, удобренія и ухода за полями, то она

здѣсь столь-же примитивна и рутинна, какъ и повсюду въ крестьянской Россіи. Впрочемъ въ послѣднее время, частью подѣ влияніемъ и при содѣйствіи мѣстнаго земства, начинаютъ и здѣсь появляться нѣкоторыя улучшенія въ технику крестьянскаго хозяйства. Такъ, соха во многихъ мѣстностяхъ уѣзда, въ особенности въ близгъ лежащихъ къ городу деревняхъ, начинаетъ уступать свое мѣсто плугу, сбытъ которыхъ изъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада возрастаетъ съ каждымъ годомъ; вмѣсто деревянныхъ боронъ заводятся бороны съ желѣзными зубьями, начинаетъ вводиться и трансыяніе, хотя пока въ очень незначительныхъ размѣрахъ и исключительно только угловое, на небольшихъ, расчищенныхъ изъ подѣ лѣса, полянахъ.

Нечего, конечно, и говорить, что улучшеніе техники крестьянскаго хозяйства и повышеніе ихъ доходности въ Тотемскомъ уѣздѣ, какъ и повсюду въ Россіи, является насущнѣйшей задачей времени. Пока населенія было мало, а земли много, можно было удовлетворяться и трехпольемъ, которое все-же является болѣе прогрессивной формой хозяйства, чѣмъ существовавшая до него и отчасти сохранявшаяся по сей-часъ въ Тотемскомъ уѣздѣ переложная или подсѣчная система. Но по мѣрѣ увеличенія народонаселенія и роста потребностей, отъ земледѣлія требуется все большее и большее количество продуктовъ, которое при трехпольи получить уже невозможно, не говоря о томъ, что земля, ежегодно истощаемая и лишь скудно удобряемая навозомъ, перестаетъ давать даже и то, что давала раньше. Вмѣсто увеличенія зерновыхъ продуктовъ паде и чаще начинаютъ повторяться недороды и нехватки, на пополненіе которыхъ уходятъ скотъ, этотъ единственный поставщикъ удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, черевъ что послѣднее еще болѣе расшатывается, такъ какъ уменьшаются и безъ того небольшіе запасы навоза, и поля становятся еще болѣе топкими, менѣе выносливыми къ климатическимъ невязодамъ и менѣе плодородными.

Это обстоятельство—уменьшеніе доходности крестьянскихъ хозяйствъ въ Тотемскомъ уѣздѣ—давно уже обратило на себя вниманіе мѣстнаго земства, но всѣ предпринимаемыя имъ мѣры для улучшенія сельскаго хозяйства носили до послѣдняго времени слишкомъ отрывочный и случайный характеръ. Только съ приглашеніемъ специалиста-агронома для веденія и руко-

водства всѣми сельско-хозяйственными мѣропріятіями земства, послѣднія, надо думать, примутъ болѣе планомѣрный и систематическій характеръ.

До этого времени агрономическая дѣятельность Тотемскаго земства, не говоря о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ экономическаго характера, въ родѣ напримѣръ, помощи безлошаднымъ путемъ выдача ссудъ и т. п., сводилась почти вся къ устройству и содержанію сельско-хозяйственнаго склада при управѣ для продажи населенію различныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ. Но и эта дѣятельность, не руководимая достаточно опытнымъ и свѣдущимъ лицомъ велась довольно беспорядочно: сельско-хозяйственные орудія и машины выписывались далеко не тѣ, что требовались по мѣстнымъ условіямъ, да и выписка сѣмянъ производилась тоже безъ достаточнаго соображенія съ мѣстными потребностями. Вслѣдствіе этого въ складѣ накопилось не мало предметовъ, которые или совершенно не находили себѣ сбыта, какъ напримѣръ тяжелые эрферумскіе плуги, окучники, бороны зигъ-загъ и проч., или же вовсе даже не относились къ сельскому хозяйству, какъ мясорубки, кофейники, замки и т. и. Понадобились долгіе мѣсяцы, чтобы упорядочить этотъ хаосъ и сбыть ненужныя вещи—задача, которая впрочемъ не разрѣшена еще и по сіе время.

Тѣмъ не менѣе дѣятельность земскаго склада по продажѣ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій—косъ, серповъ, молотковъ и бабокъ, а также отчасти легкихъ крестьянскихъ плуговъ, развивалась и росла съ каждымъ годомъ, и очевидно находила для себя вполне благопріятную почву. Начавши свои операціи (въ 1896 году) скромнымъ оборотомъ въ 120 рублей, складъ уже въ слѣдующемъ году повысилъ цифру своего оборота по продажѣ вышеназванныхъ орудій до 600 р. и затѣмъ съ каждымъ годомъ оборотъ склада все росъ и увеличивался, достигнувъ въ минувшемъ отчетномъ году, (т. е. къ 1-му сентября 1904 г.) до 5000 руб. (4,714 р. 32 к.), при чемъ было продано болѣе 160 одноконныхъ плужковъ.

Въ текущемъ году обороты склада возросли еще болѣе и въ короткій промежутокъ времени двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ (съ 15 марта по 15 мая—день составленія настоящаго доклада) изъ склала было продано на наличныя деньги: одно-

конныхъ плуговъ 201 (въ томъ числѣ завода Липгарта марки А.А.Р. 134) Разапскаго товарищества—49 и завода Левинтова 18 плуговъ, и 2 пароконныхъ плуга Бисселя: льняныхъ сѣмянъ Рижскаго и Псковскаго 88 пуд. 20 ф. и овса Шатиловскаго 114 пудовъ.

Переходя къ другимъ мѣропріятіямъ Тотемскаго земства въ цѣляхъ содѣйствія сельско-хозяйственному промыслу въ уѣздѣ прежде всего слѣдуетъ остановиться на учрежденіи должности земскаго агронома.

Должность эта учреждена по постановленію очереднаго земскаго собранія 1903 года, а замѣщена лишь съ осени прошлаго года. Ни земскимъ собраніемъ, ни управою точно не опредѣлена дѣятельность агронома, но, какъ видно изъ соотвѣствующихъ докладовъ управы, на него предполагалось возложить главнымъ образомъ такіа задачи:

- 1) содѣйствіе къ введенію въ уѣздѣ травосѣянія;
- 2) ознакомленіе населенія съ искусственными удобрениями;
- 3) распространеніе среди населенія улучшенныхъ орудій для обработки почвы (и для болѣе полнаго осуществленія всѣхъ этихъ мѣропріятій).
- 4) устройство опытнаго поля, гдѣ могло бы быть ведено правильное травосѣяніе и примѣнены улучшенныя орудія и искусственныя удобрения.

По прибытіи агронома программа эта была значительно расширена и былъ поставленъ между прочимъ вопросъ объ улучшеніи мѣстнаго крестьянскаго скотоводства (путемъ устройства случайныхъ пунктовъ), а правительственнымъ инструкторомъ по льноводству г. Марга было возбуждено ходатайство объ устройствѣ зерноочистительныхъ пунктовъ. Впослѣдствіи возникло, конечно, множество другихъ вопросовъ изъ сферы содѣйствія сельско-хозяйственному промыслу, и дѣятельность агронома далеко перешла тѣ рамки, которыя намѣчались для нея вначалѣ.

Въ настоящее время (къ 15 мая 1905 года) всѣ агрономическія мѣропріятія Тотемскаго земства представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Опытное поле. Мипувшей весной на арендованномъ у города участкѣ земли въ 7 десятинъ устроено опытное поле. Цѣль этого учрежденія состоитъ въ демонстрированіи передъ крестьянами болѣе рациональныхъ сѣвооборотовъ и улучшенныхъ орудій обработки и посѣва, въ испытаніи различныхъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, въ опытахъ съ искусственными удобрениями и вообще въ примѣненіи всѣхъ тѣхъ улучшеній въ техникѣ сельскаго хозяйства, которыя по мѣстнымъ условіямъ, должны быть доступны и крестьянамъ. Въ этихъ видахъ на опытномъ полѣ введенъ четырехпольный Ярославскій сѣвооборотъ (съ посѣвомъ въ четвертомъ полѣ клевера съ тимофеевкой), который по мѣстнымъ условіямъ (именно—въслѣдствіе незначительныхъ запасекъ у крестьянъ, о чемъ было говорено выше) является наиболѣе подходящимъ для перехода отъ существующаго трехполья къ рациональному многополью. Сѣвооборотъ этотъ занимаетъ большую часть опытнаго поля (около 6 дес.), на остальномъ участкѣ находятся небольшой лужокъ (около $\frac{1}{2}$ дес.), на которомъ заложенъ опытъ съ боронованіемъ, подсѣвомъ травъ и удобреніемъ печной золой, а остальная земля (тоже около $\frac{1}{2}$ дес.) отведена подъ спеціальныя опыты. Въ текущемъ году на этой послѣдней землѣ долженъ быть наръ (оставшійся отъ прежняго арендатора), и вотъ, чтобы показать крестьянамъ, что практикующійся ими $1\frac{1}{2}$ годичный наръ подъ «пирожные хлѣба» (пшеницу и ячмень) можетъ быть утилизированъ болѣе продуктивно, участокъ этотъ засѣялъ вишковой смѣсью (4 пуда вики, 2 пуда овса), каковую, по надлежащемъ ферриваніи, предполагается скосить на сѣно и землю сейчасъ-же запахать, какъ обычный наръ. Если этотъ опытъ удастся—посѣвы вики дѣлаются впервые въ Тотемскомъ уѣздѣ—то для крестьянъ получится большая выгода отъ этой утилизаціи «пирожнаго» пара, который нынче лежитъ непроизводительно болѣе $1\frac{1}{2}$ года.

На паровомъ полѣ, которое входитъ въ четырехпольный сѣвооборотъ—дѣлапы опыты съ примѣненіемъ фосфоритовъ (Куломанской фосфоритной муки) въ смѣси съ навознымъ удобрениемъ, а именно:—паровое поле раздѣлено на четыре дѣлянки; на одной изъ нихъ положено сильное навозное удобрение (по расчету 2000 пудовъ на десятину); другая удобрена однимъ фосфоритомъ безъ навоза (по расчету 24 пуда

на десятину); на третьей положено $\frac{1}{2}$ навоза и $\frac{1}{2}$ фосфорита) приблизительно къ вышеуказаннымъ нормамъ—(и на четвертой $\frac{3}{4}$ фосфорита и $\frac{1}{4}$ навоза (по тѣмъ же нормамъ). Опытъ этотъ имѣетъ цѣлью выяснить роль фосфоритовъ для почвы Тотемскаго уѣзда, какъ подсобную къ навозному удобренію, котораго у крестьянъ обыкновенно далеко не хватаетъ до нормы. Впрочемъ нельзя не сознаться, что выборъ фосфорнокислаго удобрения—куломанской фосфорной муки вмѣсто белѣе дѣйствительнаго томасова шлака—явилось нѣсколько случайнымъ: въ Тотемскомъ складѣ оказалось около 100 пудовъ этой муки, заготовленной нѣсколько лѣтъ тому назадъ и до сихъ поръ не нашедшей никакого употребленія,—ее-то и рѣшено утилизировать на опытномъ полѣ. Кромѣ того, съ этой мукой заложено нѣсколько опытовъ на крестьянскихъ поляхъ для испытанія дѣйствія ея на подзолистой почвѣ, рачищенной изъ подъ лѣса, для каковой собственно она и рекомендуется главнымъ образомъ. Внослѣдствіи, конечно, (и не далѣе, какъ осенью текущаго года) будутъ поставлены опыты и съ другими удобрительными туками—томасовымъ шлакомъ, канштомъ и известью.

При полевыхъ работахъ на опытномъ полѣ испытывались различныхъ сортовъ имѣющіеся въ мѣстномъ складѣ плуги и бороны, а именно: два пароконныхъ плуга—Лингарта А. Ш. и Эккерта «Экономъ» и три одноконныхъ—Лингарта А.А.Р. Рязанскій—С.Б. и Витебскій А.А.Р. и трехъ сортовъ бороны: мѣстнаго издѣлія Валькура, зигъ-загъ въ два и три звена и зигъ-загъ въ одно звено (въ 25 зубовъ). Изъ плуговъ на данной почвѣ (тяжелый суглинокъ съ камнями) лучшими оказались, какъ по моимъ личнымъ наблюденіямъ, такъ и по мнѣнію крестьянъ, которые видѣли работу плуговъ, изъ пароконныхъ—плугъ Эккерта, который прекрасно крошитъ землю, имѣетъ высокій гридь и не тяжелъ въ ходу. Недостатокъ его—и довольно существенный—состоитъ въ томъ, что онъ скоро изнашивается: достаточно было пропахать съ небольшимъ четыре десятины, чтобы лемехъ и нежъ пришлось нести въ кузницѣ для отжижки и наварки. Но вообще крестьяне остались очень довольны работой этого плуга. По странной случайности плуги Эккерта, только другой марки, давно уже извѣстны подгороднимъ крестьянамъ Тотемскаго уѣзда, будучи вывезены однимъ изъ мѣстныхъ обывателей и пущены

въ продажу ранѣе открытія земскаго сельско-хозяйственнаго склада. Земскій же складъ пустилъ въ ходъ другіе плуги, тоже пароконные, которые и по мнѣнію крестьянъ и по моимъ личнымъ наблюденіямъ являются чуть не идеальными по мѣстнымъ почвеннымъ условіямъ, это—американскіе плуги Бисселя марки Р., теперь, кажется, уже вышедшіе изъ продажи. Легкость хода и устойчивость этихъ плуговъ, благодаря особому устройству лемеха, прочность конструкціи—отвалы служатъ по 15 и болѣе лѣтъ,—прекрасная работа по отваливанію и крошкѣ пласта—ставятъ ихъ выше всѣхъ существующихъ здѣсь пароконныхъ плуговъ. И крестьяне ими необыкновенно довольны. Даже сравнительно высокая цѣна этихъ плуговъ (25—28 руб.) не удерживаетъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ отъ ихъ покупки, и имѣвшіеся въ земскомъ складѣ послѣдніе экземпляры этихъ плуговъ были взяты крестьянами на расхватъ.

Что же касается пароконнаго плуга Липгарта марки А. Ш., то работа его оказалась менѣе удовлетворительной чѣмъ плуга Эккерта, и не смотря на его сравнительную легкость, крестьянамъ не понравилась. Одинъ купленный изъ склада плугъ этой марки былъ возвращенъ и обмѣненъ на другой (одноконный).

Изъ вышеназванныхъ одноконныхъ плуговъ при работѣ на опытномъ полѣ лучшими оказались плуги Липгарта А.А.Р. и Рязанскаго товарищества С.Б., которые и при продажѣ въ складѣ идутъ довольно ходко; плугъ же Витебскій (завода Левинтова—марки А.А.Р.—подражаніе Липгартовскому) оказался тяжелъ на ходу и хотя повидимому прочнѣе конструированъ, чѣмъ Липгартовскій, но не внушаетъ крестьянамъ того довѣрія, какъ послѣдній.

Изъ боропъ, которыя работали на опытномъ полѣ, больше всѣхъ понравилась крестьянамъ борона зигъ-загъ въ два звена главнымъ образомъ тѣмъ, что она хорошо задѣлываетъ борозды, отдѣляющія загонъ отъ загона и почти выравниваетъ ихъ, тогда какъ при работѣ обычными боронами борозды не захватываются ими и нерѣдко превращаются въ простыя канавы.

Не дурно работала и борона Валькура мѣстнаго издѣлія (цѣна 3 руб. 80 коп.), но борона зигъ-загъ въ одно звено (въ 25 зубьевъ) крестьянамъ показалась слишкомъ легкой, и больше прыгала по папшѣ, чѣмъ боронила.

Такъ какъ земское опытное поле лежитъ близъ большой и сравнительно оживленной дороги—Вологодскаго тракта,— то всё производимыя на немъ работы привлекали большое вниманіе проходящихъ и прѣзжающихъ крестьянъ, которые нередко цѣлыми толпами останавливались и наблюдали работу какого нибудь новаго для нихъ орудія. Нѣсколько разъ производились и спеціальныя демонстраціи передъ толпой крестьянъ, которые колебались въ выборѣ того или другого плуга при покупкѣ ихъ изъ мѣстнаго склада. Тогда я велъ ихъ на опытное поле, гдѣ производилась у насъ пахота, и передъ ихъ глазами испытывалась работа интересующихъ ихъ плуговъ. Этимъ путемъ мѣстному складу удалось продать минувшей весной еще неслыханное количество плуговъ въ теченіи трехъ недѣль—болѣе 200,—и крестьяне повидному начинаютъ чувствовать къ земскому складу больше довѣрія, чѣмъ ранѣе, когда они считали его самой обыкновенной лавочкой, гдѣ ихъ могутъ надуть и всучить какую нибудь гадость.

Наконецъ на опытномъ полѣ при посѣвѣ клевера демонстрировалась клеверная сѣялка Кроуна, работа которой оказалась однако крестьянамъ слишкомъ медленной, а равномерность посѣва и вслѣдствіе этого экономія въ сѣменахъ—для здѣшнихъ крестьянъ не имѣютъ пока большого значенія, такъ какъ обыкновенно здѣсь высѣваютъ очень небольшія количества клевера (фунтовъ по 5—7).

Резюмируя все сказанное объ опытномъ полѣ, приходится признать, что оно становится центромъ почти всѣхъ предпріятыхъ Тотемскимъ земствомъ мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго полеводства, такъ какъ всѣ эти улучшенія сначала примѣняются на опытномъ полѣ и затѣмъ отсюда, разъ они окажутся удачными, будутъ перениматься и распространяться среди крестьянъ.

Будущее, конечно, покажетъ, на сколько оправдаются надежды, возлагаемыя земствомъ на это учрежденіе, но уже и теперь при самомъ своемъ возникновеніи оно привлекло и заинтересовало множество крестьянъ, которые съ нетерпѣніемъ ожидаютъ результатовъ поставленныхъ здѣсь разнообразныхъ опытовъ.

Слѣдующимъ по важности учрежденіемъ Тотемскаго земства въ цѣляхъ содѣйствія сельско-хозяйственному промыслу является *сельско-хозяйственный складъ*, организація и дѣятельность котораго представляются въ такомъ видѣ:

Складомъ завѣдуетъ особое лицо съ вознагражденіемъ по 15 р. въ мѣсяцъ. На обязанности этого лица лежить: 1) веденіе отчетности и переписки, подъ руководствомъ агронома и управы, съ губерньскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ и съ разными заводами и фирмами, откуда выписываются товары для склада; 2) рассылка этихъ товаровъ по волостнымъ управленіямъ и веденіе отчетности и переписки съ послѣдними; 3) ручная продажа въ помѣщеніи склада и 4) представленіе въ управу, въ видахъ контроля, къ 1-му числу каждаго мѣсяца бланка для бюллетеня подвижнаго инвентаря склада на данное число.

Продажа въ волостныхъ управленіяхъ производится волостными старшинами за вознагражденіе въ 5% съ вырученной суммы (въ прибыли склада).

Разцѣнка товаровъ дѣлается по ихъ заготовительной стоимости (включая сюда пересылку и доставку) съ надбавкой отъ 5 до 7% на содержаніе склада (наемъ помѣщенія, вознагражденіе завѣдывающему и другіе необходимые расходы по складу).

До послѣдняго года приобрѣтеніе товаровъ для склада производилось исключительно черезъ губерньскій сельско-хозяйственный складъ; но Тотемское земство давно уже тяготилось этой зависимостью отъ губерньскаго склада, который беретъ довольно значительный % за комиссію и не представляетъ въ сущности никакихъ гарантій доброкачественности тѣхъ или другихъ товаровъ. Поэтому въ текущемъ году управой сдѣланъ первый опытъ непосредственныхъ сношеній съ заводами (Левитова и Воткинскимъ) и Орловскимъ сельско-хозяйственнымъ Бюро, при посредствѣ котораго выписана отъ Липгарта партія крестьянскихъ одноконныхъ плуговъ.

Въ будущемъ предполагается еще болѣе расширить операцію непосредственной выписки съ заводовъ потребныхъ для склада товаровъ, для чего и предполагается испросить у предстоящаго земскаго собранія соответствующій кредитъ.

Всѣ товары изъ сельско-хозяйственнаго склада (за исключеніемъ вѣялокъ) продаются лишь за наличныя деньги; вѣялки же съ расрочкой платежа на 4 года. Имѣется въ виду возбудить передъ земскимъ собраніемъ вопросъ о продажѣ и нѣкоторыхъ другихъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, въ особенности сѣмянъ кормовыхъ травъ (клевера и вики)—съ расрочкой платежа или съ возвратомъ сѣмянъ изъ урожая.

Въ заключеніе этого краткаго сообщенія объ организаціи и дѣятельности Тотемскаго сельско-хозяйственнаго склада слѣдуетъ упомянуть о двухъ намѣченныхъ и уже отчасти осуществленныхъ мѣрахъ, стоящихъ въ связи съ дѣятельностію склада.

Это 1) бесплатная раздача покупателямъ-крестьянамъ, какъ бы въ видѣ преміи къ покупаемымъ ими товарамъ, разныхъ дешевыхъ книжекъ сельско-хозяйственнаго содержанія по предметамъ ихъ покупокъ, такъ напрямѣръ приобретающимъ плуги раздаются книжки о плужной пахотѣ, покупающіе сѣмена получаютъ книжки о травосѣяніи и т. д. Съ этою цѣлью на первый разъ выписаны книжки изд. Горбунова-Посадова: Костычева—о плужной пахотѣ, Рубинскаго—о посѣвѣ травъ, Зубрилина—о разведеніи льна и нѣкоторыхъ др.

Другая намѣченная мѣра это—демонстрація различныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ въ видахъ ознакомленія съ ними населенія и возбужденія къ нимъ интереса. Демонстраціи предполагается производить какъ при самомъ складѣ—въ особомъ помѣщеніи или на открытомъ воздухѣ, такъ и въ уѣздѣ при волостныхъ правленіяхъ или въ другихъ подходящихъ пунктахъ.

Въ первую голову намѣчена демонстрація вѣялокъ—сортировокъ (кустарнаго издѣлія), которыя не смотря на расрочку платежа и сравнительно не дорогую цѣну, идутъ до сихъ поръ необыкновенно туго; затѣмъ будетъ демонстрироваться ручныя молотилки, быть можетъ, сѣялки и пр. Съ этою цѣлью при складѣ будетъ заведенъ особый инвентарь орудій и машинъ, предназначенныхъ исключительно для демонстраціи.

3. Мѣры къ развитію травосѣянія и къ улучшенію луговъ.

Мнѣ уже приходилось упомянуть выше, что въ послѣднее время среди крестьянъ Тотемскаго уѣзда начинается также и травосѣяніе, но пока въ очень незначительныхъ размѣрахъ. Обыкновенно посѣвы клевера—на особыхъ расчищенныхъ изъ подъ лѣса полянахъ—не превышаютъ нѣсколькихъ фунтовъ. Но посѣвы тимофеевки, практикующіеся здѣсь уже издавна на тѣхъ же лѣсныхъ полянахъ, бывають довольно значительныя, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ (наприм. Биряковской и Чучковской) крестьяне занимаются даже сборомъ и продажей сѣмянъ этой травы. Что-же касается клевера, то одной изъ причинъ небольшихъ его посѣвовъ является сравнительно высокая цѣна клеверныхъ сѣмянъ. Это въ особенности оказалось въ текущемъ году, когда цѣна клеверныхъ сѣмянъ возросла до 13 рублей за пудъ. Вотъ почему очень многіе крестьяне, съ которыми мнѣ приходилось бесѣдовать зимой о травосѣяніи и которые предполагали завести весной клеверные посѣвы для пробы, хотя бы въ небольшомъ размѣрѣ, въ послѣдствіи, когда выяснилась необыкновенно высокая цѣна нынѣшняго года на клеверъ, отказались отъ своего намѣренія, и продажа клеверныхъ сѣмянъ изъ мѣстнаго склада была нынче совершенно ничтожною, не превысившей даже трехъ пудовъ. Кроме того и клеверная сѣмена изъ губернскаго сельско-хозяйственнаго склада мы получили очень поздно, когда посѣвъ по озимовому былъ совершенно невозможенъ, да и по яровому рискованъ. Для устраненія такихъ явленій въ будущемъ и для большаго распространенія среди крестьянъ клеверныхъ посѣвовъ мною предложено просить у предстоящаго земскаго собранія особый кредитъ (примѣрно рублей въ 300) для приобрѣтенія клеверныхъ сѣмянъ и для раздачи ихъ населенію съ расрочкой платежа, а для тѣхъ, которые введутъ правильное травосѣяніе на надѣльныхъ земляхъ—безплатно, какъ это практикуется въ другихъ земствахъ.

Въ текущемъ году въ Тотемскомъ уѣздѣ сдѣлать первый опытъ съ посѣвами однолѣтнихъ кормовыхъ травъ—песчаной и посѣвной вики. Дѣло въ томъ, что въ Тотемскомъ уѣздѣ есть одна мѣстность—Кокшеньга, обнимающая двѣ довольно густо населенныя волости,—съ очень плохой песчаной и каменистой почвой, на которой всѣ злаки, за исключеніемъ овса, рожьются

крайне плохо. И вот чтобы до некоторой степени передѣлать и улучшить почву, управою рѣшено было произвести здѣсь опытъ съ посѣвомъ песчаной вики (*Vicia villosa*) и песчаного гороха-пелюшки (*Pisum aviculare*).

Къ сожалѣнію, губернской складъ не выслалъ намъ гороха-пелюшки—на томъ основаніи, что «по прайскурантамъ оказалось, что песчаная вика и пелюшка—одно и тоже» и потому мы были лишены возможности поставить въ этомъ году опытъ съ песчанымъ горохомъ и должны были довольствоваться песчаной викой.

Опыты съ посѣвомъ этой вики (въ смѣси съ овсомъ въ пропорціи 3:1) заложены въ трехъ мѣстахъ: два въ Ковшенгѣ на школьныхъ поляхъ учителей земскихъ школъ—Шевденицкой и Спасской по $\frac{1}{2}$ десятины и одинъ въ селеніи «Нижняя Печента» тоже на песчаной почвѣ у одного крестьянина на $\frac{1}{2}$ десятины. Половину посѣянной вики предполагается скосить на сѣно, а другую оставить на сѣмена, каковыя въ случаѣ урожая—возвращаются въ Управу взятымъ выданнымъ.

Цѣль этихъ опытовъ узнать, съ одной стороны, насколько рентабельны сами по себѣ посѣвы этой виковой смѣси какъ для полученія сѣна, такъ и для зерна, а съ другой—насколько они улучшаютъ почву и дѣлаютъ ее болѣе пригодной для позднѣйшей культуры злаковъ.

Съ этой же цѣлью заложенъ рядъ опытовъ съ обыкновенной посѣянной викой (*Vicia sativa*). Опыты заложены на отдѣльныхъ полянкахъ у крестьянъ, которымъ были розданы бесплатно сѣмена вики (съ возвратомъ ихъ изъ урожая) и преподаны указанія, какъ сѣять виковую смѣсь.

Кромѣ того поставлены два опыта съ посѣвомъ виковой смѣси въ паровомъ полѣ, предназначенномъ подъ пирожные хлѣба—пшеницу и ячмень. Объ одномъ изъ этихъ опытовъ, заложениомъ на земскомъ опытномъ полѣ, уже говорилось выше, а другой опытъ вѣдся провести священникъ изъ с. Брусонецъ на арендуемой имъ землѣ.

Важность этихъ послѣднихъ опытовъ врядъ ли подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ имъ будетъ рѣшенъ вопросъ объ утилизаціи «пирожнаго» пароваго поля, нынѣ непродуцательного лежащаго около $1\frac{1}{2}$ лѣтъ подъ паромъ.

Такимъ образомъ предпринятое Тотемскимъ Земствомъ ознакомленіе населенія съ посѣвами однолѣтнихъ кормовыхъ травъ находится пока въ стадіи опытовъ, которымъ предстоитъ выяснитъ примѣнимость культуры этихъ травъ по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ и ихъ рентабельность для крестьянскаго хозяйства.

Что же касается земскихъ мѣропріятій по улучшенію луговъ, то и здѣсь пока дѣло ограничивается одними опытами. Выше было уже говорено, что на земскомъ опытномъ полѣ поставленъ небольшой опытъ съ улучшеніемъ заболоченнаго ипистаго лужка: на участкѣ въ 120 кв. саж. ранней весной была произведена бороньба (къ сожалѣнію въ то время не была получена нами заказанная губернскому складу луговая борона Лаака и пришлось боронить обыкновенной бороной Валькура съ желѣзными зубьями мѣстнаго надѣла, благодаря чему, конечно, выдергиваніе мха производилось далеко не совершенно), затѣмъ на этомъ участкѣ была посѣяна смѣсь травъ—бѣлаго и шведскаго клевера по 1 ф., костра безостаго—4 фун. и райграсовъ—англійскаго и французскаго по $\frac{1}{2}$ фун.—и половина участка была удобрена печной золой (по расчету 100 пудовъ на десятину).

Въ настоящее время трудно еще судить о результатахъ этого опыта, но одно явленіе и теперь уже довольно рѣзко бросается въ глаза и вызываетъ недоумѣніе у крестьянъ, которые наблюдали нашу работу и вначалѣ относились очень скептически къ невиданной ими бороньбѣ луговъ это—замѣтное вытѣспеніе съ проборонованнаго участка ѣдкаго лютика (*R. acris*) и другихъ несъѣдобныхъ травъ и появленіе на немъ, нѣсколько отличной отъ окружающаго пространства, флоры (не считая конечно всходовъ вновь посѣянныхъ травъ).

Къ сожалѣнію, луговую борону Лаака мы получили слишкомъ поздно и весной намъ не пришлось ее пустить въ ходъ, но осенью предполагается демонстрировать ее на крестьянскихъ пригородныхъ лугахъ.

Наконецъ, въ видахъ ознакомленія населенія съ посѣвомъ луговыхъ травъ, управой приобрѣтено нѣкоторое количество сѣмянъ бѣлаго и шведскаго клевера и безостаго костра для продажи изъ склада по пониженнымъ цѣнамъ.

Улучшеніе постѣнаго матеріала и устройство зерноочистительнаго пункта.

По предложенію правительственнаго инструктора по льноводству г. Марга минувшее очередное земское собраніе постановило устроить въ уѣздѣ одинъ зерноочистительный пунктъ, машины для котораго—тріэръ Маро № 2, куколеотборникъ Шульте, трещетка Бломериуса и сортировка Ребера «Тріумфъ» были высланы намъ Департаментомъ земледѣлія, а вземъ помещенія и завѣдывающаго пунктомъ лица земство взяло на себя.

4-го декабря минувшаго года пунктъ былъ открытъ въ одной изъ довольно густо населенныхъ волостей уѣзда (въ дер. Петриловѣ, Погорѣловской волости) и сразу-же привлекъ къ себѣ большое вниманіе и симпатіи крестьянъ. Очистка сѣмянъ производится бесплатно съ тѣмъ только условіемъ, чтобы привезшіе зерно крестьяне сами-же и очищали его, т. е. вертели ручки машинъ и помогали завѣдывающему насыпать и насыпать зерно. Само собою разумеется, что работа эта отнюдь не тяготила крестьянъ, а чистота очистки приводила ихъ въ изумленіе. Работа обыкновенно располагалась такъ: рожь очищалась на сортировкѣ Ребера, пшеница—на тріэръ Маро, овесъ же и ячмень сначала поступали на тріэръ Маро, а потомъ уже очищенные отъ круглыхъ и побитыхъ зеренъ переходили на сортировку Ребера, гдѣ окончательно очищались отъ постороннихъ примѣсей и разсортировывались на два сорта по вѣсу и величинѣ.

Такъ что эти двѣ машины вполне удовлетворяли потребность по очисткѣ хлѣбнаго зерна. Что же касается льняного сѣмени, то очистка его производилась на трещеткѣ Бломериуса и лишь нардка (въ виду незначительнаго содержанія куколя въ зрѣвшемъ льнѣ) на куколеотборникѣ Шульте.

При пунктѣ были заведены книги для записи поступающаго зерна, при чемъ вмѣстѣ съ вѣсомъ зерна до и послѣ очистки въ нихъ отмѣчалась также и преобладающая въ сѣменахъ сорная трава.

За все время функціонированія земскаго зерноочистительнаго пункта—съ 4 декабря 1904 г. по 2 мая 1905 г. на немъ было очищено: ржи 527 пуд., пшеницы—866 пуд.,

ячменя—2043 пуд., овса—3563 пуд. и льняного сѣмени—1307 пуд., а всего—8307 пудовъ.

Всѣмъ извѣстна необычайная заоренность сѣмянъ у нашихъ крестьянъ, благодаря чему иногда трудно бываетъ отличить засѣянные поля отъ запущенной пашни: до такой степени разрастаются на нихъ всякія сорныя травы, почти совершенно заглушающія ростъ посѣянныхъ злаковъ. Поэтому очистка посѣянаго матеріала представляется крайне необходимымъ дѣломъ, пользу котораго живо чувствуютъ и сами крестьяне, что видно, какъ изъ выше приведенной цифры очищеннаго на земскомъ пунктѣ зерна, такъ и изъ многочисленныхъ заявленій крестьянъ другихъ волостей о желаніи имѣть у себя подобныя пункты. Въ виду этого на предстоящій зимній сезонъ предложено открыть еще два зерноочистительныхъ пункта и одинъ изъ нихъ оборудовать машинами на земскій счетъ, а объ оборудованіи другого просить Департамента Земледѣлія.

Другимъ средствомъ для улучшенія посѣянаго матеріала является продажа улучшенныхъ сѣмянъ изъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго склада. Въ этихъ видахъ складомъ было приобрѣтено и распродано значительное количество льняного сѣмени—Псковскаго и Рижскаго—и Шатилловскаго овса.

Сдѣланный опытъ приобрѣтенія улучшенныхъ сѣмянъ изъ губернскаго склада къ сожалѣнію не увѣнчался успѣхомъ: высланные складомъ ячмень и пшеница оказались очень не важными и повидимому останутся у насъ на рукахъ, такъ какъ раскупаются крестьянами крайне туго.

Въ будущемъ предполагается еще болѣе расширить приобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ для мѣстнаго склада и для этого войти въ сношенія или съ Орловскимъ бюро или даже непосредственно съ сѣмяторговцами.

Л Ъ Н О В О Д С Т В О .

Важнѣйшими мѣрами Тотемскаго земства по улучшенію льноводства въ уѣздѣ являются устройство льноочистительнаго пункта и продажа улучшенныхъ льняныхъ сѣмянъ о чемъ уже говорилось выше. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить только то, что изъ всѣхъ зерноочистительныхъ машинъ на земскомъ

пунктъ наименѣе удовлетворительно дѣйствовала льняная трещетка Бломериуса: пропущенное на ней два и даже три раза сѣмя все же оставляло желать очень многого. Отчасти это объясняется необычайной засоренностью мѣстнаго льна (образчики котораго до и послѣ очистки, я предлагаю вниманію гг. членовъ совѣщаній), а отчасти, повидимому, и несовершенствомъ устройства пробивнаго сита или, вѣрнѣе сказать, его непригодностью къ мѣстнымъ сорнымъ примѣсямъ.

Какъ видно по привезеннымъ мною образцамъ, льняныя сѣмена и сѣмена мѣстнаго востра почти не отличаются по своей величинѣ и потому естественно падаютъ вмѣстѣ. Любопытно, конечно, знать, замѣчается-ли это явленіе въ другихъ уѣздахъ Вологодской губерніи, но, во всякомъ случаѣ, въ будущее время слѣдуетъ обратить на это обстоятельство вниманіе завода, изготовляющіе льняныя трещетки (заводъ Шульте въ Либавѣ) и просить его соотвѣтственно измѣнить отвѣстія у сита.

Дальнѣйшей мѣрой Тотемскаго земства по улучшенію мѣстнаго льноводства является пріобрѣтеніе, по предложенію правительственнаго инструктора г. Марга, мялки Делера и усовершенствованной Бельгійской трещалки и проэктируемое устройство особаго пункта (быть можетъ совмѣстнаго съ льноочистительнымъ пунктомъ) для демонстраціи крестьянамъ обработки льна на усовершенствованныхъ машинахъ.

Наконецъ, въ видахъ распространенія среди населенія усовершенствованныхъ орудій по льнообработкѣ мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ складомъ будетъ выписана деревянная мялка издѣлія сычевскихъ кустарей, которая можетъ послужить образцомъ для изготовленія таковыхъ мялокъ мѣстными тотемскими кустарями.

О г о р о д н и ч е с т в о .

Содѣйствіе Тотемскаго земства мѣстному огородничеству выражается въ двухъ формахъ: съ одной стороны въ бесплатной раздачѣ полученныхъ отъ Департамента Земледѣлія улучшенныхъ огородныхъ сѣмянъ, а съ другой, въ продажѣ такихъ сѣмянъ изъ мѣстнаго сельско-хозяйственнаго склада.

Минувшей весной по просьбѣ уѣздной земской управы Департаментомъ Земледѣлія выслано десять коллекцій различ-

ныхъ огородныхъ сѣмянъ: свеклы, капусты, моркови, огурцовъ, рѣпы, рѣдьки и пр. и такое же количество краткихъ наставленій къ разведенію огородныхъ овощей. Изъ этого числа восемь коллекцій съ наставленіями разосланы управой подходящимъ (грамотнымъ и толковымъ) крестьянамъ изъ разныхъ мѣстностей уѣзда съ просьбой объ испытаніи этихъ сѣмянъ на своихъ огородахъ. До сихъ поръ мнѣ пришлось посѣтить только одного крестьянина изъ тѣхъ, кому были высланы сѣмена, и я могу засвидѣтельствовать, что онъ отнесся очень внимательно и добросовѣстно къ предложенію управы; всѣ посаженные имъ сорта (пока еще въ рассадѣ) снабдилъ особыми надписями и обѣщался тщательно слѣдить за уходомъ своего огорода согласно полученному имъ наставленію. Можно думать, что и другіе кліенты управы отнесутся столь-же добросовѣстно къ своей задачѣ.

Что-же касается продажн огородныхъ сѣмянъ изъ склада, организуемой еще впервые за все время его существованія, то она шла и идетъ очень усиленно и нѣкоторыми сортами овощей складъ уже совсѣмъ расторгнулся.

Менѣ всего нами продано сѣмянъ капусты (выписано было три сорта: сабуровка, брауншвейгская и бѣлокочанная) вслѣдствіе поздняго полученія огородныхъ сѣмянъ изъ губернскаго склада, благодаря чему населеніе запаслось капустными сѣменами (для расады) у мѣстныхъ торговцевъ.

Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе необыкновенно быстрый сбытъ сѣмянъ даниловскаго лука, который является для крестьянъ новинкой и довольно дешевой, благодаря чему раскупился на расхватъ.

Въ общемъ эта операція по продажѣ огородныхъ сѣмянъ вышла очень удачно и на слѣдующую весну предполагается еще болѣе ее расширить выпиской нѣкоторыхъ новыхъ сортовъ и увеличеніемъ количества уже испытанныхъ.

Мѣры по улучшенію скотоводства.

Согласно постановленія земскаго собранія минувшей очередной сессіи съ марта мѣсяца текущаго года въ г. Тотмѣ открытъ конскій случной пунктъ съ двумя производителями изъ Вологодской Государственной конюшни. Одинъ изъ этихъ

производителей принадлежит къ арденской породѣ и представляетъ изъ себя мощнаго тяжеловаза, а другой въ финской и является хорошей рабочей и бѣговой лошадию. Пунктъ устроенъ согласно существующихъ на этотъ счетъ предписаний Государственнаго коннозаводства съ двумя конюхами—однимъ мѣстнымъ служащимъ за земскій счетъ, и другимъ казеннымъ, который и привалъ лошадей изъ Вологды. Случки для крестьянскихъ лошадей производится бесплатно (расходы эти земство вьяло на себя), для прочихъ же лошадей за плату по 1 р. за случку.

Пунктъ этотъ встрѣченъ крестьянами очень сочувственно и въ короткое время все назначенное число матокъ (50) было покрыто, а число крестьянъ, приводящихъ своихъ лошадей не уменьшалось.

Въ виду такого успѣха этого перваго опыта на слѣдующій годъ предполагается открыть еще два случайные пункта въ наиболѣе отдаленныхъ отъ города мѣстностяхъ, а именно въ Кокшеньгѣ и въ селѣ Шуйскомъ, гдѣ къ двумъ вышепозванымъ породамъ предполагено присоединить еще рысаковъ.

Вмѣстѣ съ этимъ въ цѣляхъ улучшения мѣстнаго рогатаго скота,—который какъ въ смыслѣ молочности, такъ и въ мясныхъ своихъ свойствахъ оставляетъ желать очень многого, предполагается устроить въ Тотмѣ, какъ наиболѣе населенной мѣстности уѣзда, бычій случной пунктъ съ однимъ или двумя производителями колмогорской или ярославской породы.

Необходимость устройства подобнаго пункта не можетъ подлежать сомнѣнью, такъ какъ низкопробность мѣстнаго скота рѣзко бросается въ глаза даже при самомъ поверхностномъ осмотрѣ, и весь вопросъ сводится только къ средствамъ, которыми на этотъ предметъ можетъ отпустить предстоящее земское собраніе.

О прочихъ вопросахъ по отдѣлу скотоводства болѣе обстоятельный докладъ представляетъ мой коллега по службѣ въ Тотемскомъ земствѣ ветеринарный врачъ М. П. Бѣляевъ, который вмѣстѣ со мною завѣдуетъ этой отраслью агрономической дѣятельности.

М а с л о д ѣ л и е.

Маслодѣліе въ Тотемскомъ уѣздѣ развито очень слабо и въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ существуетъ только въ одной Шуйской волости.

До сихъ поръ Тотемскимъ земствомъ не предпринималось никакихъ мѣръ ни къ его усовершенствованію, ни къ его поддержанію. Отчасти это объясняется тѣмъ, что въ этой области дѣйствуетъ правительственный инструкторъ, и земство не видѣло необходимости, въ виду незначительныхъ размѣровъ самого дѣла, обращать на него особое вниманіе. Но конечно теперь, при расширеніи земской агрономической дѣятельности, на него также должны быть обращены заботы земства. Здѣсь предстоитъ собственно двойная задача: съ одной стороны, въ виду полнаго незнакомства крестьянскаго населенія съ обработкой молочныхъ продуктовъ (съ приготовленіемъ сливочнаго масла, смѣтаны и пр.) ознакомленіе населенія съ этимъ дѣломъ, и съ другой стороны поддержаніе и развитіе существующихъ въ уѣздѣ маслодѣленъ, если конечно, онѣ заслуживаютъ такового. Эта оговорка является очень существенной и вопросъ о томъ, заслуживаютъ-ли существующія въ уѣздѣ маслодѣльныя поддержки со стороны земства или нѣтъ—не представляется празднымъ. Дѣло въ томъ, что правительственные инструкторы (какъ впрочемъ и вообще всѣ тѣ лица, кто ближе наблюдалъ наше маслодѣліе) давно уже обратили вниманіе на возмутительную антигигиеническую и антисанитарную обстановку, въ которой происходитъ производство этого важнѣйшаго продукта питанія (масла). И вотъ на прошлогоднемъ съѣздѣ вологодскихъ земскихъ врачей было постановлено предложить мѣстнымъ земствамъ выработать обязательныя постановленія, которыя обезпечивали-бы благоустройство маслодѣленъ и чистоту и доброкачественность изготовляемыхъ на нихъ продуктовъ.

Согласно этому предложенію Тотемское земское собраніе, прошлогодней очередной сессіи постановило: поручить уѣздной управѣ выработать обязательныя постановленія для устройства и содержанія маслодѣленъ въ уѣздѣ и проэктъ ихъ представить на обсужденіе будущаго очереднаго земскаго собранія. Проэктъ этотъ управой еще не выработанъ, но что касается до меня, то я лично всецѣло присоединяюсь къ проэктору

устройства и содержания маслодкленъ, выработанному комиссіей VI съѣзда земскихъ врачей Вологодской губ. (см. «Труды» съѣзда, вып. I. стр. 94).

Въ видахъ-же ознакомленія населенія съ болѣе усовершенствованными способами обработки молочныхъ продуктовъ, мною предполагено испросить кредитъ у предстоящаго уѣзднаго земскаго собранія на приобретение сепараторовъ и другихъ орудій для выдѣлки масла и демонстрировать эти машины и орудія вмѣстѣ съ прочими при мѣстномъ сельско-хозяйственномъ складѣ.

Кустарные промыслы.

Въ цѣляхъ содѣйствія мѣстному кустарному ткачеству Тотемскимъ земствомъ приглашенъ инструкторъ-ткачъ изъ Вышневолоцкой ткацкой школы и подъ его руководствомъ въ одной изъ деревень Волжбальской волости минувшей зимой устроена ткацкая мастерская. Мастерская эта состоитъ изъ 15 принадлежащихъ земству станковъ-самолетовъ (кустарнаго издѣлія), размѣщенныхъ въ нѣсколькихъ крестьянскихъ избахъ, на каковыхъ станкахъ и обучаются мѣстные крестьянки болѣе усовершенствованному ткачеству. Обученіе ведется бесплатно, а затѣмъ, когда ученицы научатся исполнѣ владѣть станкомъ и удовлетворительно готовить потребныя ткани, имъ поручается исполненіе земскаго заказа—изготовленіе бѣлья и разныхъ другихъ принадлежностей для земскихъ больницъ—за особую плату, именно по 4 коп. за аршинъ (въ земской пряжи). На станкѣ-самолетѣ въ десятичасовой рабочей день легко выткать 10—12 аршинъ и заработать 40—50 к., т. е. несмысленную по мѣстнымъ условіямъ плату, такъ какъ обыкновенно здѣсь самыя искусныя ткачихи не зарабатываютъ больше 10—15 коп. въ день. Это обстоятельство въ сильной степени привлекаетъ къ земской мастерской мѣстное крестьянское населеніе, и число желающихъ учиться далеко превышаетъ число самихъ станковъ, которымъ располагаютъ сейчасъ наша мастерская, поэтому въ будущемъ предполагается значительно увеличить количество станковъ и организовать работу на нихъ въ двѣ сѣны, чтобы дать возможность большому числу лицъ пользоваться земскими станками. Кромѣ того предложена продажа этихъ станковъ крестьянамъ на извѣстныхъ льготныхъ

уловляхъ или даже раздраженіе ими болѣе искусныхъ ткачихъ, что для земства не представляетъ особенно тяжелаго расхода (въ настоящее время станокъ-самолетъ мѣстной работы стоитъ около 10 рублей).

Начиная съ января мѣсяца по май въ земской мастерской изготовлено для больницы: 2133 аршина бѣленнаго и 356 аршинъ суроваго полотна, 62 полотенца и 58 салфетокъ.

При мастерской имѣется бѣляльня химическимъ путемъ.

На предстоящую зиму имѣется въ виду открыть еще одинъ пунктъ съ ткацкими станками и снабдить его также механическими самопрядками, о заведеніи коихъ неоднократно просили земскаго ткача крестьяне.

О „пьяномъ хлѣбѣ“ и о мѣрахъ борьбы съ нимъ.

Мой обзоръ агрономическихъ мѣропріятій Тотемскаго земства былъ бы не полнымъ, если-бы я не разсказалъ здѣсь о явленіи у насъ «пьянаго хлѣба» и о мѣрахъ борьбы съ нимъ, предпринятыхъ Тотемскимъ земствомъ.

Осенью минувшаго 1904 года въ Тотемское полицейское управленіе, а также и въ Земскую управу стали поступать изъ нѣкоторыхъ волостей уѣзда образцы ржи новаго урожая и иссеченнаго изъ нея хлѣба, отъ употребленія котораго въ пищу наблюдались тяжкія заболѣванія со всеми признаками эрготизма (отравленія спорыней).

Первоначально общее мнѣніе было таково, что эти заболѣванія происходятъ отъ спорыньи, которой дѣйствительно во ржи обнаружено не малое количество. Сообразно съ этимъ рѣзкой управой по примѣру нѣкоторыхъ другихъ земствъ были выработаны и опубликованы мѣры для очищенія хлѣба отъ спорыньи. Мѣры эти состояли въ рекомендаціи населенію употребленія 33% соляного раствора для выдѣленія спорыньи и въ продажѣ вѣловокъ-сортировокъ для лучшей очистки зерна разсрочкой платежа на 4 года.

Для ближайшаго изслѣдованія этого явленія я былъ командированъ управой въ пострадавшія волости (Бережно-Бободскую, Харинскую, Синаскую и Шевденицкую), гдѣ вскорѣ однако пришлось мнѣ убѣдиться, что дѣло здѣсь не въ од-

ной спорыньѣ, а и въ присутствіи во ржи какого-то другого болѣзнетворнаго фермента.

Но, кромѣ спорыньи—писалъ я въ своемъ докладѣ Тотемской земской управѣ о своей командировкѣ—въ заболѣваніяхъ крестьянъ, по моему мнѣнію, играетъ роль и еще какой то другой трудно опредѣлимый болѣзнетворный ферментъ, развившійся въ недозрѣлой зеленой ржи, которую крестьяне по необходимости, вслѣдствіи крайне сырого и холоднаго лѣта, принуждены были спять въ такомъ состояніи. По словамъ крестьянъ болѣзнь ихъ происходитъ отъ «яблочной ржи» (а не отъ спорыньи, которая, по словамъ, и раньше всегда встрѣчалась во ржи приблизительно въ такомъ же количествѣ, какъ и нынче), а «яблочная рожь» получалась вслѣдствіе инея, выпавшаго по берегамъ Сухоны въ началѣ іюля мѣсяца (около Прокопьева дня); тѣ поля, которыя лежали на возвышенныхъ мѣстахъ, и дали эту «яблочную рожь» съ зеленымъ, недозрѣлымъ и уже подусгнившимъ зерномъ, рожь же на низинахъ, благодаря туманамъ съ ключевикъ и рѣки, была спасена отъ губительнаго дѣйствія инея и дала средняго качества зерно.

Объясненіе это весьма вѣроятно. тѣмъ болѣе, что крестьяне давно уже сами знаютъ о вредномъ дѣйствіи рожковъ спорыньи и обыкновенно, предъ отправкой смолоченной ржи на мельяицу, подвергаютъ ее еще разъ просѣванію на рѣшетахъ-ситкахъ и при этомъ «скручиваютъ» рожки и выбрасываютъ ихъ вонъ или скармливаютъ скоту. Но щупловое зеленое зерно, гдѣ повидимому и развивался этотъ специфическій болѣзнетворный ферментъ нынѣшняго года, неотдѣляется при этомъ отъ прочихъ здоровыхъ и полновѣсныхъ зеренъ—частію потому, что сдѣлать это очень трудно и почти невозможно безъ помощи вѣялки-сортировки, частію и потому, что нынче хорошаго спѣлаго зерна получилось очень мало, и если выбрасывать зеленныя и щуплыя зерна, то крестьяне обречены были бы на совершенный голодъ. Это и заставило не пренебрегать и «яблочной рожью», вслѣдствіе чего однако и развивался заболѣваніа, носившій тяжелый и опасный характеръ. Конечно, крестьяне послѣ того, какъ они испытали на себѣ болѣзнетворное дѣйствіе хлѣба, испеченнаго изъ ржи новаго урожая, въ широкихъ размѣрахъ (насколько позволяли это средства каждаго), практиковали подмѣшиваніе къ ржаной мукѣ—овсяной и ячменной

и чрезъ это до некоторой степени парализовали болѣзнетворное дѣйствіе «зяблой ржи».

Но такъ какъ пропитываться всю зиму однимъ пироженнымъ хлѣбомъ для громаднаго большинства крестьянъ было совершенно не подѣ силу, то на этой почвѣ создалась крупная продовольственная нужда, о которой подробно я буду говорить въ другомъ докладѣ.

Что-же касается отдѣленія спорыньи 33% солянымъ растворомъ, то произведенный мною опытъ этой операціи не увѣнчался успѣхомъ.

Опытъ этотъ я производилъ въ деревнѣ Монастырехѣ въ присутствіи довольно многочисленнаго схода крестьянъ. Въ каждую было вылито 4 ведра воды и затѣмъ всыпанъ пудъ соли. Въ полученный такимъ образомъ растворъ я опускалъ на рѣшетъ-ситѣ прицесенные крестьянами для испытанія образчики ржи, причемъ однако вмѣстѣ со спорыньей подымалась на поверхность почти вся рожь, а на днѣ рѣшета оставалось лишь ничтожное количество хорошихъ полнозерныхъ зеренъ. Естественно, конечно, что крестьяне не могли всю эту подымающуюся на верхъ рожь выбрасывать, какъ негодную, такъ какъ это значило бы выбросить почти всю рожь и остаться безъ хлѣба. Съ другой стороны всплывшая въ такомъ изобиліи на поверхность вмѣстѣ съ спорыньей «зяблая рожь» препятствовала конечно и выборкѣ рожковъ спорыньи, т. е. при этихъ условіяхъ почти вовсе не облегчалась солянымъ растворомъ операція отдѣленія спорыньи отъ ржи. Бромъ своихъ неудобствъ способъ этотъ является еще и довольно дорогимъ для крестьянъ: тѣ изъ нихъ, кто имѣетъ возможность сдѣлать расходъ на покупку соли для опыта, будутъ въ состояніи и купить себѣ хлѣба, и потому я пришелъ къ выводу, что рекомендуемый многими способъ отдѣленія спорыньи отъ ржи 33% солянымъ растворомъ, будучи теоретически совершенно правильнымъ, такъ какъ, дѣйствительно, въ такомъ растворѣ вся спорынья подымается на верхъ, на практикѣ же очень неудобенъ и совершенно неподходящъ къ крестьянскому обиходу.

Рекомендація мною вѣялокъ-сортировокъ, для очищенія необыкновенно засореннаго крестьянскаго зерна, встрѣчена крестьянами повсюду, гдѣ мнѣ приходилось объ этомъ говорить, очень сочувственно. хотя конечно недостатокъ средствъ

на приобретение этихъ машинъ долго еще будетъ служить препятствіемъ къ ихъ широкому распространенію въ крестьянской средѣ.

Уже послѣ того, какъ мною было произведено изслѣдованіе «пьянаго хлѣба» въ Тотемскомъ уѣздѣ, въ газетахъ появилось извѣстіе, что по изслѣдованію центральной Фитопатологической станціи, состоящей при Петербургскомъ Ботаническомъ садѣ, оказалось, что причиною болѣзненныхъ явленій отъ употребленія «пьянаго хлѣба» служитъ появленіе на зернахъ особаго грибка *Fusarium roseum*, обусловливающаго разложеніе бѣлковыхъ веществъ и образованіе въ этихъ зернахъ болѣзнетворныхъ токсиновъ. Въ виду этого, я предложилъ уѣздной управѣ послать для изслѣдованія на выше названную станцію образцы ржи и хлѣба изъ пострадавшихъ волостей Тотемскаго уѣзда. Фитопатологическая станція отвѣтила, что и наша рожь по примѣру ржи многихъ другихъ мѣстностей также была поражена грибкомъ *Fusarium roseum*, противъ котораго пока еще не найдено никакихъ средствъ борьбы.

Историческій обзоръ дѣятельности Никольскаго земства по агрономическимъ мѣропріятіямъ.

До 1892 года дѣятельность Никольскаго земства по отношенію улучшенія и поднятія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ ни чѣмъ не выражалась. Первая мысль въ этомъ направленіи была возбуждена гласнымъ Василиемъ Григорьевымъ Мартюшевымъ на земскомъ собраніи 1892 г., который, въ засѣданіи 14-го октября, первый заявилъ о выпискѣ улучшенныхъ сѣмянъ. Собраніе согласилось съ его заявленіемъ, и назначило на это 100 руб., со внесеніемъ въ смѣту (однако въ смѣту не внесено). На основаніи этого постановленія въ 1893 году выписано было сѣмянъ на 116 руб. 90 коп., продано на 100 руб. 10 коп. и осталось на 16 руб. 80 коп. Покупкою и продажей сѣмянъ заведывалъ членъ управы Невзоровъ. Въ 1893 году собраніе вновь разрѣшило пріобрѣсти сѣмена съ позаймствованіемъ 100 руб. на этотъ предметъ изъ запасной суммы. Въ 1894 году Вологодская губернская управа, согласно постановленія своего 9 февраля 1894 г., обратила вниманіе уѣзднаго земства на минеральное удобреніе полей (отношеніе 9 марта 1894 г. за № 1070). Уѣздная управа нашла мотивы губернскаго собранія основательными и постановила 6 апрѣля выписать фосфоритную муку, но не болѣе 25 пуд. Стоимость муки обошлась съ доставкою 82 к. пудъ. Чтобы поставить населеніе уѣзда въ извѣстность о выпискѣ фосфоритной муки, уѣздная управа сообщила о постановленіи губернской управы волостнымъ правленіямъ и проводила имъ объявленіе губернской управы и наставленіе о способѣ употребленія фосфоритной муки, какъ удобритель-

наго тука. Вслѣдъ за объявленіемъ, на высылку ея, чрезъ нѣкоторыя волостныя правленія, стали поступать требованія. О результатахъ удобренія фосфоритною мукою свѣдѣній нѣтъ, но при дороговизнѣ ея нелзя ожидать, чтобы могло распространіе фосфорита имѣть мѣсто въ Никольскомъ уѣздѣ (на десятину требуется 40 пуд.; стоимость— $82 \times 40 = 32$ р. 80 к.; естественнаго удобренія можно купить 218 воз., по 20 коп. возъ). Въ 1895 году выписывались однѣ улучшенныя сѣмена. Завѣдываніе передано писцу управы В. П. Кичапову. Въ этомъ же году возникла мысль о выпискѣ косъ. Съ этою цѣлью управа испросила разрѣшеніе г. Вологодскаго губернатора и исходатайствовала кредитъ въ размѣрѣ 500 рублей изъ оборотнаго капитала, рассчитывая на эту сумму выписывать хлѣбныя и льняныя сѣмена, а затѣмъ вошла въ сношеніе съ заводами Посселя, откуда и выписано было косъ въ количествѣ 1000 штукъ. Способъ распространенія управою найденъ самымъ лучшимъ по заготовочнымъ цѣлямъ я черезъ волостныя правленія (постановленіе 23 февраля 1896 года), съ условіемъ, чтобы деньги, вырученныя отъ продажи косъ, вносились въ Никольское казначейство и доставлялись именныя списки крестьянъ, коимъ будутъ проданы косы. Косы были разосланы 17 правленіямъ. Сѣмена тоже продавались чрезъ волостныя правленія. Спросъ на косы оказался въ уѣздѣ болѣе, чѣмъ было выписано. Поэтому постановленіемъ 30 апрѣля 1896 года разрѣшено выписать еще 3000 штукъ, я объ этомъ оповѣщены волостныя правленія. Въ 1896-же году выписаны серпы я оселки изъ склада губернской управы. Всѣ косы разосланы, за исключеніемъ 200 штукъ, которыя оставлены въ управѣ для продажи. 31 декабря 1896 года, завѣдываніе продажей косъ, серповъ и сѣмянъ передано писцу управы Берсеневу.

Дальнѣйшая дѣятельность земства по поднятію экономическаго положенія крестьянъ, постепенно, хотя и не быстро, расширяется.

Управа, по улучшенію сельскаго хозяйства, проявляетъ особенную заботливость и иыскиваетъ мѣры къ этому по силѣ и средствамъ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ вниманіе докладъ г. Вологодскому Губернатору 1896 года (управа была по назначенію отъ Правительства и земскаго собранія не была),

съ разрѣшенія котораго на обороты по продажѣ земледѣльческихъ орудій, улучшеннхъ сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ, внесено въ смѣту 1897 г. 1000 руб. Между прочимъ въ этомъ же докладѣ высказана мысль объ учрежденіи должности агронома и внесено въ смѣту 1897 года на содержаніе его 1200 руб., но должность эта не была замѣщена за не нахожденіемъ подходящаго лица. Такая же сумма внесена, согласно доклада подготовительной комиссіи земскаго собранія 1897 года, въ смѣту 1898 года. Кромѣ того, собраніемъ разрѣшено позаимствовать на обороты сельско-хозяйственнаго склада 3000 руб. изъ оборотнаго капитала. Въ 1898 году первый разъ выписаны плуги, луговые бороны, сортировки, введена продажа косъ, серповъ и проч. на сельскихъ ярмаркахъ. Сдѣланы опыты съ пробными посѣвами ржи шланштедтской, пшеницы яровой красноколосой и озимой пшеницы. Въ 1898 году организовать, въ тѣсномъ смыслѣ, складъ. До этого времени продажа производилась изъ неприспособленныхъ для торговли помѣщеній,—часто въ помѣщеніи управы, на дворѣ, или кое гдѣ. Съ этого года для склада приспособлено особое помѣщеніе—отведены амбары для склада и ссыпки товаровъ. Вообще, открытіе правильно организовааннаго склада при управѣ въ Никольскѣ слѣдуетъ отнести къ этому году. Въ послѣдующіе годы, кромѣ поименованныхъ товаровъ, введены въ продажу пчеловодныя принадлежности. Въ 1901 г. листовое желѣзо, продаются, а также раздаются даромъ, брошюры и популярныя изданія по сельскому хозяйству. Въ этомъ же году сдѣланъ опытъ очистки льняныхъ сѣмянъ раздѣльнымъ путемъ и въ виду недостаточности одной машины при Никольскомъ складѣ, возбуждено ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о высылкѣ зерноочистительныхъ машинъ для Вознесенскаго и Городецкаго пуктотвъ. Машины были получены въ 1902 году и поставлены при Городецкомъ и Вознесенскомъ складахъ. Такимъ образомъ въ уѣздѣ образовались три очистительныхъ пункта, дѣйствовавшихъ при складахъ, а въ зимнее время—раздѣльнымъ способомъ при Вознесенскомъ и Городецкомъ пунктахъ. Въ 1902 году открыты отдѣленія склада въ Городецѣ и Вознесенѣ. Кромѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, въ складахъ вводится торговля предметами не имѣющими непосредственнаго отношенія къ сельскому хозяйству, но упот-

реблющимися въ крестьянскомъ обиходѣ. Цѣль земства въ этомъ случаѣ заключалась въ удешевленіи товаровъ и пониженіи цѣнъ мѣстныхъ торговцевъ. Въ этомъ направленіи дѣятельность продолжалась и въ 1903—904 годахъ и въ настоящее время.

Оборотными средствами склада первоначально служили позаймствованія изъ общихъ земскихъ доходовъ. Хотя и были особыя постановленія земскаго собранія о внесеніи потребной суммы на этотъ предметъ въ смѣту расходовъ, какъ, напримѣръ, въ 1892 году, но въ смѣту почему то не попадали. На 1894 г. было разрѣшено позаймствовать изъ запасной суммы. Съ 1895 г. исходатайствовала управа разрѣшеніе губернатора о позаймствованіи на выписку въ 1896 году косъ и проч. изъ оборотнаго капитала 500 руб., но этого кредита было конечно недостаточно, и на слѣдующій 1897 годъ, по ходатайству управы, внесено было въ смѣту 1000 руб. Такая же сумма внесена была въ смѣту 1898 года и, кромѣ того, собраніе разрѣшило позаймствовать изъ оборотнаго капитала 3000 р. Въ 1899, 1900 и 1901 годахъ позаймствованіе изъ оборотнаго капитала разрѣшалось до 3000 руб., но въ смѣту не вносились, равно какъ и въ послѣдующіе годы, за исключеніемъ 400 руб. (см. 1899 г.), на выписку сортировокъ. На 1902 годъ увеличенъ кредитъ изъ того же оборотнаго капитала до 7000 руб., на 1903 г. 10,000 руб. и на 1904 г. 12,000 рублей.

Кредитомъ у частныхъ торговцевъ складъ не пользовался, если не считать Московской фирмы «Кепць» товары (железные издѣлія преимущественно, большею частью не сельско-хозяйственныя), которой находилась въ Никольскомъ складѣ на комиссіи. Также не пользовался кредитомъ и въ губернскомъ земствѣ, хотя одинъ годъ деньги не уплачивались въ теченіе всего года (1903 г.). Условія кредита въ губернскомъ складѣ—на годъ безъ $\frac{1}{4}\%$, а болѣе года— $4\frac{1}{2}\%$.

Отпускъ товаровъ изъ складовъ въ кредитъ никому не разрѣшенъ собраніемъ, хотя комиссіонеры земства и могутъ отпускать въ долгъ крестьянамъ до зимнихъ мѣсяцевъ, но не долѣе 1 декабря, подъ свою личную отвѣтственность. Крестьяне подызаются только льготою по покупкѣ изъ складовъ плуговъ, которые собраніемъ 1903 года разрѣшено продавать по

заводскимъ цѣнамъ. Недоборъ въ этомъ случаѣ покрывался по сѣтнымъ назначеніямъ въ размѣрѣ 200 руб., а на 1905 г. на это внесено въ сѣту 100 руб. Также пользуются тѣ изъ крестьянъ разсрочкою платежа по покупкѣ сѣмянъ, которые пожелаеи бы переимѣнить трехпольную систему сѣвооборота на многопольную (постановленіе земскаго собранія 1903 г.). Но въ этомъ отношеніи были только единичные случаи. Постановленіемъ собранія 1904 года разрѣшено отпускать молотилки въ кредитъ на два года, цѣлымъ обществамъ или селеніямъ, но не отдѣльнымъ хозяевамъ, безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ за пользованіе кредитомъ.

Въ близъ лежащихъ мѣстностяхъ г. Никольска успѣхъ дѣятельности Никольскаго склада по распространенію какъ земледѣльческихъ орудій, такъ и сѣмянъ, несомнѣнны и довольно значительны. Что же касается остальныхъ частей уѣзда и районовъ дѣйствій складовъ Вознесенскаго и Городецкаго, то судить о результатахъ дѣятельности ихъ, по непродолжительности существованія ихъ, преждевременно, но дѣль свою они преслѣдуютъ неуклонно.

Хотя помимо складовъ, сѣмена продавались отчасти и волостными правленіями и комиссіонерами земства, но нельзя сказать, что распродажа ихъ была въ желательномъ размѣрѣ. Во всякомъ случаѣ потребность въ улучшенныхъ сѣменахъ сознается населеніемъ и появляется на нихъ сравнительно значительный спросъ. Не говоря о мѣстностяхъ около Никольска, гдѣ улучшенныя сѣмена берутъ значительное количество и гдѣ уже населеніемъ продаются сѣмена изъ собственныхъ урожаевъ, являются требованія и изъ дальнихъ и глухихъ мѣстъ уѣзда. Конечно, послѣ десятилѣтней дѣятельности, можно было бы достигнуть и большихъ результатовъ, если бы не было затрудненій и препятствій: 1) во первыхъ въ естественныхъ условіяхъ уѣзда, какъ, наиримѣръ, обширность уѣзда, разбросанность населенія, худыя пути сообщенія, обособленность уѣзда, гдѣ нѣтъ хорошихъ и легкихъ путей сообщенія съ другими центральными мѣстностями Имперіи и т. п.; 2) дѣятельность складовъ стѣсна выборомъ сѣмянъ, пригодныхъ по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ уѣзда. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, въ первое время, Земство слѣло дѣйствовало и двигалось оцущю. Свѣдѣній же о результатахъ послѣ-

вонъ, проданныхъ сѣмянъ не собиралось и судить, какія болѣе пригодны въ мѣстности, не было никакихъ данныхъ. Только въ 1897 году были сдѣланы попытки сдѣлать шагъ въ этомъ отношеніи пробными посѣвами хлѣбныхъ сѣмянъ, какъ то: красноколосой пшеницы, озимой ржи, яровой ржи и озимой пшепцы. Но пробные посѣвы почему то прекратились скоро (вѣроятно за недостаткомъ земли и свободныхъ лицъ, служащихъ въ земствѣ). Не малымъ препятствіемъ распространенію сѣмянъ служить дороговизна, вслѣдствіе чего крестьяне вынуждены покупать мелочами (иной разъ не болѣе фунта—только для развода). Тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя сѣмена овса, льняного сѣмени, привились въ уѣздѣ и распространяются быстро (шатировскій и селекціонный овесъ, красноколосая пшеница и псковскій ленъ—долгунецъ. Рижскій ленъ крестьяне не особенно одобряютъ и покупаютъ не такъ охотно). Не смотря на это и въ настоящее время положительно сказать о большей части улучшенныхъ сѣмянъ, продаваемыхъ въ складахъ, что то или другое сѣмя, болѣе пригодно для мѣстности, нельзя съ увѣренностью. Поэтому для земства въ этомъ отношеніи, для постановки дѣла на правильную почву, потребуется приложить не мало усилій. Первымъ дѣломъ въ этомъ направленіи земству предстоить учрежденіе хотя бы опытныхъ полей, или наблюдательныхъ полей, не говоря уже о другихъ типахъ подобныхъ учрежденій какъ то: опытныхъ станцій, фермъ, хуторовъ и т. п., а безъ особенно значительныхъ затратъ, ограничиться можно пробными посѣвами, каковыя уже производились и ранѣе, но не только въ районѣ Никольскаго склада, но и другихъ мѣстностяхъ уѣзда (чѣмъ больше, тѣмъ лучше). Такія поля одновременно могутъ служить и показательными, и преслѣдовать чисто дѣмонстративную цѣль. Кромѣ того, показательныя поля сами по себѣ необходимы для населенія, какъ для ознакомленія съ обработкою земли, такъ и культурою хлѣбныхъ и кормовыхъ растений. Поэтому необходимость болѣе значительнаго количества такихъ полей, въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда, очевидна. Для удешевленія сѣмянъ при складахъ имѣть необходимо сѣмянные питомники. Увеличить пункты для продажи сѣмянъ, а это возможно и въ настоящее время чрезъ комиссіонеровъ. При этомъ всегда имѣть въ продажѣ сѣмена уже испытанныя, съ вѣрнымъ расчетомъ на урожай и такія, которыя менѣе всего вырождались бы.

Продажа изъ складовъ косъ и серповъ и т. п. предметовъ не имѣетъ цѣли распростиранія, такъ какъ и такъ широко пользуется ими населеніе, а исключительная задача операций съ этими предметами состоитъ въ удешевленіи цѣны и доставленіи населенію доброкачественныхъ орудій, а главнымъ образомъ сбереженіе денегъ въ экономіи крестьянъ. Но и въ достиженіи этихъ цѣлей представляется весьма большое затрудненіе въ кредитѣ, въ которомъ крестьяне крайне нуждаются. Косы, серпы, точилки, оселки, молотки, бабки и т. п. принадлежности сѣнокоса и жнивы, продаются обыкновенно весной и лѣтомъ, т. е. въ такое время, когда меньше всего бываетъ денегъ въ рукахъ крестьянина, а потому онъ меньше всего можетъ приобрести за наличныя деньги. Въ кредитъ же земство не разрѣшаетъ отпускать. По необходимости приходится ему прибѣгать къ лѣвочникамъ и косникамъ, и покупать въ долгъ до осени или зимы. Хотя Земство по условію съ комиссіонерами (а ранѣе волостными правленіями), и разрѣшаетъ отпускать въ долгъ даже до 1 декабря, но только подѣлать личную отвѣтственность. Кромѣ того, косники и частные торговцы и лица имѣютъ важное преимущество въ томъ, что разбѣгая по уѣзду могутъ проникать въ самые глухіе уголки еще раннею весной (съ февраля—марта мѣсяцевъ) и отпускать въ долгъ, или принимать плату сельско-хозяйственными продуктами (льномъ, овсомъ, льнянымъ сѣменемъ и проч.). Какими мѣрами можетъ достигнуть того же земство, представляеть весьма трудную задачу, разрѣшеніе которой тѣмъ не менѣе не только желательно, но и необходимо. Но смотря на всѣ трудности, продажа косъ и серповъ поставлена довольно порядочно.

Совсѣмъ другой оборотъ дѣла принимаетъ продажа земледѣльческихъ орудій, какъ то: плуговъ, запашниковъ, окучниковъ, кочкорѣзовъ, борошь, сѣнокосилокъ, жней, сѣялокъ, молотилокъ, сортировокъ и т. п. Наибольшій спросъ въ настоящее время является на плуги и вѣдки и то въ нежелательномъ количествѣ, и преимущественно въ районѣ Кичменгско-Городецкаго склада. Были также за все время существованія склада три или четыре случая продажи луговыхъ борошь. Нѣсколько случаевъ спроса было на молотилки, но эти случаи слѣдуетъ считать чуть ли единичными. А необходимость введенія въ употребленіе плуговъ, болѣе улучшенныхъ борошь, луговыхъ борошь, молотилокъ, кочкорѣзовъ, вѣялокъ,

сортировокъ и др. зерноочистительныхъ машинъ, сама по себѣ очевидна. Но и въ этомъ дѣлѣ, какъ при всѣхъ подобныхъ мѣропріятіяхъ, земство наталкивалось и будетъ наталкиваться на невѣданіе, инертность и бѣдность народную. Впрочемъ, кромѣ общихъ причинъ, каждый изъ означенныхъ предметовъ имѣетъ свои особенныя условія распространенія. Главное—это дороговизна этихъ предметовъ, напримѣръ, плуги. Соха, при всемъ своемъ несовершенствѣ и недостаткахъ, имѣетъ весьма важныя достоинства—дешевизну и то, что всякій крестьянинъ дѣлаетъ и можетъ сдѣлать ее самъ. Въ то же время соха пригодна для всякой почвы и разбиваетъ и разрыхляетъ ее болѣе, чѣмъ плугъ (*). При этомъ крестьянинъ обходится даже деревянными боронами. Плугонъ же, строго говоря, необходимо при разнородныхъ почвахъ имѣть не мотѣ двухъ—для легкихъ и тяжелыхъ почвъ, что при дороговизнѣ ихъ не всегда доступно среднему даже крестьянину, не говоря уже о недостаточныхъ. Кромѣ того, при плугѣ необходимо ему завести хорошую борону. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить, что не для всякой крестьянской лошади плуги подсилу, особенно на тяжелыхъ почвахъ, или клеверныхъ поляхъ. То же нужно сказать по отношенію улучшенныхъ боронъ, или болѣе тяжелыхъ, чѣмъ употребляемыхъ крестьянами. Со всѣмъ этимъ слѣдуетъ считаться, пока не изобрѣтень плугъ, пригодный для всякихъ почвъ и не улучшена будетъ порода лошадей.

Вѣялки, сравнительно, не дороги и въ нѣкоторой степени крестьяне знакомы съ ними, благодаря, главнымъ образомъ, сосѣдству Вятской губерніи, откуда онѣ и проникли въ Никольскій уѣздъ. Въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ изготовляются по образцу вятскихъ, а частью Варахсинна, самими крестьянами и имѣютъ сбытъ въ другіе уѣзды, какъ, напримѣръ, Устюжскій. Но желательнѣе большее ихъ распространеніе, такъ какъ онѣ одновременно служатъ при соотвѣтственномъ подборѣ ситъ и сортировальными машинами. Въ этомъ случаѣ земству остается поощрить и развить мѣстное производство. Тѣмъ болѣе подобнаго рода машины слѣдуетъ распространять, что всѣ другія сортировальныя и очистительныя машины по дороговизнѣ отдѣльнымъ хозяевамъ недоступны. Было бы несомнѣнно полезно убѣдить крестьянъ такія машины, какъ молотилки,

(*) Исключая клеверныхъ полей, для всащива которыхъ соха совсѣмъ негодна.

сортировка, куколетборники, льноочистительныя машины и т. п., приобретать цѣлыми обществами или селеніями. Но большая часть населенія мало знакома съ ними и только въ недавнее время, когда стали дѣйствовать очистительныя пункты, особенно при очисткѣ стѣнъ развѣднымъ способомъ, въ среду крестьянъ стало проникать болѣе или менѣе ясное представленіе объ этихъ машинахъ и о приносимой ими пользѣ. Все же значительная часть народа и теперь не имѣетъ понятія о такихъ машинахъ. Не смотря на эти неблагопріятныя условія потребность въ подобныхъ орудіяхъ появляется въ народѣ и, какъ исключительнымъ случаемъ въ этомъ отношеніи и примѣромъ является дер. Засоринъ, которая на свои общественныя средства завела сортировальныя машины и молотилку, и если удастся опять крестьянъ той же деревни съ задуманнымъ ими переходомъ отъ трехпольной къ многопольной системѣ полеводства, то они не останутся вѣроятно на этомъ и постараются приобрести другія усовершенствованныя орудія, какъ, напримѣръ: многолемешные плуги, сѣлки, жнеи, бороны, сѣякосилки и т. п., которыя пригодны и доступны только для крупныхъ хозяйствъ, а такихъ хозяйствъ въ Никольскомъ уѣздѣ мало, въ крестьянскихъ же хозяйствахъ положительно неприемлимы не только по дороговизнѣ, но и также еще по неустраиваемымъ въ настоящее время причинамъ, какъ поземельное устройство, малоземельность, черезполосность, частыя перелѣлы, какъ необходимыя послѣдствія общиннаго владѣнія землей. Ближайшимъ образомъ вниманія земства заслуживаетъ, при наличныхъ въ настоящее время условіяхъ сельскаго хозяйства; распространеніе усовершенствованныхъ, доступныхъ населенію по цѣнѣ, орудій обработки земли и улучшенія естественныхъ луговъ, какъ можно болѣе ознакомить населеніе съ производствомъ работъ луговыми боровами, кочкорѣзами, способами осушать сырыя и болотистыя мѣста, что можно достигнуть демонстративными и показательными средствами. Въ настоящее время, хотя въ складѣ и имѣются луговые бороны и кочкорѣзы, но на нихъ нѣтъ спроса, и они мало демонстрируются. Между тѣмъ, вслѣдъ за ознакомленіемъ населенія, сбытъ подобныхъ предметовъ былъ бы обезпеченъ.

Резюмируя изложенное, приходится придти къ заключенію, что однимъ изъ главныхъ препятствій въ дѣлѣ распространенія усовершенствованныхъ орудій обработки земли и

знания, является непамять народа, но оно в той или другой мѣрѣ устранимо и борьба съ этимъ яломъ не только возможна, но оно до известной степени вполне искоренимо. Мощественнымъ средствомъ, при выѣющихся въ распоряженіи земства агрономическихъ силахъ, является школа. Помимо того, что школа можетъ служить разядникомъ знаній, давая по знанія молодому населенію уѣзда, она можетъ служить въ то же время мѣстомъ для агрономическихъ чтеній для взрослога населенія, стоитъ лишь учредить воскресныя и праздничныя вечернія чтенія или собесѣдованія съ свѣтовыми картинами въ зимнее время, когда агрономъ советамъ почти не запятъ. Не въ малой мѣрѣ достигаться будетъ цѣль и распространеніемъ среди грамотнаго населенія популярныаъ брошюръ по сельскому хозяйству, устройствомъ показательныхъ полей, демонстраціей орудій и машинъ и т. п. мѣрами.

Не такъ легко преодолѣть такія препятствія, какъ поземельное устройство крестьянъ, общинное владѣніе земель и недостатокъ средствъ у населенія.

Поземельное устройство крестьянъ уѣзда представляетъ такое отношеніе земельныхъ угодій: поля сосредоточены около жилыхъ мѣсть, затѣмъ въ большинствѣ слѣдуютъ выгона, за выгонами расположены сѣнокосы въ отдѣльныхъ участкахъ, преимущественно по рѣчкамъ, въ дѣсныхъ полянахъ и въ разныхъ мѣстахъ. Вообще сѣнокосы удалены отъ жилыхъ мѣсть на значительныя разстоянія, не рѣдко на 10—25 версть отъ селеній, въ полянахъ среди казенныхъ дачъ. Кромѣ полей, многа есть въ уѣздѣ пашни, которыя отдѣлены и отгорожены особо отъ полей и также отдѣлены отъ деревень. Такія пашни современемъ обрабатываются въ перелогъ, которые затѣмъ перепашиваются вновь. Конечно, такое устройство сложилось исторически и зависѣло отъ множества причинъ, по несомнѣнно немаловажную роль играло въ этомъ общинное владѣніе и трехпольная система хозяйства, такъ какъ только при этой системѣ возможно было допустить разбросанность земельныхъ угодій. При всякой другой системѣ необходимо потребовалось бы сосредоточеніе ихъ около жилыхъ мѣсть. А въ настоящее время такое устройство служитъ тормазомъ при переходѣ къ другимъ системамъ полеводства, при введенія которыхъ окажется малоземельность крестьянъ, такъ какъ, исклю-

чивъ дѣль, выгоны и сѣнокосы ивъ 15 дес. душевого надѣла подь поля, останется самый незначительный клочекъ земли. 14 десят. душевой надѣль—самый большой; пользуются же крестьяне на самомъ дѣлѣ далеко меньшею площадью земли. Въ иныхъ мѣстностяхъ чуть не наполовину. Если раздѣлить пахотную землю на четыре поля, то земля не такъ еще будетъ раздроблена. При введеніи же шестипольной или восьмипольной системы, на каждое поле отдѣлится очень незначительная площадь. Помимо этого, вмѣстѣ съ переменною системою полеводства, нарушается равновѣсіе въ отношеніяхъ сѣнокосныхъ и полевыхъ угодій, а также въ продуктахъ сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ такое положеніе дѣла естественно вызоветъ въ населеніи, за отсутствіемъ въ настоящее время подѣлки, стремленіе къ переложной системѣ въ удаленныхъ отъ жилья участкахъ земли, сопряженной съ напрасною затратою времени, малопроизводительнымъ трудомъ и усложненіемъ экономическихъ отношеній отдѣльныхъ единицъ общины. Увеличеніе же полевыхъ надѣловъ возможно ближайшимъ образомъ на счетъ выгоновъ, уменьшеніе которыхъ будетъ имѣть свои неблагоприятныя послѣдствія. Съ переменною полеводства интенсивность сельскаго хозяйства несомнѣнно должна подниматься, а также и продуктивность его, но въ той мѣрѣ, при наличности существующихъ условий, въ какой желательно—это еще составляетъ вопросъ, который разрѣшится только опытомъ. Тѣмъ не менѣе переходъ къ интенсивному хозяйству необходимъ и устраненіе неблагоприятныхъ условий, происходящихъ отъ поземельнаго устройства, составляетъ только вопросъ времени. По этому предстоить теперь же принять мѣры къ изысканію средствъ къ устраненію этихъ условий, а это ведетъ само по себѣ къ ломкѣ установившагося порядка.

Къ такой же ломкѣ поведутъ мѣропріятія земства по улучшенію сельскаго хозяйства, исторически сложившагося общиннаго владѣнія землею, которое при своихъ несомнѣнныхъ во многихъ отношеніяхъ преимуществахъ, при улучшеніи сельскаго хозяйства становится еще большимъ препятствіемъ, какъ поземельное устройство, на которое земство будетъ поспѣшно наталкиваться. Поэтому община, связанная съ неизбѣжными частыми передѣлами и черезполосностью, является трудно искоренимымъ зломъ. По признанію многихъ лицъ, занятыхъ разработкою вопросовъ по сельскому хозяйству, че-

резположность является чуть ли не единственным тормазомъ къ поднятію сельскаго хозяйства до желаемой высоты. Частые же передѣлы препятствуютъ тщательной обработкѣ земли, а долгосрочные, кромѣ того, — къ припятію немедленныхъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію хозяйства. Кромѣ вредныхъ послѣдствій отъ передѣловъ и черезполосности, имѣющихъ общій характеръ, черезполосница, представляя естественныя условия для засоренія полей, неблагоприятна исключительно для примѣненія въ хозяйствѣ усовершенствованныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Надо имѣть въ виду, что самое большое распространеніе такихъ орудій имѣетъ мѣсто при веденіи сельскаго хозяйства по многопольной системѣ; черезполосница же, препятствуя переходу къ этой системѣ отъ трехпольной, при узкости полосъ лишаетъ возможности употребленія не только хорошихъ боронъ, сѣялокъ и т. п., но даже плуговъ. Тѣмъ печальнѣе эти явленія, что искоренить ихъ не легкая задача потому, что приходится имѣть дѣло съ многоголовою и малограмотною общиною, съ которой весьма трудно что нибудь сдѣлать, хотя въ массѣ народа всегда можно встрѣтить отдѣльныхъ лицъ, выдающихся изъ толпы своимъ умственнымъ развитіемъ. Такія личности всегда болѣе поддаются разумному вліянію и убѣжденію, но въ массѣ они теряются и поглощаются ею, связанныя общинными принципами. Въ то же время самую благоприятную почву представляютъ такія личности для развитія, когда они обособлены и стоятъ вѣкъ общины. Въ сложности стеченія всѣхъ неблагоприятныхъ условий, происходящихъ отъ общины, послужило стимуломъ къ возникновенію мысли, разрѣшающей выходъ изъ положенія, заключающійся въ выселенія крестьянскаго населенія на отдѣльные хутора. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ эта мѣра уже притикуется. Выгоды, которыя получаютъ при этой мѣрѣ вотъ какія: 1) при хуторномъ землепользованіи облегчается обработка земли на половину, а потому является возможность тщательнѣе обрабатывать землю, извлекать изъ нея наибольшій доходъ, 2) можно будетъ каждому вести свое хозяйство по его усмотрѣнію, 3) можно заняться на неудобныхъ мѣстахъ лѣсоразведеніемъ, рыболовствомъ, искусственнымъ орошеніемъ полей, укрѣпленіемъ овраговъ и т. п. и 4) при наличности отдѣльныхъ выпасовъ и водопоевъ — въ сокращеніи эпизоотій, сокращеніемъ ссоръ, пьянства, дракъ и т. п.: сокращеніемъ пожа-

ропъ, уничтожающихъ до тла цѣлыя деревни и села. Ясно само по себѣ, что эти выгоды неоцѣнимы. Невыгодъ же находятъ очень мало. На помощь Никольскому земству идти къ тому же и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которое, предпринявъ колонизацію уѣзда и устроить переселенческіе участки въ Никольскомъ уѣздѣ, предположило, насколько можно судить изъ нѣкоторыхъ данныхъ, послать на этихъ участкахъ на хуторныхъ началахъ жителей изъ Прибалтійскихъ губерній Имперія, которые введутъ вмѣстѣ съ поселеніемъ въ уѣздѣ рациональное хозяйство. Такія хуторныя хозяйства будутъ служить образцами для мѣстныхъ крестьянъ и убѣдятъ ихъ въ очевидномъ преимуществѣ этихъ хозяйствъ предъ ихъ собственнымъ хозяйствомъ. Стало-быть дѣятельность министерства въ этомъ отношеніи направлена къ пользѣ уѣзда, а поэтому довольно страннымъ и оромѣтчивымъ является противодействие Никольскаго Земства, оказанное въ 1903 году. Не колонизаціи слѣдовало бы противодействовать, а ходатайствовать предъ Министерствомъ содѣйствовать обзаведенію хуторныхъ хозяйствъ, но только не въ ущербъ мѣстнымъ жителямъ. Такимъ образомъ дѣятельность Министерства и Земства, конечно, согласовалась бы. Тѣмъ болѣе такое согласіе нужно, что дѣятельность Земства будетъ двигаться въ томъ же направленіи и первоначальное его дѣло будетъ, если невозможно расселеніе крестьянъ на хуторы, состоятъ въ томъ, чтобы скорѣе облегчить выходъ изъ общины на отдѣльные участки хотя бы тѣхъ изъ крестьянъ, которые того нежелаютъ. А выходъ такихъ крестьянъ тѣмъ болѣе желателенъ, что эти крестьяне своимъ примѣромъ увлекутъ и другихъ къ разнымъ сельско-хозяйственнымъ улучшеніямъ.

За всѣми неблагоприятными условіями и невзгодами крестьянскаго хозяйства слѣдуетъ неизмѣннымъ спутникомъ бѣдства крестьянъ, которая изъ всѣхъ другихъ причинъ низкаго уровня экономическаго положенія сельскаго населенія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. При всемъ своемъ сознаніи пользы и выгоды, которыя приносятъ усовершенствованныя орудія и машины и улучшенныя сѣмена, и при всемъ желаніи приобрести ихъ, крестьяне при недостаткѣ средствъ не въ состояніи сдѣлать это. Выходъ изъ этого положенія въ значительной степени разрѣшился бы, если бы крестьяне имѣли кредитъ. Послѣдній поэтому составляетъ насущную потребность.

Складъ же кредита не можетъ открыть, такъ какъ это поглотило бы значительную часть оборотныхъ средствъ. Пожеланіе вѣрны о помощи приходится обращаться прежде всего на земство, которое, надо сказать, до сихъ поръ на мѣропріятія по экономическому благосостоянію отпускало суммъ очень мало. Такъ, напримѣръ, изъ своего бюджета 1905 года, чуть не 300 тыс., удѣляло на это почти только 0,01 часть, тогда какъ кредитъ на народное образованіе и медицинскую часть составляетъ не менѣе половины всего бюджета. Разже это несоотвѣтствіе было еще больше, такъ какъ земство на сельское хозяйство совсѣмъ не ассигновало, или ассигновало ничтожными сумми. Между тѣмъ сельское хозяйство имѣетъ не менѣе важное значеніе, чѣмъ народное образованіе, или врачебная помощь, поэтому если бы Никольское Земство къ 0,01 части еще прибавило 0,01 на выдачу ссудъ по покупкѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ, то это не лишкомъ бы обременило бюджетъ земства, а населенію дало бы возможность пользоваться кредитомъ хотя въ незначительномъ размѣрѣ. Кредитъ этотъ послужилъ бы фондомъ, который постепенно увеличивался бы послѣдующими смѣтными назначеніями. Въ крайнемъ случаѣ за помощью обратиться къ министерству, которое вѣроятно не откажетъ въ ней, или Губернскому Земству, которое до настоящаго времени для Никольскаго уѣзда въ отношеніи пріятія какихъ либо мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства почти ничего не сдѣлало.

Демонстрація земледѣльческихъ орудій и машинъ вообще въ Никольскомъ уѣздѣ мало практиковалась. Только первоначально при Никольскомъ складѣ пародѣ во время очистки сѣмянъ могъ видѣть дѣйствіе зерноочистительныхъ машинъ, а затѣмъ при складахъ въ Кичменгскомъ Городкѣ и Вознесенѣ, а теперь еще въ двухъ вновь открытыхъ очистныхъ пунктахъ въ Березовцѣ и Подосиповцѣ. Во всѣхъ этихъ пунктахъ крестьяне наглядно могутъ видѣть употребленіе зерноочистительныхъ машинъ и заключить о полезности ихъ для сельскаго хозяйства. Еще большее достигается въ этомъ отношеніи при организаціи разъѣзднаго способа очистки сѣмянъ. Первый разъ сдѣланъ былъ опытъ въ этомъ отношеніи въ 1902 году льноочистительною машиною, хотя и не совсѣмъ удачно. Затѣмъ, по мысли Департамента Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, разъѣздною способъ употреблялся

въ 1904—1905 годахъ. Въ видахъ демонстративныхъ, конечно надо дать преимущество разъядному способу очистки. Съ другими орудіями, какъ то: плугами, кочкоръзами, луговыми боронами и т. п. предметами, демонстрацій почти не было.

По вопросу о недочетахъ складовъ, слѣдуетъ сказать, что если подъ этимъ вопросомъ разумѣть недочеты денежные, то въ нихъ недостатка нѣтъ. Земство въ этомъ отношеніи несомнѣнно отъ различныхъ причинъ понесло весьма крупныя убытки. Если же разумѣть недочеты по отношенію къ организаціи торговли земледѣльческими орудіями и сѣменами, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ обратить вниманіе на одинъ изъ недостатковъ, имѣющій существенное значеніе, какъ для складовъ, такъ и для населенія уѣзда. Онъ заключается въ томъ: завѣдующими приказчиками при складахъ состоятъ лица, по своему образованію и развитію стоящія не многимъ выше населенія. Между тѣмъ покупатели нуждаются при покупкѣ, какъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, такъ и сѣмянъ, въ разъясненіяхъ, какъ поступать съ тѣми и другими. Затѣмъ, складъ является такимъ мѣстомъ, гдѣ толковая демонстрація земледѣльческихъ машинъ и орудій по цѣлесообразности необходима. Склады же должны являться мѣстомъ распространенія свѣдѣній о культурѣ растеній, сѣмена конхъ продаются народу, который, какъ можно видѣть изъ практики складовъ, съ вопросами объ этомъ постоянно обращается къ завѣдующимъ складами. Поэтому необходимо при складахъ имѣть завѣдующими лицами, подготовленными къ цѣли, хотя съ незначительными сельско-хозяйственными познаніями. Желательно было бы имѣть на этихъ должностяхъ окончившихъ курсъ въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, или, по крайней мѣрѣ, учредить должности сельско-хозяйственныхъ старостъ, которые бы присутствовали въ торговле при складахъ. Все это конечно потребуетъ довольно значительныхъ затратъ, которыя, одновременно принятіемъ этихъ мѣръ, будутъ обременять бюджетъ земства. Поэтому слѣдуетъ остановиться на болѣе дешевомъ, но цѣлесообразномъ способѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній, какъ напримѣръ, на нанечатаніи на каждое орудіе, машину или сѣмя, продаваемыя изъ складовъ, краткихъ наставленій о конструкціи машинъ или орудій, способѣ ихъ употребленія, культурѣ

растений и т. п. и затѣмъ эти наставленія выдавать покупателямъ вмѣстѣ съ товаромъ.

Заканчивая обзоръ вопросовъ, сопрягающихся съ процвѣтаніемъ сельско-хозяйственныхъ складовъ въ Никольскомъ уѣздѣ, нельзя умолчать объ отсутствіи въ жизни складовъ такого органа печати, который бы связывалъ и объединялъ ихъ съ таковыми же учрежденіями другихъ уѣздовъ и губерній. Потребность въ такомъ органѣ тѣмъ существенно необходима, что этотъ органъ печати, сообщая о жизни и дѣятельности другихъ складовъ, а также и земствъ и преподавая объ ихъ опытахъ и изслѣдованіяхъ въ области сельскаго хозяйства, далъ бы возможность земству избѣжать множества ошибокъ и бесполезныхъ повтореній, а также оказалъ бы весьма большія услуги въ другихъ отношеніяхъ, разрабатывая сельско-хозяйственные вопросы, сообщая справочныя цѣны на товары, разцѣпывая достоинства торговыхъ фирмъ, рекомендуя такія фирмы земствамъ, изыскивая средства болѣе дешевой доставки товаровъ, изслѣдуя значеніе губерпскихъ складовъ для уѣздныхъ земствъ, разъясняя выгоды, получаемыя уѣздными складами при выпискѣ товаровъ чрезъ губерпскіе склады и т. д.

**Объ оборотахъ по сельско-хозяйственнымъ
складамъ Никольскаго Земства.**

	Выручено отъ про- дажи товаровъ скла- дами, Возостными Праваженіями и ком- миссіонерами.		Израсходовано при покупкѣ товара и др. расходы.	
	РУБЛН.	КОП.	РУБЛН.	КОП.
За 1895 г. . . .	114	80	93	3
» 1896 г. . . .	1438	49	1615	35
» 1897 г. . . .	1682	84	1972	25
» 1898 г. . . .	3438	57	4716	96
» 1899 г. . . .	3243	63	4556	91
» 1900 г. . . .	2918	23	5976	70
» 1901 г. . . .	3909	10	5041	90
» 1902 г. . . .	9379	10	13646	10
» 1903 г. . . .	19443	61	16610	99
» 1904 г. . . .	12491	7	9320	47

ВЪДО

о количествахъ плуговъ, проданныхъ изъ сельско-

НАИМЕНОВАНИЕ ПЛУГОВЪ.	Пр о			
	Въ 1899 г.		Въ 1900 г.	
	Кол-ч.	На сумму	Кол-ч.	На сумму
		Р. К.		Р. К.
<i>Никольскимъ сельско-хозяйственнымъ складамъ:</i>				
Плуговъ Рязанскаго Товарищества	3	30	5	50
» Воткинскаго завода Р. О.				
» » » П. А.				
<i>Городецкимъ сельско-хозяйственнымъ складамъ:</i>				
Плуговъ Эмиль Ингартъ				
» Рязанскаго Т-ва съ однимъ колесомъ				
» » » съ двумя колесами				
<i>Волесенскимъ сельско-хозяйственнымъ складамъ:</i>				
Плуговъ Рязанскаго Товарищества				
» Эмиль Ингартъ				
ВСЕГО	3	30	5	50

МОСТЬ

хозяйственных вкладов Никольскаго уѣзда.

д а н о п л у г о в ѣ.

Въ 1901 г.		Въ 1902 г.		Въ 1903 г.		Въ 1904 г.		В С Е Г О.			
Кол-во.	На сумму	Кол-во.	На сумму.	Кол-во.	На сумму.	Кол-во.	На сумму.	Кол-во.	На сумму.		
	Р. К.		Руб. К.		Руб. К.		Руб. К.		Руб. К.	Руб. Коп.	
550	—	2	19	13	12850	20	186	—	48	463	50
—	—	8	60	—	—	—	—	—	8	60	—
—	—	4	32	—	—	—	—	—	4	32	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	555	50
—	—	6	48	1	8	—	—	—	7	56	—
—	—	—	—	3	27	36	324	—	39	351	—
—	—	—	—	2	21	16	168	—	18	189	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	596	—
—	—	—	—	—	—	1	670	—	1	6	70
—	—	—	—	—	—	1	660	—	1	6	60
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	13	30
550	—	20	159	19	14850	74	69130	—	136	1164	80

**Книги, которыя выписывались для распростра-
ненія среди населенія.**

Бажаевъ. Луга и ихъ улучшеніе.

Ивановъ. О посѣвѣ льна въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Горбуновъ И. Народный Календарь.

Кочетковъ. Въ чемъ польза травосѣянія (Плакатъ).

Зубрилинъ. Какъ улучшили свое хозяйство крестьяне
Волоколамскаго уѣзда.

Его же. Какую пользу приносить травосѣяніе.

Бутлеровъ. Какъ водить пчелъ.

Выписывались и выписываются изъ газетъ и журналовъ.

. Земледѣльческая газета.

Хозяинъ.

Деревня.

Крестьянское хозяйство.

Сѣверное хозяйство (высылается бесплатно).

Земледѣлецъ.

Кромѣ того, имѣются книги для составленія сельско-хо-
зяйственной библіотеки при Управѣ; библіотека эта имѣетъ
пополняться ежегодно новыми издаваніями.

Предсѣдатель Управы *М. Серовъ.*

ДОКЛАДЪ

агронома Никольскаго земства В. П. Блинова.

1. На всей громадной территоріи Никольскаго уѣзда обычной системой полеводства является трехполье съ присущими ему для нашей мѣстности недостатками. Вслѣдствіе плохихъ естественныхъ выгоновъ получается малое количество навоза, при томъ плохого качества. $\frac{1}{2}$ полей находится подъ зеленымъ паромъ, и вспашка его производится только два раза. Навозъ, въ большинствѣ мѣстностей, вывозится по первому санному пути въ небольшія кучи, что крайне неблагоприятно отражается на его качествѣ. Односторонняя же культура хлѣбовъ, истощая и безъ того малоплодородныя, бѣдныя наши сѣверныя земли, въ связи съ примитивными способами обработки почвы и крайней засоренностью посѣвного матеріала, окончательно подрываютъ благосостояніе крестьянъ. Техника ухода за естественными лугами до сихъ поръ въ уѣздѣ не примѣнялась. Угловое травосѣніе можно сказать идетъ теперь довольно быстро.

При данныхъ условіяхъ я нахожу желательнымъ вѣлесообразнымъ проведеніе въ крестьянскую жизнь такихъ мѣропріятій: а) усиленное ознакомленіе населенія съ правильнымъ сѣвооборотомъ съ введеніемъ травъ при возможной матеріальной помощи, какъ со стороны уѣзднаго земства, такъ и Министерства Земледѣлія; б) для улучшенія качества посѣвного зерна желательно открытіе наибольшаго числа зерноочистительныхъ пунктовъ; в) произвести какъ можно больше опытовъ съ фосфорно-кислымъ и калийнымъ удобреніями, при условіи, стъ кого это зависить, болѣе льготной ихъ перевозкѣ, считая эту мѣру крайне полезнаю и необходимою и для на-

шего уѣзда; г) желательно самое широкое ознакомленіе съ болѣе усовершенствованными орудіями обработки почвы для наибольшаго ихъ распространенія среди населенія уѣзда путемъ возможнаго удешевленія стоимости, какъ показать опытъ въ Никольскомъ земствѣ; д) учрежденіе должностей сельскохозяйственныхъ старостъ.

2. Вопросъ по агрономической организаціи желательно оставить до совѣщанія.

3. По вопросу о сельско-хозяйственной статистикѣ дѣло организовать такъ, чтобы свѣдѣнія получались со всѣхъ волостей уѣзда чрезъ лично извѣстныхъ управѣ, или агроному, добровольныхъ корреспондентовъ. Въ случаяхъ, вызывающихъ недоразумѣнія, опросъ по проверкѣ свѣдѣній производить агроному на мѣстѣ. Разработку статистическихъ свѣдѣній производить, если возможно, при губернской управѣ. Весьма желательно, когда есть основаніе опасаться въ какой либо мѣстности уѣзда появленія недоброкачественныхъ сѣмянъ, вслѣдствіе какихъ нибудь неблагоприятныхъ условій, опредѣлять ихъ всхожесть. Желательно производство пробныхъ умотовъ и ужиновъ, особенно въ менѣе урожайныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Въ цѣлихъ наблюденія за сельско-хозяйственной жизнью уѣзда желателенъ объѣздъ всего уѣзда хотя одинъ разъ въ теченіе сельско-хозяйственнаго періода. Такъ какъ переходъ къ правильному сѣвообороту съ введеніемъ травъ реформируетъ всю систему хозяйства, то агрономомъ, для выясненія результатовъ, должно производиться подворное статистическое наслѣдованіе съ года полученія перваго укоса.

4. Въ Никольскомъ уѣздѣ пока наблюдается усиленное стремленіе къ угловому травосѣянію, что по моему есть признаки перехода отъ традиціоннаго, отжившаго свой вѣкъ трехполья, къ правильнымъ многопольнымъ сѣвооборотамъ, хотя и не въ близкомъ будущемъ. Такъ въ уѣздѣ есть уже одинъ случай возникновенія правильнаго восьмиполья. Въ нынѣшнемъ же году представляются уже шесть случаевъ четырехполья на небольшихъ пока участкахъ, площадью отъ 5 до 20 дес. Правильное общественное травосѣяніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ является болѣе устойчивымъ въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ оно установлено или личной инициативой и самодѣятельностью самихъ членовъ общества,

или представляет последовательное развитие болѣе простой формы травосѣянія. Въ видахъ обозначенія болѣе устойчивости правильнаго травосѣянія, является желательнымъ обезпеченіе вторичной выдачи травяныхъ сѣмянъ въ ссуду для повторныхъ посѣвовъ; не мѣшаетъ также призвать пользу установленія кредита на выдачу сѣмянъ и тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя пожелаютъ ввести травосѣяніе въ неправильныхъ формахъ. Удешевленіе сѣмянъ поведетъ къ болѣе широкому и быстрому примѣненію травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ. Устройство земскихъ сѣмянныхъ хозяйствъ является одной изъ цѣлесообразныхъ мѣръ въ дѣлѣ улучшенія и удешевленія сѣмянъ.

5. Опытныхъ полей въ Никольскомъ уѣздѣ до сихъ поръ не существуетъ. Въ случаѣ возникновенія показательныхъ участковъ, устройство которыхъ не ляжетъ бременемъ на сравнительно небольшой бюджетъ уѣзднаго земства въ сравненіи съ опытными полями, должны производиться посѣвы только тѣхъ растений и культурные приемы, въ пригодности которыхъ для данной мѣстности не можетъ быть сомнѣнія. Показательные участки должно устраивать на крестьянскихъ общественныхъ земляхъ преимущественно. Вопросъ объ устройствѣ опытныхъ полей желательно оставить открытымъ для болѣе всесторонняго обсужденія ихъ организаціи и типа до засѣданія губернскаго агрономическаго совѣщанія. О практическихъ результатахъ опытовъ населеніе можно извѣщать при всѣхъ случаяхъ посѣщенія агрономомъ уѣзда чрезъ добровольныхъ корреспондентовъ, а на сходахъ крестьянъ, чрезъ волостныя управленія.

6. Причины, находящіяся въ тѣсной связи съ экономической бѣдностью населенія, которыя такъ отрицательно вліяютъ на общее развитіе сельскаго хозяйства, тормозятъ и развитіе правильнаго животноводства. По этому въ настоящее время для улучшенія животноводства единственнымъ средствомъ можетъ служить возможность предоставленія населенію пользованія породистыми производителями. То же самое должно сказать и объ улучшеніи крупнаго рогатаго скота, по по причинѣ болѣе плохихъ условій его кормленія, способъ метизаціи можетъ быть примѣненъ только въ мѣстностяхъ, лучше обезпеченныхъ кормовыми средствами. Опытовъ со скотомъ по оплатѣ различныхъ кормовъ пока не производилось за отсут-

ствіемъ извѣстныхъ условій; для этой цѣли желательно имѣть въ уѣздѣ небольшую образцовую ферму.

7. По отношенію къ сельско-хозяйственнымъ складамъ желательно, чтобы агрономамъ не поручали непосредственно близкаго участія въ ихъ дѣятельности, какъ, на примѣръ, за-вѣдыванія, составленія отчетности и т. п., кромѣ участія въ выработкѣ условій отпуска населенію сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ и удобреній и въ выискѣ предметовъ для сельско-хозяйственныхъ складовъ. Демонстрированіе работы пахотныхъ орудій, гдѣ плуги совершенно неизвѣстны населенію желательно, чтобы для демонстрированія работы плуговъ, эти послѣдніе отпускались во временное пользованіе лицамъ пожелавшимъ ознакомиться съ работой плуга, по при-непремѣнному условію указанія предварительныхъ приѣмовъ работы; желательно, чтобы для облегченія возможности демон-стрированія работы плуга при каждомъ волостномъ правленіи содержался плугъ, которымъ могъ бы пользоваться агрономъ по своему усмотрѣнію при развадахъ; также не бесполезно, чтобы каждый агрономъ имѣлъ отъ уѣздныхъ сельско-хозяй-ственныхъ складовъ извѣстный комплектъ пахотныхъ орудій въ полномъ своемъ распоряженіи. Демонстрированіе при каж-домъ удобномъ случаѣ мною плуговъ даетъ видимо весьма убѣдительные результаты, что видно по ихъ расходу изъ сель-ско-хозяйственныхъ складовъ земства, цифра котораго повы-силась за послѣдніе два года примѣрно отъ 5 до 100 штукъ.

8. За краткостью срока постановки на пунктахъ жереб-цовъ государственнаго коннозаводства, результаты не выясне-ны. Населеніе уѣзда до приведенія казенныхъ жеребцовъ поль-зовалось на земскихъ пунктахъ случайными простыми жеребцами болѣе крупной породы, чѣмъ мѣстная мелкая лошадь. Суще-ственныхъ результатовъ улучшенія коневодства не замѣчается.

9. Для улучшенія и развитія льноводства въ Николь-скомъ уѣздѣ, земствомъ приобретаются рижскія сѣмена льна-долгуица; для очистки же сѣмянъ льна, которая въ здѣшней мѣстности отличаются высокимъ % засоренности, въ пяти земскихъ пунктахъ и одномъ, принадлежащемъ лично крестья-намъ Езекіевской волости, имѣются льноочистительныя маши-ны Бломеруса, изъ которыхъ двѣ принадлежатъ Министерству Земледѣлія. Въ будущемъ желательно указать населенію при

помощи специалиста льновода болѣе совершенные способы обработки льняного волокна, что отразится на его качествахъ и цѣнности.

10. Въ Никольскомъ уѣздѣ пчеловодствомъ занимается свыше 400 лицъ крестьянскаго сословія съ 1400 ульевъ. въ большинствѣ случаевъ козодныхъ. Земство, признавая эту отрасль подсобной въ крестьянскомъ хозяйствѣ, всѣми мѣрами поощряетъ ея развитіе. Съ этой цѣлью оно открыло пасѣку при Ламенгскомъ училищѣ для распространенія, среди желающаго заниматься этимъ дѣломъ населенія знаній, правильнаго пчеловодства.

11. Изъ кустарныхъ производствъ Никольскаго уѣзда слѣдуетъ отмѣтить глиняныя и деревянные издѣлія, которыя находятъ порядочный сбытъ на мѣстныхъ рынкахъ.

12. Мелкій кредитъ для деревни, вслѣдствіе скудости матеріальныхъ средствъ населенія, является весьма желательнымъ.

13. Случаевъ обращенія къ Министерству Земледѣлія о меліоративномъ кредитѣ въ Никольскомъ уѣздѣ не было.

14. Сельско-хозяйственныя общества въ Никольскомъ уѣздѣ до сихъ поръ не существуютъ.

15. Проведеніе въ крестьянскую жизнь сельско-хозяйственныхъ знаній производится при помощи личныхъ бесѣдъ при разѣздахъ агронома и недорогихъ брошюръ и плакатовъ съвооборотовъ. Кромѣ того населеніе пользуется недорогими изданіями по этому вопросу изъ существующихъ библіотекъ при земскихъ училищахъ, а также при чайныхъ обществахъ трезвости. Вопросъ объ изданіи специальныхъ брошюръ для Вологодской губерніи я полагаю бы оставить открытымъ до обсужденія на совѣщаніи.

ДОКЛАДЪ

о дѣятельности Кадниковскаго сельско-хозяйственнаго склада.

По постановленію земскаго собранія сессіи 1899 года организованы при уѣздной земской управѣ сельско-хозяйственный складъ, какъ филиальное отдѣленіе Вологодскаго Губернскаго склада, и въ то же время организована комиссіонная продажа мелкихъ орудій чрезъ особо избранныхъ земствомъ комиссіонеровъ, причемъ земскимъ собраніемъ ограниченъ размѣръ кредита въ губернскомъ земствѣ до 5 тыс. руб.

Условія отпуска товара изъ склада установлены слѣдующія: товаръ отпускается за наличный расчетъ съ надбавкой 6% отъ заготовительной стоимости, а въ кредитъ, кромѣ того, съ надбавкой 4% годовыхъ. Въ кредитъ отпускаются орудія: стоимостью 5 руб. съ уплатой половины при покупкѣ, а другою половиною черезъ годъ; стоимостью въ 15 руб. — треть уплачивается при покупкѣ, остальные двѣ части черезъ годъ и черезъ два: стоимостью свыше 15 руб. разсрочка дается до 3-хъ лѣтъ, равными частями въ 4 срока. Кредитъ оказывается сельскимъ обществамъ за круговой порукой на сумму 10 р. на каждаго домохозяина, а отдѣльнымъ членамъ общества, известнымъ своей благонадежностью, или за поручательствомъ двухъ благонадежныхъ лицъ, на 25 руб.

Въ 1900 году продажа изъ склада шла медленно, благодаря повдлему полученію товара изъ губернскаго склада и такъ какъ такая медленность повторилась и въ слѣдующемъ году, то въ этомъ году была сдѣлана выписка части орудій непосредственно отъ торговыхъ фирмъ. Представляя отчетъ по

складу, управа указала собранію сессіи 1901 года на неудобства выписки орудій чрезъ губернской складъ и ходатайствовала объ ассигнованіи оборотнаго капитала до 1300 рублей. Земское Собрание, сохранивъ кредитъ въ губернскомъ складѣ, мѣстѣ съ тѣмъ ассигновало оборотный капиталъ въ 1300 р. Въ періодъ по 1 сентября 1902 г. обороты склада стали шире и Земскимъ Собраніемъ того года увеличенъ оборотный капиталъ еще на 1000 руб., а въ 1903 году еще ассигновано 2000 руб., такъ что весь оборотный капиталъ въ данное время равняется 4300 руб.; наряду съ увеличеніемъ оборотнаго капитала увеличивались и обороты склада, доходившія вышѣ до 10 тыс. руб.

Отмѣченная выше нежелательность выписки орудій чрезъ губернской складъ обуславливалась тѣмъ, что губернской складъ задерживаетъ выполнение заказовъ; очевидно потому, что группируетъ требованія уѣздныхъ земствъ, получаемыя далеко не одновременно, что на выписываемый товаръ губернской складъ налагаетъ комиссіонныя проценты не только тогда, когда товаръ отпускается изъ склада непосредственно, но и на товаръ, пересылаемый въ мѣсто назначенія, по заказу губернскаго земства, непосредственно поставщикамъ, при чемъ были случаи наложенія % не на стоимость цѣлаго мѣста, а въ отдѣльности на стоимость каждаго орудія, заключающагося въ цѣломъ мѣстѣ, отчего % комиссіонныхъ возрастаетъ и что уѣздный складъ, выписывая товаръ непосредственно отъ фирмъ, не несетъ излишнихъ расходовъ по перегрузкѣ въ Вологдѣ и по провозу до Марженги, гдѣ принимается товаръ доставщиками земства.

Въ настоящее время требованія товаровъ изъ губернскаго склада почти прекратились и товаръ получается непосредственно отъ торговыхъ фирмъ, даже изъ Австріи. Торговныя фирмы не стѣняются въ платежахъ и благодаря этому затрудненій въ расчетахъ не встрѣчалось, хотя отпускъ товара въ кредитъ не прекращенъ.

Въ послѣднее время увеличился значительно спросъ на услуги Рязанскаго товарищества. Побудительной причиной таковаго спроса была демонстрація плужной вспашки, для чего принимались два рабочіе, которые посетили почти всѣ мѣстности уѣзда и показали работу плугомъ; вынѣ штатъ этихъ служа-

щихъ сокращенъ на одного, но въ то же время предположе-
посылка рабочаго съ пружинной бороной. Рязанское общество
очень обязательно въ выполненіи заказовъ и не оставляетъ
безъ вниманія ни одного указанія земства по приспособленіи
плуговъ.

Увеличился спросъ на сортировки, въ цѣляхъ удешевле-
нія которыхъ, земство выписываетъ лишь одни чугунныя части,
а корпусъ и всѣ желѣзныя части дѣлаются на мѣстѣ въ Ка-
дниковскомъ уѣздѣ. Работа этихъ послѣднихъ сортировокъ, сто-
ящихъ гораздо дешевле, ничуть не отличается отъ сортировки
выписныхъ.

Нынѣ стали также, чрезъ посредство склада, распростра-
няться, по еще очень ограниченное число, молотилки. Буду-
щее покажетъ какъ они будутъ приняты населеніемъ.

Здѣсь же пахожу уместнымъ привести маленькую подроб-
ность о торговлѣ косами. Косы, покупаемыя въ губернскомъ
складѣ, или у коспиковъ, не употребляются сразу же въ дѣло,
а относятся кузнецу для подьема носка, при каковой обра-
боткѣ часто даютъ трещины, тогда какъ по заказу уѣзднаго
земства, по особому образцу, фирмы доставляютъ косы уже
совсѣмъ приспособленныя.

Однимъ словомъ уѣздный складъ не оставляетъ безъ при-
мѣненія ни одного хотя бы даже незначительнаго заявленія
покупателей, прислушивается къ ихъ требованію и старается
удовлетворить таковыя, и благодаря этому довѣріе къ нему
растетъ.

Вотъ все то, что я могу доложить о дѣятельности Ка-
дниковскаго сельско-хозяйственнаго склада, при чемъ считаю
нелишнимъ добавить, что въ частности для Кадниковскаго уѣзда
губернскій складъ не можетъ оказать какой либо существен-
ной пользы до тѣхъ поръ, пока не будетъ высылать товаръ
безъ всякихъ начисленій и по цѣнамъ счета.

Предсѣдатель А. Шваіко.

ДОКЛАДЪ

Ревизионной Комиссiи Вологодскому Губернскому Земскому Собранiю второй очередной сессiи XII трехлѣтiя.

О дѣятельности с.-х. склада Губернскаго Земства.

Просматривая книги с.-х. склада, Комиссiя обратила прежде всего вниманiе на весьма крупныя цифры долговъ складу, состоящихъ за частными лицами и учрежденiями, а именно:

	Остатокъ на 1905 г.		Отпущено до 1 мая.		Всего долгу.		Уплачено до 1 мая.		Остается по 1-е мая 1905 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.
За Земствами Во- логодской губерши .	18202	08	18047	82	31249	90	7128	83	24122	5
За разными учреж- денiями и лицами .	18838	73 ³ / ₄	4128	24	17864	87 ³ / ₄	5808	40	12856	57 ³ / ₄
Всего . . .	32028	81 ³ / ₄	17176	6	49214	87 ³ / ₄	12736	25	36478	62 ³ / ₄

При взглядѣ на эту таблицу можно заключить, что о правильныхъ оборотахъ склада не можетъ быть и рѣчи, т. е. оборотный капиталъ склада равняется 25000 рублей.

Того же мнѣнiя держится и Управа, указывая, что увеличенiе оборотовъ склада и кредита, открытаго Уездными Управами и частнымъ лицамъ въ продолженiе одного года, очень часто не уплачиваемый въ означенный срокъ, ставитъ складъ, относительно оплаты счетовъ, въ затруднительное положенiе. Комиссiя же, кромѣ того, полагаетъ, — что такого рода порядокъ являеть часто складъ задерживать срочное исполненiе заказовъ и, быть можетъ, совсѣмъ отказывать въ удовлетво-
ренiи.

Разсматривая долги частных лиц, выяснилось, что цифры эти от нѣскольких сотенъ возрастаютъ до тысячи и болѣе. Очень небольшое число лицъ погашаетъ долги болѣе или менѣе крупными запасами и своевременно. Кредитуясь вновь, большинство уплачиваетъ весьма слабо, или даже, во многихъ случаяхъ, не погашаетъ болѣе года, а иногда и двухъ. Долги уѣздныхъ управъ возрастаютъ также до нѣсколькихъ тысячъ, хотя они платятся правильнѣе, чѣмъ долги частныхъ лицъ. Крайне странно, что съ частныхъ лицъ за просрочку не взимается никакого $\%$, а съ уѣздныхъ управъ насчитывается 4 $\%$. Принимая во вниманіе крупную сумму долга за частными лицами, становится непонятнымъ,—почему складъ, давая такую льготу частнымъ лицамъ, терпитъ убытки, заставляя земства покрывать таковыя начисляемыми процентами, а между тѣмъ всё эти лица принадлежать къ числу крупныхъ землевладѣльцевъ.

Такимъ образомъ, губернской складъ, который долженъ исключительно служить интересамъ крестьянскаго населенія уѣздовъ, обслуживаетъ, въ весьма значительной степени, крупныхъ землевладѣльцевъ.

Изъ сказаннаго очевидно, что въ дѣятельности склада отсутствуетъ правильное направленіе; онъ совершенно уклоняется отъ своихъ прямыхъ задачъ, утрачивая свое общегубернское значеніе. Уклоненіе отъ прямыхъ задачъ замѣчается и въ выборѣ товара. Осматривая складъ, а также выборку изъ товарной книги за 1903 и 1904 года, Комиссія замѣтила, что на складѣ продаются замки, петли, винты, разный товаръ, напр.: мясорубки, ножи столовые, стекла для фонарей, скворешницы, (быть можетъ случайно) крысоловки, мука ржаная (въ большомъ количествѣ), желѣзо листовое (тоже въ порядочномъ количествѣ), гвозди проволочные, цементъ, цѣпи для собакъ, желѣзо и мѣдь. Безспорно, на всё эти предметы всегда будетъ спросъ, потому что земство можетъ продавать все это дешевле торговцевъ и лучшаго качества, но развѣ это задачи с.-х. склада? вѣдь это только увеличиваетъ трудъ служащихъ склада и, входя въ общую сумму оборота склада, увеличиваетъ представленіе о продуктивной дѣятельности склада.

Прилагаемая вѣдомость товара, оставшагося отъ прежнихъ лѣтъ и не имѣющаго спроса, показываетъ, что орудія и машины приобрѣтались безъ предварительной пробы, необходимой

для опредѣленія степени пригодности таковыхъ, безъ чего не слѣдуетъ приобретать товаръ въ большомъ количествѣ, имѣя въ виду также применимость ихъ къ мѣстнымъ условіямъ.

Дѣлая краткій критическій обзоръ дѣятельности с.-х. склада, Комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить, однако, что складъ началъ свою дѣятельность и велъ до нынѣшняго года при отсутствіи агрономич. организаціи; это обстоятельство можетъ служить поучительнымъ примѣромъ (въ отрицательн. смыслѣ), для нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, не имѣющихъ агронома, а тѣмъ болѣе имѣвшихъ его, но отказавшихся отъ собственной агрономической организаціи, думая самъ справиться съ несложной, какъ имъ казалось, постановкой с.-х. складовъ.

Возлагать всю надежду на губ. организацію уѣзднымъ земствамъ отнюдь не слѣдуетъ, а необходимо имѣть свою, признавая за губернской только руководящее значеніе и агрономическую помощь въ широкомъ смыслѣ. Лишь только всѣ уѣздныя земства будутъ имѣть своихъ агрономовъ и правильно работающую с.-х. складъ, значеніе губернскаго склада должно свестись до минимума, онъ явится только оптовымъ складомъ сельско-хозяйственныхъ товаровъ.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, Комиссія полагаетъ:

1) Что въ настоящее время, когда Губ. Земство имѣетъ агронома и организацію, необходимо наблюдение за дѣятельностью с.-х. склада, направленіе и руководство этой дѣятельностію и счетоводство склада передать въ дѣянію Агрономич. Бюро, подъ общимъ наблюдениемъ Управы, а остальные функціи, включая, конечно, продажу товара, оставить на обязанности завѣдующаго складомъ, поручивъ ему также вести дневникъ или меморіаль ежедневнаго отпуска товара.

2) Ограничить отсрочку платежа частнымъ лицамъ, разумѣя землевладѣльцевъ и остальныхъ сословія, кромѣ крестьянъ, полугодомъ, накладывая на просроченный долгъ 6% и взимая при отпускѣ товара одну треть его стоимости, требуя, по прошествіи 3-хъ мѣсяцевъ, слѣдующую треть и въ истеченіи срока $\frac{1}{2}$ года—остальные, при чемъ отпускать товаръ подъ гарантію уѣздныхъ земствъ.

3) Крестьянамъ установить годовой срокъ уплаты, напр. къ 1-му декабря, съ разсрочкой платежа на сроки, указанные покупателями и взиманіемъ пени по истеченіи послѣдняго

срока въ размѣрѣ, установленномъ Уѣздными Земствами за просрочку платежа уѣзднаго сбора. Крестьянскимъ обществамъ и группамъ крестьянъ установить кредитъ тоже съ раасрочкой, но увеличить срокъ уплаты до 2 лѣтъ съ размѣромъ пени до 5%, и отпуская товаръ также подъ гарантію Уѣздныхъ Земствъ.

4) Для Земства оставить прежній годовой срокъ уплаты, съ начисленіемъ 5%, на просрочку, прося точно соблюдать срокъ уплаты, т. к. затрудненія въ оборотахъ склада, вызванныя несоблюденіемъ срока, отзвуются на нихъ же самихъ. Къ каждому очередному Собранію представлять перечень долговъ, числящихся за Земствами и общее количество долга за частными лицами, прося годовую и временную Ревизионную Комиссію, также обращать вниманіе Собранія на правильность поступления платежей.

При соблюденіи приведенныхъ условій Комиссія думаетъ, что складъ не будетъ стѣсненъ въ оборотахъ при 25000 р. оборотнаго капитала, хотя бы и взятаго изъ запаснаго, а также будетъ имѣть возможность расплачиваться наличными деньгами за приобретаемый товаръ.

Что касается составленія спеціальнаго капитала склада, то Комиссія въ принципѣ соглашается съ Управой по поводу ежегоднаго внесенія въ смѣту на этотъ предметъ 5000 руб., полагая только, что изъ этой суммы долженъ ежегодно отчисляться извѣстный % въ погашеніе долга 25000 руб. запасному капиталу впредь до погашенія, при чемъ вырученныя за проданный со склада товаръ, деньги должны также вноситься въ оборотный капиталъ склада, по возможности не задерживая ихъ въ кассѣ Управы. На нынѣшній же годъ, въ виду отягощенія смѣты и не имѣнія запаснаго капитала, Комиссія полагаетъ возможнымъ сдѣлать заемъ 5000 руб. изъ страхового капитала. Выказанныя предположенія объ измѣненіи въ дѣятельности и организаціи склада, Комиссія проситъ Собраніе утвердить, а для болѣе детальной разработки, внести на предстоищій Съездъ Агрономовъ и Предсѣдателей Управы.

Члены Ревизионной Комиссіи: *И. Ѡ. Крушинъ. М. А. Церовъ, В. Ю. Зубовъ.*

Журналъ засѣданія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія второй очередной сессіи XII трехдѣтія.

5 іюня 1905 года.

Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи—«О дѣятельности с.-х. «склада Губ. Земства». В. А. Кудрявый говоритъ, что всѣ доклады, какъ Ревизіонной, такъ и Редакціонной Комиссіи, по постановленію Земскаго Собранія, должны, прежде чѣмъ читаться Собраніемъ, быть переданы въ Управу, чтобы она могла дать объясненія на все то, что указано въ докладѣ. Управа вво-дня въ день стоитъ у какой либо отрасли земскаго хозяйства, Комиссія же занимается имъ всего нѣсколько дней. Опытъ, конечно, является на сторонѣ Управы и то, что кажется Комиссіи совершенно яснымъ, можетъ получить отъ Управы совершенно другое освѣщеніе. Опытъ не отрицаетъ, что и Ревизіонная Комиссія можетъ дать Управѣ новыя точки зрѣнія на дѣло, но во всякомъ случаѣ, безъ заключенія Управы нельзя ничего предпринимать, а въ особенности того, что предлагается въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи, т. е. ломка члѣнаго учрежденія.

Обыкновенно бывало, что Ревизіонная Комиссія обмѣнивалась мнѣніями съ Управой при писаніи докладовъ и разногласій не получалось. Въ настоящемъ случаѣ отъ Управы гдѣтъ никакого объясненія, но нельзя и предполагать, чтобы она была согласна съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи. Опытъ предлагаетъ передать докладъ этотъ на заключеніе Управы, съ тѣмъ, чтобы она къ будущему очередному Собранію представила по этому поводу свой докладъ. А также подтвер-

длить постановленіе Собранія о передачѣ всѣхъ докладовъ Комиссіи на предварительное заключеніе Управы.

Д. Я. Голубевъ считаетъ вопросы, изложенные въ докладѣ Комиссіи настолько ясными, что вполне возможно рассмотреть и рѣшить ихъ въ Собраніи.

В. А. Кудрявый заявляетъ, что онъ самъ не согласенъ съ докладомъ, но безъ заключенія Управы не считаетъ возможнымъ говорить. Объясненій она представить не можетъ, т. е. здѣсь нѣтъ ни Предсѣдателя, ни Члена, завѣдующаго с.-х. складомъ, а между тѣмъ она безъ сомнѣнія въ рѣшеніи этого вопроса очень заинтересована. Собраніе согласилось съ предложеніемъ В. А. Кудряваго.

Объ агрономической дѣятельности Велико-Устюгскаго земства за 1904-й и начало 1905 г.

А. За 1904-й годъ.

Въ области улучшенія сельско-хозяйственной производительности въ уѣздѣ Управой въ отчетномъ году во исполненіе указаній и постановленій сельско-хозяйственнаго совѣта и земскихъ собраній были приняты слѣдующія мѣры.

Съ цѣлью пріученія крестьянъ къ обращенію съ усовершенствованными земледѣльческими орудіями и для нагляднаго выдѣленія на практикѣ преимуществъ ихъ передъ примитивными крестьянскими; равнымъ образомъ—для введенія въ среду крестьянскаго населенія улучшеннаго посѣвного матеріала, лучшихъ пріемовъ воздѣлыванія, какъ хлѣбовъ, такъ и кормовыхъ травъ, а также для нагляднаго ознакомленія населенія съ порядкомъ перехода отъ трехполья къ многопольному хозяйству, съ посѣвомъ на поляхъ кормовыхъ травъ,—были въ разныхъ мѣстахъ уѣзда 3 показательныхъ поля.

На двухъ изъ нихъ демонстрировался переходъ къ восьмипольному сѣвообороту, а на третьемъ—къ девятиполью.

Обрабатывались поля плугами заводовъ Липгарта и Воткинскаго, вятскими и плугообразными косулями, боронами Валькура. Для очистки и сортированія зерна примѣнялись вѣялки-сортировки кустарной работы. Для обсемененія употреблялись рожь пробштейнская и ивановская, овесъ шатидовскій и шведскій селекціонный, ячмень пезавье, красный клеверъ и тимopheevка. Помимо этого, на одномъ показательномъ полѣ, примѣнялось въ качествѣ подсобнаго удобренія сортированное золото и томасовъ шлакъ.

Два показательных поля сняты на 6 лѣтъ у крестьянскихъ обществъ, одно у частнаго землевладѣльца и на такихъ условіяхъ управа выдаетъ уступившимъ участки для полей, всѣ необходимыя при веденіи хозяйства орудія и сѣмена. Последнія, по снятіи съ полей посѣвиныхъ хлѣбовъ и травъ, возвращаются управѣ обратно. Весь остальной урожай поступаетъ въ пользу уступившихъ поля, которые въ то же время являются и исполнителями всѣхъ работъ на поляхъ. Во главѣ показательнаго поля стоитъ лицо, выбранное крестьянскимъ обществомъ для руководства и сношенія съ управой.

Тѣмъ же цѣлямъ продолжало служить и земское пригородное Дымковское опытное хозяйство, величиною въ 65 слишкомъ десятинъ. Кроме основной цѣли Дымковское хозяйство служило еще большимъ подспорьемъ земскому сельско-хозяйственному складу въ дѣлѣ доставки послѣднему сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ разныхъ хлѣбовъ. Такъ, напримеръ овса шатилковского при урожаѣ самъ—7,5 получило для продажи около 1000 пуд., овса шведскаго селекціоннаго при небываломъ здѣсь урожаѣ самъ—12,5 около 500 пуд., ячменя шевалье при урожаѣ самъ—7,5 слишкомъ 150 пуд., ржи улучшенной мѣстной, при урожаѣ самъ—5, слишкомъ 600 п. и т. д.

Въ отчетномъ году были открыты въ уѣздѣ филиальныя отдѣленія Велпко-Устюгскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада, пѣз которыхъ было отпущено разныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ на 2354 руб. 17 коп.

Изъ всего поступившаго на склады товара на сумму въ 12231 руб. 57 коп. оставалось на 1-е января 1906 года въ наличности только на 3514 руб. 14 коп., такъ что обороты сельско-хозяйственнаго склада съ его отдѣленіями достигли 8717 руб. 43 коп. Въ томъ числѣ продано въ разсрочку, выдано бесплатно и отправлено на показательныя поля на 2706 руб. 97 коп., что, почти вдвое, превышаетъ сумму, ассигнованную складу на его оборотныя средства. Въ виду этого чрезвычайное Земское Собраніе сессіи отчетнаго года и постановило по предложенію управы повысить ежегодный отпускъ на оборотныя средства складовъ до 1500 руб. съ разрѣшеніемъ еще, въ случаѣ необходимости, позаймствованіи для этой же цѣли нужныхъ средствъ изъ уѣздскаго земскаго обдла.

Увеличеніе оборотовъ склада видно изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ:

Было на складѣ:		Продано:	
Въ 1899 г. на .	974 р. 47 к.	на .	536 р. 30 к.
» 1900 » на .	899 » 17 »	на .	514 » 50 »
» 1901 » на .	1103 » 72 »	на .	547 » 77 »
» 1902 » на .	3129 » 80 »	на .	820 » 49 »
» 1903 » на .	4378 » 90 »	на .	3298 » 29 »
» 1904 » на .	12231 » 57 »	на .	8717 » 43 »

Несмотря на быстрый ростъ отпуска изъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада сѣмянъ кормовыхъ травъ—клевера краснаго и тимофеевки*) съ цѣлью пріохотить и болѣе инертную часть населенія, которая очень туго мирится съ разными новшествами, въ особенности когда послѣднія связаны съ крупнымъ расходомъ, къ необходимой культурѣ на поляхъ кормовыхъ травъ, а равнымъ образомъ съ цѣлью придти на помощь хотя липамъ сочувствующимъ нововведеніямъ, но за недостаткомъ средствъ отказывающимся отъ покупки клеверныхъ сѣмянъ, къ тому же и дорогихъ,—управа получила, по постановленію земскаго собранія, по примѣру прошлаго года, ассигновку на предметъ безплатной раздачи сѣмянъ кормовыхъ растений 200 рублей. На этотъ же предметъ управа получила и пособіе отъ Департамента Земледѣлія въ 300 руб.

Безплатно выдано сѣмянъ кормовыхъ растений, по преимуществу краснаго клевера, 88 домохозяйствамъ изъ различныхъ мѣстъ уѣзда.

Въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго посѣвнаго матеріала какъ хлѣбовъ, такъ и льна, земство содержало, по примѣру прошлаго года 4 льно-зерноочистительныхъ пункта, на которыхъ всего было въ отчетномъ году очищено и отсортировано 21569 пуд. 03 ф. разныхъ хлѣбовъ.

Сопоставляя эту цифру съ таковой же за прошлый годъ 10745 пуд. 05 ф.—нельзя не видѣть, что населеніе этимъ значительнымъ количествомъ безплатно пропущенныхъ чрезъ зем-

*) Изъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ отпущено:

въ 1902 г. 10 пуд. 27½ ф. клеверу и 3 пуд. 21½ ф. тимофеевки.

» 1903 » 71 » 11 » » и 24 » 23½ » »

» 1904 » 108 » 11 » » и 31 » 3 » »

Кромѣ того въ отчетномъ году продано еще 5 п. 1¼ ф. сѣмянъ вики.

скія сортировки хлѣбовъ высказало полное свое сочувствіе къ зерноочистительнымъ пунктамъ земства.

По записямъ, ведущимися завѣдующими льно-и зерноочистительными пунктами, можно сдѣлать подсчетъ и количеству сора примѣшанному къ хлѣбамъ.

Въ 1903 г. въ 10745 пуд. 05 фун. не очищен. хлѣба было 11800 п. 5 ф. сору 10,9%.

Въ 1904 г. въ 21569 пуд. 03 фун. не очищен. хлѣба было 21150 п. 20 ф. сору 9,9%.

Для улучшенія мѣстнаго коневодства земство, по примѣру прошлаго года, содержало случной пунктъ въ г. Великомъ Устюгѣ съ двумя приобретенными въ Вяткѣ жеребцами-производителями.

Кромѣ того по возбужденному земствомъ ходатайству Вологодская заводская конюшня прислала 8 жеребцовъ-производителей для устройства съ 23 мая по 18 іюня 4-хъ временныхъ случныхъ пунктовъ. Изъ присланныхъ жеребцовъ 5 оказалось финской породы, а остальные—три тяжеловоза. Въ виду назначенной Государственнымъ коннозаводствомъ за случку высокой платы, совершенно оказавшейся не подь силу крестьянскому населенію, Управа вынуждена была взимать съ крестьянъ только часть, рѣшивъ остальное доплачивать самой. На доплату за случку, а также на наемъ помѣщеній для временныхъ случныхъ пунктовъ Управа израсходовала 143 р.

Съ 3 по 13-е іюля въ г. Устюгѣ была открыта по примѣру прошлаго года сельско-хозяйственная выставка-базаръ, во время которой было продано сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ на 590 руб. 34 коп. Требования были па все сельско-хозяйственные предметы, имѣвшіеся въ то время на складѣ.

Важнѣйшія постановленія очереднаго и чрезвычайнаго земскихъ собраній въ отчетномъ году, направленные къ дальнѣйшему улучшенію с.-х. производительности и поднятію экономическаго состоянія населенія были слѣдующія:

1. Продолжено ассигнованіе 2000 руб. на образованіе капитала пригороднаго Дымковскаго опытнаго хозяйства и 200 руб. на бесплатную раздачу сѣмянъ кормовыхъ травъ.

2. Въ виду затрудненій, которыя Управа встрѣтила при замѣщеніи вакантной должности, въ теченіи почти цѣлаго года уѣзднаго земскаго агронома, рѣшено увеличить вознагражденіе агронома до 1600 руб. въ годъ.

Увеличило ассигнованіе на образованіе оборотнаго капитала сельско-хозяйственнаго склада съ 1200 руб. до 1500 р., при чемъ разрѣшило, въ случаѣ надобности, позаймствованіе изъ уѣздаго земскаго сбора.

4. Учреждена должность особаго завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ складомъ съ обладомъ жалованья въ 300 р.

5. Учреждена должность втораго сельско-хозяйственнаго старосты для исполненія порученій по дѣламъ уѣздной агрономіи съ окладомъ жалованья въ 300 руб.

6. Рѣшено налагать 5% на отпускаемыя изъ сельско-хозяйственнаго склада товары.

7. Ассигновано 1000 руб. на приобрѣтеніе земскихъ производителей крупнаго рогатаго скота.

8. Рѣшено земскихъ жеребцовъ на время случки отправить въ Устье-Алексѣевское и брать за случку по 25 к.

9. Рѣшено возбудить ходатайство передъ Государственнымъ коннозаводствомъ объ уменьшеніи платы за случку и о посылкѣ жеребцовъ на пункты въ концѣ зимы, чтобы они заблаговременно доставлены были на пункты.

10. Рѣшено брать съ крестьянъ половпну назначенной коннозаводствомъ за случку платы, остальную же сумму покрывать коннозаводству изъ средствъ земства.

11. Ассигновано на содержаніе земскихъ жеребцовъ и на устройство временныхъ случныхъ пунктовъ изъ жеребцовъ Государственнаго коннозаводства 714 р. 50 к.

12. Въ цѣляхъ охраны домашнихъ животныхъ отъ истребленія хищными звѣрями ассигновано на выдачу премій за убитыхъ волковъ 400 руб.

13. Ассигновано на жалованье завѣдующимъ сельско-хозяйственными складами, льно и зерно-очистительными пунктами, а также на содержаніе послѣднихъ—всего 550 р.

14. Рѣшено продолжать устройство въ г. В.-Устюгѣ во время Прокошевской ярмарки сельско-хозяйственные выставки-базары.

15. Рѣшено выдавать ссуды на покупку лошадей деньгами до 30 р. на домохозяина, разсрочивъ уплату на 3 года безъ взиманія въ первый годъ съ плательщиковъ процентовъ, образованъ для того особый капиталъ, на который ассигновано 300 руб.

16. Рѣшено принять подъ гарантію уѣзднаго земства ссуду губернскаго земства въ 5000 р. на предметъ покупки для населенія лошадей.

17. Рѣшено прикнуть къ ходатайству о возвращеніи въ вѣдѣніе губернскаго земства губернскаго продовольственнаго капитала.

Б. Начало 1905 года.

Въ концѣ 1904 года была наконецъ замѣчена вакантная, въ теченіи почти цѣлаго года, должность уѣзднаго земскаго агронома.

Вновь назначенный агрономъ,*) ознакомившись, насколько возможно было въ короткій промежутокъ времени, съ условіями хозяйствами въ Велико-Устюгскомъ уѣздѣ, деревенскими нуждами въ немъ и постановкой на мѣстахъ подачи земствомъ агрономической помощи населенію, воспользовавъ предложеніемъ г. Вологодскаго Губернатора обсудить проектъ положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита и представилъ чрезвычайному земскому собранію отъ 14 января сего года обширную докладную записку по вопросу о мелкомъ (народномъ) кредитѣ, которая при семъ и прилагается.

Тому же собранію былъ предложенъ докладъ объ измѣненіи организаціи подачи агрономической помощи населенію. Этотъ докладъ «объ учрежденіи агрономическаго бюро» съ программой дѣятельности его при семъ прилагается.

Немедленно послѣ утвержденія указанныхъ докладовъ администраціей, агрономическое бюро, согласно постановленію чрезвычайнаго земскаго собранія отъ 14 января сего года, возбудило по докладамъ передъ соответствующими лицами и учрежденіями цѣлый рядъ ходатайствъ, въ томъ числѣ и о

*) Агрономъ первого разряда г. Кулиничій окончилъ по первому разряду Горы-Горецкое земледѣльческое училище и Ново-Александрійскій институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства.

разрѣшеніи агроному и ветеринарному врачу устранивать въ разныхъ мѣстахъ уѣзда чтенія бесѣды съ крестьянами.

Программы чтеній-бесѣдъ одобренныхъ и утвержденныхъ администраціей таковы:

1. *О природѣ.* Что такое земля. Какъ велика земля. На чемъ земля держится. Двигается земля или солнце. Отчего бываютъ день и ночь, также времена года. О затменіяхъ солнца и луны. Что такое небо. Велики-ли звѣзды. О падающихъ звѣздахъ. Заключение.

2. *О природѣ (продолженіе).* Какія бываютъ въ природѣ тѣла. Воздухъ—газообразное тѣло. Вода жидкое тѣло. Земля твердое тѣло. О воздухѣ. Воздухъ нуженъ и человѣку, и животному, и растенію изъ чего онъ состоитъ; какъ онъ движется (вѣтры); какъ онъ давитъ; какъ онъ нагревается. Какъ и отчего портится воздухъ; какъ очистить, освежить воздухъ. О пыли въ воздухѣ. Отчего угаръ бываетъ. Не будь воздуха ничего не слышно было-бы. О звукѣ. Не будь воздуха—не было-бы горѣнія. О горѣніи и тлѣніи. О свѣтовыхъ явленіяхъ въ природѣ. Заключение.

3. *О природѣ (продолженіе).* О водѣ. Откуда берется вода. Какъ она превращается отъ холода въ ледъ, а отъ теплоты въ паръ. Какіи воды бываютъ. Какая вода наилучшая для человѣка, животныхъ и растеній. Какъ изъ плохой воды можно получить хорошую. Какъ вода испаряется. Какъ образуются туманы, облака, роса, иней, дождь. Откуда теплота берется. Какъ измѣряется теплота и холодъ. Какъ теплота выходитъ изъ тѣла. Какъ вода замерзаетъ въ снѣгъ и ледъ. Какая польза отъ снѣга и льда. Заключение.

4. *Жизнь растеній.* Какъ построено дерево, а также и злака и травы; годичные слои у деревьевъ, заболонь и проч. Значеніе и отправленіе отдѣльныхъ частей дерева и другихъ растеній. Какъ цвѣтутъ сосна, ель, рожь и другія растенія. Заключение.

5. *О злаковыхъ и другихъ сѣмянахъ и о посѣвѣ.* Составленіе сѣмени растеній съ яйцами домашнихъ птицъ. Дыханіе сѣмянъ. Проростаніе сѣмянъ. Качество посѣвныхъ сѣмянъ; какъ улучшить ихъ. Разные способы сортированія

сѣмянъ (по вѣсу, по величинѣ и по формѣ). Предохраненіе сѣмянъ отъ разныхъ враговъ ихъ.

Озимья и яровья растенія: Когда и какъ густо надо сѣять. Разные способы посѣва (ручной и машинный, разбросной, рядовой, ленточный и грядковой). Какъ задѣлываются сѣмяна. Какъ высѣваются мелкія сѣмяна клевера, тимофеевки и др. Заключение.

6. *Уборка воздѣлываемыхъ растений и вымолачиваній ихъ.* Растеніе желтѣеть, бурѣетъ и приноситъ сѣмяна. Сопоставленіе съ животнымъ организмомъ. Когда нужно убирать разные растенія. Потери отъ несвоевременной уборки. Разные приемы уборки (ручной, посредствомъ серповъ, косъ и машинный) и объ орудіяхъ при уборкѣ. Какъ подготовляются убранныя растенія къ молотбѣ. Сушка хлѣбовъ въ овинахъ. Сушка зерна на зерносушилкахъ. Какъ устроены зерносушилки. Разница между той и другой сушкой. Потеря всхожести сѣмянъ, происходящая отъ излишней сушки. Разные способы молотбы (дѣлами и машинами). Какъ работаютъ молотилки. Какой способъ лучше и почему распространяются молотилки. Заключение.

7. *Объ обработкѣ и удобреніи земли.* Какія бываютъ земли. Почему одніе земли бываютъ лучше другихъ. Что есть въ землѣ; глина, песокъ, известь, наземъ. Какія составныя части почвы болѣе важны, а какія менѣе.

Для чего обрабатывается почва. Когда и какъ нужно пахать. «Морозъ—другой пахарь». Какимъ орудіемъ лучше пахать. Почему плугъ лучше сохи и косули. Какіе устроены эти орудія. Когда, какъ и какой бороной бороновать. Какія бываютъ бороны. Иногда еще укатываютъ поля. Когда это дѣлается и для чего. Чѣмъ укатываются поля. Какъ хорошей обработкой очистить поле отъ сорныхъ травъ. Чѣмъ вредны сорныя травы.

Почему и какъ истощается земля. Зачѣмъ оставляютъ поле въ пару. Почему навоженная земля даетъ большій урожай. Нужно дорожить навозомъ. Изъ чего состоитъ навозъ. Онъ, какъ всякое вещество портится. Какъ предохранить его отъ порчи. Какъ и когда лучше вывозить въ поле. Какъ его лучше запахать. Еще другія вещества, которыя обогащаютъ почву. Человѣческія изверженія. Зеленое удобреніе. Зола, ея

полезное дѣйствіе. Нужно собирать золу, тоже и подзолилку. О пользѣ извести, костей, торфа и другихъ веществъ (смотря по мѣстнымъ условіямъ). Заключение.

8. *О травосѣяніи.* Какъ у насъ на Русѣ началось ишло земледѣіе. Первобытный порядокъ. Зерновой порядокъ. Отчего при этомъ порядкѣ стала плохо родиться хлѣбъ. Переходъ къ травнопольному порядку. Пользы и выгоды въ тѣхъ мѣстахъ, которые уже оставили зерновой порядокъ. Какъ измѣнить крестьянское—трехполье-пестрополье. Какъ перейти къ другимъ порядкамъ. О кормовыхъ растеніяхъ. Сѣмена. Посѣвъ и уборка кормовыхъ растеній. Заключение.

9. *Водѣлываніе льна.* Ленъ очень важное растеніе—большой доходъ даетъ. Въ какихъ мѣстностяхъ его больше сѣютъ. Почему на помпяхъ ленъ сталъ плохо родиться. Гдѣ лучше его сѣять. Въ полѣ очень хорошее мѣсто есть для него—послѣ клевера по пласту. Когда и какъ его сѣять. Какими сѣменами его сѣять. Какъ ухаживать за льномъ во время роста. Какіи враги въ это время есть у льна. Когда и какъ лучше убирать. Какъ получать хорошее волокно. Заключение.

10. *Объ улучшеніи плодиль дубовъ и покосовъ.* Какіе дуга бываютъ. О дубовой землѣ. О заболачиваніи дубовъ. Что дѣлать съ такими покосами. Что растеть на хорошихъ и плохихъ дугахъ. Какъ вывести мохъ на плохихъ дугахъ. Какъ усилить ростъ хорошихъ травъ на дугахъ. Освѣженіе дерна, обновленіе дерна. Удобреніе дубовъ. Заключение.

11. О молочномъ и откармливаемомъ скотѣ.

12. Какъ осматривать лошадь при покупкѣ.

13. Краткій курсъ пчеловодства.

14. Значеніе огородныхъ овощей въ крестьянскомъ быту.

15. Вредители въ сельскомъ хозяйствѣ.

16. О трудовыхъ артеляхъ.

17. О сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

18. О мелкомъ кредитѣ.

19. О хозяйствѣ въ лѣсахъ.

20. О разныхъ лѣсныхъ промыслахъ.

Результатомъ веденія съ крестьянами бесѣдъ по разнымъ хозяйственнымъ вопросамъ, въ особенности по травосѣянію,

явился добровольный *переходъ* семи разной величины *селений* отъ традиціоннаго трехполья къ 8 и 9 полюю съ посѣвомъ клевера и тимофеевки.

До 1905 года существовало (съ 1900 г.) только одно селеніе (Меркурьевскаго починка) съ правильно заведеннымъ 8-ми полемъ. Последнее крестьяне завели по инициативѣ своего односельчанина В. П. Меркурьева.

Съ весны сего года Меркурьевскій Починокъ, желая съ одной стороны, получать со своихъ полей побольше кормовыхъ продуктовъ, а съ другой чередовать въздѣлываемыя на поляхъ растенія по возможности болѣе плодосѣбно—рѣшили по приговору перейти по совѣту агронома къ слѣдующему интенсивному 9-ти полюю:

1. Паръ удобренный.
2. Озимая рожь.
3. Клеверъ I-го года.
4. Клеверъ II-го года.
5. Овесъ+ленъ.
6. Паръ удобренный (частью занятой).
7. Озимая рожь+ячмень.
8. Сборный клянъ (корнеплоды, клубнеплоды и бобовыл).
9. Овесъ.

Дальнѣйшимъ результатомъ разрѣшенныхъ бесѣдъ явилось желаніе 3-хъ деревень открыть въ разныхъ районахъ 3 *сельско-хозяйственныя общества*, изъ которыхъ 2 уже разрѣшены г. Вологодскимъ Губернаторомъ къ открытію.

Одновременно съ бесѣдами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, когда позволяло это мѣсто и время, устраивались 4 публичныя испытанія разныхъ пахотныхъ орудій, полученныхъ черезъ Орловское сельско-хозяйственное бюро безплатно (плуговъ разныхъ типовъ, двухлещниковъ, косуль, боронъ) и рядовой сѣялки «Россія» (у частныхъ владѣльцевъ).

Для изученія положенія и условій хозяйствованія въ владѣльческихъ экономіяхъ въ послѣднія была разослана выработанная бюро примѣрная программа (при семъ прилагается) съ просьбою дать по пунктамъ послѣдней отвѣты. Обработанный отвѣтный матеріалъ будетъ доложенъ слѣдующему съѣзду агрономовъ.

Но имѣя возможности за недостаткомъ времени подробно останавливаться на остальныхъ вопросахъ дѣятельности агрономическаго бюро, последнее можетъ только съ чувствомъ удовольствія констатировать, что хозяйственная жизнь населенія Велико-Устюгскаго уѣзда затронула въ той или иной степени положительно всѣ пункты, намѣченные программой дѣятельности бюро.

Наибольшее развитіе изъ не разсмотрѣнныхъ еще сторонъ агрономическаго воздѣйствія на хозяйственную жизнь населенія, не считая работы сельско-хозяйственнаго склада, съ его 5-ю отдѣленіями и 6-ти зерноочистительныхъ пунктовъ, о которыхъ имѣть возможности сообщить сейчасъ, получило содержаніе случныхъ пунктовъ и опытное дѣло.

Съ 3-го марта сего года въ уѣздѣ функционировало 5 случныхъ пунктовъ, на которыхъ содержалось 12 жеребцовъ, въ большинствѣ случаевъ, рабочихъ породъ (арденской, брабансоны и финки). Двое изъ этихъ жеребцовъ принадлежатъ земству, а остальные были по ходатайству управы присланы Вологодской заводской конюшней. Результатъ работы этихъ пунктовъ будетъ доложенъ слѣдующему съѣзду агрономовъ.

Въ самомъ скоромъ времени будутъ приобретены 5 племенныхъ производителей рогатаго скота холмогорской породы. На этотъ предметъ имѣется уже ассигновка въ 1000 р.

Что касается опытнаго дѣла, то благодаря любезности Кіевскаго и С.-Петербургскаго агрономическихъ бюро, доставившихъ бесплатно въ наше распоряженіе до 150 пудовъ разныхъ минеральныхъ удобреній, была возможность поставить на земскихъ и 3-хъ показательныхъ, а также разныхъ лицъ (и крестьянъ) въ разныхъ мѣстахъ уѣзда 22 опыта съ минеральными удобреніями. Четыре изъ этихъ опытовъ поставлены на залывныхъ и суходольныхъ лугахъ по такой схемѣ.

Каждый дѣланка
въ 120 кв. саж.

2 пуда желѣзнаго купороса (10 ⁰ /о).	Безъ удо брѣнія.	3 п. 24 ф. каннита.	3 п. 24 ф. томась шлака.	По 3 п. 24 ф. томась шлака и каннита.	Безъ удо брѣнія.	1 пудъ желѣзнаго купороса (5 ⁰ /о).
---	------------------	---------------------	--------------------------	---------------------------------------	------------------	--

Испробованный
рядъ дѣланокъ.

Не испробованный
рядъ дѣланокъ.

Остальные опыты поставлены по разнообразным программам на поляхъ подь разные хлѣба и ленъ и даже подь корне-клубне-плоды (турпенецъ, свекла, картофель).

Кромѣ того, что воспользовались присланными удобрениями туками, много вниманія удѣлено еще минеральнымъ удобрениямъ домашняго производства, какъ-то: пареной костяной мукой и печной золой, особенно послѣдней, которая испытывается въ разныхъ мѣстахъ уѣзда и подь разнообразныя растенія.

Поставленъ также опытъ съ почнымъ золотомъ.

На земскихъ опытныхъ поляхъ испытывались еще до 25 разныхъ сортовъ хлѣбовъ травъ и корне-клубнеплодовъ, также время посѣва ихъ (ручной разбросной и машинный рядовой и ленточный посѣвы).

Поставленъ также опытъ подь рожь съ зеленымъ удобрениемъ съ азѣтомъ, для запарки, гречихи, горчицы, горохи чечевицы.

Въ очень многихъ мѣстахъ уѣзда дѣлаются испытанія съ кормовой рѣпой (турпенецъ); эти опыты поставлены съ цѣлю ознакомленія населенія съ этимъ полезнымъ и быстро-поспѣвающимъ корнеплодомъ, а затѣмъ и для выясненія наиболѣе выгодныхъ условій культуры его, какъ-то: время и способа посѣва въ какомъ мѣстѣ сѣвооборота и по какому удобрению.

Такъ какъ съ одной стороны извѣстно, что красный клеверъ плохо или совсѣмъ не родится на песчаныхъ почвахъ, а такъ какъ, съ другой стороны, послѣднихъ въ уѣздѣ не мало, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда поставлены опыты съ посѣвомъ заячьяго клевера, язвенника (*Antyllus vulnegaria*). Послѣдній встрѣчается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда въ дикомъ видѣ и по преимуществу на легкихъ земляхъ.

Программа дѣятельности Агрономическаго Бюро Велико-Устюгскаго Земства.

1) Агрономическое Бюро является учрежденіемъ, какъ-бы агенствомъ, уѣднаго земства по осуществленію какъ по указанію земства, такъ и по заявленію сельскихъ хозяевъ мѣропріятій, клонящихся къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства.

2) Составъ агрономическаго бюро слѣдующій: уѣдныя земскіе агрономъ и ветеринарный врачъ, с.-х. старосты, заведующіе земскими с.-х. складами съ его отдѣленіями, зерно и льноочистительными пунктами и показательными полями. Завѣдуетъ бюро уѣдный земскій агрономъ.

3) Собираетъ матеріалы по изученію естественно-историческихъ условій, техники и экономии мѣстнаго сельскаго хозяйства.

4) Организуетъ и руководитъ опытными и показательными какъ полевыми, такъ и луговыми участками.

5) Организуетъ и руководитъ различными случными пунктами.

6) Завѣдуетъ (впредь до открытія земской кассы) земскими с.-х. складомъ орудій, машинъ и сѣмянъ, а также и его филиальными отдѣленіями.

7) Содѣйствуетъ хозяевамъ въ пріобрѣтеніи усовершенствованныхъ орудій и машинъ, улучшенныхъ сѣмянъ и породистаго скота.

8) Демонстрируетъ улучшенныя орудія и машины въ разныхъ мѣстахъ уѣзда.

9) Производитъ испытанія всхожести, чистоты, доброкачественности и вообще годности разныхъ сѣмянъ (также и другихъ произведеній с.-х.).

Примѣчанія къ некоторымъ пунктамъ программы.

Къ пункту 1-му. На первыхъ порахъ, когда бюро является новинкой, всѣ мѣропріятія его должны быть выполнены беззлатно.

Къ пункту 2-му. Личный составъ по мѣрѣ расширенія операций бюро потребуетъ бесспорно увеличенія, для чего слѣдуетъ имѣть въ виду о привлеченіи во мѣрѣ возможности, какъ добровольныхъ агентовъ, интеллигентныхъ силъ деревни изъ разныхъ уголковъ уѣзда, какъ-то: врачей, сельское духовенство, учителей, фельдшеровъ и проч.

Къ пункту 3-му. Съ теченіемъ времени, средства бюро, надо полагать, увеличатся и позволить обзавестись разными инструментами и приборами для испытаній и исследований не только сѣмянъ, но и другихъ различныхъ произведеній сельскаго—хозяйства, какъ-то: молока, масла и проч.

10) Устраиваетъ бесѣды по разнымъ вопросамъ мѣстнаго хозяйства (естественно-историческимъ, техническимъ и экономическимъ).

11) Рекомендуетъ къ выпискѣ и пользованію лучшимъ журналы и книги по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

12) Издаетъ листки, популярныя брошюры, плакаты и объявленія по вопросамъ сельскаго хозяйства.

13) Даетъ указанія и содѣйствуетъ открытію с.-х. обществъ, артелей и проч.

14) Даетъ совѣты и указанія (письменные и личныя) по всѣмъ вопросамъ сельско-хозяйственной промышленности.

15) Выдаетъ всевозможныя справки, адреса, указанія и проч., имѣющія отношеніе къ сельскому хозяйству.

16) Указываетъ и демонстрируетъ населенію мѣры борьбы съ разными вредителями, встречающимися въ сельско-хозяйственномъ производствѣ.

17) Организуетъ и руководитъ сельско-хозяйственными выставками.

18) Беретъ на себя посредничество и комиссію по пріобрѣтенію и продажѣ разныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

19) Беретъ на себя представительство отъ разныхъ фирмъ, имѣющихъ касательство къ сельскому хозяйству.

20) Беретъ на себя посредничество, впрямь до открытія земской кассы, по полученію отъ Департамента Земледѣлія ссудъ по меліоративному кредиту.

21) Беретъ на себя посредничество между желающими поступить на мѣста по сельскому хозяйству и нанимателями и вообще для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и проч.

22) Беретъ на себя посредничество по пріобрѣтенію сырья для кустарей, также по продажѣ кустарныхъ вадѣлій.

Краткій обзоръ дѣятельности губернскаго земства.

Должность губернскаго земскаго агронома учреждена въ Вологодскомъ губернскомъ земскомъ собраніи сессіи 1903 г. по заявленію гласнаго Д. А. Ильина.

Земское собраніе, согласившись съ заявленіемъ гласнаго Ильина, постановило ассигновать на жалованье агронома 1666 руб. на 10 мѣсяцевъ и на разѣзды по губерніи въ распоряженіе управы 500 руб., причемъ губернскому агроному было поставлено задачей ознакомиться съ мѣстными условіями и внести на земское собраніе проектъ мѣропріятій общегубернскихъ.

Въ 1903 году агронома пригласить не удалъсь и эта ассигновка была оставлена земскимъ собраніемъ 1904 г. на 1904 г. въ тѣхъ же размѣрахъ. Губернскій агрономъ былъ приглашенъ 8 сентября 1904 г.

Вступивъ въ исполненіе своихъ обязанностей съ 8 сентября 1904 г. я первымъ деломъ счелъ нужнымъ познакомиться съ характеромъ и направленіемъ дѣятельности земствъ Вологодской губерніи, какъ губернскаго, такъ равно и всѣхъ уѣздныхъ.

Для этого я долженъ былъ просмотрѣть журналы Вологодскаго губернскаго земскаго собранія, а также журналы и постановленія за рядъ послѣднихъ лѣтъ уѣздныхъ земствъ Вологодской губ.

Приступить къ ознакомленію съ мѣстными условіями ближайшихъ уѣздовъ путемъ разѣздовъ, за позднимъ осеннимъ временемъ, не представлялось возможности и это предположить сдѣлать мнѣ въ текущемъ году въ наиболѣе подходя-

щее время для этой цели именно весна и лето. Разъезды же, которые предпринимались—имели целью исполнение постановлений собрания 1904 г., командировок управы и ознакомление съ земствами ближайшихъ уѣздовъ: Вологодскаго, Гризовецкаго и Кадниковскаго. Поутню, при разъѣздахъ, обращалось мною вниманіе на мѣстные условія хозяйствованія, но не могу сказать, чтобы у меня получилось полное впечатлѣніе, могущее вылиться въ болѣе опредѣленныя формы, и потому изложеніе своихъ наблюденій, дабы не привести къ ошибочнымъ выводамъ, я отложу до будущаго года, когда успею детально на мѣстѣ и при болѣе благопріятныхъ условіяхъ климатическихъ и почвенныхъ, познакомиться со всемъ строемъ хозяйства ближайшихъ уѣздовъ.

Одновременно съ этимъ мною были предприняты мѣры по устройству Домнинскаго племенного разсадника, на который точно также были отпущены средства собрания 1904 г. въ размѣрѣ 900 руб.

Для выясненія скотоводства Домнинскаго района предпринять былъ рядъ поѣздокъ въ Домнино и изслѣдованіе скотоводства Домнинскаго района, съ результатами коего я буду еще имѣть удовольствіе познакомить съѣздить агрономовъ особымъ докладомъ. Имѣли въ виду ознакомленіе съ дѣятельностью мѣстныхъ земствъ Вологодской губерніи на мѣстахъ, я принималъ участіе въ разрѣшеніи вопросовъ с.-х. техники въ уѣздахъ Гризовецкомъ, гдѣ было постановлено учредить должности уѣзднаго агронома, на что собраніе и ассигновало потребную сумму. Точно также участвовать, въ разрѣшеніи вопросовъ с.-х. техники, пришлось мнѣ на земскомъ собраніи Вологодскомъ уѣздномъ. Ознакомившись съ общимъ направлениемъ дѣятельности уѣзднаго и губернскаго земства я могъ приступить къ выработкѣ общегубернскаго агрономической организаціи, представленной мною на усмотрѣніе земскаго собранія сессіи 1905 г. Земское собраніе единогласно согласилось съ намѣченной программой организаціи общегубернскаго характера и приняло принципиально съ будущаго 1906 г. половину содержанія уѣздныхъ агрономовъ на счетъ губернскаго земства.

По докладу № 3 «О реорганизаціи экономическаго совета при губернской управѣ», земское собраніе согласилось

въ общихъ чертахъ съ предложенною мною организаціею въ составъ устава экономическаго совѣта, постановило принять уставъ съ нѣкоторыми измѣненіями и выбрать изъ среды гласныхъ 10 человекъ членовъ экономическаго совѣта.

Ознакомивъ земское собраніе съ постановкой агрономическихъ организацій въ другихъ губерніяхъ, конечно, было не лишнимъ познакомить земцевъ съ тѣмъ, что имѣется по этому вопросу у насъ въ Вологодской губерніи. причемъ пришлось указать и на тѣ недостатки, какіе замѣчаются при отсутствіи объединенія въ дѣятельности уѣздныхъ земствъ. Причемъ указано было земству на необходимость большаго общенія дѣятелей уѣздовъ при условіи устройства ежегодныхъ совѣщаній агрономовъ при губернской земской управѣ.

Отмѣчена была также важность и необходимость популяризаціи с.-х. свѣдѣній, путемъ изданія брошюръ по сельскому хозяйству, по наиболѣе назрѣвшимъ вопросамъ—на что управа и просила ассигновать 300 руб. Въ иѣстоющее время одна такая брошюра уже издана, а именно: «Какъ завести полевое травосѣяніе на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ».

Изданіе этой брошюрки вызвано было сознанной управою необходимостью популяризаціи и пропаганды правильнаго травосѣянія среди крестьянскихъ массъ. Для наиболѣе успешнаго перехода отъ традиціоннаго трехполья къ правильному многополью было предложено земскому собранію съ 1906 г. выдавать въ ссуду сѣмена травъ крестьянскимъ обществамъ, переходящимъ къ правильному травопольному сѣвообороту, съ разсрочкой на пять лѣтъ первымъ 10 селеніямъ въ каждомъ уѣздѣ, при условіи ручательства членовъ общества другъ за друга и гарантіи уѣзднаго земства въ своевременной уплатѣ ссуды губернскому земству.

Губернское земское собраніе, выслушавъ эти предложенія постановило согласиться съ докладомъ управы и ревізійной комиссіи, ассигновавъ на совѣщаніе 700 р., на изданіе брошюръ 300 руб. и гарантировало выдачу ссудъ, согласно предложенію управы на 1906 г.

Управа внесла проектъ о передачѣ почвенно-оцѣпочныхъ исследованийъ и текущей с.-х. статистики въ агрономическое бюро. Земское собраніе передало этотъ проектъ на заключеніе совѣщанія агрономовъ Вологодской губерніи. Въ началѣ

этого года былъ устроенъ Домшинскій племенной разсадникъ скота, куплены 3 быка Ярославской породы и поставлены на выдающихся пунктахъ Домшинскаго района. Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дано точно такіе средства на покупку 3-хъ Ярославскихъ быковъ. Земское собраніе ассигновало на содержаніе племеннаго разсадника 500 руб., на 200 руб. на содержаніе быковъ и 300 руб. на содержаніе завѣдующаго разсадникомъ.

На содержаніе агронома въ текущемъ году ассигновано 2000 руб. и 700 р. на разъѣзды по губерніи и по дѣламъ службы. 500 р. на канцелярію.

Что касается моей дѣятельности въ настоящемъ году, то полагаю, что она должна идти въ томъ же направленіи, какъ и въ прошломъ, а именно въ ознакомленіи съ мѣстными условіями на мѣстахъ, но преимуществу въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ агрономическаго института и представленіе земскому собранію описаній состоянія сельско-хозяйственнаго промысла этихъ уѣздовъ.

Оказаніе агрономической помощи этимъ уѣздамъ по желанію уѣздныхъ земскихъ управъ и, главное, все-таки въ изслѣдованіи с.-х. промысла. Въ текущемъ году при агрономическомъ бюро помѣчена должность штейгера съ среднимъ образованіемъ для выясненія горныхъ богатствъ Вологодской губерніи. На жалованье штейгеру ассигновано 300 р. на 6 мѣсяцевъ и 200 р. на разъѣзды по дѣламъ службы. Какъ одна изъ мѣръ популяризаціи среди населенія Вологодской губерніи дѣятельности земства, а въ частности и агрономической дѣятельности, предполагено съ будущаго 1906 г. приступить къ издавію мѣстнаго періодическаго органа печати, на что поручено управѣ исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе. Болѣе подробныя свѣдѣнія съѣздъ можетъ получить изъ докладовъ губернскому земскому собранію сессіи 1905 г.

Агрономъ губернскаго земства *М. Малининъ.*

Общій ходъ работъ по изслѣдованію и улучшенію луговъ въ Ярославской губ.

(Старшаго инструктора по луговодству А. М. Дмитріева).

Здѣсь я позволю себѣ набросать лишь общій ходъ означеннаго дѣла. Дѣлаю это въ виду интереса, который возникъ среди нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ Вологодской губерніи къ вопросу объ изслѣдованіи и улучшеніи мѣстныхъ луговъ.

Я думаю, что тотъ же планъ, только въ болѣе ускоренномъ темпѣ, возможно будетъ провести и въ Вологодской губ.

Изслѣдованіе луговъ Ярославской губ. началось въ 1900 г. съ изученія покосовъ и пастбищъ Романовскаго уѣзда, гдѣ, какъ извѣстно, издавна существуетъ разведеніе такъ наз. *романовской породы овецъ*, цѣнной нѣкоторыми своими качествами.

Министерство земледѣлія поручило мнѣ подробное изученіе покосовъ и пастбищъ Романовскаго уѣзда, что и было выполнено лѣтомъ 1900 года.

Въ 1901 году я предложилъ расширить районъ изслѣдованій на все Поволжье Ярославской губ. и на долины Шексы и Мологи.

Министерство земледѣлія сочувственно отнеслось къ моему предложенію, почему я и произвелъ лѣтомъ 1901 г. изслѣдованіе луговъ Ярославскаго Поволжья.

Познакомившись т. образомъ блико съ весьма печальнымъ состояніемъ огромнаго большинства нашихъ луговъ, я, естественно, пришель къ желанію заняться улучшеніемъ ихъ, гдѣ и какъ возможно.

Въ 1902 г. Министерство Земледѣлія дало мнѣ возможность поставить 4 опыта по улучшенію луговъ въ Ярославской губерніи.

Въ 1903 г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія въ Ярославской губ. Л. А. Піотранко просилъ Министерство командировать меня въ Ярославскую губ. для организаціи сѣва опытныхъ участковъ по культурѣ луговъ. При этомъ какъ Министерство Земледѣлія, такъ и Ярославское губернское земство ассигновали небольшія суммы на покупку орудій, сѣмянъ, травъ и минеральныхъ удобреній.

Надо сказать, что всѣ эти предметы—орудія, сѣмена и удобрения отпускались и теперь отпускаются лицамъ производящимъ опыты—бесплатно. Исключеніе составляютъ крупныя землевладѣльцы, ведущіе дѣло за свой счетъ.

И такъ можно сказать, что массовое развитіе опытно-показательнаго дѣла по улучшенію луговъ въ Ярославской губ. началось съ 1903 года.

Зимой 1902—1903 г. черезъ «Вѣстникъ Ярославскаго земства» было объявлено, что лицъ,—желающихъ произвести опыты, просятъ заявить о своемъ желаніи, причемъ они бесплатно получаютъ все необходимое для производства опытовъ и указаніе инструктора.

Къ веснѣ уже набралось около 30 заявленій, какъ непосредственно уполномоченному М. З., такъ и черезъ земскихъ агрономовъ, которыхъ во время поѣздокъ по уѣзду и при веденіи бесѣдъ съ населеніемъ отмѣчали желающихъ и болѣе толковыхъ крестьянъ-хозяевъ и предлагали имъ произвести опыты.

Весною и лѣтомъ 1903 г. я занялся объѣздомъ всѣхъ лицъ, заявившихъ желаніе произвести опыты, осмотрѣлъ ихъ луга, намѣтилъ опытные участки и, гдѣ позволили обстоятельства, заложилъ опыты. Обстоятельства же были двоякаго рода: 1) не вездѣ можно было сразу же организовать опыты, такъ какъ почва нуждалась въ перепашкѣ, бороной же ничего нельзя было сдѣлать—приходилось, значитъ, начинать дѣло съ распашки и посѣва хлѣбовъ, что оттягивало посѣвъ травъ года на 2—3 и 2) времени было слишкомъ мало, т. е. производить работы по улучшенію луга необходимо и выгоднѣе все равно весною, пункты же, которые мнѣ необходимо было посѣщать—были разбросаны по всей губерніи.

Поэтому весной 1903 г. я и успѣлъ заложить всего 2—4 опыта, остальное же время провѣлъ въ осмотрѣ луговъ остальныхъ участниковъ нарождающагося опытнаго дѣла. При этомъ нѣсколько опытовъ было намѣчено на осень 1903 г., большинство же на весну 1904 года.

Къ сожалѣнію—я не могу сейчасъ указать точныхъ цифровыхъ данныхъ, касающихся числа опыта и общей площади занятой участками, такъ какъ я совершенно не предполагалъ, что мнѣ придется здѣсь выступить съ моимъ обзоромъ.

Въ 1904 г. дѣло продолжало развиваться и расти благодаря тому, что: 1) увеличивалось число лицъ желающихъ участвовать въ опытахъ и 2) потому, что, кромѣ обычныхъ ассигновокъ со стороны Министерства и Ярославскаго губернскаго земства, также нѣкоторыя уѣздныя земства (напр. Рыбинское) съ своей стороны ассигновали нѣкоторыя суммы на постановку опытовъ въ районѣ ихъ уѣздовъ, причемъ надлежало поставить минимумъ по одному опыту въ каждой волости уѣзда.

Результаты первыхъ опытовъ къ счастью оказались удачными: получилось значительное приращеніе урожая травъ и улучшилось ихъ качество, а на молодыхъ еще участкахъ развились прекрасныя отавы.

Число обращающихся къ инструктору за совѣтами и указаніями возрастало.

Съ 1905 г. къ устройству возможно густой сѣти опытныхъ участковъ применили Мологское и Ярославское уѣздныя земства.

Въ настоящее время въ Ярославской губ. имѣется уже болѣе 50 опытно-показательныхъ участковъ, какъ у крестьянъ, такъ и частныхъ землевладельцевъ.

Кромѣ того, въ нѣсколькихъ пунктахъ хозяйства приступили уже къ устройству искусственныхъ сѣяныхъ луговъ въ большомъ масштабѣ, причемъ дѣло это началось не только въ большихъ частновладельческихъ имѣніяхъ (Хомутова, Кругликова, Смирнова, Дмитриевой, Мусинь-Пушкина), но и на земляхъ крестьянъ собственниковъ и даже общинниковъ (д.д. Васьково, Харлово Ярославскаго уѣзда; д.д. Крохино, Мологино, в. Елохово Рыбинскаго уѣзда; с. Покровское-Ситъ Молог. у. и другихъ).

Кромѣ опытовъ, было произведено по нашему указанію нѣсколько осушекъ небольшихъ болотъ, которыя затѣмъ или были оставлены безъ дальнѣйшей культуры (д.д. Юршино, Боприно, д. Крохино Рыб. у.) или же подверглись культурѣ (д. Кузнецово Рыб. у. с. Покровское-Сить Молог. у.).

II.

Считаю нужнымъ также познакомить съѣздъ съ тѣмъ, что и какъ дѣлалось.

Въ дѣлѣ улучшенія луговъ, какъ и вообще во всякомъ новшествѣ по части хозяйства, населенію необходимы *знаніе, умѣнье, примѣръ и средства*; въ своей работѣ мы и старались, по мѣрѣ возможности, дать это лицамъ къ намъ обращавшимся.

Знаніе, въ размѣрахъ доступныхъ крестьянскому развитію, сообщалось хозяевамъ путемъ бесѣдъ по улучшенію луговъ (напр. въ 1905 г. было устроено 10 бесѣдъ). Въ бесѣдѣ излагались причины оскудѣнія и порчи луговъ, способы ихъ улучшенія и культуры, способы посѣва многолѣтнихъ травяныхъ смѣсей и примѣненія минеральныхъ удобреній, демонстрировались сами многолѣтнія травы въ засушенномъ видѣ, образцы ихъ сѣмянъ и минеральныхъ туковъ.

Послѣ бесѣды, обыкновенно, нѣсколько человекъ изъявляли желаніе путемъ постановки опыта ближе и практически познакомиться со всѣмъ изложеннымъ въ бесѣдѣ. Въ возможно близкомъ времени у этихъ хозяевъ производился осмотръ луга, устраивался опытный участокъ.

Послѣ бесѣды всѣмъ ея участникамъ, а также вообще каждому желающему—гдѣ-бы и когда бы они ни встрѣтились—*бесплатно* раздаются за счетъ Ярославскаго губернскаго земства или Министерства Земледѣлія брошюры по улучшенію луговъ именно:

С. П. Дремцова «Луга и ихъ улучшеніе» Изд. СІБ. собранія сел. хоз. ц. 7 к.

Ею-же «Бесѣды объ улучшеніи луговъ и посѣвъ травъ» Изд. Девріена ц. 25 к.

А. М. Дмитриева «Удобреніе луговъ и луговое травосѣваніе» Изд. СІБ. собранія сел. хоз. ц. 7 к.

Ею-же «Указанія для производства опытовъ по улучшенію луговъ» отпеч. Ярославской губернской земской управой.

Ульиные и тримльз хозяйства можетъ получить путемъ производства работъ на опытныхъ участкахъ. Гдѣ только было возможно, я лично училъ бороновать, сѣять травы, рассыпать минеральныя удобрения.

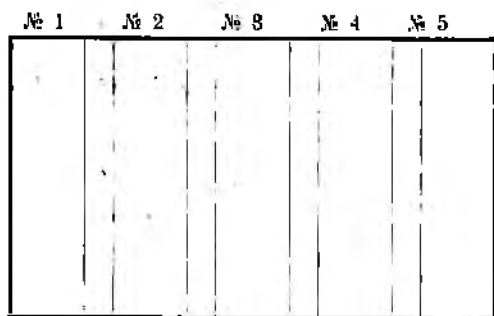
На тщательную постановку опытовъ слѣдуетъ обращать особое вниманіе. т. к. удачный опытъ дѣйствуетъ на хозяина болѣе всякихъ словъ и доказательствъ.

Что касается опытовъ, то они производится въ Ярославской губ. слѣдующимъ образомъ. Смотря по состоянію почвы, дерна и травостоя луга, къ нему примѣняются или простѣйшіе способы улучшенія, т. е. боронованіе, подсѣвъ травъ, удобреніе. что дѣлается на лугахъ не сильно задернѣлыхъ, покрытыхъ тонкимъ слоемъ мха, гдѣ почва не плотная и не чрезмѣрно сухая, или же производится коренное улучшеніе. Последнее состоитъ въ переналкѣ, обращеніи луга на 2—3 г. подъ посѣвы хлѣбовъ, удобрени и посѣвы смѣси многолѣтнихъ травъ и производится въ случаѣ слишкомъ плотнаго дерна или почвы, сильной замшалости и полнаго истощенія луга.

Коренной способъ улучшенія примѣняется въ большинствѣ случаевъ.

Сообразно со способомъ улучшенія измѣняется и планъ опытнаго участка.

Въ случаѣ, когда вѣроятно рассчитывать на успѣхъ простѣйшихъ способовъ улучшенія, закладывается участокъ такого плана.



Пять дѣлянокъ. Площадь каждой 80—240 кв. саж. Применяются обычно слѣдующія мѣры улучшенія:

На дѣлянкѣ № 1—боронованіе.

» » № 2—контрольная.

- На делянкѣ № 3—боронованіе+удобреніе.
 » » № 4—боронованіе+посѣвъ травъ.
 » » № 5—боронованіе—удобреніе+посѣвъ травъ.

Изъ удобрений применяется чаще всего смѣсь томашшлака съ капнитомъ по 24—36 пуд. того и другого на десятипу, также фосфоритъ (30 пуд.), зола (120—200 пуд.), известь (80—100 пуд.). Въ зависимости отъ испытываемыхъ удобрений, нѣсколько намѣняется и планъ опытнаго участка. Чаще всего на дѣл. № 1 вмѣсто боронованія испытывается наир. удобреніе золой или известью съ подѣломъ травъ: сѣется, обыкновенно, смѣсь многолѣтнихъ луговыхъ травъ, дико растущихъ въ Ярославской губ.

Испытываются смѣси двухъ типовъ—однѣ съ меньшимъ количествомъ видовъ, входящихъ въ составъ, менѣе долговѣчныя и другія болѣе сложныя, такъ называемыя смѣси для постоянныхъ луговъ.

Вотъ составъ этихъ смѣсей:

I. Смѣси упрощенныя.	Для почвъ средней влажности.	Для влажныхъ почвъ.
Клевера красного	12 фун.	10 фун.
Клевера шведскаго	18 »	20 »
Тимофеевки	20 »	20 »
Костра безостаго	20 »	10 »
Лисохвоста	— »	10 »
Овсяницы луговой	10 »	10 »

Всего на 1 дес. 2 пуд.

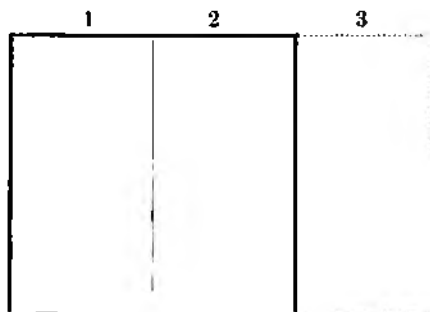
II. Смѣси сложныя.	Для почвъ средней влажности.	Для влажныхъ почвъ.
Клевера красного	10 фун.	8 фун.
Клевера шведскаго	10 »	12 »
Клевера бѣлаго	6 »	6 »
Тимофеевки	15 »	15 »
Костра безостаго	12 »	10 »
Лисохвоста	— »	8 »
Овсяницы луговой	8 »	8 »
Овсяницы красной	5 »	— »
Мятлика лугового	5 »	— »
Мятлика обыкновеннаго	— »	4 »

Полевицы обыкновенной.	3 фун.	— фун.
Полевицы белой	— »	3 »
Ежл	6 »	6 »

Всего на 1 дес. 2 пуд.

Данные сѣты при дальнѣйшихъ наблюденіяхъ м. б. придется нѣсколько видоизмѣнить—сократить или пополнить; смотря по тому, что скажетъ опытъ.

Въ случаѣ коренного улучшенія дуга опытный участокъ дѣлается чаще всего изъ 2-хъ дѣлянокъ.



На № 1—перепашка и посѣвъ травъ. № 2—перепашка, минеральное удобреніе и посѣвъ травъ.

Въ случаѣ испытанія одновременно двухъ удобрений прибавляется дѣл. № 3.

Удобренія и травы въ тѣхъ же количествахъ, что и въ первомъ случаѣ.

Что касается *средствъ* для улучшенія луговъ, то какъ я уже сказалъ, для опытовъ они отпускаются Министерствомъ Земледѣлія, губернскимъ и уѣзднымъ земствами. Въ дѣлѣ помощи населенію при осушкѣ луговъ и болотъ, при покупкѣ сѣмянъ и удобрений сдѣлано пока еще очень мало.

Нѣкоторыя уѣздныя земства (напр. Рыбинское, Мологское) отпускаютъ сѣмена травъ въ кредитъ съ разсрочкой платежа, также былъ случай выдачи уѣзднымъ земствамъ ссуды въ 200 р. на осушку и культуру болота. Крупныя ссуды можно было бы получать за счетъ меліоративнаго кредита, бывшаго при Министерствѣ Земледѣлія.

Вообще надо сказать, что дѣло организаціи мелкаго кредита населенію на небольшія меліорациі—какъ-то: осушку ве-

больших лугов и болотъ, на устройство искусственныхъ сѣяныхъ луговъ, на расчистку покрытыхъ кочками или кустарниками сѣлокосовъ—дѣло первостепенной важности.

Денегъ у хозяевъ пѣть, земли же пропадаетъ много; притомъ именно такой земли, которая самою природою часто предназначена только и исключительно подъ культуру луговъ.

Всего удобнѣе и цѣлесообразнѣе было бы, конечно, сосредоточить выдачу подобныхъ мелкихъ меліоративныхъ ссудъ въ рукахъ земства при участіи агрономической организаціи. Правительство могло бы ссудить земству на льготныхъ условіяхъ извѣстный капиталъ, за счетъ котораго оно и производило бы выдачу небольшихъ меліоративныхъ ссудъ.

Мало-по-малу дѣло улучшенія луговъ уже начинать выходить изъ области опыта и прививаться у мѣстнаго населенія. Объ этомъ можно судить по тому что: 1) населеніе стало требовать себѣ указаній инструктора не только въ расчетъ произвести опытъ и воспользоваться даровыми сѣменами и удобрениями, но изъ желанія начать самостоятельно, на свои средства улучшение и культуру луговъ; 2) по тому, что случаи покупки черезъ земскіе с.-х. склады и выписки непосредственно отъ фирмъ травяныхъ сѣмянъ и минеральныхъ туковъ стали встрѣчаться чаще; и 3) отъ крестьянъ стали поступать приговоры и заявленія о желаніи всѣмъ селеніемъ улучшить луга. Особенно успѣшно пойдетъ, мы не сомнѣваемся, способъ устройства искусственныхъ сѣяныхъ луговъ, соединенный съ распашкою луга и сѣяньемъ 2—3 хлѣбовъ.

Данный способъ для хозяевъ по многимъ причинамъ удобнѣе и выгоднѣе.

1) Луга чаще всего сильно запущены. Моху масса. Дернъ и почва сильно уплотнены, почему боровавіемъ рѣшительно ничего добиться невозможно, т. к. чтобы какъ слѣдуетъ разборонить одну десятину, приходится употребить 2—3 дня и когда въ то же время можно вспахать съ меньшимъ трудомъ большее пространство.

2) По пластамъ прекрасно удается ленъ и овесъ, равно какъ и по обороту пласта, является, значить, возможность сѣять 2—3 педурныхъ урожая хлѣба, что окупить затраты на обработку и затѣмъ уже мѣсто удобно будетъ залужить, путемъ посѣва многолѣтнихъ травъ.

При этомъ придерживаются троякаго порядка обработки:

	I.	II.	III.
1 годъ	подъемъ	дерна	съ осени.
2 »	Лепъ или овесъ	Лепъ или овесъ	Лепъ или овесъ
3 »	Овесъ съ травами	Овесъ	Паръ
4 »	Травы	Овесъ съ травами	Рожь съ травами
5 »	и т. д.	травы.	

Подъ овесъ, на которомъ сѣются травы, перѣдко вносятся удобрения.

Коренному способу улучшенія луговъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ немало способствуетъ сильно развитая культура льна.

Улучшеніе луговъ начинаютъ чаще всего примѣнять крестьяне собственники на купленной землѣ. Здѣсь они не скупаются ни на удобреніе, ни на обработку.

Изъ крестьянъ общинниковъ чаще другихъ начинаютъ дѣло въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ сѣнокосы раздѣлены на значительной величины постоянныя полосы (напр. на такъ наз. «сотни» въ 400 кв. саж. площадью). Хозяинъ выгораживаетъ за свой счетъ полосы, раздѣливаетъ ее и сѣетъ травы.

Рѣже всего крестьяне, съ согласіемъ міра, отводятъ подъ опытный участокъ извѣстный кусокъ земли и сообща его раздѣлываютъ.

Посѣвамъ многолѣтнихъ луговыхъ травъ въ Ярославской губ. предстоитъ большое будущее. Причинами тому служатъ:

- 1) Постоянный недостатокъ кормовъ;
- 2) Плохое состояніе большинства сѣнокосовъ, дающихъ урожай отъ 50—70 пуд. съ десятины и никакой отавы осенью;
- 3) Обидіе запущенныхъ сѣнокосовъ и т. наз. «бросовыхъ земель» — кочкарниковъ, кустарниковъ, сырыхъ и болотистыхъ луговъ, которыя въ настоящую минуту не приносятъ рѣшительно никакой пользы, неудобны для полевой культуры въ силу мѣстоположенія и свойствъ почвы, но удобны для устройства луговъ;
- 4) Малая выгодность земледѣлія при наличности ничтожнаго количества скота — слѣдовательно навоза;
- 5) Трудность перехода къ правильному полевому травосѣвию, лежащая въ неговорчивости міра, въ нежеланіи пѣ-

которой части козиевъ вообще заниматься земледѣлемъ, въ боязни уменьшить площадь подъ хлѣбамъ и т. п.

Если бы даже въ данномъ селеніи и вѣлось правильное полевое травосѣяніе, то площадь его все-таки будетъ ограничена: 1) количествомъ пригодной подъ полевую культуру земли и 2) наличностью въ хозяйствѣ живой рабочей силы.

Кромѣ этого, почти въ каждой деревнѣ есть мѣста, неудобныя для культуры клевера, какъ-то—влажныя мѣста, болота, земли на пустошахъ, расчистки въ дѣсу и т. п.

Крестьяне въ Ярославской губ. часто пытаются повысить урожайность своихъ сѣнокосовъ распашкой ихъ и посѣвомъ клевера съ тимopheевкой. Однако это ихъ въ большинствѣ случаевъ не удовлетворяетъ, такъ черезъ 3—4 года посѣвъ изрѣживается, появляются плѣшины, затѣмъ мохъ, сорныя травы, почему урожаи опять падаютъ до 60—80 пудовъ. Приходится или опять перепашивать лугъ или довольствоваться ничтожными урожаями.

Понятно, что частая перепашка пустошныхъ и вообще отдаленныхъ отъ усадьбы участковъ невыгодна и нежелательна.

Здѣсь то и должно прийти на помощь хозяину луговой травосѣяніе—посѣвъ многолѣтнихъ луговыхъ травъ, дающихъ значительные урожаи 10—15 и болѣе лѣтъ.

Вѣдь при рациональномъ устройствѣ искусственнаго луга и уходѣ за нимъ можно смѣло рассчитывать въ продолженіе 20—25 лѣтъ получать по крайней мѣрѣ 180—200 пуд. хорошаго сѣна съ десятины.

Такимъ образомъ постепенно могутъ быть обращены въ хорошіе сѣнокосы всѣ теперь тощія и замшавые луга, кочкарники, болота, которыхъ у насъ на сѣверѣ Россіи болѣе чѣмъ достаточно.

Населеніе Ярославской губ. само начинаетъ сознавать всѣ выгоды отъ культуры луговъ, къ тому же развитіе скотоводства и молочнаго дѣла является у насъ наиболѣе выгодною отраслью хозяйства.

III.

Вотъ въ общихъ чертахъ какъ обстоитъ пока дѣло у насъ въ Ярославской губ.

То-же въ общемъ можно было бы съ успѣхомъ провести и здѣсь.

Я пока мало еще знакомъ съ условіями хозяйства въ Вологодской губ., съ количествомъ и качествомъ здѣсь различныхъ луговыхъ угодій, наконецъ съ мѣстнымъ населеніемъ, но, по крайней мѣрѣ для южныхъ уѣздовъ губерніи, что касается типовъ луговъ и состоянія ихъ, врядъ ли существуетъ рѣзкая разница съ сосѣдней Ярославской губ.

Здѣсь, какъ и у насъ въ Ярославской губ.—скотоводство и молочнѣе является наиболее подходящей для населенія отраслью сельскаго хозяйства. Здѣсь, какъ и тамъ чувствуется постоянная пужда въ кормѣ, имѣется въ наличности значительное количество запущенныхъ малопродуктивныхъ сѣнокосовъ и бросовыхъ земель, которыя съ успѣхомъ и выгодой можно обращать въ хорошіе сѣнокосы.

Типы луговъ здѣсь также однѣ и тѣ же, что и у насъ, недостатки луговъ также одни и тѣ же: излишняя сырость, мохъ, плотность дерна и почвы, истощеніе, кочки и кустарники.

Мѣры улучшенія придется испытывать уже выпензленные.

Въ силу всего этого, мнѣ думается, достаточно выяснилась программа общаго хода работъ по изученію и улучшенію луговъ Вологодской губ., которую и можно было бы проводить какъ при посредствѣ командированныхъ сюда главнымъ управленіемъ инструкторовъ и специалистовъ, также и при помощи мѣстной агрономической организаціи, тѣсное единеніе которыхъ въ данномъ дѣлѣ положительно необходимо.

Вся работа распадается: 1) на изученіе и послѣдованіе мѣстныхъ покосовъ вѣстности—ихъ почвъ, растительности, продуктивности, количества въ различныхъ мѣстностяхъ и цѣнности и 2) на распространеніе среди хозяевъ знанія и умѣнья слушать существующіе и устраивать искусственные луга, 3) на помощь хозяевамъ въ различныхъ меліоративныхъ работахъ касательно организаціи кормовой площади.

Труды можно было бы раздѣлить опять такъ-же какъ это само-собою усталоидось теперь въ Ярославской губ. Именно—на земство и его агрономическую организацию падаетъ часть матеріальной стороны дѣла, подысканіе по мѣрѣ возможности подходящихъ для веденія опытовъ мѣстъ и лицъ преимущественно изъ среды крестьянъ и мелкихъ землевладельцевъ, а также насколько позволить время и вообще распространеніе знаний по части луговодства путемъ бесѣдъ и раздачи брошюръ и книжекъ.

На инструкторовъ же и специалистовъ всецѣло можетъ и должно лечь подробное изученіе мѣстныхъ луговъ, составленіе плановъ и проектовъ различныхъ меліораций, касающихся устройства кормовой площади, а равнымъ образомъ проведеніе въ среду хозяевъ знаний путемъ бесѣдъ, чтеній, раздачи брошюръ и книжекъ, постановкой опытно-показательнаго дѣла.

„О цѣляхъ и задачахъ зоотехническаго отдѣленія“

Цѣль зоотехническаго отдѣленія при испытательной лабораторіи по молочному хозяйству въ Ярославлѣ—дать возможность правильно поставить кормленіе животныхъ, согласно питательности мѣстныхъ кормовъ и физиологическимъ особенностямъ нашего скота, и тѣмъ поднять какъ продуктивность скота, такъ и доходъ съ него.

Для достиженія этой цѣли лабораторія ставитъ слѣдующія задачи:

1. Изученіе химическаго состава и переваримости нашихъ кормовыхъ средствъ при различныхъ условіяхъ ихъ полученія (уборки, хранения и пр.).

2. Изученіе способности нашего скота использовать различные питательныя вещества мѣстныхъ кормовъ.

3. Опредѣленіе тѣхъ условій, при какихъ грубые корма (солома, солова и пр.) наимыгоднѣйшимъ способомъ используются животными. Иными словами, при какой подготовкѣ грубыхъ кормовъ животные могутъ извлечь изъ нихъ наибольшее количество питательныхъ веществ^{*)}.

4. Опредѣленіе наимыгоднѣйшаго использованія различныхъ кормовыхъ смесей.

5. Опредѣленіе максимальной величины дачь различныхъ кормовъ, не могущей вредно отразиться на здоровьи и продуктивности животнаго и на использованіи этихъ кормовъ.

6. Опредѣленіе тѣхъ кормовъ и той подготовки ихъ, какіе особенно благоприятно отражаются на молочной продуктивности животнаго.

*) Этотъ пунктъ программы является особенно важнымъ какъ для крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ хозяйствъ, гдѣ грубые корма преобладаютъ и часто являются единственными.

7. Практическое разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ, какіе будутъ выдвигаться мѣстнымъ скотоводствомъ.

Разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ будетъ подвигаться въ той послѣдовательности, въ какой къ нимъ станутъ предъявляться требованія, со стороны скотоводственной практики.

Для зоотехническаго отдѣленія понадобятся слѣдующіе расходы:

Единовременно:

А. Для опытной фермы.

1) 10 коровъ	1000 р. — к.
2) вѣсы для животных $\frac{1}{100}$ на 50 п.	200 » — »
3) вѣсы для молока и кормовъ на 10 п. десятичные	31 » — »
4) фляги для молока:	
3 шт. по 4 ведра	35 » 10 »
3 шт. по 3 ведра	27 » 75 »
5) 2 ведра	3 » 70 »
6) 2 подобника съ ситами и фильтрами	10 » — »
7) Кормушки, цѣпи, фонарь и пр.	60 » — »
8) Корнерѣзка (2 четверти въ 1 часъ)	26 » — »
9) Соломорѣзка крестьянская (3 четверти въ 1 часъ)	25 » — »
10) Зернодробилка Бермавъ ($\frac{1}{2}$ четверти въ 1 часъ)	30 » — »
11) Лошадь (для вывозки навоза и развозки молока)	100 » — »
12) Бричка, упряжь и пр.	95 » — »
Итого	1643 р. 55 к.

Б. Приборы для лабораторіи.

на 8 пробъ	81 р. — к.
2) Приборъ для опредѣленія клетчатки	
на 6 пробъ	25 » — »
3) Приборъ Кьельдаля на 6 опредѣленій:	
а) круглый штативъ	19 » — »

б) 4-хъ угольный штативъ	22 р. — к.
в) холодильникъ цинковый	9 » 50 »
4) Сушильный шкафъ съ двойными стѣнками	15 » — »
5) 2 эксикатора	9 » — »
6) 4 прибора для опред. пектозановъ	38 » — »
7) Штативы 5 шт. по 3 р. 75 к.	18 » 75 »
8) Горѣлки разныхъ системъ	70 » — »
9) Посуда: 20 колъбъ большихъ	10 » — »
20 » Эрленмеера	6 » — »
Стаканчиковъ 10 гнѣздъ	20 » — »
5 стклянокъ съ тубусами по 12 литровъ	15 » — »
Итого	358 р. 25 к.

Всего одновременно 2001 р. 80 к.

I. Ежегодные расходы.

1) Помощнику завѣдывающаго лабораторіей	1500 р.
2) Скотнику	240 »
3) Довозчику (онъ же будетъ разносить молоко)	180 »
4) Реактивы, посуда и расходы по пересылкѣ пробъ кормовъ	500 »
5) На усиленіе средствъ по найму подходящаго помѣщенія (въ настоящее время лабораторія имѣеть на наемъ квартиры 800 р. въ годъ, нѣтъ нѣтъ 400 руб. Министерства Земледѣлія и 400 руб. Ярослав- скаго земства)	300 »
	2720 р.

II. Расходы по содержанию скота.

1) Содержаніе 10 коровъ въ теченіе 9 мѣсяц. в. хлѣву, считая по 40 к. въ день на голову	1080 р.
2) 3 мѣс. выпаса (Ярославское земство имѣеть при городѣ 82 десят. земли, часть которой можетъ быть отнущена для скота)	60 »
3) Содержаніе лошади по 40 к. въ день	144 »
	1284 р.

Доходы.

1) Отъ продажи молока, считая отъ каждой коровы по 100 пуд. (129 вед.) молока, по 1 р. ведро	1290 р.
2) 8 телитъ	40 »
3) Продажа брака ($\frac{1}{2}$ часть стада)	80 »
	1410 р.

Такимъ образомъ доходомъ отъ продажи молока, телятъ и брака будетъ покрываться расходъ по содержанию животныхъ и еще имѣется остатокъ въ 116 руб., который можно значительно повысить продажей стерилизованнаго молока (лабораторія имѣеть большой стерилизаторъ) и такимъ образомъ имѣть средства на ремонтъ стада.

Расходы на случку коровъ не указаны, такъ какъ Ярославское земство имѣеть въ Ярославль свой случной пунктъ.

Въ виду высказанныхъ Ярославской губернскаго управой пожеланій, вышеприведенная смета въ послѣднее время подверглась нѣкоторому увеличенію, а именно:

По единовременнымъ расходамъ.

1) На приобретение калориметрическаго аппарата съ бомбой и другими приспособленіями для калориметрическаго изслѣдованія кормовъ	500 р.
2) На оборудованіе внутренности опытнаго хлѣва	200 »
	700 р.

Что вмѣстѣ съ прежними составить 2701 р. 80 к.

Увеличеніе ежегодныхъ расходовъ:

1) Въ виду желательности возможно болѣе использовать лабораторію и опытный хлѣвъ въ смыслѣ производства опытовъ и изслѣдованій необходимо кромѣ помощника, еще лаборанта съ содержаниемъ въ годъ до	900 р.
2) Для производства большаго числа опытовъ со скотомъ желательно и въ теченіе 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ ихъ производить, на что понадобится считая по 40 к. въ день на голову	360 »
3) Такъ какъ районъ изслѣдованія кормовъ захватитъ 5 сѣверныхъ губ., то расходы по доставкѣ образцовъ корма для анализа въ лабораторію желательно увеличить на	100 »

4) Ремонтъ стада ($\frac{1}{5}$ часть) 200 руб. въ годъ.
часть расхода покроеется продажей бракъ (80 р.) . . . 120 р.

Всего увеличенія ежегодныхъ расходовъ на 1480 р.

Такимъ образомъ общій ежегодный расходъ выразится въ 4200 руб.

Завѣдующій Ярославской испытательной
лабораторіей С. Парацукъ.

Мнѣніе В. В. Лаврова.

По поводу доклада г. Парацукъ: объ устройствѣ зоотехническаго отдѣленія при Ярославской лабораторіи по молочному хозяйству.

Я полагаю, г.г., что условія, въ которыхъ будетъ поставленъ демонстрируемый на зоотехнической станціи при Ярославской лабораторіи по молочному хозяйству скотъ, помимо исполнѣя удовлетворительнаго питанія, будутъ также удовлетворять и другимъ не менѣе существеннымъ, при предлагаемыхъ намъ г. докладчикомъ опытахъ, зоогигіеническимъ и лѣстетическимъ требованіямъ, т. е. въ отношеніи ухода за скотомъ, содержанія его и помѣщенія. А, это,—согласитесь, г.г., весьма важно, такъ какъ въ крестьянскомъ обиходѣ съ этой стороны мы встрѣчаемъ совсѣмъ иное, почему будетъ несколько не удивительнымъ, наоборотъ, пожалуй, даже весьма естественнымъ, если рекомендуемый намъ зоотехнической станціей кормъ, какъ самый лучший въ смыслѣ его оплаты, на практикѣ, т. е. при естественномъ, обычномъ содержаніи скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ: въ грязномъ хлѣву, лишенномъ свѣта и воздуха, при отсутствіи всякаго ухода за скотомъ, дать намъ совсѣмъ другое. Въ виду этого не могу не высказать опасенія, какъ бы вышеуказанная станція при добытхъ ею, даже самыхъ вѣрныхъ практическихъ данныхъ у себя, такъ сказать дома, не дала совсѣмъ другого въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а именно: вмѣсто ожидаемой пользы, не подорвала бы довѣрія крестьянина, какъ къ этой станціи, такъ и къ другимъ заводимымъ правительствомъ или земствомъ, въ подобномъ же родѣ, новшествами. Я ни на минуту не сомнѣваюсь, что, въ принципѣ, названная станція вещь прекрасная, но весь вопросъ въ томъ, насколько возможно съ успѣхомъ практически примѣнять въ крестьянскомъ хозяйствѣ, при настоящемъ его положеніи все то, что будетъ рекомендовать станція.

Влад. Лавровъ.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

«Объ организациі опытнаго кормленія дойнаго скота съ цѣлью опредѣленія «нормовой цѣнности» отдѣльныхъ имѣющихся на лицо въ сѣверныхъ губерніяхъ кормовъ и средствъ».

Члена совѣтанія, старшаго спеціалиста по молочному хозяйству сѣверныхъ губерній **Н. Риффсталя**.

Давно уже, въ качествѣ руководителя работами правительственныхъ мистеровъ маслоделовъ сѣверныхъ губерній занимаясь кормленіемъ дойнаго скота въ цѣломъ рядѣ усадебъ Ярославской и Костромской губерній, а также съ осени 1904 года въ единичныхъ случаяхъ въ одномъ помѣщичьемъ и одномъ крестьянскомъ хозяйствѣ Вологодской губерціи я всегда и повсюду при опредѣленіи кормовыхъ дачъ, долженъ былъ считаться съ полнымъ отсутствіемъ надежныхъ русскихъ нормъ для опредѣленія качества и цѣнности палочныхъ кормовыхъ занасовъ и для выясненія подобныхъ вопросовъ часто приходилось прибѣгать къ помощи самыхъ примитивныхъ постановокъ опытовъ для опредѣленія, напримѣръ, кормовой цѣнности картофельной барды, слятого молока, остатковъ отъ пшенично-крахмального производства, сѣна и клевера различнаго качества, въ сравненіи съ сильнымъ, какъ наиболѣе извѣстнымъ и констатнымъ по качеству, кормомъ, при чемъ исходной точкой при такихъ опредѣленіяхъ мнѣ, поневоля должны были служить результаты подобныхъ же заграничныхъ, особенно датскихъ, пзелфдованій и опытовъ, которые, само собою разумѣется, не вполнѣ соответствуютъ русскимъ условіямъ ни по составу кормовъ, ни по качеству скота.

При помощи вышеупомянутаго способа мнѣ въ нѣкоторыхъ имѣньяхъ въ общихъ чертахъ и далеко не точно уда-

лось выяснить нужную въ данномъ случаѣ кормовую цѣнность для удою коровъ нѣкоторыхъ кормовыхъ средствъ по отноше- нію къ отпускаемой скоту въ отдѣльныхъ смѣсяхъ смеси сильныхъ кормовъ и общему составу кормовыхъ дачъ и какъ примѣръ привожу: опредѣленіе въ одномъ имѣніи Пошехонскаго уѣзда цѣнности 6 ф. снятого молока, какъ корма для дойнаго скота, равной 1 ф. сильнаго корма, въ пропорціяхъ 6, 12 и 18 ф. снятого молока, при замѣнѣ имъ 1-го, 2-хъ и 3 фун. сильнаго корма; въ одномъ имѣніи Кинешемскаго уѣзда кормовая цѣнность 8—10 фун. остатковъ пшенично-крахмального производства оказались во всякомъ случаѣ не ниже 1 фун. сильнаго корма, что въ данномъ случаѣ требо- валось установить для опредѣленія выгодности или невыгод- ности покупки этого корма по мѣстной цѣнѣ, для замѣны имъ части сильнаго корма; въ двухъ имѣніяхъ Кинешемскаго и Костромскаго уѣздовъ подобные же опыты сдѣланы были для установленія вліянія на удои стада замѣны картофельной барды сильнымъ кормомъ и наоборотъ, причемъ оказалось, что при данныхъ условіяхъ, 2 ведра барды, безъ ущерба для удою коровъ, замѣняются однимъ фунтомъ сильнаго корма; наконецъ въ цѣломъ рядѣ усадебъ двухъ названныхъ губер- ній часто приходилось замѣнить 3 ф. сѣна среднего качества 1 фун. сильнаго корма (при достаточномъ отпускѣ соломы) безъ замѣтнаго вліянія на удои коровъ.

Всѣ эти примѣры приведены мною тутъ отнюдь не какъ кѣрныя опредѣленія абсолютной или даже относительной кор- мовой цѣнности названныхъ кормовыхъ средствъ, по отноше- нію къ сильному корму въ различныхъ смѣсяхъ, для чего не остается не только точности въ опредѣленіи ежедневныхъ ко- лебаній удою коровъ и ихъ качества, но также правильного опредѣленія качества кормовъ и колебаній въ живомъ вѣсѣ скота.

Цѣль упоминанія въ настоящемъ докладѣ объ этихъ при- мѣрныхъ опредѣленіяхъ относительной цѣнности различныхъ кормовыхъ средствъ и ихъ вліянія на удои коровъ лишь под- твержденіе необходимости всѣмъ, занимающимся кормленіемъ скота, часто прибѣгать къ такимъ даже несовершеннымъ опре- дѣленіямъ, путемъ опыта, качества и кормовой цѣнности цѣ- лого ряда доступныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ различ- ныхъ кормовыхъ средствъ, дабы этимъ путемъ, по возможности,

удешевить кормление скота при правильномъ примѣненіи и использовании наиболѣе дешевыхъ относительно и доступныхъ на мѣстахъ кормовыхъ средствъ.

Производство отдѣльными хозяевами и лицами не только такихъ, какъ выше упомянуто, простыхъ и не воплѣтъ точныхъ опытовъ, для опредѣленія кормовой цѣнности различныхъ кормовъ и кормовыхъ средствъ, но даже самыхъ полныхъ и хорошо обставленныхъ, ни къ какому общему выводу никогда не приведетъ, такъ какъ для этого слишкомъ большое влияние въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ оказываютъ различныя индивидуальныя условія мѣстности, хозяйстваванія и пр. и пр., а также качество и состояніе скота, и лишь при планомерномъ производствѣ однородныхъ или въ крайнемъ случаѣ аналогичныхъ опытовъ надъ большимъ количествомъ скота, при различныхъ условіяхъ содержанія и ухода, при точномъ химическомъ изслѣдованіи качества кормовъ и молока, правильномъ наблюденіи за измѣненіями въ вѣсѣ и состояніи скота, представляется, какъ мнѣ кажется, возможность, путемъ массовыхъ опытныхъ изслѣдованій по кормленію скота произвести правильное опредѣленіе кормовой цѣнности имѣющихся или легко доступныхъ на мѣстахъ кормовыхъ средствъ, и именно, вопросъ объ организаціи подобныхъ массовыхъ опытныхъ изслѣдованій по кормленію скота въ Вологодской губерніи я позволяю себѣ представить на обсужденіе гг. членовъ настоящаго совѣщанія.

Уже въ 1902 году мною представленъ былъ на обсужденіе С.-Петербургскаго II съѣзда дѣятелей по сельско-хозяйственному опытному дѣлу докладъ по этому вопросу, копія съ котораго при семъ честь имѣю представить также на обсужденіи настоящаго совѣщанія мѣстныхъ дѣятелей той изъ сѣверныхъ губерній, гдѣ болѣе всего развито молочное дѣло, для внесенія въ проектировавшую мною организацію опытовъ тѣхъ измѣненій, которыя совѣщаніе найдетъ нужными, какъ для примѣненія изслѣдованій къ мѣстнымъ условіямъ содержанія скота, такъ и для приспособленія всего проекта для приведенія его въ жизнь, при помощи мѣстныхъ земствъ.

На случай признанія совѣщаніемъ необходимости, для проведенія въ жизнь изслѣдованій по оплатѣ мѣстнымъ скотомъ различныхъ кормовъ, прибѣгнуть къ матеріальной помощи

по стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, привожу тутъ сдѣланныя II-мъ съѣздомъ дѣателей по сельско-хозяйственному опытному дѣлу постановленія по поводу моего доклада, а именно:

а) съѣздъ выказался за желательность массоваго опытнаго изслѣдованія лучшаго способа использованія мѣстнымъ скотомъ сѣвернаго района кормовыхъ средствъ;

б) съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы массовые опыты были поставлены не только въ частновладѣльческихъ, но, по возможности, — и въ крестьянскихъ хозяйствахъ;

в) съѣздъ постановилъ просить г. Риффесталь о продолженіи и расширеніи его опытовъ въ этомъ направленіи;

г) съѣздъ постановилъ просить Министерство Земледѣлія помочь организаціи подобныхъ массовыхъ опытовъ въ сѣверной Россіи.

Ссылаясь на вышеприведенныя 4 постановленія такого высококомпетентнаго, по данному вопросу, собранія людей науки и практики, какъ съѣздъ дѣателей по сельско-хозяйственному опытному дѣлу, въ составъ котораго, кромѣ цѣлаго ряда профессоровъ и завѣдующихъ сельско-хозяйственными опытными учрежденіями Министерства Земледѣлія и земствъ, входило также большое число земскихъ агрономовъ и специалистовъ Министерства Земледѣлія, Вологодскому земству, для организаціи подобныхъ опытовъ въ болѣе широкомъ размѣрѣ, я полагаю, не трудно будетъ заручиться матеріальной поддержкой со стороны Министра Земледѣлія, если таковая пожелается.

На первыхъ же порахъ небольшія ассигнованія Вологодскаго губернскаго и уѣздныхъ земствъ, мнѣ думается, были бы вполне достаточны для начала такихъ опытовъ, почему я тутъ же позволяю себѣ упомянуть о нѣкоторыхъ первоначальныхъ расходахъ по организаціи опытовъ кормленія, какъ то: покупка вѣсовъ для опредѣленія живого вѣса животныхъ и ассигнованіе нѣсколькихъ сотъ рублей на производство въ Петербургѣ, Москвѣ или Ярославлѣ анализовъ кормовъ и молока, каковые расходы, быть можетъ, согласилось бы принять свой счетъ губернское земство, тогда какъ нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земствъ, надо полагать, не отказались бы ассигновать денежные средства на покрытіе расходовъ, сопряженныхъ

съ производствомъ опытовъ на мѣстахъ, въ видѣ разъѣздныхъ денегъ и уплаты небольшого мѣсячнаго жалованья тѣмъ лицамъ (окончившіе Остаховскую школу или же практиканты школы молочнаго хозяйства), которымъ поручено будетъ производство опытовъ на мѣстахъ, подъ непосредственнымъ надзоромъ и блюденіемъ гг. земскихъ агрономовъ или же подначальными мѣрами правительственныхъ мастеровъ.

Вышеприведенные расходы относятся къ постановкѣ опытовъ по кормленію въ помѣщичьихъ усадьбахъ и въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, хозяева которыхъ съ самаго начала согласны будутъ покупать нужные для опытовъ кормовыя средства; по отношенію же къ большинству крестьянъ не убѣжденныхъ еще въ экономической выгодности прокормленія скоту покупныхъ сильныхъ кормовъ, я считалъ бы желательнымъ отпускъ имъ, для начала за счетъ земства, нѣкотораго количества сильныхъ кормовъ (отрубей, дуранды, овсяной муки и пр.) на сумму около 10—15 руб. на хозяйство для пропаганды и нагляднаго доказательства выгоды такого кормленія, какъ лично я это сдѣлалъ зимой, купивъ для одного крестьянина Кадниковскаго уѣзда нѣсколько пудовъ отрубей и льняныхъ жмыховъ, по прокормленію которыхъ этотъ же хозяинъ самъ началъ покупать эти кормовыя средства, и, какъ я надѣюсь, на будущую зиму поставить всѣхъ своихъ домашнихъ коровъ на подобный кормъ, такъ какъ онъ, по его собственнымъ словамъ, уже теперь убѣдился въ выгодности такого кормленія.

Со своей стороны считая вопросъ объ улучшеніи кормленія крестьянскаго скота самымъ важнымъ изъ всѣхъ вопросовъ кормленія вообще, я въ заключеніе сего числа имѣю высказать передъ свиданіемъ агрономовъ и предсѣдателя уѣздныхъ управъ Вологодской губерніи мысль свою о томъ, что именно въ исполненіи на практикѣ, путемъ опытовъ по кормленію крестьянскихъ коровъ на мѣстахъ, матеріальной выгоды для хозяевъ значительной части отпускаемыхъ скоту соломы и сѣна сильными кормами должны состоять первыя опыты по оплатѣ скотомъ различныхъ кормовъ, присовокупляя, что главнымъ затрудненіемъ въ этомъ дѣлѣ служитъ конечно, каждое устройство крестьянскихъ холодныхъ дворовъ, почему весьма желательно было бы оказаніе нѣкоторой материальной помощи.

рядовой помощи для улучшения дворов со стороны земствъ тѣмъ первымъ крестьянамъ, которые согласятся на производство подобныхъ опытовъ и итъ сомнѣнія, что такіе опыты, при правильной ихъ организаціи, могли бы въ ближайшемъ будущемъ служить самымъ могучимъ рычагомъ въ дѣлѣ улучшения продуктивности и качества Вологодскаго крестьянскаго скота.

О выработкѣ общаго плана массоваго опытнаго изслѣдованія лучшаго способа использованія мѣстнымъ скотомъ сѣверныхъ губерній сѣна, соломы, мякны, овсянки, льняныхъ жмыховъ, отрубей, остатковъ крахмального, винокуреннаго и пивовареннаго производствъ.

К. Х. Риффесталля.

Раздѣляя зимнія кормовыя средства на «основныя» (солома, сѣно, мякны и проч.) и «добавочныя» (сильные корма, корнеплоды, барда и проч.) и вычисляя стоимость этихъ кормовъ, не трудно будетъ, при сравненіи зимняго кормленія скота въ сѣверныхъ губерніяхъ и заграничій, убѣдиться, что въ сѣверныхъ губерніяхъ затрата скотовладѣльцевъ на «добавочныя» корма въ среднемъ, составитъ лишь нѣсколько процентовъ общаго расхода на кормъ. тогда какъ заграничій стоимость «добавочныхъ» кормовъ составляетъ болѣе 50-ти процентовъ общаго расхода на кормъ.

Разница уже слишкомъ велика для того, чтобы было возможно русскому скотовладѣльцу оставить ее безъ вниманія и успокоиться поговоркой— «не все, что хорошо заграничій, годится и для Россіи», и ясно, что рано или поздно хозяевамъ сѣверныхъ губерній придется серьезно приняться за увеличеніе отпуска скоту «добавочныхъ» кормовъ и, при правильной постановкѣ дѣла, убѣдиться въ выгодности для него рациональной траты таковыхъ, въ Россіи, сравнительно съ заграничій, недорогихъ и легко доступныхъ кормовъ. Но не въ одномъ только отсутствіи въ кормовыхъ дачахъ «добавочныхъ» кормовъ приходится искать недостатки зимняго корм-

денія скота въ сѣверныхъ губерніяхъ, на что указываютъ очень различныя дачи сѣна, отъ 10—15 фунтовъ до 20—30 фунтовъ въ сутки на голову, какія нерѣдко встрѣчаются не только въ различныхъ по условіямъ сельскаго хозяйства скотоводства мѣстностяхъ, но даже у сосѣднихъ другъ съ другомъ хозяевъ. Такая разница въ количествѣ отпускаемаго скоту сѣна не менѣе поразительна, чѣмъ разница между кормленіемъ скота въ сѣверныхъ губерніяхъ и заграницей, такъ какъ одно и то же количество сѣна, въ одномъ случаѣ сѣдаетъ одна корова, въ другомъ двѣ, а такъ какъ «ниги себѣ не врагъ», то, оставляя въ сторонѣ особые случаи неурожая и пр., нужно полагать, что хозяева, назначающіе одной и той же коровѣ по 10—15 и 20—30 фунтовъ сѣна въ сутки, одинаково убѣждены въ выгодности и преимуществѣ своихъ назначеній и это несмотря на то, что въ большинствѣ случаевъ остальной кормъ двухъ коровъ одинъ тотъ же, а именно солома вдоволь и—болѣе ничего, почему несомнѣнно, что одинъ или другой, а можетъ быть и оба хозяина назначаютъ своему скоту неподходящія дачи сѣна—слишкомъ много или слишкомъ мало, что одинаково невыгодно для хозяйства. Кромѣ количества и природнаго качества самаго корма, не малую роль въ кормленіи скота играетъ цѣлый рядъ другихъ условій, какъ-то: время и порядокъ кормленія и водопоя, приготовленіе корма и проч. и проч., которыя всѣ крайне разнообразны въ различныхъ хозяйствахъ, такъ какъ въ одномъ кормятъ скотъ 2 раза въ день, въ другомъ 3, а третьемъ иногда даже 4 раза; въ одномъ мѣстѣ запариваютъ кормъ, въ другомъ весь кормъ сухой; водопой то теплый, то холодный; гдѣ дается большое количество барды картофеля и пр., гдѣ, кромѣ сухого сѣна и соломы, ничего,—и такъ далѣе до безконечности. Такое, ни на чемъ кромѣ личнаго взгляда хозяина или скотпика, не основанное разнообразіе въ кормленіи скота, нельзя, конечно, не признать убыточнымъ для большинства хозяевъ, и именно въ выясненіи цѣлаго ряда вопросовъ о лучшихъ приемахъ и способахъ кормленія и въ опредѣленіи наилучшихъ и невыгоднѣйшихъ для мѣстнаго скота смѣсей различныхъ кормовыхъ средствъ должна заключаться ближайшая цѣль массовыхъ опытныхъ изслѣдованій.

Кромѣ общей цѣли массоваго изслѣдованія, вышеупомянутыми условіями постановки кормленія скота въ сѣверныхъ губерніяхъ, опредѣляются также главныя задачи отдѣльныхъ изслѣдованій, которыя послѣ выясненія качества опытныхъ стадъ и отдѣльныхъ экземпляровъ, а также оплаты ими даваемого до начала опытовъ корма, несомнѣнно должны состоять въ сравненіи результатовъ кормленія скота «основными» и «добавочными» кормами въ различныхъ смѣсяхъ и количествахъ, а затѣмъ, въ опредѣленіи цѣнности, различныхъ отдѣльныхъ кормовыхъ средствъ и, наконецъ, въ установленіи невыгоднѣйшихъ кормовыхъ дачъ для скота различнаго качества и назначенія, причемъ всѣ эти изслѣдованія обязательно должны производиться надъ возможно большимъ количествомъ скота при самыхъ разнообразныхъ качествахъ его и корма, которыя возможно точнѣе опредѣляются въ описаніи и описаніи скота и его продуктивности и анализамъ корма, молока и пр. Такая широкая постановка изслѣдованія не только возможно полно устранила вредную субъективность выводовъ, легко появляющуюся при всякихъ опытахъ надъ небольшимъ числомъ скота, вследствие индивидуальныхъ свойствъ отдѣльныхъ животныхъ, но также предоставляетъ возможность производить опытное изслѣдованіе на практикѣ въ обыкновенныхъ дворахъ, при самыхъ обыденныхъ условіяхъ содержанія скота, безъ потери общей точности выводовъ, такъ какъ маленькая, на практикѣ неизбѣжная, неточность въ мѣрѣ и вѣсѣ внояніи уравнивается большимъ числомъ наблюденій и возможно полною объективностью выводовъ. Проведеніе массовыхъ изслѣдованій одновременно надъ маленькими и большими стадами мѣстнаго скота на самыхъ обыкновенныхъ скотныхъ дворахъ сѣверныхъ губерній, съ примѣненіемъ всевозможныхъ выгодныхъ по цѣлѣ и легко доступныхъ въ данной мѣстности кормовыхъ средствъ, кромѣ прямого своего значенія—опредѣленія невыгоднѣйшихъ кормовыхъ дачъ—несомнѣнно еще принесетъ громадную пользу скотоводству, путемъ широкаго распространенія среди скотовладельцевъ различныхъ мѣстностей наглядныхъ и на собственномъ опытѣ проверенныхъ знаній въ области содержанія и кормленія скота, полезность и примѣняемость которыхъ давно, конечно, превосходить самую обширную и точную теоретическія свѣдѣнія; да, сверхъ всего, съ организаціей пра-

вильно поставленныхъ массовыхъ опытныхъ изслѣдованій, любой опытный скотный дворъ тѣмъ самымъ превратится въ прекрасную школу практики для скотниковъ, а въ имѣнιάхъ, гдѣ перерабатывается молоко дома, еще въ школу практики маслосдѣлкія и сырваренія, подѣ условіемъ, конечно, что наблюдене за изслѣдованіями по кормленію будетъ поручено лицамъ, знающимъ, кромѣ кормленія скота, также молочное дѣло.

Вышесказаннымъ заканчивалъ перечисленіе главныхъ задачъ массоваго опытнаго изслѣдованія, честь имѣю, въ ниже-слѣдующемъ, представлять на благоусмотрѣніе съѣзда, въ общіихъ чертахъ, краткій проектъ общаго плана и организаціи такого изслѣдованія. Какъ уже упомянуто, нельзя, съ самаго начала опытныхъ изслѣдованій, прямо приступить къ рѣшенію вопросовъ объ опредѣленіи цѣнности отдѣльныхъ кормовыхъ средствъ, какъ корма для скота или объ установленіи наибыгоднѣйшихъ кормовыхъ нормъ, а, напротивъ, волей-неволей, приходится для каждаго новаго опытнаго стада сперва занятья изслѣдованіями для выясненія качества самаго стада и отдѣльныхъ животныхъ, а также опредѣленіемъ отношенія ихъ къ заранѣе установленнымъ измѣненіямъ отношеній между «основными» и «добавочными» кормами, къ чему имѣется очень много причинъ, среди которыхъ главныя:

1) Отсутствие въ большинствѣ частныхъ хозяйствъ точной и правильной отчетности о кормѣ и продуктивности стада, могущей служить матеріаломъ для первоначальной оцѣнки скота и «кормовыхъ» его способностей. 2) Неровность скота и крайнее разнообразіе качества и количества отпускаемаго разнымъ стадамъ корма, лишающія опытное изслѣдованіе на первыхъ порахъ надежнаго базиса для опредѣленія дѣйствительныхъ результатовъ какого-либо измѣненія въ кормѣ. 3) Отсутствие общезвѣстныхъ и всесторонне на практикѣ испытанныхъ кормовыхъ нормъ для русскаго скота, вообще, и скота сѣверныхъ губерній, въ отдѣльности. 4) Рискованность положить въ основаніе кормленія русскаго скота, часто, всю свою жизнь, ничто, кромѣ большого количества соломы и малаго количества сѣна, не получавшаго, — кормовыя нормы, выработанныя заграницей и пригодныя для скота, воспитаннаго и содержащагося на совершенно иныхъ, чѣмъ въ Россіи, началахъ. 5) Полная, во многихъ случаяхъ, невозможность сразу

перевести скоть отъ исключительнаго почти «основнаго» корма (соломы и сѣна) на рациональную смесь «основныхъ» и «добавочныхъ» кормовъ, что легко могло бы дать тотъ же результатъ, который получится при постановкѣ кровнаго стакуна на кормное положеніе рабочей лошади или обратно, то есть—ясное доказательство негодности того и другого корма. Всѣ вышеупомянутыя обстоятельства, въ отдѣльности и въ совокупности своей, заставляютъ меня думать, что въ общемъ планѣ массоваго опытнаго изслѣдованія необходимо будетъ различать 4 равныхъ по своимъ задачамъ и постановкѣ категорій изслѣдованія:

I. Изслѣдованіе для установленія, путемъ отчетности, взвѣшиванія, измѣренія и, гдѣ нужно, химическаго анализа, качества скота и корма при такихъ же условіяхъ содержанія и кормленія, при какихъ до начала опытнаго изслѣдованія содержалось стадо.

Ясно, что со стадами, о которыхъ имѣются подобныя точныя свѣдѣнія, представляется возможность прямо приступить къ опытнымъ изслѣдованіямъ II категорій, а также, что при опредѣленіи корма опытному стаду для опытовъ I категорій, вполне возможно ввести нѣкоторое улучшеніе, но, во всякомъ случаѣ, при этомъ надо соблюсти известную осторожность, дабы не слишкомъ нарушать обыденныя для стада условія содержанія и питанія. Продолжительность всѣхъ изслѣдованій—перваго періода—полный годъ отъ дня выпуска или привязи скота, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ допускаются другіе годовые сроки.

II. Изслѣдованіе для выясненія путемъ измѣненій въ отношеніяхъ между «основными» и «добавочными» кормами, возможности повышенія продуктивности стада и экономической прибыльности кормленія.

За неизмѣнѣмъ русскихъ нормъ, на первыхъ порахъ, во всѣхъ измѣненіяхъ качества корма соблюдается приближеніе соотношеній питательныхъ веществъ корма къ выработаннымъ границей нормамъ для скота: Измѣненія производятся осознанно и, по возможности, такъ, чтобы не пришлось имъ, по разнымъ причинамъ, передѣлывать, какъ, напримеръ, въ слѣдствіе ожиренія молочнаго скота или слишкомъ сильнаго «стаиванія» имъ мяса, и лучше во много разъ производить

предназначенное для изслѣдованія измѣненіе корма двумя опытами, чѣмъ рисковать неудачей при слишкомъ сильномъ сразу измѣненіи. Всѣ опыты II категоріи лучше всего производить надъ цѣлымъ стадомъ, такъ какъ раздѣль его на части будетъ препятствовать сравненію результатовъ опыта съ результатами опыта I категоріи и затруднять производство опытовъ III категоріи. Продолжительность каждаго опыта II категоріи все время столбового кормленія и продолженіе наблюденій надъ продуктивностью скота въ теченіе всего лѣта, такъ какъ не малое вліяніе на лѣтнюю продуктивность скота оказываетъ зимнее кормленіе, а именно въ выясненіи этого вопроса состоитъ одна изъ важныхъ задачъ массоваго опытнаго изслѣдованія.

III. Изслѣдованіе для опредѣленія цѣнности, какъ корма для скота, отдѣльныхъ кормовыхъ средствъ путемъ введенія, изытія, увеличенія и уменьшенія ихъ количества въ кормовыхъ смѣсяхъ.

Опредѣливъ, посредствомъ предыдущихъ опытовъ I и II категорій, болѣе или менѣе точно качество стада в отдѣльныхъ экземпляровъ, а также болѣе или менѣе подходящую по продуктивности стада смѣсь «основныхъ» и «добавочныхъ» кормовъ, представляется возможность пріиняться за опредѣленіе «кормовой» цѣнности отдѣльныхъ кормовыхъ средствъ, причемъ цѣнность устанавливается, конечно, сравнительная съ цѣнностью другихъ кормовъ или одного изъ нихъ, какъ, напримеръ, съна установленнаго средняго качества. При болѣшинствѣ такихъ изслѣдованій, на первомъ планѣ приходится имѣть въ виду рыночную цѣну подлежащаго изслѣдованію корма и, сообразно съ ней, производить измѣненіе, но также нельзя упустить изъ виду то дѣйствіе, которое испытываемое кормовое средство можетъ оказать на скотъ и продукты его, при назначеніи слишкомъ большого количества такихъ, напримеръ, кормовъ, какъ льняные жмыхи, сидосъ, пшеничные отруби и тому подобное. Удобно при производствѣ такихъ опытовъ раздѣлить стадо, съ цѣлью сравненія, на параллельныя и совершенно равныя по качеству отдѣльныхъ животныхъ группы, изъ которыхъ одна остается на прежнемъ кормѣ, а другой назначается кормъ изъ смѣси, которая нужна для опыта. Продолжительность каждаго такого опыта должна

быть не менее 9 недель (3 недели общего кормления, 3 недели переходного и не менее 3-х недель опытного кормления), но во многих случаях, и особенно на первые годы, пока опытами IV периода не установлены еще предварительно лучшие кормовые нормы, предпочтительнее было бы некоторые опыты продолжить на весь период стойлового кормления, при продолжении наблюдения летом за отдельными экземплярами опытных групп, для выяснения данного изменения корма на продуктивность скота после выпуска на пастбище.

IV. Исследование для определения, путем испытания на известном скоте, наилучших кормовых норм, в состав которых входят все легко доступные в данной местности кормовые средства.

При производстве этих опытов каждое опытное стадо, на основании точных данных всех предыдущих исследований, разделяется на равные по качеству отдельные животных группы, которым назначаются подлежащая исследованию, различная по составу своему, кормовые нормы, причем все нормы должны быть составлены, согласно указаниям предыдущих опытов, над данным и подобными ему стадами. Число групп вполне зависит от величины опытного стада, так как во всяком случае необходимо располагать в каждой группе достаточным числом животных для производства опыта без риска получить неверный результат, под влиянием индивидуальных причин. Как способ проверки правильности результатов таких опытов, можно рекомендовать пользование контрольными группами и, кроме того, перемену корма между группами, что вполне возможно раз—другой в течение времени стойлового кормления, так как, нужно полагать, разница между отдельными кормовыми нормами не слишком велика. Разделение массового опытного исследования по задачам своим на 4 различные периоды, на первый взгляд, может казаться излишним и искусственным. Искусственность разделения нельзя оспаривать, так как в производстве и приемах отдельных опытов нет моментов, резко определяющих, где кончается один период исследования и где начинается новый, и опытами всех периодов до известной степени дается ответ на один и тот же общий вопрос, какой корм нужно считать лучшим

для данного стада? Назвать же излишним такое разделение мнѣ казалось бы, неправильно, въ виду того, что имъ установленъ тотъ порядокъ послѣдовательности опытныхъ исследованийъ, въ котораго имѣть возможности, при данномъ положеніи кормленія скота въ сѣверныхъ губерніяхъ, получить вѣрные отвѣты на поставленные отдельными опытами вопросы, и убѣдиться въ этомъ не трудно; начиная опыты II періода безъ опредѣленій заранее послѣдованіями I періода первоначальнаго корма и продуктивности стада — никакого результата не получается. Приступленіе къ опытамъ III и IV періода ранѣе, чѣмъ опытами II періода установлена полная продуктивность стада, при болѣе или менѣе рациональномъ кормѣ, приведетъ лишь къ полученію неправильно увеличенныхъ или уменьшенныхъ результатовъ, смотря по тому, какой кормъ — обильный или скудный отпускался стаду до начала опытовъ. Начать же опыты IV періода безъ предварительнаго опредѣленія, путемъ опытовъ III періода, цѣнности, какъ кормъ данного стада, отдельныхъ кормовыхъ средствъ, значило бы завѣдомо имѣть дѣло съ цѣлымъ рядомъ болѣе или менѣе крупныхъ ошибокъ и непроизводительно тратить трудъ и время. Правдѣ еще возраженіе противъ вышеназложеннаго плана массоваго опытнаго исследования, — что пройдетъ сравнительно много времени до выработки надежныхъ кормовыхъ нормъ, а это не соответствуетъ интересамъ практическаго скотоводства, ради которыхъ именно организуется это исследование, — какъ отиѣтъ на такой возможный упрекъ, позволяю себѣ указать на то, что опытами II періода указаны будутъ въ болѣе грубыхъ чертахъ, подходящія для положенія большинства скотоводства сѣверныхъ губерній составы корма, которыми, при ежегодномъ опубликованіи всѣхъ подробностей и результатовъ опытовъ, всегда возможно будетъ пользоваться сельскимъ хозяевамъ при назначеніи кормовыхъ дачъ своему скоту. Покупаться же, ускоренія ради, на точность массоваго опытнаго исследования, было бы равносильно отнятію отъ него всего серьезнаго значенія и сведеніемъ его на степень тѣхъ удачныхъ и неудачныхъ опытовъ частныхъ хозяевъ, которые, именно вълѣдствіе неточности своей, никого не убѣдятъ, кромѣ самого хозяина стада, но и то не всегда. Къ вопросу о неточности результатовъ исследования, нужнымъ считаю еще прибавить, что, опредѣленные опытами IV періода кормовыя

нормы, пельзэа, конечно, считать окончательными, такъ какъ съ развитіемъ въ северныхъ губерніяхъ, благодаря массовому опытному изслѣдованію, рациональнаго кормленія скота, несомнѣнно значительно должны улучшиться продуктивность и качество скота и увеличиться предъявляемыя къ нему со стороны владельцевъ требованія, вызывающія все новыя и новыя усиленія корма, для чего обязательно потребуются продолженіе массоваго изслѣдованія и, главнымъ образомъ, повтореніе опытовъ III и IV періодовъ. Вышесказаннымъ оканчивая изложеніе общаго плана массоваго изслѣдованія, долготомъ считаю сказать еще нѣсколько словъ о самой постановкѣ опытовъ, отчетности, способѣ опредѣленія результатовъ и примененій изложеннаго плана на практикѣ.

Постановка опытовъ. Передъ началомъ каждаго опыта опредѣляется количество всѣхъ назначенныхъ для скота кормовыхъ средствъ и, въ предѣлахъ ихъ, опредѣляются кормовыя дачи опытнаго изслѣдованія. Состояніе и упитанность отдѣльныхъ животныхъ опредѣляются взвѣшиваніемъ, намѣреніемъ, или на глазъ. Стадо, когда это потребуетъ опытъ, раздѣляется на группы и всѣ животныя каждой группы ставятся вмѣстѣ на скотномъ дворѣ и рядомъ съ параллельной группой. Изъ корма и, съ началомъ опыта, также изъ молока, масла и пр., берутся образчики для отсылки въ лабораторію для анализа, что періодически повторяется. Устраняются простые вѣсы (домашней работы), на которыхъ отвѣшиваются (разъ въ сутки) всѣ корма для каждой группы скота отдѣльно. Устанавливается порядокъ кормленія, водопоя, доенія и пр., и опытное кормленіе начинается. Въ случаѣ падежа, болѣзни и пр. животного одной параллельной группы, изъ другой изымается парный ему экземпляръ.

Объ отчетности. Каждое опытное стадо или группа въ отчетахъ рассматривается какъ одно цѣлое, причемъ, однако, всѣ записи ведутся такъ, чтобы возможно было точно опредѣлить: положеніе (случки, телянія, болѣзни и пр.), корма и продуктивность каждаго отдѣльнаго животного за любой періодъ времени прошедшаго и настоящаго опытнаго кормленія, и для изученія этихъ данныхъ устанавливаются слѣдующія записи: 1) списокъ животныхъ съ отмѣтками о породѣ, воспитаніи, возрастѣ, болѣзни и проч.; 2) списокъ случаевъ, телянія, су-

хостоевъ и пр.; 3) списокъ десятидневныхъ пробныхъ удоѣвъ или ежедневныхъ, когда это потребуетъ постановка опытовъ; 4) кормовые рапорты; 5) кормовая книга (спеціальные отчеты отдѣльныхъ опытовъ).

Опредѣленіе результатовъ опытовъ. Способы опредѣленія результатовъ опытныхъ исследованийъ крайне различны, но какъ на удобные позволяю себѣ указать на: а) вычисленіе стоимости (въ кормѣ) производства одного пуда продуктовъ (молока, прироста мяса) и б) вычисленіе полученнаго за каждый пудъ скормленнаго сѣна оплаты.

Въ томъ и другомъ случаѣ въ цѣль сѣна дѣлаются поправки въ соответствии съ уклономъ качества его отъ принятой для опытовъ средней нормы, цѣны же всѣхъ вообще кормовыхъ средствъ, равно какъ и продуктовъ скотоводства, ставятся «нормальными», одинаковыми для всѣхъ опытовъ, съ нужными, въ виду неравнаго ихъ качества, поправками. Результатомъ же опытаго измѣненія корма является различіе вычисленныхъ цифръ а и б, между тѣми же цифрами за прежнее время до измѣненія кормленія или цифрами параллельныхъ группъ. Такой способъ опредѣленія результатовъ всѣхъ опытовъ, кромѣ удобства однородности цифръ, имѣетъ еще то преимущество, что даетъ прямые отвѣты на тѣ вопросы, рѣшеніе которыхъ важнѣе всего для практики, и этимъ въ значительной степени привлечетъ къ опытнымъ исследованиямъ вниманіе хозяевъ сѣверныхъ губерній.

Примѣненіе на практикѣ. Въ основу плана массоваго опытаго исследования мною положено безвозмездное участіе въ опытахъ цѣлага ряда частныхъ скотовладельцевъ, предоставляющихъ въ пользованіе опытамъ свой скотъ и кормовые запасы, и ясно, что если на это нельзя рассчитывать, то нѣтъ и возможности провести въ жизнь массовое опытное исследование по намѣченному выше плану. Быть заранѣе увѣренными въ сочувствіи и готовности участвовать въ этомъ дѣлѣ сельскихъ хозяевъ сѣверныхъ губерній, конечно, нельзя, но думается мнѣ, что нѣтъ основанія въ этомъ сомнѣваться, такъ какъ не только цѣль, но также всѣ отдѣльные приемы опытовъ содѣйствуютъ повышенію продуктивности скота и наимыгоднѣйшему использованию мѣстныхъ кормовыхъ средствъ, и, слѣдовательно, каждый правильно поставленный опытъ обя-

зательно принесетъ денежную прибыль владельцу опытного стада.

Многое въ этомъ дѣлѣ зависитъ, конечно, отъ того, чтобы требованія изслѣдованій правильно приурочить къ условіямъ cadaго хозяйства и по предъявлять иныхъ требованій къ корму, чѣмъ тѣ, исполненіе которыхъ владельцемъ стада признается выгоднымъ и правильнымъ и именно въ этомъ отношеніи, большое значеніе имѣетъ раздѣленіе всѣхъ опытовъ по періодамъ послѣдовательности, такъ какъ удачный, въ смыслѣ доходности, результатъ cadaго оконченнаго опыта несомнѣнно пріохотитъ владельца стада къ расширенію и дополненію изслѣдованія посредствомъ усиленія корма и увеличенія числа входящихъ въ него кормовыхъ средствъ.

Что это воиогѣ возможно, объ этомъ свидѣтельствуетъ практика, такъ какъ въ теченіе послѣднихъ 3—4 лѣтъ, болѣе чѣмъ въ 20-ти имѣніяхъ сѣверныхъ губерній, при помощи подначальнаго мѣлѣ отряда правительственныхъ мастеровъ-маслодѣловъ, начато кормленіе дойнаго скота сильными кормами, причемъ въ большинствѣ случаевъ, годъ отъ года, усиливается интенсивность кормленія.

Всѣ упомянутыя кормленія мастерами ведутся подъ непосредственнымъ молемъ руководствомъ и всѣ они имѣютъ характеръ изслѣдованій I и II періода, а въ некоторыхъ случаяхъ по постановкѣ подходятъ подъ категоріи опытовъ III и IV періода.

Приводить въ настоящемъ докладѣ, цифровыя данныя этихъ кормленій было бы излишне, тѣмъ болѣе, что онѣ, вслѣдствіе неточности своей, не могутъ имѣть значенія опытнаго изслѣдованія: укажу лишь на то, что, кромѣ опыта по опредѣленію стоимости снятого молока, какъ корма для дойнаго скота, о которомъ имѣлъ случай представить данныя въ прошлогоднемъ докладѣ своему первому сѣзду дѣятелей по сельско-хозяйственному опытному дѣлу, производился еще одинъ опытъ по тѣпу III періода, для опредѣленія вліянія на продуктивность дойнаго стада при интенсивномъ кормленіи, прибавки сѣна въ количествѣ нѣсколькихъ фунтовъ въ день на голову, а другой опытъ, по тѣпу IV періода, для установленія подходящей кормовой смѣси сѣна и сильныхъ кормовъ для зимняго кормленія бардою изъ выюкуреннаго завода; но,

сверхъ сего, во всѣхъ почти имѣніяхъ, гдѣ кормленіемъ коровъ руководили правительственные мастера, примѣнялись упомянутые выше при описаніи «опредѣленія результатовъ», способы вычисленія результатовъ кормленія въ формѣ опредѣленія стоимости (въ кормѣ) производства пуда молока и полуценной, за пудъ скормленнаго сѣна, оплаты.

Вообще, во всѣхъ почти упомянутыхъ 20 имѣніяхъ сѣверныхъ губерній, кормленіе, въ общихъ чертахъ, велось согласно вышеназложенному плану для массоваго опытнаго изслѣдованія и предоставляло только точности и регулярности въ исполненіи пріемовъ и въ веденіи отчетности, болѣе всего вследствие отсутствія на мѣстахъ подходящихъ, для ежедневнаго веденія дѣла, скотнаго двора, специальныхъ лицъ; это даетъ мнѣ основаніе думать, что многіе землевладѣльцы сѣверныхъ губерній, съ готовностью предоставятъ своимъ стадамъ и кормовые запасы въ распоряженіе массоваго опытнаго изслѣдованія, считая это для себя выгоднымъ дѣломъ, тѣмъ болѣе, что съ назначеніемъ для каждаго опытнаго стада особаго лица для завѣдыванія изслѣдованіями, скотоводство имѣнія бесплатно пользуется надежнымъ присмотромъ за уходомъ, кормленіемъ и дойкою, и весь расходъ хозяйства па этотъ предметъ составитъ помѣщеніе и столъ завѣдующему опытами и ассистенту главнаго руководителя изслѣдованіями, во время періодическихъ его посѣщеній имѣнія.

Что касается персонала, необходимаго для правильной постановки массоваго опытнаго изслѣдованія, то необходимы:

1) Завѣдующій дѣломъ опытнаго кормленія, по одному при каждомъ стадѣ, на обязанности котораго будетъ лежать присмотръ за ежедневнымъ исполненіемъ всѣхъ пріемовъ, взвѣшиванія корма, молока и пр., веденіе пробныхъ удоевъ и всей отчетности.

Подходящими лицами для этихъ запитій я считалъ бы лучшихъ учениковъ школъ молочнаго хозяйства, которые въ видахъ практики (въ теченіе одного года) могли бы быть командированы на средства школъ для завѣдыванія опытами, что принесло бы большую пользу знаніямъ практикантовъ.

2) Ассистенты по опытамъ, по одному на каждыя 4—5 опытныхъ стадъ, на обязанности которыхъ лежатъ періодическія посѣщенія опытныхъ стадъ (каждый 10-й день)

для контроля надъ ходомъ опытовъ, производствомъ контрольныхъ пробныхъ удоевъ и взвѣшиванія. для взятія образчиковъ корма и продуктовъ для анализа, изъятія изъ опытовъ большихъ животныхъ и проч.

Подходящими лицами для этого занятія я считалъ бы на практикѣ знающихъ кормленіе скота и молочное дѣло, лучшихъ правительственныхъ мастеровъ маслодѣловъ и младшихъ инструкторовъ.

3) Помощники руководителя массовыми опытами, по одному на каждыя 8—10 опытныхъ стадъ, по обязанности которыхъ лежатъ посѣщеніе опытныхъ стадъ во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, а также сводка отчетовъ всѣхъ опытовъ, вычисленіе результатовъ, выработка кормовыхъ нормъ, опредѣленіе цѣнъ кормовъ, согласно качеству ихъ и пр.

4) Руководитель массовымъ опытнымъ изслѣдованіемъ, которымъ можетъ быть только одинъ, такъ какъ главная его работа состоитъ именно въ объединеніи всѣхъ отдѣльныхъ опытовъ въ одно цѣлое и придачи всѣмъ опытамъ той однородности постановки и всѣхъ приѣмовъ, безъ которой все дѣло массоваго опытнаго изслѣдованія потеряетъ единство свое и этимъ лишится возможности правильного сравненія результатовъ опытовъ отдѣльныхъ хозяйствъ между собою. На обязанности руководителя, кромѣ общаго руководства и рѣшенія всѣхъ спорныхъ вопросовъ, лежитъ также назначеніе корма отдѣльныхъ опытовъ и примѣненіе индивидуальныхъ условій отдѣльныхъ стадъ, корма и хозяйства къ общей задачѣ массоваго опытнаго изслѣдованія.

6) Комиссія изъ людей науки и практики. рѣшеніями которой опредѣляются задачи опытовъ, вопросы изслѣдованія, пути и способы ихъ выясненія и общая постановка отдѣльныхъ опытовъ.

7) Лабораторія для анализа корма, молока и пр. Для этой цѣли, при правильныхъ приѣмахъ храненія, можно возможно пользоваться лабораторіями столицъ.

Что же касается первоначальнаго числа опытныхъ стадъ, то мнѣ казалось бы, лучше всего начать изслѣдованія съ 15—20-ю стадами, что, съ одной стороны, дало бы возможность не слишкомъ долго оттягивать предварительное выясне-

ніе главныхъ изъ многочисленныхъ, ожидающихъ своего рѣшенія, кормовыхъ вопросовъ, а, съ другой, не составило бы слишкомъ непосильной работы одному лицу по организаціи и руководству опытами.

Вышеизложеннымъ оканчивая свой докладъ по вопросу о выработкѣ общаго плана массоваго опытнаго изслѣдованія лучшихъ способовъ использованія мѣстныхъ скотомъ сѣверныхъ губерній, доступныхъ тамъ кормовыхъ средствъ, честь имѣю просить съѣздъ высказаться о нижеслѣдующихъ положеніяхъ:

1) Необходимость для рѣшенія кормовыхъ вопросовъ сѣверныхъ губерній организаціи тамъ массоваго, опытнаго изслѣдованія способовъ раціональнаго использованія мѣстныхъ кормовъ.

2) Значеніе раціональнаго кормленія, какъ одного изъ главныхъ факторовъ улучшенія качества скота и повышенія продуктивности его.

3) Возможность, въ рамкахъ вышеизложеннаго плана массоваго опытнаго изслѣдованія, выяснить и установить лучшие способы использованія скотомъ сѣверныхъ губерній имѣющихся тамъ кормовыхъ средствъ.

ДОКЛАДЪ

ВЕТЕРИНАРНАГО ВРАЧА ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА
А. П. Уснова.

Общій обзоръ состоянiя ветеринарно-санитарнаго дѣла въ Велико-Устюгскомъ уѣздѣ за послѣднiе годы.

Велико-Устюгскiй уѣздъ, находясь почти въ серединѣ Вологодской губернии и, занимая собою пространство въ 11971 кв. вер., представляетъ изъ себя волнообразную равнину съ бассейнами рѣкъ Сухоны, Двины, Юга и Лузы. По теченiю этихъ рѣкъ, исключая Сухоны, имѣются богатые заливные луга съ лучшимъ подборомъ травъ; въ особенности же богаты лугами волости, лежащiя по рѣкѣ Двинѣ. Весь уѣздъ дѣлится на 16 волостей. Въ бассейнѣ рѣки Сухоны лежатъ Богоявленская, Нюксенская, Вострая и Страдная волости. Въ этихъ волостяхъ, благодаря тому обстоятельству, что рѣка имѣетъ высокiе крутые берега и во время половодья изъ нихъ не выходитъ, совершенно нѣтъ поемныхъ луговъ и жители, въ силу необходимости, довольствуются горными и лѣсными сѣновосами, что сильно и отражается на развитiи скотоводства. Въ бассейнѣ р.р. Юга и Лузы лежатъ Устье-Алексѣевская, Трегубовская, Палемская, Пануловская, Грибошинская и Цѣляковская волости. Югъ и Луза въ половодье сильно разливаются и даютъ большое количество заливныхъ луговъ, благодаря чему и скотоводство стоитъ гораздо выше, чѣмъ въ волостяхъ, лежащихъ при р. Сухонѣ. Самыми богатыми по отношенiю луговъ являются волости: Шемогодская, Вотложская, Приводимская, Удимская и Забѣлинская, лежащiя по р. Сѣверной Двинѣ. Ежегодно въ этихъ волостяхъ имѣется избытокъ сѣна. Даже въ 1903 году, почти при полномъ неуро-

жаѣ травѣ въ другихъ мѣстахъ Устюгскаго уѣзда, крестьяне вышеозначенныхъ волостей страдали менѣе всѣхъ, сокративъ не болѣе какъ на одну треть, количество скота, пущеннаго на зиму. Въ средніе урожайные годы избытокъ сѣна отправляется на рынокъ г. Устюга и по желѣзной дорогѣ въ г. Вятку.

Благодаря удобству воднаго сообщенія въ Устюгскій уѣздъ, въ особенности же въ волости по рѣкѣ Двинѣ, издавна были ввозимы производители Холмогорской породы, которые, при спариваніи съ мѣстнымъ скотомъ, дали очень прочный типъ Сѣверо-Двинскаго скота, удовлетворяющаго вполнѣ, какъ въ отношеніи молочности, такъ и въ способности къ откорму. Кровь Сѣверо-Двинскаго скота постепенно распространилась и въ остальныхъ частяхъ уѣзда и такимъ образомъ улучшила мѣстную породу. Съ теченіемъ времени спросъ Холмогорскаго скота на центральные рынки Россіи сильно увеличился, вслѣдствіе чего и цѣна на этотъ скотъ значительно поднялась. Это обстоятельство и послужило, главнымъ образомъ, приостановкой движенія Холмогорской породы рогатаго скота въ сѣверные уѣзды Вологодской губерніи. Мѣстный скотъ Устюгскаго уѣзда, оставленный, такъ сказать, самъ по себѣ, безъ осѣженія крови извнѣ и безъ всякаго рациональнаго подбора, сталъ мало по малу вырождаться. Вырожденіе прежде всего выразилось въ потерѣ типа, измельченіи, въ уменьшеніи, въ сильной степени, молочной продуктивности и способности къ откорму.

Въ волостяхъ по р. Двинѣ, благодаря изобилію травъ и насажденій, скотъ сохранился и порода поддерживается, не подвергаясь вырожденію.

Въ 1903 году на областную выставку Сѣвернаго края въ г. Ярославль были представлены Вологодскимъ губернскимъ земствомъ бычекъ и двѣ коровы Сѣверо-Двинской породы. Этотъ скотъ на выставкѣ обратилъ на себя вниманіе и по присужденію распорядительнаго комитета областной сельскохозяйственной выставки, по заключенію комиссіи экспертовъ отъ 9 августа 1903 года, Вологодское губернское земство было признано достойнымъ награжденія золотою медалью за представленнаго бычка, большою и малою серебряными за коровы. Одно уже это обстоятельство говоритъ за то, что Сѣверо-Двинской скотъ выдѣляется среди окружающаго скота не только сосѣднихъ уѣздовъ, но и болѣе отдаленныхъ. Ежегодно въ г. Устюгъ на Рождественскую и Крещенскую ярмарки приво-

зятся туши мяса въ количествѣ отъ 1200 до 1500 штукъ. Туши, доставляемыя на рынокъ г. Устюга съ Двины, вѣсятъ отъ 10—12—15 пуд. и болѣе, а привозимыя изъ волостей лежащихъ по р. Сухонѣ 3—5 пуд. тахинш. Молоко Сѣверо-Двинскаго скота обладаетъ большимъ количествомъ жира. Такъ въ томъ же 1903 году при закупкѣ скота на Ярославскую сельско-хозяйственную выставку, мною, совместно съ завѣдующимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ губернскаго земства Ан. Мих. Васильевымъ были произведены изслѣдованія молока на жиръ аппаратомъ Гербера. Оказалось, что изъ приобретенныхъ нами коровъ только у одной жира было $3\frac{3}{4}\%$, у остальныхъ же количество жира значительно болѣе, доходя до 5% . И по количеству даваемого молока Сѣверо-Двинскій скотъ стоитъ на ряду съ первоклассными породами. Коровы, дающія въ день 1 пуд.,—2 пуд. 10—15 фун. встрѣчаются сплошь и рядомъ; кромѣ того, необходимо принять во вниманіе, что даныя особи получаютъ не путемъ искусственнаго подбора, а воспитываются такими лучшими экземплярами, благодаря только естественнымъ условіямъ мѣстности. Вообще про Сѣверо-Двинской скотъ необходимо замѣтить, что это скотъ будущаго.

Всего въ Велико-Устюгскомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ земскою управою въ 1903 году, 126,686 головъ скота. Изъ этого количества лошадей 24,366; крупнаго рога-таго скота 49,664 и мелкаго 52,656; къ сожалѣнію управою, при собраніи свѣдѣній о скотѣ, было опущено изъ виду подраздѣленіе мелкихъ животныхъ на овецъ, телятъ и свиней. Мѣстные лошади отличаются своимъ малымъ ростомъ (1 арш. 13—15 вер.), слабосильны, невыносливы, вслѣдствіе чего и мало пригодны къ работѣ.

Въ 1900 году въ Велико-Устюгскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи возникъ вопросъ о непривгодности крестьянской лошади къ работѣ и было постановлено приобрести для улучшенія породы трехъ производителей. На слѣдующій же годъ и были куплены три жеребца, но, къ сожалѣнію, выборъ былъ произведенъ очень неудачный, благодаря тому обстоятельству, что покупка лошадей была поручена управою не спеціалистамъ, а одному изъ любителей рысистыхъ лошадей—земскому начальнику и мѣстному землевладѣльцу.

Разведеніе крупнаго рогатаго скота по собраннымъ мнѣніямъ свѣдѣніямъ частію у крестьянъ, частію у землевладѣльцевъ и мясоторговцевъ годъ отъ году падаетъ. Не болѣе, какъ 5—6 лѣтъ тому назадъ на бойняхъ г. Устюга убивалось не менѣе 2000 головъ, а на Рождественскую и Крещенскую ярмарки привозилось на базаръ около 3000 тушъ. Въ послѣднее же время количество убиваемыхъ животныхъ понизилось съ 2000 на 1200, привозъ же мясныхъ продуктовъ на ярмарки уменьшился до 1500. Не вдаваясь въ подробности такого обстоятельства, необходимо замѣтить, что и качество мясныхъ продуктовъ сильно понизилось. Мясоторговцы говорятъ: «Мы забыли то время, когда вѣсъ получаемого отъ животнаго сала равнялся чуть не трети вѣса всей туши». Въ прошедшемъ 1904 году Велико-Устюгской уѣздной земской управой въ земское собраніе былъ внесенъ докладъ о приобрѣтеніи производителей крупнаго рогатаго скота Холмогорской породы, какъ болѣе сродной и подходящей къ мѣстному скоту, причемъ собраніе ассигновало 1000 р. на приобрѣтеніе 5 производителей. Малый домашній скотъ—овцы и свиньи, хотя и разводятся въ Устюгскомъ уѣздѣ сравнительно въ большомъ количествѣ, но не отличаются какими либо достоинствами. Вообще этотъ скотъ мелокъ, плодовитость ничтожна и отилата кормъ незначительна.

Ветеринарный персоналъ устюгскаго земства состоитъ изъ врача и четырехъ фельдшеровъ. Пріемъ больныхъ животныхъ производится врачомъ въ амбулаторіи, а ветеринарными фельдшерами на дворахъ при квартирахъ.

На обязанности ветеринарнаго врача лежитъ пріемъ больныхъ животныхъ, приведенныхъ въ амбулаторію, выѣзды для подачи помощи въ тѣхъ случаяхъ, когда является болѣзнь заразнаго свойства и, когда требуется исключительно помощь врача, напр. при неправильныхъ родахъ, переломахъ костей, повторныхъ кровотеченияхъ и т. п.

Кромѣ того, на врачѣ лежитъ надзоръ за ветеринарными фельдшерами, для чего врачъ долженъ посѣщать ветеринарные пункты не менѣе четырехъ разъ въ годъ каждый, а также врачъ обязанъ давать совѣты по зоогигіенѣ и слѣдить за случайными пунктами. Весь Устюгскій уѣздъ между фельдшерами раздѣленъ съ 1903 года на четыре слѣдующихъ участка: къ первому относятся Нестеферовская, Щегогодская, Трегубовская

и Устье-Алексѣевская волости; къ второму Палемская, Цѣляковская, Папуловская и Грибошинская; къ третьему Богоявленская, Востран, Нюксеиная и Страдная и къ четвертому Приводимская, Удимская, Забѣлинская и Вотложенская.

На первый участокъ приходится 44.528 головъ скота. изъ этого числа лошадей 8203, крупнаго рогатаго скота 15675 и мелкаго 20539. На второй участокъ—28,680 головъ; изъ нихъ лошадей 5883, крупнаго рогатаго скота 14,177, мелкаго 8620. Въ третьемъ участкѣ 33230 головъ, а именн лошадей 7114, крупнаго рогатаго скота 11264 и мелкаго 14852 и, наконецъ, въ четвертомъ—лошадей 3,055, крупнаго рогатаго скота 8548 и мелкаго 8645. Всего 20248 головъ.

До 1903 года ветеринарными фельдшерами, какъ не имѣющими руководителя ветеринарнаго врача, доставлялись очень смутныя свѣдѣнiя о приѣмѣ больныа животныхъ. Только съ 1902 года по предложенiю замской управы мноа были выработаны образцы отчетностей и разосланы фельдшерамъ. Отчетовъ за 1904 годъ еще отъ фельдшеровъ не получено, а поему нижеслѣдующiе выводы мноа сдѣланы по отчетамъ 1903 года. Всего въ этомъ году принято 2558 больныа животныхъ.

Распредѣляя больныа животныхъ по виду оказывается, что лошадей было принято 1884, крупнаго рогатаго скота 619 и мелкаго 44. По отношенiю ко всему количеству животныхъ, имѣющихся въ уѣздѣ, заболѣвшихъ, которымъ подана помощь—2,02 ‰. Вычисляя ‰ по отношенiю вида животныхъ получается, что лошадей было 7,72 ‰, крупнаго рогатаго скота 1,25 ‰ и мелкаго 0,08 ‰.

Незначительное количество животныхъ, приведенныхъ для леченiя должно объясняться обширностью ветеринарныхъ участковъ. Такъ первый участокъ, которымъ завѣдуетъ фельдшеръ Соболевъ, состоитъ, какъ было сказано, изъ Нестеферовской, Шемогодской, Трегубовской и Устье-Алексѣевской волостей. Изъ отчета Соболева видно, что помощь больнымъ животнымъ водана въ Нестеферовской волости въ 214 случаяхъ, Трегубовской 135, Шемогодской 93 и Устье-Алексѣевской 50. По количеству животныхъ Устье-Алексѣевская волость занимаетъ первое мѣсто (въ ней болѣе 18 тѣс. головъ). Чтобы получить помощь для больного животного—владѣльцу послѣдняго прихо-

дятся или самому явиться въ городъ, самое меньшее на 30 верстъ, или же обратиться въ волостное правленіе съ просьбою о командированіи земскою управою одного изъ лицъ ветеринарнаго персонала: не рѣдко случается, что на такую переписку уходитъ цѣлая недѣля и помощь поспѣваетъ или сливкомъ поздно или же тогда, когда въ ней пѣть уже надобности. Приводить же больныхъ животныхъ въ г. Устюгъ за 30—50 вер. очень затруднительно, а часто является и совсѣмъ невозможнымъ, тѣмъ болѣе крупный рогатый и мелкій скотъ. Не сообразно великъ и второй участокъ, занимающій Палемскую, Цѣляковскую, Папуловскую и Грибовинскую волости. И въ этомъ участкѣ главнымъ образомъ помощь подается животнымъ, находящимся вблизи ветеринарнаго пункта. Въ составъ третьяго участка входятъ Страдная, Вострая, Нюксенская и Богоявленская волости. Изъ свидѣній ветеринарнаго фельдшера Чуркина, завѣдывающимъ этимъ участкомъ видно, что въ Вострой вол. (мѣсто жительства фельдшера) помощь подана 453 больнымъ животнымъ. Богоявленской 105, Страдной 64 и Нюксенской 50. Въ Страдной и Нюксенской волости всѣхъ животныхъ болѣе 16 тысячъ. Отсюда ясно, что эти волости почти совсѣмъ не обслуживаются. Причиной тому является опять же отдаленность вышеозначенныхъ волостей отъ ветеринарнаго пункта.

Въ виду всего только что сказаннаго, для болѣе рациональной постановки ветеринарнаго дѣла и равномернаго обслуживания всего края—необходимо въ Устюгскомъ уѣздѣ увеличеніе ветеринарныхъ фельдшеровъ хотя бы на первое время двумя в весь уѣздъ раздѣлить на слѣдующіе шесть участковъ: къ первому отнести Нестеферовскую и Шемогодскую волости, къ второму Страдную и Трегубовскую, къ третьему Усть-Алексѣевскую и Палемскую, къ четвертому Цѣляковскую, Папуловскую и Грибовинскую, къ пятому Вострую, Нюксенскую и Богоявленскую и къ шестому Приводимскую, Удмскую, Забѣлинскую и Вотложемскую. Распредѣляя такимъ образомъ весь уѣздъ на шесть частей получается большая равномерность въ количествѣ находящихся животныхъ въ каждомъ участкѣ. На I придется болѣе 15 тыс., на II 19; IV 18; V 23; VI 20 тыс. Только третій участокъ будетъ имѣть сравнительно большее количество скота (28 тыс.), но въ тоже время онъ, при скученности населенія, занимаетъ и площадь меньшаго

разъѣзда, чѣмъ остальные, что даетъ возможность фельдшеру болѣе или менѣе удовлетворить неотложныя нужды ветеринарн. Мѣста жительства ветеринарныхъ фельдшеровъ необходимо назначить для I и II участка въ г. Устюгѣ, для 3 въ Усть-Алексѣевѣ, для 4 въ г. Лальскѣ, для 5 въ Востромѣ и для 6 въ Удомлѣ.

Фельдшера, проживающіе въ г. Устюгѣ, въ свободное время отъ разъѣздовъ должны будутъ производить пріемъ больныхъ животныхъ въ амбулаторіи ветеринарнаго врача.

Въ данное время у каждаго фельдшера имѣются необходимыя инструменты и аптечка. Медикаменты высылаются на пункты по каталогамъ, просмотрѣннымъ врачомъ изъ земской аптеки и необходимо замѣтить, что Устюгское земство не стѣсняетъ количествомъ выдаваемыхъ медикаментовъ и отпускаетъ всегда на такую сумму, затрата которой является необходимой для леченія животныхъ.

Распредѣляя животныхъ, осмотрѣнныхъ въ томъ же 1903 г., по роду болѣзни оказывается, что:

I съ болѣзнями пищеваренія было . . .	37,06%
II съ наружными болѣзнями	29,08%
III съ болѣзнями органовъ дыханія . . .	16,38%
IV съ паразитическими болѣзнями	7,55%
V съ инфекціонными болѣзнями	6,76%
VI съ болѣзнями моче-половыхъ органовъ	1,76%
VII съ болѣзнями крове-обращенія	1,41%

Изъ данной таблицы видно, что подавляющее число животныхъ заболѣваетъ органами пищеваренія, дыханія и наружными болѣзнями. Первой и главной причиною такого обстоятельства является полное отсутствіе среди крестьянскаго населенія знаній зоогигіены и рациональнаго пользованія животными. Несвоевременная и неподходящая задача корма, неряшливая и грубая упряжь, неосторожная ѣзда—главные моменты возникновенія болѣзней.

Изъ инфекціонныхъ и повальныхъ болѣзней главнымъ образомъ встрѣчается мятъ лошадей. Наблюдаются единичные случаи катаральной горячки рогатаго скота, чесотки и стригущаго лишая. Въ общемъ % заболѣванія инфекціонными и повальными болѣзнями незначителенъ и въ этомъ отношеніи

Устюгскій уѣздъ необходимо считать однимъ изъ самыхъ благополучныхъ. Въ дополненіе сказанному необходимо еще, для большей ясности картины санитарно-ветеринаго дѣла въ Устюгскомъ уѣздѣ, представить данныя по бойнямъ, полученныя мною въ теченіи послѣднихъ лѣтъ.

На бойни г. Устюга пригоняется скотъ почти исключительно изъ Устюгскаго уѣзда. Изъ 5000 головъ прошедшихъ за послѣдніе два года съ половиною года черезъ мой руки найдено, что туберкулезъ встрѣчается въ количествѣ 0,68%, актиномикозъ 0,44%, финны 0,64%, эхинококки 4,12 и дистоматозъ 32,68%. Заболѣваніе печеночно-глистной болѣзью, какъ видно, очень значительно. Причиной тому является низменная, болотистая засоренная пастбища. Самымъ яркимъ примѣромъ такого пастбища можетъ служить Устюгское городское. Я категорически утверждаю, что, за четырехъ лѣтнюю мою работу на Устюгскихъ бойняхъ, мнѣ положительно ни разу не приходилось встрѣчать, хотя бы одно животное, проходившее лѣто на городскомъ пастбищѣ не пораженное печеночно-глистной болѣзью. Послѣ многократныхъ моихъ заявленій, въ продолженіи двухъ лѣтъ, городской управою поднятъ вопросъ о перемѣнѣ пастбища въ городскую лѣсную дачу и вопросъ этотъ въ данное время поставленъ на болѣе твердую почву.

Передвиженіе скота по уѣзду и за границы послѣдняго очень незначительно. Выводится въ годъ въ среднемъ не болѣе 60—80 головъ. Въ Устюгскій же уѣздъ, напротивъ, теченіе болѣе значительно. Около 600—700 холощенныхъ бычковъ ежегодно покупается въ г. Красноборскѣ землевладѣльцами и крестьянами и вводится въ свои владѣнія съ цѣлю откорма и полученія навоза. Бычки обыкновенно покупаются въ осеннія ярмарки и содержатся два года, причемъ первый годъ въ зимнее время исключительно кормятся соломой, а въ лѣтнее время пахотятся на подножномъ корму. Съ начала зимы второго года дается «трясеница», т. е. солома и сѣно пополамъ. Только за 2—3 мѣсяца до убоя, который бываетъ весной, задается одно сѣно и небольшое количество муки. Въ Красноборскѣ быки покупаются отъ 40 до 60 руб., по откормѣ же продаются за 80—95. Владѣльцы считаютъ, что барышъ имъ приходится навозъ.

Копныя ярмарки существуютъ въ г. Лальскѣ и Устье-Алексѣевской волости въ мѣстечкѣ такъ называемомъ «Теплая Гора» и бывають два раза въ годъ: весной и осенью. На эти ярмарки приводится до 200 лошадей. Ярмарокъ съ продажей крупнаго рогатаго скота нѣтъ.

Изъ всего вышеизложеннаго считаю необходимымъ вывести слѣдующее:

1. Сѣверо-Двинскоѣ скотъ стоитъ на ряду съ лучшими породами, удовлетворяющими вполнѣ, какъ въ отношеніи молочности, такъ и въ способности къ отбору.

2. Значительная часть Велико-Устюгскаго уѣзда въ ветеринарномъ отношеніи не обслуживается и требуется приглашеніе на службу на первое время хотя бы двухъ фельдшероѣ.

3. Въ отношеніи къ остро-заразнымъ болѣзнямъ Устюгскій уѣздъ стоитъ на ряду самыхъ благополучныхъ изъ Вологодской губерніи.

ДОКЛАДЪ

по животноводству въ Каднинскомъ уѣздѣ.

Коневодство въ нашемъ уѣздѣ находится въ удовлетворительномъ состояніи и, дѣйствительно, данныя двухъ конскихъ переписей 1891 и 1900 г. показали, что количество лошадей въ уѣздѣ за промежутокъ этого времени увеличилось, хотя и не на много, всего лишь на 177 лошадей.

Вотъ нѣкоторыя измѣненія, происшедшія за промежутокъ времени между двумя конскими переписями:

У кого именно:	Въ 1891 г.	Въ 1900 г.
У сельскихъ обществъ	34271	34405
У частныхъ владѣльцевъ	806	879
У городскихъ жителей	120	90
Итого	35197	35474
Количество домохозяевъ въ уѣздѣ	29402	31903
Количество безлошадныхъ	4721	6809

Количество безлошадныхъ хозяевъ въ уѣздѣ увеличилось на 2088. Въ качественномъ отношеніи лошади нѣсколько ухудшились, такъ какъ казенная конюшня, существовавшая въ г. Вологдѣ съ 1843 года, давно уже закрыта, а лучшіе экземпляры постоянно продаются на вывозъ; для пополненія же получающейся такимъ образомъ убыли, того приплода, который получается отъ 5 жеребцовъ изъ земской случной конюшни, недостаточно. Средній ростъ лошадей въ уѣздѣ отъ 2 аршинъ до 2 арш. 1 вер. Количество лошадей средняго роста за промежутокъ времени между конскими переписями увеличилось, а количество мелкихъ лошадей до 2 аршинъ и крупныхъ выше 2 аршинъ 2 вершковъ—уменьшилось. По

даннымъ переписи 1900 г. количество кобылъ у сельскихъ обществъ преобладаетъ надъ количествомъ мериновъ, а у частныхъ владѣльцевъ и городскихъ жителей наоборотъ, количество мериновъ преобладаетъ надъ кобылами. Количество кобылъ въ рабочемъ возрастѣ въ уездѣ 15,252, жеребцовъ 64, жеребятъ сосуновъ 3133. Просматривая эти цифры, сравнивая количество взрослыхъ матокъ и сосуновъ, легко прийти къ заключенію, что сельское населеніе уезда сильно интересуется коневодствомъ.

Таблица случки крестьянскихъ кобылъ съ земскими жеребцами за 4 годъ существованія земской случной конюшни.

	Ростъ жеребца.	1898 г.			1899 г.			1900 г.			1901 г.			Всего покрыто.
		Покрыто.	Оплодотвор.	% оплодотвор.	Покрыто.	Оплодотвор.	% оплодотвор.	Покрыто.	Оплодотвор.	% оплодотвор.	Покрыто.	Оплодотвор.	% оплодотвор.	
Уездной густой тапаложовъ местн.	3 в	36	19		44	20		80	70		92	76		252
Старый тиж.—ры- мист.	3 в	15	6		19	9		30	15		75	35		139
Вороной ряс.	3 1/2 в	25	14		28	1		30	26		30	28		719
Нарвацкый арден.	2 1/2 в				16	13		36	25		35	25		87
Чалый конер- арден.	2 в							28	15		44	20		70
		76	39	51,2	107	77	63,5	707	151	78,7	278	183	66,5	661

Въ Кадниковскомъ уездѣ имѣется всего 11 конскихъ ярмарокъ; самая лучшая ярмарка бываетъ въ Кумзерской волости при погостѣ 1-го марта, на нее выводится до 1500 лошадей. На другія ярмарки въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выгоняется отъ 300 до 600 лошадей, на всѣ ярмарки въ послѣдніе годы выгоняется около 6000 лошадей, почти на одну треть меньше, чѣмъ 8 лѣтъ тому назадъ. Причины этому по моему мнѣнію слѣдующія: на ярмаркахъ преимущественно орудуютъ маклаки, барышники, цыгане, мѣнухи и тому подобный сбродъ (называемый коноводами). Если владѣлецъ вздумаетъ купить или продать лошадь, то безъ посредниковъ и внимательства такихъ коноводовъ никогда почти не обходится.

Настоящихъ же покупателей партіями для какихънибудь работъ, или для С.-Петербурга на ярмаркахъ почти нѣтъ, они орудуютъ, т. е. высматриваютъ и покупаютъ лошадей и деревнямъ, гдѣ и происходятъ сдѣлки на цѣнныхъ лошадяхъ. Нерѣдко и мѣстные крестьяне покупаютъ лошадей другъ друга на знамѣ, то-есть уже лошадей пзвѣстныхъ. Въ городѣ Кадниковѣ тормозомъ противъ развитія ярмарокъ (Мартовскія и Ноябрьскія) служатъ неизмѣнно высокіе поборы, установленные городомъ, 1%, съ оцѣнки каждой, приведенной лошади, безразлично будетъ она продана или пѣтъ. И такой поборъ взимается лишь за право завести лошадь на мѣсто и площадь, огороженную проволокой. При чемъ мѣстный кулакъ производитъ оцѣнку лошади и опредѣляетъ ея здоровье (если не считать осмотра лошади на площади мѣстнымъ земскимъ ветеринарнымъ персоналомъ по собственному желанію). Въ виду всего вышеназложеннаго, на ярмаркахъ фигурируютъ или лошади съ пороками, или малоцѣныя. Хорошую лошадь приведутъ на ярмарку лишь тогда, если не могутъ ее продать дома, или владѣльца торопятъ съ продажей крайняя нужда. Покупателями на ярмаркахъ, помимо коноводовъ по профессіи являются небогатые крестьяне, покупающіе лошадей, цѣною отъ 20 до шестидесяти рублей. Можетъ быть въ послѣдствіи, когда цѣнныхъ лошадей будетъ большой избытокъ, ярмарки примутъ болѣе обширные размѣры по своимъ оборотамъ, но въ настоящее время особеннаго экономическаго значенія они для уѣзда не представляютъ; количество всѣхъ сдѣлокъ на ярмаркахъ простирается до 3000 на сумму—около 15,000 рублей.

О породѣ лошадей что либо опредѣленное сказать трудно, но во всякомъ случаѣ въ лошадяхъ нашего уѣзда видна примѣсь верховской породы, каковыя жеребцы въ прежнія времена (1843—61) присылались казною и покупались частными владѣльцами—помѣщиками. Но кромѣ верхового типа встрѣчаются, особенно съ тѣхъ поръ, какъ открылась земская конюшня съ 1898 года, лошади другихъ породъ. У крестьянъ, живущихъ около города и станцій желѣзныхъ дорогъ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, гдѣ жители занимаются навозомъ, въ большомъ почетѣ простая тяжелая лошадь и помѣси отъ тяжеловозокъ: арденовъ и брабансоновъ. У крестьянъ жилищныхъ, купечества и священниковъ въ ходу рысистая по-

лукровная лошадь или лошадь съ примѣсью этой крови. У крестьянъ небогатыхъ чаще всего встрѣчается безпородная мѣстная лошадь (этотъ типъ лошади преимущественно и преобладаетъ), которую они стремятся улучшить или шведкой или ардепомъ. Кадниковская случная конюшня въ послѣднее время имѣла 11 производителей, но съ открытiемъ государственной конюшни въ с. Спасскомъ, земство довело составъ своей конюшни до 5 жеребцовъ, въ будущемъ намѣрено всѣхъ своихъ жеребцовъ замѣнить казенными въ виду экономическихъ расчетовъ. Въ 1904 г. 10 казенными жеребцами покрыто 96; 7-ю земскими—185; одиннадцатью земскими въ 1902—308 въ 1903 г.—271; въ текущемъ году распределено по пунктамъ 21 жеребецъ, 16 государственнаго коннозаводства и 5 земскихъ, изъ нихъ 5 рысаковъ, 5 шведокъ и 11 тяжелозововъ. Но и при замѣнѣ всѣхъ жеребцовъ казенными, придется все дѣло вести земству, такъ какъ частной инициативы в крупныхъ имѣнiяхъ въ уѣздѣ нѣтъ. Кромѣ жеребцовъ изъ земской случной конюшни и Государственнаго коннозаводства имѣется много случныхъ жеребцовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, среди этихъ производителей преобладаютъ дѣти жеребцовъ изъ земской случной конюшни.

Ярмарокъ рогатаго скота въ уѣздѣ не имѣются, ското-промышленники скупаютъ скотъ по деревнямъ, зачѣмъ назначаютъ сборный пунктъ, куда стогнютъ весь скотъ, откуда скотъ отправляется партiею къ мѣсту своего назначенiя. Скотъ преимущественно мѣстной породы, неопредѣленнаго типа, хотя вѣрнѣе всего его можно причислить къ молочному типу. Наши коровы даютъ отъ 25 до 70 пудовъ молока въ годъ и наярѣдка на хорошемъ корму до 100 пудовъ. Содержанiе жира въ молокѣ простирается отъ 4% до 5%. Экстерьеръ скота крайне несовершенный: клишеновость, узкiй крупъ, перѣдко свислый, короткое туловище и малый убойный вѣсъ коровы отъ 5 до 8 пудовъ, и быка до 14 пудовъ. Хотя въ вѣкоторыхъ мѣстностяхъ встрѣчается скотъ болѣе крупный, напримѣръ, въ монастыряхъ, имѣнiяхъ и въ обружающихъ ихъ мѣстностяхъ. Напримѣръ скотъ въ Семигородной пустыни поюкъ на Ярославскiй, даже по масти, черныи бѣлоголовый. Въ крупномъ скотѣ видны слѣды хорошаго питанiя и примѣсь иностранной крови. Принимая во вниманiе, что климатъ Кадниковскаго уѣзда довольно суровый, хлѣбъ годами не вы-

снѣвается, а урожай его не особенно высоки. Труда при обработкѣ приходится затрачивать слишкомъ много.

Сына же, благодаря обилію рѣкъ и озеръ родятся много, хотя оно не важнаго качества, но, при нѣкоторомъ стараніи населенія луга могутъ быть исправлены, почему будущаго нашего уѣзда въ скотоводствѣ и производствахъ связанными съ этою отраслью сельскаго хозяйства: маслодѣлія и сыроваренія. Для улучшенія этой отрасли необходимо предпринять улучшение мѣстнаго молочнаго скота культурной породой, способной передать большой вѣсъ мѣстному скоту, улучшить молочность и исправить его уродливый экстерьеръ. Сырымъ матеріаломъ для улучшенія могутъ послужить наши же болѣе молочныя мѣстныя коровы, къ которымъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ приливать культурную кровь, покупныхъ быковъ мелкихъ молочныхъ породъ и въ этомъ отношеніи, какъ улучшающій элементъ, слѣдуетъ на первомъ планѣ поставить Айширскую породу, какъ болѣе способную къ акклиматизаціи, что доказывается обширнымъ распространеніемъ ее въ Финляндіи, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и въ Пековской губерніи у гр. Строганова, откуда пріобрѣтены производители въ Каниковскій уѣздъ. Быки, въ теченіи 2-хъ лѣтъ, прекрасно обслуживаютъ мѣстный скотъ. Благодаря тонкому костяку производителя—тяжелыхъ родою у коровъ, покрытыхъ этими быками не бываетъ, приплодъ получается прекрасный, хотя не особенно крупный, но длинный, коротконогий и широкій въ крестцѣ; что эти быки не тяжелы для нашего мѣстнаго скота доказывается тѣмъ, что въ текущую весну уже въ 4-хъ лѣтънемъ возрастѣ быки легко покрываютъ мѣстный скотъ. За эту породу я еще стою потому, что она вѣчная, существуетъ около 200 лѣтъ съ веденіемъ книгъ, по которымъ можно поверить удоинность предыдущихъ поколѣній. Затѣмъ предпочтительно передъ тяжелыми породами могутъ улучшающимъ элементомъ служить быки Архангельской породы, мелкое отродь альгаузскаго швейцарскаго скота, номъси джерсейскаго скота съ Ярославскимъ и, наконецъ, быки Ярославской и отборныя отъ молочныхъ мѣстной породы. Почему я придаю меньшее значеніе скоту Ярославскому, чѣмъ, напримѣръ, Айширскому, это вполнѣ понятно: зоотехнія не считаетъ Ярославскую породу вполнѣ установившейся. Отсутствіе подбора и записей по которымъ бы должно было прослѣдить молочность преды-

душихъ поколѣній, тоже составляетъ большое неудобство. Экстерьеръ этого скота не всегда совершененъ, нерѣдко также въ немъ замѣтна примѣсь той, или другой иностранной крови, что мнѣ приходилось замѣчать на коровахъ дачинковъ въ бытность мою въ Царскосельскомъ уѣздѣ и на коровахъ Ярославскаго, Романовскаго уѣздовъ во время одной изъ моихъ командировокъ. Все это ставитъ Ярославскую породу, какъ пользовательный скотъ, хотя и высоко, но какъ улучшающій элементъ, по причинѣ могущаго быть атакизма, эта порода стоять ниже вышеуказанныхъ константныхъ породъ. Отдавая большую дань скоту Айрширскому, я также, мимоходомъ, упоминаю о породахъ близкихъ къ нашему мелкому молочному типу скота. Скотъ Холмогорскій, Симентальскій, Голландскій и другія крупныя породы совершенно непригодны для улучшения мѣстнаго скота: во 1-хъ при помѣси полнится много тяжелыхъ случаевъ при телятѣхъ, а во 2-хъ на скотскихъ выгонахъ скотъ этотъ и помѣси его по будутъ пасть, почему придется прибѣгнуть къ добавочнымъ кормамъ. Выставки также могутъ помочь въ дѣлѣ улучшенія скотоводства. Если каждая корова улучшеннаго поколѣнія въ среднемъ прибавитъ 10 пудовъ молока въ годъ, то при массовомъ улучшеніи 50,000 доекъ, числящихся въ уѣздѣ прибавятъ 500,000 пуд. молока, считая пудъ молока по 45 коп., всего прибавится молока на 225,000 руб.

Во вторыхъ для поднятія скотоводства необходимо улучшение питанія, на что въ послѣднее время начали обращать вниманіе жители уѣзда; луговъ у насъ хотя и много, но они заросли кустарниками, заболочены и заросли мхомъ. Необходимо ихъ коренныя улучшенія, чему мѣшаетъ общинное владѣніе и незнакомство населенія съ дѣломъ улучшенія луговъ, тѣмъ бы могло помочь открытіе сельско-хозяйственныхъ школъ въ уѣздѣ и опытнаго поля подъ руководствомъ агронома и организація чтеній съ туманными картинами по этому вопросу, назначеніе премій за улучшенныя луга и тому подобное. Что къ скотоводственнымъ районамъ необходима правильная поставка ветеринарной части—этого не будетъ отрицать ни одинъ землевладелецъ хотя бы какого нибудь животнаго.

Въ виду частаго появленія печ.-глист. болѣзни на пашахъ въ уѣздѣ объ улучшеніи овцеводства пока не прихо-

дится почти говорить. Свиноводство существует въ маленькихъ размѣрахъ; свиньи или простыя, или съ примѣсью йокширской крови, откармливаются при маслодѣльныхъ заводахъ. Гораздо-бы плѣсообразнѣе была на сѣверѣ свинья беркширской черной породы, какъ менѣе изнѣженная и болѣе выносливая къ климату. Птицеводство тоже могло бы давать доходъ, если бы мѣстную птицу нѣсколько улучшить прилитіемъ какой нибудь породы, напримѣръ, Орловской или Итальянской. Конечно всё эти начинанія не подь силу уѣздному земству. Желательно чтобы былъ устроенъ племенной разсадникъ на общегубернскія земскія суммы или на правительственныя.

Артельное маслодѣліе косвеннымъ образомъ могло бы также способствовать улучшенію скотоводства, увеличивая отъ него доходность.

Въ Томанской волости имѣется примѣръ артельного маслодѣлія: участвуютъ въ артели 7 деревень и дѣла повидимому идутъ успѣшно.

Ветеринарный врачъ *Ив. Комаровъ.*

Скотоводство въ Тотемскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи.

Безъ массоваго изслѣдованія трудно сказать что либо определенное о скотоводствѣ въ Тотемскомъ уѣздѣ, по самымъ поверхностнымъ наблюденіемъ можно установить, что скотъ «въ массѣ» шже всякой критики и потребуетъ много трудовъ, чтобы изъ мѣстнаго матеріала создать такой контингентъ скота, который бы могъ хорошо оплачивать затраченный на него кормъ.

Изъ случайныхъ наблюденій, въ теченіи двухъ лѣтъ полновною лѣтъ, надъ скотоводствомъ въ Тотемскомъ уѣздѣ, можно съ большою вѣроятностію вывести заключеніе, что главная причина неудовлетворительности скота заключается въ полномъ отсутствіи хорошихъ производителей и отсутствіе у населенія новятій о подборѣ и пользованіи производителями.

Это справедливо какъ по отношенію къ лошадямъ, такъ и къ крупному рогатому скоту.

Постараюсь дать хотя поверхностную картину скотоводства въ Тотемскомъ уѣздѣ. Начну съ лошадей.

Лошади по всему уѣзду, за исключеніемъ волостей, прилегающихъ къ уѣздамъ Грязовецкому и Кадниковскому, характеризуются весьма малымъ ростомъ.—до 2 арш. Лошади 2 арш. и выше считаются большими.

Низкорослость, а вмѣстѣ съ тѣмъ узость груди говорить за недоразвитость организма, что зависить по всей вѣроятности отъ двухъ причинъ: 1) отсутствіе хорошихъ производителей и 2) слишкомъ ранней эксплуатаціи животныхъ, — случныхъ жеребцовъ въ Тотемскомъ уѣздѣ лѣтъ и покрываютъ кобылъ же-

робята 2 *лѣтъ* на настѣнцѣ—вольная случка, которыхъ въ 3 году кастрируютъ и пускаютъ въ работу. Вольная случка способствуетъ также тому, что кобылы жеребятся въ неподходящее время и, очень часто, невѣстное хозяину, силѣ и рядомъ послѣдніе мѣсяцы беременности совпадаютъ съ временемъ тяжелыхъ полевыхъ работъ, что, конечно, не можетъ не отражаться на приплодѣ.

Въ текущемъ году Тотемское земство устроило временный случайный пунктъ изъ двухъ жеребцовъ Вологодской губернской уезды. Пунктъ устроенъ въ г. Тотмѣ подъ моимъ наблюдениемъ.

Нужно отмѣтить, что потребность въ хорошихъ производителяхъ населеніемъ чувствуется сильно, и, ч. какъ тогда стало извѣстно по указу о случайномъ пунктѣ, то пашлыкъ былъ былъ такъ великъ, что приходилось отказывать за недостаткомъ жеребцовъ.

Достаточно сказать, что приводили покрывать кобылъ въ селеній, отстоящихъ отъ г. Тотмы за 100 верстъ, и это единственный случай. Въ среднемъ районѣ случайнаго пункта разился радиусомъ въ 24 версты.

Изъ числа приведенныхъ матокъ было: рысистыхъ двѣ, полурысистыхъ двѣ, одна—напоминающая скаковую и остальные рабочія, всего покрывъ 60 матокъ.

Такой результатъ говорить за то, что потребность имѣющихъ хорошихъ производителей ощущается сильно и на будущій годъ предполагается увеличить число пунктовъ до трехъ, расширить Тотемскій пунктъ до 4 жеребцовъ.

Помимо платы съ крестьянъ за покрытие кобылъ не взялось,—земство вносило отъ себя.

Такъ, изъ года въ годъ, увеличивая число случайныхъ пунктовъ, если не изъ казенныхъ жеребцовъ, то изъ земскихъ, можно устранить одну изъ причинъ упадка коневодства въ уездѣ.

Вторая причина—ранняя эксплуатация можетъ быть устранена только тогда, когда владельцы дойдутъ до сознанія, что при кормить лишній годъ лошадей, не работавъ, выгодно для владельца.—а то пускаютъ въ работу жеребятъ послѣ кастраціи трехъ лѣтъ, а кобылокъ еще раньше. Конечно организмъ въ это время еще не успѣетъ не только окрепнуть, но и развиться, какъ отъ него требуютъ напряженной работы.

Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго увидеть въ Тотемскомъ уѣздѣ пахоту, обыкновеннымъ крестьянскимъ плугомъ съ деревяннымъ гридилемъ, на двухъ лошадахъ.

Въ волостяхъ же смежныхъ съ Гризовецкимъ и Кадинскимъ уѣздами лошади значительно крупнѣе, что я прямо ставлю въ зависимость отъ производителей: тамъ даже попадаются довольно цѣпные экземпляры какъ упряжные.

Почти тоже можно сказать о крупномъ рогатомъ скотѣ. Онъ представляетъ собою типичную «таскалку» или «горемычку» Миддендорфа, которая въ живомъ видѣ вѣситъ до $5\frac{1}{2}$ пуд., а убойный вѣсъ колеблется отъ $2\frac{1}{2}$ до 4 пудовъ; однимъ словомъ полная картина вырожденія, что ясно говоритъ о ненормальной постановкѣ дѣла въ скотоводческомъ отношеніи. Да и справедливо, что можетъ быть хорошаго отъ племенн еще не развитаго производителя, т. е. годовалые бычки сплошь и рядомъ покрываютъ коровъ за неизмѣнимъ лучшихъ производителей, причемъ конечно играютъ немаловажную роль и условія кормленія и содержанія. Хотя изъ Кокушеньги Тотемскаго уѣзда (100 верстъ отъ г. Тотьмы) ежегодно лѣтомъ прогоняютъ нѣсколько небольшихъ гуртовъ скота на мясо въ г. Вологду, но меня удивляетъ, что за выгода гнать корову за 300 верстъ, которая послѣ убоя дастъ 3, много 4 пуда мяса: развѣ что удовлетворяется подпошнымъ кормомъ, а то она съѣла бы сама себя въ дорогѣ.

На будущій годъ также придется обратить вниманіе и на эту отрасль скотоводства и открыть случайные пункты для быковъ, о чемъ на предстоящемъ осѣнью с./г. земскомъ собраніи будетъ поднятъ вопросъ. Желательно устроить три случайныхъ пункта для быковъ въ г. Тотьмѣ, въ Кокушеньгѣ и въ Шуйскѣ по одному быку Ярославской или Домнинской породы.

Овцеводство развито довольно значительно, ошцы принадлежатъ къ такъ называемой—деревенской короткохвостой породѣ.

По несмотря на многочисленность овецъ—экспорта не существуетъ, т. е. шерсть и овчины идутъ для домашняго употребленія. Шерсти спинается отъ 2 до 3 пудовъ, овчина на мѣстѣ стоитъ выдѣланная отъ 60 коп. до 1 рубля.

Было-бы желательно улучшить мѣстную породу—Романовскую, какъ дающую лучшія овчины.

Свиноводство развито очень незначительно—улучшенных экземпляров мѣ не попадалось на глаза ни разу.

Изъ этого бѣлаго очерка трудно конечно представить полную картину скотоводства, но безотраднѣе положенія на лицо.

Въ 1903 и 1904 г.г. въ Тотемскомъ уѣздѣ производились статистическія изслѣдованія Тотемскаго уѣзда. Несомнѣнно, что данныя изслѣдованія могли бы освѣтить положеніе дѣла хотя бы съ количественной стороны вполне, но, къ сожалѣнію, онѣ не разработаны еще.

Указывая выше о нѣкоторыхъ предположеніяхъ въ дѣлѣ улучшенія скотоводства, я спѣшу оговориться, что эти мѣры націативныя и случайныя, такъ какъ прежде чѣмъ пріобрѣтать или выписывать производителей—необходимо точно знать: 1) какой матеріалъ надо улучшать, 2) что желательно изъ него выработать и 3) какимъ матеріаломъ лучше улучшать. Т. е., говоря другими словами, надо произвести изслѣдованіе мѣстнаго скота какъ со стороны экстерьера, такъ и со стороны экономической. Сообразуясь съ последней, остановиться на томъ или другомъ типѣ, желательномъ для той или другой мѣстности, а затѣмъ выбрать производителей чтобы путемъ метизаціи выработался желательный типъ.

Возвращаясь къ вопросу объ изслѣдованіи скотоводства въ губерніи. Со своей стороны я предлагалъ бы такой способъ: ознакомившись со скотомъ въ уѣздахъ и, разбивъ его на группы по характеру эксплуатаціи, произвести изслѣдованіе на выборъ по нѣсколькимъ экземплярамъ въ одной и той-же группѣ, причемъ въ каждой группѣ должны быть описаны: быкъ, корова, телка и телокъ, при описаніи крупнаго рогатаго скота, изслѣдованіе котораго я ставлю на первую очередь.

Имѣя въ виду различный характеръ эксплуатаціи какъ лошадей, такъ и крестьянскаго рогатаго скота въ уѣздахъ, необходимо и улучшеніе вести сообразуясь съ требованіемъ населенія, а не прививая ему насильно другой характеръ.

Обращаясь затѣмъ—кто долженъ заведывать дѣломъ улучшенія скотоводства, надо сказать, что бы дѣло велось успешно, необходимо совмѣстное участіе ветеринаровъ и агрономовъ, тѣмъ болѣе, что въ нашей губерніи и тѣхъ и другихъ вмѣстѣ взявъ, очень немного.

Какое содержаніе; подожный; сухой, концентрированный.

У мясныхъ.

Возрастъ съ котораго начинается откармливаніе.

Время начала оторма.

Время продажи или убоа на мясо (убойный вѣсъ).

Живой вѣсъ во время изслѣдованія.

У рабочихъ.

Въ какомъ возрастѣ начинаютъ работать.

Производительность работъ по сравненію съ лошадыю.

У производителей.

Сколько лѣтъ служить въ стадѣ.

На какое число коровъ приходится одинъ производитель.

Не бываетъ-ли въ стадѣ необходимшихся коровъ.

У молодняка.

Какъ воспитывается молоднякъ: а) въ первые недѣли по рожденіи, б) въ первые $\frac{1}{2}$ года и в) до вступленія въ совершеннолѣтіе и когда оно наступать?

Какъ продовольствуется животное лѣтомъ зимою.

II. 1. Масть (подробно).

2. Рога, форма, направленіе и цвѣтъ.

3. Степень упитанности.

У молочныхъ 4) Характеристика вымени.

5) Молочные признаки: молочная жижа, колодцы, запасъ вымени, молочное зеркало, отрубевчатость кожи.

У мясныхъ 6) Отложеніе жира; подгрудокъ; толщина кости.

У рабочихъ 7) Развитіе шеи, постановка плеча.

III. Длина тѣла отъ макушечнаго гребня до: 1) холки, 2) крестца, 3) корня хвоста.

Длина шев.

Высота животнаго а) отъ холки по передней ногѣ до земли. б) отъ маклака на уровнѣ крестца до бока животнаго до земли.

Длина головы отъ макушечнаго гребня до верхней губы съ раздѣленіемъ на носовую и лобную часть.

Ширина между рогами.

Ширина между главными впадинами.

Длина туловища отъ плечеваго сустава до конца сѣдалищской кости.

Обхватъ туловища: 1) позади лопатокъ, 2) впереди маклаковъ.

Грудная часть отъ плечеваго сустава до вертикальной линіи прохода позади лопатки.

Брюшная часть отъ предыдущей линіи до маклаковъ.

Задняя часть отъ маклака до задней линіи.

Длина конечностей отъ локтя и колѣна до земли.

Ширина груди на высотѣ плечевыхъ сочлененій.



О изслѣдованіи скотоводства Вологодской губ.

Губернскаго агронома Ш. А. Шалинина.

Скотоводство въ Вологодской губерніи имѣетъ большое значеніе среди другихъ видовъ хозяйственныхъ пользованій, и уѣздныя земства стремятся, по возможности, къ поднятію своего скотоводства, путемъ прилитія крови улучшающихъ породъ. Но, въ данномъ вопросѣ, между земствами существуетъ замѣчательное разногласіе, оправдываемое иногда потребностями даннаго района и улучшаемой породы, иногда же прямо-таки не находящее себѣ никакого оправданія.

Достаточно указать, напримѣръ, что Вологодское уѣздное земство признало улучшающими породами три породы: Голландскую, метисами коей предположено улучшать крестьянскія стада; Ярославскую и мѣстное Домшинское отродье Ярославскаго скота.

Въ Кадниковскомъ земствѣ улучшающей породой признана Айрширская порода, причѣмъ, видимо, земство не прочь признать за улучшающую породу и Ярославскую.

Устюжское земство стремится къ улучшенію Сѣверо-Двинскаго скота Холмогорскими производителями, наиболее подходящими по своему складу и содержанію къ скоту Сѣверо-Двинскому. Но важнѣе всего отмѣтить полную необслѣдованность скотоводства въ Вологодской губерніи, необслѣдованность тѣхъ кормовыхъ условій, подъ вліяніемъ коихъ, конечно, слагается или типичная тасканка, или мало-мальски сносный индивидъ пользовательнаго скота и, наконецъ, необходимость сбыта продуктовъ скотоводства и экономическихъ условій даннаго района. Все эти условія, конечно, должны быть подвергнуты тщательному изученію, прежде чѣмъ приступить къ

широкому улучшенію мѣстнаго скота. Необходимо также, хотя-бы и въ грубыхъ чертахъ, познакомиться съ тѣмъ улучшеннымъ матеріаломъ, какой имѣется въ данной мѣстности. Интересъ къ улучшаемому матеріалу проявляется въ нѣкоторыхъ земствахъ Вологодской губерніи устройствомъ выставокъ скота, но я полагаю, что путемъ выставокъ едва ли можно уяснить себѣ положеніе скотоводства данного района. На выставкѣ можно видѣть лучшихъ представителей мѣстнаго скота, но ясно представить себѣ положеніе скотоводства въ массѣ невозможно. Выставка, поощряя лучшихъ животныхъ, такъ сказать, затѣплетъ истинное положеніе дѣла. Выставки должны имѣть большое значеніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьянское населеніе сознало пользу продуктивнаго скотоводства и само стремится, путемъ извѣстнаго подбора, улучшить составъ своихъ стадъ. Здѣсь выставка можетъ дать толчекъ къ еще большому улучшенію своего скота и награды съ условной выдачей могутъ задерживать лучшіе индивиды въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ сбытъ молочныхъ продуктовъ слабо развитъ, гдѣ кормовыя условія не такъ удовлетворительны, какъ въ первомъ случаѣ, конечно, выставка дать ощутительныхъ результатовъ не можетъ и въ этомъ случаѣ земству, желающему придти на помощь, необходимо прежде всего озаботиться улучшеніемъ продуктивности луговъ или введеніемъ травопольнаго хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дать населенію, гдѣ это, по мѣстнымъ условіямъ, будетъ возможно и производителей болѣе продуктивной породы, чѣмъ мѣстная. Конечно, для этого необходимо, хотя бы въ грубыхъ чертахъ знать тотъ матеріалъ, который имѣется въ виду улучшить, для чего, конечно, необходимо изслѣдованіе и описаніе скота въ массѣ. Методъ обширнаго массоваго изслѣдованія едва ли применимъ для земскихъ силъ, но изслѣдованіе скота и скотоводства въ массѣ, въ тѣхъ районахъ, гдѣ, почему-либо, скотъ является наиболѣе различнымъ по сравненію съ другими мѣстностями и наиболѣе типичныхъ для данного мѣста, конечно, возможно. Могу указать, что описаніе скотоводства и скота по программамъ, предложеннымъ вниманію совѣщанія, производилось въ Новгородской губерніи мѣстнымъ инспекторомъ сельскаго хозяйства и Ярославскій съѣздъ 1902 г. высказался за желательность подобныхъ обследованій. Изслѣдованіе я полагаю произвести въ тѣхъ селеніяхъ уѣздовъ, гдѣ скотъ чѣмъ

либо разнится отъ свѣта другихъ мѣстностей, причѣмъ обследованныхъ селеній должно быть нѣсколько и общая сумма обследованныхъ коровъ не должна быть въ каждомъ случаѣ менѣе 300 головъ. Какъ образецъ такого обследования—могу представить совѣщанію результаты обследования скотоводства Домшанскаго района на основаніи поголовной переписи скота въ 5 наиболее характерныхъ для даннаго района селеній. Собранный матеріалъ со всѣхъ концовъ губерніи долженъ быть обработанъ и можетъ служить для сравненія мѣстнаго скота, и дать цѣнныя указанія земству въ какомъ направленіи должно идти земство въ дѣлѣ улучшенія скота. Подобное изслѣдованіе могутъ произвести мѣстные специалисты—агрономы и ветеринарные врачи въ наиболее глухое время—зимой, желательно только, чтобы не въ весенній періодъ, когда скотъ очень тощъ. Разработка и разборъ получаемаго матеріала можетъ быть возложенъ или на самихъ собирателей или, наконецъ, можетъ быть произведенъ при агрономическомъ бюро губернской управы. Въ заключеніе прошу совѣщаніе высказаться, желательно-ли изслѣдованіе скота и скотоводства въ Вологодской губерніи, по приложеннымъ при этомъ докладѣ формамъ. Въ случаѣ если таковое изслѣдованіе желательно, то на кого слѣдуетъ возложить разработку собраннаго матеріала. Необходимыя замѣненія въ программахъ № 1.

п. 12—предполагаемый живой вѣсъ.

п.п. 6—7. Должно быть подраздѣленіе роговъ и кожи не на тонкую и толстую, а на тонкую, среднюю и толстую.

Необходимо прибавить слѣдующіе промѣры:

- 1) Высоту въ крестцѣ.
- 2) Ширину въ маклакахъ.
- 3) Длину переднихъ ногъ.
- 4) » заднихъ ногъ.
- 5) Вертикальный діаметръ груди.
- 6) Вышина груди отъ земли до грудной кости.

М. Малкинъ.

№ 1.

Карточка для одной коровы.

1. Убыль

Волость

Селение

2. Принадлежит ли корова кь хорошимъ, среднимъ или плохимъ данному стаду? Подчеркнуть.

3. Имѣются свидѣнія о происхожденіи коровы:

Время заполнения карточки:

дня 190 г.

Статьи, крестикъ (+) въ столбѣ выткакъ (въ числѣ № 1—40) котор. соответ. призм. описан. коровы.	Периодъ.	Удой молока.	Годовойдой молока	Удой молока	Годовойдой молока
1 Чирокъ.		Ночь.	Коровы.	Ночь.	Коровы.
2 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
3 Чирокъ-бѣлый.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
4 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
5 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
6 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
7 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
8 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
9 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
10 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
11 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
12 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
13 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
14 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
15 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
16 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
17 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
18 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
19 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
20 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
21 Коровы.		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
22 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
23 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.
24 Коровы (въ).		Коровы.	Коровы.	Коровы.	Коровы.

№ 2.

Карточка для одного быка производителя.

1. Убыль седение
волость

2. Имвшіяся свидѣнія о происхожденіи (породѣ) быка:

3. Условія пользования быкомъ и содержанія его:

4. Кому принадлежить быкъ: обществу, отдѣльному домохозяйству этого же селенія, или постороннему лицу? Подчеркнуть.

Карточка составлена

дня 190 г.

Ставить вѣстники (+) въ соответствующихъ
кѣлкахъ (1 - 7).

М а с т ь .

Черты.	Красная (также бурая, рыжая).	Черно-бѣлая.	Красно- бѣлая.	Прочіе мѣст.	Рогатый.	Безрогий.	Высота въ холкѣ (сѣ. вершкахъ).	Возрастъ (годовъ, мѣ- сяцевъ).	Предлагаемыя усло- вія въѣзъ (въ рубляхъ).	Которое дѣло быка слу- житъ производящему?	Условія быка по мѣстнѣхъ вѣдѣхъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

№ 3.

Зимнее нормление коровъ.

1. Убыль волость еленіе
 2. Въ периодъ зимняго кормленія кормъ задается разь въ слѣдующей послѣдовательности:

3. Поеніе зимою производится водою (холодною или согрѣтою) разь въ день.
 4. Какъ задается мука, струби, льняныя жмыхи (избонна): въ видѣ посылки, болтушки и проч.?

5. Какъ и въ какое время года задается картофель?

6. Въ какомъ видѣ скормливается овсяная или ржаная солома?

Картонка записана по два 100 года.	Разлиб. сол.		М у к и.		Струби.	Квашен. соло.	Картофель.	Свекла или морк. рѣпи.	Канстачная двочервь.	Соло.	Вары ст. вип. сол.	(Сыво- ротки пш.	Пахта- Отеча- холод.	Остатковъ водоп- наго хозяйства.		
	Въ кормъ стопку.	Овешной.	Ржаной.													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Приблизительное количество уно- требляемыхъ въ периодъ зимняго кормленія на содержаніи одной кор.	П И З Д О В Ъ.															
Цена на мѣстѣ (съ доставкой).	Фун. В Е Д Е Р Ъ.															
	О Д Н О Г О В Е Д Р А.															

№ 4.

Карточка для выращиванияъ на племя телятъ.

1. Убыль

взросль

селеще

2. Давать ли теленку сосать мать и сколько времени?

3. Если теленокъ припускается къ матери, то часто ли и какъ регулируется при этомъ потребление молока?

Карточка составлена

дня 190 г.

Состояніе дала теленку: въ возрастѣ:	Н е д ѣ л ѣ												Въ теченіе 1-го пасты- бнаго периода.	Събузвато- го периода.	Продолжительныя животы въ теченіи при рождении.	Если телата продаются, то цѣна ихъ въ воз- растѣ:	Месяцы.							
	1-ой.	2-ой.	3-ий.	4-ый.	5-ый.	6-ый.	7-ый.	8-ый.	9-ый.	10-ый.	11-ый.	12-ый.												
Цѣльнаго молока въ кри- нахъ — части каз. водра																		1-й.	2-й.	3-й.	4-й.	5-й.	6-й.	
Молока снутаго въ кри- нахъ																								
Муки																								
Длиныя жмыха (набо- ны) въ фунтахъ.																								
Сѣна въ фунтахъ.																								
Медины въ фунтахъ.																								

№ 7.

Карточка для откармливаемых быковъ и коровъ.

селене

место

1. уездъ

2. Имя, отчество и фамилия предпринимателя:

3. Какъ и гдѣ откармливается скотъ и организация дѣла:

4. Мѣся сбыта и способы доставки скота:

5. Изъ чего слагались расходы № 13:

Карточка заполнена _____ дня 190 ____ года.

Каждому откармливаемому животному.	Коровы.	3	Средній возраст отарм. скота.	4	Средній возраст скота для откорма.	5	Средній возраст скота для откорма.	6	Средній возраст скота для откорма.	7	Средній возраст скота для откорма.	8	Средній возраст скота для откорма.	9	Средній возраст скота для откорма.	10	Средній возраст скота для откорма.	11	Средній возраст скота для откорма.	12	Средній возраст скота для откорма.	13	Средній возраст скота для откорма.	14	Средній возраст скота для откорма.	15	Средній возраст скота для откорма.	16
	Быки.	1	Средній возраст отарм. скота.	2	Средній возраст скота для откорма.	3	Средній возраст скота для откорма.	4	Средній возраст скота для откорма.	5	Средній возраст скота для откорма.	6	Средній возраст скота для откорма.	7	Средній возраст скота для откорма.	8	Средній возраст скота для откорма.	9	Средній возраст скота для откорма.	10	Средній возраст скота для откорма.	11	Средній возраст скота для откорма.	12	Средній возраст скота для откорма.	13	Средній возраст скота для откорма.	14
Итого																												
Изъ своего хозяйства																												
Покупныхъ																												

ЛѢ 8.

Помѣщеніе для скота.

1. Убыль взрослыя селедіе
2. Пожисленіе пережа на оборотѣ каргоуши:

Мшеница.	Корова
Пшеница.	Курки.
Льготы хлѣба инструм.	Или поило ин- струм. извозителю от извозца?
Амушныя.	Возрожденіе?
	Солдаторскія?
Убогая дѣтки?	Взрослыя дѣтки?
Скоти съ бродячи.	Взрослыя дѣтки?
Важныя дѣла въ дѣлѣ нашомъ и въ коровахъ	Корова по склѣд. инструмент.
	На свободѣ.
	Въ столѣнцѣ.
	На привади.

Примѣчаніе. Утвержденные отбѣты на вопросы въ таблицѣ вырѣзаны въналомъ +
Каргоуша составлена 06 іюня 190 года.

Описание скотоводства Домшинского района на основании обследования скота въ пяти селеніяхъ Домшинскаго района

Домшинское скотоводство имѣетъ большой интересъ для изученія его. Во первыхъ потому, что здѣсь выработался скотъ по своимъ качествамъ не хуже, чѣмъ скотъ Ярославской губерніи, и во-вторыхъ—потому, что районъ этотъ, имѣя сбытъ молока на маслодѣльные заводы, является довольно таки характернымъ для южныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи. Хорошія качества домшинскаго скота были уже замѣчены раньше, конечно, открыли эти качества торговцы скотомъ, которые покупая домшарокъ и приводя ихъ въ Петербургъ, часто сбывали ихъ подъ именемъ ярославскъ. Характеренъ этотъ районъ еще потому, что здѣсь скотоводство находилось всецѣло въ рукахъ крестьянъ, которые, путемъ подбора, значительно упрочили полезныя качества этого скота. По выраженію одного мѣстнаго старожилы—крестьяне издавна стадятъ скотъ.

Между тѣмъ хорошія качества этого скота обратили на себя вниманіе, какъ ближайшихъ селеній, такъ точно и промышленниковъ прасоловъ. Селенія покупали изъ Домшина для своихъ стадъ бычковъ производителей, а прасолы вывозили на столичные рынки молочныхъ коровъ; это вѣроятно отчасти и заставило крестьянъ стремиться, хотя бы и въ грубыхъ чертахъ, къ извѣстной типизаціи скота.

Хорошія качества домшинскаго скота, замѣченные прасолами, нашли себѣ практическій интересъ среди крупныхъ хозяевъ Вологодской губерніи, которые охотно покупаютъ для своихъ стадъ домшинскихъ коровъ, иногда переплачивая на домшаркахъ по сравненію со скотомъ другихъ мѣстностей. Что касается условій содержанія скота, то условія эти таковы: зимой скотъ помѣщается въ хлѣвахъ, устроенныхъ по обыкновенію вблизи жилья, рядомъ съ дворомъ, причемъ находящіяся въ періодъ удою помѣщаются въ хлѣвахъ, а въ періодъ сухостоя на дворѣ.

По срединѣ двора и хлѣва обыкновенно устраиваются ясли, куда задается кормъ.

Для прохожденія свѣта въ стѣнахъ прорубаются четырех-угольные отверстія, которыя служатъ въ то же время и для вентиляціи хлѣва. Въ сильные холода окошкп эти затыкаются паклей или соломой. Средняя длина хлѣва около 10 арш., а ширина—5 арш.

Изъ хлѣва во дворъ ведетъ обыкновенно плотно закрывающаяся дверь. Высота хлѣва не болѣе 3 аршинъ. Скотъ содержится круглую зиму на навозѣ, котораго накапливается приблизительно около 1-го арш. высоты. Въ подстилку употребляется ржаная солома, по преимуществу, въ случаѣ же ея недостатка употребляется точно также еловая лапка-рубленая. Ожидать чистоты въ такомъ помѣщеніи, конечно, нельзя и скотъ имѣетъ довольно грязный видъ. Скотъ содержится на свободѣ, причемъ быки, если есть во дворѣ, содержатся въ особыхъ стойлахъ. Навозъ вывозится на поля весной, послѣ посѣва, одинъ разъ въ годъ.

Зимой кормленіе коровъ производится три раза въ день: утромъ, въ полдень и вечеромъ. У особенно зажиточныхъ домохозяевъ имѣются особыя кадки для запариванія корма. Повіе производится теплою водою, которую грѣютъ обыкновенно въ чугунахъ въ печахъ. Повіе два раза: утромъ послѣ дойки часовъ въ семь и вечеромъ послѣ дойки тоже часовъ въ семь. Концентрированныя корма употребляются сравнительно рѣдко и въ небольшихъ количествахъ, причемъ дается то, что есть въ хозяйствѣ: овсяная мука, ржаная отрубь, или смѣсь того и другого. Нѣкоторые домохозяева въ поѣдку прибавляютъ небольшія количества соли. Кормятъ сѣномъ и овсяной тряснякой съ хорошими сѣномъ, причемъ на одну корову въ періодъ зимняго кормленія скармливается около 120—150 пуд. сѣна и 100 пуд. соломы. Въ голодные годы употребляютъ въ кормъ ржаную солому, причемъ ее запариваютъ. Цѣны на кормовыя продукты достигаютъ слѣдующихъ цифръ:

Отъ до въ голодн. годъ и весной.

Сѣно	15 к. пудъ.	50 коп.
Солома овсяная .	10—12 »	15 »
» ржаная .	5 »	15 »
Мука овсяная .	90 »	— »
Мука ржаная .	1 р. 10 »	— »

Иногда вышанваютъ скоту оставшійся отъ сенариронанія обратъ и сѣноротку. Лѣтнее содержаніе начинается съ 23-го апрѣля, когда крестьяне выгоняютъ свой скотъ въ поле. Конецъ пастбы наступаетъ около 15-го октября.

Пасется скотъ на выгонѣ, обыкновенно расположенномъ верстахъ въ двухъ отъ селенія. На выгонѣ имѣется или рѣчка или пруды для водопоя скота. По ночамъ скотъ подкармливается сѣномъ или овсяной соломой. Выгонъ огороженъ отъ полей и отъ соседнихъ владѣній изгородью; $\frac{3}{4}$ покрыто кустарникомъ и мелкимъ дѣсомъ.

Кромѣ выгона—скотъ пасется на лугахъ, вскорѣ по сходѣ сѣна; на паровомъ полѣ въ половинѣ мая и на другихъ поляхъ по снятіи хлѣбовъ.

На клеверныхъ участкахъ скотъ не пасутъ. Скотъ дѣлится на два стада; на телятъ и взрослый скотъ, причемъ отдѣльно молоднякъ пасутъ до 4-хъ мѣсяцевъ. Для пастбы скота селенія держатъ пастуха, которому и уплачиваютъ по 30—40 рублей въ лѣто, на хозяйскихъ харчахъ.

Молоко сбивается на маслодѣльные заводы, имѣющіеся въ каждомъ большомъ селеніи; при маслодѣльнѣ обязательно имѣется лавка, изъ которой крестьяне получаютъ товаръ въ расчетъ за молоко. Ближайшія селенія сдаютъ свое молоко на заводы, находящіеся въ большихъ селеніяхъ. Было обследовано 4 заводы, причемъ результаты получились слѣдующіе: см. таблицу № 1.

Домашно . . .	Зубово . . .	Поповское .	Вострово .	Имя и нѣ сего илѣ.
Кузнецовъ.	М. Т. Куз- нецовъ.	В. Ф. Пузь- кинъ.	Н. П. Ольго- воръ.	Фамилія маслодѣльца.
3	1	9	6	Сколько головъ поставлено молокъ на заводъ.
70	30	150	120	Отъ сколького времени обра- батываетъ молоко.
3	1	9	3	Изъ сколького количества постав- лены отъ завода сыропиромъ.
2 вер.	—	6	1 1/2	Наибольшее расстояние въ верст. по доставкѣ къ заводу молока.
7000 пуд.	1600	2100	около 2000	Годовое количество перерабаты- ваемого молока.
—	—	—	—	Цѣна съ доставкой.
50 коп.	44	48	48	Цѣна молока безъ доставки.
2 мѣс.	2	2	2	Черезъ сколько времени прино- дятся заводскія машины.
—	—	1/2	1/3	Какія части станковъ молока уплачиваются наличными.
30 ф.	30	30	30	Сколько употреблено въ постав- ляемыхъ образъ.
—	—	1/2	1/3	Какія части станковъ молока уплачиваются товаромъ.
12	12	12	12	Сколько обходится въ году дѣлаться заводъ.
—	100	240	120	Жалованье мастеру на завод- скую кухню.
—	—	—	130	Жалованье мастеру на кухню завода.
—	—	90	105	Оплата труда рабочихъ въ годъ.
11 р. 50	12	12 р. 50	12 р. 50	Сколько производится одного пуда масла.
22 п.	22 1/2	25	25	Выходъ масла.
Возегда.	Возегда.	С.-Петербур.	Петербургу и Москва.	Куда сбывается масло.
Чичкину.	Чичкину.	Кислому.	Чичкину.	Кому масло сбывается.
—	—	50 к.	50	Желанной дорогой.
15 к.	12	10	—	Гужемъ.
—	—	—	—	Водой.
215 п.	50 п.	960	400	Изъ гнѣздыхъ сливокъ.
80	20	—	400	Изъ сырца сливокъ.
13 р.	12 р. 50	13 р. 80	12 р. 50	Изъ гнѣздыхъ сливокъ.
—	—	15	—	Изъ сырца сливокъ.
—	11 р. 75	—	—	Изъ сырца сливокъ.

Изъ приведенной таблицы видно, что стоимость производства пуда масла равна почти продажной стоимости молока, между тѣмъ маслодѣлы ведутъ дѣло не въ убытокъ себя, что всецѣло нужно отнести на счетъ торговли лавочнымъ товаромъ. Расцѣнку товаровъ при всемъ моемъ желаніи выяснить не удалось; въ книжкахъ, по которымъ маслодѣлы отпускаютъ товаръ, записывается только общая сумма отпуска товара при каждомъ заборѣ, причемъ, при условіи выдачи задатка впередъ и задолженности поставщика молока, маслодѣль пропорціонально повышаетъ и стоимость на забраанный товаръ. Если теперь, принять во вниманіе то, что маслодѣлы съ одной стороны пользуется отъ крестьянъ двухмѣсячнымъ кредитомъ при расчетѣ за молоко, съ другой, то ему оказывается извѣстный кредитъ у оптовыхъ торговцевъ и то, что оборотный капиталъ по лавкѣ, при условіи обезличности сбыта товара поставщикамъ молока, можетъ обернуться въ теченіе года нѣсколько разъ, вполне станеть понятно—откуда маслодѣлы наживаютъ иногда крупныя суммы при сравнительно невысокихъ цѣнахъ на масло.

Для примѣра позволю себѣ привести свѣдѣнія о цѣнахъ на товаръ, продаваемый изъ лавокъ при маслодѣльняхъ, съ указаніемъ $\%$ переплаты противъ существующихъ цѣлъ, взятыя изъ доклада Мологской Уѣздной Земской Управы съѣзду молочныхъ хозяевъ 3—7 февраля 1903 г.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о цѣнахъ на товаръ, продаваемый изъ лавокъ при маслодѣльныххъ,
съ указаніемъ ‰ переплаты противъ существующихъ цѣнъ.

Наименованіе товара.	Мѣръ товара.	Цѣна прода- ная на товара въ лавкахъ до 1906		Цѣна товара, от- пущеннаго изъ лавки.			‰ переплата.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.		
Вѣлая мука 1-й сортъ	1 мѣшокъ	9	75	12	60	2	85	29,2
» 2-й »	»	7	75	10	50	2	5	23,4
» 3-й »	»	6	—	9	—	3	—	50
Чай	1 фунтъ	1	30	2	—	—	70	53,8
Сахаръ	1 пудъ	6	25	7	50	1	35	21,5
Ржаная мука	1 мѣшокъ	2	75	4	—	1	25	45,4
Крупа гречневая	1 пудъ	1	20	2	20	1	—	83,3
Шеено	»	1	4	1	80	—	76	73
Горохъ	»	1	15	1	50	—	65	56,4
Соль	1 кулъ	2	60	4	80	2	20	84,6
Керосинъ	1 пудъ	1	50	2	—	—	50	33,3
Варяки	»	2	—	3	20	1	20	60
Солодъ	»	1	10	2	—	—	90	81,8
Мыло	»	4	10	4	50	—	70	17
Масло постное	»	5	60	7	20	1	60	25,5
Масло деревянное гарное	»	5	50	10	—	4	40	78,5
Сазанина	»	2	20	4	50	2	60	118,1
Спички	10,000	6	25	7	—	1	75	28
Соловьяна	1 пудъ	3	30	4	40	1	10	31,3
Топоры	»	—	30	1	20	—	30	33,3
Свѣчи сальные	1 пудъ	6	20	8	—	1	80	29
Судакъ сушеный	»	4	20	5	40	1	20	28,5
Застуна	1 шт.	—	35	—	50	—	15	42,8
Ситень	1 арш.	—	10	—	14	—	4	40
Бумажные ватки	1 шт.	—	10	—	17	—	8	80
Черносливъ простой	1 пудъ	3	10	6	—	2	60	76,4
Изюмъ	»	4	—	4	50	—	50	20
Седежи простыя	100	5	—	10	—	5	—	100

Средній ‰ переплаты опредѣлился 51,7.

Изъ приведенной таблицы ясно видно, какую существенную приплату должно давать крестьянское население маслодѣламъ за право получать товаръ на мѣстѣ у себя въ деревнѣ. Нужно еще отмѣтить, что эти свѣдѣнія относятся къ Мологскому уѣзду Ярослав. губ., причемъ средняя продажная цѣна за молоко колебалась отъ 35 до 40 коп. пудъ, тогда какъ у насъ въ Вологодской губерніи, въ Домнинскомъ районѣ, среднія цѣны дошли сейчасъ отъ 44 до 50 коп. пуд., слѣдовательно и вырочка прибыли на товаръ должна быть у насъ больше. Маслодѣль обязуется доставить населенію также быка, причемъ пользованіе быкомъ разрѣшается маслодѣломъ всѣмъ крестьянамъ, носящимъ молоко на заводъ, за натуральную плату отъ 10—15 фунтовъ овса на голову за случку. Содержаніе быка относится на средства маслодѣла, причемъ естественно маслодѣль, не заинтересованный въ лучшихъ качествахъ производителя, стремится приобрести быка за возможно недорогой цѣну, что возможно въ очень молодомъ возрастѣ отъ 10 мѣсяцевъ до 1½ лѣтъ, использовать его возможно болѣе и продать, въ концѣ концовъ, за неадаптованностью, какъ можно дороже на мясо. Естественно, что при этихъ условіяхъ маслодѣль покупаетъ животное, не достигшее вполне своей физической зрѣлости, и, используя его, старается откормить и выгодно продать на мясо. Въ пяти обследованныхъ селеніяхъ у маслодѣловъ находились слѣдующіе быки:

	Масть.		Рога.		Высота въ холкѣ.	Длина.	Обхватъ.	Вѣсъ.	Который годъ служить.	Стоимость.	Кому продана.
	Черная.	Красная.	Прочихъ.	Рогатая.							
Ефрема Тимофеевна Сухарева . .	—	×	—	×	111	143	159	11 п.	1	35	Год.
	×	—	—	×	108	140	155	18 п. 1 ф.	1	30	1
	×	—	—	×	123	152	182	27 п.	2	30	3
	×	—	—	×	109	156	—	—	1	30	2
	×	—	—	×	120	140	167	21 п.	1	40	2

Какъ мы видимъ изъ приведенной таблицы, быки, содержаемые маслодѣлами, слишкомъ недостаточны по возрасту и это обстоятельство надо отмѣтить. Особенно сильно въ Домшинскомъ районѣ, ибо среди крестьянъ существуетъ убѣжденіе, что 3—4-хъ годовалый быкъ становится тяжелъ и крестьяне перестаютъ уже водить къ такому быку коровъ. При чрезмѣрномъ использовании быка при вольной случкѣ и пастбищномъ содержаніи, быки дѣйствительно уже въ возрастѣ 2-хъ или 4-хъ лѣтъ пріобрѣтаютъ импотентность и негодны уже для племенныхъ цѣлей.

Выращиваніе телятъ на племя. Цѣльнымъ молокомъ теленка поятъ только первую подѣлю, причемъ задаютъ ему до 9 фунтовъ молока въ день; со второй подѣли переходятъ исключительно на снятое молоко съ прибавкой гороховой муки. Такое скудное кормленіе въ періодъ, когда кормленіе лучшее необходимо, вредно отзывается на качествѣ приплода.

Молочность Домшинскихъ коровъ слѣдующая. Если взять Домшарокъ, купленныхъ И. Ф. Ивашковичемъ и перепроданныхъ Бутверскому хутору Московскаго общества сельскаго хозяйства, то увидимъ, что отдѣльныя коровы давали слѣдующее количество молока за годъ:

Кличка коровъ.	Ведеръ.	Пудовъ.	Кличка коровъ.	Ведеръ.	Пудовъ.
Сойка . .	105	81,4	Рыбка . .	232	180
Лизунья .	102	125,5	Малиповка	173	138
Гололиза .	175	135,6	Шутыха .	185	143,4
Зорька . .	154	119,6	Щука . .	155	120
Росичья .	166	128,6	Ябеда . .	173	134
Ягодка . .	208	161,3	Оракумиза	172	133
Молодка .	178	138,5			

Таковъ удой Домшинскихъ коровъ при условіи хорошаго содержанія и кормленія. Что касается удоя Домшарокъ въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, то для опредѣленія удою коровъ необходимо было воспользоваться данными записей по заводамъ и по деревнямъ.

	1903 г.	1904 г.
Котельниково отъ 96 коровъ	5661 п.	6231 п.
Катаево, Синицкино и Бѣлое отъ 158 к.	12155 »	12156 »
Поновское отъ 100 коровъ	6255 »	6355 »
Великое отъ 64 коровъ	5715 »	5716 »
Боярово отъ 55 коровъ	3630 »	3528 »
Въ среднемъ—отъ одной коровы за годъ	72 п. молока.	

Цифра эта ближе всего подходит къ селенію Поповское, вокругъ котораго расположены всѣ указаннныя селенія, причѣмъ средняя дневная норма послѣ отела равняется 20 фунтамъ; слѣдовательно при дневномъ удоѣ въ 20 фунтовъ послѣ отела, корова должна дать 72 пуда молока въ годъ, не считая того молока, которое отчуждается изъ удоя для собственнаго употребленія крестьянской семьей. По нормамъ, вынѣданнымъ для Гризовецкаго уѣзда, въ хозяйствахъ крестьянъ продается и остается молока для собственнаго употребленія слѣдующее количество:

	Продается молока.	Остается молока.	% оставш. молока въ хозяйствѣ крестьян.
Государственные кр.	40,10 пуд.	16,22 пуд.	40
Удѣльные	48,93 »	24,13 »	49
Помѣщичья	67,33 »	38,27 »	57
Собственники	96,78 »	39,17 »	40
Свободные хлѣбопашед.	126,9 »	47,13 »	37

Если принять для Домшинскаго района самое меньшее количество молока, остающагося въ собственномъ хозяйствѣ, т. е. въ данномъ случаѣ—37%, то и тогда удоѣ Домшинской коровы средній для мѣстностей, окружающахъ селенія Поповское дождетъ возвыситься съ 72 п. до $72 + 26\frac{1}{2}$ п. = $98\frac{1}{2}$ п.

Средній удоѣ коровы должно выразить:

Однимъ теленкомъ	$98\frac{1}{2} : 20 \times 15 = 73,8$	пуда.
Двумя телятамъ	4 п. 37 ф. $\times 21,4 = 105,3$	п.
Тремя телятамъ	4 » 37 » $\times 22 = 108,2$	»
Четырьмя телятамъ	4 » 37 » $\times 24,6 = 121,0$	»
Пяти телятамъ	4 » 37 » $\times 30,3 = 149,0$	»
Шестью телятамъ	4 » 37 » $\times 26 = 127,9$	»
Семью телятамъ	4 » 37 » $\times 25,4 = 125,0$	»

Восемью телятами	4	»	37	»	×26	=127,0	»
Девятью телятами.	4	»	37	»	×25,2	=124,0	»
Десятью телятами	4	»	37	»	×26,2	=129,0	п.

Что касается экстерьера Домшлянского скота, то данная, полученная путем переписи стада, следующая. Преобладающая масть в данном районе чернопестрая и черная, всего ихъ 431 голова описанныхъ 321 голова чернопестрыхъ и черныхъ, 84 головы краснопестрыхъ и только 26 головъ прочихъ мастей. Много животныхъ встрѣчается бѣлоголовыхъ съ очками, у многихъ брюхо бѣлое, равно какъ ноги и хвостъ. Вообще по окраскѣ Домшлянской скотъ сильно приближается къ ярославскому. Что касается распредѣленія животныхъ по мастямъ по отдѣльнымъ селеніямъ, то процентное отношеніе черныхъ и чернопестрыхъ колеблется отъ 68%—въ Митицинѣ и до 81% въ Черняевѣ. Признаки молочности выражены въ значительномъ преобладаніи группъ коровъ, имѣющихъ средніе и легкіе рога, по сравненію съ группой, имѣющихъ рога толстыя. %-твыми отношенія тонкіе рога: отъ 21% въ Черняевѣ и 58% въ Домшнѣ. Средніе рога отъ 34% въ Домшнѣ до 72% въ Черняевѣ и, наконецъ—рога толстыя: отъ 6% въ Митицинѣ и до 15% въ Нестеровѣ. Коровъ безрогихъ сравнительно ничтожное количество. По отношенію мастей краснопестрой и прочихъ эти соотношенія почти одинаковы. См. табл. № 2.

Тонкая кожа тоже характеризуетъ болѣе молочный составъ стада, ибо изъ таблицы № 3, мы видимъ, что изъ чернопестрыхъ отъ 28% до 62% по селеніямъ животныя имѣютъ тонкую сухую кожу.—отъ 36 и до 71% среднюю, и только отъ 2 до 8% толстую кожу. По отношенію краснопестрыхъ наблюдаются приблизительно тѣже соотношенія. Средній живой вѣсъ домшлянскихъ коровъ колеблется чернопестрыхъ—отъ 20 пуд. 4 фун., въ Митицинѣ, до 22 пуд. 16 фун., въ Нестеровѣ; краснопестрыхъ отъ 20 пуд. 20 ф., въ Митицинѣ и до 21 п. 39 фун. въ Нестеровѣ для прочихъ мастей средній вѣсъ колеблется отъ 20 п. 25 ф., въ Поповскомъ до 25 п. 14 ф., въ Черняевѣ. Максимальный вѣсъ по селеніямъ доходить отъ 28 п. 12 ф., до 31 пуда 19 ф., для чернопестрыхъ и для краснопестрыхъ до 34 пуд. 33 ф., для Домшляна см. табл. № 4.

Средняя высота животных колеблется около 113—113,9, для чернопестрых, 113—114 для краснопестрых, и 112—115 для прочих мастей. См. таблицу № 5.

Средняя длина животных от переднего угла плечевого сустава до сѣдалищнаго бугра для чернопестрых колеблется отъ 142 для Митицина и до 141, для Поповскаго. Для краснопестрых 144 сант., для Митицина до 149 для Черпяева. Прочія масти дали длину 145 сант.,—Домшино, Нестерово и Поповское и до 153—Черпяево. См. табл. № 6.

Обхватъ въ подпругѣ колеблется для чернопестрых среднее 161,5—Митицино, и до 169,5—Нестерово, для краснопестрых средний обхватъ колеблется 163—Поповское и до 168,5—Нестерово; для прочихъ мастей обхватъ колеблется отъ 163—Поповское и до 169—Черпяево. См. табл. № 7.

Средній удойный періодъ для коровъ Домшинскаго района колеблется для чернопестрыхъ коровъ между 44 подѣлами—Домшино, Нестерово и 44 нед. 5 дн.—Митицино, для краснопестрыхъ отъ 42 нед. 8 дн. Нестерово и до 45 недѣль Домшино. Прочія масти отъ 43 нед. 4 дн.—Поповское и до 46 нед.—Домшино. См. табл. № 8.

Сухостойный періодъ находится въ обратномъ отношеніи. Табл. № 9. Удой послѣ отела колеблется для чернопестрыхъ отъ 20 $\frac{1}{2}$ —Поповское и до 26,5—Митицино. Для краснопестрыхъ отъ 21 ф.—Поповское и до 27. Митицино, и для прочихъ мастей отъ 23,3—Домшино и до 34 ф.—Митицино. См. табл. № 10.

Большинство коровъ доморощеныхъ, причемъ изъ купленныхъ весьма много приобрѣтено въ томъ же Домшинскомъ районѣ въ близкашихъ деревняхъ, $\frac{9}{10}$ отнесенія доморощенныхъ къ купленнымъ выразится для чернопестрыхъ отъ 62% доморощенныхъ для Домшина и до 87% Поповское. Для краснопестрыхъ отъ 76% Нестерово до 100%—Митицино. Прочія масти даютъ отъ 80—100% доморощенныхъ См. табл. № 11.

Расцѣнка коровъ находится въ полной связи и согласованности съ качествомъ скота и породы.

Средняя расцѣнка колеблется отъ 39 руб. по Поповскому и до 45 руб. 91 коп. по Домшину. Краснопестрыя рас-

исчисляются отъ 41 руб. 50 коп. до 49 руб. 66 к. и проч. масти расцѣпываются отъ 41 до 55 руб. См. табл. № 12.

Высокая расцѣпка для прочихъ мастей объясняется незначительнымъ количествомъ коровъ проч. мастей, по сравненію съ чернопестрыми, отчего и среднія нормы выведены не совсемъ точно. Табл. № 12.

Время растела коровъ Домнинскаго района преимущественно отъ 1—10 до 1—4 и колеблется между 77%—94% случаемъ зимняго теленія для чернопестрыхъ и между 79—100% для краснопестрыхъ, и между 75 и 100% для прочихъ мастей. См. табл. № 13.

Таблица № 14 даетъ представленіе о возрастномъ составѣ стада по селеніямъ и по мастямъ.

Для болѣе детальнаго ознакомленія со скотомъ по различнымъ селеніямъ мною эти же статистическія данныя разработаны по селеніямъ, по мастямъ и по возрасту, причемъ группа краснопестрыхъ и группа прочихъ мастей подвергнута мной обработкѣ совмѣстно по всемъ селеніямъ, ибо при поселенной обработкѣ, ввиду сравнительно малаго количества животныхъ, получились бы слишкомъ случайные выводы.

Результатъ этой работы интересующійся можетъ видѣть въ таблицахъ №№ 15, 16, 17, 18, таблица № 19 представляетъ въ себя сводную таблицу по 5 селеніямъ Домнинскаго района для чернопестрыхъ животныхъ, по возрастамъ, причемъ для дѣленія на возрастъ примѣнялись данныя, даваемыя крестьянами о количествѣ рателовъ коровъ. Результаты этой таблицы переписаны на бумагу и представлены въ видѣ графическаго изображенія, а потому я и сочту долгомъ на этой таблицѣ остановиться нѣсколько подробнѣе.

При взглядѣ на чертежъ настъ не можетъ не поразить сравнительная параллельность линий на этой таблицѣ. Нужно отмѣтить, что мной откладывалось количество коровъ даннаго возраста, начиная отъ теленей около 2 лѣтъ и такъ далѣе. промежутки между пунктирными линиями обозначаютъ количество коровъ даннаго возраста.

Красная линія вверху обозначаетъ среднюю высоту, причемъ пересѣченіе этой линіи съ черными вертикальными пунк-

кирами—и есть средняя высота для данного возраста. Зеленая линия въверху въ точкахъ пересѣченія съ пунктирами обозначаетъ среднюю длину животнаго по возрастамъ и верхняя линия лиловаго цвѣта обозначаетъ средній обхватъ въ подпругѣ животныхъ. Внизу красная линия обозначаетъ средній ежедневный удои молока послѣ отела въ фунтахъ по возрастамъ; зеленая линия внизу означаетъ среднюю цѣну животныхъ въ рубляхъ, исчисленную сообразно расцѣнкѣ животныхъ самими крестьянами и наконецъ, лиловая линия внизу означаетъ средній вѣсъ животныхъ въ пудахъ по возрастамъ.

Разбираясь теперь въ таблицѣ № 20 и соответствующему чертежу, мы видимъ постепенное повышеніе высоты животнаго, длины туловища и потомъ постепенное паденіе, причемъ начиная съ 9 телятъ, это паденіе замѣтно измѣняетъ свой характеръ. Точно тоже можно сказать и по отношенію вѣса животныхъ, максимумъ вѣса приходится на группу животныхъ, въ возрастѣ 6 телятъ—23 худ. 2 фунта. Что касается удои, то мы видимъ, что ежедневный удои постепенно повышается до 5 телятъ, достигаетъ своего максимума и потомъ постепенно начинаетъ колебаться между 25 съ дробями и 26 фунтами.

Максимумъ расцѣнки животныхъ точно также достигается группой въ 5 телятъ—49 руб. 31 коп. и потомъ колеблясь, падаетъ до 38 руб. 33 коп. Паденіе послѣ 5—6 лѣтняго возраста можно объяснить продажей животныхъ, достигшихъ или достигающихъ максимума своей производительной способности, мѣстнымъ скупщикамъ для отправки скота въ другія мѣстности Россіи, что отчасти и подтверждается паденіемъ количества животныхъ съ 36, въ возрастѣ 5 телятъ на 29 въ возрастѣ 6 телятъ и 31, въ возрастѣ 7 телятъ дальнѣйшее паденіе конечно объясняется всецѣло продажей скота, какъ на мясо, такъ точно и для пользованія молокомъ. Таблицы краснопестрыхъ по возрасту и по селешіямъ представляютъ ту же картину подъема до наиболѣе продуктивнаго возраста, причемъ возрастъ этотъ лежитъ на два года старше, чѣмъ въ группѣ чернопестрыхъ, что можно отчасти объяснить отсутствіемъ продажи скота для вывоза въ Петербургъ, какъ молочныхъ животныхъ. Дальнѣйшее же паденіе можетъ конечно объясниться продажей скота на мясо. Сравнивая теперь таблицы чернопестрыхъ съ краснопестрыми можемъ отмѣтить,

что краснопестрая группа по величине и вѣсу массивнѣе чернопестрой, но продуктивность меньше, ибо краснопестрая панвысшаго удоа 29,8 ф., достигаетъ въ возрастѣ 7 телятъ, а чернопестрая въ возрастѣ 5 телятъ достигаетъ 30 фун. Третья группа не можетъ дать болѣе или менѣе удовлетворительныхъ среднихъ возрастныхъ нормъ, ибо количество головъ скота этой группы слишкомъ недостаточно для вывода такихъ среднихъ, всего 21 голова, причемъ есть возрастные группы представленныя 1—2 животными, но и тутъ максимальныя цифры, повидимому, падаютъ на возрастъ 7 телятъ.

М. Милитинъ.

Приложенія къ докладу М. А. Малинина.

Таблица 1.

Таблица показывающая составъ стадъ въ селеніяхъ по мастямъ

	Черныя и черно-нестрыя.		Красныя и красно-нестрыя.		Прочей масти.		ВСЕГО.	
	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%
Домшино.	66	75	17	19	5	6	88	100
Нестерово	62	70	18	21	8	9	88	100
Митицыно	23	68	9	26	2	6	31	100
Черняево	103	81	18	14	6	5	127	100
Поповское	70	73	21	22	5	5	96	100

Таблица 2.

Таблица. показывающая составъ стадъ въ селеніяхъ по толщинѣ роговъ и по мастямъ.

	Рога тонкіе.		Рога средніе.		Рога толстые.		Безрогія		Всего
	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%	
<i>Чернонестрыя.</i>									
Домшино.	38	58	22	31	4	6	1	2	65
Нестерово	24	40	24	40	9	15	3	5	60
Митицыно	9	41	13	59	—	—	—	0	22
Черняево	26	25	74	72	2	2	—	1	103
Поповское	31	44	34	49	5	7	—	—	70
<i>Краснонестрыя.</i>									
Домшино.	5	29	10	59	2	12	—	—	17
Нестерово	4	22	13	72	1	6	—	—	18
Митицыно	2	25	5	63	1	12	—	—	8
Черняево	8	45	10	55	—	—	—	—	18
Поповское	9	13	12	57	—	—	—	—	21

	Рога тонкіе.		Рога средніе.		Рога толстыя.		Безрогія		Всего
	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%	
<i>Прочія мастя.</i>									
Домшино	5	100	0	—	0	—	0	100	5
Нестерово	2	25	4	50	2	25	—	100	8
Митлицыно	1	50	1	50	—	—	—	100	2
Черняево	2	33	4	67	—	—	—	100	6

Таблица 3.

Таблица, показывающая составъ стадъ въ селеніяхъ по толщинѣ кожи и по мастямъ.

	Тонкая кожа.		Средняя кожа.		Толстая кожа.		ВСЕГО.	
	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%
<i>Чернонестрѣя.</i>								
Домшино	41	62	24	36	1	2	66	100
Нестерово	23	38	34	58	3	4	60	100
Митлицыно	13	59	9	41	—	—	22	100
Черняево	29	28	73	71	1	1	103	100
Поповское	27	39	37	53	6	8	70	100
<i>Краснонестрѣя.</i>								
Домшино	10	59	7	41	—	—	17	100
Нестерово	8	44	10	46	—	—	18	100
Митлицыно	6	75	2	25	—	—	8	100
Черняево	8	44	9	50	1	6	18	100
Поповское	7	33	13	62	1	5	21	100
<i>Проч. мастей.</i>								
Домшино	3	60	2	40	—	—	5	100
Нестерово	1	14	6	86	—	—	7	100
Митлицыно	2	100	—	—	—	—	2	100
Черняево	1	17	4	66	1	17	6	100
Поповское	—	—	5	100	—	—	5	100

Таблица 5.

Высота въ холкѣ въ сантиметрахъ.

	Чернопестрыя.			Краснопестрыя.			Проч. мастей.		
	Мен.	Бол.	Сред.	Мен.	Бол.	Сред.	Мен.	Бол.	Сред.
Домшпшо.	103	123	113	107	129	114	108	118	114
Нестерово	99	126	113	107	123	113	104	120	112
Митицыно	107	120	113	106	126	113	113	117	115
Черныяско.	101	126	113,9	106	124	114	111	120	115
Поповское	105	130	113,5	102	124 ^{1/2}	114	108 ^{1/2}	122 ^{1/2}	114

Таблица 6.

Табл. средней длин. максимума и минимума по мастямъ и селеніямъ. Длина животнаго въ сантиметрахъ.

Домшпшо.	120	165	143	105	167	144	142	150	145
Нестерово	115	167	145	135	167	146	127	162	145
Митицыно	130	155	142	135	160	144	145	147	146
Черныяско.	130	165	149	135	161	149	144	160	153
Поповское	125	174	145,4	127	165	144	133	152	145

Таблица 7.

Таблица объвата въ подпругѣ средней максимумъ и минимумъ по мастямъ и селеніямъ.

Домшпшо.	150	182	165	125	198	166	161	177	166
Нестерово	133	193	169,5	153	189	168,5	147	181	167
Митицыно	150	170	161,5	160	180	164	160	170	165
Черныяско.	150	180	163	150	174	164	163	180	169
Поповское	149	188	164	140	140	163	150	175	163

Таблица 8.

Таблица периода удоя въ недѣляхъ.

	Черновестрехъ.			Красновестр.			Проч. мастей					
	наим.	колич.	средн.	наим.	колич.	средн.	наим.	колич.	средн.			
			п. д.			п. д.			п. д.			
Домнино	35	51	44	42	50	45	42	48	46			
Нестерово	25	50	44	35	47	42	8	40	46			
Митицино	40	50	44	5	42	46	44	1	42	50	46	
Черняево	34	48	44	2	40	49	44	3	42	45	44	2
Поповское	33	50	44	4	34	47	43	6	42	45	43	4

Таблица 9.

Таблица сухостая въ недѣляхъ по мастямъ.

		п. д.			п. д.			п. д.				
Домнино	1	17	8		2	10	7		4	10	6	
Нестерово	2	27	8		5	17	9	2	6	12	—	
Митицино	2	12	7	2	6	10	7	6	2	10	6	
Черняево	4	18	7	5	3	12	7	4	5	10	7	5
Поповское	2	19	7	3	5	18	8	4	7	10	7	3

Таблица 10.

Удой послѣ отела въ фунтахъ.

	ф. ф.		фун.	фун.		фун.	фун.		
Домнино	9	40	25	10	36	23,6	18	30	23,3
Нестерово	15	37	26	15	43	25,3	20	30	25
Митицино	15	40	26,5	20	45	27	25	43	34
Черняево	16	40	24	20	35	25 1/2	18	30	25
Поповское	8	30	20 1/2	8	37	21	20	35	25,6

Таблица 11.

Таблица, показывающая какое количество коровъ доморо-
щенныхъ по сравненію съ купленными (по мастямъ.)

	Чернонестр.		Краснонестр.		Проч. мастей.							
	Дом.	Купл.	Домор.	Купл.	Домор.	Купл.						
	К. %	К. %	К. %	К. %	К. %	К. %						
Домшнно	15	62	18	38	15	88	2	12	5	100	—	—
Нестерово	11	67	20	33	13	76	4	24	8	100	—	—
Митицино	18	79	5	21	9	100	—	—	2	100	—	—
Черняево	80	79	22	21	14	78	1	22	5	83	1	17
Половское	61	87	9	13	18	90	2	10	4	80	1	20

Таблица 12.

Таблица расцѣнки коровъ по мастямъ (указаны цѣны сред-
нія, нкшія и высшія).

	Чернонестр.			Краснонестр.			Проч. мастей.					
	мѣл.	выс.	средн.	мѣл.	выс.	средн.	мѣл.	выс.	средн.			
	р.	к.	р.	р.	к.	р.	р.	к.	р.			
Домшнно	25	75	45	91	30	100	19	66	30	60	44	—
Нестерово	20	65	44	30	20	60	44	30	25	65	44	38
Митицино	30	90	45	65	30	100	57	—	40	70	55	—
Черняево	25	70	42	80	30	65	45	30	40	50	46	—
Половское	25	70	39	—	25	75	41	50	30	60	41	—

Таблица 13.

Табл. времени растела (періодъ зимній и лѣтній) по мастямъ.

	Чернонестр.		Краснонестр.		Проч. мастей.							
	$\frac{1-X}{1-IV}$	$\frac{1-IV}{1-X}$	$\frac{1-X}{1-IV}$	$\frac{1-IV}{1-X}$	$\frac{1-X}{1-IX}$	$\frac{1-IX}{1-X}$						
	К. %	К. %	К. %	К. %	К. %	К. %						
Домшнно	48	88	6	12	13	87	2	13	3	75	1	25
Нестерово	36	77	11	23	11	79	3	21	6	75	2	25
Митицино	17	94	1	6	9	100	—	—	2	100	—	—
Черняево	90	92	8	8	13	87	2	13	5	83	1	17
Половское	60	89	7	11	17	85	3	15	5	100	—	—

Таблица 14.

Таблица возрастного состава стада по мастямъ.

	Чернопестрыя.										Краснопестрыя.										Проч. мастей.									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	5	Н									5	Н									5	Н								
Доминно	7	4	11	7	5	5	6	10	4	1	4	1	1	1	—	3	3	1	3	2	2	1	—	1	2	—	—	—	1	
Пестрово	6	7	4	9	6	—	4	4	5	2	4	—	3	3	—	3	1	3	1	1	—	1	1	—	2	1	2	—	1	
Черяево	4	14	18	11	7	12	11	11	4	3	5	3	1	2	3	2	3	4	—	—	—	—	2	—	—	3	1	—	—	
Половское	3	9	12	11	8	8	2	5	4	3	5	1	6	3	2	2	2	2	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	1	
Митяино	5	3	2	4	3	1	1	2	—	—	2	—	1	3	2	—	1	2	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	

Сводная таблица по селению Домшино, Нестеровской волости (Чернопестрля).

Возраст.	Колычество.		Рога.					Кожа.		Длина туловища.	Обхват туловища.	Взв.		Период сухостя.		Период. удач.	Удой послѣ отела.	Оцѣнка.	
	Тонкіе.	Средніе.	Толстіе.	Разрознен.	Тонкая.	Средняя.	Третья.	Помощи.	п.			ф.	н.	д.	н.				д.
8	7	1	—	—	—	—	—	—	—	132	152	17	18	—	—	—	—	30	—
1	4	3	—	—	—	—	—	—	—	140	160	19	—	6	5	2	—	48	75
2	10	8	1	1	—	—	—	—	1	143	166	21	—	7	1	6	24	47	—
3	7	3	4	—	—	—	—	—	1	146	164	20	33	6	6	1	24	41	43
4	5	2	3	—	—	—	—	—	2	142,5	170	21	25	5	—	—	27	55	—
5	5	3	2	—	—	—	—	—	—	149	172	23	25	8	3	4	30	55	—
6	7	6	1	—	—	—	—	—	1	143,6	165,6	20	35	7	6	1	26,5	45	—
7	9	3	5	1	—	—	—	—	—	142,3	165,5	20	35	9	5	2	26	38	33
8	4	1	2	1	—	—	—	—	1	154	171	23	30	7	—	—	30	43	75
9	1	—	1	—	—	—	—	—	—	150	177	24	36	6	—	—	30	45	—
10	4	1	1	1	1	3	—	—	3	148	171	23	20	6	—	—	27,5	45	—

Таблица 16.

Сводная таблица по селеению Нестерова, Настеровской волости (Чернопустрыя).

Позраст.	Полнота.	Рога.			Шожа.			Купленность.	Высота пл. холма.	Длина туловища.	Обхват. туловища.	Рубль.		Периодъ сухостой.	Периодъ удоя.		Удой послѣ отели.	Одвика.	
		Тонка.	Треще.	Толстая.	Тонкая.	Средняя.	Трубая.					п.	ф.		д.	п.			д.
п.	6	4	1	—	—	—	—	1	108	131	154	16	14	—	—	—	—	80	
1	7	6	1	—	6	—	—	1	114	141	164	21	3	10	4	41	3	36	43
2	4	—	4	—	—	2	—	2	111 ^{1/2}	148	171	23	11	7	5	44	2	41	25
3	9	3	1	1	3	5	1	6	112	147	172	23	6	5	5	46	2	41	25
4	6	3	2	1	—	2	4	—	114	145	171	22	4	9	4	42	3	42	50
5	10	4	3	1	2	3	7	—	114 ^{1/2}	148 ^{1/3}	172 ^{1/2}	23	25	9	—	43	—	51	—
6	5	1	1	3	—	2	2	3	116 ^{1/4}	156	181	27	18	6	6	45	—	50	75
7	4	1	2	1	—	2	2	—	112 ^{1/4}	142	170	22	5	8	—	44	—	42	50
8	5	1	4	—	—	2	3	—	114	153	172,5	23	10	8	—	44	—	47	60
9	2	1	—	1	—	1	1	1	107 ^{1/2}	146 ^{1/2}	157,5	19	22	8	—	44	—	35	—
10	4	—	3	1	—	—	1	2	113	149 ^{1/2}	173	24	3	7	—	45	—	46	67

Сводная таблица по селению Мятицыно, Нестеровской волости (Черлонестрыя).

Возрастъ.	Колличество.	Р о г а.					Купленные.	Высота холма въ холмѣ.	Длина туловища.	Обхватъ туловища.	Вѣсъ.		Периодъ сухостоя.	Периодъ удоя.		Удой посылъ отела.	Оценка.
		Тонка.	Средняя.	Тонкая.	Безрогая.	Грубая.					п.	ф.		п.	д.		
п. 5 5	—	—	—	5	—	—	112	137	157	18	—	—	—	—	—	—	33
1 3 8	—	—	2	1	2	1	114	142	162	19	28	8	44	—	—	17,6	45
2 2	—	2	1	1	2	—	112,5	137,5	160	18	28	9	43	—	—	22,5	35
3 4 1 3	—	3	1	3	4	—	112,3	144	161	20	14	7	45	—	—	21	45
4 3	—	3	2	1	2	1	114	145	168	21	32	4	47	5	—	32	60
5 1	—	1	—	—	1	—	120	155	170	23	35	7	45	—	—	35	50
6 1 1	—	1	—	—	1	1	113	145	160	19	24	6	46	—	—	25	40
7 2	—	2	—	2	2	—	110	138,5	160	18	37	7	45	—	—	35	55
8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10 2	—	2	—	—	—	2	109,5	141,5	162,5	19	34	9	43	—	—	35	60

Сводная таблица по селению Поповск, Нестеровской волости (Черноземья).

Возраст.	Рога.				Кожа.			Купленные.	Высота туловища.	Длина туловища.	Обхват туловища.	Взась.		Период сужения уоя.		Период послы отела.	Удой (цанга).	
	Тонкие.	Средние.	Толстые.	Безрогие.	Тонкая.	Средняя.	Трубая.					Доморош.	п.	ф.	п.			д.
1	2	—	—	—	—	—	—	—	110,5	134	147	15	20	—	—	—	27	50
2	10	1	—	—	—	—	2	1	112	138,5	154	17	26	только темясь.		—	30	—
3	11	2	8	1	—	3	12	—	112	139	162	19	25	7	—	18	39	17
4	8	1	4	—	—	8	—	—	114,5	151	166,2	22	15	6	3	4	44	10
5	8	2	5	1	—	1	7	1	113	144	164	21	7	6	4	3	39	40
6	2	—	2	—	—	2	2	—	116,3	145	168	21	34	9	1	43	43	12
7	5	1	4	—	—	1	4	1	116	143,5	171	22	18	5	3	46	35	—
8	4	—	2	2	—	2	3	1	116,3	153	171	24	3	7	—	25	46	—
9	3	1	2	—	—	1	1	2	114	149	169	22	36	8	3	45	46	25
10	5	—	4	1	—	1	5	—	110	149	168	22	27	6	—	26	45	—
										154	166	22	35	11	3	40	30	—

Сводная таблица по селению Черняево, Нестеровской волости (Чернопестряя).

Возрасть.	Пол.						Купленники.	Высота в л. холма.	Длина тулови- ща.	Обхватъ тулови- ща.	Вѣсъ.	Периодъ сухостоя		Периодъ удоя.	Удой послѣ отела.	Оуфия.		
	Полнотство.	Товкѣ.	Среднѣ.	Толстѣ.	Безрогая.	Тонкая.						Средняя.	Грубая.				Докорош.	н.
п.	4	4	—	—	—	4	—	110 ^{1/2}	141	152	17	12	—	—	—	32	50	
1-14	10	4	—	—	—	10	4	113	140	157,5	19	—	—	—	15,7	35	40	
2-18	6	12	—	—	—	7	11	113	149	160,4	20	20	8	—	32	40	—	
3-11	1	10	—	—	—	2	9	116	148	165,5	21	25	7	2	44	5	40	
4-7	1	6	—	—	—	—	7	118	158	168	23	27	6	2	45	2	46	50
5-12	2	10	—	—	—	1	11	114	153	165	22	6	7	1	44	6	49	—
6-14	1	13	—	—	—	2	12	114,5	153	165,8	23	7	6	1	45	6	48	60
7-11	1	8	1	1	1	3	7	112,5	151	164	21	29	8	6	43	1	46	91
8-4	—	3	1	—	—	—	4	112	151	166	22	28	8	2	43	5	47	50
9-3	—	3	—	—	—	—	2	106	149	159	20	7	8	2	45	3	31	66
10-5	—	5	—	—	—	—	2	112	151 ^{1/2}	175	21	15	9	6	42	1	21,2	ф.

Таблица 20.
Сводная таблица по 5 селениям Домшинского района (Черныя и Черноострия).

Возрастъ.	Колличество.	П о р о д а.					Кожан.	Купенныя мѣхъ.	Высота въ холмѣхъ.	Длина туловища.	Обхватъ туловища.	Вѣсъ.		Періодъ сухостоя.		Періодъ удоя.		Удой послѣ отела.	Оцѣнка.	
		Тонкія.	Среднія.	Толстія.	Безрогая.	Тонкая.						Средняя.	Трѣтья.	п.	ф.	п.	д.			п.
п. 25	22	2	—	—	—	—	—	2	109,5	134,2	153,1	16	16	—	—	—	—	—	31	5
1-37	30	7	—	—	—	—	4	4	113,5	140,2	158,5	16	16	8	6	43	1	15 ф.	36	50
2-46	21	21	1	—	—	—	7	7	112,7	148,7	163	20	21	7	4	44	3	21,4	41	—
3-12	10	29	2	1	—	—	12	12	114,4	147,8	166,4	21	35	6	4	45	3	22	42	40
4-29	10	18	1	—	—	—	3	3	115	148	168	22	10	6	5	45	2	24,6	46	60
5-36	11	21	2	2	—	—	5	5	115	149,3	168,5	22	29	8	—	44	—	30,3	49	33
6-29	9	17	3	—	—	—	7	7	114,6	150	169,5	23	2	6	2	45	5	26	46	72
7-31	6	21	3	1	—	—	8	8	111,8	147	166	21	28	8	4	43	3	25,4	44	—
8-17	2	11	4	—	—	—	5	5	107,3	152	166,6	23	2	8	—	44	—	26	46	35
9	9	2	6	1	—	—	4	4	109,3	148,6	164	21	20	7	1	44	6	25,2	38	33
10-20	5	13	1	1	—	—	8	8	112	150	169,6	23	3	8	6	43	1	26,2	42	—

Сводная таблица по 5 селениям Домшинского района (Красная и Краснолестная).

Возраст.	П о л а.					Высота в холмах	Длина тулови- ща.	Обхват, тулови- ща.	Ишь.	Периодъ		Удой послѣ отела.	Оцѣнка.	
	Тяжел.	Средн.	Тонкая.	Средняя.	Легкая.					п.	д.			п.
н. 5 5	—	—	5	—	3	109,2	132,4	148	17	21	—	—	руб. к.	
1 12, 7 5	—	—	6	6	12	110,2	139	157	17	35	9	2	15,5	34 10
2 11 8 3	—	—	5	6	8	112,6	143	162	20	—	8	4	21,7	42 55
3 7 1 6	—	—	3	4	6	112,7	146	163	20	28	7	6	24	46 40
4 9 1 8	—	—	1	4	1	113,5	146,5	164	21	7	8	4	24,1	43 —
5 10 3 7	—	—	3	7	7	116	148	167,2	22	7	8	1	27	43 30
6 14 2 10 2	—	—	7	7	12	116,5	152	173,5	23	—	7	6	28,2	54 30
7 6 1 5	—	—	3	3	5	121,3	153	175,5	24	38	5	6	29,8	60 —
8 4 — 3 1	—	—	3	3	4	113,5	147	170	22	21	6	3	26,2	54 —
9 3 2 1	—	—	1	1	3	111	145	162,3	20	7	7	—	28,3	50 —
10 3 — 2 1	—	—	2	2	2	113	151,3	167,7	21	35	9	—	19,7	28 35

Таблица 22.

Сводная таблица по 5 селениямъ Домшинскаго района (Прочія масть).

Возрастъ.	П о г а.					Купленничъ.	Высота въ холмѣ.	Длина туловища.	Обхвату туловища.	Вѣсъ.		Периодъ сухостоя.		Периодъ удою.		Удой послѣ отела.	Слѣдка.	
	Тонкіе.	Средняе.	Тонкая.	Средняя.	Трубая.					п.	ф.	п.	д.	п.	д.			п.
1	1	—	—	—	1	—	104	127	147	14	37	—	—	—	—	—	25	—
1	5	—	—	3	2	—	114	148	167	21	33	6	2	45	5	22,6	36	—
2	1	—	—	—	1	—	112	133	150	16	2	10	—	42	—	20	40	—
3	3	1	1	—	2	—	115,3	147	165	21	29	9	—	43	—	19,6	38	33
4	2	1	—	—	1	—	111	147,5	167,5	21	39	10	—	42	—	24,5	52	50
5	6	3	3	—	3	—	115	148	168	22	32	7	5	44	2	30	53	33
6	3	—	3	—	3	—	114	151	168	22	33	7	5	44	2	25	50	—
7	3	—	3	—	2	1	116	155	168	23	10	9	—	43	—	30	50	—
9	1	—	1	—	—	—	108 ^{1/2}	142	160	19	15	8	—	41	—	30	35	—
12	1	—	1	—	—	—	112	140	175	20	5	6	—	46	—	22	35	—

ДОКЛАДЪ

о размѣрахъ производства молочныхъ продуктовъ и о сбытѣ ихъ.

Членъ совѣщаній старшаго спеціалиста по молочному хозяйству **Н. Рыффагаль.**

Самымъ вѣрнымъ опредѣленіемъ увеличенія производства молочныхъ продуктовъ являются, несомнѣнно, данныя объ отправленияхъ молочныхъ скотовъ по ж. д. за каждую станцію въ отдѣльности. Въ настоящей таблицѣ отмѣчены данныя за 6 лѣтъ, 1897, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904, объ отправленияхъ грузовъ молочныхъ продуктовъ по линіи Ярославско-Архангельской ж. д. отъ станціи Урочья на Волгѣ, до станціи Колоша на сѣверной границѣ Вологодской губерніи за каждую станцію въ отдѣльности. См. табл. стр. 6—9.

Если раздѣлить всѣ станціи на двѣ половины: первая—станціи къ сѣверу отъ Вологды и вторая—станціи къ югу отъ Вологды, сейчасъ же бросается въ глаза, что на станціяхъ къ сѣверу отъ Вологды отправки масла за послѣдніе года не только не увеличиваются, исключая станціи Марженги, но, напротивъ, немного уменьшаются, почти соразмѣрно съ такимъ же уменьшеніемъ отправокъ масла со станціи Вологда за 4 послѣдніе года (отъ 209 тысячъ въ 1901 г. до 196 въ 1902, 181 въ 1903 и наконецъ 190 тысячъ въ 1904 году, то есть на 28 тысячъ въ 1903 и 19 тысячъ въ

Таблица отправокъ масла.

	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Удильо	40—32	228—22	241—23	184—31	125—39
Шутяино	246—39	435—26	701—28	307—26	310—
Давыловъ	2893—21	2651—06	1807—04	3030—29	4899—15
Макарово	39—15	27—27	66—07	15—35	149—27
Пречистое	2573—09	5554—08	5598—29	8022—38	8088—
Скелано	5336—37	5624—20	7207—29	9503—14	10212—38
Волданка	13761—25	11400—30	14711—25	12972—21	15865—20
Грязовець	45445—11	54002—13	64819—12	69529—14	72167—03
Бурдуково	2322	1576—	1696—18	1717—01	1801—03
Волода	99278	154198—16	209170—09	151352—20	190300—12
Сухона	3630	5922—13	5819—32	498—08	437—06
Маркенига	1338	3553—16	3947—39	5184—34	4887—14
Семипороди	1	847—38	252—28	116—36	367—10
Лещало	5010	5646—39	6398—20	5234—05	4798—37
Пудуга	26	5504—36	4294—18	3914—19	2840—01
Воззга		8334—37	15028—31	14266—06	10700—37
Лухтома		364—24	2606—37	1831—19	1247—29
Кюноша		287—03	2480—39	1637—	1379—09
Архангельскъ		760—38	—	—	—
Всего	170756	251083—14	325332—17	333799—36	319319—38
					330687—20

Таблица отправокъ русскаго топленнаго масла.

	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Утешно		—	14—32	22—18	282—01
Пучино		8—24	19—02	351—22	3—»
Долложь		—	1840—29	3418—23	1193—01
Магарово		—	6—28	—	—
Пречистое		508—03	1031—08	1300—34	1243—»
Статино		15—29	46—07	—	—
Бяклянка		615—33	382—30	312—27	246—»
Грибовецъ		—	1737—15	487—05	720—22
Вологда		15—15	» — 05	14004—02	8545—30
Сухона		—	96—27	72—09	114—33
Мяржени		—	108—02	—	—
Семигородная		—	204—02	251—14	17—28
Лепрво		—	322—17	1249—04	1518—32
Пундуга		—	15—34	10—04	24—29
Вожога		32—26	—	3—27	47—38
Духтома		—	—	5—13	3—»
Колоша		—	9—13	—	—
Всего	1196—10		5835—11	21489—02	13960—14

Таблица отправокъ сыру.

	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Путятино	—	1610—28	708—28	746—09	779—27
Даналовъ	—	1972—06	727—33	586—37	2066—08
Пречистое	—	11397—25	6358—29	12373—	11049—
Смално	—	649—08	539—36	456—19	397—06
Бакланка	107	817—10	847—04	384—30	477—17
Грязовець	32	805—37	461—30	89—30	—
Вологда	68	437—21	—	206—04	—
Волжга	—	1477—30	1484—10	1005—13	561—36
Всего	207	19168—05	11128—10	15848—22	15331—14

Таблица отправок сметаны.

	1897 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Путятино			—	—	13—05	—
Даниловъ			66—10	212—26	115—23	610—09
Пречистое			—	—	15—24	80—*
Грязовець			142—35	94—11	817—11	43—18
Вологда			2994—25	3375—27	2334—32	3792—28
Всего			3203—30	3682—24	3296—15	4526—15

Таблица отправокъ творогу.

	1897 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Путятино			—	27—38	—	—
Даниловъ			120—23	115—27	51—25	124—32
Макарово			1—36	—	—	—
Пречистое			48—»	23—29	—	—
Баллашка			34—10	—	—	—
Вологда			3209—35	3707—27	2679—35	2705—29
Сухона			3—18	—	—	—
Всего			3418—02	3874—35	2731—20	2830—21

1901 году). На всѣхъ же станціяхъ къ югу отъ Вологды замѣтно постоянное ежегодное увеличеніе отправки масла, которое особенно ясно замѣтно и на станціи Грязовець, гдѣ отправка масла возрасла отъ 45½ тысячъ пудовъ въ 1900 г. до 72 тысячъ въ прошломъ 1904 г.

Что же касается причинъ этого явленія, то сразу ихъ установить, мнѣ кажется, довольно трудно, такъ какъ, судя по всему, надо было бы, наоборотъ, полагать, что съ открытіемъ въ концѣ прошлаго столѣтія ж. д. отъ Вологды на сѣверъ, должно было бы получиться усиленіе производства молочныхъ продуктовъ въ этихъ мѣстностяхъ, гдѣ проходитъ дорога, что, однако, не оправдалось. Что же касается увеличенія производства масла Грязовецкаго, Пошехонскаго, Давыдовскаго и Любимскаго уѣздовъ, то въ послѣднихъ двухъ это возможно приписывать открытію тутъ нѣкоторыми Вологодскими маслодѣлами новыхъ заводовъ и отдѣленій, а также, быть можетъ, отчасти увеличенію числа дойныхъ коровъ.

Въ Грязовецкомъ же уѣздѣ, гдѣ уже давно не имѣется ни одной деревни не продающей молока, сильное увеличеніе производства масла нельзя приписать возникновенію новыхъ заводовъ въ помятыхъ мѣстностяхъ и, слѣдовательно, причиной увеличенія производства масла этого уѣзда на 27 тысячъ пудовъ несомнѣнно является увеличеніе удоя крестьянскихъ коровъ, будь это вслѣдствіе замѣны недойнаго скота дойными или же по причинѣ повышенія удоя отдѣльныхъ коровъ.

Относительно другихъ продуктовъ молочнаго хозяйства, сыра, сметаны и творога, то всѣ они приготавливаются въ очень небольшихъ количествахъ, сыръ главнымъ образомъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ, недалеко отъ станціи Вожега, въ количествѣ отъ 1500 пудовъ въ 1901 году до 500 пудовъ въ 1904 году, и главнымъ образомъ въ Любимскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи, въ количествѣ 11—12000 пудовъ ежегодно и наконецъ небольшое количество сыру ежегодно отправляется со станціи Давыловъ и Путятино, въ общей сложности не болѣе 3000 пудовъ.

Сметана и творогъ главнымъ образомъ отправляются со станціи Вологда, приблизительно 3000 пудовъ того и другого ежегодно, а также уже въ сотняхъ пудовъ съ различныхъ

станцій къ югу отъ Вологды, но все это въ очень небольшихъ количествахъ, общаго значенія неимѣющихъ.

Тоже можно сказать о русскомъ топленомъ маслѣ, которое всѣми станціями къ югу отъ Вологды отправляется небольшими партіями ежегодно и лишь за послѣдніе два года значительныя партіи топленого масла отправлены черезъ станцію Вологда, очевидно изъ какихъ нибудь мѣстностей къ северу отъ Вологды, куда масло доставлено водою по Сухонѣ.

Для нагляднаго сравненія мною на таблицѣ отмѣчена общія сумма всѣхъ отправокъ молочныхъ сконновъ за послѣдніе 4 года, какъ со всѣхъ станцій отъ Урочи до Копоши, такъ и за станціи Вологодской губерніи въ отдѣльности, а именно:

со всѣхъ станцій въ нудалъ:

	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Масла сливочнаго	325332	333729	319319	330587
Сыру	19168	41128	15848	15331
Сметаны	3203	3682	3296	4526
Творогу	3118	3874	2731	2830
Русскаго масла	1196	5835	21189	13960

со станцій Вологодской губерніи:

	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Сливочнаго масла	316435	325383	307757	317005
Сыру	4187	3333	2142	4436
Сметаны	3137	3169	3152	3836
Творогу	3247	3707	2679	2705
Русскаго масла	679	2922	16395	11239

Выдающееся значеніе производства масла въ сравненіи съ производствомъ другихъ молочныхъ продуктовъ, лучше всего видно изъ сравненія стоимости отправленныхъ грузовъ этихъ продуктовъ за послѣдній 1904 годъ со станцій ж. д. Воло-

годской губернии изъ коей цѣнность масла составляетъ 3487 тысячъ рублей, а остальные продукты молочнаго хозяйства, вмѣстѣ взятые, 37 $\frac{1}{2}$ тысячи, причемъ съ сѣвера черезъ Вологду, отправлено 11239 пудовъ русскаго масла, на сумму 112 тысячъ рублей, считая пудъ по 10 рублей.

Масла, сливочнаго	317005 пуд. по 11 р.	на сумму	3487055 р.
Сыру	1436 » » 8 » » »		11788 »
Сметаны	3836 » » 6 » » »		23016 »
Творогу	2705 » » 1 р. 75 »		3734 »

Всего на сумму . 3.525,593 р.

Какъ извѣстно, производствомъ молочныхъ продуктовъ въ Вологодской губернии занимаются только 4 уѣзда: Вологодскій, Кадниковскій, Тотемскій и Грязовецкій, среди которыхъ Тотемскій уѣздъ производитъ сравнительно немного, Кадниковскій болѣе, а Вологодскій и Грязовецкій болѣе всего, такъ что, не рискуя впасть въ ошибку, можно сказать на вѣрное, что Вологодскому и Грязовецкому уѣздамъ, каждому въ отдѣльности, производство молочныхъ продуктовъ приноситъ ежегодный налоговый доходъ по менѣе мильона рублей, и ясно поэтому, какое громадное значеніе въ годовомъ бюджетѣ крестьянъ играетъ продажа молока, въ количествѣ около 250 тысячъ пудовъ ежегодно изъ каждаго уѣзда.

Не смотря на исключительное значеніе для населенія 4 маслодѣльныхъ уѣздовъ маслодѣлія, все же это производство до сихъ поръ страдаетъ цѣлымъ рядомъ недуговъ, изъ которыхъ главныя: плохое оборудованіе маслодѣленъ, неустойчивое положеніе производства, влѣдствіе безумной конкуренціи маслодѣленъ между собою по покупке молока и наконецъ неразрывное соединеніе маслодѣлія съ молочной торговлей, широко развившейся на почвѣ отсука населенію всякаго товара въ кредитъ, подъ обезпеченіе уплаты долга молокомъ.

Ненормальность и вредъ для населенія и маслодѣлія нѣтъ этихъ явленій даннымъ давно извѣстны всемъ сельскимъ жителямъ Вологодской губернии, но, не смотря на это, до

сихъ поръ не сдѣлано ни одной попытки къ урегулированію и улучшенію такого важнаго дѣла, кромѣ назначенія правительствомъ въ 1894 году отряда правительственныхъ мастеровъ маслодѣловъ для улучшенія техники производства молочныхъ продуктовъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, а также устройства по моему иниціативѣ и при помощи правительственныхъ мастеровъ въ 1895—1897 годахъ 9 всеословныхъ маслодѣльныхъ артелей, которыя впоследствии, однако, всѣ погибли, прямо или косвенно, въ борьбѣ съ тѣми же лавками—маслодѣльцами, для которыхъ маслодѣліе существуетъ лишь какъ средство для разширенія мелочной торговли.

Въ настоящемъ краткомъ докладѣ совѣщанію агрономовъ и предсѣдателей уѣздныхъ управъ пѣтъ, конечно, мѣста, да и не мнѣ надлежитъ указывать на то громадное значеніе, въ смыслѣ улучшенія техники производства молочныхъ продуктовъ Вологодской губерніи, которое имѣла десятилѣтняя работа подначальныхъ мнѣ правительственныхъ мастеровъ-маслодѣловъ; для этого достаточно каждому деревенскому жителю вспомнить о томъ, какое масло производится Вологодскими маслодѣльцами въ настоящее время и какое производилось ими лѣтъ 12—15 назадъ, когда парижское масло отсюда на Петербургскомъ рынкѣ разцѣплялось на 2—3 руб. въ пудѣ ниже Ярославскаго, Тверскаго и пр. масла и на 6—8 руб. ниже Лифляндскаго, не говоря уже о Финляндскомъ маслѣ, при чемъ въ то время ни за какія деньги въ Вологдѣ нельзя было купить боченка того экснартнаго масла, какое въ настоящее время могутъ производить и производить лѣтомъ всѣ безъ исключенія почти Вологодскія маслодѣльни.

Что уже сдѣлано—само за себя говорить, но далѣе идти по пути улучшенія качества масла при нынѣшнихъ условіяхъ маслодѣлія почти немислимо, пока самое существованіе этихъ маслодѣленъ не будетъ упрочено настолько, что будетъ расчетъ владѣльцу маслодѣльни затратить кое что на улучшеніе оборудованія ея, а объ этомъ, при данномъ положеніи маслодѣлія Вологодской губерніи, не можетъ быть и рѣчи, когда ни одинъ маслодѣль не увѣренъ въ томъ, что на слѣдующій годъ за нимъ останется то молоко, для переработки котораго онъ построилъ свой заводъ.

Хорошую иллюстрацію неустойчивости положенія отдельных маслодѣлельцевъ даютъ цифры, взятые мною изъ двухъ списковъ маслодѣлельцевъ Грязовецкаго уѣзда, перваго за 1898 а втораго отъ 1 января 1905 года. По первому списку считалось 168 маслодѣлельцевъ, принадлежащихъ 144 лицамъ, а второму же списку 142 маслодѣлельца 96 лицамъ, такъ что въ теченіи 5 лѣтъ число маслодѣлельцевъ уѣзда уменьшилось на 15,5%, а число владельцевъ на 33,3%.

При сравненіи фамилій владельцевъ маслодѣлельцевъ Грязовецкаго уѣзда двухъ упомянутыхъ списковъ, картина получается еще болѣе яркая, а именно: изъ первоначальныхъ, въ 1898 году 144 владельцевъ, маслодѣлельцевъ къ концу 1903 г. остались лишь 74 и вновь прибыло 22 лица, такъ что въ теченіе 5 лѣтъ болѣе 50% всѣхъ маслодѣлельцевъ Грязовецкаго уѣзда должны были бросить маслодѣланіе, и едва ли это совершилось безъ значительнаго матеріальнаго ущерба, какъ для населенія, продававшаго имъ молоко, такъ и для самихъ маслодѣлельцевъ.

Ждать при такихъ условіяхъ серьезнаго улучшенія заводовъ по инициативѣ самихъ маслодѣлельцевъ, нѣтъ, конечно, никакого основанія, и для меня не подлежитъ сомнѣнію, что въ интересахъ населенія, потребителей и наконецъ самого маслодѣланія настоятельно требуется извѣстное урегулированіе постановки маслодѣланія какими бы то ни было путями, посредствомъ ли обязательныхъ постановленій или же при помощи созданія земскихъ маслодѣлельцевъ, съ потребителевыми лавками, какъ я уже въ 1902 году честь имѣлъ предложить Ярославскому губернскому земству *) и какъ это уже нынѣ осуществляется Балахнискимъ уѣзднымъ земствомъ Нижегородской губерніи, основавшимъ осенью 1904 года значительную сумму на устройство въ селѣ Куревѣ перваго земскаго маслодѣлельческаго завода.

Вышеизложеннымъ представляя на обсужденіе совѣщаній агрономовъ и предсѣдателей уѣздныхъ управъ Вологодской губерніи вопросъ выработки мѣръ къ улучшенію различныхъ сторонъ маслодѣланія, какъ экономическихъ, такъ и техническихъ, честь имѣю, въ подкрѣпленіе высказаннаго мною мнѣ-

* Страница 167 прилагаемой книги моей: «Отчеты по организации артелей маслодѣлельцевъ и ихъ частности, артелей Вологодской губерніи».

нія о важности для интересов населения, потребителей и самих маслоделков, улучшения качества и этим рыночной цены молочных продуктов, представить две графическія таблицы, показывающія:

A I) Количество отправляемого из Вологодской губерні масла по станціям назначенія.

A II) Зависимость ценъ внутреннего рынка лѣтомъ (и отчасти зимой) отъ ценъ иностранных рынковъ и следовательно отъ качества вырабатываемого масла.

A. I.

Мѣсяцы.	Недѣль.	1900 г.			1901 г.			1902 г.		
		Внутр.	Иног.	Всего.	Внутр.	Иног.	Всего.	Внутр.	Иног.	Всего.
Январь . . .	1	2261	333	2594	3058	278	3336	896	11	907
	2							2809	23	2832
	3							3871	294	4165
	4							4937	1308	6245
Февраль . . .	5							3675	705	4380
	6	2143	767	2910	4026	1187	5213	4875	989	5864
	7							4618	1170	5788
	8							4908	2180	7088
Мартъ	9							1462	1581	3043
	10	5245	2310	7555	8314	2847	11161	4630	5009	9639
	11							6258	7358	13616
	12							4551	5031	9582
Апрель	13							4680	1611	6291
	14	3091	1656	4747	2918	2482	5395	5202	4109	9311
	15							5287	1768	7055
	16							5415	4740	10155
Май	17							2380	2963	5343
	18	3865	2071	5936	3717	6219	9936	2180	6228	8408
	19							1970	5880	7850
	20							4378	7001	11379
Іюнь	21							1145	10594	11739
	22	4236	3777	8013	4131	7190	11321	3811	4682	8493
	23							3645	1020	4665
	24							1995	6228	8223
Іюль	25							5325	6077	11402
	26	2365	3863	6628	3034	2463	5497	4330	5791	10121
	27							2658	4151	6809
	28							3565	2685	6250
	29							4665	4436	9101

А. I.

Месяцы.	Число.	1900 г.			1901 г.			1902 г.		
		Внутр.	Порт.	Всего.	Внутр.	Порт.	Всего.	Внутр.	Порт.	Всего.
Августь . . .	30	1002	2485	6487	4711	3778	8489	5272	3081	8353
	31							5455	3157	9612
	32							5855	2469	8324
	33							6227	2220	8447
Сентябрь . . .	34	1954	1245	6199	5007	3047	8054	5846	4425	10271
	35							5861	1320	7181
	36							5242	2321	7663
	37							4540	492	5032
Октябрь . . .	38	1951	402	2856	2240	489	2729	5613	975	6588
	39							2573	160	2733
	40							3360	130	3490
	41							1958	153	2111
Ноябрь . . .	42	1665		1665	2510	42	2552	1802	91	1893
	43							1995	124	2119
	44							2279	108	2277
	45							2653	53	2706
Декабрь . . .	46	3325	266	3591	3390	16	3406	2401		2401
	47							2763	12	2775
	48							3417	29	3446
	49							4153	27	4170
	50							1416		1416

А. II.

Месяцы.	Число.	1903 г.			1904 г.			1905 г.		
		Внутр.	Порт.	Всего.	Внутр.	Порт.	Всего.	Внутр.	Порт.	Всего.
Январь . . .	1	1806	16	1822	2167	—	2167	3550	16	3566
	2	2848	14	2892	3172	—	3172	3370	—	3370
	3	2093	114	3207	4453	97	4550	4195	108	4303
	4	4560	171	4731	4532	150	4682	4273	96	4369
	5	4153	227	4380	4802	355	5217	5696	519	6215
Февраль . . .	6	4385	209	4594	2632	567	3199	5440	363	5803
	7	2696	317	3013	3178	742	4220	6473	310	6783
	8	2500	577	3077	4979	2952	7931	6850	252	7102
	9	1502	580	2082	7116	3514	10630	3531	2291	5822
Март . . .	10	5137	4508	9640	6682	4410	11092	4442	1775	6217

Месяцы.	Подвиз.	1903 г.			1904 г.			1905 г.		
		Внугр.	Царг.	Всего.	Внугр.	Царг.	Всего.	Внугр.	Царг.	Всего.
	11	6897	1028	10021	10680	2912	13592	6972	5505	12177
	12	3953	2749	6702	11178	2961	14112	8027	7741	15771
	13	4203	2472	6675	6816	2155	9001	8351	6369	11720
Апрель	14	5257	6284	11541	2649	802	3451			
	15	1928	1971	3899	2522	676	3198			
	16	3739	5036	8775	5179	2155	7334			
Май	17	3060	3531	6591	4601	2750	7351			
	18	5176	4224	9400	5009	2368	7377			
	19	1491	2109	6600	6949	2913	9862			
	20	6037	1797	7834	6219	2493	8712			
	21	5198	3179	8677	5187	1001	6488			
Июнь	22	5062	2705	7767	5893	1059	6952			
	23	3975	4122	8097	6379	2208	8587			
	24	1562	4292	8854	5064	3228	8292			
	25	5062	1874	9936	7035	2763	9798			
Июль	26	4472	2088	6560	5713	2012	7725			
	27	4018	2561	6579	1852	1512	3364			
	28	3193	1955	5148	4896	1636	6532			
	29	3386	2759	6145	5716	1050	6766			
	30	4433	2717	7150	1116	2471	3592			
Август	31	5452	3227	8679	5371	3793	9164			
	32	8910	892	9802	1015	2173	6218			
	33	7652	1127	8779	6950	2631	9584			
	34	6876	2063	8939	5162	2314	7806			
Сентябрь	35	7112	1555	8667	5183	2665	7848			
	36	8483	1115	9598	5649	3741	9390			
	37	7719	815	8534	5273	1011	6284			
	38	6013	745	6758	5755	582	6337			
	39	6681	569	7250	3612	1021	4666			
Октябрь	40	3788	823	4611	3346	895	4241			
	41	5337	200	5536	4191	335	4529			
	42	3995	99	4094	4321	389	4713			
	43	2694	503	3197	2724	301	3028			
	44	2972	8	2980	2218	88	2336			
Ноябрь	45	2686	622	3308	3075	730	3805			
	46	1723	412	2135	3031	730	3761			
	47	1927	411	2338	3537	785	4322			
	48	2584	351	2935	6119	17	6436			
Декабрь	49	1170	691	1861	1226	—	1226			
	50	5326	886	6212	916	—	916			
	51	4606	191	4797	5207	—	5207			
	52	1545	66	1611	2321	3	2324			

Изъ таблицы «отправокъ масла по станціямъ назначенія» видно, что, начиная, отъ 1897 года общій итогъ отправокъ масла на внутренніе рынки изъ Вологодской губерніи годъ отъ года сильно возрастаетъ, отъ 123 тысячъ пудовъ въ 1897 году до 254 $\frac{1}{2}$ тысячъ въ 1904 году, причемъ остатокъ масла, отправленнаго за границу за тѣ же года составляетъ 47 $\frac{1}{2}$ тысячъ пудовъ въ 1897 году и около 76 тысячъ въ прошломъ 1904 году и само собою понятно, чѣмъ болѣе спросъ и выше цѣны на масло заграничныхъ рынковъ, тѣмъ дороже за масло должны платить внутренніе рынки для пріобрѣтенія необходимаго имъ удовлетворенія потребителей количества масла, а такъ какъ расцѣпка масла на заграничныхъ рынкахъ вполнѣ соответствуетъ качеству его, то ясно, что всякое улучшеніе качества масла повлечетъ за собою не только соответствующее повышеніе цѣны его за границей, но также на внутреннихъ нашихъ рынкахъ.

Такая, если такъ можно выразиться, двойная премія на улучшеніе качества масла настолько важна, что примѣрное повышеніе цѣны масла, на 50 коп. въ пудѣ, принесло бы населенію 4-хъ маслодѣльныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи увеличеніе дохода отъ продажи молока ежегодно на сумму около 158 тысячъ рублей, и ясно, что о такой ежегодной прибавкѣ къ скуднымъ доходамъ крестьянъ стоило бы позаботиться, если это возможно, а не представлять это умышленно тѣмъ маслодѣльцамъ-лапочниковъ, которымъ дорого отнюдь не качество масла, а только расширеніе своей торговли.

Въ другой таблицѣ мною детально, по недѣлямъ, отмѣчено движеніе цѣны на Вологодскомъ рынкѣ за послѣдніе 5 $\frac{1}{2}$ л. масла для внутренняго рынка (парижскаго и сливочнаго несоленнаго) и экспортнаго въ бочковыхъ бочечкахъ, сбываемаго черезъ Балтійскіе порты за границу, а также по недѣльное количество масла, отправляемое ж. д. на различные внутренніе рынки и къ Балтійскимъ портамъ, при чемъ простое сравненіе этихъ данныхъ наглядно показываетъ (еже недѣльно) зависимость цѣны внутреннихъ рынковъ лѣтомъ отъ цѣны на экспортное масло, а зимой отъ недостатка вообще масла, вызванной, очевидно сбытомъ лѣтняго масла за границу и немалымъ занасомъ его для возрастающаго годъ отъ года потребленія внутри страны, такъ какъ изъ Сибири пока не привозится несоленнаго масла въ значительномъ количествѣ и хорошаго качества.

Заключение по докладу санитарного бюро Вологодского губернского земства № 19-й заведующего агрономическим бюро Михаила Александровича Малинина, высказанное в заседании санитарного совета 9-го января 1905 года.

Разсмотрѣвъ докладъ санитарнаго бюро Вологодскому губернскому земскому собранію, «по вопросу объ изслѣдованіи вліянія промышленнаго маслодѣлія на здоровье населенія и объ изданіи обязательныхъ постановленій объ устройствахъ и содержаніи маслодѣльныхъ заводовъ и ихъ отдѣленій», и приложения къ докладу: копій доклада правленія Вологодскаго отдѣленія сѣвернаго сельско-хозяйственнаго общества общему собранію г.г. членовъ отдѣла общества «объ уставовленіи гигиеническихъ мѣръ относительно устройства и содержанія маслодѣлель», докладъ комитетн Вологодскаго отдѣла С. С. Х. общества в проектъ правилъ, выработанныхъ VI съездомъ врачей Вологодской губерніи, а равно ознакомившись въ оригиналь съ докладомъ доктора Галюна по этому вопросу, не могу не высказаться противъ подобнаго предложенія во первыхъ потому, что самая идея ограниченія какого-либо промысла полицейскими правилами и обязательными постановленіями не вкладывается въ рамки дѣятельности земскихъ учреждений, которыя шли обыкновенно прямымъ путемъ культурнаго воздѣйствія и оказанія матеріальной помощи производствамъ, заслуживающимъ вниманія земства, а не путемъ полицейскихъ правилъ. Полагаю, что этотъ путь долженъ преслѣдоваться и въ дѣятельности Вологодскаго земства при вопросѣ о поднятій маслодѣльнаго производства въ Вологодской губерніи. Изданіе подобнаго рода ограничительныхъ правилъ могло-бы быть допустимо въ томъ случаѣ, если со стороны земства были-бы предприняты всѣ другія мѣры, могущія поднять производство. Тѣмъ болѣе—эти правила преждевременны, что до сихъ поръ нѣтъ того матеріала, который могъ бы лечь въ основу предлагаемаго мѣропріятія—то есть нѣтъ обследованія маслодѣлія Вологодской губерніи, что предположено въ будущемъ въ докладѣ С. Ф. Галюна. Мнѣ могутъ возразить, что правила эти предлагаются временными, но вѣдь эта временность еще болѣе опасна. Въ этой временности ясно видна неувѣренность въ целесообразности этихъ правилъ. Вѣдь обследованіе, произведенное добросовѣстно, мо-

жеть открыть совѣмъ не тѣ ужасы, какіе предполагается искоренять правилами, оно можетъ гораздо болѣе выяснитъ положеніе вопроса и указать путь дѣятельности земства въ виду улучшенія маслодѣльнаго производства и весьма возможно, что среди могущихъ возникнуть мѣропріятій полицейскія правила будутъ занимать послѣднее мѣсто. Между тѣмъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что до окончанія обследованія массы мелкихъ маслодѣленъ должны будутъ закрыться въ силу невозможности по экономическимъ условіямъ быть поставленными въ рамки, предлагаемыя правилами. Остававшаяся теперь на правилахъ, предложенныхъ не отд. правленія С. С. Х. общества, а такимъ нейтральнымъ органомъ земской дѣятельности, какъ VI съѣзда врачей Вологодской губерніи, я не могу не придти къ заключенію, что хотя правила эти, правда, менѣе стѣснительны, чѣмъ предложенныя правленіемъ, но все-таки §§ 4 и 5 заключаютъ въ себѣ такіе пункты, которые должны неминуемо привести массу мелкихъ маслодѣленъ не къ улучшенію производства, а къ совершенному закрытію. Не говоря уже о томъ, что маслодѣльня должна быть устроена отдѣльно отъ другихъ построекъ, что по всей вѣроятности тоже можетъ вызвать закрытіе многихъ маслодѣленъ, § 5-й говоритъ, что вышина потолка должна быть не менѣе 4-хъ аршинъ. Не вдаваясь въ детали этого требованія, я укажу на двѣ довольно крупныя маслодѣльни Вологодскаго уѣзда, поставленныя, правда сейчасъ не вполне гигіенично, но по всемъ прочимъ условіямъ могущія отвѣтить требованіямъ правилъ, и не имѣющія должной высоты потолка, а именно высоты не превышающей $3\frac{1}{4}$ — $3\frac{1}{2}$ аршина. Между тѣмъ одна изъ нихъ принадлежитъ мѣстному богачу и перерабатываетъ сливки, полученныя съ 7-ми пріемныхъ пунктовъ, другая подалекѣ отъ нея въ крупномъ селѣ. Подобное требованіе, если только оно будетъ поддерживаться въ полной мѣрѣ, конечно, должно вызвать перестройку даже такихъ крупныхъ маслодѣленъ и вѣроятно за недостаткомъ средствъ у мелкихъ промышленниковъ вызоветъ закрытіе большаго числа мелкихъ. И собственно не могу себѣ отдать яснаго отчета: чьи интересы призвали охранять вышеприведенныя правила. Населеніе ли будетъ въ выигрышѣ, потребители ли масла или, наконецъ, маслодѣльцы, производители и какіе? Если предположить, что правила призвали охранять интересы населенія, поставляющаго на заводы маслодѣла мо-

доко, то думаю, что правила подобнаго сорта можно достигнуть какъ разъ протывуположныхъ результатовъ. Молоко, какъ и всякій другой предметъ торговли, подверженъ законамъ спроса и предложенія. Если теперь предположить, что по изданіи этихъ правилъ — болѣе мелкія маслодѣльни, вслѣдствіи невозможности приспособиться къ требованіямъ за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, должны будутъ закрыться, спросъ на молоко будетъ значительно ослабленъ, а это вызоветъ и пониженіе цѣны на молоко. Разница въ разнѣнѣ молока до и послѣ изданія правилъ будетъ служить оставшемуся маслодѣлю вознагражденіемъ за хорошо вѣденное предпріятіе, причемъ часть этой разницы естественно уйдетъ на доставку молока на заводъ изъ дальнихъ деревень.

Едва ли это пониженіе цѣны можетъ оказаться желательнымъ и выгоднымъ для производителя — крестьянина.

Въ докладѣ Санитарнаго Бюро В. Г. Э. У. говорится. «Матеріалы отмѣчаютъ, что почти 90% хозяйствъ, имѣющихъ коровъ, сбываютъ молоко, выручая довольно значительную сумму денегъ, отъ 16 р. 50 к. до 52 р. 41 к. на одно хозяйство. Данные матеріалы съ полной очевидностью доказываютъ, что продажа молока играетъ наибольшую роль сравнительно съ продажей другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и несомнѣнно, что продажа молока даетъ возможность крестьянину не продавать хлѣбъ и сѣно, а употреблять его въ своемъ хозяйствѣ». Отмѣчая, такимъ образомъ, весьма важное значеніе маслодѣлія въ Грязовецкомъ уѣздѣ, матеріалы, въ сожалѣнію, не даютъ точныхъ бюджетныхъ нормъ, по которымъ можно было-бы выяснитъ какой процентъ въ бюджетѣ средняго богатаго и бѣднаго домохозяина покрывается стоимостью отчуждаемаго на сторону молока. Предположивъ теперь, что съ закрытіемъ мелкихъ маслодѣленъ цѣнность молока падетъ въ нѣкоторыхъ семьяхъ, а можетъ быть и повсемѣстно, на 10%, что не является гиперболическимъ изложеніемъ, подтверждающимся исторіей борьбы артельного маслодѣлія съ крупнымъ маслодѣліемъ въ Сибири и Пермской губерніи, гдѣ пониженіе стоимости молока при случаяхъ закрытія артельныхъ заводовъ падало значительно процентно ниже, получится что крестьянскій бюджетъ въ минимумъ долженъ быть уменьшенъ на 1 р. 65 к., а въ максимумъ на 5 р. 24 к. Полагаю, что налагать подобный налогъ на производителей молока крестьянъ

въ пользу оставшихся маслодѣловъ не есть задача и обязанность земства. Если представить себѣ аналогичный же результатъ въслѣдствіи отсутствія конкуренціи лавочнымъ товаромъ, то этотъ налогъ еще болѣе увеличится. Предположимъ теперь, что эти санитарно-полицейскія правила призваны охранять интересы потребителя масла, но мнѣ кажется внимательство въ эту сферу можетъ быть предметомъ обожденія министерства финансовъ и земледѣлія, особенно легко учреждающихъ всевозможныя поощрительныя пощныя, а никакъ образомъ не земства. ибо въ рукахъ потребителя имѣется могущественное оружіе—это пониженіе стоимости на плохіе сорта масла, что блестяще доказывается расцѣнкой нашего масла по сравненію съ иностраннымъ на западно-европейскихъ рынкахъ. Подобное пониженіе, смѣю думать, не столь страшно и не должно пугать мѣстныхъ дѣятелей, ибо, создавая конкуренцію, ведетъ къ естественному прогрессу дѣла, независимо отъ полицейскихъ мѣръ, воздѣйствія на этотъ прогрессъ. Остается предположить, что правила эти призваны охранять интересы промышленниковъ маслодѣловъ, и то только этой группы, которая обладаетъ необходимыми матеріальными средствами, подписывая вмѣстѣ съ тѣмъ смертный приговоръ мелкимъ промышленникамъ и нанесъ значительный уронъ производителю молока. Правда, значительнаго улучшенія масла можно ожидать, можно также ожидать повышенія цѣны на русское масло на иностранныхъ рынкахъ, но необходимо прежде точно взвѣсить: возможно ли покрыть всеми плюсами тѣ убытки, какіе нанесетъ населеніе Вологодской губерніи въ общей массѣ и мелкіе предприниматели, что, конечно, вѣроятно можно приблизительно выяснитъ путемъ широкаго обследованія маслодѣлія и скотоводства Вологодской губерніи, и уже на этомъ матеріалѣ создать наиболѣе продуктивныя мѣры поднятія этой отрасли сельско-хозяйственной промышленности.

Если даже выяснится необходимость санитарно-полицейскихъ правилъ, но эти правила будутъ имѣть подъ собою прочной фундаментъ обследованія, а не указаніе отдѣльныхъ маслодѣловъ сгруппированныхъ въ отдѣлѣ сѣвернаго с. х. общества, хотя и глубоко свѣдущихъ въ вопросахъ масляной промышленности. Можетъ быть обследование укажетъ болѣе целесообразныя пути къ поднятію Вологодскаго маслодѣлія, чѣмъ санитарно-полицейскія правила.

Записка по поводу заключения агронома губернскаго земства М. А. Малинина по докладу санитарнаго бюро Вологодскаго Губернскаго Земства о правилахъ объ устройствѣ и содержаніи маслодѣльныхъ заводовъ.

Выработаныя Вологодскимъ отдѣломъ сѣвернаго сельско-хозяйственнаго общества, съ цѣлью улучшенія технической постановки и производства маслодѣленъ Вологодской губерніи, положенія тѣхъ минимальныхъ требованій, которыя, въ интересахъ качества продукта и репутаціи его на рынкѣ, слѣдуетъ предъявлять къ каждой маслодѣльнѣ, производящей масло для продажи, пересмотрѣны были секціи II съѣзда врачей и представителей земствъ Вологодской губерніи и въ исправленной формѣ одобрены съѣздомъ.

Судя по тому, что проектъ обязательныхъ постановленій въ окончательной формѣ своей является, такъ сказать, выраженіемъ мнѣнія Вологодскаго сельско-хозяйственнаго общества и VI съѣзда врачей, нужно полагать, что правила эти болѣе или менѣе полно соотвѣтствуютъ интересамъ населенія съ сельско-хозяйственной и санитарной точки зрѣнія, на что также указываетъ постановленіе Вологодскаго Уѣднаго Земства о желательности составленія обязательныхъ правилъ, согласно проекта съѣзда врачей съ небольшимъ измѣненіемъ, относительно требованія къ высотѣ помѣщеній старыхъ маслодѣленъ и наконецъ предложеніе Губернской Земской Управы Собранію объ утвержденіи этихъ правилъ.

Не смотря на такое явное одобреніе проекта обязательныхъ постановленій мѣстными врачебными, земскими и земледѣльческими кругами, все же завѣдующимъ агрономическимъ бюро М. А. Малининымъ на разсмотрѣніе собранія вносится особое по этому вопросу заключеніе по докладу санитарнаго бюро, въ которомъ докладчикомъ высказывается цѣльный рядъ соображеній въ пользу откладыванія введенія такихъ обязательныхъ правилъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ произведено детальное изслѣдованіе положенія промышленнаго маслодѣлія, то есть г. Малининымъ предлагается именно то, что опаснѣе всего для всякаго живого дѣла—откладываніе исполненія его на неопредѣленный срокъ.

Противъ производства обстоятельнаго изслѣдованія всѣхъ сторонъ промышленнаго маслѣдѣнія никто, конечно, ничего не можетъ имѣть, во откладывать, въ виду такого изслѣдованія, примѣненія всякихъ мѣръ улучшенія производства нашихъ маслѣдѣний было бы, по крайней мѣрѣ, странно, разъ примѣненіе этихъ мѣръ одобрился цѣлымъ рядомъ мѣстныхъ людей, знающихъ, хотя бы въ общихъ чертахъ, дурное положеніе этого дѣла болѣе 30 лѣтъ и это тѣмъ болѣе, что съведомъ врачей и членами Вологодскаго отдѣла сельско-хозяйственнаго общества предполагаемыя правила признаны выражающими лишь тѣ минимальныя требованія, каконныя слѣдуетъ предъявлять къ каждой маслѣдѣльнѣ временно до выработки болѣе полныхъ и строгихъ мѣръ урегулированія этого дѣла.

Принимая во вниманіе опредѣленность цѣлаго ряда утвержденныхъ заключеній г. Малинина по докладу санитарнаго бюро, долгомъ своимъ считаю нѣсколько подробнѣе остановиться на главныхъ изъ нихъ.

Въ самомъ началѣ своего заключенія г. Малининъ высказываетъ мнѣніе, что «самая идея ограниченія какого либо промысла полицейскими правилами и обязательными постановленіями не укладывается въ рамки дѣятельности земскихъ учреждений» Какъ аргументъ противъ введенія полезныхъ для промысла или населенія ограниченій проявленія произвола или невѣжества отдѣльныхъ промышленниковъ это разсужденіе нужно признать весьма слабымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ дѣятельности земскихъ учреждений никогда и ни въ какомъ случаѣ не подобало бы урегулировать проявленія какихъ бы то ни было явленій мѣстной жизни, а дать всякому дѣлу плыть по своему теченію, что едва ли возможно признать достойнымъ, примѣненіемъ земской власти и стоитъ лишь вспомнить о цѣломъ рядѣ подобныхъ ограничительныхъ земскихъ постановленій, какъ въ области различныхъ сельско-хозяйственныхъ и лѣсныхъ промыслахъ, такъ и въ вопросахъ о земскихъ мѣрахъ во время болѣзней людей и скота, чтобы придти къ заключенію, что этимъ аргументомъ, даже при названіи этихъ мѣръ полицейскими, никакое земское собраніе не остановится передъ введеніемъ полезныхъ обязательныхъ постановленій, какъ это и доказывается, между прочимъ, одобреніемъ Вологодской Губернскаго Земской Управы проекта

обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи маслодѣльныхъ заводовъ и о соблюденіи санитарныхъ требованій, на дѣсныхъ заготовкахъ въ Вологодской губерніи.

Также странно звучитъ увѣреніе г. Малинина, что издашіе обязательныхъ постановленій нужно отложить до тѣхъ поръ, пока со стороны Земства будутъ предприняты всѣ другія мѣры, могущія поднять производство. Если бы на самомъ дѣлѣ Земство рѣшило такъ поступить, то ясно, что никогда и ни по какимъ вопросамъ не пришлось бы ему приступить къ издашію обязательныхъ постановленій, такъ какъ всегда возможно будетъ примѣнить еще и другія мѣры улучшенія положенія дѣла.

Далѣе, въ своемъ заключеніи г. Малининъ говоритъ, что съ введеніемъ провѣстируемыхъ обязательныхъ правилъ, масса мелкихъ маслодѣленъ должны будутъ закрыться, въ силу невозможности, по экономическимъ условіямъ, быть поставленными «въ рамки, предлагаемыя правилами», указывая при этомъ, какъ на особо стѣснительныя, правила §§ 4 и 5 проекта, въ которыхъ говорится о предосторожности отъ пожара и о величинѣ площади и высотѣ зданія маслодѣленъ.

Что же касается § 4, то въ томъ повторяется лишь то, что уже теперь требуется существующими правилами предосторожности отъ пожара и слѣдовательно въ этомъ пунктѣ земскихъ обязательныхъ правилъ нѣтъ ничего новаго, которое могло бы привести къ закрытію «массы мелкихъ маслодѣленъ» сверхъ тѣхъ маслодѣленъ, которыя уже при нынѣшнемъ положеніи дѣла должны были бы закрыться.

Согласно § 5 минимальныя размѣры площади маслодѣленъ устанавливаются въ 8 квадратныхъ сажень и высота помѣщенія въ 4 аршина, причемъ постановленіемъ Вологодскаго уѣднаго земства предлагается временно уменьшить требованія о высотѣ помѣщеній существующихъ маслодѣленъ до $3\frac{1}{2}$ аршинъ.

Въ чемъ тутъ г. Малининъ видитъ необходимость «массѣ мелкихъ маслодѣленъ» закрыться, тогда какъ весь вопросъ сводится къ устройствѣ какой нибудь комнаты или же подъемъ стѣнъ существующаго зданія на нѣсколько бревенъ, что во первыхъ легко исполнимо съ такими крошечными построй-

вами площадью менѣе 8 кв. сажень (то есть примѣрно 9 длины и 8 ар. ширины), а во вторыхъ въ богатой лѣсной Пологодской губерніи можетъ потребовать лишь расходъ нѣсколько десятковъ рублей, затрата которыхъ, благодаря улучшенію условій производства, несомнѣнно должны въ короткое время окупиться повышеніемъ цѣнъ на выработываемые продукты, и странно даже кажется слышать со стороны специалиста агронома возраженіе противъ этихъ минимальныхъ требованій къ размѣрамъ маслодѣльного завода будто на самомъ дѣлѣ возможно кому бы то ни было выработывать масло порядочнаго качества въ любой лачужкѣ, одной комнатѣ, размѣромъ площади менѣе 8 кв. сажень.

Будутъ ли цѣнѣ закрываться мелкія маслодѣльни, вслѣдствіе предъявленія къ нимъ благоустройству такихъ минимальныхъ требованій, выполненіе которыхъ сводится къ расходу въ нѣсколько десятковъ рублей, пока, конечно, остается открытымъ вопросомъ, но, во всякомъ случаѣ, нужно помнить, что рѣчь въ данномъ случаѣ идетъ не о самомъ бѣдномъ крестьянинѣ, живущимъ исключительно своей землею, а владѣльцѣ промышленной маслодѣльни, живущимъ торговлей и скуномъ молокомъ отъ населенія, и если такому лицу непосильно будетъ для улучшенія своего производства, заплатить небольшую сумму въ нѣсколько десятковъ рублей на расширеніе здачій, то, во всякомъ случаѣ, совершенно излишне было бы жалѣть объ уничтоженіи такихъ маслодѣленъ, владѣльцы которыхъ за свои труды не получаютъ такого дохода, который позволилъ бы произвести нѣкоторую затрату по улучшенію качества выработываемаго ими продукта.

Грудице, конечно, крупному маслодѣлу, если ему, какъ объ этомъ упоминаетъ въ своемъ заключеніи г. Малининъ, предстоитъ передѣлать или переустраивать свой дорогой заводъ изъ за недостатка въ высотѣ помѣщеній, но къ такимъ маслодѣламъ докладчикъ относится довольно холодно и опять таки, въ этомъ усматриваетъ необходимость закрытія, изъ за недостатка средствъ, большого числа «мелкихъ» маслодѣленъ.

Далѣе г. Малининъ говоритъ, что «не можетъ отдать себѣ яснаго отчета», чьи интересы призваны охранять вышеприведенныя правила: населеніе ли будетъ въ выигрышѣ, потребители ли масла или наконецъ, маслодѣльцы, производители и какіе?

Все затрудненіе г. Малинина въ выясненія этого вопроса, очевидно, сводится къ тому, что онъ, раздѣляя интересы всѣхъ заинтересованныхъ въ маслодѣліи лицъ на разные категоріи, ищетъ напрямѣило какой нибудь категоріи, интересамъ которой правила должны принести ущербъ, тогда какъ, въ сущности, они всѣмъ безъ исключенія приносятъ пользу: маслодѣлу—посредственно, путемъ поднятія рыночнаго качества вырабатываемаго продукта, что, дѣлая въ своемъ заключеніи, подтверждаетъ самъ г. Малининъ, потребителю—путемъ повышенія доброкачественности покупаемаго имъ продукта и, наконецъ, населенію—путемъ, повышенія рыночной цѣны на масло, благодаря улучшенію качества его и следовательно, предоставленіемъ маслодѣламъ возможности дороже платить за молоко продавцамъ его—крестьянамъ.

Предположеніе г. Малинина о закрытіи цѣлаго ряда мелкихъ маслодѣленъ, съ послѣдующимъ пониженіемъ покупной цѣны на молоко едва ли въ дѣйствительности оправдаются, такъ какъ до сихъ поръ въ Вологодской губерніи крупныя и хорошо поставленныя маслодѣльни не только успѣшно конкурируютъ съ мелкими и платятъ дороже за молоко, но, что не трудно доказать цифрами, за послѣдніе годы постепенно и вѣрно заставляють закрываться, дурно устроенныя маслодѣльни, лишенныя, вслѣдствіе техническихъ своихъ недостатковъ, возможности вырабатывать хорошее масло и продавать его по высокой цѣнѣ.

Такъ, наприимѣръ, въ Грязовецкомъ уѣздѣ по списку маслодѣленъ 1898 г. числилось 168 маслодѣленъ, принадлежащихъ 144 лицамъ, по списку же Грязовецкаго уѣднаго земства къ 1 января 1905 г. числится лишь 142 маслодѣльни, принадлежащихъ 96 лицамъ. Другими словами, въ теченіе 5 лѣтъ число маслодѣленъ Грязовецкаго уѣзда уменьшилось на 26, то есть на $15\frac{0}{100}$ первоначальнаго въ 1898 г. числа, а число владѣльцевъ на 48, т. е. на $33\frac{0}{100}$.

Одновременно, съ такимъ сильнымъ уменьшеніемъ числа владѣльцевъ маслодѣленъ Грязовецкаго уѣзда, производство масла сильно возросло, отъ 49357 пуд. сданныхъ въ 1897 г. на отправку по ж. д. со станціи Бурдуково и Грязовець, до 73968 пуд. съ 1904, такъ что каждымъ изъ 144 владѣльцевъ маслодѣленъ въ 1897 г. отправлено было, въ среднемъ,

около 342 пуд. масла, тогда какъ въ 1896 г. каждымъ изъ 96 маслодѣловъ въ среднемъ отправлено по 770 пуд. масла, и такъ какъ до сихъ поръ въ Грязовецкомъ уѣздѣ мѣстами имѣется не малое число мелкихъ маслодѣловъ, вырабатывающихъ ежегодно только по 300—400 пуд. масла, то ясно, что въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ исчезло большее число мелкихъ маслодѣловъ, передавшихъ прежде свое дѣло въ руки болѣе крупныхъ маслодѣловъ, владеющихъ каждый нѣсколькими болѣе или менѣе крупными заводами.

Дальнѣйшее сравненіе маслодѣленъ Грязовецкаго уѣзда за 1898 и 1904 годѣ еще яснѣе обрисовываетъ безотрадное положеніе мелкихъ маслодѣленъ сооставленіемъ фамилій владельцевъ маслодѣленъ, такъ какъ оказывается, что изъ первоначальнаго въ 1898 г. числа 144 владельцевъ Грязовецкихъ маслодѣленъ въ 1904 г. осталось лишь 74 человека, тогда какъ исчезли изъ списка 70 лицъ и вновь появилось 22 лица.

На вопросъ, — что случилось съ той половиной маслодѣловъ, которая въ теченіе 5 лѣтъ отъ 1898 по 1904 г. исчезла изъ списка маслодѣловъ Грязовецкаго уѣзда? — несомнѣнно приходится отвѣтить: бросили самостоятельное веденіе маслодѣланія и, конечно, не потому, что это занятіе явилось для нихъ слишкомъ выгоднымъ, а просто потому, что они, вслѣдствіе несовершенства своего производства, не могли устоять противъ усиленной конкуренціи болѣе крупныхъ и сильныхъ свѣпыхъ сосѣдей маслодѣловъ. Существуетъ ли при такомъ положеніи дѣла, какъ это думаетъ г. Мажининъ, достаточная причина для губернскаго земскаго собранія откладывать введеніе въ жизнь обязательныхъ правилъ для улучшенія производства масла на маслодѣлкахъ Вологодской губерніи, до дальнѣйшаго изслѣдованія положенія этого промысла, это вопросъ, рѣшить который подлежитъ собранію, но во всякомъ случаѣ придавать въ этомъ вопросѣ большое значеніе необходимости затратить мелкимъ маслодѣламъ кое что на улучшеніе своего производства, ежегодно гибнуть не менѣе 10% мелкихъ маслодѣловъ и надо полагать, гибелью своей причиняютъ немалый ущербъ населенію, продающему имъ свое молоко.

Къ заседанію 11-го Іюля

(вечернее, общее).

ЗЕМЛѢНО.

ВЕЛИКО-УСТЮГСКАЯ

КРЕДИТНАЯ

Земская Управа.

Учредный Земскій Агрономъ.

11 Января 1905 года.

№ 21.

Г. В. Устюгъ,
Вологодской губерніи.

Копія.

Въ Велико-Устюжскую Уездную Зем-
скую Управу.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

по вопросу о мелкомъ (народномъ)
кредитѣ.

Всѣмъ хорошо извѣстно, какое важное значеніе вообще и въ частности для сельскаго хозяйства имѣетъ хорошо организованнй кредитъ, т. е. возможность достать денегъ для оборотовъ. Иногда хозяйину деньги нужны, какъ говорится, по-зарѣзъ, и это довольно часто случается. При нуждѣ хозяйинъ готовъ взять деньги въ долгъ на самыя обременительныя условія, которыя только и могутъ предложить ему мѣстные ростовщики и кулаки. Последние пользуются безвыходнымъ положеніемъ заемщика и стараются взять съ него побольше деньгами и отработками и этимъ, конечно, приводятъ его хозяйство въ разстройство и упадокъ. Приводить примѣры о томъ, какъ тяжелы бываютъ подобныя условія займа къ деревнѣ, полагаю, не къ чему: всякій хорошо знаетъ, до чего доходитъ жадность кулака. Достаточно указать на то, что платить росту по пятаку за рубль въ мѣсяць, т. е. платить годовыхъ 60% считается еще божескимъ процентомъ.

Даже когда крестьянинъ не прибѣгаетъ прямо къ займу, а берется лишь для пополненія своего скуднаго бюджета за разнаго рода отработкн, обращается изъ нужды къ такъ называемой «системѣ задатковъ» и проч. и тогда даже опъ не меньшій, если не болышій еще, проценты уплачиваетъ. За примѣрами далеко ходить не надо. Извѣстный ученый сельскій хозяйинъ Энгельгардтъ изъ Батищева (Смоленской губ.) въ свое время вычислилъ, что крестьяне при «круговой» или «гнѣздовой» обработкѣ получаютъ по 11 $\frac{1}{2}$ коп. за рабочій день въ отдѣльности мужщины, жепщины и лошади. Нѣсколько позже не менѣе извѣстный Шелгуновъ писалъ, что крестьяне при различнаго рода отработкахъ получаютъ 15—20 коп.

поденной платы, считая сюда и оплату работы лошади. Изданія Департамента Земледѣлія: «Вольнонаемный трудъ» т. д. находимъ, что «средней платой за 8 лѣтъ (1883—91 г.) за полную обработку крестьянскимъ инвентаремъ одной десятины оз. хлѣба надо считать 6 руб. Если же считать стоимость тѣхъ же работъ по вольному найму, получимъ 6 руб. 19 коп. только за чѣмъ трудъ, не считая работы лошади, за которую, по крайней мѣрѣ, нужно пла- 4 руб. 50 коп.». Можно еще массу примѣровъ привести, которые наглядно показали-бы, что при обработкахъ, тѣсно связанныхъ съ кабалнымъ наймомъ и ростовщичествомъ, чѣмъ на трудъ оказываются обыкновенно болѣе, чѣмъ въ 2 раза ниже сравнительно съ добровольнымъ батрацкимъ наймомъ. Но и приведеннаго, думается, достаточно*).

*) При такомъ порядкѣ вещей можно было думать, что частные владѣльцы ищутъ такіа дешовыя рабочія силы, стоятъ очень близко въ экономическомъ отношеніи и не имѣютъ никакого побужденія оставить старыя формы хозяйства и перейти къ новымъ. Но мы знаемъ, что всадъ и вездю подобнаго рода обработкамъ можетъ и занимается обыкновенно средняи по зажиточности группа крестьянъ. Безработные или значительная часть одиночныхъ (это выраженіе употреблено только, какъ синонимъ бѣдности, нищеты), за такіа работы братья не будутъ, ибо у нихъ нѣтъ ни лошадей, ни инвентаря; эта группа крестьянъ продаетъ только свою личную рабочую силу; она можетъ заниматся только за работы, но требующія инвентаря, какъ-то: на жатву, косилку, молотилку и проч. Что касается до зажиточной группы крестьянъ, то она ни за тѣ ни на другія заниматся не будетъ, ибо она не испытываетъ крайней нужды братья за изломъ оцѣнчиваемыя работы; она, какъ хорошо знаемъ, сама занимаетъ болѣе всего количество поденныхъ, а въ особенности батрацкихъ. Что это именно, указываютъ многокреденная изслѣдованія, произведенныя въ разныхъ губерніяхъ, между прочимъ и въ соседней Пермской губерніи. Наибольшая доля дворовъ съ дѣльными работами приходится на среднюю группу крестьянъ. А разъ такъ, то калово сравнивается, можетъ быть качество подобныхъ работъ. Само собою разумеется, что необходимыми сдѣланными описанными чертъ отработочной системы является чрезвычайно низкая производительность труда: приемы хозяйства, основаннаго на обработкахъ, могутъ быть только самыя рутинныя; трудъ закабаленнаго крестьянина не можетъ не приближаться, какъ vemosъ хорошо знаемъ, по своему качеству къ труду крѣпостному. Еще профес. Стебуть въ 80-хъ годахъ въ предисловіи къ своему сборнику статей о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ писалъ, что крестьяне, которые еще берутъ надѣльную поденную работу по слабости имѣющихъ у нихъ лошадей и множеству набрасываемой работы (и много забираетъ изъ заставляетъ крайняя нужда въ разныхъ угодахъ за и никакъ оплата труда), становится изломки пендентными работъ, какъ въ отношеніи качества, такъ и въ отношеніи одновременности ихъ выполнения. Очевидно, вопреки догадкамъ «отработочной» и отсюда какумодной выгоды ит., частный владѣлецъ, считаясь съ такими дѣлами на зерновыхъ продукты, долженъ имѣть сильное побужденіе перейти къ другой формѣ хозяйства, съ пропаводительностью труда значительно вышней. И вотъ мыма это въ виду, владѣльцы сѣверныхъ уѣздовъ Новгородской губерніи, писалъ въ свое время Шелгуновъ, и перешли въ 6-ти и 8-ми вольному хозяйству съ калѣбромъ, обработка глѣдами прекратилась, потому что оказалась не выгодною для владѣльцевъ и не выгодною для мужиковъ. Для владѣльцевъ была невыгодна мезкая земляна сохана, а мужикамъ оказалось не подъ силу поднимать задерѣвшую землю, стоя-

А въ деньгахъ крестьянинъ всегда чувствуетъ острую нужду. То нужно купить лошадей или корову, то раздобыть сѣмяна для посѣва, то дать задатокъ или уплатить за аренду, то въ слабо-урожайный годъ корму купить, поправить сбрую, избу, отправить сына въ солдаты или на заработки и проч.

Между тѣмъ свободнымъ денежнымъ оборотнымъ капиталомъ хозяинъ располагаетъ весьма рѣдко. Производить денежные затраты приходится почти круглый годъ, возвращаются же оны въ силу специфическихъ свойствъ с. х. промысла (окончательное изготовленіе продукта въ томъ видѣ, въ какомъ оны можетъ быть поставлены на рынокъ, происходитъ лишь разъ въ годъ), чуть-ли не черезъ годъ. Не разъ поэтому въ теченіе года хозяину-производителю приходится искать денегъ, но дешеваго кредита для него не существуетъ. Точно также оны не могутъ пользоваться кредитомъ и у своихъ поставщиковъ. Фабриканту оказываетъ кредитъ поставщикъ сырья, торговцу фабрикантъ, всѣмъ же имъ открытъ кредитъ въ банкахъ. Сельскому же хозяину за отсутствіемъ доступнаго кредита въ банкахъ волею-неволею приходится пользоваться кредитомъ у торговцевъ.

Нужда въ оборотныхъ средствахъ заставляетъ хозяина-крестьянина продавать хлѣбъ поскорѣе и за какую понало цѣну, лишь бы обернуться, а потомъ весною самому приходится покупать тотъ же хлѣбъ чуть не въ два дорога.

Нынѣшнимъ лѣтомъ мнѣ лично приходилось наблюдать*) въ предѣлахъ Тамбовской и Воронежской губ., какъ бѣдная часть крестьянъ (главнымъ образомъ все однолошадники), доставляла своимъ сосѣднимъ помѣщикамъ даромъ (крестьяне получали только за доставку) сотни тысячъ пудовъ навоза, который для нихъ при тамошнихъ условіяхъ имѣетъ двойную

ую подь каверномъ нѣсколько лѣтъ. Такъ «крути» и прекратилась. Прекращеніе это было «естественнымъ» слѣдствіемъ новыхъ земледѣльческихъ условій».

Есть почти подобныя указанія и для нашего уѣзда. Такъ, Анеиподистъ Александровичъ Гарутинъ въ своей брошюрѣ: «Сельско-хозяйственная жизнь Велико-Устюжскаго уѣзда» говоритъ, что «половничества выгодно для владельцевъ только тогда, когда подолжникъ достаточно обезпечен со стороны матеріальной, когда оны имѣютъ хорошую рабочую лошадь, хорошую корову и соху. Лучшіе хозяева приходятъ изъ убѣжденію, что при обработкѣ земли батраками («казаками») земля дастъ большой доходъ».

*) Въ близкомъ будущемъ это наблюденіе, основанное на правдивѣншихъ мною переписяхъ крестьянъ, занимавшихся ископываемымъ промысломъ, появится въ печати.

бѣдность: во-первыхъ, какъ удобренію, которое даже для чер-
 ловека, по словамъ самихъ же крестьянъ, крайне необходимо;
 иначе и тамъ даже, на черноземѣ-то, получаютъ низкіе уро-
 жая, а во-вторыхъ, какъ топливо, потому что тамъ дѣсь про-
 дается чуть ли не на вѣсъ золота, а солома нужна для про-
 кормленія скота. Тѣмъ не менѣе крестьяне вынуждены усту-
 пать даромъ навозъ не потому, конечно, что у нихъ его из-
 бытокъ имѣется, далеко нѣтъ: у нихъ тамъ земли хотя дѣй-
 ствительно немного, но скота еще меньше, такъ что даже
 небольшой надѣлъ и для того, какъ показываетъ мой раз-
 счетъ, не можетъ хватить нормальнаго навознаго удобренія,
 т. е. по 1 пуду на квад. саж. Уступаютъ же тамошніе кре-
 стьяне помещикамъ навозъ за оплату только доставки, какъ
 оказалось по моимъ массовымъ опросамъ, просто потому, что
 у нихъ нѣтъ оборотнаго капитала. Они, сознавая всю пользу
 навоза и вмѣстѣ съ тѣмъ всю иррациональность и невыгод-
 ность этой уступки, прекрасно зная чрезвычайно полезное
 дѣйствіе навоза, тѣмъ не менѣе вынуждаются вывозить свой
 навозъ на поля помещика, а потому, что они по бѣдности
 своей и за неимѣніемъ кредита не могутъ дожидаться, когда
 навозъ на своихъ собственныхъ поляхъ обернется въ видѣ
 хлѣба; послѣдній имъ нуженъ сейчасъ, а не черезъ годъ.
 Вотъ если бы имъ былъ доступенъ мелкій, хорошо организо-
 ванннй кредитъ, они бы ни за что не стали уступать поме-
 щикамъ навозъ, потому что тѣ нѣсколько рублей, которые
 они выработываютъ въ потѣ лица при доставкѣ помещику
 своего навоза и которые они сейчасъ-же обмѣниваютъ на
 хлѣбъ пасущій, они могли бы получить на чрезвычайно
 льготныхъ условіяхъ въ видѣ ссуды, которую имъ по про-
 шествіи года при полученіи, конечно, вышенаго, чѣмъ обычно.
 урожая совсѣмъ легко было бы вернуть.

Жизнь націй складывается такимъ образомъ, что эконо-
 мическое и духовное общеніе между ними не только все болѣе
 и болѣе расширяется, но и становится непобѣдимымъ. Уеди-
 неніе ведетъ сначала къ застою, а затѣмъ къ отсталости и
 вѣрной гибели; общеніе же только тогда доставляетъ выгоды
 и улучшаетъ условія жизни, когда производительныя силы
 населенія не пропадають, а направляются по пути, наиболее
 соответствующаго направленію міровой жизни. Міровой ры-
 нокъ является могущественной силой, которая вліяетъ на всѣ

стороны производительной дѣятельности и производить въ нихъ глубокія измѣненія. Цѣлесобразность той или другой постановки сельскаго хозяйства и устойчивость разныхъ хозяйственныхъ формъ въ настоящее время зависятъ прежде всего оттого, насколько эти формы отвѣчаютъ неустрашимымъ требованіямъ міроваго рынка. Сельское хозяйство все менѣе и менѣе должно быть замкнутымъ въ границахъ національно-политическихъ организацій и характерной чертой явится зависимость отъ спроса и предложенія всѣхъ странъ, по которымъ проложены рельсы и до которыхъ доходятъ пароходы. «Такъ какъ борьба съ международнымъ рынкомъ, говорить земскіе дѣятели Полтавской губ. при обсужденіи вопросовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, безнадежна въ смыслѣ результатовъ, но въ то же самое время пагубна для промышленности и разорительна для страны, то слѣдуетъ идти въ томъ направленіи, въ которомъ онъ самъ движется, въ которомъ вмѣстѣ съ нимъ движется матеріальный прогрессъ нашего времени и которое можетъ быть обозначено слѣдующей формулой: удешевленіе продукта посредствомъ усовершенствованія производства». Но какъ послѣдняго достигнуть?

По нашему глубокому убѣжденію господствующее попытѣ въ нашихъ мѣстахъ трехполье сыграло свою роль, и земледѣіе положительно нуждается въ переходѣ къ болѣе интенсивной системѣ. Этотъ переходъ долженъ выразиться прежде всего введеніемъ травосѣянія, что неминуемо поведетъ къ усовершенствованнымъ приемамъ обработки земли (задержную пашню паз-подъ клевера пельзя будетъ уже ковырять сохами да боронам-плетенками) и вообще къ улучшеннымъ приемамъ культуры. Отъ введенія травосѣянія прибавится много цѣннаго корма, для использования котораго населеніе вынуждено будетъ содержать въ большемъ, чѣмъ нынѣ, количествѣ скотъ, который не замедлитъ, конечно, увеличить запасы навознаго удобренія, качества котораго къ тому же, въ виду улучшеннаго кормленія, значительно повысится. При обильномъ удобреніи земля будетъ давать урожанъ не самъ—2—3, какъ нынѣ, а въ худшемъ случаѣ вдвое, втрое высше. Помимо этого земля при такомъ порядкѣ вещей не будетъ такъ капризна, какъ нынѣ: хозяинъ не будетъ въ такой зависимости отъ неба; онъ не будетъ вѣчно повторять афоризмъ Вир-

гилія: «и прежде, чѣмъ вспашемъ поле, мы должны папередъ знать вѣтры и намѣняемый правъ неба»... И это вполне понятно, потому что умѣло обрабатываемая и хорошо удобренная пашня, какъ въ агрономіи вполне доказано уже, гораздо меньше чувствительна къ разнымъ невагодамъ погоды, легче переноситъ засухи и даетъ поэтому изъ году въ годъ болѣе вѣрные, болѣе равномерные и въ общемъ болѣе вышіе, конечно, урожан.

При улучшенныхъ приемахъ культуры, при воздѣлываніи травъ, картофеля или даже корнеплода какого нибудь (турнепса, напримеръ, быстро созревающего) крестьянину требуется болѣе крѣпкій и рослый рабочий скотъ, слѣдовательно, онъ будетъ предъявлять болѣе широкій спросъ на улучшенныхъ производителей, которые только при подобныхъ условіяхъ, т. е. при наличности обильнаго и хорошаго корма приобретутъ все свое громадное значеніе: до тѣхъ поръ, пока крестьянцы, да и всякій другой земледѣлецъ не позаботятся объ увеличеніи и улучшеніи своихъ кормовыхъ средствъ, ихъ старанія объ улучшеніи хотя-бы только рабочей лошади будутъ имѣть крайне ограниченное значеніе и будутъ только носить характеръ палліатива, потому что въ дѣлѣ улучшенія скота ограничиться только хорошими производителями далеко недостаточно. Мы знаемъ, что всѣ лучшія породы скота получены при прочихъ равныхъ условіяхъ только при обильномъ, особенно въ молодомъ возрастѣ, кормленіи.

Все это, можетъ быть, и хорошо, скажутъ мнѣ, но какъ перейти къ лучшимъ-то формамъ хозяйства, пастойчиво требуемымъ международнымъ рынкомъ? Въ отвѣтъ на это могу только одно сказать, что для этого нужны знанія, нужны средства. Что касается знаній, то таковыхъ у населенія за малыми исключеніями сейчасъ еще нѣтъ, но нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что когда машина, заводимая земствомъ въ видѣ опытнаго поля съ курсами и разъѣздными учителями, показательныхъ полей, зерноочистительныхъ пунктовъ, с. х. складовъ, случныхъ пунктовъ и племенныхъ разсадниковъ, с. х. старость и наконецъ—агронома и ветеринарнаго врача со своимъ штатомъ,—пойдетъ полнымъ ходомъ, тогда населенію нельзя будетъ жаловаться, что ему не показываютъ, не разъясняютъ, что лучше и какъ лучше дѣлать. Тогда только одно

законное желаніе будетъ у населенія, желаніе получить на льготныхъ условіяхъ оборотныхъ средствъ, которыхъ такой переходъ неминуемо долженъ потребовать. Припомнимъ, что для обсемененія одной десятины подходящей кормовки сѣнью требуется не менѣе 1 пуда клевера и 10 фун. сѣмянъ тимофеевкы, за которыя при обычныхъ цѣнахъ на нихъ приходится уплачивать отъ 8 до 10 руб., сумму довольно, вѣдь, солидную для крестьянина. И вотъ, когда населеніе будетъ имѣть возможность пользоваться дешевымъ кредитомъ, оно при прочихъ не тормозящихъ обстоятельствахъ не замедлитъ перейти къ лучшимъ хозяйственнымъ формамъ, которыя, имѣя сомпльсія, поднимутъ его благосостояніе. Въ противномъ случаѣ намъ придется быть свидѣтелями того, что улучшенные приемы хозяйствованія будутъ удѣломъ небольшой кучки населенія, которая при новыхъ обстоятельствахъ еще больше будетъ прижимать низшую братію свою.

Въ этомъ отношеніи любопытно недавнее сообщеніе агронома Устрѣцкаго, касающееся исторіи развитія культуры тимофеевой травы въ сосѣднемъ Сольвычегодскомъ уѣздѣ. «Дѣтъ 10 тому назадъ, по словамъ мѣстныхъ крестьянъ, крестьянинъ Воробинской вол., дер. Еловки, Никифоръ Ивановичъ Коноповъ принесъ изъ-за волока (изъ за лѣса) по р. Лузѣ около 2-хъ фун. сѣмянъ ея». Такъ проникла въ уѣздъ тимофеевка. «Понемногу, говоритъ крестьяне, всѣ сѣяли», т. е. всѣ поселяне Воробинской волости. И до сихъ поръ, говоритъ г. Устрѣцкій, культура тимофеевки осталась достояніемъ почти одной только Воробинской волости уѣзда. Объясненіе этому найти не трудно, если только посмотрѣть на статистическую табличку, которую г. Устрѣцкій прилагаетъ къ своей статьѣ. Оказывается, что въ экономическомъ отношеніи Воробинская волость относительно находится въ лучшихъ условіяхъ по сравненію съ прочими волостями уѣзда. Въ воробинской волости и безлошадныхъ и безкоровныхъ дворовъ меньше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ уѣзда, почему на каждый дворъ и падаетъ большее количество крупнаго рогатаго скота. Къ этому надо прибавить еще, пишетъ г. Устрѣцкій, что и скотъ въ волости замѣтно выдѣляется среди мелкаго тонкаго скота прочихъ мѣстъ уѣзда.

По мнѣнію свидущихъ мѣстныхъ людей *) $\frac{3}{4}$ территории нашего уѣзда составляютъ почти непроходимыя болота, которыя, разумѣется, кромѣ вреда ничего не приносятъ. Населеніе нѣкоторыхъ мѣстъ уѣзда, крайне нуждаясь въ пахотной и сѣнокосной землѣ, естественно можетъ, наконецъ, вселенить о своихъ впускѣ лежащихъ болотахъ и пожелать повергнуть ихъ осушкѣ и рациональной культурѣ. Но послѣдствія рода мѣропріятія требуютъ опять таки, какъ и выше указывалъ, средствъ и знаній, послѣднее населеніе можетъ получить отъ нѣкоторыхъ земскихъ служащихъ, какъ-то: агронома, техника и землемѣра. Указать же на источникъ для полученія соответствующихъ средствъ, которыхъ дѣло осушки болотъ требуетъ немало, совершенно затруднительно при отсутствіи организованнаго мелкаго кредита. Согласно положенію 29 мая 1900 г. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ можетъ для подобныхъ цѣлей выдавать какъ земству, такъ сельскимъ обществамъ и даже отдѣльнымъ хозяевамъ ссуды изъ такъ называемаго мелкоративнаго кредита; но, къ сожалѣнію, послѣдній, принимая во вниманіе чрезвычайную обширность территорій нашего отечества, до того ничтоженъ, что указанное ведомство очень часто отказывается выдавать ссуды на подобнаго рода коренныя улучшенія даже въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ, въ силу выяснишагося оскуднѣнія послѣднихъ, каждая пядь земли имѣетъ очень большую цѣпность, почему вопросъ о расширеніи землепользованія крестьянъ пріобрѣтаетъ особое значеніе. Такъ что ходатайство населенія нашего крайне сѣвернаго уѣзда, которому чуть-ли не сама природа предложила быть болотистымъ и дѣснстымъ, можно, навѣрно, сказать, не увѣнчается успѣхомъ, тѣмъ болѣе, что эти самыя ходатайства сопряжены съ такими тонкими и запутанными (особенно для крестьянъ) формальностями, что положительно отбиваютъ всякую охоту у населенія; къ тому же этотъ видъ кредита обходится ему далеко не дешево. Во всякомъ случаѣ хорошо поставленный мелкій кредитъ можетъ проще, скорѣе и на болѣе льготныхъ условіяхъ привести къ указанной въ данномъ случаѣ цѣли—осушенію и культурѣ болотъ.

*) При позной необезпѣченности нашего уѣзда изъ помѣщичьихъ и другихъ отношеній пользоваться, думается, пользоваться и такими источниками.

Хотя земледѣліе и составляетъ основное занятіе мѣстнаго крестьянства, по почвенныя и климатическія условія, въ связи съ первобытными еще способами сельско-хозяйственной культуры, не даютъ возможности этому занятію исключительно и прибыльно вознаграждать трудъ землевладѣльца. Естественно поэтому, что крестьянское населеніе вынуждено обращаться къ приисканію добавочныхъ средствъ существованія и въ разнообразныхъ второстепенныхъ мелкихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства и промысловой дѣятельности находить подспорье къ не всегда вознаграждаемому земледѣльческому труду.

Такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего уѣзда населеніе интересуется пчеловодствомъ, которое, судя по успѣшнымъ опытамъ учителя Богоявленскаго земскаго училища г. Кулакова, можетъ, при наличности нѣкоторыхъ условій, сдѣлаться очень важнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. А условія, тормозящія развитіе пчеловодства тѣ же, на которыя я уже выше указывалъ, т. е. отсутствіе знаній и средствъ, сводящіяся, собственно говоря, въ концѣ концовъ къ одному—недостатку свободныхъ оборотныхъ средствъ, потому что при условіи существованія доступнаго и льготнаго кредита и знанія, которое тоже даромъ въѣдъ не достается, безусловно прибавится. Подтвержденіемъ этому можетъ служить исторія развитія пчеловодства въ нашемъ отечествѣ вообще и исторія возникновенія пчеловодства въ Богоявленскомъ земскомъ училищѣ въ частности. Несмотря на большую сравнительно доходность, доставляемую пчеловодствомъ, несмотря, значить, на то, что продукты пчеловодства въ отличіе отъ другихъ продуктовъ е. х. не залеживаются и сбываются по высокой цѣнѣ, тѣмъ не менѣе пчеловодственное дѣло довольно туго распространяется. Причина этому, по мнѣнію компетентнаго Совѣта Русскаго Общества пчеловодства, главнымъ образомъ почти «заключается въ томъ, что на предварительное изученіе основъ пчеловодства и на первоначальное обзаведеніе пасѣки требуются нѣкоторыя затраты, въ общемъ хотя незначительныя, тѣмъ не менѣе въ огромномъ большинствѣ случаевъ, непосильныя сельскому населенію». У учителя Кулакова тоже до тѣхъ поръ, пока земство не пришло ему на помощь своей скромной ассигновкой, не было ни знанія, ни матеріальной возможности заниматься пчеловодствомъ; было только у него сознаніе выгоды дѣла, а потому и желаніе. И вотъ только

получивши маленькую субсидію, добрая часть которой, если ~~и~~ вся даже, при наличности доступнаго мелкаго кредита, конечно излишне была бы, это желаніе было осуществлено. и г. Кулаковъ черезъ 1 годъ только получаетъ уже при 2-хъ исчисленияхъ чистаго дохода 27 рублей + 2 роя пчель. Такое же желаніе заниматься пчеловодствомъ, какъ извѣстно, имѣеть и окружающее Боголюбленскую школу населеніе, которому, на виду отсутствія соответствующихъ средствъ, суждены, повидимому, лишь благіе порывы.

Перехожу къ особымъ промысламъ, среди которыхъ особое значеніе въ нашихъ мѣстахъ имѣютъ работы по заготовкѣ лѣса и по обработкѣ дерева.

$\frac{1}{10}$ территоріи нашего уѣзда занята лѣсомъ, принадлежащимъ исключительно почти казѣ. Эксплуатанія послѣдней своихъ лѣсныхъ богатствъ заключается главнымъ образомъ въ продажѣ лѣсопромышленникамъ сосновыхъ и еловыхъ бревенъ главнымъ образомъ для заграничнаго отпуску черезъ Архангельскъ. Мѣстному крестьянскому населенію лѣсное вѣдомство уступаетъ въ видѣ смолья-подсочки, осмола изъ пней и корней и береста на смолокурение и выдѣлку разныхъ лѣсотехническихъ продуктовъ, затѣмъ въ видѣ разныхъ матеріаловъ для нуждъ мѣстнаго судостроенія только какихъ-нибудь 5% того, что приобрѣтается разными прѣзжими и мѣстными лѣсопромышленниками.

Можно было думать послѣ этого, что послѣ хозяйствованія въ казенныхъ лѣсахъ лѣсопромышленниковъ на долю крестьянъ ничего кромѣ мизерныхъ крохъ не остается. Но такое умозрительное заключеніе будетъ слишкомъ поспѣшное, къ тому же далеко не отвѣчающее дѣйствительности. Последняя намъ подсказываетъ, что дѣйствительный отпускъ древесины изъ лѣсовъ нашего края составляетъ только $\frac{1}{10}$ того, что назначается смѣтами*). Следовательно, 90% сиблага лѣса пропадаетъ зря, гниетъ, можно сказать безъ преувеличенія, на корѣ. Лѣсопромышленники эксплуатируютъ только тотъ лѣсъ, который по той или другой причинѣ обезпечиваетъ имъ солидный барышъ, такой $\frac{1}{10}$ наживы, котораго они въ другихъ сферахъ приложенія капитала не разчитываютъ полу-

* Для всей губерніи по официальнымъ даннымъ за 1890—1900 г.

чить. Разработкою остального лѣса, находящагося при менѣе удобныхъ условіяхъ эксплуатаціи (подалѣе, наиримѣръ, отъ сплавныхъ рѣкъ), они заниматься не желаютъ, потому что прибыль отъ подобнаго подряда должна получиться, по весьма понятнымъ причинамъ, меньшая, хотя все же еще солидная, о которой языкъ крестьянннхъ, конечно, и понятія даже не имѣеть.

Но почему же, могутъ задать мнѣ вопросъ, крестьяне не занимаются эксплуатаціей лѣсныхъ богатствъ, $\frac{9}{10}$ котораго зря и пропадаетъ, разъ послѣднія имъ обѣщаютъ такой солидный заработокъ? Въ отвѣтъ на это приведу мнѣнія недавно застѣдавшихъ Комитетовъ сосѣдней Олонецкой губ., гдѣ лѣсное хозяйство носить такой же, какъ и у насъ, характеръ. «Крайне нуждаясь, говорятъ указанные Комитеты, въ деньгахъ на уплату повинностей и соблазняясь выдаваемыми впередъ, осенью, задатками, крестьяне принимаютъ на лѣсные промыслы на очень тяжелыхъ условіяхъ. Въ результатѣ является болѣе низкая заработная плата, которая еще сильнѣе понижается при практикующейсѣ системѣ расплаты лѣсопромышленниковъ съ крестьянами посредствомъ продуктовъ, зачастую бывающихъ, какъ передаютъ сосѣдніе Костромскіе Комитеты, недоброкачественными и дорогими, или совершенно ненужными, а почему и сбываемыми крестьянами за безцѣнокъ. При такомъ порядкѣ вещей, когда у крестьянина не только нѣтъ свободнаго рубля, при помощи котораго онъ могъ бы или въ одиночку, или цѣлыми обществами браться за разработку пропажающихъ зря лѣсныхъ богатствъ, но когда даже увѣренность въ томъ, что онъ за длинную зиму благополучно пройдетъ некусъ полуголоднаго прозябанія, крайне слаба, то рѣчи о предпринимательствѣ, хотя бы даже скромномъ и выгодномъ, быть даже не можетъ. Между тѣмъ, будь общедоступна кредитъ, крестьяне не такъ легко попадали бы на удочку разныхъ подрядчиковъ: мало того, они имѣли бы полную возможность сами заключать сдѣлки съ лѣснымъ ведомствомъ. Отъ этого они выиграли бы вдвойнѣ. Прежде всего они бы непосредственно подняли свое благосостояніе, а во-вторыхъ, они, способствуя эксплуатаціи пропажающаго нынѣ лѣса, тѣмъ и увеличили бы казенные доходы, что въ свою очередь, при прочихъ равныхъ условіяхъ, привело бы къ тому, что правительство сократило бы на счетъ повышенія лѣснаго

дохода *) некоторые прямые или косвенные налоги, которые, как всем хорошо известно, ложатся тяжелым бременем и прежде всего на самих же крестьянъ.

Затѣмъ всемъ и каждому известно, какіе обширные размѣры приняли въ послѣднее время самовольные лѣсные порубки. Главнѣйшей причиной противъ лѣсной собственности въ сосѣднихъ Комитетахъ признана стѣпенность при крайней нуждѣ въ лѣсѣ (въ такихъ даже лѣсистыхъ мѣстахъ, какъ панримѣръ, у насъ по Сухонѣ), въ средствахъ къ приобретѣнію лѣса путемъ покупки, которая къ тому же, въ виду отсутствія у крестьянскаго населенія свободныхъ средствъ для залоговъ и для завершения разныхъ формальностей, обставлена во многихъ случаяхъ большими затрудненіями.

Въ настоящее время крестьянину перѣдко печѣтъ прокормиться, не во что одѣться, а главное негдѣ применить свой трудъ. Естественно поэтому, говорить Комитеты, что съ постепеннымъ обнищаніемъ крестьянина дѣлается все болѣе склоннымъ къ преступленію, къ захвату чужой собственности, совершенно утрачивая понятіе о запрещенномъ и недозволенномъ: пока онъ получаетъ необходимое для жизни, до тѣхъ поръ онъ еще болѣе или менѣе честно смотритъ на чужую собственность; но когда чувствуется недостатокъ въ существенно необходимомъ для пропитанія, тогда и самый взглядъ на вещи измѣняется согласно новымъ обстоятельствамъ.—тогда и зло находитъ свое оправданіе. Въ этомъ отношеніи любопытны данныя уголовной статистики какъ для запада, такъ и для Россіи. Эти данныя показываютъ, что преступленія противъ собственности, составляющія самый многочисленный видъ уголовныхъ правонарушеній, увеличиваются въ годы неурожая и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, а также въ годы, слѣдующіе за неурожайными. Въ годы же урожайные, отличающіеся низкими цѣнами на пищевые продукты, преступленія противъ собственности уменьшаются.

Не менѣе любопытенъ вопросъ о скотоградствѣ вообще и о конокрадствѣ въ частности. Какъ ни строго уголовное

*) Что это имѣетъ серьезное значеніе видно изъ того, что даже при такихъ порядкахъ эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ, на какое и укламывалъ выше, чистый доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ за послѣднее 10-лѣтіе достигъ почти 15 мил. руб. въ 1893 году и возросъ до 15 сѣмкомъ мил. руб. въ 1901 году.

законодательство наказывает за конокрадство, какъ ни суровы бываютъ расправы, которая перѣдко позволяетъ себѣ самопоселеніе въ отношеніи конокрадовъ,—это преступленіе несколько не уменьшается, а, напротивъ, во многихъ мѣстностяхъ еще болѣе увеличивается. Между тѣмъ заграничей или въ Привислянскомъ краѣ, гдѣ сельское населеніе далеко культурнѣе и болѣе зажиточно жннеть, это зло сокращается, а во многихъ мѣстностяхъ даже и прекратилось. Кромѣ культурности населенія другой не менѣе важной причиной только что указанному отрядному явленію является большая обезнеченность не только предметами первой необходимости, но и доступнымъ и дешевымъ кредитомъ.

И такъ въ концѣ концовъ выходитъ, что куда ни кинь— всюду вливъ, т. е. за какой вопросъ изъ народнохозяйственной жизни ни возьмись, оказывается, что онъ либо непосредственно, либо косвенно—тѣсно связанъ съ организаціей народнаго кредита.

Народный кредитъ можетъ въ однихъ случаяхъ дать толчекъ къ возникновенію новыхъ сферъ приложенія труда, а въ другихъ—къ расширенію и усовершенствованію того, что давнымъ-давно уже функционируетъ, но влечить по невѣстнымъ уже причинамъ жалкое существованіе. Словомъ, сила народнаго кредита до того велика, что не надо быть пророкомъ, чтобы напередъ сказать, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ можетъ подчинить себѣ всю народно-хозяйственную жизнь и задать послѣдней тонъ и направленіе. Но какъ всякая палка биваетъ о двухъ концахъ, точно также и народный кредитъ можетъ повести къ инымъ, можетъ-быть, даже совершенно противоположнымъ результатамъ; все будетъ зависеть оттого, какъ онъ будетъ организовашъ и поставленъ. Слѣдательно, задача наша ясна,—чтобы избѣжать ошибокъ и промаховъ, намъ нужно, стало быть, познакомиться съ тѣмъ, что сдѣлано и какъ сдѣлано въ этой области, другими словами, намъ нужно внимательно прослѣдить исторію этого вопроса и тѣ формы, въ которыя удачнѣе всего вылилась организація народнаго кредита. Къ этому и переходжу.

Первоначальныя попытки организаціи мелкаго кредита въ нашемъ отечествѣ относятся еще къ началу минувшаго вѣка и были всецѣло предприняты по инициативѣ правитель-

ства для помпгихъ группъ населенія, главнымъ образомъ для колонистовъ Новороссіи и другихъ мѣстъ. Позже, уже въ 40-хъ годахъ, мѣропріятія правительства по организаціи мелкаго кредита стали касаться болѣе широкихъ слоевъ населенія, а именно—крестьянъ удѣльнаго вѣдомства и государственныхъ, для которыхъ и были учреждены спеціальныя банки и кассы. Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ переходомъ, стало быть, отъ натуральнаго къ денежному хозяйству вопросъ о мелкомъ кредитѣ начинаетъ интересовать уже не одно правительство; къ послѣднему для организаціи мелкаго кредита присоединяются уже разные представители образованнаго общества и земскіе дѣятели. Такимъ образомъ возникли въ 1871 г. при Московскомъ обществѣ сел. х-ва Комитетъ о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ и его С.-Петербургское отдѣленіе. Около того же времени было приступлено для снабженія кредитомъ сельскаго населенія Привислинскихъ губерній къ учрежденію такъ называемыхъ гминыхъ кассъ.

Въ первой половинѣ 70-хъ годовъ большинство земствъ отпелось къ предложенному вышепазнанными Комитетами вопросу объ организаціи сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ съ полнѣйшимъ сочувствіемъ и было въ это время самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ указанныхъ Комитетовъ. Насколько въ это время было оживленное движеніе въ пользу ссудосберегательныхъ товариществъ, можно видѣть изъ того, что въ теченіе семидесятихъ годовъ земскими учрежденіями было роздано въ ссуду вновь открывающимся товариществамъ болѣе 400 тыс. руб. Въ это время земства думали, что съ учрежденіемъ товариществъ вопросъ о сельскомъ кредитѣ будетъ окончательно разрѣшенъ. Но практика нѣсколькихъ лѣтъ показала, что ссудосберегательныя товарищества далеко не удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, которыя къ нимъ предъявляются. Въ результатѣ получилось въ нѣкоторыхъ земствахъ разочарованіе, а затѣмъ и охлажденіе къ судьбѣ товариществъ; но другія земства постарались уяснить причину неудачъ и, повидимому, убѣдились, что вина въ самихъ земствахъ, которыя ограничивались лишь содѣйствіемъ къ устройству товариществъ и выдачѣ денегъ, а затѣмъ совѣтъ упустили изъ виду дальнѣйшее направленіе дѣла.

И вотъ въ началѣ уже 80-хъ годовъ истекшаго столѣтія подѣ влияніемъ, съ одной стороны, сомнѣній въ возможности широкаго развитія мелкихъ кредитныхъ учрежденій только что указаннаго кооперативнаго типа и псевдоисполнительнаго хода дѣла въ вспомогательныхъ кассахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, съ другой,—былъ выработанъ уставъ сельскихъ банковъ, по которому преобладающая роль въ направленіи дѣла предоставляется не самостоятельности самихъ крестьянъ, а сельской администраціи.

По этому же принципу были сочинены нѣкоторыя статьи новаго устава Государственнаго банка. Какъ извѣстно, 11 октября 1894 г. Государственному банку былъ дарованъ новый уставъ; этотъ уставъ заключаетъ нѣблизкій рядъ законоположеній и о мелкомъ кредитѣ. Среди этихъ законоположеній довольно видное мѣсто занимаетъ положеніе о сельскихъ и уѣздныхъ агентствахъ. Последнія суть не что иное, какъ миниатюрныя казначейства, завѣдываніе которыми поручается одному лицу—агенту, который, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ имѣть помощника и письмоводителя.

Подобное учрежденіе-агентство, которое въ сущности является единоличнымъ, а потому и бюрократическимъ, не коллегіальнымъ, должно все знать и продѣлывать въ своемъ сельскомъ районѣ почти все то, чѣмъ занимаются уѣздныя казначейства по банковымъ операціямъ, плюсъ еще многочисленныя и разнообразныя операціи, связанныя съ выдачею и пріемомъ мелкихъ ссудъ. Словомъ агентъ долженъ располагать такими всесторонними способностями и такимъ колоссальнымъ запасомъ энергіи, что настоящее ему имя должно быть «сверхчеловѣкъ Пинцше». Только такой новой породы человѣкъ, къ тому же совершенно свободный отъ досаднаго субъективизма могъ-бы годиться на должность агента, могъ бы надѣяться принести пользу населенію, которое, конечно, никакъ не рассчитываетъ на это. Крупные недостатки этихъ сельскихъ агентствъ, между прочимъ и дорогой кредитъ, который послѣдній по весьма понятнымъ причинамъ могли бы только предлагать сельскому населенію, были очень скоро замѣчены самими же прожекторами агентствъ, почему послѣднія сейчасъ же были забыты и не получили практическаго осуществле-

нія; до сихъ поръ Государственнымъ банкомъ не открыто ни одного агентства.

Надежды, возлагавшіяся на сельскіе банки, тоже не оправдались. Такъ что сознание неотложной необходимости облегчить населенію доступный кредитъ, въ виду неудовлетворительнаго положенія дѣйствовавшихъ мелкихъ кредитныхъ учреждений, искало удовлетворенія, и воть 1 іюня 1895 года выдается законъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. По этому закону послѣднія получали прочное правовое положеніе и приобрѣли возможность расширять свои операціи, какъ-то: выдавать помимо краткосрочныхъ также и долгосрочныя ссуды; послѣднія могутъ выдаваться какъ обезпеченныя поручительствомъ, такъ залогами и закладами; эти учрежденія могутъ быть также посредниками по покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйственныхъ надобностей заемщиковъ и по продажѣ произведеній ихъ труда. Тѣмъ же закономъ былъ установленъ новый типъ мелкихъ кредитныхъ учреждений—кредитныя товарищества, которымъ предоставлена возможность получить для образованія своего основнаго капитала ссуды изъ Государственнаго банка, также отъ земствъ и другихъ юридическихъ и физическихъ лицъ.

Въ 1901 году Министръ Финансовъ, съ цѣлью создать болѣе благопріятныя условія для развитія дѣятельности мелкихъ кредитныхъ учреждений, получалъ право утверждать уставы союзовъ учреждений мелкаго кредита.

Наконецъ, въ 1903 году вопросъ объ организаціи мелкаго кредита былъ подвергнутъ разсмотрѣнію въ особомъ совѣщаніи о нуждахъ с.-х. промышленности, которое намѣтило рядъ мѣръ для развитія этого дѣла. Мѣры эти послѣ обсуждения въ Государственномъ Совѣтѣ удостоились Высочайшаго утвержденія 7 іюня прошлаго 1904 года.

Но прежде, чѣмъ говорить о только что упомянутомъ законѣ, какъ послѣднемъ и болѣе совершенномъ словѣ законодательства, я позволю себѣ остановиться на характеристикѣ дѣствующихъ учреждений мелкаго кредита, а именно: на количествѣ ихъ, на главнѣйшихъ особенностяхъ ихъ организаціи, размѣрахъ и характерѣ ихъ оборотовъ.

Къ дѣйствующимъ учрежденіямъ мелкаго кредита нужно отнести главнымъ образомъ слѣдующія учрежденія: 1) вспомогательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, 2) банки бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, 3) сельскіе банки, 4) гминныя кассы Привислицкихъ губ., 5) башкирскія и киргизскія кассы, 6) мірскіе капиталы, которые стали обращаться въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время на нужды мелкаго кредита, 7) ссудосберегательныя товарищества и кассы, 8) кредитныя товарищества, 9) земскіе кустарно-промышленные банки, какъ-то: Пермскій, Сумскій, Бѣлоцерковскій.

Къ этимъ перечисленнымъ учрежденіямъ надо еще прибавить хотя не совсѣмъ стройную, но все же разнообразную дѣятельность многихъ земствъ, въ томъ числѣ и нашего, по операціямъ мелкаго кредита.

Изъ мѣропріятій земствъ въ этомъ отношеніи я остановлюсь лишь на дѣятельности Крестецкаго земства, Новгородской губ., по организаціи краткосрочнаго мелкаго кредита подъ залогъ хлѣба, какъ на болѣе старой по времени возникновенія (въ 1888 году) и упрощенной*). Подробности этой ссудной операціи выражаются въ слѣдующемъ. Крестьяне составляютъ общественный приговоръ, въ которомъ помпеновываются всѣ лица, закладывающія хлѣбъ, съ показаніемъ противъ каждаго количества заложеннаго хлѣба и суммы, испрашиваемой въ ссуду. Приговоры вмѣстѣ съ объявленіями сельскихъ старостъ на сдачу денегъ въ казначейство отсылаются въ земскую управу, которая по проверкѣ вноситъ деньги по этимъ объявленіямъ въ казначейство на уплату крестьянамъ просимыхъ ссудъ. Для сынки закладываемаго хлѣба крестьяне обязаны отвести безплатно амбары, — караулить хлѣбъ и за цѣлость его отвѣчать круговой порукой. Засыпаемый хлѣбъ крестьяне застраховываютъ въ губернскомъ земствѣ. Приемъ и выдача хлѣба производится волостными старшинами и сельскими старостами подъ ихъ отвѣтственностью. За приемъ и выдачу денегъ взыскивается управою, начиная съ 1891 года, по 3 коп. съ рубля, каковыя деньги выдаются потомъ лицамъ, завѣдующимъ складами. Ссуды подъ хлѣбъ выдаются осенью во время сбора податей на срокъ: овесъ до 15 мая

*) Есть еще много другихъ земствъ, которые занимаются подобными операціями, напр. Вятское, Ярославское, Вязское и мн. др.

и рожь до 1 июля слѣд. года съ тѣмъ условіемъ, что если хлѣбъ къ этому времени не будетъ выкупленъ, то земская управа черезъ 2 недѣли послѣ срока можетъ продать такою по вольной цѣнѣ. Случаевъ невыкуна крестьянами заложенаго хлѣба не было, въ рѣдкихъ только случаяхъ выкупа послѣ срока.

Первые 6 типовъ учрежденій мелкаго кредита снабжаютъ кредитомъ исключительно или главнымъ образомъ лицъ селскаго состоянія. Въ завѣдываніи дѣлами такихъ учрежденій сами заемщики или вовсе не участвуютъ или же принимаютъ весьма ограниченное участіе, такъ что управленіе находится преимущественно въ рукахъ мѣстныхъ сельскихъ, волостныхъ и уѣздныхъ административныхъ органовъ. Поэтому эта категория учрежденій мелкаго кредита можетъ быть названа учрежденіями сословнаго или административнаго характера. Остальные типы, какъ-то—ссудосберегательныя товарищества и кассы и кредитныя товарищества являются всесловными кооперативными учрежденіями.

Начну съ сословныхъ учрежденій мелкаго кредита.

1) Воспомогательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ были учреждены по положенію 1840-го года. Средства этихъ кассъ образовались какъ изъ суммъ хозяйственнаго капитала бывшаго Минист. Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдѣніи котораго находились государственные крестьяне, такъ частью и изъ добровольныхъ вкладовъ сельскихъ обществъ. Эти кассы-учрежденія чисто сословно-территориальныя. Завѣдуютъ этими кассами волостныя правленія, дѣйствія которыхъ контролируются уѣздными и губернскими учрежденіями. Ссуды крестьянамъ выдаются максимумъ на 3 года, а сельскимъ обществамъ даже на 16 лѣтъ, причемъ съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждого домохозяина размѣръ ссуды не превышалъ 60 рублей. Чтобы получить послѣднюю наивысшую по размѣрамъ ссуду, заемщикъ долженъ представить 12 вполне надежныхъ поручительствъ (на каждые 5 руб. непременно 1-го поручителя). Сельскимъ обществамъ ссуды выдаются такого размѣра, чтобы на каждого домохозяина, составляющаго общество, пришлось не больше 5 руб. Процентъ, взимаемый по ссудамъ, = 6 годовымъ.

Общее число действующих ныне кассъ достигаетъ 2930. Главная масса этихъ кассъ разбѣяна по преимуществу въ центральныхъ губерніяхъ. Общая сумма средствъ этихъ кассъ превышаетъ $28\frac{1}{2}$ мил. руб., изъ которыхъ свыше 26 мил. руб. значилось къ 1 января 1902 г. выданными въ ссуды, огромная часть которыхъ приходится на просроченныя. Вкладовъ въ большинствѣ кассъ не имѣется. Денежной наличности почти нѣтъ, несмотря на то, что по отчетнымъ свѣдѣніямъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ сумма всѣхъ оборотныхъ средствъ каждой отдельной кассы превышаетъ общую сумму выданныхъ ею ссудъ.

2)* Организация такъ называемыхъ удѣльныхъ банковъ въ общемъ похожа на таковую же вспомогательныхъ кассъ, съ тѣмъ однако отличіемъ, что ссуды изъ этихъ банковъ выдаются въ размѣрѣ до 200 руб. и даже, по особымъ распоряженіямъ, до 500 руб. Общее число этихъ банковъ достигаетъ нынче 172. Оборотныя средства ихъ достигаютъ 2 мил. руб., изъ которыхъ подъ ссудами къ 1 января 1902 г. числилось нѣсколько болѣе $1\frac{1}{2}$ мил. руб. Большая часть ссудъ просроченныя. Выладами пользуется только $\frac{1}{8}$ часть банковъ и то въ небольшомъ размѣрѣ.

3) Сельскіе банки, учреждаемые обыкновенно при сельскихъ обществахъ или при волостяхъ (въ послѣднемъ случаѣ они носятъ названіе волостныхъ банковъ), черпаютъ свои основныя капиталы изъ свободныхъ мірскихъ суммъ, а также изъ пожертвованій и безпроцентныхъ разныхъ ссудъ (только не изъ Госуд. банка). Эти банки могутъ принимать и вклады, общая сумма которыхъ не должна превышать основной капиталъ болѣе, чѣмъ въ 5 разъ. Навысшій размѣръ ссуды—200 р.; онѣ выдаются на максимальный срокъ—12 мѣс. Процентъ по ссудамъ можетъ равняться 12 годовымъ. Ближайшее веденіе дѣла въ этихъ банкахъ лежитъ на распорядителѣ, который ежегодно выбирается крестьянскимъ сходомъ. Просьбы о выдачѣ ссудъ разсматриваетъ такъ называемый повѣрочный Совѣтъ, который составляется тоже изъ выборныхъ; этотъ Совѣтъ контролируетъ также дѣйствія распорядителя.

Общее число действующихъ ныне банковъ достигаетъ 582. Общая сумма капитала достигаетъ $8\frac{1}{2}$ мил. руб. ($\frac{1}{2}$ этой

суммы составлена из вкладов), из которых под ссуды выдано около 8 мил. Просроченных ссуд в этих банках меньше срочных.

4) Гминныя (волостныя) кассы в Привислянских губ. Основные капиталы послѣдних первоначально образовались главным образом из правительственных безпроцентных ссуд; послѣднія выдавались кассамъ подъ какимъ условіемъ, чтобы по накопленіи прибылей до размѣра первоначальнаго капитала полученные суммы шли на образование новыхъ кассъ. Кроме правительственныхъ ссудъ кассы эти пользовались для образованія своихъ основныхъ капиталовъ еще и разными общественными суммами. Тѣмъ не менѣе общая сумма основныхъ капиталовъ 1319 дѣйствующихъ кассъ равняется всего $1\frac{1}{2}$ мил. руб. Несмотря на этотъ небольшой основной капиталъ, общая сумма выданныхъ ссудъ достигаетъ къ 1 января 1904 года 22 слишкомъ мил. рублей. Къ этому же времени на счетахъ кассъ считалось 7 слишкомъ мил. рублей прибылей и около 14 мил. вкладовъ. Обстоятельства, вполне достойныя вниманія.

Ссудами пользуются по преимуществу мелкіе земледѣльцы; получаютъ ссуды также и невладѣющіе недвижимостью, но представившіе поручительство отъ надежныхъ землевладѣльцевъ. Размѣръ ссудъ, по которымъ вѣняется 8% годовыхъ, достигаетъ в 200 руб. Ссуды выдаются срокомъ на 12 мѣсяцевъ съ предоставленіемъ 6 мѣсячной отсрочки. Завѣдуетъ кассой войтъ (старшина) в двое выборныхъ лицъ. Ревизіонныя обязанности возлагаются на 3 выборныхъ домохозяевъ.

5. Мірскіе капиталы. За счетъ этихъ капиталовъ функционируетъ 1937 учрежденій мелкаго кредита съ общей суммой основного капитала въ почти 8 мил. руб., изъ которыхъ подъ ссуды выдано только около 7 мил. рублей, т. е. цѣлый миллионъ рублей находится въ палочности въ видѣ мертваго капитала. Что касается характера ссудъ, то послѣднія распределяются поровну между просроченными и срочными.

Ссуды изъ этихъ капиталовъ, которые образованы частью изъ штрафовъ, уплачиваемыхъ крестьянами по приговорамъ волостныхъ судовъ, частью изъ разнаго рода канцелярскихъ сборовъ, выдаются малодостаточнымъ крестьянамъ волости съ

обязательствомъ представленія поручителя на каждые 20 р. Ссуды до 10 руб. выдаются безъ поручительства по усмотрѣнiю волостной администраціи. Недоимщики, также и лица администраціи, не могутъ пользоваться ссудами. Размѣръ ссуды, взимаемаго процента, также и срокъ, на который выдается ссуда, опредѣляется общественными приговорами.

Настолько о главнѣйшихъ типахъ учреждений мелкаго кредита сословнаго характера. Перехожу къ всесословнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ.

1) Ссудосберегательныя товарищества и кассы. Устройство ихъ таково, что вступленіе въ члены обусловлено предварительнымъ избраніемъ въ общемъ собраніи личныхъ членовъ товарищества или кассы и внесеніемъ единовременнаго или въ нѣсколько сроковъ опредѣленнаго пая. Изъ такихъ взносовъ составляется такъ называемый паевой капиталъ. Кромѣ послѣдняго въ товариществахъ имѣется еще запасный капиталъ, составляемый изъ прибылей, а въ кассахъ—основной капиталъ, образуемый частью изъ прибылей, частью изъ вступительныхъ взносовъ участниковъ. Ссуды выдаются по личному довѣрiю, за поручительствомъ, подъ обезпеченіе денежными документами и заложными на недвижимыя имущества. Эти учрежденія могутъ принимать вклады и заключать займы, но съ такимъ расчетомъ, что общая сумма вкладовъ и займовъ не должна превышать собственные капиталы учрежденія болѣе, чѣмъ въ 5 разъ. Члены этихъ учреждений отвѣчаютъ за долги и убытки соразмѣрно паевымъ взносамъ. Веденіе дѣла возлагается на правленіе, которое избирается общимъ собраніемъ членовъ. Кромѣ того въ товариществахъ для общаго надзора и контроля имѣется еще совѣтъ, тоже выборный. Общія собранія членовъ утверждаютъ отчеты, обсуждаютъ общіе вопросы.

Число ссудосберегательныхъ товариществъ и кассъ достигло къ 1-му января 1903 года 852 съ 298000 членовъ только въ 698 изъ этихъ учреждений. Наибольшее распространеніе ссудосберегательныя кассы получили въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а ссудосберегательныя товарищества въ большей части остальной Россіи. Изъ общаго баланса 698 названныхъ учреждений мелкаго кредита, къ 1 января 1903 г., въ 47 мил. рублей на долю вкладовъ приходится свыше 22

млн. рублей, на долю займовъ около $4\frac{1}{2}$ млн. рублей и на долю пассива—свыше 10 млн. рублей. Общая сумма ссудъ достигаетъ $33\frac{1}{2}$ млн. рублей, причемъ на долю просроченныхъ ссудъ приходится только около $1\frac{1}{2}$ млн. рублей. Изъ всего этого видно, что обороты этихъ учреждений, несмотря на сравнительно небольшое число ихъ, весьма и весьма почтенные, отличающіеся еще значительною гибкостью и живостью.

2) Кредитныя товарищества по организации своей подучившей Высочайшую санкцію 1 июня 1895 г., во многихъ отношеніяхъ сходны съ ссудосберегательными товариществами; отличаются же отъ послѣднихъ слѣдующимъ. Они учреждаются на суммы, ссужденныя Государственнымъ банкомъ, земствами, общественными учрежденіями; отсюда и ихъ названіе, потому что ведутъ свои дѣла, какъ видно, только на занятые деньги, въ кредитъ; отъ членовъ, слѣдовательно, не требуется никакихъ взносовъ. Затѣмъ кредитныя товарищества, какъ получающія капиталъ и рядомъ свой основной капиталъ изъ Государственнаго банка, всегда находятся подъ надзоромъ и руководствомъ послѣдняго, въ лицѣ инспектора кредитныхъ товариществъ.

Число и обороты кредитныхъ товариществъ за послѣднее время быстро возрастаютъ, о чемъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Къ 1 января 1902 г. число утвержденныхъ уставовъ товариществъ было 121; къ 1 же января 1904 г. число утвержденныхъ уставовъ этихъ товариществъ достигло 378; изъ нихъ открыло дѣйствіа 300 товариществъ. Сумма ссудъ въ 1 августа 1903 г. превышала $2\frac{1}{2}$ млн. рублей; сумма вкладовъ составляла почти 2 млн. рублей.

3) Изъ земскихъ кустарно-промышленныхъ банковъ наибольшею популярностью пользуется Пермскій. Остановлюсь кратко на организаци и дѣятельности его. Дѣла банка, учрежденнаго Пермскимъ губернскимъ земствомъ, ведутся выборнымъ правленіемъ и при помощи большею частью добровольныхъ агентовъ и по преимуществу изъ сельской интеллигенціи, хотя банку предоставлено право открывать и отдѣленія. Обязанность контроля принадлежитъ совѣту, состоящему изъ должностныхъ и выборныхъ лицъ. Основной капиталъ образованъ губернскимъ земствомъ. Банкъ производитъ:

1) выдачу ссудъ, 2) приемъ вкладовъ, 3) займы для своихъ операций (между прочимъ займы изъ Государственнаго банка на посредническихъ началахъ).—причемъ по уставу сумма обязательствъ банка не должна превышать суммы основнаго капитала болѣе, чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза. Это условіе является, конечно, очень стѣснительнымъ для банка, въ виду необходимости большаго расширенія операций банка и ограниченности собственныхъ капиталовъ.

Ссуды выдаются изъ 8% годовыхъ и только тѣмъ дѣйствительно нуждающимся въ кредитѣ производителямъ, которые не прибѣгаютъ къ эксплуатаціи посторонняго наемнаго труда. Ссуды выдаются отдѣльнымъ заемщикамъ за поручительствомъ, по крайней мѣрѣ, двухъ состоятельныхъ и благонадежныхъ домохозяевъ, а обществамъ или артелямъ за круговой порукой членовъ. Затрудненія, испытываемыя отдѣльными заемщиками въ представленіи благонадежныхъ поручителей, побудили ихъ къ образованію кредитныхъ или ссудныхъ товариществъ съ исключительной цѣлью полученія изъ банка ссудъ за круговою отвѣтственностью для того, чтобы потомъ раздѣлить эти ссуды между собой. Размѣръ послѣднихъ 100—200 р.; срокъ—до 3 лѣтъ.

За немногими исключеніями организація и дѣятельность этого банка вызываетъ много недовольныхъ голосовъ, которые среди недостатковъ этого учрежденія важнѣйшіе видятъ въ слѣдующемъ: во-первыхъ, въ удаленности банка въ виду отсутствія отдѣленій, отъ населенія и въ сопряженномъ съ формализмомъ и проволочками неудобствомъ веденія дѣла при посредствѣ агентовъ, которыхъ къ тому же имѣется ограниченное количество; во-вторыхъ, въ высокомъ процентѣ за ссуды и, въ 3-хъ, въ условіи выдачи ссудъ только за поручительствомъ.

Но фактъ неудовлетворительной дѣятельности учрежденія послѣдняго типа не единственная. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что современное положеніе мелкаго кредита и въ частности дѣйствующихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій представляется въ доволно мрачномъ свѣтѣ. Причинъ тому немало. Однѣ изъ послѣднихъ кроются въ пера-шональной организаціи и постановкѣ самихъ учрежденій; другія же относятся къ области общихъ вопросовъ правовой, общественной жизни. Начну съ послѣднихъ.

Въ этомъ отношеніи нужно отмѣтить, что до самаго послѣдняго времени въ правительственныхъ сферахъ не было твердаго убѣжденія въ необходимости обезпечить населенію доступный мелкій кредитъ, въ виду чего учрежденіемъ этого кредита трудно было получить средства и въ основной и въ оборотный капиталы.

Еще большимъ тормазомъ правильной организаціи мелкаго кредита служили противодѣйствія лицъ, заинтересованныхъ въ эксплуатаціи крестьянской массы. Въ этомъ отношеніи любопытно привести мнѣнія одного изъ тѣхъ немногихъ комитетовъ (Нижегородской губерніи), по которому обычное заключеніе о дороговизнѣ кулаческаго кредита не вполне основательно. Чтобы доказать это, комитетъ приводитъ слѣдующій расчетъ. Положимъ, домохозяинъ занимаетъ у кулака въ мартѣ 6 четверт. ржи до новаго урожая, т. е. на 4 мѣсяца. Условія этого кредита таковы: для заключенія займа обыкновенно соединяются съ круговой другъ за друга порукой 3 семьи. Семьи эти за полученную ссуду ставятъ не болѣе, какъ на 4 часа, 9 работниковъ-мужчинъ; кромѣ того отъ каждой семьи ставится на одинъ день поденщица, т. е. всего три поденщицы; и, независимо отъ сего сказаннаго, за каждыя двѣ четверти ржи каждая семья должна уплатить одну мѣру въ придатокъ. Такимъ образомъ, говоритъ названный комитетъ, за 6 четвертей ржи (по 5 руб. четв.), т. е. всего за тридцать рублей, взятыя на 4 мѣсяца, кулакъ получаетъ процентовъ, перевода все сказанное на деньги (9 молотильщиковъ—1 р. 35 к., 3 женщины—1 р. 20 к. и 1 мѣра придаточной ржи—70 к.), всего 3 р. 25 к., что составляетъ 33% годовыхъ. Процентъ, продолжаетъ комитетъ, громадный въ теоріи, но если принять во вниманіе, что рожь берется сухой, а возвращается сырой, такъ что приплата мѣра не остается у кулака въ карманѣ, а при сушкѣ въ овинѣ «испаряется въ воздухъ»; что 9 рабочихъ на 4 часа зимой для крестьянина не имѣютъ никакой цѣлы, а отлучка одной женщины отъ семьи на одинъ день на животво «почти ничего не стоитъ», то увидимъ, что крестьянинъ, взявшій рожь взаимн., въ сущности не платитъ никакого процента, а «только немножко порботаетъ». Подобнаго рода кредитъ, одинъ изъ докладчиковъ Комитета рекомендуетъ «уважать, и называть»

кулаческаго, по его мнѣнію, онъ ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ». Остроумная логика. не правда-ли?!...

Немаловажное препятствіе къ развитію мелкаго кредита многіе и совершенно основательно видятъ въ современномъ правовомъ положеніи, въ силу котораго, по послѣднему рѣшенію Правительствующаго Сената, все крестьянское имущество принадлежитъ цѣлому крестьянскому двору, и что дворъ за долги своихъ членовъ имуществомъ своимъ не отвѣчаетъ. Это, конечно, даетъ полный просторъ даже язвительному крестьянину уклоняться на законномъ основаніи отъ платежа своихъ частныхъ долговъ. Послѣднее обстоятельство о неуязвимости, если можно такъ выразиться, крестьянскаго имущества, усугубляется еще тѣмъ, что волостныя правленія, на которыхъ возложено производство взысканія просроченныхъ долговъ съ крестьянъ, совершенно не обращаютъ вниманія на быстроту взысканія: это составляетъ для нихъ лишнюю и навязанную неприятную обязанность. А между тѣмъ отъ этого зависитъ благополучіе, какъ кредитнаго учрежденія, такъ и заемщика, потому что несвоевременное взысканіе ведетъ къ накопленію излишнихъ процентовъ и пеней, обременяющихъ только заемщика; кредитнаго же учрежденія лишаетъ необходимыми оборотными средствами.

По мнѣнію нѣкоторыхъ, слабые успѣхи мелкаго кредита являются также слѣдствіемъ невѣжества и отсутствія всякой инициативы у крестьянъ. Сюда же должны быть отнесены боязнь всякихъ формальностей и новшествъ, недостатокъ рѣшительности и малая освѣдомленность съ условіями открытія этихъ учрежденій. Все это косвенно оказываетъ неблагоприятное вліяніе на развитіе мелкаго кредита.

Слабое участіе въ дѣятельности кредитныхъ учрежденій мѣстной интеллигенціи, отсутствіе фактическаго контроля надъ дѣятельностью многихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій также относится нѣкоторыми и не безъ основанія къ обстоятельствамъ, неблагоприятно вліяющимъ на положеніе мелкаго кредита. Въ этомъ отношеніи больше всего страдаютъ учрежденія сословнаго характера, такъ какъ органы, осуществляющіе по закону такой контроль, будучи завалены массой другихъ не терпящихъ отлагательства обязанностей, не въ состояніи производить такой контроль на дѣлѣ. Что касается

учрежденій кооперативнаго характера, то, хотя внѣшній контроль по закону обеспечивается особыми агентами Министерства Финансовъ, тѣмъ не менѣе тоже не могъ полностью осуществиться, потому что только что указанное вѣдомство не располагало до послѣдняго времени специальными агентами.

Въ числѣ прочихъ причинъ слабого развитія народнаго кредита нельзя не отмѣтить, по мнѣнью нѣкоторыхъ комитетовъ, между прочимъ сосѣдняго Пермскаго, доходящую «до пищенства бѣдность сельскаго населенія и бремя налоговъ», особенно косвенныхъ. Понятно, что кредитъ, являющийся могущественнымъ орудіемъ прогресса лишь при условіи производительнаго примѣненія полученной ссуды, будучи доступенъ бѣдной части населенія, можетъ легко быть употребленъ хотя и на первой необходимости предметы, но все же съ пронаводствомъ имѣющіе лишь косвенную связь. Отсюда временная помощь кредитомъ, отсюда—неисправность платежей и переписка долговъ, отсюда и неудовлетворительное положеніе дѣйствующихъ учрежденій.

Затѣмъ не мало также задерживаетъ цѣпъ дѣйствующій порядокъ утвержденія уставовъ учрежденій мелкаго кредита. Безспорно явочный порядокъ устройства послѣднихъ, практикующійся съ такимъ успѣхомъ за границей, могъ-бы въ значительной степени ускорить и быстро подвинуть это дѣло впередъ.

Наконецъ всѣмъ извѣстно, что съ развитіемъ дѣятельности государственныхъ сберегательныхъ кассъ мелкія кредитныя учрежденія лишились для пронаводства своихъ операцій около 800 мил. рублей, которые главнымъ образомъ деревенскій людъ охотѣе *) несетъ въ сберегательныя кассы, чѣмъ въ мелкія кредитныя учрежденія. На эти трудовыя денежки, собираемыя сберегательными кассами, какъ извѣстно, прибрѣтаются очень часто сомнительнаго достоинства желѣзнодорожныя процентныя бумаги. Такимъ образомъ очень многимъ комитетамъ приходится высказываться, что отъ бѣднаго люда берется все, что только можно, а взявши ему ничего не дается. Поэтому справедливость требуетъ, продол-

*) Между прочимъ потому охотѣе, что выгоды, внесенныя въ госуд. сбер. кассы, не подлежатъ, какъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, ни опену, ни отчужденію, ни какому-бы то ни было высканіямъ.

жаютъ они, чтобы громадные капиталы, набираемые государственными сберегательными кассами такъ дешево у бѣднаго люда, пошли-бы чѣмъ скорѣе ему же на помощь. При такомъ порядкѣ вещей мелкія кредитныя учрежденія получаютъ широкую свободу дѣйствія, и трудовой народъ будетъ обеспеченъ недостающимъ ему сейчасъ дешевымъ кредитомъ.

Перехожу къ тѣмъ причинамъ неудовлетворительнаго положенія мелкаго кредита, который заложенъ въ самихъ учрежденіяхъ послѣдняго. Возьмъ и каждамыъ, можно сказать безъ преувеличенія, признается въ последнее время за наилучшій типъ учрежденій мелкаго кредита кооперативныя учрежденія: ссудосберегательныя и кредитныя товарищества. Тѣмъ не менѣе и они даже не лишены крупныхъ недостатковъ, дѣлающие то, что учрежденія эти сравнительно медленно распространяются. Не касаясь мелочей, укажу только на главнѣйшіе недостатки. Прежде всего эти учрежденія не обладаютъ необходимыми средствами для производства операций. Кредитнымъ товариществамъ Государственный банкъ выдаетъ въ основные капиталы только 1000—2000 р. и то изъ очень высокаго процента (6% годовыхъ, въ то время какъ самъ платитъ только 3,6%). Положеніе ссудосберегательныхъ товариществъ въ этомъ отношеніи еще печальнѣе, потому что ихъ основной капиталъ долженъ состояться изъ паевъ, причемъ послѣдніе, несмотря на разную кредитоспособность участвующихъ въ товариществахъ, должны быть все-таки равными. Такъ что богатый и бѣдный при пуждѣ ихъ въ совершенно различныхъ ссудахъ и разной, конечно, кредитоспособности, должны непремѣнно дѣлать одинаковые взносы для того, чтобы стать членомъ этого учрежденія. Мало того, хронически страдая отъ недостатка средствъ, эти учрежденія тѣмъ не менѣе должны опредѣленную закономъ часть своихъ и безъ того скудныхъ оборотныхъ средствъ обратить въ процентныя бумаги.

Немаловажными тормозами къ возникновенію товарищества служатъ установленная для открытія послѣдняго норма въ 20 человекъ, потому что на первыхъ порахъ, повявно, весьма затруднительно заручиться согласіемъ 20 лицъ,—а затѣмъ и слишкомъ сложная отчетность, которая въ интересахъ дѣла должна быть безусловно упрощена.

Таковы крупнѣйшіе недочеты въ организаціи и постановкѣ кооперативныхъ всесословныхъ учреждений мелкаго кредита. Что касается сословныхъ учреждений, то за ними числится еще больше грѣховъ. Послѣднихъ до того много, что труды комитетовъ, обсуждавшихъ нужды с. х. промышленности, заключаютъ въ себѣ даже нѣсколько недовѣрчивое отношеніе къ тѣмъ официальнымъ даннымъ, которыя я выше приводилъ для характеристики ихъ. «Съ официальной поклатой стороны, говорится по этому поводу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ трудовъ, дѣло обставлено даже очень хорошо, есть даже нѣсколько прекрасно функционирующихъ сельскихъ банковъ: въ нѣкоторыхъ волостяхъ рационально организованы кредиты изъ суммъ мірскихъ вспомогательныхъ капиталовъ, но въ большинствѣ случаевъ деньгами изъ этихъ источниковъ крестьянское населеніе не пользуется, такъ какъ всѣ суммы уже много лѣтъ розданы однимъ и тѣмъ же лицамъ, и ссуды только переписываются по бухгалтерскимъ книгамъ». Въ какой степени неудовлетворительна дѣятельность этихъ учреждений, а въ частности вспомогательныхъ кассъ, видно изъ того, что даже, несмотря на крупные капиталы, которыми кассы нѣрѣдко располагаютъ, населеніе зачастую пользуется кредитомъ не въ кассахъ, а у частныхъ лицъ. Такъ, въ 93 дѣйствующихъ въ сосѣдней Архангельской губерціи учрежденияхъ мелкаго кредита сословнаго типа суммы, которыя могли бы быть употреблены на снабженіе населенія кредитомъ, достигаютъ 227 тысячъ руб.; между тѣмъ розданы въ ссуды менѣе 83 тыс. руб., а остальные 144 тыс. руб. обращены въ процентныя бумаги. «Такимъ образомъ, говорятъ труды Комитетовъ, получается крайне ненормальное явленіе: съ одной стороны—нужда крестьянина въ кредитѣ и обращеніе за такимъ кредитомъ къ мѣстнымъ кулакамъ, а съ другой стороны—значительные крестьянскіе капиталы, помѣщенные въ малодоходныя процентныя бумаги». Но такая явная есть прямое слѣдствіе несовершенства уставовъ указанныхъ учреждений. По этимъ уставамъ ссуды выдаются только за поручительство, причемъ самыя условія послѣдняго крайне стѣснительны: на каждыя 5 руб. требуется представленіе самостоятельнаго и благонадежнаго домохозяина-поручителя, причемъ такой поручитель не имѣетъ права самъ взять ссуду до тѣхъ поръ, пока ссуда, за которую онъ ручался, т. е. 5 р., не будетъ погашена.

Вѣдаютъ этими кассами, какъ и сельскими кассами, волостныя правленія. Управление ими на практикѣ обыкновенно сосредоточивается въ рукахъ одного лица-распорядителя, такъ какъ въ совѣтъ входятъ сплошь и рядомъ лица неграмотныя или малограмотныя, неспособныя провѣрить правильность педенія операцій распорядителемъ. Отсюда—снабжение кредитомъ далеко не всегда пуждающихся крестьянъ, а только наиболѣе зажиточныхъ. Иѣкоторые же даже утверждаютъ, что фактически эти учрежденія служатъ почти исключительно на пользу кулаковъ.

Заваленныя массою другихъ истеричныхъ отлагательства обязанностей и кромѣ того невольныя «отъ вліянія кумовства и сватовства» волостныя правленія едва-ли являются подходящими органами для заботливаго этими учрежденіями. Нигдѣ, ни въ какихъ другихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита нѣтъ столько просроченныхъ и перенесенныхъ ссудъ, какъ въ только что указанныхъ учрежденіяхъ сословнаго типа, ибо выскливаніе ссудъ составляетъ по весьма понятнымъ уже принципамъ побочную и крайне неприятную обязанность должностныхъ лицъ. Что касается въ частности сельскихъ банковъ, то тормазомъ въ ихъ дѣятельности признается запрещеніе принимать вклады, а также выдавать долгосрочныя ссуды, хотя-бы на срокъ до 5 лѣтъ.

Таково положеніе дѣйствующихъ учрежденій мелкаго кредита. Если сопоставить состояніе нашего мелкаго кредита съ таковымъ-же сосѣдней намъ Германіи, то получится такая картина отсталости: въ Германіи 1 учрежденіе народнаго кредита приходится на 4800 жителей, у насъ же—на 52000 человекъ. Тамъ средняя сумма ссуды выражается 8 руб. на одного жителя, у насъ она едва 50 коп. достигаютъ. Что касается нашего сѣвернаго уѣзда, то безъ всякаго затрудненія можно сказать, что результаты сравненія будутъ еще менѣе выгодныя.

Не то все таки получимъ, если обратимся къ тому, что было до изданія закона 1-го іюля 1895 г., получившаго фактическое примѣненіе лишь съ 1897 г., и послѣ него. На основаніи достойныхъ вниманія цифръ*), которыхъ считаю неудоб-

*) Хроника учрежденій мелкаго кредита, № 9—10, 1904 г.

нымъ здѣсь приводить, могу смѣло заявить, что изданіе закона 1 іюня 1895 г. о мелкомъ кредитѣ и послѣдовавшія за нимъ мѣропріятія оказали въ короткій промежутокъ времени несомнѣнно весьма существенное вліяніе на развитіе мелкаго кредита.

Этотъ законъ внесъ въ послѣдніе годы въ дѣло мелкаго кредита, которое въ сущности и понынь остается въ зачаточномъ еще состояніи, все же нѣкоторое оживленіе. Это обстоятельство, повидимому, не ускользнуло и отъ вниманія правительства, и оно въ лицѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ с. х. промышленности постановило вопросъ о дальнѣйшемъ усовершенствованіи организаціи мелкаго кредита включить въ свою программу и обсудить ее въ первую даже очередь. Результатомъ этого явилось Высочайше утвержденное 7 іюня 1904 г. положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Это положеніе по сравненію съ таковымъ же 1 іюня 1895 г. является опять таки большимъ шагомъ (сравнительно) впередъ. Оно, конечно, далеко еще отъ того, что можно было бы считать идеаломъ организаціи учрежденій мелкаго кредита на такой громадной территоріи, какъ наше отечество, тѣмъ не менѣе оно заслуживаетъ при нашихъ общихъ условіяхъ существованія полнаго все-таки вниманія. По этому положенію видно, что правительство довольно охотно идетъ на встрѣчу многимъ улучшеніямъ и нововведеніямъ въ области мелкаго кредита. Однимъ изъ достоинствъ вниманія нововведеній я считаю пріятнымъ отмѣтить «проектъ положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита», копію съ котораго я при семъ и прилагаю.

Лучшіе представители администраціи и большинство общественныхъ дѣятелей, помня хорошо, что большинство административныхъ сельскихъ учрежденій мелкаго кредита функционируютъ только на бумагѣ, признаютъ, что рациональная и отвѣчающая жизненнымъ запросамъ народа постановка мелкаго кредита не по силамъ одному правительству и, слѣдовательно, невозможна безъ участія мѣстныхъ людей. Эти же самые дѣятели, констатируя, что запросамъ жизни болѣе соответствуютъ всеобщепонятныя кооперативныя учрежденія мелкаго кредита, признаютъ однако, что послѣднія могутъ полно и плодотворно работать только при участіи и при помощи земства.

И ноть правительство принимает, наконецъ, нѣкоторымъ изъ этихъ заявленій и закономъ 7 июня 1904 года вноситъ нѣкоторыя немаловажныя поправки въ организаціи кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита и признаваетъ на помощь къ послѣднимъ органъ, близко стоящій къ народнохозяйственной жизни деревни, земство.

По моему глубокому убѣжденію, нашему земству остается только чѣмъ скорѣе откликнуться на этотъ призывъ, для чего я обратилъ-бы вниманіе Управы на слѣдующія мѣропріятія:

1) Обсудить «проектъ положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита» вмѣстѣ съ предлагаемыми мною измѣненіями, которыя я приведу ниже.

2) Ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи при Управѣ земской кассы мелкаго кредита и ея отдѣленій въ уѣздѣ, а равно о содержаніи агентовъ, гдѣ найдено будетъ удобнымъ.

3) Для образованія капиталовъ кассы и ея отдѣленій, равнымъ образомъ для объединенія всѣхъ кредитныхъ операцій уѣзднаго земства, имѣющихъ цѣлью удовлетвореніе нуждъ бѣднѣйшей части населенія, въ видахъ увеличенія продуктивности его труда и поднятія его благосостоянія.

а) ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о передачѣ земской кассѣ и ея отдѣленіямъ слѣдующихъ капиталовъ и займовъ: 1) капиталовъ (5000 р.) и ежегодныхъ ассигновокъ (1500 р.) земскаго с. х. склада съ его отдѣленіями, 2) утвержденной ассигновки въ 300 руб. на образованіе уѣзднаго капитала для покупки лошадей, 3) испрашиваемаго займа въ 5000 руб. у Губернской Земской Управы на предметъ выдачи ссудъ для покупки лошадей и 4) ассигновки на распространенію сѣмянъ кормовыхъ травъ и вообще улучшенныхъ сѣмянъ въ 300 руб.;

б) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ текущей сессіи о выдачѣ для этой цѣли подъ гарантію уѣзднаго земства пособія для займа въ 15.000 р. на льготныхъ условіяхъ (безъ процентовъ и на продолжительный срокъ) или за 3,6% годовыхъ;

в) ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ уѣздному земству части продовольственнаго капитала,

пропорціонально наличному крестьянскому населенію, въ случаѣ возвращенія въ вѣдѣніе губернскаго земства губернскаго продовольственнаго капитала;

г) ходатайствовать передъ Государственнымъ банкомъ о выдачѣ земской кассѣ подл гарантію уѣзднаго земства ссуды въ 15,000 руб. за 3,6% годовыхъ, для образованія казеннаго основного, такъ и оборотнаго капиталовъ;

д) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ земской кассѣ подл гарантію уѣзднаго земства ссуды въ 8000 р. изъ меліоративнаго капитала Министертва Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ;

ж) ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи воспользоваться земской кассѣ и ея отдѣленіямъ подл гарантію уѣзднаго земства частью сиротскихъ и общественныхъ капиталовъ за 3,6% годовыхъ*).

4) для обсужденія и детальной разработки распорядковъ кассы и ея отдѣленій назначить подготовительную комиссію.

Примѣчанія къ «проекту о земскихъ кассахъ мелкаго кредита».

Нахожу целесообразнымъ предложить измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ «проекта».

5-й пунктъ въ томъ видѣ, въ какомъ редактированъ «проектомъ», можетъ сильно стѣснить дѣятельность земской кассы и ея отдѣленій, потому что операціи послѣднихъ должны быть основаны главнымъ образомъ на занятыхъ капиталахъ, почему я предложилъ-бы расширить полномочія кассы такимъ образомъ, чтобы ея обязательства въ общей сложности, за вычетомъ займа на образованіе основного капитала, не нормировались бы вовсе по отношенію къ основному и запасному капиталамъ; только въ крайнемъ случаѣ можно допустить нормировку, но, разумѣется, болѣе широкую.

По 7-му пункту «проекта» земская касса обязана представить Центральному Управленію учрежденіями мелкаго

* Судя по даннымъ, помещеннымъ въ трудахъ комитета Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, указанные капиталы достигаютъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ большихъ размѣровъ.

кредита, по его требованію, касающіяся ея свѣдѣнія и можетъ быть ревизуема по распоряженію сего Управленія. Этотъ пунктъ требуетъ измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы ревизіи были учинены Центральнымъ Управленіемъ лишь по согласенію съ земствомъ.

13-й пунктъ «проекта» требуетъ, чтобы суммы запаснаго капитала въ предѣлахъ одной пятой части обязательствъ кассы обращались въ государственныя процентныя бумаги. Целья не видѣть, что мѣра эта относится къ крайне стѣснительнымъ, могущая частенько что называется связать кассу по рукамъ и ногамъ. Поэтому предложилъ-бы измѣнить пунктъ «проекта» такимъ образомъ, чтобы суммы запаснаго капитала въ предѣлахъ возможности только обращались въ государственныя процентныя бумаги.

17-й пунктъ «проекта» надо помѣнить такъ, чтобы общая сумма ссудъ на приобрѣтеніе заемщиками инвентаря могла достигнуть того размѣра, на какой укажетъ либо сама дѣйствительность, либо земское собраніе.

По 18-му пункту «проекта» ссуды на оборотныя средства выдаются на срокъ до одного года, на приобрѣтенія инвентаря—до 3-хъ лѣтъ, а на хозяйственныя улучшенія до пяти лѣтъ. Не слишкомъ-ли регламентировано? Полагаю, что будетъ болѣе рационально и жизненно, если указанныя сроки будутъ назначать органы, выдающіе управленіемъ кассой.

20-й пунктъ «проекта» желательно измѣнить такъ, чтобы ссуды постороннимъ кредитнымъ учрежденіямъ на усиленіе ихъ оборотныхъ средствъ разрѣшались въ размѣрѣ не свыше суммы собственныхъ капиталовъ воспособляемаго учрежденія, на срокъ, указываемый дѣйствительной потребностью.

31-й пунктъ «проекта» предлагаю измѣнить такъ, чтобы земская касса проивольно ревизію воспособляемыхъ ею кассъ, но крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ.

По 33-му пункту «проекта» земская касса только съ разрѣшенія Центрального Управленія можетъ принимать вклады на текущій счетъ. Желательно, чтобы пріемъ вкладовъ на текущій счетъ допускаясь безъ особаго на то разрѣшенія.

Уѣздный земскій агрономъ С. Бузицкій.

Докладъ И. Я. Менлепаева

**Объ общихъ условіяхъ агрономической дѣятель-
ности земствъ.**

Но разрѣшенъ къ печати г. Губернаторомъ на основаніи
96, 97 и 99 ст. Уст. о ценз. и печ.

Къ застѣданію 8-го іюлія
(въ-вечернее, агрономич. секція).

ДОКЛАДЪ

о желательной организаціи опытно-показательнаго дѣла въ Вологодской губерніи.

Вопросъ опытной организаціи, можно сказать, назрѣлъ въ Вологодской губерніи.

Обращаясь къ докладу Вологодской Губернской Земской Управы «Обзоръ дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ 1904 г. по агрономическимъ мѣропріятіямъ» мы находимъ, что въ 1904 году въ Вологодскомъ уѣздѣ этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ постановкою опытовъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ при ближайшемъ надзорѣ этихъ владѣльцевъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ уѣзднаго агронома. Насколько не правильна такая постановка опытнаго дѣла говорить не приходится и оцѣнка такой постановки выразилась въ заключеніи по этому вопросу Редакціонной Комиссіи, которое приведено въ упоминаемомъ докладѣ полностью. Кадниковской Управой былъ внесенъ доклад объ основаніи въ предѣлахъ Кадниковскаго уѣзда опытнаго хозяйства, но фактическая организація этого дѣла за неимѣніемъ спеціальнаго лица отложена собраніемъ на неопредѣленное время. Яренская Управа вносила въ Земское Собраніе докладъ по вопросу объ устройствѣ опытнаго хозяйства при имѣніи Яренской земской богадѣльни, причемъ основнымъ мотивомъ, послужившимъ къ составленію доклада въ такомъ смыслѣ, были повторяющіяся чаще и чаще недороды и неурожаи. Въ докладахъ агронома по Тотемскому уѣзду ясно указывается, что однимъ изъ первыхъ мѣропріятій въ области улучшенія сельско-хозяйственнаго промысла, является устройство опытнаго поля. Въ настоящую минуту цѣль эта уже достигнута и опытное поле начало уже функционировать.

Изъ докладовъ В.-Устюжской Управы видно, что въ Устюжскомъ уѣздѣ имѣется опытное хозяйство, но, собственно, программа дѣятельности этого хозяйства какъ то остается въ тѣни.

Въ Устьвысольскѣ имѣется ферма, на которой и ставятся опыты съ посѣвомъ улучшенныхъ сѣмянъ и т. п.

Въ уѣздахъ Вельскомъ, Никольскомъ, Гризовецкомъ и Сольвычегодскомъ вопроса объ учрежденіи опытныхъ полей, повидимому не поднималось, но и въ этихъ уѣздахъ принимались мѣропріятія, имѣющія опытный характеръ: раздача для пробнаго посѣва сѣмянъ кормовыхъ травъ и опыты по улучшенію травъ и покосовъ.

Изъ приведенной краткой выдержки видно, что большинство земствъ Вологодской губерніи сознаютъ всю важность рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ хозяйствованія опытнымъ путемъ, причемъ это сознаніе необходимости проявляется не только въ тѣхъ земствахъ, гдѣ были и есть уѣздные земскіе агрономы, а и въ такихъ, гдѣ таковыхъ не было. Слѣдовательно, вопросъ только въ осуществленіи сознательной потребности.

Нельзя не отмѣтить, что правильно выработанной программы, объединяющей постановку опытныхъ учреждений уѣздныхъ земствъ не было выработано, опыты ставились, такъ сказать, безсистемно. Не мудрено, что не получилось и осязательныхъ результатовъ. Кроме того, самое рѣшеніе вопроса о земской опытной организаціи стало на не совсемъ правильную почву: въ одномъ случаѣ опытное дѣло было поставлено въ зависимость отъ частныхъ владѣльцевъ, а въ другихъ уѣздахъ высказывались только пожеланія *о необходимости опытной дѣла, причемъ это дѣло ставилось въ прямую зависимость отъ случайности министерскихъ ассигнованій.*

Опытное дѣло, польза и необходимость котораго стала ясна даже тѣмъ земствамъ, гдѣ общественной агрономіи не существовало, становится, по моему мнѣнію, еще болѣе необходимо тамъ, гдѣ есть агрономическія силы. Агроному приходится имѣть дѣло съ нѣкой массой разнообразныхъ хозяйственныхъ условій района своей дѣятельности, приходится наталкиваться на всевозможныя неблагопріятныя факторы, влияющіе нежелательно на урожайность полей, приходится *иногда* своихъ разбѣздахъ слышать жалобы о пониженіи урожаевъ.

какъ на крестьянскихъ, такъ равно и на владѣльческихъ земляхъ, причемъ обыкновенно требуютъ отъ него и совѣта, какъ устранить тотъ или другой неблагопріятный факторъ, какимъ способомъ повысить урожайность своихъ полей. Хорошо если эти вопросы предлагаетъ помещикъ, то ему можно не выходя изъ предѣловъ теоретическаго знанія, рекомендовать произвести на своихъ поляхъ тотъ или другой опытъ, заранее предупредивъ о возможности неудачи опыта и известныхъ матеріальныхъ потеряхъ, если опытъ окажется не удачнымъ.

Владѣльцу есть въ чемъ бросить нѣсколько десятковъ рублей на правильную постановку и надзоръ за производствомъ опыта, ибо опытъ его можетъ предупредить отъ несовременныхъ и крупныхъ затратъ на нерентабельное улучшение и въ случаѣ удачи укажетъ вѣрный путь, при посредствѣ котораго онъ можетъ значительно повысить урожайность своихъ полей, а слѣдовательно и чистый доходъ отъ хозяйства. Не то можно сказать по отношенію крестьянскаго хозяйства. Потребность въ опытѣ громадная. Экономическія условія крестьянскаго землепользованія и вообще существованія таковы, что не даютъ возможности отдельнымъ домохозяевамъ затрачивать даже ничтожныя суммы на производство хотя бы самыхъ примитивныхъ опытовъ. При условіи общиннаго землепользованія и сравнительно низкой культурности нашего крестьянства, можно смѣло сказать, что это невозможно.

По этимъ причинамъ крестьянинъ не можетъ стремиться къ выясненію путемъ личнаго опыта недостатковъ своего хозяйства, не смотря на громадную потребность въ опытѣ, да если-бы и рѣшился поставить какой либо опытъ, то по своей некультурности не можетъ усчитать рентабельности даннаго опыта, а слѣдовательно и опытъ является бесполезнымъ въ строгомъ смыслѣ слова.

Въ случаѣ же неудачи опыта, потерявъ на немъ, хотя и ничтожную сумму, но все таки довольно значительную для средняго крестьянскаго бюджета, встрѣтивъ насмѣлки своихъ односельчанъ, онъ часто становится принципиальнымъ врагомъ всякаго новшества въ области сельскаго хозяйства. Вотъ почему опытъ въ крестьянской средѣ долженъ быть рационально поставленъ и обязательно удаченъ.

Дѣятельность агронома должна быть, первымъ долго направлена къ улучшенію мѣстнаго хозяйства, и вотъ тутъ проявляется критическое положеніе агронома тамъ, гдѣ нѣтъ опытнаго поля. Съ одной стороны владѣльцы требуютъ указать различные сорта хлѣбовъ наиболѣе урожайныхъ, при условіяхъ, даннаго мѣста, необходимость указать улучшеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ и доказать ихъ непремѣнно удачнымъ опытомъ, а съ другой стороны отсутствіе того учрежденія, гдѣ бы агрономъ могъ получать тѣ отвѣты, запросы которыхъ ему прельщаются мѣстной жязью и населеніемъ. Можно съ увѣренностью сравнить положеніе агронома съ положеніемъ врача, которому предложили бы лѣчить своихъ больныхъ только теоретическими совѣтами, безъ лекарства. Мнѣ кажется, что подобная аналогія при рѣшеніи весьма многихъ вопросовъ сельско-хозяйственнаго промысла, не будетъ преувеличенной и опытное поле важно для продуктивной дѣятельности агронома настолько же, какъ важна больница и лекарство при дѣятельности врача.

Земство, желающее пользоваться услугами агронома спеціалиста, не должно жалѣть средствъ на устройство опытныхъ учреждений, иначе продуктивность дѣятельности агронома будетъ значительно меньше, чѣмъ могли бы быть при нормальныхъ условіяхъ. Полагаю, что постановка опытнаго дѣла должна быть по возможности однообразна во всѣхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, для чего необходимо принять на совѣщаніи извѣстный планъ опытныхъ учреждений и болѣе или менѣе однообразную программу ихъ дѣятельности. Важность однообразія программы особенно подчеркивается растяженностью Вологодской губерніи съ запада на востокъ и съвера на югъ. Можно съ увѣренностью сказать, что каждый годъ однообразные опыты будутъ проходить при весьма разнообразныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ и тѣмъ самымъ дадутъ возможность значительно сократить періодъ опыта при отдѣльныхъ постановкахъ. Таковы, напримѣръ, опыты по выясненію пригодности различныхъ хлѣбовъ при условіи различныхъ климатическихъ явленій. Опытныя поля будутъ имѣть не только мѣстный интересъ, а и общегубернскій. Ежегодно результаты опытовъ должны быть опубликованы для интересующихся съ объясненіемъ и описаніемъ климатиче-

скихъ явленій, имѣющихъ мѣсто въ каждомъ данномъ случаѣ. Опыты, наиболѣе удачныя, должны быть перенесены въ крестьянскія хозяйства на, такъ называемыя, показательныя участки. Цель которыхъ должна быть исключительно демонстративная. Отъ опытнаго поля, по моему мнѣнію, неотдѣлима метеорологическая станція, такъ какъ только правильно веденыя наблюденія могутъ дать отвѣтъ о причинахъ, влияющихъ такъ или иначе на постановку опыта. Кромѣ опытныхъ полей желательна, конечно, имѣть еще опытную станцію, гдѣ, во первыхъ, повторились бы все опыты, поставленныя на опытныхъ поляхъ, на гѣхъ же почвахъ, но вегетационнымъ путемъ въ сосудахъ. Значеніе такой опытной станціи, при условіи существованія сѣти опытныхъ полей, смѣю думать, будетъ громадно, ибо она можетъ освѣтить вопросъ съ научной стороны и дать, въ связи съ метеорологическими записями, вѣрный критерій въ оцѣнкѣ опытовъ на отдѣльныхъ опытныхъ поляхъ. Подобная станція могла бы заняться выработкой рациональнѣхъ сѣвооборотовъ для данного района, испытаніемъ различныхъ сортовъ растеній, испытаніемъ различныхъ приемовъ обработки и удобреній почвы. Кромѣ того, такая станція должна быть обставлена всевозможными приборами и удовлетворять запросамъ по испытанію сѣмянъ, почвы и продуктовъ сельскаго хозяйства. При подобной станціи необходимо имѣть и подходящее опытное поле, гдѣ бы велись параллельныя опыты съ другими полями. Задачи опытныхъ полей, я полагаю, слѣдующія: разрабатывать вопросы полеводства коллективнымъ опытнымъ путемъ. Задачи показательныхъ полей заключаются въ ознакомленіи опытнымъ путемъ на показательныхъ участкахъ крестьянскаго населенія съ результатами опытовъ полученныхъ на опытныхъ поляхъ, совместно съ опытной станціей.

Разсмотрѣвъ съ теоретической стороны вопросъ, перейдемъ теперь къ сторонѣ практической, имено, къ подсчету смѣтъ по этимъ учрежденіямъ и тѣмъ ближайшимъ задачамъ, которыя необходимо будетъ рѣшить на опытныхъ поляхъ путемъ коллективныхъ опытовъ.

Вопросъ объ учрежденіи опытной станціи при Вологодской Губернской Земской Управѣ отчасти разрѣшается докладомъ Управы съ проектомъ передачи почвено-оцѣночныхъ изслѣдованій въ агрономическое бюро, причемъ про-

актируется почвенно-химическая лаборатория. Следовательно в случае осуществления проекта Управл. подлежащим постановлением Земского Собрания, придется, сравнительно, много дополнить лабораторию приспособлением для вегетационных опытов и надлежащими стеклянными постройками. Вопрос же об организации опытных полей, по моему мнению, должен разрешиться Уездными Земствами, как наиболее заинтересованным в результатах опыта.

При семъ имѣю честь предложить на разсмотрѣніе съѣзда краткую смету на устройство и оборудованіе опытнаго поля, предполагая, что необходимый для этой цѣли участокъ земля не долженъ быть менѣе 12 десятинъ.

Смета подробная. Производство и наблюдение за постановкой опыта необходимо возложить на особо приглашенное лицо со специальнымъ образованіемъ. Думать, что эти обязанности можетъ исполнять уѣздный агрономъ едва ли целесообразно, ибо агрономъ долженъ быть развѣдчимъ агентомъ земства, долженъ знакомиться съ условіями сельско-хозяйственнаго промысла на мѣстѣ и едва его засадить на такое опытное поле, можно съ увѣренностью сказать, что и агрономъ и опытное поле не будутъ наполовину приносить той пользы, какую могутъ принести населенію. Участіе уѣзднаго агронома въ веденіи опытнаго поля должно заключаться въ выясненіи опытовъ, какія необходимо намѣтить для ближайшей постановки на полѣ; опытъ же совместно съ завѣдующимъ опытнымъ полемъ вырабатываетъ программу дѣятельности опытнаго поля на ежегодномъ губернскомъ совѣщаніи агрономовъ. На обязанности завѣдующаго опытнымъ полемъ будетъ лежать постановка тѣхъ опытовъ, кои будутъ намѣчены на совѣщаніи агрономовъ на текущій годъ; наблюдение за тщательностью и правильностью производства самаго опыта, веденіе наблюдений по метеорологической станціи и предварительная обработка всѣхъ этихъ наблюдений.

Завѣдующему опытнымъ полемъ будетъ весьма много дѣла, ибо онъ долженъ ежедневно примотрѣть опытные участки и отмѣтить ежедневно въ дневникъ всѣ замѣченныя явленія на опытномъ полѣ. Въ помощь завѣдующему необходимо держать еще практиканта съ пизнимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, хотя бы изъ Остаховской сельско-хозяйственной школы,

которые и являются ближайшими помощниками заведующих опытным полями, надсмотрщиками за производством работ и наблюдателями за метеорологической станцией в дни, когда заведующий отсутствует из опытного поля. Ежегодная смета на содержание опытного поля будет следующая.

Жалованья заведующему опытному полю	600 р.
Помощнику практиканту	240 »
Рабочему	160 »

Расходы по найму рабочих, на содержание живого инвентаря и ремонт построек и инвентаря исчисляется согласно данным Херсонского и Одесского опытных полей по 115 руб. на опытную десятину, следовательно на 12 десятин 1380 »

Часть этого расхода, конечно, будет возвращена земству в виде урожая с опытного поля, но все таки для того, чтобы не связывать опытное дело с возможностью неурожая, считая целесообразным урожай опытного поля, по реализации, вносить в казначейство на счет того земства, которое содержит опытное поле.

Ежегодное содержание опытного поля выражается: $1380 + 600 + 360 = 2340$ руб. в год.

Что касается тех вопросов, какие желательно разрешить путем постановки коллективных опытов на земских опытных полях, то полагаю, что в ближайшем времени должны быть поставлены на очередь следующие вопросы: 1) Время вывозки навоза. 2) Количество навозного удобрения, наиболее оплачиваемое. 3) Замена навозного удобрения искусственными минеральными удобрениями и наиболее выгодные количества искусственных удобрений. 4) Время обработки пара наиболее выгодное для хозяйства. 5) Время взмета под яровое. 6) Наиболее выгодное в хозяйственном отношении количество сѣмян на десятину при условии правильной хорошей обработки и хорошем полком удобрений. 7) Выгоды обработки плугом и железной бороной сравнительно с обработкой сохой и деревянной бороной (специально для крестьян). 8) Результат на урожай посѣва сортированного сѣмена по сравнению с обыкновенным посѣвным материалом. 9) Время посѣва клевера: I) весной по озиме; II) вес-

ной по яри. 10) Поверхностное удобрение клевера гипсом и каннитомъ и фосфорно-кислыми туками. 11) Испытаніе пригодности при мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ различныхъ сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ и отысканіе сортовъ наиболѣе пригодныхъ и урожайныхъ въ условіяхъ Вологодской губерніи. 12) Опыты по улучшенію и удобренію луговъ.

Болѣе детальную программу на каждый данный годъ можетъ, конечно, разработать только совѣщаніе агрономовъ Вологодской губерніи, которое желательно было бы созывать ежегодно.

Весьма важно, конечно, установить для всѣхъ опытныхъ участковъ одинаковую систему записей, для чего можно было бы принять форму записей, принятую въ Новгородскомъ губернскомъ земствѣ.

Карточка для показательнаго учета.

	Удобренный.	Неудобренный	Замѣчанія и запросы.
1) Площадь участка (то-есть, сколько сажень въ длину и ширину)			
2) Чѣмъ засеянъ участокъ			
3) Сколько мѣръ на каждый участокъ посеяно зерна			
4) Чѣмъ участокъ удобренъ:			
а) Сколько фунтовъ осетры			
в) Сколько фунтовъ суперфосфата.			
с) Сколько фунтовъ каннита			
5) Время жатвы			
6) Сколько на каждомъ участкѣ скажато сноповъ.			
7) Сколько пудовъ для мѣръ получилось съ каждаго участка зерна			
8) Сколько пудовъ получилось соломы			
9) Цѣна пуда зерна въ Вашей мѣстности			
10) Цѣна пуда соломы въ Вашей мѣстности			

Опыты, удавшіеся на опытномъ полѣ, обязательно должны переноситься на показательные участки крестьянъ. причемъ таковыя опыты не должны быть слишкомъ сложны. Я полагаю, что желательно въ каждомъ данномъ случаѣ дѣлать 2 участка — опытный и контрольный и, конечно, желательно, чтобы результатъ опыта былъ болѣе или менѣе строго учтенъ, для чего необходимо принять для показательныхъ участковъ имѣть слѣдующую форму записей (см. въ прилож. къ докладу).

Желательно также, чтобы самое производство опыта и результатъ находились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ агронома или ближайшаго его помощника, хотя бы съ низкимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Свѣдѣнія по показательнымъ участкамъ должны также собираться и опубликовываться совместно со свѣдѣніями опытныхъ полей, хотя, само собой разумѣется, одинаковую цѣну имъ никто и не думаетъ давать.

Теперь вопросъ: на какія средства оборудовать такія опытные поля? Мнѣ думается, что покупка нужнаго участка земли и возведеніе построекъ правильнѣе было бы возложить на бюджетъ губернскаго земства. Приобрѣтеніе же инвентаря и мелкихъ домашнихъ вещей возложить на уѣздныя земства. Содержаніе самыхъ опытныхъ полей, по моему мнѣнію, должно возлагаться также на уѣздныя земства, причемъ на наемъ заведующаго и помощника можно просить у Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ при условіи, что заведующій будетъ находиться всецѣло въ распоряженіи уѣзднаго земства. Что касается расходовъ на производство самыхъ опытовъ, то они должны также лечь на бюджетъ уѣзднаго земства, при чемъ часть этихъ расходовъ больше половины, конечно возвратится въ руки уѣзднаго земства въ видѣ реализованнаго урожая, такъ что собственно расходъ на производство опытовъ сократится почти вдвое.

Единовременный расходъ Губернскаго Земства.

На покупку земли 12 десятиць	1200 р. — к.
На постройку	5250 » — »
Метеорологическая станція	375 » — »
Лабораторія	337 » 60 »
Всего	7160 » 60 »

Единовременный расходъ Уезднаго Земства.

Рабочій снотъ	240 р.	— к.
Сбруя	50 »	30 »
Повозки	254 »	— »
Орудя и хозяйственныя принадлежн.	811 »	55 »
Домашнія вещи	95 »	45 »
Меблировка кнртиры	266 »	— »
Непредвидѣнныхъ расходовъ	220 »	— »
Итого	1750 »	— »

Въ заключеніе доклада только имѣю поставить на разрѣшеніе Совѣщанія слѣдующіе вопросы.

- 1) Желательна ли организація сѣти опытныхъ полей по плану, предлагаемому докладомъ?
- 2) Если желательно, то въ какихъ уѣздахъ необходимы опытные поля къ ближайшему осуществленію.
- 3) Желательно ли передать этотъ докладъ съ заключеніями совѣщанія агропомощъ къ свѣдѣнію уѣздныхъ управъ.

СМѢТА ЕДИНОВРЕМЕННАЯ.

12 десятинъ земли по 100 руб. десятина 1200 р.

Постройки.

1 домъ деревянный—квартира завѣдующаго 4 комн., лабораторія и одна комната практиканта—50 куб. сажень по 60 рублей	3000 р.
1 возовыя вѣсы	500 р.
1 амбаръ для храненія зерна $3 \times 4 \times 1\frac{1}{2}$ по 20 р.	360 р.
1 конюшня для 3 лошадей— $2 \times 4 \times 1\frac{1}{2} = 12$ с. по 20 р.	240 р.
1 молотильн. и машин. сар. $3 \times 4 \times 1\frac{1}{2} = 20$ с. » » »	360 р.
1 погребъ для картофеля	150 р.
1 навѣсъ досчатый для складки хлѣбовъ	100 р.
1 колодець	40 р.
1 пѣза для рабочихъ—10 с. по 50 р.	500 р.
Итого	5250 р.

С к о т а.

3 рабочихъ лошади по 80 руб. 240 р.

Обручя.

3 хомута рабочихъ по 6 р. — к.	18 р. — к.
1 вѣдовая » 10 » — »	10 » — »
3 сѣделки » 1 » 50 »	4 » 50 »
3 черезсѣдельника » 1 » — »	3 » — »
3 уздечки ремешныя » 3 » 50 »	10 » 50 »
1 возжи ремешныя. » 2 » — »	2 » — »
2 возжѣй веревочн. » — » 40 »	— » 80 »
3 дуги » 1 » 50 »	4 » 50 »
Мелкія принадлежности	2 » — »
Итого	55 р. 30 к.

Повозки.

2 телеги на желѣзномъ ходу по 75 р.	150 р.
1 тарантасъ 75 р.	75 р.
2 саней съ тормозомъ по 7 р.	14 р.
1 сани для проѣзда. 15 р.	15 р.
Итого.	254 р.

Земледѣльческія орудія.

1 плугъ Сакка	29 р. 50 к.
1 лапчатая боропа	24 » — »
1 боропа луговая.	24 » — »
1 боропа «Зигзагъ» Лина № 4	18 » — »
1 боропа Валькура	12 » — »
№ 3 Дисковая боропа «Тигръ»	62 » — »
1 окучникъ Эккерта № 71 Е.	15 » — »
Рядовая сѣялка «Россия» 7 рядовъ.	95 » — »
Разбросная сѣялка «Имперія»	80 » — »
1 пароконная молотилка Ланца	
Молотилка пароконная съ приводомъ	255 » — »
1 вѣялка сортировка «Идеаль» Ребера	38 » — »
1 сортировка «Тріумфъ» Ребера	35 » — »
1 десятичный вѣсъ	25 » — »
1 ключъ французскій	2 » — »
4 косы стальные	1 » 60 »
3 серпа	1 » 50 »
2 цѣпа для молотьбы	6 » 50 »
4 лопаты стальные	4 » 40 »

4 вилъ желѣзныхъ	1 р. 50 к.
8 граблей деревянныхъ	2 » — »
2 » »	3 » — »
1 гарнецъ желѣзный	— » 50 »
2 лопаты деревянные	— » 60 »
1 скребица и 1 щетка	1 » — »
1 фонарь	— » 75 »
Клещи и рашпиль	— » 70 »
10 ящиковъ	10 » — »
5 ящиковъ ольховыхъ	
1 мѣрка съ желѣзными обручами	2 » 50 »
Мелкія принадлежности	2 » — »
2 брезента	18 » — »
Итого	771 р. 5 р.

Землеустроительные инструменты.

1 экверъ съ бусолью и треногами	15 р. — к.
1 стальная мѣрная лента въ 10 саж. д.	10 » — »
1 рулетка въ 10 сажень	3 » 50 »
5 вѣхъ сосновыхъ краш. съ жолѣзп. наконеч.	2 » — »
Итого	30 » 50 »

Метеорологическая станція.

(№№ отмѣчены по каталогу Мюллера).

2 больш. дождемѣра № 33 съ воронко-образной защитой Нифери и измѣрительн. станкомъ	23 р. 25 к.
1 флюгеръ (№ 39) системы Вильда	29 » — »
1 цинковая клетка съ вентилаторомъ № 20.	24 » — »
1 психометръ № 16.	17 » — »
1 гигрометръ волосной Соссюра	22 » 50 »
2 термометра минимальныхъ № 2 (для воздуха и почвы)	14 » — »
2 термометра максимальныхъ № 5 (для воздуха и почвы)	14 » — »
1 наборъ почвен. термометровъ (1 шт.) № 12	114 » — »
1 термометръ для измѣреній 1-ры на поверхности почвы № 11	7 » — »
1 гелиографъ Величко съ запас. бумаги къ нему	29 » — »
1 ручной фонарь	4 » — »

3 вѣшк. крапелныхъ бѣднхъ для измѣренія глупины спѣжнаго покрова	1 р. — к.
1 часы станціонныя провѣренины	30 » — »
1 устройство деревянной окраш. будки, столамъ подъ флюгеръ, дождемѣръ и гелиографа и проволочная изгородь вокругъ станціи	44 » 25 »
Итого	373 » — »

Лабораторія.

(Опред. влажности почвы, изслѣд. сѣмена и собир. коллекцій).

1 химич. вѣсы съ разновѣсами	80 р. — к.
1 микроскопъ	60 » — »
1 водная сушильная печь изъ красн. мѣди	30 » — »
100 цинковыхъ коробокъ для опредѣлен. влажности	15 » — »
1 полиров. ящикъ для ношенія	1 » 50 »
1 буръ Войслава для опредѣл. влажности	12 » — »
2 химическихъ термометра въ 150° С.	2 » 80 »
1 керосиновая горѣлка для высушнв. почвы.	6 » — »
4 прибора Либенберга для проращиванія сѣмянъ	5 » — »
1 большая луна для изслѣд. сѣмянъ	15 » — »
1 пурка Шопера или Нсава	30 » — »
1 приборъ Эме-Жирара для опредѣл. крахмала въ картофелѣ	10 » — »
200 штукъ парусиновыхъ мѣшковъ для образцовъ сѣмянъ	10 » — »
1 спиртовая лампа	1 » — »
2 складныхъ метра для измѣренія роста растеній	2 » — »
1 ящикъ со стекломъ для коллекціи насекомыхъ	2 » — »
100 штукъ стекляннхъ баночекъ для коллекціи сѣмянъ возд. растеній	20 » — »
Стекланная посуда (стаканчики, воронки и т. п.)	15 » — »
Реактивы	10 » — »
Мелкія лабораторныя принадлежности: 2 пинцета, иглы, булавки и т. п.	10 » — »
Итого	337 » 30 »
Разные непредусмотрѣнные расходы	57 » 60 »
Всего	8568 р. 75 к.

Опытный участокъ.

- Почва на опытномъ участкѣ.....
- Подпочва (проницаемая, непроницаемая).....
- Топографія участка (высокое или низкое положеніе,
уклонъ къ сторонамъ свѣта).....
- Размѣръ всего опытаго участка в подучастковѣ.....
- Чѣмъ засѣяны каждый подучастокъ.....

№ подучастковъ.	1	2	3	4	5	6
Время уборки.						
Время созрѣванія.						
Время цвѣтенія.						
Начало колошенія.						
Когда производилась полка						
Способъ задымиванія сѣмянъ.						
Натура сѣмянъ.						
Коллч. сѣмянъ по расч. на десятъ.						
Количество высѣянныхъ сѣмянъ.						
Время производства посѣва.						
Способъ задымки удобрен.						
Время удобренія.						
Коллч. удобренія по расчету на десятиву.						

№ подучастковъ.	1	2	3	4	5	6
Колич. внесеннаго удобренія.						
Чѣмъ подучастки удобрены.						
Время бороньбы.	1.	2.	3.			
Время вспашки.	1.	2.	3.			
Сколько нажато сноповъ.						
Сколько получено зерна.						
Урожай зерна по расчету на дес.						
Натура получ. зерна (не сортированнаго).						
Сколько получ. соломы.						
Урожай соломы по расчету на десятину.						
Сколько получ. сѣна.						
Урожай сѣна по расчету на десятину.						
Сколько получено картофеля.						
Урожай картофеля по расчету на десятину.						
Прирость зерна на удобренныхъ участкахъ по сравн. съ неудобрен. участками.						
Прирость зерна на удобренныхъ участкахъ по сравн. съ неудобренными по расчету на десят.						

ЛМ подучастковъ.	1	2	3	4	5	6
% прироста урожая по сравненію съ неудобренными участкомъ.						
Приростъ урожая соломы по сравненію съ удобр. участкомъ						
Приростъ соломы на удобренныхъ участкахъ по сравненію съ неудобренными на десятину.						
% прироста урожая соломы по сравненію съ удобр. участк.						
Приростъ урожая сѣна на удобренныхъ участкахъ по сравненію съ неудобренными.						
Приростъ урожая сѣна на удобр. участкахъ по сравн. съ неудобренными по расчету на десят.						
% прироста урожая сѣна на удобренн. участкахъ по сравненію съ неудобренными.						
Приростъ урожая картофеля на удобренн. участкахъ по сравненію съ неудобренными.						
Приростъ урожая картофеля на удобренн. участк. по сравн. съ удобрен. по расчету на десят.						
% прироста урожая картофеля на удобренн. участкахъ по сравненію съ неудобренными.						
Стоимость прибавки урожая зерна на удобрен. участкахъ.						
Стоимость прибавки урожая зерна на удобренныхъ участкахъ по расчету на десятину.						
Стоимость прибавки урожая соломы на удобрен. участкахъ.						
Стоимость прибавки урожая соломы на удобрен. участкахъ по расчету на десятину.						

№№ подучастковъ.	1	2	3	4	5	6
Общая стоимость прибавки урожая зерна и соломы удобренныхъ участковъ.						
Общая стоимость прибавки урожая зерна и соломы на удобренн. участк. по расчету на десят.						
Стоимость прибавки урожая картофеля на удобрен. участкахъ						
Стоимость прибавки урожая картофеля на удобренн. участкахъ по расчету на десятину.						
Стоимость удобрений на каждый участокъ.						
Стоимость удобрений на каждый участокъ по расч. на десят.						
Сумма прибылей (+) или убытка (—) отъ удобрен. участковъ по сравненію съ неудобренными.						
Сумма прибыли (+) или убытка (—) отъ удобрен. участк. по сравн. съ неод. по расч. на дес.						
Общая замѣчанія о погодѣ во время роста, цвѣтенія, паденія, созрѣванія и уборки растеній на опытномъ участкѣ.						

Очеркъ организаціи опытнаго хозяйства Велико-Устюгскаго уѣзднаго земства.

Цѣль и задачи проектируемаго Велико-Устюгскимъ земствомъ опытнаго хозяйства въ пригородѣ Дымково и смета расхода и дохода по полеводству.

Копія изъ доклада агронома Д. И. Голубева по сельскому хозяйству очередному уѣздному земскому собранію сессіи 1903 года.

Опытное хозяйство предполагено устроить на ваятомъ въ арендное содержаніе, у города участкѣ земли, находящемся на противоположномъ городу берегу рѣки Сухоны. Основаніемъ для организаціи будутъ служить фермы Вятскаго губернскаго земства, а также «Положеніе объ опытныхъ учрежденіяхъ», Высочайше утвержденное 28 мая 1901 г.

Общая характеристика и направленіе опытнаго хозяйства вытекаютъ изъ соединенія въ одно цѣлое параграфовъ 7, 8, 10 и 15 положенія.

Оно будетъ имѣть необходимыя постройки, хозяйственный инвентарь, установленный сообразно мѣстнымъ условіямъ сѣвооборотъ, показательные и опытные участки, образцовыя орудія, улучшенныя породы животныхъ; цѣль его—провѣрить въ условіяхъ данной мѣстности техническую и экономическую примѣнимость на практикѣ, добытыхъ научнымъ путемъ, улучшенныхъ приемовъ с.-х. культуры растений, животноводства, а также знакомить населеніе съ новыми, уже провѣренными на практикѣ, приемами с.-х. техники и всеми полезными въ области сельскаго хозяйства нововведеніями.

Параграфъ 15-й положенія допускаетъ устройство при опытныхъ хозяйствахъ курсовъ и публичныхъ бесѣдъ по сельскому хозяйству и его отраслямъ. Велико-Устюгское земство,

ходатайствуя объ учрежденіи такихъ курсовъ, проектируетъ при опытномъ хозяйствѣ общежитіе при полномъ содержаніи на первое время 15 человекъ мальчиковъ—практикантовъ въ возрастѣ 13-ти—14-ти лѣтъ, окончившихъ начальную народную школу. Мальчики эти въ лѣтнее время должны исполнять, сообразно ихъ силамъ, работы въ хозяйствѣ, а зимой слушать курсы, причемъ срокъ пребыванія въ хозяйствѣ предполагается трехлѣтній. Въ уѣздѣ, за последнее время, все увеличивается спросъ на улучшенныя с.-х. орудія, травяныя и хлѣбныя сѣмена; отдѣльныя владѣльческія хозяйства пробуютъ переходить къ улучшеннымъ сѣвооборотамъ; есть попытки къ устройству травосѣянія на падежной землѣ; такимъ образомъ теоретическая и практическая подготовка молодого поколѣнія въ опытномъ хозяйствѣ, дала бы возможность населенію имѣть вышедшихъ изъ собственной среды проводниковъ сельско-хозяйственной культуры, а земству помощниковъ въ дѣлѣ организаціи агрономической помощи населенію уѣзда. Земство возлагаетъ большія надежды на учрежденіе такого тина, полагая, что, въ будущемъ, оно можетъ распространить свое вліяніе если не на весь уѣздъ, то на весьма большую часть его, когда курсы съ надлежащаго разрѣшенія будутъ посѣщаемы въ свободное отъ занятій время учителями и учительницами земскихъ начальныхъ и церковно-приходскихъ школъ; затѣмъ, если агрономическому персоналу опытнаго хозяйства разрѣшено будетъ, по примѣру Нартасской с.-х. школы Вятскаго губернскаго земства, вести бесѣды по различнымъ интересующимъ мѣстное населеніе частнымъ с.-х. вопросамъ по деревнямъ и селамъ; также устраивать с.-х. выставки на сельскихъ ярмаркахъ, демонстрируя с.-х. машины, орудія, улучшенныя сѣмена и т. п. Одна изъ главныхъ цѣлей проектируемаго опытнаго хозяйства—распространеніе въ уѣздѣ, хотя и въ незначительныхъ размѣрахъ, мѣстныхъ травяныхъ (преимущественно клеверныхъ) и улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ, дороговизна которыхъ увеличивается еще накладными расходами, благодаря отдаленности г. Устюга отъ мѣстъ продажи этого посѣвного матеріала. Съ этой цѣлью земствомъ уже устроены зерно-очистительный пунктъ вблизи будущаго хозяйства, гдѣ помѣщены куколеотборникъ Маро № 5 двойнаго дѣйствія и сортировка Триумфъ № 11, а также предполагается приобрести клеверную терку.

Въ видахъ на развитіе кустарнаго производства с.-х. машинъ и орудій, которыя В.-Устюгскому земству обходятся также дорого, какъ и сѣмена, при опытномъ хозяйствѣ проектируются кузнечно-слесарная и столярная мастерскія для дѣлки и ремонта болѣе простыхъ машинъ и орудій. Участокъ земли для опытнаго хозяйства заключаетъ 63 дес. 2393 кв. с., изъ которыхъ 60 дес. 1700 кв. с. подъ пашней и 3 дес. 153 квад. саж. подъ сѣнокосомъ и примѣрно 540 саж. подъ ручьемъ. Рельефъ мѣстности ровный; единственная низина, по которой течетъ небольшой ручеекъ, занята сѣнокосомъ; почва—легкій суглинокъ, только ближе къ ручью Сухонѣ, переходящій въ сугесь. Недостатокъ въ сѣнокосѣ, какъ видно будетъ изъ прилагаемаго ниже сѣвооборота, можетъ быть пополненъ травосѣяніемъ, кромѣ того представляется возможность держать минимальное количество скота, потому что близость города позволяетъ имѣть удобреніе въ достаточномъ количествѣ (за 10—20 к. возъ). Весьма крупный недостатокъ—отсутствіе выгона, т. к. небольшое количество рогатаго скота и лошадей, необходимаго для пуща хозяйства, долженъ быть исправленъ приобрѣтеніемъ этого угода путемъ аренды или соглашенія съ соседними крестьянами. Последнее обстоятельство лишаетъ меня возможности привести здѣсь болѣе подробный организаціонный планъ хозяйства, почему я ограничиваюсь пока только смѣтой расходовъ по полководству и ожидаемымъ отъ него доходомъ.

Если не удастся приобрѣсти достаточное количество выгона, то хозяйство, не пугаясь въ производствѣ собственнаго навоза, можетъ ограничиться количествомъ рогатаго скота, на па которое разсчитанъ проэктъ коровника и возмѣщать недостающую силу лошадиную наемнымъ рабочимъ скотомъ (проэктъ копышны разсчитанъ на 8 лошадей, по это количество можетъ быть уменьшено до 5-ти). Что же касается рабочихъ, то за отсутствіемъ въ большихъ размѣрахъ отхожихъ промысловъ, а также принимая во вниманіе незначительность земельного надѣла у пригородныхъ крестьянъ, недостатка въ рабочихъ рукахъ не встрѣтится. Число лошадей можетъ быть ограничено до 5-ти, что является вполне достаточнымъ при наемныхъ лошадяхъ. Тогда весь излишекъ клевера останется на сѣмена и цѣли хозяйства будутъ направлены на производ-

ство мѣстнаго улучшеннаго посѣвнаго матеріала, что весьма важно для окрестнаго населенія.

Сѣвооборотъ намѣченъ слѣдующій: 1) рожь съ клеверомъ; 2 и 3) клеверъ; 4) яровое; 5) паръ; 6) рожь безъ клевера; 7) яровое; 8) паръ: это четырехполье съ восьмилѣтнимъ сѣвооборотомъ примѣняется крестьянами Ярославской губерніи.

При хозяйствѣ предполагается развести огорождь.

Далѣе въ подлинникѣ слѣдуетъ подробная смета расхода и дохода по полководству, изъ которой можно заключить, что сумма расходовъ выразится цифрою 1394 р. 67 к., валовой же доходъ отъ полководства составитъ 2762 руб. 30 коп., а чистый, за вычетомъ расхода по полководству и арендной платы въ размѣрѣ 700 руб.—665 руб. 63 коп.

При опытномъ хозяйствѣ къ сооруженію намѣчены слѣдующія постройки:

- 1) Домъ для завѣдующаго, его помощника съ помещеніемъ для с.-х. курсовъ одноэтажное аданіе съ мезопиномъ,
- 2) Коровникъ и конюшня;
- 3) Баня и прачешная;
- 4) Мастерскія;
- 5) Изба для рабочихъ;
- 6) Амбаръ;
- 7) Погребъ;
- 8) Рига и овинъ;
- 9) Молотильный сарай.

На всѣ перечисленныя постройки, а также и на отопленіе ихъ—въ настоящее время уже имѣется разрѣшеніе отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ пользоваться бесплатнымъ отпускомъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, причемъ строевой лѣсъ намѣченъ къ отпуску преимущественно изъ дачъ Симоновской и Удмской, а дровяной изъ близъ лежащихъ.

Выписка изъ докладовъ

Вологодской Губернской Земской Управы третьей очередной сессіи XI трехлѣтія (1903 г.) о пособіяхъ, ~~назначенныхъ~~

Вологодской Губернской Земской Управой на с.-х. ферму, торые по предварительномъ обсужденіи въ Редакціонной комисіи выразились въ слѣдующемъ:

«1) Просить М. З. и Г. И. оказать содѣйствіе Устюгскому земству въ устройствѣ опытнаго хозяйства назначеніемъ ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 1500 руб. на вознагражденіе личнаго состава, на расходы по производству опытовъ и наблюдений и на пополненіе научныхъ пособій.

2) Назначить отъ Губернскаго Земства Устюгскому земству 2000 р. одновременно в 2000 р. ежегодно, при чемъ 2000 руб. единовременнаго пособія не вносить въ смѣту текущаго года, а разрѣшить Губернской Управѣ выдать эту сумму изъ запаснаго капитала, если разрѣшеніе на открытіе опытнаго хозяйства последуетъ въ текущемъ году, со внесемъ ихъ въ смѣту въ этомъ случаѣ на 1903 г., ежегодное же пособіе Губернскаго Земства въ размѣрѣ 2000 руб. оказывать Устюгскому земству со времени открытія опытнаго хозяйства».

Губернское Собраніе въ засѣданіи 5-го февраля с. г. согласилось съ докладомъ Комисіи.

Кромѣ этого на образованіе капитала опытнаго хозяйства Устюгскимъ земствомъ назначено ежегодно 2000 р.

ПРОГРАММА

курсовъ и практическихъ занятій при опытномъ хозяйствѣ В.-Устюгскаго Уѣзднаго Земства.

Всѣ ученики-практиканты могутъ быть раздѣлены на три группы: младшую, среднюю и старшую. Такимъ образомъ, курсы являются трехлѣтними.

Теоретическія и практическія занятія въ продолженіе года распределяются слѣдующимъ образомъ: лѣтомъ ученики занимаются въ полѣ, огородѣ или на пасѣкѣ, а въ ненастную погоду въ мастерскихъ, осенью же и зимой въ классѣ и мастерскихъ, причемъ въ то время, какъ одна группа находится въ мастерскихъ, остальные двѣ могутъ заниматься въ классѣ и наоборотъ.

Теоретическія занятія, начиная съ 1-го октября—ведутся ежедневно съ 9-ти часовъ утра до 12-ти дня, а затѣмъ съ 2-хъ часовъ дня до 6-ти вечера.

День съ 1-го октября распределяется такъ:

Съ 5¹/₂—6 час. вставать, умываться, на молитву.

» 6—8 час. занятія въ мастерскихъ или приготовленіе уроковъ.

Съ 8—9 час. чай и завтракъ.

» 9—12 час. занятія въ мастерскихъ или классѣ.

» 12—2 час. обѣдъ и отдыхъ.

» 2—6 час. занятія въ мастерскихъ или классѣ.

» 6—6¹/₂—чай.

» 6¹/₂—8¹/₂—приготовленіе уроковъ.

» 8¹/₂—9—ужинъ.

» 9—9¹/₂—молитва и спать.

Весною и лѣтомъ ученики встаютъ въ 4¹/₂ ч. утра и вмѣсто занятій въ мастерскихъ или классѣ работаютъ въ полѣ или огородѣ.

Теоретическія занятія.

ПЕРВАЯ ГРУППА.

По Географіи.

Горизонтъ. Страны свѣта. Формы земли. Движеніе земли вокругъ осн. День и ночь. Географическая сѣтка, экваторъ и меридіанъ. Параллельные круги. Климатическіе пояса.

По Ботаникѣ.

Сѣмя. Осевыя и боковыя члены. Корець, стебель. Почка. Листъ. Цвѣточная почка. Цвѣтокъ. Происхожденіе цвѣтка.

По Зоологіи.

Тѣла одушевленные и неодушевленные. Тѣла органическія и неорганическія. Три царства природы. Дѣленіе царства животныхъ. Описаніе устройства тѣла и образа жизни najбoльшихъ мѣстныхъ полезныхъ и вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ животныхъ.

По Физикѣ.

Что такое тѣло. Тѣла и ихъ свойства. Явленія физическія и химическія. Воздухъ. Имѣеть ли опъ вѣсъ. Давленіе воздуха. Плотность и упругость его. Вѣтеръ, роса, иней, туманъ, облака, дождь, снѣгъ и градъ. Обыкновенный насосъ. Барометръ. Воздушный насосъ. Воздушные шары. Составъ воздуха. Что такое газы. Кислородъ. Азотъ. Углекислота.

По огородничеству.

О выборѣ мѣста подъ огородъ. О почвѣ. Объ устройствѣ грядъ и о приготовленіи и посѣвѣ огородныхъ сѣмянъ. Объ устройствѣ парниковъ, о посѣвѣ и уходуваніи въ нихъ за растеніями. Ранняя выгонка огородныхъ растеній.

ВТОРАЯ ГРУППА.

По Географіи.

Свѣдѣнія изъ физической географіи. Раздѣленіе земной поверхности между сушей и водой. Раздѣленіе суши. Краевыя очертанія суши. Раздѣленіе водной поверхности.

По Ботаникѣ.

Различіе между растеніями и животными, органы, организмы, органическія тѣла; значеніе растеній для человека. Корень: признаки корня, форма его, вліяніе плодородія почвы на развитіе корневой системы, назначеніе корня. Стебель: признаки стебля, узелъ, колѣно, форма стебля, почка воздушная и верхушечная; растенія однолѣтнія, двухлѣтнія и многолѣтнія. Листъ: признаки и части листа, форма листьевъ; первая: поглощеніе углерода. Цвѣтокъ: соцвѣтіе, части цвѣтка: чашечка, вѣчикъ, тычинка и пестикъ; назначеніе цвѣтка, значеніе различныхъ частей цвѣтка. Плодь: образованіе его, строеніе различнаго рода плодовъ. Сѣмяна. строеніе сѣмянъ двусѣмянодольныхъ, односѣмянодольныхъ и многодольныхъ.

По Зоологіи.

Животныя позвоночныя и безпозвоночныя. Общій очеркъ строенія человеческого тѣла: понятіе о мышцахъ и движеніи, переднія конечности, заднія конечности, позвоночный столбъ.

ребра, черепъ, нервная система и отравленіе ея. Кровообращеніе: кровь; составъ, свойства и назначеніе крови; сердце, артеріи и вены, схема кровообращенія.

По общему земледѣлію.

Органическія и минеральныя вещества почвы.

По Физикѣ.

Основные понятія о магнетизмѣ и электричествѣ.

По Землеустрою.

Инструменты полевые. Вѣха. Мѣрительный циркуль. Мѣрная цѣпь. Крестовидный эскертъ. Построеніе прямыхъ угловъ. Инструменты чертежныя. Линейка. Треугольникъ. Циркуль. Масштабъ. Палетка. Опрежденіе количества земли въ небольшомъ участкѣ. Участокъ открытый.

По общему земледѣлію.

Органическія и минеральныя вещества почвы. питательныя вещества, находящіяся въ почвахъ. Подпочва. Богатство и плодородіе почвы. Вліяніе мѣстныхъ условій на высоту урожаевъ хозяйственныхъ растений. Обработка почвы. Подъемъ почвы. Поверхностная обработка почвы и земледѣльческія орудія, употребляемыя при этомъ. Почвоуглубленіе и почвоуглубители.

ТРЕТЬЯ ГРУППА.

По общему земледѣлію.

Понятіе о почвѣ и подпочвѣ, происхожденіе ихъ, пахотный и подпахотный слой, толщина почвъ; значеніе различной глубины почвы, первоначальный видъ поверхности земной коры, вывѣтриваніе горнокаменныхъ породъ, причины вывѣтриванія. Органическія и минеральныя вещества почвы; механическій анализъ почвы и его значеніе. Классификація почвъ. Физическія свойства почвы: цвѣтъ, свѣжесть, волосность, влагоемкость, проницаемость, гигроскопичность, испареніе воды изъ почвы и высыханіе ихъ; способность почвъ измѣнять свой объемъ. Элементы, необходимыя для жизни растений и въ какомъ видѣ поступаютъ онѣ въ растения. Главные элементы, входящіе въ составъ почвы.

значеніе разнаго рода полевыхъ опытовъ и работъ, или другихъ машинъ и орудій и производятся практическія работы по землемѣрію. Необходимо также, чтобы ученики собирали растенія, пасѣкомыхъ и умѣли опредѣлять важнѣйшія изъ нихъ для сельскаго хозяйства. Ученики должны исполнять, сообразно ихъ силамъ, всѣ полевые работы,—въ огородѣ, пасѣкѣ и т. п. При опытномъ хозяйствѣ предполагается также устроить мастерскія—кузнечно-слесарную и столярную для выдѣлки простой мебели, нѣкоторыхъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, починки ихъ, вообще производствъ разнаго рода предметовъ необходимыхъ, какъ въ домашнемъ обиходѣ, такъ и въ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ интересахъ развитія техники нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ напримеръ: молочное хозяйство, скотоводство, львоводство, пчеловодство, Велико-Устюжское земство ходатайствуетъ также о разрѣшеніи при опытномъ хозяйствѣ читать бесѣды на указанныя темы, каковыя, впрочемъ, уже въ настоящее время разрѣшены и начинаютъ приводиться въ исполненіе по прилагаемой одновременно съ сими программѣ.

О мѣрахъ улучшенія льноводства въ Вологодской губерніи.

Докладъ старшаго инструктора по льнообработкѣ А. Марга для представленія на конференцію агрономовъ и председателей уѣздныхъ управъ Вологодской губерніи въ 1905 году.

Льноводство въ Вологодской губерніи представляетъ важную отрасль сельскаго хозяйства. Мѣстами на немъ держалось и держится крестьянское хозяйство. «Ленъ кормить и одѣваетъ, льномъ подати платимъ и праздники справляемъ», заявляютъ крестьяне. Мѣстами хотя оно и не играетъ такой роли, но тѣмъ не менѣе оказываетъ сильную поддержку хозяйству. Но не смотря на важное значеніе льноводства для крестьянъ, оно въ послѣднія 15—20 лѣтъ замѣтно упало. Особенно сократилось и сокращается подефичное льноводство и во многихъ районахъ оно совершенно изчезло, потому что съ увеличеніемъ населенія подефичныхъ мѣсть стало менѣе и дрова вблизи подефичъ вывелись. За недостаткомъ подефичъ ленъ болѣе часто сталъ возвращаться на прежнее мѣсто, вслѣдствіе чего подефички не усиѣвали зарости дѣсомъ и подь ленъ стали вырубать слишкомъ молодой кустарникъ, дающій мало древесной массы, по этому для выжиганія такихъ подефичъ приходится подвозить со стороны все болѣе и болѣе дровъ, чтобы получить сносный урожай льна. Вслѣдствіе такой усилившейся потребности въ дровахъ дѣсь вблизи подефичъ вырубали и за дровами съ каждымъ годомъ приходится ѣздить все дальше и дальше, такъ что мѣстами подвозить дрова къ подефичкамъ уже вереть за 10 и болѣе. Недостатокъ подефичныхъ мѣсть и дровъ и выставляются крестьянами главными причинами упадка подефичнаго льноводства. Но съ этимъ явленіемъ приходится ми-

рится: нѣтъ дѣйствительныхъ средствъ поддержать эту форму льноводства и даже въ тѣхъ районахъ, гдѣ подсѣчное льноводство даетъ крестьянамъ главныя средства къ существованію, оно со временемъ исчезнетъ, какъ уже исчезло въ другихъ районахъ. При этомъ замѣчается, что въ одномъ случаѣ съ уменьшеніемъ посѣвовъ льна на подсѣкахъ увеличиваются посѣвы его на поляхъ и такимъ образомъ, если и происходитъ у крестьянъ уменьшеніе дохода отъ льноводства, то не очень значительное, но въ другомъ случаѣ съ сокращеніемъ подсѣкъ не происходитъ замѣтнаго увеличенія посѣвовъ льна на поляхъ и льноводство въ такихъ районахъ неудержимо падаетъ, и у населенія остаются только воспомнанія о тѣхъ доходахъ, какіе давало льноводство. На слабое развитіе льноводства, гдѣ крестьяне мало обеспечены землей, безъ сомнѣнія вліяетъ малоземелье, но общей причиной, задерживающей развитіе полевого льноводства взамѣнъ подсѣчнаго, является необеспеченность крестьянскаго хозяйства сѣнокосными угодьями, а отсюда и кормами. И тамъ, гдѣ крестьяне при трехпольѣ имѣютъ мало луговъ, они принуждены почти все яровое поле засѣвать овсомъ, чтобы кромѣ зерна получить больше соломы для корма, и льна въ такихъ случаяхъ сѣется крайне ограниченное количество, такъ какъ ленъ даетъ мало кормовыхъ и также подстилочныхъ средствъ.

Казалось бы, что тамъ, гдѣ у крестьянъ земли много, должна происходить разработка новыхъ земель и увеличеніе полевой земли и вмѣстѣ съ тѣмъ и развитіе льноводства. На самомъ же дѣлѣ, сколько можно судить объ этомъ, по имѣя статистическихъ данныхъ, разрабатывается новыхъ земель крайне мало и громадные пустоши лежатъ не тронутыми и не приносятъ почти никакой пользы. И все это отъ того, что луговъ мало, сѣна нѣтъ и скота нельзя держать больше, почему нѣтъ и навоза, чѣмъ удобрить вновь разработанныя земли, а безъ навоза земля родить всего года два—три и распаханные поляны приходится бросать.

Что касается другихъ ближайшихъ причинъ, вліяющихъ на сокращеніе льноводства, то безъ сомнѣнія въ этомъ отношеніи играютъ большую роль качества посѣвного матеріала. При производствѣ высокаго качества волокна (пилегодскій, верхолальскій, сухонскій, рубежскій и грязовешскій льны считаются

лучшими въ Россіи) сѣмя получается обыкновенно плохое потому что лѣтъ приходится терѣбить нѣрозелель. Кромѣ того нѣредко не успѣвннй лень побывается на корню осенннх утрепннкамн, отчего особенно страдает сѣмн, теряя нормальный видъ и всхожесть: иногда же уборка льна бываетъ плохая, что опять отражается на качество сѣмени. При посѣвѣ льна на поляхъ кромѣ всего этого нѣкоторое вліяніе на ухудшеніе получаемого сѣмени оказываетъ, повиднмому, недостатокъ удобренія, густота посѣва и слишкомъ частое возвращеніе льна на прежнее мѣсто. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ сѣмя для посѣва получается не важное и лѣтъ съ теченіемъ времени, по словамъ крестьянъ, вырождается, почему для обновленія почти каждый годъ покупаютъ привозное сѣмя (исконское, лнфляндское, вятское, а также полевое ближайшихъ мѣстностей), особенно много сѣмени покупаютъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ лѣтъ сѣютъ почти исключительно на подѣвкахъ.

Значительный вредъ льноводству приносятъ сорныя травы, заглушая посѣвы льна, ухудшая тресту и обезцвнвая до нѣкоторой степени урожай сѣмени. Всѣ сорныя травы, встрѣчающіяся въ посѣвахъ льна, можно раздѣлить на двѣ группы. Первую группу составляютъ тѣ сорныя травы, сѣмена которыхъ встрѣчаются въ льняномъ сѣмени и при отсутствіи тщательной очистки вносятся вмѣстѣ съ сѣменемъ въ почву, даютъ обильное потомство и являются опять въ новомъ урожаѣ льняного сѣмени неизбѣжной примѣсью. Сюда относятся ржанецъ, торница, рыжикъ, клонецъ, пясилецъ и др. Эти сорныя травы являются почти постоянными спутниками льна. Къ второй группѣ относятся сорныя травы, которыхъ нѣтъ въ льняномъ сѣмени, но сѣменами или корненицами которыхъ тѣмъ не менѣе бываетъ въ изобиліи засорена почва. Къ числу этихъ травъ принадлежатъ метлица, осога, татарникъ, пырей, «дикарь» и др. Борьба съ сорными травами первой группы заключается въ очисткѣ посѣваго льняного сѣмени, а уничтоженіе сорныхъ травъ второй группы возможно только тщательной обработкой почвы усовершенствованными орудіями и правильнымъ чередованіемъ растеній въ сѣвооборотѣ. Полка льна является тоже однимъ изъ болѣе или менѣе вѣрныхъ способовъ борьбы съ сорными травами, но она не вездѣ применяется. Очистка сѣмени для посѣва или вовсе не производится, или оно подѣвается лишь на рѣшетѣ и только въ

лучшемъ случаѣ пропускается на простой трещеткѣ. Что касается обработки земли подъ ленъ, то почти вездѣ она производится примитивными орудіями—сохой и бороной плетенкой, мѣстами даже бороной смыкъ и только въ самое послѣднее время стали распространяться плуги и бороны съ желѣзными зубьями. Вѣютъ льняное сѣмя при помощи лопаты и рѣшета на вѣтру: вѣялка встрѣчается въ крестьянскомъ хозяйствѣ крайне рѣдко. Сѣвооборотъ вездѣ трехпольный: 1) паръ, 2) овинъ и 3) яровое, а мѣстами, гдѣ воздѣлываютъ много ячменя, наравнѣ съ первымъ существуетъ и такой: 1) паръ, 2) яровое и 3) яровое.

Въ Вологодской губерніи вездѣ для отдѣленія льняного волокна отъ древесины примѣняется общераспространенный способъ—росеніе льна на лугу: мочка же его въ водѣ нигдѣ не практикуется. Дальнѣйшая обработка льна—мятье и трепанье—производится самими простыми орудіями: деревянной мялицей и трепаломъ-ножемъ. Мѣстами еще до сихъ поръ распространена мялица-однозубка.

Изъ всего вышележащаго само собою вытекаютъ слѣдующія общія мѣры улучшенія льноводства въ Вологодской губерніи.

1. Распространеніе правильнаго травосѣянія. На развитіе полевого льноводства тамъ, гдѣ подѣльное льноводство изчезло или ~~ослабеваетъ~~ свой вѣкъ, можно рассчитывать только въ томъ случаѣ, когда удачно будетъ разрѣшенъ вопросъ объ увеличеніи кормовыхъ средствъ и о поднятіи плодородія полевой земли. Единственнымъ выходомъ при этомъ является введеніе въ сѣвооборотъ кормовыхъ травъ. Эту мѣру я считаю одной изъ главныхъ для поднятія вообще крестьянскаго хозяйства, а въ частности полевого льноводства. Ленъ занятъ бы въ такомъ сѣвооборотѣ подходящее ему мѣсто послѣ травы. Кромѣ того распространеніе травосѣянія вызвало бы разработку новыхъ земель, которыхъ въ Вологодской губ. (по крайней мѣрѣ во многихъ уѣздахъ) очень много. Гдѣ нѣтъ достаточнаго количества естественныхъ луговъ и гдѣ не примѣняются искусственные удобрения, тамъ разработка новыхъ земель должна идти рука объ руку съ травосѣяніемъ.

2. Распространеніе усовершенствованныхъ орудій обработки земли: плуговъ и бороны съ желѣзными зубьями, а также вѣялокъ.

3. Удобрѣніе полей въ крестьянскихъ хозяйствахъ обыкновенно не полное: навоза не хватаетъ. По этой же причинѣ и такъ называемыя поляны рѣдко удобряются навозомъ. Чтобы поднять плодородіе полей и получать хорошіе урожаи прѣименіе искусственныхъ удобрѣній является насущною потребностью и распространеніе ихъ среди крестьянъ представляеть одну изъ важныхъ мѣръ улучшения хозяйства. Эта мысль крестьянъ уже работаетъ въ этомъ направленіи, можно заключить изъ того, что въ Устюжскомъ уѣздѣ, напримѣръ, удобреніе полей голубянымъ пометомъ подъ ячмень очень популярно, но это удобреніе не можетъ примѣняться въ широкихъ размѣрахъ за неимѣніемъ его въ достаточномъ количествѣ.

4. Очистка и сортировка льняного сѣмени.

Въ концѣ 1898 г. поступило въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу отъ Департамента Земледѣлія предложеніе о желательности устройства пункта для очистки и сортировки льняного сѣмени. Это предложеніе, которое Губ. Зем. Собр. 9 февр. 1899 г. рѣшило передать на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, — слѣдующаго содержанія.

«Проявленныя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ наслѣдованія современнаго положенія льноводства въ различныхъ районахъ его распространенія указали, что не высокое достоинство производимаго у насъ льняного волокна, помимо несовершенныхъ пріемовъ технической его обработки и нѣкоторыхъ иныхъ причинъ въ значительной степени объясняется недоброкачественностью получаемого въ русскихъ хозяйствахъ сырого продукта — льняной тросты, вызываемой въ свою очередь какъ малымъ знакомствомъ льноводовъ съ правильной культурой льна, такъ и въ особенности небрежнымъ сѣмянн. плохого отсортированныхъ и неочищенныхъ падежащимъ образомъ отъ сѣмянъ сорныхъ травъ.

Признавъ въ виду сего желательнымъ способствовать распространенію въ льноводныхъ мѣстностяхъ машинъ и приборовъ для очистки и сортировки льняного сѣмени и содѣйствовать ознакомленію съ ними населеніе, занимающагося воздѣлываніемъ льна на волокно, Департаментъ Земледѣлія представилъ въ распоряженіе нѣкоторыхъ учреждений специально приспособленныя для очистки сѣмянъ льна приборы и машины, организовалъ очистку и сортировку сѣмянъ льна при Костромской

и Псковской льнодѣльныхъ станціяхъ и, наконецъ, устроилъ при содѣйствіи земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ нѣсколько пунктовъ для очистки и сортировки сѣмянъ льна въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: въ Овоченскомъ уѣздѣ Псковской губерніи, въ Перехтскомъ и Киншпемскомъ уѣздахъ Костромской губерніи, въ Кашиинскомъ и Ражевскомъ уѣздахъ Тверской губерніи, въ Угличскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи, въ Волоколамскомъ уѣздѣ Московской губерніи, въ Старорусскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, въ Юхновскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи и въ Оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи. Мѣра эта не только была встрѣчена самымъ сочувственнымъ образомъ мѣстнымъ населеніемъ, вполнѣ сознавшимъ выгоду очистки посѣвныхъ сѣмянъ, но и способствовала появленію и распространенію въ льноодныхъ районахъ усовершенствованныхъ зерпоочистительныхъ и сортировальныхъ машинъ и приборовъ, при чемъ таковыя перѣдко предоставляются предпринимателями за умѣренную плату въ пользованіе сосѣднихъ крестьянъ и владельцев. Столь успешные результаты, достигнутые Министерствомъ Земледѣлія въ этомъ дѣлѣ, не могли не обратить вниманія Департамента на желательность дальнѣйшаго расширенія указанныхъ мѣропріятій и распространеніе ихъ на другія губерніи, гдѣ воздѣлываніе льна имѣетъ важное значеніе для мѣстнаго земледѣлія. При этомъ представлялось бы правильнымъ и желательнымъ пользоваться для осуществленія данной мѣры содѣйствіемъ земствъ, участіе коихъ въ этомъ дѣлѣ могло бы выразиться въ организаціи пунктовъ для очистки сѣмянъ льна, т. е. въ предоставленіи помѣщенія для пункта (сарня и навѣсовъ) и надлежащаго персонала для наблюденія за дѣйствіемъ усовершенствованныхъ машинъ, при чемъ для покрытія издержекъ по содержанію рабочихъ и постройкѣ надлежащихъ помѣщеній земство могло бы взимать съ лицъ, пользующихся машинами, не большую плату (въ размѣрѣ 1—2 коп. съ пуда очищенныхъ и отсортированныхъ сѣмянъ), но съ тѣмъ перемѣннымъ условіемъ, чтобы общая сумма годовой выручки не превышала расходовъ по содержанію сортировально-очистительнаго пункта. Министерство же съ своей стороны предоставило бы для устраиваемаго пункта полный ассортиментъ необходимыхъ машинъ, какъ-то: льноочистилку Бломеріуса, млынокъ «Тріумфъ» за-

вода Ребера съ подвижнымъ ситомъ и триеръ Шульте по плану завода Мейера.

Сообщая объ изложенномъ и принимая во вниманіе, что Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ уже возбуждалось предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство объ оказаніи содѣйствія развитію и улучшенію льняной промышленности въ предѣлахъ Вологодской губерніи, а равно признавая, что улучшение качества высушаемыхъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ сѣмянъ льна можетъ въ значительной степени повліять на улучшение результатовъ льноводства, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу увѣдомить о томъ, признается ли съ ея стороны желательнымъ и возможнымъ устройство въ наиболее важной льноводной мѣстности губерніи сортировально-очистительнаго пункта на вышеприведенныхъ основаніяхъ. Къ сему Департаментъ считаетъ долгомъ пресоветовать, что размѣры сарая для установки машинъ должны быть не менѣе слѣдующихъ: 5 саж. длины, 4 саж. ширины и 4 арш. высоты, и что кромѣ того представлялось бы необходимымъ имѣть при устраиваемомъ пунктѣ достаточное помѣщеніе для склада привозимыхъ для очистки сѣмянъ и мѣсто (дворъ и вавѣсъ) для установки ожидающихъ очереди подводъ.

На это предложеніе Департамента Земледѣлія отозвалось въ томъ же 1899 г. Вологодское и Устюжское уѣздныя земства. Вологодское Уѣздное Земское Собраніе постановило организовать 2 льноочистительныхъ отряда и ассигновало для этой цѣли 255 рублей по слѣдующему расчету:

1. 6 дровень съ приспособленіями для установки машинъ	80 р.
2. Перевозка машинъ	50 р.
3. На наемъ 2 завѣдующихъ	100 р.
4. » » помѣщенія	20 р.
5. На смазочные матеріалы	5 р.
Всего	255 р.

Машины для оборудованія этихъ двухъ отрядовъ— 2 льноочистилки Бломериуса, 2 сортировки Триумфа и 2 триера Шульте— были посланы Департаментомъ Земледѣлія, и отряды начали работать уже въ февралѣ 1900 г. Устюжское Уѣздное Зем-

ское Собрание 1899 г. постановило устроить 2 льноочистительных пункта: одинъ изъ нихъ въ с. Богоявленскомъ, а другой въ дер. Горбачевъ Устьялексъевской волости; въ слѣдующемъ году рѣшено было открыть еще одинъ пунктъ въ г. Лальскѣ. Для всѣхъ трехъ пунктовъ земствомъ выстроены на свой счетъ постоянныя помѣщенія. Въ 1900 г. организованъ также льноочистительный отрядъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ, состоящій изъ льноочистилки Бломериуса и триера Шульте. Въ Гризовецкомъ уѣздѣ льноочистительный пунктъ открылся въ 1901 г. Въ 1902 г. Департаментомъ Земледѣлія было отпущено 1 комплектъ машинъ Сольвычегодскому Уѣздному Земству и 2 комплекта машинъ Никольскому Земству. Названными земствами и были открыты въ слѣдующемъ году 3 пункта: одинъ въ с. Ильинскомъ Сольвычегодскаго уѣзда, другой въ с. Кичменскомъ Городкѣ и третій въ с. Вознесенскомъ Никольскаго уѣзда. Въ концѣ 1904 г. Тотемскимъ Уѣзднымъ Земствомъ устроены льноочистительный пунктъ въ дер. Петриловѣ Погорѣловской волости.

По открытіи льноочистительныхъ пунктовъ въ Вологодскомъ уѣздѣ крестьяне стали обращаться на пункты съ просьбой очистить у нихъ также сѣмена хлѣба. Поэтому сейчасъ же была допущена очистка и сортировка хлѣба на имѣющейсѣ на каждомъ пунктѣ сортировкѣ «Тріумфъ». Крестьяне стали пользоваться этой машиной въ широкихъ размѣрахъ. Но при этомъ все-таки главная нужда осталась неудовлетворенной: восточнымъ бичемъ крестьянскихъ яровыхъ хлѣбовъ является гусинецъ, а гусинецъ не отдѣляется на сортировкѣ «Тріумфъ». Въ виду этого вновь открывающіеся льноочистительные пункты были также снабжены триеромъ Мелера. Ниже приводится полный списокъ льноочистительныхъ пунктовъ, открытыхъ въ Вологодской губерніи къ 1905 г. и машинъ, которыми снабжены эти пункты.

Названіе пунктовъ.	Когда была открыта пунктъ.	На какой пунктъ пунктъ.				Общее число ма- шинъ.
		Личночлн. Бломериуса.	Триеровъ Шулце.	Сорпоровъ «Трауфелъ».	Триеровъ Мейера.	
1. Нестеровскій Во- логодскаго уѣзда	февр. 1900 г.	1	1	1	—	3
2. Братковскій Во- логодскаго уѣзда . .	февр. 1900 г.	1	1	1	—	3
3. Кадниковскій Кад- никовскаго у. . .	ноябр. 1900 г.	1	1	—	—	2
4. Богоявленскій Ус- тюжскаго уѣзда .	въ концѣ 1900 г.	1	1	1	—	3
5. Горбачевскій Ус- тюжскаго уѣзда .	» » 1900 г.	1	1	1	—	3
6. Лальскій Устюж- скаго уѣзда . . .	март. 1902 г.	1	1	1	—	3
7. Грязовецкій Гря- зовецкаго уѣзда .	въ концѣ 1901 г.	1	1	1	1	4
8. Городецкій Ни- кольскаго уѣзда .	іюнь 1902 г.	1	1	1	1	4
9. Вознесенскій Ни- кольскаго уѣзда .	январ. 1903 г.	1	1	1	1	4
10. Ильинскій Соль- вычегодскаго у. .	январ. 1905 г.	1	1	1	1	4
11. Петриловскій То- темскаго уѣзда .	дек. 1904 г.	1	1	1	1 Мора	4
В с е г о . .		11	11	10	5	37

Всего открыто въ Вологодской губерніи 7 Уѣздными Земствами 11 личночистительныхъ пунктовъ, снабженныхъ 37 машинами, изъ которыхъ одна приобретена земствомъ (личночист. Бломериуса въ Кадник. у.), а остальные 36 машинъ приславы Департаментомъ Земледѣлія. Подержки по содержанию этихъ пунктовъ несутъ Уѣздныя Земства. Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ въ 1903—1904 г. на два пункта израсходовано 221 р. 84 к. или на каждый пунктъ круглымъ счетомъ 111 р. (на 1 п. сѣмянъ въ средн. 1,4 к.), а Устюжскимъ—въ это же время на три пункта—251 руб. 16 коп. (1,4 к. на 1 п. сѣмянъ) или на каждый изъ нихъ около

84 руб., но къ послѣдней суммѣ надо прибавить еще расходъ на помещеніе—руб. 30 ($\frac{1}{10}$ на затраченный капиталъ, $\frac{1}{10}$ погашенія и страховая премія), что составляетъ приблизительно ту же цифру, что и для Вологодскаго уѣзда. Слѣдовательно, содержаніе 1 пункта въ этихъ уѣздахъ обходится земству 110—120 р. въ годъ. Работа на этихъ пунктахъ идетъ успѣшно. Такъ, въ 1903—1904 г. на 9 пунктахъ очищено 47038 пуд. разныхъ сѣмянъ, въ томъ числѣ 18503 п. льняного сѣмени, что составляетъ приблизительно $\frac{1}{10}$ часть высѣваемаго ежегодно въ Вологодской губ. льняного сѣмени. Слѣдовательно, объ удовлетвореніи потребности въ очисткѣ посѣвного матеріала льна не можетъ быть пока и рѣчи: по этому дальнѣйшее устройство льноочистительныхъ пунктовъ, преимущественно передвижныхъ, крайне желательно. Но кромѣ того слѣдуетъ привлечь къ этому дѣлу само населеніе, промавая льноочистительныя машины какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ тѣмъ болѣе селеніямъ или обществамъ на льготныхъ условіяхъ. Въ послѣднее время стали быстро распространяться въ Бадниковскомъ уѣздѣ ручныя молотилки, а въ Грязовецкомъ много покупаютъ соломорѣзки. Цѣль, какая имѣется въ виду при покупкѣ этихъ машинъ, это главнымъ образомъ работа у другихъ за плату. Что и въ очисткѣ сѣмянъ практикуется такой же приемъ,—это общепозвѣстный фактъ. Въ льноводныхъ районахъ многіе крестьяне имѣютъ трещетки, развѣщаютъ сѣмями по деревнямъ и очищаютъ льняное сѣмя, взявъ за это известную плату. Трещетка сравнительно не дорога, поэтому доступна крестьянамъ, но производительность ея ничтожна и кромѣ того и работа ея неудовлетворительна. И я полагаю, что если бы земствя стали продавать льноочистилки Бломейуса на выгодныхъ для крестьянъ условіяхъ (съ рассрочкой напримѣръ, на нѣсколько лѣтъ) и онѣ имѣлись бы постоянно на лицо въ земскихъ складахъ, то нашлось бы по мало охотниковъ приобрести эти машины.

5. Снабженіе населенія сѣменами льна долгушца является важной мѣрой улучшенія льноводства, тѣмъ болѣе, что оно сравнительно легко осуществимо при существованіи земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ. Но сѣмена, продаваемые въ этихъ складахъ, должны быть высokaго качества, съ большою всхожестью, съ большою энергіей проростапія и съ галнтей сорта. Такого рода сѣмена всегда отличаются хорого-

низной и покупаются крестьянами преимущественно съ цѣлью «развести хорошія сѣмена». А между тѣмъ есть районы съ подлѣчнымъ льноводствомъ (по р.р. Виледи, Лалѣ и др.), гдѣ каждый годъ требуется значительное количество льняного сѣмени, а засѣвать всё подлѣе такимъ дорогимъ сѣменемъ, какимъ является сѣмя долгуна изъ Лифляндской и Псковской губерній, крестьяне не въ состояніи. Въ значительной степени помимо своего мѣстнаго сѣмени эта нужда удовлетворяется привознымъ полевымъ сѣменемъ изъ сосѣднихъ губерній (Вятской, наприм.). Поэтому желательно, чтобы земство въ такихъ районахъ имѣло въ своихъ складахъ по сходной цѣнѣ и соответствующее льняное сѣмя. На широкое распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ льна можно рѣшительно въ томъ случаѣ, если земства будутъ продавать эти сѣмена не только за наличные, но и въ кредитъ. Крестьяне безъ кредита обойтись не могутъ и они по необходимости покупаютъ сѣмена тамъ, гдѣ даютъ имъ въ долгъ, не смотря на то, что сѣмена и дороги и плохи.

6. Въ Вологодской губерніи ленъ для отдѣленія волокн не мочатъ въ водѣ, а стелютъ на лугу, гдѣ подъ вліяніемъ тепла, сырости и свѣта происходитъ распаденіе вещества, склеивающаго волокно съ древесной. Этотъ способъ крайне простъ и вездѣ удобопримѣнимъ, въ чемъ и заключаются его преимущества. Но нѣтъ сомнѣнія, что ленъ при росеніи не даетъ всего того, что могъ бы дать при мочкѣ въ хорошей водѣ. Поэтому очень желательно производство параллельныхъ опытовъ мочки льна въ водѣ и росеніе его на лугу съ цѣлью выяснитъ выгодность того или другаго способа при имѣющихся условіяхъ (наприм., самъ по себѣ болѣе выгодный способъ мочки льна въ водѣ можетъ при отсутствіи хорошей воды оказаться не подходящимъ).

Значительныя улучшенія можно внести и въ самый способъ росенія льна, наприм., сортировкой тресты передъ разстилкой, переворачиваніемъ льна хоть разъ во время лежки для полученія болѣе однороднаго волокна и стлашемъ его только чрезъ годъ въ лучшее для этого время—въ концѣ іюля или въ началѣ августа. Каждая изъ этихъ мѣръ въ отдѣльности не даетъ замѣтныхъ, бросающихся въ глаза результатовъ, но въ совокупности онѣ значительно увеличиваютъ ко-

личество получаемого волокна и повышают качество его. Провести же в жизнь подобныя мѣры крайне трудно. Въ юго-западныхъ уѣздахъ губерніи околоченный ленъ стелютъ въ ту-же осень, чтобы реализовать весь урожай льна въ томъ же году, а между тѣмъ это сопряжено съ большими неудобствами и верѣдко даже съ рискомъ. Чтобы во время постлать ленъ, съ околачиваніемъ головокъ приходится торопиться. Отчего ленъ въ сновахъ недостаточно долго выстаивается и при сушкѣ на овпѣ портится какъ волокно, такъ равно и сѣмя. Кромѣ того поздно постланный ленъ плохо высеживается и верѣдко заиадаетъ слѣгомъ. Въ результатѣ всего этого получается меньше волокна и худшаго качества, а иногда часть льна пропадаетъ подь слѣгомъ (1903 г.). Всѣ эти неудобства и неизбежныя потери при растяжкѣ льна въ томъ же году отпадаютъ сами собой при сохраненіи льна до будущаго года и растяжкѣ его въ концѣ іюля или въ началѣ августа. Тѣмъ не менѣе крестьяне юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи, не примѣняютъ этого способа. по ихъ словамъ, потому, что не чѣмъ обернуться, что деньги пужны въ томъ же году.

Выдача крестьянамъ ссудъ подь околоченный ленъ (тресту). быть можетъ, побудило бы ихъ не стлать слѣжаго льна, а сохранять его въ годъ.

7. Распространеніе улучшенныа орудій обработки льняного волокна. Мятые льна повсемѣстно въ Вологодской губерніи производятся ручными мялками. Работа на нихъ тяжела и малопроизводительна, поэтому замѣна ихъ мялками очень желательна. Изъ существующихъ мялокъ лучшими считаются чугунная мялка Делера, похожая на нее деревянная «сычевская» и мялка Кутя. Больше широкаго распространенія можно ожидать отъ деревянныхъ мялокъ, такъ какъ онѣ значительно дешевле чугунныхъ и могутъ быть сдѣланы по образцамъ мѣстными мастерами. Что касается льпотрепалокъ, то онѣ по своей дороговизнѣ мало доступны крестьянамъ. Льпотрепалка Делера стоитъ теперь по прейсъ-куранту «Работшкъ» около 100 рублей.

8. Весьма желательно, чтобы при устройствѣ въ Вологодской губ. с. х. школы, учебныхъ фермъ и тому подобныа

учреждений было приято во вниманіе и льноводство, сообра-
заясь съ нимъ при выборѣ мѣста и при организаціи хозяй-
ства отведено было ему подобающее мѣсто, для чего де-
лѣ следовало бы ввести въ стѣнооборотъ и при обработкѣ ея
примѣнять усовершенствованныя способы.

Объ очисткѣ и сортировкѣ льняного сѣмени разнаго хлѣба въ 1903—1904 г. на машинахъ Департамента Земледѣлія.

Старшаго инструктора Д-та Земледѣлія по льнообработкѣ А. П. Марга.

Очистка и сортировка сѣмянъ въ Вологодской губерніи въ 1903/1904 г. производились на 9 комплектахъ машинъ Департамента Земледѣлія; изъ нихъ 2 комплекта работало въ Вологодскомъ уѣздѣ, 1—въ Грязовецкомъ, 1—въ Кадниковскомъ, 3—въ Устюжскомъ и 2—въ Никольскомъ. Что касается льноочистительнаго пункта въ с. Ильинскомъ Сольвычегодскаго уѣзда, то въ слѣдствіе постановленія Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1903 г. объ упрощеніи агрономической организаціи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ въ числѣ прочихъ учрежденій было закрытъ и этотъ пунктъ и работа на немъ въ отчетномъ году не производилась. Въ Кадниковскомъ уѣздѣ, несмотря на то, что льноочистительныя машины тамъ сгорѣли 30 мая 1903 г., очистка льняного сѣмени не прерывалась: Департаментомъ Земледѣлія опять было выслано триеръ Шульце, а льноочистилку С. Бломериуса приобрѣло земство (сгорѣвшая льноочистилка также была земская).

Въ слѣдующихъ таблицахъ приводятся данныя о количествѣ очищенныхъ сѣмянъ на каждомъ пунктѣ; при этомъ данныя для таблицъ по Нестеровскому и Братковскому пунктамъ Вологодскаго уѣзда почерпнуты мною непосредственно изъ журналовъ, въ которыхъ записывалась сортировщиками произведенная работа. Остальныя таблицы составлены по свидѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

БОЛОГОДСКІЙ УЪЗДЪ.

I. Нестеровскій пунктъ.

Годъ и мѣсяцъ.	Число дней работы на пунктѣ.	Число штук очистившихся пшеницы.	Количество пшеничного сѣмена.		Отсортировано на сортироваиъ «Триумфъ».		Гороха.	
			до очистки.		Ячменя.			Пшеница.
			Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.		
1903								
Июль								
Августъ								
Сентябрь								
Октябрь								
Ноябрь	16	23	236	20	199	15	1	
Декабрь	19	63	676	—	573	10	6	
1904								
Январь	30	79	1007	20	781	30	4	
Февраль	22	87	939	25	786	20	11	
Мартъ	18	80	674	5	567	5	12	
Апрѣль	23	53	121	—	344	10	5	
Май	19	73	540	25	412	—	4	
Июнь								
Итого	147	458	49715	366	410	43	43	
							279	10
							156	320
							609	30
							119	15
							8	25
							2880 п. 20 ф.	
							7377 п. 35 ф.	

Всего 4497 п. 15 + 2880 п. 20 ф. = 7377 п. 35 ф.

2. Братковскій пунктъ.

Годъ и мѣсяцъ.	Число дней работы на пунктѣ.	Число станковъ.	Количество льняного сѣмени.				Число станковъ въ употребленіи.	Число станковъ въ употребленіи.	Отсортировано на сортировкѣ «Триумфъ».															
			До очистки.		Послѣ очистки.				Ржав.	Осеа.	Илима.	Длинны.	Гороха.											
			пуд.	ф.	пуд.	ф.								пуд.	ф.	пуд.	ф.							
1903																								
Июль																								
Августъ																								
Сентябрь																								
Октябрь	3		4	5728		5031	5	15035	28820	2														
Ноябрь	17		50	38022		33320	11	80	32220															
Декабрь																								
1904																								
Январь	17		84	5477		48615	26	733	990															
Февраль	19		145	57030		49737	35	286	1363															
Мартъ	15		46	30333		25920	9	101	526															
Апрѣль	23		117	8515		70330	3		50															
Май	9		80	5005		4225																		
Июль																								
Итого	103		526	3220		10275338	89	135035	3540															

Всего 3220 п. 10+5246 п. 10—8466 п. 20 ф. 5246 п. 10 ф.

**Нинольскія уѣзды
8. Ничменгско-Городецкія трапты.**

Годъ и мѣсяцъ.	Число дней работы на фабрикѣ	Число овецъ очистившихся въ мѣсяцъ	Количество льняного стѣмени.		Число овецъ очистившихся въ мѣсяцъ		Число овецъ очистившихся въ мѣсяцъ		Отсортировано на сортировкѣ «Гриумъ» и триерѣ Мейера.								
			До очистки.		Послѣ очистки.		Ран.		Овса.		Ячменя.		Пшеницы.		Гороха.		
			пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	
1903 г.																	
Іюль																	
Августъ																	
Сентябрь																	
Октябрь	9	1	2	—	123	14	—	—	5	20	23	12	58	33			
Ноябрь	12	5	30	17	25	39	12	—	—	—	—	—	95	29			
Декабрь	15	13	74	28	61	34	31	—	—	—	—	—	129	—	184	30	
1904 г.																	
Январь	13	21	167	—	138	20	20	—	5	—	27	—	99	—			
Февраль	15	25	123	—	106	20	54	—	11	—	215	—	172	—			
Мартъ	23	110	568	—	482	—	229	—	29	—	718	—	733	—			
Апрѣль	16	31	187	—	158	—	113	—	—	—	439	—	401	—			
Май	18	111	600	—	542	30	6	—	—	—	21	—	27	—			
Іюль																	
Итого	121	317	1752	5	1517	6	479	—	50	20	1572	12	1771	112			

3394 п. 4 ф.

Всего 1752 п. 5 + 3394 п. 4 = 5146 п. 9 ф.

9. Вознесенский пунктъ.

Годъ и мѣсяцъ.	Работа на пунктѣ	Число дней	Число пудовъ	Количество льняного сѣмени.			Отсортировано на сортировакъ «Триумфъ».									
				До омыскл.	Послѣ омыскл.		Ржан.	Овса.		Ячменя.	Пшеницы.	Гороха.				
					Пуд.	ф.		Пуд.	ф.				пуд.	ф.	пуд.	ф.
1903 г.																
Июль																
Августъ																
Сентябрь																
Октябрь	22	60	203	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ноябрь	23	37	173	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь																
1904 г.																
Январь	29	96	282	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль	21	85	298	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	23	76	328	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	26	34	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	14	36	109	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	158	424	1490	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
				390	25	343	1277	1541								
													3186 п.			
Всего 1490 п. + 3186 п. = 4676 п.																

Въ следующей таблицѣ производятся итоги предыдущихъ таблицъ и количество отхода въ $\frac{\%}{100}$, полученнаго при очисткѣ льнянаго сѣмена.

Пункты.	Число дворовъ на пашняхъ		Число дворовъ въ овищникахъ		Число дворовъ въ сѣнахъ		Количество отхода въ $\frac{\%}{100}$	Число дворовъ, принадлежащихъ къ пашнямъ	Отсортировано на сортахъ Триумфъ и Триумфъ.										Всего (длиннаго сѣмена и хвѣба).		
	До очистки.		Послѣ очистки.		До очистки.				Послѣ очистки.		Ржи.		Овса.		Ячменя.		Пшеницы.			Гороха.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.			пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.		пуд.	ф.
1. Нестеровъ	147	458	4497	153664	10	18,5	43	279	101863	20	609	30	119	15	825	7377	35				
2. Брѣжневъ	103	526	3220	102753	38	14,4	89	1350	353510	—	320	5	26	10	9	8466	20				
3. Грязновъ	54	191	1052	4923	3	12,2	54	5132	61121	—	41	10	119	4	—	1875	31				
4. Кадникъ	—	272	2017	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2017	10				
5. Лальскій	45	52	319	38215	37	29,7	23	170	—	—	382	23	—	—	—	902	21				
6. Горбачъ	82	223	1265	—	114	437	9,4	10	—	—	66	8	16	24	—	1347	32				
7. Боязовъ	99	418	2859	25259	422	9,2	697	—	4274	63011	194816	31	133	17	15035	18					
8. К.-Городъ	121	317	1752	51517	6	13,4	479	—	5020	157212	177112	—	—	—	5146	9					
9. Вязисевъ	158	424	1490	—	—	—	390	25	343	—	1277	—	1541	—	—	4676	—				
10. Сольвычъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Итого.	—	2881	18503	272840	1	—	1785	1876	3710382	277280	278410	16	151	2	46905	16					

28.101 п. 29 ф.

Всего 18503 п. 27+28401 п. 29 = 46905 п. 16 ф.

*) Это число выведено на основаніи среднихъ данныхъ по Вологодскому уѣзду, гдѣ на 1 акро приходится 7,4 пудовъ.

Въ отчетномъ году, какъ видно изъ предыдущей таблицы, у 2881 лица очищено 18503 пуд. льняного сѣмени, въ среднемъ у каждаго 6.4 пуд. и у 1785 лицъ—28401 разнаго хлѣба, или у каждаго 15,9 пуд., а на всѣхъ 9 пунктахъ очищено и отсортировано льняного сѣмени и разнаго хлѣба 46905 пуд. Въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ выросло какъ число лицъ, пользовавшихся машинами, такъ и количество очищенныхъ сѣмянъ, что особенно ясно видно, если сопоставить соответствующія числа того и другого года.

	Число лицъ, очищавшихъ льняное сѣмя.	Количество льняного сѣмени.	Число лицъ, очищавшихъ разный хлѣбъ.	Количество разнаго хлѣба.	Всего очищено по льняному сѣмени и хлѣба.
1902/1903	2698	15871 п.	839	18958 п.	34829 п.
1903/1904	2881	18503 п.	1785	28401 п.	46905 п.
Въ отчетномъ году больше на	183	2632 п.	946	9443 п.	12076 п.
или больше на	7%	16.5%	112,8%	49,8%	34,6%

Въ Вологодскомъ, Кадниковскомъ и отчасти Никольскомъ уѣздахъ примѣнялся разъѣздной способъ очистки, а въ Грязовецкомъ и Устюжскомъ уѣздахъ машины весь сезонъ оставались на одномъ мѣстѣ. Этимъ объясняется отчасти сравнительно малая производительность льноочистительныхъ пунктовъ въ этихъ уѣздахъ. Исключеніе составляетъ Богоявленскій пунктъ въ Устюжскомъ уѣздѣ. Этотъ пунктъ находится въ центрѣ скученной и сравнительно богатой волости.

По малой производительности бросается въ глаза Дальскій пунктъ, устроенный въ г. Дальскѣ при больницѣ. Этимъ пунктомъ пользуются главнымъ образомъ мѣщане г. Дальска и крестьяне ближайшихъ деревень; но въ близн пункта деревень мало и до ближайшихъ изъ нихъ не менѣе 3 версты. При такихъ условіяхъ трудно ожидать увеличенія производительности пункта въ будущемъ и выбранное мѣсто для постоянного пункта надо признать не подходящимъ. Не оправдались ожиданія, что крестьяне Цѣляковской (отъ г. Дальска до самыхъ льноводныхъ деревень этой волости версты 15) и Цапуловской вол. (версты 25 до пункта) будутъ возить сѣмена для очистки на Дальскій пунктъ. Но исправить это легко. Если крестьяне пахотать для себя затруднительнымъ возить сѣмена для очистки версты за 15—20, то надо отправить

машины къ нимъ и производить очистку на мѣстѣ, другими словами, устроить разбѣдной способъ очистки сѣмянъ. Такое же пожеланіе слѣдуетъ высказать относительно другаго пункта въ Устюжскомъ уѣздѣ—Горбачевскаго. Машины съ этого пункта слѣдовало бы осенью отправить въ другой густо-населенный районъ хотя бы той же Уствалексѣевской волости и работать тамъ до весны, а весной по послѣднему саимому пути перевезти опять въ д. Горбачево, гдѣ очистка сѣмянъ могла бы производиться до середины мая. Этого времени было бы вполне достаточно, чтобы очистить сѣмена у крестьянъ окрестныхъ деревень. Слѣдуетъ еще прибавить, что съ 11 марта по 19 апрѣля работа на Горбачевскомъ пунктѣ не производилась по случаю перестройки помещенія для сельско-хозяйственного склада (сдѣлали пристройку и настлали потолоки). Малое количество очищеннаго на этомъ пунктѣ хлѣба зависитъ также отъ плохого урожая въ 1903 г.

Количество отхода, получаемаго при очисткѣ льняного сѣмени, въ отчетномъ году значительно меньше, чѣмъ въ предыдущемъ и колеблется въ предѣлахъ отъ 9,2% (Богоявленскій пунктъ) до 29,7% (Лальскій пунктъ). Отходъ состоялъ изъ сорныхъ травъ, земли и мѣшпы. Изъ сорныхъ травъ чаще всего встрѣчался ржанецъ (шуга, костера), торница, рыжикъ (красикъ, вострякъ), василекъ (сплюшка) и клопецъ (семякопѣльникъ). Первое мѣсто занималъ ржанецъ. Въ Вологодскомъ уѣздѣ въ привозимомъ на пункты льняномъ сѣмени преобладалъ ржанецъ; второе мѣсто занимала торница, потомъ василекъ; клопецъ встрѣчался сравнительно рѣдко.

На Горбачевскомъ пунктѣ Устюжскаго уѣзда наблюдалось почти то же самое, но тамъ въ числѣ прочихъ сорныхъ травъ видное мѣсто занималъ рыжикъ; такъ, въ журналѣ для записыванія произведенной работы на пунктѣ въ графѣ «преобладающая сорная трава» записано: ржанецъ 58 разъ, торница 52, рыжикъ 46, клопецъ 16 и кукульчикъ—1. На К.-Городецкомъ пунктѣ Никольскаго уѣзда въ очищенномъ льняномъ сѣмени встрѣчались въ изобиліи ржанецъ, торница и рыжикъ, а василька и клопца было мало. Въ пшеницѣ же преобладали сорныя травы куколь («Ковда»), гусинецъ и василекъ, особенно много куколя было въ пшеницѣ, привозимой на пунктъ съ жочинковъ; ячмень былъ засоренъ преимущественно «мышьякомъ» (мелкій горошокъ) и овсомъ.

Въ Устюгскомъ уѣздѣ для пунктовъ выстроены постоянныя помѣщенія: въ остальныхъ уѣздахъ земствами арендуются подходящія помѣщенія для машинъ у крестьянъ. Въ 1902 г. Устюгское Уѣздное Земское Собрание постановило открыть цѣльноочистительныхъ пунктахъ филиальныя отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада и аэроочистительныя пункты. Для этой цѣли и было къ каждому льноочистительному амбару пристроено небольшое помѣщеніе и въ амбарѣ настлали потолокъ и пристройка и образовавшееся надъ потолкомъ амбара помѣщеніе отведено для филиального отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада. Въ дѣствіе постилки потолокъ теперь въ амбарахъ нѣтъ такого простора, какъ раньше и при работѣ стало очень пыльно, особенно на Богоявленскомъ пунктѣ, гдѣ работы много и гдѣ сортировщикъ поэтому приходится проводить много времени въ этомъ помѣщеніи. Пыль раньше распределялась въ большемъ пространствѣ, поднималась вверхъ и удалялась чрезъ окна вверху въ фронтопахъ.

Въ Вологодскомъ уѣздѣ льноочистительныя машины Нестеровскаго пункта съ 1-го декабря по 15 марта работали въ деревняхъ Нестеровской и Ломтенской волостей (перевозка машинъ происходила по ранѣ составленному маршруту), а съ 15 марта были поставлены въ дер. Нестеровѣ, гдѣ работа производилась до половины мая. За это же время машины Братковскаго пункта работали въ Братковской и Марьинской волостяхъ, а съ 9 марта были перевезены обратно въ дер. Павликово, гдѣ у крестьянъ окрестныхъ деревень очищались сѣмена до конца сезона. Этому отряду пришлось вернуться въ дер. Павликово ранѣ окончанія саннаго пути потому, что на сортировщика въ то же время была возложена Управой продажа сѣмянъ изъ с.-х. склада въ дер. Павликовѣ.

Въ Грязовецкомъ уѣздѣ машины все время находились въ дер. Степуригѣ и ими пользовались крестьяне Степурицкой и Панфиловской волостей.

Въ Кадниковскомъ уѣздѣ очистка сѣмянъ производилась разѣзднымъ способомъ у крестьянъ Цельшешской и Замошской волостей.

Машины Вознесенскаго пункта въ Никольскомъ уѣздѣ (льноочистилка С. Бломеріуса и триеръ Мейора) возили по деревнямъ Лапшинской и Вознесенской вол. съ 10 ноября по

25 марта. Съ пункта въ с. К.-Городкѣ въ отчетномъ году была отправлена по деревнямъ только одна льпочистилка С. Бломеріуса, причеиъ впродолженіе мѣсяца было очищено около 300 пуд. льяного сѣмени, послѣ чего она опять была привезена на пунктъ.

Въ Устюгскомъ уѣздѣ пункты обслуживали главнымъ образомъ тѣ волости, въ которыхъ они устроены: Богоявленскій—Богоявленскую и отчасти Вострую вол., Горбачевскій—Усть-Алокевевскую, а Лальскій—Цѣляковскую и г. Лальскъ.

При развѣдномъ способѣ значительно увеличивается количество очищенныхъ однимъ отрезомъ сѣмянъ, но при этомъ польза оставить безъ вниманія того обстоятельства, что при частыхъ перевозкахъ машины легко испортить, что, наприм., и случилось съ отрядомъ машинъ Вознесенскаго пункта, которыя послѣ окончанія работы въ деревняхъ оказались не много поврежденными. И по всему можно было судить, что машины получили сильный толчекъ (гдѣ нибудь при перевозкѣ опрокинулись набокъ), отчего рама и нѣкоторыя другія части льпочистилки с. Бломеріуса расшатались, а у триера Мейера нѣкоторыя части около вѣтрогона оказались согнутыми, а ось, на которой сидитъ колесо съ рукояткой для вращенія, сильно погнута. Во избѣжаніи такихъ и болѣе серьезныхъ поврежденій желательнѣе имѣть дровни, специально для перевозки машинъ предназначенныя и приспособленныя: съ «отводными», чтобы не могли опрокинуться, съ подрѣзками и съ особой, величавъ машины соответствующей рамой для привинчиванія къ ней болтами машины.

Что касается стоимости очистки сѣмянъ, то въ Вологодскомъ уѣздѣ на оба льноочистительныхъ пункта въ отчетномъ году израсходовано:

1. Жалованіе и премія завѣдующимъ	191 р. 70 к.
2. Наемъ помещенія для машинъ	25 р. — к.
3. Перевозка и смазка машинъ	5 р. 4 к.

Всего 221 р. 84 к.,

что составить на каждый пудъ очищенныхъ сѣмянъ льна и хлѣба (всего очищено на обоихъ пунктахъ 15841 пуд.)—1,4к., т. е. ровно столько же, сколько и въ среднемъ 1902/1903 г.

Въ Устюгскомъ уѣздѣ расходъ по очисткѣ сѣмянъ слѣдующій.

1. Боголеменскій пунктъ.

1. Жалованье сортировщику	108 р. 38 к.
2. Прочіе расходы	3 р. 70 к.
Итого	112 р. 03 к.

2. Горбачевскій пунктъ.

1. Жалованье сортировщику	57 р. 09 к.
2. Прочіе расходы	8 р. 06 к.
Итого	65 р. 15 к.

3. Лальскій пунктъ.

1. Жалованье сортировщику	41 р. — к.
2. Прочіе расходы	32 р. 98 к.
Итого	73 р. 98 к.

Всего на всѣ три пункта израсходовано 251 р. 16 к., или на каждый пудъ очищенныхъ сѣмянъ въ среднемъ 1,4 к.*)

Въ свѣдѣніяхъ Грязовецкой Уѣздной Земской Управы приведены слѣдующіе расходы: «1) помѣщеніе 10 р., 2) содержаніе завѣдующему 240 р. и 3) смазка машинъ 2 руб.». Изъ нихъ, казалось бы, слѣдуетъ отнести на счетъ очистки сѣмянъ только слѣдующее: 1) помѣщеніе 10 р., 2) содержащее завѣдующему за 2½ мѣсяца работы (см. табл. по Гряз. пункту)—50 р. и 3) смазка машинъ—2 р., а всего 62 р., что составитъ на 1 п. сѣмянъ (всего очищено 1785 п.) 3,3 к.

Кадниковская Уѣздная Земская Управа сообщаетъ общій расходъ по очисткѣ и сортировкѣ сѣмянъ въ уѣздѣ (1402 р. 87 к.), но сколько изъ этой суммы слѣдуетъ отнести на счетъ льноочистительнаго отряда, опредѣлить невозможно за неимѣніемъ данныхъ.

Для опредѣленія стоимости очистки сѣмянъ въ Школьскомъ уѣздѣ тоже нѣтъ данныхъ: тамъ льноочистительные пункты устроены при сельско-хозяйственныхъ складахъ и очистку производятъ завѣдующіе складами и неизвѣстно, какую

*) На всѣхъ трехъ пунктахъ очищено разныхъ сѣмянъ 17479 п. 8 ф.

часть содержанія завѣдующихъ надо отнести на счетъ очистки. По свѣдѣнiямъ Управы на льноочистительный пунктъ въ с. К.-Городкѣ израсходовано: на наемъ помѣщенiя 20 руб. и на смазку машинъ 1 руб., итого 21 руб., а въ с. Вознесенскомъ: на смазку машинъ 1 р. 05 к., перевозку 1 р. 60 к. и проче расходы 6 р. 71 к., итого 9 р. 36 к.

На всѣхъ пунктахъ очистка сѣмянъ производилась бесплатно за исключенiемъ пунктовъ въ Искольскомъ уѣздѣ, гдѣ взималось по 1 к. съ пуда.

Въ заключенiи прибавлю, что по поводу постановленiя Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранiя о закрытiи льноочистительнаго пункта въ с. Ильинскомъ мною была подана 7 июля 1904 г. въ Сольвычегодскую Уѣздную Земскую Управу докладная записка, въ которой, указавъ на то, что при обсужденiи въ Собранiи вопроса объ упраздненiи агропомпческой организацiи въ уѣздѣ, вопросъ о льноочистительномъ пунктѣ не былъ выдѣленъ изъ общаго вопроса и не былъ отдѣльно поставленъ на разрѣшенiе Собранiя, вслѣдствiе чего, быть можетъ, и состоялось это постановленiе о закрытiи пункта,— я просилъ Управу внести въ Собранiе вторично вопросъ о востановленiи льноочистительнаго пункта, причемъ исчислены были также расходы, какiе потребуются для содержанiя этого пункта. Сольвычегодское Уѣздное Земское Собранiе 1904 г. постановило открыть опять льноочистительный пунктъ въ сел. Ильинскомъ и ассигновало на это 120 рублей.

Въ началѣ декабря 1904 г. Тотомскимъ уѣзднымъ земствомъ также открытъ льноочистительный пунктъ въ дер. Петриловѣ Погорѣловской волости. Собранiемъ ассигновано на содержанiе этого пункта въ 1905 г. согласно поданной мною въ Управу докладной запискѣ:

1. На наемъ помѣщенiя для машинъ	25 руб.
2. Вознагражденiе сортировщику за 6 мѣсяцевъ по 15 руб. въ мѣсяць	90 руб.
3. На смазку машинъ и мелкiй ремонтъ	5 руб.
Итого	120 руб.,

и одновременно на покупку для пункта вѣсовъ, мѣрки, яциковъ, масленки и пр.—40 руб., а всего 160 руб.

Машины для пункта—триеръ Шульте, льноочистилка С. Бломериуса, триеръ Моро и сортировка Триумфъ высланы Департаментомъ Земледѣлія.

Такимъ образомъ къ существующимъ въ Вологодской губ. 9 льноочистительнымъ пунктамъ прибавилось еще 2: 1 въ Сольвычегодскомъ и 1 въ Тотемскомъ уѣздахъ и, следовательно, въ 1904/1905 операционномъ году очистка сѣмянъ производится на 11 пунктахъ, имѣющихъ 37 машинъ, въ томъ числѣ 11 льноочистилокъ С. Бломериуса, 11 триеровъ Шульте для очистки льняного сѣмени отъ клоща, 10 сортировокъ Триумфъ, 4 триеровъ Мейера и 1 триера Моро.

Г. Вологда, 29 марта 1905 г.

О необходимости контроля надъ ветерин. фельдшерами самостоятельныхъ пунктовъ въ Вологодской губерніи.

С. А. Грюнеръ.

Фельдшеризмъ въ Россіи получилъ значительное развитіе и принялъ своеобразную и прочную форму. Хотя слово «фельдшеръ» иностранное и обозначаетъ лицо, которое подаютъ первую помощь раненымъ на полѣ сраженія, но въ настоящее время въ Западной Европѣ почти неизвѣстна та должность та профессія, которая у насъ играетъ большую роль подъ именемъ фельдшеръ... Въ Западной Европѣ роль низшаго персонала госпиталей и роль помощника, малаго оператора постепенно суживалась и вѣзошла до роли простого сторожа, сидѣлки; ту же роль, которую у насъ исполняютъ фельдшера, въ Западной Европѣ исполняютъ только что окончившіе курсъ врачи.

Въ Россіи фельдшеризмъ является большимъ мѣстомъ земской медицины. Не смотря на то, что кругъ дѣйствій фельдшеровъ довольно ограниченъ по закону, не смотря на определенное назначеніе ихъ,—быть помощниками врачей малокультурность Россіи, крайній недостатокъ врачей, громадные районы медицинскихъ участковъ,—поневолѣ заставляютъ игнорировать этотъ законъ. Скромная роль фельдшеровъ, отведенная закономъ, на практикѣ выросла въ самостоятельную и часто даже не зависимую роль, которой лишены многіе госпитальные врачи.

Существуютъ сравнительно сносно поставленные медицинскія фельдшерскія школы, но оказалось, что земство не только должно примириться съ фельдшеризмомъ, который представляетъ собою суррогатъ правильной медицинской помощи; мало того

оно должно примириться за недостаткомъ школьныхъ фельдшеро́въ въ свою очередь съ суррогатомъ фельдшерамъ—ротнымиъ этими, паскоро сфабрикованными, врачевателями изъ солдатъ.

«Крайне печальный уровень образованія ротныхъ фельдшеровъ рѣзко бросался въ глаза при самомъ введѣнн земскихъ учрежденій. Уже первые земскіе врачи жаловались, что ихъ помощники крайне неудовлетворительны и невѣжественны, отличаются непрерывнымъ пьянствомъ, грязью, вымогательствами и другими свойствами, отталкивающими народъ отъ научной медицинской помощи. Результатомъ такого положенія вещей явилось особенно со стороны земскихъ врачей крайне отрицательное отношеніе къ фельдшеру, который осуждался на многихъ сѣздахъ и земскихъ собраніяхъ. При всемъ томъ устранить фельдшерамъ не только не удалось до настоящаго времени, но онъ на ряду съ врачебною помощью получаетъ все большее и большее развитіе.

Такой взглядъ на положеніе ротныхъ фельдшеровъ и на земскій фельдшерамъ выраженъ въ статьѣ доц. Герценштейна (стр. 112. Росс. Экз. Мед. Казань 1897 г.). Нельзя не согласиться съ этимъ взглядомъ. Фельдшерамъ представляетъ собою большое мѣсто земской медицины и земской ветеринаріи; но онъ долженъ быть терпимъ и допустимъ, благодаря историческимъ и культурнымъ особенностямъ Россіи: малокультурность, недоступность образованія, ограниченное число высшихъ учебныхъ заведеній, громадная протяженность, рѣдкость населенія—все это условія, благопріятствующія фельдшеризму.

Все то, что говорилось и говорится о фельдшеризмѣ въ земской медицинѣ, имѣетъ еще болѣе сугубое значеніе по отношенію къ фельдшеризму въ земской ветеринаріи, гдѣ уровень образованія ветер. фельдшеровъ еще ниже, между тѣмъ ветер. фельдшера еще болѣе необходимы, нежели медицинскіе.

Но если фельдшеризмъ неизбеженъ, если приходится съ нимъ мириться, если приходится признать необходимость фельдшеровъ въ Россіи въ виду ея особенностей, то во всякомъ случаѣ это возможно лишь подъ условіемъ *контроля* надъ ними.

Ветеринарные фельдшера гораздо чаще являются самостоятельными; на сколько значителенъ фельдшерамъ въ земской ветеринаріи, наглядно показываетъ таблица по нѣкоторымъ

губерніямъ числа земскихъ ветерин. врачей и ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Губерніи.	Число ветер. врачей.	Число ветер. фельдшеровъ.
Саратовская	46	121
Вятская	19	27
Екатеринославская	27	53
Воронежская	34	54
Херсонская	42	50
Владимірская	28	46
Кавказская	22	38
Нижегородская	22	39
Костромская	18	31
Пензенская	15	31
Ярославская	14	26
Бессарабская	27	26
Таврическая	28	25
Олонекская	8	22
Московская	23	22
Псковская	10	22
Уфлмская	18	18
Смоленская	14	14
Рязанская	15	11
Вологодская	6	16
Самарская	59	16

Изъ этой таблицы видно, что въ некоторыхъ земскихъ губерніяхъ очень много самостоятельныхъ ветерин. фельдшерскихъ пунктовъ (въ Саратовской, въ Вятской, въ Вологодской и другихъ).

Многія земства пришли къ заключенію, что ветеринарные фельдшера недопустимы на самостоятельные пункты и увеличивая плату ветеринарныхъ врачей, постепенно закрываютъ ветер. фельдшерскіе пункты. Въ такомъ духѣ состоялось постановленіе Воронежскаго Губернскаго Земства и недалека то время, когда во многихъ земствахъ уже не будетъ ветер. фельдшерскихъ пунктовъ.

Вологодская же губернія занимаетъ *первое мѣсто* по обеспеченности ветеринарно-врачебнымъ персоналомъ. Это первое мѣсто вѣроятно обеспечено на долго и оно въ свою оче-

редь обуславливают первенство по количеству самостоятельных ветеринарно-фельдшерских пунктов, по обширности районов ветеринарно-фельдшерских участков. В Вологодской губ. встречаются уезды, где фельдшеризм процветает, где ветеринарные фельдшеры являются фактически не только вполне самостоятельными, но и безусловно безконтрольными. Обширные уезды не имеют ветер. врача, ветер. фельдшеры в них совершенно безконтрольные, никто не заботится об них, и в тоже время никто и не наблюдает за ними; никто не входит в нужды, и в тоже время некому отклонять неосновательные, вредные для дела ходатайства их. Ветеринарные фельдшеры в таких уездах выписывают из земских аптек медикаменты, приемные которых в ветеринарной практике или проблематично или же безусловно неизвестно, просят уплаты о приобретении иногда таких инструментов и аппаратов, которые служат только балластом, не заботятся о надлежащем хранении, беззаботны об отчетности, о своевременной осведомленности относительно ходов заболѣвающих, о рациональной подаче помощи и т. д.

Не касаясь всех последствий такой самостоятельности ветеринарных фельдшеров, последствий довольно разнообразных и часто очень печальных, обратим внимание на одну лишь частности, которая быть может на первый взгляд и покажется мелочной, но на самом деле может иметь немаловажное значение.

Одно из последствий самостоятельности ветеринарных фельдшеров в тех уездах, где нет ветеринарных врачей—это безконтрольная выписка медикаментов из земских аптек.

Ветеринарные фельдшеры представляют список *необходимых* якобы медикаментов в земскую аптеку. Провизор не может их проверить, врач—медик отказывается и выдается все по списку, сократив лишь количество дорогих препаратов.

В результате такой выписки получается целый ряд аномалий. У некоторых ветер. фельдшеров безконтрольная выписка дает в результате солидный расход на медикаменты, как напр. 400 руб. в год, такой цифрой расходов в течение года на медикаменты позавидовал бы любой ветер.

врачъ. Расходъ же этотъ не целесообразенъ, онъ могъ бы быть и долженъ бы быть уменьшенъ при рациональной выпискѣ. Часто ветер. фельдшеръ, недостаточно знакомый съ фармаціей и съ фармакологіей, только по несправности выписываетъ громадныя количества какого либо препарата, который, не будучи употребованъ, портится, хранится имъ не подлежаще, не подлежаще назначается и въ концѣ концовъ, благодаря этому непроизводительно расходуются суммы. Быть можетъ та экономія, которую въ некоторыхъ земствахъ выгадываютъ, отклоняя приглашеніе ветеринарнаго врача—съ избыткомъ поглотится безконтрольною самостоятельностью ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Злоупотребленіе медикаментами встрѣчается нерѣдко на самостоятельныхъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктахъ. Къ злоупотребленіямъ слѣдуетъ отнести продажу знахарямъ и коповаламъ, сильно дѣйствующихъ средствъ: сулемы, мышьяка и др. Коновалы мнѣ сообщали, что сулему они покупаютъ отъ ветеринарныхъ фельдшеровъ—это единственный источникъ у нихъ, ибо въ земскихъ аптекахъ не продаютъ имъ.

Замѣчена также продажа или раздача лекарствъ людямъ для леченія по назначенію знахарей бабокъ, старухъ и т. п. «благодѣтелей». Напримеръ, среди крестьянъ распространены способъ леченія зубовъ крѣпкою азотною кислотою—«*крупкой водкою*», при чемъ нерѣдко эту крѣпкую водку они получаютъ отъ ветер. фельдшеровъ за плату или-же безвозмездно. Злоупотребленіе спиртовыми препаратами это наиболѣе большое мѣсто фельдшеризма. Обильное количество тинктуръ и довольно замѣтно количество Spirit vini фигурируютъ въ каждомъ спискѣ, представленномъ ветер. фельдшеромъ; при чемъ не рѣдко эти тинктуры идутъ не на излеченіе недуговъ коровушекъ и лошадокъ, а знаменуютъ лишь серьезный недугъ врачавателя и разбавленная Tinct. Absinth превращается въ полынную водку, разбавл. Tinct. Menthae—въ мятную, а spirit Vini достаточно разбавленный водкою идетъ за «казенную половняку». Особенную же слабость питаютъ ветер. фельдшера къ spirit aromatis такъ называемый Kinderbalsam или по народной передѣлкѣ *Кинь-бальзамъ*. Это пресловутое народное средство отъ всехъ болѣзней значитъ по російской фармакопей: оно раскупается усиленно въ тѣ часы, когда «казенка» заперта. Врядъ-ли су-

пеществуютъ показанія къ его рациональному примѣненію въ медицинѣ, въ ветеринаріи же безусловно оно не примѣняется.

Количество выпяго спирта и разнообразныхъ Tinctur иногда бываетъ такъ велико и настолько выдаетъ ветер. фельдшера съ головою, что провизоръ обращаетъ вниманіе, сокращая количество спирта и прибавляя камфоры къ знаменитому «*Книль-бальзаму*», чтобы сдѣлать невозможнымъ внутренній приемъ этого всенекъляющаго средства.

Приближеніе *носта* провизора аптеки отмѣчаютъ требованіемъ со стороны ветер. фельдшеровъ большихъ количествъ Ol lini и Ol olivarum.

Помимо такихъ явныхъ злоупотребленій своей самостоятельностью, ветеринарные фельдшера при выпискѣ медикаментовъ нерѣдко затрудняются, что и въ какомъ количествѣ имъ выписать, и пожалуй для нихъ было бы лучшее облегченіе, если бы кто либо проконтролировалъ ихъ. Недостатокъ знаній не позволяетъ ориентироваться, замѣнять одно средство дорогое другимъ болѣе дешевымъ, оставить примѣненіе устарѣлыхъ средствъ, непригодность которыхъ общепризнана. Чтобы нагляднѣе показать насколько нерациональна бываетъ выписка медпрепаратовъ ветер. фельдшерами и насколько неосновательно предоставлять имъ *самостоятельность* въ этомъ отношеніи приведемъ нѣсколько примѣровъ. При осмотрѣ аптеки земскаго ветер. фельдшера въ уѣздѣ, гдѣ не было до этого ветеринарнаго врача, мною между прочимъ найдено слѣдующее:

Acidum nitricum pur двѣ стеклянки по 500,0; одна въ нихъ не распечатана; зачѣмъ ветер. фельдшеру азотная кислота, да еще въ такомъ большомъ количествѣ, трудно было отвѣтить выписавшему.

Если даже принять варварскій способъ удаленія бородавокъ азотной кислотой, то и тогда такіа колоссальная количества ея не нужны. Вообще не слѣдовало выдавать ни одного грамма чистой азотной кислоты ветеринарнымъ фельдшерамъ.

Въ аптекѣ у фельдшера найдена въ большомъ количествѣ Cinet, Orij испортившаяся и на половину высохшая; большія количества сулемы, Фовлерова раствора, кантаридовъ. Очевидно выписывались медикаменты не соразмѣрно потребности, на обумъ.

У другого фельдшера въ дорожномъ ящикѣ найдено небрежно завернутый порошокъ NixiVossici около 2-хъ фунтовъ, рассыпавшійся во всѣхъ отдѣленіяхъ ящика: изъ распросовъ выяснилось, что препаратъ данъ по выпискѣ года два тому назадъ.

Такихъ примѣровъ можно было бы пайти много. Они указываютъ на необходимость урегулированія выписки медикаментовъ ветер. фельдшерами, необходимость каталога, въ которомъ были бы указаны медикаменты, умѣстныя въ рукахъ ветеринарныхъ фельдшеровъ и указано максимальное количество разовой высылки ихъ. Этими каталогомъ могли руководствоваться уѣздныя управы и земскія аптеки тѣхъ уѣздовъ, гдѣ нѣтъ ветер. врачей и гдѣ поэтому ветер. фельдшера находятся внѣ контроля спеціалиста.

Совѣщаніемъ (6—14 іюля) земскихъ ветер. врачей Вологод. губ. составленъ приблизительный проектъ такого каталога медикаментовъ, аптечныхъ припасовъ, перевязочныхъ и инструментовъ, необходимыхъ для ветер. фельдшеровъ. Въ этомъ каталогѣ перечисляется все то, что можно дать ветер. фельдшеру и указано max. количество для разовой высылки, принимая во вниманіе потребность въ небольшомъ помѣщеніи для храненія, при перевозкѣ и возможность сохранить препараты.

1. Рекомендовать уѣзднымъ управамъ каталогъ медикаментовъ для однократной выдачи ветеринарнымъ фельдшерамъ:

Maxim. Колич.

Acid. carbolicum pur.	500,0
— carbolicæ crud	20 Utr
— muriaticæ dilut	400,0
— boricum	400,0
— salicylicum	100,0
Antifebrin	500,0
Aloes frely	300,0
Arther sulfur	400,0
Atropinum	400,0
Alumen crud	200,0
— ust	400,0
Ammon muriat	1000,0
Argentum nitrcum	20,0

Bismuthum subnitricum	100,0
Camphora	100,0
Chloroform	100,0
Cart. Querci	800,0
Creolin	2000,0
Cauthorid	100,0
Calcium phosphorum	200,0
Calomel для внутр. дачи	50,0
— для глаз	20,0
Cuprum sulfuricum	400,0
Flores chamomillae	2000,0
Fl kusso	100,0
Fol menthae	1000,0
Fol urvae ursi	1000,0
Fr anisi	2000,0
— Foeniculi	2000,0
— Juniperi	3000,0
Flores salutaris	2000,0
Glycerinum	1000,0
Gummi arabicum	50,0
Euphorium	50,0
Kali iodatum	50,0
— nitricum	300,0
— hypermanganicum	50,0
Komala	50,0
Lysal	1000,0
Lanalin	400,0
Liq ammon coast	2000,0
Magnesium sulfur	5 litr
Naphtholinum	500,0
Nux vomica	100,0
Natr bicarbonic	2000,0
Natr sulfuricum	10 litr
Natr salicylicum	500,0
Ol animal factid	400,0
Ol Terebinthin	5 litr
Ol Camphorat	500,0
Ol Lini	20 litr
Ol Olivarum	2 litr
Ol Ricini	1000,0

Ol slyosciomi	500,0
Opu pulverat	100,0
Pyoclaninum	300,0
Pix liquid	1000,0
Rad jpecocuoan	50,0
R. Lequirit	1000,0
R. Rhei	200,0
R. genlianae	2000,0
Rhif filic mae	500,0
Sal corolin faet	2000,0
Salutio somleri	1000,0
Secale cornutum	400,0
Salolum	100,0
Stib sulfur. auront	1000,0
— — nigrum	5 litr
Tart. stilratus	300,0
Tannolbini	300,0
Tannoform	300,0
Tonnin	300,0
Tinet Arnici	200,0
— Aloes	400,0
— Opli	500,0
— Jodi	400,0
Zinc oxydat	200,0
Zinc suesur	50,0
Vaselini flav.	2000,0
— alb	1000,0
Ung mercuriale	400,0
— Kali jodati	200,0
Sopo vbridis	800,0
Spirit sapouat	400,0
Xeroform	400,0
Terebinthin comm	400,0

Для составления острой мази слѣдующія части надо:

Mfang.	{	Puly Canthored	3,0
		— Eufforsu	1,0
		Ol Terebinthin	4,0
		Terebinthin comm	8,0

Нли же прибавить къ Ung mercuriol Puly Coulhored.

2. Хирургическіе инструменты для ветеринарныхъ фельдшеровъ.

- 1) Ветеринарно-фельдшерскій наборъ.
- 2) Ножъ и пинцетъ для вскрытій.
- 3) Копытный ножъ.
- 4) Зѣвникъ.
- 5) Закрутка.
- 6) Термометровъ 6 (Д-ра Нагорскаго).
- 7) Ирригаторъ съ трубкой и наконечникомъ.
- 8) Сприццовокъ—3.
- 9) Троякаровъ—2.
- 10) Иголь—10.
- 11) Шприць для подкожныхъ впрыскиваній съ запасн. иглами.
- 12) Рашпиль зубной американскій.
- 13) Мочевой катетеръ мужской.
- 14) Щипцы кастраціонныя по Зандеру.
- 15) Поваль ременный.
- 16) Молочный катетеръ.
- 17) Эмбриотомъ.
- 18) Акушерскій крючекъ.
- 19) Пробирные клещи.
- 20) Копытныя ножницы.
- 21) Гидропультъ.
- 22) Прижигательное желѣзо.
- 23) Рашпиль копытный.
- 24) Зубныя щипцы.
- 25) Желудочный зондъ.

3. Аптечныя припасы, посуда и перевязочные матеріалы.

- | | | |
|----------------------|----------------------|-------------|
| 1) Вѣсы и разновѣсы. | | |
| 2) Ступка. | Вата 2 фун. | Холстъ. |
| 3) Шпатель. | Марля 10 фун. | Сукно. |
| 4) Воронокъ 3. | Смолян. пакля 5 фун. | Фартукл. |
| 5) Мензурокъ 4. | Блнты. | Полстенецъ. |
| 6) Ложекъ рог. 2. | Стекланокъ опт. | |

Общій обзоръ ветеринарно-санитарнаго дѣла въ Тотемскомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи, за послѣдніе годы.

Тотемскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 20,5/т. квадратныхъ верстѣ, слегка вытянутую съ юго-запада на сѣверо-востокъ; въ этомъ же направленіи протекаетъ рѣка Сухона съ многими небольшими притоками; сѣверная часть уѣзда относится къ бассейну р. Ваги притока Сѣв. Двины.

Съ юга Тотемскій уѣздъ граничитъ съ Костромской губерніей, а со всѣхъ остальныхъ окружень уѣздами Вологодской губерніи: Грязовецкимъ, Кадниковскимъ, Вельскимъ, Устюжскимъ и Никольскимъ.

Общій характеръ уѣзда—лѣсной.

Болѣе густо населены юго-западная часть уѣзда (Шуйская вол.) и сѣверо-восточная—Кокшешга (волости Спасская, Заборская и Шевденицкая). Эти районы отстоятъ отъ г. Тотьмы, расположеннаго въ центрѣ уѣзда, въ разстояніи отъ 100 до 130 верстѣ, разстояніе до пограничныхъ селеній доходить до 180 верстѣ.

Остальная площадь уѣзда населена оазисами среди лѣса, т. е. группами въ нѣсколько селеній, хотя перѣдки и одиночно расположенныя селенія, отъ которыхъ въ районѣ 10—20 верстѣ вѣтъ никакого признака жительствова.

Такое раскиданное положеніе населенія весьма затрудняетъ правильную подачу ветеринарной помощи, тѣмъ болѣе, что пути сообщенія въ Тотемскомъ уѣздѣ заставляють желать много лучшаго.

Ветеринарный персонал уезда состоит из ветеринарного врача (съ 1903 г.) и пяти ветеринарных фельдшеровъ (2 изъ нихъ 1904 года (въ г. Тотъмѣ—1 уч., въ Кокингѣ—2-й уч., въ Шуйскѣ—3-й уч., въ Меньковѣ (на границѣ с. Никольск. у.) 4-й уч. и Никольскомъ (на трактѣ въ Костромск. губ.) 5-й уч. Площадь фельдшерскихъ участковъ колеблется отъ 4/т. кв. верстъ до 6,5/т. кв. верстъ. Количество скота въ ветеринарно-фельдшерскихъ участкахъ отъ 20/т. головъ до 60/т.

Зарегистрировано больныхъ животныхъ при обращеніи владельцевъ въ спорадическихъ случаяхъ было въ 1903 году 2,19% по отношенію къ общему числу животныхъ въ уездѣ; въ 1904 году—2,85%

Главная причина такого малаго обращенія за ветеринарной помощью кроется въ недостаткѣ ветеринарнаго персонала и въ разбросанности уезда, т. ч. ветеринарному персоналу приходится терять массу времени на переѣзды, что видно изъ количества проѣханныхъ ветеринарнымъ персоналомъ верстъ въ 1903 году—22,522 версты, въ 1904 г.—25,234 версты.

Изъ эпизоотій въ уездѣ зарегистрированы «Сибирская язва» въ 1902 году въ 4 волостяхъ, 10 пунктовъ пало 64 головы; въ 1903 году въ 1 волости 6 селеніяхъ пало 24 головы; въ 1904 году въ 1 волости въ 6 пунктахъ пало 8 головъ лошадей и круш. рогатаго скота.

«Мышь» ежегодно регистрируется въ разныхъ частяхъ уезда, но значительнаго распространенія не имѣетъ, также какъ и другія повальные болѣзни, какъ напр. зарегистрированы были:

Названія болѣзни.	Въ 1903 году.			Въ 1904 году.		
	Забол.	Пало.	Вызд.	Забол.	Пало.	Вызд.
Оспа	20	—	20	1	—	1
Конгагіозный стоматитъ	17	—	17	126	—	126
Чесотка	29	—	29	25	1	24
Злокач. кашар. горячка	7	3	4	4	1	3
Пятнистая горячка	5	4	1	2	2	—
Мышь	21	—	21	162	2	160
Стригущий лишай	79	—	79	59	—	59
Чума собакъ	5	4	1	1	—	1
Печеночно глистн. болѣзн. овець	—	—	—	5	5	—
Рожа свиней	—	—	—	1	1	—
Туберкулезъ кр. рог. скота	—	—	—	2	2 *)	—
Активомикозъ	—	—	—	3	2 *)	1

Мѣры противъ Сибирской язвы принимались слѣдующія: изоляція, перемеѣна пастбища, вскрытіе карбункуловъ, дезинфекція помѣщеній и могильниковъ.

Другія повальные заболѣванія лечились сообразно съ ихъ характеромъ.

Ветеринарно-лечебное дѣло организовано такъ:

1) Помощь подается ветеринарнымъ персоналомъ (врачами и фельдшерами) въ мѣстахъ его жительства, такъ въ 1903 году изъ общаго числа больныхъ была, такимъ образомъ, подана помощь 11,48%, въ 1904 году 32,15%, причѣмъ въ 1904 году врачемъ подавалась помощь въ специально устроенной амбулаторіи въ опредѣленные часы дни.

2) Выѣзжая по заявленію владѣльцевъ въ 1903 г.—72,57% въ 1904 г.—48,20%, уменьшеніе въ 1904 году произошло потому, что были открыты два новыхъ фельдшерскихъ пункта, чѣмъ была приближена помощь.

Этотъ способъ имѣетъ много неудобствъ т. к. сплошь и рядомъ крестьяне злоупотребляютъ вызовомъ къ такимъ животнымъ, которые могли бы быть безпрепятственно приведены,

*) Убиты на мясо.

а не отрывали бы фельдшера изъ за одного заболѣванія въ сутки, а иногда и болѣе, гдѣ у него могъ бы быть приемъ приводимыхъ животныхъ, да и въ разъѣздномъ ящикѣ нѣтъ возможности возить всѣ средства, такъ что приходится замѣнять нужное средство другимъ.

Не удивительно, что фельдшера подкапливаютъ такыя заявленія, чтобы въ одну поѣздку подать помощь возможно большому числу больныхъ животныхъ.

3) Заглазная выдача лекарствъ, этотъ способъ прямо непроизводителенъ, т. к. выяснить правильно картину заболѣванія изъ разспросовъ владѣльца рѣдко удается, и приходится давать лекарство прямо наугадъ, хотя я, лично, даю заглазно только при наружныхъ заболѣваніяхъ, отказывать же всѣмъ нѣтъ возможности, такъ какъ населеніе привыкло къ этому, да и въ Тотемскомъ уѣздѣ есть селенія, которыя почти совершенно отрѣзаны лѣтомъ отъ проѣздныхъ дорогъ.

Въ 1903 году подано заглазныхъ совѣтовъ—15,95%, а въ 1904 г. 19,68% общ. числа.

Всего было принято врачемъ и фельдшерами въ 1903 г. 4864 головы, а въ 1904 году 5477.

Наибольшій % заболѣваній, какъ въ 1903, такъ и въ 1904 гг. дали травматическія поврежденія; затѣмъ идутъ заболѣванія желудочно-кишечного тракта. Какихъ либо изслѣдованій Тотемскаго уѣзда въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи не было, исключая статистическаго изслѣдованія скотоводства, произведеннаго Губернскимъ Земствомъ попутно съ производствомъ отчетно-статистическихъ работъ. Но эти свѣдѣнія еще не опубликованы.

Расходы Тотемскаго Земства на ветеринарную часть выразятся такъ: въ 1902 г.—1017 руб. 55 коп., въ 1903 г. 2405 руб., въ 1904 г.—3457 и въ 1905 г. ассигновано—3627 руб. Изъ этихъ цифръ видно, что Тотемское Земство прогрессируетъ въ постановкѣ ветеринарнаго дѣла.

Предметы расходовъ: а) содержаніе ветеринарнаго персонала: врачу 1200 руб., фельдшерскій нормальный окладъ—360 руб. школьнымъ и 300 руб. военнымъ и двѣ пятнадцатыхъ прибавки по 50 р., кромѣ того фельдшера получаютъ 36 р. квартирныхъ и отъ 2-хъ до 3-хъ руб. канцелярскихъ; б) при-

обрѣтеніе инструментовъ и инвентаря; в) содержаніе амбулаторій въ г. Тотьмѣ съ 1904 г.; г) высылка журналовъ. На медикаменты расходуется изъ общей сметы аптеки въ 1903 г. 800 руб., въ 1904 г. 960 руб. 78 коп.

Остается упомянуть о скотскихъ ярмаркахъ и продажѣ мясныхъ продуктовъ. Скотскія ярмарки бываютъ въ г. Тотьмѣ: февральская съ 15 по 21 февраля, на которую приводится до 50 лошадей крестьянскихъ и Благовѣщенская до 150 лошадей и около того же числа перосить, тутъ же продаются невыдѣланныя кожи крупнаго рогатаго скота до 100 штукъ и мелкаго до 1000 штукъ и Саватьевская 19 сентября въ Шведеницкой волости, куда приводятъ до 200 лошадей и кр. рог. скота, жертвуемыхъ въ пользу Зосимо-Саватьевской пустыни, которая и продаетъ его тутъ же желающимъ.

Правильнаго ветеринарнаго надзора за ярмарками не организовано.

Кромѣ того въ Рождественскій и Крещенскій сочельники въ городѣ Тотьмѣ происходятъ мясные торжки, гдѣ продается до 500 тушъ крупнаго скота и до 100 шт. мелкаго. Ветеринарнаго осмотра битаго мяса не существуетъ.

Изъ этого краткаго обзора видно, что состояніе ветеринарно-санитарнаго дѣла въ уѣздѣ далеко не въ блестящемъ положеніи. Упорядоченіе, равно какъ и въ другихъ уѣздахъ, можетъ наступить только съ введеніемъ ветеринарной организаціи во всей губерніи съ ветеринарнымъ бюро при Губернской Управѣ, которое мѣгло бы разрабатывать тѣ или иные вопросы, т. к. мѣстный персоналъ за недостаткомъ времени и средствъ лишенъ возможности заниматься ими.

Общій обзоръ положенія ветеринарно-санитарной части въ Вологодской губерніи и ея нужды.

Докладъ Вологодскаго Губернскаго ветеринарнаго инспектора Влад. В. Лаврова.

Докладъ, который я имѣю честь сейчасъ представить Вамъ, Г.г., за самыми малыми измѣненіями представляетъ собою тотъ же самый докладъ, который и вносилъ въ только что окончившееся Вологодское Губернское Земское Собраніе и который это послѣднее постановило передать на предстоящія уѣздныя земскія собранія, какъ матеріаль, могущій служить подспорьемъ при обсужденіи на нихъ нѣкоторыхъ вносимыхъ сюда, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, докладовъ по ветеринарной части, а именно: относительно правильной организаціи ветеринарной части въ губерніи, Сибире-язвенныхъ прививокъ и изданія обязательныхъ постановленій по ветеринарно-санитарному дѣлу.)

Въ виду этого и полагая, что при разсмотрѣніи этихъ вопросовъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, по всей вѣроятности, будутъ присутствовать товарищи — ветеринарные врачи, а также, можетъ быть и Г.г. уѣздные агрономы, я и хотѣлъ-бы въ данный моментъ подѣлиться съ Вами нѣкоторыми данными. изъ этого своего доклада, покорнѣе прося дать себѣ трудъ разсмотрѣть, указываемыя мною, болѣе чѣмъ наболѣвшіе, вопросы по ветеринарному дѣлу въ губерніи, на настоящемъ съѣздѣ и придти къ какомунибудь окончательному рѣшенію; каковое рѣшеніе, на мой взглядъ, могло бы, пожалуй, оказаться далеко не лишнимъ, а можетъ быть, даже и полезнымъ при разсмотрѣніи этихъ вопросовъ на предстоящихъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, куда, повторяю, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, и будутъ пересланы, на предварительное рѣшеніе, эти вопросы.

Правда, рисуемое мною положеніе ветеринарнаго дѣла у насъ въ губерніи и предъявляемыя къ нему запросы со временемъ не новы, скорѣе—очень и очень стары и прекрасно извѣстны всѣмъ и каждому изъ насъ ветеринарныхъ врачей, а можетъ быть и Г.г. агрономамъ, тѣмъ не менѣе, въ виду только что высказанныхъ мною соображеній, пользуясь столь прекраснымъ случаемъ, какъ настоящій сѣздъ, я и хотѣлъ бы, возможности, сдѣлать, такъ сказать, общую сводку всѣмъ недочетамъ и нуждамъ въ Вологодской губ. по ветеринарной части, почему и прошу позволенія сказать мнѣ въ частности, по этому поводу нѣсколько словъ: о числѣ тѣхъ ветеринарныхъ работниковъ, которыми располагаетъ въ данный моментъ наша губернія, на сколько ветеринарное дѣло удовлетворяетъ здѣсь своему назначенію, о его достоинствахъ и недостаткахъ, наконецъ, о тѣхъ ближайшихъ задачахъ, которыя должны быть положены Земствомъ въ основу этого дѣла, вообще сдѣлать обидій обзоръ всему ветеринарному дѣлу у себя въ губерніи.)

Въ настоящее время ветеринарный персоналъ въ нашей губерніи состоитъ, не считая 3-хъ правительственныхъ ветеринаровъ и одного городского въ тор. Вологдѣ, изъ 9 земскихъ ветеринарныхъ врачей, изъ коихъ два отъ Губернскаго Земства и 7 отъ уѣздныхъ и 33-хъ ветеринарныхъ фельдшеровъ на службѣ уѣздныхъ земствъ.

При сопоставленіи этихъ данныхъ съ данными 1904 г. нельзя не замѣтить прироста ветеринарныхъ силъ, хотя, въ сожалѣнію, все же еще весьма незначительнаго, а именно: на 3 ветеринарныхъ врача, одного въ Вологодскомъ уѣздѣ по числу—второго здѣсь, другого—въ Вельскомъ и третьяго въ Яренскомъ, только что приглашеннаго Земствомъ. Благодаря такой поставкѣ дѣла почти половина губерніи, по прежнему, остается безъ должной ветеринарной помощи, если не считать за помощь содѣйствіе, оказываемое земствомъ чрезъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, въ большинствѣ случаевъ людей, не въ обиду имъ будь сказано,—недостаточно опытныхъ, мало снѣдующихъ какъ изучавшихъ ветеринарныя науки не въ специальныхъ ветеринарно-фельдшерскихъ школахъ, а при полкахъ,—уѣзды же Устьсысольскій, Никольскій, Грязовецкій и въ настоящее время все еще не имѣютъ у себя на службѣ ни одного ветеринарнаго врача, Устюжское же земство при-

гласило исполнять ветеринарные обязанности по уезду проживающего в г. Устюгъ ветеринарного врача Губернскаго Земства, который такимъ образомъ со своими прямыми обязанностями совмещаетъ и обязанности по этому уезду.

Само собой, конечно, что при подобномъ положеніи ветеринарнаго дѣла въ губерніи, когда на громадную площадь въ 353882 кв. версты съ полуторамилліоннымъ количествомъ головъ домашнихъ животныхъ, имѣется на службѣ земства всего, говорю, 9 ветеринарныхъ врачей, причемъ на долю каждаго изъ нихъ для обслуживанія будетъ приходиться участокъ, въ среднемъ, въ 39,320 кв. верстъ, почти съ 170 тысячами головъ скота, дѣло ветеринарное не въ состояніи будетъ отвѣчать на всѣ запросы и нужды населенія; между тѣмъ какъ нужды эти часто являются болѣе чѣмъ настоятельными, какъ напримѣръ во время появленія такихъ эпизоотій, какъ сибирская язва, туберкулезъ, бѣшенство, сапъ, ящуръ, рожа, чума свиней и др. Всѣ такія болѣзни, которыя обязательно требуютъ содѣйствія именно ветеринарнаго врача, такъ какъ борьба съ ними должна быть основана, помимо принятія обычныхъ ветеринарно-санитарныхъ и ветеринарно-полицейскихъ мѣръ на болѣе усовершенствованныхъ приемахъ, извѣстныхъ современныхъ научныхъ данныхъ: вакцинація, прививка, серотерапія, примѣненіи туберкулина, малевна и т. п., что далеко не подъ силу нашимъ ветеринарнымъ фельдшерамъ съ ихъ, говорю, болѣе чѣмъ скромными знаніями. Да и вообще вести ветеринарное дѣло исключительно при посредствѣ однихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ—это значитъ дѣлать наполовину, чтобы не сказать, что часто и совсѣмъ ничего не дѣлать.

Помимо эпизоотій есть много и другихъ обстоятельствъ, которыя уже давно заставляютъ настоятельно рекомендовать мѣстному земству пригласить на службу достаточное число ветеринарныхъ врачей. Обстоятельства эти слѣдующія: во 1-хъ) правильная организація ветеринарно-лечебной помощи у мѣстнаго населенія; во 2-хъ) ветеринарно-санитарный надзоръ за здоровьемъ приводимыхъ на продажу на ярмарки и базары животныхъ, привозимыхъ сырыхъ животныхъ продуктовъ, какъ то мяса, кожъ и проч.; въ 3-хъ) такой же надзоръ за кожевенными и маслодѣльными заводами, за молочнымъ скотомъ; въ 4-хъ) ветеринарный надзоръ за скотобойнями и за здо-

ровьемъ убиваемаго на нихъ скота, другими словами—за правильностью убоя скота и продажей мясныхъ продуктовъ; въ 5-хъ) надзоръ за устройствомъ и правильнымъ содержаніемъ скотскихъ пастбищъ и мочальниковъ, хотя бы въ болѣе населенныхъ мѣстахъ; въ 6-хъ) выработка согласно закона и современныхъ научныхъ данныхъ, а также и примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ обязательныхъ постановленій по всемъ вопросамъ, касающимся ветеринарно-санитарной части, для руководства жителей губерній и наблюденія за правильнымъ и аккуратнымъ выполненіемъ ихъ; въ 7-хъ) поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, для чего необходимо распространеніе въ народѣ, хотя самыхъ необходимыхъ, знаній по разведенію и улучшенію скота, кормленію, содержанію его и по другимъ вопросамъ зоогигіены и зоотехніи путемъ бесѣдъ, устраиваемыхъ ветеринарами съ крестьянами при ихъ служебныхъ разъѣздахъ, главное же относительно сущности заразныхъ болѣзней па животныхъ, причинъ ихъ появленія, распространенія, ихъ вредъ, разорительность для крестьянскаго хозяйства, а также и о вредѣ многихъ изъ нихъ и для здоровья человѣка и о мѣрахъ противъ нихъ. Правда, кое-что изъ сейчасъ перечисленнаго имѣется уже у насъ въ губерніи, хотя и въ началѣ своего развитія, но многого же изъ этого и совсѣмъ пока нѣтъ.

Первѣйшею же нуждою къ устройству правильной ветеринарной части въ губерніи является приглашеніе достаточнаго числа ветеринарныхъ врачей и принятія чрезъ нихъ мѣръ къ обнаруженію и выясненію всѣхъ существующихъ здѣсь повально-заразныхъ болѣзней па домашнихъ животныхъ степени ихъ распространенія и дѣйствительности причиняемаго ими вреда и убытковъ мѣстному населенію и скотоводству; такъ какъ только при достаточномъ числѣ ветеринарныхъ врачей и возможна правильная борьба съ этими болѣзнями, только и возможно выясненіе всего этого.

По нѣкоторымъ даннымъ можно съ увѣренностью сказать, что благодаря сказанному неустройству ветеринарной части въ губерніи въ хронику только что названныхъ болѣзней довольно не рѣдко попадаетъ самая незначительная часть ихъ, а тѣмъ болѣе еще количество заболѣвшихъ ими животныхъ; такъ напримѣръ по свидѣтельству нѣкоторыхъ лицъ ве-

ветеринарнаго персонала и въ чемъ, между прочимъ, имѣть возможность убѣдиться я и самъ, бывають иногда даже такіе случаи, что нѣкоторыя заразные болѣзни, какъ наприкладъ, печеночно-глистная болѣзнь на овцахъ, рожа, чума свиней, и нѣкоторыя другія протекають никому неизвѣстными. кромѣ равнѣ самихъ владельцевъ, даже въ видѣ цѣлыхъ эпизоотій.

Отчего это дѣлается я лично не беру на себя смѣлости категорически заявлять, предположеній-же на этотъ счетъ можетъ быть не одно. Извѣстія, подобныя только что указанному не будутъ имѣть мѣста только съ установленіемъ правильнаго ветеринарнаго надзора, съ увеличеніемъ числа ветеринаровъ, при культурномъ ихъ воздѣйствіи на крестьянское населеніе, путемъ удовлетворенія различныхъ и неотлагательныхъ запросовъ и нуждъ со стороны этого населенія въ дѣлѣ сохраненія, поддержанія улучшенія его скота, разныхъ отраслей животноводства.

Что ветеринарія, въ недалекомъ будущемъ, завоеуетъ себѣ такое же полное довѣріе и въ Вологодской губерніи, какимъ она уже пользуется въ другихъ мѣстахъ, и что случаи подобныя только что указанному, при достаточномъ числѣ ветеринарныхъ врачей и правильномъ веденіи дѣла, повторяю, не будутъ имѣть мѣста, доказательствомъ можетъ служить хотя-бы тотъ фактъ, а именно не смотря даже на то, что почти $\frac{1}{3}$ ветеринарнаго дѣла въ Вологодской губерніи находится исключительно въ веденіи ветеринарныхъ фельдшеровъ и потому весьма естественно ведется съ извѣстными цѣлѣсообразностями и вообще далеко несовершенно, все же довѣріе населенія къ ветеринарной помощи съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе растетъ здѣсь. Что, между прочимъ, подтверждается, прежде всего, значительно возрастающимъ, ежегодно, количествомъ поступающихъ не только къ ветеринарнымъ врачамъ, но и къ ветеринарнымъ фельдшерамъ, разнаго рода, большихъ, неизлечимыми болѣзнями, животныхъ: лошадей и рогатаго скота; такъ что въ среднемъ въ годъ на каждомъ ветеринарно-врачебномъ пунктѣ пребываетъ (беру данныя за прошлый годъ) отъ одной до 2—3 тысячъ большихъ животныхъ и даже болѣе, слѣдовательно на всѣхъ пунктахъ губерніи (6 врачебныхъ и 33 фельдшерскихъ) за тотъ же срокъ отъ 39 до 78 и болѣе тысячъ большихъ. Какъ изволите видѣть цифра со-

лидная, тогда как не такъ еще давно число больныхъ, которымъ оказывалась была ветеринарная помощь, въ тотъ же періодъ времени едва достигало здѣсь тысячъ 10—12.

На сколько, въ иныхъ мѣстахъ губерніи, крестьяне нуждаются въ ветеринарно-лечебной помощи, безусловно вѣрять ей, цѣнить ее, можетъ служить хотя бы то, что ветеринарный персоналъ положительно съ самаго ранняго утра и до поздняго вечера занятъ приемомъ больныхъ, выдачей лекарствъ. При чемъ очень часто можно наблюдать, что крестьянинъ или крестьянка для того, чтобы получить ветеринарный совѣтъ заболѣвшему животному, идутъ къ ветеринарному врачу или фельдшеру пѣшкомъ верстъ за 30—за 40, а то и болѣе; или же бывають дни, что ветеринарный врачъ и фельдшеръ не выходятъ изъ амбулатора, разѣзжая по деревнямъ своего участка для подачи помощи больнымъ животнымъ.

Обстоятельства эти для некоторыхъ лицъ должны служить самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ, что дѣятельность ветеринарнаго врача въ уѣздѣ должна заключаться не только въ одной борьбѣ съ эпизоотіями, но и въ удовлетвореніи другихъ многоразличныхъ нуждъ, въ числѣ которыхъ первую и, пожалуй главной, должно являться оказаніе врачебной помощи животнымъ при разнаго рода незаразныхъ болѣзняхъ. Тѣмъ болѣе это послѣднее необходимо, что и сознаніе настоятельной нужды въ этомъ среди мѣстнаго крестьянскаго населенія съ каждымъ годомъ, говорю, замѣтно растетъ.

Въ виду сказаннаго, нужно думать, мѣстное Земство имѣетъ въ настоящее время достаточно данныхъ, чтобы убѣдиться, что оставить ветеринарное дѣло и впредь въ настоящемъ его положеніи, все при той же неустроенности для лицъ ветеринарнаго персонала является невыгоднымъ, а для мѣстнаго населенія—такъ положительно вреднымъ.

Если уже и теперь ветеринарно-врачебная помощь, при сравнительной повизитѣ ея успѣла развиваться здѣсь въ достаточной мѣрѣ, то въ будущемъ, когда эта помощь получитъ со стороны Земства должное удовлетвореніе, а именно: будетъ увеличено число ветеринарныхъ работниковъ, когда будутъ устроены сколько нибудь сносно обставленные ветеринарно-лечебницы, или по крайней мѣрѣ болѣе или менѣе приспособленные амбулаторные пункты для приема больныхъ

животныхъ, она—можно быть напередъ уиѣреннымъ, еще болѣе расширится, и безъ сомнѣнія, принесетъ большую пользу краю, значительно облегчивъ и борьбу съ инфекціонными, различными болѣзнями на животныхъ, которыя будутъ обнаруживаться тогда въ самомъ началѣ появленія ихъ; благодаря чему и самыя мѣры противъ нихъ будутъ болѣе своевременными, а не такими запоздалыми, какими онѣ перѣдко являются теперь.

Амбулаторные пункты въ Вологодской губерніи имѣются всего въ 3-хъ мѣстахъ: въ Вологдѣ, въ Устюгѣ и въ Тотмѣ; во всѣхъ же другихъ мѣстахъ всякаго рода ветеринарная помощь заболѣвшимъ животнымъ оказывается на улицѣ, или же на дворахъ при квартирахъ ветеринарныхъ врачей и фольдшеровъ. Обстоятельство это, помимо представляемыхъ неудобствъ для этихъ лицъ, никакъ не можетъ согласоваться и съ ветеринарно-санитарными требованіями, особенно если принять во вниманіе, что на такіе пункты могутъ поступать животныя и съ заразными болѣзнями.

Большой недочетъ въ постановкѣ ветеринарнаго дѣла въ губерніи числится и въ томъ отношеніи, что здѣсь до сего времени, ни при одномъ изъ ветеринарныхъ врачей не имѣется бактериологической лабораторіи.

Возвращаясь теперь къ количеству быившихъ на пунктахъ въ Вологодской губерніи больныхъ незаразными болѣзнями животныхъ, допустимъ, что въ среднемъ въ годъ обращается ихъ за ветеринарной помощью всего только 39 тысячъ, изъ которыхъ 30 тысячъ лошадей и 9 тысячъ коровъ, при чемъ первыя вслѣдствіе своей болѣзани не могли работать, вторыя же, т. е. коровы, уменьшили на половинну дачу молока. Допустимъ теперь для наглядности, что такое ненормальное состояніе тѣхъ и другихъ животныхъ продолжалось въ среднемъ, благодаря ветеринарной помощи, вмѣсто педѣли—4 дня. Получимъ, что возобновленіе работоспособности лошади и нормальной продуктивности коровы ускорены для каждаго изъ этихъ животныхъ на 3 дня, для общаго же числа 39 тысячъ принятой нами въ годъ больныхъ эта экономія выигрыша во времени выразится въ 117 тысячъ дней.

Позволю теперь себѣ сдѣлать приблизительный подсчетъ, что даетъ въ данномъ случаѣ населенію ветеринарная помощь,

такъ сказать, матеріально или вѣрнѣе, какъ она оплачивается населенію за его затраты на ветеринарныхъ врачей, фельдшеровъ и вообще на ветеринарную часть.

Оцѣнивая каждый рабочий день лошади всего въ 40 копѣекъ, а половину дневного удою молока коровы въ 10 копѣекъ, получимъ, что ветеринарная помощь сохранить, въ приведенномъ нами случаѣ, т. е. при леченіи 30 тысячъ лошадей.—90 тысячъ рабочихъ дней, или что тоже, если перенести это на деньги—36 тысячъ рублей. Выздоровливаніе же, благодаря леченію скорѣе на 3 дня, пользовавшаяся нами 9 тысячъ коровъ дадутъ въ это время 27 тысячъ удоевъ, или если также переведемъ это на деньги—2700 рублей. Следовательно, общая денежная экономія въ обоихъ этихъ случаяхъ выразится въ 38 тысячахъ 700 рубляхъ. И это при взятыхъ мною для даннаго вывода самыхъ минимальныхъ цифрахъ и при сравнительно значительной необеспеченности населенія Вологодской губерніи ветеринарной помощью, такъ какъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что изъ всѣхъ земскихъ губерній первое мѣсто, въ этомъ отношеніи, занимаетъ наша Вологодская губернія.

Теперь, что касается того, сколько дастъ населенію, правильно организованное, ветеринарное дѣло при разнаго рода эпизоотіяхъ, когда часто отъ благополучія животныхъ зависитъ благополучіе, здоровье и даже жизнь самого человѣка, какъ, наприимѣръ, при сибирской язвѣ, сибир. бѣшенствѣ, туберкулезѣ, печеночно-глистной болѣзни, чесоткѣ и нѣкоторыхъ другихъ заразныхъ болѣзней, то само собой понятно, подсчитать этому, хотя бы даже приблизительный, трудно сдѣлать, хотя уже а priori нужно согласиться, что заслуга ветеринаріи, въ данномъ случаѣ, пожалуй еще болѣе велика, чѣмъ при леченіи спорадическихъ не заразныхъ болѣзней.

Теперь перейду къ тѣмъ вопросамъ, которые уже давно стоятъ у насъ на очереди и столь же долго ждутъ своего рѣшенія—это вопросы о сибире-язвенныхъ прививкахъ, далѣе о введеніи прививочной ветеринарной организаціи въ губерніи и наконецъ о выработкѣ и изданіи обязательныхъ постановленій по ветеринарно-санитарной части.

Что касается перваго, т. е. прививокъ, то въ виду того, что онѣ въ другихъ губерніяхъ, гдѣ только ими пользовались

я пользуются, уже давно завоевали себѣ полное довѣріе со стороны населенія и служатъ лучшей и вѣрной гарантіей къ предупрежденію развитія такой страшно губительной болѣзни какъ сибирская язва, я въ дополненіе къ этому лично рѣшительно ничего болѣе не имѣю добавить, какъ развѣ только еще разъ высказать свое искреннѣйшее пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи этихъ прививокъ въ Вологодской губ., хотя считаю при этомъ долгомъ оговориться, что приниматься за это дѣло можно и должно, только имѣя прежде всего достаточно обезпечивающее привильность веденія его число ветеринарныхъ врачей, другими словами—успѣхъ прививокъ будетъ прямо пропорціоналенъ наличности ветеринарныхъ врачей въ губерніи, могущихъ съ успѣхомъ вести это дѣло.—Относительно же того, какую Вологодскому Земству принять ветеринарную организацію: губернскую, уѣздную или смѣшанную, то ввиду отличительной особенности Вологодской губерніи, ея громадной территоріи, болѣе всего, на мой взглядъ, ее удовлетворяла бы организація уѣздная или смѣшанная, по отнюдь не исключительно, одна губернская такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ ветеринарные врачи часто могутъ быть отвлекаемы изъ своихъ уѣздовъ. Кромѣ того ветеринарный врачъ, исполняя обязанности служебныя по всей губерніи, а не по одному только какому нибудь уѣзду, весьма естественно не будетъ имѣть такого тѣснаго единенія съ мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ; между тѣмъ какъ необходимое скорое рѣшеніе иногда этимъ послѣднимъ того или другого ветерин. вопроса, такъ сказать, у себя дома, на мѣстѣ, въ своемъ уѣздѣ, энергичное принятіе тѣхъ или другихъ ветеринарныхъ мѣръ, напр. при какой нибудь эпизоотіи, можетъ имѣть громадное значеніе для цѣлаго большого района—для всей губерніи.

Не будетъ также, при одной губернской организаціи, у ветеринарныхъ врачей того-же весьма важнаго для успѣха ветер. дѣла единенія и съ мѣстнымъ населеніемъ, какое должно установиться и какое мы дѣйствительно видимъ почти всегда при организаціи уѣздной.

При той же губернской организаціи ветеринарный врачъ всегда будетъ менѣе освѣдомленъ съ нуждами скотоводческаго дѣла того уѣзда, гдѣ онъ живетъ, а также менѣе будетъ имѣть возможности ходатайствовать объ удовлетвореніи этихъ нуждъ.

Наконецъ на врачебную помощь ветеринарныхъ врачей губернскаго земства при заразительныхъ болѣзняхъ населеніе менѣе можетъ рассчитывать чѣмъ на ту же помощь со стороны ветеринаровъ уѣздныхъ земствъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ помощь эта не можетъ быть организована вполне правильно, а можетъ быть оказываема только, такъ сказать, урывками т. е. когда ветеринарный врачъ будетъ находиться въ своемъ уѣздѣ, а не въ чужомъ.

Относительно ветеринарно-санитарныхъ правилъ по губерніи, то изданіе ихъ болѣе чѣмъ необходимо и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, такъ какъ ветеринарный персоналъ, не имѣя ихъ, часто въ своей практической дѣятельности лишентъ всякой опоры и перѣдко долженъ дѣлать многое положительно, какъ говорится, на свой рискъ и страхъ. Особенно же нуждаются въ этихъ правилахъ наши фельдшера, которые въ большинствѣ случаевъ, въ своей дѣятельности, предоставлены самимъ себѣ, безъ всякаго внимательства въ нее и какаго бы то ни было контроля со стороны ветеринарныхъ врачей.

Въ заключеніе позволяю себѣ предпослать слѣдующее замѣчаніе: если принять за аксіому, что здоровье самый драгоцѣнный капиталъ, ветеринарія же больше, чѣмъ приято думать участвуетъ и должна участвовать въ сохраненіи народнаго здоровья, то тѣмъ болѣе есть основанія надѣяться и желать той же надлежащей и прочной постановки ветеринарнаго дѣла и въ Вологодской губерніи, какую мы уже сравнительно давно видимъ въ другихъ губерніяхъ.

Свѣдѣнія къ докладу.

Въ 1904 году въ Вологодской губерніи наблюдались слѣдующія эпизоотіи: Сибирская язва, мышь, сальт. туберкулезъ, актиномикозъ, инфлюэнца, пятнистый тифъ у лошадей, катарральная горячка, бѣшенство, печеночно-глистная болѣзнь, чесотка; лишай, паринг. бѣлый попосъ у телятъ, повальный выкидышъ у коровъ, рожа свиней, фавозная сыпь, повальная грудная зараза.

Течение эпизоотий было таково:

Сибирская язва была въ 17 пунктахъ, отъ нея заболѣло лошадей 11, пало 10. Крупнаго рогатаго скота заболѣло 15, пало 13.

Мышь наблюдался въ 539 пунктахъ, отъ котораго заболѣло 846 лошадей и пало 3.

Оспа—въ одномъ пунктѣ,—заболѣла и убита 1 лошадь.

Туберкулезъ кр. рог. скота—въ 3 пунктахъ, отъ него заболѣло 3 головы и убито 2.

Актиномикозъ кр. рог. скота—въ 1 пунктѣ, заболѣла и убита 1 голова.

Инфлюэнца лошадей была въ 26 пунктахъ, отъ которой заболѣло 76 головъ и пало 7.

Пятнистый тифъ—въ 1 пунктѣ, заболѣла и пала 1 лошадь.

Катарральная горячка—въ 6 пунктахъ, отъ нея заболѣло 7 головъ кр. рог. скота и пало 6 головъ.

Бышество было въ 20 пунктахъ, отъ него заболѣло 3 лошади и пало 3, крупнаго рогатаго скота заболѣло 27 головъ—пало 19 и убито 8, овецъ заболѣло 8, пало 7 и убита 1, собакъ заболѣло 3, пало 2 и убито 5 (изъ нихъ 4 подозрительныхъ).

Печеночно-глистная болѣзнь была въ 31 пунктѣ, отъ нея заболѣло 2 коровы и пало 1, овецъ заболѣло 216, пало 83 и убито 8 штукъ.

Чесотка была въ 133 пунктахъ отъ которой заболѣло 212 головъ лошадей и крупнаго рогатаго скота.

Диптерий былъ въ 70 пунктахъ, отъ котораго заболѣло 208 лошадей и круп. рог. скота.

Парши—въ 13 пунктахъ, отъ которыхъ заболѣло 13 головъ лошадей и круп. рог. скота.

Бильный поносъ у телятъ,—заболѣло 9 и пало 4 гол.

Появальный выкидыши у коровъ—въ 1 пунктѣ, заболѣло 3 и пало 1 голова.

Рожа свиней въ 17 пунктахъ: отъ нея заболѣло 117 головъ, пало 82 головы.

Фавозная сыпь—въ 1 пунктѣ, заболѣло 3 головы.

Повальная худшая зараза—въ одномъ пунктѣ, заболѣло и пало 2 лошади.

Всего-же неблагополучныхъ по повально-заразительнымъ болѣзнямъ пунктовъ было за годъ 884 съ 1788 головами заболѣвшихъ домашнихъ животныхъ, изъ коихъ выздоровѣло 1513, пало 249 и убито 26 (11 коровъ, 1 лошадь, 9 овецъ и 5 собакъ бѣшеныхъ).

Для прекращенія указанныхъ эпизоотій принимались въ 1904 году обычныя ветеринарно-лечебныя и ветеринарно-полицейскія мѣры со стороны наличнаго ветеринарнаго персонала, для чего въ пораженныхъ мѣстности командировались ветеринарные врачи и фельдшера, а иногда и врачи отъ губернскаго земства.

Вологодскій Губернскій ветеринарный

Инспекторъ *В. Давровъ.*

Народная ветеринарія.

Докладъ Тотем. ветерин. врача Бѣлева.

Въ Вологодской губерніи ветеринарія еще очень молодое учрежденіе и въ настоящее время только половина уѣздовъ имѣетъ ветеринарныхъ працевъ, остальные довольствуются фельдшерской помощью, но не далеко то время, когда въ одномъ изъ уѣздовъ ветеринарное дѣло вѣдалъ.... присяжный изъ казначейства! Конечно, гдѣ какъ не въ нашей губерніи должно было процвѣтать знахарство и коновальство и дѣйствительно, за свою не многолѣтнюю практику въ Вологодской губерніи мнѣ приходилось не разъ сталкиваться съ фактами, иллюстрирующими полное невѣжество населенія въ дѣлѣ оказанія помощи заболѣвшимъ животнымъ: въ 1902 году въ Тотемскомъ уѣздѣ было буквально сожжено нѣсколько головъ скота при леченіи народными средствами отъ стригущаго лишая; за двухлѣтнюю службу въ Тотемскомъ уѣздѣ мнѣ неоднократно приходилось констатировать неизлѣчимыя формы такихъ болѣзней, которыя при правильномъ леченіи требовали-бы для полного выздоровленія много, много 4—6 недель, изъ распросовъ, въ такихъ случаяхъ, я выяснилъ, что въ началѣ болѣзни примѣнялись домашнія средства по совѣту знахаря; приходилось, весьма часто, наблюдать послѣродовыя страданія до разрывовъ прямой кишки, когда пособіе при родахъ оказывали мѣстные старухи.

Конечно, во всѣхъ этихъ случаяхъ громадную роль играетъ малая культурность населенія нашей губерніи, гдѣ изъ 10 уѣздовъ 7 исключительно крестьянскіе.

Поднять общій культурный уровень населенія не въ нашихъ силахъ и не наша задача, мы должны стоять на стражѣ экономическаго благосостоянія населенія и поэтому борьба со знахарствомъ должна входить въ нашу программу.

Коповальство, какъ кастрированіе мужскихъ индивидуумовъ крестьянамъ, спеціально этимъ занимающимися, приходится терпѣть какъ необходимое зло. пока не будетъ созданъ земствомъ достаточный кадръ ветеринарныхъ фельдшеровъ, которымъ бы можно было поручать это дѣло; коповаловъ, какъ учителей всякихъ болѣзней, необходимо преслѣдовать.

Весьма интересно было бы собрать матеріалъ по народной ветеринаріи и на основаніи его популяризировать тѣ или другія ветеринарныя свѣдѣнія путемъ изданія и раздачи населенію брошюръ по ветеринаріи и животноводству и устройствомъ чтеній-бесѣдъ на эти темы.

Для собиранія свѣдѣній по народной ветеринаріи достаточно было бы получить такіе данныя:

1. Народное названіе болѣзни (съ указаніемъ на мѣстности).
2. Термины характеризующіе тотъ или другой болѣзненный симптомъ.
3. Средства употребляемые противъ той или другой болѣзни съ указаніемъ ихъ состава хотя приблизительно.
4. Записывать попадающіеся заговоры.

Кромѣ того ввести регистрацію примѣненія народныхъ средствъ и результата ихъ.

По мѣрѣ накопленія такихъ свѣдѣній ихъ можно систематизировать и въ зависимости отъ распространенія народнаго леченія отъ той или другой болѣзни путемъ устройства чтеній или раздачею подходящихъ брошюръ парализовать вредное вліяніе народныхъ средствъ.

Длительности же коповаловъ возможно устранить только разлитіемъ въ уѣздахъ правильной ветеринарной организаціи.

Ветеринарный врачъ *Былтневъ*.

По вопросу о ветеринарной регистраціи въ Вологодской губ.

Ветеринарнаго врача Бѣленина.

Скотоводство въ Вологодской губерніи мало по малу начинаетъ занимать первенствующее значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, но къ величайшему сожалѣнію у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, изъ которыхъ можно было бы видѣть какія колебанія происходятъ въ скотоводствѣ въ смыслѣ количествъ, какъ по годамъ, такъ и по періодамъ года.

Имѣть такія данныя было бы очень важно, какъ спеціально для скотоводства, такъ и для ветеринаріи въ тѣспомъ, лечебномъ, смыслѣ, т. е. подъ такими свѣдѣніями я подразумеваю точную ветеринарную регистрацію скота дважды въ годъ, а именно а) съ выпускомъ скота на подножный кормъ и б) съ постановкой его на стойловое содержаніе.

Свѣдѣнія, на первое время, должны быть таковы: 1) Названіе селенія, общества, волости и уѣзда. 2) Наличие количество скота по родамъ съ подраздѣленіемъ на взрослыхъ и молодыхъ. 3) Приплодъ, количество его, возрастъ и дальнѣйшая судьба. Производители. 4) Смертность а) $\%$ болѣзней травматическихъ и спорадическихъ съ указаніемъ была ли оказана ветеринарная помощь, в) отъ похищенія звѣрями и с) отъ случайныхъ причинъ. 5) Приобрѣтено ли за отчетный періодъ скота и сколько головъ и откуда. 6) Иродано ли за тотъ же періодъ скота: сколько головъ, на выводъ и куда или убито для мяснаго употребленія. 7) Общія замѣчанія относительно скотоводства и акклиматизаціи его. 8) Свѣдѣнія о кормовыхъ средствахъ—достаточно или недостаточно. 9) Обращеніе къ ветеринарной помощи и результатъ ея.

Свѣдѣнія эти должны быть заносимы на карточки, на каждое селеніе отдѣльно.

Полученныя данныя должны быть разработаны ветеринарными врачами въ уѣздахъ и отосланы въ ветеринарное бюро при Губернской Управѣ, гдѣ должна быть произведена общая сводка.

Также желательно имѣть сводный отчетъ по губерніи, составленный по отчетамъ ветеринарныхъ врачей.

Такія регистраціонныя свѣдѣнія дадутъ возможность представить картину скотоводства въ количественномъ отношеніи; въ качественномъ же отношеніи необходимо произвести исследование скотоводства по всемъ уѣздамъ и тогда рѣшить вопросъ о мѣрахъ улучшенія скотоводства въ цѣляхъ поднятія продуктивности скота въ зависимости отъ его эксплуатаціи.

Ветеринарный врачъ *Былневъ*.

Листокъ для регистраціи больныхъ
животныхъ.

- №
1. Время заболѣванія . . . час. мѣс. г.
2. Мѣсто заболѣ.: городъ уѣздъ
вол. сел.
3. Разстояніе отъ ветер. пункта . . . верстъ.
4. Родъ заболѣвшаго животн.
5. Возрастъ
6. Имя, отчество, фам. влад.
7. Мѣсто и время пріема $\left\{ \begin{array}{l} \text{стѣн.} \\ \text{амб.} \\ \text{заглазно} \\ \text{въ уѣздѣ} \end{array} \right.$
8. Помощь въ уѣздѣ оказана специально или попутно.
9. Исходъ $\left\{ \begin{array}{l} \text{пало} \\ \text{вызд.} \\ \text{неизв.} \end{array} \right.$. . . час. мѣс. г.
- Ветеринарный врачъ*
или *фельдшеръ*
- Особня замѣчанія на оборотѣ.

Листокъ для регистраціи больныхъ
животныхъ.

- №
1. Время заболѣванія . . . час. мѣс. г.
2. Мѣсто заболѣ.: городъ уѣздъ
вол. сел.
3. Разстояніе отъ ветер. пункта . . . верстъ.
3. Родъ заболѣвшаго животн.
5. Возрастъ
6. Имя, отчество, фам. влад.
7. Мѣсто и время пріема $\left\{ \begin{array}{l} \text{стѣн.} \\ \text{амб.} \\ \text{заглазно} \\ \text{въ уѣздѣ} \end{array} \right.$
8. Помощь въ уѣздѣ оказана специально или попутно.
9. Исходъ $\left\{ \begin{array}{l} \text{пало} \\ \text{вызд.} \\ \text{неизв.} \end{array} \right.$. . . час. мѣс. г.
- Ветеринарный врачъ*
или *фельдшеръ*
- Особня замѣчанія на оборотѣ.

Для заразныхъ болѣзней

кромя сапа, туберкулеза и сибирской язвы.

Дистокъ для каждаго животнаго.

№.

1. Время заболѣванія . . . час. мѣс. г.
2. Место забол.: городъ уѣздъ вол.
3. Расстояніе отъ востр. пункта . . . верстъ.
4. Родъ заболѣващаго животн.
5. Болѣзнь
6. Имя, отчество, фам. влад.

Лошад.	Рогатск.	Овецъ.	Ост. ж.
--------	----------	--------	---------

7. Пол. животн. во дворѣ
8. Исходъ

}	назо	}	везд.	}	час.	мѣс.	г.
	непзв						

7. Пало до прибытія врача или фельдшера
10. Место и время пріема

}	стаци.	}	амб.	}	заглазно	}	въ уѣздѣ	}

11. Помощь въ уѣздѣ оказана специально или попутно.

*Ветеринарный врачъ
или фельдшера*

Температурныя данныя и особыя замѣчанія на обор.

Для заразныхъ болѣзней

кромя сапа, туберкулеза и сибирской язвы.

Дистокъ для каждаго животнаго.

№.

1. Время заболѣванія . . . час. мѣс. г.
2. Место забол.: городъ уѣздъ вол.
3. Расстояніе отъ востр. пункта . . . верстъ.
4. Родъ заболѣващаго животн.
5. Болѣзнь
6. Имя, отчество, фам. влад.

Лошад.	Рогатск.	Овецъ.	Ост. ж.
--------	----------	--------	---------

7. Пол. животн. во дворѣ
8. Исходъ

}	назо	}	везд.	}	час.	мѣс.	г.
	непзв						

7. Пало до прибытія врача или фельдшера
10. Место и время пріема

}	стаци.	}	амб.	}	заглазно	}	въ уѣздѣ	}

11. Помощь въ уѣздѣ оказана специально или попутно.

*Ветеринарный врачъ
или фельдшера*

Температурныя данныя и особыя замѣчанія на обор.

Т У Б Е Р К У Л Е З Ъ .

. Истощъ для каждаго животнаго.

№ . . .

1. Время заболѣванія . . . чис. мѣс. г.
2. Мѣсто заболѣ.: городъ уѣздъ вол. сел.
3. Разстояніе отъ ветер. пункта версты.
4. Родъ заболѣвшаго животн.
1. Имя, отчество, фам. влад.
6. Кол. животн. во дворѣ
6. Пеходъ

}	надо	}	чис.	мѣс.	г.
	убито						
	неизв						

8. Способы діагноза
8. Мѣсто и время приѣма

}	стан.	}	амб.	въ уѣздѣ
	амб.					
	въ уѣздѣ					

*Измерительный вращъ
или фельдшеръ*

Температурная данія и особія замѣчанія на обор.

Т У Б Е Р К У Л Е З Ъ .

. Истощъ для каждаго животнаго.

№ . . .

1. Время заболѣванія . . . чис. мѣс. г.
2. Мѣсто заболѣ.: городъ уѣздъ вол. сел.
3. Разстояніе отъ ветер. пункта версты.
4. Родъ заболѣвшаго животн.
1. Имя, отчество, фам. влад.
6. Кол. животн. во дворѣ
6. Пеходъ

}	надо	}	чис.	мѣс.	г.
	убито						
	неизв						

8. Способы діагноза
8. Мѣсто и время приѣма

}	стан.	}	амб.	въ уѣздѣ
	амб.					
	въ уѣздѣ					

*Измерительный вращъ
или фельдшеръ*

Температурная данія и особія замѣчанія на обор.

С А П Ъ.

Листокъ для каждаго животнаго.

№ . . .

- | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|---------|---|-------|------|------|----|
| 1. Время заболѣванія | чис. | мѣс. | г. | | | | | |
| 2. Мѣсто заболѣванія: города, | уѣздъ | волость | селеніе | | | | | |
| 3. Расстояніе отъ ветерин. пункта | версть | | | | | | | |
| 4. Имя, отчество, фамилія владѣльца | | | | | | | | |
| 5. Число лошадей у владѣльца | | | | | | | | |
| 6. Который случай въ дѣлѣ хозайствѣ | | | | | | | | |
| 7. Примѣлы заб. жив.: кожь | возрастъ | масть и др. | | | | | | |
| 8. Давно ли находится у владѣльца | | | | | | | | |
| 9. Гдѣ, у кого куплено | | | | | | | | |
| 10. Кѣмъ, когда заявлено о заболѣваніи | | | | | | | | |
| 11. Способъ діагноза | | | | | | | | |
| 12. Форма сала: „посовой“, „деготный“, „накопный“ | | | | | | | | |
| 13. Когда | <table border="0"> <tr> <td>{</td> <td>пало</td> </tr> <tr> <td>{</td> <td>убито</td> </tr> </table> | { | пало | { | убито | чис. | мѣс. | г. |
| { | пало | | | | | | | |
| { | убито | | | | | | | |
| 14. Мѣсто и время приѣма стац. амб. въ уѣздѣ | | | | | | | | |
| 15. Отдѣла | | | | | | | | |

Венеринарской врачъ

Температурная дѣлѣя и особыя замѣчанія на оборотѣ.

Губернскому Земскому Собранію.

Губернскаго гласнаго и члена отдѣленія Крестьянскаго Помѣстнаго Банка отъ Вологодскаго Земства В. М. Васильева.

Кому либо доказывать полнѣйшій упадокъ крестьянскаго хозяйства, и полагаю, въ настоящее время, излишнимъ, — онъ признанъ быть самимъ Правительствомъ, сказавшимся въ учрежденіи 22 января 1902 года «Особаго Совѣщанія» въ виду сильнаго упадка этой отрасли промышленности, и для выясненія причинъ были вызваны, къ недолгой жизни, Губернскій и Уѣздные Комитеты, касающіеся пущь и пользы населенія, для доставленія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію. Имя же 30 марта 1905 года именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату это совѣщаніе «упраздняется съ передачею производившихся въ немъ дѣлъ подлежащимъ вѣдомствамъ и вновь образованному» особому совѣщанію по вопросамъ о мѣрахъ по укрѣпленію крестьянскаго землевлѣдѣнія.

По моему мнѣнію, разстройство крестьянской сельско-хозяйственной промышленности произошло, собственно, отъ малоземелья въ связи съ тягостью налоговъ.

Крестьянское населеніе отъ своихъ земельныхъ участковъ не только не въ состояніи уплачивать лежащихъ на немъ налоговъ, но ему ежегодно не хватаетъ снятаго зерна со своихъ земельныхъ надѣловъ, для обезпеченія хлѣбомъ семьи до поваго урожая. — Это есть коренная причина оскуднѣнія деревни и упадка сельско-хозяйственной промышленности.

При падѣленіи крестьянъ землею въ 1861 г. данный падѣлъ имѣлъ еще смыслъ, ибо на немъ возможно было прокормиться въ урожайный годъ. Въ настоящее же время, по прошествіи слишкомъ 40 лѣтъ населеніе деревни болѣе чѣмъ удвоилось, а падѣльные земли остались въ прежнемъ размѣрѣ, къ тому же раздроблены на малкія полосы, такъ что перѣдко встрѣчаются въ селеніяхъ домовладѣльцы, кормящіеся или правильнѣе сказать, голодающіе, на полѣ и четверть падѣла земли. Въ данный моментъ, какъ грозный призракъ, стоитъ надъ ослабленной и извурешной Россіей вопросъ о урегулированіи землевлдѣнія иблага колоссальнаго класса страны, о улучшеніи его благосостояніи.

И по моему глубокому убѣжденію, это первая задача и нравственный долгъ Земства и тѣмъ болѣе всего государства.

Населеніе вашей страны въ большинствѣ земледѣльческое, а потому, чтобы добыть себѣ средства къ пропитанію и выполнить всѣ функціи въ отношеніи къ Государству, ему необходима земля въ достаточномъ количествѣ, для выполненія означенныхъ потребностей.

Да и не мудро, что мы видимъ теперь полное оскудѣніе деревни.

Въ послѣднія десятилѣтія, крестьянское хозяйство было много лѣтъ расшатываемо въ корнѣ непомерными прямыми и косвенными налогами не пропорціонально съ владѣемой землею.

Объединеніе деревни прежде всего сказалось въ массовой убыли рабочаго и продуктивнаго скота у населенія, и это произошло не отъ эпизоотій, а отъ тяжелой нужды. А вѣдь известно, что находящійся въ крестьянскомъ хозяйствѣ скотъ есть первый кормилецъ семьи домохозяина.

Когда на одинъ земельный надѣлъ у домохозяина при одной коровѣ находится 4—5 бдоковъ, естественно, что становится невозможнымъ прокормиться семьѣ.

Въ сѣверной подосѣ Россіи при 4¹/₂ десят. земли крестьянскаго падѣла, едва только одна треть поступаетъ подъ напашю, треть подъ покосами, которые необходимы, т. к. безъ удобренія отъ скота зерно не родится, и треть падѣла подъ выгономъ для скота и дѣсомъ для топлива.

Такая пропорція распределенія земельныхъ угодій при трехпольѣ самая правильная, какъ показали долготѣйшій опытъ, и если оказывается преобладаніе одного вида угодій къ ущербу другому, то хозяйство страдаетъ отъ уменьшенія другого вида угодій.

Слѣдовательно, на одномъ полномъ надѣлѣ, при названномъ сѣвооборотѣ, приходится имѣть для хлѣбопашества въ клину, въ двухъ поляхъ, самое большее, по десятицпѣ и столько же въ пару; при такомъ земледѣіи пятицѣ-ли снимаются урожаи зерна, при благоприятномъ среднемъ урожаѣ ржи сама 6-я и овса сама 4-я.

Разумѣется, что хлѣба не хватитъ на половину года, къ тому же климатическія условія страны даютъ пмъ сроку на полевныя работы всего около 5 мѣсяцевъ, а 7 мѣсяцевъ скотъ стоитъ на сухомъ корму.

Можно-ли при такихъ условіяхъ владѣя отъ 1 до 1½ десятицпѣ наши говорить объ измѣненіи системы земледѣія введеніи травосѣянія и прочихъ улучшеній.

Наши земли не могутъ идти въ сравненіе съ землями западной Европы, гдѣ на 6—10 десятицпѣхъ хозяинъ ведетъ успѣшно свое хозяйство и семья его живетъ по человѣчески. У насъ же земли и въ средней черноземной полосѣ Россіи истощены вѣками хищническаго хозяйства, потому что приходилось на одномъ и томъ же небольшомъ участкѣ земли ежегодно добывать себѣ насущный хлѣбъ.

При надѣленіи крестьянъ, были даны худшія земли и по все то количество, чѣмъ они владѣли до освобожденія, къ тому же населеніе не развито, культура изгнана изъ ихъ обихода, забыто нуждою, стѣснено разными опеками... Все это ложится тяжелымъ бременемъ на захудаломъ сельскомъ населеніи.

Земля, сама по себѣ, безъ приложенія къ ней трудовыхъ рукъ, есть мертвый капиталъ.

Цѣнность ея возрастаетъ по мѣрѣ требованія на нее для эксплуатаціи.

По данному вопросу слѣдуетъ признать, что въ земледѣльской по преимуществу странѣ, земледѣльцами, стѣсненнымъ въ землѣ, надо дать удобной земли въ достаточномъ

количествомъ. Людямъ голодающимъ, надо дать возможность быть сытыми. Необходимо дать возможность использовать силы миллионъ рукъ земледѣльцевъ въ приложеніи къ собственной землѣ.

Я увѣренъ, что въ скоромъ времени въ странѣ нашей владѣніе земли должно измѣниться къ лучшему, для людей лично трудящихся.

Несмотря на то, что 80% населенія нашего обширнаго отечества, прикрѣплено къ сельско-хозяйственной промышленности: до настоящаго времени финансовая политика государства все свои усилія обращала лишь на поддержку крупной заводско-фабричной промышленности, а сельское хозяйство за неимѣніемъ поддержки оставалось въ застоѣ. Цѣны на продукты земледѣлія низки и пахотятся не въ соответствии со стоимостью производства, что и доказываетъ тѣмъ, что даже крупныя владѣльческія хозяйства идутъ на убыль.

И вотъ, послѣ великой освободительной реформы, заторможенной почти въ самомъ началѣ ея проведенія въ жизнь, въ угоду помѣстному классу, едва прошло 40 лѣтъ, какъ освобожденное населеніе оказалось въ хронически полуголодномъ положеніи, владычащее нищенское существованіе, не обезпеченное даже кускомъ насущнаго хлѣба.

Недобычаніе это сильно повліяло на вырожденіе населенія, что доказывается данными, получаемыми при приемѣ новобранцевъ, а также научными изслѣдованіями въ литературѣ.

Чтобы задержать дальѣйшее разореніе и гибель народа необходимы со стороны государства немедленныя радикальныя реформы. Единственный выходъ изъ настоящаго положенія, по моему мнѣнію, это націонализація частной земельной собственности государствомъ и предоставленіе этихъ отчужденныхъ, на основаніи закона, земель на льготныхъ началахъ, людямъ, лично прилагающимъ свой мускульный трудъ къ работкѣ почвы.

Только такая поземельная реформа можетъ вывести изъ тяжелаго положенія страну, поднять физически и нравственно главный континентъ, составляющій четыре пятыхъ всего населенія—нашъ многострадальный народъ, и онъ легче вылетитъ на своихъ плечахъ двухъ-милліардный бюджетъ государства и послѣднія, постигшія страну несчастья.

Если даже всё нааръвшія въ обществѣ освободительныя реформы будутъ введены правительствомъ, то все таки многочислѣннѣйшее населеніе въ государствѣ—объединѣнное крестьянство, будетъ не удовлетворено, если аграрныя земельныя порядки не будутъ урегулированы, въ ихъ интересахъ.

Голодные люди, по необходимости, самые безпокойные— имъ терять нечего... это надо имѣть всегда въ виду.

Резюмируя все изложенное, прихожу къ такому заключенію, что необходимо высказаться:

1. За націонализацию частной земельной собственности Государствомъ.

2. За уничтоженіе выкупныхъ платежей бывшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

3. За измѣненіе налоговой системы въ смыслѣ замѣны косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости—прямымъ прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ.

На основаніи импѣрскаго Высочайшаго Указа, даннаго Правительствующему Сенату отъ 18 февраля 1905 года, повелѣвающаго возложить на Совѣтъ Министровъ разсмотрѣніе и обсужденіе отъ частныхъ лицъ и учреждений видовъ и предположеній по вопросамъ, касающимся усовершенствованія государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія,—имѣю честь съ своей стороны представить свое предположеніе о мѣрахъ къ укрѣпленію крестьянскаго землевланія и улучшенія народнаго благосостоянія, прося Губернское Земское Собраніе поддержать мод мнѣніе и съ своими заключеніями препроводить въ Совѣтъ Министровъ.

ВЫПИСКА СЪ ЖУРНАЛА

Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія второй очеред- ной сессіи XII трехлѣтія.

Засѣданіе 27 мая 1905 года.

Прочтенъ докладъ № 40 съ отчетомъ члена Ярославскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка. Александръ Ое-
доровичъ Орловъ сообщилъ собранію, что въ настоящее вре-
мя въ Удѣльномъ вѣдомствѣ рѣшено въ утвердительномъ смы-
слѣ вопросъ о дополнительной нарѣзкѣ земли крестьянамъ до
семи десятинной нормы и постояннымъ лѣтомъ будетъ при-
ступлено къ этой нарѣзкѣ.

Гласный Г. А. Дмитровскій заявилъ, что кромѣ малой
величины крестьянскаго падѣла въ Вельскомъ уѣздѣ большимъ
неудобствомъ является чрезполосица, такъ какъ, очень часто
земли Удѣльнаго вѣдомства лежатъ ближе къ деревнѣ, а ужь
за ними паходится часть земельнаго падѣла крестьянамъ, а
потому необходимо облегчить обмѣнъ земель.

На это А. О. Орловъ возразилъ, что Вельскій Удѣльный
округъ охотно соглашается на подобный обмѣнъ.

В. М. Васильевымъ прочтена записка о реформахъ, не-
обходимыхъ деревнѣ, каковыми, по его мнѣнію, являются на-
ціонализація земли, отмѣна выкупныхъ платежей и введеніе
прогрессивнаго подоходнаго налога. В. Ю. Зубовъ, видя въ
націонализаціи земли идеаль землевладѣнія не считаетъ воз-
можнымъ осуществленіе его, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ
будущемъ. Что же касается отмѣны выкупныхъ платежей и
введенія прогрессивнаго подоходнаго налога, то онъ считаетъ
эти мѣры неотложно необходимыми.

Ю. М. Зубовъ стоитъ за отмѣну выкупныхъ платежей и
введеніе подоходнаго налога, но онъ противъ націонализаціи
земли, такъ какъ видитъ въ этомъ посягательство на частную
собственность.

Гр. Ал. Дмитревскій, соглашаясь съ запиской В. М. Васильева, говорить, что одна отмена выкупных платежей есть мѣра несправедливая, такъ какъ отъ нея выиграютъ больше состоятельные многоземельные крестьяне, а потому совместно съ этой реформой должна быть реформа надѣленія землей малоземельныхъ.

Н. Я. Масленниковъ, выразивъ В. М. Васильеву благодарность за обстоятельную записку, предлагаетъ передать ее въ редакціонную комиссію. Онъ находитъ аграрный вопросъ чрезвычайно важнымъ и если земскіе дѣятели желаютъ играть роль въ будущемъ народномъ представительствѣ, то аграрный вопросъ долженъ лечь краеугольнымъ камнемъ въ ихъ программу. Но, къ сожалѣнію, вопросъ этотъ не такъ просто разрѣшить на практикѣ. Есть сомнѣнія, что націоналізація земли—это тотъ идеалъ, къ достиженію котораго должны стрѣтиться все политическія партіи Россіи. Спрашивается, какъ практически осуществить его: если путемъ экспроприаціи, которой такъ боится Ю. М. Зубовъ, то какъ оказывается, пострададутъ не крупныя земельныя собственники, а мелкіе вкладчики ссудо-сберегательныхъ кассъ. Дѣло въ томъ, что большинство крупныхъ земельныхъ угодій находится въ залогѣ въ земельныхъ банкахъ, а главными держателями закладныхъ листовъ этихъ банковъ являются мелкіе вкладчики Государственной сберегательной кассы.

И такимъ образомъ при экспроприаціи, т. е. при безвозмездномъ отобраніи земли закладные листы потеряютъ свою цѣнность и вкладчики лишаются своихъ мелкихъ сбереженій. Если же націоналізацію осуществить путемъ обязательнаго выкупа, то на подобную финансовую операцію у государства не хватитъ средствъ. По мнѣнію Н. Я. Масленникова, въ настоящее время необходимо произвести дополнительную дорѣдку изъ земель Государственныхъ Удѣльныхъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, изъ земель частныхъ собственниковъ путемъ принудительнаго выкупа. Въ ряду другихъ мѣръ должна стоять реформа крестьянскаго банка и введеніе прогрессивнаго подоходнаго налога; послѣдній, между прочимъ, падеть и на земли и такимъ образомъ удешевитъ ее. Что же касается отмены выкупныхъ платежей, то это явится актомъ простой справедливости. Выкупная операція, произведенная въ шестидесятыхъ годахъ,

ничего не стоила государству. Государство для этой операции заняло капиталъ за известный % и этотъ капиталъ съ выскывается съ крестьянскаго населенія. Хотя всё счета выкупной операции и очень запутаны въ настоящее время, но во всякомъ случаѣ возможно предполагать, что государство уже получило весь затраченный капиталъ и $\frac{1}{10}\%$, а также всё расходы по этой операции, съ населенія. Все это, во всякомъ случаѣ, справедливо по отношенію къ главной массѣ земледѣльческаго населенія, бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Въ 3 ч. 40 м. объявляетъ председателемъ собранія перерывъ на 20 минутъ.

По возобновленіи засѣданія А. Θ. Орловъ заявилъ, что когда будетъ производиться дополнительная парьзка земель по Вельскому уѣзду, то во первыхъ въ составъ этихъ земель войдутъ земли, лежація въ чертѣ крестьянскаго надѣла. Что крестьянамъ пужна земля культурная, но къ сожалѣнію, такой земли въ распоряженіи удѣловъ ничтожное количество. Все громадное пространство удѣльныхъ лѣсовъ расположено на болотистой почвѣ, среди которой только изрѣдка, какъ острова, встрѣчаются сухія, высокія мѣста. Г. А. Дмитревскій говоритъ, что Удѣльное Вѣдомство, сдавая землю въ аренду крестьянамъ, по окончаніи срока аренды эти договоры не соглашается возобновить и такимъ образомъ земля, раздѣлашая крестьянамъ во время аренды, снова обращается въ дикое состояніе.

В. Ю. Зубовъ предлагаетъ передать записку В. М. Васильева на обсужденіе аграрнаго сѣзда, который долженъ быть созванъ Губернской Управой, или въ особую комиссію, избранную Собраніемъ, такъ какъ по краткости времени редакціонная комиссія не въ состояніи будетъ всестороннѣ рассмотреть вопросъ.

По выслушаніи прейі Земское Собраніе, находитъ национализацию земли идеаломъ, къ которому должна стрѣмиться правильная аграрная политика государства, в что данный вопросъ, какъ вопросъ чрезвычайной важности, требуетъ всесторонняго разсмотрѣнія и обсужденія, — постановило: 1) благодарить гласнаго В. М. Васильева, 2) записку совместно съ докладомъ передать на обсужденіе имѣющаго быть созваннымъ земскаго агрономическаго сѣзда.

Посѣвъ клевера въ пару.

Одинъ крестьянинъ Вятской губерніи попробовалъ засѣвать клеверомъ часть своего парового поля во время возки навоза, когда уже не гоняють скоть въ пару. На слѣдующій годъ эта часть поля даетъ два укоса клевера, снпмаемыхъ ко времени уборки ржи на сосѣднихъ полосахъ; пастьба скота по аржанищю послѣ уборки уже не вредитъ окрѣшимъ корнямъ клевера. На третій годъ клеверъ приходится въ яровомъ и даетъ одинъ укосъ и къ осени отаву для скота. На четвертый годъ поле снова оказывается въ пару и обрабатывается подъ озимь.

Если засѣвать такимъ образомъ клеверомъ ежегодно $\frac{1}{4}$ пара, то образуется 9-типольный сѣвооборотъ—1) парь, засѣваемый клеверомъ; 2) клеверъ; 3) клеверъ; 4) парь; 5) рожь; 6) яровое; 7) парь; 8) рожь; 9) яровое—съ достаточнымъ промежуткомъ времени между посѣвами клевера на одномъ и томъ же мѣстѣ.

Вятская опытная станція испытала этотъ необычный способъ посѣва клевера и получила хорошіе результаты.

«Первые посѣвы были произведены въ 1897 году. Высѣвался клеверъ въ смѣси съ тимофеевкой три раза: 30 іюня, 5 и 10 іюля. Лучшимъ посѣвомъ оказался ранній (30 іюня); онъ далъ въ 1898: въ первый укосъ 270 пуд. сѣна на десятину, во второй укосъ—167 пуд.; въ 1899 310 пудовъ.

Посѣвы слѣдующихъ годовъ доказали, что лучшимъ временемъ для посѣва нужно считать отъ 20 до 30 іюня, т. е. около Петрова дня.

